

要撤稿？请交代清楚这 4 点！

作者：李晨阳 徐竟然

中国科学报社



来源：科学网微信公号

发布时间：2020/6/9 21:32:18

<http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2020/6/441196.shtml>



作者: 李晨阳 徐竟然 来源: 科学网微信公众号 发布时间: 2020/6/9 21:32:18

选择字号: 小 中 大

Nature聚焦: 要撤稿? 请交代清楚这4点!

与发表论文时的风光不同, 撤稿常常笼罩在一片沉默的尴尬中。

1975年至2019年间发布的2046篇撤稿论文, 53%的文章没有说明撤稿声明究竟是作者还是期刊编辑部发布的; 10%的文章没有给出撤稿理由; 有些只是简单写道: “这篇论文已被撤回。”

近日, 发起上述研究的越南河内菲尼卡大学跨学科社会研究中心主任Quan-Hoang Vuong在《自然》杂志上撰文指出, 撤稿声明透明度的缺失, 既不利于读者客观评估被撤论文, 也让所谓的“honest errors”(无心之失)蒙上污点。

撤稿声明的4大要素是什么?

Quan-Hoang Vuong建议, 一篇论文的撤稿声明应当明确四个部分:

1. 撤稿是谁发起的, 作者还是期刊编辑部?
2. 撤稿的原因是什么? 是严重错误、抄袭还是欺诈等等?
3. 就撤稿决定, 论文作者与期刊编辑是否已经达成共识?
4. 撤稿是否与论文发表后受到的反馈有关? 比如是否登上学术打假平台PubPeer。

在上述4点中, 第2点——说明撤稿原因往往最为棘手。

尽管撤稿通常是由编辑决定的, 但是否存在学术不端行为, 多是由研究机构负责调查。这种调查往往进展缓慢且缺乏定论, 因此期刊常常用更安全、更平淡的术语来解释撤稿原因, 如错误、数据丢失或重复实验失败。

RETRACTION AND ERRATA

Retraction: DNA-guided genome editing using the *Natronobacterium gregoryi* Argonaute

Feng Gao, Xiao Z Shen, Feng Jiang, Yongqiang Wu & Chunyu Han
Nat. Biotechnol. 34, 768–773 (2016); published online 2 May 2016; addendum published after print 28 November 2016; retracted 2 August 2017; doi:10.1038/nbt.3547

We are retracting our study because of the continued inability of the research community to replicate the key results in Figure 4, using the protocols provided in our paper. In this figure we report that the *Natronobacterium gregoryi* Argonaute can efficiently create double-strand breaks and edit the genome of human cells using 5' phosphorylated single-stranded DNA as a guide. Despite the efforts of many laboratories (*Protein Cell* 7, 913–915, 2016; *Nat. Biotechnol.* 35, 17–18, 2017; *Cell Res.* 26, 1349–1352, 2016; *PLoS One* 12, e0177444, 2017), an independent replication of these results has not been reported. We are therefore retracting our initial report at this time to maintain the integrity of the scientific record. We nevertheless continue to investigate the reasons for this lack of reproducibility with the aim of providing an optimized protocol.

2017年, 韩春雨等人在《自然-生物技术》上发布在线撤稿声明, 称“因为科研界一直无法用我们论文中提供的实验方案把论文图4中的关键结果重复出来, 我们决定撤回我们的这项研究, 以维护科学记录的完整性。我们会继续调查缺乏可重复性的原因, 希望提供一个优化的实验方案。”

然而, 撤稿声明和期刊方社论都没有明确给出原论文数据在众多同行研究组中都得不到重复的原因。

此外, 第3部分——撤稿声明中编辑与作者是否达成共识, 并不一定需要双方在措辞上达成一致, 双方可以分别提供撤稿原因。

第4部分则强调了同行评议在监督论文方面的作用, 那些发现问题的人可以保持身份匿名。同时编辑

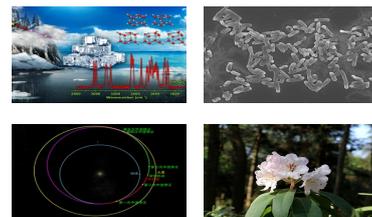


相关新闻

- 1 基金委与日本学术振兴会合作交流项目征集指南
- 2 全球自然保护区抵抗外来动物入侵面临挑战
- 3 《自然》: 疫情将如何影响多国科研经费支出
- 4 自然资源要素综合观测“黄埔一期”学员顺利毕业
- 5 加快构建我国自然资源综合观测体系
- 6 国家自然科学基金项目申请初审结果公布
- 7 六部委发文鼓励开发科研助理岗位
- 8 专家认为美终止与世卫关系将损害国际卫生合作

相关论文

图片新闻



>>更多

一周新闻排行

- 1 世界气象组织: 拉尼娜现象已经形成
- 2 中国博士后科学基金第68批面上资助人员公示
- 3 执着“钠”十年 钠离子电池迎来“破晓”
- 4 教育部公示首批国家级一流本科课程认定结果
- 5 四部门持续开展减轻科研人员负担专项行动
- 6 修订后的《国家科学技术奖励条例》公布
- 7 教育部: 高校经费分配对非双一流高校一视同仁
- 8 科研人员研发出污水处理新材料
- 9 黄梅研究员: 只因在书中多看了你一眼
- 10 “1+4要点”助力评审更有针对性

更多>>

一周新闻评论排行

编辑部推荐博文

- 让SCI论文更出色, 这套流程不容错过
- 时间
- 博士学位点增设申请的博士生培养质量如何保障?
- 萨拉·约瑟芬·贝克: 追踪传染病的“猎手”
- 新冠肺炎患者抗病毒抗体的水平和持久性

或机构应该解释他们做了哪些调查。

严谨对待撤稿，也可以是一则佳话

Quan-Hoang Vuong强调，许多例子表明，以严谨态度对待撤稿的研究人员，得到的通常是赞美而不是羞辱。

今年年初，2018年诺贝尔化学奖得主弗朗西斯·阿诺德（Frances Arnold）在无法重复出实验结果后，宣布撤回自己于2019年5月发表在《科学》上的论文。



1月2日，阿诺德在推特上宣布撤稿：“2020年我发布的第一篇与工作有关的推文，很遗憾地宣布我们已撤回了去年有关酶促合成 β -内酰胺的论文。因为这个结果并不具有可重复性。”

《科学》主编霍尔顿·索普（Holden Thorp）表示：“我们非常感谢弗朗西斯·阿诺德博士及其同事，以及他们采取的积极主动的处理方式。”

“这份撤稿声明明确指出了撤稿原因和发起人，让读者欣赏到一个世界知名科学家团队的诚实和自我纠正的精神。”Quan-Hoang Vuong说。

“如果这种透明度成为常态，它可能会减轻撤稿的痛苦，并增加公众对科学工作如何开展的理解。”

撤稿本质上并非坏事

早在2009年，出版伦理委员会(COPE)就首次提出了“让撤稿声明更加详尽”的呼吁。(https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4)

这份《撤稿指南》写道，一份合格的撤稿声明应当包含：

说明是谁在撤回文章

说明撤稿原因

秋获

更多>>

尽可能包含撤稿文章所有在线版本的链接

客观、实事求是，避免煽动性语言

.....

2015年，《撤稿观察》也发布了类似的指南：《理想的撤稿应该是什么样的？》。

然而10年间，情况并没有太大改善。

在作者分析的2000余份撤稿声明中，有97%的撤稿发生在2009年及以后，却并没有看到撤稿声明的质量明显改进。

Quan-Hoang Vuong建议，是时候改革撤稿程序了。

首先，应当将撤稿声明的4大要素作为出版规范，告知编辑部和论文作者。

此外，期刊应该要求每篇论文都有一个关于论文局限性的章节，该章节可以像摘要一样供读者自由选读。

“这种正式的缺陷声明可以防止作者和公众夸大研究的主张，但根据我的研究，只有不到9%的论文有这样的章节。”他说，“强制披露这些信息可以避免尴尬，也有助于让大家认识到，透明的研究叙述比看起来很美的结论更重要。”

最后，Quan-Hoang Vuong强调：

撤稿本质上并非坏事——它是纠正人类错误和加强科学事业的有力举措。

特别声明：本文转载仅仅是出于传播信息的需要，并不意味着代表本网站观点或证实其内容的真实性；如其他媒体、网站或个人从本网站转载使用，须保留本网站注明的“来源”，并自负版权等法律责任；作者如果不希望被转载或者联系转载稿费等事宜，请与我们联系。

打印 发E-mail给: 

[关于我们](#) | [网站声明](#) | [服务条款](#) | [联系方式](#) | 中国科学报社 京ICP备07017567号-12 京公网安备 11010802032783

Copyright © 2007-2020 中国科学报社 All Rights Reserved

地址：北京市海淀区中关村南一条乙三号

电话：010-62580783

References

Vuong, Quan-Hoang. (2020). Reform retractions to make them more transparent. *Nature*, **582**(7811):149.

COPE. (2020). Retraction guidelines. URL: <https://publicationethics.org/node/19896>