***Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike*. Altertum 4, Stuttgart / Weimar 1998, 652-653.**

Freiheit

II. Philosophisch

F. (*eleuthería*) ist als polit. Begriff der Abhängigkeit von anderen entgegengesetzt: der Kontrast besteht zw. Fremdbestimmung (Heteronomie) und Selbstbestimmung (Autonomie). Die Philos. übernimmt diesen F.-begriff. In der Ethik wird dabei die äußere (rechtliche oder physische) F. von Tyrannei und Sklaverei durch innere, psychologische F. ersetzt: Um frei zu sein, darf ich nicht Sklave meiner Leidenschaften sein oder unter der Tyrannei meines Begehrens für äußere, materielle Güter stehen. Dies ist die F. von bestimmten Einflußfaktoren in der Seele, welche als Voraussetzung für ein gutes und glückliches Leben betrachtet wird. Wieder ist Heteronomie, diesmal die Bestimmung durch Begierden (welche als getrennt von der Person angesehen werden), kontrastiert mit der Kontrolle der Handelnden über sich selbst (z.B. der Sokratiker Antisthenes [1] und die Kynische Schule). Dieser Begriff von F. in Politik und Ethik enthält niemals das Verständnis von F. in der Art, daß man zw. alternativen Handlungsmöglichkeiten entscheiden oder etwa anders handeln könne, und er setzt niemals kausale Indeterminiertheit voraus. Der stoische F.-Begriff hat seinen Ursprung in dem metaphorischen ethischen Gebrauch von “frei”. Er ist der Begriff der psychologischen F. im Extrem, insofern er die völlige Unabhängigkeit der Person von allen Emotionen und von allen falschen Begierden verlangt. Nur die Weisen sind im Besitz dieser F. (Diog. Laert. 7,32-33). Die Metapher aus der Politik wird auch im Zusammenhang mit der Schicksalslehre gebraucht: So nennt z.B. Epikur das Schicksal eine Despotin, die versklavt, und behauptet, daß das, was unseretwegen (παρ' ἡμᾶς) geschieht, unter keinem Despoten steht (Diog. Laert. 10,133-134). Der Begriff dessen, was “bei uns” (ἐφ' ἡμῖν, *in nobis*) liegt, bezeichnet in hell. Zeit das, was Menschen (als Vernunftwesen) selbst verursachen und wofür sie selbst verantwortlich sind (Cic. fat. 41-43; Gell. 7,2). Er setzt die F. von Zwang und äußeren Einflüssen voraus.

In der röm. Philos. gründet Lukrez, Epikur folgend, die Handlungs-F. auf ein Wollen, das frei ist von innerem Zwang (2,251-293). Cicero verteidigt, z.T. in Anlehnung an Karneades, die F. des Menschen von der Schicksalsnotwendigkeit (fat. 23-28; 39-46), während Seneca, im Einklang mit der zeitgenössischen stoischen Lehre, F. (*libertas*) mit Schicksalsergebenheit gleichsetzt (De vita beata 15,6-7).

Im 1.-3. Jh. n.Chr. wird hieraus, aufbauend auf Elementen der aristotelischen Ethik und Logik, der stoischen Psychologie und vielleicht auf christl. und mittelplatonischen Einflüssen, ein Begriff der Wahlfreiheit entwickelt, der erfordert, daß die Person im Handeln nicht kausal vorherbestimmt ist (Alex. Aphr. De fato 6; 15; 29; Alex. Aphr. Mantissa 174,17-24, vgl. [3]).

Bobzien, Susanne (Oxford)

Bibliography

1 D. Nestle, Eleutheria, 1967
2 S. Bobzien, Determinism and Freedom in Stoic Philosophy, 1998
3 Dies., The Inadvertent Conception and Late Birth of the Free-Will Problem, in: Phronesis 43, 1998.

Brill's New Pauly (Online, 2011, translation of 1998 German entry)

Freedom

II. Philosophical

Freedom (*eleuthería*) as a political term is contrasted with the dependency on others: the contrast is between determination by others (heteronomy) and self-determination (autonomy). Philosophy adopts this concept of freedom. In ethics the external (legal or physical) freedom from tyranny and slavery are replaced by internal, psychological freedom: to be free I must not be a slave to my passions or be subject to the tyranny of my desire for outward, material goods. This is freedom from certain influential factors in the soul that is regarded as a prerequisite for a good and happy life. Again heteronomy, this time the determination by desires (which are regarded as separate from the person), is contrasted with the control the person acting has over himself (e.g. the Socratic Antisthenes [1] and cynicism). This concept of freedom in politics and ethics never involves the understanding of freedom in the way that people can decide between alternative options for action or perhaps to act in another manner, and it never has causal indetermination as its prerequisite. The Stoic concept of freedom has its origin in the metaphorical ethical use of 'free'. It is the concept of psychological freedom in the extreme, insofar as it demands the complete independence of the person from all emotions and from all false desires. Only the wise possess this freedom (Diog. Laert. 7,32-33). The political metaphor is also used in connection with the theory of fate: Epicurus, for example, calls fate a despot that enslaves us, and asserts that what happens on our account (παρ' ἡμᾶς) is subject to no despot (Diog. Laert. 10,133-134). The concept of that which lies 'with us' (ἐφ' ἡμῖν, *in nobis*) refers in the Hellenistic period to that which human beings (as rational creatures) cause themselves and for which they are themselves responsible (Cic. Fat. 41-43; Gell. NA 7,2). It presupposes freedom from compulsion and external influences.

In Roman philosophy, Lucretius, following Epicurus, bases freedom to act on a desire that is free from internal compulsion (2,251-293). Cicero, partly following Carneades, defends the freedom of humans from the necessity of fate (Fat. 23-28; 39-46), while Seneca, in line with contemporary Stoic doctrine, equates freedom (*libertas*) with submission to fate (De vita beata 15,6-7).

In the 1st-3rd cents. AD, building on elements of Aristotelian ethics and logic, Stoic psychology and perhaps Christian and Middle Platonic influences, a concept is developed from this of selective freedom that requires that the person not be causally predetermined in his actions (Alex. Aphr. De fato 6; 15; 29; Alex. Aphr. Mantissa 174,17-24, cf. [3]).

Bobzien, Susanne (Oxford)

Bibliography

1 D. Nestle, Eleutheria, 1967
2 S. Bobzien, Determinism and Freedom in Stoic Philosophy, 1998
3 Id., The Inadvertent Conception and Late Birth of the Free-Will Problem, in: Phronesis 43, 1998.