

Los límites del aislamiento en el Realismo Crítico

Borella, Agustina (CIECE-FCE-UBA)

agustinamborella@hotmail.com

Se analizará en este texto la noción de aislamiento en el Realismo Crítico de Tony Lawson y su relación con su posición frente al uso de los modelos económicos mainstream para acceder al mundo social.

Distinguiremos las nociones de abstracción y aislamiento en este autor. Mostraremos la irreductibilidad de las mismas y que la consideración de la complejidad de la realidad social se relaciona con su posición sobre el rol del aislamiento para llegar a ella.

Para establecer cuál ha de ser el papel que debe desempeñar el aislamiento en el conocimiento del reino social es fundamental la ontología social de Lawson. Hay en este autor una preeminencia de la ontología por sobre lo teórico. Cómo es el mundo determina las posibilidades metodológicas para conocerlo. El mejor modo de acceder al reino social es aquel que respete las condiciones ontológicas que presenta. El método adecuado ha de ser aquel acorde a la ontología social que propone Lawson. Señalaremos las características que presenta la realidad social conforme a su ontología.

El sentido realista de su propuesta está vinculado a que la teoría económica se adecue al mundo social. No se trata de un realismo que pretenda predicar la verdad de los modelos económicos en el sentido correspondentista de la verdad. Pero, aún así, Lawson defiende el realismo en contra del instrumentalismo.

Presentaremos cómo entiende Lawson a la teoría económica mainstream, sus supuestos filosóficos y su relación con el aislamiento que nos llevará a la posición de este autor sobre las posibilidades y el uso de modelos formales deductivos para conocer el mundo social. La idea de Lawson sobre cuáles son los supuestos de la teoría económica mainstream ha despertado algunas críticas, como también el estado en el que él considera que está la mainstream. La relación que establece Lawson entre teoría económica mainstream y ontología, o más bien, con la ontología realista empírica abre a algunas críticas que realizaremos.

En oposición a las ontologías de sistemas cerrados, que critica, presenta la propia que entiende se trata de una ontología de sistemas abiertos. Ahora bien, esta ontología, exige una metodología que nos permita acceder a tales sistemas abiertos. Esto nos enfrenta también a algunas dificultades en la propuesta lawsoniana. Si bien él propone el método de explicación por contraste, mostraremos dificultades en torno a la posibilidad de conocer los mecanismos causales subyacentes a los eventos.

Su ontología social, su noción de aislamiento, y su concepción de la teoría económica mainstream son fundamentales para establecer cuál es su posición frente al uso de modelos formales deductivos para conocer el mundo social.

1. Abstracción vs. aislamiento

En Lawson entre aislamiento y abstracción son distintos. Rechaza el primero, y defiende el segundo. Uno de los motivos principales por el que esto es así es la ontología que entiende subyace a estos métodos.

Considera que aislar supone comprometerse con el Realismo Empírico, esto es, suponer que el mundo social es un sistema cerrado, mientras que abstraer puede aplicarse tanto a sistemas cerrados como a abiertos.

No se ajusta el aislamiento a cómo es el reino social. La abstracción se ajusta a la ontología social de sistemas abiertos de Lawson. Hay una preeminencia de la ontología por sobre la teoría. El aislamiento teórico depende del aislamiento físico. No se puede dividir o separar teóricamente aquello que no puede ser aislado físicamente. La relevancia del aislamiento teórico depende de la viabilidad del aislamiento físico.

“Por supuesto, el experimento controlado representa un aislamiento físico, no teórico. Pero un aislamiento teórico es un proceso de imaginar qué ocurriría si un aislamiento físico pudiese ser alcanzado. Un aislamiento teórico es realmente un experimento mental. Y donde las condiciones físicas son tales como para inhibir en principio (como opuestas a proveer dificultades prácticas a) el aislamiento físico de determinados rasgos, luego parece que el método de aislamiento teórico no es útil.” (Lawson, T., 2009a:206)¹

Lawson entiende que el aislamiento, propio de los modelos formales mainstream, implica enfocarse en un aspecto en cuestión como si existiese aisladamente, esto es, tratando a lo que se deja de lado temporariamente como si no existiera. Mientras que abstraer implica enfocar algún aspecto momentáneamente.

“Yo interpreto abstracción, acá como siempre, de acuerdo a su significado tradicional de enfocar ciertos aspectos de algo para el abandono (momentáneo) de otros. Es un proceso de enfocar sobre algunos rasgos de algo mientras otros quedan en el fondo. (...) Un propósito significativo de la abstracción es individualizar uno o más aspectos, componentes o atributos y sus relaciones para entenderlo mejor.” (Lawson, T., 2009a: 203-204)

Abstracción y aislamiento son, según este autor, dos métodos irreductibles entre sí.

¹ La traducción de los textos originales en inglés aquí y en adelante es mía.

2. Ontología social, sistemas abiertos y aislamiento

Lawson entiende que la realidad social es compleja, pero no acuerda con que por esto deba desarrollarse una metodología que simplifique la realidad. Ahora bien, que esté en desacuerdo con la realización de modelos simples, no implica que esté prefiriendo el desarrollo de modelos formales deductivos que sean más complejos descriptivamente, sino que, la mayor complejidad o el mayor realismo en este autor está vinculado a que se ajusten a la realidad social conforme a la ontología social propuesta por Lawson.

Esta ontología es de sistemas abiertos, contraria, como hemos señalado, a la sostenida por el Realismo Empírico, de sistemas cerrados. Un sistema cerrado es aquel en el que ocurren conjunciones constantes de eventos que se expresan mediante leyes que describen esas regularidades. (Lawson, T., 1999a: 4)

La ontología social, propia del Realismo Crítico, asume que la realidad social es abierta, en constante cambio, holística...etc.

“(...) yo defiendo una concepción de la realidad social _una ontología social_ como un reino emergente que es: altamente interrelacionado, con cada fenómeno siendo constituido en relación con todo lo demás, estando continuamente reproducido o transformado por la práctica; estructurado; y caracterizado por significado, valores y muchas otras”. (Lawson, T., 2009b:113-114)

El modo de caracterizar la realidad social propio de la ontología social establece restricciones a las posibilidades del aislamiento en el reino social. Las entidades sociales son, en Lawson, totalidades. La realidad social no es la suma mecánica de partes, sino que es holística y en tal sentido no es viable el aislamiento, puesto que éste implicaría una escisión del reino social.

“Claramente, la abstracción, pero no el aislamiento teórico, va a ser relevante donde el todo no es sólo la suma mecánica de partes. Compositores, cirujanos, artistas, como teóricos sociales tratan con todos internamente relacionados. Como tal la abstracción, no el aislamiento teórico, será el método apropiado de análisis”. (Lawson, T., 2009a:205)

Conforme a la naturaleza del mundo social, los métodos de idealización teórica propios del aislamiento no pueden proporcionarnos “insight” sobre la realidad social. (Lawson, T., 2011: 60)

Hemos sostenido que principalmente, el rechazo del aislamiento en este autor proviene de que entiende que éste implica un compromiso con una ontología de sistemas cerrados.

En referencia a este punto cabe preguntarse aquí: si el uso de modelos formales mainstream implica algún compromiso ontológico; si en particular implica un compromiso con una ontología específica, en este caso, de sistemas cerrados; si es posible que algún científico social adhiera a la idea de que el mundo social es un sistema cerrado. Incluso quienes defienden el uso de modelos económicos mainstream toman como punto de partida que el mundo es complejo y abierto. A estas preguntas podría responderse primeramente que, en principio, no hay acuerdo sobre el compromiso de la teoría económica mainstream con alguna ontología, ni tampoco con una ontología de sistemas cerrados. (Mäki, 2011a: 3) El énfasis puesto en la ontología en Lawson, y en particular en su ontología social, y en la necesidad de la misma para transformar el reino social abre a una serie de críticas. La primera acerca de la necesidad de una ontología para iluminar y cambiar la realidad social. (Mc Farling, B., 2009, 232-239) Otra, ¿por qué es mejor la ontología social que otras ontologías posibles? y ¿cuál sería una teoría económica para ontologías de sistemas abiertos?

3. El débil realismo del Realismo Crítico

Aún cuando Lawson se proclama realista, su realismo no es respecto de los modelos económicos. Lo que él quiere defender no es que los modelos económicos son verdaderos. Por un lado, discute con el instrumentalismo. Por otro, entiende que es posible alcanzar el mundo social, sin recurrir a la construcción de los modelos formales mainstream. (Lawson, T., 2009a: 229) Los modelos son distorsiones de lo real, de modo que no es posible conocer mediante ellos el reino social (Lawson, T., 1997: 238) Mediante el método de explicación por contraste, que asume la reproducción, es posible conocer los mecanismos que operan transfácticamente.

En esta posición hay un compromiso con la verdad, pero esa noción de verdad no es la noción correspondentista de verdad. Los modelos no nos permiten acceder al mundo, en particular porque su uso no implica un compromiso con una realidad social estructurada, cambiante, holística, formada por reglas, posiciones y relaciones (internas fundamentalmente)

De algún modo la teoría debe corresponderse con el mundo social. Pero esta adecuación no refiere a la noción de verdad como correspondencia, tal como hemos señalado, sino que lo que debe corresponderse es la propuesta metodológica con la ontología social.

Según este autor cuando la economía captura algo de verdad del mundo real, esa verdad que captura es tal, entendida como un *dúo expresivo referencial*. Es una noción de verdad que asume que el conocimiento es falible e histórico

fundamentalmente. (Lawson, T., 1997:238-246) Es una noción de verdad relativista. Sin embargo, este autor desarrolla un movimiento ontológico al que denomina realismo.

4. Teoría económica mainstream: los supuestos filosóficos

El autor asume que a la teoría económica mainstream subyacen los siguientes supuestos filosóficos: el deductivismo y el Realismo Empírico.

1. Deductivismo:

“Por deductivismo yo simplemente entiendo la colección de teorías (de ciencia, explicación, progreso científico, etc.) que es erigida sobre la concepción de las leyes de regularidad de evento en conjunción con el recién mencionado principio de evaluación de teoría.” (Lawson, T., 1997: 17)²

El deductivismo, según Lawson, asume la concepción de ley formulada en términos de conjunciones constantes de eventos o estados de cuestiones. Son leyes que conectan resultados al nivel de los eventos. Expresan regularidades de la forma “siempre que el evento x, luego el evento y”. Las teorías que se construyen suponiendo esta concepción de ley es lo que llama deductivismo.

2. Realismo Empírico:

De acuerdo al Realismo Empírico, sólo existen eventos e individuos que los registran mediante los sentidos, y las leyes son conjunciones constantes de eventos.

Como se ha mostrado no hay acuerdo sobre que el uso de modelos económicos mainstream implique un compromiso ontológico con el Realismo Empírico. Tampoco impide la teoría económica mainstream compromiso ontológico alguno ni la referencia a estructuras causales subyacentes. (Deichsel, S., 2011:15)

5. Un método para sistemas abiertos

Lawson desarrolla el método de explicación por contraste conforme a que, como hemos señalado, entiende que no es preciso elaborar modelos simples para acceder a un mundo social complejo, dado que esto implicaría una ontología de sistemas cerrados.

² Una formulación alternativa es la siguiente: “Por deductivismo yo entiendo un modo de explicación que supone deducir el explanandum de un conjunto de condiciones iniciales más regularidades que tienen la *forma* ‘siempre que este evento o estado de cuestiones luego ese evento o estado de cuestiones’ En Lawson, T., (1999b), “Critical issues in realist social theory”. (Fleetwood, S., (ed.), 1999: 224)

“Mi énfasis en la explicación por contraste es así parte de un esfuerzo para demostrar que la complejidad de la realidad social no justifica la dependencia moderna de prácticas que se ha probado ser inadecuadas para el logro de entendimiento explicativo (explanatory insight).” (Lawson, T., 2009c: 408)

Existe un contraste entre lo que ocurre antes que el mecanismo sea desencadenado y después. La explicación causal de los mecanismos, poderes causales, o estructuras, subyacentes a los fenómenos se alcanza mediante la reproducción o abducción.

Dicha explicación supone un espacio de contraste, cualquier región en la que esperamos más o menos los mismos resultados, porque creemos que comparten la misma historia causal o parecida. Si los resultados no son los esperados, hay un factor responsable de ello.

La explicación por contraste es, para Lawson, una forma dialéctica de razonar, que supone:

- 1) Un nivel de conocimiento del dominio relevante que permite tener expectativas.
- 2) Razones para desafiar el nivel de entendimiento involucrado:
 - a. Factores psicológicos, como sorpresa, curiosidad, entre otros.
 - b. Factores epistemológicos: error, contradicción, inconsistencia, etc.
- 3) Un proceso de revisión del entendimiento original frente al desafío planteado en 2. (Lawson, T., 2009b: 411)

La explicación por contraste comienza cuando las observaciones son contrarias a las expectativas. Los errores no son problemas, sino oportunidades para el progreso explicativo.

“La explicación por contraste trata acerca de hacer preguntas de la forma “¿por qué x y no más bien y?” (más que preguntas de la forma “¿por qué x?”). Y el punto es hacerlo en contextos donde algunos resultados en determinado espacio (de contraste) ha resultado ser inesperadamente diferente de las expectativas.” (Bigo, V., 2007:509)

El método de explicación por contraste se propone como contracara al método de aislar e idealizar propio de la teoría económica mainstream, conforme a las limitaciones que tiene la modelación formalista según Lawson, dado que no se ajusta fundamentalmente a la realidad social tal como la entiende la ontología social del Realismo Crítico. Surge aquí el problema de cómo conocer qué mecanismo opera detrás de un fenómeno específico. La prueba trascendental que elabora Lawson es para mostrar que a los eventos subyacen mecanismos causales y fuerzas que operan transfácticamente (Lawson, T., 1997: 49-51 y 1999b: 210-213) Aunque cabe preguntarse aquí por el alcance y los límites de tal prueba.

Conclusión

A lo largo de este trabajo hemos intentado mostrar la relación entre la noción de aislamiento y el uso de modelos económicos en el Realismo Crítico de Lawson. Para esto, distinguimos abstracción y aislamiento. Señalamos que de la complejidad del mundo social no se infiere en este autor la necesidad de apelar al uso de modelos formales que simplifican, omiten e idealizan. Esto es, la complejidad del mundo social no justifica el uso de los modelos formales mainstream.

Presentamos a la ontología social como fundamental para indicar que el aislamiento no debe en esta propuesta desempeñar ningún papel (o casi ninguno) dado que raramente se ajusta al reino social tal como ésta lo entiende.

Mostramos también, el sentido débil del realismo del Realismo Crítico, destacando la noción de verdad como un dúo expresivo-referencial e identificando los límites de tal realismo.

De acuerdo a cómo entiende Lawson la naturaleza de la teoría económica mainstream y cuál es su estado, señalamos algunos desacuerdos y críticas al respecto y la necesidad de una propuesta de una teoría económica alternativa para los sistemas abiertos. El método de explicación por contraste se hace presente en Lawson como una alternativa al aislamiento de la mainstream, pero existen dificultades en torno a ese método y es insuficiente para constituir una teoría económica alternativa a la mainstream, que sea propia de los sistemas abiertos.

La dificultad más importante en torno al uso de los modelos formales mainstream surge en torno a la propuesta ontológica de Lawson, y los límites que establece su ontología a cualquier otra propuesta metodológica que no se ajuste a la ontología social.

Bibliografía

- Bigo, V., (2007), "Open and closed systems and the Cambridge School", en Review of Social Economy, Vol. LXIV, No. 4, Routledge, UK, 493-514.
- Deichsel, S., (2011), "Against the pragmatic justification for realism in economic methodology", en Erasmus Journal for Philosophy and Economics, Vol. X, Issue X, XXXX.
- Lawson, T., (1997), Economics and Reality, Routledge, London and New York.
- (1999a), "Developments in Economics as Realist Social Theory", en Fleetwood, S., (1999), Critical Realism in Economics, Routledge, London, 3-20.
- (1999b), "Critical issues in realist social theory". (Fleetwood, S., (ed.), (1999), op.cit., 209-257.
- (2009a), "On the nature and roles of formalism in economics. Response to Hodgson", en Fullbrook, E. (ed.), (2009), Ontology and Economics. Tony Lawson and his critics, Routledge, London and New York, 189-231.

(2009b), "Cambridge social ontology: an interview with Tony Lawson", en Erasmus Journal for Philosophy and Economics, Vol. 2, Issue 1, 100-122. <http://ejpe/pdf/2-1-int.pdf>

(2009c), "Applied economics, contrast explanation and asymmetric information", en Cambridge Journal of Economics, 33.

(2011), "Anti-realism or pro-something else? Response to Deichsel", en Erasmus Journal for Philosophy and Economics, Vol. 4, Issue 1. <http://ejpe.org/pdf/4-1.pdf>

Mäki, U., (2011a), "Scientific realism as a challenge to economics (and vice versa)", en Journal of Economic Methodology, Vol. 18, N°1, 1-12.

McFarling, B., (2009), "Finding a critical pragmatism in *Reorienting Economics*", en Ontology and Economics: Tony Lawson and his Critics, op. cit., 232-239.