



Mecanismos en el Realismo Crítico

Agustina Borella (UNSTA / CIECE-FCE-UBA)

agustinamborella@hotmail.com

El presente trabajo intenta profundizar en la noción de mecanismo en el Realismo Crítico de Tony Lawson. Penetraremos en la naturaleza de los mecanismos en este autor. Señalaremos su importancia para conocer el reino social, transformarlo y reorientar la economía.

Mostraremos algunas dificultades presentes en la propuesta de Lawson en torno a esta noción: acerca de la viabilidad de una teoría económica para los sistemas abiertos; sobre el valor explicativo de los transfácticos y las posibilidades de conocer los mecanismos.

1. Naturaleza de los mecanismos en el Realismo Crítico

El Realismo Crítico de Tony Lawson es una aplicación del Realismo Trascendental de Roy Bhaskar al mundo social. El Realismo Trascendental supone que el mundo está formado no sólo por eventos, experiencias o impresiones sino también de estructuras, poderes, mecanismos, o tendencias subyacentes que hacen posible esos eventos (Lawson 1997:21, 28).

“Una bicicleta, en virtud de su constitución o estructura tiene la capacidad de facilitar un paseo; la pólvora de causar una explosión; un sistema de lenguaje de facilitar actos de habla. Tales poderes existen estén o no ejercitados. La bicicleta puede facilitar un paseo aunque esté siempre en la parte de atrás del cuarto para las bicicletas; la pólvora tiene el poder de causar daño aún si nunca es encendida; el sistema de lenguaje hace posible una conversación aún donde las personas eligen no hablar. En muchos casos podemos inferir algo del potencial de una cosa de un conocimiento de su estructura. Ciertamente una buena cantidad sobre poderes o capacidades de cohetes, aviones, puentes y paracaídas son inferidas antes de que ninguno en particular esté construido y subsiguientemente probado.” (Lawson 1997:21).¹

Los mecanismos existen como los poderes causales de las cosas. Los poderes de las cosas estructuradas son ejercitados como resultados de algún *input*. Una vez desencadenados, los mecanismos tienen efectos. Las capacidades de los hombres no son impermeables al contexto (Lawson forthcoming: 13).

¹ Las traducciones de los textos en inglés aquí y en adelante son mías.

Las tendencias, por su parte, son potencialidades que pueden ser ejercitadas sin que sean manifestadas en ningún resultado en particular (Lawson 1997:23). Son enunciados transfáticos sobre la actividad no empírica de algo estructurado. Son enunciados sobre “un poder que está siendo ejercido cualesquiera sean los eventos que sobrevengan” (Lawson 1997:23).

La ciencia intenta identificar o iluminar las estructuras, poderes y tendencias que gobiernan los eventos. Los efectos de las tendencias se revelan en los resultados que sobrevienen.

Mediante la retroducción o abducción nos movemos de un fenómeno de interés a los mecanismos o estructuras responsables del mismo.

De acuerdo al Realismo Trascendental el mundo está formado por objetos que incluyen leyes causales que son estructuradas e intransitivas. Intransitivas, en tanto existen y actúan independientemente de los procesos de identificación; esto es, independientemente de que los conozcamos o no. La estructura social no es necesariamente perceptible. Se identifica por sus efectos (Lawson 1997: 195).

“Más bien, es meramente una categoría general que reúne junto las prácticas colectivas, aceptaciones, posiciones, reglas, derechos, obligaciones y similares que son rasgos emergentes de las acciones e interacciones humanas y que organizan relacionalmente a los individuos como las comunidades. Por lo que la imagen es una de organización en proceso socio-estructural emergente.” (Lawson 2012:372)

El objetivo primario de la ciencia es la producción del conocimiento de mecanismos que producen los fenómenos manifiestos.

2. Mecanismos y economía como ciencia

La noción de mecanismos es central en la tarea de la economía como ciencia. Puesto que ésta ha de poder identificar o iluminar los mecanismos presentes en el reino social con el fin de reorientar la economía y transformar la realidad.

Es condición para poder cambiar el mundo social reorientar la economía conforme a lo que Lawson entiende por la naturaleza de la teoría económica mainstream y su estado. Sostiene que los supuestos filosóficos subyacentes a la teoría económica mainstream, que a su criterio, son el deductivismo y

el Realismo Empírico están comprometidos con una ontología de sistemas cerrados. Conforme a esta última el mundo social está formado por eventos e individuos que los registran y las leyes son conjunciones constantes de eventos. El deductivismo, de acuerdo a este autor, es la doctrina en la que toda explicación es expresada en términos de leyes o uniformidades interpretadas como correlaciones o regularidades de eventos (Lawson 2013: 4). Además la teoría económica mainstream está, para este autor, en un estado poco saludable y desafortunado. La economía como disciplina ha perdido el rumbo (Lawson 2013:35).² Es preciso entonces, una teoría económica que se ajuste a la ontología social propuesta por este autor. El mundo social es abierto, holístico, procesual, estructurado, está internamente relacionado y en constante cambio. La ontología social está formada por posiciones, reglas sociales y relaciones. Las posiciones son según este autor, un estatus aceptado que confiere identidad social. Los derechos y obligaciones están asociados a las posiciones (Lawson 2012: 367 & forthcoming a: 7-8). Los derechos y las obligaciones son poderes posicionales. Son constitutivos del poder social, colectivo o posicional. Las reglas sociales “son representaciones de normas interpretadas como *procedimientos generalizados para la acción*” (Lawson 2012: 365) Se expresan en términos de “En el contexto C, si X luego Y” (Lawson 2012: 365; forthcoming b: 6). La realidad social está formada por fenómenos emergentes que constituyen procesos causales muy internamente relacionados. Es una visión del mundo como una ontología procesual-causal o histórico-causal (Lawson 2013: 9).

Lawson reclama una teoría económica más realista, en el sentido, de que se ajuste al reino social. Esto es, al mundo social tal como lo entiende la ontología social.

La teoría económica mainstream no permite acceder al reino social, porque como se ha mostrado asume una ontología de sistemas cerrados. Y puesto que hay una preeminencia de la ontología por sobre la epistemología, es necesaria una teoría económica para sistemas abiertos.

El método propio de la teoría económica mainstream es el aislamiento. Pero en Lawson éste es fuertemente criticado puesto que entiende que supone un compromiso con una ontología de sistemas cerrados. Por otra parte, hay

² Sobre cuál es el estado de la mainstream se puede ver Lawson (2003), capítulo 1. Pero es importante señalar que tampoco existe completo acuerdo sobre esto (Deichsel 2011, Hodge 2007).

en este autor una defensa de la abstracción que puede ser usada tanto en sistemas cerrados como abiertos. Conforme a la preeminencia señalada de la ontología sobre la metodología, agrega que el aislamiento teórico supone el aislamiento físico, y puesto que el segundo no es viable (el mundo social es una totalidad orgánica internamente relacionada que no puede ser separada), no es viable tampoco el aislamiento teórico. La crítica a este método se desprende, entonces, de asumir un compromiso necesario de la teoría económica mainstream con una ontología de sistemas cerrados.³

3. Dificultades

a. Acerca de la viabilidad de una teoría económica para los sistemas abiertos

Lawson considera que los problemas de la economía surgen por no haber tenido en cuenta a la ontología. Entiende que una teoría económica que se adecue a la ontología social permitiría una mejor economía como ciencia. Lo que pretende es una teoría económica para los sistemas abiertos. Pero no explicita qué o cuál es tal teoría. Al menos no ha desarrollado este punto hasta el momento. No ha trabajado sobre una teoría económica que incorpore los elementos del Realismo Crítico.

Lo que ha propuesto ha sido el método de explicación por contraste. Este método no intenta responder la pregunta ¿por qué “x”?, sino más bien ¿por qué “x” y no más bien “y”? Y surge para mostrar que no es necesario construir modelos simplificados e idealizados para acceder a un mundo social complejo. La explicación por contraste es un procedimiento dialéctico que supone un espacio de contraste, esto es, una región en la que se esperan los mismos resultados porque se comparte la historia causal o una parecida. Si esto no ocurre, hay un factor detrás. Los componentes de esta explicación son:

³ Nótese que no hay acuerdo acerca de que la teoría económica mainstream implique un compromiso con una ontología de este tipo (Deichsel 2011: 15), ni implique compromiso ontológico alguno (McFarling 2009). Incluso no es problemático la utilización de modelos formales mainstream y el sostenimiento de que el mundo social es esencialmente abierto. “Los economistas con frecuencia construyen modelos que aíslan sistemas simples de sus alrededores, pero típicamente consideran esto como un método efectivo para acceder a mecanismos causales activos en sistemas complejos que son dinámicamente abiertos.” (Mäki 2011)

1. Un nivel de conocimiento relevante que permite tener expectativas.
2. Razones para desafiar 1: factores psicológicos y epistemológicos.
3. Revisión del entendimiento original frente a 2 (Bigo 2007).

El fracaso de la economía en este autor muestra que esta disciplina no puede predecir. La implementación de políticas económicas que permitan transformar la realidad, supone cierta capacidad predictiva. Si el objetivo de la economía como ciencia es identificar o iluminar los mecanismos para transformar el reino social, la sola explicación que admite Lawson, es insuficiente para tomar decisiones acerca de políticas económicas.

b. Sobre el valor explicativo de los transfácticos.

Entre los aportes propios de la posición de Lawson, uno de ellos es su compromiso realista. Sin embargo este realismo en el que asume que el mundo está formado por mecanismos que operan en él, no es lo central de su posición, sino que se trata de la “tesis de la transfactividad de los mecanismos” (Hausman 1999a: 73). Esto es, a esa realidad social a la que subyacen los mecanismos, se agrega que éstos una vez desencadenados, están siempre operando.

Los transfácticos refieren a algo que está pasando y teniendo un efecto, aunque esté influenciado por otros mecanismos también operantes (Lawson 1999: 5).

Hausman (1999b) señala que Bhaskar y Lawson argumentan a favor de los transfácticos, sosteniendo que sin ellos no se puede teorizar en sistemas abiertos, y que el conocimiento de los transfácticos permite explicar cuando no hay regularidades. Sin embargo, Hausman rechaza estas ideas porque entiende que el valor explicativo de los transfácticos no es mayor que el de las afirmaciones *ceteris paribus* o los contrafacticos.

Hausman muestra dos problemas en torno a los transfácticos. Primero, sobre la tesis de la transfactividad de los mecanismos; esto es, ¿cómo podemos saber que los mecanismos una vez desencadenados están siempre operando? Además, ¿por qué suponer que un mecanismo determinado tiende a producir un efecto específico?, dado que hay otros mecanismos que intervienen (Hausman 1999a:82). La segunda cuestión es especialmente significativa, considerando los otros mecanismos podría ocurrir que el efecto no se observe, lo que haría más complicado el asumir

la existencia del mecanismo. Un problema adicional sería cómo determinar qué mecanismo específico está operando aquí y ahora. El argumento trascendental de Lawson para mostrar que “hay mecanismos” no permite resolver esto. Esta cuestión limitaría las posibilidades de la economía para explicar. Y puesto que a criterio de Lawson ésta no puede predecir, se agregaría que tampoco puede explicar.

c. Sobre las posibilidades de conocer los mecanismos.

Hemos mostrado que este autor critica la teoría económica mainstream para acceder al reino social, puesto que entiende que no se ajusta a la ontología social. Critica fuertemente el mal uso de los modelos formales deductivos dado que implican, a su criterio, un compromiso con una ontología de sistemas cerrados en desacuerdo con el mundo social. Entiende que no es posible acceder a él mediante el aislamiento propio de los modelos formales mainstream, y que no es posible mediante ellos conocer el mundo social. Defiende en contraposición al aislamiento, la abstracción que puede ser utilizada en sistemas abiertos como cerrados. Incluso señala que no es necesario recurrir a la construcción de tales modelos para acceder al conocimiento de los mecanismos.

“La economía moderna, como ya ha sido señalado, está dominada por una tradición mainstream que insiste en la aplicación repetida de métodos de modelar matemáticos. Los modelos realmente usados, como todas las herramientas, son útiles en algunas condiciones y no en otras. Como sucede el tipo de condiciones bajo las cuales los métodos de modelar que los economistas han empleado serían útiles se encuentra que son más bien ocurrencias poco comunes, y realmente, improbables en el reino social.” (Lawson 2013: 7)

La economía moderna mainstream es una forma del deductivismo matemático. Es importante señalar que si bien Lawson no rechaza el uso de los métodos formales mainstream, tampoco especifica cuáles serían aquellas condiciones o situaciones en las que éstos serían utilizables.

La captación de los mecanismos es independiente de la construcción de los modelos matemáticos.

“Obviamente, quienes modelan están incómodos con la acusación de irrelevancia, por eso se hacen intentos para que los modelos resulten tan realistas como sea posible; se van a añadir comprensiones reales (real insights) cuando sea posible.

Pero como yo digo, las comprensiones reales son típicamente independientes de, o realmente alcanzadas antes de la construcción del modelo matemático.”
Lawson, T., (2009a), op. cit., 229, nota 20.

Sin embargo, queda sin explicitarse cómo llegamos a conocer qué mecanismo específico está operando detrás de un fenómeno determinado. Su argumento trascendental está desarrollado para mostrar que subyacen mecanismos a los eventos, pero esto es insuficiente para responder cómo captamos qué mecanismo específicamente causa un determinado fenómeno, en especial si se desaconseja el aislamiento.

Conclusión:

Si bien la noción de mecanismos ocupa un lugar central en el debate sobre el realismo de los modelos económicos, conocer qué son y cómo pueden ser alcanzados por la ciencia no ha sido aún del todo desarrollado.

Hemos intentado mostrar cuál es la naturaleza de los mecanismos en el Realismo Crítico de Tony Lawson, y cuál es la importancia de los mismos para la economía como ciencia dentro de la propuesta de este autor.

Hemos analizado algunas de las dificultades en torno a esta noción. Sobre la viabilidad de una teoría económica para los sistemas abiertos hemos señalado que si bien, Lawson explicita qué es la mainstream y cuál es su estado como punto de partida para reorientar la economía, no desarrolla una teoría económica alternativa para sistemas abiertos. Acerca del valor explicativo de los transfácticos presentamos las consideraciones de Hausman que muestra que éstos pierden su prometedor aspecto si se los compara con otras maneras de explicar vigentes también limitadas. Por último, sobre la posibilidad de conocer los mecanismos fundamental para transformar el mundo social, destacamos que el planteamiento de la existencia de los mecanismos subyacentes a los fenómenos es insuficiente para especificar qué mecanismo determinado opera detrás de un fenómeno en particular.

Si se asume que los supuestos filosóficos de la teoría económica mainstream y su estado son tal como Lawson entiende, es fundamental resolver estas últimas cuestiones para poder desarrollar una teoría económica fundada en la ontología social.

Referencias:

- Bigo, V. (2007) "Open and closed systems and the Cambridge School", *Review of Social Economy*, U.K.: Routledge, 493-514.
- Deichsel, S. (2011) "Against the pragmatic justification for realism in economic methodology", *Erasmus Journal for Philosophy and Economics*, Vol. 4, Issue 1, 23-41. <http://ejpe.org/pdf/4-1-art-2.pdf>
- Hausman, D. (1999a) "El realismo crítico y las teorías de los sistemas abiertos", *Argumentos de razón técnica*, Trad. Wenceslao J. González, nº3, (2000).
- Hausman, D. (1999b) "Ontology and methodology in economics", *Economics and Philosophy*, Cambridge University Press, 15, 283-288.
- Hodge, D. (2007) "Economics, realism and reality: a comparison of Mäki and Lawson", *Cambridge Journal of Economics*, Oxford University Press, 163-202.
- Lawson, T. (1997) *Economics and Reality*, London and New York: Routledge.
- Lawson, T. (2003) *Reorienting economics*, Great Britain: Routledge.
- Lawson, T. (2009a) "On the nature and roles of formalism in economics. Response to Hodgson", *Ontology and Economics: Tony Lawson and his Critics*, (Ed.) Fullbrook, E., London and New York: Routledge, 189-231.
- Lawson, T. (2012) "Ontology and the study of social reality: emergence, organization, community, power, social relations, corporations, artefacts and money", *Cambridge Journal of Economics*, 36, 345-385.
- Lawson, T. (2013) "What is this 'school' called neoclassical economics?", *Cambridge Journal of Economics*, 1-37.
- Lawson, T. (forthcoming a) "A speeding up of the rate of social change? Power, Technology, Resistance, Globalisation and the good society", Archer M.S. (ed.), *Late modernity: Where are we going?*, New York: Springer.
- Lawson, T. (Forthcoming b) "Emergence and Social Causation", Greco J. and Groff R. (Eds.), *Powers and capacities in philosophy*, London and New York: Routledge.
- Mäki, U. (2011) "Scientific realism as a challenge to economics (and vice versa)", *Journal of Economic Methodology*, 18:01, 1-12.
- McFarling, B. (2009) "Finding a critical pragmatism in Reorienting Economics", *Ontology and Economics: Tony Lawson and his Critics*, op. cit., 231-239.