

# БОГ И ОТДЕЛЬНЫЕ ЛИЧНОСТИ

П. А. БУТАКОВ

Институт философии и права СО РАН  
pavelbutakov@academ.org

---

PAVEL BUTAKOV

Institute of Philosophy and Law SB RAS

GOD AND INDIVIDUAL PERSONS

**ABSTRACT.** The atheistic Hiddenness Argument contains a controversial premise that a perfectly loving God would love every single person. J. L. Schellenberg, the author of the Argument, claims that this premise is necessarily true. However, many ancient theologians would disagree with the truth of this premise. In this paper, I provide evidence of the variety of alternative theological views from antiquity concerning the proper object of perfect divine love. The list of alternatives includes 1) the whole humanity as a collective subject, 2) humanity as a universal, 3) divine image reflected in human beings, 4) the community of the faithful, 5) a chosen people. Based on the disagreement between Schellenberg and the ancient theologians concerning the proper object of perfect divine love, I argue that the aforementioned premise of the hiddenness argument, even if true, is not necessarily true. Therefore, the key premise of the hiddenness argument turns out to be without support, and the Argument turns out to be unsound.

**KEYWORDS:** divine hiddenness, Schellenberg, divine love, ancient theology, collective subject.

---

## 1. Введение

Представления о природе божественной любви занимают важное место как в теологии, так и в философии религии. Одним из современных разделов философии религии, в котором эти представления играют решающую роль, является обсуждение «проблемы сокрытости Бога».<sup>1</sup> В основании этой проблемы лежит атеистический «Аргумент от сокрытости», ключевой посылкой которого является утверждение о том, что Бог, если он существует, хо-

---

<sup>1</sup> Суть этой проблемы сводится к тому, что существование любящего Бога логически несовместимо с недостаточностью подтверждений его существования, которая имеет место в нашем мире (см., напр., Schellenberg 2015).

тел бы иметь личные отношения с каждой существующей личностью. Джон Шелленберг, автор Аргумента от сокрытости, считает, что это утверждение представляет собой априорную, необходимую истину, которая логически вытекает из понятия идеальной любви. Однако тезис Шелленберга о том, что концепция идеальной любви совершенного Бога логически подразумевает желание Бога иметь личные отношения с каждой отдельно взятой личностью, кажется спорным. И речь здесь идет не о том, хочет ли Бог таких отношений, а о том, возможно ли в принципе то, чтобы желание Бога было каким-то иным. Ведь даже если указанная посылка Аргумента от сокрытости окажется истинной, она все равно может не быть необходимо истинной.

Если бы идея о стремлении Бога к отношениям с каждой личностью действительно с необходимостью вытекала из самого понятия идеальной божественной любви, то можно было бы ожидать, что эта идея была бы доминирующей в теистических концепциях. Однако если обратиться за примерами к эпохе античности, то станет очевидно, что в античном теизме эта идея не была распространена. Здесь возможны два объяснения: либо античные теисты не до конца осознавали то, какими свойствами должен обладать максимально совершенный Бог, либо неизбежной логической связи между совершенством Бога и его стремлением к личным отношениям с каждым индивидом все-таки нет. Я склоняюсь ко второму объяснению.

Цель данной статьи состоит в том, чтобы поставить под сомнение обоснованность ключевой посылки Аргумента от сокрытости. В разделе 2 будет представлен Аргумент от сокрытости и приведены доводы Шелленберга в защиту посылки о желании Бога иметь личные отношения с каждым индивидом. В разделе 3 будут перечислены альтернативные трактовки понятия идеальной божественной любви, заимствованные из античных теистических концепций. Наконец, в разделе 4 на основании античных представлений о божественной любви будет сделан вывод о том, что связь между идеальной любовью и стремлением к отношениям с каждой отдельной личностью не является логически необходимой.

## **2. Аргумент от сокрытости и свойства божественной любви**

В начале 1990-х Джон Шелленберг (Schellenberg 1993) выдвинул аргумент против существования Бога традиционных теистических религий. Этот аргумент, получивший название «Аргумента от сокрытости», стал основой для возникновения нового направления в аналитической философии религии, в рамках которого идет обсуждение различных аспектов «проблемы сокрытости Бога». Благодаря этим дискуссиям Аргумент от сокрытости претерпел

серию уточнений, и в одной из последних версий он выглядит следующим образом (Schellenberg 2015, 103):

(1) Если существует идеально любящий Бог, то существует такой Бог, который всегда открыт для личных отношений с любой конечной личностью. [*Посылка*]

(2) Если существует такой Бог, который всегда открыт для личных отношений с любой конечной личностью, то никакая конечная личность ни в какой момент времени не может без сопротивления находиться в состоянии неверия в истинность пропозиции «Бог существует». [*Посылка*]

(3) Если существует идеально любящий Бог, то ни одна конечная личность ни в какой момент времени не может без сопротивления находиться в состоянии неверия в истинность пропозиции «Бог существует». [*из (1) и (2)*]

(4) Некоторые конечные личности без сопротивления находятся или когда-то находились в состоянии неверия в истинность пропозиции «Бог существует». [*Посылка*]

(5) Идеально любящий Бог не существует. [*из (3) и (4)*]

(6) Если идеально любящий Бог не существует, тогда Бог не существует. [*Посылка*]

(7) Бог не существует. [*из (5) и (6)*]

Данный аргумент является логически правильным, поэтому истинность атеистического заключения (7) зависит от истинности посылок (1), (2), (4) и (6). Как Шелленберг обосновывает истинность этих посылок?<sup>2</sup>

*Посылка (1)*. По мнению Шелленберга, рассуждения об идеальной любви Бога следует проводить по аналогии с наилучшими примерами человеческой любви. Наилучшая любовь включает в себя как минимум две составляющие: во-первых, стремление облагодетельствовать возлюбленного, а во-вторых, стремление иметь личные отношения с возлюбленным. Здесь термин «личные отношения» имеет обыденное значение осознанного и пози-

---

<sup>2</sup> Доводы Шелленберга в защиту посылок его Аргумента от сокрытости можно найти в его двух основных монографиях, посвященных данному аргументу (Schellenberg 1993, 17–82; Schellenberg 2015, 35–103), а также во множестве других его книг и статей. Исчерпывающий обзор всех доводов Шелленберга в защиту Аргумента от сокрытости приведен в Wiedner 2018, 57–152. Здесь я привожу весьма краткое и неполное обобщение лишь основных доводов.

тивно-ориентированного взаимодействия между субъектами, например, дружбы или романтической любви. Поскольку идеально любящий Бог должен обладать максимально возможной любовью, то он должен любить каждый потенциальный объект любви в каждый момент времени. При этом если объект любви оказывается способным вступить в личные отношения, то Бог, в силу вышеуказанного неотъемлемого свойства идеальной любви, будет желать иметь с ним эти отношения. А поскольку каждая личность в какой-то мере способна на личные отношения,<sup>3</sup> то идеально любящий Бог будет всегда желать личных отношений с любой личностью. В рамках данной статьи нас будет интересовать именно эта часть Посылки (1): утверждение, что сама по себе всякая отдельно взятая личность с необходимостью является объектом Божией любви.

Содержание Посылки (1) не ограничивается указанием на объект Божией любви, однако остальная ее часть уже выходит за рамки темы данной статьи. Тем не менее, я позволю себе привести краткое описание обоснования как остальной содержательной части Посылки (1), так и остальных посылок Аргумента от сокрытости – (2), (4) и (6), чтобы продемонстрировать внутреннюю логику перехода от представлений об объекте идеальной любви к отрицанию существования Бога.

Итак, любовь Бога подразумевает его желание личных отношений с каждой личностью, но она также подразумевает и его желание максимального блага для каждой личности. Одним из важнейших благ является свобода личности, поэтому идеальная любовь подразумевает то, что любящий никогда не станет насильно навязывать личные отношения своему возлюбленному. Получается, что идеально любящий должен, с одной стороны, сделать все от него зависящее для начала личных отношений с возлюбленным, но с другой стороны, не переходить той черты, за которой возлюбленный уже начинает терять свободу выбора. Шелленберг называет сочетание этих двух условий «открытостью для личных отношений». Если Бог открыт для отношений, это значит, что он делает все возможное, чтобы всякий, кто захочет вступить с ним в личные отношения, мог бы без труда это сделать.

*Посылка (2).* Обязательным условием для вступления в личные отношения является уверенность в существовании партнера. Поэтому если Бог всегда хочет личных отношений, то он должен сделать все возможное, чтобы у потенциального партнера в каждый момент времени была уверенность в том, что Бог существует (например, предоставить ему достаточные под-

---

<sup>3</sup> Шелленберг делает вынужденную оговорку, что некоторые личности все-таки могут оказаться неспособными состоять в личных отношениях, поэтому речь в Аргументе идет только о способных личностях.

тверждения существования Бога). Единственным допустимым исключением являются те случаи, когда кто-то намеренно сопротивляется обретению такой уверенности. Таким образом, если Бог открыт для отношений с каждой личностью, то каждая личность (кроме сопротивляющихся) в каждый момент времени будет иметь уверенность в том, что пропозиция «Бог существует» истинна.

*Посылка (4).* Существует немало людей, которые не испытывают и не проявляют никакого сопротивления относительно идеи существования Бога, но не имеют внутренней уверенности в том, что Бог есть, поскольку не имеют достаточных подтверждений его существования.

*Посылка (6).* Само понятие Бога подразумевает то, что Бог должен обладать всеми благими атрибутами в максимально возможной степени. Поскольку одним из таких благих атрибутов является любовь, то Бог по необходимости должен быть идеально, т.е., максимально любящим.

Основная масса возражений против Аргумента от сокрытости связана с критикой Посылок (1) и (2). Полемика с Посылкой (1) чаще всего направлена на выявление тех дополнительных причин, из-за которых идеально любящий Бог, несмотря на свое желание иметь отношения с каждым человеком, все-таки предпочел бы скрывать свое существование от некоторых людей. Критики Посылки (2), в частности, утверждают, что даже если Бог был бы полностью открыт для отношений с людьми, многие люди в силу разных причин все равно не имели бы достаточной уверенности в его существовании, причем без всякого намеренного сопротивления. Также выдвигаются возражения о том, что уверенность в существовании Бога не является необходимым условием для установления личных отношений с ним. Основные доводы против Посылки (4) связаны с тем, что у нас нет эмпирической возможности удостовериться в том, сопротивляется ли человек вере в существование Бога. Посылка (6) обычно не вызывает особых возражений.<sup>4</sup>

При этом критики Посылки (1) обычно обходят стороной утверждение о том, что объектом стремления Бога к личным отношениям должна быть каждая отдельно взятая личность. Единственной мыслимой альтернативой данному утверждению, которую рассматривает как Шелленберг, так и его критики,<sup>5</sup> является тезис о том, что Бог может любить не каждого, но лишь некоторых людей. Шелленберг критикует эту альтернативу чисто логиче-

<sup>4</sup> Краткий, но достаточно емкий обзор возражений, выдвинутых против Аргумента от сокрытости, содержится в Wiedner 2018, 157–175.

<sup>5</sup> Исключением из этого списка является Дж.Дж. Росс, который упоминает потенциальную возможность любви Бога по отношению не к индивидам, а к народу как коллективному субъекту, однако Росс никак не развивает эту мысль (Ross 2002, 182).

ской апелляцией к тому, что идеальная любовь Бога должна быть максимально возможной: «Если Божья любовь совершенна, то она должна в равной степени распространяться на каждого. Другими словами, Богу не может быть присуще что-то меньшее, чем безграничная любовь» (Schellenberg 1993, 23).<sup>6</sup> Но что если список возможных объектов Божией любви не ограничивается лишь выбором между любовью к каждому и любовью к некоторым? Может ли объектом божественной любви быть что-то еще кроме отдельно взятых личностей, будь то всех или некоторых?

В следующем разделе будут рассмотрены заимствованные из античной мысли гипотетические варианты того, что может быть объектом любви Бога.

### 3. Любовь Бога в античном теизме

Обращаясь к античным теистическим концепциям, мы находим в них самые разные варианты ответа на вопрос о том, какого рода субъект является объектом любви Бога. В данном разделе перечислены несколько основных вариантов ответа. Систематизация материала дана не в соответствии с историческими источниками – конкретными школами или религиями, а сообразно гипотетически возможным вариантам объекта божественной любви. Надо сказать, что список приведенных гипотетических вариантов, возможно, является неполным, но его вполне достаточно, чтобы представить весомую альтернативу тезису Шелленберга о логической необходимости любви Бога к отдельным личностям. Предложенные гипотетические варианты сопровождаются некоторыми конкретными примерами из античной теистической мысли.<sup>7</sup> Перечень приведенных примеров не претендует на какую-нибудь полноту; его цель сводится лишь к демонстрации того, что за каждым указанным гипотетическим вариантом стоят вполне конкретные влиятельные мыслители. Наконец, следует отметить, что несмотря на ясное концептуальное различие между указанными гипотетическими вариантами, на практике это различие не было столь принципиальным, по-

---

<sup>6</sup> Джефф Джордан приводит интересное рассуждение о том, что концепция идеальной любви вполне допускает, чтобы, любя каждого человека, Бог любил кого-то сильнее, а кого-то слабее (Jordan 2020). Тем не менее, даже в этом случае объектом Божией любви все равно являются отдельные личности.

<sup>7</sup> В разряд теистических мыслителей включены представители монотеизма, генотеизма, пантеизма и панентеизма. Под монотеизмом подразумевается тезис о том, что есть только один Бог и что он трансцендентен миру; под пантеизмом/панентеизмом – что есть один Бог и что он имманентен миру; под генотеизмом – что есть Бог, который в каком-то смысле главнее всех остальных богов.

сколькx некоторые теистические школы признавали сразу несколько из указанных вариантов как разных аспектов божественной любви.

### 3.1. Любовь Бога ко всему человечеству

Первым гипотетическим объектом Божией любви может быть все человечество как единое целое – не множество индивидуальных личностей, а некий неделимый коллективный субъект. Наиболее известными характерными представителями такой позиции были стоики. Так, например, Цицерон устами стоика Луция Бальба красочно воспеваеt человеколюбие Бога, которое проявляется в заботе обо всем человеческом роде, которому Бог даровал разумную и прекрасную природу,<sup>8</sup> ради которого он сотворил мир и которому предоставляет все блага.<sup>9</sup> При этом личной заинтересованности в судьбе отдельно взятых людей Бог не проявляет.<sup>10</sup> Исключением являются те случаи, когда забота о конкретном индивиде оказывается инструментальной для пользы человечества. Бог может снабдить особыми дарами какого-нибудь царя, полководца, ратора,<sup>11</sup> или же, напротив, уделить кому-то незавидную судьбу,<sup>12</sup> если это послужит общему благу.

### 3.2. Любовь Бога к человеку как универсалии

В отличие от предыдущего варианта 3.1, где объектом Божией любви является конкретный человеческий род, любовь Бога также может быть направлена на абстрактное человечество, т.е., человеческую природу или человека как вид, как универсалию. Эта точка зрения нередко встречается у платонически ориентированных христианских философов и гностиков. Например, Григорий Нисский считал, что объектом Божиего творения является универсальная человеческая природа.<sup>13</sup> А в учении Валентиниан такие творения как церковь или первый человек являются *эонами*, т.е., абстрактными сущностями (Markschies 2014, 14, 23). Нередко контекстом подобных рассуждений является глобальная история мира: сотворение, спасение и эсхатология: Бог в начале

<sup>8</sup> Цицерон *De nat.* II 134.

<sup>9</sup> Цицерон *De nat.* II 133, 154. См. также, напр., Филон *De opif.* 77–79.

<sup>10</sup> Цицерон *De nat.* II 167; III 93.

<sup>11</sup> Цицерон *De nat.* II 165–167.

<sup>12</sup> См., напр., Филон *De praem.* 33, Плутарх *De comm. not.* 1065b. Здесь также можно провести параллель с библейским фараоном, которому Бог «ожесточил сердце» ради блага избранного народа (Исх. 7:3–5, см. также Рим. 9:17).

<sup>13</sup> Григорий Нисский *De opif.* XVI.16–18. Согласно Григорию, «человек» – это имя вида или природы, т.е., универсалии (коллективной или имманентной), это – «неделимая монада» (Бирюков 2020, 37–40).



творит человеческую природу, затем эта природа становится падшей, потом Бог спасает эту природу, и в конце времен она оказывается полностью восстановленной (Zachhuber 2014, 125). В рамках такого подхода Бог вполне может проявлять интерес не только ко всему человеческому роду, но и к отдельным людям, но не потому, что ценит их как индивидов, а в силу того, что они являются носителями общей человеческой природы. При этом в отношениях с Богом индивид выступает в некотором абстрактном качестве: как экзemplификация человека или более специфической универсалии, например, как христианин, как гностик или как монашествующий.<sup>14</sup>

### 3.3. Любовь Бога к самому себе

В отличие от предыдущего варианта 3.2, Бог может любить в людях не человеческую природу, а наоборот, их божественность. В тех философско-теологических учениях, которые находились под влиянием Платоновской или Аристотелевской теологии, Бог рассматривался как тот, кто мыслит лишь о самом себе<sup>15</sup> и не может иметь знания о чем-либо человеческом.<sup>16</sup> Более того, такой Бог просто не может любить кого-то помимо себя, поскольку такая любовь ставила бы Бога в зависимость от другого и являлась бы проявлением неполноценности или нехватки в Боге.<sup>17</sup> Однако Бог вполне может любить свой образ, свое отражение без какого-либо ущерба для своего совершенства. Получается, что Бог все-таки может любить людей в той мере, в какой они причастны к божественному: к благу, красоте, святости или другим манифестациям божественной природы. Можно даже сказать, Бог стремится иметь отношения с людьми, в которых люди выступали бы в качестве отражения его образа в тварном мире (Yadav 2020, 73–80). В этом случае смыслом существования человека будет посильное уподобление Богу.<sup>18</sup>

### 3.4. Любовь Бога к благочестивой общине

Следующий вариант – это любовь Бога к той части человечества, которая соответствует некоему установленному Богом стандарту. От предыдущего варианта 3.3 этот вариант отличается тем, что, во-первых, Бог любит людей не по мере их приближения к идеалу, но любит всех одинаково, за исклю-

<sup>14</sup> С этой точки зрения жизнь монаха оказывается причастной к единой жизни «богоподобной монады» всех монашествующих (Ареопагит *Eccl.* 6.1.3); монах не один, но един со всеми (Евагрий *De orat.* 125).

<sup>15</sup> Аристотель *Met.* XII(Λ).9.

<sup>16</sup> Платон *Parm.* 134d,e.

<sup>17</sup> Сравн.: Платон *Symp.* 199c–200d.

<sup>18</sup> Платон *Theaet.* 176b.



чением явно негодных людей, которых он не любит вовсе; во-вторых, пригодность людей может определяться не только теми качествами, которые присущи самому Богу, но и какими-то другими, например, вероисповеданием или соблюдением заповедей. Наиболее типичными сторонниками такой точки зрения были последователи монотеистических религий – христианства и ислама (об особенностях иудаизма речь пойдет в следующем параграфе). В данном контексте любовь Бога в равной мере распространяется на все сообщество тех, кто следует истинной религии, и не распространяется на идолопоклонников. Так, в Коране любовь Бога распространяется на тех, кто любит Бога (напр., 3:31), а христианин Августин полагал, что Бог не хочет спасать каждого человека.<sup>19</sup> При этом любовь Бога направлена не на каждого индивида, но на всю общину<sup>20</sup>: единую церковь<sup>21</sup> или умму, состоящую из всех верующих.<sup>22</sup>

### 3.5. Любовь Бога к избранному народу

Наконец, объектом любви Бога может оказаться конкретный народ: этническая или политическая единица. Нередко народные религии содержали в себе веру в то, что их божество благоволит к ним и не благоволит к их соседям. Например, римляне верили в то, что успех и мировое господство их империи является следствием особого божественного расположения к их народу (Witherington 2004, 51).<sup>23</sup> Наиболее известным примером является библейское учение о богоизбранности Израиля.<sup>24</sup> Отношение Бога к его народу описывается в Библии как глубоко личное, интимное и даже роман-

<sup>19</sup> Августин *Ench.* 103. Августин считает, что слова апостола Павла о том, что Бог хочет, чтобы все люди спаслись (1 Тим. 2:4) следует понимать так, что Бог желает спасения всякому роду (*genus*) людей: мужчинам и женщинам, богатым и бедным, умным и глупым и т.п.

<sup>20</sup> Я благодарен М. Н. Вольфу за ценные комментарии об отношениях Бога с людьми в Коране.

<sup>21</sup> См., напр., Послание апостола Павла к Ефессянам 5:23–32.

<sup>22</sup> В Коране Бог не взаимодействует с людьми напрямую, а дает им лишь знамения (напр., 2:164). Бог лично обращается лишь к Пророку («Скажи им...»). О человечестве речь идет только в третьем лице (напр., 6:74–89, 23:44). Исключением являются слова приговора, который Бог произносит неверным во время суда, обращаясь к ним во втором лице: «вы считали Мои слова ложью...», «вы насмехались над ними» (23:101–115), однако подобные высказывания выходят за рамки любящего отношения Бога к человеку.

<sup>23</sup> См. также Цицерон *De nat.* III 5. Аналогичная идея присутствует и в еврейской Библии, напр., Мал. 1:2, 3.

<sup>24</sup> См., напр., Втор. 7:6–8; 10:15; 14:2.

тическое, а неверность народа приравнивается к супружеской измене и вызывает у Бога чувство ревности.<sup>25</sup> При этом ни в еврейской Библии, ни в талмудической традиции нет никакого указания на то, что Бог любит каждого представителя избранного народа (Ross 2002, 182). Из-за ревностной любви к своему народу Бог вполне может уничтожить его отдельных представителей и даже значительную часть, при этом сохраняя хотя бы небольшой остаток в качестве объекта его неослабевающей и непрерывной любви.<sup>26</sup> Каждый представитель избранного народа по факту рождения уже находится в личных отношениях с Богом. А для представителей иных народов единственным способом вступить в личные отношения с Богом может быть лишь присоединение к избранному народу.<sup>27</sup>

Ради полноты картины в данном разделе следовало бы указать еще один гипотетически возможный объект божественной любви: отдельно взятую личность, будь то одну, несколько или каждую. Несмотря на то, что этот вариант представляется вполне логичным, нас он не интересует. Задача нашего исследования – предложить возможные альтернативы этому варианту, что и было сделано в данном разделе.

#### 4. Заключение

Итак, кого же должен любить совершенный Бог? Как показано в разделе 2, для успеха Аргумента о сокрытости необходимо, чтобы объектом идеальной божественной любви были именно отдельно взятые личности, причем каждая из них. Казалось бы, данная посылка Аргумента могла бы быть легко опровергнута путем обвинения в излишней антропоморфизации представлений о божественной любви (Rea 2018, ch. 6–9). Но вряд ли такая критика может быть успешной. Во-первых, указанные в разделе 3 альтернативные представления о любви Бога также не лишены некоторой степени антропоморфизма, а во-вторых, метод аналогии или тезис о сходстве Бога и человека являются вполне допустимыми теологическими приемами (Wessling 2020, 9–38).

Более успешной стратегией опровержения указанной посылки Аргумента от сокрытости является дискредитация ее обоснования. Как уже было сказано в разделе 2, эта посылка преподносится Шелленбергом как логиче-

<sup>25</sup> См., напр., Ос. 11; Иез. 16.

<sup>26</sup> См., напр., Ис. 10:20–23; 11:11, 12; 37:31, 32.

<sup>27</sup> См., напр., Исх. 12:43–49; Руфь 1:16. В Новом Завете апостол Павел обосновывает любовь Бога к христианам, обращенным из язычников, тем, что христианская церковь является наследницей Израильского народа (Рим. 9–11).

ски необходимая, безальтернативная истина. Если бы это было так, истинность данной посылки была бы очевидной для подавляющего большинства теистов-интеллектуалов. Однако, как мы показали в разделе 3, теистическая мысль эпохи античности содержала в себе множество альтернативных точек зрения на то, какого рода субъект может быть объектом божественной любви.

Здесь можно было бы возразить, что перечисленные в разделе 3 варианты любви Бога к коллективному субъекту, строго говоря, не исключают возможности его одновременной любви и к индивидуальным личностям. Действительно, сама проблематика индивидуального не была востребованной или популярной в античной мысли (Brumberg-Chaumont 2014, 67), и это обстоятельство вполне может быть использовано в качестве объяснения того, почему античные теисты уделяли столь большое внимание любви Бога к коллективному субъекту и столь мало внимания его любви к индивиду. Другими словами, тот факт, что античные теологи были сосредоточены на одном аспекте божественной любви, еще не означает того, что они отрицали другой ее аспект.

Если бы основной тезис данной статьи состоял в том, что античные мыслители отрицали любовь Бога к индивидам, тогда вышеупомянутое возражение было бы вполне уместным. Однако цель статьи в другом: моей задачей было показать, что любовь Бога к каждой отдельной личности не является единственно возможным или логически необходимым следствием понятия идеальной любви. Приведенные мнения античных мыслителей также являются вполне допустимыми вариантами интерпретации этого понятия. На этом основании можно смело утверждать, что обсуждаемая посылка Аргумента от сокрытости не является логически необходимой и, следовательно, оказывается необоснованной. В итоге, Аргумент от сокрытости пока что остается неубедительным.

#### БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

- Бирюков, Д. С. (2020) "Аристотелевская парадигма причастности в византийском богословии: Григорий Нисский о человеческой природе как монаде и Григорий Палама о невозможности причастности к божественной сущности", *Философия религии: аналитические исследования* 4(2), 36–58.
- Brumberg-Chaumont, J. (2014) "Logico-grammatical Reflections about Individuality in Late Antiquity", A. Torrance, J. Zachhuber, eds., *Individuality in Late Antiquity*. London, 63–90.

- Jordan, J. (2020) "The Limits of Divine Love", O. D. Crisp, J. M. Arcadi, J. Wessling, eds., *Love, Divine and Human: Contemporary Essays in Systematic and Philosophical Theology*. London, 81–95.
- Markschies, C. (2014) "Individuality in Some Gnostic Authors, with a Few Remarks on the Interpretation of Ptolemy's Epistula ad Floram", A. Torrance, J. Zachhuber, eds., *Individuality in Late Antiquity*. London, 11–28.
- Rea, M. C. (2018) *The Hiddenness of God*. Oxford.
- Ross, J. J. (2002) "The Hiddenness of God: A Puzzle or a Real Problem?" D. Howard-Snyder, P. K. Moser, eds., *Divine Hiddenness: New Essays*. New York, 181–196.
- Schellenberg, J. L. (1993) *Divine Hiddenness and Human Reason*. Ithaca, NY.
- Schellenberg, J. L. (2015) *The Hiddenness Argument: Philosophy's New Challenge to Belief in God*. New York.
- Wessling, J. (2020) *Love Divine: A Systematic Account of God's Love for Humanity*. Oxford.
- Wiedner, V. (2018) *Examining Schellenberg's Hiddenness Argument*. Cham.
- Witherington III, B. (2004) *Paul's Letter to Romans: A Socio-Rhetorical Commentary*. Cambridge.
- Yadav, S. (2020) "The Hidden Love of God and the Imaging Defense", O. D. Crisp, J. M. Arcadi, J. Wessling, eds., *Love, Divine and Human: Contemporary Essays in Systematic and Philosophical Theology*. London, 63–80.
- Zachhuber, J. (2014) *Human Nature in Gregory of Nyssa*. Leiden.

*References in Russian:*

- Biryukov, D. S. (2020) "Aristotelevskaya paradigma prichastnosti v vizantiyskom bogoslovii: Grigoriy Nisskiy o chelovecheskoy prirode kak monade i Grigoriy Palama o nevozmozhnosti prichastnosti k bozhestvennoy sushchnosti", *Filosofiya religii: analiticheskiye issledovaniya* 4(2), 36–58.