

SERGIO CREMASCHI

AS BOYS PURSUE THE RAINBOW
WHEWELL'S INDEPENDENT MORALITY
VS. SIDGWICK'S DOGMATIC INTUITIONISM

1. DOES INTUITIONISM MEAN PRESCRIPTIONS WITHOUT
JUSTIFICATION?

I wish to discuss one aspect of Whewell's ethics, namely his "philosophy of morality", a sub-discipline that he distinguishes from "systematic morality".¹ Needless to say, this distinction somehow echoes Kant's distinction between a pure and an empirical moral philosophy, and as it were "foreruns" Sidgwick's idea that the philosopher's task is not to moralize but study morality from a theoretical point of view, and Julius Ayer's idea of "meta-ethics", or to be more precise, Henry Sidgwick and Julius Ayer just reformulated Whewell's idea without due acknowledgement.

I want to prove that

- i) Whewell worked out a systematization of traditional normative ethics as a first step before a rational discussion of its justification, not believing that the moralist's task was to enact dogmas on moral truth;
- ii) His philosophy of morality, although not the focus of his main work, may be easily reconstructed, and it consists in the justification of a few rational truths about the structure of morality like ruling out *a priori* hedonism, eudemonism, and consequentialism, but insufficient as a basis for a consistent system of justified prescriptions;
- iii) His philosophy of morality envisages a dialectic between idea and fact in historically given moralities, and establishes the conditions for a possible process of growth of moral knowledge;

¹ I wish to thank Asger Sørensen for useful comments.

SERGIO CREMASCHI

COME I RAGAZZINI INSEGUONO L'ARCOBALENO
LA MORALE INDIPENDENTE DI WHEWELL
E L'INTUIZIONISMO DOGMATICO DI SIDGWICK

1. INTUIZIONISMO SIGNIFICA UN INSIEME DI PRESCRIZIONI SENZA GIUSTIFICAZIONE?

In questo saggio esaminerò un aspetto dell'etica di Whewell, cioè la sua «filosofia della morale», una sub-disciplina che distingue dalla «morale sistematica». ¹ Non occorre ricordare che questa distinzione riecheggia in una certa misura la distinzione kantiana fra una filosofia morale pura ed una empirica e, per così dire, «precorre» l'idea di Sidgwick che il compito del filosofo non sia moralizzare ma studiare la moralità da un punto di vista teorico e quella di Julius Ayer di «meta-etica». Per essere più precisi, Henry Sidgwick e Julius Ayer hanno soltanto riformulato l'idea di Whewell senza il dovuto riconoscimento.

Intendo sostenere che

- i) Whewell ha elaborato una sistematizzazione dell'etica normativa tradizionale come stadio preliminare a una discussione razionale sulla sua giustificazione non ritenendo fosse compito del moralista promulgare dogmi sulla verità morale;
- ii) La filosofia della moralità di Whewell, anche se non è oggetto della sua opera principale, può essere ricostruita facilmente e consiste nella giustificazione di alcune verità razionali circa la struttura della moralità in modo da escludere, per motivi a priori, edonismo, eudemonismo e consequenzialismo, ma insufficiente come base per un sistema coerente di prescrizioni giustificate;
- iii) La filosofia della moralità di Whewell prevede una dialettica fra idea e fatto nei codici morali storicamente dati e stabilisce le condizioni per un possibile processo di sviluppo di conoscenza morale;

¹ Ringrazio Asger Sørensen per i commenti che mi hanno permesso di migliorare questo testo.

- iv) His intuitionism, reconstructed along these lines, turns out to be more similar to Kantian ethics than commentators have believed until now, and is quite the opposite of what has been currently understood as intuitionism, by such authors as John Rawls and Richard Hare, namely a handful of prescriptions devoid of any ordering or justification.

2. THE FORGOTTEN WHEWELL

Jerome B. Schneewind, while recollecting his time at Princeton as a student, mentions the fact that he struggled hard to understand Sidgwick's *The Methods of Ethics*, but the faculty was no help; for example, he was puzzled by Sidgwick's statement of his intention to try and reconcile the utilitarians and the intuitionists. "When I asked who the intuitionists were – he writes – Walter Stace replied: 'Oh, you know, Moore and Prichard'".² The outcome of young Schneewind's solitary search was his 1974 essay on Whewell.³

Whewell's ethics as a subject was buried by John Stuart Mill and Sidgwick under so heavy a tombstone that even Whewell's biographer Isaac Todhunter endorsed the judgement that his philosophy of science was worth studying while his moral philosophy may be safely laid to rest,⁴ and for one century nobody ever mentioned Whewell, the moralist,⁵ and his ethical work was never

² See J. B. Schneewind, "Sixty Years of Philosophy in a Life", in *Proceedings & Addresses of The American Philosophical Association*, 83\2, 2009, pp. 79-95, at p. 84.

³ See J. B. Schneewind, "Whewell's Ethics", in *American Philosophical Quarterly Monograph Series*, n. 1, edited by N. Rescher, Oxford, Blackwell, 1968, pp. 108-41.

⁴ See I. Todhunter, *William Whewell. An Account of his Writings with Selections from his Literary and Scientific Correspondence*, 2 vols., London, Macmillan and Co., 1886, vol. I, pp. 412, 272-6.

⁵ Even Terence Irwin in his monumental *The Development of Ethics*, vol. III, Oxford, Oxford University Press, 2009 has no spare paragraph to dedicate to Whewell. The only exceptions are L. C. Becker and C. B. Becker, *A History of Western Ethics*, 2nd ed., New York, Routledge, 2003, pp. 100-1; S. Cremaschi, *L'etica moderna. Dalla Riforma a Nietzsche*, Roma, Carocci, 2007, pp. 245-9.

- iv) L'intuizionismo di Whewell, ricostruito secondo queste linee, risulta molto più simile all'etica kantiana di quanto i commentatori hanno finora ritenuto che fosse e risulta essere una cosa del tutto diversa da ciò che hanno inteso per intuizionismo autori tanto diversi come John Rawls e Richard Hare, vale a dire una manciata di prescrizioni prive di un ordinamento e di una giustificazione.

2. WHEWELL DIMENTICATO

Jerome B. Schneewind, ricordando i suoi anni da dottorando a Princeton, racconta che i suoi sforzi si concentravano sul tentativo di capire *I Metodi dell'etica* di Sidgwick e che da parte dei docenti non riusciva a ottenere un grande aiuto; per esempio era perplesso di fronte alla dichiarazione di Sidgwick della sua intenzione di tentare di riconciliare gli utilitaristi e gli intuizionisti. Egli scrive «Quando chiesi chi erano gli intuizionisti Walter Stace rispose: 'Oh, sai, Moore e Prichard'». ² Il risultato della ricerca del giovane Schneewind abbandonato a se stesso fu il suo saggio del 1974 su Whewell. ³

L'etica di Whewell è stata sepolta da John Stuart Mill e Sidgwick sotto una così pesante pietra tombale che persino il biografo di Whewell, Isaac Todhunter, approvò il giudizio che valesse la pena di studiare la sua filosofia della scienza mentre la sua filosofia morale avrebbe potuto essere dimenticata, ⁴ e per un secolo nessuno ha mai accennato al Whewell moralista, ⁵ le sue opere di etica non sono più

² Cfr. J. B. Schneewind, *Sixty Years of Philosophy in a Life*, in "Proceedings & Addresses of The American Philosophical Association", 83\2, 2009, pp. 79-95, a p. 84.

³ Cfr. J. B. Schneewind, *Whewell's Ethics*, in "American Philosophical Quarterly Monograph Series", n. 1, a cura di N. Rescher, Oxford, Blackwell, 1968, pp. 108-41.

⁴ Cfr. I. Todhunter, *William Whewell. An Account of his Writings with Selections from his Literary and Scientific Correspondence*, 2 voll., London, Macmillan and Co., 1886, vol. I, pp. 412, 272-6.

⁵ Nemmeno Terence Irwin nel suo monumentale *The Development of Ethics*, vol. III, Oxford, Oxford University Press, 2009 ha trovato lo spazio per un paragrafo da dedicare a Whewell. Le sole eccezioni sono L. C. Becker e C. B. Becker, *A History of Western Ethics*, 2ª ed., New York, Routledge, 2003, pp. 100-1; S. Cremaschi, *L'etica moderna. Dalla Riforma a Nietzsche*, Roma, Carocci, 2007, pp. 245-9.

reprinted after the fourth edition of 1864.⁶ Indeed a Whewell-revival started in the days of the crisis of the standard view of science, yielding a growing flow of literature on Whewell, but on his moral theory the reading list is confined to Schneewind and Donagan.⁷

Whewell was born in 1794. He started his University studies at Trinity College, Cambridge in 1812, was elected a Trinity fellow in 1817 and received Holy Orders in 1825. After holding the Chair in Mineralogy for a few years, he was elected in 1838 to the Knightsbridge Professorship of Moral Theology or Casuistical Divinity.⁸ He declared, on commencing his lectures in 1839, that he should “deal with his office, and speak of it”, as a “Professorship of Moral philosophy” in order to accommodate his own labours “to the needs and the language of his own times”.⁹

⁶ In the *Collected Works*, 16 vols., edited by R. Yeo, Bristol-London, Thoemmes - Routledge, 2001 there is indeed one volume of ethical writings but it neither includes the *Elements* nor the *Lectures on Systematic Morality*. The works reprinted are the *Lectures on the History of Moral Philosophy in England with Additional Lectures*, the *Two Introductory Lectures*, and *On the Foundations of Morals*. An odd detail is that the second introductory lecture, which Whewell had reprinted in the *Lectures on the History of Moral philosophy*, is here reprinted twice. Soon after that, no less than three different reprints of the *Elements* have appeared (2 vols., Book Surge, 2001; 2 vols., Kessinger Pub. Co., 2003; vol. I, University of Michigan Library, 2006), all of them based on American reprints of the first edition and accordingly of no use at all. A reprint has appeared also of the *Lectures on Systematic Morality*, General Books LLC, 2009.

⁷ See J. B. Schneewind, “Whewell’s Ethics”, in *American Philosophical Quarterly Monograph Series*, n. 1; J. B. Schneewind, *Sidgwick’s Ethics and Victorian Moral Philosophy*, Oxford, Clarendon Press, 1977, pp. 101-17; See also A. Donagan, “Whewell’s Elements of Morality”, in *Journal of Philosophy*, 71, 1974, pp. 724-36; and “Sidgwick and Whewellian Intuitionism: Some Enigmas”, in *Essays on Henry Sidgwick*, edited by B. Schultz, Cambridge, Cambridge University Press, 1992, pp. 123-42; see also S. Cappellini, *Il razionalismo morale di William Whewell*, Lucca, Pacini Fazzi, 1983.

⁸ See L. J. Snyder, “Whewell, William”, in *Stanford Encyclopaedia of Philosophy*, 2000. <http://plato.stanford.edu/entries/Whewell/>

⁹ See W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, London, Parker, 1846, p. 1. <http://books.google.com/>

state ristampate dopo la quarta edizione degli *Elements* del 1864.⁶ È ben vero che una Whewell-renaissance è iniziata negli anni della crisi della *standard view* della scienza, producendo un flusso crescente di letteratura su Whewell, ma la letteratura secondaria sulla sua teoria morale è ancora limitata a Schneewind e a Donagan.⁷

Whewell nacque nel 1794. Iniziò gli studi universitari al Trinity College di Cambridge nel 1812, fu nominato fellow del Trinity College nel 1817 e ordinato prete anglicano nel 1825. Dopo essere stato titolare della cattedra di mineralogia per alcuni anni, fu nominato nel 1838 titolare della Knightsbridge Professorship of Moral Theology or Casuistical Divinity.⁸ All'inizio del corso, nel 1839, dichiarò che «avrebbe esercitato il suo incarico e ne avrebbe parlato» come di una «cattedra di filosofia morale» allo scopo di adattare il suo lavoro «ai bisogni e al linguaggio del suo tempo».⁹

⁶ Nei *Collected Works*, 16 voll., a cura di R. Yeo, Bristol-London, Thoemmes - Routledge, 2001 c'è un volume di scritti etici ma non comprende né gli *Elements* né le *Lectures on Systematic Morality*. Le opere comprese sono *Lectures on the History of Moral Philosophy in England with Additional Lectures*; *Two Introductory Lectures*; *On the Foundations of Morals*. Un dettaglio strano è che la seconda delle *Introductory Lectures*, che Whewell aveva ristampato nelle *Lectures on the History of Moral philosophy*, è in tal modo ristampata due volte anche in questo volume. Poco dopo sono comparse a breve distanza l'una dall'altra non meno che tre diverse ristampe degli *Elements* (2 voll., Book Surge, 2001; 2 voll., Kessinger Pub. Co., 2003; vol. I, University of Michigan Library, 2006), tutte riproduzioni di ristampe americane della prima edizione, e quindi di valore di poco superiore a quello della carta su cui sono stampate. Infine è apparsa anche una ristampa delle *Lectures on Systematic Morality*, General Books LLC, 2009.

⁷ Cfr. J. B. Schneewind, *Whewell's Ethics*, in *American Philosophical Quarterly Monograph Series*, n. 1; J. B. Schneewind, *Sidgwick's Ethics and Victorian Moral Philosophy*, Oxford, Clarendon Press, 1977, pp. 101-17; A. Donagan, *Whewell's Elements of Morality*, in "Journal of Philosophy", 71, 1974, pp. 724-36; *Sidgwick and Whewellian Intuitionism: Some Enigmas*, in *Essays on Henry Sidgwick*, a cura di B. Schultz, Cambridge, Cambridge University Press, 1992, pp. 123-42; si veda anche S. Cappellini, *Il razionalismo morale di William Whewell*, Lucca, Pacini Fazzi, 1983.

⁸ Cfr. L. J. Snyder, *Whewell, William*, in *Stanford Encyclopaedia of Philosophy*, 2000. <http://plato.stanford.edu/entries/Whewell/>

⁹ Cfr. W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, London, Parker, 1846, p. 1. <http://books.google.com/>

Most of his immense literary production was in the field of the history and philosophy of science where he became famous, his books being translated into French and German, and which kept him in touch with top European men of science, from Hermann von Helmholtz to John Herschel and Michael Faraday. His importance was acknowledged by Charles S. Peirce, who owed him a few decisive ideas on scientific method, but nonetheless he fell into oblivion at the turn of the century.¹⁰

Whewell started with mineralogy, mathematics, and astronomy and ended up with moral philosophy.¹¹ In order to provide an alternative to William Paley's moral philosophy, Whewell wanted to offer an anti-empiricist moral philosophy, well-tuned with his own anti-empiricist epistemology, rescuing rationalist ideas from Ralph Cudworth and Samuel Clarke, who had worked out an anti-voluntarist alternative based on a rationalistic approach that made moral laws dependent on logical requirements, and thus made them independent from God's decrees.¹² This line of thinking would be superseded later by John Gay's and John Brown's empiricist approach which yielded a kind of voluntarist consequentialism, according to which good was happiness, and the right action was the one that had been established by a decree promulgated by the Deity, but unlike the Calvinists, a non-arbitrary one, in so far as God is not only omnipotent but also omniscient and benevolent and accordingly cannot fail to prescribe what is the best for his own creatures. This doctrine was later

¹⁰ See S. Douglas, *The Life and Selections from the Correspondence of William Whewell*, Bristol, Thoemmes Press; Tokyo, Kinokuniya, 1991; see also *William Whewell: A Composite Portrait*, edited by M. Fisch and S. Schaffer, Oxford, Oxford University Press, 1991.

¹¹ See H. Becher, "Whewell's Odyssey: From Mathematics to Moral Philosophy", in *William Whewell: A Composite Portrait*, edited by M. Fisch, S. Schaffer, pp. 1-29.

¹² See S. Cremaschi, *L'etica moderna. Dalla Riforma a Nietzsche*, pp. 83-9.

La maggior parte della sua immensa produzione è nel campo della storia e della filosofia della scienza, campo nel quale divenne famoso, avendo opere tradotte in francese e tedesco e instaurando contatti con i più importanti scienziati di tutta Europa, da Hermann von Helmholtz a John Herschel e Michael Faraday. La sua importanza fu riconosciuta da Charles S. Peirce, che gli fu debitore di alcune idee decisive sul metodo scientifico, ma ciò nonostante la sua opera fu dimenticata alla fine dell'Ottocento.¹⁰

Whewell partì dalla mineralogia, la matematica e l'astronomia e giunse alla filosofia morale.¹¹ Allo scopo di fornire un'alternativa alla dottrina di William Paley, si propose di elaborare una filosofia morale antiempirista in consonanza con la sua epistemologia antiempirista, recuperando alcune idee da Ralph Cudworth e Samuel Clarke. Questi avevano elaborato una dottrina antivolontarista partendo da un approccio razionalistico che rendeva le leggi morali dipendenti da requisiti logici e così assicurava la loro indipendenza da un decreto divino arbitrario.¹² Questa linea di pensiero in seguito fu oscurata dal successo dell'approccio empirista di John Gay e John Brown che difendeva una forma di volontarismo consequenzialista secondo il quale il bene era da identificarsi con la felicità e l'azione giusta era quella che era dichiarata tale da un decreto divino che era però, in dissenso con i calvinisti, non arbitrario perché dio è non solo onnipotente ma anche onnisciente e benevolente, e di conseguenza non può che prescrivere ciò che è meglio per le proprie creature. Questa dottrina in seguito fu

¹⁰ Cfr. S. Douglas, *The Life and Selections from the Correspondence of William Whewell*, Bristol, Thoemmes Press; Tokyo, Kinokuniya, 1991; *William Whewell: a Composite Portrait*, a cura di M. Fisch e S. Schaffer, Oxford, Oxford University Press, 1991.

¹¹ Cfr. H. Becher, *Whewell's Odyssey: From Mathematics to Moral Philosophy*, in *William Whewell: A Composite Portrait*, a cura di M. Fisch-S. Schaffer, op. cit., pp. 1-29.

¹² Cfr. S. Cremaschi, *L'etica moderna. Dalla Riforma a Nietzsche*, op. cit., pp. 83-9.

systematized in Paley's *Principles* of 1785¹³ and was the accepted view in late eighteenth century Anglicanism. The changing climate of ideas at the turn of the century opened the door to three diverging paths: one was Utilitarianism, which amounted to consequentialism without God and with the agent in the place of God himself, the other was religious romanticism, which amounted to downgrading natural morality in favour of revealed morality, and the third was rationalism, refuting eudemonism and consequentialism in order to come back to the idea of a system of self-evident rational moral laws. This research program had Whewell as its champion and became the prevailing doctrine at Cambridge (while Oxford was becoming an Evangelical stronghold) resisting as the official doctrine for more than 30 years, that is, up to Sidgwick's time.

Whewell's ideas had to overcome many obstacles including criticism from the Evangelicals and followers of Coleridge, to which he responded awkwardly, muddling up at a few points his own theory. Another line of shoals was made up of attacks from the Utilitarian camp, to which he responded brilliantly, probably forcing Mill into important concessions, but without success in convincing the wider extra-academic audience that he had won and Mill had lost. One consequence was that a few decades later young Cambridge academics also started believing that Mill had spread the word of truth and nasty Whewell had nothing to object. This is clear by the way Sidgwick mentions Whewell without actually reading him, basing his comments on vague recollections from his compulsory reading of the *Elements* as an undergraduate,

¹³ See J. Brown, "On the Motives to Virtue, and the Necessity of Religious Principles", in *Utilitarianism and Religion*, edited by J. Crimmins, Bristol, Thoemmes Press, 1998, pp. 55-104; see also J. Gay, *Concerning the Fundamental Principles of Virtue or Morality*, in *Utilitarianism and Religion*, pp. 33-48; and W. Paley, *The Principles of Moral and Political Philosophy*, edited by D. L. LeMahieu, Indianapolis (IN), Liberty Fund, 2002; for comments see S. Cremaschi, *L'etica moderna. Dalla Riforma a Nietzsche*, pp. 76-81.

sistematizzata da Paley nei suoi *Principles* del 1785¹³ e divenne la dottrina dominante nell'anglicanesimo di fine Settecento. Il cambiamento nel clima d'idee alla fine del secolo diede l'avvio a tre percorsi divergenti: uno era l'utilitarismo, un consequenzialismo senza dio che metteva l'agente stesso al suo posto, l'altro era il romanticismo religioso, che tornava a svalutare la morale naturale a favore della morale rivelata, e il terzo era il razionalismo, che voleva confutare l'eudemonismo e il consequenzialismo per tornare all'idea di un sistema di leggi morali razionali autoevidenti. Whewell fu il principale esponente di questo percorso di ricerca, il quale fu adottato soprattutto a Cambridge (mentre Oxford si stava trasformando in una roccaforte evangelica) per più di 30 anni, cioè, fino ai tempi di Sidgwick.

Quella di Whewell fu una peculiare odissea d'idee, nel corso della quale rischiò di incagliarsi in parecchi scogli. Una prima scogliera fu creata dalle critiche degli evangelici e dei seguaci di Samuel Coleridge, critiche alle quali replicò in modo maldestro, confondendo in alcuni punti la propria teoria invece di chiarirla ulteriormente. Un'altra linea di scogli fu costituita dagli attacchi dello schieramento utilitarista, e a questa rispose in modo efficace, probabilmente costringendo Mill a concessioni importanti, ma senza successo nel convincere un pubblico più largo di quello accademico. Una conseguenza fu che alcuni docenti di Cambridge, di alcuni decenni più giovani, cominciarono a credere, per fede o per moda, che Mill avesse predicato la parola di verità a cui l'antipatico Whewell non avrebbe opposto nessuna seria obiezione. Ciò è testimoniato dal modo in cui Sidgwick cita Whewell senza averlo veramente letto, rifacendosi a ricordi più o meno vaghi della sua lettura degli *Elements* come libro di testo da studente

¹³ Cfr. J. Brown, *On the Motives to Virtue, and the Necessity of Religious Principles*, in *Utilitarianism and Religion*, a cura di J. Crimmins, Bristol, Thoemmes Press, 1998, pp. 55-104; J. Gay, *Concerning the Fundamental Principles of Virtue or Morality*, in *Utilitarianism and Religion*, a cura di J. Crimmins, op. cit., pp. 33-48; W. Paley, *The Principles of Moral and Political Philosophy*, a cura di D. L. LeMahieu, Indianapolis (IN), Liberty Fund, 2002; S. Cremaschi, *L'etica moderna. Dalla Riforma a Nietzsche*, op. cit., pp. 76-81.

and even more on Mill's authority, quoting verbatim what Mill had written in 1854 while charitably forgetting the admissions made by Mill himself in 1863.¹⁴

3. THE IDEA OF A SYSTEM OF INDEPENDENT MORALITY

Whewell's own moral theory was born out of controversy. The first edition of the work *Elements* was published in 1845 with a view of providing a manual of ethics that could be an alternative to Paley's *Principles*. This had been compulsory reading for Cambridge undergraduates since 1786, and had recently become the centre of a polemics that brought about wide implications both theological and political. Paley's alleged negative influence had been denounced in Adam Sedgwick's *Discourse on the Studies of the University* published in 1834.¹⁵ It was originally nothing more than a sermon preached to Cambridge students but it gave rise to an unexpected echo, partly for contextual reasons, namely ongoing discussion and expectations about what was generally felt to be an urgently needed reform for Universities. Part of the *Discourse* was devoted to a criticism of Locke and Paley, that is, the two main philosophical works in Cambridge reading lists then assumed to provide core reading in the fields respectively of theoretical and practical philosophy. It included an attack on Paley's consequentialist voluntarism in the name of more traditional theological views with a smattering of philosophical claims that seemed to echo Joseph Butler. A remarkable feature in the *Discourse*

¹⁴ See S. Cremaschi, "The Mill-Whewell Controversy on Ethics and its Bequest to Analytic Philosophy", in *Rationality in Belief and Action*, edited by E. Baccarini-S. Prijic Samaržja, Rijeka, University of Rijeka, Faculty of Arts and Sciences - Croatian Society for Analytic Philosophy, 2006, pp. 45-62. See also I. Todhunter, *William Whewell. An Account of his Writings with Selections from his Literary and Scientific Correspondence*, vol. I, pp. 272-6.

¹⁵ See A. Sedgwick, *Discourse on the Studies of the University*, edited by E. Ashby and M. Anderson, Leicester, Leicester University Press, 1969; for comments see S. Cremaschi, "Utilitarianism and its British Nineteenth-Century Critics", in *Notizie di Politeia*, 24, 2008, n. 90, pp. 31-49.

basandosi sull'autorità di Mill, citando alla lettera ciò che Mill aveva scritto nel 1854 e dimenticando caritatevolmente le ammissioni fatte da Mill stesso nel 1863.¹⁴

3. L'IDEA DI UN SISTEMA DI MORALE INDIPENDENTE

La teoria morale di Whewell nasceva da una controversia. La prima edizione degli *Elements* veniva pubblicata nel 1845 allo scopo di rendere disponibile un manuale di etica alternativo ai *Principles* di Paley, opera che dal 1786 era stata materia d'esame a Cambridge e recentemente era divenuta oggetto di una polemica con ampie implicazioni di carattere teologico e politico. La presunta influenza negativa di Paley era stata denunciata nel *Discourse on the Studies of the University* di Adam Sedgwick pubblicato nel 1834.¹⁵ Questo in origine non era nient'altro che un sermone predicato agli studenti di Cambridge ma aveva destato poi un'eco inattesa, in parte per motivi contestuali, legati alla discussione e alle attese di una riforma delle università, per lo più ritenuta necessaria e urgente. Parte del discorso era dedicata a una critica di Locke e di Paley, cioè delle due opere filosofiche principali che dovevano rappresentare letture di base nei due campi rispettivamente della filosofia teoretica e della filosofia pratica. Comprende un attacco al volontarismo consequenzialista di Paley in nome di concezioni teologiche più tradizionali con l'aggiunta di un pizzico di tesi filosofiche che sembravano echeggiare Joseph Butler. Una caratteristica notevole del discorso

¹⁴ Cfr. S. Cremaschi, *The Mill-Whewell Controversy on Ethics and its Bequest to Analytic Philosophy*, in *Rationality in Belief and Action*, a cura di E. Baccarini-S. Prijč Samaržja, Rijeka, University of Rijeka, Faculty of Arts and Sciences - Croatian Society for Analytic Philosophy, 2006, pp. 45-62. I. Todhunter, *William Whewell. An Account of his Writings with Selections from his Literary and Scientific Correspondence*, op. cit., vol. I, pp. 272-6.

¹⁵ Cfr. A. Sedgwick, *Discourse on the Studies of the University*, a cura di E. Ashby e M. Anderson, Leicester, Leicester University Press, 1969; cfr. S. Cremaschi, *Utilitarianism and its British Nineteenth-Century Critics*, in "Notizie di Poiteia", 24, 2008, n. 90, pp. 31-49.

was the use of the recently introduced term “utilitarian” (which had been formulated as a self-definition of Benthamite doctrine) with reference to Paley.

Whewell’s own doctrine first appeared as a sketch in a Preface to the 1836 edition of MackIntosh’s *Dissertation on the Progress of Ethical Philosophy, chiefly during the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, first published in 1830 as a supplement to the *Encyclopaedia Britannica*. The *Dissertation* itself was a monumental discussion of ethical systems from their Greek origins to Scottish Philosophy, with a chapter on Bentham’s moral philosophy.¹⁶ Mackintosh’s critical remarks on Bentham are that the principle of utility is not his own discovery,¹⁷ that his general application of the principle is incompatible with human nature,¹⁸ that his reduction of motives to either self-love or benevolence is an over-simplification,¹⁹ and that the sentimental aspects of human nature are an essential part of the latter, with the consequences that it is in fact less selfish than Bentham supposes it to be and that the “comparative importance of *outward consequences*” is less than Bentham believes.²⁰ Mackintosh concludes that “the speculations of the followers of Mr. Bentham are not unlike the unsuccessful attempt of the Cartesians”²¹ while adding that the Cartesian natural philosophy was defective because of exceeding simplification, and Newton reformed it “not by simplifying that science, but by rendering it much more complicated”.²² In his Preface Whewell argued that Mackintosh was right in defending firstly the claim that the benevolent affections are disinterested

¹⁶ See J. Mackintosh, *Dissertation on the Progress of Ethical Philosophy, chiefly during the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, Bristol, Thoemmes Press, 1991, pp. 284-313. <http://books.google.it/>

¹⁷ *Ibid.*, p. 292.

¹⁸ *Ibid.*

¹⁹ *Ibid.*, p. 296.

²⁰ *Ibid.*

²¹ *Ibid.*, p. 309.

²² *Ibid.*, p. 308.

era l'uso, con riferimento alle dottrine di Paley, del termine «utilitarista» (che era stato in origine formulato da Bentham come autodefinizione della propria dottrina).

La dottrina di Whewell veniva presentata per la prima volta in abbozzo nella Prefazione all'edizione del 1836 di MackIntosh, *Dissertation on the Progress of Ethical Philosophy*, che era stata in origine pubblicata nel 1830 come supplemento alla *Encyclopaedia Britannica*. La *Dissertation* di per sé rappresentava una trattazione monumentale dei sistemi etici dalle origini nell'antica Grecia alla Filosofia Scozzese, con un capitolo sulla filosofia morale di Bentham.¹⁶ Le critiche di Mackintosh a Bentham erano che il principio di utilità non era una sua invenzione,¹⁷ che la sua applicazione generale del principio era incompatibile con la natura umana,¹⁸ che la sua riduzione dei moventi all'amore di sé e alla benevolenza era una semplificazione eccessiva,¹⁹ e che le dimensioni sentimentali della natura umana ne costituivano parte essenziale, con le conseguenze che questa era di fatto meno egoista di quanto Bentham ritenesse e che «l'importanza relativa delle *conseguenze esteriori*» era minore di quanto Bentham ritenesse.²⁰ Mackintosh concludeva che «le speculazioni dei seguaci del signor Bentham non erano diverse dal tentativo infruttuoso dei Cartesiani»,²¹ aggiungendo che la filosofia naturale cartesiana era difettosa a causa dell'eccesso di semplificazione e che Newton aveva riformato quella filosofia «non semplificando quella scienza, ma rendendola molto più complicata». ²² Nella sua introduzione Whewell sosteneva che Mackintosh aveva ragione in primo luogo nel difendere la tesi che gli affetti benevolenti sono disinteressati

¹⁶ Cfr. J. Mackintosh, *Dissertation on the Progress of Ethical Philosophy, chiefly during the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, Bristol, Thoemmes Press, 1991, pp. 284-313. <http://books.google.it/>

¹⁷ Ivi, p. 292.

¹⁸ Ibidem.

¹⁹ Ivi, p. 296.

²⁰ Ibidem.

²¹ Ivi, p. 309.

²² Ivi, p. 308.

and that the selfish theories are no less than a paradox, in that they use the word selfish in a rather inoffensive technical sense, different from the everyday language evaluative sense, and then they claim to have announced some kind of revolutionary truth unavowedly coming back to the ordinary sense, and secondly in defending the claim of an independent existence and supremacy of the conscience or moral faculty.²³

Some of these ideas were presented again in *On the Foundations of Morals. Four Sermons* of 1837. In 1838 Whewell was elected to the professorship of Moral Philosophy, a position he kept until 1855, when he left it to his successor, John Grote. His lecture course consisted of a series of lectures on the history of moral philosophy and another on systematic morality, that is, normative ethics, while his own “philosophy of morality”, that is, meta-ethics, was confined to introductory lectures and digressions. In 1841 he published *Two Introductory Lectures to two Courses on Moral Philosophy*. In 1845 he published the contents of the second part of his lecture course, transformed into a bulky systematic treatise under the title *The Elements of Morality, Including Polity*. In 1846 he published a collection of *Lectures on Systematic Morality*, where he endeavoured to correct some theoretical issues from the *Elements* as well as to refute criticism to this work that he believed to be unjustified. In 1852 he published the first part of his own lecture course, which by then had been enlarged by adding six lectures on Bentham, under the title *Lectures on the History of Moral Philosophy in England*, and ten years later he published *Additional Lectures on the History of Moral Philosophy*. Besides, he published two collections of Butler’s *Sermons* with a Preface.²⁴

²³ See W. Whewell, “Preface to Mackintosh”, in J. Mackintosh, *Dissertation on the Progress of Ethical Philosophy, chiefly during the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, pp. xiii-li.

²⁴ See W. Whewell, *On the Foundations of Morals. Four Sermons*, Deighton, Cambridge, 1837; see also *Two Introductory Lectures to two Courses on Moral Philosophy*, London, Parker, 1841; *Elements of Morality*, 2 vols., London, Parker, 1845; 2nd ed., 1848, 3rd ed., 1854; *Lectures on Systematic Morality*; *Lectures on the History of Moral Philosophy in England*, London, Parker, 1852; *Elements of Morality, Including Polity*, Cambridge, Deighton, 1864, 4th ed.; *Butler’s Three Sermons on Human Nature and Dissertation on Virtue*, Cambridge, Deighton, 1848, 4th ed., 1985; *Butler’s Six Sermons on Moral Subjects*, Cambridge, Deighton, 1849.

e che le teorie egoistiche sono nient'altro che un paradosso perché utilizzano la parola egoista in un senso tecnico piuttosto inoffensivo, differente dal senso valutativo del linguaggio quotidiano, sostenendo poi di avere annunciato un certo genere di verità rivoluzionaria ritornando inconfessatamente al senso ordinario, e in secondo luogo nel difendere le tesi dell'esistenza indipendente e della supremazia della coscienza o della facoltà morale.²³

Alcune di queste idee venivano presentate di nuovo in *On the Foundations of Morals. Four Sermons* del 1837. Come si è detto, nel 1838 Whewell otteneva la cattedra di Filosofia Morale, che conservava fino al 1855 quando la lasciava al suo successore John Grote. I suoi corsi consistevano in una serie di lezioni sulla storia della filosofia morale e sulla morale sistematica, cioè sull'etica normativa, mentre la sua «filosofia della morale», cioè la sua metaetica, era confinata a lezioni introduttive e digressioni. Nel 1841 pubblicò *Two Introductory Lectures to two Courses on Moral Philosophy*. Nel 1845 pubblicò i contenuti della seconda parte dei suoi corsi, trasformati in un voluminoso trattato intitolato *The Elements of Morality, including Polity*. Nel 1846 una raccolta di *Lectures on Systematic Morality* dove introduceva alcune correzioni su qualche questione teorica trattata negli *Elements* e rispondeva a critiche che riteneva ingiustificate. Nel 1852 la prima parte del suo corso, ampliata con l'aggiunta di sei lezioni su Bentham, con il titolo *Lectures on the History of Moral Philosophy in England*, e dieci anni dopo *Additional Lectures on the History of Moral Philosophy*. Inoltre pubblicò due raccolte di *Sermoni* di Butler con prefazione.²⁴

²³ Cfr. W. Whewell, "Preface to Mackintosh", in J. Mackintosh, *Dissertation on the Progress of Ethical Philosophy, chiefly during the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, op. cit., pp. xiii-li.

²⁴ Cfr. W. Whewell, *On the Foundations of Morals. Four Sermons*, Deighton, Cambridge, 1837; *Two Introductory Lectures to two Courses on Moral Philosophy*, London, Parker, 1841; *Elements of Morality*, 2 voll., London, Parker, 1845; 2ª ed., 1848; 3ª ed., 1854; *Lectures on Systematic Morality*; *Lectures on the History of Moral Philosophy in England*, London, Parker, 1852; *Elements of Morality, Including Polity*, Cambridge, Deighton, 1864, 4ª ed.; *Butler's Three Sermons on Human Nature and Dissertation on Virtue*, Cambridge, Deighton, 1848, 4ª ed., 1865; *Butler's Six Sermons on Moral Subjects*, Cambridge, Deighton, 1849.

In the meanwhile, Whewell introduced important changes into the *Elements*. In the second edition of 1848 he dropped the preface with the remarkable parallel between geometry and morality, he moved the book on Law from the very beginning to the end of the work, and cut the book on Religion by one half. All changes were responses to criticism, and as far as the two former changes are concerned, he seems to have been too prone to obey to injunctions by critics instead of defending the points he wanted to make against misrepresentations. The third change was a felicitous one since it implied dropping such discussions as the justification of sabbatical observance on Sunday instead of Saturday, which had been a subject of religious controversy in Britain, but could hardly be classified under the label “morality”, and could have been left from the very beginning under the label “liturgy”. In 1854 in the third edition, while leaving the text of the 2nd edition and the paragraph numbering unchanged, he published an Addendum, which includes systematic criticism of Paley and a response to Mill’s attack. The fourth and last edition of 1864 bears a modified preface whose main feature is an argument in favour of Butler’s approach as an alternative to Paley’s, while keeping the rest of the work unchanged except for amendment of minor mistakes.

4. WHEWELL’S PHILOSOPHY OF SCIENCE AND HIS PHILOSOPHY OF MORALITY

Whewell’s most specific doctrine that makes his own ethical intuitionism a sophisticated enough doctrine, which cannot be dismantled by arguments such as Mill’s tirade against the very idea of intuitions or Sidgwick’s pointing out inconsistencies in common-sense beliefs, is the quasi-Kantian epistemology he had worked out in the field of the history and philosophy of science, an element that has been undervalued by both Schneewind and Donagan.

Whewell believes that “in every act of knowledge... there are two opposite elements, which we may call Ideas and Percep-

Nel frattempo, introduceva cambiamenti importanti negli *Elements*. Nella seconda edizione del 1848 eliminava l'introduzione con il suo notevole parallelo fra la morale e la geometria, spostava dall'inizio alla fine della trattazione il libro sul diritto e dimezzava il libro sulla religione. Tutti i cambiamenti nascevano da reazioni a critiche e si potrebbe commentare che, per quanto riguarda i due precedenti cambiamenti, sembra sia stato troppo incline a obbedire alle ingiunzioni dei critici invece di difendere le sue tesi contro i fraintendimenti. Il terzo cambiamento invece era proprio opportuno dato che comportava l'eliminazione di discussioni come la giustificazione della pratica di santificare la domenica invece che il sabato, un argomento importante di controversia religiosa in Gran Bretagna ma che avrebbe potuto essere catalogato fin dall'inizio sotto la voce «liturgia» anziché sotto la voce «morale». Nel 1854, nella terza edizione, lasciando immutato il testo e la numerazione dei paragrafi della seconda edizione, pubblicava un'appendice che comprendeva una critica sistematica a Paley e una risposta all'attacco di Mill. La quarta e ultima edizione del 1864 aveva un'introduzione modificata, il cui elemento più notevole consisteva in una difesa dell'approccio di Butler visto come alternativo a quello di Paley, mentre il resto dell'opera restava immutato, salvo la correzione degli errori secondari.

4. LA FILOSOFIA DELLA SCIENZA DI WHEWELL E LA SUA FILOSOFIA DELLA MORALE

La dottrina più specifica di Whewell, che fa del suo intuizionismo etico una dottrina piuttosto sofisticata, tale da non poter essere smantellata da argomentazioni come la filippica di Mill contro l'idea stessa di intuizione o dalla scoperta fatta da Sidgwick di contraddizioni nelle credenze del senso comune, è l'epistemologia quasi-kantiana che egli stesso aveva sviluppato nelle sue opere di storia e filosofia della scienza, elemento molto sottovalutato sia da Schneewind sia da Donagan.

Whewell affermava che «in ogni atto di conoscenza... ci sono due elementi opposti, che possiamo denominare Idee e Perce-

tions”,²⁵ and that accordingly knowledge has both an ideal dimension and a factual dimension. This is the “fundamental antithesis of knowledge”. German Idealism and Lockean empiricism both gave an unbalanced account of knowledge in so far as they each focalized on one of the above dimensions. The ideal element consists in “Fundamental Ideas”, which are “supplied by the mind itself, not yielded by observation of facts, not a consequence of experience, but a result of the particular constitution and activity of the mind, which is independent of all experience in its origin, though constantly combined with experience in its exercise”.²⁶ Ideas provide a structure into which sensations are accommodated, and observation is, in the jargon of twentieth-century philosophy of science, “theory-laden”, or better, idea-laden, involving “unconscious inference”.²⁷ Needless to say, many commentators have stressed the similarity of Whewell’s epistemology with Kant, even if Whewell himself would have classified Kant as one of the German Idealists and criticized him for conceding too much to the subjective element. Whewell clearly had in mind that his study of the history of science could teach him a lesson to be remembered while doing moral philosophy. He writes:

Inquiries into the nature of truth, the means and methods of its discovery, and the philosophy of science, even though they set out from the study of physical science, if they are at all successful, cannot fail to exercise a strong and favourable influence upon our studies with regard to the moral truth, moral science, and true philosophy of human life.²⁸

²⁵ See W. Whewell, *On the Philosophy of Discovery, Chapters Historical and Critical*, London, John W. Parker and Son, 1860, p. 307.

²⁶ See W. Whewell, *The History of Scientific Ideas*, 2 vols., London, Parker and Son, 1858, vol. I, p. 91.

²⁷ *Ibid.*, p. 46.

²⁸ W. Whewell, “Two Introductory Lectures to two Courses on Moral Philosophy”, in W. Whewell, *Collected Works*, 16 vols., edited by R. Yeo, Bristol-London, Thoemmes-Routledge, 2001, vol. XI, p. 28.

zioni»,²⁵ e che la conoscenza ha di conseguenza sia una dimensione ideale sia una dimensione fattuale. Questa è «l'antitesi fondamentale della conoscenza». L'idealismo tedesco e l'empirismo lockiano avevano proposto un'immagine squilibrata della conoscenza perché avevano accentuato eccessivamente una di queste due dimensioni. L'elemento ideale consiste di «Idee fondamentali» che sono «prodotte dalla mente, non risultanti dall'osservazione di fatti, non una conseguenza dell'esperienza, ma un risultato della costituzione particolare e dell'attività della mente, che è indipendente nella sua origine da ogni esperienza, anche se costantemente combinata con l'esperienza nel suo esercizio».²⁶ Le idee forniscono una struttura in cui le sensazioni si inseriscono e l'osservazione è, nel gergo della filosofia della scienza del ventesimo secolo, «carica di teoria», o meglio, carica di Idea, coinvolgendo «una inferenza inconscia».²⁷ Inutile dire che molti commentatori hanno valorizzato la somiglianza fra l'epistemologia di Whewell e quella di Kant, anche se Whewell stesso avrebbe classificato Kant come uno degli idealisti tedeschi e lo avrebbe accusato di concessioni eccessive all'elemento soggettivo. Whewell aveva ben chiaro che i suoi studi di storia della scienza potevano insegnargli una lezione da ricordare facendo filosofia morale. Scriveva:

Indagini sulla natura della verità, i mezzi e i metodi della sua scoperta, e la filosofia della scienza, anche se partono dallo studio della scienza fisica, se hanno successo, non possono mancare di esercitare un forte influsso favorevole sui nostri studi a proposito della verità morale, della scienza morale, e della vera filosofia della vita umana.²⁸

²⁵ Cfr. W. Whewell, *On the Philosophy of Discovery, Chapters Historical and Critical*, London, John W. Parker and Son, 1860, p. 307.

²⁶ Cfr. W. Whewell, *The History of Scientific Ideas*, 2 voll., London, Parker, 1858, vol. I, p. 91.

²⁷ Ivi, p. 46.

²⁸ W. Whewell, *Two Introductory Lectures to two Courses on Moral Philosophy*, in W. Whewell, *Collected Works*, op. cit., 16 voll., a cura di R. Yeo, Bristol-London, Thoemmes-Routledge, 2001, vol. XI, p. 28.

There is indeed a difference between “material” science and “moral” science, the former dealing with the outer world and the latter with the inner world. In 1841, he states that the main difference between physics and ethics lies in the fact that “Ethics is essentially concerned about man’s actions, Physics is not”.²⁹ This would be plain enough if he did not add a justification based on a familiar claim found in Gianbattista Vico and Thomas Hobbes, namely the more direct accessibility to the principles of mind as contrasted with the principles of matter. He writes:

Inanimate soulless matter, with which we have no consciousness, is to us something altogether different from human nature, of which we face the impulse, and which we know to be the same in our fellow men as it is in ourselves. . . we know what it is for man to act; for we *are* only while we act; but what it is for a stone, a star, an ether, to act, we know not.³⁰

Thus, *on principle*, moral science enjoys a privileged status vis-à-vis the natural sciences, but Whewell thought that *de facto* the state of affairs is almost the reverse, since – and here Whewell echoes the complaint about the backwardness of the moral sciences formulated by David Hume and repeated by Dugald Stewart and Thomas Robert Malthus – we already have a physical science but still lack a proper science of human nature. Thus, “if the resemblance between these kinds of knowledge fails, it fails because our moral knowledge is too imperfect, not because it is too perfect, for the comparison”.³¹ And yet, the study of human nature, however imperfect, is a science, one not unlike some underdeveloped parts of natural science, for example meteorology.³²

Five years later apparently similar claims were presented with important shifts in emphasis and omitting all discussion of moral science qua science of human nature. The distinction

²⁹ Ibid., p. 32.

³⁰ Ibid.

³¹ Ibid., p. 35

³² Ibid., p. 38.

È ben vero che c'è una differenza fra i due campi, quello delle scienze «materiali» e quello delle scienze «moral», il primo dei quali riguarda il mondo esteriore e il secondo il mondo interiore. Nel 1841 dichiarava che la differenza principale fra etica e fisica stava nel fatto che «l'etica essenzialmente è interessata alle azioni dell'uomo, la fisica non lo è». ²⁹ Ciò sarebbe abbastanza scontato, se Whewell non aggiungesse una giustificazione basata su una tesi ben nota che si trova in Gianbattista Vico e Thomas Hobbes, quella della più diretta accessibilità ai principi della mente contrapposti ai principi della materia. Whewell scriveva:

La materia inanimata, di cui non abbiamo alcuna coscienza, è per noi qualcosa di completamente differente dalla natura umana, di cui avvertiamo l'impulso e che noi sappiamo essere la stessa nei nostri simili e in noi stessi... noi sappiamo che cosa significa per l'uomo agire perché noi *siamo* soltanto mentre agiamo; ma che cosa è agire per una pietra, per una stella, per l'etere, non lo sappiamo. ³⁰

Quindi, *in linea di principio*, la scienza morale gode di uno status privilegiato rispetto a quello delle scienze naturali, ma Whewell ha ben chiaro che la situazione di fatto è quasi l'inverso, poiché – e qui Whewell echeggia la tesi dell'arretratezza delle scienze morali formulata da David Hume e ripetuta da Dugald Stewart e Thomas Robert Malthus – già abbiamo una scienza fisica ma ancora non abbiamo una scienza adeguata della natura umana. Quindi, «se la somiglianza fra questi generi di conoscenza viene a mancare, viene a mancare perché la nostra conoscenza morale è troppo imperfetta, non perché è troppo perfetta, per il confronto». ³¹ E tuttavia lo studio della natura umana, per quanto imperfetto, è una scienza, una scienza non diversa da alcune parti sottosviluppate della scienza naturale, per esempio la meteorologia. ³²

Cinque anni dopo tesi a prima vista simili venivano presentate con importanti spostamenti di enfasi ed evitando ogni identificazione fra scienza morale e scienza della natura umana. La distinzione

²⁹ Ivi, p. 32.

³⁰ Ibidem.

³¹ Ivi, p. 35

³² Ivi, p. 38.

is couched now in terms echoing Kant, and indeed with explicit references, as a distinction between theoretical and practical sciences. The *moral* sciences “describe things which exist within us, and their relations”,³³ and while the *material* sciences deal with “what we see”, the *moral* sciences deal with “what we *will* and *do*”.³⁴ The former include geometry, mechanics, natural history, and the latter morality. In both fields the true method must lead to a System of Truths, albeit the very nature of Truth is different in the two systems. Laws of nature are indicative and theoretical, laws of action are imperative and practical. There are indeed practical sciences besides morality, but “the practical rules in one case are relative, in the other, they are absolute”;³⁵ indeed they are like what Kant has named the “categorical imperative”. Such absolute rules have a motivating force, in so far as “the proposition asserted carries with it an irresistible implication that one course of action pointed at in the assertions ought to be followed, and another course avoided” and thus they “do not leave the will entirely unaffected, as the propositions of geometry do”.³⁶

Two key-points in Whewell’s attempt are his own peculiar idea of a moral “fact”, having little to do with what has been commonly understood by this term in twentieth century discussion of moral realism, and his own idea of intuition, being a quite peculiar idea, which has little to share with what has been most of the time assumed to have been “intuition” in moral intuitionism old and new. The following two paragraphs will deal with reconstructing both ideas.

5. IDEA AND FACT IN SCIENCE AND IN MORALITY

The moralist combines Ideas and Facts trying to build a deductive system, which can absorb results of previous systems but

³³ See W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, p. 47

³⁴ *Ibid.*, p. 45.

³⁵ *Ibid.*, p. 46.

³⁶ *Ibid.*

veniva formulata in termini che echeggiavano Kant, con riferimenti espliciti, come la distinzione fra scienze pratiche e scienze teoriche. Scriveva che le scienze *morali* «descrivono cose che esistono dentro di noi, e i loro rapporti»,³³ e mentre le scienze *materiali* si occupano di «ciò che vediamo», quelle *morali* si occupano di «ciò che *vogliamo* e *facciamo*». ³⁴ Le prime comprendono la geometria, la meccanica, la storia naturale, le seconde la morale. In entrambi i campi il metodo giusto deve condurre a un Sistema di Verità, anche se la natura stessa della Verità è differente nei due sistemi. Le leggi della natura sono indicative e teoriche, le leggi dell'azione sono imperative e pratiche. È vero che ci sono scienze pratiche oltre alla morale, ma «le regole pratiche in un caso sono relative, nell'altro, sono assolute»;³⁵ sono anzi qualcosa di simile a ciò che Kant ha chiamato «imperativo categorico». Tali regole assolute hanno una forza di motivazione in quanto «la proposizione asserita porta con sé un'implicazione irresistibile che una linea di condotta indicata nell'asserzione dovrebbe essere seguita e un'altra evitata» e perciò «non lasciano la volontà interamente inalterata, come fanno le proposizioni della geometria». ³⁶

Due punti chiave nel tentativo di Whewell sono la sua peculiare idea di «fatto», morale, che ha poco a che fare con ciò che è stato comunemente inteso con questo termine nella discussione del Novecento intorno al realismo morale, e la sua idea di intuizione che è un'idea che ha poco in comune con l'idea di «intuizione» che ci si è per lo più attribuita alle forme classiche o recenti di intuizionismo morale. I due seguenti paragrafi tratteranno della ricostruzione di entrambe queste idee.

5. IDEA E FATTO NELLA SCIENZA E NELLA MORALE

Il moralista combina Fatti e Idee tentando di costruire un sistema deduttivo, ricomprendente risultati dei sistemi precedenti ma

³³ Cfr. W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, op. cit., p. 47

³⁴ Ivi, p. 45.

³⁵ Ivi, p. 46.

³⁶ Ibidem.

be more consistent, eliminate inner contradictions and inability to account for *moral* facts. The latter are particular evaluative or prescriptive judgments that present themselves as undeniable to everybody's conscience. *Brute* facts are the laws enforced in a society, viewed within the framework of the process that made them what they are and accordingly, "though we have, in different places, different Laws, we have everywhere the same Morality".³⁷

Existence of moral facts is proved by the existence of public opinion or by "the great fact of the universal and perpetual judgment of mankind on actions as just or unjust",³⁸ from which a lesson may be drawn, namely that

man cannot help judging of actions, as being right or wrong; and that men universally reckon this as the supreme difference of actions... this characteristic of human nature marks man as a moral being; as a being endowed with a faculty or faculties by which he does thus judge.³⁹

And this fact is indeed "the beginning of all morality".⁴⁰ Whewell does not claim that "this *Faculty* or those *Faculties* by which man thus judges of right and wrong should be anything peculiar and ultimate, but only that the *distinction* should be a peculiar and ultimate one".⁴¹ This is a point worthy of note, since Schneewind is mistaken when he believes that Whewell was at some point endorsing the idea of existence of a faculty of intuition – an idea that he repeatedly denied – while in reality he was just reconstructing Coleridge's view.⁴²

It is in so far as human beings form such judgements that they are moral creatures. These judgments are, unlike the facts of

³⁷ Ibid.

³⁸ See W. Whewell, "Lectures on the History of Moral Philosophy in England", in *Collected Works*, vol. XI, p. 223.

³⁹ Ibid., p. 221.

⁴⁰ Ibid., p. 222.

⁴¹ Ibid., p. 222..

⁴² See J. B Schneewind, "Whewell's Ethics", in *American Philosophical Quarterly Monograph Series*, n. 1, p. 116.

in forma più coerente, che elimini contraddizioni interne e incapacità di rendere conto di fatti *morali*. Questi ultimi sono giudizi valutativi o normativi particolari che si presentano alla coscienza di ognuno come innegabili. I fatti *bruti* sono le leggi fatte rispettare in una società, considerate nel contesto del processo che le ha rese quali sono; di conseguenza, «benché abbiamo in luoghi diversi leggi diverse, abbiamo ovunque la stessa Morale». ³⁷

L'esistenza di fatti morali è dimostrata dall'esistenza dell'opinione pubblica o dal «grande fatto del giudizio perpetuo e universale dell'umanità sulle azioni come giuste o ingiuste», ³⁸ dal quale si può ricavare una lezione, la lezione che

l'uomo non può evitare di giudicare le azioni come giuste o ingiuste; e che gli uomini ritengono universalmente questa la differenza suprema fra le azioni, ...questa caratteristica della natura umana contrassegna l'uomo come essere morale; come un essere dotato di una facoltà o di facoltà mediante le quali giudica così. ³⁹

E questo fatto è proprio «l'inizio di ogni morale». ⁴⁰ Whewell non sostiene che «questa *Facoltà* o quelle *Facoltà* mediante le quali l'uomo giudica così del giusto e dell'ingiusto dovrebbero essere qualcosa di peculiare e di definitivo, ma soltanto che la *distinzione* dovrebbe essere peculiare e definitiva». ⁴¹ Questo è un altro punto che merita di essere sottolineato poiché è stato occasione di un serio errore da parte di Schneewind il quale sembra credere che Whewell sia stato ad un certo punto sostenitore dell'idea dell'esistenza di una facoltà dell'intuizione – un'idea che ha invece negato ripetutamente – laddove stava semplicemente ricostruendo la concezione di Coleridge. ⁴²

È perché gli esseri umani formulano tali giudizi che sono creature morali. Questi giudizi sono, diversamente dai fatti della

³⁷ Ibidem.

³⁸ Cfr. W. Whewell, *Lectures on the History of Moral Philosophy in England*, in *Collected Works*, op. cit., vol. XI, p. 223.

³⁹ Ivi, p. 221.

⁴⁰ Ivi, p. 222.

⁴¹ Ibidem.

⁴² Cfr. J. B. Schneewind, *Whewell's Ethics*, in "American Philosophical Quarterly Monograph Series", op. cit., p. 116.

natural science, prescriptive facts, consisting in the whole of the norms imposed by the laws and the public opinion of a society to its members; this is the prescriptive form of what a society assumes to be moral facts.

The moralist's task is to work out a set of "Ideas" that will account for these facts as a whole, while occasionally correcting their account on individual points. In other words: morality qua phenomenon is a fact; the moralist's task is to account for an already-existing morality. Because of the twofold nature of morality, the philosopher's task is twofold, requiring him to work out i) a system of morality, that is moral truths expressed in a permanent and definite form, and rationally connected to each other; ii) a "philosophy of morality", that is a clarification of the meanings of moral terms and the structure of the network of moral connections that binds moral truths together. The former task is preliminary to the latter, and conclusions in this field may be safely reached before controversies in the latter are settled, not unlike theorems of geometry which are agreed upon by mathematicians who disagree in their philosophies of mathematics.

This idea was expressed clearly enough in the Preface to the first Edition of the *Elements*, but it was withdrawn in the second, because of fear of reactions to comparisons between morality and geometry which seemed to blur the former's "spiritual" dimension. Whewell had declared that

Morality and the philosophy of Morality differ in the same manner and in the same degree as Geometry, and the Philosophy of Geometry... Men would never have discussed whether and why Geometrical Truth was possible, if they had not had before them an undeniable collection of such truth. Or, if without having any certainty or knowledge of Geometrical propositions, Men had speculated and disputed, as to whether they could have such knowledge and such certainty; we cannot suppose that they could have arrived at any distinct or stable result of such speculations.⁴³

⁴³ See W. Whewell, *Elements of Morality, including Polity*, 2 vols., New York, Harper, 1861, vol. 1, pp. 7-8.

scienza naturale, fatti prescrittivi, consistenti nell'insieme delle norme imposte dalle leggi e dall'opinione pubblica di una certa società ai relativi membri; questa è la forma normativa di quelli che una determinata società assume siano fatti morali.

Il compito del moralista è elaborare un insieme di «Idee» che renderanno conto di questi fatti nel loro insieme, talvolta correggendone la descrizione su singoli punti. In altre parole: la morale come fenomeno è un fatto; il compito del moralista è rendere conto di una morale già esistente. Proprio per via della duplice natura della morale, il compito del filosofo è duplice e gli impone di elaborare: i) un sistema di morale, cioè verità morali, espresse in forma permanente e definita, connesse razionalmente l'una all'altra; ii) una «filosofia della morale», cioè un chiarimento del significato dei termini morali e della struttura della rete di connessioni morali che collegano fra loro le verità morali. Il primo compito è preliminare al secondo, e si possono raggiungere conclusioni in questo campo prima che si siano chiuse le controversie nel secondo campo, non diversamente dai teoremi della geometria sui quali i matematici raggiungono il consenso pur restando in disaccordo riguardo alle loro filosofie della matematica.

Questa idea era espressa chiaramente nella Prefazione alla prima edizione degli *Elements*, ma scomparve dalla seconda, per timore delle reazioni negative a un confronto fra morale e geometria che sembrava sminuire la dimensione «spirituale» della morale. Whewell aveva affermato che

Morale e Filosofia della morale differiscono nello stesso modo e nella stessa misura di Geometria e Filosofia della Geometria... Gli uomini non avrebbero mai discusso se e perché la Verità Geometrica fosse possibile, se non avessero avuto dinanzi un'innegabile raccolta di tale verità. O se, senza avere alcuna certezza o conoscenza delle proposizioni Geometriche, gli uomini avessero speculato e disputato intorno alla possibilità che essi avrebbero potuto avere tale conoscenza e tale certezza; noi non possiamo supporre che essi avrebbero potuto essere giunti a qualche risultato determinato o stabile di tali speculazioni.⁴⁵

⁴⁵ Cfr. W. Whewell, *Elements of Morality, including Polity*, 2 voll., New York, Harper, 1861, vol. 1, pp. 7-8.

Yet, even if Whewell withdrew the passage, he retained the idea. The reason for changes was an attempt at paving objections. In the *Lectures on Systematic Morality* of 1846 he tried to answer several such objections, many of which had “appeared in print”,⁴⁴ albeit the most important ones were those formulated in a manuscript by Frederic Myers. The author was Whewell’s brother-in-law, a fellow of Clare Hall College at Cambridge and curate of the Parish of St. John’s, Keswick. He published a four volume theological work where he insisted on the idea that the Christian faith is faith in Jesus Christ, not in any “definite theoretic creed”, as well as a series of *Lectures on Great Men*.⁴⁵ As a whole Myers seems to be a Romantic, an Evangelical, a post-liberal theologian, far from “old” Cambridge theological rationalism.⁴⁶ He was shocked by the morality/geometry analogy. He wrote:

To claim for any elements of morality a foundation philosophically similar to that of the elements of Euclid seems to me too much to permit, even from the most pacific, at least a private protest... In your system of morality it appears to me that the axioms are by no

⁴⁴ See W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, Preface. In the *Edinburgh Review*, the most influential review of the time, none of Whewell’s moral writings was ever reviewed. Reviews did appear in a few journals: “Whewell’s Ethics”, in *Christian Examiner*, 4\6, July-November 1846, n. 41, p. 97; “Whewell’s Elements of Morality”, in *North American Review*, 63\1, 1846, p. 1; “Dr. Whewell’s Elements of Morality”, in *Spectator’s Library*, 18, August 1845, n. 892, pp. 734-7; “Whewell’s Elements of Morality”, in *Athenaeum*, July 19, 1845, pp. 709-10; J. Martineau, “Whewell’s Elements of Morality and Politics”, in *Prospective Review*, 3, November 1845; J. Martineau, “Whewell’s Lectures on Systematic Morality”, in *Prospective Review*, 4, August 1846, both reprinted in J. Martineau, *Essays, Addresses, and Reviews*, 3 vols., London, Longmans, 1891, vol. III, pp. 337-75 and 377-408; a pamphlet may be added: [Eugenius], *Observations on the Foundations of Morals suggested by Professor Whewell’s Sermons*, 1838.

⁴⁵ See Frederic Myers, *Catholic Thoughts on the Church of Christ and the Church of England*, London, Isbiter, 1883; *Great Men: a series of Lectures*, London, Nisbet, 1890.

⁴⁶ See Joseph Hirst Lupton, “Myers, Frederic”, in *Dictionary of National Biography*, edited by L. Stephen and L. Sidney, 22 vols., London, Oxford University Press, 1959-1960, 4th reprint, vol. XIII, p. 1341.

Tuttavia, anche se Whewell eliminò il passo, in realtà ne conservava l'idea. Il motivo per il cambiamento era il desiderio di evitare obiezioni. Nelle *Lectures on Systematic Morality* del 1846 tentava di rispondere a diverse di queste obiezioni, molte delle quali «erano state pubblicate»,⁴⁴ anche se le più importanti erano quelle formulate in un manoscritto da Frederic Myers, cognato di Whewell, *fellow* del Clare Hall College di Cambridge, curato della parrocchia di St. John a Keswick, e autore di un'opera teologica in quattro volumi, che insisteva sull'idea che la fede cristiana era fede in Gesù Cristo non in qualche «definito credo teorico», e inoltre di una serie di conferenze su «grandi uomini». ⁴⁵ Complessivamente Myers somigliava a un romantico, un evangelico, un teologo postliberale abbastanza lontano dal «vecchio» razionalismo teologico di Cambridge. ⁴⁶ Myers, scandalizzato dall'analogia fra geometria e morale, scriveva:

Richiedere per qualsiasi elemento della morale una fondazione filosoficamente simile a quella degli elementi di Euclide mi sembra tanto eccessivo da autorizzare, perfino dalla persona più pacifica, almeno una protesta in privato... Nel tuo sistema della morale mi sembra che gli assiomi non siano

⁴⁴ Cfr. W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, Preface, op. cit. Nella *Edinburgh Review*, la rivista più autorevole di quel tempo, nessuno degli scritti morali di Whewell fu mai recensito. Furono però pubblicate recensioni in diverse riviste: *Whewell's Ethics*, in "Christian Examiner", 4\6, luglio-novembre 1846, n. 41, p. 97; *Whewell's Elements of Morality*, in "North American Review", 63\1, 1846, p. 1; *Dr. Whewell's Elements of Morality*, in "Spectator's Library", 18, agosto 1845, n. 892, pp. 734-7; *Whewell's Elements of Morality*, in "Athenaeum", 19 luglio, 1845, pp. 709-10; J. Martineau, *Whewell's Elements of Morality and Politics*, in "Prospective Review", 3, novembre 1845; J. Martineau, *Whewell's Lectures on Systematic Morality*, in "Prospective Review", 4, agosto 1846, entrambe ristampate in J. Martineau, *Essays, Addresses, and Reviews*, 3 voll., London, Longmans, 1891, vol. III, pp. 337-75 e 377-408; va aggiunto un opuscolo: Eugenius, *Observations on the Foundations of Morals suggested by Professor Whewell's Sermons*, 1838.

⁴⁵ Cfr. Frederic Myers, *Catholic Thoughts on the Church of Christ and the Church of England*, London, Isbiter, 1883; *Great Men: a series of Lectures*, London, Nisbet, 1890.

⁴⁶ Cfr. Joseph Hirst Lupton, Myers, Frederic, in *Dictionary of National Biography*, a cura di L. Stephen and L. Sidney, 22 voll., London, Oxford University Press, 1959-1960, 4ª ristampa, vol. XIII, p. 1341.

means self-evident, while the postulates are innumerable, and a good many of the definitions arbitrary.

I do not say that these assertions are not true, but only that they are not mathematical...

Your very first axiom... appears to me to have no characteristic of geometry. It has not commanded the assent of nations whose moral culture has been the highest [and it is] vague in its significance.

We know very far too little of mankind to say what its universal voice is.⁴⁷

And he went on to claim that morality is “a matter of instinct or intuition, or at worst of sympathy or taste”⁴⁸ suggesting that Whewell had better “claim for Morals the rank of an inductive science, in some points of a higher certainty as well as of a higher importance than any, while in others more indefinite”.⁴⁹

Regarding his claim that Morality should assume the rigour of geometrical reasoning, Whewell’s response was that what had raised dissent and resentment was the preface, not the system, and that, once one omits the preface, “there is nothing about geometry or geometrical demonstration”,⁵⁰ there is only an attempt to reason exactly from first principles to consequences, and in this he did not differ from his predecessors. He added that he had argued elsewhere that neither did geometry depend on “arbitrary definition”, and that

we must in geometry form our conceptions before we can define them; and that in the process of forming them we establish in our minds axioms which are the first principles of our reasoning. I think the same of morality... mechanics would really answer my purpose of illustration much better; because in that science, although we have now axioms, defined conceptions and vigorous reasonings, we can point to persons, and to whole ages and nations, who did not assent to those axioms because the mechanical ideas of their minds were not sufficiently unfolded.⁵¹

⁴⁷ See “Frederic Myers to Whewell”, July 31 1845, in S. Douglas, *The Life and Selections from the Correspondence of William Whewell*, p. 323.

⁴⁸ *Ibid.*

⁴⁹ *Ibid.*, p. 325.

⁵⁰ See “Whewell To Myers”, Sep. 6 1845, in S. Douglas, *The Life and Selections from the Correspondence of William Whewell*, p. 326.

⁵¹ *Ibid.*, p. 327.

in alcun modo autoevidenti, mentre i postulati sono innumerevoli, e una buona parte delle definizioni arbitrarie.

Non dico che questi asserti non siano veri, ma soltanto che non sono matematici...

Il tuo assioma iniziale... mi sembra non avere alcuna caratteristica della geometria. Non ha ottenuto l'assenso delle nazioni la cui cultura morale è stata la più elevata [ed è] di significato vago.

Sappiamo decisamente troppo poco dell'umanità per dire quale sia la sua voce universale.⁴⁷

E proseguiva sostenendo che la morale è «una faccenda d'istinto o intuizione, o nel peggiore dei casi di simpatia o gusto»⁴⁸ e suggerendo che Whewell avrebbe dovuto piuttosto «rivendicare per la morale lo status di scienza induttiva, su alcuni punti di maggiore certezza e di maggiore importanza di ogni altra e su altri punti più indefinita».⁴⁹

Whewell rispondeva, a proposito della sua rivendicazione del rigore del ragionamento geometrico per la morale, che ciò che aveva suscitato dissenso e offesa era stata la premessa, non il sistema, e che, «una volta omessa la premessa, non c'era più nulla riguardo alla geometria o alla dimostrazione geometrica»,⁵⁰ c'era soltanto un tentativo di ragionare esattamente dai principi primi alle conseguenze, e che in questo egli non si era differenziato dai suoi predecessori. Inoltre, nella risposta ricordava di avere sostenuto altrove che anche la geometria non dipendeva «da definizioni arbitrarie», e che

in geometria dobbiamo formare i nostri concetti prima di poterli definire; e che nel processo della loro formazione stabiliamo nella mente assiomi che sono i principi primi del nostro ragionamento. Penso lo stesso della morale... la meccanica fornirebbe un esempio migliore per illustrare ciò che voglio dire; infatti in quella scienza, benché abbiamo ora assiomi, concetti definiti e ragionamenti vigorosi, possiamo indicare persone, e intere età e nazioni, che non diedero il loro assenso a questi assiomi perché le idee meccaniche della loro mente non erano abbastanza sviluppate.⁵¹

⁴⁷ Cfr. *Frederic Myers to Whewell*, 31 luglio 1845, in S. Douglas, *The Life and Selections from the Correspondence of William Whewell*, op. cit., p. 323.

⁴⁸ *Ibidem*.

⁴⁹ *Ivi*, p. 325.

⁵⁰ Cfr. *Whewell To Myers*, 6 settembre 1845, in S. Douglas, *The Life and Selections from the Correspondence of William Whewell*, op. cit., p. 326.

⁵¹ *Ivi*, p. 327.

This should serve as an answer to the objection that what Whewell asserts as moral axioms are not evident to everybody. The answer is that axioms “become evident to all men in proportion as all men have their conception of the terms of the science rendered clear and definite”.⁵² Besides, in morality – unlike mechanics and hydrostatics – no proposition is collected by induction from facts; many facts indeed are involved in moral propositions, but “they are none of them known to us by observation alone, but all by observation interpreted by our own consciousness. And if I compare morality with any part of mechanics, I must compare it with the deductive part, in which conclusions are derived from principles, not with the inductive part in which principles are derived from facts”.⁵³

As a practical conclusion, Whewell’s decision was to “leave out indeed almost half the book... because it has reference to living controversies, and requires to be more carefully written, and because, as many critics have abundantly shown by their objections, there are parts which obscure the general scheme”.⁵⁴ And in 1846 he commented,

I have found that any attempt to suggest any analogy whatever between Morality and Geometry produces offence. When the analogy is merely this, that both are systems of truths, I do not see *why* this offence should be taken at the suggestion.⁵⁵

He added that there is indeed an ambiguity in the use of the term Science, which calls for clarification. In 1846 the lexicalization of science as the modern equivalent to the eighteenth-century phrases “experimental philosophy” or “empirical philosophy” was in its early stages and far from being definitely accepted, and the older interpretation of “Science” as equivalent to “System” (or to the German *Wissenschaft*) was still in use. Science here means

⁵² Ibid., pp. 327-8.

⁵³ Ibid., p. 328.

⁵⁴ Ibid., p. 349.

⁵⁵ See W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, p. 44.

Ciò dovrebbe dare una risposta all'obiezione per la quale quelli che Whewell asserisce essere assiomi morali non sono evidenti a tutti. La risposta è che gli assiomi «diventano evidenti a tutti gli uomini nella misura in cui tutti gli uomini hanno reso chiari e definiti i loro concetti corrispondenti ai termini della scienza in questione». ⁵² Inoltre, in morale – diversamente che in idrostatica o in meccanica – nessuna proposizione è stabilita per via d'induzione dai fatti; molti fatti sono implicati nelle proposizioni morali, ma «nessuno di essi ci è noto tramite l'osservazione soltanto, ma tutti tramite l'osservazione interpretata dalla nostra coscienza. E se paragono la morale a qualsiasi parte della meccanica, devo paragonarla alla parte deduttiva, in cui le conclusioni sono derivate dai principi, non alla parte induttiva in cui i principi sono derivati dai fatti». ⁵³

Come conclusione pratica, la decisione di Whewell era quella di «omettere quasi la metà del libro... perché fa riferimento a controversie ancora vive e richiede di essere scritto più attentamente e perché, come tanti critici hanno abbondantemente mostrato con le loro obiezioni, ci sono parti che fanno perdere di vista lo schema generale». ⁵⁴ E nel 1846 commentava,

Mi sono reso conto che ogni tentativo di proporre un'analogia di qualsiasi genere fra Morale e Geometria scandalizza. Non vedo *perché* tale proposta dovrebbe scandalizzare quando l'analogia è soltanto questa, che entrambe sono sistemi di verità. ⁵⁵

Aggiungeva poi che nell'uso del termine Scienza vi è effettivamente un'ambiguità che richiede chiarificazione. Ciò non era strano, perché nel 1846 la lessicalizzazione del termine scienza come equivalente moderno dell'espressione settecentesca «filosofia sperimentale» o «filosofia empirica» era ancora un processo in fase iniziale e lontano da un'accettazione definitiva, ed era ancora viva l'accezione precedente del termine «scienza» come equivalente a «sistema» (o al tedesco *Wissenschaft*). Scienza qui significava

⁵² Ivi, pp. 327-8.

⁵³ Ivi, p. 328.

⁵⁴ Ivi, p. 349.

⁵⁵ Cfr. W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, op. cit., p. 44.

systematic knowledge, but autonomous systematic moral knowledge, not one more branch of natural science that takes morality as its subject. He adds that “Morality has its philosophy, as Geometry and Mechanics, and Natural History, have their Philosophy; but the Philosophy of Morality will not be moral, except it is constructed independently of other philosophies”.⁵⁶ In other words, Whewell formulates an idea that Sidgwick is generally credited with, namely that ethics is a philosophy *of* morals, and its task is *accounting for* morality.

6. WHAT IS INTUITION PROPER?

Whewell’s anti-empiricist epistemology claims that the structure of knowledge, both in the natural science and in ethics, is “circular”: from facts to principles and from principles to facts. This is not vicious circularity, since the most refined products of the human mind in both science and law and morality are simply a starting-point for exploring the structure of the categories of the mind at work in our processes of knowledge of natural and moral truths, but no common-sense belief is *ipso facto* justified by such a *circularity thesis*.

Whewell adds that there are indeed *facts* of morality. Proof of the existence of such facts is the existence of *public opinion* or “the great fact of universal and perpetual judgements of mankind concerning actions, as being right or wrong”,⁵⁷ indeed a fact that had also been acknowledged as important by Bentham under the label of “social sanction”. The most important lesson we may learn from these facts is that “man cannot help judging of actions, as being right or wrong; and that men universally reckon this as the supreme difference of actions; – the most important character which they can have. . . this characteristic of human nature marks man as a moral being; as a being endowed with a faculty or faculties by which he

⁵⁶ *Ibid.*, p. 49.

⁵⁷ See W. Whewell, *Lectures on the History of Moral Philosophy in England*, p. 223.

conoscenza sistematica ma conoscenza morale sistematica autonoma, non un nuovo ramo della scienza naturale che prende la morale come suo oggetto. Aggiungeva che «la Morale ha la sua Filosofia, come la Geometria, la Meccanica e la Storia Naturale hanno la loro Filosofia; ma la Filosofia della Morale non sarà morale se non sarà costruita indipendentemente da altre filosofie». ⁵⁶ In altre parole, Whewell formulava per primo un'idea che è stata generalmente attribuita a Sidgwick, vale a dire che l'etica è una filosofia della morale, e che il suo compito è quello di *rendere conto della* morale.

6. CHE È PROPRIAMENTE L'INTUIZIONE?

L'epistemologia antiempirista di Whewell sostiene che la struttura della conoscenza, sia nella scienza naturale sia nell'etica, è 'circolare': dai fatti ai principi e dai principi ai fatti. Ciò non rappresenta una circolarità viziosa, perché i prodotti più raffinati della mente umana, sia nella scienza sia nel diritto e nella morale, svolgono soltanto il ruolo di punto di partenza per l'esplorazione della struttura delle categorie della mente all'opera nei nostri processi di conoscenza delle verità morali e naturali, ma nessuna credenza del senso comune è giustificata *ipso facto* da una tale *tesi della circolarità*.

Whewell aggiunge che ci sono effettivamente *fatti* della morale. La prova dell'esistenza di tali fatti è l'esistenza dell'*opinione pubblica* o «il grande fatto dei giudizi perpetui e universali dell'umanità riguardo alle azioni come giuste o ingiuste», ⁵⁷ fatto riconosciuto come importante anche da Bentham stesso, che lo aveva chiamato «sanzione sociale». La lezione più importante che possiamo imparare da questi fatti è che «l'uomo non può evitare di giudicare le azioni come giuste o ingiuste; e che gli uomini reputano universalmente che questa sia la differenza suprema fra le azioni; – la caratteristica più importante che possono avere... questa caratteristica della natura umana contrassegna l'uomo come essere morale; come un essere dotato di una facoltà o di più facoltà con cui

⁵⁶ Ivi, p. 49.

⁵⁷ Cfr. W. Whewell, *Lectures on the History of Moral Philosophy in England*, op. cit., p. 223.

does thus judge”.⁵⁸ This – Whewell adds – is “the beginning of all morality”. This does not amount to saying that we should claim that “this Faculty or those Faculties by which man thus judges of right and wrong should be anything peculiar and ultimate, but only the distinction should be a peculiar and ultimate one”,⁵⁹ or that “it is *the fact that man formulates judgements* that makes him *a moral being*, not the fact that he senses pain and pleasure”.⁶⁰

Whewell’s epistemology turns around the idea that empiricism heads into a vicious circle, and this idea was more or less at the centre of his first controversy with Mill on induction, which in turn was a paradigmatic case of cross-purpose.⁶¹ Also in ethics Whewell contended that empiricism, as in Paley and Bentham’s case, leads to a hopeless tangle made up of virtue and happiness. Against empiricism, he defended the idea that a moral system was possible, defined as “a body of Moral Truths, definitely expressed and rationally connected”.⁶² Yet one idea that was clear in his mind was that we do not need to assume that we already possess it in full, but it may be a kind of truth we acquire step by step, not unlike what happens in the natural sciences, whose development follows a spiral-shaped pattern travelling between two opposite poles, namely clarification of the Idea and discovery of Facts.⁶³ In both physics and morality, “all truths include an Idea and a Fact. The Idea is derived from the mind within, the Fact from the world without”.⁶⁴

It is worth underlining that Whewell ruled out the possibility that

⁵⁸ *Ibid.*, p. 221.

⁵⁹ *Ibid.*, p. 222.

⁶⁰ *Ibid.*

⁶¹ See L. J. Snyder, “The Mill-Whewell Debate: Much Ado About Induction”, *Perspectives on Science*, 5, 1997, pp. 159-98.

⁶² See W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, p. 21.

⁶³ See W. Whewell, *Two Introductory Lectures to two Courses on Moral Philosophy*, p. 28.

⁶⁴ See W. Whewell, *Elements of Morality*, art. 97.

giudica in tal modo». ⁵⁸ Ciò – Whewell aggiunge – rappresenta «l'inizio di ogni morale». Ciò non equivale a dire che dovremmo sostenere che «questa Facoltà o quelle Facoltà con le quali l'uomo giudica il giusto e l'ingiusto debbano essere qualche cosa di peculiare e definitivo, ma soltanto che la distinzione dovrebbe essere una distinzione peculiare e definitiva», ⁵⁹ o che «è il fatto che l'uomo formula giudizi che lo rende un essere morale, non il fatto che percepisce piacere e dolore». ⁶⁰

L'epistemologia di Whewell ruota intorno all'idea che l'empirismo va a finire in un circolo vizioso, e questa idea stava più o meno al centro della sua prima controversia con Mill sull'induzione, che a sua volta fu un caso paradigmatico di dialogo fra sordi. ⁶¹ Anche in etica Whewell sostiene che l'empirismo, come nel caso di Paley e di Bentham, va a finire in un groviglio inestricabile di felicità e virtù. Contro l'empirismo, difende l'idea che è possibile un sistema morale, definito come un «corpo di Verità Morali, espresse in modo definito e connesse razionalmente». ⁶² Tuttavia un'idea che ha chiara è che non dobbiamo supporre di possederlo già completamente, ma può essere un genere di verità che raggiungiamo gradualmente, non diversamente da quanto avviene nelle scienze naturali il cui sviluppo segue uno schema a spirale che passa per due poli opposti, vale a dire la chiarificazione dell'Idea e la scoperta di Fatti. ⁶³ Sia in morale sia in fisica «ogni verità comprende un'Idea e un Fatto. L'Idea è derivata dall'interiorità della mente, il Fatto dall'esteriorità del mondo». ⁶⁴

È il caso di sottolineare che Whewell esclude la possibilità che

⁵⁸ Ivi, p. 221.

⁵⁹ Ivi, p. 222.

⁶⁰ Ibidem.

⁶¹ Cfr. L. J. Snyder, *The Mill-Whewell Debate: Much Ado About Induction*, "Perspectives on Science", 5, 1997, pp. 159-98.

⁶² Cfr. W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, op. cit., p. 21.

⁶³ Cfr. W. Whewell, *Two Introductory Lectures to two Courses on Moral Philosophy*, op. cit., p. 28.

⁶⁴ Cfr. W. Whewell, *Elements of Morality*, op. cit., art. 97.

we *already* possess adequate moral knowledge and clearly stated that our moral knowledge is evolving constantly. This may help in removing any misunderstanding, since Sidgwick's main criticism to intuitionism is that common sense is unable to reach an agreement on several dubious cases, with which Whewell totally agreed.

This introduces Whewell's second novel idea, untranslatability of moral terms:

The words which express what is morally right, and the related ideas, cannot be replaced by any different set of terms. Right, duty, what we ought to do... are as untranslatable into the language which contemplates utility alone, as the name of colours are incapable of being expressed by those denoting the properties of space... the most distinctive is the word *ought*, which appears to be the simplest and most universal expression of the moral sense.⁶⁵

Sidgwick and then Moore both picked up this idea. The former wrote that the notion which is conveyed by the terms “‘ought’, ‘right’, and other terms expressing the same fundamental notion... is too elementary to admit of any formal definition”.⁶⁶ And Moore will write that “‘good’ is a simple notion, just as ‘yellow’ is a simple notion; that, just as you cannot, by any manner or means, explain to any one who does not already know it, what yellow is, so you cannot explain what good is”.⁶⁷

I have mentioned that in Whewell's view first principles are self-evident truths and no relevant objection to this claim may be based on the discovery that such truths are not known to everybody.

⁶⁵ See W. Whewell, “Preface to Mackintosh”, in J. Mackintosh, *Dissertation on the Progress of Ethical Philosophy, chiefly during the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, p. xxvi.

⁶⁶ See H. Sidgwick, *The Methods of Ethics*, 7th ed., 1907, in *Works*, 15 vols., Bristol, Thoemmes, 1996, vol. I, p. 33.

⁶⁷ See G. E. Moore, *Principia Ethica*, edited by T. Baldwin, Cambridge University Press, Cambridge 1993, § 7.

noi siamo *già* in possesso di una conoscenza morale adeguata e dichiara che la nostra conoscenza morale è costantemente *in fieri*. Ciò può aiutare a sciogliere i fraintendimenti, dato che la principale critica di Sidgwick all'intuizionismo è che il senso comune non è in grado di pervenire a un accordo su diversi casi dubbi, affermazione sulla quale Whewell è completamente d'accordo.

In questo modo s'introduce la seconda idea innovativa di Whewell, la non traducibilità dei termini morali:

Le parole che esprimono ciò che è moralmente giusto e le idee corrispondenti non possono essere sostituite da alcun insieme di termini diverso. Giusto, dovere, ciò che dobbiamo fare... sono tanto non traducibili nel linguaggio che contempla soltanto l'utilità quanto i nomi dei colori non possono essere espressi da quelli che denotano proprietà spaziali... la più tipica è la parola *ought* «si deve», che sembra essere la più semplice e più universale espressione del senso morale.⁶⁵

Può essere fin troppo ovvia l'osservazione che questa stessa idea ritorna in Sidgwick e poi in Moore. Il primo scriverà che la nozione corrispondente ai termini di «si deve», 'giusto' e degli altri termini che esprimono la stessa nozione fondamentale... è troppo elementare per ammettere una qualche definizione formale». ⁶⁶ Il secondo scriverà che «'bene' è una nozione semplice, proprio come 'giallo' è una nozione semplice; che, proprio come non puoi, in nessun modo o con nessun mezzo spiegare, a qualcuno che già non lo conosca, che cos'è il colore giallo, così non puoi spiegare che cos'è il bene». ⁶⁷

Ho ricordato che secondo Whewell i principi primi sono verità autoevidenti e che nessuna obiezione rilevante a questa tesi può essere basata sulla scoperta che tali verità non sono già note a tutti.

⁶⁵ Cfr. W. Whewell, *Preface to Mackintosh*, in J. Mackintosh, *Dissertation on the Progress of Ethical Philosophy, chiefly during the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, op. cit., p. xxvi.

⁶⁶ H. Sidgwick, *The Methods of Ethics*, 7th ed., 1907, in *Works*, 15 voll., Bristol, Thoemmes, 1996, vol. I; trad. it. *I metodi dell'etica*, a cura di M. Mori, Milano, Il Saggiatore, 1995, pp. 70-1.

⁶⁷ Cfr. G. E. Moore, *Principia Ethica*, 1903, a cura di T. Baldwin, Cambridge, Cambridge University Press, 1993; trad. it. *Principia Ethica*, Milano, Bompiani, 1964, § 7.

Principles are not “evident to the wild men, to savage men, to men whose humanity is disturbed by passion”,⁶⁸ but “the same argument would prove that there are no geometrical axioms, because those also are not assented to by savages and uncultured men”.⁶⁹ They may be evident “to man as man”, they may be recognized, “on a calm and thoughtful consideration”, to be the “foundation of morality”.⁷⁰ The discussion may be left open whether fundamental principles as proposed by Whewell are ultimate ones, or may be reduced to some more basic principles; all we need is agreement to the truth of such principles as

– that promises are to be performed – that each has to have his own,
– that man is to be loved as man – whether these are first and axiomatic truths or not, at least they are truths... If not First Principles, they are at least Fundamental Principles.⁷¹

Such body of true propositions is common sense, a notion that Whewell apparently avoids up to 1845 and that he rescues from 1846, apparently in response to criticism. The point he wants to make is that intuition is *not* a special faculty yielding some kind of truths with a superior status (like Coleridge’s) and that it is not common sense. Yet the latter, albeit not the source and warrant of first principles, is a receptacle of true principles and it may give further corroboration to a true system of morality. Referring to “moral truths”, exemplified by such self-evident propositions as “that it is wrong to treat a person as a mere thing”, he claims that

the perpetual enunciation and acceptance of such propositions implies, and makes it indisputably certain, that they have in them a substantial truth. The circulation of this coin of moral maxims... could not have gone on, if this current coin had no real meaning... If there be no *moral* Truth, there is *no* Truth.⁷²

⁶⁸ See W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, p. 37.

⁶⁹ *Ibid.*, p. 41.

⁷⁰ *Ibid.*, p. 37.

⁷¹ *Ibid.*, p. 36.

⁷² *Ibid.*, p. 11.

I principi non sono «evidenti ai selvaggi, ai primitivi, a uomini la cui umanità è disturbata dalla passione»,⁶⁸ ma «lo stesso argomento dimostrerebbe che non ci sono assiomi geometrici, perché anche su questi non si ha l'assenso dei selvaggi e degli incolti». ⁶⁹ Possono essere evidenti «all'uomo in quanto uomo», possono essere riconosciuti «sulla base di una considerazione calma e riflessiva», come costituenti il «fondamento della morale». ⁷⁰ Può essere lasciata aperta la questione se i principi fondamentali, come proposto da Whewell, siano i principi ultimi o se invece possano essere ridotti a qualche principio ancora più fondamentale; tutto ciò di cui abbiamo bisogno è l'accordo sulla verità di principi come i seguenti:

– che le promesse vanno mantenute – che ognuno deve avere il suo – che l'uomo va amato in quanto uomo – che queste siano verità prime e assiomatiche o no, almeno sono verità... Se non Principi Primi, sono almeno Principi Fondamentali.⁷¹

Tale corpo di proposizioni vere è il senso comune, una nozione che Whewell apparentemente evita fino al 1845 e che recupera a partire dal 1846, apparentemente nel contesto della sua risposta alle critiche. Il punto che vuole chiarire è che l'intuizione *non* è una facoltà speciale che coglie un certo genere di verità con uno status privilegiato (come per Coleridge) e che non è il senso comune. Tuttavia quest'ultimo, anche se non fonte e garanzia dei principi primi, è un ricettacolo di principi veri e può dare ulteriore conferma al sistema morale vero. Riferendosi a «verità morali» esemplificate da proposizioni autoevidenti come quelle «che è ingiusto trattare una persona semplicemente come una cosa», sostiene che

la perenne enunciazione e accettazione di tali proposizioni implica, e rende indubitabilmente certo, il fatto che racchiudano una sostanziale verità. La circolazione di questa moneta di massime morali... non avrebbe potuto continuare se tale moneta corrente non avesse alcun reale significato... Se non c'è nessuna Verità *morale* non c'è *nessuna* Verità.⁷²

⁶⁸ Cfr. W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, op. cit., p. 37.

⁶⁹ Ivi, p. 41.

⁷⁰ Ivi, p. 37.

⁷¹ Ivi, p. 36.

⁷² Ivi, p. 11.

In the 1848 Preface to the *Elements* he writes that

Morality has its root in the Common Nature of man; and no Scheme of Morality can be true, except a scheme which agrees with the Common Sense of mankind, *so far as the Common Sense is consistent with itself*: including in the term Common Sense, both men's convictions as to what is right, and their sentiments as to what is morally good.⁷³

That is, moral truths in themselves are either self-evident or reducible to self-evident truths. Yet, there is a body of moral truths that may be collected also *a posteriori*, that is, looking at contents of moral codes in human history. The shared element in such codes is what might be called “the common sense of mankind”, provided that it is scrutinized in such a way as to eliminate inconsistencies, that is, it amounts to “the common moral convictions of mankind” when formulated in such a way as “to avoid ambiguity and laxity” and connected “by reasons and arguments... in a coherent and orderly manner”.⁷⁴ And such a core of common truths, not the result of mere *intersection*, but instead of a process of *rational reconstruction*, tends to overlap with the result of a circular process of construction of a system of moral truths. If this is Whewell's account of common sense morality and of the role of intuition in constructing “systematic morality”, Sidgwick's universally respected objections to “dogmatic intuitionism” had been disposed of before their formulation, and it is proved and once for all that Sidgwick did *not* “know Whewell well”.⁷⁵

⁷³ *Ibid.*, emphasis added.

⁷⁴ *Ibid.*, p. 76.

⁷⁵ See J. B. Schneewind, “Whewell's Ethics”, in *American Philosophical Quarterly Monograph Series*, n. 1, p. 116; See also S. Cremaschi, “Sidgwick e il progetto di un'etica scientifica”, in *Etica & Politica/Ethics & Politics*, 7/1, 2006, pp. 1-36; http://www2.units.it/etica/2006_1/CREMASCHI01.pdf; “Nothing to Invite or to Reward a Separate Examination. Sidgwick and Whewell”, in *Etica e Politica/Ethics & Politics*, 10/2, 2008, pp. 137-81. http://www2.units.it/~etica/2008_2/CREMASCHI.pdf.

Nella prefazione del 1848 alla seconda edizione degli *Elements* scrive che

la Morale si radica nella Comune Natura dell'uomo; e nessuno Schema di morale può essere vero se non uno schema che è in accordo con il *Senso Comune* dell'umanità, *finché il Senso Comune è coerente*: includendo nel termine Senso Comune sia le convinzioni degli uomini su ciò che è giusto, sia i loro sentimenti su ciò che è moralmente buono.⁷³

Cioè, le verità morali in sé sono o autoevidenti o riducibili a verità autoevidenti. Vi è però un insieme di verità morali che possono essere stabilite anche a posteriori, cioè esaminando i contenuti dei codici morali nella storia umana. L'elemento condiviso di tali codici è ciò che si potrebbe chiamare «il senso comune dell'umanità», una volta che sia stato vagliato attentamente in modo da eliminare le incoerenze, cioè equivale alle «convinzioni morali comuni dell'umanità» se formulate in modo tale da «evitare ambiguità e imprecisione» e connesse «attraverso ragioni e argomenti... in un modo coerente e ordinato».⁷⁴ E tale nucleo di verità comuni, risultato non di una semplice *intersezione* ma di un processo di *ricostruzione razionale*, tende a coincidere con il risultato di un processo circolare di costruzione di un sistema di verità morali messo in atto dai filosofi. Se questa è la ricostruzione che Whewell fa del senso comune morale e del ruolo dell'intuizione nella costruzione di una «morale sistematica», le obiezioni di Sidgwick all'«intuizionismo dogmatico», che sono state universalmente prese sul serio, avevano già avuto risposta prima che fossero state formulate, e come corollario si dimostra così che Sidgwick *non* «conosceva bene Whewell».⁷⁵

⁷³ Ibidem, corsivo aggiunto.

⁷⁴ Ivi, p. 76.

⁷⁵ Cfr. J. B. Schneewind, *Whewell's Ethics*, in "American Philosophical Quarterly Monograph Series", n. 1, a cura di N. Rescher, op. cit., p. 116; vedi anche S. Cremaschi, *Sidgwick e il progetto di un'etica scientifica*, in *Etica & Politica/Ethics & Politics*, 7/1, 2006, pp. 1-36; http://www2.units.it/etica/2006_1/CREMASCHI01.pdf; *Nothing to Invite or to Reward a Separate Examination. Sidgwick and Whewell*, in *Etica e Politica/Ethics & Politics*, 10/2, 2008, pp. 137-81. http://www2.units.it/~etica/2008_2/CREMASCHI.pdf

7. THE AUTHORITY OF REASON AND “INDEPENDENT MORALITY”

The main idea in our search for true moral propositions is that man acts qua man only when he acts under the guidance of reason, and reason leads us towards norms; thus the latter are required for the action of man as a man; indeed we cannot conceive man without him being subject to norms and belonging to some norm-based order.⁷⁶ The proof lies in the fact that the authority of reason over our desires is self-evident, for man is seldom impelled “merely by the most elementary springs of action, bodily desire and affection”,⁷⁷ but most of the time, “they are unfolded by thought, so as to involve abstract conceptions and the notion of a Rule”,⁷⁸ and in case of conflict between desire and reason, we are aware that our own act is the one we carry out in accordance with reason, and the reason for this is that “the Reason alone is capable of that reflex act by which we become conscious of ourselves”.⁷⁹

Whewell created his own rationalist alternative to Paley borrowing from the Cambridge Platonists, Clarke, the Anglican casuists, and probably Dissenter Richard Price, even if he is never mentioned. Yet, his real *maestro* was Joseph Butler. Whewell contrasts Paley with Butler as the typical proponents of what he believes to be the two basic alternative systems, according to which virtue is either “the promotion of human happiness” or “a course of action conformable to the whole Constitution of Human Nature”. He mentions two main ideas from Butler: a man being “a law to himself”, and the “natural supremacy of conscience”.⁸⁰ He believes that Butler’s doctrines “are, on several points, directly opposed to those of Paley”,⁸¹

⁷⁶ See W. Whewell, *Elements of Morality, Including Polity*, Cambridge, Deighton, 1864, 4th ed., art. 66. All other references are to this edition.

⁷⁷ *Ibid.*, art 62.

⁷⁸ *Ibid.*

⁷⁹ *Ibid.*, art. 63.

⁸⁰ See W. Whewell, *On the Foundations of Morals. Four Sermons*, p. vii.

⁸¹ See W. Whewell, “Preface”, in *Butler’s Three Sermons on Human Nature and Dissertation on Virtue*, p. iv.

7. L'AUTORITÀ DELLA RAGIONE E LA «MORALE INDIPENDENTE»

L'idea guida nella nostra ricerca di proposizioni morali vere è che l'uomo agisce in quanto uomo soltanto quando agisce sotto la guida della ragione e che questa ci indirizza a norme; queste sono quindi richieste per l'azione dell'uomo in quanto uomo; anzi non possiamo concepire l'uomo senza concepirlo come soggetto a norme e inserito in qualche ordine basato su norme.⁷⁶ La prova sta nel fatto che l'autorità della ragione sui nostri desideri è autoevidente, perché «l'uomo è raramente spinto soltanto dai moventi più elementari, cioè il desiderio e l'affezione del corpo»⁷⁷ ma, per lo più questi moventi «sono resi espliciti dal pensiero, in modo tale che implicano concetti astratti e la nozione di Norma»,⁷⁸ in caso di conflitto fra ragione e desiderio, siamo informati che quel nostro proprio atto è quello che effettuiamo in conformità con la ragione, e la ragione di ciò è che «la Ragione sola è capace di quell'atto riflessivo che fa sì che diveniamo coscienti di noi stessi».⁷⁹

Whewell ha costruito la sua alternativa razionalista a Paley riprendendo idee dai platonici di Cambridge, Clarke, i casisti anglicani, e probabilmente anche dal non anglicano Richard Price, però stando bene attento a non nominarlo. Tuttavia, il suo vero maestro è stato Joseph Butler. Whewell contrappone Paley a Butler come tipici sostenitori di quelli che crede siano due sistemi fondamentali alternativi, secondo i quali la virtù è rispettivamente «la promozione della felicità umana» oppure «un corso di azione conforme alla costituzione complessiva della natura umana». Accenna a due idee principali di Butler: una è quella per la quale un uomo è «legge a se stesso», un'altra è quella riguardante «la naturale supremazia della coscienza».⁸⁰ Crede che le dottrine di Butler «su parecchi punti, si oppongano direttamente a quelle di Paley»,⁸¹

⁷⁶ See W. Whewell, *Elements of Morality, Including Polity*, Cambridge, Deighton, 1864, 4^a ed., art. 66. I riferimenti successivi sono a questa edizione.

⁷⁷ Ivi, art 62.

⁷⁸ Ivi.

⁷⁹ Ivi, art. 63.

⁸⁰ Cfr. W. Whewell, *On the Foundations of Morals. Four Sermons*, op. cit., p. vii.

⁸¹ Cfr. W. Whewell, *Preface*, in *Butler's Three Sermons on Human Nature and Dissertation on Virtue*, op. cit., p. iv.

but also that what he has to offer is too fragmentary to provide a viable substitute for Paley's *Principles*. Yet there is one point on which he is careful to distinguish himself from Butler's formulation, and that is the authority of conscience. Butler speaks of "the natural *supremacy* of Conscience";⁸² but this is a slippery formulation since it may lead to thinking of conscience as a faculty or as a repository of moral truths or as an ultimate warrant of moral goodness. Whewell would rather speak of authority, not supremacy, in order to avoid such possible misunderstandings. He says that he has described conscience in the *Elements*⁸³ as "the Faculty or Habit of referring our acts to moral standards; – as the stage at which we have arrived in our moral progress; – as an authority, not ultimate and supreme, but depending, for its validity, upon its coincidence with the supreme rule";⁸⁴ and that he believes that this teaching agrees with Butler's.

Butler proposes of a doctrine alternative to Paley's in so far as his standard of virtue is not the production of happiness, or some analogous standard centred on consequences of action, but the conformity of action to human nature. In more detail,

Man, being a creature constituted of Desires, Affections, Reason, Conscience, the rule of his being is, to act conformably to the relations of these elements; so that Reason shall control Desire and Affections, and Conscience shall indefinitely exalt the views of Reason: or otherwise, thus; that man, (besides being an animal,) is an intellectual, social, moral, religious and spiritual creature; and must be governed by rules derived from these characters.⁸⁵

"Back to Butler" is the motto that summarizes Whewell's program for morality. Opposing Paley's influence is part of the same program, for the "general currency which Paley's Moral Philosophy has acquired... has had a very large share in producing

⁸² *Ibid.*, p. vii.

⁸³ See W. Whewell, *Elements of Morality Including Polity*, art. 262 ff.

⁸⁴ See W. Whewell, "Preface", in *Butler's Three Sermons on Human Nature and Dissertation on Virtue*, p. x.

⁸⁵ *Ibid.*, p. ix.

ma anche che ciò che egli aveva da offrire era troppo frammentario per costituire un'alternativa ai *Principles* di Paley. C'è un punto tuttavia sul quale si distanzia dalla formulazione di Butler e questo è l'autorità della coscienza. Butler parla della «supremazia naturale della coscienza»⁸² ma questa è una formulazione pericolosa, poiché può far pensare alla coscienza come facoltà o come contenitore di verità morali o come garanzia ultima di bontà morale. Whewell preferisce parlare di autorità, non di supremazia, per evitare tali possibili fraintendimenti. Afferma di avere descritto la coscienza negli *Elements*⁸³ come «la facoltà o l'abito di confrontare i nostri atti con criteri morali; – come lo stadio cui siamo giunti nel nostro progresso morale; – come un'autorità, non ultima e suprema ma dipendente, per la sua validità, dalla sua coincidenza con la norma suprema»,⁸⁴ e di credere che questo insegnamento sia d'accordo con quello di Butler.

Butler è sostenitore di una dottrina morale alternativa a quella di Paley in quanto il suo criterio di virtù non è la produzione di felicità, o un qualche criterio analogo centrato sulle conseguenze dell'azione, ma la conformità dell'azione alla natura umana. Più in particolare,

Essendo l'Uomo una creatura costituita di Desideri, Affetti, Ragione, Coscienza, la norma del suo essere è: agire in conformità alle relazioni fra questi elementi, di modo che la Ragione controlli il Desiderio e gli Affetti, e la Coscienza esalti indefinitamente i punti di vista della Ragione; o in altre parole: che l'uomo (oltre a essere un animale) è una creatura intellettuale, sociale, morale, religiosa e spirituale, e deve essere governato da norme derivate da queste caratteristiche.⁸⁵

«Tornare a Butler» è il motto che ricapitola il programma di Whewell per la morale. Contrastare l'influenza di Paley rientra in questo programma, perché «l'ampia circolazione che la filosofia morale di Paley ha raggiunto... ha avuto una parte molto grande nel produrre

⁸² Ivi, p. vii.

⁸³ Cfr. W. Whewell, *Elements of Morality Including Polity*, op. cit., art. 262 ff.

⁸⁴ Cfr. W. Whewell, *Preface*, in *Butler's Three Sermons on Human Nature and Dissertation on Virtue*, op. cit., p. x.

⁸⁵ Ivi, p. ix.

the confusion and vacillation of thought respecting the grounds of morals, which is at present so generally prevalent in England".⁸⁶ The divide is – Whewell believes – between systems of “dependent” or “independent” morality. Butler and Paley are but two recent examples of an opposition which dates back to Greek philosophy starting with Plato and the Epicureans. There has always been,

a school of Independent Morality, which, like Butler, seeks the grounds of virtue or moral rightness in the faculties of man and their relation to each other; and another School of Dependent Morality, which, like Paley, looks for the criteria of rightness to external things; – pleasure, utility, expediency.⁸⁷

The alternative between both schools has to be settled on *a priori* grounds, since the idea of a dependent morality is made possible only by conceptual confusion. In other words, human action cannot be determined by the objects of desire, since they are in several senses “internal” to action itself. Proponents of Independent Morality instead deduce goals of action “from a Supreme Rule of Action, determined in turn not by the objects of desire, but by the conditions of a Rule”.⁸⁸ Happiness does tend to be coincident with Virtue, but proponents of Independent Morality make no use of this proposition in establishing goals for action, for it is impossible to obtain from happiness as the end of action “definite Rules of action”,⁸⁹ since it is “so entirely relative to our desires and affections”⁹⁰ that it cannot be taken as the basis for any criterion of the goodness of action itself.

8. SYSTEMATIC MORALITY

The doctrine I have reconstructed was never worked out by Whewell

⁸⁶ See W. Whewell, *On the Foundations of Morals. Four Sermons*, p. vii.

⁸⁷ *Ibid.*, p. xxxiv; see also W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, p. 137.

⁸⁸ *Ibid.*, p. 134.

⁸⁹ *Ibid.*

⁹⁰ *Ibid.*, p. 136.

la confusione e l'incertezza di pensiero sui fondamenti della morale che è oggi così generalmente prevalente in Inghilterra». ⁸⁶ La linea di demarcazione è – così crede Whewell – fra sistemi di morale «dipendente» e sistemi di morale «indipendente». Butler e Paley sono soltanto due esempi recenti di una contrapposizione che risale alla filosofia greca. Vi sono sempre state, a partire da Platone e dagli Epicurei,

una scuola di Morale Indipendente che, come Butler, cerca i fondamenti della virtù o della moralità nelle facoltà dell'uomo e nelle loro reciproche relazioni; e un'altra Scuola di Morale Dipendente, che, come Paley, cerca i criteri di giustizia in cose esterne: il piacere, l'utilità, la convenienza. ⁸⁷

L'alternativa fra le due scuole deve essere risolta in base a ragioni a priori, poiché l'idea di una morale dipendente è resa possibile soltanto da confusione concettuale. In altre parole, l'azione umana non può essere determinata dagli oggetti del desiderio, poiché questi sono in diversi sensi «interni» all'azione stessa. I sostenitori della Morale Indipendente invece deducono gli scopi dell'azione «da una Norma Suprema dell'Azione, determinata a sua volta non dagli oggetti del desiderio, ma dalle condizioni di una norma». ⁸⁸ La felicità tende a coincidere con la virtù, ma i fautori della Morale Indipendente non fanno alcun uso di questa proposizione nello stabilire obiettivi per l'azione, perché è impossibile derivare dalla felicità come fine dell'azione «regole d'azione definite», ⁸⁹ poiché è «così interamente relativa ai nostri desideri e affetti» ⁹⁰ da non poter essere presa come base di alcun criterio della bontà dell'azione in sé.

8. LA MORALE SISTEMATICA

La dottrina che ho ricostruito non è stata mai elaborata da Whewell

⁸⁶ Cfr. W. Whewell, *On the Foundations of Morals*, op. cit., p. vii.

⁸⁷ Ivi, p. xxxiv; cfr. W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, op. cit., p. 137.

⁸⁸ Ivi, p. 134.

⁸⁹ Ibidem.

⁹⁰ Ivi, p. 136.

in a well-organized way but was confined to short discussions in prefaces and individual lectures. The reason is that: i) his self-appointed task was presenting a plausible systematic morality, as distinguished from a philosophy of morality, and ii) a rational reconstruction of morality was a preliminary task to any philosophical discussion of morality itself. He thus created a distinction believed to have been formulated by Moore and Sidgwick, the same advanced by Rawls right at the beginning of his *A Theory of Justice*.

A sketchy overview of Whewell's systematic morality is appropriate in order to understand his project, firstly, of systematization of morality, secondly, of philosophical discussion of its bases, before discussing its success or failure.

Like the history of the sciences, the history of morality results also from a dialectic of Ideas and Facts. Unlike facts of the sciences of nature, those of ethics are "prescriptive" facts. This is Whewell's own idea, quite different from ordinary language usage and from the idea of a moral fact in twentieth-century meta-ethics. On Whewell's account, the sum of the rules of conduct enforced by law and public opinion in a society is the prescriptive form of what a society accepts as "moral facts". The task of moral philosophy is to work out a set of "Ideas" which will account for, and possibly correct, those very facts, the ideas being those of five virtues: "benevolence, justice, truth, purity and order", which in turn are aspects of the complete Idea of Goodness.⁹¹ Such an idea is expressed in prescriptive form as the "Supreme Norm of morality", which may be expressed in various ways, such as: "We ought to do what is right; we ought not to do what is wrong".⁹² Concerning the Supreme Rule, the question "Why must I do what is right?" admits no other answer but "Because it *is* right".⁹³

⁹¹ See W. Whewell, *Elements of Morality Including Polity*, art.123.

⁹² *Ibid.*, art. 75.

⁹³ *Ibid.*, art. 76.

in modo organico ed è rimasta confinata in brevi trattazioni, prefazioni e singole lezioni. Le ragioni di questa circostanza sono: i) il compito che si era prefisso era presentare una plausibile morale sistematica, distinta da una filosofia della morale, e ii) una ricostruzione razionale della morale era un compito preliminare a qualsiasi trattazione filosofica della morale stessa. Mi sia permesso ripetere che in tal modo formulava una distinzione attribuita a Moore e a Sidgwick, e inoltre una tesi che è la stessa con cui Rawls apre la sua *Teoria della Giustizia*.

Una brevissima ricostruzione della morale sistematica di Whewell può essere necessaria allo scopo di comprendere, *prima* di discutere del suo successo o del suo fallimento, il suo progetto così come l'aveva concepito, un progetto che prevedeva in primo luogo una sistematizzazione della morale e in secondo luogo una trattazione filosofica dei suoi fondamenti.

Secondo Whewell, come la storia delle scienze anche la storia della morale consiste in una dialettica fra Idee e Fatti. A differenza dei fatti della scienza, i fatti dell'etica sono «prescrittivi». Questa è una sua idea peculiare, molto diversa dall'uso del linguaggio ordinario e dall'idea di «fatto morale» della meta-etica del ventesimo secolo. Secondo la ricostruzione di Whewell, questi sono fatti «prescrittivi»: la somma delle norme di condotta imposte dal diritto e dall'opinione pubblica in una società è la forma prescrittiva di ciò che una società accetta come fatti morali. Il compito della filosofia morale è quello di elaborare un insieme di «Idee» che renderà conto, e possibilmente correggerà, quei fatti stessi. Queste sono le idee di cinque virtù: «benevolenza, giustizia, verità, purezza e ordine», che a loro volta sono aspetti dell'Idea completa di Bontà.⁹¹ Tale idea è espressa in forma prescrittiva come la «Norma Suprema della morale», norma che può essere espressa in vari modi, come: «Dobbiamo fare ciò che è giusto; non dobbiamo fare ciò che è ingiusto».⁹² Per quanto riguarda la Norma Suprema, la domanda «perché devo fare ciò che è giusto?» non ammette alcuna risposta ulteriore che non sia «Perché è giusto».⁹³

⁹¹ Cfr. W. Whewell, *Elements of Morality Including Polity*, op. cit., art.123.

⁹² Ivi, art. 75.

⁹³ Ivi, art. 76.

There is in a sense a Natural Law, depending upon the nature of man, but it cannot be found anywhere except in positive legal systems, and yet it is not coincident with any of them, since “*Right cannot be founded on Injustice*”.⁹⁴ It is positive law that assigns specific rights, such as those of property, and in doing so it depends on facts, that is, on “circumstances, which are not governed by our Ideas”,⁹⁵ but existing arrangements should be constantly improved in order to bring them closer to requirements of justice.

A traditional problem for which Whewell believed his own approach was able to deliver a new solution was conflict of duties, and indeed in a letter of 1845 to Myers he wrote that this had been his own most important contribution to systematic morality and he believed he had shown that strict reasoning carried, with reference to cases of conscience, “a real and practical advantage”.⁹⁶

His preliminary point was that moralists had overemphasized the possibility of conflict of duties many of which were apparent, since they simply arose from the existence of a plurality of principles, which created a problem, but one that could be settled by rational argument.⁹⁷ The most typical of such questions concern promises and truth-telling. Whewell’s argument was that in most cases it is *not* our duty to keep a promise or to tell the truth and thus no conflict of duties arises. The reason is that words are not to be understood literally but according to the “mutual understanding”⁹⁸ implied by the use of language. A mutual understanding concerning the truth of a number of conditions is implied in every act of promising; thus I do not have to fulfill a promise in case “the Common Understanding of what the Promiser is to do for the Promisee, includes some false suppositions which are afterwards discovered to be false”.⁹⁹

⁹⁴ *Ibid.*, art. 489.

⁹⁵ *Ibid.*, art. 390.

⁹⁶ See “Whewell to Myers”, Sep. 6 1845, in S. Douglas, *The Life and Selections from Correspondence of William Whewell*, p. 328.

⁹⁷ See W. Whewell, *Elements of Morality Including Polity*, art. 279.

⁹⁸ *Ibid.*, art. 201, 296-7.

⁹⁹ *Ibid.*, art. 281.

Quindi in un certo senso esiste una Legge di Natura, la quale dipende dalla natura dell'uomo, ma non può essere trovata in un luogo diverso dai sistemi legali positivi, e però non coincide con nessuno di questi, dato che «*Il Diritto non può essere fondato sull'Ingiustizia*».⁹⁴ È il diritto positivo che assegna specifici diritti come quelli di proprietà, e così facendo dipende da fatti, cioè da «circostanze che non sono governate dalle nostre Idee»⁹⁵ ma gli ordinamenti esistenti dovrebbero essere costantemente migliorati allo scopo di renderli più conformi ai requisiti della giustizia.

Un problema classico per il quale Whewell crede che il suo metodo possa offrire una nuova soluzione è costituito dal conflitto fra i doveri e infatti in una lettera del 1845 a Myers scrive che questo è stato il suo maggior contributo alla morale sistematica e che crede di avere dimostrato come il ragionamento rigoroso comporta, per quanto riguarda i casi di coscienza, «un vantaggio pratico reale».⁹⁶

Il suo punto preliminare è che i moralisti hanno sopravvalutato la possibilità di conflitto fra i doveri e che molti casi di tale conflitto sono soltanto apparenti, poiché risultano semplicemente dall'esistenza di una pluralità di principi che genera sì un problema, ma un problema che può essere risolto tramite la discussione razionale.⁹⁷ Le più tipiche di tali questioni riguardano le promesse e la veracità. L'argomento di Whewell è che nella maggior parte dei casi *non* è nostro dovere mantenere una promessa o dire la verità e di conseguenza non sorge alcun conflitto fra doveri. La ragione che sta alla base di questo argomento è che le parole non devono essere intese alla lettera ma secondo «la comprensione reciproca»⁹⁸ implicita nell'uso del linguaggio. Una comprensione reciproca riguardo alla verità di un certo numero di condizioni è implicita in ogni singolo atto di promessa; ecco perché non ho alcun dovere di mantenere una promessa nel caso in cui «la comprensione comune di ciò che l'autore della promessa deve fare per il destinatario della promessa comprenda alcune supposizioni false che in seguito si scopre essere false».⁹⁹

⁹⁴ Ivi, art. 489.

⁹⁵ Ivi, art. 390.

⁹⁶ Cfr. "Whewell to Myers", 6 Settembre 1845, in S. Douglas, *The Life and Selections from Correspondence of William Whewell*, cit., p. 328.

⁹⁷ Cfr. W. Whewell, *Elements of Morality Including Polity*, op. cit., art. 279.

⁹⁸ Ivi, art. 201, 296-7.

⁹⁹ Ivi, art. 281.

These cases differ from another class of cases where real conflict of duties arises, namely “cases of necessity”, where what is at stake is not some inconvenience but life itself, or, even worse, not the agent’s life but that of a third person.¹⁰⁰ A breach of duty is excusable in the former situation, while in the second, by carrying out a lesser duty, we would violate a more serious one.

Real conflict between duties arises only in “cases of extreme necessity” while in “cases of necessity” there is an *excuse* for transgressing the moral law, not a *real conflict* of duties.

Only in cases of the former class “we have two Duties, placed in opposition to each other; on one side, the Duty of rescuing, from a terrible and impending evil, a husband, a friend, a daughter, a neighbour; on the other hand, the Duty of not telling a falsehood, or committing homicide”.¹⁰¹ The somewhat odd solution Whewell offers is that for such cases “the Moralist must abstain from laying down definite Rules of decision”,¹⁰² firstly because in such cases a previous decision is difficult and accordingly general rules are of little use, secondly because formulating such general Rules “would have an immoral tendency. For such a procedure would... tend to remove the compunction, which any Moral Rule violated, ought to occasion to the Actor”,¹⁰³ but if it is unavoidable that the law be violated, it is a good thing that compunction is left, and the moralist’s task cannot be teaching the lawfulness of violating the law.

9. THE CONTROVERSY WITH MILL AND ITS AFTERMATH

It is a source of astonishment now – after Rawls has been universally revered for his discovery of the priority of normative ethics vis-à-vis meta-ethics – how far Whewell’s work

¹⁰⁰ Ibid., art. 322.

¹⁰¹ Ibid.

¹⁰² Ibid., art. 323.

¹⁰³ Ibid.

I casi così risolti differiscono da un altro genere di casi nei quali il conflitto reale di doveri si presenta, cioè i «casi di necessità», dove ciò che è in gioco non è qualche inconveniente ma la vita stessa o, ancor più, non la vita dell'agente ma quella di una terza persona.¹⁰⁰ Un'infrazione al dovere è scusabile nella prima situazione, ed è richiesta nella seconda in quanto, adempiendo a un dovere minore, verremmo meno a un dovere maggiore.

Più in dettaglio, un reale conflitto fra doveri si presenta soltanto nei «casi di estrema necessità» mentre nei «casi di necessità» vi è una *giustificazione* per la trasgressione del dovere, non un *reale conflitto* fra doveri.

Soltanto in casi del primo genere «abbiamo due doveri, posti l'uno in alternativa all'altro: da un lato il dovere di salvare da un male imminente e terribile un marito, un amico, una figlia, un vicino, dall'altro il dovere di non dire una falsità o commettere un omicidio».¹⁰¹ La soluzione un po' anomala che Whewell propone è che per tali casi «il moralista deve astenersi dallo stabilire Regole definite di decisione»,¹⁰² in primo luogo perché in tali casi una decisione precedente è difficile e quindi regole generali sono di scarsa utilità, in secondo luogo perché formulare tali regole generali «avrebbero una tendenza immorale. Infatti una procedura siffatta... tenderebbe a eliminare il rimorso che ogni violazione di una norma dovrebbe provocare all'Attore»,¹⁰³ ma se da un lato è inevitabile che si venga meno al giusto, tuttavia è bene che resti il rimorso, e il compito del moralista non può essere quello di insegnare la liceità del venir meno al giusto.

9. LA CONTROVERSA CON MILL E LE SUE CONSEGUENZE

Può essere fonte di stupore considerare ora – dopo che John Rawls è stato universalmente riverito per la sua scoperta della priorità dell'etica normativa rispetto alla metaetica – quanto l'opera di Whewell,

¹⁰⁰ Ivi, art. 322.

¹⁰¹ Ibidem.

¹⁰² Ivi, art. 323.

¹⁰³ Ibidem.

has been made the target of scorn for having done what Rawls has done but 126 years before without even trying to understand what he was trying to do. James Martineau, without any attempt at trying to understand what Whewell's project was, and then criticizing its eventual failure, just reproached him for having done something so absurd as developing a system of morality before developing the philosophy of morality that is meant to support such a system, thus believing to have proved that his work was a consecration of prejudice through construction of an apparent system on arbitrary premises.¹⁰⁴ This criticism was just carbon-copied by John Stuart Mill, with no originality and no acknowledgement paid to its original author.

It is comparatively *well-known* how Whewell and Mill engaged in a memorable controversy, lasting from the 1830s to the 1860s, whose second half verged on ethics.¹⁰⁵ The occasion for this cycle of controversy was given by the publication in 1852 of the *Lectures on the History of Moral Philosophy in England* where Whewell made a complex attack on Bentham's ethics, presenting a number of objections and trying to prove that such a theory could not work even if taken in its own terms. The first objection was against the consequentialist element of utilitarianism in the name of the limits of human foreknowledge and calculus; on this point he declared that "we cannot calculate all the consequences of any action, and thus cannot estimate the degree

¹⁰⁴ See J. Martineau, "Whewell's Elements of Morality and Politics", in *Prospective Review*, 3, November 1845, reprinted in J. Martineau, *Essays, Addresses, and Reviews*, vol. III, pp. 337-9.

¹⁰⁵ See E. W. Strong, "William Whewell and John Stuart Mill: Their Controversy over Scientific Knowledge", in *Journal of the History of Ideas*, 16, 1955, pp. 209-31; G. Buchdahl, "Deductivist versus Inductivist Approaches in the Philosophy of Science as Illustrated by Some Controversies Between Whewell and Mill", in *William Whewell: A Composite Portrait*, pp. 311-44; J. Losee, "Whewell and Mill on the Relation between Science and Philosophy of Science", in *Studies in History and Philosophy of Science*, 14, 1983, pp. 113-26; L. J. Snyder, *Reforming Philosophy: A Victorian Debate on Science and Society*, Chicago, University of Chicago Press, 2006.

per il fatto di aver affermato ciò che Rawls ha detto ma con 126 anni di anticipo, sia stata oggetto di dileggio senza nemmeno cercare di capire che cosa stesse tentando di fare. James Martineau, senza darsi alcuna pena di capire quale fosse il progetto di Whewell, per poi eventualmente criticarne il fallimento, si era limitato a rimproverarlo per aver fatto qualcosa di tanto assurdo come il costruire un sistema di morale prima di avere elaborato una filosofia della morale che fosse destinata a porre le basi di tale sistema, credendo in tal modo di avere giustificato l'ulteriore conclusione che l'opera di Whewell consisteva in una consacrazione del pregiudizio attraverso la costruzione di un sistema apparente sulla base di premesse arbitrarie.¹⁰⁴ Questa critica è quella che venne ripetuta, senza nessuna originalità e guardandosi bene dal citarne la fonte, da John Stuart Mill.

È abbastanza noto che Whewell e Mill furono impegnati in una memorabile controversia che durò dagli anni Trenta agli anni Sessanta e che la seconda parte di questa ebbe per oggetto l'etica.¹⁰⁵ L'occasione di questo ciclo della controversia fu fornita dalla pubblicazione nel 1852 delle *Lectures on the History of Moral Philosophy in England* in cui Whewell svolgeva una complessa critica all'etica di Bentham, presentando una serie di obiezioni con cui cercava di dimostrare che questa teoria non reggeva nemmeno se considerata sulla base delle sue stesse premesse. La prima obiezione era contro l'elemento consequenzialista dell'utilitarismo dati i limiti della capacità umana di previsione e calcolo; su questo punto Whewell dichiarava che «noi non possiamo calcolare tutte le conseguenze di ogni azione, e quindi non possiamo valutare la misura

¹⁰⁴ Cfr. J. Martineau, *Whewell's Elements of Morality and Politics*, in "Prospective Review", 3, November 1845, ora in J. Martineau, *Essays, Addresses, and Reviews*, op. cit., vol. III, pp. 337-9.

¹⁰⁵ Cfr. E. W. Strong, *William Whewell and John Stuart Mill: Their Controversy over Scientific Knowledge*, in "Journal of the History of Ideas", 16, 1955, pp. 209-31; G. Buchdahl, *Deductivist versus Inductivist Approaches in the Philosophy of Science as Illustrated by Some Controversies Between Whewell and Mill*, in *William Whewell: A Composite Portrait*, a cura di M. Fisch-S. Schaffer, op. cit., pp. 311-44; J. Losee, *Whewell and Mill on the Relation between Science and Philosophy of Science*, in "Studies in History and Philosophy of Science", 14, 1983, pp. 113-26; L. J. Snyder, *Reforming Philosophy: A Victorian Debate on Science and Society*, Chicago, University of Chicago Press, 2006.

in which it promotes human happiness”,¹⁰⁶ since if “we ask whether a given action will increase or diminish the total amount of human happiness, it is impossible to answer with any degree of certainty... because the resulting evil of such falsehood and sensuality is not calculable or appreciable, we cannot, by calculation of resulting evil, show falsehood and sensuality to be vices; and the like is true of other vices”.¹⁰⁷ His second objection was against the hedonistic element of utilitarianism, in the name of the circumstance that happiness includes moral elements such as a consciousness of having complied with our duty and since “Happiness is derived from moral elements”,¹⁰⁸ we cannot derive morality from happiness. The question to ask is:

Why should a man be truthful and just? Because acts of veracity and justice, even if they do not produce immediate gratification to him and his friends in other ways... at least produce pleasure in this way; – that they procure him his own approval and that of all good men. To us, this language is intelligible and significant; but the Benthamite must analyse it further. What does it mean according to him? A man’s own approval of his act, means that he thinks it virtuous... He (being a Benthamite) thinks it virtuous, because it gives him pleasure; and it gives him pleasure because he thinks it virtuous. This is a vicious circle.¹⁰⁹

Lectures on the History of Moral Philosophy in England appeared seven years after the *Elements of Morality*, a work that Mill never read apart from a few passages that apparently dealt with the conflict between intuitionism and utilitarianism. This may help in accounting for the degree of one-sidedness in Mill’s attack. His main point, as far as he went into consideration of Whewell’s own moral theory, not just of his criticism to Bentham, was that such theory, being aprioristic,

¹⁰⁶ See W. Whewell, *Lectures on the History of Moral Philosophy in England*, p. 210.

¹⁰⁷ *Ibid.*, p. 212.

¹⁰⁸ *Ibid.*, p. 210.

¹⁰⁹ *Ibid.*, p. 216.

in cui questa promuove la felicità umana»¹⁰⁶ dato che se «ci chiediamo se una data azione, ad esempio pronunciare una menzogna o indulgere alla sensualità, accrescerà o diminuirà la quantità totale di felicità umana, è impossibile rispondere con un qualche grado di certezza... perché il male risultante da tale falsità o sensualità non è calcolabile o valutabile e noi non possiamo, attraverso un calcolo del male che ne deriva, dimostrare che la falsità e la sensualità sono vizi al pari di altri vizi».¹⁰⁷ La sua seconda obiezione era contro l'elemento edonistico dell'utilitarismo, in nome della circostanza che la felicità include elementi morali come la coscienza di avere compiuto il proprio dovere e, dato che «la Felicità deriva da elementi morali»,¹⁰⁸ non possiamo derivare la morale dalla felicità. La domanda da porre è:

Perché un uomo dovrebbe essere veritiero e giusto? Perché atti di veracità e giustizia, anche se non producono soddisfazione immediata a lui e ai suoi amici in altri modi, ...almeno producono piacere in questo modo: quello di procurargli la sua propria approvazione e quella di tutti gli uomini buoni. Per noi, questo linguaggio è chiaro e dotato di significato; ma il benthamita deve analizzarlo ulteriormente. Che cosa significa secondo lui? L'approvazione da parte di un uomo di un suo atto significa che ritiene tale atto virtuoso... Egli (essendo un benthamita) lo ritiene virtuoso perché gli dà piacere; e gli dà piacere perché lo ritiene virtuoso. Questo è un circolo vizioso.¹⁰⁹

Le *Lectures on the History of Moral Philosophy* furono pubblicate sette anni dopo gli *Elements of Morality*, un'opera che Mill non lesse mai interamente limitandosi ad alcuni capitoli che riteneva fossero rilevanti per il conflitto fra intuizionismo e utilitarismo. Ciò può aiutare a spiegare il grado di unilateralità della sua polemica, il cui punto principale, laddove prende in esame la teoria morale di Whewell non limitandosi a rispondere alla critica di quest'ultimo a Bentham, era che tale teoria, essendo aprioristica,

¹⁰⁶ Cfr. W. Whewell, *Lectures on the History of Moral Philosophy in England*, op. cit., p. 210.

¹⁰⁷ Ivi, p. 212.

¹⁰⁸ Ivi, p. 210.

¹⁰⁹ Ivi, p. 216.

was bound to be a consecration of the status quo and accordingly was bound to amount to “one of the thousand waves on the dead sea of commonplace”.¹¹⁰ To reach such a conclusion Mill did not need to go into detailed criticism. The reason is explained in rather outspoken terms by Mill himself in his autobiography where he writes:

The notion that truths external to the mind may be known by intuition or consciousness, independently of observation and experience, is, I am persuaded, in these times, the great intellectual support of false doctrines and bad institutions.

By the aid of this theory, every inveterate belief and every intense feeling, of which the origin is not remembered, is enabled to dispense with the obligations of justifying itself by reason, and is erected into its own all-sufficient voucher and justification.¹¹¹

Needless to say, this has become – on Mill’s authority – the standard definition of intuitionism, that of a set of unrelated prescriptions among which no order of priority is available. This was clearly Sidgwick’s view and was still, curiously enough, Rawls’s definition of intuitionism.

Mill clearly came out the winner of the controversy, at least when considered from an “external” point of view. Indeed, Whewell’s tactics of sticking to impersonal discussion of individual issues in rather academic terms, which he had staged from the very beginning of the controversy in the 1840s, failed to leave any deep impression on the public. And yet, Whewell was clearly the “loser” in the sense that he did not leave behind him a school in moral philosophy, and his ethics soon fell into oblivion. In fact, Sidgwick did what Stalin later did with Lenin and Trotsky, namely he praised Mill while abandoning his main claims, and pointed Whewell to universal opprobrium while using a lot of his ideas as his own. In this sense Whewell was a winner, and

¹¹⁰ See J. S. Mill, “Whewell on Moral Philosophy”, in *Collected Works of John Stuart Mill*, edited by J. M. Robson *et al.*, Toronto, University of Toronto Press, 1967, vol. x, pp. 167-201, at p. 169

¹¹¹ See J. S. Mill, *Autobiography*, in *Collected Works of John Stuart Mill*, vol. I, pp. 1-290, at pp. 232-3.

era condannata a essere una consacrazione dello *status quo* e quindi a risolversi in «una delle mille increspature sul mar morto del luogo comune».¹¹⁰ Per raggiungere una tale conclusione Mill non riteneva di doversi spingere troppo a fondo in una critica dettagliata. La ragione è spiegata in termini piuttosto espliciti da Mill stesso nella sua autobiografia, dove scrive:

La tesi secondo la quale verità esterne alla mente possono essere conosciute per intuizione o coscienza, indipendentemente dall'osservazione e dall'esperienza, è, ne sono persuaso, ai tempi nostri, il grande sostegno intellettuale di false dottrine e cattive istituzioni.

Con l'aiuto di questa teoria, qualsiasi credenza inveterata e qualsiasi intenso sentimento di cui non si ricordi l'origine sono messi in grado di fare a meno dell'obbligo di giustificarsi con la ragione, e sono elevati a loro propria autosufficiente garanzia e giustificazione.¹¹¹

Inutile dire come tale affermazione, basandosi sull'autorità di Mill, sia divenuta la definizione standard dell'intuizionismo inteso come un insieme di prescrizioni sconnesse fra le quali non esiste nessun ordine di priorità. Chiaramente questa definizione era stata assunta da Sidgwick e, stranamente era ancora condivisa da Rawls.

Ci fu un vincitore della controversia, almeno se la si considera da un punto di vista «esterno», e fu chiaramente Mill. Anzi, la tattica di Whewell di attenersi a una discussione impersonale di singole questioni in termini piuttosto accademici, che aveva adottato fin dall'inizio della controversia negli anni Quaranta, non riuscì a lasciare alcuna impressione profonda sul pubblico. E tuttavia, anche se Whewell fu chiaramente il «perdente», nel senso che non lasciò una scuola in filosofia morale e che la sua etica fu presto dimenticata, fu però uno strano tipo di «perdente». Infatti Sidgwick fece ciò che Stalin in seguito fece con Lenin e Trotsky, vale a dire, elogiò Mill mentre ne abbandonava le tesi principali, e addirittura Whewell all'obbrobrio universale mentre si appropriava di molte delle sue idee. In questo senso Whewell fu il vincitore, e

¹¹⁰ Cfr. J. S. Mill, *Whewell on Moral Philosophy*, in *Collected works of John Stuart Mill*, a cura di J. M. Robson *et al.*, Toronto, University of Toronto Press, 1967, vol. X, pp. 167-201, a p. 169

¹¹¹ Cfr. J. S. Mill, *Autobiography*, in *Collected Works of John Stuart Mill*, vol. I, pp. 1-290; trad. it. a cura di F. Restaino, *Autobiografia*, Roma-Bari, Laterza, 1976, p. 176.

Sidgwick, Moore, and Ross his unwitting slaves. Confusion in early twentieth century British ethics owes much to such prehistory.

10. SIDGWICK ON WHEWELL'S PHILOSOPHY OF MORALITY

I have discussed at some length Sidgwick's criticism of several points in Whewell's normative ethics: a) resorting to utilitarian considerations when trying to prove the necessity of moral rules; b) inability to offer an adequate account of justice able to *translate* what common sense understands for justice into a more rigorous definition; c) inability to offer an adequate account of truthfulness and promises that would translate the vaguely defined duty to keep promises upon which everybody agrees into something precise and certain; d) inability to clarify the relationship between morality and law, or to translate the vague general habit of obedience to laws as such into some explicit principle corresponding to this general habit. I tried to give more substance to the claim already advanced by Donagan that what Sidgwick has to offer is never a real critique to Whewell's own doctrines but instead to an ad hoc target, identified with the bunch of intuitions that are shared by common sense, which Sidgwick tailors to his own needs and then proceeds to criticise on lack of consistence, finally jumping to the conclusion that, since common sense is not consistent enough, also the conclusions of intuitionist philosophers like Whewell may safely assumed to lack consistence.¹¹²

In this paper, I am concentrating on Whewell's philosophy of morality and accordingly I will discuss in more detail the very few points where Sidgwick incidentally discusses a few of Whewell's meta-ethical claims. Sidgwick's bogey was the same as Mill's, namely

¹¹² See S. Cremaschi, "Nothing to Invite or to Reward a Separate Examination Sidgwick and Whewell", in *Etica e Politica/Ethics & Politics*, 10/2, 2008. http://www2.units.it/~etica/2008_2/CREMASCHI.pdf.

Sidgwick, Moore, e Ross i suoi inconsapevoli schiavi. La ben nota confusione regnante nell'etica britannica d'inizio ventesimo secolo deve molto a tale preistoria.

10. SIDGWICK SULLA FILOSOFIA DELLA MORALE DI WHEWELL

La lettura che Sidgwick fa di Whewell è un capitolo di questa storia. Ho discusso altrove con una certa ampiezza la sua critica a vari punti dell'etica normativa di Whewell. Questi sono: a) la circostanza di ricorrere in realtà a considerazioni di natura utilitarista quando cerca di dimostrare la necessità delle norme morali; b) l'incapacità di offrire una ricostruzione adeguata della giustizia che sia in grado di tradurre in una definizione più rigorosa quello che il senso comune intende come giustizia; c) l'incapacità di offrire una ricostruzione adeguata della veridicità e delle promesse che traduca in qualcosa di preciso e certo il dovere vagamente definito di mantenere le promesse su cui tutti sono d'accordo; d) l'incapacità di chiarire il rapporto tra morale e legge, o di tradurre il vago atteggiamento generale di obbedienza alle leggi in qualche principio esplicito corrispondente a questo atteggiamento. Ho cercato di approfondire la tesi già avanzata da Donagan secondo la quale ciò che Sidgwick ha da offrire non è mai una critica vera a dottrine di Whewell, ma invece una critica a un bersaglio costruito ad hoc, identificato con l'insieme di intuizioni che sono condivise dal senso comune, descritte in modo tale che si adattino ai suoi bisogni e poi criticate per mancanza di coerenza, critica la quale finisce per concludere con un salto logico: poiché, dal momento che il senso comune non è abbastanza coerente, si può ritenere che anche le conclusioni dei filosofi intuizionisti come Whewell difettino di coerenza.¹¹²

Essendomi concentrato prima in questo saggio sulla filosofia della morale di Whewell, esaminerò più in dettaglio i pochi punti in cui Sidgwick discute incidentalmente alcune delle tesi metaetiche di Whewell. Lo spauracchio di Sidgwick era lo stesso di Mill, e cioè

¹¹² Cfr. S. Cremaschi, *Nothing to Invite or to Reward a Separate Examination Sidgwick and Whewell*, in *Etica e Politica/Ethics & Politics*, 10/2, 2008. http://www2.units.it/~etica/2008_2/CREMASCHI.pdf.

the idea that there could be a system of moral truths that could be professed without any need of providing a justification for them. As I already remarked, this is a still current image of intuitionism, but it is not the view Price, Reid, and Whewell had defended. Sidgwick refuses this idea while suggesting that common sense made consistent may be the best proxy for such a non-existing system. He writes:

The orthodox moralists such as Whewell (then in vogue) said that there was a whole intelligible system of intuitions: but how were they to be learned? I could not accept Butler's view as to the sufficiency of a plain man's conscience: for it appeared to me that plain men agreed rather verbally than really.

In this state of mind I had to read Aristotle again... What he gave us there was the Common Sense Morality of Greece reduced to consistency by careful comparison.¹¹³

Sidgwick insists that in the *Methods* he had not been "criticising from the outside" a particular school of moral philosophy but instead he had been discussing "the intuitional method" as a method in which he himself could not avoid believing. He declares:

My endeavour was... to unfold a method of reaching practical decisions which I find (more or less implicitly) in the ordinary thought of the society of which I am a part, and to some extent in the natural processes of my own mind; and after tracing its different phases, to estimate carefully their scientific value. The doctrine which is called by the name Intuitionism is only one of those phases.¹¹⁴

Thus, when Sidgwick discusses "dogmatic intuitionism", that is usually believed to be identical to the philosophy of the Intuitionists, he actually has recourse to such examples of intuitional thinking as opinions shared by the enlightened public, at least as he reconstructs them, or by jurists such as Blackstone who were alien to the Philosophy of Clarke, Price, Reid, and Whewell.

¹¹³ See H. Sidgwick, *The Methods of Ethics*, p. 58.

¹¹⁴ See H. Sidgwick, "Professor Calderwood on Intuitionism in Morals", in *Works*, vol. XIV, p. 563.

l'idea che ci possa essere un sistema di verità morali che potrebbero essere professate senza alcun bisogno di darne una giustificazione. Come ho già fatto notare, questa è un'immagine ancora corrente d'intuizionismo, ma non è la concezione che Price, Reid, e Whewell avevano difeso. Sidgwick la rifiuta e suggerisce che il senso comune reso coerente può essere il miglior surrogato di tale impossibile sistema. Afferma:

I moralisti ortodossi come Whewell (allora in voga) affermavano che esiste tutto un sistema intelligibile di intuizioni: ma come lo si poteva apprendere? Non potevo accettare la tesi di Butler sulla sufficienza della coscienza dell'uomo della strada, perché mi sembrava che gli uomini della strada concordassero più verbalmente che in realtà. In questo stato d'animo doveti rileggere Aristotele... Ciò che egli ci ha dato era la morale del senso comune della Grecia resa coerente attraverso un attento confronto.¹¹³

Sidgwick insiste nel dire che nei *Metodi* non aveva «criticato dall'esterno» una particolare scuola di filosofia morale, ma che invece aveva esaminato il «metodo intuitivo» come metodo in cui egli stesso non poteva fare a meno di credere. Dichiarò:

Il mio tentativo è stato... quello di esplicitare un metodo per giungere a decisioni pratiche che trovo (più o meno implicito) nel pensiero ordinario della società di cui faccio parte, e in parte nei processi naturali della mia stessa mente, e dopo averne ricostruito le diverse fasi, di valutare attentamente il loro valore scientifico. La dottrina che viene designata con il nome di intuizionismo è solo una di quelle fasi.¹¹⁴

Così, quando Sidgwick discute di «intuizionismo dogmatico», che comunemente si ritiene si identifichi con la filosofia degli intuizionisti, di fatto indica, come esempi di pensiero intuitivo, opinioni condivise dal pubblico illuminato o, almeno come lui le ricostruisce, da quelle di giuristi come Blackstone, i quali non avevano nulla a che vedere con la filosofia di Clarke, Price, Reid e Whewell.

¹¹³ Cfr. H. Sidgwick, *I metodi dell'etica*, op. cit., p. 36.

¹¹⁴ Cfr. H. Sidgwick, *Professor Calderwood on Intuitionism in Morals*, in *Works*, op. cit., 1996, vol. XIV, p. 563.

Why did he choose claims shared by common sense as examples instead of claims made by Whewell or some other philosopher of the intuitionist school? My answer is that in the *Methods* Sidgwick never wanted to discuss a historically given philosophical doctrine called Intuitionism because he was taking these doctrines as examples of those procedures he believed to be practised by common sense. Needless to say, a lot of what he was saying was not clear, for he constantly shifted from one to the other of his own self-made puppets, namely *intuitional methods as employed by common sense* and *unnecessary philosophical bases for moral intuitions*.

When Sidgwick wants to illustrate some philosophical doctrine defended by so-called “dogmatic intuitionism” he prefers to refer to Clarke who proposed a more solid doctrine on the foundations of ethics and to Reid who proposed a more detailed reconstruction of the data of ethics from common sense morality rather than refer to Whewell and other contemporary supporters of intuitionism. Price and Whewell are discussed at lesser length than Clarke and Reid, and are never presented as the proponents of a specific kind of intuitionism. The reason for this may be that Sidgwick’s *old* intuitional school included the Cambridge Platonists and their allies, the *new* school included the Scottish common sense philosophers, and Whewell was neither discussed systematically nor given a consistent location either within the old school, to which his extreme rationalism seemed to draw him nearer, or within the new school, from which the very same item seemed to distance him. One source for Sidgwick’s embarrassment may be that for both Price and Whewell common sense had a very limited importance, since their own kind of “intuitionism” started with the idea of self-evident rational propositions, not – unlike Reid, Stewart, Coleridge, Maurice, and perhaps Grote – with that of beliefs universally shared by humanity, and thus neither Price nor Whewell fit well Sidgwick’s idea of an intuitionist.

Ma perché Sidgwick ha scelto come esempio tesi condivise dal senso comune, invece che tesi sostenute da Whewell o qualche altro filosofo della scuola intuizionista? La mia risposta è che Sidgwick nei *Metodi* non si propone di discutere dottrine filosofiche storicamente date chiamate intuizionismo perché in questa opera prende in considerazione le dottrine dei filosofi intuizionisti unicamente come esempio di quelle procedure che crede siano messe in atto dal senso comune. Inutile dire che in tal modo ha introdotto molta confusione laddove cercava di introdurre chiarimenti, perché oscilla nel corso della discussione fra i suoi due diversi oggetti di discussione costruiti *ad hoc*, cioè i *metodi intuitivi seguiti dal senso comune* e le *superflue basi filosofiche delle intuizioni morali*.

Più precisamente, quando Sidgwick vuole illustrare una dottrina filosofica difesa dal cosiddetto «intuizionismo dogmatico», preferisce fare riferimento a Clarke, in quanto sostenitore di una dottrina più solida sui fondamenti dell'etica, e a Reid, in quanto autore di una ricostruzione più dettagliata dei dati dell'etica a partire dalla morale del senso comune, invece che a Whewell o ad altri esponenti contemporanei dell'intuizionismo. Price e Whewell sono discussi più brevemente che Clarke e Reid, e non sono mai presentati come sostenitori di un tipo specifico di intuizionismo. La ragione di questo fatto può essere che per Sidgwick la *vecchia* scuola intuizionista comprendeva i platonici di Cambridge e i loro alleati, e la *nuova* scuola comprendeva i filosofi scozzesi del senso comune; invece a Whewell, che non viene sistematicamente preso in esame, non viene assegnata una posizione definita né all'interno della vecchia scuola, a cui il suo estremo razionalismo sembrava avvicinarlo, né all'interno della nuova scuola, dalla quale lo stesso motivo sembrava distanziarlo. Una fonte di imbarazzo per Sidgwick può essere il fatto che sia per Price che per Whewell il senso comune avesse un'importanza molto limitata, in quanto il loro tipo di «intuizionismo» parte dall'idea di proposizioni razionali autoevidenti, e non – differentemente da Reid, Stewart, Coleridge, Maurice, e forse Grote – da quella di credenze universalmente condivise dal genere umano, e di conseguenza né Price né Whewell si adattano bene all'idea che Sidgwick si fa di un intuizionista.

This reconstruction turns out more plausible if we consider the *Outlines of the History of Moral Philosophy for English Readers*, that is, the work where he discusses ethical theories in detail. Here he expatiates on his own peculiar claim that accounts for much of his treatment of various intuitionists in the *Methods*, namely that the philosophical basis of intuitionism had been worked out, as far as it had ever been worked out, in the eighteenth century and nothing important had been added afterwards.

Sidgwick traces back the intuitionist school to the Cambridge Platonists. Ralph Cudworth is assumed to have provided the first version of the doctrine by advancing the claims that the distinctions of good and evil have an objective reality, cognisable by reason no less than the relations of space and number, and that their knowledge comes to the human mind from the Divine mind, more in detail from Divine Reason, not from Divine Will.¹¹⁵ Samuel Clarke provided a systematic version of Cudworth's account by trying to answer two questions: what are the self-evident and immutable principles of morality? What is their relation to the individual's will? His answer to the first is that from the necessary relations between different things, "fitness and unfitness" of the application of different things and relations to one another results, and this is as intuitively evident as the truth of mathematical relations. His answer to the second is less straightforward, in so far as he claims that a rational creature as such must act in conformity with cognition of moral truth, but also that virtue should be rewarded and that there is a problem when virtue is attended with calamity and that it is not truly reasonable to adhere to virtue at the cost of one's life, and in this way – Sidgwick argues – Clarke admits implicitly a reasonableness from the individual's point of view in the preference of Virtue to Self-Interest¹¹⁶ and this is a serious weakness in his system, a proof that until the psychological egoism of Hobbes was not

¹¹⁵ See H. Sidgwick, *Outlines of the History of Ethics for English Readers*, 5th ed., Indianapolis, Hackett Publishing Company, 1988, pp. 170-3.

¹¹⁶ *Ibid.*, p. 183.

Questa ricostruzione risulta più plausibile se si prendono in considerazione anche gli *Outlines of the History of Moral Philosophy for English Readers*, che è l'opera nella quale si discutono le teorie etiche in dettaglio e non solo occasionalmente. Qui egli espone la sua peculiare tesi già esposta, a proposito dei diversi filosofi intuizionisti, nei *Metodi*, cioè che le basi filosofiche dell'intuizionismo, nella misura in cui è mai stata elaborata una fondazione teorica di questa concezione, sono state elaborate nel Settecento, e che niente di importante è stato aggiunto in seguito.

Sidgwick fa risalire la scuola intuizionista ai platonici di Cambridge. Ritiene che Ralph Cudworth abbia formulato la prima versione della dottrina sostenendo le tesi che la distinzione fra bene e male sia una realtà oggettiva possibile materia di conoscenza da parte della Ragione in misura non minore delle relazioni spaziali e numeriche, e che la sua conoscenza giunge alla mente umana provenendo dalla mente divina, o meglio dalla Ragione Divina, non dalla Volontà Divina.¹¹⁵ Samuel Clarke ha fornito una versione sistematica della dottrina di Cudworth, cercando di rispondere a due domande: quali sono i principi autoevidenti e immutabili della morale? Qual è il loro rapporto con la volontà della persona? La sua risposta alla prima è che dalle relazioni necessarie tra cose diverse emerge una «congruenza o incongruenza» dell'applicazione di cose e relazioni tra di loro, e che ciò è tanto intuitivamente evidente quanto la verità delle relazioni matematiche. La sua risposta alla seconda domanda è meno diretta, in quanto sostiene che una creatura razionale in quanto tale deve agire in conformità con la conoscenza della verità morale, ma sostiene anche che la virtù deve essere ricompensata, che nasce un problema quando la virtù è ripagata da disgrazie e che non è veramente ragionevole attenersi alla virtù a costo della propria vita; in questo modo Clarke – secondo Sidgwick – ammetterebbe implicitamente la ragionevolezza dal punto di vista individuale del dare la preferenza al proprio interesse personale rispetto alla virtù,¹¹⁶ la qual cosa è una grave debolezza nel suo sistema, una prova che fino a quando l'egoismo psicologico di Hobbes non sarà stato

¹¹⁵ Cfr. H. Sidgwick, *Outlines of the History of Ethics for English Readers*, 5^a ed., Indianapolis, Hackett Publishing Company, 1988, pp. 170-3.

¹¹⁶ Ivi, p. 183.

definitely assailed and overthrown, the difficulty of establishing ethics on an independent philosophical basis was bound to remain insurmountable.¹¹⁷

Sidgwick concludes that “the doctrine of the intuitional school, down to the middle of the present century, had been developed with less care and consistency than might have been expected, in its statements of the fundamental axioms or intuitively known premises of moral reasoning”.¹¹⁸

Sidgwick believed that the sore points had definitely been touched toward the end of the eighteenth century. A tendency to dissolve ethics into psychology had emerged with Hutcheson, Hume, and Hartley, and this tendency was bound to leave us with no justification for normative ethics, in so far as the binding force of moral rules becomes evanescent if we admit that the sense of them may naturally vary from man to man as the palate does, or if reason is not concerned with the ends of action and accordingly the mere existence of a moral sentiment is in itself no reason for obeying it. Sidgwick writes:

A reaction, on one form or another, against the tendency to dissolve ethics into psychology was inevitable; and it was obvious that this reaction might take place in either of the two lines of thought, which having been peacefully allied in Clarke and Cumberland, had become distinctly opposed to each other in Butler and Hutcheson. It might either fall back on the moral principles commonly accepted, and, affirming their objective validity, endeavour to exhibit them as a coherent and complete set of ultimate ethical truths; or it might take the utility or conduciveness to pleasure, to which Hume had referred for the origin of the moral sentiments, as an ultimate standard by which these sentiments might be judged and corrected. The former is the line adopted with substantial agreement by Price, Reid, Stewart, and other members of the Intuitional school.¹¹⁹

Sidgwick’s reconstruction of Price’s doctrines ascribes him the merits, firstly, of having avoided the confusion into which Clarke

¹¹⁷ *Ibid.*, pp.179-84.

¹¹⁸ *Ibid.*, p. 234.

¹¹⁹ *Ibid.*, pp. 223-4.

confutato, la difficoltà di stabilire l'etica su una base filosofica indipendente è destinata a rimanere insormontabile.¹¹⁷

Sidgwick conclude che «le dottrine della scuola intuitiva, fino alla metà del secolo presente, sono state sviluppate con meno cura e coerenza di quanto ci si sarebbe potuto attendere nella sua formulazione degli assiomi fondamentali o premesse intuitive del ragionamento morale».¹¹⁸

Così egli ritiene che i punti dolenti siano stati definitivamente toccati verso la fine del Settecento, che una tendenza a dissolvere l'etica nella psicologia sia emersa con Hutcheson, Hume, e Hartley, e che questa tendenza sia destinata a lasciarci senza alcuna giustificazione per l'etica normativa, in quanto la forza vincolante delle norme morali diventa evanescente se si ammette che il loro senso possa naturalmente variare da individuo a individuo come il senso del gusto, o se la ragione non si occupa dei fini dell'azione e se di conseguenza la semplice esistenza di un sentimento morale non è di per sé una ragione per obbedirgli. Sidgwick dichiara:

Una reazione, in una forma o un'altra, contro la tendenza a dissolvere l'etica in psicologia era inevitabile, ed era evidente che questa reazione avrebbe potuto aver luogo seguendo una delle due linee di pensiero che, dopo essere state pacificamente alleate in Cumberland e Clarke, erano diventate decisamente opposte l'una all'altra in Butler e Hutcheson. Potrebbe tornare ai principi morali comunemente accettati e, affermando la loro validità oggettiva, sforzarsi di dimostrare che costituiscono un insieme coerente e completo di verità etiche ultime oppure potrebbe prendere l'utilità o l'essere attratti dal piacere, a cui Hume aveva fatto riferimento ritenendoli origine dei sentimenti morali, come criterio definitivo in base al quale questi sentimenti possano essere giudicati e corretti. La prima è la linea adottata sostanzialmente in modo unanime da Price, Reid, Stewart, e altri membri della scuola intuitiva.¹¹⁹

Sidgwick, nel ricostruire il pensiero di Price, attribuisce a quest'ultimo il merito, in primo luogo, di aver evitato la confusione in cui Clarke

¹¹⁷ Ivi, pp.179-84.

¹¹⁸ Ivi, p. 234.

¹¹⁹ Ivi, pp. 223-4.

had been led by pressing the analogy between ethical and mathematical truth and by his ideas of right and wrong as basic ideas incapable of definition and analysis, secondly, of having clearly distinguished between the intellectual intuition of the moral truth and the emotional element of the moral consciousness, distinctly recognized but carefully subordinate to the former and, thirdly, in being bolder and clearer than Cudworth or Clarke in insisting that right actions are to be chosen by virtuous agents because they are right.¹²⁰

To Thomas Reid, Sidgwick ascribes the merit of having endorsed a conclusion more in harmony with common sense by adopting the conclusion that morally good acts are those which are at least to some extent influenced by regard for what is right and perhaps the demerit of having overlooked completely the construction of a “scientific method of ethics”, being led astray by a belief that, in order to know what is right and what is wrong, it is enough to listen to the dictates of conscience, when the mind is calm, which corresponds more or less to what in the *Methods* Sidgwick classifies as “dogmatic intuitionism”.¹²¹

Dugald Stewart, according to Sidgwick, summarized the general view of Butler and Reid, and to some extent of Price without any important additions or modifications.¹²² After reconstructing Reid’s and Stewart’s contribution, he concluded that neither “Reid nor Stewart offers more than a very meagre and tentative contribution to that ethical science by which, as they maintain, the received rules of morality may be rationally deduced from self-evident first principles”.¹²³

At this point he discussed briefly Whewell’s *Elements of Morality*, but not his other writings, declaring that his attempt had been “more ambitious, but hardly more successful”, for his general view

¹²⁰ Ibid., pp. 224-6.

¹²¹ Ibid., pp. 226-31.

¹²² Ibid., pp. 232-3

¹²³ H. Sidgwick, *Outlines*, p. 233.

era caduto per via dell'eccessiva enfasi sull'analogia fra verità etica e verità matematica e delle sue idee di giusto e di sbagliato intese come idee fondamentali incapaci di essere definite e analizzate, in secondo luogo, di avere una chiara distinzione tra l'intuizione intellettuale della verità morale e l'elemento emotivo della coscienza morale, distintamente riconosciuto, ma con attenzione subordinato alla prima e, in terzo luogo, di essere più coraggioso e più chiaro di Cudworth o Clarke nell'insistere sul fatto che le azioni giuste dovevano essere scelte da parte di agenti virtuosi perché sono giuste.¹²⁰

Sidgwick attribuisce a Thomas Reid il merito di aver approvato una conclusione più in sintonia con il senso comune, adottando la conclusione che le azioni moralmente buone sono quelle che sono almeno in qualche misura influenzate dal rispetto per ciò che è giusto ma forse gli attribuisce il demerito di aver trascurato completamente la costruzione di un «metodo scientifico dell'etica», essendo stato fuorviato da una convinzione che, per sapere cosa è giusto e cosa è sbagliato, basta ascoltare i dettami della coscienza, quando la mente è calma, cosa che corrisponde più o meno a ciò che nei *Metodi* Sidgwick classifica come «intuizionismo dogmatico».¹²¹

Dugald Stewart, secondo Sidgwick, ha riassunto la concezione complessiva di Butler e Reid, e in qualche misura di Price, senza aggiunte o modifiche importanti.¹²² Dopo la ricostruzione dei contributi di Reid e Stewart, Sidgwick conclude che né «Reid, né Stewart offrono qualcosa di più di un esiguo contributo al tentativo di una scienza etica per mezzo della quale, come essi sostengono, le norme morali tradizionali possano essere razionalmente dedotte da principi primi ad auto evidenti».¹²³

A questo punto discute brevemente gli *Elements of Morality* di Whewell, ma non altri suoi scritti, dichiarando che il suo tentativo è stato «più ambizioso, ma non molto più efficace», perché la sua concezione generale

¹²⁰ Ivi, pp. 224-6.

¹²¹ Ivi, pp. 226-31.

¹²² Ivi, pp. 232-3

¹²³ Ivi, p. 233.

differs from that of his Scotch predecessors chiefly in a point where we may trace the influence of Kant – viz., in his rejection of self-love as an independent rational and governing principle, and his consequent refusal to admit happiness, apart from duty, as a reasonable end for the individual.¹²⁴

He declared that the moral reason was thus left by Whewell in sole supremacy and it was supposed to dictate five ultimate principles allegedly able to regulate human conduct in all fields, and that at a closer look such principles were unable to yield anything precise. As a conclusion, if we look in Whewell for “a clear and definite fundamental intuition” we find “really nothing”¹²⁵ that could be assumed to be an intuition distinct from regard for happiness, which, in Sidgwick’s own interpretation, was the intuitional basis of utilitarianism. Sidgwick excused himself from the putative duty of going more into Whewell’s theoretical claims by declaring that it “does not fall within the plan of this work to enter into controversy with writers still living, who maintain a doctrine of moral intuitions which, speaking broadly, may be affiliated to that of Butler and Reid”.¹²⁶ In this way he leaves us without a detailed criticism of Whewell’s own version of ethical intuitionism. On balance, he attacks Whewell’s normative ethics as one more example of the intuitionist school’s inability to offer any precise guidance for human conduct, but without considering specific arguments by Whewell such as his treatment of promises and cases of extreme necessity, and he never considers distinctly Whewell’s own philosophy of morality limiting himself to criticizing Reid’s philosophy and, on the assumption that, as Reid was a more original and more interesting philosopher, where Reid did not succeed, we may safely assume that also Whewell failed.

¹²⁴ Ibid.

¹²⁵ Ibid.

¹²⁶ Ibid., pp. 234-5.

differisce da quella dei suoi predecessori, soprattutto scozzesi, su un punto nel quale possiamo rintracciare l'influenza di Kant – cioè nel suo rifiuto dell'amore di sé come un principio indipendente e razionale di governo, e il suo conseguente rifiuto di ammettere la felicità, prescindendo dal dovere, come fine ragionevole per l'individuo.¹²⁴

Dichiara che la ragione morale è quindi lasciata da Whewell in una posizione di assoluta supremazia dalla quale promulga cinque principi finali presumibilmente in grado di regolare la condotta umana in tutti i campi, ma che a un esame più attento non sono in grado di produrre nulla di preciso. Così Sidgwick conclude dicendo che, se cerchiamo in Whewell «un'intuizione fondamentale, chiara e precisa», non troviamo «proprio niente»¹²⁵ che potrebbe essere considerato come un'intuizione distinta da quell'interesse per la felicità che costituisce la base intuitiva dell'utilitarismo. Sidgwick si esonera dal compito di entrare maggiormente nel merito delle tesi teoriche di Whewell dichiarando che «non rientra nel piano di questa opera l'entrare in polemica con autori ancora in vita, sostenitori di una dottrina delle intuizioni morali che complessivamente può essere affiliata a quelle di Butler e Reid».¹²⁶ In questo modo ci lascia senza una critica dettagliata della versione whewelliana dell'intuizionismo etico. Complessivamente si può dire che attacca l'etica normativa di Whewell come un esempio fra altri dell'incapacità della scuola intuizionista di offrire alcuna guida precisa alla condotta umana, ma senza prendere in considerazione argomenti specifici di Whewell come quello sulle promesse e quello sui casi di estrema necessità, e non considera mai la filosofia della morale di Whewell in sé, limitandosi a criticare la filosofia di Reid e presupponendo che, se Reid, pur essendo stato un filosofo più originale e più interessante, non è riuscito, anche Whewell ha fallito.

¹²⁴ Ibidem.

¹²⁵ Ibidem.

¹²⁶ Ivi, pp. 234-5.

11. DID WHEWELL'S PROJECT FAIL?

Schneewind has the remarkable merit of being the first to resurrect Whewell the moralist, and his own work is still the only valuable critical study of his ethics – given that Donagan only produced a valuable comment on a few points, not a real systematic study of the subject. Yet, his criticism is too severe. In his 1977 book he plausibly lists three weak points in Whewell's system, namely: i) Whewellian ethics faces the same hard problems concerning application to such concrete cases as Kantian ethics, and this is plausible to a point, in so far as Kant scholarship has by now clarified *ad abundantiam* that it has the faculty of judgment to adjudicate concrete cases;¹²⁷ ii) the solution given to moral dilemmas in cases of extreme necessity begs the question, in so far as the claim that for pedagogical reasons it is undesirable that a solution be taught beforehand by the moralist is different from concluding that a theoretical solution is impossible, and this objection is appropriate;¹²⁸ iii) a distinction into five different spheres of action as a means of giving flesh and bones to the general principle of morality is disappointing, unless one provides some argument for an eventual claim that different spheres never intersect or some criterion for ordering priorities among spheres in cases of conflict of duties between different spheres (let us take Saint Augustine's dilemma between saving one's physical integrity from sodomy or betraying veracity), and this too is appropriate.¹²⁹

The main criticism, however, consists in the claim that *either* Whewell adheres to some kind of strong Platonism where Ideas are metaphysical entities and Intuition is a self-standing faculty

¹²⁷ See J. B. Schneewind, *Sidgwick's Ethics and Victorian Moral Philosophy*, Cambridge, Cambridge University Press, 1987, p. 116; see also S. Cremaschi, *L'etica moderna. Dalla Riforma a Nietzsche*, pp. 169-72.

¹²⁸ See J. B. Schneewind, "Whewell's Ethics", in *American Philosophical Quarterly Monograph Series*, n. 1, p. 116.

¹²⁹ *Ibid.*

11. IL PROGETTO DI WHEWELL È FALLITO?

Schneewind ha il notevole merito in primo luogo di avere riesumato il Whewell moralista, e le sue pubblicazioni sono ancora l'unico studio critico – dato che Donagan ha formulato un commento importante su alcuni punti, non un vero studio sistematico – della sua etica. Tuttavia, la sua critica è troppo severa. Nel suo libro del 1977 indica plausibilmente tre punti deboli nel sistema di Whewell, vale a dire: i) l'etica di Whewell incontra le stesse difficoltà, riguardo all'applicazione ai casi concreti, incontrate dall'etica kantiana; questa critica è plausibile in una certa misura dato che la letteratura critica su Kant ha ormai chiarito *ad abundantiam* che è la facoltà del giudizio a giudicare i casi concreti;¹²⁷ ii) la soluzione data ai dilemmi morali nei casi di estrema necessità viene messa in dubbio in quanto il sostenere che è indesiderabile per ragioni pedagogiche che una soluzione sia insegnata in anticipo dal moralista è diverso da concludere che una soluzione teorica è impossibile; questa obiezione colpisce il segno;¹²⁸ iii) una distinzione in cinque sfere di azione diverse come via per riempire di contenuti il principio generale della morale è deludente, a meno che si fornisca un argomento a favore della tesi che le diverse sfere non si intersecano mai o qualche criterio per fissare un ordinamento di priorità in caso di conflitto fra doveri pertinenti a sfere diverse (come nel caso del dilemma di Agostino d'Ipbona fra salvare la propria integrità fisica dalla sodomia e dire una mezzogna); anche questa critica è pertinente.¹²⁹

La critica principale, tuttavia, è quella per la quale o Whewell aderisce a una forma di platonismo in senso forte per il quale le Idee sono entità metafisiche e l'Intuizione è una facoltà autonoma

¹²⁷ Cfr. J. B. Schneewind, *Sidgwick's Ethics and Victorian Moral Philosophy*, Cambridge, Cambridge University Press, 1987, p. 116; S. Cremaschi, *L'etica moderna. Dalla Riforma a Nietzsche*, op. cit., pp. 169-72.

¹²⁸ Cfr. J. B. Schneewind, *Whewell's Ethics*, in "American Philosophical Quarterly Monograph Series", n. 1, p. 116.

¹²⁹ *Ibidem*.

or his argument for his own view of morality lacks any firm ground.¹³⁰ Thus Whewell's project – Schneewind believes – ends with a dilemma, namely that if

perfect moral knowledge already exists, then Whewell cannot defend moral intuitionism as he has tried to defend it (by relating it to a general intuitionism); and if perfect moral knowledge does not already exist, then he cannot help the "high" morality very much in its battle against utilitarianism. Unless we now have the final truth about morality, morality is as open to revolutionary change as science is. It is not without interest to note that Sidgwick, who knew Whewell's work well, devoted a major part of *The Methods of Ethics* to a searching examination of common sense morality, the upshot of which was that it could best be systematized by an appeal to utilitarian principles and that these principles could be seen to be intuitively acceptable.¹³¹

Donagan's rejoinder is that for Whewell the supposition that we have the final truth about morality was not absurd, and that he could feel confirmed in this belief first by his faith in a Christian Morality as the true morality and secondly by his judgement that the Stoic-Hebrew-Christian moral tradition is sound in the main. I agree with Donagan's intention of defending Whewell, but I disagree with his claim that for Whewell final knowledge about morality is already possessed by us.

My own defence of Whewell – different from Donagan's – consists in the following points:

1. Sidgwick did *not* know Whewell's work well; indeed, he was obsessed by this work, which he had had to study as an undergraduate and which he felt to be symbolic of the Old Cambridge

¹³⁰ Ibid., p. 140; see also J. B. Schneewind, *Sidgwick's Ethics and Victorian Moral Philosophy*, pp. 116-7; the same criticism is endorsed by R. Crisp, "Sidgwick and the Boundaries of Intuitions", in *Ethical Intuitionism*, edited by P. Stratton-Lake, Oxford, Clarendon Press, 2002, pp. 56-75.

¹³¹ See J. B. Schneewind, "Whewell's Ethics", in *American Philosophical Quarterly Monograph Series*, n. 1, p. 140; see also J. B. Schneewind, *Sidgwick's Ethics and Victorian Moral Philosophy*, pp. 116-7.

oppure la sua argomentazione a favore della sua concezione della morale difetta di ogni solida base.¹³⁰ Così il progetto di Whewell – Schneewind crede – finisce in un dilemma, cioè se

la conoscenza morale perfetta già esiste, allora Whewell non può difendere l'intuizionismo morale come ha tentato di difenderlo (collegandolo ad un intuizionismo generale); e se la conoscenza morale perfetta non esiste ancora, allora non può essere di grande aiuto alla morale «elevata» nella sua battaglia contro l'utilitarismo. A meno che noi abbiamo già la verità finale circa la morale, la morale è aperta al cambiamento rivoluzionario come lo è la scienza. Non è senza interesse notare che Sidgwick, che conosceva bene l'opera di Whewell, ha dedicato la maggior parte dei *Methods of Ethics* a un esame meticoloso della morale del senso comune, il cui esito è stato che questa potrebbe essere sistematizzata nel modo migliore richiamandosi ai principi utilitaristi e che si potrebbe riconoscere che questi principi sono intuitivamente accettabili.¹³¹

La risposta di Donagan è che per Whewell la supposizione che noi abbiamo la verità definitiva sulla morale non è irragionevole, e che egli potrebbe ritenersi confermato in questa credenza in primo luogo dalla sua fede in una morale cristiana intesa come la morale vera e secondariamente dal suo giudizio che la tradizione morale stoico-ebraico-cristiana sia fundamentalmente corretta. Condivido l'intenzione di Donagan di difendere Whewell, ma sono in disaccordo con la sua tesi che per Whewell la conoscenza definitiva sulla morale sia già in nostro possesso.

La mia difesa di Whewell – diversa da quella di Donagan – consiste nei seguenti punti.

1. Sidgwick *non* conosceva bene l'opera di Whewell; invece era ossessionato da questa opera che aveva dovuto studiare da studente e che percepiva come un simbolo della vecchia Cambridge

¹³⁰ Ivi, p. 140; cfr. J. B. Schneewind, *Sidgwick's Ethics and Victorian Moral Philosophy*, op. cit., pp. 116-7; la stessa critica è fatta propria da R. Crisp, *Sidgwick and the Boundaries of Intuitions*, in *Ethical Intuitionism*, a cura di P. Stratton-Lake, Oxford, Clarendon Press, 2002, pp. 56-75.

¹³¹ Cfr. J. B. Schneewind, *Whewell's Ethics*, in "American Philosophical Quarterly Monograph Series", n. 1, p. 140; J. B. Schneewind, *Sidgwick's Ethics and Victorian Moral Philosophy*, op. cit., pp. 116-7.

he wanted to fight in the name of Mill's ideals; Sidgwick's treatment of Mill and Whewell was one more sample of Stalinist behaviour which philosophers adopt in controversies; Sidgwick defended Mill's conclusions using Whewellian reasons and he committed parricide while extolling Mill's accomplishments, passed on to future generations a confused version of Whewellian intuitionism while paying tribute to generalized execration for Priest Whewell's moralistic teaching.

2. There are serious flaws in Sidgwick's reduction of common sense to utilitarianism. The first is the assumption that common sense (and thence – by a *non sequitur* – intuitionism) fails to find a solution to moral dilemmas. Sidgwick never tired of refusing Whewell's claim to have provided a tool for settling most moral dilemmas, namely consideration of implicit clauses in promises and implicit conditions of mutual understanding in truth-telling. Actually he never undertook a refutation of such alleged solution, but simply ignored it, confirming his readers in their Millian faith by such considerations as, legal writers (not intuitionist philosophers) could never agree on any solution of certain dilemmas, moralists in general (not Kantian and Intuitionists) never reached an agreement on several dubious issues, common sense morality (not Whewell) was at odds in finding a definite answer to a number of moral conundrums.¹³²

3. Sidgwick's refutation of intuitionist moral philosophies is based constantly on illustration of limitations and shortcomings in common sense morality and using some *a fortiori* pseudo-argument to the point that intuitionism has proved unable to provide the guidance for human conduct it promised. By doing so, he simply ignores Whewell's claim that the existence of an intuitive basis in

¹³² See S. Cremaschi, "The Mill-Whewell Controversy on Ethics and its Bequest to Analytic Philosophy", in *Rationality in Belief and Action*, pp. 45-62.

che voleva combattere in nome degli ideali di Mill. Ho sostenuto più in dettaglio che il trattamento di Mill e Whewell da parte di Sidgwick è solo uno fra molti di esempi dei comportamenti stalinisti da parte dei filosofi nelle controversie; più in dettaglio, che Sidgwick ha difeso le conclusioni di Mill con ragioni whewelliane, che ha commesso il suo parricidio nei confronti di Mill mentre a parole lo esaltava, e che ha trasmesso alle generazioni successive un'immagine dell'intuizionismo ingarbugliata perché si sentiva in dovere di pagare il suo tributo all'execrazione generale dell'insegnamento moralistico del prete Whewell.

2. Ci sono difetti seri nella riduzione della morale del senso comune all'utilitarismo operata da Sidgwick. Il primo è il presupposto che la morale del senso comune (e quindi – con un *non sequitur* – l'intuizionismo) non riesce a individuare una soluzione ai dilemmi morali. Sidgwick non ha mai criticato la rivendicazione di Whewell di avere fornito gli strumenti per la soluzione della maggior parte dei dilemmi morali, vale a dire la considerazione delle clausole implicite nelle promesse e delle condizioni implicite della comprensione reciproca in relazione alla veracità. Sidgwick non ha mai intrapreso una vera confutazione di tale soluzione ma l'ha semplicemente ignorata, confermando i suoi lettori nella loro fede milliana con considerazioni come quella che i giuristi (non i filosofi intuizionisti) non sono mai giunti a un consenso unanime su certi dilemmi morali, e che i moralisti in genere (non i kantiani e gli intuizionisti) non hanno mai raggiunto un accordo su alcune questioni dubbie, e che la morale del senso comune (non Whewell), era in difficoltà nel trovare una risposta definita a un certo numero di dilemmi morali.¹³²

3. La confutazione da parte di Sidgwick delle filosofie morali intuizioniste è costantemente basata su esempi di limiti e contraddizioni nella morale del senso comune e sull'argomentare, con un preteso argomento a fortiori, che l'intuizionismo si sarebbe dimostrato incapace di fornire quella guida alla condotta umana che aveva promesso. Così facendo, semplicemente ignora la tesi di Whewell secondo la quale l'esistenza di una base intuitiva della

¹³² Cfr. S. Cremaschi, *The Mill-Whewell Controversy on Ethics and its Bequest to Analytic Philosophy*, in *Rationality in Belief and Action*, a cura di S. Prijč Samaržja, op. cit., pp. 45-62.

knowledge does not imply that a savage or a child already knows algebra, or Kant's claim that the existence of an *a priori* element in knowledge does not imply reduction of the latter to pure natural philosophy and pure moral philosophy, pruning the tree of knowledge so as to leave it without empirical natural and empirical moral philosophy.

4. Evidence provided by Schneewind to the fact that Whewell's view of intuition was, more than a Kantian view, a Platonic view of intuition as seeing ideas in God's mind, is defective. In 1974 he refers to a claim made by Whewell in the *Additional Lectures* but this comes from Whewell's reconstruction of Coleridge's Platonic doctrine, *not* from claims advanced by Whewell himself.¹³³ In 1977 Schneewind drops this reference and substitutes it with one from *On the Philosophy of Discovery*. He refers to a chapter entitled "The Theological Bearing of the Philosophy of Discovery", that is, not a chapter on philosophy of science or on ethics, but one on philosophy of religion. He writes that the Ideas which inform the construction of scientific theory (and also Moral Ideas)

are universally and constantly verified in the universe: And the reason of this is, that they agree with the Ideas of the Divine Mind according to which the universe is constituted and sustained. The human mind has thus in it an element of resemblance to the Divine Mind: To a certain extent it looks upon the universe as the Divine Mind does; and therefore it is that it can see a portion of the Truth.¹³⁴

In other words, what Whewell claims here is not that Ideas are known through a faculty that allows us to contemplate the contents of the Divine Mind, but only that we may *postulate* a convergence between the partial, limited, and progressive intuition of Ideas

¹³³ See J. B. Schneewind, "Whewell's Ethics", in *American Philosophical Quarterly Monograph Series*, n. 1, p. 140.

¹³⁴ See J. B. Schneewind, *Sidgwick's Ethics and Victorian Moral Philosophy*, p. 102; see also W. Whewell, *On the Philosophy of Discovery, Chapters Historical and Critical*, p. 374.

conoscenza non implica che un selvaggio o un bambino già conoscano l'algebra, o la tesi di Kant secondo la quale l'esistenza di un elemento a priori nella conoscenza non implica una riduzione di questa alla filosofia naturale pura e alla filosofia morale pura, portando l'albero del sapere in modo tale da recidere la filosofia naturale empirica e la filosofia morale empirica.

4. Le prove che Schneewind produce a favore della sua interpretazione, secondo la quale il modo di intendere l'intuizione da parte di Whewell era, più che kantiano, platonico, in quanto l'avrebbe fatta consistere nella contemplazione delle Idee nella mente di Dio, sono carenti. Nel 1974 fa riferimento a una tesi di Whewell presentata nelle *Additional Lectures*, ma questa è una frase ripresa dalla ricostruzione della dottrina platonica di Coleridge, non fatta da Whewell in prima persona.¹³³ Nel 1977 elimina questo riferimento e lo sostituisce con uno tratto da *On the Philosophy of Discovery*. Cita ciò che Whewell dice in un capitolo intitolato "The Theological Bearing of the Philosophy of Discovery" che non è un capitolo sulla filosofia della scienza o sull'etica, bensì sulla filosofia della religione. Scrive che le idee che ispirano la costruzione della teoria scientifica (come pure le idee morali)

sono universalmente e costantemente verificate nell'universo: e la ragione di ciò è che esse concordano con le idee della mente divina in relazione alle quali l'universo è costituito e sostenuto. In ciò la mente umana ha un elemento di similitudine con la mente divina: in un certo senso contempla l'universo così come fa la mente divina; e così avviene che può vedere una parte della verità.¹³⁴

In altre parole, non vuole affermare che le idee sono conosciute tramite una facoltà la quale ci consente di contemplare i contenuti della mente divina, bensì che noi possiamo *postulare* una convergenza fra una parziale, limitata ma progressiva intuizione di idee

¹³³ Cfr. J. B. Schneewind, *Whewell's Ethics*, in "American Philosophical Quarterly Monograph Series", n. 1, p. 140.

¹³⁴ Cfr. J. B. Schneewind, *Sidgwick's Ethics and Victorian Moral Philosophy*, op. cit., p. 102; W. Whewell, *On the Philosophy of Discovery, Chapters Historical and Critical*, op. cit., p. 374.

that our minds enhance in actively constructing what they explain in the natural sciences and what they prescribe in morality and those fully developed Ideas that the Divine Mind constituted while creating the World.

5. Schneewind's conjecture that, on a Whewellian basis we could sometimes discover that utilitarianism is the moral truth and intuitionism is mistaken, rests on misrepresentation of Whewell's idea of progressive knowledge. Whewell's general theory of knowledge views every kind of knowledge as resulting from a sum of *a priori* element and fact. His own account of the evolution of the natural sciences as presented in his writings in the field of the philosophy and history of science does not leave room for such revolutionary progress as could prove that *a priori* truths may be false. This also holds true for his account of morality, where no revolution could ever prove systems of dependent morality to be correct. In fact, Whewell envisaged scientific progress as adaptation of idea to fact, on the basis of a kind of Kantian epistemology. Such progress allows for correction of mistakes as far as matters of fact are concerned, and for clarification and refinement as far as *a priori* categories are concerned.

In morality, he did *not* believe that we already possess unchangeable and immutable truth, and he did not have the Stoic-Hebrew-Christian moral tradition in mind – this is indeed Donagan's idea – but instead a purely philosophical tradition. His claim was that the history of the subject presents us with a tradition of *dependent* morality, from Epicureanism to Bentham, and a tradition of *independent* morality, from Plato to Butler,¹³⁵ and that the divide between both traditions was about *a priori* elements, not facts. Paley for example had defended a number of plausible moral conclusions on most of which Whewell himself professed to agree, but

¹³⁵ This is spelled out by Whewell in a publication Donagan did not read (see A. Donagan, "Whewell's Elements of Morality", in *Journal of Philosophy*, 71, 1974, p. 724, fn 1), namely *Lectures on Systematic Morality*, pp. 137-41.

che le nostre menti formulano nel costruire attivamente ciò che spiegano nelle scienze naturali e ciò che prescrivono nella morale e quelle idee pienamente sviluppate che la mente divina ha costituito nella creazione del mondo.

5. La congettura avanzata da Schneewind secondo la quale, in base alle premesse whewelliane, si potrebbe scoprire un giorno che l'utilitarismo è giusto e l'intuizionismo errato parte da un fraintendimento dell'idea whewelliana di conoscenza progressiva. La teoria generale della conoscenza di Whewell concepisce ogni genere di conoscenza come risultante da una somma di fatti ed elementi a priori. La teoria di Whewell dell'evoluzione delle scienze naturali, come viene presentata nei suoi scritti nel campo della filosofia e della storia delle scienze naturali non prevede la possibilità di un progresso rivoluzionario tale da provare che le verità a priori siano false. Ciò vale anche per la sua morale ove nessuna rivoluzione potrebbe mai rivelare che il sistema della morale dipendente è quello giusto. Infatti Whewell concepiva il progresso scientifico come adattamento delle idee ai fatti sulla base di una sorta di epistemologia kantiana. Tale progresso permetteva la correzione degli errori per quanto riguarda i dati di fatto e il chiarimento e il perfezionamento per quanto riguarda le categorie a priori.

In morale, *non* credeva che noi possediamo già una verità immutabile, e non aveva in mente la tradizione morale stoico-ebraica-cristiana – questa è un'idea di Donagan, non di Whewell – ma invece una tradizione puramente filosofica. La sua tesi era che la storia di tale disciplina ci presenta sia una tradizione di morale *dipendente*, dall'epicureismo a Bentham, che una tradizione di morale *indipendente*, da Platone a Butler,¹³⁵ e che la discriminante fra le due tradizioni riguardava gli elementi a priori, non i fatti. Paley per esempio aveva difeso una serie di conclusioni morali plausibili con le quali Whewell stesso per lo più si dichiarava d'accordo, ma

¹³⁵ Questo è detto esplicitamente da Whewell in una pubblicazione che Donagan non riuscì a consultare (cfr. A. Donagan, *Whewell's Elements of Morality*, in "Journal of Philosophy", 71, 1974, p. 724, fn 1), cioè in *Lectures on Systematic Morality*, op. cit., pp. 137-41.

he had defended them by contradictory claims, providing principles that he was unable to keep consistently in his arguments and was forced to modify at a certain point, thus yielding an inconsistent system. Morality for Whewell “is the analogue of a scientific theory”,¹³⁶ not of revealed religious truth, and accordingly its development will be analogous to that of scientific theories with its dialectics of idea and fact. No discovery about facts or no new insight will modify our moral principles. We will refine our comprehension of principles we already imperfectly share, and accordingly some of the very conclusions shared by Whewell will be modified on Whewellian grounds, like, moral opinions on marriage, the family, women’s rights, and private property. So, according to Whewell, there is no chance that what Schneewind envisages may ever happen, namely that even if

until now it has, in the light of actual facts, been plausible to say that though moral action will result in happiness, it cannot be derived from the principle of pursuing happiness... tomorrow new facts should show that... the rules must ultimately be derived from and justified by the general principle of producing happiness.¹³⁷

Schneewind was aware of the ongoing rediscovery of Whewell’s philosophy of science as a third way between empiricism and relativism,¹³⁸ and it is rather surprising – granted such awareness – that he could have advanced so naive an objection. What, on Whewellian assumptions, cannot ever happen is a discovery that the search for happiness may become the criterion for moral action, since it would not be an empirical discovery. The reason is that happiness is “so

¹³⁶ See J. B. Schneewind, *Sidgwick’s Ethics and Victorian Moral Philosophy*, p. 116.

¹³⁷ See J. B. Schneewind, “Whewell’s Ethics”, in *American Philosophical Quarterly Monograph Series*, n. 1, p. 140.

¹³⁸ He mentions C. J. Ducasse, “Whewell’s Philosophy of Scientific Discovery”, in *The Philosophical Review*, 60, 1951, pp. 56-69, 213-34; see also R. E. Butts, “Necessary Truth in Whewell’s Theory of Science”, in *American Philosophical Quarterly*, 2, 1965, pp. 161-81.

le aveva difese con tesi contraddittorie, adottando principi ai quali non sarebbe stato poi capace di rimanere fedele in modo coerente nel corso delle sue argomentazioni e che fu costretto a modificare a un certo punto, in tal modo costruendo un sistema incoerente. La morale per Whewell «è simile a una teoria scientifica»,¹³⁶ non a una verità religiosa rivelata e, di conseguenza, il suo sviluppo è analogo a quello delle teorie scientifiche con la loro dialettica fra idee e fatti. Nessuna scoperta su fatti o nessun nuovo chiarimento concettuale potrà modificare i nostri principi morali. Noi potremo solo raffinare la nostra comprensione di principi che già comprendiamo imperfettamente, e di conseguenza alcune delle conclusioni difese da Whewell potranno venire modificate su basi whewelliane, per esempio, le sue opinioni morali sul matrimonio, la famiglia, i diritti delle donne e la proprietà privata. Quindi, secondo Whewell, non è concepibile che possa avvenire ciò che Schneewind ipotizza, cioè che, anche se

finora, alla luce dei fatti disponibili, è stato plausibile dire che benché l'azione morale produrrà felicità, non la si può fare derivare dal principio di cercare la felicità... domani nuovi fatti potranno mostrare che... le norme devono venire in ultima istanza fatte derivare e giustificare dal principio generale di produrre la felicità.¹³⁷

Schneewind era consapevole della riscoperta in corso della filosofia della scienza di Whewell come esempio di terza via fra empirismo e relativismo,¹³⁸ ed è piuttosto sorprendente – concessa tale consapevolezza – che Schneewind stesso abbia potuto avanzare un'obiezione così ingenua. Ciò che, sulla base delle assunzioni whewelliane, non potrà mai verificarsi è la scoperta che la ricerca della felicità possa divenire il criterio dell'azione morale dato che questa non sarebbe una scoperta empirica. La ragione è che la felicità è «tanto

¹³⁶ Cfr. J. B. Schneewind, *Sidgwick's Ethics and Victorian Moral Philosophy*, op. cit., p. 116.

¹³⁷ Cfr. J. B. Schneewind, *Whewell's Ethics*, in "American Philosophical Quarterly Monograph Series", n. 1, p. 140.

¹³⁸ Cita C. J. Ducasse, *Whewell's Philosophy of Scientific Discovery*, in "The Philosophical Review", 60, 1951, pp. 56-69, 213-34; R. E. Butts, *Necessary Truth in Whewell's Theory of Science*, in "American Philosophical Quarterly", 2, 1965, pp. 161-81.

As Boys Pursue the Rainbow

entirely relative to our desires and affections, that it cannot regulate them". And in fact:

Men pursue happiness as boys pursue the rainbow. But woe to him who makes the rainbow his guide!¹³⁹

¹³⁹ See W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, p. 136.

completamente relativa ai nostri desideri e affetti, che non li può regolare». E infatti:

Gli uomini inseguono la felicità come i ragazzini inseguono l'arcobaleno. Ma guai a chi prende l'arcobaleno come guida!¹³⁹

¹³⁹ Cfr. W. Whewell, *Lectures on Systematic Morality*, op. cit., p. 136.