**Conceptuele analyse en niet-discursieve inhoud**

De filosofie wordt schijnbaar geconfronteerd met een dilemma: ofwel laat ze zich incorporeren in de wetenschappen, ofwel verklaart ze haar eigen einde. Volgens Martin Stokhof is dit dilemma ingegeven door de vooronderstelling dat alle inhoud discursief of propositioneel is. Zijn Wittgensteiniaanse manier om eraan te ontkomen is grotendeels overtuigend: de filosofie kan zich bezighouden met niet-discursieve inhoud, waardoor ze haar einde ontloopt én zich onderscheidt van de discursieve wetenschappen. Ik heb drie kritische bedenkingen bij Stokhofs positie, waarvan de eerste twee te maken hebben met de plaats ervan binnen de Wittgensteininterpretatie en de derde een nieuw dilemma opwerpt.

1.

Stokhof presenteert zijn positie niet alleen als een manier om aan het hierboven geschetste dilemma te ontkomen, maar ook als een alternatief voor twee kernposities in het debat over Wittgensteins metafilosofie. Volgens de zogenoemde ‘nieuwe Wittgensteinianen’ heeft filosofie een uitsluitend therapeutische functie, terwijl de meer orthodoxe interpreten menen ‘dat het volgens Wittgenstein in de filosofie gaat om conceptuele analyse als prolegomenon voor empirisch wetenschappelijk onderzoek’ (p. 8). Stokhof noemt Hacker als belangrijkste vertegenwoordiger van de orthodoxe richting. Ik heb twijfels bij de manier waarop Hacker in het bijzonder, en daarmee de orthodoxe richting in het algemeen, beschreven worden.

 Hackers positie wordt mijns inziens het best begrepen als een poging om de idee van filosofie als therapie te *verzoenen* met de idee van filosofie als conceptuele analyse (Hacker 2001: 338). Filosofische problemen zijn het resultaat van conceptuele verwarring; *door* aan conceptuele analyse te doen toont de filosoof aan dat een probleem op een verwarring berust, waardoor het verdwijnt. De analyse werkt op het probleem zoals therapie op een ziekte: door de ziekte te behandelen wordt ze genezen.

 Stokhof zou hierop kunnen antwoorden dat dit Hackers positie kwetsbaar maakt voor een fundamenteel punt van kritiek op de nieuwe Wittgensteinianen: als filosofie essentieel therapeutisch is, is het einde van de filosofie haar doel, en dan blijft onverklaard waarom Wittgenstein aan filosofie bleef doen (p. 9). Uit Wittgensteins idee van filosofie als therapie volgt echter niet dat het einde van de filosofie ook haar doel is. Dat besluit berust op een lezing van Wittgenstein (2009: §133) die op exegetische gronden onverdedigbaar is (zie De Mesel 2015 voor een uitgebreide bespreking). Wittgenstein (1980: 24) vergelijkt filosofische activiteit met het schoonmaken van een kamer, en die vergelijking helpt om mijn punt kort te illustreren: je kan als doel hebben een kamer schoon te maken, maar de kamer blijft nooit voor altijd schoon, en dat is ook niet het doel. De kamer van de filosofie is reusachtig, oud stof valt voortdurend van het plafond, het raam staat open (het kan niet dicht) en er waait van alles binnen. Wat we kunnen doen is af en toe een deeltje van de kamer (opnieuw) schoonmaken, en dat is wat Wittgenstein van filosofen verwacht.

 Volgens Hacker doet de Wittgensteiniaanse filosoof aan conceptuele analyse, maar die analyse hoeft niet begrepen te worden als prolegomenon voor empirisch onderzoek. De analyse *kan* die voorbereidende rol spelen, maar ontleent er haar bestaansreden niet aan. Ze staat niet ten dienste van de wetenschap, maar komt wel ‘*voor* alle nieuwe ontdekkingen en uitvindingen’ (Wittgenstein 2009: §126), wat niet betekent dat de relatie tussen filosofie en wetenschap niet in dynamische termen gedacht kan worden (De Mesel 2015: 575-576). Wittgensteiniaanse conceptuele analyse levert een overzichtelijke weergave op (Wittgenstein 2009: §122) van de manier waarop woorden en uitdrukkingen gebruikt kunnen worden. Ze is veel ruimer dan het opbreken van een concept in samenstellende delen, is niet voor eens en voor altijd vaststaand (omdat het gebruik van concepten evolueert) en pretendeert niet in absolute zin volledig te zijn. Ze kan hoogstens volledig zijn in relatie tot een doel: het doen verdwijnen van een bepaalde conceptuele verwarring. Het gaat om wat Hacker vaak ‘connectieve analyse’ heeft genoemd en omvat, onder meer, het blootleggen van verbanden tussen het gebruik van bepaalde woorden en uitdrukkingen door middel van vergelijkingen en fictieve voorbeelden. Eerder dan ‘in het concept zelf’ te kijken, probeert de filosoof de plaats van het concept in een conceptueel landschap te beschrijven. Het is niet duidelijk waarom die methode zou vooronderstellen dat alle inhoud propositioneel is, zoals Stokhof beweert. Ze lijkt alvast toegepast te kunnen worden op morele uitdrukkingen (De Mesel 2014), en ik zie geen reden waarom niet hetzelfde zou gelden voor de typevoorbeelden van niet-discursieve inhoud die Stokhof noemt. Waarom onttrekken Stokhofs voorbeelden zich aan conceptuele analyse?

2.

Er zijn doorslaggevende redenen om aan te nemen dat Hacker (en met hem de orthodoxe Wittgensteininterpretatie), in tegenstelling tot wat Stokhof suggereert, aan niet-discursieve inhoud een centrale rol in de filosofie toebedeelt, wat meteen ook het onterechte verwijt van impliciet sciëntisme (p. 9) op de helling zet.

 Een onderscheid dat van cruciaal belang is voor Hackers lezing van Wittgenstein is het onderscheid tussen grammaticale (of conceptuele) en empirische proposities (zie Baker en Hacker 2009). De waarheid of onwaarheid van empirische proposities, zoals ‘De fiets is rood’, is contingent en heeft te maken met hoe de werkelijkheid is: als ik wil weten of de fiets rood is, kan ik naar de werkelijkheid kijken, en de werkelijkheid kan de waarheid of onwaarheid van de uitspraak bevestigen. Met dit soort proposities houdt de wetenschap zich bezig. De waarheid van grammaticale proposities is niet contingent, maar noodzakelijk. ‘De fiets is een object’ en ‘Zwart is donkerder dan wit’ zijn grammaticaal: de werkelijkheid kan ze niet tegenspreken. Met dit soort uitspraken houdt de filosofie zich bezig; het zijn uitspraken die minstens gedeeltelijk de *betekenis* van erin gebruikte termen bepalen. Als ik tegen dergelijke uitspraken inga, bijvoorbeeld door te zeggen dat de zwarte trui lichter is dan de witte, zeg ik niet zozeer iets dat onwaar is (dat in een andere werkelijkheid ook waar had kunnen zijn), maar eerder iets dat zinloos is. Ik heb de betekenis van ‘zwart’ en/of ‘wit’ niet begrepen.

 Het onderscheid tussen grammaticale en empirische uitspraken vertoont opvallende gelijkenissen met Stokhofs onderscheid tussen discursieve en niet-discursieve inhoud. Grammaticale proposities zijn normatief, het zijn regels die gevolgd moeten worden om iets te kunnen zeggen dat voor waarheid in aanmerking komt. Het zijn de regels van een taalspel, ze kunnen niet op waarheid getoetst worden: hoe zou je kunnen toetsen of een fiets een object is, of of zwart donkerder is dan wit? Stokhof schrijft dat niet-discursieve zekerheden constitutief zijn voor een taalspel: ‘ze maken onze epistemische praktijken mogelijk maar maken er zelf geen deel van uit’ (p. 12.). Precies hetzelfde kan gezegd worden van grammaticale regels. In beide gevallen gaat het om zaken die zich onttrekken aan twijfel en bewijs. Beide categorieën zijn functioneel: in bepaalde gevallen, bijvoorbeeld wanneer we een kind iets aanleren, heeft ‘De fiets is rood’ niet de functie om iets te zeggen *over de fiets,* maar de functie om uit te leggen *wat rood is.* Als de uitspraak die functie heeft, bepaalt ze de betekenis van een woord en is ze grammaticaal. Net als zekerheden vormen grammaticale proposities een conceptueel kader en zijn er uitspraken die heen en weer reizen tussen het grammaticale en het empirische. Tot slot: ook grammaticale proposities zijn een combinatie van *nature* en *nurture,* geworteld in de menselijke natuur *en* in gedeelde praktijken.

 Daarnaast zijn er ook verschillen tussen niet-discursieve en grammaticale uitspraken. Wiskundige uitspraken als ‘2 + 2 = 4’ worden doorgaans tot de grammaticale proposities gerekend, maar zijn voor Stokhof een typevoorbeeld van discursieve uitdrukkingen (p. 19). Niet-discursieve uitspraken zijn ‘gerelateerd aan een subject, maar niet privé’ (p. 18), en die voorwaarde zou kunnen helpen om het niet-discursieve van het grammaticale te onderscheiden. Het probleem is dat ze niet lijkt op te gaan voor alle zekerheden die Wittgenstein noemt en die door Stokhof onder niet-discursief geklasseerd worden (neem ‘De aarde bestaat’). De vraag blijft dus: hoe verhoudt Stokhofs onderscheid tussen discursieve en niet-discursieve inhoud zich tot het onderscheid tussen empirische en grammaticale proposities dat prominent aanwezig is in de orthodoxe Wittgensteininterpretatie?

3.

Stokhof ziet heil in ‘filosofie als een onderneming die zich (ook) bezighoudt met niet-discursieve inhoud’ (p. 19). Maar wat met ‘(ook)’? Die vraag leidt tot een dilemma. Als de filosofie zich ook met discursieve inhoud inlaat, kan de eigenheid van de filosofie dan in het niet-discursieve liggen, wat toch de centrale stelling van het artikel is? De eerste hoorn lijkt Stokhofs hoofdthese aan te tasten. De tweede hoorn is evenmin aantrekkelijk. Als filosofie zich niet met discursieve inhoud kan bezighouden, en als discursieve inhoud beschreven wordt als inhoud ‘die beweerd kan worden, die op waarheid kan worden getoetst, die een rol speelt in argumentatie en bewijs’ (p. 9), wil dat dan zeggen dat filosofische inhoud per definitie niet beweerd kan worden, niet op waarheid kan worden getoetst en geen rol kan spelen in argumentatie en bewijs?
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