

TRACTATUS LOGICO-PHILOSOPHICUS

*Es bien conocido el último aforismo: De lo que no se puede hablar, se debe callar. Pero ¿hay en lo que se calla algo más que silencio?*

6.522 Hay, ciertamente, lo inexpresable, lo que se muestra a sí mismo; esto es lo místico.

*Muy bien, pero ¿tiene lo místico algún contenido concreto además de ser esquivo al lenguaje?*

6.45 La visión del mundo sub specie aeterni es su contemplación como un todo –limitado-. Sentir el mundo como un todo limitado es lo místico.

*Se trataría entonces de un sentimiento para nada vago, sino bien claro y distinto. ¿Qué hay con esa ‘contemplación’, podremos usted y yo tener una?*

6.521 La solución del problema de la vida está en la desaparición de este problema.

(¿No es ésta la razón de que los hombres que han llegado a ver claro el sentido de la vida después de mucho dudar, no sepan decir en qué consiste este sentido?)

*Entonces el sentido, lo místico, sería contemplable en la medida que él mismo se muestre a alguien. Pero no habría método, ni ciencia, ni filosofía capaz de expresarlo, pues no hay proposición capaz de contenerlo:*

6.53 El verdadero método de la filosofía sería propiamente éste: no decir nada, sino aquello que se puede decir; es decir, las proposiciones de la ciencia natural –algo, pues, que no tiene nada que ver con la filosofía-; y siempre que alguien quisiera decir algo de carácter metafísico, demostrarle que no ha dado significado a ciertos signos en sus proposiciones.

*Sin embargo, esto no constituye un problema:*

6.5 Para una respuesta que no se puede expresar, la pregunta tampoco puede expresarse.  
No hay enigma.

*Es decir, los problemas en torno al sentido del mundo y de la vida son pseudo-problemas. Para que exista un enigma (Rätsel), tiene que haber primero una pregunta sin respuesta, pregunta que no llega a plantearse.*

*Dos asociaciones:*

*Heidegger finalizando* El origen de la obra de arte *dice*: “Es remota la pretensión de solucionar el enigma. La tarea es ver el enigma.” *O sea, en oposición diametral con Wittgenstein, el enigma sí existe, puede ser planteado (aunque difícilmente solucionado) y la legítima tarea del filósofo sería verlo y hacerlo ver.*

*Kant en la Crítica de la Razón Pura destaca como cosas-en sí al yo trascendental y al mundo como totalidad. ¿Coincidirán con los enigmas de la vida y el mundo en el Tractatus? En un sentido son más enigmáticas todavía, ya que nadie puede tener la intuición de una cosa-en-sí, mientras parece que, para Wittgenstein, ciertos hombres sí contemplan el sentido de la vida. En otro sentido lo son menos, pues aunque el entendimiento no puede con ellas, la razón en su dimensión dialéctica las abordaría en tanto ideales necesarios para resolver sus antinomias.*

## INVESTIGACIONES FILOSÓFICAS (Philosophische Untersuchungen)

*Se plantea el problema de las cosas que ‘ocurren’ al pensar, tales como el significar: ¿Tiene sentido decir que un sillón piense (361)? ¿No? ¿y una máquina? ¿y una persona? ¿Por qué es un poco más plausible que la máquina lo haga y necesario que la persona lo haga? Si el sillón permanece callado ¿significa algo? Claro que no, pero ¿y el silencio de la máquina y el de la persona? Según este segundo Wittgenstein, lo que define el uso de una palabra es el juego de lenguaje. Sólo de seres humanos y semejantes (muñecas, espíritus) decimos que piensan (360). Pero ¿no hay en el silencio de una persona algo más que una jugada en un juego que la gente juega, más que en el silencio de la muñeca, los espíritus, la máquina, mucho más que en el del sillón?*