

## FORTHCOMING IN *BRENTANO STUDIEN*

Carl Stumpf in Prague (1879-1884). The Institutionalisation of Brentano's philosophical program in Prague<sup>1</sup>

Denis Fisette  
Université du Québec à Montréal

**Abstract:** This study is about Carl Stumpf's achievements during his stay in Prague (1879-1884). It can be considered a piece of sociology of knowledge that is meant to uncover the institutional mechanisms used by Brentano from Vienna in order to implement his philosophical program in Prague. I claim that Stumpf and Marty have been instrumental in Brentano's plans and strategies to consolidate his hold on philosophy and its institutions in Austria. There are also several aspects of Stumpf's and Marty's scientific activities in Prague, which I will also examine in this paper, including their scientific collaborations and exchanges with Ernst Mach, Ewald Hering, Gottlob Frege, and William James during Stumpf's stay in Prague (1879-1884). The last part of this study pertains to the circumstances surrounding Stumpf's departure from Prague and Brentano's reaction to Stumpf's arguments.

In his article "My last wishes to Austria," written just before he left Vienna in 1895, Brentano recalls that, when he was hired in Vienna in 1874, the Austrian authorities entrusted him the task to implement "the germs of a genuine philosophy" (*die Keime echter Philosophie*) in Austria at a time when most chairs in philosophy departments were occupied by Herbart's disciples.

Ich kam in einer Zeit, welche sich über die Hohlheit pomphaft aufgebauschter Lehrsysteme völlig klar geworden war, wo aber die Keime echter Philosophie noch fast gänzlich fehlten. Das Ministerium Ausperg (Stremayr) glaubte in mir den Mann zu erkennen, der am geeignetsten sei, einen solchen Keim nach Österreich zu bringen. Man rief mich, und ich folgte dem Rufe. Ich fand die Zustände in hohem Maße traurig; eine Herbartische Lehre, aber keine Herbartische Schule (die Stunde für sie war eben schon vorüber); und dieses Nichts war alles. (Brentano, 1895, p. 64)

This project to implement a genuine philosophy in Austria stands out clearly in several lectures delivered by Brentano during his Vienna period, particularly in his inaugural address at the University of Vienna entitled "On the reasons for discouragement in the field

---

<sup>1</sup> An earlier version of this paper has been presented in the conference "Mind and Language. Franz Brentano's Legacy in Prague," which took place in Prague, May 14-16, 2014. Thanks to Kevin Mulligan and Guillaume Fréchette for their helpful comments.

of philosophy". Brentano addressed the prejudice that philosophy had become an out-dated discipline as compared to the advancement of natural sciences, and his purpose was to interest the young Austrians in a new program based on the principles of an empirical philosophy. Brentano began his address by proclaiming that the era of *Weltanschauungen* and *a priori* constructions of speculative systems were behind and the future of philosophy was up to researchers practicing philosophy in the spirit of the empirical sciences.

Many of his students testify that Brentano felt himself entrusted with the consciousness of a mission, to use Stumpf's own words, to reconstruct philosophy on new foundations. (Stumpf, 1919, p. 90) In his memoirs on Brentano, Husserl goes even further when he says that one cannot understand Brentano's life and personality without taking this mission into account:

„ ... sein Selbstvertrauen war vollkommen. Die innere Gewißheit, auf dem rechten Wege zu sein und die allein wahre wissenschaftliche Philosophie zu begründen, war ihm ohne jedes Schwanken. Diese Philosophie innerhalb der systematischen Grundlehren, die ihm schon als gesichert galten, näher auszugestalten, dazu fühlte er sich von innen und von oben gerufen. Ich möchte diese schlechthin zweifelsfreie Überzeugung von seiner Mission geradezu als die Urtatsache seines Lebens bezeichnen. Ohne sie kann man Brentanos Persönlichkeit nicht verstehen und nicht billig beurteilen“. (Husserl, 1919, p. 160)

In light of these two testimonies, one can understand why Brentano saw in Austria the promised land of philosophy as confirmed by a letter from Brentano to his student K. Twardowski:

Wie tröstlich ist es, von dem Segen zu hören, der aus Ihrer Wirksamkeit entspringt. Sie sind so liebenswürdig, mir einen Antheil an dem Verdienste zuzuschreiben. Jedenfalls sehe ich, daß, wenn in Wien viel Samen unter Dornen, auf Felsen und auf die Heerstraße gefallen ist, manche Körner auch das fruchtbare Ackerland gefunden haben, von dem die heilige Parabel erzählt. (Brief Brentanos an Kasimir Twardowski vom 1. Oktober, 1900) <sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> J. Werle (1989, p. 32) comments the content of this letter as follows: „Das Gleichnis vom Sämann gebraucht Brentano bis in die letzten Lebensjahre zur Beschreibung seines Wirkens. Er bemüht es ausdrücklich in einem Gespräch mit Hugo Bergmann, von dem dieser in einem Brief an Else Bergmann am 5. Juli 1911 berichtet. Soweit dem Brief zu entnehmen ist, gebrauchte Brentano das Gleichnis im Zusammenhang eines Rückblicks auf seine Wirksamkeit als philosophischer Lehrer und mit Blick auf die Entfremdung, die sich in vielen Fällen zwischen ihm und ‚selbständig‘ gewordenen Schülern einstellte: „Zwanzig Jahre Lehrtätigkeit und es bleibt ein Schüler: Marty! Zähl Dir mal die Stunden der Arbeit die so gelohnt wurden. Wie kleinmütig würden auch die werden die grösser sind als wir. Und er erzählte mir heute mit begeisterter

Twenty years after his appointment in Vienna, and in spite of his precarious academic situation, Brentano had partly fulfilled his mission by radically transforming Austria philosophical landscape. Stumpf compares Brentano's teaching in Vienna to that of Socrates and describes remarkably well the influence that he exerted on the history of philosophy in Austria:

Brentanos Einfluss auf die Philosophie in Österreich äußerte sich auch darin, dass seine Schüler an österreichische Universitäten berufen wurden. So kam Marty 1875 nach Czernowitz, der Scheiber dieses, der in Würzburg Brentanos Erbschaft hatte übernehmen dürfen, 1879 nach Prag, wohin ihm Marty 1881 folgte. Aber auch neue Schüler sammelten sich um den Lehrer : v. Meinong, der später in Graz eine eigene sehr regsame Schule begründete, Masaryk, der an die neue tschechische Universität in Prag kam und später Präsident des tschechoslovakischen Staates wurde, Twardowski, Hillebrand, v. Ehrenfels, Höfler u. a., durch welche Brentanos Philosophie und Denkweise auf sämtlichen österreichischen Universitäten, die vorher mit Herbartianern besetzt waren, Eingang fand. Und nach Deutschland wanderte er zurück: der Verfasser kam nach Halle, München, Berlin; Edmund Husserl, der später als Verfasser logischer Untersuchungen und Begründer einer sogenannten Phänomenologie einen großen Namen erlangt hat, setzte seine bei Brentano begonnenen Studien in Halle fort und begann dort seine akademische Laufbahn, die ihn nach Göttingen und Freiburg führte. In Österreich selbst wurde Prag durch Marty immer mehr ein zweites Zentrum der Schule, aus welchem besonders O. Kraus und Kastil als akademische Vertreter hervorgingen. Diese Prager Schule hielt auch den Lehrgehalt der Brentanoschen Philosophie am getreuesten fest, während viele der genannten mehr oder weniger eigene Wege gingen. Aber gerade die Verschiedenartigkeit der sachlichen Anschauungen, die aus dem gleichen Boden erwachsen, zeugt, ähnlich wie Sokrates, für die Fruchtbarkeit der Bodens und der Urteilsweise, die der Meister gelehrt hatte. (Stumpf, 1922, p. 74)

Many names in this description are associated with Prague. The most important is undoubtedly that of Anton Marty, who virtually spent his entire career in Prague, and he is rightly considered the main architect in the establishment and development of Brentano's philosophical program in Prague. But the name of Stumpf is also closely related to Prague since he held a chair in Prague prior to Marty's arrival in 1880 and he is partly responsible for Marty's appointment in the faculty of philosophy at Charles University. My aim in this paper is to show that the young Stumpf was instrumental in the implementation of Brentano's plans and strategies to consolidate his hold on philosophy and its institutions in Austria. My contribution can be considered a piece of sociology of knowledge which is

---

Stimme die Parabel vom Sämann ...“ (a.a.O.)].“ See also Werle (1989, §5, p. 29 f.) where he comments similar testimonies from Brentano's students E. Utitz and H. Bergman.

intended to uncover the institutional mechanisms that Brentano used from Vienna in order to implement his philosophical program in Prague. I will primarily use archival material such as Brentano's correspondence with his students, Stumpf's correspondence with his cousin Wilhelm Scherer, and several other manuscripts.<sup>3</sup>

### ***Background of Stumpf and Marty***

Let us begin with some brief remarks on the Brentanian background of Stumpf and Marty before their arrival in Prague. The story begins on July 14, 1866, as Stumpf met Brentano for the first time during Brentano's defense of his habilitation thesis at the University of Würzburg. This encounter was crucial for the young Stumpf who in one of his writings in memory of Brentano, recalled that he has been impressed by the elegant and sharp way with which Brentano argued and defended his theses, and particularly the fourth thesis according to which the true method of philosophy is that of the natural sciences. (Stumpf, 1922, p. 70; Brentano, 1929, p. 135-141) The deep impression that Brentano's *disputatio* left on the young Stumpf encouraged him to attend Brentano's lecture in the next semester and to undertake studies in philosophy.

In 1867, however, Stumpf moved to Göttingen to pursue his studies with Hermann Lotze because Brentano was not yet entitled to supervise theses, and he found that the environment of Göttingen would enable Stumpf to improve his formation in the natural sciences and to write his dissertation. (Stumpf, 1922, p. 101) After having successfully defended his dissertation on the idea of good in Plato, (Stumpf, 1869) Stumpf returned to Würzburg in 1868 and met for the first time Anton Marty. As he explained in his reminiscences of Brentano, "it is then that ensued between Marty and me, and between us and our common master, the close relationship of friendship that would last a lifetime". (Stumpf, 1919, p. 102)

We can draw several parallels between the path followed by Stumpf and Marty before their arrival in Prague. The first concerns the religious question and the so-called *Glaubenskrise*

---

<sup>3</sup> Brentano's manuscripts that I use in this study are housed in the Houghton Library from Harvard University, and Wilhelm Scherer's Nachlaß in Akademie der Wissenschaften in Berlin (signatur 923). I will also use some transcriptions of Scherer's and Stumpf's letters published in the book of H. Sprung (2006).

that resulted from Brentano's reaction to the decree of papal infallibility. Unlike Stumpf who intended to, but never became a priest, Marty has engaged in priesthood as early as 1870 but abandoned it in 1873, the same year as Brentano. This is what forced him to abandon the position that he held at the lyceum of Schwyz and to move the same year to Göttingen to study with Lotze. (See Kraus, 1919, p. 5 f.) Between 1873 and 1875, he wrote his dissertation on the origin of language. (Marty, 1875) After his studies in Göttingen with Lotze, Marty was appointed professor in 1875 at the newly established university in Czernowitz. In sum, Marty and Stumpf have spent a short period of time in Würzburg with Brentano and their commerce with him was mainly carried out via their correspondence.

In 1869, Stumpf returned to Göttingen and defended successfully, in 1870, his habilitation thesis on mathematical axioms. Over the next three years, he was Lotze's colleague in Göttingen, and his research during that period led to the publication, in 1873, of a book on the origins of space perception, which is dedicated to Lotze. This work placed him in a position to obtain, the following year, Brentano's chair in Würzburg.

Stumpf's long stay in Göttingen left traces both in his personality and his philosophy. Indeed, Lotze exerted a significant influence on Stumpf's thought and we know that Lotze also had this young philosopher in high esteem as shown in a letter to Brentano in which he assesses Stumpf's philosophical potential:

Es war mir lieb, daß auch Ihnen die Arbeit von Dr. Stumpf über die psychol. Entstehung unserer Raumvorstellungen dasselbe Interesse wie mir abgewinnt. Allerdings glaube ich nicht, daß die intricate Frage nun abgethan ist, wenn ich auch leider die Triftigkeit mancher Einwendungen zugeben muß, die Stumpf gegen mich selbst erhebt: aber gewiß ist die sorgsame Arbeit ein sehr schönes und für die Zukunft vielversprechendes Zeugniß einer eminenten philos. Begabung. Wenn ich dazu die charmante Dissertation über Platons Gottesbegriff rechne, so wird selten ein junges Talent auf 2 so von einander entlegenen Gebieten sich durch so musterhafte Arbeiten in die gelehrte Welt eingeführt haben. Es ist sehr schade, daß es uns in Göttingen bei der vollen Besetzung aller Stellen unmögl. ist, ihn schnell auf eine passende Weise zu placiren, denn am liebsten möchten wir ihn hier behalten, nicht blos aus Sorge für den künftigen Ruhm unserer Universität, sond. auch weil wir ihn lieb haben u. er einer der collegialischsten Collegen sein würde. [...] Ich wenigstens werde jedem, der mich fragt, mit bestem Gewißen sagen können, daß ich jeder Universität zu der Berufg. meines jungen Freundes rathen und ihr dazu herzl. Glück wünschen kann. (Lotze, 2003, p. 582)

Considering Lotze's great notoriety at the time in Germany and abroad, and the close relationship that Stumpf had with the philosopher of Göttingen, it makes no doubt that

Lotze has been a key factor not only in Stumpf's career, but also in those of Brentano and Marty. Thanks to Lotze, Stumpf inherited Brentano's chair in Würzburg and the correspondence between Brentano and Stumpf also shows that Lotze was not foreign to Marty's hiring in Czernowirz in 1875. For, besides Brentano's and Stumpf's numerous manoeuvres in favour of Marty, we know that Stumpf even went personally to Göttingen in order to get the support of Lotze and his student Baumann to Marty's candidature. (Brentano & Stumpf, 2014, p. 150) Moreover, shortly after he resigned his functions in Würzburg, Brentano undertook discussions with the University of Vienna to fill the position left vacant since the departure of F. Lott, a position he will obtain in 1874 thanks once again to Lotze, who spoke with the Austrian ministry in favour of his candidacy.<sup>4</sup> In another biography of Brentano published in 1922, Stumpf says that Brentano willingly accepted a position in Austria partly because of his attitude towards Bismarck's policy in Germany.

Brentano selbst ging um so lieber nach Österreich, als er mit der Entwicklung Deutschlands seit 1866 nicht weniger als zufrieden war, Bismarcks Politik aufs schärfste verurteilte, dagegen dem österreichischen Staat aufrichtige Sympathie entgegenbrachte. (Stumpf, 1922, p. 72)

We shall see later that this political issue has deeply divided both philosophers.

### ***Stumpf's appointment in Prague in 1879***

The establishment of Brentano's philosophy in Prague begins in 1879 with the retirement of the Herbartian Wilhelm F. Volkmann. To fill this chair, they had in view Rudolf Eucken, later recipient of the Nobel Prize for Literature in 1908, while initially Stumpf's and Marty's names have never been considered by the Austrian authorities. But we know that the minister Stremayr consulted Brentano regarding the short list of candidates for this position submitted to him by the faculty. Brentano then took advantage of this unique opportunity to submit the candidature of his students. His correspondence with Marty shows that it was Marty and not Stumpf, whom Brentano had foreseen for this position

---

<sup>4</sup> In an interesting letter from Stumpf to Brentano dated May 18, 1873, Stumpf explained that his cousin Wilhelm Scherer, who then held a chair in Vienna, approached him for the vacant chair in philosophy at the University of Vienna. In fact, Stumpf was ranked second on the short list and he was thus against his will in competition with the master.

(Brentanos Brief an Marty 07-01-1879) because he thought that a move from Czernowicz to Prague would be more beneficial than a move from Würzburg to Prague.

Ich that dies, weil ich denke, dass der Fortschritt von Cz. nach Prag größer ist, als der von Würzburg dahin, so zwar, dass es zweifelhaft sein dürfte, ob Stumpf betreffenden Falles einzuwilligen geneigt sein wird. Sollte das Ministerium entschieden dagegen sein, Sie jetzt nach Prag zu befördern, so hoffe ich, wird die Verhandlung doch von Vortheil für Sie bleiben. (es) hat durch mich das Empfehlendste über Sie gehört; 2 wird, falls Stumpf nach Prag berufen werden sollte, er Sie vielleicht später dahin nachziehen können, entweder neben sich, oder, falls ich ihn einmal nach Wien bringen könnte, als seinen Nachfolger. Überhaupt wird durch Stumpf unsre Schule in Österreich noch mächtiger und präpondierender werden. (Brief von Brentano an Marty, 07-01-1879)

In the following letter to Marty, Brentano informed him that the minister had a preference for Stumpf's candidature to replace Volkmann, while Marty was being considered to occupy the position of Johann Heinrich Loewe, who retired the next year:

Ich wurde aufs Ministerium beschieden, wo die Prager Frage zur Sprache kam. Der Minister hatte wohl erkannt, dass ich besonders Sie nachdrücklich empfohlen hatte. Es wurde mir auch gesagt, er hege in Betreff Ihrer die günstigste Meinung, und nicht bloß würden Sie überhaupt sicher bald befördert werden, sondern nach Löwes Rücktritt, sei man geneigt, auch Ihre Berufung nach Prag in Erwägung zu ziehen. Bei der Besetzung der Stelle Volkmanns dagegen schein dies nicht wohl thunlich. So erhielt ich denn den Auftrag, bei Stumpf anzufragen, und gleichzeitig mit diesem Briefe, geht einer nach Würzburg ab, der ihm von den Wünschen des Ministeriums Kunde bringt. Es wäre herrlich, wenn Sie beide in Prag zusammenwirkten. Freuen wir uns auf der Hoffnung ohne uns zunächst zu sicher in unseren Träumen zu wiegen. Möglich ja, dass Stumpf nicht annimmt! Oder dass etwas Ihre Berufung vereiteln wird. (Brief von Brentano an Marty, 13-01-1879)

The same day, Brentano notified Stumpf that he was a serious candidate for this position in Prague. In his autobiography, Stumpf recalls that he was not aware of Brentano's negotiations regarding his nomination in Prague, but he was glad to get away from Würzburg, where a "heretical Catholic" such as he could not feel at home. (Stumpf, 1976, p. 33-34; 1930, p. 398) On the other hand, Stumpf was however perfectly aware that Brentano's main concern in this move was in fact to consolidate their orientation in Austria.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Brentano's correspondence with Stumpf contains useful information concerning Stumpf's appointment in Prague; see in particular Brentano's letters to Stumpf dated from 1879. (Brentano & Stumpf, 2014, p. 188-197. There is also an interesting letter from Stumpf to Brentano in which he responded to a request from Brentano to review the work of his brother in law Funk-Brentano *La civilisation et ses lois* published in 1876. We know that Stumpf had previously reviewed Brentano's

The report (Antrag) prepared by the ministry to justify Stumpf's hiring in Prague bears witness to the hiring policies in Austria. In his *Antrag*, the minister clearly indicated that one of the hiring criteria to fill that position was the acquaintance with natural sciences, and he pointed out that Stumpf satisfied this *criterium* since his work was situated at the *Grenzgebiet* between philosophy and natural sciences.

In der Gegenwart muß aber an einen Vertreter der Philosophie insbesondere die Anforderung gestellt werden, daß er sich die Ergebnisse der neueren Naturforschung zu eigen gemacht hat und im Stande ist, dieselben philosophisch zu durchdringen und zu verwerthen. Gerade dieses gilt von dem von Brentano namhaft gemachten Professor Stumpf in vollem Maße. Er gehört zu den hervorragendsten Vertretern jener Richtung der Philosophie, welche die philosophischen Probleme auf Grundlage sorgfältiger Untersuchung und Erforschung der in der Erfahrung gegebenen Thatsachen zu lösen sucht. Weit entfernt, daß diese Richtung zum Materialismus führt, gehören gerade die hervorragendsten Anhänger derselben zu den entschiedensten Vertretern des Idealismus, da sie zu der wissenschaftlich begründeten Erkenntniß gelangt sind, wie wenig durch ausschließliche Betonung der Materie die der Philosophie gestellte Aufgabe gelöst werden kann. [...] Stumpf wird mir als ein höchst ehrenhafter und bescheidener Gelehrter geschildert. Nach den von mir auf privatem Wege gepflogenen eingehenden Erhebungen hält er sich von jeder politischen Thätigkeit ferne und lebt ungetheilt und ausschließlich seinen wissenschaftlichen Bestrebungen. Wie sein Freund und Lehrer Brentano versichert, war Stumpf stets mit besonderer Sympathie Österreich zugethan. (Quoted in Brentano, 1989, p. XV-XVI)

It is important to remember that this Austrian hiring policy partly explains why a scientist like Mach, who has never defined himself as a philosopher, was called to occupy Brentano's

---

*Psychology from an Empirical Standpoint* (Stumpf, 1874) and the work of Marty (1875) on the origin of language. (Stumpf, 1876) In his response to Brentano, Stumpf agreed to review Funk-Brentano's book, but warned Brentano that such a practice could be seen by their colleagues as something associated with a school of Brentanians, comparable to that of Herbartians. But Stumpf clearly reminded Brentano that this was absolutely not what he has learned from his teaching: "Die letzten Rezensionen, welche ich Schrieb, bezogen sich auf Schriften von mir selbst (Göttinger Gel. Anz.) von Ihnen und von Marty, den noch auch manche als Ihren Schüler und unseren gemeinsamen Freund kennen. Ist nur der Gegenstand meiner weiteren Rezension ein Werk von Funk-Brentano und die Rezension selbst wieder lobend gehalten, so könnten Manche – ich denke zunächst an die Göttinger, dann aber auch an verschiedene andere Fachgenossen – daran Anstoß nehmen, sie könnten sagen : er lobt nur, was aus der „Schule“ kommt, oder von Solchen, die durch die Richtung oder gar durch verwandschaftliche Bande damit zusammen hängen. Die würde nun erstlich der Wirkung des Lobes Eintrag tun, zweitens wäre es doch für Sie und mich unangenehm. Ich erinnere mich, wie unwillig Sie mir einmal erzählen, dass man anfangs, von „Brentanianern“ wie von „Herbartianern“ zu sprechen. Und obgleich ich mich allzeit und mit Freude und Dankbarkeit als Zögling Ihrer und Ihres Unterrichts, ja mehr denn bloßen Schüler, bekenne, da ich ja mehr als Wissenschaft von Ihnen empfangen; so würde ich doch, und eben deswegen, mich gleichfalls über die Verbreitung solcher Anschauungen von unserer Gemeinschaft im Publikum nicht freuen können.“ (Brief von Stumpf an Brentano, 26-06-1876, in Brentano & Stumpf, 2014, p. 175) We shall see that this practice was only an aspect of what has been called "Brentano's system" by its detractors.



chair in Vienna in 1895, and why the physicist L. Boltzmann was chosen to fill the same chair in 1903 after Mach's retirement.

### ***Marty's appointment in Prague in 1880***

Stumpf began his teaching in Prague in the fall of 1879 and held that position until 1884. During this period, he began his research in the field of ethnomusicology and wrote the first volume of his *Psychology of sound*. It is no coincidence that during his stay in Prague, Stumpf earned the epithet of experimental psychologist and part time philosopher. But this epithet is entirely misleading. For, his teaching in Prague and later in Halle, Munich and Berlin, clearly shows that philosophy has always been his main concern even in his empirical works in acoustics and experimental psychology. Stumpf's list of lectures in Prague shows how diversified his teaching was in Prague. Indeed, in addition to logic, aesthetics, the history of ancient and modern philosophy, and practical philosophy, Stumpf also lectured on metaphysics. (Stumpf, 2015a; Fissette, 2015c)

#### ***List of Stumpf's lectures in Prague***

Winter-Semester 1879-80

- Praktische Philosophie
- Geschichte der Philosophie

Sommer-Semester 1880

- Logik
- Geschichte der neueren Philosophie
- Über David Humes *Untersuchung des menschlichen Verstandes*

Winter-Semester 1880-81

- Praktische Philosophie.
- Prinzipien der Ästhetik
- Philosophische Übungen (Kants *Kritik der reinen Vernunft*, transzendente Ästhetik und Antinomien)

Sommer-Semester 1881

- Metaphysik

Winter-Semester 1881-82

- Praktische Philosophie
- Über teleologische und mechanische Weltanschauung

Sommer-Semester 1882

- Logik
- Über Sinnesurteile

Winter-Semester 1882-83

- Geschichte der Philosophie von Thales bis zur Gegenwart

Sommer-Semester 1883

- Grundlegung der Metaphysik (Erkenntnistheorie)

- Übungen auf Grund Meditationen des Descartes
- Tonpsychologie

Winter-Semester 1883-84

- Psychologie
- Das System Platons

Sommer-Semester 1884

- Geschichte der neueren Philosophie nebst einer Einleitung über Patristik und Scholastik.
- Über die räumlichen Wahrnehmungen des Gesichtssinnes.

That said, upon his arrival in Prague, Stumpf took several measures in order to prepare Marty's candidature to replace his colleague Loewe. The correspondence between Brentano, Stumpf, and Marty shows that nothing has been neglected to prepare Marty's appointment, and that this position was an important issue in Brentano's plans.

Marty, who was not yet habilitated, published in 1879 in Vienna a book on colors entitled *Die Frage nach der geschichtlichen Entwicklung des Farbensinnes*. Stumpf, on the other hand, took advantage of his contacts and initially approached his cousin Scherer to get his support to Marty's candidature. He confirmed, in the same letter, that his intention was to place Marty's name in the first position on the short list:

An erster Stelle möchte ich Marty vorschlagen, willst Du mir auch über ihn etwas schreiben, so wäre ich dankbar, außerdem genügt auch Dein gedrucktes Urteil. Das Comite ist 5gliedrig, mit Sicherheit läßt sich also noch nichts voraussehen; bitte darum auch, Paulsen sowie überhaupt Andere noch nicht davon zu verständigen. (Brief von Stumpf an Scherer, 06-12-1879)

Stumpf then sought Lotze's support for the candidacy of Marty. In his reference letter, Lotze compares Marty's profile with that of his student Georg Elias Müller, who was known at the time for his empirical research on memory. However, Lotze's recommendation was clearly in the advantage of Müller probably due to Müller's scientific background:

Von Marty sind wir überzeugt, daß er ein guter Dozent ist und schätzen seine ruhige klare und besonnene Art der Überlegung; An wissenschaftlicher Kraft würde er allerdings mit El. Müller nicht in Vergleich zu bringen sein. Nicht bloß vergleichungsweis werden wir ihn unter den jüngern Kräften weitaus für den vorzüglichsten halten, sondern auch ohne Vergleichung für vollkommen würdig, eine angesehene Stelle an Ihrer Hochschule einzunehmen. Die Faculät von Königsberg hat seine Designation beschlossen, und ich weiß, daß sie in Berlin sofort genehmigt werden würde, sobald sie ausgeführt würde. Ohne allen Zweifel würde Müller den Ruf nach Prag selbst dann zu einer außerordentlichen Professur sehr gern

annehmen, so er ohne Vermögen ist und eine Aussicht in Göttingen, wo wir ihn gerne behielten, jetzt für ihn nicht vorhanden ist. (Lotze, 2003, p. 667-668)

Consequently, Lotze's recommendation did not help Marty's candidature and his appointment in Prague turned out to be much more complicated than expected. This is confirmed by a letter from Stumpf to Brentano (dated 23-06-1880) in which he wrote that the faculty once again ranked Rudolf Eucken first on the short list, while Marty was second *ex equo* with Paulsen. Thanks to Brentano and Stumpf's efforts, Marty finally obtained the position in Prague and began his teaching in 1880.

The rich correspondence between Brentano, Marty, and Stumpf shows that Brentano was informed in every detail of the acts and deeds of his students in Prague. It was also during this period that began the formation of Brentano's students of the second generation such as Emil Arleth, who attended Stumpf's lectures as early as 1879 and decided then to pursue his studies in philosophy. In 1881-1882 he went to Vienna to attend Brentano's and Meinong's lectures, and he then returned to Prague to write a dissertation on Aristotle, which he defended successfully in 1884. (Marty, 1916; Göller, 1989, p. 117-120)

### ***Lotze, Dilthey, and Scherer***

In 1880, two important events have directly affected Stumpf and Marty. Firstly, Brentano abandoned his chair in Vienna and became Privatdozent, which means that he was no longer entitled to supervise his students. This explains why Arleth and later Husserl, Hillebrand, Höfler, Ehrenfels and Brentano's other students were forced to leave Vienna and to pursue their studies under the supervision of Brentano's students who already held chairs in Austrian universities. Secondly, Lotze left his chair in Göttingen in the same year and moved to Berlin. Without informing Stumpf, who was a serious candidate to replace Lotze in Göttingen, Lotze and Baumann recommended the nomination of G. E. Müller, who finally obtained Lotze's chair in Göttingen. The question arises whether Marty's appointment in Prague against Lotze's recommendation in favour of Müller has not been a factor in his decision to favour the nomination of Müller in Göttingen. In any case, if we judge by the correspondence with his cousin Scherer, Stumpf was deeply disappointed mainly because he believed that he deserved the position in Göttingen given his close relationship with Lotze and the esteem that Lotze had shown him in Göttingen.

Moreover, in the correspondence with his cousin, Stumpf harshly criticized Lotze for not having protected him against unfounded accusations related to religious issues that I will not comment here. Stumpf feared above all that these religious issues could interfere with his career and asked Scherer to inform Dilthey in Berlin:

Natürlich, so blamable Motive muss man geheim halten. Ich kann es Lotze nicht verzeihen, dass er gegen seine bessere Überzeugung denen die Hand bot, die mir für die ganze Zukunft einen schweren Stein in den Weg legten. Denn immer wird man sich ja auf das Göttinger Präcedens berufen; Lotze musste mich doch kennen! Weizsäcker ist nun in Berlin, und falls die Sache dort wirklich in Fluss kommen sollte, versucht er vielleicht dasselbe Spiel. Für alle Fälle bist Du informiert und bitte ich Dich, auch Dilthey, soweit es Dir nötig scheint, von obigem Kenntnis zu geben. (Brief von Stumpf an Scherer, 09-12-1883)

The name of Dilthey is important in the present context. Recall that shortly after his arrival in Berlin, Lotze died in 1881 and was replaced by Dilthey. We also know that Dilthey was directly responsible for the hiring of Stumpf in Berlin in 1894, (Ash, 1998) but Stumpf's correspondence with Scherer further reveals that he was already in contact with Dilthey during his stay in Prague, thanks to his cousin Scherer who was a close friend of Dilthey as evidenced by Dilthey's *Nachruf* on Scherer on the occasion of the latter's death in 1886. (Dilthey, 1886) This correspondence also informs us that Stumpf has been approached for a position in Berlin as early as 1882.<sup>6</sup> That is why in November 1882 Scherer urged Stumpf to complete the first volume of his *Tonpsychologie* in order to be in a better position to apply for the position in Berlin.

Das folgende streng vertraulich! Dilthey läßt Dir sagen, Du mögest ja mit der Herausgabe Deiner *Tonpsychologie* nicht zögern. Es wird, vorläufig nur im engsten Kreise, an Errichtung eines dritten philosophischen Ordinariates gedacht, für welches das alte Programm besteht: naturwissenschaftliche Bildung! naturwissenschaftliche Richtung! Und Dilthey seinerseits faßt dafür bestimmt Dich ins Auge, falls Dein Buch die Hoffnungen erfüllt, die er darauf setzt. ... Kurz: es wäre dringend wünschenswerth, daß Dein Buch bald erschiene. Sage mir also mindestens wie es damit steht und ob Du einen wahrscheinlichen Termin des Erscheinens angeben kannst. (Brief von Scherer an Stumpf, 09-12-1882)

---

<sup>6</sup> The newly published volume of Dilthey's correspondence (1852-1882) constitutes an important source of information regarding his relationship not only with Stumpf, but also with many German philosophers, including Brentano. (Dilthey, 2014)

Stumpf published the following year the first volume of his *Tonpsychologie* and obtained, in 1884, a position in Halle, thanks once again to the support of Dilthey and Scherer. (Brief von Scherer an Stumpf, 03-11-1882)

### ***Scientific collaborations in Prague***

It is also in Prague that Marty and Stumpf undertook research that will lead to the publication of works that have contributed to their reputation. Marty began the publication of two series of articles: the first series “Über subjektlose Sätze und das Verhältnis der Grammatik zur Logik und Psychologie” (Marty, 1884-1895) and a second series, which is entitled “Über Sprachreflex, Nativismus und absichtliche Sprachbildung”. (Marty, 1884-1892) As I said, during his short stay in Prague, Stumpf began his own research in the field of ethnomusicology and the psychology of sound.

Two of the main leading scientists in Austria were then in Prague: Ewald Hering and Ernst Mach, with whom Stumpf has maintained a close relationship as confirmed by this passage from his autobiography, in which he also expressed his sympathy for his compatriots in Bohemia:

Among my colleagues, Marty, Mach, and Hering were professionally closest to me. I never became personally intimate with Mach, in spite of my high esteem for the man, whereas I have maintained friendly relations with Hering all my life. These two men were the leaders of German tradition at the University. During the struggle for our nationality, which rose to great intensity under the Taaffe ministry, I myself became a good German and learned to hold the Bohemian Germans in high esteem as a serious industrious branch of our people steeled by centuries of fighting for their national existence. (Stumpf, 1930, p. 399)

With Hering and Mach, Stumpf and Marty were both members of a circle of scientific researchers in Prague whose official organ was the well-known journal *Lotos*. Hering and Mach were very much involved in the activities of this circle.<sup>7</sup>

Stumpf already knew the work of Hering in physiology that he discussed extensively in his *Rambuch* in connection with the nativism-empiricism controversy on space perception. (Stumpf, 1873) Moreover, Stumpf has always advocated Hering’s nativist position against

---

<sup>7</sup> The lists of lectures which are relevant for this period are published in the journal *Lotos*, vol. V (1884, p. VII-VIII) and vol. VI (1885, p. VIII-IX). Hering held many lectures during Stumpf’s stay in Prague, mainly on the subject of colors, and on the law of specific nerve energies. Mach lectured on the fundamental concepts of electrostatics.

Helmholtz's constructivism as evidenced in Stumpf's paper on the attributes of the visual field where he maintains that Hering deserves the credit for having introduced the phenomenological method in the field of sensory perception:

Wenn irgend etwas als durch Herings Bemühungen vollständig und definitiv gefestigt gelten muß, so ist es die Forderung des psychologischen oder, besser gesagt, phänomenologischen Ausgangspunktes in der Farbentheorie. Die siegreiche Klarheit seiner Ausführungen über die schädliche Hereinmischung physikalischer Gesichtspunkte in die Beschreibung der Sinneserscheinungen bleibt vorbildlich für alle Zeit. (Stumpf, 1917, p. 7)

Hering's starting point in the description of *Sehdinge* or sensory phenomena is not incompatible to that of Brentano's descriptive psychology, but it amounts to what Stumpf calls phenomenology, whose task consists in the analysis of sensory phenomena in their last elements. Stumpf maintains that the domain of phenomenology is the common starting point to all sciences, whereas Helmholtz's physicalistic starting point rests on the external stimulations (*Reize*). In that respect, Hering's merit consists in having recognized the importance of a prior study of phenomena in the domain of physiological psychology and to have thus granted the field of phenomenology a privileged status over all other sciences. In Hering's perspective, says Stumpf, "the offer is always on the side of phenomenology, and the demand on the side of physiology". (Stumpf, 1906, p. 31) In other words, the description of the "perceived" as such has precedence over the physiological or neurological explanation because it is the descriptive or phenomenological analysis which is on the side of the offer in providing to a science like physiology its *explanandum*.

Now, Stumpf (1886; 1900) is far more critical of Mach, and he unequivocally rejects his phenomenalism as evidenced by Stumpf's inaugural lecture in the third International Congress of psychology held in Munich in 1896. (Stumpf, 1903) His main criticism is directed against Mach's phenomenalism and his interpretation of the objects of science in terms of "permanent possibilities of sensation". Mach responded to Stumpf's objections in a short paper entitled "Sensory elements and scientific concepts," which I will not comment here. (Mach, 2001)

That said, due in part to the reputation of the researchers associated with the research group Lotos, Prague was considered at that time as a leading research center in Europe and has attracted many researchers from abroad and many students. E. Arleth, for instance,

received from Hering a solid training in the field of physiological psychology. This is a fortiori the case of his future colleague in Innsbruck, Franz Hillebrand, a close friend of Stumpf, who, under the recommendation of Brentano, went to Prague in 1886 to study philosophy with Marty. But we know that Hillebrand became an assistant of Hering in Prague and contributed significantly to his research in the field of the physiology of senses. He later published many works in this field, and in his intellectual biography on Hering, he acknowledged his debt to him. (Hillebrand, 1918; Stumpf & Rupp, 1927)

The reputation of Prague partly explains why the American philosopher William James went to Prague, during his trip to Europe in 1882, to meet Hering, Mach and Stumpf. The empiricism advocated by James at that time and which he later developed systematically in his book *The Principles of Psychology*, which Marty (1892) has reviewed, is in many respects akin with the positions advocated by Hering, Mach, and Stumpf on sensory experience. In any case, this encounter was memorable for the young Stumpf as confirmed by a passage of his intellectual biography on James that he first published in 1927:

Im August 1882 unterbricht er diese akademische Tätigkeit durch eine neue Europareise. Er war (nach dem Herausgeber) stets für Europa eingenommen, solange er in Amerika war, aber auch umgekehrt. Er besucht Venedig, Wien, Prag, Leipzig. In Prag lernten wir uns kennen und verstanden uns sogleich aufs beste. Er hatte mein Raumbuch mit Zustimmung gelesen. In den Briefen erzählt er seiner Gattin von unserem Zusammensein, wie auch von Marty, Hering und Mach. (Stumpf, 1928, p. 209)<sup>8</sup>

Although Stumpf is very critical of James' sensualism as shown by his works on emotions, and moreover of James' later conversion to pragmatism, he has maintained a long correspondence with James that shows a close and lasting relationship between the two philosophers. (See Fisette, 2013)

In 1882, Stumpf received a letter bearing the signature of his distinguished colleague in Jena, Gottlob Frege, in which Frege described in great detail the basic ideas of his *Begriffsschrift* and asked Stumpf to publish a review of his book, which, at that time, had been ignored since its publication in 1879. Frege feared above all that the works he was

---

<sup>8</sup> Compare with Stumpf's description of his first meeting with James in his autobiography : "The year 1882 brought to us our great joy, a visit from William James, who had liked my book on space, and with whom I soon found myself on terms of friendship. Later we met again in Munich and we kept up our correspondence to the end, though I could not follow him in his conversion to pragmatism. In his letters, published by his son, the genial, warm-hearted disposition of this brilliant man is particularly well revealed". (Stumpf, 1930, p. 399)

preparing on the logical foundation of arithmetic would suffer the same fate as his *Begriffsschrift* and that is why he approached Stumpf for advices. Stumpf responded to Frege's letter a few weeks later by promising him to review his *Begriffsschrift* and recommended to Frege to first publish his research in the vernacular language and to postpone the publication of his theory of arithmetic based on the technical language of his *Begriffsschrift*. Frege finally followed Stumpf's advices and published in the first place his *Grundlagen der Arithmetik* in 1884 and later the first volume of his *Grundgesetze der Arithmetik, begriffsschriftlich abgeleitet*, in 1893. Yet, as we know, it is not Stumpf but Marty, who in 1884, reviewed and commented Frege's theory of judgment and his *Begriffsschrift* in the second article of the series on propositions without subjects. (Marty, 1884-1895)<sup>9</sup>

### ***Consolidation of Brentano's school in Prague***

During his stay in Prague, Stumpf paid several visits to Brentano in Vienna and it was during a visit in 1881 that he first met Meinong, who was then Privatdozent in Vienna since 1878, and Thomas Masaryk, who held the same position in Vienna since 1879. (Stumpf, 1919, p. 138) The next year, Meinong was appointed in Graz while Masaryk obtained a position in the newly created Czech University in Prague in 1882. A letter from Masaryk to Meinong indicates, however, that his arrival in Prague has not been welcomed with much enthusiasm by Marty and Stumpf. Masaryk complained about Stumpf's attitude toward him,

---

<sup>9</sup> Unfortunately, I cannot comment here the ins and outs of this rich exchange between Frege, Stumpf, and Marty. (see Fiset, 2015a) However, I would like to point out that this issue has been the subject of several recent works in which the question has been raised as to why Frege not only contacted Stumpf rather than somebody else on such important issues, but even followed Stumpf's advices. The most plausible hypothesis is that Frege was already acquainted with Stumpf thanks to their common relationship to Lotze during their stay in Göttingen in the early 1870s while Stumpf, after his habilitation in 1870, was Privatdozent (1870-1873), and Frege pursued his studies in mathematics (1871-1873). However, even if we can reasonably assume that the two philosophers have met during this short period, we have no evidence at all that confirms this. History does not say whether or not Frege attended Stumpf's lectures in Göttingen, particularly his lecture on "inductive logic with a particular application to the problem of natural science," that Stumpf delivered in the summer semester of 1873. Nevertheless, it has been pointed out that the position taken by Stumpf in his habilitation thesis on mathematical axioms as well as the position he advocated in the psychologism controversy in 1891 present striking affinities with Frege's own positions. In this regard, the influence that Stumpf exerted on Husserl's early position on these issues is not to be overlooked. (Fiset, 2015a)



which, according to Masaryk, was influenced by Brentano from Vienna. He told Meinong that Stumpf would have criticized him for deviating from the master's teaching:

Mit Marty dürfte sich ein regerer Verkehr ausbilden; mit Stumpf kaum. Er empfing mich so kühl, war bei seiner Gegenvisite so formell, dass ich keine Lust verspüre, mich ihm aufzudrängen. In Wien war er so freundlich, dass ich gar nicht begreife, was er hat: die Parteistellung thut wol das ihrige, da gerade er eine sehr prononcierte Stellung einnimmt, aber ich glaube, er ist von Wien aus beeinflusst. Dort, wie Sie wissen, hat sich in letzter Zeit ein ungemütliches Verhältnis ausgebildet und das dürfte – bis her wirken ; auch hat Stumpf übel vermerkt, dass ich bei Brentano so wenige Collegien gehört habe und überhaupt „abgefallen“ bin, wie er an einem Gespräche über Geschichte der Philosophie gesehen hat. (Brief von Masaryk an Meinong , 25-12-1882, in Kindinger, 1965, p. 9-10)

In fact, according to Marty, the main reason why Stumpf adopted such an attitude toward Masaryk is to be found in Masaryk's inaugural lecture in Prague on the topic of probability and inductive logic. In his correspondence with Brentano, Marty provides an accurate account of Masaryk's lecture and points out that Masaryk did not take into account Brentano's Vienna lectures on logic and his research on the relationship between probability and inductive logic; hence Stumpf's remarks about Masaryk's limited knowledge of Brentano's teaching.

Brentano's reaction was then to mediate this dispute by responding immediately to Marty in a very interesting letter in which he argues that one cannot expect that all his pupils be, like Stumpf and Marty, "*abnormal treudankbare Gemüter*" and invited Marty to be patient and indulgent with Masaryk:

Es freut mich, daß Sie Masaryk freundlich begegnen. Er hat Fehler, aber wer hat sie nicht? Und er hat doch wirklich auch viele treffliche Eigenschaften, die ihm die Liebe und Hochachtung fast aller, mit denen er, so weit ich weiß, in Berührung gekommen, erworben haben. An seine Dankbarkeit gegen mich dürfen Sie nicht den Maßstab der Ihrigen anlegen. So nah wie Sie und Stumpf hat er mir nie gestanden. Und zudem sind Sie beide anormal treudankbare Gemüter, was in sich sehr schön ist und mich oft beglückt hat; doch würde aus dem Guten Böses entspringen, wenn Sie nun in unbilliger Weise Ähnliches von jedem andern fordern würden. Ebenso bitte ich, wenn irgendwo sonst Ihnen Masaryks Benehmen nicht ganz nach Geschmack sein sollte, einige Nachsicht zu üben. Er hat bei seiner ungewöhnlich schwierigen Stellung wirklich ein Recht darauf. Sind doch neben ihm noch so und so viele czechische Philosophen, und die Gunst der Studenten dürfte leicht ein Preis für den weitestgehenden czechischen Chauvinismus werden. Ich vertraue, daß Masaryk sich, wenn auch vielleicht da und dort einmal anstreifend, glücklich durch die Klippen durchschiffen werde. (Brief von Brentano an Marty, 29-10-1882)

It was also in this spirit that Brentano later wrote to Masaryk in order to reassure him about Stumpf's and Marty's good faith:

Marty war die Weihnachten wieder bei mir und ist eine gar warmherzige treue Schweizer Natur. Und auch Stumpf ist ein feiner, edler Mensch, der keinen niederen Leidenschaftlichkeit und Gehässigkeit fähig ist. (Brief von Brentano an Masaryk, 07-01-1883, in Masaryk, 1969, p. 101)

Despite Brentano's efforts, the relationship between Stumpf and Masaryk appears to have deteriorated thereafter mainly because of their dispute over the status of Moravian Germans in Prague and over related political issues. These issues have become very important for Stumpf during his stay in Prague and they have been instrumental in his decision to leave Prague the following year. This is confirmed in another letter to Brentano (dated 31-12-1883), in which Stumpf describes a dispute that he has had with Masaryk over political issues opposing Germans and Czechs in Prague. He reported a conversation with Masaryk on nationalities in which Masaryk allegedly claimed that the Germans were responsible for this discord because of their despotism and that if they were as smart as they claim, they would have taken the power a long time ago. Stumpf promptly replied asking Masaryk not to address this political issue with him any more.

Die Deutschen seien durch ihre Herrschsucht an allen Zerwürfnis Schuld » [...]; wenn die Deutschen klüger wären, würden sie leicht die Marcht an der Hand haben, denn „die Klügere gibt nach“. Ich bat ihn, künftig jede politische Äußerung zu meiden, wenn zwischen uns verkehr sein sollte. (Brief von Stumpf an Brentano, 31-12-1883, in Brentano & Stumpf, 2014, p. 228-229)

Masaryk nevertheless maintained a cordial relationship with Marty, and several years later, as he became President of the first Czech Republic, he provided a substantial financial support for the founding of the Brentano Gesellschaft in Prague.

### ***Psychology of sound and music***

In Prague, Stumpf became acquainted with well-known musicians such as Dvorak and Bedrich Smetana, with whom he exchanged a few letters. (See Hoskovec, p. 56-58) It is also in Prague the he began his research on ethnomusicology, and Stumpf (1884) reviewed Alexander J. Ellis' classical article on musical scales, which is considered the first important

work in the field of comparative musicology.<sup>10</sup> The first volume of his *Tonpsychologie* has been reviewed by well-known philosophers and psychologists such as Paul Natorp, James Sully, Ebbinghaus, Wundt, and Meinong. However, Wundt's critical review published anonymously marks the beginning of a long polemic with Stumpf, which resulted in a series of publications that I cannot comment here. (see Boring, 1929)<sup>11</sup>

Meinong's review published in 1885 in the journal *Vierteljahrsschrift für Musikwissenschaft* is worth mentioning in this context. This journal was founded by the musicologist Guido Adler, who was a friend of Meinong and a member of Brentano's circle in Vienna. His correspondence with Meinong testifies that Adler was in contact with Stumpf not only in connection with this review, but also because Stumpf, who was Dean of the faculty in 1884, supported Adler's candidature for a chair in the German university in Prague that he obtained in 1885 and held until 1898. It was presumably Adler who approached Meinong for reviewing Stumpf's *Tonpsychologie*, and this review gave rise to a discussion between Meinong and Stumpf. (Kindinger, 1965, p. 40) The following year, Stumpf published in Adler's journal his paper "Musikpsychologie in England," which is a preparatory work to the second volume of his *Psychology of sound* that he published in 1890.<sup>12</sup>

### ***Circumstances of Stumpf's departure from Prague***

---

<sup>10</sup> "My studies of musical ethnology and comparative science of music I have already reported in Part I. All that had so far been presented in histories of music as specimens of exotic music had for the most part been collected by travelers and was based generally on unreliable first impressions of the melodies, which, to make matters worse, were, often harmonized according to modern European patterns. But, after A. Ellis had accurately determined the scales of different exotic instruments and W. Fewkes used the phonograph for making records of the songs, the way was open for an exact comparative musical science, and this was most effectively developed in our small circle in Berlin, especially by von Hornbostel". (Stumpf, 1930, p. 439)

<sup>11</sup> Stumpf discussed this controversy with Wundt in the correspondence with his cousin Scherer (see Sprung, p. 111-112) and in his correspondence with Dilthey, whom he asked for advises. (Dilthey, 2014)

<sup>12</sup> The publication of Stumpf *Tonpsychologie* has given rise to a sustained discussion with Brentano in his correspondence with Stumpf (Brentano & Stumpf, 2014), which Stumpf summarizes in his 1919 reminiscences of Brentano: "Von Prag aus korrespondierte ich zeitweilig viel mit Brentano über die tonpsychologische Frage der Einheit oder Mehrheit gleichzeitiger Töne. Er vertrat damals noch den Standpunkt der Einheitslehre, den ich als mit dem musikalischen Bewußtsein unverträglich verlassen hatte. Ich darf vermuten, daß seine spätere Anschauung nicht ohne den Einfluß dieses Briefwechsels entstanden ist." (Stumpf, 1919, p. 138)

After five years in Prague, Stumpf was appointed in Halle in August 1884 thanks to Dilthey's intervention with Friedrich Althoff, the Prussian official in charge of university affairs, supporting Stumpf's appointment in Halle. (Dilthey, 2014, p. 88-90; Ash, 1998, p. 31) In a letter to his cousin, Stumpf thanks Scherer and Dilthey for their support:

Gestern hier angelangt fand ich den Ruf nach Halle vor. Es wird mir überlassen, Bedingungen anzugeben, und umgehende Antwort gewünscht. Ich habe daher sogleich geschrieben, dass ich kommen würde, wenn sich dabei meine materielle Lage nicht erheblich verschlechterte. [...] Nimm nun meinen herzlichsten Dank für Deine Bemühung in der Sache und bringe auch Dilthey mit der Nachricht den besten Dank; er scheint sich sehr dafür eingesetzt zu haben. (Brief von Stumpf an Scherer, 29-07-1884)

A few months earlier, in April 1884, Brentano went to Prague during a trip to Paris. Stumpf has probably informed Brentano of his intention to leave Prague and of his friend's initiatives in Berlin. But Brentano did not give up his plan to keep Stumpf in Austria, and he once again contacted the minister David to promote Stumpf's candidacy to occupy his own chair in Vienna, which was still vacant since 1880. This is confirmed by Stumpf in the introduction to his correspondence with Brentano, in which he explains that by refusing the position in Vienna, Brentano would be more likely to recover his chair.

Der Ministerialreferent David schrieb mir, als ich ihm dies anzeigte, man hätte gehofft, mich einmal für Wien zu gewinnen. Aber die sichere Stellung in dem friedlichen Halle lockte mich mehr als die ungewissen Hoffnungen auf Wien; auch durfte ich annehmen, man werde sich eher zu Brentanos Wiederanstellung entschließen, wenn die Möglichkeit, ihn durch seinen Schüler zu ersetzen, weggefallen wäre. (Stumpf, (2015a, p. 494)

But this is not the main reason behind Stumpf's decision to exclude the possibility of accepting a position in Vienna and to definitely leaving Austria. In his correspondence with Brentano and in several other writings, Stumpf mentions several other factors that motivated his decision. The first reason is political: Stumpf claimed that Prussia was a more civilized environment for himself and his family than Austria:

Dass ich die Möglichkeit nach Wien zu kommen, für immer verliere, ist gewiss; während auf der anderen Seite mir Berlin in der Tat keineswegs ist. Aber ich gestehe, dass ich Wien nicht mehr als letztes Ziel ansehen möchte; ich würde mich dort kaum völlig zufrieden fühlen. Das österreichische Staatswesen und Unwesen ist mir verleidet, und namentlich möchte ich meinen Sohn nicht da groß werden lassen. So vieles auch in Preußen unerfreulich ist, es herrscht dort Ordnung, Pflichtgefühl, Arbeitsamkeit; es dominieren nicht uncivilisierte Nationen über civilisierte. (Brief von Stumpf an Brentano, 16-08-1884, in Brentano & Stumpf, 2014, p. 231)

In the introduction to his correspondence with Brentano, Stumpf is more explicit and recalls that his rather intensive activity during his Prague's years has profoundly affected his health (both mentally and physically) and he admits that one of the main reasons for leaving Austria was the "insuperable nostalgia for the German fatherland":

In Prag war ich gleich im ersten Jahre nach einem überaus schweren Familienerlebnis und den Anstrengungen des ersten Semesters, in welchem ich die mir selbst bis dahin beinahe fremdgebliebene praktische Philosophie zu lesen hatte, mit den Nerven zusammengebrochen. Die Aufregungen der nationalen Kämpfe, die Arbeiten an der Tonpsychologie, das Dekanatsjahr, die schlechten sanitären Verhältnisse der Stadt ließen mich nur langsam genesen. Eine unüberwindliche Sehnsucht nach dem deutschen Vaterlande und der Wunsch, unsere Kinder dort aufwachsen zu sehen, bestimmten mich, obschon ich an Marty einen idealen Freund und Kollegen hatte, den Ruf nach Halle 1884 sofort anzunehmen. (Stumpf, 2015a, p. 493)<sup>13</sup>

His only regret in leaving Prague was to abandon Marty whom he considered the ideal friend and colleague.

### ***Brentano's reaction to Stumpf's decision***

Brentano reacted very strongly to Stumpf's decision to definitively leaving Austria and to accepting the position in Halle. He never concealed his disappointment and it is clear that this event marks the beginning of a rupture between the two philosophers. Brentano never took seriously the reasons given by Stumpf to not considering a call in Vienna and he saw in Stumpf's decision a sign of ingratitude towards Austria from which he received a preferential treatment in Prague. This is confirmed by a long letter from Brentano to Stumpf in which he harshly criticizes Stumpf for drawing such a dark portrait of Austria in order to justify his decision and for overestimating the social and political situation in Prussia. But above all, he criticized Stumpf for not measuring the devastating consequences of his decision on Brentano's plans for Austria:

Die jüngeren Vorgänge in Prag müssen wohl auf einen nervösen Menschen einen besonders peinlichen Eindruck machen; sonst könnte ich die Bitterkeit nicht begreifen, mit welcher Ihr letzter Brief über Österreich spricht. Denn persönlich

---

<sup>13</sup> Stumpf also invokes a religious motive: "Man hatte eben doch in Wien ebenso wie bei uns im Reiche damals keine rechte Vorstellung, wie den Deutschen in Prag zumute war. Auch kann ich nicht leugnen, daß mir gerade die Berufung an die Universität Halle-Wittenberg, deren Statuten nichtprotestantische Lehrkräfte prinzipiell ausschließen, nach früheren Erfahrungen, über die ich hier schweigen will, eine besondere Genugtuung und Freude bereitete". (Stumpf, 1919, p. 139)

wenigstens, dächte ich, haben Sie sich über den Staat nicht zu beklagen. Er hat Sie in ehrender Weise berufen, hat Ihnen günstigere Bedingungen gewährt als Sie früher hatten, hat Ihre späteren Wünsche und Vorschläge nicht mißachtet, Ihnen den Kollegen gegeben, den Sie verlangten, und das Seminar errichtet so, wie Sie es begehrten. Ja die Vorteile, die er Ihnen gewährte, haben sicherlich wesentlich dazu beigetragen, daß Ihnen jetzt in Halle ein außergewöhnlich hoher Gehalt geboten wird. Sie sagen freilich, in Preußen sei wenigstens Ordnung. In Österreich scheint Ihnen also keine Ordnung zu sein. Aber ich denke, Ihr Gehalt ist Ihnen immer pünktlich ausgezahlt und, weder auf dem Katheder noch in Ihrer Wohnung, sind Sie angefallen und gestört worden. Wenn aber den Czechen da und dort einmal durch die Finger gesehen wird, glauben Sie wirklich, daß im Deutschen Reiche nichts Ähnliches vorkommt, wenn es gilt, die Sympathien gewisser Klassen einer Bevölkerung zu gewinnen? [...] Und zu was für weitgehenden Konsequenzen haben Sie sich durch eine so wenig umsichtige Erwägung verführen lassen! Da soll es schließlich gegen das Gewissen eines tugendhaften Vaters verstossen, zuzugeben, daß sein Sohn zum Bürger eines Staates wie Oesterreich und nicht zu einem preußischen Rekruten heranwächst! Es scheint ja fast Preußen bei Ihnen an die Stelle der alleinseligmachenden Kirche zu treten! (Brief von Brentano an Stumpf, 05-10-1884, in Brentano and Stumpf, 2014, p. 232 )

Stumpf's comments on this unfortunate episode in his relationship with Brentano show that he had not measured how deeply his decision to leave Austria had affected Brentano. For instance, in the introduction to his correspondence with Brentano, he merely explains Brentano's reaction in pointing out his hatred of Prussia:

Es scheinen aber gerade durch meinen Weggang für ihn gewisse Schwierigkeiten entstanden zu sein, die ich nicht voraussehen konnte. In meinem raschen Entschluß fand er Undank gegen Österreich, dem ich doch wahrlich meine besten Kräfte jahrelang gewidmet hatte, und nahm besonderen Anstoß an dem Übergang nach dem verhaßten Preußen. Dieser Preußenhaß ging in seinen Wurzeln wohl auf eine Familientradition zurück (der Vater war 1838 nach seiner Beteiligung am Kölner Bischofsstreite aus Preußen ausgewiesen worden); er war aber bei Brentano auch in den Erlebnissen des Jahres 1866 und in seiner moralischen Verurteilung der Bismarckschen Politik begründet. Auch mir schien vieles an Bismarcks Handlungen verwerflich. Mein Herz gehörte aber dem neuen Deutschland, und die Energie und der Gemeingeist waren doch Charakterzüge des preußischen Wesens, die Respekt erwecken konnten, während das alte Österreich, insbesondere seit dem Ministerium Taaffe („es wird fortgewurstelt“) in dieser Hinsicht nicht imponieren konnte. (Stumpf, 2015a, p. 493-494)

In any case, the correspondence between Brentano and Marty shows that Brentano gave no credit at all in Stumpf's reasons to justify his decision.<sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> One of Brentano's hypotheses to explain Stumpf's behavior in this affair is based on the personality of Mrs. Stumpf (as Brentano says to Marty: *Was eine Heirath nicht machen kann!*). Under the influence of Hermine, Carl would have become a careerist (*ein Carrieremacher*).

But, above all, Brentano was mainly concerned about the consequences of Stumpf's departure on the institutional situation in Prague. As he explained to Marty (letter of July-August 1884), he feared that Stumpf's position might not be filled adequately, that the nomination of Stumpf in Vienna would be for ever compromised, that Stumpf's collaboration with Marty would be definitely broken, and that Stumpf's philosophical positions would likely change due to external influences (perhaps from his allies in Berlin).

Ihr letzter lieber Brief brachte keine gute Nachrichten. Denn dass Stumpf nach Halle geht, ist sehr zu beklagen. Ich bedauere es im Interesse von Prag; die Stelle wird nicht wieder besetzt. Ich bedauere es in seinem Interesse. Er wird dadurch für Wien unmöglich. Ich bedauere es im Interesse seiner Familie. Sein Knabe wird nun auch im preußischen Lügengeist erzogen werden. Ich bedauere es im Interesse des Gerechtigkeitssinnes. Selbst Philosophen sehen über den Charakter höchster Ungerechtigkeit und Perfidie, wie ihn ein Staat nur tragen kann, hinweg u. schören denen Treue, die ihr Vaterland ungerecht mit Krieg überzogen und erniedrigt haben. Ich bedauere es, weil es dem schönen Zusammenwirken mit Ihnen ein vorschnelles Ende macht. Ich bedauere es, weil es, aufrichtig gesprochen Stumpf in Gefahren bringt. So trefflich er ist, gerade seine sanfte Liebenswürdigkeit und Arglosigkeit macht ihn oft mehr als gut fremden Einflüssen zugänglich. Ich fürchte die bei ihm schon erschütterte Überzeugung von gewissen höheren und beglückenden Wahrheiten wird vielleicht ganz verloren gehen. So viel hält mich ab, ihm Glück zu wünschen, obwohl sich gewiss Niemand herzlicher als ich darüber freut, dass er Anerkennung findet. (Brief von Brentano an Marty, 1884)

Stumpf's decision to definitely leave Austria raised doubts in Brentano's mind and it marks the beginning of a series of disputes between the two philosophers that lasted until Brentano's death in 1917. Stumpf describes in great detail these disputes with Brentano in the introduction to his correspondence with him that I cannot describe here. (See Stumpf, 2015a; Fisette, 2015c) However, one should bear in mind that despite Brentano's apprehensions towards his first student, Stumpf's loyalty with respect to the person and the teaching of his master raises absolutely no doubt. This is confirmed by Stumpf's publications after Brentano's death, namely his introduction to his correspondence with Brentano in 1929, the three biographical writings he devoted to Brentano, and his posthumous book *Erkenntnislehre*, which he dedicated to Brentano and in which Brentano represents one of his main interlocutors.

### ***The wolf in sheep***

Brentano's apprehensions regarding the replacement of Stumpf in Prague were not entirely unfounded. For one year after Stumpf's resignation, the faculty nominated the Bavarian philosopher Friedrich Jodl, who was supported namely by Stumpf (Brentano & Stumpf, 2014, p. 247) and Meinong. (Kindinger, 1965, p. 39) Jodl was known for his anti-clerical positions and as the author of the first volume of a book on the history of ethics published in 1882. (Jodl, 1882) But nobody in the immediate surroundings of Brentano had anticipated that Jodl would develop, during his long stay in Prague, a deep aversion against what he called the "Brentano system" and become the number one enemy of the so-called Brentanoten, i.e. of Brentano and his students.

Alois Höfler, who held a chair in Prague from 1903 to 1907, reported in his autobiography, that Jodl, shortly before his departure from Prague in 1896, had the project to eradicate the "Brentanoïdes" in Austria and he multiplied stratagems in Vienna to break the monopoly of Brentano's students in Austrian universities. In a long letter to the psychiatrist Josef Breuer, the family doctor of Brentano and Freud's collaborator, regarding the nomination of Höfler in Vienna in 1907, Jodl describes the circle of Brentano as a provincial clique formed by priests or former priests defending a liberal theology. He argues that to support the candidacy of Höfler in Vienna would amount to endorsing the actions of this fanatical sect, which he describes in the following passage:

Nein, diese Brentanoten sind wirklich das Unglück meines Lebens! [...] Ich *kann* mich für Höfler nicht einsetzen, weil ich durch meine ganze bisherige Haltung in allen Vorbesprechungen der Frage persönlich gebunden bin, u. ohne mich den ärgsten Missdeutungen auszusetzen nicht plötzlich umschwenken kann; und ich *will* mich für Höfler nicht einsetzen, obwohl ich ihn als Persönlichkeit u. als Lehrer hoch achte, weil er nicht als Person in Frage kommt, sondern als „System“; weil er „nicht ohne Anhang ist“; weil ihn berufen, soviel heißt, als die engherzigste, abgeschlossenste, fanatisierteste Sekte, die es nur je in der Philosophie gegeben, die nur sich kennt, nur sich zitiert, nur sich gelten lässt, nach Wien berufen, u. ihr damit den letzten Platz ausliefern, der ihr noch fehlt, um als ein geschlossener Ring die österreichischen Universitäten insgesamt zu beherrschen u. die Philosophie wieder jener Erstarrung, jener Scholastik entgegenzuführen, welche schon einmal, unter dem ebenso einseitigen, ebenso unduldsamen Regiment des Herbartianismus ihr trauriges Laos gewesen ist. (Brief von Jodl an Breuer, 07-01-1907, in Gimpl, 1990, p. 46-47)

The irony of this story is that Jodl's chair in Prague has been filled in 1896 by another student of Brentano, Christian von Ehrenfels.



## References

- Ash, M. (1998) *Gestalt Psychology in German Culture 1890–1967: Holism and the Quest for Objectivity*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Baumgartner, W. (2015) "The young Carl Stumpf. His spiritual, intellectual, and professional development", in D. Fisette and R. Martinelli (eds.) *Philosophy from an Empirical Standpoint, Carl Stumpf as a philosopher*, Amsterdam: Rodopi, 61-74.
- Blackmore, J. (1972) *Ernst Mach – His Life, Work, and Influence*, Berkeley: University of California Press.
- Boring, E. G. (1929) "The psychology of controversy," *Psychological Review*, vol. 36, p. 97-121.
- Brentano, F. (2008) *Sämtliche veröffentlichte Schriften*, vol. 1, *Schriften zur Psychologie, Psychologie vom empirischen Standpunkte*, M. Antonelli (ed.), Frankfurt a. M.: Ontos.
- (1995) *Psychology from an Empirical Standpoint*, trans. A. C. Rancurello, D. B. Terrell, and L. McAlister, London: Routledge.
  - (1989) *Briefe an Carl Stumpf 1867-1917*, G. Oberkofler (ed.), Graz: Akademische Druck und Verlagsanstalt.
  - (1968) "Über die Gründe der Entmutigung auf Philosophischem Gebiet", in O. Kraus (ed.) *Über die Zukunft der Philosophie*, Hamburg: Meiner, p. 83-100.
  - (1929) *Die Zukunft der Philosophie*, O. Kraus (ed.), Meiner: Leipzig, 1929, p. 135-141.
  - (1895) *Meine letzten Wünsche für Österreich*, Stuttgart: Cotta.
- Brentano, F. & C. Stumpf (2014) *Franz Brentano-Carl Stumpf: Briefwechsel 1867-1917*, M. Kaiser & T. Binder (eds.), Frankfurt: Peter Lang.
- Cesalli, L. (2015) "Stumpf's (Early) Insights and Marty's Way to His (Later) Sprachphilosophie", in D. Fisette and R. Martinelli (eds.) *Philosophy from an Empirical Standpoint, Carl Stumpf as a philosopher*, Amsterdam: Rodopi, p. 361-385.
- Dilthey, W. (2014) *Briefwechsel*, Band II: 1882–1895, G. Kühne-Bertram & H.-U. Lessing (eds.), Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- (1886) "Wilhelm Scherer zum persönlichen Gedächtnis", *Deutsche Rundschau*, Bd. XLIX, p. 132-146.
- Dölling, E. (1999) *Alexius Meinong: Skizze seines Lebens*, Amsterdam: Rodopi.
- Fisette, D. (2015a) "Reception and Actuality of Carl Stumpf's Philosophy", in D. Fisette and R. Martinelli (eds.) *Philosophy from an Empirical Standpoint. Carl Stumpf as a philosopher*, Amsterdam: Rodopi, p. 11-53.
- (2015b) « Introduction to Stumpf's Lectures on Metaphysics », *Philosophy from an Empirical Standpoint. Carl Stumpf as a Philosopher*, D. Fisette and R. Martinelli (eds.) Amsterdam, Rodopi, 2015, p. 433-442.
  - (2015c) « Introduction to Stumpf's Einleitung zu Brentanos Briefen an mich, followed by selected letters from Brentano and Stumpf », *Philosophy from an Empirical Standpoint. Carl Stumpf as a Philosopher*, D. Fisette and R. Martinelli (eds.) Amsterdam, Rodopi, p. 473-490.
  - (2013) « Mixed Feelings », D. Fisette and G. Fréchette (eds.) *Themes from Brentano*, Amsterdam : Rodopi, p. 281-306.
- Fisette, D. & G. Fréchette (eds) (2013) *Themes from Brentano*, Amsterdam: Rodopi.
- Frege, G. (1976) *Wissenschaftlicher Briefwechsel*, Hamburg: Meiner.

- (1893) *Grundgesetze der Arithmetik, begriffsschriftlich abgeleitet*, vol. I, Jena: H. Pohle.
  - (1884) *Die Grundlagen der Arithmetik: Eine logisch mathematische Untersuchung über den Begriff der Zahl*, Breslau: Koebner.
- Gimpl, G. (1990) *Vernetzungen. Friedrich Jodl und sein Kampf um die Aufklärung*, Oulu: Universität Oulu.
- Göller, P. (1989) "Die Konsolidierung der Innsbucker Brentanoschule an Beispiel der Berufsangelegenheit Emil Arleth (1905-1909)", in P. Göller (ed.), *Die Lehrkanzeln für Philosophie an der Philosophischen Fakultät der Universität Innsbruck (1848 bis 1945)*, Innsbruck : Wagner'schen Kommissionsbuchhandlung, p. 113-122.
- Hillebrand, F. (1918) *Ewald Hering: Ein gedenkwort der psychophysik*, Berlin: Springer.
- Hoscovec, J. (2002) "Carl Stumpf in Prag", *Brentano Studien*, vol. IX, p. 51-62.
- Husserl, E. (1919) "Erinnerungen an Franz Brentano", in O. Kraus (ed.), *Franz Brentano. Zur Kenntnis seines Lebens und seiner Lehre*, Munich: Oskar Beck, p. 152-167.
- Kindinger, R. (ed.), (1965) *Philosophenbriefe*. Aus der wissenschaftlichen Korrespondenz von Alexius Meinong, Graz: Akad. Druck- und Verl.-Anst.
- Lotze, H. (2003) *Briefe und Dokumente*, R. Pester (ed.), Würzburg: Königshausen & Neumann.
- Mach, E. (2001) "Sensory Elements and Scientific Concepts", in Blackmore *et al.* (dir.), *Ernst Mach's Vienna, 1895-1930*, Dordrecht, Kluwer, 2001, p. 118-126.
- Marty, A. (1916) "Emil Arleth. Nachruf", in J. Eisenmeier et al. (eds.), *Gesammelte Schriften*, vol. I/1, Halle: Niemeyer, p. 189-196.
- (1892) "Anzeige von William James' Werk 'Principles of Psychology'", *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, vol. 3, p. 297-333.
  - (1879) *Die Frage nach der geschichtlichen Entwicklung des Farbensinnes*, Vienna: Carl Gerold's Sohn.
  - (1884-1895) Über subjektlose Sätze und das Verhältnis der Grammatik zur Logik und Psychologie. Sieben Artikel, in J. Eisenmeier et al. (eds.), *Gesammelte Schriften*, vol. II/1, Halle: Niemeyer, 1918.
  - (1884-1892) Über Sprachreflex, Nativismus und absichtliche Sprachbildung. Zehn Artikel, in J. Eisenmeier et al. (eds.), *Gesammelte Schriften*, vol. I/2, Halle: Niemeyer, 1916.
- Masaryk, T. (1969) "Korespondence Franze Brentana a T.G. Masaryka", J. Jirasek (ed.), *Sbornik praci Filozoficke Fakulty Brnenske Univerzity*, Bd. 16, p. 94-103.
- Meinong, A. (1885) "Tonpsychologie von Dr. Carl Stumpf", *Vierteljahrsschrift für Musikwissenschaft*, vol. 1, p. 127-38. *Vierteljahrsschrift für Musikwissenschaft*
- Oberkofler, G. (ed.) (1986) "Aus den Briefen von Ewald Hering an Franz Hillebrand", in H. Hamann (ed.), *Aufsätze zur Geschichte der Naturwissenschaften*, Vienne, Académie autrichienne des sciences, p. 183-203.
- Oberkofler, G. (1982-1983) "Carl Stumpf an Franz Hillebrand: Briefe 1894-1920", *Tiroler Heimat*, vol. 46-47, p. 145-157.
- Sambursky, M. (1981) "Zionist und Philosoph. Das Habilitierungsproblem des Jungen Hugo Bergmann", *Bulletin des Leo Baeck Instituts*, vol. 58, p. 17-39.
- Sprung, H. (2006) *Carl Stumpf - Eine Biografie*, München: Profil Verlag.
- Stumpf, C. (2015) "Stumpf's "Einleitung zu Brentanos Briefen an mich," followed

by selected letters from Brentano and Stumpf”, G. Fréchette (ed.), in D. Fisette & R. Martinelli (eds.), *Philosophy from an Empirical Standpoint. Carl Stumpf as a Philosopher*, Amsterdam: Rodopi p. 491-528.

- (2015a) “Metaphysik. Vorlesung,” R. Rollinger (ed.), in D. Fisette & R. Martinelli (eds.), *Philosophy from an Empirical Standpoint. Carl Stumpf as a Philosopher*, Amsterdam: Rodopi p. 443-471.
  - (1976) „Reminiscences of Franz Brentano“, trans. L. McAlister, in L. McAlister (ed.) *The Philosophy of Franz Brentano*, London: Duckworth, p. 10-46.
  - (1930) “Autobiography”, in C. Murchison (ed.), *History of Psychology in Autobiography*, vol. 1, Worcester : Clark University Press, p. 389-441).
  - (1928) *William James nach seinen Briefen*, Berlin: Pan Verlag; also in *Kant Studien* 32, no. 2-3 (1927), 205-241.
  - (1924) “Carl Stumpf”, in R. Schmidt (ed.), *Die Philosophie der Gegenwart in Selbstdarstellung*, vol. V, Leipzig: Felix Meiner, p. 1-57.
  - (1922) “Franz Brentano, Professor der Philosophie, 1838-1917”, in A. Chroust (ed.), *Lebensläufe aus Franken II*, Würzburg: Kabitzsch & Mönning, 67-85.
  - (1920) “Franz Brentano, Philosoph”, *Deutsches biographisches Jahrbuch* 2, 54-61.
  - (1919) “Erinnerungen an Franz Brentano”, in O. Kraus (ed.), *Franz Brentano. Zur Kenntnis seines Lebens und seiner Lehre*, Munich: Oskar Beck, p. 87-149.
  - (1917) “Die Attribute der Gesichtsempfindungen”, *Abhandlungen der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse*, vol. VIII, 1-88.
  - (1903) *Leib und Seele*. Leipzig: Barth.
  - (1900) “E. Mach [Analyse der Empfindungen]”, *Deutsche Literaturzeitung*, vol. 21, December 15, p. 3291-3294.
  - (1890) *Tonpsychologie*, vol. II. Leipzig: S. Hirzel.
  - (1886) “Ernst Mach [Analyse der Empfindungen]”, *Deutsche Literaturzeitung*, vol. 27, July 3, p. 947-948.
  - (1885) “Musikpsychologie in England”, *Vierteljahrsschrift für Musikwissenschaft*, vol. I, 261-349.
  - (1883) *Tonpsychologie*, vol. I. Leipzig: S. Hirzel.
  - (1876): Anton Marty [Über den psychologischen Ursprung der Sprache], *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, Neue Folge, vol. 68, p. 172-191.
  - (1874) “Die empirische Psychologie der Gegenwart”, *Im neuen Reich*, vol. 4, no. 2, p. 201-226.
  - (1873) *Über den psychologischen Ursprung der Raumvorstellung*, Leipzig: S. Hirzel.
  - (1873) *Über den psychologischen Ursprung der Raumvorstellung*, Leipzig: S. Hirzel.
  - (1869) *Verhältnis des platonischen Gottes zur Idee des Guten*, Halle: C.E.M. Pfeffer.
- Stumpf, C. & H. Rupp, (1927) “Franz Hillebrand”, *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, vol. 102, p. 1-5.
- Uhlein, H. L. et al. (1994) “Deutschsprachige Psychologie in Prag”, in A. Gundlach (ed.), (1994) *Arbeiten zur Psychologiegeschichte*, Göttingen: Hogrefe. p. 112-123.
- Werle, J. (1989), *Franz Brentano und die Zukunft der Philosophie*, Amsterdam: Rodopi.