**Tahto ja arvostelmasta pidättäytyminen Descartesin filosofiassa**

JAN FORSMAN

Tässä artikkelissa otan kantaa niin sanottuun voluntarismikiistaan Descartesin tahdon käsitykseen ja arvostelmateoriaan liittyen kannattaen *epäsuoraa voluntarismia*. Käsittelen erityisesti kysymystä voiko tahdolla Descartesin mukaan olla suora kontrolli ihmisen arvostelmasta pidättäytymiseen?

 Descartes oli *doksastinen voluntaristi*. Hänen mukaansa tahdolla on jonkinlainen kyky kontrolloida ihmisen doksastisia tiloja, kuten uskomuksia ja epäilyä. (Ks. e.g. *Mietiskelyjä ensimmäisestä filosofiasta*, AT VII, 22 & 59–60; CSM II, 15 & 41; Teokset II, 35 & 63.[[1]](#footnote-1)) Pitkään vallassa olleen tulkintasuuntauksen mukaan Descartesin käsityksessä tahdolla on kyky vaikuttaa doksastisiin tiloihin *suoraan*, pelkällä tahdon aktilla. Tätä kutsutaan *suoraksi voluntarismiksi* ja se tarkoittaa lyhyesti sanottuna sitä, että meillä on kyky hyväksyä, olla hyväksymättä sekä pidättäytyä arvostelemasta täysin tahdonvaraisesti. Suora voluntarismi on mahdollista jakaa vielä kahteen positioon, suoraan *positiiviseen* ja suoraan *negatiiviseen* voluntarismiin. Suora positiivinen voluntarismi koskee arvostelman muodostamista ja katsoo, että ihminen kykenee voluntaarisesti hyväksymään jonkin proposition[[2]](#footnote-2) ja siten siis uskomaan siihen tahdonvaraisesti. Suora negatiivinen voluntarismi puolestaan koskee arvostelmasta pidättäytymistä katsoen sen onnistuvan tuosta vain, yksinkertaisella tahdonalaisella päätöksellä. (Ks. e.g. Newman 2008, 343; Vitz 2010, 107–108 & 2015a, 73–74; Schüssler 2013, 148–150.[[3]](#footnote-3))[[4]](#footnote-4)

 Tässä tekstissä kannatan kuitenkin *epäsuoraa voluntarismia*: tahto kykenee vaikuttamaan doksastiseen tilaan epäsuorasti vaikuttamalla uskomuksen muodostamisen kannalta olennaisiin toimintoihin, erityisesti *vahvoihin perusteisiin* keskittymiseen. Myös epäsuoran voluntarismin voi jakaa positiiviseen ja negatiiviseen. Epäsuoran positiivisen voluntarismin mukaan tahdolla on oltava vahvat perusteet jonkin proposition hyväksymiseen tai hylkäämiseen. Epäsuora negativinen voluntarismi taas katsoo, että arvostelmasta pidättäytyminen vaatii yhtäläiset vahvat perusteet.

 Tarkoitukseni on esittää artikkelissa puolustus epäsuoralle voluntarismille, suoraa voluntarismia vastaan, keskittyen erityisesti arvostelmista pidättäytymiseen eli negatiiviseen voluntarismiin. Lex Newman esittää artikkelissaan “Descartes on the Will in Judgment” huomautuksen, että vaikka epäsuora voluntarismi onkin saanut tulkintakirjallisuudessa jonkin verran huomiota osakseen[[5]](#footnote-5), sen ansaitsemaa systemaattista puolustusta ei ole vielä esitetty (Newman 2008, 346). Oman tulkintani on tarkoitus täyttää tätä aukkoa.

 Argumentoin epäsuoran voluntarismin puolesta seuraavin tavoin: 1) Kohdat, joiden katsotaan puoltavan suoraa voluntarismia, voidaan yhtä lailla tulkita puoltamaan myös epäsuoraa voluntarismia, 2) Epäsuora voluntarismi on sekä filosofisesti että psykologisesti uskottavampi tulkinta siitä, kuinka ihminen arvostelmia muodostaa, ja 3) Epäsuora negatiivinen voluntarismi on koherentimpi ja ristiriidattomampi tulkinta epäilyn metodin käytöstä (siis yleisestä arvostelmasta pidättäytymisestä) Ensimmäisessä mietiskelyssä.

Artikkelin rakenne on seuraava: Osiossa 1. aloitan lyhyellä katsauksella Descartesin näkemykseen arvostelmien ja uskomusten luonteesta sekä tahdon roolista niissä. Osioissa 2. ja 3. esittelen tarkemmin suoran ja epäsuoran voluntarismin sekä niitä tukevan tekstievidenssin. Lopuksi, osiossa 4., vertaan Descartesin arvostelmateoriaa Ensimmäisessä mietiskelyssä tapahtuvaan arvostelmista pidättäytymiseen ja perustelen oman tulkintani.

**1. Tahdon merkitys Descartesin arvostelmateoriassa**

Saadaksemme paremman käsityksen Descartesin doksastisesta voluntaarisuudesta lienee alkuun tarpeen selvittää Descartesin käsitystä tahtomisen luonteesta. Descartes katsoo, että ajattelu (*cogitatio*) jakautuu tarkasti katsottuna kahteen modukseen: *perceptioon* eli havaintoon ja *volitioon* eli tahtoon. *Perceptiota* Descartes kutsuu myös *ymmärrykseksi* (*intellectus*). *Filosofian periaatteissa* (1644; §XXXII) hän selvittää asiaa seuraavasti:

Kaikki ajattelemisen modukset, jotka koemme itsessämme, voidaan liittää kahteen yleisempään. Niistä yksi on havaitseminen [*perceptio*] eli ymmärryksen toiminta [*operatio intellectus*], ja toinen on tahtomus [*volitio*] eli tahdon toiminta [*operatio voluntatis*]. Aistiminen, kuvitteleminen ja puhdas ymmärtäminen ovat näet vain erilaisia havaitsemisen tapoja, ja haluaminen, torjuminen, myöntäminen, kieltäminen ja epäileminen ovat tahtomisen erilaisia tapoja. (AT VIIIA, 17; CSM I, 204; Teokset III, 48. Käännöstä muokattu.[[6]](#footnote-6))

Tahto onkin Descartesin käsityksen mukaan kyky. ”Tahto tai valinnanvapaushan on vain sitä, että voimme tehdä [*facere*] tai olla tekemättä [*non facere*] jotain (siis myöntää, kieltää, tavoitella tai karttaa).” (Med. IV, p. 8., AT VII, 57; CSM II, 40; Teokset II, 61.[[7]](#footnote-7))

 Uskomukset ja näkemykset puolestaan ovat arvostelmia. Kuuluisassa kappaleessa Toisessa mietiskelyssä Descartesin mietiskelijä tarkastelee ensin vahapalaa ja sen jälkeen ikkunan kautta kadulla kulkevia ihmisiä:

Sanomme nimittäin näkevämme itse vahan, jos se on esillä, emmekä sano, että värin tai muodon takia arvostelemme sen olevan läsnä. Tästä saattaisin heti päätellä, että vaha siis tunnetaan silmän katseella eikä ainoastaan mielen tarkastelulla. Mutta nyt vilkaisen sattumalta ulos ikkunasta ja näen ihmisiä kulkemassa kadulla, ja kielenkäytön mukaan sanon näkeväni heidät itsensä aivan kuin vahan. Mitä muuta kuitenkaan näen kuin hattuja ja viittoja, joiden alla voisi piillä automaatteja. Mutta arvostelmani mukaan he ovat ihmisiä. Ja täten käsitän ainoastaan mielessäni olevan arvostelukyvyn avulla sen minkä arvelin näkeväni silmillä. (Med. II, p. 13., AT VII, 32; CSM II, 21; Teokset II, 42–43.)

Tämä kohta oli selvästi ongelmallinen Kuudensien Vastaväitteiden esittäjille ja Descartes joutui selvittämään sitä pidemmälle Vastauksissaan:

Kun esimerkiksi näen kepin […] kepistä heijastuvat valonsäteet synnyttävät eräitä liikkeitä näköhermossa ja sen kautta myös aivoissa, kuten olen laajemmin selittänyt *Optiikassa* [1637]. Tuo aivojen liike, joka on yhteinen meille ja eläimille, on aistimisen ensimmäinen aste. Sitä seuraa toinen aste, johon sisältyy pelkkä havainto väristä tai valosta, joka kepistä heijastuu. […] Mitään muuta ei aistimiseen pitäisikään lukea, jos haluamme erottaa sen tarkasti ymmärryksestä. Olettakaamme, että saamani väriaistimuksen vuoksi teen arvostelman, että ulkopuolellani sijaitseva keppi on värillinen, olettakaamme, että järkeilen jotain kepin suuruudesta, muodosta ja etäisyydestä sen nojalla, millainen on tuon värin laajuus, ääriviiva ja sijainti aivojen osiin verrattuna. Nämä ajatukset luetaan yleensä aistimuksiin, ja siksi minäkin olen sijoittanut ne aistimisen kolmanteen asteeseen, mutta on ilmeistä, että ne riippuvat vain ymmärryksestä. (Vastaukset Kuudensiin Vastaväitteisiin, AT VII, 437–438; CSM II, 295; Teokset II, 310.)

Descartes siis erottelee ruumiillisen aistimisen (ensimmäinen aste) sekä mentaalisen representaation (toinen aste), joista jälkimmäistä pitää ajatteluun kuuluvan havaintona. Näiden lisäksi hän erottaa vielä kolmannen asteen, jonka liittää ymmärrykseen ja joka on arvostelma mentaalisesta havainnosta.

 Kuitenkaan Descartes ei katso arvostelmien juontuvan pelkästään ymmärryksestä. *Huomautuksissa erääseen ohjelmajulistukseen* Descartes arvostelee entistä oppilastaan Regiusta kovin sanoin myös ymmärryksen jakamisesta aistimiseen ja arvostelemiseen.

Arvostelman muoto nimittäin vaatii myös myöntämistä ja kieltämistä, vaikka meidän onkin havaittava arvostellaksemme. Voimmehan usein vapaasti pidättäytyä ottamasta kantaa, vaikka asian havaitsemmekin. Kun huomasin tämän, en palauttanutkaan itse arvostelun tekemistä ymmärryksen havaintoon vaan tahdon määräykseen koska se perustuu pelkkään kannanottoon eli joko myöntämiseen tai kieltämiseen. (AT VIIIB, 363; CSM I, 307; Teokset III, 337.)

Arvostelmat eivät siis ole ymmärryksen ratkaisuja vaan muodostuvat ymmärryksen ja tahdon yhteistyöllä. Tarkkaan ottaen arvostelun tekeminen on juurikin tahdon ratkaisu.

 Tätä lienee syytä selventää esimerkillä. Jos satun nyt kääntämään katseeni tämän paperin kirjoittamisesta ikkunaani, saan aistivaikutelman ulkona junaradan varressa kasvavasta puusta. Katson, että kyseinen puu on olemassa ja että sillä on tiettyjä ominaisuuksia, kuten muoto ja lehtien väri. Kyseinen uskomukseni puun olemassaolosta on arvostelma, joka muodostuu kun ymmärrykseeni välittyy aistimuskokoelma puusta, jonka hyväksyn tahdollani olemassa olevaksi. Koska minulla on valinnan vapaus ja vapaa tahto, kykenen myös tahdonvaraisesti joko hylkäämään kyseisen proposition vääränä (puuta ei ole olemassa) tai vaihtoehtoisesti pidättäytymään arvostelman tekemisestä puun olemassaolosta. Jos esimerkiksi katson, että havaintoni puusta on laadultaan liian hämärä ja epätarkka, pystyn kieltäytymään puuarvostelman tekemisestä (kenties se onkin vain sähkötolppa, jota luulen puuksi).[[8]](#footnote-8) Tai vaihtoehtoisesti, jos katsoisin että minulla ei ole tarpeeksi vahvoja perusteita olettaa, etten ole tällä hetkellä unessa ja vain uneksi puun näkemisestä (ja kenties koko paperin kirjoittamisesta), on minulla tahdonalainen mahdollisuus pidättäytyä tekemästä arvostelmaa kyseisen puun olemassaolosta. Kuten Descartes asian *Filosofian periaatteissa* (§VI)sanoiksi pukee: ”koemme […] itsessämme sen vapauden [*libertatem esse expirimur*], että voimme aina pidättyä [*abstinere*] uskomasta sellaisia asioita, jotka eivät ole aivan varmoja ja koeteltuja, ja näin varoa, ettemme koskaan erehdy.” (AT VIII 6; CSM I, 194. Teokset III, 38.)[[9]](#footnote-9)

 Uskomus siis seuraa jonkin proposition *hyväksymisestä* tai vaihtoehtoisesti *hylkäämisestä*. On myös huomattava, että hyväksyminen ei tarkoita vain olan kohauttamista jollekin propositiolle. Jonkin ymmärryksen proposition hyväksyminen tarkoittaa, että sen hyväksyvä todella uskoo siihen. (Ks. e.g. Williams 2015, 161.) Tästä kuitenkin seuraa kysymys: jos uskomukseni syntyvät arvostelmistani, ja arvostelmien muodostaminen riippuu tahdostani joka on Descartesin mukaan vapaa (mikään ulkopuolinen voima ei siis pakota minua hyväksymään puun olevan olemassa), tarkoittaako tämä sitä, että Descartesin mukaan voin uskoa mihin ikinä haluan? Vaikka tietäisinkin vallan hyvin, että en ole juuri nyt unessa (esimerkiksi suorittamalla kokeen jossa nipistän itseäni ja huomaan sen tuottavan kipua), voinko siitä huolimatta pidättäytyä puun olemassaolon arvostelmasta? Vielä radikaalimmin, voinko esimerkiksi uskoa, että Tampereella on lämmin kesä, vaikka kaikki aistini kertoisivat minulle, että on talvi ja pakkasta?

**2. Suora voluntarismi**

Onko minulla siis suora, helppo ja ongelmaton yhteys omiin uskomuksiini? Niinkin suora, helppo ja ongelmaton, että kykenen uskomaan mihin tahansa propositioon, jonka kykenen kuvittelemaan? Oletetaan esimerkiksi, että koen Tampereen talven itselleni täysin sopimattomaksi asuinpaikaksi, ja kyetäkseni parantamaan omia selviytymisen mahdollisuuksiani, päätän uskoa, että nyt on kesä. Vaikka kaikki aistien kautta saatavat merkit viittaisivat Tampereella olevan hyytävän kylmä talvi, voinko silti kaikesta tästä huolimatta uskoa, että nyt on kesä?[[10]](#footnote-10)

 Suoran positiivisen voluntarismin mukaan Descartes vastaisi hyväksyvästi. Tahdollani on suora ja ongelmaton vaikutussuhde hyväksymiini propositioihin ja vaikka kaikki intellektini antama evidenssi viittaisikin siihen, että on talvi, tahtoni kykenee itsenäisesti niin hylkäämään kuin hyväksymään tämän propositio. Jos päädyn hylkäämään sen, voin yhtä suoralla tahdon aktilla hyväksyä jonkin toisen proposition, esimerkiksi että nyt on kesä. Evidenssi ei kenties ole sen puolesta yhtä vahvaa, mutta koska tahdollani on suora ja vapaa valta hyväksyä ja hylätä propositioita, voin hyväksyä, että onkin kesä.

 Suora negatiivinen voluntarismi toimii samalla tavoin arvostelmasta pidättäytymisen kohdalla. Mietiskelijän todetessa Ensimmäisen mietiskelyn aluksi, että aikaisemmin opittu tieto on täynnä epätotuuksia ja päättää tästä syystä tyhjentää mielensä kaikesta aiemmin opitusta (Med. I, p. 1., AT VII, 17–18; CSM II, 12; Teokset II, 32), yleinen mielipiteiden kumoaminen seuraisi pelkästään tästä päätöksestä. Tässä niin kutsutussa provisionaalisessa arvostelmasta pidättäytymisessä mietiskelijä pidättäytyy arvostelmasta vain ja ainoastaan koska päättää pidättäytyä. Päätös mielen tyhjennyksestä (siis kaikista aiemmista arvostelmista pidättäytymisestä) on jo itsessään arvostelmasta pidättäytymisen akti eikä enempää tarvita. Arvostelmasta pidättäytyminen on tahdosta riippuvaista ja arvostelmasta voi pidättäytyä pelkästään niin päättämällä. Tästä johtuen kyseinen provisionaalinen yleinen arvostelmasta pidättäytyminen, jolla Ensimmäinen mietiskely alkaa, olisi *erillinen* myöhemmin samassa mietiskelyssä seuraavista skeptisistä skenaarioista (hulluus, uni, pettävä Jumala, alkuperä sattumasta tai kohtalosta, Mahtava Pettäjä). Arvostelmasta pidättäytyminen tapahtuisikin siis jo ennen skeptisten skenaarioiden pohdintaa (ks. Frankfurt 2008, 24–31).

 Kyseiselle tulkinnalle on mahdollista löytää tukea Neljännestä mietiskelystä, jossa Descartes toteaa: ”Kun en havaitse tarpeeksi selvästi ja tarkasti, mikä on totta, niin jos aivan pidätyn tekemästä arvostelmaa, on selvää, että toimin oikein enkä erehdy”. Tämä tuntuisi viittaavan tahdon olevan täysin vallassamme ja kykenemme pidättäytymään arvostelmasta pelkästään yrittämällä. Samaan viittaisi myös toteamus Jumalan antamasta vapaudesta ”hyväksyä tai olla hyväksymättä” havaintoja, jotka eivät perustu selvään ja tarkkaan havaintoon. (Med. IV, p. 12. & 15., AT VII, 59–61; CSM II, 41–42; Teokset II, 63–64.) Myös epäilyn metodin käytöllä on mahdollista tätä tulkintaa puolustaa. Ensimmäisessä mietiskelyssä Descartes toteaa: ”[T]ästedes minun täytyy jättää nuo uskomukset yhtä huolellisesti hyväksymättä kuin selvästi väärät, jos tahdon löytää mitään varmaa.” Myöhemmin Descartes vielä lisää: ”Sen vuoksi en mielestäni menettele huonosti, jos käännän tahtoni aivan vastakkaiseen suuntaan, petän itseäni ja ajattelen vähän aikaa, että nuo mielipiteet ovat kokonaan vääriä ja kuvitteellisia” (Med. I, p. 10.–11., AT VII, 21–22; CSM II, 15; Teokset II, 35). (Ks. Della Rocca 2006, 148 & Newman 2008, 344.) Kirjeessä Clerserierille[[11]](#footnote-11) Descartes toteaakin:

”Koska arvosteleminen tai arvostelematta jättäminen on tahdon akti […], se on selvästi jotain johon kykenemme. Sillä, sanalla sanoen, voidakseen luopua kaikenlaisista ennakkokäsityksistä ei tarvitse kuin päättää olla hyväksymättä tai hylkäämättä mitään minkä on aiemmin hyväksynyt tai hylännyt ennen kuin se on uudelleen arvioitu…” (AT IXA, 204; CSM II, 270.[[12]](#footnote-12))

 Näiden kohtien vuoksi useat tulkitsijat ovat katsoneet tahdon voivan Descartesin mukaan vaikuttaa suoraan arvostelmasta pidättäytymiseen. Janet Broughton esimerkiksi katsoo Descartesin tarkoittavan, että voin nyt ja tässä pidättäytyä arvostelmasta minkä tahansa uskomuksen kohdalla, jonka olen aiemmin hyväksynyt[[13]](#footnote-13). Harry G. Frankfurt puolestaan näkee arvostelmasta pidättäytymisen seuraavan suoraan tahdon päätöksestä tai aktista – henkilö pidättäytyy arvostelmasta vain koska päättää pidättäytyä[[14]](#footnote-14). Myös Michael Della Rocca (vaikka selvästikin kallistuu enemmän epäsuoraan voluntarismiin) toteaa, että Descartesin kanta vapaudestamme ”hyväksyä tai olla hyväksymättä” on luonnollisinta tulkita juurikin tahdon suoraksi kontrolliksi arvostelmiemme suhteen[[15]](#footnote-15).[[16]](#footnote-16)

 On myös hyvä huomata, ettei tämä näkemys Descartesin arvostelmateoriasta ole vain nykyisten kommentaattoreiden ylläpitämä. Jo Viidennet Vastaväitteet *Mietiskelyihin* kirjoittanut Pierre Gassendi kysyi: [M]inkä tähden et mieluummin lausunut yksinkertaisesti ja lyhyesti, että pidit entisiä käsityksiäsi epävarmoina, jotta voisit sitten poimia erilleen sen, mikä osoittautuisi todeksi.” (AT VII, 257; CSM II, 180; Teokset II, 204.) Toisin sanoen, jos arvostelmasta pidättäytyminen kerran on näin helppoa, miksi Descartes ei vain yksinkertaisesti totea pidättäytyvänsä arvostelmasta ilman kummempia koristeluita? Miksi ylipäätään vaivautua skeptisillä skenaarioilla, jos arvostelmasta voi pidättäytyä suoraan ja yhdellä tahdon aktilla?

 Descartes kuitenkin kiistää Gassendin näkemyksen, että arvostelmasta pidättäytymisen voisi käydä läpi vain pintapuolisesti.

Onko nimittäin niinkään helppoa vapautua kaikista erehdyksistä, joihin olemme tottuneet lapsuudesta asti? Voiko olla liian täsmällinen toteuttaessaan sitä, mikä kaikkien mielestä on tehtävä? Mutta lienet tahtonut tuoda esiin, että useimmat ihmiset tosin sanoissa myöntävät, että ennakkoluuloja on vältettävä, mutta eivät kuitenkaan vältä niitä, koska eivät ponnistele eivätkä näe vaivaa sitä varten. (AT VII, 348; CSM II, 242; Teokset II, 267.)

Tämä ei kuitenkaan vielä välttämättä aiheuta ongelmaa suoralle voluntarismille. Esimerkiksi Frankfurt korostaa seuraavaa esimerkkiä puolustaessaan näkemystään arvostelmasta pidättäytymisestä yksinkertaisena tahdon aktina: Herra X päättää lopettaa tupakanpolton keskipäivällä, ensimmäinen kesäkuuta. Tämä on yksinkertainen tahdon akti, jonka Herra X kykenee helposti tekemään. Voimmeko tämän perusteella sanoa, että Herra X todella lopetti tupakanpolton keskipäivän aikaan, ensimmäinen kesäkuuta? Jos Herra X sytytti tupakan samaisena päivänä kello 12:30, on vastaus ilmiselvästi ei. Mutta jos Herra X ei ole polttanut tupakan tupakkaa seuraavan vuoden toukokuun loppuun mennessä, pystymme todennäköisesti sanomaan kyllä – Herra X lopetti tupakanpolton kyseisellä kellon lyömällä. Mietiskelijä on Frankfurtin mukaan samassa asemassa Herra X:n kanssa. Tämä voi päättää pidättäytyä arvostelmasta kaikkia uskomuksiaan koskien (ja Frankfurtin mukaan mietiskelijä kykenee tekemään kyseisen päätöksen helposti ja ilman suurempaa vaivaa), mutta jos tämä saman tien hyväksyisi uuden mielipiteen, ei mietiskelijä loppujen lopuksi olisikaan pidättäytynyt arvostelmasta. (Frankfurt 2008, 29–30.)

 Kyseiselle tulkinnalle on löydettävissä tukea *Mietiskelyjen* Vastaväitteissä ja Vastauksista. Jo mainitussa kirjeessä Clerserierille Descartes kommentoi: ”[V]aikka miten vakaasti olisi päättänyt olla hylkäämättä tai hyväksymättä mitään, se unohtuu helposti, ellei sitä ole vahvasti painanut muistiinsa. Sen vuoksi halusin, että asiaa pohdittaisiin huolellisesti.” (AT IXA, 204; CSM II, 270.[[17]](#footnote-17)) Tähän tuntuisi viittaavan myös Neljännen mietiskelyn lopussa oleva kommentti:

[V]aikka en voi välttyä erehdyksiltä ensimmäisellä tavalla, joka riippuu kaiken harkittavan evidentistä havaitsemisesta, minulla on kuitenkin toinen keino, joka riippuu vain siitä, että *muistan* [*recorder*] pidättäytyä tekemästä arvostelmaa silloin kun asian totuus ei selviä. Vaikka näet kokemus osoittaa minussa sen heikkouden, että en aina jaksa keskittyä yhteen ja samaan ajatukseen, voin kuitenkin tarkkaavaisella ja usein toistuvalla mietiskelyllä saada aikaan, että muistan sen tarvittaessa, ja siten saavutan eräänlaisen tavan olla erehtymättä.” (Med. IV, p. 16., AT VII, 61–62; CSM II, 43, Teokset II, 64. Kursiivi minun.)

Toisin sanoen skeptiset skenaariot kyllä auttavat arvostelmasta pidättäytymisessä, mutta ainoastaan vahvistamalla päätöstämme pidättäytyä arvostelmasta ja auttaen siten pysymään erossa arvostelmien muodostamisesta. (Ks. Frankfurt 2008, 29–30 sekä Broughton 2002, 58.) Kutsun tätä tästä eteenpäin *muistiargumentiksi*.

 Toinen Frankfurtin tulkintaa puoltava kohta löytyy Seitsemänsistä Vastaväitteistä ja Vastauksista[[18]](#footnote-18):

”Jos oletetaan hänellä [Pierre Bourdin, Seitsemänsien Vastaväitteiden kirjoittaja] olevan täysi korillinen omenoita, ja häntä huolettaa mitkä omenoista ovat mätiä, haluten poistaa mädät omenat estääkseen niitä levittämästä mätää muihin, niin kuinka hän toimisi? Eikö hän aivan ensimmäiseksi kaataisi pois [*rejiceret*] kaikki omenat korista? Ja eikö seuraava askel olisi silmäillä ne yksi kerrallaan läpi, jotta hän huomaisi mitkä niistä eivät ole pilaantuneita, palauttaen ne koriin, ja jättäen muut pois? Samaten niillä, jotka eivät milloinkaan ole filosofoineet oikealla tavalla, on mielessään monenmoisia mielipiteitä, joita ovat koonneet lapsuudestaan saakka ja joiden heillä on siis syytä pelätä olevan enimmin osin virheellisiä.” (AT VII, 481; CSM II, 324.[[19]](#footnote-19))

Korillinen omenoita -analogia viittaisi Descartesin projektin mielipiteidensä kumoamiseksi olevan kaksivaiheinen: Vaiheessa 1. ”kori” käännetään nurin ja arvostelmasta pidättäydytään kaikkien aikaisempien mielipiteiden kohdalla. Vaiheessa 2. aikaisemmat mielipiteet tarkastellaan tarkoin läpi, jotta nähtäisiin mitkä niistä voi palauttaa. Ja skeptiset skenaariot kuuluisivatkin vaiheeseen 2., jolloin niiden rooli on aiempien uskomusten tarkastelussa. Jos siis esimerkiksi aistihavaintojen varmuutta voi epäillä, uskomusta aistihavainnon luotettavuuteen ei palautettaisi vaan siitä pidättäydyttäisiin edelleen. Frankfurtin mukaan kyseinen analogia osoittaa, että mielen tyhjentäminen mielipiteistä on varsin suoraviivainen ja ongelmaton tapahtuma, kun taas aiempien mielipiteiden arviointi vaatii tarkkaa huomiota. (Frankfurt 2008, 27–28.) Arvostelmasta pidättäytyminen olisikin siis helppo tehtävä ja siihen kykenisi yksinkertaisella ja suoralla tahdon aktilla.[[20]](#footnote-20)

**3. Epäsuora voluntarismi**

Onko tahdon akti tosiaan näin yksinkertainen? Jos tahtoisin nyt kaikella tarmollani, että Tampereella on talven sijaan kesä, muuttuisiko uskomukseni todella mihinkään? Vaikka kuinka pinnistelen, en tunnu kykenevän mitenkään vaikuttamaan talviuskomukseni sisältöön. En itseasiassa edes tiedä mitä mentaalista apparaattia loppujen lopuksi käyttäisin. Kuvittelisinko päivänkakkaroita? Saatan päivänkakkaroita kuvittelemalla hetkellisestä tulla siihen toteamukseen, että kyllä, nyt on kesä, aurinko paistaa ja ulkona kasvaa päivänkakkaroita. Mutta aina, kun ajatukseni taas karkaavat, tai kun esimerkiksi vilkaisen ikkunasta, huomaan taas kerran toteavani: ”Voihan Hemuli, kun on kylmä talvi”. Jos tulkinta suorasta voluntarismista pitää paikkansa, Descartes tuntuisi kannattavan filosofisesti ja psykologisesti varsin ongelmallista kantaa.

Vaikuttaisi kuitenkin siltä, että suora voluntarismi yksinkertaistaa Descartesin arvostelmateoriaa tarpeettomasti. Kilpaileva teoria, epäsuora voluntarismi, onkin saanut viimeaikaisessa keskustelussa koko ajan enemmän ja vahvempaa kannatusta.[[21]](#footnote-21) Epäsuora positiivinen voluntarismi kiistää tahdonvaraisen suoran kontrollin mielen uskomuksellisista tiloista ja katsoo kyseisen kontrollin olevan epäsuoraa. Tahto voi vaikuttaa uskomusten muodostamiseen *välillisesti* vaikuttamalla doksastisten tilojen muodostamisen kannalta olennaiseen toimintaan, esimerkiksi suuntaamalla huomiota lisäevidenssiin haluttua uskomusta kohtaan. Tarkemmin sanoen, keskittymällä *perusteisiin* uskoa. Jonkin proposition hyväksymistä varten on keskityttävä perusteisiin sen hyväksymisen puolesta ja proposition hylkäämistä varten on keskityttävä hylkäämistä puoltaviin perusteisiin. Samoin epäsuoran negatiivisen voluntarismin mukaan epäilemistä varten on keskityttävä epäilyn mahdollistaviin eli proposition kyseenalaistaviin perusteisiin ja arvostelmasta pidättäytymiseksi on keskityttävä perusteisiin pidättäytyä arvostelmasta. (Ks. Newman 2008, 343; Vitz 2010, 107–108 & 2015a, 73–74; Schüssler 2013, 148–150.)

Kuten suorat voluntaristiset, myös epäsuorat voluntaristiset tulkinnat voivat viitata sekä epäilyn metodin käyttöön Ensimmäisessä että tahdon rooliin Neljännessä mietiskelyssä. Heti Ensimmäisen mietiskelyn aluksi mietiskelijä myöntyykin seuraavaan maksiimiin:

[M]ielipiteet, jotka eivät ole aivan varmoja ja epäilyksettömiä [*indubitata*] pitää yhtä huolellisesti jättää hyväksymättä kuin ilmeisen epätodet. Siksi kaikkien siirtämiseksi syrjään [*rejiciendas*] riittää, jos löydän kussakin jotain *epäilemisen aihetta* [*rationem dubitandi*]. (Med. I, p. 2., AT VII, 18; CSM II, 12; Teokset II, 32. Kursiivi minun. Käännöstä muokattu.[[22]](#footnote-22))

Descartes siis katsoo, että pidättäytyäkseen arvostelmasta mietiskelijä tarvitsee *perusteita epäilemiseen*. Näitä perusteita ovat eri skeptiset skenaariot, joita mietiskelijä Ensimmäisessä mietiskelyssä pohtii ja jotka saavat tämän kyseenalaistamaan aikaisemmat uskomuksensa. Esimerkiksi pelkkä yksittäisten aistikokemusten ajoittainen pettäminen ei saa mietiskelijää vielä vakuuttumaan, että aistit eivät kokonaisvaltaisesti tarjoaisi vakuuttavaa tietoa vaikkapa siitä, että istun tässä tulen äärellä kirjoittamassa paperille (tai näppäimistön äärellä kirjoittamassa tietokoneelle). (Med. I, p. 4., AT VII, 18; CSM II, 12–13; Teokset II, 33.) Tämä sama pätee jokaiseen propositioon, josta pidättäydymme. Todettuaan, että ”tästedes minun täytyy jättää nuo uskomukset yhtä huolellisesti hyväksymättä kuin selvästi väärät” ja että tässä onnistuakseen on otollista kääntää tahto vastakkaiseen suuntaan ja pettää itseään uskoakseen noiden mielipiteiden olevan kokonaan vääriä, Descartes esittää heti perään jälleen skeptisen skenaarion (Mahtavan Pettäjän) itsepetoksen mahdollistamiseksi (Med. I, 11.–12., AT VII, 22; CSM II, 15; Teokset II, 35).

 Descartes painottaa perusteita epäilyyn myös kahdessa muussa lainauksessa. Keskenjääneessä dialogissa *Totuuden tutkimus luonnollisella valolla* yksi keskustelevista hahmoista (Epistemon[[23]](#footnote-23)) toteaa: ”Mutta kaipa tiedät, että ensimmäiset käsityksemme ovat painuneet [*imprimées*] fantasiaamme niin pysyvästi, ettei tahdonvoimamme yksin riitä niiden pois pyyhkimiseksi [*effacer*], vaan sen on saatava tuekseen joitakin *vahvoja perusteita* [*puissantes raisons*].” (AT X, 509: CSM II, 406; Teokset III, 302–303. Kursiivi minun.) Kirjeessä Clerselierille, hän puolestaan kommentoi:

Kuitenkin sanoin, että kaiken aikaisemmin uskotun karkottaminen mielestä on vaikeaa. Osittain siksi, että ennen kuin voi päättää epäillä, tarvitaan jokin *peruste epäilemiseen*. Sen vuoksi esitin Ensimmäisessä mietiskelyssäni *pääasialliset perusteet epäilylle*. (AT VII, 204; CSM II, 270.[[24]](#footnote-24) Kursiivi minun.)

Descartes selvästi katsoo, että arvostelmasta pidättäytymiseen tarvitaan vahvoja perusteita, ja että voidakseen epäillä epäilemiseen tarvitaan selkeät perusteet. Skeptiset skenaariot siis edeltävät arvostelmasta pidättäytymistä koska ne ovat sen välttämätön ehto.[[25]](#footnote-25) Kuten myös Vastaus Gassendille osoittaa, Descartes kiistää arvostelmasta pidättäytymisen helppouden katsoen, että pidättäytyminen vaatii enemmän kuin yksittäisen tahdon aktin. Tämäkin viittaisi Descartesin ylläpitävän epäsuoraa kontrollia tahtomme suhteen. (Ks. Della Rocca 2006, 149 & Newman 2008, 344. Ks. myös Cottingham 1988.)

 Myös Neljännen mietiskelyn voi lukea tukevan epäsuoraa voluntarismia. Todetessaan ”[k]un en havaitse tarpeeksi selvästi ja tarkasti, mikä on totta, niin jos aivan pidätyn tekemästä arvostelmaa, on selvää, että toimin oikein enkä erehdy”, Descartes tarkoittaisi kyseisissä tapauksissa velvollisuutemme olevan keskittyä epäilemisen ja arvostelmasta pidättäytymisen perusteisiin. Vastaavasti myöskään toteamus Jumalan antaneen meille vapauden ”hyväksyä tai olla hyväksymättä” havaintoja, ei ole ristiriidassa epäsuoran voluntarismin suhteen: Jumala on kyennyt antamaan meille kyvyn pidättäytyä arvostelmasta, ilman että tuo kyky on suora tahdon akti. (Med. IV, p. 12. & 15., AT VII, 59–61; CSM II, 41–42; Teokset II, 63–64.)

 On siis tärkeää huomata, että jokainen tekstievidenssi, joka vaikuttaisi puoltavan suoraa voluntarismia, on mahdollista lukea myös epäsuoraa voluntarismia tukevaksi. Tämä ei toki vielä osoita epäsuoran voluntarismin olevan vahvempi ja parempi tulkinta Descartesin arvostelmateoriasta. Eräät kommentaattorit vetoavatkin tekstievidenssin ulkopuolelle kysyen, millaista kantaa Descartesin *tulisi* älykkäänä filosofina kannattaa. (E.g. Newman 2008, 345–346.) Toisin sanoen, mikä olisi filosofisesti ja psykologisesti uskottava kanta meidän tavastamme hyväksyä, hylätä tai pidättäytyä arvostelmien kohdalla.

 Kuten ylempi esimerkki kesästä Tampereella osoittaa, evidenssi suoran voluntarismin puolesta ei vaikuta kovinkaan vahvalta. Päinvastoin, on vahvoja perusteita katsoa sen olevan psykologisesti ongelmallinen kanta. Suoralla voluntaarisuudella ei yksinkertaisesti tunnu olevan paljonkaan tekemistä uskomusteni kanssa.[[26]](#footnote-26) Tämän myös useat suoran voluntarismin puoltajat myöntävät. Williams kommentoi, että ”ei ole lähellekään selvää kuinka hyväksyminen on edes riippuvaista tahdosta, saati sitten sen moodi”, kysyen: ”eikö ole varsin laaja kokoelma asioita, joita ei vain voi uskoa, ja toinen kokoelma asioita, joihin ei voi kuin uskoa?”[[27]](#footnote-27) Wilson lisää, että tämän kaltainen näkemys tahdon roolista tuntuu varsinkyseenalaiselta, sillä ”tietenkään emme voi vain päättää, että uskomme tai hyväksymme jotain”, ja tämän voi huomata myös fenomenologisesti[[28]](#footnote-28). Myös Broughton pitää suoraa arvostelmasta pidättäytymistä epätotena ihmisen psykologiselle aktiviteetille, todeten, että mietiskelijä ”ei kykene sen enempää pidättäytymään arvostelmasta kuin uskomaan johonkin niin tahtomalla”[[29]](#footnote-29).[[30]](#footnote-30) Kuitenkin jokainen kyseisistä kommentaattoreista tulkitsee Descartesin tahdon teoriaa suoran voluntaristisesti. Jos suora voluntarismi on siis filosofisesti epäuskottavaa ja psykologisesti ongelmallista eikö tämäkin puhuisi epäsuoran voluntarismin puolesta? Ainakin olettaen, että Descartes pyrkii filosofisesti ja psykologisesti mahdollisimman uskottavaan teoriaan?[[31]](#footnote-31)

 Olen tähän mennessä argumentoinut epäsuoran voluntarismin olevan suoraa voluntarismia parempi tulkinta kahdesta syystä: 1) Tekstikohdat, jotka tuntuvat puoltavan suoraa voluntarismia voi lukea puoltamaan myös epäsuoraa voluntarismia ja 2) epäsuora voluntarismi on filosofisesti ja psykologisesti uskottavampi näkemys tavastamme hyväksyä, hylätä ja pidättäytyä arvostelmien kohdalla. Nämä syyt eivät kuitenkaan vielä lopullisesti vakuuta epäsuoran voluntarismin puolesta. Tekstievidenssin lukeminen kumpaakin tulkintaa puoltavaksi ei vielä oikeuta toista tulkintaa toisen yli. Myöskään vetoaminen kantaan, jota Descartesin *tulisi* noudattaa, ei tietenkään takaa, että tämä todella noudattaa sitä.[[32]](#footnote-32) Seuraavassa osiossa perustelen vahvemmin, miksi epäsuora (negatiivinen) voluntarismi on parempi tulkinta: se on suoraa voluntarismia koherentimpi ja ristiriidattomampi tapa tulkita arvostelmasta pidättäytymistä Ensimmäisessä mietiskelyssä.

**4. Tahto ja arvostelmasta pidättäytyminen Ensimmäisessä mietiskelyssä**

Osiossa 2. esitin, kuinka suoran negatiivisen voluntarismin puolustaja voi lukea Ensimmäisessä mietiskelyssä tapahtuvan arvostelmasta pidättäytymisen. Arvostelmasta pidättäytyminen tapahtuu vaivatta, yhdellä tahdon aktilla – päätös pidättäytyä arvostelmasta on itse arvostelmasta pidättäytymisen akti. Ainoa hankaluus, joka tähän päätökseen liittyy, on sen muistaminen (niin kutsuttu *muistiargumentti*). (Ks. Frankfurt 2008, 29–30 sekä Broughton 2002, 58.[[33]](#footnote-33)) Tätä kantaa yleensä puolustetaan Kirjeellä Clerserierille sekä Neljännen mietiskelyn loppukaneetilla. Ensimmäisen mietiskelyn loppu tuntuisi myös sitä tukevan: “Mutta ei riitä, että olen huomannut tämän [välttämättömyyden olla hyväksymättä vähänkään epävarmoja uskomuksia]; pitää huolehtia, että myös muistan (*recorder*) sen.” (Med. I, p. 11., AT VII, 22; CSM II, 15; Teokset II, 35.) Myös korillinen omenoita -analogiaa on tarjottu tulkinnan tueksi, jolloin mielipiteiden yleinen kumoaminen olisi kaksivaiheinen ja skeptiset skenaariot kuuluisivatkin jälkimmäiseen vaiheeseen. (Ks. Frankfurt 2008, 27–28.)

 Ongelma tässä tulkinnassa kuitenkin on, että sen perusteella Descartesin kanta olisi varsin ristiriitainen.[[34]](#footnote-34) Ensinnäkin, se saa arvostelmasta pidättäytymisen vaikuttamaan *paljon helpommalta* kuin mitä Descartes itse kuvaa sen olevan.[[35]](#footnote-35) Descartes tuntuisi nimenomaan painottavan kuinka *vaikeaa ja epäluonnollista* tämä mielipiteiden yleinen kumoaminen on. Hyvänä esimerkkinä tästä on *Mietiskelyjen* alussa oleva kommentti: ”Mutta tehtävä vaikutti suunnattomalta, ja odotin ikää, jossa olisin niin kypsä kuin tutkimusten harjoittamista varten voisin olla.” (Med. I, p. 1., AT VII, 17; CSM II, 12; Teokset II, 32.) Tässä huomiossa tulee tehtävän vaikeus implisiittisesti selville – miksi muuten mietiskelijä joutuisi odottamaan ”kypsää ikää” joka olisi tutkimukselle otollisempi.[[36]](#footnote-36)

 Kommentissaan Gassendille Descartes kyseenalaistaa ajatuksen siitä, että aikaisemmista mielipiteistä olisi helppo vapautua ja aistikokemuksesta helppo erkaantua. Hän painottaa myös tässä yhteydessä pidättäytymisen työläyttä: ”Mutta lienet tahtonut tuoda esiin, että useimmat ihmiset tosin sanoissa myöntävät, että ennakkoluuloja on vältettävä, mutta eivät kuitenkaan vältä niitä, koska eivät *ponnistele* eivätkä *näe vaivaa* sitä varten [*studium aut laborem in hoc impendunt*}.” (AT VII, 348; CSM II, 242; Teokset II, 267. Kursivointi omani.) *Mietiskelyjen* Esipuheessa hän myös huomauttaa:

”[N]iiden [kysymykset Jumalasta ja sielusta] selvittämisessä seuraamaani tietä on niin vähän kuljettu ja se on niin kaukana tavallisesta käytännöstä, ettei sitä mielestäni kannattanut laajemmin opettaa ranskankielisessä ja kaikkien luettavassa kirjoituksessa [*Metodin esitys*, 1637], jotta eivät heikommatkin henget luulisi, että heidän pitää lähteä sille tielle.” (AT VII, 7; CSM II, 6–7; Teokset II, 25.[[37]](#footnote-37))

Näiden kommenttien perusteella vaikuttaisi vahvasti siltä, että Descartesilla on arvostelmasta pidättäytymisen kohdalla mielessään jotain aivan muuta kuin yksinkertainen ja helppo tahdon akti.

 Kuitenkaan suoran voluntarismin kannattajan ei tarvitse sitoutua tahdon aktin helppouteen. Se, että voluntaarisuus on vaikeaa, ei tietenkään tarkoita, etteikö se voisi olla suoraa. Näin ollen arvostelmasta pidättäytymisen vaikeuteen vetoaminen ei vielä riitä uskottavaan argumenttiin suoraa voluntarismia vastaan.[[38]](#footnote-38) Palataanpa siis takaisin epäsuoran voluntarismin perusteluihin. *Totuuden tutkimuksessa* Descartes (Epistemonin suulla) toteaa, ettei tahto *kykene yksin kumoamaan* aiempia käsityksiämme, vaan tarvitsee tuekseen ”joitakin vahvoja perusteita”. (AT X, 509: CSM II, 406; Teokset III, 302–303.) Epistemon, joka dialogissa edustaa aristoteelista-skolastikkoa (ja jonka voi siksi perustellusti olettaa tarkoittavan ”ensimmäisillä käsityksillä” aistihavaintoihin perustuvaa), ei toki yleisesti ottaen ole Descartesin omien näkemysten puolestapuhuja.[[39]](#footnote-39) Mutta Eudoksos[[40]](#footnote-40), joka *on* dialogissa lähes puhtaasti Descartesin alter ego, ei tätä käsitystä kiistä, vaan aikoo puolestaan *osoittaa* näitä perusteita (joskaan ei Epistemonille, vaan keskustelun kolmannelle hahmolle, Polyandrosille[[41]](#footnote-41)). (AT X 509; CSM II, 406–407; Teokset III, 503.) Kyseinen kohta osoittaa hyvin miksi arvostelmasta pidättäytyminen on niin vaikeaa. Kyetäkseen siirtämään aiemmat oletukset syrjään, on löydettävä vahvoja perusteita kyseisen toiminnan suorittamiselle. Descartes siis suoraan kieltää, että tahdon akti olisi itsessään riittävää arvostelmasta pidättäytymiselle.

 Toinen epäjohdonmukaisuus suorassa voluntarismissa liittyy arvostelmasta pidättäytymisen ja skeptisten skenaarioiden järjestykseen. Descartesin oma kanta asiasta tulee hyvin selväksi jo aiemmin mainitussa kirjeessä Clerserierille:

Koska arvosteleminen tai arvostelematta jättäminen on tahdon akti (kuten olen aiemmin selittänyt), se on selvästi jotain johon kykenemme. Sillä, sanalla sanoen, voidakseen luopua kaikenlaisista ennakkokäsityksistä ei tarvitse kuin päättää olla hyväksymättä tai hylkäämättä mitään minkä on aiemmin hyväksynyt tai hylännyt ennen kuin se on uudelleen arvioitu, mutta tästä ei seuraa, että lakkaa säilyttämästä näitä samoja käsitteitä muistissa. Kuitenkin sanoin, että kaiken aikaisemmin uskotun karkottaminen mielestä on vaikeaa. *Osittain siksi, että ennen kuin voi päättää epäillä, tarvitaan jokin peruste epäilemiseen*. *Sen vuoksi esitin Ensimmäisessä mietiskelyssäni pääasialliset perusteet epäilylle.* Ja osittain sen vaikeus johtuu myös siitä, että vaikka miten vakaasti olisi päättänyt olla hylkäämättä tai hyväksymättä mitään, se unohtuu helposti, ellei sitä ole vahvasti painanut muistiinsa. Sen vuoksi halusin, että asiaa pohdittaisiin huolellisesti. (AT IXA, 204; CSM II, 270.[[42]](#footnote-42) Kursiivi minun.)

Descartes esittää skeptiset skenaariot Ensimmäisessä mietiskelyssä siksi, että voidakseen pidättäytyä arvostelmasta, tarvitaan perusteita epäilemiseen. Koska Descartes siis selvästi esittää skeptisten skenaarioiden *edeltävän* arvostelmasta pidättäytymistä, olisi häneltä ristiriitaista, jos arvostelmasta pidättäytyminen tapahtuisikin ennen skeptisiä skenaarioita ja olisi niistä erillistä. Frankfurt katsoo virheen olevan Descartesin, joka sekoittaa ohjelmansa kaksi vaihetta keskenään. (Frankfurt 26 & 30–31.) Itse en kuitenkaan pidä tätä kovin uskottavana, kahdestakin syystä: Ensinnäkään se ei riitä selittämään kaikkea ristiriitaisuutta Descartesin kirjoituksissa. Toiseksi, mikä on vielä olennaisempaa, korillinen omenoita -analogia ei liity käsittelyyn Ensimmäisestä mietiskelystä. Se on vastaus Bourdinin kritiikkiin Toisesta.

 Kun mietiskelijä Toisen mietiskelyn alussa on todennut olevansa olemassa (Med. II, p. 3), tämä siirtyy miettimään mitä hän on (Med. II, pp. 4.–5.), ja aivan alkajaisiksi pohtii mitä ajatteli olevansa ennen projektia mielipiteiden kumoamiseksi: ”Mikä siis aikaisemmin ajattelin olevani? Ihminen”. (AT VII, 25; CSM II, 17; Teokset II, 38.) Tähän Bourdin kritisoi, että eikö Descartes nyt vetoa asiaan, jonka on jo todennut paikkansa pitämättömäksi? Kuinka hän voi vedota asioihin, jotka on jo kertaalleen pyyhkinyt kokonaan pois mielestään? (AT VII, 479; CSM II, 323.) Analogia korillisesta

omenoita on Descartesin vastaus tähän Bourdinin kritiikkiin: aikaisempien käsitysten tarkastelua varten on syytä kaataa ”kori” kokonaan nurin ja käydä sen sisältö läpi yksi kerrallaan. Korin kääntäminen nurin ei suinkaan tarkoita kaikkien omenoiden heittämistä roskiin, vaan ne säilyvät sivussa tarkastelua varten. (AT VII, 481–482; CSM II, 324[[43]](#footnote-43).) Toisin sanoen, tämän ”kaksivaiheisen” projektin toinen vaihe tapahtuu vasta *Toisessa mietiskelyssä*, mietiskelijän alkaessa tarkastella aikaisempia aistihavaintoon perustuvia (aristoteelisia) käsityksiään itsestään ja muusta. Ensimmäinen vaihe, mielipiteiden yleinen kumoaminen, tapahtuu Ensimmäisessä mietiskelyssä, eikä ole mitään syytä olettaa sen tapahtuvan erillään skeptisistä skenaarioista. Nämä kohdat tuntuisivat siten tarjoavan tarpeeksi evidenssiä sen puolesta, että arvostelmista pidättäytyminen tapahtuu vasta skeptisten skenaarioiden jälkeen, suoraan niiden seurauksena.

 Ensimmäisen mietiskelyn alussa (Med. I, p. 1.) mietiskelijä toki yksiselitteisesti sitoutuu ”mielipiteiden yleiseen kumoamiseen”. Mutta itse kumoaminen ei tapahdu vielä tässä – tämä sitoutuminen on puhtaasti *alustavaa*.[[44]](#footnote-44) Se on lupaus omistautumisesta kumoamisen vaatimaan työläyteen. Mielipiteiden yleinen kumoaminen vaatii tarkkaa keskittymistä sekä huomattavaa mentaalista panostusta, ja näihin mietiskelijän on luvattava sitoutua. Jos siis mietiskelijä olisi kuin Gassendi, hyväksyen mielipiteiden kumoamisen lähtökohdan, mutta ei suhtautuisi *vakavasti* skeptisiin skenaarioihin, ei tämä Descartesin mukaan kykenisi aidosti pidättäytymään arvostelmista.[[45]](#footnote-45) Arvostelmista pidättäytyminen vaatiikin *vakavaa ja vapaata* (*seriò tandem & libere*) asialle antautumista. Ja, kuten seuraava kappale (Med. I, p. 2.) osoittaa, tämä antautuminen vaatii juuri keskittymistä *epäilyn perusteisiin* (*rationem dubitandi*). (AT VII, 17–18; CSM II, 12; Teokset II, 32.)[[46]](#footnote-46)

 Entäpä sitten muistiargumentti? Sen mukaan arvostelmasta pidättäytyminen voi tapahtua suoraan, yhdellä tahdon aktilla, mutta koska kyseisen päätöksen pitäminen muistissa on hankalaa, tarvitaan sen tueksi myös skeptisiä skenaarioita, jotta arvostelmasta voi pidättäytyä kunnolla ja pitkäaikaisesti. Pelkän tahdon riittämättömyys arvostelmista pidättäytymiseen tai pidättäytymisen luonne skeptisistä skenaarioista seuraavana eivät vielä riitä vastaamaan sen haasteeseen epäsuoralle voluntarismille.

 Mutta miksi päätöksen muistaminen on niin vaikeaa mietiskelijälle? Jos arvostelmasta pidättäytyminen tapahtuu yksittäisellä tahdon aktilla, on hankala kuvitella kyseisen päätöksen muistamisen olevan kovin vaikeata. Otetaan esimerkki Herra X:n tupakoinnin lopettamisesta. Herra X päättää lopettaa tupakoinnin yhdellä mentaalisella aktilla ja päättää samalla olla enää koskaan polttamatta yhtään tupakkaa. Miksi tämä päätös olisi suoran voluntarismin mukaan niin vaikeata muistaa? Tuskinpa sen enempää Herra X kuin mietiskelijäkään on erityisen huonomuistinen henkilö (jos Herra X sattuu olemaan erityisen huonomuistinen, ei analogiassa ole oikein mieltä). Descartes tekee hyvin selväksi, että arvostelmasta pidättäytyminen on vaikeata ihmisen psykologialle *yleisesti ottaen*. Mutta hän ei muualla tunnu katsovan juuri muistin olevan inhimillisen psykologian kompastuskivi.[[47]](#footnote-47)

 Katsotaanpa muistiargumentin tekstievidenssiä tarkemmin. Neljännessä mietiskelyssä Descartes toteaa:

[V]aikka en voi välttyä erehdyksiltä ensimmäisellä tavalla, joka riippuu kaiken harkittavan evidentistä havaitsemisesta, minulla on kuitenkin toinen keino, joka riippuu vain siitä, että muistan pidättäytyä tekemästä arvostelmaa silloin kun asian totuus ei selviä. Vaikka näet kokemus osoittaa minussa sen heikkouden, että en *aina jaksa keskittyä yhteen ja samaan ajatukseen* [*ut non possim semper uni & eidem cognitioni defixuss inhaerere*], voin kuitenkin *tarkkaavaisella ja usein toistuvalla mietiskelyllä* [*attentâ & fraepius iteratâ meditatione*] *saada aikaan, että muistan sen tarvittaessa*, ja siten saavutan eräänlaisen tavan olla erehtymättä. (Med. IV, p. 16., AT VII, 61–62; CSM II, 43, Teokset II, 64. Kursiivi minun.)

Descartesin mukaan päätöksen muistaminen on vaikeaa, koska mielen kyky keskittyä yhteen ja samaan ajatukseen on rajoittunut. Mielen ote mietiskelystä herpaantuu helposti, ja tästä syystä päätös pidättäytymisestä on hankalaa ylläpitää. Arvostelmasta pidättäytyminen on siis *temporaalisesti rajoittunutta*. Kuitenkin, kun mietiskelyä toistaa tarpeeksi usein ja tarkkaavaisesti, arvostelmasta pidättäytymisessä harjaantuu ja siihen kykenee pidempiä aikavälejä. Tämä käy selväksi myös Ensimmäisen mietiskelyn lopussa (Med I, p. 11.):

Mutta ei riitä, että olen huomannut tämän [välttämättömyyden olla hyväksymättä vähänkään epävarmoja uskomuksia]; pitää huolehtia, että myös muistan sen. *Totunnaiset mielipiteet* [*constuetae opiniones*] *nimittäin palaavat alituisesti ja valtaavat mielessäni alaa melkein vastoin tahtoanikin ikään kuin pitkäaikaisen käytännön ja tuttuuden* [*longo usu & familiritatis*] *oikeuttamina.* […] Sen vuoksi en mielestäni menettele huonosti, jos käännän tahtoni aivan vastakkaiseen suuntaan, petän itseäni ja ajattelen vähän aikaa, että nuo mielipiteet ovat kokonaan vääriä ja kuvitteellisia, kunnes viimein erisuuntaiset ennakkoluulot ovat ikään kuin tasapainossa eikä mikään väärä tottumus enää käännä arvostelukykyäni harhaan asioiden oikeasta havaitsemisesta. (AT VII, 22; CSM II, 15; Teokset II, 35. Kursiivi minun.)

Muistamisen vaikeus arvostelmasta pidättäytymisen kohdalla ei varsinaisesti johdu muistista itsestään vaan mielen luontaisesta taipumuksesta uskoa totunnaisiin mielipiteisiin (esimerkiksi aistihavainnon luotettavuuteen). Tästä tottumuksesta ei ole helppo erkaantua (ja kyseinen tottumus on myös tiukasti katsottuna oikeutettu) ja siksi mielen ote pidättäytymisestä herpaantuu helposti. Arvostelmasta pidättäytyminen on vaivalloista, ei niinkään ainoastaan sen muistamisen vaikeuden vuoksi, vaan koska se on mentaalisesti työlästä.[[48]](#footnote-48) Tästä syystä se on vaikea pitää myös muistissa. Pidättäytymisen muistaminen puolestaan on nimenomaisesti epäilyn perusteisiin keskittymistä: tällöin pidättäytymisen tärkeys palaa muistiin ja siihen kykenee jälleen tarmokkaasti keskittymään. Tätä Descartes tarkoittaa Kirjeessä Clerserierille, puhuessaan päätöksen olla hyväksymättä tai hylkäämättä mitään painamisesta vahvasti muistiin (AT IXA, 204; CSM II, 270).

 On siis olennaista huomata, ettei muistiargumentti ole millään lailla ristiriidassa epäsuoran voluntarismin kanssa. Päinvastoin suora voluntarismi tuntuisi johtavan Descartesin ristiriitaisuuteen ja epäkoherenssiin. Katsonkin, että todistamisen taakka jää tässä kohtaa suoran voluntarismin kannattajalle: jos Descartes katsoo, että arvostelmasta pidättäytyminen käy yhdellä yksinkertaisella tahdon aktilla, ja sen vaikeus liittyy sen muistamiseen, miksi pidättäytyminen tapahtuisi hänen mukaansa vasta skeptisiä skenaarioita pohtimalla ja niiden seurauksena?[[49]](#footnote-49)

**5. Lopuksi**

Olen tässä artikkelissa esittänyt epäsuoralle voluntarismille kolme perustetta: 1) Kaikki tekstievidenssi, joka voidaan tulkita tukemaan suoraa voluntarismia, on mahdollista tulkita tukemaan myös epäsuoraa voluntarismia, 2) epäsuora voluntarismi on suoraa voluntarismia uskottavampi tulkinta sekä filosofisesti että psykologisesti ja 3) epäsuora negatiivinen voluntarismi on koherentimpi ja ristiriidattomampi tapa tulkita Ensimmäistä mietiskelyä ja arvostelmasta pidättäytymistä.

 Tämän perusteella Descarteskaan ei katso, että voisin vain päättää uskoa nyt olevan kesä, jos kaikki saamani evidenssi viittaa talveen. Tilanne on kuitenkin eri, jos kykenen löytämään evidenssiä sen puolesta, että nyt onkin kesä (esimerkiksi, vaikka ulkona olisikin lunta maassa ja 12 astetta pakkasta, niin kalenterini kertoo minulle nyt olevan kesäkuu) tai edes evidenssiä, joka antaa minulle perusteen epäillä että ehkä nyt ei olekaan talvi (sekä perusteen pidättäytyä arvostelemasta nyt olevan talvi). Tällöin tahtoni kykenee hylkäämään proposition talvesta ja hyväksymään proposition kesästä, tai ainakin pidättäytymään talviuskomuksesta. Näin ollen Descartesin arvostelmateoriaa suoran voluntaristisesti lukevat tulkitsijat ovat sitä kritisoidessaan ilmeisimmin haukkuneet niin sanotusti väärää puuta.[[50]](#footnote-50)

 Jotta kykenen pidättäytymään puun olemassaolon arvostelmasta, tarvitsen pidättäytymiseen muutakin kuin vain halun ja motivaation pidättäytyä. Minun on myös löydettävä jotain perusteita epäillä kokemukseni puusta olevan jossain määrin virheellinen tai irrallinen siitä miten asiat todella ovat (esimerkiksi epäilemällä olevani unessa tai Mahtavan Pettäjän huijaama) sekä peruste pidättäytyä arvostelmasta. Arvostelmasta pidättäytyminen ei mentaalisena aktina ole tässä mielessä verrannollinen tupakoinnin lopettamisen päättämisen mentaaliseen aktiin. Päätös arvostelmasta pidättäytymisestä voi olla helppo tehdä, mutta siinä onnistuminen on työteliään ja keskittyneen harjoittamisen tulosta, ja siltikin arvostelmasta voi pidättäytyä vain väliaikaisesti.

 Arvostelmasta pidättäytymisen haasteellisuus viittaa myös toiseen epäilyn metodin aspektiin. Koska Descartes kuvaa pidättäytymisen olevan niin työlästä ja haastavaa, ilmeisesti meidän tulisi lukea hänen olevan täysin vakavissaan yleisestä arvostelmista pidättäytymisestä[[51]](#footnote-51). Epäilyn metodin käyttö ei siis tämän perusteella olisi puhtaan hypoteettista tai ajatusleikkimäistä, vaan Descartes todella tarkoittaa, että meidän tulisi pidättäytyä kaikista arvostelmista, niin vaikeata kuin se tuntuu olevankin. Arvostelmasta pidättäytyminen olisi siis *psykologisesti aitoa*[[52]](#footnote-52).[[53]](#footnote-53)
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19. ”Si fortè haberet corbem pomis plenam, & veretur ne aliqua ex pomis istis essent putrida, velletque ipsa auferre, ne reliqua corrumperent, quo pacto id faceret? An non in primis omnia omnino ex corbe rejiceret? ax deinde singula ordine perlustrans, ea sola, quae agnosceret non esse corrupta, resumeret aqtque in corbem reponeret, aliis relictis? Eâdem ergo ratione, ii qui nunquam recte philosophati sunt, varias habent in mente suâ opinions, quas cum a pueritiâ coacervare coeperint, meritò timent ne pleraeque ex iis non sint verae…” Suomennos minun. [↑](#footnote-ref-19)
20. Broughton katsoo myös, että mietiskelijä kykenee pidättäytymään arvostelmasta päättämällä olla hyväksymättä ja että ainoa este tässä toiminnassa on vaikeus muistaa kyseinen päätös eikä niinkään mikään sen aikana ilmenevä hankaluus tai kykenemättömyys (Broughton 2002, 58). Kuitenkin hän on eri mieltä Frankfurtin kanssa siitä, että arvostelmasta pidättäytyminen tapahtuisi ennen skeptisten skenaarioiden pohdintaa (Ibid, 55, viite 20). [↑](#footnote-ref-20)
21. Epäsuoraa voluntarismia kannattavia tulkintoja ovat esittäneet esimerkiksi Kenny (1998), Cottingham (1988; 2002), Della Rocca (2006, 149), Newman (2008, 343–346), Perin (2008, 60–62), Carriero (2009, 262–263), Naaman-Zauderer (2010, 120) ja mahdollisesti myös Rosenthal (1986, 411). Myös Curley huomauttaa, että kenties Descartes ei olekaan tahdon suhteen niin suoran voluntaristinen kuin miltä vaikuttaa, mutta ei vie ajatusta pidemmälle (Curley 1975, 176). [↑](#footnote-ref-21)
22. Tuomo Aho (Teokset II) kääntää latinan sanan *rejiciendas* ”hylkäämiseen”. Se ei kuitenkaan ole taivutus sanasta *rejectio* vaan verbistä *rejicere*, joka sananmukaisesti tarkoittaa ”heittää takaisin”. Descartes käyttää samaa termiä korillinen omenoita -analogiassa, puhuessaan omenoiden poistamisesta korista (*ex corbe rejiceret*), missä yhteydessä hän ei kuitenkaan tarkoita omenoiden hylkäämistä. Sanan merkitystä ei olekaan yhtä voimakas, kuin mitä hylkääminen antaa ymmärtää. Tästä syystä olen kääntänyt kohdan ”siirtämiseksi syrjään”, joka ei ole täysin sanatarkka sekään, mutta mielestäni paremmin kuvastaa Descartesin tarkoitusta. [↑](#footnote-ref-22)
23. Epistemon (”Tietäväinen”) toimii dialogissa skolastiikan puolestapuhujana, eikä tästä syystä varsinaisesti edusta Descartesin omia kantoja. Kuitenkin on syytä olettaa myös Descartesin allekirjoittavan tämän toteamuksen. Palaan näihin syihin seuraavassa osiossa. [↑](#footnote-ref-23)
24. ”I’ay dit neantmoins qu’il y avoit de la difficulté à chasser ainsi hors de sa creance tout ce qu’on y avoit mis auparavant, partie à cause qu’il est besoin d’avoir quelque raison de douter avant que de s’y determiner: c’est pourquoy i’ay proposé les principales en ma premiere Meditation…” Suomennos minun. [↑](#footnote-ref-24)
25. Skeptiset skenaariot, siis epäilemisen perusteet, eivät kuitenkaan välttämättä takaa perusteita arvostelmasta pidättäytymiseen. Arvostelmasta pidättäytyminen vaatii myös perusteen, jota perusteet epäillä eivät takaa. Voin löytää perusteita epäillä ihmisen koskaan käyneen kuussa, mutta en pelkästään näistä syistä johtuen pidättäydy arvostelmasta. Tästä huolimatta, jotta arvostelmasta pidättäytyminen onnistuisi, vaatii se tuekseen myös perusteita epäillä. Ks. tähän liittyen Perin (2008). [↑](#footnote-ref-25)
26. Grantin (1976) artikkeli on oivaltava fenomenologinen kuvaus suoran voluntarismin psykologisesta ongelmallisuudesta. Ks. myös Curley 1975, 178. [↑](#footnote-ref-26)
27. “But If this is what assent is, it is far from clear how assenting is even dependent on the will, let alone a mode of it. An objector is bound to say at once […]: are there not a very large number of things that one just cannot believe, and others that one cannot help believing?” (Williams 2015, 161.) [↑](#footnote-ref-27)
28. “But of course we can’t just decide to believe or assent to something, and forthwith believe or assent to it […] we can discover phenomenologically that this is impossible.” (Wilson 1978, 145.) [↑](#footnote-ref-28)
29. “I must say I think that Descartes’s picture of method-driven suspense of judgment is false to the psychology of human intellectual activity and at odds with the concepts with which that psychology is to be described. People cannot simply will to stop believing the things they find it most reasonable to believe. […] [H]e [the meditator] can no more suspend judgment by willing to do so than he can believe by willing to do so”. (Broughton 2002, 59.) [↑](#footnote-ref-29)
30. Myös Hobbes kritisoi Descartesia tässä kohtaa Kolmansissa Vastaväitteissä: “Sitä paitsi tahdosta riippumatonta ei ole vain jonkin tietäminen todeksi, vaan myös sen uskominen ja hyväksyminen, sillä jos jotain osoitetaan pätevillä argumenteilla tai kerrotaan uskottavasti, me uskomme sen, tahdommepa tai emme.” (AT VII, 192; CSM II, 134; Teokset II, 158.) Ikävä kyllä Descartesin vastaus kiertää koko kysymyksenasettelun, sitoen sen ainoastaan selvästi havaittujen asioiden myöntämiseen, jolloin vastaus jää hyvinkin epätyydyttäväksi. Kuten koko Kolmansien Vastaväitteiden ja Vastausten kohdalla ylipäätään, Descartes ei vaikuta järin innokkaalta vastaamaan Hobbesille vakavasti. [↑](#footnote-ref-30)
31. Suora voluntarismi ei välttämättä kuitenkaan ole niin mahdoton kanta kuin toisinaan on esitetty. Ks. erityisesti Vitz 2015a, appendix & 2015b. [↑](#footnote-ref-31)
32. Newman vetoaa osaltaan juuri Descartesin älykkyyteen, katsoen ettei meidän tulisi liian helposti asettaa suoran voluntarismin kaltaista ongelmallista positiota hänelle. Mutta kuten myös Schüssler osoittaa, jos suorasta voluntarismista on mahdollista löytää evidenssiä Descartesin teksteistä, ei Newmanin argumentti kanna riittävästi. (Schüssler 2013, 172.) [↑](#footnote-ref-32)
33. Huomattakoon vielä, että Broughton on eri mieltä Frankfurtin kanssa siitä, että arvostelmasta pidättäytyminen tapahtuu ennen skeptisiä skenaarioita (Broughton 2002, 55, viite 20.) Koska Broughton kuitenkin kannattaa suoraa voluntarismia, ei ole aivan selvää, miksi mietiskelijä ei hänen mukaansa pidättäytyisi arvostelmasta pelkästään niin tahtomalla, erityisesti koska hän toteaa arvostelmasta pidättäytymisen olevan tämän vallassa ”nyt ja tässä (*here and now*)”. (Ibid, 58.) Broughton nostaa itsekin esiin eräitä ongelmia positiossaan. (Ibid, 58–59). [↑](#footnote-ref-33)
34. Frankfurt on itsekin tästä tietoinen, nostaen esiin eräitä tekstinsisäisiä ongelmia omalle tulkinnalleen (Frankfurt 2008, 25–31). [↑](#footnote-ref-34)
35. Tähän tulkintaan pidättäytymisen helppoudesta on saattanut vaikuttaa näkemys pidättäytymisen *luonnollisuudesta*, jossa se nähdään jokapäiväisen arvostelukykymme luonnollista jatkumona. Ks. e.g. Frankfurt 2008, 24 & Williams 2015, kappale 2. Ks. myös MacArthur 2003, 166. Itse en katso Descartesin pitävän arvostelmasta pidättäytymistä millään lailla luonnollisena, vaan päinvastoin työläänä ja sekä temporaalisesti että kontekstuaalisesti rajoitettuna positiona. Tästä tarkemmin alla. [↑](#footnote-ref-35)
36. Mietiskelijä kuvaa myös Ensimmäisen mietiskelyn lopputulemaa *työlääksi* (*laboriosum*) *yritykseksi*. (Med. I, p. 12., AT VII, 23; CSM II, 15; Teokset II, 36.) Ks. myös Rosenthal 1986, 429–430. [↑](#footnote-ref-36)
37. Descartes nostaa “heikommat henget” esiin myös *Mietiskelyjen* Esipuheen lopussa (AT VII, 9; CSM II, 8; Teokset II, 26). Ks. myös Vastaukset Neljänsiin Vastaväitteisiin (AT VII, 247; CSM II, 172; Teokset II, 196–197.) sekä Seitsemännet Vastaväitteet ja Vastaukset (AT VII, 475; CSM II, 320). Ks. lisäksi *Metodin esitys* (AT VI, 15 & 31; CSM I, 118 & 126; Teokset I, 129 & 139.). Nämä kohdat tuntuvat tosin viittaavan myös hieman erityyliseen ”vaikeuteen” epäilyn kohdalla; siihen, että epäilyihin on helppo eksyä lopullisesti. Ks. tähän liittyen myös *Totuuden tutkimus* (AT X 512; CSM II, 408; Teokset III, 304). [↑](#footnote-ref-37)
38. Frankfurt selkeästi implikoi helppoutta voluntaarisuuden kohdalla. Broughton tekee näin myös, joskin vähemmän selvästi. [↑](#footnote-ref-38)
39. Epistemonin skolastikko-status on mahdollista kyseenalaistaa, sillä Descartesin aikaan oli skolastisten näkemysten lisäksi monia muitakin katsantokantoja (e.g. atomistinen materialismi), jotka Descartes halusi yhtälailla kumota. Kuitenkin Epistemonin kuvataan tietävän ”täsmälleen kaiken, mitä kouluissa [*escholes*] voidaan oppia”, viitaten nähdäkseni juuri skolastiseen koulujärjestelmään. (AT X, 499; CSM II, 401; Teokset III, 297.) Täten Epistemonin lukeminen aristoteelisen skolastiikan puolestapuhujana on perusteltua. [↑](#footnote-ref-39)
40. Eudoksos (”Kuuluisa” tai ”Hyväoppinen, Oikeauskoinen”) edustaa dialogissa kartesiolaista filosofia ja toimii Descartesin omien näkemysten puolestapuhujana. [↑](#footnote-ref-40)
41. Polyandros (”Jokamies”) edustaa dialogissa kouluttamatonta, mutta maalaisjärjellistä maallikkoa, joka on Descartesin mukaan aristoteelisen koulutuksen saanutta omaksuvaisempi kumoamaan aikaisemmat mielipiteensä. [↑](#footnote-ref-41)
42. ”Et pource que c’est une action de la volonté que de iuger ou ne pas iuger, ainsi que i’ay expliqué en son lieu, il est évident qu’elle est nostre pouvoir: car enfin, pour se dedefaire de toute sorte de préjugez, il ne faut autre chose que se resoudre a ne rien assurer ou nier de tout ce qu’on avoit assuré ou nié auparavant, sinon aprés l’avoir derechef examiné, quoy qu’on ne laisse pas pour cela de retenir toutes les mesmes notions en sa memoire. I’ay dit neantmoins qu’il y avoit de la difficulté à chasser ainsi hors de sa creance tout ce qu’on y avoit mis auparavant, partie à cause qu’il est besoin d’avoir quelque raison de douter avant que de s’y determiner: c’est pourquoy i’ay proposé les principales en ma premiere Meditation; & partie aussi à cause que, quelque resolution qu’on ait prise de ne rien nier ny assurer, on s’en oublie aisement par aprés, si on ne l’a fortement imprimée en sa memoire: c’est pourquoy i’ay desiré qu’on y pensait avec soin.” Suomennos minun. [↑](#footnote-ref-42)
43. Tätä tukee myös Descartesn kommentti Kirjeessä Clerserierille: ”[M]utta tästä ei seuraa, että lakkaa säilyttämästä näitä samoja käsitteitä muistissa (*sinon aprés […] quoy qu’on ne laisse pas pour cela de retenir toutes les mesmes notions en sa memoire*).” (AT IXA, 204; CSM II, 270.) [↑](#footnote-ref-43)
44. Vrt. *Metodin esitys*, jossa tarve aikaisemmista käsityksistä eroon hankkiutumisesta nousee esiin Toisessa Osassa, mutta radikaali epäily tapahtuu vasta Neljännessä (AT VI, 13–15 & 31–32; CSM II, 116–118 & 126–127; Teokset I, 128–129 & 139–140). Ks. myös Broughton 2002, 5, viite 7. [↑](#footnote-ref-44)
45. Ks. Viidennet Vastaväitteet Descartesin Vastaus (AT VII, 257–258 & 348–350; CSM II, 180 & 241–242; Teokset II, 204 CSM II & 267–268). [↑](#footnote-ref-45)
46. Tulkintani seuraa siis perinteistä näkemystä *Mietiskelyistä* mentaalisena harjoituksena. Ks. tästä erityisesti klassikkotulkinnat Alquié (1950, 176); Gilson (1951, 186); Gueroult (1953, 39, alaviite 16); Gouhier (1978, 110–112) & Frankfurt (2008, 20). Viimeaikaisiin tätä aspektia korostaviin tulkintoihin lukeutuvat e.g. Schüssler (2013, 172) & Vitz (2015a, kappale 2.) [↑](#footnote-ref-46)
47. Ks. erityisesti *Keskustelu Burmanin kanssa* (AT V, 148; CSMK, 334). [↑](#footnote-ref-47)
48. Shapiro esittää tästä kappaleesta mielenkiintoisen tulkinnan. Hänen mukaansa mietiskelijä osoittaisi tässä kohtaa vapautta valita toisin kahden kontraarisen vaihtoehdon väillä, toisin sanoen indifferenssiä vapautta. Tällöin mietiskelijän harmittelema vaikeus olisikin tämän uuden vapauden mukanaan tuomaa. (Shapiro 2008, 26.) Katson itsekin, että Descartesin kuvaama ”tasapaino” (*aequatis utrimque*) viittaa juurikin mietiskelijän aikaisempien mielipiteiden ja juuri paljastuneiden epäilyn perusteiden (itsepetoksella vahvistettuina) luomaan evidenssin tasapainotilaan, josta seuraa indifferenssin tila (perusteet molemmille vaihtoehdoille vaikuttavat yhtä vahvoilta). Kyseisessä tilanteessa paras tapa toimia olisikin pidättäytyä arvostelmasta. Kuitenkin tässäkin tapauksessa kahden kontraarisen vaikutelman tasavahvuus johtuu evidenssin tasapuolisuudesta kummallekin puolelle. En näin ollen katso kyseisen tulkinnan olevan ristiriidassa omani kanssa. [↑](#footnote-ref-48)
49. On kuitenkin syytä kommentoida, että kenties kaikki kritiikki Descartesin arvostelmateoriasta ei ole tämänkään tulkinnan perusteella kohtuutonta. Descartes on kuitenkin selvästi doksastinen voluntaristi ja katsoo tahdolle olevan *jonkinlaista kontrollia*, vaikkakin sitten epäsuoraa, arvostelmien suhteen. Miksi tahdolla olisi mitään tekemistä arvostelemisen tai uskomisen muodostamisen aktin suhteen on varsin epäselvää. Vaikuttaisikin, että esimerkiksi Spinozalla on juuri Descartesin tahdonteoria mielessään, kun hän toteaa *Etiikassa* (1677) ”ymmärrys ja tahto (*intellectus et volntas*) suhteutuvat tiettyyn ideaan ja tiettyyn tahtoaktiin samalla lailla kuin ’kiviys’ [*lapideitas*] tähän tai tuohon kiveen [*lapidem*]” ja ”[t]ahto ja ymmärrys ovat yksi ja sama [*voluntas et intellectus unum et idem sunt*]”. (*E*2p48s & p49kor.) Myös eräät kommentaattorit ovat kiinnittäneet tähän huomiota. (Ks e.g. Curley 1975, 173–174 & Della Rocca 2006, 149.) Tässä Descartes voi olla väärässä. (Ks. kuitenkin Shah 2002 sekä Vitz 2015b.) Mutta kuitenkaan hänen teoriansa tahdon voluntaarisuudesta ei ole niin psykologisesti ongelmallista kuin mitä useat tulkinnat tuntuvat olettavan. [↑](#footnote-ref-49)
50. Myös Vitz katsoo suoran voluntarismin kritiikin olevan epäoikeutettua, mutta eri syystä. Hänen mukaansa kyseinen kritiikki koskee vain suoraa positiivista, mutta ei suoraa negatiivista voluntarismia. (Vitz 2010 & 2015a, kappale 6. & appendix.) Tässä artikkelissa olen kuitenkin pyrkinyt osoittamaan ongelmia myös suoralle negatiiviselle voluntarismille. [↑](#footnote-ref-50)
51. Vrt. e.g. Ensimmäisen mietiskelyn alku (Med. I, p. 1., AT VII, 18; CSM II, 12; Teokset II, 32) sekä Esipuhe Lukijalle (AT VII, 9; CSM II, 8; Teokset II, 27). [↑](#footnote-ref-51)
52. Rosenthal tekee samaisen huomion (Rosenthal 1986, 429–430). Pidättäytymisen psykologinen aitous onkin muotoilu, jonka lainaan Rosenthalilta. Ks. tähän liittyen myös MacArthur 2003. [↑](#footnote-ref-52)
53. Kiitän Leila Haaparantaa ja Jani Hakkaraista sekä tämän julkaisun kahta nimetöntä arvioijaa arvokkaista kommenteista tähän kirjoitukseen. [↑](#footnote-ref-53)