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HUMEN PYRRHONISMIN KIELTO

Jani Hakkarainen

1. Alkusanat


2. Johdanto

Filosofian historiossa David Hume on usein esiintynyt uuden ajan arkkikeskeiskokona. Vastoin tätä kuvaa analysoi arkkikeskeisessä Humeen pyrrhonismin kielto, hänen vasta-argumenttiaan pyrrhonismille, jonka hän esittää teoksensa *An Enquiry*...

3. Humen pyrhonismikonseptio

Hummelle pyrhonismini on liiallista tutkimusta seuraavassa skeptisimissä (excessive consequent scepticism) (Hume 1999, 12.2.21 ja 12.3.24) hänen skeptisismin luokittelussakaan, joka on esitetty ensimmäisen Enquiryn XII luvussa. Lainauksessa on siis kyse argumentista juuri pyrhonismia vastaan, koska Hume sanoa sen olevan kohdistettu ”liialliseen skeptisismiin”.


Syvälliset ja filosofiset ovat sen sijaan vaikeampi pala. Ne ”eivät jätä sijaa vastaukselle” tai ”eivät ole yhtä helposti ratkaistavia”. (Mt., 12.34 ja 12.1.6) Syvälliset argumentit Hume ottaa todella vakavasti. Niitä hän esittää kolme. Kaksi ensimmäistä on suunnattu aisteja vastaan ja kolmas tosiasiapäätelyä vastaan. 3 Argumenteilla on kuitenkin yhteinen rakente: ne kaikki tarkistavat ratkaisemattomaa konfliktiin luonnovaikutosten (natural instincts) ja järjen (reason) välillä kahden fundamentalisten uskomuksen perustassa.

Humen pyrhonistia ottaa hyökkäävänä kohteenä uskomuksen ulkomaalain olemassaolon ja niin sanotun yhtenäisyyssprinsipin (uniformity principle) 4 Näistä kahdesta uskomuksesta riippuu aisteja ja tosiasiapäätelyn pätevyys. Koska ilmiöillä ei ole muita tosiasiaukomuksien lähteitä, kaikkien tosiasiaukomuksien pätevyys on siis vaakalaudalla.


Tosiasiaukomusten kohdalla Humen pyrhonismikonseptio on siis tiivistetty seuraava. Kaikkien tosiasiaukomusten perustassa on ratkaisematon konflikti-ilman luonnovaikutosten ja järjen välillä. Tästä aiheutuu kausalisesti hämminen, sekaannus ja päättäämättömyys perustan suhteet, isosthenia. Koska pyrhonisti ei kykene sitoutumaan luonnovaikutoihin eikä järkeen, mentalisena kausalisena on suvelokänä on uskomuksista pidättäämytminen ulkomaalain olemassaolon ja yhtenäisyyssprinsipin kohdalla. Koska nämä kaksi uskomusta perustavat kaikki tosiasiaukomukset, seuraa kausalisesti kaikkia tosiasiaukomuksia koskeva epokehto. Humen pyrhonisti pidättäämyt tosiasiallisesti kaikista tosiasiaukomuk-
sista. Jos olemme, että kuvio on sama intuition ja abstraktiin päättelevä kohdalla, pyrhonisti pidättäytyy myös kaikista ideoiden suhteita koskevista uskomuksista.

4. Vasta-argumentit


Pyrphonismin vallitsevien välttämättömiä seurauksista yhteisössä Hume sanoo, että se ei ollut edullista (beneficial) yhteisölle. Hume siis olettaa, että yhteisön tukotuominen ei ole sille edullista. Muita millä perusteella Hume voi epäedullisuudesta päätellä hyvän kielteämisen kuten hän vasta-argumentissaan ha

luu tehdä? Eikö epäedullinen voi olla hyvä millään tavalla? Millä perusteella pyrphonismin kuolema ja yhteisön tukotuominen ei ole hyvä asia?


5. Päätelmä

Hume katsoo kumoavansa pyrphonismin argumentia, joka perustuu hänen kah-teen teoriaansa. Koska hän katsoo, että nämä molemmat teorian ovat eksperimentaalisia, me sanoimme empiristä. Humen vasta-argumentilla pyrphonismin on
empiriinen perusta. Siitä huolimatta se on luonteeltaan normatiivinen, mikä hei-
jastaa empiirisen ja normatiivisen ongelmallista suhdetta Humen ajattelussa. Toisaalta Humen vasta-argumentti heijastaa typillistä valitustilfilosofian vaati-
musta: filosofian pitää olla hyökkyllistä. Tämä vaatimus saattaa vaikuttaa meistä
oudolta. Filosofiankonseptio on tätä osin muuttunut.
Humen vasta-argumentin ytimeessä on väite, että ihminen ei voi elää pyrrhonis-
tina. Väiteellä on kaksi modusta. Ensinnäkin, ihmisen on mahdotonta elää jat-
kuvasti pyrrhonistina. Toiseksi, pyrrhonismi johtaisi kuolemaan. Väite on tuttu jo
Sekstoksele, joten sen historia menee antiikin aikaan (Sextus 1943, 9.162–163 ja
165). Humen kontribuutioon voidaan nähä teoreettisen perustan antamisen
väitteel. On kuitenkin huomautettava, että Humen pyrrhonismikonseptio
poikkeaa Sekstokseen konseptiosta. Näin Humen vasta-argumentti ei osu Sekstok-
seen pyrrhonismiin.
Tulkintani mukaan Hume haluaa nimenomaan kumota pyrrhonismin vasta-
argumentillaan (tästä ei välttämättä seuraa, että hän katsoo kumoavansa kaikki
pyrrhonistiset argumentit). Kyseessä on Humen pyrrhonismin kielto tässä miele-
si. Vasta-argumenttia seuraa akademialaisen filosofian eli maltillistetun (mitiga-
ted) tutkimusta seuraavan skeptisismin esitely ensimmäisessä Enquiry:ssa. Nämä
mykset on, että Hume kannattaa tätä skeptisismin muotoa, joka sisältää kaksi
väitettä. (1) Yksikään uskomus ei absoluuttisella varmalla (Hume 1999, 12.3.24). (2)
Inhimillinen tieto joko on tai on jokin muu kokemuksen alueelle ja perustuu siihen
(mt., 12.3.25). Akademialainen skeptisismi mahdollistaa konstruktivia
ilmis-
tieteen rakentaman, joka oli Humen ääneenlausuma intentio (Hume 2000, intro).
Ilmostettuaan tulee kuitenkin persoonana jokaisen kokemuksen ja
rakottaa sen kohteisiin (mt.).
Sekstoksen näkökulmaksi Hume on siihen dogmatisti, ei skeptikko. Hume hyväk-
sy joutaa tämän väitteet filosofisen tutkimuksen kohdeistakin, koska hän rakentaa
ihmisluonnon teorian. Lisäksi hän esittää kielletä filosofian aiheesta, hän
hyökätää ja kumoaa pyrrhonismin.

Tampereen yliopisto

Viitteet

5 "amazement and irresolution and confusion".
6 DNRSä Hume tosi hieman epäilee epokhen ekstensiivisyyttä antiikin
pyrrhonistien kohdalla (Hume 1993, 35).
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