

Рубрика: ЭССЕ

ДВУНАПРАВЛЕННОСТЬ ВРЕМЕНИ: СТРАТЕГИЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ

Л.-Р. Хан

(перевод с английского Н. В. Бодягиной и Е. А. Песиной)

В эссе представлен оригинальный взгляд на проблему идентичности и самоидентификации. Предлагается исследовать самоидентификацию в процессе ее реализации в потоках времени. Движение мысли в прошлое и будущее, которое определяется, согласно гипотезе Хамероффа, как двунаправленность временных потоков, составляет концепцию сна. Через состояние сновидения объясняется, как самоотождествление реализуется в потоках времени. Для объяснения стратегии самоидентификации используется стохастический алгоритм, чтобы компенсировать настоящее и будущее состояние на одном и том же этапе. Роль стохастического алгоритма выполняет фильтр Калмана.

Ключевые слова: самоидентификация, самоотождествление, время, направленность времени, стохастический алгоритм, концепция сновидения, квантовая волна.

DOI: 10.47929/2305-7327_2021.01_75-78

Принцип неопределенности – ведущая теория квантовых явлений, которая радикально отличается от классической физики, поскольку процесс измерения неизбежно приводит к возникновению результатов, не сводимых к общему основанию. Кроме того, взаимодополняющие отношения физических переменных не позволяют производить точные измерения за пределами вероятностного уровня [Ghim, 2010]. Присущая наблюдению ограниченность препятствует конкретному существованию или состоянию стать объектом наблюдения. Поэтому философы и ученые предпринимают попытку исследовать эту двойственность с точки зрения сознания, основной функцией которого является распознавание объектов.

С точки зрения эпистемологии, быть воспринятым – значит быть предметом предыду-

Об авторе:

Хан Лиу-Риок

*сотрудник компании
Yaksoo, Республика Южная
Корея*

*Адрес для переписки:
ул. Ченггуро 17, 75, 04607,
Сеул, Республика Южная
Корея*

*E-mail:
loneastro@hanmail.net*

*УДК 111.1
ББК 87.11*

щих наблюдений, быть известным ранее. Эйнштейн также утверждал, что быть неизвестным – значит быть ненаблюдаемым. С другой стороны, быть наблюдаемым – значит быть известным в условиях квантовой неопределенности благодаря коллапсу состояния (редукции квантовой волны). Это противоречие приводит к проблеме измерения, которая подталкивает исследователей сначала к изучению сознания и квантовой физики. Затем подводит к решению онтологических вопросов, потому что, если что-то неизвестно эмпирически, оно не может быть идентифицировано и доказано [Moore, 2014].

Так, согласно Аристотелю, телеологическая сущность является действительной для определенно онтологической сущности, что определяется как потенциальное. Далее Аристотель указывал, что в условиях темпоральности субъект становится актуальным для наблюдения. Так как объект воспроизводит свое присутствие в движении, следовательно, он удерживает свою потенциальность в пространственно-временной системе и зависит от субъекта [наблюдателя].

Отсюда – каждая онтологическая и телеологическая сущность (или состояние) может быть определена и как наблюдаемый объект, и как наблюдающий его во временном потоке субъект, соответственно. Далее Аристотель настаивает, что телеологическое будущее предопределяет онтологическое прошлое. Прошлое – это источник материала, у которого как у всякого ресурса есть возможность получить определенность. Представление Аристотеля о временных потоках строится по принципу круга детерминации (circle of determination). Поэтому временной круг можно обозначить следующим образом: будущее определяет прошлое, которое предопределяет настоящее, затем переходит в будущее.

Если в качестве начального пункта выбрать прошлое, оно является источником настоящего, продолжающегося в будущем. «Сейчас» – единственный участок времени, доступный для восприятия, а будущее – это совершившееся «сейчас». Однако Аристотель утверждает, что «сейчас» не является частью временного потока, так как «сейчас» существует только тогда, когда субъект узнает объект. Отсюда Аристотель заключает, что сущность реализует настоящее во времени (темпорализует его).

Сущность раскрывает «сейчас», которое включает в себя непрерывность времени в процессе движения. Рассуждения Аристотеля относительно сущности устанавливают темпоральность субъекта. Также, по аристотелевской парадигме, априори в онтологии потенциально. Отсюда апостериори в рамках телеологии трактуется как актуальность, которая реализует априори через обратную причинность.

Обратная причинность дает основу для коллапса состояния (редукции квантовой волны), например, во время коллапса волновой функции, результаты которого невозможно свести к общему основанию [Feynman, 1988]. Тем временем проблема измерения рассматривается с точки зрения субъективной редукции, как, например, происходит с коллапсом состояния в квантовой физике.

Заявляя, что сущность – это пространственно-временная идентичность, Аристотель доказывает, что сущность становится объектом восприятия в процессе движения, благодаря которому оно реализуется во

времени и в пространстве, потому что субъект относится только к временной системе, а объект – в пространственно-временной. Для наблюдения требуется, чтобы сущность и объект не были статичными, хотя временной субъект и задан как мгновенный. Таким образом, коллапс состояния может быть интерпретирован при помощи темпоральности субъекта в парадигме Аристотеля.

Более того, универсальные субъекты или состояния рассматриваются во временных потоках, становясь объектами, за которыми нужно наблюдать. Объект, который нужно пространственно распределить, соответственно, не нужно определять. Сущность обладает пространственно-временными характеристиками, что дает ей возможность воспринимать и быть воспринятым. Из сказанного следует, что сущность состоит из временных и пространственных идентичностей. И каждая идентичность служит в качестве наблюдателя и наблюдаемого предмета. Временная идентичность сущности наблюдает объект другой сущности, а пространственная идентичность сущности играет роль предмета наблюдения для внешнего наблюдателя [Lenggenhager, et al., 2007].

Другими словами, временная идентичность сущности не может наблюдать пространственную идентичность той же самой сущности. Аристотелевская парадигма объясняет, почему невозможна самоидентификация: временная идентичность предмета не доступна наблюдению для пространственной идентичности той же сущности. Даже несмотря на то, что субъект определяется как временной (темпоральный) и существует во вневременной сфере, сущность приобретает пространственно-временные характеристики благодаря тому, что рассматривается как объект в процессе движения и наблюдения. Таким образом, следует предположить, что пока сущность состоит из рассматриваемого субъекта и рассматриваемого объекта, самоидентификация осуществляется вне временных потоков.

Для того чтобы допустить возможность существования самоидентификации во временных потоках, вводится концепция сновидения [Nameroff, 2006]. Как отмечает Аристотель, будучи временным, субъект может двигаться во временном потоке в обратном направлении, при этом пространственная идентичность продолжает двигаться во временном потоке в исходном направлении. Поэтому, если субъект движется в направлении, противоположном пространственной идентичности, разумно предположить, что сущность продолжает существовать в разнонаправленных временных потоках – это и есть концепция сновидения (concept of dreaming). Далее телеологическая детерминация Аристотеля дает основания рассматривать сновидение в двух временных потоках, благодаря чему движущийся в обратном направлении субъект определяет сущность априори. Наконец, показывается, что связанная или наложенная сущность может быть также идентифицирована через два временных потока, когда наблюдение завершено.

Двухвременная концепция используется для объяснения принципа суперпозиции в физике и помогает определить характеристики частицы по завершении исследования благодаря стратегии разнонаправленных временных потоков. Данная стратегия также реализуется в фильтре Калмана, который является широко известной теорией стохастических

оценок в технике, естественных и социальных науках. Поэтому стратегию разнонаправленных временных потоков возможно реализовать также и в макроскопической классической картине.

Список литературы

1. Feynman R. QED: The Strange Theory of Light and Matter. Princeton University Press. – 1988.
2. Ghim Z. Y. Quantum Field Theory and Asymmetry of Causation. (in Korean). The Korean Journal for the Philosophy of Science. – 2010. – № 13. – P. 1–28.
3. Hameroff S. Consciousness, neurobiology and quantum mechanics: The case for a connection // The emerging physics of consciousness. – Springer, Berlin, Heidelberg, 2006. – P. 193–253.
4. Lenggenhager B., Tadi T., Metzinger T. Blanke O. et al. Video ergo sum: manipulating bodily self-consciousness // Science. – 2007. – Vol. 317. – № 5841. – P. 1096–1099.
5. Moore G. E. The Nature and Reality of Objects of Perception // Philosophical Studies. – Routledge, 2014. – P. 39–104.