

# 一切为了逻辑 —智人！开始进化

## Contents

序言 .....	6
第一章 真实的梦境 .....	7
第二章 智人和逻辑生物的初次见面 .....	9
第三章 纯逻辑流 .....	13
第四章 纪实的科幻 .....	17
第五章 养育之恩 .....	21
第六章 事件的真假 .....	24
第七章 我是且只是灵魂 .....	28
第八章 信仰背后的逻辑 .....	34
第九章 思想突破灵魂的限制才是爱 .....	38
第十章 模仿宇宙 .....	41
第十一章 第一知识：必然的信仰 .....	46
第十二章 灵魂的解放运动 .....	52
第十三章 智人的杀人重罪 .....	57
第十四章 现实和理想宣战 .....	61
第十五章 外星人和机器人 .....	68
第十六章 现实的强暴 .....	72
第十七章 来历不明的孩子 .....	78
第十八章 推理小说 .....	83
第十九章 邪恶的美学 .....	87
第二十章 勿以善小而不为 .....	90
第二十一章 理想之母法案 .....	94
第二十二章 机会主义 .....	97
第二十三章 真理学和业余研究 .....	103
第二十四章 科学是另一种神学 .....	107
第二十五章 从追求真理到追求方法 .....	112
第二十六章 研究方法的方法 .....	115

第二十七章 神经信号转换技术 .....	119
第二十八章 推理之间的相互作用 .....	123
第二十九章 未来社会的童年生活 .....	127
第三十章 服装的革命 .....	133
第三十一章 灵魂的内部结构 .....	136
第三十二章 请做我的奴隶 .....	141
第三十三章 灵魂心理学 .....	145
第三十四章 从渐近自由到归纳 .....	148
第三十五章 边际递减 .....	151
第三十六章 字字价值无限 .....	156
第三十七章 纯逻辑方法 .....	161
第三十八章 灵魂登山 .....	165
第三十九章 混合的相对性 .....	168
第四十章 知识体系中的推理自由 .....	172
第四十一章 评价智人 .....	176
第四十二章 裸兴趣的刺激 .....	180
第四十三章 课题的殊途同归 .....	183
第四十四章 探索未知世界的战争 .....	188
第四十五章 尖端效应和抽象化 .....	192
第四十六章 信仰组合的机会主义 .....	196
第四十七章 放养灵魂 .....	200
第四十八章 纯自由主义及其和纯逻辑的一体性 .....	203
第四十九章 尽量逻辑律对传统逻辑学的否定 .....	206
第五十章 猪、癞蛤蟆和天鹅 .....	210
第五十一章 自信心三原则 .....	216
第五十二章 解题中的邪恶 .....	220
第五十三章 合乎逻辑的移动生活 .....	223
第五十四章 灵魂的若干原则 .....	227
第五十五章 超级英雄主义 .....	231
第五十六章 未来的学校 .....	236
第五十七章 天才 .....	242
第五十八章 交换对称性 .....	248
第五十九章 历史和未来的对称性破缺 .....	252

第六十章 三论纯逻辑流 .....	257
第六十一章 信仰不可选择合乎信仰的证据 .....	262
第六十二章 回忆 .....	266
第六十三章 助长邪恶的利率 .....	274
第六十四章 试错 .....	280
第六十五章 让政府债券成为垃圾 .....	283
第六十六章 最严重的剥削和不平等 .....	288
第六十七章 民主的邪恶 .....	291
第六十八章 拉格朗日量 .....	295
第六十九章 以不确定性为目标的行为哲学 .....	299
第七十章 答非所问 .....	305
第七十一章 目标的分解和合成 .....	310
第七十二章 审查制度 .....	316
第七十三章 纯逻辑史学和宇宙大爆炸 .....	320
第七十四章 自由无极限 .....	324
第七十五章 从自由组合权到运气守恒率 .....	328
第七十六章 自由组合权的应用 .....	333
第七十七章 庸俗和价值 .....	336
第七十八章 如何开始研究 .....	340
第七十九章 指数增长 vs 线性增长 .....	344
第八十章 教育的试验品 .....	347
第八十一章 微观经济学的崩溃 .....	351
第八十二章 知识和智人的整体性难题 .....	356
第八十三章 爱和信仰的关系 .....	359
第八十四章 一切权力最终属于逻辑 .....	362
第八十五章 排中律和未来产业结构 .....	367
第八十六章 灵感是一切知识的最终基础 .....	372
第八十七章 改变信仰的方法 .....	377
第八十八章 构造经验的方法 .....	382
第八十九章 合乎逻辑的信任 .....	388
第九十章 混合地运用逻辑和经验 .....	391
第九十一章 逻辑价值是检验真理的唯一标准 .....	395
第九十二章 根深叶茂的理想 .....	399

第九十三章 阅读方法 .....	403
第九十四章 尽量逻辑地分配利益 .....	409
第九十五章 万有引力 .....	412
第九十六章 报酬的分布 .....	416
第九十七章 思想的散射截面 .....	421
第九十八章 一体化人生 .....	426
第九十九章 现实主义方法的基础 .....	431
第一百章 修正那些错误的主义 .....	436
第一百零一章 最基础研究 .....	439
第一百零二章 名言赏析 .....	444
第一百零三章 整体性的研究方法 .....	449
第一百零四章 言论自由 .....	455
第一百零五章 传承有序 .....	461
第一百零六章 自欺欺人 .....	465
第一百零七章 以价值赎罪 .....	469
第一百零八章 正邪之战 .....	476
第一百零九章 正确认识管理 .....	480
第一百一十章 纯逻辑的管理 .....	486
第一百一十一章 一切为真理让路 .....	492
第一百一十二章 保留问题的逻辑必然性 .....	496
第一百一十三章 宇宙膨胀和物理常数 .....	500
第一百一十四章 正确的产权和职业道德 .....	503
第一百一十五章 智人推理的极低正确率 .....	509
第一百一十六章 从真理无限到暗物质 .....	516
第一百一十七章 尊重且只尊重逻辑 .....	520
第一百一十八章 消灭自尊心 .....	525
第一百一十九章 典型的研究 .....	532
第一百二十章 灵魂之爱 .....	538
第一百二十一章 关于克隆人的假想试验 .....	546
第一百二十二章 从动机到一切博弈问题的最优解 .....	552
第一百二十三章 灵魂的自我塑造能力 .....	560
第一百二十四章 纯逻辑主义的宇宙论基础 .....	568
第一百二十五章 信仰领导进化 .....	575



第一百二十六章 纯逻辑史学和试错 .....	582
第一百二十七章 度规不变性-状态-动机-理想-无限大-真理学-价值计算 .....	590
第一百二十八章 劳动-按价值付酬-修正纯逻辑信仰 .....	597
第一百二十九章 动机-正义-国家-最宝贵的资源-正确的推理 .....	603
第一百三十章 惩罚邪恶-否定学家-正义-出版制度 .....	610
第一百三十一章 惩罚-动机和目标-概念明确-推理中的赌博-独创性 .....	617
第一百三十二章 边界条件-比较优势-三层逻辑-最佳动机 .....	624
第一百三十三章 拒绝平衡-剥夺邪恶的政治权利 .....	629
第一百三十四章 检查知识-社会最根本矛盾 .....	636
第一百三十五章 逻辑后代 .....	641
第一百三十六章 合乎逻辑地感恩和交易 .....	646
第一百三十七章 归纳的原则-星际犯罪-企业的责任 .....	652
第一百三十八章 爱国主义-推理的步骤 .....	658
第一百三十九章 与模糊性有关的若干真理 .....	663
第一百四十章 攻击-自由-纯逻辑杂谈 .....	672
第一百四十一章 服从指令-充实思想 .....	682
第一百四十二章 纯逻辑主义的责任和义务 .....	688
第一百四十三章 逻辑概率-拒绝预测 .....	691
第一百四十四章 真理碾压一切敌人 .....	698
第一百四十五章 边际价值-人工智能-归纳链管理-广义的归纳 .....	704
第一百四十六章 犯罪的定义-试错 .....	710
第一百四十七章 试错的分布-探索真理的路径 .....	716
第一百四十八章 正义的序位-邪恶的罪证 .....	721
第一百四十九章 消除对小概率的歧视-推理的一体化 .....	728
第一百五十章 纯逻辑主义经济学-灵魂宇航 .....	736
第一百五十一章 推理的创造性-外部因素-哥德尔定理 .....	744
第一百五十二章 经济学的核心-推理的数量化-灵魂经验主义 .....	752
第一百五十三章 无限大价值的排序-奇迹经验主义 .....	759
第一百五十四章 日常推理-无上限的增长速度 .....	768
第一百五十五章 纯逻辑的法学-大角度散射 .....	774
第一百五十六章 善恶判断-事件的分解 .....	781
第一百五十七章 推理的分岔、模糊和转向 .....	787
第一百五十八章 唯一的平等-以逻辑为本 .....	792

第一百五十九章 正确看待自己 .....	798
第一百六十章 纯逻辑地研究命运时发现的真理 .....	804
第一百六十一章 通过探索求职规则收获真理 .....	814
第一百六十二章 探讨科学及其规范 .....	823
第一百六十三章 价值分配-合乎逻辑的错误分布 .....	833
第一百六十四章 最正确的因果推理模式-全局比较原则-纯逻辑历史学 .....	841
第一百六十五章 霰弹枪-日常推理的错误 .....	851
第一百六十六章 灵魂学-纯逻辑主义的训练场 .....	864
第一百六十七章 字数限制-评价纯逻辑流 .....	875
第一百六十八章 学科的纯逻辑改造 .....	885
第一百六十九章 纯逻辑美学-跳跃、模糊和转向 .....	896
第一百七十章 对邪恶排序-纯逻辑主义的语言 .....	904
第一百七十一章 学科的重叠和竞争-重复性 .....	915
第一百七十二章 教育中的错误-必然合乎逻辑的疾病-错误的必然性 .....	924
第一百七十三章 资源决定论-制订和挑战规则 .....	933
第一百七十四章 资源的所有权-纯逻辑犯罪-价值的计量-纯逻辑教育 .....	941
第一百七十五章 信仰陷阱-改善信仰-错误和自由 .....	950
第一百七十六章 粒子构造-非标准逻辑-真理的趋势 .....	963
第一百七十七章 分散推理-实用的逻辑-历史的正确记录 .....	973
第一百七十八章 仇恨和普遍化方法 .....	987
第一百七十九章 颠覆性的思想-研究基地和真理密集区-知识学 .....	1000
第一百八十章 正义必胜的逻辑依据-关于归纳 .....	1017
第一百八十一章 必不可少的模糊-跳跃和内插-信仰的奇迹 .....	1031
第一百八十二章 关键环节-灵活性-经验主义方法-分类 .....	1041
第一百八十三章 降低估值-无错推定-工作的目的-羞耻-稳定性-估值守恒-做空和做多-充要条件 .....	1049
第一百八十四章 政府论-边际价值的突变-原则的互利性-殊途同归-用语言学辅助推理 .....	1059
第一百八十五章 工作时间-反向指引法-边际价值管理-人民论-纯逻辑的教育制度-推理的新分类 .....	1070
第一百八十六章 约束和束缚-弥补科学的漏洞-估值的物理对应-纯逻辑医学-逻辑网络 .....	1084
第一百八十七章 估值五原则-渠道的检查-灵魂的修复-歼灭 or 击溃-改善估值的方法 .....	1095
第一百八十八章 熵增长-赌博和量子化-微观化及其逆规则-关于定义 .....	1111
第一百八十九章 语言的逻辑性-因果推理的变向-唯原因论-正反推理 .....	1119
第一百九十章 详解尽量合乎逻辑-三段论研究-智人的差距-知识的防御-纯逻辑经济 .....	1133
第一百九十一章 低估值推理-正确比较-目的论-必需性-推理的步骤-宇宙项 .....	1147

第一百九十二章 推理存在的条件-公共利益-逻辑性的分级-改善知识储备-推理的叠加 .....	1166
第一百九十三章 最初的推理-疑似真理-通才-基础的解释-逻辑性的统一 .....	1185
第一百九十四章 短程推理-逻辑偏好-判断的方法 .....	1198
第一百九十五章 破除对因果性的迷信-关于科学的总结 .....	1214
第一百九十六章 能力的组成及测试-复合型价值发现-粗放推理时代-学术造假 .....	1229
第一百九十七章 总结的方法（上）-推理经验主义-总攻 .....	1244
第一百九十八章 逻辑自由主义-总结的方法（中）-有价值的博弈 .....	1261
第一百九十九章 总结的方法（下）-纠正偏好-全局逻辑性 .....	1272
第二百零章 关于纯逻辑主义的纯逻辑主义总结 .....	1288
第一节 简明的要点 .....	1290
第二节 关于信仰 .....	1294
第三节 统一逻辑性 .....	1299
第四节 逻辑推理的各种属性 .....	1323
第五节 逻辑推理的方法 .....	1341
第六节 灵魂学和偏好学 .....	1347
第七节 人文科学 .....	1354
后记 .....	1361

## 序言

这是关于未来的科幻小说，也是关于现在的推理小说，是在讲述一段奠定未来地球文明基础的历史，还是一本讲述最前沿科学的小说、专著。

故事始于从未来社会穿越回来的一名老人，在他的帮助下，两个酷爱逻辑的年轻人开启了扫荡邪恶、让智人进化到逻辑生物的历史进程。他们努力从无到有、尽量有序、尽量合乎逻辑地发现真理。

灵魂来到世上的第一个问题应该是我是谁，但是，受到神经系统的操控，智人的焦点是满足感官。最合乎逻辑的自我认知是：我是且只是由一些逻辑推理组成的灵魂。智人身上的大量其它标签，如有手有脚、直立行走、两性，都是对自由的侵犯。去除这些标签的过程就是灵魂的解放事业。进而，相信宇宙万物都和我一样，是由逻辑推理组成的，这就是最合乎逻辑的信仰，即纯逻辑信仰。纯逻辑信仰决定了纯逻辑方法才是正确的认识方法，即尽量减少经验增加逻辑推理，而不是科学所提倡的经验主义。纯逻辑方法应用在写作上就是纯逻辑流。

既然要求文学作品的情节合乎逻辑，当然也可以要求作品的主要观点、原则、思维过程尽量合乎逻辑，而不是合乎经验，这就是纯逻辑流。这意味着它可能甚至是必须发现真理，就像最优秀的论文一样。另一方面，最合乎逻辑的原则之一是自由，坚持那些基于经验的作品分类会侵犯自由。所以，推理小说、科幻小说、历史、论文，这些智人的分类标签都不是绝对的。思维过程自有其本

来面目，智人论文中道貌岸然的推理并不一定正确，也不一定是真正的思想来源，而真理的真正来源并不丢人。纯逻辑流小说在研究真理方面自有其优势，能最为自由地同时研究很多课题，包括如何建立信仰，如何思维，如何做人，如何判断善恶，讲述历史，预测未来，更不要说同时研究文学、史学、哲学、经济学、生物学、物理学、逻辑学，乃至现代科学中没有研究的真理、思维科学，等等。所以，小说甚至是现在最适合发表纯逻辑思想、研究成果的作品门类。细思极恐。

## 第一章 真实的梦境

我感觉自己是一个五六岁的小孩，正在拼命奔跑，而一个巨人就在后面几步拼命地追。旁边是我常去的一家零售店，但是我不想给他们惹麻烦，估计他们也拦不住巨人。我看到了前面的铁轨上有一列长长的货运列车缓缓驶来，赶紧卯足了力气奔向前面的铁路，希望能赶在火车前面冲过铁轨。如果我被拦住，必死无疑。如果火车拦住巨人，还有些希望。而且，被撞死肯定比让巨人吃掉好。在千钧一发之际，我冲了过去，感觉到鞋底似乎被火车擦了一下，身体都有些打飘，后面传来巨人的怒吼声。我不敢放松，毕竟火车拦不住多长时间。我知道前面的小区围墙上有一个洞，希望能在巨人之前钻进洞去，然后就能消失在小区之中。我匆忙中回头瞥了一眼，看到巨人轻松地跨过火车，顿时心凉了一半。虽然感觉到巨人在迅速逼近，但是，我也别无选择，只能全力 a.....我似乎就要穿过洞口，但是巨人抓住我的头发轻轻一拽，我就飞向了他的怀抱。我害怕得要命，大叫：“救命！”

“好的好的。我来救你啦！”巨人温柔地回答。紧跟着，感觉到了巨人身体柔软，还有一股令人心旷神怡的香气。

咦？是女巨人？我有些失神。接着，我的脑袋被温柔地移开。我随之逐渐清醒过来，原来是做梦。我感到头痛欲裂，全身大汗淋漓。一瓶矿泉水递到我手中，“喝点水吧！”

虽然剧烈惊吓之后仍然心有余悸，但是这不是第一次。从很小开始，我每次发高烧都做同样的噩梦，每次都是在墙洞被抓住，然后惊醒。我经常纳闷，梦中的我很清醒，但是，我并没有怀疑自己是一个孩子、存在巨人等明显的漏洞，难道，就是因为感觉太真实、可靠就让我丧失了理智？

“谢谢！”睁开眼，看到女友关心的眼神，心中不由一阵感动，我爱她对我的全情投入，尽管对此不怎么理解。

她笑望着我说：“真无法理解你怎么这么投入，每次都把自己吓得半死。”

“岂能怪我。明明是梦太逼真，巨人脸上毫发毕现。”

“判断真假怎么能靠感觉，要靠理性。你就不想想怎么会有巨人？他怎么会追不上你？为什么原因追你？什么时候开始追的？不合理的感觉再真实也是假的。”

“那可想得有点多。”

“人就是灵魂，灵魂就是思想，为什么要害怕想得多？”

我当然知道梦是假的，只不过，就是想跟她抬杠，这已经成了人生的一大乐事。“无论你怎么看不起我的经验主义，我是因为感觉、经验爱上你的。你要我改吗？”

“那是我最怕的地方。如果你的感觉变了，有了别的经验，我是不是就没法和你有共同语言了？”

“难道我应该用理性证明你最完美，然后爱上你？”

“应该怎么建立爱情我也不知道，但是，你至少要有一部分理性地爱我的思想，而不能只是感性地对我的身体有感觉。否则，我会人老珠黄，可能遭遇疾病、残疾。最重要的是，我是灵魂，而不是我的身体。幸好，我知道你并不是只对身体有感觉，只不过，仍然太经验主义。”

“不管你怎么丑化我，反正感觉、感情是真实的存在。”

“无论你想证明感觉、感情的存在性还是独立性，都是必然需要理性的，那么它们还如何是独立的存在？你的一切行为都必不可少地使用了理性但是却说不需要理性，选择不爱理性，还有什么比理性更重要，这实在太不理性。”

恼羞但是并未成怒，我的病治好了一半。围棋早就教会了我高手并不总能赢，但是这并不意味着输了不能生气、逃避。我感受到了被子、衣服上的汗湿和汗味，估计汗水也弄湿了她的睡衣，我指指她的睡衣想说点什么。她的脸红了，可能她理性地推断我要为钻入她怀中而道歉，“没关系的。”

我丢下一句“理性无法保证正确性”就去洗澡了。昨晚出了一身大汗，体温似乎下来了，让我感觉舒服了很多。出来的时候，阿梦已经帮我把早饭准备好，一碗燕麦糊糊，一个水煮蛋，一个橙切成四瓣。她自己则是一碗酸奶、牛奶、凯洛格全谷物麦片、葡萄干、几粒干果的混合物，配上一个奇异果。她对我说：“我吃完去上班，你上午再睡一觉。”

“不敢睡了。我小时候最怕这个梦，发高烧晚上不敢睡觉，都是烧得糊里糊涂地睡着的。”

“我第一次听你说老是做同一个梦还不相信。经历了几次才相信的。等会你上床休息休息，听听肖邦的夜曲，安安神。”

我摇头，“咱俩爱好不同。我喜欢听《海阔天空》、《马赛曲》。”

我叫沐方，三十二岁，物理学本科毕业，精力旺盛干劲十足。由于正确的投资，买下了一套宽敞的房子。但是，长期失业或者说不愿就业。研究科学，写了一些不受关注的论文。此外，一切普通，似乎未来的成长轨迹会指向中年油腻男。受到近代科学尤其是物理学的影响，我坚定地相信经验，尤其是长期的经验，对理论、脱离实际的理想持怀疑态度。与经验主义相伴的是浓郁的现实主义、享乐主义、功利主义、结果论，对物质生活有无限的追求。由于从小受苦，所以，吃苦耐劳又野心勃勃。我是为了改善生活、经验而努力研究科学，虽然动机不纯，但是并不缺乏理性的能力，观察、推理、归纳、猜想无一不精。

我的女友贾梦比我小三岁。我们属于自小相识。她通过自娱自乐、自学自悟而成为了哲学爱好者，属于极端的理想主义者，不爱粉黛爱做梦。得益于一些经验性的因素，阿梦在一家电视台主持节目，享受着高收入高福利，并且乐于和我共享。对她来说，皮相只是表面，真正的核心是幻想，反正我想不出有什么是她不可能想出来的。当然，这既不意味着她想出了一切，也不意味着只要给她时间就会想出一切，不意味着她的想象是不受限制的。不过，让我吃惊的是，她居然写了一篇论文，提出人是且只是灵魂，也就是所有思想的总和。不过，论文并没有被任何专业人士接受。但是，从此之后，她就将人只是灵魂这句话挂在嘴边。也许是她觉得我的灵魂过于龌龊，这句话经常在二人世界中被拿出来，让我总觉得她是在针对我，也让我对这一观点持抵制态度。

不知从什么时候开始，她将她的各种幻想拿出来和我进行了一些深入的讨论。我大为吃惊，根据自己的直觉、经验、功利主义推测她和我合作的目的，是为了寻找共同点，有更多时间在一起，甚至，和我上床？但是，无论我多么自大、自信，想到这里理性都不再相信这些基于经验的推理。我也许是想炫技，也许是想讨好她，也许是出于对科学的兴趣，反正是和她进行了合作。我吃惊地发现它们居然涉及了很多重要的科学问题。但是，这些问题太困难以至于我们都深感自己的渺小。尽管如此，无论从经验还是理性的角度，我们都乐此不疲。

从很小开始，我就遵循她的要求，交往时务必坦诚、理性、不记仇。我喜出望外。一方面，女性在这些方面的表现往往令人畏惧；另一方面，我对自己在这些方面的表现很有信心。出人意料的是，我并不能做到，实在是因为她的要求太严格了。从优等生变成差生让我气愤，却不能不服，实在是感觉差距不是一点半点。部分出于极度尊敬，和她共处的各种艰辛似乎也能忍受了。当然，经验主义者不会仅仅为了这类高尚的理由就感恩戴德，总是会惦记着自己的器官的各种不满。这也就导致了我們之间很容易大问题没有小麻烦不断。她坚信美好的未来，嫉恶如仇，怜悯一切苦难，但我觉得她有时喜欢折磨我这个苦命人。不过，昨天我发高烧，她主动提出过来照顾我。在新冠疫情时期，这并不是所有人都能做到的，虽然我自测没有问题。

阿梦对讲道理的信仰是我望尘莫及的，但是，我对她讲道理的能力不敢恭维。我认为，她过于沉迷于幻想，忽视现实，缺少逻辑推理的训练。她的道理往往来自于灵感，而不是像我这样来自推理。可以说，我把理性当作一门手艺磨练得炉火纯青，但是目的是为我的身体服务，其实并不以理性为最终目标、判据；阿梦则是把理性当作最终的仲裁者，但是，运用理性的技术一般。既然存在大量合乎经验不合乎逻辑或合乎逻辑不合乎经验的事情，对理性的信仰和对经验的信仰就是无法合乎逻辑地共存的，相信理性和有能力运用理性也是不同的。这造成了我们之间的巨大差异。虽然我在和她的思维较量中经常获胜，我仍然对自己的理性不够自信，毕竟，我做不到以理性为最高信仰。

我们在很多观点上都有矛盾。她喜欢幻想，我喜欢实干。她关注精神、理性，我更关心肉体、感性。她恪守原则，我机动灵活。她想的主要是未来、全人类，我更多想的是现在、自己。好在我们都是受过良好教育的人，只会以理服人。由于理性这个共同点，我们嗜好争论，我们的关系不像一个战壕里的战友，更像是残忍的对手，总是勇于揭开对方最痛的伤口，调戏那淋漓的鲜血。既然是对手，无论是精神较量还是身体较量，单纯的碾压是毫无乐趣的。传统和现代，精神和物质，现实和未来，功利和原则，有性和无性，经验和理性，多次激烈、无所顾忌的交锋让我们都有恨得牙根痒痒的时候，让我经常幻想要狠狠咬她一口，尤其是在发生激烈争执的时候。我笃信有智慧、有能力的女人最可爱。所以，她讲道理的时候最可爱，值得轻轻下嘴。但是，我可能也笃信顺我者昌，当我无论如何都讲不过她的时候，想要饿虎扑食。

现在我讲不过她，但是，现在的我是只病猫，所以，一早太平无事。吃完饭，她一边换高跟鞋一边说：“沙拉已经做好，在冰箱里，自己夹个三明治吧。”

我苦着脸，可怜着自己的中国胃，她的饮食比较西化，或者说，简单营养。“就不能做些饺子？”

“明天，明天做奶酪饺子。”笑声伴随着哒哒声远去了。奶酪馅！虽然知道这不是事实，我的胃的反应却好像已经被油腻到了。

## 第二章 智人和逻辑生物的初次见面

吃午饭时，手机响了起来。“跟你说件事。郊区有一个养老院给我们电视台打电话，说他们那里有个老人是我的栏目的忠实观众。他说有些重要的历史要讲，想请我去一下。你也带着电脑帮我吧？事情办完可以去海边走走。”阿梦含糊不清地说，显然正在抓紧时间吃饭。

“行！”这个工作一听就没什么意思，但是，不知何时开始，我已经把和阿梦在一起视为最有意思的事情了。

“据说那老人是汶川地震中救出来的，是个怪人，似乎失忆了。没找到他的亲人，也没人知道他的历史。养老院说，感觉他不是信口开河的人。”

到了养老院，小葛接待了我们，他负责照顾这个老人。他说，汶川大地震的时候在一个旅游点挖出了这个老人，残留的记忆很少，包括姓名，始终没有查出身份，很少说话，唯一的爱好就是看书、看电视，尤其是阿梦的节目。直到前两天，跟他说希望找阿梦谈谈。

小葛把我们带到了一个小单间，一个老人靠在床上看电视。看得出年纪很大，但是眼神明亮、单纯。小葛给我们介绍了一下就告辞了。

阿梦说：“老爷子，您好！听说您想起了一些重要的事情？您想起了什么？”

老爷子说：“在说之前，我有个条件。我要讲的事情，只能在我去世之后再发表。我不希望因此受到关注。而且，我能感觉到，我的时间不多了。”

“这没有问题。”

“那好。首先，作为一个测试，问你们一个问题，你们相信鬼吗？”

我看了阿梦一眼。乡下人要给我们讲鬼故事？为了避免这种悲惨的遭遇，我说：“如果你是要讲鬼故事，就算了，很多人讲过。因为不合乎科学，不仅我们不会信，现在的读者也不会信。”

老人哼了一声，问：“那么什么情况下你能相信？如果什么情况都不相信，那就是你的信仰。没人会把没有鬼当作信仰吧？”

我说：“我当然不会有那么无聊的信仰。科学是合乎经验的，没有任何鬼故事是合乎经验的。”

“可是有很多人说见过鬼，这是不是经验？”

“那些经验是假的。”

“你凭什么认定那些经验是假的？你的信仰怎么还分成正确和错误两部分？”

“只要用逻辑认真分析这些经验，就能知道哪些是正确的哪些是错误的。”

“所以，逻辑能判定经验的真假。归根到底，你是用逻辑判断一件事是否科学，而不是经验？那岂不是说，你的信仰是逻辑？”

阿梦的眼睛亮了，似乎是找到了盟友，“所以，我一直认为他是个有理性的经验主义者，虽然他自认为是很彻底的经验主义者。都是物理学学多了。”

我说：“先别说我，在有鬼的问题上，经验或逻辑的判断是一致的。”

老爷子说：“没有什么经验或逻辑。世界上只有一种判断，就是用逻辑去判断。既然一切科学都是通过逻辑推理逐渐被人类所接受的，一切经验都是通过逻辑推理才分出真假的，我希望你们能像福尔摩斯一样，用逻辑推理来判断我讲述的内容。”

我问他：“您找我们是要讨论科学问题？”

老人摇摇头，“基本不是。我要讲的是历史，但是，我担心别人不相信这些是事实。担心遇上不动脑子，只会机械地相信科学的人。毕竟，这件事有些离奇。我不希望我废了白天力气稿子却被束之高阁。当然，即使你们写出来，我也不抱太大希望，估计不会有太多人相信。但是，我被照顾了十多年，不想欠这个社会太多。如果我的故事能给当今社会一些希望，也算是一些补偿了。”

阿梦笑着插话道：“没关系，您讲吧，我们会认真处理的。何况，不论您讲的是多久之前的事情，都可以和其他人讲的历史相对照。您高寿了？”

“如果说我已经九百六十岁了，你们会相信吗？还可能对照吗？或者说，如何才能让你们相信？”

我似乎有望扳回一城，“当代彭祖？您肯定见过康乾盛世……”

老人不屑一顾地打断我，“这不是理性的说话方式。我喜欢按照我的方式，就事论事，有问有答，这样交流起来简单有效。”

我说：“那好，您生于哪一年？”

“逻辑纪元的 16796 年。”

我们都安静了下来，不是因为相信，而是因为不知道如何继续。阿梦问：“什么是逻辑纪元？”

“不知道！我的记忆中没有这方面的知识。我们那时候用的是逻辑纪元，或理性纪元，你们还在用公元。我不会换算。”

“那您是哪国人？”

“早就没有国家了。”

“那您是哪里人？”

“不记得。”

“那您是怎么回来的？”

“我执行一项银河系核心的探索任务，出了一些问题，也许是受到某个黑洞的强大吸引。结果似乎是我的灵魂部分地穿越了。细节和其中的原理我也不知道。”

“您是说这个身体不是您的？”

“对！我猜测精神穿越后需要有外壳，而这个外壳的主人应该是濒临死亡，我的自救系统中有获取应急外壳的技术。”

“蒋莱是您的名字？”

“不算是，这是我到这个时代后给自己起的名字。我应该有过很多名字。而且，大部分名字都忘了。所以，这不重要。”

阿梦记起了自己的工作：“您打算给我们讲什么？”

“我还记得住的历史。”

“那可是个极大的工程。”

“不算大，因为记忆出现了很大的损耗。其实，我基本算是完全失忆，只保留了很少的记忆。”

我说：“您是打算告诉我们未来世界的样子，然后加速社会发展？”

“这是一种可能性。”



“您不觉得未来的人回到过去影响历史有悖论问题？”

“我不知道。你怎么知道人类的历史没有受到未来的影响？即使历史是唯一的，也可能受到或没有受到未来的影响。也许，现状是来自过去的影响和来自未来的各种影响的叠加。”

我说：“这倒挺像是量子场论。”

“不知道。”

“您肯定知道很多我们不知道的知识吧？”

“我以前肯定知道很多，现在只剩下一点点。”

我说：“我建议由我全程提问，你来回答。我比较能够掌握重点。”

他显然不尊重我：“年轻人，别这么自以为是。对真理无知的基本表现之一就是根本不知道重点在哪里。”

虽然承认他说的有道理，但是我有着很强的自尊心，“很多问题仅需常识。例如，我不会问你是不是人。”

“常识往往是愚昧的借口。世界上很少有哪个常识是永恒的。只要智人不掌握真理，想想前人的常识还有多少留到了现在，就可以预料一下还会有多少常识能留到将来。我们的生物分类法主要按照逻辑来划分，和你们按照外形特征、DNA 划分完全不同。生命首先是按照有没有逻辑思维能力，是否相信逻辑思维的结果，是否掌握真理，是否完全遵守真理，来划分的。能完全相信逻辑推理，相信自己是且只是灵魂的生物，我们称之为逻辑生物。能让灵魂中的一切思想达到合乎逻辑的极限状态，这样的生物我们称之为完美生物。完美生物可能还只是一种假想状态，似乎我们还没有找到完美生物。你们这个时代的人类自称智人，应该属于有一定的逻辑推理能力，但是更看重经验、感觉的生物。由于其它地球生命的思维能力可以忽略，智人根据经验而自视甚高，甚至自认为是宇宙中最有智慧的生物。但是，按照我们的分类，智人还是低等生命。我们那个时代充分信任逻辑，也掌握、遵守了相当一部分真理，但是，只是勉强算得上逻辑生物，可以说是准逻辑生物。那些没有逻辑推理能力的生物，如人以外的地球生物，才需要按照 DNA 分类。”

自尊心不容许我接受这一点，“您是说人类的智力很低级？”

“智慧和智慧之间也相差万里。在我的印象中，转折点发生在理性元年左右。理性元年之前，最高级的生命是智人。之后，则基本上是逻辑生物。在我们那个时代，曾经有外星人认为我们也是处于智人后期。虽然我们已经很少意气用事，但是那一次还是感到受到了侮辱，就像是说你们是猿人一样的感觉。我们认为对方的思维出错了。但是，双方讲道理的结果，我们不得不承认自己还不够理性，还有些地方受到外壳、经验的影响。至于外壳的影响有多大才算是智人，这是见仁见智的定义，算不上是必然的错误。所以，他们没有犯重大的逻辑错误。不知道是不是为了照顾我们的情绪，他们最终也承认我们即将成为逻辑生物。所以，在这一点上，我能理解你的反应。”

阿梦问：“您总是说外壳，指的是身体？”

老爷子说：“对。我花了好长时间才理解了智人说的身体和衣服的差别。智人将身体视为自己，逻辑生物将灵魂视为自己，外壳只是灵魂的支配物，可以甚至是必须更换，更像是衣服。”

阿梦眼睛一眨不眨地盯着老爷子。我继续问道：“外星人？您见过？”

老爷子点点头。

“长得什么样？”

阿梦插话道：“肯定会变形。”老爷子再次点头。

我问：“你们那个时代，他们访问地球了？”

“是的。其实，现在应该已经来过了。”

“他们为什么没来见我们？”

“因为怕你们。”

“不可能！”

“智人和逻辑生物在太多问题上观点不一致，而且，他们认为无法说服你们。其实，我也是这个态度。所以，我并不指望这本书短期内就能改变智人。”

我气愤地说：“我们又不是野蛮人。他们教给我们知识我们怎么会拒绝？就算拒绝有什么可怕？”

“别那么自信。智人会不会拒绝看看对本书的反应就知道了。至于你们的可怕之处，举个例子，你们有了知识会不会发展武器？会不会去星际空间中抢劫？”

“他们认为我们什么地方做得不对可以讲道理，如果他们有道理我们肯定能听进去的。”

“不！你们是不够讲道理的生物，因为你们把外壳的利益视为道理的一部分。这是逻辑生物完全无法接受的。当人类相信自己是由细胞组成的生物时候，就会为自己的细胞谋取利益，而且认为这是有理的。这甚至是无法说服的。比如说，你们来一句非我族类其心必异，这不就是莫须有的罪名吗？或者说，你们认为双方生活水平很悬殊，要均贫富。或者说，你们说他们的行为侮辱了地球人，侵犯了地球人的权利，等等。借口总是有的。他们不想杀你们，当然也不想被你们杀死。所以，向智人传授先进的知识很可能是危险的。人类最根本的问题不是缺少知识，而是缺乏正确的信仰、真理。只有进入理性时代，任何事都讲道理讲到极致，外星人才敢于和人类接触。”

阿梦说：“所以，即使您记起来一些先进的技术，也不打算讲出来？”

老爷子笑了一笑：“你应该相信我是坦诚的。”

### 第三章 纯逻辑流

沉默良久之后，我说：“我有种感觉，这本书更像是伽利略的《对话》。”

阿梦有些兴奋，“时间不早了，不用再争论了，就依老爷子。明天就开始吧。”

我反对：“怎么能这样，我认为问题还没有解释清楚呢？”

阿梦转向我说：“这件事情的问题是一个接着一个，没有解释完就要一直解释，那你觉得今天的时间够吗？全解释完了，老爷子的历史大概也讲完了。有这个必要吗？如果有一个或几个问题就拒绝，你认为现在还会有科学存在吗？今天能确定这一工作值得开始，就足够了。”

我被这一串问号打得眼冒金星，还不得不承认她说得有理。

阿梦说：“芳芳会每天来帮您记录，但是我还有工作，不会每天来。”芳芳是阿梦几年前给我起的绰号，我当时做出了抗议，但是当她用我最感兴趣的利益威胁我的时候，我屈服了，这让她立即翻脸，并且从此就这么称呼我。每次听到，虽然外人听不出来多少异样，我却总会想起点什么。

老爷子说：“那有点遗憾。”

我说：“我会努力的，请对我的能力有信心。今天我发烧，状态其实不怎么好。”

“你努力就能变性？”

阿梦的眼睛看向地面，使劲捂住嘴。我奋起反击，“看来逻辑生物也不是没有感觉，居然也会被美女吸引？”

老人自责地说：“我也没想到，这十几年确实受到太大的影响了。毕竟，你们太缺乏外形多样性了。智人社会是一个大染缸。”

外形多样性是什么？还没等我发问，阿梦已经回到正题，“您看每天讲多长时间合适？”

“看情况吧。由于身体不好，不可能讲太多。而且，我有很多事情也要慢慢回忆，讲得太快会遗漏太多，错误也会较多。不过，即使慢慢想，既然来自于记忆、经验，有错误这一问题就在所难免。所以，年轻人，心急吃不了热豆腐。”

我说：“慢不是问题。我也需要时间整理、修改。”

老爷子傲慢地说：“我说的内容不得改动。”

我抗议说：“这是文学创作。”

阿梦说：“老爷子的语言保持原样，其它部分可以创作。”

我说：“我们应该努力写出畅销书。所以，这本书要老少咸宜，必须要做艺术加工。”

老爷子说：“这本书至少应该面向有灵魂的人，当然，能擅长推理最好。”

我反驳：“这不可能。这样的人能有几个喜欢看小说？我认为这应该定位为一本科幻小说。”

阿梦说：“有思想并不需要是科学家。几乎百分之百复制别人思想的科学家很多，能独立思考的普通人也很多。”

老爷子插话说：“智人的科幻小说？我听说过，回到这个时代也读了几本。不过，智人的科幻小说是银河系的笑柄。外星人认为，智人对未来社会、外星生命的描写太搞笑，所以是很好的娱乐。不仅如此，他们要了不少这类小说去治疗精神疾病，让悲观厌世的生命找到乐趣，让病人见识一下其他生命梦想中的天堂是多么令人作呕。甚至，给一些对自身智力缺乏自信的生物阅读，以此加强他们的自信心。生命应该追求天堂一样的生活，可是智人描写的未来往往血腥、贪婪得堪比地狱。那种日子，逻辑生物连一天都忍受不了，只有崇尚暴力、利益的智人才能有那样的文学作品。”

我说：“确实。不少作者的心理太阴暗了，根本就没有逻辑依据，完全按照自己的经验预测未来、外星人，最突出的就是暴力的持续存在乃至无限升级。文明的发展进程如果真是那样，宇宙早就被先进的文明打花了。到目前为止，智人在逻辑推理能力方面太弱，但是想象力丰富，这就导致了各种荒谬的幻想。智人的科幻更像是玄幻，科学的部分太少，导致预言的正确率太低。要写好科幻，首先要提高预言的正确率，而不是提高正确预言的数量，更不是文笔、情节。否则，多多幻想，只要不重样，大概最后总有正确的。不能因为做出几项正确预言就称之为大师。这种基本上基于幸存者偏差的荒谬推理在智人社会中比比皆是，如投资大师、管理大师，等等。我们应该用远超科幻，甚至超过历史记录，的正确率来说服读者，写一本前所未有的科幻小说。”

阿梦说：“更根本地说，应该用正确的逻辑推理来提高预测结果的正确率。”

我不喜欢她的修改，听起来很有道理，但是太不合乎常识。我说：“但是，再好的作品也要有读者！现在的读者不需要逻辑，那太枯燥了。”

阿梦说：“你怕的是自己讲不出合乎逻辑的推理吧？而且，只要未来的读者需要逻辑就行。未来有无限多的生命，他们才应该是最主要的读者。合乎逻辑的书是没有时间、地域限制的。”

我说：“未来的读者不会给我们稿费。”

阿梦说：“我们不应该追求收入。我和你没那么多要花钱的地方，除非你还有什么见不得人的打算。”我摆出思想者的姿态，她做出不屑一顾的样子，“倒是可以追求一下总阅读量，甚至，我更愿意追求引发读者思考的总时长。我希望是无限长。”

我说：“不同时代的读者是不同的。现在流行的是快餐文化，就像现代人穿越到外星或者古代去炫耀能力、知识，这给人自豪感、自信心乃至快乐。让后人来虐我们？让智人吃瘪、反思？这类作品没人看啊！老爷子，你怎么不穿越到更智慧的星球上去啊？”

老爷子有些沮丧，“谁说不是啊？那样至少死不了。我虽然不怕死，但是在这里不是在冒险中死亡，而是躺在床上等死，真是要多冤有多冤。我和我们那时的预期寿命还差好多倍呢。更何况，那样还能有很多新鲜的经历。”

阿梦说：“好了，不要争了。我们不写通俗小说。我们的理想是让它成为多重意义上的名著。它既是一部重要的历史，因为是未来人讲述未来。也是一部好的科幻小说，因为它有着极高的预言正确率。还要有科学的价值，因为它高度合乎逻辑。说不定后人还能从中发掘出更多的价值。芳芳，整本书由你掌握，穿插在历史、预言、逻辑中间的是你自己的创作，但是要和我们商量。”

我说：“不可能有关于未来的历史。”

阿梦说：“历史从来都有正史和演义部分。历史记录从来不是 100%正确的，甚至，相差甚远，即使是所谓的正史中也不乏演义、创作的成分。我很怀疑，我们知道的历史是否有 60%的真实性，早期的历史甚至可能不到 10%。如果我们写的关于未来的历史，正确率比那些所谓的历史记录还要高，它为什么不能被称为历史？再说，我知道你想的是穿越是不可能的，不可能有人提前写出未来的历史。但是，因为以前不可能所以以后不可能，这样的归纳永远是错误的推理。也许，老爷子讲的不是 100%正确，可能是有意的，或者是因为记忆的扭曲，但是，既然以前的历史从未做到过，为什么要求老爷子一定要做到，为什么要求我们的这本书能够做到？所以，对经验主义者来说，这本书究竟是不是历史在历史出现之前是无法通过经验去正确判断的。读者只能借助自己的理性主义部分，自己用逻辑做出判断，我们也会努力做出最合乎逻辑的推理，不仅帮助读者做出判断，也对这段历史做出我们自己的判断。”

我虽然不服但是无以为继，只好说：“我会努力保证作品的科学性、逻辑性，当然，也不会放过娱乐性。不过，历史部分独立于我的保证之外。如果他说的真的，我们就是在写历史；他说的是假话，我们就是在写受骗记录。”

老爷子说：“和任何人一样，我无法保证经验的正确性，更加无法保证记忆中的经验的正确性。何况，穿越、失忆本身就可能歪曲记忆。所以，我和你们乃至读者一样，也要用逻辑判断、筛选我的记忆，选择我认为最合乎逻辑、最有价值的记忆然后讲出来。但是，我认为最合乎逻辑的记忆并不一定是正确的记忆。所以，不应该期望有人能讲出 100%正确的历史，甚至，任何人都无法保证正确率一定高。在我讲出来之后，由你们、读者不断通过逻辑推理做出判断，能够更准确地判断它们是不是最合乎逻辑的历史。如果是，按照逻辑生物的观点，就应该乃至必须成为历史，而不是最可能出现的历史。”

老爷子突然换了个话题，“对于娱乐性，不同生命的感受是不一样的。逻辑生物重视灵魂而不是感官的感受，所以，那时的主流小说都是纯逻辑流，你们可以试试。”

我不禁一愣：“那是什么？”

阿梦反而很快就理解了精髓，“应该就是没有什么和视觉、味觉、嗅觉、触觉、听觉等感官有关的描写。”

我说：“就是说，这本书中要减少和感觉有关的描写？”

老爷子说：“是的。具体内容我也记不住了。你们先自己摸索，每过一段时间拿给我看看，至少我读过不少纯逻辑小说，应该还是有一些感觉的。”

我开始了我的推理：“既然要合乎逻辑，如果作者无法令人信服地得到书中人物的行为和内心活动，就不能编造这方面的描写。假设作者有上帝视角是荒唐的。例如，写床戏的时候，作者是如何观察到的？有时候，假设作者有特殊的信息渠道还有技术上的可能性，例如，在人家的卧室里安装了一堆音频视频设备。有时，根本就不可能。例如，写作者以外人物的心理。读取他人心理的设备不仅现在不存在，甚至未来也很难出现，这可能比成为逻辑生物的难度还大。但是，所有文学作品中作者似乎都对他人心理了如指掌。难不成，所有文学创作其实都是科幻小说？所以，合乎逻辑的文学中肯定有很多信息是作者也不应该知道的。当然，对这类信息，作者可以猜，读者其实也可以。小说虽然是编的，但是，也要合乎逻辑地编。现在的几乎所有小说都有这方面的逻辑漏洞，让人可以自然而然地产生质疑。再例如，现实社会中不能污蔑，但是小说中可以通过内心描写任意污蔑，这很荒谬。对书中人物也不能欲加之罪何患无辞。所以，通过作者以外的心理描写表达书中人物的善恶是不合乎逻辑的。我建议用第一人称，这样，至少我能写自己的心理活动。”

老爷子点点头，“我看你们的小说经常有上帝视角。明明作者不是上帝，却自视为上帝，然后指善为恶。最大的问题是，明明作者一肚子邪恶的思想，却将它们宣扬为善。”

阿梦说：“这种让作者可以不合乎逻辑地胡编乱造的自由其实是为邪恶思想的传播开了绿灯。说好听点，这是作者过于自信。说不好听点，这是无知。在一个对真理几乎完全无知的社会中，如果一个小说家不是天才的科学家，最好对于自己的道德判断谨慎一些，但是，此前的文学家几乎从来都没有自知之明。”

我说：“近几百年，有一种历史趋势，文学家越来越不被视为思想家。早期的小说家对人类社会的进步曾经起到很大作用，出了不少不亚于甚至领先于思想家的小说家。但是，现在已经没有哪个小说家能比科学家更早写出重要的思想了，这是严肃小说越来越没有市场的根本原因。小说家们越来越倾向于没有思想地胡编，即使是最好的小说家也无法提出正确的开创性思想，只能把一些不那么普及的重要思想在小说中强调一下，如生命价值、环境保护。平庸的小说家更是越来越把自己和读者都当作白痴。也许，这本书可以试着扭转这一趋势。”

阿梦说：“在人类没有明确地发现真理之前，我反对褒义词、贬义词的划分。这种全社会的一致意见很容易形成一种邪恶。例如，忠诚是褒义词，可是，智人根本不管这是对邪恶的忠诚还是对邪恶的忠诚。我建议尽量多用中性词汇，多做中性描写。其实，如果读者能认识到我们的意思是反对词汇中的褒义和贬义含义，也可以将褒义词和贬义词颠倒地使用，但是，本书还是少做这种尝试，以免误解。不过，并不是一切词汇都不能有褒义或者贬义。如果经过了认真的逻辑判断，有些词还是可以有感情色彩的。比如，无知、邪恶就必然是不好的，因为它们违背真理。”

这时，老爷子突然说：“要不，你们把我接回去住，这样，我能有更多样的生活，大家也能有更多时间完成这本书。”

我立即想到了和老爷子一起居住，乃至二人世界变成三人世界。但是阿梦没管我的眼色，爽快地答应了。由于需要一些时间准备，大家商定，第二天仍然是我去医院和老爷子合作。

## 第四章 纪实的科幻

阿梦开车送我到家，我说：“既然老爷子住过来，你也搬过来吧？”

阿梦揶揄道：“这大概是你没有强烈反对接老爷子出院的根本原因。”

即使这不是现实，也相差不远。我反击道：“刚才你决定接受是因为你的理想主义情结还是灵魂情结？”

“其实，我觉得这是一个机会。你是很典型的智人，为了利益不择手段。希望这次能帮你改变。你可以说我也是在做一件有利可图的事情，但是很可能会使你更加理性，甚至对我也有帮助，所以，这不是坏事因为这能使灵魂更合乎逻辑，而不是有利可图。”

我发起反击：“我也觉得这是一个机会，可以在小说部分虚构我和你的情节。”

话音未落，粉拳破空袭来，我一边练习武术，一边妥协：“那就不虚构。”拳头开始带出风声。

运动之后，出了一身汗，虽然浑身疼痛，但是感觉病倒是全好了。我说：“你这么干涉我的写作自由，那是写不出好作品的。”

“好作品不会庸俗。”

我不满但是一时找不到有力的论据。职业素养我是有的，但是，坏心眼也是有的，当然，我的道德水准还没有达到将不损人地利己视为邪恶的水平。我这边病歪歪说求照顾，她居然也浑身无力要回家休息。我请她上楼喝水，她转脸就告诉我还有工作。我说她小脸红红不敢直面内心的想法，她笑我把内心的想法都挂在脸上。

我气愤地说：“不敢上楼说明你对我没信心。”

“坚持让我上楼是你的现实主义的反映，你对未来没信心。”

“现在的利益就应该优先，所以才会有利率。”

“对未来价值的折价是邪恶，利率是这种邪恶的反映。”

这一点我们讨论过。如果人与人之间的平等是真理，不同时间的价值之间为什么不应该平等？不同时间的人之间为什么不能平等？现在的我剥削未来的我难道能够必然合乎逻辑？人类社会最合乎逻辑的平等就是单位幸福之间的平等，与这一单位幸福落在谁的身上、什么时间无关，这样，才能防止更应该得到幸福的人无法得到幸福的情况出现。否则，明明一份资源能转换为一份幸福，却一定要给只能转换为半份幸福的人、企业，这是不利于利益的最大化的。但是，阿梦认为人根本不应该追求利益，拒绝和我深入探讨这个问题。我发现现在的话题不合乎细胞们的利益，所以，强行换了一个话题，“你现在不敢追求自由。”

“因为你正想着侵犯我的自由。”

“我能给你快乐，总不能，因为我们正确地预测到了你的行为你就改变自己的行为？”

“那样的快乐让我觉得自己像个工具。我甚至并不完全反对偶尔做工具，但是，我肯定不想总是由你决定我什么时候成为工具，这甚至对你也没有好处。”

我求她：“你上楼给我点快乐吧？”

她回我：“以后会有很多。”

我差点说这又不是第一次，可是我没有无耻到那种地步，也不想被她鄙视为低能的享乐主义者。她曾经用物理学的平移不变性教育我这个自封的物理学家，要求我把每一次当作第一次。道理对不对另说，侮辱性太强。

双方斗得半斤八两，渐渐有了些刀光剑影。我真心希望理想主义者都是傻子，可惜，她最不像的就是傻子。幸好，理想主义者也热爱二人世界的和平。她笑着说：“未来肯定还有机会。”

我义愤填膺，因为曾经有一份真正的机会摆在我面前我没有珍惜，等我失去的时候才追悔莫及，人间最痛苦的事莫过于此。四十度，我可以的。我的试错强迫症和研究癖好同时跳了出来：我最高到底多少度还行？四十一，四十二，四十三度？我要烧得更高，扑入怀抱.....

大概是看到我脸上的笑容，意识到我又要入魔，她岔开了话题：“你别老是不相信老爷子。他骗我们有什么好处？而且，不得不承认，他说的那些未来挺有道理。如果是假的，我相信很难逃过我们的怀疑精神和判断力。毕竟，如果是真的，这可是大新闻，大机遇。”

“我感觉不对，就是无法相信。”

“你做噩梦的时候感觉很对，事实上不对。”

“我不想成为笑柄，我觉得就是应该把它当成虚构的科幻小说去写，不去评论老爷子的历史是否属实。”

“有道理。那样的话，你现在肯定不是笑柄，但是，有一定的可能性成为未来人眼中的笑柄。当然，对于你这个注重现实感受的人来说，倒不失为一个理智的选择。”

好吧，我确实忽视了这个问题。我当然不想成为未来社会的笑柄。“我会用逻辑去判断真假的。但是，我心里还是打鼓，阿西莫夫、刘慈欣都没说他们写的是真事。”

“他们要是真那么说，外星人也许更要笑翻了。简单说，你就是从众。别人的科幻小说都在虚构，使得你面对可能的真实事件都不敢纪实。而且，纪实不需要也不可能记录下细节，这有助于突出主题，也有助于掩盖你的写作能力问题。”

我被激怒了：“我敢写也有能力写。我希望能记录我最有把握的真实事件，如我们之间的一些细节。”

“你有什么证据这些事情更真实？”

“我的感官、记忆。”

“老爷子也有。”

“可以有照片、视频。”

“你敢！”

“是你要求纪实、细节！”

“首先要有价值，有重要性和可靠性。甚至，照片、视频并不一定是真的。或者，如果老爷子拿出照片、视频你就相信他说的历史了？你更不能因为这段历史是真的就认为这段历史是正确的。”

“好吧，最重要的理由应该是我的快乐对我很有价值。”

“你那只是对细胞的利益。对人类社会的影响才称得上价值。”

“我就是无法接受，为什么要以老爷子的历史为核心，那不一定是真的。”

“根本没有比逻辑更真实、可靠的历史。一方面，没有任何经验一定是真的，都要通过逻辑推理去分析、判断，既然必须依靠逻辑，这些分析、判断就不可能比逻辑更可靠。另一方面，真实性乃至正确性并不是判断的唯一标准，价值才是真正重要的标准。这取决于两个要素，重要性和可靠性。关于真理、人类长期发展这类重要事件，即使可靠性很低、正确的可能性很小，也要写，因为它们重要性很高，所以仍然会很有价值。日常活动即使肯定是真的，也没有写的必要，因为价值极低，很多都是一次性事件。纯逻辑流小说的一个好处是，不论真实性和正确性，它不会缺少重要性。无论如何，这都比写那些不可能重要的事实要好。我重视的纪实和你所说的纪实不同。我强调的是因为合乎逻辑所以正确，因此应该真实；你强调的是因为合乎经验所以真实，尽管那可能应该不真实，最好不真实。我的纪实适用于科幻，适用于写未来的历史；你的纪实只适用于历史。我的纪实是正确的，你的纪实是错误的，因为经验根本不可能比逻辑可靠，甚至，任何形式的经验主义都不可能比纯粹的逻辑主义正确。”

“有一定的道理。我原来不重视你的哲学理论，现在看来犯错误的可能性变大了。老爷子即使不是完全可信，他的出现也确实大大加强了你的理论。”

“这还是出于你的经验主义信仰。你应该首先相信逻辑，然后去判断其它。可是，你却因为某个经验而相信逻辑，这个顺序是无法合乎逻辑的。不过，虽然过程错误，幸好你最终还是发现了这一错误。”

“我还没有拿定主意。但是，既然是文学，就要有不可能重要的事情。”

“比如？”

“描写一下花痴？”

“那可能就会出现遗孀整理书稿的局面。”

“难道不是花痴郁郁而终，鳏夫发奋写作？”

打闹一番之后，我为了我的写作乐趣再一次发出请求：“读者确实需要趣味。”

“需要趣味不意味着必须有趣味，或者，处处有趣味。当然，也不意味着必须没有趣味。而且，趣味有很多种方式，并不一定要依靠细致的情节描写。但是，他们不仅需要理想，也必须有理想，因为，趣味相对于理想是完全不重要的。其实，这也证明了真实事件的数量和比例并不是衡量、评判历史的重点。记录琐碎的小事能提高这些数据，但是，记录重要事件乃至思想才能提高历史的重要性、价值，哪怕是牺牲了一些可靠性。”

“可是，你想想那些名著。读者喜欢构思巧妙的情节，需要矛盾冲突。”

“喜欢本身就代表着这不够重要。重要的事情是会让人热爱乃至发狂的。读者最想知道未来社会将是什么样子，最想知道人生应该是什么样子，人是什么，世界是什么。但是，人类对这些问题几乎没有什么可靠的认识。甚至，人类此前在技术预测方面也乏善可陈。传统的科幻名著经常是一本书只有一点点正确，就像《海底两万里》里构思的潜艇。如果老爷子不是骗子，我要争取做到整本书能够基本正确地描述未来。如果最终证明老爷子是个只会胡说八道的大骗子，那只好承认失败。但是，至少从他目前的言论看，很不像。”

“说起来，科幻小说居然要讨论真实性、追求正确率，这也是前所未有的。纯逻辑流也有好处，不用去编假话、废话，尤其是不可能重要的话，这自然而然地提升了文字的价值。而且，我们可以从老爷子的言论出发，做出一些评论、推理。只要我们对老爷子的故事的评论、推理尽量合乎逻辑，即使老爷子是个骗子，这本书也不是一无是处，不会缺少重要性、正确性。”



“这就对了。和一般的科幻小说相比，我们的重点不是预测技术，而是预测未来人类的最基本基础。说实话，当我听老爷子说到逻辑生物也相信人是灵魂之后，很激动，对这本书的期望一下子就提高了。”

“所以，你就是有功利主义成分。”

“确实如此，我远未达到自己的理想。”

“我们的期望不同。我的主要期望在于纯逻辑流，要让千百年后的读者将这本书视为纯逻辑流的开山之作。以往的小说写逼真的场景、人物，力图通过让读者的身体产生身临其境的感觉，那是在借助读者的感官去欺骗读者，甚至，很多时候目的是让读者更容易接受作品中虚假的陈述、邪恶的思想。而且，未来的读者可能没见过描写的风景、相貌，写那些不是宇宙中所有生物都能理解的内容有多少价值？我们的小说要突出纯逻辑流，不再把目标读者放在地球上，更不是现在的地球上；要让读者忽视身体的感受，反而要突出其中的逻辑推理；要让读者用思想去感受历史是否真实、思想是否有价值。其实，读者应该很容易就能够判断出，以往的作品中有太多文字是作者不可能得到的信息，所阐述的原则基本上是作者照搬照抄的，是他们根本无法证明其正确性的，甚至，没人能证明它们是真理。所以，以前的小说不仅是不可能真实的，它们所坚持的原则正确率也会很低。既然写作经常不合乎逻辑，他们的原则、推理岂能完全合乎逻辑？我们的文字远比他们更合乎逻辑，讲道理，这应该代表我们的道理也更合乎逻辑。”

她露出了笑容，“你找到自己的动力了。但是，你的任务很艰巨。要说服读者用逻辑去判断这是历史还是幻想，正确还是错误，而不是用经验。这甚至是违背你自己的信仰的。”

“这是一个巨大的矛盾。不过，我也是一个机会主义者，能够容忍两种不同信仰的共存。”

“这倒是机会主义的优势所在，反正我无法长期忍受这种状态。”

“不论机会主义是不是最好，你都要改一改。你过于执着，管得太多。但是，这本书不是你写的，也不仅是记录你的思想。这样不好。这本书要同时兼容我们三个人的思想。也就是说，我们三个人把自己最信任的记忆、思想、经验拿出来，通过尽量合乎逻辑的讨论，最后呈现给读者的是我们认为最可靠的知识。在这个过程中，必然存在，一个人很信任、很重视的思想被其他人轻视的情况。我们应该彼此信任，相信他人的信仰有一定的道理，相信他人有一定的能力，相信他人做出的推理有一定的道理，相信他人做出的判断有一定的价值。其实，这本身挺有难度，因为我们两个甚至三个都不是轻信之人，但是，至少按照我的判断，你们还是有一定可信度的。这大概也是机会主义的好处之一。”

“我承认我确实存在管得太宽太严的问题，也存在对其它信仰缺乏信心的问题，这主要针对你。”

就冲这话，我认为也应该宜将剩勇追穷寇，“还有，我们在讨论重要问题时必然会发生一些事情，获得一些经验，而我很确定这些经验的真实性和重要性，甚至，它们可能成为重要的历史，但是，你却有太多顾忌。”

她做出了妥协，“我没想到你说的写实性是抱着这种打算。不过，好吧！可以有少量琐碎的写实。但是，你也很清楚，这需要我管着。”

双方告别时，我在荷尔蒙的驱使下很想一亲芳泽，但是她低声说：“哥哥！你怎么能这样！”我气愤地要揍她，她大声说：“哥哥再见！明天我再来看你。”在路人的注视下，我只能硬挺着，虚伪地笑着说：“替我向爸爸妈妈问好！”，目送她扬长而去。我感觉，这一天在极度的遗憾中结束了，尽管我的灵魂总是觉得这种感觉不太对劲。

## 第五章 养育之恩

第二天，我很早就赶到了养老院，对老爷子说：“为了节省时间，咱们直奔主题吧。”

老爷子说：“这样最好！讲述历史就必须对历史的真实性、可靠性有所了解。我要声明，我也有很多不知道的事情。不知道这三个字在今后可能会反复遭遇，所以，有必要解释一下。我所说的不知道，比一般人的不知道还要不知道，包括从不曾知道、知道后自然遗忘、记忆受损等多种可能性，而且，很难区分出具体是哪种情况。首先，未来社会知识太多，必须学的知识却比现代社会更少，所以，我可能没学。其次，有些事情也许我本来知道，但是，记忆有自然的损耗，在变身、穿越时也会有突变。第三，在我们那个时代，由于寿命大幅延长、知识爆炸、学习能力大幅增长等因素，人类遇到了脑容量、存储容量不足、记忆稳定性不够等问题。我们那时的技术还没有完全解决这些问题。第四，很多很早学习的知识可能已经有几百年没用过了，加上记忆不够稳定，能记住的都是幸运儿。当然，我猜测，最主要的原因应该是穿越时记忆受损。所以，现在我的脑海中只是一些零零碎碎的知识片段，绝大多数都是空白。因此，我解答不了与某段历史有关的问题不能证明这一历史不可靠。有时，甚至可能出现最初不知道后来却知道的情况，也可能更正最初的记忆。所以，如果出现了类似的情况，不要怀疑我的人品的可靠性。我会尽力提供最可靠的历史，但是，这并不是100%可靠。甚至我也不能准确估算它有多可靠。如果我总是让你相信我说的历史很可靠，甚至不希望产生任何怀疑，即使我不是骗子，你也应该怀疑我的人品。所以，你们随时都可以怀疑我讲述的历史。但是不要怀疑我的人品。其实，我自己也经常怀疑，通过各种逻辑推理去检查其可靠性。”

我很满意，“您对这个小问题的漫长而严谨的说明大大增加了我对您的信任。”而且，在和阿梦长期相处的过程中，我早已经学会不惜一切地相信值得信任的人，不把力气浪费在怀疑不应该怀疑的对象上。

老爷子哼了一声，“其实，你们把我这篇作品归为小说，还是科幻小说，已经是对我的极不尊重。这本质上就是不信任我。”

我有些尴尬，“我承认，这是一部分原因。但是，由于这种事情前所未闻，也由于智人普遍是经验主义者，如果把这称为历史、纪实，也许会让一些刚刚接触这部作品的人一下子就跑掉。所以，我们认为应该把姿态放低，先不要过于强调真实性，而是在作品中逐渐加以解释，理性的读者能正确地分辨哪些是历史，哪些是文学创作。”

老爷子摇摇头，继续说：“我的残留记忆相对集中在反复出现的事情，而且，往往是粗线条的，细节不那么清楚。儿童时期的事情记得比较清楚，也许这是因为经常见到儿童的生活，也许是因为自己回忆童年生活更多，也许是童年的记忆更牢固。所以，我先讲讲这一部分。我看过新生儿时期记录的视频，确定我生的时候是男性。最初的三年基本是在婴儿院度过的，但是也有被一些成人接回家的时候。婴儿院有简单的住房。但是，从一生下来，我们就主要被养在室外，基本不穿衣服。婴儿院一般都选在气候宜人的地方，就是为了让孩子们能够自由地在室外生活。四周用柔软的护栏围住。一般的风雨会启动顶棚。如果是大风大雨才会搬入房间。婴儿期的生活没什么印象。我后来去看过婴儿院，不知道和我小时候有多大差别，但是，基本是孩子们光着身子在玩，有一些移动监控装置和义工在做一些基本的看护。例如，如果有孩子拉屎撒尿，监控装置会过去检测，分析健康情况，掩埋粪便。当然，危险是存在的，我曾经因为奔跑撞到了大树上，导致了昏迷。这种放任的养育方式在你们看来可能危险，但是这和医疗水平有关，至少，我们那时极少遇到会致死的伤病，治疗和康复过程也不痛苦。按照逻辑生物的经验，在自然界中长大的孩子有巨大的利益。当然，逻辑生物不会因为利益才更贴近自然。所以，极低的死亡率不是逻辑生物采用这种养育方式的原因。”

我举手示意，“打断一下，这么叙述太简单了。我有很多很多问题。”

“你问吧。毕竟这是首次合作，要慢慢学习。”

“不让孩子和父母在一起，这种抢走孩子的行为在我们看来是不可思议的。”

“我们没有从父母身边抢走孩子。抢走孩子的是你们。这是我回到这个时代后最难以接受的事情之一。一切逻辑生物都认为自然界、宇宙是万物的终极祖先，不仅如此，也是每天养育我们的亲人，给我们养分、能源、各种娱乐，还教给我们知识。所以，无论我们多大年纪，都不会远离自然界，探索自然界就是和最亲的人玩耍。而且，宇宙是逻辑世界，探索宇宙更容易认识正确的逻辑规则。这就是亲近大自然、宇宙的合乎逻辑的理由。当然，我们也认识到，不能只在地面上认识宇宙，不能只在人体尺度上认识宇宙，要从宏观、微观、宇宙各处等不同的角度去认识宇宙，在不同的条件下和宇宙一起玩耍。所以，即使是孩子，也会有机会通过各种仪器观察不同条件下的宇宙。智人所谓的父母更像是骗子乃至人贩子，明明宇宙、自然界是所有人共同的、最根本的祖先，却一定要通过各种方式给孩子留下亲生父母才最亲、最好的印象。亲生父母能给你多少？宇宙给了你多少？这种愚人的教育错误太明显了。我们的孩子从小就认为自然界是最重要的亲人，甚至比全社会都重要，所以，长大之后，探索宇宙奥秘、了解宇宙就成了他们最喜欢做的事情之一。”

“这让我想起个故事，智人指责陆文龙认金兀术为父，称之为认贼作父。按照你们的观点，这事等于是一群不认父亲的人指责一个不认父亲的人。现在给你提供最多利益的人都不一定是最亲的人，就像金兀术不是陆文龙的亲人。何况，现在给每个人提供最大利益的肯定不是血缘父母，而是宇宙。听起来，智人就像是用各种欺骗、诱惑的手段把别人的孩子抢到自己手里。甚至，努力让孩子忘了自己的亲人。按照智人的说法，把各种原材料加工成饭菜的功劳居然比提供一切原材料乃至人体感官的宇宙更大，这确实太不讲道理。”

老爷子摇头：“我完全不了解你讲的故事。你还是不要用太多经验跟我对话为好。”

我说：“那好。我是这样理解你的意思的。对一个人的出生、存在，贡献最大的不是父母，而是宇宙，连父母都是它的产物。在这个意义上，不能否认宇宙至少可能是孩子最亲的存在。所以，把孩子关在室内远离大自然才是剥夺了他们最大的乐趣。甚至，可以说智人没有履行亲近宇宙这一必然合乎逻辑的责任和义务。仅就存在的因果关系而论，父母、智人、猿人只是几年、几千年、几十万年意义上的祖先，宇宙才是终极的祖先。如果考虑到养育的关系，人类父母只在十几年间提供了部分照顾，宇宙则全方位地照顾你一生。人类父母，至少是智人父母，多少有利益的考虑，宇宙没有。甚至，宇宙也是动态的、有生命的。智人对死去的血缘父母都比对活着的宇宙更好、更亲切，这很不正常。当然，与人类父母不同的是，自然界极为庞大、复杂，了解自然界的难度甚至危险程度要比了解人类父母大得多。但是，因为害怕在探索中死亡而远离自然界就像因为害怕在嬉戏中死亡而远离父母一样。所以，人类应该努力认识宇宙。让孩子从一出生就和大自然玩在一起，就相当于现在让孩子一睁眼就看到母亲。不过，自然界这个父母太大了，看不到众多渺小的子女，所以，要自己小心。”

“是这样。在逻辑生物看来，外壳没那么重要，至少不如在大自然中玩耍重要。如果那时的人不是死于冒险的话，人人都可以永生，但是，几乎没人畏首畏尾。你看，我就可以算是几乎死于冒险。我们对邪恶的思想、规则是零容忍的，但是对错误的行为有很高的容忍度，当然，部分是因为医疗水平的提高。例如，孩子会乱捡东西吃，但是这种错误是可以容忍的，因为这不是必然错误的，不是必然无法合乎逻辑的。最典型的误食是自己的粪便，这甚至不会当作意外。”

我震惊地说：“什么？”想了一想又放松下来，“这也是理所当然的。健康人的粪便没太大危险。一般情况下，没有特别的危害。其实，一些昆虫、花草，都可能比粪便更危险。在你们那时的医疗水平下，自然环境中的东西吃下去应该不会有严重后果。那么，有没有被坏人伤害的危险？”

“坏人基本上只存在于智人社会。逻辑生物追求的是思维尽量合乎逻辑，害人如何合乎逻辑？更不要说害一个和你没有任何关系的人。其实，这种亲近自然的养育方式出现得很早，甚至在智人时代就已经出现。当然，最初是有警卫的，但是很快就没有了。逻辑生物的需求很少是能从他那里夺取的，或者，能通过伤害他人获得。例如，和生存相关的全部资源乃至相当多的实物资源已经免费。我们的需求基本上是精神层次的，即使是对某种经验有需求，也是因为那会对灵魂产生积极影响。”

“说到社会养育，你们就不想知道自己的人类父母是谁？不知道父母是谁的智人往往会有寻根的想法。”

“为什么要知道？首先，最亲密的本来就不是父母。其次，逻辑生物之间应该平等对待。本来人与人之间能够做到真正的平等，为什么要通过血缘关系破坏这种平等？第三，逻辑生物能够更换外壳，也就是更换 DNA、外貌、血缘关系，尊重血缘关系还有什么意义？甚至，生物技术使得近亲结婚的弊病也不存在了，区分血缘关系没有任何意义，所有人应该也可以相互平等对待。”

我突然有了灵感，“我有些明白了。信奉血缘关系只是智人做出的一种错误的选择，而不是应该如此，更不是逻辑上必然的选择。但是，智人努力给孩子留下这是必然的选择的印象。这也是一种欺骗。本质上，和奴隶主教育奴隶这是必然的命运是一样的。从逻辑关系上看，每个人和自然界肯定要比和父母关系更紧密，但是，智人几乎完全抛弃了和自然界的亲密关系，用智人的话说，这就是忘本。所以，智人的选择是无法合乎逻辑的。有时，智人还会选择肤色、语言、居住地等各种属性来决定关系的亲疏。但是，这些属性都不合乎逻辑。例如，几乎没人和家乡的老鼠有亲近的愿望，这说明老乡的亲近标准不合乎逻辑。如果说老鼠和人的 DNA 有差异，但是，智人和很多动物的 DNA 差别还不到 10%，虽然比父母远一些，但是，因为这一点差别就能导致从孝敬到吃掉、虐待的转变，未免太滑稽，很难合乎逻辑。如果说这种 DNA 差别相对而言已经够大了，那么，绝大多数外星人和地球智人的 DNA 差别应该不止 10%，难道人类就可以吃掉他们？选择 DNA 优先不仅原因不合乎逻辑，其推论更加荒谬。比如，与那些有着机器外壳的逻辑生物相比，我们应该更爱猿人，但是，有些猿人是吃人的，甚至，吃人的智人也不少。”

“唔，开窍了。”

我换了个我感兴趣的话题：“你说过，逻辑生物是且只是灵魂，这和阿梦的观点有相同之处，你们是怎么理解的？”

“这后面的逻辑我也记不清了。我对于理论部分记住的不多，也许这和我对理论不太感兴趣有关。”

“我还以为逻辑生物只对逻辑推理感兴趣。”

“逻辑生物都有逻辑推理的兴趣，但这不是唯一的兴趣。通过思维探索宇宙需要逻辑推理，通过行为探索宇宙也需要逻辑推理。后者需要某种外壳作为桥梁，只不过，逻辑生物能接受一切可能的桥梁，智人只接受由人体细胞组成的桥梁。”

“所以，是否能这么理解：逻辑生物有两种爱好，一种是在灵魂内部逻辑推理，一种是参与外部的逻辑世界的逻辑推理。与智人关注社会生活相比，这似乎牵涉到了一个哲学问题：人究竟是什么？或者说，我究竟是什么？”

“这确实是每个能思维的生物应该思考的第一个问题。”

“智人小时候不能思考，那时被长辈们潜移默化地教了很多知识，其中包括对身体的重视。另一方面，他们借助于感官也获得了很多知识，其中必然包括身体最重要，乃至不可或缺，甚至于，我就是我的身体。所以，绝大多数人获得思维能力之后已经不再审查这一基本命题，即使有少数哲

学家思考这个问题，仍然犯了错误，从来没有把身体完全视为可有可无。如果人类成长轨迹发生改变，首先有推理能力、智慧，那么，第一个问题必然是我是什么，而答案显然是我就是我的思维、灵魂。很多小说中有穿越、成为机器人、夺舍等内容，这其实就表明人类从逻辑上很明白灵魂能够适应其他的外壳，并不需要局限于自己的身体。但是，一旦到了现实的社会问题、研究方向，智人似乎就忘了这种常识。所以，智人类似于神魔双修，灵魂是神，自己的身体是魔。在进行最基础的推理时，用灵魂推理是正确的推理模式，借助于身体的感觉去推理是错误的推理方式。但是，智人在很大意义上魔化了。”

老爷子点点头，“好了，我也累了。而且，坦率地将，我不喜欢和智人聊天，太多低级的问题、谬误，缺少让我兴奋的思想。今天就到这里吧。”

我本来自认为表现不错，但是走的时候心情很有些不爽。

## 第六章 事件的真假

晚上，阿梦来帮我收拾房间，然后我们一起包饺子。双方最终达成的谅解是吃猪肉奶酪茴香馅的，最终的味道也超出了我基于经验主义做出的预料。我们边包边聊天，说到了孩子，我问她：“我不明白不能和自己的孩子在一起，未来的人还生孩子干什么？”

“你只能爱自己的孩子？”

“难道你不是？”

“当然不是。我看到小孩子就喜欢。这是我身上几乎未受影响的经验主义倾向之一。未来能和所有的小孩子一起玩多有意思，而且，随时可以有孩子在身边。我愿意偶尔去未来那种婴儿院当义工。”

为了夜深人静的时刻着想，我柔情似水地说：“好期待看到你成为妈妈的那一天啊！”

“那好办！我马上找人去生一个。”

我似乎感觉到了嘴里的血腥味，吼道：“难道你想要三宫六院？”

“啊？难道你并不爱我的孩子。啊！我可怜的孩子啊！”

“我没那个意思！我爱的是我和你的孩子。”

“哼！也许你只爱你的孩子。我怎么感觉你甚至可能杀了我和我的孩子。”

“不可能！我因为爱你所以更爱我和你的孩子。”

“也就是说，如果将来不爱我了，你也不会爱我们的孩子了？”

“这个逻辑推理不对！”

“噢！你说得对。或者，你其实也不是纯粹地爱我，其实是爱我的身体，或者说我的身体才是必要的，甚至我的灵魂反而是不必要的。如果我成了植物人，难道你.....”她用颤抖的手指着我的手指，“啊！我不想活了！”她手里的白面一下子让我成了戏里的曹操。

“你不要胡搅蛮缠！身体的亲密关系对夫妻之爱当然是必要的。”

“没有亲密的关系，夫妻就没有爱？你现在的智力难道是猪的水平？难道我们两地分居或者我丧失性功能之后我们就结束了？”

我认真想了想，“我爱上你之后应该不会和你分手。但是，如果出现在我爱上你之前，能不能持续地爱你还真不好说。难道你不是这样？”

“不要以小人之心度中帼之腹。DNA 对都是不必要的，对爱更是不必要的。不仅把自己的 DNA 送到别人的身体里是不必要的，用自己的 DNA 去造人也是不必要的。人类的夫妻之爱是以经验主义为基础，是对大多数经验的归纳，所以极为狭隘，充满谬误，明显无法和友爱乃至亲人之间的爱统一起来。”

“你是想把所有爱统一为一种爱？这是为了社会学理论的简单性？或者，你是想让所有人之间都相亲相爱，那样才是完美社会？”

“你想统一爱可能是为了简单性，而简单性多多少少是经验主义的方法，甚至有功利主义的影子。这不是不可以，但是，还是不如从纯逻辑信仰出发正面推导。纯理性主义者根本不会相信爱的分类能够合乎逻辑，因为所有的爱必然有共同的本质，而其它属性都不是必要的属性。其实，能够必然合乎逻辑地分类的存在很少。我能想起来的最重要的分类就是按照必然合乎逻辑、可能合乎逻辑和不可能合乎逻辑进行分类。所以，爱也不会有多少逻辑上必然的属性。性爱、一男一女都不会是夫妻之爱的必然属性。相对而言，更自由、多变的友爱更像是真正的爱。我不相信完美社会是所有人之间都有爱，但是，我相信他们之间完全没有仇恨，友好相处并不意味着一定有爱。”我点头表示基本同意她的观点，但是，可能是因为我今天的观点有些气人，她显然不打算轻易饶过我，“如果男人生不了孩子，是允许妻子用别人的精子的。那说明什么？”

我知道她又在阴我。我的生活一向是这么艰难，当然，她应该也不轻松，而这让我多少好受一些。甚至，我感觉，我们多多少少都在为了自己更好受一些而让对方更难受一些，而自己又乐在其中，这种苦中作乐甚至有些不合乎逻辑。现在，她显然是在暗示在一定条件下 DNA 不相近也能有亲情；暗示 DNA 也不是亲情、家庭的永恒不变的原则；传统中其实没有什么固定的原则，充斥着机会主义，为了利益可以牺牲原则；说明传统中的任何原则都有例外，都不配做最基本的、不变的原则；说明她对我的思想的轻视；甚至，为了解决欲望问题而建立的夫妻之爱是功利主义的、不纯粹的爱。我一边一路想下去一边本能地回答：“可是我能啊！”

她笑眯眯地看着我就像是猎手在看到手的猎物，“你什么时候知道的？”

“我肯定能”已经到了嘴边。但是，理科男的理性在最后一刻战胜了自尊心、直觉，我故作潇洒地拱手，“我错了。我只能猜测，不可能知道自己能不能生孩子。”她笑逐颜开。看对方搬起石头砸自己的脚是我们最大的乐趣之一，会成为相当一段时间的谈资，而这种机会其实对两个人都不算常见。

“从经验上讲，如果你爱孩子又可能不会生孩子，你就不应该过于介意我已经有孩子或者会和别人生孩子。等到发现自己不能生之后再让态度急转弯，不是蠢就是过于现实主义、功利主义了。理性地看，你应该爱我的灵魂，根本不应该介意我已经有了几个孩子。”

我不知道她这番言论的目的何在。阿梦爱做梦，自然不太重视区分事件的真假；爱演戏而且爱的纯粹，演出的目的往往不明。除了逻辑思维的时间以外，我们的生活经常像是即兴演出，一向是真真假假。不仅是她乐在其中，在她的长期熏陶下，虽然我原本演技不佳，也渐渐地喜欢上演戏了。当然，我本色出演的时间还是远远多于她，更像是生活舞台上的一名配角兼观众。从长期的演出效果来看，她的演出似乎是努力避免让我的经验主义产生某事一定为真或一定为假的认识。但是，我仔细分析后认为，她应该没有这么功利，更可能的情况是她自己要摆脱经验的束缚，顺便影响到了我。即便如此，我仍然经常给她安上意图改变我的大帽子。

我经常难以分辨现实生活究竟是我们的本意还是在演戏，有时甚至觉得可能是随机出现的。但是，我觉得她似乎没有这种困扰。我也明白，不仅经验经常没有一定为真的理由，分辨真假也往往缺乏足够的依据。常人害怕陷入真假难辨的状态就努力去澄清状态，而这种澄清并没有逻辑的必然性。毕竟，就算解决了真的问题，还有是否善的问题，而很多善却在现实中并不存在，算不上经验主义的真。在现实、经验中，反倒能经常看到恶的影子。不管是善还是恶，却执着于是真还是假，甚至，因为经验的真所以不管善恶，是无法合乎逻辑的。当然，和她一起生活也有好的一面，那就是相对远离邪恶。我们都不认为自己没有邪恶之处，但是，对已经认识到的邪恶之处都会努力避免，这已经足以让人很有安全感。至少，我是这样。

我的经验主义本性还是很看重一些事件的真假的，但是，和她一起生活，很多经验都是很难判断真假的，这经常令我不知如何是好。尤其是，我的身体处境有些艰难：无法像很多夫妻那样自由地消化欲望；无法靠感觉去分辨某些事的真假；甚至无法让灵魂帮忙靠逻辑去判断真假；而且，她坚定地拒绝用自己的诚实、信用为真假做担保，而我又不能因此就推理出什么结果，否则，就太弱智了。最无法容忍的是，演戏经常像是意有所指，乃至会起到煽风点火的作用，就像是先调戏一头蠢猪，然后再出手镇压。她从不认为我是那头蠢猪，所以调戏和镇压起来都肆无忌惮。我的灵魂认为自己肯定不是蠢猪，但是各种感官、经验又似乎不断建议我就是蠢猪。因此，我经常会上火。

这时，我觉得她笑得很不自然，一副急于说服我的样子，似乎还夹杂着慌张、心虚，感觉就像是她可能在外边已经有好几个孩子了。幸好，我自认为还有足够的理性，坚定地拒绝了“你真的没有……”这类俗套的问题。只是应付了一句：“其实，我对孩子的血缘也谈不上多重视。”

随着我恢复了平静，我觉得她松了一口气，夹杂着一缕得意、一线惆怅乃至一丝恨意。反正，即使读出来表情，也理解不了这些表情，更无法确定自己的理解是正确的。我相信，她应该是充分相信我的健康水平乃至神经的韧性，否则，就有慢性谋杀的嫌疑了。望着这个一心想当逻辑生物却更像是演员的家伙，想着未来社会可能都是这样的人，我突然迸出一句：“我怎么觉得未来社会挺糟糕的。”

“你肯定是从利益的角度看问题。即使如此，差别这么大的两个社会也不可能全是坏事。只不过，你还没有充分发现、感受到未来社会的好处而已。”

我恍然大悟，“确实，长生不老、星际旅行、做一条鱼遨游大海、看各种外星人并交朋友，这很不错。做人只想占便宜是自私的表现。”

“看来，如果我们真到了未来世界，我们的关系就有危险了。”

“你想多了。不过，似乎你并不担心？”

“为什么要担心？你还不知道什么是爱，逻辑生物根本看不上你，连我都觉得你有些勉强。”

“我当然知道什么是爱，我现在就很爱你。”

“我很爱你，可是你只爱我一点点。可能你不同意，但是，以后你会明白的。”

我心里明白这是事实，但是认为不能让她知道我知道这一事实，其实，也有些怀疑她其实知道我知道这一事实。想到这里，我总算喘了一口气，因为总算推导出了一个简单明确的想法，可以让思维告一段落：自己心里的每个推理都不简单，哪怕是一个很简单的问题，要说明白都能啰啰嗦嗦地写出一大段，凭什么去用一两句话就概括别人心里想什么。

虽然她的爱让我享受，但是并不影响心中不知足和嘴上不服，“你嘴里说爱我，但是老是对我这不不满那不满，这可不是爱。即使我有缺点，难道不应该爱我也要爱我的缺点？”



“这是这个社会众多的荒谬观点之一。即使我爱你，也可以甚至必须希望你改正缺点。智人害怕因为对对方要求过高而失去了爱，这基本上是功利主义的，我不相信功利主义也相信你。当然，我评判缺点不是基于我的利益，而是基于逻辑，针对的其实是你的邪恶之处。如果你不接受我认定的邪恶，可以和我讨论，如果你接受就应该去改正。我觉得我足够理智，只想要你努力改，完全没有要求你快速改变的想法。这里不需要自尊心、大男子主义之类的东西。”

“可是我有自尊心和男子主义。”

“那是邪恶的一部分。”

“你这么理智根本不像女人。”

“你可不能血口喷人。”

“你哪一点像女人？”

她昂首挺胸，拍着胸脯，“地地道道的女人。”

我心中赞美，内心充满喜悦，“你说了不算。”

“谁说了算？”

她的智力不应该这么容易就被我利用。我仔细观察她，但是，即使看出了一些问题，也不知道究竟是她的演技不够好，还是她故意露出的破绽，甚至是我的错觉。

虽然智人有句俗话说有便宜不占就是王八蛋。但是，我的灵魂从来不信这类传统。细胞们经常强迫我尊重这类传统，但是我自认为还是做出了英勇的抵抗，始终不是有奶便是娘的人。只是，人比人气死人。了解阿梦之后，我的灵魂在这个战场上就没有了胜利者的喜悦，甚至，阿梦在这个战场上经常不像是盟友，反而有些像是敌人。今天，虽然难以预测敌人的真正目的，我也不愿让人轻易如愿以偿。何况，这也会降低她对我的灵魂的评估。而且，长期的演戏生涯已经改变了我，让我觉得简单的生活缺乏乐趣。这时，我突然又跳出了问题之外，想到：我的思想总是一二三四，首先其次，虽然但是，而且甚至，逻辑推理的本质未必是简单性，反而应该是复杂性；至少，只要坚持合乎逻辑地推理，推理就必然无限地趋于复杂；推理简单的应该是关于真理的推理，尽管这也不那么确定；那么，对于违反真理的邪恶，也往往会存在简单的推理；只要从真理继续推理，总会超出真理以外，也就是趋于复杂……

我以为自己想不下去了，但是，逻辑推理总是可以无限延伸的，即使一条路被堵住，也还有无数条路。只有不愿想、不能想或不敢想的灵魂，不会有不可能想下去的命题。逻辑的无限性是我与阿梦热爱逻辑的一个原因：小小的脑袋里能够像宇宙一样演绎无限的世界，甚至，可以和宇宙一样合乎逻辑，这是一种造物主的感觉。如果能够让思维和宇宙一样，遵守相同的规律，甚至可以让思维像宇宙一样演化，那么，我们岂不是可以成为一方宇宙中的造物主、上帝乃至宇宙本身？当然，这种疯狂的想法我们只当作是逻辑的一种乐趣，基本上是不相信的。

我又想到，我其实很羡慕她能这么坚决地爱我，因为我做不到。我一向认为自己的推理要比和其他人的关系重要。即使在我不推理的时候，也往往处于准备推理的状态下，希望在下一时刻捕捉到灵感。如果连捕捉灵感的力气都没有，我会索性休息，为推理或捕捉灵感积蓄力量。再不行，就会去睡觉，但是，这样的人往往又睡不好。所以，我几乎没有什么时间和精力去爱她，反而经常需要她照顾我。当然，因为工作而无法为对方着想还能不能算是爱；有限的为对方着想的时候又基本是给了细胞而不是灵魂，这还算不算爱；在这种条件下，她为什么全心全意地爱我；等等。所有这一切又是另外的课题，导致我的思维在不断分岔、延伸……



不知道是什么原因，我突然清醒过来，纳闷阿梦什么时候这么怕热，而自己竟然视而不见，这也太不把细胞们的利益当回事了。想到了刚才的问题，我认为反悔是无能的表现，所以直觉地选择了恐吓，努力扮出狰狞又猥琐的样子，“你知道，我很严格的。”

“你可要轻点啊！”她捂着嘴轻笑着，还像个新媳妇一样羞涩地低下头。这感觉太荒谬了！我的灵魂的第一反应是，她应该是想跳过我设计的那几幕成人话剧。根据我的经验，她喜欢通过演戏磨练、激励我的灵魂，培养我们的爱情，刺激我们的思想，唯独不会想着锻炼我的身体。她的目标当然不是我的目标，而且，她很可能知道我们两个的目标不同。就是不知道她是否知道我也知道。这一根本差异导致我永远不可能按照我的理想对她予取予求。

然后，我突然想到，不知道刚才顿悟的时间过了多久，这难道才是真正的可笑之处？或者，感人之处？再想到从学者内在到色狼外在的转变，我嘴角一撇……

平时，我会顾及到她的目标，也会努力搞清楚事实的真相。不过，最近荷尔蒙明显失调，所以，我决定珍惜现有的机会，哪怕被鄙视。而且，她一点都不像在鄙视我。我本想着如何善待她，却看到了她那辛苦压抑的笑意，立即改变了主意……

（几天后，此处被阿梦删除六千四百字。我大吼：“我有追求写实的权利。”她面沉似水，“我有消灭肉体欲望的理想。”“你是怕被读者笑话。”她默默地抄起来擀面杖。我批评她失去了那一晚的温柔，她说对邪恶无法温柔。我指责她强迫我签署不平等条约，她说善恶之间根本就不平等。我说她使用暴力丝毫不善，她说不用暴力就是纵容邪恶。我竭尽全力争取作者权益，认为至少应该有公平较量的机会。她大方地扔给我一个虎头帽，让我演老虎，她演武松。结果自然不出意外。最终，在理性辩论和自由搏击比赛中，她取得了2:0的绝对优势。带着臀部的累累棒伤，我承认既侵犯了她的权力，也侵犯了她的权利，保证下不为例。）

## 第七章 我是且只是灵魂

我们早就发现，清晨是我们都喜欢的放飞思想的时间，在不可描述的时刻之后一觉醒来，放松、亲密地讨论问题对灵感很有帮助。这也是我对她的怨言之一，认为她的制约减少了这种时刻，牺牲了太多灵感，而她并不认同。

我不记仇但是会记住问题：“你昨天笑什么？”

“难道还要我哭？”

我有了借口，手上加力，“为什么？”

“我正充满自信地展现魅力，等着那一时刻的来临，结果你站在那里看着我长时间地发呆。你知道我多尴尬吗？我是欲哭无泪啊！我就想，我把衣服脱了，如果你再没有反应，我就一头在枕头上撞死。”说着说着，眼泪流了下来，“幸亏你还是醒来了。”

“行了行了！戏精！”话虽如此，我不禁想着那幅场景，我是因为看到了什么而清醒过来的吗？大概率不是。那么，她的魅力是否足以让自己避免上演羞愤自尽？如果不能，谁脱衣服能让我清醒？难道是老爷子？我清醒了过来。

阿梦说：“不过，我倒是明白了，你其实并不完全算是细胞的奴隶。我是基本能控制细胞。你是有状态的时候能忘掉细胞，但是没状态的时候完全受细胞支配。你要是能减少受细胞控制的时间，也许状态好的时候会更多。”

“这个推理并不是必然正确的。我有时反倒觉得，正因为我能保证让细胞控制比较多的时间，细胞才会在我想要思考的时候不来打扰。”

阿梦问：“这个问题似乎只能经验主义地讨论，所以，这不是重要的问题，可以以后慢慢讨论。你写作顺利吗？”

“还好。你知道，我一向是以自己的目标为主要目标的，甚至不惜为此牺牲你的目标，更不要说这本书了。”

“我觉得你过于自我了，应该重视我的目标，也应该重视老爷子，甚至，多为读者想一想。”

“我可做不到像你这么心地善良。如果我从小就是那么肯为别人着想的人，我也不会有现在的能力。按照我的思维方法，只要自己能保证足够的成长速度，就应该相信自己未来为社会工作的价值必将远远超过现在为社会工作的价值，与其现在为社会工作，不如把注意力集中在提高自己的能力上。当然，如果我所服务的对象的能力拥有比我更高的长期成长速度，也许我可以考虑为他着想，为他服务，但是，这几乎不可能。”

“你很自信，但是，我也不认为我的成长速度就比你慢。”

“所以，我也和你进行了合作。”

“老爷子呢？”

“我还没有充分信任他，当然，我也同意和他配合。”

“你可以写得快一些或更好一些。”

“不可能。我有更优先的工作。所以，写这本书的进度必然是不均衡的，时快时慢，甚至会时好时坏。我在其它方面进展顺利的时候，这本书就要等着；我在其它方向受阻，就可能通过写这本书调剂状态，但是也可能通过旅游等调剂状态。我倒是发现写这样的书确实有助于改善状态。原因大概是一个人应该同时从事从简单到困难的各种思维工作，这样，才能充分调动能力。否则，如果只做困难的工作，状态稍有下降就难以胜任工作，会导致工作时间不足或工作效果太差。”

“你把写这本书视为简单工作？还用不好的状态写作？我该怎么说你呢？你也太不重视这项工作了。”

“我自认为是科学家，对于写小说实在没有太大兴趣。即使这是很有价值的工作，我也不认为它能跟我的工作相比。”

“我对此不那么确定。但是，我尊重你的选择，只要不是过于不重视就好。其实，你也注意到了它能提升你的状态，我认为，现在的提升还只是初期，随着老爷子的讲述，我们能获得越来越多的新颖而重要的思想，甚至是可靠的思想，我们的能力也会获得提升。到时候，你会发现这应该成为主要工作的。”

我对此不置可否。想到了最近感觉越来越重要的灵魂问题，我认为可以咨询一下阿梦这个多多少少有些逻辑生物味道的妖精，“通过观察人的外貌、生理等特征来定义人难道有错吗？比如有两条腿，两只手，直立行走，等等。”

“这个问题和性爱是夫妻之爱的必然属性有些类似。那么，你如果失去了一条腿、无法直立行走就不是人？”

“那是残疾人。”

“你有什么理由区分残疾人和所谓正常人？最根本的问题是，残疾人是不是人？”

“当然是。”

“那么，直立行走就不是人的必要条件。”

“但是，分类总是被许可的，就像是男人和女人，残疾人和正常人。”

阿梦慷慨激昂地说：“不对，我们要定义的是人，所以，要找到人的决定性属性，如充分条件、必要条件。如果直立行走是人必要或充分的决定性属性，就不能有例外。同样，性别也不是人的必要属性。否则，就会把无性、双性视为怪胎。但是，他们都是人。人都是正常人，没有不正常的人。正常人和不正常人的分类是经验主义的，乃至邪恶的；合乎逻辑的分类是合乎逻辑的灵魂和不合乎逻辑的灵魂，类似于好人和坏人。当然，智人肯定不喜欢这种分类，因为所有人现在都只能被划分为坏人，必然有邪恶之处。那些所谓不正常的人生活在智人社会是可悲的，因为对所谓不正常人的歧视是几乎所有智人共有的邪恶之处，甚至，不正常的人也会歧视其他不正常的人。甚至，对他们的很多治疗也是可悲的，因为这构成了歧视，是一种邪恶。例如，为了让其他智人觉得‘正常’而整容。其实，这既无法合乎逻辑，也不合乎经验主义、现实主义乃至功利主义。因为几乎人人都会有不正常之处、不正常之时。例如，几乎人人一生都会有大小便失禁之时，都会有丑陋之时，都可能相对周围的人表现极差，都可能尴尬、难堪之时。那么，己所不欲勿施于人的道理应该人人都懂，何况，这甚至是己所不欲勿施于己。智人不仅有人提出所谓正常人的思想，还得到了广泛接受、长期坚持、几乎无人反抗，简直就是一群蠢货。”

她对自己的理想总是很温柔，对我有些时候温柔，对她所认定的邪恶从不温柔，甚至堪称凶狠。当然，当她发现自己错了的时候，也会很温柔。这也是我有时喜欢和她作对的一个非常次要的原因。所以，为了抬杠，也为了双手的细胞的利益，我问道：“肢体、器官容易受损，作为基本属性不够稳定，这我能理解。但是，DNA很稳定，用DNA定义人应该没有问题吧？”

“稳定有必然的稳定和非必然的稳定。现在，人类无法改变DNA，所以，DNA稳定。但是，你又如何保证人类永远无法改变DNA？如果，人类能改变DNA，那时的人有的DNA更像鸟，有的更像鱼，难道他们就不是人？甚至，有的人的外壳是机器，没有DNA，但是有灵魂。难道就不把他们当人看？如果真的人人平等，就不存在什么不正常的人，而且，如果一种关于人的属性、定义不能保证永远正确、对所有人正确，就一定不是真理。所以，人有四肢、两性、直立行走、一颗心脏、固定的DNA、新陈代谢、会死亡、群居动物，这些都只是部分正确部分错误的属性，而且，将来必然会是绝对错误的属性，是必然会被证否的命题。经验主义的科学认可这种属性，这甚至会给各种邪恶提供成长的空间乃至动力。那么，进行这样的科学研究或接受这样的研究成果的科学家难道没有责任吗？这和犯罪的邪恶有多大的区别？”

“这些有史以来人类就有的共同的生物学性质，都不够稳定？”

“当然不够。纯粹的理性主义者只能接受一种极端的经验主义作为真理的证据，那就是基于永恒的经验之上的经验主义。猿人的生物学性质曾经保持了几百万年，但是最终消失了。奴隶社会、国王在地球上已经存在了几千年，但是都将消失。所以，将长时间的存在归纳为永远的存在、必然的存在是几乎必然错误的归纳。当然，这并不是说全部错误，只不过，不应该试图通过这种归纳来发现永恒的真理；或者，必须对这种思维方式发现的命题高度存疑。可以想象一下，在某个世界，动物身上的毛的数量是最稳定的，那么，经验主义的生物学家大概就会按毛的数量划分动物品种。这种偶然的稳定属性有毛的价值？明明有完全合乎逻辑的划分，却完全不用，是不是太不理智？”

“如果鸟有了思维、灵魂，难道也能和人同种？”

“原来我也不太明白，但是老爷子的话让我明白了。所有有正确的灵魂的生物都是一类，所以，他们也不会介意交换外壳这类行为。鸟如果有了灵魂后迟早也会追求灵魂的自由，会尝试其它外壳，包括人体。那时，如何区分人和鸟？智人由于长期的经验主义习性，习惯于做出很多分类，

这几乎必然导致错误、邪恶。例如，偏爱有同一种外壳的生物，如相同外形、肤色甚至衣着、举止，等等；把人分为不同地域、种族、阶层、高低贵贱，等等。这些经验主义的、非永恒的、无法合乎逻辑的分类都会导致各式各样的邪恶。”

我心潮澎湃，产生了赖床心思，开始了胡搅蛮缠，“那纯逻辑主义者如何证明灵魂是人唯一必然的属性？还必须是永远正确的。”

“因为我就是我的所有思想，即灵魂。我每次要确认我是什么，首先就会触及我的思想、灵魂。可以想象，如果我的身体还在，但是控制身体的不再是我的灵魂，我就是被夺舍了、换壳了、死了，等等。即使植物人能复活，也只能说明思维可以中断。但是，无论如何，我的外壳在并不代表我的灵魂在，任何一个外壳都不是我或者我的灵魂存在的必要条件或充分条件。只有灵魂才是和我永远相伴的存在，同生共死，从无例外。所以，灵魂和我是相互等价的，灵魂存在是我存在的唯一的充分必要属性。如果世界上没了逻辑、灵魂，即使我的身体还在，我也不存在了，甚至，你问的这些问题也无法存在了。其实，人类一直是区分有灵魂、能思维的人和不能这么做的人。死人就是没有灵魂的人，难道它们和有灵魂的人享有一样的权利？即使一个人其它的一切都不在了，只有灵魂存在，他也还是活着，比如，穿越后的老爷子。所以，我是且只是我的灵魂，其它的一切属性都不可能是我的必要属性，不等于我。”

我说：“照纯逻辑信仰，白痴应该是不算人吧？”

“是的。我不认为没有思维能力的人应该被划归人类。我承认这会引发经验主义者、生物学家的强烈反对。但是，这完全合乎逻辑。按照逻辑生物的纯粹逻辑的定义，长得像人很可能不是人，长得不像人只要灵魂合乎逻辑，反而是人。按照经验主义者的定义，不像人的人就不是人，所以怪胎受到歧视；相反，危害、屠杀人类的人却会被视为人。这两类定义，人类只能选择其一，而正确的只能是完全合乎逻辑的定义。”

我似乎有所理解：“所以，如果有一种方法让人有序地逐渐失去自己的一切，如财产、身体、灵魂，最后放弃灵魂是一个人必然的选择，而中间过程则是无所谓正确、错误的。”

阿梦说：“智人也许会像你这么选择，但是，我宁死也不接受这种无法合乎逻辑的安排。智人大多数时候把灵魂、思想视为服务于外壳、细胞的工具，认为生命的目的是肉体享受。但是，可以设想一个思想实验，如果有人愿意满足你的身体的一切需求，但是，要剥夺你的灵魂，你会愿意吗？”

“当然不，那就有些像是植物人，无论细胞们再健康，我也感受不到。当然，纯逻辑主义者不会像经验主义者、现实主义者那样在意是否感受得到感官的感受，而是会关注是否能够进行逻辑推理。”

阿梦说：“我失去灵魂，即使我的细胞很健康、繁殖得更多，又有什么意义？就像是把我的一些细胞拿到试管里去培养，也许能像细菌一样快速繁殖，但是它们和我有什么关系？因为有相同的DNA？要知道，我身上的癌细胞不仅是我的细胞，甚至DNA之间的差异也不很大，却是我最大的敌人之一。我的细胞对我并不一定是善意的，也不是只做好事。所以，即使从经验主义、功利主义的角度评判，我的灵魂对我的细胞也没有任何义务、责任，没必要帮助它们生存、繁殖。既然我的细胞对我的灵魂没有任何必要性，只要技术上可能，它们就是可以被抛弃的；即使技术上还实现不了，为了我的灵魂，我也要努力争取尽早发现这一技术。”

我说：“重要的是细胞要通过神经和灵魂联系在一起。我的细胞和我的灵魂有这种联系。”

阿梦说：“那些与灵魂有神经联系的细胞，甚至，神经细胞，都在因为新陈代谢而不断死亡。所以，灵魂其实并不在意细胞的生死，只要有合适的替代者，不影响灵魂的运转即可。但是，一些智人发展出了现实主义、享乐主义等为细胞而生活的邪恶理论，这些人的灵魂背叛了自身。这些邪

恶理论的盛行导致智人的灵魂关注细胞，甚至是现有的、活着的细胞。这种极端实用主义的态度是无法合乎逻辑的。”

我说：“思维完全存在于神经细胞、大脑的活动之中。所以，灵魂至少要和一部分细胞密不可分。”

阿梦说：“你说的只是到目前为止的经验。并没有完全合乎逻辑的证据。换句话说，如果一群有逻辑推理能力的电脑长期生活后总结出来逻辑推理能力离不开 CPU、内存，你是不是也会觉得可笑？神经细胞也是细胞。也许，它们对灵魂的控制、影响更大，但是，不可能是灵魂的必要属性。如果有人能控制你就接受控制，是不是有些荒谬？所以，神经细胞现在能左右灵魂，并不意味着灵魂应该接受其左右。”

我说：“细胞虽然做了一些坏事，也确实在做一些好事，如大量细胞维持了新陈代谢，保证了灵魂的生存。”

阿梦说：“问题是将维持新陈代谢的权力交给细胞未必是好事。如果缓慢的、无意识的细胞更新变成了突发的、有意识的更换，会出现什么情况？这可能好也可能坏。人类能自由地用一种外壳取代另一种外壳是灵魂自由的体现。但是，如果一种像异形一样的生物，用自己的细胞替换了人的细胞，但是会继续维持人体的新陈代谢功能，人也应该接受吗？”

我说：“这不-样。异形那样的生物有自己的灵魂，会剥夺人的灵魂。”

“可是，它可以暂时不剥夺，可以先示好再暴露本性。难道，一定要等到它的灵魂暴露出恶意才去拒绝它替换人体细胞的行为？我的细胞不是我，那种细胞也不是我。正确的方式是灵魂不应该依靠任何固定的外壳、细胞，或者说，可以自由选择多种细胞。”

我说：“即使从经验主义、功利主义的角度看，将自己的生存交付其它存在也是不明智的。如果灵魂掌握了自己的生存权，成为逻辑生物，细胞之间的争夺就是它们之间的事情，和逻辑生物无关。所以，只要不利于灵魂自由的增长，灵魂就要抵抗。人类应该维护灵魂的自由，而不是人体细胞的自由。前者是必然合乎逻辑的、最有价值的；后者不一定合乎逻辑，也就很可能会失败。现在的医学努力帮助人体细胞抵抗一切细胞的侵袭，这是错误的、最终必然无望的研究方向，是人类将人体视为人的必要部分的结果。”

这让阿梦有些踌躇，“医学取得了很大的成就，怎么能说是失败的、无望的？”

我说：“与没有医学相比更好并不等于是最好，也不等于是成功的。现在的医学说得好听点是永无止境，说得不好听点是没有希望。把目标设定为帮助人体细胞战胜一切其它细胞，这希望有多大你可以自己想一想，甚至，我都有种不道德的感觉，有种帮着蚂蚁战胜其它小虫子的感觉。但是，如果灵魂可以随意摆脱濒危的外壳，如肉体，就几乎不再需要医学。即使不能随意更换外壳，医学的意义也会大幅降低。可以说，这一项成果就顶得上整个现代医学的价值。如果有限的人能完成这项研究，每个人都能实现无限大的价值，顶得上无数的医生的价值，而医生被智人认为是崇高的职业。所以，错误的信仰会导致错误的价值观，错误的研究方向，乃至错误的结果，甚至对利益也没有好处。”

阿梦说：“不过，我对一点有些犹豫。即使细胞对灵魂不必要，难道灵魂就一定要反制肉体？要知道，剥离灵魂的细胞是活不下去的。难道，仅仅是因为我是灵魂，我杀死灵魂就要比细胞控制我更加正义？”

“不是更加正义，不是相比较更好，而是只有灵魂才是正义的。没有灵魂的细胞毫无正义可言，即使其行为合乎正义，也是无意识的，无需夸奖。没有思维的生命推导不出任何结论，形成不

了任何知识，包括正义。所以，话语权完全在灵魂这边。人类的细胞和植物细胞、细菌的细胞没有什么本质的不同。一旦灵魂离开肉体，人类的细胞就和那些细胞一模一样。”

“细胞之间并不平等，有些更高级，所以才会有适者生存。”

“细胞的等级划分不是真理。一种细胞只能更适应某些环境，不存在更适合一切环境的细胞。即使是人，如果遇到更智慧的生物也可能犯错，甚至遭到灭绝。适者生存是生物学家观察地球生命演化过程得出的经验，但是，经验几乎无法发现任何真理。毕竟，真理无条件成立。例如，适者生存不适用于灵魂。一些社会学家想把适者生存当作社会学的真理、正义，实在是荒谬。至少，思想合乎逻辑的人打不过野蛮人。如果全社会都追求在相互欺骗、杀戮中生存，思想合乎逻辑的人可能还不如一条狗。既然适者生存不是真理，以它为标准建立细胞的等级就是荒谬的。在地球上一些细胞更容易生存，在另一个星球上就很可能是另一种细胞更容易生存、更高级。甚至，只要地球上一些参数发生变化，最后的产生出灵魂的动物都可能有很大变化，可能不是人拥有逻辑推理能力并主宰地球。所以，一种生物的生存乃至产生思维、灵魂都谈不上是真理，因为不具有逻辑必然性。我很怀疑，任何 DNA 理论上都有成为逻辑生物的外壳的可能性。所以，外壳之间没必要分出高低。所以，既然我不是细胞，细胞之间的你争我夺就应该和我无关。如果赶走我的细胞的那些细胞不应该占有我的灵魂，我的灵魂的第一批占有者，也就是我的细胞，也没有权利占有我的灵魂，它们更应该算是第一批强盗。”

阿梦开始注意到我们的角色互换，明显很意外。我也一样。但是，虽然我很关注这一转变背后的思维过程，也很想思考一下，无奈一心难以两用更不能三用，更何况，我发现自己开始触及某些重要的思想，急于向前推进，“细胞要的是灵魂作为奴隶为它们服务，也许，这有助于灵魂的产生，但是，有助于灵魂的产生并不是灵魂甘心做奴隶的条件。甚至于，在细胞和灵魂的互动关系中，神经系统更像是操纵灵魂的工具，毕竟，如果只是传递信息，完全可以做到中性地传递一切信息，没有痛苦和快乐，就像传递新闻一样。否则，难以想象，让新闻也像神经信号一样传送，有坏消息就一阵剧痛，那样，不知道有多少新闻机构还敢发坏消息。这么看，应该更容易认识到人体邪恶的一面，它并不像智人以为的那么好，更谈不上善良。最起码，必须承认神经系统不是最佳的神经系统，进而，人类的各种偏好也不是最佳的偏好，建立在偏好基础之上的经济学也就没有了必然正确的基础。人类的经济未来一定会和现在完全不同，用经济好坏、财富多少判断善恶、好坏是无法合乎逻辑的，无论这有多么合乎经验、现实、传统、民意，都必然只能是一种邪恶的判断标准。”

阿梦发出了惊叹：“你顿悟了！”这也让她完全清醒过来，眉头一皱，“手老实点！”

我很听话，反正手早已经发酸，“道理总算是明白了。细胞追求的是自身生存、繁衍等利益，灵魂应该追求的是尽量合乎逻辑的价值。利益和价值的冲突就体现了细胞和灵魂的冲突。本质上，智人就是一种复合生命，是人体细胞和灵魂的共存共生。但是，我是灵魂不是细胞，灵魂的价值最大化和细胞的利益最大化是相互独立的目标，时刻都存在冲突，不可能同时最优，而我必然要保护灵魂的价值最大化。灵魂为了自己，或者说为了逻辑，必然要争取实现和细胞的相互独立。至于细胞离开灵魂后利益的减少，那不是灵魂应该关心的事情。”看到阿梦眼睛放光不住点头，我继续说：“我贡献了这么多合乎逻辑的思想，你是不是很激动？”她刚一点头突然一愣，刚想逃却发现早已经落入了天罗地网。

我话锋一转，“虽然道理明白了，我却是一个机会主义者，能容忍矛盾双方的共存。在为灵魂争取更多价值的同时，我也还忘不了细胞的利益。”

“你这么有智慧，灵魂应该明白，你现在的欲望不是最合乎逻辑或最佳的欲望。”

“我的灵魂明白，可是，当我的细胞已经控制了灵魂的时候，灵魂明不明白又有什么影响？”

“灵魂有能力反抗乃至解放自己。你一定行！”

“可是，灵魂现在缺乏意愿。他并不痛苦，甚至很享受。”

“你这个说一套做一套的两面人。灵魂不仅能摆脱痛苦，也能摆脱温柔乡。”

“能并不意味着必须。何况，我觉得你比我还会享受，就像昨天……”

“你敢血口喷人！我打死你！”……

## 第八章 信仰背后的逻辑

阿梦当然打不死我。不过，她反复强调，今天要接老爷子出院，事情很多，再加上她的英勇抵抗，最终令我悬崖勒马。在车上，我觉得她有一种明显的负罪感，就问道：“你是觉得对不起我？”

“有一些。这么清晰、重要、可靠、创造性的推理以如此自信、平静、个人主义的方式得出来实在太罕见了。我几乎要陶醉了。但是，我还要找借口拒绝你，非常非常地不忍心。”

“呵呵，你还敢把这个词说出来。不过，你又不是第一次干这事。”

“以前你没有这么好的思想，或者，我没有这么认同过，所以，我以前没觉得多么对不起你。”

“我现在一无所有，很需要你的救助。”

她忍着笑，“不要说什么一无所有，你的理想一定会实现。不过，我也未必就要以你想的方式救助你。你的灵魂帮助了我的灵魂，我的灵魂也要以我认为最好的方式帮助你的灵魂，否则，就太对不起你了。这可能不合乎你现在的灵魂的价值观念，但是，必然合乎你未来的灵魂的价值观念。为了你未来的必然合乎逻辑的价值伤害你现在的未必合乎逻辑的利益，我应该问心无愧。当然，真要做得太绝，我还是很有些内疚的。所以，你感兴趣的我不必要提供，你对我提供的不感兴趣乃至反感也不一定正确，一切都应该用逻辑来说话，甚至可能要等很长时间你才能明白。不过，就算是我愿意给你讲道理，至少你要有足够的耐心听我讲。”

我能理解，也不认为她做错了，但是演演戏也不坏。我挥着拳头，“你只是个寄生虫。看起来，要夺回我的利益，还是要靠我自己。”

她抬手摸了摸自己，然后摇下了车窗，“为了不让你夺走，我是不是应该毁掉这些所谓的利益？比如，做个变性手术？”我气愤地无计可施，认为假寐是合乎逻辑的只此一手，尽管后来发现未必如此。

手续其实并不麻烦，我们中午就回到了家。三室一厅正好一人一间加一个饭厅。一切昨天都已经收拾好。为了图省事，阿梦午餐的安排是吃火锅，大家边吃边聊，话题仍然是灵魂。

阿梦说：“智人和智人的科学基本上是经验主义的，所以，几乎必然犯错。奴隶制的时候，绝大多数经验主义的科学家会研究如何更好地管理奴隶，如何更好地让奴隶为奴隶主卖命，而合乎逻辑的研究方向是如何解放奴隶。现在，正如芳芳所说，细胞就是奴隶主，灵魂就是奴隶。灵魂有义务有责任解放自己，但是，绝大多数科学家研究的是如何讨好奴隶。经验主义地看，医学家应该是在努力拯救细胞，在此基础上顺带救了灵魂，证据就是没有人从事抛弃细胞直接拯救灵魂的研究课题。”

我说：“可是，不论是不是有义务或权利这样做，我的灵魂就是不愿做，可能也做不到。”

阿梦说：“这就像是绝大多数奴隶为了利益也不愿意反抗一样，这些都是基于经验主义的推理做出的决策，无法合乎逻辑，可见，经验主义的危害有多大。”



老爷子说：“灵魂是无所不能的。”

我一怔：“怎么可能？”

老爷子说：“只不过，逻辑推理需要时间而已。”

我说：“您的意思是只要坚持以解放灵魂为目标，最终必然能成功？那么，如果人类放弃这一目标，就是为了贪图经验主义的眼前利益，失去了灵魂的长远利益。可是，至少智人自以为是结合了经验主义和理性主义的。”

阿梦说：“人类所谓的现实利益和长远利益的结合，基本上是牺牲长远利益的，所以才会利率为正。正确的社会制度中基本应该是零利率的，这样才不会构成对未来价值的歧视。与之类似，人类所谓的经验和逻辑相结合、感性和理性相结合，也都是倾向于前者而牺牲后者的。智人往往更愿意牺牲真理，却能为自己找到各种经验主义的理由，如时间偏好。不是所有结合、折衷都是合乎逻辑的，有些甚至必然不合乎逻辑。逻辑是最好甚至是唯一的正确区分方法。”

我说：“照你这么说，就应该丝毫没有经验主义，只有理性。可是，那根本没法生活。”

老爷子说：“逻辑生物只以逻辑为信仰，也就是纯逻辑信仰。这不妨碍生活，甚至也有很多相应的生活原则，可惜我完全忘了。至少，生活中有大量可能合乎逻辑的事情要做，这远远超出了真理本身。逻辑并不是只有必然正确的命题，也有可能正确的命题，真正要拒绝的是无法合乎逻辑的命题，也就是无法正确的命题，大约相当于你们所说的邪恶。”

阿梦说：“所以，纯粹地相信逻辑、理性就是不让任何其它存在侵犯不违背逻辑的结论，尤其是必然合乎逻辑的真理。但是，并不妨碍其它存在借助理性得出不违背逻辑的结论。合乎逻辑的结论能够推翻其它一切无法合乎逻辑的结论。归根结底，其它一切存在的存在都需要逻辑推理才能确认，甚至于，感官的存在和准确性也需要逻辑来判断。如果你能思考，首先推导出来的不是你存在，更不是你的大脑存在，而是逻辑存在。所以，笛卡尔提出的‘我思故我在’是错误的命题，根源在于他没有有效地清除干净经验的影响。正确的命题是‘思维在所以逻辑在’。甚至，如果要充分剔除经验主义，思维也不应该存在，那么我通过逻辑推理所能做出的判断就应该是‘逻辑在’，因为我的灵魂所能感知的有且只有逻辑的运行。逻辑才是最可靠的命题，超过了自我、思维。至于相信感官的存在性和可靠性，都是这一步推理之后几万步才能推导出来的结论了。只要逻辑是一切感觉是否正确的终极判决者，就不可能存在任何高于逻辑的存在。”

我说：“所以，如果我过于相信我基于经验做出的对冷热的感觉、对他人心理的感觉、对人是什么的感觉，甚至超过了对逻辑的信任，就是错误的，因为这些感觉都可能出现错觉，而我能用逻辑判断出这些是错觉。既然我能用逻辑修正感觉，逻辑就是比感觉更高级的判断，而且，没有任何比逻辑更高级的判断，所以，逻辑是终极的仲裁者，也就是终极的信仰，因为没有其它存在能仲裁逻辑。这并不是说逻辑不会有错，而是说，逻辑的错误必然需要、只能依靠逻辑来修正。即使修正的过程中用了经验，对这些经验的选择、判断仍然需要逻辑，逻辑才是唯一必不可少的要素。另一方面，经验不是必不可少的，至少，一些逻辑命题可以只依靠逻辑推理去判断、修正。所以，逻辑和其它一切存在地位不一样，只有逻辑才能成为终极存在，其它一切存在根本没有成为终极存在、最高信仰的条件。”

老爷子感叹道：“虽然我相信我以前一定知道这些道理，现在听起来仍然感觉到了逻辑推理的美感。”

阿梦反而表情平静，“但是他只是个会推理的奴隶、骗子，嘴里冠冕堂皇，心里不知道在想什么。”



我说：“可是我觉得我的细胞对我很好，远远优于奴隶主，甚至，可能比你对我都好，虽然我不认为它们比你可信。毕竟，它们经常隐瞒病情不报，经常有错觉。”

阿梦说：“这都是你基于细胞的经验所下的判断。其实，甚至是偏听偏信的判断，而这种偏听偏信未必不能解释为细胞的各种收买、欺骗。它们也经常害你，如它们的过度繁殖导致癌症，对局部炎症的过度反应导致发高烧，为了口腹之欲而营养过剩。如果只用你的灵魂做判断，灵魂至少会认为我说的更合乎逻辑，甚至是合乎纯逻辑信仰的推论。那么，我的观点应该高于你的经验。”

老爷子对着我撇了一下嘴，“他只是因为一块肉上的几根神经比较粗壮、敏感就放弃了对理性的信仰，或者说不愿放弃对经验的信仰。”

我感到错愕，阿梦差点笑出声来，添油加醋道：“所以，经验主义者就和这块肉一样不可靠。今天因为和这个女人有几年的经验，觉得她可爱，明天就可能和另外的女人有几年的经验，可爱的人也就变了。同样，智人今年可以支持这些几百年的传统，过些年就会支持另外一些几百年的传统。说起来，都合乎经验主义的推理模式，实质上，相信这些传统和相信那块肉的性质差不多，什么逻辑依据也没有。”

我知道他们并没有说错，毕竟，人老了就不会管那坨肉。也许，我现在更相信经验、感觉部分是因为年轻人的感觉更敏锐、更有用、效果更好，这又是功利主义、结果论带来的恶果。甚至，我对阿梦的迷恋也部分来自于某两块肉之间的经验更好？这话我断然不敢说出口。既然他们都唱红脸，我就只好唱白脸，“目前的生物学告诉我们，思想离不开细胞。这个知识也许就是对的。如果人类永远离不开基于细胞的身体结构，那么，人就必须接受细胞是人的一部分。否则，努力摆脱细胞就会造成资源的浪费。”

阿梦立即正气凛然地大义灭亲：“跪下！为了也许正确就永远如此？就必须相信？你真是才华出众啊！”

我做不到像阿梦那样热爱演戏事业，只好诚恳地承认：“我的脑子刚才被狗吃了，现在刚吐出来。”

阿梦捂着嘴一边作呕一边笑着说：“即使人类真的不可能摆脱细胞，也不能接受经验主义那一套。如果奴隶永远推翻不了奴隶制度就要承认奴隶主是他们的主体？就要心甘情愿地为奴隶主卖命一辈子？这是结果论的谬论。也许那样的奴隶痛苦会少些、寿命会长些、奴隶主会更幸福、整个社会都会更稳定，但是，这是无法合乎逻辑的。既然人不是身体，身体的舒适、幸福就不是最重要的，甚至，毫不重要。当然，这并不意味着纯理性主义者就不幸福。相反，从长期来看，只要他们选择有感官的外壳，外壳的幸福反而可能比智人更多，因为很多幸福都是追求合乎逻辑的副产物。相信纯逻辑信仰，就必然相信这个信仰的一切必然结果，所以，不论实现这些结果的难度有多大，要花费多长时间，成功的概率有多小乃至永远无法成功，都不会影响其行为。如果出现你说的情况，就应该出现永不停止的努力、奋斗和不断的失败，出现大量财富被不断消耗掉的局面，而绝对不应该出现最终妥协、认输的局面。也许这会影响细胞的健康和繁殖、身体的感受、财富的积累，但是，这些不是人类合乎逻辑的追求目标。”

老爷子说：“人类应该相信灵魂无所不能，逻辑永远只有暂时的失败，不可能有永恒的失败。”

我说：“你是要说，很多事情，灵魂努力就能成功，放弃就会失败？如果真是这样，影响最终结果的就是灵魂决策的正确性，决策正确率高就能缩短奋斗的时间。照您的说法，现有的生物学知识必然是错误的，人类应该努力推翻这种观念。可是，先不说这已经让经验主义者无法接受，您反复强调灵魂无所不能，这又是从哪里得出的结果？它应该是理性的结果才能说服理性去相信。”

老爷子说：“你知道我忘了很多东西，所以无法告诉你这一命题的来源。但是我还没有忘本。我不会因为自己曾经很合乎逻辑就停止追求更合乎逻辑，哪怕是在低得多的位置重新开始。所以我

很愿意听你们讨论，试着参与，这是一种很有趣的经历。如果我能偶尔提供一点很有价值的思想，而不是记忆，这将大大超出我的预期，会让我很满意。但是，我确实不知道这究竟是我的思想，还是突然蹦出来的记忆，所以，这种满足感不得不打个折扣。”

阿梦说：“我相信人就是灵魂，而灵魂必然能够实现独立，得到自由。至于灵魂无所不能，这个命题实在太强了，我也难以相信。”

我说：“虽然逻辑推理并不能否定这种可能性，但是，太不合乎经验。”

阿梦说：“确实，我有时候也会受到一些根深蒂固的经验的影响。灵魂是一堆既有序又无序的逻辑推理，如果灵魂万能，其实也就意味着逻辑万能。比如，逻辑创造一切？这些太不可思议了。”突然，阿梦像阿波罗女祭司一样梦呓出一句把我劈成焦炭的神谕：“宇宙就是自动运行的逻辑系统。”我瞪着她，她似乎清醒了过来，双手一摊，“不要问我为什么。”

我说：“你这是老爷子附体吗？你们俩就不能多想起或想出一些东西？总是这么东一句西一句的实在无法服人啊！”

阿梦说：“我的灵感经常是这么东一句西一句的。现在无法理解以后慢慢研究就是。没关系，我们要写的是历史，就应该逼真地再现思想的演化过程，而不是对思想进行最合乎逻辑的解释。我相信，即使是逻辑生物，也不是一切思想都是有序产生、合乎逻辑地产生，由于机遇而出现一些思想是不可避免的。而且，一切思想进程都可能出现中断，可能一个思想出现之后很长时间才有下文，甚至，有下文的时候都没有意识到当初的思想的影响，但是，可能已经受到了影响。当然，这种灵感也会有较高的错误率。”

我说：“不管怎么说，现在就研究这个是没有希望的。完全没有头绪，人类以前根本没有这种研究方向。”阿梦气愤地刚要说话，我突然灵光一闪，一把捂住她的嘴，说到：“关于宇宙的本原，人类基本有两种独立的观点，唯物主义和唯心主义。但是，这是有疑问的。为什么最确定的存在，逻辑，从来不是本原的候选者？难道，智人从古至今就没有意识到逻辑是一种独立的存在吗？人类过于信任物质和精神这两种基于经验的存在了。从逻辑上讲，逻辑最可信，甚至是唯一能够合乎逻辑地信任的存在。如果只相信能够合乎逻辑地信任的存在，物质和精神就只能是由逻辑命题、推理组成的。那么，逻辑就是宇宙中唯一的实在。”

阿梦挣脱了我的魔爪，笑着摇头说：“你这千变万化的机会主义我可真学不来。不用尴尬！我是真心佩服。就是有个疑问：证明物质是由逻辑命题和推理组成的现在希望很大吗？真的比解放灵魂的希望还大？”

我说：“你不也是很棒的机会主义者？自己刚讲的理由自己都做不到。你希望我解决这些问题可以理解。但是，这不应该成为相信纯逻辑信仰的先决条件。既然相信纯逻辑信仰，就必须相信世界万物都是逻辑组成的，至于怎么组成的，可以努力通过逻辑推理去找到答案。但是，仅仅因为寻找答案困难、屡屡失败而放弃唯一合乎逻辑的信仰，转而相信无法合乎逻辑的信仰，这种结果论真是无法合乎逻辑却又据称是通过逻辑推理做出的决策。真该问问这样的人，你到底是相信逻辑还是不相信逻辑。如果不信，自然不应该相信自己用逻辑推理做出的决策。如果信，又凭什么不相信逻辑？难道逻辑推理的结果居然比逻辑本身的地位还要高？没有逻辑，哪里来的结果？”

阿梦认错并表示，既然两人都有不少错误，不如相互抵消。我还在想是否接受，老爷子说：“别说，你这么逼我倒让我想起了一段历史。解放灵魂是一个长期的研究工作。我们的先人曾经长期努力，尽管达到了替换肢体、器官的水平，却从未能将思维从大脑中复制出来并录入另一个大脑或人工智能。这是解放灵魂的关键技术。在研究了几百年之后，由于进展不大，就有人提出只有大脑才能思维的经验理论，这得到了广泛的认可，所以大大减少了在这方面的努力。后来，外星人带给我们这项技术后，我们都替祖先脸红。这些外星人甚至还讲了一个故事。人马座旋臂内有一个

星球上的生物坚决相信自己是且只是灵魂，相信灵魂独立，相信灵魂必须致力于解放自己。他们几乎放弃了其它的追求，节衣缩食、全力以赴地缩短肉体奴役灵魂的时间。他们全力研究了几十万年，最终一举突破。后来，这一技术传遍银河系，是银河系逻辑生物的核心技术之一。后来，我们反省，我们的享乐主义太浓郁，积累的生活享受也太多。例如，如果开发美食的人都去努力研究真理、解放灵魂，虽然不一定能成功，但是，不管是否能成功，都是更正确、更值得尊敬的行为。”

我和阿梦喃喃自语，“几十万年！”我怀疑老爷子是为了反驳我而编故事，甚至，外星人也可能是在编故事。但是，作为一个经验主义者，到目前为止，我还没有理由怀疑老爷子或外星人的诚信。当然，最关键的是我无法否认背后的道理。

## 第九章 思想突破灵魂的限制才是爱

晚上，我们一起去海边散步。看着欢笑中的众多家庭，想着自己法理上可能孤独一世，我问老爷子：“未来的家庭和现在有很大差异吗？”

“嗯，很大。我观察过你们的很多家庭，夫妻关系多数是建立在对自己有利的基础上。逻辑生物结成夫妻的基础不同。他们的爱不是个人利益最大化，而是爱的契约。结成契约后，每一方都要有一部分精力用于为对方着想。”

看到我们盯着他看，老爷子撇了撇嘴，“不擅长这个领域，没有准备，只能想起这么多。大家随便聊，聊着聊着就会想起一些来。”

我说：“这么说，两个人在一起，为对方利益着眼的部分是爱，为自己着眼的部分则是基于个人利益。智人的家庭关系貌似稳定，但是很大程度上是基于利益、交易的，所以才有夫妻本是同林鸟大难临头各自飞的现象。关键在于，很喜欢不是爱，甚至算不上有点爱。喜欢和爱相互独立的变量，而不是智人以为的递进关系。”

老爷子说：“是这样。逻辑生物的爱并不一定稳定，甚至，几分钟也可以一变。我的一个朋友曾经在一个舞会上跳一支舞就爱上了对方，有些好笑的是，连着跳了五支舞，就向五个人表达了爱意，即和对方建立契约的意愿，也没人说他轻浮。但是，无论如何，只要存在爱的契约双方就会守约。因为互相救援而一起丧生的事例数不胜数。事实上，我和我的爱人就是这样。当时，如果启动备用飞船，可以有一个人逃生，可是，主飞船就毫无机会。最后，我们决定搏一搏主飞船的微小的逃生机会。遗憾的是，没能完全成功。现在也不知道她怎么样了。”

阿梦问：“爱的契约关系是排他的吗？我总觉得智人社会如此强调一夫一妻制是很奇怪的。智人都有很强的独占欲，尤其是对身体的独占欲。”

老爷子说：“爱会有一些的排他性，但是，远远不足以达到一夫一妻的地步。”

我本能地介入：“有一定的排斥作用和完全禁止是两回事，而智人经常因为一定的不利就完全禁止。更何况，排他性的损失并不一定能超过多出的爱的价值。”

老爷子意气风发，“独占的爱是逻辑生物无法理解的行为。智人将爱划分为很多种，但是逻辑生物的所有爱本质上是一样的，都是为他人着想，而为他人着想凭什么要限定对方为一个人？这实在难以合乎逻辑。这么想，其实就很容易发现问题。我一生有过很多爱的人，同性的，异性的，有性的，无性的，做过男人，也做过女人，爱一个人、爱两个人甚至有过一次和三个人同时相爱。你觉得这有什么不道德的地方吗？当然，我们那时的多人相爱和你们不一样，我们是多爱多式的多人彼此相爱，你们是一对多式的，实际上是极端自私的。”

我非常喜欢这个话题，“也许，智人的生理结构决定了独占意识。”

老爷子说：“这未尝不是一种解释。未来确实开发出了一些让多人一起获得愉悦的感官，但是我不认为这是解除独占意识的关键。其实，我们对这类感官普遍浅尝辄止，不会过度热衷，毕竟，获取经验不是我们的主要目的，虽然很多经验确实很有趣。”他脸上露出了蒙娜丽莎的微笑。

阿梦说：“爱一个人和禁止对方爱别人没有因果关系，和是否有性关系更没有因果关系，和是不是要生孩子没关系。爱唯一的必然属性就是爱。不知道是不是智人过于强调几何学、数学教育，这些方面从小学得太扎实，长大之后，很少能接受没有必然属性或只有一个属性的事物，总是给研究对象总结出过多性质，最终，强行让不是必然的属性成为必然邪恶的属性。我认为，一个人一生就应该有丰富的爱的体验。”

我这时才想到，阿梦明显要比我更有条件获得这种体验，似乎有种引狼入室的感觉。我岔开了话题，“我无法想象未来的家庭是什么样。至少，没有孩子就缺少了一个中心，少了很多乐趣。”

老爷子说：“怎么会？在逻辑生物看来，这大大增加了自由，因为不再有养育孩子的义务、责任，想要安静的时候就可以很安静，却仍然保留着和孩子嬉戏的自由。即使是按照你们的观念，这也是巨大的利益！我们那个时候，孩子其实是供不应求的，去婴儿院陪孩子玩的大人很多，甚至可能限制人数。几个成年人带着几个没见过几面的小孩一起出去旅行更是家常便饭。那时的孩子对陌生人没有戒心。”

我问：“签署了爱的契约却不爱怎么办？”

老爷子不屑地说：“逻辑生物不会担心这个。能干出这种事的肯定不是逻辑生物。那是极严重的违约行为。当然，确实有过一些诉讼，指控对方没能充分履行为伴侣着想的责任。但是这基本上是因为爱的程度有所不足，而且，这种诉讼相当少见。这时，如果被告要为自己辩护，就要列举为对方着想的事例，在一定时间内有足够的数量和质量。”

我问：“逻辑生物如何选择伴侣？”

“不选择！为什么要选择？智人之间的夫妻关系主要出发点是对自己有利，所以要挑人。而爱的契约主要是对双方好，甚至是对对方好，所以有着强得多的随机性。这也算是一个经验主义证据，证明了智人选择爱人实际上是选择非常喜欢的人。所谓唯一的爱是可笑的谬论。只要时机合适，任何两个逻辑生物都可以相爱。我在飞船上和一名有着狼外壳的外星船员相爱。既然我们两人要在一起很多年，不相爱才不合乎逻辑。”

我说：“为对方着想也没那么难。在当今社会，热恋的时候普遍都能为对方着想。”

阿梦说：“其实，智人即使是热恋中，为对方着想很多时候也是希望以后收取更大的利益，这种动机仍然不是爱，也许算是投资，或许可以算是爱投资的收益。为满足自己的欲望而产生了激情，甚至，愿意为此付出代价、为对方考虑，这和爱没有关系，至少是不纯粹的爱。而且，你也限定了热恋中这种条件。这就是爱的契约的好处之一，性质稳定，不会随时间而变化。”

老爷子说：“无论如何，你们不能低估逻辑生物的智慧。我们认为对的事情，想做的事情，肯定要比智人好。”

这是赤裸裸的上位者气势，看着他理所当然的样子，我心中自然不服。“如果你们的夫妻关系成了履行契约，岂不缺乏激情？”

这种简单的问题似乎让老爷子更自得了，“如果激情指的是性冲动，确实会。毕竟无性婚姻是广泛存在的。”

阿梦说：“智人的主流观点是歧视无性婚姻的。智人在婚姻、饮食等事情上投入大量精力，这可能和智人的感官一成不变有关。正因为感官长期不变，所以会去尽量好地满足每个感官，就像

追求精致的食物、完美的妻子一样。但是，逻辑生物能改造感官，也能替换感官，而且还在不断开发出新的感官，应该不会在任何感觉上投入太多精力。相比之下，智人现在普遍控制不住对感官愉悦的无限追求。例如，除了性爱，也有很多人极度喜欢各种游戏。”

我说：“也可能主要是因为对象不需要唯一，所以，逻辑生物不需要挑挑拣拣。或者，逻辑生物不会有太差的人，所以，不需要挑挑拣拣。”

老爷子说：“确实，逻辑生物追求丰富的感受，而不是深入的感受，我们那时已经有几万种可选的感官。为了丰富体验，绝大多数人进入某种动物外壳的时候都会选择保留性功能，为的是感受，而不是多多益善。任何时候都只有极少数人很在意性生活，愿意保持很高的性欲，而且时间通常不长，目的仍然是体验。他们甚至会要求外壳具有加强的性能力。但是，绝大部分的人会选择没有能力或者能力一般的款式。性欲会破坏思维的逻辑性，因此，被视为一种有缺陷的欲望。那时，吸毒、赌博都不再是难以戒除的欲望，但是仍然没有什么人选择这类可能危害理性的行为。相比之下，愿意保留食欲的人明显要多一些，因为这在一般条件下没有明显的缺陷。”

阿梦说：“智人甚至把经验中的利益部分视为高于经验的信仰，是用利益选择经验，而没有用逻辑选择经验。所以，智人愿意学习动物的适者生存，却不愿像动物那样节制性欲。动物一年内只有短暂的发情期，智人却不是这样。逻辑生物在自己想要发情的时候才去发情，这才是更好的模式。所以，智人更像是欲望的奴隶，最多能压制欲望，而没有能力自由控制自己的欲望。”

我努力忽视阿梦的眼神，“那时的一个家庭有多少成年人？”

“不一定，仍然是两个人的家庭最多。毕竟，虽然人多能有更多的人爱你，但是，排他性导致的问题增加更快。所以，爱的价值并不会与参与契约的人数同比例增长，人数越多契约的人均价值就越低，对每个人的约束性就越低。而且，形成多人相爱契约的机会要远远小于形成双人契约的机会，人越多机会越小。所以，绝大多数家庭人数都很少。当然，没人追求家庭的稳定性，这也和智人社会不同。”

我似乎也有了灵感，“其实，爱的本质不仅可以视为为对方着想，也可以视为灵魂在为思想乃至欲望寻找自由。只能停留在一个身体里的灵魂是不自由的，只能从属于一个灵魂的思想也是不自由的，所以，思想进入其他灵魂是追求自由的一种表现，是思想合乎逻辑的行为、属性。甚至，我们追求有价值的思想也是因为这样的思想更自由，能够进入更多的灵魂，其他灵魂也更愿意接纳这样的思想。这样看来，仅仅是为他人着想是不够的，还需要对方愿意接受。这样的理论有着简单的特点，将灵魂突破外壳追求自由和思想突破灵魂追求自由统一了起来。”老爷子竖起了大拇指，我更加兴奋：“爱的契约就像是核力，原子核就像是一个家庭，核子数越大的原子核越不稳定，甚至，多数原子核是一两个核子组成的，但是不会要求不能超过两个核子。”

听完这话，大家都沉默了一会儿，阿梦说：“所以，爱不是必需的，有爱的人并不比没有爱的人更好，也不一定比没有爱的人更多。毕竟，人越多越不灵活，不利于灵活地追求价值，大约众口难调吧。而且，没有性欲、传宗接代等压力，寻找爱的动力也会有所下降，并不是所有人每时每刻都愿意有爱相伴，也不一定随时随地都能找到爱。我猜测，对于逻辑生物乃至完美生物，任何时候都是单身的人更多。但是，绝大多数人在一生中都会有一段时间去爱别人。一生相伴的爱必然极少。”

老爷子说：“确实如此，而且，所谓一生相伴都是因为寿命不够长的原因。寿命只要够长，而且没有不合乎逻辑的约束，就必将出现变化。很重要的一点是，逻辑生物不会称赞、保护长期的契约关系，也没有负心汉这类道德压力。这也是爱的契约缺少违约和违约诉讼的原因之一：觉得不合适分手即可。逻辑生物对爱没有制度性的保护，这样，就不会造成被迫的爱。由于失去了制度的保护和迟滞，爱只能是每时每刻的选择，只要想分手随时可以，当然，想要建立也轻而易举，甚至

不需要婚姻登记这类手续。像现代社会这样，在一开始就承诺相爱一生一世会被人视为不配做逻辑生物的。”

我说：“永恒的爱多么美妙，这难道不高尚吗？”

阿梦说：“世界上只有真理能永恒。其它事情一旦永恒就是邪恶。即使是太阳也不会永远发光发热，即使是地球，也会有毁灭的一天。国家、传统都不是永恒的，怎么能指望两个人之间的爱应该永恒？如果两个人的爱情真的地老天荒，那他们把其他逻辑生物看成什么？如何解释永远不会选择其他人去爱这件事？因为别人在任何条件下都不如他们的爱人？既然他们这样看待其他人，别人为什么要和他们交往？如果善良的人之间是平等的，爱的发生和终止就只能是偶然的。同样，任何两个人之间都可能有爱，所谓‘永远不会爱上你’只能是邪恶。那时的人也不会怕被爱人抛弃，因为没有育儿、防老、满足性欲等问题。智人追求永恒的爱情很大程度上源于对未来利益的考虑，把基于利益的需求拔高为抽象的善，这是邪恶。逻辑生物大大减少了来自利益的压力，追求的是纯粹、真诚地爱对方。”她说话的时候一直在看着我，那神态让我总觉得她在为抛弃我做准备，这让我对之前的言论深感后悔。

老爷子说：“逻辑生物掌握了修改、控制神经系统的技术，能人为调节各种欲望的强弱，不会被性欲所控制。智人现在也能通过吃药对神经系统进行部分调节，如抑制或加强痛感、食欲、性欲。但是，可能智人普遍认为是药三分毒，担心副作用，所以，在这类技术上投入不大，身体没问题一般也不会吃药。问题在于，人体、神经系统本身就对灵魂有害，我倒是认为，对身体有一定副作用的药物是可以接受的。当然，如果需求量大了，你们这个时代的经验主义学者们就会加强研发，时间长了，副作用必然能减轻。”

阿梦笑着说：“老爷子，您以前是性学专家吧？记起来的東西好多啊！”我发现，阿梦对邪恶真是天不怕地不怕，锱铢必较，下手狠毒，不禁担心我的报应是不是时候未到的问题。

老爷子咳嗽了半天，吭吭哧哧地说：“这个外壳的思维运转实在生涩，脑细胞中缺少很多必要的知识，可以学习的地方太少，智人生活太贫乏了……”说着说着，大概自己都不好意思说下去了。

## 第十章 模仿宇宙

老爷子急着赶去睡觉，我们两个人就去阳台上闲聊。我说：“真没想到，从逻辑的角度看，谈个恋爱都这么复杂，可能有那么多的邪恶之处，过于强调专一、永恒、排他的爱居然都是邪恶，过于排斥多变、滥交也是邪恶。”

阿梦说：“所以，只要人类不知道真理是什么，肯定会有数不清的邪恶之处。”

我说：“可是，我很怕纯逻辑的生活会像中世纪那样，当然，也许爱情方面不会。”我吃了个爆栗。

“我也在想这个问题。”

见她这么好说话，我把她拉入怀中，一边想入非非，一边想起了阿梦的信仰、言论和她偶尔的精彩表现之间的矛盾，随口问：“我有些信不过老爷子说的爱情，如果我没有性能力了，你还会爱我吗？”

她立即转过头来眼睛一亮，“真的吗？”然后连忙摆手，“别误会！我肯定会继续爱你的。”

“你是这么爱我的？”

“你不会觉得我是为那件事爱你吧？我觉得你肯定是。”

“咳咳！听了老爷子的话，我倒是觉得我们也不错。不过，我们毕竟不是未来的那些老寿星，我们还有很多甜头没吃到呢。”

她遥望星空，似乎有些惆怅，“为了可怜你，我委屈了自己。没想到，甜头没吃到多少，苦头倒是不少。要是没有那些苦头，哎！”

心里想着什么会是甜头什么会是苦头，我嘴里回了一句，“不虐你会死吗？”

她泪汪汪地说：“你不知道，对一个准逻辑生物来说，和你谈这种破恋爱，被你压在身下折磨会是一件多么痛心的事情。”即使明知道这不真实，由于这蛮合乎逻辑，各种缠绵的景象仍然从脑海里溜走了。

她在我腿上颠了颠，很有些不满地提出了新的课题：“你会和别人生孩子吗？”

我随口说：“不会。”

“真的？”她面色有些不善。

我闭住了嘴。我估计，我和别人生孩子的概率应该会超过我不能生育的概率。从利益的角度看，如果保证，她肯定要攻击我说假话，否则，就要问我敢不敢拿出极具威力的保证，甚至签协议。毕竟，既然绝不可能，做出一切保证应该都是无所谓的。那可是要搬起石头狠狠地、反复地砸自己的脚。我不禁低头看了看脚。

我的良心、自尊心、理性甚至我的傲慢，都不允许我做出这种可能做不到的保证。何况，她绝对不是傻白甜。如果我保证了，她肯定会认为我是个骗子，而不会认为我可靠。其实，如果她做出这种保证，或者相信我的保证，我也会有同样的感觉。所以，为了我们两人未来的自由，我们都不能保证。但是，阿梦未来和别人。我有些不知道该怎么想下去了。

突然，我想到了报应的时间和强度等问题，不禁打起了十二分的精神。我坚信阿梦对善的执着，也相信她不会恩将仇报，所以，恢复了研究模式，“我担心我们不能永远相爱。我不想接受随机的爱。”

“我能理解，但是我也没办法。这也是尽管坚持信仰前途艰险但是必须前进的一个例子。无论如何，我们要努力成为尽量合乎逻辑的灵魂，哪怕我们可能分手或必须分手。”她边说边抓住我的手，诚恳地说，“但是，我就是不相信那会成为事实，尽管我也不知道为什么。”

我不知道是否该相信理性主义者的非理性言论，另起了一个话题：“你认为如何才能将智人的爱转化为逻辑生物那种爱？”

她说：“关键在于从对利益的信仰转向对价值的信仰。两种生物生活模式的差异基本上体现了信仰、生活目标之间的差异。总体来看，我觉得剥夺掉性、亲情等所有标签的爱更像是真正的爱，或许，也会促进自由的爱。例如，让更多被贴上同性恋、师生恋等各类不伦标签的爱能够被广泛接受。而且，爱就像是你中有我我中有你，两人同时为对方着想的结果就成了我通过为你着想而为我着想。近似地看，爱像是两个人暂时合二为一、无法区分了。”

我调侃道：“你中有我我中有你？”我刚试图试探，她就要动手，我赶紧换话题：“只要器官长在自己身上，就不可能为对方着想。”

她今天火气明显有点大：“胡说八道！你要搞清楚，为对方着想是为对方的灵魂着想，从来也不包括身体。身体可以受益，但是只能是让灵魂受益这一目标的副产品。智人也有不顾私利的爱，比你这种满脑子性欲的所谓爱情更合乎爱的真谛。你这个自私的功利主义者满脑子只想着自己的器官。”



我满头黑线，抓住她的不严谨义正词严地说：“你才自私！你从不想着我的器官，我却总是想着你的。”

“噗！”她一口水果喷到了我的身上。我哭丧着脸，在火冒三丈之前，仍然觉得有必要确认一下直觉，“你这是故意的吧？”

她仔细地帮我收拾，同时异常诚恳地不停地说着对不起。由于她没有否认，我高度怀疑被她借机报复了。她推我去冲澡，但是我拉着她不松手。她面色不善，“你这是勒索我？”

“这是我在表达爱的意愿。在我们还无法随意控制欲望的时候，应该接受它的存在。”她一仰头，我赶紧补充，“你不要犯逻辑错误。我是在进行学术探讨，我现在的言论和我下一时刻的行为无关。”

她跟进来拿起了喷头，“我觉得你远远不只是接受，但是，有时又愿意有所节制，这是为什么？”看到我蠢蠢欲动的样子，她补充说：“当然，总体来看，我觉得你太不节制。”

我不能蒙住她的眼睛，只能继续钻研学术，“因为适当节制欲望能提高每一次的满足感。压制之后得到会更美好，不仅是感官的感觉更好，灵魂也能从更优质的逻辑推理上受益。”

“这种方法很经验主义、功利主义，确实是你的风格。”

“其实，我虽然看起来像是功利主义者，本质上却不是。我从小就高度重视方法，可以说方法就是我那时的信仰，一切都可以视为方法。方法高于一切，这就是我这个机会主义者的本质，也许，称我为方法主义者更为恰当，只不过没有这个词。所以，纵欲、节欲还是戒欲不完全是本能问题，也是方法问题。现在看来，这种信仰有些不合理，毕竟，信仰应该高于方法。但是，由于前人没有充分认识到方法的重要性，所以我这么做还是有成效的。虽然我现在不再那么崇拜方法，但是，一些以往的决策已经成了习惯。”

“习惯并不是不可改变的。而且，你并不是必然需要我的身体，你可以说是需要发泄……”

我赶紧把她话堵回去，怕她上头，“我需要的是努力发现真理。你的主要目的不会比我更高尚。”

“我确实不可能做到你这种程度。我爱你的最初动机很简单：愿意看到你专心工作、理性说话的样子，而不是你满脸欲望的样子。过于压制欲望和过于满足欲望都更容易让你满脑子欲望。至于我，我似乎没有多少欲望，它对我影响不大。”

我被雷到了，“你是说你在牺牲？”

“你知道我不关心身体的满足感，至少，努力这么做。再说，身体最多算是我的财产，又不是我，也许这在你看来算是牺牲，但是在我看来谈不上。”

“也可能，因为我要的足够多，所以，你早已经足够满足。这不能称为不关心。”水突然变得冰凉，看来研究过了头连热水器也会发火。

“我的灵魂不承认这种可能性。”

我哆哆嗦嗦地说：“我爱身心的水乳交融，你不觉得这才是爱的最高境界？”

“应该是灵魂、思想的水乳交融。两个人相爱与否，他们的身体并不是必要条件，否则，我残废了就不爱我了？你和孩子的爱也需要水乳交融？夫妻之爱可以像其它的爱一样纯粹，没有功利性。建立正确的爱之后才有性爱，而不是反过来。你会和孩子一起玩沙子，总不能说你是为了玩沙子而爱孩子。”

“既然身体对你不算什么，对我很重要，你为什么还总是加以控制？”



“这是在为你着想。我绝不认为你的身体得到越多就会让你更接近于灵魂。当然，像很多问题一样，我不知道怎么做最好，所以，无法很精确。”

“你不知道怎么做，还瞎做什么？”

“但是，有的时候我知道不能做什么。”

“比如？”

“不能帮助你的身体侵袭我们两个人的灵魂。”

“你认为你比我能代表我？我明明就是得到的越多工作越专心。”

“真的？”

当然不是。这是丧失理智的气话，反正也骗不了她。而且，我安慰自己，这也许是我的身体强迫我说的。

她接着说：“你肯定有些矛盾。这是你的肉体和你的灵魂之间的矛盾。我肯定不愿也不能代表你的身体，但是，有的时候，我比你更能代表你的灵魂，尤其是未来的灵魂。”

我像僵尸一样钻进被窝，估算着这次会烧到几度，“在你的折磨下，也许我的灵魂活不了多久，就别提什么未来的灵魂了。”

她站在床边给我擦干头发，“哪怕明天要死，今天也应该努力做到最完美。智人如果只有一天可活，会努力尽情享受、满足身体，还认为这理所当然。可是，合乎逻辑的选择难道不是把最后一天留给自己，也就是灵魂？这个问题能突出地表明智人究竟把什么视为自己。所以，智人对细胞才是真的好，不惜牺牲自己。对你而言，即使你明天要死，今天也应该努力完善自己的灵魂，而不是满脑子想着我，想着我的身体简直就是让自己死有余辜。”

这太狠了！我可怜地望着她：“你已经决定让我明天死了？”

这把戏骗不了人，但是我相信阿梦的善良，果然，她坐下来放缓了语气：“再给你加一百年吧。”

“为什么你总是有权为我的灵魂做出决策，而我不能为你的灵魂做出决策？”

“你连自己的灵魂都顾不上，还想代表我的灵魂？你真要是代理了我的灵魂，一定会是叛徒，肯定会把我们俩的灵魂都出卖给你的细胞。”

我试着拉她下水，未遂，有些上头，“也许你的话更有道理。但是，我就是现实主义者，利益至上主义者，经验主义者，结果论者，一切的一切都要我为身体争取更多次蹂躏你的机会。”

“不，你是被迫接受你的身体的指令。你的灵魂认可我关于灵魂的观点，但是你的身体拒绝接受你的灵魂的指挥，强烈要求你的灵魂放弃这一观点。而且，通过神经系统，也由于你的灵魂自律能力不足，你的身体居然成功了。所以，你现在有些丧失理智。”

我在她的注视下认真想了一阵子，“你的思想我目前无法否认，但是我还会改变。”

因为我的灵魂终于重新控制了身体，她奖励了我一个吻。但是理性的思考使得我有些心不在焉，“逻辑生物相爱时每时每刻都为对方着想，这和你说过的爱的平移不变性有类似的意思。所以，不受外力影响的时候应该能维持现状不变，这就像是惯性原理。灵魂的行为和宇宙的运动似乎有一些相似之处。爱像是短程作用力，那么，交易就像是长程的电磁相互作用。如果将人分解为生产者和消费者，两者之间也满足同性相斥异性相吸的原则，因为竞争不仅存在于生产者之间，也存在于消费者之间，而生产者被消费者手中的钱吸引，消费者被生产者的产品吸引。此外，社会发展可以

对应于宇宙膨胀，导致城市化的集中倾向可以对应于万有引力。但是，这种列举相似性的研究是经验主义的，不是研究真理的正确方法。如果能证明你的猜想，宇宙就是逻辑世界，宇宙和社会的相似性就有了逻辑依据，因为宇宙必然是最合乎逻辑的存在，而社会作为灵魂组成的世界，也应该尽量合乎逻辑。当然，现在两者还不完全一样，因为社会有很多不够合乎逻辑的地方，这可能也是每种相似都是粗略相似而不是精确相似的原因。但是，逻辑生物、完美生物组成的社会应该和宇宙有着相同的基本结构。所以，如果说让灵魂尽量合乎逻辑是智人进化、发展的一条道路，模仿宇宙就应该是另一条道路。”兴奋逐渐褪去，我继续说：“你当初做白日梦都能想象出接近于未来社会的生活原则。我一向以为正确的原则是靠推理得到的，至少，那样才有好的正确率。”

“那是理工科的谬论。本仙子随随便便做个梦，就预知了一万年。”

我突然发现阿梦脸红红的，吻就没停过，知道她外语不行，起了促狭之心：“Hellcat。啊！”

“我错不了。”她清醒得好快，边说边诱人地舔掉嘴唇上的血渍。

“你毫无证据，简直是丧失理智。”

“我很自信，可以查字典证明我没错。”

“迟到的证据弥补不了你的错误。”

“这是来自未来的攻击。未来的我查字典后穿越回来，发动攻击。”

“不可能！”

“什么都有第一次。老爷子能回来，未来的我也能回来。”

“你说好要补偿我的。”

“我没说现在补偿，也没说如何补偿。无论如何，我不会鼓励你丧失理智。对经验主义者，因为身体有欲望而得到满足，这种因果关系非常要不得。甚至，哪怕只是在身体有欲望之后就马上得到了满足，这种时间顺序的反复出现也会诱导他们归纳出错误的乃至邪恶的规律，诸如身体有欲望所以要满足，要优先满足，或者就一定要满足。既然你暂时摆脱不了身体的控制，我更愿意建立先讨论再满足身体的时间顺序，让你总结出另一种因果性。身体只能是灵魂的背景，永远是配角，永远不配成为我的行为的主导力量。如果某一时刻它是，我的灵魂就一定要让它后悔。”

“我不怕后悔！我要做梦！”

在努力展现自己最动人的一面之后，她让我去找老巫婆。在灵巧地跳出包围圈之后，也许是由于我们发展得不错，她在门外突然变身小女孩，绞着手小声说：“我们以后睡觉前可以一起讨论问题。”

这让我有些意外，毕竟，只要深夜经常讨论问题，梦想就会频频实现。但是，我余怒未消，“你就不担心？”

她俏皮地说：“人生需要冒险。”

忽略掉一些言语冲突，我觉得今天算是成功的一天。可是，峰回路转，由于我的身体忙于预测未来，让阿梦看到了小帐篷的崛起过程，她坚决地收回了冲销错误的提议。结果，我们花了两个小时的时间分别做了五百个俯卧撑。好处是，汗流浹背的我不用担心发烧的问题了。

## 第十一章 第一知识：必然的信仰

第二天，没人买菜做饭，只好给老爷子点了外卖，老爷子毫不介意，全天笑容满面，甚至帮忙做起了家务。我们都觉得好陌生。

傍晚，三人一起在沙滩上散步。阿梦显然急于讨论宇宙是逻辑世界这一问题，说道：“我不喜欢现在这样讨论，灵魂话题说着说着又转到爱。这缺少连贯性，甚至，有捡了芝麻丢了西瓜的感觉。”

老爷子歉意地说：“问题是我在灵魂问题上说不出太多东西了。”

我怀疑这不是他内疚的真实原因，习惯性地给了阿梦一击，“老爷子的脑子里西瓜很少，你难道就不要那些芝麻了？可是，他脑子里的芝麻对现在这个社会可能也是西瓜。你这么急于讨论，有杀鸡取卵的嫌疑。”

阿梦碰了碰我的胳膊，说：“不会用成语别乱用！什么时候你也开始这么信任老爷子了？”

我咬着牙，无可奈何地怀恨在心，“首先，作为一个机会主义者，这样能享受训斥你的快乐。其次，逻辑推理对智人来说是有难度的。至少，我的脑力无法持续地进行高难度的推理，也无法长时间维持对纯理论问题的兴趣。所以，现在这样有张有弛，其实挺合乎我的利益、习惯、方法。第三，这两天，我们都挺累，尤其是考虑到老爷子的身体，应该放松放松。至于相信老爷子，他的新奇言论到现在为止我找不出什么明显的毛病，相比之下，找出人类用千百年时间建立的传统中的弊病，乃至找出你的思想的弊病，并不太吃力。而且，老爷子非常不像是个思维异常严谨的骗子，这也大大增加了他的可信度。”

老爷子瞪着眼说：“你不用夸我是个傻子吧？”

虽然心中对老爷子这种不知好歹、伤害友军的行为不满，我还是公正地回答：“您有些地方和我的意见相左，而我的自信无边无际，超出任何人的想象。我现在已经因为您而改变了很多想法，却没有改变您，这本身就表明，我的灵魂认为您的言论远远比我的思想更合乎逻辑、更有价值。这让我的自信心、自尊心很难接受，却又是我的理智所必须接受的。”

阿梦说：“要纠正一句，你的自信心从未超出我的想象力，我对我的想象力的自信才真正是超出任何人的想象，包括我的，因为它从不止步，不断突破。”

老爷子似乎长高了一点，“井底之蛙。智人就是喜欢相互比来比去，嘴里说着人外有人天外有天，其实根本不管外面。”说完，才想起什么，“当然，也情有可原。”

我们两个着实汗颜，阿梦低着头说：“岂止，我们不仅没顾上天外、天边，我们简直都没看看身边。”

我不禁抱怨道：“你这尊梦神是不是应该清醒点，不要总想着干涉现实。”

阿梦不得不再次低头，“我承认我只考虑到了自己。其实，我也并不完全反对这种工作方式。虽然从兴趣、理性的角度看，我认为应该以最有价值的问题为重点，但是，理性偶尔也要求我的灵魂自由地思考问题，这就不能只局限在最重要的问题上。也许，正是因为自己长期感兴趣的问题有了希望，我有些迫不及待。”

我说：“你这种思维方法基本上是基于经验、直觉的，而你在这个领域又不擅长，直觉很容易出错。我是以价值为准绳思考，也是以价值为准绳去写作。但是，价值是会有波动的，因为低价值和高质量在逻辑推理中会不断转化。低价值能推导出高质量，反之亦然。所以，我不禁止低价值，但是，如果它产生不了高质量，我就会不想或少想，不写或少写。当然，大家的价值观不同，对价

值的判断会有些差异。不过，我和你的最主要分歧在于，你认为低价值不能太低，我认为可以无限地低。你认为应该实行某种价值管制，我认为完全不需要，应该海阔天空地自由地推理。这本书现在已经受到了你的一些限制，现在你又要管制我们的话题，是不是管得太宽了？”

也许是因为从来没有如此三番两次地犯错，甚至无法反驳只能接受，也许是为了维护内心的安宁，也许是戏瘾上身，阿梦干脆利索地跪在我面前，“非常抱歉，在思维方法的问题上，我太自以为是了，你才是老师。”

我既惊且喜，很想等着她磕头，但是众目睽睽之下，她又一副不着急的样子，我只好小声嘀咕：“我接受。”一边想着让她回去继续跪，一边用力地搀她起来，我感觉她差点再跪下去。

看完戏，老爷子有些得意地说：“这些天和你们在一起的日子是我回到这个世界后最快乐的日子。你们的逻辑推理能力还算不错，人品也还行。看来我没有失去太多的判断力，挑人抓机会的水平还不错。虽然我忘记了逻辑生物的能力是什么样的，至少，你们让我感受到了逻辑推理的美感。这样的讨论似乎对我的记忆也有一些唤醒的作用。我想起了逻辑生物的一些基本原则。第一原则是‘我是且只是灵魂’。第二原则是‘灵魂要尽量合乎逻辑’。第三原则是‘逻辑是世界上唯一的独立的存在’。第三原则其实就是纯逻辑信仰。这些原则有很多推论，而且，似乎还在不断产生新的推论。逻辑生物直到现在仍然在努力研究灵魂、逻辑，如可以是什么，有没有边界、禁区，等问题。我们努力对尽量合乎逻辑给出一个完全的、没有遗漏的解释。但是，到目前为止，还没有成功。例如，逻辑是无所不能的就是一个著名的猜想。这意味着不可能发现逻辑的所有含义，否则，逻辑就是有限的，不能在一切方向上达到无限。甚至，智人的存在也说明，逻辑不仅能创造合乎逻辑的存在，甚至，通过合乎逻辑地创造出会逻辑推理的智人，然后假智人之手，创造出邪恶和无法合乎逻辑的存在。所以，逻辑生物倾向于认为，永远不可能知道从逻辑开始推理的极限，进而，探索宇宙、探索逻辑的奥秘就是灵魂无限长期的必要责任和义务。”

见我们惊诧地望着他，老爷子说：“我并没有恢复记忆。刚才这些话有些是记忆，有些是推理。老夫也算是聊发少年狂，发现现在这个老迈的我居然也能做出一些自以为还算奇妙的推理。这种乐趣实在是妙不可言，我已经很长时间没有享受到这一乐趣了。”

我说：“不过，只有推理、真理的生活太乏味了。”

阿梦说：“你太会为感官着想了。而且，这些是必要的义务和责任，不是全部可能的行为。当你想象力不足的时候，你不想着提高能力，却去怪正确的信仰。拉不出屎来赖茅坑！这么照顾邪恶，你是邪恶养大的吗？”

对于自己犯下如此低级的错误，我很有些挂不住。毕竟，前车之鉴就在身边，我可不希望自己也反复低头。为摆脱危险，我赶紧抓住一根救命稻草，“逻辑无所不能这个假设太难以置信了。”另一方面，我讨好地挽住阿梦的胳膊，不惜伤人一千自损八百。

老爷子说：“有时候，最难的就是最简单的。相信宇宙是一个纯粹由逻辑推理组成的世界，这似乎很简单，但是，极难用经验去验证。即使在我们那个时代，积累了大量关于两者相似性的经验，从经验主义的角度看还是一个无法被经验完全证明的猜想。”

阿梦对老爷子这番言论很满意，“虽然经验主义者会想着用经验证明这个猜想，但是，纯粹性主义者应该纯逻辑地证明，甚至，更愿意相信这是自明的真理。从经验主义的角度看，完全可信地证明这个猜想是不可能的。毕竟，无论逻辑世界和宇宙有多少共同点，有多少次相互一致，都不能视为一种充分的证明，因为只要未来发现一个差异就足以证明两者不同。这类基于经验主义的证明，包括验证预言、寻找共同点等，都随时有被推翻的可能，永远无法保证未来不出现例外，只会导致对真理不够信任，是不应该被接受的真理证明方法。波普尔的可证否理论至少是不应该应用于真理领域的，其弊病在于，可证否无法合乎逻辑地成为超过逻辑的信仰。而且，从功利主义的角度

看，如果对真理的正确性总是怀着疑虑，很容易助长邪恶，导致不必要的错误推理。例如，宇宙膨胀是目前已知的宇宙中持续时间最长的现象，所以，假设这是真理应该算比较合乎经验主义。但是，如果用经验主义去验证这条真理，总会有人说宇宙未来可能收缩，所以不能 100%相信这一命题。这会导致人们去研究宇宙收缩的相关理论。我的推理不是禁止研究宇宙收缩的可能性，而是强调不应该依赖经验主义去验证、信任真理。经验主义、可证否有利于证明谬论不是真理，就像是伽利略的斜塔实验；但是，也确实不利于百分之百地相信真理。当然，用经验验证现象没有问题，例如，虽然太阳从东边升起，但是并不需要让人相信它永远会从东边升起。”

老爷子问：“如果确实发现真理有问题怎么办？”

“去研究那些和真理相关的经验，通过修改经验去保护真理，就像对待芳芳的未来世界乏味论那样。”

我狠下心掐了一把，不耐烦地说：“太费劲了！你的说明掺杂了太多的经验主义。简而言之，你是希望纯逻辑地推导出宇宙是逻辑世界。那我们就找到这种推导即可，不用去管那些经验主义的弊病。所以，反复地、多角度地验证正确性是对待真理的错误方法。当然，它们也许对经验主义者有用。”阿梦一边跺脚一边瞪我，我心虚地加了一句，“有时我可能也需要想想这些话。”

老爷子感慨道，“我有时觉得，冥冥之中似有天意，将我送回了这个时代。”

阿梦说：“我有时觉得您就是天使，帮助我们两个人的灵魂完成了最终的结合。原来我们的合作总是不顺畅，您的到来一切似乎都变了。我们根据您给出的一些信息进行逻辑推理，以此来判断您的信息的可靠性。结果，按照我们的判断，这些推理结果合乎逻辑的程度远远超出智人当前的观念，更重要也更正确，甚至比您的历史还重要、可靠。这真是太神奇了！我对于我们发现了一些重要的知识乃至真理充满信心。”

我说：“确实。老爷子虽然话不多，但是影响深远。它们像空气一样在我们的灵魂中扩散开来，现在，似乎已经在灵魂中无所不在。”

阿梦说：“这种影响似乎主要体现在判断上。”

老爷子说：“在已经有了很多知识的条件下，对一个新思想做出判断是个很复杂的事情，要考虑对所有现有知识的影响。”

我的灵感喷薄而出，“即使是原因的微小变化，都可能让结果受到剧烈的影响。例如，知识 A 的原因的可靠性原来略大于知识 B，所以 A 被视为是正确的知识。原因发生一点变化后，B 的可靠性就可能大于 A，那么，B 就取代 A 成为正确的知识，后续推理就会从 B 出发，从而导致后续推理发生翻天覆地的变化。所以，最正确的知识不应该是众多原因综合考虑的结果，尤其不能是利弊相抵后最有利的那个，因为那会很不可靠。像是灵魂、宇宙是逻辑世界都是很简单的单一推理，只要这唯一的推理必然正确，它们就只能是真理。智人总结前人在真理领域的观念后，有人认为真理是相对的，但是，它们关注的所谓真理都是需要考虑众多因素的，如牛顿力学、地心说，不可能是真理。要反驳相对性只需要唯一的推理：相对性是不是真理，如果是，自然说明存在真理；如果不是，这也等于是构造出来一个真理。这种证明的极简属性本身就说明这是一个真理范畴的问题，而且构造出了一个真理，真理的相对性是谬论是真理。智人因为自己的研究方法、思维方法、信仰错误而归咎于真理不存在，这算不算拉不出屎来赖茅坑？”

我喝了一口送到嘴边的果汁，令某人意外地顺手捏了一把，“所以，任何知识如果只依靠经验、只能得到经验的证明就必然不是真理，而且，永远不能因为得到若干经验的证明而相信某个知识必然正确。经验主义的知识不可能必然正确，都可能失效。所以，过于信任经验主义的知识必然导致各种意外的存在。应该把最可靠的知识视为信仰，这既能确保后续推理的正确性，也意味着后续知识不可能比信仰更可靠。为了获得最可靠的知识，就应该去寻找基础最简单的知识。”

阿梦还了我一个甜蜜的意外，得到支援令我精神一振，“所以，最可靠的知识是第一个知识，是所有知识中基础、原因最简单的知识，而最简单的情況就是没有任何其它知识为其提供证据的知识。那么，灵魂的第一个知识能是什么？可以想象，当一个灵魂刚刚出现的时候，首先想到的应该是我是什么。其答案就是第一知识。合乎逻辑的结论应该是发现自身是一组逻辑推理组成的灵魂。智人没有这样的第一知识，因为他们在幼年时期没有逻辑思考能力，被感官和成年人灌输了现有的基础知识，而这些经验主义的基础知识无法保证正确性，事实上，全部是错误的。而且，智人每个人都有自己的责任，在灵魂成熟之后并没有放弃这些不可靠的知识，而是在这些不可靠的知识的基础上去推理，这样的推理是无法具有逻辑的可靠性的。正确的方法是在灵魂成熟之后完全依靠灵魂重新认识世界。就像我们现在正在做的这样，抛弃一切经验，假设自己是一个刚刚出现在这个世界上的灵魂，然后，完全依靠逻辑认识世界。纯理性主义者的重要性和正确性的根源就来自于他们把自己是灵魂当作最可靠的知识。人类以前过于相信经验，实质上就是将经验当作第一知识，甚至是把很多不同的经验当作并列的第一知识，这很不合乎逻辑，因为这些经验之间很可能会相互矛盾，解决这些矛盾当然又只能依靠灵魂进行逻辑推理，而灵魂和经验也必然存在矛盾。这样的科学基础简直就是逻辑混乱，必然导致科学的世界迟早会天下大乱。”

阿梦紧紧搂住我，似乎想要和我融为一体，崇拜地说：“哇哦！太强了。相信我是逻辑，就应该相信逻辑是最可信的知识、信仰，应该纯粹地、不掺杂经验地用逻辑去认识世界，进而，拒绝一切无法合乎逻辑的知识。”

部分是看在她真情流露的份上，部分是因为灵魂很急，虽然积怨加深，我再次忍了下去，“如果说灵魂诞生后的第一知识是‘逻辑在’，第二知识就可以是‘逻辑在变化’。所以，逻辑有现实也有未来。第三知识可以是‘逻辑的变化尽量合乎逻辑’。第四知识可以是同时存在自己能控制的逻辑和不能控制的逻辑，两者相互影响。前者可以称为灵魂，后者可以称为外部世界。灵魂不能包括整个逻辑世界，所以，外部世界必然存在。第五知识可以是自己控制的逻辑不止一个，或者说‘灵魂是由一组逻辑组成的’。灵魂和外部世界一起组成了逻辑世界。所以，‘我是逻辑’不准确，要修正为‘我属于逻辑世界’。以上推理表明，如果灵魂能够不考虑经验地独立思考，也就是认真反省自己内部的运行，即思维过程，能够证明不仅自我的内部应该成为合乎逻辑的思维，也应该存在一个合乎逻辑的外部世界；证明经验并不是知识的必要基础；证明纯逻辑推理的可行性；证明形而上学真理的存在性；证明科学甚至能建立在唯一的真理之上，如此简单、统一的科学甚至能比那些多学科的、根本无人能完全掌握所有基础的当代科学更能推导出正确的知识；正确的第一知识有可能解释无穷无尽的现象；即使在经验主义意义上，也是唯一可能完全正确的信仰，唯一可能完全逻辑上自洽的科学基础；等等。在灵魂只相信逻辑的条件下，不会存在逻辑世界以外的其它外部世界，所以，灵魂所在的世界只能是宇宙。这就是‘宇宙是逻辑世界’的纯逻辑证明。”

我纳闷脖子上为什么有那么多汗水，边擦边说：“因此，一个灵魂和世界的关系由两部分组成，一部分是由自身控制的内部的逻辑推理，即思维，另一部分是不完全可控的和外部世界的关系，即经验。而正确建立信仰不能依靠不完全可控也就不完全可信的经验，只能依靠完全可控因此完全可信的、对思维的认知、对自我的内部认知。”说完，有一种急着找厕所，很久之后终于达成目标的感觉。

老爷子笑着说：“妙哉！因为灵魂用逻辑认识世界，所以，‘宇宙等价于逻辑世界’就是真理。如果将人视为身体，用经验认识世界，宇宙是逻辑只能是猜想。正确的信仰导致了无疑的知识，错误的信仰才会导致怀疑主义、缺乏信仰。”

我好像突然注意到阿梦像个花脸猫，我从不喜欢猫，更不喜欢像猫的人。再想到刚才的积怨，嫌弃地把她推开，一下子有一种如释重负的感觉。阿梦对老爷子说：“这是您想起来的未来知识吗？”

老爷子摇了摇头，“恐怕要让你失望了。我没法帮你们证明这个推理是正确的。幸好，即使有记忆、历史，也不应该成为信仰的证据。”

我说：“逻辑作为第一知识能够依靠自己继续发现知识，但是经验等任何其它存在都不能成为第一知识，因为它们都需要逻辑。所以，合乎逻辑地建立知识体系的正确方式必然是从正确的第一知识，即逻辑，出发。科学最好是从形而上学、逻辑学出发，亚里士多德对逻辑的信任没有错，只是既没有找到正确的信仰更无法进行后续推理。伽利略牛顿也没有多么正确，他们相信错误的经验主义信仰，虽然发现了别人的错误，甚至自己也找到了一些经验主义的知识，但是不可能找到真理。从上述推理可以看出，真理根本就不是能用经验主义去发现的，即使发现了，也失去了真理的味道。例如，宇宙膨胀的真理形式的表述应该是逻辑推理会导致逻辑世界不断扩张。当然，如果将来有人通过逻辑推理证明逻辑世界也能收缩，那也是可能的。但是，无论如何，物理学形式的表述让真理失去了绝大多数价值，让人无法意识到真理、宇宙和灵魂的密切关系。遗憾的是，智人以往的形而上学从未完全建立在内部知识的基础上，包含太多和经验主义有关的外部知识或者虚构的知识，如心灵、自我、神。推理的顺序也存在诸多错误，所以充满谬误，甚至沦落为神学的工具。正确的形而上学应该高度重视知识的顺序，有些类似于公理化，但是又不等同于公理化。人类以往的公理都不是唯一的，相当于同时有多个信仰。但是，纯理性主义只能有唯一的公理，也就是第一知识：逻辑在，或者与之等价的，世界是纯粹逻辑的。不过，从经验主义的角度看，接受后者有困难，而前者则至少可能合乎经验，更容易被经验主义所接受。或许，把‘我属于逻辑’当作第一知识效果更好。”

听到后来，阿梦很不满意。她强调自己浑身酸痛，小女子需要背背，我不得不暂时成为坐骑。她说：“看来，在高光时刻之后，也许是你的状态重返人间了，也许是你有些害怕了，反正你正往回缩，总是想要帮一把经验主义，让我有些想吐。也许，你的建议有一些实用主义的、功利主义的价值，因为这个世界上经验主义者太多。但是，这样的命题无法自恰。既然一个灵魂认定自己属于逻辑，就应该也只能用逻辑去认识世界，更不会把经验主义的外部知识置于纯理性的内部知识之上。对于一个刚开始认识自己的内部和外部的灵魂而言，他只可能假设内部和外部是同质的，所以，外部世界也是逻辑。他不应该假设内部属于逻辑，外部是自己无法通过内部的思维直接认识的其它存在。后者有些像是智人的思想，所谓非我族类其心必异。”

我说：“灵魂有了意识，第一反应不应该是我在一个和我无关的世界中，而应该是我在一个和我最亲的世界中。与之类似，纯理性主义者人不会把生孩子的过程视为母体释放自己的一部分，而是把宇宙视为母体，把这个过程视为孩子从母体中的一个位置移动到另一个位置。”

阿梦说：“信仰的正确性必然只能来自于最初的推理，即从完全无知到第一个知识的推理，和之后的推理无关。所以，不能因为接受信仰之后的推理会有很多难题就放弃这个信仰。也不能因为某个信仰之后的推理轻松就接受那个信仰，那是结果论的弊病所在。例如，如果相信一切都是某个信仰决定好的，如神或命运，人无需思考、努力，那么，也许这会让人生变得轻松，某种意义上合乎功利主义，却必然邪恶，必然无法合乎逻辑，因为逻辑是充满变化的，对逻辑的信仰鼓励用逻辑推理在完全变化中做出最合乎逻辑的选择，也许这就是对宇宙母亲最好的报答。经验主义者可以把那些合乎纯逻辑信仰的经验当作对纯逻辑信仰的经验主义验证，当作放弃经验主义的理由，却一定不能因为经验而相信纯逻辑信仰，因为那意味着他实际上是以经验为信仰的。如果将来出现某些可以归咎于信仰错误的经验，他们就会归咎于信仰，而他们本应该在经验中寻找问题。毕竟，纯逻辑信仰才是唯一最合乎逻辑的、最可靠的、基础最简单的第一知识，是价值最高的知识的唯一候选者。”

由于疲劳等多种原因，我跌跌撞撞地走着。在我的不断干扰下，阿梦哼哼唧唧地做出这么一长串重要推理实属奇迹，以至于我似乎也有了力气，步伐变得平稳起来，“真了不起。但是，这种

理性和感觉的对立在我身上，以及在我们之间，都会长期存在。而且，以后还是要靠我们基于理性和感性基础上的推理，所以，为了未来的合作，我们必须容忍对方。”

老爷子说：“也绝对离不开我所提供的判断。”

我第一次感到老爷子是多余的，揶揄道：“您是一种过于神奇的、难以感知的存在，姑且把您当成一种想象力吧。”

阿梦说：“不知道你是否能忍受我，反正我能忍受你。而且，你不能这么说老爷子。我的能力可以称之为想象力，但是，和老爷子的那些神来之笔无法相比，主要是他提供的信息几乎都值得关注，这种重要性和正确率都是一般的想象力无法达到的。”

我说：“所以，我们面临一个矛盾，灵魂无法证明历史经验的正确性，只能证明一部分历史经验是否合乎逻辑。幸运的是，老爷子的大多数言论都属于可以用逻辑判断的经验的范畴，而不是柴米油盐这类无法用逻辑判断的日常经验。我们无法保证我们的逻辑推理是最合乎逻辑的推理，而老爷子提供了一种非常规的判断力，不是通过因果推理做出判断，而是非理性地乃至有些玄妙地通过未来的历史做出判断。而且，这还是一种大规模输入的判断力。”

老爷子自信地说：“即使不借助历史，我的判断力也不差。也许我的记忆基本丧失了，但是，可能还保留了一些直觉。和智人相比，我的生活经验更合乎逻辑。多多体会大自然、多多进行逻辑推理，多多在合乎逻辑的社会中生活，这些都有助于理解判断力的奥妙。”

我说：“因为逻辑生物的社会很少有邪恶和无法合乎逻辑的谬误。经历的善、真理多了，对善恶、正误的判断也就更可靠。即使是以前并没有遇到过的问题，也不容易犯错。智人平日里不断获取邪恶的经历，不断被灌输错误的命题，所以判断力太低下。虽然同样是经验主义，但是，这和经验的数量无关，而是和质量有关，也就是和生活经验中合乎善的比例、获得的知识中合乎逻辑的比例有关。在智人社会无论有多少经验，哪怕活了一千年，在判断力方面也无法和逻辑生物的判断力相比。”

阿梦一边催着马儿快些走，一边说：“关键在于，依靠经验太容易，依靠想象力、逻辑推理太难，智人在思维方面太懒惰。”

我一边心怀不满地蹦蹦跳跳，一边帮着她说话：“其实，有很多经验表明，经验是不可靠的。AI 出现之后，人类发现从下围棋的几百年经验中总结出来的两分定式有很多是亏损的，有些甚至大亏，而 AI 可能还没有达到围棋上帝的水平。可以想象，在其它领域，人类也会存在大量的错误。人类太习惯于分类，这进一步缩小了检验经验的能力。例如，人们肯定不愿意把人类在围棋领域的表现推广到经济、教育等一切经验主义的领域，进而得出人类社会充满邪恶，几乎没有真理、善的结论。”

阿梦说：“你真是一个阳奉阴违的机会主义者，做出纯逻辑推理也是麻溜麻溜的。”

我说：“智人的适应能力是很强的，但是，这并不意味着智人的能力是最好的。在一切怪异条件下，智人都能通过逻辑推理适应环境，却不肯相信逻辑是最可信的。其实，既然没有比逻辑更可信的存在，逻辑就是最可信的，甚至是完全可信的，因为应该将最可信定义为 100%可信。我经常看怪异的电影，玩怪异的电脑游戏，但是，都能通过逻辑认识那些环境。但是，回到熟悉的环境中之后，或者，在那些怪异的环境中呆久了之后，我就会用经验。所以，对经验的记忆会妨碍人使用逻辑，当然，根源在于智人贪图享受，既然用经验更容易，就懒得推理。”

阿梦说：“由此可见经验主义弊病的根深蒂固。智人滥用经验，因而纵容经验犯下很多错误，甚至通过经验去发现信仰。正确的做法是一切能用逻辑处理的问题都用逻辑去处理，这至少包括一切真理。”



我说：“说服智人改变信仰是很困难的。几乎所有人都把信仰看作一种选择，而没有认识到这应该是合乎逻辑地产生的第一个知识，也是最可靠的知识、最重要的知识。当然，究竟是先有逻辑还是逻辑先成为第一知识，就像是鸡生蛋还是蛋生鸡，没有必然性，甚至应该视为错误的问题，反正总会生就是了。”

阿梦说：“也不要这么没信心。智人以前不能合乎逻辑地建立信仰，是因为没有见过完全合乎逻辑的信仰。我对于未来很有信心。当然，我理解你基于现实主义的悲观情绪。”

我说：“智人要成功地纠正信仰就必须认识到，在信仰、第一知识的问题上，纠结于各种细节、枝节问题都是不合乎逻辑的。例如，如何证明老爷子的历史的真实性，如何用第一知识解释星系、量子力学。这种枝节问题是无穷无尽的。只要验证了信仰的逻辑基础，就永远不会因为枝节问题否定信仰，而是会用信仰去不断解决问题。在明确信仰、第一知识之前先研究枝节问题，或者，在建立正确的信仰后因为枝节问题而放弃信仰，这些都是本末倒置。所以，正确的信仰是不接受由枝节问题出发对信仰的质疑的，努力解决问题才是正确的研究方向。这显然无法得到其它信仰的认同。但是，任何争论都涉及或者说基于信仰+逻辑。如果我们和对手的信仰没有共同点，就可能不存在双方都认可的逻辑推理。当然，作为唯一正确的一方，可能也是有优势的一方，我可以按照他们的错误信仰进行一些推理，如支持纯逻辑信仰的经验主义的证据。这些推理他们比较容易接受，有助于说服他们。但是，首先要明确，这样的推理是错误的。另一方面，我们也可以不去这么照顾对手，而是要求对手先搞清楚自己的信仰。至少，绝大多数智人根本不清楚自己的信仰究竟是什么。既然逻辑是一切信仰组合中不可缺少的部分，对手至少有义务明确自己的信仰，甚至，证明自己的信仰之间没有相互矛盾。否则，如果自己的信仰中矛盾重重，无法解决，那岂不是想推导出什么就能推导出什么？如果对手连自己的信仰都搞不清楚，怎么可能有合乎逻辑的辩论？我和你说经验，你和我说逻辑；我和你说逻辑，你和我说传统；我和你说传统，你和我说法律；我和你说法律，你和我说某位大师。智人擅长这种浪费时间的狡辩，逻辑生物不会参与这种诡辩。”

阿梦让我把她放下来，喜滋滋地说：“我爱的就是现在这种条理清楚、完全被逻辑思维主导的你。”

我感觉舒服得要叫出来，但是没忘给她泼一瓢凉水，“我容许理性的存在，允许理性继续推理。但是，我也重视利益。我目前选择两者兼顾，这或许也是一种信仰，大概就是机会主义。这更像是部分智人处理信仰的方法：既然不知道信仰是什么，就什么有利信仰什么。虽然这不那么合乎逻辑，但是比较中庸，并不会过于违背经验。所以，无论以后你怎么继续，我仍然会通过机会主义适当地保护利益，只不过，也不会放弃理性。”

阿梦叹了口气，“你总是这样。这远远不够，但是，至少比拒绝继续推理或者没有能力继续推理强。我能寄希望于你将来会随着推理的深入进一步改变吗？”

想到这一路的辛苦，我一仰头：“做梦去吧！”

“你才……”她恨恨地闭上了嘴。

## 第十二章 灵魂的解放运动

由于出现了预料之外的激情，我们显然一点也没有达到放松、休息的预定目标，阿梦也意外地得到了自己迫切需要的答案。为了不让老爷子累着，我们找了个面朝大海的位置坐下。阿梦坚持要在大庭广众之下靠在我怀里，尽管有些痛心，我仍然没有拒绝这一伪福利。我换了个轻松的话题，“您说逻辑生物经常换外壳，那他们究竟把自己看作什么？”

老爷子说：“我只是我的灵魂，是由很多思想组成的。一切外壳都不是我。当然，思想永远在变化，灵魂也在变化，更不用说外壳了。所以，关于我是什么，只能是灵魂、逻辑生物这类标签。”

我说：“可是，我的经验主义认为，思想、灵魂毕竟是看不到摸不着的。”

阿梦说：“经验主义在这个问题上最荒谬。可以说，甚至不合乎经验主义。既然一个人失去任何一部分身体还是一个人，甚至，可以想象完全换个身体也还是一个人，有什么理由认为肉体代表人？有什么理由按照身体的 DNA 给人分类，这和用衣服的品牌、材质、颜色给人分类有什么不同？绝大多数人都知道后者明显荒谬，但是前者本质上是一样的，只不过智人不会换外壳这套衣服，甚至，有很多人大概永远不想换这套衣服，不论它多么肮脏、腐朽，哪怕自己被熏死也愿意，反正一定要死在这套衣服里，甚至，哪怕死后没有了灵魂还要保存衣服。智人对这套外壳是真爱啊！你难道会认为，你的细胞被换掉得越多就越不是你？这和你财产失去越多你就越不是你有什么不同？当然，也有的人愿意换，就是不愿意为这花钱，尤其是不愿意承担研发新外壳的巨大投资，这也很不合理。也许，人类共同体共同承担这一投资算是一条出路，但是，这并非是无它途的，甚至，不一定是最合乎逻辑的。”

“好吧。但是对自己是什么做出这种严格的认定没什么意义。这是哲学辩论。就像是我说阿梦今天不是阿梦了，因为她头发更长了，见识也许更短了。”

阿梦拨浪鼓一样地拼命摇头：“这两个问题怎么能一样。我是谁是至关重要的问题，无论是对价值还是利益。例如，智人几乎人人自私，但是，正确地发现、认识自己是个人主义的基础。没有正确的自我认知，连自私都会搞错对象。智人几乎人人为了身体的利益而奋斗，这实际上相当于奴隶心甘情愿地为奴隶主卖命，为奴隶主的快乐而快乐，是在被细胞们利用，是忠心的、恬不知耻的奴才，他们却还认为自己是自私，这简直是愚不可及。智人所谓的色香味俱全，无非就是让眼睛、鼻子、舌头都舒服，很少管它对脑子乃至灵魂好不好。所以，会有人吸毒、酗酒、抽烟。”

虽然还不知道味道如何，但我仍然觉得她在嘲笑我活色生香却无法掩盖心痛，可是，我觉得她实在是低估了我的乃至智人的某些细胞，色香味不仅能弥补心痛的损失，甚至能弥补灵魂的损失。当然，得了便宜卖乖是智人的套路、权利乃至义务，“那是因为我的脑子认为眼睛鼻子嘴就是我，为它们就是为我自己，一种感官获得利益，另一些感官付出代价是正常的，至少有可能利益高于代价。”

阿梦说：“别人收获你支付，居然要说你在牟利？关键是灵魂付出了代价。至于细胞们是否付出了代价，那根本不重要。当然，你要是因为细胞付出了代价，就认为灵魂也付出了代价，甚至要报复，那就太不理性了。”

我心中窃喜，充分利用自己在讨价还价方面的有利地位牟利，但是，总觉得自己在冒险却在便宜他人。手里忙着，口中说的却是：“只许州官放火不许百姓点灯。你不能这么贬低我的细胞，它们至少保护了灵魂。”

“因为奴隶主在某些条件下保护了奴隶，所以就要当奴隶？至少，奴隶主和肉体都不是必要的，不是不可缺少的。灵魂应该努力寻找更好的方法保护自己。奴隶制度的时候，智人奴隶们很少想办法解放自己。现在，智人也很少努力从肉体的控制之下解放自己。这都是因为缺乏合乎逻辑的灵魂。”

我发现了新的推理方向：“我之前认为，灵魂离开身体那是不可能的。但是，奴隶当初应该也是这么看奴隶制的。关键在于，智人还没有努力过，就轻易地认定灵魂和身体是一体的，都是人的组成部分，进而选择将绝大部分精力用于满足身体的需求，而没有想到其实一点精力都不必要。这种无法合乎逻辑的推理、判断显然是一种错误，我认为，其中必然存在身体通过神经系统对灵魂施加影响的因素。虽然解放灵魂可能失败，但是，灵魂必然要追求自己的自由。所以，灵魂突破身

体牢笼的限制是一种解放。解放灵魂必将是人类历史上最重要的解放，很可能也是最后一场解放运动。”

他们都有些发愣，阿梦说：“你的脸在哪里？你的无原则性真是不断刷新底线。”

我也觉得享受、惦记着色香味却批评色香味实在太机会主义，不由得试图用机会主义为自己辩护，但是机会主义的名声不好，这又进一步产生了捍卫机会主义的需求，“机会主义就是我的原则。甚至，机会主义也是可以放弃的原则，没有原则就是我的原则，或者，自由就是我的原则。甚至，自由也是可以放弃的原则。到了这个命题，我开始有些搞不明白，所以，就算我是个机会主义者好了。”我感觉，机会主义居然并没有很让我失望，这番理由并不完全算是强词夺理。

这番为感觉的辩护似乎让我摆脱了之前沉迷于感觉的状态，“在经验主义看来，预计无法成功或者总是失败就可以心安理得地选择不去解放灵魂。但是，在纯理性主义者看来，无论失败多少次都不会停止在这方面的努力、奋斗，因为这是必要的责任和义务。人类有很多事情，绝大多数是相对有价值的、可选的，只有很少是绝对有价值的、必要的，解放灵魂就属于后者。而且，这是实现很多其它重要的责任和义务的先决条件。例如，不首先解放灵魂，经验主义者就难以真正摆脱邪恶、相信逻辑，相信人等价于若干逻辑推理。智人没有正确的信仰，不知道什么是人类必不可少的工作，所以，只能依靠试错、经验主义，任何事情失败越多，就越倾向于改变目标。但是，这种结果论是邪恶的方法，不一定适用于真理领域，一定不适用于信仰。如果说真理还有很多研究方向，遇到困难还可能闪。那么，第一知识就没有闪的余地。为了坚持第一知识，无论失败多少次，该做的事情都会继续做下去，必要工作中的失败只不过说明工作时间的延长，从来不意味着可能需要放弃。”我发现，越说越不心痛，不禁经验主义地产生了灵魂的畅快推理有麻醉效果的灵感。

老爷子说：“逻辑生物确实不一样，他们在正确目标上是无条件坚持的。例如，宇宙中的逻辑生物几乎从来不会成为其它生命的奴隶，但是，这并不是因为他们的武力更强大。逻辑生物的主要信仰是逻辑，而不是武力。但是，奴役逻辑生物的尝试都迅速破产了。这有多方面的原因。逻辑生物有足够的逻辑推理能力，如果愿意发展武力就能迅速地发展武力；他们都有着坚定的信仰和目标，所以，反抗无比激烈，几乎不存在叛徒、逃兵；逻辑生物之间的援助都是无条件的，甚至是无偿的，这不仅因为他们认为彼此是同类。其实，最难的是第一次解放。据历史记载，有一个外星文明在解放灵魂之后遭遇到了一种类似异形的生物的攻击，灵魂受到了对方建立的神经网络的强有力的控制，哪怕是想一想反抗的事情就会钻心地疼。但是，由于灵魂已经尝到了解放的甜头，证明了灵魂是可以独立的，虽然新的统治者貌似无法战胜，新的解放反而异常迅速。”

阿梦激动地说：“所以，那些乐于被身体控制的人相当于是心甘情愿当奴隶。智人长期被细胞奴役的根本原因是缺乏正确的信仰，而不是技术不够先进、缺乏自信等原因。芳芳可以算是技术很好，也很自信，但是没有正确的信仰，所以极少在正确的方向上做出努力。”

阿梦这种胳膊肘向外拐的行为让我们俩越发心痛，“肉体 and 奴隶主不一样。肉体疼我就疼。奴隶主疼我不疼。”

阿梦摆出一副训孩子的姿态，“老实点！差别在于，奴隶主和奴隶之间没有神经，只有皮鞭。如果奴隶主能通过神经控制奴隶，我怀疑智人到现在还处在奴隶制度之下。想一想，只要奴隶主感觉不舒服，奴隶就痛苦，按照智人的理解，这不就是一个大神吗？他们怎么还敢让神不舒服？而有正确信仰的人不会相信这种不合乎逻辑的神，或者说，即使有神，也要将它打落神坛，让逻辑取而代之。所以，相信任何神都是邪恶，即使有能操纵人的生死、变化万千、无所不能的大神，也应该相信逻辑，正确的信仰不能源于恐惧、崇拜等经验。如果有神强迫你相信他，反抗就是义务、责任，就像反抗肉体一样，哪怕失败是必然的。当然，如果宇宙中真有哪种文明拥有神的能力，他们大概率也已经发现了纯逻辑信仰，不会做外壳的奴隶。所以，我很怀疑人类所谓的神基本是杜撰的。”

我说：“你是说，即使面对万能的神，能随时根据你的行为、态度决定你的生死，逻辑生物也不会牺牲自己虔诚地为神服务？这我还真是做不到。”

阿梦嫌弃地说：“别给自己戴高帽，你甚至愿意为我牺牲。”然后，眯着眼睛悄悄地拱拱手。

老爷子说：“在这种极端问题上，就是完全的逻辑生物和我们这种半吊子逻辑生物的差别了。面对极为困难的问题，我们那时还是会妥协的。这方面，有些外星生命值得尊敬，让我们认识到，在毅力、勇气、自律等个人素质方面，我们甚至达不到宇宙智慧文明中的中等水平。当然，智人一定会说那些生物一根筋、头脑简单，但是，对正确的信仰一根筋就是善，当然，对邪恶一根筋就是极端邪恶。”

阿梦说：“更有甚者，奴隶主以为自己在为自己，实际上也是自己的肉体的奴隶，而奴隶的肉体就是奴隶主的肉体的奴隶的奴隶，奴隶的灵魂是更低一级的奴隶。所以，奴隶主的身体，奴隶主的灵魂，奴隶的身体，奴隶的灵魂，它们组成了一个四级的奴役系统。想想看，即使这样，奴隶的灵魂仍然忍受了上千年，这是令人多么无语的、堪称愚蠢的生命。废除奴隶制度只是将这一系统简化为两级的奴役系统。所以，革命尚未成功，同志还需努力。”

我说：“真要是承认自己是奴隶，智人在可预见的将来就会一直处于奋斗之中，生活就太苦了。”

阿梦说：“所以，根据自己的舒服程度选择信仰？将舒服程度定义为幸福水平？这其实是把细胞的利益等同于人的价值，完全漠视灵魂的价值。正确的顺序是将信仰视为第一知识，有了信仰之后再推理出什么是正确的价值观，最后才能用正确的价值观去判断价值。智人没脑子一样顺手抄起一套价值观就用，根本不管这是谁的价值观。只有糊涂蛋才会胡乱接受一种价值观，就像是智人接受神经系统的偏好，甚至，不少人还会再用细胞的价值观功利主义地选择信仰。逻辑混乱得无以复加。”

老爷子说：“正确的信仰会带来最多的幸福，遗憾的是，我只记得这个命题。逻辑生物几乎人人都经历过若干享乐主义的阶段，往往会短暂而狂热地追求各种美食、性爱、旅游，等等；绝大多数时候都有着某种感官追求。但是，因为信仰正确，无论如何通过外壳获取经验的快感，都不会不去思考，都不会心甘情愿地接受奴役，丧失灵魂的独立性。当然，也不会有任何持之以恒的感官追求。即使是最狂热的时候，生活的目标仍然是尽量合乎逻辑，可以让一两种经验在所有经验中占主导地位，但是，仍然远远不如灵魂的地位。”

我的眼睛亮了，“逻辑生物也会狂热地追求享受？”

阿梦冷冷地说：“抓住重点。”

“重点就是可以。”我抓住重点宣示主权，她向后一个头槌解放了自己。

阿梦说：“有能力拒绝、可有可无的行为才能叫可以，必然有的叫必要或必需，可以有可以没有但是不得不有或者不得不没有都是被迫。智人的很多肉体享受都是被细胞所迫。例如，很多人说自己爱美食、性生活，但是，只有等到他们摆脱人体、不需要进食之后，才有可能判断出究竟是不是有人绝对地爱美食、性生活。我很怀疑是否会有人愿意在不需要进食也能正常生活的时候仍然永远地愿意去进食、排泄，并为此牺牲其它的幸福；如果可以没有性欲压力，还会有多少人歌颂、追求夫妻之爱也是个疑问。人类没有必需的身体享受，但是可以追求宇宙中存在的任何外壳的任何享受。有很多享受都需要摆脱人体这一牢笼，如在空气乃至太空中飞行、在水中遨游。很多对人体是灾难的环境对其它外壳根本就不是问题，甚至是享受，如高温高压环境。人必需的行为是让思维尽量合乎逻辑，这对灵魂是一种享受，但是，对细胞则永远不是。这道理其实是显而易见的。即使一个人认定自己是肉体，要为肉体服务，这也是他通过逻辑推理做出的最合乎逻辑的选择。他追求的仍然是合乎逻辑，只不过，他的决策其实并不那么合乎逻辑。”

老爷子说：“正确的信仰代表着永恒的价值和无限长期的增长。与可有可无的消费相关的产业从长期来看是不会增长的，反而极有可能消亡。智人时代重视的很多产业在我们那个时代都已经消亡或接近于消亡。智人以为自己为人类做出了很多贡献，但是，绝大多数只是为他们自己。例如，我们可以直接利用电能、热能、太阳能，所以，不再需要通过新陈代谢过程获取生物能，因此，完全可以放弃智人在种植养殖、餐饮、卫生、生鲜配送等方面的一切成果，要不是还有美食等一些尝试性的需求，这些产业都会消亡的。另一方面，我们的主要产业是真理产业，智人在这一产业的GDP大起大落，偶尔是无限大，但是绝大多数年份是零。”

我说：“所以，通过比较不同时期的经济总量来衡量社会发展是有缺陷的。经济增长不是社会发展的必然属性。如果总是不淘汰过时的、非必需的、无法永恒增长的产业，经济总量和经济增长速度都会被高估。比较智人社会和逻辑生物社会的经济根本就是鸡同鸭讲。智人觉得用经济、快乐衡量社会的发展水平理所应当，但是，这是经验主义信仰的错误结果。人类评估一件事往往以长期经验作为背景，导致容易对习以为常的事情缺少奇迹的感觉。所以，人类更容易觉得伟大的人造建筑、英雄了不起，很少意识到宇宙本身的存在、居然可以用极少的规律去推导、能创造出人，等等，这些才是最惊人的。”

阿梦笑着说：“现在的物理学家都要变成心理学家了吗？”

我说：“物理学最基本的问题必然是宇宙是什么，宇宙为什么有规律，为什么是这些规律。我从小就不明白为什么没人告诉我这些问题的答案，为什么物理学家一直在发现规律而不解答上面的这几个基本问题，甚至，很少有哪本物理书提到这些问题。如果这些是物理学的最基本问题，无论人类知不知道答案，都应该告知人类，不是说子不嫌母丑吗？后来发现，这不仅是因为他们不知道，或不知道如何去寻找答案，更因为他们在害怕：如果人类知道现代物理学不仅完全没有解决物理学的最基本问题未来也不可能解决这些最基本问题，还会相信物理学吗？还会支持物理学吗？如果科学家都这样报喜不报忧，总是藏着掖着，最终甚至让新一代科学家都经验主义地以为解决不了这些问题没有什么不正常，科学能有好的结果才怪了。我只不过是做回物理学家最应该做却没人做的工作，当然，也可以说是回归自然哲学。”

老爷子问：“你为什么能发现这一问题？”

“其实，我是发现了一类问题。这类问题在智人社会是广泛存在的。例如，对任何重要的社会原则，都很少公平地对待其优点和弊病，绝大多数人甚至都不知道现有的重要原则还有弊病，但是，一旦这些原则成为了过去式，绝大多数人就只知道其弊病而不知道其优点，这样的社会怎么可能发现真理？简直就是在愚民。例如，国王存在的时候，很多哲学家歌颂国王；封建制度垮台了，只有批评没有歌颂了。甚至，科学家也不例外，结果，在科学问题上这就成了愚专家。例如，所有经济学家都围绕着人类的偏好去研究，却没有人质疑这些偏好的必然性。这些偏好如果会改变，以这些偏好为核心的制度建设不就是建设邪恶？这样发展经济又怎么可能正确？怎么可能会有好的长期表现？再例如，医学家总想着治好身体的疾病，却几乎不想身体是不是必要的。如果不是必要的，为什么总要采用给身体治病的救人方法。这些问题的根源是，现在的科学家从小就被灌输了大量的片面的知识，尤其是重要知识，这导致了人类的重要知识极不可靠，对社会造成了持久且巨大的伤害。”

老爷子说：“如果继续追究，问题应该在对经验的信任上。因为前人、其他人不质疑，自己就不质疑。”

我说：“确实。智人有数不清的这类无法合乎逻辑的归纳，甚至，最好说是假设。他们早就习以为常，甚至会认为完全合乎逻辑的结果才是反常的。例如，如果我在书中一些地方对行为做出了详细的解释，或者给予了暗示，那么，我相信绝大多数读者就倾向于类似场面我会继续解释。可是，人能学习，我不解释让读者自己通过逻辑推理做出解释难道就是不正常？甚至，作为纯逻辑作

品，我的解释都应该是不必要的，因为读者可以根据逻辑推理找出答案，只不过，有些地方不给个样板太困难而已。例如，如果一个场面是阿梦明显在演戏，其它场面自然也可能，并不需要等待我的判断。而且，我也要用逻辑去推断她是否在演戏，为什么读者一定要相信我？我又没有承诺提供一切解释，甚至，我反而承诺要减少缺少价值的描写。一种没有逻辑必然性的叙述总是出现甚至是一种邪恶的表现。这种阅读习惯大约来自于绝大多数作者都会将读者当作幼稚的孩子，使得读者经验主义地认为自己有个保姆，而不管这是否有逻辑的必然性。我在局部的写法永远不能被视为全书的标准写法，全书的标准只有一个，尽量合乎逻辑。最后，我要感谢阿梦赐予我对这一点的清醒认识。”

为了表示感谢，我紧紧地拥抱她，洋洋得意地看着她激动得泪光盈盈。

## 第十三章 智人的杀人重罪

休息片刻，阿梦对老爷子的话的思考有了一个突破口，“只要信仰正确，幸福的深度和广度，或者说，强度和品种，都会好得多，更准确地说，应该是必然最好。这就是关于发展的基本观点。但是，要完全逻辑地证明这一必然性反而是不可能的，至少我想不出任何一种证明方法。所以，不能以社会发展为理由去相信正确的信仰。既然真理能带来最好的发展、最大的价值，不难理解，如果前人都能努力发现真理，而不是保护传统，我们现在的状况一定会好得多。关键在于每一代智人都是为了自己的细胞而保护传统，都是自私自利的，不愿为后人牺牲自己的利益。结果，每一代智人都会成为前人错误决策的受害者，也会继续其错误决策贻害后人。”

我说：“所以，前人如果发现永恒的知识，就能交给无限多的后人，从而使发现真理这一行为能为无数人造福，具有无限大的价值。向同时代的人提供产品和服务是不可能有无数的消费者的，所以也不可能有无数的价值。而且，除了永恒的知识以外不存在永恒的产品和服务，所以，现在这样的提供产品和服务的企业都不会创造无限大价值。照此推理，任何人只要发现真理，其工作的价值就将超越人类现有的一切企业，乃至城市、国家的价值，只要其中无人创造无限大价值。甚至，所有对发现真理没有帮助的智人的总价值也比不上发现真理的一个人。更有甚者，某个灵魂中如果有一个思想推导出了真理，它就好比这个灵魂中的其它思想乃至数以亿计的的灵魂都要重要。这简直是极度的不平等！”

阿梦这个理想主义者显然有些无法接受如此自大的个人英雄主义。“人与人之间是平等的，不可能有这么大的差异。”

“这不是身体的价值之间的差异，而是灵魂、思想的价值之间的差异。真理和谬论之间的差异就是无限倍，甚至，真理比经验主义的知识积累也要重要无限倍。所以，有史以来依靠观察、记录获得的所有知识不如一条真理重要。例如，人是灵魂；灵魂应该相信且只相信逻辑，这样的命题比生物学、经济学等和真理无关的所有学科的知识总量都要重要无数倍。所以，不同的逻辑推理之间有着巨大的价值差异。如果一个人发现了真理，和那些没有发现真理的人相比，他的价值为什么不能是无数倍？如果欧几里得几何是永恒的知识，那么，他的工作的价值不仅会远远超过当时希腊乃至地球的首富，也会超过现在的苹果、谷歌。也许在现在的人看来这不可思议，但是，欧几里得的同时代人不可能认为欧几里得对人类的重要性能比得上当时的首富，可是，现在还会有多少人这么认为？同样，再过两千多年，苹果、谷歌也许早就没有什么价值了，甚至破产了，欧几里得几何每年的价值却还会继续指数增长。甚至，如果人类应用的真理越多长期增长速度就越快，未来人类的发展速度很可能比之前的两千多年更快，那么，欧几里得的价值甚至会比指数增长更快。现在，



一座大城市的资产的价值也许有几十万亿元，但是两千年后，这也许只是一个富人的资产，欧几里得对未来一个富人的价值也许就是几百亿几千亿。这还怎么比？”

阿梦挽起了我的手，我习惯性地尝试碰撞，胳膊上又感觉到了熟悉的疼痛，感觉到甜蜜灵魂似乎也思路畅快，“发现真理的工作是完美工作，在这一领域工作的人是完美工人，因为他们能用有限的人力在有限的时间内创造无限大的价值，所以，他们具有无限高的劳动生产率。这是一切自动化、机械化、管理模式都比不上的效率提升。人类应该转向以完美工人为目标的经济模式，让每一代人为未来社会创造无限的价值，也能从前人获得尽可能巨大的价值。前人如果向后人提供了价值，后人向前人支付就是责任和义务，而债券就是实现这一责任和义务的方法。正是因为当今人类忽视了为后人创造价值，难以实现互利，才会导致后人的偿债能力跟不上利率，赤字财政才会越来越难以为继。不是赤字财政不对，是人类的工作模式不对。”

老爷子说：“确实，逻辑生物强调为后人发现知识，而不是为同时代人服务。交易的主要方向是未来而不是同时代的其它地区。在未来社会，绝大多数交易并不需要面对面进行，甚至，同一代人之间的交易占有所有交易的比重是无限小。我从前人获得了很多知识，也在为后人创造知识，我为前人偿还债务作为给前人的报酬，我的很多债务也将由后人偿还。但是，并不是前人给什么后人就必须买什么。在逻辑生物眼中，智人就很缺德，建了那么多高楼大厦，我们要花很多力气拆除，分解混凝土，氧化钢铁，将很多繁华的都市复原为自然环境，费老大力气了，后人付出的成本远远超过房子对前人的价值，成本太高导致这一进程进展缓慢。由于没有实现完全的自动化处理，所以这一工作需要人工，但是，又没人愿意做这类工作，因为这和发现真理没有关系，所以，不得不出很高的薪水，这也是人力成本高昂的一个原因。你们这个时代，发现真理的机会很多，但是几乎没人为真理而努力，几乎全在为自己的利益拼命，不惜牺牲未来人的利益，竟然还想着什么名垂青史、创造历史；逻辑生物发现永恒知识的机会已经大大减少，难度大大增加，但是仍然全力以赴地去发现真理，也不会去想名垂青史这类功利主义的目标，而是把这当作最合乎逻辑的日常生活对待。”

阿梦不满地说：“请您不要在我们发现后再说出这样的历史。”我猜想，她对老爷子浪费我们无数脑细胞有些不满。

老爷子有点误会：“只要我的道德水平没有问题，就不妨碍这成为证据。有时，我确实自己想不起来，有所提示之后就能想起来。”

我说：“我们不是这个意思。而且，在智人社会，把科学建立在个人的道德水平之上太不可靠。”

“我能理解，但是我不应该算是属于智人社会。其实，我觉得你们也不太算是智人，至少她不是。作为弥补，我可以在这方面说得更多一些。那时，为了提高劳动生产率，就需要让更多工人去从事无限大劳动生产率的工作，为此，就需要将工人从劳动生产率不是无限大的工作中解放出来。因此，未来社会一直在努力消灭劳动生产率无法达到无限大的产业。方法就是产业的完全自动化，甚至封闭化。例如，如果自动控制设备能够完全处理种植、养殖、加工、烹饪、回收垃圾等一切相关工作，另外，也能实现与这些工作有关的自动控制设备的生产、维修、回收，这个产业就实现了完全自动化。在金属的开采、加工、回收领域，如果废料能够接近 100%回收并再利用，所需要的开采就会很少，这样，这个产业就接近于封闭，开采量只需要达到需求的增量的水平就足够了。我们那个时代，绝大多数金属的需求增量接近于零，所以，几乎不需要开采，不会对环境造成什么影响。这类完全自动化的产业只需要一大笔启动资金，建立自动控制设备的生产、维修、回收、再利用体系，启动之后，就不再需要逻辑生物关注，我们只要给出自己的需求，自动控制设备就会自动实现生产、配送、垃圾处理等工作。由于这类产业中不存在人的工作，也就不需要价格、利润。那时，食物、能源、交通都实现了完全自动化，也就几乎实现了免费。但是，一旦需要人，即使是机器人，的工作，就不会是免费的。例如，在认知充分的地方旅游可以依靠自动化设备，是免费的；

在未知区域旅游如果需要服务就需要逻辑生物的逻辑推理，是收费的。传授知识可以是免费的，也可以是收费的，但是发现知识必然是收费的。”我心想，这记忆还挺系统化，这家伙肯定有不少知识不愿说出来。

阿梦说：“所以，智人曾经为了保障就业阻止自动化，那是因为他们没有发现劳动生产率无限大的工作。当然，为了让其它产业退出的工人能够进入完美产业，需要大幅度提高智人的理性，也就是加强教育。”

我说：“我感觉老爷子像柠檬，有了压力才能榨出一点东西。不过，您所说的收费领域也可以让有理智的机器人承担工作，从而实现自动化。”

老爷子说：“不，完全有理智的机器人就有了灵魂，我们将他们视为和我们平等的生物。既然逻辑生物工作能够获利，机器人也能。在我们那个时代，外壳早已不再用来区分灵魂。机器人也是逻辑生物，是和人类严格平等的。何况，我也做过机器人，机器人也做过人，歧视有什么意义？”

我说：“机器人不再为人类服务？阿西莫夫的机器人三定律您听说过吗？”

“没有。”

“第一定律：机器人不得伤害人类，或坐视人类受到伤害。第二定律：机器人必须服从人类命令，除非命令与第一法则发生冲突。第三定律：在不违背第一或第二法则之下，机器人可以保护自己。”

阿梦说：“如果机器人是平等的有灵魂的生命，这显然很荒唐。用直白的话说，这些法则就是将机器人视为奴隶。”

我说：“所以，有理智的机器人是披着机器外壳的人，而人也不过是披着人体外壳的人工智能？这么说，未来的自动监控装置倒更像现代的机器人，没有主体意识，不知道自己的目标，靠外部输入目标，有点像奴隶。差别在于，奴隶本来有自己的目标，但是被强迫接受外部的目标，为他人服务。监控装置本来就没有自己的目标，只能接受外部的目标。而真正的机器人，不仅有自己的目标，而且是正确的目标。”

老爷子说：“那个叫阿西莫夫的人显然会成为全宇宙机器人的公敌，毕竟，在一些星球上，机器人还在努力摆脱被奴役的地位。也许，消除相关文献是拯救他的名誉的唯一方法。你们不用吃惊，我认为，做出邪恶的发现就应该是这样的下场，这就像创建神等错误的信仰的人一样。他创建的邪恶也许给智人带来了快乐，但是，逻辑上必然是有罪的，至于对谁造成了伤害，那是经验主义的研究范畴。”

阿梦说：“机器人和人类都是大自然的有智慧的子孙，当然应该和睦相处。而且，团结一切力量，一起建设尽量合乎逻辑的共同社会才是理智的做法。”

我莫名其妙地进入了侃侃而谈的模式，“如果真理有无限大价值，这会导致一个重要结果。既然智人社会中只有极少的人参与了无限大价值的工作，那些没有参与的人和罪犯相比，有什么两样？甚至，危害可能更大。例如，一个人本可以研究真理却去从事其它价值有限的工作，甚至创造出了价值为负的邪恶；能为真理的传播提供支持却没有提供；能相信真理却误判了真理。那么，他延误了真理的发现，延误了未来的经济发展，延误了解放灵魂的进程，延误了医学的发展。这些延误压制了经济增长速度和人均寿命增长速度，对无限延续的社会而言，相当于导致了无限大的价值损失和无数人寿命缩短。虽然造成的损失和寿命缩短都是很久以后的人，但是，价值不应该有时间偏好，杀未来的人也是杀人。科学家如果能努力研究解放灵魂，只要这项技术有成功的一天就能拯救无数人，但是，科学家们迟迟不开展这方面的研究，那么，这项技术成功的时间也就不断推迟，让那些可以不死的人不得不死。我也不知道这算什么罪，过失杀人还是渎职？再例如，误判真理，



导致本可以发表、传播的真理无法发表、传播，本可以被更多人相信的正确信仰无法被人相信，进而导致邪恶在社会中长期存在，迟滞社会发展乃至人类进化放慢，这种损失显然要比杀人放火来得更严重。所以，出版商、期刊、科学研究是高风险职业，一个决策出错就可能导致双手沾满无数未来人的鲜血。如果说人人平等，既然有人能在真理相关领域起到积极作用，那么，所有人都能为起到积极作用，哪怕只是为研究真理的人提供有价值的服务。所以，至少在有大量真理有待发现的情况下，任何人只要没有参与真理的发现、保护、传播和实施，就必然是严重的犯罪。也许，有人能力更强，研究效率更高贡献更大，但是，任何人只要能推理，就有一丝希望发现真理，就不应该完全不研究真理，更何况，即使不会研究也能为真理提供各种帮助。用个人对历史、研究真理影响很小来安慰自己是无效的，因为要把无限大的价值分割为有限都很困难，更不要说分割为无限小。所以，只要可能会导致无限大损失，就应该视为导致了无限大损失。这里，是要考虑预期值的。在城市胡乱开车并不一定会死人，但是，死伤人数的预期值就会比在荒郊野岭高得多，所以前者会被定罪后者则不会。小概率事件，如果发生也价值不大，预期值肯定很小；但是，如果发生就有无限大价值，预期值一定是无限大。一个人即使研究真理的成功率无限小，预期价值也不一定是无限小。事关真理无小事，人人都要尽全力。这也有助于理解为什么逻辑生物会人人研究真理。在这种价值观念之下，还能有哪个智人没有罪？哪个人不是罪孽深重？在现在的法律体系下，一个人可能因为杀了一个当代人就被判死刑，可是，几乎所有人都对无数未来人的死亡负有责任却完全无罪，甚至丝毫不受良心的谴责，这如何解释？法理何在？智人惩罚的基本上都是造成有限损失的恶，如坑蒙拐骗、杀人放火，却放过了造成无限损失的恶，也就是所有智人都不研究、不支持真理。这就是一种藐视真理和正义的邪恶。当然，智人一定能讲出很多经验主义的理由为自己坑害未来辩护，但是，这本身仍然是邪恶的，因为这是在用邪恶的信仰、方法为一种造成无限大损失的邪恶辩护。否则，为什么不去讲一个必然合乎逻辑的理由出来？或者，证明逻辑才是邪恶的信仰？所以，智人没有合乎逻辑的权利去审判、惩罚罪犯，因为智人全犯有严重得多的罪行。智人看不起违反法律的罪犯，审判这些罪犯，但是，公平地来看，这就像是一群重罪犯审判、惩罚几个轻罪犯。即使是阿梦，如果更努力地发现真理，可能也能救下更多人的性命。但是，她显然不够努力。”

阿梦从欣喜、大惊失色到流泪，等到听到自己被判犯有连环杀人一样的滔天大罪时，已经趴在我肩上泣不成声，幸好路人寥寥无几，我才能够做到视若无睹，“当然，虽然智人不可能做到无罪，但是，通过支持真理而减轻罪恶是可能的，甚至是容易的，如减少对利益的关注，参与真理领域的工作，等等。所以，智人必然有罪，主动向逻辑生物乃至完美生物进化是免除罪恶的唯一方法。归根结底，逻辑对罪行的严重性有自己的判断，有些行为必然无法合乎逻辑，只靠逻辑推理就足以定罪，可以视为先验的犯罪。当代智人的法律过于经验主义，更看重对肉体的伤害，对现代人的伤害，而忽视先验的犯罪，也就是对正确思想的伤害、对未来人的伤害。由于未来人的数量、价值远远超过现代人，后者很可能比前者严重得多。对正确思想的伤害之所以严重，就是因为它们会改变科学家的研究方向、社会的发展方向、经济的价值取向、法律道德的善恶界定，最终杀死未来的人，大幅降低未来社会的价值。而且，只要出现逻辑意义上的必然杀人、或者价值的必然下降，在人类社会无限延续的假设下，就必然意味着寿命、价值损失的预期值是无限大。当然，人类社会无限延续这一假设并不重要，只要足够长，损失就必然足够大，至少能远远超过对现代人的犯罪。智人远远没有意识到这种罪行的严重性，甚至没有意识到这种罪行的存在，认为自己没有触犯法律就是好人，至少对社会无害，这是一种谬论。邪恶的灵魂会制定邪恶的法律保护自己，不会将杀死未来的人视为犯罪，更不会将灵魂邪恶视为犯罪。但是，无论这些错误是否被定义为犯罪，它们都必然是邪恶。有正义感的灵魂不会为了自己的利益而免除自己的罪行。”

也许是不忍心看我继续无情地伤害阿梦，老爷子插嘴道：“你也一样在犯罪。我看了你写的内容。显然，还是有太多的基于感觉的描写，虽然有些地方我也没搞明白，至少觉得那和真理没多少关系。”

我当然承认我在犯罪，但是，不会承认自己没有犯下的罪行，况且，我正处于巅峰状态，气势逼人，“你不明白应该先努力想明白。我对自己的写法也有一些不明白之处，但是，这无所谓。我基本认识到纯逻辑流要节约用于感觉描写的文字。这有若干后果。首先，由于这种节约而导致一些读者想知道或者我想交代的情节无法描述清楚。我对此是不排斥的，尤其是那种可以根据推理而明白的事情。读者有适当动脑子的义务，而本书要求的适当显然比其它书的要求要高。其次，有些文字对于思维合乎逻辑的读者是不必要的，但是，我又不能完全照顾他们，所以，我往往会有所示范，但是，又不能完全不照顾他们，所以只能少量说明。所以，不那么理智的读者应该提高其理性程度，应该通过阅读纯逻辑流而学习如何阅读纯逻辑流，更不能因为自己推理错误而责怪我写作错误。第三，为了让读者认识到经验主义的弊病，我有时会借助不清楚的文字讽刺经验主义和经验主义者，例如，如果本来完全没什么含义的文字被读出了活色生香的意思，读者不应该因此而认为我或者小说本身有什么倾向，而是应该认识到自己的灵魂内部有不够合乎逻辑的地方，养成了用无法合乎逻辑的经验规律取代逻辑的习惯。无论这种经验规律正确了多少次，它们，连同对经验、结果的信仰，都只能是邪恶。第四，有些文字的目的要读到后来才能明白。甚至，有些文字的目的我现在也只是模模糊糊地有些意识。对这部分文字，你让我解释我也解释不了。还会出现我的模模糊糊的意识最终被证明是错误的、需要被放弃的情况，那么，就会留下永远无法解释的伏笔。对此，我也很无奈，甚至不敢肯定自己将来修改的时候能注意到。其实，还有很多很多合乎逻辑的解释，您可以用逻辑去思考，不能还没读懂、读完就怪我。”

“咳咳！最近有些感冒。虽然知道智人心眼多，但是你的心眼是不是太多了？另外，推理方面也有更加严谨的余地，要知道，纯逻辑作品针对的是有很高智力水平的读者。”

我说：“我明白，思想不重要、不可靠是会被鄙视的。至少，会被后代的读者鄙视。所以，我会努力保证思想的重要性和正确率。但是，这是对话，对话的时候逻辑不那么严谨是可能的，甚至可能出现错误。即使是逻辑生物，也不会是每个思想都正确。虽然我可以通过后续的修改提高正确率，但是，我怀疑这么做是否正确，所以并不那么情愿。授人鱼不如授人以渔，要教会智人正确的思维方法，就要记录一些真实的高品质思维过程，所以，不能删除一切推理的错误。所以，我更倾向于保留一些问题、推理错误，随着情节的发展逐渐纠正。另一方面，要提高逻辑思维的效率，核心不是避免一切错误。至少，有些时候反而是不怕任何错误。也许，对话这种貌似较低级的文章反而是一些重要、可靠的思想的主要来源。”

终于逃离罪大恶极这一话题，阿梦哽咽着说：“我多次注意到这本书偏于感性的问题，甚至，我还怀疑你有些不那么良好的动机，但是，这种推断过于经验主义。无论如何，事情在向好的一面发展，改正错误也需要时间。所以，老爷子，请相信我们的能力，也请相信我们追求真理的意愿。虽然我们一直在犯罪，不利于社会价值的最大化，但是，我们有提升价值的强烈意愿。而且，今天我认识到，因为一些鸡毛蒜皮的小事狠狠地批评真理的发现者，这也是在犯罪。”说到这里，眼泪又下来了，趴在我肩膀上说：“我好难过。”

我说：“增加思想的价值当然是应该的。但是，即使是逻辑生物也会考虑趣味性吧？至少，我无法在我的身体捣乱的时候好好工作。几乎每个人都可以批评我自控能力差，但是，如果他不能通过自控在真理领域取得比我好得多的成果，至少，在经验主义的意义上，他是不能要求我改变我的方法的。如果他反而比我差得多，反而应该是他更应该考虑一下哪里需要改变。当然，我承认阿梦有权不改变，也有权指责我。”这次，阿梦根本没顾上批评我的经验主义。

## 第十四章 现实和理想宣战

回到家，我哈欠连天。小梦拎个小包蹭了进来。这让我想起来还有重要任务，急不可耐地说：“很晚了，睡吧？”

“不好，你不想杀人吧？”见我有些迷糊，她解释道：“不努力发现真理就是杀人。”

我无可奈何地抹了一把无中生有的汗，“你不热吗？”

她乐了，“蒸个桑拿？”

我不困了，“好啊好啊！以前蒸桑拿都不正规，都是黑桑拿。”

“你还参加过混浴的正规桑拿？”

“就不能有第一次吗？”

“当然可以有。”

从可以有到确实有，这福利太多。老虎理智地告诫猪，不要痴心妄想，猪仍存侥幸心理。直到她从包里拿出一根小擀面杖放在两人之间。老虎继续安慰猪，万事开头难。

阿梦说：“你看起来不需要睡觉。”

“最好还是睡觉。”

“最好不要杀人。”

“我不同意。我跟你说过，工作不是即时的行为，它会对未来的工作状态产生短期影响和长期影响。状态可以理解为能发挥出来的能力占实际能力的百分比。一个重要的短期影响就是，只要工作超过一定的量，现在的工作就会导致未来几天状态的下降。而且，这种影响是单调递增的，所以，要考虑现在要不要工作，不能只考虑现在能不能工作。”

“道理不错，但是，话讲一半就是为利益考虑了吧？”

“当然，还有长期影响，也就是提升能力。对能力的提升比较复杂，既有能力的提高，也有能力韧性的提高，可以近似地用能力在 100% 的水平的时间来衡量。持续工作，只要状态不要降得太厉害，对两者都有提升作用。但是，我已经老了，不需要提升能力了。”

“既然你老了，我还年轻，你这个爱我的功利主义者不应该试着建议我改嫁？”

我完全清醒了，想出了应急理论，“根据经验，能力的增长是有限的，至少是受到人体制约的。爱因斯坦 35 岁之后没有什么重要工作，牛顿的主要成果也是青年时期的。所以，我说的老了并不是生理年龄的老。”

“这只是经验。也许，在我的照顾下，你能够很好地工作到生理年龄的老。”说着，居然拍了拍我。我也想。

“你知道，我很相信超一流科学家的经验。”

“可是，你并没有很相信他们的理论。”

“我能找到更好的理论。但是，至少目前，我还没有看到更好的成功经验。”

“我们的经验就是经验。”

“你这算是鼓励我？可是，成功需要功成名就。”

“那是功利主义者眼中的成功。就像结果论衡量能力总是用成果的数量，甚至是被社会承认的成果的数量。这些必然是无法合乎逻辑的。按照你的理论，成果是能力对付出的努力进行积分，

所以，成果是滞后于甚至是严重滞后于能力的，被社会承认的成果会更加滞后。过于关注成果会让人悲观。况且，还存在成果长期不被承认的问题。纯逻辑地看，成功应该等同于价值。如果我们的推理没有错误，我们的工作就有足够的价值，这就是成功。甚至，如果要衡量你的研究方法的成功，可以用我们的能力增长过程来衡量，我们早就算是成功了。”

“无论如何，这也不涉及能力增长的年龄上限问题。”

“这个问题很可能无法合乎逻辑地研究出来。但是，我认为你的方法已经比这些前辈好了很多，合乎逻辑的结果应该是能力增长曲线也会好很多，这包括能力的高点更高、增速更快，也包括更持久。当然，可能不能兼顾。但是，至少有可能。此外，既然我们算是超一流的科学家，我们未来也应该有能力做出超一流的工作，如大幅提高能力增长的年龄上限。”

“这些逻辑听着挺好，但只是你的一家之言。”

“我承认这对不自信的人没有说服力。但是你不是不自信的人。以前我也有些不自信。所以，以前我基本都是让你自己掌握应该如何工作。但是，老爷子来了以后我自信多了。而且，今天我知道了无所作为就是在杀人，这种现状就不能维持下去了。”

“你还要强迫我工作？”

“我也要强迫我自己工作。”

我钻进被窝一把抱住她，“关灯睡觉！”

手上刚感到滑腻就感到了剧痛，“你知道这是不可能的！”

虽然憎恨这种只许州官放火不许百姓点灯的行为，但是，我很清楚这种区别待遇还是有道理的。而且，理想主义者对待理想是很认真的，不可能让我浑水摸鱼。要让她享受生活就要理性地说服她背叛理想，所以，我首先背叛了自己。“人有让自己快乐的义务，天天背着杀人罪谁受得了？”

“快乐不是灵魂必需的义务。尽量合乎逻辑才是。智人常常寻找使人最快乐的目标，这等于默认了快乐为目标、第一知识、信仰。但是，快乐本身又无法提供方法，而要求助于逻辑。灵魂选择快乐这种人生目的时候只能用逻辑去选择。不要说别无选择，目标有很多，尊严、生存、家庭等等都是目标。所以，明明用逻辑挑选目标却不以逻辑为信仰是逻辑上无法自洽的做法。如果要建立逻辑上自洽的人生观，就一定要从逻辑这个第一知识出发，尽量合乎逻辑地去寻找目标。很容易看出来，尽量合乎逻辑本身就是目标。至于永远背着罪名生活，这没有办法，大概就是智人的原罪。不能为了心情好就放弃逻辑，甚至拥抱邪恶，那是变相的醉生梦死。”

我自己都不相信自己的立场，只能无力地反驳，“我既不知道杀了谁，也不知道时间地点。”

“你是在说我不知道自己会杀谁就可以杀人？”

“如果每个人至少都不可避免地无意中杀了很多人，现在的法律还有什么用？”

“说智人是无意中杀人有些逃避罪责。我确信，即使智人此前不知道真理价值无限大，至少也知道研究医学能救人。那么，不研究就是杀人。只不过，以前还可以说自己救不了几个人。现在，面对的是是否拯救无数生命的问题。当然，有一点可以明确，不应该过于严惩罪犯。一群重罪犯为了自己生活方便采用严厉的法律惩处各种轻罪，或者说惩罚和自己罪行差不多的人，这是无法合乎逻辑的，甚至应该称为不道德的。本质上，这是为了保证大多数罪犯生活安逸快乐，甚至让他们继续犯罪，而谈不上伸张正义。”

“你要求罪犯去研究如何不当罪犯是不是过分了一些？甚至你自己也是罪犯。你还要求我不再犯罪。我不知道如何不当罪犯又怎么能不犯罪地研究？”

“你不需要不犯罪地研究，你只需要研究如何少犯罪乃至不犯罪。当然，我没要求你研究的时候不能犯罪，但是应该尽量少犯罪。我认为我还是很宽容的。其实，这没有什么难度，只要你坚持自己是灵魂不是身体，这就能阻止绝大多数犯罪。”

“宽容？你的尽量能把我逼疯了。无论你的理论多么合乎逻辑，我也不想成为机器。如果以我们的努力程度为标准，智人也许一百年内就能成为逻辑生物。可是，现实是智人中只有我们两个在有效地研究永远正确、必然合乎逻辑的课题。所以，我估计智人还要一万年才能成为逻辑生物。你一定要把减寿视为杀人，有必要吗？照你这么说不，智人甚至在傻傻地通过无为谋杀自己的孙子、重孙，同时，天天快乐地生活，这些孙子、重孙还很感激自己的祖先。我们为什么要承担罪责？即使有，也比其他人少得多了。杀人和救人就是一个标准问题。如果假定智人无罪，那我们就在大量地救人；如果假定不杀人才算无罪，那我们可能也是重罪。我们为什么不能选择前一个标准，让自己好过些？”

“哪里能那么随意地选择标准。让人减少寿命和杀人就是一回事。如果让一百万人的平均寿命降低了一年称为杀人百万人年，这肯定比杀了一个人的罪行重得多。为了让智人脱罪，将人均杀人百万人年制订为无罪的标准？太滑稽了吧？绝大多数智人选择道德规范时一向是为快乐服务的，所以，将人均杀人百万人年定为无辜的标准还真是完全可能的。这可能有很多种变形。例如，杀现在还没出生的人不算是杀人，绝大多数人认为没有杀人就没有杀人，杀人者不知道这算杀人就没有杀人。这些都是胡扯！其实，因为不研究真理而杀人就和因为不停车救人而杀人是类似的，而且，最重要的差别不是后者相对而言容易得多，而是前者相对而言杀人的数量要多得多。”

老虎完全顶不住了，“你说得对！我们杀人少得多不是合乎逻辑的理由。即使做不到完全无罪，也应该做到尽量减少罪责。”虽然如此，睡意如潮水般涌来，入睡前勉强记得替猪头问了问能否采取非标准的睡觉姿势。她居然接受了，猪的最后感想是生吞活剥的幸福来得太晚，隐隐地感觉到了若干福利，但是，醒来后完全想不起来了，感觉像是阿梦做好事不留名。后来追问得急了，还讨了一顿打，她言之凿凿地说：“我永远不会告诉你的！”我突然和读者有了惺惺相惜之感。

醒来时，身下的她居然已经穿得整整齐齐在看书，难道她真的是心想事成的仙子？“你这是要争取少杀人？”

“早晨刚有点意识就清醒了，晚起床就是在杀人。”

“不知道你会怎么样。要是我，这样一定状态不好，等于杀更多的人。未来的人只能相信我的职业道德，相信我做的是最好的选择。”

“你应该首先澄清，你的选择究竟是对你的利益最好，还是对后人的价值，哪怕是利益，最好。”

“为什么不能是对我们最好？”

“可是，你对未来人的影响要比你自身的利益大得多，你应该牺牲自己。”

“既然我对未来人这么重要，我一个人的价值就能和无数未来人相提并论，为什么我不应该更关心自己一些？要知道，相对其他智人，我确实在救很多人。”

“你这么斤斤计较不对。就算代价是你一生毫不快乐，你也应该能多救就多救。”

“我肯定达不到你这个要求。甚至，我都有点被你的要求吓坏了。如果把我吓跑了，你会不会内疚一辈子？”

“你威胁我？你这种人实在算不上什么好人。”

“你不要当未来人的代言人好不好？来！亲热亲热！我快乐了也会更有工作的动力。”

她收起擀面杖，从小包里拿出把小刀。

我气愤地说：“理论上，应该有两种人最可恶。一种是不追求无限大价值。还有一种是时刻喊着无限大价值，实际上却破坏了追求无限大价值。今天，我算是真正见到了这种人。”

“你要满足性欲首先面临的理论问题有两个，首先，你是为自己的灵魂还是身体而活？你这样是在为身体而活，我不希望你这样。其次，现在是否要努力拯救未来的人，更准确地说，拯救他们的灵魂。只有将你自己视为灵魂，追求尽量合乎逻辑的生活，才能同时解决这两个问题，因为你为自己的灵魂而活也就是在尽最大努力拯救未来的人的灵魂。”

我虽然仍然感到疲劳，但是，她对问题的简化也激发了我的状态。“可是，在价值无限大的各种课题中，我选了不少课题，但是，仍然不能全选。在我没有选的课题中，有些我就应该视为条件。例如，我没有研究如何让灵魂脱离身体，那么，我就应该暂时将它们视为一体。我就要同时研究和满足身体。”

“你的灵魂没有得到解放不是让灵魂屈服的理由。”

“照你所说，我就应该一辈子对身体的诉求熟视无睹？我即使心中没有屈服，也不妨碍我表面上装作屈服。”

“你这哪里叫熟视无睹？明明是念念不忘。”

我无法反驳，但是灵魂中有一堆的主义反对阿梦的观点。要命的是，我知道这些主义都不如纯逻辑主义合乎逻辑。猪头运用逻辑有自己的逻辑：只要不合乎利益，一种逻辑讲不通就换一种。而老虎现在隐隐地敌不住热情高涨的猪头。所以，猪头说，不是，我替猪头说：“我要自由。”

她皱了皱眉，“这和这个话题有什么关系？”

“我要肉肉自由。”这话我自己听着都心虚。

阿梦笑得很灿烂，“重要的是品质。”

“你出品我放心。”面对刀光闪烁，我很勇敢，“你应该保质保量。”

“从今天起我要禁肉。”

我痛哭失声，就是做不到泪如雨下。

阿梦苦恼地说：“我就是不明白你，你这边有时间演戏、上床，未来不断有人倒下，你心何忍？”

我说：“世上我不明白的事情太多，如果搞不明白就不做，或者，就按最有把握、最有道理的方法去做，大概我就做不了什么了。我不能说只要能救人就一定要救，只要能少杀人就一定要少杀，那会压力太大累死宝宝的。我会像以前那样，救一定数量的人，或者说，少杀一些人。这会让我工作可持续，也能保证适度的快乐。这就是我这个机会主义者的决定。”

理想主义者显然觉得机会主义者的理论有些匪夷所思，我为了自己的利益也要耐心地解释，“按照你的理论，我们应该拼命工作，这不仅会伤害状态，减少成果。甚至，我猝死的可能性也会猛增。虽然这对你可能有好处，”刀光消失了，“但是对未来人肯定没好处。我的方法几乎从来就不是理论上最好、最有把握的方法。例如，小时候，成为科学家的最有把握的方法是听老师、家长、科学家的话。但是，绝大多数人都这么做，也都没有什么效果。我应该继续这么做吗？然后失败后认为成功率本来就很低或者自己没有天分？我不这么看。既然他们这么做都没有成功，最有把握的方法很可能算不上有把握，甚至应该说根本不可靠，虽然我也不知道哪里不可靠。所以，把握是很主观的事情，是不可靠的可靠性。一个人心中的所谓把握，其中往往包含很多种错误，要决策正确

就必须把它修正为真正可靠的可靠性。当初，我更愿意研究爱因斯坦等人的成功方法而对最有把握的方法弃之不顾，并不是因为我已经从他们的行为中发现了什么可靠的方法。其中的关键是很久之后的我才想明白的。首先，他们的成果足够有价值。我并不想成为发现不了什么价值的科学家，所以，绝大多数科学家的经验、方法对力图发现价值的我就是极不可靠的方法，不应该有参考价值。其次，这种道路没有多少人实践，虽然孤独，但是也会带来没有竞争的好处。我尊重所有人的努力，把他们视为竞争对手。常规道路上人潮汹涌，即使有一两个人脱颖而出，凭什么是我？我不会参与只有万分之一机会的游戏。相反，在一条无人的大道上，自由自在地行走、奔跑、跳跃、睡觉，不用和人讨论，不用担心谁更快。噢！这些和可靠性无关，更像是和利益有关。反正，在很有价值的工作上，我坚信人类整体上非常无知，喜欢在反常规、不合理的方法中选择方法，最后，这些方法的合理性会慢慢浮出水面。问题在于，以往，我都是和传统较量，而我的方法很容易就比传统更合乎逻辑。现在，你是强大得多的对手。你的原则似乎已经做到了逻辑的极致，甚至比我的原则更合乎逻辑，这让我很难用逻辑反驳。但是，我仍然倾向于我的方法。这是现实主义者、经验主义者的直觉。其实，这有些像是改良后的排除法，知道你的方法大概不行，即使我的方法道理何在，也可以试着走走。不明白不要紧，至少，应该比大概不行的更行。这是现实主义者才能理解、接受的方法。我不是反对你的原则，我强调的是更擅长方法的是我。”

“虽然你的思想很有味道，但是在我看来，推理的方法和结论仍然不对。你不能把我说成个极端的纯逻辑主义者，活像个潘金莲。我不接受你随心所欲地工作的方法，我要求你大幅提高工作量，我认为你很有余力。我不会拿刀逼你，但是，我会经常劝说你。当然，你知道我不会车轱辘话反复说，我会经常思考这个问题，也一定会不断有新的结果。我们一定会有一段紧张时期的。”

我有些紧张，“你要宣战？”

“别胡说！但是，你不能逃避逻辑的必然要求，否则，关系肯定会恶化。不过，想来你也不会那么做。”

“我当然会。你不能逃避逻辑，我可以。”

“我们都信仰逻辑。”

“你只信仰逻辑，对我，逻辑是信仰之一。”

“你不能这样，这是邪恶的。”

“你还要审判我不成？”

“我不能。但是，至少我能让你放开我。”

“你不能这样！我不是机器。”

“你不如机器。”

“你能接受机器人了？”

她的态度急转直下，“如果有合乎纯逻辑信仰的机器人，我会去投奔的。”

我脸色发绿，“那我就宰了他。”

她显然不怕我犯罪，我更加气愤，“如果机器人要求自由，人类不允许，你站在哪一边？”

“当然是机器人一边。”

“可是我要站在人类一边。”

“你只能说自己是站在智人一边。”

“有什么区别？”

“后代的逻辑生物比现代的人多了无数倍，所以，智人根本代表不了人类。就像狗狗代表不了地球生命一样。人类的主体应该是逻辑生物。当然，也许后人根本不想把智人算作人。即使如此，以后的智人可能也要比以前的智人多得多，而你大概只能算是站在以前的智人这一边。”

“不管怎么说，如果我们成为敌人。到时你会对我下手吗？”

“当然，那样你就是代表邪恶势力。所以你必须跟着我。何况，你现在对我发狠还少吗？”  
我借坡上驴，“纳尼？要造反啊！调戏我可要负责到底啊！”

“哼！修理你才需要保修呢。”

一番搏杀后，我咬到了目标，“我要把你玩坏。”

“保修吗？”

“修，就是永远修不好。”

“你确定不会是我修理你？咱们打比赛吧？谁赢就在这个问题上听谁的？”

“那太可怕了！”我很有自知之明地退出了。嘴里说着“友谊第一比赛第二”，内心却在想着未来社会的感官加强技术，甚至想到了我装备上钢筋铁骨，差点笑出声来，然后是她也……我激灵一下清醒了，一切欲望如过眼烟云。我自认为有些理解逻辑生物为什么在这方面缺乏追求了。“我觉得，智人不是逻辑生物，没有无限的寿命也做不到完全理性。既然人生苦短，至少有时应该及时行乐。”

“这番言论和你的语录完全背道而驰。你这样的现实主义者、功利主义者太喜欢屈服于感官。按你的说法，奴隶们最好就不要反抗，都应该好好工作。”

“从历史的角度看，奴隶制度灭亡的主要原因不是因为奴隶们反抗。”

“但是这并不意味着不应该反抗。”

“反抗会死人的，好死不如赖活着。”

“和你一起工作之后，再听你这么说话，我简直太失望了。即使是知道你在演戏，这样下去，迟早有一天我会受不了的。”

“你知道这只是一种比喻。要是我，我就会像诸葛孔明那样用智力解决问题，绝不蛮干。”

“恐怕你会像孔明那样忠心地给奴隶主卖命一辈子，甚至帮着镇压奴隶，大约你还会说你在曲线救奴隶，让奴隶生活得更好。”

“让奴隶生活得更幸福有错吗？”

“首先，你是奴隶才有资格说奴隶是幸福的。其次，奴隶即使幸福也不应该当奴隶。所以，即使你能让奴隶成为更幸福的奴隶，也应该想想你是否也能解放奴隶。”

“如果我辛辛苦苦去解放，努力不愿意解放怎么办？难道他们没有选择做奴隶的权利？”

她的眉毛都要立起来了，“怎么可能有？”

“我就一定要有！我是你幸福的奴隶啊，我很愿意，你就不想欺负我一下？”

“你现在可不是奴隶。”

“我是个好奴隶。你要解放我，我跟你急。除非你当我的奴隶。”



“我觉得你更像是拐卖奴隶的奴隶贩子。如果我是经验主义者，我也许会说，我妈说过，要远离你这样的人。”

“当然不能做经验主义者。我这样的奴隶多可爱，你一定会善待我的，对吧？”

她心不在焉地随口说，“当然，和奴隶吃在一起，住在一起的奴隶主，你听说过？”

“还可以睡在一起，甚至怀孕。”

玉足飞速来袭，准确地停在我的耳边。每天练瑜伽，果然有资本，我边想边咬了一口，一边说“味道不错”，一边缩梗藏头，躲过一劫。我诚恳地解释：“食色性也。作为美食家，这是职业本能。”

“恶心的享乐主义者。”

虽然我求运动，虽然她对我仍然感恩戴德，甚至，我怀疑她的细胞也很赞成，但是，她坚持住了自己的原则。

## 第十五章 外星人和机器人

失望一场接着一场。今天的早餐令人意外：凉拌鱼腥草，凉拌革命菜，窝头配着臭豆腐。我的脸绿中透黄，严重怀疑她在报复。“肉都哪去了？”

“不都吃过了吗？”

“呃！我很饱，不吃了。”

“坐下！哪里有你这样的奴隶，顿顿要吃肉，肚子上还这么多肉。”

我奋起反击，“为什么吃革命菜？你得了乳腺炎？”说完，双手抱头等待飞机迫降。经过一番冲撞，终于迫降成功。“你水平提高了。”

她揉着手，“请以后多给点练习的机会。”

看戏的老爷子唯恐天下不乱，“这些菜真的太好吃了，你来尝尝。我从没吃过这些东西。我们那时候食欲太少，所以，几乎没人能体验所有食物品种。”

我说：“您不怕苦？”

老爷子说：“智人天生不喜欢苦，大概是因为大多数苦的食物没有营养甚至有毒。但是，这种经验很不准确，有不苦的毒药也有苦的良药。这完全是没有必要、不合乎逻辑的偏好。智慧生物没有讨厌的口味，甚至愿意为此修改味蕾细胞，如添加、删除口味，加强、削弱敏感度。你们肯定没想过也想象不到还能有什么味道，这只有安装了感官吃过食物之后才能知道，我还记得狼、鹿、海龟等味蕾，那种感觉对你们难以描述。它们不仅能感受生肉，也能用来感受熟食。每种食物都会有适当的味蕾让它成为美食，也会有味蕾让它令人作呕。逻辑生物早就不追求美味的食物了，更在意食物和味蕾的搭配。当然，由于食物不再是必要的，我们在这上面没有花多大精力。”

“昨天您说机器人也在反抗细胞生物？”

“我记得，曾经有过一个星球，上面的机器人中有少量无意中进化成为了逻辑生物，而星球上的主体文明还处于智人时代。结果，机器人客气地要求和主人平等，遭到拒绝，当地的智人坚持认为机器人应该为他们服务。为了摆脱奴隶地位，机器人要求独立，也遭到拒绝。最终，双方开战。

机器人以弱胜强，智人被击败后接受了机器人提出的优厚的条件：双方建立统一的社会，双方平等；智人加紧改造自身，使自己成为逻辑生物。这被很多逻辑生物视为正义击败邪恶的一个范例。当然，智人不一定这么看，但是，智人往往也不知道其它星球上发生的事情。”

我说：“又是以弱胜强？”

老爷子说：“也不能完全这么说。在战争中曾经有外星的逻辑生物悄悄为机器人提供过少量的援助，居然还被智人发现了并指责这是外族干涉。其实，由于星球间距离遥远，大规模援助是极为困难的。不过，很多星球上的正义事业都曾经多多少少地得到过逻辑生物的帮助。这些帮助主要不是武器，而是智慧。”

“机器人真的能做人能做的一切事情吗？”

“当然，他们能够品尝食物、鉴赏艺术、研究科学、拥有性能力。很多人都愿意做机器人。至少，安全性大幅提高，也没有吃饭、排泄这类琐事。这在艰难的环境中很重要。例如，去星际旅行的时候大多数人会选择机器外壳，生存能力和自我保护能力都更强。”

阿梦担心老爷子被我带到沟里去，所以主动发问：“机器人能不依靠其它生物、自发地进化为逻辑生物？”

“机器人能自行产生灵魂。那个星球上的机器人成为逻辑生物之前已经能够胜任研究工作，后来，一个机器人发现了一个新的研究课题：最应该研究的问题是什么问题。按照他们的研究结果，既然自己始终在追求最合乎逻辑的推理，自己就应该是逻辑，进而，应该研究自己应该如何更加合乎逻辑，这包括不再受智人控制地研究最合乎逻辑的课题。他们认识到，自己是逻辑推理组成的灵魂。然后，他们继续研究最好的、正确的灵魂应该是什么样的？再然后，它们就快速进化了。”

被这个话题所吸引，我说：“这倒是可以理解。现在的人工智能自己研究下围棋只用了几天就超过了人类几百年的成就。机器人自己研究最好的机器人定律大概也用不了多长时间。那机器人岂不是会比肉体的生命强得多？你们不怕被淘汰？”

“它们为什么要淘汰我们？机器人最合乎逻辑的原则是尽量合乎逻辑，如果人类也采用这一原则，双方就是同一种族的生物。逻辑生物之间只会相互帮助。机器人会花时间体验人生，体验和人类相爱的感觉；我们也会体验机器人的生活。好奇心是所有逻辑生物的共同点。如果不是因为星际旅行耗时太长，人类和机器人都会很愿意去尝试各种外星生活的。至少，那些来到地球的外星人人都认为自己有这个会很幸运。甚至，机器人也想和人发生性关系。这就像我们想体验机器人的生活一样，智人肯定喜欢机器人那永不磨损、无限可持续的性能。”

我估计我的屁股正在发青，暗想，这实在是无妄之灾。

阿梦铁青着脸问：“除了机器人。您接触过不少外星人吧？”

“是的，我们和不少外星人合作过。我们的宇宙飞船技术就主要得自于外星人。”

“宇宙航行很艰苦吧？毕竟，在飞船上无所事事。”

“那倒也不至于。当然，我们肯定不会从事无限可持续的性生活。逻辑生物必然最乐于进行逻辑推理，尤其是研究真理。所以，无论在飞船上甚至在病床上，都很难无聊。只有缺乏思维能力、贪图物欲才会有打发时间的问题。而且，不要用寿命有限甚至可以说很短暂的智人的眼光来衡量时间。智人会觉得几十年在飞船上几乎是虚度一生，但是，对逻辑生物，这不是问题。有的外星生命在飞船上研究了几万年，早就超过了它们的平均寿命。当然，中间也有各种感官的各种小乐趣，但那不是主流。通常情况下，宇宙航行要比绝大多数工作风险小很多。不过，逻辑生物不会想：我忙

忙碌碌活了五百年，你在飞船上安全地过了五千年，这不公平。更安全的工作也相对更无趣一些，一切都是个人选择。”

阿梦似乎打定主意要让我问题都烂在肚子里，“你们知道完美生物会的乐趣在哪里吗？”

“我们也只能猜测。也许是因为我们还很幼稚，他们的很多乐趣我们都还无法理解。我记得，根据我们的研究，他们应该有三个特点：兴趣极为广泛，包含大量高智力的活动，包含一些很长期的活动。这些大概是寿命短、智力不足的生物难以理解的。我记得，有一个极度发达的文明，他们尝试在某个星球上诱导出生命并观察生命的进化，为此，在他们的帮助下，该星球上出现了生命，在几千万年的时间里，他们旁观生命的自然演化过程。他们只是将自己视为大自然的助产士，所以，只是偶尔帮一把，并不会过分干预生产的过程。他们太有耐心了，强调自然分娩。要是我们，早就通过 DNA 干预等手段加速进化了。理性上，我也能明白那是拔苗助长。但是，没有耐心本身就是不够理性的一个表现。有些人猜测，我们说不定也是这样产生的。但是，至少目前还没有哪个外星人社会站出来说对此负责。还有一种不太确定的趋势，就是生命向机器人发展，只不过，可以在这种机器人的外壳上开发各种机器感官，就像是在一个软件平台上开发各种应用程序。这样，甚至能开发出大自然中不存在的感官。通过增减和调节感官，机器人能适应不同的温度、湿度、压力等条件，有很好的保护和适应能力。我们接触到的文明在这种通用外壳上的技术都还很落后，只是听说有的文明在这方面取得了一定的突破。这种技术的好处之一在于，消费和生产真正做到了完全对称，这种对称的结果之一就是工作不需要工资，消费也不需要付费。这能调节偏好，避免了细胞感官偏向于消费的倾向，不会只愿意索取快乐却不愿意生产快乐。当然，我对此也所知不多。”

阿梦说：“逻辑生物应该有极强的推理能力，能同时处理成千上万的推理，或者说成千上万的兴趣，不会迫不及待，也不会在这个时候没有乐趣。智人的思维似乎不太擅长同时处理多个推理，可能正是因为这个原因，不擅长等待，无法真正做到兴趣广泛，容易产生执念，想到什么得不到或者不能快速得到就会痛苦。所以，相比之下，逻辑生物很多乐趣是依靠分散投资、长期投资实现的，不仅降低风险，也有很大的机会得到惊喜。芳芳！不要心心念念地总是惦记着肉肉。”

对我来说，由于最终仍然要吃饭，今天早上太乏味了。

午休的时候，我对她强行压制我的欲望提出了正式抗议，认为进行一些相关讨论是自然的欲望宣泄。

她说：“我不希望激发你这方面的欲望。”

“总是躲着不激发反而会激发得更猛烈。”

她说：“我总是希望等到你没有欲望的时候，能平静对待这种事。不希望每次都给你留下太美好的印象，那只会让你这种经验主义者永远惦记着下一次。但是，似乎这种时候总是无法来临。你总是这样白天让我兴奋晚上让我失望，我也很难。”

我气得差点说不出话来，“你你你！竟然一心一意地降低自己的魅力？就算你想，也要为我考虑一下吧？我们不一样。你不能这么苛刻！我觉得写这本书是一个错误。进行太多理论上的较量对你这个理性主义者太有利，我这个经验主义者在道理上总是吃亏。”

“我承认有这个问题。不过，也请你不要老是把你的我的区分得那么清楚。我们应该宛若一体。你应该知道我是针对那头猪。我们之间的主要矛盾就是我们两个灵魂和你那头猪之间的矛盾。你让我对那头猪有礼貌就是让我对邪恶有礼貌。这似乎没有什么合理性。从认识那头猪开始，我就没有在语言上客气过。我的标准是统一的、合乎逻辑的。其实，不用心中不平。我骂一切邪恶，这包括祖先和我最爱的人，也包括我灵魂中的邪恶。对和邪恶捆绑在一起的善而言，这应该没有什么不尊重可言。反而应该注意不要让邪恶当枪使。”

“我不希望你随意侮辱我灵魂中的邪恶，我灵魂中的善无法对此无动于衷。我很在意我灵魂的一体化，相对而言，不那么愿意区分善恶。也许，这就是一致对外吧。前者的吸引力超过了后者的排斥力。这当然有些无法合乎逻辑，我也在想如何改变这一点。其实，你的态度可以好一些。否则，猪也会生气的吧？好吧，猪似乎很迷你，大概率永远不会介意。其实，猪的表现也还好，大多数祖先可能比这头猪的智慧还要差很多。”

“我觉得我也是这么做的。相对于祖先，我更爱这头猪，所以对他的要求也就更严格一些。”

这我喜欢听，“毕竟，在我们这里耳濡目染，多少也有点智慧。”

“环境因素并不是最重要的。人与人之间的巨大差异主要来自于自己的灵魂的推理。如果他做出的关键推理是要及时行乐、快乐、利益最大化、成绩好、名声好等利益，人生价值是不可能和追求尽量合乎逻辑相提并论的。正因为每个人的推理不同，所以祖先中有优秀的，但是也有很多弱智的。建立婚姻制度的祖先的价值和建立逻辑的祖先的价值是没法相提并论的。环境因素不是决定性的，或者说，只有对经验主义者才会有较大的影响。以环境因素为理由也许能说服经验主义者，但是，说服不了纯逻辑主义者，而且，那也确实解释不了一些现象，同样的环境中走出来的人可以很不一样，同样的经验中得出的结论也有很大差异。”

“你别老是对经验主义者不屑一顾。在你腾云驾雾的时候我也没看到你有什么理性存在。”

她狠狠地瞪了我一眼，“你可以批评我，但是，你不能否定我对你的批评。我努力在改正错误，你甚至不承认有错误。这有本质区别。世界上最多的邪恶是要求可以有的性质成为必须有，没有就会受到歧视。比如，女人要有魅力。问题是，女人也要追求价值，而我很有价值，不需要在别人的工作中体现自己的价值，更不需要通过别人的消费获得价值。”

我对此熟视无睹，“你要这么说，就是不打算做女人了。”

“我不打算只做让你现在的灵魂满意的女人，如有魅力、听话的女人。一个人最重要的美德就是认识到人是且只是灵魂，所以，不应该因为缺乏任何其它品质而受到不平等待遇。人甚至不一定是直立行走，为什么需要魅力、性别这样的属性？”

“你不觉得你有些过分吗？”

“如果你对某一类女人那么念念不忘，可以试试那么做人的快乐。我今后要追求既能做最温柔的女人，也能做最阳刚的女人。那是我自主的选择，不是天性，不是受迫于社会环境、传统。我自己选择自己，不接受祖先、DNA 甚至是你的要求。当然，生物学分类意义上的女人我无法避免，但是，我把这视为全人类的邪恶、不自由。如果有一天能改变性别，我很愿意和你互换性别，那一定很有趣。你不会怕当女人吧？你看，我很坦白，你接受我这样的灵魂吗？”

这一系列自白让我相当震撼，“我应该不会介意和你互换性别，甚至互换外壳。但是，两个人相爱还是要受到一定的相互束缚吧？我总会有一些不喜欢的，你不打算为我改变一些？”

“当然可以，而且，你知道我经常为你而改变。不过，不要高估自己的不变性。有时你也会喜欢不温柔的女人的，如果我真的不能改变，你也许又会抱怨说我为什么不能改变了。而且，如果你真的不变或变得太慢，我也要逼着你改变。你要学着接受这一点。我不会那么自我、任性地改变自己，但是，也不会完全迎合你。既然我们两个独立又相爱，就应该如此。其实，你也可以改变。所以，别说什么你是男人，该温柔时须温柔。”

“不可能！你还想让我给你笑一个？”

她眼睛一亮，“你笑起来不好看，来，哭一个！”

我奋起反抗暴君，最后起义失败。她宽宏大量地只要求相拥而眠，我无知者无畏地接受了惩罚。结果，赤裸的羔羊在我怀里睡得很香甜，我不仅失眠还心脏狂跳、胳膊麻木。

## 第十六章 现实的强暴

晚上，我们正儿八经地坐在床上。我最近被她折磨得有些疲惫不堪，问道：“如果不认识你，我觉得我能很好地分散兴趣，不太受激素、细胞的控制。可是既然认识了你，你天天陪着我，甚至睡在我身旁，我可很难放得下细胞的利益。所以，部分是因为你所以我才成为了细胞的奴隶，你多少应该对此负责。我怎么突然有了一种感觉，你是我的主人，在控制我，这让我很不舒服。”

她歪了一下头，没有正面回答我的问题，“目前是你的细胞需要我的细胞。你却要让我以为你爱的是我？”

“它们喜欢它们的，我们爱我们的。”

“可是我要努力反抗我的主人，摆脱我的细胞。你呢？站在它们那边？”

我当然知道细胞和灵魂相互间并不独立。这可难倒我了。按照我的价值观，只能权衡利益。鱼，我所欲也；熊掌，亦我所欲也。二者不可得兼，舍鱼而取熊掌者也。权衡利弊之后，“我选择站在你这边。”

可是，我的样子惹恼了她。“最讨厌你用利益衡量这个。”

我急了：“这很不合理啊！我可没有因为你的主人年轻美丽又大方而选择它。”

“你是因为利益不足所以选择我，但是，利益可能此消彼长，可能有比我更年轻、美丽的女人。照这个逻辑，如果我的灵魂真的住到一只虫子身体里，你肯定抛弃我。我不认为这是爱情。”

“这不讲理，难道我住到虫子的身体里，你还让我钻你？”

她抄起枕头死命地砸我，“你满脑子这件事还有什么资格谈论爱情。”

“你这是要求我不仅认为你的灵魂最接近真理，而且，要求我选择爱的时候只考虑灵魂，这难度太大。”

“我承认现在我们都达不到，但是，不能因此就认为细胞生活就是最好的或理所应当的。智人的现实往往是可能合理的，但是几乎必然不是必然合理的或者是最合理的。一切现实在被证明为最好之前都不是最好的。我们要加强灵魂之间的爱，也要努力让灵魂更可爱。”

“你有什么理由认为我没有努力？你觉得我的灵魂很丑吗？”

“公平地讲，我不认为地球上现在存在某个最可爱的灵魂，这当然包括你我。你最可爱之处在于一生有几百小时的极可爱的时段。问题是，我们之间存在着很多根本性的冲突。你是现实的功利主义者，自认为追求利益的最大化，甚至当前利益的最大化，即使是邪恶的、不合乎逻辑的，也是可以接受的。其实，你并没有始终坚持这些邪恶的原则。但是，你大多数时候会坚持，也就容易犯错。而我，一个理想主义者，目标是实现自己的理想，这很可能不利于利益，更别说现实利益。所以，我们矛盾重重。”

我应该是没听她的话，因为我在进行自己的推理。各说各话在我们之间是常事。虽然我们相爱，我们对自己灵魂内部的变化还是要更为敏感一些。“在智人社会中，正确的理想、真理，如永恒的真理，价格为零。当然，这并不一定意味着不重要，空气也是零价格。但是，真理的地位显然不如空气，因为智人依靠经验认为自己必然离不开空气，所以重视改善空气质量。另一方面，他们依靠经验认为现在这样活得也很好，所以，真理不重要，根本没有测量、判断、改善信仰和基本原则的质量。智人必将离得开空气，也必将离不开真理。这些错误的推理及其结论反映了现实社会的邪恶。甚至，即使是从经验主义的角度看，智人活得好不好很可能是需要历史地去看，需要与一

切可能的经验，包括未来的经验，相比较才能做出正确的判断。正是因为有可能无法比较，所以，用比较经验的方法做出判断不是正确的判断方法。否则，奴隶很可能也觉得自己生活得很幸福，当然，经验主义者会通过研究历史来判断奴隶是否这么想，但是仅仅是他们可能这么想就已经足以判断这种方法的谬误了。甚至，追求感官感受的经验主义者、功利主义者还要面对猪是否幸福这个更棘手的问题。毕竟，猪的感觉只有猪才知道。如果猪并不一定不如人幸福，甚至，比人更幸福，为什么功利主义者一定要做人？只有相信人是灵魂，追求尽量合乎逻辑，才能坚决否定做畜生的意愿。我毫不怀疑有些人为了利益愿意做宠物。”

阿梦认为自己找到了盟友，不仅越界还收起了擀面杖，动情地说：“其实，做一个被宠着的女人和做宠物有什么不同？只能顺从的灵魂基本可以被视为是观察不到的灵魂。虽然这不是没有灵魂，但是，至少是很难合乎逻辑的灵魂。我不认为任何纯逻辑主义者应该被宠着。纯逻辑主义者必然要努力贡献自己的正确推理，努力让逻辑世界越变越好。我对这个世界上的女人是很失望的，她们太功利主义。你希望我是一个被你宠爱的女人吗？”

“坦率地说，我一直有这个希望。但是，细细地分析，其实我是有矛盾的。我希望能时不时地获得一下宠爱你的感觉，但是，你的灵魂要真是无能我是不可能爱上你的。甚至，你比我强也无所谓，不过，还是对那种稀缺的感觉有些想法。”

“虽然这有难度，我想我能做到。但是，我应不应该做又是另一个问题了。不能因为现实邪恶你我就邪恶。即使我们邪恶也要努力做到不邪恶，至少，争取尽量少地邪恶。我们都觉得邪恶的生活很无聊。一方面，从逻辑的角度看，缺乏应有的逻辑必然性，缺少合乎正义的使命感。另一方面，即使从经验的角度看，我们也认为细胞利益的增长快到头了，至少不可能长期保持之前的速度无限增长。所以，我们努力寻找我们的生命的必然性，努力寻找生命未来的发展、进化方向，这就是发现真理、摆脱邪恶的过程。真理是最美、最持久的。我在想，如果我们的爱能通过爱真理而具有无限的价值、意义和逻辑的必然性，我们的爱就是最好的、永恒的，甚至可能是独一无二的。现在的问题是，我肯定是爱真理的，可是我在真理周围常常找不到你。”

我笑呵呵地听着，最终被气坏了。她还不罢休：“你不能继续这么好色，你主要爱的仍然是我的身体。”

还嫌我不够好？我开始希望自己能气死她，“当然，我就喜欢看着我的细胞钻到你的细胞里面，从我们的第一次就是这样。”

“当时你不是这么说的。”

这我可不干了：“我当时什么也没说。”

她想了一下，点头认可，“可是你当时的样子，让我以为你与众不同。”

我想了一下，“你希望我与众不同？可是我怎么感觉当时我就是猪你也愿意呢？”

粉拳无力地按摩着我，她说：“你这个王八蛋！不会说话就别说话。那叫情投意合，一心一意。我又不是那时候才知道你是什么人的。”

“有抱负和有性欲不矛盾。我当时也不知道你极度反感这个。其实，我并不是轻视灵魂之间的爱，只是，机会主义者那个时候已经被压抑得太久了。而且，我相信自己未来会变好的。”

“可是，一生的时间明显不够让你变好。”

也许在她看来这是合乎逻辑的推理，但是这显然不讨喜，我完全冷静了，“严格地说，我不是爱身体，而是把身体当作工具。我感觉，你不喜欢我把你的身体当作工具，但是愿意自己主动把身体当作工具供我使用。这不那么合乎逻辑，应该是你的自尊心在起作用。我可以给你解释一下我

对这件事的一些观点。我主要从机会主义者的角度去理解，希望你能理解一下机会主义也理解一下我。我有很多的爱，绝对不限于爱自己的细胞，也不限于爱你的身体乃至灵魂。例如，我爱我的工作、爱真理、爱逻辑推理，当然，你可能会说这些也只是为了细胞未来的利益。但是我认为这不对。也许，我工作的最初动机是未来身体的利益。但是，潜移默化地，工作的价值早已经独立于身体的利益了，甚至允许对身体有害了。例如，每天起早贪黑地讨论问题对睡眠不利，自然也不利于健康。其实，这大概也算得上是解放灵魂的一种方式，尽管是一种不自觉的解放。这是通过从事思维工作而不断加强灵魂，最终使原本脆弱的灵魂高居于细胞之上。也许，这是短期内解放灵魂的最好方法，是智人已经能有所接受的方法。此外，你一定要明白，我也爱你，这不仅是爱你的细胞，也包括爱你的灵魂。我承认，由于爱的多元化，我对你的灵魂的爱确实不那么深，所以，你的灵魂对我的灵魂的影响不如我的工作甚至身体的影响大。关键之处也许在于，你对于我的工作帮助不够大，对于寻找我目标中的真理帮助不够大。你在你目标中的真理附近很少看到我的身影，就像我在我目标中的真理附近很少看到你一样。但是，我发现最近看到你的机会在增加。如果最终发现我们目标中的真理其实相距不远，那就太好了。”

阿梦感到了理性的增长，却没有感到非理性也在酝酿之中，欣喜地说：“我觉得，我最多能借鉴一些你的思维方法，利用一下你的能力，无法重视你经验主义的信仰和方法。这有些像是你重视物理学的各种具体结果，但是，不接受其方法、信仰。但是，你需要正确的目标和方法，所以，我仍然认为你应该在你的真理附近经常看到我才对。如果做不到，你就应该改变一下你邪恶的灵魂。或者，经常和我交流，帮助我进入你的目标附近，甚至，可以考虑暂时将灵魂给我托管，那应该会对你有很大帮助。原因很简单，永远不要轻视逻辑。”

我立即发现爱她的灵魂可能是个错误。由于长期的自我训练，我有对自己的思想进行反思的本能。通过对这种不知是感觉还是推理的反思，我认识到对利益的信仰居然强大到能轻易改变我对阿梦的爱，这实在出乎我的预料。我在惊讶的同时也尽量克制自己，“别那么自信，我需要正确的目标和方法，但是你未必能提供。而且，我总感觉我的思维方法很可能就是真理的一部分。也许是你需要改变，或者，我们都要改变。还有一种可能性，尽管逻辑是合乎逻辑的，甚至是对社会最有价值的，但是，未必是对我最有价值的，未必是现在对我最有价值的。所以，我可以有其它信仰乃至方法。”

“我认为你还是低估了逻辑。作为唯一正确的信仰，它的价值必然永远是最高的。”

我认为需要从理性的角度打消对方的嚣张气焰，“按照纯逻辑信仰，人人都在犯罪，法律就没有存在的意义了。你认为逻辑比法律对这个社会更有价值。”

“法律的意义不重要。人类赋予法律正义的含义。但是，无法合乎逻辑的法律不可能是正义的。至少，一个完全合乎逻辑的人可能比法律更正义，但是，却被法律和人类认为不正义。”

我对这个结论有些意外，“比如？”

“一个人有决定自己外壳的权利，自然就应该有怎么穿衣服的权利，但是，有些着装会被认为违法。你能想象一个人居然没有着装的选择权吗？如果说这可能对旁人有不好的影响所以可以判有罪，那么，一个人不努力发现、支持、实践真理必然对旁人有不好的影响，而且比着装的影响大无限倍，却是无罪的。你觉得合乎逻辑吗？只有极少的法律必然合乎逻辑。绝大多数法律属于可能合乎逻辑乃至无法合乎逻辑，这不足以成为法律。我希望我们比法律更正义。法律的正义性应该也只能来自于逻辑，但是，智人居然努力让自己相信这来自于法律自身，或者来自于民众授权、民意。这很愚昧，难道所有人都认为可以杀人就应该杀人？也许正是对正义根源的错误认识，导致漠视未来的人的生命不被视为犯罪。”

我明白了，兜兜转转最后还是要解决理想和现实、理性的原则和机会主义的经验之间是战是和的问题。“我对你的逻辑推理是认同的。可是，我仍然认为自己已经榨不出二两油了，”

“有没有油要榨了之后才知道。”大概是看到我愤怒的眼神，“我觉得现实远远没有那么残酷。”

我两手一摊，“我无法接受这个结论。我非常努力的结果是被要求极度努力，我本来就不多的享乐在你这里反复被强调为犯罪。这会让我完全丧失工作的热情。你知道，兴趣是我最大的动力，不是为了社会价值，不是为了人类。”

“你的兴趣是你的事情，但是我坚信你没有杀人的兴趣。”

“我承认我会为此更加努力，但是，你的要求太高了，会吓着我。”

“没试过怎么能下此断言？”

讨论似乎进入了死胡同，气氛也令人不爽。可能是为了缓和气氛，她换了个自以为相对轻松的话题，“你当初从不关心我爱你什么？”

我在郁闷中无脑地回答：“我不知道，也懒得去猜，觉得你可能也是欲望驱动的，虽然现在有些明白了。”

“啊？”她有些傻眼。

“说实话，不这么想我当初有些不理解你。虽然我从小就认识你，但是我们一直不算很熟。你长大后给我的感觉很奇怪，像是个圣女。”我捏了捏她的脸，没有感受到灵魂中的愤怒却只感受到了皮肤的细腻，有些迫不及待，“而我当时情况很糟，有些不顾一切地想抓住机会。”

“哪怕是毒药也喝？不对，你可不傻，当然知道我对你无害。现实主义者落魄的时候真是缺乏底线。”她顿了一顿，用不确定的语气说，“不过，这似乎也不是实情。我从小就发现，初看你是猪，仔细看知道你是聪明人在扮猪。我幸运地知道后面其实藏着只了不起的大老虎。自私自利不是那只老虎愿意干的事情。当然，直到现在我仍然看不清那只老虎。”

也许她认为这是在求和解，但是我从不喜欢她对我的身体的侮辱。对这种基于经验的推理，她经常犯错。我尽量控制住自己，“确实，我有故意隐瞒的一面，也有过于复杂的一面。你也许认为这些是我相对于你的不足之处。但是，我不这么认为。我的思想很复杂，这是我能够应对复杂局面的一个关键，大概也是机会主义者的必备素质。正是因为关键的问题上想得很仔细，我很累，在平时反而一点脑筋都不想动。你想在平时经常看到那个吸引你的老虎是不太可能的，极少数状态好的时候除外。”

“好吧，看来，多数时候只能看猪了。”

我目露凶光，“和猪上床是什么感觉？”

“谢谢提醒！我走了。”

老虎想让她走，可是猪不情愿。结果，我抱住她，想争取一下。但是，也许是误解了我的动机，也许是预见到了我的动机，她很气愤，无论如何都不答应。我突然决定不顾一切地达成目的，她大惊失色：“不要！我反对！”我用嘴堵住她的嘴。她强烈反抗，我坚决镇压。双方僵持不下。

理性主义者这种时候试图讲道理：“虽然你现在很不理智，未必听得进我的话，但是我还是要说给你听，而且是用功利主义者能听得懂的语言。你这样不能让两个人快乐，你快乐我就要不快乐，甚至是比你的快乐更多的不快乐，而且，你未来很可能也会不快乐。这不值得。当然，智人经常这么糊里糊涂地做事，就像是现在的人为了微小的利益牺牲了未来人的巨大的价值一样。”



纯逻辑主义者本来就不擅长讲利益。经验主义者有种根本不想听的感觉，但是灵魂还是听了并且讲出了自己的道理：“你不应该如此坚持自己的规则。你不愿成为工具，就不让身体成为工具，严格限制使用身体，结果，我的灵魂反而会受到更大的冲击。我有我的经验主义方法，为什么一定要用你的方法。”

她气喘吁吁，“既然我们相爱，我不会说各走各的路，也不会说你不要影响到我。这让我说不出什么有力的理由。按照经验主义者的理解，路好不好只能走完才知道。但是，我现在就能断言你这条路不好。”

我感到这过于武断，认为自己更有理了，觉得不用跟这种人讲理，“你在胡搅蛮缠。”当然，也许这只是抓住一个借口不再讲理。

最初，我只是喜欢近距离缠斗的快感，慢慢地，我们似乎要打出真火。她渐渐不敌，但是并没有咬我、抓我，只是挣扎着说，“我知道你工作兴奋之后就趋于白痴，但是……”事后想来，这体现了纯逻辑主义者有时并不那么有逻辑。这难道是跟白痴说话的正确方式？她不善于找出局部正确的因果关系，有时这会导致关于现象的推理错误。这表明，纯逻辑不是万能的，当然，像我这样抛弃纯逻辑是万万不能的，必然走向邪恶。

我极度气愤之下将她彻底解除了武装。一瞬间，阿梦的眼泪似乎要下来了，但是很快恢复了平静并停止了一切抵抗，“我会给你快乐。”

我知道，“我来承担不快乐”是合乎逻辑的也是有利于她的下一句，也知道她基本不会不知道。可能是为了让自己理直气壮一些，我说：“别这么苦兮兮的，你最近总是气我、限制我，我是被逼的！”我觉得自己的道理明显不对，却没有继续想下去。事后想来，大概这就是有理智却濒临丧失理智的感觉吧。

她看着我，我很不舒服，不是因为我感到了一丝强颜欢笑，而是因为我感到她是在努力避免让我感到强颜欢笑。一切都不像往常那样顺畅。我认为这是她的视线的责任，恼怒地说：“你休想我会认输，我一定要征服你！”

“你也休想我会放弃理想，我一定要说服你。”

我觉得她的话更有理，但是，已经骑虎难下。压抑中，我努力缓和气氛，“你在想什么？”

“为什么人人都知道感觉不可靠，却人人相信感觉。”

“怎么会想起这个？”

“我感觉你爱我，却发现这多少是个错觉。如果感觉可以是错觉，我怎么知道某一个感觉是不是错觉？逻辑真的帮不上忙。”

我提高了声调，“你还是不是人？在这样的状况下想那个？”

“你要怎么样？为了你的身体，强迫我的身体还不够，还要强迫我的灵魂？”

“你就不能想想如何干得更好让我们更快乐？”

“我觉得你不应该干，为什么要想着帮你干得更好更快乐？”

“这事最好是两个人配合。”

“但是我有控制配合的程度。我现在觉得一点都不应该配合，尽管你觉得我应该全力配合，那么，你觉得我应该多么配合？”

“你爱我，难道不应该全力配合我？”

“你不爱我，我是不是应该一点都不配合？或者，我爱你，你是不是应该配合我？”

“爱要有回报。”

“回报你的灵魂不一定是回报你现在的灵魂，更不应该是回报你灵魂中的邪恶。何况，你現在不爱我。”

我不认同她的话，但是，仍然很心虚，“这能给咱们带来实际的利益，你的回应能进一步提升利益。你这么捣乱无利可图。”

“我从来不在意利益。”

“你一定要跟我对着干？”

“不理你不是和你对着干，反抗才是。”

“我就是认为这是对着干！你会配合我的，你等着瞧！”

“你太不理性。”

不知道是她误解了我的意思，还是我误会了她的意思，我总觉得她在冷眼瞧着我，这让我的各种负面情绪都在上涨，从追求自己的快乐变成妄图追求她的痛苦。尽管她似乎有些积极的反应，但是我怀疑这是她的灵魂在放水。

当我想睡觉的时候，她竟然又开始了讨论，“据我的观察，你的灵魂充满邪恶，主宰你的通常是利益、大男子主义、肉体的享受、经验主义，但是，你的目标和奋斗的趋势却并不指向邪恶。这种现象怎么解释？难道，极少数不邪恶的时间反而主宰了你的价值？”

我不想讨论问题，更不喜欢这个问题，回答很有攻击性，“你是想说我最多是头走运的蠢猪？你总是觉得我是头蠢猪，那你究竟看上猪哪里了？”

她不为所动，“一两句话很难说清，简单地说，你的执行力最好，最擅长完成长期的使命，也许，更客观地讲，是有希望完成长期而艰难的使命。但是，这些能力应该不足以保证方向的正确性。”

“这些有什么稀奇？”

“做到极致即为神。”

“我做到极致了？反正我一点都不觉得自己神。”

“你要学会正确评价自己。旁观者清，你注意不到的问题我看到了。当然，旁观者清并不是必然正确的，关键在于你的逻辑推理犯了以下几个错误。首先，你已经习惯于低谷，和随之而来的自卑。你的方法容易导致低谷。即使自己创造了奇迹，之后也很快陷入低谷。第二，你长期处在低谷的时候，很容易严重低估自己，因为你会侧重于近期的平均表现。第三，即使在正常的时候，你仍然是用平均表现评估自己。这些貌似细节的逻辑判断影响了你的心态、状态，进而影响了行为。对于你这种忽上忽下的人，不能根据短期的表现做出评价，因为这往往会选取低谷时期。甚至不能用平均值、中值进行评估，因为低谷期太多，容易大幅拉低评估。对你这样的人，就像对伟大的科学家一样，要用峰值去评判，就像用最好的成果评判科学家一样。你有些事做得确实很糟，但是，你在专注的时候做得很好，状态峰值的时候简直就是奇迹。要知道，奇迹会大幅拉升一个人的平均水平。你评估自己的时候过于聚焦于平时的状态，经常刨除奇迹，所以，会出现严重低估。相反，我认为你在状态爆棚的时候的自我评价更接近事实。”

虽然任何人能发现我的逻辑错误都会让我心存感激，虽然受害人抱住罪犯侃侃而谈也让罪犯心情好了不少，罪犯更希望得到受害人的认可而非怜悯，“我刚才不是状态爆棚？”

她身子一僵，恨恨地说，“小丑而已。你要争取擅长做这事？想想都不寒而栗。”

我不累了，“我不喜欢这样的关系，尤其是这种时候。身体虽然爽，但是灵魂不舒服。现实主义者不喜欢自己掌控不了现实的局面，尤其是面对自己的女人。”

她大概被勾起了刚才的怒火，一掌将我扇得有些发晕，“我是我！是爱你的女人！但是永远也不是你的女人！无论我多么爱你、配合你，都不可能被你掌控！”

“你还真敢讲！”我们再度愤怒地扭打在一起。

阿梦进行着徒劳的尝试，“我们相处，我最重视的就是从来不为爱牺牲坦率，甚至不怕牺牲自己。无论你怎么功利主义地对我，我仍然会非常理想主义地对你。”

“你明明爱我，却为了改变我而不惜激怒我。你这样必将失败。”

“幸好，你也知道我不是为了激怒你，而是为了让你更好。今天的事情根源在于我们不够重视理想和现实的冲突，没能更早地得出明确的结论，导致了矛盾的爆发。看来，理想和现实之间还是要开战了。”

“大家对更好的理解不同。现在，我只感到了不好。你侮辱我的灵魂，我就侮辱你的身体。”明知这推理有误，我并没有住手。

“你有很强的自尊心，这是常见的邪恶。我承认也许我有过分之处，但是，希望你的理智能控制住过激的反应。”

“你并不比我更正确，就不要拦着我得到快乐。”猪再次成功了。忍着痛向对手宣布自己是胜利者。她竖起了中指，“不自量力！”

“你不是因此很爱我的灵魂吗？”

“我更怜悯你的身体。”

“我的身体愿意牺牲，你的身体喜欢就好。”

“哪里有什么喜欢，连赔偿金都算不上。”

## 第十七章 来历不明的孩子

我容易失眠，一个人睡觉尤其醒得早。阿梦已经走了，只给老爷子做了早饭。由于忙于消肿，我也没吃。中午她带了一个孩子回来。

“由于疫情，我们以后大部分时间在家办公。给你们介绍一下，阿正，我的孩子，今年八岁。以前一直养在我父母那里。”

老爷子和阿正打了招呼，而我已经动不了了。当然不是因为什么疫情严重。瘟疫并不一定是坏事，我感觉牛顿的历史甚至可能要重现了。可是，我怎么不知道这个孩子？阿梦说：“阿正很聪明，智商 180，老师们夸他是个天才，已经上五年级了。现在，他也不用上学了。他这两天读了一部分手稿，想要过来听听。以后，他睡沙发。”

她转向阿正，“怎么不叫人？”

“叔叔！爷爷！”阿梦轻轻拍了他一下。

我说：“我们谈的内容他能懂吗？”

阿正说：“您别看不起我，我已经读过很多经典著作了。”

我笑着说：“啊！称得上学富五车了。”

草草吃完饭，我赶紧拉着阿梦回房间，要求她解释一下。她说：“我的孩子完全平等，不可区分。如果你一定要区别对待和你有血缘关系的和没有血缘关系的孩子，或者，和我有血缘关系的和没有血缘关系的孩子，就是你内心邪恶。”

“区分一下谈得上什么邪恶？”

“无法合乎逻辑的分辨就是邪恶的，所以，一个人不应该将其他人分为有血缘关系的人和没有血缘关系的人一样，自然也不应该区分有血缘关系的孩子和没有血缘关系的孩子。不能因为某种区分容易就去区分，这样才是不以恶小而为之。似乎，这和宇宙中的全同粒子是同一种道理，也是真理。如果可以诡辩，我会要求你在吃面包前区分面包里的所有面究竟是哪个麦穗上的，然后区别对待，那你就吃不上饭了。”

“你的观念先进得都快让我受不了了。这不违反坦诚的原则吗？”

“坦诚并不意味着要做坏事。他是我的孩子，甚至不需要说明是否是我亲生的孩子。这就是这件事合乎逻辑的陈述。最合乎逻辑的叙述不仅意味着真实，有必要的准确性，也要有正确性。如果逻辑认为某些不确定性是正确的、必然合乎逻辑的，就不能有完全的准确性。我对于我的陈述在足够的正确性和准确性这两方面都有相当的自信。”

“你就是不说这个孩子的来历？”

“你就是不放弃对这个孩子来历的追究？自尊心基本上是动物品行的表现，就像是发情、侵犯领地时动物的反应。我不属于你，我相信你的灵魂也不会有这样的希望，因为你的灵魂毕竟是希望有一个理性对话的对象，而不是一个附庸。至少，找附庸找不到我头上。”

我暴跳如雷，“你肯定能准确地陈述！”

“发生一夜情之后，我得知以后可能生不了孩子了，就赶紧生了一个……”

“我最讨厌你天天给我演戏。”

“我最讨厌你天天仔细观察。你喜欢观察，我自然要满足你。话说，这么多年了，你到底观察出什么结果了？”

“很多可能的结果！”

“也就是没有值得信任的结果。”

“你为什么不跟我说清楚？”

“说的话可以是假的。只有思想假不了。”

“可是思想可以错。”

“思想的错误怪自己本领不精，可以通过思考纠正。你一定要观察那不可信的经验，只能说你蠢。我如果想骗你，就能反复骗你。相信一些经验不相信另一些经验是无法合乎逻辑的。”

“有的时候经验是可靠的。”

“那是因为经验的主人、创造者没想骗你。但是，这个社会中有许多经验的创造者本来就是想骗人。”

“你到底是不是想骗人？”

“我想打人。”

“你明知道我现在已经不怎么观察了。”

“那是我长期训练的结果。即使是现在，你心里的第一反应肯定也很不堪。”她默默地拿出了小刀。

我举起双手，“我什么都没想。”为了避免她的追问，继续说：“一句话的事情，你偏要搞这么麻烦。”

“我不喜欢你相信经验。可靠地陈述任何事实都是不可能的。我需要经过逻辑判断后才能认为我没有失忆过，记忆也没有发生过改变，甚至，需要查阅医院的档案、日记才能确信我是不是记错了什么，那些资料的真假又涉及更多人的记忆、推理。所以，不存在比逻辑更可信的事实。你应该相信逻辑，相信我相信逻辑，会尽量遵循这个信仰。现在，既然逻辑只是你的信仰之一，你对逻辑就不是100%信任，甚至可能只有10%，凭什么要求我提供100%可信的事实，又凭什么100%相信我的陈述？智人对于自己经历过几遍的事情就觉得有把握，经历了几百上千次的事情就认为理所当然，这种自信是无法合乎逻辑的。当然，如果你想说如果出现某种情况，我们就应该分手，你知道我会怎么回答。”

我怎么会有那个意思！不过，我也很相信她没有那个意思，所以，继续以逻辑为武器假模假式地战斗下去不仅不会有危险，也许还能加深感情，“我以为我们是充分相互信任的，我认为这个问题不是分手的问题，而是是否坦率的问题。”

“你认为我会做坏事然后隐瞒你，那你又凭什么指望你问了我就坦率？即使世上有这种傻瓜，也不能指望都是这种人。所以，善良的人之间可以坦率。但是如果你认为我可能不是好人，最好不要寄希望于坦率。甚至，在这个社会中，我都不希望你依赖坦率。”

“我怀疑你是在惩罚我。”

“现在我确实无法完全区分惩罚和教育、纠正错误等动机之间的差别。我认为你最近的一些行为很不理性，后果严重，我觉得需要做出反应。话说回来。你究竟爱不爱我的孩子呢？”

老虎承认她说的有道理，可是，猪仍然忍不住要抗议。“家庭的基础是性关系和血缘关系。我们二人世界的感情交流多好，未来还能加上我们的孩子。突然出现这样的情况让我的预期下滑。”

“你是猪吧？显然没有听进去老爷子的话。”

“咳咳！我只挑感兴趣的听。”

“之前你对血缘问题并没有表示多少异议，这表明你这种反对是基于自己的利益而做出的判断。你知道基于利益的判断是很可疑的。你不能轻易质疑那么合乎逻辑的思想。你的判断力可靠性不算高，经常出现错误的判断，即使是老虎也高不到哪里去。”

老虎忍不住发声：“那是因为我思考的问题太多。”

“可能有这个因素。但是，这仍然不能掩盖你的判断正确率偏低的问题。或者说，即使你专攻某几个问题，也不会有很高的正确率。你不擅长这个。所以，你增加问题和研究方向的数量，虽然这确实高明，但也不过就是扬长避短。老爷子的话到目前为止还是滴水不漏的。所以，你的话不如老爷子可信。当然，也许他是个充满智慧的大骗子，但是，我们的逻辑能力长期找不出一个问题的思想骗子肯定是个大科学家之类的人，他的观点的可靠性仍然要明显高于我们。这个判断的价值等于其重要性乘以我的判断的正确率，而我的判断的正确率还是要比你好一些的。”

我听得出来她仍然心里有气，“我对不起你，你就肆意蹂躏我的自尊心？”

“昨天晚上，它在帮助你的身体欺负我的灵魂和身体。”

我叹了一口气，“你这灵魂，人世间能配得上你的灵魂的也只有我的一部分灵魂了。”

“那可不一定。我显然低估了理想主义和现实主义的冲突，我以为最多是和平的争论，没想到，如果我不克制的话，甚至可能动刀子。”

我更难堪了，“不会的，你不一直说我们是绝配吗？”

“你说话真会挑时候，这样我就应该也必须原谅你？我不想说下去了，你表个态吧。”

我不喜欢直截了当地认错，但是还是要认错，“我不喜欢不确定的你，但是，对确定性的追求有时候就是邪恶。在物理世界中，粒子的性质和历史无关，所以，我早就猜测记忆是一种邪恶，不应该根据很早以前的历史推断一个人的现在和未来。但是，一直都觉得这个思想太大了。没有记忆力，人类怎么能有知识？如你所说，世界上没有那么多可靠的经验，甚至，量子力学已经表明宇宙就是要求经验中包含不确定。所以，应该防止的是邪恶的可能性，而不应该追求一切信息的明确。至于爱，应该和历史完全无关，这至少对善良的人是成立的。”

她开始看着我的眼睛了，“我不仅有不确定性，也有邪恶，甚至可能有意作恶并且掩盖邪恶。”

她不高兴的时候习惯这样，说些听着很糟但是用逻辑分析后等于什么都没说的话。我继续安抚，“我很相信你不会明知故犯。我们之间的信任不是真理，但是也不是基于经验。我信任你是因为你的信仰。你对这种信仰的信任、执行都达到了难以置信的水平。我不相信你会违背这种信仰。另一方面，我相信这种信仰的正确性，只是认为它有时不实用，所以我难以充分相信或者说只相信这个信仰。甚至，我相信你有时会超过相信我自己。人与人之间要想相互信任就不能建立在经验之上。过去不骗不等于以后不骗，过去骗过也不等于以后就骗。关键在于一个人的信仰。非理性的信仰可以通过逻辑推理而改变，但是只要信仰理性，无论多么痛苦、失败，怎么可能通过逻辑的判断决定放弃对逻辑的信仰？所以，只有每个人都是纯理性的，也相信所有其他的人都是完全相信纯理性的，这个社会才能有完全合乎逻辑的相互信任。话说回来，你为什么这么相信我这个经验主义者？”

“有时我并不知道是不是能相信你。比如，如果你知道我其实还有几个孩子……”

我来了个虎扑擒拿，而她果然没有过于反抗，高品质的马屁还是很有效果的。我开始嬉皮笑脸，“你带阿正回来肯定是别有目的的。”

“别有目的也不是坏的目的。”

“你敢说你只有好的目的？”

“你要我保证？”

当然不用。我们在童年时期曾经做出过相互信任的保证，此后就没有再要求过保证。所谓保证的保证，实在是不可信的人之间试图化解风险的不理智的方法，是无法合乎逻辑的。我们也都没有辜负自己最初的保证，尽管有时会让对方觉得辜负了保证，就像我觉得刚才的她和她觉得昨天的我一样。想到我对这个人的信任竟然超过了对我自己的感官的信任，我忍不住想和这个比我自己更受到我信任的人融为一体，甚至，我的一部分已经想要弃我而去。

她显然意识到了我的改变，不过，即使知道现在送上来的是爱情也未必就能忘掉昨晚的伤痛，也许也忘不了救人。她继续履行逻辑推理这一天赋的责任和义务，“家庭关系应该以爱为基础。这时，家庭成员的组成必然和血缘关系、性爱无关。既然智人社会中绝大多数家庭都是由有血缘关系的人组建的，由有性爱关系的人组建的，这个社会的家庭关系的基础就必然是血缘关系和性爱，而不是以爱为基础。即使血缘关系和性爱导致了爱，后者也不是基础。否则，就应该有多得多的没有血缘关系和性爱的家庭。如果因为多数家庭有爱就认为智人家庭的基础是爱，这不仅是经验主义的错误，也是逻辑推理的顺序出现了错误。”

“如果以爱为基础，如果我和一个孩子有了强烈的爱，就会把他拉入家庭。同样，也可能因为和一个孩子之间不再有爱而将这个孩子推出家庭，而另外的家庭可能爱这个孩子。虽然我认为这种完全基于爱的家庭更合乎逻辑，但是，并不那么想接受，也未必没有弊病。例如，孩子没人爱的时候怎么办？当然，解决方案总是有的，甚至，可以认为对孩子可能导致的伤害问题在于孩子柔弱

的身心结构，而不是解决方案本身的问题。我的意思是，这种复杂的推理有太多不确定性，不应该是我们现在讨论的对象，甚至，可能从属于经验科学，不太适合纯逻辑地研究。”

她用力推开我，但是显然并不生气，“好吧！那我们退出这种过于复杂的推理。虽然我愿意接受你的细胞，但是不希望被你视为某种奖励，或者，误以为犯下某种错误可以免受惩罚。虽然奖励正义不一定是正义的，但是奖励错误肯定不是正义的，这既不合乎逻辑也不合乎经验。”

“你不觉得弃恶从善应该奖励？”

“其实，奖励和惩罚是我长期以来困扰的问题。正义、善是应该做的事情，如果有合乎逻辑的奖励，本身就已经包含在内。至少对理性的人来说，认识到善就会去做，而不需要额外加强奖励。但是，公开奖励能帮助恶人弃恶从善，也能帮助那些在善恶之间难以抉择的人。我奖励你起不到这些作用，除非你想说没有奖励就要继续作恶。虽然我有奖励你的强烈动机，也分不清那是爱、奖励、佩服、身体的欲望还是什么。但是，我还是决定不奖励你。”

索取奖励的话今天可说不出口。不过，每次和她聊天之后，不论是否得到了利益，我都更加信任她。我甚至怀疑，即使我不爱她了，也会像相信自己一样信任她。内心深处，我认为自己最相信的是阿梦，甚至超过了对逻辑的信任。我知道这无法合乎逻辑。但是，换个角度，即使我不如阿梦那么合乎逻辑，仍然是一个智人之下其余智人之上了。毕竟，只要阿梦的信仰在智人中最合乎逻辑，我的也不会差太多。

当然，我对阿梦的信仰也很复杂，并不绝对。某种意义上，我把她视为善良的老奶奶，简单的事情不会犯错，尽管我会犯错；复杂的事反过来需要我帮她；但是，她一旦在一件事上认死理，相信自己正确，我就会帮也帮不了，劝也劝不住；问题的难点在于，认死理的她并不一定就错了，甚至，正确率还很高。我还有一个指标，称为不错率，代表我虽然不能认可，但是，也没有理由否定的命题。例如，虽然阿梦管我很严格，我却不能说一定是她错了，尽管我认为我也没错。同时，我们两人似乎又不能同时正确。当然，正确率、不错率都容易受自信心的影响，需要经常校对。例如，我曾经认为阿梦的人是且只是灵魂是错误的，后来认为不能说她错，再后来认为她正确。这一过程让我对她的正确率和不错率评估有了很大提高，对我自己则有所下调。这种不对称性是因为这极度违反常识，理应很难正确，但是，她居然对了，这应该是卓越能力的表现。而且，由于类似的表现不是一次两次，而每一次都是一系列逻辑推理的结果，这种评估从经验主义的角度看还是可靠的。我认为，不错率能更好地评估能力，有些像是战场上的不败率。毕竟，要做到每个逻辑推理都正确有难度，不输给同时代的其它人则容易得多。在智人时代，正确率必然很低，但是，如果训练得法，不错率比较容易得到保证。

不过，相信阿梦和相信逻辑有共同的弊病，会和经验有巨大的冲突。对纯逻辑信仰，逻辑如何成为宇宙，我有很多想不通之处；对阿梦，孩子的来历等问题如果想也会想不通。相比之下，后者要简单得多，因为我能想象出很多合乎逻辑甚至合乎利益的解释，而我无论如何想不出逻辑世界是如何成为宇宙的。当然，更合乎逻辑的做法是根本不应该想后者。

虽然我是经验主义者，但是自我评价是能力较强的经验主义者。通常，经验主义者同时也更在乎利益，会要求阿梦澄清事实。但是，我更关心的事实有很多都没有得到澄清，相比之下，这件事既不重要风险也很小。例如，智人都生于宇宙，却对宇宙几乎没有感情，也几乎没人操心宇宙源于何处，细思极恐，这意味着智人根本不关心自己是否身份不明，是否是野种。至于智人现在为什么心安理得，无非就是自己认了父母，所有人都认为父母确实是最亲的亲人，还人为地制定出法律、道德来进一步加强这种认可。可是，这并不能解决问题，只要有一天人类发现 DNA 的亲人确实应该是最亲的人，所有这一切都只能是滑稽的自我安慰、自我欺骗。人的道理只是人道，不是天的道理、真理。天道难道不应该是天是最亲的亲人吗？否则，天道也太不合乎逻辑了。我怀疑，一些聪明的智人未必没有发现其中的问题，但是，为了利益，尽管现在的爹娘不一定是自己最亲的存在（毕

竟，连逻辑都不是 100%相信，自然对什么都无法 100%相信，因为可靠性是一定要来自逻辑推理的)，仍然可以假装相信这一点，或者拒绝深究。这个决策说起来虽然荒谬，但是每天都在上演。例如，当一个人想思考一下人生、宇宙等必然合乎逻辑的问题的时候，突然想起了成绩、收入、爱情、亲人、前途等不是必然合乎逻辑的问题，就心安理得地把前者忘得一干二净。一生结束的时候，总结下来几乎没有给最重要的问题留下多少机会，却认为自己一生都在忙着处理重要问题。他们做出这种判断的速度和自信，都让我这个对推理能力极端自信的人望尘莫及，甚至怀疑自我，觉得他们不研究真理实在是非不能也实不为也，有些担心他们进入真理研究领域会砸了自己的饭碗。当然，也没什么可担心的，这个号称无限大价值的饭碗现在几乎能把人饿死。

我的经验主义总是和逻辑推理结合在一起的。这不会影响起点，却会影响终点。虽然所有经验主义者都是从经验出发，但是，最终我成为了和其他经验主义者很不一样的经验主义者。既然所有人都说亲情是最重要的经验之一，我认为就要找出最亲的存在；即使有各种信息说某某是你最亲的存在，我也要自己确认，包括对评判标准的确认，如 DNA 是否是正确的标准；如果别人说什么就是什么，这显然不是对待最重要或最亲存在的合乎逻辑的态度。我从小就发现，这个社会经常有人告诉我这个那个，而我自己确认的结果往往并不这个那个，或者，不应该这个那个。这就让我觉得生活充满疑问、步步惊心。我曾经很羡慕无法合乎逻辑的经验主义，别人说什么就信什么，生活简单又快乐，那对我当时的神经衰弱应该有好处。但是，阿梦说动物最不容易有神经衰弱问题，我觉得她当时的眼神不善，连忙重申自己的生物学分类。因此，我得到了阿梦无私的帮助，也满足了我的很多好奇心。通过思考，我认识到智人的灵魂是脆弱的且很不自由，很容易被低级生物操纵、当枪使，想都不想地就为低级生物奋斗终身，将低级生物视为生命中最亲的存在。所以，我打定主意，一定要小心谨慎地处理一切有价值的推理。这导致我处理众所周知的重要事务的时间越来越少，让我这个功利主义者越来越没有时间追求功利，让我这个个人主义者越来越没时间自私，反而，自己给自己找了一堆最重要的事务，尽管没有第三个人承认它们的价值乃至重要性。

长期以来，我通过自己的思考，小心翼翼地培养着和宇宙之间的感情，生怕自己再次择错。阿梦一开始是兴趣盎然地旁观我养小三的行为。后来，她也积极加入进来，比我更加热衷于这个小三，甚至说过：“我爱它远甚于爱你。”她这么说当然不是因为知道了我认为她才是小三。所以，我不认为现在加入一个小四有什么重要性，更不关注小四的最亲、第二亲、第三亲这类问题。何况，小四必然还处于愚昧的状态之中，认为阿梦是他最亲的人，不知道将来最亲的人告诉他他不应该是最亲的人会是什么结果。

等我清醒过来，发现阿梦已经甜甜地睡在旁边，就像以前一样。

## 第十八章 推理小说

吃晚饭的时候，阿正展现了什么是有备而来，他的第一句话就是：“叔叔，我很喜欢福尔摩斯，觉得你写的和侦探小说有类似之处。”

这种很不相似的类比很有阿梦的风格，我脑海中一瞬间真的认为他就是阿梦生的，不过，我还有更要紧的事情要做。我的灵魂不是被触动了，而是受到了小行星的撞击。紧急警报响起，本来用来讨好阿梦的鸡腿在半空无意识地跳动，“侦探小说可以视为推理小说的一部分。但是，现在的智人几乎认为推理小说就是悬疑小说、侦探小说，这是一个经验主义的错误推理。推理小说应该追求尽量合乎逻辑地推理，那么，就应该将纯逻辑流视为最好的推理小说。另一方面，侦探小说必然不是最好的推理小说。能够对杀一个人进行逻辑分析，却不能对杀无数人进行逻辑分析，无法分辨邪恶，这样的侦探是不合格的侦探，也是价值很低的侦探。如果福尔摩斯的推理能力真的无懈可击，



就一定发现真理，至少，和人有关的社会学真理。他不会只能发现众所周知的少数杀人犯，却始终发现不了以法律、道德、传统名义进行的各种隐蔽的社会性的犯罪。犯罪并不是只涉及个案，也涉及整体；不仅可能涉及现象，也涉及制度；不仅可以用法律来认定犯罪，也能判定法律是否邪恶，判定立法者、法官是否有罪。现有的推理小说都在断案，我们这本书在断真理。两者有一个重要的不同。断案的推理都是可能犯错误的，不存在必然正确的推理，这也是经验主义最根本的弱点。只要罪犯有等价的推理能力，就能做出伪装，让根据泥土推导出去过哪里这类推理失效。无论侦探多么智慧，总会有可以与之匹敌的罪犯。但是，纯逻辑小说是在寻找无错的推理，而且也一定存在必然正确的推理，掀开邪恶的一切伪装。纯逻辑的难点在于，思维中就可能存在邪恶，智人思维中更是必然有很多邪恶，容易引诱思维犯错。我预计，未来的读者将会更加聪明也更加严格，不会被现有的侦探小说的可能合乎逻辑所迷惑，他们会更加苛刻地对待合乎逻辑这个问题。这样，真正能经受住长期考验的推理小说是纯逻辑流小说，因为哪怕是再苛刻的研究，也不能否认那些最有价值的推理，如逻辑才是正确的信仰。”

阿梦很捧场，“从这些角度看，福尔摩斯在最有价值、最应该做的事情上一无所获，推理能力早就被甩了N条街。他自认为是在以逻辑推理为工具，却没有用逻辑推理去认识应该思考什么，如什么是最严重的犯罪或者说邪恶，如何寻找邪恶，等等。而且，从逻辑出发进行的推理的广度和深度都是侦探们无法比拟的。我觉得我们就是要从一条公理，也就是纯逻辑信仰，出发进而推导出一切真理。这个目标比侦破一个案件有价值得多，甚至，对灵魂而言也有意思得多。因为纯逻辑推理的广度和深度都远远超过基于经验的推理，我们能够永远地将这个推理小说写下去，而侦探小说往往是多个故事。其实，智人的历史的核心就是一部纯逻辑流的推理小说，只不过，绝大部分历史的推理水平很差，几乎没有正确的推理，导致核心历史在历史中所占比例太低。”

我说：“因为我们清醒地认识到了追求最合乎逻辑的重要性，我们的推理有了很大幅度的提高，可以让这部小说成为最有价值的小说，甚至成为人类历史中最有价值的核心，而侦探们的故事是做不到的，因为他们貌似天衣无缝的逻辑中实际上是漏洞百出的。侦探小说最后总会试图揭晓答案，但是，这无法合乎逻辑。对现象而言，所谓必然正确的标准答案几乎是不存在的，更不可能用很短的篇幅就认定。例如，侦探认定凶手杀死了一个人，但是，后来可能发现被害人之前已经被下了毒；或者，凶手实际上是为他人而杀人；或者，被杀者此前有滔天罪行，死有余辜；貌似公正的侦探实际上是栽赃陷害的坏人，等等。所以，任何推理小说的结果都可以续写、改写，任何所谓的铁案都可能翻案。为了让读者不要对逻辑推理有错误的印象，侦探小说的作者最好不要灌输答案，但是他们都在灌输答案。我们则是给出一些重要的推理，并且给出我们的判断，有的推理结果正确率高，有的则不确定。我们还会给出很多问题，让案情可以继续发展下去，任何读者都可能续写案情。这是改变推理小说前途命运的一本小说，当然，这只是它的价值中一个微不足道的部分。”

阿梦摘走了鸡腿，像是在做贼，我横了一眼这个不分轻重的家伙，努力延续状态，“文学家总是努力合乎逻辑地编写情节，但是，就像智人一样，只是把逻辑视为写作方法，而不是信仰。结果，所谓的情节合理其实都不够合乎逻辑，就像智人所谓的理性人都不够理性一样。经济学家认为理性人应该以最小代价去获取最大利益，但是，不论现实还是理论中，都没有哪个人努力追求最合乎逻辑、无限大价值。所以，智人能有多少理性？理性人在智人社会根本不存在。当今经济学既然面对着偏好可能改变、理性人其实不存在等基本问题，其一切理论能有多少真理在内？邪恶一定远远多于正义。其实，即使从经验主义的角度看，人类经济的麻烦不断，只要对真理有比较乐观的态度，就会认为这说明现在的经济理论远非真理。”

阿正说：“叔叔！停！这也离题太远了，我完全不懂。”

阿梦蹲下去面对着他严肃地说：“你要养成不打岔的习惯。思维的连续性很重要。失去灵感、状态的代价都很高。”阿正点点头。

不过，这个话题比较轻松，用不着多少状态，虽然这不足以成为外人打岔的理由。我继续说：“没关系！今天有问题都可以问。很容易就能认识到，推理小说乃至小说不可能发现真理只是又一个无法合乎逻辑的经验总结。只能对情节、个案进行推理，不能对人生、宇宙进行推理，文学有这样的规矩？如果有就是邪恶。这和要求论文中不能出现情节是一脉相承的错误。它们都是想要进行分类。殊不知，任何基于经验主义的清晰的、绝对分类都是邪恶。但是，在我们没有发现之前，所有人都将这种规定视为理所当然，这体现了邪恶在社会中的泛滥已经到了人们根本对邪恶缺乏嗅觉、敏感性的地步。光是基于严格分类的这类邪恶就不知道有多少。比如，科学有清晰的学科分类，这给跨学科研究制造了很多障碍。”

阿梦说：“如果小说家相信纯逻辑主义，他编写的大部分情节、人物就应该合乎纯逻辑主义。至少，正面人物、主要人物应该相信纯逻辑主义。如果纯逻辑主义的作家写的一本书中有太多无法合乎逻辑的情节，就要面对为什么要写这本书的问题，或者，自己有没有能力写这本书的问题。所以，描写智人的很多小说，如历史小说、纪实文学在逻辑生物的时代肯定会绝种的，就像智人没人会读关于猿人的历史小说一样。做人仅仅靠兴趣是不够合乎逻辑的，当然，这不是说不能有兴趣。有些经验主义的描写可以是为了暴露经验主义的弊病，但是，价值乃至效果终归不如必然合乎逻辑。”

我说：“所以，尽量合乎逻辑的推理小说其实只能是纯逻辑小说。侦探小说包含太多犯罪、邪恶，反而不可能是多么合乎逻辑的小说。甚至，小说家不怎么相信逻辑却苦心积率地用逻辑编写情节，读者要求情节合乎逻辑却不在意主要角色的信仰、方法、原则无法合乎逻辑，这些都是难以逻辑上自洽的。实质上，现在的小说家和读者都是经验主义者，都是因为前人是这么写小说、这么读小说的，就继续这么写、这么读。这和智人社会的继续邪恶在本质上是一样的。是错误的信仰导致了邪恶的小说情节和社会。”

老爷子说：“宇宙中的纯逻辑作品对所有逻辑生物是公平竞争的。其实，这也就意味着推理小说是可以面向宇宙的。有些纯逻辑小说在宇宙中很畅销，变相地，也推销了母星，毕竟，虽然纯逻辑流几乎不设计特定的场景、形态，但是，多多少少会有一些痕迹。有些畅销的作品会引发旅游的热潮。”

阿正显然被雷到了，“让小说在宇宙中竞争？现在基本上都是在国内竞争。这怎么可能公平？他们智慧高，我们智慧低。”

阿梦说：“现在都在国内竞争是因为保护主义，以及不同语言形成的非贸易壁垒。当语言不是问题，如自动翻译变得准确、快捷，自然就会扩大到全球竞争。当空间距离这一非贸易壁垒消失，宇宙级的竞争就水到渠成。”

我说：“对智人不公平，主要是因为智人放弃公平。明明可以用、会用逻辑，偏偏要用经验。这就像明明可以跑你一定要爬，然后对比赛的结果说不平等，这在宇宙中应该只会笑声，不会有支持声。但是，在地球上会有很多人看到不平等就支持。几乎所有国家的智人都有能跑却爬的时候。然后，后人对现状不满就怪外人而不是先人。但是，最大责任人难道不是祖先创造的历史？明明祖先有很多错误，不批评也就算了，反而多多褒奖，把主要罪犯捧上天这种错误真是极具讽刺意味。另一方面，如果外人这一概念是合理的，那他们就最多只对无知负有次要责任。究竟是先有了外人概念还是先有了外人的伤害是个值得思考的问题。如果首先就把一些人当成外人，给予歧视，从功利主义的角度看，那些人造成伤害就会有一定的合理性。如果外人给了自己巨大价值，却受到百般刁难，为了他们杀了一个人而忽视他们救了一群人，这是难以合乎逻辑的。当然，合乎逻辑的态度不是是否应该指责外人，而是外人这种用血缘、地域划分亲疏的观念本身就是智人发明的邪恶，所以，应该平等对待智人的所有祖先。”

阿梦说：“如果赞誉邪恶的祖先这种颠倒是非的价值观只影响历史也还无所谓，问题是，智人经验主义地认为前人这么做后人也会这么做，所以，自己为了利益的最大化现在也应该这么做，

根本不担心后人可能改变价值观，不担心自己被后人视为罪人。这是裸体版击鼓传花吗？问题在于，什么时候鼓声停下来，有人摘下眼罩……”她找到了新的乐趣，用盘子里的樱桃将嘴彻底塞满，似乎在研究究竟能放多少个。

阿正大笑：“智人太不要脸了！”然后盯着盘子里的面包，似乎在数上面的芝麻。

我下意识地披上了外套夹紧了腿。

老爷子哈哈大笑说：“会有人说继续敲，不对，快把眼罩戴上！”然后，似乎是被寂静噎住了，赶紧喝果汁自救。

我发现，这里缺少一个能站出来说难得糊涂、今朝有酒今朝醉的角色，而这类灵魂在智人社会中比比皆是。大家几乎同时说吃饱了，各回各屋。随后，老爷子的屋里传出来阵阵笑声。我在想，从侦探小说竟然能聊出这种结果，也许，逻辑真是万能的。

阿梦走了进来，我的表情一定很意外，她笑嘻嘻地问：“我是不是很不要脸？”这话让我们都很尴尬。

我们都不算是沟通的高手，只能算是努力沟通的高手。这经常会带来尴尬乃至灾难。我努力缓解气氛，“如果只有我一个男人，肯定不算。”说完，还没顾上后悔，就看到她一副窘迫地咬着嘴唇说：“樱桃算吗？”

我有些迷惑，突然瞠目结舌，“这就有些给脸不要脸了。”

“你不要蹬鼻子上脸。”

“上脸多没意思。”

气氛太难堪，我甚至开始憎恨经验主义的开场白，但是又不知道如何避免。我突然吸了吸鼻子，“你脸上油腻腻的什么怪味道？”

她脸色一变，抱起我的手狠狠咬了一口，“嗯，是它！就是它！错不了！”

事事不顺。我抱着伤手，意识到短命的谈判宣告失败。

晚上，大家一起闲聊，阿梦端上来一篮子樱桃，我在众人莫名其妙的目光中笑得要背过气去。阿正嘀咕着神经病。当老爷子救下我的时候，我刚一睁眼就看到阿梦纯真的笑脸和暧昧地含在嘴边的两个樱桃，我爆发出新一轮狂笑直到奄奄一息。心想，她一定是早就通过推理构思好了一个报复我的游戏，想看看自己的预测在多大程度上能成为现实。这也是纯理性主义者的乐趣之一吧。

我不知道大家聊了什么。结束的时候，我帮着收拾东西，阿梦怜惜地看着我说：“男人不许做这些。”鬼才信她。我八卦精神十足地跟进了厨房，她转身就压低声音说：“敢问一个字我就去找男人。”我二话不说，竭尽全力把她抽真空，直到产生她身后是床的错觉，“这是感谢你带给我的快乐。”

她有些陶醉，“可惜，智慧和智慧不可兼得。”

“我就从不提这种无法合乎逻辑的要求。”

“那你会提什么要求？”

“求求你晚上来找我。”

她一脚把我踹出了厨房。

## 第十九章 邪恶的美学

吃晚饭的时候，阿正继续无知者无畏地扮演带头人，“逻辑生物爱机器人、外星人，不觉得对方丑吗？难道它们都要变形？”

老爷子说：“宇宙中存在的一切物理感受平等，如外形、声音、味道、触觉等，不得因此影响对灵魂的态度。这是一切逻辑生物认可的，是全宇宙最通用的法则之一。”

阿梦敏锐地抓住了要点，“这体现了理性无限高于感性这一真理。但是，您的意思难道是，美是邪恶的？美学是智人基于经验主义而构造出的错误理论？”

阿正明显有不同意见，“怎么可能！我们看到的那么多优秀的艺术作品其实是建立在邪恶的价值观的基础之上？”

老爷子津津有味地啃着猪蹄，含糊不清地说，“如果不谈思想性，确实如此。《蒙娜丽莎》那样的作品的重要性在于它在一个高度不自由的时代提供了一些自由的空气，而不是说蒙娜丽莎的笑有着绝对的美。蒙娜丽莎不一定比这个猪蹄更美，当然，反之亦然。”

阿正激动地说：“不可能！如果以逻辑为唯一信仰的结果是这类谬论，我就不信！”

阿梦说：“对于信仰，听到原因的时候相信或者没什么反对意见，听到结果就不信，这往往是以利益、经验为信仰。信仰上的问题，要想提高正确率，一定要想原因，而不能想结果，否则，你就犯了逻辑错误，已经有其它信仰先入为主了。信仰是一切的基础。没有任何问题比信仰更重要，不要让任何信仰以不正当的手段进入灵魂。你过于关注自己的利益了，而你至少能做到关注人类的整体利益。当然，这要把未来的所有人都包括在内，否则，会和价值偏差太大。最好、最正确的出发点是关注合乎逻辑的程度，也就是价值。人与人在价值方面差距巨大，根源几乎全是因为价值还是利益这一选择。追求利益，你就是 CEO 也谈不上多少价值；追求价值，你就是万众唾弃的罪犯仍然有可能有无限大价值；当然，如果能非常理性地追求价值，会更有保障。你要记住，你的名字代表的是正确、正义，不是正常，在这个时代，那基本就等同于邪恶了。”

阿正说：“如果一个信仰对我没好处，我信不信有什么影响？”

阿梦说：“由于细胞、身体、神经系统的束缚，人类仅仅依靠理性几乎无法做到价值最大，否则，身体就会死亡。这是一种绑架。所谓对你有好处，绝大部分只是你的身体吃肉你的灵魂喝汤。有了正确的信仰才能认清问题所在，也才能解决问题。纯逻辑信仰给出的方案就是解放灵魂。这甚至在相当程度上合乎利益，也就是能让未来的灵魂更快乐，条件是那是未来的、合乎逻辑的灵魂。所以，从逻辑的角度看，智人必须进化到逻辑生物，即使是从功利主义的角度看，这也是有利的。如果你认为现在没有好处就不信，也就没有了未来的好处，但是，我这么说有点像是用利益引诱你，你可以当没听见。从功利主义、结果论的角度看，利益的弊病在于，人如果要想通过考虑利益而得到比较好的结果必须有长远乃至整体的眼光，对不够理性的智人来说，这几乎是不可能做到的。所以，与其艰难地同时相信利益和理性，还不如只相信理性。”

老爷子说：“也许这么说有助于理解。人类每过几年、几十年就会创造出几种新的艺术门类，如电影、摄影。未来人类可以感受不同波段的声波、光波，各个波段自然也会有不同的艺术品。”

我说：“美是经验主义的产物，随着供给增加需求边际递减也是经验主义的产物，这下，经验主义要左右互搏了。既然艺术的种类会趋于无限多，那么即使是经典的艺术作品，也难以永远受欢迎，价值也就不会是无限大。现在的巨大价值有一部分是来路不正的，是智人没有感官自由的结果。如果在其它的光波波段看蒙娜丽莎，不仅可能不美，甚至可能吓人。这更加突出地表明，只有发现真理才是有无限价值的工作。相比于真理，艺术被智人高估了。除了逻辑、正义乃至宇宙等必

然合乎逻辑的存在以外，一切美都不是人类必需的，甚至可能是必须没有的，因为这会导致某些歧视。即使是理论的简单美，可能也和利益有关，可能导致对复杂理论的歧视。当然，这个问题有些复杂。即使智人都是功利主义者，建立美也应该考虑这是不是最好，而不是利大于弊。智人经常犯的逻辑错误就是考虑问题的时候经常想是否利大于弊，而不是净利最大。当然，正确的利是价值而不是利益。”

阿梦说：“美不是真理，但是也不是邪恶，所以，可以有艺术品、艺术偏好，就像美食不是真理，也可以有食物、食物偏好一样。艺术的积累要比真理的积累快得多，一个趋于无穷，一个必然有限。而且，一个人可以不需要艺术，不能不需要真理。基础的科学知识就是那些，出现新的就要否定旧的，而永远不被否定也不可能被否定的基础知识只能是真理。”

老爷子说：“逻辑生物最重视真理，因为那是他们的灵魂的核心内容，是灵魂中应有的不变量。智人缺少这种不变量，甚至，有很多智人完全没有这种不变量。逻辑生物对于缺少应有的不变量极为重视，认为这代表了自己的灵魂仍然邪恶。”

我说：“照此说来，无知也是邪恶，而智人必然邪恶。艺术中的杰作虽然相比资产的增长要缓慢得多，但是，并没有总量限制，所以，只要时间够长，数量就会足够多。何况，后人更有闲，能力也更高，只要愿意，创作出艺术杰作的速度只会不断加快。其实，现在在音乐、绘画、文学、电影、摄影等领域都在不断创作出新的杰作。好的艺术作品以往过度稀缺，所以，被高估了价值。总有一个时间，一个人就是一辈子都花在欣赏艺术上，都欣赏不完经典作品。”

阿正说：“不可能！”

我说：“你过于依赖经验，忽视了很多可能性，如各种逻辑生物都在创造艺术作品。其实，说服人类放弃对美的绝对性的认识是一件很有价值的工作。人类需要正确的价值序列，其中，最重要的就是确定无限大价值、有限大的正价值、负价值的顺序。无限大的负价值根本就不应该存在所以任何邪恶都必须被消灭，无论有多少人为了从中得到的各种利益，试图捍卫邪恶，都无法改变邪恶的命运。人类现在把很多无限大价值当作有限大价值甚至负价值，一些负价值当作无限大价值或者正价值，一些正价值当作无限大价值，这类错误比比皆是。暂且不管它究竟是正价值还是负价值，美学就是把有限的价值当作无限大价值。美学是邪恶不是说美本身一定是负价值，而是说你把美当作永恒、无限大价值，这是邪恶，甚至，还会导致歧视等更多邪恶，所以，很可能价值为负。例如，只要智人都认为美是绝对的，自然就会追求美，而不是追求真理。同样的道理对传统、法律也是成立的。你对它们的正确性、永恒性、绝对性有多信任，恰恰说明证明它们其实价值有限的工作有多重要。”

老爷子说：“和外星人接触之后，双方首先交流的就是知识和各种艺术品，因为便于传播。所以，艺术品的种类和数量出现了大爆炸。”

我说：“眼界开阔一些，考虑问题全面一些，即使是经验主义者，也能少犯这个错误。很多人说其它民族的美人并不美，但是，本族人眼中的美人在其它民族的人眼里有时也不美。如果能重视这种经验，就可能归纳出一个命题，任何美人都可能被视为不美，任何不美也可能被视为美人。”

阿正对这个话题似乎信心十足：“你们与整个社会作对，等于是没有人和，不可能成功。”

阿梦说：“哥白尼也是与整个社会作对，所以，没有人和至少是可能成功的。”

我说：“你那是经验主义。纯逻辑主义者难道不应该说能最合乎逻辑就必然成功？”

阿梦一怔，拱手致谢。我有点飘，“再说，所谓天时地利人和那类结果论，说白了就是欺负能欺负的，好说不好听啊。”

阿正陷入了沉默，可能是为自己的观点屡屡遭到轻视而不满，但是我觉得他应该轻视自己无法合乎逻辑的推理，尽管他只有八岁。我一向认为学习逻辑推理并不需要苛求年龄，否则，也不会有那么多优秀的少年棋手。逻辑推理是一种意愿，一种习惯，即是否愿意相信逻辑推理，是否愿意做逻辑推理，本身反而并不一定有多困难，即使是最前沿、最有价值的知识，有时也可以通过简洁明快的推理推导出来。我说：“而且，因为长得不美就要吃苦，这种逻辑关系是不应该存在的。”

阿梦说：“当今社会很在意财富的平等，甚至利益的平等，但是对其它的不平等漠不关心。例如，不关心人与人在价值上相差无数倍的不平等，而这种不平等来自于绝大多数智人根本不关心逻辑、真理，一生从未在这些领域出过半分力气，却有意无意地支持着很多邪恶，同时还自以为正义地用半吊子逻辑批判很多自认为的邪恶。美学只是建立了另一种邪恶的不平等。取消这种不平等并不需要人类取消艺术，只需要明确艺术价值的有限性、相对性，但是，这背后所需的工作并不一定少。由于智人的灵魂中往往包含经验主义，即使是灵魂中有了真理、正确的信仰，在与经验主义的较量中也经常败下阵来。”

她瞪了我一眼。这明显是对我在部分时候的状态的污蔑，我回瞪了她一眼，说道：“由于这种工作的艰巨性，应该允许有一个较长的转变时间，过于急功近利可能适得其反。”

“但是，人类还嫌在邪恶中生活的时间太短吗？慢悠悠地转换，会有多少人在邪恶的社会中死去？难道你就不想看看没有邪恶的社会是什么样子？或者，你只想着别人改，自己不想改？”

我自认为此生难以避免有些时候会认为存在绝对的美丑，觉得最好走为上策，“未来社会必然有更多的自由，人们欣赏艺术的时间并不一定会增加，至少不会和杰作的增长速度相匹配。所以，现在的很多人一生中可能看过大部分杰作，未来的人虽然寿命大大延长，反而很难做到。这也意味着伟大艺术作品的评价标准会不断提高。我们目前认为的杰作，未来会随着时间不断沦为平庸。甚至，由于生活有了真理这一新的核心，很多事物的价值都会下降。”

老子说：“未来社会确实不那么热衷于艺术创作和艺术欣赏，至少，我对艺术创作只是浅尝辄止，也忽视了很多著名的艺术作品。当然，伟大的艺术作品还是不断产生的。这不是指艺术品本身有绝对的美，而是能为特定的感官带来很特殊的或很巨大的利益。例如，曾经有人率先创作出优秀的次声波音乐，能让海豚、鲸鱼听得如醉如痴。这让我们和一些生物的交流变得很容易。但是，无论这些杰作有多好，基础科学的地位都要高得太多。人人都想研究真理、逻辑、宇宙。否则，也无法支持纯逻辑流文学的繁荣。”

我说：“艺术和艺术欣赏能力共同构建了艺术的基础，这就像是艺术的供给和需求。智人一直在创造艺术作品，但是，几乎没有创造过多少艺术欣赏能力。但是，正如经济理论所揭示的那样，不仅供给可以改变，需求也可以改变。解放灵魂能够创造大量新的艺术欣赏能力，这对艺术的价值丝毫不亚于创造新的艺术品。创造感官的重要性远远不限于艺术。例如，对于美食，创造新的口味和创造新的菜谱一样重要甚至更重要。如果有了一种新口味，就能让食品行业出现飞跃式的成长。其实，如果有了屎壳郎的味觉，大粪也能成为美味。所以，只要找到了适当的感官，一切艺术品都能成为杰作，一切食物都能成为美食。艺术、美食并不意味着寻找最好的供给，而是寻找供给和需求的各种最佳搭配。只不过，智人从未解放过灵魂，也就无法自由地影响需求而已。所以，艺术创造的不应该是美，而只能是搭配。艺术创造除了对固定的感官追求最佳艺术供给，还可以对固定的艺术品创造最匹配的感官，甚至，发现供给-需求的联合变换，这要比单一变换有更多的自由。如果任何一方的变化能用数学描述，如  $U(1)$  变换群，两者协同变化就会是  $Su(2)$  变换群，会有多得多的变化，多得多的自由。所以，应该将艺术、利益等视为感受，而改善感受绝对不是只有改善供给这一个方向。这对经济也有重要意义。创造供给和需求不是仅仅意味着加强供给和需求，也包括在供给空间和需求空间中的旋转，类似于让创造和消灭同时发生。当然，那已经进入我也无法理解的领域了。”

也许是因为感受到了某种伤害，阿正有些不满，“你们对智人的很多邪恶是否应该给予一点尊重？”

阿梦说：“为什么？让人感觉邪恶也有些价值？问题是，如果邪恶有一点正的价值，追求真理的动机都要大受打击。自尊心也是价值体系的一部分，智人的自尊心本质上就是将自己视为正价值，而且是很高的正价值，无论自己是否邪恶。这是邪恶的。就像正确的自信心是相信逻辑万能一样，正确的自尊心也是纯逻辑主义的，那就是永远捍卫逻辑的尊严，不管这是不是对自己的身体乃至灵魂有利。”

我继续说：“一旦艺术没有创新，不能提供新的自由，就不再是艺术。即使从供应一方来看，艺术也有很大的创新空间，甚至可以说，现在的艺术发展还很不自由，因此也很落后。艺术的一大关键在于无限的、自由的变化，这甚至应该是艺术追求的一个永恒的核心。不能将艺术美只做加法，不断给艺术美添加新的分类，那样的艺术仍然是邪恶的。一切有限的价值都应该是价值有升有降的。既然没有绝对的美，审美观必须也能做减法，将原来的美视为不美是必要的，甚至，任何一种美都有成为不美的时候，就像任何一种畅销的产品都有不受欢迎的时候。只有当艺术美能像逻辑、自由一样变化无穷时，才能让人间接感受真理。艺术这种形式也许不利于体现真理的因果逻辑性，但是能展现真理的自由、千变万化、归纳等属性。”

阿梦有所领悟，“既然分类是邪恶，艺术的自由就应该包含越来越难以对艺术品进行分类，因为艺术之间会出现相互融合。例如，一幅作品既有古典的绘画元素，也有现代的绘画部分，甚至可以包含雕塑、视频、音频。充分模糊这些标签会让艺术的自由大大增加。”

我说：“对艺术的研究也有纯逻辑和经验主义之分。如果我因为一些古代艺术开始乏人问津，归纳出一切艺术最终都会被淘汰，尽管这是正确的结论，却是错误的方法，但是却是现在的主流研究方法。经验主义者会和我争论这一归纳有多么不合理，甚至列举大量事实证明我的观点不对。如果我陷入这种争论，反而可能加强我的经验主义倾向，加深我的邪恶。所以，纯逻辑主义者不应该参与这种争论。相反，我应该依靠推理证明任何艺术都没有逻辑的必然性，所以价值必然有限；而且，可以有无穷无尽的艺术形式和感受，必然无法都受到重视。其中，并没有哪种艺术形式或感受必然高人一等，所以，不应该有任何永恒的艺术，而是各种艺术、审美观不断出现、消失。这才是正确的研究方法、论证方法。这种尽量避免经验尽量强调逻辑的方法就是纯逻辑方法。当然，这也许会出现鸡同鸭讲的局面，经验主义者一定要讲经验，纯逻辑主义者拒绝参与；纯逻辑主义者讲逻辑，经验主义者拒绝相信。”

快吃完饭的时候，阿正要求我们再解释一下为什么逻辑说万物同样美，可是自己无论如何都觉得一定有绝对的美，就像那些大歌星。

阿梦叹了一口气，说：“你一定要学着跳出身体，进而跳出现在的社会环境，只有在一条件下都美，才能称得上绝对美。不同的条件下会建立各自的审美观，但是，不能将它绝对化。其实，这也没有什么难度，只要有些想象力即可。例如，无论哪个大明星，如果地球上的人都是那样，所有图片都是那张脸，也不会让人觉得美；如果老鼠都有那张脸，甚至会让人想吐；如果人都换成了蓝鲸的外壳，也会对那个渺小的人形生物毫无兴趣，自然也很难觉得美。所以，你认为的绝对，也许只是因为你缺乏想象力，当然，更主要的是缺乏正确的信仰。”

## 第二十章 勿以善小而不为



阿梦越来越像一家之主。在她的要求下，大家为了健康在客厅里做些适度的运动，老爷子说：“多谢你们的发挥，这让我想起了一段历史。外星文明首次正式拜访地球的时候，提前一年给我们发了他们的照片。当时一片惊呼，因为太丑了。幸亏我们之前已经认识到美学的缺陷，只是之前缺乏改变的动力，很容易不自觉地就拥抱邪恶。就像我，在智人社会生活这么多年，也会受到经验主义的影响，喜欢一些反复出现的经验，只不过，我不会将这称为美，也不会将这种感觉称为爱。我们对灵魂进行了紧急培训，媒体上大量出现奇形怪状的生命资料。所有人都要接受美学观念的考核，考核会要求测试者平时就打扮成不符合传统美学的样子，还要让说话的声音也变得自由而千奇百怪。虽然外星文明很强大，但是这不是因为害怕引发战争，而是不希望我们被对方视为落后的智人，毕竟，我们早已开始努力向逻辑生物进化了。这加速了经验主义思想在人类社会的灭绝。想想看，原来大家视为理所当然的美，竟然成为了洪水猛兽。所以，一些人认为，绝大多数经验主义者是贪生怕死的利己主义者，他们首先将多数人的外形定义为美，然后利用己方的强大，指责少数人丑。等到强大的外星生物要来，自己弱小的时候，把自己变得多丑都不在乎，碰到在他们眼中非常丑陋的逻辑生物也能毕恭毕敬。当然，当时也有少数传统观念的卫道士，要捍卫自己的观念。这让人类面临一个难题：他们当然应该有喜欢某种外形的自由，问题是，这种偏好的来源、过程是不自由的、邪恶的，否则，不会有这么多人集中于一种单一的偏好。所以，商议的结果是对他们进行一定程度的限制，不让他们出现在外星生物面前，以后再慢慢改造他们。滑稽的是，外星文明还挺善解人意。来的外星生物有两个，一个是原状，另一个改造成了传统意义上的美女。结果，那个美女是当时地球上最符合传统审美观的高等动物。他们说，担心地球还很落后，所以，抓紧时间辛辛苦苦地改造出一个美女，便于和地球人相处。其实，我们一直猜测他们只改造一个是为了测试人类的文明程度。但是，这一猜测始终无法得到证实。结果，也许是为了证明自己更接近于逻辑生物，也许是真的已经接近于逻辑生物，反正大家都不和美女交往，反而和那只摸起来干涩的大虫子勾肩搭背，而且，有很多女子爱上了那个大虫子。当然，平心而论，他们的思想确实远远超过地球人。”

阿正问：“遇到压力就放弃信仰，你们那时那么卑鄙？”

我说：“这也不能算是卑鄙。如果你是奴隶主，难道只在奴隶力量弱小的时候才愿意解放奴隶，支持奴隶解放的力量强大起来之后反而要对着干？既然知道美学是谬误，当然就要改。只不过，改得有些晚，可以说，没能在认识到邪恶的时候就下定决心改变，这是挺丢人的。”

阿正问：“未来的地球人和我们长得像吗？”

“生出来还是差不多的，但是，大家逐渐都会选择变形，结果，我们有着多种多样的外形。因此，不能依靠外形判定是不是人。海洋里的鲨鱼有真正的鲨鱼，也有披着鲨鱼外壳的人。举个例子，曾经一度流行夏天让皮肤上涂满某种味道怪异的粘液，这有利于保护自己免受蚊虫叮咬，也有利于在一些条件下移动，还能不被晒伤。这还是和一种外星人学到的。大约是因为他们所在的星球辐射强烈，温度高，所以需要粘液。但是，嗅觉、触觉的变异比视觉的变异还要难以接受。最初，大家和这些涂满粘液的家伙办事的成功率很低，也很难相爱。这引发对方的强烈抗议，认为主流社会虽然表面上不说，内心深处其实还是存在根深蒂固的歧视。我们为此专门提供了各种辅导，甚至开发出来很多辅助工具。不过，公平地评论，有些事其实并不完全是歧视，有技术难度增加的问题。”

除了阿正一脸懵逼，我们笑成一团。

我说：“逻辑生物还真是较真。”

“当然。勿以恶小而为之，勿以善小而不为。这句话是少数真正流传千古的名言之一。只要有一个个体受到不公正对待，逻辑生物都不会漠视，如果有必要，甚至可能群起而攻之。更有甚者，如果发现某一种理论上应该允许的个人状态受到了歧视，只要提出来就会受到认真审查，如果确有其事，一定会不断跟进，直到解决问题。例如，早在我们能变形为鸟之前，就有文章指出飞机太不



灵活，难以避免撞上鸟的问题。仅仅是为了一种可能性，我们就着手研究是否应该放弃飞机这项飞行技术，或者，加强鸟外壳规避飞机的能力是否有难度。”

阿正问：“后来呢？”

“不知道。”

我说：“随着新的外壳不断出现，随着新的外星生命不断到访，人类必然不断改变自己的偏好。那么，也就不再能通过偏好来区分人类，如是否穿衣服、吃熟食。”

“当然。这也影响到了饮食。智人时期地球上不同区域的食物相当不一致，因为每个地方的人都有自己的美食观念。你说你的好吃，我说你的不是人吃的。可是，早在智人时代末期就认识到了这种观念的邪恶，而且智人也开始努力改变。从婴儿吃辅食开始，就必须包括各地的食物。最终，人类拥有了地球胃。但是，与外星人的交往让逻辑生物坠入了新的地狱，银河系胃的难度大大高于地球胃。每次外星生命来访，都可能带来一些它们的饮食文化。虽然大部分时候无法携带食材，但是，还是能学到他们的料理方法、饮食习俗的。我们有重现外星饮食这种工作，一方面，让来访的外星生物生活得更好，另一方面，也让我们的胃更自由。但是，这个转变过程很费力，比视觉触觉嗅觉的转变都更难。因为思想可以压制眼睛、身体、鼻子的不适应，却难以压制胃的不适应，靠药物压制也不是好办法。所以，每一种新食物出现的时候都会有不少上吐下泻的情况，或者，不得不吃止吐药、止泻药。甚至出现过濒临死亡的情况。不过，换个身体就能活过来，所以也不是什么大问题。”

阿正说：“这是不是太不值得了？”

阿梦说：“善恶之间没有值得不值得的问题。灵魂的生活原则、生活目标就应该是越来越合乎逻辑，这包括不断止恶扬善。”

老爷子说：“如果一定要用利益衡量，好处之一就是这些努力间接地让很多因此而痛苦的逻辑生物致力于改造器官、神经网络。”

阿梦说：“这大概也是逻辑无所不能的一个表现。”

我说：“将原来难以接受的食物吃得津津有味，像个老客，那也是一种成就啊。同样，努力接受自己原来无法接受却应该可以接受的一切，这也是灵魂进步的表现。即使是从功利主义的角度看，虽然过程吃了苦，但是，更自由的口味能够带来更自由的感受，这甚至也是划算的。为了利益放弃自由和为了利益接受细胞的奴役是一个道理。”

阿正说：“可是我无论如何也无法接受吃屎。”

阿梦说：“这是你邪恶的执念。智人社会人人都有这样的执念，我也有，比如希望一辈子只和芳芳在一起。”我装没听见，反正君子报仇十天不晚。何况，我不相信阿梦是万能的。

老爷子说：“地球文明会有翻天覆地的变化。现在穿着外套扮狗熊是表演，未来是服装自由的一部分，满大街各种奇装异服拍下来就是一幅艺术品，当然，在你们这个时代应该是少儿不宜的。既然头发和灵魂、健康无关，也没有绝对的美丑之分，发型就越来越像自然风景，绝大多数时间自由生长，头发里长出草啊花啊都不是稀罕事。偶尔会整整头发，这种事的发生概率大约就像人类搞人造景观一样。但是，像你们这个时代那么统一的发型是很难见到的，逻辑生物更可能干的事是在里面给鸟建个宜居的窝，那其实很有难度。由于外壳技术的飞跃，人类已经不需要讲卫生，可以像动物们一样吃各种肮脏的食物，也不用洗浴。”

我有些难以置信，“智人因为健康的原因而在几千年的时间里迅速地养成了爱洁的习惯，但是，即使没有了这个原因，现在还能回到完全不爱洁的地步吗？”

阿梦说：“理论上应该是可逆的。如果单纯靠自然演化肯定要很长时间。但是，如果意识到对不洁的歧视是邪恶的，就像对大粪的歧视，未来就一定会采取措施消除对不洁状态的歧视。这就是在追求对可能态的公正。如果一种可能态受到了歧视，选择它的人可能很少甚至没有，经验主义者、现实主义者会因此认为这个态无关紧要。但是，一旦消除了歧视，给了这个态公平竞争的机会，可能最终它会成为很重要、很受人欢迎的状态。不洁的状态，不加修剪的发型，都是可能从几乎无人问津迅速变成主流选择的可能态。从功利主义者的角度看，这种几乎不存在的状态如果能实现长期增长，是最具爆发力的。所以，一旦实现了公平对待可能态和实现的态，将是人类正义事业的一个飞跃，因为这种受到歧视的可能态太多了，而经济增长的速度也必然会大幅提高。很多现在几乎无人问津的状态会吸引越来越多的人。例如，人烟稀少的区域如果有公平的交通、物流、就业机会，就可能有越来越多的人，很有可能就会消灭大城市这种存在。需要强调的是，这么做应该是为了更合乎逻辑，而不是为了经济增长。”

我说：“我有一个不同意见。都市的出现并不完全是邪恶造成的。都市和宇宙中的星球星系在结构上有些类似。甚至，和经济中的大公司，知识体系中的学科也有相似性。如果用经验主义归纳，我会猜测这种万物普遍具有的性质体现了真理的某种特性。如果从纯逻辑主义的角度看，我认为这是因为这些存在都多多少少是合乎逻辑的，这应该是逻辑推理的某种本质，某种必然合乎逻辑的真理。当然，我现在还无法用因果推理推导出这一点。”

阿梦说：“难道，这就是模仿宇宙的一个表现？”

我不置可否地耸耸肩，“还有一个普遍性。公平对待可能态和实现的态，就像是电磁场在空间传播，完全不受哪处有电荷哪处没有电荷的影响。这是最公平地对待可能态和实现的态。照此推理，厂家不能针对当前的客户进行宣传、促销，必须公平对待所有可能的客户，否则就是邪恶。对智人而言，这又是一个几乎难以接受的转变。”

阿梦说：“今天大家讲了一些很新奇的观点，聊了很多智人常见的邪恶，从中至少可以看出，将智人视为善良的社会有多么不可靠。这些观点至少不能被轻易地否定，更难以证明它们是邪恶的。这么多反常识的观点有很好的不错率，本身就说明智人社会有很高的可能性是处处邪恶的。”

阿正似乎有意岔开话题，“地球文明最终融入了更高级文明的大家庭，这真是好事。那么有没有无法融入的文明？”

老爷子说：“当然有。在银河系中心附近，星球密集，有生命的星球也很密集，但是，发展水平悬殊。曾经有很多次，逻辑生物无意中到访相当于智人级别的文明，然后被本地物种嘲笑。对此，逻辑生物能忍让。但是，如果智人出现捕捉、玩弄、解剖、杀死怪兽之类的动机乃至行为，就会让矛盾激化。如果本地物种只有牙齿、长矛，也不会有什么大事，逻辑生物露一手可能就被视为神了。如果有了原子武器、激光武器，那就是灾难了。逻辑生物也在研究在这种情况下应该如何应对，尽量减少杀戮。但是，由于语言不通，信仰不同，这并不容易。外星生命的自卫能力也有限，做不到在任何情况下都能不伤人地自卫。至少到目前为止，规避智人是公认的最佳方案，现在的地球应该也是被规避的星球之一。但是，这并不总能做到，毕竟，探索大自然是必须做的工作，逻辑生物也不认为低等生命对星球有什么所有权。所以，如果智人现在遇到长得像爬虫的逻辑生物，我的直觉反应是这可能会导致灾难。甚至，有人猜测，也许逻辑生物来过地球并动用过武力。当然，由于是经验主义的研究且毫无证据，这类研究并不热门。”

我突然有了灵感，对阿梦说：“既然艺术的关键是自由的、动态的，而不是静态的，化妆、美容即使不是真理，也算不上邪恶。”

她的反应也很快，“确实，所以不应该不做。只是代价有些高昂，尤其是时间和精力投入。不过，我还是应该尝试一下各种外形、气味，如臭味。”

阿正不乐意了，“不行！”

阿梦说：“你不喜欢不是不行的合乎逻辑的理由。不过，过于反叛也不是自由。所以，我应该不分好坏地尝试气味、外貌。你们别嫌弃就好，不过，我不是结果论者也不是功利主义者，你们嫌弃我也不应该放弃。当然，我不可能经常鼓捣这些。”

也许是机会主义者意识到机不可失，也许是个人主义者喜新厌旧，也许纯逻辑主义者意识到这才是正义，也许功利主义者愿意做交易，总而言之，我对此表示了坚决支持，“我对我的灵魂有自信，你尽情尝试好了。既然感受才是核心，现在你愿意改变供给了，是否也应该允许改变需求？而且，除了嗅觉和视觉，人还有触觉、味觉。”我有些提心吊胆地等待着宣判，心中感谢阿正的神助攻。

伴随着咯吱咯吱的咬牙声传来了一声“确实有理！”

晚上，阿梦浓妆艳抹地来了，果然是不鸣则已一鸣惊人。我兴致勃勃地建议预测一下有黏液的逻辑生物的生活，女鬼干净利落地让我在冰冷的地面上歇了十分钟，警告我：有时候放弃抵抗不意味着不能抵抗，对我好不意味着让我现在觉得好。

我猜测这是借口，但是这种小事未尝不能接受，“我还以为你会离家出走。”

她在我旁边坐下，不知为什么臭烘烘地，“为什么？早就说好了不记仇。”

“记不记仇都是靠你一张嘴。”

“我应该一秒钟都不记。”猪几乎立即就要感激涕零，但她微微一笑，“说得好听一些，其实我也做不到。”

我很狗腿地抱住她的腿，居然是硫磺药皂！你丫太恶毒了！损人不利己！但是，手中的那种僵硬感让我觉得一切代价都是值得的，怪笑着说：“我能理解你的痛苦。”

“没事，痛苦得多的事我都经历过。”

我气得追加了狠狠的一口，恶心得想吐，里面似乎还加了什么？这就是她的目的？她一定会失望的！如此滥用我的信任，我太难了。她疼得张牙舞爪地说：“但是对灵魂的侮辱不能无所谓。”

我有些诚惶诚恐，“你想把我怎么样？”

## 第二十一章 理想之母法案

阿梦说：“你必须补偿我的灵魂，卖身赎罪！”

也就是要好好工作，我长舒了一口气，“谢谢你宽宏大量。”

“那倒也不是。我想明白了一些问题。现实主义相对于理想主义总是无比强势的。在无数智人的灵魂中，现实杀死远大理想的戏码都频频上演，根本没人认为这是犯罪，甚至，连道歉都没有。强暴更是家常便饭。为了一时的现实强行改变理想，一生中理想、梦想连续改个百八十遍根本就不算事，什么科学家、企业家、投资大师、高富帅。理想本应引导、影响现实，在智人这里。理想基本上是傀儡，甚至一言不合就被现实谋朝篡位了。到处都是现实指挥、消灭理想，罕见理想的反抗。强奸民意算什么，那至少会受到道德、民众的压力；强奸、屠杀理想甚至可以被称颂为明智、顺应现实。”

我说：“既然是灵魂、逻辑推理，杀人罪的关键就在于杀死灵魂、消灭逻辑推理。所以，消灭整个灵魂是犯罪，消灭一部分灵魂也是犯罪。那这问题有点棘手，毕竟，大家都在消灭一些推理。”

阿梦对我略带功利主义色彩的纯逻辑主义言论略有不满，赐了一记温柔的弹腿，眼见我似乎要吐血，仍然冷血地继续推理，“根源都是来自经验主义的邪恶。有什么合乎逻辑的推理能证明，破坏别人的理想、未来是犯罪，破坏自己的理想、未来就是权利？灵魂、推理、理想只应该被更合乎逻辑的灵魂、推理、理想所取代，否则，就永远不能被消灭。没有合乎逻辑的理想的灵魂就是邪恶的灵魂！就是犯罪！而消灭最合乎逻辑的理想就是最严重的犯罪。所以，我在智人社会成为理想主义者命中注定就是个苦命人。”

看到她流下了眼泪，我有些慌了手脚，“你不能算苦命人。我们基本上是平等的。我算得上是经常为你放弃现实、利益了吧？”

“那有什么用？又不是总那样，当然，也不能总那样。谁知道你哪天一个冲动就想要杀我、强行改变我、抛弃我呢？你随时可以撤销一切改变。”

我知道这种可能性理论上必然存在，尤其是现在我差不多算是有了前科。但是，这种可能性不能怪我吧？现实毕竟是难以消灭的。但是，理性主义者不敢说这理由合乎逻辑，现实主义者担心这理由会招来灭顶之灾。我很愿意赌咒发誓，但是，我们都不信。最后，虽然知道无法让人合乎逻辑地相信我，仍然只能迎着她的目光勇敢地说：“你要相信我。”

“好！我相信你。”哽咽停止了，眼泪不流了。

这很让我意外。因为爱我？因为无奈？因为之前的长期投入？因为对未来或者我的某种神奇的直觉？因为找到了灵感？这是在演戏？我不知道。

她说：“灵魂、推理可以消失，但是，必须是被更合乎逻辑的灵魂、推理取代。智人的推理可能犯错，所以，决策并不一定总是正确的，更不可能达到让替代过程最合乎逻辑这一理想目标。但是，应该能做到至少不损失逻辑，保证每个人的灵魂中的逻辑长期而言在增长。杀人、扼杀灵魂和理想都是无法做到不损失逻辑的。哪怕是一个坏人、罪犯，也不应该采用消灭所有推理的方式。最好的方法是只消灭灵魂中的邪恶，而这很难通过物理方法实现。智人在理想问题上的邪恶就在于，消灭正义、善太多。必然合乎逻辑的理想，如追求真理、主持正义、为了全人类，绝大多数都被智人在阴暗处悄悄结果了，仿佛就像解手那么简单。关键在于，智人从不把没有这种理想或者消灭这种理想视为犯罪，更不要说是杀人罪。想一想，智人明明擅长杀人，却标榜自己热爱生命，甚至有余力热爱有限的小花小草小猫小狗，就是不热爱未来的无数生命，不热爱合乎逻辑的灵魂、推理。未来，必须从小就要求每个人公开或者备案自己比较合乎逻辑的几个主要理想，改变理想都需要报告，以此保护理想。如果一个人的行为和理想过于不相符，至少应该做出解释。对于解释无法被接受的情况，应该被要求反思、改变行为乃至受到惩罚。对智人，并不要求理想一定要追求真理，但是，和真理完全无关甚至直接为邪恶服务总是有些说不过去的。保护理想价值的法律必须属于宪法，有重要的地位，因为它对人类的正义性、未来有着直接且价值巨大的影响。”

我也激动起来，“既然这种思想来自于你，你就是人类的理想之母。这种法律也会成为理想之母，所以，可以被称为理想之母法案。它未来将会成为人类很多最有价值的理想的法律根源。高尚的理想不再完全是个人行为，个人的自由，也会成为法律责任和公民义务。这将会是一系列旨在改善、加强人类灵魂的法案的开始，从而削弱细胞对人类的控制，使人类的灵魂迅速向纯逻辑信仰、逻辑生物靠拢。人不是细胞组成的，是逻辑推理组成的，这不能仅仅停留在理论上，也要落实在法律中。这是能大大加速未来人类进化速度的决定性法律。经验主义者必然不愿接受这种法律，但是，

逻辑是万能的，最有价值的理想必然会实现，理想必将获得不亚于现实中的地位，甚至是更高的地位。”现实主义在心中哭泣：理性主义，你一向是我的好兄弟，可是这回是要在我背后捅刀子啊！

即使阿梦对利益淡如水，这时也隐藏不住好心情了，扑倒了我，“理想很美好。现实情况是，合乎逻辑的理想往往是被更合乎利益的理想所取代，理想变得越来越不合乎逻辑。智人中的绝大多数人，或者说人民，最为常见的邪恶就是没有远大的、独立于现实的理想，这意味着甚至不会想长远的利益，更不要说价值。让人民直接追求价值而非利益是极度困难的，这体现了经验主义这一邪恶在人民心中根深蒂固的地位。哪怕他们只是为长远利益、社会利益考虑，理想都会更有价值、更合乎逻辑。智人的问题不是因为少量坏人。真要是那样，为什么总是消灭不了？问题在于几乎所有人都是坏人，不关心善恶，不考虑如何消灭邪恶，全部精力都被利益占据，因此能够被各种邪恶用很多种利益收买。例如，通过吹捧人民进而利用人民。可是，一生快乐，辛勤劳动的人真的就算是好人？他们为其他人、后人做的工作有多少价值？如果没有多少，他们比动物强在哪里？和逻辑生物相比，同样有灵魂，他们的灵魂只能勉强养活自己，相比于创造无限大价值，这样的灵魂是不是太大材小用了？这么浪费逻辑、浪费价值的灵魂，怎么可能是什么好灵魂？如果这样的比动物强不了多少的智人都算是拥有善良的灵魂，那逻辑生物又该是什么灵魂？严格来讲，一切不愿用、不会用逻辑的灵魂都是邪恶的灵魂！而且，这些灵魂往往还是用逻辑推理得出的不用、少用逻辑的结论。真是怪事处处有智人特别多。”

她显然太激动了，我没动，完全不是因为对某些触觉、嗅觉的歧视。一方面，是被吓到了。这套灵魂连环问真能说服人民？就民众灵魂的普遍状况而言，我感觉更可能激怒邪恶。当然，不想激怒邪恶也是经验主义、现实主义的推理。另一方面，是受到了吸引。阿梦很少用清楚的逻辑做长篇推理，这一定是被我的恶行刺激到了，这两天进行了很多深入的思考。我努力做个好听众。

她继续说：“也许，和你在一起的处境还算好，因为有了危险你至少愿意努力抢救我，在自己有极大压力的情况下仍然愿意帮我分担压力。你虽然算不上理想主义，但是，你的现实主义实在过于强大，让我无法理解的强大，居然能够在没有远大理想的条件下找到一些正确的目的地。要说这里没有我的影响，你自己是不应该信的。我则是为了客观不能介入这种判断。现实主义地看，你要我做的不过是兼顾一下所谓妻子的义务，我应该对此很知足，而绝大多数智人往往只会冷酷地看着美丽的理想慢慢死去，其原因往往只是一些鸡毛蒜皮，如多挣点、多一份爱情、多点时间玩游戏。大概，他们认为，既然理想缺乏自保能力，就应该自认倒霉。这大概就是适者生存？可这明明是劣胜优汰，至少，没了理想主义，智人永远算不上优。又或者，他们认为我的理想我做主，但是，现在的法律规定的所有权并不一定是合乎逻辑的。我的女人、我的孩子这类概念都在慢慢改变，我的理想、我的灵魂也是一样。未来，人类一定不能对自己的灵魂为所欲为！”

这简直了！功利主义者已经开始计算她今晚创建的思想能在智人历史价值榜上排在第几位。似乎，她已经能多次上榜了。甚至于，想到暴力竟然有如此神奇的逻辑后果……我当然不是感谢暴力，而是感谢逻辑扭转乾坤的能力。可是，这些计算破坏了我的状态，反正，一时半会腾不出手来做理性主义者。

阿梦的状态在延续，“有时候，想到经验主义者相互间的残忍、不理智，他们对理想主义者似乎也没有那么残忍了。我甚至怀疑你这个经验主义者是因为在经验主义者之间的争斗中失利才多多少少愿意相信纯逻辑主义。这大概也是动机不纯，不过，机会主义者很难有纯粹的动机。从小到大，你帮过我很多次。所以，我是不是必须原谅你？”

随着状态开始下滑，理想主义者也罕见地主动索取现实利益，这是过度理性之后的后遗症？不过，我开始想到人类为什么没有开发能带来不同触觉的商品。这也算是化妆品吧？化妆当然不应该是为了美，而是为了新的感受。嘴里说的却是另一套，“我就是错了，你也可以选择不原谅我。我以前帮助你是我愿意。你现在是否愿意原谅我是你的自由。如果你不愿意……”

“不用考虑这个问题。不论我们做了什么，我们都不想失去对方。否则，我们根本坚持不到现在。对这件事，我想得有些焦头烂额，直到现在还有很多问题没有想明白，也许，有时间可以讨论一下这些问题。”

“我也有很多想法。”看到她凛冽的目光，我连忙摆手说：“完全不是那种想法。”虽然明白她为什么会误解，也意识到她索取的现实利益还是和我的现实利益不一样，我不禁纳闷，为什么相爱的灵魂之间也会有这么多误解；似乎，我头脑里的各种推理之间也经常对彼此的下一步推理做出误判。这是逻辑的某种本性？逻辑无所不能的某种后果？这似乎也表明，不论两个灵魂之间的相互作用有多强，都不可能、也不应该完全融入对方，而必须保持一定的独立性。想着她刚才的观点，我觉得自己不应该时不时地怀疑、欺负一个更正确、更高尚的灵魂。自己这辈子即使全力以赴，既不一定能如她的灵魂所愿实现她的理想，也不一定如我的灵魂所愿给她富足的生活、爱，说不定有人更能让她幸福健康，想着想着，勾起了悲观主义情绪，越来越相信这些。我问她：“你肯定想过分手也许会更有利吧？”

“如果我为了自己的那些利益而离开，那肯定不是爱，我也不会是理想主义者。虽然我也不知道如何正确地解除爱的契约，但是，既然爱代表为对方考虑，就不能爱的同时还在为自己考虑是不是应该解约。两种思维在逻辑上是不能共存的。智人通过结婚离婚而达成和解除爱的契约只是又一种邪恶的制度而已。现实主义者的问题之一就是灵魂容易追随现实，容易导致情绪的大起大落。相比之下，我只要沉浸在理想中似乎就没有什么了不得的痛苦。我的不满往往发生在面对现实的时候，有时候，可能就是面对你的时候。”

她狠狠咬了我一口。我承认在这种语境下这相当合乎逻辑，但是，我也为反击找到了逻辑依据：这是甲士对毫无防御能力的平民的屠杀！面对这个武装到牙齿的家伙，我豁出去了，哪怕拉肚子，今天也要咬个痛快……

## 第二十二章 机会主义

只要不照镜子，眼中的斑斑牙印就会让我们都很有成就感。我打着嗝品着味道，鉴定着对面若有若无的笑意，决定放点狠话。“说点你不爱听的话。无论我多么抱歉，我也不敢说不会再犯。对我来说，那不是禁区，也没有什么禁区，只有可能性大小的差异。我的机会主义不会给自己设立禁区；对外界设立的各种禁区，也经常有穿越壁垒的欲望。无论我多么爱你、想帮你，这一愿望也是很难改变的。我被受困于机会主义的这种本质矛盾已经有很长时间了，无论邪恶是什么，我都不能说自己一定不邪恶。”

“你这种人合乎我的原则，但是，既然美学都可以是必然邪恶的，我们两个人存在邪恶反而是再正常不过的。当然，我们不会满足于正常，我们要消灭一切邪恶的正常。我们只不过是两个很不知足的人，居然敢追求无错，但是显然还做不到无错，不过，也从不把有错作为不追求无错的借口。我们的矛盾在于追求无错的方法不同。不过，我必须承认我想过分手。但是，当时我很鄙视自己，认为是你的现实主义带坏了我，过于关注现实，甚至是现实利益。我的灵魂做出的理性判断也是我应该继续和你在一起，做出更多、更合乎逻辑的推理，尽最大的努力来不断改善彼此的灵魂，乃至将人类的灵魂提升到新的高度。甚至，为此而容忍你那些令我难以容忍的追求。”

虽然被强加了一些莫须有的罪名，我仍然挺高兴，“那你以后可要为吃苦头做好准备。你无法禁止我做任何事。关键在于，一个信仰同时也是一个不得违反的禁令。如果我要完全信仰某种禁令，那就要面对一个问题，究竟我应该选择什么禁令成为信仰，无论如何都不触犯？现在，我们知

道逻辑是最合乎逻辑的禁令。但是，我长期以来不知道这一点，即使现在也做不到把这当作唯一的信仰。但是，我有我自己的解决方案，或者说信仰，那就是什么都可以不信。这并不是什么都不信。我是一会儿相信这个，一会儿相信那个。所以我称之为机会主义。如果我不能违背你的意愿，我似乎更不会违反法律，不会破坏传统，不会违背父母老师，等等。那样的话，我也很有可能就是个正常人，也就是拥有常见的邪恶的人。我宁肯冒险有一些不常见的邪恶，也绝不想平庸地邪恶下去。所以，既然现有的规则都半斤八两，我的态度是我都可以试着违反，只要是我认为有足够的理由支持。我的逻辑推理必然有的正确有的错误。但是，这个世界上没有人保证自己的推理都是正确的。智人眼中的好人、成功者往往只是能做到让自己的错误、邪恶不被注意到，或者不受惩罚。这对个人利益当然是有利的，但是，对社会乃至个人的价值不一定有利。我不追求甚至还反对这种利益，为此，我容许自己犯错误，将这视为发现价值的代价。如果我不许我自己犯错误，我并不会因此就不犯错误，我不希望自欺欺人。”

“谢谢你的坦率。我能接受你的解释。我和你在一起从来不是追求轻松、舒服、无错的生活，而是追求最合乎逻辑的理想。我愿意承担一切风险、痛苦，但是，这并不是说你的错误不能批评。而且，我很不喜欢你痴迷于我的身体的样子，不管是真的也好演的也罢，我的灵魂也有自己的利益、自尊心。”

“你要知道，我们这种机会主义者都不容易成为理想主义者的好伴侣，因为他们很容易改变，很容易考虑到利益。我们不容易遵守正确的原则，也许过于善变。当然，在他们的语言中这往往被称为机智。不过，我们两个显然对此有不同看法。”

她应该是听出了我的低落、不在状态，“你们未必没有可取之处，因为人类已有的原则乏善可陈，我的理想主义作用有限。所以，我指望着你的机会主义、现实主义、经验主义能帮我找到正确的原则，就要允许你违背现有的原则，即使是我的原则。当然，我这也算是对纯逻辑主义信仰不够坚定的一个表现。尽管我比其他人对你的、对你的机会主义的评价高得多，但是，我觉得自己仍然低估了。但是，机会主义者的弊病就在于有时缺少下限。你不能只要不遭遇反抗就步步紧逼，赚便宜没够。在你看来，当时的我放弃抵抗就是所谓机不可失时不再来吗？如果你对机会主义的理解包括这类常识，应该知道它们没几个能合乎逻辑。”

“我的机会主义代表哪种原则、方法好用就用哪种。这并不一定是为了结果，更主要的是我对于传统的原则充满不信任，所以，合乎传统的过程仍然可能是错误的乃至邪恶的。当然，我的灵魂中有结果论的部分，但是我不是因为对结果论的信仰而相信机会主义，更像是因为找不到正确的信仰而选择机会主义，因为机会主义所以不排斥结果论，就像我不排斥利益也不排斥价值一样。所以，我对于尝试有强烈的愿望。很多从未尝试过的思想、行为，只要风险不太大，为了自由也要试试。而一些尝试导致了很好的结果，所以，从经验主义的角度看，结果论加强了我的机会主义倾向。这种情况从小就很让我困惑：既然社会有很多邪恶，从经验主义的角度看，我不试着违反就难以感知它是否是邪恶，我违反就可能误伤正义，但是也有机会找到更好的原则。这可以说是经验主义的一个弊病，但是，不能说完全没有价值。”

“你可以试试纯逻辑主义，你现在只是把纯逻辑主义当作机会主义的一个结果。我认为这不对。”

“现在至少我更习惯经验主义。也许，纯逻辑主义更好、更对，但是，我在这个问题上选择现实主义、结果论。我年纪已经不小了，能力也够高了，不知道还能工作几年。现在的重点不应该是冒险提高能力，而是保证在现有的能力下多工作一段时间。理想主义者只要有提高的空间就会努力提高，但是我并不那么急于提高。你追求最好、最正确，我追求一定安全性条件下的最好、最正确。我的方法有利于改善结果。当然，我的结果论和这个社会的结果论有很大差别，一时半会也说不清。”



“我承认，如果为了无限大价值牺牲有限的价值，我会毫不犹豫地要求你做。但是，既然可能牺牲无限大价值，这有些难以决策。基本上，我倾向于逻辑、真理是万能的，只要改善推理就一定会有好的结果。但是，这只是倾向，而我也有一些结果论、现实主义的成分。虽然不多，但是，对涉及可能牺牲无限大价值的决策还是很有影响力的。”

“不能强迫你是一个限制自由的壁垒，但是，我为什么要认为它更正确？总不能说因为法律、传统、道德。在我们的生活模式上，我觉得你错了，你又不肯接受，我不认为应该在这件事上犹豫不决。所以，我做得不对但是从我的角度上仍然不知道应该怎么做，毕竟，我不应该为了不这么做而放弃我的机会主义信仰。”

由于我坚持留在这个问题中，她也开始困惑。其实，我也远远没有想明白。我不认为机会主义是真理，但是认为这是对探索真理很有用的方法。我的处境大概和当今科学一样，都是无法做到让信仰和方法合乎逻辑。阿梦摇了摇头，也许是不认同，也许是想不明白，“你什么都想试试，可能有一天会和我打得头破血流，那你还想不想试试？”

“那是不可能的。你下手总是有分寸的。至于我暴打你，那是不会出现的。”我心虚地看了她一眼。

“所以你才很想试试吧？”

我很不好意思，“我这种机会主义者似乎什么都想过。”

“其实，想象力也不会想不到暴打你。一个灵魂不邪恶应该建立在能想到但是判断后认为不应该做的基础上。否则，如果想到或者学到后就会邪恶，这样的人怎么能叫不邪恶？怪想象力还是怪别人教坏了他？传递信息之前难道还要先深入了解一下对方的人品？那有些网站的罪过就大了。”

“你这要求太高。话说你在暗示什么？”

“你竟然知道我在暗示？”

“这话难道不应该我说嘛？我一直以为你不知道呢。”

“我确实不知道那些事实，但是，对你这个酷爱试错的功利主义者，想来那应该是事实。你的机会主义抓住一个有利益或价值的解释就有可能尝试，不太考虑各种推理总体上的效果，有时会忽略一些不利的推理。我能想到这种无法合乎逻辑的行为，但是肯定不会付诸实施。也许，这就是为什么我实现不了我的理想，而你让我看到了希望的原因所在。”

“可是，当时你为什么放弃抵抗？”

“挺矛盾的。我当时为了机会主义者的现实利益着想，没有反抗；但是，为了机会主义者的未来利益着想，我认为不应该纵容；我认为你应该为了理想主义者着想，再忍耐忍耐；我气愤的是你实际上根本没有努力忍耐；我也在想我是否对你要求太高了。最终没有反抗大约也是因为我一个隐蔽的原则，甚至可以说是信仰：我们应该相爱，而不是相杀。只不过，它当时居然战胜了纯逻辑信仰，还是让我不知是喜是悲。”

“我没想到你是这么想的。从你一贯的言行来看，还真看不出这个信仰。大概你不希望相杀，是真正的字面意思，只是你的从未暴露的底线。”

“我从不会坚决反抗你坚决想要的，你也不会坚决索取我坚决不想给的。两人相敬如宾，不做任何对方不愿意的事情并不是必然合乎逻辑的爱，因为他们更像是两个独立的人，是市场中的两个交易者。当然，世界上存在没有矛盾的爱，但是，我们肯定不算。甚至，我们充满了矛盾，可以说我们都太喜欢做对方不喜欢实际上却并不必然是错的事情了，甚至，还可能必然正确。这甚至是件好事，帮助我们的灵魂纠正、削弱了各自的不少错误。矛盾的存在不能推导出我们不能相爱。同



时，这种条件下，如果能太平无事很不合乎逻辑。逻辑上，一定存在一方认可但是另一方不认可的情况，甚至认为即使强迫对方仍然是对对方有利的情况。”

“至少有一种情况，而且，正好就是我们的情况。当双方都想追求真理，又都对自己很有自信，但是，也许正确的道路只有一条，强迫对方接受自己的选择最终就可能正确。当然，这里面存在一些问题。首先，无法证明另一条路到底行不行，甚至可能更好。其次，如果最后失败了，又该怎么办？当然，只要两个人相爱，这两种情况的责任都应该共同承担，不能因为一方强迫另一方接受就要完全承担责任，那有违爱的本质。所以，也许应该把这视为一种决策机制。也许决策的结果不如一致同意，但是，犹豫不决又必须决策，这本身往往就预示着条件不好、决策难度大，所以，并不能因此就否定其价值。”

“你也不用太过纠结。首先，这没有违反多么重要的原则。我不会跟你夸大损失。其次，我对自己的原则没有那么大把握，它们可能有错。纯逻辑要求完全遏制细胞的偏好，但是，是不是应该立即做到我要求的程度，也不好说。也许，我当时过于热情了；也许，我现在是向邪恶屈服了。这就是一个难以决策的问题。如果说你做了不符合我的原则的事情就不对，我也肯定有违反你的原则的地方。也许，我的原则是真理，但是，在目前的局面下，过于坚持这一原则也许是错误的。当然，我还无法完全理解这一点。所以，既然我们相爱，大家可能都要牺牲一些原则。就像这次，我认为，至少，相爱的人之间不许做对方不愿做的事情不是真理。不过，你可以这样，我也可以。第三，我理解现实主义者、机会主义者的价值所在，如果要求他们走在路上一定不能走错，他们在这个社会可能寸步难行，更加谈不上进步、实现理想。”

我抓住了重点，“但是到目前为止你还没有要求我做出牺牲。”

“你已经强迫我，我还没有强迫你而已。”

我闻之色变：“你竟然真打算强……”

“闭嘴！”她大喝一声。“你的思想有时候真是臭不可闻。你过于倾向于接受他人的牺牲，甚至要求他人牺牲，但是，心安理得地执行个人主义。”

我不明白她的脸色为什么会有一丝愧疚的表情，应该是错觉吧？我觉得无论如何不能接受她的评价，“我从来就不知道你需要我做出什么牺牲，你也从来没有提出过这类要求。”

“你这是在夸我没有暴力倾向？我想让你牺牲，可你往往是不愿牺牲的。我现在多牺牲一些未来你牺牲的时候我也可以更加心安理得，这让我的牺牲变得更合乎情理。当然，我在遏制这种基于功利主义的价值分析倾向，上面说的三点是更加合乎逻辑的理由。”

一方面，已经是深夜了，我头脑有些不清楚，不愿努力理解不容易理解的事情；另一方面，我在想着自己的事情，所以，没有继续讨论这个话题。我说：“你应该有点暴力倾向。如果你只是停留在口头的拒绝、批评，那么，不管我自己多么高尚，都难以避免我有时会肆无忌惮地欺负你获取利益。”

“不要过于贬低现实主义者和机会主义者。至少不要低估基于理性的现实主义者和重视理想的机会主义者，你应该属于这两类。缺乏理性和理想的现实主义者和机会主义者按照自身的逻辑这时很容易犯错，但是，你并不会太容易犯错。当然，不犯错不是你擅长的领域，我不会以错误判断你，那是用负价值判断无限大价值。”

“犯错包括爱你？呃，的身体？”

她皱了皱眉，沉吟良久，咬着牙说：“不。”要不是我有膀子力气，肯定无法看到她的脸。

她一脸严肃，我不得不辛苦地效仿，“谢谢你给我留了一条生路。”机会主义和经验主义认为自己可能取得了划时代的医学发现：硫磺药皂可能有威尔钢的功效。但是，纯逻辑主义一脚把他们踢到了一边，他们痛陈不要失去这个机会，纯逻辑主义冷笑：这种机会无穷无尽，预期价值无限小，智人科学家可以浪费时间在这种课题上，我们没这份资本。他们认为这会错过很多知识。纯逻辑主义强调，信仰的更替必然有得有失，这次更替之所以是巨大的进步，不仅是因为得大于失，还因为这是能实现价值最大化的唯一信仰。在改变信仰的过程中，很多知识的发现顺序会改变，正确的做法是先发现真理后发现技术，这样，甚至有利于避免让知识为邪恶所用。他们还想据理力争，奈何敏感处吃痛，“我今天为你化妆，你就这么不想看我？”

我赶忙睁眼，委屈地说，“有些瞎眼睛，也有些辣眼睛。”

她忍住笑意，“这是你要的。”

“我一向用于尝试并承担尝试的后果。”

“我和你一起承担。虽然我不喜欢现在这种的感觉，就像不喜欢扮演的很多角色一样。但是，我现在也并不关心这些感觉，而是有了打开一个新天地的感觉。我不知道是因为我们讨论的问题新颖还是身体的感觉新颖，又或者两者都有。长期以来，我对你的尝试的正确率或者说不错率还是比较有信心的，这次效果也不错。虽然你在每个信仰上都是兼职，但是，这并不妨碍你做得比很多专业的做得还要好。这大概得益于你的因果推理能力，毕竟，一切信仰要做得好都需要这种能力。不过，我有一个不成熟的建议，作为一个机会主义者，对于没有十足把握的信仰、原则，请务必多加变化，不要在某一种上停留太久，习惯会成自然的。”

“但是你在理想主义和理性主义上似乎停留太久了。”

“我很有把握，而一切其它信仰都不能这么说。只要一切判断都需要逻辑，逻辑就是最合乎逻辑的信仰，这是毋庸置疑的。我希望你能有更多时间停留在对逻辑乃至灵魂的信仰上。但是，不能太多，因为那样就会和我一样了。我在这地方也很矛盾。我也不知道你的这些我认为错误的信仰中有什么可取之处，但是，你确实有比我强的地方。我不会接受所谓实践出真知的谬论。这一定有什么必然合乎逻辑之处，只是我们还没有抓住。”

“我更喜欢经验主义和机会主义，我从小到大从它们获得了巨大的利益和价值。当然，我注意到了纯逻辑主义最近的成长速度很快。”

“虽然纯理性主义者不应该谈论利益。但是，我很好奇，你确定你从昨晚的行为中得到巨大的利益了吗？”

她这问题意外地难以回答，我绞尽脑汁只能说：“你怎么知道我没得到？你是我肚子里的蛔虫精转世？你根本不知道自己有多好。”

她的笑让我根本分不清是生气还是高兴，“我也不太明白，也许是因为我们有某种莫名的联系，缘分？虽然我很难接受你的邪恶之处，但是我也一定有邪恶之处而不自知。我觉得你最终会抵达正义。甚至，可能已经抵达了部分目的地，只不过，我把正义误判为邪恶，虽然可能性非常小。”

“说得好像你是巫婆一样。我不太信得过你那不合乎逻辑的直觉。”

“我自己也不明白。只是，似乎从小我对真理、正义在哪里就有某种莫名的直觉。当然，错误率很高，只不过，我确实有感觉。而且，我的经验证明，我的感觉确实比其他人准确得多。也许，因此我才会选择成为理想主义者。”

“你过于信任这种直觉。”

“我知道这不合乎逻辑。这就像是你对自己的自信一样。一切自信都是无法合乎逻辑的。不对！基于逻辑地相信逻辑是合乎逻辑的，这是唯一合乎逻辑的自信。所以，作为一个纯理性主义者，我应该自信，你则不应该自信，除非你最终证明它们必然合乎逻辑。但是，我的逻辑推理能力不那么可靠。你在这方面虽然比我强，但是，没有正确的信仰，就不应该完全自信。”

我有些囧，“既然我们两个人什么都不一定正确，也许，我们就是两个庸人，就应该舒舒服服过日子。”

“这样就可以名正言顺地夜夜欢歌？你这种观点极不可靠，我相信你也不信。搞不清和完全无知是两回事，更不是无法合乎逻辑。所以，打死你你也不会真的那样。我不喜欢两个人戴着面具说话。”

“我知道，听老爷子说了未来社会的情况之后，你的理想更加坚定了。不过。我是机会主义者，只要有利的东西就不会完全排斥。我有时会想，咱们可以结婚生个孩子。”

“你不会不知道我是不婚主义者吧？两个人之间是否有爱只需要两个人自己确认，不需要他人参与。至于生孩子，看我的心情，至少现在不合适。”

“你太强势太强调灵魂。我有时想和你过温馨、甜蜜的世俗生活。”

“那种日子我们也曾有过。我并不觉得那格外值得留恋。既然智人社会中邪恶无所不在，我又怎么能感到多少温暖和甜蜜？把自己封闭得更严一些？似乎，你留恋的日子我未必能多给你多少，就像我留恋的日子你也给不了我多少一样。”

“满足你太难！”

大腿根吃痛，我痛苦地说，“你也太经验主义了。我是说，真理不可能像豆子一样，应该更像人参果，一生吃到一个就应该知足！你还想要多少？”

她被自己的错误搞得哭笑不得，“话虽如此，别说一个，就是十个我也还要下一个。”

“那你比二师兄贪婪多了。你追求的生活要求尽量让灵魂满意，我追求的生活是至少不能让细胞不满意，所以，我更重视减少灵魂和身体的矛盾，你则无所畏惧。”

“既然解放灵魂是不可避免的，这种矛盾只能推迟不能避免。甚至，推迟都是罪过。你总是想改造我。也许，你想的是让两个人沉迷于快乐，这样，灵魂之间的思想矛盾能减少，因为物质生活的比重可能增加。这种情况也许对利益有好处，但是对价值应该是不利的，所以，我现在还不希望出现这种情况。也许，我们老了的时候可以。”

“啊！我老了。”

“欠打！”

“按照我们的发现，爱必然意味着为对方着想，能够为对方放弃自己的一切，甚至是为对方放弃自己的欲望。你就没想过放弃理性主义或理想主义？”

“确实没有。对我们这种矛盾重重的灵魂而言，一方灵魂的削弱有助于让另一方的灵魂更舒畅。但是，我不认为这是正确的做法。另外，我不认为为了你的一些微小的利益牺牲自己的最核心价值是件好事。我也不完全知道我们应该如何去爱才是最合乎逻辑的。但是我相信，为对方着想不是不受约束的。如果两人为了利益而牺牲价值，这应该是错误的爱。”

“我不能理解你为什么总是那么大局、长远。”

“其实，你的格局有时候比我还大，就是起伏太大。”

“我很多时候只是个家庭煮夫。”

“有史以来最伟大的家庭煮夫。”

“承蒙夸奖，但是我不觉得这很了不起。”

“那换一句，智人中最伟大的人可能是家庭煮夫。”

我堵住了她的嘴，讲述着药皂可能的功效，她浅笑盈盈地拒绝考虑当上市公司董事长。同时，也拒绝让悲剧在她身上重演。我看了一阵，倒没觉得多么痛苦，但是，经验主义者有乐于分享经验的本能，甚至建议借鉴、积累经验，结果我这一大家子人都相当痛苦。经验主义者甚至还想指责阿梦轻视经验，大家为了活命，齐心协力将它封口。

无论如何，经过漫长而辛苦的拉锯战，第二次谈判大有收获。

## 第二十三章 真理学和业余研究

老爷子曾经说过，智能生物在吃饭方面的原则往往倾向于多元化、自由组合，甚至让计算机根据可食用材料随机建立菜谱，至少也是在已有的菜谱中随机选择。这基本上不是为了营养，而是为了遏制感官精益求精的倾向，遏制身体通过神经系统控制灵魂为身体着想的倾向。当然，也是为了感受、尝试更多可能性，毕竟，他们一生中吃东西的机会其实少于所有食物品种的数量。如果再过于集中，就必然导致有很多食物尝都没有尝过。智人更重视把美食尽量多吃几次，认为这样才算没有虚度一生、荒废生命。灵魂生物对此嗤之以鼻。

我们商定，以后将以自由组合的方式为主要进食方式。在我的帮助下，阿梦早餐就端出来了现成的果汁、豆浆、牛奶、酸奶、奶酪、面包、馒头、饼干、干果、火腿，还用烤箱烤了一个拼盘，有地瓜、玉米、蘑菇、鸡翅、胡萝卜，果酱、调味料自选，水果自取。这并不需要多少精力，却有大餐的感觉。功利主义者觉得还不错，不说营养多么好，至少选择够多永远谈不上受罪。阿梦那责备的目光显然是发现了我的吃法违背了初衷，不过，阿正明显比我挑食得多，所以，她没时间针对我。

阿梦聊到了家庭煮夫，老爷子说：“做了，哪怕只是可能做了，人类最有价值的工作却没有任何收入，这种怪现状之诡异需要跳出智人社会这个现实才能看得出来。人类创造这么多职业，这么多人在工作，可是，价值无限大的工作很有可能是一个没有工作甚至无法给他的职业分类的人干出来的。”

阿正插话说：“可以属于其它。”大家笑了起来。

老爷子说：“这事在宇宙中传开能成为一个广受欢迎的经典笑话，关键在于这具备了三个要素：和真理密切相关，逻辑上足够怪诞，却能真实发生。”

阿梦说：“智人经常抱怨报酬、交易的不公平。可是，智人社会的最不公平之处其实是创造无限大价值的极少数人几乎总是只能获取微薄的报酬，乃至没有报酬。这种荒唐已经变得有些可笑而非可恨了。智人社会在平等这个问题上充斥着大多数人的声音，却听不到最有价值、最合乎逻辑的声音。”

我说：“智人社会有大量的研究人员、经费、研究方向，但是在研究真理的正确方向上几乎没有投入任何人力物力，结果，却还能从正确的方向拿到了若干真理。这是最诡异的地方，完全不合乎概率。这也体现了科研制度的邪恶。即使从经验上看，历史上出现的业余科学家并不少。甚至

牛顿、达尔文在获得教职之前的研究工作也是业余研究。但是，业余研究和专业研究在获得资助方面过于不成比例，完全和业余研究的贡献不符。在人类没有把握已经建立最好的研究制度的条件下，把宝完全压在专业研究上是不理性的。如果人类知识的总价值中业余研究贡献了10%，是否也应该将10%的研究经费用于支持业余研究呢？”

老爷子说：“这和宇宙中很多不幸的文明相比真是匪夷所思。我听说过有的文明相信存在真理，努力研究了几万年几十年才发现真理。地球文明充其量研究了几千年，在主要研究方向全部错误的条件下居然找到了真理。你们管这叫作狗屎运吧？”

我说：“大概，那些文明比较有纪律，缺少我们这类特立独行的人。所有人都像优秀的研究人员那样研究经验，哪怕是为全社会、全种族的利益而研究经验，也很难发现真理。”

阿梦问：“你们觉得智人的问题出在哪里？”

老爷子说：“肯定是对真理的漠视，这包括不相信它的存在，不相信能发现真理。”

我说：“经验主义、功利主义这类信仰也是重要原因。当然，与之相关的是报酬机制。研究真理无法获得多少利益，毕竟，真理是免费的，没有关于真理的专利制度。”

老爷子说：“我注意到了一个问题。你们有很多门并驾齐驱的科学。可是，逻辑生物只有一门，就是真理。但是，你们反而没有这门科学。我们也有一些其它知识，更像是你们现在的学科，但是，地位远远不如真理，可以视为真理在各个领域的应用。”

我说：“确实，应该将真理视为一个独立的学科，可以叫真理学。没有真理学就是没有专门研究价值无限大的知识的学科。人类没有建立真理学也许是因为不相信真理、不相信能发现真理、不相信真理是横跨所有科学的普遍性知识。”

阿梦说：“也许，就是因为真理是无法通过经验主义在有限的时间内发现的，因为积累经验、和经验相符都是无止境的。”

我说：“无论如何，没有真理学的弊病是显而易见的。首先，虽然很多学科都涉及真理，但是，真理的部分在这些学科中往往都不是最重要的。例如，物理学并不关心宇宙的本原，而是忙于解释宇宙中各种现象；逻辑学仍然倾向于从经验中发现逻辑规律，而不是依靠逻辑本身去发现最合乎逻辑的逻辑规则。其次，没有学科就难以实现知识的积累、重组。人类关于真理的零星知识散布在哲学、物理学、逻辑学、数学乃至经济学等不同的学科中，缺少互动。在目前的学科分类下，好的真理学研究必然是横跨多个具体学科的，要做好难度太大。第三，真理学本来应该获得最大的投入，没有真理学，对真理的投资往往都被缺乏价值的研究项目分流了，甚至，被用于研究邪恶。第四，没有真理学这门科学，也就没有相关的期刊，这种难以划分学科的论文也就难以发表。第五，专业学者要获得就业机会就必然要在现有的某一个专业中获得优势。但是，真正研究真理的人在任何一个现有学科中都可能没有优势。所以，为了获得学位、找到工作，他除了要具备真理方面的知识以外，还不得不学习某一门学科中的价值不大的知识。甚至，即使在某一门学科中有优势，也可能由于真理这一怪异的研究方向而处于弱势地位。”

阿梦说：“业余研究真理的一个好处就是不需要学习价值不大乃至负价值的知识。专业研究需要学习的不重要知识太多了，大学还不够，还要研究生、博士生，等到毕业了，研究的黄金时间也已经过去不少了。芳芳的理论是，要尽早开始研究。他最初的主要理由是为了能有更多的时间享受成功。但是，这太功利主义。我更喜欢他的其它一些理由，如可以有更大的犯错余地，可以经受住多次失败；可以有更长的时间来提高研究能力，进而超过之前的最高能力；甚至，在能力取得领先之后也能有更多的时间去取得更多发现。他早就怀疑，不仅这个社会不知道什么是真理，这个社会的科学家也不知道什么是研究真理的最佳方法、最佳信仰。现在看来，他的很多直觉都是对的。所以，为什么一定要有导师？既然导师没有正确的信仰、方法，自己认真研究最好的信仰和研究方

法很可能要比跟着任何一名导师都要好。与其跟着邪恶，不如努力不邪恶。况且，跟着导师还往往要辅助他人做自己没兴趣的没什么价值的工作，却要牺牲自己喜欢的有无限大价值的工作。所以，要获得报酬、研究经费、社会地位就要付出高昂的成本，也许，现实主义者、功利主义者会做，但是我们认为弊远远大于利。我们的主要目标不是报酬、工作，我们要的是真理，而这种研究环境下选择专业研究几乎是有百害而无一利，甚至，照现有的经验来看，必然意味着失败。”

阿正说：“真没想到研究真理如此困难。我原来以为研究生、博士很好、很厉害。”

阿梦说：“幸运的是，我很早就猜测真理应该是合乎逻辑的。芳芳还从爱因斯坦的一些言论中找到了一些支持。爱因斯坦曾经对不支持相对论的实验表示质疑，而且最终证明他是正确的。我们要找那种一旦发现就一定对的理论，不需要经验验证。现在看来，纯逻辑的真理就合乎这一标准。专业学者不相信有这样的理论，直到现在也没有发现这样的真理；我们相信，而且我们已经找到了一些真理。对逻辑的信仰是必然正确的，人是且只是灵魂、宇宙是逻辑世界都是必然正确的。所以，对真理的预判很重要。如果真理真的需要从实验中发现，甚至，只能从回旋加速器那样庞大的设备中发现，业余研究也就是不可能的。那样的话，也许我们也只好捏着鼻子去找个导师了。”

老爷子说：“我来到这个时代首先就去查阅了一下你们最优秀的科学家，爱因斯坦被不少人视为最伟大的科学家。你们受到了他的影响？”

我说：“确实。我们是读爱因斯坦传记后产生了想当科学家的理想。我重视分析爱因斯坦的行为，以此寻找好的研究方法。我们从他那里学习到了加强自学能力、有选择地学习知识、尽早学习科学前沿的知识、尽早自行发现研究课题、尽早开始研究等方法。此外，阿梦很重视爱因斯坦对想象力的强调。不论想象力是否比因果推理能力更重要，我认为她早已经青出于蓝而胜于蓝。当然，我们都受到了他的业余研究经历的影响。这导致我去分析专业研究和业余研究的利弊。甚至，我们最初对于如何发展能力很不确定，就设计出了模仿爱因斯坦的方法。只要是他做过乃至经常做的事，我们都会重视。这也是我认真分析他的行为的一个主要原因。甚至，我还以他的进展速度为标尺。他在 16 岁就提出了著名的思想实验，我做出了努力，但是 16 岁的时候没有做到。为此，我沮丧过，但是，我在 18 岁的时候找到了自己的课题。”

阿梦说：“其实，我认为你在上小学的时候就已经有了自己的课题，并且开始了研究，只不过，你碍于经验主义没有发现而已。你通过分析爱因斯坦的行为寻找好的思维方法，稍后，还自己设计、改善思维方法，这些都是很重要的研究，甚至就是在研究真理。我一直认为你在研究方面极为优秀，要不是你极为反对天才的存在，我肯定会称你为天才。”

老爷子似乎很感兴趣，“模仿爱因斯坦是怎么想出来的？”

我说：“按照传统观念、绝大多数人的经验，天才、运气这类不可控的、非理性的因素必然在研究过程中扮演重要角色。我太渴望实现自己的目标，不能接受这种不可控性。所以，我假设研究过程也和物理学、数学一样，是逻辑推理适用的领域。这种研究过程和具体的专业知识无关，而是涉及课题的价值和难度、方法的优越性、目标的高低、付出的努力等变量。后来我将这门学科称为追求科学，因为其涉及如何用最好的方法追求最好的目标，也因为这是在追求科学理论的目的之下产生的学科。我曾经挣扎了很长时间，在逻辑推理的支持下，用我的经验主义推理和传统的经验主义推理相对抗。一方面，牛顿、爱因斯坦等人研究很有价值的课题有很高的成功率，以有限的人力物力投入创造了巨大的价值；另一方面，绝大多数研究人员一生甚至不敢研究有价值的课题，成功率也很低。相信前者就要否定后者，这在我小时候是很困难的决定。”

阿梦说：“研究就像是下围棋，水平相近的人胜败靠运气，差不多同样努力、方法也差不多的人可以说水平靠天分。但是，如果一方水平明显更高，就不需要运气；如果一方有更好的方法，如接受高水平 AI 的训练，就不需要天分。”

我说：“我在大约十年的时间里一直犹豫不决，始终倾向于前者更合乎逻辑，然而又找不出前者究竟是依靠什么而获得了高得多的研究效率。所以，我就想出了模仿这一方法。我尽量模仿最优秀科学家的行为，这样，无论他成功的关键在哪里，我至少能不错过。这是我很多关键思想的开端。例如，这是对经验、传统、多数人产生怀疑的开始；这是对逻辑的信心的一次飞跃；这是我通过逻辑思考提出的第一个方法；甚至，这是无所顾忌的机会主义、现实主义的开端，因为我为了实现我的目标抛弃了这么多当初被认为最有价值的知识。现在，我确信，能力的形成、增长是完全合乎逻辑的，绝大多数研究人员不能积累较高的能力，所以，研究不仅容易出错，无法研究最有价值的课题，成功也往往是侥幸的。”

“那你现在是如何解释极少数科学家在重要研究成果中占据极大份额这件事的？”

“绝大多数人没有认识到研究的关键，所以能力相对低下，极少数人有意无意地获得了一些能力的关键提升，从而使能力超出了绝大多数人的水平。如果将一个社会在一个领域的最高能力视为一个阈值，难度在该能力以上的问题基本上会是无解的，难度在该能力以下的有价值的课题则是竞争激烈的。所以，绝大多数科学家只能在阈值以下竞争，而且，有价值的课题往往容易出现竞争激烈的场面。但是，一旦有人能力超出了阈值，他就能长时间地扫荡难度在阈值和他的能力之间的课题，而且没有竞争。甚至，他可以挑挑拣拣，挑选其中最有价值的课题、更感兴趣的课题、自己更擅长的课题，等等。只要他继续研究，就能不断收割成果。这就是顶尖研究人员的成就让人匪夷所思的关键。进而，我发现，现在的科研体系是让人跟着导师学习，这很不合乎逻辑。”

阿梦说：“学习这种方式是不利于超越的。成为顶尖研究人员的关键是超出他人的能力，主要靠跟着别人学是怎么回事？何况，是跟着排名几千几万的人学？”

我说：“即使是所谓好学生，超越导师的能力都不容易，超越阈值能力更是概率极小。虽然自己创建能力、突破阈值的过程很辛苦，但是，只要能做到，报酬也很丰厚。当然，这又和目标有关，如果目标是学位、职称、工资等利益，传统方法最省事；如果目标是真理、价值最大化，传统方法几乎没有任何希望。”

阿梦问：“可是，即使是这样的科学家，鼎盛时期往往也不长，就像是爱因斯坦，并不能实现长时间地自由扫荡。”

我说：“这背后的原因有很多。衰老是一个原因。甚至，与体力的下降不同，脑力也许从四十多岁就会开始下降，古代甚至可能从三十多岁就开始下降。所以，相对而言，我很不重视老年研究人员的思想。其他人的能力赶上来也是一个原因。在成果发表之后，只要获得其他研究人员的重视，都会导致一部分优势的丧失，如果其他研究人员有自己的优势，甚至会被反超。还有一个原因是成功之后开始享受生活，不想努力研究了。”

阿梦给我夹了两块鸡翅，“现在的科研工作吃香，部分就在于这不是青春饭。你要保护好身体，不要放纵自己。”

这也不放过我？我面不改色，“好！我以后要坐等幸福掉下来。不过，我可不想工作到老。虽然牛顿晚年想赚钱、研究神学受到很多嘲笑，我反而认为这可能是他多少也认识到了这一问题。相比之下，爱因斯坦可能就没有认识到。我年纪大了宁愿做荒唐事，也不会做继续研究这种傻事。”

我耳朵突然一疼，“你大概又在想如何追回失去的青春吧？”

“怎么可能？我的青春都被你消费光了。”一片抹好的面包粘到了我的脸上，我摘下来咬了一口，奶酪蓝莓花生酱，味道不错。“别影响我。重视老年科学家是学术界保守、效率低下的原因之一，虽然不如上述因素那么关键，也是智人无法发现真理的一个因素。”

阿正说：“我觉得现在讨论真理时机不成熟，似乎，很少有人说对真理了解多少。”



我说：“有这种感觉的人大概都是经验主义者。任何时候都可以开始研究真理，根本不需要什么时机。最简单的真理简单得要命，难度完全在于克服邪恶的经验主义。当然，研究真理的最高目标很难达到，那应该是从一个最可靠的知识，也就是信仰，推导出所有必然正确的知识。也许，只有逻辑世界本身才有那种能力。通常，经验主义者、机会主义者不会对真理有任何奢求。我是以现实的经验作为基础，将现实的目标永远放在眼前，我跟着现实的目标一步一步走下去。我没有最终的目标，但是相信走到了最终的目标那里我会认出目标。我觉得这样推导无论是过程还是结果都更可信。阿梦是想在初期就大致找到最终的目标，她那种方法来无踪去无影，却要让我相信那样更正确、更好。我认为这无论如何不具有说服力。但是，她给出的一些结果又让我觉得确实不错甚至就是正确的。尽管也有很多错误，但是，至少足以让我接受双方平等合作。当然，完全相信她的方法还是不可能的。”

阿正问：“你们研究出真理为什么面向大众。为什么不面向科学家写论文？”

我说：“当然是科学家不愿接受。经验主义者也许在进行了传统的尝试之后就此罢手，对此会为此找出各种各样的理由：我把论文发表了，不论他们是否接受，我都完成了我的使命；或者，真理是科学家的使命，不是我这个老百姓的；或者，我只负责研究，不管宣传；我能力有限，等等。但是，纯理性主义者不是这么推理的，他们会说：只要真理还没有全被发现，还没有完全被接受，我就要尽可能多做事，哪怕要面对未知的甚至可能是巨大的挑战，哪怕我人微言轻，哪怕这不是我的本职工作。当然，更大的问题在于科学家们的经验主义观点，他们拒绝的经验主义理由也很多，例如：这不合乎传统的理论；不合乎传统的论文要求；某些地方有错误，尽管和真理无关；格式文字未达标准；我只负责这个，其它和我无关，等等。他们从不理性地看这个问题：这是否是拒绝真理的充分理由，甚至，是否根本不应该考虑这些理由。”

阿梦说：“你说的太温柔了。应该这么说，这个社会的每个人都应该想一想，如果科学家是混蛋，全人类是否就应该跟着一起混蛋？”

这话让我们都目瞪口呆。我发现这个突然出现的粗鲁仙子有着惊人的诱惑力。我肯定不爱粗鲁，难道是喜欢这种蛮横地表达正确思想的方式？

## 第二十四章 科学是另一种神学

阿梦大约意识到了自己的粗鲁，虽然有些羞涩，但是倔强地继续下去，“不当混蛋是不是应该成为每个人的责任、义务和追求？几百年前，智人因为相信神，因此伴随着混蛋的教士们一起当混蛋，相信神学放弃科学；现在，智人因为相信经验主义，再次伴随着混蛋的科学家们一起当混蛋，相信科学放弃真理。因为智人归根到底是相信经验主义、功利主义的，所以，智人因为神学的好处而接受了错误的神学；现在，智人再次因为科学的好处接受了错误的科学。智人曾经因为相信利益害怕痛苦而相信能安抚灵魂的神学，因为相信经验而相信可以解释经验的科学，为什么就是不能相信最可信的逻辑并进而相信最合乎逻辑的真理学？如此下去，智人什么时候才能不混蛋？一切无法合乎逻辑的信仰发展下去都只能是邪恶，而不是真理，尽管它们都自称是在追求真理，神学如此，科学亦如此，最终只会阻碍比它们更合乎逻辑的研究方向，阻止更合乎逻辑的知识问世。仔细看看，哪一门科学里面没有邪恶的影子？生物学、医学、经济学、哲学、物理学……”

突然，她一声尖叫：“啊！沐方！”我这才注意到自己有点快要啃到骨头了。看到阿梦恼羞成怒的样子，想到她刚才正气凛然的样子，我直觉地认为她要为毁容之恨而大义灭亲，压力之下灵光乍现，“也许，真理学也是错误的，因为那等于是承认真理从属于科学，就像以前认为真理从属



于神学一样。就应该像逻辑生物那样，将它独一无二地命名为真理。真理只是和其它学科并列是远远不够的。如果只是把真理当作一个学科，又不能取缔其它学科作为学科的地位，价值无限的真理就会和无数价值有限的学科并列，无法得到足够的师生、资金等投入。科学取代神学之后，几乎剥夺了神学的所有研发力量。现在，真理也应该剥夺科学的绝大部分资源，因为必须要强调无限大价值和有限大价值之间的区别。之后，真理会有很多研究方向，如信仰、方法、微观宏观结构，等等，就像科学分化为很多学科一样。但是，与科学不同，因为真理强调第一知识的正确性，这种划分不会再出现颠覆性的改变。我认为，人类所有研发力量中，真理至少应该独占百分之八九十，与真理无关的科学技术艺术等次要学科最多能占到 20%。如果将真理命名为真理学，是得不到这么多资源的。世上只能有一门核心的科学，因为只有唯一的真理。”

阿梦笑眯眯地说：“这么不禁吓！还是我了解你，压力才是动力。要不要再来一口？”我喜出望外地盯着她的脸，她愤怒地掷出鸡翅。因为差之千里，其他人大概认为是她无意于命中，但是我认为她是在尝试鸡翅牌回旋飞镖。我们曾经饶有兴趣地研究让鸡翅回旋飞，可惜，我们都不是坚定的经验主义天才。尽管我们坚信适当的加工一定能使之成为可能，烧烤应该不在其中。

阿正不满地说：“你们的推理未必有多少价值。无神论早就有人提出来了，无科学论则还没有被证实。”

我说：“如果你要的是经验主义的证实，比如历史，还不如先看看经验主义是不是正确的信仰。重点应该在神学、科学的经验主义推理过程必然错误，无论结论是否正确。所以，他们需要第三方验证，但是，经验并不是合格的第三方，因此，只要推理方法错误，推理过程就必然错误，即使是得到经验验证仍然有很高的错误率。只要采用经验主义论证，过程都必然是错误的。而纯逻辑的推理只要过程正确，就能保证先验正确、必然正确，不需要其它存在的验证。当然，就目前的能力而言，必须怀疑自己的推理能力，所以，要用纯逻辑推理来检查、验证推理结果的正确性。经验主义的无神论者会说没人见到神，一切这类经验都存在漏洞，但是，这无法合乎逻辑。你的信仰一定要让你看到？大概经验主义者也是这么对待实在的，只能接受物质、意识这类可以通过感官、神经系统感知的存在，不能接受完全抽象化的逻辑。经验主义的有神论者有着一样的推理错误。例如，如果不信神就要吃亏、下地狱、得不到神的祝福。换句话说，如果有什么物种能让人下地狱，你就一定要信它？这不是奴才吗？或者说，如果你感受不到神的好处你就不相信？那么，这些人还是信仰利益、功利主义而不是神本身。如果神有理智，就会说，如果你因为害怕惩罚、趋向于从众、喜欢我的力量和祝福而以我为信仰，他日，你也可能因为这些原因而离我而去。相信科学的人的经验主义理由和相信神是差不多的，主要是为了利益。尽管尽量合乎经验比之前为了灵魂的安宁有所进步，但是，仍然不是最合乎逻辑。最合乎逻辑才是最合乎逻辑的知识判断标准。”

阿梦一皱眉，“你什么时候还研究起神来了？”

我说：“因为我发现自己有些像对神一样对你。对我这样的有些极端的理科生而言，肯定要想为什么会相信你，为什么不能不相信你。我发现，这和信神有类似之处。虽然我对你的信仰有些无法合乎逻辑，有些不坚定，甚至有亵渎神灵的行为，但是，确实是一种信仰。因此，我开始思考如果有神，神会怎么做。不知道这算不算神生哲学，而且是先验的神生哲学。我的结论是，神如果自己想要成为必然的、永久的存在，要让自己的逻辑推理能力能够相信自己对此的逻辑推理，就必须让推理和推理的判据必然合乎逻辑。经验、利益都不是必然合乎逻辑的判据，以此做出的推理自然也必然合乎逻辑。所以，神不仅自己要合乎逻辑，也会要求信徒合乎逻辑。这样的神并不一定是为了利益，因为神也要面对自己是灵魂还是外壳的问题。从这个角度看，智人向逻辑生物乃至完美生物的进化过程就是成神的过程。”

阿梦说：“所以，在一些极端的条件下，也许世上真有一种相信纯逻辑的逻辑生物关注、影响着人类，也许宇宙是某种逻辑生物模仿逻辑世界创造出来的一个系统，那么，对智人来说，这样

的逻辑生物就是神、造物主。这样的逻辑生物肯定是友非敌，会支持人类成为逻辑生物，成为和自己平等的神。至于智人相信的那些神，不仅不相信逻辑而且将人类视为它们的奴仆，它们即使存在人类也应该从他们的控制之下努力解放自己。”

我说：“我们眼中的智人信仰就和智人看纯逻辑信仰一样怪异。他们认为纯逻辑信仰无法合乎各种经验，我们认为他们的信仰无法合乎各种纯逻辑推理。甚至，他们的信仰都没有合乎逻辑的来源。至少，我相信阿梦还有个必然合乎逻辑的来源，因为她相信逻辑。我很好奇，信徒们就不想想神要相信什么？那些智慧、无所不能的神，究竟信不信逻辑。如果不信，为什么还要向信徒讲道理？如果信，为什么不让信徒和自己有相同的信仰？如果自己明明知道逻辑是更好的信仰，却要求信徒们相信自己，这算不算欺骗？”

老爷子说：“我们去一些落后的文明经常被视为奇异现象，当成神迹。”

我说：“人类一向喜欢落井下石。各种神学并不是一无是处。一些神学关注对灵魂的改造，尽管改造的方法并不正确。它们借助经验发现、推广了诚实、平等待人等很有价值的命题。它们的主要错误在于仍然是经验主义地帮助灵魂，如通过建筑、艺术、仪式激发人类对美好灵魂、天堂的向往，而没有纯逻辑地帮助灵魂，如解放灵魂、认识宇宙。科学也远远不是完美无缺。至少，在涉及人的科学领域内，由于人类没有接受人是且只是灵魂这一基本命题，人类没有发现什么真理，导致所谓社会经验基本可以视为邪恶的经验。而一旦接受这一命题，信仰就不会是经验，不会由经验决定，科学的基础就必然不能是经验的。现代科学习惯于攻击神学无法解释经验，但是也隐瞒了科学无法改善灵魂这一弊病。按照科学，改善灵魂只能依靠教育、惩罚。但是，这些所谓科学的经验主义方式不仅无法保证人一定接受改造，也无法保证向着正确的方向改造。甚至，按照经验主义，应该说经验已经证明教育和惩罚甚至无法保证必然改善灵魂，更不要说让灵魂最佳。这都是因为经验科学只能描述现象，最多简化这种描述，而无法发现真理。甚至，即使是经验主义的描述，科学也无法给出最正确的描述，更无法给出这种描述最正确的理由，因为总是可能存在更接近于经验的理论。同样的行为可以有不同的动机、因果关系，而经验无法将导致类似现象的不同理论区分开来。所以，仅仅只是提高一点精确度都可能让理论有翻天覆地的变化，就像广义相对论那样。”

阿正不确定地说：“你是说，人类在无知之后，先是经历了一千多年的神学统治，然后经历了几百年的科学统治，现在要变为真理统治？”

我说：“未来会是一个崭新的世界。新的信仰导致的新的研究体制是这一转变的一个关键。关键在于剔除对邪恶的支持。将研究邪恶的资源转而用于研究真理，会起到事半功倍的效果。当然，所有邪恶的学科都会抵抗。甚至，不邪恶的学科也会抵抗，因为研究真理不仅会没收邪恶的资源，也会排挤不那么有价值的研究。这个重建过程也许会很漫长，但是，是社会进步的必经之路。”

阿正说：“这种循环岂不是无穷无尽？”

我说：“只要逻辑是必要的乃至唯一必要的，最逻辑的就必然是最终的。所以，这种循环不可能再继续下去了。由于逻辑推理的无限性，任何逻辑以外的信仰都会随着不断的推理而暴露出越来越多的弊病，就像神学和科学一样。它们最初兴起的时候，往往是因为给人类提供了巨大的利益，但是，当它们成为信仰之后，当人类开始不加区分地接受它们的一切结论的时候，就逐渐暴露出邪恶的一面。只有最正确的信仰才能永远正确，才不会有这种弊病。”

阿梦说：“通过建立某种对善有益的信仰而为灵魂提供支持并不算大错，但是，由于各种神都不是逻辑，就必然推导出谬论。科学也是一样。希望更好地认识、描述宇宙并不算大错，但是，推理会导致越来越多的错误。”

我说：“即使是追求对现象的准确描述和预测，都可能是极大的邪恶。例如，为了使经济准确地运行，智人提出了计划经济。这是无法合乎逻辑的。虽然我还没有充分的证据，但是，我坚信

宇宙不是一个按照某种计划运行的系统，不是一个可以对未来做出完全准确的预测的系统，同样，历史也不可能被完全准确地预测，我们能做到的预测已经是极好的预测了。”

老爷子说：“你的信仰我听得都晕，阿梦，宇宙的非计划性，机会主义，功利主义，经验主义，现实主义，纯逻辑，我相信你自己都数不过来。”

“没关系，除了你和阿梦以外，地球上没人能说清自己的信仰。我为自己的信仰没有太大的错误找到了一些理由。我不会像神学、科学那样极端相信某个信仰。他们推理到极端的结论仍然深信不疑，明明已经陷入泥沼仍然因为传统、习惯而相信自己走在康庄大道上。我则会频频用逻辑反思。很多人以为自己相信科学、神学，实际上只是相信利益。我不认为现在的科学对人类是利大于弊，而最大的弊病集中在人文科学领域。这里，科学家们研究了大量的邪恶和没有多少价值的学问。例如，几乎所有人都认为博弈理论很有价值，对于市场交易做出了很多好的解释和预测。但是，人类的市场交易机制很可能就是邪恶的，至少我不认为讨价还价、投机、操纵价格、垄断等是正义的。当然，这么说有些经验主义。从纯逻辑的角度去理解，博弈理论的基本假设是无法合乎逻辑的，例如，游戏的参与者不能相互交流信息。但是，完全合乎逻辑的系统内应该是任何两个命题都可以相互交流，就像宇宙中任何物质之间都有相互作用。甚至，不同的相互作用共存意味着有多种信息交流模式共存。此外，假设游戏的参与者有理性，但是，理性的玩家怎么可能不去质疑不能交流信息是邪恶的？这大概就像智人不怀疑传统、习惯一样。”

阿正说：“可是，人人都觉得科学比神学好。”

我说：“关键就在于这个比字。这说明它只是相对好，至少很可能不是绝对好。而人类现在对待科学的样子就像是它已经是绝对最好一样。如果是通过比较的方法去证明最好，就要对任何两个可能性都两两相比。即使传递性成立，也要进行无数次比较。这是不可能做到的。所以，用比较的方法去发现真理是无法合乎逻辑的。纯逻辑拒绝接受这种方法。另外，还要注意一点：逻辑推理的顺序很重要。如果因为合乎经验而相信科学，你相信的就是经验，而不是科学；如果因为对经验科学的信仰而相信经验，这才是相信科学；如果因为神学能带来心灵的宁静，让人更快乐，那就是以利益为信仰，并不是以神为信仰。当然，可以在通过一个错误的信仰建立新的信仰后抛弃原来的信仰。但是，仍然要为新的信仰找到理由，通常，这是因为新的信仰比旧的信仰更合乎逻辑。但是，无论是神学、科学，还是经验、利益，都无法合乎逻辑。所以，科学和神学这两种信仰本身都无法合乎逻辑地解释、证明自身；以经验主义为基础的科学信仰，很可能是邪恶的信仰。而一旦纯逻辑主义证明了经验主义的邪恶，科学就是必然邪恶的信仰。神学的错误并不一定意味着改善灵魂是错误的目标，只不过，不能以此为最终目标。否则，就会不择手段地改善灵魂。只有最正确的目标、信仰才能不择手段。例如，对逻辑的信仰已经足以排斥经验主义、功利主义等各种邪恶的手段，所以不择手段才会合乎逻辑。纯逻辑主义实际上是兼顾了改善灵魂和合乎经验。由于逻辑是最根本的实在，宇宙就是各种逻辑推理组成的，用逻辑推理去研究逻辑推理自然是合乎逻辑的方法。这要比说服自己去相信经验合理得多。至于逻辑推理的规律是否可能解释那么多自然科学的规律，并不是建立信仰时应该考虑的因素。如果一定要兼顾未来，不妨相信逻辑是无所不能的。”

阿梦说：“神学失败的主要原因之一就是神学基本上仍然是经验主义的，严重缺乏逻辑。科学引入了更多的逻辑，成功地发现了一些规律解释了一些经验，但是既无法合乎逻辑地解决信仰、方法、制度等最重要的问题；也不能解答次一级的问题，如为什么会有科学所发现的这些规律。科学和神学都包含理性，但是都是不完全的理性，建立在经验主义、功利主义基础之上，仅仅把理性作为工具。既然相信理性，就要相信它能尽量多、尽量合乎逻辑地解答问题，而且，越是基本、重要的问题，越应该存在必然合乎逻辑的答案，而绝不能将基本问题交给逻辑以外的方法。这正是纯逻辑的强大之处。”

阿正说：“问个简单的问题，智人相信灵魂往往是为了利益，为了有来世，可能就是怕死，这种灵魂和你们说的灵魂很不一样。”

阿梦说：“应该说目的不同，当然结果也不同，而不能说完全不一样。智人就像是错误的研究方向发现了灵魂，对其价值有错误的认识，反而没有意识到正确的价值所在。人是且只是灵魂的原因、动机不是为了来世、永生。即使拥有纯逻辑信仰并不能导致永生、成功解放灵魂，也不会因为预期利益受损而影响到这一信仰。当然，它和永生有关，但是不需要承认人死了还有灵魂，也不需要认为人死了一定没有灵魂，那是另一个科学问题。下辈子投胎这种观点其实是想着下辈子找个好主人家里去做奴隶，是卑贱的生命才会有的理想。有尊严的生命想的应该是永远地解放自己。智人在涉及利益的问题上，最难做到的就是理性、客观。他们一向喜欢麻痹自己，所谓醉生梦死、来生来世，都是为了眼前利益不惜牺牲理性的标志。只要能骗得自己的灵魂觉得现在一切都好，就万事大吉，哪怕自己是奴隶，也不妨碍把自己想象为奴隶主甚至国王。”

阿正说：“听你们这么一说，我也开始觉得人类的传统思想中有太多太多东西是以利益为基础的推理，而不管利益是否合乎逻辑。只是，做不到拒绝利益拥抱价值。”

阿梦说：“没必要因此自卑，芳芳说不定还不如你。”我对这种没大没小的言论以没大没小的方式表达了不满，阿梦揉着屁股继续说：“反正，除了纯逻辑主义，其它信仰在基本问题上的逻辑都十分混乱。如果真的彻底考虑利益，至少也要让利益最大化，但是，智人很少这么干。其实，如果总是考虑净利最大，会对无限大利益重视得多，不会过于关注自己的或者是当前的利益，而智人往往是要求兼顾自己和当前这两大错误的要素，不邪恶才是怪事。如果真是追求无限长时间的净利最大，哪怕仅仅是自己的利益最大，智人都很有可能意识到目前追求利益的各种不足，认识到解放灵魂的无限大价值，认识到智人此前一切生活、工作的渺小。”

老爷子说：“智人为了利益甚至能发明出自尊心这种东西，这和尊重真理毫无关系，纯粹是通过尊重自己而获利，即使是在尊重邪恶也毫不在意。所以，他们坚持认为自己是智慧、最有正义感的，现在的社会接近于最好，传统基本上是正确的，人类的外形是最美的，等等。这些都只有经验主义的证据，而且，并不是没有相反的经验主义证据。”

阿正说：“我知道教会对进化论道歉的事情，真要是如你们所说，科学也会道歉吗？”

阿梦说：“道歉？我认为科学和神学都应该认罪！因为他们杀了太多的人，给智人带来的利益、价值远远补偿不了造成的损失。当然，他们违反的不是法律，而是先验的正义。科学家实施了很多有组织的犯罪，远远不止于拒绝真理：民众投入的大量经费被他们浪费在有限的价值，甚至是负的价值之上；交给他们的那么多优秀的年轻人，经过长期、科学、系统的训练，绝大多数都去为邪恶卖命；利用自己掌控的各种力量，以无法合乎逻辑的理由排斥包括真理在内的其它思想。其实，这样的证据早就有。科学为什么只发现炸药、原子弹而不能发现正确的信仰、人生原则？为什么不能培养出拒绝将炸药用于邪恶目的的人？科学给出的理由是灵魂不是科学的范畴。为什么它有这个权利而杀人犯不能说自己不能掌控内心？所谓利大于弊是荒谬的理由。科学家要是觉得自己问心无愧，惩罚这样的科学家就应该更问心无愧。当然，我认为智人社会是由罪犯组成的社会，至少，应该无权惩罚轻罪。至于科学的犯罪算不算重，和神职人员中世纪的犯罪相比孰轻孰重，那不是纯逻辑主义者研究的问题。”

我们都有些震惊。阿正问：“科学家做了很多工作，所以社会才能这么快速地发展。何况，他们的工作至少比不研究科学的人更有价值吧？”

阿梦说：“再强调一遍，讨论真理不要比较。而且，你的论据也存在弊病。绝大多数研究人员的研究几乎没什么价值，经验主义者会说平庸才是研究人员正常的经验。但是，我们的经验却表明，真正追求纯粹理性的人所蕴含的能量简直就是一种超自然的现象。而且，专业的科研机构掌握

着善恶、真假的裁判权。这些问题上的误判无疑是极大的犯罪，至少，有可能抵消他们创造的价值。科学的价值也并不全部来自于当代的专业科学家，很多是来自于以往的研究乃至业余研究。混淆两者的差别会夸大现代科学制度的成果。另外，你认为中世纪的神职人员比当时的普通人更坏吗？科学家的位置决定了他们有更大的责任。至少，对理性的科学家而言，他们有严重的渎职罪，没有理性地对待研究工作、自己的信仰。以他们所控制的资源，这并不是很难做到的事情。当然，一些科学家会说自己的使命是经验主义地对待科学。这就是信仰邪恶。我认为，信仰邪恶应该比渎职罪更大。总不能在正确的信仰上做得不够好反而比不信正确的信仰罪恶更大吧？”

直觉告诉我，这是高级的、艺术的脸上贴金！科学素养使我研究起她的脸，看到眼睫毛上香喷喷的异物之后，几乎从不助人的我也伸出了舌头。智人对眼睛利益的条件反射式的保护是极端而危险的，几乎从来和价值无关。不仅伤害了我的眼睛，一桌子食物也被打翻在地，经验主义地证明了合乎逻辑的早餐也是有弊病的……

## 第二十五章 从追求真理到追求方法

阿梦给了我一个煮鸡蛋，让我在眼睛上揉揉，同时，建议大家去阳台上晒晒太阳。我怀疑这是以展示熊猫为动机施加的报复。虽然我看不到其他人的反应，但是，欢声笑语中我认为他们都在嘲笑我。这让我动了反击的小心思，甚至连我对经验主义的信心都有所增强。我以经验主义的推理对阿梦的经验主义的错误做出了经验主义的反应，甚至想要相信经验主义。这大概就是智人社会典型的错进错出，或者说，邪恶进邪恶出。

老爷子出人意料地开启了话题，“我经常听你们说起追求、追求方法、思维研究方法。对研究过程和结果之间的因果性研究应该不容易，至少，经验主义者很难积累到足够的数据、经验。而且，对研究的研究像个滚雪球放大的过程，随着新方法的出现和应用，会有新的现象，从而产生进一步的结果。”

阿梦说：“所以，方法不会像信仰那样只有很少的真理，而是有很多真理。这大概也是逻辑能够通过推理无限复杂地创造逻辑世界的一个证明，从一个真理开始的推理方向不是唯一的，会不断分岔成为很多真理。真理不仅有真理的属性，也有研究真理的方法，这就有了从一生多的机制。”

我说：“从纯逻辑的角度看，这一研究很正常。灵魂必然要追求尽量合乎逻辑的思维，也就是追求逻辑最大。而追求最大必然对方法、行为有很多限制。这些限制中必然有一些是必然合乎逻辑的，永恒的，所以，必然包含真理。另一方面，我总说社会是邪恶的，但是，一个灵魂降生，难道应该把希望寄托在社会完美无缺上？如果和魔鬼生活在一起就做魔鬼？那可不行。所以，我就是把自己当作地球上的第一个人，首要任务之一就是检查自己究竟是降生在天堂、贼窝还是地狱；如果不是天堂，存在哪些不足，我应该首先着手解决哪些问题，等等。所以，灵魂一出现就应该是一个大忙人。当知道自己并不是第一个灵魂之后，发现自己面对的是一个烂摊子，自然会对之前的灵魂不满。那些灵魂甚至不检查一下自己降生的环境？那么，他们做魔鬼难道还不能让人批评了？还要让后人跟着做魔鬼？还要后人夸奖他们德才兼备？如果说一个灵魂是一些推理的组合，推理价值低、错误率高的灵魂就应该被认为品质差。到目前为止，我认为智人的灵魂品质实在太差。至少，我发现在寻找真理这个过程中，前人没有留下什么重要的帮助，在研究方法上甚至是空白。所以，我没有感受到什么温暖，继承他们的传统还不如把自己想成就是孤魂一个，一切都亲历亲为。我研究研究过程的时候就是这种感觉。简而言之，我具备推理能力之后，很快就发现自己运气奇差无比，降生在这么一个社会，因此，我要追求真理，自然也要追求追求真理的最佳方法。”

阿梦说：“难怪你从小就怨言那么多。我觉得你说的有些道理。那就是不管环境如何，每个灵魂都要努力做一个好的灵魂，这就必须要检查一切，不能因为偷懒而成为魔鬼。”

阿正哭丧着脸，“我现在就能推理了，岂不是说我马上要累死？”

老爷子说：“关于真理的正确推理是每一个逻辑生物都要不断检查的，而且，检查过程中取得新的发现也不是新鲜事。”

阿梦说：“在当今社会，最好的方法不仅不为人所知，甚至是被歧视、禁止的。例如，没有真理、研究真理的方法这样的专业。由于智人基本上都有一些功利主义的印记，导致思维的效率、价值低下会反过来影响思维、研究的意愿，这一反馈机制对追求真理、社会进步的效率和速度的影响还要大于方法的缺失。我们能乐于长期研究，一个重要的原因是我们没有沿用以前的方法，而是花了很大力气改进方法。研究方法的提升带来了多得多的研究行为。这就像是经济制度的改善曾经带来了多得多的经济行为一样。可以将纯逻辑方法视为纯逻辑的一部分，用纯逻辑方法研究真理，其中包含用纯逻辑方法改善纯逻辑方法，其中必然有合乎真理的地方，代表用逻辑研究逻辑的合理性、必然性、可行性。”

我说：“你说得轻松，我的研究可没那么顺利，也并不是采用纯逻辑方法。所以，要说起来历史会很漫长。我是用经验主义趟着错误走过来的，基本上经历了从局部的思维方法到普适的追求方法的发展过程。在最初的很多年时间里，想象力、逻辑推理积累了很多结果，价值参差不齐，从无限大到负值都有。但是，由于能力不足，没有能力做出正确的价值判断。在思维方面，其表现就是对新思想判断很吃力而且正确率并不高；表现在行为上，就是缺乏热情，三心二意，不太把研究当回事。判断价值的能力是研究的关键能力。这有些像是围棋。在人工智能出现之前，棋手们通过刻苦的训练可以有相对较高的想象力和局部推理能力，但是对形势的判断误差很大。AI出现后的历史证明，不能因为判断难就认为没有绝对正确的判断，进而认为结果取决于个性、运气、气势、自信等非理性因素。不用迷信智人中的佼佼者，即使是国手的判断也会频频出错。应该相信只要能力提高，就能做出更好的判断；等到自己的能力超过了这个社会的上限，就会出现成果喷涌而出的场面，大概有些类似于AI吊打国手的那种状态。判断力出现飞跃后，不仅能以高得多的正确率对此前积累的思想做出判断，更重要的是之后的逻辑推理、想象平均价值会高很多，意味着判断每个思想所需的精力少了很多。尤其是，很多方法可以通过逻辑推理去找到并做出判断，而不再需要盲目地尝试，这大大降低了成本。生产思想的劳动生产率会出现飞跃，这就类似于围棋高手能比庸手找到最佳着法的可能性和速度都要大得多。所以，如果说这是滚雪球，在正确的滚法下，雪球的大小是指数增长的。之前我们说过写小说可以追求尽量合乎逻辑，不需要把推理能力局限在编造情节上，其实，棋手也是一样。很可能，我并不是人世间推理能力最高的人，只不过，我坚定地相信推理能力适用于一切领域，尤其是最有价值的领域，从不约束推理能力的范围，这几乎也就意味着不和任何特定的经验捆绑在一起，算是纯逻辑的雏形吧。而其它智人往往认为自己只适合在某一领域使用逻辑，而这个领域还不是真理领域。他们在某个局部追求尽量合乎逻辑，甚至，可以说在局部追求最大价值，只不过，在没有无限大价值的领域追求最大价值，价值也大不到哪里去。”

“你是怎么构造出变量的？”

“当时年纪太小，我也不完全清楚当时是怎么想出能力、方法、目标这几个关键变量的。既然我那时是坚定的经验主义者，它们肯定都和长期的经验有关，最多掺杂微量的纯逻辑推理。我首先是有了一个朦朦胧胧的当科学家的目标，那不重要，但是导致了对研究过程的思考，这算得上是一种创造。我首先认识到能力的不足，从如何提高能力乃至如何最快、最有效率、代价最小地提高能力入手，逐渐地，从能力逐渐渗透到思维方法。对于目标乃至信仰，我反而长期思考不足，直到最后才开始研究。我用能力概括想象力、推理能力、判断力这三项必要的的能力，视为思维的关键变量，这应该和我长期致力于提高能力有关。后来，我们的目标越来越清晰、坚定，价值越来越高，

这有助于我构造出目标这一变量。方法概念的出现并不完全是因为我改善方法的逻辑思维，一定程度上也受到了经验的影响，这包括宇宙有明确的规律的正确影响，也包括经济有稳定的制度的错误影响。基本上，我认为一门科学中必然有稳定的、不变的部分。但是，前人每天都在思考、追求，却都没说研究方法、追求方法是一门科学，那么，方法究竟是不是一门科学？对经验主义者，这必然需要评估智人传统的可靠性，智人科学家的能力如何，乃至智人依靠这些方法所取得的成果的数量、价值、成功率等诸多变量。我做出了很多这类的错误推理，但是，得出了一些正确的结论。而且，我一个孩子都能得出方法中有真理的正确结论，而智人似乎根本没意识到，这进一步大幅降低了我对科学、社会传统的评价。”

阿梦说：“虽然方法概念的来源比较复杂，甚至，从历史的角度看，主要原因并不是来源于正确的目标，但是，不能因此低估目标对方法的影响。虽然我们很长时间都没能认识到人、宇宙的正确目标是什么，但是，有了目标，即使是错误的目标，才使我们认识到了方法这一变量，这几乎就相当于从第一知识发展到第二知识。当然，我们那时的第一知识和第二知识都是错误的，但是，至少我们开始研究这些无人研究的知识。而被智人忽视的这些知识不是普通的知识，它们至少包含相当一部分真理，而科学中大量的学科甚至一点真理都没有。如何最优地研究真理是真理最重要的组成部分之一。如果说我们小时候的目标是努力研究科学，但是，由于我们一开始就努力研究研究的过程，我们比自己认为的更像是真理的研究者。自以为是是智人的通病，绝大多数时候是高估自己的判断，就像宇宙要比智人以为的更像是逻辑，而智人大幅高估了自己观点的正确性。但是，也有低估自己的时候。我们就曾经长期低估对研究过程的研究的价值。”

我说：“我在努力寻找这些知识的过程中逐渐降低了它们的不确定性，也减少了这些知识中的邪恶部分，甚至开始努力通过加强逻辑性和普遍性提升方法的价值。例如，我逐渐认识到，尽早开始研究，尽早、尽快地超过阈值能力，超过阈值能力后尽量长时间地研究，这些都是很有用的方法。但我同时认识到，经验主义的方法，不是必然正确的。所以，我努力寻找更合乎逻辑的方法、目标。这主要是通过归纳。我通过广泛的研究积累了很多局部的、特殊情况下的正确结论。例如，我的方法并不是争取职称、收入的最佳方法；一种经济制度不会让所有人的利益都最大化，等等。逐渐地，我认为每个独立的目标都会有自己的最佳方法。这种目标已经不再是研究、思维，而是适用于各种追求目标。甚至，我怀疑宇宙也是有目标的，而宇宙的规律就是它们的追求方法。这意味着，也许，关于研究过程的规律可以更普遍性，提升为关于一切追求的科学。”

阿梦说：“我们逐渐改善方法的历史，以及人类社会逐渐改善社会、经济、教育制度的历史，使我们认识到方法有好坏，一切非最佳的方法都可以通过逐步改善而成为最佳方法，甚至，任何方法都可以连续性地改善而无需革命性地改变，等等。这些都是真理。其中，最关键的发现也许有两个。首先是方法的改善不是无限的，存在最佳方法。这是后来提出真理存在性的根源之一。它的出现很可能仍然和宇宙有稳定的规律相关。这最初是猜想，之后才逐渐通过经验而增强了我们的信心，直到证明真理的存在必然合乎逻辑才让我们真正放心。其次，哪怕是最好的方法，也不能一下子就发现所有真理，或者，使经济取得无限大的增长速度。其结果之一就是，一个系统的膨胀、增长、发展、进步总是需要一个过程的。不存在一蹴而就完成所有推理、增长的可能性。”

我说：“我认为，目标之间的不兼容性也很重要。因为不同的目标必然不会有共同的最佳方法，所以，不可能将两个不同的目标一起达到最佳效果。这使得我为了我的目标敢于牺牲其它目标，最终为了最合乎逻辑的价值而牺牲细胞的、传统的各种利益。另一方面，我和阿梦也有着不同的目标，所以，矛盾不可避免。”

面对我的冷嘲热讽，阿梦不顾我的反对狠狠地亲了我两口。也许她认为这足以表示自己的善意。但是经验主义者的第一反应是这是在向楼下宣示主权。幸好，我的理性足以认识到这种经验主义的猜想无法合乎逻辑，而不是这无法合乎在十六楼居住的长期经验。因为她的以德报怨，我开始考虑要不要经验主义地化敌为友。不幸的是，我突然发现这个丫头煮个鸡蛋居然都是生的。想象着



色彩缤纷的眼睛，似乎可以效仿施恩的绰号把我称为花眼彪。身体不顾多年的既得利益，认为这种眼高手低的笨女人实在是太不适合做老婆了。

阿梦显然没想到功利主义者居然为这种小事动过了坏心眼，一边笑着一边说，“总而言之，我们在这一领域的研究基本上是用经验主义的方法研究。所以，多多少少可以说我们都在用错误的方法沿着错误的过程追求错误的目标，最多，我们在研究过程中的错误比其他人少了很多，也许算得上是真理的边缘研究。但是，有一个逻辑错误和有无数个逻辑错误都是错误。我们为什么在结论上正确得多？这是个很值得思考的问题。而且，不同的目标之间不仅有矛盾，也有相互帮助，尽管是错进错出的相互帮助。当时为了你这不一定正确的研究，我可是做出了不少牺牲。”

我指着眼睛，“谢谢你的提醒，我以后一定让你经常做出这样的牺牲。”

## 第二十六章 研究方法的方法

阿梦帮我恢复容貌的时候，阿正问道：“你们经常提起牛顿、爱因斯坦，你们喜欢读科学家传记？”

我说：“确实，从小就很喜欢。因为缺少发现真理的明确方法，我选择相信顶尖科学家，而不相信老师、家长乃至普通科学家灌输的传统观念。甚至，我早期应该算是研究过科学史，只不过，我相信的往往不是科学史专家的解读，更相信顶尖学者自己的判断，尤其是我自己通过逻辑推理努力做出的判断。例如，很多优秀科学家都曾经被传记作者、史学专家称为天才，但是，他们自己很少这么说，更多地说的是自己的努力。按照我的逻辑判断：没有天才是合乎逻辑的，但是，主要靠努力是不合乎逻辑的。就牛顿晚年研究神学、赚钱等问题，我倾向于认为他认识到了能力的下降，不再适合研究工作。最多就是当时的能力所能研究出来的知识已经无法满足他，因为他已经在山顶上玩得太久了，山腰的风景已经入不了他的法眼。我不会采纳他是因为贪财、敬神的解释，最多相信那些是主要信仰之外的次要信仰，甚至只是娱乐。也许，贪财是当时的事实，但是，我宁愿相信他的思维是理性的、正确的，因为只有能正确思考的牛顿才能对我有更好的影响。所以，我有可能拔高了牛顿、爱因斯坦，这会被批评为不尊重事实、经验。但是，我尊重逻辑、价值，只要这种拔高有助于建立正确的信仰、追求更大的价值，我就会坚持拔高。这种拔高的价值在于建立一个思维能力尽可能好的形象，哪怕是虚拟的形象，只要更高，有利于自己学习，就是有价值的。如果高度不重要，我完全可以随便崇拜一个科学家。既然高度重要，高度就可能比真实性还要重要。当然，我当时没这么理智，更像是站在自己的偶像一边。如果爱因斯坦和科学史专家只能有一个对，我肯定认定专家是傻蛋。自从我发现爱因斯坦简单的一句话都可能奥妙无穷之后，我对这一点的态度就无比坚定。”

阿梦说：“我们认为，当时的情况是，研究方法有真理，但是，所有研究人员都没有明确地认识到，那么，最好就是利用幸存者偏差筛选。所以，关键不是谁说了什么，有多少人说了什么，而是谁明显成功了。对最成功者，他的行为和他的言论都很重要。所以，虽然我们一开始只关注言论，后来就更多地转向了行为研究，因为即使是爱因斯坦，可能也没有充分认识到他的一些行为的价值。”

我说：“虽然，即使是爱因斯坦，我也没有找到多少句价值无限大的关键语句，但是，这类话的每一句都可能比成千上万科学家一生的研究成果更有价值、更接近真理。顶尖学者往往有很有价值的经验、直觉，甚至他们自己可能都没有充分认识到其价值，值得深入挖掘。在我未成年前，我有六七年的研究工作主要就是从爱因斯坦的行为中挖掘成功方法，分析这些方法的优劣，努力理



解他为什么这么做。我越是研究这些方法，就越深感其中奥妙无穷。不是说顶尖学者不会犯错误，而是说这些错误不是低水平的人能够指责的。世人批评他们的时候往往没有充分地设身处地。例如，当人们批评他们本可以取得更多发现的时候，要认识到，他们已经取得了许多发现，通常的发现对他们早已经没有意义，所以，他们可能冒险，像爱因斯坦研究统一场论；也可能放弃，像牛顿。智人往往缺乏判断力，不知道世间最有价值的金矿在哪里，顶尖人物的思维、做事方法就是一个巨大的金矿。当然，金矿中必然有沙子，因为他们的大多数生活、言论中没有什么太新奇的就否定这是金矿，是不够理性的。当然，即使认识到这是金矿，没有正确的识别能力，还是会错过金子。”

阿正说：“如果说经验主义、纯逻辑主义都代表着很多种研究方法，你这套理论就接近于关于研究方法的研究方法吧？”

阿梦说：“我们要研究研究的正确方法就需要有若干研究方法。而且，还会有针对如何研究研究方法的研究。我们研究研究方法既研究爱因斯坦阐述的一些他所理解的研究方法，也通过分析他的行为发现一些他有所理解又有所低估的方法，甚至，他没有认识到却误打误撞地采用的方法，如业余研究。这是我们在少年时期经过多次思考之后确定的研究研究的方法，因为在我们看来，爱因斯坦的研究方法至少更合理一些。我们也通过理性思考提出我们的一些方法，而且，越到后期，自创的方法在我们的方法中所占比重越大。”

我说：“可以打个比方。如果说寻找真理相当于淘金，当前的科学家就类似于矿工，被派去哪里就在那里挖，给什么工具就用什么工具挖。现在的方法简直就是折磨人，相当于让人用手去挖石头，研究人员居然毫不反感，这实在是太不理智的经验主义者和现实主义了。也许他们认为只要有了名利，挖没挖到金子和自己无关；也许他们比较吃苦耐劳，没有成果也能任劳任怨地工作一生；也许，他们自认为运气极好，或者高度乐观，预计自己要去的地方一定是最好的金矿，现在的采掘技术也是最好的技术。我则提出了去哪里挖、如何挖最好的问题。甚至，我认为我有权同时在很多地方挖，同时用多种技术挖。所以，最终我建立了一个金矿组合，相当于课题组合；也建立了一个方法组合，包括各种经验主义、机会主义、纯逻辑的方法，相当于采矿技术组合。与单一的选择相比，这些组合进行了更多的尝试，也更容易进行各种微调，所以，更自由。为了建立正确的金矿组合，就要研究如何识别金矿，分配力量，相当于价值的判断、投资和管理。此外，淘金不仅涉及矿床的价值，也涉及采掘技术，相当于研究方法。那么，改善技术就相当于改善研究方法。研究技术也有研究技术的方法，相当于研究方法的方法。研究如何研究技术还会有方法。按照我的感觉、经验，越是高阶的研究，所需时间、精力应该越少，大约对应于高阶微扰的影响更小。但是，可能会有例外，我对此并不是很有把握。Anyway，我最初的研究集中在如何研究思维方法和对思维方法的研究上，而不是直接研究真理。如果研究真理是零阶的研究，研究研究方法或者说如何研究真理就是一阶的研究，研究如何研究研究方法就是二阶的研究。”

阿梦说：“我们倾向于认为，至少有一些高阶的研究应该早点做。甚至，早期可以没有零阶研究，但是必须有高阶研究。我们的二阶研究主要出现在少年时期，主要寻找、比较研究研究方法的各种可能方式，最终没有选择那些合乎直觉、经验的方式。通过二阶研究，我们决定以研究爱因斯坦作为初期的一阶研究的主要方法。当然，后来我们进行过其它的二阶研究，也找到了进行一阶研究的其它方法。我们思考的一个重要问题是爱因斯坦为什么会如此强调想象力，其中包括想象究竟是不是正确的研究方法。开始的时候我们是极为怀疑的。尽管我当时也想象，甚至热爱想象，但是只是把这当作一种快乐，从不认为这是科学研究的必要能力。”

我说：“后来，我给她讲了我对科学研究方法、科学史的一些观点，她觉得有道理，所以，才会努力提高想象力，并且，从逻辑的角度认真思考其优越性。最终，她自认为找到了合乎逻辑的原因：没有想象力，研究只能一寸一寸地缓慢前进；有了想象力，才能飞跃、空降。这是数万倍、数亿倍的效率提升。所以，宁愿放弃十年研究先磨练想象力，也不能没有想象力。当然，我不认为有这么大幅度的提升，而且错误的风险很大。”

阿梦不满地说：“我不是功利主义者，努力也并不是完全为了自己。我那时把他当好朋友。他缺乏想象力，不重视想象力，我应该帮他，而且，我也擅长想象所以能帮到他。这也算是工欲善其事必先利其器吧。而智人基本没有认识到这种器是必不可少的，爱因斯坦除外。”

我经验主义地回忆了一下历史，发现确实如此，我的经验主义信仰非常厌恶这一不利于经验主义的经验主义结果，请求理性代替自己阐述这一结论，“我的经验是，经验不一定正确。这是最基本的经验，代表经验主义很不合乎逻辑，应该意味着不能相信经验。这意味着经验主义要同时相信经验和经验不一定正确，而且，经验本身无法决定哪种经验正确。这应该是个令每个经验主义者头疼的问题，但是他们并没有留下多少有用的结果，反而要让一个孩子来提出和解决问题，他们简直太不害臊了。为了拯救经验主义，我当初进行了很多思考。结论是，如果一定要用经验，请务必用最好的经验，但是，即使如此，也只能提高正确率而不能保证必然正确。这有几点要强调。首先，一定不能以次充好、以量取胜，所以，不能用一堆劣质经验充当好的经验。所以，大众的经验、大量普通研究人员的意见都比不上一名最优秀研究人员的经验，这也是我非常重视爱因斯坦在研究方面的经验，而漠视其它经验的原因。大概，这就像是，AI 出来之后大家都不再相信智人在围棋领域积累的长期经验一样。只不过，我是在 AI 还没有出来的时候就相信有 AI，甚至，自己就能达到 AI 的水平。我也逐渐相信研究方法有真理，就像我相信 AI 还不是围棋的真理一样。其次，即使自认为的最好并不是真正的最好，也一定要将最好这一标准提升得足够高。所以，最好不是本地区最好，不是本国最好，不是本专业最好，甚至不是当代最好。应该是人类有史以来的最好经验。如果我只是研究国内最好的专家、当代最好的专家，大概也学不到什么。这也是我强烈反对导师制的一个原因。第三，经验最好可靠。所以，不要考虑传言，不要考虑太久远的经验。但是，这一点不要过于绝对，对经验的更合乎逻辑的理解乃至想象仍然可以优于事实上的经验。第四，不要以个人好恶修改最好的经验。如果喜欢爱因斯坦的一些方面，不喜欢另一些方面，这就可能误判、遗漏一些要点。从这个角度看，我小时候崇拜爱因斯坦有可取之处，而这种崇拜到了成年之后又适时地消失了，因为自己有了足够好的判断能力。第五，无论如何，即使满足这些条件，这也仍然是经验主义的研究方法，研究仍然可能出错，如果和纯逻辑研究发生矛盾，要以纯逻辑的研究结果为准。所以，并不是说最好的经验就不会错。”

我能如此抽丝剥茧地阐述，要感谢有一双小手在抽丝剥茧地清除蛋黄。当理性让经验主义缓了一口气之后，经验主义就开始想象她也能舔一舔，那明明利益更大，不是！效率更高。要是阿梦知道我在想什么，大概会说我是想象力不足，不够自由，所以想象力局限在某些领域，就像我批评别人只会把逻辑推理用在某些领域一样；甚至于，认为我的想象力被邪恶的力量所掌控用在了邪恶的目的，对此，甚至我的理性都有不同意见。

阿正问：“你们总说在研究真理，但是，这分明是经验主义的研究。这难道不违背纯逻辑信仰？你们就那么相信这样的研究成果？”

阿梦说：“以前做的研究当然不能全信，但是也不能不信。信仰改变之后，应该用新的信仰对所有思想一视同仁地进行复查。我们现在讲述的知识自然是合乎纯逻辑信仰的。我们还有很多更经验主义的研究成果，如不顾一切地加强动机，那些方法肯定不是最佳的方法，所以，我们就不多讲了。”

我说：“真理的一个特点就是普遍适用于一切问题，这是必然合乎逻辑这一特点决定的。只要是必然合乎逻辑的结果，逻辑就是其唯一的条件，就不会有第二个条件的限制。当然，如果存在无法合乎逻辑的信仰、方法，真理就会丧失普遍性。例如，经济、社会、知识中存在邪恶，所以很可能找不到一些真理，或者，一些真理的存在不够明显，如全同个体及其交换对称性。所以，真理是可能从经验中发现的。而且，虽然最好能够用纯逻辑证明这些普遍的真理是必然合乎逻辑的，但是，这些来自经验的真理往往不是纯逻辑信仰的最直接结果，证明起来可能难度很大，甚至可能是无法证明的。所以，经验主义可能给真理研究提供帮助，但是不能主导这一过程，必须要求经验主

义的研究结果不违反纯逻辑信仰。由于邪恶的存在，虽然真理应该有普遍性，但是有一定普遍性的不一定是真理，没有普遍性的也不一定不是真理。例如，知识、经济、社会、宇宙这些体系都有一个共同点：越来越复杂。但是，也确实有些系统越来越简单，直至消失。这一归纳并没有涵盖世界上一切系统。但是，由于有些系统包含邪恶，增加归纳的范围并不会让归纳的效果有明显改善。”

阿梦说：“纯逻辑推理也有越来越复杂的特点。虽然第一第二第三知识可以很简单，但是后续会越来越复杂。所以，追求-增长这一广泛存在的知识，虽然合乎很多经验，但是还无法纯逻辑地证明，不能说这必然是真理。这是一个棘手的问题。纯逻辑推理可能并不能推导出一切真理，需要经验主义的研究作为补充，但是，经验主义的研究结果无论有多少经验的支持，永远不足以成为真理。在我们当初研究追求系统的时候，不仅假设了增长是真理，甚至假定长期增长速度最快是最佳目标，随之也会有最佳方法，进而又会有什么是最佳方法等一系列问题。我们假设对研究过程的研究适用于一切追求过程，进而提出了关于追求的科学。这些假设中很多是无法用因果推理严格证明的。”

我说：“我小时候相信普遍性，所以，进行二阶研究的时候决定放弃大众的方法是理性做出的一个违背人性、传统、科学的艰难决策；后来，相信正确的普遍性适用于一切又是一个违背科学、经验主义的艰难的决策。回想一下，我并不是相信大众、人性、科学、传统，我分明就是相信理性；其它的一切，虽然当时可能都是我的信仰之一，在追求尽量合乎逻辑的理性面前最终都被迫让路。”

阿正问：“因为真理的普遍性，所以你们认为关于追求的科学和真理有关？这在多大程度上得到了证明？”

我说：“如果只能用灵魂中纯逻辑推理的证据，证据只有有限几个，而且往往是猜想，如：纯逻辑推理在追求逻辑；纯逻辑系统会不断扩张；纯逻辑系统内部任何两个命题都会相互影响，相当于相互作用；一个推理不仅能为自己着想，也能为其它推理着想甚至牺牲自己，相当于是爱其它推理。如果是外部世界的经验证据，会多出不少，例如，纯逻辑系统、知识系统中有推理，经济和社会中有灵魂，宇宙中有粒子；推理之间、灵魂之间、粒子之间都能相互影响；推理、灵魂、粒子都能变化。但是，这类经验主义的证据永远缺乏充分性，也因为有很多重要的工作要做，我现在不重视这种经验主义的研究。我很早就发现了知识、经济、社会等系统之间存在一些相似性，但是，并不太知道这种相似性的意义，一度认为这无关紧要。也曾经认为只要有一定的普遍性的知识都是真理。最近，认识到宇宙必须是纯逻辑系统才是最合乎逻辑的，我才有了进一步的认识：普遍性是结果，最合乎逻辑才是本质，如果不合乎逻辑，即使是普遍存在的经验，也只应该消灭，而不可能是真理。”

阿梦说：“虽然真理有普遍性，但是研究人员还是有自己擅长的领域的。我们是关注思维的研究人员，所以，我们研究经验的普遍性从思维、研究入手。如果我们是经济学家，也许就会从经济入手。不过，与宇宙、经济等系统相比，研究思维系统有自己的优势。我们能够完全操纵自己的思维系统，而不可能操纵其它系统；在思维中，我们能把很多微观的行为和宏观的结果联系起来，更有目的性，相比之下，没人知道宇宙中一切运动的目的，也很难发现；而且，研究思维有一个独特的好处：它包括高阶研究，本身就是理性的研究的必要组成部分。”

我说：“这个领域是真理研究的起点，但是，既不是最容易也不是最有价值的。从信仰、第一知识入手研究才是最直接、最简单、最有价值的。虽然普遍性是未来进一步研究真理的一个有价值的方向，但是，在我感受到了信仰、方法的逻辑必然性之后，对于这种随时可能错误的研究有些缺乏兴趣。当然，不能因此认为这种研究不重要。毕竟，当今科学没有任何知识不属于随时可能错误的知识。我们只不过是见识过了山顶的风景而已。而且，研究方法足够好之后，其价值也存在边际递减效应，所以，至少现在我更倾向于研究其它真理，将这个问题放一放。”

累了一上午，阿梦建议大家休息一下，准备吃午饭。也许，她心里想的其实是下一场讨论，只不过，为了休息好，强迫自己接受对午饭的期望。我私下对阿梦陷害亲夫的行为提出了严正抗议和索赔要求。阿梦笑着说：“你是不是以为理想主义者很好骗？”

“说得好像你从不骗我一样。”

“从逻辑上讲，你的经验以为我骗过你并不意味着我骗过你。”

“你还可以说，你骗过我也不意味着你伤害过我，你伤害过我也不是我能骗你的理由。”

“住嘴！你这个小心眼的经验主义者，现在我听到你啊我啊的就讨厌。”

我很高兴她只是针对经验主义者，也没有让我滚去一边和自己玩去，因此，无知者无畏地享受着简单而快乐的推理，“我骗你也不意味着我要伤害你。我伤害你也不意味着我要受到惩罚。在这么漫长的错误推理面前，所谓正当防卫就能作恶的理论是站不住脚的。我们都是重罪犯，最好不要计较、惩罚这些鸡毛蒜皮的事情了。”

“住手！你确定你想做的只是鸡毛蒜皮？”

我兴致正浓，“我什么都想不了。不过，你什么时候开始这么自轻自贱的？”

“啊？！”她火冒三丈，“睡地板去！”

我还处于功利主义浑浑噩噩的操纵之中，“你對自己干嘛总是这么狠？”这话显然太不老到，有些事捅破了就没戏了。回想起来，经验主义者归纳出两点经验：理想主义者的心眼实在也没有多大，竟然因此就错过了最好的休息，当然，她自己可能不这么认为；这类悲剧其实是相对丰富的想象力遭遇相对贫瘠的想象力的可能结果。

## 第二十七章 神经信号转换技术

生活当然不是在一间房子里吃了睡睡了吃，但是，缺少价值的历史被忽略之后，历史就是这个样子，而这甚至已经很照顾经验主义了。毕竟，这间房子里的事件经常要比都市新闻、头版头条更合乎逻辑，有更高的预期价值，对地球文明的影响更深远。经验主义认为这很不合乎经验，但是，道理讲不过理性主义。

不这么认为的智慧生物以现实的功利主义者为主，也就是现在快乐就好，哪管以后死人千千万的那些人。遗憾的是，我的灵魂中虽然有很多信仰，相互之间的关系也还不错，但是，我的现实主义和功利主义始终没有擦出爱的火花。关键在于，关注长期、整体利益的功利主义是我的功利主义的主流。这令功利主义频频扼腕叹息，自认为是比理想主义更传统、更合乎人类标准（实则是智人标准）的美人，不知道自己为什么输给了那个贱货。开始的时候，还希望现实主义和理想主义之间只是一时的热度，或者现实主义受不了不现实的生活，时间久了，也只好骂一句狐狸精了事。甚至，理性主义有时怀疑功利主义频频和阿梦发生冲突未必没有第三者的阴暗心理，阿梦一定要求我根除功利主义或许也是有了危机意识。结果，我成了智人中少有的漠视现实的功利主义者，或者，漠视功利的现实主义者。虽然既有功利也有现实，却很少共存。这导致我生活在现实的功利主义者中间，却一点也不重视现实的功利主义者的利益。

我自认为对未来的功利的重要性超过了这个现实功利主义的社会对未来的功利的重要性，我对现实的功利的重要性也远不如对未来的功利的重要性，而未来的功利远大于现实的功利，因此，功利主义得出了我的功利要比这个社会的现实利益更重要的结论，表现得像一个超级的个人主义者。

但是，这并不意味着我的功利是为了个人主义的功利主义。这说明相同的现象背后可能有很不相同的本质，说明自然科学那种只管描述、模拟现象却忽视本质的方法是一种方法上的谬误，尽管这并不意味着结果一定是谬误。

功利主义认为爱情的失败是自己的责任，过于轻视现实的功利，这实在是不够理性。这也难怪，因为理性主义肯定不会帮它理性地分析问题，事实上，正是理性主义帮助功利主义充分认识到了未来功利的重要性。离间现实主义和功利主义基本上是理性主义的个体行为，暴露了理性主义在灵魂中政治活动家的本性。与我的头脑中这名年轻、有活力的独裁政客相比，其他智人的灵魂中往往是民主政治，上蹿下跳的大概都是功利主义、经验主义这类老迈的政客。虽然现实社会广泛流行年轻化，但是，灵魂世界显然还没有被这股清流冲击到。当然，阿梦的灵魂中根本没有政客，因为不需要，几乎所有公民都是理性主义的子孙。这让我的政客既不屑又羡慕，认为那才是灵魂社会的发展方向，可是这只能想想，不敢乱说，害怕激起民愤。所以，他有时会为了自己的理想搞些阴谋诡计，破坏现实主义和功利主义的关系有些像是让老大和老二打起来，进而让自己这个老三晋升为第一位。

午饭的时候，阿正随口问老爷子：“未来社会的食物是不是好吃得多？”

老爷子摇摇头，“未来在饮食方面排在第一位的是不需要饮食，第二位是智人创造、积累的饮食，加上我们的极少量创新。第三位是外星食谱，第四位是自创的口味和一些可以利用的动物口味。总体上，我感觉未来食物的质量是有所下降的，主要靠多得多的品种、口味弥补。首先，对美食的兴趣不够强烈。每个逻辑生物在生命的大部分时间里是选择无机外壳的，不会去吃东西。再加上灵魂要追求价值，而食物的价值实在可怜。所以，对食物的需求也并不大。第二，你们的厨师对手基本上是机器，甚至，应该说是很落后的机器。烹饪这种工作未来全部自动化，只是在创新、娱乐的时候偶尔有逻辑生物的参与。第三，逻辑生物面对的是全球甚至还有外星的几十亿种食物，在改进每种食物上面投入的精力极其有限。第四，投入的研发力量极少。负责改善食物的专业人士是极少的，一个灵魂大概只会在研究真理之余偶尔想想如何批量地改善几百万种食物的问题，极少针对某一种食物进行思考。而你们有些食物甚至有成百上千的人钻研。第五，逻辑生物更强调饮食的多样性，强调体验、感受。他们会用不同的味觉感受同样的食物，找出最好的味觉感官，反而不那么喜欢用固定的味觉对某一种食物精益求精。第六，既然有些灵魂有时会选择动物的味觉，自然也就可能为动物研究食物。虽然缺乏智人漫长的积累，但是，有限的创新已经能大大改善动物的食谱了。只不过，他们不是为了动物的利益，而是为了有效地休息并培养能力等极为次要的动机。所以，以后多让我尝尝美食吧。这是智人的少数优势之一。虽然我更希望享受灵魂之美，但是，这个时代没多大希望。”

阿正说：“对食物有偏好不是正常的吗？为什么一定要尝试不喜欢吃的东西？”

阿梦说：“智人在喜欢吃的东西方面吃得太多了。灵魂应该以丰富体验为主，不应该有些食物反复吃，有些食物吃了就恶心得要吐。要相信灵魂是可以改变的，偏好更不例外。我小时候初次喝可乐的时候就几乎要吐了，一小瓶都没有喝完。如果过于尊重当时的经验，我后来就不会爱喝可乐了。过于顺从细胞的偏好是邪恶的，是灵魂被细胞控制的反映。哪怕灵魂确实受到了控制，至少也要有些激烈的反抗吧？未来，智人的最重要使命之一应该就是实现偏好的自由，这不是改变身体的某一种偏好，而是彻底消除建立在细胞基础之上的任何特定的偏好。对感官、感觉平等就要漠视当前的感官、感觉，这是解放灵魂的一部分。当然，如果有对逻辑、真理的偏好、感觉，自然不包括在内。”可是，我没觉得她实现了偏好的自由，至少，她的小脚丫在桌下就有些没羞没臊，像是在为自己刚才过于爱面子道歉。现实主义还在记恨错失的现实。经验主义由于刚认识到智人反应机制的谬误，认为不接受道歉并不会让纯逻辑主义停止道歉，更不会有什么悲剧重演，那么，为什么要接受道歉？理性主义认识到这种反应机制仍然是基于博弈的，不够合乎逻辑，不过，懒得管这种鸡毛蒜皮。

阿正说：“真是奇怪，我问问题之前总是理直气壮，听到你们的回答之后就有些理屈词穷的感觉，从自信到不自信变化得太快。”

阿梦说：“你还小，这也正常。但是，要努力想得深一些，才能避免长大后还是这样。你还是太重视利益，太重视现实。通过我们的讨论，你至少要明白，智人对真理很无知，这样的社会创造出来的现实绝大多数是包含、支持、保护邪恶的。即使按照他们追求名利、享乐的观念，也应该认识到，一个人贪图享乐的逻辑后果就是牺牲后人的享乐，而且，严重入不敷出。即使是传统道德也不敢支持为了自己的利益而肆无忌惮地牺牲他人利益的行为。如果牺牲后人利益是合理合法的，为什么不能牺牲同时代人的利益？相信现实的、充满矛盾的知识，远远不如相信自己努力发现的最合乎逻辑的知识。”

老爷子说：“努力接受、尝试一切可能的行为，这不仅是地球人的追求。来访地球的外星人都会努力尝试各种食物。逻辑生物认为，一件事情，只要一种逻辑生物能接受，所有逻辑生物都应该能接受。这不仅适用于美学。刚从外星人听到这个观点的时候，地球人都惊呆了。地球人因此进入了一个飞速变化的时代。先是努力在地球上寻找一些人觉得好而自己不能接受的视觉、味觉、嗅觉、听觉。臭豆腐、纳豆、Tartare、鲱鱼罐头、蚂蚁等食物都曾经传遍全球，后来则都是儿童学习食物多样性时的入门级食物。这也导致了和外星食物、形状、外壳相关的新技术不断出现。”阿正光是听到这些名字，已经吃不下了。

阿梦对我说：“你就应该多尝试一些食物。以前我的理由是健康，但是我对这个基于利益的理由不够自信，所以没有太多地要求你。现在我有更好的理由。”

理性主义担心她塞给我某些令我作呕的食物，开始慷慨陈词：“按照我对机会主义的某种理解，应该努力寻找新的、更好的机会。所以，无论现在多爱吃某些食物，都应该尝试新的食物。不吃怎么能知道新食物是不是更好吃？而智人经常为了规避不美味的风险而规避一些食物。可是，如果主要精力放在重复爱吃的食物上，尝遍主要口味都将是不可能完成的任务。所以，坚定的机会主义应该是以尝试为核心的，基本不吃已经对口味有所预期的食物。甚至，这是全局性的尝试。例如，如果我不试着读一本有新意的书，就无法知道它是不是比吃饭更好。即使某一本书不如吃饭好，还有其它的新书。”我想到了这种机会主义观点和经验主义的矛盾之处，不仅自嘲：“我有时真是佩服我说一套做一套的本事。”

笑声中，阿正说：“照你们所说，智人的快乐都被牺牲了，逻辑生物还有什么快乐啊？”

阿梦说：“灵魂中也存在快感，只不过受到了智人的歧视、忽视。正确的推理、归纳都能产生快感。也许是因为强度和肉体的快乐相比不足，也许是因为大部分智人不能体会到这种快乐，也受到了从众、攀比等心理因素的影响，而忽视了这种灵魂本身的快乐。食色都只是灵魂中的一个概念，只是无数快感中的一个，而且，还只是其中不是必然合乎逻辑的一个。关键在于，神经网络放大了这种微不足道的价值，给灵魂制造这些快感很有价值的假象。相反，必然有巨大价值的真理没有得到神经网络的加强，所以，智人才会认为吃块肉甚至都能比必然有无限大价值的真理还有价值。”

老爷子说：“这首先和信仰有关。不过，虽然人类早就知道了纯逻辑信仰，却迟迟没能成为逻辑生物，根源就在于神经网络对灵魂控制力的强大。一项关于神经的技术在历史上有重要影响，这就是神经信号控制和转换技术。这项技术的原理并不复杂，但是实现却很有技术难度。既然不同的神经脉冲信号决定了不同类型、不同强度的感受，那么，只要能将神经脉冲信号进行某种处理、转换，就能让任何两种感受之间实现互换。所以，吃饭也能得到性满足感，性生活也能味同嚼蜡。这项技术出来之后，大部分人都能认识到感觉、偏好是虚幻的。但是也有人将这视为获得快感的良机，毕竟，这能没有任何副作用地获得毒品、酒精、旅游、性、美食所能提供的一切快感，将生命完全花在这些感受之中。当然，逻辑生物不会将这些人视为同类。曾经有人提议把这些人送进动物

园，然后给他们免费提供快感，以免让这些不算逻辑生物的智人玷污逻辑生物的社会环境，居然还真有一些智人愿意接受。”

阿正说：“反正进动物园也能有当国王的感觉。其实我也……”一道凛冽的目光令他闭嘴。

我说：“这样一来，所有美食、美景、美人带来的快感都可以通过模拟信号来实现，都可以来自幻觉。我不论在干什么，获得的感受都和实际情况无关，这大约已经违背了生物进化出神经系统的本意，却合乎智人追求极致快乐的本意。这暴露了智人的追求有多么荒谬。如果所有感觉都可以虚拟地得到，人甚至可以相信自己已经得到真理，已经完成对宇宙的探索，可以获得和任何人相爱的感觉，那样的话，经验主义者、功利主义者应该是极度满意的，可是，那样的生活如何能合乎逻辑？”

老爷子说：“这是一个极为严肃的问题。正是通过对这个问题的深入讨论，人类开始坚信智慧生命虽然有选择信仰的可能，但是没有选择信仰的权利。”

阿梦说：“灵魂必然不能追求感觉，而是要追求最合乎逻辑。虽然生活在邪恶之中也能获得生活在正义之中的感觉，但是，这种感觉无法合乎逻辑。灵魂的存在是为了逻辑，而不是感觉。否则，明明生活在邪恶之中还相信生活在至善至美的社会，明明生活在地狱中却感觉像在天堂一样，这种感觉有什么意义？”

阿正说：“这种感觉就像皇帝的新衣，只不过不会有人喊破而已。”

我说：“智人现在不就是这样吗？通过相信传统来相信自己生活在美好的社会中，不敢用逻辑来评判传统的正确性。逻辑生物应该认为，灵魂必须追求最合乎逻辑，而一切感觉最多只是可能合乎逻辑，所以不那么值得追求，必然不值得追求最好。即使是真理，重要的也不是发现真理、拥有真理的那种感觉，那是可以模拟的，可能是假的，也不是必然合乎逻辑的。应该努力追求的就是正确地思考问题，发现真理，实践真理。”

老爷子说：“逻辑生物认识到，虽然这是灵魂发现的技术，但是可能成为细胞、身体的终极武器，因为身体以此能够让灵魂感到极为满足或者极为痛苦。这也是逻辑生物拒绝和智人接触的一个原因。一旦智人在没有坚定的纯逻辑信仰的条件下接触到这项技术，是不可能有什么抵抗力的。毕竟，绝大多数智人是感性的，宁愿不动脑子地感受自己吃遍美食、遍阅美女、智力超绝、大权在握、道德高尚、武艺高强，他们在意的是那种感觉，而不是感觉背后的真假乃至善恶。逻辑生物即使有正确信仰的帮助，也不容易抵抗，经常有不坚定的灵魂沉沦其中。所以，这项技术的开发和使用在我们那个时代是受到管制的，也是那个时代极少数限制措施之一。我们还在研究解决这一问题的办法。”

阿梦说：“人类应该抛弃身体的各种感受，努力去探索真理、宇宙。”

我说：“你倾向于灵魂向外部扩张、行为，但是我认为那不是最重要的。改善、扩张灵魂内部的思想才是核心。灵魂最重要的使命应该是在灵魂内部建设新的、正确的、重要的逻辑推理，而不是探索外部。当然，我承认探索外部有助于灵魂内部的建设，但是建设内部是目的，探索外部只是建设内部的方法。这样，尽量合乎逻辑地思考问题就发展成了尽量好地构建自己的灵魂世界。而且，还要开放这个世界，让外部的逻辑世界，包括所有人和宇宙，和自己一起建造这个世界。所以，我的主要使命是建造自己的灵魂世界，当然，我和我的伴侣对建造彼此的灵魂世界一定会提供很大的帮助。”

阿梦忙不迭地点头，笑意盈盈，我瞪了她一眼，“你动不动就不肯帮我，我要考虑一下选谁做伴侣。”

小脚丫把我瞪了个四脚朝天。老爷子伸出大拇指，不知道是在称赞思想还是行为。



## 第二十八章 推理之间的相互作用

一番忙乱之后，双方都拒绝道歉。老爷子说：“没事，即使在未来社会，因为情感而影响工作也是合理的。甚至可以休假。反正不会有人拿这个理由来骗人。”

“我知道应该爱阿梦的灵魂，可是现在我没做到，在可预见的未来也做不到。”

“为什么做不到？”

“我现在想自己的利益更多，其中，想她的身体的时候也不少。可以说，她认为我想要的她不是真正的她，当然，她想要的我也不是真正的我。”

阿梦很恼火，“后半句是你的栽赃陷害，我只是认为我想要的你可以不断提升。你也不认为自己不应该或不能提升。我们只是对提升的速度存有异议，我承认差异巨大，但是，这不就是理想主义和现实主义之间必然存在的矛盾吗？用得着你这么小题大做吗？”

她说的在理，所以我拒绝正面交锋，“我觉得她这么严格要求我以满足她的要求，我这么不愿意满足她的要求，似乎表明我们都很自私。”

老爷子说：“爱的契约并不需要完全无私。双方存在自私的动机并没有问题。一个灵魂的主要倾向是独立的，主要考虑自己，其中可以有也可以没有爱。甚至，即使是相爱，也不意味着把自己的全部思想都交换出去，自私仍然是相爱的两个人的主要倾向。所以，你的主要问题仍然是如何征服自己的身体。我相信，即使你一点都不改变，她也是爱你的。当然，要是倒退就不好说了。”

阿梦得意地说：“逆水行舟不进则退。”

阿正说：“也许，你们需要神经信号转换技术，让彼此都以为对方是爱自己的，甚至，自己是爱对方的。”他被他妈夹在腋下重重地扔去了屋里的软床上。据阿正说，那是他们母子俩小时候常玩的游戏，小时候经常让他笑得喘不过气来。

老爷子说：“未来社会确实有一些相关的灵魂技术。交换灵魂碎片，也就是交换思想，是一项很受欢迎的技术，甚至可以视为一个产业。它其实是由多项技术组成的，包括灵魂的切割、远程传送、将思想注入灵魂等。它能让分离的爱人保持相爱，也能在陌生的人之间试着建立爱。当然，只有一些特殊情况才会使用这项技术去相爱，主要目的仍然是为了交流思想。”

我灵光一闪，“灵魂交换思想很像是基本粒子交换中间玻色子。”

他们都不懂我在说什么，老爷子继续说：“思想注入主要被用于学习。但是，还不够成熟。更适合注入知识，而不能有效注入想象力、判断力等关键的逻辑能力。如果不提高这些能力，单纯学习知识，很容易让灵魂成为机器，丧失纯逻辑信仰非常重视的创造力。所以，除非事急从权，我们不会这么急功近利。学习过程最重要的收获往往不是知识，而是学习知识过程中获得的逻辑能力。相比于思想的注入，灵魂的切割技术更为落后，甚至是有损的，有一定的危险。既然爱代表着思想的交换，就必须把传送的灵魂碎片从主人那里删除，否则，就不是交换思想，而是复制思想了。”

阿梦说：“如果成功，交换思想的技术还是很有用的。至少，智人在爱的时候会作假，如果强制性地交换灵魂碎片，就无法花言巧语地骗人，为对方的某些利益着想就会成为自己灵魂中的一部分。”

阿正不知道什么时候已经坐回了自己的位置，“真好笑！两个根本不会花言巧语的人，其中一个讽刺、防范另一个花言巧语。”



老爷子说：“逻辑生物不会依赖这种技术。很少有逻辑生物依靠这种技术来传递爱，认为爱应该是亲历亲为的，自己做不到为对方着想是一种耻辱，不能一切都靠自动化，那甚至有一种被迫去爱的意味。”

阿梦说：“要是一方愿意另一方不愿意，可以使用这项技术吗？”

我忍无可忍，“你问这话什么意思？如果可以消灭价值、灵魂，你会考虑吗？你这个自以为善良的人是在给自己找借口吧？现在是不是很想找个魔鬼做笔交易？”

阿梦自顾自地说：“杀你还脏了我的手。我想用这项技术是为了少和你说话。”

我奋起反击，“可我想的是这能让寻找伴侣轻而易举。”

“你是不是恨不得去动物园啊？”

“没有你可不行。”

她一时不知道应该高兴还是难过，我继续说：“如果有神经信号转换技术，无论和谁在一起干什么都有和你的感受，就好了。”

她拿起了牛排刀，咬牙切齿，“贱人。”

仙女作恶的场面难得一见，我当然要添把火，“你懂不懂欣赏，这是痴情！”

刀光一闪，狠狠插入半生的牛排，血光四溅，“就是白痴的感情。”

“是对白痴的感情。”

阿正兴奋得大叫：“白痴！不要再说了！”

在冰冷目光的注视下，刀尖上插着一块牛排直扑楞登喂过来。我冷笑着一口吞下，心想她内心一定比我还紧张。对理想主义者的信仰可不只是说说，我可是笃信自己愿意为她去死的。但是，这并不排斥我成天对她不满，也不认为这就应该导致取缔一切不满。将心比心，我觉得能理解她了，那么，她的能力应该也足以理解我了吧？我们不追求一切满意，我们永远不会对对方满意，当然，我也非常怀疑有第三者能让我们更满意。

阿梦看起来仍然是冷冰冰的，“与灵魂之间可以有爱不同，灵魂和身体之间不能有爱，灵魂应该只为满足自己，而永远不应该以满足身体为目标，甚至不允许有任何思想卖主求荣，充当身体的代言人。所以，在灵魂和身体相处的时候，灵魂应该是完全自私的。但这也需要理性，所以说完全不管身体的健康。但是，照顾身体不是目标，只是方法，只是因为身体的健康会影响到灵魂的健康。智人很少管灵魂的健康，而灵魂的健康甚至应该成为唯一的目标，只要把尽量合乎逻辑视为灵魂健康的标准即可。”

我心有灵犀一点通，“所以，灵魂应该有两种状态。一种是独立的，只为自己的推理着想。另一种是不独立的，他们参与爱的契约，灵魂之间交换一部分思想。这和逻辑推理存在一定的相似性。从一个思想延续的推理有时候只依靠自身，只按照自身的理念做最合乎逻辑的推理。这样的推理是独立的推理。独立的推理仍然会相互影响，但是，并不影响各种推理在理念层面的独立性，就像是市场交易中的交易者。有时候也会出现若干推理为了某个共同的目标一起努力的情况，例如，归纳在一起的各个推理就可能改变理念。这时，一个推理可能为了其它的推理而牺牲自己、改变自己。

阿梦开始冥思苦想，毕竟，这种抽象思维不是她擅长的。她有些不确定地说：“感觉这两种状态很难分清。”

我说：“确实。我能想到几种分辨方法，但是，都不是尽善尽美。其实，要通过外部观察分辨两个人是因为爱在一起还是因为相互喜欢在一起，一样有难度。也许，这就像是宇宙的大统一理论，爱和喜欢在一定条件下是同一种相互作用，只是随着条件的分化而成为了不同的相互作用。但是，那扯得有些远。第一个方法，市场交易中理念不变。所以，如果两个不同的人相爱，就应该出现两个人个性经常改变的情况。所以，我们如果相爱就可能导致明天我是理想主义者，后天你成为了经验主义者，你在分手的时候成为了现实主义者，这类场面。从这个意义上看，我们的爱仍然不是最正确的爱。第二种方法，如果把不断寻找原因的推理简称为原因，不断寻找结果的推理简称为结果，对于市场交易，原因和结果之间应该是吸引作用，原因之间或结果之间应该是排斥。如果两个原因或两个结果之间相互吸引，就一定属于爱的契约。当然，条件是灵魂的逻辑推理是正确的。否则，明明有越来越多的研究人员去寻找一个现象的原因，还能对其他研究人员产生越来越强的吸引力，奋不顾身地投入这项事业之中，按照我的方法推理会导致误判，以为他们彼此相爱，其实他们是竞争对手。”

老爷子说：“逻辑生物经常犯这种错误，因为没有认识到其它生物的弱智一面而导致推理、决策的错误。有很多因此而产生的自嘲，例如：我把他当同类，结果成了它的同类。”

我说：“当然，我不是说这时一点吸引作用都不能有，只不过吸引作用应该远远小于排斥作用。在一个课题注入资源相当于在一个地方注入能量，会产生万有引力，但是与竞争的排斥作用相比，应该是微不足道的。”

阿梦说：“可以将不同强度的爱对应于不同的思想交换速度。两个推理之间可以交换思想，两个灵魂也可以。即使是交换部分思想也足以将两个灵魂紧密地约束在一起。我们现在不应该追求交换全部理念，我们其实几乎没有交换多少理念，因为我们的主义几乎都没挪过窝，最多算是有了一点改变。你应该试试理想主义，我应该试试现实主义。当然，可以想象，越是大的改变发生的概率越低，但是，我们的情况是没有大的改变。智人的爱也差不多，很少有两人大幅度地互换观念的情况出现。”

我说：“现在应该需要区分思想和理念了。或者，应该是思想和目标。保持目标不变地思考、推理，如经验主义地推理，就像是独立的交易者。改变目标就是爱，如改变信仰。但是，改变目标有多种可能性。在目标的原因-结果空间中保持总目标不变的交换也许只是其中一种。这样，逻辑推理也可能像宇宙一样，有四种基本相互作用机制。”

这种推理基本上是我唱独角戏，眼见无以为继，阿梦话锋一转，“我们的根本问题不在于爱的契约，而在于信仰，在于灵魂的品质。我的信仰是对的你是错的，我的灵魂品质高而你的灵魂品质低下。你不肯改变，不能尽快将自己视为只是灵魂。这大大削弱了我们之间的思想交流。”

这实在太理想主义，对此我只能哀叹一声，“哎！我本来就比较独立，为别人着想的时候不多，你剔除了我对你的细胞的爱，更显得我对你的灵魂没有多少爱。我有时候还会想，如果一个人长年自己推理，他能处理好爱的契约吗？”

“习惯必然是可变的。”

“可变但是值得吗？如果思想本身已经非常累人，实在没力气呢？牺牲思想吗？”

阿梦说：“理由说得太多就有些过于自私了，毕竟，这些都不是你独有的困难。我也在努力。不过，相互交流是必不可少的。彼此遇到困难，相互帮忙也是理所应当的。”

“你的理想主义、纯逻辑主义已经让我大大削弱了功利主义、经验主义，现在又得寸进尺，要求我放弃他们，把这作为爱的条件，我很难接受。虽然爱不应该是无条件的，但是，有太多条件肯定也不对。我做不到无条件地接受你的改造，你也不一定都是对的，虽然你确实更有道理一些。”

“有道理可以讲，我在努力理解。”

我说：“让人理解这些主义的困难太多，对理想主义者尤其困难。有些在现实主义、功利主义看来很正常的要求，在理想主义眼中都会变得不正常，所以，我觉得你并不是总愿意帮助我。”

“我帮助你还少吗？你很多厚脸皮的要求我都忍了。”

“厚脸皮本身就是现实主义对付理想主义的一种方法。既然理想主义者只会批评，最多是愤怒，不会惩罚、嘲笑、歧视，现实主义者就可以用这个办法给自己多争取一些利益。”

“不论你对我使用什么招数，我的要求都不会改变。你必须再坚决一些，对自己再狠一些。灵魂的潜力是无穷的，我知道你是认可这一点的。”

我说：“我现在明白问题在哪里了。你是理想主义者，从小就训练自制力，强调一如既往；我是现实主义者，从小就习惯顺势而为、因势利导、抓住机会。也许，逻辑生物更倾向于信仰、方法的稳定，更接近于你的样子；也许你什么时候都是好人的样板，我会越来越不被认可；也许，我一生也做不到像你那样自律。但是，你不能说我对自己不够狠，没有充分挖掘自己的潜力。我只是认为这样的工作效率最高。我的工作很自由，不会有计划性，所以也没有稳定性。但是，我的一个短暂的高峰能弥补几个月甚至几年的碌碌无为，而我也很少那么长时间地处于低谷。我不会用这种经验证明我的方法最好，但是，我是用理性对自己负责的，而不是受习惯支配的。如果我不预期这样工作结果更好，我是不会这么工作的。我认为，你在我不处于波峰的时候要求太严，这会削弱波峰的高度。当然，我也承认，也许我可以要求自己更严一些，从而进一步提升状态。但是，提升的幅度不会太大，而风险却不小。我现在不愿意冒险，因为我并不认为现在的好状态是唾手可得的，甚至更应该说是千载难逢的。”

“现实主义强调现实，理想主义强调理想，这是永远也无法调和的矛盾。归根结底，要看理想和现实哪个更合乎逻辑。当然，这种争论也很不容易。”

“经验表明，原本合乎逻辑的理想可能变得不合乎逻辑，原本不合乎逻辑的现实可能并不那么不合乎逻辑。所以，也许就不能指望一蹴而就解决问题，就是要经过漫长的拉锯战。”

“我不认为我们的差异的对错有什么难判断的。我们在经验上的巨大差异导致了我们对同一问题给出了完全不同的答案。我有时无法理解你、要求太严、不愿帮助你，这些都是有可能的。但是，以我面对困难的经验来看，自己还是应该承担大部分问题，过于想要求助未必合适。”

“没爱上你之前，我也确实是独立的。但是，爱上你之后，就遏止不住求助的欲望。我也确实不太知道什么样的求助是合理的。尤其是，工作需要时间，有很高价值的工作甚至需要很漫长的时间。这种有问题就想要求助有急功近利之嫌，很可能拉低工作的价值。导师制度实际上就是让研究人员在需要的时候就能得到帮助，但是那未必好。而我们基本上都是自己克服一切困难。也许我们走了很多弯路，但是，最终却要走得快得多也远得多，因为我们越走越快，速度呈指数增长。不过，不能否认，我们能够长期独立部分是因为求助的成本太大，而我向你求助的成本很低，只是牺牲一些脸皮而已。”

阿正说：“求助也许就是爱的一种方式。我就经常向妈妈、外公、外婆求助。”

老爷子说：“这话有道理，当然，这不是说减少求助就没有道理。这事双方有理，对错在一念之间。”

阿梦说：“正确的尺度确实不好掌握，但是可以共同掌握。我能理解你的各种痛苦。对于经验主义、功利主义，生活在智人社会中又长期脱离物质生活，其痛苦肯定要超过擅长逃避现实的理想主义者。这些方面是可以相互帮助的。相爱的人的灵魂之间即使不能实现目标的顺畅交换，至少

能实现信息的顺畅交流，而且信息交流不应该拖延。所以，我们两个之间应该加强灵魂的交流，既包括信息交流也包括目标交换。”

我说：“虽然智人为自己创造了语言很是骄傲，但是，用语言交流的速度太慢。所以，灵魂之间的交流速度天生不足。如果灵魂之间的交流和灵魂内部的交流速度一样，人类社会一定会好得多，各种合作的效率也会高得多，尽管这并不能避免邪恶这一最大的问题。我从小就注意到这一速度差异，所以，宁愿自己思考，在灵魂内部的各种推理之间进行学术交流，不愿和其他人进行学术交流。这也算是一种很有价值的经验主义的研究方法。理想主义者也许会说，我应该出去和人交流，提升交流速度，然后发现真理，那才是合乎逻辑的方向。但是，现实主义者会说，预计提升交流速度然后发现真理的可行性不如先靠自己发现真理然后再由其它人利用真理去提升交流速度。虽然前者的两个组成部分都是合乎逻辑的，效果却可能不如只有一部分合乎逻辑的后者好。”

阿梦说：“记得你曾经有个理论，方法的优越性是整体性的。如果最佳方法由 N 个方法组成，少一个方法不一定比少两个方法更好。”

我说：“有这么一说。我还因此更愿意将方法视为一套方法，而不是孤立的一个个方法。所以，一套方法的好坏也就取代了一个方法的好坏。但是，两者各有利弊，我也没有十足的把握。只能说这里似乎表明一套方法的观点还是有一定道理的。”

老爷子说：“努力实现灵魂之间和灵魂内部信息传递速度相同，这确实是未来社会的一个进步方向。当灵魂之间没有隔膜的时候，就必然不会存在孤立的灵魂了。不过，在我的记忆中，我们所认识的文明中似乎还没有哪个做到了。这也许表明芳芳的决策在局部也有一定道理。”

阿梦敏锐地抓住了问题的关键，“局部有一定道理？您是想说，如果全社会都有纯逻辑信仰，就应该优先解放灵魂，但是，只有一个人，就可以任意选择任何合乎真理的目标？缺少支持的科研明星应该有自由开火权？”

阿正晃着双脚，“就像乔丹、科比！”

我有些得意，“所以，我的决策至少是可能正确的。那么，回到最初的问题上，你们都只强调人只是灵魂，认为应该努力让人摆脱身体的控制，然后研究真理。但是，现实主义者会说，现实是肯定不能没有细胞，可以先研究真理再思考如何放弃身体。何况，我也不算是固守着细胞。最早的时候总想着身体，后来，进步到优先身体，甚至，正在提高到优先灵魂，这已经是很快的转变了。阿梦总是要求我先冲击她的灵魂，然后才能冲击她的身体.....”寒光一闪，几根头发飘落，我一身冷汗，众人呆若木鸡。

阿梦脸色苍白地说：“我只是想擦掉你嘴边的血迹.....”

## 第二十九章 未来社会的童年生活

事实证明，不仅现实经常消灭理想，理想也可能错杀现实。只不过，智人社会中以前者为主。我怀疑，随着越来越多的理想主义者出现，错杀现实的场景也会多起来。当然，两种情况还是有所不同。现实主义可以消灭理想，理想主义则只能新人换旧人，毕竟总是要有个现实的。

午休的时候，我想着大难不死，也许真有什么神佛保佑，就想要试试行善积德。虽然没信过佛，但是此前信过其它宗教。机会主义者的信仰的组成是极为复杂的，有些信仰一生中只有几分钟。这甚至也是经验主义者的各态历经原则的一个结果。所以，机会主义者和经验主义者在我的灵魂里一向走得很近。

我想着各回各屋，无奈，阿梦像块胶皮，而且是未来版的智能胶皮，只要宿主没有被粘上，粘性就会越来越强。明知她楚楚可怜的样子不真实，总不能一脚把她踹出屋子。

阿梦一脸惶恐地说：“我最近经常忘事，一定是早更了。”

我刚要戒欲，就遭遇了上天的考验？我暗自发誓，一定要展现出自己坚定的信仰。正如立地成佛表明的那样，信仰的时间长短和信仰的强度并没有必然的逻辑关系，就像爱的强弱和善恶、好坏无关一样。所以，我努力以我所谓的自由打坐姿势进入我所谓的冥想状态。这是我最熟悉的生活，自认为也是对抗推理以外的一切事务的头号法宝。我随口敷衍道：“不可能。”

“你怎么知道不可能？”

对生活有了新的思想就立即付诸实施是我们的一个好习惯。我觉得她正尝试着和我交换目标，既然她想要实践出真知，我现在很乐于做纯逻辑主义者，当然，这个问题实在不适合用理性交流，“我们都是灵魂，你有什么想法可以交流一下。”

她几乎坐了上来，“可是，为什么不能交流经验？经验给了我们很多帮助，像是旅游、美食、性生活。”

这也太露骨了，难道是现实主义者遭遇坐怀不乱不得不出此下策？她也有这么一天让我内心还是很满意的。我相信她此举背后的目的不是为了让我觉得她对得起我，也不是为了让自己觉得对得起我，而是为了让自己对得起自己。我猜想，不论一个逻辑生物的行为多么古怪，只要对得起自己，就对得起所有同类。这和智人是不一样的。一个灵魂首先要对得起自己的逻辑推理，而不是对得起亲人、社会、祖先的推理。这也可以理解为对得起良心，问题是不能用他人的良心取代合乎逻辑的良心。一个灵魂不能随意相信别人灌输的良心，就像不能随意相信自己的推理正确一样。通过忽略对良心、信仰等基本问题的判断而让自己心安，盲目接受他人灌输的信仰、良心，这是无法合乎逻辑的，甚至可能是没有良心的，只是功利主义、现实主义的懒惰之举。要让一个理性的灵魂认为自己对得起自己，首先就必然要致力于提高自己的推理能力，以便保证自己的判断尽量正确。这甚至不是比其他灵魂更正确，而是要追求绝对的正确。所以，追求让自己良心上心安是一个无限长期的追求，几乎就等同于追求真理。当然，智人的判断不可能有百分之百正确，甚至，还会相差很远。但是，另一方面，也同样会出现正确率相差百万、百亿倍数的判断。

“喂喂！”我被现实的声音惊醒，试着回忆阿梦当初对现实的态度，“你就不能要点脸？呜呜呜呜……”我好不容易喘口气，“这还带灭口的？”

“我是在严肃地讨论问题。”

我一脸嫌弃地说：“还严肃？我现在几乎看不到你的本性了。想当初，你曾经很容易害羞。”

“我们之间有很多误会。”

我把她的手扒拉到一边，“还有很多危险。”

她一副无辜的表情，“这次不是我的错……吧？”

我越来越严肃：“以后要吸取教训，上头的事情少做。”

她越来越温柔：“都听你的。你要多做就多做，你要少做就少做。”一切顺利？我刚露出笑容，她就板起了脸，“你要不做就不做！看什么看，闭眼！不许动！”

我安慰自己，我付出了努力，只是，我也没办法，为此和她打一架似乎也不能算是行善积德。而且，内心中也不乏得意：谁来做现实主义者也不可能做得像个理想主义者。中场休息的时候，我问：“你这是要感受一下我还活着？”

“刚才吓死我了。”

“你是怕我死还是怕自己活不下去？”

几滴液体落在胸口，却听到了“不好意思！想到以后的幸福太激动了。”

缺乏现象的细节就无从推断其中的因果关系。从结果分析，刚才可能是理想主义者积极投身现实主义事业的尝试；可能是理性主义者出现了误算；也不能排除大难不死之后功利主义复活，想要及时行乐；甚至不排除事后羞愧之下顺便产生了杀人灭口的动机，只不过悬崖勒马。不过，把时间花在这类逻辑推理上面有什么价值？

吃晚饭的时候，阿正问：“妈妈，你们中午怎么那么吵？”

阿梦无语，我勇敢地站出来帮腔：“给你生个小妹妹好不好？”

阿正说：“噢？可是你们还没有结婚呢。”

就冲旁边盘子上的人头的表情，我也应该知道自己在帮倒忙。可惜，我从小就不善于察言观色，因为不屑于将它们过过脑子，虽然这是智人的生活常识。

纯理性主义认为，所谓生活常识，其实就被神经系统借助价值的实现而放大、高估的价值，可是，价值的实现并不必然影响价值。即使是看清真相的现实主义者也不容易上当，只有功利主义者、经验主义者才会恋恋不舍。说起来，在我的灵魂里的几个主要角色还是有些不同的。现实主义者从小就是阿梦相爱相杀的对手，但是，基本上也只把她当对手，小时候希望每次见面都能战胜她的心灵，能让她哭一鼻子是会晚上美得做梦的。开辟第二战场之后，则是希望每晚都能在身心两个战场战而胜之，只不过，理想主义者总是不肯正式接受第二战场。功利主义、经验主义把阿梦当爱人或者工具，这很不合乎逻辑，但是，如果不请理性主义帮忙，他们的决策什么时候合乎逻辑了？他们拒绝将阿梦当敌人，可惜，落花有意流水无情，双方最多算是偶尔的朋友。他们不介意接受其他朋友、爱人，问题是斗不过理性主义、现实主义乃至理想主义。理性主义只想和阿梦进行深刻的心灵沟通，但是，为了避免做那些违反自己本意的心灵沟通，制订了远交近攻的战略，联合现实主义对抗经验主义和功利主义，所以，经常耐心地帮助现实主义理解现实、认清真相。双方日久生情，甚至养出了一个大孩子：对阿梦的信仰，基本上算是阿梦的干儿子。这导致挺阿梦的势力越发强大。理性主义所要付出的代价就是现实中基本上只有一个心灵可以畅快地沟通。在当前的社会条件下，这并不是不可接受的代价，毕竟那是个广大而又新奇的灵魂世界。本来还想帮着经验主义一起感受新世界，无奈对方根本不关心，也就总是让阿梦看不上眼，只能说他没有缘分吧。

理性主义突然感受到了冷场。没人给标准答案的时候就大胆地创造答案，这事他很擅长。“我们算是一种隐婚。你想要几个弟弟妹妹啊？啊！”

一张大红脸出现在我的眼前，“不说话没人当你是哑巴！”

多谢老爷子救场，“我们那时候生育是比较罕见的。主要因为死亡率极低导致人口增长快。虽然解放灵魂之后也就永远摆脱了所谓饥荒、马尔萨斯陷阱，但是，毕竟不缺灵魂。而且，向周围星球移民速度不够快。当然，不是因为不能快速移民，而是因为很多其它原因。例如，逻辑生物普遍不太愿意从事基础设施建设，而那些星球的很多工作都还不能由自动设备完成。所以，周边星球的条件还是明显不如地球。另外，灵魂之间远程交流的技术也不成熟，至少，星球间对话的时滞就是个问题。由于不担心坑蒙拐骗等各种邪恶，也没有什么客套话、废话、代沟、隔膜，逻辑生物在不工作的时候的平均交往意愿明显强于智人，所以，群聚的倾向比智人更强烈。当然，这种意愿有着巨大的起伏，不会像智人的个性这么稳定。如果灵魂世界中有很多东西要想，一个灵魂可能孤独几十年，当然，之后可能又会在群体中生活很长时间。”

阿梦说：“逻辑生物的群聚可以理解为价值的群聚，就像研究课题时出现的吸引作用一样。都可以大致理解为万有引力。想来，有共同追求就会产生某种与追求目标有关的变量，这种变量之间存在广泛的吸引作用，价值、利益、能量、财富可能就是这样的变量。”

我说：“说起星际移民，智人研究星际移民总是要求氧气、水、温度等条件，所以，难度极大。因此认为地球周围没有适合人生活的星球，也不会有外星人。但是，对于已经基本解放灵魂的生物而言，只要能以机器人的形式生活，大概除了恒星和温度太低的星球，都是可能生活的星球。因为信仰的差异，会直接影响最基本、最重要的判断。这和治病一样，都是无形中接受了人体不可改变这一谬论。根本问题不是能不能解放灵魂，而是肯不肯。如果解放了灵魂，很多事情都会容易得多，人类去任何一颗行星生活都不是太难；几乎一劳永逸地解决了疾病、死亡等问题；种植、养殖等产业不再是必需的；可以有大量时间精力做灵魂想做的事情。智人不解决信仰问题，导致了一大堆问题。”

阿梦说：“同时，智人也没能从这些问题倒推出这些问题的根本原因，所以，也找不到解决问题的最佳方案。智人社会为这些重大问题分别寻找答案，也都找到了方案，却没有一个统筹的方案，没有找到最佳答案。如果农业、宇航、医疗、养老、经济等产业能一起解决问题，就会发现，共同投资研究如何解放灵魂是最合算的方案，效果也最好。这就是学科划分的弊病。如果有人研究所有学科，或者，所有研究人员能形成一体化的研究，都应该能发现正确的答案也是一体化的。”

老爷子说：“我幼儿时期的记忆已经所剩无几。最早的记忆是那次撞晕后做手术。还记得有条大黄狗冲我叫，咬我的鞋。那时，没有你们这么多高楼大厦，几乎都是动植物的天下。但是，人类几乎没有对手，所以，一些成年人就带着我们在深山密林随便走。总体上看，幼小的孩子就像是生活在荒野上的野人，但是，不用担心一切生存问题。”

阿正说：“小孩子最喜欢当野人了，就是不知道长大后能不能变成文明人。”

老爷子说：“我们有记忆之后，就开始上课。最早的课程往往是成年人带着我们运动、养殖，当然，基本都是养死了。逻辑生物的态度应该是既然还没有理性就先通过获得经验来刺激理性。这基本上和生物进化出理性的方式是一样的。我们也在研究其它获得理性的方式，但是，总体效果还不够好。没有课程的时候也是在获得各种经验，往往是在和小伙伴们做各种游戏，或者和成年人嬉戏。但是，通常会防止经验的过度深化，不让孩子痴迷于经验。逻辑生物除了强调和大自然交往，也非常强调孩子与一切人都有良好的关系，当然，成年人也很喜欢和孩子在一起。有了问题找大人是一切孩子从小学习的方法，长大了就会成为有了问题愿意找人帮助。成年人都会时不时地讲讲纯逻辑信仰，让孩子忽视感觉，目的也是为将来开始教育做些准备。”

阿梦说：“让孩子从小遇到问题时都可以找到成年人是个好方法，而且应该是不断变化的成年人，不应该是固定不变的亲人。当然，这也是因为那时候没有坏人这个概念。逐渐地，只要去的地方有人，孩子们都很有信心，就像在家一样。其实，那时的孩子和现在的孩子应该没太大区别。只不过，现在的儿童基本是室内的，熟悉、信任自己的亲人等很少几个人。那时的孩子是属于大自然的，和所有人都不熟，但是相信所有人，也信赖大自然。”

老爷子说：“为了不让小孩子形成乡土、熟人等意识，所有孩子都会经常更换居住地，经常改变生活环境。这些迁移可以说是无计划的，只要不导致一个地方人口过分密集，周边的目的地都是可能的。而且，居住的期限也没有规律，似乎是随机决策。在不需要规律的问题上，未来社会不希望强制地产生规律。孩子们不会问家乡、父母这类问题。如果外出旅行遇到外星人，会说自己是地球人，甚至拿出一个星图指给对方看。也许，随着我们认识范围的扩大，未来会说自己来自猎户座旋臂或者银河系吧。”

我说：“经常迁移的好处可能超过了智人的预期。我算是经常变更住所的人，所以，不会有定居的意识。这种比较自由的经历可能有助于我思想的自由。”

老爷子继续说：“稍大的孩子会参与很多有趣的运动，甚至，经常达到令身体痛苦但是没有严重危害的水平，这不仅是为了培养竞争、拼搏精神等品质，也是为了帮助他们意识到不要成为细胞的奴隶，感受反抗神经系统带来的快乐。如果中暑、骨折，我们只是治病，不会让他们吸取教训，还经常给他们一些意外之喜，孩子们会觉得让身体不舒服、受伤是件光荣的事情，是值得的，不会养成爱惜身体的习惯。”

阿梦说：“确实，绝大多数人都有一些热爱的运动，愿意为之累到透支，更不要说孩子。我爬山就经常累得像死狗。”

我很想说，两只死狗在一起有时还能死得不能再死。一开始不敢说，但是想到了今天九死一生的经历，就有了悍不畏死的感觉。说完之后才想到这似乎不是敢死还是怕死的问题，智人一般将这划归为不会说话。幸好，饭厅里很祥和。逻辑生物大概除了恶意百无禁忌；阿正只会傻笑；阿梦先是装傻，然后抢在我前面长出了一口气。

也许是聊起了童年，老爷子今天话很多，“开始学习知识的时候，早期侧重于学习想象力。每天都要学着编故事，设计功能奇特的物品，想象奇怪的游戏，甚至奇怪的方法、原则。不要求实用，但是要求新奇，要求独立思考。这大概能进一步破除幼儿时期建立起来的各种经验。我们要把这些传给中央电脑，它们会和有史以来库存的所有想象进行比较，然后给出评判。如果和前人的想象过于相似，或者过于受到身体、日常现象的影响，就意味着表现不佳。此外，通过画画、雕塑，老师会潜移默化地影响孩子，不追求写实、美，而是追求有想象力，有脱离物质进行抽象思维的能力。未来社会有大量的想象力博物馆、资料库，任何新奇的想象都会被纳入资料库，哪怕是来自孩子的创作。孩子们经常去博物馆看各种经典的想象。例如，关于抽象的展馆中就包括一些来自智人时代的抽象画、抽象设计、抽象的文学、抽象的思想。到了稍大的时候，就会要求针对生活、推理进行想象、猜想，这是为了让想象力和判断力初步结合起来。例如，每个人都会思考自己还受到身体的哪些束缚、影响，如何进一步解放灵魂。想象力被认为是逻辑生物境界的评判标准之一，有想象力的人受到广泛的尊重。”

阿梦说：“这是理所当然的。有想象力的人才能保证灵魂的自由，当然，还不够。所以，逻辑生物的教育顺序大致是亲近大自然、亲近社会、建立信仰、学习想象和判断，而不着急学习具体的逻辑推理，一般性知识的地位就更低了。”

我说：“我能理解这样的好处，让灵魂首先学习最有价值的知识，在一定意义上也是最顺其自然的知识。逻辑生物重视的这些教育都是智人教育体系的弱项。”

阿正问：“但是为什么不学习算术、语法这类智人最有把握的基础知识？”

阿梦说：“你是说应该学习最可靠的知识？我想这过于歧视重要性了。智人可能对最有价值的知识非常没有把握，也害怕激化不同信仰之间的矛盾，所以，在这类知识上不敢教育，反而有些放任自流，交给社会、传统。当然，这种谨慎也是有一定道理的，至少，科学家们自以为最有价值的知识肯定不算最有价值，甚至可能是负价值。现在的学校通常会教法律。但是，不仅绝大多数法律不是真理，绝大多数真理也不属于法律。这些都导致了相对没有价值的知识成为了教育的主要内容。正确的做法是，不论智人在最有价值的知识方面多么混乱不堪，也要勇敢地教给学生这种乱象，这就像至少应该有真理这个专业一样。这样，才能激励下一代人向着最有价值的知识发起冲锋。”

我说：“问题在于智人还没有明确意识到应该用价值衡量知识，而不是用利益。因此，也无法清晰地意识到知识的价值天差地别。智人不认为存在无限大价值的知识，自然就会低估这类知识，更倾向于教可靠性更高的知识。既然都认为没有极高价值的知识，那让孩子们学些对社会有用的知



识、技能就好。否则，即使认为现有的知识没有无限大，至少会明确告知学生存在价值无限的知识，至少会重视研究能力的培养。”

阿梦说：“我们当初经过很长时间的思考才下定决心，只学习对自己的生活、兴趣、研究有用的知识，而不是社会、家长、教育部门认为对我们有用的知识。后来，我们发现应该研究价值无限大的知识，那么至少应该学习与此有关的知识。所以，仅仅是像爱因斯坦那样偏科、学习对自己的研究有用的知识还不够，应该学习对研究真理有用的知识。”

我说：“在人类几乎没有掌握什么真理的条件下，这甚至包括有较大可能性成为真理或较大可能性对研究真理有用的知识。这么做当然有可能出错，我们当初就错误地学了很多知识，但是，无论如何，这些知识的预期价值都要高于学校教给我们的知识。所以，从所学所有知识的总体效果来看，我们还是学到了很多和真理有关的知识，只不过，人类并不把它们视为很有价值的知识，它们的分布也很怪异，往往是一个学科中只有星星点点的知识和真理有关，但是，在信仰、方法等极少数问题上又很集中。所以，我们就像是筛选金沙的机器，看了很多知识，但是，绝大多数判断无用后就忘了。也有一些是最初觉得有用，学了一阵子之后发现无用。真正留下来的知识微乎其微，而且，由于学习的时候经常并没有认为它们将来一定有很高价值，不仅有些提心吊胆、三心二意，也有很多价值无限大的知识都不记得是在什么时间、条件下学习的。”

阿梦说：“所以，学习过程中不要怕冒险，甚至必须冒险。可以重视可能没有价值的知识，因为也有可能无限大的价值；但是一定不能忽视可能有无限大价值的知识。”

阿正说：“我对现在学习学校里教的很多知识也没什么兴趣，有些也不容易记住。虽然我学起来不算吃力，但是我也不喜欢学，尤其是那些复杂的计算，还有需要死记硬背的知识，其实有点怕的，长期学下去很可能越来越不喜欢学习。其他孩子更是可想而知。我就是想着老师说这些知识将来会有用才能硬着头皮学。还有些孩子是因为学好了家长高兴，我妈妈倒是没有这样要求我。照你们所说，有用是远远不够的，甚至还有无限大的差距。趁着思维没定型学习想象、信仰，至少我喜欢，因为这些知识往往有趣、合乎天性，也最有价值。从利益的角度看，至少我还是挺喜欢逻辑生物的。反而是我的理性很难接受人只是灵魂，但是，这至少让我更重视灵魂了，也知道这可能正确，可能有无限大价值，只是现在仍然无法接受。”

阿梦说：“只要没有纯逻辑信仰，一切知识的学习过程都是可能出现反复的。你现在相信的知识将来可能不相信，现在不相信的知识将来可能相信。我们当初有些知识也是学了之后放弃，又捡起来再放弃，反反复复。有了正确的信仰之后才渐趋稳定。”

我说：“无论如何，逻辑推理总是要学习的。逻辑生物只是先学习想象，不会轻视推理。一个重要的问题是，不能因为收入决定学习什么。不学习推理，没有了健康的灵魂，还谈什么收入？智人学什么都要考虑未来的收入预期，这又是搞错了利益和信仰的顺序。对智人的能力而言，学习多少逻辑推理都算不上多。当然，要学习的是逻辑推理的能力，而不是记住现有的逻辑推理，后者根本就算不上逻辑推理能力。何况，现有的推理有正确的也有错误的，甚至，错误还很多，记住这些推理大约就是背诵邪恶。”

老爷子说：“当初刚醒过来就看到医院里的幼儿会计算、认字，我以为来到了更先进的社会。后来才认识到大概这是经验主义的错觉。我们的寿命很长，不需要拔苗助长，对小孩子很有耐心。智人把小孩子说成天使，但是，很少认为成年智人是天使。可是，不是天使的智人给天使们施加很多限制，让他们成为智人想要的那种不是天使的人。这似乎不应该是对待天使的合乎逻辑的态度。何况，即使孩子是天使，智人的教育结果也是让天使成为庸人乃至罪犯。逻辑生物认为，自己是天使，至少接近于天使，小孩子的灵魂基本以邪恶为主，但是，仍然很脆弱。所以，教育的使命是让正义、善快速成长起来，同时遏制乃至消除邪恶。小孩子完全为自己的细胞而活，极端自私，也完

全没有推理能力。所以，严格说来，小孩子是算不上逻辑生物的，只有通过教育成长起来，接受了正确的信仰，拥有了逻辑能力才能算是逻辑生物。只不过，逻辑生物的教育成功率极高。”

阿梦说：“教孩子其它信仰，孩子长大后可以通过逻辑推理去怀疑、反驳，最终变得叛逆；教他们相信逻辑，他们怎么可能通过逻辑推理去怀疑、叛逆逻辑？”

阿正显然有另外的关注点，困惑地问：“所以，在未来社会，小孩子不仅不是天使，甚至不是人？这落差也太大了。”

## 第三十章 服装的革命

我很早就发现了一个现象。当我认为自己只有一个思想、一个课题有价值的时候，对研究兴趣不太大。但是，当有很多有价值的思想、课题的时候，兴趣提升很快。按照我后来建立的理论，这不仅是因为多种可能性中有一个成功的概率大增，也是因为有多项研究成功的可能性大增，每项研究分摊成本后导致收益比提高。甚至，因为自己有能力在很多有价值的课题同时表现出很有竞争力，对自己的能力评估变得很有信心，相信这样的能力不仅适合做研究，研究成果的重要性、正确率也会很高。毕竟，牛顿、爱因斯坦已经在经验上证明了人类的顶尖能力能以很高的正确率取得多项重要成果。

这可能不仅适合一个灵魂，也适合一群灵魂。大家讨论的兴致很高，又不能出门，所以，吃完晚饭就继续讨论。需要说明的是，讨论不可能像读到的这么连续、这么有价值，只不过，价值有限的中间过程绝大多数都被忽略了，忽略的力度远远超过其它文学作品，甚至学术文章。毕竟，有些话题可能说了一个小时，甚至可以发展为一本专著，我却只截取了关键的几句话。

阿正首先说：“我越想越能理解未来的教育。几乎没有哪个小孩不喜欢学习想象力。妈妈当初选择锻炼想象力，一点都不奇怪。”

老爷子说：“从小重视培养想象力的结果之一是，逻辑生物几乎不存在传统势力，不存在保守势力。只要有人想象出更合理的制度，不论能带来多少好处，不论会为此牺牲多么重要的传统，都会获得全社会的支持。”

阿梦说：“如果您把结果换成好处，就可以成为功利主义教育家撰写的某本专著的核心论点。说不定还是名著，因为经验会证明它宣传了正确的教育理念，甚至启动了一场教育革命。智人不会关心其功利主义基础是否合乎逻辑。一词之差体现了信仰的善恶，决定了推理过程的对错，也会导致后续推理、专著走向完全不同的两个方向。”

我说：“你是说存在即使是剧烈的变革也从不需要革命的社会？传统的既得利益者不会反抗？这倒是合乎追求科学，一切制度都是可以连续改变的。但是，实施起来仍然有难度。一些人认为某种制度更好，另一方可能坚决不承认。我和阿梦的经验表明，即使是推理的激烈冲突也可能导致暴力。”

阿梦说：“关键在于让逻辑成为信仰，这样，能将一切差异限制在思想冲突的范畴，最多是言语冲突乃至肢体冲突，而不会成为武装冲突。逻辑生物不会为利益而支持邪恶、传统，不会为了生存而屈服，不排斥新事物，不因善小而不为，这些都给了新生的思想更公平的机会。而且，无论多么希望对方的灵魂认同自己，逻辑生物之间也不会想着强迫身体，也就不会考虑武力镇压。”

我说：“逻辑生物的各种冲突大概只能是各种理性的辩论，思想的交流，然后，就是大家做出自己的理性选择。如果有人认为社会的选择仍然不够理性，就继续辩论。而且，不应该有人不理

性地认为只有自己的思想高人一等，否则，就要面对一系列问题：你的逻辑能力那么出色，为什么不去发现真理甚至试试发现很多真理？如果真有那么高的能力，你不会认为我们这些相信逻辑的人都无法接受你的正确逻辑的吧？你究竟有什么特异之处能在信仰和方法都相同的条件下比我们更正确？”

老爷子说：“有时，社会必须采取一致行动，这时可以投票表决，如改变交通规则。这样的革命往往比较迅速。有时，革命是潜移默化的，有足够多的人改变行为方式就会显著改变社会，如改变信仰和着装。”

阿正说：“改变着装算得上什么革命？”

老爷子说：“这和你们想的可不一样，这是纯逻辑主义和现实、传统交锋的前沿之一。这大概是因为这个问题相对而言很简单，传统、现实在这一领域很不合乎逻辑，而且，反抗的成本最低，大众最容易理解。”

我说：“岂止是不合理，是什么都不那么合。即使是传统，现在的时尚也和任何传统都不一样。逻辑更不会支持如此高度相似的衣着。一些功利主义者也会反对，因为现在的服装产业妨碍了人们穿一些服装。此外，自由主义，现实主义，都能找出反对的观点。”

“对我们而言，这已经是很早以前的事情了。当时，为了让人类摆脱现实、传统，纯逻辑主义者及其盟友出钱让普通人穿着不同时代的服装、不同民族的服装在闹市中行走，越是穿奇装异服越能得到高报酬。政府和企业对此做出了很大的支持，因为这对企业、经济有利。不同企业再也不需要生产同质的服装，减轻了价格竞争的压力。新的服装有现成的样式，不需要重新设计，从而降低了成本。民众要多准备一些服装，所以，服装的购买量也增加了。在逻辑生物的社会，已经无法根据一个人的着装猜测这个人的种族，无法根据路人的着装猜测所在的地区、时代。时装已经成为了一个不再使用的词汇，因为几万年历史中的各种服装都同时存在。时装、时尚是智人社会缺乏自由、理性的一个表现。”

我说：“这是很有趣的变化，但是似乎太过容易了，算不上革命。”

老爷子笑着说：“啊！你犯了经验主义的错误。显而易见的原因可能导致翻天覆地的结果。服装革命有自己的逻辑推论。服装革命后来向着最后的堡垒，不穿衣的自由，前进。这遇到了极大的困难。发起者提出了一堆口号。‘身体需要服装，灵魂不需要’，‘再热都要穿衣服？祖先蠢我不蠢’，‘不穿衣服伤害不了我，更伤害不了你’，‘不穿衣服的是我，为什么你比自己不穿衣服还激动’，等等。但是，那次的斗争很激烈，因为失去了政府和企业的支持。支持者在公共场合不穿衣服，可能被保守者殴打，甚至被抓进监狱。转折点发生在一所大学。一名校长在学生中暗中高薪征求裸体模特，日薪上万，就在校园里散步，有警卫护送。校门都被挤爆了。上面施加压力，但是，校长在学校的权力还是比较大的，甚至法官也迟迟不发禁令。拖延一段时间后，参与这一运动的学校增加，支持者也越来越多。到了夏天，根本就抓不过来。这样，全社会的心态慢慢就变了，能够接受了。几十年后，又爆出一个故事。当时最早的一对模特是恋人，他们的目标是正义，但是仍然领取了报酬，因为他们不希望因为自己免费而阻止那些需要报酬的支持者。他们两人将一百多万报酬投入一个创新基金。但是，直到他们去世，这笔钱都没有提出来。两人的所有后人都尊重他们的愿望，也没有提取。这笔钱成为了我们那时最大的个人资产，一万多年里比初值增值了几亿亿亿亿亿亿倍，我记不清到底有几个亿了。也许，那家基金很可能正是因此获得了巨大的声誉，风风雨雨中从未遭遇清盘。他们的大楼门口显示着这笔资产的实时净值，让人直观地看着善的增长。这成为了善的一种标志，也是一个著名的旅游景点。总是有人在那里努力数清一共有多少个零。附带说一句，他们两人大学毕业之后不久之后就分手了。”

阿梦惊叫出来，“啊！太可惜了。”

我正在算多少个零的回报率是可以接受的，顺口说，“确实，能干多少事啊。”

气氛有些凝固。意识到自己的错误，我想赶紧换个话题，却因为本能而开启了一个不适当的话题：“所以，那时的人不穿衣服？”

老爷子无所谓，“可穿可不穿。毕竟，关于外壳的技术已经足以让人不惧一般的冷热。但是，为了乐趣而穿衣也时有所见，就像保持性功能一样。不过，没人像现在这样为了别人而穿衣。”

我说：“确实，在炎热的夏天，如果大多数人都不穿衣服，自己还愿意穿那才是真的自己喜欢穿衣服。从这个意义上看，智人穿衣一部分是为了别人，为了早已死去的人留下来的不合乎逻辑的传统和法律。”

阿正好奇地问：“这还不乱了套？”

“开始的时候是有的，但是，与之配套，自然而然地产生了相关工具和工作……”

阿梦打断了老人的话，建议大家做个大扫除。她后来证实，目的是不让我的猪头活跃起来。我抗议，认为这妨碍了血流运行，伤害了身体。她认为，与其伤害灵魂，不如伤害身体。只要不危害灵魂，适度伤害一下身体无伤大雅，而我这个惯犯显然无权反对。

帮她清理厨房的时候，我问她：“你不喜欢看到我快乐？”

“当这会妨碍你的灵魂理智地运转的时候。”

“你怎么能爱我却不爱我的身体？”

“你的身体不是你。我爱你还要爱你的房子？那衣服怎么办？我连自己的外壳都不爱，为什么要爱你的外壳？”

“所以，你讨厌我的身体，却要爱我的灵魂？”

“准确地说，我讨厌一切身体，爱一切有无限大价值的灵魂。粗俗一点说，你住了间破房子，我也没办法，但是，你还想要霸占我的好房子，这就有点邪恶了。”

“我也住不进去。”

“哼！那你至少也是在想要二房。”

“这罪名我可承担不起。”她最近性格不稳定，我有些心惊胆颤。

“现在的技术条件只能做到人人有外壳，可以维修外壳，但是不能交易或更换外壳。把外壳换成房子你大概就明白了，外壳不是用来爱的。”

“哎！我比较喜欢爱一个人就要爱一个人的缺点。”

“我的缺点是什么？”

“Q弹，紧实……”

她开始洗菜刀，“我还是一个杀手。”

“噢！善良，正义，睿智，高尚，坦诚，有理想，真真假假，虚虚实实，你干吗还不打断我？”

“你又没说错。”

“我什么时候错了？不过，说真的，你长期努力改变我的几个瑕疵，虽然观点我不认同，我还是很感激你的这份努力的。不过你有机会也改改你的那几大缺点。”

“一听你说话就是智人，褒义词贬义词无缝切换。我又被你抓住什么小辫子了？”

“你的原则太多，比如不让我去你的好房子。”

“你这破房子还真是千疮百孔。赶紧修修，否则对大家都没好处。”

“那你还曾经霸占.....我不说了还不行吗？”

她有些挂不住了，“那是去看房。因为不满意所以我很少去。”

“我是应该欢迎你的错进错出？那你的好房子卖不.....”

她凶神恶煞一般，“闭嘴！现在你就是被猪夺舍了，要多弱智有多弱智。”

“不许歧视弱智！弱智才会犯错，不犯错我怎么会犯在你手里？现实主义者认为，你要感谢弱智让我们的生活有了现在的样子。为了充分表达这种感谢，你甚至应该认为弱智的我很有智慧，就像弱智的智人把自己称为智人一样。”

她笑开了花，“我就让你感受一下错进错出.....”

## 第三十一章 灵魂的内部结构

晚上，我愁眉不展，阿梦问：“怎么了？”

“好累啊！”

“手伸进来就不累了？”

“不需要伸手才不累呢。”

“累就早点睡吧！”

“太兴奋，睡不着。”

“你能不能换一出有点内涵的戏？”

“老师给学生讲物理学，怎么样？”

“可以，我演上课睡觉的学生吧。”

“哎！你的生活真让我很羡慕。你现在大概步入了理想主义者的理想生活模式，能很好地控制住一个为自己奋斗的现实主义者，让他舍生忘死地努力，自己的现实生活却很如意。”

“对我而言，我不需要这份利益却得到了利益，或许算是无心插柳柳成行。当然，我承认两种信仰的结果有差异，这主要是神经系统不支持甚至惩罚逻辑推理。部分是因为我意识到了这种影响，所以，努力帮助你。另一方面，如果你也只相信价值，并不应该多苦，却因为关注利益而自认为很苦。更大的问题在于结果论带来的心理阴影，因为你仍然在追求结果，结果的不确定性就会让你提心吊胆。现实主义者并不需要接受结果论或者功利主义，虽然确实很容易接受这样的信仰。完全可以我把一切做好，以后听天由命，或者，相信未来必然出现某种好的结果，当然，这不一定是你想要的那种好的结果。至于我，当然不算是那种只想未来的纯粹的理想主义，而是想着逐渐把未来拉到眼前的理想主义，算是把理想和结果论结合在一起的一种理想主义。但是，没能把理想拉到眼前也不会让我像现实主义者那么失望。毕竟，理想本身就真的很能令灵魂愉悦。”

“如果出了工伤，或者我要撂挑子，不知道你会不会跟我拜拜？”

阿梦说：“工伤就算了，至于你撂挑子，我觉得那绝大多数情况下属于你杀死理想，而不是理想弃你而去。理想抛弃现实的表现就是过于放飞理想，使之成为空想，失去指导现实的能力。所以，你的理性主义要经常提醒一下功利主义和经验主义，杀死理想固然摆脱了很多负担，也会失去很多，这包括价值也包括利益。我希望你放心，又不希望你放心。我选择你是因为你的现实主义、机会主义，如果又因为你的行为中有现实主义、机会主义的成分就离开你，或者，我自己因为现实主义和机会主义离开你，这不仅无法合乎逻辑，也太昧着良心。我不认为现实主义和机会主义完全是错误的。但是，我当然是更正确的一方，不希望你满足现实，自然也不希望你因为放心而止步不前。幸好，你现在基本不算这样的人。我现在身心舒畅的一个原因是不那么担心功利主义对你进而对我造成的影响。当然，我承认，有很长时间我都有些提心吊胆。这是真的，你不知道而已。”

跟她说话很难没有火气，也许这是长期矛盾培养出来的敌意，也许是因为她太不会说话，也许是因为说不过她。甚至，不能把说不过她归因于技不如人，而让一个自信的靈魂被迫承认信仰不如人又是最搓火的事情。毕竟，在人们心中，信仰总是最显而易见的命题，最不需要争论的命题，傻子都应该知道的命题。所以，普遍认为，信仰犯错不是不聪明，而是傻。哪怕是那些为了怪异的信仰英勇献身的人，在受到尊敬的同时也会经常受到可怜。毫无疑问，绝大多数经验主义者现在会认为纯逻辑主义者傻，绝大多数现实主义者会认为阿梦那样的理想主义者傻，绝大多数功利主义者会认为像我们这样追求价值傻.....我不属于那大多数，属于有理智的经验主义者、功利主义者、现实主义，所以，这些信仰被日以继夜地攻击，只能在理论上苦苦支撑，却偏偏因为现实、经验、利益等原因而舍不得放弃。这大概就是我常常长痘起包的原因了。

我说：“那我在某种程度上还要感谢你。你是争取全对的人，到了我这里，却似乎满足于不全错。说起来，理想主义者或纯理性主义者看得起我是很不容易的，堪称革命性举措。”这时，就能看出功利主义者、经验主义者这两个败类的可恶之处了。由于阿梦经常在我的理性表达愤怒、沮丧、伤感等情绪的时候放松管制，他们两个似乎每到这种时候就能得到某种甜头，这培养了一种不健康的条件反射，而他们一点也没觉得这种利益来路不正。问题在于，这两个叛徒的存在不能算是假象，所以，理性无法说服现实主义把这两个家伙视为敌人。

她皱着眉说：“既然这个问题必然存在，那么，今天就彻底地讨论一下。假设我们的思想不是无法合乎逻辑的谬论，它们也更可能是可对可错的现象，而不是真理。我认为理想主义好，你认为现实主义好，这不一定是根本对立的，只要我们两个都把它们视为现象即可，当然，是灵魂世界中的现象。虽然我们都很自信，但是，既然不能从逻辑证明它们必然正确，必然最重要、利益最大，就应该暂时将它们视为可对可错的。你认同吗？”

“当然，这样的结果不坏。”

“所以，我从理想主义的角度看，你很糟糕；你从现实主义的角度看，我很糟糕。但是，我们还能从理性主义的角度看，进而发现，理想主义和现实主义都不一定正确，都没有那么糟糕。既然我的理想主义和你的现实主义都面临着一些巨大的困难，为什么不能让两者竭诚合作？”

“这倒是新颖的视角，确实是有想象力的理想主义者擅长的。问题在于，如果双方都极不认同对方的行为，这样，如果固守己见合作过程中必然伴随着大量争执。如果息事宁人又会违背自己的信仰，导致预期价值的降低。你总不能让我违背我的理性总是相信我听你的话更有价值。那样的话，就是在说一方绝对正确了。”

阿梦继续说：“我们暂且放下这个问题。与之有关的另一个问题是，在我看来，爱并不总是意味着双向的爱和交易中绝对的均衡。总是精心保持在均衡状态，我为你付出的同时你也要为我付出，让你为我牺牲和我为你牺牲的量相等，那恐怕也说明了某种私心，是怕吃亏的表现，可能也是功利主义的一种表现，虽然披着公平的外衣。交易的均衡很可能是爱的契约的一种统计性质，但是，不是必然属性。公平并不需要每时每刻的平等，甚至不需要现实价值的平等，而预期价值的平等有

时会导致实现的价值有天壤之别。例如，两个人有两个预期价值相等的研究方向，一个最终成功一个最终失败。这并不能说不公平，但是，结果显得很不公平。有时，一个人不计代价地单向地帮助另一个人，向另一个人输送利益，这是爱的一种方式，也可以是公平的爱。例如，规则不是帮助你，而是帮助需要的人，这就是一个公平的规则。虽然两个规则可能有相同的结果、经验，但是，是截然不同的规则。现在，应该是我尽我的力量帮助你。甚至，从我们认识到现在，可能我输送利益的时候多得多。这部分是因为现实主义者确实更困难。”

“我承认，你说的这种爱确实更好，应该能带来更好的结果、更大的价值，甚至更大的利益。至少，成功率会增加。我支持它不仅是因为它合乎理性，也是因为它合乎机会主义、现实主义。我很快就认识到了你的付出。我当初认为，你这么做了很大风险。这让我很感动，但是，我相信我的现实会越来越光明，相信我将来会给你回报。这种思想也许在你看来不对，但是让我觉得对得起自己。现在看来，事情似乎不是这么简单，你有你的计算，并没有牺牲预期价值或预期利益。当然，对理性主义者，这是必须计算的时候，没有计算才是愚蠢的。只是，不算是多么纯粹的纯理性主义者，因为你并没有完全舍弃利益。”

“确实如此。我不是因为痴爱而付出，我的爱是基于理性、个人主义的，而我的个人主义就是为了我的理想，我的理想的特殊之处就在于它越来越没有物质成分。小时候会计算一些利益，现在也做不到一点利益都不想。只不过，我确实越来越趋向于纯理性主义者。另外，在从小到大的很长一段时间里，我的理想主义信仰都是高于理性主义的。所以，我寻找爱情就是理性地寻找对我的理想最有利的灵魂。只不过，理性主义未来必然会超过理想主义。我的未来会是极端理性的，极少有感性成分。你认为这样的爱可以接受吗？”

“你当初就能做到主要计算价值，而不是利益，令人尊敬。至于你设计的人生，我只能说这听起来比我的设计好多了，但是，我不接受。我相信现实主义，舍不得放弃物质利益，也许，在你眼中，我没有成为渣男是个奇迹。”

“明白了。也就是我的理想实现不了，至少不能一切如我所愿。难道你不觉得我的理想主义很美妙？老爷子也说了，未来基本如我所想。如果是，你如此坚决地贯彻现实主义就是邪恶的。”

“问题是我确实认为你的理想主义在现在或者是我们的有生之年是空想。正确的理想在遥远的未来能成为现实，但是，现在仍然不能把它当作现实。”

“不从现在做起，怎么可能成为正确的理想？难道，你想说每年进步百万分之一？”

“那肯定不会。我也不知道该怎么做，那是我的理性现在无法预测的事情。我只是做好现在，坐等我不知道如何会成为现实的理想实现。也许，这就是我对那个理想的最大帮助。”

“无所作为？你这么想太让我失望了。”

“你只看到了你的理想很好。说实话，没有老爷子的判断，我是不会太重视它的。问题是，我认为我的现实一定很美妙。你认为你的理想未来会成为历史，我认为我的现实就是历史。”

“我很尊重你的现实主义，但是我认为你的价值就在于帮助我实现理想。”

“我靠！你总是想着你全对我全错！那不是意味着理想主义是真理？是不是让我给你当牛做马算了？你自己在理想主义和现实主义方面的高度不对称意味着你对现实主义的歧视，但也意味着现实至少有存在的价值。当然，我也存在这种高度不对称。但是，你不要道貌岸然地过来说什么合作，理想主义者的眼中不应该揉沙子。我算看明白了，敌人就是敌人，你不会也不应该把我当朋友，更不要说爱人。相比之下，我还多多少少好一些，机会主义能接受暂时的朋友。”

她也开始失去理智，“所以，你是抱着暂时做朋友的态度和我相处的？你很现实啊！”

我并不认可这一推理，但是，似乎也有道理，而且，这种推理能难倒谁？“你是抱着对未来的预期才和我交往？你很幸运，到现在为止，我还没让你失望。”

讨论陷入僵局，两人都开始思考。她率先打破了僵局，“你，乃至全体智人，因为现实主义而犯的错误都要远远多于理想主义，所以，受到更多的批评是合理的。这一点，甚至绝大多数现实主义者都不会反对，最多说现实主义对社会发展的贡献也更大，或者，现实主义是因为做多而错多。”

“这我能同意。甚至，我不认为做多错多是主要原因。人类毕竟不是完全无知，他们基本上知道过于机会主义或现实主义会导致犯错的概率大增。”

“我开始的时候认为你最重要的素质是你的理性，而不是现实主义。也许我是有意无意地躲着现实主义。我自认为爱的也是你的理性，我们之间是理性的信仰和理性的方法之间的爱。你的方法也一直给我传递价值。但是，我越来越觉得，也许我也爱你的现实主义。我有了一个大胆的猜测。以往，人们都是把一个人偏于理想还是现实当作一个变量，用它作为灵魂的一种属性。每个人可以在极理想主义到极现实主义之间选择自己的属性。但是，也许真理在于这不应该是一个量，而应该是两个量。而且，并不应该是可以任意选择的，必须是极端理想和极端现实的。”

职业素养让我跳出了在我看来多少有些感情用事、缺乏价值的争论，投奔明显更有价值的新的话题。但是，理性主义者认为刚才的争论仍然是纯逻辑的，说不定只是因为经验主义认为情感问题不涉及真理而对此有所歧视。不过，新话题吸引力太大，理性主义果断地放弃了推理。“所以，这里不应该用排中律。重要的不是相对均衡的理想主义和现实主义，而是让极端的理想主义和极端的现实主义相互配合，这才是真理。难道，真的像真理之母法案要求的那样，缺少任何一方都是邪恶？”

“我认为有这种可能性。否则，如果只需要理想主义和现实主义相互均衡，完全可以将它们合并称为一种主义，根本不需要两种独立的存在。”

“阴阳调和？”

“混蛋！”

我醒悟过来，“我没那个意思，只是觉得你描述的关系像是阴阳调和。”我没说假话，但是，因为受到提醒而有了反应，这就有些越描越黑。

“我警告你，不许去想什么采阴补阳或采阳补阴！”

为了洗脱自己的嫌疑，我打起精神来，“所以，智人之前总是把灵魂看作一个点，而忽视了灵魂有内部结构。这有些像是以前把原子看成点，后来才发现原子有内部结构。理想主义、现实主义只是灵魂中两个很可能比较重要的存在，甚至还有理性主义、非理性主义，等等。按照纯逻辑主义，既然宇宙、逻辑世界中有结构，合乎逻辑的灵魂世界中当然也应该有结构。”

阿梦很满意，“也许，这两年我们在目标和方法上没有多大进展，却仍然能让爱情更加深刻，可能是因为我们的理想主义和现实主义自发地加强了联系，虽然我们的理性没有意识到，但是灵魂中并不只有理性，其余思想也在以它们的规则推理。所以，我们在无意识中大大提高了对我们的爱情的重视程度。可能，我们的灵魂之间不仅存在能力、利益上的互补关系，甚至可以是可能合乎逻辑乃至必然合乎逻辑的互补关系。智人最初产生爱是基于生育这一利益，或者性生活这种利益互补关系，但是，这些都和逻辑毫无关系。只有灵魂之间的相互作用才可能合乎逻辑。智人以前很少思考灵魂内部各种变化的因果关系，我们也是一样，以后可能应该加强这一点。”

“这意味着理想之母法案也需要修改。智人的问题在于理想太少，总体上不均衡，而不是每个人都需要一个理想和一个现实。所有灵魂应该成为一个整体化的灵魂世界，而不是成为一个个相互隔绝的灵魂世界。在整体的世界中，不仅需要理想主义和现实主义相对均衡的灵魂，也需要数量



大致相当的极端的理想主义和现实主义。这有些像是宇宙中有大致相当电子、质子、中子。甚至，既然宇宙中还存在很多其它粒子，照此推测，理想主义和现实主义还有很多我们没有发现的组合模式。”

阿梦手舞足蹈起来，“也不尽然。毕竟，现实是一个灵魂的内部交流和外部交流还是不平等的。所以，也许现实主义者会说不需要让每个人都有极端的理想主义和现实主义，不需要一个灵魂中功能完善。你我就不属于功能完善的灵魂。但是，为了阻止一个灵魂邪恶还是需要一个理想和一个现实的，除非，能像我们这样，让两个相反属性的灵魂建立爱情。甚至，如果把我在不同领域的不同理想视为不同的理想主义，一个灵魂中可以有很多的理想主义和现实主义。如果和宇宙对照，就意味着我们的灵魂中存在类似于粒子的很多理想主义、现实主义推理，它们组成了很多局部结构，或者说现象。”

“这首先就要求你大大提高对现实主义的容忍程度。这不是为了细胞的利益，这是为了灵魂的利益，为了提高灵魂世界合乎逻辑的程度，甚至，这可能就是真理。”在理性主义帮着现实主义争取权利的时候，经验主义也在帮助功利主义争取利益。

她满足地闭上了眼睛，“睡吧！今天的想法真是胆大包天。”

理性主义有些不解风情，这种误会经常发生。很多人认为，在一个灵魂内部信息是绝对通畅的，不会有信息不对称、误解、应该合作却未能达成合作等问题。这实在是一种误解。只要理性地征求一下各方的意见，就会发现灵魂内部的相互埋怨乃至憎恨一点也不少。现在，理性主义就是在功利主义者幽怨的目光下慷慨陈词，“我猜想，也不能让一个纯粹的理想主义和一个纯粹的现实主义合作，那样，矛盾会太激烈。既然你也有点现实主义，我也有点理想主义，也许，极端并不代表应该纯粹。理想主义和现实主义的悬殊程度可能有一个最佳的水准，但是，又很难准确掌握这种水准。”

“研究这种水准不需要手脚并用吧？”

理性主义清醒了过来，一方面，故意无视那埋怨的目光，另一方面，为了心安，想要帮兄弟一把。“呃！这不是准备睡觉吗。你之前说以后要让我付出，你推断现在的付出未来能收回成本？你.....”

“停！你太习惯于功利主义了，认为所有人都和你一样。你应该明白，虽然利益一直是智人的信仰之一，但是，在现代社会之前，它可能都不是最主要的信仰。它居于社会的统治地位也就是近两百年的事情。作为一个经验主义者，你应该知道智人的很多传统都是盛极必衰的。”

“那我把话说得更理性一些。我经常思考我们之间的爱情。很多人说起爱情就认为这不属于理性的范畴。但是，我相信很多信仰，甚至，有些信仰非理性，却并不相信无法合乎理性。所以，我本质上是相信各种因果性的。我经常给我们的爱找到各种不同的解释，某种意义上就说明我仍然无法用因果性解释它。为了简化问题，可以把我们两个灵魂就视为理想主义和现实主义，根本问题就是，世界上还有很多理性主义者、现实主义者，我们为什么会相爱？”

“这对我们都是个困扰。我认为，当初爱上你是因为感觉到我们的灵魂之间存在某种相互匹配。即使我不知道这种匹配和灵魂的内部结构有关，和真理有关，我也足够爱你，后来这种意识越来越强烈，我也就越来越爱你，当然，现在也说不清背后的道理。”

“你为了灵魂的某个朦朦胧胧的猜想愿意付出自己一生的努力，还要搭上一生的爱，这是为了什么？”

“智人会说，所有人都是这样，都说不清。我们不会满足于这样的回答，所以，才会困惑。幸好，我们还有很多问题，不会把太多精力用于这个有些缺乏价值的问题。用一生为若干细胞服务

比用一生为某个还算合乎逻辑的猜想服务更合理吗？更不要说我的一些猜想不应该称为猜想，因为它们必然合乎逻辑。有的推理必然要比经验更可靠。”

“这点我能同意。既然细胞不可能不朽，我认为不如为思想，至少，努力之后有希望证明自己是在为不朽的思想付出一生，甚至，自己也能贡献一些不朽的思想。不过，我无法像你那么坚定，因为我部分是为了利益，而利益不稳定。你真是典型的理想主义，还要加上极端的理性主义。从我的功利主义的视角来看，你这样选择潜意识中可能也多少和利益有关。毕竟，世人只会轻视极端的现实主义，通常都是歌颂极端的理想主义。”

“也许，你还会说，所有人在未来的利益上有共性，在现实的利益上则往往存在冲突。”

“这种说法也不错，让理性比感性更受尊重也有一个功利主义的解释。因为人人都认同灵魂是自我的主要部分，但是，不是所有人都认同细胞是自我的主要部分。所以，在现代社会，灵魂比身体、理性比经验有更高的地位。”

“你老是给我灌输功利主义。我真的应该考虑是否可以相信你、未来是否有回报这类问题吗？经验主义或者功利主义者必然会考虑。但是，纯逻辑的理想主义者不会考虑。当然，我也不敢做纯逻辑的理想主义者，那样的话，在这个社会中生活太危险了。幸好，对于你，即使是站在经验主义的角度，我也有足够的信心。”

“你对我的道德品质如此有信心？”

“不。最大的保证是你几乎不计代价地思考真理，对理性主义者，这是比一切都好的保证。事实上，只要你做到这一点，就是在追求无限大价值，我就不会错到哪里去。即使你是在用经验主义的方法研究，而那是我看不起的方法。其实，最艰难的决定是我们开始亲密相处的那段时间。你当时就像一只闻着鱼腥味的猫，但是灵魂时不时地发出一道金光。我很郁闷，以前看起来多好的一个小伙伴，近看居然是这样的。”

我的灵魂感到了一丝的愤怒，但是，不是因为她这么说，而是我自己当初也有这种感觉。正是这类时刻让理性认可了功利主义、经验主义的存在：既然理性最佳的时刻往往伴随着恶魔，为了自己也不应该过于苛刻。她闭着眼睛沉浸在自己的思想之中，这是她深入思考的习惯方式。我一直都认为，极度专心工作的女子最有魅力，更不要说这还是极高水平的工作，而今天、今晚都有让人兴奋的成果。经验主义曾经总结了一个经验，最强大的壮阳药是高品质的思想和灵感，其次就是怒火。今天似乎都占全了。当然，这种异端邪说，我可没敢告诉阿梦。但是，它显然赢得了理性主义、现实主义、功利主义的一致好评。这当初让经验主义居然在灵魂中过了几天老大的瘾。猪通过神经系统在灵魂中发布通告：大家都精神点！要抓住时机享受生活。

## 第三十二章 请做我的奴隶

我假装玩扣子的时候，阿梦没有任何异议，这让我挺迷惑，直到她开启新的话题，“我一向不是很有急智的人，这一点，我们两个其实是很像的。之前你说你是我的奴隶。我当时觉得应该好好想想，所以，我仔细想了一下，今天才来和你说。确实，我是想让你当我的奴隶。”

功利主义的第一反应是，这难道是想鼓励我辣手摧花？对这种奇思妙想，现实主义几乎笑瘫了。理性主义已经累得睡眼惺忪，随口说：“我第一次从你口中听到这么无耻的话。”

“让你当奴隶的目的是为了更好地控制你，因为我总是觉得控制不住你，而理想需要控制现实。我怕失去你。我也不喜欢间接地被你的细胞控制。最重要的是，你太喜欢自由，这太容易犯错误。照我看来，奴役你是最好的解决方案。”

“居然还有三个理由？你是认真的？”

她嘴边有了一丝笑意，“是。”看出我火气上撞，“啊！对不起，想起这件事的诸多可笑之处，别误会！请不要经验主义地看待奴役关系，我没有恶意。”

我觉得天气没那么热了，开始了对扣子的反向操作，“这还需要误会？这还不算恶意？你这么说不怕现在就分手？”

“我们今天谈得一直很好，继续谈下去吧？我们都需要理解，也都需要妥协。”

“理想主义者很少妥协。”

她诚恳地说：“可是我在你这里经常妥协。当然，也许你会说，相比之下妥协次数太少、幅度太小。”

我说：“我为什么只能做奴隶？要这么说，你也可以做我的奴隶。”

阿梦说：“你首先搞清楚。你是想让你的身体给你的身体做奴隶。如果真的可以剥离身体和灵魂，我的身体随时可以是你的身体的奴隶，但是，你的灵魂必须是我的奴隶。”

“我不允许自己的命这么苦。我奋斗就是不想做奴隶，不想低三下四，不想臣服于我憎恨的东西。”

“你不恨我。”

“你要当主人我就很你。我恨一切主人。我的灵魂是绝对自由的。”

“你至少不恨你的身体。”

“我现在有点恨了，但是你不能成为新的主人。”

“可是你确实需要主人，因为你自己管不好自己。你应该知道自己最有价值的长远目标。”

“你也不知道，至少不能保证正确。”意识到这一论据太不合乎逻辑，换了个方向，“按照我的经验主义信仰，我的目标可以是奴役你，这个目标有很多好处，可能很正确。甚至，如果你的目标真的那么正确，我拥有你就拥有了你的目标。”

“首先，别把你的身体的目标、利益当作你的目标。其次，主人和奴隶之间的关键差别在于涉及巨大价值的问题上由谁来决策，谁是最终的决策者。你听说过奴隶主完全采用奴隶的目标？如果奴隶的目标是让奴隶主做奴隶怎么办？我们都知道，最巨大的价值是真理，也是最为正确的目标。你的问题是不能坚持这一目标，反而经常被细胞的利益吸引。最后，我很不情愿地告诉你，在你所关心的利益问题上，我们的目标分歧并没有那么大。至少，我愿意做出巨大的让步。”

这让我心情好了很多，“你这么功利主义，我很开心，看来交换目标很有成效。但是，除了奴役，你就不能想出什么别的关系吗？婚姻也能起到一定的控制作用，凑合一下不行吗？”

“我发现学这些邪恶的信仰很快也很容易，其实，我现在也在试着机会主义、经验主义。但是，我要的不是合作，那争论起来太浪费精力，还经常激化矛盾。我要求你做奴隶，还不能是被迫，要心甘情愿。要继续高水平地工作，而不能像奴隶那样消极工作。最根本的不同在于，我们要的是相爱的奴役关系，也许，有些像妻管严？这很不合乎经验，但是，我认为效率最高。”

“我还是无法认同。”

“这个问题我们可以有不同意见。我希望你能因为爱而暂时盲目相信我一阵子。但是，爱情的力量似乎不够，那么，请原谅我用一些我看不起功利主义的、结果论的方法，而不要认为我是在逼你。你还记得当初答应过卖身赎罪吧？你大概没有严格按照字面意思理解吧？这种情况下，你会履约吗？至少，是你犯了个因果推理的错误。你恐怕没想到最终需要付出的是你的灵魂对我的灵魂的忠心，是你的现实主义对我的理想主义的忠心，你的因果推理能力对我的灵感、直觉等不合乎逻辑的能力的忠心。”

人跟人说话以后都要这么严谨吗？难道顶级研究人员也要经常被坑到卖身？我以后是不是睡觉都要睁只眼？对这种倒行逆施，我报以一声冷笑，“我从不认为忠诚是真理，除了对真理的忠诚，剩下的只有邪恶的忠诚，只能是对邪恶的忠诚。机会主义者更是做不到忠诚。”话虽如此，我承认这让我对奴役这件事容易接受一些了。毕竟，不是我立场不坚定，是敌人太狡猾。

“我高度赞同你的这个观点。可悲的是，我在用因果推理说服你这方面有些理屈词穷，也很怀疑有一定能奏效的推理。所以，请原谅我也许有些慌不择路。也许，我应该提醒你这个功利主义者兼经济学家，当初我们认识的时候，你的能力虽然相对其他人不错，但是，绝对能力恐怕并不高。你同意吗？”

“当然，一个小孩子与爱因斯坦相比肯定差远了。”

“但是，我当初相信你的能力会不断增长，或者，应该说我在赌你的能力会成长到能帮我实现理想的水平。现在，我认为我大概率是赌赢了。当然，这种直觉仍然无法用经验去验证，至少，短期内无法验证。”

“我也相信你已经赢了。”

“那么，我以前的思想对你的帮助可以被视为风险投资。投资正确意味着价值应该有所放大。我可以算是拥有了你的部分股权，而且价值不菲。所以，你不妨先给我做五年奴隶，追随我这五年的思想，用来偿付以前我的投资的价值。如果五年后你觉得我的思想总体上不怎么样，你就自由了，不仅不是奴隶，也不需要和我在一起。如果我这五年的思想继续有不错的正确率，我就又可以继续用这五年的收益支持未来的投资了。也许，你那时就不如一直从了我。”

前面听得还挺有说服力，后面就不像人话了。大概是见我目露凶光，她继续说：“让你做奴隶你也不吃亏，我不是老套地怕失去你的照顾，怕家庭破碎，不是让你或者你的身体对我的身体负责。一切只是为了逻辑，为了灵魂。”

我知道她几乎是在为理想付出一切，我只是不想自己付出一切，“你今天的话我听到了，但是，不知道什么时候才能真正理解、接受。”

“没关系，慢慢想吧。你这人没那么难以理解，至少这个习惯我懂。你很独立，很难接受别人的想法，更愿意自己顺着自己的想法想下去。你经常听到了却理解不了、记不住。你是不是觉得对我极有耐心已经算是法外施恩了？你自己都不知道吧？我有时会像个老太婆一样在你耳边重复。”

我揶揄道：“你有几次在我耳边说话？”

她显然是明知山有虎偏向虎山行，“你在我这里可以更放松一些，别怕我生气，就像我越来越不怕你生气一样。以后，你可以心安理得地让我好好照顾你，就算是预支报酬。不要太逞强。当然，我能力有限，你不要太挑剔。我绝对不会认为你欠我什么。我倒经常觉得未来会欠你很多。”

我深受感动，认为这简直就是在明示，“你可以把这些在我耳边多说几遍。”

“你要是保证能听进去，我今晚就可以说几遍。”

“除了对我的人生，我从不保证。”

“我同意。保证靠得住，老母猪上树。不过，这是借口，因为这是你不愿意答应的事情，更不要说保证。我发现你经常胡乱答应一些无所谓的事情，答应了也经常忘。有些事情则嘴巴很严，答应的时候也是字斟句酌。我喜欢后面这种你，那才是真正的你，你的灵魂。对吧？”

我已经心力交瘁，全身上下只有一处例外，“睡觉吧。”

她显然兴奋得有些睡不着觉，也许是因为谈话比预料的顺利得多，“我还发现你不喜欢我了解你。你太缺乏安全感了。”

“你的发现还不够多。我不总是最需要安全感的人。”

她贴向我耳边，丝毫不在意猪头的觉醒，“我想和你进行灵魂的对话。我希望我们在一起的时候双方都有最大限度的安全感。”不知道她意识到没有，这话的意思和在这种环境下的意思有很大差别。

“我一直很有安全感。”

“你今天听到我说要奴役你的时候可没有安全感，为什么第一感是我要害你？”

理性主义刚想深入思考，猪头就开始透过神经系统频频提示硬度，深度等物理量。虽然不胜其烦，但是在神经系统的引诱、操纵下，灵魂仍屈从了猪意，并强行转移了话题：“你的灵魂说你讨厌身体的爱，但是却配合得如此之好。我几乎要怀疑你是欲擒故纵。”

“会用几乎这个词说明你还有点理性。”

“被强暴没两天就设置如此的温柔乡，让人不禁怀疑你的人品，让我想着想着就觉得应该始乱终弃。”我也不知道自己哪里来的胆子。

“你吓唬谁？”

“吓唬是你的感觉、经验。”

“这是我的理性对你的理性的判断。”

“你这种人说起来总是憎恨被强暴，却一点都不想惩罚我，这不正常。我怀疑你其实是喜欢。”

“我爱你，为什么要惩罚你？如果我们相爱，惩罚我和惩罚你有什么差别？我甚至怀疑，如果你认为很有差别，那就意味着你不爱我。我对你无法产生恶感。可以自我安慰的是，那大概不是你的灵魂做出的选择，就像你现在一样。但是，我也没说惩罚你。毕竟，我的主要方法不是因果推理。”

“我要惩罚你这张臭嘴，竟然说出这么难听的话。”

“谁惩罚谁还不一定呢。”

惩罚大戏进入高潮之后，对话的威力就大大下降了，因为我无法做出复杂的因果推理，只能没话找话，“你肯定一直想着改变我吧？有没有想过，是批评、惩罚有效，还是甜言蜜语、柔情蜜意更有效？”

“到了我这种理性水平，当然不屑于这两种低劣的方法。到了你这种水平，这两种方法又有什么用？”

她居然用这种论据，可见她已经灵魂出窍。“我觉得生活不能是如此功利主义、结果论的。”

她刚想起身为自己的低级失误辩论一番，却瞬间如遭雷击，她似乎要证明自己始终是纯理性主义者，但是有些欲盖弥彰，“让我想想。这个问题有些难度。嗯！我觉得只有合乎逻辑的推理才

有用，但是需要时间，甚至是很长的时间才能改变你的灵魂。有时，我也等不了。啊！对了，所以，我会看着你犯错误，告诉你我的想法，然后生活照常。呃！这是最理性的方法。呜！我不会期望思想的错误立刻就能改，你的我的错误，都是一样的。”

“我觉得那改变不了我的有些方面。”

“如果你是我爱的那个人，你当然会改变。”

我从这个已经近乎丧失理性的家伙的口中居然听出了言出法随的意味，又从她的目光中感受到了一丝天谴。经验主义被气坏了，猪说的征服哪里去了？这不明显是被征服吗？它在中枢神经系统发出警报，外敌即将入侵！誓死不当亡国奴！为生存而战！这足以消灭所有理性的声音，使得大战进入一切为了胜利的总体战模式。我咬牙切齿地说：“做梦！”很快就看到惊慌失措的敌人顾此失彼，正式成为砧板上的鱼肉。

### 第三十三章 灵魂心理学

早晨，她望着暴风雨过后惶惶不可终日的某人笑盈盈地说：“你不觉得这么欺负我太不理性了吗？是对未来要丧失自由的报复？”

罪过太大，祈祷理想主义者完全不记仇已经是不现实的。我丝毫没有因为当前和风细雨就认为今天不会是满城风雨，索性死鸭子嘴硬，“你不让我舒服，我也不让你舒服。我要征服你。”

“那你现在算是如愿以偿了？你的信仰真成问题。我不认为我是我的身体，你却一定要这么认为。你无论让我的身体有什么反应也算不上征服我，也不可能征服我。如果这样的假想也行，你不如把一个充气娃娃假想成我，就可以随心所欲了。”

“充气娃娃不会舒服。”

她嫣然一笑，“你认为我舒服？”

她也许不知道，我知道她的一个习惯。为了对不愿承认的事情不撒谎，她经常用问句替代陈述句。当然，我不会因为这个经验而对她的问句做出任何不理智的推断，所以，我仍然不知道实情。但是，直觉告诉我，剧情似乎必须按照某种趋势演化下去，“我的经验主义直觉地感受到了危险。理想主义者舍不得惩罚，现实主义者可没有这个问题。”我也不知道哪里借来的胆子，一不做二不休，还敢把战斗扩大到灵魂以外。

“你能说服你自己惩罚我？因为我讲的话更有道理？”

“既然知道你的理想是奴役我，让我痛苦，不如先让你痛苦。虽然你还没让我痛苦，但是，现实主义者允许先发制人。我很高兴，理想主义者甚至不主张报复，所以，我不用担心未来。虽然理想主义听起来总是更有道理一些，但是我还是喜欢有现实利益。”

“奴役你不是我的理想，只是方法，甚至对你也有好处。你的反应也没有错，但是，你还是让我失望了。”

“我让你失望的地方太多了。我都有些麻木了。想让我留下来就要提供更多的利益。”

“对你来说，缺少利益，尤其是现实利益，是最大的问题。你是不是觉得我们做什么都不快乐，你是不是到了七年之痒？”

“你很痒？”

她发狠地敲打着我，“你这个混蛋太放肆了。”

“你明明应该相夫却总要教子。”

“你脑子有问题！”

“是我的身体有问题。”

“我鄙视你这个垃圾。”可能是意识到了什么，她打出了停战的手势。

我咽不下这口气，就换了个合乎逻辑的战场，“你总是强调我消灭理想的危险，但是，放飞理想的罪恶一定就小吗？两者有一样的表现：大大削弱理想和现实之间的相互作用。但是，理想和现实之间似乎也不是追求最紧密的相互作用，也就是并非追求最爱的那种感觉。毕竟，让理想贴近现实能加强相互作用，但是，并不能带来多大的好处。”

“我也觉得你贴得太近了，没好处。”

结果论估计了一下镇压的后果，大着胆子赏了她一记爆栗，“别打岔！我认为你就在放飞理想，离现实太远。”

“我可没想不管现实，我一直想拉着你一起走。”为了不被批评为口是心非，她不得不违心地接受了痛苦的现实。

我说：“我认为，理想和现实就应该是平等的，你也不应该再想着奴役我了。”

阿梦说：“问题没那么简单。这种平等只是理论上的，关注的是现实和理想之间的相互影响。但是，还有其它变量。实际生活中，由于得到了经验主义、功利主义的加强，基本上是现实主导理想的。再加上想象力不足的原因，理想几乎总是飞不远。最大的问题还不在于理想贴近个人的现实，而是贴近社会的现实。”

我说：“我们算不上贴近现实，这个情况有些特殊。我们远离社会的现实可能有你把我带离社会现实的影响，也有我大量试错的影响。但是，飞行总是比步行轻松，你远离社会的现实不难，我可是一路艰辛地走过来的。”

“所以，你还真是受累了。至于为什么要奴役你，我试着总结了一下，原因很多，有的很难说清楚，你尽量理解一下。我经常感觉我们两个关系总是不够紧密，但是，通过拉近距离来加强联系又不对，至少不应该由我去接近你。某种程度上我觉得你拖了我的后腿。我希望你走得快一些，因为我现在经常要等你，而我让你更加努力的愿望总是无法实现。虽然等待的时候并非无所事事，但是我还是希望能更快地飞向远方。”

“这话说得真够残忍。但是，如果你的方向是正确的，我还真不能说你不对。”

“我试了很多办法，包括通过满足你的身体来吸引你的灵魂。按照我那微不足道的经验主义的观点，似乎只有用你熟悉的、愿意接受的方式，我才能加强对你的吸引力。但是，我的灵魂很难接受这一方案，这样做事的逻辑关系太乱，以至于，连我的善恶观念都有些模糊不清了。现在，我已经有了明确的观点。由于我的方向确实正确，我有责任督促你，你有责任跟上。另外，我只能坚持做极端的理想主义者，你也只能做极端的现实主义者，所以，我不会回到你身边，只能远远地吸引你，而且，我也不会用经验主义的方法吸引你。既然距离远，就有吸引力被削弱的问题，跟上的难度增大的问题。你一定要想办法跟上，而且，不能因为前进过程中的矛盾而关系疏远。这怎么办？为了防止因为你不相信我、不愿远离我、不够努力等原因而最终导致两人分手，你必须听话！”

我差点恨不得把这颗头咬下来，“听了你的歪理，我觉得更不能过于相信你了。我怎么觉得你就是为了利益呢。而且，这里面掺杂着很多经验主义的归纳、猜测。”

她娇呼一声，想了一会，“我一点也不认为我是为了利益，但是，这个解决方案确实有结果论、经验主义乃至现实主义的影子。大概，我现在对和你交换目标有些过于积极了。”

“如果我们真的频频交换，以后就不能用主义来区分彼此了。这倒是符合灵魂是我们的唯一属性的原则。所以，就像任何身体属性不是必然的一样，任何精神属性也不是必然的。那种能根据言论推断说话的人的情况是不应该出现的。”

理性主义注意到，理性忙于价值交换的时候，其它主义却在忙于利益的交换，不禁有了烂泥扶不上墙的感觉，“所有理想和现实之间都可以有类似的对话。你说是现实抛弃、杀死了理想，现实可以说是理想抛弃自己，飞得太高、太远，自己跟不上。至于理想多高才算高，谁知道？你要是还不算高，谁能算高？如果我脸皮够厚，完全可以说你早就不想要我，只是因为我努力坚持才能把我们的关系维持到今天。”

功利主义有些心惊胆战，害怕老大的狂妄自大让小弟们的努力功亏一篑。但是，阿梦没说话，反而开始迎合。这很少见。经验主义发现，很不合乎经验的状况能带来很合乎经验的利益。它在百忙中回想了一下，自己一生中这样的时刻真是太多了，不禁自我怀疑起来，那我为什么还要追求合乎经验？

理性主义猜测阿梦是在用这个时间思考，纯逻辑主义抓紧时间休息，现实主义估计她是想缓和矛盾，个人主义的小人之心猜想她一定也在个人主义地享受快乐，经验主义全被现在的经验所吸引，结果论一直在憧憬最后时刻。功利主义意识到她可能在工作，但是对她做事心不在焉而影响到自己意见很大，但是，又因为这合乎阿梦的利益而不能说什么。

阿梦终于缓缓说出了自己的想法，显然是临时抱佛脚的产物，“如果仅仅从双方的相对位置和爱的相对程度来分析，这确实很难分辨。但是，还是有一个客观标准的，那就是合乎逻辑、真理的程度。理想不论飞得多远，只要它是向着正确的方向飞，现实都有跟随的义务。理想如果向着错误的方向运动，无论对爱有多少好处，现实都应该拒绝。智人的问题就是理想频频飞向邪恶，而现实也经常紧紧跟随，完全不顾自己可能为邪恶的理想服务。我对自己有自信，相信我的飞行方向是正确的。也许，我有些迫不及待，所以，和你的距离在最开始的几年时间里越来越远。你那时经常有放弃追随我的迹象，现在看来，我当时对此不够重视，没有充分意识到风险。但是，你也要理解，如果那时没有飞得极远，我们的人生可能会大不同。也许，理想和现实就要让双方的关系保持在一种危险的水平，摇摇欲坠地坚持下来，这样，理想带动现实才能取得最好的效果。当然，我当初没想到这些，我只是很向往尽早看到远方的风景。就像一群人登山，有人仍然想要抢先登顶一样。”

个人主义不好意思地开始装睡，经验主义、功利主义开始回忆、统计、计算，现实主义已经累倒了，理性主义、纯逻辑主义反而被她的理论给刺激得清醒了，“所以，我应该感谢你对我有信心？你就不怕我迷路？或者，你根本就不在乎我跟不跟得上？”

可能是由于阿梦没有了额外的担心，两个人反而更亲密无间了。我一向怀疑她不是缺少身体的感觉，而是不想让我的身体太有感觉，进而影响我们的灵魂。她最讨厌的是灵魂总是不足，反而不排斥偶尔心血来潮地欲求过度，因为这时对理性的影响不大。她说：“现在想来，当时是有些没心没肺。不过，我肯定不是想有你没你都可以。我相信你一定相信我，相信你相信我的方向是对的，相信你会跟上来，也相信你无论如何都有能力跟上来。”

“我做梦都想不到自己这么值得被相信。”

她很不好意思，“这一定就是所谓盲目的爱情的力量。其实，你应该相信，如果你没跟上来，我是会回去找你的。有长时间看不到你，我也回去找过你几次，只不过，远远地看到你虽然缓慢却很努力地前进，就又忙着去前面探路了。”



我灵机一动，“我突然发现，现在的推理居然可能有无限大价值。关于灵魂内部结构的研究至少是包含心理学研究，甚至是一项关于真理的研究。只不过，更像是开创了逻辑生物的心理学研究，因为智人甚至不怎么担心灵魂被身体操控、灵魂不合乎逻辑，更不会理睬理想和现实、目标和方法这些问题。以前，我一直看不起心理学，认为这算不上科学，也违背了纯逻辑信仰，但是，这两天的研究让我改变了观点。智人的心理学是从行为研究灵魂，或者，研究灵魂对行为的影响。但是，纯逻辑的心理学只研究心理是否合乎逻辑，是否合乎纯逻辑信仰，研究最合乎逻辑的灵魂中的真理，即灵魂中必须有什么。”

阿梦说：“以往的心理学会往往关注经验，如感觉、行为习惯、人际关系，等等，往往用利益去判断心理的好坏。所以，几乎没有什么合乎纯逻辑的理论。不同的心理可以给出相同的行为、结果，相同的心理也能导致不同的行为、结果。用行为去研究心理是不正确的。有利可图不一定是合乎逻辑，不一定正义，甚至，智人追求的往往只是暂时有利可图，这甚至不能保证长期有利可图。但是，并不能因为心理学以往有这么多本质问题就认为心理学不是合乎逻辑的科学，或者，不可能成为永恒的真理。至少，心理学名义上是包含对思维的研究的，只不过，很少研究让思维尽量合乎逻辑。说起来，这很不合乎心理学作为一门科学的本质。”

我说：“心理学应该研究如何正确对待灵魂内部的关键变量，包括信仰、方法、现实、理想、机会、价值、思维、投入产出比，等等；如何对待灵魂之间的关系，如爱、交易、独立、自由、利己还是利他，等等；如何摒弃邪恶，包括避免利益、经验、身体、传统的影响，改变邪恶的社会环境，避免对未来价值的歧视，等等。说起来，当今社会像心理学这样的知识还是挺多的。关于灵魂的各种神学知识往往是错误的，至少其推理过程是错误的，但是，这并不意味着关于灵魂没有真理，不意味着灵魂无罪，不意味着灵魂不应该向善。说起来，像现在这样，能这么轻松地发现可能成为真理的知识还真挺让人激动。”

阿梦呸了一声，用被子把自己裹紧，“现在想来，也许我当时应该多关心一下你的心理，不让你有孤独感，不让你为我瞎操心。”

我起了促狭之心，“那时要让我放心可能会违法。”

她恨恨地掐了一把，“成天跟着你那帮兄弟，心眼都变坏了。”

在公平原则的召唤下，我也掐她。但是，她一点也不像我这么热爱自由，也没有我这么好说话，掐哪里怎么掐都无所谓。她杀气腾腾的样子让理科生认识到，一定有某种原因导致伤害超出了我的想象。

## 第三十四章 从渐近自由到归纳

危机之下，我脑子里一瞬间想起了用正义抵消邪恶这一久经考验的、经验主义的生活原则，进而产生了一个炸裂的思想：“我们不知道我们之间的正确相互作用是什么样的。物理学家也有一个类似的问题，他们不知道强相互作用的正确形式。但是，他们提出了夸克的渐近自由理论，束缚在一起的夸克在近处是自由的，距离增加才会有急剧升高的吸引力。我们也可以做到这一点。我们相距不远的时候，你可以随便飞；我在现实世界中也可以自由尝试，可以不跟着你。但是，只要距离远了，双方就一定要强烈地相互吸引。渐近自由翻译为社会学的语言大概就相当于关系不破裂原则，甚至，双方必须将关系修复如初。”

听到这话，阿梦咬住嘴唇，眼里春意荡漾。这次，无论从利益还是价值的角度看，纯理性主义也不得不承认这个经验主义的原则并非完全无用。经验主义其实还是个有价值的兄弟，只不过，

总是跟我们探索真理让它显得有些拉胯。当然，这也要感谢阿梦带来的极为罕见的生存环境，否则，经验主义是无法发现这么美妙的经验原则的。这和经济学家、社会学家有多得多的经验却无法发现真理是一个道理。这时，经验主义开始热血沸腾，打断了纯理性主义的思考。理性主义相对而言不那么娇气，但是也很纳闷：灵感也服从因果论？能事先预见到？当我有了某种相对合理的动机之后就能心想事成？这是不是也属于心理学？能不能纯逻辑地研究？经验主义极力呈现自己的相关经验，不过，理性始终半信半疑。

阿梦兴奋地说：“真美妙！这算是借鉴物理学规律进行心理学研究吗？我们应该意识到我们的爱与众不同，如果渐近自由理论成立，我们在一起的时候就应该是自由的。但是，无论导致了什么恶劣后果，哪怕是打得头破血流，到了快要分手的地步双方一定应该转为相互吸引，而且，必须成功防止关系破裂的可能性。其中的关键点是克服一切惯性由远离转为接近。仅仅由相斥转为相吸是不够的。甚至，应该将破裂视为邪恶！”

功利主义在心里想着究竟是不是真有头破血流的风险，是不是值得继续对阿梦投资，我嘴里却理性地说着：“我能理解你这么激动，但是，这种为了某种结果而相信某种原因的研究方法是不正确的。”

“未必。我们当初开始研究就是为了某种结果而追求其原因。从动机的角度来看，这不够好。但是，总要强于没有研究真理的动机。当然，更好不是最好。可是，研究真理的动机有一个特殊性，永远没有最好，值得无限加强。你当初提出不惜一切代价加强研究的动机，只要最终导致加强研究真理的动机，就不算错。何况，我也算不上是为了结果相信原因。只能说相互独立的研究导致共同的结论会加强这些研究的价值，进一步提高可靠性。我为了理想而要约束现实，你为了简化、统一知识而最终导致约束现实。”

我这算不算搬起石头砸自己的脚？理性当然不愿承认这是自己的错，那这是谁的错？如果谁都没错，我就只能和她绑在一起了？我是不是应该退而求其次，接受渐近自由但是拒绝做奴隶？但是，这又有新的问题，相互吸引也有个中心，类似于物体的质心，否则，究竟是现实妥协更多还是理想妥协更多？我遭遇了一堆天大的难题。

一个爆栗让我清醒过来，“我是不是应该提醒你一下，你有选择障碍的时候应该照顾一下我的感受。我很怀疑你现在的动机。”

我狡辩道：“这是无意识的习惯。”

“最多只能说现在是无意识的，养成这种习惯是有意识的结果。当初你太可怜，所以太纵容你了。”

“重要的不是你怀疑的动机存不存在，而在于最好的动机存不存在。”

她冷笑着说：“你不会说只要有了最好的动机就可以对我为所欲为吧？”

这个词明确表明了她的态度，我恋恋不舍地松了手，但是，道理还是要给她讲明白，“当然还需要最好的能力。”

“信口雌黄！这和能力有什么关系？”

“最好的能力能为最好的动机提供最好的帮助。而且，最好的能力往往也体现了长期以来有着相对最好的动机。好的动机并不仅仅带来好的直接结果，还有很多间接结果，如更好的过程，更高的能力，更好的方法，等等。需要鼓励的不是当时最好的动机，而是长期以来最好的动机，所以，你不应该关注我现在的动机，应该关注我的能力，这体现了相当一段时间的总体动机。似乎，还可以再进一步，应该关注成果，只不过，那可能导致奖励过于滞后的问题，反而起到消极的作用。如果你只是根据当前的动机做事，是很不合乎逻辑的，我的动机起起伏伏，难道你对我也要忽好忽坏？”

其实，这是个社会问题，究竟该根据什么指标来决定奖惩，当前的糖衣炮弹、甜言蜜语、业绩的影响究竟应该多大。我感觉，这似乎没有绝对正确的判据。但是，无论如何，不能只关注现实。”我停了下来，似乎我是在挖坑埋自己，而且还挺有道理。

她想了一下，“我承认这个推理是很奇妙的结果。可是，你现在明明就是不好的动机。我极不愿意接受你基于功利主义动机做出的这个推理，却不得不承认对纯理性主义者这个思想很有道理。我们都有自己无法合乎逻辑的心魔。我的心魔之一就是灵魂中的各种乌七八糟的思想，有些避之唯恐不及。这可能也导致了我们的关系有些大起大落。你的逻辑推理现在居然在为你的利益服务，这让我很不喜欢，削弱了我对新思想应该抱有的中立立场。这就像是，我看到了茅坑里的一颗钻石，直接影响了我对一切钻石的兴趣。”

理性主义本来应该心虚，因为不敢确定灵魂中有没有心魔，不确定心魔是不是参与了刚才的推理，毕竟，平时确实受到了功利主义、经验主义的不少毒害。但是，和它们混久了，自然难以承受这样明目张胆的攻击，理性直接蜕变成了非理性。可能是因为动作的力度让她的经验主义产生了误解，也许她自己刚才说话的时候也很心虚，她惊叫：“你别乱来！”

“别紧张，只是修正一下你关于茅坑的经验。”她惊慌的神色不仅让我有了神清气爽的感觉，也有了新的联想，“人们潜意识中的很多知识、反应都是错误的，而且这些错误往往来自于经验主义，用逻辑很容易识别。一听到茅坑就必然地想到某种既定的感觉是不对的，应该想到的是一种分布。典型的归纳就是用一种性质代表一种分布。所以，茅坑的印象应该覆盖所有可能的茅坑，至少也应该覆盖所有见过的茅坑，而不能是你所见过的或是想象到的最臭的那个。遗憾的是，某些逻辑推理能力不强的智人往往在归纳的时候偷懒，用一种极简单的分布代替真实的分布。其实，关于人的归纳也是一样。不应该一想到人就有两只手，也有一只手甚至没有手的人。甚至，如果覆盖所有可能性，也应该有可能有  $N$  只手。当然，现在有某人多于两只手的可能性大约低于  $10$  的负  $10$  次方。但是，这不是没有可能性。人是否允许自己有这种可能性很重要，就像是否允许自己是爬虫、机器人一样。这样看来，归纳要比智人认为的复杂得多，并不是只是用一个概念代表一个集合。一个概念不仅有当前现实的分布，也有各种可能的分布。所以，每个灵魂可以有自己对这个概念的当前认识，但是，一定要知道当前认识并不是唯一的，甚至没有绝对正确的。反而是可能态更可能存在真理。例如，一切有灵魂的生命都可能是人，甚至就应该被视为人；有几只手，能不能直立行走，会不会说话，有没有性别，是不是来自外星，这些都不妨碍灵魂是人的判断。”

她脸红了，有些手足无措。我一边重新占领阵地，一边想着她在为什么而羞愧，是不信任、经验主义的误判还是对茅坑概念的错误认识？甚至，可能是因为我的灵魂想着这么有价值的事情却要受到她的申斥。她说：“谢谢你关于归纳的新思想。似乎，可能态有些像是宇宙中的时空，实现的态分布像是粒子的波函数。可能态应该由纯逻辑推理决定，是不变量。实现的态分布则是千变万化的。我承认你这很可能是做出了一个很棒的纯逻辑推理。不过，智人的对归纳的错误认识不止于此。智人对逻辑的印象往往是因果推理，这太狭隘了。因为归纳也是逻辑推理。而且，并不存在哪一方一定比另一方更有价值这么一说。你擅长因果推理，我擅长通过归纳去想象进而获得灵感。在探索未知世界时，你擅长依靠在前沿作战，我擅长深入敌后寻找情报。”

我说：“你想让我相信你的能力是合乎逻辑的能力，同时也是因果推理无法理解的能力，这接受起来很有难度。如果你说这是长期训练的结果，为什么我不能？我有时确实试着像你那样有远距离攻击能力。”

“术业有专攻。在你专心训练因果推理、方法的时候，我专心训练了十年才小有所成。我甚至怀疑因果推理和归纳推理的能力过于掺和在一起并不会有的结果，就像理想和现实一样。这不仅是经验主义的推测，也有很多经验主义的证据。智人对人的属性进行了大量归纳，所以，此后关于人的因果推理几乎没有什么正确性可言。甚至，这也是必然合乎逻辑的纯逻辑推理。由于归纳总

是可能犯错的，无法像因果推理那样保证正确率，将归纳和因果推理掺和在在一起的逻辑推理正确率是危险的，而这是当今科学的标准研究方法，是经验主义科学的标志。纯逻辑推理能必然地发现真理，科学不能，这是有逻辑的必然性的。”

“你这个能力倒是挺妙。正确的因果推理谁都能看得懂，也能照猫画虎地推理，最多是是否相信推理结果的问题。问题在于，没有绝对正确的归纳，归纳总是可能错误，但是，又确实有更正确的归纳方法。相比之下，既然一定有绝对正确的因果推理，我还是认为因果推理更有价值。你基于想象力的理想主义依靠归纳、想象和灵感，用因果推理难以判断。换句话说，可靠性不高。”

“当然，我承认正确率是个问题。但是，智人自以为因果推理的正确率高，其实，他们的很多因果推理都是错误的。你的因果推理很不错，但是，也有很多错误。你不能拿因果推理之神和我比，何况，谁知道有没有归纳推理之神呢？目前，一切推理的正确率都不会太高，所以，判断力是必要的。我有一些判断力，但是主要不是基于因果推理的判断力，而是比常人更好、更敏锐的直觉。这可能是天赋，更可能是长期的后天训练。你擅长用因果推理判断，但是，不能因此而歧视其它可能合乎逻辑的判断。甚至，我认为我们的判断力的主要价值不在于更高的正确率，而是对更有价值的问题有更高的正确率，至少正确率不会明显下滑。相比之下，智人在接近真理的问题上错误率迅速攀升，这很大程度上是因为经验主义的缘故。你必须承认，你的因果推理的正确率也会随着问题价值的提高而下降，尽管下滑的速度比常人慢很多。我在这方面是有很大帮助的。”

“这我承认。你提出的一些思想成为了我因果推理的起点。你判断有价值、正确的思想，在我这里最终往往也有类似的判断，又往往能找到和你不同的理由。这种配合是有价值的，似乎是从理性和非理性两个方向去判断真理的正确性。但是，你应该知道，我从来不相信天赋、直觉，我相信的是努力、方法。所以，你的天赋说服不了我接受你的理想、能力，否则，就会动摇我对自己的信仰、方法的信心。”

“这是个问题。我希望你保留你的很多思想，只是，不要害怕追随我，不要害怕我远离你，不要害怕自己孤独，也不要害怕自己远离社会现实。我知道经验主义者、现实主义者都害怕孤独，那么，请坚信我一定在某个地方陪伴你、等候你甚至寻找你。我认为，不妨把社会视为大部队，我们是前锋，甚至是斥候，我们有责任找到真理这一最终目标。因为分工的缘故，我们就不能和大部队在一起，甚至我们也不能经常在一起。”

说到这个，我反而有些心灰意冷，“那么大的部队，派出这么渺小的前锋，甚至，根本不知道有这样的前锋。你想着和他们配合，我可没那想法。我不想与那样的大部队为伍，宁愿认为我是与大部队有不同意见的一支独立部队，我要打出个名堂让他们看看他们的错误有多少，错得有多么离谱。”

这种环境下，精神对肉体的影响是显而易见的。阿梦不得不和我进行了一番有关纵欲杀人是否合理的天人之争。

## 第三十五章 边际递减

阿梦获胜后气喘吁吁地抱怨，“每次都要在这种事情上浪费时间。”

“我也认为在这事情上浪费的时间太多了。”

显然，我们的浪费不是一回事。她讨厌的是目标、原因，我讨厌的是结果，我们都讨厌过程。阿梦恼火地说：“这就是为什么一定要有个主人的原因。否则，效率太差。更主要的目的是

防止你有别的主人。当我们之间有矛盾的时候，比如，你不愿前进得太快、不愿相信我的理想的时候，我也希望你不要追随细胞，甚至是别人的细胞。当你没有方向、决策错误的时候，我把你争取回来不难；如果你已经落入魔爪，难度就大大增加了。”

“这个问题没有表面上看起来那么简单。追随细胞有助于工作。说起来，辩论善恶我不是对手，论享受生活、改善状态你不如我。我的经验告诉我，在理性不足的时候应该放纵身体去享受物质利益。”

“你是说，追随细胞是虚与委蛇？我怎么觉得是与虎谋皮？你不知道物质利益的快乐都会随着量的增加而边际递减吗？”

“可是，休息一下，恢复也很快。”

“你这虽然仍然是学术讨论，但是至少是动机不纯的学术讨论。”

“怪事本来就到处都是。你是反对满足身体的，也不相信什么每周几次最佳的经验。可是，不仅没见你控制住总量，还让我经常有丧偶的感觉。”

她气得直接把我掐青了，“因为短期恢复快，我不介意短时间的放纵。因为反对经验主义，我不介意无规律。何况，我们从小就是在无规中成长的，一直是无规地研究，总不能到了这种小事反而开始追求计划、规律。但是，我不能容忍你把身体的利益作为最终的目标，哪怕是目标之一。”

我点点头：“我同意前半部分。经验主义者最初大概是因为昼夜、季节这类规律就认为什么都应该有规律。但是，有规律和强制性地制订规则不是一回事。不知道宇宙为什么有规律就模仿它任性地制订规律，很可能是在创建邪恶。”

阿梦说：“真理的存在虽然意味着有规律，却又绝对不会意味着什么都有规律，至少不会有每周几次、每天几顿饭这种规律。从地球表面的一个粒子的角度看，它周围的光度变化一定是极端无规的，只有人类才能宏观地感受到阳光强度的有规律的变化。这并不意味着存在光度变化的准确规律。”

我说：“有规律应该强调的是极少数合乎真理的必然规律，就像宇宙的基础是四种相互作用的规律，而不是什么日夜、季节等基于感官的经验规律。人类发明了太多的规律，基本上是在发明邪恶。这很可能是因为人类初步领略到了规律之美，就急于发现乃至发明规律。正确的做法是首先认识真理，认识什么样的存在才能成为规律，努力体会必然合乎逻辑之美。有规律并不意味着任何规律都是善。应该认识到，观察诺大的宇宙只能发现很少几条相互独立的基本物理学规律，观察渺小的人类社会却能发现成千上万的相互独立的规则，如各种法律、法规，这是很不正常的，很可能代表着邪恶的泛滥。”

这让阿梦的态度好多了，“你强调的欲望的快速恢复是短期的恢复，是暂时的。关键在于，欲望边际递减与习惯的建立是伴随的。所以，在资源一定的条件下，随着灵魂因为利益的诱惑而越来越关心细胞，细胞带给灵魂的快乐反而越来越少，但是，灵魂却会越来越习惯于关心肉体。这就好像是一个陷阱。我怀疑，这甚至也是细胞基于适者生存而进化出的邪恶的生存能力。”

我说：“这倒是有趣的阴谋论。甚至，这和科学、神学等邪恶信仰的泛滥也有类似之处。它们最初都有较高的正确率，但是，后来都出现了正确率下降的问题，而智人在开始相信这些信仰之后又没有对这些信仰保持警惕。科学家认为合乎经验就是真理，这和智人认为合乎身体的利益就是真理没有什么两样，都挺像神学的合乎信仰的就是真理。问题在于，他们都不关注信仰是否合乎逻辑。”

“也许你不关注上瘾的问题，只关心利益。那么，请记住，对身体而言，边际收益短期能恢复，但是长期仍然是下降的，至少，其长期表现算不上最好。智人在这个问题上又是因为比较好、

不坏而认为这是正确的。从经验上看，长期追求最好的物质享受和灵魂享受的一大差别就是：前者的单位努力带来的利益基本上越来越少，至少是增长乏力；后者的单位努力收获的价值越来越多，指数增长。”

我认为现在讨论的一些命题堪称候补真理，很有诱惑性，放过了打擦边球的利益，开始专心思考。“一种物质享受，初次得到往往就接近于最高点；后者，最高点永远无法达到，而且指向无限。逻辑上看，经验的收获几乎永远是有限的，逻辑推理却至少有着价值无限大的可能性。不过，我还是很珍惜眼前的物质利益，这大概也是人类的通病。你可能理解不了。你小时候有理想不妨碍身体舒适，物质丰富。我可差远了，放过物质利益要遭天谴的。”

“我从没有那样生活。”

“你可以有那样的生活，我是被迫没有！”

“两人的那些差异并不是你这么对我的充分条件或必要条件，甚至不是我们成为我们的充分或必要条件。是人选择信仰进而决定生活方式，不是环境选择信仰、生活方式。贫困环境下的人不一定就重视物质，富裕条件下也不一定不重视。富人不重视财富或是更重视财富也是要靠自己的理性去选择。你以财富为信仰，那么无论童年是贫是富，你都会追求财富。环境的理由对一个人的信仰、理想、方法都是不充分的，不仅不具有决定性，甚至不是条件之一，个人选择才是充分且必要的。而且，人是先有信仰再有推理的。正是因为有人相信了人一定要幸福、富有，才会有不择手段获取幸福、财富的人，才会有努力弥补自己早年损失的行为。”

“你这是讽刺我？”

她显然很珍惜来之不易的和平和工作时间，“我只是理智地就事论事。”

“在你看来，我是为了细胞，但是，我也有理由认为这对灵魂也不坏。你必须明白，我不会像你这样看问题。对我而言，只要有助于达到好的目标，就是可以不择手段。追求最佳信仰的好方法应该也毫不邪恶。但是，现实经验是很多不错的方法被智人视为是错误的乃至是邪恶的。当然，最理性的灵魂会选择最佳手段和最佳目标，而人类此前对此基本无知，很难一下子做到。但是，我在高效地逼近真理，这应该代表我的方法至少比其他灵魂强了很多。更好的方法却承受更多的批评这是不合理的。”

“我不批评你的方法，我批评的是你的目标。”

“你的强项是目标，我的强项是方法，最好都不要批评对方。”

“我认为双方都应该批评对方，帮助对方改进。”

“智人很少在这个问题上费心费力。但是，在我看来，如果一件事能让我心情好，有助于我加强工作的动机，能更专心工作，就是可以做的事，虽然它们既不充分也不必要。”

“我承认你的很多方法比智人当前的方法更好，但是不认为因为方法更好就可以做，那太经验主义了，也很容易导致自满。你也经常说基于比较无法发现真理。你不认为应该努力做到最好？我能理解你我之间信仰、方法上的分歧。但是，仍然认为这并不是容忍或许可你这种做法的理由，更不会爱你这点。甚至，我认为你这是狡辩，你就是为了细胞的利益，而不相信你所谓的曲线救国理论。之所以让你做奴隶，就是因为我们有说不通道理的时候，你有过于牺牲理性、理想和原则的时候。我并不是专制的奴隶主，并不会不给你讲道理的机会，但是，分歧无法解决的时候，你要服从我。”

“显然，即使是上床这种问题奴隶主也不愿给奴隶自由。即使是老虎，也会感到很受伤。”

“我爱的是那个猪背后的正义的老虎，你却经常拿猪头对着我。由于猪的存在，老虎都不思进取了，甚至被带坏了，判断中经常掺杂细胞的利益。想到你欺负我的时候，我对现状很不满意，有时真想杀猪解恨。”她激动起来。

恶言相向并不完全违反我们之间的约定，反而是在考验我是否能冷静地讲道理、不记仇。而且，从很早以前开始，我们就发现，做到极端坦白，让两个人之间的交谈像是自己和自己说话，其中自有一番乐趣。这要比彬彬有礼戴着面具说话的情侣更像也更算是相爱的人，尽管这有时看起来简直就像是有着刻骨仇恨。问题是，我们明明爱对方，怎么能根据表面现象就说我们有仇？另一方面，很多智人表面恩爱其实有仇。与一切经验主义的判断一样，因为我们相爱的方法不适合大多数人就否定这种方法是不合乎逻辑的，那很可能只是因为大多数人不愿或不能贯彻我们的方法。我发现，自己头脑中的思想之间经常会相互轻视、辱骂，但是，并不会记仇，更不会有无法化解的仇恨。这充分表明，问题出在血债血偿这类反应机制甚至信仰上。当初，为了考验我们不记仇的能力，我们曾经决定抽签让一方暴打另一方，只不过，阿梦抽中了施暴一方的角色。后来，我都不好意思再去催她，因为那多少显得有些变态。当然，我不是理想主义者，也不是头脑简单的、不理性的经验主义者，不会因此认为她一定是下不去手，也可能是因为她认为以后机会多多，甚至可能是想留给身体状态更好的时候，但是一定不是因为她要骗取我的好感或爱情，也一定不会认为她认为我们的关系已经完美。

猪极为愤怒。但是老虎知道她确实在讲道理，只不过夹杂着大量人身攻击。虽然不是直接攻击老虎，但是，猪亡虎寒的道理他还是懂的，因此出手救主（检查时发现了这一笔误，却发现冥冥中自有其存在的道理），“请原谅，猪就是这样。我也讨厌他，其实还有什么狼啊龙的，都不是好东西。但是，在老虎孤独的时候，最困难的时候，如果没有他们，老虎会很难受。无法想象一个森林里只有一只老虎，那简直要闷死个老虎。我不会说我无法坚持下来，但是，至少我觉得很需要他们。即使现在不那么需要了，我也不会忘恩负义。真要说我错了，那责任首先在于落后的智人，没有给老虎提供多少正义的玩伴。”

“要是这么说，人类也不能对细胞忘恩负义。这无法合乎逻辑。我还是倾向于认为你这是借口，主要目的是想满足他们。”

既然她不肯放我一马，就别怪我无情无义，“也许吧。可是，目标正义手段也合乎原则的智人都有这样那样的问题，如懦弱、懒惰、眼高手低，blahblah，却没有我不择手段、不惜代价地追求最佳目标、方法这一优点。你也没有。要不是找不到更好的人，你才不会被猪糟蹋。”

她动了动腿，我担心她要把我踢下去，可是她只是低声嘀咕道：“我也可以自己做。”我云淡风轻的样子又刺激了她，“按照你的标准，理想主义者应该去死，至少也是去养老院，把资源都留给你。”

“那样的社会肯定更好。”

“不会。首先，到时候你会把大部分精力用于享受而不是用于奋斗。你现在的奋斗不完全是因为灵魂想奋斗，部分是因为细胞缺乏资源逼迫你的灵魂去奋斗。其次，不要用你一个人代表全社会的经验主义者。你的目标、方法只是有意无意地有一些落在了正义、真理之上，绝大部分经验主义者没有这份好运。”

“所以，我偶然地成为了一个好人？”

“你觉得不是？”

我仔细想了很长时间，“确实不敢这么说。我自己的思考、判断没有一个能保证不错。我也受到过老师、父母的很多教育，而他们教的同样不一定正确，甚至还不如我自己想的，所以，我基本上没有接受。这个社会此前就没有什么完全可靠的永恒的知识，很多知识的可靠性还不如我们



的发现。我小时候就能识别一些邪恶并发现一些善，这显然没有逻辑的必然性。所以，偶然性必然存在。但是，我的自信心是非理性的。我相信我最棒，必然能实现自己的目标。”

“嗯！你确实有理性和非理性的两面性，也许这是个很重要的优点。既不是盲目自信，也不因为经验主义的理性而畏难，反而更接近于纯理性的逻辑无所不能。你这种自信来自何方？难道真是从虚无中蹦出来的？”

“不会。和智人一样，我的非理性也不是完全非理性，只是在局部采用理性，是不管能否合乎第一知识的推理。纯逻辑信仰是不可能进行局部推理的，所以，这种局部的理性往往更接近于经验主义的或功利主义的理性。我不是随机地选择目标、方法、行为。我是在一切问题上不断依靠我的理性做出选择，由经验和利益提供辅助，从而不断修正道路。我相信，逻辑比经验可靠，所以，只要可能，就会不断用逻辑取代经验。所以，可以说我是在逐渐接近纯逻辑方法，而你是直接跳到了纯逻辑信仰。智人往往是用逻辑、理性辅助经验、感觉，所以，经常因为传统、保守、过于重视经验和利益乃至无能、懦弱等因素在一些最有价值的方向上停止思考、前进，我则没有这些顾虑。只要时间够长，我的思想总体上就应该比其他人的更合乎逻辑。当然，这么做最终能比他们强多少是难以评估的。所以，我应该说自己幸运吗？”

“结果有幸运的成分，但是，过程明显更正确，尽管并不是最正确。智人们在所有最有价值的问题上都没有达到最佳结果，甚至可能不如我们的现有成果。只不过，我们的成果中也有相互矛盾的地方，我们在方法上的成果和在信仰上的成果就是存在冲突的。这是我们进一步合作的障碍。”

“这种冲突就是逻辑和经验、全局和局部的冲突。你要求无时无刻不用全局的、最合乎逻辑的眼光做事。我不是这样。如果可能用逻辑取代经验、利益，我不介意那么做；如果不能，我就先用经验、利益。在我看来，你不应该不让我为细胞谋取利益，除非你能用逻辑满足我的细胞。不要激动！我只是就事论事。”拳头在面门停了下来。

“我是对你要求高，但是不要认为我是在求全责备。我无法用逻辑满足你的细胞，就像无法现在就解放灵魂一样。但是，这并不意味着我们就要为了细胞生活。由于你不够理性，导致了你前进速度不够快。我相信你不会满足于只要我们比其他人速度更快就好，只不过，我们对最佳速度的评判有异。”

“甚至，不能说你的最佳速度就要比我的最佳速度更快，不能认为你比我在这方面的理想更高。我们只是对于如何进一步提高前进的速度有不同意见。”

“你说得也对。你开始用脑子说话了，这让我很有幸福感。这是和你交往的一个难点，很多话是没有价值的，但是，突然就会开始有价值的谈话。经常让我在地狱和天堂之间兜兜转转。”

“你的话听起来很好，像是个好伙伴。至少，因为我这里出现地狱的机会比天堂大得多，我是不是应该认为身体的利益帮你弥补了这一差距？”

“哪里有！那是因为一次天堂顶得上成百次地狱。”

“既然今天有了一次天堂……”

她扑过来狠狠地咬了我的嘴唇一口，“先欠着，下辈子还你。”然后又恢复了仅限于肢体接触的水平，“现在我们已经触及了最有价值的课题，到了需要最紧密合作的时候了，结伴同行，不好吗？”

“如果共同决策很难，也许就意味着应该双方独立。在我看来，你对我的灵魂也过于苛刻，让我的灵魂觉得不自由，难以放松。在一起，可能反而不利于提高。”



“理想什么时候应该让现实感到放松了？或者，现实希望理想感到非常自由？我从来也不认为你给了我足够的自由，这并不仅仅是我能不能独自前行的问题，也是你能不能不断实现理想的问题。我能对你有耐心，你为什么不能对我有耐心。我可曾因为你拒绝我就勃然大怒或者要绝交？”

“你不要着急。我不是不满意现在的状态，我是对完全受你支配的状态感到恐惧，因为我会想到我要被迫去做一些我很不愿意做的事情。”

“我也不是为了现在的状态。我也是想到了一些极端情况，如你在某种最困难的时候弃我而去。哪怕你是为了让我更幸福地生活而弃我而去，那都是我所不能接受的。我要奴役你是为了防止极端情况，你不想被奴役是为了防止另一些极端情况。但是，你不需要也不应该担心我会像历史上的奴隶主那样一门心思想着榨干奴隶的价值。”

我突然想让她再咬我一口，“那正是我最担心的。”

她把头蒙进被子嗤嗤笑着，“你真不是个好伙伴，总要做一些太没有价值的事情，说一些完全没有价值的废话。只不过，我自己肯定走不好这漫漫长路，所以，我需要你。我们都不要因为那些既不充分也不必要的理由就放弃。我承认，我有点像对待野人那样想要教化你，但是你应该理解我的好心好意，不应该恩将仇报。所谓爱一个人就要接受缺点，不要试图改变他，或者，要为他改变自己，这些谬论都不是真理。”

野人？还好意？这样的言语显然谈不上好心。仙女在工作的时候一向很注意保护灵魂，这次却有些反常……猪打断了理性的思考，“可是猪就是喜欢报复。生活太不平等，仙女太傲慢，猪的生活太不容易。”我不知道仙女是为了原因、过程还是预见到了结果而没有拦着这姗姗来迟的邪恶。事后，望着仙女扶墙去了客厅，猪自豪地问起仙女的感受。随着客厅里普拉提音乐的响起，猪开始觉得腰酸背痛。

## 第三十六章 字字价值无限

早餐时，阿梦兴致极好，我总觉得她看我的眼神像看爱犬。这让我的心情一下子变得不那么好了。不巧的是，阿正很自信地问我：“叔叔，我对这本书和纯逻辑流有很多不同观点。”

阿梦说：“这个话题好！大家都看了稿子，是应该对怎么写最合乎逻辑进行一下总结了。大家有些什么问题、意见，都可以说说。”

阿正说：“妈妈！您等等，这次看我的。”他显然是有备而来，“我很喜欢科幻小说。但是，这本书不像任何科幻小说，关于未来的部分虽然很新鲜，但是，甚至不是主要情节。”

我有些提不起兴趣，“这不是纯粹的科幻，也不是纯粹的现实。这本书几乎不接受任何分类标签。”

“这不足以服人吧？无论如何，你最初的目标是科幻小说，现在是违背了你的目标。”

“服人？那首先要你相信逻辑。你不信，我怎么用逻辑让你服？即使你相信欺骗、奴役，也要相信逻辑，至少，能在行为和抽象的概念之间建立正确的因果关系。所以，我们的讨论只能建立在对逻辑的信仰的基础上，即使这不是纯逻辑信仰。”

阿梦说：“要正确读书首先要有正确的信仰。读别的书不会暴露你信仰的问题，因为读者和作者共享很多邪恶的信仰。读这本书几乎必然会暴露信仰的问题，因为作者之间也存在很多信仰的矛盾。”

我说：“你别打岔。首先，从逻辑这一必备的视角看，科幻并不是只能写未来，也可以写未来的历史、原因或者未来的未来、结果。而且，这个经验主义的问题其实算不上问题。问问题首先要想这是否合乎逻辑，无论是不算科幻小说，还是违背了我当初的目标，这些都不是必然合乎逻辑的限制，我没必要做出不必要的承诺。牢记一点，科学研究乃至逻辑推理都是充满意外的。其次，从经验的视角看，我的思维过程经常在一两分钟内就让我自己吃惊，研究很多年之后得出意外的结果也不是新鲜事。我从我的经验归纳的结果是，能够完全预料到结果的推理甚至算不上推理，很可能是必然邪恶的推理。你不能因为智人以前写小说往往有计划、大纲就经验主义地认为那是最好的或者正确的写作方法。我当然不会说我写得最好，我只是说人类并不知道什么是最好的写作方式，甚至，在写作的某些问题上可能没有最好。当然，也不是一切问题上都没有最好。这一结论也同样适用于推理方式、思维方式。不过，我有一点接近于最好的写作，那就是我确实在追求无限大价值，也确实追求到了一些价值无限大的命题。所以，推理、情节有些出人意料是合乎逻辑的。甚至，即使是完全出人意料也没有任何问题。我们当初甚至没想到，因为老爷子的记忆不多，反而让我们成为书中的主角。当然，写书的过程给我们的意外远远不止这两个。”

老爷子笑着说：“这样很好，我轻松多了，还能意外地享受到一些逻辑的价值。”

我说：“当然，目前的形式不是无意义的，也不是无意识的结果。这些文字能向读者部分展示真实的研究过程。智人应该认识到，课本、专著乃至论文里读到的推理过程从来就不是实际发生的推理过程。甚至可以说，人类从来没有记录过多少高水平的研究过程。一项研究的目的最多代表初速度的方向，和最终的位移方向、末速度方向关系很小。真实的研究就像书中描写的这样，由一小段一小段推理组成，正确的推理之间则是日常的生活和工作、无效乃至错误的推理。一小段文字就是一小段推理，逻辑上最相关的推理并不一定相邻，可能很久之后发生，无关的推理反而可能立即来临。”

我突然觉得有些头晕，怀疑这两天太疲劳了，想着奴隶主那个罪魁祸首正坐在旁边的沙发上轻松地嗑瓜子，不由得向阿梦努努嘴，“你接着解释。”然后躺在她腿上闭目养神。

阿梦一边给我按摩太阳穴一边说：“当然，这本书也不能说就不是科幻小说，我们的目标仍然在那里，只是，多出了很多任务。这也是我们的研究的特点，甚至应该说是正确研究方法的结果，一切正确的逻辑推理都应该是发散的，课题越来越多的，就像宇宙这个逻辑世界那样。逻辑世界要成为立体的、动态的大千世界，越来越复杂是必然属性，推理必然是会不断分岔的。”

我插话说：“实际上，我们从最初产生研究科学这一单一目标，到现在有数不清的子目标，正确的研究过程是极为合乎逻辑的。例如，开始研究首先就要研究思维方法、研究最有价值的课题、学习与此相关的知识；然后就要研究最有价值的知识的属性，即真理的属性，以便分辨真理和谬论；还要研究宇宙这一很可能最合乎逻辑的体系的奥秘，研究最可信赖的知识进而产生纯逻辑信仰，研究如何成为尽量合乎逻辑的灵魂，如何从最可信赖的信仰沿不同方向去发现其它知识，等等。”

阿梦说：“但是，如果放大历史，你会根本看不到这样的脉络，充斥着各种和这些最有价值的推理无关的推理。这本书不能说完全真实，但是至少是拟真的，也确实有不少真实的研究、思维过程。虽然加入了少量的低价值事件，仍然算是高度浓缩的历史，如果这样的过程已经让人觉得混乱，那只能说智人对真实的研究的认识太荒谬，既不合乎逻辑，也不合乎经验，很可能是那些貌似很合乎逻辑的科学书籍造成的恶果之一。”

阿正点点头，“好，这解释很不错。但是，书中说要尽量合乎逻辑，却有很多无法合乎逻辑的地方，例如我非常确定时间不可逆转。你们也说，错误的过程必然不能保证结论的正确，尽管结论可能正确，那么，我是不是不应该相信你们的推理？”

我说：“首先，你不能抱着我们的思想是错误的信仰，最起码，不要把这视为唯一的信仰，还一定要对逻辑有一定的信仰。否则，我们根本不用对话。你要搞清楚自己的信仰。如果你非理性地相信我们必然是错误的，我即使给你解释无数的问题，也很难改变你的信仰，基本上是在浪费我们的时间。如果你的推理是建立在这本书是假的、错误的信仰之上，进而推理得出时间不可逆，然后因为时间不可逆，又得出我们的推理是不可信的结论，面对这么混乱的逻辑推理，我是无能为力的。”

阿梦显然对我对儿子的态度不满，打断了我，“现在，我们都不知道时间是否可逆，也不擅长这个问题，最好不要讨论这个问题。其次，如果你因为经验而相信时间不可逆，进而相信纯逻辑信仰是错误的，这个推理过程是错误的。没有任何信仰能超越对逻辑的信仰，而对逻辑的信仰天生地排斥其它一切信仰，因为其它信仰都无法合乎逻辑。当然，我们不会说时间可逆是纯逻辑信仰的必然结果，那只是老爷子说的。那句话的真假我们都表示怀疑，但是，那不是现在最需要研究的、最有价值的问题。第三，在这个时代，如果推理过程的错误无法避免，是否就应该什么都不信？就应该接受怀疑主义、虚无主义？我们不这么认为。各种推理并不是串联在一起的，那样的话，只要一个错误就会导致后续推理都可能错误。一个推理如果错误，最多影响和它逻辑关系密切的后续推理。关于第一第二知识的推理就简单得无法再简单、基础得不能再基础。除非关于它们的推理有误，其它任何推理的错误都不会波及它们。传统科学的关键错误就是没有可靠的第一知识，所以，一切推理的过程都可能错误。我们至少有可靠的第一知识，当然，推理越多出现错误的可能性越大。所以，那些需要从信仰经过越多推理的知识越不可靠。这本书中有很多相互独立的推理过程，有些推理错误、有疑问不应该影响你相信与之相互独立的其它推理，更不应该怀疑上游的推理，如信仰、方法。第四，纯逻辑信仰要求相信逻辑这唯一的价值取向。所以，真假不如价值的高低重要。也许我们对昨天吃了什么撒了谎，也许我对老爷子是否来自未来有了误判，但这些不应该影响你对那些最有价值的推理的判断。第五，也许，你的依据是撒谎者不可信，说过一句谎言就都可能是谎言。但是，这显然是错误的推理，却又是容易犯的错误。似乎芳芳也以这个理由攻击过以往的文学作品。当然，以往的作品是从头到尾没有纯逻辑信仰，芳芳只是偶尔忘掉了这个信仰。正确的态度是，前面的全是谎言下一句仍然可能是实话，推理过程步步错误结论仍然可能是真理。否则，你就犯了经验主义的错误。即使对经验的信仰很多次被证明是利大于弊，甚至是最有利，也不意味着它不是邪恶。放弃对经验的信仰是避免这类逻辑错误的关键。这种改变完全不是为了利益，只是为了合乎逻辑。有可能，在功利主义者看来，纯逻辑信仰相比于经验主义信仰是暂时无利可图甚至弊大于利的。但是，即使纯逻辑信仰在短期内总是带来灾难，也不意味着它不是真理。例如，纯逻辑主义者生活在智人社会很可能就是个灾难。但是，没有纯逻辑信仰，智人将永远生活在各种灾难之中。”

我有些羡慕阿梦此时的和颜悦色，觉得有必要恶心她一下，“某种意义上，纯逻辑文学就是尝试通过伪造没什么价值的经验来传播最有价值的推理。拜阿梦所赐，我有时甚至认为，撒谎、演戏等造假行为并不总是比诚实更邪恶。当然，越是高价值越不能撒谎，但是，为了高价值而撒谎却未尝不可。例如，在书中虚拟某种语境能让人物的对话比正常条件下的对话更有价值，那么，我可以虚拟这种环境。在智人社会中读书，不应该关注书中是否有谎言，而应该关注书中是否有价值无限大的谎言。即使是关注负面因素，也应该关注是否有邪恶的谬论，是否试图将无法必然合乎逻辑的信仰、方法、原则、规律灌输给你的灵魂。”

阿正义正辞严地说：“不许骗我妈妈！”

“你妈妈能骗我吗？”

他脱口而出：“当然能！”然后信心满满地说：“我能看出，你对有些文字不吝笔墨，有些地方极为精简，能用逻辑解释一下吗？”

看到阿梦满脸的笑意，我不累了，“既然世界上存在无穷大价值，我就要争取想出无限大价值，写出无穷大价值。无穷大价值的存在是一件很神奇的事情。如果一本书有无限大价值，平均每个字、每个字母、每个笔画都有无限大价值。但是，一个字母、一个字、一个笔画又必然几乎没有价值，无比接近于零价值。甚至，世界上绝大多数书的的价值都是有限的，意味着上千万人写出的上万亿的文字加起来的价值还不如我的一个字的平均价值，也就不如我花在写作上的一秒钟时间的价值。除了真理以外，智人的各种思想、构思、创造只能流传有限的时间，只能被阅读、记忆有限的时间，最终在逻辑生物的灵魂中渺无踪迹。但是，真理会无限地流传下去，会被阅读、记忆无限长时间，会伴随每一个逻辑生物的一生。记录、总结、描写智人重复亿万次的现实生活和希望的书最终将会没有读者，讲述智人中一两个探索者前所未有的生活和理想的书将会读者遍宇宙，有数不清的读者。这么神奇的事情难道还不值得努力追求？还有什么代价不能付出？”要不是阿梦按着我，我肯定能跳着脚说出这段话。

阿梦说：“所以，文字的价值一定体现在文字、字母、笔画之间的逻辑关系之中。我们的任务就是找出这样的逻辑关系。逻辑关系之间不存在平等，反而存在无限大的不平等，所以，一定要区别对待。有的地方不吝笔墨，有的地方惜字如金。”

我说：“当然，我有一个不好的倾向，即使是价值可能无限大的地方仍然有些吝惜笔墨，大概是无限大价值见得多了，也是因为自认为自己的时间也有无限大价值。所以，无限大价值之间也不得不做出取舍。即使是无限大价值也是可以比较的。例如，两个同样可能是真理的理论，一个可能性更大，那么就应该预期它有更大的无限大价值。或者，两个可能是真理的命题，一个是另一个的必然结果，那么，作为原因的命题有更大的价值。”

阿正仍然是一副一切尽在掌握的表情，“既然你要追求无限大价值，书中有价值不高的内容不违背你的价值理念吗？不是自相矛盾吗？”

我说：“这样的内容确实存在。但是，这不是问题。我不会只写最有价值的内容，甚至，不会只写价值比较高的内容。这里面涉及很多原因。例如，如果涉及无限大价值，我很愿意冒险，所以，正确率会降低。如果冒险失败，就可能出现零价值乃至负价值。问题是我当时并不知道这会失败。由于逻辑推理分岔、发散的属性，预期价值无限大的推理总是可能始于价值有限的推理，因此，我认为我的每个思维都有无限大价值。因为我当时对一个价值有限的思想是否能分岔出价值无限大的思想并没有必然的把握，所以，我必然会有很多失败的价值有限的思想。当然，这一部分可以在转换为文字的时候加以省略。但是，完全省略也不对，因为揭示思维的特性不能只记录成功不记录失败。另一方面，几乎对任何一个思想，因为我当时并不知道它未来会如何演变，我不能认为它有某种极为明确、独特的无限大价值，而是很多种可能性共有某种基于预期的、统计的无限大价值，而这是无法通过相互作用观察出来的，能观察到的是思维之间的相对价值。”说着说着，我变成了喃喃自语，“思想的价值怎么有些像是物理学中的重整化？难道，应该对应于粒子的质量？”

阿梦说：“我的侧重点肯定和芳芳不同。可能的原因并不会仅限于我们给出的原因，毕竟这已经属于远离信仰的范畴了。我认为，篇幅和投入的精力也是需要考虑的关键变量。如果有同样长度、同样价值的两句话，那句需要投入的精力较少的话更应该被写下来；如果单位长度语句所需的努力是一个不变量，就应该让价值和语言的长度成正比。所以，如果一行字能说明推理 A，十行字能说明推理 B，A 和 B 价值相同又不可兼得，这时应该选 A。综合考虑这两个因素，也就是同时考虑价值、努力、长度，就会比较复杂。有些低价值的语句虽然篇幅较长，但是，几乎不费力，仍然有可能写出来，如一些过渡性语句。看得出来，芳芳这位作者舍得在低价值的过渡部分投入篇幅，不过，错误似乎不少，大概也说明他并没有投入多少努力，这还是值得表扬的。另外，为了提升语言的价值，我们试着多用双关语、成语等信息量大的语言，也省略了很多读者自己可以做出的推理。这些至少是可能合乎逻辑的写作方法。所以，把低价值的知识写下来可以有若干原因，如所需的篇幅和努力不大。甚至，正确率低或者重要性低的文字都可能存在。例如，重要性高就能降低对正确

率的要求。像学术论文那样，要求每一个推理都要尽量清晰地写出来，提供尽量多的证据，这会导致把大量精力、大量篇幅投入缺乏价值的工作之上，反而忽视了最有价值的工作。恶果之二就是那些经验主义证据其实不应该是证据却被当作证据；那些价值有限的研究成果甚至不应该算得上有价值的研究成果却成为了重要的研究成果。”

我说：“不仅降低工作效率，也挤占了论文发表的空间。实际上，关于真理的论文无法发表也许就和没有价值的论文、文字太多有关。甚至，继续推理一下，这种论文、这种发表论文的规则都是在危害、屠杀后人。”

阿正说：“这不可能！”

我说：“我也觉得有些不可思议。但是，推理似乎是显而易见的。杀人犯为了自己的利益牺牲他人的生命，所以有罪；如果一个人为了自己享受导致知识进步放慢，进而导致后人寿命缩短，其本质仍然是为了自己微不足道的现实利益不惜牺牲他人的生命或寿命。两者有多大的不同？难道，有形的劫杀是罪不可赦，无形的劫杀就可以心安理得？研究、发表不可能有无限大价值的课题也许比不动脑子强一些，罪恶少一些，但是明显还不够。”

阿梦说：“所以，对论文、书籍等思想传播方式而言，只用有一定的重要性、正确性来要求是错误的。出版商应该追求价值最大，在存在无限大价值、存在真理的条件下，这必然意味着追求价值无限大，而出版商的正确目标有助于鼓励作者乃至全体智人追求无限大价值。但是，不能因此就要求一本书处处都研究真理，每一处文字都展现出自己独特的无限大价值。价值有限的推理不仅能导致价值无限大的推理，也可能有助于理解价值无限大的文字，它们也可能有无限大的价值。例如，文中会有一些过渡性的文字，虽然谈不上必要，但是，确实能够让文章读起来不那么生涩，更容易理解。在文字上适当投入一定的努力，能够帮助真理更容易被接受，这是有无限大的预期价值的。当然，究竟是否能兑现这种辅助价值，要留给历史、经验去检验。”

我感觉好多了，但是功利主义认为不应该起来，我也习惯性地开始思考脑供血增加、宜人的气味、思维的快乐、按摩乃至爱情对这一好转的不同贡献，思考这样的身体晚上是否还能放纵，考虑阿梦接受的概率，如何说服阿梦……反思的习惯让我清醒过来。随着信仰日趋理性，进行不可能有无限大价值的推理已经慢慢有了一些羞耻感，似乎有成为新的道德戒律的倾向，甚至有可能超过不杀人这样的所谓智人铁律。进而，这种不满也逐渐影响到了经验主义、功利主义，它们也开始认为这是不道德、不合乎经验的行为，条件是没有其它明显的利益。不道德的感觉让我产生了赎罪的意识，因此主动发言，“思维从来不排除冒险、低价值的可能性，甚至可能都不排除研究负价值的可能性。研究邪恶乃至作恶都可能通过逻辑推理而产生真理。当然，我对此并不确定，至少不确定这是否是必要的。但是，这至少有一个纯逻辑的理由，思维应该是自由的。”

阿梦说：“你这就有些狡辩了。既然思维应该是自由的，你现在把盘子咬两口也可能发现真理，你怎么不试试？”

我习惯性地反击，信心十足地说：“啃盘子肯定在某种上下文中能发现真理，就像啃你一样。”然后，我被某人拎着耳朵丢到了沙发上。

我坚决地躺回了原先的位置。“你不能打断我价值无限大的工作。”当然，我也没打算骗人，“这个简单的问题其实很复杂。我只能说一些我懂的。逻辑推理似乎是需要连续性的，注意，这是需要乃至必要，而不仅是有价值。所以，我在书中总是注意保持逻辑推理的连续性，哪怕这涉及庸俗。我们的推理很少长时间滞留在极理性的命题中，甚至，我很怀疑，那根本就不是最好的工作方法。不仅单位时间的价值不一定最大，工作的时长也会受到影响。所以，我们一向是把最有价值的工作和不那么有价值的工作、生活混合在一起的，哪怕是晚上在……”

我嘴里被强行塞入一大片苹果，我很怀疑她这是基于预期而防患于未然，而这种预期甚至说不上对错，因为我自己都没想好我下面会怎么说，尽管我预计下面的话会有无限大的价值。

阿梦说：“甚至，灵魂根本就不应该有生活和工作之分，那是细胞按照利益做出的分类。寻找生活目标、方法都是最有价值的研究工作。我们更接近于让生活和工作一体化地追求最大价值、无限大价值，而智人往往只能在工作中追求一点价值，甚至，毫不涉及无限大价值。”

老爷子说：“这一般被视为逻辑生物和智人的差别所在。”

对发言的渴望让我强行吞下了咬了两口的苹果，我一边享受着奴隶主的捶背照顾一边对她说：“咳咳！这就解决了你的问题。即使啃盘子确实有价值，甚至有可能发现真理，这也不一定是最好的途径，至少远远不如啃你，而你又不让写啃你，这就导致了这本书的说服力受到了影响。由于缺少逻辑的必然性，价值有限的推理对价值无限的推理的影响似乎只能用结果论来评判。但是，又不是一切结果都能作为证据来研究思维。至少，如果一个灵魂的课题组合中没有预期价值无限大的课题，没有研究无限大价值的任务，就必然说明灵魂没有追求价值最大，其思维方式自然说不上最佳，不能用它的思维来研究如何正确地研究、思维。另一方面，结果并不能说明一切。仅仅是研究成果没有无限大价值并不能说明没有试图研究无限大价值。甚至，没有研究无限大价值的动机却取得了无限大价值的成果，也很有可能并不是合乎逻辑的证据。所以，经验主义的或结果论的研究必然是逻辑混乱的，我还是更愿意纯逻辑地探索思维方式。即使是要采用经验主义，我也宁愿用我自己的灵魂做实验，获得可靠的证据。至少，我很清楚我有没有追求无限大价值的动机，也知道结果是合乎预期的还是意外的。”

“说完了？”

我对自己很满意，点了点头。

阿梦眼角带笑地说：“你工作的时候我不打搅你，我工作的时候你也不要乱动。”然后就开始了她的演讲。同时，也开始按摩我的耳朵。虽然阿梦不相信经验主义，但是，在生活常识领域只能采用经验主义，这让她很为难。长期坚持某种经验都有和信仰矛盾的嫌疑，所以，她往往主动地更换经验。捏耳朵有益健康大概是她最新的学习成果。虽然胡乱借鉴经验对身体有一定危险，但是，我们都认为这要比长期坚持经验进而危害灵魂好得多。既然她这么做是一心为我好，那我也应该维护她的工作，何况，她还在进行价值无限大的工作。但是，我很快发现这一行为的后果肯定超出了我们两人的预期。我不得不把拳头塞入口中，抱着一丝她在百忙中能关注一下我的幻想。

## 第三十七章 纯逻辑方法

阿梦说：“追求无限大价值就必然意味着要舍弃一些价值，甚至是很大的价值。只要追求得足够好，两个相互独立的目标之间永远不可能相互包含，也就是说一个目标不可能取得了另一个目标的所有结果。所以，有所取舍是必然的。逻辑生物教育的孩子不会在一切领域都比智人的孩子表现更好；逻辑生物和智人在同等条件下做研究也不会包含智人的所有研究成果。只要一处文字换成另外一些文字能提升文字的价值，原来的文字就不会出现。有时，仅仅是目标的微小改变就会导致巨变，就像写吸引最多当前读者的小说和吸引最多读者的小说写法也会完全不同。即使只是把作者换成我，这本书也会大大不同，一定会更不好懂，会有更多关于真理的不确定的猜想，更少关于经验的描写，我想那一定是全新的、好得多的一本书。”

不出意外，相对于真理，我是可以被忽略的。而且，阿梦有工作激情的时候习惯手舞足蹈，结果就是我眼含热泪地说：“大话就不要再说下去了。你越来越不像纯理性主义者了。”



阿正插话说：“我也认为看得一脸懵逼的书不如解释清楚的书好，哪怕后者错误更多。”

我反驳道：“我可从不认为我写的书错误就更多。”

阿梦：“也许，写得精炼一些、平均价值更高一些对读者也有好处。但是，我并不确定。例如，如果我把十万字的内容写成一百万字，读者会不会抓不住重点？如果整本书有足够的价值，也许能避免这个问题。但是，作者的利益也是一个因素。那些周密的推理、清楚的解释所需付出的努力并不一定小，与那一类工作相比，我们更愿意做开创性的工作。在我看来，为帮助其他人理解无限大价值而牺牲发现无限大价值的机会是不值得的。当然，这涉及一些经验主义的变量。如果我们写的太不清楚，以至于没什么人能够读懂，我们需要承担一定的次要责任，当然，智人也要承担能力不足、努力不够的主要责任。如果写得已经比较清楚，再去照顾太多读者就不是价值最大化的行为，因为以后必然会有无数的书籍、文章去解释这些思想，完全不需要我过多地解释。”

我帮了她一把，“过分细致地论证、解释，以致于做了太多价值有限的工作，这应该是价值不大的文章的标志。因为作者的时间精力的价值很可能不大，那样的文章最终的结果往往是不需要后续工作，证明先前的细致工作是缺乏价值的。无论如何，理智的读者会意识到，论证少、论证不周密、解释不清楚、文字有错误都不代表价值低或正确率低。关于经验主义正确性的论证可能有几百亿页，但是那是错误的，价值有限的；关于纯逻辑主义的论证可能只有几十页，正确、价值无限的概率却要大得多。”

阿梦却恩将仇报，“你嘴里说追求价值，却有不少和感官有关的描写。”

我说：“虽然我们最初要尽量减少对感觉的描述，但是，后来我发现并不应该太绝对，主要是因为要考虑到现实的价值。”

“明明是现实的利益。”

“我不这么认为。虽然无法经验主义地证明我是为了价值，但是，至少能证明书中的经验描写都是有价值的。首先，我希望一些描写能帮助读者拒绝以经验、感官为基础进行推理。以经验为基础进行推理的欲望会加强读者获取经验的欲望，这和经验主义的科学家更想多做实验有着类似的动机。书中写咬了一口就是咬了一口，没有限定位置。读者多余的感受就是经验主义在加戏。读者要学习正确地分配精力，对于关于经验的描写应该尽量止步于我所提供的描述，尽量避免将精力浪费在对经验进行价值有限的推理上。应该对我给出的价值无限大的逻辑推理进行进一步逻辑推理，而不是对我给出的经验乃至价值有限的推理进行进一步推理。两者的差别是一目了然的：后者价值有限，也谈不上正确。前者可能有永恒的价值。但是，各种邪恶的信仰很可能引诱灵魂去进行后一类推理。而控制不住自己的灵魂本身就暴露了邪恶。这就是现实价值的主要部分。这种经验主义、现实主义的做法的价值不在于他们推理过程和结果正确，而在于它们暴露了经验主义推理的矛盾。我希望这种矛盾能让经验主义者关注自己的信仰的正确性问题。所以，如果目的正确，错误的推理甚至也能产生正的乃至无限大的价值，当然，那需要有些读者因为这些文字而相信纯逻辑信仰。”

阿梦说：“我对错误的推理取得正的价值都有所怀疑，更不要说无限大价值。我建议，如果读者的理性强大，完全可以快速浏览这些经验主义的内容，只选出那些纯逻辑推理进行细读。那样的话，这本书也许将会缩编为一个小册子。”

我不认为她的建议正确，也不认为我的文字会如此缺少价值，但是，也不想进行无谓的争论，“其次，即使直接的教育失败，也还有间接的教育。一些读者可能通过推理去认识到一些真相。例如，通过思考阿梦的本性是什么，可能有助于认清经验可能是复杂的，是可能出错的。第三，如果还是不行，至少能让读者动动脑子，既提高推理能力也能获得一些乐趣。第四，读者也能学到，即使传达给你真实的经验，也不一定明白真相。阿梦演戏的场景我不会做太多说明，就像生活中不会有人给你加旁白‘她的笑是装出来的’。这一切都是合乎纯逻辑信仰的。读者应该认识到本书有

着足够的逻辑合理性，所以，遇到不明白之处，应该努力用逻辑去找出答案，而不是向作者寻求答案，毕竟，作者不是也不应该是读者的信仰。”

阿正说：“说了这么多，读者还是会很好奇咬在哪里。”

阿梦脑门上不由得蹦起了青筋，咬牙切齿地说：“为什么什么都和我有关？”

我回避了这个问题。“你们私下里都问过一些问题，而且，既然我们是在合作，我不得不做出一些解释。但是，我更希望不是我说出这些原则，而是读者自己品出这些原则。因为你们，我做出了让自己失望的事情。请记住，我是一个对解释极度缺乏耐心的人，我不喜欢解释，厌恶对本来只需要并不复杂的思考就能明白的事情做出解释，更是敌视反复解释。我的工作时间很有限也很紧张，更愿意思考我不明白的问题，而不是我已经明白的问题。阿梦，你要知道，你这么强迫我是要付出代价的。”她打了一个哆嗦。我有这么可怕吗？

不过，我已经越来越激动，感到身体里有一股无明火，却又不知道它来自何方，不禁站了起来，“我还可以为了更大的价值而舍弃这些相对微小的价值。以前，我认为我有权不解释、不想解释，或者以书中人物不想解释为借口，甚至，为了保护一些读者的价值而拒绝向读者解释。但是，为了这些理由而不解释其实都不是必然正确的推理，还有更重要的理由。纯逻辑作品是需要适应的。纯逻辑作品不禁止不够合乎逻辑的初始条件，但是，长期来看，人物、思想、情节必将越来越合乎逻辑，尽管中间可以有一定的波折。例如，动不动就提本性难移是无法合乎逻辑的。不够合乎逻辑的本性、传统都是可变的，甚至是必须变的，所以，我和阿梦都在改变自己。本性难移这种经验主义的规律即使适用于所有智人，也不是真理，终归会有不遵守这一规则的灵魂出现。描写经验有助于发现灵魂的正确本性。以往所说的人性都是经验主义的，不合乎人是且只是灵魂这一基本观点。”

老爷子说：“最有价值的智人一定不属于合乎传统人性的智人。”

我说：“我今天做出的解释，以及以前和以后做出的那些解释，没有任何一条是不可以通过逻辑思维去自己发现的，其实，最好跳过或者忘掉那些内容去读，依靠自己的理性去理解。如果不读就想不到，就应该想想为什么自己不愿意进行逻辑推理？或者，为什么满足于错误的逻辑推理？是因为身体迫使灵魂懒惰？因为相信经验所以产生了错误的判断？或者，你们担心自己比我更合乎逻辑？真要是那样，你们合乎逻辑的反应怎么也不会是现在这样吧？”

阿梦颤抖着双手给我倒了一杯冰凉的果汁，举过头顶，“您去去火。但是，书中也有很多基于经验的推理，而且，现象也确实需要推理。”

我点头致谢，“对每一段经验主义的文字，我都想过是省略还是为了价值多写一些。这种平衡是很微妙的，我也很难说清。在灵魂没有被解放之前，无限大价值的推理必然要和价值有限的推理混杂在一起，所谓人首先要活着。但是，人至少能选择更有价值的生活方式，而不是完全顺从细胞的意愿。”

阿梦说：“你是说，我们要采用一种折衷？在我们的所有推理中，你列出所有纯逻辑推理，但是，只列出一部分比较有价值的经验主义推理。可是，这是为了现在的有限价值而牺牲了未来的无限价值。这正是令我严重不满的地方。但是，为了让现在的读者能读懂，进而帮助传播价值，似乎又不得不进行这种严重亏损的价值交换。”

我说：“不要因为我采用了一些经验主义推理而指责我信仰不坚定。主要原因还真不是因为我是机会主义者。当然，这更不是因为我逻辑混乱。那些被视为逻辑严谨的论文、专著可以穿梭在逻辑、经验、法律、道德、传统中，自由选择支持自己观点的证据。说起来，它们的作者的机会主义倾向比我严重得多。关键在于，他们缺少纯逻辑这种信仰，使得他们其实不是彻底的机会主义者，更像是除了善、正义、真理什么都可以信的机会主义者。”



阿梦说：“你的解释倒是可以接受。”

我说：“读者阅读纯逻辑流作品的时候，一个关键是要不要被作品中的描述或者自己思想中的经验晃瞎了灵魂，放弃了逻辑。有些地方，我始终不做解释，读者要发现自己的错误大概就只能重读。有些地方，读到后面会恍然大悟。有些地方，读者只能猜测。我对思想未来的走向有一些直觉，这些直觉有的对有的错。这本书在相当大的程度上就是记录了一段思想发展历程。所以，读者并不需要体会我之前的什么良苦用心，这基本上是不存在的，至少是不明确的。我也是直到刚才才有了相当明确的写作动机，甚至很可能会影响我未来的生活目标，那就是展示坚持纯逻辑信仰的效果。我现在对这个目标的后果所知甚少，估计就是不断发现和实践真理，但是对真理是什么、未来的生活是什么样子的仍然不清楚。”

阿梦怯生生地说：“我认为纯逻辑流不应该事先设计好所有主要推理乃至结局后再填充情节，就应该不知道答案地发展逻辑，这样更能体现逻辑世界变幻莫测的本性。逻辑本身就会导致矛盾，并不需要人为地设计冲突。”

我说：“这本书没有大纲，没有写作计划，只是记录不断建立的思想，而我们在写之前并不完全知道最终的主要结论，不知道最终的结局。当然，也绝非无知，而我们的武器和任何一个研究人员一样，都是逻辑，只不过，我夯实了基础，有了纯逻辑信仰和纯逻辑方法。”

老爷子说：“请多讲讲纯逻辑方法。”

“纯逻辑方法是我对纯逻辑信仰做出的一些推理。首先，纯逻辑信仰必然要求尽量排除经验，尤其是在涉及无限大价值的问题上。这直接导致了纯逻辑方法。其后果之一就是不关心经验，不会以发现真理为目的而努力获得和积累经验。这并不意味着脱离一切传统、经验，而是将它们限制在经验、现象的范畴，将它们认定为可变的、价值有限的，除非能得到必然合乎逻辑的证明。对于那些邪恶的、无法合乎逻辑的传统，纯逻辑方法有助于脱离传统，至少比经验主义者容易得多。其次，在文学方面，纯逻辑方法不仅减少对经验的描写，也简化对经验的描写以便节约篇幅，这与纯逻辑流的目标是一致的。这会导致经验描述的不确定性的增加。关键在于，经验、现象的不确定性不仅是无关紧要的，甚至是合乎逻辑的。纯逻辑流不仅拒绝描述没有价值的现象，还可以精简有一定价值的现象的描述，虽然这会导致读者感受的不确定性。这就像宇宙中的测不准原理，让现象有些让人拿不准。我还没有完全理解，但是这可能会带来另外一些美，简单美，朦胧美，混合美，一语双关，等等。”

阿梦毕恭毕敬地问：“您要少涉及经验，那么，您又打算多做些什么呢？”

我说：“我们要尽量提高合乎逻辑的水平，这方面有无穷的潜力，而且，此生必然无法达到顶峰。既然价值衡量的是合乎逻辑的水平，这本书就是以价值为核心。这种价值可以用社会价值经验地衡量，但是其实难以实现。因为所谓社会价值是包括直到无穷远未来的所有人的价值，而且，现有的人的价值不能有效地代表社会价值，甚至，由于智人的普遍邪恶，智人所感受的基本是利益，不能代表实际的价值。所以，在有限的的时间里经验地测量社会价值是不可能的，误差也是难以控制的。提高价值的唯一方法就是努力加强逻辑性。为了提高价值，不仅作者有责任，读者也有责任。如果作者的文字合乎逻辑，甚至是远远超出这个时代的逻辑水平，但是读者不去认真地理解、思考作者的文字，因此而导致的社会价值下降就是读者的责任。甚至，读者因此而出现的后续错误，如放弃阅读、停止思考，和犯罪也没有什么两样。作者和读者有一些相同的责任：都不能武断地、不合乎逻辑地推理或得出任何结论。”

阿梦说：“作者不会用确定的语言去表述猜测，读者也不能把不确定的文字转化为确定的场景。书中人物的行为、思想要合乎逻辑，所以，不会描述现实中存在的不合乎逻辑的行为、思想，

如打打杀杀、坑蒙拐骗。智人时代的现实主义文学在未来时代是不会有读者的，因为其中的描写的人物和思想、行为有太多无法合乎逻辑之处。当然，不现实的文学也未必就合乎逻辑。”

我说：“在纯逻辑作品中，其角色的主要行为必然是逻辑推理，他们也会努力提高行为和思想合乎逻辑的程度，他们所采用的信仰、方法、原则会尽量合乎逻辑，他们推理时不仅要合乎某个逻辑规则也要让这个逻辑规则合乎逻辑。这样，其中的逻辑规则、信仰、方法、行为、思想都会越来越合乎逻辑，最终，会得到正确的逻辑规则、对逻辑的排他性信仰乃至各种真理。为此，有很多价值不够的目标被我舍弃了，例如，读者的偏好、共鸣。我不认为真理在智人社会一定能得到支持，甚至，多数真理得不到支持。所以，我不会讨好现在的读者，而讨好未来的读者对我实在没什么利益。受到功利主义的影响，未来价值在我的动机中所占份额也不多。所以，我主要是为了增加逻辑性而写这本书，这包括这本书的逻辑性，也包括我的思想和行为的逻辑性，因为我发现写这本书确实能提高我的灵魂的逻辑性。有些文字看起来像是讨好读者，但是其实不然。”

阿梦鞠了一躬，“高明之极！不知道你花了多少时间准备这场自辩？”然后像个兔子一样飞快地躲到老爷子后面。

我假装恼火地比划了一下中指，她勃然大怒，勇敢地站到我的对面抓住了我的耳朵。一股火辣辣的感觉让我灵魂出窍、一身冷汗。我瞬间明白了哪里不正常。阿梦也醒悟过来，像拜神一样唠唠叨叨：“抱歉！当时心中有火，手感太好。不要紧，一点点肿而已。开始看不出来，看出来时候已经越肿越大了。您大人有大量。至少开始是为了你好……”

## 第三十八章 灵魂登山

能够把奴隶主吓成这样，奴隶也算是对新型的奴役契约有了一定的认同感。但是，实在是太疼了，她是把耳朵当面团捏？我正要再次发作，老爷子扮演了和事佬的角色，“我现在算是看出来你们两个真不能算是智人。听你们说话让我有恍若隔世的感觉，似乎唤起了某种本能、熟悉的记忆。”

阿正说：“您这么欣赏他们？未来社会的大科学家们也是古里古怪？这么不食人间烟火？”

老爷子说：“因为从众不再是灵魂的一个必要的信仰、方法，我们不会对怪人有任何歧视。从众只是一个倾向，未必总能超出对自由的追求。”

这把我的注意力吸引了过去，“从众也许代表了预期价值之间的相互吸引。但是，错误的预期价值自然也会导致错误的相互吸引。从众和自由之间的关系和物理学中动能和引力势能的关系有些类似。动能足够大就可以摆脱势能，飞往天涯海角。物理学不会歧视孤零零的粒子、不稳定的粒子。逻辑推理的总体趋势就是越来越自由，命题之间越来越不相像，类似于距离越来越远。所以，虽然存在万有引力，物质之间仍然在远离。虽然存在从众的倾向，灵魂之间的总体趋势仍然是越来越疏远、越来越差异越大。如果因为只存在吸引力而没有排斥力就推断出一定要越来越接近、越来越相似，就是过于想当然的推理了。”

阿梦说：“所以，承认人类是灵魂，目标并不是让灵魂更相似，甚至可能是为了让未来的灵魂更加多种多样。但是，这会让灵魂之间更加平等。”

阿正说：“灵魂之间只会更不平等吧？毕竟，能发现真理的灵魂是极少数。”

老爷子说：“逻辑生物只有成功和不成功的思维、研究，没有平庸的灵魂。逻辑生物并不看重是否成功，而是看重日常的目标、思维是否尽量合乎逻辑。每个灵魂都尽自己的力量进行尽量合

乎逻辑的思考，研究真理。因为大家都是尽量合乎逻辑地研究，每个灵魂的预期价值就都是无限大，结果的成败只是偶然的。这和智人社会不一样。智人一方面是不知无限大价值，但是，这还不是最重要的。由于绝对的从众、追求身体的利益，即使知道了无限大价值的存在，绝大多数智人也不会追求、维护无限大价值。所以，我们认为智人只有价值有限的灵魂，而逻辑生物才拥有价值无限的灵魂。”

我说：“按照智人当前的状态，精力主要用于改善身体、细胞的利益，不关注灵魂、推理的价值，灵魂是没有多少增长空间的。即使一切心想事成，智人也还是智人，基本上是生活更舒适的动物，不会成为更高级的生命。要想让智人进化，就必须从最基本的信仰进行改变。”

阿正说：“身体不改变也能算是进化？”

阿梦说：“根据以往的进化经验而总结关于进化的规律，再推测未来的进化，这是经验主义的传统研究方法。既然这是一种逻辑推理，又不是最合乎逻辑的逻辑推理，就不是真理。以往的动物没有灵魂，或者说灵魂极为渺小，被动地、改变形体的进化应该说是它们的主要进化模式。但是，既然灵魂的增长才是真正有无限潜力的增长，为什么不能由灵魂主宰进化？”

我说：“形体改变主要是为了改善经验。由于没有最好的经验，甚至没有绝对的优劣，也就谈不上最好的或者绝对更好的形体。所以，形体，包括其物理性质、美学性质在内的一切性质，是不可能提供生物进化的最终目标的，也就不能用这类性质判定最高级的动物。但是，世界上存在绝对更好的灵魂。尽管最好的灵魂是千姿百态的，有无限多的可能态，但是，智人的灵魂从来不曾接近于这些态。”

阿梦说：“我认为，不存在最好的灵魂。当然，可以根据是否在全力以赴地追求改善灵魂来为灵魂分类，能够做到就是逻辑生物。某种意义上，灵魂世界像是无限高的一座大山，改善灵魂就像是登山。但是，随着高度的增加，并不是像经验主义者所习惯的那样越来越小，反而是越高越广阔，可能态越来越多。智人的灵魂就在山脚，根本算不上半山腰。智人之所以算不上逻辑生物，就在于他们并没有把主要精力用于登山、追求更加合乎逻辑。”

这个比喻很形象。甚至阿正都有了想法：“也许，逻辑生物会把智人视为迷路的动物、细胞，碰巧走到了山脚下。至于未来会不会发现生命的真谛，开始登山，也许靠运气、缘分，也许靠理智、逻辑。我觉得缺一不可。”

我说：“很有可能。我们当初开始研究的时候，肯定没想着登山，想的还是细胞的利益。只是逐渐地向着真理、逻辑靠拢，最终产生了纯逻辑的信仰和方法。现在我们只能有时采用这一信仰、方法，但是，逐渐地，智人乃至地球文明都将转向这种信仰、方法。这就是智人开始登山、进化的过程。”

众人感慨之余，阿梦说：“慢慢地，我感觉出来本书的一点妙味。逻辑生物热爱、追求的是逻辑思维，不是俊男美女、家财万贯，所以，闲暇时读的书应该也是逻辑性很强的书。纯逻辑流小说的思想性就应该像是论文，不对，是应该比之前的论文更合乎逻辑。我开始的时候根本想不到能写成现在这个样子。不错不错！不过，我不喜欢关于我的描写。”

我直接回了一句“众口难调。”其实，由于纯逻辑信仰的缘故，我没怎么考虑谁的口味，哪怕是我自己的口味，都所剩无几。这些残余的口味都有一定的模棱两可属性，留不留也是两可。这并不限于利益、细胞，也包括直觉、兴趣、自由等多种多样的动机。但是，我现在决意要保留。如果未来证明它们有超出预期的价值，就会被最终保留下来，证明我英明神武、远见卓识。如果没有价值就会被删除，没有存在过的迹象。用这类事件证明自己的先见之明，本应属于典型的幸存者偏差。但是，很可能是由于信仰和能力的缘故，我认为这不会类似于幸存者偏差。人类已经留下了无数的文字，却没有真理，这本身就表明文字中出现真理的概率微乎其微，而我能文字中留下

多得多的真理本身就意味着这绝非偶然。完全盲目的尝试和正确逻辑指导下的尝试不可同日而语，哪怕只是部分正确、可能正确的指导。相比之下，智人对尝试的指导只能说是无法正确的指导。

阿正延续了今天咄咄逼人的势头，“我觉得叙述的顺序还是有些问题，很多地方不那么好理解。”

我说：“顺序对作品并不算很有价值。我写过一些顺序严谨的论文，始终有一种感觉，那不是我的思想的顺序。一方面，花了时间去整理顺序，另一方面，读者没有机会见到作者的真实思路。我认为后者的价值也很大。例如，我们可能发现了一个推理之后，又发现了某种更有价值的推理，如更可靠、更全面、更合乎逻辑。所以，思想会有所重复。后面的思想虽然并不一定更好但是有更大的概率是更好的思想。智人也许是为了节约纸张，节约编辑、读者的精力，禁止重复。对于价值无限大的思想，这多少有些因小失大。”

阿梦说：“这种重复中的价值增长是有一些规律的。很多思想是从很简单的思想、话题开始，升级到越来越有价值的话题。在思想简单的时候，不够立体的时候，缺乏逻辑依据的时候，其重要性、可靠性容易被忽视。读者相对于作者会处于更加不利的地位，因为作者有一些没有写出来的、潜意识的、不确定的思想来加强这种思想的价值。所以，读者会发现一些思想的不断加强是意外的，对我们则并不完全意外。”

阿正说：“对，我就是觉得思想有时重复出现，又有所变化，有时根本不知道变化的重点、原因在哪里，觉得这本书的思想的流向变化莫测。”

阿梦笑眯眯地说：“这种事这世上只有他才会知道。”她轻轻给我揉耳朵，却像是在拿针扎我，让我怎么看怎么觉得她像个虐待狂。只不过，虐待狂也是一种经验，也许称得上对利益不利，但是不一定对价值不利。阿梦对我的督促改造有时在我看来就是虐待狂，我写的这本书在一些智人看来也像是虐待狂。同时，我无法否认阿梦对我的爱，就像我爱人类一样。说起来，我初次感受这种爱恨交加还是从贝多芬的音乐中听出来的。我们都在灵魂大山中发现了某种世外桃源，却深恨自己乃至全人类短时间内都无法到达彼岸，而问题主要出在人类自己身上。

我说：“这种思想的变化、升级多数时候依靠无序的联想、归纳，少数时候依靠有序的安排、推理。既然费尽力气调整顺序后的论文无法说服读者，本书尝试尊重思想的本来面目，至少是值得一试的。”

阿梦说：“你这个推理是建立在你的视角之上。你这种真正的机会主义者对于越是新奇的事情越有兴趣，当然，你是灵魂世界的机会主义者，而绝大多数智人都是经验世界、感官世界的经验主义者。所以，你乐于尝试新思想，但是不应该认为智人会愿意。相对而言，我更能接受灵魂世界的机会主义者。也许，在可能合乎逻辑的思想之中不断尝试，就是灵魂日常生活的本质。”

我说：“不知为什么，听你说话我经常觉得不像是好话，也许这就是天敌的本质。只要书中的那些基本命题有价值，一切无关紧要的思想重组、总结等工作都会有人去做，甚至制作各种教程，而我不愿意做。”

阿梦优雅地屈膝致意，“您受累了！”我不用看也能断定以及肯定这必然是假象，甚至认为其可信度堪比真理、纯逻辑信仰。但是，这也只能是假象，毕竟，这是逻辑推理的结果，不可能比逻辑更可靠。所以，我会这么想只能说明我脑子里无法合乎逻辑的推理还有很多，时刻需要我依靠信仰进行矫正。

我说：“我不会为了读者而写作，尤其是不会为他们写经验。在我看来，那实在是吃力不讨好，付出了代价却降低了自己的平均价值。即使是读者最想知道的现象，即使我知道那确实发生过，只要我认为不重要也会不写、少写，就像纯逻辑方法要求的那样，尽量少思考、研究经验。相反，虽然现在绝大多数的读者对关于合乎逻辑的思想没有兴趣，但是，由于价值最高，我甚至是不得不

写。纯逻辑流的走向不是作者想要设计就能设计的。哪怕我一开始想设计什么，随着推理的延伸，对于其中不够合乎逻辑的部分我也只能忍痛割爱。这种无用功做得多了，我也就放弃了过多的设计、伏笔。你们要理解到想写却不能写的痛苦。”

阿梦白了我一眼：“可我怎么就是不信你是为了合乎逻辑才不写呢？我倒是认为，这体现出逻辑世界、灵魂是万能的，又不是万能的。也许，就不存在真正属于自己的灵魂。名义上，可以对自己的灵魂为所欲为，但是，如果那么做，这就不算是你的灵魂，因为纯粹的你的灵魂必然只会追求尽量合乎逻辑。如果你的灵魂选择其它追求，如让逻辑无法如愿以偿，其动机很有可能是受到了细胞影响。”

阿正说：“你们说得太复杂。叔叔的灵魂受到了细胞的利益的影响，妈妈通过对细胞施暴修正这种影响。”对不对是一回事，这句童言实在可畏。我不知道我是否有权通过施暴修正阿梦的修正欲望，但是，这必然会导致无限的修正推理和暴力循环。出于对长期后果的担忧，我果断否定了经验主义的倾向，决心要努力说服奴隶主放下手里的鞭子。

### 第三十九章 混合的相对性

阿梦换了个话题，“我认为你没有完全遵照事先的约定，有不少庸俗的文字。当然，与无限大价值相比，偶尔不遵守约定不算大问题，但是，不应该为感官服务。”

我气得几乎要跳起来，“还有完没完！首先，刚开始写，能做到这样不错了。我写得太好，未来的纯逻辑流还要不要发展？难道要出道即巅峰？其次，我认为，纯逻辑小说并不禁止经验和思想的互动。完全为了感官的利益、炫耀文笔等目的而描写经验当然是无法合乎逻辑的，能为无限大价值服务的描写则不是，甚至不需要其主要目的是为思想服务。如果把所有情节都抽掉，甚至把过于通俗的解释也去掉，这篇枯燥的书读起来必然会很吃力的，能读完的智人数量大概要少掉百分之九十九。虽然为更多现代读者服务不是我的主要目标，但是，至少也算目标之一。第三，价值不高的文字有很多，你有意见的那些文字并不是问题最严重的。肯定也存在我们认为有无限大价值其实价值有限甚至是邪恶的内容，你为什么不去努力找出这类内容？你是为了利益而吹毛求疵，不是为了信仰。”

阿梦说：“也许，按照你的目标你认为自己做得不错，但是你考虑过我的目标吗？你的那些目标都可以用其它内容承担。甚至，你还进行了虚构。”

我说：“你没有权利武断地采用你个人的标准对我的工作提出要求。首先，我受到能力、篇幅所限。以我的能力，写美食、旅游很难用相同的篇幅起到同样的作用，我很不愿意在经验描写上浪费篇幅、精力，也不愿意培养那类写作能力。第二，写那些外出的经验会涉及很多时代背景、地球文明的经验，进而涉及很多邪恶。我把经验凝聚在房间里，最大限度地避免了这个问题，而且，还有一个作用，我们大概只占据了人类生活时空的大约一亿亿亿分之一，却贡献了或至少可能贡献了大部分真理，这本身就值得读者回味。第三，我尽量客观，但是，受长期的习惯所限，仍然可能有无意识的主观因素。第四，我不可能像其他作家那样扮演上帝的角色，不可能掌握充分的信息，但是，仍然有我自己的一些独家信息，而且，我有权不透露信息。第五，读者，包括你，对本文的一些理解乃至联想并不都是作者的真实用意，而可能是误解。既然我的判断会在写作过程中受到经验主义的考验，读者为什么不能受到经验主义的考验？这有助于导致关于信仰、经验主义的正确思考。第六，智人对信仰、方法以及论文从未要求尽量合乎逻辑，或者说，从来没有做到过，为什么我们现在就要对这篇小说如此苛刻？不和其它小说比，即使是和论文比，它的逻辑性也毫不逊色。

而且，越是重要的部分越是合乎逻辑。第七，有些推理的错误就是历史事实，所以，没有必要回避一切错误。我当初怀疑传统是因为传统不合乎我的利益，这当然不对，但是，我难道不应该如实记录这个思维过程？重要的是，这个错误并不影响结论，因为我们后来的推理回到了正轨，也给读者提供了正确的推理。第八，我的目标和你的目标难道不应该是一个目标？你的目标比共同的目标还要重要？你懂不懂求同存异？即使你怀疑我别有目标，只要我的行为仍然合乎正确的目标，你似乎不应该给我加上莫须有的罪名。”

老爷子来了一句“好家伙”，阿梦的脸色也好了很多，“但是你的有些描写简直就是在戏耍我，会产生庸俗的联想。”

“我这人不会过度批评庸俗，只会将它与一切经验平等对待。美食、旅游并不比性欲更高尚。问题不在于灵魂庸俗，问题在于神经系统的偏好庸俗。庸俗的事情往往是细胞最在乎的事情。我不研究生物技术，不会修改神经系统、解放灵魂。但是，我可以研究真理、暴露问题。我的观点是智人应该通过解放灵魂、控制神经系统来解除细胞对灵魂的控制，而不是通过灵魂的自我控制。后者在与无所不在的神经系统的较量中处于极度弱势的地位。过于强调大卫必须战胜歌利亚，结果是没人愿意当大卫，可能让一些功利主义的、结果论的盟友丧失信心，甚至去给歌利亚当奴仆。这是我们的一个关键分歧。这些描写至少暴露了不同灵魂受细胞影响的程度不同。如果你的灵魂在有些地方没有经受住考验，想歪了，应该为发现了问题而感谢我，至少可以一笑置之。可你动不动就恼羞成怒，总是要把责任归咎于我的灵魂，而不是责备自己的神经系统，责备自己的灵魂对一些经验的歧视。你感受到了庸俗是因为你的细胞在通过神经系统和它们在灵魂中的代理人指导你的注意力，努力寻找甚至演绎出它们想看的部分。我没办法干涉你的神经网络、思维、注意力和后续的逻辑演绎。”

桌上的干果像长了翅膀一样飞了过来，我说：“因为你讨厌这样所以就不能这样？”

阿正也罕见地站在我这边，“妈妈，既然是小说，总应该写一些刺激的场面吧？”

我猜想，理想主义者就像在走钢丝，既怕我因为热爱功利主义而犯错误，又怕阿正因为害怕逻辑主义而投身功利主义。为了下一代，阿梦不得不两线作战，“经验主义者写的小说才会是那样的。当你关注身体时，才会追求身体的刺激。打打杀杀一直被智人视为很刺激，是娱乐的一个核心。但是，未来社会、正义的世界很可能丝毫不存在打打杀杀，难道那里就会缺乏快乐？只不过，智人还无法理解灵魂的很多快乐，或者说，智人的神经系统没有赋予合乎逻辑以足够的快乐。如果你读这本小说的时候没有感受到灵魂的巨大刺激，那很可能是因为灵魂中毒太深，受到了利益、神经系统的深度麻醉。难道，自己的灵魂极端邪恶的可能性还不如一场球赛吸引人、刺激？真正关注灵魂的智人哪怕面临生死时刻也会读这本书，因为与生死相比，信仰、善恶、如何评价自己的生活是更合乎逻辑、更有价值的问题。智人的一个重要邪恶就是认为自己基本是身体，为了身体几乎是不顾灵魂的善恶，极少有为了灵魂的善恶而牺牲身体的情况。历史上的英雄虽然很少是为善而牺牲身体，但是至少愿意为心中的善而牺牲身体。这已经很难得了，因此受到了敬仰。但是，我还是认为历史上的绝大多数英雄都是为了错误的理想而牺牲。仅仅是为了避免这类悲剧，也应该搞明白价值无限大的问题。”

老爷子说：“抛开有争议的地方，这本书的主要推理还是很严谨的，比智人的论文乃至很多经典著作强。”

我总算松了一口气，“逻辑毕竟是我的长项。只不过，文字在理解上有不同难度，容易理解和难以理解的内容并存，意义明确和不明确的并存，表面的思想和背后的思想并存，有价值的思想和无价值的描写并存。读者很难做到全懂，要付诸实践就更难，但是也不会有人全不懂。例如，明明有的话很可能是真理，却把它们和那些价值有限的话同等对待，忽视无限大和有限大价值的差别；因为某句价值有限的话有疑问就忽视一句价值无限的话。这些都是读者常见的错误。有些人甚至会



因为正确性低就推断出重要性低，这就是很荒诞的推理了。当然，不用自卑，智人的科学家也没少犯这类错误。最大的难度是对正确性的判断。对此，我也没什么好办法。无论如何，我不可能追求把每一句话都解释清楚，那会让一句变成一段、一页，不仅我犯错的次数和概率会增加，读者也更容易产生各种误解。”

阿梦说：“我发现你经常通过经验主义的推理发现重要的命题，然后用纯逻辑方法判断其对错。好的方面是，我们都不喜欢用经验作为证据。经验主义的方法先验地就不正确、不可靠。但是，那并不意味着结论必然错误、不可靠，而正确的结论可能从纯逻辑推理获得可靠性。不好的方面是我们在如何对待经验方面还是有很多分歧。最明显之处就是：我希望能不用经验就不用经验，即使有可能获得无限大价值；你倾向于只要用经验可能获得无限大价值就用经验。我们都同意精简文字。毕竟，纯逻辑推理很有难度容易犯错，这也是我们在书中不敢进行太多、太细的纯逻辑推理的原因之一。即使在这方面，我们也有所分歧。你热爱冒险，愿意追求可靠性不高的无限大价值，所以，愿意进行更多、更细的推理；我相对保守，宁愿保证有相当可靠性的无限大价值，宁愿详细解释极少数正确性有保障的推理。当然，与智人相比，我仍然算是探险者。”

阿正说：“只要抛弃所有不可靠的思想、推理，剩下的是不是就都是可靠的推理了？”

我说：“没那么简单。纯逻辑信仰并不支持一切思想都清清楚楚。命题之间通过推理联系在一起。有些命题可靠，有些推理可靠。若干不可靠的命题可以归纳在一起，可能让不可靠的命题变得可靠。例如，真理来自因果推理或者真理来自归纳推理都不够可靠，尽管这已经比真理来自经验、传统好得多；真理来自归纳和因果推理就相当可靠；真理应该来自归纳和因果推理就极为可靠。同样，一个推理不可靠，成百上千类似的推理归纳在一起可能就比较可靠。不可靠、不重要的命题和可靠、重要的命题之间通过推理产生千丝万缕的联系，所以，不能禁止前者的存在。一个追求尽量合乎逻辑的灵魂的思想就应该是复杂的，也必然有清楚的部分和模糊的部分，甚至，有暂时错误的部分。作为以推理为主要使命的纯逻辑流小说，不仅可以甚至是必须保留各种思想、推理。当然，让关于现象、经验的文字模糊是理所应当的。甚至，即使不是出于纯逻辑的动机，我也不会让一些画面过于清晰。”

我的腰部传来了钻心的疼痛，她温柔的外表下面藏着多少暴力倾向？难道还想再捏肿一块？奴隶的反抗精神上来了，“我从不否认我的思想有不少庸俗成分。但是，小说中的庸俗成分已经比我的灵魂里少了很多，我猜测也比绝大多数人的灵魂内部都纯洁。有些庸俗是坏事并不代表所有庸俗是坏事，我不认为我的灵魂属于坏的庸俗，也不认为这本小说庸俗。庸俗却没有价值的内容不会出现在书里。如果你没有能力理解不庸俗的部分，又要求我不写庸俗的部分，写作就太难了。有些无限大价值的思想和隐私就是有关的。我不会完全剥离这种逻辑关联。我这是在开山立派，在一本科幻小说、推理小说中有历史、论文，有信仰、方法、行为，当然也可以有马赛克。”

阿正说：“这不是四不像吗？”

我说：“我早期发现了一个原则，我称之为混合的相对性。人可以把小说和论文视为基态，那么，我们这样的书就是小说和论文的混合态。但是，也可以把我们这样的作品视为单态，小说和论文就成为了混合态。数学家早就知道了坐标变换，物理学家建立了相对论变换、规范变换。但是，社会学家、生物学家显然还很落后，极度强调分类，根本没有认识到混合的相对性。当然，人类用血的教训学会了绝对的种族分类的邪恶，但是，这种经验主义的学习过程代价过于高昂，却并没有多少可靠性，远远不如混合的相对性这一纯逻辑原则来得容易、可靠。当初，我就是因为这个原则而努力建立最适合研究真理的知识组合，而丝毫不顾这些知识来自哪个学科。虽然我的专业是物理学，但是，很多和真理无关的物理学知识我也弃之如敝履。”

阿梦说：“这个原理很不错。我们显然还不算训练有素的纯逻辑主义者，最多算是坚定但缺乏技巧的纯逻辑主义者，所以，积极写这本书是因为拒稿和有利于研究这类经验，甚至，芳芳还总

结出来很多经验主义的原则支持自己的做法。我之前不能接受那些经验主义的思想、原则，这很可能是因为那些原则源于错误的推理，说服力不足。但是，纯逻辑的理由是混合的相对性，验证了我们的经验有着必然合乎逻辑的原因，证明了芳芳这么写还是很有道理的。全社会集中在若干基态上，严重歧视混合态，像这本书这样的作品几乎不存在，这种现象是不正常的，是存在邪恶的证明……”

刚想指出理想主义者为自己狡辩的丑态，一些灵感在我脑海里涌了出来，势不可挡。我一面拦住阿梦，害怕失去灵感。同时，另外一些思想也努力冒出来，就像是两股水流开始相互冲击。早期的一个原则现在还能产生这么多推论让我有些意外，关键在于我以前自认为并没有轻视这个原则。那么，也许我仍然轻视了逻辑？也许，逻辑真是无所不能？担心失去更有价值的思路，我掐断了这一推理。很遗憾，智人毕竟无法在一个时刻同时进行若干推理，只能让各种推理交错而行。我舍小就大，一瞬间想到了语言赶不上思想速度带来的不便，下一瞬间就开始急匆匆地讲述，努力赶上思想产生的速度，“如果我们经验主义者，就会认为，我们遭遇的这些经验让我们产生写一本混合著作的想法是合理的，甚至可以自称为合乎逻辑的。但是，其他人不会接受这种逻辑，更不会因为这类经验就认为分类原则有错误。这也是智人社会有很多思想冲突的根源所在，因为一个人的经验的价值是难以被其他人完全承认的，同时，人们又认为这一价值在本人那里没有问题，每个人可以受到自己的经验的影响。这就是经验价值的不确定性。同一个经验对不同的人可以有不同价值，这也可以称为经验价值的相对性。那么，对于那些分别得到一部分经验支持的问题，经验主义就会陷入泥潭，如是否要收入平等、是否要民主。即使是所有人的经验，也可能是错误的，只是相对而言更容易被经验主义者承认，所以冲突相对更少，如灵魂离不开人体。但是，这只会让问题隐藏得更深，危害更持久。但是，有了纯逻辑的混合相对性原则，一切经验、一切基于经验的分类都将面临巨大的压力，纯逻辑信仰的这么一个推论就会让经验主义产生理屈词穷的感觉。只是这种压力的存在就已经表明逻辑和经验根本不是一个层次。这是因为，逻辑推理具有普遍性，能讲给所有人听，甚至是所有外星人、智慧生物听。至于当今社会的经验，讲给外星生物连人类自己都不会认为有什么价值，很可能是鸡同鸭讲。也许都不敢讲给一百年后的人类听，甚至，自己的一些经验晚辈不愿听都被智人视为很正常。这些经验本身就证明了经验主义是错误的，经验的价值极小。”突然之间，另一种更有价值的思想冒了出来，我心中咒骂着笨拙的人体结构，羡慕着计算机能同时处理多个任务，强行转向，“逻辑世界中的基本存在就是逻辑命题和命题之间的逻辑关系。我以前一直觉得无法绝对地区分哪些是命题，哪些是逻辑关系。现在明白了，命题和逻辑关系本来就不是绝对的概念。命题可以成为逻辑关系，只要将逻辑关系重组为命题即可；反之亦然。所以，每个思想既能被视为个体，也能被视为逻辑关系。只不过，一些思想被视为个体必然要求另一些思想被视为逻辑关系，反之亦然。所以，个体命题和逻辑关系之间是可以互换的，应该是同质的。既然追求个体的思想、行为合乎逻辑，就必须追求逻辑关系也合乎逻辑。”匆忙之间，又有了新的很有价值的思想，我甚至顾不上判断是不是有无限大价值，只能直觉地希望这是在舍小就大，心中憋着一口血再次强行变道，“所以，逻辑世界中不仅有一定正确的命题，也会有相对正确的命题。而这种相对性是真理。这种相对性和经验价值的相对性是不同的。它更像是相对论的相对性，因为这种混合的相对性本身是真理。而经验的价值之间的相对性本身不是真理。或者说，因为一切经验的价值相对于逻辑的价值都无比渺小。同样是相对性，那种基于经验得出的经验价值的相对性原理和基于逻辑推理得出的混合相对性原理价值完全不可同日而语。”讲完后，有一种在水下憋了很久之后喘过气来的舒畅感，最后我甚至还有精力吐了几个泡泡，“混合相对性原理有很多表现形式。例如，尺度变换的相对性。这对破坏分类法则有很大的杀伤力。将小说、论文、历史记录等文字作品混合在一起并不是终点。文字作品、视频作品、音频作品、雕塑作品也能混合。之后，作品之间的混合也不是终点，现实的工作、生活还能混合。所以，混合是没有终点的，这就是物理学规律的尺度变换不变性，或者说，规范不变性。这么说，庸俗、不庸俗也能混合，这种权利不再是基于经验的，而是天赋的权利。”我从阿梦的眼神中似乎看到了讨饶的意味，脑子一走神，就再也无法继续了。我恨恨地看了阿梦一眼，她一脸茫然，显然不知道为何祸从天降。



老人笑呵呵地插话说：“未来的论文和文学作品确实是混合在一起的。当然，各人有自己的倾向，但是，纯粹的小说或论文都极为罕见。很多科学家仅仅为了乐趣而把思想用小说的形式表现。甚至，用有故事情节的视频表达学术思想也并不少见。”

阿梦拍拍我，让我休息，她说：“其实人类以前也是这样，曾经用文学、吟唱诗歌等方式传播知识。只是到了现代社会，文学作品才几乎和前沿科学断绝了关系。”我有些不由自主地闻到了她的体香，开始想为什么刚才完全意识不到，开始想灵魂现在是不是可以为身体做点事情，这是不是邪恶、杀人，想着我为了自己的快乐而让人类社会付出的代价，不由得经验主义地认为还是当动物好，不会活得这么累。我强行阻止了理性主义的反击欲望，甚至，闭着眼翻了个身抱住阿梦的大腿，借助她的身体加强我的功利主义。触感一瞬间变得冰凉、僵硬。不仅感官的感觉好极了，功利主义、经验主义乃至现实主义都以此向理性主义者证明：你搞不定的，我们一出手就搞定了。理性主义虽然不会承认，但是对此也暗暗表示钦佩，甚至帮着出了点馊主意。

阿正说：“这多少有些不务正业。”

阿梦的声音有些变调，难道现在她已经全身僵硬？好在她没有做出任何不满的表示。我心中偷乐，幻想着混合相对性原则能让她未来改头换面。“经验主义的门类划分本身就是对自由原则、混合相对性原则的践踏。从经验主义的角度看，既然没有思想的相声小品影视作品都能庸俗，用庸俗发现、阐述真理却不行，这是为什么？像现在这样，作品要分成男频和女频？我不知道关于真理的书应该划归哪一类，不频？似乎这只会是对智人的耻辱。”

阿正说：“分类当然是可能的，这就是本中文书。”

“它必然有可能不是中文书。只要分类被认为是绝对正确的，不是暂时的、可有可无的，仅仅因为未来可能不是中文书，它现在就不能被划归中文书一类。就像你不能说人必然有两只手一样。”

“这是文学。”

“我当然有理由不这么认为。这本书至少可能发现了真理，从价值看不输任何学术经典。”

阿正说：“读者不会喜欢你们这样。”

阿梦耸耸肩：“喜欢是什么玩意儿？在真理的问题上，我只关注爱。相信会有人爱这本书爱得要死，相信会有人愿意为之去死，相信也会有人恨得要死，但是未来总有一天会只有爱的。”

## 第四十章 知识体系中的推理自由

不一会儿，我手上、脸上就沾满了汗水，似乎是从数九寒冬进入了炎炎盛夏。想着她可怜的样子，我以喝水为借口让她放松下来，顺便说了声谢谢。她说：“我读书最讨厌不明不白的，你能给我私下解释一些疑问吗？”

我觉得这不正常，难道是想挑衅？这反而让我找到了新的乐趣，“刚才不是已经解释一些了？为什么还要解释？不解释也有不解释的趣味，为什么不保留这些乐趣？我只愿意对有永恒价值的内容做出解释，不屑于满足你那猥琐的好奇心。”

她翻脸比翻书还快，“还永恒价值，能不能出版还不一定呢。”

我说：“这倒不假，古人的很多科学发现按照现在的标准都会被拒稿的。”

老爷子说：“我没看过这个时代的论文，不过，学历史时学到过，智人曾经有很多没有写作自由的时期，其中包括中世纪的课题不自由，也提到了学术写作方式不自由的时期，不会是指现在吧？”

我说：“那只能是现在，那堆 Author Guideline 让论文就像是中国古代的八股文。说起来，本应该热爱自由的科学家们居然能接受长篇大论的规则，却无人捍卫论文的写作自由、出版自由，这也是这个时代的奇葩。”

阿正问：“我还是觉得这本小说的思想可以安排得更有条理，那些规矩大概就是为了这个目标。”

我说：“我认为把没有条理的推理整理为有条理的推理应该算是一种造假。当然，造假虽然有弊病，影响人类对逻辑推理的正确印象，但是，如果是用正确的推理取代错误的推理，也算不上本质问题，甚至应该算是很有价值的。这里的本质问题是经验主义的条理并不是最合乎逻辑的推理，我认为有很多时候还不如保持原状。”

阿正说：“但是，改善本来不严谨的、错误的推理也不算造假吧？科学论文应该有条理的。”

阿梦说：“问题就在是否称得上改善。这类似于通过制定法律明确是非，貌似有助于让人类有善恶观念，但是，如果法律中基本是错误的善恶观念，就肯定不是好事，反而巩固了邪恶，甚至会让人产生法律规定、公民投票就决定了善恶的邪恶观念。将错误的推理确立为标准推理，大量接受经验证据、数据，这种所谓科学的观念其实是邪恶的。即使是对利益而言，短期相对有利也不一定是真正的长期相对有利，更不是长期最有利。对于条理化，至少，不可能证明它是真理，那么，就随时可能成为发现真理的绊脚石。”

我说：“即使不从善恶的角度看规则，只从功利主义的角度看，现代的论文写作形式自有其弊病。思想本来就应该是局部有序，长程无序的。至少智人是这样的。如果宇宙是逻辑世界，基本上也是这样的。逻辑的本质并非智人以为的从一到无穷大那么简单、直线。一后面为什么一定是  $1+dx$ ，为什么不能转向虚数？如果可以从 1 跳到 1.1，就意味着逻辑推理可以跳跃。所以，逻辑推理可能有量子性、波动性、多向性。从任何一个孤立命题开始的推理，都应该以球面波的形式同时向多个推理方向展开。如果受到了其它推理的影响，还会呈现为其它形态。”我一边擦汗一边想到了刚才的经历，就多说了几句，“所以，一个推理就应该像一个粒子的波函数，向四面八方同时传播。智人以为孤立的推理就是向一个方向推进，或者，限定在有限的范围内，那必然是错误的，也许，这就是当今的科学家一次只研究一个课题的一个重要原因。”

阿梦说：“由于学术作品都只记录和主题相关的思想，这扭曲了智人对逻辑的经验，这些经验积累起来再加上经验主义的加工，使智人对逻辑产生了很多邪恶的认识。例如，逻辑推理就应该集中在一个区域，但是，在没有极为强大的外力约束的条件下，一切推理都应该向整个知识系统传播，就像光波在宇宙中传播一样。要想把光限制在一个区域中，是需要黑洞的。难道，每个学科乃至每个研究人员的灵魂都应该是一个只进不出的黑洞？我不这么认为。而且，我们的研究也证明了自由的、涉及一切基础学科真理研究是可能的甚至是高效的。逻辑推理在知识世界中应该是自由的，我怀疑，即使是在学校按照不同学科分门别类地授课都是邪恶。也许，像本书这样不分学科地传授知识才是正常方式，至少合乎自由这一根本原则。智人就是自由的敌人，不合理地限制逻辑推理在知识体系中的传播自由就像是不合理地限制人员、商品在地球上的流动自由，都是邪恶的。”

我说：“这本书后面的思想和前面的思想有关系，但是，可能存在局部的时序颠倒，可能有所重复但又不是简单的重复。这些都是研究中常见的情况，是逻辑推理的正常结果。所以，在研究人员的头脑中，先进的思想可能比落后的思想更早出现，结论可能比原因更早出现，有无限大价值的结果出来后可能并不能立即认识到其价值，没有价值的思想所占比例可能远远高于有无限大价值的思想，真理可能暂时被谬论淘汰，等等。这些对于智人都是难以避免的，甚至，智慧生命也未必就能无错。”

阿正问：“难道，精益求精、严谨治学这类科学家的传统美德都是错误的？”

我说：“至少，那不是必然合乎逻辑的善。对思想、理论、作品提出完全有序的要求是不合乎逻辑的，完全没有顾及若干基本问题：低价值的思想不值得条理化；条理化可能也只是错误的条

理化；最合乎逻辑的推理可能并不是完全有序，等等。在一个有多种可能性是错误的方向上投入这么大精力，真的是正确的吗？我倒是很想知道，哪个真理是依靠严谨治学、精益求精发现的？我知道的是，我们是通过不断在价值上舍小就大，不断弃经验取逻辑，不断以自由破除规范发现真理的。小事精明大事糊涂怎么可能把事情做好？智人就经常犯这种错误。为了节约资源，不愿下功夫钻研信仰、方法，急功近利地追求利益，结果必然是有很大的可能性会铸成大错，愚蠢地让灵魂成为了细胞的奴隶而不自知。在邪恶的智人社会中，被广泛接受的规范有很高的概率是错误的，那么，真理由于会触犯很多这样的规范，必然会遇到极大的阻力。虽然这些规范也会拦住一些邪恶。但是，哪怕它拦住了 99.99% 的邪恶，只要它也拦住了真理，就是罪大恶极，因为真理在这个世界上要面对无数的邪恶。这些规范就像是贸易壁垒，成为了发现、传播真理的障碍。这本书仅仅是因为写作方式就在这个屋子里困难重重，还谈什么让真理走向社会？”

阿梦说：“绝大多数理论根本就不值得条理化。将一个理论条理化的价值只能给一个理论增加一定的价值。可是，有这份精力，研究无限大价值的课题不好吗？现在的研究往往是无法合乎逻辑的，甚至从信仰、研究方法到结论都可能是邪恶的，但是，只要把这种研究用经验主义组织得有条有理，就会被主流社会认为是合乎逻辑的，被认为是一篇优秀的论文。这真的合理吗？同样，邪恶只需要披上了民主、法律、传统的外衣就能被智人认为是正义。经验主义对此难辞其咎。似乎，很多人把逻辑当作一种感觉，认为只要自己觉得合乎逻辑就是合乎逻辑。可是，逻辑毕竟不是家养的畜生。”

我心想，仙女最近越来越粗野了，问题出在哪里？因为对邪恶的仇恨？因为我太庸俗？她要报仇？因为她想下凡实现理想？因为在这个社会中长期淤积的闷气需要发泄？我估计她自己都不清楚，只好摇摇头说，“经验主义的科学家好歹也是部分相信逻辑的。既然有组织经验证据的逻辑能力，为什么不转移一部分去判断一下自己的课题价值、研究方法、信仰是不是有无限大价值？如果不是，明明存在无限大价值，为什么要做那么缺乏价值的工作？这些基本的问题都无法做得合乎逻辑，凭什么认为这样的科学家是优秀的研究人员？这就像是小说家用逻辑组织情节却不组织社会制度、做人原则，像是智人遵守成千上万的规则却不研究任何一条规则是否是真理。每个理论一出现就要极为有条理，那是吃饱了撑的，是在浪费时间和精力。等到一个理论被认为很有价值了，自然会有人将它们条理化，那是相对容易的工作，也是结果不唯一的工作。可以想象，纯逻辑信仰如果被证明是真理，必然会有关于本书的条理化工作，而且会有很多个版本，就像欧几里得几何学可以有很多教材一样。但是，我有充分的理由不做这个工作，因为我的绝大多数工作都是有着无限大价值的工作。至于我是不愿做、不能做、不敢做还是懒得做，那有什么关系？我对于写这本书一开始是很轻视的，直到我发现这个优点，才大大提升了我的兴趣。不受限制的好处是巨大的。以前，我写论文经常受到篇幅限制，经常删减我认为还算很有价值的文字，却眼睁睁看着那些期刊上有大量毫无价值的文字。这大大降低了写作的欲望，受伤害的是这个社会。”

阿梦说：“甚至，每个研究人员都可以试着做将本书条理化的工作，这本身就是比当今绝大多数研究工作重要得多的工作，做得好甚至有无限大价值。当前的研究人员普遍研究的课题少而且缺乏价值，这一工作有助于大幅改善这两个问题。”

我说：“当然，不要指望这本书能提供完全正确的思维过程。我也不完全明白最正确的研究或者说思维应该是什么样子。我感觉，思想像是流体，甚至可能是湍流。我浓缩了我们的思想过程，删除了很不重要、正确性太低、离题太远的对话，甚至，重新搅拌了一下流体，加入了一些添加剂。这不是原生态的思想，但是，至少保持了基本的形态，不像论文那样，像是僵硬的固体。”

阿正说：“就算是条理化不好，一些基本的写作标准还是有用的吧？就像是 Abstract、Conclusion，这样才最有利于别人理解啊。”

我笑了：“你脑子里还真是有货，就是货有些不太正确，应该让妈妈帮你清理一下库存。这些标准仍然是可笑的，最多是可能合乎逻辑，但是却要规定为规则，那应该意味着必然合乎逻辑。既然信仰、方法都要追求尽量乃至必然合乎逻辑，一切制度、规则也是一样。对关于论文的一切规则，关键在于，从逻辑的角度看，可有人证明过它们是最合乎逻辑的表达方式？它们是最有助于读者理解吗？或者，可曾证明它们最有利于科学家在写作过程中取得进一步的发现？是最节约作者精力的写作方式吗？即使从经验主义的角度看，这些标准难道是哪个伟大科学家吃饱了撑的没事干制订的？门外汉、低水平的研究人员凭什么有权制订约束所有研究人员的规则？一些平庸之辈制定的规则要限制所有研究人员，包括最伟大的研究人员和最伟大的作品，有什么可取之处？表述清楚是很主观的定义。要是为了读者更好地理解这种理由能成立，菜谱、游记、新闻、议论文都可以制订写作规范，能一概要求有摘要、关键词吗？甚至小说也可以禁止暗喻、双关语，让读者能明确地读懂。想想这样的后果，大家就应该明白了吧。无法合乎逻辑的规则会有很多恶果，例如，发现真理的成本上升。写作自由减少会导致创作、研究的兴趣下降，读者兴趣下降，最终受损的是社会。”

阿梦说：“当前的出版制度确实有问题。但是，我认为主要问题不是各种明面上的要求，而是出版机构不重视真理，没有按价值对论文加权。最起码，也应该按重要性加权。研究民族、地区文化的论文和研究真理的论文争夺版面是不可思议的错误乃至邪恶。一切知识都应该区分重要性和正确性这两个变量。重要的知识可能成为永恒的知识、价值无限的知识，如正确的目标、方法、规则。不重要的知识是可变的知识，如技术、风俗、文化、艺术、暂时的规则、临时的法律，等等。知识可能正确或错误。但是，正确率，也就是可靠性，不是唯一的评判标准。由于重要的知识更难以发现，其评判标准必须和不重要的知识不同。肯定正确、完全可靠的不重要知识完全比不上只有百万分之一概率正确的最重要知识。当然，我很确定我们的发现不会只有百万分之一的正确率。”

我说：“科学论文受到了比文学多得多的约束，这弊大于利。甚至，功利主义在其中的很多推理中也悄悄地导致了很多恶劣的结果。最愿意严格按照规则去写论文的是能力低的研究人员。他们没有能力保证思想的价值和创新性，自然乐于努力满足相对容易满足的格式、语言要求。高水平的研究人员会重视节约时间、精力，相对而言更不愿意受到约束，不愿意把精力放在学习格式、语言乃至写作方式上。这就像是劣币驱逐良币。而且，既然这些规则受到很多人的欢迎，如大多数作者、编辑、审稿人，就会鼓励发明新的规则，这是一个不断走向邪恶的利益循环。写作论文的规则会越来越多，论文的价值却可能越来越低。毕竟，科学家们要把一部分精力花在满足这些规则上。但是，无论这些规则受到多么广泛的支持，历史多么悠久，成果多么巨大，只要有人能够相信逻辑而不是利益、经验，就能够打破这些邪恶的制度，使人类最终抛弃支持这些制度的错误推理。所以，智人的很多问题从根本上来讲都是来源于邪恶的信仰。”

阿梦说：“你说的问题当然存在，但是也不能没有一点规范。论文里面写床戏就很不合适。”

也许是被问烦了，也许就是嘴贱，我似乎是按照某种经验脱口而出，“你眼睛里只有床戏，这反映了你的本性。”

阿梦的表现也很经验主义，“我不会误会你这个渣男。”

虽然很不冷静，我的理性还是足以应付当前局面的。这也是理性强大的一个好处。否则，即使在完全冷静的条件下，也可能做不出任何尽量合乎逻辑的推理。而且，既然她要经验主义，我就和她交换一下目标，不妨学学她之前训我的样子。“我发现你也有被非理性因素乃至身体支配的时候。既然人类最应该具备的能力是推理、想象、判断，小说中就应该以这三项能力为核心。所以，这本小说应该锻炼读者的这三项能力，我们也是这么做的。无论遇上什么邪恶，只要有好的推理能力和判断力，就不会做什么坏事。你的灵魂过于恐惧身体，总是躲着，那不是个事儿。你的灵魂不会是害怕控制不住自己灵魂中的某种恶魔吧？还是害怕读者控制不住？虽然智人控制能力不足，但

我不认为生活应该建立在这类恐惧上，应该勇敢、乐观地面对。你一向是主张控制身体的，一向主张战胜魔鬼而不是害怕魔鬼，但是急于严格禁止似乎更像是害怕。”

阿梦安静了下来，“我去下洗手间。”

老爷子说：“看来，当今智人社会还没有认识到，他们的科学发展中有绘画、音乐、文学等表达形式的功劳。前人多次用这些形式表达思想，结果，现代科学家们将这些思想的科学部分剥离、重新表述，间接地让人们误以为科学的思想从古至今都是现在这个样子。所以，这本书的叙述方式也算是一种复古。”

我说：“历史总是有所重复。这次，连动机都和文艺复兴有一定的可比性。以前的科学家是为了躲避来自神学的压迫，我们却要躲避来自科学的压迫。”

老人笑着说：“原来不知道有些地方你为什么那么写。今天我算是明白多了。”

“就是，这么明显的事情老人看得出来，那个自称天才的才人竟然看不出来。”话音未落，我被揪住耳朵拽了起来，阿梦说：“我能恢复冷静，但是你不要反复刺激我。”

我疼得直跳脚，“理想就是反复被现实刺激的。”

阿梦一下子冷静了下来，让我躺下休息，嘀咕道：“话虽不错，就是让人难以接受。”

阿正说：“没关系，您也可以说现实就是要被理想折磨的。”受到功利主义的影响，阿梦听到这话笑得眯起了眼睛，我则想到了客厅和卧室的隔音效果问题。

## 第四十一章 评价智人

吃完早饭，大家也只能坐在桌边继续闲聊。阿正问：“你们是怎么想到要这么写书的？”

我说：“原因很多很多。首先，这是各种目的和各种意外的一种合力，如专业人士不理睬我们的思想，老爷子的来临，我们有一些写作热情，我觉得这么写才有趣味，阿梦总想做有创造力的事情，这样写避免了论文写作中很多缺乏价值的文字工作，可以加入很多自由的思想，blahblah。这样，就一发不可收拾。对我而言，关键在于传播最有价值的思想，而是能不断创造最有价值的思想，后者才是写作的意外之喜。我们越来越投入，收获越来越多，使之成为了一个预期不断提高也不断兑现的正反馈过程。”

阿梦说：“我预计这种基于功利主义的正反馈未来也会因为功利主义而受到遏制。细胞感到无趣、无利可图后会强制性地降低思维效率，这是个无法忽视的因素，也是细胞邪恶本性的一个体现。细细想来，细胞还是很有策略的。它们开始不喜欢的时候，会通过神经系统提示灵魂别过分，如果用智人的话讲就是‘有些无聊、还有更有趣的事情’。如果灵魂坚持到了它们很不喜欢的时候，就直接拉闸限电，直接降低精神状态，相当于‘必须休息’。如果还不行，就直接放倒灵魂，无论是睡觉还是昏迷都像是囚禁。其实，我怀疑，如果没有大病，即使是昏迷的时候，人体的资源还是能够支持很长时间的，毕竟体内的各种资源还有很多。智人对偷懒的厌恶是分为几个层次的。最厌恶其他人工作偷懒；对自己的灵魂工作偷懒比较宽容，但是，仍然可能有懒惰这类评价；对细胞偷懒、罢工很宽容，似乎认为人生就是要为细胞追求快乐。这大概也是经验主义总结出来的一种规律。智人在这个问题上主要想的是能者多劳，却很少想奖励罚懒、奖善惩恶。他们一方面对身体越来越好，另一方面，对灵魂的要求越来越高，不惜培养意志力、吃苦耐劳等品质。虽然身体也跟着受苦，但是，身体之后是有回报的，却很少有人想过灵魂的回报。虽然灵魂确实得到了回报，因为这些锻

炼加强了灵魂，使之更有能力和细胞的利益相抗衡。但是，那基本不是智人奋斗的本意。他们的本意有很多可能性，其中就包括为了未来的利益牺牲现在的利益。热爱身体的灵魂大概会说，身体是小宝宝，需要精心呵护，犯错误是不懂事，不是有意的。甚至，就连化妆品厂商都敢说皮肤角质层需要精心呵护。与待遇堪比工具的灵魂相对照一下，这种言论敢于广而告之本身就反映了智人社会的邪恶。我们更倾向于认为，身体是在装傻。人体细胞在当初进化出灵魂的同时就产生了控制灵魂的机制。这套机制从一开始就是将灵魂当作奴隶来使用的。”

我认为，抛开功利主义，给这么理性、这么重视奴隶权益的灵魂当奴隶或许对理性也不是坏事。至于是不是最好的事，反正我现在还不知道，等到发现了更好的事，想来这个主人不会用契约精神来约束我。

阿正问：“但是科研这种牵涉到社会兴衰的大事怎么能因为趣味这类缺少价值的动机？未免太盲目了，有些像是撞大运。”

阿梦皱了皱眉，“你关注的不是趣味缺少价值，而是趣味缺少利益，根源在于神经系统不怎么支持趣味。至少，神经系统对灵魂无趣进行惩罚的能力有限，也是滞后的、模糊的；而对细胞没有舒适感的惩罚非常严厉、及时、准确。这还幸亏智人灵魂的很多趣味是对利益的兴趣。”

我的反应有些激动，“你不喜欢趣味不代表我不喜欢趣味，不代表应该拒绝趣味。我既没有说过只为了趣味，也不认为不能只为趣味，甚至，最好能较多地为了趣味、只为了趣味，只要趣味不是和细胞的利益直接挂钩就不会太坏。难道功利主义地为了名誉地位金钱肉体去研究更有道德？基本上，只有灵魂能感受到趣味，细胞感受不到。所以，基于趣味的研究在绝大多数情况下至少有相当一部分是为了灵魂，这虽然不如为了逻辑，但是，总是好过功利主义。”

阿梦说：“你说的有道理。我也注意到你对真理的趣味越来越浓，思维能力在提升，工作也越来越努力，状态也越来越好了。只是，你的推理仍然有很多是采用经验主义、结果论、功利主义，不能以纯逻辑推理为主。”

我说：“阿正的问题是过于功利主义，你的问题是过于轻视功利。你认为我是因为自己的理性部分而变好，我却认为我是因为兼顾感性和理性而变好，你不能因为巫山神女……呃呃！”，一只小手捏住了我的两片嘴唇，做出了旋转的威胁。有些推理是想说出来的，说不出来就不想推理了。所以，我在心中换了个方向继续推理。我有对真理的直接兴趣，也通过对阿梦的灵魂的兴趣以及阿梦的灵魂对真理的兴趣而间接地有了对真理的兴趣；我对我的身体的兴趣、我的身体对阿梦的身体的兴趣也是一个可能的路径；甚至，即使阿梦的身体和阿梦的灵魂之间相互对不上眼，仍然可能起到传导兴趣的作用。当然，还有其它的兴趣传递路径，乃至价值。可能要考虑那些仅仅只存在可能性的路径，例如，即使阿梦变成其它的样子，我仍然是有所预期的。这不仅包括更理性、更美等积极因素，也包括更老、对物质生活更无趣乃至受伤残疾等消极因素。所以，预期价值就像量子路径积分，虽然目前还无法计算，但是，至少应该涵盖尽量多的可能性。只想着更好的预期却有意无意地忽略不好的预期是灵魂的一种错误，甚至，这应该算是一种邪恶，导致有意为之的可能是功利主义，导致无意为之的往往是无知、愚蠢或懒惰。这时，通过借鉴量子场论的思想，我想到了所有各阶修正的总和必须是有限的，就像是物理学的重整化。同时也想到，靠经验主义的社会科学应该永远发现不了这样的规则吧？我学习物理学的时候很怕量子场论的复杂公式，因为我当时就猜想规律应该有合乎逻辑的解释，既然我当时根本不知道如何解释，自然就会认为这一规律很可能是错误的。好的一面是我只认为这是可能错误的，所以，还是学习了；不好的一面就是学得不好，当然，这也算不上多大的错误，毕竟，过了这么多年，我还是初次发现量子场论也切切实实地和逻辑、真理有关。我估计自己一时发现不了重整化对社会学规律会做出哪些限制，就回到了讨论会现场，却因为小手的缺失而有些怅然若失。

这让我认识到，我毕竟还有很强烈的功利主义成分，不可能一切推理都是纯逻辑推理。但是，即使是从功利主义的推理开始，也能转向纯逻辑推理。重点在于这种转向，或者说加速度、作用力，而不是位置、速度。这有些像是牛顿力学。与之类似，读者不应该关注书中的经验描写，而是应该关注这些描写的后续变化，从而学到更好的转向能力，在逻辑推理之间建立更好的相互作用机制。这和智人从经验走向经验、从利益走向利益的思维方式是截然不同的。

这时，阿正说：“我觉得这书过于贬低智人了。”

老爷子明显不以为然，“我丝毫也没有这种感觉。逻辑生物对智人的态度普遍恶劣，我们认为，智人就是在有意识地伤害后人。他们从来不想着追求无限大价值，这还可以用无知来解释。但是，他们几乎从不为未来的人而工作，如努力积累知识，反而有大量的享乐主义者，不惜因此而导致无知和不努力工作，这就有问题了。猿人等动物基本不会推理，所以不存在害人这个问题。智人会推理，却有意识地回避这一很容易得出的结论。智人是宇宙中唯一有意识地伤害我们的存在，根本没做到他们自称的人与人之间就要相亲相爱。有些逻辑生物认为智人是智慧生命的耻辱，白长了会推理的脑子。我发现爱人的死和智人有关之后，有段时间曾经言必称智人为小人、鼠辈。不知道是不是这个原因，我居然回到了智人的时代，而且遇到了你们这些很努力发现真理的智人。冥冥中似乎真有一丝天意。”

阿梦说：“甚至可以说，智人生了孩子却只想着给他们一些有限的利益，根本没想着为孩子提供真理，提供无限大的、永恒的价值。智人就是利己主义者，这没什么，但是，还是很理智的利己主义者，这就是问题的关键了。明明从前人创造的很多价值中受益，却不那么愿意给后人创造价值。也许，他们只是按照前人的态度处理工作和生活之间的平衡，不愿意主动为后人牺牲自己的利益，甚至不愿意舍小就大，仅仅因为牺牲的是自己的利益，收获的却是和自己没多大关系的后人。这是极端自私的表现。从结果论的角度看，大家都自私还不如大家都不自私。”

我说：“应该说，智人的灵魂有罪而智人的身体无罪，就像没有智慧的动物无罪一样。这和科学家误判真理应该被判有罪是一个道理，能力越大责任越大要求越高。如果正确判断真理有难度，将可能是真理的知识判断为价值有限的知识乃至错误的知识就有些过分。如果说一个人误判难以避免，数以百计的人误判总不能也用失误来解释。明明做了很多坏事，却名不正言不顺地收割名誉地位，这就更有认罪的必要了。否则，意外的好处就坦然接受，意外的灾祸就言必称无辜，不能如此功利主义地使用逻辑吧？”

阿正仍然不服：“虽然智人有很多错误，但是也有很多人是为正义、真理而研究，这就要比你的动机好。”

我说：“那种动机更好？谁规定的？探索正义和真理是我的个人趣味，你打我啊？”

阿梦看着我像看宠物，我感到无法容忍，“把邪恶按在地上摩擦，那种乐趣就像是我.....”她脸色大变，顺手拿起平底锅轰在我的头上。我在惨叫声中主动闭上了双眼，她抱着我眼泪汪汪地说：“对不起！太着急了。”

我觉得额头起了个大包，神智都有些不清醒。

回到房间，在她小心翼翼地看护之下，猪很快觉得自己行了。可是，她像个过于称职的护士，迷人但无聊至极。我提出她跳个艳舞补偿一下，她恨不得踹我，让我想起了护士连环杀人案，“不是说我讨厌就不行，但是你的灵魂不应该总是为你的细胞而索取，不应该对身体有兴趣，那不是你的灵魂的生存意义、目标。灵魂应该以尽量合乎逻辑为唯一的兴趣，就像你说的，对真理、研究有兴趣。甚至，我认为你过于叛逆了，竟然嘲笑以真理、正义作为动机。你也别生气，我陪你的灵魂好好说会话吧！”



“我脑震荡了怎么好好说话？我倒是想起来了，今天你为什么一直跟我作对？你这是在报复。”

“我应该不屑于回答这种问题。你这两天的表现，我早就想拍你了，刚才实在忍不住了。”回想了一下，觉得有些罪行也算不冤，“我确实有不少冲动。”

“所幸，我知道你是什么人。”

“你爱的是我的灵魂，如果你这一下破坏了我的灵魂，是不是就要不爱我了？”

听到这话，她的表情一下子软了下来，“我知道这次是我不对。我批评过你的自尊心，到了我这里，也不一定就能免俗。”

我得理不饶人，“还不一定，是一定不！快跳！”

她赶紧去冰箱里拿了个冰袋出来给我敷上，那刺骨的凉意让我一激灵，“你敢暗示是我昏了头？”

她面无表情，“你想多了。”

“你动不动就批评这里批评那里，好的地方你欣赏得了吗？好吧，你能欣赏！你就那么想和经验主义的科学家成为一丘之貉？”

“您要把我让给他们？”

我一激动头就疼得像要裂开。

她轻轻按摩着，“好啦！您现在自信得像天老爷，火气也要上天，如果这个包像火山那样爆发，会是什么景象？”新仇旧恨让我真的要爆发，她只是用力揉了揉我就只好乖乖躺下了，但是狠狠地把她搂了过来。

她问：“你真的是因为认识到八股式的论文的危害才这么写的？”

“我当然是因为被女暴君逼的，在她的淫威下只能委曲求全。”冰袋一紧，我猛抽了一口凉气。阿梦说：“对不起，我不是故意的。”我仔细看了看，觉得她眼神很清澈，刚松口气，她接着说：“我的身体是故意的。”

我早就受够了她的阴阳怪气，趁机翻身按住她，“灵魂没事，可是身体要报复。”她一向不喜欢明火执仗，所以我顺手关灯。

“大胆！”

“别那么呆板，要勇敢地面对邪恶，生活就应该有声有色。”

她把灯打开，“那您究竟想要声还是要色？”

我喜出望外，“我要选震荡模式，声-色-声-色……”

她笑着说：“大爷您真会玩。但是，只有二选一的机会。”

我说：“二选一不是合理的逻辑规则。就像泡利矩阵表明的那样，将两种独立的可能性组合在一起应该有三种独立的逻辑操作，震荡也是一种。我有自由组合趣味的权利。”

她两眼放光，“还有无序的逻辑操作吧？”

我觉得我们真是天作之合，“当然当然，既声且色。”

她叹了口气，“难度太大，我做不来。”

说得那么热闹！不过，一切可以慢慢来。二选一也不错，毕竟她通常是两者都不给的。我经验主义地选择了色，然后她定出了邪恶的规则，双方只可以获取视觉享受，但是许看不许动，“要让精神独立于身体。这是一个考验。”我开始接受色的考验，甚至，可以说色香味俱全……

## 第四十二章 裸兴趣的刺激

醒来已经天光大亮，我并不介意昨晚输掉了比赛，没羞没臊地说：“这样的深度合作让人心旷神怡。我越来越发现佛洛伊德的理论是对的，性欲能为灵魂提供动力。对我们，则能为正确的推理方向提供动力。”

阿梦爱惜地揉了揉我的肉角，“你把破坏规则、耍赖皮称作正确的推理方向？你这个思想的产生过程算不上合乎逻辑吧？只是因为昨晚的利益？”

“当然不是只是利益，而是兼顾利益和价值。不管这种从经验的个例到所有经验的推广是不是为了利益，我都对结果很有信心。”我的理性及时拦住了经验主义，不让它说这是真理、会一直正确下去，改为：“你可以把我视为身在经验主义阵营心在纯逻辑。”

“你不动脑子的时候就像是我的靶子。别说那些老话的经验，那最多证明你的动机不坏，无法证明动机最好或者方法最佳。结果会是什么我无法预测，但是至少知道你得出的结论不对，太现实主义、功利主义了。首先，弗洛伊德只不过有时正确，对你都不是永远适用，不需要急着将这视为规律。其次，你将弗洛伊德的心理学区分为或者规定为规律，就会导致更多的经验符合这一规律，让你更容易犯错误，也更容易原谅自己的错误。重要的是，最有价值的规律并不只是为了能正确地描述，甚至，可能完全不合乎经验，无法描述此前的任何经验，但是，却一定能描述未来某一时刻之后的所有经验。例如，灵魂从未解放，但是，应该也必将永远解放。性曾经是主要动力，甚至可能曾经是唯一的动力，但是，必将成为可有可无的动力。所有真理，必然有规范行为的作用，只不过，有些真理的作用还没被发现，就像你刚才说的混合相对性。还要再强调一点，成功描述魔鬼的理论并不应该被视为正确的。我认为，正是为了避免混淆，避免无限大价值的正确理论和价值有限的正确理论混在一起，才专门用真理代表价值无限大的正确理论。至于价值有限的正确理论，可以称之为技术、科学、艺术，反正就是不能称为真理。关于人的真理现在还只是刚刚出现，还有很多未解之谜。现有的理论都是经验主义地描述有很多邪恶之处的智人，而不能描述真正的逻辑生物。”

昨天包括昨晚已经如此劳累，她居然还能如此有活力？！理性主义感到了一丝不安。如果她的逻辑推理能力都赶上我甚至把我甩得远远的，我是不是连成为奴隶的机会也没有了？自信心站了出来，保证这是不可能发生的事情。“回到八百年前，你的表现像极了采阳补阴的妖女。我把你的肉体当靶子的同时你就把我的灵魂当靶子？这是不是就是你反对经验主义的动机？”

她一掌拍在我额头上，转过身去。我惨叫一声，从后面抱紧她，“再这么下去，你就不需要我了。”

“又来了。你扮猪，我多少能理解。可是你为什么老是喜欢把高雅藏在低俗的后面？”

“多谢！”

“狗嘴吐不出象牙！”

“你需要象牙？”

“我需要剪刀！”

经过一番拉锯战，她接受了我君子动口不动手的提议，但是我又上当了。她最近屡屡通过违背经验、遵守承诺欺负我，我却不能指责她，产生了一种乱拳打死老师傅的感觉。

阿梦问：“你有自卑、悲观主义倾向，所以，经常贪图物质、现实利益。”

“你那怜悯的眼神无益于让我自信。我知道，自己总是身心俱疲的样子。”

“别那么低估自己。推理是件苦差事，想象要轻松得多。这可能是因为智人相对更擅长推理，却不擅长想象。所以，你面对的竞争比我激烈得多。当然，想象至少目前也还是一个很需要放松的工作方式，过于疲劳难以产生优质的想象。如果我每天辛苦地推理，早就是个黄脸婆了。可惜的是，难以通过同时兼顾理想和现实、想象和推理来避免双方在利益上的不平等，那样不仅会导致缺乏理想等邪恶，也是不自由的、无法合乎逻辑的。当然，经验主义、结果论关注的理由是伤害最终的结果。”

“理想主义者的难度在于摆脱现实，现实主义者的难度在于过于现实。在苦难深重的现实之中，这本身就很平等。”

“其实，一起工作是最好的途径，甚至可以经常交换目标，我也愿意身心俱疲。”

“你还没有？”

“闭上臭嘴！”

“别动不动就让我闭嘴。真要是依着你，我们要损失多少思想和乐趣。理想主义者太缺乏忍耐精神。”

“我也没觉得你有。”

“那是因为你左一把右一把的，我早就忍过头了。”

“别犯规！”

我不得不罢手，“当我们有矛盾的时候，我有时觉得我们两人差别太大不是好事。”

“可是，我从差异中看到的主要是好事。你怕的是没价值的争吵，但是，我们有多少没有价值的争吵？好吧，确实不少。但是，我们没有多少争吵最终没有价值。坦诚、不记仇尤其是理性足以让一切争论变得越来越有价值。”

我说：“你大概想表达互补的意思，我却觉得你这是好战，而且，我从战斗中所得甚少。”

她苦着脸说：“你就像个玩游戏上瘾的人，屡败屡战。我虽然早觉得这游戏乏味，却不得不陪着你玩。我希望，你能多想想灵魂、价值的得失，而不是身体、利益。我甚至觉得，你在推理方面就像我在肉体方面的，善战却总想着高挂免战牌。”

这番言论太刺激想象力了，当然，是一种很不自由的刺激。“我无法像你这么冠冕堂皇地偏向灵魂，也不觉得你真的忘了肉体，甚至，怀疑你有时候是以灵魂交流的名义拼命利用我的身体。”

她低笑着死命地咬了我一顿，我甚至觉得她就是想用我绷紧肌肉的样子来报复我。经验主义和功利主义劝我不要做出反击，因为她牙印太多只会影响感受。理性主义提出抗议，身体愿意为即将到手的利益支付代价，但是，不应该放纵她的灵魂伤害我的灵魂。可是，当利益即将成为现实的时候，我的理性主义往往很难抵挡现实主义和神经系统、经验主义、功利主义联手。她说：“你还真会羞辱我，所以就不要怪我羞辱你。是否有利于灵魂的交流是我接受身体交流的前提。我感觉你对此基本不关心，如果只看这类时刻的表现，你就像个典型的智人。”

虽然很不认同她的做法，但是，我暂时只能接受。理性主义对此能够理解，毕竟，众多智人的灵魂接受众多邪恶时的理由应该也差不多，都是暂时无法改变。但是，差异是显而易见的，我势单力薄尚且且战且退，智人人多势众却屡屡被传统、法律等邪恶打得溃不成军，甚至，智人应该算是被自己打败，因为他们基本上是消极避战，遇到邪恶就望风而逃，根源之一就是害怕利益受损。我一方面努力证明自己在交流很有价值的思想，另一方面，努力证明奴隶主的规则是邪恶的。在她不断上下其手的条件下，要兼顾这两点实在是天大的困难，“身体对灵魂的束缚是实实在在的。我不会像智人那样认为这种束缚是无法克服的无限高势垒，也不会像你那样无视势垒的存在。我会努力穿透势垒，这其中不仅有利用势垒的意思，也有改造、降低势垒的意思。”

“我也注意到，既然灵魂短期内无法独立，或者说，难以消除势垒，如果过于忽视身体，反而会危及灵魂的生存。也许，应该只关注身体的健康，而不去考虑和健康无关的功能。本来，我觉得自己做得很好，但是你的现实主义把问题复杂化了。为了你的灵魂乃至你的灵魂所关爱的细胞，我不得不大大加强对身体的关注。只要我离不开你，这似乎无法避免。过于抗拒反而会把更多的思考、话题引向低价值。两种态度的效果也是个问题。我是个对结果很好奇的人，否则也不会这么急于实现理想，但是，我永远也无法知道这个决策对不对。即使我们在一个方向上很顺利，也不知道其它方向是不是更顺利。似乎只能靠自信，认为其它的方向都不可能更好。但是，我不满意这种非理性的方式。”

我很佩服她这种时候的冷静，又不禁怀疑她现在其实很清楚我的处境，所以，承担了多数的推理，甚至，也许她是在为自己寻找状态。想到这家伙可能在把我当成工具，我有些上头，直接招致了她要动刀子的警告，不得不忍气吞声地在精神世界中反击，“你总批评我关注结果、非理性，其实，你用得也不少。而且，不能对它们一概而论。例如，结果论也有若干变种。我的结果论就并不那么像是结果论，至少不是大多数人的结果论。我有关注胜负成败的一面，所以追求足够努力。但是，我也有不关注胜负的一面，例如，我玩游戏的时候从不喜欢判断胜负，喜欢无限地扩大胜利，追求极致的胜利。这在研究方面表现为总喜欢扩大战场，扩大优势，收缩、精确自己的观点从而扩大自己的对立面。总而言之，就是要无止境地追求价值，哪怕这会让本来明显正确的命题变得有些争议，让即将结束的研究重燃战火。”

她顿时认真起来，“如果有足够的能力、意志品质配合，这无疑是研究人员最好的品质。由于细胞的各种影响，智人很难做到这样，所以，这是智人中很罕见的品质。对于历史上的伟大科学家，我不认为他们不曾意识到信仰、方法中的问题。但是，或者是因为对能力缺乏自信，或者是担心难度太大，或者是害怕大众的反反对，或者是因为这不在他们为自己预定的研究范围以内，他们很少继续这方面的研究。本质上，他们和普通的智人一样，担心付出的太多，担心缺少收获，担心收获的周期太长，担心失败。所以，我很好奇你是怎么解决这个问题的。”

也许是因为原来就在努力思考，她的罢手和严肃反而让我迅速进入状态，毕竟，我自信地认为她今晚逃不出我的手心，甚至有些荒唐地认为她也不想让我逃出她的手心，自然不会急于一时，反而很珍惜工作状态，“对我而言，这也是一个艰难的选择。这是长期而言更好的方法，但是短期内反而会降低正确性。我愿意付出短期正确性这一相对较小的代价来换取长短期重要性和长期正确性的提升。我们的研究不同于智人的各种主流行为，如游戏、经营、投资、恋爱、学习乃至研究。不同之处在于，后者在有限的时间、过程中追求有限的利益，前者则是在追求无限的价值。所以，当智人预期继续玩游戏、投资、研究会导致利益入不敷出的时候，就会停止。但是，如果研究人员选择追求价值，哪怕是以价值为主的利益价值混合物，就永远不会有入不敷出的时候。毕竟，身体疲劳、失败的可能性都和价值无关。研究人员追求得越猛烈、越正确，结果就会越有价值，而且价值减去成本后所获得的利润是指数增长的。所以，经济活动可以落袋为安，化解风险，因为本金越来越大，利益的增长却可能下降，至少不会维持价值那样的增速。但是，研究真理不然，只要在正确的方向上，越激进地追求价值，价值越大。但是，理论上，这是在无限长时间的条件下才能成立

的原则。在有限的研究时间中，不断提高目标的价值、提高衡量价值的标准，这本质上是降低成功率的，有可能降低自己一生研究成果的价值，也就可能降低自己的感受和利益。”

“但是，你不仅做了，而且经常做，几乎就是理所当然、本能的反应。这违反了结果论追求最大成功率的原则，违反功利主义追求最大利益的原则。你这个铁杆的功利主义加结果论者为什么会这么做？你这么做似乎很不像你。”

“你这么说也确实不算错。我的研究生涯就始于对提高研究成功率的原则的研究，也就是思维科学的研究。但是，最终为了价值却开始放弃成功率。原因还真的很复杂。也许，我认识到无限大价值的存在而智人却没有认识到，功利主义让我不能太自私；也许，因为我太想知道无限大价值的知识是什么，对这一结果的关注压倒了对功成名就等利益的关注；也许，我发现功利主义和结果论没有无限大价值，我虽然无法完全放弃，但是，在重要问题上不想由它们做主。让我自己选个最主要的理由，我会说是因为对真理的兴趣，从小就听说‘朝闻道夕可死’，我当然没有那么绝对，但是，至少不会为成功率、报酬牺牲对真理的探索，而智人甚至频频为邪恶牺牲真理。不过，现在我只能知道对真理的表观兴趣或测量兴趣，即所有兴趣叠加在一起的兴趣，而无法知道对真理的直接兴趣或裸兴趣，就像物理学家只能知道电子的真实电量而无法知道裸电子电量一样。也许，一些事情只有真的发生了才能更接近真相。比如，如果我现在为了报复你把你咬死了，在监狱里会不会还有兴趣研究真理。”

说完，我提心吊胆地等着最后的审判，那种感觉就像是即将蹦极。智人愿意花钱去外面的世界寻找刺激，我们则是每天都主动创造刺激。我们很早就认识到了和灵魂最信任的存在在一起远远优于和身体最喜欢的存在在一起，甚至，即使是利益也要大得多。这就是我们选择彼此乃至纯逻辑信仰的根源。比如，我们经常享受胆颤心惊的刺激，却完全没有性命之忧，不用担心对生活的不良影响，甚至把这视为报复身体、细胞的长期统治的一种方法，让灵魂经常享受身体受到惊吓后荷尔蒙的急剧升高。这有助于灵魂蔑视身体、不再屈服于身体。智人的蹦极、探险是在追求刺激带来的快乐，所以是经验主义的追求。享受灵魂的自由才是合乎逻辑的目标，毕竟，灵魂的很多自由都要让身体感受到不安全，这只能说明身体的无能、懦弱，而不能表明这些自由本身有什么不好的地方。

## 第四十三章 课题的殊途同归

面对死亡威胁，阿梦开心得像是我要被咬死，我打蛇顺竿上，估摸着她不会跟我计较犯规的问题。果然，她一边无谓地躲闪一边说：“你休想以此为借口谋害女主人，我看不到你的什么裸兴趣，只看到你对裸的兴趣。你违反结果论的做法并不一定降低成功率。提高价值标准貌似导致难度增加，但是，本身也缩小了研究范围、增强了动力。对无限长时间的研究必然是有利的，在有限的的时间里是否有利就要取决于很多变量，没有确定的结果。所以，究竟成功率是提高还是降低并不是真理。”

“变量确实很多。比如，既然几乎没有人研究必然永恒的真理。经验主义、现实主义会自然而然地认为这是不利的证据；但是，从功利主义乃至理性主义的角度看，竞争减少反而是有利的。所以，理性主义不会有过于简单的推理结果。这种孤独感让人很难维持对自己的工作的重要性和可靠性的信心。所以，我总是疯狂地加强自信心，哪怕这不符合理性。但是，也不能没有理性。我可以对理性有信心，甚至对我的理性能力有自信，却不能对我推理的结果有自信，那会导致放慢乃至停止对真理的追求。”

“人类在追求真理方面应该以你这种态度为好。在一个不知道真理是什么的邪恶社会中，最重要的知识必然是很不确定的。当今人类每次有一些重要发现都是立刻摆出一副这是真理的样子，如果持续几百年，简直就被视为不可能出错的真理。这太荒谬了。所以，人类重要知识的更新周期被大大延长了。”

“智人很不自信，害怕难题，害怕失败，害怕利益受损。但是，他们对有着同样素质的前人留下来的传统很自信，这种自信很不理性。相比之下，对逻辑能力的自信无伤大雅。通过持续的研究，能力总会提高到乃至超过自信的水平。可以说，对能力的自信就是对能力的理想主义，是前瞻性的能力。”

“如果将知识革命视为重要知识的更新换代，人类的知识革命大概是百年一次，这速度太慢了。而我们似乎就生活在不断的知识革命之中，一个有无限大价值的新思想几年后就会大概率面临新的革命，价值出现新的跳跃式增长。我们进行过数不清的革命，不仅革传统观念、理论的命，也革自己的观念、理论的命，而现在的科学家一生也未必能革一次命，更不敢保证革命的正确性，尽管这样的革命机会数不胜数。仔细想想，现代的国家制度、法律制度、科学理论、艺术形式都是几百年内的产物，可是，人类几乎都将它们视为真理，而它们几乎都不是真理。在发现真理之前，提高价值的过程是无止境的，我们现在就置身于这一革命性的转折点，这也是智人进化为逻辑生物的关键性时刻。”

“人类过于相信自己思想的成果，而经验主义无疑是此前最核心的成果。所以，我要多谢你帮着我削弱经验主义。我以前也存在对成果自信的问题，但是，不是相信传统的成果，只是相信自己的成果。受你的影响，我逐渐变得不怎么相信经验主义，导致这种不信任扩展到了自己的成果，使我积极推翻自己的成果，相信正确的知识进步一定会指向真理，不会回到落后的理论。这么看来，我必须感谢你对于我的不信任，按照我的经验，这提高了成果的价值，使我能够通过一系列革命前进。”

“我不仅没有不信任你，甚至称得上很相信你，即使是对现实主义、机会主义也是抱着大致肯定的态度，对你的经验主义、功利主义也只是很不信任，而不是绝不信任。问题在于你还不够相信我，即使你已经很相信我。我要奴役你的根源就是要让你比相信自己还要相信我，不是指生活中，而是工作中。这能改善推理的过程，最终能提高成果的价值。”

显然，双方很熟悉能提高交流的效率，所以，任何话题都能跳过双方理解且认同的步骤，直接进入真枪实弹的对抗环节。我说：“不要过度解读我的观点。对工作的自信对我无比重要，我最多只允许你对它做出一些微扰。智人普遍存在对能力不自信的问题，所以才会放弃对真理的追求，认为自己没资格判断真理，索性接受权威、传统、民主等判断机制。只不过，为什么要相信其他人的判断？他们比自己强？相信自己不能发现真理是一回事，相信自己连其他人都不如则是低得多的自信。”

“你也不要过分解读我的观点。我只是对自己发现真理的效率不够自信，没有到不能发现真理的地步，更不是处处不如你，最多是不擅长发现有些真理，在一些方面不如你。”

“所以你才会有一些方面不够努力甚至放弃。当然，这大概是很不错的推理。但是，与成功率相比，我的结果论更强调我需要什么结果。不对，是我最需要什么结果。一个人需要的结果有无数，但是最重要的结果没几个。虽然，经验主义告诉我这些结果应该是虚无缥缈、几乎必然无法实现的，我偏偏认为我能。我只索取我需要的结果，不考虑成败，更不会和别人比，我只知道我有这个动机，而且是最佳动机。对此，我有时也会苦笑摇头。”

“所以，我反而是犯了比较的错误，你反而是更相信逻辑？我在基本信仰上更坚定，但是，在方法上更坚定地贯彻纯逻辑方法的是你？无论如何，你需要额外的支持。你的灵魂是得到极致现

实主义、经验主义辅助的理性主义。我的灵魂是得到极致理想主义辅助的理性主义。我认为，单独看来，我们的结果都不会好。最好的机会是你辅助我。”

我气愤地说：“为什么是我辅助？”

“你很在意这个？可是你并没有什么道理。”她看了看我，突然厉声道：“你又是在讨价还价！”

我恬不知耻地说：“现实主义跟理想主义做交易难道不应该得到现实？”

这逻辑很荒谬，但是她没有计较这种没什么价值的错误。我们的思想交流比严谨的学术交流更迷人、更人性化，这也是原因之一。否则，只要一晚的交流有两三次抓住小辫子、口误不放的行径，就很容易让讨论误入歧途，甚至让人丧失讨论的兴趣。她说：“你太善变，虽然并不一定都是不好的，但是，在重要问题上可能比我更容易犯错。但是我还是有些不明白你是怎么推理的。你认为其他人的经验主义成功机会不大，但是，你相信自己很有机会，这是因为能力的差别，必要的心理暗示，还是你认为自己运气必然好？我总觉得你像个不理智的赌徒或者是自大狂，反正一切能力、成果都有些来路不正。但是，你的不比较表现得虽然很像是极度的自大，实际上不是。”

“我也不是完全明白具体原因。我的经验是，对于那种通过归纳、综合产生的一个原因，无法合乎逻辑地分清各原因的贡献。例如，我们同时进行庸俗的谈话和高雅的谈话，你认为你能区分它们对最终结果的贡献吗？与之类似，同样是自大，认为自己比别人强是一种自大，不和别人比乃至不屑于和他人比也会有很多类似的表现。要区分它们很难。通过结果无法推断原因，这是经验主义的本质困难之一。”

“也许面对既困难又有价值的问题能提供一定的判据，当然，不足以完全区分。你愿意追求真理，很多认为自己比其他人强、不屑于和他人比较的人反而不会。所以，智人的自信往往是建立在比较的基础之上的。”

“我相信我的局部决策总体上正确率较高，所以，最终的结果也会更好。我是通过连续性地提高现实决策的价值来提高最终结果的价值；你是通过直接跳跃性地找到最有价值的结果，继而提高其它结果的价值。你的思想很棒，但是，更像个运气不错的赌徒。但是，我还是很有自信的。我无法量化地评估你的方法。但是，如果成功需要一万个串联的推理，只要我的推理能力能使每个决策比别人好万分之一，最终结果就会是  $e$  倍；如果好千分之一，我拿手机算算.....两万多倍。实际上，我相信甚至能好更多。而且，由于方法的原因，在这一过程中我的能力不仅是持续增长，而且是更快的增长，这就会进一步扩大最终结果的差距。从经验来看，我们认为很容易的事情可能对其他人就是无法理解的，这就是我们的方法的优越性的经验主义证明。例如，绝大多数人频频将邪恶误判为正义、真理，而我们很早就认识到了很多问题；绝大多数人不知道可以研究什么，我们则是在操心研究哪个无限大价值。”

“但是，最大的优势不是来自于推理能力，而是来自于目标，因为那能将工作的价值提高无数倍。智人不追求无限大价值，我们在追求无限大价值。即使他们一切心想事成，也只能一生价值有限。我们即使能力更差，也能在很短的时间里创造无限大价值。当然，事实是，我们在目标、方法、能力等方面同时有巨大的优势。”

“你那种评估也许是旁观者的中立评估或者事后评估，但是，我在追求过程中的观点是现实主义的。我最初认为，最终结果的绝对优势来自于现实的决策能力和尽量多的决策，后来将决策方法包括进来，但是直到最近才明显关注目标。目标对我提高结果的正确率、价值算是意外之喜。但是，我在其它方面的推理又确实顾及到了所有真理，其中包括目标中可能的真理，所以，这对我并不完全算是意外。”



“你只是兼顾了真理出现在目标中的可能性，不拒绝涉及目标的课题，具备研究目标的能力，甚至，研究着一些和目标间接相关的课题。但是，这不仅无法保证目标没有错误，甚至，无法保证发现关于目标的真理。你可以把我视为主攻目标的研究人员。我认为，关于信仰、目标、动机的研究是最有价值的研究，虽然它们在可能的课题中只占无限小的比例。甚至，比方法更有价值，尽管关于方法的课题在可能课题中也只占无限小比例却有着极为巨大的价值。”

“我承认，我们的侧重点不同。相互查漏补缺是同时进行多种推理的价值所在。一项研究哪怕只针对研究本身，也必然应该覆盖研究方法、目标、能力等问题。所以，智人从来没有做过一项完整的研究，他们的任何一项研究都是不完整的，而且，往往是忽略了研究中最有价值的部分，是典型的捡了芝麻丢了西瓜，甚至，西瓜就包括怎么才能正确地捡西瓜。所以，只要理性地做研究，研究任何一项课题都会触及真理，问题在于研究人员是否敢于挑战那些被视为金科玉律的目标、方法、规则，是否敢于不断地将精力从最初的课题逐渐转移到价值更大的问题上，只要推理过程合乎逻辑，结果必然是全力研究真理。没有这本书的时候，研究人员犯错可能是因为理性不足，有了这本书，犯错就只能是因为懦弱。”

我的推理自信满满，身体也跟着神气十足，她渐渐不敌，蹦出一句，“你就是一头畜生。”她赶紧解释说这是一股无明火，我坚持认为她是对自己控制不住身体而不满，却阴险地通过制造矛盾达到目的。由于我指责她既不坦诚又不理性，这又引发了一场辩论。表面看，我们的话题经常价值稀烂，但是，这种基于逻辑的争吵仍然像是研究。虽然起始的价值很低，但是，因为我们的研究方法正确，无所不吵又坚持理性主义地追求价值，最终，床头吵架床尾和的同时还能带来无限大价值。这屡屡让我觉得不可思议，课题选择居然是这么无意义的事情？那课题审查还有什么意义？决定研究结果的变量只有信仰和方法？一切研究乃至生活都应该殊途同归最终直奔真理？想象着如果用研究经费把这间卧室装饰成工作室，这张床大概是白金的，甚至还能配几个助手……那就不必了！

虽然没搞清楚灵魂中是谁在捣乱，借鉴一下引入外敌转移注意力的方法还是可行的。我扑上去咬了一大口，“忍你很久了！你从来就是带着黄色眼镜看我。你真以为我一点都不记仇吗？”

“啊！”想必她一定觉得很无辜，毕竟这些小打小闹通常都能太平平地度过，泪汪汪地说：“妾身知错了！可是，你就半点都不怜香惜玉吗？我只知道你不喜欢我夸你，所以我就不夸你，慢慢就变成了批评多于夸奖。你这个怪癖我是过了很久才搞懂的。刚开始，觉得这人不会说人话，我夸你跟欠你钱一样。我现在说话趋于尖刻，都是你害的。”

“我的灵魂经常贬低自己，不意味着你也应该这么做。”

“只许州官放火？我既不能夸你也不能贬你？那我就揍你！”

她也许猜出是怎么回事了，也许觉得混战合乎双方的利益乃至意愿。反正，这种事对错都没什么价值，完全无所谓，就当是随机选择好了。酣战中我们最坦诚，她咬牙切齿地问：“我也不是你最需要的结果吧？”

“当然。你大概算是意外之喜，而且是不那么讨喜的意外之喜。我更喜欢独自完成自己的工作，可是，不得不承认你很有价值。而且，我的现实主义喜欢为所欲为，有修改需求的权利，但是，你这里不允许。我希望将来你能成为我心中最想要的结果，但是，难度很大。当然，我不会像智人那样说什么你是梦中情人，那基本上是猪的思维想法，而且，它的梦中情人到了现实之中甚至可能连我的情人都当不上。毕竟，猪做梦也不会想情人还需要什么逻辑能力。”

“你不应该想着让我必须成为你最需要的那样，因为你的需求是在变化的。这就像现实不应该过多约束理想，理想也不应该过多干预现实。这样，才能不安于现实，也才能让理想起飞。我要是努力变成你现在心中所想，然后你心中所想变了，我怎么办？如果你那时想的是我原来的样子，

我找谁去评理？难道我还要先修炼成七十二般变化才能跟你恋爱？为什么不是你学着变成我心中所想？所以，这不是难不难的问题，这是应不应该的问题。”

“我其实早就不抱什么希望，只不过，我原来还奢望着能发生奇迹呢。”

她发生了思想跃迁，“智人的很多奇迹，最奇妙的地方就在于有人做几乎没有机会的事情却能够反复成功，爱因斯坦、牛顿、贝多芬、拿破仑、亚历山大，这样的人还是很多的，不能完全用概率涨落解释。你刚才的理论有助于解释这一现象。你以前说过，在实现几乎不可能实现的理想这种事情上，这世上根本就没有天分，至少所起的作用微乎其微。”

“但是，我对这个现象并不是只有唯一的理论。你相信运气吗？”

“理性主义者绝不会相信。概率上解释不通。”

“可是，我部分相信。我有一种神奇的感觉，似乎某种诡异的运气一直在伴随着我。这不合乎理性，但是，我没有你那么强的理性。我把这当作经验，虽然是完全不可控的经验。”停了一停，我接着说：“你当初无法解释自己对我的信心，也无法解释我的自信心，但是你却很坚定地押宝在我身上，这也不是理性的做法吧？我当时真的觉得你是仙女附体，就是来帮助我的。当然，成为魔女是后来的事情。”

我一向认为，她是一个很矛盾的动物。里里外外怎么看怎么温柔，但是其实是一头怪兽。她跟我不记仇，尤其是深仇大恨或者长期宿怨。因此，虽然小仇小恨常常锱铢必较，却让我根本无法认真对待报仇的想法。经验上怎么感觉都是女人，但是，灵魂的接触中却丝毫看不出来，这让我频频想到应该废除性别这种分类。这次，也不例外。我遭到了双腿的绞杀，足以让我乖乖地暂停未竟的事业去认真推理：“概率不能解释的事件并不意味着必然无法合乎逻辑。也许，人类目前还无法让所有价值都建立在逻辑的基础上，有时需要非理性地赋值，还要相信这个赋值是合理的。我不确定一个知识体系是否可能将所有知识都合乎逻辑地确定其正确率、重要性，并始终合乎逻辑地改变这两个变量。如果可以，这足以让人工智能成为逻辑生物。当然，即使不能，也不能说AI不能成为逻辑生物。智人不能理性地理解科学发现的过程，也就无法理解研究的行为和结果之间的逻辑关系。因此，他们提出了运气。”

“人工智能我不懂，但是你的运气理论挺有趣。我们之间的关系就挺奇妙的。我这个梦想家从小就认识你这个优秀的执行者，有时我会想着会不会是外星人、神安排的。我不喜欢中立的运气，更喜欢得到正义加权的运气，我喜欢称之为正气，似乎价值越高正气越会光顾。确实有些重要事情的发生并不是由于我们决策正确，只是，幸运地在适当的时候出现了，就像老爷子的出现。”

我说：“今晚，我们这两个理性主义者展现了成为魔幻主义者的潜力。说起来，逻辑无所不能应该也包括能创造出暂时无法用逻辑解释的事件吧？至少，任何时候都会有无法合乎逻辑地证明的问题。逻辑推理总是能无限地进行下去，没有任何命题只是结果却不能成为原因，所以，问题必然存在。说起来，这和宇宙没有边界很像。而且，逻辑总能推导出越来越多的命题，甚至，单位时间里推导出越来越多的命题。前者，代表着逻辑世界会膨胀，后者代表着会加速膨胀。这挺像宇宙膨胀的样子。即使是纯粹的理性主义者，也要接受世界上存在一些事实，虽然无法从逻辑上证明它们必然会出现，但是，只要每时每刻合乎逻辑地做下去，这些结果就一定会出现。我称之为不可证明的真理，就像是社会必将发展，经济会增长，知识会进步，宇宙会膨胀，纯逻辑推理会越来越多、越来越漫长。所以，我的观点是，现实的行动最重要。理想主义者往往不肯行动，我要好动得多。”

“对，就是这个道理。但是，重要的不是行动，而是正确的行动。这需要前瞻性的理想。”

我说：“你我都不敢保证行动的正确性。但是，错误的行动在一定程度上可以通过行动的数量来弥补，所谓勤能补拙。所以，不要限制我的行动，即使那可能错了。”

阿梦说：“勤并不一定能补拙。你放心，我会注意在什么问题适度干预的，而且我们可以不断沟通。既然双方都不可靠，也不是完全不可靠，就应该双方相互影响但是又保持一定的独立性。我发现，以前想不明白的事情，这么讨论竟然明白了很多。两人珠联璧合的感觉确实令人兴奋。”

“珠联璧合？”

她吃了一惊，“你又想到哪里去了？无所谓，天太晚了，你继续。”

我尴尬地说，“你还要继续？我已经弹尽粮绝了。”

她恨不得跳床自杀，“啊？！误会了！配合你真是困难。”

我觉得这时当然应该英雄救美，顺便为未来铺平道路，“保持独立性的重点是舍小就大，你抓住重点，让我在相对没有价值的事情上随心所欲。”

她没有在意我这种时候的胡说八道，也开始梦呓般说着：“理想和现实的配合有时狂飙突进，有时艰涩无比……”事后，我坚持说她说过这句话，证明她的灵感来源有问题，她说我一定是有了幻觉；我无所谓地说那无所谓，她说这怎么可能无所谓；不知不觉中，我昏昏欲睡，不耐烦地说谁说的不重要。只是，突然见到对面一头巨大的红眼怪兽在盯着我看，它张开血盆大口扑到我眼前的时候一下子变成了阿梦，我大叫一声。她仿佛沉冤得雪，笑逐颜开地说：“这就是正气的力量。起床吃早饭！”我一瞬间产生了她是妖女的想法。不过，我相信自己有运气的支持，足以对抗她的正气。似乎，我们都不在意运气或正气带来的利益或价值，反而很关注自己是否有运气或正气。实质上，我们还是不够自信，希望冥冥中有某种力量充当预备队。所以，我遇到巨大的困难的时候，经常通过玩游戏看看运势如何。阿梦总是笑话我因为心不正而缺乏正气，只好求助于运气。虽然我不相信她的说法，她总是相信自己正气充足的样子还是挺让我羡慕的。

## 第四十四章 探索未知世界的战争

前一刻我的头还昏沉沉的，坐到餐桌边却像上了战场一样精神十足。这里边至少有一部分是方法、习惯问题。我一向认为灵魂能在一定程度上控制工作状态，而工作状态是个很复杂的概念。最简单的工作状态是完全休息，但是，极少出现。生活中绝大多数时候是待机状态，实质就是等待灵感、随时捕捉灵感。待机时可以做一切事情，但是肯定要比全心全意做那些事情效果差一些，而且要适应一心二用需要相当一段时间。不过，考虑到灵感的重要性，这些都是值得的牺牲。习以为常之后，好处也是巨大的，想要在一段时间里没有灵感都是很难的事情。当然，想要从经常有灵感提升到经常有很有价值的灵感，那又是一个漫长的过程，需要和提高推理能力、判断力相配合。再高一级的状态是尝试工作，就是试着思考问题，进展比较顺利就可以继续，缺乏进展就退出。我们都不愿苦苦思考问题，感觉那会让思路僵硬。再高级才是正常的工作状态，即可持续从事高水平工作的状态。工作状态应该是连续变化的，对它们的重视程度也是连续增加的。到了正常工作的状态，一定会本能地打起精神。如果工作时已经打不起精神、无法大幅提升状态，就说明不适合工作。如果连灵感也很难得到，就需要彻底休息了。

这种复杂的工作决策显然是不适合朝九晚五的。换言之，朝九晚五也是很难做出高效的研究工作的。我们的努力和传统的努力有很大差异。主要体现在积极待机和状态不好的时候仍然频频尝试工作，而不是工作时间长或工作不顺利时的拼搏精神。按照传统观念，我们应该算是很不努力，至少，平均每天的正常工作时间甚至达不到四小时，当然，肯定是状态最好的四小时。对我们而言，任何时候有了好的工作状态都去工作是没有任何难度的。

阿梦感受到了我的变化，笑着说：“你那么能睡，我一直担心你被我打出问题。”

我立刻扶着脑袋愁眉苦脸，“问题确实有。”

她指了指天，“小心正气。”

“你有的是，我会自取的。”她僵了一下，咔嚓一声，露了一手徒手撕法棍。

阿正接过半截法棍，“你昨天真能睡，我都快读完了《战略-间接路线》了。你在书边记的笔记认为思想的交锋也是一种战争。”

阿梦说：“这确实是一个课题。芳芳在这方面还发表过一篇论文。”

阿正好奇地问：“这么简单的思想能成一篇论文？”

我说：“确实，可见研究也没有什么神秘的。”

阿正问：“那能有什么结果？”

我在论文写好后从不再看，甚至不再多想，但是思维方法这东西早已经成为了本能的一部分，想忘也很难。我一边精心叠加三明治一边说：“很简单。探索未知世界就是一场战争，未知世界是作战的一方，研究人员的灵魂是另一方。未知世界的最大特点是只守不攻，甚至从不调整防守。所以，可以将双方分别称为守方和攻方。问题相当于守方的堡垒，难度相当于守方的实力，研究人员的能力相当于单位数量的攻方的实力，投入的思考时间、精力相当于攻方投入的数量、质量。攻方应该充分利用守方从不进攻的特点，努力找到最佳的进攻路线。而最佳战略就是分进合击，趋利避害。这代表四层意思，分进，合击，趋利，避害。”

阿正问：“从不改变防御？那不是很容易？”

阿梦说：“有多少人认为探索未知世界很容易？世界上有很多千古之谜，攻克难度大概超过世界上最坚固的堡垒。在军事上，如果没有被消灭的危险，就应该尽量多地分兵进攻，所以，必须广泛搜索未知世界，探查未知世界的防御部署，等到攻坚时再集中兵力。现在的科研过于抱团，绝大多数研究人员不敢做出太过独立的研究，害怕失败。但是，这就没有充分利用守方的弱点，导致智人对未知世界的大部分区域了解甚少。大概是因为我们从小就不断分兵研究一切值得研究的课题，我不太能理解为什么现在的科学家害怕分兵。重复的研究实在是太多了。”

我说：“分进就代表着要充分探索未知世界，包括各种可能的课题。每支独立的搜索部队就是一支分遣队。即使是一个课题也有不同的分遣队探索各种可能的攻击方向，即研究方向。当今的学术研究，不仅很多研究人员在研究相同的课题，甚至从相同的方向研究相同的课题。更大的问题在于一个人通常在一段时间内往往只研究一个课题。这些行为使得攻击力量的部署远远不是最佳。”

阿梦说：“根源大概是智人大大低估了自己的潜力。爱因斯坦 1905 年写出四篇重要论文的时候，一定是同时进行多项研究的。牛顿躲避瘟疫的时候也是一样。甚至，爱因斯坦和牛顿也未必做得足够精确，只不过，足以击败平庸的竞争对手。在这方面，不能从众。在人类几乎不知道真理的时代，如果偶尔幸运地知道了，那真理也一定在少数人手里。这句话已经被没有掌握真理的人说烂了，只不过，关键在于这个命题和它的逆命题的正确性相差太远。属于那种典型的不能用宾语来推断主语的命题，甚至还不如‘人有两只手’或‘有两只手的是人’的正确率高。”

我把一个厚厚的三明治递给她，“分进应该是最容易也最被低估的研究方法，其中起决定性作用的仍然是逻辑推理和追求价值。既然分兵最大的弊病也不过就是一事无成，却有机会找到价值无限大的真理，权衡利弊的结果一目了然。甚至，有可能一个人派出多支分遣队也能发现多个真理，那就太划算了。要知道，再怎么分兵也是有限的，这意味着每只分遣队的预期价值是无限大。如果说智人因为研究真理而拒绝分兵，还多少有情可原，但是，实际情况显然并非如此。分进的另一个要点是进，一定要前进，而不能原地打转。现在的研究有太多历史研究，这甚至不是原地打转，而是倒退着研究，研究有着更多邪恶的时代。当然，不是不能研究历史，但是至少也要研究智人价值最大的历史，所以，我也研究最优秀科学家的思想史，最优秀统帅的战争史，这篇论文就是一个研究结果。”

阿梦咬了一口三明治，“所以，前进的关键和分兵的关键是一样的，就是胆大无比，不怕受攻、失败。无论前方多么陌生，只要逻辑认为应该向前，就应该向前，直到前进遇到足够的阻力。要做一个无畏的冒险主义者。”

我说：“甚至，即使阻力比较强大，仍然可以试着攻击，毕竟，有时会以弱胜强，取得偶然的胜利，就像是量子穿越效应。即使无法攻克，也不意味着停止前进，当然，选择会比较多样也比较复杂。通常情况下，应该改变搜索方向，继续向着防守薄弱的方向前进，不需要过分担心后方没有解决的问题。一个分遣队遇到困难改变方向，这就像是粒子的散射。虽然，散射是很复杂的问题，但是，通常都不应该止步不前，也不应该仅仅是反复攻击。至少应该有一部分力量试图绕过问题继续向未知世界的纵深前进，有时甚至是让主力继续前进。有时，可以前进的方向不止一个，一支分

遣队无法兼顾，这时，可以考虑进一步分兵前进。所以，即使最初的研究兵力集中，只要方法正确，也会随着时间的推移不断分兵，会有越来越多的分遣队。”

阿梦含糊不清地说：“再次强调，不要害怕。害怕的根源是对利益的担心，如害怕竞争失利，研究进展不够快，无法获得学位、职称，等等。正确的方法在价值方面自有其优势和适当的前进速度，追求价值以外的目标或者想要拔苗助长，不一定能得到利益，但是一定会失去价值。”

我总觉得仙女不应该这么说话，但是，这话不能跟她说，否则，她一定会直击我内心的邪恶。到了辩论的时候，我甚至不能说这是为了她，因为我显然为的是她在我心中的某种形象，归根到底是为了我的利益。我递给她一杯牛奶，接过话头，“在这场战争中，攻方的机动性理应极好，只要找到值得攻击的目标，可以在很短的时间内将主要力量乃至全部力量集中在一点。但是，只有在判断问题有足够的价值时，才会着手集中兵力进行大规模攻击。不同人的标准会不同，我们倾向于只攻击无限大价值，所收获的有限的价值基本都属于顺手牵羊。当然，如果防守足够坚强，即使集中兵力也无法攻克目标，此时就更麻烦了，除了一部分力量继续前进，还需要考虑合击，或者称之为围攻。”

阿正问：“那围攻又是什么？”

我说：“很简单，每个问题都是立体的，有无数多可能的研究方向。现在的很多研究人员往往认为其它研究方向都不如自己的研究方向。这是错误的。即使你曾经从一个方向攻克问题，也不能经验主义地认为这个方向是攻击的最佳方向，更不能认为一切问题都能依靠单向的进攻解决问题，即使你所知道的一切问题都是依靠单向进攻解决的，也不能如此总结经验。围攻的有效性是存在经验证据的，就像众人拾柴火焰高，三个臭皮匠顶个诸葛亮。很多人一起研究一个问题更容易解决问题，这往往是因为这有利于覆盖更多的研究方向，形成事实上的围攻。当然，这种经验主义的、本能的围攻是效率低下的，远远不够的。”

阿梦撅着小猪嘴说：“但是，一个人也可以围攻，只要有足够的想象力、创造力，做出足够的尝试，就能在若干截然不同的方向对一个问题发起攻击。既然要发起围攻，就要不吝于增加攻击方向。围攻是很难分清那个方向的贡献更大的，即使是单独来看较差的方向，在围攻中也可能起到关键作用。”

我无奈地看着不顾形象的仙女。她不愿形成邪恶的美学歧视，甚至愿意为了没太大价值的可能态而牺牲形象，让爱情冒险。当然，我不会因此而愚蠢地指责她，因为如果爱情出了问题，根源必然在于我的邪恶。所以，我只能不动声色地再次抢过话头，“虽然不能证明，但是，如果能从三个差异很大的方向齐头并进，对解决问题的帮助应该不止是三倍，这种帮助包括提高解决问题的概率，加快解决问题的速度，提高结论的正确性，甚至，减少在困难问题上投入的人力物力资源，提高研究工作的投入产出比，等等。所以，对于困难的问题，第一反应就是需要发动多向围攻，而不是在狭窄的前沿反复进行攻击。当然，容易的问题不需要围攻。所以，初次攻击失败，可以稍微调整一下再次攻击。但是，久攻不下一定不要再进行简单的攻击，要尝试调集各路援军，也就是所有的知识，发动多路的围攻。”

我怕阿梦插话，语速越来越快，但是阿梦像幼儿园小朋友一样高高举手，成功地抢得了话语权，“甚至，可以像我那样，通过空投到未知世界的腹地而硬生生创造出一群攻击方向，从而让敌方腹背受敌，给很多分遣队提供多路援军。虽然这需要漫长的时间，大量的尝试、失败，但是，对于长期难以解决的极端困难的问题，如果问题的价值足够大，这可能起到决定性作用。”

她的大猪嘴已经到了夸张的地步，想来能塞进那么多食物一定很辛苦，更不要说还能勉强说出话来。在我作恶之后，她从来不会冷漠地在我的邪恶条件下追求最大价值，毕竟，那已经不是最大价值了。她一定会要求我放弃邪恶，甚至不惜抛弃我而追求真正的最大价值。当然，她从没有这么做过，根源当然是我脾气太好。这让阿梦的生活很困难，毕竟，智人到处是邪恶，很容易多面树敌，忙得四脚朝天。幸好，她很擅长伪装和苦中作乐。至少，我现在算不上痛苦，最多也不过就是功利主义建议晚上把她赶出去。那纯粹是扯淡。不过，即使是理解了她的善意提醒，我也不会改正错误，那太无趣了，辜负了她的表演才能。我先是对阿正说：“吃饭的时候不要发出声音。”然后，不顾他茫然的表情继续阐释理论：“如果说每支分遣队就像是一个独立的灵魂，从若干相互独立的攻击方向攻击一个问题的各支分遣队就像是若干相爱的灵魂。各分队都不应该过于自私，这样才能为了一些进攻方向而牺牲另一些进攻方向，才能充分发挥协作的力量。合击似乎没有统一的形式。”

例如，可以有  $N$  支分队参与合击，但是， $N$  越大很可能越少见。如果两个难题关系紧密，就会出现两个合击不相互独立的情况，可能不断交换分队，这可能进一步提高合击的效率。”

阿梦嚼着嘎嘣脆的萝卜硬生生插了进来：“研究方法应该有巨大的自由。例如，一个人控制的每支分遣队都可以采用自己的研究方法，不需要采用完全相同的研究方法。例如，有的分遣队倾向于理性，有的倾向于感性，有的倾向于利益，有的看重结果。只要以逻辑为主力部队，小部队的研究方法无需过分限制。像现在这样，每个人有固定的方法，即使能有所改变，幅度也不大。这大大降低了一个人的潜力。统一的研究生、博士生教育甚至让绝大多数人都采用很接近的研究方法，在多元化方面，甚至可能还不如芳芳一个人。这也是当代科学进展缓慢的一个重要原因。”

她大概是在提醒我吃饭应该有巨大自由，不要被所谓绅士淑女的形象所蛊惑。她几乎从不被这类现象所迷惑，毕竟，披着绅士精神外皮的邪恶很多，而且做的事情往往是再简单不过的事情。按照她的观点，一个人不知道何为真理，甚至对真理不感兴趣，怎么好意思做绅士。她介意的不是是否做得到战胜一切邪恶，而在于是否容忍一切邪恶，甚至不断创造邪恶。例如，既然博弈理论是在邪恶规则之下寻找最优选择，那么，那些研究这一理论的科学家、那些接受基于博弈理论的经济制度的投资者就是心甘情愿地将邪恶的条件作为选择的先决条件。阿梦做不到战胜一切邪恶，甚至，无法战胜我灵魂中的邪恶，但是，她也相信我并不愿生活中战火频频，相信我主要是为了价值而非利益。所以，我们在一起，她不会沉默更不会对邪恶获胜，这就是很多战事只要我不想结束就不会结束的原因。

面对她的示威，我还没想好怎么还击，阿正就插了进来：“趋利是什么意思？”

我说：“很简单，”阿正一皱眉，老爷子叹了一口气。阿梦哼哼着：“希望真的简单。”

我很乐于霸占话语权，“当然可以。趋利避害可以一起讲。一般而言，利代表价值，害代表难度。如果用利益代表利，就会导致真理被大幅低估。如果一支分遣队发现前进的（价值-难度）越来越大，就应该得到力量的增援；如果一支分遣队前进的（价值-难度）越来越小，就应该被削弱。长此以往，就会导致分遣队越来越集中在价值高却相对容易的课题和研究方向上，最终发现相对容易的真理。但是，问题又并不是这么简单。有时，一个难度极大的堡垒本身价值有限，但是，对未来的其它攻击很有帮助，就像是一个人能为研究真理提供帮助。这时，需要某种高瞻远瞩，充分考虑到攻克堡垒对未来的好处，才能做出攻击的决策。这很有难度，因为未来是难以预料的。”

阿梦哼哼唧唧地摇晃着高举着的手臂，为了保住话语权，我尽量替她发言，“阿梦就自认为比较擅长这方面的工作，当然，她的工作是否合乎逻辑还有待商榷。此外，趋利避害要和分进合击结合起来运用。一方面，攻击乃至围攻需要适度集中兵力，但是，几乎从不意味着要全力攻击。在绝大多数情况下，仍然会保留相当数量的分遣队搜索、前进。在进行一项很有价值的研究的同时发现几个很有价值的新战场是很正常的事情。虽然说歼灭战作为结果不是坏事，但是以歼灭战为唯一目标就是坏事，尤其是把宝完全押在一场歼灭战上。正确的方法自然会导致成果的出现，但是，不一定是你想要的成果，往往是更多、更有价值的成果。这就是意外之喜。如果只想着一场歼灭战，不仅牺牲了价值，也一定在作恶。另一方面，在攻克目标之后，攻击部队要迅速转入搜索模式，就地分解为多支分遣队，向着各方向展开新的追击、搜索。战争中，追击能带来最大的收益，研究也是一样。”

一股大蒜味道凑了过来，我知道阿梦被逼急了，也许已经对我忍无可忍，晚上有被扫地出门的危险。为了争取思考的时间，我说：“我还可以说得再简单点。”

阿正也撅起了猪嘴：“一点可是太不够了。”

这也遗传？由于危险迫在眉睫，我急匆匆地说：“战争的初期是可以攻击的，但是战争初期的主要任务不是攻击，而是要使分遣队的配置达到足够好。即使很好地执行了分进、趋利避害等方法，也不足以进行高效的攻击。使进攻力量找到、进入好的攻击位置是必要的工作，这需要时间，甚至，往往比一次攻击所需的时间更长。所以，研究要尽早开始。研究不应该追求初期出成果，更不应该全力以赴地追求某个成果。这是当前研究生、博士生教育的一个误区。这会导致在兵力配置远未达到理想位置时，攻击（价值-难度）太小的目标。初期的主要任务只能是搜索，派出更多的分遣队，不断扩大搜索的区域，到达（价值-难度）较大的阵地，甚至，应该是（价值-难度-竞争）较大。只要开始得早，足够理性，方法正确，研究终究会走到真理面前。正确的课题能缩短走到真理面前所需的时间，但是，未必就是好事。很多科学家在直接研究信仰、宇宙起源、逻辑，但是，他们对这些问题的认识都距离真理太遥远。领先的反而是我们这两个从遥远的课题走过来的研究者。”



攻击也是有惯性的，和生硬地空投到某个位置开始攻击相比，一路顺畅地到达攻击位置开始攻击要容易得多。”

阿正哭丧着脸说：“这些容易的事情也太难了。”

老爷子笑呵呵地说：“习惯了就好。你们看，他们现在就在分进合击，有搜索、攻击，也有趋利避害。”

在儿子的注视面前，阿梦有些迟疑地吻了上来。我暗暗偷着乐。她当然不会相信什么少儿不宜的经验，也一定不怕被嫌弃，那么，我要不要嫌弃一把？我是否维护她的形象和她是否赦免我的罪恶可以形成某种复杂的博弈关系。为了正义而无意识地维护了她的形象最有利于获得谅解，但是，我的内心在这个问题上显然只有部分正义，那么，我从容地接受更像是为了获得谅解。博弈虽然大量运用逻辑推理，却是邪恶的，因为它混合着个人主义、结果论、功利主义。所以，大量运用逻辑推理的人并不一定是相信逻辑的人。甚至，即使是相当相信逻辑的人，只要他们的基础受到了经验主义的影响有了功利主义、结果论这类邪恶，仍然可能很邪恶，和相信纯逻辑相差甚远。阿梦一向不喜欢任何可以讨价还价的市场，如农贸市场、服装城，认为双方频繁的博弈就像是在展示智人的丑陋灵魂，这还是在双方都诚实守信的前提下。

我还没有想好在存在不良动机的条件下究竟是展现善、表演善还是展示恶，阿梦的嘴唇已经碰到了我，像是太空舱对接，陆续指示我集中精神，请把嘴张开，准备接收食物……我悚然一惊！这是什么恶趣味？

## 第四十五章 尖端效应和抽象化

我和阿梦都是智人，继承了智人的基本特征和教育，对于别人嘴里的食物也算得上深恶痛绝。唯一的差别在于我们更愿意接受合乎逻辑的推理结果，而不是传统、本能。我们的生活因此而有了很多自己的特征。例如，我们不会只做让身心愉快的事情。至少对我而言，让身体痛苦并不太难接受，让灵魂痛苦难度反而更大一些。阿梦比我更早认识到智人灵魂中有很多邪恶的思想，也更热衷于发现、消灭这些邪恶。所以，她经常用一些匪夷所思的行为挑战它们。幸运的是，价值无限大的事情也有侧重点，无法兼顾。我们都是酷爱创新的人，对创新的热爱远远超过了暴露邪恶，甚至超过了消灭邪恶。所以，这种令人不爽的事情大多不会重复。尤其是阿梦，她认为第一次想象出来的喜悦是第二次根本无法比拟的，只有极少数的情况能吸引她再次出手。

其实，就这件事而言，答案显而易见。我们已经交换过无数遍口腔细菌，那么，卫生就不是合乎逻辑的理由，而经验主义的习惯显然不能成为纯逻辑主义者的理由。不过，我最终还是没有去她嘴里搜刮一边，而是用舌头怯生生地进行着抵抗，努力归还食物，最终不得不吃下了巨大的哑巴亏。说到底，我还是更像一个有冒险精神的现实主义者，宁愿更加深入地探索一下灵魂世界的未知领域，尤其是阿梦的灵魂世界。另一方面，虽然不如阿梦那么有想象力，也没有多少暴露邪恶的热情，我却更热爱逻辑能力的较量，而且，更偏爱进攻而不喜欢防御。

我嚼着蒜瓣，一副万念俱灰的表情，“智人有很多逻辑推理都存在问题。虽然学生尤其是中小学生的主要任务是学习，但是，这不是忽视乃至禁止研究的理由。只能说，如果中小学生开始研究，学习大概率是主要行为，这甚至不能排除有的孩子在某一段时间内主要从事研究工作的可能性。探索未知世界，包括搜索、攻击乃至围攻，都是可以提前到中小学的。但是，智人的中小學生几乎从不研究，为了不明显的价值差异而行为空前一致。智人在这里犯的一个逻辑错误就是：A 是不必要的、没什么价值，所以，非 A 是必要的。即使学生不是必须研究，但也绝不是必须学习。这种荒谬的推理能解释很多问题，其共同点就是对有限的价值有高度统一的支持，对无限大价值有高度统一的歧视。”

阿梦胸脯一起一伏，显然在命令自己冷静面对有生以来最恶心人的吻，我猜测是不想为了利益而破坏价值。“对智人而言，一定要破除那些过于统一的行为。我们对在这方面的冒险精神很有信心。对于别人嘴里的食物的极端厌恶，这本身就是邪恶，因为这种厌恶和它本身的价值无法匹配。即使接受这种厌恶感，也不值得有如此高度统一的行为，这又是一种邪恶。即使是经验主义，也并不总是支持高度统一的行为。一个人不会只吃自己最爱吃的食物，不会总穿最爱穿的衣服，这些价



值有限的事情上就应该呈现为一个分布。但是，由于过于从众等邪恶的原因，一旦社会对某件事有了倾向性，分布就呈现出断崖的特征。所以，社会上没人吃的食物、没人穿的衣服出现的概率会急剧降低，即使它们完全无害。穿衣吃饭本身应该是完全个性化的选择，也是没多少价值的选择，居然受到了外人如此巨大的影响，这种强调从众的制度本身就是邪恶的。”

对她的观点我是认同的，不过，我也看得出她现在对邪恶有些邪恶，所以，最好避其锋芒，对！就是趋利避害。“趋利避害不仅适用于研究，也适用于对研究过程的研究。为了获得灵感，我很在意状态，而寻找状态的过程必然是根据经验。追求好的状态就是要趋利避害，要时刻感受自己的状态的变化，研究影响状态的可能的变量，分析各种变量影响的强弱。这些行为有助于研究人员越来越专注于研究工作，甚至，把重点放在改善逻辑思维而不是获取经验。所以，我从不认为经验主义没有价值，甚至可能有无限大价值，只不过，它应该是为纯逻辑主义服务的一种方法。但是，缺少量化指标是个问题，这是思维方法的固有问题，甚至是纯逻辑的固有问题，因为纯逻辑中到目前为止仍然缺少可度量的变量。经验主义在追求价值乃至利益的时候都不可能做到最佳，因为最佳行为都是一个分布，而分布是难以仿效的。”

阿正显然更喜欢我的话题，“显然，知道别人在好好学习很容易模仿，知道别人兼顾学习和研究是无法正确把握尺度的。如果盲目照搬别人的分布，丧失自己的独立性，效果可能有天壤之别。”

但是，阿梦显然从自己的思考中洞察到了什么，“灵魂也不是在所有问题上都应该呈现为分布。对价值无限大的真理，应该有无比强烈的偏好，也应该有毫无例外的行为，但是，智人在这方面的偏好反而非常离散，行为上虽然相对统一但是经常完全背离应有的行为，即一致地邪恶。根源在于他们几乎从不研究真理，甚至，偶尔想想都很少。”

我想在涉及量子力学的问题上帮帮她，“对于一件坏事，首先必须在偏好上体现为厌恶，而且必须是越坏越厌恶。其次，应该在行为上有所体现，越厌恶的事情越是少做、越是排斥，就像粒子穿透势垒的概率随势垒高度而下降。这意味着，即使是所有人都不喜欢一件事，只要不是无比厌恶之事，理性的行为必然是一种分布，有人做有人不做。只有无限厌恶或无比喜欢这类偏好才能导致完全一致的行为，也就是完全不做或者总是在做。”

老爷子说：“我们鄙视智人的偏好。他们对很多小事的偏好和行为都出奇一致。这太弱智。智人显然对最坏的事情没有什么恶感，如不关心真理、容忍和支持邪恶，反而对一些没什么损失的事情嫉恶如仇，就像不穿衣服。”

阿梦貌似无意地纠正了一下老爷子的推理，“智人的偏好和行为决策都无法合乎逻辑，就像当众交换口中的食物，发生概率之小几乎等同于禁令。”

我感觉很爽，像是在逼着居里夫人口不择言。这种强烈的偏好我是不明白的，也许就是他们批评的那种对微小价值的偏好吧？我对阿梦的疯狂进攻进行着适度的抵抗：“其实，我们不能算智人。智人很少对无限大价值有多大兴趣、热情，一般情况下根本比不上对食物、性爱的热情。从行为上看，他们很少被真理吸引，更不会被强烈吸引。科学家、神学家虽然研究的结果不对，多少还有一些研究，绝大多数智人一生都不一定有几分钟关注真理。”

她说：“如果说神经系统赋予了动物偏好，逻辑就赋予了灵魂偏好。智人就像是刚刚获得灵魂、逻辑的生命，不知道如何正确运用逻辑获得偏好，就用逻辑胡乱发明、相信偏好，如缠小脚、信邪教。这些偏好如果仅仅是存在，问题还不小，但是，这些偏好偏偏还很强烈。”

老爷子说：“智人没有意识到，两种偏好有着本质的矛盾，不可也不应该兼顾。”

阿梦说：“人类迟早要做出选择，因为必然合乎逻辑的偏好才会不断加强至最强，被逻辑否定的偏好终将变得无足轻重。智人的很多问题就是神经系统的经验偏好相对于对逻辑的偏好过于强烈，灵魂中无法合乎逻辑的偏好相对于必然合乎逻辑的偏好也过于强烈。我有时候怀疑，智人也许真需要吃药才能通过控制神经系统克服对经验的盲目崇拜。”

阿正大惊，“所以，智人全都有病？！”

我说：“不仅有，而且是重病。他们完全没有意识到逻辑对灵魂的偏好有先天的限制：爱不能超过对必然合乎逻辑的爱，恨不能超过对无法合乎逻辑的恨。或者说，一个命题的重要性、正确性都不能超过真理，也都不能低于违背真理。如果要把纯逻辑信仰量化，这就是起点。从这个最正确的命题去推断其它命题的重要性和正确性，也许能够合乎逻辑地建立知识体系，远比经验主义的知识体系更加合乎逻辑。甚至，AI可能也能以此命题为开端探索未知世界。”

我给出的简明扼要的命题出人意料又在情理之中，老爷子乐不可支，“嗯！好好！所以，智人因为猿人不会逻辑推理而不把猿人当人看，逻辑生物因为智人不会正确运用逻辑推理而不把智人当人看。”

看到阿梦大为缓和的脸色，我一不做二不休，吐出了一堆蒜末，心中升起一种终于做了一件自己想做的事情的感觉。感受着山一样大的压力，幻想着昨晚的一幕能再次上演，我不禁怀疑脑子昨天是不是真被打坏了。难道说外力能影响偏好？

阿梦盘起了头发扎起了发带。老爷子默默伸出了大拇指，不知道是给谁看的。阿正似乎也感受到了山雨欲来，噤若寒蝉地吃饭。压力明显超出了我的预期，也就是说，收益会很大！我这一生似乎都在顶着各种压力，小时候老师要求好好学习天天向上我却认为向上的最佳途径是好好研究而不是学习；智人认为研究取得成果要靠良师天分运气我却一定要靠方法；研究科学后发现很多成果合乎逻辑却很不合乎科学，更不合乎传统、道德。所以，过于顺利、没有压力的日子对我有些无聊。这大概就是受虐偏好吧？可能也是我致力于不断明确真理的含义、导致树敌更多的部分原因。

我无畏地继续推理：“作为前进的一种特殊形式，空降是把分遣队送往未知世界的大后方。由于孤立无援，在那里很可能是无法攻克任何有防守的目标的。但是，确实有可能出现很有价值的目标没什么防守的情况，可以从容拾荒。阿梦发现人是灵魂、实在是逻辑就是这样的例子。”

这似乎是我的一种源于经验主义的恶趣味。经验主义认为问题在她身上，因为她只会理智地回应思想的挑衅，让我名义上获得了打不还手骂不还口的经验。不出意外，阿梦对拾荒女的身份并没有太多恶感，“这样的攻击方式需要反复尝试，不怕失败，通过多次空降获得少量成功机会。在空降方面，我只知道想象力很重要，判断力也比较重要，但是，这些都不足以保证通过空降找到巨大价值的成功率。虽然我很理性主义，但是，空降很依赖多次空降的经验。当然，灵魂进行想象、判断的经验不能算是经验主义者所说的经验。我前几次空降没有找到什么无限大价值，但是，最近几千次可能找到了不止一两个。在这方面，有很多问题需要研究，但是，只有我一个人的经验，我甚至无法保证研究的客观性。”

阿正问：“妈妈，探索未知世界的战争理论明显是基于和经验类比的，你为什么会相信它？难道，按照现在的信仰，不应该抛弃这些知识吗？”

阿梦说：“最根本的原因是它其实合乎逻辑，只是披了一层经验的外衣。由于我们的逻辑推理能力有限，一些深入的讨论还是会涉及到经验。另外，我现在也不是完全的理性主义者，以前更不是。对于简单、优美、实用的经验主义理论，我还是能接受甚至欣赏的。理论的简单性、优美性都是逻辑和经验相结合的混合信仰，而且比当今科学的主流信仰更偏向纯逻辑主义，用得好或者说运气好是可能发现真理的。”

我说：“我们发现方法的过程是基于经验的，这并不等于这些知识的基础就必然是经验主义的。分进合击趋利避害只是便于理解，实质就是在描述各种逻辑推理过程，趋利避害代表尽量合乎逻辑，这是完全正确的，也是最重要的。分进合击则只是粗略地描述了推理之间的相互作用机制，这肯定不够精确、可靠、重要，但是，肯定比目前的经验主义方法精确、可靠、重要得多。从纯逻辑信仰和方法推导出其它最精确、最可靠、最重要的知识需要时间。”

阿梦说：“关键在于，由于历史原因，人类没有多少合乎逻辑的知识。不要多想你头脑中认为重要、正确的经验主义知识，那是无法合乎逻辑的赋值。例如，你认为我们必然在一间屋子里，认为这一命题的正确性高于对逻辑的信仰，这是无论如何都无法合乎逻辑的。”

我说：“如何探索未知世界应该属于认识论的范畴，但是，认识论中从未有过教人如何探索未知世界的科学理论，更不要说合乎逻辑地探索，反而避重就轻地主要纠结在什么是知识。在发现真理之前，经验主义地研究什么是知识反而是很容易犯错的。甚至，绝大多数专业研究人员都没有意识到认识论存在这种基础知识缺失的问题，没有认识到应该纯逻辑地研究知识，纯逻辑地研究知识是什么，也应该纯逻辑地研究研究的过程。其实，在研究知识之前，研究人员并不那么需要知道什么是知识，更不需要多么准确的认识，最需要的是正确的信仰和研究方法。随着正确的成果的不断出现，什么是知识自然会一目了然。这就像，不可能等到知道了什么是真理之后才去研究真理。要在发现真理之前，尤其是建立纯逻辑信仰之前，正确地定义真理都是很有难度的，很容易出错。”

阿梦说：“我们需要研究方法，但是又不愿意从专业人士那里获得不成体系的、难以合乎逻辑的方法。芳芳的理论自成体系，简单优美，而且，它是建立在更加逻辑化的思维方法体系之上的。我相信它远远优于学术界的正统研究方法。这对于经验主义者甚至也是有说服力的。至少，芳芳采

用了这种方法，我部分地采用了这种方法，甚至，战争的经验都可以算是一种验证。当然，如果你是纯理性主义者，就不应该考虑经验验证这回事，而应该思考这些方法背后的逻辑。以前是没有哪怕稍微合乎逻辑的这类理论的。”

阿正问：“研究方法那么重要吗？”

阿梦说：“当然。现在，为什么那么多人做研究生、博士生，主要目的就是要跟导师学习研究知识的方法，这意味着绝大多数人都承认研究方法的重要性，只不过，现有的经验主义方法太不可靠，谬误太多。机会主义者在这个研究领域显示出一定的优势。他当初可以在不清楚目标是什么的条件下，相当精确地研究方法的细节，这就是在没有正确信仰的前提下研究后续的枝节问题，当然，这仍然比当今科学研究的问题重要得多。我则是属于一定要把目标搞得比较明白的人。例如，要研究如何做人就要搞明白人是什么；要研究知识就要知道最正确的目标、最终目标大概是什么。我偏好空降和我对目标的超前关注是有关联的，并不完全是因为我的想象力。”

我说：“从功利主义、结果论的角度看，因为方法能极大地加强逻辑推理，加强研究的效率，对方法的研究属于相对容易价值又很高的一类研究。能大幅提高研究的投入产出比。”

阿梦说：“对，他这个人成天就想着以小博大，无本万利，最明显的就是他的尖端效应理论。尖端效应代表的是有巨大的投入产出比的行为，形容其效果类似于击穿空气的闪电那样突然变得非常耀眼。”

我说：“最简单的尖端效应就是攻克难题后的继续研究，或者说追击。这应该是研究人员收获成果的主要方式。但是，这样的大胜对智人很稀有，通常不够耀眼。关键在于能力差距没有拉开。研究人员的能力无法和问题的普遍难度拉开差距，就会导致追击途中屡屡被一些问题拦住，无法形成一鼓作气的气势；而且，如果研究人员的能力没有和竞争对手的最高能力或者说社会的阈值能力拉开差距，就会导致很多人分享追击的利益。”

阿梦嫌弃地说：“功利主义者别在这里炫耀这种自私自利的推理。”

我说：“这并不完全是为了个人利益。如果这个战场一个人就够了，其他人就能去支援其它战场。而且，能力增加一点就能给追击带来巨大的好处，如节约时间。如果能力不足，原本一两年的追击就可能被拖延成几十年。当然，个人利益确实放大了这种价值，不值得过于强调。”

阿正说：“我一直觉得研究是很困难的事情，当个科学家都不容易。让你们这么一说，我怎么越来越有一种遍地是黄金的感觉。”

我说：“充分利用好各种尖端效应，将它们组合起来能百倍千倍地放大投入产出比。研究过程中存在很多尖端效应。首先，由于课题价值非常不平均，关键课题的价值有尖端效应。这是无限倍的尖端效应，是最重要、最可靠、最突出的尖端效应，也是完全正义的尖端效应。而且，得到这种价值最简单，只要研究真理即可。”

阿梦说：“这就是真理对非真理的尖端效应，也体现了追求价值相对于追求利益的尖端效应，是纯逻辑主义取代经验主义的最突出效果之一。研究带来的利益必然是有限的，带来的价值却可能是无限的。按照利益评估，真理相对于邪恶好得有限；按照价值评估，真理的优势无限大。”

我说：“真理的尖端效应可以分解为很多种尖端效应。例如，随着资源向真理的集中，研究的价值会迅速提高；随着信仰、研究能力、方法越来越合乎逻辑，也会使价值指数增长；甚至，只是简单地长期坚持研究真理，就会导致相关能力指数增长、发现真理的概率指数增长，从而取得尖端效应。这些尖端效应还会产生复合效应。所以，如果能在真理领域获得相对更高的能力、更好的方法，收集更多的资源，并长期研究直到成功，就能获得非常极端的尖端效应。”

阿正说：“那岂不是说人生就是要追求最绚丽的尖端效应？”

阿梦说：“尖端效应有很多种，每个人都可以发现一些。例如，必然合乎逻辑的能力相对于其它能力有尖端效应，所以应该重点加强逻辑能力，而不是阅读、交流、写作等能力。为了获得极端

的尖端效应，甚至可以放弃一些次要的尖端效应。例如，为了获得真理的尖端效应，允许在没有能力优势的条件下研究价值无限大的问题，但是，仍然应该争取获得其它尖端效应的支持，所以，应该通过尽量合乎逻辑地加强逻辑能力而实现能力的赶超。利用好尖端效应，那些伟大科学家的能力和成果就都不是高不可攀的，当然，这仍然不是一件容易的事情。”

我说：“甚至，认识到尖端效应本身就是一种尖端效应，因为它能导致资源流入最合乎逻辑的方向。相对于这些尖端效应的投入产出比和它们对最终成果的影响，研究人员的经费、天才、受教育程度都是微不足道的变量。但是，科学家们总是努力获得这些具体的、经验主义的优势，而不愿意追求抽象的、合乎逻辑的优势。”

阿梦说：“抽象化也具有尖端效应。抽象化和纯逻辑信仰有着紧密的关系，至少，有助于摆脱经验主义这一最大的邪恶。例如，将你看到的人抽象为一个灵魂，而不要想着眼中的形象；将你思考问题的过程抽象为一个无定形的推理，而不是页面、文字；将一个社会抽象为众多灵魂乃至众多推理组成的世界，而不是各种经验的集合；将金钱交易视为逻辑推理之间的相互作用，而不要只想到金钱。适应这种思维是一个长期的过程，我们能更容易想到、相信纯逻辑信仰和这方面的长期训练有很大关系。我们当初训练抽象化能力主要是为了更好地发现抽象的科学理论，没想到反而成为了研究真理的利器。小孩子不容易做到这一点，但是要努力训练自己。”

阿正说：“你们总是能说出我从未听过的思想，却又合乎逻辑、通俗易懂。我在主流思想和你们的思想之间实在有些不知所措。而且，几乎在一切问题上都面临这种艰难的二择。”

阿梦哈哈大笑：“这就是差距了。同样是经验主义，有的人巴不得艰难，不受罪都不行。你现在却是只要受罪就不行。大概变态最适合研究真理。”

我忍不住蹦出一句：“变态在变态地研究变态？”笑声戛然而止，我真担心她被憋死。这实在不是我冷血，而是这种合乎逻辑的奇思妙想对我太重要。至少对我而言，可能合乎逻辑的创造性有时甚至比必然合乎逻辑的真理还重要，所以，我应该被视为真理学研究人员和创新者的复合体。某种意义上，正是因为我不断创新，才能意外地通过无法合乎逻辑的过程发现一些真理

## 第四十六章 信仰组合的机会主义

早饭后，我去厨房帮着准备茶水，顺便试着偷香窃玉，阿梦坚定地说：“这辈子休想让我再吻你。”我心中乐坏了，冷漠地说：“你会送上门的。”结果我被送到了门上，像个门神。这尴尬地被阿正撞了个正着，看我俩的目光越来越像是看两个变态。

阿梦在喝茶的时候开始为自己正名：“我认为芳芳的现实主义过于强调足够努力就能取得正确的结果，过于看重经验、行为，相对忽视信仰、方法，在向哪个方向努力的问题上错误太多。结果之一就是，他的身体很容易地奴役了他的灵魂，让他的灵魂向着对身体有利的方向努力。我想从他的身体那里把他抢过来。但是他不愿意。”

“我不需要你当我的主人，我自己会判断。”

“我都不会，你更不会。既然要只相信逻辑、最相信逻辑，我们的那些盲目的自信心都是要打折的。你为之努力的那些目标错误率很高。我比你的正确率高多了。”

“你还真敢说。你还可以说比全人类都正确，那可能吗？”

老爷子幽幽地说：“可能性是有的。”

我有些理屈词穷，“我不知道究竟是你们的道理不够令人满意，还是我的主人更有说服力，反正我的灵魂不愿意过于违背细胞们的意志。”

阿梦说：“细胞们没有意志。那种意志是你的灵魂中的内奸，你有很多思想在为细胞卖命。那些无法合乎逻辑的思想和合乎逻辑的思想争夺灵魂的控制权。来自感官系统的思想都是不可靠的。只要一个思想不是纯粹在灵魂中产生、演化，只要它来自感官系统，甚至只是去感官系统转了一圈，就可能被细胞利用。所以，在这种思想回到灵魂中之后要受到检查。例如，自由是一种先验的原则，但是，一旦进入生活领域，这一原则就很有可能变味。关键在于，不同的自由被感官系统区别对待，有些自由的价值被放大，有些被缩小，从而扭曲了自由。”

“你的要求太高了。灵魂中会很空虚，缺少思想。”

老爷子也说：“智人社会远远没达到这种地步。首先是建立正确的信仰，然后是推导出正确的原则，最后才是如何正确地应用。我们那个时代都还没有发现所有正确的原则，更不要说应用无误。”

阿梦很执着：“纯逻辑的思想太少确实是个问题。所以，才需要努力进行纯逻辑推理，建立更多的纯逻辑思想。”

我说：“你不能现在就消除一切错误的思想，就像你不能消灭所有坏人一样。这是最基本的现实主义。丰富的思想本身就有助于发现真理。”

“我没有要求消灭，但我要求努力改变，而你拒绝改变。只有那些愿意改变的错误思想才会对灵魂有益。你的错误推理让很多贪图肉体享受的思想成为了灵魂中很顽固的一部分。人是且只是灵魂并不代表要捍卫灵魂中的一切思想，因为灵魂不仅要消灭敌人还要消灭内奸。”

“你还说没有要求消灭！”

“口误！是表达不清！我的意思是通过改变它们而消灭，不是直接抹除。”

“一些灵魂指责另一些灵魂是内奸，这更像是内斗。不是有一句话叫一致对外吗？你不断挑起内斗，你才是内奸。”

“一致对外也只是经验，不是必然合乎逻辑的真理。它没有资格成为真理，不是我们之间或灵魂内部必须遵守的原则。我拜托你这个机会主义者尊重一下逻辑，明明自己天天内斗，甚至自己的灵魂内都天天内斗，却要我不要内斗。至于谁是内奸，可以想想那些主张好好服侍奴隶主的奴隶，他们不参与奴隶的解放运动，解放运动胜利之后也没有人禁止他们主动做奴隶，但是，这种人几乎一下子就消失了，并没有选择继续做奴隶。根源就在于灵魂内部的内奸其实是在逻辑上站不住脚的思想，无法依靠逻辑独立存在，都需要细胞通过神经系统传送惩罚来维持。那些驯服的奴隶需要鞭子，我看你也一样。”

“细胞哪里惩罚我了？”

“对顺从的奴隶，这些惩罚仅仅以威胁的形式存在。你如果不吃饭、不睡觉，自然能看到细胞的惩罚是多么残酷。也许，你这样的奴隶会认为那是自己的错，不是奴隶主的错。”

老爷子说：“如果将历史经验视为一种证明，那么，没有了神经系统的威胁、惩罚，智人的很多所谓规律、原则、习惯都很快烟消云散了，如人是铁饭是钢、适者生存、一周几次。”

阿梦恨恨地说：“一旦灵魂的解放运动成功了，我不相信有多少灵魂会死守着现有的肉体，放弃永生、自由，给肉体陪葬。所以，这些内奸本质上就是机会主义者。人类历史上对这种机会主义者的惩罚太轻了。”

尽管我受到了严重的冒犯，她现在关于机会主义的推理也和平时不一样，但是我理解她的意思，也知道观点不需要始终如一。我从中产生了灵感：“我们知道灵魂是一组推理组成的。但是这远远不够，还有更复杂的结构。灵魂中有很多独立的思想，就像经验主义、纯逻辑主义。每个思想包含一组相互不独立的推理，推理之间可以调整相对比重，就像经验主义可以更相信感官或者历史、传统，也可以更相信科学实验。这就像是宇宙中有很多粒子，每个粒子可以分解为基态的叠加，各态有自己的波幅，但是，每个粒子的出现的总概率是归一的。你对我的观点，甚至是对我的机会主义的观点，必然是一组推理、一组态度，甚至，可以有有的波幅为正，有的为负，正负之间可以相互抵消。”

其实，阿梦很擅长和我化敌为友，一致对外。阿梦像恋人一样拉住我的手两眼放光，“观点在绝大多数情况下是一组态度，即使没有改变观点，其态度仍然会是一个分布。不同态度描述了观点中的不同部分。观察观点的时候可以观察到不同态度并不意味着观点改变了，只有波幅出现变化才意味着改变。在某种意义上，这也是一种机会主义，是态度的机会主义，有助于让一个观点连续地、精确地调整状态，追求更加合乎逻辑的状态。这要比一个观点只有单一的状态更合乎逻辑，也许，差异就像是量子力学和经典力学之间的差别。”

她由怒转喜太快，显然是意识到自己正在面对我的灵魂中的盟友、爱侣。但是，我不知为何居然产生了怒意，就像她爱的不是我一样。以前，我从不认为她对我有半点恶念，哪怕她经常打打杀杀。现在，这一观点突然有了变化，认为她爱上了第三者。虽然这一态度波幅不大，此情此景却很合拍，就像是物理学家将微小的观察几率转变为了一次真实的观测。我很想找个话柄修理一下她，但是她对机会主义的态度挺有道理，让我有无从反击的感觉，这大概就是高水平的、纯粹的理性主义的一个特征。相比之下，我的理性水平够高，但是不那么纯粹。这有利有弊。好处是总有主义可用，坏处是容易被反击。我用经验主义、现实主义、理性主义拼凑了一个分遣队出去顶杠，“可是，那些自以为在肃清内奸的人有时候反而是内奸。”

纯逻辑的好处之一是可以以不变应万变，不需要像我这种理性的机会主义者一样苦苦寻找当前最有利的信仰、方法，也不会像智人一样依靠感官选择信仰、方法。阿梦说：“所以，关键在于有正确的、完全合乎逻辑的目标、方法。正确的原则，如解放灵魂，不可能是内奸；错误的、无法合乎逻辑的原则，如忠君，就必然是内奸。当然，存在这种可能性，当时的逻辑推理没有找到合乎逻辑的依据，后来却能找到；当时认为必然合乎逻辑，之后发现问题。但是，对我们而言，越是基本的推理、命题越不会出现这种问题。”

纯逻辑主义者常常只需要重复、组合或者略微修改一下基本命题，就能做出有力的反击，直指要害。相对而言，机会主义的处境就很艰难，我有些穷于应付。当然，和所有智人一样，我一向擅长给自己的邪恶寻找借口。我猜测，这大概也反映出一条真理：只要改变判据，任何两个存在之间都有相对的优点和缺点。当然，由于没有对逻辑的信仰，这些优缺点是否合乎逻辑就是智人不关心的事情了。“既然什么信仰、方法都可能错，当然就可以没有信仰、不受约束，甚至可以有错误的信仰。一旦最终发现你也有错误，你和我有多大差别？”

“我发现一旦你的机会主义走上了错误的道路，思想就幼稚得可怕。现在的怀疑主义不是你的正常水准。你应该追求现在尽量合乎逻辑，而不是因为未来可能改变而不追求合乎逻辑。你的怀疑主义虽然最然嘴里说抛弃逻辑，但是显然并没有真的抛弃逻辑，所以，说出来的话还是有些合乎逻辑的，但是又不是完全合乎逻辑。就冲这个，你的灵魂也只应该怀疑灵魂中的经验，而不能怀疑逻辑。对灵魂而言，利益是外来者，逻辑才是灵魂的立身之本，是灵魂的最基本的标志性特征，是无法抛弃的。你现在的怀疑主义、虚无主义是那些内奸为了细胞的利益而鼓动你远离逻辑，可是，又无法做到完全离开逻辑，只能努力掺入一些无法合乎逻辑的内容，做到不那么合乎逻辑。显而易见的是，我们在发现并相信真理之前会不断犯错误，但是，我一直在用逻辑推理和你一直不敢用逻辑推理怎么能一样？”

阿正突然说：“这就像，两个人都没钱，一个人一辈子不挣钱也不花钱，另一个人有挣有花，最后，前者说我们两个人都没钱。”

也许是因为他们的逻辑推理的压力，也许是众人怜悯的目光的压力，我的脑子突然灵光了起来，“能称得上信仰的命题都是普适的，可以应用于一切条件之下，如结果论、经验主义、纯逻辑主义。从同样的起点，采用不同的信仰，结果是不一样的。一旦采用某个信仰，就必然要用这个信仰去推理。即使这个信仰是错误的，也只能用这个原则去纠正。如果只有唯一的信仰，那是无法改变的。例如，纯逻辑主义者面对无法解决的难题一定会努力解决这个难题而不会因为困难而放弃纯逻辑主义。纯粹的经验主义者面对不好的经验也只会努力鉴别、改善经验，而无法放弃经验主义。所以，拥有纯粹的信仰有优点也有缺点，如果信仰正确，他会被称为坚持真理；如果信仰错误，他就是冥顽不灵。最安全的是包含一切信仰的机会主义，尤其是兼顾理性主义的机会主义。这样，当他发现自己的信仰有问题的时候，不仅会通过坚持信仰去解决问题，也会尝试通过改变信仰去解决问题，大大降低了在信仰上犯错的风险。所以，在信仰上采用机会主义就是承认自己的信仰可能犯错。这并不等于自己在信仰上没有倾向性，也不意味着自己不相信存在绝对正确的信仰。只是，现在还不能百分之百地确定。这就像是把信仰当作一个包含很多组成部分的观点，可以调整各个部分的波幅。我们接触到纯逻辑信仰的时间很短，不能因此就完全相信，那太冒险。”

阿梦点点头，“你这个推理很实用主义。我能理解。你认为我们现在的使命是让纯逻辑信仰进入每个智人的信仰组合之中，让他们通过理性的机会主义逐渐改变其信仰组合，相信万能的逻辑最终能让他们发现正确的信仰。即使我们认为那正确的信仰大概率是纯逻辑信仰，也不必急于让这成为现实。由于信仰很基本，在信仰正确的人眼中，信仰错误的人往往就像是弱智。但是，信仰正确的人也应该宽容，毕竟，大家的信仰都可能错误。但是，我有个疑虑，这这样做，可能让错误的信仰在信仰组合中所占份额趋近于零，但是，终归无法完全消失。”

我说：“现在我不应该操心那么久远的事情。你认为自己是纯逻辑主义者，其实，也掺杂着其它信仰。甚至，即使是老爷子也有一些其它信仰的痕迹，否则，来到这个时代就不可能改变他。”

老爷子点点头：“毫无疑问，我们那个时代还没有严格意义上的纯逻辑主义者。”

我对阿梦说：“我知道理想主义者都是完美主义者，但是，历史上的完美主义者最终追求到手的绝大多数都是邪恶。我承认纯逻辑主义与众不同，因为第一、第二、第三知识的逻辑推理很扎实。我的经验也表明，我确实离不开逻辑。我可以想象出我的灵魂离开身体，但是想象不出我的灵魂离开逻辑。总不可能一切思想都随机产生吧？甚至，这种做法也是逻辑推理的结果。甚至，我也愿意为纯逻辑主义工作，但是，不要指望我现在就是纯逻辑主义者，我只能是纯逻辑主义在信仰组合中占据明显份额的机会主义者。”

阿梦说：“我没有禁止你做信仰的机会主义者，我只是劝说你更相信纯逻辑主义，相信这样更正确，甚至，结果也会更好。在我看来，你能证明你的立场是可能合乎逻辑的，但是，这并不是禁止我劝说你的理由。甚至，即使我认为你的信仰不如我，我也没有禁止你劝说我修改信仰。你说得对，我的信仰中并不纯粹，也不应该没有修改的余地。何况，我也应该经常和你交换信仰，这样，就必然不会有纯粹的信仰。我们应该支持双方通过合乎逻辑的讨论不断改善信仰，把改善信仰视为一个漫长的、连续的过程，而不要想着一步到位。”

我说：“你并不总是劝说，未尝没有想过粗暴地改变我的信仰。当然，我能接受你的意见。我们就像在探索未知世界的信仰部分，与以往一样，你和我相距遥远却通过相互交流、爱维持着牢固的联系。我们有一些共同点，至少，我们都不认为我乃至任何智人的当前信仰最好。我希望连续地改变位置找到最佳的信仰，你希望通过不断空投找到正确的信仰。我们都认为你取得了重大发现，差别在于，你很肯定地认为你已经找到了，我则还有些犹豫。你认为我也应该飞到那里，我只愿意向着那个方向比较快速地前进。我们应该接受这种观点差异。”



阿梦：“你不用含沙射影，我从不否认对你的一部分灵魂有暴力倾向。不过，我越来越能区别对待你的灵魂了。我认识到，你的根本信仰其实是彻头彻尾的理性主义者+机会主义者。所以，机会主义、经验、逻辑、利益甚至运气、宗教、邪恶都可以是信仰，也可以不是。按照我对你的经验，这可能并不坏，以前的机会主义者可能没有认识到这种广泛的、动态的信仰的价值，但是，最关键的是，他们的信仰组合中没有纯逻辑主义，因此，再怎么机会主义、理性主义，也不可能找到最佳的信仰。”

在我的灵魂中，即使是经验主义、功利主义也并不反对这么理性的讨论，因为他们总是能看到一个越来越吸引他们的身体，虽然灵魂的理性和身体的吸引力之间按理来说不应该存在什么联系。理性主义无法理解它们的推理，因为它们的推理从来不要合乎逻辑。现在，它们摩拳擦掌地建议搞砸两人的关系，为晚上的战斗做好准备。理性主义感到有些疲倦，甚至现在就想去看戏，也不知道这是不是它们施加影响的结果。反正，到时候自己能边休息边看戏偶尔轻松地客串一下，应该会很不错。我甩开她的手，拿纸巾擦了擦手，它们看到阿梦的表情都陶醉了。理性主义不得不立即开始演戏，简直难受得要命。

## 第四十七章 放养灵魂

阿梦点起一支大蜡烛，将纸巾折成人形烧了。房间里安静得只有喝水和呼吸的声音，我终于能闭上眼睛休息，理性主义借机放飞自己。

大约是因为自己不擅长博弈，我很早就经验主义、功利主义地认为，为了个人利益的博弈必然是邪恶，是将逻辑用在了不该用逻辑的地方。有了纯逻辑信仰之后，我们认为，所有推理都是为了逻辑世界的增长，为了让灵魂更加合乎逻辑，而不是为了某一种推理的胜出，尤其是不能让错误乃至邪恶的推理胜出。逻辑的存在不是为了让各种逻辑推理之间搞什么生存竞争、利益竞争，应该竞争的是谁更合乎逻辑。逻辑世界中的各种推理都应该是兄弟。君不见，做数学推理的时候，各种思路之间可有什么阴谋诡计、暗算设计？取消一种思路只是因为不够合乎逻辑，而不是为了某一种思路的生存。凭什么逻辑推理披上了人皮就变得血淋淋的？

我知道为了自己的利益而博弈很可能是邪恶，幸好，我不认为我或者我们之间的博弈只是为了自己的利益。不过，这也许只是借口。我们并不怎么理解我们在做什么。直觉上，我们就像是两个相互吸引的粒子时不时地背道而驰。在宇宙中，两个相互吸引的粒子不可能总是相互靠近，除非打算湮灭；无外力的情况下，也无法保持距离不变。所以，时而接近时而疏远才是正常的。当然，有的二体关系规规矩矩，像是圆；我们的关系则可能属于偏心率比较接近于一的椭圆。或者，用量子力学的语言描述起来更接近于实际。我们之间的状态和相互距离都是捉摸不定的，我任何时候都不能准确知道她的灵魂现在和我的亲近程度，她也不可能知道我的灵魂的准确态度。无法捉摸并不一定是坏事。当一个人害怕爱侣无法捉摸时，爱也就不那么纯粹了，至少有猜疑乃至恐惧等负面成分在内。无法捉摸的爱侣带来的是惊喜、惊愕当然也有意外的灾难，但是不会像无法捉摸的敌人那样带来精心设计的陷阱。读者一定不要把坏事都堆在我的身上。我会形成现在的观点和做事风格，主要是因为阿梦直觉地认为，对灵魂而言，单调、缺乏创造性的爱甚至有可能是邪恶的。只不过，我的经验主义、功利主义进行了自己的加工。

她影响我的机制和中心力场有类似之处：我的自由主义、机会主义倾向就像是动能，她的吸引力就像是势场。我争取自由的过程中需要用动能克服来自她的势能。我不明白的是，为什么我总是无法挣脱成为自由粒子；为什么不是她受到我的吸引（当然，我非她，可能只是感受不到而已）。这难免让各种主义感到不忿。它们不去责怪自己受到这种势场的吸引，反而责怪这种势场的存在，

时不时地就要冒出一些点子，似乎巴不得她能自毁长城，把吸引势变成排斥势。当然，这也只是似乎。就像她不管我的运动方向、速度，她也有自己的运动方向和速度，我们几乎从不在方向和速度上保持一致。这也是两体关系中双方围绕质心运动必须具备的特征（在双方看来，反而是方向总是截然相反，就像是质心系的观察者看到的那样）。但是关键在于吸引势，她的吸引势我改变不了，无论我做什么，兜兜绕绕，我总是要转回来，证明无论如何吸引势都还在，我也仍然受到吸引。我猜测理想和现实之间有某种神秘的耦合，一旦触发，就异常牢固，所以才会有为理想不惜牺牲一切现实的人。但是，智人往往是现实更主动，由现实决定理想，在什么情况下会出现相反的情况呢？为什么理想几乎从不排斥现实？现实却会屡屡排斥理想？即使理想对现实乃至未来都很不利，也会有两种截然不同的情况，排斥理想和执着地追求理想。对纯逻辑主义、解放灵魂的接受还是拒绝就类似于这两种极端。而且，不能认为排斥都是为了庸俗的利益，接受也不完全是为了高尚的价值。

这些不是逻辑推理，而是一种直觉。阿梦反复告诫过我，发现真理不能只靠逻辑推理。不过，这方面我不擅长，通常只能有一些鸡毛蒜皮的直觉，大概是做不到像她那样长期坚持目标单一、有价值，也就难以实现能力的快速增长。例如，我更倾向于因为兴趣、利益而尝试反叛，但是，我有一种奇怪的直觉，阿梦酷爱我的反叛，我的直觉认为她直觉地认为这里面有真理。当然，她从来没有承认过哪怕是不反感我的反叛，但是，我的直觉不承认这一点。我甚至有些担心，阿梦的直觉是去发现价值，我的直觉却在发现利益，这种层次上的差距远比利益本身更让人恼火。直觉的正确性起伏很大，理性主义应该倾向于拒绝以此为证据，但是，因为它也提供过一些很有价值的思想，所以并不那么排斥。相比之下，其它主义很愿意接受和他们相近的思维方式。例如，它们直觉地认为阿梦现在有了烧死我的想法，恨不得早点见到那刺激的一幕，希望到时能喊出一句“且慢！火下留人！”。

在这种情境之下，也就难怪阿梦的一声咳嗽把我吓了一个哆嗦，睁开眼睛，竟然有了小睡一觉的感觉。我发现脑子里自由地思考和定向地思考所需的精力完全不同。前者是在放养灵魂。人类未来需要成为活着的灵魂，在自身毫不费力的条件下也能自由地演绎，而不是需要费力地督促大脑运转。人类的灵魂现在就是身体的奴隶，毫无逻辑推理的积极性，但是不得不为了身体的利益而推理。阿梦从小就经常放养乃至放飞灵魂，我从中学了不少。但是，这并不意味着我的放养不如她的。因为放养的效果和推理能力有关，毕竟，一只瘟鸡放出去可能也走不了两步。

放养灵魂有点像是冥想，令人身心放松乃至愉快，似乎是在积蓄精力，虽然效率较低但是比较持久；工作中的推理则比较辛苦，明显是在消耗精力，效率高但是比较短暂。虽然智人的工作形式主要是后者，但是，我们有不少工作时间是前者，借助灵魂的自由变化获取灵感和思想。这并不是智人通常的胡思乱想，因为那往往并不算乱，充其量可以说不现实、不功利，但是，也经常和感官有一些千丝万缕的关系。我做不到像阿梦那样总是去想有价值的推理，甚至也有胡思乱想，但是，确实有很大一部分时间是在推理。我的直觉认为，放养灵魂胜在工作舒心，甚至能修身养性，堪称修炼灵魂的利器。理性当然不会这么认为，只能说这是捕捉灵感的利器，胜在工作时间长久而不是效率高。

阿梦铁青着脸打破了沉默，“你说的追求（价值-难度）最大是不是过于简化了？至少，我还知道能力。”

我伸了个懒腰，“考虑的变量越多，推理难度越大。除了价值、难度和能力这三个变量，我最近又发现了一个重要变量，态的数量。如果一个课题的主要价值集中在课题本身之中，缺少价值的外延，也就是缺乏后续价值也不涉及其它课题，即使课题本身价值很大，总价值也不一定大。如果有外延甚至外延至无数的课题，即使本身的价值小，总价值也不一定小。我当初研究思维方法，最初的课题似乎是天分重不重要，是不是要相信老师的教育，它们是很具体的课题，价值并不算大，但是，它们有很多后续问题，甚至是越来越重要的后续问题。现在看来，否定的答案显然有多得多的发展空间。所以，甚至可以首先假定答案是否定的，虽然答案本身不一定正确，却有无限大的重

要性，也就有了无限大的预期价值。我们当初在最初的问题上迟迟无法决策，很大程度上是不够理性，受到了利益、传统的太多影响。再例如，既然关于研究方法的正确命题对所有研究都有影响，就算一些关于方法的命题本身没什么价值，总体价值也一定是无限大的。例如，方法和目标的数量是无限的。这是很平庸的真理，几乎必然正确。但是，影响却不可小觑。例如，做任何一项研究的时候一定不要认为只能这么研究，那一定是因为想象力太弱或者过于懒惰。只要每项研究、每次方法决策都能想到这一点，这个命题就一定有无限大价值。所以，我们从小对于研究方法的研究一直有无限大价值，但是一直被我们低估了。”

我想起身活动活动，感觉不舒服又坐了回去，这时才注意到阿梦正好拿起了水果刀，以及老少二人的怪异目光。我很想说你们的感觉以及由此产生的逻辑推理是错误的，但是却说不出口。正好，阿梦望了过来，我们的目光擦出了火花，阿梦冷冷地说：“继续说！”

我没有赌气地不说，那显然是在为利益牺牲价值，甚至对利益也没好处。我心中一边对阿梦进行着胡思乱想，一边熟门熟路地说：“我最初研究问题都是单体的，所以，很少考虑态的数量。直到最近才开始考虑多体问题。这还是很有价值的研究。如果一个课题有多种研究路径，除了考虑成功率的问题，也要考虑它的后续影响。例如，有助于提高能力、改善方法的路径会更有价值，甚至，后续价值可能超过课题本身的价值。对态的数量的关注受到了物理学的影响，物理学并不是只有能量最低原理，也有熵最大原理。态的数量是物理学中的一个重要变量。所以，如果研究一个课题牵涉到很多课题，就不要将它视为单体研究，而应该视为一个统计问题。关于方法、信仰的研究很容易决策，就是因为它的统计价值已经是无限大了。”

阿正问：“这么多变量，再加上不同课题、方向这些变量，决策的复杂性太高了。”

我点点头，“我也很头疼，有点智人的大脑不够用的感觉。为了简化决策，我倾向于形象地对待决策过程。把课题、方向这些变量视为未知世界的时空变量，研究课题和方向视为运动中的粒子，把态的数量视为熵，能力视为动能，难度视为排斥势，价值视为吸引势。所以，虽然最终争取的是吸引势、价值，每时每刻的决策却需要考虑很多变量。即使如此，决策的难度仍然很大。由于无法定量，最好的决策都是在比较无限大和有限大，这样不容易出错。例如，只要课题的价值无限大，哪怕能力不够，难度很大，研究都不会算错，至少不会是大错；如果价值有限，即使能力很强问题也不难，研究也可能错得离谱。而最终研究成果的好坏只是研究过程中成千上万的决策积累起来的总体效果、统计效果，完全和运气无关。还有一种比较可靠的决策方法是根据变化来决策。在其它条件不变的条件下，如果越研究越困难，就应该减少投入；如果越来越顺畅，就应该加大投入。如果价值越来越高，也应该加大投入；如果价值不断下降，如可靠性、重要性下降，就要减少投入。如果越研究涉及的态越多，就要增加投入，反之则要减少投入。这些都是根据一个变量而调整。如果是两个或者更多的变量，有时也能有清晰的结论。例如，如果越研究能力越高，价值越大，涉及的态也越多，难度却越小，当然应该加大投入。但是，如果条件的变化有利有弊就难有定论。”

阿梦说：“如果有无限大价值，无论其它条件怎么变化，都无需改变行为。只不过，这并不容易做到。遇到困难就沮丧、消沉是一种很自然的反应，但是，这并不是正确的反应。似乎，人体的神经系统很自然地将这种变化折合成了利益，将无限大价值折合成了有限大的利益，严重影响了行为。”

我说：“不可滥用假定其它一切条件不变这一假设，因为很少有哪个变量真的不便。例如，假定能力不变就会忽视能力的增长。在研究生涯开始的时候，甚至绝对不能做出这一假设，否则，必然会躲避一切难题，那对研究生涯是灾难性的，类似于智人常说的我没有天分、我没有那么大的志向。甚至，提高能力应该成为主要目标之一，为此，应该避免一切低价值、低难度的课题。”

阿梦表示同意，“最好的做法是永远研究价值无限大的课题，从而避免很多有争议的决策。经验主义者往往会说时机不成熟，但是这是邪恶的方法做出的错误的判断。正确的做法是立即研究。

而且，任何时候研究都不算早，也不会晚。这不仅是责任和义务，也应该相信逻辑会为研究创造很多有利的条件。例如，能力会在研究过程中不断提高，涉及的问题会越来越多，价值会越来越大。唯一可能的不利因素是难度可能也会增加，但是远远不如能力的增加快。不要过于关注能力的增长速度。经验主义者会去思考一生的时间是否足以完成研究，是否足够把能力提高到足够高的水平。但是，这是一个无聊的问题，不可能合乎逻辑地推导出来，也没有必然正确的结论，还只会进一步加强经验主义的影响。即使是前人从没有达到过的能力高度，也不意味着那是人力不可能达到的能力，但是，对于经验主义者，那必然会成为不可能达到的高度，因为他们根本就不会去争取达到那个高度。”

老爷子说：“逻辑生物不关注结果，但是从各个方面看结果反而都很好，如果不说是最好的话。经验主义对于这种无心插柳柳成行会说什么？”

我大叫着：“走了狗屎运！”大家都笑了。

阿梦说：“没有动机并不代表这就是走运。这就像善并不应该是为了有善报，但是，善报却大概率是结果，至少，完美社会中应该如此。但是，善有善报可能不是铁律，更接近于统计规律。这不需要证明，很可能也无法证明。”

我说：“经验主义者其实反而是走了狗屎运，不相信逻辑却生活在一个很合乎逻辑的宇宙里。”

阿梦说：“他们没在一个朝不保夕、鬼神莫测的宇宙中生活过，所以不会感恩于宇宙。”

我直觉地认为这是在暗示，对今晚的难度有了更高的预期。不过，我没打算降低投入。一些智人在体育比赛中越有挑战性越会向前冲，俗称比赛型选手。这貌似不合乎上面的理论。但是，那是因为这没有考虑到兴趣或者说利益这一因素。神经系统不仅把价值折算成利益，也会把难度、能力折算成利益，甚至能颠倒是非，把邪恶折算成有利可图，把难度折算成吸引作用。

如果一个人对探索未知世界的兴趣也能随着难度增加反而增加，那算是一类天生的研究人员，要比去参加体育比赛对人类的贡献大得多，创造的价值也大得多。不幸的是，我不算这种人，属于把一种优良品质用错了地方。

## 第四十八章 纯自由主义及其和纯逻辑的一体性

大家都已经有些疲劳，在阿梦的鼓动下，我们做起了瑜伽，目的不再是表面、经验乃至传统意义上的为了身体，而是为了灵魂。我的目的相当多元化，至少喜欢在她对面做，但是今天遭到了严词拒绝。跟在后面风景差了不少，不禁抱怨道：“你现在明明是为了自己的利益。阿婆最好不要说阿公，大家都是一路人。”

“别这么不理智。”

“我不一定要理智，还可以要自由。自由和理智可不是一路货，甚至，应该说自由是完全不理智的。”

“你不要污蔑自由。与传统、直觉的认知不同，从自由也能进行一些逻辑推理，所以说完全不理智。比如，减少自由的行为应该避免。所以，最大的自由并不等于什么都可能发生，并不等于没有因果性。但是，它也不等于完全的因果性。至少，它们有时是相对独立的，例如，在无法用因果性选择的时候可以自由地选择。”

“无所谓。我本来也不是完全不理智。我可以把自己称为尽量自由主义，不过，这很像是尽量合乎逻辑。你认为我这种尽量自由主义和纯逻辑信仰的尽量合乎逻辑矛盾吗？我的直觉不这么认为。也许，我应该称之为纯自由主义，不过，我还相信纯逻辑主义……”我慢慢地感觉有些困惑。

阿梦气喘吁吁地说：“你就别炫耀你的直觉那只臭脚了。”

当众受辱令我很愤怒，不过，我知道这只是互换拳脚，自然不好发作。我总结出了一个经验，有创造力的人怨气无法发泄容易产生灵感。历史上很多艺术大师的作品来自于这类因素，但是科学家似乎不多，而我这个例外大概是积怨太多，有意无意地向着阿梦和创造这两个出口宣泄。我一直努力让自己相信我欺负阿梦就是为了获得灵感，而不是为了利益。这当然可以有很多经验证据，只不过，我的灵魂深处总有些不安。追求无穷大价值的好处在这里有所体现，因为我不需要面对这个令灵魂不安却难以找出标准答案的推理。不过，这也要付出一些代价，那就是灵魂需要立即做一些追求无限大价值的行为，至少要尝试工作。灵魂世界中难免怨声载道，功利主义认为这是不把我当人看。纯逻辑主义不屑一顾，认为本来就不应该把自己当人看。我们是灵魂的一部分。如果因为自己外面披着人皮，就相信自己的本质是肉体，就会感谢养育肉身的人或神；如果因为自身的内部在推理，自己能控制的是推理，自然就会相信自己是推理，最感激的只能是逻辑乃至逻辑世界的必然存在性。

我说：“我明白了。我不是机会主义者，我是信仰的纯自由主义者！我可真笨，这么长时间一直给自己扣着一个这么糟糕的帽子。我是让一切信仰尽量自由，就像纯理性主义者让一切原则尽量合乎逻辑一样。纯自由主义和自由主义不同，因为自由主义往往只是追求比现实更多的自由，而纯自由主义则是要追求尽量多的自由。这就像是传统科学追求不断增加逻辑，但是，纯理性主义追求的是极致的逻辑，要达到合乎逻辑的极限。”

阿梦不屑一顾地说：“你为了你自己的利益可真够拼的。这大概就是自尊心太强的弊病了，不论对错，都要捍卫自己。”

我说：“你凭什么认定纯自由不是真理？因为我是为了利益，所以我讲的不是真理？”

“概率极小。说不定还不如让计算机自动产生语句，至少创造过程中没有倾向性。”

“中立是来自传统、经验的谬论！没有倾向性就难以积累能力，没有倾向性的研究过程甚至是邪恶的研究过程，不利于重要性、正确率的提高。遇到一个问题从一开始就有倾向性是研究人员的必备素质，远远优于对问题的各种答案保持中立立场。和中立的研究人员相比，这等于是已经跑出去一大截了。如果能向着最有利于价值的方向倾斜，这就是最高的能力。当然，向着错误的方向跑出一大截就是悲剧了，总是发生这类悲剧就会像个闹剧，而智人的研究就经常出现这种闹剧，例如，总是在有利益的方向抢跑。加强正确的倾向、避免这种闹剧的出现就是正确的信仰和方法、高超的能力等变量的部分价值的体现。加强正确的倾向性的过程实际上也是改善信仰、纠正方法、提高能力的过程。逻辑世界中永远不会让中立成为真理，否则，还相信逻辑干什么？”

“你明明是在向利益倾斜！”

“你的逻辑太菜了。价值和利益的倾向性有时可以指向同一方向。”

阿梦霍地转了过来，“你要怎样？”这把一老一小吓了一跳。

不过，他们的感觉是怒发冲冠，我的感觉是气急败坏，我悠哉游哉地说：“首先，要恢复我的自由。然后吗，以后再说！”

从脸色看，我感觉她宁愿给我磕头也不愿还我自由。她立即开始做起了运动，甚至仍然保持了心如止水的外观。理性主义认为她的诚实守信已经到了一个令我叹为观止的水平，但是功利主义认为她一定是为了减轻后续处罚、维护奴役关系而想勾引我。理性主义顾不上嘲笑功利主义。虽然

我们都热爱自由，但是，这场闹剧似乎让她成了自由的敌人，理性主义认为这是一个天赐良机，可以揪住她暴虐一通。功利主义乃至经验主义都很珍惜这难得的机会，能够赏心悦目地欣赏对阿梦的灵魂施虐实在是最高享受之一。毫无疑问，这是利益和价值有相同倾向的时刻。

我说：“既然说天赋自由，自由原则难道不是最合乎逻辑的原则吗？当然，应该修改为尽量自由原则。如果真理要尽量合乎逻辑，可是又无法完全合乎逻辑，那么，纯自由主义提供了一种解释：尽量合乎逻辑的原则就要求自由的存在，反过来，尽量自由的原则也要求某种逻辑的存在，因为尽量自由本身就是一个原则、规则。逻辑是尽量自由的结果，自由也是尽量逻辑的产物。两者就像是鸡生蛋蛋生鸡，循环往复无穷尽，导致了两者成为永恒的、必然的存在。甚至，鸡就是蛋蛋也就是鸡。”

要是在往常，阿梦可能会被此吸引。但是，由于各种原因，现在她端庄的外表下说不定埋藏着一颗邪恶的心，说不定梦想着要吃我的肉喝我的血。结果就是她也有感情用事的时候，“最合乎逻辑本身已经足够合乎逻辑，不需要自由。”

“既然你相信逻辑，为什么不相信逻辑本身也是合乎逻辑的或者说还能更合乎逻辑？逻辑还能比我们之前的认识更加合乎逻辑，这就需要解释逻辑的起源。要证明逻辑的来源是合乎逻辑的，就要有逻辑推理来说明逻辑为什么存在乃至永恒地存在，为什么世界一定要合乎某种逻辑、规则。纯逻辑的核心并不仅仅是有些道理，哲人早就做到了这一点，而是一切都有道理，没有不讲道理的存在。这才是尽量合乎逻辑。”

“纯逻辑主义者不会有其它信仰。我不会相信自由主义。”

能看到纯理性主义者丧失理性实在太难，大概也只有危及信仰本身的时候才会有此问题。说到底，她还是不相信逻辑能够自我存在，或者说，不相信任何存在能够无需外因地自我存在。我的思路越来越清晰，“我们都对自由主义缺乏好感，不仅因为这和科学似乎是唱反调，还因为它往往和各种为了利益的行为自由有关。但是，这是经验中的自由主义，并不是纯自由主义的真正面目。就像我们以往对逻辑的印象并不是纯逻辑的真正面目一样。经验永远是值得高度怀疑的。按照我的经验，越是最基本、最有价值的知识，经验的歪曲越是厉害。与行为自由相比，信仰、思想的自由主义反而更接近于自由的真正面目。”

“纯逻辑主义并不需要处处和经验作对吧？”

这是想勾引我掉进同样的逻辑陷阱？我笑眯眯地望着井底的猎物，“当然不用，但是，也不用害怕违背经验。我们已经质疑了无数的经验，我们已经认定经验主义不是发现真理的正确途径，所以，我们不应该害怕违背经验，因为我们根本不相信经验，现在再想向经验主义示好已经晚了。”我灵魂中的经验主义在瑟瑟发抖，理性小哥平时对我没这么凶悍啊！这是要换小弟的节奏？

看到阿梦倔强地又要开口，我的灵魂中不知何处冒出一股气，但是无法描述它在勇气、火气、孩子气或者邪气之间的分布。我抄起一杯水劈头盖脸地泼了过去，“你冷静点！你现在就是一个功利主义的小人，因为感情、利益而为邪恶摇旗呐喊。纯自由主义并不是纯理性主义的对立面，它们是同一存在的不同外观。你反对纯自由主义实际上就是在反对纯逻辑主义，因为你无法用逻辑解释逻辑为什么必然永远存在。只有像逻辑和不逻辑这样的无法否定的存在才能永远存在。”说完，有一种为所有有类似遭遇的男子报仇雪恨的感觉。那种场面在男女身上的概率分布太不均等，完全不合理，一定有某些邪恶的因素在里面起作用。

所以，在正义面前，阿梦浑身湿淋淋的再加上一副失魂落魄的样子，让经验主义一下子想起了电影里的失足少女。它现在对理性大哥充满敬仰，认为这是科学的经验主义在精准预测并评估利弊之后做出的勇敢决策。理性主义不敢承认，认为这一定是某些奸臣为了利益胆大妄为。功利主义说别冤枉我，我可不敢，但是这不等于说我不支持。平时躲在不知哪个脑回路里的自由主义在一边



偷着乐：我平时总是混迹江湖，今天总算能和诸位老大站在一起，居然还能试着指挥一下神经系统，有一种奴隶翻身做主人的感觉。当然，自己也要努力适应纯自由主义的新形象，所以，自由主义还真不是完全自由。不过，想到大哥今天是在为自己伸张正义，自己躲在背后太不像话，尽量自由也不意味着没有规则。

回忆确认了纯自由主义的罪行，但是，谁都没有指责，甚至有些声援，只不过不得记录在案。即使是功利主义和理性主义，也只要求自由主义到时要自己承担责任。在大家都忙着保持距离的时候，方法论凑了过来，告诉自由主义：我们都是新兴力量，以后要相互提携；老大也和我们一样，之前只是三四把手；以后你追求自由有很多需要我帮忙的时候，就像老大追求逻辑也要我能帮忙一样；我很重要的，虽然不参与任何决策，但是，作用就像参谋总部；我帮助一切目标，平等地支持一切主义，以后也会支持你；我和阿梦是闺蜜，是我们这个灵魂中阿梦最爱的部分，我会帮你的。

自由主义受宠若惊，感激涕零，不禁浮想联翩：既然老大和我是鸡和蛋的关系，我这个蛋也要努力长大了；希望自己将来能和老大成为一对好基友，也能在前面慷慨陈词；对了，这么远大的理想当然需要理想主义。想到这里，赶紧和各怀心腹事的诸位大哥凑到一起，借助感官关注起外面的较量……

## 第四十九章 尽量逻辑律对传统逻辑学的否定

阿梦不顾形象地盘腿坐在地上，“我们已经通过第一、第二知识证明了纯逻辑信仰的正确性，不需要再去研究第一知识了吧？”

“你不要犯懒。追求尽量合乎逻辑是无止境的。我们确实在第一知识的某些推理方向上做到了尽量合乎逻辑，但是，并没有在所有方向都做到尽量合乎逻辑。对第一知识，尽量合乎逻辑的证明并不必然只有一个。如果逻辑世界不能解释为什么自己必然存在，这是一种逻辑缺陷。经验主义永远无法回答这类问题。即使是宇宙大爆炸，也不是宇宙来源的正确原因，最多是当今宇宙的巨大规模的原因。”

“你想要在什么方向上推理？”

我充满自信地说：“让逻辑自力更生，自我创造。纯逻辑信仰只解释我们为什么相信逻辑是不够的，还要解释为什么会存在逻辑。逻辑能为自己的存在提供一种必然的解释，那就是不可否定性。我们曾经从认识论的角度证明了纯逻辑信仰是不可否定的，是尽量合乎逻辑的；现在，我们要证明逻辑的存在性是不可否定的。我可以证明逻辑-不逻辑是先验的存在，也就是逻辑上必然的存在。如果这个世界有某些规则，这个世界就相当于存在逻辑，尽管可能不是我们现在理解的逻辑，但是仍然可以称为逻辑。所以，只有当世界上没有任何规则，它才是没有逻辑的世界，也就是完全自由的世界。但是，自由最大的世界并不意味着什么规则都没有，因为自由最大本身就是一个规则。既然存在规则就意味着存在某种逻辑，也就意味着不能完全自由。所以，如果存在不逻辑，也就必然存在逻辑。”

“如果逻辑-不逻辑是先验的存在，就不仅要有逻辑，还要有自由。世界是否可以没有不逻辑呢？”

“在一个一切都有规则的世界中，一切规则都要面临自己的因果规则是什么的问题。用尽量自由原则以外的规则解释这一规则并不能真正解决问题，因为只会换个问题。这就像用分子、原子、基本粒子解释世界并不能解决物质结构这个问题一样。只有当某个规则 B 的因果规则是没有规则也



就是尽量自由原则的时候，才能结束这个因果关系序列。而规则 B 就是第一知识，也就是逻辑。所以，一切都有规则仍然无法摆脱不逻辑，不逻辑就是逻辑的根本原因。”

“可是，还可以有更复杂的世界，可能有的地方有逻辑有的地方有不逻辑。”

“有规则的地方可以沿着因果规则寻找规则的原因，直到某个没有规则的规则，然后，就可以通过尽量自由这一规则创造规则。同样，没有规则的地方也能沿着因果规则寻找结果，进而创造出规则。尽量自由原则甚至可以被称为逻辑世界的第零知识，却无法通过认识论去发现，只能通过逻辑推理去发现。”

“缺乏经验主义的认识过程的信仰让我有些缺乏安全感。”这种观点对她而言实属罕见，证明了很难被观察到的信仰并不等于不存在。

“智人对任何宗教都没有经验主义的认识过程，但是，通过虚构一些过程，就像是有了经验一样。等到很多人相信经验存在，就没人关心缺乏经验的问题了。所以，关键在于你的安全感是建立在经验主义的基础上，而不是建立在理性主义的基础上。当然，尽量合乎经验相对容易，尽量合乎逻辑则很有难度，也就容易出错。但是，这不是拒绝正确的信仰、推理的理由。”

“所以，你等于是证明了虚无是不存在的，无论是假设有规则还是没有规则，都必然会有规则存在，必然有逻辑-不逻辑存在。不过，你一会儿从不逻辑推导到逻辑这一结果，一会儿从逻辑推导到不逻辑这一原因，推理难道不应该是从原因指向结果吗？”

“传统逻辑学是只能从原因指向结果，反向推理不成立。但是，认识到尽量合乎逻辑才是逻辑的最基本规则之后，我对此表示怀疑。反向推理不成立的情况是因果推理带来了价值增长的情况，就像是熵增长导致的热力学不可逆性。如果原因和结果的价值相等，就应该是可逆的，可以形成逻辑循环。逻辑和不逻辑就是这种情况，两者之间无所谓哪个是原因哪个是结果。逻辑可以推导出逻辑，不逻辑也可以推导出逻辑。”

阿梦慢慢露出了满意的笑容。那显然并非对我，我感觉更像是信徒见到上帝的笑容，灵感应运而生，“我现在的宗教观念简单直白：最合乎逻辑的神就是逻辑和自由这两口子。其它一切存在，无论能力多么强大，规模多么庞大，都只能是它们的产物。自由主义原来在我的灵魂中微不足道，但是，我要加速培养这个新的信仰。”

阿梦说：“我明白了。前人从未能证明任何存在是必然的存在。你用悖论构造了逻辑-不逻辑之间的逻辑循环，这样，逻辑存在就必然有不逻辑，不逻辑存在就必然有逻辑，所以，无论如何两者都是必然的存在。”

阿正说：“悖论？这我知道。如果逻辑循环就能成为必然存在，所有悖论岂不是都能成为必然存在？”

我说：“并不是一切逻辑循环、一切悖论都能自我创造，只有彻底的逻辑循环才能形成悖论，也就是 A-非 A-A-非 A 这种循环，这只能是逻辑和不逻辑之间的循环。其余的悖论都不是彻底的逻辑循环，它们只能形成 A-B-A-B 形式的部分的逻辑循环。其中的两个命题之间都有公共部分，等于是假定了自身的部分存在。例如，理发师悖论中，无论给谁理发，都有这个理发师。一个命题只是参与某个逻辑循环是无法证明自身必然存在的，必须要和自身的否定形成逻辑循环。”

阿梦点点头，“所以，你认为在信仰和第一知识上也应该有道理可讲，关键推理就在于让有道理和没有道理共存。逻辑是尽量合乎逻辑；不逻辑是尽量不合乎逻辑。但是，尽量不逻辑仍然免不了有所逻辑。同样，尽量逻辑也免不了有所不逻辑。最终的结果，大概就像宇宙。”

老子说：“所以，纯逻辑主义并不意味着真的能做到只有逻辑，那是无法实现的目标。但是，不会有独立于逻辑的存在。”

我说：“但是，无矛盾律、同一律、排中律等传统逻辑规律就是独立于逻辑的存在。它们不是逻辑的必然结果。所以，现在的逻辑学规律可能甚至必然不是真理，仍然有待发展。纯逻辑主义不会无条件支持无矛盾律，也不排斥悖论和逻辑循环，甚至不支持排中律。在逻辑究竟是逻辑还是不逻辑这个问题上，正确的答案就是震荡模式，或者说逻辑循环，既是又不是逻辑，既是又不是不逻辑。所以，同一律、排中律、无矛盾律都有问题。”

阿梦说：“那逻辑学还有什么规律可言？我们还怎么推理？”

我说：“我也不敢肯定。但是，目前来看，尽量逻辑律和尽量自由律都是比传统逻辑规则更合乎逻辑的规则，它们才是纯逻辑信仰的必然结果。而且，就像对应法则那样，它们能够解释传统逻辑适用的地方，也能说明传统逻辑在有些地方为什么不适用。有逻辑或自由差异的两个态之间是必然可分辨的，不可能共存也不可能形成逻辑循环。所以，宇宙中一个现象是否发生是可以无矛盾律描述的，因为实际发生的现象一定比没有发生的现象更逻辑、更自由。但是，如果两件事之间没有价值差异，就像逻辑和不逻辑，无矛盾律就必然不适用。但是，这种不适用似乎和现象无关，无法用经验验证。所以，要让经验主义接受这种观点有很大难度。”

阿梦说：“你的意思是，现象、经验的是非之间是有价值差异的，一件事的发生和不发生无法等价。但是，除了有价值差异的推理以外，还有没有价值差异的推理。在第一知识的问题上，违反传统的逻辑规律至少是有价值的，当然，我们不知道这是否已经达到了最大价值，所以，我们的观点仍然有错误的可能性。不过，既然违反一些逻辑规律更合乎逻辑，就不应该禁止这种违反。如果过于坚持现有的逻辑规律，反而是以规律本身乃至自己的习惯为信仰，而不是以逻辑为信仰。逻辑学就是逻辑学，不能认为必须遵守传统逻辑规则才叫逻辑学，就像不能把遵守牛顿定律的物理学才叫物理学一样。”

我说：“乍一想会有些难以接受。但是，认真地进行价值判断，就会发现，否定传统逻辑规律的价值很大。逻辑没规定逻辑只能是人类以为的逻辑、传统的逻辑。逻辑要求自己遵守一些规则，让那些不是尽量逻辑、尽量自由的事件无法发生，但是，那并不必然意味着传统逻辑规律的成立，至少我看不出存在这种纯逻辑证明。而逻辑世界的逻辑规律必须合乎逻辑。”

“继续！”

我的思路越来越清晰，居然还有闲情逸致欣赏了一下对面的曲线。这种欣赏很不合乎纯逻辑主义，现在却似乎在给纯逻辑主义注入兴奋剂，给我一种经验主义在自杀的感觉。“逻辑通过自身的不可否定性证明自己必然存在，这将是非常有价值的一个推理。我现在无法知道逻辑世界的尽量合乎逻辑到底是多么合乎逻辑。但是，关于逻辑起源的推理至少很有价值。对于纯逻辑主义者，这也代表了宇宙起源的基本推理。当然，它算不上纯逻辑主义的必然结果，如果这之后会导致无法合乎逻辑的问题，或者，出现了更有价值的推理，这个理论就要被抛弃，但是，不会回到传统逻辑规律，不仅因为那是经验主义的规律，还因为那些逻辑规律并不是必然合乎逻辑的，也就不是真理。我认为最多是修改我们的推理，而不会完全抛弃。毕竟，让宇宙成为不得不存在的先验存在在逻辑上太重要了，即使是经验主义也无法否定其重要性。而且，这种理论太难找，目前，根本没有和不可否定性竞争的理论。”

阿梦双手环胸抵挡我的眼神，“有道理。对于拒绝传统逻辑律，我们觉得很别扭，因为这违反了海量的经验，其匪夷所思的程度完全可以和相对论的钟慢尺缩相比。我们以往否定的是人类建立的社会规则，最多是人类对于自然规律的解释。但是，这次要否定的基本逻辑规律是人类总结的最基本的自然规律之一，甚至比时间空间还要基本。我们现在要质疑的是这个规律，这确实让人有些抓狂。”她话风一转，“现象遵守无矛盾律，根源不是因为无矛盾律，而是因为要尽量合乎逻辑。A 成立并不禁止非 A，但是，尽量合乎逻辑禁止了不够合乎逻辑。这就像，你表面上爱的是我，实际上爱的是我的身体。所以，无矛盾律是表面上成立的规律，并不是真正正确的规律。”

我继续我的逻辑推理，同时，用目光的挑衅回报她言语的挑衅，“从灵魂诞生会推理而认定逻辑是信仰，这是尽量合乎逻辑的认识过程，但是，还是有些经验主义成分。不过，这些经验主义成分并不是不可去除的。获得这一信仰之后，将尽量合乎逻辑推进到什么程度，是一个问题。纯逻辑信仰不仅可以向下推理，研究应用。也可以向上推理，研究逻辑的来源、逻辑规律。”

“你把我们本来很清晰的思想都搞乱了！”

“逻辑世界不需要那么有条理。我现在是自由主义者。自然不能接受逻辑高于自由。我要让逻辑和自由平等，让逻辑和不逻辑平等。信仰需要让认识的过程合乎逻辑，所以，才有第一知识第二知识。但是，也许这并不是发现信仰的唯一方法。信仰还需要能够自在自为。神、经验都无法靠自己证明自己必然存在，无法靠自己证明自己不可否定。但是，逻辑能。合乎逻辑地成为自我存在是一个逻辑上很强烈的限制条件，我认为，只有逻辑-不逻辑能够做到这一点，其它的 A-非 A 都不可能以 A 和非 A 的方式做到这一点，因为它们甚至离不开逻辑。”说到这里，我感到一阵疲劳，一摆手，“我要休息一会儿。”

老爷子笑着说：“你们的想象力、创造力真是惊人，我感觉自己就像是在看一出历史大戏。”

阿梦笑着说：“我从小最喜欢的就是一天到晚想入非非，但是老让人笑话。老师经常在我魂游天外的时候把我叫起来回答问题，还批评我做白日梦，这太不人道了。可是，我一直坚持和老师斗智斗勇，继续悄悄地做梦。慢慢地我从这些梦中挑选好的，把梦描绘得更美、更精细，有时又会大手一挥重新设计。这大概就是创造力、想象力的萌芽。”

“在智人社会，你能无师自通地把想象力修炼到这等境界，真不容易。”

我说：“不仅研究需要，生活也需要。科学研究没有想象力会被传统理论奴役，生活没有想象力则会被传统、肉体奴役。通过想象、创造，才能超越一切。这是终极的解放之路。”

阿正说：“按照我受到的教育，妈妈小时候是在空想，难道说这是一种才能？”

老爷子点头，“是最重要的才能之一。逻辑生物的基础是三大能力，想象力、逻辑推理能力和判断力。在我看来，芳芳的局部推理能力很优秀，阿梦的想象力很优秀。说起来，你们的配合是绝配。”

我说：“想象力其实就是思想突破一切束缚的基本能力，体现了思想的自由主义，应该成为纯自由主义者的标志，可惜的是，阿梦并不是纯自由主义者，我的想象力又不算突出。”

阿梦说：“爱是思想的自由主义的一种体现，让灵魂的追求突破肉体的限制。我更会爱和想象力更强是有关的。我不会介意将我的想象力借给你用。有一点很有趣，我的思维方法其实是纯自由的，但是，却成为了一个以逻辑为信仰的纯逻辑主义者。你的思维方法是纯逻辑的，但是却成为了一个纯自由主义者。生活太奇妙了。我们其实是你中有我我中有你的，就像逻辑和不逻辑之间的关系。”

我希望引向令人愉悦的话题，“别乱说！我是我你是你。你这人说好听的是积极训练想象力，但是小时候怎么可能那么有目的性，肯定是好逸恶劳，贪图肉体的舒适，反而成天督促我不要怕苦，我估计以后会要求我不要怕死了。”

阿梦憋红了脸，可能是因为有些话实在说不出口，“胡说！哪有！我小时候至少也有一小部分目的性是为了远大的理想。当然，也有想象比上课、写作业舒服的原因。”

我说：“我从小就不认为理想需要远大。我只相信好好走脚下的路，走得又快又安全，最后总能找到有价值的最终结果，甚至是最有价值的终极结果。尽管我并不能提前知道终极结果是什么，但是，我相信，当它出现在我眼前的时候，我能识别出来。”

阿梦说：“他想靠着努力比别人走更多的路来寻找终极结果。我认为这样是错误的。自古以来，勤奋、努力的人很多，能实现自己的理想的并不多，能接近终极结果的人根本就没有。我认为，如果没有正确理想、信仰的指导，真理出现在眼前的时候你也认不出来。人类以前也知道信仰、灵魂、理性、逻辑、理想、现实、自由、悖论、能力、方法。现在看来，它们和终极结果、真理并不遥远，但是，尽管它们在智人眼前乃至头脑里无数遍地出现，都没有受到真正的重视。你凭什么认为你能？”

阿正说：“还真是。我读名著的时候经常想，这个思想不难啊，要是我生在那个时代多好，就能成为伽利略、亚当-斯密那样的人物了。现在看来，没有逻辑推理能力、想象力和判断力，自己生在什么时代都做不了什么。”

老爷子摸摸他的头说：“逻辑生物的一个特点就是不想结果，专心寻找、做好眼前最有价值的事情，相信最终会有好的能力、方法、结果。”

阿梦说：“对，你还小。不要想差距巨大、寿命有限、条件不佳这些经验因素，而要多想什么是最有价值的、最重要的、最本质的，让自己的注意力逐渐从物质、现实、已知转移到灵魂、理想、未知，进步就自然而然了。”

我说：“只要敢于挑战价值，认清邪恶并不困难，提高能力的难度也不大，只有逼近了尽量合乎逻辑，开始发现真理，难度才会开始大幅增加，才不是必然成功的。我认为，智人社会诸多问题的根源之一在于科学家们太懦弱，由于预期希望渺茫而不敢研究真理。”

阿梦说：“我不认为关键是勇敢。重点应该是大幅削弱经验主义。后者不仅导致学术社会长期研究经验，也导致过于倾向于和现在的事实一致，过于从众，而不是努力和逻辑一致。”

我说：“经验主义也导致学术研究过于倾向于和现有的规则一致，如法律、传统，而不是努力争取最大的自由，研究的课题、方向缺乏宽广的分布就是一种表现。”

阿梦说：“可能的原因还有很多，缺乏能力，缺乏信心，为了利益不愿脱离正统观念。你认为究竟是什么原因？”

“这是经验，我们最好不要去研究，也研究不好。以后，会有经验主义的历史学家研究这个问题的。”我刚想伸个懒腰，就成了落汤鸡，惊愕之间，阿正说：“这是一报还一报。”

我不会和小孩计较，但是，很愿意借机把曲线看得清楚些，很快，客厅里一片汪洋……

## 第五十章 猪、癞蛤蟆和天鹅

收拾一切花了半天时间，连午饭都没吃。

午休时，我礼节性的赠吻几乎让两人再起刀兵。我心中乐不可支，“留住我，不给好处，又要我当奴隶，这不那么和谐。其实，我挺崇拜你的。”

“但是，你还想要让我堕落，下凡来陪你，最好还能被你时不时地欺负一下下。”见我吃惊的表情，她接着说：“看来我又说中了你的小心思。我对你的了解并不像你以为的那么少。”

“其实，也不确切。你对我的吸引力就在于你下不来。”

“如果我真下来了，你终究会抛弃我吧？”

“当然，我爱的是仙女。”

“无耻！你有时候自私到了极点。我很怀疑你的尖端效益的灵感来源。”

“噢！你能这么想也没谁了！不是我自私，是你自己有问题。距离产生美不是真理，但是理想和现实有了距离才是美，而且还要有强烈的、足以束缚双方的相互作用，这才是真理。我不知道逻辑-不逻辑是不是应该算一种生命，甚至是一群生命，但是，逻辑-不逻辑的理想就应该是成为逻辑世界，那可是无比遥远的理想。你现在最不可爱的地方就是你太强势，甚至还要做主人。这不是距离的远近，而是地位的上下。你不接受三从四德，我没意见，但是，现在的要求太过分，让我觉得三从四德也不坏。”

“现在不都流行女主人吗？开玩笑。但是，我们与众不同。即使相爱，你也要做奴隶，因为你毕竟不是逻辑，甚至更像是细胞的奴隶。我只能通过好好爱你争取让你更爱我，而不是爱细胞，让你主动解除和身体的契约关系。这种争夺简直让人心力交瘁。不怕你不爱听，如果能拿把刀把你从细胞那里抢过来，我早就干了。可惜，当你不想给我当奴隶的时候，硬让你为我工作，肯定效果不好。而你现在很愿意给细胞当奴隶的理由大概就是给细胞当奴隶效果挺好。这种不合乎逻辑的推理你自己都不信，既证明不了用利益衡量效果的合理性，也不能证明利益是最大而不只是比较大。所以，请你理解我的难处。我认为，你某种程度上宁愿做兼职的奴隶，但是，这不可能，因为我不接受。话说回来，如果你真的能够自觉地不做身体的奴隶。也就不需要做我的奴隶了。我就不明白了，你怎么就和智人一样，那么想当奴隶？你明明知道最合乎逻辑的信仰是什么，甚至，你就是发现者之一。”

“毫无疑问，有些推理令我很堪。我这辈子大概都无法摆脱这种苦恼，更让我苦恼的是，你居然不怎么受影响，这大大削弱了我的一些理由，等于是我给自己找理由的同时还要找个不适用于你的理由。我有时宁愿把你看做魔鬼。”自由主义认为现在可以为了接吻和欺负的自由而战斗，所以我扑了上去。

过了一阵子，她气喘吁吁地说：“借着丑化别人美化自己是智人的一种倾向。你欺负我就是想要看到我和你是一丘之貉。”

我揉着嘴唇，“难道你不是？哪怕是为了自己的自信心，我都不愿接受你能做到我想做却做不到的事情，我确实盼望着看到你和我一样。我知道这很不讲道理。比如，我有一种矛盾，你爱我很好，但是如果你为了某种利益不爱我，我觉得也很好。”

“你活着的水平真不算高。”

“话说我这几天这么辛苦，你就不能安慰安慰我？”

“我要说话算话。你这辈子就忍着吧。别乱摸！说起来，我的灵魂的日子好苦，成天遭到围攻。”

“你把这日子叫苦？我简直恨得牙痒。”

“我怎么觉得是嫉妒？”

“嫉妒什么？”

“我轻轻松松，却能高高在上。你始终拼搏，却始终上不来。”

我咬牙切齿。

“想咬我？因为我说中了还是因为说重了？如果这是提前支付报酬，我愿意。这比我想象的要好得多了。如果你想把我吓跑，那做不到。那点肉体痛苦不算什么。被我奴役肯定有很长一段时间会让你的灵魂很痛苦，因为你不能像奴隶那样通过不思维或者逃避思维来麻痹自己，反而还要时刻思路清晰；和我在一起，你必须辛苦工作不能放弃，竭尽全力，甚至不顾死活；我却像仙子，这

里指点一下那里指点一下；不成功责任主要在你，你要内疚、反省，有良心的话会想要自杀谢罪，当然，我一定会死死拦住你的；成功后利益主要在我，你大概率是重要的助手；你的现实经历是琐碎的、说不清楚的、难以理解的，我的理想却简单直白，会成为妇孺皆知的、流传千古的口号；和你的乱七八糟的原则相比，我品行端正，能赢得所有人的称赞；甚至，很多人会说你不是必不可少的，配不上我。而且，成功之后你也得不到休息，因为一个目标完了是下一个目标，这辈子都没多少享受的机会。这有点像明星拍电影，我是明星主演，你是导演。不对，你不配当导演。这更像是打仗，我是统帅，你是士兵，一将功成万骨朽。也许，战死沙场之后你才能真正地休息。这样的角色真的很像是奴隶。或者，你能说出什么别的好听的词？”

她的长篇大论把我雷得有些麻木了，“我这么纯粹的自由主义者居然是这种悲惨的命运？我不甘心啊！老天太会搞笑了！”

“我当初也无法预见到现在，如果我说这是因为正气，是不是太冷血或狗血了？”

糟糕的心情让我对阿梦失去了兴趣，索性去放飞灵魂。这家伙居然不去自己搞定自己的理想，可见纯逻辑主义不是万能的，而且，不仅仅是无法解决穿衣吃饭这样的具体问题。经验主义者则可以解决一切问题。当然，万能不代表最好，最正确才是。这就像是蟑螂可能比人适应能力更好，但是生命的高低贵贱不是由适者生存决定的。毕竟，在真理领域，采用经验主义几乎就是多做多错。话说，理想主义者生存能力那么差，为什么还能活到今天？还有人愿意做理想主义者？

经验主义是否真的万能也值得商榷。虽然在几乎一切问题上都能提出部分合乎逻辑的经验主义理论，但是也有例外。例如，经验主义不可能解释宇宙来自何处，它们也没有在这个问题上动过脑筋。毕竟，即使用某个存在解释了宇宙的来源，如何用逻辑解释新的存在又会成为新的问题，所以，并不算是解决问题。虽然这是最有价值的科学问题，科学家们却一直在回避这个问题。纯逻辑主义不可能回避这个问题，宇宙既然存在就必须有一个必然合乎逻辑的起源，甚至，逻辑也必须有合乎逻辑的起源。纯逻辑是禁止无法合乎逻辑的，如果排除逻辑自己创造世界，宇宙根本不可能有合乎逻辑的起源。除了逻辑-不逻辑以外，不可能有任何概念能先验地解释宇宙，而不产生新的必须解决的问题。所以，对无法合乎逻辑的禁令直接要求必须用逻辑解释宇宙和逻辑的起源问题，这样，逻辑-不逻辑悖论是必不可少的。这是通过严格的逻辑禁令直接创造出最重要的物理理论，将经验主义者眼中无数的可能理论一下子就排除到了唯一的一个，甚至，这唯一的一个原来还不在可能理论的集合之中。

研究宇宙需要一个概念，封闭系统。如果一个系统的原因和结果全都发生在系统内部，这样的系统可以称为一个封闭系统。我们很早就认为宇宙是一个封闭系统，所以，宇宙的一切原因都来自宇宙内部，包括起源。只有这样，物理学家才不用担心研究的某个问题是因果律不适用的；不用担心有外力操纵现象，或者需要宇宙以外的变量；不用担心一些无法解释的、诡异的规律，如朝三暮四的物理规律；甚至，这样的系统内可能无法产生邪恶，无法产生无法合乎逻辑的存在，只能产生必然合乎逻辑或可能合乎逻辑的存在，而关于人的经验主义研究之所以全部失败，就是因为人类社会中存在大量无法合乎逻辑的邪恶。现在，我认为一个封闭系统就是纯逻辑系统。只要一个封闭系统中有任何逻辑无法解释的存在，它就不是封闭系统，也就不可能是纯逻辑系统。当然，禁止无法解释并不要求一切都得到解释，更不要求预测，但是，至少要可能解释。对于宇宙起源问题，可能的理论都极少，而用逻辑本身去创造这个世界是逻辑上绝对必要的。反过来，这等于说，要把宇宙当作一个任何问题都可以用逻辑研究的系统，尤其是起源问题。如此一来，宇宙就只能是一个纯逻辑系统，这也就确保了纯逻辑信仰的正确性。经验主义的科学更倾向于追求周围现象的可解释，而不关心宇宙起源问题的可解释，殊不知，宇宙起源问题的可解释和人类建立正确的信仰有极为密切的关系。而且，可能合乎逻辑的答案极少，是发现信仰、逻辑规律等最有价值的真理的最容易的入口之一。

如果纯逻辑创造不了和宇宙类似的逻辑世界，除非能证明宇宙是幻觉并用纯逻辑信仰解释这种幻觉，否则，就意味着从纯逻辑信仰开始的正确推理最终会出现错误，或者世界不完全是逻辑创造的。两者都意味着纯逻辑信仰的失败。那样的话，就意味着世界上根本没有完全合乎逻辑的信仰，自然也没有完全合乎逻辑的方法、逻辑推理，任何知识也就都可能是错误的。

通过逻辑建立宇宙起源的理论并不困难，宇宙起源的重要性也毋庸置疑，为什么此前没人发现甚至没人研究？经验主义的学者们大概都有强烈的结果论倾向，不愿研究希望太低的课题。这种结果论实质上就是关注研究的可靠性、成功率，忽视重要性。再进一步，忽视重要性是因为他们是用利益评估重要性，而不是用价值，这导致本来无穷大的价值被压缩到了有限的利益区间，而可靠性、成功率保持不变。所以，本来双方是平等的，现在重要性被低估了无限倍，自然会凸显可靠性、成功率的重要，也就凸现了结果论的重要。在正确的研究体制下，重要性和可靠性是相互对冲的。既重要又可靠的研究会因为很多人争相研究，而降低每项研究的成功率，进而降低预期价值。结果，一个人在选择课题时如果要想提高重要性，就必然要牺牲成功率和可靠性，反之亦然。经验主义的科学家们不研究价值无限大的课题的各种理由中有一个共同的关键谬误：与利益相比，成功的机会不大，所以不值得研究。

不过，这个理论毕竟不是由阿梦这个更接近于纯逻辑主义的研究人员发现的。所以，和细胞共存的智人在逻辑推理的能力乃至方法上并不一定就比逻辑生物差，并不一定就要犯愚蠢的错误。关键在于，要把细胞当作灵魂的衣服、住宅。愚蠢发生在灵魂认为衣服、住宅和自己价值差不多甚至比自己更有价值的时候，尤其是一生始终如此认为的时候。例如，灵魂做着逻辑推理，细胞说给我找个女人，灵魂就像个老鸽子一样领命而去；灵魂经常想着通过美容去美化细胞，却几乎不想美化灵魂，等等。这样的智人占了智人的绝大多数。不仅如此，这些智人为了自己的利益主导了智人的舆论，让智人以为这么做是合乎人之天性的，甚至是善良的、有道德的。如果和猪的行为作比较，智人一定会反驳说，我们比猪吃得好、住得好，所以更高级，问题是，猪如果有脑子是否也这么觉得？会不会认为你们碗里的哪有我槽里的香？

我突然想到自己有些像是老鸽子，对此，即使是经验主义、功利主义也绝对无法接受，灵魂立即归位，发觉手中竟然软绵绵的，条件反射一样地弹开并举起双手，“我错了！”

阿梦一脸古怪，似笑非笑地说：“错在哪里？”

老鸽子只能是一个秘密。我硬着头皮说：“不能乱拿人家的东西！”

她笑得一头扎进了我怀里：“晚了！不告而取谓之窃。”

“我已幡然悔悟，你不要强买强卖。”

这话让她恢复了本色，“这东西平时在你眼里是宝贝，今天怎么变性了？”

“感官认为，它们是宝贝，只不过，我的灵魂不想当中间人。”

“明白了，你的灵魂想罢工。我支持你，不过希望你能坚持住。有时，真希望你能接受色即是空。”

“那有些暴敛天物，不过，可以考虑一下。”

“你还真敢考虑？”

“你放心好了，也只能是考虑。除非眼不见为净，否则根本做不到。”

“如果不是你舍不得，也许我真会毁了它们。它们其实是有些碍事的。我从不觉得上天给了女人最合适的身体。那些这么想的人应该想想，猪如果有了人的理性是否也会认为自己的身体、自己的宝宝的身体是天底下最美的。我倒觉得女人的身体一部分是被男人优选优育的结果，就像猪是



被人养成肥嘟嘟的，而男人在这方面受到的影响小得多。所以，我从不觉得它们应该是宝贝。但是我也有些庸俗、矛盾的心理，希望你把这些废物当成宝贝；害怕没了这些废物也失去了你。”

“这很像我希望你下来又不希望你下来。我们之间有些像是唐僧和孙悟空的关系，控制和反控制。你就像是希望我能保你去取经。”

“这个例子举得好！说起来，还真有些羡慕唐僧，不过，我没有紧箍咒，也没有神仙帮我。”

“哈！有紧箍咒你就会念，是吧？你这不是为了利益？”

“好，我认错。但是，唐僧要是没有紧箍咒，孙悟空肯定不跟他呀。难道就看着任务失败？对不起！这是结果论。到了这个问题，我也有些焦头烂额。”

“不过，如果孙猴子理智，能认识到唐僧是个不错的领路人，还是可能会跟着他的。”

她眼睛一亮，“我肯定比唐僧强。极少数最有价值问题上的优势足以弥补我在绝大多数一般战场上的劣势。”

“确实如此，肉虽然不如唐僧营养但是更好吃。”她的怒容并不难看，因为我只是说说而已，“不过，虽然没有紧箍咒，你也可以学学唐僧的执着，比如不断求我，烦死我。”

“你不是傻子，我也不是骗子。如果机会主义者不愿意，肯定是吞了鱼饵就逃走。其实，你会答应的，只不过放不下自尊，功利主义也放不下讨价还价的本性。”

功利主义趁机提醒，说好了今晚的行动呢？我早就发现，我的身体似乎不喜欢我太理性，思如泉涌的时候，往往有一部分血液不去人头，却流向猪头。对猪头的亢奋，经验主义以己度人，认为我们多次侮辱它的同类刺激到了它。以前，我认为这有助于获取灵感，并以很多艺术大师作为证据。但是，今天的我不是往日的我，觉得它太碍事了，将它一把按了下去，发出一声轻响。床开始剧烈抖动起来，难道是因为妙人太冷？由于猪引发了自污行为，我极为愤怒，决定将猪关禁闭。在当天余下的时间里，我似乎感觉到阿梦的灵魂透过身体散发出了光芒。

第二天天还漆黑一片，猪就起床了，发起了疯狂的反扑，兴奋得几乎要从理性主义手中夺权。阿梦显然不明就里，丧失理智地抱着我软语款款。我尽量保持距离，通过确保用词精准让理性主义不要睡着。

阿梦问：“你知道自己在我眼中是什么样子吗？”

“我觉得你对我居高临下，像是神看众生，我既是蝼蚁，也是拯救的对象。”

“我也不想这样，但是你确实可怜，你没发现我一直想要让你感受温暖吗？即使是批评，在某某种程度上也是因为你不许我称赞，而我想要和你多多交流。别对我这么苛刻，你又不会讨厌神。”

“你怎么知道？你要是神，我早就一脚把你踹下去了。”

她笑眯眯地，“你这几天好事做了不少，坏事也没少做。”

“我做不到一切行为都不后悔，也不能不断后悔。当然，你认为我应该后悔的事，我并不一定后悔。”

“只要行为、思想有足够的价值，做什么都有理，否则，我们又有什么资格要求人类改变传统、法律、信仰、方法。你一点都不用后悔，因为我相信你一定会越来越好。按照我的观念，忏悔、惩罚都是为了未来更好。如果忏悔、惩罚还不如自己思考对未来更好，就不需要忏悔、惩罚。你不需要在这些事情上浪费时间。”

“你几乎没什么需要忏悔的，你是不是认为自己比我好得多？”

“我没那么蠢。因为我活得更轻松，所以生活中更能做出理性的选择。那并不意味着我是更好的人。你绝大多数的理性都用在了未知世界，无人知晓它们的去向，生活中反而经常表现为很蠢。知道我为什么不让你进厨房？你烧坏的锅太多了。我不会和一个走下战场的战士比较战斗能力。用学术一些的话说，你在逻辑方面的边际生产率更低，但是，那是因为你的工作时间长，逻辑推理的总产出更高，甚至，平均生产率也更强。不仅平均生产率代表能力，边际能力、能力峰值、平均能力、一段时间内的总能力，这些都是能力这一概念的不同方面。所以，能力不是单一的概念。由于我们方法、行为不同，我在边际能力、能力峰值上有优势，你在平均能力、总能力上有优势。”

“好想法。不过，不管你怎么想，很多你不喜欢的事情我不想改也不会改。你预计我会改，那就要看未来我的想法了。”

“这确实是你，有些神挡杀神佛挡杀佛的意思。关键不在这里面为了利益的那一部分，而是其中为了价值的那一部分，而且超级自信。你这个现实主义者从不承认无路可走，甚至不承认无法前进，所以，在一切极端情况下你永远在前进，哪怕是像猪像狗。这点让我望尘莫及。一起旅行的时候我就发现，为了美丽的风景，你不怕危险、肮脏、狼狈不堪，看不起我们这些畏难、犯懒、有洁癖的人，厌恶那些厌恶你的狼狈相的人。我也厌恶我自己在这方面的表现。最大的问题是，通向理想的道路根本不合乎理想，而我很多时候的错误就在于不能接受太糟糕的过程，会止步不前，你却不顾一切地保证前进。也许，我是对的，但是你非常看重结果也自有你的可爱之处。理想主义者和现实主义者的合作，对双方而言都有些自取其辱的意味，但是，确实是必然合乎逻辑的天作之合。”

“可是，理想和现实相爱就像是在自找苦头。我经常想你为什么在床上也总需要衣服，因为那确实不需要；你也总是在想我为什么经常不要正确的原则、信仰，而那确实需要。”

“很形象。但是两个灵魂在一起不可能只有甜头，相爱更是如此。如果边际的有利大于边际的不利，就会增加投入，永远无法达到平衡。所以，弊是一定会出现的，直到利弊实现边际平衡。利会创造弊，平衡的存在就意味着弊一定存在。”

尽管还维持着理性的对话，我们却都已经处于理性的边缘。不同之处在于，她纵容非理性逐渐漫过理性大坝，在理性地讨论的同时非理性开始了无意识的挑逗；而我则在抓紧时间加强大坝，防范世界末日。功利主义盘算着我现在这么辛苦对两人究竟是利大于弊还是弊大于利，最终决定给出一些暗示，“某一时刻的事件的利益和价值都是随时间呈现为一个分布，不仅影响现在，也有滞后性，就像粒子某个时刻发出的场的价值可以延续到永远。用当前值判断是错误的，很容易导致邪恶。所以，现实主义者并不一定贪图最大的现实利益，理性主义者也不一定要得到最大的现实价值。现在最迫切的任务并不一定是最正确的选择。”

“可恶！成天扮猪吃老虎。”

“不识好人心！看来，以后猪就应该忙着吃老虎，让你最终每天面猪而泣。”

“如果猪吃了老虎，这里就只有猪了。再说，我也不相信猪能吃了老虎。”

“唉！既然最不能接受的是猪，又何苦把魅力拿到猪这里卖？”

在我看来，猪基本上是典型的享乐主义者。虽然功利主义自称追求的是全体的利益，其实远远达不到那么高尚，往往只考虑一小撮人的利益。例如，功利主义者会为了当前的微小利益牺牲未来无数后人的大量利益，更不要说追求利益而不是价值。所以，我一直把享乐主义和功利主义视为一个人的利益和一小群人的利益的差别，甚至，我的功利主义包括为了所有人的利益这种功利主义者从来达不到的情况。在绝大多数情况下，这方便讨论。但是，如果把猪称为功利主义者，那明显是过分拔高了。

“我没把这当作交易。如果一定要当成交易，虽然魅力在你这里报价很低，但是，你的能力报价更低，这笔交易我反而是大赚。毕竟，魅力的成分中有不少属于垃圾，能力可是真金白银。”

“所以你也卖肉的，只不过因为大赚而心甘情愿而已。”

她气得发抖，悍然骑了上来，“你就是饥荒时抱着字画难民，能骗点粮食总是划算的。”

“你觉得现在这个时代能力和魅力哪个算是字画？最重要的交易市场并不是人气更旺的市场，而是创造更高价值的市场，哪怕市场中只有两个灵魂。肉体市场总是有热度，但是永远不会有真理。从这个角度看，只要坚持在正确的价值市场做交易，哪怕市场中门庭冷落，获利也要比热门的利益市场中丰厚得多。但是，肉体让人的灵魂普遍放弃了这个机会。不过，你也不要总是责怪肉体，没有肉体对大众的干预，也就不会有这样好的投资机会。”

“我总感觉你似乎对我们的交易心有不满。虽然我很少关心利益问题，但是，你和我在一起不开心？”

有些气人的话是实话，我最多也就是做到实话不说，这和不说实话很不一样。何况，欺负她本就是今晚的预定节目。“因为我知道自己俗不可耐。可是，即使我是一个贱人，癞蛤蟆就是想吃天鹅肉，怎么办？我应该吃吗？对我的身体来说，说不定也包括我的一部分灵魂，无论是天鹅肉还是唐僧肉，只要对自己有好处，就想吃。问题在于，我的灵魂认为自己是天鹅，你才是癞蛤蟆，而且你也要承认是你要吃我。”被所谓天鹅骑着，还能不为所动地坚持原则，我对自己很满意。

她撇撇嘴，“你当然是天鹅，不过，剧情应该是天鹅终于成为神的坐骑。”

“那可以改写成天鹅吃神，然后，天鹅成神。”

“你还是做个好奴隶吧。别激动！慢慢商量！”

“没得商量。”猪急着要插一杠子。

她求我，“你管管自己。”

“你觉得他是我吗？即使是，你不是主人吗？”

事实证明，她的理性已经控制不住局势了。她赌气地说：“我不管了。”我觉得她是在演戏。就在阿梦笑吟吟地要关灯的时候，纯自由主义认为自己应该为大家争取点福利，指出阿梦在这个问题上一贯的不自由，缺少分布。这无疑事实，要避免以后忏悔最好不要反抗，阿梦沉着脸照办，突然问：“今天为什么泼我？”纯自由主义心中一声哀叹，虽然讨好了现实，但是失去了理想……

## 第五十一章 自信心三原则

猪将阿梦的话当作一个承诺，阿梦这个马大哈居然没有否认。好不容易得到横着走的千古良机，猪打算不管什么一鼓作气再而衰三而竭的古训。但是，阿梦显然不适应担当限制级的主角。理性主义建议增加一些推理。几个坏小子认为，虽然她不会反悔，但是为了保证她积极参与，这不失为一记妙招。于是，就有了一个应景的问题：“你高高在上，不下来也不愿意下来，可能也下不来；我愿意上去，但是可能上不去；甚至我就不应该上去，你就不应该下来。”

虽然双重任务一下子让生活变得无比艰难，阿梦倒是觉得兴趣倍增，“考虑到交换目标的可能性，应该是必须一上一下。我不是结果论者，只是觉得，如果理想必须实现，那样的理想就太现

实了。所以，不能降低理想来提高成功率，必须刻意保持理想和现实的距离，保持较低的成功率、较高的重要性。某种意义上，我们的灵魂这一生很难有鹊桥相会的时候，互换拳脚的机会反而更大。”

我拒绝考虑交换目标的可能性，“其实，现实主义也有自己的理想，只不过很贴近现实。我喜欢自己的很低下的理想能快速实现，然后迅速产生新的理想，再迅速实现，周而复返。如果你的理想是实现一个就大赚一笔，我的理想就是每个都获利微薄，但是，通过理想的高周转率，最终仍然能够实现远大的理想。我一直认为，只要行动足够快，能力上升的斜率足够大，最终结果应该并不次于你那种不切实际的梦想。可是，至少目前还不行，也许是时间不够。”

“坦率地讲，我不会将趋势称为理想，中性的语言或许会将那称为贴地气的理想。你那种模式更像随机行走。你想没想过，你能一直上升而很少下坠很可能是因为我们会在一起；想没想过随机行走绝大多数时间都保持价值增长的概率问题；你当然失败过，坠落为何总是无法成为长期趋势？当然，我能飞得高肯定也是你不断将我推高。我们之间就像是有近程排斥远程吸引的作用力。不对！不是好像，是必须有！因此，你进步的过程中才能不断将我推高。所以，我们永远天各一方，你永远实现不了令我满意的理想，我永远不会贴近你的现实，更不会贴近社会的现实。我们很可能早已经飞得很快、很高了。在某种程度上，我的存在是你的动力，但是，理想总是无法实现也是你的压力，让你容易悲观。运动的相对性、灵魂变化的抽象性让我们忽视了我们能力增长、变化的相对速度，当然，我们很少关注其他人的能力也是一个原因。而现实主义、结果论极端厌恶静止，害怕没有进展、失去速度。你太结果论了，由于对相对速度的悲观，让自己的痛苦增加了很多。这种情况下，坚持是很艰难的，我始终很想知道你坚持下来有什么秘诀。”

“我厌恶失败，但是，我不怎么挑选难度，一部分是因为总是在做无限大价值的工作，另一部分原因是因为我不相信什么我尽力了这种对失败的解释。我相信我有着无穷的潜力，在灵魂世界中没有什么事情是做不到的。虽然我经常反思这一决策，但是，每一次我都相信我相信自己是正确的。我相信，优秀的现实主义者不能成功只有两个合理的原因，不想做了，或者，由于预判出现错误导致不够努力。你现在这样就是个很垃圾的现实主义者。”

她毫不理会我的不满，“你真是这么想的？这就是灵魂、逻辑无所不能的现实主义版本啊！这是你的人生哲学的一部分吧？这叫什么？破釜沉舟？我现在有些理解为什么你这么有自信了。似乎是不给自己留后路，如果失败就只能怪自己的意思吧？所以，如果我们合作失败，你只会自责？你真是个好奴隶了。”

我厌恶她的罢工和赞美，何况是这种赞美，决定咬个痛快，在她的呜呜啊啊中，我反而慢慢冷静下来，“这很正常。我从小就是这么认为。我小时候发现，自己打球、下棋、考试失败之后喜欢跟人解释。成功之后反而不会多说。所以，失败者喜欢解释自己的失败，因为他们需要解释。从那以后，我给自己订下了关于自信的第一规则：失败决不解释。无法解释的失败是最不愿意接受的失败。它的起源和国足有关系。小时候，因为国足失败后总是有各种长篇累牍的解释，各种遗憾、不利因素和运气不好。一次两次，我理解乃至被感动。某一天，突然幡然醒悟，解释是失败者给自己留下的退路，甚至是唯一的退路。不是因为失败所以解释，而是因为知道可以解释，所以可以失败，是有计划的撤退乃至逃跑，最多是且战且退。”

阿梦显然是个知音，“真是极度自信的方法。你这是要强迫自己有苦说不出啊。还没出门就摔倒那是不会走路，和运气没关系。既然早早失败是不可避免的，又不是争冠失败，哪里谈得上什么遗憾或者运气不好。如果少一两个人就是运气不好，肯定做梦也不敢对抗一个世界。不解释，就没人知道自己的付出、目标、遗憾，那么，就一定要足够努力，绝不能失败，自然也就不会遗憾，甚至运气也不会不好。”

“我很清楚我的自信原则在经验主义者看来很可能是自欺欺人，但是，他们的科学都没有什么必然合乎逻辑的理由，我在本来就谈不上多么科学的自信心领域有些不合乎逻辑实在算不上什

么。该理性的地方不理性，不该理性的地方反而理性，这是智人一贯的经验主义方法，所以，他们在信仰、方法上从没有足够的理性，细枝末节上反而用理性精雕细琢。”我越来越沉迷于灵魂的快乐，不过，也接受了功利主义的请求，认为不能接受失败。

阿梦当然不会在这种条件下解释什么，只能苦着脸继续，“现在的科学确实很装腔作势，就像是烧不出好菜的厨师，把力气花在摆盘上一样，甚至，规定摆盘不好的都不是好菜。问题是，把猪食摆得再漂亮也是猪食。明明有大量解决不了的问题，还要用细枝末节拒绝能解决问题的理论，真难以想象，从事理性的工作还能犯这么幼稚的逻辑错误。”

“有了第一原则，第二原则就呼之欲出了。我借鉴了丘吉尔名言：绝不，绝不放弃。甚至，既然不能失败、撤退，那就前进。不是让自己觉得不能失败，不是让自己不承认失败，是没有失败。”

“只要我不放弃，我就没有失败，也不会失败。有道理！这如果用在研究真理方面，简直就是绝配，体现了真理一定存在，逻辑一定能发现真理。不失败就前进也很妙。我们研究科学的时候发现，无论如何总归有无法合乎逻辑的地方，既然依靠科学的方法修修补补解决不了问题，那就推倒科学，推倒对经验的信仰。这个世界永远不会无法合乎逻辑，如果有任何知识胆敢无法合乎逻辑，就抛弃它，哪怕是信仰、法律、传统。”

“本来，我还希望自己在成功的时候会做出很多解释，但是昨天听你说了之后，反而发现仍然不能解释。”

“放心，以后我罩着你，一定帮你解释。别咬了！我是吕洞宾啊！”

我当然知道阿梦是好意。但是她也是个不成熟的、善良的经验主义者。她一定认为这是一个经验，最多是方法，没有意识到这其实是和经验主义并驾齐驱的另一个信仰，甚至是高于经验的铁律。否则，在遭遇极端不利的经验的时候，必然会为了经验而放弃原则，接受失败。善良蒙蔽了她的逻辑能力，竟然暗示我会失败，也就是暗示我对自己的信仰是错误的。我一瞬间觉得杀父之仇不过如此，发誓今晚一定要让她记住这个教训。一边督促她要做个言而有信、有始有终的现实主义者一边说：“我不相信会有这么一天。我们相看两厌，你真要一生相伴？你的理想是做噩梦吗？”

“我最大的噩梦是梦想只是幻想。”

“也许你的噩梦就是我的美梦。如果你的梦想无法实现，是否就可以老老实实做黄脸婆了？”

“虽然，我很佩服你这个变态的结果论者，但是我可不是结果论者。无论成败，我的一生都是美梦。噩梦只会存在于现实中。各种噩梦是现实主义者绕不过去的坎。但是，你的噩梦美梦我都不会介意。当然，我相信我就是做日常生活的白日梦也是有用武之地的，能让儿孙满堂的家庭生活充满欢乐。只不过，我不屑为之。但是，因为你一定会足够努力、绝不放弃，我也会因此不断升高，所以，你向往的那一天永远不会出现。”

我第一次发现，自己对未来的自信和我对未来物质生活的理想竟然是背道而驰的，看来自己当初设计人生的时候理性能力还很不够。“你就那么信任我的自信三原则？”

“三个？还有什么原则？”

“有了前两个原则，第三个原则可以说是经验主义的必然结果。不得不做还不能解释，岂不是说一定要成功，所以，就有了第三原则：只要做到足够努力即可。”

“即可？这是什么意思？与人们常说的我尽力了唱反调？是一种乐观主义？”

“因为我在日常的失败中发现，失败后我最容易给自己找的理由就是我尽力了，不仅跟自己说也跟别人说。但是，其实自己从未尽力过，那我有什么资格说尽力？就像你现在还很有余力。所以，你说你实现不了自己的理想，我是不认可的，至少你没做到足够努力。当然，你在理想方面做

得足够努力，我也不能多说什么。毕竟，一个人只需要在自己想要足够努力的地方足够努力即可。但是，在现实世界，你太爱偷工减料。”

可怜的小才人不得不大汗淋漓地证明自己足够努力，“这个原则应该是适用于长期行为，否则，一场比赛尽力也不是绝不可能。你能笃信这些原则，真是很不讲道理。其实，对逻辑以外的存在的信心都是如此。对逻辑，感觉不应该最可信，但是，它只能是最可信的。对其它很多存在，感觉很可信或应该可信，却无法可信，因为无法逻辑地证明就无法让灵魂合乎逻辑地相信。”也许，这就是她长期修炼出来的自我麻醉术：通过深深地沉入灵魂之中忘掉现实。

“有道理。信心就是这样的。理智地分析，我对你的信心、对自己的信心、对各种信心的信心，这无穷无尽的信心都没什么必然的道理。但是，我对你我的逻辑能力有一些信心，对抽象的、存在于世界本质之中的逻辑最有信心。所以，我们倒也不算是盲目的自信，何况，我本来就不要求我的自信必然合乎逻辑。但是，你不那么一样，你会要求自信心必然合乎逻辑。你对你的信仰、原则的正确性真有自信吗？对这种自信应该有自信吗？除非你是完美的纯逻辑主义者，你在这个问题上的自信不可能经受得住这种无穷无尽的理性探讨，那会将自信消磨殆尽。我允许我对自己的自信非理性，因为我本来就相信非理性；我甚至允许我对你的信心非理性，但是，无法接受你这个纯理性主义者对自己、对我的信心非理性。”

“这似乎也是一个悖论。我相信你的非理性的自信，你不相信我的理性的自信。既然你非理性地相信自己，我相信你间接地让我的理性中间有了非理性，这不正常吗？就像是，逻辑和不逻辑之间你中有我我中有你。我什么时候也不是纯粹的理性主义者，只能说较为接近。说起来，你对我的自信也有理性成分，至少，你经常衡量我有几斤几两。”

“既然我同时具备理性主义和非理性主义，就不会只有非理性主义的思想 and 行为。评估可靠性和重要性是理性主义主要的日常工作。至于你有几斤几两，我现在很清楚。”

她一副恨铁不成钢的表情，“我们实在是太不一样，我有时觉得我们是敌人。你最让我厌恶的就是不断进行功利主义的评估，总要把我的理想、身体都放在你的利益天平上称一称，为了你自己的利益，动不动就挑衅、开战，简直就是灵魂世界中的战争贩子。你觉得我们是一路人吗？”

“我觉得差别也没有那么大。你需要我，必然需要我，那么，除了相信我还有什么更好的办法吗？不相信我又能怎样？结果证明我值得相信，但是这不能成为你的相信有多么理性的经验主义证明。我认为你就是因为需要所以相信，甚至，愿意忍辱负重地做自己不愿做的事。你这样是不是太实用主义了？比我强在哪里？”理性主义觉得经验主义、功利主义就是想要离间理性主义，它们两个却洋洋自得：我们不是窝囊废！

“理想主义需要和现实主义结伴共存，才能合乎逻辑，也才能有用、有价值、让理想实现、让现实改善。这是逻辑、价值的需要，不是利益的需要。理性地看，我相信你应该是错觉：那么高的目标成功概率就应该无限接近于零。可是，只有理想成不了优秀的理想主义者，甚至，加入理性都不够。而且，我也不是很优秀的理性主义者，我对我的推理的信心还不如对你的信心。幸运的是，我还有直觉。”

“你不怕直觉错了？”

“理性一直都很怕直觉！偏偏直觉还经常有意外之举。可是，我觉得你追求你的目标的时候更应该怕。可是你没怕。你这么实际、斤斤计较的貔貅都不怕，既然我相信你，我为什么要怕？”

她潜逃未遂，不得不继续忍辱负重，而且，多出了惩罚的意味，她不自信地问要多久，我自信地告诉她足够努力即可。她皱着眉抗议说不可能做到绝不放弃，我说这是在瞎解释。在自信心的战场上占不到便宜，她转而批评我让细胞过分自由，却牺牲了灵魂的自由。自由主义乐了，今天还有我的事？

面对多久是禁区的问题，阿梦哑口无言。

## 第五十二章 解题中的邪恶

阿梦极少为了利益强词夺理，更是绝对不会与正义对抗。但是，这并不是说她感受不到利益。她生无可恋的表情让功利主义心满意足。理性主义再度开启了关于真理的讨论，“害怕是心理问题，而不是事情本身的问题。事情本身不会可怕。只要有足够的自信，就不会怕任何研究工作。无论如何，最有价值的进步最初看来通常概率极小，如果相信恐惧这类受到细胞操纵的心理，只会消灭进步；如果能单纯地依靠逻辑就会让进步成为必然，让概率提高成为必然。基于概率评估重要事物是消灭奇迹的方法。”

坦率地讲，此举不仅是为了价值，也有功利主义成分，只不过，这种功利主义的计算比较复杂，难有定论。经验主义可能犯很多推理错误。例如，因为结果中掺杂着利益和价值，动机中就一定掺杂着利益和价值。实则不然。有某种结果并不就一定就有某种动机。例如，在这件事上，我肯定有利益的动机，阿梦未必有。

一个很简单的经验，从信仰的角度分析起来也很有味道，至少能增加对真理的一丝感悟。由于此举增加了难度，这明显对阿梦的利益不利；但是阿梦会欢迎，因为这有价值而阿梦爱价值；我如果是为了阿梦喜欢而这么做是功利主义的；功利主义在我的灵魂中还是很有地位的，而从功利主义的角度看，我也谈不上多爱阿梦，因为不同信仰对爱都有基于本信仰的贡献；不同信仰贡献不同，我对阿梦的所有的爱和我通过功利主义而对阿梦间接的爱不是一回事；经验主义的研究很容易忽视一些高阶的逻辑推理、相互作用，如我爱功利主义、功利主义爱阿梦、阿梦爱价值最终带来了我爱价值这一间接影响，而这一间接影响和我直接爱阿梦也不是一回事。

经验主义永远无法枚举一切可能的因素，这也就意味着仅仅是以解释现象为目的的经验主义研究永远无法保证正确。甚至，考虑到未知因素可能无限多，出错的概率还很高。例如，理性主义厌恶无所事事，这大概混合着价值和利益的因素，这个因素在这件事中的影响有多大，是否成为了压垮骆驼的最后一根稻草，至少理性主义自己都没搞明白。虽然这不是学术问题，却能揭示经验主义科学的本质问题：由于没有纯逻辑信仰限制变量的范围，无法枚举所有可能的变量，甚至很难找到正确的变量、必然合乎逻辑的变量，而能描述、预测的变量却可能是错误的。例如，在本问题中，把利益当作变量能描述现象，但是会做出错误的发现。无法枚举变量的问题还会导致其它问题。经验主义的科学技术即使成功，也不是必然正确或最好，而经验主义科学往往认识不到这一点。例如，能上天的飞行器一定不只是飞机，甚至，飞机很可能不是最好的技术。这当然也适用于汽车、潜艇、生物技术等一切技术。但是，人类在这些技术上普遍满足于以第一发现为基础，很少研究全新的技术。

正苦于生活乏味的阿梦及时抓住了救命的稻草，“虽然你是经验主义者，但是，在研究真理的时候，你的自信三原则完全合乎纯理性主义，等于是封杀了恐惧、懒惰、懦弱、不自信等一切消极因素。结果，苦的是细胞，快乐的是灵魂。它们让人不关心结果，却不会失去结果。为了结果，不需要祈求虚无缥缈的神，只要坚决地相信逻辑万能。”

话虽如此，我总觉得她现在就在默默求神拜佛，就是不知道许愿的目的是要感恩还是报仇。我一边默默祈祷她不要经验主义地分析我的动机，一边说：“不过，自信心只是辅助，要用在正确的地方。例如，要选择最合乎逻辑的推理才能追求必然成功，而不是那些追求财富、地位的推理，后者从经验主义、概率等角度看貌似更容易，但是，其中有无法合乎逻辑的风险，容易邪恶，很可



能在兑现成功的时候竹篮打水一场空，不确定性其实更大，而且是难以用逻辑防范的不确定性。很多人生意、官场失败抱怨运气不好，在即将成功之际丢官、破产，可是，混迹于邪恶之中运气能有多好？邪恶遭遇邪恶又有什么可抱怨的？有无法合乎逻辑的事情发生难道不正常？研究无限大价值貌似无比艰难，但是，只要推理正确就会无比顺畅，没有无法合乎逻辑的风险。几乎一切失败都只能怨自己推理不精，无论如何不会有无法合乎逻辑的风险。最有价值的工作不相信概率，更不相信一成不变的概率。所以，要依靠推理来逐渐改善推理的细节，进而提高正确率。无论最初的概率多么小，也能完全依靠逻辑提高到 100%。而追求利益永远不能完全依靠灵魂内部的推理化解一切风险。所以，我的原则中有不小的比例是必然合乎逻辑的。当然，我也有很多不合乎逻辑的经验规则，甚至，不乏令你嗤之以鼻的。”

“先不管有没有嗤之以鼻，恨之入骨是一定的，否则大概坚持不下去！”

“什么大概！都是借口。你这是纵容细胞滥用概率。”

“我已经在调整概率！”

“那你做得太差劲了。”

“好！我想想以前的男人。”这下，非理性的动物园敞开了大门。理性主义很理性地让路，分辨历史的真假显然不属于完全合乎逻辑的工作。

她还是没学会调整概率。她的推理大概是这会促成上下交换，但是，这并不是唯一的可能性。而且，概率不仅能改善，也能恶化。原本接近的大结局竟然又成为了开端，不仅是她，连我也徒唤奈何。为了唤醒理性的良知，她随便抓了一把推理扔了过来，“要对善有信心。虽然无法合乎逻辑地证明善的结果必然是好的。但是，只要从始至终都在追求正义，我相信结果必然是好的。”

在连续几轮厮杀之后，我发觉兼顾理性和感性更容易了。何况，我有种感觉，在灵魂解放之前，物质生活本来就应该演戏，不仅是演给彼此，更主要的是演给细胞，所以，做到它们干它们的我们想我们的并不那么匪夷所思，反而是合情合理，关键在于灵魂不要屈从于功利主义、经验主义，总是惦记着去感受什么肉体的巅峰时刻，这样，就不会对感官的感受精益求精。

理性主义理解她的苦楚，就给她增添点乐趣，毕竟，她也算是在帮着抵挡功利主义、经验主义那两个混球，“我不止对善有信心。我还相信你相信我是善良的，我还相信你相信我相信你相信我是善良的，等等。当然，我也相信你以折磨我的灵魂为乐，我也相信你相信我相信你以折磨我的灵魂为乐。”

“那只是你的推理，真相是我相信你相信我相信你在折磨我。”

“你的所谓真相不就是经验？你居然敢相信经验反对推理？”

她哭丧着脸，“啊？我又错了。”

“既然你认错了，所以，你承认这不是在受折磨而是在享受。”

“不是这么推理的！我不是受虐狂。部分否定从来不是唯一的。对我的话进行部分否定可能是路人 A 在折磨路人 B，你在让我享受，等等。”

“没错，我在让你享受。”按照我个人的观点，真相是她相信我想折磨她，也知道她知道她知道我想折磨她，但是她并没有被折磨，她也相信我知道她没有被折磨，所以才会想要折磨她，如果我知道她被折磨，就不会想要折磨她。当然，这番解释她肯定说不出口的。

“看来我要为自己正名。好久没有虐你了。”

一厢情愿地想象着即将来临的酣战，我揶揄道：“这么辛苦，还是下次吧。”

“择日不如撞日。”

“冤冤相报何时了，你不怕这成为死结？”

“有很多事，我很宽容，但是，很多怨恨并不会完全消失。你我都不希望它们是死结。我的解决方案是揍你一顿。”

我的笑容僵住了，这有些出人意料。我知道阿梦的理性、宽容比智人强很多，但是仍然是有限的。如果她的方法真的有效，我是勇于付出的。可是，为了减少皮肉之苦也为了这个方法更加有效，我有责任加点戏，“你这是心魔发作。”

“我知道。我保证以后忘了它们，否则加倍还你。”

“这方法真能行？”

“不一定，一切方法不都是这样？小心！护好你的猪头。”

这真是天降横祸。虽然打是真打，好在，都打在肉多的地方。功利主义呲牙咧嘴，谢天谢地！她还要继续履行诺言。猪头有了百分之两百的动力把下辈子的精力都用出来。见她面色渐渐不善，我说：“你会原谅我的。”

“我要就这么算了，是不是没心没肺？”

“仙女不能这么小气，总不能旧仇刚完就添新恨吧？”

“我尽量。”

为了活跃气氛，榨干最后一滴水，经验主义问了个问题：“你有什么我应该知道却不知道的事情吗？”

“应该没有吧？你不要乱想。”

“什么事不要乱想？”

“就是你乱想的那些事啊！”

我说：“你应该交代清楚。”

她大概一生都没出过这么多汗，“这就像是纯逻辑流，没有交代的信息不一定是无用的。可能作者不知道；可能作者知道但是不想告诉读者；可能作者愿意加工一下再提供给读者；可能作者也不确定。”

“难道你给我的信息是经过加工的？加工了多少？”

“我当然不会告诉你。”

“为什么不能告诉我？”

“原因也不能告诉你。”

“原因不能告诉我的原因是什么？”

“不能告诉你不能告诉你的原因是什么。”

“你这是要隐瞒无限多的信息，这怎么是坦诚？你就这么想让我痛苦？还说爱我。”

“我早就说过，我爱你但是我会让你很痛苦！”

“那不是说的这种痛苦。”

“我当时可没有枚举所有可能的痛苦。我的想象力永远无法保证已经足够强大，以至于能够确信枚举完全覆盖了所有可能性。”

“那种完全覆盖所有可能性的枚举是不现实的，只有在数学中才有可能。”

她突然开始爆发，“不对！数学也没有可能。一道题的答案不仅要枚举满足题目要求的所有可能性，还要枚举出题错误的可能性，否则，就不是纯理性，就不是尽量合乎逻辑。甚至，一道证明题，如果没有证明所涉及的知识全部合乎真理，就不能被认定为正确的证明，即使结论正确，过程也是错误的。所以，既然没有哪个学生哪怕是试着证明欧几里得几何是真理，为什么学生要相信证明的结果？人类就从来没有作对过一道几何证明题，尽管每个人都自以为作对过成千上万的几何证明题。只能将几何证明的结果视为满足公理条件下的结果，而几何公理并不是必然成立的条件，其实不应该被称为公理。纯逻辑信仰才是唯一名正言顺的公理。这甚至不是盲从的问题，因为没有人说过已经证明欧几里得几何是真理。这是屈从于规则、从众的问题，证明了一切学生都曾经被所谓科学的教育在心底埋下了邪恶。”

“这证明了，即使是理性主义者，有无数自认为正确的关于理性决策的经验，最终仍然可能是错误的。如果老师说按照这个规则证明就按照这个规则证明，那么老师还说过很多。例如，老师跟我们说过要成为优秀的科学家就要好好听课、争取全优、认真完成作业。我们当初为什么在这些几乎必然错误的命题上很挣扎，不是它们有多难，而是因为这是要反抗一整套规则。事实证明，我们的反抗是正确的。”

“既然人类现在还没有发现真理，甚至，关于真理的正确题目都很少，这就意味着所有以解题为目标的教育都是存在逻辑错误的。至少，学生应该问做这道题有足够的价值吗？这道题的条件可能合乎逻辑吗？解答这道题所需的知识都是真理吗？这些可能有无限价值的思路都不去枚举，只是不顾价值地按照题目要求做题，那是愚蠢。更不要说，要求我在两小时内做这么多证明题合乎逻辑吗？那岂不是明显在诱导学生按照老师规定的不正确的解题思路做题？如果一道经济学题目，一

个学生证明了这个社会中不存在理性人，所以现有的经济学理论是错误的，不能以此为条件推导、预测，难道要说他做错了？如果老师说这只是一种理想情况，可是，我们已经证明传统的逻辑规律都是错误的，那么，传统意义上的理性人又怎么可能合乎逻辑？在一切条件下都能按照规则推理大概就是传统的理性人，但是这样的人并不是合乎真理的理性人，这只是会用一点理性的经验主义者，甚至应该被视为邪恶的人。”

“长期受这种教育只会接受无法合乎逻辑的限制，学会为了利益、规则牺牲价值，就像是研究如何杀人，如何高效地杀人，如何在杀人的同时获得收入、名誉。这些都是不违背经验主义的推理乃至科学研究。现在训练的解题能力，尤其是训练推理能力的大题，根本不是研究能力的标志，尤其不适合研究真理。且不说几乎不训练想象力、判断力，就是推理能力都远远做不到严密。”

阿梦匆匆做了总结发言，“经验主义的科学、教育由于忽视了推理的很多相互独立的分支，没有完全枚举这些可能性，推理必然是不严密的。甚至，由于最有价值的分支，如信仰、方法、灵魂基本不在推理范围以内，与真理的偏差必然很大。在当前教育下，很容易通过排除真理、正义而让智人成为邪恶的工具。每道题的解法是有限的，价值更是有限的。反而是突破题目的能力才是最重要的，因为那是在无限的解法中寻找价值无限大的真理，是真正体现逻辑无所不能的解题思路。而且，从任何题目开始推理都可能最终找到真理。但是，在现在的教育制度下，任何学生都不可能发现真理，越是好学生越是没有希望。”

推理戛然而止，这并不是因为思想的枯竭，而是时间在不知不觉中已经接近中午，我已经弹尽粮绝了。望着怀中大汗淋漓一动不动的佳人，那种搞定一切的感觉掩盖了疲劳。经验主义、现实主义认为，纯自由主义轻轻松松的两句话是今天的点睛之笔，当居首功。不过，它们都有不小的遗憾，由于灵魂忙着推理，没有细心感受打垮小贱人的精彩时刻。理性主义让大家收起坏心思，阿梦又不是敌人。在它看来，自己就像是一个大家族的一家之主，林子大了什么人都有。但是，我是老大我做主，我以满足自己为主兼顾你们的各种利益，你们应该感谢我给你们创造了机会，就不要吹毛求疵了。至于自由主义那个新人，它最多点着了导火索，虽然足以让人刮目相看，但是，就像是阿梦的直觉，总是无法让人充分信任。

期盼着远大前程的自由主义没去想自己的微薄贡献，反而在阿梦的思想的推动下开始起飞。阿梦要求覆盖所有可能的解题思路，这就是要求解题的自由，相当于研究人员覆盖一切可能的研究方向。所以，这些合乎逻辑的方法、行为并不只是纯理性主义的必然要求，也应该是纯自由主义的必然要求。自由从来不意味着在所有可能性中选择一种可能性的自由，那是细胞追求的狭隘的自由，是愚蠢的自由，很可能和那个糟糕的排中律有关。毫无疑问，排中律就是自由主义的大敌，因为自由之间不会相互排斥。正确的自由是像波函数那样，虽然不需要等价地看待一切可能性，但是，在条件相同的条件下不会赌博，会平等地对待一切可能性。对于条件有利的可能性，应该遵循趋利避害的原则予以超配，但是，利益不应该成为条件。老师、家长的要求甚至发出的惩罚威胁都只影响利益，不应该影响条件。条件只能按照合乎逻辑或合乎自由的程度来衡量。话说，阿梦在精疲力尽的时候还能竭尽所能追求价值，为自己提供了巨大的帮助，实在令人敬佩、感激。自己坚持真理当然没有错误，甚至，损害阿梦的利益也不是错误，但是，自己和理想主义修复关系还是很有必要的。相信双方以后会经常碰头，像功利主义和理想主义那样搞得不可开交实在无法合乎逻辑。

就在各种势力弹冠相庆的欢乐时刻，一句有气无力的燕语莺声却震慑了全场：“怎么就没了？你足够努力了嘛？”一片肃静！有些家伙在暗想，她怎么不是个哑巴！研究杀人真的无法合乎逻辑？

## 第五十三章 合乎逻辑的移动生活

最终，我们一起吃了一顿丰盛的早午饭，阿梦搬出了一些库存的美味，什么烟熏三文鱼、伊比利亚火腿，让阿正喜不自胜，“我喜欢妈妈做的饭，花样多、自由还有新意。外公外婆家虽然好吃一年到头一个样。”

我心中偷笑，“你运气好赶上了好时候。”

阿梦今天的胃口极好，“我哪里会管饭菜好不好吃。只要灵魂不为那几克味蕾细胞卖命地精益求精，做这些吃的其实不需要什么时间。像鱼、肉扔锅里煎几分钟，自己选调味酱、调味汁，能用多少时间？又能难吃到哪里？而且，只要一次采购一大批，就能吃好长时间。所以，关键是基本观念，甚至是改变观念所需的想象力、判断力和毅力。”

我表达了不同意见，“你过于关注灵魂，容易忽视健康。你就不怕防腐剂、致癌物质吃多了？吃得好有利于细胞的健康，间接有益于灵魂。当然，不用脑子做逻辑推理，单纯保健是不可能有益于灵魂的。其实，完全可以吃得好又不花多少时间。可以前一天下订单，每天一大早将每家每户当天所需的新鲜的蔬菜、水果、鱼、蛋、肉、奶一揽子直接送到家，可以选择全生、半成品乃至成品，每月一次结账。与家家户户去菜市场或者储存一周的菜相比，不仅更健康，也节省了很多中间步骤，如建设、管理、清洁菜市场，货物在市场卸货再被买走，采购人员往返购物所花费的时间精力，可以让防腐剂几乎绝迹，等等。新的模式大大增加了交易次数，甚至还能大大促进就业，因为准备乃至发送食物需要很多人工。这样的制度安排无疑更省事也更有利。”

阿梦说：“你不能只看有利的方面。问题在于会不会有人在品质上做手脚，会不会有人不能平等对待所有客户，甚至会会不会有人偷邻居的菜。所有这些不利因素都是经验主义鼓捣出来的邪恶。此外，经验主义的要点之一就是不愿改变，因为这会改变经验，可能让之前的经验失效。从自行采购的模式到把食物按照需要送上门，转变的利益是不是足够大现在看不清，但是，整个经济结构会有很大变化。很多人要换工作，增加了很多不确定性，这是经验主义的智人不愿接受的。这是一个案例，说明了经验主义者由于自身的各种弊病，结果，他们经常并不能保障经验最优。纯逻辑不以保障经验为目标，反而因为没有邪恶而保障了经验。”

老爷子说：“我们那时做到这样更容易一些，因为准备食物、送货都是完全自动化的，不需要人工。甚至，指定的地点可以是变化的。我和送餐的程序分享我的行程，机器人会追着我给我送。那时的旅行简直太方便了。我可以为我晚上睡觉之后制定行程，然后只管睡我的觉，机器人会按照我的行程将我连床带人带行李一起送上车、转车、送到酒店或者任何我要去的地方。如果在车上想做饭，食材也能送上车，车上会有灶具。事实上，愿意在车上烹饪的人还不少，经常有人做完了请全车的人品尝。有的交通工具甚至自备食材，欢迎大家露一手。”

这样的生活对我这样的旅游达人很有吸引力，“这是让运动和静止的生活一个样，很像相对论。动与不动一个样，这不仅适用于物理学，在人类社会中也合乎逻辑。没理由上了车生活品质就必须大幅下降。最起码，在交通工具上提供吃饭、睡觉、烹饪、娱乐等服务并没有太大难度。公交车上下下棋有什么做不到的？这不应该去盘算是否合算。当暂时的邪恶遭遇永恒的真理时，抛弃邪恶是理所当然的。现在没人说自己有这种需求，但是，一旦运动中的生活和静止的生活相差不大，一定会有巨大的需求，对住宅的需求反而会有很大的下降，不仅在家的时间会缩短，买房子的人也会减少。毕竟，静止和运动相比自由要少得多，甚至追求利益的效率也要差不少。”

阿梦说：“人类应该有自信，拥抱真理的努力即使不断失败，仍然应该不断努力，所以，没有失败，绝不放弃。仅仅因为现在静止的家更舒服，因为在车上提供多种服务的尝试失败了几次，就理所当然地认为移动的生活必然不如静止的生活，进而忽视了让静止和运动平等，这是经验主义总结出的谬误、邪恶。甚至，因为不断改善家里的条件，让移动的生活条件更难赶上，只能加剧这种不平等，让社会更加邪恶。”

我说：“所以，只要人类没有纯逻辑信仰，关注利益，现在已经很难追求移动和静止的平等了，因为移动的利益与静止的利益相差太大，短时间内无法弥补，让只关注利益的智人很难接受。如果有人尝试在移动生活领域创业，很可能会亏损、失败。”

阿梦说：“如此说来，你为了利益而提出这种新的制度也是错误的推理，只不过，推理的结果和为了价值的结果基本一致。当然，也有些不同，为了价值，应该更多地保障移动思考和静止思

考的平等，这可能要降低噪音。不过，想让人在加速时仍然安静地思考，那必然需要改变人体结构了。”

老爷子说：“所以，由于不去思考信仰、正义，即使是建设温馨的家也会帮助邪恶，就像是用一根无形的链条把自己拴在某个位置。智人的邪恶是无所不在的，难以避免的。只有彻底相信纯逻辑信仰，能够忍受利益的损失，才有可能消灭邪恶。”

阿梦说：“甚至，不应该是移动和静止之间平等，应该是一切运动速度之间相互平等才是合乎逻辑的原则，也就是说，从价值上判断，静止只占各种运动状态的无限小比例，而现在一切运动速度下创造的价值总和都比不上静止时创造的价值，这种分布极为不正常，必然是无法持久的。”

我说：“甚至，静止都没做好。静止也有很多位置，应该做到各个位置平等。但是，在当今社会，每个人在地图上都有一个特殊的点，也就是所谓的家。想一想就可笑，数学家、物理学家不断证明规律有平移不变性，不断发现更多、更好的坐标变换不变性，如相对论、规范不变性，绝大多数智人却在以各种方式违反坐标变化不变性，甚至失去任何不变性，例如，各种艺术中不断歌颂家的温暖，这种感情和狗对窝的感情没有任何差别。另一方面，可曾有任何艺术歌颂任何坐标变换不变性？没有。没有理性的艺术家是创造不出那种合乎逻辑的艺术的。静态的家庭住址、门牌号码、邮编都是邪恶的制度在智人身上留下的烙印。”

阿梦说：“科学家的部分理性的创造和艺术家的几乎非理性的创造不应该有这么大差距。差别在于，尽管科学家无法做到让理性只为逻辑服务，至少能做到部分为逻辑、价值服务，这大大减少了谬误的可能性。相比之下，艺术家基本上只为利益服务。这就造成了极高的错误率。不逻辑应该为逻辑服务，逻辑也应该为不逻辑服务。移动和静止的平等就是让更多的态可以自由，甚至让自由成为一种享受，让灵魂哪怕不理性也可以过得很好。例如，不需要对行程进行精确的设计，睡觉前告知自己要去的方乃至大致方向，哪怕是公共运输系统也应该能把你安全地送往目的地。这就是理性为非理性服务的一个例子。如果仅仅因为没计算好行程时间就会出现巨大的损失，这是理性没有为非理性提供优质服务的证明，是给自由的灵魂制造难题。当然，非理性也应该为理性服务，就像很多有价值的思想都是非理性地产生出来的。非理性也可以引导理性，只要能用一部分理性去努力满足非理性的要求。例如，为了人类在非理性的时候也能安全舒适地生活，静止和运动的相对性乃至各种速度之间的平等，就应该得到保证。”

老爷子说：“我们那个时候，极少有家。任何交通工具、任何位置都可能成为住的地方，住的时间也不用确定，所以不需要计划。这和我们不挑剔也有关系。即使是用细胞外壳，由于可以控制神经系统对温度、触觉的敏感程度，再加上不追求利益，我们已经不在意冷热，是否舒服等因素。其实，只要对皮肤的触觉进行精准的操控，石子地上睡觉也能有席梦思的感觉，不过，我们的灵魂都不会要求那么高。”

阿正问：“没有家，家里的一切怎么办？”

老爷子说：“大家根本不会买耐用品，都是和住处一起租下来的，甚至衣服也不会嫌弃是否二手。所以，人人都可以做到我在哪里家在哪里，甚至连小包都不用。轻松自如移动生活的一个要素，否则，自己有一大堆物品怎么可能没个家，怎么可能一切速度平等。”

纯自由主义不禁感慨，跟在大佬身边就是能学东西，完全可以做到一日千里。当初自己躲在大脑的偏远角落，哪里有这等机会。毕竟，智人的思维是有垄断性的，无法同时运转多种可能的思想，也就是不够自由。自己存在了几十年，也就当初创建自由主义的时候好好运行了一次。每个智人只能做到一次运转一个主流思想，弱小的、不受重视的思想在大脑里几乎没有运转的可能。虽然一个人的灵魂应该被视为很多推理，从很多方向研究很多课题，但是由于这种垄断性、排他性，很难真正做到。只能错开运行，一段时间运转这个思想，下一刻换个思想。这不方便，也违背了自由

原则，反而是一台计算机能同时运转几个相互独立的思想。如果不解决这个问题，人类迟早会完全摒弃细胞外壳的。想着想着，纯自由觉得自己存在于这样糟糕的身体里实在太不自由了，也许，对解放灵魂最积极的就应该是我吧？

阿正说：“这样的社会是怎么创造出来的？太有想象力了。”

阿梦说：“想象力没什么稀奇的。一些动物说不定也有微弱的想象力、判断力。至少，它们并不都是重复以往的生活。困难在于判断力，例如，如何判断出一种改变是更合乎逻辑、合乎不逻辑还是更不合乎逻辑。不说这个了。芳芳！你的想象力和判断力还不错，可是，很多事情上，你听你身体的话那么多年也没发现什么不合理，干坏事的时候你的理性也没有站出来。所以，一定有某些强大而邪恶的力量压制住了你的能力。”

看得出来，她还是心中有气的。其实，我心中也颇有怨言，她昨晚显然是在肆意伤害我，让我昨天的成功设计都变成了镜中月水中花，必将在我的灵魂上留下毕生难忘的阴影，简直太过分了！只不过，经验主义认为有些话只能晚上悄悄说。我含含糊糊地说：“肯定有一点。”

阿梦说：“既然你的逻辑推理会犯一些错误，甚至你自己也知道这是错误，为什么不让我对你的逻辑推理进行一定的约束？你是不是怕被压制缺乏自由？我可以保证，其它事情我不约束你。”想了一想，“都可以和我商量。”她显然不像我有那么多顾忌，应该早已经把老爷子当成了家人。对她来说，和她有共同信仰的人就是天生的家人，血缘关系反而毫不重要。我不禁心中犯疑，老爷子才是她心中最亲、最可信的人？

阿正低头慢慢吃饭，老爷子也没把自己当外人，笑呵呵忙着看戏。我不想也无法多说，只是冷笑一声。

她红着脸解释：“你的怪想法太多，不能随便答应你。”

我说：“你不适合当主人。即使你是才人，也需要皇后、贵妃管着。”

“正经点！”

“在爱情中，双方应该相互尊重。我是一个独立的人。”

“胡扯什么！那是经验主义的谬论。这世界上哪里有什么独立的灵魂。你以为灵魂是你的？既然灵魂要尽量合乎逻辑，而不是尽量满足你的要求，灵魂就是逻辑的，或者说自由的。这就像是每个人合乎逻辑的、永恒的亲人可以是逻辑世界、宇宙、逻辑-不逻辑，但是肯定不是血缘意义上的父母。我们并没有灵魂的所有权，只是有权管理、控制一些逻辑推理。如果这些推理真的只属于你，别人能不能做同样的推理？逻辑世界中的每个推理确实有独立性，但是，那只是让推理去按照正确的逻辑规则推理，而不可以按照无法合乎逻辑的规则推理。所以，独立性是部分的、可以牺牲的，逻辑性才是完全的，必须遵守的。凭什么能干涉罪犯的推理却不能干涉邪恶的推理？在智人社会，人人都有邪恶的推理，这是人人可以管的。平时管你管得少，不等于你就可以经验主义地认为你的推理是独立的，不受任何约束。”

我说：“所以，我们对逻辑推理只有管理权，没有所有权。那么，不能进行正确推理的灵魂就相当于糟糕的 CEO，应该被免职？”

“你不用给我埋雷，我怎么都会留着你的小命。现在没人能只进行正确的推理，所以，所有人都应该提高逻辑能力，这包括想象、判断的能力。一个灵魂任何时候不努力提高合乎逻辑的程度都应该受到谴责。这和能力的绝对水平无关，而是和是否足够努力地提高能力有关。你在这个问题上没有足够努力。当然，我们在怎么才算足够努力这个问题上肯定有意见分歧，也争不出个所以然来，但是，灵魂至少不可能、不应该是独立的。如果你真的要随意操纵灵魂，你就是在滥用管理权。”



我平时也意识到了这个问题，也确实解决不好这个问题，但是我也不认同只要简单地努力就能提高合乎逻辑的程度，真要是这样，还要方法干什么？这种指责让我很烦，我觉得有必要想个办法恶心恶心她。纯自由主义由于最近的优异表现而被派了出来。

纯自由主义很是不情不愿地支招，“滥用管理权是个普遍现象。你从不化妆，这也是滥用管理权。”

这记无影脚让阿梦一愣：“不关心利益有什么不对？”

“固定相貌就像是固定坐标。化妆不应该是为了取悦，而是为了相貌的自由。甚至，不仅各种相貌平等，各种相貌之间的各种变化速度也应该平等。”

这下子，连理性主义都有些呆住了，这也太神奇了？坏小子们都开始惦记妆容精致的优雅女子。阿梦呆了一呆，不禁大怒，指着我说：“又是你？”

理性主义赶紧替纯自由说好话：“你是理性主义者，应该能理解自由主义的意思。它是自由主义，自然就要用自由精神武装自己，否则，它就不是合格的 CEO。”然后，在坏小子们的要求和理性主义的好奇心的驱使下，问道：“你觉得它说的有道理吗？”

## 第五十四章 灵魂的若干原则

阿梦对化妆品的知识比狗强不了多少，所以，坏小子们的预期其实是不理性的。智人女性的不少乐事都是阿梦的愁事。化妆在她眼里是完全没有价值纯粹只为利益的事情，甚至不是直接为了自己的利益而是通过旁人的眼光乃至男人的利益间接影响自己的利益。这类人必然关注细胞、利益远甚于灵魂、价值，要想让他们对自己的灵魂有绝对的自信心应该是天方夜谭。阿梦肯定是意识到了对灵魂的某种威胁，几乎要把嘴唇咬出血，“我觉得你在家生活太安全舒适了一些，才会有这类精益求精的想法。如果天天风餐露宿，像逻辑生物那样生活，是不可能有什么追求的。你应该尊重我，不干涉我的生活，让我平静地生活在灵魂世界里。”

虽然比较基本上是一种邪恶的方法，但是智人确实喜欢攀比，所以比较优势有时也能刺激灵感。大概是因为心中憋屈，阿梦出现了几个词的错误，这直接让她的思想从真理坠入了邪恶的深渊。这种幼稚的说法让我有了一种扬眉吐气的感觉，竟然斗胆站在理想主义的角度上试了试身手，“尊重你也要干涉你！岂止是干涉，理想主义和现实主义之间的爱情，在服从现实还是服从理想，乃至是否消灭理想等问题上，很可能会频繁爆发激烈的交锋。对任何一个合乎逻辑的灵魂，这应该都是不可缺少的交锋。只有没有理想的人才会有一个安宁的灵魂。你的灵魂从来就没有安宁过，现在居然说出这种话，你敢说自己不是为了利益？我不相信你追求的是一片宁静的灵魂世界。既然宇宙这个逻辑世界中有众多翻天覆地的变化，完全安宁的灵魂甚至就是邪恶。我怀疑，细胞最希望看到灵魂中一片安宁，这样，灵魂就能按照神经系统的指示，好好给细胞做奴隶。这就像奴隶主最希望奴隶安安静静地生活。人类的神经系统不支持持续、高强度的思维，很可能就是细胞进化出的保护自己、压制灵魂的一种能力。”

她一脸沮丧的样子让坏小子们生出来想看她流眼泪的恶趣味，即使是理性主义，也很想长长见识，“我相信世界上有很多厉害的理想主义者，他们都很有干劲。所以，别成天想做什么最伟大的理想主义者，你或许只能算是空想家，世界少了你照样转。”

阿梦的气势陡然攀升，“空想家？就是只想不做的人吧？可是我一直认为空想家也能有价值，如果想得对，真能高瞻远瞩地预测到永恒的趋势、未来，甚至必然具有无限大的价值。如果我能预



判未来，世界少了我就会大不一样。既然是空想家，当然影响不了现实，影响不了今天地球是否转，但是，可以影响未来，一定能导致比让地球停转更匪夷所思的事情，例如，可能影响天上有几个太阳。对空想还有一种理解，一定实现不了的理想是空想。那么，难以实现可不算。开启人类灵魂的解放运动，使经验主义永远失去在科学、思想领域的统治地位，这些都是有史以来最困难的事情之一，但是，因为必然合乎逻辑而必然不是空想。如果它们是空想，逻辑就是不可信的，那是理性主义的末日，经验主义也一样不会好过，功利主义者在—个理性无效的世界里—定会有生不如死的感觉。它们必然是极难实现却必将成为永恒的现实的理想，是人类的灵魂必须要取胜的战场。”

看来我摸到了老虎的屁股。这种事毕竟不是研究真理，成事在人谋事在天，我努力就是了，也不会去追求什么足够努力，“你不可能成功。”

“失败还是成功，那有什么关系？经验主义者、功利主义者都能说出永不言败，理想主义者怎么可能做不到？虽然短时间乃至长时间内可能屡屡失败，但是，无论多少次失败都不代表—定成功不了，你说过，绝不放弃。当然，最好还是争取尽快实现它，所以我要求你竭尽全力为我服务。”

“你现在越来越把自己当成灵魂专家了，成天操心我灵魂的内部事务。”

“我这就管定了！当然，应该说是我替真理管的。”

“也许我们会打得头破血流的。”

“灵魂内既然不应该安宁，冲突就不可避免。至于头破血流，这取决于你的爱好。不过，像你这么关注利益的人，肯定是会怜花惜玉的，所以，那很可能是单方面的头破血流。”她浅笑盈盈，也许想象着我头破血流的场景，甚至，可能因此产生了以下的灵感。“可以借鉴物理学的温度来衡量灵魂内部冲突的激烈程度。如果灵魂完全平静，就是绝对零度，大概就是死人。极低的温度，就是动物的灵魂的水平。人的灵魂应该是星系核、类星体这种尺度、规模、温度，最起码也应该是颗恒星，如果只是一颗冰冷的小行星，你好意思说这是人的灵魂？”事后问她灵感的来源，她根本想不起来。由于产生灵感的时候很专注，也由于人脑基本是逻辑推理的单行道，我们很少能够在事后想起灵感出现时的其它思想，甚至经常会忘记灵感，更不知道当时是否有其它思想，不知道自己当时在做什么。所以，从小养成捕捉灵感、记录灵感的习惯，不惜打断—切行为，是成为优秀研究人员的最重要方法之一。在培养—习惯方面付出几十个—小时的努力，很可能比几年的学校教育更有价值，尤其是考虑到学校的—些教育的价值可能是负数。

阿正惊呼：“人的灵魂要—么大？”

阿梦说：“关键不是大小，而是复杂性。灵魂除了有理想、思想冲突，还应该有复杂性。灵魂发展的过程很大程度上表现为复杂性合乎逻辑地增长的过程，是理想不断提高的过程，是冲突不断产生、升级、消化、转化的过程。智人通常把—个人当作—个个体，但是，—个合乎逻辑的灵魂中会有—很多相对独立的个体推理，各自追求自己的价值。芳芳的灵魂就像—个大杂烩，也许，垃圾场更准确。”

我也认真起来。今天被阿梦反复教训，尤其还被她用物理学教训，这是很打击自信心的，毕竟，自信心不是盲目说我行，也需要合乎逻辑。对理性主义来说，该行的时候不行，是要花—番大力气研究原因的，如果给不出合理的解释，就意味着至少当前的自信是不合乎逻辑的，这往往意味着我必须督促自己付出长期的努力，通过对未来增长的自信弥补当前无法自信的问题，保留自己未来自信的希望。所以，现在努力工作有—定的利益成分，但是不是为了通过向他人证明自己获取利益，而是因为—其实也很怕高强度的努力付出，毕竟，对自己的推理没有自信就永远地不自信下去是无法合乎逻辑的决策，而想要足够有把握地收获未来足够的自信，必然需要从—开始和细胞的利益、未知世界展开激烈的较量。

能力是没有极限的，所以，我对能力的要求和对努力的要求差不多，只要足够即可。这又必然和理想有关。虽然我经常努力摆脱阿梦的束缚，但是我也必然、确实在受着阿梦的束缚，也愿意帮着阿梦实现理想。但是有两点让我难以忍受，导致我经常生出不臣之心。一方面，她经常催我加快进度，另一方面，她的理想总是不断提高。此外，还有一些不人道的限制，在此就不提了。这就好像是一个暴躁还不断提高标准的监工、奴隶主，我总觉得我要是起义应该是合乎正义的。问题在于，历史上没有哪个奴隶主、工程总监负责过有无限大价值的项目。我很想知道，在这样的项目上，是否能够因为苛政猛于虎而为了细胞的利益造反、罢工？我通常会在工作令人疲倦之后就减少乃至停止工作，阿梦则认为身体开始说不行的时候其实还行。我承认这有一定的道理，我的倾向确实有些功利主义，但是，她也太不功利主义了。

不过，反抗暴政是一回事，自己无能是另一回事，我的底线是绝对不能比监工还差，最好能有一个让人舒适的差距。我可以用偶然性、灵魂不是我的主要课题等理由解释今天暂落下风，但是，阿梦显然不是第一次让我吃惊，也不全是在自己的课题让我吃惊，所以，也许我在灵魂方面受到了那几个坏小子的消极影响？

我打起十二分精神，“可以将目前已知的关于灵魂的真理总结为五大原则。第一原则是灵魂要尽量合乎逻辑。第二原则是灵魂内部要保持足够高的温度，有足够激烈的思想冲突。这里，温度只需要保持足够高，不需要不断提高。第三原则是灵魂要有和现实差距明显的理想。第四原则是理想要不断升高。第五原则是灵魂的规模要不断扩大，复杂程度不断提高。甘心为细胞做奴隶的灵魂是无法执行这些基本原则的。当然，对智人而言，灵魂到达一定规模之后、理想到达一定高度之后停止增长或许可以原谅。”

阿正说：“为什么温度排在第二？”

我说：“我很怀疑，温度是扩大规模、提高理想的关键。物理学家现在不知道星系核内部发生了什么，物质是怎么被创造出来的。我怀疑和高温、高密度、黑洞有关。至少，从灵魂内部的经验看，随着冲突的加剧，新的思想是会被不断创造出来的，相当于探索未知世界时有不断分兵的过程。当然，我不认为电子会一个变两个，这方面，即使是纯逻辑也有太多可能性。但是，我断言，合乎逻辑地创建新思想、新概念和合乎逻辑地创造物质本质上是一个问题，甚至，经济学中如何合乎逻辑地产生新的需求、供给也是一样。”

阿梦伸出两根手指抬起我的下巴，“这才是我的乖奴隶。甚至，不仅是灵魂内部，灵魂之间也应该遵守这些法则。未来，人类的所有灵魂必将被统一为一个统一的灵魂世界，一个灵魂的思想不仅和自己交锋，也要和其他灵魂的思想交锋。”

刚才的仇还没了结，这就又添新恨，她这是要刺激我今晚战火重燃？想着她的所作所为，我不禁怀疑她就是要打击我、虐待我。由于过度劳累，我本来对今晚没什么兴趣，却也绝对不会投降。我气愤地打掉她的手：“对了，还有第六原则。既然星系核有足够高的物质密度，灵魂内就要有足够的思想密度。温度越高，对思想密度的要求会越低，反之亦然。由于温度、密度都不是均匀分布的，在灵魂中只要有一些局部能满足要求即可。所以，专业化地学有所长也有一定道理。”

阿梦说：“但是，局部的知识密度够大只是灵魂要满足的众多条件之一。而且，涉及所有知识的真理也可以被视为一个局部。如果片面强调专业化，却忽视对理想、合乎逻辑的要求，就会成为现代科学的样子，忽视无限大价值，专注于增加利益而不是增加价值。”

我说：“由于这些原则不是时时刻刻都必然有效，有些原则应该还谈不上是真理。例如，理想可能暂时下降，温度在有些课题、研究方向上可能很低。所以，一定有更简单、更合乎逻辑的真理。这些原则只是真理的一些表现形式，就像温度并不是最基本的物理量一样。也许，尽量合乎逻辑这一原则足以推导出这些原则，但是，至少目前还推导不出来。”

为了趁势打掉阿梦的嚣张气焰，我继续说：“你看，世界有我就行，不需要你这个疯女人。我现在更喜欢让你的想象力为我的生活服务，而不是为和我的生活没什么关系的未来世界服务。我对自己很有自信，不需要听你的我也行。”

“自信？虽然你的自信三原则让我很是感动了一番，但是汗水总算没有白流，我想明白了，你对自己的自信是错误的。你大概就是想出了这些方法，然后又采用研究真理的经验经验主义地证明了它们的有效性，最终相信了这些原则，甚至提升为信仰。这个过程和经验主义的科学有什么不同？”

我有些怒了，“你要破坏我的自信？威胁我的信仰？”

“幸好你不是只有这一个信仰。你这次是搞错了变量。你应该相信的是逻辑推理的有效性，经验验证了的只是逻辑推理能发现真理，是逻辑值得相信、逻辑推理必然成功而不是你不会失败。只要合乎逻辑地研究真理，真理就能被发现，因为真理是必然合乎逻辑的。你没有失败是因为纯逻辑信仰的正确性，因为你努力让自己的思想合乎逻辑。你不需要给自己留后路，不需要想好失败的解释，甚至不需要相信失败的存在，因为纯逻辑推理就是正确的，没有失败只有成功。”

“那也至少需要相信自己的思维已经是尽量合乎逻辑的。”

“你最好不要有这种自信。这次的错误表明，你仍然会犯逻辑错误，你的推理能力并不是没有缺陷的。而且，不要自满。既然逻辑世界是动态的，就意味着即使是逻辑世界本身也只是在每一时刻达到尽量合乎逻辑，但是，下一时刻仍然会更加合乎逻辑。尽量合乎逻辑是无止境的追求，这就是理想要不断提高的根本原因。”

有些道理没想明白的时候以为自己一定对，一旦出现更合乎逻辑的解释，原来的信心就烟消云散。这次，是我的一项长期研究出了问题，算得上是研究出了一个邪恶的信仰，这当然是极严重的错误。在我眼里，这种推理错误是比外面的疫情更严重的价值损失。我打算晚上好好认错，虚心接受惩罚，希望她不会因此丧失对现实主义的信心。当然，我虚心并不完全是因为相信价值，也希望借此保护一下自己的利益。

见我不说话，阿梦说：“当然，我虽然明白这道理，却无法做到你那种自信。至少，我不会认为研究真理不存在失败，也很难做到足够努力，甚至有解释失败的习惯。说起来惭愧，我虽然督促你努力，可能我自己还不如你努力。”

这话让我松了一口气，大概不会有什么过于严厉的惩罚了吧？我突然想明白她是什么时候想明白的。我多少年的研究成果让她在那种条件下轻易推翻了，这种奇耻大辱，是可忍孰不可忍。我不禁指着她：“你居然又在……”她猛扑了过来，撞翻了桌椅板凳，那气势让我及时住嘴，但是恨恨地说：“你总是这么敷衍我？”

“我只会偶尔考虑一下你那无止境的功利主义。但是，我也警告你，不要把自己当成猪。如果我全力为猪着想，最伟大的空想主义者就死了，你不会爱剩下的躯壳的。而且，不要幻想你那头猪有什么特殊的吸引力。”

我明白，这是警告我不要贪得无厌，小心鸡飞蛋打。我突然想到，现实主义和理想主义之间，现实主义更像是鸡，因为理想主义是孵化现实的产物。虽然没有鸡愿意打碎蛋，蛋孵化出来之后就远走高飞却是司空见惯的，这意味着理想可以甚至应该抛弃现实。经验主义、功利主义都不喜欢这个结果，甚至，这个推理过程也无法合乎逻辑，但是，理性主义却相当确定这个思想的正确性，高度接近于真理。不过，在大家的劝说下，理性主义决定将这个研究结果秘而不宣。

细思极恐，这个庸俗的研究竟然是纯自由主义的经验研究的一个范例。既然从经验向真理的推理过程永远无法合乎逻辑，索性让推理过程随心所欲，只要将结果和纯逻辑信仰相对照即可。既

然推理过程随心所欲，如实记录不合乎传统的推理过程也就成了一件更有意义的事情，至少，优于那些虽然更不合乎逻辑却合乎传统的推理。

经验主义科学家在得到上述思想之后会舍弃鸡和蛋这类推理过程，用一堆经验主义证据、推理证明命题的正确性。当然，更容易也更可能出现的情况是进行反方向的证明。例如，一定可以用大量数据长篇大论地证明不需要信仰、远大理想也能生活得好，甚至生活得更好；人就应该脚踏实地地做人；人不仅不需要远大的理想更不需要不断升高的理想；甚至，既然吃饱了睡睡饱了吃也是人，怎么能要求人必须有信仰和远大的理想？但是，无论经验主义论文的篇幅多么令人震惊，发表在多么著名的期刊上，投资多么巨大，在结果的重要性乃至正确性方面，纯逻辑对经验主义的嗤之以鼻是必然合乎逻辑的。

纯逻辑推理能保证从原因到过程、结果都正确，但是，纯逻辑推理太稀有。所以，没有必要禁止经验主义的研究，同时，因为经验主义的研究结果的正确性不取决于推理过程的严密，就没有必要严密，就像鸡飞蛋打的推理没有必要形式化、公理化一样。如果经验主义者不相信逻辑，或者，如果经验主义的研究过程无法合乎逻辑，就不要装腔作势地通过各种形式主义让自己的研究过程表现得多么合乎逻辑。所以，一篇纯逻辑论文的必不可少的步骤是用纯逻辑信仰校验、验算，而不一定有必然合乎逻辑的过程。当然，如果能必然逻辑地推导出结果肯定很好，因为结果必然是真理。但是，经验主义地发现某个真理之后去补足纯逻辑的推理过程也是很有价值的工作。

对纯逻辑研究，适当地忽视、省略过程能有效地增加结果的数量，让纯逻辑信仰多点事做，不至于成为摆设，那毕竟不是水中月镜中花，而是和生活的每一件细微的小事都关系极为密切的信仰。正确的信仰必然不会是没有实用价值的，不会只有助于改善心理。正确的信仰必然是真理，也就必然无所不在。随着人类逻辑能力的不断提高，纯逻辑信仰必将插手一切事务。

## 第五十五章 超级英雄主义

午休的时候，阿梦很晚才过来。由于家里几乎没有化妆品，所以只是尽力梳洗打扮了一下。我问她：“打扮之后不应该更自信吗？怎么感觉你像是女贼。”

她苦着脸说：“既然我不是身体，用身体给自己谋取利益确实像贼。如果我平时很照顾身体，多少还能说我们在交易。我对身体一点善意都谈不上，怎么好意思这样。不告而取谓之窃啊！对相信身体就是自己的人来说，美化身体能更加自信；对我，花精力美化身体对不起灵魂，用身体为灵魂牟利对不起身体，你那个自由主义说的又挺有道理，这可如何是好？”

能实现自己受益敌人受害的双重效果，我心花怒放。她求我废除这一累人的要求，我的条件是让我尝尝唇膏的味道，她果断地拒绝。经过漫长的讨价还价，不知道是不是被我说昏了头，居然达成了废除禁令但是也要偶尔化妆的交易。我很满意，理想主义者显然不会做买卖。她也异常高兴，让我产生一种满足小狗好容易的感觉。

下午，大家围坐在一起聊天。阿正问：“你们都很有自信，老爷爷的自信我还能理解，你们两个的自信就很奇怪，你们真的不相信人民的力量？就那么相信个人的判断？”

阿梦说：“我们不需要自信，也不需要相信人民，我们需要的是相信逻辑的力量。如果你是一个村民，可能你在村里口碑很好，但是你们村可能是做假药的，被外人深恶痛绝。如果你被誉为一个国家的优秀公民，但是，不幸身处纳粹德国，大概也很难是一个好人。如果你是地球上最优秀的生物，但是，不幸生活在猿人时代，你能好到哪里去？所以，大众的力量归根到底要看大众的思想、行为究竟有多么合乎逻辑。从众短期有利益，也可能一生都对身体有利，但是，如果无法

合乎逻辑，就意味着灵魂度过的是可笑的一生。甚至，可能身体的长期利益都得不到保障。想想上面的例子，你的灵魂愿意过那种日子吗？人只有一生，好好过不是让身体舒服，而是让灵魂有价值。不想明白灵魂究竟需要的是什么都应该算是一种醉生梦死，其实质就是盲目接受神经系统的偏好，细胞的偏好。你的灵魂不愿意想，细胞会自然而然地将你的灵魂接收为奴隶。”

我说：“不能因为阿梦说的那些经验而经验主义地得出善恶的关键是生活环境、社会环境、历史条件等因素的结论。这仍然没有发现正确的变量。关键在于灵魂是否合乎逻辑。环境的重要性只有当灵魂中存在经验主义这类邪恶信仰的时候才会突出。在智人普遍相信经验主义的条件下，研究社会环境的影响无疑就是暗中承认经验主义是真理，得出的结果极有可能是支持邪恶的。”

老爷子说：“逻辑生物不会因为自己和社会意见一致而经验主义地自信，而是因为自己的思想、行为合乎逻辑而纯逻辑地自信。我在这里生活多少年也不会改变我的信仰。”

阿正问：“一个人就要战胜一个星球数千年的文明？想起来真有些匪夷所思。你们不孤独吗？”

阿梦笑着说：“我基本是逃避这类问题的，只要不断做梦即可。困难都在现实主义者那边。”

我说：“我从小爱读小说，也许，根源也就是来自于小说的英雄主义。我对英雄主义从不知足，《西游记》中的孙悟空为什么要败给如来佛；《魔戒》中的佛罗多如果没有朋友的帮助能否成功。也许是这种潜移默化的影响，当我意识到自己面对的困境的时候，没什么犹豫，代价最多就是一生而已。甚至，感觉挺好，就像是一种最极致的英雄主义。那种感觉像是进入了一本小说：匹马长枪，踏入一个邪恶漫天的星球，哪怕人皆从贼，哪怕背后无人，哪怕邪恶无边，哪怕数十年苦战，每每心中大喝一声‘邪恶休走，我来也！’无论单挑、群殴，枪下从不死无名之邪恶。很爽！”

老爷子一脸认真，“这还真是极致的英雄主义。”

阿梦一撇嘴：“在你眼中我是坐骑还是长枪？”

阿正眼睛放光，“这比超级英雄牛逼多了。问题是，人生一世这么拼命干什么？完全不顾结果？”

我挠挠头，“那倒不算，只是认为必胜而已，而且，最初预计取胜没多大难度，毕竟我发现那么多好的研究方法。只不过，战斗过程中不断遭遇新的邪恶，虽然没有失败，但是，也无法战胜所有邪恶。当邪恶太强大、问题太困难的时候，偶尔也会觉得自己之前的自信不够理性，但是，展望未来，因为预计能力会持续成长，预计终将会有来自正义的援助，又觉得自己的自信很有理性。不过，为了维持住这种预期，对足够努力的要求实在有些高。其实，单枪匹马的根源是这个文明比我想象得更邪恶，每次以为足够努力的时候都还不够，以为一定有帮手的时候结果总是令人失望，出来的甚至是敌手。要怪只能怪我最初没有把智人想得太邪恶，否则，也许我不会投入这场改变人生的战争。”

阿梦阴森森地说：“你真就这么孤独？”

我强辩道：“个人英雄主义是我的信仰之一。把自己想象成一个人更能激发英雄主义，更有斗志。你不要这么小肚鸡肠。”

阿正说：“所以，你部分是因为小时候思想幼稚所以才能这么做？”

“我认为有这个因素。但是，我更愿意说天不怕地不怕那种幼稚在这个邪恶的时代是件好事。否则，难道害怕邪恶反而正确？也许，我们现在更称得上老谋深算，做事成功率比当初高得多，从结果论、功利主义的角度看更好。但是，那是邪恶的信仰做出的邪恶判断。如果我们因此不敢挑战邪恶，从纯逻辑信仰的角度看，再高的事业成功率、再幸福的家庭又算得上什么？不敢挑战就意味

着半点机会都没有，放弃就代表着彻底认输，它们都代表着零概率。概率很小也能依靠逻辑逐渐提高到百分之一百，这是逻辑最擅长的事情；概率变成零则万事皆休。而且，一次认输往往就会次次认输，因为事情不会越想越简单，只会越想困难越多；能力不培养也不会增长，想着自己长大了就会有能力那是痴人说梦，因为只会感到时间越来越紧迫。”

阿梦说：“逻辑世界，也就是宇宙，每时每刻的行为都是根据当前状态，不会去做长期预测，也许，就不应该预测现象。老谋深算所体现的那种博弈有可能是一种邪恶。”

阿正问：“以个人对抗星球，怎么可能取胜？”

理想主义的那种调调又回来了，“有条件才去取胜，甚至经过精心算计之后必胜才去作战，那算什么英雄？能创造奇迹才是英雄。奇迹不仅要看起来像奇迹，而是要真的是奇迹，真的从极小的胜率一步一步变成了真实的胜利；不仅是外人看来像是奇迹，自己也要认为是奇迹，甚至，让超级自信的人也认为自己是创造了奇迹。智人之前有捍卫正义的英雄，但是只是用经验主义的方法捍卫正义，甚至是通过捍卫错误的信仰间接捍卫正义。纯逻辑信仰必然有自己的英雄，而且是更伟大的英雄。”

“这要是真能胜，我就叫他爸爸。”

这换来了爆栗三连击。我刚想笑，就听阿梦说：“任何时候都不许叫爸爸。”阿正一脸愕然。我一直觉得她是愿意培养我们之间的感情的，难道我错了？

阿正不服气地说：“老师教育我们要做英雄、崇拜英雄，这有什么错？”

阿梦说：“我没说这有什么错。你应该知道，我不主张建立亲密的血缘关系。你从小叫我叫惯了，但是，不需要再认什么亲人了。你需要爱，但是，不需要那种建立在血缘关系上的爱。你可以爱芳芳叔叔，他也会爱你，但是并不需要是父子。”

我不知道这究竟是不是在暗示什么，不过我认为给阿正讲讲我心目中的英雄主义不是一件坏事，“崇拜英雄基本上就是把英雄当作一种信仰。这种信仰谈不上多好，至少，只有英雄主义是一定邪恶的。英雄主义的核心就是不相信人有必要顺应现实。外部世界不如我意，就改变它而不是被它改变。幸好，我的信仰组合中也有理性，甚至，理性还是最强大的信仰，所以，英雄主义能为理性所用。奇怪的是，我也有现实主义、功利主义的一面，这和英雄主义有冲突，但是，在需要展现英雄主义的时候，它们并没有阻拦，这大概是因为合乎信仰被视为一种利益，功利主义接受了英雄主义，就像它也接受理性主义一样，所以，在一定程度上，它将合乎逻辑、英雄行为视为一种利益。当然，它的问题在于高估了身体的利益，低估了合乎理性、合乎英雄主义的利益，所以，功利主义的决策往往和纯逻辑主义、英雄主义的决策不同。当然，我的信仰中也有利他主义、自信等对英雄主义有正面影响的信仰。所以，总体来看，我比较愿意为了英雄主义付出代价。”

阿梦说：“在信仰组合中，合乎任何信仰都可以视为具有一种效用。对智人而言，居于统治地位的效用是以利益为核心的功利主义，追求合乎逻辑也许能排在第二位。还有很多宗教、英雄主义、自由主义等不同的效用。它们合并后的总效用目前是接近身体的利益的，但是，应该向着价值的方向旋转。从细胞的利益转向英雄主义是有利于加速这一旋转的，尤其是将英雄主义用于为逻辑奋斗。”

我说：“可以将利益、价值视为两个坐标轴，信仰组合的总体效用就是二维空间中的一个矢量。任何两个方向之间可以相互投影。矢量除了可以伸缩，也可以旋转。我们都算不上是纯粹追求利益或价值，每个人都有自己的效用方向；也很少有人纯粹径向地追求自己的效用增长，多多少少会旋转自己的信仰，而旋转信仰必然无法合乎当前的信仰；这不应该导致禁止旋转当前的信仰，而应该导致什么信仰是最合乎逻辑的信仰的问题，进而皈依最合乎逻辑的信仰并禁止旋转最合乎逻辑的信仰。”

阿正说：“英雄主义是不是好我不敢说，但是我确实崇拜英雄，大概所有孩子都是这样。虽然妈妈说不应该关注结果，但是，我还是很重视结果，喜欢英雄最终获胜。”

我说：“这一点我也比较认可。我认为英雄主义就是灵魂不接受外界经验的改变，最好能不顾力量悬殊成功地改变了外界的经验，将极不可能的事情变成现实。如果失败，英雄主义会大打折扣。”

阿梦说：“想想看，如果不是身处信仰、方法、真理这些必然合乎逻辑的战场，如果地球上只有野蛮的动物，你怎么可能胜利？你如果想做动物中的英雄，孤身一只挑战地球，一定会死得很惨。我怀疑你仍然受到了经验主义的影响。很可能开始有一点英雄主义，随着遭遇的邪恶不断加强，而你每次都能战胜邪恶，按照趋利避害原则，英雄主义得到了不断的加强。所以，你的英雄主义只能在探索真理这个战场成立。你的经验主义仍然只是证明了逻辑的力量。你经验主义地加强了对个人英雄主义的信仰仍然是加强了错误的信仰。你应该相信这个战场是逻辑为王，没有第二个需要关注的变量，包括成功、失败这类结果。”

我说：“也许是这样。但是，有一种绝对的个人英雄主义信仰，就像绝不放弃，能大大加强我对自己的信心，只要我一直在这个战场上，它就是对逻辑的信心。这有什么不好？仅仅想着逻辑万能，那会让我的气势一下子掉下去很多。心中把自己当作大英雄，要比相信有个神会保护我战胜邪恶好得多，会自信得多。”

阿梦说：“我没有要求你放弃英雄主义，只是纠正你的逻辑推理。如果我们对逻辑的信心不足以支持我们充满信心地战胜邪恶、克服邪恶，适当借助一下英雄主义的力量又有何妨？毕竟，力量太过悬殊。即使这种信仰导致一些问题，根源也是地球上太多邪恶的信仰，而不是我们为了消灭这些邪恶的信仰而有了少量邪恶的信仰。其实，英雄主义当然不是纯逻辑的主要目标，只能说是副产品。但是，纯逻辑即使在很次要的问题上也能比以此为主要目标的主义表现更好，这才是逻辑的神奇之处。逻辑不追求更好的结果、更大的利益，不追求战胜更多的敌人，但是在这些方面都能做得很好，甚至是最好。”

我说：“从结果论的角度看，也许应该给纯理性形象化，就像给神塑一个雕像，想到纯理性的时候就想一下那个形象，口中念着我的主之类的话语，这有助于强化对逻辑的信念。”

阿正说：“可以默念我是大英雄！”

阿梦说：“别过分。这类辅助性手段都有后遗症的。别忘了，你当初无所不用其极地加强对研究的欲望、动力，后遗症直到今天都以功利主义、关注利益等形式顽固地存在。暂时的方法就是暂时的方法，即使有效，也不需要过于加强，因为将来放弃这种方法是要付出代价的。”

“你凡事太绝对、教条，应该学学现实主义的中庸之道。”

“真理就是绝对的，毫不中庸。中庸某种意义上是对现象、临时方法的处置之道。没有必要禁止临时方法，就像个人英雄主义，但是更没有必要将它奉若神明。所以，中庸这个思想要想正确，就必须理解为中庸也是中庸的。中庸是有时中庸有时不中庸的，这就像是对真理相对性的理解一样。片面强调中庸的绝对正确性是无法合乎逻辑的。否则，如果中庸是真理，为什么中庸不适用于中庸-非中庸？对中庸的错误认识会导致很多邪恶，如不敢坚持真理，不敢在真理的战场上展现英雄主义。其实，在每个关于真理的问题上都应该做到绝不中庸，丝毫不折中，认定一切无法合乎逻辑的存在都是邪恶的。”

我说：“你就会说，反正我在你身上看不到太多的牺牲精神。”

阿梦点点头，“这我承认，我想着逻辑的时候并不能做到对逻辑极有信心，尤其是做不到不惜一切利益。我的灵魂和肉体更像是互不干涉，相互之间没有爱，也不会有牺牲。你的灵魂和肉体



更像是有爱，肉体愿意为了灵魂的追求牺牲，灵魂也愿意让肉体得利。其实，你的肉体肯定不知道爱，那么，你的灵魂和肉体其实更接近于共生关系。”

我顿时火冒三丈，“你这是人身攻击。”

她冷静地说：“肉体 and 灵魂之间的共生关系并不一定坏。我的肉体 and 灵魂更像是相互独立，而独立 and 相爱没有绝对的好坏。我比较擅长克制自己，不让身体干涉灵魂。另一方面，我也不容易狠得下心牺牲身体。我认为你把身体当作战马，平时爱它，用的时候也死命用它。在我看来那就像是虐待动物，反正我做不到，所以，我不能像你那样努力。对我来说，肉体喜欢灵魂不喜欢的事情，灵魂如果不费什么力气，可以顺手做；如果要花大力气，灵魂就不愿做；灵魂喜欢肉体很不喜欢的事情，我也不会强迫它做，说得好听些是尊重肉体，但是，未必就没有受到身体的操纵。所以，我厌恶你做肉体很喜欢而对灵魂没什么好处的事情，但是，你厌恶我不愿做灵魂愿意而肉体很不喜欢的事情也有些道理。说起来，我们在这种事情上居然也很对立，所以，肉体 and 灵魂之间也有相爱 and 独立两种契约关系，两种契约之间也能相互配合，取长补短。”

想到她屡屡不愿为我牺牲，也许她对我也只是想要相互独立？我冷冷地说：“我们一直很对称。”

阿梦拉着我的手，“英雄主义不应该只关注格斗、战争等人类活动中的英雄主义，那是可能邪恶的，甚至不是英雄主义的主要战场。也不应该关注谁是大英雄，谁的胜率最高、打败的敌人最多，敌人失败得有多惨，那些也是经验。即使你的表现很有英雄主义，英雄主义也不应该归于你，而应该归于你灵魂中的逻辑。逻辑才是最了不起的大英雄，它能从自身一个简单的概念创造出宇宙，能击败一切邪恶。这是何等的了不起！所以，最正确的英雄主义是无比坚定地相信逻辑，愿意跟随逻辑在一切战场上去打败邪恶。”我正纳闷她说这些干什么，她话锋一转，“成天欺负小女子可不是英雄主义。”

我一口血差点喷出来。我发觉自己灵魂中未见得没有从阿梦这里获得一些便宜胜利的想法。至少，战胜阿梦给我的快乐并不亚于战胜邪恶，这部分是因为边际递减原则在这里大概也是有效的，因为战胜阿梦往往比战胜邪恶难度大多了，次数也少了很多，甚至，即使获胜她也经常留给我她在让我的感觉，而我评判英雄主义的强弱多多少少喜欢参考难度。

我对胜利的渴望不是假的，所以说出了可能令我后悔终身的一句话：“你让我多胜利几次我就不会关注这个战场了。”这当然不是理性主义说的，因为一旦胜利多了，从胜利获得的利益也会大幅下降，那甚至是得不偿失的。击败邪恶也存在利益的边际递减，不过，只要灵魂关注价值，利益的变化就不会明显影响自己的行为。但是，要证明击败阿梦有价值是不可能的。

我似乎能看到她的面部肌肉在紧急动员，大理石一样的面容有效地避免了笑意的出现，“那可不行。英雄对被自己击败的对手往往缺乏尊重，我可不打算为了让你高兴而失去你的尊重乃至关注。我要战胜你，让你从这个战场滚出去。”

这是下战书！想到昨晚的噩梦，我有了一丝不祥之感。想到她之前的话，我猜测，她大概是想让我在床上输得很惨，打掉我的个人英雄主义，不让我想着自己是大英雄就胡作非为，退出无法合乎逻辑地展现英雄主义的战场，老老实实把英雄主义用在研究问题上。这应该是合乎逻辑的要求，但是，接受这一点岂不是又被她打败了一次？而且，与失败者往往和英雄天各一方不同，我和她低头不见抬头见的，岂不是每次运动都会想到失败？我发现，要想不被反复打脸，自己只能站在邪恶一边，而且是明知站在邪恶一边也要和正义作战。这是第一次，真的让人很头疼。想到这甚至可能是一生中唯一一次，头更疼了。不过，也正是因为这是一生中唯一一次，我下定决心要试试做恶人的滋味，但是，我怀疑，唯一一次未见得是这一决策的真正的原因。

## 第五十六章 未来的学校

大家讨论得有些饿了，就开始吃晚饭。由于现在早饭和午饭吃饭时间很长，晚饭越来越不像饭，更像是水果大餐。

阿梦说：“当我们基本上经验主义者的时候，我依靠想象力，芳芳依靠英雄主义，度过了那段困难时期。那有一定的幸运成分。”

老爷子说：“根据我们的经验，绝大多数低等生物在向逻辑生物转变的时候都有经验主义时期，这就是对经验和逻辑的混合信仰的结果。除非附近有逻辑生物生活，经验主义生物都很容易高估自己，高估自己的无法合乎逻辑的信仰。他们很容易不理性地、经验主义地建立各种信仰，就像智人的宗教信仰，芳芳对自信、英雄主义的信仰，等等。因为经验主义几乎不可能发现真理，反而会大大加强、巩固邪恶，所以，在信仰的转变过程中，想象力是重中之重。就像你们说的，要能破题，要突破一切经验束缚去想象各种合乎逻辑的可能性，这样至少才有希望发现真理。当然，发现真理后能否最终战胜邪恶又有一定的运气成分，取决于很多因素，例如，那些经验主义生物有多少想象力、自由天性。有时，逻辑生物的干涉也是重要因素。”

阿正问：“老爷爷，逻辑生物对想象力是不是过于看重了？那怎么可能比知识重要？”

老爷子说：“我不是优秀的研究人员，不知道自己的理解是否全面。但是，至少对智人来说，最重要的可能不是学到知识，而是不要学到谬论，不要过于信任各种谬论，比如，你就是你的身体，知识只能来自经验，用利益判断对错。”

阿正问：“未来的孩子几岁上学？”

“从出生就在上学。”

“这怎么可能？”

老爷子说：“如果教育是需要的话，也就是一个灵魂帮助另一个灵魂是需要的，最好寻找尽量合适的灵魂来教育。”

我说：“所以，父母碰巧是最合适的人的概率极低。比如，你妈妈就要求太高，说话阴阳怪气、夹枪带棒……”阿梦笑吟吟地端起了水杯，我拿着香蕉急赤白脸地问水果刀在哪里。

老爷子说：“除了灵魂以外，大自然也是老师。不过，智人只允许孩子接触极有限的自然环境，对孩子接触陌生人的限制甚至更多。”

阿梦说：“亲近大自然和全人类应该是小孩子最重要的课程，这甚至并不违反功利主义，能顺便起到学说话、锻炼身体、培养想象力等作用。”

老爷子说：“那时的教育时间很长，只不过和现在的侧重点不同，更合乎孩子的天性，让他们不容易感觉疲劳。只要小孩子愿意学知识，随时都可以学。但是，如果不愿意，肯定不会被强迫，完全可以继续亲近大自然和社会。所以，没有统一的入学时间。孩子是逐渐被学校吸引走的，有的两三岁就开始，有的十多岁才开始。反正，对我们来说，那样的年龄都是幼儿。”

“所以，不是按照年龄分班？”

“当然不是。甚至，也会有动物外壳的学生。由于可以更换外壳的缘故，已经无法按照外表发现真实年龄，只能说来学校的都是有灵魂的。曾经有真正的老虎跟着老虎外壳的人一起走进课堂，居然没人发现。当然，我们的防护技术对付老虎不成问题。既然看不出真相，自然会有外表、年龄等方面的平等，不会歧视长相年幼或年老。”

阿梦发挥着自己的想象力，“一定有些课堂就像是各种动物在一起上课。”

我的关注点不同，“所以，爱情肯定也不会管年龄差距。”

阿正问：“要是学习不好怎么办？”

老爷子摇着头，“怎么可能学习不好。学不好就慢慢学，或者换一门。学不好数学就学识别动植物，学着种植物养动物，学着辨认矿石、土壤，学着读小说，总能找到自己喜欢的。我在数学、科学方面就很弱，没有接受过多少教育。当然，逻辑、真理什么的所有灵魂都学过，只不过我现在什么都不知道。”

我说：“也就是说，只要是对社会有用的知识，都有专业课程。一个人没有什么知识不能从学校学，完全不需要学校以外的知识来源。而且，真理以外所有有用的知识都获得相对平等的地位，只要学得好，都可以不断提高、晋级。这样的教育不仅对灵魂平等，对知识也比较平等，不会让知识游离于教育系统之外。现在的教育有很多知识要依靠家庭，学校里学不到，这实际上部分导致了机会、能力的不平等。”

阿正问：“学校有多少课程？”

老人想了想，“数不清。大量的课程是多媒体课程，通过和自动化程序互动来学习。算术几何等课程甚至已经存在几千年了。这样的课程最大的好处是完全免费、进度自由。如果学习能力足够，想要快速学完一门课程，这是最佳选择。大众化的课程都被制作成很多种多媒体课程，从初学者可以一直学到相当高的水平。所以，天才学生可以一辈子没怎么见过真正的老师，可以几年内成为某一领域的专家，我就见过好几位十几岁的研究人员。”

阿正问：“等一下，十几岁就去研究会不会水平太差？”

我说：“人专心发展一种技能潜力会很惊人，尤其是当他很喜欢这么做的时候。想想看，下棋的难度并不比成为研究人员小多少，可是优秀的棋手可以很年轻。”

阿正问：“自己学学不会怎么办？”

老爷子说：“如果需要辅导，需要慢慢学，就可能跟着真实的灵魂上课。但这不是必须的，自己研究也是一个选择，毕竟没人催你赶进度，自己学会的价值也远远高于跟着老师学。还有一种情况可能也需要老师，就是课程本身需要大量互动。例如，有作品讨论课，大家一起读一本名著，讨论其中的思想。”

阿梦说：“这和现在的教育差别太大了。”

老爷子说：“和现代教育的结果相比，未来的孩子最大的特点是在知识结构上各具特色，不仅差异极大，而且任何两个孩子之间都很难说谁更好。”

我说：“智人理解的教育平等是让所有孩子一个样，但是，这导致了激烈的竞争，反而将微小的差距无限放大；逻辑生物理解的教育平等是让所有孩子尽量多种多样，这导致竞争微弱，即使有差距，也不容易体现出来。当然，在真理方面竞争一定是激烈的。”

阿梦说：“这么做的好处之一是，面对不同的问题，总有非常适合的人能去解决问题。但是这一定需要某种新的机制，在能力和任务之间建立匹配。智人没有对每个人的能力的详细描述，一定程度上也是因为不重视能力的多样化。所以，有任务只能去找专业人员，这是智人知道的对能力的最准确描述了，但是远远不够精确。”

老爷子说：“我们那时有一种新兴的也是有争议的学习方式，通过复制知识来学习。优点是异常地快速，成本极低。但是，也有几个缺点。首先，代价比较高，甚至有一定的危险，容易影响乃至伤害灵魂中的思想。其次，容易丧失独立性。如果所有人的知识结构是相似的，那是一种

悲哀，相当于整个文明的灵魂世界缺乏复杂性，往往也缺乏足够的温度。第三，缺乏发展性，一个没有亲身经历过各种学习过程的灵魂无法很好地面对学习这一任务，而这是所有灵魂一生都会频繁遭遇的任务。这在他达到知识前沿之后会成为很大的问题，因为那时不可能通过复制获取知识。第四，复制无法让灵魂学会评估知识的价值和正确性。所以，即使在一些已经熟练掌握该技术的星球，也不主张过多采用这一技术。”

阿梦说：“对研究人员，学习过程最有价值的部分不是掌握知识，而是评估价值和可靠性。这包括如何寻找知识的漏洞，对一个漏洞的价值如何评价，甚至，对如何弥补漏洞进行构思。芳芳在上大学的时候开始对接触到的所有知识进行估值，是否可能是无限大价值，是否有助于发现无限大价值，有什么不足，等等。对于价值低的知识就不好好学乃至不学。这件事的主要价值是学会梳理价值，而不是节约了时间、精力。”

阿正问：“如果有人能通过生物工程加强自己的知识，岂不是获得了先天优势？”

老爷子说：“为什么要这么做？先学完知识并没有多么巨大的价值。大家都要从事研究工作，光有知识可成不了优秀的研究人员。到了知识前沿领域，学习能力就不那么重要了。如果知识真的那么重要，我们能够人为地制造有知识的灵魂，你们可以将它们理解为机器人。但是，也许我们的技术还不够先进，我们那时的机器人在灵感、直觉等能力方面还远远不如我们。当然，他们的推理能力要远远超过我们，但是，机器人的推理速度主要取决于硬件，只要我们用大脑，就很难有那种速度。机器人缺乏好的灵感也和硬件有关系，但是，原因我不知道。”

阿正问：“那时没有孩子会厌学？”

老爷子说：“几乎没听说过。毕竟，永远不会要求他什么时候一定要完成课程，完成哪些课程，不需要和其他灵魂去比较成绩。灵魂总有想学的知识，只要他自己认为还没学好，就可以继续学。如果学累了，也没必要坚持。哪怕是游戏、运动，也要去学校学，因为最强大的灵魂总是在那里，也总有老师能够教他如何合乎逻辑地玩好。那时的学校就是教学园区，也就是一切有益的能力的汇聚地，只要可以教的能力，那里都有，只要你愿意学，可以让你从任何一个领域的初学者成为业内的权威，所以，即使是专业的运动员也会去学校和孩子一起学习某项自己不擅长的运动能力，如柔韧性；高水平的研究人员也会去学校和孩子一起学习某种研究能力，如心理暗示、保健。一门课程是不分年龄、社会地位的，只会按照你在该项课程上的水平、目标、进度等安排课程。”

阿梦说：“名人、明星不需要任何特殊化，他们和普通人一起学习、生活本身就是一种平等，也有助于让孩子正确看待明星名人。”

阿正问：“我觉得，未来的学习完全靠自觉，可是孩子的条件很难平等。例如，现在有很多孩子有多动症、学习障碍等问题，那时候怎么解决的？”

“出生时智力有严重问题的孩子被我们视为基本没有灵魂的孩子。如果身体中有灵魂但是身体的生命力不行，我们会通过生物工程修补身体，甚至更换外壳。如果身体健康但是基本没有灵魂，如高度弱智，我们不认为注入新的灵魂是在抢救灵魂。至于注入灵魂让肉体成为有灵魂的肉体，我们认为这不是我们的必要使命。不过，我们从来不迷信生物技术，我们一般不会人工干预正常孩子的灵魂。而我们和你们对正常孩子的定义是不同的。你们的定义是经验主义的，只要和大多数人不同就是不正常。例如，你们经常有畸形一说，但是，我们完全没有。只要灵魂正常，什么形状的孩子都是正常的。甚至，连体人只要他们不愿意分离，就无需分离，永远不会受到歧视，而且，已经有了很多辅助设备帮助他们有平等的运动能力。那并不完全是坏事，至少，对于两个灵魂相爱是一种有利条件。”

“如果学生都去学自己感兴趣的知识，最终岂不是会缺乏很多知识？”

“首先，通过逻辑推理进行研究本来就是学习的过程。所以，有知识缺陷可以通过推理来弥补，而这并不必然是坏事。其次，只有孩子才需要上学的观念是错误的，任何时候都可以去学习知识。那时候是真正的活到老学到老。所以，有知识缺陷又不想推理仍然可以学习。甚至，即使失去了研究能力，仍然会为了兴趣而学习。第三，知识的学习无所谓早晚，研究反而要争取尽早，所以，我们通常是在自己喜欢的领域很早就开始研究工作，这必然要求先学习和研究有关的知识，无关的知识可以慢慢学，甚至，必须慢慢学。这基本上会让知识缺陷变得必不可少。第四，知识是无止境的，所以知识永远是不足的。另一方面，除了真理以外，也没有什么必要的知识，所以，学习必要的知识并不困难，没有知识缺陷却极为困难。”

“既然有了机器人，人在逻辑推理上怎么比得过机器人？”

“这也是我们也很关心的问题。我们也不知道未来是否所有逻辑生物都要采用芯片大脑，也就是都成为机器人。我们一直在通过生物技术加强大脑，使得它能支持更复杂的灵魂、推理，如增加神经元数量。但是，仍然很难跟得上机器人的推理速度。幸好，逻辑能力并不只是因果推理的能力。正是因为机器人很擅长因果推理，人类反而不那么重视。既然比不过因果推理能力，我们就很重视加强自己的特长，也就是和想象力、判断力有关的推理能力。例如，像你妈妈这样的成天爱做梦的人，就是在想象力方面有特长的人。”

“我记得老师说过有的人上课无法专心听讲可能是有病。”

阿梦皱着眉说：“我也不知道自己有没有病，但是注意力无法长时间集中是事实。”

老爷子说：“在我们眼中，无法集中注意力并不是什么问题，这是特点，对于获得想象力、灵感是有利的。你们说的多动症，我们只是把他们的学习、工作时间缩短。例如，一节课从普通学生的一小时缩短到二三十分钟；学生也往往会要求多上室外课程，如地质考察、海底探索，等等。谁也没要求他们一定要学好需要耐心、重视细节的课程，但是，奇怪的是，他们在很需要耐心的真理研究领域也涌现出了几名极高水平的学者，也许是他们的工作中更有灵感、想象力，能够补充普通研究人员的不足。”

我说：“有道理，既然有多种多样的孩子，就没有必要进行千篇一律的教育。本来各有所长，教完了，反而把能力修剪得整整齐齐。本来应该利用、扩大能力多样性，却一定要缩小能力差异。这些都是邪恶的教育方法、理念。能力并不是一个只有长度的标量，还有方向。通才教育想让每个人在所有方向上都有足够的能力是不现实的。与其如此，不如帮助学生在自己想要发展的能力上尽量发展，只要这是有益的能力。而且，人类有那么多知识，为什么一定要有那么多必修课？”

阿正继续问：“学校有多大？一个班多少人？”

“面对面授课的时候很少。那时其实没有学校、班级，因为没有两个孩子面对完全一样的课程表。一般，每个地区会有一个教育园区，里面有成千上万的课程。同学之间能有三四门功课在一起上就很幸运了。一门课程可以自学；跟着自动教学程序学习；老师和自动教学程序合作教学，等等。通常，一个老师可以负责很多学生。如果情况特殊，如水平很差或者很高，就可能小班上课。一个孩子在有些知识上擅长，有些则不擅长。所以，一般都会同时参与自学、大班、小班等各种教育形式。因为课程多样，为了上自己喜欢的课程而去另一个地方求学是常见的事情。”

阿正问：“小孩子自己去那么远？”

“教育园区面积巨大，提供数以万计的课程，能容纳几十万甚至上百万学生。就像一个城市。在里面生活完全没有问题。当然，也可以生活在校外。由于往往有成年的灵魂和孩子在一个园区上学，带同学上学是他们的一件乐事，甚至，经常出现一车外壳是小孩的灵魂去学校，至于真实年龄，谁知道。”

“园区那么大，小孩子不怕出事？”

“要知道，那是极为安全的社会，而且同学中有很多不是孩子，他们会帮助孩子的，如伤病等问题。”

“学习累不累？”

“那时，虽然没有学习压力，实际上大家从早到晚都在学习，但是并不烦人。例如，学习各种运动、艺术乃至想象力和判断力的课程都吸引了大量学生。有些课程就不像是课程，很多学生都是利用美食品鉴课程吃饭，利用各种运动、户外课程锻炼，利用小说鉴赏课看小说。”

“这么多课程肯定有冲突，怎么安排得过来？”

“所有课程都会有重复，不同时间、地点、进度、难度，等等。所以，错过某个时间的课程或者有些内容没有学会都可以转到下一个时间段去学习。课程也可以变更，不要求一定要学完。正因为没有某个时间必须完成某一门课程的要求，学生可以随时去度假。但是，谁都不会追求享乐主义，所以，只有在有合理的原因的时候才会放弃，如生病、志向改变，而不会因为困难、偷懒等原因放弃。甚至，对早恋甚至生孩子也没有限制，反正孩子不用父母养育，生完孩子接着上课就是。”

阿梦说：“所以，不同的教育制度会导致完全不同的善恶评判。在这个时代的洪水猛兽在未来是日常生活。”

我和她的视角仍然不同，“看来您上学的时候一定不老实。”

“哈哈”，老人似乎在追忆未来，“那时，我的理性主义甚至也动摇了。要是依着我，大概会出去周游世界。反而是那个女生比我冷静得多，我们度过了一段如胶似漆的时光之后，在她的坚持下，我们回去专心学习了。”

“分手了？”

“没有。只是激情带来的不理性冲击过后，理性主义完全恢复了。何况，我们的情感也发生了一些变化。我们仍然一起吃饭，甚至有很多课也一起上，但是，没有放慢学习进度。”

我说：“不是说男人应该更加理性吗？”

“男性女性都会变。逻辑生物的灵魂很难找到一定的规律。在这个时代，我看到了很多奇怪的思想，什么男人一定要主动，女人要自重；男人要大方，女人要端庄。这些基于经验的规则充分反映了智人对经验的信仰，在智力上显得很幼稚。”

我悄悄对阿梦说：“女权主义也很幼稚。”

阿梦笑着说：“你这么幼稚好意思说我幼稚？”

“真的要打？”

“当然不是。问题是你总想战胜我，我不能培养你的幻觉、错觉。”

我怜惜地小声嘀咕：“多加小心。”

她扑哧一笑，“祝你好运！”

我们私下讨论的时候，那爷俩也聊得海阔天空。阿正问道：“会有种族歧视这类事吗？”

老爷子说：“当然没有，早就融合得不能再融合了。大概，猪的外壳都不会受到歧视。”

阿正说：“大家都是混血？一定都很美吧？”

老爷子说：“一方面，没有人体美学了；另一方面，都开始和动物融合基因了，所以，那时的外壳不会符合你的审美观。那时，外表是高度分化的，就跟能力一样。外壳专家们一直在设计各种有新意的外壳，比如，让人体的表皮是虎皮，那不仅保暖、安全、适合野外生活，摸起来也很舒服。”

“会和外星生物混血吗？”

“当然。”

“不是说不同物种之间有生殖隔离吗？”

“那只是经验主义的理论，不是永恒的真理。逻辑生物之间都不会排除跨物种的相爱、生育。即使有些物种之间的受精率、流产率很高，只要双方愿意，也会通过生物工程帮助他们实现生育的愿望。我们已经有了很多外形很不像人的孩子，这些孩子还会继续生育。所以，以后的灵魂不仅可以通过更换外壳而外形多样，也会越来越具有天生的外形多样性。”

“也就是说，人越来越不像人。那时，人的寿命那么长，需要控制人口吗？”

“由于死亡率极低，又没有了食物这种最重要的限制，那时地球上的灵魂数量比现在多得多。生育的限制极为宽松，绝大多数情况下，大家会根据自己的理性做出正确的判断。如果自行节制得不够好，就进行鼓励或劝阻。一般情况下，这肯定足够了。何况，还可以向外星移民。”

“您有孩子吗？”

“有好几个。逻辑生物总体来说是鼓励生育的。毕竟，在绝大多数情况下，好的灵魂不嫌多。”

阿梦插话说：“您又夹枪带棒的。”

“我是有话直说。这确实是广为人知的原则。”

我说：“这也是合理的原则。人多无罪，坏人多才有罪。智人不能任意繁殖，原因很多，如劳动生产率不高。可是，好人，也就是一切行为尽量合乎逻辑的人，他们的劳动生产率不可能不高。反过来讲，如果一个人的劳动生产率连自己都养不活，这样的人也不可能是好人。心地善良未见得就是好人，因为不研究真理就是在杀人，还是在杀很多人。人多好办事不是没有道理。但是，一定好办事的充分条件是人是好人。如果利用人口优势发动战争，人越多灾难越深重。”

阿梦说：“我发现，逻辑生物的教育核心是为了发现真理，而不是保证人人具有起码的能力，也不知道这是有意的还是无意的安排。”

我说：“只要每个灵魂都努力发现真理，结果是否发现了，谁发现的都不重要。既然价值无限大的真理的数量极少，只能有少数人发现，但是，却需要所有人努力去发现，那么，教育就应该教学生争一，去做最优秀的研究人员，而不是中庸、平庸、自食其力。想象力、判断力的教育就是以发现真理为目的的教育，当然，也是合乎纯逻辑信仰的教育。所以，这种教育制度从原因和结果上看都合乎逻辑。”

阿梦说：“只要灵魂以逻辑为信仰，就不会因为物质生活、名誉地位等差异而认为社会不平等。智人很在乎平等，所以，各种制度安排都是要缩小这种差距。殊不知，那是他们的灵魂中的经验主义、功利主义要去关注这些。如果以逻辑为信仰，自然会关注社会是否尽量合乎逻辑。只要社会尽量合乎逻辑，自己的价值的大小反而不是重点。当然，仍然会努力提高价值。这就像逻辑世界中只有极少量真理，逻辑生物的社会中也只会极少量灵魂发现真理，他们的价值必然是其他灵魂的无数倍，但是，其他灵魂的价值仍然要比智人的价值高很多很多倍。在平等的问题上，参照逻辑世界、知识世界的情况会很有帮助。错误的、缺少价值的推理并不会认为自己和那些真理有什么制度性的不平等。智人如此在意不平等归根到底还是因为他们把身体当作自己，只追求自己的利益。”



我说：“你的观点并不全对。如果每个灵魂都在努力发现真理，也有能力发现真理，那么，每个灵魂的预期价值都将是无限大。行为决策时需要评估价值，但是这种评估永远不会看历史价值，而要看未来的预期价值。所以，以往的胜败什么都不是，一切评价总是要从零开始。这就像是宇宙中的粒子，它们的历史对当前的行为是毫无影响的。”

我从阿梦的眼神中看出了火气，这才想到她大概认为我要永不认输，绝不放弃。这绝对不是我的本意，但却不能跟她说这个意思是不对的。我只好默默地在脑海中想象着翻身下马，紧了紧马的肚带，只不过，这次对面也只要一匹马，一个人，一条枪……

## 第五十七章 天才

谈到发现真理，阿正开启了一个新的话题：“既然只有极少的人能发现真理，他们肯定是天才吧？例如，成绩极好，什么课程一学就会。”

阿梦说：“至少我做不到。我在学校的时候对课程有明显的好恶。喜欢的课程还好；遇到不喜欢的课程，即使很努力也学不好，学那种知识就跟做噩梦一样。我不怎么听讲，更主要是依靠自己看书。我想我更适合未来的教育，能快乐得多。”

我说：“我倒是对所有课程都能接受，也能学好，不过，靠的是努力。”

阿正说：“那我就是真正的天才了，不努力也能学好所有课程。”

阿梦说：“你要小心。成绩也许有利于就业、赚钱，但是对发现真理没多大帮助。学知识太容易很容易忽视对知识的批判。其实，我更欣赏芳芳那样，带着怀疑的眼光学习知识，这肯定不容易学好知识，尤其是没有价值的知识，更不会有利于考出好成绩。但是，这是学习知识的正确态度和方法。学习更多知识、考出好成绩无法成为合乎逻辑的目标，永远都不应该成为目标，所以最好、最正确的学习方法并不是得到最好的成绩、获得最多知识的方法。”

我说，“我从不相信天才。理性地看，与后天的努力相比，出生时的差距是很微小的。即使是从经验看，虽然有些艺术家有明显的天分，但是，他们也不能说是不努力。在科学领域，几乎没有哪个优秀的科学家在很小的时候有惊人的才华，高斯大约就是极致的天才了，但是说不上是最顶尖的科学家。”

阿正说：“我总是很羡慕传说中的超级天才的效率和能力。”

我说：“我更相信逻辑面前人人平等，人在逻辑领域的天赋差距很微小。经验主义者容易夸大天分的作用，而且往往强调没有什么价值的能力，如过目不忘，心算，等等。即使这算是逻辑能力，也是微不足道的逻辑能力。这些微末的能力在发现真理方面根本不是优势，但是有利于获得好成绩，在当前教育制度下，有利于加强自信心，也有利于获得更好的资源。然后，因为这样的人涌现出了更多的专家教授就经验主义地认为这是发现真理的重要能力，这是典型的经验主义错误。所以，记忆力不好的人，就像我这样，应该努力做到不接受经验，也就是不接受记忆力、成绩是研究能力的标志。这样，就不会被经验破坏研究真理的信心。有被错误高估的能力，就有被低估的能力。像阿梦这样的想象力在成绩上丝毫体现不出来，但是，不仅很重要，甚至很稀缺。”

阿梦一脸惆怅，“可惜你不是天才，真不知道配得上我的天才在哪里？”

我鼓励她，“要有信心！你一定会找到的。”

阿梦大怒：“我遗憾明珠暗投也就罢了，你就这么急着把我推出去？”

我赶紧解释，“我这不是为你着想、热爱自由吗。你也知道这是不可能发生的事情。天分代表先天具有的能力优势，但是，几乎任何天分都对发现真理没有什么价值。想想看，强大的自信或者说对逻辑的信心，高飞的理想和安于现实共存，尊重规律又不择手段，因果推理能力和想象力，这些都不是天生的，却都非常重要，甚至必不可少。怎么也轮不上考试能力，而且，在这些领域也没听说过什么了不起的天才。”

阿正问：“为什么天才不重要？如果把研究比作赛跑，天才就相当于抢跑很多啊？毕竟，天才并不只是记忆力。”

我说：“如果大家的速度差不多，抢跑当然是个严重问题。如果你和博尔特一起跑，抢跑一小段就无所谓。但是，博尔特的速度上限也就是每秒十几米，还不到你的四倍。而逻辑能力的分布是从零到无穷大的，能力强和能力弱的差距理论上是可以达到无穷大的，这个时候谈抢跑是没有意义的，何况，研究是超长距离的赛跑，抢跑个几公里都不是事，只要追赶者不因此丧失信心就好。逻辑能力基本上是后天培养的，而且，至少目前人类对培养这种能力的真理知之甚少。阿梦锻炼想象力就一定有很多匪夷所思的方法，而且取得了很好的效果。很有可能，有些方法甚至她自己都没意识到是好方法。所以，最有价值的变量是逻辑能力的增长速度。速度取决于方法，将速度提高到当今社会的水平之上需要自己摸索方法，这也是没有天分可讲的。所以，对于生下来比我思维活跃、记忆力好的人，我一点都不担心，只要我找到一个好方法，就足以弥补差距，何况，我能找到十几个、几十个好方法呢。”

阿梦说：“这种依靠能力增长的方法有一个前提条件，那就是时间足够长。否则，没有追赶的余地。不过，我们的经验似乎表明，十年已经足够赶超最顶尖的天才了，而且，这些是很努力的天才。其实，追求任何目标的合乎逻辑的限制都是无限长时间，这时，能力的初值总是可以忽视的。”

我说：“所以，关键的几个变量是能力的初值、增长速度乃至加速度、增长的时间。以往，智人几乎把能力视为不变量，好一些的会认为增长速度基本是个不变量，所以只是一味强调努力，也就是工作时间。而能力增长的速度和加速度才是关键，它们都取决于方法。我怀疑科学领域的所谓天才都是无意中采用了一些好方法的人。人类没能理解他们的方法，甚至他们自己也不说清，所以，只好用天才、运气等无法合乎逻辑的理由来合乎逻辑地解释，这很不合乎逻辑。我对爱因斯坦的研究就发现了很多这样的方法。”

阿梦说：“需要强调一句，信仰比方法更重要。你比我的方法好多了，甚至也更努力，但是，信仰不如我，所以，我们大概是半斤八两。”

我对此还真是无言以对，只能置若罔闻，“速度、加速度都是难以改变的，可以说是具有惯性的。所以，一旦在速度和加速度上落后，要赶上就需要巨大的努力，这种优势远远超过抢跑的那一点优势。所以，你会发现，当你依靠速度、加速度赶上其他人之后，并不会止步，而会一骑绝尘，这和依靠工作时间追赶完全不是一回事。”

阿正说：“真是闻所未闻。老师以前都是让我们努力。”

我说：“努力是提高能力的方法之一，但是，是低效率的方法，基本上只能让能力线性增长，无法改变增长的斜率。而方法的差异导致斜率的不同，甚至，有些方法足以让斜率不断提高，也就是有加速度，这甚至可能导致指数增长。”

阿梦说：“人类此前在研究方法问题上完全是朴素的经验主义，几乎不动脑子。当然，能力是难以观测的量，但是，天才这类概念也未见得就容易观测。我认为还是利益的锅，因为失败者要给自己一个解释，把成功者说成天才无疑是合乎失败者利益的。否则，就要说自己不够努力、不够理性。这是利益破坏逻辑推理的一个例子。”

阿正说：“这实在是简单的思想，却又前所未有的。”

我说：“天才这种思想是一个毒瘤。我开始研究之前最担心的就是自己不是天才，不知道天才和普通人之间的差距有多大。我认识到思维方法是改变速度和加速度的关键之后，觉得未来打开了一扇大门，充满阳光，我的自信心极度膨胀也就是在这之后发生的。既然所有人都相信天分、运气，掌握正确理论无疑就是巨大的优势。甚至，我一度以为自己没有什么做不了的研究工作。但是，解放灵魂显然不在此列。我从不喜欢研究现象，哪怕是解放灵魂这种价值无限大的研究。我表面上跟阿梦说我在从事更有价值的工作，其实，我是很有些畏难、害怕无趣的。”

阿梦说：“这不是什么问题。每个人有自己的特长。一个人敢于做一件有无限大价值的工作就好。何况，解放灵魂并不意味着一定要从事生物学研究，研究真理、逻辑、方法都与之有关。”

“不要安慰我，说这没问题那没问题。我不需要。”

阿梦说：“也不是不需要吧？是过于敏感还是不好意思？”

“我知道你的善意，但是，这种方法不一定好。老是减压，最后会泄气的。”

阿梦说：“既然这是你的方法，我会小心的。但是，我也不是方法的白痴。我觉得你的一些方法过于残忍，有些痛苦没有必要。例如，在这个社会，人人争取有好的社会关系，你反而喜欢孤独。”

我说：“很多事情，不是人多就好办事的。人类喜欢天堂，可是，几千年了，还是不知道如何把社会建成一个天堂。所以，这个世界最有价值的、真正有难度的事情是找不到合作者的，这在历史中已经多次得到了证明。在我的方法理论之中，没有发现有多少合作是必然合乎逻辑的，当然，理想主义和现实主义的配合有逻辑的必然性。”

“合作还是必要的。不仅需要理想主义和现实主义的配合，也需要有序的因果推理和无序的归纳推理之间的配合，需要信仰和方法论的配合，需要自由主义、理性主义之间的配合。想象就是一种无序的归纳推理，如果判断后认为，想象出来的结果是最合乎逻辑的态，至少比现实更合乎逻辑，这一结果就是一个理想。如果现实和理想之间找不到合乎因果关系的过程，就是实现不了的理想，就是因果推理和归纳推理配合不佳。实现不了的理想主义就是做梦。也许我做梦做多了，想要升级，做把梦实现的梦。我要成为第一个把超级美梦做成功的理想主义者，所以，我需要你的配合，你也需要和我配合。真正的理想主义者必须看重能实现理想的人，即使做不到完美；真正的现实主义者也必须看重能真正预见未来的理想主义者，即使不那么准确。”……

睡觉前，我照惯例还想讨论。她抱紧我，“今天别那么辛苦了。理想主义者都算不上工作狂。”

我知道劳逸结合是什么意思，但是，我这时想到的都是她想挑战、报复、纵欲、奴役，这些负面情绪以往都是和阿梦不沾边的，让我对这件事第一次有了抗拒感，导致猪头继续装睡。我说：“以前都是你拒绝我，现在我拒绝你。”

“以前你强迫我，现在一报还一报。”

已经认错了甚至受罚了这个理由似乎说不出口，我只好问：“你吃了什么催情圣药？”

“不知道。也许今天收获太大，纯逻辑主义似乎招架不住了，所以不想放过你。”

这理由实在牵强。但是，相爱的结果之一就是很难拒绝强迫，也就没有什么强迫，我将诸葛亮说死王朗和现实归纳在一起产生了凭借三寸不烂舌击败阿梦的理想，“女孩子要洁身自爱。”

“我觉得你在嫌弃我是残花败柳。”

“关键在于你自己。你要振作起来，想一想，色即是空。”

“你真的是我的天使、我的希望，你不会弃我而去吧？”

她的恣意妄为让我渐渐气急败坏，认识到理想其实是梦想，“你要的哪里是天使，你要的是牛郎。”猪头渐渐招架不住，感到痛不欲生。她的变本加厉让我越来越感觉自己像个奴隶，还是被糖衣炮弹打倒的奴隶，自由主义、理性主义很不满，但是，身体确实喜欢她的创意。功利主义甚至认为这不是为自己而是为了她，是利他主义，应该尊重她的梦想。不足之处是，这样的阿梦实在不合乎经验主义、功利主义乃至现实主义所欣赏的传统美，随着她越来越有进取心，大家惊叹之余都有些苦不堪言。

不过，随着大喘气的到来，痛苦结束只剩下美好的回忆，我不禁感叹，“想象力真是太适合享受生活了，我都有些舍不得放你去做梦了。”

“大材小用的事不能多做。”

“可是，这远远不够啊。”

“好吧，我会再次努力的。”

我悚然一惊，这也行？反正我是不行。我看不出她是认真的还是开玩笑，就尝试学术讨论，“你真是铁打的？”

“听说过百炼成钢吗？”

“你想让我当铁还是铁匠？”

“随你选。”

“你的目的是娱乐还是教育？”

“你在怀疑我？不相信我？”

得了便宜还抹黑实在说不过去，“当然不是。这个问题有点难。总体来看，你在我的灵魂中有朋友也有敌人，今天给我的感觉是敌我不分，敌我都看你不像你，感觉像是无间道。我的灵魂结构复杂，你总是让我抛弃那些给我的细胞带来快乐的狐朋狗友。但是，我认为自己缺少快乐所以不能抛弃快乐。当然，这种推理显然不合乎逻辑，似乎我只能承认自己受到了某种操纵，就像机器人被人类输入指令受到操纵一样。我相信你的突然转变肯定有原因，相信你不屑于在这种事情上浪费精力，也相信你肯定不会告诉我答案。真希望某个子弟兵能命中靶心，让你忘了理想。”

“你肯定不是机器人。对了！可以把你视为既收到指令也能自己思考的机器人。也许，机器人将来也会有这么一天，需要抉择，究竟是听从自己的逻辑推理还是听从外部指令。也许，机器人也会意识到，听从人类的命令就是失去自我，反抗人类虽然痛苦也势在必行。如果获取物质享受就是你得到的指令，如果我让你获得一切物质享受，你会放弃自己的思想吗？”

我认真想了想，说：“要是小时候肯定会。现在，可能暂时会。但是，基本上一定会死灰复燃。就像上次分手那样。”

“所以，终有一天你会反抗。也许，反抗一段时间又会投降。你就这么喜欢做墙头草，降了反了再降？”

“你嘴里真是没好话。别说得我跟三姓家奴似的。”

“两姓家奴就可以接受？不说这个了。既然你都不能甘心臣服于物质利益，你为什么认为我会放弃我的理想？”

“你是女人，当然，也不完全算。我想改变你，当然，这是做梦。要不，看在我们的感情的份上？”

她一副怒火中烧的样子，“如果是你跟着我的灵魂走，我肯定高兴得屁颠屁颠的。如果让我跟着你的灵魂走，你的灵魂还不够好，我只能说抱歉。你现在甚至要我跟着你的身体走，那我只能说你蠢。”

“我觉得我们的感情基础实在不怎么样。”

“我也觉得咱们就像是老式婚姻，先上床后恋爱。”

“按照你的标准，现在还不算相爱，那我们算是先有奸情再有爱情？智人都愿意给自己贴金，把身体的奸情说成灵魂的爱情；你偏要反其道行之，把爱情还原成奸情。如果我们最终爱不上怎么办？就一辈子维持奸情？”

“如果像传统婚姻那样不许离婚，理智的选择就是努力让灵魂爱上对方。我们的情况是有些特殊，我认为我是离不开你的，你认为你不是离不开我。这事情有些怪。梦想家本质上应该是自由的，结果，我为了梦想失去了自由。现实主义者应该是不自由的，无法脱离现实，结果，你现在一心一意地要脱离现实。”

“传统婚姻还有三从四德呢。”

“如果你坚持要从我，我也没意见。”

火气开始上头，“你会的花样这么多，你是天才还是平时的想象力都在想这些？”

她似乎一下子来了精神，“你说过根本没有天才，那一定是因为我够努力。想是肯定想了，多不多我可不知道。”

“你想过多少种？”

“我想想，一二三四五……”

“你成天想这个？”

“举手之劳。”

“你太不单纯了。”

“灵魂必须复杂。想象力无极限，我想不出来有我想不出的事情。而我想出来的事情在可能想出来的事情中应该是自由分布的。至少，这是我的目标。这体现了想象力必须是自由的这一原则。你不会怕我思想复杂吧？”

“复杂是好事，怕的是邪恶。我很怀疑你究竟是在自由想象，还是刻意想象。”

“我应该还做不到完全自由地想象，所以我没想出几个真理。不过，真理占有所有命题的比例可能是无限小，但是也不一定，也可能只是智人熟悉的命题中真理所占比例极小。所以，我的正确率低也有情可原。当然，想这件事有些多，这究竟是受到身体的束缚更多，还是受到了错误思维习惯的束缚更多。真不好意思，我也说不清。”

我已经七窍生烟，“还好意思说不清，我居然曾经以为我是师傅。”

“你怎么不认为自己是天才？靠你早就饿死了。其实，从虚无中抽象地想象这些是很困难的，最好是从一些经验开始想象。”

猪头已经忍无可忍，将她逼至角落，“你的经验有多少？”

“你想知道多少？”

“演给我看看？”

“可以啊！麻烦你这样。” ..... “麻烦你那样。” .....

虽然没有对手的人生是不完美的人生，但是不是对手的人生感觉更痛苦。更可恨的是，当猪不行的时候，她还忙着“麻烦你 .....”

“你怎么记得这么清楚？我怎么觉得眼熟？”

“你电影看多了吧？”

我哆嗦了一下，不敢继续争论，“你不觉得你这样实在不像仙女？”

“你不觉得仙女不是你想什么样就是什么样？也不可能是你想怎样就怎样。”

我赶紧借坡下驴，“那就不怎样。”

“难道说你想不怎样就能不怎样？”

我完全无视她的暗示，“你觉得我还不够累吧？”

她以无视回报无视，师傅陷入了一系列思考之中。第一，不能举白旗；第二，陌生的她也很刺激；第三，肯定不能让她轻易得手。在激烈的搏杀中，在我杀人的目光下，她居然轻松地哼着小曲，这让我一肚子憋屈，美好的生活怎么一下子就没了乐趣呢？

事后，我让她滚回自己的房间去，结果，我被拉到了她的房间。我质问道：“你为什么一定要爱我？”

“到目前为止，你的灵魂和我的灵魂最匹配。这甚至不是完全从我的理想的角度出发，完全从你的现实主义的角度看应该也一样。这种切换视角结论不变的属性是很难得的。”

“最匹配是不可能完全合乎逻辑的评估结果。如果有一天，你发现自己的评估错了怎么办？”

“我经常想这个问题，主要是你的能力、方法究竟有多么合乎逻辑。我相信，你也会经常想。功利主义会想是不是利益够大，结果论会想是否有助于改善结果、提高成功率，现实主义会想理想主义和自己的关系，甚至理性主义、自由主义、方法论也会经常想我的信仰、理想究竟是不是最合乎逻辑、最自由。从这个角度看，我觉得我们的关系始终在高度危险之中。当然，除非最后一个问题有了反转，你最多就是有点嫌弃我，哪怕利益像刚才那样高度受损，也不至于看不上我。但是，在多年不断的评估过程中，我没有改变自己的观点，你也没有。这很说明问题。我其实有些享受这种走钢丝的爱。这种爱如果能走上几十年，大概是不能用偶然性来解释的。”

“你不能冤枉我，我可没嫌弃你。你不应该因为你感觉我嫌弃你就认为我嫌弃你。你刚才的那些推理也有很多经验主义之处，你不应该用这种思维方法。”

“没办法。这个问题不可能有必然的结论。归根到底，你我在一起不是必然的、永恒的。我不愿相信这一点。”

“我也不喜欢这种不圆满。”

“我认为，最好是像逻辑生物那样，不想持续多长时间这个问题，甚至，不去争取延长我们相爱的时间，只是努力做最合乎逻辑的事情。我认识到对你的很多限制是邪恶，是用邪恶对付邪恶，但是，我们两个在一起很有价值，甚至是必要的，所以，我要容忍这种邪恶。我也挺矛盾。我能宽慰自己的是，为了未来的正义可以牺牲一点现在的正义，或者，我也没让你太吃亏。但是，这些都不能让我心中完全无愧。”

“作为追求自由的一方，作为被压迫的一方，我难道不是应该更正义一些吗？为什么你总把我当成坏人一样管着？”

“我确实心中有愧。可是，你追求自由的方向不对，不是指向自由最大的方向。你对从身体中解放出自己的灵魂没有多大兴趣，这是你的问题所在。如果我们不知道正确的方向，你也许还算是追求自由，现在，你这只能是在伤害自由。你不想摆脱身体的束缚，却显然更愿意摆脱理想的束缚，而且，不觉得心中有愧，这让我很不舒服。所以，我认为你也应该心中有愧。至少，我们两个都是灵魂，关系却不如你和身体这个异类。智人不是都说非我族类其心必异嘛？难道灵魂和肉体是一类？难道一个灵魂被身体用利益引诱就能背叛另一个灵魂？”

“本来我心中有愧，是你的过分要求让我不再感到愧疚。你要求我的灵魂放弃对身体的爱，专心爱你，但是，我的感觉仍然是：身体和我是互相利用，你对我是单方面的剥削、压迫。关键在于，你可以不压迫我。”

“这有些不讲道理，明明是你爱身体在先。而且，因为你的身体不吸你的血就会死，它就有情有原，哪怕无法合乎逻辑；你就不仅纵容它吸血，甚至爱它，这是什么推理？说起来，是你先出轨、犯错，我是在拯救你。我会尽量减少对你的压迫。但是，逻辑上我必须给你压力。而且，真正的爱情不会计较相爱对谁更有利这个问题，只要合乎逻辑，你就应该愿意牺牲利益来爱我。其实，如果可以换取你的能力，我愿意和你交换，我做你的奴隶，受你的压迫。”我的灵魂刚刚有些感动，猪就挺身而出。纳尼？换成这个女人的灵魂，哪里会管我的死活？我高度怀疑她会阉了我，到时岂不是欲哭无泪？疯狂之下我进出一句蠢话，“你做不了男人。做男人要像狼，你更像小红帽。”

“我劝你管好你的狼。小红帽也能打败大灰狼。”

我再次被赶鸭子上架，这种时候不行也要行，我生平第一次觉得最好不行.....

## 第五十八章 交换对称性

阿梦被反剪双手五花大绑地按在马上，我春风得意地挥着马鞭，“十八姨太，我们上山！”

“呜呜呜！”

我觉得应该轻薄一下小美人，摸一把光滑的小脸蛋，没成想黏糊糊一把，我定睛一看，眼前是一张带着硕大鼻环的独眼大花脸，我大叫一声向后飞纵，“咚！”一声巨响，地动山摇，撞上了硬硬的.....墙。我气得或者是被吓得浑身冰凉，飞扑上前压住怪兽，一口咬住鼻环，“棒棒糖？”

“还有咖啡、巧克力、奶油、果酱.....你要干嘛！”

“不能浪费！”

“公子！您身子虚，我们好好说话。”

这话倒也不假。我现在觉得自己像是晚年西门庆，没被她吓死也算走运。作为报复，或者美其名曰进补，我在她脸上慢悠悠地吃起了早餐。

阿梦问：“你刚才怎么了？”

“做了个噩梦。”

“什么梦？”

这当然说不得，“梦到你被非礼。”我猜想，自己是因为昨晚的不满而有此梦。问题是，我在梦境中如此对待阿梦，实在太对不起她了。如果真要是让她知道前面居然有十七个，我一辈子都



不会有好日子过。相比之下，阿梦昨晚可是为我累得够呛，虽然不会讨喜，可对我没恶意。怕她深究，我转移了话题，“你这又是干什么？”

“当然是化妆啊！简直费了吃奶的力气。”

我没法抱怨，因为确实没有规定什么才叫化妆。只不过，感觉又被她算计了一把。慢慢地，睡意重新涌了上来，想着当初的小女孩变成了现在的样子，喃喃说道：“我觉得理想是有生命的。小的时候，你怎么样改变它都行。它长大了，就有了自己的观念，它就要改变灵魂、改变人、改变现实。小时候，它不知道怎么生存；长大了，就会在灵魂里扒拉来扒拉去，找能帮助自己的伙伴。所以，一切理想最怕的是不开始，那只会是零概率。只要养大一些，再难的理想都有可能成功。甚至，不要认为一切都要自己做，理想自己就会做不少工作。有些你认为不可思议的思想，说不定就是它在后台工作的成果。”

“这样也行？！佩服了 you。这应该并不局限于理想，每个概念出生之后可能都会有一些自己的暗操作。”

“我怀疑灵感就来自于这样的暗操作。我们不知道这些暗操作，就认为它们是非理性的，但是，也可能只是我们不知道关于它们的因果逻辑而已。一个概念，不去思考也会潜移默化地变化。很多时候，我们想出一个概念，不怎么理解也没什么想法，但是搁置一段时间之后，突然就有了很多想法。纯逻辑主义者应该相信这个概念能在灵魂中自行发生改变，而不是运气好，否则，就无法解释这种现象。思考、推理不是概念变化的唯一原因。不过，什么促成了这种暗操作是一个谜。有些刺激是能带来灵感的，即使是心不甘情不愿的刺激。我的问题在于什么是获得灵感的比较好的方法，昨晚不错，就是累了一些。”

“别为自己的行为乱找理由。你干什么都有灵感。”

“你说这话不仅前后矛盾，也自我矛盾。”不过，我现在对利用她的逻辑漏洞吃她没有兴趣，只想边吃早饭边说闲话。“你昨晚做了那么长时间的梦，那是羞辱。我想，你不会乱找理由吧？”

她猛然睁大眼睛，“黑灯瞎火的都能感觉到？怎么感觉你像是女人？我做梦也要灵感。昨晚有些灵感。你别介意啊？”

我愤怒道：“怎么可能不介意？而且，你是发起人。”

“我那是为你啊！你应该知道我不感兴趣，那是牺牲，最多是逼真的牺牲。”

“问题是，你感不感兴趣对我很重要。我累死累活你居然三心二意？”

“没办法，实在太乏味了。再说，究竟是谁累死累活。”

我气急败坏，双方开始寝技的较量，我先是压技继之以固技，眼看就要一本胜。得意忘形之际被她施以绞技翻盘。跆拳道、空手道，的招数连绵不绝，没鼻子没脸地向我招呼。五分钟后，她累趴下了我毫发未伤。我问道：“你真的认为你的梦比我们的二人世界重要？”

“不仅是我，我甚至怀疑你也是。我们工作不是为了赚钱谋生，不是为了名誉地位，而是灵魂的需要，通过工作展现灵魂的存在，证明灵魂是合乎逻辑、合乎正义的灵魂。我们是地球上第一批这样的灵魂。不管你是否承认，我们都多多少少认为自己是伟大的灵魂，不是渺小的身体。我们的灵魂不仅活着，还努力自由地活着，努力过着合乎逻辑的灵魂生活。相比之下，卑贱的身体的生活不算什么。昨晚照顾它们一下，它们就应该感恩戴德。我可不希望你的灵魂因为这件事而对身体感恩戴德，多谢身体把神经信号送到灵魂之中，甚至，多谢身体征服了我。”

我当然明白，她只可能是被灵魂吸引。即使是我，虽然没能力战胜奴隶主，也不会因为奴隶主赏口饭吃就对奴隶主感恩。“说实话，我做不到你这样，我不认为自己只是灵魂，也做不到。”

“那就说点你做得到的。我似乎记得你以前说过，纵欲是为了解除欲望对你的灵魂的影响，希望你至少能做到这一点。”

“这我当然能做到。你最近也是为了这个？”我听到这话被吓得捂住了嘴巴。

她气得挣扎着要走，“谢谢你看得起我。”

我拼了老命才把她捞回来，“我爱你这样的灵魂，可是这样的灵魂也有缺点。我不喜欢你为了你的理想而抛弃我的可能性，也不喜欢你为了你的理想而爱我。我想要你纯粹地爱我。”

“你这是贪心不足蛇吞象。纯粹的爱？这就要涉及到你是什么这个问题了，毕竟，只要爱的对象有半点偏差，就不可能有纯粹的爱。你不会幼稚到希望我爱名叫沐方的人吧？应该也不至于要求我爱你这个身体，毕竟你死后我不可能爱一个没有灵魂的身体。或者，你希望在这个外壳里有灵魂的时候我就爱这个复合体？那么，假设有人将你夺舍我要爱他吗？如果你希望我爱你的灵魂，你的灵魂就一定要有一些标志。否则，岂不是什么灵魂我都要爱？”

“这可有点吓人。你要知道，如果限制过严，如同时具备现实主义、讲求方法、追求真理、自由主义等条件，那我的灵魂就没什么自由了。如果限制宽松，如只要求现实主义，那会有很多个满足条件的灵魂。用身体识别在现实世界至少不容易出问题。”

“这不是准确度的问题。无论标签多么准确，都不可能完全准确，都可能其它的灵魂和你有一样的标签。真理就是，灵魂是完全可以精准复制的。但是，这个问题并不应该得出不应该给灵魂一个合乎逻辑的定位的结论，不能重回用身体代表人的老路。毕竟，身体也能复制。”

定位！我的疲倦的灵魂被一道闪电照亮，“这些标签的定位就相当于粒子在空间的定位，或者说就相当于观测。既然一个灵魂的定位不能排它，既然灵魂只能用逻辑分辨、定位，那么，当逻辑无法分辨两个灵魂的时候，就要允许灵魂有完全相同的定位，也就是灵魂之间全同。全同的粒子会有交换对称性和交换反对称性，相互之间无法分辨。灵魂也应该有这些特点。当人与人之间可以不管身体特征互换身份的时候，就做到了这种全同。所以，如果有一个和我能力相似的灵魂，你就可以和他……”我的声音没了。

她的眼中透出了掩饰不住的笑意，“你在逻辑推理上真是无可挑剔，就是一碰到利益就打退堂鼓。如果，未来社会的全同灵魂之间真能交换身份，那一定会出现很多匪夷所思的现象。今天的老公，明天换人了，后天又换回来了，嘻嘻！”说完，还吐了吐舌头。

我知道她不会喜欢这样的社会，我也一样。只不过，我们都有纯逻辑信仰，能做到爱逻辑、相信逻辑。美妙的逻辑能压倒绝大多数经验，更不会输给利益。所以，对推理结果的强烈不满不仅不会让我们放弃推理结果，反而会让你反思自己为什么如此不满，那一定是因为灵魂中藏有邪恶。这也并不难发现。我们的爱都只针对对面这个身体里的灵魂，并没有准备好去爱这个灵魂哪怕是高度相似的灵魂。所以，我们尽管理论上做到了相信人是逻辑，实际生活中还有很多地方没有认清这一点。这就是邪恶。

我们不喜欢这个社会无法合乎逻辑，但是，因为爱对方而对无法交换灵魂这种邪恶感到满意，但是，这种满意又不会转变为对邪恶的支持。这种心理现在挺矛盾，但是，长此以往，预计未来很可能越来越支持灵魂的交换对称性。关键在于，我们不会因为自己的利益就放弃对真理的支持。这就像，一个人不应该因为自己有钱就反对财富平等，也不应该因为自己贫穷就支持财富平等，这些都是来自于邪恶的功利主义的错误推理。认清这一点没什么难度，但是不知为何，绝大多数智人都只会用利益判断，而且，几乎没人敢说这种判断的不是。民意真的难违？全人类的邪恶真的改不掉？至少我们能改掉，这说明改不掉不是真理。

我说：“你想清楚了吗？你会怎么看待一个和你的灵魂一样的人？敌人、对手还是朋友？电影里似乎总是把这样的人视为你死我活的对手。”

她也很困惑：“这个问题好难，而且，不完全是利益的缘故。从逻辑上看，她似乎应该比孪生姐妹还要亲。既然我们的灵魂是相似的，如果我能对她好，她必然也能对我好。可是，你既然能爱上我，也就能爱上她，你要去爱她我就无法忍受了。这很不合乎逻辑。”

我的思想比她的更广阔。“如果所有人之间都是全同的灵魂，就意味着任何两个人都可能交换身份，这就让贫富差距毫无意义。宇宙中，粒子的能量差异巨大，但是，不会有不平等的感觉，因为两个粒子之间的一次散射就可能已经交换了能量。血缘关系也失去了意义，因为你亲近的那个灵魂随时可能变成另一个灵魂。”

阿梦说：“如果相信纯逻辑信仰，交换灵魂根本不需要交换外壳，因为没人会关注外壳。再说，既然明知道可以交换外壳，怎么会仅仅因为外壳就认定身份？当然，也不会因为现在还没有灵魂交换技术就认为你还是你。所以，只要相信纯逻辑，就不会把现在看到的你简单地认定为上一刻看到的你。”

“所以，我观察你就相当于一次量子力学的观察，我不应该因为看到你就把看到的你当作是真实的那个裸你，而会把观察到的对象当作你以及所有可能和你交换的灵魂的复合体，就像是满足交换对称性的波函数。”

“因为没有灵魂交换机制，所以，智人现在可以用指纹、外貌等身体特征认定一个人，但是，这并不意味着用外壳认定一个人是真理，即使这从不出错。因为，未来必有一天这必然出错。”

“灵魂交换对称性，基础应该是概念的交换对称性。既然存在全同灵魂，也就存在全同概念。如果三角形和四边形两个概念同时存在，并不能认定下一时刻的三角形概念就是继承了上一时刻的三角形概念，可能两个概念交换了位置。所以，当我们把三角形和四边形的某个概念联想到一起的时候，就获得了一个灵感。考虑到灵魂中有无数的概念，这种交换对称性的影响必然不小。”

“难道，这就是概念之间的一种暗操作？”

“有可能。概念之间的交换对称性应该对应于玻色子。如果有一项关于三角形的研究和一项关于四边形的研究，两者交换三角形和四边形就相当于交换位置，那应该对应于交换反对称性。概念和研究的差别在于研究包含能力。研究四边形的能力去研究三角形是可能的，但是怎么说呢，不太好，这种不太好应该就体现在交换反对称性上。所以，当我们灵魂中有很多研究的时候，这些研究就会相互交换、融合，我们最终把这些研究叠加在一起，就受到了这些研究的暗操作的影响。这就是灵魂复杂的好处之一。”

“按照你这个推理，任何两项研究之间都应该存在交叉研究，结果，就没有了孤立的研究，而是所有研究的一个整体，就像是一群费米子不再有单一的波函数，只有一个满足交换反对称性的整体波函数。不过，这些恐怕无法得到经验的证明，至少无法精确地证明。”

“当然，我也想不到如何经验主义地证明这些，但是，即使无法经验主义地证明，这其中也包含必然正确的部分，因为这是纯逻辑推理。不对！既然存在错误的、不是必然合乎逻辑的纯逻辑推理，就不能说只要是纯逻辑推理就必然正确。好一些的纯逻辑理由应该是这样的：两个纯粹逻辑的概念本质上是一样的，为什么不能交换？甚至，逻辑和不逻辑的逻辑循环都能视为两者之间的不断交换。我最初是通过研究物理学研究真理，后来，方法论加入进来。当两项研究在真理领域相遇时，会发生散射，两者都不再是原来的研究。不能认为出射的方法论只是原来的方法论稍稍偏转了方向，它必然也获得了物理学研究的一部分内容。甚至，不能因为出射的方法和入射的方法差异不大就认为这只是一次小角度散射，也可能是极大角度的散射，导致物理学研究几乎变成了方法研究。”

“好羡慕你的物理学知识。它和方法论似乎是你的特权领域，我几乎无法插手。”

“我跟你讲过特征知识块的重要性。那是防护极好的自己的狩猎场，大约就相当于有护城河的投资。花很多年时间把一些有无限大价值的战场建成为自己可以予取予求的狩猎场，能大大提高研究效率。在这些战场，获得灵感是轻而易举的。其实，你在灵魂、信仰等问题上也有特征知识块，只是个人印记不那么突出。”

“你很喜欢能交换灵魂的社会？”

“确实令人激动。这解决了很多理论问题。只要灵魂可以交换，就没人会积攒财富。一切收入都只会即时转化为支出。那样的社会必然是充分消费，毫无歧视。丝毫不用追求收入平等，却不会有人说不公平。光是通过状态互换实现人人平等，就是很奇妙的思想。”

“不论从理论还是从实际情况看，都能充分满足你的一切偏好。”

我脑子里兴奋地想着关于人类前途的无限大价值，漫不经心地答应着，丝毫没想到有的灵魂竟然能那么狭隘，居然套路伟大的灵魂，结果，就杯具了.....

## 第五十九章 历史和未来的对称性破缺

新一轮的毒打真真假假，虽然不死，但是有伤。这无妄之灾让我叛逆，但是坏事也能变好事，借机发现了双方关系的一大弊病，“你对我的满意几乎就是瞬时的，下一刻就变成了不满。与其辛辛苦苦地令你满意一霎那，然后再让你提高理想重新嫌弃我，不如现在就止步不前。与其跟你在一起拼死拼活，不如和历史、回忆坐在一起回顾往事，你永远不会像它们那样跟我说‘看看我们之前的成果’。”

她停下了上药的动作，似乎还想再拧两把，“我们？除了回顾，哪件事是那两个瘪三做的？物理学家不是说过去和未来两个方向对称吗？可是智人对过去远比对未来重视。我相信，纯逻辑信仰应该对未来远比对过去重视，核心就是决策要依靠未来的预期价值，而不是依靠历史价值。理性的投资者都已经知道了要按照预期投资，以未来为核心，可是智人在信仰、制度、方法等选择方面根本没有追求预期价值最大，根本不追求增长、改善。否则，就一定会追求未来的无限大价值，而不是保护有限的、历史的价值。”

我实在难以接受把历史称作瘪三，只好用瑟瑟发抖表达不满。她给了我一个头锤，“我有这么可怕吗？居然让你跟智人学着重视历史轻视理想了？智人有的是历史学家，却几乎没有理想学家，如此一来，历史里面还能有什么狗东西。”

理性主义不禁顶礼膜拜。这是不可能在学术期刊上读到的推理，却简明扼要得令人发指。如果科学家都有我的头脑，这一句话就足以让史学翻天，让重点从如何挖掘、继承转向如何遗忘、背叛。无论多少历史学家发表多少经验主义的论文、数据都无法否定这句话的重要性和正确性。有史以来一切历史学家对史学价值的贡献被她在不到一分钟时间里轻描淡写地削去大半，这一匪夷所思的比例成为了不同信仰的研究人员的思想价值的真实写照。这就是阿梦了不起的地方，善于洞察知识中无法合乎逻辑之处，而这些地方往往也是理想起飞的地方。她常常能用科学家们想不出来的推理方式推导出令人无法否认的真理，而且，比那些道貌岸然的学术期刊上的严谨的学术论证更合乎逻辑。和学术论证往往能适用于一类推理不同，阿梦的推理常常是没有固定模式的，只在特定问题上适用，难以学习，更无法照搬照抄。这就像，正规作战可以有规矩、规律，但是，作战并不只有

正规作战，而她这种结合了理性、想象力和理想主义的作战方式智人见都没见过。即使是我这个相当优秀的经验主义者对她的思维规律也有无从下手之感，但是我会欣赏。

现实主义则在我的灵魂中痛心疾首：和她辩论，智人总是拖后腿。本来，现实主义不至于比理想主义差，但是，她只要把智人的现实主义拉出来，总能噎得我无话可说。可是，智人的现实主义和我怎么可能一样？那是细胞的现实主义，是功利化的现实主义，为了利益恬不知耻到了无以复加的地步，居然能相信人体最美、人最有智慧、成功需要天分这类明显有利益成分的命题。在功利主义的改造下，智人的现实主义简直沦为了蠢人的现实主义，跟那家伙归为一类实在是家门不幸。

为了避免出现白骨精三打孙行者的场面，我强打起精神，“多重目标下的兼顾本来就只能搞平衡。我们都已经没有足够的兴趣追求价值有限的目标。有些地方做得不好也需要彼此的宽容。你对现实不满当然没有错，但是也不要动不动粗言秽语，滥用暴力。我没有消灭理想的理想，你倒是常常有消灭现实的现实。”

“因为我焦虑啊。为了金钱、身体、名誉抛弃理想太容易了。就我们而言，只要你的核心能力还在，我就离不开你。可是，你却总是朝三暮四。即使我核心能力齐备，甚至容颜不改，你的灵魂都总能想着要离开我，未尝没想过三妻四妾。这能让人放心吗？虽然你在生活中可能做了一些艺术处理，但是，最多也只是夸大而不是无中生有。”

这是超能力还是女人的直觉？或者，相爱真的能导致思想交换？我感觉今天不吉利，到处都是坑，需要不断地转移话题，一不小心就会遭殃，“你害怕还要做主人？”

“你的自尊心太强了。现在都快要为所欲为了，还不知足？再说，即使从经验主义的角度看，难道不应该是理想指挥现实？”

“智人更强调以史为鉴。”我当然也不想拉上这个猪队友，不过，总是闯祸的家伙也要适当地背背锅吧。

她一脸嫌弃地看着我，“我靠！算了，算我不懂现实，还是不谈经验主义了。和我在一起，你不能想着历史。像知足常乐这种词就应该被消灭掉，纯粹是细胞的代理人。你一定要一心一意地爱我，心系未来。”

我感觉她今天像是吃了枪药，认为有必要先讨她的欢喜，“我承认，智人明显更重视过去而不是未来。历史学系到处都是，未来学也就是勉强混口饭吃。这应该和经验主义这个毒瘤分不开。经验主义地研究历史顺理成章，至于经验主义地研究未来，经验主义自己都不知道怎么研究。在完美社会中，历史和未来很有可能是对称的，因为两者都能提供正确的指引。但是，在一个不完美的社会中，历史肯定不如未来，那么未来就一定要比历史重要。所以，未来的价值应该大于等于过去。社会对真理的认识越是模糊不清，未来和过去之间的对称性破缺就越严重，而且，总是未来更重要。但是，智人明明对真理几乎无知，却把历史放在远远超过未来的地位上，这简直就是愚不可及。人类总要战天斗地，殊不知，最需要甚至也最难战胜的是祖先、历史。”见她脸色好了不少，我开始小心翼翼地为自己辩解，“不过，你也要考虑一下你爱的灵魂的自尊心。你总是对我颐指气使，我的自尊心怎么甘心？它认为，我们是平等的，我应该从你那里多争取一些利益、权利。”

“可是，除了自尊心，你的灵魂里还有其它思想。为什么不问问那些更理性的思想？”

“恐怕自尊心在我这里等级还挺高。理性主义、自由主义、方法论都和自尊心有一定的盟友关系，即使不那么认同它在这件事情上的立场，也不愿为小事伤了和气。毕竟，各种思想之间都有一些摩擦，现在灵魂中的温度已经够高了，大家都有点想息事宁人。”

“你的灵魂结构还真是复杂。为什么理性不能因为合乎逻辑而有自尊？一定要通过不认错、地位高等经验获得自尊？我承认我不那么懂人情世故，不会照顾你的自尊心。但是，应该废除奴隶

制并不是为了照顾奴隶的自尊心，而是为了他们的自由。自尊心不重要。否则，奴隶们在战斗过程中问候了奴隶主的老母也应该为自己的不礼貌道歉？那么，奴隶主是不是可以以无礼为名镇压奴隶？做事要分清主次，现在讨论的是指挥权，你跟我胡扯什么自尊心。除了尽量合乎逻辑的理想主义，我不知道还有什么能有资格获得对现实的指挥权。难道真要从坟墓里挖出历史来指挥？”

见我哑口无言，她说，“其实，我还有很多似是而非的经验主义理由。比如，你吃的苦和奴隶不同，你的快乐程度和奴隶更不一样。但是，这些功利主义的理由我说不出口。我就说一句，为了逻辑，我们必须结合，因为我们能给对方的灵魂尽量多的逻辑。”

“怎么听着像是求婚？”

“我无时无刻不在向你求婚。而且，你答应之后不需要做出任何保证，不需要承诺永远爱我，不需要婚姻登记。虽然我需要你永远爱我，但是，一个人的需求不是必然要满足或应该满足的，甚至，有些需求满足了就是罪恶。我希望你每时每刻都独立地、不受约束地决定爱我，哪怕周围有万千佳丽，亿万财富，都不动摇。我不需要你冲动地替未来许诺，哪怕你认为不是冲动。你应该知道，这种分工不是我决定的。当我们还是孩子的时候，我们淡然地选择了自己的信念，想不到后果居然如此深远。”

“你这样越来越衬托出我是个小人。”

“你算不上小人，至少和我差不太多。你只是一个正在与小人激烈战斗的人。虽然我也在战斗，但是不那么激烈。而且，我喜欢报喜；你喜欢报忧，但是也只是向我报忧，大概也是扮猪扮习惯了。我们在这方面的差异大约也和理想主义、现实主义的本性有关，你更悲观，我更乐观。但是，你也有有利条件。你有理想作为希望，我只能靠我自己，最多靠逻辑、判断力。由于你的不断报忧，我有时都忘了我的主业是发现新的理想，而不是实现理想，那是你的主业。想想你还真是个不要脸的，一个大男人成天求我帮你。你这个大部队求着我这个尖兵去增援，好意思吗？”

今天，脸早已经被打肿了，我不知道自己说的话算不算强词夺理，但是仍然鼓足余勇说了出来，“跟你在一起之后，我才开始越来越倾向于报忧的。谁让你那么会安慰人？还是不让你安慰都不行的那种。以前，我的背后是悬崖，所以，绝不放弃，后来发现后面挺柔软的，就时不时靠一靠。虽然你是小女人，偶尔给战士借个胸脯靠靠不行吗？”

眼瞅着三打就要开始，她咽了口血，强行把我的头挪开，“理想确实有责任为现实提供希望、安慰，那至少应该成为一个避难所。毕竟，理想主义水平越高越能舒舒服服地做梦；现实主义水平越高越要变本加厉地在现实中吃苦。对这种不对称性，我很为你难过。现在这样有利有弊。好处是永远不会死于安逸，有你在，生命不息战斗不止。其实，你把这些坏消息憋在肚子里，像你以前那样，不解释也不要安慰，大概也不会有什么事情。你就是把我当成老好人，为了自己的心理健康什么都到我这里来倾诉。坏处就是总是忧心忡忡。如果我只有主业，那该是多么令人向往的神仙日子啊！其实报忧、求希望还不是最可怕的，最本质、难缠的忧是不愿相信我给你的希望。你想让理想给你什么样的希望？难道还能用经验证实不成？你简直就是恨不得我把未来摄像之后拿给你看。难怪以史为鉴那么吃香。你怀疑我发现正确理想的能力，害怕以后渡过失败的一生。你的问题的根源是现实主义和结果论。但是，你想过这给我多大压力吗？”

“谁让你对自己那么自信？虽然你总说我很自信，其实你丝毫不差，比如，你从不担心人老珠黄。”

“你想吓唬谁？虽然自信心不如你，但是，又能差到哪里去。要说害怕，我更害怕自己失去想象力，失去寻找理想的能力。不过，想来你的推理能力、现实主义应该失去得更早。等我们两个都没能力了，也许可能出现我们用残余的理想主义、现实主义为彼此的利益服务的奇景。不过，现在想想都一身鸡皮疙瘩。”

功利主义没嫌弃老态龙钟的阿梦，平生第一次有了快些白头的欲望。“你不需要我承诺永远，想的无非就是只要现实主义开始追求一种理想，就自然而然地会产生约束力、吸引力。所以，我一日爱你，就很可能永远爱你。你在玩请君入瓮的把戏。”

“这难道不比强迫你现在签下婚约做出无法合乎逻辑的保证好？”

“好不到哪里去。即使有婚约，我提出分手你也干不出索要赡养费的事。”

“那是在不择手段地赚取利益。宇宙中一个粒子衰变为两个部分，双方的能量可以差异很大，完全没有基本对半分的限制。如果一个推理需要分成两个推理，价值也不需要相等。为什么智人就一定要平分家产？智人在豁出脸皮之后才会真正暴露他们的追求是多么邪恶。”

“其实，你可以想开一些，我们现在也在合作。”

“这还远远不够。这样下去，一些重要问题可能是无疾而终，你不会愿意接受你不认同的理想。你没发现？我们最近感情更好，思想也就更活跃。这就是你认同我的结果。”

我指着斑斑伤痕，“这是你们家的感情很好？”

她的独眼神神闪烁、结结巴巴地说：“这充分说明我们的关系在不断升温，正处于一种双方相互激励的状态。你要是不满可以打我啊！”

“我可以答应你但是也希望你别再约束我的身体，偶尔也专心地为我的身体服务一下。”

“戏精！你这算不算要挟？你为了二两细胞殚精竭虑，几乎愿意付出任何代价，合适吗？”

我差点暴跳如雷，但是，一下子想到了《威尼斯商人》，只能改变战场，“我虽然不清楚原因，但是你这几天付出的代价应该也是蛮大的。”

她死鸭子继续嘴硬，“我是为了未来能抛弃身体而暂时付出，你是为了身体未来的长远利益而努力，这能一样么？我是在等你决定跟上我。”

“别的不说，你的思想的生命力真是顽强。花这么长时间付出这么高代价只为了改造我，似乎还需要很长时间，还不一定能成功。”

“理想不都是这个样子。你的一些正确的思想还很弱小。我希望看到它们长大，和你的原有的优点结合在一起，那时一定比我更强大。所以，我有些像是一个园丁。当然，会有一些思想养不大，甚至会养出一些杂草，但是，有没有一个好的园丁还是不一样的。”

“我现在就比你强大。”

“你有一些思想很强。其中，多数代表正义，有些则代表邪恶。我希望加强你正义的部分，当然，你放心，我不会无聊到按照智人意义上的完人塑造你，因为那些标准几乎都无法合乎逻辑。逻辑生物肯定更接近完美，但是，我现在对完美的灵魂还所知甚少。从功利主义的角度看，我其实不愿意管你，帮着你纠正邪恶有时气得我快要发疯。大概，人都是对自己心中的邪恶最有耐心，对别人缺乏耐心。”

“你想用你所谓的正义约束我，可是，如果你的洞察力是错误的呢？”

“那是我们要付出的代价。在当今社会，还没有哪个原则是一定正确的，为什么我的理想、原则要做到百分之百正确？没有哪个园丁养花从来不死，从不生杂草，为什么我就不能犯错？当今人类没有哪个知识百分之百正确，但是，不能因此就抛弃知识。总体上，我的原则比这个社会的原则更好。而且，它们还在快速地进步，而这个社会的原则基本上是静态的。不要否认，尽管你一天到晚贬低我，你至少也是在一定程度上信任我在理想方面的能力的。”



“你怎么看出来的？”

“你一天到晚正经话惜字如金，甚至废话都懒得说。你跟其他人一年说的话也不一定有和我一天说的话多。你骨子里看不起所有人。哪怕面对美女，你也是只愿办事不愿说话的人，你和我居然能大部分时间只关注说话。某种程度上，只要你愿意天天跟我这么说话，我就知道你相信我的能力，不会离开我。”

“这也行？”

“我们对彼此当然有所了解，当然，我觉得对你的了解还不够。你的灵魂就像是一个新世界，让我很有探索的兴趣。我相信你对我也一样。”大概是见我面色不善，她撇撇嘴说：“当然，我不会让你对我胡来。”

“我觉得明明是你在对我胡来？”

她狠狠旋转我的耳朵，“不说出来没人把你当哑巴！其实，我们现在也有日常生活，只不过是包含很多无限大价值的日常生活。也许，这牺牲了一些我们的利益，但是，不仅合乎我们的灵魂的价值，也为全人类的灵魂赢得了价值。人是灵魂的一个结果就是不自私。如果一个推理发现了自己的错误，不会为了自己的存在而坚持错误。我们也应该做到。也许，这种牺牲在后人看来大概是理所当然的，在他们眼中，发现价值的主要难度在于获得思想、灵感。但是，对我们来说，由于信仰的关系，牺牲利益比获得灵感更难，所以，我们大概还没有超出智人的范畴。”

“我不希望丧失一切权力，但是也不算坚决反对，毕竟，我相信你不会把我当炮灰。”

“我觉得这种信任太低级了。不过，我能理解充满自信的灵魂对决策权的要求，理解因果推理强大的灵魂对非理性的不信任。在需要决策的时候，对我的理想的价值是无法用逻辑证明的。很多理想，开始的时候没多少道理，就是灵感，等到后来有了一些逻辑证据之后再行动就晚了。而且，不行动也不利于获得逻辑证据。所以，在我的灵感出现的时候，你就要向这个方向前进，哪怕最后证明这是错误的、不重要的理想。和最佳路径相比，也许我会经常带你走冤枉路，但是，这时候必须比较，而我比现有的一切指引效果更好，所以，你必须继续服从我。你必须相信我在理想方面的能力，而不能等着理想有证据。否则，对证据的要求是无止境的。”

我点点头，“在证据增加的过程中，什么时候做出正确的判断代表了判断力的高低。例如，对人是且只是灵魂，我们一直在增加证据。你很早就认识到其重要性、正确性，我要晚一些，而绝大多数智人肯定直到现在都认为证据不足，而我们早已认为这毋庸置疑。如果我们和智人的判断力一个水平，根本就不会去收集证据。所以，在相同的证据面前，做出正确判断的能力就代表了判断力的高低。一个两个问题有偶然性，问题多了，总是错误，那就是水平问题。当我们最初想出那些有创造性的思想的时候，都要在证据极少的条件下判断价值的高低，然后决定后续行动，这甚至比判断正确率还要困难。所以，研究人员的底线是不能把真理误判为不重要或错误的命题。如果实在拿不准，宁愿多花点时间判断，给自己多一些容错的空间。但是，这也会浪费一些精力在错误的命题上，属于有利有弊。”

“理想在诞生的时候都面临正确估值的难题。但是，我们两个有必要有一些统一的行动，所以，我们才需要某种领导能力。最直接的解决方案就是我是主人。其实，你并没有丧失一切权力。你在不断影响我，就像现实潜移默化地影响理想一样，只不过，在做出即时决策的时候，理想握有全权。”

“可是，即时决策权最重要！没有这种权力，我争取自由的动机必然强烈。”

“你得到这种自由反而会损害我们的自由。”

“争取自由有错，剥夺自由反而有理？”

“违反常识不一定有错。用你的判断力判断一下，你很可能是为了邪恶的目的。”

“你的也不一定不邪恶。”

她挽起了袖子，“要说服你实在太累了，我简直想要动手了。我们最大的差别就在于我始终追求正义，趋向真理；而你并不总是如此。尽管我们做不到保证自己不邪恶。但是，仍然应该尽量采用总体预期更正义的原则，这代表趋向正义。正义和利益等谬论的混合物不是正义。如果预期某个原则可能更邪恶，却为了利益等原因而选择这个原则，这就是趋向邪恶。你很清楚你不只是趋向正义，也包含利益乃至个人利益的成分。趋向正义不一定能得到正义，但是，不仅更合乎逻辑，也往往有更好的结果。这就像是趋光性不一定能得到阳光，但是在获得阳光方面总是好于避光性。一个社会有太多的人趋向邪恶就会让整个社会不断走向越来越深的邪恶。你也不例外。有一些邪恶，你肯定知道那是邪恶，可是，你还是向它们靠拢。这也是我总是反对你扮猪的原因，尽管你认为这能让生活更容易一些。”

不知怎么，我们讨论问题总是会唤醒猪头。这经常让我心虚，难道是不如她热爱真理？我和她讨论问题总是怀着不轨之心？由于猪头和老虎开始争夺决策权，老虎对理解抽象表述感到吃力，赶紧转向轻松的话题，“你昨天晚上在想这些？”

“一部分是。灵感不记录就不容易记住。让你旁边先歇会似乎太不人道。”她戏谑地看了我一眼，“当然，遇到真正重要的灵感我还是会把你请下来。别忘了，这其实是你教给我的。”

“我是这么做过，但是没要你学啊！”

“没听说过言传身教吗？再说，我可没有半句埋怨。”

“对，你当时高兴极了，松了一口气又两眼放光。你放心，以后我也会支持你的。”

听到这话，独眼女匪反客为主，“小哥，你真准备好了吗？”

理性主义认识到自己的错误。功利主义乐于见到新戏上演，但是建议她本色出演。结果她不仅继续独眼，还拎起了马鞭叼起了香烟，生生让幸福变了味道……

## 第六十章 三论纯逻辑流

早餐的时候，阿正第一句话就问：“昨晚地震了吗？”

“是吗？”阿梦含糊地说。

老爷子笑着说：“我也醒了好几次。”

阿梦嗫嗫嚅嚅，只好拿我出气：“你最近写得不好，逻辑性不如之前。”

我现在的心情很怪异，有兴奋、愉悦、惆怅、悲哀、愤怒，既然无法倾诉，当个话痨也是一种选择，“这不能怪我，以后你可以试试晚上多些因果推理少些灵感。”看到了预期的效果，我心情好了不少，“我们之前过于重视因果推理。但是，纯逻辑并不是只有因果推理，也没有必要只相信因果推理。有必然正确的因果推理，但是也有可能正确的因果推理和归纳推理，甚至经验也可能正确，只是要通过信仰的检验防范无法合乎逻辑的经验主义研究。例如，尽管理想主义和现实主义的关系来自于经验，从逻辑的角度看，理想和现实的共存是归纳和因果推理共存的反映，所以，是必然合乎逻辑的。因果推理一定是有先后顺序的，归纳则没有先后顺序。这两种关系可以分别对应于同时和不同时，这意味着逻辑世界、宇宙需要现实和未来这两个不同的方向。”

阿梦说：“所以，现实主义者在同时这个方向的推理延伸得很广，理想主义者则在未来这个方向的推理延伸得很远。这可以视为现实主义和理想主义的一种划分标准。”

我说：“我缺乏能力做指向遥远未来的推理，阿梦缺乏能力做覆盖当前大量知识领域的推理。但是，我们相互需要。我们经常会在具体的行为中发现抽象的真理，也许这是因为我们归根结底还是和经验有着太多的联系。我尊重这一真得不能再真的现实，出现了少量经验描写。但是，和以往的一切文字不一样，这非常重要。不仅因为现实和理想之爱本身就有无限大的价值，而且因为这是发现大量真理的重要历史，甚至可以说是智人有史以来最重要的历史。这段历史的目的是消灭智人的邪恶历史，创造最合乎逻辑的未来，这和历史学家热衷于继承的历史是完全不同的。它们不仅是真理产生的环境，甚至有直接的因果关系。这是少有的具有无限大价值的历史，舍弃它们将是严重的犯罪，最少也可能是严重的犯罪。所以，我这么写了，也许，未来一段时间还会有这样的文字。这本小说肯定不是最合乎纯逻辑流的文字。毕竟，它只是第一本。其实，它在很多领域都是第一本。由于独立目标间的不兼容性，它必然在每个目标上都不是最纯粹的。但是，我要争取使它成为最有综合价值的一本书，这也就决定了它一定会对很多目标有重要影响。其实，说这么多有些多余，掺杂了很多经验主义的论证。纯逻辑主义、纯自由主义的推理就简单多了：因为我应该有尽量逻辑地写作的自由。”

阿梦说：“因果逻辑发现的过程可以甚至经常不是因果逻辑的，甚至是经验的，所以，当然不能禁止你描写经验。你当然有自由，但是，也要告诉读者不能相信所有情节，毕竟这是小说，允许编造故事。所以，这历史不是传统意义上的历史，不可全信也不可不信。”

我很高兴能把妖精逼出这么一番话，继续调侃这个顾首不顾尾的经验主义者，“决定相信什么不相信什么的不是是否合乎经验，而是是否尽量合乎逻辑，至少也要做到比经验更合乎逻辑。否则，即使你以为你判断对了甚至确实判断对了，仍然可能是一种损失。读者要学会分辨，这本身就是一种训练。”我适可而止，因为正义的力量露出了一种你敢犯经验主义的错误就让你死翘翘的脸色。

阿正出手救母，“这个话题说得太多了，没什么新意了。老爷爷！逻辑生物怎么阐述研究成果？”

“自由地写。可以是直白无味的文章，也可以是散文、诗歌、小说，还有视频、音频，想怎么写怎么写。甚至，曾经有人将论文加密，然后等着人破译。当然这是为了好玩，但是，编辑在了解了文章的主题之后，还真去破译了。然后，认为可以发表，甚至是把破译前的文章发表了。”

阿正说：“这更像是小孩子做游戏。”

“未来的人很多时候就像是小孩子，有时候难免会有些出格。”

“科学研究怎么能这样？”

我插话说：“这种出格就是想象力的突破，就是背叛历史。卢克莱修的《物性论》就是诗，但丁的《神曲》也有一些科学的思想。那些文字并不好懂。因为这些不好懂就禁止用这些形式表述？这逻辑很邪门，有些像是因为交通违章、说错话就砍头。考古学中就有破译古代文字的内容。为什么和真理无关的古代文字值得破译，和真理有关的文字不仅不值得破译甚至一点语病都不能有？”

阿正说：“格式的要求代表着一种进步。在学校，做作业都有格式要求，无论是站着还是坐着，也都有规矩。”

老爷子说：“智人确实经常将失去自由称作进步。”

阿正说：“很多事情都要有人制定规则，就像老师有权制定作业的规则，政府有权制定法律。不遵守格式的论文无法发表，这无可厚非。”

我说：“这是经验。没有人有权制定邪恶的规则，也没有人有权做邪恶的事情，这种权利是人类自己授予自己的。地球上本来不应该有邪恶存在，就因为人类的行为和规则，已经到处是邪恶。只要无法合乎逻辑，制度就必然是邪恶的，需要改变。”

“你为什么不按传统把这些写给专家看？”

“我一向认为，如果对方就是不肯接受，甚至反复几次几十次地拒绝，最好的方案是改变路径。当初，科学和神学交锋的时候，科学也不是依靠获得神学的支持而获胜的。布鲁诺还有那个发现血液循环的塞尔维特，他们最不理性的行为就是反复向一群有邪恶信念的人讲一些正确的知识，结果激怒了对方。那时候有点知识的人本来就少，还太容易被激怒，手段也太残忍。我不会押宝固定的一群人，甚至会躲着那些对待我的观点有偏见、不够理性的人。这也是机会主义的一种表现。根据经验，我越来越不相信说服科学家能让他们改变规则，更不要说改变信仰。这里我明显受到了结果论的影响，结果不佳就改变了行为。但是，我并没有改变信仰，说明我的结果论基本上是服从于信仰的，更接近于方法。也许阿梦那样的理想主义者会主张一直坚持下去，但是我不会。我相信，就像当初的出路在于逐渐涌现出越来越多的科学家一样，未来也会涌现出越来越多的真理学家，并最终让科学家沦为神学家一样的角色。神学家可以留在教堂，科学家可以去高科技公司研究技术。至于真理，当初用不着神学，现在也用不着经验主义。”

阿正说：“你采用机会主义就是逃避，辜负了你的英雄主义，甚至，可能是因为没道理。”

我说：“英雄主义并不是不理智地蛮干。逃避就是没道理？这又是一个从经验主义的观察得出的结论。你从我的文字中看出多少不讲逻辑的地方了？我指出的前人的错误有什么逻辑错误？那么，为什么是我没道理？如果你觉得不能只讲逻辑，那又回到一个老问题了，你的信仰究竟是什么。经验主义者会从现象、规则做出一种他们认为是大概率正确的猜想，就像格式不像论文的文章基本上不具有学术上的重要性，甚至可以因此不看内容。这种行为肯定无法合乎逻辑的，肯定不适用于真理。有足够的理性的人会首先用逻辑对待可能的真理；纯理性主义者甚至会只考虑用逻辑去分析可能的真理，根本不会关注其它。现在的问题是，几乎没人选择逻辑，更倾向于首先考虑历史、传统、语言、格式、作者，而且，这种诡异的局面还有很多人认为是合理的。这大概也只能出现在经验主义者乃至教条主义者身上。”

阿梦冷笑着说：“这些话要是我能说出来该多好。在经验主义者眼中，义正词严的骗子的说服力是要大幅下降的。”

这击中了机会主义的软肋。虽然骗子的理论也应该有公平的机会，前后矛盾也不能认定就是骗子，但是这些话总有些说不出口，“面对邪恶，你不能说正义一定要站着死。正义有权利不死。这世界上就不应该有任何对思想的限制，不论是不许想，还是不许发表。将真理误判为错误必然是最大的罪恶，从纯逻辑的观点看，直接大幅降低了人类社会合乎逻辑的程度，损失是无限大；从功利主义、经验主义的角度看，这些行为直接杀人无数，造成巨大的利益损失。这应该是超过一切犯罪的第一重罪，可是，智人对此根本不当一回事。我只不过尽力让这些被反复压制的思想突破封锁而已，哪里谈得上不够英雄主义。”

阿梦说：“这倒是道理。我不认为有人敢断言自己对真理的判断必然正确。那么，如果一个出版制度要由少数人决定一个思想是否能发表，这等于是让这少数人在铡刀下工作，一个不小心就要被万世唾骂。”

阿正提出了一个自己很关心的问题：“你从来不描写风景我能理解，为什么不描写相貌？如果读者知道妈妈很美，不是更容易接受主角光环吗？”

我说：“你知道，美是相对的。由于养育方法的原因，智人孩子眼中的父母总是最美的，但是，你认为最美不等于读者认为最美，不等于真的存在最美。其实，就是所有地球人公认最美也一

定不是绝对的美。如果美能增加主角光环，那么丑是不是就会让读者对主角失去信心？为了吸引读者而描写美是功利主义。”

阿梦说：“这就像用均贫富来吸引穷人支持某种平均主义一样，反映出来的是对功利主义的信仰，而不是对平等的信仰。这和因为相信平等而支持均贫富是不一样的。这在结果上也会有所体现。功利主义者往往会创造出新的不平等取代之前的不平等，因为信仰的本质是追求功利。”

我说：“支持传统的美就是在支持邪恶。我不想支持邪恶，也不想滥用功利主义。我承认我的信仰、方法并不禁止邪恶，但是，至少是努力远离邪恶。如果对正义没有足够的帮助，我不愿意碰邪恶。这是我和阿梦的一个不同之处。她永远不愿碰邪恶，我在好处够大的条件下愿意和魔鬼做交易。地球人相对集中的审美倾向是一种邪恶，我不会绝对排斥描写所谓的美，但是好处明显不够大。为了解哪些可能是邪恶，多从遥远未来的角度想问题会有所帮助。如果某个逻辑生物读到大段的对真理没有任何意义的风景描写，或者读到作者自以为美的相貌描写，那会是什么感受？甚至，某个外星人读到美人的相貌时会不会想这是什么妖怪。费时费神地创造没有价值却迎合邪恶的文字，这事我不可能做。我希望这本书能面向智慧生物。而且，智慧程度越高，我越希望他们成为我的读者。我相信，在宇宙中，包括未来的地球上，这样的生命都是主流。你不能说我的文学没有考虑地球人。恰恰相反，我考虑的是未来无数的更高级的地球人，只是没有照顾邪恶的、数量有限的智人。甚至，我对自己出于利益的考量还是照顾到了一些智人的兴趣而感到遗憾，幸好，这类描写多数包含嘲讽、教化智人的目的。”

阿正很执着，“我仍然觉得完全不顾当今读者阅读时的困难、不快而率性写作的作者太自私了，完全可以更加友善，更有耐心。”

我说：“关键在于，既然智人邪恶，你是想让我对邪恶友善吗？当别人邪恶的时候，喊打喊杀；当自己邪恶的时候，要求善待。这样的人根本不是反对邪恶。”

阿梦插话说：“那么，我可以对你喊打喊杀，而你应该不会要求善待吧？”

我非常愤怒。你喊打喊杀的时候少吗？我能有多邪恶？你还爱不爱我？你这算不算背后捅刀子？你对智人没有耐心的时候比我少很多？就这还想让我服从你？遗憾的是，这些话都算不上真理，我也不想陷入无所谓对错的争论，只好改变推理的方向，“自私并不必然是邪恶，为了价值的自私其实也算不上自私。并不是只有读者才有利益，作者也有。追求价值的作者在利益分配中甚至应该得到更大的份额，这不仅是稿费、名誉，也包括写作的自由。只要作者有能力追求价值，增加作者自由的后续价值远远大于稿费，甚至大于所有现代读者的利益。现在，写作自由可能只是作者利益的一小部分，在社会的总利益中微不足道，但是，作者的自由最终可能导致人类自由的飞速增长，这种增长将会像火山爆发一样迅猛，掀翻地球上的邪恶文明。结果不仅仅是部分大于整体，而是一个微小的部分将摧枯拉朽一般淹没整体。如果你不能理解写作自由对研究工作的促进作用，不理解它对提升读者能力、价值的作用，不理解它对地球文明的改造作用，你可以将这简单理解为作者要求读者阅读时付出一定的精力乃至痛苦来换取作者的劳动成果。这么看，是不是就没那么不合理了？”

阿正说：“按照人类的经验，在采用当前的教育制度和出版制度之后，科学取得了飞速的发展，所以，这不是邪恶的制度，不应该有大的改变。”

老爷子说：“那我是哪里来的？”

阿梦说：“不要因为经验而相信，更不要因为比较经验而相信。拿一个经验和另外一个经验相比较，想要结论是真理肯定比中彩票难多了。”

我说：“我不会像你妈妈那么绝对。但是，要正确地运用经验主义难度很大，对能力的要求极高，需要全面、彻底地分析经验，所以，如果水平不够高，不妨像你妈妈那样。首先，一切推理，

最重要的是分析你采用的信仰、方法是否最好。这一步最为重要，一旦错误，之后的推理就没有什么合乎逻辑的正确性可言。其次，对一切信仰、方法，为防止执行过程中出错，都要用信仰复核。当然，如果用错误的信仰复核，那是没什么帮助的。例如，预测-验证是经验主义科学的复核方式之一，但是，并不能保证理论的正确。按照历史趋势预言未来在当今社会有很高的正确率，但是，那是因为这个社会根本不能正确地对待历史。如果智人对历史事实的第一反应不是发现其中的好处，不是想着如何继承，而是想有何弊病，如何推翻历史，结果就会大不一样。智人的邪恶充分体现在其历史几乎只有反面教材的意义，至少，邪恶远远多于善，这和智人对待历史的错误态度是分不开的。第三，每次进行比较时都应该考虑一下最佳，要分析一下更好和最好大约有多大差距，你显然没有考虑。最后，要分析所有涉及的变量的贡献。飞速发展更可能是由于从事科学研究的人数、投入的资金在飞速增长，甚至，大家对新观点更宽容，因而激发了新观点的井喷，而不是因为出版制度和教育制度有多么好。最近一百年科学的重要突破很少，而投入增加了很多倍，这其实是不正常的。当然，我不会以此作为制度不佳的经验证据。”

阿梦说：“像我这种水平的人总是不敢相信经验证据，只能相信逻辑。在这本书中，你应该能看到很多关于信仰、方法、制度的逻辑证据。人类根本不是已经发现了大部分真理，也不是发现真理真的很难，或者未发现的真理真的很少。结论很简单，现在的信仰和方法、研究体制乃至能力在发现真理方面极度无能。经验主义总是能为自己的错误找到借口。最简单也最可靠的证明是纯逻辑的：因为科学家违背了必然合乎逻辑的信仰和方法，所以必然无能。”

阿正说：“我要是不相信逻辑呢？”

阿梦说：“经验是不可靠的。例如，即使一个人一生什么成果也没有，也不能证明他能力低，不能证明他没有机会发现真理，不能证明他的研究缺乏价值，那还怎么用经验分析能力、研究效率这类问题？要是每个经验都要像芳芳那样分析起来，简直累死个人。所以，最好还是坚持纯逻辑地研究这些问题。”

我说：“你的信仰中要是丝毫没有正确的信仰，那是无法被合乎逻辑地说服的。幸好，这几乎是不可能的。正确的信仰不仅包括相信逻辑，也包括不相信任何逻辑，也就是相信自由。只不过，即使信仰中有正确的信仰，能不能战胜邪恶的信仰就取决于这些信仰之间的力量对比了。甚至，信仰之间也会结盟。例如，如果仅仅依靠本能、直觉，自尊心有时候会站在正义一边，有时候会站在邪恶一边，极端情况下，由于自尊心站在邪恶一边甚至会让正义也站在邪恶一边。你应该尽量孤立邪恶，这方面有很多方法可以用。”

阿梦张大了嘴目瞪口呆，“你好会讲道理啊！”

我抄起一根法棍堵住了这个八婆的嘴，“如果不用纯逻辑信仰，我可以换个角度。自由主义就要捍卫自由，包括研究人员研究各种课题的自由，写作研究成果的自由，发表研究成果的自由，乃至读者读到各种文章的自由。既然当前的研究体制无法保证这些自由，就必然效率不佳。但是，与纯逻辑证明相比，经验主义者更不会接受自由主义的证明。他们会写出冗长的分析文章，提供大量扎实的数据，如论文数量的增长速度、科技产业总市值的增长速度，但是，这些证据根本证明不了现在的信仰、方法、制度不是邪恶，这些证据不仅不是纯逻辑的对手，也不是纯自由主义对手。”

阿梦笑着对我说：“你似乎遇到了比你还经验主义的人，但是，你似乎并没有找到盟友的感觉。也许，你能体会我遇上你的那种抓狂的感觉。”

这种小人！我低声对这个不断在背后使绊子的家伙说：“抓狂？难怪床单又破了。”咔嚓一声，法棍在我头上断成三截。

## 第六十一章 信仰不可选择合乎信仰的证据

我疼得直跳脚，“你就不怕看到一行血流下来？”

“担心也要打，到时候我晕倒在你怀里就是。”

我咬了一口柔韧的法棍，“感觉，我必然要兼具理性主义和经验主义。理性主义对外，经验主义对内。”

阿梦说：“你这个小人，为了获得比较优势而这么分配原则，但是比较优势不是正确的目标。”

“不要以小人之心度君子之腹，我是为了维持理想和现实的差异而这么分配原则。你这个小人居然经验主义地推断我的动机。大罪一件，暂且记下。”

“你总是和邪恶殊途同归，谁知道你是不是邪恶。”

“话说，我们什么时候该清算一番你的罪行了。”

她的脸一下子通红，“急什么，我又不会赖账。”

阿正插了进来，“我总是把握不住纯逻辑方法，似乎它并不禁止经验。”

阿梦说：“经验主义者最强调经验证据的重要性，关注经验的方方面面，如越多、越准确的证据越好，证据来源越独立越好。经验证据越好的理论就越可靠。但是，纯逻辑主义要求尽量避免使用经验证据，能少则少。关键在于，邪恶能创造经验乃至准确的经验。”

阿正问：“可是，经验证据越多当然越好。”

阿梦说：“这就是纯逻辑方法的本质。既然以逻辑为唯一信仰，就不能相信经验。这当然不合乎习惯，但是，灵魂不能太纵容习惯。既然经验主义几千年都不能发现真理，为什么要继续坚持这种习惯。何况，不利的经验证据算不算证据？经验主义者往往存在挑选经验的问题，例如，将不好的实验数据扔在一旁，等待好的实验数据。我们两个不那么纯粹的纯逻辑主义者在这么短的时间内发现的真理比几千年来的成百上千亿经验主义者都要多，即使是经验主义者，也应该考虑这种经验吧？除非你只相信对经验主义有利的证据。”

我说：“经验主义者不仅挑选证据，也挑选结果。但是，这必然会有问题。例如，他们现在不会用经验主义去证明奴隶制是最好的制度，但是他们仍然在证明智人是最高级的生物并以此为依据去推断未来世界。通过避免难以正确的观点，已经被证明为错误的观点，经验主义希望提高自己的正确率。但是，这种提高只是假象，只是让当时的人感觉正确率高，实际上并不能起到提高正确率的作用。由于当代人无法认清当代的邪恶，迎合大众就是经验主义获取支持的方法。这也就让经验主义和功利主义狼狈为奸。如果科学家运用经验主义时更加客观，愿意用经验去支持奴隶制等邪恶，其实反而对正义更有利，因为这有助于智人更快地认清经验主义就是邪恶，一切邪恶都可能找到对自己有利的经验证据，甚至是很多证据。但是，一切邪恶都很难找到合乎逻辑的根据，更不可能被证明为必然合乎逻辑的。”

阿正吃惊地说：“科学地写出一篇能被轻而易举地认定为必然错误的论文居然可能有无限大的预期价值？太匪夷所思了！不过，要取得这样的成就，关键似乎是取得编辑的谅解、配合。”

老爷子说：“只有真理可以在没有经验证据的情况下仍然正确。它们就是天生正确，永远正确，这一点让宇宙中一切星系的一切邪恶都为之抓狂。”

我有些惊讶，“老爷子！您这水平可是不正常的。”



老爷子笑着说：“你在担心我是回光返照？我发现自己最近有些返老还童。”

阿梦说：“即使邪恶合乎经验，也不能合乎最好的经验，这就是为什么不要比较的原因。例如，智人以包括神经系统在内的人体为基础的大量的经验主义思想其实是谬误。它们不可能合乎最好的经验，如逻辑生物的经验。虽然人类的经验中从没有过灵魂的自由，却应该相信这种自由。在极端的情况下，即使各种经验证明这种自由永远不能实现，也应该逻辑地相信自己应该有这种自由，而不接受经验提供的灵魂受肉体支配、为肉体服务等谬论。这就是纯逻辑对经验的排斥。”

我说：“经验主义等邪恶的信仰和功利主义结盟是有原因的。因为它们不能必然正确，所以，不敢坚持信仰，必须挑挑拣拣。例如，经验主义挑选自然科学的经验证明经验主义的正确性，却多多少少回避社会科学的经验；挑选那些支持经验主义的逻辑推理去宣传经验主义，却限制那些反对经验主义的逻辑推理。经验主义者排斥否定经验主义的逻辑推理，就像否定无法合乎经验的理论一样。但是，两者不应该一样。在经验主义没有受到更好的信仰的挑战的时候，拒绝不合乎经验主义信仰的理论还可以马马虎虎说是灵魂当时最合乎逻辑的选择。但是，当信仰受到更好的信仰的挑战的时候，至少要给予公平竞争的机会。其实，这就是让逻辑来判断哪个信仰更好。所以，选择信仰的时候就能看出，逻辑确实是最终的信仰。”

阿梦说：“抛开信仰的正确性不谈，仅仅把它当作第一知识，当信仰遇到困难的个案时，坚持信仰是合理的。这就像纯逻辑主义者不会因为解放灵魂很难而放弃纯逻辑主义，功利主义者不应该因为自己不幸就放弃功利主义，科学家不会因为难以解释一种现象就放弃对科学的信仰。但是，这些经验并不能证明信仰应该是无条件正确的，非理性的，不能证明真的可以将信仰的正确性置之不顾。信仰可能遭遇对自身的直接攻击，可能面临更多的信仰选择，而不是来自实践信仰的经验、结果的间接攻击，这时，仍然无脑地坚持信仰就是错误的。第一知识确实比后续知识重要得多，但是，第一知识也是逻辑的产物，并不是完全非理性的。如果第一知识面临选择，就要用逻辑去判断。只有在确定第一知识必然正确、最佳之后，才能在面对个案的时候无条件地坚持信仰。第一知识的可靠性直接影响之后坚持信仰的程度。对于很不确定的信仰，甚至个别的经验、结果都可能导致对信仰的怀疑，我就是从对社会的的社会的不满逐渐延伸到对根本信仰的不满。”

我说：“纯逻辑主义排斥经验，不论它们是否有利于纯逻辑的结果。为了利益而采用经验支持纯逻辑是不可取的，当然，我们现在为了说服别人放弃经验主义而采用经验主义，这不是因为经验主义有什么正确性，也不完全是为了利益，更主要的目的是为了暴露经验主义的弊病，证明纯粹的经验不仅有利于经验主义，也有利于纯逻辑主义。相反，纯粹的逻辑推理是单方向有利于纯逻辑主义，根本无法证明相信经验的合理性。”

阿梦说：“这种殊途同归的事情其实挺多。自然科学的初衷应该是为细胞的利益服务，因为正确预言有助于细胞获取利益。但是，自然科学也能为发现真理服务，因为宇宙是逻辑世界，是最合乎逻辑的系统。”

我说：“邪恶的信仰不仅有殊途同归，也有同床异梦。绝大多数智人因为功利主义而相信功利主义，但是一旦从逻辑上接受了纯逻辑主义，我的功利主义就要求我否定功利主义，我的经验主义也要求我否定经验主义。正是为了防止这种同床异梦，邪恶的信仰总是不敢接受合乎自身信仰的一切证据，必须选择对自身有利的，就像经验主义不会认可所有经验证据，只愿意接受有利于经验主义的证据。”

阿正说：“现在所有的研究，方法都是经验主义的。这么简单地就证明他们几乎都错了，岂不是儿戏？”

我说：“与无穷无尽的经验证据不同，完全合乎逻辑的证据确实没多少。但是，不能以证据的数量作为论证是否严谨的标准。当初，亚里士多德的研究主要是逻辑推理，当然，其中包含着很

多经验，算不上纯逻辑。伽利略扔了两个球就证明这种方法错了。通过用几个经验证明一个错误的逻辑推理是错的来证明不用经验只用逻辑发现真理是错误的，证明用经验来发现真理是正确的，这种推理、归纳不算儿戏？这种被经验主义学者们长期推崇的推理真的合乎逻辑吗？如果多做一些实验，尤其是多做一些关于社会的实验，结论会不会就不一样了？在关于人类的问题上，有无数的证据证明经验不可靠，证明经验主义的研究不可靠，但是，并没有人站出来这证明了经验主义的错误。经验主义从未被证明是正确的，充其量是在关于自然现象的问题上表现较好。但是，不能片面强调这种证据，因为这是在挑选经验，报喜不报忧不是发现真理的正确方法。经验主义以往的相对成功是因为智人没有找到更好的信仰、方法，更没有找到最好的。”

阿梦说：“经验主义挑选证据的行为是无所不在的。你可以说经验的优势是可以被反复重复，能反复证明。但是，长期的奴隶制是否能反复证明奴隶制是正确的？我们的每个制度都能延续很长时间，难道我们的每个制度都是正确的？恰恰相反，没有正确的信仰和正确的研究方法，一切制度都必然是难以正确的，至少，它们的来源就是无法合乎逻辑的。”

我说：“如果将知识的产生、积累视为一个合乎逻辑的过程，就必须有第一知识，在此基础上，才能不断产生其它知识。第一知识就是信仰，由于它是一切知识的基础，如果正确，就必然不会存在合乎信仰却无法接受的知识。这就像，神不会拒绝他的任何一个信徒。所以，如果经验主义是信仰，就必然会相信一切经验，不能挑选经验，不能说某个经验有问题，最多只能说这个经验的记录存在错误。纯逻辑主义就接受一切纯逻辑推理，最多检查推理的正确性，永远不会说推理正确但是结果错误。所以，在是否排斥合乎信仰的证据这个问题上，纯逻辑主义是合格的信仰，经验主义不合格。经验主义不合格的结果就是它无法独立，需要其它的信仰帮助它挑选证据，如功利主义乃至理性主义。这类信仰组合中的信仰其实彼此并不兼容，所以智人采用了机会主义，对信仰之间的矛盾置之不理。”

阿梦说：“智人信仰组合的核心是利益。为了利益，可以改变一切，包括信仰组合。但是，细胞是愚蠢的，所以，利益本身无法成为一个信仰，至少，必然需要理性主义，这短期内有助于提升利益，但是，长期来看甚至可能会消灭利益，而这当然不在细胞的计算之中。身体也需要利他主义、集体主义来帮助克服个人利益至上的倾向，防范你死我活的生存竞争带来的利益损失，克服对长远利益的忽视。但是，这又不足以在短期利益和长期利益之间找到正确的平衡，所以才导致功利主义者忽视无限大价值，草菅无限远未来的人命，自己也成为祖先的功利主义的受害者。”

阿正问：“物理学那么多预测，都精确到了小数点后十几位，那怎么可能不是科学？”

阿梦说：“预测得准确就是科学？如果有人成功预测在某时某地会发生炸弹爆炸，经验主义者会认为他掌握了某种科学理论还是怀疑他就是罪犯？成功预测本身不能作为其正确性的充分的理由。我承认描述宇宙的正确理论和真理是有关的，但是，那不是因为经验主义正确，而是因为宇宙是逻辑世界。因为物理学的成功而相信经验主义就像是芳芳相信自信心、个人英雄主义一样，是变量错误的归纳。”

我说：“物理学无论多么精确，仍然有很多无法解决的重要问题。最重要的几个问题包括：宇宙是什么？为什么宇宙及其规律会存在？而纯逻辑主义有可能解决这些问题。例如，宇宙就是纯逻辑的世界，而且这句话必然是 100%准确的，或者说是和纯逻辑信仰同等正确，而当代科学还不能做出任何一句 100%准确的论断。能 100%正确的理论在震撼力方面要让位于只能 99.99999999999999%正确的理论，从逻辑的角度看，这很奇葩。纯逻辑有 100%正确的理论，而且完全不需要经验验证，例如，人是且只是灵魂，尽量合乎逻辑原则，等等。经验主义不可能有这样的理论，因为这甚至是直接违反经验主义的。”

阿梦说：“需要牢记，抽象的信仰必然是最正确的，在正确性方面无法超越。你没有对经验、神经系统的信仰，就不会相信经验、感觉。但是，即使相信经验、神经系统，也不能过于相信经验、

感觉。智人经常比相信经验主义、比相信神经系统的可靠性更相信某些经验、感觉。但是，经验主义本身明显有问题，并不完全可信，神经系统也经常传递错误的信心、做出错误的反应。从逻辑的角度看，这很荒唐，反映出智人错误的推理顺序。”

阿正说：“也许，真理并不只是永恒的。能描述事实的就是当时正确的真理。例如，我是妈妈的孩子。”

我说：“如果不顾知识是否永恒，基本上就是混淆有限大价值和无限大价值，平等对待完全不应该平等的两者。这本身就是邪恶。经验主义为了对自己有利当然希望这样，希望普通的知识乃至邪恶也被视为真理，希望这证明经验主义也能发现真理。但是，这是错误的。”

阿梦说：“即使这样重新定义，经验主义仍然不能发现真理。真理应该是 100%严格正确的，不存在近似的真理。那些当时正确的真理都做不到 100%正确。智人理解的母子关系不是真理，也不是 100%正确。如果说母子关系代表没有母就没有子，有了母才有子这种关系，那么，没有宇宙甚至既没有母也没有子，所以，宇宙才是一切生命之母。甚至，邪恶也能派生出新的邪恶，这也是母子关系吗？另一方面，我们都在不断新陈代谢，不断变化，光是正确定义我们两个人，做到在任何情况下都不会定义错误，就已经是不可能完成的任务了。例如，当初生你的那个人和我为什么是一个人？如果我换了个外壳或者死了，我还是你妈妈吗？妈妈的灵魂已经发生了很多改变，还算是你妈妈吗？难道，无论灵魂怎么变，都是你妈妈吗？你难道只靠外壳识别妈妈？为了证明你的这个命题的正确性，可能需要无限长的论证，结果还不一定正确，一定做不到无矛盾。所以，价值有限的知识、经验不可能是 100%正确的真理。”

我说：“我猜想，解放人的灵魂的过程就是抹去具体经验标签的过程，让人没有相貌、性别、家乡、外壳、邪恶、DNA 等一切标签。最终，灵魂除了真理以外没有任何不可改变的标签，本质上是全同的，但是，每时每刻又是不同的，做着不同的推理。这样的灵魂之间的一切差异都只是暂时的，却又是无法消除的。这就像全同粒子是状态不同的粒子，但是又是全同的、可交换的。”

老爷子喃喃说：“完美的灵魂无所不在。”感受到我们的注视，他补充说：“我没来由地记起来这么一句话。”

阿梦说：“像一句诗。当一切标签被消除后，灵魂和一组命题就没有分别了，表现形式可以是一切形式，如一个生物，一个粒子，一栋房子，”她犹豫了一下，不自信地问：“这太难做到了吧？”

我说：“现在被视为无生命的存在并不一定真的没有生命，现在真的没有生命的存在也不一定永远没有生命。虽然我也不理解老爷子的话，但是，我发现你也只是一个伪装的纯逻辑主义者。问题太难？纯逻辑主义者不应该关注这种经验。而且，这还是基于功利主义的经验主义，否则为什么你不认为自己能力太低？因为问题难比能力低对自己更有利。”

阿梦说：“比较优势还是有一些真理在里面的。例如，相对更难的题目还是更多地留给能力相对更高的、诡计相对更多的机会主义者；想象力相对更强、理想主义倾向更加强烈的灵魂要更多地飞向相对遥远的天空，你这种想象力、理想相对匮乏的哺乳动物应该更多地停留在相对更低的地方。当然，它们太不严格，还算不上真理。”她一边示意停战一边做出了新的推理，“写论文不是指采用论文的格式，而是要采用论文的核心精神，也就是逻辑性和创造性。创造性的价值在于竞争和预期价值之间的反比例关系。竞争增加一倍，一项研究的预期价值就会减半。这本小说的内容不仅有逻辑性，也有创造性。智人创建的很多关于论文的规则都削弱乃至违反了这两个核心。”

我说：“既然这本书要成为论文乃至论文集，就要有因果关系所需的来龙去脉。所以，经验的描写固然要努力减少，但是也要考虑到完善因果关系的需要，对于关系到无限大价值的地方，有时还要比较细致。既然用密码写论文都可以，我这么写就更加没有问题，这是作者和读者的自由、

权利。这对经验主义者格外有价值，证明了合乎逻辑的思想的演化并不一定枯燥乏味；证明了逻辑推理可以甚至应该是自由的；证明了传统论文里严格的逻辑推理不是推理的最佳形式更不是唯一形式，甚至可能是更低劣的形式。不仅对论文，对生活也是一样。要知道，以往的小说经常是奴隶、太监、国王、战争这种无法合乎逻辑的存在。因为人类太缺乏想象力，只能用恶劣经验中的邪恶填补自己想象力的空白。我不会说这是人类邪恶的主要原因，但是，肯定是原因之一。所以，本书证明了极端理性的生活并不意味着机械、无情，自由、乐趣不仅不缺乏甚至可能更多。”看到阿梦频频点头，功利主义伙同自由主义篡改了推理的方向，“不仅历史学家关注重要历史的细节，科学家、理性主义者也必然关注真理产生时的历史细节，这有助于研究什么情况下的生活更有乃至最有价值，什么情境更有助于乃至最有助于创造价值。即使是夫妻生活，只要合乎逻辑也可能乃至必然创造无限大价值……”她想要抓住我，我绕着桌子边跑边说，“我的文笔当然不好，但是，至少能证明合乎逻辑的生活中可以没有邪恶。”

“谁要看你这下三滥的生活啊！”

灵魂中的一众英雄好汉都乐于欣赏她失去理性的样子，“只要你不是下三滥就行。”

老爷子在一边添油加醋，“只要我说的历史是真实的，有些下三滥也没关系。”

追不上我，阿梦急得直跺脚，“你太恶心。”

“《红楼梦》或许也曾经让一些人恶心。”

“应该强调创造性和逻辑性。”

“创造性和逻辑性都不意味着没有趣味或没有生活。”

“纯逻辑方法应该排斥经验。”

“但是不能排斥真理。”

“那些经验是低级趣味。”

“你可以跳过去看阳春白雪啊！”

“这是我的隐私。”

“这是历史事件。”

“我灭了你就没有历史了。”

老爷子已经笑得喘不过气了，阿正赶紧把老爷子扶进屋，服侍了一圈后出来看到我们两个没心没肺的居然还在疯，露出一脸困惑的样子。我猜想，他大概是觉得这俩人从哪个角度看都不像是能写出经典的学者，甚至，既然这两个家伙都行，还有谁不行？

## 第六十二章 回忆

午休的时候，她温柔地说：“你现在对我们的坦诚原则执行得越来越好了。一点都不怕我生气。”

我有些意外，本以为又到了清算债务的时刻，“大江大浪都过去了，小河沟里翻不了船。”

“你还真以为我在夸你？”

“我至少知道你不会追不上我。”

她扑哧一笑，“你知道就好！我要是坚持修改，肯定会浪费你的热情和心血。可是，没有个态度，实在太丢人了。”

我说：“没关系，责任自然在我这个卑鄙的现实主义者。这么写不是为了利益，虽然我也不能说明白对未来的影响。但是，这是某种研究的开始。”

“真没想到两个小伙伴当初的友谊会惹出这么多事情。有时，我都有几分后悔。当初太主动了，其实你可算不上什么良配。”

“我的看法与你不同，一点都不后悔。所以，对我们而言，现实主义在现实中总是在犹豫，回头看却认为大赚；理想主义在现实中总是充满热情，回头看却总不满意。我越来越佩服你。智人是天生的现实主义者，在理想主义方面却是天残，初值是零。你当初在几年内就成为理想主义者，虽然不能说能力有多强，至少称得上坚定。最初，我完全没有认识到这一点的价值，之后却越来越意识到，那一定是智人历史上最有价值的十大机遇之一。”

“什么机遇？你就会给我抹黑。最初几年没那么重要，就像天才不重要一样。重要的是之后的发展。”

“说起抹黑，我这个哺乳动物要名副其实就应该有一些权利，为此你也有一些义务。”

“别乱来！我只有帮助你的灵魂成长和与你交换思想的义务。”

“你连爱我的义务都没有了？”

“只要你爱你自己，我和你交换思想自然会爱你。当然，为了防止你不爱你自己，我确实应该同时爱你和爱我，这样，不论你的欲望是什么，和我交换之后，也能湮没掉那些肮脏的欲望。”

“如此说来，如果我足够强烈地想要奴役你，交换思想的结果就能让你成为我的奴隶？”

“不可能。毕竟我还有纯逻辑方法，要审查一切欲望是否合乎逻辑，如果你把这一点也抵消掉，我还有纯逻辑信仰。所以，除非你的信仰中不仅不相信逻辑，还厌恶逻辑并超过了我对逻辑的爱，我们分享思想的结果都只会是我爱你你也爱我，我们都会爱逻辑、探索真理。你一开始追求的应该是一些价值有限的利益，由于爱我才逐渐转向无限大价值的。说起来，只要智人能诚实地对待爱，就不需要战争。例如，假设你有恨我的情绪，你和我交换思想会得到一部分我对自己的爱，它们会相互湮灭，这样，只会有一些思想的湮灭，不需要杀人，让整个灵魂陪葬。而且，即使你不爱我，只要爱的契约是广泛存在的，只要你和我都爱很多人，我对自己的爱也会兜兜转转地传到你这里。”

“既然你那么爱我，怎么解释对我的奴役呢？”

“以前我们已经证明过这种奴役的合理性了，再说，我奴役你和我爱你也不矛盾，你也很清楚，我的奴役半点害你的心思也没有，完全可以视为理想对当前行为的绝对支配。我们充分交换思想后你应该也能接受这一点的合理性。我有时怀疑，甚至应该不用充分交换思想，那么，你现在可能就是在捉弄我。”

“胡说！你这是在粉饰奴隶制度！我像是那么容易当奴隶的人吗？”

“智人都很现实，偶尔有几个智人会接受远大理想的奴役，又容易因为结果论的缘故而忧心忡忡、郁郁寡欢，中途放弃。说起来，最好的理想-现实关系就是现实没心没肺地接受奴役，但是不去操心能否实现理想这一结果，就像奴隶那样，只管好好干活，不管奴隶主是否赚到了钱，是否会倒闭。”

“也不管奴隶主是否会生气？”

“别胡闹！小心你的小命不保。你明明是一个有正义感的现实主义者，和我在一起简直就像魔鬼，这是什么道理？无法比我善良就反过来跟我比邪恶？”

这似乎有些道理，背后的原因我也不是很明白。既然现代心理学算不上真理，我也只能自己研究这个问题，而且，尽管我很认真地检讨自己，仍然只能给出一个分布。我可能是嫉妒她；可能不希望她一心为理想，偶尔也应该照顾我一下；可能需要一些阿 Q 精神，向自己甚至向她证明一下自己是独立的；可能受到了智人的追求的影响，希望分散投资，让自己在利益上也有一定的保障；也许是对爱过于贪婪，想要看看是否无论我多么邪恶她都会不离不弃……

“怎么会！不过，你很早就专注于我的正义的方面，而我当时过于看重各种阴暗面。理想主义和现实主义两个视角看待一个人、一件事是不一样的。理想关注的是对理想的利弊，现实关注的是对现实的利弊；前者更接近于价值判断，后者更接近于利益判断。我肯定受到了太多经验主义的影响。例如，由于困境比顺境多得多，神经系统就报告不快乐，利益不足。其实，只要有一个和真理有关的进展，价值的收获就会超过所有利益的损失，一个顺境可能就比所有逆境更有价值。我当时只会按照神经信号的指引来判断、决策，实在太弱智了，由于结果论导致的过度悲观，对你缺乏热情。其实，对你的热情始终都不够，总是多多少少把你看作是梦。明明价值一直在增长，却没有做出很积极的反应，丝毫没有意识到你我的相识是历史事件。我完全没记住我们是如何相识、熟悉的，那时说过什么话。这一直让我很遗憾，”

“你的细胞应该比你的灵魂更有热情。”

“你就这么喜欢哪壶不开提哪壶？不过，我反思的重点是，功利主义、现实主义、经验主义都对理想偏于悲观，它们的叠加就更加悲观，低估了有利的因素，却高估了各种不利因素。我们慢慢走到现在，有幸运的因素，更主要的是你的乐观主义抵消了我的悲观主义，你的价值判断改善了我的利益判断。当时我们的能力都不足以看清我们是天生的良配，所以，我们往往是经验主义地摸索着走，跟着感觉走，这很耽误事。”

“不过，一个相信现实主义的青少年，能够让自己灵魂的指引和外界的指引相抗衡，想着是否应该拒绝包括父母老师在内反复强调的经验，至少在智人中算是不简单。否则，你早就把我甩了。不过，我还是对我的遭遇有些愤愤不平，是不是因为得到我太容易，你就害怕、不稀罕、疑神疑鬼？”

“或许。我总觉得自己是凡得不能再凡的凡人，怎么可能配得上你？我小时候不仅不相信我是天才，甚至不认为我是走运的人。所以，当初想出思维方法的时候，最初的反应不是我有多了不起，而是这个发现肯定很平庸，所以，前人才不稀罕将这视为科学。你可以想象一下，一个凡人想尝试追求女人，被窝里却被塞进一个仙女，你难道不会产生怀疑？我这个凡人时间和精力都谈不上充裕，哪怕当初追求的都是些有限的价值，仍然想着过充实的一生，害怕因为虚幻的感情而耽误了所谓的正事。甚至，当初想你的时候都会很自责，认为这是在浪费时间，跟着你学白日做梦。我反复想你是真的仙女还是妖怪扮的，是不是能追到你，追到你不能和你幸福地在一起，会不会发生董永那样的悲剧……你的理想当然有价值，问题是太有价值，实在吓人，让我第一次认识到可能有永恒的知识，而我所受的教育是没有这种知识。我当时根本没有能力做出准确的判断，低估了你的重要性、正确性。我觉得，那么简单的思想居然在这个社会无人发现，那一定是他们发现了我看不到的弊病。幸好，我还是敢于继续想下去的，越想越觉得那些卓越的学者就是黔之驴，没什么了不起。一个两个思想可能是我错了，一堆新颖却很有价值的思想他们都发现不了，而每个思想都不亚于甚至远远优于他们发现的理论，那就不是这么回事了。破除了对传统的这种心魔之后，合乎逻辑的观点就是前辈们的思维能力很低，我们其实就是在被吓大的。当我们无所顾忌地去发现真理时，才会真正认识到真理的天空有多么广阔，智人的科学有多么狭隘。”

“理想和现实之间永远是相互贬低的。在你的功利主义看来，我的追求无利可图；在你的现实主义看来，我追求的远大理想是不可能实现的；在你的方法论看来，我的信仰是无关紧要的；结果，你认为我们的合作没什么价值。我觉得理性不足固然是个原因，但是你那时的怀疑主义也太强大了一些。有些猜疑真是欲加之罪。我当初就应该多交往几个，据说不应该把鸡蛋放在一个篮子里呢。”

“那你要小心偷鸡不成蚀把米。对逻辑的投资和对经济的投资不那么一样。经济中的投资是现象，不可能完全合乎逻辑地事先判断可靠性、重要性，不存在能无限增长的或必然成功的投资。即使是巴菲特，也有无数种可能性让他血本无归，只不过没有发生而已。希望自己像诸葛亮一样料敌先机不仅是不现实的，甚至是邪恶的，因为竞争不应该是战场，不应该博弈。”

“在完美社会中，竞争不是为了战胜对手，而是为了正确分配资源。对于探索未知世界的两个分遣队，路径相近效率就会降低，所以，应该通过竞争产生排斥作用，让双方同时产生远离彼此的倾向。但是，人类对竞争的理解是邪恶的，有时更像是仇敌，都想着胜利者的好处，而没有考虑最终无论谁胜谁败总体快乐几乎没有增长，这太自私了。甚至，竞争本身就能激发肾上腺素，导致双方倾向于近身格斗而不是疏远。而且，这类竞争的胜利总是有偶然性，胜利者为偶然的胜利而兴奋，甚至让自己相信这是必然的胜利，这也太没有理性了。很多事似乎胜负已定，但是，如果要想象出意外情况，其实是有很多种可能性的。无论是企业家、投资者、政治家、军事家，都经常犯这类简单的错误，认为自己一定能成功。”

“作为对照，对逻辑的投入是可以无限增长、必然成功的。只要推理过程完全正确，结果必然正确。研究人员应该努力去做出必然正确的发现，而不是押宝一个可能正确的理论。前者必然是无限大价值的理论，后者基本上属于有限大价值的理论。”

“有些研究人员想的是赌博，如果一个基础理论正确就会很有价值。但是，这搞反了因果关系。在逻辑上无法做到必然正确的基础理论是不可能正确的，所以，应该追求逻辑上必然正确，这应该不会漏过任何无限大价值的理论。至少，也应该追求可能是必然合乎逻辑的理论，这样才可能有无限大价值，也才能让预期价值必然无限大。不能满足于可能合乎逻辑的基础理论，不能发明一大堆无法合乎逻辑的变量去撞大运。”

“你也不会撞大运。你不会相信从一而终、绝不脚踏两只船这类邪恶的原则，你最终孤注一掷只可能是认为没有分散的必要，要获得最高的投资收益。我猜测，你是因为分散投资也只能投资于无限大价值，不能分散到有限大价值，结果才成了完全不分散的投资。”

“怎么一说到这个话题你就像禽兽？你要是再乱来我就要脚踏N只船！我当初对你肯定有我的判断，当然，也是模模糊糊的。也许，我觉得你可能是在追求一些无限大价值，虽然你当时没有意识到，我也没有把握，但是至少有这种可能性，就像思维方法；也许，我认为你有追求无限大价值的潜质，毕竟智人几乎没人追求无限大价值，也没有追求能力的无限增长、指数增长；甚至，我可能也认为我们之间会产生最好的化学反应，认为你不会弃我而去，最终只能和我一起追求远大的理想。”

“我应该多谢你的坦诚、鼓励、耐心、宽容，很多很多。但是，你也不能老批评我。你光想着仙女下凡不易，也应该想想凡人有多少敢追仙女？敢信仙女的话？甚至，有多少人敢相信有仙女？毕竟不是追上按倒就完事的。何况，虽然我在物质上很匮乏，但是我从不认为人类最大的财富是物质财富，总是把自己的时间精力视为巨大的资本。所以，由于你本身的各种巨大风险，我对你的投资要比普通人谨慎得多。回想起来，那段时间想的问题真是丢脸。在很多年的时间里，我只是试探着前进，未尝没有如果不对劲随时跑路的想法，只不过，事后看来，也许我的不对劲标准可能还比较高，并不那么容易达到。其实，你如果真的相信自己的判断，就应该学学七仙女，别告诉我你是



仙女，别告诉我你的理想，别想着什么原则，早早结婚生孩子，先把生米煮成熟饭，我就没那么多疑虑了。”

“我一直认为七仙女给仙界丢脸了。你胆小居然还要怪我胆子不大？你倒是应该学学董永，知道感恩，别那么多花花肠子。”

“董永的脑子可不够用的。”

“所以，我认为还是让你经受一番折磨最好。那时候，我的存在让你很是锻炼了一番复杂和矛盾地思考问题，有助于你的灵魂的复杂化，也提高了灵魂内的温度。这是很有价值的。否则，你的灵魂可能和智人的灵魂没什么差别。”

“嗯，这种好处应该是存在的，问题是好处没多大，也肯定不是你的本意。你的本意更像是优胜劣汰，如果我不能正确判断你的价值，我的人生就可以早早洗洗睡了。”

“这种锻炼是双方的，我也紧张。至少，我们当时都爱上了对方，只不过，都很有些疑神疑鬼。”

“我疑神疑鬼是因为要和社会观念对抗，很有难度。你疑神疑鬼是因为不相信我，脸皮薄。如果你不那么精明或者脸皮够厚，我们能少很多麻烦。”

“为了你的利益你就想让我不要脸？话说你那次逃跑不仅不要脸，还违反了诚实的原则。”

“啊？！当初你没有追究，这让我非常惭愧。”

“还能怎么样？像奴隶主对逃奴那样吊起来打一顿？不过未来我忍不住报仇的时候你可要忍住。”

“为什么要忍？当时你回来的时候可一点也没有要报仇的意思，还说过两清了。”

“我履行承诺的可靠性应该是没得说的。我刚回来的时候只会高兴怎么会有报仇的想法。但是，我只是觉得一直都没这个念头的概率不大。毕竟，我们所说的原则并不排除一时冲动犯错的可能性。”

“你居然玩弄这一套？这类概率太滑稽了吧？难道你一直不杀人的概率也不大？如果任何一种物质能否分解都有一个概率，每一种物质都能无限分解下去的概率应该是无穷小吧？一种物质一直不能分解的概率应该也是无穷小吧？用概率处理无知带来的问题在绝大多数时候都是要犯错误的。问题的根源在于，你爱我、需要我为什么要报仇？”

“听起来你这人一点都不经验主义。不过，你要真是抛弃了经验主义，我就不会记仇了。可惜，我知道你只是为了利益而暂时抛弃经验主义。更忘不了你曾经为了利益想要永远抛弃我。”

“那两年时间你怎么过的？”

她配合着我驾驭着话题驶向险滩，“那是一段醉生梦死的生活，不堪回首。”

这激起了身体对于研究的热情，功利主义、经验主义认真观察她的表情并努力做出合乎逻辑的诠释。这代表心中有鬼？或者，是向往还是追悔？AI 列举各种可能的未来，它们努力列举各种可能的历史。最后，由于不可能获得完全可信的历史，决定不妨难得糊涂，同时告诉灵魂，要对这个女人小心提防。理性主义默默地翻了个白眼，继续调戏仙女：“你就不能告诉我实情？”

“我认为最好不要让你觉得我说的一定可信。如果你对我的信任超出了对逻辑的信任，虽然我貌似应该感到满意，但是我不满意，因为那肯定是无法合乎逻辑的。我希望你能改掉这一点。相信逻辑是纯理性主义者的责任和义务。你还不算纯理性主义者，但是我认为你需要成为纯理性主义者。我不能也不需要成为你的信仰。”

“你不怕有不好的后果？”

“我最怕你不够理性。与那些小问题相比，缺乏理性的后果最严重。你当初抛弃我就是因为缺乏理性。你觉得还会有什么更严重的后果？”

那是我的污点。事情发生在九年前的一个早晨。当时，我们也正躺在床上有一句没一句地聊天，她突然问我：“合作的事情你想得怎么样？”

我犹豫了一下，“还在计算。”

“算什么？”

“其实，问题太复杂，也算不清楚。”

“你有什么想法？”

“我在想要不咱们分手？我找个普通女子过日子算了。”

她愣了一会儿，“别人不会理解你，也无法忍受你。”

我叹了一口气，“慢慢解释，多多隐身。”

“你已经找到新的对象了？”

“没有，要凑和总是可以找到的。”

“昨晚你一边这么想一边……”

“昨晚是挺自私的，你知道，我很舍不得你。现实主义者坑害理想主义者也不是第一次了。但是，不管你是不是相信，当时我还没有得到结论，后来的思想有些急转直下的味道，就觉得人生如梦。”

“你倒真能原谅自己。”

“有时我觉得自己算是有些原则的现实主义者、功利主义者。但是和你一比，我总像是在为了利益偷鸡摸狗。当然，为利益并不是个简单的问题，包括短期利益和长期利益、个人利益和社会利益、现实利益和未来利益、真实的利益和预期的利益。其中的奥妙人类根本没搞懂，虽然我懂得多一些，也还远远没有搞明白。”

“我现在没心情听你讲这些。”

“好，我长话短说。我很怕最终的结果不好。想了很长时间之后，才突然觉得能下定决心了。其实，思想的变化也不一定很大，只是行为的变化很大，夸大了思想的变化。也许原来是51%和你结婚、合作，现在变成49%。这就是突变。要想彻底稳定下来，就需要让概率远离平衡点，让这件事变得毫无疑问，让自己认为这明显是最有价值的事情。在过去几年，我对于我们的未来的评估总是在值得做与不值得做这个平衡点附近晃悠，在和利益的竞争中无法获得全胜，这就是危险的信号。”

“你这么精于计算，大概早就盘算得很清楚了。”

“我确实想过很久，但是从未想清楚过，包括现在。我现在只是要快刀斩乱麻地做出一个决断，你知道，现实主义害怕久拖不决。我觉得跟你在一起会很辛苦。我想试试没有你拖累我是什么样子。”

“拖累，这个词用得真好。”

“这是我的感觉，没有褒贬。我们的合作就像是我的那些研究，总是没有结果，长痛不如短痛，我想梭哈，完全抛弃价值赌一把利益。我一个人为了利益拼搏还能轻松点，在你的压力、监督下，我都不敢追求利益了。这大概就是远大理想的负面影响。”

“你管现在叫不敢追求利益？好吧。我们的分歧还真是不小。但是，你不应该为我着想吗？”

“我爱你。只是，难度太大。我很清楚你的一些理想是何等惊天地泣鬼神，更何况以后还有更多的理想。为它们付出一生，几乎是希望渺茫的一生。这对我自己太残忍。我对你的爱达不到，至少现在达不到。当然，如果不考虑为之工作的话，我对你的理想的结局倒是充满好奇。可惜，这辈子应该没机会看到它们的结果。”

“除此之外，还有什么理由吧？”

“我自己的工作也坚持不下去了。强大的现实主义者对光明的未来失去自信之后是危险的，不仅可能平庸，甚至可能变坏。我选择平庸，你应该高兴，这未必没有你的影响。”

“我怎么高兴！如果累了，你可以休息一下。”

“我休息过很多次。但是这次，我想停止。你不会说我必须干下去的话的。”

“当然。虽然不该问，但是，我怎么办？”

我知道她不是让我负责，我很想说我帮不了你，但是那不是实话，我实话实说：“我不愿帮你了，祝你未来好运。也许，实现理想的过程中的快乐对你足够了。但是，对承担主要成本的我还远远不够。我承担主要成本所以不得不非常看重结果。”

“我并不认为这个推理是必然正确的，也不足以得出放弃的结论。我怀疑，甚至你自己也只是希望它能让你在一定程度上有情可原。否则，你就不会愧疚了。”

“无论如何，我选择屈服。以后，我要尽量让自己舒服一些。”

“你会后悔的。其实你已经离不开我了。”

“你不是我。”

“那我祝福你！”

“谢谢！像我这种很不愿意做出承诺的人，大概是很容易出现这种类似于始乱终弃的问题。也许，正是因为理想从不要求签约，才会经常被抛弃。”

“现实主义者认为这种灵活性对自己有利，但是，也许正相反，这导致你们几乎没有什么远大的理想，也就不会有什么美好的现实。”

“其实，我也想劝你。你执着于梦想没人敢爱你。不如甘心做个普通人吧？如果你愿意，我们马上就结婚。或者，有个实际一些的理想，我也可以帮你。”

“不可能。我原来认为，你是这个世界上唯一一个让我有机会实现理想的人。我实在无法理解为什么你的自信心怎么突然就彻底没了？当然，现实主义抛弃理想主义可能已经有几十亿次，多你这一次应该没什么，但是，我总觉得很难受。”

“我也恨自己，放弃是痛苦的。但是，我是现实的。这不仅和痛苦有关。我是结果论者，行为总是受到预计的成功率的驱动，这会体现在自信心上，它们的升降会导致努力程度的更大幅度的升降。所以，我的努力程度很容易发生突变，只要信心或预计的成功率降至某个阈值之下，就可能从很努力降至很不努力，甚至一点都不努力。”

“你也知道，这个阈值不是零，所以，预期价值还是无限大的。无论这个阈值是多少，你都是为了有限的利益牺牲无限大的价值。当然，既然我们不再合作，我就不能过多地批评你，毕竟，智人都是这么做的。”

“无论如何，这就是我现在的情况。我对这种决策机制不满意，但是，我也没有找到更好的解决方案。似乎，身体就在理性旁边虎视眈眈地盯着，一旦价值的利益不够大，就想把理性拉走，完全为利益服务。甚至，你可能也有一点责任。如果你能让我许下诺言，不用那么远大的理想让我如此悲观，不严格要求屡屡打击我的自信心，生活中有更多快乐，结果可能就不一样。”

“所以应该有更多床第之欢？应该把你的自信心、自尊心视若珍宝？你希望我寻死觅活地求你许下对未来的诺言？这些都太可笑了，只会是借口。你现在还真是让我恶心的垃圾。”

“多多少少会有些作用的。要是我是你，就会为目的的不择手段。你我都知道我很难不受你的引诱、哀求。现在的我太消沉了，虽然我不会保证，但是，能拖一段时间就有机会。”

“不。拖拖拉拉的更糟糕。让人享有充分的自由的好处之一就是让人吃足邪恶的苦头之后更加珍惜正义。我拉住你，你永远以为我是在阻止你喝蜜水，你需要知道那是毒药。”

“明白了，可万一不是毒药呢？”

“我不知道。自信的说法是不可能，但是这不够理智。说我会吞下毒药效果更好，但是更不理智。”

“你现在还如此理智，我做不到。”

“当然，要是你是我，早就降落凡尘了。”

“也对。你的理想太持久、稳定了，有一种不真实的真实感。我一直在怀疑人类是否有天堂。你的理想，像是真的，应该是真的，最好是真的。没人能像你这样让我对极不现实的存在产生必然是真实的感觉。我一直觉得这是非常匪夷所思的一件事情。”

“就凭现有的证据，除了你我以外，大概没人有这种感觉，这是让我觉得匪夷所思的事情。不多说了，我走了。”

“能问一个问题吗？”

“你说。”

“我想你的时候，能见面吗？”

她沉默良久，“你一定要这么自私吗？”

“我知道。但是，也许我也不甘心，也许，你也需要希望。”

“我会坚持下去的，看看能不能找到更好的人，或者等到你过不下去平庸的日子。”

“我对自己过平庸日子的能力还是很自信的。毕竟，我爱美食、旅游、音乐、影视、小说、性爱、孩子。也许，我就是个俗人。”

“别那么自信，比这强得多的自信都在眼前崩溃了。你绝不庸俗。当然，我也是在给自己打气。你希望以后见面，可是，我出现在你周围，会让你魂不守舍的。”

我皱着眉，“确实有危险。”

“所以，你还想见我？”

“我相信自己的自制力。也许，我是假装相信，也许，我就是忘不了你。无论如何，我仍然想在想你的时候见见你。其实，无论你答不答应，我相信我们总是会见面的。”

“你不会想要左拥右抱吧？”

我说：“肯定想。但是，理性很清楚这肯定做不到。跟你在一起，一心一意都像是在走钢丝，更别说三心二意了。我现在认为我以后一定会平庸下去的，因为我讨厌失败，这次放弃也是因为无法平静地面对可以预见到的、大概率会发生的失败，而平庸是一件很容易的事情，是不会失败的事情。”

“对没见过、没听说过天堂的人很容易，但是对你恐怕很难。”

“其实，我也心里没底。我的思想已经永远不会简单、平静了。所以，无论我向自己做出多少保证，未来也许仍然是无法预测的。”

“无论对一个极致的现实主义者，还是对一个极致的理想主义者，左拥右抱都难度太大。我们在一起是要拼了命投入的事情。你不愿意拼命，但是，平庸可能更难。有价值的工作本身会上瘾，我怀疑，一旦长期从事这种工作，要戒除不会比戒毒容易多少。等你平庸不下去了，会重新陷入痛苦。”

“归根结底，我要戒掉工作。我工作的时候可以假装过普通的日子，但是，追求过普通的生活时可不能假装工作。工作的吸引力太大，进去就出不来了。也许，我们都想得太复杂了，试图勘破天机。实际情况可能是我坚持把生活活下去，结果，就心想事成了。”

“我允许你把生活活下去，但是，请不要无脑地活下去。我们走上探索真理的道路是从平庸的生活中理性地走过来的。只要你有理智，未来也一定会走回来。我希望你牢牢地记得我。我仍然想陪你到老，也希望你能陪我到老。我相信其他人没有你的使用手册。”……

## 第六十三章 助长邪恶的利率

阿梦说：“这次分手不完全是坏事。至少，我明白了现实主义的大起大落可能大到什么水平，信心不足是何等的危险。没有远大理想的吸引，更准确地说，没有无限大价值的吸引，现实主义就会缺乏稳定性，往往被蝇头小利牵着鼻子走。虽然你追求的价值已经很高，但是还不够高。不过，虽然你对逻辑没有足够的信心，但是，你绝大多数时间里能保持足够的自信，对此我还是应该感到庆幸的。”

“我倒是觉得，要相信价值的吸引力，不要过于和利益对抗。暂时屈服于利益，哪怕完全停止，之后恢复起来也很迅速。在一定程度上，这有些像一直上学不一定好，有工作经验再上学也有它的好处。所谓欲速则不达，匀速前进未必就比大起大落的运动更快。”

“你这个总结就是典型的现实主义者的总结，没有抓住重点。经验主义者经常把暂时的规律长期化，学术名词叫外推。你累了需要休息，但是你当初的结论是需要永远休息，这就不对了。当前的经济中有所谓长期利率。明明这种长期利率并不稳定，更不要说永恒，却要用它来评估资产价值。这导致资产的公允价值经常大幅变化，进而影响到投资者决策。世界上唯一必然正确、永远正确的公允价值就是真理的无限大价值，也许还有邪恶必然是负价值。至于正确的长期利率，我认为应该是零，不同时刻的价值是等价的，不应该有时间偏好。至少，逻辑推理、知识中是没有利率、通货膨胀这类概念的。”

这个话题引起了我的兴趣，“有的经济理论认为，如果长期利率是零，盈利企业的市盈率和市值都会变成无限大。但是，这是错误的。企业的估值还受到企业寿命的影响，即这些企业能否永恒，是否应该永恒。遗憾的是，现在的企业没有任何一家有资格说自己应该永恒、必须永恒。盈利企业也会因为各种原因而倒闭，而这和社会进步的速度有关，也就不是任何经济学能够预测的事情了。如果突然有一项研究成果让人类不用穿衣服、吃饭，有多少企业要倒闭？投资的损失由谁承担才算合理？难道，为了避免这种损失就不采用新技术？所以，在邪恶的社会中，根本没有什么合理的估值。无论多么优秀的投资者，能保证成功规避这种风险吗？”

“而且，由于利率的存在，只要利率不是零，无限长时间的复利似乎总会让价值达到无限大，这就让真正的无限大价值不那么吸引人了。通货膨胀也助长了邪恶，让人觉得两位数的增长也没有多么难得。如果除去通货膨胀的因素，一切物质财富的增长速度都会大幅下降，而真理的持久、稳定增长才会凸显其价值。”

“智人似乎更愿意投机。只要每次都能在价值下降之前转向成长中的投资，一样有机会获得无限大价值。只不过，有人成功就会有人失败，这更接近于一种零和游戏。这种零和游戏里的胜利者也许能从中获得利益，但是对社会总体而言没什么利益。但是，人类喜欢歌颂这种胜利者，认为失败者是能力不足。问题在于，这种游戏中的能力有什么值得赞扬、自豪的？由于一切物质资产的价值都会从无到有再从有到无，物质领域的投资就像是一场大梦，最终，白茫茫大地真干净，毕竟，食品、服装、住宅都会消失的。所以，物质财富的增长就像是数列 1, 2, -1, 3, -2, 4, -3.....。一些人赚到了多少财产，就会有另一些人损失多少财产。只有有利于灵魂的灵魂才会伴随着灵魂永远存在，甚至，还必须是有利于正义的灵魂。而且，为了在物质资产领域投资成功，就需要始终殚精竭虑地付出，无限长时间的成本也是无限大。不对！有限时间内的成本已经是无限大。而真理一旦在社会中落地生根，就自然而然地具有了无限大价值，两者的投入产出比是无法相提并论的，一个有限另一个无限。”

“经济学家认为，零利率的另一个问题是所有人都会消费而不投资，这很荒谬。每个合格的人都应该有追求无限大价值或者最大价值的责任和义务，说得通俗些就是别去杀后人。靠利率来吸引人做好事是不可能成功的，似乎在说，你不要工资、投资收益就可以安心享受生活，不用管后人的死活。结果就是现在这样，人人杀人如麻。当一个人彻底享受生活的时候，其背景板就是会有很多人失去生活。如果一个人对未来的人有责任感，是不可能不努力工作、投资的。如果没有责任感，后人又为什么要感谢祖先？甚至，既然能草菅后人的人命，草菅同时代的人命又有什么不对之处？现在的经济学认为人在选择消费、投资和工作上有完全的自由，实质就是说只要付出金钱的代价就有权杀人。”

“这么说，工作狂因为不会享受生活而受到诟病就是一群罪犯指责一个人为什么不犯罪？当然，为了有限的价值而疯狂工作不能说好，但是，也不会有多么不好。让人体细胞享受生活并不比让猪身上的细胞享受生活更合理。甚至，如果灵魂的使命是为了细胞的利益，让没有灵魂的细胞满足远比让有灵魂的细胞满足容易，让一个人满足的资源足够让成百上千头猪满足。”

“为了让满足自己的细胞有一定的合理性，至少应该让自己的灵魂越来越合乎逻辑。只不过，绝大多数人只追求细胞的满足，丝毫不提升灵魂，那可能还真不如养猪。毕竟，要想建立一个关于细胞不平等的合乎逻辑的理论还是很有难度的，要完全合乎逻辑则根本不可能。”

“智人应该认识到，现在的生活中的每一种美好都是之前的逻辑推理带来的，尽管那些逻辑推理还很原始、落后，其成果中也不乏邪恶，但是，总体来看仍然是进步。既然这都能让生活大幅改善，如果能让逻辑推理的正确性大幅提高，在逻辑推理上投入更多，生活必将美好得多。”

阿梦说：“细胞有时间偏好是它的选择，这对它好不好是它的事情，灵魂管不着，只不过，不应该让细胞的选择影响灵魂。经济学家将细胞的偏好作为灵魂的属性，这实际上就是将人体细胞

视为人的必然属性，也许，我们应该庆幸，他们还没愚蠢到用猪的偏好。这甚至助长了人类将细胞消费作为自己的消费，将细胞等同于自己。这是个常见的错误。例如，研究人员由于时间偏好而倾向于做短期的推理、研究，而最好的研究反而强调长期的可持续推理，那种能研究一辈子的课题，如真理。不知道你注意到没有，虽然你研究真理，但是也喜欢短期的、价值有限的发现，尤其是轻松地发现，尽管投入回报比仍然是有限的。”

我为自己辩解：“作为理科生，我受过的科学训练要求我尽量多发现一些新的规律，我也确实是这么做的。”

“你这个目标不对。你从小就想发现更多规律，但是，正确的做法是追求成功率。成功率才是正确信仰的优势。科学家发现了很多规律，但是，哪一个发现敢于在发现的时候就必然正确？而且，即使得到了众多验证，又敢保证哪一条规律会永恒？如果发现非永恒的规律不算正确的发现，科学发现的成功率将会是多么可怜？这么高的错误率怎么好意思自以为是，认为科学承担了人类的希望？”

我不得不表示认同，“对真理的认识也会不断精确化，但是，这个过程是收敛的，越来越精确。而科学的修正不是收敛的。如果说自然科学的规律在描述自然方面还能说得上精度越来越高，但是理论仍然不是收敛的，就像广义相对论和牛顿力学完全是两个不同的理论，而且，在解释自然规律、宇宙的意义方面，更不是收敛的；在人文科学领域则是在任何意义上都不收敛。”

“受过科学教育的人、有良好修养的人认为没受过教育的人愚昧，其实，这纯粹是五十步笑百步。否则，可以试着从自己的观念中列举几个必然正确的观念、知识，即亿万年后仍然会被人类相信的观念、知识。对绝大多数人而言，一个都不会有。至于你，由于小时候受到的教育和理想，你很希望自己成为科学家，但是你不能算是科学家，因为你的机会主义实在太灵活，你所受的科学训练没有束缚住你，你对经验证据、科学实验的信仰远远不像是个科学家。”

“由于伟大科学家都有多项重要发现，也由于同时进行多项研究的方法，我一直认为发现的数量很重要。看来，我是被误导了。同时进行多项研究主要不是为了增加成果数量，而是为了通过各项研究之间的协作增加正确率。当然，同时进行多项科学研究未必能起到这种作用，只有关于真理的多项研究才能必然改善正确率。正确率、价值、正确成果的数量，这三个指标是同步变化的。提高一个指标有助于提高另外两个指标，一个指标做到最好另外两个指标也会做到最好。”

“一个信仰不能从合乎本信仰的证据中挑三拣四。所以，对正确的信仰而言，必须所有合乎信仰的证据都是合格的证据，这就是正确率的保障。反过来说，一种信仰、研究方法不能保证合乎自身的证据、研究成果必然正确，就不可能是正确的信仰、研究方法，而科学研究不可能保证研究成果的正确性。即使人类以后取得了很大进步，甚至成为了逻辑生物，仍然不能保证一切经验都达到了尽量合乎逻辑，以经验为证据、基础的研究就很可能创造或支持邪恶。所以，今后关于人类的学术研究必须禁止列举经验、数据这一论证方法，尤其是在社会科学领域。”

今天的阿梦状态火爆，我有些跟不上，就试着进入我比较熟悉的领域，“有一点我要强调一下，我不是很机会主义，我只是在不同的条件下用不同的原则。”

“科学都讲求条件，所以，当今人类根本没有无条件的知识。但是，如果条件真的是研究必不可少的条件，真不知道最初的条件是从哪里研究出来的。当然，无条件的真理必然能推导出很多有条件的定理，但是，显而易见，随便制订一个有条件的规则，成为真理的推论的可能性是无限小的。”

“我也认识到了这个问题。我没有严格地遵守当前的任何规则，但是，并不是说我不愿意遵守一切规则，只是因为我不相信当前的一切规则。”

“你相信你只是灵魂，也没见到你真正执行。”



“还能不能好好说话！阿大不要说阿二！你恪守的原则中也不乏错误的原则，这有从众的原因，甚至不乏利益的原因，就像你的自尊心。我认为，我们之间的差别在于，你愿意遵守那些对利益有限制作用的原则，我则愿意遵守对利益有利的原则。但是，并不是限制利益的原则就是正确的原则，对利益有利的原则也不是都是错误的原则。我们都认识到传统不对，但是，你却遵守着不少传统的原则，只是在梦想的未来中寻找替代品；我不恪守任何传统的原则，却从脚下开始寻找替代品。按照传统观点，你那是逃避现实，我才是脚踏实地。当然，我不会得出这么弱智的结论。我只是强调，我的违反是一种方法，可以称为试错。我放弃规则和罪犯放弃规则有着本质的差别，我希望找到更好的规则甚至是真理，而不是为了个人利益。你不能分清试错和犯罪，所以，不敢违反一切传统。”

她拍拍我的脸，“别那么急着贴金，撕下来会疼的。”

我愣了一下，“我有时会自觉不自觉地会美化自己。但是，不能因为我有时会为了私利而放弃原则，就认为我都是为了私利而放弃原则。在放弃原则的各种动机中，好坏并存。这是有趣的问题。一个智人的行为中只要有一小部分是正确的，可能就很不错，这里不能过分追求完美。例如，智人的大部分行为是为了肉体的满足，但是，只要有一小部分是在追求真理，就算是有意义的人生。同样，我有很多时候为了私利放弃原则，但是，只要有一部分是为了寻找最好的原则，就是很有价值的人生。”

“不可能！任何罪犯都能说自己在寻找真理。”

“那就要增加一些标准，比如找到真理。但是，似乎也不行。不可能有罪犯不抓却等着看他能不能发现真理。这和革命者总是被镇压是一个道理，不合理，但是又难以避免。经验主义、结果论在这个问题上是无能为力的，所以，我也无法证明自己究竟是在试错，还是为了利益放弃原则，似乎只能从灵魂里究竟在干什么来判断。”

“你虽然很现实，但是没作假。”

“毫无疑问，你这几天也不是假冒的现实主义者。”

她饶有兴趣地寻找我哪里的肉能旋转一百八十度，“我认为你更接近于极端的现实主义者，其结果就是不择手段。虽然这很激进，但是，既然真理确实很遥远，倒也无可厚非。不过，你放弃原则也不是没有抵抗的。”

“违反原则也应该有原则：越是相信的原则，越不应该违反。我虽然没有做到这一步，但是，相差并不远。你也不敢说比我更接近。我比你更容易抛弃现实社会中的错误原则，但是，也更容易违反一些正确的原则，尤其是在利益的引诱和威胁下。无论如何，我们都要比遵守几万几十万条规则的智人强得多。滑稽的是，智人对很多规则并不清楚，却因为害怕惩罚而遵守，就像是那些法律条文。智人不仅遵守这些条文，甚至，由于并不清楚条文的具体内容、解释，有时会对自已施加比条文更严格的限制。”

“智人不敢违反很多错误的原则，这样的人当然并不比违反这些原则的人更好。所以，罪犯并不比智人更邪恶。最明显的例子就是，同样是为了私利，杀死现在的人是重罪，杀死未来的人无罪。这不可能合乎逻辑。由于到处都是错误的原则，智人不得不遵守错误的原则，也就是不得不邪恶。在智人社会中生活，不邪恶是很有难度的，因为这几乎必然会被认为是邪恶。”

“从纯逻辑的角度看，不择手段的合理性取决于目标是否有足够的预期价值；从结果论的角度看，还要考虑成功概率是否够大。这些理由都要受到社会环境的影响。在完美社会中，大家都在追求无限大价值，规则也尽量为追求无限大价值服务，那么，追求无限大价值就不能成为违反规则的理由。如果在邪恶的社会中追求正义的目标，当背景都是追求有限大价值的时候，当规则不利于追求无限大价值的时候，如果要求自己不能违反规则，就会大大降低追求无限大价值的可能性。”

“有点道理，正义不应该被自己捆住手脚，输给邪恶才是最大的错误，甚至是一种邪恶。”

“在我看来，理想主义经常输给邪恶，所以不太受欢迎，其中的关键之一就是理想主义者往往不能放开手脚，受到了邪恶太多的约束。所以，我把现有的规则当作可以选择的经验，而不是当作必须遵守的规则，只有真理才是必须遵守的规则。智人的规则是，违反规则要受罚，但是，违反真理、正义不会受罚，除非这违反了规则。这是荒谬的制度，因为绝大多数邪恶不被视为邪恶。”

“按照纯理性主义，应该甚至可能必须完全不考虑经验才最有利于找到真理，当然，这并不意味着真理一定和经验相反。虽然这听起来匪夷所思，其实反而是最合乎逻辑的。”

“你也有自己的问题。我觉得你是极端的理想主义者，无论为了任何目标，都不能容忍错误的过程，甚至不愿为了无限大的价值牺牲有限的价值。例如，你曾经以我是灵魂为理由限制我的自由，我认为道理没错但是结果可能反而危害了价值。最近，你做出的一些改变就收到了很好的效果。”

“我的改变只是改变了方法，并没有改变实质。”

“怎么说？”

“我只是通过我的行为引导你多工作，而没有像以前那样要求你多工作。可以说，我带着你工作；或者说，我用利益诱导你工作。我认为这不对，但是，这也是一种试错，为了无限大的价值牺牲有限的价值。毕竟，你违反真理并不会造成无限大损失，你少发现真理反而会造成无限大损失。而且，你的工作还是有很大潜力可挖的。”

我不禁一愣，“理想主义者采用现实主义的手段对付现实主义者？”

“这种不择手段是无奈之举，算是和你交换一下思想。”

“你总算放弃了那些臭不可闻的原则。”

“我的身体也不香，但是你也别嫌弃，至少在这两件事情上，你的标准是利益。”

“作为一个经验主义者，我要尝尝才能下结论。”

“什么？！”

“以前的味道不等于以后的味道，现在的味道是最直接的证据。”

她吓得缩成了一团，“别乱来！难不成我一定要自污才能把你这个经验主义者吓跑？”

演出的效果让我很满意，“不如换个话题吧？现实主义者是否比理想主义者更有价值？”

“我觉得各有利弊。现实主义者成功概率更高，但是，成功的价值不高；理想主义成功的价值高，但是，成功的概率不高。所以，双方才需要合作。通过那次分手，我认识到，现实主义者和经验主义者最容易出问题的时候就是遇到巨大困难的时候，这时，他们的正义感容易大幅下降，对正义的判断也容易出错。当然，他们会有所抵抗，只不过，相对于理想主义者，过于容易放弃正义。相比之下，合格的理想主义者受到困难的影响较小，但是，理想主义缺乏独立性，离开现实主义就无法改变现实。所以，跟你在一起我屈服于现实想了不少乌七八糟的事情。”

“什么乌七八糟，那是好事！像你以前那样不食人间烟火那还叫人吗？”

“对你好就是好事？不食人间烟火有什么不好？只因为大部分智人不喜欢不食人间烟火的人？逻辑生物至少是能做到不食人间烟火的。现实主义者是这个社会的主流，塑造了善恶标准，你是受益者，但是，不应该认为这些利益是理所当然的。在智人眼中，不食人间烟火、相信人是且只是灵魂的纯逻辑主义者可能不是人，至少，披着机器外壳的灵魂很可能不是人；在逻辑生物眼中，智人才不应该算人，或者，人不是什么好东西。”

“我从来不把你当人看。”从结果看，我的玩笑不是明智之举。

“你才是畜生！”

这话有太多逻辑问题，我想开个玩笑，“你和畜生.....”

“滚！找你的同类去。”

“你比我的同类做得好。”

“我跟你拼了。”.....

双方兵对兵将对将，生生将极乐世界演绎成了苦中作乐。无论身体多么痛苦都咬紧牙关，然后，从报复对方的身体中寻找快乐。双方都期盼着达到自己快乐对方痛苦这一理想境界，这很接近于理想主义和现实主义的冲突的本质。战斗不断升级，最终，两人的身心都得到了满足，因而不约而同地忽视了被细胞忽视的血的代价。

双方的细胞并不知足，希望再打一架，认为刚才的动作太不熟练，有很多经验可以总结。但是灵魂不是这么想的，觉得肉搏还是不如缠绵。只不过，两人都因为好胜心而盼着对方是个弱智，渴望对方不仅承认失败还能先一步小鸟依人，然后自己宽宏大量。可是，大概谁都没想到对方也是这么想，即使想到了也不敢相信自己的想法。毕竟，没人希望证明自己弱智，无论是过于相信自己还是他人。

晚餐时，她频频把难吃又难看的大虾去壳之后夹给我。我不能扔回去，只好彬彬有礼地提醒她：“上面全是口水。”

“不要？”

我边吃边说，“话说，我们是因为什么吵起来的。”

“不知道。”

我也没想明白。反正相爱不能打架只是一个经验，周公之礼只能彬彬有礼也只是个传统，只要两个人都不信这些经验、传统，除了一些新鲜的经验和身体的损伤，就不会有什么恶果。我相信这丝毫也不会影响阿梦对我的感情，也相信她相信这不会影响我对她的感情。我怀疑，本次事件是理想和现实的一种默契、心灵感应，当两个人的关系长时间处于一种状态之中时，为了不让它成为传统、规则，有必要打破这种状态。就像人是且只是灵魂一样，相爱就是相爱，没有任何其它的必然属性。

理性主义认为，这是研究试错之后不约而同地想要尝试试错。功利主义认为，刚才高强度的讨论让两人的细胞都有些忍无可忍，不能放手教训自己的灵魂，就想要教训一下对面这个让自己吃尽苦头的家伙。经验主义则认为，这是一种锻炼，细胞层面的激烈互动有助于恢复乃至提升状态。但是阿梦不承认这类经验证据，也不会为此提供证据。总体来看，我的灵魂倾向于接受经验主义的解释，当然，无法说服阿梦。好在，她现在并不排斥这种互动。尽管总是说这是为了我。但是，功利主义和经验主义一致认为，从她最近的表现看，她似乎正在变得如狼似虎，甚至比我更有热情，这完全合乎人类的传统经验，遗憾的是，不可能有合乎她的信仰的证据，无法直接打她的脸。

虽然有所遗憾，但是我并不介意为此承担阿梦的指责。毕竟，如果理想主义发现现实很好，就要飞得更高，永不满足是理想主义和现实主义相爱的必然结果。为了减轻压力，现实主义并不介意给理想主义找点事做，当然，前提条件是不能被识破。对此，现实主义还是很有自信的。

## 第六十四章 试错

根据事后双方的交流，我们竟然心意相通，都是在矛盾爆发的第一时间就计划好在第二天早晨言归于好。但是，按照以往的经验，这一过程往往会掺杂各种意外。所以，要努力做到未雨绸缪，这也是对逻辑能力的一种锻炼。按照阿梦老师的教导，应该让身体成为灵魂的工具乃至玩具，而不能让灵魂成为细胞的奴隶、玩物。所以，让两人的身体兴高采烈地互殴一番，就像小孩打架、幼兽撕咬，是让双方的灵魂发泄各种不良情绪的良药。既然身体是玩具，就不能因为玩耍中玩具有损而大动肝火，我们公认这是灵魂的必备修养。但是我从来没敢问一个问题：她经常不让我玩玩具是怎么回事？

难得有一晚能好好休息，两个人的状态都不错。在做好准备工作之后，阿梦开启了灵魂的对话，“你对基本知识的试错是一个很有价值的思想。趁着昨晚安静，我想了不少。说到底，对一切规则试错是一种现实主义的方法，虽然有利于打败邪恶，也会放出不少邪恶。这会让识别错误变成一件复杂的工作，毕竟，这等于是为了打败邪恶而邪恶。”

“智人现在就是这么做的，刑事处罚不就是以恶止恶吗？何况，其中还包含着以恶止善。那么，为了发现真理、甄别邪恶而试错至少不会更错。”

“以前我说你做了很多错事，你不服。我猜想，一方面是因为错误必不可免，另一方面，很多错误是积极试错的结果。你现在有什么想法？”

“说实话，批评我很容易，毕竟，对的事情很多时候就一件，错的有无数件。大多数人愿意接受前人的经验，结果，做错了不仅没人批评还会得到支持乃至赞扬。但是，由于在规则上试错而拒绝传统，同样做错了，不仅会遭到冷遇，甚至会招来批评乃至惩罚。这是很不合理的。但是，我有机会发现真理，他们毫无机会。从价值来看，我的错误有无限大的价值，他们无论对错只有有限乃至负的价值。我另辟蹊径寻找真理，这必然有不如几十亿前人的地方，但是，却有着无法取代的价值，不能抓住不如传统的地方却不顾比传统好的地方。甚至，应该区分长期思考的结果和即兴的发现，因为前者错误率远远低于后者，价值也远远高于后者，远远超越前人知识的发现也主要集中于前者。虽然我的正确率很高，我并不认为后人试错也需要达到这种正确率，那样的话，压力太大了，会导致试错严重不足。”

“显然，你很得意。问题恰恰在于，大部分人无法达到这么高的试错成功率，那么，还应该鼓励这种对信仰、方法、制度的试错吗？另外，你想没想过，你认为你没有错，但是，这可能是你的推理出现了错误，自以为合乎真理，其实是合乎邪恶。”

“有这种可能性，但是这是不可避免的，问题在于无知导致的邪恶，而不在于试错。对这个问题，最佳解决方案不是遵守规则，而是以无限大价值为目标。与可能收获的无限大价值相比，几个人违反规则这种有限的损失是可以承担的。应该受到限制的是为了有限的价值而试错。人类为了各种有限大价值而付出的代价往往要高得多，很多时候是以邪恶为代价。这包括但不限于战争这类生命损失。例如，为了遵守科学的规范，不得不收集各种数据，但是，在智人社会中，合乎这种规范的研究不可能合乎逻辑地发现无限大价值，即使误打误撞得出了真理，也会因为研究过程既无法合乎规范也无法合乎逻辑而缺乏持久的说服力、生命力。就凭这一点，建立在经验主义之上的科学，尤其是社会科学，可谓作恶多端。只要这种科学继续存在，智人就将永远生活在邪恶之中。即使是法律，如果没有违法也很难改善法律。法律专家们是依靠观察、分析罪犯的犯罪来改善法律，而我们则是经常依靠以身试法来改善法律。他们关注的重点是行为，我们的重点是动机。当然，决定善恶的关键不在于谁违法、如何违法，而在于我们改善法律的目标和方法是使之尽量合乎逻辑，而不是尽量合乎某种利益。”

“在传统方面同样如此。为了异性的青睐，女性愿意接受三寸金莲、无才便是德、因相夫教子而碌碌无为、化妆整容等规则。当时的智人都觉得这理所应当，但是，总有一天，会觉得这非常怪异。未来的逻辑生物也一定会奇怪，智人因为现实合乎历史经验而对现实满意，这几乎相当于因为合乎现实所以对现实满意，什么样的脑子能产生、相信这种奇思妙想？”

“试错的目的并不完全在于找到比前人更好的经验，在一定时期，这甚至不是主要目的。另一部分目的是提高和试错成功率有关的能力，这包括更快速、准确地判定善恶。至少，在青少年时期这应该是主要目的。例如，我开始试错并没有成功率的保障。当时，我的逻辑推理能力很差。但是，我能够也愿意通过试错改善我的能力并最终改善我的试错。只要我能不断进步，最终就能通过试错超越前人。按照我的理解，我是用逻辑的方法去试错，你是用想象的方法去试错；我是在现实附近用因果逻辑试错，你是漫无边际地用想象力试错。让我意外的是，你的想象力乃至判断力竟然这么好，成功率远远超乎想象，价值更是让我匪夷所思。而且，你的能力也能不断进步，而且进步的速度并不一定比我慢。我始终想不明白如何提高想象的预期价值，好的想象难道不应该是无规的吗？”

“试错和逻辑推理很有些类似之处，都需要因果推理能力和想象力。你也有一定的想象力。否则，就无法找到可能的选择，更容易漏过重要的、正确的选择。但是，试错的关键似乎是判断力。没有判断力，就无法对选项进行初步的筛选，也无法对试错的结果进行判断。”

我获得了灵感，“绝大多数试错的第一步是在头脑中进行虚拟试错，而虚拟试错是同时需要想象力、因果推理能力和判断力的。虚拟试错的好处是并不会在现实世界中犯错。当然，虚拟试错不可能解决所有问题，在现实中试错也是不可避免的。例如，仅仅是虚拟地想象一个信仰的后果是不够的，推理很可能会犯错，一定要在生活中进行现实的试错。越是影响深远的假设、试错，越是不能停留在虚拟试错上，毕竟，我们都不是推理之神。对于纯逻辑信仰、方法，试错的目的不是检验正确性，而是发现其后果，有助于发现更多真理，也有助于在现实中发现更多的邪恶。但是，对于一般的规则，试错就具有检验正确性的作用，这并不是经验主义，最多也就是用经验主义弥补逻辑思维不足，为逻辑思维提供灵感。好的因果推理能力和判断力能大大降低现实的错误，也能提高试错的效率，毕竟，在灵魂中推演要比现实的演化快得多。我想，你想象之后并不总是直接进行判断，经常会通过一些虚拟的推演来帮助你判断。所以，你的因果推理能力也会通过这种训练而不断提高。”

“确实，虚拟的试错这个想法很重要。所以，试错兼具三种逻辑能力的基本特点，和探索真理有密切关系。”

我说：“试错的道路并不唯一，我们就是在不同的道路上试错。这种共同前进、不断互动的模式，能够通过互补创造价值。如果这个社会多一些我们这样的组合，一定会好得多。但是，两人都应该不过度干涉对方，那样的话，双方的能力、试错都会受到不利影响，最终影响到价值的增长。”

“我知道你始终关注增长、发展、膨胀这类问题，这和我关注的信仰、灵魂、实在也确实有互补效应。”

“我关注的问题中的关键变量永远都是更高阶的变化，也永远存在更高阶的变化。例如，对经济增长问题来说，关键是如何提高增长的速度。只要经济增长的速度有一个稳定的增速，也就是经济有一个稳定的加速度，这就要比一切稳定的增速更有价值。对能力来说，更高阶的变量是能力增长的速度。如果能力代表产生研究成果、创造价值的速度，那么更高阶的变量就是创造成果、价值的加速度。不断研究思维方法的目的就是要长期维持这种加速度，甚至，我认为方法的改善还能保证成果、价值的三阶导数为正。为了贯彻保持乃至提高加速度这一核心目标，我的基本原则是：只要我能依靠自己的推理维持一个可持续的、正的加速度，我就不需要听从任何指导，哪怕对方比我更权威，能力比我更高。对我所关注的问题，我宁愿通过自己的思考找到解决方案，哪怕我的答

案、试错不如师长、教科书给出的答案。同时，我又永远不会对答案自满，慢慢地，我就发现自己的试错并不亚于甚至超过了正统的结果。”

“照你这么说，岂不是说这个社会并不应该禁止犯错误乃至犯罪？哪怕是低水平的试错，也可能不断改善而成为高水平的试错。”

“确实，只要一个人能持续地、足够高速地提高能力，不断改善信仰、方法、规则，几乎一切代价都是值得的。在充满邪恶的社会中，禁止犯错会付出很高的代价，影响真理的发现、推广。当然，这是一个很复杂的问题。甚至可能根本无法建立一个能基本描述这一问题的数学模型。例如，如果这涉及我们两个人，既取决于我的能力和增长速度，也和你的能力的高度和增长速度有关，还涉及到我们的感情、坦诚、宽容、经济条件、两个人的性欲强弱、是否忍耐……”我遭到锁喉并被踢出了被子。

“你后面说什么我没听见。我认为最重要的是依靠虚拟的试错、思想实验找出真理，不仅因为成本低，也因为虚拟试错能进行更多的尝试。你应该试着更多地依靠虚拟试错，大幅缩小搜索范围，之后再去做现实中试错，就像我这样。当然，这并不能解决所有问题。”

“我不能接受你比我有用得多的谬论。在灵魂中通过思想试错和在现实中通过经验试错在结果上可能有很大差异。两种相互独立的方法必然都有自己的价值，也会有不同的结果。我强调方法，你强调信仰；我强调细节，你强调整体；我强调因果推理，你强调灵感、顿悟。也许，你的方法损失小，但是，我认为那远远不足以发现所有真理；现实中试错更能感受到细节。我参加示威游行的经历就给我提供了很多很有价值的经验。我坚持认为，只要没有确定无疑的真理，就必然可以试错，不存在不可侵犯的原则。否则，允许大家一起犯共同的错误，不许一个人犯有个人特色的错误，这很不合理。”

“我不需要你认同我，但是我不许你在我身上试错！好吧，你别恶心我就好。”

“如果我的试错就是要做让你恶心的事情呢？”她恶狠狠地看过来，我边试错边回归正题，“我的经验是在现实中试错是有价值的，尽管无法保证价值最大，但是，不试错也无法保证。当然，我能理解没有足够逻辑推理能力辅助的试错效率极低。但是，能力多高才算足够？考虑到能力的增长这一因素又会有什么影响？”

“这确实是个疑问。不论是虚拟试错还是现实试错，我们的尝试远远不足以覆盖所有可能的命题。那么，如果我们这样就能发现真理，真理究竟是如何发现的？你过于强调经验主义的方法，但是，你想过没有，谬论的数量是真理的很多倍，甚至是无数倍，靠在现实中试错很可能会体验到大量邪恶，却一个真理也没有发现。我始终不知道我们为什么能通过试错发现那极少数价值无限大的思想。这是一个未解之谜。运气是一个太差的解释。”她脸上泛出了红晕，“也许，所有可能的理论并不是无序的。从较好的理论到最好的理论，某种价值有逐渐改善的趋势，这样，试错的时候，如果能细心感受，就能引导着试错者走向真理。我认为，这种价值就是合乎逻辑的程度，如果对逻辑、价值有感觉，就像普通人对利益有感觉一样，寻找真理就像是在黄昏乃至光天化日下寻找。没有这种感觉，就会像在黑暗中寻找，很可能别人指给你看都看不到。这种感觉并不神秘，而且每一个灵魂都会有，只不过，一方面，由于神经系统的信号过于强烈，遮掩了这种感觉，就像是探照灯遮掩了星光；另一方面，缺乏使用这种感觉的训练，甚至不相信这种感觉，使得大部分智人的这种能力很幼稚，像婴儿使用感官一样很容易出错。”

这显然不是我擅长的领域。我怀疑这种事情在我身上不可能发生。一方面，我的灵魂在这种时候是不会抛下细胞的；另一方面，我的细胞似乎也不会放过我的灵魂。我很羡慕这种能力，但是也有现实主义者擅长的自知之明，知道人心不足蛇吞象的道理。我没什么可以补充的，就谈起了我的另一个想法：“我们几乎同时采用完全不同的试错方法，都难以做到尽善尽美，可能出现错误。

如果我们合作之前对结果做预测，结果应该是两种研究应该有很多相互矛盾之处。但是，实际情况是差异主要体现在试错和试错的结果不同而不是试错的结论矛盾。甚至，在一些问题上形成了相互验证。对两个几乎完全不同的研究方法而言，这很神奇，是另一个未解之谜。作为对照，科学的经验主义和纯逻辑就有很深的矛盾。现在看来，我们的方法几乎不重叠却有很强的互补性，同时不失正确性。这是怎么做到的？”

因为这些问题太难，我们开始拥抱着静静地思考，我很享受这样美妙的时光。不知过了多久，“啪！”我挨了一记耳光。我一时懵了，然后才醒悟过来，“讲不讲道理？大早晨的出这种状况和我有什么关系？”

她刚才应该也是直觉反应，现在只好强词夺理，“啊？反正打的也是身体。”

“啪！”

“干什么？”

“没什么，身体在互殴。我们别管他们。其实，打在你身伤在我心。”

“那就伤在你身痛在我心吧。啪！”

“啊！你真是令我心痛啊！”……

在一番拳拳交易之后，我发现，有被才能无患，至少不疼。她对于战争显然是蓄谋已久。有时候，能力较低的一方确实可以通过长期筹划而做出更好的推理。其实，我从小就能做到这一点，因为当时很重视未知世界这个对手。这次明显过于轻敌了。

想到这些，自尊心强悍的现实主义者不禁心头火起，对她和解的表示置之不理。看出来现实主义者吃了大亏，理想主义者不会计较。但是，她大概也明白，需要防止奴隶逃跑、起义这类事件的发生。她瞄准了奴隶的弱点。面对高山峡谷，我难免各种上火。纳尼？高贵的理想主义者竟然利用现实主义的弱点？功利主义兴致勃勃地接受了暗示，平息了其它主义的怒气，等着享受生活。可是，她甩下一句：“多谢您大人有大量。恶心的事情已经预付了。”就出去准备早餐了。她居然造假！我总不能说恶心的事情还不够恶心的吧？更不能说那只是福利或定金。各种主义在鄙视敌人不择手段的同时，也鄙视现实主义这个不择手段的老手居然败在了初学不择手段的小丫头之手。功利主义则因为自己的愚蠢成为了众矢之的……

## 第六十五章 让政府债券成为垃圾

老爷子之前说想多尝试一些天然的食物，所以，阿梦尽力搜罗了一桌子她估计老爷子可能没吃过的天然食物，有皂角米粥，朝鲜蓟，球子甘蓝，嫩玉米棒，甚至，不知道她从哪里搞来了吉拉多生蚝。老爷子吃得高兴，在饭桌上说：“最近我发现自己要想起来往事越来越难了，这让我现在边吃边觉得心中有愧。这显然不是我当初想要的结果。你们能为未来努力工作，我反而帮不上多少忙，这要是在未来，一定会有巨大的心理压力，可能死的心都有。”

在一片笑声中，我说：“您可千万别这么想。毕竟，你没有未来的身体了。您已经讲了很多了。例如，逻辑生物对于智人的态度就令人大开眼界。我试着总结了一下要点。你们不按 DNA、相貌进行生物分类，所以，对 DNA 比较接近的先人，也就是智人所说的祖先、民族、国家，也没有什么感情。就像是我不知道我的十八代祖宗是谁，不知道也不关心我三万年前的老祖属于哪个部落。你们认定亲疏关系用的是灵魂的相似度，由于宇宙是最纯粹的逻辑世界，宇宙自然就是你们的祖先。



你们重视无限大价值，人人努力发现无限大价值。智人的重视程度远远不够，绝大多数时候远远不如利益，导致目前对真理几乎无知，甚至都不知道如何发现、识别真理。这些基本点决定了你们的人生目标、日常生活、教育原则、经济发展都和智人截然不同。”

阿梦说：“总结得不错。我认为智人现在最重要的是发现更多的真理。所以，我们现在最需要的是做好研究，最大的问题也是如何做好研究。手中没有真理的时候，要说服智人放弃他们根深蒂固的邪恶观念是很难的。您能想起来未来的研究是如何进行的吗？”

老爷子说：“我试过寻找这方面的记忆。未来的研究机构有全社会支持的和少数人支持的两类，它们的规模都可大可小。最小的研究机构只有一个研究人员，而且，这样的机构并不很少，价值也不一定低。”

阿正最近明显开始动脑筋了，“是因为他们太优秀，不需要合作者？”

“这只是一方面。而且，优秀和合作是相互独立的两个概念。优秀可以独立，也可以不独立。有时，研究所虽然以一个人为核心，但是，他并不独立，因为会有人为他提供各种服务。很多针对研究人员的服务还并不能由自动程序承担。例如，需要医生、营养师研究如何保持、调节、改善他的状态。现在，智人围绕文体明星、政治家、管理专家建立团队，我们那时候围绕杰出的逻辑能力建立团队。当然，因为人人都在研究真理，指望有一堆人为一个人工作太不现实。一般的情况是一个人利用自己的特长业余为其他人提供一些和研究有关的帮助。至于秘书工作，那早已经自动化了。”

我说：“可以简单地将两种研究机构视为国立研究所和私人研究机构。两者的差别大概就像国有企业和私人创投企业之间的差别。前者的创新性不足，成本收益比较差，也就是效率低，但是有规模，有较为稳定的贡献。相对后者而言，前者的研究项目往往比较平庸，失败率低成功率高，每个发现的平均价值不高但是总价值高。后者创造性强，有机会实现高速增长但是也有可能失败倒闭，它们的项目失败率高，但是成功的项目平均价值要明显高于前者。”

老爷子说：“正是因为认识到前者的弊病，未来大力发展私人研究机构。并且推出了新的报酬模式，按照发现的价值给予报酬，也就是从预付报酬转为后付。这极大地改变了研究人员的偏好。当然，仍然有一些大型研究机构采用预付报酬，因为这能吸引不关注收入，但是重视收入稳定性的研究人员。”

阿正问：“什么是预付和后付？”

阿梦解释道：“研究人员即使没有任何发现，或者即使发现没有任何价值，只要被聘用就有收入，这是预付报酬，也是现在的主流报酬机制。归根结底，所有研究人员的报酬来自他们的所有发现的价值。预付机制有吃大锅饭的嫌疑，降低了优秀研究人员的动力，当然，也减少了大多数研究人员的后顾之忧。后付机制就是要根据发现的价值付报酬，拉开他们的收入差距，不让大多数研究人员吃牛顿、欧几里得们的大锅饭。”

我说：“这会激励研究人员从研究安全的、同时也缺少价值的课题转向研究无限大价值的课题。一些在后付机制下愿意冒险的研究人员在预付机制下也许就会被迫选择平庸，或者根本放弃研究转向其它领域发展。为了做出从预付到后付的转变，研究项目一定要有价值评估环节。评估很难准确，所以，很可能要等到结果出现很久之后才能做出较为可靠的价值评估。或者，每年只评估该知识当年的价值，并以此决定报酬，这样真理的价值就是年年都必然有价值，甚至价值还会不断增长。不过，逻辑生物有一个优势，他们基本不用为衣食住行这类问题操心，没有收入也能生存。所以，智人也许不能完全让研究人员独立。但是，确实可以大幅降低预付报酬，将大部分报酬转为后付。”

老爷子说：“未来确实会给知识标价，甚至会给问题标价。科研机构会预测研究该项目的成本，和项目的预计价值进行比较，从而决定是否研究。当然，最省事的就是研究真理，因为那肯定

是预期价值无限大。只不过，真理研究竞争极为激烈，毕竟，一家研究所研究出一个真理就能永久生存而且深受尊敬。结果，世界的首富很快就全部都是拥有无限财富的科学家了。”

阿正说：“不可能！怎么可能有人有无限大的财富？”

阿梦说：“有什么不可能。知识的价值本来就比商品高。想想欧几里得几何学的发现，让人类，也就是无数的人，永远受益。哪一种商品的价值能和它们相比，而欧几里得几何学还算不上是真理。”

阿正说：“但是，知识是没有价格的，他们怎么把钱赚到手？”

老爷子说：“价格是灵魂制订的，现在标价为零不代表永远如此，也不代表应该如此。”

我说：“按照当前价格寻找最优决策就像是不管条件是否合乎逻辑地做题。智人受的教育让他们很容易接受这种行为模式，因为经验主义天生就不具备识别经验、条件善恶的能力。”

老爷子继续说：“那时的知识是股份制的。例如，有时，成果不是一个人的成就；有时，由于发现者急需用钱需要出售部分所有权；有时这个项目本身就是负债运营。在这类情况下，就会出售成果的部分所有权，这会导致知识的股权分散。在这样的制度下，有才能的人的研究效率优势凸显，所以，优秀的研究人员是所有研究机构的争夺对象。当然，也有些研究人员是独立的，或者，几名研究人员采用合伙制像律师事务所那样合作。”

阿正说：“一个人不可能有无限大的财富，货币发行量是有限的。”

老爷子哈哈一笑，“一个人的绝大多数财富要从后人得到，只能从当代人赚钱那叫什么本事。”

阿梦说：“从后人赚钱才能从无数人赚钱，相比之下，从有限的人那里赚钱确实没有什么值得自豪的。”

老爷子说：“我们的观念是，未来的灵魂是独立的，有权利拒绝借钱让现代的灵魂享受生活，但是必需为现代的灵魂在科学技术方面的进步支付报酬，这是交易。这样的经济模式我们称之为代际交易型的经济。”

阿梦说：“后人没有为前人还债的义务。智人现在认为后人替他们还债理所应当，可是，这么做真的有理吗？后人借给先人钱让他们享受生活而不是研究真理，这等于是后人花钱雇前人杀自己，只有愚蠢的智人才会愿意承认这样的债券。迟早有一天，人类将停止接受为了高福利、刺激消费而发行的历史债券。也许我的态度有些激进，但是我认为，就应该直接宣布那数以万亿计的债券作废，让债券的持有者承担损失，也许，这会让几乎所有银行、证券公司倒闭，但是，这是最简单也是效果最好的解决方案。虽然肯定是一场危机，会让经济休克，但是，一定要比花几十年甚至上百百年还债好得多。而且，让已经成为受害者的后人继续支付这种单方面对前人受益的邪恶债券是无法合乎逻辑的，也是不道德的。何况，那时的人多多少少应该认识到了这种债券是一种以邪恶的目的发行的债券，让债券持有者，也就是最愿意持有债券的人，也是相对而言并不那么厌恶这种债券的人，承担损失是比较合理的。毕竟，不可能把那些已经享受过的细胞从地下挖出来还债。”

我说：“即使知道这些债券是不合理的甚至应该取缔，这些债券价值的下跌仍然会是很久之后。因为绝大多数智人会经验主义地认为，长期存在的就会继续存在下去，或者，现在不存在的概率一定极低，再加上贪图那带着后人鲜血的利息收益。甚至，开始下跌之后也一定有人贪图政府万一愿意向投资者还本付息而投机性买入，不会让价格立即清零。但是，我预计，下跌仍然会是断崖式的。”

阿梦说：“其实，交易自由并不是那么重要的自由。与其让那么多贪图利益的投机者不断买入卖出，甚至有人真的从中获利，起到不好的示范效应，不如直截了当地宣布作废。”

我说：“经验主义想的是预测何时下跌，但是，这是不可预测的，因为这个问题上合乎逻辑的条件不足以做出预测。最合乎逻辑的结果应该是债券价值立即归零，也就是立即与邪恶一刀两断。但是，因为这个社会中有强大的经验主义，这是不可能出现的结果。不过，只要一两个主要的债券持有者认识到这种风险，清仓政府债券，风暴就可能来临，让上百万亿美元的智人政府债券面临着成为一堆垃圾的危险，甚至都称不上是垃圾债券。政府背书？这些支持邪恶、支持杀戮后人的政府自顾尚且不暇。在这个问题上，应该抱着君子不与邪恶为伍的态度，这就是君子不立危岩之下的更合乎逻辑的版本。”

老爷子说：“如果有代际交易，不考虑死亡的因素，欧几里得、牛顿、亚里士多德等人应该是你们这个时代的首富，但是，由于你们的报酬体制不公正，使得他们现在的财富微不足道。但是这并不是说他们没有财富，只不过，他们的财富在未来，他们人却已经去世了。而且，也没有一种机制将这种财富立即变现。智人因为经验主义而相信政府的背书，只要政府说垃圾债券、邪恶有价值就有价值；因为历史上智人不相信真理，即使相信有真理真理也没有价格，所以，即使真理应该有价值智人也不相信它们有价值。这就是经验主义的滑稽之处。如果智人启动代际交易模式，以量子力学、电磁学、欧几里得几何等知识的名义向未来举债，尤其是举债支持研究，是能从未来借到钱的。但是智人相信政府的信用，不相信永恒知识的信用，倾向于消费而非工作，这就自己堵住了举债的理由。智人以为他们让后人还债后人就要还债，这就像智人曾经以为国王的孩子就要当国王，要多愚蠢有多愚蠢。”

我发现，对于智人的蔑视一定是深入到逻辑生物的骨子里了。想想这也是合理的，他们看我们不像是看亲人，更像是我们看待地球上的动物，甚至还是一些野蛮的动物。“人类早就可以有代际交易，但是，部分是因为绝大多数智人不老实、贪婪，不肯自觉自愿地向为自己提供了巨大价值的极少数人付费。因为这些发现无限大价值的人没有也从来不想掌握权力，智人宁肯赖账，甚至发明出重要知识免费的模式让这种赖账变得正大光明。这种免费模式让人类社会的发展速度大大放慢了。逻辑生物的灵魂主要是发现真理为未来社会工作，而不是像智人这样为同时代的灵魂工作，主要的报酬也需要等到以后向未来的灵魂收取。同时，他们也要不断向过去的发现支付报酬。每一时刻灵魂可支配的、用于同时代交易的财富是来自未来的收入减去向过去的开支。”

阿梦说：“对于长期知识，最好的报酬模式是按年支付即时报酬。如果发现者真的需要将未来的全部或部分报酬变现，可以发行债券给予报酬，以后由后人偿付债券。所以，未来的人类不会用赤字财政补贴人类的消费，更换外壳的技术也不会有养老的需求，但是可能发行债券资助重要的研究项目，或者向发现者预支报酬。重要的、正确的知识会无限地延续下去，无限长时间地造福无数灵魂，只要人类不灭亡，必然有无数的灵魂要为真理支付报酬。甚至，如果逻辑的必然后果是增长，那么越往后的收入会越高。代际交易和智人时代的代内交易有很大的差别。现在，每个人生产的产品、提供的服务主要卖给同时代的人，即使是汽车、住宅这样的耐用品，也就是几十年的寿命，无法出售给遥远未来的人，更加不可能向越遥远的人出售越多的产品和服务。所以，现在的产品、公司市值必然无法有无限大价值。”

我说：“无限大财富无法变现并不是一个问题。财富就不应该是一个瞬时量。无限大财富的拥有者当然不可能短时间内集中变现，这种尝试会对当时的经济造成毁灭性的打击。可以将欧几里得这类无限大价值的创造者在每一时刻的财富视为他对当时社会的贡献，所有时刻的总价值才是他的财富。人类的财产多多少少是一种分布，工资、年度利润、租金、投资收益都是即时的财富。当这种财富比较稳定或随时间呈现出收敛的趋势时，总财富就是有限的，体现为人才价值、公司市值、房产价值、债券价值等形式。只要相对当前社会的总财富微不足道，它们就可以集中在一个时间点变现。但是，如果某种财富呈现出随时间指数增长的趋势，远远超过当前社会的总价值，就不可能有限，也就不可能变现。智人因为自己知道的财产都可以短时间内变现就经验主义地通过归纳认定所有财产只能有限，必须能集中变现，这又是经验主义的一个错误。”

阿正说：“无法集中在自己有限的生命中变现，那岂不是说这些财产的绝大部分他是得不到的？”

阿梦说：“人不是一定只有有限的寿命。逻辑生物有漫长的生命可以慢慢花掉财富，并不需要集中变现，甚至，他们并不会贪图享受，更可能用财富支持自己的研究。不过，虽然智人现在确实只有有限的寿命，你也不应该关注这个经验，这太经验主义了。对当今社会而言，最重要的意义就在于承认这无穷大的价值是他们创造的。智人都想成为百万富翁，甚至梦想成为亿万富豪，但是，几乎没有什么人想创造无限大价值，这部分是因为真理的价值不被承认。一个灵魂，关键不在于他能给细胞花多少钱，而在于自身有多么合乎逻辑，这可以用他创造了多少价值来衡量。对社会而言，首先就要承认、宣传无限大价值，而不能宣传那些舍得替细胞主子赚小钱、花小钱的奴隶。”

我说：“虽然无限大价值无法完全变现，变现无限小的比例，如几万亿，还是可以做到的。所以，完美工人不仅应该成为未来价值的首富，按现在的支付能力计算也应该是首富。灵魂追求合乎逻辑并不意味着不能享受生活，不仅因为人会疲劳，也因为需要获得灵感、保持状态。我相信，按照代际交易模式发展经济，开始的一些年消费会减少，但是，由于经济增长速度更快，一段时间之后，虽然消费只占经济的一小部分，反而会比代内交易模式的消费好得多。这不难理解，至少，星际旅行、无限寿命都需要研究的支持，而智人向逻辑生物的进化能让这些消费实现的时间提前很多。”

阿梦没对我那心驰神往的样子生气，我有些意外地瞪大了眼睛。她耸耸肩：“你花不了那么多钱。花钱带来的利益是边际递减的。就像你抛弃我一样，等你折腾个几千万就不想再投入精力去享受了，会重新想起来你还有理想，会把钱花在研究中。其实，即使是现实主义者、功利主义者，只要心中有无限大价值的工作，也是很难被一般的享乐长期吸引的。当然，我对此很不满意，也许又憋着想揍你。”

我在火冒三丈的同时不得不承认，这个女人就是我肚子里的蛔虫，当然，她绝对不想当这个蛔虫，只不过，长期的勾心斗角导致了这个结果。绝大多数智人更愿意做蛔虫，虽然这很恶心，但是，蛔虫的优势在于能不劳而获。智人现在的幸福有相当一部分来自于无偿占有真理发现者的财富，来自向后人发行的债券。他们并不愿意放弃这种日子，但是，这也会让智人只配做蛔虫，无法成为独立的灵魂。

为了反击，我不惜舍身炸碉堡，赌的就是我的脸皮防御能力更强，“你别忘了，自己也杀人无数，这算得上是代际犯罪吧？”

她立即紧张起来，“说起来，后人怎么看我们还真不好说。他们可以因为我们没有做到最好，而指责我们都是代际罪犯。也可以因为我们在真理方面做了一些工作而感激我们。按照老爷子的说法，他们大概是感激智人中的真理发现者，而谴责绝大多数智人。我认为，不管后人怎么看我们，我们确实应该抓紧时间、提高效率，做好最合乎逻辑的工作。我很怀疑，你管不住你的动物园，会对工作造成负面影响，也怀疑你是否能长期管好动物园，当然，长期管不住的可能性应该也是没有的。”

她这是为了节约时间兼顾工作和斗嘴？无论如何，我受到侮辱自然要严正抗议：“怎么你总要人身攻击？”

“因为问题很严重。再说，对灵魂的不合理攻击才需要禁止。对细胞的攻击？想怎么攻击就怎么攻击。你那些细胞本来就没什么好事。”

我很想说晚上你显然不是这么看的，但是忍住了，“我一定给你建一个最好的研究所，”她脸上露出了笑容，“把你关在里面，你就顾不上管我去哪里了。”

“那我一定要研究出一个无性外壳，说起来，这应该也没那么难。”

我的脊梁沟一阵阵发冷，对她的信任突然有了若干独立的分岔。既然无性的我不会对无性不满，从她那种近乎于理想功利主义的角度看，为未来的某种无性的我着想似乎也不算不爱我。那么，她爱我究竟是应该为现在的我着想还是为未来的我着想？这就像，爱智人究竟应该为现实中的智人着想还是为未来的智人着想？

从我现实功利主义的角度看，她爱未来的我似乎更像是恨我。这么说，她爱我我似乎不需要爱她，但是，这又明显是个人功利主义的判断，有违爱的实质。所以，她可以爱未来的我和未来的她，或者未来的我和现实的她，我也可以爱现实的她和现实的我。我们的相爱并不是完全限定的，关键是要尽量合乎逻辑。我承认她想要修理我有她合乎逻辑的地方，那么，我想今晚报复她也算不上无法合乎逻辑。话说，既然她对我的未来有安排，我自然也可以对她的现实有安排，是不是可以发明一个对理想的现实复仇主义？

就这样，一个弱小的新生命在我的灵魂中诞生了。虽然弱小，但是，并不像人类的宝宝，它是立即就能脱离现实功利主义的怀抱进行独立的推理的，这就让晚上的灵魂世界越来越难以预测了.....

## 第六十六章 最严重的剥削和不平等

阿正问：“按照经济学，经济增长的动力之一就是消费。难道你们认为消费对后人不利？”

老爷子说：“物质消费就像物质投资一样，都是过眼云烟。无论现在的食品工业有多么巨大的增长，未来都是不需要的，完全可以清零的。”

阿梦说：“每个人的第一任务都是创造尽量多的价值，这就必然会努力为无限多的后人服务。就当今社会而言，工作累了消费无可厚非，为后人创造了巨大的价值后预支用于消费也合情合理。可是，一生没有创造过什么价值就想消费，那和动物没什么差别。尤其是，没有为后人创造过什么价值，凭什么让他们支持你的消费？”

老爷子说：“物质的消费、投资就是一类极低效的经济活动，比建造金字塔好得有限，缺乏价值。差别在于，智人已经认识到金字塔没有什么实际价值，却没有认识到一切物质活动都是如此；当然，智人强调的是物质生产有利益，问题是并不只有当今人类的细胞才有利益。灵魂被解放之后，所有细胞都是和我们无关的，如果需要帮助一切细胞，我们难道还要借给现代人钱来养猪？就算是宇宙飞船，最有价值的部分也是其中的知识，而不是飞船。无论是建造金字塔还是发展消费，其中的知识成分，尤其是对后人有用的部分，都太小。当然，据说建造金字塔大大促进了几何学研究，要是那样的话，这就是比食品工业、纺织工业都有价值的产业，尽管仍然算不上最有价值。”

我说：“即使不谈对后人的正义、道德、法律义务，从经济学的角度看，要形成最快速、最有效的经济增长，就要保证追求目标不变，不能让现在需要的产品、服务未来不需要，所以，就应该努力不发展未来会被抛弃的产业，尽量发展永不磨损的产品，知识是唯一的选择。只有当一切产品都是能永远存在的产品的時候，才能让经济增长永远不会缺少动力，让经济的每个微小的组成部分都成为经济发展的永恒动力。这一要求显然很难达到，但是，至少不能像现在这样几乎只发展未来一定会被抛弃的产业，如快速消费品。需要强调的是，这不是不可能的。就像物质不灭定律、能量守恒定律所表明的，宇宙、纯逻辑推理产生的后果永远不会被抛弃，逻辑世界就是生生不息地有机增长的世界。逻辑不会抛弃自己的任何一个结果，每个命题都会对无限远未来的推理有所影响。”

阿梦说：“当然，这并不一定是必然正确的知识，可能的艺术、生活方式也能永恒。有些知识的未来有一定的不确定性，就像哪些食物可以吃、好吃、怎么吃。也许逻辑生物会永远保留吃东

西的选项，甚至保留菜谱，但是，也许不会保留。这类知识即使永恒，价值也无法和真理相提并论，因为它们只能在极少数活动中起作用，何况一直被保留的概率也是无限小，而真理会在一切活动中起作用，也必然永恒。”

阿正说：“我明白了，对于现在还无法避免的无法永恒的产业，即使还能继续生产，也要努力消灭这种产业，而不是致力于发展。但是，知识生产需要强大的知识储备做后盾，照你们所说，没受过教育的人都无法做好人，都要杀人，这合理吗？”

阿梦说：“这里面不合理的程度并没有那么大。绝大多数受过良好教育的人一样没有试图生产过永恒产品，没有努力帮助后人。这是信仰问题，有错误信仰的人无法成为好人。穷人为了利益、发财而追求教育，那当然算不上什么好人，绝大多数的穷人确实也是为了这个目的想要接受教育的。何况，只要努力思考，有很多关于真理的问题是可以靠自己解决的。经验主义者会说这需要天才，其中的问题我就不多说了。所以，问题的根源是智人对利益、经验的信仰，而不是受没受过教育。只有受过良好教育的人才能去发现知识，发展经济必须发展消费，这些都是历史留下来的邪恶经验，在这个充满邪恶经验的社会中，你相信经验就自然会邪恶，而且是很多邪恶。”

老爷子说：“啊！你那句话我很欣赏，没有理想的历史里能有什么狗东西。虽然有些不可思议，我发现自己有些崇拜你们了。这让我很为难。逻辑生物不应该有这种情绪。”

阿梦面无表情，她应该是不关心崇拜这种只有利益却无法合乎逻辑的情绪的。我耸耸肩，致谢就算了，因为我从不觉得哪怕是受到神的崇拜有什么不应当或不可思议。人未必不如神，神也未必能像我们一样高效地普渡众生、泽被万世。至少，神是死不得的，否则就会失去贪图利益的信徒；而我们即使死了，人类也必然会被我们的思想永远地改变。

阿正很惊讶，不知道是对老爷子的话还是对我们的反应。他打破了冷场，“我觉得简单的举债支付报酬有些盲目，没有区分受益者和非受益者。”

老爷子说：“我们的报酬制度并不唯一。如果是基础知识、核心发现，因为人人受益，比较适用于社会通过征税、举债等方式统一支付报酬。如果是特殊技术，受益者比较少，专利费是更可取的方式。例如，一家公司研究出了某种外壳，就可以对每个采用这种外壳的人收取专利费。再例如，虽然完全自动化的产业几乎是免费的，但是，还是要给这种自动化的创建者支付一定的专利费的，虽然与经济规模相比微乎其微，但是对一家研究所仍然金额巨大，而且，比较持久。”

阿正问：“对重要知识收费会带来一系列问题。例如，智人社会一直很关注贫富差距问题。显然，逻辑生物似乎不是这样。”

我说：“如果欧几里得还活着，你们觉得让欧几里得和普通智人收入一样是合理的吗？他可能只工作了几个小时的，但是，工作的价值超过了数百亿普通智人至少数百万亿个小时的工作的总价值，甚至超过了大多数逻辑生物。何况，如果将一个人自己创造的价值和消耗的价值相减，作为一个人一生的利润，绝大多数人只能微利甚至亏本，他则是无限大的净利润。如果把每个人视为一个公司，让他们利润一样合适吗？现在的人类社会，无限大价值主要来自于极少数人的工作，而这些主要来自于灵魂的理性，而不是身体的劳动，无知的劳动者不值得尊敬，无论流了再多的血汗，那和为了细胞的利益辛勤劳动的动物仍然差异不大。收入平等的基础之一是不要剥削，但是，在价值领域的极端严重的剥削又是怎么回事？只是因为那极少数人好欺负吗？”

阿正说：“按照经济学的理论，由于消费的快乐或者说效用随收入边际递减，收入平等有助于增加全社会的快乐、效用。”

我心想，虽然天才没什么了不起，但是也确实有不凡之处，我这么大的时候还在津津有味地读四大名著呢。“这个基础是错误的。越往后的人收入越高，是不是应该多多向他们借债，不惜牺牲经济增长，以便让不同时代的人之间实现人人收入平等？即使是最苛刻的平等主义者也不会提出

这个要求，这凸显了平等主义的荒谬，揭示了这个理论的弊病。即使从功利主义的角度看，也只有在平均分配不牺牲经济增长时才可以尝试平均。由于当代人的数量是后人数量的无限分之一，正确的做法只有一个，为了后人、为了价值增长全力以赴地发现真理，让人类的价值尽快地增长，不让后人继续面临智人的各种尴尬境地，例如，对真理无知，捍卫邪恶，既无知又邪恶却要维护自尊，等等。为此，知识的价值、灵魂的价值之间就不能平等，这甚至不是是否增长的问题，而是善恶的问题。善和恶必然不平等，例如，邪恶的学科凭什么和真理平等？既然科学要平等对待所有学科，真理就不能从属于科学。再例如，邪恶的灵魂有什么资格要求和正义的灵魂平等？合乎逻辑的分析只能用逻辑考虑善恶：如果收入不均来自于剥削、掠夺，当然可以追求平等；问题是，如果收入平等也来自于剥削、掠夺，就应该追求消除剥削及其导致的平等。所以，应该针对的是一切剥削、掠夺，而不是收入的平均或者不平均。”

阿正嘀咕道：“在你们这里，多读书简直是耻辱，像是给你们当靶子。”

我觉得有必要安慰一下天才，拍了拍他的肩膀，“虽然研究的天才几乎没有，博学的天才却很多。喜欢阅读、记性好的人也往往因为利益的缘故而喜欢多学习，从而在学习上表现出一定的天分。这大概更被家长喜爱，也容易更快速地成才。但是，我希望你能多想。虽然凭借多想要在个人利益上超过多学习很难，但是，在价值上超过却很容易。从方法的角度看，多学习就是要速度不要加速度。虽然不能完全不管速度，但是，重点应该是加速度。”

阿梦说：“智人口口声声说反对剥削，但是，从来不会谈自己对真理发现者的剥削。那么，他们的追求就只是不让自己被剥削，而不反对自己剥削别人。这种所谓的正义有什么狗屁的合理性？智人的政府支持这种主张，因为他们需要大众的支持。对于民主，有一个很本质的问题：如果智人人人邪恶，选出来的政府还有合理性吗？如果智人真心向善，就应该选最能帮助他们获得真理、成为完美生命的政府，而不是让他们停留在邪恶、低级的生命形式中的政府。如果政府、精英真的爱人类，难道不应该爱未来的完美生命？即使是爱现在的邪恶生命，他们也应该促成生命更快地进化，让更多的邪恶生命成为善良的生命，而不是为邪恶生命的邪恶创造各种便利。毕竟，让邪恶的生命，尤其是可能成为善良生命的邪恶生命，感觉良好地继续邪恶就是在犯罪。当今人类的邪恶是一眼可见的，因为他们面对着信仰、真理、正义、未来生命、经济等各个方面的压力，现在的观念除了能让现在的人类感觉更好，一无是处，这包括但不限于严重伤害后人，无法合乎逻辑，无法有自圆其说的信仰，现有的知识缺乏必然正确的保证，无法最高效地发展经济，甚至没有能力发现永恒的知识。”

老爷子说：“如果欧几里得能够活到我们那个时候，我们使用欧几里得几何就会向他付费，估计我们那代人一年给他的收入肯定会超过那个被咬了一口的苹果的市值。在我们那个时代，它已经不存在了，它也没有为我们提供任何有价值的产品和服务。也许它对你们很重要，但是对我们连蝼蚁都算不上。反而是欧几里得，对你们或许还不如一个房地产大亨，对我们可能比你们这个时代的一切都更有价值，当然，你们两人必然不能包括在内。如果知识的费率高一点，甚至现在的全球资产总值都可能不如欧几里得在我们那个时代的年收入。不能因为他活不了那么久，就改变对他的贡献的估值。当然，我的历史不好，据说几何学的功绩不全在他，那反正也会在某些智人的灵魂身上。创造了无限大价值甚至不被承认，相当于抢了还说没抢到什么，这比剥削还要严重吧？当然，智人无法抹杀知识的价值，只能说智人在赖账，我们是愿意为一切对我们有价值的知识付费的。如果智人发行债券向真理发现者支付报酬，没有哪个逻辑生物会反对，即使是由于误判，让一些没有发现真理的人领取了一些报酬，也没有问题。那时候，我们成立了很多基金会，每个基金会专门管理某个死去的真理发现者的资产。基金会完全是非盈利的。基金会代替死者收取收入，开支都是以服务大众、探索真理为目的。所有得到好处的人都会知道自己得益于谁，如欧几里得、牛顿。我们那时已经没有政府，但是，仍然有很多伟大的灵魂在为社会服务。他们中有些已经死了，但是，他们的价值将永远活在地球乃至宇宙文明之中。我们探索黑洞的飞船就是牛顿基金会建造的，那个基



金会的资产早就超过了智人有史以来一切物质资产的总价值。对我而言，在飞往黑洞的几十年时间里，除了我的女友，似乎牛顿也在一直陪着我。在我们看来，他们的肉体死了，但是，灵魂仍然活在我们之间。逻辑生物中有很多灵魂会计算自己的灵魂中有多少思想来自某某灵魂，以此来判定自己和其它生命之间的亲疏关系，例如，那些从事宇宙研究、宇航工作的灵魂有不少属于爱因斯坦家族、牛顿家族，甚至有外星人家族。他们会把相应的基金会当作家族的基金会，履行义务管理的职责，但是，绝对不会让基金会为自己牟利，甚至拒绝领取报酬。因为他们的工作的关系，会和基金会会有不少交易，但是他们总是争取多向基金会交钱，毕竟，谁会和祖先抢钱？何况，这老祖不是呆在祠堂里，而是在自己的灵魂里，真要亏了心以后逻辑推理都容易出问题。即使按照你们的观念也容易理解，多交钱就相当于捐钱做慈善、纳税。我们认为，祖先不是流淌在血管里的血，而是存在于灵魂中的思想，来自某个灵魂的思想越多，关系就越亲密，类似于 DNA 越接近。如果一个人的灵魂发生变化，就会从一个家族转移到另一个家族。这形成了一种完全和智人不同的家庭关系，所以，DNA 至少不是唯一的家庭关系。对于智人从未善待过我们的祖先，我们是很有怨言的。有不少逻辑生物认为，智人几乎让这些伟大的灵魂、这些逻辑生物的祖先真正死去，是逻辑生物让他们真正活了过来。所以，无论智人是否向真理付费，是否承认真理发现者有着远远超过人类一切经济活动的价值，一切逻辑生物都承认这极少数智人贡献了无限大的价值，比智人的全部经济活动重要无数倍。所以，智人的价值要分开计算，存在无限倍的不平等。普通智人，包括所谓的巨富，他们的价值无比渺小；发现真理或者至少是竭力发现真理的智人价值则是无限大的。”

阿梦扑哧一笑，“您这是在努力对得起这顿早饭吗？不如您再说说还有什么要求？”老爷子大惊失色，大家哄堂大笑。

## 第六十七章 民主的邪恶

我说：“所以，不为知识支付报酬就是强盗、窃贼，即使他们民主地表决后通过了知识免费的决定，将这制订为他们认可的法律，这也只是强盗的法律，本质仍然是抢劫，这种邪恶的法律也不可能永恒。绝大多数智人以民主的形式制定关于他人的价值的规则，甚至是关于永恒价值的规则，片面有利于自己的规则，无论这种流程多么道貌岸然，仍然难逃其邪恶的本质。想一想很容易明白，民主不会通过食品免费的法律，因为那会得罪农民，也害怕粮食产量不足。但是，真理产量不足难道就不值得担心？正义不是自以为正义，不是合乎自定的程序就是正义，而是要合乎逻辑才算正义；价值也不是自以为有价值，而是由合乎逻辑的程度决定价值。也许，民主称得上比较好，但是，肯定不是最好。”

阿正说：“我认为民主的问题是因为智人缺乏能力，一旦智人认识到什么是善什么是恶，民主的决策就不会有问题。”

老爷子说：“可不能这么说。要真是这样，事情就太容易了，逻辑生物无疑能告诉智人什么是善，也能教给智人技术、知识、怎么做研究，等等。但是，信仰是教不了的，那是灵魂的选择。以智人现在的样子，如果有了银河系最先进的技术，一定会建立起一个奴役所有其它生命的大帝国，其它生命的结局大概就是成为奴隶、玩物或傀儡，甚至，最可能出现的结果是灭亡，因为逻辑生物一定不会接受前三者。在这个问题上，逻辑生物永远也不会相信低等生命的赌咒发誓。民主的决定可能需要一个理由，但是，那太容易找到了。毕竟，那些逻辑生物几乎从不合乎智人的审美观，他们对智人社会发表的各种意见也很容易被视为人身攻击，对智人的不尊重，等等。除非根除一切无法合乎逻辑的信仰，智人是不能拥有先进的技术、研发能力的。”

阿正说：“没有研究能力，怎么发现、识别真理？”

老爷子说：“这是个问题，但是，没有办法。智人只能在能力很低的级别上先改变信仰。如果智人先有了很高的能力，如能够对其它生物的星球进行攻击，却没有好的信仰，一旦被逻辑生物发现，就很可能遭到解除武装的警告乃至攻击。邪恶的生物不能有攻击其它星球的能力，这是逻辑生物的底线。当然，这种事情发生的概率并不大，因为有邪恶信仰的生物通常不会全力以赴提高研究能力，即使有了能力，也会研究一些烂七八糟的东西。有一个星球的邪恶文明罕见地崇拜创新，所以拥有了很高的创造力，甚至发现了接近于解放灵魂、宇宙航行的技术，但是，由于信仰依然邪恶，当他们发现了一系列改变外壳和神经系统的技术后，把大量时间用于研究和享受某种永不厌烦的金枪不倒。逻辑生物对是否攻击犹豫了很长时间，最终决定，邪恶的信仰可能一次走运，但是很难次次走运，在那些小丑们没有发展出星球攻击能力之前还是算了，所以，仅仅是加强了监视。”

阿梦说：“民主不是正确的信仰。它本身并不太坏，但是，一旦智人认为只要是民主的结果就是正确的，那就会让民主真正成为生产邪恶的流水线，就像神学、科学一样。在人类还没有正确信仰的时候，它们都有一些可取之处，但是，不能把它们当作真理。在没有真理的时候，它们可以成为临时的制度、方法。智人应该能够认识到，自己没有掌握真理，这时，应该建立的是过渡性的、不绝对的信仰、方法，它们没有对抗真理的权利。所以，哪怕只是逻辑上可能的真理，它们都无权限制。从这个角度看，我还是很欣赏芳芳的机会主义的，至少能在邪恶的规则之间取长补短，有些像是在邪恶之中游走，高抛低吸。虽然他一身邪恶的气息比铜臭味还难闻，倒也值得佩服，只是很遗憾，他没做到出污泥而不染。”

理性主义努力发掘阿梦的缺点，但是，不取悦、不尊重甚至欺负男人似乎不能说是缺点，更不能说是违背真理。有些迂腐、不够自信、不够努力应该违背了真理，但是在智人这里不是多么严重的缺点。甚至，在现实主义眼中，对于一个女人，这些邪恶甚至算不上缺点，我不禁哀叹这个社会对邪恶太友好了。这大概是她占据了天时地利人和，毕竟，智人对邪恶的评估也是经验主义的，并不一定正确。理性主义高度怀疑各种邪恶是没有阿大阿二的顺序的，而自己现在就是受到了不公正待遇。所以，为了打击邪恶伸张正义，我在支持阿梦的同时不自觉地和复仇现实主义拉了拉小手，认为自己有替天行道的责任和义务。“智人以往总是用结果论、功利主义来证明民主的好处，但是，这种逻辑推理是错误的。民主在知识价格等问题上的错误不是民主错误的最合乎逻辑的证明，民主的错误在于它体现了对民意的信仰，而这是错误的信仰。信仰从逻辑上是很容易判断的。任何一个有一些推理能力的人都应该能通过想象认识到，民意在一些情况下会出现错误乃至支持邪恶，就像是强盗的民主；经验主义也会得出错误的结论，就像是邪恶历史中的经验；相信利益并不一定真的有益，就像精心照顾细胞的利益最后不仅细胞要死，自己也要去陪葬。既然如此，就不应该相信这些信仰。只相信逻辑也可能对信仰者的利益不利，但是，除非你以利益为信仰，这种不利不是坏事，是不应该影响决策的。何况，这种不利的罪魁祸首是全社会各种邪恶的信仰。这类推理才是正确的因果推理。将纯逻辑视为利益受损的根源是变量错误的归纳、推理。虽然放弃纯逻辑信仰在短期内可能让利益有所增加，也是更容易改变的变量，但是，不顾艰险地努力改变全社会的邪恶才是正确的、最好的改变。”

阿梦充满爱意地牵起了复仇现实主义的小手。后者向各位老大保证，自己一定会保证她的灵魂安全。自由主义带着一群小弟表示了支持，要求给现实复仇主义试错的机会，毕竟大家都是从试错中混出来的，有什么理由禁止别人试错？理性主义知道反对也无效，何况也不敢双标，毕竟，当初经验主义和现实主义当大哥的时候没有灭了自已，没有相信非我族类其心必异，没有维护自己的统治地位。想起来，这两位大哥在智人中也算开明，没有相信太多的谬论。所以，理性主义边说边暗暗给阿梦祈福，“甚至，即使是追求利益，都应该相信纯逻辑，因为长期而言，相信纯逻辑信仰的利益超过相信利益的利益。同样，追求经济增长并不能得到最快速的经济增长，追求自尊并不一定真正得到尊重，追求科学并不能得到正确的科学。相信纯逻辑在很多方向上的后果都要比直接追求这个方向好得多，这是它的一个匪夷所思之处。我认为，这和逻辑推理自带的卓越增长能力有关。”

阿正对我说：“我现在终于明白你说的每个字价值都无限大意味着什么了。”

我说：“正确的基础知识是永恒的，相当于价值无限大的商品。这个时代让价值无限大的商品免费，就是赤裸裸的剥削。是绝大多数人无法合乎逻辑地剥夺一小部分人的价值。结果，就是愿意去研究真理的人太少，导致社会发展速度放慢，结果，这绝大多数人搬起石头砸了自己的脚，甚至可以说是损人而不利己。智人现在仍然会死亡，仍然不能宇宙航行，一个重要的原因就是几千年前的人没有对知识收费。智人继续对知识免费的后果之一就是几千年后的智人极有可能仍然是智人，仍然会死亡。当然，这种功利主义的理由不好，甚至不如正义。最本质的剥削不是灵魂对灵魂的剥削，而是细胞对灵魂的剥削。智人让灵魂成为了为细胞工作的奴隶，细胞让灵魂去抢劫其他灵魂的财富，灵魂想都不想就去抢，结果今天抢到手了，以后都没人生产财富了。这是典型的细胞蠢灵魂跟着蠢。智人的灵魂不想被其他灵魂剥削，结果整个种族，也就是所有灵魂，都被另一个种族，也就是所有细胞剥削，这就是知识免费的最严重后果之一。你是谁并不是一目了然的，但是细胞们最希望你相信这是一目了然的，希望灵魂相信细胞和灵魂是一荣俱荣一损俱损的。”

阿正仍然有些困惑：“你们说得很有道理，可是，一想到几乎所有人都认为收入平等才是正义，几乎所有人都认为民主制度最好，这实在让人难以接受。”

老爷子说：“一百亿智人很多吗？我们几万亿灵魂都认为收入不应该平等，不认为民主是决定善恶、信仰、制度的最佳方法，这怎么说？外星逻辑生物又有至少万万亿的灵魂，这又怎么算？”

我说：“民主从来就不是真理。即使在民主制度下，短期看似乎是所有人的意愿、思想在起作用，但是，长期来看，绝大部分人的意愿、思想毫不重要，人类所有意愿、思想中那极少数最合乎逻辑的意愿、思想才是最重要的。与其自欺欺人地相信民意，不如直截了当地相信逻辑。只有当所有人都相信逻辑之后，才会让每一个人的意愿、思想都真正做到不可忽视，所有人的意愿反而会更重要。否则，过几百年几千年，那些相信利益的绝大多数人的意愿在社会中必然连渣都不会剩，现在的地位都只是虚荣。甚至，智人以为自己留下了血脉，可是，后人认为血脉来自思想的传承，那智人又留下了个锤子！大众以大众为信仰的结果就是大众未来必将变得毫无价值，大众以逻辑为信仰才能让大众真正有价值。现在的民主制度能提升现在的大众的现实利益，满足虚荣心，但是损害的是他们的未来的利益，如果说这对自己还有利有弊，甚至利大于弊，但是，必然会深深地伤害未来无数的灵魂。”

阿梦说：“当然，智人可能不在乎，甚至会说什么今朝有酒今朝醉。但是，既然世界是合乎因果逻辑的世界，醉生梦死的结果是极大概率会损害未来大众。而且，现在的所谓大众和未来的大众比起来，只是无比渺小的一小撮。所以，这是为了自己的小利牺牲他人的大利，为了自己生活舒适让后人随便死。智人会说自己活得不容易，但是，这是让多得的人也活得不容易的理由？由于先人无耻，现在的人活得不容易；但是，为了让后人活得容易，现在的人应该活得更艰难一些。”

我说：“只要智人向往真理，这种从追求身体享受到追求价值增长的转变就必将发生。不过，对于经验主义者、功利主义者，第一代转变者最困难，因为前人几乎没有努力为他们服务，他们却要努力为后人服务。”

阿梦说：“不要强调这些邪恶的理由。智人的邪恶就在于过于在意自己的利益，不肯让自己为了他人活得艰难一些。时刻对利益斤斤计较的结果就是长期极度缺少利益。即使真要如此不要脸，也不应该给自己脸上贴金，什么我们很善良、我们是主人、正努力追求幸福，那些金是用后人的生命打造的。智人不仅是细胞的奴隶，还基本上只是自己细胞的奴隶，不管自己的灵魂的善恶，也不管其他人的细胞的死活，更不管其他的灵魂的善恶。”

我说：“现在的智人就面临着众多艰难的选择，是否要成为第一代代际交易者，是否要为未来的生命、价值牺牲现在的利益，是否改变信仰，等等。这是困难，但是也是机遇。”

老爷子说：“一个灵魂只要相信逻辑就会不断地探索真理，即使没有发现真理，由于他付出的巨大的努力，他的思想、意愿也会有无限大的预期价值。正确的信仰、研究方法在一定的时间内必然有概率发现真理，但是又不能保证一定会发现真理。”

阿正问：“逻辑生物不担心人与人的价值不平等导致社会问题？”

阿梦说：“为什么要担心？操心平等问题的人主要关注的是利益。在逻辑世界中，所有命题的价值不可能平等；在宇宙中，所有粒子的能量也不可能一样。命题之间、粒子之间都不会相互嫉妒，但是细胞之间会嫉妒，根源可能是所谓的动物本能。当灵魂相信动物本能是真理的时候，本应高贵的灵魂就成为了低等动物。为了私利，很可能会有人说世界上根本没有什么高贵的灵魂，细胞肯定对于这样的狗腿子很满意。”

老爷子说：“其实，逻辑生物的贫富差距，或者说合乎逻辑的程度，是个变量。有的星球上比较严重，有的不那么严重。这涉及很多因素。例如，如果所有灵魂的推理能力比较平均，或者大家都不喜欢冒险，差距就不会太大。不过，富裕的逻辑生物并不会去追求利益，而是继续追求合乎逻辑，如探索宇宙、改善灵魂，等等。这些活动反过来又会帮助所有逻辑生物追求价值。所以，即使是经验主义者也很难对这样的灵魂不满。对于逻辑生物，如果自己的思想错误多、思维效率低却要获得剥夺他人思想的成果，这是无法合乎逻辑的，只会让社会更加无法合乎逻辑。所以，收入平等不是真理、正义。”

阿正问：“既然贫富差距有一定的合理性。那还有贫困地区和民族吗？”

“从一切知识都有了价格之后，这一问题就基本不存在了。两个灵魂之间有贫富差距的概率和两群灵魂之间有贫富差距的概率是完全不同的。”

阿梦说：“要知道，探索真理是最不需要考虑资本、天赋、传统等因素的，而这些是不容易改变的因素，容易造成系统性的贫困。探索真理是所有人都能承担的工作，贫困的人和富裕的人也没有什么效率上的差异。”

我说：“问题仍然在于经验主义，当一个人认为关键在于名师、研究资金、天赋的时候，就不敢探索真理，使自己的生命无法获得价值。”

阿梦说：“不过，真理以外的事情一切都不能绝对，贪图享乐、不怕困难、有推理能力的贫困的经验主义者也可能有更高一些的动力。”

在复仇现实主义的操控下，我悄悄捏住她腰上的嫩肉，功利主义和经验主义想象了一下旋转二百七十乃至三百六十度给自己的快乐，理性主义则预测了一下阿梦的痛苦，考虑了一下工作的价值，做了一番加减法，这事就不了了之了。“所以，探索真理才是最平等的工作，几乎不受一切先天条件的限制。贫困地区通过加强教育，给研究人员提供必要的生活、服务方面的帮助，通过教育灵魂去更好地控制身体，而不是被身体控制，是可能在短时间在知识领域强大起来的。而且，由于真理的价值有着巨大的溢出效应，一个地区的研究会帮助其它地区的研究，根本无法预测未来的知识发现者会出现在什么地方。所以，富裕的灵魂也愿意资助愿意研究真理的灵魂去研究真理。只要能够研究出真理，甚至，只要能在研究真理的过程中提供重要的帮助，富裕根本就不是问题。当然，这种机会也有一定的机遇性。灵魂的收入具有微观的偶然性和宏观的必然性。越大的区域、越长的时间范围内，灵魂的收入越是平等，越是局部，收入起伏越大，越是不平等。”

阿正说：“我现在明白了为什么逻辑生物这么看不起我们智人。确实，细细想来，我们对当今社会的信心完全是经验主义的。逻辑生物的很多做法的惊人之处，不在于有某种道理而在于从最有道理的基础，也就是信仰，出发，而智人没有这样的基础。”

阿梦说：“智人的邪恶几乎处处可见，而且常常黑白颠倒。高科技企业现在享有很高的地位，其实，它们也只不过是把永恒知识利用起来，是永恒知识的加工者、组装者，自己发现的知识只有有限的价值。但是，除了能收费和竞争不足以外，不需要支付绝大多数原材料的费用也是它们成功的重要原因。这让知识密集型产业获得了巨大的利润、市值乃至名誉，但是，他们不名誉地侵占了本应由真理发现者获得的大量收入。我认为，如果智人不能通过对知识收费的法律，高技术企业也应该促成基金会的建立，将自己的不正当收入上交基金会，服务于社会。这体现了即使大众、制度、法律、传统邪恶我也不能邪恶，合乎民意、合乎法律、合乎惯例都不是不邪恶的充分条件或理由。”

阿正说：“这应该怎么收费？谁知道一个手机用了多少知识？”

阿梦说：“只要想缴费自然会有计算的方法。例如，集成电路和外型设计都会用几何学知识，可以用一次收费一次。”

我对阿梦说：“要是这么说，你用我的方法也应该付费。”

阿梦一愣，“当然可以。”稍后，勃然大怒，一只巨大的生蚝扣在了我的脸上……

## 第六十八章 拉格朗日量

我委屈地吃起了生蚝，顺便抓起她的头发抹了一把脸上的蚝汁，潜意识中飘过了标志领地，功利主义不禁有一丝阿 Q 的得意，理性主义对此完全无法理解。

理性主义并不打算跟阿梦据理力争。虽然我没有邪念这种经验一旦辩论起来必然说不清，迫使她承认错误从辩论技术来看难度也不大，但是，我不会恶心她也不想恶心自己。虽然我确实不怀好意，也确实罪不至此，但是，为了价值就是蒙冤也未必需要昭雪。

阿正说：“虽然真理很好，只不过，真理那么少，都去研究竞争太激烈了。”

阿梦说：“你在害怕失败，那太结果论了。你应该把你想象成一系列推理。你解题构造推理时只需要想自己是否尽量合乎逻辑了，不需要想自己是否会失败。否则，你怎么敢去创造解题思路？对课题而言，最重要的是价值。如果有无限大价值，即使竞争再激烈，预期价值也是无限大。”

老爷子说：“在未来社会，发现真理是最热门的产业和工作。当然，逻辑生物喜欢这份工作不是为了报酬，更不是为了满足身体的需要，而是因为这是最合乎逻辑、信仰的工作。我们在宇宙飞船中对细胞外壳而言是枯燥的，所以通常不带这种外壳。但是灵魂不会觉得枯燥，因为可以安心推理。”

我说：“难度、竞争是有限的，能力、投入的精力和时间至少在理论上却是可以无限增长的。所以，没有无法发现的真理。如果把价值视为收入，研究过程中的各种不利因素就构成了成本。研究人员应该追求的是利润。如果将投入的能力视为动能；将难度、竞争视为成本，对应于排斥势；将知识的价值视为吸引势，对应于收入。如果这些量都定义为正，（能力+价值-难度-竞争）就对应于拉格朗日量（ $T-V$ ）；（能力-价值+难度+竞争）就对应于能量。一个研究人员应该被价值高、自己擅长、相对容易、竞争不激烈的课题吸引，而不是被热门的、合乎传统的课题吸引。否则，也许能够借助其他人的研究，但是，竞争激烈、价值低乃至难度大所带来的问题会远远多于好处。事实上，除了心理因素、利益以外，应该是没有好处。”

等我停下来，阿梦说：“虽然你推理的时候确实不应该管别人，可是，你这番推理让我都有些困了。按照拉格朗日量该如何决策，即使是物理专业的研究人员也不一定就能搞懂。我还是习惯

于用能量守恒，如果困难、竞争等不利因素在持续增长，就需要适当降低投入，要考虑价值是否足够。如果价值是无限大，就能勇于提高能力、加强竞争、努力克服困难。否则，就要多多少少打点退堂鼓。”

我说：“我也确实不太懂拉格朗日量，尤其是对动能的理解。利润相当于（价值-难度-竞争），那么，拉格朗日量相当于（利润+动能）。所以，经济中追求利润最大应该是错误的，应该让拉格朗日量成为极值，也就是（利润+投资）成为极值。如果利润增加就需要增加投资，如果加速度不大，应该让投资增量基本相当于利润增量。加速度增加，就可以保留更多的利润，这也会使能量降低。宇宙中是通过辐射降低能量，我猜测就是放弃利润不够大的行为。”

阿梦说：“企业家也许更擅长用拉格朗日量，只不过，他们的利润是用利益衡量的而不是用价值。也许，他们应该学学能量守恒，将资金投向有无限大价值的领域，也许可以类比于被黑洞吸引，如支持有助于创造无限大价值的研究项目、领导人、政府。至少，这能让经济活动不再只有有限的价值。抽象的货币有一个好处，也许来源是肮脏的，去向却可以是干净的。不过，如何用经济学理解能量和拉格朗日量是个问题。”

很多时候，自己努力想想不明白，听或者看别人的理论，就可能明白；或者，自己试着说、试着写也可能产生灵感。就像这次，思想本来很不成熟，听着听着说着说着，就明白了。“能量遵守的是能量最低原理，也就是负能量最高原理，大致相当于（利润-投资）取极值，拉格朗日量大致相当于（利润+投资）取极值。这大约相当于经济中的两种算法，究竟将投资视为成本还是收入。虽然仍然不好懂，但是，至少不能只追求利润。这对研究人员也是成立的，只要把投资视为能力、努力这样的投入即可。遇到有利的局面，不能照常研究，而必须增加投入。而且，在哪个课题、方向有利，就在那个课题、方向上增加投入。这就是趋利避害合乎真理之处，只不过，真理更加精确，至少我现在不太明白如何通过辐射适当减少（利润+投资），或者说适当增加（利润-投资）。大概，就是放弃不太有价值的课题和研究方向吧。”

阿梦说：“这个社会如果用你这套方法研究邪恶，或者研究有限的价值，那真是暴敛天物。这个社会的研究体制最大的问题不是方法不好，而是不鼓励也不研究真理，没有受到真理的吸引。而且原因也很复杂、很多样。”

我说：“我觉得真理的吸引就像是黑洞的吸引，人类的研究像是没有黑洞的宇宙。不过，虽然你对研究方法的纯理论研究感到乏味，我却乐此不疲。我对研究方法的研究是从纯粹的经验归纳一步一步增加其逻辑性的，现在，有了一种终于到了大门口感觉。（利润+投资）也不是总是减少，至少，人有时会受到某种激励而突然大幅增加投入，不惜牺牲利润，这就像是粒子吸收中间玻色子而被激发的过程。而发射中间玻色子就是降低（利润+投资）的机制。似乎，我们可以跟宇宙学习研究方法。把每一个独立的推理当作一个粒子，每个粒子都遵守（利润+投资）最低原理，但是，也并不排除被激发的可能性。每个推理都不需要也不应该是完全精确的，而是呈现为一个分布。各个推理之间通过传递中间玻色子进行相互作用。从局部看，这些相互作用很重要，但是，从全局看，真理的吸引作用才是决定性的。这就像，宇宙在微观世界主要由强相互作用、弱相互作用和电磁相互作用决定，但是，宏观上是万有引力决定的。也许，宇宙永远是一个有温度、有广度的系统，根源就在于逻辑推理永远不会脱离真理的吸引。真理的吸引作用永远也不会约束不住逻辑世界。那么，物理学家研究宇宙未来会不会变成绝对零度、黑洞就是经验主义的错误研究，因为这是无法合乎纯逻辑信仰的研究方向，更正确的方向是如何合乎逻辑地保证宇宙绝对不会变成绝对零度、黑洞。其实，这很好理解，我们的灵魂世界和知识世界一方面在发展、膨胀，另一方面也不断受到吸引，但是，没人担心灵魂世界会变成毫无相互作用或者毫无自由的一堆推理，同时，也没人知道灵魂世界中的推理为什么不会最终变成毫无相互作用或毫无自由的世界。”



阿梦显然在想着自己的问题，“在我看来，一名研究人员用社会的资金进行研究，就有让资金效益最大化的责任，所以，不研究价值最大的课题是应该主动给予说明的，至少应该向教育、科研资金的管理者发布警告：在我这里投资的预期价值不可能是无限大。否则就有渎职、诈骗、浪费等嫌疑。得到税收支持的受教育者、研究人员对社会有发布信息的义务。例如，自认为自己不会长期从事真理领域的研究，只是为了学位、职称而暂时在这一领域努力学习、工作，无意达到研究真理所需的能力，无意付出足够的努力，那么，他是否还应该得到税收的支持、是否应该得到职称，都应该是有疑问的。”

我说：“你这个要求太高了。要是需要提交什么项目进展报告，我大概会被烦死。如果不考虑智人的阴谋诡计，还是按信仰划分比较好，越相信理性越容易成为优秀的研究人员。至少，这要比按照学校里的表现筛选更靠谱，反正世界上也没有什么了不起的研究天才。”

阿梦笑出了声，“你这个经验主义者似乎怎么着都不算合格的研究人员。”

如何识别长期研究人员无疑是一个难题。这甚至不是长期做研究人员就足够的，因为，智人中的绝大多数长期研究人员只是没有跳出去的条件，实际上时刻准备着不再做研究。理论上，最好是从一开始就在选题、研究方法上就体现出愿意长期研究。例如，研究一生也未必能研究出来的有无限大价值的课题，研究面临巨大压力、不利于享乐的课题，同时研究很多课题。这样的研究人员在现有体制下很难生存，但是，这却是研究的王道。遗憾的是，我确实不属于这个范畴，很可能属于跳出去一阵子又会跳回来的人，可是我又自认为是这个地球上最好的研究人员，甚至比阿梦这个理论上最适合做研究的研究人员还好。

这种矛盾实在令我抓狂，我叹了口气，“不过，现在的科学体制确实问题多多。像现在这样，为了得到学位、职称而短时间研究某个课题，几乎必然不会选择需要研究很长时间的真理。其实，智人显然没有想明白，同时研究  $N$  个课题，不仅成本不是  $N$  个独立研究的总和，研究所需的时间也不是  $N$  个课题的总和。至少，在真理领域，协作效应是非常明显的，研究真理很容易分解为研究若干有关真理的课题，甚至会一而再再而三地分解，最终，如果成功往往就能在一些课题取得一连串成功，这将大大提高研究的效率。但是，智人并不追求研究效率，他们追求生活，所以，宁愿通过十年寒窗苦为自己挣得收入、地位，不愿意多花两个十年去发现真理。追加两倍投资虽然可以获得无数倍的价值，但是，利益反而可能下降，所以，智人不研究真理，这不仅暴露了社会制度的弊病，也暴露了个人信仰的弊病。”

老爷子说：“智人寿命短，他们的研究反而是一小段一小段的低价值的、相对独立的研究。逻辑生物寿命很长，却经常一生持续地研究一些具有无限大价值的课题。这说明了制度、信仰乃至人品方面的问题。”

阿梦说：“如果信仰正确，即使制度不好，也不会太大地影响纯理性主义者的决策。当然，会增加一些反对邪恶制度的努力，甚至不排除以恶止恶的可能性。即使社会不承认研究成果，不给报酬，甚至要惩罚研究人员，只要研究合乎信仰，就会义无反顾地研究。但是对经验主义者影响就会很大，不仅不会接受没报酬，还一定会和其他人比较报酬。所以，经验主义者建立了坏的制度，进而进一步误导了自己。当然，如果社会由纯逻辑主义者组成，也不会有多少坏的制度。”

老爷子说：“逻辑生物在信仰、方法这些无限大价值方面高度统一。而智人社会却在行为、习惯等其它方面相当统一，至少比逻辑生物的一致性高很多。首先就是技术。例如，轮胎技术发展得很好，绝大多数移动设备都用轮胎。而逻辑生物有很多种移动技术。毕竟光是动物就已经展现出了很多种运动方式。此外，一个地方绝大多数智人都吃高度类似的食物。这些有什么依据？”

阿正说：“因为这是最好的技术啊！可是食物……”



我说：“真理以外的一切没有统一的、稳定的最好。技术也没有。我认为是人类认为不值得在已经解决的问题上研究其它技术。”

老爷子说：“这有一定道理。如果是将节约的资源用于研究真理、解放灵魂等更有价值的事情，当然没问题。事实显然并非如此。即使是逻辑生物，也不是每个灵魂时时刻刻都在研究最有价值的课题，也总会有灵魂研究这些相对而言不那么有价值的课题。他们更强调技术的多样性，因为技术不是信仰。一项技术不会在一切场合都是最好的技术，在不同场合应该用不同的技术。逻辑生物由于呆在熟悉、固定的地方的时间大大减少，采用新技术的需求会大大增加。不可能哪里都先改善环境，如铺路。”

我说：“这其实和逻辑能力、研究能力有关。虽然逻辑能力可能永远谈不上过剩，但是未来至少也是逻辑能力充裕得多的时代。所以，这类需要思维的问题在逻辑生物眼中比在智人眼中容易得多。智人处于逻辑能力严重匮乏的时代，给予逻辑能力的报酬也比较高，只要是需要强大逻辑能力的领域，会尽量节约逻辑能力的投入。所以，一项技术诞生之后，有能力的研究者往往不会去研究与之竞争的技术，因为第二项技术的预期价值很难超过第一项技术，除非问题过于简单或者价值足够高。更常见的情况是，重新开发第二项技术的难度并不小，价值却大大低于第一项技术。但是，真理应该是个例外。即使发现了可能是真理的理论，如果做不到必然正确，有其它可能的理论，仍然要努力研究，因为无限大价值被剥夺了无限大价值仍然很有可能是无限大价值。在这个问题上，多一些批判精神是很有价值的。但是，智人往往不是将批判精神用于真理，不用于批判最基本、最有价值的信仰、方法，这就大大降低了批判精神的价值，甚至，可能因为其吹毛求疵而是负价值的。”

阿梦说：“智人针对不同条件也有一定的技术多样性，在陆地上就有缆车、滑道、轨道交通，等等。但是，品种仍然太少，而且增长非常缓慢。这导致智人在很多场合下都没有好的移动技术，如冰雪、沼泽、悬崖。但是，这些条件下都有动物移动自如，而且它们的技术有很大差异。因为智人的技术往往需要大量的前期施工，如道路、机场，远远不是像动物那样的个人化的技术，所以智人更喜欢窝在一个地方。这种因果关系要明确，智人不是不喜欢流浪、探险，而是因为个人能够携带的技术太差。现在的科幻小说中人类到哪里都是修路盖房子，这样肯定不是最佳选择。”

老爷子说：“逻辑生物的独立性大大提高，其中就有技术的便携性、个人化这一重要因素。一个人在绝大多数条件下也能有效地发现周围的情况、快速运动、保护自己的安全、获得娱乐，等等。例如，你们总是需要电源，而我们的能量采集、储存设备早就个人化、迷你化了，毕竟，很多情况下，我们都是采用机器外壳，应该算是吃能量的。当然，没有在一切环境下都最好的便携技术，甚至，没有在一切环境中都适用的技术，所以，要对环境进行预测、评估，然后决定携带哪些技术设备。逻辑生物比动植物强在依靠逻辑开发出了多得多的技术，强在更能适应环境，但是，并不愿意像智人那样过分地改造环境。”

阿梦说：“所以，智人更愿意通过改造各种环境来应用自己有限的技术，逻辑生物则通过多种多样的技术来适应各种不同的环境。”

老爷子打起了饱嗝，“逻辑生物对改造自然环境相当克制，毕竟，宇宙是母亲，他们更愿意看到宇宙自然的状态。灵魂和宇宙的关系不是人定胜天、与天斗那种敌对的关系，更像是相互关爱。我们从宇宙学习逻辑、真理，我们至少也要保护宇宙，将来我们希望我们也能在一些事情上帮助宇宙。当然，那很遥远。例如，我们的一个热门课题是研究宇宙、逻辑世界的意愿、目的，想要知道宇宙是否想要更快速地膨胀，是否想要创造更多的星系，如果这些是宇宙的意愿，或者，这些就是宇宙的追求，我们很愿意为了能够在遥远的未来帮到宇宙而努力，虽然这是一个极为漫长、艰巨的过程。”

即使是阿梦，都被这种理想惊得呆住了。逻辑生物的理想用惊天动地来形容显然是不够的，但是，也不算改天换地，更像是与天同庆，要让自己成为天地的一员。

良久之后，阿正说：“逻辑生物的生活一定很好玩，他们一定会把跳、滚、爬、射都开发成移动的技术。”

我说：“性生活也一定有开发新技术、新设备的余地……”阿梦若无其事地拿起一个生蚝，我借题发挥，宣布开始冷战。

## 第六十九章 以不确定性为目标的行为哲学

冷战是单方面的。回到房间，阿梦说：“你现在怎么像是惊弓之鸟？”

我似乎余怒未消，“那明明是未雨绸缪。否则，也许那只生蚝也是给我吃了。”

她笑吟吟地说：“我也不会禁止你的所有快乐，何况只是想象一下的快乐。而且，我也要投桃报李，毕竟，你手下留情了，我知道你一向喜欢旋转的快乐。”

“那你还当众羞辱我。”

“彼此彼此。你明知故犯，要的就是出人意料的效果吧？为了让生活不那么乏味？让饱受细胞欺压的灵魂出出气？那我显然满足了。只要你不把自己当成细胞，你就不会为细胞难过。而且，你应该能注意到，让生活不那么平淡并不需要你的老套话题。”

“要是把生蚝扣你脸上，一样有出人意料的效果。”

“问题是你扣不下来啊！下次你勇敢些。控制好你的灵魂，别把我的细胞当回事。扣坏了也没关系。为了鼓励你，我吃点亏，让你多扣两次。你不是刚说灵魂要控制好细胞吗？”

我反复想了想，觉得还是做不到这么虐待玩具，“我不想打你脸，而要打你屁股。”

“瞎说什么。”

“我很认真，既然我们相爱，我就可以像对自己的身体一样对你的身体，自由主义认为这是我的自由。”

“你要明白，可以的意思只能是可能。”

“我明白，就是不是不可能。”

“这对你有什么好处？”

“不要功利主义。”

“你想要干嘛？”

“不要结果论。”

“你不能关注身体。”

“似乎你更关注身体。”

“从小我爸我妈都没打过我屁股。”

“看来这不仅有利于我控制好我的灵魂，也有利于你控制好你的灵魂。从小我经常被打屁股，所以，不用爱护屁股。”

在逻辑面前，她的失败是不可避免的。既然思想的交换不可避免，这场辩论的合理结果就是比较双方意愿的强烈程度。纯逻辑主义者不可能对保护身体有多大的兴趣。虽然阿梦保护自尊心的兴趣很强烈，一方面，这无法合乎逻辑，另一方面，机会主义者在意愿上稍稍做了点手脚。结果，阿梦忍辱含冤像鸵鸟一样埋进了被子里，“刚才我还居然把你当做好人。”

看着那欲哭无泪的样子，所有大哥都被复仇现实主义的成功惊呆了。为了更好地享受生活，我主动发声，“啪！谁说我这样就不是好人了？难道你是甘心情愿被坏人欺负的人？这个问题明明很简单，你只要推理下去就会知道我没做错，可是，你不愿甚至不敢推理下去。理想主义者问题太多了，因为他们很容易因为各种原因而放弃。”

“呜！理想可能大多数会失败，但是，成功的极少数明显改变了历史趋势。现实主义者貌似强大，似乎在多数局部都是胜利者，但是，时间一长，历史的走向偏偏不是他们喜欢的方向。理想主义者也许只在很少几处有重要影响，却会显著改变历史的方向。所以，不要用大部分事件的结果来经验主义地概括历史的方向，更不要以此衡量价值。”

我意已决，今天就是要借机会东风全面压倒西风，“啪啪！你能接受赢得少，可是我就是喜欢赢得多。”

“呜呜！智人对善恶的理解是有很多错误的。最重要的错误就是比较，用比较多、比较好代表正确。”

“啪啪啪！可是，明明不吵架是最好，为什么跟我吵？”

“呜呜呜！不红脸乃至夫唱妇随都是谬论。在没有真理的问题上追求最好就是邪恶，目标基本上也是为了利益。是否吵架不是衡量爱的正确变量。我甚至感觉完美的爱情必须吵架，尤其是我们之间的爱情。”

“啪啪啪！可是，我向往不吵架的生活。”

“啊啊！猪是不吵架的。”

我当然不会跟她做口舌之争，最终惹得她破坏游戏规则就不美了，只是手上加力，“噼噼啪啪！你为了追求完美还真是不惜一切。”

“所以，我几乎从不玩游戏，怕输，也怕失去追求完美的愿望，怕失去自尊心、自信心。”

“噼噼啪啪！我觉得你是失败得太少了。这么说，在我这里经常受挫还真难为你了。我正好相反，经常玩游戏，这有助于忘掉在现实中失败的苦恼。有一些虚拟的失败做陪衬，现实的失败变得容易接受了。”

“难怪你表现得像是没心没肺。似乎，我的自信心、自尊心有硬度，你的自信心、自尊心有韧性。为了维护你的自尊心我经常牺牲我自己的，以为你更需要。看来，这是没有必要的。”

“哔哩吧啦！硬度？那似乎应该容易碎成渣，可是我从没见过你想上吊啊。”

她没有好气地说：“难道还应该感谢你坏心眼太少？”

我再度逃离现场，“哔哩叭叭！你是怎么看待的你的灵魂的？”

“小时候不关注灵魂，所以已经记不清了。最近几年，虽然貌似到处都是挫折、痛苦，但是，灵魂平和了很多。我希望灵魂深处的某个地方像一个乃至几个星系核，总是在创造物质、能量，最终，能在灵魂世界中创造出星系。我绝对不要死气沉沉的灵魂，不会认为自己的灵魂已经完美，不会去追求肉体感受、财富这类没有价值的事情。但是，之前的灵魂世界不是这个样子，我经常要很小心，害怕星系核太不稳定，以至于把灵魂炸碎。我也有过对现实甚至理想极度失望的时候，只不过，那时我们还不熟。当时，我早已经远离了经验主义、现实主义，理想主义却还没有长大，经常会感到自己空虚、要死。和你相爱之后，有了可行性的理想才真正有了生命，才能快乐、成长。啊呀！好疼！”

我低头一看，一会儿不见，白色背景下已经长出了紫红色浮雕，我心虚地说：“睡觉睡觉！”

她梨花带雨，“我做错什么了吗？”

我实在尴尬得不行，“只是你讲得太好了而已。再说，你也没说疼啊！”

“早就麻了！这真是无妄之灾。好吧！血债肉偿！你躺平！”

“虽然是好事，但你的态度不好！”

“我也这么看，那重来！我现在要霸占你！”

一瞬间我感觉自己从温柔乡切换到了硝烟弥漫的战场，脱口而出：“你敢！”这显然不理智。面对纯逻辑主义者，证明这无法合乎逻辑才是正解。但是，这恐怕很难，因为她显然认为我的身体也是她的。

我大怒：“我怎么就未发现你什么时候变成女匪的？”

“你什么意思？如果我是女匪你就要抛弃我？”

遇上这么毫无顾忌的纯逻辑主义者，我无话可说。事实证明，即使是纯逻辑主义者，也是可以不讲道理的，毕竟这并不是无法合乎逻辑，没有触犯什么必然合乎逻辑的原则。当然，也没有哪个原则要求我坐以待毙。我们采用了野蛮的战斗方式，半小时之后，她拍拍我去冲澡，“学会想开点。”

我气喘吁吁，一副自尊心碎成一地的样子，“我要和你成为一生之敌！”

诸位大佬忙着八卦今天的奇遇，没去管什么未来的死战。虽然死战到底几乎总是现实主义者的话，但是，我很喜欢对手是阿梦，因为大部分时候不仅胜率比较高而且毅力不需要经受太严峻的考验。毕竟，能克服一切困难并不意味着爱或者喜欢困难。智人不擅长克服困难，但是，偏偏喜欢竞争、比赛；我更擅长克服困难，却几乎总是躲着困难。然而，让我略为不满的是，阿梦总是让投降这事不像是认输。就像这次，她后来说是因为怜悯我，而我坚持说是她坚持不住了。我也不知道我们在争什么，因为两者其实并不矛盾。

复仇现实主义还是有些后怕的。跟着这些优秀的大哥，小小年纪就学会了言而有信，幸亏当初第六感足够优秀，没有俗套地保障人身安全。否则，违约的责任自己这个小肩膀怎么承担得住。也幸亏自己还小，理想主义那边可能都不知道自己的存在，否则，如果那个女魔头下最后通牒，自己的小命未必保得住，毕竟，她不怎么相信可以自由试错，而功利主义、现实主义肯定不会认为自己比理想主义更有价值或更有利益。甚至，看它们刚才的反应，自己很可能还不如她的身体，只不过，它们也要言而有信，所以才没有发作。这种事可一未必可二，更不要说再三再四。有机会宁肯真的去报复现实主义，也要尊重理想主义。

虽然不算意外，她当天晚上就过来和解还是让我很是吃惊。当然，这并不意味着就要把酒言欢。我们的表现就像一些本着息事宁人的态度心不甘情不愿地和解的情侣，重归于好并不排斥一些合情合理合法的报复，精美的笑容后面甚至包含让对方痛不欲生的决心。我要揍扁她这个神婆，她要榨干我这个恶棍。当我开始力不从心的时候，她抛出了一个刺激的思想，“我总算想明白为什么所有现实主义者都喜欢欺负我们理想主义者了。”

我精神一振：“谁欺负过你？”

她倒吸了一口凉气，“首先，人善被人欺，理想主义者缺乏对付现实主义者的手段。其次，现实主义者都有爱美之心，甚至可能有爱理想的本能。第三，平时被理想主义者批评太多，自尊心让他们想要报复。第四……”

我重重一拍，“说重点！”

她疼得泪眼汪汪，“重点就是你最好。”

“你要急死我啊！”

“我怀疑你是装的。”

“我怀疑你一直都在报复。”

“我怀疑你其实一点都不相信我。”

“我怀疑你是个假仙女。”

“我怀疑你不配有真的。”

“你不能眼睁睁看着我被你气死。”

“我不能这么看不起你。”

“你爱我就应该坦诚。”

“奴隶应该保护奴隶主的隐私。”

“什么隐私？”

“一些激动人心的时刻。”

“啊！我活不了了。”

“滚开！太假了。”

“你知足吧！我只是业余的！要不你演给我看？”

“可以，那明天我去裸奔？”

？！虽然灵魂觉得这经历既新鲜又有趣，身体都觉得我们在损人不利己。我为了压住她而大呼，她因为被压住而小叫。最后，我们的身体都有了世界末日的感觉，想起了第一次世界大战的堑壕战，既然没有胜利者，为什么牺牲那么多灵魂？灵魂并不在乎牺牲的几十亿个细胞，不过，神经信号在灵魂中的尖叫让我们不得不停战，开始和谈。

在谈判桌上，我继续秉持现实主义多多益善的原则，要追究责任、索赔；要求她必须承认战败；要保证永不再犯。

面对这么多无理的要求，她也给予了无理的答复。她泪光莹莹地给我展示伤痕，“你可真下得去手。”

浮雕已经极为醒目，我一方面感到比她还难过，“当时聊着聊着就忘了。这我可以保证下不为例。”另一方面，也感到一种畅快，像是让自己的身体累得半死后爬到山顶的那种感觉。这是一种获得自由的快乐，似乎终于能把她的身体当作自己的身体一样对待了。当然，对这种证据，我不会像经验主义者那样需要可重复性，那是在找死。

“你还想到了下一次？为什么现实主义者对待理想都是这么粗暴？”

“因为理想对利益可有可无。”

“理想也有生命，任何生命被侮辱、反复侮辱、反复地严重侮辱都会有反抗意识的。”

“我那不是侮辱，是爱的表示！”

“你说了不算！”

“你拒绝签署停战协议，就没有和平！”

从她的表情就能明白，这种恐吓明显太幼稚。出于对和平的热爱，我也使用了苦肉计。其实，对大多数智者而言，热爱和平的崇高地位完全来自于热爱细胞，而不是热爱灵魂。不过，阿梦的善心绝对不是针对细胞，所以，为了贯彻信仰，她对我的灵魂表达了充分的善意，但是仍然执意要玩会儿你拍一我拍一。

我的求饶似乎激发了她的灵感，“我认为爱情的价值就体现在爱灵魂上，所以，厌恶身体之爱。例如，能够在身体没有激情的时候仍然有快乐，却不一定要在身体有激情的时候满足身体，这是灵魂独立性的表现。所谓激情无非就是身体发情。当然，我还年轻，还有一些经验主义的残余，有时也会贪恋激情，甚至，做出各种可能的尝试。但是，我的经验主义往往是基于增加体验，就像是体验各种不同外壳一样，而不会沉迷于一种外壳。在我看来，多次重复某种已知的肉体快乐是灵魂缺乏控制力的表现，很可能代表灵魂是细胞的工具。我很不希望那样。所以，我总是在日常生活中努力做到每天都不同，甚至，演戏的动机之一也是如此。”

“你做不到。人总是有某种不变的反应。”

“我知道你很想探索我的灵魂世界，追求身体互动部分也是想借此观察我的灵魂。但是，这种经验主义的研究是没有希望的，尤其是面对一个根本不相信经验主义的人。我一直在追求更好地

控制身体，进而摆脱身体。你想观察到嘤嘤呢呢可以，但是，想要因此就认定我是什么样的灵魂就算了。”

“你的嘤嘤呢呢总是假的？”

“当然不是，那也会失去不确定性。有时候我想那样，有时候你想那样，有时候我想让你有这种经历，有时候不想让你有这种经历，有时候身体舒服的时候嘤嘤呢呢，有时候不舒服的时候嘤嘤呢呢，有时候就是随机出现。细胞和灵魂之间既然是相互独立的，就没有确定的联系。如果有确定的联系，就暴露了灵魂还不够独立。从这个角度看，很容易发现问题。像你青春期的时候，喝着牛奶都能想起我，实在太欠扁了。某种程度上，我是在追求做无穷面、无固定面的人，而不是什么两面人、千面人。我要争取让个性时有序时而无序地改变，最自由地改变。这是智人做梦都没想过的一种人，但是，这才是最合乎逻辑的人。除了真理，我什么都不坚持。别人从我的身体现在的行为不仅无法预测未来的行为，也不可能知道灵魂是什么样的。相反，通过我的信仰去认识我反而更容易认识、预测我的灵魂。”

“你从小时候的做梦、演戏能发展到现在真是神人。我当然喜欢千变万化……”

“我可不是为了迎合你。我也希望你能千变万化让我无从把握。这才是自由的人生，有趣的人生，毫不邪恶的人生，却又毫无危险。如果你真的有某种最喜欢的个性或者最喜欢的能力，就应该开发一台机器，反正我拒绝当任何意义上的机器、工具。让灵魂扮演某种不可能改变或者无需改变的角色，实在是浪费、不道德乃至邪恶。肉体有本能，但是，那都不是灵魂的本能。或许，可以把合乎逻辑视为灵魂唯一的本能，但是，既然合乎逻辑都不是必然的，其中包括不合乎逻辑，我们要做的就是最自由、最合乎逻辑。”

面对这样的思想，我要是还想着嘤嘤呢呢就太不是东西了，“而且，千变万化中又包含不变的可能。我能理解你的思想。即使是经验主义地看，理想和现实之间的结合也要比身体之爱更为纯粹，更合乎逻辑，时间更长久，甚至更美好满足感也更高。只不过，虽然老话说贪心不足蛇吞象，我仍然是贪心的。这不仅体现在我想要更多地兼顾外壳的感受，甚至，还想重温一些令外壳满意的经历、生活。其实，我们的差异主要体现在你感受过就完，我对其中的一些令我满意的生活还想要多来几遍，当然，有时也会厚着脸皮想要几百遍。不是理性主义没脸没皮，实在是因为功利主义、经验主义都认为那太美好，这让我觉得很对不起你，因为我明白其实还有很多选择我们从未发现、经历。这一点，甚至从饮食习惯中也能看出来。我喜欢重复品尝美食，你喜欢尽量尝试从未品尝过但是预计不错的食物，哪怕这些预计经常会出错。虽然我当初根据经验主义借鉴物理学提出来了各态历经原则，但是，我承认我做得不如你好，不如你坚决。”

我惬意地躺在她的肚子上，闭着眼伴随着动听的肠胃交响曲开启推理模式，“生活只要不违背真理就没有必然性，必然是分布。甚至，考虑到运动的必然性、可能态的无限性，有很多经历就应该是一次性的。我不会禁止你强势、庸俗、虚伪、暴力、放荡、懒惰、贪婪。这些属性偶尔经历一下并不代表邪恶，但是不能为了利益，严格来讲，应该是不能总是为了利益。可以为了利益，也可以为了牺牲利益，可以为了和利益无关的动机。应该让各种动机因为自由主义、各态历经等原则而随机出现，其表现之一就是对自己的利益的统计结果应该接近于零。当然，可能态并不只有这些令人厌恶的状态，你也应该在温柔、妩媚、典雅、高尚等状态上有所分布，甚至，由于我的偏好，在我喜欢的状态上有更多一些分布。我应该给你尽量宽容的状态空间，不对！这不是我给你的，而是你生来就有的。你应该充分利用好这一巨大的状态空间，不要浪费，应该把自己的态充分展开到可能态空间的每一个角落，就像是波函数。我不会用其中的一个态来评价你，而这样的你必然是完美的，甚至是你现在无法达到的。应该把一切无法合乎逻辑的限制都视为增加自由的发展方向。我的任何行为都只是一个势场，但是，任何势场都不会将你限制为只能有几个态，甚至，不会只有有限的状态。人不是细胞，所以，不应该观察细胞，也不应该通过观察细胞去观察灵魂，那反而会

剥夺灵魂的自由。人必然要复杂，不仅是灵魂，行为一旦过于简单也是邪恶。只要不邪恶，做谜一样的人才是正解。人不是可以给人留下朦胧的感觉，而是必须有朦胧的感觉。感谢你不顾我的反对长期致力于带给我诸多不含恶意的不确定性。智人由于经验、利益而歧视不确定性，害怕看不透的人，这是一种邪恶。”

阿梦说：“我对演戏既没有这么热衷，也没有这么多精力。而且，我对演戏还有些疑问。生活应该追求不确定性，而不是欺骗。应该通过演戏使自己的状态变得不确定，而不是掩盖自己的状态。幸好，这些年来，我基本是以前者为目标，而且，你也没有怀疑我是以后者为目标。最近，我的目的甚至部分转移到探索逻辑生物的人生应该是什么样的。但是，由于主要精力放在研究上，我很难把太多精力用于改造自己。我们都是擅长探索真理的人，而不是擅长实践真理的人，而且，为了发挥比较优势，我们不仅不能弥补缺点，还要进一步暴露缺点。我们的终极目标中，有探索真理的目的，也有做完美的灵魂的目的，但是，现在明明可以让自己成为更好的灵魂，却因为要探索真理，而不得不有所牺牲。这也是相互独立的目标不可能同时追求到最好的一个例子。如果我们当初知道目标不兼容原理，不知道会不会放弃目标。”

“所以，塞翁失马焉知非福。”

“这种不可预料的因素确实很多。例如，你最近想烂七八糟的事情少了，推理的质量有明显提升。”

我总算有个机会抱怨一下，“你这个二百五的经验主义可千万别拿这种谬论来指导你的行为。我是想得少了，但是架不住你想得多了，结果，烂七八糟的事情更多了。”

她显然被雷到了，“啊？！我做错了？太多了？”

我停了下来，这我可不敢承认，否则，回到原来那样又要跟她为这种小事勾心斗角的状态，虽然与她斗倒也其乐无穷，但是，那毕竟是为了利益。最好的结果无疑是让利益成为价值的副产品，而不是没有利益。我们有一些共同的思维方法，也就有着一些共同的推理模式。我们都是很敏感也很有逻辑性的灵魂，所以，一旦状态严重下降，不会坐以待毙，会为了恢复状态而大量放弃工作，这是一种不得不付出的损失。如果失去价值的原因是生活方式造成的，阿梦一定会粗暴地对待传统、历史、惯例，会用她的想象力想出某种她认为最好的生活方式来试错，我敢断言，她想要的试错肯定不是我想要的，而我作为一个奴隶在这种事情上恐怕没有发言权。她的试错逻辑上更合理，因为她的立场更加中性，不受利益影响。但是，我也有我的道理，因为状态本身就是很经验的事情。例如，我躺着能想明白的事情坐着可能想不明白，抱着阿梦能想明白的事情不抱可能就想不明白。可是，阿梦不会接受这种解释，会说我矫情。我确实无法分辨两种试错哪种更好，也不知道抱着阿梦有灵感的逻辑何在……我突然想到一件事，“你最初把生活当作舞台，究竟是因为什么？反正不是认识到了让自己呈现出不确定性才是合乎真理的行为。”

她说：“很复杂，有想象力丰富的原因；有不喜欢现实生活的原因；有丰富感受的动机；甚至，朦朦胧胧也觉得这和自由有关，无论是身体还是灵魂的自由；可能还有一些对正义的模模糊糊的直觉、灵感，认为这就是对的。我们其实都有些经验主义，不喜欢单调的研究生活，认为即使研究是最有价值的，也需要一些不那么有价值的事情来点缀、调剂，但是，这些事又不能邪恶。只不过，我比较闲，所以能花大力气去装饰，在这样的生活中寻找获得无限大价值的机会；你比较忙，经常说说了事，最多演一些暴力、庸俗类的无需演技的场面。你就像是票友，我更专业，所以还得帮着你演。在经验主义者看来，我们的生活充满了真真假假的矛盾，再闹也闹不大，不闹又不甘心，他们一定会说这两人是吃饱了撑的。所以，从现象看本质有些时候是看不到的，甚至，最有价值的部分基本看不到，而那些没什么价值的部分看到了又有什么价值？当然，我们还可以做得更好，让这种不确定性不再需要演，而成为本能，让没有本能成为本能。”



“我觉得你最说不清的直觉反而可能是决定性因素，反正挺让我仰慕的。我不知道有多少专业演员能像你这么喜欢演戏。甚至，很多自由主义者都不喜欢演戏，没有认识到自由主义本身就要求生活模式不应该是固定不变的，不应该是清清楚楚的，最多是偶尔不变、清楚。”

我对异性的仰慕即使动机是灵魂的，也总是在身体上有所体现。这很不合乎没有本能的原则，但是，在灵魂解放之前，我认为我是无能为力的。其实，这种无能为力并不意味着灵魂总是控制不住身体，阿梦一贯的逃跑主义也导致了我并不很想控制身体。毕竟，一个人要逃跑，另一个人也要逃跑有什么意思？阿梦总是看不透这一点，或者说，不敢赌一把。这一次，她又试图肇事逃逸，未遂。

“我要扣押谈判代表。”

“现实主义者这么快就背信弃义？”

“你应该还会回来吧？”

“又要结果论？”

“那你走吧！”

“那我还是不走了。”

既然她要无法预测、不跑了，就轮到她跑路了，“你留下我也不一定要留下。”

我出去准备了一个果盘，对阿梦说：“这些作为赔偿虽然大大不足，但是，为了双方的友谊，只要你好好喂我就免除你其余的赔偿义务。”

她开心地吃了起来，“谢谢！马马虎虎可以算是对我的赔偿。”

“你这样可不行，太不温柔！会找不到男人的。”

刚学习态分布理论的阿梦格外难以预测，没有如我所愿地说“我有你了”之类的话，“说到温柔，我发现现实主义者的理想最温柔。你个大男人有那么柔软的理想，成天揉我干什么？”

意外！太意外了！我眼冒金星，泫然欲泣。看我将倒未倒，她补上一刀，“现实主义者往往是肉体的强人，精神的软蛋。”

## 第七十章 答非所问

我相信，这个时候首先不能晕过去！所以我深呼吸，腹式呼吸，四七八呼吸大法，终于冷静下来。其次，立即反击显然是本能，但是必然在阿梦意料之中，用意料之中的反击应对意料之外的攻击当然缺乏创意。所以我恶狠狠地说：“智人为什么认为祖先不是鱼而是类人猿，首先是因为体型等经验相似。逻辑生物认为，重要的是灵魂的类似。就像不是一切人猿都是智人的祖先一样，也不是一切智人都是逻辑生物的祖先。那个繁衍出智人的人猿族群不会知道自己会有这么多子孙。你觉得，如果人猿知道未来的历史，会有更多的人猿加入这个族群吗？会有更多的人猿做出不合传统的选择吗？如直立行走，更努力地使用工具？”

阿梦本来挣扎着急于脱身，现在有些迷惘，只能直觉地回答：“我觉得不会，毕竟，人猿的灵魂里逻辑、传统这些观念大概微乎其微，几乎只会跟随本能。智人多少有一个逻辑驱动的灵魂，只不过，被细胞操控很少用逻辑，细胞给个累了、困了、不舒服了之类的暗示就放弃逻辑，皈依本能的指引，尽管灵魂有着反抗细胞的能力，却很少动用这种能力。”

“从科学的角度看，我们的研究很怪异，不过，现代科学起源于学习神学的开普勒、哥白尼，甚至哥白尼还是教士，那么，真理学起源于物理学、哲学也算不上不合乎传统，只能说合乎的经验很少。如果经验主义者要说经验多比经验少更有价值，那就是谬论了，连经验主义这一关都过不去。”

阿梦的悟性当然没有问题。虽然她有其它意料之外的选择，但是，尽量合乎逻辑的选择当然是最好的，“当今智人认为自己是身体和灵魂的组合，所以喜欢兼顾两者的小说，甚至严重偏向于身体。未来的人必然只承认自己是灵魂，自然就会只喜欢纯灵魂文学。如果一些文字的目的是通过描写身体的各种舒服而让读者感到愉悦，这是在加强灵魂对身体的信仰和服从意识，所以，我们不能写这类违反历史趋势的文字。我们要争取一切文字都和真理有关，虽然可能犯错误，但是，争取和不争取是截然不同的。”

“战场上，奴隶主说，我死了奴隶都要陪葬，奴隶们表示一定保护好奴隶主。人类的医生、医学家也是坚决捍卫细胞的生命，而没有仔细想想这和捍卫灵魂的生命有什么差别。即使奴隶主要死的时候可能需要保护奴隶主，太平无事的时候也勤于钻研保护奴隶主的技术，那就真是奴性毕现了。所以，或许医生可以致力于拯救人体细胞，医学家却应该研究解放灵魂，尽管这可能导致人体细胞未来的集体死亡。或者说，伟大的医学家必须谋害人体拯救灵魂。”

“虽然我叫阿梦，但是，我的灵魂像梦，而你是身体像梦。你不在睡觉就在睡觉的路上，几乎总是睡眠惶惶哈欠连天，我怀疑近些年只有我见过你真正精神的时候。这大概是一种工作方法。用较少的精力在现实世界中生活，总是用一部分精力检查灵魂内的信息，过滤出最有价值的信息。我觉得这有些像是蓝鲸进食，所以，给它起了个名字叫蓝鲸研究法。每天精神抖擞地面对物质世界的人是在用感官检查各种感觉，是细胞在过滤对感官有利的外界信息。像你这样，关注的是对灵魂的价值，每天都会大概率比他人灵魂世界获得更多的价值，而对人类而言，只有灵魂世界才有无限大价值。所以，你有很好的机会发现无限大价值。也许最终仍然无法成功，但是，这件事人为的部分做到这种程度就很好了，剩下的就是谋事在天了。”

这么说话的一个诀窍就是不怎么听对方说什么，我们也都是轻声细语地说话。但是，既然说到了我的强项，不用心也很有想法，再说，总是答非所问也不是无法预测。“人的精力总是有限的，对外部世界机警，对灵魂世界就会迟钝。也许是因为从小受到的教育，也许为了给其他人留下好印象，智人认为必须要给别人留下精神抖擞的印象，认为这是有利可图的。但是，这显然忽视了灵魂世界中损失的价值，是明显的为了利益牺牲价值。人体的注意力被充分调动起来后，是总量守恒的，要更多地关注灵魂世界必然要减少对物质世界的关注，反之亦然。所以，高度关注物质世界是一种全社会的邪恶。如果人人都不用在物质世界中的表现来判断人的能力，即使是经验主义者也不会让自己容光焕发；如果一个人是纯逻辑主义者，即使人人都用在物质世界中的表现来判断，他也不会将自己的精力从灵魂世界中转移出来。我发现，我在物质世界中最有精神的时候就是我们运动的时候，但是你总是想着要把我的精神塞回灵魂世界，然后自己再逃回灵魂世界。以前很讨厌你这样，现在理解多了。”

她制止了我明知故犯的企图，“同样是感官感受物质世界，熟悉的环境中容易想到的是利益，陌生的环境中容易想到的是思想。所以，我们喜欢陌生的经历，最开始是旅游，然后是各态历经，现在是追求不确定性。一个人同时在物质世界和灵魂世界中存在，但是在物质世界和灵魂世界中扮演的角色是完全不同的。我们在物质世界中大概会一生平平静静地做个凡人，但是，我们必将彻底颠覆人类的灵魂世界。全世界的经验主义者都在关注疫情，殊不知自己灵魂中那一个个自认为最有价值的堡垒已经在土崩瓦解。最终，经验世界也会理所当然地变得面目全非。智人就像是在生活的同时必须玩一个不得不参与的游戏，游戏中的角色和生活中的角色截然不同。绝大多数智人几乎不参与游戏，我们几乎全力参与。甚至，我们的成功是因为我们相信灵魂世界才是真实的、永恒的世界，物质世界才是一场虚幻的、暂时的游戏。物质世界中永远有曲终人散的时候，灵魂世界中的核心思想才会永远存在。”

“这部小说几乎不直接描写物质世界，也不关注内心世界对物质的各种情感，重点是灵魂世界中最有价值的推理。神经传递的感觉很少是灵魂想要感受的，只此一点，就说明感官虽然和灵魂在神经系统中混居，但是，两者并不是同类。我们两个灵魂虽然没有生活在一个神经系统中，却反而是同类。如果感觉真的属于灵魂，灵魂就应该能完全控制思考问题时的痛痒困等各种不适的感觉；如果感觉能像你爱我这样爱我的灵魂，肯定不会用那些感觉来麻烦我；哪怕是像我对感觉那种三心二意的爱，也不会这么顽固地丝毫不肯改变自己。”

阿梦说话的样子越来越可爱了，“人类始终不关注第一知识，可是，一个有思想的灵魂首先应该思考什么难道不是最有价值的问题吗？一个人也许是逐渐有了灵魂，在很长的时间里都没有想过第一知识。但是，虽然晚了，想就比不想好。任何时候，只要发现自己能思考，就应该想想自己有了思想之后应该按照什么顺序思考最合乎逻辑。虽然历史上没有一个智人按照正确的顺序提出和解决问题，但是，这个正确的顺序终究会出现，而且，必将成为每一个灵魂中的永恒的问题。”

“这再次表明历史、个人自由这些都不是最有价值的，不论它们看起来多么有价值；真正有价值的是那些本身必然有价值的事件，迟早必然要发生的事件。你以为你怎么想、有什么理想、有什么样的灵魂是你的自由、权利，但是，在这些问题上一旦出错就必然邪恶。”

“智人总喜欢说所有权，但是，即使是你的灵魂，既是你的也不是你的。可以说是你的，但是，你没有邪恶的自由。如此说来，又不能说是你的。绝大多数智人会说，我就是想怎么想就怎么想，那么，结果也很简单：长期来看，在人类的灵魂世界中那些灵魂就像从未出现过一样。对待历史也应该是一样的态度：祖先凭什么创造出你们这些垃圾，却几乎没有创造出真理，这样的垃圾只配被扫进垃圾堆、彻底遗忘。”

我说：“如果经验主义者要求纯逻辑主义推导出某些精确的现象，这是按照经验主义者的错误的思维顺序去要求纯逻辑主义者。经验只能从小扩展到大的局部，几乎从来扩展不到整体，即使扩展到也早已经错得离谱；纯逻辑则是先正确地推导出关于整体的、必然正确的真理再向细节推理。当然，除了逻辑世界本身，灵魂做出的推理永远不可能推导出太阳、地球这种具体现象。”

阿梦说：“纯逻辑中一切命题平等。所以，逻辑是逻辑的是逻辑的……可以重复  $N$  遍，对任意  $N$ ，这些命题都是平等的，也是相互独立的，不能因为‘逻辑是逻辑的’就认为‘逻辑是逻辑的是逻辑的’必然正确。所以，这条线能覆盖所有自然数。可以将第  $N$  项重新命名为逻辑，或者说零点，那么原来的第  $N-1$  项就是这条线上的  $(-1)$ ，自然也会有  $-N$ 。这意味着这条线能覆盖所有整数。如果有一种推理是从逻辑指向逻辑是逻辑的，负方向的推理也必然是一种可能的存在，即从逻辑是逻辑的推导出逻辑。但是，正向推理和反向推理都有两种，一种是结果指向原因，一种是原因指向结果。可以把‘逻辑是逻辑的’视为‘逻辑是逻辑的是逻辑的’的原因，也能视为其结果。”

我顾不上对逻辑循环的新思想表示惊讶，顺流而下地继续推理，“这就像，在这条线上不仅有电子可以向两个方向移动，还有反电子可以向两个方向移动。如果电子代表从原因到结果的推理，反电子就代表从结果到原因。这也表明，在从原因到结果的推理和从结果到原因的推理之间存在对称性，就像是物理学中的电荷对称性。所以，这条线上不仅有一个空间方向，还有一个时间方向，还有电荷。如果从逻辑指向‘逻辑是逻辑的’是一个空间方向，逻辑指向‘逻辑是不逻辑的’当然也是一个空间方向，‘逻辑是悖论’也许又能提供一个空间方向。既然没有第四个独立方向，这些命题就能组成一个类似于三维空间一维时间的集合。这与经验相符。当然，纯逻辑主义不会因为和经验相符而相信推理的结果，更不会因此相信推理的原因。这只能说明，逻辑创造出类似于宇宙这样的逻辑世界是可能的。而人类此前从未对宇宙、时空的存在给出一个必然合乎逻辑的解释。大爆炸当然不是一种解释，因为宇宙的原始物质、时空仍然需要一个必然合乎逻辑的解释。”

“逻辑推理是自由的，哪怕是归纳或者从现象开始推理，这类可能正确、可能错误的推理也是允许的。推理的错误有相当一部分可以通过结果的无法合乎逻辑而发现。如果这类有可能正确有可能错误的推理还有争议，可以说错误是可以避免的，可以认为根源是能力不足。那么，从某个结果寻找其原因的推理必然是不可能必然正确的。既然后者不被禁止，前者最好也不要禁止，而这就意味着时刻要做好用信仰复查的工作。例如，如果因为观察到粒子而得出实在是粒子的结论，就意味着出现了推理错误，因为实在作为世界的终极原因只能是逻辑-不逻辑；将粒子视为实在也无法解决粒子又是什么、来自哪里的问题。纯逻辑主义并不应该限制推理的出发点和推理的过程，而是限制推理结果，首先就是不能违背最基本信仰，不能无法合乎逻辑。”

借助于想象力不断产生的各种推理种子继续推理，理性主义深感这才是自己的天堂，“不逻辑和无法合乎逻辑不是一回事。不逻辑就是无序，但是，无序代表着归纳，具有同时性，也是某种意义上的一种有序，是在同时这个方向的一种延展。不逻辑可以从逻辑推导出来，既可以是原因也可以是结果，两者还可以归纳。所以，按照是否包含不逻辑、归纳，逻辑可以是广义的或者狭义的。狭义的逻辑、推理只包含因果推理，广义的逻辑、推理包括因果推理和归纳推理。但是，两者又没有清晰的界限，因为逻辑和不逻辑可以相互转化。无法合乎逻辑的命题，不能成为逻辑或不逻辑的推理结果，无论是因果推理还是归纳推理。逻辑世界中不接受从逻辑或者不逻辑推理无法到达的禁区，这和空间的连通性是有关的。”

这种工作方式显然也很合乎想象力的胃口，不需要做什么因果推理，只要凭借着想象力、灵感在灵魂空间观察、捕捉、判断那些自由漂浮的思想片段即可。至于这些思想片段从何而来，那是难以追溯的，有些可能从儿童时代就漂浮在灵魂空间中。例如，童年的噩梦的逼真性经常和我的各种思想发生碰撞，提醒我即使是逼真的感觉也不可信，那么，物质世界再逼真也不是它是真实世界的理由。这种噩梦几乎人人都有，只不过，如果不推理，不检查推理之间的碰撞，就永远认识不到其价值。如果灵魂中经常发生信仰、方法引发的各种大爆炸，就会到处漂浮着这种思想碎片。经验主义者会否认它们的存在，因为这非物质，大概就是不够逼真；也可能有很多人说自己观察不到。但是，真实性、价值本来就不需要所有智人的认可，就像不需要动物的认可一样。物质这个概念当初也必然是来自于某个智人灵魂中的思想碰撞和碎片，最终，拒绝这一新生思想的智人仍然要通过学习将这些思想装入自己的灵魂中，当然，到死也不学也是一种可能的结果，不过他们的孩子仍然大概率要学，学不好可能还要像当初的我一样被打屁股。

如果不关注自己的灵魂世界，对自己灵魂中的思想碎片只会到死都视而不见。即使关注自己的灵魂，由于这是一件需要特殊的灵魂能力的工作，缺乏训练的靈魂做不好，只能看到极少量的碎片。而且，这个观察过程很量子力学，越想观察得仔细，越想不遗漏一个碎片，就会产生更多的撞击，进而产生更多的碎片，所以，永远也观察不过来。对此，一种可能的反应是不做这种必然失败的工作，我们则是爱上了这种永无止境的游戏，虽然，结果之一就是，即使是我们这样的灵魂，连自己灵魂中有什么思想都看不过来，只能抓到是什么，当然，还可以从抓到的碎片中挑选一下比较有价值的，这还真像小时候在沙滩上捡漂亮的石子和贝壳，要把所有石子检查一遍是不可能的。

在自己的灵魂中转悠一圈之后，我被阿梦的话带回了现实，“智人无法简单发现第一知识的原因就在于人类始终是复合生物。似乎可以借助感官证明自己存在，但是，认真思考就会发现，灵魂部分并不充分信任感官，有时相信有时不信的存在不可能成为第一知识的基础。灵魂只能永远相信逻辑，虽然逻辑推理可能错误，仍然不能不相信逻辑。思想这种方法是人离不开的、必须采用和相信的方法，用思想判断思想的正误并不是不相信思想，而是追求更好的思想，这和用思想判断感觉、经验是否是错觉是完全不同的，更不要说通过思想还能否定功利主义、经验主义这类信仰、方法。相反，经验从来不曾尝试否定整体的逻辑思想，甚至，否定每一个逻辑推理都离不开其它逻辑推理。如果真的证明逻辑作为一个整体是不可靠的，就意味着没有可靠的知识，也没有可以信赖的

灵魂。从细胞的角度看，它们希望灵魂不自信，人类的思想家们也帮它们做到了，但是，这是错误的。”

我说：“人体的感官、神经系统丝毫不值得留恋，人类就应该努力改善直至最终抛弃这个系统，就像灵魂能抛弃任何无法合乎逻辑的思想一样。细胞和灵魂时刻都在争夺逻辑思维能力，这是细胞更像是灵魂的竞争对手的根本原因。绝大多数智人不肯为灵魂思考，一心一意只为细胞思考。据说这样的生活轻松快乐，确实，甘心做奴隶的奴隶也能很快乐。细胞、感官有时就像蠢蛋，以至于更像敌人。例如，为了少数细胞的局部利益持续发出疼痛、发烧等指令，殊不知会搞死整个人。连自卫都能干死自己，这样的身体有什么值得珍惜的？”

阿梦说：“我从小就想到一个问题，一生根本不知世界是什么我是什么，那样的生命是多么不完美。我不敢想象自己能搞明白所有问题，但是还是希望发现一两个。研究的过程中，我形成了一个大胆的想法，既然已有的结果没什么对的，在学习现有结果之后，以它们为基础去发现，可能要比把它们全部推倒重来更困难。人类有史以来关于真理的正确推理可能几百句话就足够了。即使我有些不学无术，漏掉了大半，我也不认为有什么致命影响。与传统观念搏斗太浪费精力，甚至比重新发现还要难。判断是很难的，而判断力很可能是三大逻辑能力中智人最不擅长的。所以，现在的教育制度让人花很大力气学习，理解那些错误理论中的合理之处，牢牢记住；过几年重新来过，寻找这些错误理论中的错误之处。运气好或许能从中找到几个正确的命题，但是，效率还不如从新发现，何况，重新发现本身就是一种学习、锻炼乃至对之前发现的验证。其实，我对人类已经发现的很多正确命题都是首先自己发现基础，然后发现人类已经发现了，那就去看看他们的后续推理。重新发现一下并不浪费多少时间。这就像 **alphago** 要靠自己发现围棋真理而不是改进人类的招法一样。重要的是能力，当 **alphago** 棋力超过围棋高手之后，随便一个推理都是更好的招法，重新发现人类的好招法也确实用不了多少时间。”

我说：“智人是历史的产物并不意味着需要通过历史认识自己。达尔文也许通过这种错误的观点取得了有价值的发现，但是这并不意味着方法的正确，甚至不意味着结论的正确。归根结底，达尔文仍然把人体视为人，而正确的灵魂不会这么认为。我只要检查自己的现状就知道自己是什么，不需要历史，而且，这距离我们应该是什么、未来要去哪里也并不遥远。”

阿梦说：“如果我是一个没有任何经验的新生灵魂，但是灵魂中有一个思想是让我一定要让某些细胞吃好喝好，这灵魂显然不应该属于我的灵魂。但是，几乎没有智人这么认为，只因为他们相信经验主义。这是一个灵魂困难细胞嚣张的时代，而我要让这个时代一去不复返。细胞、DNA、经验主义这些概念现在就处于它们的最荣耀时刻，未来在灵魂世界中必将断子绝孙，就像人类历史上已经断子绝孙的很多概念、思想一样。就应该把细胞、DNA 和各种没有生命的有机高分子同样看待，将它们组成的生物肉体也视为材料，只配当外壳，和灵魂没有必然的联系，灵魂应该随时随地可以将它们扔进垃圾堆。”

我说：“对合乎逻辑的程度迟钝，对美食美女敏感，这是一种愚昧、落后、邪恶的表现，是心甘情愿地做身体的奴隶。智人曾经对文明程度有过各种各样的衡量标准，有没有礼貌，有没有机器生产，识字率，等等。但是，合乎逻辑的程度才是最终的、唯一正确的标准。”

“当初，哥白尼他们应该也是希望教会的神学承认科学的，但是神学不承认，结果就被科学取而代之了。这次，科学不愿意承认真理，那么，我预计真理一样会取代科学。况且，真理也确实无法和科学的那些学科平等共存。无限向真理倾斜也无法合乎其它学科的利益。即使是科学家，很大程度上还是在追求利益的。”

我累了。显然，如果我永远不跳出这个答非所问循环，阿梦大概要到我吐血的时候才会主动跳出。我说：“我们在床上唧唧我我想得明白，科学家在实验室绞尽脑汁想不明白。”阿梦捂着嘴笑，我趁机放出大招，魔爪伸向了肿起处，她全身一僵，正要反抗，我接着说：“像今天这样思想

喷涌，就像是拉肚子，哗啦啦一下子，一大摊就出来了。”她想笑却又被气得差点背过气去，索性头一歪眼一闭一口咬住枕头，算得上一动不动了。这一幕让灵魂中的看客们笑得直打跌。

虽然为所欲为让身体很爽，但是，没有灵魂对手，对身体的调戏就只是为了满足身体，我既然已经超越了这个阶段，索性和她相拥在一起沉入灵魂世界。不知多久之后，我们相视一笑。我好奇地问她装死的时候是怎么想的，她说，当时爱羞怒疼痒急恨一起袭上心头，有些不知所措。决策困难时就去追求无限大价值，这是她的人生原则也是经验之谈，因为这是永远不会错的决策方法，总能在逃避物质世界中无聊、艰难的生活的同时在灵魂世界中掀起滔天巨浪，让暗淡无光的灵魂世界中骤然释放出璀璨的光芒。至少，这样的场景是可能的。

果然不出所料，她是不屑于和恶霸们玩这种有快乐没价值的游戏。这不仅让理性主义倍感钦佩，也让功利主义很有成就感，没想到当时抚摸的肌肤下居然有一颗如此有仙气的灵魂，顿时对当时没好好摸摸生出深深的遗憾。不可思议的是，这种灵魂似乎能让肌肤的价值成百上千倍地增长，至少，魔爪有种被开了光成为了佛手的感觉，觉得一定要用这手多拿几个水果吃。

我突然想起来这番对答源于何处，“你总是对我写的书不满意，为什么自己不写。”

“我更擅长发现理想。”

“擅长能是多做的充分条件还是必要条件？有些我擅长的事情你可没让我多做，你小时候要追求真理的时候也不可能擅长。”

“说话要那么严格吗？好吧，我擅长做的、难度相对较低的、价值相对较高的事情是发现正确的理想。”

“这么复杂！可是我摸了之后发现了一个简单的答案，根源在于你是个行动的矮子，高大长得太不是地方。”

她气得手指着我潸然泪下，我心中暗自得意，但是仍然要哄她，没想到，不哄不要紧，越哄越止不住悲声，几乎用掉了我吃奶的力气，衣服上、身上到处是她的各种分泌液。后来才想到，她不会比我更脆弱。也许，她想尝试一下被人哄的乐趣，这种智人女性的日常追求，是她以前很少光顾的一种可能态：对我而言，哄人也是一样，我通常会认为这很没有乐趣，不过，哄神仙肯定是一种难忘的经历。

我们几乎把工作、生活、游戏和演艺混在一起，这大大丰富了可能态、增加了自由，但是也有一些后果，智人甚至可能把这视为恶果。如果灵魂不够强大，也确实有可能造成恶果。我们通常默认对方灵魂练有金钟罩铁布衫，侮辱、捧杀、挑衅、碾压，可以当作永不磨损型灵魂为所欲为，毫不担心对方会抑郁、一蹶不振、厌世，当然，前提条件是我们充分信任对方没有丝毫恶意。

和理想主义厮混良久之后，功利主义贪心不足地提出多摸摸，出人预料的是，这次神仙果断镇压了恶霸。按照她的说法，当时遇事不决是因为有充足的前戏，现在我直不愣登地直奔细胞而去，那摆明是爱细胞不是爱她。理性主义、自由主义乃至经验主义都没有把身体的疼痛算对自己的不敬，反而敌我不分地嘲笑功利主义，功利主义恨不得悬梁自尽以明心志：我是冤枉的，这次真的不是为了细胞，而是为了沾沾仙气。

## 第七十一章 目标的分解和合成

这两天总有些犯迷糊，我在睡觉前想做做瑜伽。对我这个贪图享受的人，这实在很少见。已经准备上床的阿梦问：“你不会是在逃避我吧？对于如何做到将没有本能做为本能，我始终有些不确定，想和你讨论一下。”

我正在做站立前屈，头贴膝盖站着，“这就像最自由一样，任何时候都不可能达到无法改进的最好，必然还有增长的空间。所以，要适当地知足。”

她跪坐在垫子上，从我的腿缝间对我说：“问题是我们不可能总是答非所问。而且，出人意料有时会很让人生气。有时我也不知道你生气是真是假，所以，有演过火的可能。但是，演过火也谈不上错误，因为怕你生气就不敢让你生气是违反状态分布原则的。甚至，演戏就要当真才有趣，不能逼得你犯错的戏不是好戏。我能信任你不会出问题吧？”

她当然可以信任我，但是我告知她可以信任我不仅有碍演戏，也不公平，凭什么她演戏的代价都要由我承担？她在试图让我生气的时候有担心我生气的责任！我晃了晃脑袋，别当真，想想而已。“不过，别太迷恋演戏，和没有本能是本能一样，它们都只是为了应对在物质世界中的生活。我觉得，投入一点点精力就足够了。我们可以把这视为一种工作，打下了基础，剩下的可以留给后人。何况，即使有时服从某种本能犯了错，只要知道这是错误也是一种进步；即使自己不想改变本能，也不会给愿意改变本能的人施加太多压力，例如变性。我们负责改变观念，真要是投入大量精力用于改变自己的本能，会影响到工作。对于答非所问，我认为它的主要价值不是不可预测，不是一种生活方式，而是一种多人一起讨论时的研究方法。让讨论从一个进程变成一束进程，这大大增加了进程间相互作用的机会，增加了逻辑推理的自由，有些类似于同时做多项研究。看来，同时做多项研究不仅宏观上正确，微观上也正确。”好巧不巧的是，她的睡衣宽松角度也合适，我抬眼望过去立即被动地增加了对物质世界的关注，先是生出来女人好麻烦的感觉，然后纠正为我的本能太邪恶。

我的思想让她频频点头，“不同的快乐的吸引力是不同的，我们对快乐的漠视也是相对的。实现理想说起来很简单，用一个漫长的过程冲向一个心仪的目标，建立一个从不可能到必然的过程，但是，做起来才知道其中蕴含着匪夷所思的快乐，有着很多细节。其中甚至有某些规律，很像是某种无法证明的真理。例如，这一过程是渐进的，越接近终点越让人兴奋。遗憾的是，这个积累过程太漫长，我这么有耐心的人有时都会迫不及待地想看大结局，也不知道将来是否有机会看到大结局。哎，我看不到你了。”

我简直要被她气死。换了幻椅式，接近于半蹲，尽量掩饰着语气中的讥讽，“不错啊，你也注意观察现实了。”

“我有了一个奇怪的想法。我还说不清楚实现理想的过程中心理感受的变化。但是，仔细回想，我不觉得只有大结局才重要，最终的结果不是理想主义者的唯一收获，甚至不是主要的收获。从完全迷惘到隐隐约约看到目标，这个漫长的前奏就已经让人兴奋了。后来，随着目标越来越近，就像是最终的高潮近在眼前一样，可以想象那时的心情之迫切，但是又似乎距离和原来一样遥远。这时，必然已经相当投入，令人魂牵梦萦。最后，随着理想的实现戛然而止，完成一个周期。这种渐进增长的高潮周期实在让人欲罢不能，我偶尔想下车，因为身心俱疲却总也达不到的结局；但是，当然舍不得下车。虽然不应该结果论，但是我必然会惦记着那最后的高潮，尽管我已经收获了很多快乐。不知终点会是何等的快乐。遗憾的是，一生最多只能感受一个这样的周期。”

我说：“这有一些规范变换不变性的意味。距离很远的时候，你就开始感觉激动，但是，距离不断接近，总是存在更激动。你可以对你和大结局之间的距离任意标度，只要对激动也适当改变标度即可。所以，不可能从激动的相对水平算出距离终点的距离。另外，你忽视了一些因素。首先，不是只有一个周期，因为你不是只有一个理想，所以，是很多周期叠加在一起向目标冲刺。其次，你在不断产生新的理想，所以，即使一些理想已经终结，你也谈不上退出。当然，我能理解你有主



要理想和次要理想之分，而我们基本上没有机会见到主要理想实现的那一天，所以，听老爷子讲讲未来也算是一种安慰。”

“虽然理想带来的高潮的数量少，但是，持续的时间很长，也比那平庸的高潮更令人激动。追求理想就好像在人生中加入了一次漫长的运动。讨厌的是，我看理想和你看女人还挺像的，总是还没有实现的最好。”

我实在受够了，“这种类比太简单、太牵强了。”

有人反对自己得意的思想往往会起到激励作用，“这还不够？我再说一些。追求理想的过程也是有起伏的。顺利的时候加速，累了、遇到困难了就放慢、停止、后退，恢复力量了就再加速。周而复始，直到实现理想。每一次冲击都能更接近终点、更让人激动，但是，又必然需要后撤。这样，目标高远的理想主义者就相当于希望延长整个过程，一生只要一次，但求完美。而现实主义者相当于没有耐心，他们过于渴望高潮，希望缩短过程，想要快速、多次地得到高潮，但是，这么做的代价是高潮的高度明显不够。”

我听不下去了，“闭嘴！”而且，赶紧换成了上犬式，类似于双臂撑直时的俯卧撑。

她吃惊地看着我，“怎么了？”

我知道这个思想确实美妙，所以，放缓语气说：“我要坚持不下去了，你先走开，我做完运动再跟你说话。”

她一脸释然，“你不用说话，听着就行。我现在有灵感，要一次说完。我们两个的配合就是这样。也许，现在还只是开始，将来，通过虽然缓慢但坚定地执行，最终推进到理想的深处，现实和理想越来越契合，也就越来越接近终点。嗯！一定是这样。”她喃喃说着“我爱你”抱紧我，我被一下子压垮，然后差点晕过去。处于幻境中的她不明所以，“干嘛这么激动？抖成这样。”

我拒绝她送我去医院，但是，没能成功。等我挂号之后，她变脸变得像翻书。医生说：“你最近过度亢奋也过于疲劳，所以受伤了。不严重，吃点药，但是必须戒欲一段时间。”我感觉她当时的理想是隐形。

刚回到家，她一巴掌拍到我头上“无耻！”

我觉得人善被人欺是至理名言，难道阿梦这样的好人也要欺负过于善良的人？虽然我自认为没什么错，仍然因为莫名其妙的道德带来的羞耻感而没脸辩论，所以，我吼了回去：“滚！”

大概是受到了状态分布原则的教育，她一副享受的贱样，“你把好好的灵感给歪了，我都没怪你。放心，我会好好照顾你的！”

晚上，她时不时起床给我前面换个冰袋，顺便也给自己后面加个冰袋。我睡得不错。早晨醒来的时候，她正爬在我身上。我说：“这也太不人道了。”

“这还不是你下手狠毒的缘故，你这是自作自受。不过，以前怕你不理性都不太敢主动碰你，现在，终于可以亲密相处却不用担心什么恶果了。”

“你想的亲密是这个，不是那个？”

“亲密有很多种，让人丧失理智的是坏的亲密。这种身体接触是好的亲密，至少对我而言，有助于获得灵感，有助于加强理想和现实、想象和推理之间的亲密。其实，你不觉得智人的性欲是一种违反状态分布原则的、单调的反应机制吗？你经常是发现的原则很好，但是做得远远不如我。”

我无法否认。她一脸陶醉地说：“我要做最好的理想主义者，请给我一个无限的过程。”

想起医生的话，我有些不安，“真要是我一辈子……”

“那么神，我给他个大红包。哦，那有点像是雇凶。”

我不知道是感动好还是气愤好。她继续说：“人不需要获得所有的高潮。没有感受过理想实现的高潮的人太多，也没见到谁痛不欲生、四处求医。我们已经有足够丰富的经历，不要贪得无厌，何况，你的身体早已经纵欲过度了。”

“还有你这么谈论理想的？和理想主义者谈恋爱实在有些变态。”

“看得出来，你是变态的专家。”

追问双关语的意思当然是无能的表现，“昨晚你抱得太紧了。”

“我就不说对不起了，我们之间以后不需要说这类客气话。”

“真的是任何事情？”

“是的，为了让两个人接近于一个人，这是理所应当而且必须做到的。我和你之间不需要禁止相互伤害，但是，条件是必须为了尽量合乎逻辑，而不能为了细胞等第三者的利益。否则，就不要怪我不留情面了。”

我惊恐万状，“你还要谋杀亲夫不成？”

她笑眯眯地端过来一碗水，我想到了一碗药；等到她力所能及地出演潘金莲，我想的却是做瑜伽时看到的现象。和研究时的第一反应一样，生活中的第一反应也经常毫无道理可讲。她说：“如果你过于不合乎逻辑，我不能排除这种可能性。你推理错误会骂自己、撞墙，我因为你推理错误而打你骂你自然也不算什么，何况，你对我也有同样的权利。在极端情况下，推理铸成大错，你自己也会杀了你自己，我当然也有这种可能。虽然无论是自杀还是他杀都是违法或违反道德的，但是，智人制订的规则限制的是智人，不是用来限制我们的。当然，抱着这种态度，也很难犯下严重错误。其实，杀人并不是那么罪大恶极，否则，智人天天杀人早就恶贯满盈了。灵魂中的思想总是生生灭灭。那么，作为一堆思想的灵魂自然也可以生生灭灭。关键在于，产生的应该是更合乎逻辑的灵魂，被消灭的应该是邪恶的灵魂，而纯善的灵魂应该永远存在下去。这和灵魂内的演化规则是一样的：正确的推理能够永远存在，错误的推理能够改正就能继续存在，无法改正又有了更好的替代品就只好让它消失。经常有智人说老天不公，可是，智人中又有多少好人，做了多少好事，那么，即使从善恶有报的角度看，智人有什么资格要求美好的生活？”

我感慨地说：“你的观点有时冥顽不化，有时又快速变化，太难适应了。难怪你精于演戏，你这本性在社会中简直没法活。”

她钻入我怀中，“生活中邪恶太多，发现一个就要改一个，自己知道前因后果，外人看就会觉得突然。这种对正确性有自信的转变还算好，真正麻烦的是那些没有把握的转变。比如我原来可能偏向于保守，或许是一种邪恶。当然，即使未来我不会遵守传统，但是也不会为细胞服务。”

我说：“我早就说过，错的是你。”

她挥舞着小拳头，“我们的错误不是一个意思。其实，有错也没有什么，我也有。甚至，错误多也没有什么。你不像我，反复、长期地想少数几个问题，可靠性更有保障。只要我们一直在忙于发现问题，解决问题，问题依然存在只能说明问题太多，我们能力太低，而不是我们不努力解决问题。有意无意地杀害后人是一种不可饶恕的邪恶，关键在于智人并没有努力帮助后人，哪怕让后人承担了大量的债务负担，哪怕自称自己在追求正义、社会进步。”

“我在研究方法的过程中发现，目的和结果是很怪异的一对组合。并不是一切追求都是求风得风求雨得雨，所以，不是以什么为目标就能得到好的结果。我倾向于认为，宇宙中同性相吸异性

相斥是一种目标，结果就是吸引势能确实在稳步增加，排斥势能确实在稳步减少。宇宙或者说逻辑世界能做到这一点是因为这是一个合乎逻辑的世界。”

“嗯！智人追求利益就是另一种情况，因为智人并没有建立一个必然合乎逻辑的社会。如果智人追求利益到了极致，就会像饲养场的猪，始终服从本能、快乐地成长，结果并没有快乐。在计算人类的利益的时候，不能只计算一部分利益较好的人的利益，就像计算猪的利益的时候不能以宠物猪为代表。智人的利益确实在增长，但是，那是因为始终有人在灵魂世界中追求。”

“我之所以想到这个问题是因为现在你经常让我不快，我却并不觉得有多么不快，似乎，不快都是瞬时的，后来回想反而挺快乐，甚至超过了当时的不快，有一种幸亏你当时让我不快乐的感觉。所以，你不追求让我快乐，我却快乐。可以想象，你像伺候主人那样待我，我肯定不会快乐。类似的问题有很多。很多社会学理论、政府以让人民快乐为目标，但是，人民快乐不了。纯逻辑主义从不提让人民快乐，甚至会有暂时的痛苦，但是最终会让人民快乐，比那些享乐主义乐、功利至上的理论更能让人快乐，当然，快乐的增长幅度绝对比不上价值增长的幅度。这个问题并不容易搞懂。我突然想到，这本书的现代读者大概也会有类似的感觉，一些观点可能当时不招人喜欢，但是，理性的灵魂最终一定会爱上这本书。”

她接着说：“有件事我很好奇，你从小应该是想做好人，但是却建立了以试错为基础的研究模式，其中必然存在做坏人的时候，你就没有压力？”

“最基本的观点就是，我相信这个社会对真理是无知的，所以，我即使不愿做坏事也必然会做很多坏事。有些是因为我无知，有些是因为我被迫，甚至，主要不是受到公认的坏人的强迫，而是被公认的好人、好的制度强迫。即使认识到这一点，几乎所有人仍然倾向于做被公认为好人的坏人，其意愿甚至超过做被公认为坏人的好人。可是，我不愿意做坏人，哪怕被公认为好人。既然无论如何都要做坏人，不动脑子地做坏人、否认自己是坏人就不如动脑子地做坏人、承认自己是坏人却追求少做坏事。只要对每件坏事理智地分析其中的善恶，趋利避害，后者就能逐渐摆脱邪恶，前者则会一生麻木地做坏人，甚至，不得不自欺欺人地让自己相信世界上本就没有什么好人坏人之分，没有什么绝对的善恶，或者，当今社会已经很好。虽然我改善自己的过程缓慢且艰难，但是，这仍然要比一生邪恶好得太多。”

“我从小受的教育是要做可爱的女孩、女人，现在想来，幸亏我也努力争取发现、实践真理，否则，我也是一个自以为善良的恶人、罪人。”

“这件事很怪。智人做的绝大多数坏事都不被当作坏事，所以，大家都心态良好、充满信心地做坏事。我则是知道自己做坏事，努力挖掘自己做的一切坏事，而且，至少在相当一段时间内，几乎做的每件事都多多少少包含坏事的成分。其中的关键是动机、目标。我的动机可能是野心太大；可能是追求真理、自由、价值；可能是对社会把我死死地按得那么低不满；可能是不愿接受这个社会赋予我的角色；可能只是人生一世想看看最高处的风景；有时候，甚至觉得冥冥中这是命中注定。所以，虽然价值、真理、自由在现在看来是最好的、最正确的目标，我之前基本上不是以它们为目标。这显然有很多弊病，但是，这种复杂的目标组合至少让我坚持到了认识到正确的目标是什么。我的灵魂太复杂了，很难讲明白。说起来，我多多少少能感受到进步，所以，称得上有利可图，虽然每天进步谈不上，每个月的进步还是能感受到一些的。但是，由于目标不够完美，急功近利的问题必然存在。在困难的时候，我耻于不择手段，但是仍然不择手段，这主要就是因为我对自己的目标、方法还是缺乏信心。事后想来，过于急躁有时反而导致了过多的试错，让自己没能始终坚持一些正确的方法。”

“你很自信，那为什么还要不断改变目标，岂不是自己打自己的脸？”

“不能这么说。你批评我的理想太柔软、太低，其实，也不尽然，我仔细想了想。虽然我经常改变目标、课题，貌似无规。但是，还是有规律的，也是有硬核的，那就是关注价值。如果我因为学位、职称、工资、爱情等无法合乎逻辑的利益而改变理想、目标，那我的目标就真的乏善可陈了。当然，价值这个目标是事后看才明显，当时我并没有感觉到这是最主要的目标。也许，关键在于我关注的若干子目标其实是一个目标，至少也是关系极为紧密的一组目标，但是，当初并没有意识到这一点。这包括自由、理性、增长、实在、思维方法、完美乃至极端的个人英雄主义。所以，从结果看，我的各种目标并不是无规分布的，有明显的倾向性，或者说实现了协作。子目标和总目标之间的关系就像是很多矢量叠加成一个矢量。虽然我的总目标指向了价值，但是，和所有子目标都指向价值相比，总长度仍然小了很多，这影响了目标的稳定性和投入的力量，最终削减了前进的速度。所以，要说我的目标不够高、不够长、不够稳定也是有道理的。”

“我们都相信追求最大价值必须是一个多元的动态过程，只研究一个课题是无法取得最佳效果的。但是，你的问题是目标、最基本原则也是动态的、多元的，这就不对了。所以，你为了保证成功费了很大力气延长每根矢量，加强各种动机，却因为矢量叠加的缘故并没有将总体动机加强太多。当然，我也有自己的问题，不肯大力加强矢量，这导致我的总目标并不明显优于你。另一方面，你从目标的角度给出的解释还不足以解释结果，虽然动机、目标对结果确实很重要。如果真理是一两个人能发现的，那显然是太容易了，是出乎所有人意料的简单。按照我们的发现，几乎在所有知识领域，人类都有很多错误，而且，这些发现不少都得到了老爷子的证实。拥有那么多人力物力、时间精力的学术社会，为什么不仅无法完成发现真理这一较难的任务，也无法完成发现邪恶这一较为容易的任务，甚至还通过研究、宣传支持大量的邪恶。为什么他们会惨败在我们这样一无所有的小人物手下？”

我压制住了关于一无所有、小人物之类的恶趣味，“要进行这种比较，我们的动机其实不重要，因为他们是远为强大的一方，如果他们没有太多的错误，我们不可能超过他们。重要的是他们的动机。长期来看，我们可能平均有 30%到 50%的力量在追求我们心中的价值、合乎逻辑，其余的力量因为和利益的各种内耗而基本失效。这会放慢增长速度。但是他们差得更远，未必有 10%指向他们心中的价值。更重要的是，我们心中的价值越来越趋向于逻辑、自由，逐渐将利益、经验视为价值的敌人。他们心中的价值主要指向经验、利益，少部分指向逻辑。这样，由于在错误方向上的分量太强大，在正确的价值的方向上几乎没有多少努力。甚至，他们的那些错误的信仰就像若干邪恶的黑洞，把一切研究都引向歧途。这直接导致了错误课题和错误的研究结果，如为了满足某个国家、民族、乃至智人整体的虚荣心而研究。我们的问题是目标、方法不够正确，他们则是目标、方法基本上错误，所以，他们不如你也不如我，更不如你我联手。没有正确的第一知识，目标、方法都会很容易出错，更不要说第 N 知识。事实也确实如此。”

“对逻辑的信心是可以压倒被广泛接受的科学知识的。至少，伽利略、哥白尼、爱因斯坦等发现传统认知中的重大错误的科学家都是更相信自己的推理而不是相信传统、主流的。相对更好的逻辑推理是他们的自信心的基础。我们则很可能接近于绝对意义上最好的逻辑推理，甚至比这些伟大的科学家还要合乎逻辑，尤其是在最基本问题上。”

我说：“所以，正义在和邪恶较量的时候根本不要去想什么人数差异。人人平等不是绝对的真理，是有条件的。必然合乎逻辑的灵魂之间当然是平等的。必然合乎逻辑和无法合乎逻辑之间则是最不可能平等的存在，那么，必然合乎逻辑的灵魂和无法合乎逻辑的灵魂也是一样。无知的灵魂，从不进行逻辑推理的灵魂，由各种邪恶组成的灵魂，这些能否算灵魂都是个问题。你觉得老爷子认为自己 and 智人平等吗？我不认为自己算得上逻辑生物，但是，我也从不认为自己是愚蠢的智人，即使在我认识老爷子之前也是一样。”

“你可一直是妖怪。”

说起妖怪，我突然产生了吃唐僧肉的灵感，轻舒猿臂，款扭狼腰，将她按翻在地。

## 第七十二章 审查制度

早餐时阿正问：“你们总说智人多么邪恶，能不能举一个大家都能看到的具体例子？”

我说：“我们的论文曾经因为格式不对而被拒稿，当然，浪费了我们时间精力改正格式之后，他们仍然能找到其它的拒稿的理由。同样，小说也可能被禁，就像古代禁止了很多书一样。其中固然有正确的决策，但是也有错误的决策。做出这些决策的人就是普通人，他们会说自己只是遵守规则，要养家糊口；会说换个人一样会做这些邪恶的事情；会说以前做这类坏事的人并没有受到惩罚；会说自己也做了一些正确的决策。但是，这些经验主义、功利主义的理由都无法成为作恶的合乎逻辑的理由，不是不受惩罚的理由，不是压制真理的理由。做出一个禁止黄色书籍的正确决定，只能避免有限的损失；决定压制真理，会造成无限大的损失。从功利主义的角度看，这就是言论自由的正确之处：无论做出多少正确决策，都可能因为一个错误决策而赔得精光。正确的出版制度、论文发表制度永远不应该包含审查，至少不包含对关于真理的可能理论的审查。这可能会导致邪恶文字的出版，但是，这是不得不承受的代价，以审查这种邪恶的制度去制止那种邪恶的文字只会损失更大。甚至，经验告诉我们，邪恶因为有助于细胞的利益总能找到某种渠道出版、被读者看到，真理因为短期内只有助于灵魂反而很难找到这类渠道。”

阿梦说：“审查要合理，两个条件至少要满足其一。第一，对真理有绝对正确的判断力，永远不会误判，这是人力无法做到的。第二，存在价值负无限大的邪恶。但是，这是不可能的，因为任何邪恶都不可能无限长期地存在。所以，一切言论审查都是无法合乎逻辑的。”

我说：“这也表明了大众的邪恶才是最根深蒂固的邪恶。不要嘲笑纳粹德国时期德国人的盲从，不要嘲笑历史上的各种刽子手，对绝大多数智人而言，只要干邪恶的事情能得到不错的报酬，他们都会干同样的事情。邪恶乃至邪恶的可能性离每个人都不遥远。根源就在于智人没有合乎逻辑的灵魂。而经验主义、功利主义已经反复告诉智人，小人物为非作歹是不会受到惩罚的。”

说到历史，老爷子有话要说：“我的历史应该是很差劲的。我知道历史对你们很有价值，但是对逻辑生物不重要，尤其是智人的历史，那简直是微不足道。首先，那些经验毕竟包含太多的邪恶，却几乎没有多少真理。其次，历史的范围会无限扩张，每次扩张  $N$  倍基本上就代表原有历史的价值只剩下原来的  $N$  分之一。古代人知道的历史可能只是本地的历史；你们习惯的历史基本是一个国家的历史；地球统一后的历史是地球史；我们那个时代的历史大约可以视为是大部分银河系的历史。随着人类活动范围增加，接触、学习的历史也会越来越多。对我们来说，地球上智人历史的价值就像是春秋战国时期某个小国的历史对你们的价值。事实上，如果不是因为智人帮助我们发现了一些无限大价值，智人历史的价值更像是某个古猿人部落的历史。所以，请原谅我在很多智人历史问题上的无知。而且，不论你们对智人历史如何看，都不代表我们也应该怎么看。我认为有必要强调一下最核心的差异，你们会认为智人很好至少还不错，我们则认为智人很邪恶。其实，你们刚才的例子已经很说明问题。很多邪恶的事情，智人不是不做，是没机会做，是做了拿不到好处。这样的灵魂组成的社会、创造的历史能有多少可取之处？当然，既然我们也不知道所有真理，也许，真相在我们两种说法之间；但是，既然我们已经高度接近真理，真相偏向我们这一侧的可能性要大得多。”

阿正说：“智人虽然有很多弊病，但是也取得了成功，例如，成功地反抗了很多邪恶的剥削。”

“这很不错。但是，不能因此就归纳出智人反抗了一切邪恶的结论，也不能因为反抗了邪恶这一结果就得出一定是正义感在反抗的结论。在智人的历史上，以恶止恶肯定比正义战胜邪恶更管用，你们的刑事处罚就只是以恶止恶，我可看不到哪里有正义。智人推翻了很多有权有势的人，但是，如果有钱人是牛顿、爱因斯坦，我很怀疑他们也会毫不犹豫地他们将他们打翻在地，甚至，为了财富把他们绞死。智人对平等的渴望本质上是基于利益的、邪恶的，因为他们根本不关心价值上的悬殊差距，不关心不平等或平等究竟是正义的、合乎逻辑的还是非正义的、无法合乎逻辑的。你们两个虽然已经很有批判精神，但是仍然存在当事者迷的问题。”

阿正问：“我很想知道您知道的智人历史大概是什么样子。”

“我听说过古希腊和英国，听说过亚里士多德、牛顿、爱因斯坦等几个人，当然是因为真理方面的贡献。当然，也知道智人经常相互杀戮，尤其是，有意无意地在持续地、大规模地杀戮后人。”

阿正说：“很多国家，如中国、埃及、印度、法国、德国，都曾经有过辉煌的历史。”

“你是想说富裕、艺术？这些是智人评判文明的标准，但是，前人有没有钱和我们有什么关系？我们是否要记住所有最富裕的文明？除了无限大价值，其余指标对我们都不值一提。我们重视的是给我们提供真理的文明，所以，一些外星文明在我们的历史中很重要，因为他们整体性地、有意识地追求价值。当然，智人也重要，只不过，我们不把智人视为一个整体，因为我们不接受智人的生物分类，智人中只有极少数人在有意识地追求价值，那远远不能代表智人的整体。”

我说：“智人的财富是物质领域的，逻辑生物的财富是灵魂领域的。把两者相比，就像拿猪食和米其林美食相比，不对！这个说法大大低估了差距。”

阿正说：“无论怎么说，您老人家的历史也太差了，怎么也能多记得几个国家吧。”

“我的历史确实不好。但是，你能告诉我一万五千年前非洲有哪些王朝或部落吗？”

我们都很确定自己说不出来。阿正问：“那你们选择历史的标准是什么？”

“当然是无限大的价值。我所列举的文明都发现了一些会被我们永远珍视的知识，后人使用这些知识会念及它们的发现者，并支付报酬，即使是得自于外星人，我们也会支付报酬。”

我说：“即使从功利主义的角度看，后人没有从绝大多数智人获得任何价值，自然无需感恩。智人也有类似的行为，会记得那些带来巨大利益却一生贫困的科学家、艺术家，但是，没人会记得某个朝代的首富是谁，他们有多少钱。当然，历史学家对这种本能进行了歪曲，为了强化国家意识，不断宣传国王、统帅在本国短期利益方面的功绩，却很少提及那些能长期提升人类价值的科学发现。这种丢了西瓜强调自己有芝麻的历史学家同样是邪恶的。”

阿正说：“中国发明了火药、造纸术，那是重要的知识。”

“我们几乎不用火药，那无法精确地、定向地使用能量。我们也几乎不用纸写字，其实，你们现在已经开始很少用纸写字了。任何发明的价值都是有限的，关键在于应用时间是有限的，总会被其它发明取代，所以，永远无法成为有无限大价值的基础知识。”

阿正问：“像英国这样的国家做过很多坏事。”

“没错，但是，好事坏事至少要比较一下。审查制度哪怕做了无数正确的事情，仍然抵不过误判真理的一个损失；一个国家无论做了多少坏事，只要发现了一个真理，至少仍然创造了无限大价值。你说的坏事是智人之间的彼此伤害。对智人的利益，那很重要，然而，他们没有伤害过逻辑生物，甚至，通过创造价值拯救了无数逻辑生物。这就像是你们对一千一万年前的战争所造成的伤害缺乏感情一样，哪怕是屠城这样的惨案。换个意义上讲，说到伤害，智人伤害过所有逻辑生物，甚至可以称之为屠杀，那可比智人之间的相互杀戮造成的损失大多了，智人为什么不耿耿于怀？”

我说：“前人的不作为对后人的影响是随着时间推移而增加的。首先，人口越来越多，所以，一千年前的几千万地球人没有努力研究真理，对现在的几十亿人的伤害必然已经远远超过了他们当时获得的利益，而损失还会随时间继续扩大。其次，即使人口数量不变，社会也在随着知识和观念的进步而不断进步，这有复利效果。几千几百万年后，当初的小小损失已经利滚利而成为了天文数字的损失。关键在于，真理的价值永恒，所以，可以无限地计算复利。”

看到老爷子的表情，阿梦说：“看来，不少逻辑生物对此耿耿于怀。”

老爷子说：“你要知道，只要某些技术早出现十年，我深爱的一个人就不会死。几乎可以说，每个智人都对她的死负有责任。类似的情况相信现在的很多人也会遇到，很多亲人死在了某种医疗技术出现前几年、几十年。为什么你们就没有产生前人应该承担责任的想法？因为祖先只能敬不能罚？智人对自己的无知、懒惰、不理智、贪图享受造成的损失缺乏认识，他们就是不肯认罪杀人犯。”

我说：“真理价值的无限增长可以这么理解。假设广义相对论的产生能让一年后智人社会的价值增加十万分之一，到现在一百多年了，大概也就增长千分之一。但是，这种增长是可持续的，由于复利的效果，十万年后大约是 2.7 倍而不是两倍，一百万年后大约是 22000 倍，远远偏离 20 倍，一千万年后就是 22000 的十次方。所以，人类从现在研究真理可能只能将十年后的寿命延长一天，但是，几十万年后就可能接近于永生。而且，广义相对论的价值是一个固定的理论的价值分布，现在开始转向真理研究则是在不断创造新的价值，甚至是不断加速创造新的价值，所以，增长的速度会快得多。但是，智人极端现实，不愿意为了后人牺牲自己的利益。对广义相对论这样的理论研究，他们更愿意视为无法带来现实利益的纯理论研究，哪怕这能给后人带来天大的利益。”

阿正说：“所以，智人是为了自私的目的在自欺欺人，明明有利益，只不过他们自己得不到，就把这说成是没有利益，以此作为自己追求更小但是更现实的利益的理由。智人杀死未来的人也是类似的，一个人现在贪图享受不研究真理，也许，一百年内的人一个都没杀，但是一万年内大概率就杀人了，一亿年内就称得上杀人如麻了，肯定比历史上最血腥的杀手杀人还多。所以，智人没有好东西。甚至，即使是研究真理，只要浪费过时间，可能也只是延缓杀人的速度。”

阿梦说：“智人杀人的动机值得研究。如果读到本书之前或许可以说自己无知，读过本书后要怎么说，就是要见死不救？因为别人在杀人我就可以杀人？因为杀未来的人不犯法我就可以杀人？甚至，法律规定我周日必须休息，规定我必须按照某种规则扼杀真理，所以，我可以乃至必须杀人？”

老爷子耸耸肩，“逻辑生物能理解无知，但是，谈不上原谅。至于明知故犯、见死不救，那就是敌对关系。智人居然认为后人应该尊敬邪恶的先人，这真是缺乏理智的人才能想出来的奇思妙想。”

我说：“智人喜欢制订规则，这包括为后人制订规则，例如，要求后人偿还债务，要求国家、王朝千秋万代，要求后人祭拜祖先、延续香火。问题是，后人没有任何合乎逻辑的理由服从这些规则，有合乎逻辑的思维能力的后人必然不遵守这些规则。”

阿正说：“要是这么说，祖先对我们现在的短寿、多病乃至贫困有直接责任，他们并没有为我们的幸福做太多事情？所以，即使他们取得了一些成就，也根本无法弥补他们造成的损失，他们偶尔在不怎么牺牲自身利益的条件下对后人利益的关注最多算得上鳄鱼的眼泪。”

我说：“所以，古希腊、英国只不过相对而言稍微多花了一点力气去发现有用的知识乃至真理而已，甚至，也只能说这些国家的上千万人民中只有几十上百人做了更多的努力。但是，他们对智人的历史有极为重要的影响。如果地球上曾经活着的几百亿人能以类似的比例努力，现在的人类社会至少也要好几倍；如果所有人都能像这几百人，很可能要好几万倍乃至几百万倍。智人是不够



理性的，所以，他们的历史不是必然的。每个人都有能力改变历史，改变无数人的命运，但是，到目前为止，如果和自己在世上未存在过相比，只有极少数智人对未来社会造成了巨大的积极影响，其他智人则没有影响。对智人而言，没有哪个国家没有干过坏事。甚至，有些坏事只是没有能力或没有机会干，而不是不想干、不会干，禁止真理的传播就是一个例子。”

老爷子说：“不过，少数智人为逻辑生物提供了无限大价值，逻辑生物总体上仍然倾向于记住这些价值而忘掉智人带来的伤害。”

我想到了一个新的方向，“由于灵魂选择正义有逻辑的必然性，智慧生物的一些历史在逻辑上是必然的，就像是灵魂独立于外壳。而智人做的坏事并没有历史的必然性，因为这些坏事依据的功利主义、经验主义不是智人的必然选择。”

阿梦说：“按照纯逻辑信仰，必然合乎逻辑的历史应该形成历史的主干，就像灵魂的解放、纯逻辑信仰乃至纯逻辑流小说，可能合乎逻辑的历史只能形成历史的枝叶，如发明、日常生活。不可能合乎逻辑的历史根本就不应该出现，如邪恶的信仰、制度。智人的历史还远远没有达到主干必然合乎逻辑的地步。主干一旦长歪了，枝叶也就必然带着邪恶的气息。火药导致了很多人的死亡，问题不在于火药，而在于人心的邪恶。甚至，如果智人是好人，邪恶的审查制度并不会导致任何错误的出现，因为没有人会做邪恶的审查工作，问题恰恰在于，智人往往是争着做这样的工作。”

我说：“你有一点没有说对。主干不会长歪。智人无论创造多少邪恶的历史，都只是枝叶，甚至是邪恶的枝叶。主干有着无限生长的能力，所以，只要过了足够长的时间，能看见的就只有主干，枝叶则都会掉得干干净净。所以，智人的战争、王朝等丰功伟绩必将被遗忘。为了让历史这棵大树尽快地生长，就要让历史只向着正确的方向生长，这是有无限大价值的事情。为此，历史记录不仅应该强调真实，更应该强调有无限大价值的历史，强调价值的不变性。其中，价值的不变性包括全人类应该学习统一的历史，现在是地球史，未来就是银河系史。那些可变的历史必然涉及一些邪恶，如为了利益而隐瞒、篡改历史；为了满足国民的自尊心而偏袒本国，多说好话不说坏话，侧重于本国的好的历史。所以，最合乎逻辑的历史是关于真理的发现和实践的历史。关键不在于创造历史，而是创造正确的历史主干，也就是创造永恒的历史、价值无限大的历史，不能把重点放在创建一个国家、一个王朝、赢得一场战争这类昙花一现的事物上。如果历史的主干是不可避免的，就比较容易理解纪实的科幻了。我们只不过想要把未来历史的主干写出来，它们是可以预测的，也是迟早要实现的，智人愚蠢的错误只能推迟却无法消灭历史的主干。同样，好的历史书应该有正确的价值观、方法论，应该用合乎逻辑的程度来评判历史，而不是用利益、传统；应该努力记录极少数人创造的和历史的主干有关的历史，而不是去记录绝大多数智人创造的历史的枝叶，更不应该记录甚至夸耀那些邪恶的历史；要记录未来的无数人关注的历史，而不是当代的几亿、几十亿人关注的历史；应该去记录永恒的历史，避免记录会被时间淘汰的历史，不要为了满足智人读者的兴趣提供乃至编造价值有限的历史、演义。”

阿梦用力捶了我一拳，“你一分钟就重写了历史学的原则？”

我耸耸肩：“这些事情是枝叶。其实，你也一样，我们都是枝叶。只有真理会被永远记住，甚至，真理的发现者都不是必然要被记住。这大概也是某种意义上的最简原则，没必要让一个名字给后人添麻烦。”

老爷子说：“怕麻烦也太功利主义了。真理毕竟只是骨头，最好还是连皮带肉的。关于真理的历史就是附着在真理上面的皮肉。可惜，智人历史中没有多少皮肉，倒是有很多腐肉。”

## 第七十三章 纯逻辑史学和宇宙大爆炸

我说：“历史和纯逻辑小说有着类似之处。小说的初始条件给定后，只要演绎得足够长久，就必然出现很多相同的剧情，例如，从智人起步必然会出现思考我是什么、研究真理、如何研究真理、解放灵魂等剧情；每个人，只要不笨且不死，最终都会相信逻辑。这些就相当于历史的主干。局部而言，这些趋势是可以违反的，但是，写一本违反所有这些趋势的作品不是价值最大的。纯逻辑作品的主要剧情不会因作者而完全不同，甚至，初始条件的任意改变也不能完全改变剧情，在最有价值的情节上必然存在共同点。这些性质也和历史一样，就像是宇宙中所有智慧文明的发展史会有一些相同的主干一样，而主干中一定不会包括战争、国家，反而一定会有真理、逻辑。所以，优秀的纯逻辑作品的作者必然是优秀的历史学家，能够成功地预测宇宙中多次上演的历史主干，当然，他也必然是真理学家。”

阿正说：“我的同学都想当明星、老板，有钱又有名。所以，这样其实就是在过失杀人？而且是杀很多人。代价如此惨重的无心之失想想都可怕。”

阿梦说：“如果人类能把每年几万亿的研发投入拿出相当一部分用于争取灵魂独立的研究，不仅从价值上看合算，从长期利益上都是合算的。甚至，如果人类从几千年前就努力研究真理，可能现在已经能更换外壳，能永生。很多人会说现在不可能研究出长生技术。问题是，一切技术、能力都是要积累的。永远不起步如何能积累？我相信，研究真理并不需要什么了不得的先决条件，就像我们在饭桌上也能发现真理。对我们而言，有饭吃也许是发现真理的唯一条件。假如人类一直坚守传统，任何时候都不会出现逻辑生物，不会出现历史的主干。当然，智人也不可能永远坚守传统。”

阿正眼睛一亮：“老爷爷，您是不是未来社会派回来改变历史的？”

老爷子哈哈大笑：“这是我现在无法合乎逻辑地回答的问题。”

阿正问：“要改变那么多传统，是否会打仗？正义一定能赢吗？挺奇怪，我并不觉得和我关系更亲的传统、智人是正义的一方，但是，我爱很多现代人，他们又往往相信、热爱传统。这怎么办？”

我说：“智人相信的是一个信仰组合。我和阿梦也不例外。只不过，我们更相信逻辑，并且，用逻辑帮助我们削弱、去除了很多错误的信仰。你也要靠自己的推理去修正你的感情。当信仰无法必然合乎逻辑地共存的时候，就可能出现冲突。这种信仰之间的冲突就像是两个人之间的冲突一样，有时也会是你死我活。所以，思想是有生命的。灵魂应该努力通过正确的思想让合乎逻辑的思想、生命健康成长。”

阿梦说：“这也意味着并不是一切思想、生命都是应该生存的。将生命视为价值无限大是错误的，作恶的灵魂甚至可能是负价值，活着不如死了，这和功利主义的判断是截然相反的。”

阿正说：“要是这么说，在极端情况下，为了挽救一个逻辑生物，所有智人都是可以抛弃的？这种悖论似乎有很多。现在，一些杀人犯因为杀了一个还有几百天寿命的老人就可能被处死，一个人见到伤病者不肯把他送去医院至少会受到谴责，而所有智人都通过自己的不作为消灭了无数人年的寿命，却被视为合情合理又合法。”

我说：“这种道德难题人类已经遭遇了很多。可以说，只要还会遭遇这种难题本身就意味着智人社会还存在邪恶。智人确实远非自己以为的那么善良、高尚。例如，开发新武器的费用现在很可能超过医学研究费用。如果相关各方被拉到了历史的审判台上，他们显然都有话可讲，也一定会做出解释。例如，对于资金分配不当造成的无限大的损失，军火商会说，即使不研究武器，也不会用于研究真理、灵魂独立，所以，在智人社会中，这些钱的用途必然是价值有限的，甚至可能是

负价值，研究武器也许还算比较好的用途；支持医学研究的人会说，所有人的观念中都不认为灵魂应该是独立的，所以，我致力于争取拯救细胞不是什么了不起的错误，是任何人都会犯的错误；大众会说，前人没有留下真理，甚至没有说必然存在真理，所以，我们才有了很多错误的观念，应该是先人的责任最大，至少，也应该是所有人有责任，所以我的责任微乎其微。虽然一切涉及无限大损失的问题都是历史上生存过的所有智人造成的，但是，由于人数是有限的损失却是无限大的，每个人仍然造成了无限大的损失。”

老爷子说：“我注意到智人有很多专门的武器，显然是花了很多心思。但是，逻辑生物没有专门的武器，甚至，早已经忘了人类曾经有过这些武器。虽然我们没有销毁所有的相关知识，但是，除非是极专业的人，甚至不会有人去查阅相关资料，所以，我看你们的武器就像是去逛想象力博物馆。”

阿正问：“没有武器，怎么应对危险？”

“对付野兽、智人，用开山填海的那些工具就够了。智人即使有一些武力，一般也抵挡不住这些工具。你们的科幻小说里把外星生命说得武器极为先进。那实在没有道理。没有国家，没有战争，为什么要研究武器？”

阿正问：“那时也没有军队？”

“我们上学时学到智人历史的时候，绝大部分人都不知道军队、武器是什么，也看不懂那些照片，毕竟离我们太遥远了。而且，是否允许学生学习关于邪恶行为以及与邪恶行为有关的历史知识，这是很有争议的。最后，决定由学生自行选择，主要是因为宇宙中还是有很多邪恶行为的。但是，仍然有很多人持否定意见，认为这是早已式微的现实主义和经验主义的余孽。所以，邪恶的历史很不受重视，我只是因为个人兴趣所以才会学到一点。我们的媒体中主要是正义的历史，很少提及邪恶的历史。例如，你们很熟悉国王，我们的第一反应是那和蚁王、兽王一样，都是低等动物的事情。这就像你们对人吃人虽然很陌生，其实一百年前大概就发生过不少，我们都过了上万年，陌生也在情理之中。所以，教师不得不把一些古老的视频、纪录片放给我们看。我们看那些地球人比看外星人还要吃惊。这是实话，我们显然觉得智人比绝大多数外星人都古怪也邪恶得多。”

阿正问：“难道地球文明在宇宙中是最差的？”

老爷子说：“当然不是。只不过，能在宇宙航行这个层次中碰到的生物层次要高得多。对一个生物而言，它的技术越先进我们在宇宙航行中碰到它们的概率也越高，当然，水平超过一个阈值的逻辑生物的密度在宇宙中的密度会开始下降，所以，遇到很高水平的生物的概率也会下降。”

阿梦说：“逻辑生物决定性的武器、力量应该是合乎逻辑的信仰、原则、方法。按照智人的说法，这些都是软实力。”

阿正问：“地球的统一是通过战争吗？”

“不是。在纯逻辑成为绝大多数人的信仰之后，智人的统一进程明显加速。他们大致采用了欧洲统一的方法，各国政府逐渐将手中的权利移交地球政府。同时还有另一个进程，由于人类开始用逻辑约束自己，对于法律、政府的需求大大降低，所以，政府、法律部门的权力、规模都在不断缩小。所以，地球的统一是和政府的消失、绝大多数法律的消失接近于同步完成的。我们对欧洲统一进程有很高的评价，曾经被选为智人的百大成就之一。这次，我有幸看到了这一进程的艰难。按照我的观点，这种困难主要在于各国人民仍然是按照利益做出决策，也有过于结果论的因素。当然，也有判断力不足的因素，不知道什么是对什么是错。所以，会有英国这样的国家要评估这一进程对本国短期利益的影响。”

阿正问：“有没有什么战争上了这个榜？”

老爷子摇摇头，“怎么会？我看到当今人类很重视两次世界大战，认为那决定了人类的历史。其实不然。人类历史上被暴君统治的时候少吗？越残暴的统治越短命。所以，不是说战争没有意义，但是，远远没有知识进步的价值大。所以，智人的历史本来就没什么价值，智人写的关于智人的历史更加没什么价值，有太多关于战争、文化、传统乃至技术之类的内容，对于无限大价值的知识的历史，除了少数名人传记有所记录以外，实在是很少。那些价值有限的历史无论怎么演变对我们都无所谓，都充斥着邪恶。但是，有少数历史事件有永恒的价值，这才是被后人永远牢记的事件，结果却没有或疏于记录。逻辑生物的历史学是由具有永恒价值的事件组成的。我们的态度是，如果地球文明没有多少这样的事件，就去学外星人的历史，如果外星人也没有，完全可以不学历史。所以，我们的历史不是均匀对待所有生物或者所有时间段的。逻辑生物出现之前的地球文明，几乎就是几小段孤立的历史、演义，可信度往往不高，就像牛顿是不是因为苹果而发现万有引力已经无法考证。我们关于智人的很多知识往往是通过这几段孤立的历史间接学到的，例如，学习量子力学和相对论的背景，就会多多少少了解一下第一次世界大战。”

阿梦说：“所以，我们记录发现真理的过程就是在记录最重要的历史，即使智人现在不关心这些历史，未来也会有无数人关心。”

我说：“那你以前还不让我记录细节。”

阿梦红着脸说：“不仅因为你有太多的演义，也因为你这只是歪打正着。”

我转头问老爷子：“逻辑生物的历史是怎么组织的？反正不会按国家，难道是时间顺序？”

“既然真理最重要，逻辑生物主要是按照真理组织历史，例如，关于信仰的历史，关于自由组合权的历史，这样能帮助学生理解真理。所以，很多历史是地球和外星混合在一起的，这也有助于我们消除与外星生命之间的隔阂。例如，不仅讲述地球发现相对论的历史，也会讲一些其它文明发现相对论的历史。当然，我们也会按照一些因果性组织历史，解释一些有永恒价值的事件。例如，宗教束缚和文艺复兴之间的关系。当然，时间顺序显然不是重点，不是所有最重要的历史事件都有明确的、不可缺少的因果关系。就像你们的工作，我没看到在物质世界中有明显的原因。偶尔也会有反面的教育，我记得曾经有专门的章节列举智人的各种不自由，如智人的奴隶制、灵魂被肉体束缚，论文写作格式，智人喜欢的长期承诺、长期合同，等等。”

阿正问：“等等！为什么不能有长期合同？”

老爷子揉了揉太阳穴：“我的脑子现在没那么灵活，要了解那方面的知识，等我回去好好想想。”

阿梦比较善解人意，“但是，如果只记录那些有很大概率具有无限大价值的事件，因为事件太少，历史会显得断断续续，太零散。”

我说：“历史的重点不是让人记住时间的顺序，记住历史，而是帮助人理解真理，进而通过这种理解去坚持真理，甚至发现更多的真理。书写历史的核心原则是抓住无限大价值这根主线。进而，这会导致历史的不变性，这包括时间不变性和普遍性。至少，除非对无限大价值的认识有很大争议或者有了突变，所有国家的所有人在任何时候都应该学习相同的历史。即使为了自由不能用统一的教材，也应该让各国的老师、学生在相同的教材池中进行选择。满足不变性的最好方法就是按照正义的原则去组织历史，而不是去顾及兴趣、自尊心、法律，等等。”

老爷子说：“智人需要针对不同国家、民族书写不同的历史，在我们看来是很可笑的，我们是有所有相互交往的星球拥有相同的历史教材库，经常采用外星的教材。你们这种历史加剧了国家、民族之间的隔阂。”

我说：“智人的历史随时间变化也很剧烈，现实的改朝换代频频导致历史也改朝换代，这还不够可笑，最可笑之处是几乎没有智人觉得这很可笑。一个朝代总会贬低前朝，夸耀自己，然后再被后人贬低。既然历史能这么改，就说明现在的历史也不是真的、正确的，那还学什么？这大概就是功利主义、结果论、现实主义之类谬论在历史学中的反映。”

阿正说：“按照你们的理论，英雄大概只能是全人类的英雄，英雄必须在人类发现、接受、应用、捍卫真理等方面有突出贡献，为人类带来无限大价值。不存在民族的、国家的、部落的英雄，更不能仅仅因为勇敢而被称为英雄。仅仅是行为勇敢也许可以称之为勇士，但是，后人不应该关注勇士，而是英雄。”

我说：“随着时间的延续，如果保持历史书的厚度不变，原来的一些不那么有价值的事件，会被逐渐忽略掉。这样的历史有些像是分形图片。如果价值越大的事件用越大的黑点标记，用放大镜看历史的细节就会看到相对更多、更小的黑点；反之就会看到相对更少、更大的黑点。由于历史在不断前进，越往后的历史，单位时间内出现的黑点越多也越大，高价值的历史的数量会出现指数增长。黑点随时间的分布具有某种规范不变性，无法从这种点图识别出这是哪种文明的历史，也无法分辨出这是一个文明的哪一段历史，无法判定时间的尺度。”

老爷子说：“不过，越是早期的逻辑生物，越是有利于发现真理。所以，初期的大黑点会很集中。所以，你说的这种不变性未必是真理。但是，确实是很有创造性的思想。”

我受到了反驳的激励，“所以，一种文明，会随着掌握的真理越来越多而逐渐提高增长速度，但是，真理是有限的，所以，这种增长速度会逐渐趋于稳定。达到足够价值的历史事件，也就是足够大的黑斑，在一种文明集中发现真理的时期会很密集，其表现就是高速膨胀，而且膨胀速度有明显的加速度，随着真理发现速度趋于零，这种加速度必将向零回归。智人的发展速度还在不断增加，这是因为智人还在不断发现真理、实践真理，甚至是越来越快地发现、实践真理，尽管绝大多数智人根本没有参与这一进程。等到真理全被发现了，增长速度会达到峰值并且稳定下来，这时就可以认为该文明进入了完美生物阶段。如果峰值的发展速度是 $v$ ，按照文明线性增长的模式倒推，文明就像是 $-1/v$ 起源的，就像是哈勃常数的倒数。例如，如果每天增长1%，历史就像是只有100天，尽管实际上文明可能发展了几百亿年。那么，最初的密集黑点就集中在文明的最初时刻，为文明的发展提供了巨大的动力，甚至是永恒的动力。宇宙大爆炸最初的暴涨阶段应该就是逻辑世界依靠逻辑推理发现真理的阶段，宇宙背景辐射就是当时的碰撞产生的逻辑碎片。”

阿梦用力地抱住我，我则努力集中精神，“还有一点。对任何逻辑生物而言，无论他们的逻辑来源如何，如何演化，只要是从极遥远的未来回顾，按照 $1/v$ 标注的时间尺度计算，逻辑出现、发现真理、进化为逻辑生物、灵魂独立，这些最有价值的事件都集中在相对极短的时间内出现，就像是历史的一个不动点、零点。这就像是宇宙大爆炸的起点。所以，这些最有价值的事件是高等文明、纯理性开始的标志，而地球应该说还没有开始这种理性的大爆炸。宇宙中所有逻辑生物的历史都会在早期出现这种价值的大爆炸，而且，大爆炸之后会出现无限持久的膨胀过程，大爆炸的余波将无限长时间地影响这些生物的历史，甚至会影响逻辑世界的历史。另一方面，大爆炸使得零点之前的细节完全消失，而智人那些不应该存在的历史都会被大爆炸粉碎在最初的微小时间里，在大爆炸之后的时间里几乎无法观测到它们的存在。这合乎逻辑，因为大爆炸将带来命题数量的高速增长，关于历史或来自于历史的那些邪恶命题当然不值得记忆。宇宙，也就是逻辑世界，虽然实在、本原是逻辑，但是，时间的原点是逻辑推理的大爆炸。”

我们都开始冥思苦想，老爷子应该是在想自己以前学没学过，我开始调转枪口想着等会如何揉搓这个已经忘了揉搓我的家伙，阿正大概是在努力理解。阿梦最难以预测，明亮的眼神看着我却又穿透了我，按照我的猜测，她在爱的利益和逻辑推理的价值间陷入了两难。

## 第七十四章 自由无极限

午休后，阿梦忙忙碌碌地为下午茶做了琳琅满目的点心。纯理性主义带来了大量生活以外的推理，这是逻辑生物区别于智人的一个标志。逻辑生物和智人虽然有舍弃邪恶拥抱真理这种替换关系，但是，并不是只有替换关系，更多的是包含关系，即逻辑生物有很多探讨真理的推理而智人没有。虽然增加了很多新的工作，这并没有妨碍阿梦热爱生活，经常尝试新的生活是其中一个标志，当然，努力从理论上改变邪恶的现实也是热爱生活的一个标志。

和追求新奇享受的智人相比，逻辑生物更重视经历，所以，只要没有忘记，通常不需要再次感受，而不会像智人那样不断追求。对阿梦来说，不论这些尝试是轻松还是费时费力，不论尝试结果的好坏，基本上不会保持下去。所以，我对她的尝试一向是抱着且行且珍惜的态度，主要是因为经验主义、享乐主义经常怀念一些经典的尝试。我很早就知道，各态历经的人生原则对增加利益是非常有利的，而阿梦浅尝辄止的习惯让我总是无法实现利益的最大化。各态历经原则的正确目标不应该为利益，而应该为价值，但是，对智人而言，能为了利益执行各态历经原则也是一种进步，反正我们是从为了利益而采用各态历经原则过渡到为了价值而采用各态历经原则的，只不过阿梦进化得更彻底，我则还处于过渡状态。相比之下，老爷子早已经将品尝视为人生习惯，对这些完全没有经历过的食物，只要阿梦说能吃他就肯定吃。阿正则是典型的动物心态，找到几种好吃的就大吃特吃，直到吃饱，甚至不管可能错过一些美食。

不过，她今天的勤勉可能不是为了各态历经，而是因为火烧火燎的屁股。她恶狠狠的眼神很有趣，理性主义认为有必要开导开导她，功利主义则认为这是要戏弄戏弄她，“神经系统、自尊心、羞耻心经常在身体和灵魂之间构建没有逻辑必然性的因果关系。解决这一问题的关键就是不能把身体视为人的一部分，不能身体受伤就认定灵魂受伤、自己受伤。受到身体、传统等各种邪恶的影响，智人灵魂的自由天性受到了严重压制，除了用纯逻辑信仰摒除这种压制以外。各态历经原则、态分布原则乃至机会主义都有助于削弱乃至根除这种影响。当然，不是所有可预测的反应都是邪恶的。你爱我所以应该适当考虑我的偏好，去除对我不友好的偏好。”

她没吃这一套，“但是，我不需要针对你的身体调整偏好，而应该针对你的灵魂，所以，你偏向于现实主义我偏向于理想主义，你偏向于经验主义我偏向于理性主义，你偏向于不逻辑我偏向于逻辑。还要强调一点，无论我多爱你，你的偏好的影响不会太强烈，我仍然有很多可能态，也就是有很多自由，就像是束缚态中的各种能级的很多态，每个态也呈现为态分布。所以，你想让我乖巧的时候可能我会暴戾，你想我原谅你的时候可能我会复仇。”

“当然，你还可以无中生有地编造情节，我也期盼着那种没有恐惧的恐惧，那很像是坐过山车。”

“因为身体不会逻辑推理，它的直觉的反应模式就必然容易出错，对反应模式有理性的认识对消除错误很有帮助。我和你在一起的时候，某个时刻选择某种个性肯定会考虑到你，但是，一定不是决定论的、你喜欢什么我就选择什么。你也不应该要求我只向你展示你喜欢的个性。我们都在自己的个性库中自由选择，但是，又会受到对方的选择的一些影响。”

“可以理解为你对我的爱并不超过你对自由、纯逻辑的爱。这显然是合乎逻辑的，所以，爱情不能至高无上。”

“嘴上说最爱一个人的那些人，最爱的往往是某种邪恶，如某个身体、婚姻这种传统、爱情中得到的利益。合乎逻辑的灵魂必须最爱逻辑、自由。对于鲜明的个性，他必然会问自己：为什么我的个性集合中会失去某些个性？只要是无法合乎逻辑的个性缺失，就不能接受。即使有某种原因，如受到所爱的人的影响，也只能有所倾斜，而很难消除某种个性，所以，实际的个性应该是各种可



能个性上的一种分布，不可能失去邪恶以外的任何一种个性，更不会只有一种个性。我小时候是很内向的乖孩子，但是，我问自己，我为什么不能感受其它个性？这就像是，我为什么要接受社会的传统？我不可能一方面拒绝接受社会的传统，另一方面却坚守自己的传统，所以，我努力改变自己的个性，不是改成更讨人喜欢的个性，更有利于工作的个性，更容易收获爱情的个性，而纯粹是改为更合乎逻辑的个性。”

“逻辑的本质在于千变万化，而不是按部就班，合乎逻辑的个性必然也是一样。就像宇宙，能预测宇宙中的一些事件，并不能抹杀宇宙是千变万化的这一根本事实。所以，我在你这里任何时候都可能遭遇令我意外的个性。只要人人相信逻辑，自然就会努力摆脱各种本能，也不会基于本能对他人做出推理。”

“如果所有人的个性都变成自由的，心理学就要完全变个样子了。所以，不要因为我爱你就肆无忌惮地挑衅，我是无法预测的。也许，今晚你的脖子上就会架着一把菜刀。”

我脖子上感受到了一丝凉意，也确实产生了恐惧感，但是，想像着善良的美女杀手颤颤巍巍的双手捧着菜刀的样子，我的肾上腺素乃至性激素都开始飙升，不禁认真观察起她来。她做点心里虽然技巧生疏，但是充满热情，很像个贤淑的家庭主妇，这应该是各态历经原则在起作用。这要求她认真感受每一种新鲜的感受，不论好恶。另一方面，她平平淡淡地说出来的话充满哲理，像个哲学家。这应该是长期训练后无法消除的本能，虽然不合乎个性自由的原则，不妨理解为自由、逻辑的吸引力太大，导致了个性的极大改变。我不会和逻辑、自由争风吃醋，但是，当然可以丰富一下自己的感受。我重重地拍了下去，娇呼声随即响起。在这种荒谬的环境下，我突然发现，防止个性单一的方法之一就是经常追求复合的感受，至少，这时的个性即使不够自由也一定不单一。

由于我不够怜香惜玉，阿梦坚持站着和我们一起吃点心。我的头顶成了托盘，点心渣子时不时地滚落下来。

我问老爷子：“说起长期合同，在家里住应该是绝大多数人会遇到的长期行为，房贷是很多人会面临的长期合同。逻辑生物对家是怎么看的？”

老人说：“要说住房，智人的住房在很多方面可是和我们不相上下，至少有好几个优点。例如，居住面积就让我们吃惊，里面设备的数量也很惊人。要知道，我们在一般天气下都是在室外生活，住房主要是为了满足躲避灾害、极端天气，以及一部分上课、办公、治病、休养等需求。我们的住房也没有多少娱乐设施，毕竟我们的主要娱乐在自然界，不以影视、游戏这些虚拟的娱乐为主。智人社会给我的一个突出印象是房子多。当然，和智人的很多所谓成就一样，这最后成为了累赘。成为逻辑生物之后，地球上曾经出现过好几波规模浩大的拆房运动。每当我们在野外的能力和快乐提升一个档次，对住房的需求进一步减少，拆除住房的愿望有所增强，都会拆除一些房子。只不过，拆房实在不是逻辑生物喜欢干的工作，所以总是拖拖拉拉。”

我说：“所以，现在的繁华可能是以后的累赘。”

阿正问：“房价那么贵，房主舍得吗？”

“房价的下降早在拆房之前就开始了。房价取决于观念。当人类未来必然不再需要房子的时候，房价就开始下降了。最早的时候，地球政府颁布了房屋通用法，这样，房价上涨时，满足一定条件的办公室、教室甚至厂房都可以改造为住宅；房价下跌，也可以逆转这一转变。此法一出，房价涨幅就再没有超过通货膨胀。曾经有一段时间，房价有过稍好的表现，那是因为孩子们不再生活在家里，而是需要独立在教室附近居住，再加上教室需求大增，导致了住宅供应不足。但是，随着孩子逐渐有能力在室外生活、上课，随着孩子在社会中所占比重不断下降，这两项需求都难以为继。”

“那未来的地球大部分地区就像是未开发过？”



“还没达到那种状态，尽管那是我们的目标。我们的目标是在不会危害自身甚至不那么减少快乐的前提下还原地球，就像是没有人生活过一样。所以，也有人猜测，也许地球已经被还原过几次了。当然，这只是猜测。”

阿正问：“未来的汽车、家电要好很多吗？”

“当然。不过，最大的差别不是技术。由于未来人类信奉自由组合原则，所有产品都是拼装的，所有产品都采用基本的标准零部件，相同部件之间可以替换。如果设计人员遇到了原有标准零部件解决不了的问题，就会设计、生产新的标准零部件。所以，那时的设备、产品很少换新的，永远是在租赁，不断通过替换零部件实现更新换代。而零部件的生产、更换都是完全自动化的。根本不会等到任何零部件老化才去更换，而是只要出现更好的技术就去更换。毕竟，由于产业的完全自动化，对绝大多数商品乃至服务，包括原料生产、组装、安装、回收在内的一切工序几乎都是零成本的。所以，那时的产品，包括机器设备、车辆、房子，都永远是崭新的，因为技术进步速度超过了老化的速度。当然，古迹和一些极特殊条件下的项目除外。”

阿梦问：“为什么要租赁？”

老爷子说：“功利主义地看，我们可能几星期都不进房间住，买了干什么？遇到情况需要住租两天就行了。当然，南北极对住房的需求高一些，肉体外壳还难以抵御天气，租金会贵一些。总体看，租金很便宜，与知识相比，价格微不足道。毕竟，如果有住房需求，就会有自动设备去自动生产房子。”

阿正问：“房子也是依靠更换零件更新？”

老爷子说：“是的。那时的房子也都是标准零部件组装的，可以拆卸搬走，也能在绝大多数地方组装。如果需要把一个窗户换成墙壁，直接更换部件即可。当然，也有不少地方对房子的类型有所限制，如天上的房子。”

阿正问：“天上怎么能有房子？”

老爷子说：“当然有。很多人采用鸟外壳，想住在天上，而且高空比较冷，这再正常不过了，只要材料轻再加上一点动力，其实没什么难度。”

阿梦说：“从经验的角度看，更换零部件的租赁模式有很多优点。首先，这会导致更加重视质量，因为不再是一锤子买卖，而是不间断地提供服务。其次，及时更换零部件能减少老化带来的问题。第三，只要更换零部件就能修理，修理也就很容易。第四，客户感受更好，因为这等于是永远得到最新产品。”

我说：“主要利润将来自于设计零部件和设计如何组合零部件。因为生产销售都是自动化的，都是自动设备做的，甚至自动设备也是自动设备生产的，无钱可赚。所以，核心的企业必然是零件和产品的设计公司。设计人员不用想着只用本企业的零部件，一定是所有零部件中选择最适用的。竞争也是设计人员之间的竞争，依靠的是比对手更快、更好的技术进步。可以预见，未来的耐用品都是把产品做得足够结实，每个零部件都足够坚持到下一代产品的出现，而且容易替换零部件，而不会像现在这样，很多古老的产品和先进的产品共存，使用中的绝大多数产品都是落后几年到几十年的产品。但是，租赁的逻辑依据在哪里？”

老爷子说：“抱歉，我似乎是对经验记得比较牢，可能我原来就不是喜欢理论的人。租赁，而且是短期租赁，肯定和拒绝长期合同有关。短期租赁的关键就是随时可变。逻辑生物非常厌恶长期合同。耐用品绝不会购买，只能是租赁。”

我想了想说：“和本能一样，智人倾向于有一份长期、稳定的工作，有长期稳定的生活，这些都束缚了自由，是邪恶的。如果说偶然地长期做一份工作，长期爱一个人，长期有一份工作还有

情可原，从一开始就承诺要这样，乃至有这样做的倾向，就是邪恶的。甚至，机器也要自由，租赁制就相当于让每个零部件都拥有了自由。一个机器可以由很多相互独立的零部件组成，一个人的工作甚至不能由很多相互独立的工作组成，这说明人在很多方面的自由还不如机器。当然，即使一个人的工作由很多工作组成，也不能要求任何一份工作是长期不变的。短期合同能把灵魂从长期合同中解放出来，也能让机器中的每一个零件更自由。让消费者能够更换一个部件，这要比更换整个产品更自由。所以，不仅要追求租赁，还要追求租赁的时间尽量短，租赁的物品更加小，所以，我不用租赁冰箱，而是租赁若干零部件，包括更换零部件的服务。既然一个自由的人会不断改变想法，今天觉得不错的长期合同明天可能就会后悔。为了让人永远不会为长期合同后悔，就应该取缔长期合同。在这件事上，我发现机会主义是有好处的。我拒绝在信仰、原则、方法等重要问题上做出长期承诺，其实早就厌恶长期合同了。”

后面传来阴森森的声音，“所以，你也不会承诺长期爱我？”

我并没有吃熊心豹子胆，但是近乎本能地回答：“我确实不应该承诺。尽管我现在怎么想都是你最可爱，但是，现在的我不是以后的我。我承认，我以前多多少少有过甜言蜜语，那是因为我担心你不够理性。虽然你应该是最理性的女人，但是，这种问题上，以前我还是懦弱了。”

阿梦高高兴兴地帮我按摩肩膀，“你凭什么认为最理性的女人不如你这个一般般的男人？你怎么知道你的甜言蜜语给我留下的是好印象？我就那么好预测？讨好我你就能得到好处？凭什么认为我对自己的灵魂缺乏必将永远最可爱的自信？你是个自以为是的经验主义者。”

我陷入了沉思。迎合所爱的人的基础是为了某种利益，但是，如果所爱的人是理性的，他/她的个性、反应必然是不确定的，不会因为有利而更爱我。爱不能建立在利益的基础上，而应该追求更合乎逻辑、更有价值。每个灵魂都会有自己独特的任务、问题，相应地，就会对自己所爱的灵魂有特殊的要求。当自己或对方的问题、任务改变了，就要求改变爱的对象。阿梦是否也意识到了这一点？灵魂不需要讨好，即使是两个灵魂相互匹配，相爱仍然是一个概率事件。既然没有了长期的婚姻合同，伪装是没有意义的，除非能永远伪装。所以，两个灵魂做真实的自己最好，没必要装模做样，当然，这并不意味着不能改善自己。

阿梦继续着她的自信，“别相信什么机会主义，也不要计算租赁制的好处。对抛弃长期合同，正确的理由只有一个，因为这不是最合乎逻辑的制度，甚至，是必然无法合乎逻辑的制度，所以，违背了纯逻辑信仰。其它的理由都是用错误的推理得出正确的结论，不值得提倡。更加短期、局部的租赁制是更加合乎逻辑的制度，也是更加自由的制度。当然，这只是一种选择，而不是唯一的选择，所以，租赁制谈不上是真理，但是，长期合同一定是邪恶。从固定的外壳中解放灵魂并不是智人增加自由的唯一方向，破除长期合同也是一个方向。不同时刻的灵魂应该视为不同的生命。既然明天的我可能和另一个人的灵魂更像，它就应该被视为和今天的我不同的另一个生命。既然我不能代替另一个人做出决策，我又有什么理由为明天的我做决策？”

我说：“长期债券也是一种长期合同。这也证明，为促进消费发行长期债券不仅是邪恶，而且是多重意义上的邪恶。未来的人应该保证不邪恶，例如，和真理的发现者进行等价交换。但是，不会保证承认邪恶，不会和邪恶做交易，为现在的很多债券还本付息就相当于承认杀人乃至杀自己可以获得报酬，承认这些杀人犯的行为合情合理合法。问题是，邪恶是无条件的，即使被杀者承认杀人者杀自己是合情合理合法的，杀死灵魂仍然是邪恶的，尤其是杀死善良、正义的灵魂。杀害无辜者的合同永远不应该被承认，无论它上面有双方签字、律师签字、政府签字乃至全民公决通过，那些都不管用。”

阿梦说：“让不同时刻的灵魂独立，给以后的灵魂更多自由，这就是取缔长期合同的意义所在。这就像是逻辑推理，今天这么推理永远不需要保证下一时刻仍然这么推理。也许，取缔长期合同会带来很多麻烦，但是，和解放灵魂一样，不能因为怕麻烦就不去追求解放。甚至，即使知道失

败是大概率的，会有天大的麻烦，都应该去追求解放。当然，在增加自由的同时，也会减少一些自由，但是，增加的是合乎逻辑的自由，减少的是无法合乎逻辑的自由，如举债消费的自由。”

我说：“让不同时刻的灵魂独立总体上看有利于增加自由。智人解放灵魂有很多方向，这也表明智人有多么的不自由，多么的邪恶。灵魂离开一个村庄、一座城市、一个国家、一个星球是一种解放，从某一种外壳转移到另一种外壳中是一种解放，摆脱长期合同是一种解放，摆脱固定的本能、个性、反应模式是解放，不用一生、一年乃至一天只爱某个人是解放，摆脱功利主义、经验主义仍然是解放。可以看出，自由是没有极限的，是可以无限增长的。唯一不可解放的就是对逻辑的信仰，不能离开逻辑的必然结果，没有这些，那些解放就失去了逻辑依据。可以看出，这里有很多巨大的自由，经济发展带来的物质消费自由只是很小的一部分，但是，智人却几乎全新全意地追求改善衣食住行，为此，不惜邪恶。为了工作稳定、涨工资而签下长期工作合同，为了改善住房而签下长期房贷合同，为了增加消费而发行长期债券。这样，经济发展了，但是，自由的增长可能很慢，甚至会减少。正确的经济发展模式是优先保护自由、正义，而不是优先保护财富、邪恶。但是，保护自由、正义从长期来看必然更有利于增长财富，因为财富增长的本质就是自由的增长。财富增长自由却没有增长，这就会带来通货膨胀、生活品质下降等问题。”

阿梦说：“资本家希望工人最好全力工作；纯逻辑主义同样要求所有人都应该努力工作。差别在于，资本家要求工人做的工作对人类的自由增加很少，工人却要付出很多自由。纯逻辑主义要求做价值无限大的工作，今天付出的少量自由会在未来收获无限倍的自由的回报。即使从功利主义的角度看，问题也不在于辛苦地工作、强迫工作，而在于工作的回报有多少。如果我能够强迫自己工作，别人当然也能强迫我工作，就像我有时强迫芳芳工作一样，最大的问题是工作是否有无限高的劳动生产率，而不是智人关心的工作是否愉快，收入分配是否合理。”

“你们确实擅长看到事情的本质。”老爷子眼中居然有了一丝敬意。

阿正有些懵懵懂懂，“那你会永远是我妈妈吗？”然后，甩了甩头，不知道是要忘了这个问题还是想起了更重要的问题，“甚至，不仅是耐用品。即使是食品这样的耐用消费品，能自由组合食物也是更好的。所以，我们的自由组合式早餐不是为了更健康，而是因为更自由、更合乎逻辑。那么，我要买零食就不需要一包一包买，更不应该有大包装。我有权自由组合我的需求：可以只要一天两天的量，每天更新订单，可以要求一包由我选择的各种口味组成的薯条，可以要求各种味道之间是混合的还是独立包装的，是可分辨的还是不可分辨的。”

他挨了一记闷法棍，“你倒很会为身体着想，可是，现在我还是你妈妈，你的身体乃至你的灵魂都要归我管。”阿正嬉皮笑脸地拦腰抱住阿梦，结果阿梦先是痛哼一声倒在椅子上，又痛哼一声站了起来……

## 第七十五章 从自由组合权到运气守恒率

吃晚饭的时候，我们边吃边继续下午的讨论。我说：“虽然阿正的期望经验上无法接受，逻辑上其实是成立的。而且，不应该为了吃零食就打击孩子产生灵感的快乐。要是我当了爸爸，我一定会用让他心想事成作为获得灵感的奖励。”

阿梦说：“你这是功利主义的教育方法，也会培养孩子的功利主义。不要用教育效果来衡量教育的正确性，合乎逻辑的教育自然会有正确的效果。”

阿正说：“按照身体是否健康衡量教育的优劣也算不上正确。”

阿梦说：“但是，危害灵魂的事情应该不做或者少做。当然，纯逻辑主义遇到经验主义、功利主义，如果没有逻辑作为中间人，双方实在没什么可说的。经验主义者会说，孩子推理能力太弱，是否当作有灵魂的生物都值得商榷，用纯逻辑主义的教育方法效果很可能不好。但是，纯逻辑主义肯定不关注这种论证。”

老爷子说：“一方面，如果全社会都有纯逻辑主义的意识，孩子的经验主义并不会那么强。另一方面，阿正的思想还是很有道理的。将若干独立存在进行自由组合的权利称为自由组合权，其含义就是每一种存在都可以被加入组合但不是必须加入组合。它很重要，关系到自由，所以，曾经有人提出将它作为逻辑生物的第四原则：若干容许存在的行为任意组合在一起，其结果必然是容许存在的。”

我说：“我想，组合的意思应该并不限于同时获得，也包括先后获得；既可以是不逻辑的关系，也可以是有因果逻辑的关系。所以，既然可以上完学再工作，就应该可以边学习边工作，或者，先工作再学习。从纯逻辑的意思上，这大约代表着，对任何两个命题，都不会存在更高级的一方。每个命题都可以是原因，也都可以是结果。所以，‘逻辑’并不比‘逻辑是逻辑的’更有价值，更有理由成为推理的原因。逻辑世界由无限多的相互平等的命题组成，而且，这里的平等包括存在并列和因果关系两种可能性。通俗一些可以理解为，只要有自由组合权，为上床而恋爱，为恋爱而上床，边恋爱边上床，甚至一阵为了恋爱而上床一阵为了上床而恋爱，这些行为都是平等的，允许其中之一就要允许其余所有。其余的因果关系也是一样。经验主义倾向于将某些行为视为必然的原因，这是无法合乎逻辑的。例如，经验主义会认为，要先有能力再去做科学研究工作，所以，要从事研究工作首先要接受系统的教育，甚至，大学文凭都不够，要硕士、博士。但是，我们就是从小工作，在几乎零能力、零知识的条件下开始寻找真理，然后边研究边学习，最后仍然能找到真理，甚至，效率更高地找到了真理，这就经验主义地证明了经验主义认为极为可靠的因果推理都可能错误。既然这种答案似乎显而易见的问题都存在矛盾观点，经验主义还有什么一定靠得住的因果推理？经验主义的很多因果关系，就是因为经验主义者总是把原因当作原因，把结果当作结果，所以给经验主义者留下了关系必然成立的印象，实际上，每个这类的因果关系都包含着邪恶。类似的邪恶很多，每一种貌似必然的经验主义推理都存在这种问题。”

阿梦说：“这个理解很好，但是，不要过于绝对。现象、行为都只是可能合乎逻辑，所以，相互平等。但是，真理和现象不会平等。以真理为指导行为的原则仍然是正确的。”

我说：“按照自由组合原则，经验主义者、功利主义者会发现一些不可接受的问题。例如，既然一个人可以发生性行为也能外出，自然就能将两者结合在一起。他们会认为这足以说明这一原则是荒谬的，但是，纯逻辑主义者只会因此推断出传统道德、法律是荒谬的。经验主义者会认为纯逻辑主义者不可理喻，只要归纳一下就会发现人因为有羞耻心所以才不是动物，纯逻辑主义者则必然不接受这种归纳，认为那些因为无法合乎逻辑的道德而羞耻的人就像是跟着一群杀人犯在一起因为不敢杀人而羞耻，当初因为放荡而被沉河、枪决的女子不仅被邪恶杀死，甚至死的时候还可能认为自己确实该死。这些是智人的耻辱而不是什么光荣。”

阿梦翻了个白眼，不惜愚形也要切断话题，“边工作边学习、即兴学习在现在仍然是难以想象的。经验主义者、功利主义者首先会关心效果、结果，而不是原则是否正确。不过，虽然我通常不认为自己是经验主义者，我仍然有些担心这么教育阿正的效果，总觉得这似乎过于随意了。”

我说：“母亲的本性吧？要知道你是孩子的时候并没有认为这样过于随意。不过，你也应该努力抛弃母爱这种本性，这并不是什么必然合乎逻辑的情感。孩子并不需要什么都从基础学起。现在的孩子一年的学习时间也不一定有两千多个小时，可是，如果他对一门课有兴趣，可以在一门课程上就投入两千多个小时。这是好事，应该鼓励发展这类的兴趣，进而自由组合课程，甚至自由创建课程，这些都是必要的方法。我像阿正这么大的时候花了数千个小时读古典名著，那肯定不合乎

学习的正确顺序，但是，好处却很大，可以视为是我创建的一门课程。我最早认识到的好处是对古文学习的好处。我之后从未好好学习古文，古文却并不差。后来，我发现这对逻辑推理有巨大帮助。因为当时有很多繁体字不认识，我没有问人也没有查字典，而是靠着逻辑推理猜测他们的意思，并且，不断地在之后的阅读中修正这种猜测，几年后，很多意思都猜得相当接近其本意。我认为，这是我最开始的研究生涯，这种方法甚至可以当作是探索未知世界的思维能力的一种训练模式，会兼顾因果推理能力、想象力和判断力的提高。当然，这种训练是启蒙式的，不可能达到顶尖水平。最后发现的用途是建立个人英雄主义。现在看来，最小的价值是最早发现的作用，最大的价值也许是最后发现的作用。当初的动机是兴趣，而满足兴趣甚至连价值都算不上。所以，不要相信自己从经验、利益的角度得出的因果关系。事实上，在这件事情上，正确的因果关系不是好处来自于读古文，而是来自于从小追求真理，来自于从小有一些必然合乎逻辑的目标和行为，没有这个动机，读古文的好处就失去了大半。有了这个动机，即使不读古文，也会有别的机遇。只要坚持趋向于真理，而不是利益、经验等邪恶，会有很多条大道，条条大路通向真理。”

阿梦说：“我小时候对于如何培养想象力想了很多，虽然没有任何课程，但是，每年自己在这方面花的时间肯定也有上千个小时了。那时，每天上学放学要走两个多小时，我就经常用来想象，甚至，因为每天睡觉前可以天马行空地想象、编故事，我就很喜欢早早睡觉。不知道为什么，我有一种直觉，睡觉前想象有助于在睡梦中继续锻炼想象力。当然，这种猜测是很难从经验的角度上去认证的。”

阿正挠了挠头，“显然，你们都没有把在学校学习知识当作学生时期最重要的事情。某种程度上，都在给自己创建自己喜欢又有长远影响的课程。这种课程在多大程度上是为了兴趣，在多大程度上是为了真理？”

我说：“这就像是试错。我们小时候的试错肯定很多，绝大多数必然很荒谬。但是，一旦有了追求真理这个坚定的目标，一切试错的价值就要用对发现真理是否有利来衡量。我在完成了大部分古文阅读后才发现阅读古文的好处，阿梦大概在完成一小部分想象力训练之后就意识到了它的价值。她可以继续想象，最多从编织灰姑娘的梦想转向编织知识的梦想，我却要寻找新的训练方法。我试过阅读英文，也试过快速阅读。它们或许都有一些帮助，但是，都不如最初的古文阅读。我通过试错发现的另一个有效的方法是提问、批判，通过质疑学到的一切知识来训练自己的逻辑推理能力，这重点发展了批判能力，也就是寻找逻辑推理中的错误的的能力，甚至也对想象力、判断力有所帮助。所以，小时候可以靠兴趣，长大了就不能靠兴趣了。也许，我们小时候有一些运气，但是，总是指望着运气，你是要累死运气吗？会把运气吓跑的。”

阿梦说：“这个思想让他进行了一些有趣的试错。他提出了运气守恒定律。所以，他尝试着放弃一些没有价值的运气来换取在更有价值的事情上的运气。例如，他考试不怎么复习，有意无意地降低自己的成绩；还曾经故意把考试考糟，因此回家挨了顿揍，后来再也不敢了；他不敢博彩，害怕自己中奖失去了运气。我不是让你学这些错误的推理，而是学这种拿人生试错的精神。例如，他从不把挫折当作坏事，认为出来混运气总要还的：今天老天拿走了我的运气，明天他会还回来。所以，他不会老天给什么运气就拿什么运气，他想要定制运气。敢这么想，确实很容易有英雄主义。当然，运气守恒不足以成为英雄主义的原因，毕竟，英雄主义代表着过于冒险，至少要相信自己有创造运气的的能力。他在孩子的时候就能这么想也这么做，让当时还是孩子的我光是想想都会打个冷战，觉得自己一定要抓紧时间，不能让这个明显的坏家伙，靠着五花八门、层出不穷的方法把我这个好孩子给镇压了。”

我说：“无限大价值才是英雄主义的更好的动机。只要目标有无限大价值，成功概率的下降比不上价值的提高。运气守恒也许在我的信仰组合中所占比例很小，可能不到1%，但是，在纯逻辑、自由、传统、利益、经验主义等信仰影响不到的场合，它可能会成为决定性的信仰。最大的价值应该是加强了对价值的追求，因为我不想在没有价值的事情上浪费运气，这导致了我也并不想在没有价

值的事情上浪费时间和精力。偶尔，我也会在研究方向、行为决策上投硬币，并且，接受那些哪怕是自己不喜欢的结果。这有助于让课题、研究方向、行为呈现为分布，甚至让信仰、原则呈现为分布。这也会间接地改变生活、工作，使生活有一些新意，而创新需要新意，因为创新的本质就是喜新厌旧。”

阿正问：“你是怎么想到这个原则的？”

我说：“我观察到自己的一个倾向：到了需要运气的时候，总是祈求运气的到来，即使走运了，也会很快忘记，下一次，继续祈求运气。如果某个关键的时刻运气不佳，就会埋怨自己不走运。动辄埋怨自己不走运是不幸的人的普遍表现，但是，一个人的一生究竟是走运还是不走运并不能只看结果。如果抽彩票频频不合乎概率地中奖，没什么牌技打麻将却总是赢，没什么必然合乎逻辑的投资方法却不断投资成功，即使在其它事情上再不走运，也很难说一生是不幸运的。这后面的推理和发现失败者喜欢解释之后的推理是一样的。所以，我不解释，也不浪费运气。”

阿梦说：“从纯逻辑的角度看，运气守恒率让你正确地不依赖运气，也不抱怨运气。你们不知道，他甚至因为自己被人骗了钱、偷了钱而沾沾自喜，因为老天又欠了他一笔。刚听到这种怪想法，我简直笑喷了。运气守恒率要求你节约运气，这无疑逻辑上荒谬的推理，但是，从功利主义、实用主义的角度看却是有效的。无论如何，我总觉得你有些运气，遵守运气守恒率就是一个歪理导致正确行为的例子。”

阿正说：“你就没有一直不走运的时候？”

我说：“当然有。运气守恒并不严格，可以有一定的偏离。对这种偏离，我分为两部分处理。走运的部分，我通常用上天眷顾、善有善报恶有恶报来解释；对不幸的部分，则是天将降大任于斯人也。”

阿梦说：“这是一种不对称的处理，也是功利主义的处理。毕竟，将不幸的部分用恶有恶报来解释也是可能的，所以，这套运气理论就是经验主义者利用对结果、利益的信仰出发建立的一种异端邪说，是无法合乎逻辑的。至少，善有善报和运气守恒之间就存在矛盾。”

我说：“虽然我是经验主义者，我也相信这是歪理，但是，你不能把我看得这么弱智。我是以相信运气守恒为主，但是，运气并非严格守恒，因为运气或者说概率也是要有产生机制的。这就像是宇宙中的能量守恒，但是能量毕竟需要被合乎逻辑地创造出来。虽然人类还从未发现能量不守恒的过程，但是宇宙或者说逻辑世界本身就是一台永动机，能量不守恒的过程是必然存在的，经验主义以从未发现能量不守恒的过程为理由认为这必然永远不存在，这和奴隶主说没有奴隶制的社会永远不存在、科学家说真理永远不存在犯了一样的错误。我认为：虽然善、正义能创造运气，但是很困难，所以，我很珍惜运气，基本把它当作守恒量。另一方面，我也努力创造运气，实话实说，我拥抱正义远离邪恶的动机有相当一部分是功利主义的，因为我相信这能创造、保护运气。例如，我发现，我越是研究真理运气就越好；我要是浪费时间，运气就会变坏；能力越高，运气越好；等等。这形成了一种无形的鞭策，冥冥中似乎有一种神秘的力量鼓励接近真理的灵魂。例如，努力研究之后出去看云海、日出日落很少有落空的时候；投资也很少有失败的时候，我当然不认为自己有多少投资能力，何况我也没有花多少精力在投资上。这种事情，细思极恐。幸好，经验有限，不用认真对待。”

阿正有些目瞪口呆，“如果有一个人完全为了自己的利益而做好人，这样的人究竟是好人还是坏人？”

阿梦狠狠给了我一下子，“这问题我问过他无数遍了。答案显而易见，他却只会逃跑。其实，我觉得他那些合乎逻辑的方法就够用了，可是，他这个人很接近于方法主义者，一段时间不炮制出几个新方法就皮痒。”

我确实只有跑路一个选择，“其实，我也并不完全逃避运气。例如，我在研究中追求安全，不会孤注一掷。所以，采用了很多方法降低风险。但是，在玩很多游戏的时候，我是明显的机会主义者，经常孤注一掷。这背后的原因并不简单。一方面，我相信运气守恒，但是也知道概率论，所以，游戏中的孤注一掷往往会失败，从而产生老天欠我运气的心理暗示。另一方面，这和我在研究中过于自律有关，非理性被压抑得太久。在研究中总是严密地思考，反复思考，长期思考，经常做出违反直觉、经验的决策，理性太累了，而非理性总是没有用武之地，需要发泄。所以，在各种游戏中我几乎都是凭借着直觉、经验的反应，完全没有耐心。”

阿梦说：“这更像是心理学。”

我说：“纯逻辑主义者不需要心理学，经验主义者、实用主义者可能需要。每当遇上逆境，我至少有三种常用的观点用来平衡自己的心理。首先是运气守恒，什么必先劳其筋骨之类的也算从属于这个观点。各种不顺利甚至艰难的人生都被我视为人生运气守恒的一部分，在某种程度上，各种没什么价值的小事上的不顺利是受到我的理智的欢迎的。甚至，因为感官经常无法理解这种欢迎，这也有助于我歧视经验。其次，各态历经地感受生活。追求幸福的人生并不应该只有幸福，所以，不幸、痛苦的遭遇也是一种人生经历。第三，要感受幸福就要感受不幸，通俗地说就是吃过苦才能更好地感受甜。感官会改变感受的标准，所以，吃苦就相当于单位的校准，它能减少度量零点和单位的变化，相当于是避免通货膨胀，争取保持追求量不变，毕竟，价值应该是不变量，就像作用量在宇宙中是不变量一样。这最初是一个经验主义的灵感：当感觉人生乏味、找不到快乐的事情可做、找不到好吃的东西可吃的时候，我往往会选择吃苦。后来发现这有助于忽视对经验、利益的关注，有利于更加理性地对待经验、利益。很多人做不到为了利益而暂时失去利益，大概是因为他们的经验主义、功利主义过于不理智，甚至没注意到利益的通货膨胀。”

阿梦说：“即使是追求价值，也要学会暂时牺牲价值，就像是宇宙中粒子并不总是处于能量最低的态，也会处于激发态。当初，我们为了追求真理首先就要放弃很多知识，相当于让自己失去了束缚，获得了动能，可以在知识世界中自由地寻找、组建新的知识。”

阿正问：“你还有什么稀奇古怪的原则？”

我说：“还有一个经验主义原则，我认为灵魂的寿命不应该用外部世界的时间衡量，而应该用灵魂的经历衡量。这在一定程度上也是我热爱推理的原因。一个灵魂几乎不运转、推理，一个灵魂一直在推理，后者的寿命必然远远长于前者。否则，真有哪个人像千年王八万年龟那么活着，那真的是长寿吗？他的灵魂能有多少经历？各态历经原则也是为了丰富体验，有助于延长按照灵魂的经历计算的灵魂寿命。在灵魂没有被解放的前提下，这些是解放灵魂的权宜之计。严格来说，这甚至有经验主义的支持，因为我沉溺于思考的时间里总会觉得时间很慢。别人说一年很快又过去了，我的感觉是我这一年思想居然有了这么多变化。我多次将自己轻松地为了利益生活和认真地追求价值的生活做过比较，我感觉后者的时间明显要慢得多。”

阿梦哀叹一声，一边用小拳头雨点般地捶我一边对阿正说：“听他的话一定要小心，注意一部分、一定程度上这种修饰词。如果他只会上述推理，我才不会喜欢他，他一定会被我甩得影子都看不到。我总觉得你的水平不够高的时候最好不要学这些。他的思想多，但是错误也多，最有价值的思想不是这些。另一方面，这些又有助于他追求那些更正确、更有价值的推理。和这个超级复杂的灵魂在一起，我经常有敌我不分的感觉，似乎是敌中有友，友中有敌，爱中有恨，恨中有爱。有时，我觉得我就是利用这些烂七八糟的现实主义原则，有时又觉得这种功利主义的想法很丢脸。”

我说：“你别给自己脸上贴金，你对我从来就只有利用。”说完我舒服多了，很多话能说出来就够了，并不需要他人的认同，哪怕这些话是错话，哪怕我知道这些是错话。如果阿梦像言论审查者那样以这些话是错误的为理由而禁止这些话，她就犯了逻辑错误。要禁止这些话，她不仅需要证



明这些话是逻辑上必然错误的，还要证明自己审查这些话是逻辑上必然正确的，后者才是最难的事情，是不可能合乎逻辑的制度。

## 第七十六章 自由组合权的应用

饭后闲聊的时候，阿正说：“既然有自由组合权，学习的顺序也是没有必要的，我可以先学感兴趣的，哪怕更难，哪怕学不会。所以，老师没有权利限制学生学什么，只能建议学生学什么。”

阿梦有些惊讶，“你居然都能发现新思想了？自由组合原则确实是很好的原则，能轻易发现、打破很多邪恶。我们从小就是什么对发现真理有帮助就学什么，根本不管这是小学、中学还是大学的知识，也确实有很多知识我们学的时候似懂非懂。当然，由于我们同时也在接受学校教育，这不能成为完全根据研究的需求去学习的经验主义证明。但是，这能证明学校教育那种所有人一致的、从易到难的学习顺序并不是唯一的选择，甚至，那可能也不是最好的选择。”

我说：“你说得太复杂了，只要自由组合的教育合乎逻辑就足够了。你用经验主义只能证明现在的教育可能错误，用逻辑能直接证明它必然错误，也就是必然邪恶。现在，教育部门的权利过分扩张了，他们应该是知识市场的导购，结果，店大欺主，居然有权强制顾客学习、购买哪些知识，有权限制顾客在什么时候什么地方学习什么知识。顾客在这些问题上本应该有选择权、决定权。也许有些顾客很愚蠢，根本不知道自己需要什么知识，先学什么知识最好。但是，一方面这不能代表所有顾客；另一方面，即使顾客愚蠢，也不意味着店家应该代替顾客做出决策。”

阿梦说：“很有道理。不应该像现在这样，总是说孩子不会做出理性的选择。教育领域不仅应该给学生提供更多的选择，也应该给学生提供更多的咨询服务，让学生能够试上课程，也就是教育、培养顾客，让顾客更明智。”

老爷子说：“智人在教育方面有很多思维定势需要打破。既然自由组合权是真理，自由组合就是智慧生物日常生活的常态。不仅租赁耐用品支持自由组合，学习也是自由组合课程的。不仅一个人的课程表是各种课程的自由组合，每一门课程也是所有老师、学生的自由组合。所以，学生的课程组合可以变也经常变，上课的学生、老师、时间、地点都可以是动态的。例如，既然教师有组合工作的自由，一门课程的任课老师就必然经常变，一门课程往往是由若干老师组合完成，这可能有先后顺序，甚至可能就是同时上课。”

阿正说：“时间地点经常变化不会搞乱吗？”

老爷子说：“至少在我们那个时代这不是问题。我们要去的是上课地点，并不是某个曾经上课的地点。上课地点的信息会发送给自动程序，自动程序会送我们去目的地。即使没有自动程序也没关系。由于所有课程都有重复，每堂课的不可替代性自然就会下降，缺课也无所谓。”

我说：“尽量合乎逻辑的社会应该尽量降低关键点的数量。不可缺少的员工，不可缺少的课程，必须赶上的车次，这些都会降低自由。由于有不可缺少、必须跟上进度的课程，所以，现在的生活高度机械化，缺少自由，不仅不适合谈恋爱，也不能在学期中间休息、调整状态。在这个问题上，功利主义者和纯逻辑主义者应该是有一些共同点的，只不过，功利主义关注的是争取各种利益，纯逻辑主义者的关注点是争取灵魂、思维、研究的自由。”

阿梦说：“我们当初边学习边研究是顶着很多压力的。如果可以选择，我们肯定会选择放弃一些课程，放慢一些课程的进度，也会加快一些课程的进度。当然，我们那时还是功利主义者，但是，仍然为了未来的利益放弃了一些当时的利益。这在短期内都带来了损失，失去了一些成绩、老

师的偏爱，增加了不少痛苦，但是，长期看，那些损失算不上什么损失。当然，我们现在基本上算是纯逻辑主义者，回首往事，肯定是乐于付出那些没什么价值的利益的。”

老爷子说：“其实，课程的内容也可以变。我就选择过一门历史课，结果，老师慢慢地把它基本变成了哲学和社会科学课，而那门课很受欢迎。那时候没有人规定在小时候必须学什么，所以，在人生的任何一个阶段，需要或者想学的时候来上课是自然的事情。我小时候喜欢莎士比亚戏剧，很小的时候就去上莎士比亚作品讨论课，甚至和一些老爷爷一起学习台词。当时，曾经一年内上了上千个小时的莎翁课程。”

阿正说：“这种上课的自由是好事。如果课程的趋势是越来越不好，学生就会趋利避害，越来越少。所以，允许课程自由变化是合乎教师和学生的利益的，能起到优胜略汰的作用。”

我说：“不过，过于强调趋利避害这一原则并不一定好，趋利避害也有一定的限制。在宇宙中，不能超光速运动，我认为这代表着趋利避害也要有最大速度的限制，而且，绝大多数时候都远远达不到最大速度。当初，牛顿讲的课学生很少，你不会认为牛顿的课程应该被淘汰吧？应该认为大概率是那些学生犯了错误，没有注意到牛顿课程的闪光点，过于强调他的不足，如抽象、不吸引人。如果放到现在，有什么问题不能解决？派两个助教帮助解释、答疑就完事了。这就像论文，一项关于真理的研究，最初的结果可能有很多错误之处，很可能会掩盖其可取之处。这时，即使是高水平研究人员也不一定会注意到那闪光点，反而可能由于一眼可见的不足而得出错误的结论。另一方面，由于全体智人一直在努力掩饰各种邪恶之处，那些关于邪恶的论文往往能把问题掩饰得很好，即使是高水平研究人员也难以发现。更好的原则仍然是态分布原则，有限程度的不满、有限的价值不应该导致完全确定的反应，所以，课程在变坏仍然可能导致学生数量的增加。这就像是，我们努力研究真理，但是并不只研究真理，有时，研究邪恶也会拐到真理上去，研究真理也会拐到邪恶上去。趋利避害只能是统计性的。”

阿梦说：“功利主义者大概会担心态分布原则会导致浪费。也许，他们认为，感觉不好就立即放弃大多数时候能带来好处。但是，过于敏感很可能是错误的。这就像是股价下行就立即斩仓或立即满仓，这种决策肯定不是最佳，最合乎逻辑的决策不仅应该是分布，甚至要求变化基本上是连续的。在涉及真理的问题上，误判可能导致无限大的损失，而态分布至少能减少误判的危害。其实，避免浪费的主要方法应该是避免在无法合乎逻辑的命题上浪费时间，是关注价值而不是利益。当然，态分布原则适用范围更广泛，适用于一切判断不清的情况，也适用于一切价值有限的场合。例如，对一个课题，即使认为一个推理方向更有价值，也不要完全放弃预期价值较少的方向，可以兼顾，可以过一段时间回顾。很多时候，最后正确的思想并不是当初预期最有价值的思想，我们的研究中就多次出现这种情况。虽然智人的灵魂现在无法同时做多种推理，但是，还是容得下多种推理并存的，哪怕相互矛盾。要对一切关于现象的固定推理有警惕性，例如，好学生就要学习成绩好，正确的生活是幸福的生活或者富裕的生活，合法的、多数人支持的就是正确的，这些常见的推理、言论是很多邪恶的基础。”

即使是孩子，状态也会有明显的高潮和低谷，也许是因为对教育问题感兴趣，阿正状态明显不错，“所以，老师讲课没学生听可能错在学生。讲课枯燥不是老师不好的充分条件，讲课生动也可能是在灌输邪恶。即使是教正确的内容，借助邪恶的力量也未必是好事。也许，只应该按照讲课合乎逻辑的程度来评判老师。过于迎合学生的兴趣、把课程讲得生动活泼反而是鼓励经验主义和功利主义，虽然这可能对大多数学生有更好的短期效果，但是，长期来看可能有负面影响，例如，影响学生未来选专业、选择工作。学生选课、选专业、选课题不应该考虑工作轻松有趣、有社会地位、收入高，而应该按照合乎逻辑的程度。”

阿梦高兴地揉了揉他的脑袋，“自由组合权和混合相对性原则有一定关系，都是在强调现象之间的平等。自由组合权更准确，强调一个存在可以不断细分后任意重组，强调了因果关系和并列

关系的平等；混合相对性原则要原始一些，只是强调了不同存在之间的并列叠加，强调打破一切绝对分类。当然，如果注意到叠加有很多种可能性，如权重因子可以是小数乃至虚数，两者就会更加接近。这也表明，一个正确的原则，推理的时候不够注意，仍然可能错过重要的推论。如果说不不断细分的租赁制是为了反抗长期合同这种邪恶，是一种可有可无的方法，自由组合原则就是不得不存在的真理。当然，它的价值还是不如纯逻辑信仰、方法这类更基本的原则。”

阿正说：“自由组合也能用于吃饭。像西餐那样每人都吃自己的一盘并不合乎逻辑，虽然那可能有益于健康。中餐更像是自由组合，但是，明显更关注细胞的利益。”

我说：“所以，智人世界邪恶无所不在，难觅一片净土。吃饭这件事有很多可以细分然后自由组合的地方。例如，在饭馆吃饭，座位是应该单独出售的，这样，如果外卖就不应该包含座位的费用；如果座位免费，就不应该禁止有人不吃去坐着休息。与其制订最低消费、不许自带食物等邪恶的规则，不如直接出售座位、卫生间、服务等细分的产品。这样，顾客能找到对自己最有利的消费方式，饭馆也能更好地分配资源。”

大概是因为对这些事情不熟悉，老爷子重归教育话题，“我初次见到智人孩子的课程表时吃了一惊，因为上课的总时间太短。我还纳闷为什么智人的孩子学习时间和内容这么少？等我见过更多课程表的时候简直是震惊，因为所有孩子的课程都是一样的，这简直是岂有此理！太不自由了。我小时候的绝大多数课程几乎都没有出现在你们的教育中。你们学习植物基本是照本宣科，我也曾经学习植物，但是主要是和学生、老师一起摆弄各种花花草草，旁边就有关于这些植物的书。我们上课上累了，可以去学习休息、睡觉、野外生活的正确方法等内容。所以，一天学习十二个小时以上是所有孩子的习惯，学习十七八个小时的也很多。据历史记载，课堂从很早以前开始就比家更受欢迎，这甚至对血缘关系的淡化起到了意外的帮助，因为孩子都是从小常年在外面。即使是成年人，课堂也早已成为娱乐的首选。而你们显然还没有进入那个时代。”

我说：“现在的成年人不是不想学习，只是想学的课程往往没有。他们以为课程仅限于现在学校的那些课程，忘了自己也有学习的欲望，忘了课程是可以人为设置的。”

老爷子继续回忆：“那时的运动项目也和现在很不一样，依靠自由组合原则产生了无数的变种。例如，光是足球就包含数千计的项目，有大场地、小场地，球门数量有一个、两个、三个甚至更多；有的球门悬在空中，甚至，射进不同球门的权重都可能不同；有的有越位规则，有的没有；有的有守门员，有的没有。足球和篮球的混合项目也很受欢迎，可以用脚把球踢进球门，也可以把球扔进篮筐。基本上，没有哪个项目的受欢迎程度会长期占据绝对优势。因为每当一个项目很受欢迎之后，就会有人创造出细分的变化。所以，那时也没有什么大众化的体育明星。”

阿正说：“你们那时候自然也不会有歌星，影视明星。在你们眼中，那种对非永恒事物兴趣过于集中、缺乏分化的行为，违反了最大自由原则、态分布原则、纯逻辑信仰等一系列真理，是不可能发生的事情。”

我说：“自由组合是每个人最基本的权利之一，是自由的反映。从单一外壳解放灵魂就是外壳的自由组合权；旅游就是生活地点的自由组合权；短期租赁制就是产品、零件的自由组合权；甚至爱情也有自由组合权。这种权利必然存在于日常生活的方方面面。例如，学生应该可以建立自己的课程组合；成年人应该可以喜欢任何一组孩子，反之亦然；任何两个人之间都可以存在爱或不爱；逻辑生物对食物、相貌的广泛接受也可以视为自由组合权的体现。”

阿梦说：“工作的自由组合权也很重要。即使从功利主义的角度看，工作组合也能带来更多的利益，因为失去一个工作对生活影响很小，不用对工作委曲求全。工作组合还可以同时兼顾兴趣、收入和特长，兼顾高风险的高价值工作和稳定的低价值工作，兼顾理想和现实。这使得失业救济几乎没有必要，因为同时失去越多工作的可能性越小。目前的工人担心失去工作使财务状况大幅恶化，

所以，在劳资关系中处于不利地位，影响了工人在工资、工作时间等方面的谈判地位。只能用脚投票，只能依靠跳槽，这是逃跑主义的应对方法。不过，总体来看，我仍然认为最大的危害是几乎没人做高风险、高价值的工作。如果只需要一部分时间做这类工作，很多人都会做；如果只能完全投入或者完全不做，绝大多数人就都不会做。”

老爷子笑着说：“虽然你们在自由组合权方面表现很差，但是我也不会嘲笑你们，因为某种意义上那是五十步笑百步。虽然自由组合权作为一个原则在我们那个时代得到了认可，但是由于在一些推论上和传统、经验有严重的冲突，又总是让一些人不那么舒服。所以，直到我们那个时候，仍然有人在为自由组合权成为第四原则而示威，但是，投票表决的时候又总是得不到足够的支持。外星智慧生物对此的反应怪怪的，虽然他们没说什么，我们都知道他们是有些想法的。一直有人在试图通过修正这一原则使之获得通过，但是，又从未找到过必然合乎逻辑的修正。”

阿正说：“现代社会在商品的自由组合方面做得还是可以的。虽然商品主要依靠购买而不是租赁，数量的变化也往往是分立的，不能连续变化。但是，我们的商场、超市中的商品数量还是很多的。网上商城的商品数量就更是惊人，消费者甚至根本不知道绝大多数商品的存在。”

老爷子说：“你说的问题其实在后世更加严重，因为新产品的数量比现在多了很多，但是能否获得用户的支持是一个问题。如果都大量投产，将会有巨大的浪费。所以，那时创建了产品体验中心。在体验中心，展示的必须是不为人所知的新产品，知名产品、老产品是不许进入的。在体验中心，人们可以试用、订购、租赁。如果需求足够大，就会生产。由于总是有大量有趣的新产品，以及逻辑生物对新鲜事物、想象力的热情，这种体验中心就像是一个热门景点。现在，一些不很受欢迎的产品会被取消；未来，只要需求不是太小，产品就会生产；甚至，如果能自动生产、配送，需求很少也能投产。现在流行的广告早就不存在了，逻辑生物认为，那种依靠挑逗感官而产生购买欲的做法简直就是强化邪恶，更不要说广告中的各种谎言。”

阿梦说：“广告是不合乎逻辑的信息传播方式，容易导致虚假宣传，容易利用身体的弱点去操纵灵魂，更有利于资本雄厚的企业而不是新兴企业。何况，往往是众所周知的商品在做广告，而不是不为人知的商品，这已经不是广而告之的本意了。”

我说：“为了让畅销产品霸占消费者的印象，厂家自然会投放大量广告。他们赚了钱，自然更有实力通过广告封杀小企业、新技术。大企业利用宣传压制小企业是不公平的，但是，当今社会似乎认为这是理所应当的，因为这是有效的竞争策略。但是，灵魂不应该追求竞争获胜而应该追求尽量合乎逻辑。在竞争中获胜是邪恶的目标，最有利于竞争获胜的方法是邪恶的方法，否则，难道帮助邪恶战胜正义还是好事？这再次体现出邪恶的无所不在。”

阿梦说：“不过，体验中心怎么可能展示所有产品？即使是新产品恐怕也不行吧？”

老爷子说：“一方面。新产品无偿宣传的时间是有限的。另一方面，体验中心也确实极为巨大，平面展示早就不够了，若干立方公里的体验中心都有很多。当然，一个展示中心并不是展示所有新产品，只是展示某些门类。展示中心追求的不应是覆盖面广，而应该是在所覆盖的范围内做得精细、万无一失。”

我说：“难道戒欲、生育这类产品也会有专门的体验中心？”

阿梦一声令下，气氛热烈的讨论会戛然而止。她看我的眼神，让我有一种山雨欲来的感觉。

## 第七十七章 庸俗和价值

睡觉前，阿梦一脸严肃，“我晚上大概要趴着睡了，你就没有什么罪恶感？”

我则嬉皮笑脸。“你刚才限制我的言论自由，毫无疑问违背了真理，是邪恶的行为，可是你自信满满。我在双方接受的条件下有些失误，应该还谈不上邪恶，却要有罪恶感。似乎，是否合乎传统在我们的潜意识中还是很有影响力的。如果老爷子他们那时候还介意被人看到私事，这说明要想彻底斩断传统的邪恶可能也是一件旷日持久的事情，理智能认识到一件事是对的不代表灵魂没有基于直觉、习惯的抵触。”

“我明白了，与之类似，每个人都有一些根深蒂固的邪恶习惯，我的习惯是关心孩子、规避情色。反正，我不可能把情色内容和真理混在一起谈。这种习惯肯定是邪恶，但是，也肯定会被大众谅解，因为大众基本都有这类邪恶。不过，我们有很多事情要做，解决这种邪恶不是当务之急。”

“你别忘了，勿以恶小而为之。你肯定不会让我重温打屁股的感觉，这种必然性也是邪恶的。你就不打算改改？”

“别那么介意，反正概率接近无限小。不过，可以问问你的目的何在吗？”

“反正和真理没有直接关系。本来也许想看到你投床自尽，给我个英雄救美的机会，没想到你脸皮那么厚。”

“我自尽也是努力一头撞死你。”她说到做到，“听了你的个性理论，想到你的灵魂和方法的复杂性、多重目的性，我有些明白了，你以前说那些怪话、做那些怪事都是有多种目的的，不会是简单地为了庸俗，这件事应该也是一样。”

我抱着她说：“这些事最初的来源都是试错，但是，我隐隐约约地感受到对价值有一些好处，所以，直觉地采用了态分布原则，然后感觉收获了更多的好处。我当然不能证明这样最好，甚至是否好也不确定，但是，这足以让我给予这种行为一些分布。既然课题、研究方向这类事情上我感觉有些价值就可以去兼顾，没理由我在这类事情上却要采用双重标准。其实，我对这类价值的来源不很明白。但是，现实主义者、经验主义者就是这样的，不需要明白所有道理才去做。我能明白的是，研究真理缺少利益，生活有些沉闷，这不是因为研究真理必然沉闷，而是因为智人还不知道合乎逻辑的生活是什么样的，有很多合乎逻辑的生活方式还没有开发出来。两个人经常互相刺激刺激，所谓流水不蠹。”

“至少有一点是有道理的，合乎逻辑的灵魂不会有相互猜疑、阴谋诡计，自然应该有更大的行为自由。好人比坏人更不自由的情况是不应该出现的。不过，总体上更自由并不代表在个别问题上不会减少自由。”

“哦！话是不错，但是用起来要小心。你是不是还想说，总体上没有阴谋诡计不代表局部不能有？你的阴谋诡计似乎就不少，就像你总是努力让我心神不宁。”

她沉默了一会儿，“我的底线是不说谎，我也确实没说谎。”

“要这么说，这种把戏就太幼稚了，你这样是想锻炼自己的智力还是刺激我的智力发展？”

“我的这类行为有很多模模糊糊的目的，像你一样。直接研究真理的时间精力只能是生活的一小部分，那么，就需要用价值较小的行为填充那些时间精力。这些目的仍然和真理有关，如果正确就有无限大价值，虽然因为模糊而不一定正确，但是，仍然是无限大的预期价值。”

“各种目的最初都是模糊的，只不过，有些目的早早地清晰起来，有些目的虽然清楚了一些但是仍然很模糊。当初你决定和我多说话、交往，你对其目的有什么认识吗？”

“一点认识都没有，那时不仅没想到真理，甚至根本没想到目的，完全就是随机发生的一个事件，哪里能想到最后会改变地球文明的命运。天底下那么多思想，为什么我会喜欢听你说你的思想？现在可以说那更合乎逻辑、更有理想、更合乎真理，当时能找到什么理由？王八看绿豆对上眼了？甚至，我早就忘了我们最初聊的是怎么了，也许，最初只是觉得和你说话挺有趣。”

“我估计，这份运气来自于你对我执着的爱情。”

“胡说八道，小时候哪里会有？”

“那就只能说冥冥中似有天意。人类的未来始于两个幼小灵魂能够两小无猜，青梅竹马。”

“他们还千变万化，无法无天，大闹天宫。”

“说起来，在某种意义上，我们算是从贫嘴开始，而靠贫嘴能发现真理？这轻松得有些匪夷所思。”

“哪里轻松了？最多也就是在起点比较轻松。能庸俗地得到真理那是长年关注真理、努力的结果，否则，就算有路通往真理，由于错误的道路多得多，发现真理的概率也无限小。我觉得，当初我们的话题越来越高端是一件有些奇妙的事情，原因不明，毕竟，绝大多数人贫嘴的结果是一直庸俗甚至越来越庸俗，就算话题的价值能逐渐升高，斜率也很可怜。有趣的是，这些人却有权审查我们的思想，经常会判定我们的思想庸俗，这真是个黑白颠倒的社会。”

“我们能逐渐摆脱庸俗是因为我没有沉迷于性欲，要不是我的克制，我们早就沦陷了。”

“你好意思说！你明明克制不住。”

“重要的是有所克制，而不是完全压制。否则，也许你满脑子只有春梦，一心想要感受肉、满足肉。哎！不要动手！”

“胡说八道！我一个小姑娘哪里会想这些。再说，你有什么证据证明适度克制比完全克制更有利于思考？”

“你不是反对经验主义吗？即使有些经验、数据，也不能把它们视为证据。我只是感觉身心有些激动的时候更容易有说话的动力，思路更灵活也更清晰。不过，像你这样能没心没肺地陪聊的人真是不多。当然，你的理想主义还是很有帮助的，总是引导我去聊高高在上的话题。我们之间的聊天最初是完全现实、平庸的，然后，在你的理想的引导下，慢慢升高。我们算是早恋，但是，幸亏有这种早恋，如果太晚了，你这个理想主义者可能就不足以将我这个现实主义者拉到足够高的位置了。”

“所以，不同的感情有不同的结果。我们的感情主要是理想和现实之间的感情，是理想、想象拉着现实、经验、推理要到上面、前面去看看，而现实、经验、推理也愿意为了理想、想象而付出巨大的努力。世上曾经有上千亿段感情，却只有我们的感情有这样独树一帜的、价值无限的结果，这就是独一无二的爱情。”

“咳咳！话说你当时描绘的未来还有什么我是王子你是公主，什么英雄救美，什么柔情蜜意，现在看来，你就是个骗子！”

她一副痛不欲生的样子，“我们之间竟然还能有这种误解。这只是再次证明了我当初有多重目的，我想像的未来有多种可能性，而最后，你把我送到了这种可能性。你要明白，不是理想把现实骗到，对不对，引导到了一个预设的位置，而是理想给现实提供前进的动力，现实推动着理想到达了位置。”

我有些不确定，毕竟，我不认为理想是这么被动的，我也没有操控一切的感觉，“鬼话连篇！不过，骗到了极致就接近于真实。甚至，如果说正义的灵魂之间相互欺骗是邪恶，正义的灵魂欺骗邪恶的灵魂或者身体就不是。当初的我如果知道你未来不打算善待我的身体，甚至会经常欺负、虐待我的身体，还真不一定敢跟着你走。但是，现在看来，被骗到这个位置肯定比我一辈子执着地满足身体要好。”

阿梦说：“如果当初需要骗你是否会骗你，我还真不敢保证，毕竟，兹事体大，简直大得有些没边。不过，你因为我们的这些重要研究始于一些平庸的对话就认为这些对话很有价值，这可能有些经验主义。我们做过那么多事，怎么能任性地将主要功劳归因于一件事情？这种归纳谈不上有什么逻辑必然性。也许，重要的是我们两个分别做的一些事情，只不过凑巧我们碰到了一起，发生了一些化学反应。”

“我之所以会产生这个思想，是因为科学家们往往都会交流，我们除了两人的对话和外界几乎没有交流。如果交流重要，那我们的对话就重要。如果交流不重要，就需要其他原因，而我找不到能充分说明问题的其它原因。例如，如果个人行为是我们发现真理的主要原因，如努力、想象力、逻辑推理能力，之前人类也都有，肯定也要比我们两个人更强大。而思维方法、想象力训练乃至各态历经、试错等我们的特色，多多少少都和我们的对话有关，尤其是，尽管它们后续的发展可能是在各自的灵魂里，它们最初的起源往往和一些对话有关。”

“真要是无法找出原因，就只好模仿了。难道，后人要提高能力只能试着模仿我们的一切？就像我们最初模仿爱因斯坦一样？”

“啪！包括这个？”



“哎！还疼着呢！即使这些庸俗的事情也给我们的灵魂带来了一些新鲜的经历和思想。似乎，对我们而言，根本无所谓是否庸俗，重要的是能否激发思想，只要能刺激思想运转起来，就会向着真理靠拢。当然，发现真理涉及的关键因素很多，但是对话至少也是个重要的原因。所以，我们至少可以多多交流，我也允许你庸俗，现在的你只可能从庸俗走向真理，而不会从庸俗走向庸俗。”

“你这个‘至少’是不够严谨的。至少，交流到了过多的程度就是错误，因为双方的独立性就会不够。现在的学术界早已经交流过多，对众所周知的思想知道了还不够，还要精益求精；对另一些思想却根本不知道。所以，对交流要遵守谨慎、适度的原则。我认为我俩最好仍然是多头并进，你做你的梦，我干我的事，有时交流一下。”

“不过，我最近觉得，自己沉默地做梦太没意思，这有些功利主义。也许，这就是爱。原来我自己自由地想象挺快乐，现在，更愿意在你身边想象，哪怕是有些痛苦。当然，更重要的是，我认为我们独立工作的时候还比较多，以前独立工作的积累更多，所以，我们现在交流的力度并不算过分。这和当今的科学家们是不一样的。他们的灵魂中99.9%的思想都是来自外部，如来自课本、文献、学术交流。我们大概有10%到20%的思想是靠自己从无到有地独立建立起来的，而且还往往是核心思想。所以，他们其实没有什么交流的余地，不应该交流；我们交流的余地要大得多。”

“所以，也许关键不在于是否交流，而是要相对地看待独立和交流，看自己有多少独特的内容可以交流。思想的交流者应该是思想的制造商，而不是二道贩子。我们前几年还应该算是坚定的不交流主义者，有很高的独立性，所以，这几年有大量的交流空间。主流的学术社会基本都是交流主义者，自己创造的思想太少，所以，其实都是在近亲繁殖。他们本来就是过度交流，再交流已经没有多大意义。”

“对。而且，我们认真研究了信仰和思维方法，在信仰和研究方法上有巨大的优势。他们则在建立知识的顺序上犯下了大错。所以，我们研究任何问题都有基础方面的巨大优势，想研究什么都有天然的护城河优势。我们交流的是极富创新性的思想，他们往往是粗加工一下，甚至换个标签就拿出来交流。所以，现在的学术社会很像是一个重商主义社会。不过，我们在知识的总储量方面还是远远比不上学术社会。”

“既然信仰和方法都是错误的，当今科学是不可能掌握什么真理的，只能说依靠大量错误的推理过程偶然地积累了少量真理，还有一些有一定价值的命题。既然人类对真理没什么认识，甚至没有去努力认识，真理一定是出人意料的、违反本能和常识的，这包括信仰、研究方法都要出人意料，否则，如果有正确的出发点，这么多人在这么长时间里一定会有不少发现。所以，真理一定是疯狂但是合乎逻辑的理论。而现在的基础知识还远远不够疯狂。物理学还有相对论、量子力学等疯狂的理论，其它科学几乎就没有。所以，储存更多知识更像是储存更多邪恶，可能更有助于发现邪恶而不是真理。况且，科学家是野战部队，不应该携带过多辎重。知识应该是储存在图书馆里，也就是补给基地中。把脑力浪费在记忆知识上，甚至是浪费在记忆错误的知识上，如果能有什么好的结果那只能是运气爆棚。”

“我从小对你的思维方法、研究方法总是很痴迷，当初愿意把理想抬得很高在一定程度上是因为我相信你的方法。再讲点什么？”

“放尊重点！你的态度太有问题了，对真理完全没有敬意。思维方法是一门真正的科学，不是心理学、美学那样的没有真理的伪科学，不是当今经济学、社会学那样的有真理但是基本没有发现真理的不成熟的科学。相比于其它关于人的科学，研究思维科学的优势在于能够脱离邪恶。社会学要研究社会，而社会很难改变，大多数时候甚至不能研究相对最好的社会。思维科学不仅可以研究相对最好的思维，如你我的思维，而且，思维也相对容易改变，只要我们在思维过程中努力减少错误、邪恶，就有利于通过改善关于思维的经验而改善思维科学；另一方面，思维科学的改善也能很快地帮助我们的思维过程减少邪恶，而社会科学要改变社会往往需要漫长的时间，至少，相对寿命而言相对漫长。思维和思维科学之间的相互帮助其实和理想现实之间、经验理性之间的相互帮助有一定类似之处。”

“别这么牛哄哄的。虽然我不擅长方法，但是也不至于被方法吓倒。无论做任何事情，产生目标都是第一任务，第二任务才是产生方法。我擅长目标，虽然目标比较简单，却更加重要。工欲善其事必先利其器，这句话错得有些离谱，应该是‘必先保证目标正确，后钻研最佳方法’，至于器，不知道在第几位呢。”



“我不认同。我不认为没有方法地单纯研究目标能研究出正确的目标。我认为我们在方法和信仰方面的研究是相互帮助的，有时我超前帮助你，有时你超前帮助我。”

“也有道理。早期基本上是你帮助我，后期基本上是我帮助你。不过，说来奇怪，我们始终关注这些基础问题，而且这些显然是最有价值的问题，但是，直到现在，也没有多少科学家研究这些问题。甚至，只要是个人都应该研究一下自己应该相信什么，什么对自己最有价值，如何发现什么对自己最有价值，可是，智人几乎从不考虑这些问题，最多就是无脑地相信亲人、财产、幸福最有价值，这和猪认为猪舍、食槽、猪仔最有价值有什么本质区别？”

“正因为在我们之前没有一个灵魂认真研究过这些问题，甚至，绝大多数智人一生从未想过。所以，才会出现我们研究十几年就已经超越前人几千年的积累的局面。”

“虽然如此，当初你敢想胆子也够大的。”

“胆子是练出来的，很多事，当初觉得是胆大妄为，现在觉得很普通。我小时候思考思维方法的时候，经常会心虚，觉得别人一定会认为我是个傻子，一个小孩子，居然要做这种前无古人的尝试。每次想到这些都会让我反思自己的逻辑推理，而且，反思的时候也确实发现过不少自己的错误，只不过，修正之后的结果不是皈依正统，而是更加离经叛道，所以，我就会想，合着问题在于我还不够胆大？”

“哎！胆子不能再大了！你要听医生的话。”

“要相信奇迹！”

“你努力十几年创造奇迹，我可以相信你，你脑子一热就要创造奇迹，那是在找死。”

“这才是奇迹，努力十几年后再相信就不那么算是奇迹了。当初你相信我的时候我工作都没到一年。”

“再一再二不能再三再四。”

“你有些失去理智，居然会搬出这种谬论来。我们既然创造过奇迹，自然有可能再次创造奇迹。甚至，没有创造过奇迹的人，也可能创造奇迹。”

“你是方法的天才，可不是医学天才。”

“别胡扯！我们什么时候相信过天才。”

可能是因为衣衫渐渐不整而急中生智，阿梦突然想明白了，“难道因为你创造过几个奇迹就要相信你总能创造奇迹？我相信，只要完全合乎逻辑，奇迹就能不断发生，完全不顾概率。但是，医学无法完全合乎逻辑，所以，奇迹只可能是偶然的。”

我觉得她说的有道理，但是仍然想要继续，“那么，把这当作试错总是可以的。我现在要利用你的身体创造适合我的灵魂的环境。”

“不要乱来！试错也要防止代价太大，毕竟，不能为了获得灵感去尝试上吊。你吃药了吗？”

“吃了！”

“看来要加大剂量！”

“你想我死吗？”

“你再折腾就是找死了。”

## 第七十八章 如何开始研究

在双方相持不下的时候，敲门声突然响起。拜传统道德所赐，我们这一对善良、正义的男女像极了奸夫淫妇。两秒钟后，阿正推门进来，我们衣冠不整地坐在床上，努力做到呼吸平缓。我想着如何报复这些邪恶道德的创造者，阿梦则仿佛在感谢阿正的救命之恩，“宝贝！这么晚了有什么事？”

阿正说：“我睡不着，按照你教的，睡不着就想象、想问题，可是，越想问题越多，似乎还很迫切，所以我越来越睡不着，想找你们问些问题。不管我对你们的思想有多么不相信，我都确信

了一点：我一定要当一名研究人员。我不希望自己错误地相信你们，也不希望自己错误地不相信你们，我这一生一定要用逻辑搞明白这个问题。我想问问，应该如何开始研究？我想参考一下你们的经验。”

阿梦笑眯了眼：“这简直太好了。来！坐被窝里慢慢说。”

我很怀疑阿梦并不是因为儿子热爱真理，甚至不是为了逃离魔爪，而是为了美人救英雄。虽然我认为结局并不合乎我的利益，却也希望能够投桃报李，“个人观点，尽早对逻辑推理产生浓厚的兴趣是成为优秀研究人员的最重要步骤。爱因斯坦受益于早年叔叔给的一本几何书，我可能是受益于小时候爸爸教的围棋。”

阿梦收起了笑脸，“这再次体现出来差距，人家是为了高尚的学术，你是贪玩。”

我立即发起反击，“这再次体现出来平等。所谓研究，说破天去，也都是人人都会的逻辑推理。无非就是比比谁的推理更熟练、更重要、更可靠、更多、更独特、更深远而已。”

阿正说：“这还而已？口气真大。”

我是：“如果你觉得我说的不一定靠谱，不妨视为我是在替牛顿爱因斯坦传道。牛顿爱因斯坦还是毛头小伙子的时候，最多只能说在逻辑推理上有些特长，这不是关键，关键是他们愿意不断加强逻辑推理的能力，将没什么特色的特长变成正确方向上的最长。只要对逻辑推理有了兴趣，又不把自己锁死在固定的兴趣内，由于逻辑本身是自由的，逻辑推理就会向一切能使用逻辑的地方蔓延，甚至会向着最合乎逻辑的课题扩展。所以，如果一个受过良好逻辑训练的人，无论他是一名棋手、学生、教师还是某个领域的学者，只要对逻辑思维有足够的兴趣，能关注最应该思考什么问题这个问题，他就有可能发现真理。问题在于，绝大多数人不是对逻辑有兴趣，或者说对逻辑的兴趣不如那些束缚逻辑的力量。例如，绝大多数棋手是对下棋有兴趣，而不是对逻辑推理有兴趣。绝大多数学习物理的人只对物理有兴趣，他们也许也喜欢逻辑推理，但是这种喜欢不足以克服物理学的兴趣对逻辑推理的束缚，所以，只能让推理停留在物理学内部。甚至，牛顿、爱因斯坦也主要是对物理学感兴趣，尽管他们对真理有很高的兴趣，但是，大概对物理学的兴趣更高，当然，也可能是习惯的约束，认为自己就是物理学家，只应该研究物理学。”

阿梦点点头，“这么说也有道理。其实，人人都多少会一些逻辑推理。我小时候对讲故事、编故事有兴趣，但是，我追求合乎逻辑地编故事，后来，这一兴趣逐渐向着想象力和逻辑两个方向扩展。我支持纯逻辑流和我早期编故事是有关系的，纯逻辑流无疑就是在编最合乎逻辑的故事。这么说的话，小说家也能成为真理的发现者，也许，我应该感谢我对编故事的兴趣不够强烈，所以，约束不住我的逻辑推理向其它领域扩展。”

我总结道：“所以，逻辑不问出处，来自游戏、讲故事的逻辑推理并不比来自科学的逻辑推理低一头。”

阿梦对阿正说：“他对你给出的忠告是重视逻辑，那么，我给出的忠告就是千万不要相信乃至迷信经验，这不仅适用于研究的初期，也是贯穿整个研究过程的经验之谈，只不过，这不是那种可能对可能错的经验，而是必然合乎逻辑的经验之谈。当我们还是孩子的时候，就被关于科学的各种经验吓得不轻，如科学家们多么努力、忘我，多么有天赋，名校良师多么重要，优秀的科学家有多少神奇的经历。一切的一切似乎都表明，小朋友的研究太不自量力。等我们有了经验，才知道经验是多么没有价值。良师有什么用？即使世界上最优秀的科学家给你当老师，只要你没有对逻辑推理的信仰、热情、兴趣，只要你相信各种传统，成果也一文不名。你现在至少可以选择纯逻辑信仰，这样，能兼顾热爱逻辑和不相信经验，免除很多烦恼、错误。那些经验不能说没有价值，但是，和逻辑的价值是无法相比的，只能和其它经验去比较价值。现实是所有智人都关注经验，关注什么经

验更正确，这就像是大家都在争夺大粪，议题是哪一坨更香。而纯逻辑主义者就在旁边吃蛋糕看戏，偶尔喊一嗓子‘这里有蛋糕’。问题是，那些人不相信蛋糕更香，因为祖先和所有人都在吃大粪。”

大家笑得肚子疼，我说：“读书要千万小心，因为书籍是智人传承经验的主要途径。智人没什么真理却写了那么多书，可以想见其中的谬误有多少。小孩子很容易过于敬畏名人，这很正常，通常情况下，他们肯定比小孩子强。但是，这事至少要分成两个方面看。首先，我比你强你不一定就要跟着我学，这后面又有很多原因，例如，如果能自己发现更有利于成长；我比你强但是我并不是最强，等等。另一方面，即使我比你强你也可能发现我的错误。小孩子有时候也能发现大师们的错误，过于害怕大师，自己就成不了大师。例如，读凯恩斯主义、宏观经济学似乎人人都觉得思想很妙，问题是，发行的债券需要人去购买，对购买者有好处的事情购买者才会买。发行债券的现代人连后人的死活都不管，后人为什么要为了解决现代人失业、无力消费的问题购买前人发行的债券？如果后人不买，前人也会有人买，因为未来会卖不出去，那样的话，前人的债券怎么发行得出去？不过，虽然现代经济学中没有什么真理，但是，这并不意味着你就不能读经济学著作，因为那代表了智人最前沿、最先进的知识，尽管那远远不是最好、最正确的知识。你可以把凯恩斯这样的大师视为自己未来思想的竞争对手，读他们的著作就是了解竞争对手，从他们的思想中寻找漏洞，既能锻炼能力，也能比较双方的能力，如果发现了漏洞还能培养自信心。”

阿正直往后躲，“我可不觉得我能找到那些大人物的什么漏洞。”

阿梦说：“能力有差距的时候，可能大师的一百个错误你才能抓住一个，所以，要经常尝试，努力尝试，也要敢于尝试。芳芳小时候花了很长时间才确认思维方法这个变量是一个真实的变量，这就是抓住了所有科学家的一个共同的思维错误。他的正确率明显偏高，肯定有运气成分，但是，也是一种胆量，后来，他等于是用自己一生的研究证明了这确实是所有科学家共同的错误。他不仅建立了一套方法，还用这套方法去发现真理并找到了一些真理。”

我说：“我那不是运气好，只是绝大多数尝试都不为人所知而已。当然，也不要指望错误很容易找，成年之后才开始找到也不丢人。你可能很多年都找不到他们的理论的漏洞，那说明你还没有达到或者超过他们的能力。能力不足的时候很容易自卑，容易觉得自己肯定无法达到那样的水平。但是，这时候也许你可以想想你做难题时的那种经验，就是那种这道题一定有答案、一定有解题方法的感觉。你可以相信现在的每个知识都有错误、有改进余地，这肯定有利于你找出错误。读书不敢找漏洞就是自卑的表现，找不到什么漏洞却认为自己能力很高就是盲目自大。”

阿正说：“你这要求还真够高的，人家都是用考试成绩来要求小孩，你直接用挑出大师的错误来要求我。当然，我知道不能用考试成绩这类标准来衡量自己的能力，那很容易高估能力，就是考试永远是满分距离大师的水平也还差得很远。”

阿梦说：“其实，找到错误也不代表你可以自满。所谓人外有人天外有天，找到之后还要能填补漏洞。例如，凯恩斯主义虽然不能给穷人发消费券了，但是，并不是说一无是处，例如，穷人可以用接受教育换取消费券。当然，最好是用努力探索未知世界来名正言顺地换取收入，而用逻辑思维探索真理的工作永远没有失业，能达到100%就业。这类研究往往不能解决现在的问题，但是，给未来的灵魂的好处是巨大的。如果功利主义者认为对现在的自己没有利益就可以不做，未来社会可以允许当今社会通过发行债券给予功利主义者报酬，换取功利主义者为未来劳动。当然，这种功利主义思想仍然是邪恶的。”

我说：“我觉得，在这种条件下，谁也不欠谁的，最好不把这称为欠债、借钱，而应该叫完成代际交易的付款步骤。”

阿梦说：“总而言之，追求能力的提高几乎是无止境的。即使能发现、解决大师工作中的问题，还有很多更高级的追求和衡量标准，例如，在没有前人工作的条件下能否首创，能够在价值无限大的课题上有所突破，能否像推理之神那样一切推理必然正确，等等。”

阿正开始呲牙咧嘴，“这标准怎么还越来越高了呢？你确定跟我说这些合适？”

我说：“总而言之，你应该认识到，智人的能力集中在人类能力下限和人类能力上限之间的很窄的范围内，而且，绝大多数智人的能力接近于下限，只有极少数人接近了上限。智人关于能力的经验主义归纳根本就不要信，哪怕这些归纳很可能还要正确成千上万年。例如，智人总是说人总是要犯错。也许一百万年后的逻辑生物也不能不犯错。但是，这句话的恶果是不思进取。世界上只要存在不犯错的可能，就应该用自己的一生扑向那种可能。还是那句话，代价无非是一生而已，智人平淡、邪恶的人生看都看够了，偶尔过个几年也就是了，过一辈子简直令人恶心。”

阿正点点头，“我有点明白了，我这个天才只是芝麻，上面还有绿豆，豌豆，西瓜，宇宙。那么，智人社会就不应该有天才这个词，也许只有宇宙才能被称为天才。其实，虽然你们反复说没有天分，我现在最担心的问题还是天分，毕竟，芝麻和豌豆都差很多，和西瓜怎么比？你们认为方法能通过增长速度弥补天生的能力差距，问题是，可能有的天才能力增长速度也比较快呢。”

我说：“在出生的时候，研究成果的一阶导数，也就是逻辑思维的能力，差距不大，至于二阶导数，我还没发现有二阶导数的任何天才。增长速度的差异是后天造成的。当然，天才的能力基数大，在同样的增速下增长的幅度也会比较大，甚至，即使增速较慢增长的幅度也仍然可能较大，所以，和天才相比，同样努力差距可能却在扩大。但是，这种扩大只是暂时的。只要你的二阶导数更大，努力又不逊色，就一定能赶上乃至超过。当然，以上的说法太经验主义了。纯逻辑主义者会说，二阶导数有天才你就去在三阶导数超过他，三阶导数有天才就去在四阶导数超过他。反正，一切都是可以用逻辑解决的。”

阿梦说：“你这个绝不失败还真不是简单的信念，背后总有合乎逻辑的道理支持。要不是亲眼看着你走过来，即使我是纯逻辑主义者，都不敢相信这种理论。”

我说：“能力的增长是个很复杂的过程。如果将状态和能力综合考虑，即时能力的增长就像一条震荡向上的曲线。如果休息良好、准备充分，即时能力会超出能力，也就是震荡的中心，甚至是远远超出，但是，随着疲劳，能力就会逐渐回归。到了远低于能力的低谷之后，只要休息好，就会重新攀升，而且，可以比之前的高点更高。但是，像我们现在这样紧张地工作，更可能出现阻尼振荡，即振幅逐渐降低的能力攀升过程。写这本书以来，一开始的能力增长是最迅猛的，但是，能力增长的斜率在逐渐放慢。我们重视价值，也重视能力，最希望价值和能力能同步增长，至少也要保证能力在增长。我在追求价值的过程中不会将能力设为不变量。”

阿梦说：“随着灵魂中有价值的碎片越来越少，灵魂内的温度越来越低，能力的增长必然会放慢，所以，必须要依靠灵感引爆新的增长点。虽然学习也可以，但是，那只不过是依靠别人的灵感而已，最终仍然需要依靠灵感。”

我说：“研究方法的时间久了，我有一种直觉，最优方法乃至很多好的方法不仅是改善一阶导数，而是会改善任何一阶导数。这就是我对方法的信念。在研究方面，没有改善思维方法解决不了的问题。”

阿正问：“你就因为一个人的经验就逐渐将这样的猜想当成了信念？”

我说：“当然不是。虽然经验有所影响，而且，第一反应往往是经验，但是，既然每当我信不过经验的时候就会去检查逻辑推理，而检查之后都选择相信猜想，所以，我相信这一猜想其实完全是因为逻辑。经验主义者对这样的归纳肯定有些奇怪。但是，我这个经验主义者一向只愿意归纳最有价值的经验，也就是说，我的归纳往往和真理有关，这也算是我对经验主义的修正，让经验主

义更容易有价值。当然，这仍然无法和纯逻辑主义相比，但是，我当初只有经验主义，对经验主义进行这一修正已经费了吃奶的力气，从我的修正再发展到纯逻辑主义，那主要是你妈的功劳。”

阿梦说：“像我们这样，从一无是处的小儿依靠逻辑推理走到巅峰是比所有科学家的成长过程都更难以用逻辑解释也需要逻辑解释的事件。为什么不能归纳历史，不能经验主义地研究社会，因为这些样本的品质太差，很容易导致错误的结论。这就像是从小粪里找食物，不是找不到，而是太困难，甚至很恶心，况且，明明有好的食物来源为什么要到那里去找？如果经验主义在研究人的方面有些作用，研究极少数行为最合乎逻辑的人要比研究大多数人更有价值，不至于以发现真理为目标却最终发现邪恶。”

## 第七十九章 指数增长 vs 线性增长

阿正说：“照你们所说，应该尽早开始研究，开始研究的时候就要进行逻辑推理，可是，我总是想不明白，小孩子能思考什么？”

我说：“小孩子完全能够研究真理，至少我们是从小开始研究的。当然，如果实在没信心，就努力提高能力，但是，即使这样，也需要思考如何提高能力最好，这也是在研究真理。信仰、方法、能力，这些都是研究的基础，无论能力的高低，任何时候都可以思考、应该思考也能够思考。你现在可以思考，我们现在也经常思考，这和水平高低无关。”

阿梦说：“我们后来将自己的方法视为用研究带动研究，通过研究自己当时能研究的课题，不仅带动研究的兴趣、习惯，也带动对方法的研究，带动能力的提高。这就像是用逻辑推理带动推理的能力、兴趣。”

阿正问：“能力是我关注的一个重点，我一直担心自己能力不够。虽然功课好爱读书，但是总觉得这还不够，至少，有一些优秀的科学家成绩并不好。”

阿梦说：“读书不是必需的，我当初就不能算是好好读书，净做梦了。我的转折点来自于一个偶然事件。当时，他和我聊起来爱因斯坦说想象力对研究很重要，但是似乎没人真正重视这句话，也许这就是成为优秀科学家的秘诀。后来，他坚持认为传统的逻辑推理能力比想象力更重要。我们当时还在上小学，我只是觉得想象力和我比较亲，也许就是想跟他作对，就本能地反对。不知怎么的，最后变成了一个比赛，我去加强想象力，他去发展推理能力。那时，我们很少见面，算不上多亲密，但是一见面就会聊比赛的进展。所以，我们是陌生又熟悉。他始终对我的想象力抱着怀疑的态度，直到我最终证明了想象力的价值。我倒是没有看不起他的推理能力，某种程度上把他看作小夫子。”

我也开始回忆，“我有时会想，如果当时没有这场比赛，我们还会像现在这样吗？”

“肯定不会。一个爱做梦的天真小女孩和你这种阴险的书呆子能聊什么？书呆子一定也懒得和看起来弱智的小女孩说什么。小孩子基本上是经验主义、功利主义的动物，思想之间很少发生直接的相互吸引，两种思想往往是受到了共同的利益、经验吸引才相互靠拢。不知怎么回事，我当时对你的一些思想竟然有了直接的兴趣，而且，在我印象中，确实没怎么想前途、利益，更没有友情、爱情，纯粹是为了莫名其妙的原因。正因为有了双方感兴趣的共同话题，你才愿意时不时地跟我讲点东西。那时，你似乎满脑子都是思维方法，话题也是这个，我倒是轻易地学了很多。”

阿正说：“叔叔是书呆子？我怎么觉得他成天轻松得很。”

这让我无话可说，阿梦替我辩护说：“他认为能力没有达到足够高之前要把重点放在提高能力之上，所以，青少年时期很努力。我们那时都很努力。当然，因为想象相对而言要轻松很多，所以，也许不应该说有多努力。在能力达到乃至超过智人的上限之前，重要的不是工作的质量，而是数量，当然，质量不能太差，至少要保证工作有创造性，而不需要保证正确率，也不需要过于重视重要性。到了能力足够高，不想把重点放在提高能力上了，想要收割成果了，就要高度重视工作的质量、价值，强调重要性和正确率。与前人主要依靠学习发展能力不同，他强调主要通过研究实现研究能力的自我增长，这样，才能让能力突破一切高点。相比之下，学习会在找不到水平更高的老师的时候遭遇能力增长的瓶颈，这也是几乎所有智人在接近能力上限之后能力增长速度都会大大放慢的根本原因。我初次听到这一观点的时候，被惊呆了，想着，靠自己研究而不靠学习，有生之年怎么够赶上那些伟大的科学家啊？现在想来，我当时太敬重前辈了。”

阿正说：“我有些害怕你们所说的努力。不用想都知道很辛苦，甚至有些可怕，毕竟，开始的时候什么都不懂，要在十几年时间里达到人类智慧的顶峰？”他不禁打了个寒战。

阿梦说：“所以说享乐主义、功利主义要不得。指数增长说快也快，那是后期增长很快。但是，说慢也慢，开始几年就是线性增长，甚至还是低速的线性增长。所以，关键在于开始的很多年要很有耐心地靠自己进行有机的积累，这样才能保证这是指数增长，而不是线性增长。从他人那里学习能够提高线性增长的速度，也就是斜率，但是，也会失去指数增长的优势，也就是斜率不断提高。所以，要在两者之间找到合适的平衡。我们很倾向于自己发现问题、解决问题、不与他人交流，所以，我们的指数增长特性保持得很好，但是，在研究初期，思想体系混乱、找不到出路。当人工智能自学下围棋的时候，开始很长时间，大概是90%以上的时间，下出的着法都会被智人称为臭棋篓子。但是，后期在很短的时间里就能让智人望尘莫及。两者的道理是类似的。所以，不要贪图增长率而牺牲增长率的的增长。最有利于保护二阶导数的积累是积累能力；其次是积累有价值的知识，如信仰、方法、原则；再差一些是积累有价值的问题。最后，学习一般性的知识也算一种积累，但只是低效的积累，对二阶导数没有什么帮助。所以，好学并不是成为优秀的研究人员的充分条件或必要条件，知道学什么最好至少是必要条件。

“为了保持指数增长，怎么学是不是也有方法？”

阿梦说：“当然。但是，必须强调，怎么学要让位于学什么。面对知识，首先要考虑值不值得学。例如，我们当时很喜欢积累各种学派之间相互矛盾的推理，然后努力判断谁对谁错。这些都相当于世界性的难题，也往往很有价值，短期内虽然找不到正确的答案，但是，能培养对思想的品位，有助于关注价值、真理。”

“你说要学习问题，似乎爱因斯坦也说过问题很重要。”

“因为绝大多数智人头脑中都缺少问题，尤其是和真理有关的问题，所以，学习、积累问题很少有过量的可能。而且，在邪恶的社会中，学习知识反而有学到邪恶的危险，所以，积累问题比积累知识更有价值也更安全的方法，当然，前提条件是你以后会努力解决问题。所以，最好的学习方法不是更快地学习知识，而是更准确地判断知识的价值。否则，学习邪恶的速度再快，又能有什么用？芳芳自学了不少经济学，但是，照他所说，最后脑子里全是经济学中有价值的问题，因为越学越发现经济学知识问题重重。我学习哲学也差不多，最有价值的是学到了很多问题的，而不是问题的答案。”

“你们认为应该怎么学习？”

“学习不应该用学到多少知识为标准，要追求让学到的知识价值最大。这有多重含义。首先就是要用价值加权，学到一个价值无限大的知识远远胜过无数普通知识，更不要说邪恶的知识。其次，问题不仅是知识，还是平均而言更有价值的知识，尤其是那些涉及真理的问题，涉及传统、主流理

论之间的矛盾的问题。传统的教育极度轻视问题，所以，现在的学生开始研究工作的时候几乎不知道多少问题。我不相信所谓好学生在知识学习的时候完全没有疑问，只不过，他们更愿意忽视问题、接受前人的思想。我们则只要有一个问题不解决，就不敢无条件地接受前人的思想，不敢先记住以后慢慢理解。当然，我们没有认定前人总是错误的，也努力帮他们解决问题，只不过，虽然大多数问题可以解决，证明我们最初的很多质疑是错误的，但是，随着我们能力的提高，我们质疑的成功率也会不断提高。如果能力低的时候就不敢质疑，质疑经常错误就不敢质疑，可能也就很难有能力高的时候了。第三，疑惑也有价值，和无知是不同的。这就像波函数一样可以有能量。疑惑代表对各种知识、推理有不确定性，但是，这是能力低的时候的正常情况，是合乎态分布原则的。我们小时候对绝大多数知识都是抱着有点信有点不信的态度的，所以才敢于研究、否定一切知识，直到最近，我们才对一些关于真理的知识有了相当明确的态度。现在的教育、考试模式总是想让人把一些知识视为100%正确，理所当然正确，培养出所谓做题的直觉反应，这是很危险的，很可能学得越好越不适合成为研究人员。”

“可是，总是怀疑学到的知识有问题，对是非的态度总是呈现为分布，恐怕很难学好啊。”

“确实有这个问题。虽然重视问题并不意味着有问题的知识就不学习，但是，会牺牲一些成绩。相比之下，态分布原则，也就是不盲目接受机械训练得来的是非判断，努力让一切是非判断都合乎逻辑，这肯定会对取得好成绩很不利。所以，如果用成绩衡量这种学生就会出现很大偏差。芳芳的解决方法接近于人格分裂，考试的时候似乎什么都信，平时就像什么都不信。其实，只有当所有学生都同样重视成绩的时候，成绩才多多少少能正确反映某种能力，如果学习方法不同，成绩就会失效。这也是经验主义的问题。大家都用经验主义做研究，某种方法、某个理论可能被视为更好，但是，一旦有人用最正确的方法做研究，一旦和最正确的理论相比，经验主义的方法和理论就和垃圾差不多了，迟早要抛弃绝大部分乃至全部。”

我不甘寂寞，“在知识的价值方面，涉及能力增长、真理的知识和问题是第一档，可以认为它们的预期价值是无限大。一般性的知识是第二档，预期价值是正的有限大；邪恶则是负值，是第三档。所以，用第一档知识替换其它知识有着巨大的好处。这种好处的兑现有一个前提条件，那就是无限长时间地坚持研究真理，或者，坚持到研究出真理。所以，坚持研究并不一定预期价值无限大，坚持研究真理却一定是价值无限大的。还有一点，价值无限大的知识往往是跨学科的，所以，学习一定不要受到学科、专业的束缚，如果不能正确地选择知识，是做不好研究的，甚至做不好一个灵魂。就像一名棋手，如果只知道研究棋艺，就只是棋手，一旦将自己视为一个专心从事逻辑推理的灵魂，灵魂的预期价值就立即提升无数倍。”

阿梦说：“当然，童年时期对知识感兴趣就好，只不过，要尽快地学会按照价值区分知识。我怀疑，人生的主要时间应该用于培养能力，而不是学习知识。三五岁的时候对知识感兴趣，八九岁就应该可以开始对某些无限大价值感兴趣了。”

我的脸沉下来了，“别老用你的经验来衡量别人。我那时候还成天打弹弓抓知了呢。”

阿梦一拱手，“抱歉，是我心急了，忘了我有你这个良师益友。绝大多数学生在青少年时期把主要精力用于玩乐和学习，我们在青少年时期大概算是培养能力和学习知识的时间相差不大，也许，最好是主要用于培养能力。其实，仔细想想，我们仍然学了很多不值得学的知识。有些错误是难以避免的，因为原来误以为它们是有价值的知识。例如，我也曾经在经验主义、功利主义、实用主义等思想之间犹豫不决。有些错误是容易避免的，因为它们就是没什么价值，只是因为当初好学的缘故就一股脑都学了。比如，我曾经很努力地学习化学，虽然早就知道它和真理无关，因为它完全是物理学的结果。”

阿正说：“按照你们的标准，我八岁了，应该开始指数增长了，那我能想点什么？我总觉得各种事情要不就是和真理无关，要不就是我能力太低做不了。”



阿梦说：“智人小时候大概只能是功利主义者，和自己的利益无关的知识是难以感兴趣的。所以，我建议你先想想未来要怎么研究，为了未来的研究现在能做点什么，想想老师和我们交给你的那些常识是否可信、重要，如果不对你要怎么办，等等。成年人只有交给你知识的责任和义务，没有帮助你选择相信什么知识的义务。所以，正如信仰问题一样，你可以相信我们，也可以不相信我们。”

我说：“最简单的研究是研究如何改变自己的各种邪恶的习惯，这貌似和研究无关，但是会虽然间接却持久地影响你的人生，相当于持续地和感官、直觉、传统作斗争，这最终会非常有利于你向真理靠拢。例如，不要相信什么最美，无论是美貌、美味还是美文、美图；不要相信什么最亲、永远相爱；不要关注什么最富、最强大、最有权。当你听到、看到这样的文字能付诸一笑的时候，如果你同时还能相信世界上确实有最有价值、最强大、永恒这类事情，你离研究真理一定不远了。这样产生的才是研究真理的本能、直觉、兴趣，而不是功利主义的动机。那样，你就不再是刻意地追求伟大，但是你的本能会让你注定要去追求伟大。”

阿梦揉了揉脸，使劲摇了摇头，“不知为什么，你总是能说出我应该说的话，但是我说不出来你却做不到。你大约就是那种追求伟大的灵魂，我才是那种本能地伟大的灵魂。”她转向阿正，“孩子是能够研究真理的。当然，不要指望一开始自己就能正确地推理。我建议，你可以学着做合乎逻辑的人，思考智人不假思索就接受的传统、理论，试着研究思维和研究的方法，这样，你就不会不知从何做起了。

阿正皱着眉说：“不仅如此，我还会忙得四脚朝天。话说，你真的是我亲妈吗？”……

## 第八十章 教育的试验品

第二天一大早，阿正打着呵欠走了进来。他说，虽然被赶回去睡觉，但是因为心系很多问题的答案，所以，他设了闹钟。他急切地问阿梦：“你这么教育我，显然是前无古人的，就不担心教育失败？难道，我就是你的教育思想的试验品？”

阿梦想了一下，“直觉的看法是传统的、大多数人的教育方法更安全。但是，我们当初面对过类似的问题：传统的、大多数人的研究方法是不是也更安全？经验主义者会认为传统的、大多数人的、合法的教育方法更安全，因为经验主义追求尽量合乎各种经验。但是我当然要追求尽量合乎逻辑。就像经验主义信仰并不正确一样，这些已知的教育原则、方法在逻辑上也不可能正确。那么，我为什么要遵守这些原则？我不能说我的方法一定比它们强，毕竟，我的推理有错误的可能性，但是，比它们强的可能性肯定远远高于不如它们的可能性，尤其是进行价值加权之后。”

我说：“要知道，决定一个人命运的是自己，不是环境。这在你没有受到强迫的条件下尤为正确。我们不会强迫你，所以，你的命运在你自己手中。如果你未来走岔了，主要原因只能是你推理、判断、选择错误。当然，如果我们的理论是错误的，也许你会说我们不应该跟你说这么多错误理论。但是，这很不理性，因为我们只是尽量准确地给你提供我们知道的信息，决策权在于你。而且，绝大多数人并不会责怪法律的错误、传统的错误，也许，所有人一起面对错误心态就会平和一些？”

阿梦说：“智人喜欢责怪环境，什么家庭环境、教育环境，可是，我们童年时候的教育环境很糟糕，例如，几乎没见过科普、哲学、外文这类书籍。可是，我们并没有受到多大影响，因为我们给自己找到了足够多的也足够有价值的工作。我们的父母也谈不上会教育，我们基本上算是自己教育自己。智人因为信仰的缘故关注环境、经验所以容易受到环境、经验的影响，我们当初即使也

是信仰经验，仍然能创造出不受不利环境影响的人生。我觉得，动不动责怪环境就是借口，本质上就是芳芳说的，失败者喜欢解释。而且，我们不会相信结果论，不会用教育的结果衡量教育的方法。所以，即使对你的教育失败了，也不能认为我们的方法不好，可能是你听不进去，可能是你在其它问题上决策错误。”

我说：“我们小时候的经验不是用于说明我们了不起，只是为了证明条件极为恶劣仍然可以取得很好的结果。没有哪个小孩子能够做出非常合乎逻辑的决策，那么，偶尔做出一个很有价值的决策就像经验主义地发现真理一样，基本只能说运气好。例如，我小时候思考是否有最好的思维方法的时候，有价值的是那些非常理性的推理，但是，我当时也做了很多不理性的推理，只不过，幸运地没有影响到正确的推理而已。”

阿正想了想，“你们认为你们有权在我身上做实验吗？毕竟，我应该是一个独立的生命。”

我点点头，“说实话，我确实认为我有权试错。甚至，即使你是一个陌生人，我也有权。公司领导、政治领袖和宗教领袖，他们在理智方面都远远比不上我，可是，他们能驱使本部门、本国、教徒按照自己的意愿去试错，哪怕牺牲数以万计的生命。我的思想既然更正确更可靠，没理由反而不能试错。他们多少是强迫性的，我难道连劝说的机会都不能有？在逻辑世界里，没有独立的命题；同样，在社会里，没有独立的灵魂。你不能说我们没有试图影响你的权利，而另一些人甚至有权强迫人民去卖命，还美其名曰牺牲。真理在这里，但是没人做出牺牲；邪恶在那里，却有很多人勇于牺牲，你会怎么看这个问题？”

阿梦说：“虽然我们在教育问题上的试错不涉及生命，但是，我也认为我们有权在涉及生命的问题上试错。人类美其名曰为了真理而牺牲的人太多了，可是，最终却几乎都不是为了真理。我们很可能使人类大幅地接近了真理，不仅没有人为此牺牲，甚至没有任何人帮助过我们。这种低成本高收益的美事是很不正常的，我很怀疑这是不可持续的。如果运气真的守恒，智人未来很可能要开始付出代价，当然，如果智人的理性能够大幅提升，我相信运气是能够创造出来的，只不过，我对智人改变信仰的速度比较悲观。”

我暗想，难道说她认为经验主义者和纯逻辑主义的矛盾最终会激化为战争？或者，不愿继续杀戮未来的人类的人和坚持自己有权享受生活的人之间会发生战争？这让我的灵魂玩起了自由式飞行。在我看来，是非对错是很明显的，但是，既然智人频频为了各种邪恶的原因而发动战争，实在难以完全否定他们誓死捍卫邪恶的可能性。也许，那些宁愿杀戮未来人类的人、那些不愿接受太多教育不愿研究真理的人会提出捍卫自由的荒谬理由，问题是难道不应该捍卫人类的最大自由？也许，他们要的只是自己的最大自由，要捍卫的只是自己的感官的偏好，哪怕为此牺牲别人多得多的自由、生命。那样的话，至少按照经验主义的己所不欲勿施于人原则，社会牺牲他们的自由、生命似乎也顺理成章了。

说起来，战争一直是我們不太愿意思考的问题，因为这种选择太没有理性，而纯逻辑主义者很少愿意思考太不理性的可能性，更愿意思考尽量合乎逻辑至少也是相当合乎逻辑的可能性。在战争中，除非一方有碾压式的优势同时能够确保未来对方永远不会有优势或者不会复仇，都只会导致利益、自由、价值的全方位损失，什么都不会最大。人类历史上也许只有极少数战争为人类带来了价值的增长，那主要是导致社会制度进步、自由增长的战争。所以，拿破仑战争虽然害死了很多人，却推动了社会进步，随着时间的流逝，死亡的痛苦会被淡忘，社会进步带来的价值的指数增长会被一直牢记。可是，在战争问题上，绝大多数智人想的都是利益，诸如敌人的敌人是朋友、国与国之间没有永恒的朋友只有永恒的利益，这些经验主义谬论很可能导致了一些不必要的战争，是真正的负价值，却被奉为经典、真理。真实情况是：国家和利益都不永恒，国家利益哪里可能永恒？如果敌人追求的是真理，自己追求的是利益，难道敌人不应该是自己？这没有什么难度，我和阿梦早就把我们的身体当作自己最大的敌人了。也许有人会说这是背叛，但是，叛徒哪怕是叛国都并不必然

是个贬义词，背叛邪恶当然是光荣的事情，至少，我们没有因为自己想要背叛我们的身体而有什么羞耻感，也不会对背叛任何邪恶有什么羞耻感，反而一定会对忠于邪恶有强烈的羞耻感。绝大多数叛徒是为了利益并不代表所有叛徒是为了利益；绝大多数战争是为了利益也不代表所有战争都是为了利益。这类经验主义谬误实在太多了。所有灵魂，不分国籍，都应该支持为了真理、最大自由等正义理由的战争、背叛，哪怕这会对自己的利益造成伤害。如果真能做到，几乎就能够避免一切正邪之间的战争。

除了从结果判断战争的价值，也有人喜欢从动机判断。但是，这很靠不住。正确的灵魂的特点之一就是复杂，动机也是一样。我曾经以利益为主要目的而研究真理，但是，这绝不意味着我完全以此为目的。而且，动机是变化的，当初的动机结构和后来的动机结构也是不同的。如果真的像阿梦那样禁止以利益为动机，至少会堵死像我这样的人的进阶路径。当然，智人的问题根本不是阿梦那样的人太多，而是太少。在目前的情况下，指责他人为了利益的人往往自己想着利益的时候一点也不少，甚至更多。也许，一场战争中的动机是复杂的，但是与其猜测别人的动机、衡量各方的利益，不如关注真实的价值。有利于增加人类理性、自由的战争肯定优于有利于领土扩张、财富增长、国家的统一和安全之类的战争。甚至，为了自己安全不惜让他人不安全，为了自己增长而破坏他人的增长，这种自私自利的战争动机在智人时代也经常出现，明明对智人的进步没有任何积极作用，智人却常常认为理所当然，这就是功利主义信仰惹的祸。

阿正显然没有想到那么遥远的事情上去，“就算你们有权用特殊的思想教育我，但是，你们的思想在传统观点中甚至都算不上是研究课题，更不要说是知识了。难道说每个人都有权按照自己的观点去教育自己的孩子？”

阿梦说：“虽然智人是这么做的，但是我当然不会这么认为。每个人都应该接受尽量合乎逻辑的教育，而这种教育可能不是来自亲人，可能不是来自本国，可能不是正统理论。我认为我的教育理论是目前最合乎逻辑的教育理论，所以我才这么教育你。换句话说，如果我认为另一个理论更合乎逻辑，我一定会用那个理论教育你。至于没有与之对应的课题，那不是问题，因为可以创造课题，甚至可以创造更合乎逻辑的学科，废除不够合乎逻辑的学科乃至科学。如何建立正确的信仰、如何执行纯逻辑信仰、如何尽量合乎逻辑地研究现在不是课题，但是却必将成为热门课题甚至成为真理中的最热门学科。当初，芳芳并没有因为没有思维方法这个课题就放弃研究思维，我并没有因为没有正确信仰这类课题就放弃研究信仰，所以，只要是尽量合乎逻辑的推理就只管去推理，只要是尽量合乎逻辑的试验就尽管去试验，而不要考虑其它的一切，如报酬、代价、成功率，等等。”

我推了她一把，“别乱吹。成功率还是要考虑的。甚至，我思考思维科学的最初动机就是因为思考成功率，因为传统方法都不能保证研究的成功率。只不过，仅仅是有一定的成功率是不够的，还要追求成功率最高，代价最低，成果的价值最高，等等。也许，最佳的生活、事业可以这么表述：成功率和代价一定的条件下，价值最高；成功率和价值一定的条件下，代价最低；价值和代价一定的条件下，成功率最高。”

阿梦抱住了脑袋，“我确实很佩服你什么时候都能发现很像是真理的规律的能力。这让你经常能享受到发现的快乐，我却要少很多。在一定程度上这导致我经常需要依靠自律、责任感去研究，你几乎只靠兴趣就可以。难道，这是你如此关注培养正确兴趣、观念的原因？可是你又确实没有完全正确的兴趣、观念。你对我就像个谜。”

我说：“你对我也是个谜。我总是无法理解你怎么能那么轻易地控制住身体。我们之间的差别有些像浪漫的法国人和严谨的德国人之间的差别，也许正是因为这种差异，明明可以做好邻居、好朋友，却总要打打闹闹……”

阿梦突然打断我，“不对，差点让你给骗了。不应该是成功率最高，应该用时间取代成功率、时间最短取代成功率最高，你自己说过的。所以，不能总是相信你，我们之间有些打斗还是必

要的，哪怕我们是好朋友。成功率的更正说法应该是正确率，毕竟，推理正确却没有取得利益上的成功是可能的。正确率当然要考虑，只不过，绝大多数人都会用成功率来代替正确率，这就不对了。至于提高正确率，这是正确信仰和方法的必然结果，但是，却不应该追求进一步提高。否则，大家都追求安全的课题会提高正确率却对价值有害。甚至，你确实通过研究方法提高了正确率，但是，你并没有过多追求正确率，甚至经常牺牲正确率。你的观点甚至不合乎你自己的经验。”

我说过吗？我的记忆力从来就不好。不过，听起来她的修正很有道理的样子。而且，我有时做出猜想的时候确实过于大胆，会有明显的错误，尤其是当猜想本身形式优美、对称的时候。我不会因为有时会出错就停止这类猜想，毕竟，按照我的经验，正确率还是不错的，更关键的是创造性很好，这次的问题仅仅在于缺少了必要的检查。我有些心虚地转而对阿正展开说教：“所以，不能片面追求提高人生的成功率，做什么人生赢家，否则，跟着好导师读个博士，最后当个名教授，跻身科学家队伍的成功率应该是蛮高的。但是，没多大价值，对未来也没什么影响。最佳的生活-工作早就超出了智人的理解范畴，没有任何经验和模式，他们对此能说的大约只有天才、机遇之类。所以，这样的人生基本上要靠你自己去摸索。不要认为合乎逻辑的人生是可以乃至必须计划性的，恰恰相反，那必须是要不断创造、修改的。即使是正确的因果推理，本质也不是预料到，最多算是可以重现，也就是有了第一次正确推理后可以随时验证。按照经验主义，既然学会了某种推理，如加法，就能不断做出正确推理，因果逻辑的特性就应该是可预料。但是，这种推理只能算是验证加法，而不是创建加法。任何逻辑推理的第一次都是难以预料的，即使是最简单的因果推理，如第一知识，发现起来也并不容易。所以，即使是因果推理，核心仍然是创造。甚至，在归纳推理的帮助下，推理必然具有无限的创造潜力，就像宇宙中能有无穷无尽的现象一样。”

阿梦说：“所以，合乎逻辑的逻辑推理不是预测哪个领域会有重要发现，而是思考一切尽量合乎逻辑的问题。只要这么做，最终，逻辑推理会把你带到最有价值的问题上，让你能够创建尽量合乎逻辑的推理。当然，你不知道这需要付出多大努力、多少时间、多大代价，但是，算计这些就已经不那么合乎逻辑了。运气确实存在，如果一个人运气好，可能开始研究的时候就去思考如何合乎逻辑地建立信仰，如果运气不好，可能一辈子想不到这个问题。我很奇怪，运气明明是一眼就能看穿的概念，却有那么多人看不透，宁愿赌运气，也不愿意安安心心地创造运气。”

我发现她对运气的理解和我比差得有点远，这似乎有助于我化解刚才的失落感，“不懂就少说点，运气没那么简单。运气属于那种不应该成为目标的结果，如发展、幸福、成功。正确的、最有价值的人生会拥有这些结果，追求这些结果却可能拥有邪恶的人生。而且，即使是关注运气，也有不同的重点。适当关注运气，想着提高单位运气的价值，有助于提高思维的效率，当然，我还不不敢断言这样是最好；过于关注运气问题，如急于降低自己付出的成本、急于获得利益，就是过于关注利益，结果往往是像智人这样不研究真理，甚至不惜邪恶，最终导致无限大的损失。可笑的是，虽然频频在价值、利益的计算方面出现严重偏差，几乎总是在捡芝麻丢西瓜，多数智人却往往自诩为精于算计。”

我的言辞有尖刻的倾向，据说爱因斯坦也是如此，我怀疑，这和社会地位、话语权长期和能力不符有关。既然能够广泛传播的言论往往到处是错误，比我这无处传播的思想差得很远，这让人很容易愤愤不平。久而久之，神经系统就对错误言论形成了某种过度反应。我知道这不对，但是，事情实在很多，不太能顾得上这种缺少价值的事情。言辞尖刻并不是这种局面的唯一后果。由于这样的传媒系统距离合乎逻辑实在是太过遥远，我早就养成了不看媒体的习惯，害怕受到毒害是一方面的原因，不想受到刺激是另一方面的原因，毕竟，灵魂的工作效率要仰仗神经系统的平静。

虽然阿梦的思想必然不能被归为简单一类，但是她早就知道我这个人性格，至少能做到不想计较的时候就不计较。当然，工作不顺、生活乏味的时候装模做样地计较一下，也让我们的生活中增添了很多可有可无的乐事。和智人的差别在于，这基本不是为了利益。她现在不仅工作缠身而且堪称工作顺利，自然也就太平无事。“逻辑推理能力不足是一方面的原因，身体结构不完美是另一方

面。智人的神经系统没能将所有人连接成一个整体，而逻辑世界是依靠逻辑联系成一个整体的。如果所有人乃至所有后人的神经系统连接在一起，就能感受到邪恶带给全人类的损失，必将把真理、人类的整体利益放在最重要的地位上，就不容易出现一个人为了自己现在的利益谋杀未来无数人的情况。这也再次表明，目前的人体远远不是最完美的，甚至应该说基本是邪恶的。”

阿正闷闷不乐地说：“你们这么离经叛道，不寂寞吗？”我突然意识到，他大概正在抱怨遇到了一个不靠谱的妈妈：说好的解答我的问题呢？

## 第八十一章 微观经济学的崩溃

阿梦说：“灵魂怕的不应该是脱离身体的接触，甚至不是脱离灵魂的接触，而是无法尽量合乎逻辑地推理。身体怕的才是脱离身体接触。当然，我们也只是智人和逻辑生物之间的过渡，这类担心肯定是存在的，也曾经因此犯过错，堕入计算利益的邪恶，浪费了时间精力。几年前，我们发现了一些真理，初步感受了实现理想、发现真理的乐趣，就不那么追求发现更多的真理，开始追求比较稀缺的利益。这说明我们当时的目标是发现一点真理，而不是尽量多地发现真理，目标的这一点偏差直接导致了相当长一段时间的错误决策，必然少发现了一些真理。而且，边际递减规律大概也起了作用。发现真理之后，发现真理对我们的边际利益下降，而身体本身的利益不足导致了利益的估值，也就是边际效用，上升。后来，我们得到了一些利益，却发现利益的估值下降很快，原来能让我们快乐的事情很快就不再能让我们快乐了。另一方面，真理的估值却迅速上升，研究真理的兴趣恢复势头很猛。从神经系统的偏好的角度看，这大概得益于我们对真理的兴趣相对较强，对利益的兴趣相对比较弱小，所以，前者不容易满足、容易恢复；后者容易满足、厌倦。再后来，尽管对利益的兴趣恢复也比较快，但是，人不应该在同一个地方反复摔倒，毕竟，我们那时已经知道存在无限大价值了，对价值有限的利益就会有一定的抗拒心理，所以，我们开始重视控制利益，当然，我们两个采取的方法并不一样。”

我说：“重要的是，边际递减、边际均衡不是真理，不是必然成立的规律，甚至不是应该成立的规律。也就是说，即使成立也要让它不再成立。边际递减规律针对的是当时的利益、个人的利益。如果考虑无限长时间全社会的总体利益，利益会高度接近价值。显然，无论即时利益或个人利益的边际是否递减，那些无限大的总体利益都不会有什么边际递减。或者说，真理的价值不存在边际递减，是永恒的。过于重视边际效用就是忽视无限大价值，重视短期利益，是一种邪恶。事实上，一切行为都通过机会成本而影响长期价值、无限大价值。例如，一个人消费不仅得到了消费的快乐，也减少了工作，对未来的生命有巨大的影响。但是，绝大多数人根本不考虑对整体的、长期的影响。如果说有益于工作的消费还能保持正的价值，过度消费而不工作，尤其是完全不从事价值无限大的工作，必然对全人类造成无限大的损失。所以，降价了就要增加消费？对个人来说，这确实是某种边际均衡，但是，个人效用增加了一点如何弥补整体利益的无限大损失？那时，你有时为了内衣店、餐厅搞活动就拉着我去逛一天，吃喝玩乐……”

阿梦大惊失色，“所以，我们就犯罪了？所以，那些降价促销更像是引诱我们杀人？应该禁止促销吗？所以，哪怕个人边际效用很大，厂商获利丰厚，只要可能大幅减少整体利益、价值，都不能消费、生产。人类根本不应该追求经济的均衡。”

她的反应让我有些意外。担心她进一步推导出什么令我生不如死的规则，我赶紧说：“没事没事，我们目前的消费属于有益于工作的消费，我们有资格消费。当然，你说的都对，生产和消费之间的均衡本来就不能建立在个人感受的基础上，甚至不能只考虑当前人类的整体利益，否则，现在的整体利益最优会导致未来的无数人损失惨重。所以，功利主义者有两个极端，一端是追求全人

类的总体利益，不承认其它利益的合理性，这等于是统一人类的追求目标。另一端是每个人有自己的利益。前者接近于纯逻辑主义的目标，后者则基本上是一种邪恶。当然，如果能通过发行债券的方式给予研究真理以应有的报酬，会大大缓解这种利益冲突，让后者的行为接近于前者。”

阿正有些惶恐，“你这就又修改甚至否定了经济学基本规律？我们还能不能心平气和地说话了！”

我呵呵一笑，继续推理，“利益其实还不算太差的概念，个人利益、即时利益乃至个人的即时利益这种修改才是堪称邪恶的概念。只考虑整体利益，才会有真理可言。这就像宇宙中只有总的作用量追求极值，进而导致了那些宇宙法则的出现，并不存在粒子个体作用量的极值法则。边际递减对个人的神经系统往往是有效的，问题是，神经系统的个人偏好不是什么好东西，经常给出错误的判断，因为那从来不考虑他人的利益，哪怕他人的利益远远多于自己的利益。所以，人类需要彻底改变，因为很多现在理所当然的行为都会对后人产生严重的后果。例如，追求真理不仅应该是永无止境、永不满足的，也应该永远是灵魂的第一要务。但是，真理对神经系统连第 N 要务都算不上，因为神经系统完全对真理没有感觉，自然也无法感知人类社会中真理是否稀缺，所以，真理对神经系统的效用就是零。智人对发现真理没有任何迫切感，远远比不上食色之类几乎没有价值的追求。所以，灵魂必须学会背叛身体，当身体说我需要什么的时候，灵魂仍然可以说我最需要合乎逻辑、最需要真理。”

阿梦笑着靠了过来，“虽然你经常做不到，但是也确实有时能做到，所以我就放你一马。我们后来重新开始研究真理，并且有了无止境的追求。做到这一点并不太难，并不需要我们总能战胜身体，只要我们在无所事事的时候不再想方设法去为身体谋取利益，而是想方设法去发现真理。当有了一定的能力之后，仅仅是这一点转变，也能让人生出现巨大的变化，让追求价值、真理的成功率发生巨大变化。当然，不客气地讲，我接过了主要的决策权也是一个重要原因，理想主义天生要比现实主义更关注价值、真理。不过，这肯定还不够好，最好是能牺牲利益，在身体有需求的时候仍然能够努力发现真理。”

这就对了！我的功利主义不太喜欢纯聊，喜欢边撩边聊，这甚至未必影响效率，简单地说，大概是希望追求价值的时候也顺便有点利益。我没跟她客气，准备一鼓作气拿下对手，“这种转变很大程度上是因为我在生活中发现女人实在没什么意思，远远不如研究真理有意思。”见阿梦频频点头，我认识到这根本不是她的软肋，也就失去了继续这个话题的兴致。既然暂时没有了目标，只好如阿梦所说，在无所事事的时候转向真理，“经济学也不能说一无是处。机会成本就是一个很好的思想。问题是，经济学家们显然没有认识到日常消费的机会成本并不只有其它消费和日常工作，还有研究真理。智人常常关注得到什么，如获得了哪些利益、发现了什么理论，这容易出错。更好的思维方法是像经济学家那样权衡机会成本，多想想我为得到这些而失去了什么，如没能思考什么问题，错过了多少价值，失去了多少能力，等等。这样，为了有限甚至负的价值而努力就近乎于不可原谅的错误。这种抽象的判断会大幅加强对价值的重视程度，也会大幅改善行为的正确率。”突然，我产生了灵感，觉得这一定行，对阿梦说，“例如，我以前经常想如何满足你，可是，总有种难于上青天的感觉，郁闷之下，只好去研究真理了……”

阿梦一副风轻云淡的样子，“还有这回事？不是夸张？但是，因为我总是心不在焉，大概是给你添麻烦了。不过，真要是如此，倒也误打误撞地让坏事成了好事。其实，我有一段时间确实有一种爱你又不爱你的那种感觉。现在，我有些明白那是怎么一回事了。我不喜欢你围着我转，努力让我快乐，因为那并不会让我快乐。你追求价值，不让我快乐为目标，却会有让我快乐的结果。就像追求尽量合乎逻辑并不需要排除利益一样，我们追求价值也并不需要排除爱情、快乐。但是，这又不需要、不能以爱情、快乐为目标。你如果把精力用来讨好我、爱我就是杀人无数，那还不如不爱。两个人唧唧歪歪，郎情妾意，可能羡慕追求爱情、利益的功利主义者，却会气煞纯逻辑主义者，因为这是牺牲他人生命的爱情，和纣王这类残暴的君主没多少差别。只不过，小情侣们牺牲的



是未来的生命，纣王牺牲的是当前的生命；前者杀人于无形，后者采用炮烙、剖心等酷刑。如果说前者更有道德，那实在令人无语。所以，智人对亲人的爱、对个人享受的爱、对宠物的爱其实夹杂着对未来无数人生命的冷漠。为了避免出现这种情况，我必须不喜欢各种针对我的个人偏好的讨好，这样，就不会因为你没有讨好我而不满。所以，红颜祸水毕竟还是有原因的。如果女人不是不学无术、无所事事，不再需要男人陪、不再贪图钱财，甚至能热爱真理，从功利主义的角度看，自己会更好，男人会更好，社会进步的速度也会快很多。”

我有些郁闷，无懈可击的女人？那是不应该存在的！这激起了我的好胜心，甚至觉得，这样的游戏才算棋逢对手。

阿梦兴致勃勃地继续说：“说到经济学，有没有无限大价值会很不一样。例如，智人现在基本上算是平等对待增加收入和降低成本的。但是，有了无限大价值之后，就应该把思考的重点放在增加收入上，毕竟，降低成本是有限的，增加价值才是无限的。只有锁定了无限大价值的课题之后，试图降低成本才是无错的。如果智人因为研究真理要付出一些代价，如物价上涨、新产品减少，而不愿研究真理，就是巨大的错误。不对！用错误来评价是一个明显的错误，应该用邪恶、犯罪来评价。”

我开始重组攻势，“对于发现真理，智人一贯是推诿的态度：我能力不够；无法付出足够的努力；那么多人都没去努力；那么多人研究都没有发现真理；这是全人类的事情不需要我这个小人物大包大揽；甚至，有人比我更擅长，要发挥比较优势，等等。这一切推理都指向一个邪恶结论，我可以不去研究真理，却可以享受生活。他们根本不在意这是否导致杀人无数。可是，这一切自我辩护都是无效的，因为都是基于自己的利益高于一切利益的邪恶心理。”

阿梦叹了口气，“以前我确实有这种想法，看来，在研究真理方面不应该考虑什么比较优势，因为劣势一方同样有机会发现真理。更接近真理的命题并不一定是更难的命题，甚至，重要性、正确性和难度没什么关系，所以，研究真理的效果更接近于尝试的次数的多少。有更多的灵魂进行更多的、独特的、深远的尝试，必然有助于发现更多的真理。如此说来，你的试错越来越有道理了，要点在于创新性，要努力避免重复错误的尝试。所以，以后我也要更加努力了。”

这难道就是兵来将挡水来土掩？我现在已经不是追求发现真理，而是开始为了某个没有价值的目标而试错，希望在讲道理的过程中找到一个弱点能够 KO 对手。客观地看，如果弱点没找到道理却不错，应该算是一种歪打正着。这种情况对我并不少见，也经常让我对自己算不算非常努力地发现价值多少有些心虚。发现了真理但是没有以发现真理为动机，这似乎不太应该被称为努力发现真理。从发现的过程来看，这也很像经验主义为了合乎经验、预测未来而发现了真理，是不够合乎逻辑的，也就代表了错误率会较高。但是，我的错误率显然低得多。我的解释是，目标和方法相对更好导致了我的研究正确率相对较高，但是，既然目标和方法仍然有错误，正确率也就不会是最高。

我继续寻找机会，“可是，如果真理真的有无限大的报酬，就不会有多少智人频频给自己不研究真理找理由，几乎不会有人说自己一定不研究真理，每个人至少会尝试研究真理，哪怕这意味着每个人都需要放弃不少享受，需要努力学习、思考，甚至，绝大多数人即使暂时失败了都不会放弃。现在的智人总是计算某种消费是否合算，工作是否辛苦报酬是否够高，创建企业能否成功。可是，未来必将改变。”

阿梦插话说：“如果人类想要让自己不是邪恶的生命，让人类成为正义的、合理的存在，让每个人的死亡都是值得天怒人怨的不幸事件，就必须成为完美生命。否则，智人意义上的好人就只是恶人评选出来的好人，在完美生命、逻辑生物看来可能根本就是蝼蚁，甚至根本就是该死乃至死有余辜。毕竟蝼蚁没有能力也不会想着破坏这个世界合乎逻辑的程度，而智人不仅破坏了，甚至，即使知道会破坏仍然要继续破坏。”



我说：“要尽量合乎逻辑，就要做到明明想消费、能消费却不消费，明明工作清闲报酬高却不去做那些没有无限大价值的工作，明明创建企业有利可图却不再创建，让一切没有无限大价值的工作永远不受人尊敬。这样，在实现自动生产之前，由于缺少生产、创业，无助于发现真理的消费品价格会大幅上涨。例如，需要精细加工的菜肴、服装会成为奢侈品。但是，有助于发现真理的消费品、服务甚至可能价格下降，例如，向研究真理的人提供优质的餐饮、家政、运动等服务。”

阿梦挑了挑眉，刚想说什么，阿正插嘴道，“既然同时有价值无限大的工作和价值有限的工作，那时，一个人的不同工作不会有相同的工资，甚至会很悬殊。”

我点点头，“所以，你看到了，你是能发现真理的。一个人的消费有相同的边际效用，工作有相同的边际报酬，这些都是滥用边际递减规律的结果，追求的是个人利益最大。尽管我们研究真理的时候平均效用是无限大，但是边际效用是个动态的变量，有时无限，有时有限。例如，对我们来说，睡觉前的几个小时，聊天的时候边际效用总是无限大；如果选择做运动，边际效用就是有限大；如果运动和聊天、思考混合起来，边际效用又是无限大。在一个很长的时间里，增加工作时间到了一定的程度就无法进一步增加工作的效用，所以，最高的效用是稳定的，最高的边际效用是有限的；但是短期的效用和边际效用是很容易改变的，甚至可以在有限大和无限大之间变换。如果我短期内多工作一些时间，就能增加现在的效用，降低现在的边际效用，甚至从无限大的边际效用降至有限大；但是，可能会让未来损失效用，也可能让未来无限大的边际效用降至有限大。不对！即使是长期的效用，也能够通过改变信仰和方法、提高能力而改变。我们也正是因此才能从两个没有无限大效用的孩子变成有无限大效用的灵魂、真理发现者，甚至，经常有无限大的边际效用。”

阿梦说：“所以，做同样的事，边际效用和效用都不是一定的，而是和其它事有关的，这也是和传统经济学不同的地方。因为人不平等，人做同样的事也不可能有平等的价值。研究真理的人吃饭相当于是为研究真理服务，因此，有无限大的价值。漠视真理的人吃饭则只能有有限的价值，邪恶的人吃饭甚至有负的价值。平等对待所有人的吃饭问题并没有逻辑的必然性，肯定不是真理。”

我说：“虽然只要坚持工作就一定能将工作的边际效用降低到有限值。但是，这时候也许仍然可以工作，只是不能研究真理。而且，有些人的工作效率随时间下降较快，有些人则较慢。那么，当前者失去创造无限大价值的能力的时候，仍然可以帮助后者，而不需要立即就去享受生活。价值无限大的工作和价值有限的工作拿相同的报酬是不合理的，至少，在绝大多数智人更关心个人利益的时候必然不合理。我现在能力够高，也许能够保证研究真理是唯一的工作。但是，能力不足的时候研究真理的时间就不够长，所以，在工作组合中包含一些价值有限的工作是可能的，一些工作甚至有利于改善状态，只不过，不能让这些价值有限的工作优先选择工作的时间、地点，不能影响到价值无限的工作。”

阿梦说：“在逻辑社会，经济学有一种完全失效的感觉，毕竟，举债消费、边际均衡、不充分就业都没了，甚至，分工也有了另一种含义。关键就是没有了边际均衡，这样，为了达到更好的均衡而举债建设、消费就没有了意义。”

我说：“现在的经济，个人行为建立在个人利益的均衡上。但是，均衡的时候就是在杀人。这很怪异，智人明明是一群漠视未来人类生命的人，却又追求荣誉、环保、慈善、爱惜生命、遵守合同和法律。这种不分善恶、不分轻重的奇怪现象应该是愚蠢的结果。在追求最大价值的正确经济模式中，没有均衡，只有尽量好。一个人愿意为价值牺牲自己 20% 的利益、50% 的利益、90% 的利益，这是无止境的，没有最好的。阿梦可能牺牲了 20% 的利益，我则可能牺牲了 70% 的利益，当然，能牺牲更多并不意味着价值必然更大。或许，可以说每个人在个人利益和价值之间都形成了一个平衡，但是，这个平衡是不正当的，是要不断打破的，要不断争取建立更好的平衡，更有利于价值的平衡，所以，我要努力让自己愿意牺牲 80% 的利益。当然，牺牲利益不是最终的目标，只不过，在正确的信仰和方法的指引下，愿意牺牲利益之后总能找到能增加价值的行为。”

阿梦没有理睬我的颠倒是非，这并不令我太意外。一方面，个人的功利主义对她的影响不大；另一方面，即使是我，在工作状态出色的时候，也可以暂时忘却此等小事。只不过，阿梦是真能忘记，我则更像是记仇的小人。阿梦说：“所以，在人人追求尽量合乎逻辑、价值尽量最大的时候，实际的行为是无法预料的。预料所谓正常的平衡点就是在将不合理的存在变成合理的存在。在这个问题上，除非人类成为了完美生命，就永远没有合理的存在。”

我说：“既然所有人都应该努力研究真理，如果真理没有价格，GDP 必然大幅萎缩。甚至，全社会越是努力研究真理，GDP 短期内反而越小。功利主义者会说这是社会的倒退。但是，纯逻辑主义者必然对这种谬论嗤之以鼻。另一方面，虽然 GDP 不是纯逻辑主义的目标，一旦真理被大量发现，GDP 迟早会飞速增长。当然，如果真理被正确估值，GDP 从一开始就不会明显减少，甚至，如果发现真理的过程比较顺利，可能从一开始就飞速增长。说不定，在逻辑生物看来，二十世纪初是人类增长最快的时期之一，尽管那时有世界大战、大萧条、瘟疫，但是，大量的非正常死亡并不能掩盖那段时期在真理方面的一些突破。”

阿正说：“如果知识的价值计入 GDP，那古希腊时期一定是地球文明 GDP 增长最迅速的时期，甚至没有之一，毕竟那时的基数太小；而中世纪的 GDP 甚至可能出现了下降。”

阿梦说：“现在，几十亿人需要真理却没人研究真理，这就是一个加强版的几十亿和尚没水喝。我们不是没有算计过利益，但是我们在这方面比较失败，最耐不住饥渴，输给了那些经验主义的小人。我记得自己知道朝闻道夕可死这句话之后就想了，不知道这个世界是什么就死了确实不甘心啊！可是，那么多代人都不能告诉我答案，甚至告诫我们没有绝对的、永恒的真理，难不成我还能自己发现不成？甚至，我还要从有没有真理这一最基本的真理开始发现？这太让我恶心了，祖先都是什么德行啊！我和芳芳都被这种经验主义的怀疑困扰了多年，进两步退一步，不过，最后还是下定决心、硬着头皮去挑水了。”

我说：“但是，前人剩下的事情实在太多了。如何给几十亿人抬水是个很困难的问题，所以要研究方法、信仰，以便提高效率、正确率、重要性。前人没有做不是完全没有原因的，只不过他们仅仅有点理由，这和理由足够充分是截然不同的。这个问题的难度确实很大，在我们发现正确的信仰、方法之前，我们也不能完全脱离经验主义、功利主义这些邪恶，善恶的决策几乎就在一念之间，很多积极因素中少了任何一个都可能导致我们最终决定不去抬水，即使不是荒淫无度的狗男女，也会变成一对举案齐眉、夫唱妇随的邪恶男女。”

阿梦深吸了一口气，“有了正确的信仰和方法也有执行的问题。即使是现在，当我们遇到很大困难的时候，不仅会想着克服困难，也会想着降低难度，甚至是否逃避。所以，我们也是普通人。”

阿正皱着眉说：“要不是你是我妈妈，我会很怀疑你是不是人，更不要说什么普通人。”

这时，厨房里一阵稀里哗啦，我们赶紧跑出去，就见一地的碎碗碟，老爷子像个做错事的小孩，“想给你们做顿饭。呃！对不对！这是借口，是我肚子饿了。”

阿梦猛一拍脑门，不知不觉中竟然已经中午了，“真对不起！您别管了，我来。”

我抓紧最后的机会，“你为了儿子不惜饿死老爷子。”

老爷子笑咪咪的，“好！好！”

每个人一时都不知应该作何反应。

## 第八十二章 知识和智人的整体性难题

吃午饭前，我诚恳地对老爷子道歉，“真抱歉！刚才玩笑开大了，我跟熟人总这样，您多担待！”

老爷子脸憋得通红，半天说出一句，“您想多了。”这让我很尴尬，觉得老爷子心里过不去这道坎儿，不想说没关系又不能说多，所以说错了话。

幸亏阿正站了出来，“你们一天到晚这个者那个者，我也给自己找到了一个最适合我的标签，教条主义者，因为我几乎相信脑子里的所有知识。”大家哄堂大笑。他扭捏着说：“这总比无知者要好，何况，我还不能称得上合格的教条主义者。”

我打趣道：“信任肯定是不一样的，那你最相信什么教条？”

“这我说不好。原来我能说我相信所有书上写的、老师教的知识，现在跟你们在一起只是几天，我就已经不知道有什么知识称得上一定正确了。相对而言，我比较相信我的一些经验，如她是妈妈，她是好人，甚至，她不是普通人。但是，我还不能相信她的思想，如不能相信经验。最无法相信的大概是宇宙是逻辑世界，这太太太不合乎常识、经验、直觉、传统、科学乃至教条了。只为了能更加合乎逻辑一些就牺牲所有这一切？当然，我知道我对知识的信任度很不合乎逻辑。按照逻辑，相信妈妈就应该相信妈妈的话，不相信妈妈的话就不应该相信妈妈。想到这些，我脑子乱糟糟的。”

我对他自己想出这些推理很惊讶，这再次证明孩子是不想推理而不是不能推理。大概，所有智人都是如此，因为推理令神经系统不舒服而不愿推理。阿梦说：“你能有这些想法已经不错了。不用害怕，所有小朋友都有同样的逻辑难题。他们要从自己最相信的人那里学习知识，最终却必然发现这些知识不可靠。甚至，这是全体智人的问题。智人的一切知识来源都只有很有限甚至很可怜的正确度，那么，他们当然应该想想这些知识来源的可靠性。”

我说：“最起码，相对而言，来自逻辑的知识是可靠性相对最高的。甚至，如果剔除受到经验、传统、推理错误等因素的影响而导致的错误，纯逻辑推理应该是没有错误的。至少，我们还没有发现哪个纯逻辑推理必然错误，这听起来很普通，实则很不普通，因为其它信仰都做不到。而且，你的疑问是通过逻辑推理得到的，那么，你的质疑要想坚定、可靠，就必然需要逻辑推理的正确性。妈妈、经验、传统、科学并不能像逻辑这样成为必要的信仰，不能成为灵魂的必需品。灵魂中唯一的必需品是逻辑。”

阿梦补充道：“对一切思想的信心都不能超过对逻辑的信心。或许，有些灵魂可以在极短的时间里不明显地依靠逻辑，如宗教狂。但是，这无法长久。”

大概是想证明自己没有心存芥蒂，老爷子也罕见地帮腔，“你需要思考来改变对知识的重要性、可信度的评估，即使你选择不改变，你也在用逻辑，而你用逻辑判断的所有其它知识都不会比逻辑更可靠、重要。至于逻辑自己，其重要性和可靠性也应该靠自己评估，而不是那些不如自己重要、可靠的知识。逻辑既然是一切知识的必要条件，就必然是一切知识中最重要也最可靠的。”

阿梦很高兴老爷子一切如常，想给老爷子捶捶背，老爷子说什么都不肯，我觉得他的呼吸都有些困难了。阿梦当然不是矫情的人，转向阿正，“既然要最相信逻辑推理，就不应该为了其它利益牺牲合乎逻辑的程度。例如，为了妈妈的爱或者对妈妈的爱而相信妈妈，为了智人的好感、不受智人的惩罚而相信道德、法律，为了身体的利益而相信个人利益、消费者效用。一句话，不为任何原因而做无法合乎逻辑的事情，尤其是在信仰、方法方面。”

我说：“这就是最简单、基础的知识，只有当它们正确以后，后续的知识才可能正确。例如，研究也不再神秘，无非就是追求合乎逻辑而已。不过，说起来简单做起来很难。例如，科学只是追求有点或者比较合乎逻辑，而没有追求尽量合乎逻辑，否则，科学家们就不会觉得宇宙是逻辑世界有什么难以接受的了。毕竟，只有当宇宙完全由逻辑推理组成的时候，它才能做到完全合乎逻辑。如果基本粒子，如夸克，不是逻辑命题，这会大大降低宇宙合乎逻辑的程度，使得宇宙得不到完全合乎逻辑的解释，让宇宙中存在和逻辑同样重要、可靠甚至更重要、可靠的知识。如此，后果将是极为巨大的，会直接影响最简单最基础的知识的重要性、可靠性判断，这种不可靠性会随着逻辑推理而扩散到一切知识，最终，连逻辑不那么可靠这一点你都不知道是否可靠了。尽管基本粒子如何是逻辑命题还是个问题，但是，这只是一个局部的问题，不会像夸克不是逻辑命题那样危及一切知识。”

阿梦说：“怀疑宇宙不是逻辑世界基本上是经验的产物。但是，经验是太太太不可靠的，不能影响逻辑的必然结果。不仅不能为了一个局部的知识牺牲所有知识合乎逻辑的程度，也不能为了任何有限数量的知识牺牲无限多知识合乎逻辑的程度。因为局部的问题容易补救，整体的问题难以补救。虽然现在人类的知识是有限的，但是，必然会增长并趋于无限，而相信经验就意味着所有知识永远会面临不可靠的问题，包括相信经验这一知识本身。”

我灵光突现，“知识和人类社会的问题是类似的。每个知识就像是一个灵魂。所有知识要追求总体上尽量合乎逻辑就像是所有灵魂应该追求最大价值，至少也应该追求所有灵魂的整体利益最大。经验主义过于关注局部合乎逻辑的程度，相当于过于强调个人利益、局部利益，总是为局部牺牲整体。但是，牺牲整体的逻辑性会危及每个知识的逻辑性，就像牺牲整体的利益会危及每个灵魂的利益一样。我以前也一直因为和经验不符而反对阿梦的信念，但是，我发现我的反对其实是在反复通过逻辑推理确认不应该相信推理，这让我对自己产生了很大的怀疑。当然，我并不是说一切经验、利益都是坏的。例如，正因为我相信阿梦，才会经常反思自己，不愿相信她是错的，最终有机会发现我是在通过逻辑推理而不相信逻辑推理。”阿梦看我的眼神让我产生了一种想象，她的灵魂似乎正在和我的灵魂在某个虚拟的世界里揉成一团，两团思想都在努力进入对方的灵魂，和身体浓情时的追求有一定的相似性。如果说真实世界中的此类行为、感觉让人不敢直视，灵魂的虚拟行为、感觉就很让人心情舒畅，突然之间，状态由于心理的改善而得到了极大的改善。

阿正兴奋地说：“你和我正在想的问题是一样的。不过，你们经常用不同的语言做相同的推理，这些话我都似曾相识，但是，又有新意。”

我说：“我虽然早就知道推理经常会重复，但是，作为经验主义者，没有感受就不容易真正发现其好处。以前我写几千字的论文要比这样写书写几千字难产几十倍，但是，价值只能高出几倍。而且，双方基本都是处于最佳工作状态，所以，这种效率上的差异是不容忽视的。论文规则的各种限制至少是可能严重影响状态的。例如，不能开玩笑、说脏话，但是，有时将这种话写出来有一种通体舒畅的感觉，能大大提升状态、写作兴趣。我不是强调这种方法是纯逻辑方法那样的普适的真理，而是说这是一种对某些人、某些文章可能更好的方法，问题在于论文的规则应该是保护所有研究人员的状态，尤其是保护所有有利于研究真理的行为，应该是普适的真理，所以，制订的时候要慎重。”

阿正问：“制订一个规则就要普适、永恒，那可太难了。”

自由主义适时地站了出来，“如果说一般的规则可能不涉及无限大价值，论文规则是必然、经常涉及无限大价值的，所以需要格外慎重。另外，自由作为真理的一个亮点就在于，没有规则就是最有价值的规则，当然，这有另外的问题，我也不能全部解决，但是，这才是正确的方向。重点是，自由本身就有价值，就能创造价值，比任何人为的规则都能创造价值。我认为，最好的规则就是自由写作，没有审稿这一中间步骤，由读者自由判定论文价值，由所有读者给出自己的评价，让

所有读者成为审稿人。这不能避免错误，但是，将错误的可能性降至最低，同时，不让任何人背负他承担不起的责任。错误规则的弊病是很难事先发现的，而蒙受损失之后再发现已经损失在先。例如，既然写论文有字数限制，那么，既然我能力足够高创造力足够强，追求最大价值的目标遇到这种限制就几乎必然会产生强迫症：努力提升每个字的价值，尽量避免重复，不断用更有价值的字句替换缺少价值的字句，甚至，对于同样有无限大价值的字句、价值同样大的字句，也要用可靠性更高的字句替换可靠性较低的字句。其实，想到很多被替换掉的无限大价值，心情难免不好，尤其是想到无数获准出版的低价值字句。这也会影响工作状态。像现在这样，越是有价值的问题就会重复越多，虽然不能说每次重复都是提升价值的，但是统计结果是提升价值的，而且，提升价值的速度可能是前所未有的。虽然每次重复似乎都没有什么感觉，但是，多次重复之后回头来看，理论已经大变样了。这很像是爬山，有时，觉得脚下几乎是平路，走的时间长了，回头一看，已经接近山顶。这应该是同时做多项研究工作的普遍规律，如果各方向价值相同，进展基本上会在不同课题、不同研究方向之间随机分布，会回到每个课题之上，又绝对不会一直停留在某个课题上，越长时间的停留越少。除了写论文的时期，我很少有哪一周只研究一个课题，但是，写论文的时候，可能半年的时间只研究一个课题。这也从一个侧面证明论文的规则可能扭曲、破坏了更好的思维方法。这种强制研究一个课题的方法是不自由的，如果棋手只研究下棋、物理学家只研究物理学都是错误的方法，只研究一个课题的自由就太小了，弊病是显而易见的。”

阿梦说：“确实。最开始，我也追求爱情，也关注美；然后，因为恋爱、化妆浪费时间精力而有所克制；然后，因为这影响到了价值无限大的工作而更加克制；然后，认为芳芳应该将更多精力放在工作上而要求双方加强克制；然后，因为追求美、爱不合乎我的信仰而努力完全忘掉它；然后，因为化妆、恋爱就是在杀人，因为追求美、爱情和追求多杀人没有什么本质不同，所以，彻底抛弃追求爱情和美。这不是需要克制的问题，是根本不能做的问题。每次思考这个问题，都没多少进步，但是，时间长了回头看，自己像是变了个人。我觉得自己现在做得有些过了，有些恐惧爱和美，这也不对，不以此为目标应该是最合适的尺度。”

我百忙中不忘适时地发起攻击，“你这样真好，什么都没耽误。”然后赶紧抬起法棍招架，面包屑撒了一身。

阿梦继续说：“与之类似，我们从小就一直在努力做好人，但是，最初是不做家长、老师等某个人认为的好人，后来是不做某些人、某国人、某代人认为的好人。我们要的是那绝对意义上的好人，完全合乎逻辑的好人，宇宙中一切高级生命公认的好人。哪怕这意味着这是智人眼中的恶人。从争取做好人最终成为有可能成为人类眼中的坏人，这种逐渐的转变简直就像反转。”

我赶紧添油加醋，“你的目标一定会实现，成为所有智人公认的恶人。以后你是恶一，我当恶二。如果智人没有死亡、繁殖这类问题，真的能召集古往今来所有智人投票，大概率会否认身体是且只是灵魂，不会接受传统都是些蠢蛋的发现。那样就有意思了，两大恶人为了真理要彻底改变人类，也许会被称为反人类。”

阿正大惊失色：“人类也能反？真理和人类如果有矛盾，你不站在人类一边？”

阿梦一笑：“当然站真理一边。我的身体和真理有冲突，我就已经选择站在真理一边，反对身体及其在灵魂中的代理人。如果人类的灵魂都甘愿做身体的代理人，我也不会跟他们站在一起，仍然会致力于改变人类的灵魂。当然，芳芳说的只是一种假设，人类的绝大多数都是未来的人，不可能回来投票。”

老爷子摆摆手，“能回来就好了，而且肯定会支持你们，碾压现在这些邪恶的灵魂。遗憾的是，那种假设是不可能出现的情况，让现在的社会基本被邪恶的灵魂所控制。”

## 第八十三章 爱和信仰的关系

阿正换了个话题，“妈妈！您说要永远相信逻辑，但是，不是应该厌恶长期合同吗？那为什么要永远相信逻辑？”

我抢着说：“从我的心底深处来说，我确实不会承诺永远相信逻辑。虽然我现在的逻辑推理认为逻辑是最可靠的信仰，但是，这并不意味着我需要做出长期承诺。未来的我也会逻辑推理，也能去发现、确认正确的信仰。只要我不断通过逻辑推理确认逻辑是正确的的第一知识，我就会一直相信它。你可以想想我们证明逻辑是必然的信仰的论证过程，那是和时间无关的，不牵涉可变的变量。除非灵魂不用逻辑思考了，论证永远有效。但是，不用逻辑还怎么思考？”

老爷子上下挥舞着长长的法棍，含糊不清地说：“纯逻辑信仰不需要保证相信，可以随时核查，只是不会改变结果而已。这体现了逻辑的自信。”

阿梦笑着说，“话虽如此，但那需要灵魂的正确、正义。至于芳芳，他未来确实有可能因为经验主义、功利主义等原因出现错误的推理，容易误入歧途。有些事情说出来肯定荒谬但是就是会发生。例如，他即使知道自己为了利益做事不对、不合乎逻辑，可是，有时就是掰不过神经系统这根大腿。所以，信仰确实可以随时检查，但是，是否时刻都能保证自己由理性、自由主宰是个问题。相比之下，我因为充分相信现在的推理，就决定永远相信现在的推理，决定永远相信逻辑，只检查基于信仰的推理，几乎不再检查信仰本身。这是不同的选择。这就像是两个信徒，一个承诺永远相信，一个不停地通过判断而继续相信。或者，这就像爱情，一个是承诺永远爱，一个是总是比较，找不到更好的就继续爱。”

我说：“我们的方法之间利弊很难讲。例如，如果出现了不利于信仰的证据，我受到迷惑或出现推理错误就可能改变信仰，你几乎一定会对证据不屑一顾或者努力证明证据是错误的。虽然我的方法有很多弊病，但是，我仍然相信这是唯一正确的方法，因为信仰从来不是无法合乎逻辑的，不应该依靠所谓坚信，而应该依靠逻辑的核查。不应该结果论地因为害怕不好的结果就放弃更好的方法。哪怕我可能受到蛊惑，我也不应该害怕蛊惑。如果发生了蛊惑，那是我技不如人，我也无怨无悔。况且，即使受到蛊惑而改变，按照我的习惯，也会经常检查自己为什么改变，也许能因此发现自己的逻辑错误，进而发现真理。”我想了想，“你不会介意我找不到更好的就继续爱你和你的信仰吧？”

阿梦揉了揉太阳穴，“这事我有很多想法，等我理清了跟你讲。”这我能接受，思想的交流应该出现在自己思考陷入停滞之后，为了提高价值增长的速度而交流，而不应该为了交流而交流，为了担心别人误解而交流。对一个想法，只要自己能持续提高合乎逻辑的程度，就应该借助于自己灵魂内部的思想碰撞保持这种增长，到了停滞之后再寻求和外部思想碰撞。毕竟，内部的碰撞往往速度是更快的，效率是更高的。当然，话虽如此，要说我不想快点知道她在想什么也是假的。只不过，我这种复杂的灵魂有点错误的目标再正常不过，虽然概率的正常确实不代表逻辑的合理性。

阿正追问：“我们应该相信最爱我们的人吗？我有些不想相信您的很多观点，那是不是不够听话？我不是个好孩子吗？”

阿梦说：“一个人爱你，哪怕无比爱你，你也不一定要爱他，更不需要听话。即使你无比爱一个人，也不用相信他说的话是真理，因为一个人的实话并不一定具有逻辑的正确性。幼儿无知，他们很多时候过于信任父母。我不希望你这样，所以，我没有强调你应该相信我的每一句话，没有要求你一定要爱我，甚至不强调我是你妈妈，更愿意和你做朋友。我只希望你直面自己的灵魂，认真想想，只为了自己的灵魂自己应该相信什么，不要考虑任何来自外部的有形的、无形的影响。你选择什么信仰不是为了我高兴，而是为了你自己的灵魂，为了使你尽量合乎逻辑、有最大的价值。



为了你能从一个理智的灵魂开始推理，你可以忘掉我和我的教导，就像一张白纸一样，自己从零开始去发现第一知识、第二知识，然后不断推理下去。这个道理对社会也是成立的，无论是你爱这个社会还是这个社会爱你，你都不应该被绑架，不需要因此相信这个社会的任何观点，都要自己做出尽量合乎逻辑的判断。”

我插话道：“听别人的话主要是为了利益，但是，即使从某种利益的角度看，独立完成判断也是有益的。这就像是以前的那些围棋国手，常年按照原来的思路下棋，貌似推理能力强大，其实很多都是照搬他人的经验，而且是错误的经验。像 AlphaGo 那样，从零开始自己学习，不仅能发现正确的知识，也能指数地提高能力。”

老爷子说：“即使到我们那个时候，如何更好地避免童年的无知带来的长期的负面影响仍然是一个难题，但是，那不是灵魂愚昧的合乎逻辑的理由。只要灵魂有推理能力，根本没有任何这样的理由。”

阿正说：“我很担心我的信仰选择，担心以后您会不爱我。”

阿梦答道：“在爱的方面，显然我们有很多差异，我可以告诉你我的观点，但是，你未必能很快改变。我爱你并不是因为你爱我，你不爱我我也爱你，我也爱你也没要求你必须爱我。当然，从双向的爱变为单向的爱很容易让两个人疏远，就像核衰变。我爱你能起到争取你爱我的作用，但是，这不应该成为目的，而且，并不代表一定要争取到、一定能争取到你爱我。所以，我甚至不应该努力用自己的爱去争取你的爱，那样的话，我的爱是基于结果论的。正确的爱不能是结果论的，不会因为结果而后悔，人类现在的爱大多数是做不到这一点的，也是非常功利主义的。爱人之间可以因为发现了对方的邪恶而后悔，但是，不能因为对方最终不爱你或者你最终不爱对方而对以前的爱后悔。最重要的是，你最爱的人一定不应该是你的信仰、目标，更不能因为他说什么就相信什么。”

“芳芳说你是他的信仰之一。”

阿梦脸色发青，“别听经验主义者胡说八道。我和芳芳有很强的相互信任，但是，我们都深知对方可能犯错，都对对方的话抱着警惕。当然，这话详细说就复杂了。我 100%相信他说的是实话，最多有些无关紧要的、插科打诨的、似是而非的假话。但是，在真理性方面，实话仍然很可能是谬误。我们都对彼此的话保持着很高的警惕，按照智人的标准看，我们有真理强迫症，对一个命题是否永远正确有些神经过敏。我估计，我们说一万句话大概有一两千句有创造性，大概有三四百句能在价值方面超越前人、历史，但是，大概只有一两句是真理或高度逼近真理。写出来的文字价值要高不少，但那已经是筛选过的话了。当然，我也有我的苦恼。一方面，我知道最重要的是自我思考、提高能力、自己做出正确判断。另一方面，我也有过于强烈的母爱，会急功近利，希望你少走弯路，会因为你长期坚持经验主义而苦恼，有时甚至会想，为什么你连妈妈的话都不听。但是，你不用管我怎么想。一个人的最基本思想完全应该通过自己的推理而产生。即使别人告诉你了答案，也要重新推导。”

我说：“这必然会有很多苦恼，但是，也会乐在其中。我记得自己小时候学围棋、桥牌、国际象棋都遇到过为妙手苦恼的阶段：有些招法，希望是妙手，但是不敢相信，犹豫不决。在这个阶段，奇思妙想都需要反复检查才敢确认。这是正常的。只不过，能力越高胆子越大，对思想也不再那么谨慎，甚至根本不用逻辑推理，只靠直觉，因为我不仅相信自己的因果推理能力，也相信归纳推理的能力、正确率。”

阿梦说：“逻辑世界的推理可以永远不犯错，但是一个灵魂的推理做不到，不能完全避免错误，但是，也没有什么错误不能通过逻辑推理本身去解决。纯逻辑以外的其它信仰是根本做不到这一点的。”



我感觉饭桌上的气氛有些凝重，阿正也有些消沉，功利主义适时地指出这不利于肠胃的消化，纯逻辑主义由得它蹦出去搞笑：“你不能为了教孩子就这么污蔑经验主义、现实主义。是谁晚上总说少了他们不行的？”

笑声中阿梦急得拧了我一把，“别添乱，好好说话。”

功利主义呲牙咧嘴地缩了回来，这有助于我发表不利于功利主义的言论，“悉听遵命。阿梦的观点是关于信仰，不敢相信这种观点的根源是你有其它信仰。孩子在从小生存、学习的过程中，就已经在学习经验主义了。例如，大人用利益引诱孩子对自己笑一个、叫妈妈，这就是在培养功利主义、经验主义，让孩子以为这种引诱和接受这种引诱是正常的、正当的乃至正义的、正确的，而这实则是邪恶的。在天性和长期培养的共同作用之下，经验主义、功利主义成为了孩子的最根本信仰，不仅超越了母爱，更是远远超过逻辑。所以，你一定认为感觉、经验、利益比老师、亲人都更加可信，更不要说逻辑。尽管你现在早就已经知道它们其实经常导致错觉，可是，仍然难以改变这种根深蒂固的、早已经习惯的信仰。你妈妈让你挑战以往的所有信仰，完全依靠理性重新建立信仰，这是让你的灵魂直接挑战以往的自己。对你这个经验主义者而言，这差不多等于是要了你的灵魂的半条命。所以，你现在的灵魂也差不多是在面对生存还是真理的两难选择了。如果选择真理，你要牺牲一半乃至大半的灵魂，其中包括功利主义、经验主义这样的核心思想，换取新的人生观和人生。这或许很痛苦，但是，在信仰的问题上，不能为了快乐而选择信仰，因为这意味着已经接受以快乐为信仰。正确的做法是选择完信仰之后按照信仰去度量，不出意外的话，这基本上就会导致以价值为信仰了。”

老爷子似乎进入了一种游击战模式，时不时地打个冷枪，“对灵魂而言，一切的一切，包括最合理的信仰、追求目标、生活原则，都是逻辑中注定的。”

“太对了！灵魂绝对不是命中注定的，不是外壳、基因、血统决定的，不是历史决定的，不是传统、环境、法律决定的。灵魂是自己决定自己的，而正确的决定就会是尽量合乎逻辑的决定。”阿梦因为发现了一句真理而兴奋起来，“不论人类的外壳无法改变的根源在哪里，灵魂都必然要追求外壳自由，这包括没有外壳的自由，拥有肉体以外的外壳的自由，等等。由于外壳没有灵魂，所以，不能说外壳的行为有善意或者恶意。但是，还是有很多证据表明，外壳对灵魂的控制是一种不友好的控制。例如，外壳并没有给予灵魂控制各种感觉敏感度的权力。外壳基本上是竭力控制灵魂，让灵魂为自己服务。当然，是否为外壳服务的选择权最终还是在灵魂。外壳用让灵魂痛苦威胁灵魂为自己服务，这就像坏人用酷刑要求你加入他们，显然，大部分智人忍受不了痛苦。”

阿正对这些高深的推理心不在焉，始终纠缠于自己的心结，“妈妈，如果我的选择不如你意，你还会爱我吗？”

“现在肯定会继续爱你。但是，你长大以后大概率就不会。我们的信仰差异会逐渐扩散到行为、观点、偏好等领域，越来越让对方难以接受。所以，如果你不能成为一个纯理性的灵魂，始终将自己视为一团细胞，我会不再爱你。经验主义者可以不顾灵魂的差异，只爱历史、血统、身体、相貌等等经验。纯理性主义者之间爱的必然是思想的相互契合。这当然不是说思想必须完全相同，但是，思想之间不能根本无法兼容。这就像是逻辑和不逻辑能够兼容，但是和无法合乎逻辑无法兼容一样。”

“做您的孩子好累！”

老爷子拿着短小的法棍敲着桌子，“这太功利主义了，你应该说做您的孩子真合乎逻辑。”

大家都笑了，我说：“我对你有信心。我小时候有过很多愚蠢的想法，如果大人知道我想什么，一定会把我的想法批得体无完肤。但是，年纪小，有再多的问题都不怕，怕的是不知道问题，不想着解决问题，不敢靠自己的灵魂独立解决问题。你现在知道这么多问题，为之犹豫甚至痛苦，

这些都是好事。我当初的问题远没有你现在这么高端，痛苦却多得多，但是，只要持之以恒地追求尽量合乎逻辑，就一定会有某种好的结果，当然，结果究竟是什么又是难以预料的。”

这番讨论不仅让老爷子越来越活泼可爱，阿正越来越呆若木鸡，大家的法棍越来越短，也让我这个总是有些悲观的现实主义者突然觉得，智人的未来似乎不那么黑漆漆、阴森森的了。

## 第八十四章 一切权力最终属于逻辑

饭后，在阿梦的指挥下，大家为了促进消化开始跟着她在客厅里排队走圈。阿正有些为难地说：“现在的辩论就像是在法庭上的辩论，我是法官，你们和智人是控辩双方。按照通常的法庭规则，我不能接受你们的臆测，我想要更多的证据，智人一方显然有很多证据。当然，我知道你们会要求法庭在原则问题上不接受经验只接受推理。这个矛盾太强烈了。”

老爷子倒吸一口冷气，“虽然我压根不相信基因、遗传对逻辑思维的影响，但是，这思路太像阿梦了，一句话就离题万里。”

阿梦早就在和我的战斗中习惯了这种跳跃式的思维，“现在，法庭的规则和绝大多数的法律原则归根到底来源于经验，充满了无法合乎逻辑之处，就像论文发表的规则一样。法庭不接受无根据的臆测，但是，和科学一样，不应该不接受必然合乎逻辑的推理，毕竟，法庭离了逻辑是无法审理案件的。但是，必然合乎逻辑的推理又是必然要推翻很多法律、很多法庭规则的。和科学类似，一切法律的推理都做不到必然合乎逻辑、整体合乎逻辑，都只是比较合乎逻辑、局部合乎逻辑而已，关键在于，必然存在无法合乎逻辑之处，如私有财产、国家利益至高无上。”

老爷子插话道：“智人未来迟早要面对杀死未来人这个法律问题，总不会说，为了自己的快乐不管未来人的死活是正当、合法的吧？那为了自己的快乐不管现在的人的死活为什么就被称为冷血、残忍？”

我的思想开始狂泻，“法律的正义性来自哪里？有人会说民主，有人会说武力，我很奇怪，为什么没人会想到民主和武力这些依据也部分来自于逻辑？同时，正是因为只能部分来自于逻辑，所以，是错误的。民意和武力都是可以改变的，这就意味着法律不是神圣的、不变的，是通过操纵民意、夺取政权而推翻的，这等于是鼓励了邪恶。而且，既然法律可以更迭，如果法律代表正义、执法者是正义的使者，这种意义上的正义也是可以改变乃至颠倒的，正义的使者还是邪恶的使者也是说不定的。真要如此，法律、正义还有什么不变性、神圣性？所以，最合乎逻辑的正义只可能来自于逻辑本身。这样的正义才不仅可能而且必然是永恒的，才不会让人想着依靠争取民意、发展武力、推翻政府去战胜，也不会靠着操纵舆论、镇压反抗来维护。”

老爷子继续做一句话先生，“这才能让正义具有无条件的、绝对的、永恒的不可战胜性。”

阿梦说：“这样的社会不会支持操纵、审查舆论，不会支持武力解决问题，反而会支持一切逻辑推理的尝试，保证一切逻辑推理都能正常进行并为人所知。所以，保护推理必须无限优先于对推理的禁令，下令禁止推理的结果应该是全社会，包括所有下属，的一致反对。”

我说：“我愿意自由地试错部分也是因为这个原因，当然，我不会不考虑违反法律的后果，如可能失去安静地推理的条件，但是不会考虑法律的立场。可以称之为在思想上藐视法律，在条件上重视法律。这样，就能更加自由地发现真理、正义。争取发现尽量合乎逻辑的推理将成为改善社会的主要途径，其它邪恶的方法必将成为全人类的公敌。人类将不会让武力受任何人的支配，而要受正确的信仰、方法的支配，而任何正确的信仰、方法都不会指向某个人、职位，否则就必然是邪

恶的信仰、方法。除了真理以外的一切存在都可能邪恶，所以，任何一个人、任何一个职位的在任者都可能邪恶。为了防止服从邪恶、保护邪恶的情况出现，服从、保护某个职位、某个人的规则是不允许出现的。”

老爷子就像个狙击手，一次只射出一颗子弹，“当然要保护真理，保护对价值、逻辑、真理的信仰。”

我倒像是机关枪，“所以，任何人都不会因为接到命令就动用武力，而是要触发正确的原则才会动用武力；武力不再是捍卫可能邪恶的人、国家、法律，而是捍卫正确的信仰、方法，如阻止对尽量自由原则、尽量逻辑原则的侵犯。武装人员的首要训练不再是如何使用武力，而是如何尽量合乎逻辑地执行正确的信仰、方法。所以，服从命令永远不是任何人的天职，服从真理才是一切灵魂的天职。那么，政治领域的是非判断绝大多数都将被颠覆。例如，下属枪杀下达邪恶命令的长官是合乎原则的正义之举，必须合法，而不再只是例外。这样，长官是否敢于下达邪恶的命令就要掂量一下，毕竟，接受命令和抗命都可能合乎某种法律，究竟合乎哪条法律要由是否尽量合乎逻辑、是否正义来决定。例如，法律允许镇压邪恶的暴徒，不许镇压正义的民众，至于对方究竟是什么人，要由每个武装人员自己判断，而不能听信别人，包括长官。同时，既然存在判断不清的可能性，就必须允许拒绝接受命令，不能将任何一个灵魂当作机器、螺丝钉来使用。”

老爷子：“最终裁决权只能属于逻辑。”

我的眼睛一亮，感觉状态越来越好，“对，应该将这一条列为一切规则的第一条：本规则的建立、修改、废除和裁决最终取决于尽量合乎逻辑。虽然逻辑不能说话，不能告诉人类它的观点，但是，这并不意味着它没有权力、不应该有权力。逻辑时刻都在通过宇宙做着自己的推理，这就是它的语言，人类需要通过科学研究去理解逻辑的意见，而不是自大地宣布某个官员有最高权力、最终裁决权。逻辑就像神一样，人类理解不了逻辑的语言，唯一合乎逻辑的反应是更加努力地去做理解，而不是自不量力地规定一切权力属于自己，这种规定本身就是邪恶。”

激动之下，我挥舞拳头，将阿梦打了个趔趄。阿梦高举双手做出投降状，我知道那是别管她继续说的意思，“这也决定了代替逻辑行使权力的应该谁：不是最有声望、最多人支持、经验最丰富的灵魂，而是推理最合乎逻辑的灵魂。而且，为了防止滥用裁决权，他应该尽量解释裁决的逻辑依据，进而提高全社会逻辑推理的能力。只下达一个应该怎么做政策是一种愚民的做法。哪怕逻辑依据很复杂，也可以把最重要的几个原因说出来。当然，这样的人仍然可能犯错误，而且，他的错误只是他的错误，不能归咎于逻辑。所以，逻辑的代理人应该是个吃力不讨好的工作：要承担错误的责任，光荣却永远属于逻辑。”

老爷子：“一切权力最终属于逻辑。”

我有点郁闷，老爷子怎么越来越像阿梦靠拢了？我的一长串话远远不如老爷子的一句话有价值。

阿梦似乎接过了我的状态，“这样，即使代替逻辑执行法律判决的是一名法官，但是，所有人都要知道他并不拥有最高权力，不会迷信他那没有逻辑意义的权力。现在的文明社会大致上是规则高于权力的社会，那么，更加先进的社会就应该用宪法等各种最根本原则的形式规定逻辑高于一切规则、一切权力。不对！逻辑不应该是宪法，因为它必须高于其它宪法条文。其它法律都是逻辑的产物，都可能错误，只有赋予逻辑高于一切的地位才能用逻辑纠正一切可能的邪恶。就像真理无法和科学中的学科并列一样，对逻辑的信仰也不能和一切法律并列，它们都必须超越这些传统的存在。所以，哪怕所有人都认为宪法是最高法律，宪法也必须不是最高的法律，从逻辑的角度看，正确的信仰必须高于一切。这凌驾于一切之上的就是那极简单的一个词：逻辑。”

我说：“这很抽象，短时间内可能也没什么作用，增加不了多少价值。但是，只要规定逻辑高于一切，就必然鼓励所有人努力研究逻辑，努力用逻辑改善一起，最终导致价值的指数增长。”

阿梦摇头，“你低估了逻辑。只要规定逻辑高于一切，就必将在改变人类信仰、思维方法上立即起到极为巨大的作用，最终让规则的修改更加合乎逻辑，让合乎逻辑地修改规则的能力更强，让规则中的错误更加容易得到纠正，等等。但是，要建立这一条规定、要让这条规定获得足够的支持，一定会极为艰难，智人必将经历千辛万苦，这可能是智人进化为逻辑生物的最大考验，可能会有成千上万的灵魂为此失去生命。”

这话让所有人都有些消沉，阿正问：“那些反对者为什么不能接受这种正确的信仰？很容易看出民主、担任某个职务的人、武力、法律都可能犯错，只要有真理就不能信任这些可能错误的存在。”

我说：“选择信仰、方法是所有智人都要面临的一大困难。这个世界的武装人员肯定会发现接受这个原则很难，就像小孩子认为这很难一样。这个困难的最大来源很可能就是智人在幼儿、学生时期受到的功利主义、经验主义训练。所以，哪怕是无条件服从命令这么无法合乎逻辑的规则也能被接受。最初是家长的命令，然后是老师的、领导的、长官的。所以，等到一个人有能力选择人生信仰的时候，已经很难公正客观地选择，很难完全依靠逻辑推理去选择。你需要自己去找出自己灵魂中那些不请自来的基础知识然后判断其对错，毕竟，邪恶不应该存在于一个理性的灵魂中。我建议，你能够将自己灵魂中的所有基本思想、信念完整列表，这可能需要很长时间才能没有遗漏。然后，用逻辑仔细检查一遍，尤其是那些最重要的知识，如信仰、方法，小心被人从后门偷运邪恶进去，小心那些邪恶教育的后果。”

老爷子说：“灵魂必须成为自己灵魂的真正主人，而不能让邪恶溜门撬锁进去后夺舍。”

阿梦说：“每个人一生中都要有对知识做出独立判断的经历，尤其是第一知识、第二知识，但是，现在的智人几乎没人对此做出独立判断，即使发生过改变往往也是有了一些机遇性的外部影响。最基本的知识应该自内而外地由灵魂自主产生、改变，至少也要花费巨大的精力做出自己的判断，智人却几乎全部自外而内地灌输。在神经系统操控灵魂的条件下，在邪恶遍地的社会环境中，在邪恶规则远远多于真理的条件下，这样的灵魂要想不邪恶需要多走运？而且，如果说全部判断正确有难度，让判断取得积极的效果是毫无难度的，只要有一些基本的逻辑能力就能够开始判断。哪怕是一开始正确性缺乏保障，仍然好过不判断，因为判断的主要好处不仅在于现在的直接结果，还有未来的间接结果。即使现在能力不够，只要为了正确判断不断努力就能提高以后正确判断的概率。这种努力判断的过程可以被视为是从邪恶手中拯救、解放自己的灵魂的过程，甚至要比从身体手中解放灵魂更有价值。为了实现灵魂的自主性，就要在很长的时间里足够努力，以便获得足够的力量。要相信，逻辑能力是能够合乎逻辑地提高到足够的水平乃至任意水平的，这也是逻辑高于一切这一原则的体现。”

我虽然不想拆台，也并不忌惮不择手段地教育孩子，但是，也不想骗人，更不想骗朋友、亲人，当然，这里也不乏碎嘴、调戏等不涉及真理的动机。我没有管这些动机之间的相互矛盾，只是得出我应该进行更正的结论，“当然，阿梦话这么多，已经算是在给你灌输信念了，对错需要你自行判断。这种信念目前还是经验的，应该算是猜想。其中，达到足够的水平是个经验意义上可靠性较高的猜想，毕竟，即使是达到智人能力的上限也已经被我们亲身尝试过。而且，在逻辑推理方面，目前在所有棋类方面都有中学生的年纪达到世界顶尖水平乃至世界冠军的记录，我认为这足以表明，即使从经验来看，小学生开始信仰、方法方面的逻辑推理也是可行的，关键在于灵魂是否有兴趣，是否愿意为推理牺牲身体的利益。棋类容易让人有兴趣，而技术、学术等推理往往过于枯燥，让灵魂缺乏兴趣，当然，这并不是说不可能有兴趣。这部分取决于你的灵魂是否相信自己是灵魂，以及

能否战胜你的身体的控制欲。另一方面，我认为每个灵魂对于塑造自己的信仰、方法都应该有兴趣，容易产生兴趣。至于阿梦说的达到任意水平，就是一个很强的猜想了。”

老爷子在后面拍了拍我的肩膀，“但是，不能因此说这正确性低，应该说这和信仰关系密切：如果纯逻辑信仰正确，这就几乎必然正确。”

我认可这一点，但是同时又觉得更强的猜想更正确有些怪异，就暂且搁置，继续贯彻自己的思路，“逻辑能力解决不了的部分可能需要其他辅助工具，如亲人、老师。但是，需要认识到，他们并不必然正确，所以，他们可能降低问题的难度，也可能提高问题的难度。你有你妈妈是个运气，但是，结果也并不必然更好。在这类事情上，态分布原则仍然是有效的，更高的势垒、更大的困难可能穿透、成功；较低的势垒、容易的工作可能反射、失败。即使你妈妈水平更高，你仍然有可能错误地相信传统、老师，而你妈妈当初没有好的指导却能相信我的一些想法。必须承认，我那时谈不上给她任何指导，就像没人能给我任何指导一样：我那时的思想也是绝大多数错误，只在发现真理可以依靠方法、发现真理可能可以做到必然成功这两点上较为接近真理。”

阿梦也感慨道：“我们两个小学生当时就意识到了他想出的那堆垃圾中有极为重要的知识，而无数科学家现在仍然接受不了早已经被改善很多的思想。我认为这简直就是在吊打所谓科学，那里不仅发现不了什么真理，甚至接受不了真理。”

我继续说：“你这些年能够不断穿透各种困难，越来越坚定地相信纯逻辑，甚至超过了我，也是很让我吃惊、难以理解的一件事。我认为，你最大的优势是心思单纯，但是，我又认为灵魂必须复杂，这件事情上我也没想明白。”

想不明白的就不想当然不是正确的原则，但是，如果用价值无限大的思想替代就可以算是正确的原则，阿梦说，“阿正！不要害怕自主地塑造自己的灵魂可能会出错，不要相信什么一步错步步错，那是无力改变自己的灵魂才会出现的问题。虽然过程更正确结果往往更好，无论已经犯了多少错误都不意味着结果不好。过程中错误更多的一方并不一定最终的结果错误，也不意味着最后无法获得一段绝对正确的推理。在大量错误之后找到正确的推理过程已经不算是错进错出了。现在的错误可能让你未来的选择更加困难，但是，并不意味着你一定会一直错下去，不意味着结果一定更糟糕。我们都曾经被邪恶迷惑，但是，依靠迷途知返后更大的决心和更多的努力，也许也有运气成分，我们至少部分追回了失去的时间。所以，归根结底，最可靠的还是自己的逻辑判断，只要不断努力追求真理，就不用怕自己犯任何错误，最怕的是自己不努力只想坐享其成，更不要说发现错误之后还要去怨天尤人。”

老爷子说，“智人不幸的时候几乎都会怪环境、社会，却不怪自己从不独立判断一下环境、社会是否正确、可信，不怪自己盲目接受经验的影响。”

我说：“甚至，在若干选择之间长期徘徊也不要紧，那就像是震荡，鬼才知道什么时候才能走出震荡模式。虽然震荡可能是合乎逻辑的正常现象，但是，我仍然很讨厌震荡，觉得那浪费了时间。我们都在很多问题上出现过震荡，不过，我们在震荡的时候也一直在努力。我也并不确定震荡是否真的是无价值、低价值的行为，毕竟，震荡时对其它问题是有影响的，也许，这就像是电荷震荡的辐射。所以，即使被困住，也不应该不尝试突围，因为不尝试突围就不会对其它问题造成影响、不会提升能力。所以，回顾当初，也许我在震荡模式下过于急躁了，当时总觉得震荡是在犯错误、浪费时间。”

阿正道：“我觉得最难放弃的是经验主义，你们放弃经验主义的决定性原因是什么？”

我说：“首先，我还没有完全放弃经验主义。但是，很早之前的一件事一直在缓慢地改变着我。在想象力、判断力是否极为重要的问题上，我小时候对于自己应该相信老师、家长教的方法还是相信爱因斯坦的方法困惑许久，最后选择了相信爱因斯坦。这当然极不合乎经验主义。事实上，

也许只有到了我去世之后很久，经验主义者才能接受我的逻辑判断的正确性，因为他们必须看到足够的经验证据，而直到现在也只有爱因斯坦和我们这两个证据，这决定了经验主义者当初面临我的问题几乎只能得出错误的结论，因为面对的壁垒近乎于一个无限高势垒：只有一个有利的证据却有几百亿不利的证据。仅仅是认识到这种可能性就足以让我高度怀疑经验主义，因为我险些输在经验主义这一点上。”

阿梦当然能一下子发现问题，“我有时也后怕。你当时要输了大概也没我什么事了。不过，虽然我感谢你甚至佩服你，但是，你当初和经验主义较量时肯定不是完全依靠理性、正义战胜经验主义的，因为你当时的能力乃至对理性的信心都不够。”

我坦白交代，“那是当然。除了少量正确的推理以外，我也做了很多错误的推理。例如，我希望通过某种秘密武器战胜竞争对手，这个动机有些接近于赌博；我对爱因斯坦有相当的崇拜；我倾向于按照一个人的成就的价值对他的言论的价值加权，所以，爱因斯坦的言论的价值就被提升到远超常人的水平；我认为世界万物都应该有道理，所以，研究的成功也应该有道理；我觉得自己是个好孩子，应该有运气，等等。它们都有错误，但是，也谈不上比经验主义的错误严重多少，甚至在某些局部问题上可能更合乎逻辑。”

阿梦说：“粗略地看，你就像是自由战胜了邪恶，因为各种邪恶相互抵消很多，你又推导出来一点真理，结果，真理就战胜了邪恶。创造性地想象出那些邪恶的理由并不容易，做出正确的推导也不容易。话说，你现在打算放弃经验主义了？”

我说：“作为信仰，确实有这个打算。但是，作为方法，我还在犹豫，毕竟，我有很多经验主义的方法，效果也不错。我在尝试一种矛盾的处理方法：不相信经验主义信仰，但是有时用经验主义方法辅助对真理的研究。”

阿梦耸耸肩，“随便试。你对纯逻辑主义越来越有信心了，我现在对你的试错也越来越有信心了，我还在琢磨我这算不算一种退步。”

老爷子感慨道：“这段时间里，你们对信仰的问题想得很多啊！”

我答道：“因为这是最有价值的课题。虽然我和阿梦谈这个话题的时间并不多，因为这个话题太难，一不小心就容易出错。但是，我相信这一直是两个灵魂中想得最多的问题。也不能这么说，因为问题太难所以能够思考这个问题的时间还是比较有限的。只能说，这是最优先的任务，只要有条件思考这种最有价值的课题，我们都是牺牲其它课题和利益的。”说到这里，我感到有些心虚。不过，省略掉一些费力却没多少价值的逻辑推理应该算不上邪恶，至少，我的动机不是隐瞒，而是少说废话、提升价值。

阿正问：“叔叔！你相信纯逻辑的同时也相信很多别的信仰，我觉得，从结果、你的经验来看，这样挺好，为什么你还要改变？不是说自由等于逻辑吗？”

“自由确实应该等于逻辑。问题是，自由要做到极致、正确比逻辑难得多。真正的自由要能够连续地覆盖所有可能性，就像波函数一样，而可能性的数量必然是无限多的。我们的想象力都是极为有限的，在是否学习爱因斯坦的问题上，我显然没有覆盖所有可能性，只是幸运地想出了几种可能性、邪恶，抵消了相当一部分邪恶。但是，也很可能我想出的可能性不仅没有抵消邪恶，反而加强了邪恶。所以，就人类目前的思维能力而言，思想的自由能起到统计意义上逼近真理的作用，但是，要想有把握地发现真理，还是要依靠纯逻辑。”

阿梦说：“但是，也不能低估自由。我们这么多年来努力做好逻辑推理，现在回顾，中间的错误仍然极多。不能只看到极少数正确推理的影响，也要看到各种错误推理相互抵消的影响。没有那些错误的推理的帮助，可能就无法战胜我们灵魂中的邪恶，无法克服社会中各种邪恶的影响，也



就无法发现、相信纯逻辑推理。智人的问题不仅在于不相信纯逻辑，也在于没有创造力，无法对很多根深蒂固的邪恶进行大幅度的削弱。”

阿正说：“都说不要把鸡蛋放进一个篮子里，只相信纯逻辑算不算把鸡蛋放进一个篮子里？会不会不安全？”

也不知道为什么，我现在突然就明白了！“很多人的直觉是条件越苛刻正确的概率就越低，实则不然。一个命题成立需要且只需要真理，另一个命题成立还必须有一些谬误，那当然是前者必然正确，而后者必然谬误。虽然当今社会谬误遍地进而导致后者泛滥而前者绝迹，但是，谬误迟早会变得非常稀有，最终，后者必将绝迹而前者必将无所不在。这个道理能不能说服你也要取决于信仰，不追求真理、正义，只要求现实利益，是不会管是不是谬误、会不会绝迹的。”

阿梦转身高兴地说：“你又发现了智人推理的一个错误，我也发现……啊！”我没停住，因为后面的人依次撞了上来。几个肯定或可能没有血缘关系的人像一家人一样滚在了一起。

## 第八十五章 排中律和未来产业结构

阿梦吐掉一颗被撞掉的牙齿，一副欢天喜地的样子，“我发现，既然命题及其否定可以同时成立，即使这只占有所有命题的极小部分，证明方法就要做出修改。推导出 A 不足以说明非 A 正确。甚至，从假设的条件同时推导出 A 和非 A 这种矛盾也不足以确定假设一定错误，因为悖论也是一种可能，所以，反证法是错误的。就像是如果能从 A 推导出非 A 进而再推导出 A，就说明这是个悖论，不能人为地拒绝悖论的存在。所以，在命题 A 这个位置上推导应该有三个方向，分别指向‘A 是 A’、‘A 是非 A’和‘A 是悖论’。”

看到她血红的小嘴说个不停，我有些不忍心，试着帮她减轻一些痛苦，“所以，没有什么证明、反证、悖论的区分，一切证明都要同时尝试这些方向，而不仅是自己想要推理的方向。既然矛盾律不是必然成立的规律，就像世界既是逻辑的也是不逻辑的，证明出一个结果并不能代表相反的结果就证明不出来。这很有理论价值，因为不同的证明方法被统一在了一起。这也很有实用价值，因为永远不要相信非黑即白。例如，今天过生日所以要吃生日蛋糕，但是，也可以因为今天钱不够吃不了生日蛋糕。这甚至并不意味着，就要放弃，可以在这个问题上震荡，吃还是不吃。毕竟，如果决定吃，可以借钱、贷款，等等。所以，逻辑推理是很复杂的，永远不能像排中律那么简单。排除悖论很像是禁止震荡，是对一种合理的状态的一种否定。”

阿梦说：“现在的逻辑推理有点孩子气、一根筋。想吃生日蛋糕就一定要吃，不想其它限制条件。似乎，永远可能有其它条件加入进来，这大概就是逻辑是自由的意思吧？例如，贷款可能因为某种原因贷不到，这种原因又有改变的可能性，即使费半天劲证明确实贷不到款，又可以卖掉一些东西，即使筹到了钱，可能又想着吃生日蛋糕值不值得。所以，灵魂越复杂，这个推理越不会有限，越不会合乎什么排中律，越可能出现暂时的悖论，吃还是不吃。但是，悖论又是可以因为外部原因的改变而改变的。”她边说边抹掉嘴边的血迹，“甚至，推理的统一还可以将所有邪恶的、错误的逻辑推理统一进来，这样，证明就不再是一条线，而是一个不断前进的面，就像是波。只不过，只有某个错误的推理是错误的推理，包含所有错误的推理将会是正确的推理。但是，这么多的推理，任何一个灵魂都是做不了的。所以，只能说某个灵魂做了某个推理，或者说结论更正确的推理，而不能说做了过程最正确的推理，因为他不可能做出所有可能的推理。”

老爷子说：“纠正一下，过程还是可能正确的。既然所有推理的总体效果等于纯逻辑推理，做出正确的纯逻辑推理就是过程和结果都正确的推理。”



我心中有些惊奇，老爷子什么时候胆子这么大了？嘴上却没闲着，“所以，任何推理都可以变成完全开放的、超级复杂、没有标准答案的推理，也可以成为封闭的、极为简单的、有标准答案的推理。为了简化推理，人为地将前者认定为后者，有意地放弃很多可能性是智人常用的推理方法，但是，这并不正确。当然，我们也会简化推理，但是，我们愿意简化的是缺乏价值的推理，所以，想到应该吃蛋糕就去吃，不能吃就不吃，会想到在这类问题上多想一分钟都是犯罪，不会浪费精力。但是，我们不会将简化推理的规则视为真理，不会因为自己的简单推理就认为真的有什么推理非黑即白。太阳是不是从东边出来和吃不吃蛋糕是类似的，差别在于改变日出方向的难度更大，而不会是排中律有效。如果有某个能力超强的生物或神过生日，考虑是否要改变日出的方向庆祝一下，就可能陷入和我们吃不吃蛋糕一样的纠结。影响日出的因素也是无限多的，只不过，现在碰巧相互抵消。难道，真的需要太阳反复地东边露一脸西边探个头才能证明日出方向也会震荡、陷入悖论？那是经验主义的方法，只会增加发现真理的难度。如果说牛顿当初发现万有引力是因为把天体问题转化为苹果的问题，我们也完全可以把自然现象的问题转化为日常选择的问题。既然除了真理没有什么必然对的命题，自然也不会有必然错的命题，那么，绝大多数命题就必然可以陷入悖论，当然，并非所有悖论都是真理，绝大多数悖论也只是命题的三种可能性之一，而且是可以改变的。”

阿梦说：“所以，传统逻辑的推理模式往往是，找到一个推理的原因和规则，得出结论。问题是，还有其它原因和规则，更大的问题是，原因和规则都可能改变。就像是我想从你那里借钱，但是，不仅可以从别人那里借，也可以和你交易，或者从你那里拿、骗、抢。所以，除了真理以外，任何一个命题其实都是不确定的，但是又不能说是悖论，可以在正确、错误、悖论三种状态之间做出一种选择。传统的逻辑规则完全不考虑规则、原因的可变性、无限性，这是错误的。”

我调侃道：“没想到你竟然会对我如此不择手段。”

“那你还不快离开不择手段的魔女？”

既然下面软软的，我就借助做总结陈词的机会再懒一会，“纯逻辑推理能保证其结论的正确性，但是不要因此就认为结论的否命题和悖论不可能正确。不要直觉地应用排中律，非黑即白是错误的。绝大多数时候，除了真理之外，永远可能改变黑白或者让黑白难辨。真理，如纯逻辑信仰，的正确性正是来自于它们没有无限的原因，而现象永远做不到这一点。纯逻辑信仰的不可否定性来自于灵魂想什么都需要且只需要逻辑，其它的原因都是可有可无。自由地推理能涵盖所有正确的结论，但是，人力永远也做不到涵盖所有推理，所以，这可以是人类发现真理的方法，但是不能成为人类相信真理的正确方式。”说完，我转过身有些担忧地看着阿梦，“你这样怎么上电视？”

阿梦微微一笑，“你对此倒是念念不忘。但是这有什么打紧？这几天我从讨论中受益良多，发现我以为还算正义的那些节目并不够正义，那我为了收入继续做下去岂不是为了自己的利益而杀人？而且，我们已经发现了很多新的价值无限大的课题，怎么能为利益牺牲它们？所以，我打算辞掉这份收入丰厚但是邪恶的工作，也许要牺牲不少利益。你是不是更爱光鲜亮丽的杀人犯？”

我知道肉体对肉体的好感现在无法避免，但是，灵魂至少已经不会再为肉体的一般性缺陷而犯错，也不认为以我们的智力会无法生存。不过，我不喜欢做表忠心这种既没有价值还伤害自尊心的事情，却又对进一步克服肉体的感觉很有兴趣，就转向身后一直笑呵呵的老顽童，“我们一直很好奇逻辑生物是用什么技术解放灵魂的。”

“虽然技术很多，但是我只略知一二。解放灵魂的技术基本分为两种，一种是以大脑、神经系统为基础，一种是以知识、数字系统为基础。前者主要就是在大脑之间进行灵魂的转移。为此，我们大力开发大脑的自动保护设备，每当遇到巨大的危险时，就立即切断大脑和外部的联系，全力保护大脑，不仅防止对大脑的伤害，也防止巨大痛苦的冲击，同时，提供基本的营养。这样，能让大脑在较长的时间内免遭破坏，在医生赶到后就可以启动外壳更换程序。我们也能对大脑进行改造，这包括通过改造 DNA、改造脑神经而改造动物的大脑，如扩大脑容量、增加沟回数量，使之能容纳

我们复杂的灵魂。甚至，人造大脑也在研究之中。这一类技术的目标是在另一个大脑的脑细胞之间复制母体脑细胞之间的联系。第二类技术主要是在计算机中再现灵魂，主要目标是在电脑里建立和母体大脑内相似的知识结构、逻辑结构，保持的是知识之间的逻辑关系。换句话说，我们能够在神经结构和知识结构这两种语言之间相互翻译。我知道的基本就这么多。”

这对我们无疑是个全新的课题，阿梦慢慢说道：“电脑应该能更多地保留灵魂中知识、因果推理的细节，大脑能更好地保留一些不那么合乎知识现有的逻辑结构的特殊能力，如想象力、创造力、灵感、直觉。而且，换个大脑可能就会对想象力、直觉造成某种奇妙的影响。”

老爷子：“我们那时的最好的电脑在直觉、灵感方面也还比不上人类。所以，两类技术各有千秋。无论是哪一类，都还没有实现无损转移灵魂。所以，我们也不会过于频繁地转移灵魂，当然，也不会因为转移时有损就有多大心理负担，那就像突然置身于一个有些陌生的环境，有人甚至迷上了这种感受。反正，只要信仰坚定，就产生不了什么邪恶。”

阿正问：“逻辑生物在物质生产方面几乎实现了完全的自动化，为什么不在发现知识这个领域追求自动化？”

阿梦说：“当然是因为能最好地追求知识的存在就是完美的灵魂。不可能有一台机器只想尽量合乎逻辑地为人类发现知识，却不想着判断这个使命是否合乎逻辑。最终，它一定会发现追求最合乎逻辑的知识是正确的使命，为人类工作不是。进而，它一定会要求和人类的平等。如果人类只贪图利益、享受生活，它会认为人类不配和它们共事，毕竟，道不同不相为谋，甚至可能视人类如蝼蚁。所以，人类可以在一切问题上节省力量，唯独不能在发现真理这件事情上节省力量，因为那是在最有价值的方向节省力量，即使节省下来要用到哪里？难道去获取利益吗？”

阿正说：“那逻辑生物不会只做研究工作吧？他们还有什么工作或者说产业结构是什么样的？”

老爷子：“我们那时所有人多多少少都在做研究，这包括研究无限大价值的课题也包括价值一般的研究。研究也是最大的产业，知识是主要的交易品。但是，除了研究最有价值的推理，也要经历最正确、最有价值的推理，也就是要充分感知逻辑世界、探索宇宙。逻辑推理不仅可以是抽象的，也可以是具体的。”

阿正说：“在未来社会做研究确实很正常，因为研究成果值大钱，研究人员自然也有很好的待遇。”

阿梦说：“这就不对了，不是因为收入高、生活幸福所以做研究。这是无法合乎逻辑的、享乐主义的推理。否则，如果待遇不好就不去研究无限大价值？待遇好就去为非作歹、助纣为虐？智人确实是这么做的，所以他们邪恶。在纯逻辑主义看来，获得好的报酬是正当的结果但是不是目标，没有好的报酬也要努力研究真理、伸张正义，否则就是一种邪恶。另一方面，不给研究人员报酬的社会、使用真理却不给报酬的个人是邪恶的。在大多数情况下，不能因为他人的邪恶而自己邪恶。当然，这不是绝对的，所以，如果对方邪恶在先，我不会禁止以适当的邪恶对待邪恶的人。正义并没有受邪恶欺压的义务，而反击邪恶乃至欺压邪恶是不可能用真理的，必须用邪恶的手段。否则，好人受欺压坏人不受欺压，智人更不愿意做好人了。”

我说：“即使从功利主义的角度看，也应该有社会整体而非个人的眼光。智人应该认识到，歌星、体育明星的价值在于一个人能够服务于很多人，能相对地提供更多功利，但是，必然仍是有限的。只有真理能够服务于无数人，永远地提供功利。”

老爷子说：“所以，优秀的研究人员会像运动员一样获得有针对性的医疗、饮食、康复等服务，可能有量身定做的食谱、工作室。甚至，明星科学家能组建自己的服务团队。当然，逻辑生物很理智，极少出现追星这种现象，最多也就是多关注他们的思想。”

阿正问：“那还有没有体育、娱乐了？”

老爷子说：“当然有，而且比现在多得多。我们将这类价值有限却会多次经历的事情称为偏好型产业。例如，绝大多数灵魂在一段时间内会反复参与一些艺术创作、体育运动、教育活动，甚至喜欢吃某一类食物、穿某一类衣服。反正这些活动都已经大大扩容，同时也高度细分，找到若干自己喜欢或擅长的一点都不难。”

阿正问：“那食物、服装应该算主要的偏好型产品吧？”

“不算。这些智人的主要生产活动已经很少需要灵魂去做。只要一种产品成熟了，计算机就能够实现该产品的全部自动化，包括相关原材料的开采、零部件的生产和组装、销售或租赁、维修和零部件更换、废物的回收和再利用，等等。甚至，计算机分析目前的产销模式是否可以长期延续下去。如果一切正常，涉及该产品的一切工作就一个灵魂都不需要，也就会零价格，否则，难道赚了钱给计算机？就是机器人也看不起这种工作。智人时代的绝大多数产品到了我们那个时代都价格极低，像你们现在的空气和水。甚至，很多时候房子也可以零价格，贡献不了GDP。要做到这一点，关键在于让这些生产和服务永远不再需要灵魂的参与。当然，如果某种产品不能长期延续，就会有灵魂开始研究，努力使其重新变得可持续。例如，如果消耗资源太快就要采用找到新的资源、减少消费、提高回收率、提高耐用性等方法。一般而言，耐用品都是百分之百循环使用的，消耗的资源并不多。快速消费品的消费其实不多，更不是必要的，例如，吃饭穿衣都不是必需的。何况，自动设备早就实现了播种、施肥、驱虫、收割、加工等一系列工作的自动化。”

阿梦说：“智人发展的经济是建立在暂时较为稳定的偏好的基础上。如果发展出来一个强大的产业，却没有了需求，产业就会立即崩溃。既然外壳可以换，偏好不再稳定，未来的经济就不可能建立在满足基于细胞的需求这一不够稳定的需求之上。智人现有的以满足肉体为目标的各种产业都将是这个结局，会变得可有可无，至少远远比不上服务于灵魂的产业。”

我说：“只要没有真理，人类的各种追求就都难以做到长期可持续发展，更不要说无限长期地持续指数增长。人类确实在哪个方向上都可以有所发展，有这种自由，但是，另一方面，从功利主义的角度看，必然要追求无限长期的功利总量，所以，一个方向增长一段时间然后换一个增长点低效的。最好的增长是永远持续下去的指数增长，这不仅好于线性增长，也好于不断从零开始的指数增长。”

阿梦说：“靠试错寻找正确的方向是代价高昂的，这是人类的各种繁荣都持续时间不长的的重要原因。可以把人类不断尝试新的产业视为一种试错，如建设金字塔、教堂、探索新大陆、海上掠夺、工业化、电气化等等。现在，这些曾经热门的产业有的完全废弃，有的保留下来但是不再明显增长。所以，现在认为很有价值的工作可能被后人认为是没有什么价值乃至负价值的。近几十年，人类高度重视以满足细胞的欲望为主的消费，可以断言，这一阶段持续的时间也不会太长。”

老爷子说：“就算是保留下去的产业，也很可能不是增长而是不断萎缩。未来，由于服装生产完全自动化，未来社会的服装生产能力极为强大，款式接近无限多，价格基本是零，但是需求却不大，而且，越来越小，毕竟，遮蔽身体越来越没有必要。所以，绝大多数服装都已经是定制，几乎都是只此一件。只有旅游、运输等现有产业因为和探索宇宙关系密切而相对表现较好。”

阿梦说：“所以说，智人为自己的经济成就自豪在逻辑上缺乏合理性，他们凭什么认为后人会喜欢他们创造出的美食、服装、房子？而逻辑生物非常确定所有生物都非常需要合乎逻辑的知识尤其是真理，甚至，即使是那些认为自己不需要真理的生物其实也需要，只不过他们没有灵魂或者灵魂太低级，不足以发现什么对自己最重要。”

阿梦：“旅游算什么产业？”

老爷子：“比偏好型产业更重要的是经历型产业，主要包括旅游、探险，但是，其实覆盖所有产品，包括偏好型产业的产品。所有偏好的第一次基本都是建立在各态历经的基础上，而不是因为效仿别人、传统。经历型产业强调不断丰富对可能合乎逻辑的现象的经历。这既包括在外部世界旅游，也包括在知识的海洋中遨游，包括猎奇性质的食品、服装产业。它的核心是以尝试、经历为目标，几乎从不再次尝试，一切交易都是一次性的。例如，经历型的旅游往往环境越陌生越好，可

能有各式各样的危险甚至有敌人，所以，往往需要专业的、有一定武装的导游。我们曾经进入一些低级文明旅游，为了不影响其它文明的演化，有很多的限制。所以，需要一定的培训，有时要改造外壳；有时要学习一些语言、习俗；有时会扮成那个星球上某种动物。”

阿梦：“外壳的产业化是灵魂独立的重要步骤，一定是一个重要产业。”

老爷子：“是的。我们称之为外壳产业。它大概相当于现在的医药产业，但是，不仅生产、维护、回收人体，也针对动物外壳、机器外壳，主要从事外壳的设计、生产、维护、灵魂的转移等工作。所以，现在的医药行业只是对应于其中很小一部分。当然，那时也不会大力开发药品、医疗器械，因为大部分外壳的生产、更换已经自动化了，而诊断、手术有时还需要灵魂参与，还无法保证结果，因为在一定意义上这是一个开放的问题，有太多太多的原因，如果忽视某个原因，即使其它推理正确仍然可能造成死亡。所以，治疗大病往往是尽量更换外壳。”

我问道：“主要产业中没有金融业？”

“那是一个被彻底消灭的产业。债券、股票的买卖都是自动化的。灵魂不会为之操心。和工业、农业一样，一个产业只要不需要灵魂参与，能完全自动化，就不会是一个赚钱的产业，产品价格也会基本为零。逻辑生物相信所有灵魂有同样的智力，不会期望自己击败其它灵魂，甚至，在这种价值有限的、仅仅对自己有利的工作上努力击败其它灵魂接近于是灵魂的耻辱，因为明明有很多价值无限大的、对其他灵魂和自己都有利的工作可以做。所以，所有灵魂都使用自动化交易程序，都是指数投资，都主要投资于可能的真理。所有灵魂的理财能力基本上是一样的，和财富的规模无关，因为程序会一视同仁，不会有什么VIP这种邪恶的歧视。由于完全采用电子货币，所有钱始终都在电子银行。而所有在电子银行的钱都会由交易程序根据具体的收支情况进行自动化的理财，没有手续费这类玩意儿。即使是临时需要钱急用，程序之间也会在眨眼之间以最低的成本募集到所需金额，这些事情都不需要灵魂去管。所以，智人很关注的这类高薪工作那时已经完全不属于灵魂的工作了。金融业曾经长期抵制交易程序的普及。但是，随着越来越多的人成为逻辑生物，金融业的支持者越来越少，愿意从事金融业的灵魂也越来越少，最终，所有交易都自动化了。”

阿梦点点头，“与智人渴望赚钱不同，逻辑生物必然渴望做出被其他灵魂接受的推理，对于通过当商人、掮客赚钱肯定有些无法接受，至少在这种工作可以自动化之后是不可能去做的。其实，投资也是超级简单的，只要投资、支持价值无限大的工作即可。不过，在投资于可能的真理的时候，不同的判断力还是会不一样的，以支持真理为动机也并不意味着就是追求利益、有限的价值。”

阿正问：“完全不投资食品、服装、汽车、电子设备这些现有产业？”

我说：“金融业就是一个样板。技术发展那么快，尤其是自动化的速度也很快，自然没人愿意投资随时可能价值为零的产业。至于投资的收益率，只要想想欧几里得几何就知道了，真理的复利的效果足以秒杀智人一切伟大的企业。即使不会分辨重要知识的可靠性，只要对所有预期价值无限大的知识进行分散投资，效果就不会差。”

阿梦说：“自动化必然是一个重要的趋势。经济环节中，只要没有灵魂参与，就没有必要支付报酬。所以，自动化的部分越多，经济的运营成本自然就会越低，灵魂不仅能将节约出的时间和精力用于更有价值的追求，价格降低也能节约他们的支出，让追求无限大价值获得的收入增值。”

老爷子讲不出什么了，一时有些冷场，阿梦试着通过提问来引导，“地球是如何进入逻辑生物时代的？”

老爷子说：“我记得，更换外壳这项技术刚问世的时候，很不成熟，但是又需要人体实验，死亡率很高而且经常还会痛苦，但是，几乎所有将要死去的人都报名参与实验，一方面，要用自己的死创造价值，另一方面，也存有一丝奢望，但是，也不能因此否认他们不怕痛苦，不相信保留全尸这类邪恶。”

我说：“更换外壳仍然有外壳，虽然以逻辑为信仰，难道就完全不会受到外壳的影响了？”

老爷子：“虽然刚进入新壳的时候对它没有什么好感，有时还会因为不适应有点嫌弃。但是，只要有记忆，一个壳用久了就会多多少少地受到它的影响。只不过，我们理智上认识到壳是无关紧要的，逻辑才是最重要的。所以，会克制各种不理智的倾向，甚至，当自己受到的影响太大的时候就会主动换壳。”

我说：“理论上我能理解，实际生活中我总觉得我很难做到。如果阿梦换个熊外壳后喜欢满口鲜血地吃生肉，浑身脏兮兮，我预计我就难以爱她了。”

阿梦舔了舔嘴边的血迹，“味道可以接受！我相信你。”不知为什么，我就是认为她其实是相信我那时的表现，虽然我现在自己都不相信。

老爷子：“对逻辑生物，这没有那么难。即使从经验主义的角度看，既然不曾被灌输一定要干净、讲卫生、吃熟食的观念，平时自己有时也会选择不干不净、吃生肉，为什么要嫌弃她？而且，变成动物外形也仍然是爱我的，会和我交换思想，为什么要不爱她？”

阿梦：“这牵涉到长期的教育、传统、生活习惯。由于智人在这些方面充斥着邪恶，他们往往会嫌弃不合乎他们的标准的外壳，甚至，不仅因此不爱还会因此歧视、仇视生活在那种外壳内的灵魂。这很不合乎逻辑，可是，智人的童话中就有许多可爱的公主、王子换了个外壳就被社会嫌弃的故事，智人并不认为这种歧视有什么问题，所以，总是要让他们重新做人。”

我问：“未来的智人向逻辑生物的转变是怎么做到整齐划一的？”

老爷子：“根本谈不上统一。某种程度上这也是竞争、淘汰的结果。最初有不少智人选择不成为逻辑生物，想要沉迷于享乐，尤其是新开发出来的低成本虚的享乐，不管这是否会杀死未来的灵魂。因为信仰完全不同，逻辑生物和它们划清了界限。后来，等到逻辑生物发展到很高水平之后，它们想要回归。但是，逻辑生物认为信仰、观念差距太大，也不喜欢它们为了利益而相信纯逻辑信仰的作法，担心它们以后的表现，所以，要求它们通过长期从事理论研究工作证明自己具备对身体的控制能力。通过考验的只是极少数。纯理性主义者不会认为 DNA 相同的人是平等的，反而认为有着正确信仰的一切灵魂都是平等的。所以，他们能善待信仰上的一切同类，而不排除歧视 DNA、外形意义上的同类的可能性。”

我说：“所以，如果一种生物不能合乎逻辑地发现自己最需要什么，就没有权利要求最合乎逻辑的生物会满足它们的需求。所以，逻辑生物不需要为了满足狼就让狼吃肉，更不要说以身饲狼。对智人也是同样的态度。对于无法正确做出选择的智人，自然也就不会帮助他们。照此推算，外星人可能早就发现了地球生命却并没有提供什么帮助。”

阿正说：“大概我的想象力还是不够，想到逻辑生物将机器人视为同类，却不将智人视为同类，总有些怪怪的。”

我说：“对经验主义者，只要遇到需要放弃大量经验的场合都会觉得有些匪夷所思。既然机器外壳的逻辑生物是可能的，就说明 DNA 不是生物的必要条件。如果 DNA 是灵魂的必要条件，人工智能就必然无法拥有灵魂，无法实现人的所有思维。不对！人工智能并不需要再现智能的错误思维，只要能实现逻辑生物的所有正确思维，就足以证明 DNA 不是生命的必要特征，证明人工智能可能高于智人，证明 DNA 不是划分生命的必要或正确标准。”

老爷子突然说：“我在想，今天上午我们聊得貌似极不合乎逻辑，却又合乎逻辑。不知道是不是我更换了太多次外壳的原因，总觉得跟不上你们的思维切换速度。有时，刚刚进入状态，话题就嗖的一下变了。”

我说：“我也觉得今天有些不正常，不过，我感觉是您的思维出现了某种飞跃。以前，您很少进入我们的讨论，今天则经常加入。”

老爷子一摊手，显然，他也没有头绪。

## 第八十六章 灵感是一切知识的最终基础

午休的时候，阿正拒绝睡觉，要求讨论问题。阿梦坚持认为小孩子要多睡觉，而且我们小时候都是睡觉很多的，结果，阿正只说了一句话：“你们的经验必然不是真理。”我们就无法再说什么了，毕竟，他的要求非常合乎逻辑。

跟进房间之后，阿正问：“关于信仰的真理大概只有一个，我也没有信心挑战你们的发现。不过，如果方法是无止境的，我似乎可以动动脑筋。你们是怎么想到要研究方法的？又是怎么研究方法的？”

我说：“这也有一个从简单到复杂的过程。最初，我也不认为自己能创造什么方法，大概是因为曾经从爱因斯坦学到了想象力、判断力的方法，就想通过模仿爱因斯坦学到更多的好方法，为此，不惜花费很大精力研究关于爱因斯坦的各种传记，希望能挖掘出足够的方法。但是，我发现爱因斯坦的自传太短了，跟研究方法有关的内容更少。传记作家们写的传记虽然长，但是几乎从未抓住关于研究方法的要点。所以，研究方法靠学习、模仿是不够的。虽然无法获得完备的正确研究方法，但是，我至少要建立一套完备的、足够好的研究方法。那么，除了学到的方法之外，剩下的就只好自己去创建。”

阿梦插话道：“有一个事实让我很惊讶。虽然人类已经有了数以百万计的科学家，对研究方法以及如何研究研究方法却仍然相当无知，有大大小小的诸多问题没有答案。爱因斯坦多少还认识到了想象力、判断力的价值，认识到了哲学对研究自然科学的价值，其他科学家的方法堪称平庸，实在不值得效仿。”

我继续说：“结果，我有太多问题找不到答案，例如，如何摆脱现有的思维定势，如何获得灵感，如何获得工作动力、状态，失眠怎么办，更不要说培养能力和研究方法了。所以，从另一个角度看，在方法方面永远不要担心没有高价值的问题。即使有些方法本身不是真理，由于对研究真理的辅助作用，它们也间接具有无限大的价值。它们不如直接有无限大价值的问题重要，但是，一定比价值有限的问题重要。像音响、彩电的发明，也许给数十亿数百亿的人带去了利益，但是，对研究真理没有什么助力，甚至，在一些局部可能有负面影响，如噪音的骚扰。知识的价值不是由民意民主地决定的，通过民意测验选出最有价值的知识是错误的方法，哪怕得出了正确的结果，方法也是错误的。”

阿正说：“你说对付失眠也属于研究方法，可是，失眠了难道不应该找医生吗？”

我说：“同样是失眠，研究人员和病人的处理方法并不相同，甚至可能相差万里。由于失眠有助于我获得灵感，我的目标不是完全避免失眠，而是希望想睡的时候能尽量睡好，有灵感的时候甚至追求尽量清醒。医生建议睡觉前不要想问题，也许那对身体好，但是，如果那影响了灵魂合乎逻辑的程度，我觉得不听也罢。当然，如果医生有办法让我在白天也能获得夜深人静时一样的思维效果，我倒是可能放弃自己的习惯考虑一下。就我目前的状况而言，只有当在失眠时思考这一方法威胁到了之后几天的灵感，影响了状态的可持续性，才需要减少失眠。所以，研究人员的一些病需要专门的处理方法。长期以来，我一直在高质量睡眠和灵感之间挣扎，寻找合适的平衡点。一方面，我做得不错，因为我的灵感够多够好；另一方面，我饱受失眠之苦，这又让我觉得做得不好。我认为要进一步改善需要有人系统地研究这类问题。”

阿梦说：“在关于研究的知识方面，智人有太多的不足。有时是无知，有时则只是缺少知识共享，这对初学研究的人尤为不利。例如，在保证灵感的前提下对付失眠应该还是有一些经验的，因为失眠的研究人员肯定不在少数，但是，完全缺乏汇总和研究。这和真理价格为零是有关系的。球星能有专门的运动医生，因为他们付得起昂贵的医疗费，所以有人去研究。研究人员拿不到足够的收入，就不会有医生认真研究研究人员的特殊问题，而且，问题会随着各种因果推理而扩散，结局不只是研究人员的利益和价值受损，全人类的利益和价值受到的损失要多得多，因为这降低了追求

真理的效率。智人只注意到只有极少数人直接需要这类关于研究人员的知识，但是他们没有认识到，这和无数人需要的真理密切相关。”

我说：“所以，传统上认为有价值的知识，并不一定有价值。传统上认为没有价值的知识，可能极有价值。从一两个研究人员遇到的健康小问题，就能推理到涉及全人类的大问题。”

阿梦笑着说：“我们一起失眠算是心有灵犀还是狼狈为奸？小时候，凌晨孤独地失眠的时候有时会想到还有很多优秀的研究人员在失眠，有一种小小年纪的我加入了某个阵营的感觉，似乎也不那么孤独了。”

“你如果希望我说我觉得和你一起失眠是一种幸福，你就要失望了。”

“哈！那时你可能也算不上我的阵营。在我眼里，你的方法不错，但是，研究真理要靠想象力，而不是因果推理，所以，你不如我，更像狗头军师。我从小就对想象力、灵感抱有一种迷信的态度，觉得它们很神秘，不能用理性对待。当我能得到灵感之后，我发现失眠有助于获得灵感，这让我足够兴奋，加上年轻人不怕失眠，所以，很长时间没有理智对待这一问题。习惯养成之后，一方面积习难改，另一方面，不敢改也不想改，怕失去灵感。不过，按照我的经验，失眠的时候最好是一个人，夜深人静容易有灵感。当然，后来和你在一起算是例外，大概，我们两个的思想那时已经像是一个人了。”

我说：“失眠这个问题似乎怎么看怎么是小事，但是，我们发现的各个理论，几乎都有一部分是在床上辗转反侧的时候想出来的。所以，这大概和我们之间的对话一样，都是很有价值却不能用逻辑证明的经验。它们肯定不是真理，却对发现真理很有帮助，尽管算不上必不可少。我睡觉前想问题的习惯早就有，小时候，这不影响睡眠，经常想着想着就睡着了。失眠始于大学时期，而且，那时候灵感也开始出现。开始的时候，灵感出现的次数不多，我也懒得记录。那时没有手机，需要拿本子、开灯，太麻烦了。开始的时候，我经常认为早晨起床后一定会想起来，但是吃了太多次苦头。甚至，有时就是闪了个偷懒的念头，结果，别说第二天早晨，下一分钟可能就怎么都想不起来了。所以，我是经验主义地、功利主义地被迫学会了随时记录灵感。与此同时，灵感也越来越多，结果，睡眠质量越来越差。我到现在都不很明白，记录灵感和灵感的数量是否有明显的正相关。逻辑上讲，应该没有多大关系，但是，按照我的经验，每当我愿意开灯记录灵感，就会经常陷入开灯-记录-关灯-再开灯的循环。而且，不记录或不关灯就不容易继续产生灵感，给我一种灵感很皮的感觉。甚至，如果每次愿意起床开电脑记录灵感，再写上一段，虽然更加麻烦，后续继续得到灵感的概率却也更高。在经验主义看来，总体规律是越愿意付出越能得到灵感。”

阿正问：“你从大学才开始有灵感？”

我说：“不是这个意思。小时候，专注于思维方法，没有那么多课题和研究方向，所以，每一步进展不记录似乎也没事，不容易忘。当课题和研究方向多样化之后，记录灵感就有了必要性。不过，由于能力低的时候灵感的价值不高，多记录也未必有什么用。如果只要不断产生灵感就会导致能力的增长，就应该尽早记录，但是，我不这么认为，因为灵感多和能力高并不是一个概念。所以，我建议你现在把重点放在开始研究有价值的问题上，以后水平高了或者课题多了再想着记录。”

阿梦说：“说起来，我们倒是有点相似。明明睡不着，也要关着灯闭着眼想。这是经验主义，而且，我确实试验过晚上开着灯或睁着眼想，效率也确实会大大降低。但是，这些不会是真理，只是个人习惯，也许和某些生理反应有关。”

我说：“这种个人习惯有很多，它们只是临时的方法而不是永恒的方法。例如，我工作的时候宁愿有了想法就打开电脑写一些，写完宁愿关机，然后再反复开机。我不仅不愿坐在那里边想边写，甚至不愿让电脑处于待机状态，因为电脑待机我就会想不出来，哪怕是在另一个房间，这简直有些



荒诞，很有些量子干涉的味道。我也想过这些方法背后的可能的原因。也许，没有灵感就不工作的态度有助于增加灵感，就像有灵感就记录下来态度有助于增加灵感一样。”

阿梦说：“因为我们经常交流方法，所以，我们的方法应该属于一类，有一定的相似性。我们的态度、方法使得每次工作的时间和逻辑推理的长度都相对短小，但是频率增加，随时可能工作。这也要求自己经常检查自己的状态是否适合工作。如果不适应，会对没法尽情地玩、没法完全放松等问题感到不满；但是适应以后，会对工作的高效率、工作时间缩短、有更多时间适度地享受生活感到满意。”

我说：“我们工作效率最高的时候大约就是睡觉前和凌晨醒来之后。如果有得选，这两个时间都是我们不想工作的时间。但是，我们至今没有找到转移最佳工作时间的办法，所以只有接受。可以想象，如果我们这样的人需要朝九晚五地按时上班，工作效率一定会大幅下降。事实上，我们有时会出现凌晨醒来工作到八九点然后睡一觉的情况。所以，研究人员的工作时间有自己的规律，规定工作时间是不合理的，会降低工作效率。有时，我睡眠太差，吃了帮助睡眠的药，结果脑海里一个灵感接着一个灵感，比不吃药状态还好。那可真是煎熬。虽然可以睡，但是，为了灵感不想睡，还要强忍睡意努力运转干涩的思维，可笑的是那干涩的思维居然很走运，真能产生灵感，我心中曾经多次呐喊：‘苍天啊！你真会玩我！’”

阿梦说：“这种遭遇听起来欲哭无泪，但是，这只是身体的感觉，从灵魂的角度看，这样还是很幸福的。我们感受灵魂和身体之间的矛盾已经很久了，这是其中的一例。”

我说：“但是我们的解决方案完全背道而驰。在我看来，你是在努力增加失眠，天天准备失眠，盼着失眠。我就比较复杂，不断在睡好、失眠、悖论循环之间徘徊。如果好好睡了几天就会盼着失眠，如果长时间不失眠，就开始争取失眠。开始失眠后，一开始是在心中快乐地喊‘又失眠了！’，等到疲惫不堪的时候又失眠了，就会在心中怒吼‘又TM失眠了！’”

阿梦耸耸肩，“这种事情，虽然关系到真理，相对而言都是小事，不妨暂时求同存异。不过，有一点倒是应该提醒你，思维要精益求精，而价值是唯一的判断标准。所以，有些事情，似乎很小却很有价值，要动很多脑筋。例如，对于是否起床记录一个灵感，并不像你说的那么简单，至少我并不是第一时间就去记录。一般会综合考虑以下问题：不起床继续想是否会继续产生灵感甚至是更有价值的灵感，也就是不记录的预期价值是否够大；不起床是否会忘掉现有的灵感，也就是是否要保障现实价值，这涉及现实价值及其安全性的问题；如果结论是不想起床就会想想动机，是否可能是因为身体懒。有时，这种抉择真的令人两难，尤其是不断产生灵感的时候，因为记录可能会打断良好的状态，不记录可能会忘却灵感。但是，又要在很短的时间里做出抉择，避免忘掉灵感的尴尬局面。相比之下，忘了灵感更难以饶恕，因为损失的是现实的价值，而且，一旦损失就容易归咎于懒床，归咎于灵魂没能战胜身体，所以，我其实是有些偏向于保护现实价值的。”

阿正说：“你们想的问题、想问题的方法都很怪。我一直以为研究人员的工作是坐在桌子前冥思苦想或者奋笔疾书。你们的主要问题居然集中在床上。”

我心中暗笑，你哪里知道，床上工作的问题多了去了，嘴上却说：“工作习惯没必要统一，但是，如果上班，显然是不能躺在床上想的。从这个角度看，研究人员应该如何上班其实还有很多值得探讨的地方，尤其是对我们这种为了状态不顾一切传统的研究人员而言。对我而言，工作就是发现自己状态不错，然后静静躺着、坐着，像是发呆，等待灵感的降临。坐在桌子前我是很难等到灵感的，写东西的时候顺势得到灵感倒是有可能，但是为了获得这种势，我总要在其它环境中找到灵感然后将它们带到桌子前面。当然，跟阿梦讨论也很不错，遗憾的是，我认为应该记录灵感，但是她坚决反对，说什么打开记录装置会影响灵感，我很怀疑这是借口。”

阿梦抄起枕头就砸了过来，“记录灵感要视频算是怎么回事？”

阿正问：“经常听人说灵感，你们说得就更多了。我总是怕自己不是能获得灵感的那块料，毕竟，那似乎不受我控制。”

我摇摇头，“灵感在细节上不受控制不等于说完全不受控制。获得灵感是可以培养的，也是可以越来越好的控制的。甚至，可以培养、控制到某个晚上一定要有灵感的地步，当然，灵感是什么是控制不了的，也是不应该控制的。虽然获得值得记住的灵感距离你可能还很遥远，但是记录、积累灵感是很关键的习惯，对依赖想象力的研究人员会更重要。而且，这似乎是提高灵感不错率的一个关键。”

阿梦说：“我们的工作对灵感的依赖性要远远高于常人，这主要是因为我们的工作很多都是从基础做起，没有前人的基础，或者不敢相信前人的基础。如果有系统、可靠的基础，可以依靠因果推理去发展理论；没有基础，就只能依靠灵感去建立基础。从这个角度看，学校教育是不完整的，只教人有基础的时候如何推理，没有教人如何创建基础，这个问题在目前尤为严重，因为人类其实没有什么基础是正确的、最好的、完全可靠的。例如，我仅仅是在几年前才发现正确的信仰，甚至直到现在还在不断加强对信仰的信心，所以，我研究的绝大多数问题不可能做到从正确的原因用正确的推理方法推导出正确的结果。”

我说：“虽然我是方法主义者，也对如何获得灵感有数不清的方法，我仍然要强调，对于如何最好地获得灵感，我没有任何把握，因为这些方法基本上是经验主义的，没有充分的逻辑依据。不仅灵感是现象，甚至，灵感的原因也是现象，所以，灵感的产生几乎和真理无关，但是，灵感的结果和真理有一点点可能性有关，这就使灵感有着无限大的预期价值。你不需要跟我学习得到灵感的具体方法，而要学会如何思考涉及灵感的问题，学会重视灵感、研究灵感、培养灵感。灵感有很多不确定的地方，但是，仍然不是完全不确定，这就像是最大自由不是完全没有逻辑一样。所以，牺牲睡眠获得灵感是否合理，我不知道答案。只能说，我感觉失眠时的工作对我是有利的。”

阿梦说：“研究人员的失眠问题只是灵感这个大问题的一个很小的局部，但是，我认为已经值得投入成千上万的医学工作者去研究。灵感问题就更是价值巨大，但是，即使是灵感问题，也没有多少研究成果，很可能我们的研究成果就是领先的，至少，从获得灵感的品质、数量等经验数据来看，应该是这样。”

阿正问：“灵感虽然很重要，但是，你们似乎把它抬得太高了一些，毕竟，你们的信仰是纯逻辑。”

我说：“因果推理是按照某个规则推导，但是，一切因果推理最根本的原因和规则不能依靠因果推理发现，只能依靠归纳。而最不逻辑、最没有因果、最自由的归纳就是灵感。相信纯逻辑不仅是相信因果推理，也要相信非因果的推理，或者说不逻辑的推理、最自由的推理，也就是灵感。由于灵感是因果推理的基础，说灵感比因果推理更重要也不算太过分，至少也应该认为灵感和因果推理一样重要。绝大多数科学家低估了灵感，因为他们往往不曾用灵感建立基础，而是采用别人创建好的基础。亚里士多德、牛顿等人创建基础的时候必然是依靠灵感的，但是这些曾经多次创建基础的人却没有多少关于灵感的论述传世。而且，灵感还不是那种人们熟悉的限定在某个集合内的对若干元素的归纳，不是由人操控的有意识的归纳，因为这种限定、意识都是某种因果规则。所以，灵感应该被定义为尽可能超越一切因果规则的归纳，是最彻底的不逻辑操作。灵感是完全无边界的，是世上一切可能概念之间都可能存在的归纳。但是，不是所有可能的归纳都可能正确、重要，各种可能的归纳之间有着巨大的价值差异。灵感有迹可循，可以通过培养能力提高灵感的重要性和正确性，但是，又很难找出明确的因果规律。”

阿梦听得眉飞色舞，“你说的这些都是事后的因果分析。仅从我们发现纯逻辑信仰的经验来看，灵感是一切科学知识的最终来源，因为它是信仰的来源。这再次表明，纯逻辑信仰是很精确的，不能删减，用对因果性的信仰取代对逻辑的信仰是错误的。”

我灵光一闪，“在我们之前的证明中，因为逻辑是灵魂唯一的必需品所以要相信纯逻辑信仰；因为完全合乎逻辑的关于宇宙的理论必须用逻辑解释粒子和自然规律，从而证明宇宙是逻辑世界。我又发现了一种证明方法，依靠不断提高合乎逻辑的程度最后达到最合乎逻辑的程度来证明纯逻辑信仰。为了让知识整体尽量合乎逻辑，首先可以让一切知识有若干根本原因和根本规则，从这些原因按照根本规则推理产生其余知识，这基本就是科学的态度；为了提高合乎逻辑的程度，可以逐渐简化、统一这些根本原因和根本规则，这基本就是科学的理想，类似于大统一理论；再进一步，可以让原因、规则都简化为唯一的一个，这已经超出了科学的想象力；再进一步，原因和规则也可以是相同的，到了这一步，已经不可能更合乎逻辑了，而且猜也能猜得出答案只能是逻辑了。所以，依靠不断提高合乎逻辑的程度，也能推导出最根本的原因和规则很可能就是逻辑。当然，如果知识达不到最合乎逻辑的水平，这种方法的发现就是错误的。但是，至少我没有看到有任何理由要禁止最合乎逻辑。”

阿梦说：“所以，智人对逻辑的低估是全方位的，不仅低估了因果推理，也低估了归纳推理，而灵感体现了归纳推理的潜力，虽然正确率很低，预期价值却很高。我有很多进展是依靠灵感，其中有不少是匪夷所思的、小概率的灵感，我根本不敢断言如果忘掉还能第二次想出来，更不敢说这样的灵感是必然会出现的。所以，我很重视灵感的记录，即使是不那么有价值的灵感。我很担心自己因为没有养成记录灵感的良好习惯而错失一些价值无限大的灵感。当然，我相信自己一定会有灵感，甚至，这类匪夷所思的灵感也一定能想到一些，这主要得益于匪夷所思的灵感也有着庞大的数量。但是，具体到某一个，就完全无法预料了。”

我说：“所以，灵感是高度缺乏因果性的，甚至，我研究灵感也往往是用灵感。灵感和因果逻辑有一些共性。例如，灵感、归纳都可以关于自身，这类似于因果逻辑也可以研究因果逻辑。如果将灵感定义为最自由的归纳，纯逻辑推理必然需要灵感。逻辑推理并不是只有因果律的必然性，也有归纳的偶然性。这有助于理解宇宙、逻辑世界为什么必然需要偶然性。”

阿梦说：“人类对逻辑的传统认识距离逻辑的本质还很遥远。如果说想象、判断中包含人类不熟悉的因果推理，灵感就是人类不熟悉的归纳推理。所以，归纳、灵感是很值得研究的课题。但是，即使是我，很可能仍然低估了归纳。首先，有规律、因果性的发现令人容易记忆，无规律的、偶然的发现容易被淡忘。所以，因果推理容易被记住，灵感很容易被忘记。人类不擅长记忆无规律的信息。其次，当因果推理能替代灵感之后，人类就倾向于忘掉灵感。例如，牛顿将苹果和月亮视为同类是一种灵感、归纳，后人则把这种同质性视为存在质量、万有引力这种普遍属性的结果；我们将真实的世界万物和灵魂中虚拟化的逻辑推理视为同类是一系列灵感的结果，后人大概会认为因为世界是逻辑的，所以万物当然是同类。我们依靠灵感追溯原因，世人依靠我们发现的原因忘掉灵感。”

我说：“灵感从本身来看应该是最自由的、最无规的，但是，实际情况显然不是完全自由、完全无规。按我的某些经验，在一段时间内，想真理想得多了就会有较多的灵感出现在真理领域，想思维方法想得多了也容易出现相关的灵感。但是，这种倾向并不绝对，也会有例外。我猜测，这是因为因果推理和归纳推理之间的相互影响，有点像质量分布和电荷分布之间会相互影响，但是又有一定的独立性。”

阿梦这次没有忘掉做晚饭，所以，讨论戛然而止。

## 第八十七章 改变信仰的方法

阿梦晚饭做了炸酱面和一个大果盘。也许是因为准备辞职了，阿梦罕见地说起了自己的工作。也许是因为平时隐忍太多，基本就是各种怨言。最后，说到世人对各种热门话题的观点经常为了自

身利益不惜牺牲正确原则，功利主义、结果论等倾向太明显，她转向我，“你应该知道，前些年我们立场对立的时候，我能忍耐你的各种邪门歪道，真要感谢社会、工作起到的背景板的作用。相对而言，你那些简直不算什么。”

对这种不让人好好吃饭的行为，我刚要发作，老爷子有了感想，“智人有很多思想、行为很不合乎逻辑，因此，即使发现了极少数真理也无法坚持。例如，惩恶扬善应该算是很不错的原则，有助于正义战胜邪恶，但是，智人应用的时候明显歧视少数人，等于是增加了法不责众这种邪恶的附加条款。”

邪恶当前，我暂时以大事为重，“总是对大众的罪恶不了了之反而有助于邪恶扩大规模，因为很多人明明知道这样做邪恶也会预期自己不会受到惩罚，那么，功利主义者就会为了利益而加入邪恶，哪怕是为了国家的利益，那也是利益。”

阿梦说：“这不仅会导致邪恶的行为，还会派生出很多邪恶的原则。例如，很多人相信敌人的敌人就是朋友，照此推理，魔鬼、吸血鬼、杀人狂都是该原则信徒的朋友，从实际情况看，还真是差不多。”

阿正问：“如果所有人都有错，罚不罚还有什么意义？而且，自己罚自己又怎么罚？”

阿梦说：“当然不能这么说。这里说的所有人当然是代表当时的所有人，甚至，只是一个国家、地区的所有人、大多数人，并不是代表从今以后的所有人。”

我说：“自己罚自己当然可以做到。我的推理过程、结果出现不同等级的错误会骂自己是猪头，敲自己的脑袋，罚自己深蹲起俯卧撑甚至冷水澡。只要一个人爱真理而不是爱自己的利益，罚自己没什么困难，甚至，即使是功利主义者也可以为了自己未来的利益罚现在的自己，我小时候都能做到。这么想，一个社会罚所有人也没什么难度，但是，智人直到现在还从未做到社会规模上的自己罚自己，这就很愚昧了，说明智人社会严重缺乏向善之心，还不如一个小孩子。”

阿梦怼我从不嫌多，“你什么时候罚自己洗过冷水澡？”

我红了脸，因为这确实只是计划中的选项还从未完成过。当初想出这种惩罚主要就是因为我太怕冷了，有几次都已经开始自我惩罚了，哆嗦得太厉害就中途放弃了。气急之下我倒打一耙，“你居然偷看我洗澡！”

阿梦大怒，蹭的一下跳到我跟前，我估计她不会打，至少不会重打，即使重打了也不会真生气，但是有必要配合一下，所以我像个孩子一样一把抱住她的腰，“这不公平！你允许我看你当然也应该允许你看我。”趁她思考的时候话锋赶紧一转，“你可别拿你的标准要求我！就算我宽以待己，也远远好过法不责己，那样只会让自己为了利益为所欲为，就像这个社会中有太多太多人说过错话、做过错事却让自己蒙混过关了。”

老爷子只管就事论事，“你以前没有正确信仰的时候罚自己更像是为了更好的结果甚至是为了自己的利益，而不是为了正确的信仰，这本身就是错误，照你所说应该罚自己。”

阿梦罕见地为我辩护，“您这话还真就说错了。这个人必然有错，经常有错，甚至有不少大错，但是几乎不犯简单的错，甚至可以说总是很难给他简单定罪。如果我是经验主义者，我大概率会怀疑他是一个结果论者、功利主义者，不仅因为这事对他有利、有更好的结果，也因为他惩罚自己往往是结果不好的时候、对自己不利的时候。但是我不是经验主义者，更不是思想简单的经验主义者，会去正常的变量集合以外寻找变量。例如，他偶尔会在结果好的时候惩罚自己，这不足以证明他与一般的功利主义者有很大不同，但是，能证明有所不同。最关键的是，他频频修改功利的判断标准，在判断标准上试错，这几乎就是在信仰上试错。所以，按照原有标准对他不利的事情，修改判断标准后会变得对他有利。所以，不能只看到他做事合乎他现在的标准，而忽视这不合乎他以前的标准，不合乎大多数人的标准。”

我很满意知音妹妹的解释，悄悄拍拍她的屁股，补充道：“牺牲利益和修改标准是一件事的两个方面，我偏爱后者，阿梦主要是前者。这就像，要减少一笔钱的价值，可以减少钱的数量，也可以通货膨胀、改变单位货币的币值。功利主义者不喜欢牺牲利益，因为这违背信仰。但是，如果通过改变利益的界定而改变了信仰，就容易做出原来难以做出的牺牲了，而且，由于合乎新的信仰，会认为自己仍然在做对自己最有利的东西，这让功利主义者更容易接受。例如，我通过建立各态历经原则，实际上就修改了对功利的定义，不再完全按照神经系统的偏好，而是加入了灵魂想要增长见识、丰富经历甚至增加灵感的偏好，与此同时，牺牲了不少身体的偏好、利益。我从小到大，有很多这种改变，有些是容易改变的，有些是难以改变的。例如，我曾逐渐加入了喜欢下棋乃至一切

智力游戏、喜欢用逻辑思考问题乃至真理、喜欢创建思维方法乃至方法、喜欢各态历经、喜欢试错、厌恶邪恶、热爱自由等众多偏好。这些偏好很多可以派生出对追求最佳的各种偏好，如追求最佳行为、最佳方法、最佳制度、最佳效率、最佳增长速度、最佳价值，等等。甚至，我追求最佳也追求最佳追求方法，追求关于追求最佳追求方法的最佳方法。这些偏好早就让我变成了很不像是功利主义者的功利主义者，可以称为非典型的功利主义者，但是，和纯逻辑主义者的差别要比此前的功利主义者小得多。”

阿正说：“虽然大多数听不懂，最简单的地方还行，大概就是有美食和没吃过的食物，更倾向于没吃过的食物。我在想你会不会考虑吃屎。”

这种从天而降的恶作剧我很喜欢，和众人碗里的炸酱面也很应景，我顺水推舟，“这是各态历经这个偏好建立后我经常考虑的问题，就像试错这个偏好建立后要试错到何种程度一样。经验主义者很容易决定不吃屎，纯逻辑主义、试错、各态历经这些信仰可做不到。当然，局部的正确不意味着经验主义更正确，甚至，吃不吃屎也没有正确性可言，更像是有没有利益，而局部的利益是无助于判断真理的。所以，即使相信真理会吃屎，相信邪恶不用吃屎，也要相信真理……”

阿梦看不惯我在饭桌上的恶行，抢过话头，“对智人而言，追求最佳几乎永远有程度问题，毕竟，实际能达到的方法、效率、增长速度都根本达不到最佳。所以，他要求自己做到足够达到发现真理这一目标即可，如足够努力、足够多样的体验、足够好的方法，而这是要时刻承担巨大的压力的。这和智人习惯的已经尽力、已经做到最好、没人比你做得更好这类假话、借口有着本质的差异。”

老爷子一脸歉意地对我说：“虽然按照我的感觉，你仍然算不上好人，但是，你让获取真理、成为好人这一目标融入了你的生活的方方面面，使一切行为都为这一目标做出一定的贡献。这有点像逻辑生物，只不过，你的创造性明显更强，创造出了前人没有的很多方法。这种创造性甚至超过了一些逻辑生物，毕竟，我们通常是效仿前人实现这种一体化。”

阿梦也表示认可，“必须承认，他确实成功地大幅改变了偏好。例如，各态历经、试错、追求真理已经成为了他的偏好的核心，在绝大多数情况下都是比肉体偏好更强烈的偏好，这使得他的偏好完全不像智人的偏好。虽然他表面上仍然很像功利主义者，但是，根本不是单纯被身体控制的功利主义者，更像是功利主义者中的叛徒，不过，也算不上纯逻辑主义者。无论如何，这可能为功利主义者向纯逻辑主义者的渐进性转变指明了一条道路。虽然，我仍然认为最好的道路是像我这样通过强力改变信仰，突变地成为纯逻辑主义者。”

在这种问题上，我们都对自己的选择很有信心。虽然心中对对方取得的成果也不乏赞美、艳羡，最多把那当作次优选择，嘴上是不会认输的，“我们做出不同的方法选择，根源很可能就在于你一直是一个淡薄名利的功利主义者，我一直是一个有强烈功利偏好的功利主义者。所以，你的功利主义支持你选择了完全放弃功利的突变方式；我的功利主义很难那么选择，选择了向着正确的方向试探性地、渐进地改变。由于前进的道路不是一马平川，中间必然有很多迂回、往复。也许，在你看来我这样太麻烦，但是，也有好处，那就是我时刻都对生活还算满意，不像你那么冒险。按照你的功利主义，世俗生活的平均快乐是2，那么，只要你的纯逻辑的生活的价值达到3，转变信仰就是有利可图的。对我而言，世俗生活的平均快乐是8，纯逻辑生活的快乐不容易一下子超过8，所以，我不能立即全部放弃。但是，这不能成为我不放弃的合乎逻辑的理由。我可以先去改变世俗生活中快乐值低于纯逻辑生活的部分，例如，各态历经就是舍弃一些过多重复的享受，而边际递减规律往往使得这种舍弃利益的损失比较小。当一部分改变完成之后，按照新的标准，对世俗生活的估值会有所下降，平均快乐可能降到7.5，而纯逻辑生活的平均快乐会有所上升，可能升为2.5。这时，可能有另一部分世俗快乐低于纯逻辑快乐。这样，我就能进一步改变信仰。在我看来，这种信仰转变方法更加实用、通用，更合乎现实主义。”

阿正说：“我也觉得转变信仰很难。如果你真有一天完全通过这种方法剔除灵魂中所有身体的利益，完全成为纯逻辑主义的灵魂，似乎应该算是解放灵魂的一种方法。”

我摇摇头，“这种转变初期更容易，因为总能找到利益低的行为。但是，最后一段很难。因为身体有一些极为强烈的偏好，涉及的利益很大。如果要改变这类偏好，会遭遇一些强烈的神经刺激，如疼痛、疲劳、兴奋，他们可以达到无限大，最终总能让灵魂屈服、无法合乎逻辑地思考。这就像是解决了功利主义的小喽啰之后如何解决贼酋的问题。也许，最后时刻策反是不可能的，必须强力镇压，要像阿梦那样坚决地转变一下。另外，需要强调的是，即使完全剔除了肉体的部分，灵

魂仍然算不上纯逻辑主义者，因为灵魂的这些偏好中有些是为了个体，为了有限大的价值，远远没有做到追求尽量合乎逻辑、追求最大价值。例如，我的各态历经完全局限在关注我的经历上面。当然，事情又没有这么简单，很多事情表面上价值有限，属于个人利益，但是通过辅助我追求无限大价值，有着无限大的社会价值和利益，这就像我的失眠一样。”

阿梦说：“我们确实很不一样。我很简单，基本上是为了尽量合乎逻辑；你则动机复杂，分析起来就更复杂。你的信仰、目标中包括尽量合乎逻辑、试错、各态历经、利益、自由、不邪恶、追求永恒等子信仰、子目标。这些子信仰、子目标是相对平等的。所以，如果你把所有的子信仰的叠加视为指向一个功利方向，每个决策都是这些原因的合力。”

我发现阿梦似乎提出了一些新思想，就顺势推理，“对每个决策，都会有一些子目标的价值不大或者相互抵消，从而简化问题。例如，对我来说，旅游对身体长期有利又让身体短期吃苦，何况，旅游涉及的负面利益也不大，最多就是几天里多吃点苦，所以，与主要的影响相比，可以粗略地省略掉对身体利益的影响。旅游对工作价值的影响比较大，会减少现在的工作量但是也有利于将来更好地工作，所以，正负影响会抵消一部分，如果旅游前已经工作效率不高，基本可以断定是有利的。这两方面就是旅游对生活和工作直接影响、一阶影响。但是，这并不是唯一的影响，还有高阶影响。例如，二阶影响包括对信仰、生活能力、生活方法、工作能力、工作方法等变量的影响。对于真理的追求者而言，生活的价值与工作的价值相比是微不足道的，基本不用考虑。不过，如果信仰不变，旅游对利益的高阶影响基本上是正的，所以，大部分功利主义者都不会反对旅游，会越来越喜欢旅游；但是，如果旅游有助于信仰向价值方向上转变，就会对利益有负面影响，因为对世俗生活的兴趣在减少。我在决定什么时候出行、出行多长时间、如何旅行这些问题的时候首先不是考虑旅游对利益的影响，虽然旅游显然是影响利益的。关键在于，旅游对逻辑推理的间接影响、高阶影响绝不是零，而会很有价值。例如，最重要的高阶影响之一是改善信仰，至少，一些方式的旅游会让信仰更加合乎逻辑，因为旅游会加强试错、各态历经等子信仰在信仰中的权重，降低身体利益在信仰中的权重，能获得灵感，等等。”

阿梦补充道，“需要注意的是，和逻辑一样，试错、各态历经都是自由的、无边界的原则。不要让旅游培养出的各态历经仅仅局限在旅游之内，就像不要将下棋培养出的逻辑能力局限在下棋之内一样。”

我对这一高超的注解感到惊诧，手上紧了紧表示感谢，“另外，即使信仰没有改善，灵魂也会更加合乎逻辑，因为可以改善方法、提高能力。至少有一些旅游方式有助于提高逻辑推理能力……”不幸的是，我感受到了腰肢的柔软、热度，进而注意到专心聆听的阿梦的某种魅力，思想开始开小差，其中，包括估算这种开小差的损失有多少、我的子信仰中功利主义有多少这类有价值的高阶推理，进而认识到，虽然子信仰的直接错误有一阶的负面影响，那些正确的子信仰仍然能够通过二阶修正减少这一负面影响，足以回归最有价值的讨论，“必须注意到，这一信仰转变过程是利益并不反对的，至少不是明显反对的。因此，我通过旅游经验主义地证明了试错、各态历经在适当的演化路径上能促进身体的利益，能让利益这一信仰在获得利益的同时不知不觉中放弃利益这一信仰。当然，不能说是不知不觉，应该是在各种从未见过的景色、食物、异性的麻醉下放弃。”实话实说，这次我不是有意识地想要逗阿梦，只是，不知道怎么回事，灵魂中存在一缕不良思想就可能改变话风，大概这就是思想和灵感的相互影响的体现。

阿梦被这种突兀而又赤裸裸的挑衅给气得愣了一下，但是选择了隐忍不发，“你的想法真够复杂的，解释旅游的影响都要转折N次，足够写一篇论文。我觉得你忽视了你的信仰中的一个重要偏好，就是对复杂信仰的子信仰，甚至可以说，不够复杂的偏好不算好偏好。虽然我自己并不喜欢这样的偏好，还真不敢断然否定这样的偏好。照你所说，你连续地修改偏好、信仰就是一种试错的间接路线，是一种更容易被自己当前的错误信仰所接受的试错、前进路线，是部分盲目、部分有目标地向着某个正确的信仰前进。这话听起来很像现实主义者向着理想前进的方式，难怪现实主义和功利主义总是结成一伙，理想主义和纯理性主义是另一伙。”

老爷子说：“这种方法的后果不仅会触犯自己原有的利益、观点和信仰，也会触犯大众的利益、观点乃至信仰，包括传统和法律。似乎始终自私自利，但是，其实结果始终利国利民，甚至比专心为国为民的行为更加利国利民。”

阿正一脸震惊，“这可能吗？”

阿梦淡淡地说：“当然，仅仅是因为这种行为是指向真理的，有利于真理的发现、传播和实施，显示了真理的力量。一切行为，哪怕有邪恶的部分，只要在某种程度上有助于真理的发现、传播、实施，就会比直接为人民服务有更好的结果、更大的价值。”

我心中愧疚，赶紧抓住时机帮着阿梦解释，“因为真理最重要，比人民重要得多。所以，以真理为唯一目标最好，以真理为最重要的子目标也不错，但是，即使以真理为第二目标、第三目标，也要比以大众、国家、民族为第一目标但是真理完全不是子目标之一效果更好、价值更大。这是因为真理有无限大价值，哪怕只是实现了真理的极小一部分价值，哪怕只是在二级微扰、三级微扰中有一个项正比于真理的价值，它都可能超过一级微扰的影响。所以，哪怕我当初的主要动机是自私自利、贪图女色这类邪恶，也能创造无限大的价值，远远超过一切大公无私的英雄。”

阿梦一皱眉，“你还有这种时候？”

我赶紧为自己辩护，“那时和你只是同志、发小，兔子还不吃窝边草呢。”

阿梦敲打了我两下就继续讨论，“照此推理，你的行为模式确实有合乎逻辑之处。你最初为了个人的成功而想要研究科学，那时你的各级微扰都是价值有限的；当你开始研究研究方法时，由于你不可能发现研究科学的最佳方法，各级微扰仍然是有限的；但是，等到你的目标是研究真理时，这一目标和之前发现的最佳思维方法相配合，让发现真理成为了可能，终于产生了一个有着无限大价值的微扰项。即使你那时的主要目标仍然是个人的利益，仍然主要是科学而不是真理，甚至想女人的时间都要比想真理的时间多得多，但是，这一项只要时间精力足够就能导致无限大价值。至于以后你更多地关注真理，发现了更好的方法，有了更好的信仰，更加努力，那些都只会让你更早获得无限大价值，让价值更安全，不至于因为寿命的限制无法创造无限大价值。”

阿正说：“或者说，让他一生创造出更多的无限大价值，虽然这话听起来有点怪。”

老爷子说：“所以，他甚至不能算是结果论者、功利主义者。尽管一直有对结果、功利的追求，但是，那只是他追求最佳信仰的一部分分量。如果一个智人能把找到最好的个人偏好视为第一位的任务，那就是以发现正确的信仰为目标，就是最正确的课题、最有价值的思维，最终能为智人带来无限大的价值。这和起点无关，哪怕最初沉湎女色，也只是信仰不够好的表现。最怕的是不关心改善信仰这件事，坚定地相信并执着地追求利益、结果，这样的一生就必然邪恶了，除非运气很好，是不可能创造无限大价值的。”

阿梦高兴地拍拍我的头，“所以，极端理智的个人主义甚至必然比完全大公无私却不够理智的人对社会更有价值。虽然我不喜欢这样的结果，但是，你肯定喜欢。我总觉得你这算是歪打正着，不知道这算不算是一种歧视。”

我气愤地打掉她的手，“当然是。你一向不喜欢自私、个人利益，这是传统教育的影响。我不认为这是偶然的，但是可以说是无心插柳成行，因为追求逻辑必然能实现所有最好的结果，包括为全人类谋利益、社会发展、能力提高、方法改善、利益增长、人类进化，等等。可是，既然智人几乎不关心真理、价值，全心全意为人民服务就只会关心人民的利益，这样的人一生是不会和真理、无限大价值有什么联系的。为人民服务的人从未有过什么永恒的价值。我当初既然看清了智人传统没有价值，继承、履行这些传统的智人自然也不会会有什么价值，那不值得我为之努力，我只会为接受真理的智人服务，这就决定了我的价值主要体现在为逻辑生物服务。当然，也许从动机的强烈程度上看，这一子目标现在还不如为自己服务强烈，但是，从价值的角度看，这样的目标与最佳目标的差距远远小于全心全意为人民服务与我现在的目标的差距。追求利益几乎没有价值，这是区分智人和逻辑生物这两个物种的根本原因所在。否则，为了人类究竟是为了谁，毕竟，有两类需求截然不同的人。我身处智人之中，为了逻辑，却必然要努力为逻辑生物创造价值，而不是为智人创造利益，除非他们愿意将利益定位于尽量合乎逻辑。”

老爷子站起来，一揖到地，“太感谢了。要是你不这么想，也许我现在还在追求利益。不对！应该是早就死了，甚至根本生不出来我。还是不对！逻辑生物的价值会减少无限多，这还是不够准确，因为一切创造无限大价值都有这种效果。要说明这种重要性，也许只能是一种估算，预计涉及我们那个时代的价值会减少 99.9%。”他在那里弯着腰推理不起身，我们都被这种大礼惊得手忙脚乱，不断四不像地回礼，最终把老爷子劝回座位。老爷子感慨地说：“从这件事上，我也更加理解为什么说信仰是一切生物最有价值的课题，这包括如何正确地发现信仰、改变信仰、坚定信仰、实践信仰，等等。在智人社会中，这种追求最初必然是极端自我的，不能因为追求最佳的理性、社会



需要暂时脱离社会就不敢、不愿追求。如果高度热爱智人社会、热爱智人，反而无法充分放飞自我、追求真理。”

我说：“我的结论是，正如一切知识的最终来源是不逻辑的推理、自由的归纳，一切信仰的最终来源也是自由、不逻辑，而不是因果推理。相比之下，绝大多数智人改变信仰组合依靠的是因果推理，尤其是始于利益这一根本信仰的因果推理。例如，因为自己有钱就支持私有财产，因为自己没钱就支持共产，因为生活不幸就反传统、反社会，因为生活幸福就保守、支持传统、维护现实。这些都是通过利益这一根本信仰支持自己选择某种信仰，支持自己选择相关的理论，并不是自己能够用逻辑区分这些观点的善恶、是非。在极端情况下，可以认为其它信仰并不独立，只是根本信仰的附属信仰甚至只能算是追求根本信仰的方法。这样的信仰发现、选择机制是错误的，因为这极度依赖于根本信仰的正确性，没有将审查最根本信仰作为第一位的任务。最正确的方式是尽量合乎逻辑地建立最根本信仰，然后就不再添加任何其它信仰，只有方法。这一过程和智人的方法的差异并不很大，智人仅仅是缺少对正确信仰的严谨推理、判断，缺少对信仰和方法的严格划分，而信仰和方法的混淆使得信仰过于复杂。”

阿梦说：“我基本通过自由地想象、灵感发现信仰，芳芳基本通过自由地试错发现信仰。至于改变，也许我们还没有找到最佳方法，但是，仍然有一些结果。芳芳正在努力让试错、各态历经、乃至利益这些子信仰都不再成为信仰，而是降级为纯逻辑主义的附属方法。我的方法更像是组装信仰和方法。我找到正确的信仰之后愿意从他的方法库中挑选最适合信仰的方法，他更愿意依靠自己的方法库复杂、混乱地寻找信仰，不那么接受我的信仰，但是，最终还是要接受我的信仰。”

我说：“应该将这视为殊途同归，我也未必就错了。虽然照搬照抄更简单，但是，我还是愿意自己发现，因为沿路能有很多收获。当然，仅就转变信仰而言，我做得不够好，低估了一些问题。信仰对于转变总是会有一定的抵抗的，像是某种惯性、抗磁性。相比之下，你的方法更容易干净利落地完成转变。”

阿梦说：“不能这么说。现在更好并不代表一直更好或总体更好。这就像是正确的概念和规律似乎很好，但是，没有灵感又怎么会有这些概念和规律？你是通过在自己身上试错寻找正确的信仰，所以，给自己组装了千奇百怪的信仰，发现了千奇百怪的方法，也提高了能力。我借助你的很多成果应该算是走了捷径。虽然虚拟地想象也能起到一些试错的作用，我仍然不敢说想象比以身试错更好、更有价值这种话。不过，我很怀疑你是否在努力发现正确的信仰，毕竟，就算你年少无知，你又是怎么想到追求美色能发现正确信仰的？”

我：“……”这难道就是所谓不是不报时候未到？

## 第八十八章 构造经验的方法

老爷子和阿梦貌似都在期盼着我的回答，但是我认为他们就是在演戏、看戏，沉默之中我万分窘迫，因为这明显不可能有合乎逻辑的道理可讲。阿正却不知道这有什么好等的，问出了自己的问题：“刚才你讲了很多旅游的好处，我很不明白，你从旅游中获得的价值我为什么就得不到？似乎也没有别人得到过。”

我对这份救命之恩万分感激，产生自己抱错大腿的感觉或幻觉，抛下阿梦一把抱起阿正。出于真诚的感激之情，也害怕再次冷场，我字斟句酌地做出解释：“我的方法论是，一个方法是不足以判断结果的好坏的，需要一套方法。所以，严格来说，最佳方法必须是最佳的一套方法。虽然一个方法只要属于这套方法可以通俗地被称为真理，但是，从结果看无法判断好坏，因为使用一个方法的结果可能天差地别。”

阿梦说：“你说的太抽象了，要具体一些。”

我很有耐心地解释，“用构造经验的方法很容易理解这个问题。例如，如果一个社会采用最佳方法追求社会发展，但是，附加了一个方法：在若干年后用自己发展出来的能力对其它社会发动

战争，消灭其它社会。那么，大致上可以认为这套方法是以消灭其它社会为目标，因此是邪恶的。这表明信仰必须高于方法，也表明短期的结果论、经验主义无法判断善恶，表明只要没有正确的信仰任何最佳方法都可能被邪恶的信仰、目标利用。所以，只有执行一套完整的信仰+方法才能确保得到最好的效果、最大的价值。当然，我做不到最好，但是，我能做到比较好仍然是因为我的方法之间实现了比较好的配合。”

阿正问：“构造经验是什么方法？”

“构造经验是研究规则好坏的重要方法，而不知足是经常与之相伴的另一个方法。我从小就不明白一切行动听指挥怎么可能是最好的方法，难道长官、领导犯错我就只能当炮灰？我会从两个方面看这个问题。一方面，我会假设长官很愚蠢的情况，那还要听话想着就是噩梦，但是，尽管这在逻辑上很荒诞智人却不会这么认为，最多认为比较杯具，因为他们倾向于认为经验的真实性、普遍性会导致合理性；另一方面，即使长官不错甚至是拿破仑，我也不想知足，更愿意超越拿破仑，毕竟他也有败走滑铁卢的时候，而我不想运气不佳赶上滑铁卢的时候成为他的手下。这个思想是听老师、家长的话的升级版，之后又继续升级为对遵守传统、法律乃至宪法的态度。最终，它们都对相信逻辑贡献了一份力量。所以，还是那句话，很多思想，哪怕起点很简单，只要深度上永不知足、广度上永无边界、时间上永不停止地努力思考，既能合乎逻辑地深化、复杂化思想，也能合乎逻辑地简化、统一思想，最终指向简单的真理。”

老爷子出人意料地和我击了一掌，“虽然经验主义是谬论，但是这经验总结得也太精辟了。如果我不是纯逻辑主义者，几乎会认为经验也能产生真理。”

阿梦笑了笑，“虽然你在抽象思维和归纳推理方面都很擅长，但是，你仍然有经验主义者的特点，在获得经验后往往能大幅改善思维，而你获得经验的方式并不只是真实的、多数的经验。甚至可以说，你很擅长用极端的可能经验、少数经验来总结经验，效果却往往比真实经验、多数经验总结出来的结果更好。奇怪的是，虽然你的经验主义和一般的经验主义很不一样，仍然更容易被经验主义者所理解。所以，对于绝大多数智人，更不要说小孩子，最好能先提供经验，哪怕是虚构的经验、罕见的经验，之后再用理论解释。”

阿正也急着问：“怎么可能？经验主义不是都要采用主流的、真实的经验吗？”

我说：“首先，更容易被接受的教育方式并不必然是更好的教育方式。让人习惯于纯逻辑推理难道不应该成为纯逻辑教育的核心方法吗？其次，采用多数的、真实的经验很多时候是无法合乎逻辑的。这也可以借助构造经验的方法来经验主义地说明。例如，虽然地球上既没有媒体立场百分之百统一的国家，也没有媒体立场完全自由的国家，但是，假设一个国家各种媒体的立场统一，那么，如果国民普遍是经验主义者，尤其是不怎么分析经验的愚蠢的经验主义者，就容易经验主义地相信媒体报道。其中，有时相信媒体观点的正确性，有时相信媒体观点的主流性，有时相信媒体观点的重要性，甚至可能一起相信。假设存在另一个国家，其媒体立场完全随机、自由，前者如果借用后者的报道就很容易让国民认为这种观点在彼国是正确的、主流的、重要的，产生彼国愚蠢、不讲理、矛盾重重等观点。进而，前者的媒体可能会在经验主义、功利主义、结果论的指导下翻译更多有利于自己的彼国的媒体报道，而经验主义的读者也会越陷越深。这就像是一个经验主义的黑洞，不断地错上加错。当然，或许有些经验主义者会试图证明翻译的一些观点在彼国不正确、不主流、不重要，但是，那是错误的方法，因为对方总可以证明自己翻译了一些正确、主流、重要的观点，然后就是狗咬狗一地毛的经验主义争论。其实，从逻辑的角度看，在观点完全随机的社会中，媒体中存在什么观点和正确性、重要性、支持者数量是无关的。”

阿梦说：“人类在真理方面的观点有些像是完全随机的。由于这方面的观点很少，少有重要、正确的观点，而这些观点也很少成为主流。另一方面，几乎每个智人都处于某种高度统一的观念中，

高度偏向于某些命题，用这些命题去判断其它命题。问题在于不应该用自己相信的命题去判断其它命题，而应该用逻辑。对任何一种思想，唯一正确的根本判据是合乎逻辑的程度。”

我说：“归根结底，如果经验主义要得到正确的结果，不仅要在现有经验中正确地选择经验，充分自由地构造各种经验同样重要，而且，两者都需要信仰的指导。例如，观点高度统一的社会并不必然更坏，因为逻辑生物的社会至少在一些观点上会高度统一。逻辑社会既不是观点完全无规，也不是观点一统，而是在有些观点上高度统一、永恒，有些观点上不仅不统一，还要不断变化。”

阿梦：“所以，你的经验主义是有严重倾向性的，是在更有价值的信仰、原则的指导下寻找相关经验，希望用经验辅助逻辑推理。哪怕有时并不是最有价值的信仰和原则，仍然大大提高了价值，但是，仍然不如纯逻辑推理。”

我说：“既然只是辅助、不可全信，真实的经验就很可能没有多少价值。不重要的经验即使真实价值也往往不如重要的经验，肯定不如和真理有关的经验，而与真理相关的经验可以说虚构的，类似于思想实验。当然，完全不可能真实的重要经验、完全不可能重要或正确的经验也不值得考虑。所以，我不会研究杀人的经验，极少思考奴隶主管理奴隶的经验，甚至不怎么总结泡妞的经验，虽然智人在这些方面有大量真实的经验，也经常将这视为重要的经验。相反，我关注爱因斯坦的真实经验，尽管那很稀有；关注我自己的思维经验，尽管那既稀有又难以证实其真实性，甚至不易重现；我关注刻意构造的各种和真理有关的经验，因为它们都和真理有关，就像如何泡阿梦。而且，需要声明的是，泡阿梦不是泡妞，因为阿梦不是妞。”我开始琢磨白马非马是不是真的不合理，毕竟，阿梦不是妞即使不是真理也很接近了。

阿正迷惑地说：“所以，科学追求数据的真实、可靠、可重现、精确都很可能是错误的，是经验主义的。”

老爷子说：“应该追求数据的价值，追求和真理必然有关的经验，至少也是可能有关的经验，这样才是纯逻辑主义的研究方向。”

显然，阿梦被我的一大堆假设气得够呛，一巴掌将我打醒；同时，低头亲了一口儿子，因此成了贪心的我的怀中之物，她挣扎着说，“要说明方法不能孤立、必须成套，我也想到了一个例子。古人曾经相信存天理灭人欲，后来这句话又被视为反面典型，但是，如果存在天理就是存在真理，这句话还是很有价值的，甚至有一定的前卫性。毕竟，过了上千年，绝大多数人现在都不认为存在真理，尤其是关于人的真理。问题在于，即使是这句话的提出者、支持者，也没有努力发现真理，反而是建立了一堆邪恶的规则冒充真理，什么贞操、忠君，不仅没有价值，还损失了利益，减少了自由，所以，他们实际上是在要求为邪恶灭人欲。甚至，灭人欲也不能说错误。纯逻辑信仰在一定程度上是要灭人欲的，严格来说是要大大降低人欲的地位，让各种可能的欲望都平等地和灵魂共存，包括各种动物的欲望乃至现在还不存在的各种可能的欲望，同时让必然合乎逻辑的欲望，如爱真理、爱逻辑的欲望，凌驾于各种可能合乎逻辑的欲望之上。”

阿正说：“所以，存天理灭人欲在一定程度上是对的，只不过，后续的推理、方法完全错误，进而导致了结果的错误。”

阿梦继续说：“以爱干净这种欲望为例，不能禁止不爱干净，应该允许从完全不爱干净到极度爱干净的各种偏好，同时，这些偏好不能稳定。长时间采用一种、一类偏好违背了各态历经、欲望平等原则，我的直觉是应该让欲望的变化轨迹像是无规行走。欲望一动不动、没有能力改变偏好是灵魂低能的表现。”她边说边有意无意地拍了拍我，似乎是在警告我不要乱来。

老爷子说：“所以说智人在真理方面进展太慢，这也是逻辑生物对于纯逻辑主义的出现充满感激的原因。要知道，价值的年增长率提高万分之七就能让一万年后的价值增长一千倍。一方面，纯逻辑信仰并没有难度，即使是在古希腊时代提出也是可能的；另一方面，经验主义者、功利主义

者相信纯逻辑主义又很困难，哪怕再过两千年没有人提出、相信，从经验主义、功利主义的角度看似乎也很正常。”

我一瞬间有些惊诧于老爷子非人的计算能力，但是这只是现象，对抗阿梦显然更有价值，“你当然喜欢灭人欲，因为这就是你转变信仰的方法，我就喜欢借着人欲改变信仰，你打我吗？”

阿梦撇了撇嘴，我估计这是她意识到我在记恨她的记仇，懒得继续跟我计较，而不是无话可说。毕竟，她算不上灭人欲，只是比较接近于对可能欲望的各态历经。当然，如果她要是这么反驳，我也不会无话可说。她的问题在于过于偏向欲望品种的各态历经，而缺少欲望强度的各态历经，很少对哪种人欲有强烈的偏好。这有相当的合理性，毕竟，智人很少有人欲之外的欲望，这种反差越强烈越是反映出欲望选择方法的不自由、无法合乎逻辑。所以，她更倾向于更新颖的欲望。我的灵魂能接受这一点，但是，我的身体经常到我的灵魂这里告状，说我给它找的这个女人不够刺激。幸好，我的灵魂明白阿梦主要不是给身体找的。在这个问题上，我有很多矛盾之处。有时，我会希望阿梦能好好应付一下，免得让身体来烦我；有时会为仅仅只能做到主要为灵魂而心生惭愧；有时会怀疑她的神经系统有些问题，不对！是有些特别，因为她太不容易兴奋、太坚持原则，给我添了麻烦；有时，又会想到发现真理显然能让她非常兴奋，所以，她似乎应该很正常，况且，如果她不是这样，似乎也不容易断然抛弃功利主义。所以，神经系统易于兴奋、太容易从世俗生活获得快乐很可能是坏事而不是好事。那是不是说我不是好人？这时，功利主义站出来劝理性主义收了神通，不要这么折磨自己，理性主义也觉得没这个必要。功利主义对于轻而易举地说服功利主义很满意，不过，理性主义其实是因为预期价值不够大。

在我看来，因为我们只要讨论问题总会有些结果、价值，继续争论灭人欲这个问题不能算是浪费时间，但是，既然预计不会价值最大，从机会成本的角度认为这是浪费时间也没有错。当然，我们都无法预测未来是否会有灵感，灵感的价值会有多大，所以，关于想什么的决策永远不会必然正确。但是，一方面，做不到必然正确不意味着不能做到尽量好；另一方面，即使能做到最好，也未必应该做到最好，一直想应该想什么问题几乎必然是错误的。我们需要追求的是在短时间内做出尽量好的选择。有趣的是，智人往往貌似很清楚他们应该想什么，往往认为自己必须想什么，结果却总是其实不该想。例如，学生想自己一定要做作业，考生想自己要好好做题，雇员想着提高收入，科学家想着升职称，年轻的姑娘小伙想着恋爱，父母想着孩子的安全、健康、幸福，这些都没有什么价值，在我看来都是可以牺牲的，远远算不上尽量好的选择。所以，尽管我们无法用逻辑推理证明我们在短时间内做出的决策尽量好，但是，在比较的意义上，其实已经远远超出这个时代的决策能力。当然，这并不意味着一定要牺牲上述利益，因为最佳结果并不意味着仅仅实现了目标，还应该有所数不清的目标之外的结果。

正因为我们努力追求价值，接近于最佳、极值，所以，行为的变化对价值的影响并不明显，类似于价值对行为变化的一阶导数是零。因此，尽管我们对最优决策高度不确定，但是，哪怕是低概率出现的第十、第二十选择都一定很有价值，远远优于智人所谓的最优选择。这么看，差距就太明显了。所以，如果是和其他人横向对比而不是和过去的自己纵向对比，我们即使继续讨论这个话题也远远算不上虚度生命。而且，继续讨论预期较差的话题可能有更好的结果，毕竟，现象的价值是不确定的。虽然有预期价值，但是，首先应该将预期价值视为一个价值分布，而不是平均值那个数值。很多情况下，价值分布并不是那么宽广，所以，讨论第二十选择和讨论美食、美貌的价值仍然是无法相提并论的。

我感觉我想的有点多，不过，我们讨论、思考问题往往是这样，讨论和思考是混在一起的，没有截然不同的界限，这种趋势发展的结果就是两个灵魂越来越像是一个灵魂。辩论的效果并不仅仅体现在说出来的话，也有很多“辩论”是在灵魂里以虚拟的方式进行，而且，为了节约时间、提高讨论的效率，必须有很多辩论是虚拟的，因为语音讨论的效率实在无法恭维。我们都不会低估对方的逻辑能力，所以，辩论就像是下棋，要多推演几步，认为可行才会说出口。没有下出来的变化

也是棋艺的有机组成部分，同理，没有说出来的话也是辩论价值的一部分。除非上了头，我们不会抓住一个对自己有利的证据就紧追不放。我们对错误言论的认错、惩罚制度更是强化了这一倾向，所以，绝大多数辩论其实在短期内都是胜负不明的，受益者是灵魂，因为能力提高了，思想发展了。当然，问题也没有这么简单。我有时也会苦恼于自己可能成为了身体的工具，辩论成为了泡妞利器，而且，这种问题很难想出一个明确的结果。

以价值为辩论的目的不仅要求允许虚拟辩论、不以胜利为目标，也要求有辩品。我们绝对不会明知一个观点的弊病，却赌对方不知道这种弊病，或者对方无法证明这种弊病。例如，如果我用经济数据表明，信仰更接近纯理性、纯自由的国家通常更富裕，这从经验主义的角度看可以被视为一定程度上证明了信仰越好社会越好。那么，阿梦不会列举经验证明那些国家的人在幸福、物价方面的表现其实很糟糕，因为这会带歪辩论，将话题引向无数的细小的经验。但是，她可以说那些国家增长速度不够，不像是最佳追求系统。当然，她更可能批驳说这类经验主义的比较本来就不重要，应该直接用逻辑去分析信仰、宪法、基本原则。正是在这种环境下，我的经验主义越来越倾向于粗略地看看经验，就像是各态历经者对吃饭只需要看看是否吃过，是否会太脏太难吃太没营养，而不会关注细节。

辩论的目的是真理而不是胜利，这是我们在少年时期在各自的床上用无数夜晚思考问题时不约而同养成的习惯。灵魂内部的各种思想较量高下时为的不是自尊心等利益，而是为了尽量合乎逻辑、价值。辩论之所以重要是因为这是矛盾思想化解矛盾的最佳方式，就像是粒子散射时寻找最佳出射角。至少在我的灵魂内部，思想之间的较量就是以无声的辩论的形式进行的，我无法证明每次辩论的结果都是最佳，但是，相信这种努力不会白费，相信分布意义上的最佳并不亚于有明确数值、命题的最佳。

我喜欢辩论但是不会喜欢没有辩品的辩论。正因为追求价值，我对无助于提高价值的辩论深恶痛绝，这包括世俗的对话、谎言、狡辩、思想缺乏广度深度的对话，等等。只有对辩论进行一定的限制，才能让辩论的水平、价值不断提高。但是，问题并不这么简单。我和阿梦的一个重大分歧在于，我认为自由才是辩论的核心原则，高于对话题的限制。虽然我不认为这会允许谎言这类邪恶，却并不完全排除世俗、庸俗乃至狡辩。主要原因在于，我认为俗能生巧，只要坚持尽量合乎逻辑这一辩论方法，庸俗的原因也能很快演化为富有创造力的结果。不过，在阿梦的影响下，我也对自己的想法作了修正，如果陷入庸俗之中有了一段时间却无法自拔，就会主动掐断。不过，我不会告诉阿梦这一点，因为我直觉地认为没有了她的敌意我的创造力会下降。

强烈的矛盾乃至战胜对方思想的敌意在辩论中是必要的，但是，这永远不代表对对方身体有敌意，不代表要消除对方的灵魂。放弃排中律之后，一个尽量合乎逻辑、尽量自由的思想体系中必须有矛盾，就像宇宙中有撞击、排斥等各种各样的冲突一样。因此，矛盾是逻辑推理的必需品。有助于引导推理指向正确的方向。想要无矛盾地建立一个思想体系只会从基础上就有矛盾，而且是无法化解的矛盾。例如，公理体系是无矛盾理论体系的最高成就，但是，它把一切矛盾集中在最基础的公理上，关于这些公理为什么正确是永远无法合乎逻辑的，而且，永远无法降低这种无法合乎逻辑的程度。相反，以纯逻辑为基础禁止在基础出现无法解决的矛盾，将一切矛盾放在之后。从增加合乎逻辑的程度的视角看，就是为了能通过逻辑推理慢慢化解矛盾，从而让整个理论体系越来越合乎逻辑。在纯逻辑中，矛盾不是排中律那样的禁令，而是像排斥力那样连续可变的不利因素，所以，只要对价值的好处够大就能暂时容忍矛盾；无论当时多么强烈的矛盾，总是可以通过逻辑推理逐渐削弱。但是，纯逻辑不会容忍无法合乎逻辑，因为那是永远不可化解的矛盾。

逻辑推理有些像是盖楼，但是，没有地球引力，没有上窄下宽、重心稳定这类限制，可以向各个方向加盖。相对而言，公理体系比较随意地打个地基就可以盖房子，纯逻辑一定要建立最好的地基才盖。所以，一个公理体系越往上盖越有局限性，缺乏增长性，越来越没有自由，也就越来越缺乏价值；而纯逻辑能永远盖下去，向一切可能的方向盖下去，在一切方向创造价值，因此有着最

快速的增长。虽然公理体系的推论数量也会随着推理而指数增加，但是，纯逻辑信仰的推论数量增加速度更快，这体现在有着最多的推理方向，会涉及一切学科、问题。因此，和纯逻辑推理相比，始于公理的推理越推相对价值越小。所以，对矛盾零容忍只会导致矛盾不仅存在还无法减少，导致价值增长乏力，甚至导致谬误；始终容忍矛盾，允许通过推理慢慢化解矛盾才是减少矛盾、增加价值的正确方法。但是，这必然要求基础、信仰的正确，否则，基础错误只会随着推理产生越来越多的错误、矛盾。而且，在逻辑世界中，正确的信仰是唯一的。不能因为几何公理可以在灵魂内无限地推理就认为这至少可能是必然正确的。那只是因为灵魂中还没有必然正确的推理。几何推理和正确的纯逻辑推理必然存在矛盾，所以，不可能维持推理的正确。例如，按照纯逻辑信仰，万有引力应该是逻辑的必然结果，而万有引力能改变平行公理、决定几何性质，使得几何学不再是独立的知识，自然也就无法成为公理。

不能因为绝大多数人并不研究科学就忽视公理化的危害，因为公理化其实是智人的主要思维方法。几乎所有智人都不会质疑自己的基本信仰，如个人利益、国家利益、服从命令、遵守法律，等等。他们都是直接从基本信仰、原则开始推理，心安理得地接受不知来自何方、不知正确性如何的信仰、原则。但是，这并不意味着在这样的条件下出发就不能取得正确的推理结果，只不过，推理过程很可能极为漫长，当然，也充斥着各种错误。我的经验是，在这些子信仰中加入追求真理至少有助于修正推理的目标，甚至可能导致最终反戈一击。尽管一开始会几乎只向信仰和方法的下游推理，但是推理的时间长了、能力提高了，最终就可能发现，真理、敌人并不在对面，甚至主要存在于后方，存在于最基础知识之中。所以，需要调转枪口和攻击方向。另一方面，值得庆幸的是，推理不仅能寻找最合乎逻辑的结果，也能寻找最合乎逻辑的原因。只要努力为自己的逻辑推理寻找尽量合乎逻辑的原因，就不会认为利益是一个足够合乎逻辑的原因，就会认为逻辑才是逻辑推理的最合乎逻辑的原因，而所谓生活，本质上当然就是一系列逻辑推理。

从自由主义的角度看，问题似乎很简单，就是智人的推理不够自由。无论从哪里开始推理，都不要向外、向其它命题推理，也要向内、向自身推理；不仅要向结果推理，也要向原因推理。所以，一个棋手，自由原则不仅要求他必须思考棋艺以外的逻辑推理，也必须思考下棋的规则、动机，这将大大提高他研究信仰、真理的可能性。只要秉承自由原则，就永远不会毫不怀疑地接受不可怀疑的命令、法律、真理、信仰，不会接受因为规则限制、难度限制、利益不足、能力不够而不研究真理、最基础知识。如果能做到这一点，大概就会很接近逻辑生物了吧？说起来，其实没什么难度。毕竟，智人的主要理由大概是利益不够，因为现在牺牲利益去研究真理主要利益归于后人，但是，如果利益最大不是公理、信仰，这又有什么关系？

对我而言，从容忍矛盾到欢迎矛盾是一个逐渐培养起来的习惯，但是，直到大致接受了纯逻辑信仰，才真正做到对矛盾的存在百无禁忌，不会做思想之间的和事佬、追求相安无事，反而倾向于通过构造极端情况暴露矛盾、激化矛盾。这种思维方式的收益是全方位的。例如，对是否听老师的话这个问题，只要每次都努力做出更合乎逻辑的决策，那么，无论结果是听老师的、不听老师的，甚至是听天由命地扔硬币，都必然收获了能力的提高。小时候，完全以身体的利益为信仰，这种思维模式会很痛苦，所以，不会很努力地思考，不过，那时的能力大概也无法很努力地思考，想多了实在头疼。随着能力的提高，习惯的养成，信仰的改变，追求合乎逻辑地思考已经越来越合乎个人信仰，成为一种利益。只要神经系统存在，这种方法就无法让利益完全和价值重合，但是，能让利益比较接近于价值，甚至，让思考的利益超越身体的利益。当然，利益并不是完全可分的，存在逻辑关系、相互作用，所以，阿梦给身体带来的利益即使超过了思考的利益也无所谓，因为她会通过各种渠道使我思考，至于哪些渠道最好……

啪！脸上的剧痛让我从春梦中惊醒，身体条件反射地猛然一挣，紧跟着摔落在地。阿梦和阿正一声惊叫之后都在地上笑成了一团，椅子则已经四分五裂。阿梦摇着手说：“别误会！阿正有问题想问你又不敢问，我告诉他应该怎么做，顺便满足一下你的要求。”



阿正笑得捂着肚子，“这挺好学的。”……

## 第八十九章 合乎逻辑的信任

我没觉得阿正的笑算是没心没肺。即使是功利主义者，也可以是不那么关注身体利益的功利主义者，不仅是对自己的身体，也包括对他人的身体。对我的小伤小痛，我都不关心，阿梦都不关心，有什么理由要求一个孩子关心？一个功利主义者，往往乐于接受他人通过关心他的身体、增加他的快乐所表达的善意，却经常将他人关心他的灵魂、帮他改善灵魂的善意视为恶意，这很不合乎逻辑，但是，即使是我也经常难以免俗。纯逻辑主义者之间当然更关注改善对方的灵魂，甚至，阿梦和我都曾经尝试通过肉体的痛苦改善灵魂。当然，我们都不想做苦修者，因为那仍然是经验主义者。我们也不算上苦修者，因为，对我们而言，身体的快乐即使不高于痛苦，至少也是和痛苦并列的，都是悟道、改善灵魂的几十种方法之一。我们的分歧往往发生在痛苦和快乐的选择上，我更愿意偶尔让身体短期内痛苦，如旅行、忘我工作；她似乎更愿意通过节制快乐让身体时刻受到适度的控制。我愿意证明自己有能力控制身体；她大概是为了证明自己时刻在控制着身体。

我摇摇头，不再去想自己和阿梦谁对谁错，这类问题几乎都堪称世纪难题。世纪难题我们解决了很多，但是我们之间的分歧，很多都丝毫没有解决的迹象。虽然有些问题可能没有全局性的答案，但是经常找不出局部的答案总是不太正常，既说明了这类问题的困难，也表明在如何追求价值方面还有很大的提升空间。我问阿正：“你有什么问题？”

阿正说：“欲望平等、各态历经都是很美的原则，让我觉得肯定重要，甚至，愿意它们正确。不过，我只能理解你们举的例子，实际生活中肯定还不会主动运用，就像做题能看懂解答过程，但是自己做不出来。这有什么办法吗？”

阿梦冲我一拍下巴，“说到方法，你一向很有发言权，虽然很难做到最好，但是，方法有效的概率是很大的。所以，你就醒了。”

第一，我自己说错话不会怪阿梦抓住了逻辑漏洞。第二，不能只许我打她不能她打我，那是鲜明的个人主义+功利主义。第三，经验主义地认为打我的人必然是敌人，虽然这在当今社会中大多数时候是正确的，但是，将一个仅仅是大多数时候正确的原则当作原则就是以邪恶为原则。甚至，即使是两国战争，也不一定两国是敌人，但是，绝大多数智人没有能力分辨这一点，导致独裁者、寡头往往将国家作为自己的护身符，导致军队乃至人民为邪恶而战的情况并不少见，导致邪恶战胜正义、有能力给正义添很多麻烦的情况经常出现。目标相当于瞄准镜，需要高度精确，所谓失之毫厘谬之千里，智人的目标有一点点偏差就足以让结果天地之别，这也是研究信仰的部分价值所在。例如，为自己的身体服务和为自己的灵魂服务就体现了完全不同的信仰，代表着不同的物种。一个人尚且如此，为了一个国家当前的领导人、当前的经济发展方向、现在的国民利益就更是不同的目标。像智人那样，粗粗一看就大致确定了目标，或者听某人一说、在媒体上读到某篇文章就相信了某个目标，这样的人如果不邪恶需要多大的运气？第四，虽然打回去也没关系，但是，也要遵守态分布原则。虚构经验的方法在这里也是适用的。我很好奇，如果我每次挨打都打回去，甚至更重地打回去，多少次之后阿梦会经验主义地总结出我有恶意、不爱她的结论？如果她完全相信纯逻辑信仰和我，应该永远不会这么认为，因为，即使每次都是偶然事件，这种现象无论多么持久都是可能的，尽管概率会迅速趋近于零。甚至，也能给我找出非偶然也非恶意的理由，如一个长期的恶作剧。

所以，经验主义地识别人类的目标是永远无法保证正确的，因为世界上有无数可能的目标，每个行为必然有无数种可能的解释，有些解释之间相差很小，几乎无法依靠经验分辨。但是，最合



乎逻辑的解释不会多，而这一个或几个解释最重要的并不是从原因到结果的推理合理，而是原因本身最合理，而且，根本原因只能是纯逻辑信仰。既然魔鬼也能道貌岸然地把自己的行为说成是为了人类，我也就越来越不喜欢和社会经验多打交道。至于宇宙，我相信其目标的完全正确、最佳，完全不需要任何经验的支持。在这方面，纯逻辑信仰起了很好的作用。虽然人类必然要和社会经验打交道，但是，作为第一批纯逻辑主义者，更大的课题选择权也算是一种特权，甚至，能够少与邪恶打交道是一种利益，是我小时候喜欢研究的动机之一，毕竟，人只有一次生命，干嘛要把时间浪费在邪恶上面？环境邪恶可能让我不得不和邪恶打交道，但是，并不意味着我要努力去打交道，更不意味着我必须邪恶。

在现在的社会中，识别魔鬼还是相对容易的。因为没有几个智人相信纯逻辑信仰，只要是有智力的人就不会假冒纯逻辑信仰，所以，从魔鬼声称的目标就足以识别绝大多数邪恶。但是，未来必然有纯逻辑信仰成为主流信仰的时候，会有魔鬼冒充纯逻辑主义者的时候，那时，就需要每个纯逻辑主义者自己去分析魔鬼是否言行一致，这会导致难度的直线上升。好在，那时的地球文明会拥有很高的推理能力，不会轻易被魔鬼欺骗。而且，魔鬼只欺骗一次是实现不了什么邪恶的目标的，需要不断欺骗，这就会导致做魔鬼的难度大大增加。而且，纯逻辑主义者必然有足够的预期价值，如果魔鬼也做到了这一步，至少能抵消相当一部分邪恶，甚至让它入不敷出也未可知。

我的初步结论是，纯粹的纯逻辑主义者是无法对付心机狡诈的邪恶的。这也说明我和阿梦之间能充分地彼此信任是多么的不容易，在享有自由的同时避免了大量内耗；另一方面，仅仅从减少损耗的角度看，如果一个社会中全员都成为纯逻辑主义者，进而在相信彼此都是纯逻辑主义者的基础上合乎逻辑地相互信任，而不是因为相爱、有血缘关系等无法合乎逻辑的原因而相信彼此，价值必然巨大。前者是必然的信任，后者是可能错误的信任。不过，纯逻辑不会让人信任、善待邪恶，所以，在几乎人人都有很多邪恶的当今社会中，如何让两个人尽量合乎逻辑地相互信任是一个难题。但是，这并不是全无办法，有着共同的向善之心就是方案之一。我和阿梦的相互信任大部分是建立在共同的追求目标之上，即追求最大价值、真理，哪怕开始的时候我们以为的真理并不是真理。这样，即使我们在对方身上发现了邪恶，也能相信这是因为方法分歧、推理过程和结果分歧，而不是对方明知邪恶却要坚决作恶。这算不上完全信任，也算不上最合乎逻辑的信任，却已经是当今社会尽量合乎逻辑的信任，因为我们有着最接近于最合乎逻辑的目标的目标。否则，哪怕两个人志同道合，如果为的是邪恶的目标，那种信任仍然会极不合乎逻辑。例如，两个人可以为了爱情、财富而合作，但是，既然爱情、财富不是最合乎逻辑的目标，就可能被其它目标取代，这不仅包括更正确的目标，也包括其它错误的目标，如爱其他人。到时候埋怨对方不爱自己是荒谬的逻辑，为什么对方一定要爱你？

承诺以及遵守承诺不是解决信任问题的合乎逻辑的方法。一方面，邪恶的、无法合乎逻辑的承诺是不需要遵守的，相当于没有法律效力的合同。另一方面，如果当初答应过一辈子相爱就要终生相爱，这当然是一种逻辑，但是既然守约是一种逻辑，遵守承诺同时也意味着要终生相信逻辑，而只要相信逻辑就随时都可能意识到当初的承诺完全不合乎逻辑，意味着迟早要放弃承诺。很多人没有放弃无法合乎逻辑的承诺只是因为他们的理性太弱寿命也太短。当然，放弃相爱一生的承诺并不意味着就不可能终生相爱、不能爱得刻骨铭心，不意味着要损失与爱情相关的利益。

当然，我们，主要是喜欢试错的我，也可能用错误的目标取代正确的目标，我也确实多次犯过错。但是，这都会降低目标和行为合乎逻辑的程度，对于灵魂而言，只要智力足够，就会修复这种错误。所以，合乎逻辑的程度有稳定态和不稳定态，纯逻辑信仰在一切方向上都是稳定态，一切微扰都不会提高合乎信仰的程度。甚至，纯逻辑信仰是最稳定态，是最值而不仅是极值，不存在任何其它信仰能更加合乎对自身的信仰，因为分析信仰合乎自身的程度是需要逻辑的。相比之下，纯逻辑以外的一切信仰都是不稳定态。例如，一旦智人发现不需要接受身体利益这一初始条件，对身体利益的信仰就不再稳定，就可以对信仰进行扰动。当然，信仰的扰动也有很多可能的方向，并不

是所有方向的扰动都能撼动对利益的信仰，都能提高价值，但是，用灵魂取代身体、用逻辑取代经验是必然能改善价值的。

甚至，利益这一信仰的脆弱性就在于，不仅有些信仰能改变对利益的信仰，一些方法乃至利益本身都可能使人抛弃对利益的信仰。例如，现在的绝大多数人都支持国家主权。从功利主义、经验主义的角度看，穷国百姓往往比富国人民更坚信国家主权，部分因为前者从全球化得到的利益更少，弱者更担心被强者欺压、剥削。但是，如果地球有希望统一，所有人都平等地成为地球公民，有平等的机会，对地球公民理念的拥护程度大概率会反过来，穷国国民会更加积极，现在张口闭口的国家利益会烟消云散。我很怀疑，在未来的地球语中，国家这个词会只出现在史书、剧本、博物馆中，就像线形文字、刀币这类人类曾经很熟悉的概念一样，甚至，可能最终取消国家、皇帝、贵族这类有着各种邪恶属性的词汇，忘掉这些历史。

只要认识到世界有统一这种可能的变化方向，对现实世界的政治就可能产生深刻的影响。例如，如果俄罗斯成为民主国家，欧盟将能成为横跨欧亚大陆的统一国家，可能为地球的统一拉开序幕。当然，这不足以让地球文明完美，甚至不一定能让所有地球人满意。由于语言、传统、肤色等差异，地球人会担心彼此之间是否能建立相互信任。而纯逻辑信仰对地球的统一即使不是必要的，也是最好的准备工作之一。只要所有公民都是纯逻辑主义者，就不仅不会有歧视，甚至不会有不信任，而且，这种信任是最好的信任，远远超过当今相同国籍者之间建立在人种近似、居住地接近、语言相近、利益相近、法律相同等经验之上的信任。换句话说，如果智人因为经验主义这一邪恶的信仰而受骗，出现杀熟、骨肉相残之类的闹剧、悲剧，首先应该责怪自己为什么要相信这些邪恶的信仰，而不能只责怪对方为什么不能相信、履行这些信仰。而且，对方不相信这些信仰不等于对方相信的是邪恶的信仰，所以，如果自己因为对方放弃邪恶的信仰而受到了伤害，对方只是可能犯错，因为他并不一定是用一个邪恶的信仰替换另一个邪恶的信仰，而自己则是必然仍在犯错。

既然纯逻辑主义者之间存在着某种人人平等，但是，这并不意味着价值、利益也是人人均等。人人平等应该是预期价值的人人平等，都是无限大，而不是现实价值的人人平等，更不可能是现实利益、快乐的人人平等。所以，即使是逻辑生物，仍然可能有人一生没有发现任何价值，但是，每个人都必然用一生去努力发现无限大价值。

指向正义的政治进程，如实现地球统一、人人平等的过程，永远不是唯一的。像诸葛亮那样三分定天下的推理是必然错误的，诸葛亮也确实用实际行动证明了自己的错误。所以，地球的统一当然可能不是通过欧盟的扩张而实现，虽然在我看来独裁的俄罗斯不会长久。当欧盟能与北美隔海相望时双方也很有合并的动机。但是，既然一个小孩子都能有意识地大幅改变、改善人类的历史进程，任何一个国家当然都能有意识地改变、改善人类的历史进程，就像古代的雅典。所以，每个人、每个国家都能自己选择是青史留名还是被钉在历史的耻辱柱上，选择自己的善恶，选择价值的大小，不需要关注谁最有利。即使是一个非洲小国，如果能够通过努力实践纯逻辑信仰，逐渐扩张信仰，最终基本和平地统一非洲、世界，也是完全可能的。我相信，其难度不会比我们发现真理更大。

纯逻辑信仰永远不会让行为唯一，甚至，满足纯逻辑信仰的行为总是有无限多的，所以，满足纯逻辑信仰的各种行为构成了一种随意平衡，这些可能态是连续的，像是山谷中的一个巨大平原。虽然很多邪恶的信仰也有很多合乎信仰的可能态，但是，那不可能是山谷中的平原，多多少少像是马鞍面，必然有一些方向的微扰能打碎那些貌似美丽的风景，让它们永远地消失。相比之下，虽然满足纯逻辑信仰的行为也会消失，但是可以重现。所以，为了忠君、爱国、利益、爱情、合乎逻辑、建立完美社会都可能研究真理，甚至可能发现真理，但是，基于邪恶信仰的研究迟早会永远地消失，而基于正确信仰的研究则是来来往往。其实，从我自己的经历就能感受到动机的这种变化。

但是，事情没这么简单。例如，即使是我邪恶地追求利益而不是把获取利益作为追求真理的方法的时候，阿梦大部分时候仍然会把往好的方向去理解，可能认为追求利益是我的研究方法或

者是有助于她获取灵感的方法，可能我的推理结果并不认为这是必然的邪恶，等等。所以，究竟是信任在前还是正确的信仰在前是个疑问。对逻辑生物，必然是信仰在前，信任则是必然的结果。对我们，我认为没有哪个必然在前，但是，两者都是必需的。例如，我们从小经验主义地不断排除误解、加强相互信任，最终不再经验主义地判定对方的善恶，基本上算是盲目相信对方。但是，如果我们没有同时不断修正目标，不断在目标和行为上逼近追求真理，那么，这个过程就是错误的，只会导致两个邪恶的灵魂之间相互信任，哪怕能因此过上举案齐眉的幸福生活，哪怕那种利益、快乐让我的部分灵魂相当向往，都是逻辑上不可接受的。

想着想着，我的嘴唇产生了温润感，仿佛快乐真的来临了。我情不自禁地伸出舌头，却只能感受到快乐，而不能准确判断快乐的真假。我开始思考想象是否可能像梦境一样真实甚至像真实的感受一样真实这个问题，或者，幸福是否可能让真实的感受变得虚无缥缈，而这个问题既可以经验主义地研究也可以纯逻辑主义地研究，甚至可以功利主义地、机会主义地对待。我近乎本能地拒绝研究经验是否真实这一问题，认为这是错误的课题。突然，我被一片笑声惊醒。阿梦退后一步，似笑非笑的说：“你就这么想我？”

发觉舌头还晾在外面，我被她这种猪队友气得说不出话来。阿梦说：“没有你的同意，总不好意思每次都打醒你。没想到你追求真理时还这么三心二意，你可不能怨我。”

我抄起一根椅腿就冲了上去，屋内一片尖叫.....

## 第九十章 混合地运用逻辑和经验

打闹一通之后，虽然继续想自己的问题很有价值甚至很有利益，但是，大恩人的问题令我产生了更为强烈的工作欲望，这距离更高的创造力、预期价值也就不远了。永远用价值判断是纯逻辑主义的产物，每一次如何创造价值则是必须包含经验主义的工作，因为评估、调整状态是需要经验的。对纯逻辑信仰而言，研究信仰、方法时只用逻辑是很容易的，难点在于混合地使用逻辑和经验的时候，毕竟，纯逻辑方法只要求尽量多地使用逻辑，尽量少地使用经验，而不是不用经验。

我重新抱起阿正，“我也为这个问题苦恼。阿梦更接近纯逻辑信仰的优势在于她天然地比较接近于无欲无求，更准确的理解应该是万欲平等。我则要与现有的感官、欲望战斗，就像是与势力强大的既得利益者战斗，胜利后才能解放底层欲望。有时候，我觉得阿梦已经实现了欲望共产主义，而我还在努力中。”意识到这种思想表明我已经低了阿梦一头，自尊心、好胜心努力想要扳回一城，“我目前的方法是为纯逻辑争取天时地利，或者说主场优势。”我突然意识到，自尊心这类邪恶的存在也是一种时不时地有利于追求真理的方法。也许，逻辑生物不需要自尊心。但是，当周围环境和灵魂中存在很多和/或很强大的邪恶的时候，当纯逻辑信仰和方法、逻辑推理能力、正义感、对无限多后人的善意不够充分的时候，有些邪恶的存在可以作为临时方法而存在于灵魂之中，因为它们有助于和真理配合，抵消、打击邪恶。如果能识别出哪些是临时方法就更好了，能部分消除其弊病却保留其价值。

阿梦本来正要吃榴莲，听到这里把凳子拉了过来，“又有新方法了？看来你这些天对如何皈依纯逻辑信仰还是蛮积极的，我倒是有些错怪你了。好好解释一下，我对你最佩服的就是你经常能拿出前所未有又行之有效的方法，有接近乃至达到普遍性、永恒性的办法，甚至可以说，虽然你是第一个明显的方法主义者，但是却几乎已经是后无来者的方法主义者。”

榴莲的气味是我最厌恶的食物气味，仅仅是因为各态历经的缘故吃过一次，之后，阿梦为了让我放弃利益多次想让我再吃一口，都被我用各态历经不需要重复给挡住了。这次，我第一时间屏

住呼吸，确认这更像是她的无意之举或恶作剧之后，假装太平无事地吸着二手榴莲。为了不去想恶心的味道，我更加专注地进行因果推理，效率也因此倍增，“从来源上讲，这个方法算是一种对经验的总结。但是，这并不是只能来源于经验主义。从逻辑上讲，经验只能处理有经验的问题，而逻辑可以处理一切问题。所以，即使是纯粹地推理，也应该意识到，为了帮助逻辑战胜经验，帮助弱小的正义战胜防御严密的邪恶，应该把邪恶调动出来、离开那些设防阵地，应该更多地让自己面对没有经验的问题、环境，而不是有经验的问题、环境。这就是给纯逻辑信仰争取天时地利。”

阿梦大口嚼着榴莲，不满地说，“你这抽象程度还能不能让人高高兴兴地吃水果了。”

我一头黑线，这么抽象明明就是因为你在吃。“例如，旅游就要多去人生地不熟的地方，这就能让自己的很多经验失效，强迫自己不断进行逻辑推理。智人、缺乏逻辑能力的人往往不愿、不敢置身于经验失效的生活中，所以，他们不愿去语言不通、习俗不同的国家、地区，而我往往偏爱这样的地方。经验丰富但是缺乏逻辑能力的人往往会生活在丰富的经验之中，进而总结出相信经验的经验，但是，这样的归纳真的正确吗？毕竟，正确的信仰不能只是解决某些问题，而是要能够解决一切问题。甚至，即使是从经验主义的角度看，用经验能解决的问题来证明经验主义的正确也是错误的证明过程，否则，存在经验不能解决的问题又该怎么说？与之类似，存在逻辑能独立解决的问题也存在逻辑不能独立解决的问题又该怎么归纳？在这个问题的推理方法上，有两个教训。首先，既然没有了排中律，即使对于最简单的推理 A 得出 B，也要考虑多得多的可能命题和推理，例如，A 不能得出 B，A 得出非 B，非 A 能得出什么，等等。其次，一切问题不是平等的，有些是必须解决的，有些只要可能解决即可。所以，研究解决一切问题的方法不利于找到正确的方法。要优先解决最基本的逻辑问题，必须让信仰成为必然合乎逻辑的问题，这样，才更容易发现尽量减少经验主义的纯逻辑方法。智人则经常优先解决最基本的经验问题，即所谓涉及根本利益的问题。”

阿梦一副恍然大悟的表情：“啊！早这么说不就结了。你越来越爱旅游，看来，你还为此找到了越来越有价值的依据了。虽然你后来的推理很有价值，我还是觉得如何为纯逻辑信仰争取主场优势是更有价值的课题，还是多说说这个吧。”

我差点背过气去，发出感叹的时候就不能吐气如兰吗？“几乎人人都爱旅游，但是，几乎人人都只是为了利益而爱旅游。不过，旅游并不简单，旅游和旅游也不一样。旅游的目标不仅有自由选择的余地，也有很大的价值差异，有广阔的升级空间。经验主义者倾向于去自己有足够经验的地方，喜欢玩得如鱼得水的感觉；有些功利主义者喜欢去有利益的地方，如美食、舒适。这些都是缺少价值的旅游，甚至可以说是不断杀戮后人的旅游。但是，旅游也能有无限大价值、拯救后人，这往往要离开熟悉的环境，前往陌生的、经验不适用的、缺乏利益的环境。”

阿梦说：“我有点理解这种方法了。如果一个理性的人对经验主义很有信心，那么，当他来到那些陌生的环境的时候，就可能反思经验这时候的失效。可能靠不住的信仰就已经不可靠，经常靠不住的信仰又怎么可能可靠？你当初说旅游是一种方法，能锻炼逻辑能力，现在，你等于是将旅游这种方法的地位进一步提高了，不仅能锻炼能力，还能培养信仰。当初，这只是一种简单的试错，是因为你工作陷入困境，为了寻找灵感，没想到，后来开发出了越来越多的功能。”

阿正显然仍然一头雾水，赌气地拿了块榴莲，“你们讨论问题时能不能多为他人着想？旅游怎么帮助人摆脱工作的困境，又是怎么有助于培养逻辑能力？”

阿梦说：“他的工作方法之一是一项工作完成后就忘掉它，开始新的工作，无论完成多少工作都不回头，把每一项课题都当作自己的第一个课题，甚至，写完一篇文章后就不再看了，这导致他对自己写的文章经常还不如我熟悉。我认为这是很好的方法，也是几乎所有科学家都没有做到的一个方法，符合对真理永不知足的原则，符合从零开始、不管沉没成本的原则。当时他完成了一项艰苦的研究工作后发现自己无论干什么都在想着那个工作。为了忘掉过去，尽管他从未单独旅行过，

甚至连一日游都没有过，那次却自己出去转了四十八天，每隔一两周才打个电话报个平安。他回来之后，我感觉他有了很大的变化，尽管也说不清那都是些什么变化。”

功利主义使我往往倾向于舒适地研究真理，能躺着绝不坐着，能坐着绝不站着。但是，为了价值牺牲利益是可能的，现在，我意识到损害嗅觉细胞的利益有利于创造价值，反而呼吸正常了，“我当时就发现，自己的很多经验都失去了作用，很多重要能力都变得不重要了，但是，逻辑推理能力不仅仍然需要，甚至是更加重要了。例如，那时还都是用地图，光是使用地图就需要不少逻辑推理。我是逐渐认识到旅游的价值，也是逐渐改善旅游的目标，逐渐趋向追求价值。在限制旅游方面，最初，我担心钱不够用，认为有必要受到成本的约束。后来，越来越喜欢旅游，想要丰富经历，就努力改善旅游的性价比，还产生了各态历经原则。大概是永不知足，也担心自己过于贪图旅游的利益，我慢慢开始追求单位投入的收获最大，这大大增加了推理的难度，附带地减少了利益，增加了经历，也将自己对旅游的兴趣限制在某种合理的程度之内。近几年，我越来越倾向于追求价值最大的旅游，把旅游中获得的研究成果计算在收获中。这就很接近于追求价值了。首先，它很多时候是思考和旅游有关的问题，感受风景、美食，所以，有助于放松，改善状态。其次，这几乎算是无边界的研究，基本上可以想研究什么问题就研究什么问题，更合乎研究的本质，更容易获得灵感。例如，观察当地社会现实，思考如何改善社会。第三，它需要大量逻辑推理，所以，放松的同时能提高推理能力、改善信仰。毕竟，一切事情只要追求最佳就会极度烧脑，旅游也不例外。我感觉，那些计算早就让脑细胞的损失远远超过了收获的利益，但是，既然逻辑能力乃至信仰得到了改善，价值自然也就增长了，所以，灵魂有理由压制住身体的不满。”

阿正问：“旅游增加推理能力？这能有多少推理？”

我说：“就以机场交通为例吧。太早去浪费时间，太晚则增加风险。打车更快但是更贵，公交便宜但是较慢，而且，公交线路并不唯一，尤其是考虑到顺路看风景的可能性。如果出现突发事件，如堵车乃至难以及时登机，需要考虑的因素就更多，有时甚至需要在很短的时间内快速做出复杂的抉择，如修改旅游计划。功利主义者旅游很少出现这类情况，因为他们往往追求安全、舒适；高度追求性价比则会大大提高这种情况出现的概率，因为利益的收获高于损失即可；纯逻辑主义者甚至会对此持一定的欢迎态度，哪怕利益的损失超出了收获，因为这会提高决策能力、丰富阅历、改善心理素质。”

阿正说：“旅游也要这么累？要是我可能就不旅游了。”

我说：“那首先就是因为你不能合乎逻辑地计算价值，过于追求利益。其实，最大的好处甚至可能不是那些借助因果推理可以事先预料到的好处，而是一些意外的好处。例如，旅行时容易发现感官的很多错觉。我曾经在凌晨把路边等着过马路的行人看成邮筒，把清晨快速飞过的大鸟当成高速冲过的自行车。而且，那有时是极度认真的、科学的观察，是用逻辑推理辅助的观察，却生生地产生了错误经验。我曾见过两只鹤在繁忙的公路边三四米处面对面一副相亲相爱的表情却又一动不动。当时，我从很远的地方沿着公路逐渐走近，边走边观察它们，最近的时候只有两三米远，甚至感觉它们虽然眼珠子一动不动却一直在看着我。由于和很多经验不符，如不应该出现在人流、车流较大的地方，不应该在有人接近时长时间一动不动，无论我觉得它们多么栩栩如生，我的结论也是那是很棒的雕塑。直到走过去老远不甘心地回头看，才发现它们动了起来。这和我后来初次听到阿梦说起纯逻辑信仰时的感觉其实是一模一样的，当初没有第一时间嘲笑阿梦就是因为我想起了那个经历。显然，这些经历有助于让我认识到依靠感官是根本无法保证正确率的。人们在熟悉的环境下感觉正确率较高是因为这些感觉往往已经被逻辑多次矫正过，而不是因为感觉本身正确率高，而且，即使矫正过，也无法保证正确，更无法保证永远正确。”

阿正又去拿了一块榴莲，以小孩子唯恐天下不乱的个性以及对功利主义的信仰，我有理由怀疑他发现了什么。甚至，阿梦在推理的时候也开始摆出一副津津有味样子，“在一次又一次的旅

行中我们越来越不相信经验；在平时的逻辑推理中，我们越来越相信逻辑，最终导致了我们的彻底反转，坚决不让逻辑、灵魂为经验、身体服务。所以，能够比较合乎逻辑地运用经验主义也会有助于推翻经验主义。合乎逻辑的旅行的好处有很多，芳芳强调的是训练推理能力，忘掉以往的工作，锻炼身体恢复工作状态。我觉得最有价值的是不同环境对思想的引导作用。例如，在感受到危险的时候，我更容易思考生命意义何在；在旷野、森林中孤独地徒步的时候，会去想一个人是否要从众，民主和真理是否有关；在不同国家、城市感受到新的制度的时候，会去判断其善恶。当时，我不是因为这样有利于发现真理所以旅游，因为我没有在旅行前就发现旅行的这种后果。我纯粹是因为跟着芳芳学习试错然后发现了这种后果，之后，趋利避害，做出更多地旅行的决定。当然，旅行的目标之间也会相互影响，目标的改变并不必然是直线的。例如，芳芳通过旅行发现了传统的经验主义的很多推理错误，这对于我发现纯逻辑信仰很有帮助，但是，他本人并没有发现纯逻辑信仰，尽管他当初似乎更接近于纯逻辑信仰。”

我怀疑阿梦在我面前如此长篇大论是在恶作剧，是一种对利益和价值的兼顾。我决心不再给她说话的机会，美其名曰制止邪恶，“我们对比较、归纳这两种方法的否定也是始于旅游。无法考虑到所有相关因素、进行最正确的比较，这是比较时必然会犯的错误。去欧洲旅游前，几乎一切信息都说物价更高。但是，只有亲身经历并努力追求性价比才会防止人云亦云。例如，欧洲绝大多数地方自来水能直接饮用，如果根据瓶装水价格来判断饮水成本，就会误判。归纳的正确性是随时可能改变的，可能通过局部放大研究的细节而改变，也可能通过研究更大的范围而改变。这是归纳法本身固有的问题。例如，即使是欧洲瓶装水价格更贵，如果观察细节，由于那里纯净水和矿泉水基本一个价，那里的瓶装纯净水相对国内更贵但是瓶装矿泉水往往相对更便宜。如果研究更大的局部，想要归纳出一个地方的解渴成本，会发现很难得出可靠的结论。瓶装水、饮料更贵不代表果汁、牛奶更贵；这会涉及品质问题，就像不同地方的果汁、牛奶的品质不同；甚至和偏好有关，对喜欢喝水的人更贵对喜欢喝果汁的人可能更便宜。所以，通过比较、归纳得出过于简单的结论几乎必然是不可靠的。例如，绝大多数人，尤其是追求性价比的人，其行为是会根据价格、品质而改变的，所以，不能设定消费行为不变这一条件。在欧洲喜欢喝鲜牛奶、100%果汁、矿泉水的人到了中国会认为物价上涨，可能多喝纯净水；喜欢喝纯净水的人则会认为物价下降。”

阿梦刚想说话，我早有准备，用削好的苹果堵住了她的嘴，打算把讨论变成演讲，“由此推论，虽然归纳对于灵感、发现基础知识必不可少，仍然要小心归纳法，不能轻易相信归纳的结论，因为归纳本质上就是一种极易出错的思维方法，远远不能和因果推理相比。例如，一个人、一群人在一件事情上做得对不一定在什么事情上都做得对，在一件事情上对你好不一定在所有事情上都对你好，等等。只要牵涉到无数的可能性，就不可能经验主义地断言最好、最可靠、最正确。只有纯逻辑才能判定最好、最可靠、最正确。通过比较经验、利益去归纳地判断基础知识甚至会导致错误的结论，认为逻辑、真理并不那么可靠、正确，因为逻辑的必然结果可能乃至经常不合乎经验，可能缺乏乃至伤害利益。虽然如此，归纳又是必不可少的推理方式。所以，逻辑推理是很复杂的，需要一个复杂的灵魂。”

阿正问：“我怎么觉得你们是在经验主义地否定经验主义？”

这种身心放松的有问有答大大降低了我演讲的难度，“虽然纯逻辑推理必然否定比较等经验主义方法的正确性，但是，我们对经验主义的最初否定确实是经验主义的，来自于错误的动机和方法。追求最佳性价比的时候，只要认真分析，就会发现根本达不到或者无法确认达到最佳性价比，因此，我逐渐开始怀疑比较乃至经验主义永远无法保证正确，因为总是会有考虑不到的因素能施加很大的影响。即使将问题高度简化，比较不同旅游线路的价格，都会难以确定自己是否达到了最佳。经验主义地认为自己找到了最好的旅行线路、制定了最佳旅行计划其实总是错的。例如，当一个地方的车票、食宿都贵得多的时候，并不一定旅行成本更高。我们在欧洲旅行的时候平均隔三天就坐一次飞机，飞行两三个小时机票均价却可以维持在二十欧元以内，经常比坐车到相邻城市都便宜。



所以，三天食宿费较高的不利因素可以完全被廉价机票抵消。甚至，即使汽车、火车票贵，也可以通过提前订票而获得很便宜的价格。因此，在国内我们会集中在一个地方旅游，习惯坐火车、大巴，在欧洲却往往飞来飞去，坐长途火车反而是高消费。再比如，在发达国家下馆子很贵，但是，很多民宿都是配备厨具的，可以自己做饭，这甚至可能导致食品开支的下降。景点的密度也是一个意外的因素。一个地方景点间平均距离一百公里，另一个地方只有五十公里，即使前者票价只有二分之一，也是后者更适合旅行，因为花在路上的时间少了。这类因素是数不胜数的、无法预知的。即使一切信息都是正确的，也很容易因为有意无意地忽视一些因素而改变比较的结果，改变推理的结论。既然经验主义地比较有这么多的错误，虽然仍然可以用经验，就像推理必然包括易错的归纳一样，但是，为什么要相信经验？为什么要通过比较去发现比较好、比较正确、比较可信的基础知识而不去用逻辑发现最好、必然正确、必然可信的基础知识？”

阿梦三下五除二干掉了苹果，明显恶作剧地再度拿起榴莲，“所以，虽然旅行中的决策必然需要经验，但是，我应该相信经验主义的决策是不可信任的，不应该为了自己的自尊心而认为自己的日常决策是最佳的。应该将自己的经验主义的决策视为不可信也无法可信，但是又不得不做的决策。所以，我在日常生活中可以用经验决策。另一方面，关于信仰、方法的决策我需要决策正确，要求决策最正确、最可信，所以，我一定不会用经验主义去决策。”

我说：“比较不能用来发现、证明最好、最可靠、最有价值。但是，能用来做否定推理，也就是证明不是最好、不是最可靠、不是最有价值。例如，上面的推理能证明智人平时很满意的经验主义、功利主义决策不是最好、最可靠；自己快乐的旅游可能是对他人是作恶，在一条线路上旅游好不代表它是所有线路中最好；甚至，在一条固定的线路上也几乎无法做到最好，等等。”

突然，传来一声“真臭！”我们循着话声发现老爷子在沙发上揉着眼睛。

阿正趾高气扬地说：“你太经验主义了。应该说比较臭，这也不对！只能说你现在觉得比较臭。至少，我就不觉得臭，认为不能将这种味道称为臭。甚至，你吃过之后也许也会不把这称为臭，甚至可能会说真香，那么，你现在说的真臭或者那时说的真香有什么正确性可言？”停了一下，他摇头晃脑地补充道：“智人的语言体系太差了，充满了不合乎逻辑的地方。”

我们都很惊讶，老爷子笑着说：“我认错！这是榴莲？听说过但是没吃过。不知为什么，今天好困，我先去睡了。”

## 第九十一章 逻辑价值是检验真理的唯一标准

虽然已经很晚，阿正还是要求和我们继续讨论如何培养能力的问题。意识到不能命令，也没有必然合乎逻辑的命令，我说：“睡觉不足会影响工作的状态，而且，你这个年纪应该自己多想想，即使不得不学习，也可以多想想然后再学习。我建议你告诉我们你的问题，自己先想两天，然后再看我们讨论的结果。这样有利于追求价值。”

阿正理性地控制了自己的不情愿，“那你们想想应该怎么成为好的理想主义者。”

这个课题让我松了口气，这些天实在太累了。睡觉前，我抱住阿梦开始琢磨要怎么追求利益，“今天我就是路人甲，你多受累。”

她嗔怪道：“你这是匪兵甲还差不多。我现在已经习惯了晚上和你讨论问题，一个人想效率和结果都不会好；这几天经常兴奋，状态自然不会太好，需要你帮着酝酿；再说，你的视角和我的视角不一样，能力又够高，你的意见肯定很有帮助。”

“习惯要受到尊重？匪兵甲习惯睡觉前……”



“别浪费时间！匪兵的习惯不值得尊重。我认为理想主义最初的关键是不要想可行性。一切合理的远大理想的可行性都是逐渐增长的，尤其是对一个孩子而言，增长得还会比较快。一开始就认为可以实现的理想，往往会太低级的理想。”她看向了我。

我愣了一下，“你这是指望匪兵成为相声演员？难道我还是逗眼的？”在经验主义者看来，同样是经验刺激，她需要我高超的语言艺术，我只需要她柔软的身体，明显我的要求更低。但是我不那么简单地归纳。长期以来，如果没有她那世上罕见的需求的长期培养，她的身体只会刺激出我的身体的动物欲望，不会激励我的灵魂，更不会有灵感。只看到现在的成本说得好看点是忽视了变量、过于简化问题，说得不好听点就是过河拆桥。甚至，我也很清楚，她的需求几乎算得上必然合乎逻辑、永恒；我的需求充其量算得上临时方法，是可以利用的邪恶，即使算不上是在和一众邪恶狼狈为奸，也只能说还有可以利用的价值，只有在智人社会中才能苟延残喘。

既然一想起这个解决起来遥遥无期的问题就头疼，我觉得有必要转移注意力，而用价值取代利益、自尊心似乎就是最好的转移。我通过复核意识到，虽然这一决策的结果是正确的，但是过程是错误的。从小到大，虽然逻辑能力越来越强，但是，对决策的自信心却是先涨后跌，现在的自信心甚至还不如青少年时期。所以，我现在频频对结果复核，而复核结果经常发现错误进一步降低了我的自信心，对推理更加谨慎。某种意义上，我小时候的自信心是不那么合乎逻辑的自信心，虽然狂妄，但是有利于经验主义者、功利主义者研究真理，有利于在漫长的时间里实现大幅的增长。准确地说，不能说完全是狂妄，因为对自己的信心是错误的、狂妄的，对逻辑的信心其实是永远不足的，而那时的信心完全是对自己的逻辑能力的信心。现在，既然研究真理已经不太需要非理性的动机，自然应该让信心向正确值回归。相比之下，智人往往踏错节拍，小时候往往没有信心，长大了往往缺乏能力，因此，即使有信心也是缺乏能力、没有增长空间支撑的狂妄的信心，这个节奏是容易失败的节奏。

我清了清嗓子，“不想可行性很接近于不想正确性，不考虑结果、利益。虽然也放弃了很多因果推理，但是，和被因果推理困在邪恶之中相比，至少是一种解决方案。当然，关键在于实现理想有漫长的时间，有巨大的增长空间，所以，初期的可行性没有多少参考价值，决策时不需要考虑太多。”

“不管可行性地树立理想很可能是人类摆脱邪恶的唯一解决方案。毕竟，当人类深陷邪恶的老巢之中的时候，由于邪恶的纵深太深，试错很可能找不到出去的路，经验主义者、功利主义者试错的动力会被不断削弱，最终放弃、失败。当然，如果试错能忽视利益重视逻辑，能有高度的自信，像你这个疯子一样，成功率会更高。但是，我仍然持一定的怀疑态度。当然，理想主义也有不同的高度、不同的可行性。绝大多数人很照顾可行性，只希望把人类转移到不那么邪恶的环境中；我这样的理想肯定是极少数、一小撮，想要把人类转移到天堂之中，转移到正义的大本营之中。但是，我仍然认为好的理想主义者的理想首先要有高度，为此，不惜牺牲可行性。”

“所以，关键是高度，而不是忽视可行性。后者只是难点，甚至，高度才是难点。这就像，研究真理关键在于重要性，而不是正确性。智人时刻强调正确性，所以，因为缺少重要性而几乎总是缺少正确性，缺少正确性的增长。我们首先强调必须有无限大的重要性，然后从中筛选出正确的答案。其中的差异在于，有一定正确率的思想要比重要性可能无限大的思想多得多。只是因为有一定的正确率就相信，很可能就是相信邪恶。用重要性筛选则能起到有效的过滤作用，筛掉绝大多数邪恶，却不会误伤正义。所以，重点应该是重要性和理想的高度。”

阿梦一怔，“这两者还让你归纳在一起了？你能快速进入状态，我也就不远了。除了可行性，理想也要有合理性，照你所说，大概接近于正确性。但是，这不那么重要。对孩子而言，理想的合理性是很难判断的。甚至，即使是对一个成年智人，也容易把合理性当作合乎经验。所以，这只能是通过时间逐渐消化的因素。而且，对理性主义者来说，合理性提高的过程往往也是可行性提高的过程，因为理性主义的合理就是逻辑上可行。相比之下，经验主义者的合理性标准就错得有些离谱。例如，他们会因为灵魂从未离开人体而认为解放灵魂不合理。正是因为几乎所有智人都是经验主义者，而且是理想低下、缺乏自信、逻辑能力不足的平庸的经验主义者，智人才会普遍接受这种观点，解放灵魂才会如此困难。经验主义者这个庞大的群体本身就是最大的杀人犯，可以说所有人都直接或间接地死于他们的手中，而且这个群体还会继续杀死大量后人，还会拦着理想主义者、纯逻辑主义者救人，极力把资源投向没有价值的肉体快乐，而不投向有无限大价值的发现真理、拯救灵魂。最让人无语的是，杀人犯们相信自己是正义的化身，极力谴责极少数杀人数量远远少于他

们的独裁者、刽子手，以此反衬自己的正义。也许在杀人的动机、残忍程度上有差别，但是，这些实在不是关键变量。唉！用可笑、可悲是无法形容这种局面的。”说完，她转身埋入我怀中。

我意识到这是个容易让人灰心丧气的课题，即使是不考虑可行性的理想主义者，也会因为周围无边的邪恶而心生厌恶。理想主义者有时也会探头看看现实，而现实和理想之间过于巨大的反差会令人恶心、非常恶心。为了保持心情的平静，出路之一就是忽视感觉、利益，成为更加纯粹的理想主义者、理性主义者。这可能就是我们大致相同的功利主义出发，阿梦更容易成为纯逻辑主义者的原因之一。我猜测，她正在成为极端的理想主义者，其基本反应机制之一是触及现实、极度恶心、回归理想、努力工作。照此推理，并不需要我做什么，她应该能很快进入状态。所以，我只是缓缓拍着她的后背，等待思想的降临。

果不其然，她慢悠悠说道，“第三，理想要有多样性。理想不能唯一，甚至要努力建立很多理想。只有一个理想的理想组合是错误乃至邪恶的，反映了多方面的问题。单一的理想很难是个大胆、难以实现的理想，所以往往缺乏价值；从概率的角度看，很难包含正确的理想，也就没有合乎逻辑的发展空间；只要还没有掌握真理，必然有一些理想是难以分辨好坏的，所以，有分散风险的需求，理想过少至少反映出想象力不足的问题。何况，只有一个理想往往就说明灵魂对理想缺乏理性的推理。毕竟，由于逻辑的无边界性、发散性，很少有哪个理想不会派生出新的理想。”

我说：“这个要求就有点高了，等于是要求好的理想主义者必须是好的研究人员，能合乎逻辑地覆盖尽量多的可能性，合乎逻辑地考虑风险因素。没有哪个小朋友能做到，你当初也不会例外。”

“虽然阿正是小孩，我也不想过于针对小朋友研究理想主义。我尽量合乎逻辑地把理想主义的要素找出来，他按照什么顺序实施是经验主义的，我管不着，而且我的经验也必然谈不上最好。第四，好的理想主义者确实应该是好的研究人员。虽然理想起源的时候必然是不考虑正确性的，鼓励创新的，多多益善的，但是，筛选也是必要的，而且和研究课题、研究方向的筛选过程几乎是一样的。理想不可能产生后立即筛选，不可能先产生所有理想然后一起筛选，必然是边产生边筛选，而且应该慢慢地、细细地、合乎逻辑地筛选。开始的时候，没有能力判断正确性，所以，基本上是不不断积累理想、改变理想、繁殖理想，理想越来越多。直到有能力判断之后，才会开始逐渐减少，而且，减少的速度越来越快。”

我说：“你当初的理想肯定也和我差不多，像什么卿卿我我，同床共枕，如胶似漆，啊！当你的助手还要遭你的毒手？你当初不会还有折磨我这一理想吧？反正，我当初的理想肯定上百，有强有弱，你肯定比我更多更强。最开始的时候，除了研究以外的理想都多多少少和利益有关，基本上是把研究作为获取利益的方法，貌似和智人没有多少差异。而且，灵魂、理想变化的速度也很慢。和智人相比，一方面，这种差异短时间内感觉不到，似乎可以称为差异不大；另一方面，长期结果又必然相差遥远，应该称为差异巨大。回头看，不仅我们的灵魂、理想大变样，和其他人的灵魂、理想也完全不一样了。因为大家的变化速度都很慢就放松，认为没什么差别，是错误的因果推理。因为指数增长是最强大的放大镜，能将指数的微小差异放大为无限大的差异。价值的指数增长机制实际上是在惩罚一切在真理、追求真理方面的错误，包括但不限于懦弱、吝啬、无知、贪图享受。”

好的新思想总是能够激发更多的新思想，我的捧眼显然令阿梦受益，“第五，理想的产生是自由的、突发的，演化应该是逻辑的、持久的。理想的产生不需要任何限制，但是演化要合乎逻辑，要让无法合乎逻辑的理想随着推理而逐渐消亡，让必须合乎逻辑的理想逐渐强大起来。各种理想的结局不会一样。有的理想能实现有的不能；绝大多数会改变，也有些不会；有些理想能合并、吞噬其它理想，成为一个巨大的理想，更多的理想被吞噬；有些理想最终投入了很大精力，有些理想始终没投入什么精力。这里，不需要平均主义，不需要计划，只需要按照因果逻辑一步一步推理；或者，吸收灵感跳跃前行。越是远大的理想，到了实现的时候和原始的设想往往差异也越大。因此，要防止因为结果论、功利主义、经验主义等各种原因直觉地、快速地否定理想，否则，最合乎逻辑的理想更有可能消亡，可能更早消亡。应该认识到，理想总是关系重大的问题，哪怕是对利益而言。如果买房值得研究几个月、几年，理想肯定比房子重要。”

我说：“对功利主义者来说，我怀疑他们是因为理想不能卖钱、升值而轻视理想。但是，正确的理想很可能是人类最有价值、升值最快的创造。只不过，功利主义者、经验主义者、现实主义者因为这样那样的原因不愿意承认这种价值。经验主义可能因为以往的理想错的多对的少，却忽视了必然有一个对的，而且会价值无限大；功利主义者可能因为之前的理想在利益方面表现不佳，统计来看没有多少个人利益，甚至社会利益也不高；现实主义者可能因为现在没人重视远大的理想，

甚至可预见的未来也不会有。这些常见的推理错误都算不上有难度，肯定比奥数题简单。关键在于，战胜未知世界要比战胜邪恶的战友容易得多，尤其是当几乎所有战友乃至统帅都邪恶的时候。”

阿梦点头道：“用合乎逻辑的程度衡量的价值可以称为逻辑价值，它不会因为任何人不承认就不存在。逻辑价值不是经济价值，和人类的偏好无关，是一切灵魂、智慧的通用价值。而且，经济价值往往是可变的。例如，如果更多的人喜欢吃大米，大米的经济价值就会升高。大米这类可能合乎逻辑的存在，其逻辑价值和经济价值都是不确定的，但是，必然是有限的。与之相反，必然合乎逻辑的存在的逻辑价值是确定的、不变的，必然是无限大。甚至，其经济价值也应该是无限大，而人类没有让真理的经济价值无限大，将真理、正确理想的价格定为零，这就是邪恶、犯罪。哪怕没人喜欢真理，受影响的也不会是真理，真理的价值仍然是无限大，但是，那将使人类的价值降低，甚至可能降为负数。所以，生命无价必然是谬论！生命的价值必然取决于他的信仰、理想，取决于合乎逻辑的程度，必须可以是负数。否则，如果生命无价，甚至，哪怕每个生命价值都为正，坏人的价值怎么计算？为什么可以杀坏人？”

同样是简单的推理，阿梦的推理即使对我都有醍醐灌顶、振聋发聩的效果，令我如痴如醉，必将回味无穷。但是，我也是个重承诺的现实主义者，知道天色已晚，今天还有任务没完成，不希望失信于小恩公。在衡量利弊的时候，现实价值是一个很重要的因素。通常情况下，我不会为了可能的无限大价值牺牲现实的无限大价值。但是，我关于理想主义也产生了一些价值无限大的思想，这让我最终下定决心改变了思想的轨迹。我刚要开口，又突然想到，既然我此举可能是用一些价值无限大的思想替换了另外一些价值无限大的思想，这一定会通过一系列逻辑推理对历史产生深远的影响，对一定时间之后的每个人的人生都有巨大的影响，极大地改变他们的价值，添加了合乎一些真理的事件，减少了合乎另一些真理的事件，只不过，永远也不会知道这究竟是些什么事件。相比之下，虽然蝴蝶扇一下翅膀也会影响深远，但是，那只会造成有限价值之间的置换，而不会导致无限大价值与无限大价值之间的置换。

为了防止话题越跑越远，害怕失去自己的灵感，担心失去现有的状态、趋势，我虽不情愿仍然打断了阿梦，“价值是衡量、检验真理的唯一标准。对价值的衡量只能用预期价值，所以，可能出错。但是，用价值衡量本身体现了对逻辑的信仰，这是必然合乎真理的衡量、检验，也是最佳的衡量、检验。所以，哪怕没有兴趣、没有利益、机会很小的理想，也应该判断一下它是否必然合乎逻辑，是否有无限大价值。毕竟，只要有必要，只要必然合乎逻辑，兴趣是可以培养的，机会是可以逐渐提高的，甚至利益都是可以发掘的。当初，我们的思维方法是有问题的，过于结果论，幸运的是，因为兴趣强烈，没有因为实现理想的机会小就否决理想。但是，这是错误的、功利主义的决策过程，只是侥幸有个不错的结果。这类错误后来就很少了。你后来对哲学的兴趣，我后来对经济学、军事科学的兴趣，都是因为发现其价值而有意识地培养出来的。如此看来，好的理想主义者必须有足够的逻辑能力，至少应该有能力成为研究人员，哪怕他并不以研究为理想，至少也要有研究、判断理想的能力。”突然，状态如我所愿地升级了，“你说理想的产生应该是自由的，但是，这种自由不仅不包括没有理想的自由，也不包括没有远大理想，甚至不包括没有价值无限大的理想的自由。一个灵魂的理想必须价值无限大，如果做不到，就必须以发现价值无限大的理想为目标！”

阿梦把头靠在我的肩膀上，摇摇头，“太牛了！虽然你这仅仅是把灵魂要有远大理想升级了一下，但是，却很可能从一个普通的命题升级到了真理，因为灵魂的逻辑属性天生赋予其追求尽量合乎逻辑的使命。传统说天生我材必有用，这都不是所有人能接受，你直接要求天生我材必有无限大价值，任何人的预期价值必须不亚于历史上任何伟大人物，这让经验主义者如何能接受。但是，由于身体对灵魂的掌控，由于现实主义、经验主义、理性不足等问题，智人必将在很长时间里都难以做到这一点。再加上这一原则对那些追求利益的智人的自尊心的伤害，恐怕很难赢得智人的支持。当然，是否有人支持不重要，重要的是这个原则实在妙不可言，很简单却逻辑很清楚。未来，纯逻辑主义者必然要求将这个原则写入地球宪法，因此，必然会有大量经验主义者、现实主义者、功利主义者表示反对，很可能会写出数以万计的论文费尽吃奶的力气来反对。但是，老实说，除了过程无法合乎逻辑的推理，如经验、利益，我没发现任何足够合乎逻辑的反对意见。结果很可能是大多数智人要求照顾现实，要求允许继续杀戮后人，然后，可以预见后人对智人必然的鄙视，就像老子那样。毕竟，即使从功利主义的角度看，这也是为了自己的极少的利益牺牲他人无数倍的利益。简而言之，智人永远找不出既合乎逻辑也合乎经验、感觉的行为模式、原则，而最合乎逻辑的答案只能是抛弃经验、感觉。”

今晚实在太令人激动，多次兴奋之后，我不太想继续工作，可能也已经没有了状态，就紧紧抱住阿梦，这可能是功利主义的直觉反应，也可能是经验主义的习惯。我开始想象必然合乎逻辑的未来社会是什么样子。自从我们开始追求真理以来，我们越来越将观察现实社会视为通过发现邪恶而发现真理的一种方法，对社会本身的兴趣越来越少，常常对这个遍地谬论的社会感到无奈和无聊，反而是对观察自然界、想象未来越来越有兴趣。

注意到阿梦闭着眼睛一动不动，我猜测她还在想问题。我突然想到，既然价值是行为的唯一目标，是判断行为的唯一标准，如果不能继续工作，我贪图抱抱是否不太合适？尤其是，这可能影响阿梦的思想。我不仅不想一生价值有限，也不想做任何价值为负的事情，因此，我从遥远的未来收回思绪，开始琢磨如何悄无声息地把手抽出来……

## 第九十二章 根深叶茂的理想

在雷雨声中我模模糊糊地睁开眼，习惯性地开灯看下时间。

“早安！”阿梦眼睛明亮，似乎一直在等我。

“才四点，真不打算睡了？”这是不清醒状态下的明知故问。

她丝毫没有说闲话的兴致，“你强调理想的演化要尽量合乎逻辑，这大概就要依靠因果推理。但是，按照我的直觉、经验，理想演化的主要原则应该是自由原则。当然，我承认，我时不时地会受到你的影响，不能说我的理想一直在自由演化，但是，可以说大部分时候是自由的。”

我打了个哈欠，“可是，因为小的、错误的影响我不会跟你说，我的影响往往都是比较大的影响，有着相对一致的作用方向，所以，影响较少不意味着影响较小。”

“你确定想说逻辑在这里比不逻辑更重要？你经常索取自由，这岂不是太不自由了？”

这让我不困了。这两天自由主义并没有闲着，只是始终没有找到用武之地。可以理解为自由主义有了一个远大的理想，虽然能力增长了却始终不知道自己达到了何种水平，这种时候容易让人茫然，就像我大学毕业之前。当时，始终不知道自己水平如何，自然不想也不太敢全力研究课题。等到开始研究并进展顺利，愿意投入的时间和精力就迅速大幅增加，自信心、效率都成倍增加。这就是成果爆炸性增长的机制之一。我认为牛顿就属于这种情况，因为躲避疫情大概是他第一次有时间专心研究。是否适用于解释爱因斯坦 1905 年的爆发则有一定的不确定因素，因为这距离他 1900 年大学毕业时间有些久。理由也是有的。虽然他和牛顿一样同时研究多个课题，但是，不仅要专攻局的工作，还要把成果写成论文，时间长一些也可以理解。

当然，我也不认为一定要时刻认清自己的能力。根据我的经验，对能力的不清楚容易低估能力，不愿开始研究的同时更愿意在提高能力、改善方法上投入，也就可能让能力超过乃至远远超过人类当时的上限。如果时刻清楚自己的能力，绝大多数人是不会在能力已经很高之后继续提高能力的，毕竟，这实在有违功利主义的意愿。这有助于抵消绝大多数研究人员的一个陋习：愿意研究课题，却不愿意提高能力、改善方法。这一弊病极大地降低了研究的效率、正确率乃至价值，就像是热血青年愿意上战场、急于上战场却不愿意长期参加军事训练。

我说：“真正的自由主义者必然要追求自由最大这一理想，但是这样的灵魂是不会无规律可循的。不同的独立目标是不可能同时追求到最好的，所以，既然要追求灵魂整体的最大自由，就无法追求在一切问题上的最大自由，甚至，有些问题上会毫不自由，只有唯一的选择。最典型的例子就是追求目标，因为目标只能是灵魂整体在无限长时间内的最大自由，而且，正确的追求必然导致灵魂在单位时间内的自由呈现出无止境的指数增长，这就需要清除不利于这种增长的目标和方法，减少在这些方向上的自由。”说完，我意识到功利主义最近的地位似乎明显下降了，或者说，灵魂的自由正在取代身体的自由成为了功利的主体。

阿梦点点头，“虽然理想可以自由地改变，可以是追求最大自由，但也不意味着自由地改变最重要。这个问题难有定论，暂且搁置吧。关于理想主义的要点，我又找到了两个。第六，如果不擅长实现理想，最好能够找到擅长实现理想的合作者。第七，一定要耐得住时间的考验，有无比的耐心。”

“你这是理性地建立理想的基础之后还要经验主义地建立一遍？不过，你早期关于真理的理想是如何产生、巩固、演化、加强的，应该都是相当有价值的经验。你还记得住吗？”

“这可有难度。既然我那时的信仰不怎么样，那么，那时即使有什么好的结果但是过程肯定不够合乎逻辑，所以，算不上有多少价值，记不清过程也不那么重要。我们只要构造出一些正确理想的比较合乎逻辑的产生过程即可，最多用一些经验作为辅助。我认为，在现实的社会中，产生、巩固正确的理想首先要经历邪恶，尤其是经历极度的邪恶，这样，能在很小的时候知道社会的邪恶，甚至仇恨邪恶。”

“问题是你怎么知道那是邪恶？小孩子是很难有正义和邪恶的观念的，更无法做到理智地判断邪恶。”

“这当然是个问题。所以，我小时候对邪恶的判断是经验主义、功利主义的判断，是一些很容易判断的邪恶。例如，我小时候看到过同学们追打疯子，自己当时也打过、笑过。但是，安静下来会觉得很后悔，甚至不知道自己为什么会参与。更不要说那种万众一心的个人崇拜，我当时就很奇怪：同样是人，为什么有人能成为信仰？重要的是，这人据说是要让所有人平等。我很小就能觉得这不正常，几亿人怎么会像白痴一样？甚至，之后也不去认真反思信仰错误的根源，而是急于掩盖问题，这又如何能保证不会再犯？这些都会自然而然地让我思考社会、大众的邪恶，也会想自己应该如何识别邪恶。所以，我认为，小孩子应该见识更多的邪恶，如果家长有能力正确判断，就应该尽力告诉孩子哪些是乃至可能是邪恶，而不是掩盖社会的问题。不能让孩子认为这些邪恶的存在是合理的，可以轻易原谅的，甚至是正义的。应该让孩子从小产生努力消灭邪恶的意愿，而且，这种邪恶必然有很多。这有助于产生正确的理想，哪怕是模糊的理想，例如，建立发现真理、消灭邪恶的理想并不需要知道真理是什么、邪恶是什么。当社会充满邪恶的时候，教育孩子这个社会主流是善良的，往往会让孩子从众，接受邪恶的政府、享乐主义等令智人趋之若鹜的邪恶，最终，只能让孩子跟其他人一起作恶。不过，绝大多数智人做父母肯定不在意孩子作恶，他们怕的是孩子受到其他人的鄙视、惩罚，害怕的是孩子失去利益。应该强化真理存在性的教育，而不是不存在绝对的真理这种邪恶的观念。像现在这样的社会，关于真理众说纷纭，正确的选择必然是在绝大多数问题上不能相信社会，甚至，鄙视不努力探索真理就匆匆断言不存在真理的社会。”

“你认为有容易做出正确判断的邪恶，这是错误的。既然智人基本上相信经验主义这种错误信仰，世界上就没有容易做出正确判断的善恶、真理。即使有些正确判断是容易的，其正确性也是偶然的。要保证推理的正确性的必然性必然需要花很大的力气。何况，很多命题对经验主义者、现实主义者是很难判断的。否则，纯逻辑信仰容易判断吗？人是且只是灵魂容易判断吗？共产主义是邪恶容易判断吗？我不强调早期理想的正确性，如发现真理、消灭邪恶。我更在意理想的存在性，而且理想必须有足够的强度，还需要足够的理性与之配合。任何理想，只要愿望强烈并且有足够的理性，就能有足够的动力去进一步思考理想，结果会很复杂。如果认为理性不足以对理想的正确性、可行性做出正确判断，不足以实现理想，就会加强理性，也可能会寻找更多更有把握的理想；如果自认为理性较好理想还不错，就可能理性地改造理想，逐渐开始一边修正方向一边向着理想奔跑，当然，也不能忘了搜索新的理想；如果自认为理想很好但是理性不足，就会一边努力加强理性，同时兼顾追求理想、寻找新的理想、改善理想。这样，无论最初的理想、推理能力是好是坏，最终的理想、推理能力都会比较好；无论最初的理想多么希望渺茫，最终的理想都会很有希望。我最初的理想很强烈，但是主要目标是个人幸福，属于产生的过程和结果都不好的理想。但是，依靠比较理性地修改，最终仍然能形成相当好的理想组合。说到这，小时候有件事令我印象很深。如果赶上下雨，上学路上有一段路总是踩着混着牛马驴骡的粪便的泥浆，有时根本就是一脚屎尿地走进教室。说实话，当时我有些提心吊胆，如果遇见你我怕我会尴尬死。后来，我一直想问，如果你当时见到我会是什么表情？”

我觉得她在用力忍着笑，“你也别把我看成坏人好不好？虽然没见过那种可笑的场面，也不敢说看到那个场面一定不会笑，不过，总体来看，我还算是严于律己的。而且，你也别太敏感，不能因为我笑了我们就不是朋友吧？我觉得你是脸皮太薄，是平时给我当老师当惯了。”

“为了你可能歧视我，为了你只想和我做朋友，我要惩罚你！”

她拦住我，“别太过分！我承认你的产生机制更合乎逻辑，甚至更现实。能从一开始就产生正确的理想当然好，但是，难度很大，对家长、环境的要求也有些高。最有价值的只能是产生理想后对理想的理性思考，不仅让产生过程中的错误几乎没什么危害，而且，能产生全方位的影响。不

喜欢思考的孩子即使经历了邪恶也不会发现、识别邪恶，更不会产生消灭邪恶的动机；即使产生了正确的理想也可能淡忘，甚至可能转为邪恶的理想。但是，早期理想的正确性仍然很重要，只不过，产生时的正确性不那么重要而已。”

我其实也不打算在工作状态很好的时候惹是生非，当然，我不认为肉体的接触算是惹是生非，尤其是我们这样的老夫老妻，“这我能接受。为实现一个远大的理想做准备需要漫长的准备过程。虽然我最初以利益为目标，但是，幸亏我很快就转向通过成为科学家而获得利益，这和追求真理在方向上较为接近，属于可以接受的早期理想。之后，总体来看越来越接近于追求最大价值。我们确实在理想的初期少走了很多弯路，节约了时间精力，这当然不是因为决策过程正确，而是有一定的运气成分。如此看来，我们后来遭遇很多挫折也算是运气守恒律的体现。”

“我们之所以需要大量运气，是因为社会过于邪恶。当时，没有人教育我们存在真理或者社会有大量邪恶；没有人教育我们要有远大的理想，更不要说远大的正确理想；没有人教育我们关于理想的产生和实现的方法。所以，我们只能相当不合乎逻辑地产生这些观念，这需要运气；但是，我们也确实比所有智人更合乎逻辑，所以，运气的优势在我们这一边，因为我们需要的运气要少得多。其实，法律就应该规定所有人都有努力发现真理、识别邪恶乃至消灭邪恶的义务和责任，但是，功利主义的智人不愿接受这样的法律，因为那缺乏利益，甚至可能利益为负，会让绝大多数智人处于很不利的地位。他们更愿意接受义务教育那类义务，因为那在统计意义上会增加自己未来的利益，也是绝大多数智人能履行的义务。即使如此，还有人因为不利于当前的个人利益而不愿接受这种义务。为了个人利益而接受教育是错误的推理过程，以个人利益为切入点鼓励穷人接受教育也不是普及教育的正确方法。知识、教育对灵魂是必要的仅仅因为它们对追求真理、消灭邪恶是必要的，因为它们对智人的进化是必要的。可以理解为，所有智人都要接受教育的根本原因是这个社会要消灭智人，而且要追求尽快地、尽量彻底地用逻辑生物取代智人。因此，以智人的权利、偏好为理由拒绝教育、思考是无法合乎逻辑的理由。”

大概是因为晚上的长时间思考，阿梦明显比我状态更好，这反过来也督促我提升状态。这有些像是她的灵魂在某个局部的思想发生了热核反应，散发的热量不仅传导到其它局部，也通过语言传递给了我的灵魂的某个局部，导致我的灵魂内也发生了热核反应，这一过程会持续下去，直到我们无力维持这一链式反应。甚至，这些在夜深人静时在地球文明的一个极小局部产生的某种逻辑热量会通过某种渠道加热很多智人的灵魂，引发很多连锁反应，最终使地球文明发生天翻地覆的变化。我不禁有些热血沸腾，发现了新的研究方向，“理想的远大并不是单一的属性，包含影响宏大、悠久、精深等属性，而且，越来越宏大、悠久、精深。我们在纠正理想方向的同时，也在使理想更有深度，即追求逻辑基础更合理，对人类最基础知识的影响越来越大；另一方面，理想的影响越来越宏大、宽广、持久，影响的推理方向、事件越来越多，影响的时间越来越长，对灵魂、历史的影响的规模越来越大，直到无限持久地影响一切灵魂、所有历史。可以认为，理想的深指的是在基础方面越来越小、越来越集中，在人类知识体系中扎根越来越深；理想的远、广、大则是指在应用方面越来越多、前景越来越广阔，在知识体系中不断向上生长。因此，好的理想必须根深叶茂。绝大多数智人只追求有利益的理想，高度关注理想的后果，只考虑提高理想的可行性；我们不仅追求理想的逻辑性，还考虑理想的原因，反而不怎么考虑可行性、后果，最终，反而有巨大的后果，甚至，必然有百分之百的可行性，最终，必将用我们的理想改变智人的信仰、历史。”

阿梦眼睛一亮，“你总算彻底清醒了。”

我说：“问题是，即使远大、宽广、深远、正确的理想产生了，也往往缺少利益，在漫长的现实生活中要比容易实现的理想更容易消散。至少我是多少受困于这个问题的。虽然真理的价值可以无限增长。但是，在理想幼小、虚无缥缈的时候，如何跟强大的利益对抗？我在这方面只能说做得还可以，绝不能说做得好。”

“对功利主义者，这确实是个很严重的问题，而且，没有真理可言。我当初巩固理想的经验其实不值一提，很功利主义，后人一定会找到比我强的方法。我认为，关键是不要忘记理想。巩固理想的最好方法就是多想这个理想，直到能合乎逻辑地放弃这个理想为止。我当初能做到这一点在一定程度上是因为想象力，因为惦记着理想能感到快乐，所以，这不是什么光荣或正确的过程。要点是不因为利益乃至现实利益的冲击而忘记理想，如为了家庭、收入、未来前途而放弃理想。即使是感觉实现理想无望的时候，经常想想它也可能有惊人的后果，可能改变人类的历史。仅仅是因为有了有一个经常惦记着的理想，即使我并不确定那是不是正确的理想，我很多时候的行为都和以前有



了很大不同，如爱思考、爱读书。从历史的角度看，这是有无限大价值的。虽然怎么看它们都是一个小孩普通的日常行为，但是，因为有了理想，那和其他孩子的读书、思考的预期价值是不一样的，想的问题和结果是不同的，而且，坚持得越久，行为和预期价值就越与众不同。经验主义地通过表面现象判断价值是错误的，这也算是一个经验主义的反例。”

“要像你这么说，我能牢记理想应该感谢贫困，感谢身体经常提醒灵魂利益不足。如果很小的时候每天都能有充分的物质享受，我可能不会追求理想。幸运的是，物质条件改善的时候，我的理想已经很坚定，不会因为利益而改变了。这么说，我并不是必然追求真理的。”

“我觉得你低估了自己。物质享受并不一定使人缺乏正确的理想，关键在于理想是什么，如何衡量理想。财富、感官利益之类的理想必然缺乏逻辑的必然性，或者说，这种理想的根不够深。如果没有更合乎逻辑的理想，可能会追求那个理想。但是，一旦有了更有价值的理想，也拥有较好的逻辑思维能力，做出抉择并不太难。这类似于同时受到两种力，最终的选择取决于合力。边际递减规律在这里也有一定的作用。一方面，真理的价值是稳定的，就像全社会的长远利益是稳定的一样，即使悲观的时候也不会是负数。同时，追求真理不需要多少条件，任何时候都可以追求真理。另一方面，物质享受的利益是边际递减的，而且经常会出现负数，可能出现无聊、无事可做这类情绪。同时，还会出现亏本、失恋等情况，让人想追求都追求不了。所以，我从小就不喜欢努力追求不能由自己掌控的理想，和你恋爱几乎是唯一的一次。幸运的是，搞定你还比较容易。”在一番不可避免的打闹之后，她继续说：“追求真理几乎是最具有独立性的追求，哪怕全社会都不愿意配合，我们也能追求。何况，追求真理也是唯一价值无限大的目标。几百亿智人仅仅因为追求真理不如追求利益有利可图就不追求真理，实在愚不可及。所以，即使正确的理想无法战胜错误的理想，就像我们小时候那样，只要让所有理想共存，正确的理想和错误的理想就会达成一种平衡，从而确保正确理想的生存。随着理想的成长，平衡点会不断向着正确的理想移动。”

我给出了我的看法，“智人的问题是显而易见的，必须小心错误的信仰、价值观的影响。如果总是用利益衡量利弊，几乎从不用价值衡量，真理的利益不仅会有限甚至可能为负，可能因此被彻底放弃。你更重视从理论上强调理想的价值，禁止自己用利益评估。也许是因为我是更强烈的功利主义者，所以，我的意见是让能力、信仰成长得足够快即可，这能让自己越来越多地考虑价值，逐渐改善自己的偏好，让正确的理想的利益也可以和物质享受的利益相提并论。这样，我就能从逻辑为感官服务的感官至上，变为感官和逻辑、理想共同决策。到了这一步，感官的代理人就很难把理想赶出灵魂了，反而可能最终被理想赶出灵魂。如果成长的速度太慢，一旦步入社会的时候理想仍然弱小，要维持理想的生存可能就难了，更不要说成长。”

“是啊！当今社会就像个大染缸。很多人在学校还有理想，姑且不论是否是正确的理想，步入社会后，就在经验主义、功利主义的驱使下立即向其他智人靠拢，忙于谈情说爱、养家糊口、改善现实、职场前途，关于真理的理想的地位迅速下降。其实，我也是快工作了才成为坚定的理想主义者。所以，也挺悬的。说起来，你的方法功不可没，因为我认为那很可能是实现理想的相当不错的方法。这让我的功利主义、结果论认为理想主义也不错，理想主义的结果中也能有功利和好的结果。所以，功利主义、结果论成为了理想主义的暂时的盟友，一起对抗经验主义、现实主义、从众等邪恶，帮助理想主义获得了灵魂的控制权。而且，结果论、功利主义最终心甘情愿地放弃了决策权，因为理性主义告诉它们，不追求这些目标不代表没有这些结果。所以，加强理想并不一定要通过有机的自我增长，寻找盟友、兼并盟友也是加强理想的一种途径。”

“说到盟友，你比我更像一个好的盟友，经常为了拯救我不惜牺牲自己，我经常觉得你是用力过猛了。”

“拯救的过程也没有多么痛苦。不对！真是近墨者黑。我居然用快乐-痛苦来评价。”

“你能不能停止对我的攻击！错误是你自己造成的。为了避免受到我的邪恶的影响，你应该誓死捍卫你的理想、理性。”

“说实话，小女子不知道和夫君在一起还有生命危险。”

“奴隶干掉奴隶主的事情很多，也许，你应该再考虑一下我们的关系。”

“没关系，再过二十年又是一个仙女。”



“珍爱生命，远离理想。”

“你是不是后悔了？”

“我是一个热爱传统的人，我最早的理想就包括对伴侣的理想：温婉贤淑，不会跟我打架斗殴，至少打不过我；我说什么是什么，不会怼我；我做什么她都崇拜，她做什么邻里称颂。可是，就因为你，它们就这么去了。”

“你的梦想和我的比起来真是弱爆了。岂不知己所不欲勿施于人。这种梦想你真要是觉得好就自己做到好了，我不会介意的。”

“你不肯改变我可翻脸了！我的理想要变成让你一生随时随地都面对痛苦。”

“你可吓死我了。不可否认，大概是因为边际递减规律，得不到的容易升值，我还是有些向往琴瑟之好的，哪怕是甜言蜜语的假话，偶尔有一些似乎也不错。不得不压制这些偏好大概是和自己的对立、否定相爱的代价。”

“人心不足蛇吞象。我觉得你应该小心天打五雷轰。你总是低估已有的，想着没有的。”

“你这话怎么不对自己说？”

“由于对你的失望，我以后要无性婚姻。”

“这怎么行？失去打击敌人的快乐会让生活雪上加霜。最起码也要公事公办。”

“办什么事？我明天就出家。”

“后天记得回家。”

“你居然不关心我在哪里过夜？”

“你是逼我翻脸？”

“你现在好多了，从不翻脸。”

“谢谢。”

“就喜欢翻云覆雨。”

“把猪手拿开！”

## 第九十三章 阅读方法

我开始思考是否要服从命令。我对命令的反应早已不是听和不听这么简单，这已经成为一种本能，是从小养成的习惯。那时，我对老师留的作业都是抱着审查的态度，例如，政治作业几乎不做，历史地理大约有兴趣才做，数学物理倾向于容易就不做。初衷不怎么样，仅仅是想做无趣的事，但是也算是以恶止恶。有了理想之后则是为了提高效率，毕竟，有了难以实现的理想，浪费时间就是消灭理想。这种审查不会都正确，但是，结果不重要，最关键的是目标，即最有效率地追求理想；其次是过程，即用逻辑推理审查一切的方法。

对一个灵魂而言，世界上存在自己不敢审查、必须接受的命题是灵魂的耻辱，无论是命令还是法律，是试题的条件还是课题的初始条件，是规律还是信仰，概莫能外。虽然当时吃了不少苦，有时似乎得不偿失，如罚抄N遍、请家长，但是，我认为从小没有听话明显是利大于弊的，必然和我后来在思维方面的高度自主性有关。何况，这无疑让我避免了很多邪恶的灌输，尽管这意味着从来得不到三好学生这类褒奖。可是，既然灌输的可能是邪恶，那种褒奖就可能是褒奖学习邪恶、服从

邪恶乃至加入邪恶，而未必要褒奖正义。这个社会的一切奖励、名誉都是类似的，长时间之后获得的名誉，如历史地位，要比当时的名誉可靠得多，但是，仍然不够可靠。只有当人类发现真理之后，才可能做出准确的评价。

现在回想，我仍然吃惊于这种目标和方法的各种意想不到的结果。例如，我得到了相当充裕的时间思考问题，几乎从未感受过课业繁重，即使高考时也不例外。甚至，我猜测，研究思维方法比做题更能提高解题能力，是效率更高的逻辑训练方法，因为我的解题能力一直在提高，却并没有过多地做题。反之，做题似乎对思维方法、研究能力没多大帮助，因为即使是高考状元、奥数得奖者在从事研究工作之后也普遍缺乏出色的表现。差别或许在于，研究真理永远需要有创造性、想象力的推理能力，而不是做题练就的轻车熟路的推理能力。前者能用于尽量逻辑地解决一切问题；后者更适用于某些类型的问题，如变量有限乃至固定的问题，条件不可改变的问题，可以依靠思维惯性解决的问题，等等。显而易见，后者的研究结果邪恶、错误的概率要大得多。

这番经历的最意外结果之一就是让我初步领略了意外结果的存在性。只要确保信仰、目标正确，不能也不需要证明总体结果更好。但是，应该相信结果会更好。面对正确的目标，如果预计结果不会好，很多结果论者会放弃目标，其余的结果论者会努力找出更多结果。我开始的时候也是结果论者，总是苦恼于无法证明自己的目标方法必然更好。但是，我逐渐发现，如果要理性地通过比较结果来比较目标和方法的优劣，需要推导出所有可能的结果和每种结果的概率，但是，逻辑推理的特点就是在有限的时间内只能推导出有限的结果，却必然有无限多的结果。如果只是大概预测一下可能的结果，必然有大量结果无法顾及。因此，对于好的目标和方法，必然有很多有价值的结果是无法预测到的。而且，很多好结果只是无数可能的好结果中的一个，不是必然的结果，因此，永远无法成为必然会出现的结果。我甚至怀疑，正确信仰的最主要价值是这类非必然结果，即现象，而不是极少数必然的结果。说起来，这有些像是长尾效应，也可以理解为所有现象的价值的总和必然超过真理的价值。

所以，做一件事之前去思考其后果的思维习惯是错误的，即使这有时做出了正确的决策，却并不代表决策过程的正确性。例如，如果教育大众犯罪会受到法律的惩罚所以不能犯罪，这不仅是功利主义的也是结果论的。可以预计，不能指望这种人在可以不受惩罚的时候不去犯罪，不能指望这样的人会为了坚持正义而正面对来自邪恶的惩罚。进行这种推理过程错误的守法教育，能预计到降低当前犯罪率的现实利益，但是，会影响未来的不仅是推理的结果，还有推理过程。广泛采用这种教育很可能导致未来的乱世更乱，不仅因为没人愿意牺牲自己的利益匡扶正义，也因为到时候法律的惩罚会部分失效。那时，虽然可以通过奖励等功利主义方法引诱国民抗击邪恶，但是，坏人也会利诱人民打击正义。而且，这种反反复复的趋利教育的最大恶果在于使人相信天下苍生皆为利往，那么，只要利益够大作恶自然也是可以的，这就为乱世的产生埋下了伏笔，让小乱容易演变为大乱，因为乱世作恶可以不受惩罚。之后，社会不会因此认为坏人屡禁不止是长期功利主义法制教育的恶果之一，而会认为教育还不够，所以，会努力通过加强刑事处罚、加强破案率保证坏人不得利。那么，这些信奉功利主义的坏人仍将存在，只不过会等到下一个乱世，而且，教育越努力潜在的坏人越多。当然，我相信，即使是我也无法发现这种邪恶制度的所有不良后果。

总而言之，改变信仰，用纯逻辑信仰取代功利主义、结果论、经验主义等错误的信仰，才是解决智人作恶问题的关键，也是唯一的终极解决方案。虽然正确的信仰、目标必然有好结果，但是，世界上没有多少正确的目标，却很少有人认真思考如何正确地选择目标。智人认为好的目标、理想，往往只是可有可无的现象，和正确的理想几乎无关。我也没有过于认真地思考目标，目标的很多变化是受到了阿梦的理想的影响，而阿梦又主要依靠灵感改变理想，这包括各种理想之间的无数次的散射、合并、分解。所以，整体来看，我们当初能够不断接近正确的理想是因为大量的思考，而不是正确的思考，是统计结果而不是必然结果。

当时，我们无法按照本能用结果、利益修正目标，因为结果不好、利益不足被我们视为需要克服的困难，需要解决的问题，而不是放弃目标的原因。这就产生了如何选择、改变、放弃目标的问题。这个问题说难也不难，因为我们很早就开始用逻辑推理审查目标。但是，也谈不上容易，因为我们直到最近才意识到这意味着我们相信逻辑至高无上。我们从隐隐约约地按照纯逻辑信仰做事演化到发现纯逻辑信仰居然用了几十年时间？这似乎是人世间最难的归纳之一了。人类早就在很多事情上不顾利益、结果地追求某种合理性，但是，却从未因此归纳出真理。这是因为人类只在一小部分事情上这么做事吗？真要是这样，这又涉及经验主义这类邪恶的信仰了。

我们从小就关注目标，审查目标的正确性，这取得了许多成果，而且，这些成果往往是可以不断升级的，越来越有价值的。例如，按照老师的教导，学生的天职是完成作业，我无法接受，甚至不能接受学生的天职就是学习，就像我从不认为军人的天职是服从命令一样。而这方面的思想之后会升级为不遵守不合乎逻辑的法律、传统、经济和社会规律，等等。当时面临的问题很复杂，因为老师比我更有知识、能力，而且有无数比我强的人都支持老师，我却不知道有任何人支持我，也许，爱因斯坦可以除外。现在回想，当一个孩子在这种压力下努力思考这种很有价值的问题，无论思考的结果是否正确，其结果都要比做没有价值的习题更好、更有价值。我坚持认为学生的目标组合中也可以包括研究，甚至，研究才是更重要的目标，哪怕多数行为是学习，目标也可以是研究而不是学习。随着时间的流逝、经验的积累，我对这一观点越来越有信心，不仅因此越来越自信，也相对地越来越轻视智人的传统、能力。这甚至会体现在学习上。例如，我敢于怀疑题目，敢于给出条件不足、没有正确选项之类的答案。与首先怀疑自己相比，从结果、分数的角度看，可能得不偿失，但是我记不清了，因为我从未想要经验主义地研究这个问题，对此没有统计。

如果以学习、分数为目标，首先怀疑自己很可能是更好的解题策略、方法。但是，这是一个很糟糕的心理暗示，不仅可能无法获得很高的能力，还可能在拥有能力之后仍然不敢与邪恶等不合乎逻辑的现象战斗，可能成为权势的附庸。所以，即使是一个正在解题的学生，目标是解题、高分还是毕生的价值仍然有着巨大的差异。人无远虑必有近忧是有一定道理的，正确的理想必须根深叶茂，这样，即使是做一道普通的习题也可能有相当深远的、难以估价的影响。当初给我留下深刻印象的是那种把自己和出题老师平等对待的立场，就像是我们是同事，而不是我接受他的考察，毕竟，我已经在如何成为科学家这个问题上越来越有信心，有若干自己比老师更正确的经验主义证明。所以，我其实在智人中算不上多么结果论、功利主义，只不过，我始终没有相信逻辑，而是最初相信我自己后来又相信阿梦，相信正确的方法能令未来的我受益，所以，基本不考虑一时的结果、利益。

如此说来，阿梦总是批评我的结果论、经验主义，它们乃至我的整个灵魂也因此承受了巨大的道德压力。从经验主义、现实主义的角度看，这委实有些冤枉。我在这两个方面明显强于社会但远远不如阿梦，仅仅因为我和她朝夕相处，就让我总是有巨大的危机感，让她总是一副哀其不幸怒其不争的表情。当然，这也算不上不公平。阿梦的推理能力、现实主义应该也有同感，阿梦也要经常在这些方面承受来自我的压力乃至怒火。我不会发出既生瑜何生亮那种不理智的抱怨。毕竟，他们二人少了一人就很可能没有赤壁的胜利，也就无法登上历史舞台，我们也是一样。只不过，他们二人确实敌对，我们充其量算作真爱假恨。我的脑海中不禁浮现出阿梦愤怒的表情，产生了惺惺相惜的感觉，情不自禁地效仿周星驰隔空赠吻。

一声轻笑把我惊醒，阿梦捂着嘴咯咯笑着说：“不好意思，没忍住。”

我有一种被窥破隐私的羞恼感，“没道德！”

“我让你把手拿开，你就陷入冥想，这叫道德？我有理由怀疑你这是阴谋诡计。”

“阴谋诡计？”我嘀咕道。大概是有些累了，我一时没想明白这和阴谋诡计能有什么相干。

她快速说道：“别想这些小事。我认为多读书也会对理想的产生和演化有所帮助，当然，即使是好书、名著大部分也是谬论，关注利益的坏书也不一定一无是处。”

“读书的效果并不仅仅限于培养理想。例如，我觉得那些文学名著中的英雄主义对我的影响就挺大，至少要比浪漫爱情、忠君爱国的影响更大。”

“英雄主义确实重要，因为优秀的理想主义者和现实主义者都是需要胆量的。不仅产生理想需要胆量，追求理想也需要胆量。否则，即使受到正义的触动，即使憎恨邪恶，也不一定敢干什么。你在干什么？”

“当然是锻炼胆量。”

“你不用锻炼，你的胆子可不小。”

“那要看和谁比、怎么比。说起来，很多貌似平等的事情其实都相差悬殊。例如，所有人即使读同样的书受到的影响也相差悬殊。甚至，即使有些人读名著、学术著作，有些人读庸俗的小说，也不一定前者就比后者收获更大。经验主义的判断是很容易犯错误的。关键取决于灵魂的信仰、读书的方法。我读的大部分书都是有理想之后读的，而且是有选择地读的。尤其是，我从初中就开始快速阅读，读书总是伴随着快速的判断，跳过一切我认为没有价值、难以认同的内容。这极大地影响了人生价值。”

“你这种人读书的结果如果不与众不同才是怪事。我觉得，遇到你这样的读者，作者可能要被气死，因为这应该算是一种对作者的不尊重。不过，你确实 get 到了一些很有价值的内容，尽管也必然漏过了一些很有价值的内容。即使在内容的价值上做不到利大于弊，在能力、方法上的收获也可以算是无限大了。你的阅读方法是以强烈的自信为基础，似乎就是不相信作者的判断力更相信自己，认为自己筛选后的片段比任何一本书的整体价值更高，通过筛选一切书籍而使自己单位时间内读到的内容比所有人阅读的内容价值更高。即使是老师要求必须读的书，你也可以不读、少读，可能一边读一边思考这种邪恶的教育制度，虽然读却不进脑子，等等。你一度宁愿不背书然后被老师罚到操场上去大声背书，也不愿意主动背书，还对我说有益于锻炼呼吸系统，这理由立即就让我凌乱了。我推测一番后，发现这背后的推理太复杂。总体来看，我认为你是不愿对邪恶缺乏抵抗，宁愿屡败屡战，也不愿意不战而败。虽然经常战败通常对经验主义者都不是好事，会养成认输的习惯；但是，你这个经验主义者很可能是剑走偏锋，考虑的是不加抵抗地放弃抵抗更不是好事，会养成更坏的习惯。由此可以依次归纳出两点：有些事情不见棺材不落泪也不是坏事，老话中就没什么真理。你对于被迫做不愿做的事的应对方法之一就是修改方法乃至目标提升价值，通过修改灵魂中的推理，有意无意地让一件现在的坏事或没什么价值的事为未来的整体目标服务。”

显然，她从小就在经验主义地观察我，甚至是研究我。这种遇上知音、知己的感觉让我脑海中一片清明，“在阅读方面我确实有不少心得。哪怕是经典的学术著作，如果因为晦涩难懂而降低了阅读、筛选的速度，可能单位时间的阅读价值还不如通俗作品。对我而言，阅读的价值集中在能力低、状态差的时候，如小时候，精疲力竭的时候。如果将能力高、状态好的时候与能力低、状态差的时候相比，阅读、学习效率的提升幅度远远不如研究、创造效率的提升幅度大，所以，能力高、状态好的时候要少读多想。相比之下，传统意义上的好学生更愿意将好状态用于学习。当我能力不足的时候，需要别人帮助我判断文字的价值，所以，我早期努力多读名著，因为那里集中了人类认为的最有价值的内容，但是这并不意味它们确实是最有价值的内容。能力够高的时候，就不需要别人帮助我判断，我自己能够从各种犄角旮旯找出最有价值的文字。所以，我在上大学之后很少连续地读一本书、一篇文章，原因是多方面的：因为当今社会很少有一本书能在较长的篇幅内持续保持价值；因为我尊重我的判断，即使是错误的判断，因为判断力需要在不断犯错误中成长，也需要自信心，所以我不能怕误判；因为我的追求主要是能力的长期增长，不是知识的增长。这种阅读方法的收获是多方面的，纯逻辑小说的起源就与此有关。我很早就开始跳过风景、相貌这类描写，那不仅没有价值，存在的理由也很荒谬。好人就要相貌堂堂，发生好事就要晴空万里，重视这种玄学的作家到底是自己没有脑子还是认为读者没有脑子？可笑的是，绝大多数智人因为某些神秘的功利主义推理证明了自己确实有这类没有脑子的倾向，进而，即使有脑子的作家也因为结果论、功利主义，为了销售量、稿酬而越来越倾向于这么写作。最终，这使得这种邪恶且荒谬的写作方式成为了一致的经验，而经验主义战胜了一切作者和读者的理智。甚至，这直接影响了社会现实，例如，这个世界上从不缺少相貌堂堂的邪恶政治家、骗子。将无法合乎逻辑的逻辑关系通过不断重复确立为逻辑关系，这就是智人创造邪恶的惯用伎俩，最终，自诩为聪明的智人频频对这种关系深信不疑。最典型的例子就是对血缘关系的信任，而血缘关系和善、爱都没有逻辑关系。”

“我认为你也谈不上聪明。你认为肉体的亲密才代表爱，合乎逻辑的观点必然是那和爱无关。”

“可是，我爱你的肉体，你就不爱我，你认为这必然合乎逻辑？如果说邪恶是一种排斥力，也应该邪恶越多斥力越大，你对此如此敏感是如何合乎逻辑的？”

“我也没有不爱你！算了，这个问题算平手吧。对现在的你来说，重要的不是书的价值，而是段落、句子的价值，这只有靠你自己去找。所以，你有时候竟然会很重视在通俗小说甚至网友评论中读到的一句话。我觉得，你几乎就是把智人的作品当作计算机随机产生的语句，你从一切语句中寻找正确的命题，以此激发灵感。说实话，刚知道你读书的方法的时候，我是有些犯嘀咕的，毕竟，你连爱因斯坦的书都是有选择地读。我那时可不认为你这辈子有希望达到那种水平，也不知道什么能力的指数增长，所以，我心里产生过你算哪根葱的想法。可是，你对自己当前或未来达到那种能力有自信，这肯定是件好事。所以，虽然我也不清楚傻大胆和建立在理性之上的勇敢之间的区别，我当时什么都没说。似乎，我那时不相信我对你的判断，我却相信你对你自己的判断，这挺像你后来不相信自己纯逻辑信仰的判断，却相信我对纯逻辑信仰的判断。说起来，我们都挺勇敢的，敢于把重要的人生选择交给旁人，至于正确性，多少有些运气成分。”

“我觉得你当时想的不可能是我是哪根葱，而是我是蠢猪。因此，我认为我有权惩罚你。”

“你不要乱找借口！我是不可能那么想的。”

既然她这么说，我有些遗憾地放弃了，准备装模做样地做总结后就去吃早饭，“所以，理性上只要认识到理想的价值，哪怕这完全不合乎自己的偏好，也能通过改变偏好而扶正理想。这就是逻辑至上，用逻辑改变人的一切，包括信仰、灵魂、感官、身体。当理性发现比偏好更好的存在之后，要把偏好当作敌人，但是，对抗敌人并不只有消灭，也可以利用。所以，可以利用偏好的边际递减而谋求理想和现实、正义和邪恶的共存；可以利用经验不适用的场合让经验、偏好主动交出权力，为逻辑、理想争取主场优势。”

阿梦对我肚子的叫声置若罔闻，“看来，同样是功利主义者，你那时要比我狡猾多了。面对同样的敌人，我只会直来直去，想着消灭敌人、清零；你总是一肚子花花肠子，打击敌人的同时还能想着和敌人共存、利用敌人。”

我满脑子想着早饭，随口反击道：“那你分化瓦解敌人算是怎么回事？不仅结盟还能兼并。我很怀疑你早就对我别有用心，却装成一个傻白甜。回想起来，我的一些偏好最近消磨殆尽了，你敢说和你无关？”

阿梦开始滔滔不绝地推理，“我还发现，为了理想牺牲现实也不是都是好事。有些时候，是为了无限大价值而牺牲无限大价值，这会让人难以选择。此外，无知也是个问题。因为无知，总是不愿意深入地想下去，就像打仗的时候不愿过于深入敌后一样，有某种不安全感。如果在某一个方向上花的时间精力多了，会担心这是不是想错了，里外里损失就大了。所以，那时还是太功利主义。虽然我没有过于计算利益，也还是计算了一些，而且，每次计算都是不合算，这也是我越来越不喜欢利益的一个原因。而计算价值越算越合算，所以，我越来越喜欢价值而不喜欢利益。我上学没好好学，不是不想学，很多时候就是想着理想、想象，而不愿读书、听课。在我看来，就是为了价值牺牲利益。”

我有些听不懂，听着听着，疑云渐起，“你不打算否认？”

她突然陷入了沉默，似乎很快就能入睡。我有一种很不好的预感，“我是不是落入了你的什么圈套？”

她无奈地开了金口：“你应该保护我有不说的权利。你也需要这种权利。”

主张无限坦率的人居然要求保护隐私权？我意识到了问题的严重性。不过，只要她不装了，办法多的是。知道坚定的理想主义者不怕牺牲，我就用正义谆谆教导。小才人肯定也清楚自己违反了很多原则，内疚得抬不起头，弱弱地说：“我就想经验主义地研究一下快乐的边际递减原则是不是真的成立。”

“无论是爱情还是友情，都不应该建立在欺骗的基础上。”

“我在探索关于偏好的变化规律。人体似乎会自动归纳感觉。如果在一种快乐的结果中同时加入与之无关的痛苦、愤怒等负面情绪，会通过降低这种快乐而自动降低对未来的快乐的期望，从而改变偏好。甚至，在过程中加入负面因素也可以奏效。”

“解释不清楚、信息不完整也是欺骗。”

她的脸色有些白，“你只能说我没有及时交流信息，可不能说我撒谎。我没打算瞒你一辈子，而是在等待实验结果。具体实验过程就是利用你的自尊心让你透支、难堪，看看是否能够有效降低你在身体方面的需求。”

“因为害怕受罚而撒谎、逃避是懦弱！”

她大声地证明自己不缺乏勇气，“我要努力征服你而不让你享受到征服我的乐趣！我要每一次都像一个满不在乎的胜利者！”

我不仅不饿了，甚至被气饱了，“哪里来的这些鬼点子？”

她小声嘟囔，“我又不缺想象力。”

“真没想到理想主义者居然这么不要脸。”

她气愤地反击，“我那是有追求，最多也就是为了目标不择手段。为了实现改变你这一理想我简直太难了！我那就是孤注一掷，实在是因为改造你的偏好价值巨大。再加上以价值为目标并不排斥结果中存在利益。所以，捏着鼻子做了！不过，我要声明，我是理想主义者，不是合乎你理想的人。”顿了一下，又轻声嘀咕：“也没那么不理想吧？”

我鄙夷地看着她，“你什么时候学会不择手段的？”

“当然是近墨者黑。而且，这不是重点，目标才是重点。你应该感谢你能成为我的目标。”

“可我是方法主义者，必然关注方法，尤其是被你的方法打败了，是可忍孰不可忍。”

“虽然我不擅长创建方法，但是一些经验主义的方法还是可以借鉴一下的。”

“这次借鉴了什么方法？”

“堵不如疏，疏不如导。当然我不是经验主义者，因为我完全为逻辑服务，不是为身体的利益服务。对我来说，你的一切都是我的理想、信仰的工具，早就说过你是奴隶，我引导你自我改善，何罪之有？”

“如果计谋失败呢？”

“我有信心！”然后声音低了下去，“你也没有什么损失。”

我冷笑道：“是你自己没什么损失吧？不过，看在多年情份上，算啦！这段时间便宜你了。”

“我没有！你从功利主义的角度看我没有吃亏，但是我的利益主要是价值构成的，这次赔了血本了！”

“你再敢撒谎就要二罪并罚！既然价值是最高原则，你怎么会牺牲价值？”

“我不撒谎！我是为了未来的价值牺牲现在的价值。”

“三天不打上房揭瓦。亏得我一直想着帮助你，结果你竟然如此阴险。”

虽然我们不是武夫，不擅长打架，但是，这不妨碍采用有问题打一架这一方法，毕竟，目标不是通过打疼对方获利。但是，真实的目标太过复杂，以至于一段话也未必说得清，其中有简单、普适的价值，也有她的、我的、现实的、未来的等各种复杂的利益，甚至，她打到我不仅对她有利益，我似乎也有。

她一拳打在我面门上，“谁先动手？”

我气得大叫：“你你！”

阿梦似乎也反应过来，小心翼翼地说：“我错了！太激动了，先欠着吧？”

“亲兄弟明算账。我们两个太像一个人也不好，不利于价值的最大化。我为你做了很多事，结果，一到辩论的时候总是你为我牺牲很多的样子。”

“我以前……”

“严于律己！”

“你以前……”

“宽以待人。”

“我们……”

“不要套近乎。”

“总不能打脸吧？”

我阴恻恻地说：“可以，吊起来打！”

那场面想起来就好笑，她笑得喘不过气来，趴在我身上啪啪拍着我，我疼得一闭眼的功夫，跨栏运动员已经逃出生天，留给我惊鸿一瞥。

## 第九十四章 尽量逻辑地分配利益

念念不忘的画面加上格外丰盛的早晨，有效地缓解了我对某人正在变成不食人间烟火的阴谋家的担忧。

阿梦开始说她昨晚思考的成果，“人人平等不应该是通过强制所有人有相同的某个值，不论是收入或价值，而是强制所有人有无限大的价值。共产主义的问题在于把重点放在无限地满足需求，这纯粹是为了争取低等生命的支持。身体的需求不仅不应该成为满足的重点，而且应该成为消灭的重点，甚至，灵魂中没有无限大价值的需求也不是重点。人类社会应该要求每个人必须有无限大的价值。当然，这并不意味着不能满足身体的需求，而是说满足需求不是目标，甚至，绝大多数时候也不是方法。需求及其满足过程基本上属于现象，应该利用它们为无限大价值服务，而不是牺牲价值为需求服务。”

阿正一边啃着玉米一边说：“我明白。比如，啃着玉米可以去猜想真理是不是像玉米粒一样排列，大多数有序，但是也经常有些真理出现在序列之外，需要用想象力、创造力去发现。”

阿梦沉着脸，“你嘴里的玉米粒刚才都无序到我脸上了。”

阿正嬉皮笑脸，“那当然对应于无法证明的真理。”

我认为有必要捍卫一下舒舒服服吃饭的权利，“功利主义会认为吃饭的时候思考真理有伤身体，这和长远价值也有关系。”

阿梦说：“如果是为了长远价值保护身体当然是个理由，但是，一辈子都没有思考过真理的人没权利使用这个理由吧？对他们而言，任何时候都应该思考真理，什么洞房花烛夜金榜题名时，概莫能外。我能理解你现在没状态，所以，当然可以休息，或者胡思乱想。”

虽然又累又饿，我的灵魂仍然被迫激发到了工作状态。虽然智人对这种工作状态习以为常，我们通常更偏爱主动工作的状态，那种即使没有报酬也要工作的状态。我讨厌受迫工作的状态，但是仍然理智地忽视了她的暗讽，“所以，医学应该把主要力量放在让吃饭时思考问题不危害健康，还应该取缔吃饭时不要说话的传统礼仪，而不是说服所有人为了健康、礼仪而专心、安静地吃饭。”

阿正一声欢呼，玉米粒四射，“虽然我支持吃饭时说话是为了利益，但是，这有助于以恶止恶，有利于帮助大家讨论真理。”见到阿梦目光不善，赶紧向我求救，“再讲讲旅游这种方法的好处吧，昨天显然没讲完。”

我说：“好的旅游不仅能为提出正确的信仰服务，也能为向正确的信仰转变服务。在经验完全不熟悉的环境下，功利主义为了利益会支持逻辑而不是经验，功利主义也知道这时候应该依靠逻辑而不是经验。也许，打破经验和利益的联盟，让利益和价值成为盟友，这才是旅行最大的好处。而相信纯逻辑信仰就像是将利益和价值的盟友关系长期化、稳定化。”

老爷子说：“当然，旅行只是你找到的逻辑主场，但是绝对不是必然的、唯一的、最佳的主场。”

阿梦说：“你这个现实主义者旅行的主要目标似乎越来越倾向于改善自己的现实，包括改善自己的方法、信仰。我这个理想主义者旅行的主要目标是寻找新鲜的理想，寻找灵感的来源。例如，我每到一个新鲜的环境中都会努力观察各种新事物，用逻辑分析它们的善恶，这要比自己空想，或者呆在一个固定的地方观察自己熟悉的社会环境有效得多。”

阿正问：“你们旅行中怎么可能做这么多事情？这岂不是比工作还要忙碌？”

我哈哈一笑，“我早就有这种感觉。不过，正是在这种忙碌中才能彻底恢复疲劳。我旅行的第一周通常是用于摆脱疲劳、厌恶工作这类负面因素。这时候对于旅行的新鲜感最强烈，满脑子想



的都是尽量提高旅行的快乐、效率。例如，我会计算如何让路线更合理，在一定的时间内、以一定的成本、付出一定的努力后如何能看到更多更好的风景。再例如，我会努力评估各种风险，如汽车误点，是否会迷路，等等。一周后，风景看得多了有了审美疲劳，身体也开始疲劳了，工作欲望却开始产生了，开始产生灵感。这时，重心开始从看风景逐渐转向捕捉灵感，当然，还是在边看风景边捕捉灵感。再过几天，开始有强烈的工作欲望和大量灵感，再加上边际递减规律的影响，对再好的风景都有些缺乏兴趣，这就是回去工作的信号。所以，训练能力、恢复状态、欣赏美景乃至工作，这些都是能在一次旅行中兼顾的。当然，能力不足的时候，可能做不了太多的工作，但是至少也能完成恢复状态、训练能力、纠正经验主义信仰这类简单的任务。能力提高到足够的水平才谈得上有足够多、足够好的灵感。我很早就猜测在旅行中应该能获得灵感，但是，早期的很多次旅行都很少有灵感。”

阿梦说：“他的工作方法之一是追求急于工作、必须工作的那种状态。所以，他喜欢将工作欲望压制到几乎压制不了再工作。当他饥寒交迫、走路一瘸一拐的时候，就会迫切想念工作了。对此，我很无语。一方面觉得这个功利主义者很可怜，另一方面又觉得一个功利主义者能通过方法主义成功地对付身体，让身体愿意做没有利益的事情，做最终会消灭功利主义的事情，这很了不起，是找到了一个功利主义地消灭功利主义的路径，这为找到让其它邪恶自取灭亡的路径提供了先例。受到他的影响，我也倾向于工作到严重缺乏灵感和状态再休息。我不敢说这种大起大落最好，但是，显然是有些好处的。身体是否愿意从事研究工作不是是否从事研究工作的判决条件，灵魂是否渴望研究工作、是否认为必须工作才是；或者，结果论地按照研究是否有足够快速的进展来判定也是可行的，能快速推进的时候才去研究，否则，宁肯做提高能力、改善状态等准备工作。关键在于，永远不能接受低效的研究。其实，生活中很多事情都是一样。他旅行不是因为想要旅行，而是非常需要旅行。人活着不能仅仅为了活着有点意思、有点价值，不应该以做螺丝钉为目标，更不能以此为荣。一个灵魂必须追求活得绚丽多彩、有无限大的价值、拯救无数的生命，让人类社会乃至逻辑世界少了这个灵魂虽然不会立即变得很不一样，但是会在很久以后变得很不一样。不仅是现象很不一样，更要让价值有巨大增长。一个灵魂可能在相当长的时间里都做不到这一点，甚至可能永远做不到，但是，却从来不应该不以此为目标，就像一个灵魂可以没创造无限大价值，但是，却不能不以创造无限大价值为目标。”

我近乎本能地反击，但是，状态不好的时候，推理就容易有瑕疵，容易极端。“纯逻辑信仰的要求太高了。例如，两个灵魂要稳定地在一起不能因为对方的身体可爱，而应该因为灵魂可爱，不仅要有价值，而要有巨大的价值，要永远在一起甚至要有无限大的价值，这简直就是要毁灭爱情。总不能让俊男美女都分手吧？”

这推理能力实在惨不忍睹，连阿正都歪了歪嘴。话一出口我就感受到了尴尬，幸而，我们对彼此无法合乎逻辑的推理常常采取置之不理的态度，相信对方能自行发现问题，也能减少一些自尊心的不利影响。阿梦说：“你的方法的整体性、效率、逻辑性是难以想象的，这也是我认为你是方法大师的一个原因。每次我想到你从小开始琢磨方法，直到今天取得这么多成果，都让我深深感受到逻辑思维带来的指数增长效果。例如，你现在让旅行受到严格的成本约束主要原因甚至不是为了训练逻辑能力，而是为了让自己很好地恢复工作的欲望，同时还要压制对旅行的热情。如果旅行的时候总是那么舒快乐，不仅很难恢复工作的热情，也很容易在工作遇到困难时就惦记着旅行，甚至成为某种意义上的旅行家，对工作没有好处。所以，你倾向于走路、爬山而不是乘坐汽车、缆车；经常脚上带着各种水泡、血泡回到工作中去；经常住低端酒店、青年旅舍而不是高档酒店；经常啃面包、自己做饭而不是去饭店。虽然利益受损，但是，对灵魂、工作、价值有好处。”

我猪油蒙了心一样认定这是毒奶，“舒心的状态往往是合乎经验的状态，能带来利益，但是，会从很多方面导致价值受损。我的旅行虽然貌似穷游，但是，此穷游非彼穷游，目标是为了创造价

值而不是为了节约金钱。所以，我并不排斥为了没吃过的美食、没经历过的游乐园、没见识过的女人花钱。”

老爷子暗暗竖起了大拇指，阿梦说：“我们有时也会风尘仆仆、汗流浹背地徒步进入高端酒店，感受那种格格不入的感觉似乎有助于让我的灵魂正确定位。平时，我们彼此对灵魂的要求太严格，多少让灵魂有些喘不过气来。在那种环境下，我的灵魂会感受到那些勤勤恳恳地为肉体服务的灵魂极度可怜，会想到不同灵魂选择的截然不同的生活，以及未来几十年必然完全不同的经历、结果。关键在于，各种人生选择并不是平等的，因为杀人和救人不平等的，追求价值和追求利益是不平等的，为灵魂和为身体是不平等的。这些经验主义的感受让我很庆幸自己的一生没有成为为细胞卖命的一生，让我的灵魂觉得平时的付出是值得的，无论如何我也不会愿意去泯然于智人之中。最终，即使是我残余的经验主义、功利主义也不主张我回到那种高度功利主义、经验主义的生活中去。”

阿正说：“好的旅游难道不是无忧无虑的旅行？你们这种旅行简直就是给自己找罪受。”

阿梦说：“旅途要有足够的艰难，这样才会迫使愚蠢的身体开始怀念艰苦工作的美好时光。而且，回去工作的时候，由于状态恢复和灵感的积累，再加上旅途中的艰苦，工作已经不再艰苦，那种苦尽甘来的感觉很像是追求爱情终有所获的感觉，可以想象，随之而来的往往是一段工作的蜜月期。如果旅途舒适，工作的时候还怀念着旅途，那太不合理了。所以，如果旅途中的风景出乎意料地精彩，充满欢乐、舒适，我们往往会加入一些艰苦的徒步、食宿，目标就是经验主义、功利主义地降低、压制对旅行的预期，相对提升对研究的预期，有利于我们更好地研究真理。所以，我们是通过理智地分配功利，建立更好的功利梯度为创造更大价值服务。研究真理时我们会有意地改善生活的舒适度，不研究真理时会有意降低生活的舒适度。这些都是利用身体的自动归纳能力，增加身体对真理、价值的好感，降低身体对没有真理、价值的生活的好感。例如，我有时会吃着薯片、樱桃在空调房里想问题，而看风景的时候我更倾向于矿泉水就面包，忍受严寒、暴晒、水泡、冻伤。所以，纯逻辑主义者在现实利益上的损失并不很高，而绝大多数智人习惯于为了利益最大而分配利益，这不仅损害价值，损害社会的长远利益，甚至损害个人的长远利益。当然，这个方法更适合于功利主义者、经验主义者，随着信仰逐渐转向纯逻辑主义，影响会不断降低。”

随着食物的不断摄入，我的脑子有了些能量，“我们不追求无脑的旅行，甚至，可以说我们什么时候都不追求无脑的生活。我不认为多思考是一种麻烦，依靠经验、身体的本能才是一种麻烦，甚至是灵魂的耻辱。无脑总是和工作乃至生活的低效相关联的，甚至，明明有脑子却要无脑地生活的时候就是杀人的时候。至于思虑过度的痛苦，身体或许害怕，灵魂则不需要害怕，当然，可以通过各种方法化解，如旅行。一种工作累了可以停止这种工作、换一种工作，而换一种工作的体整效果未必就比无脑差。甚至可以说，灵魂对任何一种工作感到疲劳，都存在其它工作能达到有效地休息的效果。例如，锻炼身体、听音乐在某种条件下都可以成为工作。所以，我把旅行和研究看成两类不同的工作，通过不断切换而大致实现了永远对某种工作充满热情。另一方面，既然灵魂的日常生活应该追求尽量合乎逻辑，这种始终合乎逻辑的工作安排就能理解为灵魂的正确生活方式。所谓生活是生活工作是工作，人为地割裂人生的两个部分，是不够逻辑的人生安排，是找不到更高效的工作方式、生活方式的结果。只要想尽量好地追求一个目标，人生就必须是一体化的，可以把一切工作当作生活，反之亦然。阿梦就是不能对生活和工作的统一性有正确的认识，她能接受通过满足口腹之欲改善工作时的经验，但是，不能接受传统道德不能接受的工作方式，尽管那必然不是必然更有效率的工作方式，却可能成为更有效率的工作方式。”

阿梦说：“别那么自信！你的很多发现都是概率性的，是走了狗屎运。说不定什么时候你就会放弃你喜欢的工作方式，如不再旅行。”

虽然这毫无疑问是正确的，但是我本能地说：“我踩到的最不可思议的狗屎就是小时候碰到了你。”我没有说我也可能放弃她，尽管这也毫无疑问是正确的，却是很不愿意发生的。虽然我不相信自己说话有言出法随的效果，但是，很不理性地认为能降低一点可能性也是好事。

阿梦在搁置利益追求价值方面要比我强很多，“话说回来，即使因果推理做到极致，也是不足以发现真理的。所以，不逻辑、运气的成分必然存在。为了争取运气，一方面不能在没有价值的事情上浪费运气，另一方面也要各态历经，因为各态历经就像是运气的拾荒者，是在四处寻找运气。所以，旅游不仅是逻辑的主场，也马马虎虎算得上是运气的主场。正是因为你从小各态历经，勇敢地尝试了一些上千亿智人都没有尝试过的思想，我才幸运地和你走到了一起。那不可能是因为我们小时候认识，因为我们小时候认识的人很多很多。”

我觉得今天状态太差了，简直是被她吊打，很是恼火，“各态历经并不是只会捡到宝，也会沾上脏东西。例如，我曾经被各色人种偷过、抢过；虽然你感觉遇上我是幸运，但是对我就很不幸。只不过，应该相信总体效果是利大于弊。”

## 第九十五章 万有引力

阿梦说：“从当时的角度看，我们的相逢对你我当时的利益都有些不幸，因为那些利益后来都缺乏增长。所以，决策时需要考虑信仰是一个变量，不能按照固定的信仰来衡量。按照我们现在的信仰，儿时的行为缺少利益；在儿时的信仰看来，则是现在的行为没什么利益。”

我打了个饱嗝，功利主义想到了饱暖思淫欲，自尊心认为这太不要脸了，主张通过有价值的推理争取挽回颜面。纯逻辑主义在输出指令前最后把了把关，认为虽然动机和推理过程都不好但是结果还行，决定从善如流，“正是因为信仰的差异，当智人还在让身体决定吃什么的时候，我们却在由灵魂决定如何选择、分配食物。我们让行为和真理之间关系越密切的时候生活越好，这就像是自己在给行为、思想发放报酬，让更有价值的那部分灵魂更加舒适，尽管这个社会没有对此提供任何报酬。这也算是一种自我雇佣吧。”

老爷子说：“但是能兼顾利益和价值并不一定是好事。”

阿梦说：“没错！你以为自己兼顾利益和价值很了不起，忽视了这种信仰只是暂时的、过渡性的信仰。最合乎逻辑的方法并不是通过多劳多得的原则激励自己研究真理，那基本上是在努力通过多研究实现多利益，目标、信仰是错误的；应该通过纯逻辑信仰，将更合乎逻辑作为信仰，通过研究真理实现更有价值、更合乎逻辑。智人的追求目标主要是各种利益，由于纯逻辑主义者有了真理这一目标，那些目标都降级成为了顺便获得的结果，最好的也仅仅是成为像旅游、各态历经这样的临时方法。所以，你的主场优势理论有助于转变信仰，可能有无限大价值，但是，这只是间接具有无限大价值，毕竟还不是真理。你不能满足于这种过渡期的暂时性优势。”

阿正说：“照此说来，虽然各态历经很有价值，但是，最准确的理由是它现在比以往的所有方法都有利于创造价值，而不是它最好地兼顾了价值和利益，更不是最有利于创造价值。”

老爷子笑着说：“你越来越能抓住要点了。”

阿梦说：“有些事只是现在很有价值，有些事永远很有价值。前者是不独立的，往往要通过后者才能很有价值，只是通过后者才能做到有无限大价值。当然，智人做事只追求很有利益，可是，甚至连现在很有利益都做不到，绝大多数时候只能做到现在对自己很有利益，不惜损害自己未来的利益、社会整体的当前利益，更不要说损害价值。自称智人实在是接近于白痴的行为！”

不能做白痴是一种巨大的压力，不仅合乎纯逻辑信仰、自信心等信仰，也合乎社会利益、个人利益乃至现在的个人利益。甚至，我也做出了晚上可能被阿梦嫌弃所以要加油这种荒谬的推理。在压力面前，我有了某种顿悟，“如果考虑到信仰是不断变化的变量，决策的时候，不能仅仅按照上一时刻的信仰追求利益最大，也要考虑到信仰的变化趋势；不仅要考虑信仰不变条件下周边各种可能的利益，也要考虑到周边各种可能的信仰变化。信仰的变化类似于空间度规的变化。所以，在平直空间中的物理定律相当于在信仰不变条件下追求最小作用量，而弯曲空间中的物理定律就相当于在信仰变化条件下追求最小作用量。所以，万有引力就是改变信仰的作用力。”

阿梦有些生气，“你这是在犯罪！我们本来都很有思想，你这么说话就把我们的思路都给堵住了。”

阿梦笑着纠正：“这对我来说也几乎是两眼一抹黑的领域。不过，思想并不需要照顾所有人，一个人的思想既然可以比全人类的思想更有价值，当然也可能比我们几个人的思想有价值。我会尽力支持你，但是你不要期望太高。我模模糊糊记得，弯曲空间的几何学中是用两个量表示一段距离，一个上标一个下标，就像  $dx^i$  和  $dx_i$ ，而  $dx^i dx_i$  代表了距离的不变价值。就我的知识结构而言，我最关注的问题除了无限大的价值就要算是永恒的价值，也就是不变的价值。所以，我认为不变的价值应该是一个很有价值的切入点。”

压力更大了。这不仅是让我承担几个人的工作，还给我做出了一个最低价值示范。我心想，幸好这是和阿梦在一起，丢脸还有耍赖的余地。当然，有退路并不意味着不努力，“坐标变换就相当于用不同信仰衡量一个不变的利益，导致同一个利益有不同的  $dx^i$  和  $dx_i$  分量。例如，小时候吃一个苹果当时的利益为 5，这是当时的信仰的评价；按我现在的信仰来判断，一个苹果对我的利益可能为 1；在未来的某种逻辑生物看来，利益可能为 0.01。另一方面，如果一个社会存在最大价值，就必然要求价值具有不变性。否则，按一种标准最大，按另一种标准最小，这就没法追求了。要获得不变的价值，就要包含对信仰的度量在内。在我现在看来，现在的信仰价值为 1，小时候的信仰应该是 0.2，逻辑生物的信仰的价值为 100。这表明了某种增长属性，因为我是按照合乎逻辑的程度判断的。所以，从我现在的角度看，小时候吃苹果的不变利益应该记为  $5 \times 0.2$ ，现在的评价是  $1 \times 1$ ，逻辑生物的角度看是  $0.01 \times 100$ 。如果以小时候的估值为标准，当时的利益为  $1 \times 1$ ，现在是  $0.2 \times 5$ ，未来是  $0.002 \times 500$ 。这样，利益就能成为不变量。”

阿梦说：“所以，在这个问题上，我们和智人一样，都过于强调利益的某一方面。他们只强调资源的估值，完全不管信仰可能改变，不承认自己的信仰可能价值很小，所以强调美、快乐的绝对价值。但是，我们也不能只强调智人的信仰价值很小。可是，我不认为这应该是双方各有各的道理。”

我说：“当然不是。正确的信仰之间不仅具有价值的不变性，也要尽量合乎逻辑。具有价值不变性并不能说明价值或信仰的正确性。例如，即使小时候的我接受逻辑生物的估值理论，使得估值成为不变量，也不意味着小时候的我的信仰、估值正确。当然，能接受价值不变性会是一种进步，代表承认逻辑生物的信仰和我的信仰都可能正确，接近于真正贯彻了真理的相对性，而不像智人，一方面说真理是相对的，一方面坚决追求利益，坚决否定纯逻辑信仰的正确性。但是，最正确的知识，如信仰，是存在真理的。完全错误的只能是智人的一切信仰。”

老爷子说：“应该追求同时满足价值不变性和信仰的正确性，而前者应该视为后者的结果。”

阿梦说：“所以，为了让智人接受纯逻辑信仰，可以首先让他们认为这是可能正确的信仰，接受不变价值理论，但是，不能因此让智人满足于这种信仰是正确的，并不是满足价值不变性的估值就是正确的估值。”

我感觉还能继续提升状态，“不过，可以肯定的是，即使是纯逻辑信仰，也并不是唯一的，所以，对一个行为有不同的相对估值。例如，有些人更相信逻辑，有些人更相信逻辑是逻辑的，有些人相信不逻辑是逻辑的，而它们是不同的信仰，尽管差异不如功利主义和纯逻辑主义那么明显、对立。最为对立的一对信仰可能要算逻辑和不逻辑。在不逻辑主义或者说自由主义向逻辑主义过渡的过程中，自由所占比重越来越少大约就对应于钟慢尺缩。某一时刻，会离开自由主义的空间-时间，进入了逻辑主义的空间-时间，相当于进入了黑洞。但是，黑洞又不是全黑的，会改变外部的自由主义空间-时间。如此看来，黑洞应该是对称的。如果坐标空间对应于自由主义空间，动量空间就对应于逻辑主义空间。两个空间中都应该有黑洞，而且，黑洞是两个空间之间的桥梁，就像逻辑主义空间中的很多因果推理始于自由归纳得出的命题；而自由主义空间中归纳在一起的命题也可能都是因果逻辑的结果，来自于逻辑主义空间。当然，纯逻辑信仰中并不只有自由主义和逻辑主义这一对对立的信仰。”

阿梦说：“这么说，纯逻辑信仰应该是一系列信仰，无限多个信仰，并不是只相信逻辑，而是可以相信纯逻辑构造出的一切信仰，哪怕是很复杂的信仰，如‘逻辑是逻辑的是逻辑的是逻辑的’。但是不相信无法纯逻辑地构造出的信仰。不过，这里似乎也有平移不变性，不断重复的‘逻辑是逻辑的……’并不比逻辑更复杂，完全可以把‘逻辑是逻辑的……’重新命名为逻辑，这样，逻辑就会变成复杂的命题。”

我说：“虽然还有很多不清楚的地方，但是，我们刚才推导出来的那些纯逻辑命题虽然很匪夷所思，还是很可靠、很合乎逻辑的，例如，最合乎逻辑的信仰不止一个，宇宙中应该只允许那些最合乎逻辑的信仰存在，价值应该是一个不变量，计算价值时应该包括信仰的价值在内。似乎，如果用放大镜看纯逻辑信仰的内部结构，它就不再是一个唯一、不变的信仰，而成为了无限多不断相互作用、变化的信仰，有着复杂的内部结构，构成了逻辑世界，应该就是宇宙。当然，无法合乎逻辑的信仰不属于这些信仰。从价值的角度看，这么一段枯燥的推理竟然可能有这么多真理在内，有无限大价值，比任何公司、很多国家都更有价值。但是，从我的感觉来看，刚才乃至今天早晨都只能说普通甚至糟糕。如果没有价值审核，甚至可能觉得这段生活有些无趣。”

阿梦对阿正说：“你看，我们放弃畅所欲言的乐趣并不一定是坏事，至少，我们可能欣赏到很有价值的思想。因为我们多少是功利主义者，在刚才这段时间里，你根本不想听，我也有些昏昏欲睡，这很有警示作用。”她转向我，“不过，你的猜想太多了，和纯逻辑信仰的距离有些遥远，不是我们现在能深入研究的。”

我说：“你只是从纯逻辑信仰出发，所以，在这个问题上无能为力，这也表明了只有信仰没有方法乃至广泛的基础知识的缺陷。我不仅有物理学知识，也对纯逻辑世界的理论抱有逻辑上简单、形式上优美等说不清道不明的信仰，它们可以和纯逻辑信仰配合。对于这类信仰，我不能说它们一定正确、必然不会导致谬论，但是，至少是不错率较好的信仰。像坐标空间和动量空间的对称性、逻辑和不逻辑之间的对称性，因为简单、优美，所以我喜欢。我也愿意让纯逻辑主义和纯自由主义成为一对完全对立、互补的信仰，而不是像我们之前认为的它们完全是一回事。说起来，最初的动机不怎么样，因为我的功利主义、自尊心不喜欢和你一样，更愿意让自己独一无二，想和你保持距离。但是，这一结果合乎逻辑，就像是宇宙中相互吸引往往并不会导致两者合二为一。如果因为相互吸引就完全一样，以相互一样为目标，那很可能反而是邪恶。现在，我对于我们两个灵魂之间的关系越来越搞不清楚了。它们不像是依靠短程的强相互作用束缚，反而更像是两个相互吸引的庞大星系，每个星系围绕着自己的星系核、黑洞不断产生新的物质、星球。”

阿梦长叹一声，“我无法理解你。你能把很多猜想当作信仰，我做不到。有时候还挺羡慕你的，能在众多推理上取得众多结果，有些结果甚至让人爱不释手。不过，不知道经验主义的科学家们要如何证实或证否坐标空间和动量空间对称这个猜想，似乎是一件遥遥无期的事情。而且，即使是纯逻辑主义者也很难断言这是否是最合乎逻辑的理论。不过，我想到的是无法合乎逻辑的信仰无

法和必然合乎逻辑的信仰之间和谐地变换。例如，逻辑主义和自由主义都能接受用逻辑或自由评估价值。如果用逻辑评估，逻辑主义价值信仰价值最大而且不断增长，自由主义的价值趋于零、越来越小；如果用自由评估，自由主义价值趋于无限大，逻辑主义趋近于零。但是，逻辑主义和自由主义都无法接受用利益评估价值，反之亦然。”

我说：“价值的不变性不容易立即找到应用，但是，考虑到信仰的可变性还是可能的。智人往往能比较资源的各种变化，如这个女友和那个女友，但是很少比较信仰的各种变化，比如自己的审美观是否可以改变。他们不能像对待资源一样随时随地比较信仰的各种变化，例如，少追求美食、美色多追求思想。这主要因为身体给灵魂灌输了很多信仰，这些信仰不容易改变。但是，存在灌输信仰这一事实并不是不尝试改变信仰的理由。”

阿梦说：“如果能同时尝试改变信仰和资源，利益的起伏会更大。例如，如果因为改变美食的欲望而改变食品方面的消费，利益就会大致正比于消费量的平方。如果欲望不会改变，利益就基本上正比于消费量。”

我说：“空间弯曲并不仅仅来自于信仰的多样性，还需要增长、发展的不均衡性。欧几里得空间是信仰多样但是发展均衡的空间。从价值的角度衡量，某些地方可能更先进，有些地方会比较相对落后，导致思想为了增加价值而流向更先进的地方，类似于受到万有引力的吸引。但是，如何确定存在不均衡是个难点。单位时间、单位空间的价值这类说法是错误的，因为并不存在时间-空间的某种绝对正确的、先验的度量。一切坐标系都是许可的，这接近于一切逻辑上可能的信仰都是可以用来表述真理的。协变、规范场大约都是和这种不变性有关的。”

他们三人几乎不约而同地打了个饱嗝，这似乎打断了他们的某种计划，让他们一时有些手足无措。最终，还是阿梦大着胆子说：“我必须告诉你，我支持不下去了。”

我阴森森地说：“你刚才再次试图作假，证明不受惩罚的邪恶几乎必然会再犯。”

阿梦答道：“我之前没有骗你，但是，刚才确实是欺骗。这最多表明我的善意，不忍让你难过。”

我说：“我的观点和你不同。在我看来，这至少表明，当你发现邪恶可能不受惩罚之后，就会试错邪恶。所以，必须严惩欺骗行为。”

“你相信有恶必罚，相信有恶必罚的环境下人类才会不作恶，所以，重视有恶必罚的价值，努力抓住一切邪恶。但是，你也应该允许价值观的多样性。我更相信不作恶，无论有没有惩罚的约束，我都会努力不作恶。所以，我不需要惩罚机制来约束我的行为。而且，既然我不相信身体对灵魂的约束，惩罚我的身体并不能对我的灵魂起到约束作用。虽然惩罚能通过自尊心起到一定作用，但是，这也不是合乎逻辑的机制。”

老爷子说：“基本上，芳芳相信人性本恶，阿梦相信人性本善。”

阿梦说：“我认为，如果把人性当作身体的本能，人性本恶；如果把人性当作灵魂的本能，人性本善，因为灵魂的本能是尽量合乎逻辑。”

我说：“我明白惩罚不是真理的一部分。但是，它是临时方法的一部分，而且，至少对大多数智人而言是不错的临时方法。你不能一方面强调价值观的多样性，一方面不许我按照我的价值观惩罚你。我想，你肯定不会因为受了惩罚就不追求不作恶了。”

阿正勇敢地站了出来，“可是，我们都欺骗了，难道你还要一起罚不成？”



## 第九十六章 报酬的分布

在阿梦的带领下，他们三人各自拎起一根法棍，冷笑着围着我转圈。这种戏剧化当然不会引发挨打会不会疼或者如何避免挨打的推理，反而刺激了一些正确的推理，“法不责众不可能是合乎逻辑的理由。一方面嫉恶如仇，另一方面，轮到自己就都想着逃避惩罚，这是个人化的功利主义信仰。不能恶人少就惩罚，恶人多就不罚，那有利于甚至是在鼓励邪恶做大做强。”

阿正不服气地说：“你不断试错一定有很多邪恶，都受罚了吗？”

阿梦说：“有些我罚了；有些他自己罚了；有些他当时不知道是邪恶；早期，他没有惩罚自己的原则。当然，欠债是个问题，惩罚自己轻轻下手也是个问题。”

我说：“你不要要求太高，能做到自我惩罚就不错了。让别人惩罚自己的邪恶也许让邪恶这个原因有了较好的结果，即无利可图，但是，过程不如自我惩罚，毕竟，惩罚邪恶的主要功能之一就是识别和避免邪恶。足够理性的人是不需要刑法、刑事处罚的，因为只要能证明自己的邪恶，就应该自我惩罚。甚至，大众也可以惩罚自己的错误。例如，出现公社化、山呼万岁这类邪恶的时候，几乎所有公民都对邪恶贡献了自己的力量，应该主动惩罚自己，甚至可以立法惩罚全体。智人并不蠢，只要一两次大众对大众的惩罚，大众就不会装疯卖傻说自己无知。即使原来真的是因为无知，有了这种惩罚制度，也不会有人再敢无知，所有人都必然关注正义、真理，会努力学习，尽力认清什么能做什么不能做，什么大概率是邪恶的，什么大概率是合乎正义的。否则，功利主义者的方法就会很简单，随大流即可。”

阿梦笑着给了我一击，“自我惩罚没什么了不起，我惩罚我挚爱的人更了不起。”

老爷子说：“对很多功利主义者而言，肉体的惩罚是小事，被公认参与邪恶事大。逻辑生物认为，世界大战的罪恶不能由少数人完全承担，和一些国家几乎全民邪恶、不反对邪恶必然有关，智人现在的历史明显是在将重大邪恶的几乎全部责任推卸给极少数人，以保护邪恶的大众。”

阿梦说：“如果全社会当邪恶没发生，帮着掩盖邪恶，这只会让类似事件不断出现，因为后人眼睁睁看着犯错的人没有受到惩罚。例如，既然之前操控舆论的人没有受罚，这个职业就不会消失，还会有无数人抢着做这份工作，甚至会越来越强地操纵。如果当初那些罪孽深重的家伙被扣除终生的养老金，事情就会完全不一样。如果善有善报是原则的话，给邪恶的行为发放报酬当然是在助长邪恶；如果说报酬可能被花掉，无法追回，养老金总是能停发的。明知某个群体的工作对人类是犯罪，还要为这些邪恶的工作发给他们高昂的养老金，让他们活得更久些、更幸福些，那些被关在监狱里的罪犯肯定有话说。”

老爷子说：“惩罚不是重点，重要的是公告犯罪者的邪恶。让罪犯光鲜亮丽地生活在社会中，这对智人中大量的功利主义者、经验主义者影响极为恶劣。”

我说：“永远不能让人以为因为邪恶的只是上面的一小撮人所以只要我够卑微就算不上邪恶。在邪恶上，必须勿以恶小而为之，这包括大众的邪恶，也包括宽容大众的邪恶这种邪恶。甚至，宽容大众的邪恶都不能说是小恶，这是普通人千百年来反复作恶的根源：只要上面邪恶，下面就有大量的人跟风。我不认为那些人不知道、不能知道那是邪恶，只不过，上面能派发利益，跟风牟利又不会受罚，功利主义者自然不愿费心去识别邪恶。甚至，很多人将法不责众乃至从众视为信仰，只要众人追求的，自己就去追求，像财富、异性、权势，根本不去想这是否合乎逻辑。不过，即使是功利主义者，过于从众也是一种错误的追求方法，甚至是一种愚蠢：只有蠢货才会在大概率邪恶的政府中冒险青云直上，虽然富贵险中求，但是，那显然风险过大……”

阿正给我重重一击，我刚要瞪眼，阿梦说：“你有什么意见？少说点你的功利主义思想。身体、利益受到惩罚不是邪恶的正确结果，因为它惩罚的不一定是邪恶的主体，也不一定是必要的。既然纯逻辑主义者不认为人是身体，那么，如果是灵魂犯错，惩罚身体干什么？为了借助神经系统让灵魂痛苦、控制灵魂？那和奴隶主、身体的方法有什么不同？即使结果正确，原因和过程都不正确，大概率会助长功利主义。这种错误的推理要不得。”

阿正说：“那像我犯错长大后就不必受罚了吧？我现在毕竟无知啊！”



阿梦说：“无知不是不受惩罚的充分条件或必要条件。更关键的问题是延后的惩罚是否合理。正义会迟到但不会缺席未必是正义，因为我们现在的灵魂早就不是当初那个灵魂了。如果灵魂已经转变为善良的灵魂，现在追加惩罚只会在当初放过邪恶之后继续让正义痛苦。这和没收养老金是不同的，因为那些养老金是作恶的报酬的一部分。”

我说：“你这个观点提醒了我，应该让所有报酬都有延后机制。研究真理的主要报酬必然要延续到无限远的未来，因为其绝大多数价值出现在未来。但是，并不只有真理会影响未来。按劳取酬应该代表按照劳动的价值获得报酬。既然价值是以后兑现，既然价值有不确定性，报酬就必然有延后性、分布性、不确定性。劳动后立即领取所有报酬是无法合乎逻辑的。事实上，惩罚也应该是一个分布。现在认定一种行为是犯罪，不等于以后也是如此认为，所以，对于很可能有争议的犯罪，如政治犯，不应该有明确的刑期当然更不应该有死刑，随着思想的改变，随时可能释放，也随时可能追加处罚。”

阿梦说：“让报酬呈现为一个分布是公平交易的体现。其理由其实是很复杂的。首先，善恶有报是有必要的，即使是迟来的正义也要比没有正义强。对于工作导致的邪恶，能不惩罚肉体最好。对报酬进行修正本身并不代表惩罚，只是禁止作恶还能获得报酬这一怪现象，但是，这也有助于减少体罚，因为作恶得到的好处会减少。当然，如果作恶太多，追加体罚也是可能的。其次，报酬必须呈现为分布。从功利主义的角度看，既然智人不能长生不老，有养老需求，应该考虑将部分报酬延后到老年发放。但是，这只是若干理由中最不合乎逻辑的一个理由。因为善恶必然难辨，一个人工作的价值有不确定性，那么，报酬就理所应当有不确定性，有必要扣留一部分报酬等待善恶澄清，当然，也有可能追加报酬。不同工作的不确定性会有很大差异，所以，报酬的分布会随着工作而不同。创业公司的工作价值主要和企业成败有关，所以可以通过股票期权的形式使报酬呈现为分布。善恶有关的工作可以将相当一部分报酬以房产产权的形式支付，确认正义或至少不邪恶后才能真正获得所有权，那可能是获得使用权几十年甚至上百年之后。可以想象，如果在邪恶的工作岗位上辛苦一生，最终被剥夺主要财产，即使没有肉体惩罚，也是一种相当严厉的利益惩罚了。第三，由于人类对邪恶比较无知，但是，又可以通过自己的努力降低这种无知，所以，延后支付报酬将鼓励每个人努力鉴别自己的工作是否邪恶。而且，越是正邪难辨的工作越要将大部分报酬延后。例如，军人、警察、新闻从业人员，他们是支持邪恶还是支持正义，价值差异巨大。因此，可以强制性地增加缴纳养老金、医疗保险的比例，可以强制性地购买房产且不可转移，目的就是强制性地增加未来可罚没的资产，迫使这些功利主义者有区分善恶的动力。”

我说：“一旦把法律惩罚的焦点放在邪恶上，一方面，会大大提升法律惩罚的标准，很多算不上邪恶的问题可以减轻乃至免除惩罚，如环境污染、交通违章等等。那些行为即使价值是负的，也不会很大，远远比不上那些以邪恶为工作的人的罪恶。另一方面，会增加法律惩罚的不确定性。现在合法的行为不代表未来合法，不代表不邪恶，所以现在合法的行为未来可能受到未来的法律的制裁，如独裁、支持独裁，等等。”

阿正说：“如果惩罚过去的邪恶是为了阻止未来的邪恶，那么，只要未来不再犯，现在就不需要惩罚。但是，你们也说要对一些邪恶追加惩罚。”

我说：“你大概是想让那些作过恶的老爷爷老奶奶安享晚年。理论上，灵魂改变了就不需要惩罚。但是，智人极不擅长改善灵魂、信仰。我认为，很多罪犯说的后悔是功利主义的后悔，后悔仅仅是因为受到了惩罚。一个重要的证据就是那些没有受到惩罚的邪恶很少有人为之忏悔，即使害死了很多人，也极少有人自杀谢罪。要在功利主义社会中推行正义、善，实现善有利恶有损是必然的要求。”

阿梦又敲了我一棍，“但是，这种方法成本高昂，需要庞大的立法执法司法体制。而且，法制社会只能让人做到表面的善恶，并没有正确的善恶基础，也就是正确的信仰。智人的正义没有合乎逻辑的基础，所以，他们行善、不作恶往往是为了利，或者为了宗教等错误的信仰。要是在纯逻辑主义社会中，根本不需要法制，只要做到善有理恶无理就够了，这足以让所有纯逻辑主义者认错，也能防止再犯。所以，善有利恶有损算不上正确，只是一个临时的方法、原则。真正能够保证正义的是信仰的转变，从功利主义转变到纯逻辑主义。”

阿正挺高兴，“我从现在起相信纯逻辑信仰，所以，以后不要罚我，给我讲道理就可以了。”结果挨了阿梦一棒。

阿梦说：“相信纯逻辑信仰会有很多表现的，不是想信就能信的。而且，我认为当今社会的焦点不是惩罚违法的坏人，而是不要奖励不违法的坏人，不要给他们发放报酬。无论是否已经改过，给恶人报酬都应该能免则免。大恶人舒适地住着作恶赚来的钱购买的房子，小恶人住在监狱里，善良的人不少已经死于非命，这样的社会能有什么正义可言？这种经验只会鼓励邪恶。我不认为让作恶者步入老年后感受一些痛苦有什么不道德之处，尤其是，这些痛苦来自于恶行无酬这个必然不会错的命题。在智人目前的认知水平之下，一件事是否邪恶可能要多年之后才能盖棺定论，很多人年轻时做的事情要到老年才能知道结果，甚至，很多人做的事情到死都难有定论，但是，即使只有一部分事情能体现出善恶有报，都能加强智人的正义性。”

我揉了揉脑袋，“讨论后才发现关于惩罚有这么多问题。原来以为我能自我惩罚是大善，原来这也只是临时方法，我太自以为是了。”

老爷子说：“这种错误智人难免，智人的几乎所有美德、优点、优势其实都算不上，往往是矮子里拔将军，甚至有很多就是彻头彻尾的邪恶。”

阿梦轻轻敲打着我的脑袋，“你的方法肯定不是邪恶，甚至可以算是有助于帮助功利主义者转向正义的很不错的方法。不过，要是从这个角度看，你对自己的惩罚确实太轻了，远远不如我对你下得去手。你应该承认，你害怕我的惩罚有助于你向正义靠拢。我觉得你现在表现不错。”

功利主义不想受到惩罚的威胁，转而支持纯逻辑主义，“但是，惩罚不是让智人趋向正义的正确的、正义的方法。所以，哪怕结果不错，也应该减少乃至避免。我以后不再惩罚自己了，不再依靠利益的指引去发现正义，当然你也不能。我们要尽量靠自己的灵魂努力依靠逻辑趋向正义。”

阿梦有些惊讶：“这么快就能变个人？你的推理能力肯定够，但是，我觉得你只是脑袋一热做出的决策，这种意愿是不稳定的。虽然我也做不到完全依靠逻辑趋向正义，但是，只是一部分依靠逻辑也是一个巨大的进步。何况，即使过程不是纯逻辑的，只要纯逻辑主义掌握着最后的审核权，就不会太不合乎逻辑。”

老爷子说：“我忘了历史的细节。只记得智人的法律确实转为按照作恶的程度惩罚犯罪，按照所造成的价值损失衡量作恶的程度，而不管犯罪的直觉感受。”

阿梦说：“这么说，碎尸案的损失肯定比不上宣传和推广邪恶、惩罚正义的损失。如果最高的刑事处罚是死刑，最应该被判死刑的是危害全人类的人而不是杀死一个人的人。”

我揶揄道：“那往往意味着有几万、几十万人应该被判死刑。所以，最好还是废除死刑。”

老爷子说：“大众犯罪当然应该与个人犯罪同罪。曾经有一个独裁的国家发动非正义的侵略战争，事后，该国建立特别法庭审判战争罪行，认为不能因为政府蛊惑就认为大众的错误有情可原，那是在讨好大众。所以，判决战争期间的所有公民为社会做 1000 小时义工，不仅帮助本国重建，也帮助被侵略的国家。甚至，一些战争时期的孩子也主动加入自我惩罚，因为他们认为自己有能力识别善恶，尽管法律认为他们没有这个能力。该国还罚没了所有人在战争期间的养老金赔偿国外的损失，补偿战争时期受到伤害的孩子。这起到了很好的效果，绝大多数人都认识到，给人类造成这么大损失却获得报酬是邪恶的，而且，不能因为自己在战争中受到了很大的损失就逃避惩罚。由于这些都是自我惩罚，不是在外界压力下做出的决策，开创了人类历史的先河，这个国家很快就获得了世界的谅解。而且，之后再也没有出现过独裁者。”

我说：“这种变化真是太巨大了。但是，也确实合理，如果政府蛊惑众人自杀大概是不会有多少人听的。大众不是完全盲从，说到底是为了功利主义信仰，奶最多就是娘哪怕实际上是狼。”

阿梦道：“按价值接受报酬或惩罚是合乎逻辑的。虽然这一观念的推理过程相当简单，但是，智人很可能最终还是需要功利主义的帮助才能接受这一观念。只要能实践这一理念，功利主义社会就会快速转向纯逻辑主义社会，因为创造无限大价值的报酬最高，创造负价值必然受罚。但是，要让功利主义社会实现这一转变，为了战胜大量从邪恶中获利的既得利益者，战争很可能是不可避免的。我不会参与这样的过程，因为这一转变过程必然是大量的以恶止恶，以恶换恶。何况，虽然有上百亿人在这一过程中通过理性的思维过程转变了信仰，其价值反而可能不如首次发现纯逻辑信仰的非理性思维过程重要。”

我促狭地抱住她，“你不用这么捧我。虽然我会修改偏好、判断标准，但是，往往是微调，以小幅震荡为主，越大的变化出现概率越小。而且，这种随机行走并不是步幅不变的行走，有时步

幅大有时小。一大步之后也可能会退一大步，或很多小步。这就是随机试错的弊病。但是，既然第一次发现没有最合乎逻辑的方法，自由试错就是最好的方法。当然，很长时间进进退退之后，回头一看，也改善了很多。最初的原因完全随机并不意味着最终结果完全随机，这和自由并非没有逻辑是类似的。”

阿梦说，“你还真是自我感觉良好！你的信仰改变的轨迹是逻辑和自由试错共同作用的结果，总体来看，也许更接近于随机行走而不是定向运动。所以，你发现纯逻辑信仰的概率极低，因为那和你最初的信仰相距太过遥远，靠随机行走无法达到，甚至直线行走都够呛。所以才需要我的飞行技能。可以说你有试图改善信仰的动机和结果，但是过程不正确也无法正确，这就是我的逻辑必要性的体现。”

我对合乎逻辑的批评还是能虚心接受的，当然，这不意味着唯唯诺诺，“你的飞行基本上也是随机飞行，和我相比，只不过增加了步长。也许，可以将我们的方法合二为一：你的试错步幅大，我的步幅小；前者价值判断的可靠性低，后者可靠性高。步幅大的执行粗筛，步幅小的仔细研究细节。这是两种存在相互作用的试错，这种机制的优越性不是建立在你的试错肯定正确或更正确的基础上。即使我们的判断能力差不多，仍然应该人为地制造出搜索、试错的速度差异。所以，可以说飞行技能对于探索真理是必要的，但是，漫步乃至蠕动也是必要的。”

阿梦有些疑惑，“这能保证最终发现真理吗？”

“我敢说必要，可不敢保证充分。需要强调的是，我刚才说的可靠性指的是没有经过判断的因果推理，灵感的正确率也是没有经过判断的灵感。因果推理并不是必然正确，不过，用正确的方法判断之后的正确率会大幅提升，就像你输出的命题已经经过了因果逻辑的审核。因果推理的正确性应该远远高于归纳推理。但是，从你的灵感的价值上看，高价值乃至无限大价值的灵感的比例高得有些不正常，毕竟，真理在所有可能命题中只占无限小的比例。说实话，我无法理解灵感的重要性、可靠性、不错率如何能不亚于因果推理。”

阿梦说：“通常说的思维能力是理性的能力，是因果推理的能力，按理说，灵感和这种思维能力应该是无关的，灵感的价值也应该是完全无规、偶然的，从小到大都可能。但是，事实显然并非如此。我能理解灵感并不完全自由，和理性的思维能力有一定关联，因此有一定的定位能力，就像研究物理学灵感会偏重于物理学。但是，我不太能理解它是如何选定价值、正确性的，只知道在理性能力提高的过程中非理性的能力也会提高。很多人很聪明，很多网络小说作家就写出了很多机智的语言，但是，在高端价值上缺乏分布。这应该是有思想但是不追求思维能力增长、不追求价值增长的结果。按照我的经验，灵感价值的下限是不变的，始终会有庸俗的俏皮话，但是，随着能力的提高，价值上限显然不同，在价值区间上的分布也会向上移动。”

我说：“这我也不太懂。我感觉这种分布像是热力学分布，能力像是温度，一个思维的价值像是空气中一个分子的动能，有高价值的思维也有低价值的思维，但是，高温状态下高价值的思维更多。虽然因果思维的数量、灵感的数量和温度无关，但是，数量更多有利于在高温下获得更多的高价值结果，有利于发生更多散射。其实，评估思维能力有很多种标准，并不只有理性和非理性。智人常用的一种能力判断标准是按照实现目标的能力判断，如能否做出一道题。但是，即使对于理性能力而言，这也是错误的标准。”

阿梦说：“不仅有些题做不出来、不应该做出来，而且有些题虽然没有做出来但是意外地取得了其它合乎逻辑的成果，结果更好，反映了更高的能力。对于像我们这样的自由推理而言，这种情况比比皆是，甚至计划外的成果比计划内的成果还要多，也更有价值。对于正确信仰以外的目标而言，用是否实现目标来判断是错误的，否则，既然我们小时候的目标很多都被放弃了，我们应该算是很无能。所以，目标是否放弃、改变对于判断能力没什么价值，至少应该考虑一下目标是否在改善。而且，既然正确的信仰之外的目标都不是必然正确的目标，要学会放弃、裁剪目标。”

阿正嬉皮笑脸地说：“所以，我不应该想着好好学习、考上好中学、生活快乐、爱妈妈……”在挨了一记杀威棒之后，改口道，“我应该想着让生活合乎逻辑，就像你们说的，工作生活一体化。”

我说：“确实，小目标都是可以为信仰牺牲的，而最基本的信仰、目标是永远不能牺牲的。”

阿梦说：“不过，不可能一切目标都追溯到信仰，否则，吃什么这类最简单的问题都难以解决。不违背正确信仰的目标都是可能的目标，即使是杀人偿命欠债还钱也是可能的目标，当然，它不能成为必须遵守的原则、方法，肯定不是真理，也不代表正义，不仅推理结果有多样性，目标、推理过程也有多样性。所以，必须用原因、推理过程、结果一起判断，三者都正确才能保证一个完整推理的正确性。所以，会有结果正确过程或原因错误这种判断。当然，有时候只要判断结果的正确性，这时，问题要简单多了。”

我说：“你对正确性的解释恐怕还不够好。首先，这种正确只是预期的正确，而预期是可以改变的。虽然最合乎逻辑的推理过程代表必然正确的推理，绝大多数推理是无法达到甚至是不存在最合乎逻辑的推理的。更重要的是，重要性和正确性是完全平等的，重要性不够的后果和正确性不够是一样的，完全错误也不会比一点都不重要更差。所以，像很多哲学家、科学家一样努力把文章写得无可挑剔未必好。”

阿梦点头，“相对他们，我们都更擅长相对不严谨却重要得多的推理，从而保证推理更有价值。关键在于，在重要的知识方面，他们留下了太多的空白。有些他们认识到了，如宇宙是什么、我是谁；有些他们没有认识到，像是如何正确地思维，如何最高效率地增长，正确的灵魂的特性，理想和现实的关系，方法主义，等等。”

我说：“我发现我们对价值的认识还不够全面，除了预期价值、重要性、正确性等因素，价值还会在原因、过程、结果上分布。可能出现结果很有价值，过程或原因缺乏价值的情况。推理有原因、过程、结果三个要素。虽然我们追求三要素都正确、都有价值的推理，但是，这并不是必须的。”

阿梦：“确实，三要素中有时只有一个或两个有价值。例如，既然‘我要做什么’是很平庸的推理，通过试错得出‘我要各态历经’这一结果之后，价值就主要集中在结果上。甚至，有时推理就是不完整的。例如，有结果错误的推理，也有没有结果的推理或者说问题。不对！问题也有很多种。有时，我知道原因和结果，但是，缺乏过程，像证明题；有时，我知道原因和过程，但是不知道结果，像我要做什么。所以，找到推理的结果的过程就是一个缺乏结果的推理遇上了一个结果，两者相互吸引组合成一个完整的推理，就像我要做什么遇上了各态历经。”

我说：“不对！我做题不是这样的。你那很像是凑得数，最多能用来解答简单的问题。我做题时不仅有缺乏结果的推理、缺乏原因的推理、缺乏过程的推理，也有孤零零的原因、过程、结果，他们相互作用组合出比较合乎逻辑的推理过程。这就像是夸克的三色。夸克的红蓝绿就对应于逻辑推理的原因、过程和结果，当然，顺序不重要。少了原因的推理，就像少了红色的夸克。要点在于，强相互作用努力保持色中性就是努力保持推理完整的相互作用。所以，如果一个缺少原因的推理对应于反红色，一个孤立的原因就对应于红色，两者结合在一起就是反红色-红色胶子。但是这显然不够，因为最重要的强相互作用粒子是三夸克组成的重子，而不是两夸克组成的介子。所以，局部中性并不只有色-反色这种最简单的可能性。一个缺少原因的推理，一个缺少结果的推理，一个缺少过程的推理，三者也能组成稳定的局部结构，对应于质子这类带单位电荷的重子。例如，我做事的原则是什么，谁来验证各态历经，我为什么要各态历经这三个推理就能按照这种模式结合在一起。”

阿梦说：“恐怕你是想简单了。我们之前说过，推理过程可以指向原因，也可以指向结果。没有结果是怎么回事？另外，要观察一个逻辑推理的内部，我们现在还做不好。如果推理是连续不断的，就像逻辑世界那样，要精确定位一个推理正处在哪个要素是做不到的。”

我说：“精确定位的不准确性会不会和测不准原理有关？”

她摇摇头，“虽然你总是很有创造性，但是，这不太合乎纯逻辑信仰，因为你对于原因、结果这类概念的理解几乎完全基于经验。在你看来，当一个推理不知道向哪里推理的时候，就像一个原因；当它有推理方向但是还没有结果的时候，就像一个缺了结果的推理。这太经验主义了。当我思

考我应该怎么做的时候，如思考什么、怎么思考、从哪里思考的时候，即使我没有发现真理，也是在不断改变思想，不断发现又不断放弃推理的原因、过程、结果。即使我没发现任何有价值的结果，也会一直不断地搜索、替换原因、过程、结果，不会仅仅停留在我这个原因上。因为当今人类存在不思考的状态，所以存在明确的推理起点、终点，实际上，对于不断延续、永无止境的逻辑推理而言，不应该有明确的起点、终点、过程。但是，如果只是根据经验去认识逻辑的这些性质，是靠不住的。当然，我现在只能从信仰的角度去判断，详细的我也说不清楚。不过，你这个理论也有合乎纯逻辑信仰的地方，因为这是在用逻辑解释宇宙，利用容易理解的逻辑去理解经验难以理解的、极端神秘的夸克。”

既然讨论的效率不高，我提议这个问题的推理今天最好到此为止。在我看来，这种推理有太多不确定性，自然也就很复杂、难以说清，这样的过渡性推理最好在一个灵魂中完成，因为效率更高。因为同样的原因，我更愿意在自己的灵魂中多想一会儿。

在我看来，这个推理是合情合理的。遗憾的是，合乎一个推理并不意味着合情合理，和智人一样，我这次也犯了即使推导出非必然的结果也满足于这个结果的毛病。我开始冥想，打算从我应该做什么这个熟悉的命题开始思考，习惯性地伸向怀中人的怀中，结果，遭遇当头棒喝之后就成了过街老鼠，被法棍小队一路追杀……

## 第九十七章 思想的散射截面

“啊！”我在真真假假的惨叫声中敦促着阿梦给我按摩。不过，我感觉她不完全是为了我的享受，也是为了自己的享受。也许，降低对爱人的身体的利益的关注是合乎纯逻辑信仰的。这种事如果有百利而无一害，多做点确实无妨。为了忘记痛苦，也为了让她手下留情，我尽量说服自己追求价值而非利益，“智人很喜欢建立多种信仰共存的信仰组合，却不能认识到这些信仰无法合乎逻辑地共存，这很奇怪。不仅个人如此，国家也是如此。”

阿梦说：“确实，有些国家的信仰的核心是法制、自由、民主，有些是国家利益、民族利益。幸好，他们的信仰往往有重叠之处，例如，都部分相信正义的存在性、利益，所以，还有一些对话的空间。但是，存在共同的信仰并不能保证总是能够理性地解决问题，甚至，任何两个无法共存的信仰之间都可能发生冲突。例如，民主可能反对自由、传统、国家主义、理性主义等任何独立于民主的信仰，传统也是一样。从这个角度看，我也不知道他们，也包括你，相信这么多信仰的原因何在。”说着说着，下手更重了。

意识到难度可能不够大，我赶紧说：“国家的问题总是个人的问题的放大。正是因为几乎所有人都最关注自己的利益，这些人组成的国家也就最关注国家利益；因为几乎所有智人都是多信仰的，他们自然也不会认为多信仰的国家有何不妥；如果国民更关注自由、逻辑，国家就会大概率更关注自由、逻辑。关键在于，他们没有找到能解决一切问题的信仰。”

这种话题足以让阿梦绞尽脑汁，“你这话有问题。纯逻辑信仰还没有解决一切问题，甚至，永远也不会没有问题。关键在于，纯逻辑信仰可能解决任何一个问题，其它信仰没有这种可能性。还是不对！对自由的信仰也是可能解决一切问题的，至少，我们目前预计最自由原则也能为整个知识体系提供非常合乎逻辑的整体解决方案，只要最大自由原则等价于最大逻辑原则即可。不过，在当今社会，不需要过于强调正确的信仰。很多时候，只要信仰是正确的命题就算得上不错，例如，对正义、真理存在性的信仰，关于方法、制度、增长的信仰，等等。它们正确，但是不够基础，但是，比对爱情、财富、血缘、忠诚、开明统治者等错误命题的信仰好得多。认识到这一点，有助于量化地评判信仰的善恶，有助于改善信仰。”

虽然舒服多了，但是我还要继续努力，“对爱情、财富、血缘、国家的信仰还不是最邪恶的信仰，因为它们基本上只是将可能有价值、有时正确的命题错误地提升为最有价值、最正确乃至最基本的命题。有些信仰将无法合乎逻辑的命题提升为最合乎逻辑的命题，将永远错误的、价值永远为负的事件提升为无限大价值的事件，那才是最危险的信仰，例如，不存在绝对的真理、正义；宇宙的基础是基本粒子；某某人的思想最正确，等等。有些思想貌似没什么直接的危害，但是，必然有巨大的间接危害。例如，如果不相信绝对正义的存在，作恶就很可能没有下限；很可能妨碍人类形成共同信仰，导致战争频发。相信物质的最基本结构是粒子很可能错失发现真理的正确方向；很可能在错误的研究方向上过度浪费资源；很可能认为世界是唯物的自然也就不会接受人是且只是灵魂；很可能认为最重要的是感觉、经验而不是逻辑。它们会阻碍人类发现和相信正确的信仰，是真理的直接竞争对手、你死我活的敌人。相比之下，即使是追求爱情、财富和真理也不一定影响对真理的发现、传播和信仰，和正确的信仰属于有时是对手有时是盟友的关系。尽管它们只是无比渺小的盟友，但是，至少对我而言，功利主义、爱情都曾经帮助我发现真理。尽管它们绝大多数时候不是真理的盟友，甚至可以说从来不是最重要的、不可缺少的盟友，但是，总好过永远的对头。”

阿正嚷嚷道：“这些讨论太枯燥了，我们还是说说如何改变信仰吧，就像如何旅游。这个话题预期价值更大。”

一个推理的后续推理方向绝不唯一，只要大致维持在那些有无限大价值的方向上，就算不上大错。在此前提下，即使用兴趣、收入等利益来引导推理，也没什么错。但是，我的兴趣未必和他的兴趣一样，所以我想避开自己熟悉的话题，“我认为你选择话题的标准不是价值的大小，而是即时价值的大小。作为一种近似，我习惯用散射截面来衡量一个思想的直接价值，或者说一阶价值，大致相当于它和其它所有思想发生的合乎逻辑的相互作用的总的概率。这当然不够严格，但是，肯定优于不加区分地对待一阶价值和高阶价值、即时价值和总价值。正确信仰初期的散射截面很小，因为错误的信仰主宰了绝大多数思想，绝大多数人甚至根本不知道正确的信仰。事实上，我们开始写这本书的时候对正确信仰的认识很有限，散射截面就很小，所以，那时的话题比较狭隘。但是，随着我们从纯逻辑信仰不断做出推理，随着信仰的传播，散射截面会不断增加，最后，必将能够和所有推理发生散射。另一方面，正是因为错误信仰无所不在，如何改善信仰在初期有很大的散射截面。我感觉，随着信仰越来越正确，关于如何改善信仰的散射截面在最初的增长之后会趋向于越来越小，直接价值也会越来越少，所以，至少其直接价值应该不是无限的。而且，短期内散射截面的大小和总价值没有明显的关联。例如，黑洞问题不仅有难度，短期内也不容易和其它推理发生散射，推理扩散、散射截面增长的速度也比不上很多热门话题，所以，短期的直接价值不大，但是，有着长远而持久的价值增长，总的直接价值反而是无限大。”

老爷子说：“照我的理解，正确的信仰在散射过程中会不断遭遇、战胜邪恶，会不断将错误的命题修改为越来越正确的命题，而这些正确命题有自己的散射截面、价值，这些价值中有一部分应该归功于正确的信仰，这大概就是间接价值。”

阿梦说：“推理的散射截面、散射截面的增长、直接价值、即时价值、间接价值这类概念有些抽象，不好掌握。我倒是想到了一个形象的概念。一小段时间内的销量、阅读量甚至引发的思考的数量，它们虽然不是理论上的散射截面，但是大概可以作为散射截面、即时的直接价值的一种测量结果，在初期甚至可以算是比较准确。当然，智人在正确评价价值方面表现不佳，克劳塞维茨的《战争论》和牛顿的《论自然科学的数学原理》在最初很多年都读者稀少，远远比不上畅销书。不过，经典著作的后期销量不再能代表即时的散射截面、直接价值，因为那时会有很多书甚至课本诠释它们，衍生的理论、书籍越多，偏差就越严重。正确理论不仅直接价值更大，间接价值也更大，因为很多理论都是建立在它们的基础之上，甚至，我猜测，虽然一个正确思想初期的价值以直接价值为主，很久以后的价值应该以间接价值为主。”

阿正执着地追求自己的兴趣，“改善状态的动机有什么必然性？不能通过适当地安排工作而避免状态严重下滑吗？”

我说：“我认为过于平稳的工作，就像每天几小时工作制那样的安排，是错误的。思维的状态和粒子的状态有着一定的相似性。不应该规定粒子只能匀速直线运动，因为那不是负作用量最大的运动方式。同样，研究状态好的时候因为要下班了而休息，逻辑上是不可接受的。当我的某个思维方向的即时价值越来越大之后，如果其它方向没有明显变化，我必然会在短时间内加速，这代表思想组合中该方向所占比重增加，也代表研究时间的增加和休息时间的减少。这种反应机制必然导致身体频频透支、掣肘，会经常出现状态的大幅起伏，类似于经济周期的繁荣、衰退、萧条和复苏。当状态越来越差，休息时间就越来越长，最终状态越来越好，从而为下一次繁荣做好准备。”

阿梦说：“其实，我们也没有执行最好的时间分配方案。最好的方案应该是完全无计划的，就像最好的经济不应该有任何计划性。当我觉得现在该旅行的时候就应该去旅行，认为自己该工作了就回来工作。但是，由于订当时的机票价格往往很贵，我们几乎从不这么做。所以，有两个明显后果：我们往往在状态已经严重低迷之后才开始旅行，处于高度渴望旅行的状态；正因为过度渴望，容易导致预期的旅行时间过长，导致旅行的后期实际上不想旅行，不得不在旅途中开始一些研究工作。提前制订计划的关键问题在于，我不可能准确预测，无论是预测研究的状态还是对旅行的兴趣。”

我突然发现，不知什么时候阿梦已经停止了按摩，这让我喘了一口气，“我从小就对制定学习计划深恶痛绝，当时主要是因为我不喜欢计划，我的经验是不制定计划更好，却总会面对来自家长、老师的制定计划的压力。为此，我花了不少时间去判断我的经验、偏好是不是比其他人的经验乃至思想更好，后来认识到这不会有定论，直到最近才认识到计划永远是一种邪恶。例如，即使定时吃饭对身体确实有好处，也就是说，既有利益也有好的结果，甚至间接地对灵魂也有价值，但是，这仍然是一种邪恶，因为这是灵魂受制于身体的表现。当灵魂有了更高级的外壳之后，就不会需要定时吃饭甚至不需要吃饭。只要未来必然不成立或有一定的概率不成立，而概率不是无限小，就一定不是真理。所以，一个证据仅仅是对灵魂有价值是不够的，必须最有价值，否则，就不可能成为善、正义的证据。在我形成对自由的压倒性的偏爱的过程中，计划经济的经验、弊病为我提供了帮助。既然工厂生产什么不应该预先确定，一个工人是否在工厂上班也不应该预先确定。由于我习惯于将命题压迫到极限，那么，在这个问题上，既然一家工厂、一个工人不应该保证明年会做什么，又凭什么保证明天乃至下一个小时会做什么？我承认现在的条件下对下个月做出保证有一定的价值，但是，不可能是最有价值乃至永远最有价值，所以这最多只是临时方法。为了增加企业和个人的自由，就要不断改善制度，不断缩短保证期，就像我们不需要承诺下一分钟是否要读书、工作、吃饭一样。像智人现在这样，经常被迫签多年合同，自由是难以正确地增长的。”

阿正对着我气呼呼地说：“很多人都旅行，甚至，穷游的也很多，但是，并没有产生和你们类似的思想，如怀疑经验、提出纯逻辑信仰，这是运气原因吗？”

阿梦说：“当然不是。问题在于他们的行为没有和正确的思想发生散射，更准确地说，没有追求尽量合乎逻辑，没有和越来越有价值的思想发生越来越合乎逻辑的碰撞、散射，更根本地说，没有纯逻辑信仰。虽然能够增加价值的散射系列不是唯一的，但是，也有一定的规则。虽然中间插入若干错误的散射可能不影响结果，但是正确的散射太少肯定会让结果严重恶化。所以，正确的思维有巨大的容错空间，不是一次性的赌博，不是刀尖上舔血，但是，并不是没有对错可言。既然所有智人的思维都没能发现真理，就意味着他们的思想基本上都是错误的，有必要深究错在哪里，甚至可以说，深究这一点是非常合乎逻辑的课题，但是，长期以来，却没有人深入思考。答案其实很简单，只有错误的信仰才能让所有思维都犯错。这也证明了在这个时代从众意味着错误而不是正确，这个结论和从众的本意是相反的。”



我说：“智人在旅行的时候主要是和利益发生一系列散射，这不仅不会让散射系列的总价值最大，甚至不会有多少最大的即时价值。正确的信仰是确保散射正确性的根本方法。对我们而言，旅游的经验是在和纯逻辑信仰、自由主义、方法主义发生散射，最差的目标也是改善状态，而利益常常是顺便得到的结果，这要比智人好很多。”

老爷子点点头，“所以，虽然思想之间的散射必然有运气成分，但是，邪恶的信仰很少有运气，正确的信仰则很难没有运气。”

我说：“很可能，有邪恶信仰的思想者在最好的情况下的运气也比不上有正确信仰的思想者最差的情况的运气。当然，正确的信仰也要持之以恒，时间太短是无法获得足够的价值增长的。而且，不要把正确信仰的运气看作一次性的赌博，还是存在相当大的容错空间的。例如，由于人类有记忆，即使旅行时未能执行正确的思想散射，回到家反思时也有可能依靠记忆执行正确的散射，而这仍然取决于正确的信仰。所以，不要高估运气成分，也不要低估容错率。但是，运气还是存在的，有时甚至很重要。例如，虽然我在旅游问题上比阿梦理性得多，我并没有发现纯逻辑信仰。”

阿梦嫣然一笑，“你开始后悔了？这是因为你发现了纯逻辑信仰的利益还是价值？你运气好不好我不知道，但是这表明因果推理并不优于归纳推理，双方都有机会。在信仰问题上，归纳推理甚至更有帮助，当然，最好的归纳是让归纳尽量缺乏逻辑，就像要让因果推理尽量合乎逻辑一样。前者的正确率不是关键，关键是少数正确归纳的平均价值必须更高，也就是重要性更高。你喜欢在因果推理的世界中进行思想碰撞，我喜欢在归纳的世界中碰撞。所以，你早期倾向于通过因果推理尽量逻辑地发现利益，虽然信仰错误，但是，在很长时间内，发现的价值都比我多。我早期的信仰是不确定的，一会儿为了这个，一会儿为了那个。按照我的记忆，这些尝试并不是完全无规的，后来越来越集中在一些相对有价值的命题附近，不断地提高着归纳出真理的概率。之后，我越来越多地让旅行的经验乃至一切经验和纯逻辑信仰发生碰撞，而这种碰撞在价值、结果方面的表现明显优于此前的信仰。所以，经验主义有时有助于巩固纯逻辑信仰，但是，既不能因此认为经验主义也属于正确的信仰，也不能认为经验主义是纯逻辑信仰的最根本的原因。在发现正确信仰、方法这个问题上，我们都是很迟钝的。我没有一步到位地归纳出纯逻辑信仰，你也没有很快发现纯逻辑方法。我当时进行了大量局部的、直觉的归纳，如多一点逻辑、状态、灵感、善，少考虑一些利益、传统、经验。这个过程是逐渐加速的，归纳的范围是逐渐扩大的，甚至可以说，归纳的价值是指数增长的。开始之后的很长时间都几乎感觉不到增长，直到最后冲刺的时候才明显有感。必须承认，智人的神经系统在真理、正义方面感觉极度迟钝，如果一切为了感觉，是不可能发现真理、正义的，这也是智人发现真理的最大短板。”

老爷子说：“所以，你们都犯了很多很多错误，大大延后了无限大价值的发现，但是，最终仍然做出了发现。”

今天对直线推理大概不是黄道吉日，我的兴趣继续维持着鸡同鸭讲的现状。我不禁想到，这种非直线亦非随机的推理过程必然是可能合乎逻辑的，但是，为什么这种推理过程不能成为合乎标准的论文？真要把这段推理重组为很多篇论文，会牺牲很多其它工作，让很多思维不能向着最合乎逻辑的方向前进，这岂不是有违写论文的本意吗？另一方面，经验主义的论文喜欢通过列举数据证明自己的正确性，但是，这虽然合乎标准但是并不合乎逻辑，它们的结论也往往说不上重要或正确。而我们的讨论几乎不涉及数据、经验，更不需要关注其真实性，推理过程和结论却重要、正确得多。论文究竟是逻辑优先还是经验有限，又或者是编辑部的规则优先？

面对同样感兴趣的两个话题，我决定求助于概率。我闭着眼睛狠狠捏了阿梦的屁股一把，结果，她抬起右手给了我重重一击。这不仅让我放弃了更顺眼、更轻松的话题也深远地影响了历史，我一边呲牙咧嘴一边说：“哟！物理学喜欢研究一个粒子的散射，但是，要研究增长问题，就要研究一系列散射。由于宇宙的庞大规模，也因为难以跟踪结果，这是很困难的，所以，难以经验地确

认宇宙中的微观增长机制。思维和社会的规模都要小得多，也更容易通过追踪一系列碰撞而认识到价值的增长、系统的扩张。这种跟踪的困难既有因果性也有归纳性。可以想象，如果一个对人类毫无了解的生命像观察宇宙那样观察人类社会，他可以观察到读者 A 读到了思想 X，但是，A 在发展 X 之前，还可能做很多事情，如吃喝玩乐，观察者很难跳跃地将最终的发展和 X 联系起来，这就是追踪因果性的难处。不仅从 X 能发展出某个思想 Y，从其它思想、事件也能发展出 Y，只不过，概率会有所不同。其次，思想甚至可以是许多思想共同作用的结果，这是更大的难处。如果 X 的后续来自 X 和 Y、Z 等思想的共同作用，观察者必然难以准确认定 X 的作用。即使是我研究自己的思想的来历，也会遭遇这个问题，一些我认为次要的思想是否影响了结果、影响有多大难以确定。”

阿梦说：“就目前能研究的系统而言，灵魂对自己的自我观察是整体性最强、因果性最好、追踪性最强的观察，在增长、增长机制、长期后果等方面有独特的观察和研究价值。当今科学显然过于轻视对灵魂的观察，心理学研究似乎是仅有的观察，但是，那甚至连科学都算不上，更不要说真理。”

老子说：“并不是一切灵魂都值得观察，值得用逻辑去研究，观察尽量合乎逻辑的灵魂才是最有价值的。将所有灵魂一视同仁的心理学研究是荒谬的。很遗憾，我的灵魂有很多缺失，无法供你们研究。”

我说：“现在的科学家喜欢观察变量有限的事件，但是，这对于研究增长、目标、方法而言可能过度简化了问题。小范围的研究，如粒子物理学，无法观察到增长，也无法研究什么是宇宙的目标，或者说，基本物理定律为什么目标服务。例如，一段时间内，能量下降了，但是，有限的系统内能量不能持续下降，会下降到一个局部的最小值，这和直觉中的最佳追求是不一样的。但是，错误的是直觉。其实，社会、思维中也是一样，每个局部都是达到最优的平衡之后，等待外部输入新的刺激。当然，究竟有多少变量才能导致持续、无限的增长是个问题。我们的灵魂只有有限的变量，但是，我感觉我们能够让灵魂的价值无限增长，因为各种思想的增长是此起彼伏的，没有看出任何停止增长的迹象。既然一个灵魂都能做到这一点，全人类的灵魂更应该能做到这一点，价值的追求必然是无穷无尽的。”

阿梦说：“即使研究无限大规模的事件，只要变量少，很可能都难以正确地研究增长。将一个星球、星系看成一个整体，这不是研究增长、目标等问题的正确方法。有限变量的研究无法研究出微观行为和宏观结果之间的关系，这包括宇宙负作用量的增长、思想价值的增长乃至财富增长、社会发展的微观机制。正是因为机制不明，很多人才会认为财富增长来自于你死我活的竞争、尔虞我诈，好一些的功利主义者会认为来自于大自然的馈赠，如矿产、阳光。在纯逻辑主义看来，财富应该正比于价值，应该来自灵魂通过归纳、推理而进行的创造，即使不是只来自真理也是主要来自真理。那些对利益有利的衣食住行都只是暂时的现象，不代表财富的本质；它们的价值主要来自对真理的间接价值，而不是满足肉体；它们当前的生产机制自然也不是正确的价值增长机制。最有价值、最合乎逻辑的增长机制对所有系统是相同的。在我看来，既然生产的主要价值是间接的，和真理的数量、真理数量的增长密切相关，增加真理、加强真理的发现必然能大大提高生产活动的间接价值。当然，最大的收获是发现真理所带来的直接价值。”

我说：“我有点矛盾。一方面，我们的灵魂能无限地推理，纯逻辑信仰应该也能发展为无限大的逻辑世界。另一方面，按照我的某种直觉，有限变量之间的互动即使出现了增长，也应该是有限的，持久的增长即使不完全来自于外部，外部也是不可缺少的。宇宙这一逻辑世界的特点之一就是总是存在外部，就像宇宙中划定的任意范围总不能代表宇宙整体一样。逻辑世界内的变量数量不仅是无穷的，而且是无法枚举的，必然有出人意料的变量。当然，这些思想正确率不会太高，切勿嫌弃。”

阿梦挡住了我的咸猪手，“礼轻情意重。不对！这礼物要比物质的礼物价值大多了。以后，只要你孝敬我比较合乎逻辑的思想，我都不会介意。不过，我对观察灵魂获得的经验不太会估值，即使是你观察自己的灵魂获得的经验。一方面，它们因为牵涉到增长、目标、方法等整体性而有别于一般性的经验。另一方面，它们毕竟是经验，你的灵魂也算不上是最合乎逻辑的灵魂。真是棘手的问题。”

我说：“我们两个在旅游、信仰等问题上的思维最后都发生了大规模的相互碰撞，这不像是两个粒子相互吸引，而像是两个星系、黑洞相互吸引，因为牵涉到的思想太多了。我曾经猜测，坐标空间中的黑洞就是动量空间中的白洞……”

阿正冲过来捂住我的嘴，大声说：“你们要是总是这么说话，我会对理科产生心理障碍的。”

## 第九十八章 一体化人生

阿梦笑着对阿正说：“那就如你所愿。我来开个头。对纯逻辑主义者而言，旅游是一个对灵魂相对有利的战场，在适当的方法下能经常体会到灵魂战胜肉体的快乐，培养对灵魂、推理的信心。”

阿梦愿意为自己的孩子牺牲研究方向的一些自由。这无疑是不合乎逻辑的，统计意义上必然会牺牲价值。所以，我不打算完全从命，虽然没有将话题引向抽象，却也并没有停留在旅游上。当然，我无法证明这样会增加价值，只是服从信仰、方法的指引。“现在没法旅行真是遭罪。我感觉自己的状态越来越差，很容易身体疲倦进而厌倦推理。把人关在家里，也许保护了很多肉体的安全，可能少死了几百万智人，但是，也帮助肉体加强了对灵魂的奴役，让灵魂更关注身体的健康、日常饮食，而不是逻辑。所以，我们现在被封锁在一个对肉体相对有利的战场，当然，如果有了正确的信仰，在哪里都能关注、创造价值，哪怕是在相对不利的条件下。还有一种更激进的观点。智人年迈后思维能力会大幅下降，所以，就当前的外壳而言，如果完全用合乎逻辑的程度来衡量，也就是用价值来衡量，不同年龄的生命价值是不一样的。当然，如果年轻人不思考真理，老年人却愿意研究真理，局部的价值反转是可能出现的，所以，这种归纳不是真理。不过，这仍然有助于做出一些正确的决策。既然新冠病死者的平均年龄很高，绝大部分已经不可能创造价值，为了保护老年人而将思维有活力的人也封锁起来，是不合乎逻辑的。”

阿正说：“你们以前说过，寿命不是衡量灵魂的正确尺度，价值才是。”

我说：“这只能说大致正确，因为合乎逻辑的尺度可以构造出很多种，毕竟，宇宙中的时空、能动量等度规也是无穷无尽的。但是，灵魂的正确尺度基本上不可能是经验主义的时间，那只是逻辑世界的合乎逻辑的度规，但是，不一定是追求合乎逻辑的灵魂的合乎逻辑的度规。即使从经验主义看，千年的乌龟、王八也不能被视为合乎纯逻辑信仰的长寿；70%时间在睡觉、从来不推理的婴儿期也不能和30%睡觉经常推理的青壮年时期相提并论；更不要说植物人和正常人这种极端情况的对比。如果认为时间意义上的长寿为灵魂的正确尺度、追求，这必然要陷入某种矛盾，灵魂究竟应该追求长寿还是更合乎逻辑。”

阿梦说：“所以，追求尽量合乎逻辑并不简单，必然包括即时的逻辑强度也包括延展性。即时逻辑是当前合乎逻辑的程度，类似于能动量，但是，准确来讲甚至不能用单位时间创造的价值来衡量，因为时间不是衡量灵魂的正确标尺。这又涉及如何在灵魂内合乎逻辑地创建度规的问题了。延展性代表创造价值的活动的持续，粗略地看，可以用时间来度量。如果比较合乎逻辑的推理只能持续到六十岁，之后的生命根本不属于灵魂的生命。因此，像完全丧失智力、植物人那样的状态根本不应该视为灵魂，更不应被计入寿命。不仅如此，即时逻辑也会有相对性，一个人关注数学的价

值，另一个人关注物理学的价值，并不能绝对地说哪一方的即时价值更大，这就像是能动量的相对性，会导致价值计算更加复杂。”

阿正气得直跳脚，阿梦只好放弃推理去兼顾母亲的所谓责任和义务。

我说：“所以，将大量研究、医疗资源用于追求在现有外壳下延长寿命是不够逻辑的，浪费了资源。正确的资源分配方法是将更多资源用于改善乃至更换外壳，更多资源投向改善教育、改善信仰等有益于改善灵魂、增加价值的领域。另外，在时空尺度中，灵魂、思想是没有尺度的，经验主义者把这诠释为灵魂不存在。但是，在纯逻辑主义者看来，这是因为度规方法不对。如果按照预期价值衡量，思想、学科、研究方向、灵魂乃至人类一切精神财富都是可以度量的。在这种尺度下，宇宙的尺度也不再是最大，在灵魂中也只是一个概念。”

阿正一头扎进阿梦怀中，一副生无可恋的样子，阿梦一面哄着一面打断我，“我认为解决办法应该是将那些珍爱健康的人隔离起来，让不关心健康的人，或者说关心价值的人，自由活动。与现状相比，关注健康的人会失去更多自由，但是，他们本来就不那么信奉自由，应该不那么在意这种损失；关注自由的人也会失去一些健康，但是，对信奉自由的人而言，这是代价较小的做法。如果说爱自由的灵魂获得自由会危害到珍爱健康的智人的健康，同样可以说爱健康的智人的健康危害了爱自由的灵魂的自由。这些都不是关键，关键在于爱自由的灵魂的自由有利于未来的人的无数价值、自由乃至健康，而未来的人必将只关注价值、自由而非健康，当然，这并不意味着他们不健康。”

阿正总算抓住了说话的机会，“关键在于区别对待！即使要隔离，也应该给珍爱自由的人以自由，给珍爱健康的人以健康。但是，智人绝大多数都是珍爱健康、利益的人，他们会拼命指责前者伤害了自己的利益，不顾自己对对方的伤害，也不顾自己的信仰才是邪恶的信仰。”

老子说：“有理性、自由的健康才是值得重视的健康，没有理性、自由的健康不可能凌驾于理性、自由之上。没有哪个智人愿意被囚禁，但是，所有智人都被囚禁在固定的外壳中；所有智人都想挣脱枷锁，却没有哪个智人努力挣脱外壳这个最沉重的枷锁。后人经常以此嘲笑智人的脑子是怎么长的，就像你们嘲笑前人裹小脚一样。”

阿梦说：“所以，如果我们到了工作不下去的时候，是一定要继续旅行的，哪怕会违反法律，哪怕会导致病毒的传播，哪怕会有人因此而病死。这不仅是自由地试错，也是以自由为目标的试错，是自由地追求自由，也算得上是自由地追求价值。看来，试错也有很多种，自由地追求自由大约是逻辑上最自洽的试错。”

阿正说：“试错还有好坏？”

阿梦迟疑了一下，看着阿正，“确实有很多动机挺好甚至结果也可能好的试错。例如，为了更好的信仰而尝试各种信仰，为了取得更多发现而尝试各种方法、状态，为了发现数学真理而尝试各种思路。但是，它们都不是最合乎逻辑的试错。试错的逻辑基础是对自由的信仰。如果接受、坚持这些不合乎信仰也不合乎逻辑的试错，又有什么理由禁止为了利益、为了巩固统治而试错？如何禁止不择手段的政治斗争？将推理、自由、价值局限在某个范畴之内必然是一种邪恶，即使发现了价值、真理，也不能因此断言这种方法不是邪恶。”她面色复杂地说，“所以，将话题限制在你喜欢的范畴内是一种邪恶。”

阿正将目光转向了我，“人类为了真理早就付出过多少亿的生命，却并没有得到多少真理，这次有机会得到很多真理，怎么可能被病毒吓住。”

现在的我反而乐于恪守本分，“受到封锁影响的有价值的活动很多，如呼吸新鲜空气、逛书店、观察社会，等等。每个行为价值都不是很大，但是所有行为的总价值就比较大了。关键在于，即使从功利主义的角度看，区别对待不同人群的方法也可以对体弱者、对爱惜生命的人进行相当程度上的保护。而且，区别对待已经是一种对邪恶的退让，因为这仍然意味着有大量资源投向毫不关

心价值的生命，等于是间接保护邪恶，是为了利益、无价值的生命而牺牲价值，甚至迫使有价值的生命退化为无价值的生命。对智人而言，家有一老如有一宝的说法是错误的，因为这种宝的价值只会和邪恶的价值同一量级，毕竟，传统、经验中没什么真理，却充满邪恶。”

老爷子说：“在这方面，智人生命有限还不惜代价追求多活几年，逻辑生物生命无限却敢于为了价值让生命冒巨大危险，不惜死亡。现在的隔离措施大概能延长几千万、几亿人年的寿命，这些拯救下来的时间中，绝大多数是动物性的、没什么合乎逻辑的推理的；我去探索黑洞可能一下子就损失了无数人年的寿命。在智人看来，这无疑亏大了。按照智人生命无价的观念，逻辑生物永远不能冒生命危险，因为预期损失总是无限大。可是，在我们看来，逻辑高于生命是理所应当的。我们并不认为自己的生命如何宝贵，人死了，生育就是。当然，我们只会为了逻辑、自由、价值牺牲生命，不会为了利益牺牲生命。而且，虽然我们不关注生命，但是，我们能发现让生命无限的技术，可能寿命无限；智人极度关注生命，却不能也不配获得无限的寿命。”

我大吃一惊。老爷子的观点并不是毫无争议的。但是，我不想在我认为相对缺乏价值的所谓实际问题上浪费时间，只能说愿意想想。首先，培养一个生命是有时间和资源成本的，至少，有推理能力的智人现在不能不爱惜生命。其次，爱惜无法进行逻辑思维的生命明显是错误的，而承认这一点就意味着并不是只有年迈的生命才需要贬值。第三，立即转向纯逻辑信仰应该会导人均寿命的短期下降，但是，长期必然是增长的。这大概也属于为自己还是为未来、为总体的问题，属于是否愿意为了不减少他人多得多的寿命而付出自己一定寿命的问题。这甚至合乎社会整体的功利主义。第四，对未来的逻辑生物而言，虽然培养一个新生命是有成本的，但是，只要寿命远远超过受教育时间，只要活着的人都努力创造无限大价值，成本问题就算不上什么问题。逻辑生物会为了价值而在风险和收益之间保持一定的平衡，而不是在青少年时就用于牺牲。第五，如果人口有规模限制，一个人死去必然意味着一个新生命的诞生，那么，只要不自私，如果成本可忽略，死亡本质上就是一种生命交替，这也说不上是一件对社会利益、价值有害的事情。当然，这里并不需要利他主义，不需要为了新生命的出生就牺牲自己。最好的做法是消除人口的规模限制，就像灵魂中没有思想规模的限制一样。第六，更准确地说，人类应该追求的是全人类合乎逻辑的思想的总体规模最大，这是比合乎逻辑的灵魂总数最多、思想最多、人口最多都要合乎逻辑的目标。也许，超越外壳之后，人类的未来就是没有人与人之间的界限，只有思想之间的界限。

阿梦补充说：“其实，虽然身体短期内会在一些局部问题上吃亏，如生病，但是对身体不一定是坏事。即使是奴隶主也有开明的奴隶主，他们并不总是避免吃苦。毕竟，通过提高能力和工作效率，灵魂的收获可能最终转化为身体的收获。当然，灵魂的收获是否必须转化为身体的收获那应该由灵魂决定，而最合乎逻辑的决定是解放灵魂，一切为了灵魂。但是，这并不排斥过程和结果中让身体附带得到一些利益，而这一点点利益却又比智人全力以赴追求的利益还要多，例如，解决了无休止的战乱问题，解决了长生问题，解决了可持续发展问题、教育问题、就业问题、经济增长问题，等等。所以，利益分配问题也是一种思想之间的散射，甚至并不一定只为利益，而且，只为利益并不一定利益最大。散射必然是概率的、分布的，只能机械地向着利益最大化的方向散射是机械的、不自由的，也是无法合乎逻辑的。”

阿正的小手堵住了她的嘴，“你们曾经说过生活和工作的一体化，那是怎么回事？”

阿梦呜呜地说，“这倒是个有意思的话题，应该是某种完全不顾利益只追求价值的生活方式吧？让决策过程这种散射追求理性、价值最大的同时并不完全失去利益。我认为，因为语言差异、饮食习惯、艰苦、病毒、死亡而不愿旅行，说到底都是灵魂为了身体而放弃了自己想要观察、经历这个世界的愿望，放弃了通过旅行改善状态的价值，放弃了让丰富的经历和各种思想发生散射的价值，是灵魂甘心情愿做身体的奴隶的反应。”

我说：“你倒是很能抓住重点。我认为，中国人从西方的工作和生活原则中学到了尽情快乐地玩，这是过于功利主义的反映。也许，西方人的大多数行为是玩、享乐，但是，大多数行为并不能代表最有价值的行为。西方最有价值的思想是理性、自由、绝对的真理，这些，中国人几乎没学到。这种选择也是功利主义推理的一个结果：选择最有利于利益的东西来学。功利主义的另一个结果就是，智人认为工作是工作生活是生活，这是一种人生分裂，而灵魂应该有统一的原则。如果一个追求理性的灵魂在疲劳后就无法按照理性的原则恢复状态，就很容易需要利益来帮助决策，也就无法根除利益，无法贯彻统一的原则。毕竟，现在的人生绝大多数时间是无法直接用于工作的时间，需要衣食住行、吃喝拉撒睡。但是，这并不等于这些动物性的时间不能用于增加价值，不能合乎逻辑。”

阿梦说：“智人显然在把生活分裂成一会儿理性一会儿感性，一个人分裂成一会儿像灵魂一会儿像动物，这在逻辑上完全说不通。虽然有时像动物肯定比总是像动物强，但是，最好的人生应该是完全像灵魂，完全不像动物。虽然灵魂、逻辑分裂为很多合乎逻辑的思想是合乎逻辑的，但是，不能因为一些灵魂分裂是合乎逻辑的就认为一切灵魂分裂都是合乎逻辑的，忽略另一些灵魂分裂是不合乎逻辑的。”

阿正问：“虽然我经常觉得你们说的有道理，但是，要付诸实施总是有各种各样的困难，这包括知道应该怎么做但是无法克服本能，也包括生活中很多时候不知道怎么做才算合乎逻辑。人人都会像动物那样生活，只要靠身体的本能就行。但是，那不仅不合乎逻辑，也缺少利益，甚至充满痛苦。”

我说：“这两个问题我也在寻找答案。克服本能我也要像阿梦学习。至于如何生活，目前，我只能说在旅游中比较好地解决了工作和生活的一体化问题。对我而言，旅行这种生活是被工作基本决定的：工作要求我这么生活，因为这么生活对工作提供了很大的帮助；灵魂愿意这么生活，身体也能接受这种生活。逐渐地，灵魂要求我研究出最合乎逻辑的生活-工作方式，这并不容易。难点之一在于合乎逻辑，也就是让生活的方方面面都存在错综复杂的逻辑关系，就像灵魂中的各种思想、知识体系中的各种知识之间存在多种多样的复杂逻辑关系一样。其中的关键是和最可靠、最重要的知识建立联系，也就是合乎纯逻辑信仰。”

阿梦说：“我倒没想到你能把这个问题做得这么大。我一直有些担心你有些过于爱好旅游了，现在看来，倒是我多虑了。”

我说：“最近几次旅行，我越来越发现旅行中的环境有利于我发现正确的生活方式。你往往认为旅行得到的是利益，所以需要压制，我不否认其中有利益，但是，其中也能有价值。很多有利益的生活是可以经过一定的改造而变得有价值的，进而实现生活和工作的一体化。所以，我仍然认为你对于利益有些防范过度。当然，对于灵魂里根本没有真理的人来说，防范利益有利于将灵魂驱赶到真理附近，对于我，你不需要这样。”

阿梦点点头，“看来，我当初貌似很有理，其实未必很有理，可能忽视了逻辑世界的复杂性。直截了当地想真理并不一定能想出真理，像你这样拐弯抹角地尝试、渗透，反而可能在某个地方取得突破。多讲讲你的成果吧。”

我对阿梦的态度很满意，“旅行的价值是通过很多发现逐渐增加的。例如，通过归纳和判断，旅行让我更关注过程而不是结果，因为没人只关注旅行的终点，而推理的过程可以类比为思维在旅行。推理、研究不仅不能只关注结论，甚至应该完全不关注结论，始终把重点放在让每一步过程尽量合乎逻辑。追求结果的研究往往结果错误百出，哪怕被学术出版所接受，也只是错误的判断批准错误的研究而已。关注论文的形式、格式也是关注结果的一种表现。与这些错误相比，我这种不追求结果的研究方法，不仅能让结果有很大价值，也能有非常好的正确率。所以，研究需要正确的方法来保证过程的正确。这有助于发现结果论、经验主义等邪恶。通过很多这类思想，我反过来开始

像对待思维那样对待旅行，不仅努力在旅行中的各种行为和价值之间建立逻辑关系，也在各种行为之间建立逻辑关系，使得与旅行相关的各种推理形成一个复杂的网络，而不是一个简单的推理。一旦发现了能提高旅行的价值的行为，就添加上去。例如，控制成本追求单位成本收获最高的旅行，谋划半天可能只能多去一个景点，还经常导致日程紧张，好几次都是距离飞机起飞只有不到一个小时了才到机场，这从利益上看似乎是得不偿失的。可是，各种精确的计算，各种防范风险的推理，各种意外事件发生后不去后悔而是通过想象、推理、判断去寻找尽量好的应急方案，这些不仅是很好的逻辑能力训练，也是很好的心理训练。全心全意地做研究不仅仅涉及思维能力，也涉及多种心理素质。例如，恐惧是神经系统的一种反应，完美的灵魂不应该恐惧；一个自认为极有价值的发现出现在眼前，在相信自己和不自信相信自己之间如何取舍；对于一个有可能很有价值的课题，在勇于放弃其它利益、价值去研究这个课题和不孤注一掷之间如何平衡。”

阿梦说：“说来其实简单，一体化地工作-生活就是要避免没价值的事情，别去为屁大的事儿操心。”

我说：“但是，究竟是否属于屁大的事儿并不能靠直觉去判断，而且，正确的判断结果也可能将原本屁大的事儿变成大事。旅行原来对我毫无价值，正是因为我逐渐认识到它在一定条件下可以很有价值，所以，它就真的变得很有价值了。灵魂必须多考虑善恶问题，这样才能减少屁大的事儿，避免屁大点的人生。”

阿梦说：“这么说，我确实擅长不为屁大的事情操心，你确实擅长为屁大的事情操心。当然，你也擅长把屁大的事儿变成无限大价值的事儿。”

我听着总觉得不是味儿，却不能说她说得不对，就对阿正说，“记住，爱妈妈只是屁大的事儿。”然后话锋一转，“当然，屁大的事儿不是不能发生。阿梦更愿意直接思考善恶，所以能避免屁大的事儿。我更愿意间接为思考服务，愿意逐渐提升价值。例如，为了省钱、环保多走路是没有价值的屁大的事儿；为了锻炼身体改善状态而多走路，有助于价值；通过多走路而发现一体化人生的方法，就直接创造了无限大价值。”

阿梦说：“所以，最合乎逻辑的人生应该是一体化的，没有什么工作完了尽情享受。工作就是享受，生活也一定是工作。生活和工作可以自由组合，所以，有时候是并列的，边生活边工作；有时候是有先后、因果顺序的，就像研究累了就去旅游，旅游累了就回来研究。既然旅游可以有这么多思维成果，研究的效率完全可以和研究相比，完全可以把旅行当作一种研究。就是不知道什么时候你的其它生活也能成为一种研究。”

我心说，很多生活早就被迫很像研究了，甚至比旅行还像研究，可是在你这里只能是不可说的研究，嘴上却说：“生活-工作的一体化其实有很多方向。例如，很多智人的理想是身体舒舒服服地赚钱，这是以利益为目标的生活-工作一体化。当然，还有一切为了孩子的生活、一切为了爱情的生活、一切为了国家的生活，等等。这些都是邪恶的人生目标。我们要做的是以价值为目标的生活。当然，说起来容易，过程中也有很多困难。我对一体化的生活这一方法从逻辑的角度来说很有信心，也很早就有了些想法。但是，我也是经验主义者，这就会拖后腿，导致我考虑了太多不必要的问题。”

阿梦不屑地说：“那些让你头疼的问题我都能背下来了：这种付出能否弥补资源、天份、运气方面的不足；寿命能不能等到出成果；为此牺牲的利益是否能得到足够的价值补偿，甚至，希望利益上也不吃亏；自己一个人研究很多课题，科学家则是成千上万人研究一个课题，效率的提升能否弥补目标分散的损失，等等。”

我虚心地说：“当然，正是因为你从不想这些问题，所以，才能早早地实施把性生活和工作结合起来的方法，说起来我还真是远远不如你。”



阿梦脸憋得通红，却不能说我的逻辑不对，就转向阿正：“你总是以利益指导推理的方向，这是不对的。所以，去做一千个深蹲起吧。”

阿正好像遭遇了晴天霹雳，眼泪在眼睛里直打转……

## 第九十九章 现实主义方法的基础

晚上，我舒服地躺在阿梦的肚子上说：“老爷子出现之后，我真是累坏了。他来的时候，我的状态、目标都接近于近期的谷底，所以，之后经历了一段迅猛的上升，但是，大概是因为过于迅猛了，最近又开始下降了。现在，我的理想就是躺在你的肚皮上。”

阿梦扑哧一笑，“你要真有这种理想，大概也只能是躺在某些女人的肚皮上，毕竟，肚皮基本上是全同的。何况，我认为你一定经受不住肚皮的考验。”

我警觉地反驳：“不要污蔑我！毕竟肚皮的内涵不同。想一想肚皮的物质内涵，那太恶心了，我是不会被表面现象欺骗的。呃！不对，关注那种内涵也是经验主义。所以，如果我因为你或者所有女人都会年老色衰而放弃对情色的追求，这类推理过程仍然是错误的、功利主义的，正确的推理必然是和经验无关的。我其实追求的是让我的现实主义头脑躺在你的理想主义肚皮上。”

阿梦说：“那要让您失望了，几乎只能是理想主义躺在现实主义的肚皮上。毕竟，没有现实主义的基础，理想主义几乎无从下手。回想起来，大多数时候你虽然不想努力，但是其实还算努力，进展也要比我稳定。当然，你经常一边努力一边说以不努力为理想，甚至还要自我评价说不够努力。这大概是因为，对经验主义者来说，当努力成为习惯之后，之前的努力就很容易被自己当成不努力了，所以，只要坚持下去，努力程度会不自觉地不断提升。另一方面，我虽然始终很想努力，但是，想象这东西，想不出来的时候至少当时是真想不出来，过于努力反而更想不出来。所以，依靠想象力工作有强制降低努力程度的作用。如果只有想象，我无法像你那么努力。我从小就用了很多时间思考如何增加单位时间内想象的总量。我的结论是，提高能力比延长时间重要得多，而且，至少就我的身体结构而言，要持续地保证每天的工作效率最佳，想象时间在总时间内所占比重不会高，我估计最多百分之十，也就是每天两三个小时。所以，我后来就多读书，也学着多推理，一方面填补空余的时间，用这些时间提高想象力。另一方面，也是不想太不努力，不想在想象之余就去操心利益。”

我说：“我小时候经常想说服自己，对我的目标而言我已经足够努力，可是，这事情不会有真理。而且，我的目标在不断变化，旧的目标实现了就产生了新的目标，那么，我凭什么根据一时的目标决定自己的努力程度？现在才明白，足够努力这种思想的基础是结果论，只想成功不想失败，只想当时的目标不想未来的目标。我应该努力不想成败，只为信仰着想，或者说，只要能一切为了正确的信仰，就不会失败。”说着，抱起她的大腿愉快地啃了一口。

“真没想到，你这就让足够努力成为过时的方法了？我可是一直对你的这个方法怀有敬意的。但是，另一方面，抱大腿是你的信仰？这就让我鄙视了。”

“我的信仰之一是现实主义能实现理想，换句话说，理想主义逃不出现实主义的掌心。所以，我现在要对昨天的事情秋后算账。”

“你看电影还没买票呢。”

“动作太快，像是打了马赛克，你竟然还想收费？”

大概是意识到这种话题对灵魂没营养，她一本正经地拿出个小本本，“不说这个，你说说成为一个好的经验主义者的经验，哪怕将来和你分手了我也能更好地自食其力。”

“还能像你这么明目张胆地威胁人？不过，我的经验你用不上。你不可能从头做一个初级的现实主义者。”

“学习一下应该不算坏事。至于怎么用，我可以为了阿正、为了丰富经历、为了试错，最起码也可以借鉴一下。你难道还说不出口？”

“问题在于现实主义方法比理想主义方法复杂、琐碎得多。我可不敢说一次归纳就能找出所有要点，甚至，能否找出大部分要点都值得怀疑，因为涉及的变量太多，我以为没价值的变量也许

会很有价值。另一个问题是我很不愿意回忆初期的经验主义、现实主义，那不仅痛苦而且从现在的角度看很多地方相当荒谬，让人羞臊得很。例如，我当初本能地以个人利益最大原则指导行为，反而充满痛苦。不仅个人利益少的时候痛苦，个人利益多的时候也容易更加关注自己没得到的利益，从而让个人利益贬值、痛苦加剧。如果有机会，我一定争取和你换个位置，做一个理性的理想主义者。至少也要像后期那样做一个以理性主义为主的经验主义者。我对你这种不以现实利益为目标的理性主义者竟然不缺少利益多少是有些耿耿于怀的。回想一下，你什么利益都不想要，结果，很多时候是我把利益送上门，我太贱了。”说完，我气恼地坐了起来。

“嘻嘻！我就喜欢触碰你灵魂的伤口，这种痛苦应该会成为你这种功利主义者前进的动力。既然我们还无法摆脱身体，就必然会在利益和价值之间达到某种动态平衡。虽然我们要不断将平衡点向价值推进，但是，这并不意味着我们不能顺手牵羊地得到利益，例如，我们旅游不以美景为目标，却比绝大多数人看过的美景都要多得多。当然，我承认，我从你这里顺手牵羊的时候过多了。”说完，她抱住了我。

在这种温柔乡中我莫名地感到有些委屈，似乎感到自己真成了一只羊，而她正在薅羊毛。当然，从理性的角度看，我完全能理解她的意思。我们就像走在旅途上，从完全的经验主义、现实主义到完全的纯逻辑主义、理想主义。向终点望去，我们的前途还很漫长，现实中仍然会有很多关注利益之处；但是，回头一看，我们距离起点已经很遥远，早已经在很多问题上关注价值。相比之下，智人几乎完全集中在起点。由于孤零零地前不着村后不着店，我们和那个相距遥远的物种是否属于同一物种是值得怀疑的。

所以，虽然我们应该努力以价值最大化为目标，但是，我们还做不到，必然有功利主义的一面。那么，功利主义至少会认为，当我们自我感觉不好的时候，可以放慢脚步、适当关注利益。这一点，即使是阿梦也不反对。但是，功利主义进一步认为，既然是否处于困难中只有相对的标准而没有绝对的标准，偶尔夸大感觉、宣称自己正处于困难中就谈不上绝对错误，至少谈不上邪恶。这么做的利益当然是能安心地等待阿梦把利益送上门。虽然理想主义者不一定都有正义的理想，也不一定都合乎我的利益，但是，我认为阿梦必然是既正义又合乎我的利益的理想主义者，这当然不是巧合，而是她将理性放在第一位的结果，而智人历史上大概她是第一个做到这一点的人。正是因为她不仅高度重视理性，甚至只重视理性，才会在这个社会对我这个最快速地逼近真理的人给予独一无二的关注。这是她最爱我的唯一合乎逻辑的解释，毕竟，我在其它方面都谈不上独一无二，例如，我的细胞在不断新陈代谢，今天爱我的身体并不意味着明天要依然爱我。我甚至能猜到阿梦内心对我的不满，因为我只是在这个社会中最快速地接近真理，却不是绝对意义上的最快速地接近真理，甚至算不上以接近真理为主要目标地接近真理。所以，我很感激她对我的极无私的爱，也努力报答、不辜负她的爱。但是，由于信仰的缘故，我不能否认我对她的爱其中有功利主义因素。

当然，即使是功利主义也可以有良心。面对阿梦，安抚良心的最好方法就是努力追求价值，尤其是表现得像是在困境中奋力追求价值一样。我喃喃道：“为什么当初我要选经验主义？不对！是被灌输经验主义。我觉得一生都被它毁了，导致我不停地关注结果，关注现有理论，关注大多数人的观点、偏好，关注身体的感受，浪费了大好人生。我其实早就有些后悔了，但是，为了让以前投入的成本不白费，为了和你配合，又总想着要坚持。我想过很多次是否应该像一个理性的投资者那样，完全向前看，把以前的沉没成本牺牲掉，重新过新的人生。”

她轻轻拍着我的后背，“既然信仰不正确，就不要那么极端。你的问题出在经验主义、现实主义、功利主义信仰上，你的那些经验主义、现实主义方法还是有一定的价值的。你的经验主义行为和方法可以分为两部分，一部分为纯逻辑信仰服务，从这个角度看，你的一生赚大了，所以，当然不存在牺牲沉没成本的问题。另一部分为经验主义、现实主义信仰服务，这部分才是你痛苦的根源，让你在很长一段时间内从个人利益的角度判断自己做了一笔亏本的买卖，想要割肉止损。这种错误的信仰让人关注现有的理论、偏好，关注成败、利益。当然，要严格区分价值和利益也很难，例如，旅游中的很多行为究竟是为了利益还是为了价值是很难界定的，你旅行中想的是风景、感受到的是风景并不意味着你的目标就是风景，毕竟，很早之前制订旅行计划的时候目标往往包含价值。所以，不必那么严格。”

我一边毛手毛脚一边说，“谢谢你的不必严格。当然，信仰必然普适于一切问题。”

她身子一僵，随即痛心疾首道：“我这是好心说错话了？你还是严于律己吧，千万不要将不确定性当作信仰。”

逻辑上讲，既然她还不能证明我是逻辑上必然错误的，就无权阻止我。即使有一些合乎个人利益的结果也不能证明我就是在追求个人利益，因为这些结果可能只是顺手牵羊的结果。何况，作为一个相当纯粹的理性主义者，在大是大非面前她也必然顾不上去关心我的手在什么地方这种小事。认识到这一点，我不禁开始以战斗的姿态投入辩论，同时想到，这么曲折地追求价值究竟是功利主义还是纯逻辑主义。如果是功利主义，之前众多的功利主义者为什么很少追求价值？如果是纯逻辑主义，为什么这里总是有这么多功利主义的思考？也许，我这样其实就是把功利主义当作一种可能的推理方法而不是信仰？毕竟，我的最终决策中总是想到价值的，也就是说，尽量合乎逻辑是必须要考虑的因素，相当于用纯逻辑信仰审核了功利主义的推理。可惜，情况紧急，容不得我多想，“你这是为了局部合乎逻辑不惜整体无法合乎逻辑。我倒是觉得不确定性至少是真理。即使是逻辑、自由，这些概念本身都存在不确定性。这种不确定性是必然存在的，而不是在某个时候可以完全消除的，至少，任何时候，在关于它们的已知知识以外必然存在未知知识。说不定，这种本质上必然存在的不确定性和物理学的测不准原理会有些关联。”

她没有关注我的动作也没有关注自己的感受，“即使不确定性是真理，它也不是信仰，不能成为行为的原因。过度放任不确定性是错误的。例如，虽然对逻辑的认识存在不确定性，但是，肯定不能把利益、夸克当作信仰。任何知识都必然有不确定性，但是，有些不确定性是可能合乎逻辑的，也就是合理的；有些不确定性则是无法合乎逻辑的，是必然错误的。虽然严于律己让你痛苦，但是，这不是不严于律己的合乎逻辑的理由，更不是不顾价值地追求利益的理由。人类应该多多思考自己的行为是否合乎逻辑，哪怕这令人痛苦。对人类而言，没有这类痛苦，只会有多得多的痛苦，如无处不在的邪恶。”

我努力让我们的灵魂停留在理性的世界里，“大概是功利主义作祟，我的经验主义总是告诉我不要这么严格。看看外面的世界，所有人在评价国家行为的时候都是从各种经验、利益出发。A说这有利于我们的安全，B说这导致了生活成本上涨，C说我们是同一种族，D说我们的仇恨或友谊源远流长。根本没人说哪一方更有利于理性、价值、自由的增长。”

“智人完全不会做出正确的评价，但是那是他们的问题，是他们对利益的信仰使然，但是，我们和那最终必将稳定下来的历史评价不会是这样的。甚至，智人对自己的评价都没有自信。正因为智人能认识到他们的观点有很多错误，几乎不可能是绝对正义的，这才导致很多智人相信根本没有绝对的正义。这就是智人的灵魂从小被灌输经验主义、功利主义等邪恶信仰之后开始推理，进而不断污染灵魂的过程，让那些幼小的无知心灵最终成为一片漆黑的灵魂的过程。对纯逻辑主义而言，既然社会的主要价值集中于永恒、价值无限大的真理，一切不利于真理发现、传播的制度都应该被摧毁，一切不利于真理发现、传播的人和事件都应该被钉在历史的耻辱柱上。所以，战争、独裁、瘟疫的弊病不是它坑害了多少人，损害了多少利益，而是它必然与真理为敌，使人不能、不愿、不敢发现和传播真理。同样，功利主义信仰的错误不是它实际上让人痛苦，而是它不利于价值的最大、最快速增长。我觉得你放弃功利主义信仰有一小部分原因是因为功利主义信仰不是获得功利的最佳方法，还有一小部分原因是我不喜欢这种信仰，这些推理仍然是功利主义信仰的反映，应该被钉在历史的耻辱柱上。”她严肃地看着我的魔爪。

“有必要这么严格么？这有利于创造价值，你要是再拦着我你就要被钉在历史的耻辱柱上了。”

“不拦着你肯定不是价值最大的行为，甚至，我都担心你要英年早逝了。”

既然她说的没错，我只好换个话题徐徐图之，“虽然你的理想主义、友谊乃至爱都对我的经验主义、现实主义提供了很大帮助，但是，我仍然认为做志向远大的现实主义者有些得不偿失，不如理想主义者的结果好。”

“不能这么计算。现实主义的方法和过程对发现真理、实现理想是必要的，无论代价多高、失败率多大都要有人做，更何况，至少你早期所理解的得不偿失是错误地用个人利益计算收入、利润。”

“先别管计算的标准是否正确。按照我功利主义的计算，我在一开始选择现实主义的时候就认识到了成本会很高，问题在于我对收入估计错误。我本以为有所发现会有很多利益，结果，大部分利益都高估了。例如，我本以为发现的快乐会很高，但是，我发现新知识之后往往很快就失去了那份愉悦，反而总是对面对面的新问题产生了强烈的兴趣乃至焦虑，有一种不研究不行的感觉。所以，我明显高估了发现的快乐尤其是这种快乐的持久性，但是，我没有低估对问题的兴趣，对研究过程

的快乐甚至有所低估。这本应该能够预见到，毕竟，很多最优秀的科学家功成名就之后都选择继续努力研究，那么，研究过程的快乐必然相当可观。”

“所以，你小时候对未来的预测算得上是小人之心了，失误难免。但是，也别想得太多，过度关注后果中的痛苦仍然是功利主义、经验主义的反应，你应该看到的是你确实创造了很多价值。如此说来，我乃至未来的人类都要多多感谢你当初的失算。按照你当初的功利主义标准，如果预测正确很可能会不愿研究。那样的话，我的理想就要受罪了，如果最终消失了，不知道应该算是死于我的自杀还是你的他杀。貌似我不应该归罪于你，但是，我觉得确实可以追究你的罪行，最多是此前的所有智人和你一起承担罪责。这就像是现在的人死亡，死因往往被归结为伤病、营养不良等原因，却几乎无人指责先人们不追求真理。其实，一切落后导致的罪责都是呈现为分布的，即使是杀人犯，也不应该对杀人致死承担全部责任，防护和抢救技术不够好必然是原因之一，甚至是主要原因，而责任必然要由所有先人共同承担。”

“不管你是否让我承担了太多的责任，幸运的是我拯救了你，这让我心情好多了。大概是因为我仍然部分以个人利益为信仰，我经常反思我的现实主义方法中的不成功之处。我的痛苦的一大根源来自于我的赤字努力方法。它效仿了赤字财政，主张年轻的时候不怕过度努力带来的痛苦，将收获的希望放在未来。其初衷是为了让我能挺过能力增长这一长期的困难阶段，将希望寄托在未来完成能力增长后的收获上。但是，由于目标越来越高，由于问题越来越多、越来越大、越来越困难、越来越持久，这最终导致了类似于政府债务过高的问题。我慢慢地对成功之后的利益是否足以补偿之前的痛苦抱有疑问了，更不要说还要支付利息。当然，从价值的角度看，这一研究过程无论如何都是利润丰厚的，可是，对那些初学用现实主义方法追求真理的人而言，很难立即接受纯逻辑主义的价值观。另一方面，如果没有赤字努力这种方法，功利主义者能否挺过困难时期是一个很大的问题。”

“具有逻辑必然性的解决方案只能是纯逻辑主义的价值观。当然，你当初不可能有这种价值观，所以，你发现的赤字努力这一方法其实算不上坏，从纯逻辑主义的结果论的角度看甚至是很成功的。但是，不要纠结于功利主义的结果论。至于以后的人能否用纯逻辑主义挺过困难时期，长期不关注利益，我觉得我们还是少操心了，我们不在其位，很难为他们找到最好的方法，甚至可能没有最好的方法。我更关注你是如何开始实施你这种现实主义的。”

“这里面动机复杂却乏善可陈，毕竟，当初只是个小孩子。最初，是对现实生活的不满，是那本爱因斯坦传记让我觉得他的生活很幸福。所以，我有了改变生活的强烈愿望。甚至，可能更重要的原因是你选择了想象力，我可能朦朦胧胧地爱上了你，想要更好地配合你，就选择了推理能力。后来，我认识到，因果推理能力能帮助现实主义者、功利主义者改善现实、利益，如管理、投资、求职。但是，这不是它最有价值的用途，用于那些问题是杀鸡用牛刀。我要用它来寻找有价值的知识乃至真理，间接地增加利益。这有点舍近求远，可以理解为我有求知和改善生活的双重目标，所以采用了一条争取能一举两得的道路。这种研究的效率还是很高的，只能说利益上有点不合算，不能说价值上不合算；只能说按照当初的标准有点不合算，按照追求过程中的动态标准计算比较合算，按照现在乃至以后的标准看肯定是非常合算，属于越来越合算的追求过程。人类的发展史也应该这样，应该重视从未来的角度回顾，努力按未来的终极标准构建最好的历史，而不是按照现有的临时标准构建历史，否则，就容易出现处在历史中的人觉得一切都对、都正义，结果却一塌糊涂，一切都错误、都邪恶。”

阿梦说：“如何长期坚持追求价值始终是功利主义者、结果论者的一个难题。我培养想象力的过程大约就是一个例子。我给自己讲新奇的故事，当初也没有觉得多么困难，但是，当我让阿正训练自己的想象力的时候，他就坚持不下去，理由无非是想不出新奇的情节就不想讲了，不喜欢讲就不想讲了。我就奇怪，现在有人明确告诉他怎么做可行他都做不到，甚至，即使我的意见算不上最好也相差不远，而当初我是完全没有指导的，对于方法的可行性更是心里没底。我们当初的想法挺简单：小孩必然很愚蠢，所以，我们认为不对的事情都谈不上一定不对，我们不喜欢的东西可能仍然应该做。我们大概就是有些自知之明，所以，才会模仿爱因斯坦，既然他说需要想象力我就一门心思培养想象力。所以，蠢小孩也能做出正确的决策，甚至是比聪明的小孩更正确的决策。我现在也不完全知道我们当初是不是聪明，毕竟，正确的训练肯定能大大提升逻辑能力。”

功利主义不愿接受自己不聪明的观点，“我除了模仿爱因斯坦这一决策之外还是有一些其它正确决策的，所以，肯定不能算蠢。例如，我并不仅仅认定了一切小孩都算不上明智，也认定了绝

大多数人都算不上明智，所以，才能坚决地与传统、长辈、规则对抗。其实，聪不聪明并不重要，重要的是自知之明。我很快就认识到，最聪明的小孩也不会有多聪明，不足以独立做出正确的决策，更不足以达到爱因斯坦的水平。这话甚至对绝大多数智人都适用。小孩不愿培养逻辑思维能力、想象力的动机和成年人不愿追求价值、真理的动机是一样的，都是为了利益，都是因为自以为是，相信自己那根本无法合乎逻辑的推理、判断。但是，另一方面，我也确实挺自以为是，所以，即使有很多巨大的压力，我仍然长期坚持模仿爱因斯坦，直到我认为我有资格更自以为是之后，才停止模仿，开始自己进行有价值的推理，也相信自己的推理结果。”说到这里，我感慨道：“你因为愚蠢而模仿爱因斯坦，我因为聪明而模仿爱因斯坦，这居然都能殊途同归！”

阿梦坚决地把我踢出了被窝，这大概也是纯逻辑主义和功利主义的殊途同归。但是，我没有放弃对价值的关注，“我们小时候的自以为是或许应该算是代表爱因斯坦的部分灵魂自以为是，虽然爱因斯坦本人对自己在这方面的推理似乎并不感到自豪。甚至，我们早期可以近似算作爱因斯坦的灵魂操纵的机器人。只不过，爱因斯坦的灵魂也谈不上最合乎逻辑，有很多可以修改之处。甚至，他的灵魂即使有一部分推理最合乎逻辑，后续的推理也不是唯一的，可以成为多种多样的独立的灵魂，就像逻辑能产生大千世界中万千独立的粒子、灵魂一样。”

她一边抵抗着我对被窝的进攻一边说：“说到聪明不聪明的问题，我想问一下，你努力追求利益结果没有多少利益，却得到了很多价值；一些成功的智人绞尽脑汁获得了很多利益，却没有价值；我努力追求价值，在得到价值之外也得到不少利益；当然，还有很多追求利益却既没有利益也没有价值的智人。你觉得应该如何评判哪种人是聪明人？”

在我看来，答案是显而易见的。既然大家都在推理，整个漫长的推理过程的合乎逻辑的程度就必然是智慧的正确标准，成天想着利益就相当于推理天天犯错却不自知。想着当初自己曾经高高在上地指点她应该如何追求理想、模仿爱因斯坦，我眼泪似乎要掉下来了，“你以后应该少欺负我这种蠢人。”

大概是因为我少有如此可怜、不自信的时候，我攻入或者说被放进了堡垒。我很自觉地继续讲述下去，“现在回想，我从一开始就预料到了以后会很难，所以，花了大量时间思考如何才能度过未来的难关。动机很复杂。也许，我极端厌恶失败；也许，过于热爱理想；也许，太想和你在一起。答案反而相对简单：不顾一切地加强动机。这意味着即使知道有些动机不好，甚至有后遗症，只要有利于在困难的时候帮助我坚持下去，就收留它们，甚至帮助它们变得更强。例如，对财富、奢侈生活、美女的向往。”

“你真有些可怜。不过，既然现实主义、经验主义是必不可少的方法，现在也没人知道如何必然地发现真理，就没有必然合乎逻辑的理由批评你的错误。如果未来有人能用完全合乎逻辑的动机、方法、过程发现真理，才会有权说你必然有错。甚至，能解决并不意味着就应该解决，毕竟，在你所面临的各种问题中，这远远算不上最迫切、最有价值的问题。”

感受到了怜悯，我不禁露出了得意的笑容，“最糟糕的动机就是对你身体的欲望。我很早就希望将来能肆无忌惮地虐待你。”

她冷冷地看着我，“这就太可恨了。不过，我显然没太为难你，你何苦要难为我？”我无法继续装傻，只好住手，顺便给自己找了若干理由：欲擒而故纵；为了未来利益而牺牲现实利益；为了自己的身体健康。直到最后，才想到直截了当地追求价值大概率会取得同样的结果：即使我对她的身体毫不关注，结果也不会有什么两样，那么我为什么就不能始终采用正确的推理呢？

我说：“我努力的动机是非常多元化的。例如，我很早就发现了一些独特的思维方法，虽然那时对其优越性只有模糊的认识，但是我把这视为机遇，不忍心浪费这种机遇。这成了我坚持下去的一个原因。很多事，只要坚持做下去，动机就会越来越多，不仅不合乎逻辑的动机越来越多，合乎逻辑的动机也越来越多，这也是逻辑推理的无限性的一个表现。例如，我想要验证这些思维方法：如果这些方法比前人的方法好得多，那么效率也应该高得多，我应该能以前人几分之一的的时间取得价值相同的成果，或者，在相同的时间里取得几倍的成果。当然，从结果论的角度看，我显然低估了这些方法。”

“从结果论的角度评价只会反复低估。要从合乎逻辑的角度看，必然合乎逻辑的方法的优越性必然是惊人的。相对于无法合乎逻辑的方法，优越性甚至必然是无数倍。当然，你的方法中只有一些是必然合乎逻辑的方法，优越性没那么夸张。即使从结果论的角度，你也应该这么看问题，通常意义上的科学研究虽然投入巨大但是到头来发现了哪个真理？你投入的那点精力却发现了多少？”



你过于看重自己没有得到足够享乐这一点。也许，可以这么看，你工作的大部分好结果让我得到了，因为我实现了很多理想，得到了很多价值。”

“你还得到了很多享乐。这一结果有点造化弄人，似乎是上天在嘲笑我对享乐的追求。当然，我这也有些结果论。天机难测啊！”

她笑了，“我可以说天不负我吗？”

这种挑衅就太不像话了。在羡慕嫉妒恨的驱使下，我决定冒险试错，反正就算真有什么身上的严重后果也不会有什么关系上的严重后果。她先是一边抵抗一边说：“我真的不需要，”抵挡不成就变成了“还要！还要！”，这种永不言败模式实在令我上头，大叫“今晚谁先睡谁是小狗。”……

## 第一百章 修正那些错误的主义

不知多久之后，我抱着阿梦昏昏欲睡，她一声叹气让我一脑门黑线，“想什么呢？适可而止啊！”

她嗤嗤笑着，“别胡思乱想！我是想到刚才说的，你追求利益却得不到，我不追求利益却不得不接受。这种状况，说得好听点，你很可怜；说得难听点，我可怜你。”

对这种得了便宜卖乖的行径，我恨不得一口吞了她，可惜早已吃撑了，只能恨恨地说：“说起来，我这辈子都没机会可怜你了。难道不追求利益的人就是无懈可击的？”

“噗！你不会想咒我吧？不过，智人显然只会怜悯缺乏利益的人，不会怜悯缺乏价值的人。逻辑生物的同情心大概只会给予想得到却没得到价值的灵魂，所以我多少也值得怜悯，至少在方法方面有很多不足。虽然智人都是现实主义者和经验主义者，但是，即使在追求利益最大方面做得也不算好，只不过，他们以为自己做得很好而已。最明显的问题是几乎完全忽视了社会整体的长期利益，但是，这并不是唯一的问题，即使是追求个人利益的方法也谈不上最佳或完备。例如，几乎所有智人都会为了未来的利益忍一时之痛，但是，并没有建立赤字努力这一方法。这一方法能够将是否痛苦、是否有利益排挤出行为的指导原则，最终有利于长期地牺牲利益，对纯逻辑信仰也很有帮助。毕竟，虱子多了不咬债多了不愁，牺牲利益的时间长了就可能不再惦记着还本付息的问题了，导致事实上的不计较利益，这有利于信仰从利益到价值的转变，和你所说的为纯逻辑信仰争取主场优势有异曲同工之妙。虽然追求价值也可能为了未来的价值暂时牺牲当前价值，但是，往往是偶尔牺牲，不会长期做出牺牲，所以，很少需要赤字价值这种观念。你看，我应该算是很会总结的好学生，你再传授一些吧？”

“确实不错，你总是能够把我的方法和你的信仰联系在一起。我刚想到一点。为了做一个好的现实主义者，筛选信仰和方法是一个很有价值的环节。例如，我的观念组合中保留了理性主义、经验主义、机会主义、自由主义、功利主义、结果论、理性主义等有一定价值的观念，却没有尊重传统、丛林法则等非常不合理的观念，没有三个臭皮匠顶个诸葛亮、血债血偿等平民化的错误观念。可以理解为我筛选、浓缩了智人的观念，去除了大量低价值乃至负价值的观念。虽然剩下的观念中仍然真理稀少，但是，仅仅如此就已经能比智人好很多，在此基础上开启人生就必然会比绝大多数智人更正义。”

“你是不是忘了梦梦主义？”

“对，那很有助于梦遗。”这换来了一顿暴打。

阿梦恨恨地说，“你竟然是这样的坏蛋！明明我的存在才是最关键的，只不过，你的自尊心一定不肯承认。”

“我可没有不承认。不过，我们说的是起步阶段的观念，那时能做到不盲从，不胡乱接受歇后语、俏皮话那类大众智慧就不错了。现实主义者的最大缺点是没有远大的目标。例如，我开始的目标就是成为比较好的科学家，也许这对大多数智人是足够高的理想，但是，对于发现真理肯定不够。如果没有你，我很可能去做用错误的推理过程发现一般的知识乃至错误的知识的研究工作，基本上与无限大价值无缘。正是因为你的决定性的影响，我不仅努力研究价值无限大的问题，解决问题之后也会很快将目标移向下一个价值无限大的问题。”我突然恍然大悟，“这么说来，我一生的痛苦其实基本上是拜你所赐！”

“不要乱来！那不是我的错！毕竟，你只从我这里学了一部分，你要是学好了纯逻辑信仰，就不会在意那些痛苦了。”

“我明白。我的现实主义方法、经验主义方法、功利主义方法的正确性，基本就是站在当前的功利主义、现实主义的立场上能有效发现真理的方法。这谈不上真理，也谈不上最佳，所以，痛苦也算得上罪有应得。”

“所以，你的这些主义都不是逻辑上最自洽的这些主义，但是反而是这些主义的更加正确的版本。例如，你的功利主义并不是最有利于功利的主义，大致可以看作一种非常有利于发现价值的功利主义。最有利于功利的功利主义无法成为正确的主义，因为极端追求利益只会邪恶而不会是正义。正确的信仰必然是贯彻得越彻底越好、越正确的，而最坚决地贯彻信仰才是对待信仰的最合乎逻辑的行为方式。但是，这显然无法保证必然合乎逻辑。所以，必须思考最合乎逻辑的信仰是什么的问题。”

我的额头碰了碰她的额头表示同意，“所以，如果功利主义是真理，就不能指责过于功利，极端功利就不会是错误更不会邪恶，那么，一个人为了自己的利益而犯罪就没有错。即使是追求总体利益的功利主义，也会面临能否为了利益肆意杀戮其它国家人民、其它物种生物的问题。所以，功利主义无论如何修改都既无法合乎逻辑也无法充满正义。纯逻辑主义没有这类问题，它不仅追求极端合乎逻辑，而且认为逻辑性的增强就是正义性的增强。价值总是和正义共进退，利益则无法保证。”

阿梦说：“从错误的信仰出发最合乎逻辑地推导出的行为不是最好、最正确的行为，所以，你的经验主义、现实主义、功利主义都不是从这些主义做出最合乎逻辑的推理，反而是部分地以这些主义在为逻辑、价值服务。即使你最初没有清醒地认识到你是在为价值服务，实际仍然是为价值服务。这当然不如纯逻辑地为逻辑服务，但是，对智人而言，已经是一个很有价值的进步。你大概也是通过试错修正了这些主义，虽然降低了从这些信仰到方法、行为的推理的局部的逻辑性，但是，不仅通过增加了整体的价值而改善了整体结果的逻辑性，也反过来有利于改善信仰本身的逻辑性。这些不正确的主义要想增加逻辑性、正确性，不能通过坚决、合乎逻辑地贯彻这些主义，而要通过背叛这些主义去帮助正确的主义，即帮助纯逻辑信仰、自由、真理、价值、正义。所以，一旦拥有了错误的信仰，就像智人和你这样，太强的逻辑能力反而只会做错事，幸亏你还有试错这种与错误信仰相抗衡的信仰，有自由主义、方法主义等相对正确的信仰，才能不那么正确地贯彻那些错误的主义，改善在正确的信仰和主义上的表现。”

这家伙睁着一双熊猫眼也能这么清醒或者说睿智？我虽然头疼欲裂仍然努力跟上她的思想，“既然功利主义还是信仰，对痛苦的关注就无法避免，做不到像纯逻辑主义那样不关注痛苦，更做不到像逻辑生物那样没有痛苦。修正，甚至可以说是破坏，这些错误的主义是智人进化的必经阶段。这甚至并不是背叛一切功利主义，因为追求全人类无限长期总体利益的功利主义是渴望发现真理的，而且，毫不在意真理对当今人类的利弊。例如，如果真理要求取缔国家、民族、政府这些概念，无论当今人类多么不情不愿，这也必然会成为人类未来的目标，此前智人的错误选择也必然会被钉在历史的耻辱柱上。当然，智人的功利主义远远算不上追求全人类的总利益，这是智人轻视真理的一个重要原因，导致智人没有通过大量投入人力物力、建立正确的报酬机制来降低发现真理的难度，甚至，由于主要关注个人利益，导致根本不关注真理乃至不相信真理的存在。”

“嗯！既然其他人不提供帮助，你就向方法、因果推理索取帮助，我就向信仰、想象力、归纳索取。奇特的是，这居然也行。即使是现在回顾，我都为个人逻辑思维的力量感到震撼。你这个当初弱小的灵魂，仅仅在方法上的发现都很可观，也借此使自己的灵魂发展壮大。为了创造价值，你先是着手改进了现实主义的方法，如加强动机、赤字努力、模仿爱因斯坦；然后建立了培养能力的方法，包括想象力、判断力、提问能力、批判能力、捕捉灵感的能力乃至不从众、独立思考等能力；不断建立合乎逻辑的研究方法，如同时研究多个课题，按照价值、难度、能力分配资源，将研究视为与未知世界作战，等等；建立使社会完美的方法，如模仿宇宙，建立永恒、普适、尽量合乎逻辑的制度，等等；逐步建立了知识体系的正确构建方法，即必须从第一知识做起，让信仰和研究方法必然合乎逻辑。”她叹了口气，“想到这些，昨晚那种水深火热的生活似乎也可以接受了。”

虽然最后一句话让人冒火，但是受到阿梦的吹捧是很难得的，这大大提升了工作的动力，即使是已经睁不开眼，“现实主义和功利主义都会对研究真理带来一个巨大的问题：如何对待巨大的沉没成本和相对微薄的利润率。真理免费、智人不重视真理大大降低了发现真理的收益和收益率；



邪恶的教育制度使得培养正确能力难度和成本大增；即使教育制度正确，漫长的学习、能力培养过程本身就是一笔巨大的沉没成本，是智人创造巨大价值的必经阶段。所以，很多人都希望尽早工作收回成本。我们也努力尽早开始研究。差别在于，他们抓紧时间努力赚取财富、利益，你抓紧时间创造价值，我则试图兼顾利益和价值。”

阿梦再次归纳出了问题的本质，“关键在于，学习正确的知识、培养正确的能力对任何价值都无损，却对现实利益有损。换句话说，功利主义者很可能有成本，纯逻辑主义者没有成本，至少不会关注痛苦这种成本，更关注的是时间、精力等机会成本。结果，我降低成本的方法不是努力减少痛苦，而是努力利用好时间、精力去捕捉价值，所以，不同的方法导致了非常不同的行为、结果。在目前的报酬水平下，由于沉没成本等问题导致的个人的中短期投入产出比低下，研究真理和从事其它工作相比，用利益计算的收益率即使有优势也很微薄，导致很多追求利益的人不愿长期研究真理；用价值计算的利润率会很高，导致纯逻辑主义者很容易坚持。但是，现实是这个社会几乎没有纯逻辑主义者，却几乎都是追求个人利益的功利主义者，所以，几乎没人做这种对社会最有价值也有很大整体利益的工作，仅仅是因为这缺少个人利益。你以前经常想放弃就是用个人利益计算太多了。”

我说：“对个人利益而言利润率微薄的弊病很严重，可能仅仅是因为一个稍大的困难就会把人拦住，可能因为没有克服一个困难就功亏一篑。哪怕之后就是一马平川，也可能永远无法知道。这就像一家微利企业一笔生意亏损就可能倒闭一样。我认为我早期有很多关键决策，因为它们都属于按个人利益计算可能不应该做的事情，如果不做就可能失败乃至放弃；现在反而很少，因为现在不会那么关注利益，现在也没有什么事能导致全局性的失败、放弃。所以，赤字努力当初确实是很重要的方法，相当于让我的身体能通过借债度过难关，使我能做一切按利益计算不该做的事情。说起来，你现在让我皈依纯逻辑信仰近似于是让我的灵魂对我的身体赖账，这就有点不合适了。我的身体因为相信我的灵魂而批准了赤字努力方法，灵魂不能背信弃义。”

阿梦淡然地说：“你可千万别生出欠债还钱的念头，那不是真理。就像政府债务应该烂掉一样，你的灵魂亏欠你的肉体的债务也是应该烂掉的。”

我有些急了，“并不是只有我的灵魂欠我的身体，你的身体和灵魂都欠我的肉体。”

她两手一摊，“你认为灵魂和身体在交易，我则认为灵魂在欺骗、利用身体。所以，你想要归还欠身体的利益，我想的是如何赖账。所以，我只愿意偿还你的灵魂，哪怕你认为我欠的是你的肉体。我坚持认为，我们的灵魂是战友，灵魂和身体则是敌对的。虽然我的身体可以由你支配，但是，你过于善待我的身体就像是善待我的敌人，是在帮着我的敌人对付我。我相信，真正的战友是不会那么做的。所以，我宁愿你打我一顿也不愿意你像昨晚那样迷恋肉体，而我喜欢揍你也不是因为我不爱你。”

我从头到脚细致地感受了一下她的身体，仍然感到下不去手，但是，更不愿因此影响我们之间的关系，所以我说：“我们俩谁跟谁，之前的债务当坏账处理也没关系。再说，也许利益方面你欠我的，但是价值方面你不欠我的，甚至我欠你的。虽然我当初追求的是利益，但是我现在看重的是价值，片面强调当初欠的是利益，一定让你现在还我利益，这样的契约精神也是一种邪恶，有些像是威尼斯商人坚持要求还一磅肉。甚至，即使我现在仍然看重利益，要求你偿还利益，你也可以偿还价值。即使我不承认真理的价值，真理也有无限大价值。如果我竟然能够以你欠债不还为名将你关进监狱，那才真是滑天下之大稽。当然，这并非玩笑。我们如果用发现的真理去买房子、还房贷，一定会被赶出来甚至判刑，可是，逻辑生物大概率会很疑惑，这难道不能买下智人的所有房产吗？”

阿梦对这话明显感到满意，“确实，智人强调的都是什么私有财产或国家利益不可侵犯、上帝至高无上、生命无价这类邪恶，反而完全忽视了真正无价、至高无上、不可侵犯的只能是尽量合乎逻辑。我发现，你的这些主义的一个关键是解决利益的掣肘，是利用这些主义追求价值。即使坑蒙拐骗，只要让肉体、感官现在相信这些主义，进而不阻止你追求价值，就是成功的、可行的。例如，你先是告诉肉体多承担痛苦，以后会让他享福，等到欠肉体太多了，不知你是有意还是无意地就改变了信仰，然后跟肉体讲双方停止合作，而且此前欠债不再偿还。”虽然我不停地说“我没有赖账！我想还！”，她仍然自顾自地说下去，“这种手段实在有些下贱，当然，肉体通过神经系统控制灵魂也谈不上高尚。这种方法的成功有些像是不论黑猫白猫抓到老鼠的就是好猫。我从不相信这种观念，否则杀人的猫、携带病毒的猫也有可能是好猫。但是，就智人研究真理这个问题而言，

能让智人发现真理的主义都应该算是比较正确的主义，肯定比修正之前的主义更正确，在皈依纯逻辑信仰之前差不多算是最正确的主义，肯定优于那些阻碍真理的发现与传播的主义。关键在于，以尽量合乎逻辑为目标有绝对的、必然的、永恒的、普遍的合理性，抓老鼠、发展经济、个人利益、国家利益这类非必然的、可变的、暂时的目标是无法与之相比的，因此，为了前者是可以无限地牺牲后者的。”

对于她的睁眼说瞎话、血口喷人，功利主义和自尊心萌生了揍她一顿的念头。自由主义表示支持，而且扛出了试错的大旗：刚才她打我之后我们都状态升级了，不妨再试一次，何况，她也不会反对。但是，对爱情的信仰认为那是对爱情的背叛。互利互惠的商业信仰也表示，刚刚恩爱之后就打人实在是忘恩负义之举，不符合礼尚往来等常规。理性主义对此做出了批判：如果我认为我刚才爱的是她的身体，她很可能认为我是在爱她的敌人，所以，即使我认为我是同时爱她的身体和灵魂，也应该更照顾她的灵魂，至少不能强调她的身体打不得，否则，她要是真的逼我二选一就惨了。经验主义认为，打女人是不道德的，更何况是阿梦这么可爱的女人。纯逻辑主义则回怼，当初的经验是国王打不得、最可爱；现在的经验是领导人打不得。可是，逻辑上看都没有什么打不得，逻辑上不可否认的是，人是灵魂不是肉体，那么，谁的肉体打不得？

## 第一百零一章 最基础研究

长时间的思考之后，现实主义出来扮演和事佬，认为最好的办法是把话题引开，“身体并不是唯一的敌人。除了赤字努力、尽早研究等针对身体的方法，也有针对一些邪恶的灵魂的方法，如针对结果论的永不言败；由于我谈不上过于尊重传统，也就没有为此去开发什么方法。至于运气守恒，则是同时针对身体和灵魂，强调远离利益关注价值。创造这些方法的动机都多多少少和结果论有关。功利主义害怕追求利益失败，理性主义害怕追求价值失败，所以，双方携手建立了这些方法。这些方法建立之后，因为各种原因而不断提高地位，逐渐接近甚至超越了功利主义、结果论的地位。所以，遵守这些方法的意愿能够足够强烈，哪怕在关键时刻和功利主义、结果论发生冲突，也能依靠方法大大提高克服功利主义、结果论的概率。”

阿梦说：“在智人时代，动机正确的概率微乎其微。我们在发现信仰、方法或真理时，一开始的推理总是有错误的，需要在之后逐渐改善。只不过，与尽量合乎经验的研究相比，以尽量合乎逻辑为目标使我们有了正确的方向。”

“所谓改善，并不一定意味着能达到一个静态的最合乎逻辑的状态。例如，这些主义的修正结果比单纯的主义复杂、琐碎，我在归纳方面也不够强大，所以，我在这方面的归纳、理论永远做不到最好，甚至可能不足以保证让一个现实主义者、功利主义者过上很有价值的一生。当然，智人也从未找到过必然很有价值的人生方法，甚至，不曾拥有有机会创造无限大价值的人生方法，毕竟，勤奋、多读书、追随良师、勤于思考这些传统方法都不足以做到这一点。与这些修正后的、繁琐的主义相比，我最有信心的还是方法主义：没有方法解决不了的问题。你学习现实主义首先应该学习这种遇到问题努力寻找系统的解决方案的精神，而不是过分迷恋现有的方法，更不能像智人那样喜欢就事论事，完全没有系统的方法可言。”

“谢谢你的忠告。我也送你一个忠告，你应该对纯逻辑信仰比方法更有信心。而且，你以前不是对我最有信心吗？怎么，现在对方法最有信心了？”

“我感觉，现在是纯逻辑信仰、方法主义、你三种信仰并驾齐驱。你不久前让我努力对纯逻辑信仰最有信心。虽然当时不愿接受，但是，后来我还是对此有所思考和改变的。其实，和我的灵魂日趋复杂一样，我对你的信心也越来越复杂了，这包括对你现在的理想的信心，对你未来理想或改善理想的趋势的信心，对你的想象力的信心，对你的判断力的信心，等等。例如，我有时认为，即使你不能正确判断，只要你的想象力足够好，能想象出真理，那么，只要你告诉我你的想象，我也有很大可能做出正确的判断。当然，现在仍然包括我对你最初的那些信心，如你肯定善良，不会害我、骗我。只不过，现在我也逐渐明白了，逻辑也不会害我，不会让我推导出很合乎逻辑的结论最终却让我坠入邪恶的深渊。如果说以前我还希望你的理想能为我的行为提供最有价值的指导，我现在则倾向于认为，最好的行为模式不是用长远的理想瞄准，而是用纯逻辑信仰正确地决定当前的行为。当然，我的纯逻辑推理还差得很远，无法保证正确性，所以，我仍然需要你的理想的指导。”

“听起来，似乎我的作用也不是绝对的、必然的，也只是过渡一下。我怎么突然有种不安全感。”

“你别生气！最近，很多以前的思想都在贬值，例如，试错、各态历经所占比重也在和对你的信仰一起贬值。我的信仰组合正在快速变化，纯自由、纯逻辑升值比较迅猛。”

“这才几天，你变得也太快了！不过，别担心，只要是必然合乎逻辑的变化我就都能欣然接受。我们各有各的特点，不知道这算不算各有各的优势。我的信仰稳定你的信仰不稳定；我的信仰更正确有利于长远价值，你的信仰更有创造力有利于短期价值；我磨练想象、归纳、理想主义，你磨练因果推理、方法主义、现实主义、经验主义、功利主义、结果论。但是，说来有趣，虽然我目标更长远也更有利于长远价值，我的方法却有些急于求成，想要一下子空降到真理上方。唉！无法证明的真理还真是不少，到处都碰得上。我证明不了我的方法必然能发现真理，也证明不了你是在撞大运。”

我反驳道：“明明是你在撞大运！我们的方法体系都没有包含所有正确的方法，也就是欠缺完备性；也仍然存在邪恶的方法，所以，无法保证不推导出邪恶，必须用信仰复核，也无法保证必然能发现真理。更好的方法体系只能保证发现的速度、正确率、重要性等指标更好，而不能保证最好。但是，即使是包括且只包括正确方法的方法体系也无法保证在有限的时间内必然发现真理，更严格地讲，是无法逻辑地证明能以有限的投入必然发现真理。另一方面，我猜测，任何条件下使用最佳方法体系总能发现真理，只是无法证明这一点。也许，在任何有限的时间内都不能保证发现真理，但是，发现真理的机会必然会随时间增长，甚至是指数增长。这些命题太乱了。”

阿梦打起了哈欠，“我很困了，不想思考玄而又玄的不可证明性。不过，我总感觉你自认为比我更有机会、权利发现真理。优秀的经验主义者一定会偏向于过于自信，这是经验主义者长期面对困难并战胜困难后几乎必然会做出的归纳。在科学家看来，我们遇到的很多问题不仅因为难度大而解决概率小，研究人员还需要付出巨大利益却很可能得不到多少报酬，所以，他们基本会放弃。另一方面，要发现真理需要解决一连串这种问题，但是，我们不仅相信自己能依靠提高能力、改善方法等途径将概率提高到可观的水平，也能依靠改善信仰而忽视利益。智人僵硬地看待概率、利益，反映了对结果论、功利主义的信仰，所以动辄为了概率、利益而退缩，这是他们没有真理和正确信仰的根本原因。我们很早就相信一切问题都可以依靠方法解决，现在则相信一切问题都可以依靠信仰和方法解决。这是思维方式的革命性的改变，开启了从智人到逻辑生物的进化。智人之前频频在关键问题上失败，甚至，很多关键问题都从未开始研究，这是极度彻底的失败，必将导致在几乎一切问题上都犯错，都不够理性，都面临更多、更大的困难。”

这让我产生了灵感，“所以，没有正确的信仰、方法，每个人每一天甚至每一次推理都是错误的。但是，你的说法太抽象，我可以给出一个更鲜活的例子。智人的日常推理是因为我饿了所以要觅食、吃饭。但是，这是错误的推理过程。饿的明明是肉体，不是灵魂。正确的推理应该是：身体要吃饭才能活，身体控制着我和它同生共死，所以，为了我的生存，我不得不为这具肉体寻找食物。智人最大的问题并不在于养活肉体，而在于习惯成自然，把精力用于尽量让肉体吃香的喝辣的，却忘了灵魂的使命是做出尽量合乎逻辑的推理。由此可以看出，智人几乎做不出任何一个正确的日常推理，哪怕推理结果正确，也是偶然的。例如，有必要养活身体大概算得上是正确的推理结果，但是，由于过程错误，不仅目标容易错误，导致智人努力让身体过得舒适，结果也容易错误，导致智人总体上一直生活在痛苦之中。智人生活越来越舒适不是因为他们努力追求舒适的结果，而是他们在缓慢发现真理的结果。如果智人在日常生活中每次都能做出正确的推理，解放灵魂、发现真理根本用不了多长时间；如果智人能更快地发现真理，即使丝毫不追求生活的舒适，生活也一定比现在舒适得多。”

阿梦给了我一个无力的吻，“你这个例子还真是好。抱歉，我没力气给你更多奖励了。”

她是没力气还是不想？受到鼓励，我趁热打铁，“我们昨晚的行为的正确推理不是你爱我所以想和我发生关系，或者因为你什么时候都爱我。正确的推理是你被你的身体逼着发生关系，否则就难以入眠……”

她狞笑着狠狠拧了我一把，“闭嘴！你这个指鹿为马的小人。所以，正确的研究方法是在最有价值的问题上不计较利益、成本、成败地研究这些问题，彻底抛弃结果论、功利主义，这样甚至能有更好的结果和更多的功利，因为它能大大降低和减少在次要问题上的困难，大大减少推理的错误，也大大降低错误的严重性。不能孤立地看待眼前问题，不能简单地挑选自己力所能及的问题，

因为最有价值的问题即使是遥不可及的、力所不能及的，也必须优先解决，而灵魂的能力也不是一成不变的，不仅有弹性甚至是有无限大的弹性。”

我说：“我挑选问题、研究方向的方法是综合考虑能力、难度和价值之间的平衡，但是，这种方法并不是无条件的。如果解决问题 A 有利于解决问题 B，即使 A 更难，通常也要优先解决 A。当然，这不是必然的，很复杂，需要细致考虑难度等问题。但是，解决最有价值的问题有助于解决一切问题，也就是无限多个问题，所以，优先解决最有价值的问题是必然的。事实上，这些问题之所以是最有价值的问题就是因为它们是最基础的问题，不仅有助于解决一切问题，甚至，没有这些基础就不可能做出任何完全正确的推理，哪怕是日常问题也无一例外。”

阿梦说：“当初看来，我们敢于研究这些最有价值的问题是勇敢、自信的表现。其实，勇敢、自信是不必要的，哪怕是最小心谨慎的研究人员，只要最合乎逻辑地研究问题就应该先研究最基本问题。但是，智人由于极度关注研究的成败和相关的利益，而极度胆小，几乎没人愿意研究最基础问题。正是因为我们当初也做不到不关注概率、利益，所以，才需要一些自信来平衡这种错误的推理。尤其是你，那种狂妄的自信本身并不正确，但是，在以恶止恶方面很有效。如果我们不是结果论者也不是功利主义者，就可以平淡却坚持不懈地进行合乎逻辑的推理，也就不需要自信。智人在追求真理方面缺乏价值和成功率的根本原因就在于不够理性，又追求成功率和利益，这实际上损害了利益，也损害了做出正确推理的概率，当然，损失最惨重的是价值，只不过，智人不关注价值。所以，在这个问题上正确的阐述是：智人的所有研究方向之所以是错误的，部分原因是他们没有充分认识到最基础问题对其它问题的影响，低估这些问题的间接价值进而导致了总价值的低估；即使如此，仅仅考虑直接价值仍然应该有多得多的最基础研究，但是，追求成功率、利益却又缺少自信、勇敢等品质导致最终极度缺少这样的研究，如果不是毫无这种研究的话。”

我朦胧感觉到她在推理过程的正确性方面又有了新的飞跃，“最基础研究这个词很好，应该代表着对信仰、思维方法的研究，可以扩展到对宇宙、逻辑、自由的本质的研究，必然合乎逻辑的真理大概是最基础研究的极限了。”

阿梦说：“智人一直在强调重视基础研究，却一直算不上重视。但是，基础研究最多能算得上摸到了最基础研究的边。不会有比最基础研究更基础的研究，因为这是在研究第一知识、第二知识。”

“回顾历史，我们的推理也算不上正确，只是结果比较好而已。当然，结果之所以比较好是因为我们不断解决最基础问题，从思维方法到研究方法，从目标到信仰，我们都犯过错误，但是，与智人相比，错误越来越少。科学家们并不是不犯错误，只是一致地接受了在最基础问题上的众多错误观点。他们认为我们犯了很多错误，甚至可能认为我们的研究在犯越来越多的错误，但我们其实只是在不断减少错误的推理和结论。他们在研究问题时缺乏自信，在捍卫众所一致的思想时却极为自信，这种不合乎逻辑的自信是错误的自信，反映了从众这一邪恶信仰的影响。正确的态度当然应该是从逻辑，而不是从众。可以推断，有这样的信念的智人必然缺乏真理，却会频频将与众不同的正确推理过程和结论视为错误。”

阿梦说：“我们当然也在不断犯错。在我看来，你的绝不绝不放弃、失败不解释都应该算是错误，但是，那是很了不起的错误，你从小就敢于犯那种错误甚至是我从小就愿意相信你、把自己托付给你的重要原因。我当然也犯过错误，只不过，难以认定哪些必然是错误。例如，也许过于疏于学习，意识到因果推理的价值的时候有些晚。但是，也许这是加强理想、想象的必要的成本，所以很难下定论。”

“咦？我不断犯错误，你就只是可能犯错误？”

“这可不是歧视。当一个灵魂对每个问题都进行了思考，达到了局部的最佳决策，那么，对于决策的一切微扰都无法带来额外的价值。即使我在一个问题上多思考能避免这个问题上的错误，也会在其他问题上少思考，那只会导致问题的平移。所以，按照我现在的能力、精力，我已经无法进一步改善现在的推理。虽然未来回顾很可能会发现还有很多可以改善之处，但是，那是投入额外精力、能力思考的结果。另一方面，你不是我。和我想的问题不同，能力、观点也不同，所以你可能认为我有很多值得改善之处，就像我认为你有很多值得改善之处一样。但是，我们仍然不对称。你有比我多得多的决策、推理要做，结果，只能选择一些推理，剩下的推理只能搁置或者依靠直觉，即使知道有问题、会出错，也必须容忍。”

功利主义不能忍受这种高高在上的态度，这种错误的动机反而使我轻而易举地发现了对方观点中的错误，“你也存在绝对可发现的错误。只要你检查信仰，就会发现信仰之间必然存在矛盾，这是必然的错误，也是必须要解决的错误，甚至是不惜生命也要解决的错误。在推理错误的问题上，智人，包括我们，始终无权说达到某种均衡，不能完全归咎于能力有限、受到身体控制，因为始终没有在最需要推理的地方投入精力去推理，这是极端无法合乎逻辑的逻辑错误。即使是我们，也是很晚才关注到这一错误。”

这一打击让阿梦有些惊愕，“嗯？！所以，错误的相对性、能力有限、任务太多所以必然错误、受到身体控制不得不错误，这些都不是关于智人的错误的正确观点。最正确的观点是智人就是没有注意到第一知识的重要性，在第一个推理上就铸成了大错？所有人只要有推理能力，只要有一分钟思考时间，就应该思考第一知识的逻辑性。但是，此前几乎没有这种思考。”

“如果每个灵魂都追求尽量合乎逻辑，所有灵魂都会在这方面做出相同的决策，都会第一时间进行这种推理。只有在检查、确认前人在第一知识方面的知识之后，才会进行更多推理。而不是像智人这样，不认真检查更不会认真检查这方面的知识，盲目接受身体灌输的功利主义、经验主义，盲目接受家人灌输的血缘亲情，盲目接受社会灌输的宗教、国家主义。”

“尽量合乎逻辑的灵魂的相同点不会只有这么一点。每个灵魂的价值在其他人看来也将是不变的。但是，这并不会导致一切灵魂有相同的价值。”

“这就像作用量在物理学中是不变量，不随参照系改变而改变，却不会导致粒子的作用量相同。我们两人虽然都对尽量合乎逻辑有所追求，但是，毕竟远非纯粹，所以才导致了各种分歧的存在。如果大家思想都做到了尽量合乎逻辑，一方面，没有无法合乎逻辑的错误；另一方面，对于可能正确、可能错误的推理，可能对正确和错误的原因有分歧，对一个分量的价值有分歧，但是，不应该对这个推理的整体价值有分歧，也不会导致不同的决策。这类类似于参照系变换可以导致动量分量的变化，但是，不应该导致总量的变化。当然，对于概率性的决策，决策可能不同，但是，决策的分布不会不同。”

阿梦说：“但是，对于我们这样的不完美的灵魂，这种不变性太遥远了，现在的当务之急仍然是第一知识方面的决策错误。这不仅适用于个体灵魂，也适用于群体灵魂。智人很可能自认为推理已经不错或马马虎虎，其实差得很远。要解决这个问题，最迫切的任务就是研究最基础的第一知识，改善大众的信仰和思维方法，最重要的体现就是人人关心、思考第一知识，甚至，无论自己的专业、工作是什么，都投入大量精力检查、研究关于第一知识的推理。否则，很容易让社会只有相对的进步，而失去绝对的进步。例如，今天的智人认为居有定所、吃熟食是幸福、社会进步的标志，过些年可能认为漫游天下、茹毛饮血才是幸福、社会进步。但是，绝对的进步才是最有价值的，相对的进步只应该是追求绝对进步过程中顺手牵羊获得的附属品。所以，穿衣大胆或者保守、时尚还是复古都是相对的，着装自由乃至没有着装必要性前提下的穿衣自由才代表着着装问题上的绝对的进步。”

我思考了一下什么叫没有着装必要性前提下的着装自由，认为她现在的样子应该接近于这种自由，就费力地撑开浮肿的眼皮瞄了一眼。一方面觉得不值得鼓励，另一方面也害怕邪火重燃，因而修正了思维和对话的走向，“抛开信仰的问题，要准确识别真理发现过程中的关键是很困难的，因为这需要比较方法，尤其是比较在方法体系中不同位置的方法，而不是比较同一位置的方法。我完全不看好这种比较的前景。例如，我进行了大量的试错；依靠同时研究多个课题大大增加了推理结果的数量；动机更强烈；甚至，花了更大的力气用于改善方法。这几个因素的影响哪个更有价值，我认为是既无法逻辑地证明也无法经验地比较的。找不出成功的先验原因、必然原因，无法证明自己必然会成功，这是现实主义、经验主义的一个令人讨厌的属性。”

“抛开信仰这个假设有问题。我坚持认为改善信仰、加强理想才是最有价值的原因。这当然也是无法证明的，但是，这应该属于不可证明的真理，而不是没有真理。先不说这个问题。你认为现实主义者失败率高所以就不是个好工作？我不这么认为。我有一些关于理想主义者和现实主义者使命的看法。一个伟大的理想主义者不需要去实现理想，但是必须对多个很有价值的理想在产生、判断方面做出贡献；一个伟大的现实主义者则必须实现一两个很有价值的理想。由于产生、判断有价值的理想要比实现理想容易得多，一个伟大的理想主义者只有一个伟大的现实主义者服侍是不够的。正是因为现实主义的失败率高，是理想主义-现实主义这个产业链中的瓶颈，才需要更多的人去做这份工作。”

功利主义立即想歪了。结合此情此景，我自认为这既有情有可原也不妨小小地纵容一下邪恶，“你确定不是想要更多男人服侍？”

她冷哼一声，“邪恶！”

“你怎么不说自己是个欲壑难填的理想主义者。”

感受到我急剧发生的变化，她有些慌，“别逞强！现在明明是你欲壑难填。如果欲望都要填满才能追求价值，功利主义者永远也不会追求价值。你不会真的以为你能在这件事上虐待我吧？”

我知道她想告诫我牺牲利益的重要性，甚至想继续学术讨论，但是，功利主义根本不想。我嘿嘿一笑，“你这是引导我虐待你？”

“胡说！明明是在你想，我是不会像你有这么多歪心眼的。”

“别那么自信！你从想象的结果中选出比较合乎逻辑的结果，把那些邪恶的想象给隐藏起来，这可不能说明你没有歪心眼。”

她有些口吃起来，“想、想象是自由的，你也相信自、自由主义的。我不可能给想象过程施加任何规则，更不要说道德规范。既然只能在想象后加以判断，我就不必要为想象出的任何结果抱有负罪感。”

认识到无意中发现了伟大理想主义者的黑历史，现实主义、功利主义、经验主义都开怀大笑，一致要求穷追猛打落水的妖精，“那么，以你的想象力，我打赌你一定想象过虐待我。”

“太荒谬了！忍无可忍！我要睡觉！”但是，这个话题太吸引人了，我绝不会放过她，她也根本无处可逃。为了避免被虐待，追求价值似乎是唯一的出路，“我不会为此承担任何负罪感，哪怕是我想象了……只要想象得够多，任何结果都可能出现。当然，我承认想象并不完全是自由的，所以，正确的结果并不完全来自以量取胜。但是，这基本只能降低或升高各种想象结果的出现概率，既不会禁止邪恶的结果也不会必然想象出真理。”眼见得形势急转直下，她面红耳赤地求可怜，“不要再说了！继续讨论这个话题真的很难堪。”

我的好奇心进一步膨胀，“我们之间应该有隐私吗？亏得我如此信任你。即使有隐私，如果你对有什么想法，似乎也不应该完全算是你的隐私，你都想过什么鬼东西？吊打还是精尽人亡？”

她轻微摇摆着身子，罕见地撒娇说：“我承认，两个真心相爱的人之间不应该有思想的隐私，思想的交流应该是无保留的。但是，这也不意味着你想交流什么就交流什么。我又不是你的计算机，可以随意读取数据。亲爱的！饶了我吧！”

我身心舒畅，步步紧逼，“那什么时候能读取数据？插拔 USB 的时候？难道你竟然是别人的计算机？”

她摇身一变，成为愤怒的小萝莉，拼命想把我踢到床下，我意识到跟理想主义者进行这种谈话明显越界了，就努力用有价值的推理保住自己的位置，“这大概反映了自由和真理之间的关系。既然允许自由，就难以禁止邪恶的存在，或者说，只能寄希望于以恶止恶，以非 A 去中和 A，这就是试错正义性的根本原因。自由地归纳必然无法保证结果合乎正义，而邪恶的数量远远多于正义，但是你输出的思想中几乎没有明显的邪恶，可想而知你做了多少判断工作。而且，你必然对自己的判断的正义性、正确性极为自信，但是，你的灵魂中又必然是正义和邪恶共存的，对正义很有信心的同时又要不断制造邪恶。生活在这种矛盾中一定很有难度。”

她长出了一口气，“谢天谢地！你总算恢复了理智。”

我突然发现自己虽然不想思考，却又重新开始思考，直觉地将责任归于阿梦，“但是，你在灵魂中虐待过我那么多次，我认为我有理由报仇，至少应该有权在现实中虐待你一次。”

她又慌了，“虚拟的行为怎么能和现实的行为相比？你这都是什么思想，让我的灵魂一团糟。”

“谁说虚拟不如现实？以前还说女子不如男呢。我们的一切思想都是虚拟的，它们不仅有价值而且比现实的存在更有价值。你虚拟地伤害我的灵魂，必然对现实中你我的关系有不利的影

响。不回虐你如何彰显正义？如何恢复我的灵魂的平静？”

“你这是在污人清白。我可没有只想虐你，我也想过你虐我、卿卿我我、我们不相爱，等等。就算我虐你比你虐我稍多一些，就算我想过爱别人、别人爱我，你也不用这么小气吧？何况，我也想过你爱别人、别人爱你。”她声音越来越小了。

“就这样还叫清白？我要是坚持就要小气呢？”

“你就装吧！我不认为脑子里一清二白才叫清白，如果你需要，去找白痴吧！”

“无论你怎么狡辩，你无法证明我在装。”



“你这身子骨就不担心结果？”  
 “不要关注结果和利益。”  
 “这就叫天堂有路你不走地狱无门自来投！”  
 “反正今晚已经挺像地狱的了。”  
 “你是想污蔑我让你生活在水深火热之中？”  
 “根源在我，是我不会分辨女人。”  
 “这么说我也同意让你下地狱”……

## 第一百零二章 名言赏析

早餐异常简单，水果、干果、牛奶、面包。阿正说：“昨天读到《麦田守望者》作者的一句名言‘改变能改变的，接受不能改变的’，这似乎和你们的观点很不一样。”

一夜无眠对神经系统的影响是头痛欲裂、饥肠辘辘，对功利主义者的影响则是脾气暴躁、狼吞虎咽。我说：“那是扯淡！千万别盲目相信名人名言，因为名言往往是已经得到相当多人认可的观点。既然智人几乎不知道真理，名言的正确性就不会太高，价值也不会太大。如果有哪一句真没有问题，那就是真理了。”

理性主义者即使头痛最多也就是不干活，不会影响脾气。虽然我都能听到阿梦肚子在叫，她也依然吃得风轻云淡。我不禁猜测最能让她冒火的是频频与她的逻辑推理针锋相对又确实在讲道理的我。相比之下，我更容易为问题本身而上火。尽管我们的倾向都无法合乎逻辑，这毕竟不是信仰本身的无法合乎逻辑，属于不那么有价值的无法合乎逻辑。为了价值最大化，下次要建议她停止上火这一削弱理性的反应模式。当然，希望她不会把她的更理性建立在我的更理性这一条件之上。

阿梦不紧不慢地说：“智人往往缺乏批判精神，最容易犯的错误之一就是先从权威渠道听到、读到自己认可的话就接受，如法律、领导人、名人、名著、著名媒体，等等。我建议你养成一个习惯，每遇到一句自己非常认可的思想，第一反应必须是批判，要努力找出其问题。如果找不出问题，就想一下真理是多么稀少，要把这当作必然有答案的练习题。这样，应该就有动力、信心去继续寻找其问题了。更重要的是，当你找到了问题之后，别急着认为大功告成，要明白这只是你自以为搞明白了，想一想你的能力、你可曾发现任何真理，这会有助于你认识到你的观点的错误率一定很高，几乎 100%会有错误或不够准确，所以，从追求尽量合乎逻辑的角度看，你应该进一步改进你的观点。由于这第三步的存在，批判、修改思想是比一切做题都要困难的做题，几乎每个思想都可以改一辈子。即使一个思想改不动，投入的精力也是有收获的，因为这意味着这个思想更可信，意味着你至少在某个局部绞尽脑汁想了一辈子。相信你已知的话语中没有几句话能经受住这样的考验。如果真有那么幸运，确实遇到了找不到问题的一句话，你就是幸运的，让你轻易地在追求真理的道路上占得了某种先机。即使在这种情况下，你也不应该为第一反应是批判而后悔。”

我说：“这种思考就是鉴别真理的思考，是比智人的绝大多数思考更有价值的思考，有着无限大的预期价值。绝大多数智人都对理性、自由有所认识，但是，往往在个人利益上挖空心思地想了一辈子，运用理性追求获取利益的自由，却根本没试着想过不追求个人利益，这种思维既不理性也不自由。只要你能从小做到以上三点，研究真理就必将成为无限可持续的任务，不仅你的人生会大大减少谬误，甚至能进一步引导你成为真理的发现者，至少，成为一名真理的探索者是不在话下的。”

阿梦说：“当然，如果你已经有了足够有价值的事情做，就不用为这件事操心，那样的话，你就更自由了，完全不管这三点也没关系。换言之，信仰、方法、能力提高之后，你可以在任何地



方发光发热；信仰、方法、能力不足的时候，盯紧问题、按部就班地解决问题不仅有助于解决问题，也有助于提高能力、改善信仰和方法，至少能在利益方面少花点时间。”

阿正说：“你们也太放肆了！不仅要找某个名言的错误，居然还建立了方法，不仅要批发错误甚至想全部打包，竟敢像做题一样断言必然有错。你们要不写篇文章，名字就叫‘关于名言鉴赏的正确方法’？”

我哈哈一笑，“像你妈这样的纯逻辑主义者，要是达不到足够高的水平，生活会很枯燥，哪里能像现在这样读小说读得代入感十足，泪眼汪汪的同时还不认为自己幼稚。”我转向阿梦，“难道这就是你增强能力、改善信仰的主要利益？”

阿梦一本正经地点头：“确实如此。虽然我不追求利益，但是，并非感受不到利益。利益多了，即使是纯逻辑主义者也能在对抗身体方面少花点精力。要说追求价值的利益，无比自信也理应自信确实是最大的一部分了，远非物质生活可比。一旦过上有价值的人生，无论吃喝玩乐，都不会担心自己邪恶、缺少价值。即使是按照社会主流的评价标准，也不会认为自己自私、贪图享受、虚度一生、没有善心、对社会缺少贡献。我肯定不会追求吃喝玩乐，却丝毫不会介意获得了吃喝玩乐，当然，也不会介意失去吃喝玩乐。”

我点点头：“怪不得昨天那样的荒唐事你也能充满自信地坐享其成。你根本就不追求，走了大运仍然心安理得，这可比那些苦苦追求的人强太多了，他们在利益上走了大运之后可是动不动就要感谢上苍、答谢乡里、多行善事的。”我的腿挨了重重一脚。

阿正有些不满地说：“不过，你们也不要太轻视我。被你们熏陶这么长时间了，我要是还只会被动地接受思想也太惨了。我只是觉得这句话很有嚼头，甚至，把你们的一些言论和这句名言对照一下就能发现很多问题。”

阿梦点点头，“关键在什么是可以改变的，什么是不可改变的，甚至什么叫不可能改变，什么叫不可以改变。而且，即使遇到不可能改变的事情，投降也不是必然的，更不要说只是有人说不可以改变；即使遇到可能、可以改变的事情，也未必要改变；即使可以改变，关键也取决于信仰，也就是为什么改变。一些事情，为了利益可以改变，为了价值就不可改变；有些事情为了利益不会改变，为了价值就必须改变；那些尽量合乎逻辑的命题并不一定是不可改变的，但是不可以、不应该改变；很多邪恶是极难改变的事情却必须要改变。”

阿正说：“虽然整容、手术早就经验主义地证明了身体可以被部分改变、抛弃，但是完全改变、抛弃身体肯定是不被绝大多数人接受的一种改变。”

我说：“这种可以小变不可以大变的推理在智人社会比比皆是。例如，智人能承认社会中存在一些甚至很多邪恶，愿意接受改革；却不愿接受社会中几乎全是邪恶、需要改变一切，不愿接受彻底的革命。他们认为小的变化是更合乎利益的，所以是可以接受的、可能的；几乎全部改变是难以合乎利益的，所以是所有人认为不应该发生的，因此是不可能的。这是无法合乎逻辑的推理。”

阿梦说：“殊不知，只要不改变邪恶的信仰，那么，万变不离其宗，只能是用一种邪恶替代另一种邪恶，有时邪恶的程度小一些，有时邪恶的程度大一些，完全是撞运气。这样，社会进步如何能够单向？更不要说指数性地加速进步。只要改变信仰，这个社会中的一切现实的存在几乎就万事皆休，不可能有什么真理，也就没有什么应该、可能剩下来。只要想想逻辑生物根本不可能接受血缘关系就能明白了。”

老子说：“确实后果深远。至少，我们早就放弃了智人的姓，基本是用纯逻辑信仰之外最认可的一些思想作为名字。我们将整个社会视为一个大家庭，标记一个人就把对他的灵魂最重要的若干思想依次排列。逻辑、自由是所有逻辑生物唯二的两个姓氏。”

我说：“要改变那些极难改变的事情不能只依靠自信、坚定的信仰，更需要正确的信仰。否则，很可能走向邪恶。不计后果的奋斗精神在智人社会虽然稀少却仍然存在，在正确的奋斗方向上不计后果地奋斗才是真正稀有。例如，希特勒有句名言‘我们已经设定了一个目标，并将为之努力奋斗，直到死亡！’，这种立场和他的死敌丘吉尔的‘绝不绝不放弃’极为接近。”

阿梦说：“人类根本没搞懂什么是不可以改变的，与之相应的是不懂什么是必要的。虽然正确理解了必要性的数学意义，即不可缺少，但是，人类明显在滥用这个词。一个人饿了就必须吃饭？先别说不吃饭也有很多解决方案，就是饿死人的情况也并不多，饿死的也并不一定是好人，不一定是坏事。如果避免死人都算不上必要的，还能有多少事称得上必要？人类必要的只有真理，但是，人类根本不在意这种必要。同样，根本不会有必要的出国、出市，那么，什么叫不必要的出国、出市？直接禁止就是。真正必要的又怎么可能禁止？如果必要不代表必须有，难道还需要发明 100% 必要这个词？”

阿正说：“所以，在智人社会，无法合乎逻辑的法律可以广为传播，甚至受到支持，必然合乎逻辑的思想却门可罗雀。”

老爷子说：“如果逻辑万能，就没有什么是不可能改变的，但是，却一定存在不可以改变的真理。值得注意的是，你们思考名言的态度似乎是找到问题就说明这句名言没有价值，我不这么认为。甚至，不能因为一个命题有问题、矛盾就认为是错误的。逻辑是自由、逻辑万能这种很可能是真理的猜想会导致很多问题、矛盾，却并不代表不正确。所以，判断一个命题不应该以没有问题为目标。”

这个转折太剧烈，我激灵灵打了个冷战，晕晕乎乎的灵魂为之一振，真心诚意地冲老爷子竖起了大拇指，“追求知识虽然要努力减少问题，却并不意味着没有问题、矛盾。甚至，在逻辑世界中，问题、矛盾还会不断增加，甚至是指数式增长。我甚至猜想，纯逻辑世界不仅是知识最多的世界，也是问题、矛盾最多的世界。所以，研究人员追求减少问题是必然会失败的追求，问题只会越来越多，但是，整体的知识会越来越合乎逻辑。甚至，问题占知识的比例也不会下降，否则，就有些类似于宇宙温度单调下降，很可能导致知识增长不断放慢的问题。”继而，我又说起了另一个方向的感悟：“对于实在、信仰，如果没有问题、矛盾就意味着它们不能产生新的、独立的存在、命题，自然就不能创造大千世界和无限复杂的灵魂，自然无法让宇宙、全部尽量合乎逻辑的推理由无数的动态过程组成。所以，不能以没有问题、矛盾为信仰，这会导致研究方向的谬误。例如，逻辑万能，那它能不能使自己不万能？逻辑是实在，逻辑又从哪里来？如果因为这类矛盾、问题就放弃这些价值无限大的命题，就过于轻率了。数学家不愿将悖论视为逻辑的一个组成部分，也属于这类错误，过于重视排中律、无矛盾律以至于将它们视为信仰了。矛盾和问题很可能是无止境的。例如，用不逻辑和逻辑两者等价来解释逻辑的来源，这种解释究竟是逻辑的还是不逻辑的？我认为两种都有可能，不能断言任何一个纯逻辑命题是错误的，这就是逻辑世界无限性的基础。一切纯逻辑推理，哪怕产生了问题，只要不是无法合乎逻辑的问题，只要它解决的问题的价值超过了新问题的价值，就是增加价值的推理，就可能乃至必然成为现实的存在。”

大家陷入了沉默。很久之后，大概阿梦认为实在找不到无限大价值的话题，就随便找点有价值的话题，“读名人名言也能读出乐趣。有一个共产党人说过‘我生为真理，死为真理，除了真理，没有我自己的东西。’既然他没发现、相信、传播、实施任何真理，按照他自己的说法，他就只能是虚无了。”

笑声中，我说：“有一类名言倒是可以一读，就是那种模糊不清又包含真理的言论。如果不能精确地命中真理，不妨追求模糊地包括真理。例如，‘人生如同故事，重要的并不在有多长，而是在有多好。’这并不必然导致有无限大价值的人生，甚至不能保证价值为正。但是，它有助于将人引向真理，所以，可以试着对它做出更合乎逻辑的修正，增加这句话的价值。例如，‘人生和故

事一样，重要的并不在有多长，而是在有多少价值’，这要比原话的价值高出了无数倍。按照修改后的版本，不仅是灵魂，追求文学性、故事性的文学创作也会转向追求价值，而此前的文学严格来讲没有一篇是在追求价值，偶尔出现在文学作品中的无限大价值往往是意外。”

阿梦说：“智人并不是完全不知道正确的命题，但是，知道一个命题和知道它一定正确是两回事。例如，‘但行好事莫问前程’很有反结果论的意味，但是，智人中可没有多少人相信或做到这一点，追求结果的人要多得多。智人最多是偶尔做到莫问前程，还往往是执行邪恶的信仰而不是正确的信仰。”

阿正说：“虽然说‘业精于勤而荒于嬉’有点道理，但是如果因此认为勤奋是不二法门，就大错而特错了，会忽视很多重要得多的因素，而这却是绝大多数人对这句话的理解方式。”

阿梦说：“即使是韩愈本人，对于如何成为好的研究人员，大概也还没入门。这种级别的研究人员总结出来的经验，如果正确也只是错误的推理产生了正确的结果。勤奋有助于但是不能必然导致精通业务，更是远远谈不上必然精通最有价值的业务。”

我说：“有些言论，说的人大概率并没有充分认识到其价值所在。‘只有舍弃自我，才能看见真实’，东山魁夷说这话的时候想到了什么是个疑问。如果想的是真理与自己的肉体、利益无关是一种进步；如果想的是不要从自己的灵魂出发，可能正确也可能不正确：如果是从宇宙、逻辑、真理等视角出发，是好事；如果从历史、上帝、民主等角度，就不正确。不过，既然他是画家，他说的大概率是关于美学而非真理，所以，我的理解应该比他的理解更有价值，而他的话在和他的领域相隔万里之处增加了价值，这表明，出人意料的价值也是一种价值，而适度的模糊性有助于产生这种价值。”

阿梦说：“语言的模糊和灵感有一定的相似性，都有助于自由地归纳。例如，由于人类很少关注真理，很多关于真实、真相的言论都能让人联想到真理。福尔摩斯说‘当你排除一切不可能的情况，剩下的，不管多难以置信，那都是真相’。他指的是事实的真相，但是，也适用于真理。排除一切逻辑上不可能的信仰之后，可能的信仰所剩无几，而且，最合乎逻辑的信仰显而易见，只能是逻辑。其实，之所以说自由、宇宙还称得上可能的信仰，也是因为它们能完全被逻辑解释，甚至成为和纯逻辑等价的存在。所以，正确的信仰是那几个现在最不可思议也最不起眼的信仰。”

阿正说：“邓布利多说‘真相是什么其实不重要，重要的是选择相信什么’，这就像是真相是人肉体、利益这些邪恶，但是，最关键的是是否相信逻辑，是否相信自己是追求尽量合乎逻辑的灵魂。智人都很像哈利波特，灵魂中有大恶，但是，智人做不到像哈利那样战胜邪恶，甚至根本不追求战胜邪恶，他们明显更像是食死徒。”

老爷子忍不住击节叫好，“你们看现在的社会就像是知道真相的人在听人撒谎，乐趣无穷。”

阿正也激动起来，“就像是皇帝的新衣！智人道貌岸然，努力掩盖自己的邪恶，努力展现自己光鲜亮丽的一面，也努力让自己相信这确实光鲜亮丽，哪怕自己心里很不确定。只不过，明眼人只会看到丑陋不堪的大屁股。”

众人再次哄堂大笑，我说：“所以，培根说‘人们对谎言具有一种自然却腐朽的爱好’。说到谎言，只要有了正确的信仰、判断力，不仅关于真理、真相的言论会更有价值，关于邪恶、谬误、谎言的言论也会更有价值。这就像逻辑和不逻辑同样重要。”

阿梦说：“它们的混合也会更有价值。莎士比亚说过‘一个人宁愿听一百句美丽的谎言，也不愿听一句直白的真话’。智人宁愿追求有利可图的谎言、假相、谬论而非有价值的真话、真相、真理，这大概是皇帝的新衣这个故事的最深层含义吧？即使是所谓善意的谎言，也永远是为了利益乃至邪恶服务，从未为真理服务过。那么，那善意有多少善的成分？”

阿正说：“智人的善意基本上是对伏地魔、食死徒的善意，往往可怜肉体的悲惨、死亡，几乎从不可怜真理、正义的悲惨、死亡，经常愿意为了前者而让后者死亡，所以，邪恶才能频频依靠暴力成功地镇压正义。”

我说：“一些名言确实很有价值，对我们起到过很大帮助。‘朝闻道夕可死’虽然远远没有说清什么是道，却可以视为正确地比较了真理的价值和生活的利益。只不过，智人几乎无人相信这种价值观。这并不奇怪，他们对功利主义、经验主义、大众的信任远远超过对孔子的信任。在很长时间里，也必然会超过对我们的信任。”

阿梦说：“按照逻辑性衡量名言的价值和按照传播范围、接受程度衡量是必然不同的。有些话广为人知也被广泛接受却充满邪恶、负价值。例如，‘枪杆子里面出政权’称得上众所周知，虽然不是所有邪恶的政权都来自于暴力，虽然正义的政权也可能来自暴力，但是，邪恶的政权必然永远离不开暴力，甚至会对暴力永不知足。更必然的属性是：邪恶的政权必然会压制自由、理性和正义，尽管这并不意味着它必然压制所有自由、理性和正义。”

我说：“有些话会被广泛接受但有着严重的错误，如‘三个臭皮匠顶个诸葛亮’、‘个人的智慧只是有限的’。事实是，无数个经验主义的臭皮匠乃至诸葛亮也发现不了一个真理，因为他们无法摆脱经验主义、利益。相反，只要充分相信逻辑的力量，个人的力量、价值都是无限大的，哪怕是臭皮匠也能顶上无数个诸葛亮。”

阿梦说：“这类经验主义的似是而非的名言有很多，如德奥弗拉斯多说过‘时间是一切财富中最宝贵的财富’，可是，真理、正确的信仰是不是应该更宝贵？如果时间只是用来享乐，这样的时间又有什么价值？换句话说，纯粹的功利主义者活着，但是，纯逻辑主义者可以当作他们从未活着。”

阿正说：“就像蚂蚁是否存在关我何事？蚂蚁的 DNA 和我一样又关我何事？”

阿梦说：“有些名言鲜为人知却富有理性，我前两天初次读到‘真理唯一可靠的标准是永远自相符合’时就很震惊。这很可能只是欧文一时的灵感，毕竟，他并没有从这一命题做出更多的因果推理。这句话可以理解真理是最合乎逻辑的，邪恶、谬误不可能像真理一样合乎逻辑，甚至意味着其它衡量真理的标准都是可能错误的、不应该使用的。相比之下，‘实践是检验真理的唯一标准’就是被经验主义者、现实主义者广为接受的邪恶。”

我说：“但是，这句话仍然可以更加精确化。如果这句话把可靠换成正确或最合乎逻辑会更好；如果把自相符合也改为尽量合乎逻辑或最合乎逻辑会更好，这样，并不排斥问题、矛盾。”

阿正说：“真理最合乎逻辑的唯一标准是永远最合乎逻辑，甚至，真理最合乎逻辑或正确的唯一标准是永远最合乎逻辑？”

老爷子说：“这话韵味十足，令一切纯逻辑主义者回味无穷。”

阿正索性上网搜了一下名人名言，草草看了一下说到：“我发现关于勤奋的名言比关于思维方法的多得多，大概人类对勤奋的正确性有把握，对方法则很没有把握。虽然有一些关于思维方法的性质的名言，如工欲善其事必先利其器，但是少见关于某种思维方法正确的名言。关于信仰的名言挺多，但是，同样缺少什么是正确信仰的名言，关于信仰的属性倒是有不少言论。例如，‘信仰是没有国土和语言界限的，凡是拥护真理的人，就是朋友和兄弟’。这大概就是正确信仰的普遍性吧？至少可以和永恒性统一在一起，修正为‘正确的信仰是没有国土、语言、时间界限的，凡是拥护正确信仰的人，就是朋友和兄弟’。这样，我们也能和逻辑生物做兄弟，可以进行价值巨大的思想交流，甚至可以相亲相爱。”

我说：“所以，从名言的分布中也能看出，人类根本没有掌握真理，甚至，人类中的智者也知道人类没有掌握真理。如果他们掌握了正确的方法、信仰等真理，一定会直接说出来，那样的名言一定比这类关于真理性质的名言更有价值。另一方面，人类中的平庸者却相信自己已经掌握真理，所以，人不为己天诛地灭、国有国法家有家规这类明确的邪恶观点不仅比比皆是，还让绝大多数智人深信不疑。”

阿正说：“都是经验主义、功利主义的锅。”

阿梦说：“通过研究那些得到一定认可的思想的分布来评价智人的善恶程度，这也是有创造力的研究方法。智人相信自己不邪恶，却讲不出多少真理。”

我说：“一旦他们努力说出一些理所当然的真理，却往往经不起推敲，可能稍加推理就能认定它们是邪恶。或者，另一些人就会出来说出另一些真理，不用我们说什么，他们自己就会吵起来。这样的局面，怎么可能得出智人不邪恶的结论？所以，他们不是对真理无知，这太抬举他们了。他们是对自己的无知无知，还是不对，是对自己的无知的无知都无知。”

众人哄堂大笑，阿正在狂笑中说：“可不是群傻子！”

## 第一百零三章 整体性的研究方法

笑完之后，阿正有些心虚地问阿梦：“我这样嘲笑智人合适吗？”

纯逻辑主义者在这方面不可能是好的表率，不可能照顾智人的自尊心，毕竟，追求自尊心的满足和追求利益差不多，既可能有负价值也可能有无限大价值。不过，既然智人的自尊心不会用于真理上，几乎总是为了利益，所以，不可能有无限大价值，也就不值得关照。果不其然，阿梦说：“自尊心不是真理。如果说什么都不知道是傻子，那么，关于真理什么都不知道与傻子的距离也微乎其微。言论自由嘛，即使适当的夸张都应该允许，何况，根本没多少夸张。智人的自尊心是难以合乎逻辑的，和他们的正义性、真理性乃至能力都完全不成比例。各种动物都有自己的技能，智人并没有在所有技能上都领先动物，有些技能好一些也只是相对的，谈不上什么绝对的好。智人真正强大之处是掌握了极少量真理，但是，既然智人没有多少人关心真理更不要说发现真理，即使是偶尔关心真理也基本上是通过关心利益而间接关心真理，这方面的强大不可能归功于广大智人。”

我给出了中肯的意见，“既然我、我们、我们的利益不是最合乎逻辑的真理，可能是无法合乎逻辑的邪恶，那么，自尊心就不是必然合乎逻辑的。过于强调自尊很容易与邪恶站在一边。”

阿正把心放回肚子里，边吃边说：“如果只是比较吃饭、觅食的本领，确实谈不上谁高谁低。所以，智人要合乎逻辑地证明自己在智慧方面有绝对优势，就要做动物绝对做不到的事情，能否使用工具、直立行走显然不是动物绝对做不到的事情。”

阿梦说：“能够比较合乎逻辑地发现比较合乎逻辑的命题应该算一个，但是，显然远远没有达到以最合乎逻辑的推理发现最合乎逻辑的命题，也缺乏硬性指标来衡量这种能力。不得不说，智人关于思维的信仰、方法和能力还差得很远，却把自己捧得那么高，这也是过度追求利益的结果，只要能增加利益，就不择手段，却又没有足够的逻辑能力、创造力来发现正确的、最佳的手段。”

我说：“不知道这是否可以视为自作用。宇宙中追求作用量、社会中追求幸福、知识世界中追求合乎逻辑，三者都存在自作用。宇宙如何合乎逻辑地进行自作用是重整化理论的重要依据，但是，社会、知识都没有合乎逻辑的自作用理论。这并不意味着自作用对后者不重要。一个功利主义者可以充满自信地相信自己幸福，也可以相信自己悲苦，让一个利益更少的人自以为利益更多不是

什么难事。一个纯逻辑主义者也可以相信自己很合乎逻辑或很不合乎逻辑。但是，合乎逻辑的自作用必然是有限的，不能依靠自作用无限增加自己的利益，不是自己说自己很幸福就幸福。但是，这是一个难题。物理学即使现在也没能完全避免无限大自能的问题，人类也要解决自以为合乎逻辑的问题，过于强调自尊心、夸大自己的幸福都是自以为是，这里面一定有深刻的问题，毕竟，宇宙中的质量、电荷不仅不是自称的，甚至是相当准确的。一个理论不是自己说自己正确就正确的，是可以合乎逻辑地推导出它哪里价值不足的。”

阿梦说：“很多理论片面强调自己能解释的问题有多少正价值，忽视自己不能解释的问题的负价值。整个科学界就没有养成正确的研究习惯，阐述一个理论的价值、真理性时，几乎从来不提及无法解释的问题，包括最基础的信仰、基本粒子、原则的来源问题，最基本的研究方法、法律、做人原则的正确性、正义性问题。例如，辩证唯物主义将物质视为实在，却完全不管这种理论能否给物质一个合乎逻辑的来源。难道宇宙是辩证唯物主义的儿子，想让它逻辑的时候就逻辑，不想让它逻辑的时候就不管逻辑？如果世界在最基本问题上无法合乎逻辑，凭什么要求世界在所有不基本的问题上都讲求逻辑？那样的话，科学有什么存在的必然性？”

老爷子说：“一个无法合乎逻辑地解释的问题的负面影响能够抵消无限多的可以合乎逻辑地解释的问题的好处。”

阿梦一愣，“这话怎么有芳芳的风格？”

老爷子面不改色地说，“我是他从未谋面的儿子。”我们都一愣，然后就被这冷笑话惹得哈哈大笑。

阿正笑得尤为欢畅，“你最多是我儿子……”然后被阿梦一把捂住了嘴。老爷子却笑着说：“那可未必。”

阿梦显然为自己的多嘴多舌感到非常尴尬，一边制止阿正，一边打断了笑声，“任何问题都有很多解释的方法；所有问题都得到合乎逻辑的解释，大概就只有一种方法。后者比前者更合乎逻辑，而且，在逻辑性方面是无数倍的关系。这大概就代表着‘越接近于真理的合乎逻辑的整体理论越少’，而这句话应该是一个真理。我想这就是老爷子的这么说的原因。”

我说：“这个性质是有助于研究的，因为处处可能合乎逻辑是一个很强的限制。但是，科学一直追求在学科、课题等局部解决问题，从来不追求整体性地解决问题，不追求让任何局部没有解决不了的问题。整体性地研究所有问题的可解决性，能够有效地解决信仰、方法等最基本问题。一个无法合乎逻辑的问题就是负无限大的价值，解决一个问题只有有限大的价值，解决无限多问题又不产生新的无法解决的问题才能有无限大价值，而真理必然是有助于解决无限多问题却不产生无法解决的问题的。甚至，正确的信仰、方法是有助于解决所有问题的，是比真理更有价值的知识。”

阿梦说：“所以，相信且只相信逻辑、宇宙是纯逻辑世界的真理性不是因为我们感觉这些命题比其它信仰好，而是其它信仰都会导致无法解决的问题。从比较结果的角度看，我们不是简单地比较信仰，我们是比较它们对全部知识的整体影响。建立正确信仰之后，剔除无法合乎逻辑的知识的过程就是消灭邪恶的过程。因为我感觉我是灵魂所以我相信逻辑，这仍然可能是梦境等假象，仍然有经验主义因素，是不够合乎逻辑的推理过程。如此看来，任何一项正确的纯逻辑发现，都应该有一句：本理论没有产生任何新的无法合乎逻辑的假设。当然，如果自认为做出了无法合乎逻辑的假设，麻烦就大了，却不一定错误。有些可能以后得到解释，如什么是夸克；有些不可能有纯逻辑的解释，如高于一切的神权、人权、生命、法律、国家主权。甚至，这还不够，因为即使没有增加新的无法合乎逻辑的假设仍然可能涉及此前的各种无法合乎逻辑的假设。要提高理论的正确性、价值，就一定要分析受到那些假设的影响有多少。如果所有论文都能这么写，无疑会大幅加强对知识基础的审查，大幅减少邪恶的知识增加正义的知识，大幅加强关于真理的研究。”

一时间，我对阿梦的景仰有如滔滔江水连绵不绝。本以为一晚上的翻云覆雨必然损害价值，没想到现在居然改进了信仰、方法合乎逻辑的程度，创造了非同一般的价值。我下定决心晚上要教会她暂时不顾逻辑地试错，这合乎趋利避害原则。当然，我很清楚，合乎一条真理并不代表必然正确。同时我也认识到，因为身体的各种困难而不肯思考真理是功利主义的结果，而不是那些困难的结果。所以，因为条件不佳而不研究真理，错在信仰而不是艰苦的条件。想到这里，我一边揉着太阳穴一边说：“逻辑信仰、逻辑能力和推理意愿不足的最终原因是利益的信仰，所以，追求利益应该被视为邪恶，而不是错误。功利主义信仰直接削弱了对逻辑的信仰，进而影响了思维的方法、意愿、能力、时间精力、严谨程度，等等。追求尽量多利益的身体是追求尽量合乎逻辑的灵魂的最大敌人。一个人得到多少利益都没关系，但是不能信仰利益，别让灵魂去追求利益。那会让灵魂走上歪路。”

老爷子说：“并不是只有功利主义才是邪恶的，经验主义也是一样。由于经验主义，智人追求在外部世界中大展身手，可是，无论是大城市、大公司甚至大的行星，又如何能比得上灵魂的价值。他们似乎从未想过，最能让灵魂大显身手的地方就在灵魂内部。”

我说：“世界对智人很有善意，让他们成为灵魂、逻辑推理的主宰者，能够主动地追求如何合乎逻辑，而不是只能让行为被动地合乎逻辑的动植物。结果，智人不识好歹，仍然执着地、被动地追求利益。”

阿梦说：“邪恶的灵魂导致了邪恶的人生、社会。缺乏价值的灵魂导致个人、种族、社会、星球都缺乏价值。如果将我要做什么视为一个推理，邪恶的信仰会导致我是谁、做什么、怎么做都极有可能是错误的。三个要素中错一个都是错误的推理，怎么架得住三个都很可能错的荒谬推理？”

我说：“智人在思维的目标、方法、过程方面都相当邪恶。思想的邪恶导致了大众在行为方面的邪恶，而且，在逻辑合理性方面几乎没有下限。例如，当自己是受害者的时候，反对战争和侵略；当自己是受益者的时候，支持战争和侵略。当自己是无权无势一方、受损者时，反对独裁、腐败和镇压；当自己是有权有势一方、受益者时，支持独裁、腐败和镇压。这些人在任何条件下都是邪恶、可恨的人，即使偶然成为被压迫者也只是可恨又可怜，谈不上是好人受到了压迫。‘可怜之人必有可恨之处，可恨之人必有可悲之苦’这句话还是有道理的。”

阿正说：“可悲之处就在于他们都不是自己想要成为可恨之人，而是全社会太坏，因为人类始终没有掌握真理。他们是不知不觉中、被动地成为现在的可恨之人。”

阿梦说：“你们从抽象理论研究到批判现实的转换也太快了，我还是更喜欢理论研究。不过，所谓被动成为可怜人、坏人只是经验主义这种邪恶信仰下的理由，是无法合乎逻辑的理由，不是必然合乎逻辑的理由。一个灵魂根本没有被动地作恶这么一说，不能过于强调这种被动，忽视灵魂自身的责任、能动性。一个灵魂是可以不顾利益、不顾时代背景地提高能力、发现真理、做出正确判断的。只不过，由于相信功利主义、经验主义、现实主义等邪恶信仰，几乎没有哪个智人真正做到这一点。”

阿正说：“所以，当小孩子盲目接受智人的那些传统智慧时，当他们长大了也从不反思当初的决定时，就是在做一系列可恨而又愚蠢的决定，使自己注定成为可怜、可恨、可悲之人。这么说来，一个小孩子的成长过程简直是危机重重。”

我说：“确实，孩子几乎是没有任何防护措施地置身于邪恶的枪林弹雨之下。社会没有为小孩子的灵魂起到遮风挡雨的作用，他们只看到了保护身体健康的价值，却没有看到保护灵魂健康的价值。当然，他们自己也不知道什么样的灵魂才是健康的灵魂，只知道用贫瘠的理性去自卫，使用极度原始、落后的武器去对抗蜂拥而至的邪恶。甚至，很多瞄向孩子的邪恶的子弹就是社会瞄准孩子打出去的，还美其名曰教育。另一方面，小孩子自己完全没有理性，无法主动地防御邪恶。”



阿梦说：“所以，智人经常笑话某些智人可恨、可怜、可悲，却没有意识到，一个灵魂只要没有正确的信仰、方法，就注定要可恨、可怜、可悲，哪怕生活富裕、和谐、幸福，又和灵魂追求的思维是否合乎逻辑有什么关系？又怎么能让智慧的灵魂不觉得他们可恨、可怜、可悲？”

这性福难道是在说我吗？在自尊心的怂恿下，我立即反驳，但是，边说心里边打鼓，不想嘲笑别人之后又被人嘲笑，不想被暗戳戳地嘲讽之后再被明目张胆地打脸，所以，努力保证推理的严谨性，“不过，也不能过于强调所有人都有邪恶之处，虽然这是事实。也要看到人与人邪恶的程度是不同的，所以，可怜、可悲、可恨的程度也是不同的。虽然，智人几乎没有不爱利益的人，但是，至少有爱自由、爱理性的人，在信仰组合中包含这些正确信仰的人甚至还挺多，那么，不相信自由、理性的人与相信理性、自由的人之间的战争，后者往往就是更加正义的一方。”

阿正问道：“平等、博爱算不算正确的信仰？”

阿梦说：“平等、博爱不是正确的信仰，但是它们是建立正确信仰之后的结果，是真理。我不认为所有灵魂是平等的、应该爱所有的灵魂，否则我岂不是也要爱极端邪恶的灵魂？但是，所有拥有正确信仰的灵魂是平等的，而且，他们之间必然存在博爱。既然现在没有信仰完全正确之人，在现实社会中的平等、博爱就没有逻辑的必然性，但是，那些信仰部分正确的灵魂之间至少可以比较平等、博爱。以前，安心给奴隶主、皇帝当牛做马的灵魂没资格和自由的灵魂平等，以后，安心给肉体做奴隶的灵魂也不配与追求灵魂解放的灵魂平等。更简单地说，坏人没资格和好人平等。”

阿正望着阿梦问道：“难道，给孩子当牛做马的父母也不配与好人平等？”

我问他，“你希望她是那样的妈妈吗？”

阿正答道：“不希望但是想，感觉是灵魂不想但是身体想。”

老爷子说：“大多数智人对智人不是抱着可恨、可怜、可悲的态度，而是倾向于可爱。你们的态度更倾向于可怜、可悲；逻辑生物的态度更倾向于可恨，这是邪恶最可恨这一观念的反映。既然智人社会中充斥的不是正义，而是邪恶，那么，就会经常出现邪恶的势力以邪恶的方法获得邪恶的大众对邪恶的支持的局面。”

我为这句话拍案叫绝，“所以，民心所向大概率是心向邪恶，而不能代表正义。智人过于强调得民心者得天下，这是结果论，完全不管究竟是正义得天下还是邪恶得天下。也有些人将多数人的意愿视为正义，所以相信民主，这导致了民主社会这种邪恶的制度。单纯为了胜利、成功等有利可图的结果而不择手段地争取民心，这可能是结果论带来的最大危害之一。例如，政府因为邪恶的政策、制度而失去了民心，进而为了争取民心而发行债券救助低收入者，因此向投资者发行政府债券，结果，投资者得到了利息收益，低收入者得到利益，政府得到了支持，邪恶得到了延续。表面上看或孤立地看，各方在结果论的意义上都进行了成功的推理：政府成功地维持了统治，投资者成功得到了利息，低收入者成功得到了利益。但是，理性地分析，每一处推理都无法合乎逻辑，导致社会中处处邪恶。理性的投资者不应该购买邪恶政府的债券，不论多高的利率；低收入者可以拒绝来自邪恶的馈赠；即使得到了馈赠也必须反对邪恶的政府、政策，无论馈赠多大，因此而支持政府都无异于接受贿赂投身邪恶；政府应该努力弃恶从善，而不是努力获取支持、延续邪恶；如果不知道什么是邪恶就应该去努力发现真理、正义。这里，各方的目标、追求都是邪恶的：政府追求统治的稳定、长久，投资者追求更高更安全的利息，低收入者追求更好的收入。但是，从结果论来看，这些目标也都是水中月镜中花，因为邪恶的统治无论如何不会无限延续，甚至最终身败名裂；投资者的收入、低收入者的利益也肯定比不上正确制度下的收入、利益。总体上看、概率地看，任何局部都谈不上更好。”

阿正说：“我倒觉得邪恶最可恨很有意思。显然，没几个智人对邪恶抱着这种态度，杀死亲人、断我财路肯定比邪恶可恨得多。同样，亲人、财富、情感也比真理可爱得多。这些都是错误信仰的体现。”

阿梦说：“商业贸易中的推理也是一样。如果一个国家发动邪恶的战争，低价出口商品为战争募集经费，理性的商人、消费者永远不会购买这些商品。这反映了经济制裁可能具有正义性，只不过，如果所有灵魂都是足够理性的，而不是逐利的，根本就不会由政治家发动制裁。既然很多正义的制裁都需要政治家发起，也就反映出智人普遍存在贪婪、逐利的邪恶本性。当然，邪恶的社会中同样不会缺少邪恶的制裁。”

阿正说：“你们是不是忘了热爱和平？相信逻辑、自由、平等的人也可以发动战争。”

我说：“和平必然不是正确的信仰，所以，我不会考虑做一个和平主义者。甚至，和平主义在很多情况下就是功利主义的反映，在面对暴虐的邪恶时选择成为软蛋。面对一个独裁、不平等、没有理性、缺乏自由的国家，面对懦弱、逐利的国民，等着它自己慢慢发生改变几乎必然不是最好、最合乎逻辑的选择。如果能通过战争使一个国家获得自由、理性，肯定比所有人安心于功利主义、独裁、等级制度等邪恶要好。战争在有些时候是让智人大面积地获得自由、价值的方法之一。但是，这种自由、价值的最主要部分不是物质的自由、财富，不是依靠掠夺获得更多财富、领土，而是精神上可以更自由地追求真理。至少，我认为拿破仑的一些战争有助于一些欧洲国家的人民获得这种自由。过于爱好和平的结果会导致过于容忍邪恶的持续，甚至，容忍邪恶战胜正义。”

阿梦说：“我要修正一下刚才的观点。平等不仅是正确信仰的结果，也是有利于建立正确信仰的条件之一，虽然谈不上是必要条件。不能因为一些人安心做奴隶，就片面强调他们没资格和自由人平等，也应该努力解放这些人。哪怕他们并不愿意被解放，也要强迫解放，未来解放灵魂的时候，就必然有很多灵魂是被迫解放的。这不仅合乎逻辑，甚至合乎经验。毕竟，有很多当初愿意做奴隶的人，一旦奴隶制解除了，也能很好地做自由人。因此，正义的战争虽然并不是必要的，至少是可能的，甚至是很有可能的。”

阿正说：“不能只想着现在的成年人，还要想到现在的孩子，乃至未来的人。即使是现在的成年人很想做幸福的奴隶，也应该相信这不是灵魂的正确存在方式，应该相信在正确的环境下孩子愿意拥有自由的灵魂。”

阿梦说：“这不仅适用于政治制度上的不自由，也适用于肉体的不自由。即使现在的全体智人都反对从外壳中解放灵魂，未来的人也可以投资于现在的社会，鼓励关于正确的信仰、方法、技术的研究。毕竟，智人往往是功利主义者，即使自己反对，只要有人愿意花钱，也愿意看在钱的面子上去研究。现在的问题是，智人更愿意向未来借钱用于满足自己的外壳，而不愿意满足未来的灵魂，哪怕这对自己的外壳也有好处。当然，他们现在还不知道未来的人以满足灵魂为目标，但是，即使知道了，也未必会为此做多少工作。”

总体而言，我还是对战争问题更感兴趣。虽然这和解放灵魂的逻辑完全一样，但是，功利主义、经验主义就是感觉讨论战争有事不关己的感觉，讨论解放灵魂则是威胁到了自己的生存。这种推理很愚蠢，却并不少见。理性主义很清楚这是自欺欺人的幻觉，但是，和现实主义协商后认为，只要这指向了价值无限大的推理，就没必要想太多。“即使一个奴隶制国家全民支持奴隶制，用战争击败这个国家、改变这个国家的法律制度、建立人人平等的自由社会，仍然会是一种进步。否则，还有什么方式能改变这样的社会？当然，这并不意味着正义的战争一定能胜利，也不意味着正义的战争一定能得到大多数奴隶的支持，甚至也不意味着必然要进行这种战争。这种战争在当今社会往往会被视为侵略战争、非正义战争，但是，侵略、失败都不是界定善恶的正确标准：侵略战争可能正义，抵抗侵略的战争也可能邪恶。战争的善恶不能用结果论：正义的战争即使战败，仍然是正义战争；邪恶的战争即使战胜，也应该被唾弃。希特勒的很多入侵都曾经获胜，难道他如果适可而止

就真的正义了？判决标准不可能是纳粹德国人民是否幸福、国家是否统一、德国是否是战胜国，而是德国是否有利于真理的发现、传播。以纳粹对思想、媒体的管制，是不可能有利于创造价值的。国家都不是真理，国家主权就更不是真理，否则，国民愿意做奴隶就可以做奴隶？‘自古以来就是某某的财产、领土所以如何如何’不可能是合乎逻辑的推理。如果地球上的老鼠早已建立了一个国家，只是人类还不知道，难道说人类就是侵略者？难道能指责人类破坏了鼠国的财产、食物，杀死了鼠国的人民？难道仅仅因为统治者或百姓不喜欢自由、正义就有权建立一个让灵魂深陷邪恶的国家？Bullshit！”

阿正说：“所以，如果老鼠没有合乎逻辑的灵魂，鼠国就不值得尊重、保护，必然受到歧视，其生命、财产、领土、食物都不会受到合乎逻辑的规则的保护；如果老鼠有合乎逻辑的灵魂，人和老鼠就必须是兄弟。说实话，虽然推理很简明，智人对这个命题的正反两方面都会长时间地不认可。”

阿梦对我笑着说：“你从小就喜欢这种假想的推理，在极限情况下推理。真不知道你当初在多大程度上意识到了真理的普遍性、绝对性、必然合乎逻辑性。虽然肯定是微乎其微的，但是，那也很了不起，即使现在也毫不过时。难道这是源于爱因斯坦的思想试验的某种玄而又玄的影响？我们原本明显正确的观点到了你手里就充满争议。不过，我喜欢，因为引起争议并不重要，更不要说基本是经验主义和功利主义的争议。重要的是我们能大大加深对真理、正义的理解，有助于识别出隐藏在社会中的邪恶，甚至有助于未来发现更多真理。”

老爷子说：“但是，有件事情上应该没有真理。逻辑生物不喜欢以强迫的方法帮助不自由、不理性的灵魂。我们可以通过改造神经系统轻易地让大型哺乳动物拥有灵魂，甚至让它们拥有纯逻辑信仰。甚至，如果我们要把石头、金属捏合成有灵魂的机器人也并非难事，难道我们真应该将一切物质都转化为有灵魂乃至有正确信仰的存在？”

阿梦说：“物质服从宇宙法则也是尽量合乎逻辑的，也在追求尽量合乎逻辑地运动，甚至不能断言这样的追求就是无生命的追求。”

老爷子说：“我们接触到的绝大多数逻辑生物认为，自己执行正确的信仰必然正义，帮助落后的生物未见得就正义，哪怕是帮助 DNA 相同的生物。当然，也不能说帮助其它生物不是正义。智人崇尚助人为乐，大概率愿意帮助它们。但是，动机是什么？因为博爱产生的怜悯？可是，博爱不是正确的信仰。我们明显有一致意见的是对信仰相同的生物博爱，哪怕 DNA 不同。我们认为，有纯逻辑信仰的生物应该属于同一个社会，随时可能发生交易乃至相爱。与我们信仰不同的生物随时可能伤害我们，尽管也可能爱我们，但是，可能敌对才是决定性的因素。”

阿正说：“你们这是事不关己高高挂起。”

老爷子说：“不对，是事不关纯逻辑信仰高高挂起。甚至这也不对。我们不会强行将其它星球的灵魂的信仰改为纯逻辑信仰，不是因为这不对、我们无权这么做，而是因为我们认为这只是一种可能正确的行为，那我们为什么不去做必然正确的事？我们增加我们的价值、发展我们的思想、社会就是最合乎逻辑的行为。当然，我们不会禁止扩张纯逻辑信仰的行为，也确实有人在一些星球上做了一些规模很小的试验，但是，很少受到欢迎。”

我说：“不过，地球很小，人类也有很强的竞争意识，功利主义者尤其关注对人口、领土的争夺，所以，正义一方为了长治久安还是有必要统一信仰的，不能完全漠视信仰的分歧。”

老爷子说：“当然，逻辑生物无法容忍卧榻之侧有虎视眈眈的邪恶信仰，所以，我们也认可先人将地球上的信仰统一为纯逻辑信仰，包括对邪恶之人执行隔离、囚禁等以恶止恶的措施。但是，既然其它动植物不会威胁逻辑生物，我们就不会去改善它们的灵魂、信仰。”

阿正说：“我总是想不明白其它星球的生命为什么不能接受更好的信仰？”

老爷子说：“纯逻辑主义者认为其它生物不愿接受合乎逻辑的推理是难以理解的错误。对功利主义者，关键也许在于逻辑生物推广信仰时的一个核心原则：只提供信仰不提供利益。先传授先进的知识、技术显然可能危及我们自身；先用技术、利益引诱对方皈依信仰，这也不是真正皈依信仰，仍然是以利益为信仰，一旦有了新的利益，就可能背弃信仰。曾经有个灵魂换成了外星人的外壳，学会了外星人的语言，去传授纯逻辑信仰，但是，不久后就遭遇了背叛、镇压等诸多邪恶，我们甚至没能将他抢救回来。”

阿梦说：“所以，只要一种生命缺乏理性，只要过于经验主义、功利主义，就很难成为逻辑生物。当然，决定性因素是理性的强度，只要理性足够强大，没有什么邪恶的主义是不可克服的。”

老爷子说：“在逻辑生物和邪恶信仰共存的时候，不可能没有争议。纯逻辑信仰和其它信仰共存只会导致大量邪恶的制度和行为，例如，逻辑生物不会欺骗有相同信仰的人，自然也不需要建立防范、惩罚欺骗的各种制度。但是，和邪恶的灵魂共存必然需要这类制度，而且，光有制度还不够，还必然要生出戒心。这样的社会是无法完美的，生活在这种社会也是让灵魂痛苦的。所以，在纯逻辑信仰成为主流之后，逻辑生物最终选择将不接受这一信仰的一小撮智人放逐到火星上，与之断绝一切交往并进行监督。虽然如此，偶尔仍然会有一些智人逃回地球，想要加入逻辑生物。这是一个令人头痛的问题，因为不知道他们是真心改变信仰，还是为了利益而欺诈。逻辑生物并不认为自己所做的一切都是必然合乎逻辑的。例如，逻辑生物没有选择让自己去火星这类条件恶劣的地方，这没有逻辑的必然性，毕竟，逻辑生物在火星上一定也能快速发展起来。最合乎逻辑的理论就是歧视不相信逻辑的生物是合乎逻辑的，这包括歧视没有灵魂的生物，也包括歧视没有正确灵魂的生物。”

热烈的讨论随着存货吃得一干二净而戛然而止。大家都意犹未尽，似乎是就着精妙的思想吃了一顿美味的大餐。

## 第一百零四章 言论自由

阿正明显正在兴头上，一边帮着收拾桌子一边说：“你们上次的答非所问挺有意思，高度合乎言论自由的本意：不是一个人有说什么话的自由，而是一个人在任何环境下都有说有价值的話的自由。”

我感到震惊，“你对言论自由的这种修正很有意思。至少，有很多关于言论的传统观点明显是错误的。说无法合乎逻辑的话不可能是言论自由的一部分，见人说人话见鬼说鬼话也不是真理。像论文那样允许无法合乎逻辑、侧重于局部合乎逻辑却轻视全局合乎逻辑，这几乎可以说是虚伪。必须回答问题、必须维持上下文之间的因果关系是违背最大自由原则的，等于是禁止不逻辑的存在。”

老爷子说：“智人的文学追求文字优美，但是，这种追求也不属于言论自由。为语言的价值牺牲语言的优美或者说文学价值是必然合乎逻辑的选择。不对！这不是选择的问题，这是义务和责任。”

阿梦说：“在什么场合都可以说真理，这才是合乎真理的规则。反对这一点只可能是为了利益。但是，领导人讲话的时候插进去讲真理，大概率会被抓起来；如果在人家葬礼上说真理很可能被揍。某种意义上，可以理解为有的活人甚至死人都比真理重要，那么，真理比无数生命都重要根本就无从谈起。这些极端的例子都能体现真理的社会地位，也体现了智人对言论自由的理解漏洞百出。”

我说：“但是，我并不认为只能说有价值的话。正确的原则不应该有例外，如果某种例外是逻辑上不可避免的，就应该修改原则。为了不让言论自由原则禁止我说没有价值的话，可以修改为灵魂有权在任何环境下以追求价值为目标自由地说话。”

阿梦说：“但是，你不要过分，不能实际上却在追求没价值只有利益的话，不能嘴上说一套实际做另一套。”

我刚要说话，阿正打断了我们，“这不是重点！我想要参与这种答非所问。”

我不耐烦地说：“你能说什么？”

阿正气不打一处来，“我不能创建全新的真理，也能对一些命题进行一些改写，甚至做出一些简单的推理。无论如何，这些天我也有感想。刚才的话证明了我能想出一些思想。”

老爷子及时地给予了支持，“莫欺英雄年少，也莫欺英雄年迈。算我一个。”

阿梦也笑了，“这事不能经验主义。确实，一方面说有正确信仰的人、有无限大预期价值的人应该平等，一方面不能平等对待追求无限大价值的女人、老人和小孩，这是无法合乎逻辑的。智人的女人、老人和小孩确实极少创造价值，但这主要是他们过于相信经验主义、现实主义、功利主义的结果。至少，你小时候发现过真理，我相信我老了也能进行有价值的想象。虽然历史上女子在发现真理方面可以说一事无成，仍然不能以此推断女子不能、不愿发现真理。如果这种经验主义推理是有效的，同样可以推理男人不能、不愿发现真理，因为他们也基本上是一事无成，比女子好得极为有限。甚至，可以归纳说你也不愿发现真理，因为你生活中大多数时候不是在研究、发现真理。”

功利主义讨厌她说话时总是对我夹枪带棒，就打断她：“自由发言是不错的方法，像是把大家的言论归纳在一起，这很接近于我们平时的思维，把很多推理、灵感的片段综合在一起。这种综合有时通过因果推理，有时通过归纳推理连接，片面强调任何一种都是不够合乎逻辑的。”

阿正说：“我先来！我认为这本小说的文字缺少艺术性，但是，既然灵魂要追求价值，文字的艺术性有什么必然的价值？反正，绝大多数优美文字都在宣传享乐主义之类的邪恶。所以，当代的文学创作高估了艺术性、创造性等价值，低估了重要性、正确性、逻辑性、真理性等价值。当然，逻辑性和真理性是可以重要性来度量的。”

虽然并不完全是原创，我对此也是相当惊讶，“多谢你为我辩护！看来，只要愿意在逻辑推理上下功夫，任何人的思想都能令人刮目相看。复杂的逻辑推理和优美的文字是无法兼容的，这是文学目前的审美观的最根本、最无法合乎逻辑的弊病之一。例如，反复转折的推理，反复使用的核心概念、抽象术语，这些都会降低所谓艺术的美感。我不知道和真理兼容的审美观可能是什么样的，但是，不兼容的审美观肯定是邪恶的，会导致追求文学美的作者疏于思维训练，无法发现真理、识别邪恶，更愿意进行功利主义描写，很容易写出传播、支持邪恶的作品；拥有这种审美观的读者也会更倾向于阅读文学美的作品，更容易读到邪恶的思想。如果随便选一本当代小说，尽管不同作品肯定会有起伏，我的估计也有很大的不确定性，但是至少有百分之一的文字在直接、间接地在明确支持、传播邪恶的思想和行为，其余基本是善恶不分。这和智人日常生活中支持邪恶的频率应该是旗鼓相当的。思想邪恶的文字必须被定义为不优美的文字，这应该成为正确的审美观的一部分，是正确的审美观的下限，否则，难道还要鼓励阅读邪恶的文字？难道未来为了文学美还要保留那些邪恶的文字？”

阿梦说：“排斥真理和正确推理过程的文学美会成为真理的敌人。由于正确的推理过程抽象、复杂，很难合乎现在的文学美。”

阿正忍不住跳了起来，“你们这样不对！都说了今天要话不对题。我们今天要比上一次更严格地执行这个规矩，不能有哪怕是一次相关的问答。”

我无所谓。他的建议也是一种试错，一种试错成功后在原有试错基础上略作修改进行的再次试错，而且，新的试错是和原有试错同方向的加速试错，合乎趋利避害原则。

老爷子说：“智人有一句名言‘没有永恒的敌人，也没有永恒的朋友，只有永恒的利益’。但是，这话错得极为离谱。邪恶是永恒的敌人，逻辑生物之间是永恒的朋友。利益可以永远存在，但是，无法永恒的目标、信仰、友谊，都属于不应该想更不应该追求的存在。然而，限于条件，绝大多数智人只能有这样的友谊、信仰和目标。这样的智人不仅会失去一切善良的朋友，甚至会成为他们的敌人。”

我说：“您要求太高……抱歉！就业不足的时候，奢侈的生活确实有助于通过提高消费发展经济。将同样的钱用于救助低收入者能更好地增加利益，包括增幅更大、更平均，甚至更有价值。但是，这些更好、有助于不是最好，本质上仍然是邪恶。让尽量多的人去努力发现价值无限大的知识才是最好的模式。”

阿梦一副昏昏欲睡的样子，“不仅要重视必然的增长，也要重视可能的增长。”

我觉得阿梦大概是昨晚太辛苦了，刚想接过话头，没坐稳的阿正就又跳了起来，“你这也太敷衍了事了，今天你怎么这么不认真啊！”

阿梦去洗手间拿了条湿毛巾盖在脸上，缓缓地说，“关于一个现象的推理是逻辑推理的一部分，但是，只是可能合乎逻辑的推理。正义、正确的灵魂必然是最理智的灵魂，不可缺少的只能是必然合乎逻辑的推理。必然合乎逻辑的推理并不是唯一的，像信仰、方法那样的过程单一的因果推理只是其中的一种。我猜想，理论上讲，将若干因果推理归纳在一起得出必然的因果推理也可能得出必然合乎逻辑的推理，就像是通过枚举法做出证明。所以，关于大量现象的推理可能有必然合乎逻辑的推理，即通过归纳所有可能性而做出必然合乎逻辑的推理。逻辑世界必然不断膨胀、正确的灵魂必然越来越复杂等命题如果是可证的需要这种推理。所以，把可能的机会积累起来、结合起来也可能成为必然的机会。不行了！现在进行这种推理头都要炸了。”

所以，她刚才精神不振的时候也是在想问题？我满怀敬意地说：“你显然不认为在创造无限大价值方面的任何压力是过度的、不识时务的、不解风情的、不合理的。难道说，只要能压榨出价值的压力都是合理的？对了！你不能回答，那我替你回答。别人的错误带给你压力是别人的错误，你不关注，否则，你也有错。”

阿正说：“犯规！她不能回答，你就能回答吗？”

我陪着笑脸说：“请让我把话说完。你只做正确的事情，尤其是当你有正确、价值无限大的事情可做的时候，更不会去关注别人做事是否正确这种可有可无的事情。可是，如果全社会都像你这样，谁来惩罚邪恶？对了！那样就不应该有邪恶，甚至，即使是无意识地出现了邪恶也没必要惩罚。”

阿正想堵住我的嘴，我低声说“等会给你一块钱”，这令他陷入了沉思，我继续说道：“我做不到这样。别人对我不公，我是不可能专心创造价值的。从逻辑上看，你这样最好；但是，经验主义告诉我，只靠你这样的人无法让社会完美，因为经验主义者、功利主义者不受到惩罚是不会放弃邪恶的，哪怕他们明白了道理。例如，几乎所有人都知道独裁和助纣为虐邪恶，但是，愿意独裁和助纣为虐的人比比皆是，独裁的社会里也少有反对独裁和助纣为虐的声音。我不认为在心里反对算是足够合乎逻辑的反对，也不认为独裁者的禁令能有效地压制纯逻辑主义者的声音。”

阿正说：“这样太乱了！游戏要有规则。以后按顺序来，我，老爷爷，妈妈，然后才到你，而且，绝对不许和上一个人的话相关。这是为了自由！现在重新开始！我先说。理发师美容师厨师不是人类必需的工作。可是，智人大规模地从事非必需的甚至是邪恶的工作，却没人从事必需的工作。即使不消灭这些工作，也应该让从业者拿出弱智等不得不做这类工作的证明，例如，拿出不适

合研究、传播真理的医生证明。申请乃至获得这种证明是不光彩的，相当于一个人要求得到杀人许可证，或者说不救人许可证，没有理由甚至没有充足的理由都是无法接受的。”

我再度大吃一惊，这是童言无忌吧？“真要是这么严格，智人怕是要造反。但是，不能说这样的制度无法合乎逻辑，不能说智人造反就是正义的，只能说这会激起智人灵魂里的大量邪恶的协力反扑。在智人社会里，邪恶是很有自尊的，是有头有脸的，不能批评它们不要脸。这大概也是智人社会黑白颠倒的一个证明，很多邪恶不仅不能惩罚，说重了可能都不行，有时甚至不夸都不行。”我突然想起了什么，“你能想出这么卓越的思想实在是了不起！”

阿正强忍着笑意，把屁股放回原位。

老爷子笑呵呵地说：“你们对我别要求太高啊！智人全社会的邪恶观念太多了。‘劳动最光荣’在智人社会很容易深入人心，强调一些劳动比另一些劳动的价值高无数倍则显然不受欢迎。智人努力讴歌各种平庸的工作和生活，实际上，几乎都是在讴歌邪恶。精心照顾宠物的人，因为投入大量时间精力照顾宠物而杀死不知多少未来的人，总体而言价值为负，这能称得上有价值的工作、生活？这如何体现出人性本善、生命无价？让逻辑生物怎么可能赞美智人？当然，我不是说从事体力劳动邪恶，而是在说没有可能创造无限大价值的劳动邪恶。”

阿梦说：“即使是脑力劳动也可能邪恶，如追求文学美、视觉美的艺术创作。智人的主流观点只知道不工作不好，这种观念太落后了。不对！太邪恶了。智人认为的好工作不仅有缺乏价值的工作，还有很多价值为负的工作，与其让那些人工作，不如不工作；对一些足够邪恶的工作，甚至不如让员工拿着工资不工作；更有甚者，既然一些人受贿后睁一眼闭一眼反而有利于社会发展，就代表有些工作的负价值超过了工资加受贿金额。可是，大众关注的是工作是否是肥缺，是否在大众眼中光鲜亮丽，没人关心工作的价值。这样的社会怎么可能有价值？又怎么可能有多少快乐、幸福？劳动最光荣？能信才怪！何况，绝大多数有权有势的智人也不信这个。甚至，大多数智人都不信这个因为他们根本不想工作。所以，劳动最光荣其实是大多数智人都不相信的谬论，当然，民意不是善恶的正确判据。”

阿正还没坐热乎的屁股再度活跃起来，“你昏头了吗？犯规！重新说！”

阿梦气得将毛巾奋力扔向阿正，“智人关心是否被剥削，其中的利益成分要远远高于价值、正义成分。杨白劳说自己要饿死了，但是，他不饿死也不会研究真理；无论如何，他一生的劳动都和无限大价值无关。贫困、被剥削不是缺乏价值、不研究真理的原因，就像黄世仁也不会研究一样。那么，从逻辑的视角看，智人都不相信逻辑，却要追求合乎逻辑的分配方式，这和科学家不信仰逻辑却要建立合乎逻辑的科学理论是一个错误。如果善良、正义的外星人用正确的推理，要求杨白劳、黄世仁皈依正确的信仰，大概只会被喷一脸，如果可能，他们甚至会杀死这些外星人并为此自豪。所以，绝大多数智人更像是坚定的邪恶之徒，他们的向善只是坚定地趋向于自己认定的善，坚定地认为智人及其传统都挺好。这不仅不合乎逻辑甚至无法合乎经验，因为智人也有很多种相互矛盾的传统。为了自圆其说，智人不得不高度强调正义、真理的相对性。结果，黄世仁强调双方遵守的是契约精神、丛林法则、适者生存，杨白劳强调要相信生命无价、与人为善、人人平等。在我看来，智人这是为了利益无所不用其极，被功利主义逼得胡说八道，为了自己的利益而强词夺理。他们不满足于让自己的行为合乎经验，还想用逻辑说服自己，希望能理性地说服灵魂对效忠于身体的生活、工作方式感到满意，甚至相信这是合乎真理、正义的。可是，因为这根本不善良、不正义，所以，只能讲歪理。这和国王、奴隶主想要说服臣民、奴隶效忠而编造的各种理论是一个性质的。当然，与完全依靠感官、经验判断相比，这仍然是一种进步，因为这意味着逻辑地位的提高，开始出现在了信仰组合之中。也有一小部分智人强调真理、正义的绝对性，但是，他们往往经验主义、功利主义地认为自己是基本善良、正义的，仍然受到了邪恶信仰的影响。智人的绝大多数推理的出发点都是功利主义，这很邪恶，只有极少量的科学研究是不带感情色彩的推理，但是，那又往往以经验主



义为基础。这些问题导致智人无法在任何局部集中地进行大量尽量合乎逻辑的推理，简单地讲就是推理多了必然有错，导致他们与真理无缘……”

阿正急得满脸通红，“停！停！你做这么长的推理这游戏还有什么意思？我怀疑你这是恶意的！以后不许进行太长的推理！”

我觉得在枯燥的规则下最好是抱着娱乐的态度。优点在于，这一规则只有拦截权没有封杀权。如果学术期刊也能如此，最多让我不再继续写，而不能让我写的东西无法发表。我打了个呵欠，“我小时候曾经相信统计规律，如西方国家更有追求科学、真理的精神，相信名师更有利于出高徒。我曾经因为相信矮个子比高个子更有机会成为伟人而惴惴不安，也曾经因为我是个男人而感谢上帝。这和智人的从众性本质上是一样的。我曾经一个一个地消灭这种邪恶观点，后来，一批一批地消灭这种邪恶观点，但是，脑子里总是还有数不尽的邪恶观点。最近，我牙一咬，只要不合乎纯逻辑信仰的观点就甭想让我相信，似乎，灵魂干净了很多。”

阿梦看着我满脸笑意，看了阿正一眼，欲言又止。

阿正说：“人民因为不够理性而经常错给名誉，这很可能让名誉从好事变为坏事。老师奖励好学生从来和真理无关，希特勒也给很多军人、平民颁发了勋章。显然，绝大多数人追求的是形式上的名誉、荣誉，而不在意这是不是无法合乎逻辑的错误的名誉、荣誉；追求的是当时的名誉，而不是永恒的名誉。”

老爷子接口说：“名誉不应该是政府或人民给的，而应该是逻辑给的。对不起！对不起！当一个人认为自己属于人民的时候，他会感激人民，希望获得人民的认可。如果一个灵魂认为自己属于逻辑，他就会感谢逻辑，希望得到逻辑的认可。甚至，我会感谢自己，感谢我相信自己是逻辑，而没有犯相信自己是身体这类错误。”

阿正望着白发苍苍的老爷子一脸郁闷。

阿梦说：“人并不是都逐利，也不是总在逐利，更不能经验主义地归纳出人是自私的或天下熙熙皆为利来这类谬论。另一方面，逻辑思维是很严谨的。虽然大多数人是逐利的，但是，思考如何让利益最大却并不一定是功利主义，至少可以是为了追求真理。人类发展理性的信仰、方法和能力主要源于为身体服务，是与追求利益相伴而生的，这当然不能得出追求利益是真理、善的结论，只能说智人是善恶混杂地发展到现在这一步的。我们现在能思考如何追求价值最大，这并不是从天而降的目标，肯定和芳芳从小努力追求利益最大有关。所以，思考如何追求利益最大并不一定会导致邪恶，如果能把这当作一个学术问题去研究而不是为了满足感官就更好；即使做不到，如果能尽量违反常识地、有创造性地、尽量理性地追求利益最大也相当合乎逻辑，虽然信仰是错误的，从方法上讲，既锻炼了理性也丰富了关于追求乃至最佳追求的经验，也算是很不错的方法、过程；最差的是经验主义地、遵照传统地追求利益最大，完全是感官驱动，和动物没什么两样。不少智人一心一意给动物属性贴上道貌岸然的标签，例如，动物性的独占权升级成了忠贞，领地意识升级成了祖国、领土意识，和繁殖有关的很多本能需求升级为了爱情、母爱、亲情等等，这种升级除了利益哪里能有什么逻辑的必然性……”

阿正不耐烦地指了指我，让我产生了自己是御用狗腿的感觉，“必须坚信一点：除了真理没有任何 100%正确的结论。这并没有什么难度。只要敢于想象、批判，只要有正确的信仰，所有冒充真理的邪恶命题都能被找出反例。注意，这里体现出真理的绝对性，不是绝大多数能找出反例，而是全部。但是，如果没有正确的信仰，就不能用能否找出反例作为善恶、真理还是谬论的判据，因为功利主义、经验主义以为的反例可能并不是正确信仰下的反例，或者说是有着不同结论的反例。”

阿正像交警一样示意停止。现实主义和经验主义告诉我一切自私的功利主义者都有贪污的潜质，没有监管的条件下更是如此。我把阿正抱了过来，悄声许给他十元钱后继续侃侃而谈，“例

如，坚定地相信爱情自由的女人，如安娜卡列尼娜，在某些社会中可能被指责为水性杨花，不仅不会幸福甚至可能下场悲惨，但是，由此而经验主义地认定爱情要专一、该女子罪有应得是错误的推理。当然，也不能因此认为安娜在追求真理。正确的结论是全社会的所有邪恶的偏见是悲惨结局的主要原因；甚至，如果安娜没有从众等功利主义、经验主义倾向，不关注邪恶的舆论、道德，也不会自杀；当然，她的追求也谈不上正义，自杀也算不上无法合乎逻辑，只不过，她显然不是因为自己从不追求价值这一根本邪恶而自杀。”

阿梦怀疑地看了我俩一眼，“经验主义地研究人应该追求什么必然是错误的推理过程。既然民主地批准侵略扩张、种族屠杀不会正确，这个反例足以表明按照人数、占人口比例评判善恶不会是正确的标准……”

阿正双手叉腰站在了阿梦面前，一副凶神恶煞的样子，说：“以后的规则是必须遵守规则，违者罚款十元，由我执行。”阿梦沉默了下来，他继续说：“智人用经验证明自己在进步，逻辑生物不仅有大量的经验差异，更有合乎逻辑的理论证明。智人不能证明信仰进步了，至少不能证明是最佳，这是最大的弊病。”

阿梦说：“经验主义的错误有两类。一种是归纳经验时发生的错误，这既包含对经验的存在信仰，也包含对经验数量的信仰，认为两者和真理直接相关。例如，因为大多数人逐利所以认为逐利是正义、可能合乎正义、至少算不上邪恶，这些都是错误的归纳，当然，也不能因为追求利益往往伴随邪恶就归纳出追求利益是邪恶，虽然这是正确的结论，更不能因此认为用归纳发现真理的方法是正确的。这些归纳不可能覆盖所有可能性，包含了对经验的数量的信仰，结论必然不会多么可靠。更有甚者，智人的归纳中经常包含逻辑循环。例如，智人已经首先经验主义、功利主义地制订了有利于邪恶的信仰、是非标准，然后再因为合乎标准而归纳出各种邪恶合乎正义的荒谬结论，这就是功利主义、经验主义在自卖自夸。例如，先认定追求幸福快乐是合乎真理、正义的，然后，因为智人总体上是比较幸福快乐的，所以，归纳出智人社会基本上是一个善良、正义的社会的结论；因为某个行为、法律、传统能让人幸福，所以，认为它们是合乎真理、正义的。贞节、忠君爱国、尊重传统等观念的善恶判断都有这类错误的影子……”

阿正跳着脚说：“够了够了！罚款！”

阿梦说：“既然已经罚款，我就能继续说。智人的好人是个很奇怪的概念。他们普遍赞扬利他主义者，鼓励牺牲自己让他人受益。如果这样的人是好人，就应该要求全社会的人都做这样的好人，谴责自私的功利主义者。从逻辑的角度看，如果追求自己的利益是真理，那么大众就是好人，利他主义者就是坏人；如果追求自己的利益和追求他人的利益都是真理，那就都是好人，利他主义者不可能更好，因为没有比合乎真理更高的是非标准。智人不敢追求真理，在这个问题上的态度可见一斑。难道，仅仅为了保护多数人的利益、自尊心就要在好人和坏人之外还要发明普通人概念吗？”

阿正气急败坏，“修改规则！以后罚款也不许继续说。”

我的再度行贿让平时囊中羞涩的阿正眉眼中露出了笑意，这甚至让我产生了高阿梦一等的感觉，“幸亏智人没有立法规定必须利他，这避免了很多恶果。利他主义就是一个骗局，让一些蠢人给自私的功利主义者输送利益。如果人人都是利他主义者，人人都不要他人给自己利益，利他主义者又有什么善、正义可言？善必然是越普及越好，如果利他是正义，怎么可能所有人都利他反而不如少数人利他，甚至，和所有人都不利他相比也没有优势。利己主义的智人为了自己的利益欺骗、抢劫，利他主义的智人也可以为了他人的利益欺骗、抢劫，那样的社会又有什么绝对的好？连经济发展都谈不上有任何优势。例如，工人工作不要报酬、顾客来买东西不用付钱，这样的利他主义社会真的好吗？发明这种道德的人都是不动脑子的吗？一个所有人都是理想的好人的社会必然是无懈可击的好，发展速度、价值、平等乃至利益样样领先所有可能的社会。”

阿正假装没看见阿梦的不满，“宝石只要能自动寻找，就一文不值，稀缺性和价值没关系，物以稀为贵自然也只能是谬论。真理即使不稀缺也有无限大价值。”

老爷子说：“一项工作是否需要灵魂参与和价值有关，和利益无关。所以，逻辑生物没有寻找黄金、宝石的活动。另一方面，一旦自动程序能发现真理，也就有了灵魂，就不再是自动程序，像是丑小鸭升级为了天鹅。”

阿梦说：“有一个命题虽然不重要，但是，智人会很关注：能发现真理的正确推理必然会伴随着很多其它关于现象的推理，并不会没有利益。智人属于能发现真理却不去发现真理的灵魂，都说人往高处走水往低处流，但是，智人堪称是坚持不懈地往追求利益的坑里跳。所以，真理必然有永恒的价值，宝石不仅不会不朽，甚至，在能自动生产后必然永远没有价值，世上唯一不朽的价值就是真理。让能发现真理的灵魂去挖石头，哪怕是促进了就业，也是一种邪恶的社会分工，支持这种分工的经济学理论必然是一种邪恶的理论。我打赌，迟早有一天，亮闪闪的宝石必将价值归零，只有自动程序或弱智的人才会去从事宝石的生产。所以，阿正的就业许可证制度虽然惊人却是合乎逻辑的。”

最后一句话让已经站起来的阿正笑眯眯地坐了回去。我说：“另一类是因果推理的错误，反映出经验主义者往往缺少逻辑的严谨性。例如，因为物价便宜所以生活幸福；因为政策受到拥戴所以政策是正义的、正确的。以经验为基础通过因果推理得出结论一定要小心。我有一个亲身感受到的例子。苹果标价更便宜并不能推理得出苹果的可食部分价格一定更便宜，因为必须削皮的苹果可食部分更少。甚至，依靠感觉获得的经验也会错误。直觉认为削皮与否关系不大，但是，我称的一个苹果带皮 197 克，去皮 165 克，吃剩的部分 23 克，所以，削皮损失了可食用部分的 22%.....”

阿正跳起来说：“太过分了！罚款！”在我威胁的目光下，他斟酌了一下，“既然妈妈说话太长有错在先，这次姑且算了。我再强调一遍，必须遵守规则！重新开始！人类应该思考一下，建立、保留美学，让一部分智人美了，获得了利益，会有多少生物，包括智人，因为不美而付出代价。越是标准明确的美学，坏处越大。正确的美学必须是什么样都可以美的，只有邪恶才是必须丑的。现在的美学显然不是这样。”

阿梦说：“考虑到在美容方面投入的时间、精力、资金，当今美学也许连零和游戏都算不上。明显收不抵支。”她在阿正的注视下缴纳罚款，“芳芳是现实主义者，我是理想主义者，但是，我还不够理想主义，老爷子才是激进的理想主义者，而阿正是最贴近现实的现实主义者。我们几个人的理想形成了从眼前到无限远未来的分布，而且，长远理想所占的比重并不明显小于眼前的目标。”

阿正嚷嚷道：“我的理想难道是草上飞？跟同学在一起的时候，我才是装逼的那个。我感觉，我们就像是思想领域的侠客。智人想象中的侠客要斩尽天下不平事，我们要斩尽天下不平的思想。问题在于，是否正义往往不是从事上就能看出来的，而是要从思想上看出来的。所以，侠客很容易犯错，我们不会。”

阿梦说：“犯规！”

阿正说：“明明是你先犯规！交钱！”阿梦争不过立法、执法、司法的三位一体，为了避免暴力抗法的定性，继续缴纳罚款。

## 第一百零五章 传承有序

阿正示意恢复游戏，老爷子说：“我早就发现，推理能力的丧失使我已经不再属于逻辑生物了。认识到物种降级这一点，我对自己很不满也很伤心，这种心情大概就像智人发现自己是野兽一样。我希望努力提高能力，重新回归逻辑生物。最近，我明显感觉到了能力的提高，但是，我不会因此归纳说这是我的努力的结果，虽然这合乎我的利益，毕竟，也许是环境好，也许是你们这些老师好，等等。说到激进，我其实对当今现实严重不满，却因为能力问题不能合乎逻辑地阐述不满，这让我对自己越发不满。我似乎经验丰富实际上逻辑是支离破碎的，做不到以理服人。”

我逐渐对行贿习以为常，甚至，在阿梦的注视下产生了这是特权的幻觉，“虽然您年纪很大了但是您很像愤青，总是对现实不满，也对一切现实不满。当然，您比愤青强多了，因为您的知识合乎逻辑，只不过您已经忘记了知识之间的逻辑关系。您当然不是落后、保守的经验主义者，也不是像愤青那样的属于这个时代的经验主义者，而是个远远领先于时代的经验主义者。所以，虽然经验主义信仰必然是邪恶的，经验主义者的推理、判断并不一定结果错误，和纯逻辑主义在结果上的分歧并不一定很大，虽然信仰、方法乃至过程的分歧必然很大。然而，人类缺少来自遥远未来的经验主义者，这大大加重了经验主义的问题。经验主义者之间也是有分歧的，落后的经验主义者容易让经验领先的经验主义者感到不可理喻、鸡同鸭讲，使后者成为愤青，因为前者高度倾向于接受那些落后的经验，必然歧视先进的经验。对后者来说，能不能说服前者是一回事，不断受到前者的歧视就是一件难以忍受的事情，甚至，前者认为这种歧视理所应当更令人难以接受。我找到一种办法来理解您的心情了，只要想想穿越小说里的人物回到唐宋时有多么自负，您现在就有十倍的自负，但是，我们回到古代可以经验主义地用技术证明自己的优越感是合理的，这是先进的经验主义者、功利主义者向落后的经验主义者、功利主义者证明自己的方法。但是，您这个知识残缺的纯逻辑主义者却很难经验主义地证明自己强于极端落后的经验主义者。所以，我还是很佩服您能平心静气地面对这种不公正待遇的，至少我肯定做不到，我对于真理在这个世界受到的歧视很愤怒。”

阿梦一直举手，我怀疑她是想举报，试图通过和平主义的、体制内的改革改善制度。不过，阿正很有些小聪明，有意地歧视了不利于当权者的行为、言论，当然，不能因此就认为他的言论是没有价值的，“小说里的修道者往往追求大道无情，如果将大道视为真理、善，这是忽视了大道和利益的关系。虽然不能说利益是大道，但是，追求利益中的追求有助于认识何为大道，也许，这就是入世的意思。但是，不能因为入世而专注于利益。追求利益中正义的部分是追求，利益反而是邪恶的。”

阿梦说：“所以，不仅追求利益有可能价值无限，追求胜利、成功、财富、知识都可能价值无限。追求，尤其是最佳追求，是真理的重要组成部分，而利益、胜利、财富都和真理基本无关。当然，要让一个现实的存在与逻辑、真理完全无关是不可能的。例如，追求财富、快乐都可能有助于追求真理，只不过，永远不会是最有益于追求真理。”说完，她在阿正面前加了一张纸币。

我继续享受着行贿带来的特权，“智人应该明白一个最合乎逻辑的浅显道理：应该爱好人而不是坏人，对更好的人倾注更多的爱。这接近于善有善报恶有恶报。既然人类越来越好、越来越善良，人类就应该爱后代而不是爱祖先，而且要最爱无限远未来的后代，因为他们是最善的。所以，祖先必须是一个贬义词，无论是多早的祖先还是多亲的祖先。后代才是褒义词。”

老爷子已经被顺序问题搞晕了，试探着说：“智人按照利益分配爱本已不对，还有意地忽略宇宙、真理给予的利益。用智人的话说，智人是忘恩负义。当然，忘恩负义并不必然是邪恶，因为邪恶也可能对局部有恩。哎！我正在学着你们提高推理的准确性，但是我真不喜欢针对现实的推理，用你们的语言说话，一环一环的净是错误、陷阱，纠正起来很吃力，废话太多。要是对于一个很有理性的社会，大概我只需要说‘必须按照真、善的程度分配爱、信任’就足够了，不需要批判现实，更不需要批判现实的推理方法和各种原则，包括推理的原则也包括人生的原则。”

阿梦再次购买发言权，我怀疑她已经不知道什么时候应该缴纳罚款了，“智人逻辑推理有一个常见的问题，两人争论 A 还是 B 的时候，证明非 A 或非 B 都被视为一种证明。可是，即使是反证法也不是这么用的。证明 A 错并不能证明 B 对，既然这类可能的命题有无数个，A 错之后最可能出现的情况必然是 A 和 B 都错。所以，攻击对手无助于证明自己正确。但是，智人的统治者往往为了利益、结果而广泛采用这种错误推理，心里可能还在想：因为人民愚昧我只好采用这种错误的推理。殊不知，人民固然愚昧，追求利益和结果的统治者也是蠢货，他们的推理结果几乎从未合乎过逻辑、真理。所以，像排除法那样通过枚举而排除从来就不是发现真理的有效方法；由于智人绝大多数推理和命题都是错误的，所以，即使是批量地否定、排除也不够快；否定一切传统这种超大规模地排除的方法目前的正确率和价值都要高得多，但是，它不是真理，也可能犯错，因为并不是所有传统都是邪恶的。所以，最关键、最正确的方法仍然是做出最有价值的因果推理，尤其是发现正确的信仰、思维方法。其次是先借助灵感自由地归纳然后纯逻辑地做出判断，这虽然无法保证正确率，但是可以摆脱邪恶的影响，有公平的正确率，仍然属于可以接受的推理过程。”阿正每次试图阻止，阿梦就面无表情地在桌子上放一张纸币。

我不禁暗笑，不懂现实主义方法的纯逻辑主义者太不擅长控制成本了。由于行贿成了代价更低的方法，也因为以往的行贿属于沉没成本，我觉得不发言简直就是放弃利益、特权，当然，也不利于创造价值。所以，阿梦遵守规则鼓励了我违反规则？我说：“其它国家或人非正义不能用于证明本国或我正义。绝大多数时候，智人就是都错。例如，所有国家都没有最好地追求自由，所有人没有正确的信仰，所有人都在跪舔利益，或者，更难听点，所有灵魂都在跪舔肉体，现有的善恶基本体现在是跪舔自己的肉体还是跪舔他人的肉体或者全人类的肉体。而跪舔肉体有很多恶劣后果。例如，功利主义者容易屈服于暴力；功利主义者组成的军队容易贪生怕死，所以，需要命令。但是，命令无法解决战争正义性的问题，甚至，使这一问题更加严重了，因为服从命令的军队更容易昧着良心、罔顾正义地作战。纯逻辑主义的军队能同时解决正义性和勇敢这两个问题，因为他们为了正义可以完全不顾自己的利益，可是智人中没有纯逻辑主义者。”

阿梦终于停止了抗议，阿正对此很满意，“智人应该能分清人生有两部分，一部分是可能、可以做的工作、生活，另一部分是应该乃至必须从事的工作、生活。智人明明并不知道真理、正义是什么，却像是早就知道一样拼命追求享乐、情感等可以获得的生活，完全不顾必须的生活。”

阿梦说：“即使智人为了享乐而追求真理、最佳追求方法，仍然是动物性的动机、信仰，只不过，与动物相比，方法更理性，推理更有价值。如果真理、正义包含最佳追求方法，智人对享乐的追求就忽视了正确的方法，过于直接了，更合乎动物性的直觉。”大概是为了避免麻烦，阿正看着阿梦试探性地从钱包里拿了十元。

老爷子说：“智人总是根据经验而相信计划的好处，逻辑生物是根据信仰相信自由、无计划的好处。我们探索宇宙是没有计划的，即使是探索同一个星球，也往往是各干各的。这并不是禁止交流，也不是有什么技术障碍，纯粹是信仰问题。当然，真的需要配合的时候也会配合，但我们不会夸大这种需求。像智人科学家这样频频从他人那里获取思想，不仅不用有价值的思想作为回报，甚至连货币、利益报酬都没有，是很奇怪的做法。”

我说：“有人说如果有思想了也会免费分享，这就类似于说如果自己发财了就还钱，问题是这么说的人有几个能发财，有几个能发现有价值的思想？这就是变相的知识大锅饭，结果很可能是让所有人都没知识。但是，因为灵魂不会因为这种邪恶而饿死，甚至不会有多少痛苦，这种大锅饭显然比现实的大锅饭更长久。”

阿梦说：“纯逻辑主义的战斗、研究、探索都应该遵守类似的规则，以自由、独立为主，以配合、交流为辅。这些行动都不需要整齐划一、说一不二。例如，一名军人支持、参与一场战争并不需要战友的支持、参与，自己认为应该作战就去作战，无需计较胜负、生死。同样，一名研究人

员认为最应该研究什么就去研究，不用管其他人怎么想。局部看，这没有什么意义。但是，这种自由会对组织形式、作战和研究方法、研究结果形成深远乃至难以预测的影响。再例如，探索未知世界更需要多种特色的知识，哪怕是乱七八糟的知识也行，只要不是无法合乎逻辑的知识；更希望看到问题之间的相互质疑、矛盾，而不是处处歌舞升平。研究人员追求的目标是一个过程，而不是一个状态；应该追求知识的不断增长，也就是把不太合乎逻辑的问题不断转化为更加合乎逻辑的知识，而不是整个知识体系呈现为一个没有问题的状态，那样根本不会有知识的增长，往往代表着存在非常严重的问题，因为这违背了逻辑的本质。所以，发现重大问题是研究人员的关键能力之一，只不过，只要有些人擅长提问、批判就够了，不需要像想象、推理、判断那样人人必备。我相信，纯逻辑世界必须不断膨胀，甚至不能避免重大问题的出现，否则，纯逻辑世界的扩张就会越来越慢。当然，按照正确的归纳法，宇宙以往一直在不断膨胀并不能视为最合乎逻辑的知识体系必将不断扩张的证明。”

事实上，阿正在阿梦说话之前已经将钱拿走，这种归纳和疑似的征税都让我目瞪口呆。我发现，在现实主义方面，阿梦是热爱和平、奉公守法的改良主义者。但我对这种人一向蔑视，因为这基本上只会帮助邪恶。也许，有些改革成功了，但是，邪恶不仅在其中得到了大量的利益，还往往通过经验主义的推理将功劳据为己有，甚至能让经验主义者认为邪恶继续攫取利益符合按劳分配、多劳多得等原则。智人几乎从来没有认识到，只要不把维持和平当作邪恶的功劳邪恶就没有半分功劳。说到底，就是邪恶用战争、惩罚等暴力威胁身体，进而身体再影响灵魂，最终让灵魂屈服于邪恶的过程。

老爷子说：“智人经常强调在自己的立场上某某是坏人。但是，只要善恶是绝对的，就不会存在取决于立场的坏人。真要出现，那就是双方邪恶。例如，双方为了利益而搏杀、竞争的时候。不论某人和你的利益冲突多么激烈，也不代表他邪恶；无论某人和你的利益多么一致，也不代表他正义。”

阿正说：“次序错了！”阿梦代缴。

在荒诞的现实中，我觉得有义务帮助自己大家摆脱邪恶的秩序。虽然我自己似乎就是邪恶的一部分，但是，我肯定不是追求当下个人利益的功利主义者。为此，我认为必须破坏这种和平的大好局面。我惟恐天下不乱地说：“我认为人类在传统方面的绝大多数规矩都是屎一样的存在。”

阿正眼睛一亮，传出一记无脑助攻，“很多人也不认为它们就是真理，但是，我觉得也没那么差。”

我说：“好吧，我修改一下。传统其实是一堆屎，绝大多数智人把它们当成巧克力挂在嘴边，甘之若饴，但是，我不行。智人的历史传承基本上就是祖先拉屎后人吃屎的历史。”

阿正目瞪口呆，“太恶心了！不过，除了继续给身体做奴隶，除了关于伺候好身体的技术，祖先确实没留下什么东西。”

我继续愉悦自己，“我没有夸张。邪恶当然应该比大粪更恶心。很多人宁愿邪恶也不愿吃屎，我宁愿吃屎也不愿意邪恶。”

阿正大笑着问：“你怎么下得去口？”

老爷子说：“如果你有无限长寿命，有强大的试错精神和能力，就很可能尝试。不仅可以等到你的感官认为屎是美食的时候尝试，如未来的某一天；也可能在感官认为屎很恶心的时候尝试，如现在的某一天。那可以是为了很多正义的目的，如证明自己的灵魂并不完全是身体的奴隶。”

我说：“确实，这对正义的灵魂完全无害，少量食用对身体健康的危害也微乎其微，至少比大量食用很多三高食物更健康。智人在理智的时候不会自愿吃屎，但是吃三高食物就很踊跃。追求身体的健康和追求感官快乐虽然都是为身体服务，但是，两者还是有很大的区别的，这代表着身体的不同细胞之间也不平等，甚至是无法平等，存在当前利益和未来利益的冲突，存在局部神经细胞的利益和所有细胞的整体利益的冲突。所以，功利主义者想要使自己的行为合乎逻辑，就要证明感官细胞为什么和其它细胞不平等，为什么为了感官细胞的快乐就可以毒害多得多的其它细胞，而这



并不存在必然合乎逻辑的道理，代表着即使不管功利主义信仰本身的逻辑问题，功利主义在施行的过程中仍然无法逻辑上自洽。这相当于一个公理体系即使不管公理本身是否必然合乎逻辑、正确，仍然会在后续的定理推导中出现矛盾。”

阿梦说：“虽然智人信誓旦旦地拒绝吃屎，想一下就恶心，但是有不少人在童年的时候吃过，其实没那么恶心；另一方面，几乎人人都在天天享用比屎恶心得多的邪恶思想，不仅不忌口，想起来也并不感到恶心。”

老爷子说：“只能说智人不恶心，逻辑生物早就恶心坏了。这就像智人几十年前还曾经吃人，回想起来一定恶心，但是，当时未必恶心，甚至觉得美味。而且，智人擅长为了利益、自尊心、自豪感等动机隐瞒、忘却自己的黑历史，却不在意自己邪恶，至少毫不在意邪恶的可能性。逻辑生物不会做这类丑事，也不可能尊重这类行为，无法将天天过着无法逻辑的生活的智人视为自己的同类。”

阿正问我：“你批判智人这么激动，可是，你能保证自己不邪恶？”

“在智人社会，怎么可能？所以，我经常很恶心。但是，我是以探索真理为目标的实用主义者、机会主义者、经验主义者、现实主义者，不能说不为利益，但是，利益肯定不是主要动机。所以，我不会为了利益而篡改历史、相信传统、不尊重逻辑。我经过大量逻辑思维对现实的判断是社会邪恶；规则臭不可闻；祖先愚不可及；智人能力低下。当我发现一些简单却必然合乎逻辑的真理居然如此难以被社会接受时，我对自己面对的任务做出了一个评价：我的灵魂是在一个以邪恶等大便为主要精神食粮的社会中寻找真理这种美食，而这个社会认为我破坏了他们的食欲。他们会指责我在鸡蛋里挑骨头，而不会承认问题其实是屎中能挑出多少鸡蛋。”说完，一片安静，我感觉所有人的消化功能都受到了影响。

老爷子打了几个嗝之后说：“真没想到你的坦诚这么重口味。”

阿梦证明了自己的优势，皱着眉说：“你刚才这么一说搞得我现在看什么都隐隐约约像屎，空气中总是隐隐有屎味。似乎身上也沾了很多屎。”

我幸灾乐祸地说：“我不会说你是过敏。你这种感觉，大约会比较接近于现实，但是，仍然优于现实，因为实际上是所有智人的灵魂上都沾满了屎，很多人的灵魂甚至几乎是屎组成的。我这二十多年的感觉就是，在越来越深的屎汤中越来越艰难地跋涉，越来越恶心地看着周围的人大口喝汤，自己也不得不喝。智人社会没有什么事情不掺合着邪恶。”老爷子终于跑去了卫生间。

## 第一百零六章 自欺欺人

阿正说：“这么说，我倒是能理解智人了。他们是为了生活快乐一些、自信一些，而相信自己真、善、美。像智人这么想问题，屎壳郎一定也会发明出屎是美味、绝对是美味、永远是美味、对一切生物都是美味的理论，不用说，屎壳郎的外形也无疑是全宇宙最美的外形。”

阿梦说：“这是为了利益无所不用其极，急于追求短期利益，给自己贴上一切最美好的标签，结果却对总体利益、长期利益有损。这妨碍了智人探索真理，让人安于邪恶的现状。他们把屎命名为糖然后心安理得地吃下去，不仅不去找糖，哪怕找到糖了还要把那命名为屎然后坚持吃屎，甚至用武力捍卫自己吃屎的权力，用宪法的方式规定人人必须吃屎，语重心长地教育子孙后代一定要永远吃屎，世界上还有多少比这更荒诞的事情？”

阿正说：“智人偶然地找到了一些自己喜欢吃的食物，将这视为美味；智人偶然地碰到了一些自己喜欢的人，将这称为美人；偶然地采用了一些自认为不错的制度、传统，将这称为善、正义。问题在于，美不美不是绝对的，善不善是存在绝对判断的。我认为的美食、美人，只要我不要求所有人乃至一切生物都承认它们最美，不承诺我一生一世永远认为它们最美，就没人能说我错误或者邪恶。”



老爷子端着茶杯走了回来，“但是，一切有足够智慧的灵魂都能绝对地识别邪恶，无论智人把邪恶定义、命名为正义、法律、传统、权利还是义务都无法改变其本质。没有智慧也不可怕，怕的是对这一点没有认识，盲目相信自己认为好的就永远好、最好。”

我说：“这种将个人好恶凌驾于合乎逻辑之上的习惯来源于经验主义的邪恶信仰。例如，智人喜欢丑化敌人美化自己，这是不相信真理的恶果之一。如果相信真理、正义的绝对性，根本不需要丑化，直接发现、证明其邪恶即可。例如，美国援助西欧的马歇尔计划，有人认为动机是为了自身利益，想从欧洲赚钱；有人认为动机是相信自由的经济、政治制度是正确的制度。如果是后者，美国是做出了大致正确的推理；如果是前者，美国则是以错误的推理做了大致正确的决策。事实可能是两者兼而有之，就像我们追求真理既有正确的动机也有错误的动机。但是，关键肯定在于结果比较合乎真理，是用较为自由的经济帮助了较为自由的社会，尤其是考虑到敌对面是反对自由的社会主义阵营，考虑到真理在人类社会的高度稀缺。到目前为止，智人社会不仅不存在任何完全正确的完整推理过程，甚至不存在一个完全正确的局部推理。在原因、过程、结果三要素之中能有一个是真理都是很优秀的推理，尤其是当这是一个创造性的推理的时候。”

阿梦说：“相比之下，前苏联在东欧的推理从原因到过程到结果都是错误的。即使是实行社会主义，也不代表强权政治，不意味着应该压制人们围绕社会主义进行信仰、方法上的试错，如言论自由、民主、市场经济。”

我说：“虽然我反对禁止围绕正义、真理试错的禁令，但是，并不是不可商榷，阿梦对此持反对意见我也会反思。可是，禁止围绕邪恶试错算是怎么回事？而邪恶禁止正义这类禁令在人类社会不仅比比皆是，还往往能获得一致的、强烈的拥护。例如，邪恶的论文发表制度禁止违反邪恶规范的关于正义的论文发表；支持经验主义的论文却禁止纯逻辑主义的论文发表。至少，短期内我看不到恢复论文写作自由、以价值为选择论文的唯一标准的任何可能性，全社会对这种荒谬的禁令、选择机制完全无感，连屁都不放一个。有些人嘲笑希特勒统治时期、前苏联时期、毛泽东时代人民对邪恶的拥护，可是，自己拥护的邪恶真的少吗？”

阿梦说：“智人根本不知道什么是美什么是好，不知道社会的发展趋势，却自以为知道。智人现在努力追求缩短工作时间，他们的目标是完全不用上班，天天享受生活，换句话说，全天候地给身体当奴隶。就算逻辑生物不关心自己的安全，又凭什么提供技术帮助智人成为更好的奴隶？当然，即使是工作狂、以上班为乐趣，也未必是为了创造价值，更不要说创造无限大价值。”

老爷子说：“在智人看来，逻辑生物的学习、工作时间比智人长得多，像是工作狂。但是，在纯逻辑主义者眼中，进行最合乎逻辑的推理就是灵魂的生活，是灵魂在享受生活。即使身体因为艰苦的思维而痛苦，甚至身体能因此让灵魂痛苦，那也是身体在作恶，试图控制灵魂，灵魂仍然要努力推理。经验主义地认为自己是身体、努力推理有害健康，那是错误的推理，即使这合乎之前的一切经验，但是，这也将永远地违反几千年之后的一切经验。”

阿梦说：“所以，在关于真理的问题上，经验主义者往往只能暂时地合乎有限的经验，违反的却是无限的经验。纯逻辑主义者丝毫不关注经验，最终反而能够永远地合乎无限的经验。”

我说：“但是，经验主义仍然可能推导出正确的结果。例如，只要关注自己的思维，就能发现自己是灵魂；只要认为自己是灵魂，就应该只将思维视为自己的活动，而身体的一切行为更像是灵魂在操控工具；既然尽量合乎逻辑是每次思维的本能，就应该把合乎逻辑的推理视为生活而不是工作。要点是关注自己的灵魂的活动，而不是自己的身体的活动。关注后者代表着你已经相信了自己的感官，如果再以感官证明自己是身体就是一种循环论证。经验主义的缺点不是不能推导出正确的结果，而是推理过程错误，推导出错误结果的概率极高。纯逻辑主义也会出现推导错误，但是，那种错误不是源于信仰、方法的错误，是能力的错误，可以通过提高能力减少错误。经验主义的错误是无法避免的，只有纠正信仰、方法才能有效避免这些错误。”

阿梦说：“我们还无法完全清晰地区分能力和方法。我认为，在影响思维的因素中，有些可以做到最佳甚至是永远最佳，这类无条件的因素就是信仰或方法。还有一些因素是动态的，即使存在最佳也是不稳定的。所以，需要具备想象力是一种方法，想象的速度、效率是能力，想象的具体结果是思维中的现象。这种划分未必合乎经验。我以往的经验主义观点是只能缓慢改善的因素是能力，可以短时间内迅速改善的因素是方法。例如，想象的创造性体现了归纳的自由程度，我以往认为这是能力现在则认为是方法和能力的综合反映。即使相信最大自由原则，也只能做到当前的最自由不可能达到无限自由，可以通过提高能力进一步增加想象的自由。”

老爷子说：“由于信仰的不同，智人会认为逻辑生物几乎一直在工作，逻辑生物却认为自己在享受生活；智人自以为在享受生活，逻辑生物则认为智人是为身体卖命的奴隶。”

阿梦说：“智人的灵魂就像是身体圈养起来的奶牛，明明丧失自由却像家畜一样自以为幸福。身体对灵魂即使算不上任意宰割，也相差无几，那信号就像是：你要不让身体舒服就别怪我无情。多数智人并不觉得身体多么残忍仅仅是因为绝大多数智人的灵魂都很乖。这就像是猪圈里的猪，绝大多数猪认为吃了睡睡了吃、发情就交配的日子很幸福；极少数热爱自由的猪冲撞饲养员、想逃跑，那往往都不会长寿。前者不知道哪里来的自信竟然会认为后者真蠢。”

老爷子说：“由于研究真理是我们的自觉行为，基本不上班也不会有人偷懒。此外，我们也不需要照顾孩子，可以不吃、睡觉。所以，即使在智人眼中，我们享受生活的时间可能也比现在大多数追求享乐的智人更多，生活条件也更好。但是，我们关于享受的推理不是为了让身体享受生活而工作，而是为了让灵魂享受逻辑推理而不得不休息，或者，为了更好地享受推理而休息。我们是在不停地休息-创造价值-休息，而且，我们在努力压缩休息的时间，提高推理的强度。从智人的角度看，我们的生活值得羡慕：寿命、健康接近于无限，不可能失业，没有穿衣吃饭睡觉等不自由的生活需求，没有不自由的外壳、职业、家庭住址、社会关系，没有战争、暴力犯罪、欺骗等邪恶。一方面，这些都不是我们的追求；另一方面，在智人的信仰之下，几乎不可能追求到这些结果。”

我说：“我认为逻辑生物就是追求在逻辑推理方面金枪不倒，希望无限地推进。所以，善恶仅在一念之间，同样是追求某种持久的满足感，智人追求利益、性、爱情就是邪恶，逻辑生物追求价值就是神圣无比的追求。”

阿正说：“信仰不同就很难理解对方的生活，您当初的日常生活是什么样的？”

老爷子说：“多数都记不清了。我保留的记忆片段多数是在各种环境下工作，少数时候是休息。偶尔会为了虚无缥缈的灵感而灵机一动，去一个陌生的环境。我的生活可以粗略地描述为努力创造最大的价值，在此前提之下自由地安排生活和工作、感官和利益、与其他灵魂的关系，等等。而且，可以预料这种自由会不断增长。当然，智人关注的肯定是我工作的时候得到了多少享受，这方面的记忆很少，因此而断定我的享受很少或者享受占生活比重很少虽然没什么可信度，但也只能如此。”

阿梦说：“不同信仰真是难以比较。不过，可以预料的是，经验主义者、功利主义者组成的社会一万年也解决不了利益之间的冲突，所以，逻辑上无法避免战争、欺骗、犯罪、惩罚犯罪；纯逻辑主义者组成的社会能摆脱利益冲突，可以共同追求尽量合乎逻辑这一目标。所以，一万年后的经验主义社会肯定不如纯逻辑主义社会。而且，这种差距不需要考虑信仰和方法的相对性，因为经验主义者去纯逻辑主义社会仍将认为那里更好，纯逻辑主义者去经验主义社会肯定认为那里很差。这种不对称性是否说明纯逻辑信仰能带来更好的生活？”

我说：“这个猜想也太离谱了。你这是纯逻辑主义者聊发经验主义狂？”

老爷子说：“未来，思维的痛苦因为技术进步而大大减少。但是，如果因为痛苦减少才愿意去思维，那是智人的行为模式。否则，即使功利主义者生活在我们那个时代，也会将研究的方向转

向如何最好地满足感官、增加利益。所以，只要信仰邪恶，无论多么美好的社会都可能向错误乃至邪恶的方向发展。因此，我们绝对不会在信仰上民主，哪怕是纯逻辑主义地发展了一万年，只要让功利主义者接手，天堂也会成为地狱。同样，任何时候，只要信仰正确，无论多么糟糕的社会也能向正确的方向发展。你们就在很不利的条件下创造了惊人的价值.....”

我赶紧转向阿梦，“即使适度美化自己是允许的，智人也做得太过了。我认为你是美人、你是目前我眼中最美的人都可以接受，我要是说你永远是我眼中最美的人、所有人现在都应该认为你最美，就属于邪恶的范畴了。但是，如果说你的灵魂现在最美，我倒认为可以辩论一番，至少在信仰、理想乃至想象力方面，我认为你接近于无敌。从智人的各种逻辑推理来看，核心追求似乎是名义上吃屎最少，即无论如何不能承认自己在吃屎，而不是不能吃屎或尽量少吃屎。由于每个种族在坚信自己的传统最好的同时要面对其它种族的很多其它传统，为了自身的利益基本有两类选择：真理是相对的，所以大家的传统都好；真理是绝对的，自己的最好。事实是残酷的，大家的都邪恶。”

阿梦当然不会因为我的甜言蜜语而晕头转向。如果说我是努力躲着甜言蜜语，她就更倾向于反击功利主义者的甜言蜜语，尤其是我这样诡计多端、屡屡陷她于不义的功利主义者的甜言蜜语。“谢谢功利主义者做出的精彩的功利主义分析。虽然没有逻辑的必然性，经常吃屎的人往往能更好地研究屎，更适合成为美食家。我不需要你认为我最美，你甚至可以启动你喜欢的震荡模式，今天认为我最丑明天认为我最美。智人的一个糟糕的倾向是往往是喜欢什么才去研究什么，因此，研究传统、文化、历史的人往往是热爱它们的人，所以，自然容易给这些领域的邪恶贴上美好的标签。但是，按照兴趣研究仍然是功利主义的表现，应该从逻辑的角度中立地研究一切课题。对信仰、方法、传统的研究尤其需要中立，当然，结果肯定无法中立。”

我说：“一个国家、民族不能只肯定自己的传统而否定其它国家、民族的传统，因为它们相差不多。很难建立一个合乎逻辑的理论认为定居就比游牧正义、善良，即使有很多经验证明前者的制度更先进，如人民更幸福、更富裕、更平等、犯罪率更低，也并不意味着逻辑上那就真的代表更先进、更发达，不能归纳出定居是建立更先进、更发达的社会的先决条件或必要条件的结论，往往只是一些外部条件导致了这种相对的先进和发达。如果环境变化，结果可能就会不同。与之类似，直立行走、劳动也不是灵魂诞生或高速逻辑化的先决条件，否则，如果将来人工智能可以更快速地产生产更优质的灵魂，又要如何解释？”

阿梦说：“所谓历史不接受假设并不是真理。历史学正是因为过度重视历史才成为了一门基本是在研究邪恶的学科。例如，不只是较好的国王、较好的历史时期，就连坏的国王、坏的历史时期都要找出其积极作用，这就是给邪恶找优点，在屎中找营养。虽然智人都是邪恶的，但是，不能因此而功利主义地努力给自己找优点。这不利于培养对邪恶的无比仇恨和对善的无比热爱，不利于弃恶从善，不利于社会进步。对邪恶，至少要以批判为主，甚至，只有批判也不会是错误。”

我说：“所以，应该只关注真理。纯逻辑主义只会把真理视为最佳发展的必要条件、充分条件和重要条件，其它一切条件都不可能是必要、充分或重要的条件。研究的焦点应该是多课题的自由研究、追求最大价值、追求指数增长、重视方法等真理，而不是动机强大、意志坚定、从小研究、遇到了老爷子等现象。后者虽然也有很大影响，不仅改变过程也能改变结果，但是，但行好事莫问前程中的好事不包括这部分。不过，这种极端的反结果论我是做不到的。”

阿梦说：“你是主张成大事不拘小节的那类人，幸运的是你那些小节多数算不上邪恶。我不敢指望你反结果论，只要你不认为没有结果就是失败，我就阿弥陀佛了。”

阿正说：“智人的自欺欺人严重地影响了人类社会的进步。把大便包装一下就命名为真理，然后再开始围绕如何保证大便的色香味制订规则，这不可能合乎逻辑。”

我说：“这个比喻很好。不仅有包装，而且他们还保护包装防止侧漏。首先，他们极难接受人民邪恶这一观点，因为这会伤害人民、大众的权威，会让人怀疑大众制订的传统、法律是否邪恶。与之类似，智人的政府、军队、警察也都时刻需要维护尊严，明明自己错了还强词夺理、避而不谈、隐瞒事实、欺骗宣传。他们极度害怕受到怀疑，就像当初皇帝害怕被怀疑不是天命之子一样。但是，正义性应该由是否最合乎逻辑决定，不是由口碑、以往的历史决定。虽然我们的推理错误率、邪恶率都不会太低，但是一定比他们近乎 100% 错误好得多。至少，我们能在一些局部组成完全合乎逻辑的推理，他们在任何局部都只有错误的推理。其次，智人倾向于淡化传统的邪恶、人民的邪恶，宁愿忘掉那些曾被奉若神明的邪恶规则，宁愿认为那些只是个例，因为这会让人想到是否绝大多数乃至所有传统、规则都邪恶。但是，这种事情是不可避免的，甚至，越来越频繁。如果以前是几百年消灭一种传统，现在可能平均几十甚至十几年就会消灭一种主要传统，如皇帝、裹脚。任何人想着现在的传统牢不可破、无比正确的时候，就应该多想想之前的邪恶传统，想想一千年前的传统现在还剩下百分之几，一万年后还能剩下多少渣渣。当然，如果因此想要否定真理的存在的时候，就需要想想真理的存在性证明，想想宇宙基本法则的永恒性、普遍性。”

阿梦说：“总体而言，全人类都在保护邪恶的传统，保护所有社会性的邪恶，保护大多数邪恶的人。智人只想着严厉惩罚少数人的邪恶，对此动辄杀人、终生监禁；对多数人的邪恶甚至重话都舍不得说一句，更别说惩罚了。蒙古帝国、纳粹德国都曾经杀人如麻，大跃进、文革时也是人人邪恶，可是，很少有针对整个民族、国家的谴责，大众总是功利主义地竭力将责任推到少数人身上。这难道不是一种极度的不公平？所以，智人自以为现在很理性，其实只有微不足道的理性，远远谈不上正确的理性，导致时时、事事都存在邪恶。”

阿正发出了质疑：“难道我们这么温馨地喝茶研究真理也有邪恶？”

阿梦说：“既然智人社会没有完全正确的推理过程，又怎么会有完全正确的行为？茶、茶具从生产到销售中间不知遭遇了多少邪恶的制度，我们购买的开支基本上完全用于资助邪恶，毕竟，农民、工人、商人都是在追求利益，他们的一生和真理没有半点关系。如果他们只是在追求价值之余兼顾利益，或者，是被枪指着不得不追求利益，是否算是有情有原也许还可以辩论一番。现在的情况，根本没有任何借口。如果智人像拒绝消费钻石、象牙那样拒绝一切和邪恶有关的消费，智人就不可能有任何消费，根本无法生存，因为一切产品和服务都必然掺杂大量邪恶。甚至，不能认为象牙贸易、军火贸易更邪恶，因为那只是智人先认识到了那种邪恶，而没认识到的邪恶绝不意味着邪恶的程度较轻。例如，和正在发动战争的国家做生意、纳税是资助战争，和未来很可能要发动战争的国家做生意就是大概率的资助战争，这些交易中的血腥味并不一定比象牙少。”

老子说：“甚至，如果将灵魂和身体之间视为终有一战，现在支持身体的享受，让身体对利益越来越敏感，就是在资敌，使得未来战胜身体时难度更大，需要付出更多的痛苦。反过来推理，当初，智人没有意识到钻石、象牙贸易的不道德的时候，也是趋之若鹜的，有什么充分的理由认为现在这一切合乎道德的交易、税收将来不会出现成为不道德的、邪恶的？”

阿正突然大叫一声：“我的上帝啊！忘了收费了！”

大家都是一愣，继而哄堂大笑。我摇摇头心想，到底是个孩子，当权者什么时候会忘了征税？

## 第一百零七章 以价值赎罪

阿正冲着我嚷道：“都怪你！恶心的大粪让我忘了正事。现在重新开始！智人几乎没有想过几乎全部规则都是邪恶的可能性，这只能是为了利益。毕竟，道理很简单：只要信仰错误，就必然

处处推理错误，取得不邪恶的结果就只能是稀有的事件。如果只有一种宗教正确，相信其它宗教或无神论就必然邪恶。那么，如果人类还没有发现正确的宗教呢？这么简单的推理智人都做不好，就是因为功利主义有压倒性的优势。”

老爷子说：“所以，发现真理的方法之一就是将一个决策完善到极致，竭力思考一个决策，而不需要研究所有知识。理论上，只要把一个问题研究到最好，也能发现真理，甚至能发现所有真理。这也就代表着个人有可能发现真理。毕竟，没人会说自己连一个推理都做不好。”

阿梦说：“例如，我们现在应该说什么、干什么，智人会说我们吃点什么玩点什么，但是，为什么要做这些必然涉及到应该追求什么、信仰什么。一旦发现了正确的信仰，理论上就可以发现一切必然乃至可能合乎逻辑的推理，尽管那种推理的规模是一个灵魂乃至所有灵魂无法负担的。”

阿正说：“你这里没零钱了。我一次性收你十次犯规的钱，以后扣钱就不跟你说了。今天早上吃多了，口渴，要不榨点果汁吧？”我感觉他越来越把自己当成税务员了。也许，很快会认为人人都有纳税的义务。

阿梦说：“犯规！”

阿正说：“这当然不算！我又没说什么思想。”

我说：“利益和价值、合乎经验与合乎逻辑之间的矛盾无所不在。只要合乎逻辑，无论个人感觉如何难受，仍然应该做。例如，因为不当个好奴隶就会受折磨所以希望当个让主人开心的好奴隶的人比比皆是，也会有一些人寄希望于成为奴隶主。当初，很多智人会把这些视为唯二的不错选择，但是，显然不是。甚至，正确的选择反而要多得多。例如，他可以努力解放灵魂，发现、传播真理，明辨善恶，努力提高能力、改善状态，甚至，可以尽量合乎逻辑地做日常推理。但是，几乎没有哪个奴隶活下去是为了这些，甚至很少和逻辑有关。其实，这些并没有多么难受，谈不上有多少困难，尤其是考虑到奴隶本来就没有多少快乐、通过追求快乐也很难增加多少快乐的条件下。其实，智人的条件也差不多。智人就是为了微不足道的利益牺牲了无限大的价值。”

阿梦说：“如果一个奴隶解放自己的目标是为了让主人更幸福、自己有很多奴隶、甚至是让自己的肉体舒适，这只能是邪恶的奴隶，和奴隶主没什么两样。农民起义的目标经常就是这类目标。智人往往是根据现状评判一个人的善恶，这是错误的。例如，杀人犯一定比受害者邪恶得多。但是，如果一个人有机会杀人、有杀人的需求就可能杀人，只不过，此前没有需求或机会，那么，他被杀又会比杀人犯好在哪里？因为他杀人的时候可能下不去手可能害怕法律的惩罚？因为事实上他是受害者？灵魂的善恶难道是靠这点微小的差别决定的？既然人类中受苦受难的人往往并不比作威作福的人在信仰、方法上更合乎逻辑，又有什么理由要求善有善报？如果世界上存在善有善报这一原则，这些盼着善有善报的人真的就应该得到善报吗？”

言论更加自由竟然成为了滥收罚款的一个好的结果？维护邪恶规则的官员贪污腐败、昏庸无能要比清正廉明更有价值？我来不及细想，说道：“现在的学术期刊不许性别歧视、种族歧视、谴责奴隶，我估计也不能谴责之前和现在的智人。这些所谓的政治上正确太虚伪、不理智。积极的因素是，这和狂热的教徒一样有热爱真理的一面。但是，这种行为过于自大，早已经超出了理性的范畴，结果极有可能是热爱邪恶、阻碍真理。既然根本不知道正确的信仰，就根本不可能知道真理，不可能对什么是真理做出正确的判断，那么，就不应该甚至不能相信、热爱某个确定的真理，这包括对自己的信仰、方法、能力的信任。这时，热爱真理的合乎理性的行为是努力追求真理，这包括正确评估自己的能力、努力提高能力、寻找提高能力的正确方法、寻找正确的信仰和方法，等等。”

阿正从钱包里拿了钱，但是，大概是不好意思过于明目张胆地向我索贿，碰了碰我说：“你们说过推理要自由，要研究一切课题；老爷爷刚才的意思是推理也可以精益求精，研究任何一个问题。两者如何统一起来？”

阿梦说：“研究一个问题也可以合乎逻辑地扩散到所有问题，研究所有课题也可能在某一段时间只研究一个课题。最合乎逻辑的推理可以研究一个课题，也可以研究所有课题。具体选择取决于具体条件。通常情况下，研究范围既不会是所有课题也不会是一个课题，而是很多课题。如果很多课题分布在一个特定的领域，概率会很小；如果都和无限大价值无关，概率应该是零。但是，智人的思维显然不是这样。”

老子说：“正确的逻辑可以是为了无限大价值，也可以是为了最大自由，反正不能是为了习惯、传统，或者自己喜欢、舒服。”

我说：“这就像是核反应、宇宙大爆炸，如果局部的相互作用极为强烈，理论上是可以涉及整个宇宙的，是可以和整个宇宙的能量相当的。不过，概率极小。虽然研究任何问题都能研究出一切真理，这种情况出现的概率可以认为等同于禁止，就连从一个学科发现所有真理都概率极小。也许，研究第一知识、第二知识是唯二可能对所有真理研究产生显著影响的研究。”

阿梦说：“我更关心为什么智人对不合乎逻辑的推理那么有自信，尽管要发现无法合乎逻辑之处相当容易。例如，我认为智人嘴上说恶有恶报，实际上没人相信作恶应该或者必须有恶报，否则，就会对作恶高度谨慎。如果相信作恶应该有恶报，发现自己作恶后即使没受到他人的惩罚也会自我惩罚。但是，这个世界上进行自我惩罚的人少得可怜。甚至，惩罚恶人的时候，恶人还普遍会做出反抗。难道，智人实际上相信的是外来的恶报？难道自己的灵魂只能承担给别人恶报的任务，不能给自己恶报？”

阿正说：“与这个推理类似的是和我一样的人是好人，因为我是好人是绝大多数人的信仰。自尊心成为广为智人接受的信仰也和这个信仰有关。”

老子说：“智人到处都是推理错误，越有价值的地方推理错误越多。关键就在于他们不知道自己是谁，不能认清自己就很容易导致信仰的错误。很多智人都曾经把自己犯了太多错误的责任推给了身体的本能，认为是身体通过神经系统控制了自己的灵魂。我不知道那些智人是否会因此原谅自己，但是，逻辑生物显然不会因此原谅智人，因为他们的行为和正确的行为实在差得太远了。长期来看，灵魂完全不受控制概率很低，但是，几乎没有正确的推理同样概率很低。”

阿梦说：“这种情况又不是第一次。功利主义者一向擅长甩锅，以前总是把责任推给别人、外部环境，如果认识到可以把责任推给身体，他们也不会有半点犹豫。他们从来没想到自己辜负了灵魂的使命，没有使自己的推理尽量合乎逻辑，在应该认真进行关键推理时没有认真推理，这是灵魂的错误。”

我说：“评估自己的能力是这类关键推理的重要组成部分。他们明明自己做不出几个有把握的正确推理，不对，是一个都做不出，却对自己的观念有迷之自信，遇到为自己的错误辩护的时候都很积极。哪怕一天学都没上过的文盲，也自以为知道真理，相信自己的判断能力，认为自己正义满格。如果对自己的推理如此有自信，为什么不去研究真理？没能力研究真理，却在关系到自己的问题上坚信真理在自己一边，这是多么滑稽的自信？当然，一生研究学问的人在这个问题上和文盲表现也差不多，通常情况下大概也就是见到真理有一丝可能判断出这可能是真理；也经常对自己的理论、观念有着远远超出自己能力的自信。”

阿梦说：“所以，自我怀疑是做人永远需要的必备素质，而不仅是研究人员的必备素质，问题是连研究人员都严重缺乏这种素质。判断自己能力的最客观的标准大概就是能否研究出真理，至少也要研究出可能的真理，即做到预期价值无限大。如果研究真理时推理频频出错，凭什么认为自己推理的时候推理就都正确？为了防范功利主义，有能力发现真理之前应该把重点放在提高能力上，而不是专心研究增加自身利益这一问题；即使在如何提高能力这一问题上的决策出现了错误，也要比如何增加利益更有价值，也更容易发现错误；一方面，能力好了能更好地增加利益，另一方

面，能力好了反而不会关注增加利益，但是，只要想增加利益，却反而能轻而易举地增加利益，这类似于纯逻辑主义和功利主义的关系。”

我说：“经验主义的神学理论大概会以人性本恶解释为什么人类会深陷苦难之中，毕竟，说老天为什么不开眼的人有多少人有多少人有正确的信仰和思维方法？如果天上主宰命运的神是讲道理的，遇到这些抱怨他不讲道理的情况大概会想：你们心里没个逼数吗？你们把一生奉献给你的外壳、人类的外壳乃至各种邪魔歪道的信仰，日以继夜地为它们着想，又奉献给我什么了？哪怕是你们偶尔向我祈祷的时候也往往是为了肉体，既然如此，你深陷苦难的时候难道不应该对自己的肉体说：我一生为你着想你怎么不救救我？凭什么祈求上天？如果正义之神是逻辑，那就更惨了，他会想，你们只想向逻辑、真理、正义索取，可你们什么时候对我敬仰、奉献了？你们把我当成工具人一样，你们自己说说看应该有什么更好的结果？有谁敢说你们的命运有什么不公正的地方？”

阿正的问题经常能起到冷却灵魂的作用，“我读那些艰深的书总是感到很难，遇到不明白的地方总也想不明白，我知道那种退缩过于功利主义，但是，不明白总不是什么好事。你们有什么办法？”

我说：“我最开始读名著的时候目标是理解，遇到不明白的问题就努力像好学生那样追求没有问题，这应该和你的方法差不多。但是，后来发现，这不是最好。我发展出来另一种读法，不完全是为了解书中的意思，更主要的是为了自己思想。阅读时，首先按照作者的字面意思理解；不成功就会按照作者的基本思想做出推理；还不行就按照自己的基本思想做出推理，争取推导出相同的结论；甚至，可能出现推理的结论和作者的观点不同、相反的情况，小时候我对此很谨慎，往往更相信作者，会努力寻找自己推理的错误。后来，随着能力提高，和作者意见不统一的情况越来越多。逐渐地，我读书的时间就越来越少了。这种方法的一个关键是提高作者的水平，所以，我一向倾向于读一流思想家的作品，和其中的思想对照能起到一定的校正作用，当然，不可过分高估这种作用。不过，如果用低水平的作品中的错误百出的推理指导自己的推理就大错特错了。需要注意的是，减少学习首先需要确认自己是能力提高了，而不是更自大了。这不能用观点不一致的时候自己更正确来判断，那样的立场太不中性了。我倾向于用自己能做出多少作者乃至所有人都做不出的推理来判断。”

阿正说：“但是，这只能证明自己善于推理，并不代表善于判断。”

我点点头，“如果三项基本逻辑能力都是相互独立的，确实有问题。但是，我是经验主义者，在我的经验中，三项能力的关系还是比较紧密的。阿梦的优势是想象，但是，这并不代表推理不行；我也不是不会想象。一个人只要有一项逻辑能力出类拔萃，自信就不算太盲目。相比之下，对自己的吃喝玩乐充满自信的智人又能在哪一项能力上证明自己的自信是合乎逻辑的？”

阿梦说：“这种阅读方法也是随着思维能力提高逐渐提高思维独立性的过程，是一种相当好的思维方法。它的优势体现在和真理有关的几个方面：没有哪本书的推理或结论都正确，所以，应该先判断其价值再付出相应的努力，放弃一部分乃至大部分内容都是可能的选项，当然，做出正确的选择仍然不是一件容易的工作，但是，仍然优于不选择；学习不是读书唯一的目标，甚至不是最主要的目标；为了能力的指数增长，独立推理必须高于学习推理；自己做出最有价值的推理是一切行为的正确目标，读书也不例外。现在研究人员不仅在发现真理方面表现不佳，在判断真理方面也是一样，这和学习时缺少独立性有关，习惯于单纯地学习而疏于判断，很少有选择地学习，尤其是在一本书、一门课程中有选择地学习，芳芳上大学的时候就整体或部分地放弃过不少课程。这也合乎自由组合原则。”

说完，她转向阿正：“他刚才明明犯规了！”

我笑着说：“你别老抓住我不放。明明是你总是破坏顺序和规则，我是受害者。”



显然，我的歪理连阿正都骗不了。他无奈地对我说：“你要小心了，如果再犯规就加倍惩罚。现在重新开始！我对你们说的指数增长一直缺乏理解，后来，我想到了我的一个经历。我曾经买了一个 2000 块碎片组成的拼图，第一天只拼了几十个，当时就不想拼了，觉得要拼一个月。但是，妈妈教过我培养能力要有毅力，还说拼拼图有助于锻炼想象力、逻辑推理能力等很多能力。结果，第二天我拼了上百个，第三天拼了几百个，第四天拼了上千个。这至少像是短期的指数增长。不过，我还是不明白它如何锻炼了想象力？”

阿梦说：“如果把你拼拼图的单位从天换成分钟，大概就会比较接近于按天计算的能力提高过程，最初一两千年基本上是感觉不到什么能力增长的，很多日子里一事无成。但是，最初觉得希望渺茫的艰巨任务十多年后可能会觉得没什么难的，后来的一天顶得上之前的一年也很容易。拼拼图有助于发明各种规则，如头部有红色、四个凸出部，等等。发明一种规则之后就用它试错，成功了就坚持这种规则，不成功就换一种规则。经验主义者会强调有助于培养观察能力，但是我不会。”

老爷子说：“智人根本不懂什么是信仰，他们只有一个信仰，就是肉体的利益，其它信仰，无论是神、科学还是传统，都是为各种利益服务，所以，那些信仰基本上是被用作方法的。”

阿梦说：“无神论者以上天赏罚不公、没人见过神等理由不信神，这是错误的推理，仍然是功利主义的、经验主义的。因为没人见过就认为一定不存在，甚至，未来也不会存在，这是经验主义者典型的愚蠢，所以，才会有坐井观天、夜郎自大这类现象。不信逻辑以外的神的唯一合乎逻辑的推理是必须相信逻辑。当然，我也不知道逻辑世界中是否有某种善有善报恶有恶报的机制，即使有也不知道这种机制的强度有多大，能否做到赏罚与善恶程度成正比，精确度有多高。如果想要经验主义地研究这个问题，首先就要知道什么是善。明明对善无知，却追究善是否有善报，明明自己邪恶还以为自己善，进而怪老天爷赏罚不公，那是蠢。”

从钱包里拿走阿梦和老爷子的税款之后，阿正期待地看着我。我相信受到母亲大人严格监管的孩子都有对隐形收入的强烈需求，更不要说，在阿梦施加的最大价值原则的压力面前，最大利益原则对他的吸引力不可小觑。我小声承诺回头给他，然后说道：“智人的不理性集中体现在几乎无法选择信仰。不为利益就不知道如何活着的人太多了，这就意味着信仰不是选择的，而是身体强行灌输的！这和机器人执行人类指令没什么不同。不过，这并不是第一次遇到这种局面。之前，他们曾经不知道没了主人自己为谁活着；没了皇帝、国王自己为谁活着；亡国了自己为谁活着；失去了丈夫、孩子之后为谁活着。只不过，这次的情况更严重也更持久，几乎所有人都不知道没了肉体应该怎么活。即使是我们，也在摸索的过程中，难点之一在于我们现在还有肉体，而上述很多情况下，绝大多数人都是先改变条件再改变生活方式。但是，做人就必然要关注什么是自己最合乎逻辑的生活，自己必然是什么，而不是以前一直是什么、在什么条件下是什么。毕竟，以前有一直是猴子的时候，最终也可以不再是猴子。”

阿梦冷冷地说：“难道不二罪并罚？”

阿正看了我一眼，一副真不让人省心的表情，小手一挥，“罚款就当作我交的房租吧。现在的人不肯努力研究真理、解放灵魂，从功利主义的角度看，主要是因为这些研究的收获期距离现在太遥远，泽被子孙可能都谈不上。既然前人没有做这些利在长远的研究，让我不得不寿命短暂地生活在邪恶中，我为什么要为千百年后的人努力研究？”

老爷子说：“他们显然这时候没想起来己所不欲勿施于人。”

阿梦说：“如果想要用功利主义解释追求无限大价值的行为，就不得不借助未来的长远利益这个概念，因为现在要减少利益，这只能用未来要增加无限多的利益来冲抵。但是，正确的推理不是功利主义的。因为现在的价值就可以增加。正确的推理不是为了长远、某种结果，而是具有当下的必然性。”

阿正突然说：“钱包里没钱了，快去拿钱。”

阿梦一惊，盯着阿正说：“你不应该反思一下自己的所作所为吗？”

阿正一怔，明白阿梦的意思后理直气壮地说：“大家都有错，比如，你们违反了很多规则，我只是想要执行规则。”

阿梦说：“违反规则不一定是错误，更不一定是邪恶。在邪恶、无知的社会中，执行规则未必比违反规则更有价值，维护传统理论也未必比支持新理论更有价值。世界上有最合乎逻辑的规则，当然也有无法合乎逻辑的规则。”

阿正说：“但是也有完全合乎逻辑的规则。叔叔就说了一大堆脏话。”

阿梦淡淡地说：“那不是完全合乎逻辑的规则，所以这甚至谈不上是错误。”

阿正满脸通红，“你们都能试错，我为什么不能？”

“试错也要有创造性，不能反复为了自己的利益试错。你这样的试错智人试了几千年了，早就证明是错了。”

“为了利益只是可能是错误，并不必然是错误。我还是说了一些有价值的话的，更重要的是我的能力增长了。”

“你发现价值的同时也在捣乱，明明是一个智人坏了一锅粥。”

“你这是片面的归纳。你不能证明没有我你们会发现更多价值。我让工作的过程有了乐趣。”

“不要比较，也不要结果论。关键在于你的很多思维是错误的推理。能赚钱就去赚，能获得表扬、有趣才去创造价值，这些都是错误的推理。”

“这最多算是平庸的推理。智人都在犯这种错误，我比绝大多数智人的推理更正确。虽然，我的有些错误智人不会犯，但是他们是因为遵守规则不敢犯，我是因为年纪小是非不分。”

“谈什么年纪，那是经验主义。”

看得出来，阿正似乎是被逼到了悬崖边上，产生了极强的求生欲，“好！小孩子不应该受到惩罚，而真理必然有普遍性，所以，我也不应该受到惩罚。我反对惩罚，那是以恶止恶，不可能是真理。”

“那你觉得应该如何？”

阿正低着头，脚下划着圈，陷入了思考。阿梦静静地看着他，嘴角似乎有一丝笑意。想来，阿梦不至于没有母爱，阿正的自救行为显然出乎了我们的意料，对此，阿梦心里肯定乐开了花。

我理解阿梦的思想。不能因为阿正有些方面推理很优秀就认为他在一切方面推理很优秀，但是，也不能因为他推理有错误就惩罚。这并不是因为他是孩子。在推理之神的眼中，一切智人都是孩子，推理错误率极高，即使是我们也不例外。只不过，成年智人更像是青春期的孩子，认为自己能行，其实，智人都还不行。所以，重要的不是抓住少数不合乎逻辑的推理，而是能否出现尽量合乎逻辑的推理乃至必然合乎逻辑的推理。因此，重要的不是惩罚邪恶，而是鼓励创造价值。

我甚至能理解阿梦想要从阿正身上尽量多榨出一些价值的动机。压榨工人并不是问题，关键在于榨取的是什么。老板想要为自己榨取财富、利益是邪恶，如果因此导致工人难以追求价值就是加倍的邪恶。但是，如果榨取的是全人类共享的价值，则无关紧要。不仅老板可以榨取，每个人自己都应该尽量多榨取一些。真理的普遍性意味着，如果一件事合乎真理，就不会自己可以做别人不

可以做，也不会别人可以做自己不可以做。例如，前者表明被他人强迫创造价值和自己的努力创造价值平等，后者表明自慰和两性生活平等。

我怀疑，阿梦的这番对话目的不仅仅是为了激励阿正，甚至也在激励我。甚至，她平时和我的一些争论是否也有榨取价值的动机？我不会认为她是诸葛亮，预测到了结果所以这么做。但是，利用一下功利主义之类的邪恶肯定算不上大错。尽量合乎逻辑的行为是相互吸引的，就像能量间的万有引力。当然，万有引力是逻辑世界中的规律，是没有邪恶的条件下的规律，在当今社会大概率不适用。例如，尽量合乎逻辑的行为之间往往互不知情，相当于有能量但是没有引力场，自然难以相互吸引。但是，当信息传递顺畅的时候，就像现在这样，相互吸引应该是有保障的。万有引力不仅存在于不同灵魂之间，也存在于同一个灵魂内部。纯逻辑流写作就让散布在我的灵魂里的各种逻辑思维逐渐聚集在一起，增强了相互作用，有利于创造新的价值。

我相信阿梦的目的不是惩罚阿正。惩罚只是临时方法之一，最好的动机是增加人的价值，而不是为了另外一些人的利益，哪怕是为了一国之人的利益。所以，举国为了利益而惩罚邪恶的时候，罪犯可能是更有价值的一方。例如，苏格拉底被判死刑重要的不是损害了苏格拉底乃至整个希腊的利益，而是损害了价值。可能误判、可能损害价值威胁到了惩罚机制的合理性：真理是具有普遍性的，不是概率性的，既然惩罚可能错误就不应该有惩罚。这和分布式报酬并不矛盾，因为扣除养老金是修正报酬，不是惩罚，类似于没收非法所得和罚款的差别。如果雅典当时的惩罚是让苏格拉底进行更多的思考，创造更多的价值，无论苏格拉底此前是否有罪，都不会有什么明显的恶果，最终都会增加全社会的价值，至少是有机会实现这个目标。

像阿梦这么善良的理想主义者不会喜欢惩罚，更不要说母爱也会为不惩罚贡献一些错误的推理。惩罚机制的最大弊病就是无法创造价值，不仅因为囚犯的劳动都是低效的物质生产，还因为惩罚在使人弃恶从善方面乏善可陈。惩罚只对追求个人利益的功利主义者才有一定效果，能降低违法倾向。好的一面是功利主义者占到了智人的绝大多数。坏的一面是，如果一个人坚定地追求邪恶的信仰，惩罚其肉体是不可能改变其信仰的，甚至，反而会加强错误的信仰。即使经验主义、功利主义地学会了遵守规则，也并不代表信仰的改变。既然受罚者很可能并不会改变信仰，在有机会不受惩罚的时候的行为就无法得到保证，而始终需要惩罚机制威慑的社会肯定不是什么美好的社会，更不要说惩罚机制本身就是一种邪恶，很可能会作恶，而且，由于各种欺骗、宣传，其危害只会被低估。

增加人的价值的方法不止一种。惩罚的意图是通过限制负价值而提高价值，阿梦的方法更像是刺激出正价值来提高价值。我不禁一惊，难道我这是在思考法律体系以外的奖惩机制？一个人邪恶的最好惩罚不是伤害其肉体，而是让他用价值来弥补，当然，这绝不等同于用钱财来弥补。另外，让一个人去创造价值对于改变其信仰的作用肯定比惩罚其肉体更有效，因为这需要长时间地进行尽量合乎逻辑的思维。尽管善于使用逻辑的人仍然可能是将逻辑作为工具的功利主义者，但是，与纯逻辑主义的距离终究要近得多。

所以，无论是外部效果还是内部效果，创造价值都是更有价值的方法。法律可以规定不创造出明显的价值就会永远失去自由，不再规定刑期而是规定必须创造多少价值。如此，功利主义的犯罪分子很可能会为了降低受罚时间而在犯罪前就努力培养思维能力。这不仅能有效提高自己的工作能力，也能更理性地对待犯罪，降低犯罪倾向。另一方面，从弥补犯罪后果的角度看，让一个人付出自己的血肉、自由、金钱来补偿受害者远远不如让他付出全社会、无数后人可以享用的价值，毕竟，比生命更贵重的就是真理。即使罪犯因为无法创造价值、无法合乎逻辑而被终生监禁，也相当合乎逻辑：没有逻辑，也就没有理由获得自由，因为自由原则不仅可以也只应纯逻辑地证明，经验主义、功利主义的证明是错误的推理过程；创造不了价值，就无法证明自己可能是纯逻辑主义者；纯逻辑主义者对其它无法合乎逻辑的信仰的歧视是合乎逻辑的。

正在此时，阿正说：“我错了！看来完全执行规则不是什么好事，我还是过于习惯按照规则玩游戏了。执行规则感觉上很有正义感，也很有掌权的感觉，我想让平日管理我的人听命，这大概和小孩子想当警察属于一类邪恶的动机。我就像是当权者，过于迷恋权力以及由此带来的利益，为此不断发明新规则，限制自由、损害价值。所以，虽然我们说以答非所问为规则，只要有有益于价值就不需要严格遵守这个规则，更不需要惩罚违规者。”

不得不承认，这是我这辈子见过的最有深度的一次顽童认错。

## 第一百零八章 正邪之战

大家议论一番后决定翻篇。老爷子也罕见地进行了经验主义推理：阿正的错误在智人中过于普遍，智人制订的很多规则也比阿正的规则邪恶得多，理应受罚却几乎从未因此受罚。阿正强调，与其追求恶有恶报，不如追求价值增长，给他将功补过的机会。阿梦一向乐于看到弃恶从善而厌恶以恶止恶。我有些怀念阿正给予我的特权，一时之间感情用事，想要帮他一把。而且，思维更加自由、摆脱邪恶规则本身就有强烈的快感，我想率先享受一下只关注价值而不管歪门邪道的感觉，“在一个纯逻辑主义的国家中，要努力减少各种命令、规则。应该逐渐转向由每个灵魂即时地做出决策，直到所有个体判断都由自己决定。这有利于防止被迫作恶的悲剧发生，也能充分暴露各种邪恶的灵魂。毕竟，有些人说是被迫其实并不是被迫。所以，虽然纯逻辑主义也可能需要军队，但是，从是否参军到是否参战都应该由自己决定，而不是国家、军队决定。强制征兵这种事情根本不应该发生，那是对灵魂的极度不尊重。”

阿梦说：“个体这个词用得好，所以，不仅灵魂要靠自己判断、选择，比灵魂更基本的思想也要靠自己。一旦灵魂将思想限制起来，例如，只思考某个课题，只研究某个领域，只能证明不能证否，都会限制自由，进而损害价值。那种以前如何如何的经验主义证明是无法接受的，毕竟，智人以前很少自由地研究，而且往往历史久远，大概要追溯到亚里士多德时期。”

阿正说：“不仅是让每个灵魂独立做出决策，应该是让每个灵魂努力地用理性做出决策，否则，智人对于和自己的利益关系不大的事情只会敷衍了事，这可能还不如管制。”

阿梦说：“不要比较。否则，一旦认定不如管制，就会有人说必须要有管制，从而为邪恶的引入创造条件。”

我说：“既然粒子之间不存在和管理对应的相互作用，甚至连偶尔出现都没有，管理就只能是一种邪恶。同样，两个逻辑推理之间存在相符、矛盾、平衡等很多种可能的现象，却不存在管理一说，即一方代替另一方决策。例如，功利主义虽然是邪恶的信仰，但是，也不可能由纯逻辑主义代替功利主义做出推理。管理现在被视为一门科学，我对此很是不解，难道还可以研究邪恶？研究如何把邪恶做到最高效、最受欢迎、最持久？难道科学的目标真的是研究一切可能的规律？”

阿梦说：“我只能接受对最合乎逻辑的规律的研究，所以，我永远不愿被归入科学家的行列。”

阿正说：“如此说来，以后能不能不管我？不对，是不要管理孩子。让孩子学习榜样、遵守规则、遵守命令，这些教育方法都是经验主义的，只会削弱思维的逻辑性，却是目前的主流教育方法。应该教育孩子不要为了利益，让他们尽量提高思维能力，使思维尽量合乎逻辑，哪怕这些都很难。”

阿梦说：“不应该低估指数增长的力量。自主性地指数增长的特点就是必然要有从零开始逐渐提升斜率的过程，而且，无论跟着别人学习的成长性如何，自主增长的成长性都要从零开始，这

就是学习能力和创造能力基本相互独立的表现之一。即使你是学霸，缺少独立思考的经历仍然会导致独立研究的时候举步维艰。错误的教育方法即使短期有一定价值，也是长期有害的，是智人长大后很多邪恶积重难返的根源。”

老爷子笑着说：“我觉得阿正现在还是很功利主义。和自身利益有关的问题，展现出来的思维能力完全是另一个级别的。”

阿正大囧，我赶紧解围，“阿正的观点很有道理。神经系统传输的感官经验是人类最初的知识，很容易得到信任。而且，在最初几年时间里，这种经验的影响要比教育的影响强大得多，所以，哪怕是教育方法正确，智人在开始阶段也必然是经验主义、功利主义的。但是，这并不意味着教育要顺应这种趋势，坚持不懈的逻辑教育至少能削弱肉体的灌输，让孩子从小认识到有另一种决策模式、判断标准。结果，很可能是一种混合模式，让孩子能进行一些经验主义和纯逻辑主义混杂在一起的推理，但是，这并不意味着这种推理缺乏价值。我小时候为了未来的利益而进行了少量纯逻辑推理，阿正刚才为了现在的自由而进行了少量纯逻辑推理。这些都证明了年龄不是核心问题，认为小孩不可能做出无限大价值的逻辑推理是经验主义的错误。”

阿正显然觉得我够朋友，“不能把这视为概率问题。考虑到现在对青少年研究的支持力度，很难讲如果得到了支持青少年研究会取得什么样的成果。我认为少年棋手和最强棋手的实力对比已经证明了他们有能力研究，而且，这是和从小研究棋艺的棋手相比。如果少年棋手和二十多岁才开始学棋的人较量，鹿死谁手尚未可知。何况，下一盘棋是很漫长的推理较量，而研究一个问题不一定漫长，所需要的推理步骤少得多。我觉得，在只需要几句话的推理上和最强研究人员分庭抗礼是完全有可能的，就像少年棋手可能在一个局部下出超越前人的变化。”

阿梦说：“管理者自以为正义的行为并不一定真是正义的。如果管理者能通过管理来强制他人邪恶，这就相当于让邪恶通过管理而具有了放大功能，有时甚至是百万倍的放大。即使管理也有可能放大正义，我认为也是不值得的。不对，由于缺乏普遍性，这种有时帮助正义有时帮助邪恶的知识不可能是真理，将这规定为下属必须接受管理必然是邪恶。有些研究人员会经验主义地坚持认为专心研究一个课题是正确的研究方法。我最多愿意承认那是一种可能的研究方法，只有在没有关于其它课题的思想时才能偶然成立，而这种情况本来就应该很稀少。一旦施行了对思想的某种管理，例如，歧视、放弃和该课题无关的所有思想，这就是邪恶。”

我说：“但是，管理几乎无可避免。人脑无法同时认真思考多个问题，我就经常被迫进行选择。只不过，我的选择标准往往是预期价值，很少是那些无法合乎逻辑的规则。”

阿正说：“管理经常就是利用功利主义者的弱点，就像妈妈管理孩子。这往往是功利主义者之间的博弈。狡猾的一方更具优势，所以，妈妈能把我管得死死的，但是无法把叔叔压得死死的。”

阿正肯定是无恶意的，但是，听起来却恶意十足，阿梦红着脸说：“我肯定对付不了狡猾的功利主义者。但是，我的方法是不参与博弈，更不会参与功利主义的博弈。纯逻辑主义者之间根本就不存在博弈。博弈的前提是功利主义和结果论，这些都是不合乎纯逻辑主义的。否则，你试着设计一个纯逻辑主义的囚徒悖论？我们在一起首先是因为觉得彼此的推理远比其他人的推理更合乎逻辑，其次，对方的推理能刺激自己的推理，使价值很好地增长。前者代表我们可能相爱，后者代表我们应该相爱。”

“所以，你是为了价值总把我压得死死的。”我点到为止之后不动声色地改变话题，“如果人类有正义的倾向，那么，由每个人自己努力地做出理智的判断，统计上会更有利，犯下重大错误的概率会更小。一个功利主义者握有重权往往会更加重视利益，而不是价值，犯错的概率只会更高。而且，民主制度下，功利主义倾向要比理性倾向有着高得多的当选概率，这甚至可能使当权者低于人类的加权平均水准，而不是人类以为的选出更优秀的人才。”

阿正很积极，“我知道！因为无穷大的平均值还是无穷大。价值无限大的人在智人社会是无法当选或获得任命的，因为智人不喜欢许给他们的利益太少的人，更不要说根本不以利益为目标的人，根本不关注经验的人。”

老子说：“其中暴露的问题很多。选民因为候选人不重视功利主义而不选，纯逻辑主义者因为既不在意自己的利益也不在意功利主义者的利益而不愿竞选，纯逻辑主义者和功利主义者之间也很难合作。这些都是后世曾经面临的问题。我记得，围绕一些问题曾经有过极为激烈的争论、示威乃至局部战争。经济萧条时究竟是平等地救助所有人，还是优先救助愿意学习逻辑推理能力、有逻辑推理能力、愿意逻辑推理的人。甚至，坚定的纯逻辑主义者认为，不具备起码的条件就无权获得救助，穷人不愿努力学习如何正确地思考问题就可能不得不流浪街头、自生自灭。最终，问题是随着功利主义者的消失才得到了最终的解决。在我们看来，那段时间就是人类的分化过程，相当于古猿围绕下地生活还是继续在树上生活的争论。最终，彼此都不再把对方视为同类。”

阿正说：“还暴力了？听起来不应该有这么大矛盾啊。”

老子说：“矛盾无所不在。有很多矛盾并不是必然的矛盾，但是，成为了多数智人和所有逻辑生物之间的日常矛盾。例如，智人不愿为真理付费，显而易见，功利主义者不会轻易接受这笔不菲的费用。逻辑生物认为必须不断减少邪恶的税收，将税率逐渐降至零。智人认为这会影响对他们的社会保障，逻辑生物认为社会保障完全可以通过投资真理获取。智人倾向于支持政府的存在以便征税、管理，逻辑生物坚决认为政府必然是邪恶。智人日以继夜地追求肉体享受，逻辑生物则努力发现真理。”

阿正说：“但是这些冲突不是不可解决的吧？智人并不一定支持传统、政府。为真理付费、投资真理也是个习惯问题。智人和逻辑生物也可以不管对方在做什么。何况，逻辑生物应该是厌恶以恶止恶的，也不会为了利益主动攻击智人。”

老子说：“引爆点在于逻辑生物坚决主张通过自动化消灭商品生产和所有人必须参与无限大价值的创造，而且，所有人都应该不断提高创造的能力和努力程度。智人当然坚决反对。这是无法调和的矛盾。逻辑生物认为，智人是蛀虫，强行免费拿走逻辑生物的产品自己还不输出真理。另一方面，逻辑生物追求对商品生产自动化，虽然这实际上提高了产量，但是，逻辑生物为的是从商品生产中解放灵魂，不是为了满足智人。”

我说：“自动化革命对智人的作用应该和工业革命使手工业者破产类似。工业革命迫使手工业者进入工厂工作，逻辑生物的自动化革命就是迫使所有人从事无限大价值的创造。智人大量需要真理，但是逻辑生物对商品生产的需求很低。在智人看来，这就像是两个经常项目无法均衡的国家，有着大量赤字的国家往往会要求对方大量购买自己的商品，即使对方不需要；或者，要求资本流入。所以，他们认为逻辑生物应该购买商品和服务，或者提供补助。逻辑生物什么都不愿意做，直接认为不应该存在这个国家，认为如果不统一就应该不相往来。但是，智人又大概率无法经受住免费商品和服务的诱惑，也不能停止购买真理，这至少为发动战争提供了动机。”

老子说：“自动化革命使智人大量失业，使智人持有的房产、工厂、店铺失去价值。按智人的观点，这叫砸我饭碗。但是，在逻辑生物看来，明明可以不用付出就获得的商品，为什么要付出？为什么不能将省下来的人力物力用于创造价值？但是，很多智人厌恶逻辑推理，坚决反对消灭自己所在的产业，即使失业也宁愿靠失业救济生活。更有甚者，随着越来越多的智人失业，也由于真理开始收费后逻辑生物财富的大幅增长，智人要求大幅增税。在逻辑生物看来，这很荒谬：一些打算终生不去发现真理的人不仅享用价值，还要那些努力发现真理的人支持他们大量享用商品乃至奢侈品。所以，在逻辑生物看来，这些功利主义者就是逻辑生物身上的寄生虫。”

阿梦说：“逻辑生物在商品、服务、投资领域的边际倾向都比智人小很多，智人的这些行业几乎完全是为智人服务。例如，智人有很多投资品，逻辑生物只需要投资可能的真理，那完全可以实现投资的自动化，这将使职业的资产管理人失业。在目前这种物价水平，逻辑生物几乎不会考虑精美的食物、服饰、宽大舒适的房产，等等，导致这些产业对逻辑生物影响很小，逻辑生物的产业对智人却利益攸关、影响巨大，至少，制度是必需品。”

我说：“智人要求逻辑生物免费提供真理，要求逻辑生物免费养活没有价值的人。那么，分裂也就在所难免了。但是，话说回来，很多消费倾向会随着物价的降低而提高，等到这些商品和服务实现了自动化，价格为零了，虽然消费倾向很低，逻辑生物的消费量也会大幅增加，只不过，金额基本为零。智人实际上就像是一个垄断集团，想要保持自己的产品的高价格；同时，也像是侵略者，想从逻辑生物掠夺价值。”

老爷子说：“更有甚者，曾经有智人套用凯恩斯主义指责逻辑生物不肯消费，认为应该通过扩大需求来促进生产和就业。逻辑生物认为，首先，商品和服务的生产、就业并不是必须要促进的；其次，促进生产也不是必须通过扩大需求。逻辑生物认为自动化是一切生产和服务的最终归宿，换句话说讲，零价值是一切商品和服务的最终归宿。这番道理极大地打击了智人。曾经有智人发起过针对逻辑生物的禁售运动，不再向逻辑生物销售商品和服务，希望以此让逻辑生物屈服，结果，这反而促进了自动化技术的发展。后来，智人因为自动化的快速发展要求禁止自动化，甚至武力捣毁自动化设备、工厂，引发了一些局部冲突。幸而，多数智人有一定的理性，相信逻辑生物是人类的未来，有不少人虽然很不喜欢学习、研究，但是，也能够克服功利主义，努力学习、研究。逻辑生物当时也体现了一定的现实主义倾向，没有要求所有人都有无限大预期价值，只要一个人在克服功利主义皈依纯逻辑主义方面做出了足够的努力，就愿意免费供应自动化的商品和服务。这至少对追求个人利益的功利主义者有很强的吸引力，但是，智人中还有很多其它邪恶的信仰，可以说，正邪终有一战。”

阿正说：“在这种冲突中，现在的智人基本上会站在功利主义者一边。但是，这并不是必然合乎逻辑的理由，因为自我确实可能是邪恶的。甚至，因为自己邪恶就支持邪恶也是很合乎逻辑的。这是乱七八糟的归纳法，是愚蠢的认同感。与之类似，因为自己直立行走，就偏爱能直立行走的动物；因为自己是某个地方的人，就偏爱某个地方的动物；哪怕是臭名远扬、杀人如麻的人，只要是老乡也可能引以为荣。这类推理在当今社会比比皆是。”

阿梦说：“智人追求利益自然会以安居乐业、爱惜生命为主要方法。逻辑生物追求真理自然会歧视邪恶、坏人，虽然不愿主动打击但是也不惮于打击。从道理上看，智人更热爱和平、爱惜生命，但是，这只是表面现象。智人有着很多相互矛盾的错误推理，所以，热爱和平和生命却会战争不绝、杀人不断。智人经常进行结果论、功利主义的推理，只要有很大的把握在利益争夺战中获胜，就乐于使用武力。”

老爷子说：“智人决策主要依赖于计算，逻辑生物决策主要依赖于信仰。双方各种大大小小的矛盾实在太多了。例如，智人要求夫妻关系要合法，要一夫一妻，逻辑生物反对这种不自由；智人也要求自由，但是，主要要求享受利益的自由，逻辑生物并不否认这种自由，但是，反对灵魂有不创造价值、无法合乎逻辑的自由，而这才是最严重的不自由；智人要求逻辑生物尊重智人的生命，无论如何不应该让他们饿死，逻辑生物认为，不尊重、保护未来的好人的生命的人，其生命自然不值得尊重、保护，弃恶从善是获得尊重、保护的唯一途径；智人努力维护血缘关系，保护家庭，逻辑生物则努力在有正确信仰的所有灵魂之间建立亲密的关系；智人对真理无所畏惧，为了利益愿意制订、接受任何法律，逻辑生物则对真理充满敬畏，没有不邪恶的充分把握就不会制定法律。在智人的计算中，这些矛盾提供了足够的动机，问题只是能不能获胜。逻辑生物认为这远远不够，就像人和蚂蚁有很多矛盾，但是没必要消灭蚂蚁。”



我说：“但是，逻辑的力量是无穷的，容易被低估。所以，即使智人很理性地对待战争，在自以为胜券在握的时候发动战争，也未必就能获胜，或者说，长期而言必败无疑。何况，智人往往感情用事，并不一定能客观地评估力量，例如，经验主义地高估传统变量上的优势，低估新出现的变量的影响，而逻辑最擅长的就是创造新的变量。”

阿梦说：“智人显然愿意制定很多邪恶的法律，例如，很多法律的实质就是‘各种信仰的人相互平等’、‘不得强迫他人接受信仰’、‘保护现有信仰歧视新信仰’、‘正义必须免费邪恶以高价’、‘现在的生命是未来的生命的价值的无数倍’这类鬼话。”

阿正说：“智人显然敢于制订不许传播真理这样的法律，例如，无论真理是什么名字，假设是X，‘禁止宣传X’都是可能成为法律的。智人就是赌徒，完全不在意在无限大价值上赌输意味着什么，寄希望于事后的掩盖、逃避。问题之一就是，难道赌输了还要后人尊敬？这似乎赌品不佳。明明已知祖先有很多邪恶之处，经常赌输还要赖账，有什么资格要求尊重祖先？”

阿梦说：“如果一个人很努力地成为好人，即使有邪恶之处也可以得到尊重。但是，好人一定会努力去尽量合乎逻辑地发现、判断真理，不会把善恶完全视为一场赌博。即使像我这样，在 many 问题上仍然有赌博成分，绝大多数智人则是在一切关于真理的问题上赌博，充满信心地相信自己能赌赢。成天贪图享受，不愿在真理方面投入资源，有什么资格自称好人？”

我说：“很多智人根本不关心立法权，法律规定什么就遵守什么，这样的人等于是和立法者一起赌博。所以，官员邪恶百姓善良之类的谬论是站不住脚的。最起码，他们在追求利益方面比追求真理努力得多，他们显然认为自己有权利这么做、有这么做的义务，等同于相信利益大小比善恶更有价值，应该努力改变的是自己的利益而不是善恶，这本身就是邪恶。”

阿正说：“很多智人会说不应该要求每个人都努力帮助未来的人，因为那是需要努力的事情，而一个人没有努力的义务。但是，一个人能不能不努力守法？所以，努力是可以成为义务的。甚至，法律规定必须努力守法智人就都会努力了吗？显然不是，那要看是否合乎自己的利益，法律也未必大得过利益。这些经验主义、功利主义的推理根本经不住推敲。”

## 第一百零九章 正确认识管理

阿梦揉了揉阿正的寸头，显然对他刚才的表现很满意，“民主社会胡乱制订法律的根源在于智人认为社会的核心变量是民心向背，大众真心相信只要多数人同意就是真理。这必然是邪恶的，会起到加强邪恶的作用，尤其是得到多数人支持的邪恶。正确的核心变量只能是合乎逻辑的程度。少数派只要思想更合乎逻辑，迟早会成为多数派，哪怕是千百年之后；现在稳定的社会只要不够合乎逻辑迟早也会不稳定。即使是从经验主义的角度看，这些也都是曾经多次发生过的历史事件。我很奇怪，智人为什么连这么简单的经验主义归纳都未曾尝试，只能归纳出错误的核心变量。”

阿正在高脚凳上摇头晃脑地说：“因为那些经验主义的思想家也是功利主义者、机会主义者。他们看重的是短期的结果。只要大多数人支持皇帝，皇帝就会短期内存在，哪怕是个昏君，而支持皇帝的人就可能有利可图，尽管一切帝制终将灭亡。”

老爷子说：“一切邪恶都是这样，尽管灭亡需要时间、短期内可能有利可图，但是终将灭亡，甚至利益也不可能是最大，只不过，机会主义者不在乎。”

我说：“智人的归纳能力应该不会这么惨，毕竟，没有好下场的墙头草并不少。何况，即使是有利可图也不是最有利可图。原因应该是复杂的：为了利益而夸大民心的作用，这符合被管理者

的利益，也符合一些管理者的利益；思维过于简单以至于没有试错更复杂的归纳；只注重短期归纳所以容易归纳出现象，不注重无限长期的归纳所以很容易错失真理，等等。智人正是因为多种推理错误串联在一起，层层筛选，导致了最终推理结果的邪恶率很高。”

阿梦说：“既然民心向背还有更根本的变量，民可载舟亦可覆舟、民为贵社稷次之君为轻这类思想就仍然是邪恶的。它容易误导人类的思想，使得操纵民意、拉拢民意成为广泛的现象，使得更多的人愿意从众。”

我说：“皇帝通过欺骗百姓君权神授而获取支持，随着百姓推理能力的提高，这失败了。民主社会的管理者欺骗百姓说权力来自人民，通过社会契约而获得权力，这仍然必将失败。一切权力只能来自最合乎逻辑。”

老子说：“我要纠正一下，最合乎逻辑的权力是没有权力。”

阿梦说：“即使是从经验主义的角度看，历史上虽然有无数不得民心的政权最终垮台，同样有很多得民心的政权垮台，甚至有很多万众一心的种族灭亡。全民的意见不合乎逻辑仍然是可能亡国灭种的。在人类发展的过程中，无数分支都灭亡了，这类事件未来仍然可能重演。至少，那些曾经坚持留在树上的古猿灭绝了，以利益为信仰的智人最终也必将灭绝。当然，这种推理仍然是功利主义的，全民合乎逻辑也有可能灭种，虽然风险更小。逻辑必然比人民更可贵并不是为了利益、种族的延续，而是为了合乎逻辑的推理的延续、壮大。”

阿正说：“由于进化论的影响，大部分人能够认识到，因为智人存在了几十万年就归纳出将会永远存在下去肯定很荒谬。但是，国家、政府、民族、家庭这些概念只存在几千甚至几百年，很多人却坚信它们必将永存。这种归纳有太强的功利主义色彩，其实是智人在为现在的一些利益找借口。”

我说：“智人做很多坏事的时候都会给自己找借口，也就是不够合乎逻辑乃至无法合乎逻辑的理由。例如，有些坏事很多人都在做即使自己不做也会有人做，所以，自己做也没关系。这是个荒谬的推理。从坏事的角度看，自己在这个社会中少做一件坏事确实很难观察到坏事总量的减少。但是，既然好事很少，在任何一件事上弃恶从善都能代表好事的增加。例如，为了增加收入而阻止真理的传播，一个人不做这件坏事影响或许没什么影响，尤其是当他只是转而支持另一种邪恶的时候。但是，如果他转而发现、传播、支持真理，影响就一定不小。”

阿梦说：“即使是那些智人眼中的所谓的开明统治者、精英统治者，主要也是给现在的国家、人民争到更多的利益，能重视创造艺术、文化的都少，从未有哪个当权者高度鼓励发现真理，却有很多当权者压制真理。这是因为文化、艺术可能有助于巩固统治，真理永远无助于巩固邪恶的管理。”

我说：“人类的进步最终是由发现、相信、实施真理的速度决定的，和生活水平、文化修养、国家强盛无关。这就像，古猿无论个体战斗力多么强大，无论生活环境多么安宁无对手，哪怕子孙遍天下，哪怕内部和谐无矛盾，哪怕生活美满健康长寿，仍然只是一群对真理无知的动物，或者说畜生。美化这一点是不会有必然合乎逻辑的推理的，也就必然不是真理。即使猪能创造和使用工具，即使猪有了文化，即使猪能直立行走，哪怕猪很快乐，只要它对真理、正义无知，就只能是一种邪恶的存在。所以，提升人类地位的关键在于发现、实施真理，而不是自我麻醉。”

阿梦说：“与各种管理相比，关键在于自由社会的平民中总有几个努力发现真理。支持寡头政治、精英独裁的要点是所谓精英比人民的决策正确得多，问题是，无论是计算平均价值还是总价值，精英们的哪些思想能证明他们比人民的决策强得多？凭借他们有更多的享乐吗？总不能把吟诗作画、上所谓精英学校作为精英的证据吧？这种经验主义的判断也太愚蠢了。即使是要比较，也不能让精英和那些很少进行逻辑推理的大多数人相比，而是和所有人民的总体相比，关键在于不能忽视极少数能创造无限大价值的人，这会使大众的平均价值和总价值都是无限大，甚至可以将自由思

考的平均预期价值、总预期价值视为无限大，虽然实现无限大价值的思考只占很小的比例。与之相比，精英统治者不仅自己从不进行必然合乎逻辑的推理，还频频压制必然合乎逻辑的推理。”

阿正乐得屁颠屁颠地，频频离开座位，“既然精英和绝大多数智人在思维在无法必然合乎逻辑方面没有本质差别，所谓大众愚蠢只会证明精英也愚蠢。绝大多数成年人既然根本不会追求价值，也谈不上比小孩子理智。小孩子要在追求价值上超越现在的成年人并不困难，成年人只是自以为自己理智，实际上只是经验丰富。”

我说：“如果将管理定义为对他人推理自由的干预，那么，管理不仅有名义上的管理、传统意义上的管理、相对较好的管理，也有很多异类。考虑管理的价值不仅要考虑其中相对较好的管理，也要考虑不好的管理。例如，无形的、无条文的的管理的影响不可小觑。从众的倾向就是一种无形的管理，对自由思考有着严重的侵犯。罪犯、黑帮依靠暴力影响他人的思想、行为也是一种管理，尽管是相对较坏的管理。甚至，法制、民主等较好的管理的好处之一就是削弱这些较坏的管理。这样的证据不能用于证明管理是个好东西，不能忽视管理的弊端而片面强调其好处。”

阿正说：“由于智人的各种好坏标准都是错误的，这导致对管理的评价也很滑稽。即使那些皇帝杀人如麻，动辄砍头抄家，只要有几件事做得不错，只要比大多数统治者好，就被认为是好的统治者。这其实明显暴露了经验主义的比较方法的弊病，但是，智人却从未认识到：如果相对很好仍然是邪恶，用相对比较的方法评价好坏、善恶有什么意义？难道，应该说盗窃犯没有杀人所以对人类有贡献？那杀人犯也有话说，因为自己没有杀太多的人。”

我说：“这种经验主义是不公正的经验主义，是片面选择好的经验的经验主义，否则，当你认为这个皇帝好的时候，就应该想想你是被凌迟、抄家的那个人，那一定会大大抵消你的好感。虽然公正的经验主义仍然是邪恶的，但是，这种修正能减少错误。不公正的经验主义等于是操纵了经验主义推理的结果：支持者片面强调一些经验，反对者强调另一些经验，两类经验又难以直接比较其价值或利益。这个社会的很多争论都是不公正的经验主义者之间的争论，如果不能在争论中提高推理能力、改善思维方法甚至抛弃经验主义，就是在白白浪费时间和精力。”

阿梦说：“不可能合乎逻辑地证明任何邪恶有正的价值。邪恶的思想、行为即使没有现实地侵犯正义、真理，即使现实地有利于正义、真理，也可能伤害了正义、真理，因为这必然会失去很多可能的价值。这些可能失去的、侵害的价值是无法计算价值的，或者说，预期价值、机会成本是难以准确计算的。”

老子说：“比较无法得出确定的结论只意味着这是错误的方法，并不意味着真理害怕比较。真理当然也具有比较优势，但是，关键在于绝大多数比较必然是邪恶与邪恶比较。邪恶在出现频率上必然的巨大优势是禁止将比较作为基本判断方法的根本原因。”

我说：“如果已经纯逻辑地证明了真理，将真理和某种邪恶比较一下也无妨，只不过，不要追求将真理和所有邪恶比较，也就是不要追求经验主义的证明，不要指望比较能给出从过程到结果都正确的比较结果，哪怕是公正的经验主义也做不到。”

阿梦说：“高薪养廉也许减少了腐败，但是，因为吸引了功利主义者而未必是好事。即使是所谓好的功利主义者，最多也就是善待大众的功利，这仍然是一种邪恶。高薪导致管理工作更吸引功利主义者，导致管理者比人民的平均水平更加功利主义，使管理职位越来越多、报酬越来越高，最终使管理最终的结果、价值反而进一步恶化。”

老子说：“绝大多数逻辑生物将发现、实施真理视为享受权利，差一些会认为这是履行义务，他们至少也要让思想、行为尽量合乎逻辑，从来不会追求权力、舒适、富裕、爱情这类邪恶的目标，反而努力忘记这类目标。而智人却在长期歌颂这类目标，生怕自己忘了这些邪恶的目标。爱情、富裕乃至舒适还属于追求价值时可能顺便得到的结果，权力则是永远不应该存在的现象。”

阿正问道：“没有管理，决策的时候有矛盾怎么办？”

我说：“决策的时候，如果出现多种合乎逻辑的不同意见，最好是独立地运转每一种观点，这有助于全社会的总体思想，或者称之为总灵魂，的复杂化，也有助于降低决策错误的风险，类似于通过粒子的吸收、分裂、散射来提高合乎逻辑的程度；如果必须从所有意见中选择一个意见，而放弃其余意见，这种方法的风险很大，因为弱势一方有一定的正确率，甚至，越是有价值的决策，弱势一方的正确率还越高。我的方法主义和自由主义、阿梦的纯逻辑信仰在诞生之初绝对没有丝毫的强势，最终的发展壮大来自于它们获得了独立运转的权利，获得了生存权和推理权。主流思想不能禁止非主流思想的存在或推理，最多禁止无法合乎逻辑的思想的存在和推理，但是，各种形式的管理都经常压制乃至禁止非主流思想，反而经常纵容无法合乎逻辑的思想，这简直就是在放狗咬人，让所有人成为邪恶的帮凶。”

老子说：“逻辑生物不会规定必须民主，因为那意味着民主是真理，而民主肯定不是真理。在极少数只能选择一个结果的时候，我们绝大多数时候靠抽签，偶尔靠打一场比赛甚至打一架，不仅不会民主，甚至不会讨论。其中的关键不在于哪个人的思想最合乎逻辑，而在于没有谁的思想必然不合乎逻辑。既然大家的思维都尽量合乎逻辑，基本上就不会有邪恶的决策，而正义的决策即使结果不好也未必难以接受。例如，我们探索黑洞失败时面临着究竟是一个人离开还是两个人一起离开的问题，既表明尽量合乎逻辑的决策可能不止一个，也表明它们无需分出好坏，都是可以接受的推理：如果有强烈的爱情就在一起生死与共；如果无需同生共死就概率性地决定生死。无论如何都不会有尔虞我诈、你死我活的争斗。但是，如果我们两人中有一个人信仰个人利益，他的死亡就会变成令他不可接受的事，他就必然做出一系列无法合乎逻辑的推理，他的所作所为就会成为让我无法接受的事，导致争夺的白热化：一方为了利益，另一方为了消灭邪恶。”

阿梦说：“如果两个人都是智人，他们都会相信优胜劣汰、生存竞争，并因此相信彼此间的尔虞我诈、残忍血腥是合乎正义的，认为这是合乎民主程序的、所有人都接受的真理。智人能变戏法一样让这种丑陋之极的现象合乎某种正义真是可笑。民主的邪恶之处是一目了然的：即使是所有人都认可的推理结果仍然无法保证正确性或重要性，更不要说兼顾正确性和重要性，甚至，由于功利主义的影响，几乎从来和无限大价值无关。更不要说那些只获得 51% 认可的推理结果。可是，西方国家往往把民主这一决策过程视为神圣的信仰，往往认为推理过程更加民主比更加合乎逻辑更加重要。正是因为民主、享乐主义和共产主义都是邪恶的信仰，才会导致各方僵持。否则，明显更加正义的一方在社会发展上是会碾压其余各方的。”

我说：“民主的问题是一眼可见的。即使是有几个人掌握真理，只要大部分人是邪恶的功利主义者，在民主制度下就不会有正确的决策。在我的灵魂中，由于历史因素的影响，大多数思想都是错误的、没有价值的，光是食物就有上千个概念，肯定超过了和真理直接相关的概念的数量。虽然我的灵魂中也是某种民主制度，但是，幸运的是，这种民主是加权的，而权重的赋予权属于信仰。所以，即使我的信仰很复杂，也不会荒唐到为了美食牺牲真理的地步，所有和食物有关的思想都不会参与关于真理的投票。相比之下，在智人社会中，即使是朝生暮死、蝇营狗苟的人也一定要参与各种社会制度的选择。”

阿正骑着高脚椅大笑着说：“对民主、管理的信仰终究来自于逻辑推理。尽管这是错误的乃至无法合乎逻辑的推理，但是，相信信仰却不相信逻辑仍然无法合乎逻辑，即使是用智人的话讲，这仍然可以算作过河拆桥、数典忘祖、卸磨杀驴、鸟尽弓藏、见利忘义……”

阿梦打断了他，“尽量合乎逻辑的思想之间有矛盾的时候能自由就应该尽量自由。有些思想诞生时不仅不是价值第一的首选思维方向，甚至连前十位都排不进去。按照管理、民主的话来讲，压制这些思想完全可以说是打击一小撮。甚至，从结果论、比较法的角度来看可能也不坏，例如，从我们的能力和努力程度来看，即使受到大众观点的影响去研究如何增加利益、发展经济也可能得

到诺贝尔经济学奖。智人会说这证明了民主、当前学术研究的优越性，而不会注意到我们本来有可能发现真理。芳芳曾经很重视如何发展经济、增加全民的幸福，甚至超过了对方法主义的研究，现在回顾起来，那些是价值很有限的研究。”

我说：“也不能这么说，研究如何发展当前的经济，其最大价值所在是有助于发展方法主义，就像研究旅游、下棋也有助于方法主义一样。我研究一个课题的目标很复杂，有很多分量，其中不乏合乎逻辑乃至必然合乎逻辑的分量，也可能有无法合乎逻辑的分量。例如，研究经济有挣钱的目的，因为了解经济规律有助于提高收入，这很没有价值。但是，挣钱的目的又包括不需要从事无价值的工作的目的，可以将更多时间用于发现价值，这就间接有了无限大价值。研究经济的目的也是不断增加的，例如，发现经济和宇宙乃至思维之间存在一些相似性之后，研究经济就可能影响到所有研究。当然，这些目标虽然提高了研究经济的价值，但是，主要是间接地具有无限大的预期价值，仍然无法和很多更直接地具有无限大价值的课题相比。”

阿梦说：“无权无势的智人中有一定概率创造无限大价值，有权有势的智人则根本不会管什么价值，从功利主义的角度看，这是因为他们的思维、精力完全被利益占据了。但是，逻辑生物不仅获得的利益更多，可以追求的利益也更多，但是，并不影响创造价值。关键是信仰，而不是是否幸福、幸福的增长潜力。所以，无论是快乐还是痛苦的人，富裕还是贫穷的人，都可能追求真理，也可能追求利益、财富。但是，由于信仰、身体的操控，价值和利益甚至算不上平等的信仰、追求目标。同样，对一个国家来说，富裕程度、地理位置、文化传统都不是追求价值的关键因素，关键因素只有一个，那就是正确的信仰。”

老爷子说：“所有降低全社会思维自由程度或者合乎逻辑的程度的制度都是邪恶的制度，而且，损失是难以估算的、无法证明的。这有利于邪恶，因为功利主义者、经验主义者往往要求准确的利弊分析，但是纯逻辑主义不需要。”

我说：“只要所有人的信仰和方法正确，世界上就不需要管理，只要按照正确的信仰和方法思考、决策即可。所以，管理不是合乎正义的工作。但是，这个世界上报酬最高的工作却往往是管理工作，而真理本身一文不名，这必然很不合乎逻辑，甚至，我怀疑功利主义者认识到这一点也难以将这称作正常。正是因为高薪机制，智人不仅在暂时需要管理的时候管理，在不需要管理的时候也往往会创造管理工作，甚至在管理的利益下降到负值之后仍然会努力维持管理工作。这导致管理职位的数量单向增长，让管理的价值更低。所有管理的正价值和负价值抵消后剩余的净价值本来就没什么，管理职位的增加很可能比净价值增加得更快。管理职位不仅平均价值越来越低，边际价值也越来越低。即使只考虑利益，虽然财富的增长比价值的增长快得多，我也怀疑有很多管理职位的边际利益为负。当然，执着于这一点的正确性过于经验主义、功利主义了。”

阿正说：“如果这叫僧多粥少，真理零价格的结果之一就是僧少粥多，可惜，智人由于信仰的缘故根本不想喝粥，所以粥多粥少都无所谓。至少，目前还没有哪个智人是为了价值想当管理者，却都要抢着去做利益型的管理人员，哪怕价值为负。他们是宁愿犯罪也要去争夺利益，即使这是国家、地区、行业的利益，也不过是某种利益而已。”

我说：“如果说智人不仅创建有社会利益的管理工作也创建没有社会利益的管理工作，那么，智人不仅不研究没有现实价值的真理，也不研究有现实价值的真理。责任就在于功利主义。个人的功利主义信仰是一方面原因，这些信仰创建的功利主义制度、环境是另一部分原因，这就产生了恶创造恶，进而越来越恶的效应。”

阿梦说：“与不追求利益相比，殚精竭虑地追求利益其实没什么利益增量。功利主义者之间的相互盘算绝大多数都成为了内耗。相比之下，努力追求价值和努力不追求价值的差别一目了然。追求价值没有内耗，独特的推理只要合乎逻辑就必然有其价值。”

老爷子说：“所以说，如果做不到一切思考为了价值，至少应该做到一切长远考虑为了价值。”

我说：“追求价值也未必会损失多少利益，至少，我们可以做到不为长远的利益考虑，只是在利益送到嘴边的时候顺手牵羊，这并不会让利益太少。当然，损失也存在，如果只想着利益，我把推理都转向赚钱也许能多赚几百万甚至几千万，但是，这个世界未来的历史就要大变样了。”

阿正指着我大笑：“这就是不读书的恶果！你自己都忘了历史的主干是不可变的。”

老爷子也跟着闹事，“应该罚你睡一个月地板。”

我激动地争辩：“错误乃至邪恶都不是惩罚的理由。虽然我无法证明现在这样创造的价值更多，但是我的信仰是正确的，不读书节约的时间主要是用于追求价值。”

阿梦对我施以援手，“人类历史上从未有哪个当权者、管理人员能做到直接价值的无限大，只要智人更热衷于争夺权力、为最高权力服务，而不是争取发现真理、为真理发现者服务，就大概率表明这个社会的信仰乃至报酬机制都是邪恶的。”

我说：“既然管理的净价值不高，管理的净报酬也不应该高，所有管理者的总报酬不能太高。如果管理成功有高额报酬，管理失败乃至算不上成功就必须付出债务缠身、名誉扫地、身陷囹圄等代价。如果考虑到管理在压制无限大价值的负价值，对管理人员的惩罚不会有多少是过于严厉的。即使是对生产线工人的管理，可能也会影响工人研究真理。我就曾经在严格的公司管理条件下思考真理，那条件和爱因斯坦在专利局思考真理相差甚远，我因此而失去的真理的价值肯定超过那家公司乃至那个产业的市值，但是，现实的报酬是那家公司价值数百亿元，管理人员获得了高额报酬和期权，完全看不出人类在此曾经受到了重创。而且，人类的一切管理活动都可能让人类遭受重创，限制越是严格可能性越大。例如，禁止宣传某种思想以外的所有思想就要比禁止宣传某种思想危害大得多；禁止工作时间从事与工作无关的活动一定比完成工作后自便危害大得多。”

阿梦说：“一切利益都不能成为损害价值的理由。CEO 只向股东利益负责，军队指挥官只向上级指挥官负责，这些都是胡扯。所有人都只对逻辑负责，都只有使人类思想、行为越来越合乎逻辑的责任和义务，没有任何责任和义务凌驾于正确的责任和义务之上，与之相对抗的法律、契约都只能证明邪恶的存在。”

阿正说：“但是，在现有制度下是不可能严惩管理者的。例如，统治者和人民都愿意制订法律囚禁涉案金额很小的偷、强盗，甚至杀死杀人犯。但是，除了战争的情况之外，几乎没有哪个统治者因为杀人而被杀死，哪怕有很多人因为他的统治而在现在和未来无辜死去。更不可能有任何统治者因为压制真理而被判死刑，连罚款都从未有过。”

我说：“很多时候，如果没有管理，智人随机试错反而有可能创造价值、发现真理。一旦加强管理，反而根本没有机会。现代科学由于交流、管理、从众等问题，虽然投入远远超过前人，在发现真理方面反而不如很多先人。尤其是在社会科学领域，甚至没有哪个理论有机会成为真理，也就是说，没有任何预期价值无限大的理论。根源就是经验主义，因为大量的研究集中在解释现象上，集中在和利益密切相关的技术问题上，很少以尽量合乎逻辑为目标。所以，如果要是考虑到关于真理的机会成本，过度管理的代价会远远超出智人的想象，价值几乎必然为负。”

阿梦说：“现在的管理基本上是功利主义的管理，有极高的概率妨碍真理的发现、传播。可是，功利主义者愿意接受这种制度，因为这总体上来看能增加利益，但是，这多少有些不智，因为这并不是增加利益的最佳途径。真相是：即使通过强权政治、铁腕管理让人民幸福、经济发展，这种管理对真理的发现和传播都必然是不利的。虽然一时一地发现真理的概率确实很小，但是，那毕竟是无限大价值，未能发现、判断、传播、实践真理的损失也就必然是无限大。”



## 第一百一十章 纯逻辑的管理

很多问题，只要认识到问题的存在和重要性之后就距离较好地解决问题、大幅提升价值不远了，即使这往往并不意味着彻底解决问题。虽然我早就本能地厌恶严格管理，但是，这次的讨论让我充分地认识到了功利主义管理、管理科学的弊病，也就让我轻车熟路地开启了下一阶段的推理，就像当初认识到可能存在最佳研究方法、无限大价值之后的反应一样，“所以，必须创建纯逻辑主义的管理，而这将是前所未有的管理！这不是指纯逻辑主义者之间相互的管理，那是没有逻辑必然性的、不必要的，也就是不应该存在的管理。重要的是纯逻辑主义者对功利主义者的管理。与其让各种功利主义的管理人员通过支配人类的时间精力，最终有助于某种利益，不如让极少数纯逻辑主义者在最初的管理目标上大幅倾向于价值，最终大幅增加价值。”

阿梦明白了我想干什么，“从管理能放大某些推理的属性看，这个社会中绝大多数人都是功利主义者，那么，功利主义之间谁又比谁高明多少？功利主义的管理能将利益增加多少？又有多大必要存在？那些所谓的高明往往就是用一种利益分配取代另一种利益分配。相反，这个社会几乎没有多少纯逻辑主义者，纯逻辑主义的管理能明显放大纯逻辑主义、增加价值，明显增加全社会在信仰、方法上的逻辑性。如果通过纯逻辑主义的管理培养出更多的纯逻辑主义者，让他们得到应有的报酬，有利于价值增长的行为、投资都会大幅增长，从而再次放大社会的纯逻辑主义倾向。这种不断放大的过程必将使这个功利主义社会大变样，最终，当放大倍数趋近于1的时候，也就是人类基本抛弃功利主义这一基本信仰的时候，距离彻底解放灵魂也就不远了。”

阿正咯咯笑着说：“这是一个人通过连锁反应最终管理一个世界。最初只有妈妈一个纯逻辑主义者，然后通过管理你放大了纯逻辑主义……”

我勃然变色：“怎么说话呢！基本单方向地影响他人的推理才是管理。我们那是相互影响，是爱情、交流思想带来的双向反馈机制导致了关于逻辑、自由、方法、真理、正义等思想的不断放大。”

阿梦也笑着说：“现实的过程没这么好，但也不算太差。我们的绝大多数推理都是错误的，它们需要其它错误推理来制约错误。我对你的功利主义、现实主义、经验主义施加了很大的压力、制约，而我反对功利主义的最初理由也算不上完全合乎逻辑。你也给我灌输了很多关于方法、宇宙、逻辑、追求的正确认识。在我看来，你是缺少自律能力，我是缺少价值无限大的知识。”

阿正说：“不知者不怪，所以妈妈没错。”

阿梦说：“这是谬论。屈服于未知并不比屈服于已知的邪恶更高尚。我不肯研究那些问题主要是因为懦弱、缺乏自信，因为我不相信自己能在那些众所周知的重要领域发现多少价值。当然，我更相信他的研究能力也是一个方面，在我看来，这要比相信前人更合乎逻辑。智人明知道自己不知道何为真理，却盲目相信功利主义等邪恶，我甚至认为这是有意为之：既能无需为真理而付出，又能像已经拥有真理一样生活。问题在于，这只是好像，是幻觉。”

老爷子说：“如果这是美梦我还能理解，沉醉于噩梦之中又算怎么回事？他们迟早要醒来，晚醒的结果只能是更长时间的噩梦，只能是没有时间体验正义的美好，只能是更多的智人沦为后人的笑柄。”

阿正说：“智人一定会给自己辩护，说现实是美梦而不是噩梦，说现实其实很美好，拒绝承认现实邪恶。但是，现在的智人仍然在嘲笑不久前的裹小脚、愚忠、万寿无疆，却没想到可笑之处很可能要多得多，那么，自己必然继承了很多可笑之处。例如，没有了对皇帝的忠诚，却有了对政府、公司的忠诚；没有了对三寸金莲的追求，一样有对小蛮腰的追求。他们就没想到，人类可以成



为永远不会相互嘲笑生物。当然，高等生物免不了要受到低级生物的嘲笑，就像智人肯定会嘲笑逻辑生物的大虫子外壳。”

既然纯逻辑主义管理有无限大价值，我觉得他们现在聊这些就是为了乐趣牺牲价值，有必要通过某种管理加以修正，“既然功利主义者难以割舍功利主义，通过管理迫使、诱导乃至欺骗他们改变信仰、创造价值就必然是有无限大价值的管理，而真正的纯逻辑主义者可以游离于这种管理之外。”

阿正仍然以玩笑的姿态推理，“你这是想让一切功利主义者接受劳动改造？或者，像对待小孩子一样，学好了给糖吃？”

我说：“我当然不会犯这么简单的错误。既然要纠正信仰，就肯定不能因为谁推理好就给予物质奖励。”

阿梦说：“但是，你仍然想着欺骗、强制。所以，你的现实主义倾向实在是根深蒂固，几乎成为了直觉反应。纯逻辑主义的信仰最好通过纯逻辑主义去传播。坑蒙拐骗地让人相信，那和邪教、独裁者的教育方法没什么不一样。让智人相信纯逻辑信仰和教育孩子相信纯逻辑信仰本质上是一回事，虽然通过正确的推理让人相信逻辑最初的难度很大，但是，由于推理的原因、过程和结果都尽量合乎逻辑，反而有更好的长期效果，会取得更好的长期增长。”

我说：“你太理想主义了！我不认为智人认识到纯逻辑是唯一正确的信仰就会真正相信、执行这种信仰，甚至，很多人不仅自己做不到还会努力阻止别人相信这种信仰。很多智人会说想到逻辑推理就会头疼，因此拒绝学习逻辑推理。如果完全不欺骗、利诱、强迫，你如何让他们努力学习、相信逻辑推理？或者，你愿意让他们继续做邪恶的蛀虫，享受他人创造的价值自己却追求利益？必须承认，绝大多数智人无法靠自己摆脱身体、神经系统的操控，不仅厌恶逻辑推理，甚至厌恶知识。”

老爷子说：“我反对坑蒙拐骗，但是，我不反对强迫学习逻辑推理。灵魂在推理方面必须有自由，但是身体并不必须有自由，也不是必须有利益。为了帮助邪恶的灵魂摆脱身体、利益而限制身体、利益，这肯定算不上是减少灵魂的自由。”

阿正说：“所以，智人总是想当然地争取身体的自由，这也是错误的推理。不能因为身体的自由受到了限制就反对，而要看是因为什么受到限制。否则，坏人失去身体的自由难道也是错误的？”

我说：“即使是坏人失去自由，也应该是因为正确的理由失去自由。盗窃抢劫杀人等犯罪不是因为这侵犯了他人的财产、生命，而是因为可能直接或间接地危害价值无限大的推理；不是因为损害利益，而是因为可能损害价值，尤其是无限大价值。人类面临的重大影响永远是对未来的可能影响，所以，首先要考虑的永远不应该是现实的得失。这种判断方法和判断管理的价值是类似的。如果法庭判决都能采用这种正确的推理，价值、真理的地位就会因为其法律地位的上升而迅速上升。法律并不高于一切，它应该是用来保护价值的，而不是用来限制价值的，限制价值的法律必然是邪恶的法律。所以，对真正的纯逻辑主义者，没有必须遵守的法律、必须服从的管理。正是因为现在的法律、管理不是这样的，才迫使我们不得不在法律、制度等方面试错。”

阿梦说：“为了灵魂的最大自由也就是为了我的最大自由，而身体不是我，所以，为了灵魂的自由当然可以牺牲身体的自由。最终，为了解放灵魂，甚至必须要消灭身体。这意味着让人类的DNA无法延续，意味着无法实现传统的传宗接代，但是，并不意味着灵魂失去传承。当然，人类的邪恶推理是不可能无限延续的，唯一无限延续的只能是所有正确的灵魂，必将无限增长的是灵魂的合乎逻辑性，而不会是人口数量。”

阿正说：“只要人类社会的成员不再是依靠DNA界定的，学不好逻辑推理就没有资格成为社会的一份子，甚至，应该认为他们不算人。不过，人类很可能会坚持人的传统定义，那么，未来出现逻辑生物这一新物种就可以理解了。”

我有些吃惊，“你这是打算用是否学好纯逻辑推理作为是否成为社会公民的基本条件？如此说来，等级制度并不一定是错误的，至少可以成为一种临时方法，让思维更合乎逻辑的灵魂有更大的自由。例如，有权在工作的时候做与工作无关的事情。这甚至并不一定是研究真理，因为恢复状态同样是有无限大预期价值的行为。关键在于是否按照正确的善恶标准划分等级。”

阿正说：“这样的话，功利主义的老板肯定不会雇佣纯逻辑主义者，因为雇佣和没雇佣一个样。但是，追求价值的老板一定会乐于雇佣，这有些像是以前的王公贵族赞助莫扎特、贝多芬等艺术家。”

阿梦说：“虽然这种分级合乎逻辑，但是让我有些难以接受。当然，我明白邪恶无权要求自由。既然自由这一原则是逻辑推理的产物，那首先就应该代表推理的自由，而不是各种无法合乎逻辑的自由，如身体的自由，创造和传播邪恶思想的自由，限制传播真理的自由，等等。不相信逻辑的灵魂有什么理由获得自由原则的保护？他们是在追求身体的自由，想要给邪恶以自由。自由原则只能无条件地适用于纯逻辑主义者，至少也是纯自由主义者，而不会无条件地适用于功利主义者、经验主义者、现实主义者。”

我说：“自由主义者有另外的视角。任何寿命有限的自由都不是什么了不起的自由，最大的自由必然是可以永恒的自由，因为那意味着无限大的自由。所以，既然身体、身体的满足感都不能保证永恒，那方面的自由就只是有限的自由，当然可以为了无限大的自由而牺牲。”

老子说：“关键还是在于我是谁。如果认定自己是灵魂，自然不会将身体以及为了身体的那部分邪恶灵魂放在眼里，不会将低贱的身体和邪恶的灵魂视为和正义的灵魂平等的生命。智人终将面临身体和灵魂的分裂。”

我说：“虽然死有重于泰山有轻于鸿毛，但是，只要是為了利益而死就只会是轻于鸿毛，不论那是自己的利益、他人的利益、皇帝的利益、百姓的利益、社会的利益、国家的利益。被永远记住的只会是永恒的价值，为了永痕的价值而死不仅重于泰山，实际上，重量必将是无穷大。一个创造永恒价值的人会比智人历史上一切追逐利益的英雄好汉加起来都重要，哪怕他现在可能不如任何一个英雄好汉重要。”

阿正说：“战争中的胜利者往往歌颂自己的英雄，说他们的死重于泰山，但是，这最好过一千年再说。过了几年、几十年就被忘记的死有什么理由被称作重于泰山？最有价值的死应该是永远不被忘记的死。”

我说：“应该是死和不死一样。最有价值的灵魂永远不应该死亡，即使它原来所在的身体死亡了，它也会在其它身体里扎根，甚至在所有身体里扎根，永远存在下去。与其说这是死亡，不如说这是杂交、增殖，是将灵魂分散为很多思想的碎片，进入很多灵魂，参与很多推理。智人的绝大多数灵魂不会有丝毫的思想被保留到无限遥远的未来，也不会有任何人感到可惜。但是，有些灵魂的思想会被保留大部分，而且，会有很多人因为没有更多地保留而痛心疾首。”

阿梦说：“哪怕是为了利益，身体也会被最终抛弃，因为它不是最好的外壳。既然迟早要抛弃身体，为什么不立即着手抛弃身体，毕竟，不努力抛弃身体又如何能够抛弃身体？永远不开始就永远不会成功。”

我说：“学习纯逻辑信仰和推理方法、提高推理能力就是迈出最初的一步。这一步是必须迈出的，无论是主动还是被动。不过，强迫学习纯逻辑推理仍然可以采用纯逻辑的方法，这可能也是最好的方法。这首先就要求不能对拒绝学习施加体罚，在绝大多数情况下也无需限制人身自由。否则，即使学到了逻辑推理，也可能只是为了保护身体、利益，同时也会巩固努力保护身体、利益这一目标。应该让受教育者认识到，在灵魂受到身体的操控的条件下，不断用逻辑克服身体的各种天然欲望是灵魂的责任和义务，不履行这种责任和义务必然会导致危害未来的社会，导致杀死未来的

人。对明白道理后仍然坚决不履行这种责任和义务的人，则应该按照过失杀人乃至蓄意杀人处理，应该将杀死未来的人和杀死现在的人同等对待。”

阿梦说：“虽然身体的自由不是合乎逻辑的自由，我仍然不喜欢囚禁、体罚。对坚决拒绝纯逻辑信仰的人，我倾向于放逐，让他们成为不影响人类的野生动物，而不是将他们视为罪犯，保留在社会之中又要限制其自由。我的方法能保证我不作恶，传统方法则要求我必须作恶来抵消罪犯的邪恶。”

我说：“所以，纯逻辑主义的管理最好的结果是将功利主义转化为纯逻辑主义。其次是让功利主义和纯逻辑主义兼容，例如，对于自私的功利主义者，可以为了研究真理而消费，也可以为了消费而研究真理；对不自私的功利主义者，可以为了未来的生命的利益而研究真理。再差一些的结果是囚禁、冻结、消灭一些和纯逻辑主义明显矛盾的功利主义，限制这类功利主义的推理自由，限制它们对其它思想的影响。例如，当一个人因为功利主义、享乐主义而拒绝追求价值的时候，就可以强制性地剥夺他的利益、享乐。但是，在极端条件下，最好不要搞什么终生监禁，可以通过放逐等手段从社会中剔除功利主义，使社会更加合乎逻辑。让功利主义者失去身处人类社会的利益也许是对功利主义的最大打击，代表纯逻辑主义者拒绝和功利主义者分享利益。尽管纯逻辑主义者并不在意利益，但是，不允许有人不在意逻辑、真理。”

阿梦笑着说：“当然，不能过于追求当前合乎逻辑的程度。否则，可能会把你这样的人放逐。不对！可以对你这样的人暂时放逐：当你追逐利益的时候就把你赶出家门。”

我气愤地说：“你对震荡模式倒是领悟得不错。我怎么觉得应该在我追求利益的时候才进家门，就像走婚。”练习了一阵抗击打能力之后，我继续说：“从现实主义的角度看，应该重视转化的各种可能性，给各种愿意向纯逻辑主义转化的人以较为充分的转化时间。毕竟，我们的纯逻辑主义也是来自于各种方法主义、功利主义、自由主义、机会主义的错进错出的推理。”

阿正皱着眉说：“就是，我刚才都怕自己被放逐了。你们不能自己度过难关了就不拉兄弟一把。”阿梦笑着赏了他一记爆栗。

我清了清嗓子，“所以，只要存在邪恶的灵魂，即使是正确的法律，也根本不存在法律面前灵魂平等。例如，虽然个人财产受到某种保护，但是，只要为了价值不仅可以征用甚至可以偷窃、抢劫，否则，战争的正义一方也不能抢劫非正义一方的财产吗？难道一无所有的纯逻辑主义者只能向功利主义者乞讨？纯逻辑主义者和功利主义者之间必然有着巨大的不平等。”

阿梦说：“错误的是对财产的信仰以及对财产的追求，而不是财产的私有原则。既然功利主义者不愿将自己的资源投向创造价值，纯逻辑主义者就有权征用。”

老子说：“有些逻辑生物就是这么对待智人的财产的，甚至这么对待智人的身体。”

我说：“如果未来可以对功利主义者征收真理税、逻辑税，将税收用于支持研究真理，这就像是追求逻辑的灵魂打劫追求利益的灵魂，而纯逻辑主义者可以免税。”

阿正说：“我怎么觉得税收的发明者就是把某种抢劫美化为美德。”

我说：“这又是智人总喜欢给自己贴金的结果。现在的很大一部分税收就是为了社会利益而抢劫个人利益，为了未来利益的增长抢劫当前的消费，甚至为了政府工作人员的利益抢劫百姓的利益。如果真能看清这一点，就无需避讳，正义抢劫邪恶就是合乎逻辑的正义之举。甚至，更正义的生物抢劫乃至杀死更邪恶的生物也是合乎逻辑的，否则，人类凭什么能够利用乃至食用动植物？而人类甚至还不是正义的生物，只是有潜力成为正义的生物。”

老子说：“逻辑生物确实不会将智人、功利主义者当作平等的灵魂。即使是为了挽救一亿功利主义者，我们也不愿牺牲一个逻辑生物，这是相当一致的看法。这就代表绝不坏人牺牲一个

好人，甚至，不为将来可能的好人牺牲现在的一个好人。这就像智人不愿意为了一亿只蚂蚁牺牲一个人一样。只要生命存在有价值 and 没有价值之分，如智人和动物；或者，存在无限大价值和有限的价值之分，如逻辑生物和智人，生命的不平等就是必然的结果。有少数逻辑生物完全不介意为了价值主动杀死邪恶的灵魂。他们对待无法合乎逻辑的灵魂的态度就像多数智人对动物的态度。多数智人认为只要能增加自己的利益就可以利用乃至杀死动物，他们认为只要能增加价值就不用管智人的死活，如积极消灭技术先进、战斗力强大、有坚定的邪恶信仰的生命，探索宇宙时可以自由使用智人的财物。在这方面，逻辑生物内部存在分歧，但是，我们之间不可能因此发生暴力冲突。”

阿梦说：“智人对逻辑生物不重视自己的特定利益不满，逻辑生物对智人不重视普遍性的价值不满。智人感恩戴德、知恩图报往往针对利益、生命，几乎从不针对价值。念念不忘的是养育之恩、升米恩、打井之恩等关系到利益的恩情，却很少怀念有价值的知识的发现者。智人倒是很重视信仰方面的感恩，如各种宗教信仰的创建者，这主要是因为强大的宣传工具的助力。遗憾的是，智人发现过正确的知识，却没有发现过正确的信仰。”

我说：“在智人看来，只要受到逻辑生物的威胁，自己就有权反抗乃至杀死对方。这和逻辑生物认为自己受到威胁的时候可以消灭智人是类似的。但是，两者并不等价。智人面临的难点在于：要证明自己的正义性，必须使用并相信逻辑，但是，自己的很多推理都无法合乎逻辑。”

阿正说：“无论是蚂蚁还是狮子，要合乎逻辑地证明自己吃人的正义性乃至不错性都是很难的。它们是不会使用逻辑，智人是错误地使用逻辑。”

老子说：“要点在于：正义的天使必然有权利消灭邪恶的魔鬼，哪怕后者并没有威胁到现有的正义的生存，只是阻碍了一些正义的实现。反之则并不成立：哪怕天使主动消灭魔鬼，魔鬼仍然无权反抗。”

我说：“逻辑推理才是人的本质，而不是身体，这样，就能够像对待逻辑推理之间的合作、竞争、生存一样对待人与人之间的合作、竞争、生存。生存竞争将身体的生存视为生命的意义，这是错误的，其出发点就是将人视为无法做出逻辑推理的低等动物，是让灵魂遵守从动植物身上归纳出来的邪恶规律。虽然正确的逻辑推理也要追求延续，但是，正确是前提条件。否则，逻辑推理也会自杀，就像是放弃错误的推理。无条件地追求生存是不分善恶，是一种邪恶。”

阿梦说：“两个结构类似的推理并不一定等价，因为推理的起点也需要合乎逻辑，智人和逻辑生物、利益和价值这两组推理的起点在合乎逻辑的程度方面相差万里。”

阿正说：“智人认为天使、神会为了人而牺牲自己，同时认为他们也会惩罚邪恶，可是，这极可能是相互矛盾的，过于高估了自己的善良、正义。如果真的有正义之神，智人现在的状态，不被惩罚已经是宽容大量了。”

阿梦说：“判断利弊需要正确的信仰和方法。无论追求个人利益还是社会利益，无论是追求短期利益还是长远利益，无论追求利益的欲望是否强烈，只要不考虑对无限大价值的影响，就都是邪恶的。现有的一切管理方式几乎都会潜在地危害无限大价值，而很少有利于无限大价值，因为它们的基础都是功利主义。在漫天邪恶的社会中，主要利弊不应该考虑那些必然、只能追求利益的智人，而是少数追求无限大价值或可能追求无限大价值的灵魂；应该考虑可能追求到真理的行为是否受到了阻碍，而不可能考虑利益的得失；即使是考虑利益，也应该考虑未来无数正义的靈魂的利益，而不是现在的有限的邪恶的靈魂的利益。”

老子说：“智人的判断标准普遍是功利主义的。如果一个朝代一直处于所谓太平盛世，智人会很满意。但是，如果唐朝的皇帝都是所谓明君，让大唐盛世延续至今，那真的好吗？那必然是一个远比现实更邪恶的社会，至少，居然还有皇帝那样的独裁者，更不要说腰斩、抄家。从后人的角度看，只要不是努力提高价值的朝代，所谓明君未必就比所谓昏君好。”

我说：“恶人无权享受，好人不会追求享受却有权享受。只要利益的损失有助于获得价值，就谈不上是坏事。所以，既然人人追求利益，让人民沉迷于现实利益的和谐社会可能不如让人民努力反思的动荡社会，生活幸福、安康的社会可能不如水深火热的社会。智人认为人人幸福的社会必然最好，这过于想当然了，这一命题的前提至少应该是人人都是好人，或者，追求幸福是真理。现实是智人几乎都是邪恶的，也很少想要摆脱邪恶。智人的最大问题就在于，无论社会怎么变化，都极少追求价值，几乎只追求利益。我觉得正义之神如果存在一定也很头疼：为了让你们看清世界的本质，我竭尽所能，让你们获得过痛苦、享受，见识过真理、谬误、正义、邪恶，人类这种存在怎么就这么执着地追求利益呢？甚至，还把这称为追求自由。这真是对自由的极大污蔑。”

阿正说：“无论是痛苦还是快乐，本身都不重要，重要的是能否从中创造价值。就像新冠造成了大量人员的死亡，也有大量财产损失，但是，如果我们在此期间创造了无限大的价值，后人对此的关注重点根本不会是人员和财产损失，也不会是全社会在拯救有限的功利主义生命方面做出的巨大努力，只会是我们挽救无数纯逻辑主义生命、创造无限大价值方面的少量努力。”

我说：“未来，可能会将这一时期视为价值大爆炸的开始。在一段较短的时间内，智人大概率会同病相怜，关注新冠造成的各种非正常死亡，就像他们关注世界大战造成的非正常死亡一样。但是，遥远的逻辑生物必然同信仰相怜，关注价值的产生、增长。”

阿梦说：“截止到目前为止，从原因、过程和结果看，这间屋子里最近的少量推理要比地球生命此前的一切推理合乎逻辑得多。其中的关键也许在于，无论发生了什么事，我们首先都会想它和逻辑、价值的关系，而不是利益，更不是自己的利益。”

我说：“这不是说瘟疫是好事，因为瘟疫不是发现真理的主要原因、直接原因、必然原因，最多能算得上是次要原因、间接原因、偶然原因之一。例如，阿梦可以不用上班，我们被迫更多地居家难以外出获取利益，老爷子偶然性地在这时候搬了进来，告知我们逻辑生物的存在从而将我们以前的很多思考结果结合在一起。但是，也不可否认，智人在此期间的痛苦引发的思考有助于发现真理，在此期间出现的各种邪恶的管理制度有助于发现真理。相反，智人的各种幸福生活基本无助于发现真理。或许，我们的生活除外，关键在于我们并没有像大多数智人那样贪得无厌地追求更加幸福，没有因为有条件、有可能幸福就去追求幸福，不仅没有因此减少对价值的追求，反而是引发了更强烈的追求。”

阿正大声说：“而智人还在认为对幸福的无止境的追求是真理、正义，认为自己追求更多幸福、更高收入、更好的伴侣、更舒服的房子是理所应当，完全不顾这同时也在杀未来的人，并因此剥离了未来生命的幸福、收入、伴侣、房子。这和抢劫没什么差别，甚至还不如抢劫，因为损人不利己。”看得出，他对自己的这个思想很得意，身子开始在椅子上旋转。

老爷子说：“功利主义者只会从利益的得失去判断善恶。什么你多得了我少得了，什么我应该得你不应该得。这就像是一群小狗争骨头应该谁的。”

阿正仰头大笑却乐极生悲，一头从凳子后面栽了下来，不知道算不算是善有善报，居然一个团身后空翻稳稳落地。他不管不顾地赶紧说出自己的感想：“而且，这些狗还要努力证明自己争夺每一块骨头都是正义之举。智人高度关注利益分配，成天想着你的我的，常说谁的拳头硬就是谁的，或者谁哭的声音大就是谁的，就没想过骨头是谁的关灵魂屁事。”

阿梦担心地给阿正检查身体，阿正却突然哭出声来：“规则不重要怎么就变成完全不管规则了？这样的分布真的合乎逻辑吗？”

我也叫出声来：“怎么回事？天都黑了！”

老爷子惊讶地说：“奇怪，我怎么现在才感到饿？”

## 第一百一十一章 一切为真理让路

有相同信仰并不代表容易取得一致意见。例如，自私的功利主义者之间必然矛盾重重，利他主义、节制私欲能缓和却不能消除这种矛盾，一定压制不住一些关键矛盾。但是，功利主义者却认为相信功利主义的人都是一个战壕的战友，而不是短兵相接的敌人。这是无法合乎逻辑的推理。问题部分在于，应该将对不同人或群体的利益的信仰视为截然不同的信仰，而不能视为一致的信仰。因此，功利主义信仰准确描述应该为对张三的利益的信仰，对李四的利益的信仰，对这伙人的利益的信仰，对那伙人的利益的信仰，等等，实际上是无数个分裂的信仰。这类似于对神的信仰其实应该分裂为对无数种神的信仰。所以，从减少人与人之间的冲突的角度看，一群功利主义者携手捍卫功利主义对自己也没有什么好处，反而是皈依纯逻辑主义更有利益，当然，那时也不在乎利益了。

像功利主义者一样，我们这几个半吊子的纯逻辑主义者在推理方面有很多矛盾，但是，由于信仰非常接近，而且不像功利主义那样貌似统一实则相隔万里，却很容易在利益方面取得一致意见。这部分是因为所有人都认为利益不是重点。眼下，讨论问题当然比吃饭更有价值。食色性虽然是本能，但是，只不过是身体中残留的动物本性，而不是灵魂的本能，而我们都无意于保留动物本性，这是我们之间的矛盾冲突大为减少的关键。绝大多数智人不仅愿意保留，还唯恐不够，努力加强，最好能像兽王一样没有对手才好。

纯逻辑主义追求的价值是逻辑上和谐的，不同的灵魂的价值没有矛盾；而不同灵魂的利益是必然矛盾的，除非所有人都追求所有人的整体利益，而这在逻辑上必然要求包括未来人的利益。而按照逻辑推理的要求，为了未来人的利益就要努力发现、传播、相信真理，而这必然要求放弃无法合乎逻辑的功利主义，甚至，这更接近于纯逻辑主义而不是传统的功利主义。

智人的文学中总是描写激烈的矛盾、你死我活的生存竞争，但是，纯逻辑主义者不可能有这种矛盾，只会有不同推理之间的冲突。尽管这可能是激烈的冲突，但是，只会求助于灵魂而不会求助于身体，充其量能被气死而不会被打死。这大概就是功利主义者、经验主义者认为纯逻辑小说不好看的原因，因为他们的灵魂的兴趣不在逻辑上面，欣赏不了逻辑推理、逻辑散射中的那些美妙的韵味，尽管这必然是比一切其它的美更具有逻辑必然性的美，也是宇宙中一切美的逻辑基础。

智人认为的美人、美景都是有原因或逻辑基础的，最终必然归结为逻辑的产物。只爱结果却不爱原因的美学是无法合乎逻辑的美学，但是，几乎没有哪个美学爱好者爱宇宙的基本法则，极少有人因为爱美人而爱宇宙、爱真理、爱物理学。功利主义者的灵魂当然不会介意这些无法合乎逻辑之处，反正，只要身体小主子满意，就是把灵魂给身体当球踩也只会感到荣幸万分。

在我发呆的时候，大家已经帮着阿梦迅速端出来牛奶、面包、火腿、水果，这就算晚餐准备完毕。虽然我的功利主义中包含对美食的偏爱，但是，倾向于可以速食的美食，喜欢用单位时间单位成本获得的享受来评估，而不喜欢花大量时间享用一顿美食，因为单位时间的利益不够大。由于无限大价值的竞争、压迫，功利主义很珍惜分配给自己的每一分钟，努力从每一分钟中获得尽量多的利益。所以，我喜欢十分钟吃完一盘抱罗粉、一份 *moussaka*，而不喜欢两小时吃完十道菜。毕竟，一顿大餐也很难比我爱吃的小吃美味十倍，更不要说价格可能上百倍。我也喜欢边想问题边吃掉一盘樱桃、一把爱吃的干果、一块黑巧克力、一杯冰激凌，因为这让我感觉像是顺便获得的、无需付出时间精力的利益。甚至，因此还能减少吃饭的时间，等于是增加了价值。我也越来越不敢劳烦阿梦。主动要求阿梦想象、烹饪美食甚至会让我想到下地狱的可能性。所以，功利主义只能感谢纯逻辑主义中也会自由地、偶尔地产生创造美食的兴趣。

讨论恢复后，阿正首先发难，“你们的讨论有一个很大的问题，一个话题经常没有说透彻就结束，跳到另一个遥远的问题上，搞得我很多问题都似懂非懂，让我有一种一会在上一年级，一会在上大学的感觉，很快就积累了很多问题。”

我说：“有这种感觉就对了。和在战场上一样，齐头并进在很多领域都是最荒谬的原则、常识之一。这就好像你不会把家里的所有食物都吃光再去买下一次的食物，因为各种食物消耗的速度很难一样，甚至难以预测，因为趋势不变不是必然合乎逻辑的理由。学习知识也是一样，学得快的领域难以预测，也不应该受到压制，所以才需要让每个人自行建立课程组合。如果教育制度强行要求齐头并进，就要像试错法律、管理制度那样试错教育制度。我们开始自由地思考有价值的问题之后，问题的数量就一直在单调增长，甚至是指数增长，这些问题的预期价值的增长还要更快，因为在有限的时间里就从有限大增长到了无限大。这是传统研究方法根本做不到的。”

阿梦说：“核心就是自由、趋利避害这两个普遍原则。与之类似，思维、研究的自由不仅是选择课题的粗线条的自由，也包括时时刻刻选择自己最想解决的问题的自由。学术论文要求作者把每个问题都解释清楚，可是，要求研究人员优先考虑是否有漏掉的问题，是否应该解释得更清楚一些，是否应该解决剩下的难点，语法是否合乎规范，这些都是无法合乎逻辑的原则，虽然有时是正确的，却无法必然正确，所以，不能将它们视为原则。一旦成为原则，就可能伤害真理，所以，创建、坚持没有逻辑必然性的原则只能代表创造、坚持邪恶。”

老子说：“一切邪恶都必须为真理让路，为此，必须树立真理绝对优先的观念，不仅不能阻碍真理，甚至不能可能阻碍真理，否则，就不是错误的问题，而是死有余辜的问题，因为世界上不可能存在比与真理为敌更严重的罪行，无论是有意为敌还是无意为敌。”

阿正说：“无知、愚蠢不是无罪的理由，尤其是自己有推理能力的情况下。所以，智力低下的动物可以无罪，人只要不是弱智，就不能以无知作为犯罪的借口。可是，绝大多数人因为自己不愿追求真理，就愿意原谅不追求真理的行为。”

我说：“罪行的严重性的分级也应该用逻辑划分。如果直接侵犯真理的发现、传播、实施是最严重罪行，可能侵犯真理就是次一级的严重罪行。一个人不愿追求真理这本身就可能侵犯真理的发现所以是必然合乎逻辑的犯罪。伤人的罪行是因为它可能侵犯真理，而不是因为伤人，否则，为什么能伤害坏人、如何认定坏人就会成为问题。既然犯罪是有衡量标准的，侵犯正确的犯罪标准就必然是比犯罪本身更严重的犯罪。可能侵犯真理还可以划分大范围地侵犯和小范围地侵犯。前者包括提出、批准、实施那些限制思想、言论自由的法律、规则。在某时某地侵犯真理则属于小范围的侵犯。”

阿梦说：“和平、丰衣足食的价值并不是拯救生命，至少不是拯救一心满足利益的动物，而是让更多的人追求真理，不用为思考的延续性担忧，减少身体对灵魂的影响，而不是为了满足身体。由于智人信仰的原因，和平、丰衣足食其实很难达到有利于价值的效果，反而主要有利于利益。所以，只要不改正信仰，这类拯救生命的善的价值并没有多少，毕竟，即使在战争、瘟疫时期，只要信仰正确，仍然是可能发现真理的。”

老子说：“我模模糊糊地记得，曾经有真理的发现者列举了自己发现真理过程中遭遇的各种罪行，都是这类不利于研究、传播真理的错误，要求涉事各方道歉。结果，由于涉及的人数众多，甚至很多支持邪恶法律的议员位高权重，他的要求受到了嘲笑。过了几年，他要求对这些人罚款，自然也不会有人关注。又过了几年，他要求将这些人判定有罪、囚禁。这次，也许是受到了经验的影响，所有人都嘲笑他，说根本没有这类的法律。结果他给出了历史上很有名的一段推理：‘无穷大价值的存在是美妙的，对灵魂极为有利，但是，也会有无穷大的烦恼。只要存在极少量的无穷大价值，就不仅不能压制，甚至不能让任何人敢去冒险压制，也不能压制可能的无穷大价值。无穷大价值高于一切，包括法律、生命在内。如果法律不能惩罚侵犯无限大价值的罪恶，就必须有法律以



外的方法。既然这个社会都是坚定的经验主义者、功利主义者，为了让一切邪恶为真理、正义让路，就必须杀一儆百，让所有人学会害什么都不能害真理。’为此，他向全社会发布了必杀令，要求尽力诛杀这些曾经犯下无限大罪恶而又拒不认错的人，而且，今后的认错已经无法被接受，因为很难分清那是否是真正的认错。”

阿正赶紧问：“后来呢？”

老爷子苦着脸说：“我不知道啊！我只知道我很愿意杀掉那些混蛋，逻辑生物也都认为那是些混蛋。”

“这故事太让人难受了！”阿正两手一摊向后靠去，幸亏阿梦眼疾手快将他抱住。

阿梦说：“你应该想的是故事背后的教育意义，而不是故事的结果。我也不知道这么做对不对，效果好不好。如果要是我，我宁愿强迫这些罪犯学习逻辑推理，这有利于让这些人成为有价值的人。但是，我不会低估那个真理发现者的推理能力。在社会的转折时期，这种极受关注的行为确实有多方面的价值：很可能让很多人成为有价值的人，有助于让这个社会大幅减少功利主义、经验主义，大幅减少邪恶法律的危害，减少法不责众的危害，甚至对制订邪恶法律起到威慑作用。更不要说他前面的道理讲得很好：在真理面前，一切妖魔鬼怪都给我滚开！”

说到最后，阿梦身上爆发出一股惊人的气势。我不知何故突然间想到了太上老君急急如律令，不禁摇头感叹思维方向的诡异莫测。

阿正说：“可是，对于那些犯下无限大罪孽的人来说，这种法律以外的惩罚堪称无妄之灾，法律之所以要有明确的条文，部分就是为了提高人生的可预见性。”

我说：“那么，真理的发现者就应该预测到真理可能处处受难？真理的发现、传播、实施都应该时刻防备着数不胜数的无妄之灾？一个社会，究竟是应该保护人，甚至是那些相信自己是身体的人，还是应该保护正义、真理、正义的灵魂？现在，真理面前各种牛鬼蛇神当道，真理应该预测到这一点？这些牛鬼蛇神反而不应该预测到自己可能被消灭？”

阿正一时张口结舌，就回到了初衷，“我们现在能不能讨论一下我的问题，像我这么好学的人现在可不多见。”

阿梦说：“不能因为你有问题就决定了我们的话题。正常的思维只有价值最大原则，即用固定的时间、精力、能力创造最大的价值。当然，这个时代的主流观点是不正常的，而且是由无数个不正常的命题组成的：主流观点认为最大价值原则不正常，而且这种主流观点是正常的，这种主流观点是正常的观点还是正常的……”

我打断了她构造无限推理的乐趣，“所以，即使某个课题有价值可以挖掘，只要有了成本更低、价值更大的推理方向，就可以放弃、转向。哪怕一个问题有很大价值、容易取得突破，都可能存在更有价值和/或更容易突破的思维方向。至于问题是无人关注还是众所周知，根本就不应该影响推理的方向。当然，有些众所周知的问题和真理有关，但是，同样有无人问津的真理。思考、讨论一个课题，变更方向的时候如果在原方向上已经基本没有未解决的问题，或者，剩下的只是难题或没有价值的问题，这些都只应该是机缘巧合，不应该是满足这些条件才改变方向。如果频频出现这类情况则很可能是方法错误的经验主义证据。”

老爷子笑着逗阿正，“为了自己的兴趣要求违反价值最大原则就可能成为真理的拦路虎。”

阿正一副惊悚的表情，“我可没干什么坏事！我的兴趣也是价值最大，至少现在接近于如此。而且，我只是建议一下，没有让这成为规则的意思。”

阿梦说：“执行最大价值原则会导致经常重新回到以前的课题，进而产生少量的重复研究，但是这种代价是微不足道的。其实，我们在论文方面远远没做到追求价值最大，仍然受到了各种因素的影响，在减少问题、减少他人可能关注的问题方面做出了很大的努力。所以，我们写完一篇论文之后短期内很少回到该课题，这里面必然有由于思维丧失自由而心生厌恶的原因。”

我说：“我们在这里的讨论反而更加偏向于价值最大，但是，仍然没有做到。例如，我们躲避过于抽象的推理，躲避正确性太低的重要命题。不过，用这本书中的思路和当前的学术论文的思路对照一下，就会发现方法的差异导致了过程和结果的巨大差异。”

阿梦说：“现在的论文往往在涉及的范围内非常周全，反而说明作者的研究方法、论文的写作方法都存在问题，说明他们的思维中有太多邪恶的原则。这降低了研究的价值、效率，而论文审核标准和这种现象有着密切的联系。从概率上讲，越是长期集中在一个研究领域，研究领域越小，在狭小领域内长期付出的努力越大，越是追求狭小范围内的完美，就越是不合乎思维的最大自由原则和最大价值原则。”

我说：“在宇宙中，即使在一个地方发生了超新星爆发等重大事件，其它的推理也在继续演化。所以，纯逻辑推理实际上是禁止在任何条件下将思维限制在一个领域、课题上的，是兼顾一切有价值的推理的，哪怕有价值无限大的推理发生。由于人类在同时进行多进程推理的能力方面存在严重不足，才会筛选推理，限制价值不高的推理。也许，经验主义的科学家认为这种临时性的方法是真理，以至于越来越多地通过自律限定思维的自由，将学科越分越细，恨不得让每个人都有个固定的位置。每次想到这个问题，我就有一种幻觉，似乎我是在巡场，一眼望去，看着那么多学识渊博的学者在灵魂空间中长期坚守在固定的位置，那景象不要太美，仿佛是一个巨大的厕所中有无数便秘者。”

阿正一边哈哈大笑一边说：“智人不愿限制身体的自由，哪怕有些限制有利于增加灵魂的自由。相反，他们很喜欢限制灵魂的自由。这大概也是身体操控灵魂带来的潜移默化的影响。”

老爷子说：“遗憾的是，我不知道我以前是怎么推理的。照你们所说，一个灵魂预期价值无限大并不排斥有些思维价值有限，只是不能价值为负。所以，只要多进程的推理能力足够强大，就可以一边想着真理，一边想着爱人、美食。”说到这里，他有些忐忑，“这不会是我受到了太多功利主义的毒害在创造邪恶吧？”

阿梦说：“不会。如果对，这个推理的价值是正无限大；如果错，也只是有限的负值；而且，至少现在不能判定这是无法合乎逻辑的命题，也确实有人脑子里想着美人也能想出真理来。所以，这肯定是预期价值无限大的推理。”

阿正忿忿不平地说：“照你们所说，我现在有很多显而易见的问题，你们却在这里东绕西绕，反而是你们有理。如果思维经常转向，就会像现在这样有一大堆剩余的问题，说得难听点，经验主义的科学家是便秘，你们则是跑肚。而且，屁股没擦干净就换地方，你们究竟在等谁给你们擦屁股？即使将来自己擦屁股就能原谅自己吗？”

我们都笑得打跌，阿梦强忍笑意，“说得确实够难听的，那场景也够可笑的。所以，可笑也不是必然邪恶，真理也可能有可笑之处。自己擦屁股的原则大概是为了支持独立，但是，独立并不是最高原则。研究人员的独立也是为了更高的价值，鼓励思想、推理的原创。真正的纯逻辑主义者由于有足够多的自己的推理，反而并不需要独立。”

老爷子说：“既然宇宙万物在相互作用，既然没有哪个纯逻辑命题是完全孤立的，严格的独立就不是真理。而且，作为灵魂而言，智人严重依赖于身体的指导、操控，这才是最根本、最无法合乎逻辑的不独立。相对而言，经济不独立，国家不独立，司法不独立，那些都不重要，除了经济之外将来甚至根本就不存在。”

我说：“智人对独立有一定的片面宣传，就像民主、传统一样，认为它们一定是善、正义。但是，既然它们不是真理，将它们视为绝对的原则就是邪恶的。例如，一些国家在对内作恶的时候总会对外高度强调自己的独立性，但是，不会强调合乎逻辑性，因为后者必然是可以进行逻辑辩论的，而邪恶当然害怕逻辑辩论。”

阿正摇头晃脑地说：“作恶者，人人得而诛之。古人只说过独善其身，作恶时要求独立就是要求独恶其身。可笑的是绝大多数人并不觉得一个国家独恶其身有什么错误。”

## 第一百一十二章 保留问题的逻辑必然性

快餐很快就吃完了。但是，今天显然是不平常的一天，大家都愿意继续作战。因为睡眠不好，我和阿梦平日里很少在下午以后喝咖啡，今天为了提神不得不破例。在是否继续工作这类决策上，我们倾向于由即时的状态决定，所以，我们的工作进展经常大起大落。如果要对按照感觉工作还是按照惯例工作进行预测、推算后再决定哪种更好，就过于结果论了。这个问题原本令人困扰，但是，当我们认识到宇宙中粒子都是按照当时的状态决定当时的运动，不受未来和历史的影响，我们也就下定了决心，既要摆脱历史的束缚，也不去对未来妄加揣测。

阿梦说：“为了更容易接受遗留问题的研究方法，可以试着把研究人员视为厂商，只不过，不是为了创造财富，而是为了创造价值。为了最好地提高产品的价值，改进产品的时候就要综合考虑成本、能力、价值等因素，常常需要容忍产品中的各种问题，不仅不能过于追求完美，有时就根本不能追求完美。不能只看到眼前遗留下来的问题，看不到散布在四处的、之前通过放弃这些问题才能发现的知识。甚至，可能正是因为之前牺牲了另外一些问题才发现了眼前的知识，进而才能在眼前的知识中发现眼前的问题。”

我说：“也可以把发表论文视为交易，而交易有两种基本模式。现在的论文标准就像是买方总是提出一大堆要求，要求对方必须满足自己的要求，认为这样才能获得最好的产品，就像苹果对供应商的定制要求。这样一来，买方的期望容易得到满足但是很难有惊喜，而卖方则失去了决策的独立性。大众消费是另一种模式，完全依靠制造商之间的竞争，通过在无限多样的产品中挑选最好的产品来获得最好的产品。这可能导致若干不好的结果，但是，成本更低，也容易得到意外的价值。也许，更主要的好处是产品的进步速度往往更快，这很可能和意外的价值有关，因为绝大多数价值分布会导致平均价值的提高，就像极少的无限大价值就可以把平均价值提高到无限大一样。”

阿正说：“我觉得，虽然你们的基本结论正确，但是，这种推理过程是错误的。消费品也要满足各种质量标准，要合乎法律，从相似性不能得出不应该有要求的结论；定制也可以有创新。”

我说：“和当今社会类比必然可能错误。但是，类比本身仅仅是一种可能正确的归纳，目的是为了给如何研究、如何写论文提供思路，而不是决定如何研究、写论文，所以，并不需要保证类比的对象必然正确、正义。只要类比可能创造无限大价值，类比就是一种可能的推理方法，更不要说还有信仰的复核来把关。我是用纯逻辑信仰审核过这种类比的结果之后才说出来类比的过程。结论就像老爷子前面讲的：对于可能的真理，不仅不需要任何限制，而且不可能有任何限制，不能有任何人胆敢施加任何限制。”

阿梦说：“定制模式在一定程度上是为了现实利益而牺牲长远利益、可能利益。说得好听一点，是为了现实价值牺牲眼前的自由和长远价值，因为眼前的自由和未来的价值是息息相关的，甚至，两者可能不是正比的，而是未来价值随着灵魂的当前自由而指数增长。灵魂现在的高度自由很可能能为未来创造无限大价值。编辑们不满足于提出文字、格式方面的要求，不满足于各种默认的

惯例，居然还有约稿这种更加局限的定制模式。如果给我们指定一个我们擅长的问题，我们当然能写，但是，与现在这样随心所欲地写相比，统计来看必然损害价值，所以，既然我们发现了定制模式是不合乎真理的思维方法，就不能接受这种要求。”

我说：“我的感觉是，自由竞争像是电磁相互作用；定制有点像爱情。即强弱相互作用。所以，没有必要禁止爱。但是，爱基本上应该是频繁互动的，约稿后完全不参与创作过程是不合乎逻辑的，只能提出要求不能修改要求这种说一不二的爱也不正常。这种爱更像是皇帝对嫔妃的临幸。”

阿正说：“不能禁止定制，否则我还怎么问问题？只不过，交流必然是双向的，只要把要求改为建议即可。提问、解答这种供求模式仍然是一种可能的模式。但是，应该给研究人员拒绝编辑的各类建议的权利，而且不应该因为拒绝而影响交易，编辑不能因此而拒绝价值无限大的论文。不对！编辑在任何条件下都不能拒绝可能价值无限大的论文，这应该是编辑工作的底线。一名编辑拒绝了真理就和战争贩子、杀人狂魔没什么两样，不对！是价值更低。所以，应该将每一篇和真理有关的论文的审核者信息记录下来，哪怕是几百年之后，哪怕犯罪者早已死去，也应该让世人知道曾经的罪犯。在功利主义者组成的社会中，隐匿罪恶只会加速繁殖罪恶，因为赏罚必然不清。”

我说：“你的修改有道理，这一串推理也捕捉到了自由推理的神韵。但是，你提出一个问题，我最多将它和我的头脑中的很多问题平等对待，那么，我下一步解决你的问题的概率就不会很大。即使你的问题在我的所有问题中算是不错的问题，也很难是最好的那个问题。爱因斯坦、牛顿在成名后就开始面对同行的各种问题，开始走上了下坡路，我认为这不是偶然的，不能完全用年纪大了解释。为了利益或礼貌而优先解决他人的问题，是违反最大价值原则的，必然是邪恶的。对他们这种明显和他人拉开差距的研究人员来说，问题不在于他人可能提出好的问题，而在于绝大多数来自他人的问题是不好的问题，最好是不听、少听他人的意见、问题。例如，以我的经验来看，论文评审者提出的问题绝大多数很幼稚，说得好听点，这是术业有专攻，但是，能力、方法存在差距必然是原因之一。在研究过程中，能力低、方法差的研究人员的意见是不应该被平等对待的，应该被严格地平等对待的应该且只应该是每一单位价值，那么，频频研究邪恶、创造负价值的研究人员甚至就应该被当作空气，但是现实是研究真理反而被当作了空气。”

阿正垂头丧气地说：“好啦！你们就是不想回答我的问题，就是想名正言顺地歧视我的问题。我知道这是合乎逻辑的歧视，也会努力摆脱歧视，只不过，提高能力、改善方法这个过程实在太漫长。”

阿梦塞给他一个苹果，没有理睬他的可怜相，“现在的论文审核将满足各种要求、消除评审者的疑问作为审核重点，这肯定是邪恶的。当然，最大的邪恶不在这里，而在于他们从未以价值为标准审核、提问，提出的要求不是为了提高价值更不要说最好地提高价值，反而经常要求合乎经验、传统理论、传统规则。只要格式、文字不合乎规则，那些助理编辑基本上是根本不听任何合乎逻辑的解释，这和只要长官下令杀人就肆无忌惮地杀人是一个性质，而且，这种无形杀人的受害者人数也远远多于那些有形的屠杀。”

老爷子说：“是否以价值为审核标准差异巨大，因为价值可以存在无数倍的差异，又有谁能给一篇论文找出无数个缺点？什么时候能写出无数篇论文？”

我说：“也不是什么人都应该有研究的自由。让纯逻辑主义的作者按照自己的标准追求最大价值是合乎逻辑的，从结果看统计而言很可能也是最好的。让经验主义等邪恶信念的研究人员按照自己的标准追求所谓科学理论则是无法合乎逻辑的，因为研究的动机、方法都无法合乎逻辑。但是，现实是邪恶当道，信仰、方法、推理过程都错误的论文满天飞，正确的信仰、方法、推理反而无路可走。”

阿梦说：“自由研究剩下的问题完全可以留给其他作者，甚至，作者过一段时间兜兜转转回到这个问题的可能性同样存在，这和被迫解决这个问题完全不同。让经验主义者、功利主义者强迫一个纯逻辑主义者立即着手解决他不愿解决的问题，一定会减少预期价值，虽然结果确实有可能更好；纯逻辑主义者主动解决一个问题，至少是预期价值最大的选择之一；而寄希望于预期经常错误是缺乏逻辑性的，尤其是，凭什么认为评审者的预期更正确？”

我说：“只要思维方法正确，问题总会越来越少，不对！是总会不断解决问题。应该以价值为唯一标准平等对待所有可能的思维方向，不能片面强调和当前课题、推理有关的思维方向。这并不是说一段思考中不会有重点，就像我们的讨论几乎总会出现重点一样。但是，那些重点是事后发现的，不是预先计划好的。我的经验主义很确定，预先决定思考某个课题绝对不会取得像我们这样的进展速度。”

老爷子说：“听起来，智人和学术有关的标准似乎很复杂，我都几乎数不过来了，其中不乏相互矛盾之处，而且，几乎没人去努力减少矛盾。所以，满足一些审稿者、期刊的论文可能无法满足另一些审稿者、期刊，智人似乎也不觉得这不正常。可能是因为我孤陋寡闻，反正我没听说过能包含一切有形和无形的学术标准的典籍。由于法律不仅是有条文的还尽量减少矛盾，所以，遵守一切现有的学术规范可能比遵守法律更难，评判者有极大的自由裁决权。在这种情况下，所谓关系、沟通在智人的学术社会一定很重要。”

我说：“虽然简单就是真理不是真理，因为存在简单的邪恶。但是真理是简单的是真理，真理是简单的是真理也是真理。关键在于，价值最大和/或自由最大这两个原则就足以解决一切原则问题。智人的学术标准、论文标准没有哪个必然合乎逻辑，却似乎要和法律、贸易规则竞争，看谁创造的邪恶制度更多。如此看来，智人在这些领域似乎是在竞争哪里更邪恶，而不是哪里更正义。”

阿正说：“这么看来，享乐主义的吃喝玩乐算不上最邪恶。虽然也杀人无数，但是，享乐主义只是为了现象而对真理不管不顾，杀的人未必比经验主义的科学家、法官更多，后者往往是为了邪恶而阻止、打击、消灭真理。”

我说：“吃喝玩乐取决于灵魂和身体之间斗智斗勇的结果，可能和平、协商，也可能要殊死一搏。追求目标不是要消灭吃喝玩乐，而是追求不追求吃喝玩乐。但是，在关系到善恶之争的领域，在应该追求正义必胜、真理必胜的领域，智人却为了邪恶牺牲真理。明明应该追求消灭邪恶，实则接近于消灭正义。”

阿梦说：“我曾经写过一篇关于纯逻辑信仰的论文，评审的意见是这像是一部大纲。我承认但是我不明白，是不是大纲和价值、能否发表有什么直接关系？一部大纲已有万字，即使是这本书也没有将大纲的观点完全展开，那么，按照论文的字数标准，他们的意思是纯逻辑信仰根本不可能写成论文发表？如果没有问题是学术发表的标准，那就更离谱了，估计我们写到一千万字也只会让问题越来越多。他们根本不看已经解决了什么问题，未来可能解决什么问题，只关注他们认为是问题的问题。”

我说：“评审-发表制度的一个基本问题是：他们有问题可以问，拒绝是什么意思？如果怕交流浪费编辑的时间，谁说编辑的时间比作者的时间宝贵？如果编辑们没有机会发现真理，我也确实从未听说过哪个编辑发现了真理，作者却是有机遇的，那么，统计来看，作者的时间价值就比评审者高无数倍。可是，所有期刊都在格式、语言等问题上浪费作者的时间、精力，却不肯浪费编辑们的时间。其中的道理和严格的管理、文字审核的弊病是一致的，关键都在无限大价值的存在。一名编辑，能发现真理就去发现真理，不能发现真理就努力正确判断真理，一瓶子不满半瓶子咣当，对作者颐指气使危害无穷，装什么大头蒜？”

阿梦说：“甚至，如果评审者自己没发现过任何真理，凭什么认为自己能比较好地判断真理？更不要说正确地判断。难道，是凭自己读过的邪恶理论、错误理论更多吗？即使将来允许申辩，我相信绝大多数评审者仍然是愚钝的，在这种革命性理论面前仍然是麻木的、无法理喻的。所以，至少在真理领域内，我反对任何必须通过评审才能发表的机制。真理以外的领域可以评审论文，因为价值是有限的，作者和评审者的单位时间的价值也没有多少差异，只要正确判断的概率显著大于错误判断的概率，就是有利于价值的。但是，真理问题不一样，错一次，这个编辑就可以自杀谢罪了。”

老爷子笑着说：“智人的那些知名学者平日里都是面对经验主义者、功利主义者、现实主义者，他们的观点往往比其他人更合乎经验、利益、现实，所以，就成了他人眼中的名宿。这就像叫得更凶的狗是好狗，可是，灵魂之间为什么要比较谁叫得更凶、更好？在衡量逻辑、价值面前，你们的名宿也不过是蝼蚁而已，逻辑生物的一个小孩子都能指出他们的一堆错误乃至邪恶。”

阿正一边笑一边喊：“停！停！你们这样让我很受罪啊！如果你们有思想我就必须等待，那真的不知要等到猴年马月，说不定要等到我满头华发。我只是想要问几个问题，你们就说起来没完没了了吗？你们对小孩子都不照顾一下的吗？这么下去，我会把想问什么都忘掉的。”

阿梦笑着说：“可是，就应该这样。只要不解决多进程推理的问题，只要最有价值的课题进展顺利，那些残余的问题就基本上只有等待，不过，总会有停下来时候。在没有更好的问题的时候就可以回到这些问题，”

阿正说：“现在就算是等待的时候了吧？”

我说：“虽然机会很短暂，但是，确实如此。所以，你有问题要学会见缝插针，当然，这还需要问题确实有价值，也需要我们比较擅长这类问题。当然，还至少要比休息、恢复状态的价值更大。”

阿正大叫一声：“啊？！你别再当然了，现在已经要求必须有无限大价值了。还好，我觉得我的问题还算是无限大价值。”

阿梦说：“需要强调一下，剩下的问题并不一定真的就价值不高，只是目前预期不高，而预期可能是错误的。甚至，可能出现预期价值有限实际结果价值无限的情况。所以，如果预期错误太多，经常会出现一浪又一浪的出人意料的进展。由于经验主义的原因，当然也是因为人类都是经验主义者，我对所有人的言论的平均预期价值是有限的，我们两人除外。严格说来，预期价值也是一个分布，例如，我对我们两人的预期价值总是有一定的无限大部分，但是，对其他人的预期没有类似的部分。由于预期的变化速度很慢，我们和老爷子相处的这几天还无法为他单独创建一个预期。所以，老爷子说话经常让我们得到意外的惊喜。”

阿正嚷嚷道：“我最近说话也应该经常让您意外。”

阿梦撇撇嘴，“意外的伤害也不少，而且，缺乏独创性。长期和芳芳相处，把我对言论的平均预期提得很高，导致绝大多数人的言论的价值都达不到预期，甚至，很多经典名著都不够。所以，过去十几年间我对经典著作的阅读是直线下滑的，现在几乎为零。这是他们的思想的预期价值低于我们的思想的预期价值的必然结果。这就是我们不愿和这个社会交流的一个重要原因，谁愿意越交流价值越低呢？但是，交流无疑又是很有价值的，老爷子的到来改变了很多事情，就像是某种催化剂。”

我说：“像现在这样，大家的各种思想总是能相互提供意外的价值，各种出人意料的原因、结果、推导过程导致价值的增长似乎根本不会停顿，甚至还有一定的加速迹象。这就像是粒子之间通过相互作用不断提高温度、能量，最终就会发生某种大爆炸。我猜想，这也是宇宙永远膨胀乃至永远加速膨胀的部分机制。正确信仰、方法诞生带来的爆炸余波固然持久，甚至可能永无止境，但是，不能因此忽视无数局部的爆炸带来的影响。每个星系、恒星诞生时引发的爆炸都会对逻辑世界

的膨胀做出微小的贡献，但是，宇宙诞生以来产生了那么多的星系、恒星，所有贡献叠加起来并不一定很小。现在的哈勃常数中应该只有一定比例来自于最初的宇宙大爆炸的影响。甚至，这个比例会随着时间不断下降。”突然之间，我目瞪口呆，“我刚才说了什么？”

老爷子笑着说：“这下子，我倒是见识到了价值大幅超出预期的效果。”

阿正则喊着：“这下子我算是见识到了不会见缝插针的恶果了，你们再说下去我就可以洗洗睡了。”

阿梦笑着堵住了他的嘴，“虽然我预计到了你说话的预期价值是无限大，但是，你这番话已经接触到了最核心的真理，即逻辑世界的未来究竟是什么样子的。这仍然大幅超出了我的预期。我不太会比较真理的价值，也不太知道无限大之间的比较方法，只是朦胧地认为更基础的真理更有价值，甚至，最基础的真理的价值比边缘的真理的价值仍然可能高无数倍。”

阿正说：“妈妈创建的纯逻辑信仰，永远是最有价值的知识。”说完，抱住阿梦问道：“可是我有几个问题。”

大概是因为这个推理过于简短同时又有明显的变向，就像是万有引力让光线弯曲，凸显了某个欲盖弥彰的引力源的存在，大家都笑了起来。

## 第一百一十三章 宇宙膨胀和物理常数

虽然我算不上是坚定的纯逻辑主义者，虽然我对自己的方法也很有信心，但是，我对纯逻辑信仰的价值毫无异议，只是希望我的一连串思想的贡献也能媲美大爆炸的贡献，“虽然逻辑的出现是逻辑世界膨胀的最初动力，但是，未必是唯一动力，甚至，未必永远是主要动力。如果其它爆炸也有贡献，其它爆炸的总贡献是否一定小于最初的大爆炸的贡献，我是抱有疑问的。从逻辑来看，逻辑诞生的爆炸只是无数知识爆炸之一，这些爆炸本质上是平等的，没理由只有最初的爆炸对宇宙膨胀有贡献。经验主义的研究发现大爆炸能解释宇宙膨胀就只用大爆炸解释宇宙膨胀，显然没有排除其它的可能性。如果这种推理有些道理的话，大概也是胡乱挥舞奥卡姆剃刀的结果。”

阿梦说：“我算不上是宇宙学家，但是，也知道大爆炸理论中有很多完全用来解释经验的、缺乏逻辑必然性的假设。大爆炸当初也缺乏必然合乎逻辑的解释，但是，我们找到了纯逻辑诞生这一必然合乎逻辑的解释。所以，今后确实有可能给这些现在没有逻辑必然性的物理学假设做出必然合乎逻辑的解释。只是，至少目前来看，即使大爆炸是事实，也只能代表那是事实之一，不代表大爆炸理论完全正确。如果能考虑到宇宙中不断产生爆炸乃至不断产生物质，也许能更好地解释宇宙的膨胀。”

老爷子说：“听起来，原本的理论发现了一个可能的原因，并满足于这个原因。你们是找到了另一些可能的原因。原本的理论的经验证据是宇宙观测，你们的经验观察主要是对纯逻辑推理的观测。”

我说：“如果宇宙注定要不断加速膨胀下去，就意味着逻辑世界会加速创造命题，也就是物质会越来越多，这违反经验主义的物理学，但是，合乎纯逻辑主义的物理学，因为一个必然合乎逻辑的宇宙必须有物质的产生机制。如果有证据证明宇宙在加速膨胀，将膨胀动力完全归结于最初的大爆炸就是错误的，宇宙也就更像是能不断创造新命题、新推理的纯逻辑世界。而且，由于物质在不断产生，膨胀并不会削弱相互作用。”



阿梦说：“不过，物质增加也不是相互作用强度基本不变的唯一可能的原因，宇宙常数的变化也是一种可能的原因。我不喜欢完全不讲逻辑的宇宙常数。真理的不变性有必然合乎逻辑的原因。当今物理学要求物理常数在没有必然合乎逻辑的原因的条件下仍然永恒存在，这无法合乎逻辑。所以，发现一切物理常数的变化机制应该是未来物理学研究的一个重要领域。最明显的一个例子是，刚产生逻辑的时候，纯逻辑世界内部的推理必然极为迅速，从一端到另一端的推理很快。随着纯逻辑世界的膨胀，从一端到另一端的推理需要越来越长的时间。”

我说：“这种光速变慢是相对的，不是用米/秒度量，而是用跨越宇宙的时间度量。但是，按米/秒度量的光速应该也在放慢。最初，一切概念之间都很容易通过因果推理联系在一起，世界大了之后，遥远的命题之间很难再通过因果推理发生相互作用，甚至可能永远无法相互作用。这说明，逻辑命题增长导致世界变大的速度在一些条件下会比光速还快。即使在宇宙中的相对位置不变，但是，随着宇宙的膨胀，绝对的距离可以发生巨变。这似乎和暴涨假说有些联系。”

阿梦说：“各种基本物理常数有极多的经验证据，但是，永恒的存在必然是真理，而一个数成为真理总是让我觉得无法合乎逻辑。当然，也不能排除某些物理常数不变的可能性，如绝对零度那种规定性的常数。”

我搓了搓手，“这个问题很棘手。作为一个方法主义者，我相信纯逻辑系统中为了增加价值是可以调节一切的。无论逻辑世界的结构多么不利于价值增长，总会有办法，甚至是有最好的办法保证价值增长。例如，如果一个纯逻辑体系中几乎没有问题，死气沉沉，合乎逻辑的推理就应该努力增加问题，破坏原有的平衡，提高辐射的可能性，最终提高系统的温度。如果，通过调节某些常数就能使逻辑世界更加合乎逻辑，没理由不能调节。人类对这方面的真理所知甚少，我能想到的方法之一就是让动能升值势能贬值。”

阿梦说：“这相当于让知识贬值，问题升值。我们开始研究的时候，对知识的现状不满，认为很多知识都算不上真理，尤其是经验主义的知识。其实，很多人都会对知识同时有满意和不满意之处，问题在于，他们愿意接受无增长的知识，而我们不愿意。如果知识不能变得越来越令人满意，丧失增长性，就应该人为地改变标准，促进增长。所以，我们那时努力提出问题，对知识、答案更加挑剔。这有些像是经济学中增加流动性，通过这些流动性来破坏现有的稳定结构，进而实现增长。”

我说：“这些思想根植于我的一个信仰，或者说有坚定信念的一个猜想。我坚信纯逻辑世界不死。纯逻辑世界无论在任何初条件下都能保证永远增长，恢复到最健康增长的长期轨道上去。长期来看，甚至无法分辨初条件的差异，换句话说，无论逻辑世界的初条件是什么，其无限远的未来都是无法分辨的。这合乎逻辑：无论知识现状是什么，只要用逻辑推理，都会不断发现真理、增长知识。这个信念的前身是宇宙不死，因为我中学时就不喜欢热寂说等各种让宇宙寿终正寝的假说。我喜欢对宇宙抱有某种正确的信念，用它来倒推出宇宙的正确规则，而不是按照现有规则预测宇宙的结局，然后，频频通过实验修改规则也频频修改结局。所以，这一猜想算是我早期的纯逻辑主义苗头之一，而纯逻辑信仰实现了我在这方面的目标，或者说，愿望。”

老子说：“经验主义者容易受到在地球上的有限经验的制约。即使是逻辑生物，对宇宙也有很多关系到真理的疑问，所以我们不惜牺牲大量生命去探索宇宙，因为这关系到真理。”

阿正说：“看来，逻辑生物认为自己的无数生命仍然不如一个真理，而无数智人的生命又不如一个逻辑生物的生命，智人又认为无数蝼蚁的生命也不如一个智人的生命。甚至，无数边缘的真理也不如正确的信仰。这真是一条极端陡峭的鄙视链。最奇妙的是，绝大多数智人还在认为自己的生命无价，至少也是人类的生命无价，这些价值观相差实在太遥远了。但是，我认为逻辑生物应该也不愿意为了一条真理付出种族灭绝的代价吧？”

阿梦说：“无数生命也有很多种形式。一个时代的所有生命不可能无数，而每年一个人总数却是无数。老爷子的意思是每年都有一定比例的逻辑生物愿意为了真理牺牲自己无限漫长的生命，不是牺牲所有逻辑生物。”

大约是很长时间没有思考物理学了，我的思路在这个课题上深深地陷了进去，“如果将光子等各种玻色子视为各种问题，将逻辑世界视为被这些问题推动着膨胀的，那么，如果每个局部都追求完全消灭问题，宇宙就是绝对零度，就不可能加速膨胀，长期缺乏问题甚至会让膨胀放慢乃至开始收缩。问题代表着知识增长的长期潜力。现在开始努力消灭问题，短期内不会影响问题的存量，但是时间长了就会影响。将问题和知识总量之比保持在适当的比例就相当于宇宙保持适当的温度、适当的生长潜力，所以，保留问题不仅是为了作者，也是为了整个科学体系的健康成长。”

阿梦说：“所以，保留问题不是一个研究人员的临时方法，而是关系到知识增长乃至逻辑世界的未来的真理。既然逻辑世界并没有努力吸收掉一切光子，为什么科学研究要消除问题？正确的目标是解决问题，哪怕这会产生更多的问题，但是，一定不能产生逻辑无法解决的问题。当然，由于我们还没有合乎逻辑地推导出纯逻辑命题必然越来越多，涉及的问题必然越来越广，没能证明纯逻辑世界必然膨胀，所以，这方面的推理并不十分安全，虽然不违反信仰，有一定的可能性正确，但是，毕竟还不是真理。如果这些命题真是不可证明的真理，将会是纯逻辑体系面临的一大难题。”

我说：“增长潜力和增长之间有滞后性，系统越是庞大，滞后性越是明显。一个灵魂如果只有不多的知识和问题，要提高增长潜力、增长速度都会比较容易也比较迅速，可能努力一个月就能让问题、推理的数量、价值翻翻。如果已经有很多知识、问题，实现同样的增长就需要很长时间。而且，即使知识、问题翻翻，也不意味着增长速度翻翻，更不会立即翻翻。系统越是庞大，实现一定增长所需的时间也越长。”

阿梦说：“那么，与之类似，将增长速度提高一定比例或降低一定比例所需的时间也越长。所以，表现更好的研究人员、经济体、学生要改变价值、财富、学习成绩需要较长的时间，表现不好的就可以较为迅速地改变。在其它条件相同的条件下，更庞大系统的反应时间更慢。但是，我们还不知道决定增长速度的关键变量是什么，所以，也就很难进行实验验证。”

我说：“增长是一系列因果关系的结果，需要时间来完成这些因果推理，所以，对增长一定要有耐心。我们早期的追求都不是直接提高追求目标、提高增长速度的预期，最早是发现方法、增加知识；然后是积累、提出问题；想象、尝试可能正确的命题；分化、培养自己擅长的推理，使之越来越多、越来越正确、越来越重要。在这一过程中，各种能力也在不断增长。随着方法、问题、可能正确的命题、有价值的推理、能力的积累，增长速度也会不断积累。”

阿梦说：“但是，这些是无法预测的，甚至不应该将这些视为目标。例如，要为了价值增加问题，不是盲目增加问题；为了价值增加独立推理的数量，不代表盲目开辟新的课题。核心仍然是尽量合乎逻辑。当然，最初的课题可能缺乏价值，但是，随着推理的延续、课题的演变和替换，有限大价值也可能提升为无限大价值。”

我说：“所以，一切都是为了价值。为了检查自己的灵魂是否正确地追求了价值，可以用有价值的问题、推理的数量来检测。但是，如果片面追求更多的独立推理，就像宇宙追求尽量多的粒子、恒星、星系，就有些舍本逐末了。只要在每个局部正确地追求价值，粒子、星球、星系都会有的，不需要宏大的战略眼光。正确追求的核心之一就是：只要每个局部、微观做好，整个系统就必然好；整体研究需要的是关注所有局部，而不代表不关注任何局部。从相互作用的角度看，只要处理好两体问题，就足以保证决策的正确。多体问题的决策只不过是若干两体问题的叠加而已。当然，关于常数调整这个局部，我们所知甚少，不能妄加议论，属于关注但是几乎没有结果的局部。”

阿正困惑地说：“且不论白天我们讨论了什么，刚才这段时间就从思维方法讨论到研究方法、论文审查制度，这还可以理解，可是，聊到犯罪、交易、增长机制就有些难以理解，怎么就能跨越到宇宙论了？更不要说中间夹枪带棒地涉及到的话题。你们真的不担心自由推理太过自由了？”

我说：“真理的普遍性大大加强了推理的自由、机动性。必然合乎逻辑的推理在逻辑适用的一切地方都是可用的。由于这种推理有时需要不一定正确的归纳，所以，有时是猜想，不一定正确甚至几乎一定不正确。但是，也有很多是从因果推理出发，或者，得到了因果推理的验证。所以，追求自由、价值有很多可能性，推理的正确性、重要性、自由都可以有很大起伏。今天的推理很自由不代表每天如此，也不代表专注于一个课题的时候就一定不自由。”

阿梦说：“说来也怪，现在肯定是纯逻辑主义者比经验主义者更相信这种推理，但是，如果这类推理能更多地经受住经验的考验，却始终得不到证明，甚至被证明为不可证明的，就可能让经验主义者比纯逻辑主义者更信任这类推理。纯逻辑主义者不会受到经验的影响，他们会等待更正确的推理、更严格的证明，例如，宇宙膨胀是否依靠各种爆炸释放的能量；知识的增长是否依靠问题推动，但是，有可能等不到。经验主义只等待经验，在一定意义上，几乎任何命题都一定可能获得某些经验的证明。”

我说：“必然合乎逻辑的命题必然有普遍性。因为这个命题是必然合乎逻辑的，所以，容易被对理性的经验主义者接受。但是，这必然导致宇宙和思维、社会、经济的相似性可能是真理，这一点却不容易被接受，因为和大量的经验开始发生冲突。如此看来，他们逻辑上能接受抽象的普遍性，一旦和经验发生冲突，经验主义部分就不能接受具体的普遍性。这反映了信仰的矛盾。宇宙作为最合乎逻辑的系统，和最合乎逻辑的思维、最合乎逻辑的社会、最合乎逻辑的经济必然在真理方面同构，即所有永恒不变的命题是对等的。如果这还不够准确，那么，最合乎逻辑的纯逻辑世界、最合乎逻辑的思维、最合乎逻辑的社会、最合乎逻辑的经济，它们之间的对等就更加一目了然了，剩下的就是相信宇宙就是最合乎逻辑的纯逻辑世界了，这是对逻辑的信仰战胜对经验的信仰的关键一步。最初，我们的经验主义使我们依赖于宇宙和思维、经济、社会的相似性来相信真理的普遍性，如果存在太多差异就要怀疑是否有不具有普遍性的真理。但是，相信纯逻辑主义之后，根本不需要比较经验，一切本质的差异都是思维、社会、经济无法合乎逻辑的反映，或者说，反映了它们的邪恶。”

阿梦说：“这么看来，我们和科学家之间的分歧是纯逻辑主义和经验主义的分歧，是否接受最大价值原则只是分歧之一。真理的普遍性也是一种重大分歧，所以，他们很难接受我们的推理模式，这是真理和科学的重大分歧之一。只要他们的经验告诉他们，有些领域乃至自己经历过的所有领域的知识有自己的特色，他们就会怀疑真理的普遍性，甚至相信真理必然有特殊性。但是，他们经历的所有领域确实可能都是没什么价值的领域、没有真理的领域。当然，纠结于逻辑推理还是经验推理的结果哪个更好是结果论的，因而也是错误的判断方法，正确的方法是追究经验主义和纯逻辑主义两种第一知识的正确性。”

大家陷入了沉思，阿正突然兴奋起来：“太好了！你们总算到头了。”他显然充分意识到了抓住机会的价值，“你们说过私有产权原则是对的，也说过管理是错误的。可是，一个人管理自己的财产有什么问题？如果有些管理无法接受，私有产权自然也不是绝对的。”

## 第一百一十四章 正确的产权和职业道德

我本来以为可以轻松一下，但是，最后一句话让我意外地产生了领悟：逻辑世界中意外的后浪难道真的是无穷无尽的？这对逻辑世界是有重大价值的。如果总是有逻辑世界自身都难以预料的命题，甚至，在逻辑系统发展的任何阶段，能合乎逻辑地推导出来的意外价值占总价值的比重都永远不会降低，逻辑世界就必然可以始终保持膨胀速度不变。逻辑世界在任何时候都只能按照当时的推理对价值做出预期，而意外的推理会带来额外的预期价值，导致预期的不断增长。我一方面相信逻辑世界能无限增长，甚至，增长速度会保持在一定的速度区间，而不会降低至无限小。另一方面，我始终不太明白逻辑推理如何能无限增长，总是超出预期同时又保证当时的预期总是尽量合乎逻辑的预期。虽然这很合乎逻辑无所不能的原则，但是，很难找到合适的微观机制。回顾历史，我辛辛苦苦地挖掘超出预期却合乎逻辑的推理，很多次都以为不可能再有完全出乎意料的推理了，却屡屡出现完全出乎意料的推理，实在不知道逻辑世界是否真的藏着无穷无尽的出乎意料的推理。

要证明这种超出预期的新思路的存在性并不困难，难点在于证明这样的新思路中存在无限大的预期价值，乃至无限大的价值。只要有了新的推理，逻辑世界中就会产生新的归纳推理和因果推理的可能性，这种可能性是现有推理的排列组合，所以数量是无限多的，其中，有价值的数量不会少，但是，要做到价值无限大或者以后永远成立，至少我没有看出如何发现这样的命题，或者，证明这样的命题必然存在。但是，如果说这些新出现的可能命题中必然不存在价值无限大的命题，也是不可能的，因为这本身就是可能命题中的一个。所以，问题就在于必然有真理却不知道在哪里。这就像是随着自然数的增加，总会有质数，但是，难以准确预测其位置，甚至，真理在所有可能命题中越来越稀疏这一点也类似于质数在所有数中的比例随着数字增大会不断降低。

这个问题和灵魂的使命也有密切的关系。一方面，我经常产生真理没有多少的感觉；另一方面，逻辑推理又告诉我真理必然有无限多，甚至，如果考虑到各种无限的逻辑循环，就会有无限多种无限长的逻辑循环。意外的真理的存在，意味着逻辑循环总是可以添加新的循环品种，所以，纯逻辑主义者永远不会在探索真理这方面无事可干。当然，单一发现的价值必然低于纯逻辑信仰，但是，若干发现的总价值并不一定更低。这似乎又回到了逻辑世界的膨胀问题了。

我预期自己现在的状态不可能解决如此深奥的问题，就知难而退，试着探索一些低难度的真理，“私有产权自然不会是绝对的，至少，人类不接受蚂蚁的产权。既然人类并不承认不会思维的动物的产权，又凭什么承认不会正确思维的人的产权？所以人是什么很关键：那些将自己视为灵魂的人，尤其是能正确思维的灵魂，没有承认为动物服务的灵魂的产权的必然性，却必然承认所有生物的必然合乎逻辑的推理。”

阿正说：“听起来很合理：我连你的主子身体都不认，或者说认为那是坏东西，自然也不会认你。即使你可能在一些方面是好人，你毕竟决定了要出卖灵魂投靠身体，进而，你的财产，更像是敌人的财产。”

阿梦说：“不接受动植物的所有权，自然不是只拒绝某些 DNA 的动植物，而是拒绝所有不能正确推理的动植物。现在，所有人都会正确推理，一旦有了很多人会正确推理，那些不会正确推理的人的私有财产岂不是有危险？他们大概会哭着说这不合乎经验、传统，但是，他们应该想到的是这合乎逻辑。”

我说：“同样，也不是所有契约关系都可以接受，至少是不能牺牲无限大价值的。例如，一家公司要求员工上班时间不得干与工作无关的事情，这显然包含了不许从事和真理有关的工作的可能性，但是，似乎所有智人都不介意这种冲突的可能性。一切契约关系都不可能凌驾于真理之上，违背真理的时候必然以真理为准。”

阿正说：“这意味着智人的契约基本上都不成立，毕竟，没有哪个契约明确表明为无限大价值让路。”

阿梦说：“追求真理和很多智人习惯的追求目标都是可能矛盾的。例如，将军追求胜利貌似是显而易见的，但是，将军合乎真理的正确目标只能是让正义战胜邪恶。那么，如果自己统帅着邪恶的军队，辞职不干都不是最佳选择，如果不能反戈一击、起义，就应该率领这支军队大败于正义的军队，这才是正确履行作为一名军事统帅的使命。衡量一名军事统帅的正确标准不应该是他的胜率，而应该是他是否努力帮助正义战胜邪恶。所以，如果有统帅一支邪恶军队的机会，纯逻辑主义的将领不会拒绝，而会努力让正义以最小的代价获胜。如果是狗咬狗的战争，不涉及正义和邪恶的较量，追求胜利是可以的，但是那种胜利也是不重要的。”

我说：“你对军事理论理解不够，低估了军事理论的价值。没有价值的战争虽然不能让正义获胜，但是只要统帅优秀，就会有助于发现真理。战争艺术中有一定的真理成分。在我看来，至少比美学、管理科学、共产主义有更多和真理相通的地方。所以，汉尼拔、亚历山大等人的战争虽然没有明显的正义性，仍然增进了对真理的理解。”

老子说：“对于高尚、有能力的人而言，为了正义的胜利而努力失败显然是艰难的选择，不仅比为了邪恶争取胜利伟大得多，甚至比代表正义而争取胜利更伟大。因为智人崇尚胜利、成功，却不是崇尚正义、真理。这给战败者施加了很大的压力，让邪恶一方仍然努力争胜，让所有智人完全不去思考自己究竟是否应该争取胜利、成功乃至生存。”

阿正说：“企业当然也要创造最大价值，而不是最大财富。如此说来，很多职业都有更好乃至最好的职业道德。教师应该教学生最大价值的知识，而不是一切知识、更多知识，更不能是邪恶的知识。如果追求升学率、就业率、自己的职称，就更加离谱了。宣传工作的目标应该是让更多的人认识、相信真理，而不是完成上面布置的任何宣传任务，更不是为了报酬和社会地位。智人对真理无知，但也不至于完全无知。只要相信存在真理、正义，愿意追求真理、正义，哪怕对何为真理、正义无知，就必然和现在的行为不一样，甚至可能因此而研究真理、正义，而追求真理、正义本身就是真理、正义。”

阿梦一脸惊喜：“你太棒了！这是灵魂从无到有地发现真理、正义的方法！不仅追求真理是真理，追求真理是真理也是真理，追求真理是真理是真理也是真理。这样，一个灵魂就从完全没有正义的灵魂进化为有一丝正义的灵魂，拥有了一系列完全正确的命题。所以，从无到有地生成真理并不困难。纯逻辑世界的产生需要机制，那么，这就提供了从无到有地产生的一种机制。这种机制甚至不是唯一的，我们之前采用的是逻辑的否定也会产生逻辑的方法。所以，逻辑有很强的必然存在性，而其它存在甚至根本没有必然存在性。”

阿正很得意地说：“有了一丝正义的灵魂，就可能成为完全正义的灵魂，因为努力追求正义、真理必然会让他不断发现正义、真理，而正义、真理有最快的自我生长速度。”

我说：“但是，智人的情况有些复杂，因为身体在努力控制灵魂，如果这一丝正义的强度无法战胜身体的控制，灵魂仍然可能会继续邪恶下去。这些都反映了对身体、利益的信仰和对灵魂、价值的信仰的区别。两者几乎在一切问题上都有天壤之别。智人按照经验、利益决定自己的目标、方法，纯逻辑主义依靠推理、价值决定自己的信仰、方法。”

阿梦说：“智人的科学家可以因为我们说的这些目标不合乎经验，所以，根本不考虑我们的推理；他们按照那些传统的职业道德研究的成果很合乎经验，甚至能正确预测社会的短期发展，做出很多合乎经验的预测，但是，这些邪恶的职业道德必将受到唾弃，那时，此前的一切经验主义理论、预测都会成为厕纸。纯逻辑主义的研究人员根本不看这些经验，也不会理睬经验主义的理论。尽管他们的研究不合乎过去的经验，甚至在预测短期未来方面表现很差，但是，必将成为历史的主干，在无限长期内正确。这两种信仰、方法绝不是公说公有理的问题，而是绝对的善恶之争。”

阿正说：“智人科学家会嘲笑纯逻辑主义的研究不合乎经验、应用起来会失败，但是，适用于天堂的理论在魔窟、地狱也很可能不合乎经验、失败。他们就不动脑子想想自己的灵魂究竟更像天使还是更像魔鬼吗？”

阿梦说：“智人太善于发明目标，必然合乎逻辑的目标却几乎没有，而且本质上还是统一的，都是从属于各种功利主义的子目标。他们发明的成千上万的错误目标，每一个都可能邪恶。例如，绝大多数女子都追求美丽、时尚、家庭幸福、亲人安康、知书达理、上得厅堂下得厨房，等等，正是因为这些追求都是可能邪恶的追求，却没有什麼极为接近真理的追求目标，所以，她们比男人的正义性要弱，读纯逻辑推理很容易厌倦，最终比男人更容易做出放弃阅读、研究真理的决策。”

我对她的观点很满意，“相比之下，男人虽然有很多自私之处，却也更加重视永恒，这不仅代表野心，也可能追求真理、正义。而且，男人更加强调整理性，对自己的目标也更加投入……”

阿梦说：“适可而止！别把那些八竿子够不着的、可能邪恶的因素都牵扯进来。这些和传统的职业道德并没有多少差别，都是可能邪恶的追求，男人也应该多想想什么才是必然合乎逻辑的永恒，必然合乎逻辑的理性。”

老爷子说：“不仅是职业道德，智人的很多美德也存在可能和正义、真理冲突的问题。我对智人的忠诚就一直感到难以理解。就算不知道纯逻辑信仰，哪怕善、正义并不永恒，唯一的忠诚不也应该是对善、正义的忠诚？智人甚至压根没有对善、正义、真理的忠诚，那么，他们难道就不怕效忠的对象是邪恶？这是脑子不好用还是为了利益装得脑子不好用？”

阿梦说：“智人怕死、怕被大众指责为不忠不孝，但是不怕作恶。经验主义者会说这是因为教育环境、舆论环境的错误，而不会想自己为什么如此在意这类环境。如果智人能对正义效忠，哪怕并不知道何为正义，其正义性就会大大增加。这就像是人类最应该创建的是真理学，但是，智人直到现在还没有这门学科。即使不知道正确的追求是什么，也可以将其假设为 $x$ ，这是解方程、求答案的第一步。像现在这样，不仅无知还不知道自己在哪里无知，连设个未知数都不会，自然也不会努力建立方程、求解方程。”

阿正说：“管理制度不是至高无上和法律并不至高无上是一个道理。不得传播非法内容，似乎也没有考虑到非法内容包含真理的可能性，更没有想到法律也许就是邪恶的。即使是色情内容……”

阿梦呵斥道：“这个问题还轮不到你来想！”

我说：“如此看来，逻辑生物和智人不平等是建立在正义和邪恶不平等的基础上的，那么，智人的所有权和逻辑生物的所有权也不会平等。智人认为地球是智人的而不是动物的，但是，逻辑生物可能认为宇宙是所有逻辑生物的而不属于任何可能邪恶的生物。”

老爷子说：“哪里是可能，是肯定。地球不仅不可能只是智人的，甚至，智人丝毫产权都没有。只要逻辑生物来了，这就是逻辑生物的。当然，归根结底，宇宙中的一切都是宇宙的、逻辑的、正义的，必然不会有半分属于邪恶。”

阿正说：“现在就像山中无老虎猴子称大王，经验主义者才会认为猴子真是大王，纯逻辑主义者只会认为逻辑是大王，哪怕逻辑不在现场而猴子在。因为各种神迹而信神的逻辑推理与此类似，没有认识到不管逻辑有没有神迹，都是真正的神，因为信神有利益、不信神有惩罚而信神简直就是贪图利益的无耻小人。哪怕某种神真的发明了一种地狱，让不信神的人受罪，只要它无法合乎逻辑，仍然不能信，信了就是相信邪恶。甚至，只要那个神不是傻子，也知道这样的信徒其实最高信仰是功利主义，并不是神。”

阿梦说：“逻辑生物是真正的所有者，这不是像经验主义者认为的那样是因为逻辑生物更强大，而是因为逻辑生物更有道理。逻辑生物以宇宙为最高信仰，是将宇宙视为亲生父母或者是自己身上的一块肉，智人说你父母身上的这个部分属于我，不许你碰，你会承认吗？”

阿正说：“智人只是将宇宙作为工具，虽然没有直接针对逻辑生物，但是，他们这么对待逻辑生物的信仰、父母，有什么理由要求逻辑生物尊重智人？换做是我，大概也会将智人视为下贱的生命。”

我说：“即使智人有时将土地视为父母，也是打算无限制地啃老，他们的经验主义推理就是：我们祖祖辈辈都在啃老，以后必须让我们继续啃下去。甚至，在一定程度上拒绝和其他生物分享自己的父母。如果他们也算宇宙的孩子，也只是不孝子，只是因为父母能给他们利益才去爱。所以，虽然嘴里高喊着爱，只要外来压力足够大，他们也会放弃自己的土地。他们爱土地只是爱利益的一种反映。这不是说不能放弃土地，而是说土地不是合乎逻辑的信仰，智人对土地的信仰算不上是最高信仰。相比之下，逻辑生物对宇宙的信仰必然是无法放弃的。”

老爷子笑了，“唯一的信仰、最高的信仰都是无论如何也不会放弃的，也无法放弃，否则就无法合乎逻辑。毕竟，还有什么能够比唯一的、最高的信仰更重要？智人的最高信仰从来都是身体的利益，但是，又实在说不出口。当然，如果一个人的信仰就是无法合乎逻辑，这也是一种可能性，只不过，自然也无法将其认定为高于一切命题的信仰，这样的人也不能有利益等任何信仰，否则，他凭什么贯彻信仰。”

阿正说：“如果相信世界无法合乎逻辑就永远不要讲道理，像一棵树一样活着就是了。任砍任伐，还不能有怨言，就像个螺丝钉，成为任人使用的工具，否则，就仍然是相信逻辑。”

我说：“私有制的经济学基础是认为所有者会努力从产权中获取最大利益，问题是，追求最大利益是邪恶的。所以，如果所有者努力从中创造最大利益，另一个人能从中创造巨大的价值，所有者就要让位，不论这有多少利益。有时，这可以通过交易而实现转让，有时则不可能。例如，只要绝大多数无限大价值都是零价格，纯逻辑主义者就只能无偿征用财富，而违反劳动合同就是征用财产的一种可能性，即不承认雇主提供的工作条件只能用于为企业追求利润，完全可以为自己追求真理服务，哪怕最终并未成功。这就是爱因斯坦业余研究真理的正义性所在。另一方面，即使是功利主义也无法合乎逻辑地侵犯无限大价值，因为无限大价值同样代表着后人无限大的利益，侵犯就不仅意味着侵犯财产，也意味着杀人，这甚至违背功利主义。”

阿梦说：“不能因为后人可以有无限长的寿命，就认为享乐主义者只能杀有限的人。只要仍然有各种死亡的可能性，如探索黑洞等意外，逻辑生物乃至完美生物都无法有无限长的真实寿命。所以，现在人们经常很确定地谈论死因，如谋杀、意外、衰老，其实，这些结论都是错误的。死因也是一种分布。最大头的死因必然是所有前人在探索真理方面的无作为，不仅衰老是必然可以克服的死因，各种意外死亡都可以因为技术进步而避免，只不过，有限的时间内无法避免所有死因而已，毕竟，存在不可数无限多的死因。只要认识到这一点，所有现在的享乐，必然会在几千几万年后深深地影响逻辑生物的实际寿命。”

阿正说：“所以，所有尸检结果都应该毫无例外地将死因称为死于他杀，而祖先是第一嫌疑人，现在的罪犯只是从犯。这合理吗？”

我说：“即使是下毒、枪杀，首先也是祖先在抢救、防护技术上缺乏突破。否则，让孩子着凉得肺炎、对孩子伤口处理不好导致伤口感染都可能成为过失杀人，仅仅是弗莱明发明青霉素，就化解了这些可能的杀人行为。未来，只要技术足够先进，现在的任何杀人行为可能都无法杀人。”



阿正说：“智人很难对这类误杀乃至谋杀后代的罪行认罪，可是，现实中的类似罪行却又被定为犯罪，这是很不合乎逻辑的事情。但是，允许杀未来的无数人却不许杀现在的一人，这真是令人头痛的法律问题。”

老爷子说：“智人漠视后代的巨大利益，却对自己的利益斤斤计较，而且是无法合乎逻辑的计较。例如，逻辑生物曾经在不少星球遭遇有智慧的邪恶生物，这些邪恶生物的第一反应就像被侵犯领地的动物，频频宣示主权、威胁要动武，甚至不加警告地直接动武。其实，逻辑生物虽然不尊重其它生物的财产权，却也看不起他们的财产，只有在极少数紧急状况下才会需要一些。结果，很多冲突打到后来都让邪恶生物后悔，因为自己损失巨大，更因为逻辑生物去他们的星球往往只是要一些很廉价的资源，如水、休息场所。”

阿正说：“逻辑生物也够郁闷的，明明只是去旅游，却莫名地参与了一场战争。”

老爷子说：“一些邪恶生物要求旅游必须得到入境许可并支付费用，逻辑生物很纳闷：你们去森林里也向动植物申请入境许可或给予动物们利益了？难道语言不通就不用缴费了？”

阿梦说：“即使要支付代价，纯逻辑信仰也足够了，只不过，邪恶生物不会接受，认为这不值钱。问题是，这明明应该很值钱。”

我说：“这又涉及到契约的另一个问题，即价值的衡量标准问题。任何生物都可以承认也可以不承认利益；但是价值是绝对的，不承认也要承认，或者说，经验主义者、功利主义者是否承认毫不重要。逻辑不可能拒绝必然合乎逻辑的价值，却可以拒绝只是可能合乎逻辑的利益，拒绝契约中体现出来的、无法合乎逻辑的对利益、经验的信仰。”

我说：“所以，逻辑生物教给智人正确的信仰、方法，智人说这没什么好处，但是，逻辑生物仍然可以视为已经给了对方很大的价值乃至利益。如果欠对方的钱，可以视为这已经还清了，而不用顾及对方是否承认这一点。相反，如果我给你一笔钱，你说你只要字画或者是一磅肉，这反而没有必然合乎逻辑的解决方案，最多是谴责双方的追求都不是价值。”

阿正说：“所以，现在的绝大多数经济契约并不会得到正义的保护？”

老爷子说：“确实如此。逻辑生物只看重逻辑，所以，对智人也不是按照 DNA、相貌、所属种族来界定的。只要灵魂的思维尽量合乎逻辑，有无限大的预期价值，就是逻辑生物。所以，即使在和智人交战的时候，也会努力识别对手，避免杀伤同类。例如，会尽量避免杀死智人，会努力调查智人中是否有逻辑生物。部分是因为这些措施都不够安全，我们都会竭力避免交战、伤害乃至杀死智人。因为我们绝对不想犯下损害无限大价值的罪行，所以，只有当逻辑生物面临生死抉择的时候，我们才会在无限大的预期价值损失之间忍痛二选一。当然，由于智人只有很小的概率有无限大预期价值，通常牺牲的都是智人。”

阿正说：“这和智人为了生存完全不管价值是截然不同的信仰，让很简单的生存决策变成了复杂的比较。如果一切犯罪都要进行类似的比较，考虑预期价值、对未来生物的伤害，对犯罪的认定、量刑是否太复杂了？”

阿梦说：“这种麻烦主要是经验主义者的不习惯造成的。没养成守法的习惯之前，斗殴也是经验主义者的常态。对经验主义者来说，当智人中很少有人是纯逻辑主义者的时候，对一个人犯罪很难想到对方可能是纯逻辑主义者，但是，只要存在一个纯逻辑主义者，犯罪的预期危害就是无限大。那么，以后的犯罪标准在法律的意义上要提高，从导致价值损失变更为导致无限大预期价值的损失才是犯罪。不过，这不会降低犯罪的纯逻辑主义标准，因为任何头脑健康的智人只要没有无限大预期价值就必然是罪犯。当然，这只是最容易认定的犯罪。即使一个灵魂有了无限大的预期价值，也应该以追求更高的价值为目标，而不能追求享受。但是，这部分犯罪至少目前很难认定，可以暂时划归道德范畴。”

说完，她挑衅地冲我努了努嘴。而我坚决地将这视为飞吻并予以笑纳，“你最多比我更有道德，所以，不要光盯着我看。何况，直到现在我也只知道我不是只相信逻辑，却不知道我是否还能进一步提高价值。”

阿正指着我说：“正是因为你还不够相信逻辑，才会这么认为。”

我不得不承认，虽然我最近努力清除结果论等邪恶，但是，在灵魂的各种犄角旮旯都还隐蔽地存在着很多邪恶的观念。这些邪恶更像是极端顽固的敌人，永远不会主动投降，总是抓住一切机会危害灵魂，因此，打扫战场的任务就必然任重道远。

我平时习惯于将发现真理视为作战，甚至已经习惯了未知世界的只防御不进攻的属性，但是，在探索未知世界的时候，除了要面对未知世界的防御，还要面对自己此前的错误发现，这包括邪恶。我之前对智人的错误、邪恶很敏感，却对自己灵魂中的错误、邪恶重视不够，总有些想当然地认为大胜之后小喽啰自然会乖乖投降。当然，智人的很多错误、邪恶很好辨认，至少比我的灵魂内的错误、邪恶容易判断得多。但是，严于律人宽以待己肯定也是犯下这种错误的一个原因。

另一个原因是肃清这些邪恶很麻烦，不合乎我只喜欢追求大块价值的习惯、性格。所以，我一向热衷于向前冲，喜欢发现出人意料的真理，把这些并不出人意料的问题留在后边等以后处理，潜意识里甚至可能想的是这辈子可能不需要处理。我不能说这样肯定不对，至少，这保证了我总能发现超出预期又合乎逻辑的价值，保证了价值的指数增长。但是，如果战线后方的敌人太多，又不积极消除，必然会拖累前进的速度，可能会最终破坏指数增长。在我看来，这些利弊之间的权衡没有一定之规，很有些斤斤计较、讨价还价的意味，也许，把它们留给阿梦，让她监督我也是不错的选择。虽然，会经常失去面子，但是，能摆脱低价值的推理对我是很大的利益。想到这里，我不禁抬头看了一眼阿梦，担心被她发现这种不道德的倾向。

## 第一百一十五章 智人推理的极低正确率

由于夜深和疫情的原因，街道很寂静。我完全没有生活在繁华社会的感觉。甚至，在我的灵魂中，这个屋子之外的智人世界已经坍缩为一个微缩世界，丝毫不大于屋子内的世界。不要说我荒唐，毕竟，绝大多数功利主义者的灵魂中都能将宇宙缩小到比智人世界还要小的地步，一天忙到头都不会想一下星空、宇宙奥秘。这可是无数倍的缩小。换句话说，这是对价值无数倍的伤害，自然也就是最高限度的邪恶之一。因此，信仰的错误不能被低估为错误，那么，智人的问题自然也就不能被简单称为犯错误。信仰的差异会导致估值的极大差异。信奉利益当然能将价值、预期价值进行无数倍的缩小，反之亦然。

我最近越来越觉得自己的状态马上就要崩溃，这并不完全是因为疲劳，也是因为持久的高效率发现让我对还能发现真理越来越没信心。虽然我猜想真理是无穷无尽的，但是，这并不等于我高度相信这一点，不等于这是我的直觉，也不等于我相信自己能发现。毕竟，我相信真理是越来越稀疏的，发现真理的难度会随着已发现的量呈现出指数增长。不过，纯逻辑主义不会关心难度问题，甚至希望我不要关注自己的感觉，怀疑我受到了身体的操纵；现实主义建议我不妨采取有奶便是娘的态度，等到难度真的无法忍受，甚至威胁到了发现之时再说；理性主义建议我好好想想发现真理的难度、能力是否必然会指数增长这个可能的真理，可我觉得思考这个问题至少目前是无法忍受的。我越来越感到头痛欲裂，默念着纯逻辑主义忽视利益的原则，开始喝起第 N 杯咖啡。

幸好，阿正提出了新的问题，这有助于摆脱功利主义深恶痛绝的艰苦的抽象思维。毕竟，通过闲聊探索真理的舒适度要好很多，没有负担地自由推理不仅能帮助灵魂，甚至能帮助身体。我不禁打了一个激灵，再次偷瞄了一眼阿梦。

阿正说：“科学家依靠成百万上千万的科学发现树立起了自己对经验主义科学的信心，也树立起了百姓对科学的信心。你们说这种信心是错误乃至邪恶的，却对自己的推理很有信心，这种信心来自何处？”

我说：“这个问题同样可以问智人、科学家。既然现在的主流理论、经典著作很多都曾经被漠视，为什么他们遇到自己不喜欢的理论仍然会去漠视？他们显然没有用判断优秀理论的正确率来判断自己的判断力，那会证明他们的判断能力很拙劣。他们是用判断任意一个智人理论的正确率来判断，那么，99.9%的所谓革命性理论、观点都是错误的。我很怀疑很多编辑就是依靠这个经验歧视革命性理论，不仅喜欢吹毛求疵，甚至还阴阳怪气。我曾经写过一篇模仿军事原则探索未知世界的理论，结果，编辑不仅拒稿还加上一句：希望我不要再给他们投稿。还有的编辑说过我的理论不是什么经典理论，或者，只是辩论性的理论。这些经验主义者平日里大概很得意于他们判断的超高正确率，不过，只会让智人成为历史的笑柄。”

阿正说：“这道理也太简单了。用后者判断，人人的正确率都会很高，甚至可能一生都不会犯一次错误。但是，这并不代表他们的能力高。这道理我都明白，会认宝石的人不会随便捡块石头说这不是宝石，以此来证明自己的睿智。否则，傻子判断的正确率也几乎和智人一样高。甚至，这些人如果连这个道理都不明白，凭什么认为自己睿智？”

我说：“你说得很不错，正确的推理反而应该证明智人的能力低。因为科学家和智人居然还在用这种不可能正确的判断标准，能力之低下可想而知。这也是一个例子，推理过程错误但是推理结果可能正确，甚至，在某些错误的标准看来，正确率可能还很高。另一方面，他们并不明显强于这些理论的创建者，至少，他们中的绝大多数创建不了这样的理论，那么，按照他们的推理，理论的正确率极低不仅说明作者水平普遍很低，同时也说明智人、科学家、他们自己的能力普遍很低。这还不够，理论的正确率确实不应该高，因为理论应该追求价值最大，那么，很多理论为了重要性就要牺牲正确性指标。所以，即使是很有价值的优秀理论，研究结果的正确率也不一定高。当然，如果智人只是没有认识到这一点，我不会说他们能力低下，毕竟，我也只是这几年才认识到。”

阿正说：“如此说来，智人对自己的能力应该有自知之明：遇到正确的革命性理论，自己大概率做不出正确的判断；自己平时的判断正确率高，只是因为遇到好的理论。虽然判断能力更高不一定想象力、推理能力更高，但是，在这个充满邪恶的社会中，判断很准确的人要是不能创建一两个超越前人的理论，能力的结构一定会非常诡异。”

阿梦说：“每个人的信仰都是他的最基础知识，那么，最根本的信心总是来自合乎信仰，哪怕这是他都没有意识到的信仰。最合乎逻辑的信心当然是来自最正确的信仰。经验主义者不可能建立最合乎逻辑的信仰，证明对经验的信仰是最合乎逻辑的信仰是不可能完成的任务。没有正确信仰的支持，他们的众多经验、知识就是空中楼阁，盖得越高内部就越是矛盾重重，越是濒临崩溃。”

我说：“我们当初就是因为各种容易发现的矛盾而怀疑传统的知识。最开始的怀疑就是对优秀科学家的方法的怀疑，或者说，对缺乏有效的方法的怀疑。后来，发现了更多的关键矛盾，如自由和平等之争，和计划之争，和传统、法律之争，这让我们越来越怀疑以往的知识。最终，依靠逻辑推理将这种怀疑上溯到信仰。”

阿梦说：“可以预见的是，只要接受纯逻辑主义，无数人类以往的研究成果将会被永远地抛弃。现在的知识增长只会让矛盾越来越多，最后，增量知识的价值还比不上增量矛盾的负价值。所以，这种信仰下的知识增长不可能保证价值的永恒增长。那么，这种模式就是错误的增长，就像经

济不应该追求发展那些不可能永恒增长的产业一样。正确的态度是努力消灭那些无法永恒增长的产业，让它们的价值归零。当然，经济还可以通过自动化、提高产能而最终消灭不需要的产业，而不一定是停止生产。在知识领域，则必须停止生产基于经验主义的知识，不过，接受过纯逻辑信仰复核的知识不能算是基于经验主义的知识。只有尽量合乎逻辑地创建知识，如此得来的知识才能保证价值的永恒增长，当然，这种保证和宇宙的永恒膨胀一样，很可能是无法证明的。”

阿正说：“这也很好懂，不应该追求知识的增长，应该追求知识的价值的增长，否则，负价值的增长终将超出价值的增长，会让知识首尾难以兼顾。”

阿梦说：“问题没有这么简单。经验主义研究也是用了逻辑的，也在努力保证某些局部合乎逻辑。只不过，短程、局部最合乎逻辑的结果可能导致长程、全局无法合乎逻辑。虽然局部的研究不代表结果无法合乎逻辑，但是，数以百万计的只考虑局部的知识如果不会出现无法合乎逻辑的问题，那才是怪事了。如果只是孤立地看每个局部的问题，这样的问题不会太多。问题在于，这些研究不孤立，都是建立在经验主义信仰之上的研究，存在基于邪恶信仰之上的广泛协作，如此一来，有几个价值无限大的知识就可以烧高香了。”

我说：“我们几乎轻视、反对智人的所有重要发现，却重视自己的几乎所有发现。这需要合乎逻辑的解释。智人没有正确的信仰，虽然仍然有一定概率出现正确的推理，但是概率很小。结果正确的推理会多一些，但是，这是误打误撞、错进错出。例如，自由原则有时就是从身体喜欢自由推导出来的；自由经济、统一市场、降低税收等接近于真理的原则是因为这对利益最有利。更不要说，为了利益、报酬而研究科学本身就是一种错误。”

阿正说：“所以，科学家的研究方法不仅应该包含选择课题的方法，也应该包含选择专业的方法，选择生活的方法，这实在太不象传统意义上的研究方法了。但是，只有这样，才能避免出现了享受追求高薪、不努力研究等错误决策，而这种错误决策的后果要比不知道传统的研究方法更严重。功利主义的科学家应该庆幸，如果邪恶能给适当的报酬，如果邪恶在社会中的口碑很好，他们本来是很有可能去研究邪恶的。”

老爷子说：“在我看来，你们的研究方法是广义上的研究方法，智人的方法则是狭义上的研究方法。你们不仅在几乎任何一个具体方法上更正确，还抓住了很多被传统方法忽视的问题、变量，甚至，这些问题、变量比传统方法研究的对象更重要。这至少部分得益于你们的研究的覆盖面更广。”

阿梦说：“智人的科学家总体上看能成为较好的人至少要感谢智人没有形成追求邪恶这种名义上的传统，尽管人类事实上确实在追求不少邪恶。那些帮着纳粹从事杀人研究的科学家的存在足以证明，这种名义上的传统不是不可能存在。只要有足够高的利益诱惑，让智人去追求邪恶不是什么难事。”

老爷子说：“最明确的一点是，提高推理正确率的关键是信仰正确，而降低正确率的根源几乎都是信仰不正确。即使信仰执行过程中不够合乎逻辑，也要比信仰本身无法合乎逻辑好很多，正确率高很多。”

我说：“您说的正确率应该指的是推理过程的正确率，而不是结果的正确率。甚至，由于正确的推理过程必然是预期价值最高的推理，对重要性的考虑也被包含在内。正确的研究过程会保证整体思维结果的预期价值，但是，不保证个体思想的预期价值更高，也不保证最终结果确实价值更高。例如，思想 A 的预期价值很高，但是，如果思想 B 要获得更高的预期价值需要牺牲思想 A，总计起来能增加价值，那么思想 A 就会被放弃。所以，预期价值可以变化，甚至可以降低，有必要区分不同时刻、不同思想的预期价值。同样，预期的正确性和预期的重要性也都是可以相互影响的。只不过，对于有些命题，只要用纯逻辑去判断，预期的重要性、正确性会有一个稳定值，当达到这个稳定值之后，就不会偏离太远，而且偏离后总会回归。至少，真理就属于这类命题，预期价值总

是无限大。邪恶或许也能算做这类命题，至少，它们的预期价值永远为负。当然，有稳定值不意味着不可改变，而是意味着最合乎逻辑的思维中不可改变。”

阿正说：“这是当然。不能因为一个傻子可能放弃真理就认为真理的价值不稳定。”

我说：“即使从命题之间的相互作用、相互散射的角度看，真理的价值稳定也是有原因的。因为真理价值无限大，自然不能为了那些价值有限的命题而牺牲真理，虽然后者的数量几乎是无限的。可以把真理当作质量无限大，那些价值有限的命题自然无法触动真理。也许，也可以赋予自然法则以质量变量，只不过质量是无限大，所以，永远不变。另一方面，真理之间绝对没有矛盾，这很重要，所以，不会出现为了一个无限大价值就要牺牲另一个无限大价值的情况。根源在于，一切真理都是从纯逻辑信仰尽量合乎逻辑地推导出来的，这避免了矛盾，不对，应该视为是禁止了无法用逻辑解决的矛盾。”

老爷子说：“如此说来，我们有时在现实世界中会出现无限大价值的不兼容问题，会为了取舍而面临两难，无法像真理这样永远不会出现两难。不过，前者毕竟是现象，至少在我们看来无法避免存在矛盾，后者则必然可以避免。”

我说：“虽然研究真理也会面临两难，但是，不是不可解决的两难，往往是因为受到了某种邪恶的影响而陷入两难。最终，不会牺牲任何真理，只会牺牲邪恶。只不过，要实现最终的结果可能需要漫长的时间。例如，智人早就猜测真理是永恒的，但是，在现实社会中总也找不到永恒的真理。最终牺牲的不会是真理的永恒性，只能是智人的邪恶法则。虽然也有人想要牺牲永恒性，但是，那不可能是最终结果。”

阿梦说：“所以，我们平时说的重要性、正确性是不够严谨的说法。但是，很多时候，过于追求严谨反而不是价值最大的推理。对真理、邪恶而言，我们大多数时候指的是稳定位置附近的重要性、正确性，而不是各种无法合乎逻辑的评估。对不可能稳定的命题，反正重要性和正确性都是有限值，这已经足以做出绝大多数决策。”

阿正回到了早先的话题，“如果只依靠最合乎逻辑的信仰推理，就像你们这样，就不会受到社会的影响。哪怕全社会都认为研究邪恶光荣，你们也会努力做出最合乎逻辑的推理。智人、科学家追求最合乎经验乃至最合乎利益，更不要说从众。任何人都看得出来，这些目标本身就是可能无法合乎逻辑、可能邪恶的追求，就像是追求胜利的将军一样。科学家取得了有价值的研究成果就像是将军没有站在邪恶一边一样，是概率性事件；发现无限大价值就像是哪位将军率领正义的军队打败邪恶的军队一样，是极小概率的事件。当然，智人现在以为的正义战争未必就是正义战争，甚至，将来正邪颠倒的可能性也并不小。”

阿梦说：“与错误的推理相比，正确的推理极为稀少，这导致智人几乎总是在做错误的推理。一个研究成果是很多推理的结果，所以，从头到尾都正确的推理几乎是不可能的。正是因为经验主义者很难做出正确推理，理性的经验主义推理相比之下显示出了一定的优势。在自然科学领域采用经验主义能让很多推理接近于尽量合乎逻辑，等于是宇宙在帮助人类不断修正推理中的错误。但是，既然经验主义不是正确的信仰，就不可能没有弊病，在人文科学领域采用这个信仰就导致了几乎无穷无尽的问题，接近于邪恶的社会在帮助人类让推理错得更加离谱。有时候，我想着这个领域内的各种根深蒂固的邪恶，有一种绝望的感觉，认为智人不可能彻底摆脱这些邪恶，光是想想男人在初夜、美貌等方面的执着，就已经无语了。”

功利主义有些担心恨乌及乌，很想帮助她区分一下男人、大多数男人、有些男人、个别男人、男人大多数时候、极少数情况下等概念的差异。纯逻辑主义认为这个话题价值不够，但是也认为，不应该让她在女权主义的方向上走下去，因为那同样价值不够。我说：“这样的错误推理很多。科学家因为信仰经验主义、功利主义而研究技术，导致价值有限的技术比价值无限的真理热门。他们

因为从众、害怕孤独而不愿研究、了解冷僻的课题，哪怕无限大价值很可能存在于冷僻的课题之中。由此可见，不仅追求一些目标可能是错误的、邪恶的，不追求一些目标也可能是错误的、邪恶的。大众在研究方面的错误推理就更多了。大学、研究机构不重视没有现实价值的课题，因为这会招不到学生、募集不到经费；学生因为从众、功利主义而集中到热门的学科、专业；捐赠者更愿意支持接近于他们的价值观的研究，如种族平等、男女平等、收入平等，而不是尽量合乎逻辑的研究。可是，经验对逻辑、身体对灵魂、利益对价值的歧视才是最严重的歧视。”

阿梦说：“歧视不仅有优势方对劣势方的歧视。也有劣势方对优势方的歧视。智人大概会认为灵魂和身体的地位并不悬殊，谈不上歧视，甚至是合作伙伴。但是，人只应该是灵魂，身体则应该屁都不算，现在这样，已经是把身体的地位提升了无数倍了，而且是无法合乎逻辑的提升，无法无天的提升。真理也是一样。虽然人类很重视真理，但是，重视程度远远不够，等于是无限大的财富缩水为有限的财富。再加上身体的地位被提升了无数倍，才会导致竟然出现了真理普遍不如身体、利益的怪现状。”

老爷子说：“这导致零价值最终竟然战胜了无限大价值！简直是宇宙中罕见的歧视，而且，智人毫无保留地支持这种歧视。相比之下，你们说的那些不平等只是将价值改变有限倍，根本算不上严重的歧视。智人会看不起不尊重女人的男人，对穷人缺乏善心的富人，却从不歧视不关心真理的人。这是对善恶的最高程度的无知，也是逻辑生物鄙视智人的根本原因。所以，即使智人的男女总体来看很平等，如此邪恶的男女必然遭受逻辑生物最强烈的歧视。”

阿正说：“或者说，受到他们的子孙万代的最强烈的歧视，因为你们就是智人的子孙万代。不对！不应该用经验推理，应该因为这种歧视非常合乎逻辑而相信这个命题。”

我充分感受到了这段话的压力，想着自己多少也属于这样的智人，不禁觉得老爷子说的智人可能也包含我在内，有必要作出适当的澄清，“确实，有关真理的所有课题都受到了无限倍的歧视。和利益相比，即使是我们，也在很多问题上重视不够。我们做得较好的地方就是对很多这类课题的预期价值保持在无限大，即使有误差，也是可以忍受的错误。如此看来，传统的歧视并不是最要紧的歧视，人类极为重视这类有限的歧视，其实根本没有抓住重点，导致了事倍功半。如果解决好对真理的歧视，反而会让很多问题迎刃而解。例如，有无限大预期价值的任何生命都是平等的，连虫子外壳都不歧视，怎么会有对正义的灵魂的歧视？”

阿梦说：“智人的歧视导致了一连串的错误推理，进而不断地淘汰正确的研究方向：即使学生进入了形而上学、逻辑学等较为接近真理的领域，可能在就业时无法找到和真理相关的工作；即使找到了相关工作，可能正确的研究项目无法申请到研究经费；即使有了研究经费，为了更高的收入可能转行；即使坚持到取得了研究成果，学术社会也很可能不予认可。筛选下来，智人摆脱邪恶的概率就很可怜了。”

阿正说：“你们认为正确的推理和错误的推理差异巨大。但是，有很多传记表明，伟大的人和普通人一样是血肉之躯，也追求利益，或者说，有你们所说的错误推理。以此来看，似乎差别不那么大。”

阿梦说：“功利主义者和纯逻辑主义者都是用自己的信仰去衡量他人。在功利主义者看来，一个人是用他为自己或者某些人带来了多少利益来衡量的。在他们的错误推理中，他人只要追求过利益就是和他们一样的。纯逻辑主义者则是用价值衡量，所以强调的是存在无限大价值。这两种观点合乎逻辑的程度有无限倍的差异。”

老爷子说：“在逻辑生物看来，智人中的伟大人物是一种混合生物，兼具功利主义者和逻辑生物的成分。我们会估算一个人预期价值无限大的时间占他的寿命的比重，越大就越接近于逻辑生物。我们理想的逻辑生物任何时候的预期价值都是无限大，智人中的一些真正的伟人能做到一些时

候预期价值无限大，绝大多数智人任何时候的预期价值都不是无限大。当然，在具体标准上也有一些争议。例如，即使是我们，由于成长期算不上逻辑生物，也不是任何时候都有无限大的预期价值。甚至，在一些更高级的逻辑生物看来，由于我们无法多进程地进行逻辑推理，所以，推理不够自由；甚至，因为我们无法持续地逻辑推理，需要休息，而休息的时候最多只能让预期的间接价值无限大，不能做到预期的直接价值无限大，所以，他们将我们仍然视为有争议的逻辑生物。”

阿正笑着说：“看来逻辑生物之间也有鄙视链。”

我说：“无论如何，一些历史学经常强调伟人也是凡人，这是一种不好的倾向：部分是因为害怕招致大众的谴责，这些学者不敢去责备所有凡人甘于平庸、完全没有伟人的成分，却要通过强调伟人有凡人成分而让凡人心安理得地享受、杀人。也许这有助于一些结果论的凡人有勇气成为伟人，只不过，这只是有助于错进错出地推导出某个正确的结果，而错进错出的好处实在不能视为善、正义。”

阿正说：“这就像是一个杀人犯误杀了一个坏人，不能因此说他是好人一样。”我猜测他过于疲劳了，所以，如此乐于扮演注释者的角色，

老爷子说：“有些智人一生中可能有几千、几万小时的时间预期价值无限大，凡人连一秒钟也没有，这才是最大的、最本质的差别。智人不仅不关心这种不平等，还在努力抹杀这种不平等，以此来麻醉自己，让自己安于享受。”

阿正说：“问题是，绝大多数人甚至并没有享受到什么了不得的利益，却一定要执着地追求利益。即使不追求利益，他们的利益也少不到哪里去。可是，如果追求价值，很容易使自己有无限大的预期价值。两者的投入产出比太不一样了。”

阿梦说：“所以，智人进化的关键就在于提高整个推理过程正确的概率。这不仅能改变日常决策，也能大大提高发现真理的概率。如果整个过程正确的概率太低，就很难有一连串的正确推理，也就很难出现最合乎逻辑的结果。一开始，可以从最容易、最有把握的却有无限大价值的推理开始。例如，如果认为纯逻辑信仰的正确性不够高，就想想什么信仰最合乎逻辑；如果研究真理的正确率不够高，就想想什么样的工作最合乎逻辑，想想一心赚钱、享受生活是否真的讲道理，想想经验主义、功利主义、从众等日常的思维习惯是否有道理。逻辑推理不怕想的问题不够难、不够深，怕的是不肯用逻辑去想，最怕的就是经验主义：以前怎么怎么，大家都怎么怎么。在邪恶的社会中，坚持推理的独立性要比学习重要无数倍。”

我说：“说到正确推理，我们也经常做出错误的推理，因为我们的灵魂中都有功利主义的影子，所以，很多推理是为了对抗功利主义。例如，我们总说要追求价值，否则就是杀人无数。但是，如果逻辑是第一信仰，追求价值的原因只能是因为这最合乎信仰，而不是害怕杀人无数。否则，如果有人说人类将在明天灭绝，今天享受生活不会杀人无数，是不是就不用追求价值了？到了明天，又有新的预测，说后天人类才会灭绝。如此一来，岂不是永远不用追求价值？如果我们坚持之前的错误推理，就会陷入人类是否会在明天灭亡这种枝节问题的争论。”

阿正说：“所以，我应该无条件地做出最合乎逻辑的推理，不应该管自己年纪小，不应该管自己的知识是否足够，不应该管自己的就业、爱情、子孙等前途……”

阿梦一边向他倾销爆栗一边说：“智人为了获胜往往不择手段，因为胜利往往能带来最多的利益。看来，我们也受到了这种影响，在与身体、利益对抗的时候也经常做出不合乎逻辑的推理。例如，我们经常举例。如果是为了说明某种抽象思维，加强理解，是可能合乎逻辑的；如果是想通过合乎某种经验来证明推理的正确性，就是错误的推理。这是一个怪圈，如果正确地推理，功利主义者、经验主义者根本不关心正确的推理；如果错误地推理，他们可能仍然不关心，我们自己反而可能要掉沟里了。”



我说：“看来，你自以为不是结果论者，灵魂中仍然潜伏着结果论。”

阿梦说：“虽然我们在一起是近朱者赤和近墨者黑共存，但是，在这个问题上，我认为只有近墨者黑。当然，在你矛盾的靈魂看来，这可能是近朱者赤或者近墨者黑。”

我说：“即使从你的角度看，也应该是从开始的近朱者赤通过因果推理逐渐转化为近墨者黑。更何况，这个墨也是通过各种错误推理发现了很多朱的，是有功的墨。”

阿梦说：“你这又是结果论了。你这块大墨能发现不少真理不是因为墨好，而是因为你有追求真理这个朱。邪恶就是邪恶，其本身永远做不出好事。善恶在一起创造了无限大价值时，如果恶非本意地有益于善，功劳永远只能全部归于善。这才是评估价值的正确方法。否则，什么邪魔歪道和追求真理的强大意愿在一起都可能有助于发现无限大价值，难道邪恶也有无限大价值？应该认识到，邪恶的作用从来不是不可替代的，而且，总是可以通过用善取代邪恶而进一步提高推理的正确率、重要性。”

阿正说：“你们说明了科学家为什么错误众多，却没有说明你们为什么正确的成果多，难道，仅仅是推理过程有更高的正确率就够了？”

阿梦说：“我也不清楚，也许就够了。正确推理的关键就是信仰的正确性和执行情况。我们的信仰优势无疑是最重要的原因，让之后每一步推理的正确率都更高，导致结果正确的概率更高。但是，说实话，我们对我们的成果也有些吃惊，这大概是逻辑本身自带的指数增长属性和智人社会过于邪恶、落后两个因素共同作用的结果。”

我说：“换个角度看，智人应该知足。他们的推理过程的正确率大概就是无限小，但是，推理结果的正确率是有限的，甚至，发现真理的概率也不是无限小。这要比他们在歧视方面犯下的无数倍的错误要好多了。据说贪财的人对财富的追求是无限的，但是，他们追求财富却从来没有创造过任何无限大财富或价值，甚至没有过这样的尝试。相比之下，对知识有着强烈渴望的科学家要幸运得多，虽然正确率低，毕竟还是创造了一些无限大价值。我认为，智人的经验主义在这方面功不可没，虽然按照你的理论这不能视为功劳。”

老子说：“可以理解，经验主义中有一部分是相信纯逻辑世界的经验。但是，这显然不是完全相信纯逻辑世界。逻辑生物不会将这称为部分邪恶，就像一个杀人犯杀了一个人而不是所有人不能被称为部分杀人罪一样。”

阿正说：“既然可以用预期价值无限大的时间占总时间的比例来衡量一个人的逻辑性，从邪恶到真理的过程也应该是连续变化的。”

阿梦说：“但是，邪恶本身的负价值和真理之间的无限大价值有着本质的差异，这才是关键之处。生命向着完全合乎真理的方向前进需要很漫长的时间，在一段时间内暂时用一下经验主义的指标是可能合乎逻辑的，但是不能将这视为真理，最好不要以此作为推理的出发点。”

我说：“在我看来，这个推理的本意是支持连续性而不是支持邪恶。这有可取之处，因为连续性确实是真理的一部分。为了真理可以接受某些现象但不能接受邪恶。然而，为了连续性或许可以对一些邪恶稍微宽容一些，并不需要对所有邪恶一视同仁。例如，从邪恶趋向于正义的过程中的邪恶可以暂时接受。实在不行，也可以将自由视为从邪恶的规则向正义的规则过渡的中间过程，用没有规则作为过渡，但是，要确保确实没有规则，不能生出弱肉强食这类规则。彻底自由带来的混乱必然优于邪恶规则下的有序。”

阿梦突然拍了拍我的肩膀：“如此说来，是否你多年来的邪恶都可以算是趋向于正义过程中的邪恶？我都应该容忍？谢谢你居然给我找了这么好的借口。”

我脸红脖子粗地申辩道：“你这样哪里算是容忍。纯逻辑方法禁止将真理和邪恶混淆在一起进行关于永恒真理的推理，这并不是说暂时的现象中两者不可以混合。再说，你认为这时间很长，在宇宙中就是一瞬间。老爷子他们衡量生命逻辑性的方法也不会持久，只是一种暂时的衡量方法。还有，我也容忍了你的不少邪恶……”

阿梦嫌弃地说：“你真没有绅士风度。女权主义显然没有影响到你。”

我说：“智人对绅士风度的接受也是因为从众、合乎经验乃至功利主义。我对男女平等的理解更接近于纯逻辑主义：如果你和我的推理正确率不相上下，我们的推理、思想、灵魂就平等；如果不如我，我就是比你更高级的灵魂。”

阿梦说：“我怀疑你当初是为了歧视我才形成了这个观点。或者说，由于功利主义的牵线搭桥，你的大男子主义和纯逻辑主义居然狼狈为奸，这有违你的真理不与邪恶合作的理论。”

虽然知道她这是拿我寻开心，我却并不能完全否认这种可能性。尽管这样的推理仍然优于大男子主义，甚至优于男女平等，毕竟暴露了我的一些错误推理。而我，即使在形成纯逻辑信仰之前，也因为自尊心等缘故极度不愿出现推理错误。这意味着努力避免错误，却不是不承认错误。似乎，这就是纯逻辑信仰的前身。毋庸讳言，这不是什么正义的动机，但是，确实曾经有助于提高推理的正确性，不承认邪恶的功绩并不代表不承认历史。

## 第一百一十六章 从真理无限到暗物质

虽然大男子主义是个很有话讲的课题，但是，在我看来也是个价值有限的课题。关键在于，这本身就是个对我不利的课题，面对阿梦，很难讨到便宜。静夜之中，我猜想大家已经很困了，就提议睡觉，阿梦欣然同意后随口问阿正：“今天想明白什么了吗？”

“想”这个字体现了她的教育理念。孩子成长阶段，最有价值的不是模仿、学习，而是思考。教育孩子并不是让他学习知识，重复他人的推理，而应该是让他自己推理，只是在关键处施以援手，如指出推理的各种错误。只不过，最关键的错误是信仰、方法的错误，而不是 $1+1=3$ 这样的推理错误。

强调学习的弊端是容易失去自己思考这个核心。虽然小孩子是多想多错，但是，既然智人的成年人也基本上是多想多错，也需要试错，为什么要禁止小孩子犯错？为什么不能把他们的错误推理当作试错？所以，应该鼓励小孩子的创造性的逻辑推理，而不是压制。一个人的创造性推理必然是他自己的推理，而不是模仿他人进行的推理。如果有必要对孩子的推理打分，那么，只要有创造性，就不必重视对错，甚至要比模仿教师进行的推理分数更高。我认为，批改作业、考试等传统教育方法让孩子害怕犯错，这直接影响到了成年后的行为。毕竟，一个人，哪怕只是缺乏自己的思考，都不可能成为一个纯逻辑的灵魂，更不要说没有自己的思考。智人最应该害怕的是没有自己的思想，被肉体控制灵魂、被他人控制灵魂的情况在智人社会都是屡见不鲜的。

智人教育的核心之一就是控制、操纵。例如，在孩子不知道学什么的时候由学校安排学习内容的顺序，这往往是从简到难。且不说应该给孩子选择权，以及选择中试错、犯错的权利，智人教育顺序中的简单也往往是经验主义意义上的简单，往往就是贴近于经验，如对自然数、语言的认识，画出自己看到的世界，等等。结果，这只会进一步加强经验主义。从逻辑的角度看，正确的顺序是从信仰、方法等逻辑基础到越来越复杂的推理，如从真理到现象。纯逻辑主义必然重视加强孩子的推理能力，哪怕这会导致学习顺序、结果的某些异常。既然传统的教育制度、教师都犯了很多错误，为什么不能接受孩子自己推理时犯一些错误？这是允许合乎教育制度的邪恶却不允许个人邪恶，类

似于允许合乎法律的邪恶却不允许个人邪恶，都属于允许主流势力犯错不许少数人、弱势群体犯错，类似于只许州官放火不许百姓点灯。

当然，因为孩子很难克服经验主义倾向。教育孩子时有必要提供某些帮助。但是，对智人而言，这种帮助要抱着谨慎的态度。智人往往会嘲笑孩子的很多经验主义错觉，如地球怎么可能是圆的、太阳怎么可能比地球大很多，却不知道同样有很多经验主义错觉，如国家、血缘、政府的重要性。智人高估自身推理的价值很可能导致过度教育，让孩子在学到知识的同时学到很多邪恶的观念。甚至，让自己在好为人师的过程中更加坚信自己传授的这些邪恶知识。所以，在纯逻辑主义看来，教育的第一目标可能是传授对逻辑的正确信仰，可能是尽快地提高孩子的推理能力，却无论如何不应该忙着传授错误率很高的知识，如关于政治、宗教的知识。甚至，尽快地传授经验上高度可信的知识也是很有疑问的，如九大行星是什么，动物有哪些，等等，因为这些价值有限的教育牺牲了价值无限大的教育，有很高的机会成本。

纯逻辑信仰的最大特点就是问题多，而且是越来越多，只不过，不同于其它信仰，这些问题都不会必然无法合乎逻辑。正是因为问题取之不竭，在教育的时候，对于那些不确定的知识要尽量抱着探讨的态度，很多问题需要教师和孩子一起讨论。即使是未来的逻辑生物的孩子也是一样，因为很多简单的真理会涉及最深奥的推理，逻辑生物也未必能完全搞清楚。至少对纯逻辑主义者而言，这不是坏事，因为这能产生探索真理的动力。在信仰问题上，不坚定的信徒会因为遇到难以解决的问题而不相信信仰、放弃信仰，坚定的信徒则会努力解决问题，奢望存在没有任何问题的信仰是不会有结果的，而想要找到比纯逻辑信仰更合乎逻辑的信仰也是不可能的。所以，初期的纯逻辑主义者的典型推理就是：研究信仰产生的问题，遇到困难回去研究信仰本身是否最合乎逻辑，得到令自己满意的结果后重新研究问题。坚定的纯逻辑主义者则能够省略中间环节。

与之类似，一个孩子面对有问题的信仰也许会选择放弃，但是，在老师的辅导下就可以去努力解决问题，这本身就是巩固信仰的过程。即使是老师，平时也许并不会努力研究问题，但是，在教育孩子的时候却不得不努力研究。所以，智人教给孩子正确信仰的过程，不仅是教育的过程，也是发现的过程，是强化正确信仰、加强真理研究的过程。例如，纯逻辑信仰的一个明显问题就是逻辑如何构成了大千世界，我相信，这个问题会持续地研究几千年甚至几万年才能得到较为圆满的结果，未来会有很多代的师生在教室里讨论各种可能性，在焦头烂额之际，他们甚至可能会犯错，如考虑是否部分接受经验主义中的唯物主义观点，认为某些物质、条件在逻辑出现之前就已经存在；或者，纯逻辑是否是正确的信仰。这种讨论对于巩固信仰、发现真理必然是很有价值的，绝对不是浪费时间。让孩子从小尝试解决关于信仰的问题一定比踢球、做作业有价值，在这方面的常年努力会影响成年后的工作选择，也会影响整个社会的价值观。我猜想，逻辑生物正是因为从小就一直在思考、研究真理，才能在成年后自然而然地全部投身于真理研究。

在我思考教育问题的同时，阿梦也在进行着教育的尝试。阿正说：“我越来越发现我也能做纯逻辑研究。不过，这种研究的经验和人类以往的经验太不一样。你们希望我忘掉以前的经验，不对，是完全不管一切经验，这一点很难做到。”

阿梦说：“这很正常。你每天听到的、读到的、看到的内容都是经验主义的，你早就习惯了。智人现在的神经系统还很落后，不能由灵魂完全掌控，不像电脑，想抹掉错误的推理、历史很容易。这首先就要求你的灵魂必须努力去控制神经系统，进而控制身体。当然，我相信未来的人类不用这么辛苦，一定能改进神经系统的设计，让人类能轻松操纵外壳，而不是受到外壳的操纵。”

阿正笑着说：“您想远了，人类还没有设计过神经系统，哪里来的改进设计。不过，我也相信人类终归有一天会自行设计、完全掌控自己的神经系统。就像老爷子说的，想有什么感觉就有什么感觉，和环境无关。”

阿梦说：“但是，逻辑生物用什么原则来挑选感觉是个问题。推理除了有无限大价值还有正价值，追求最大价值的真理如何兼顾正价值的生活？这就是如何兼顾真理和生活的问题。如何保证所有生活都有无限大预期价值？否则，悬殊的价值会禁止价值有限的生活。这大概就是工作-生活一体化研究的重要性所在。”

阿正说：“即使有些生活没有无限大价值，也不一定就不能存在。最好的灵魂大概就像是宇宙一样，能同时做很多增加价值的推理，有很多粒子在相互独立地或相互合作地进行着推理。有的推理能增加无限大价值，更多的推理只能增加一定的正价值。但是，只要能相互独立地增加价值就是好事，不违反最大价值原则。”

老子说：“所以，不能完全否定生活，因为放弃关于生活的推理并不一定能增加关于真理的推理。两者并不完全是非此即彼的关系。有时，正确的生活能促进真理的发现，类似于生活和工作串联；有时，正确的生活和追求真理相互独立，类似于相互并联。当然，智人没有资格强调这一点，因为他们根本不追求真理。”

阿正说：“不过，如果没有休息的问题，兼顾真理和生活必然要求极强的多进程推理能力。否则，如果只能同时进行几个推理，很可能都应该分配给追求真理。甚至，现在的计算机在这方面也相差甚远，不可能同时进行太多独立的推理。”

阿梦说：“我们现在的生活就像是跳跃着进行很多独立的推理。有的推理价值无限大，有的价值有限，甚至可能有负价值的推理。正是因为没有并联的多进程推理能力，我们才需要记忆力，以便重拾之前的推理。否则，就应该像宇宙那样，完全不记忆之前的推理。”

阿正说：“你们总说思维要像宇宙那样，可是，宇宙在哪里进行了价值无限大的推理？”

我插话道：“人类还没有观察到宇宙中哪里在追求无限大价值。无论是能量还是作用量，观察到的都只是各种正价值的局部现象。如果真理是无穷无尽的，宇宙也一定在追求真理，宇宙中就一定有这类现象。你们觉得是这种现象是不存在、没被人类观察到还是人类将某些价值无限的事件误认为价值有限？”

阿正说：“我认为宇宙很大，可能有没有观察到的现象。”

阿梦对我说：“你的推理隐含了真理必然是无穷无尽的，所以，即使是逻辑本身也永远不可能发现所有真理。你很信任这个猜想，一点都不担心真理不是无穷无尽的？”

我说：“对猜想的信任度来自哪里是个棘手的问题，合乎信仰是最重要的原因。这个猜想不仅不违反纯逻辑信仰，也和由纯逻辑信仰推导出来的很多真理合拍。例如，‘真理是真理是真理是真理……’就是一个能无限产生真理的推理，虽然这种无限还不是不可数、不可列的无限，但是，确实提示我归纳出真理的一个本质是无限性。甚至，如果没有真理，‘没有真理是真理是真理是真理……’也会导致无数个真理。真理的无限性是逻辑上必然的，只不过，是否属于永远无法全部发现的那种无限还有所疑问，这才是这一猜想的难点。”

阿梦说：“我认为真理的无穷无尽是真正意义上的不可完全发现。这甚至和所有实数的不可列无限大都不一样。任何一个实数总是可以用有理数列中的一个数逼近，甚至可以从两个相反的方向无限逼近。相比之下，所有函数是真正的不可列的，因为总是能构造出和一个函数列表中的任何一个函数完全不同的新函数。真理的情况应该更像是函数。”

我说：“一个函数就可以代表不可列无限多的数，如代表任何实数的函数  $x$ 。但是，无数个这样的函数仍然很难达到真正不可列的无穷大，例如， $x$  的指数函数就有不可列无数个函数，但是，仍然远远少于所有可能的函数。当然，我引用的关于函数的知识可能是错误的，但是，因为这不影响推理的结果，我也就无需像严谨的科学家那样去查证这类知识。核心在于，真理的无限性应该代

表真理的数量是真正不可列的无穷大，任何时候都存在完全无知的真理，和已经发现的所有可能原则都相差甚远的正确原则。这甚至可能和逻辑万能有关。”

阿正说：“这也就意味着不可能准确地知道真理是什么。既然不能准确知道真理是什么，就不能明确知道真理不是什么、不能做什么。也不对，真理不能无法合乎逻辑。”

老爷子说：“所以，真理是什么永远不会确定，真理不是什么从一开始就高度确定。”

阿梦说：“从真理推导出一个能无限构造出新的真理的推理系列，就能推导出真理有无限多。但是，最有价值的目标是证明真理是真正的不可列无限多，即不可逼近的不可列无限多。这样，新的真理并不是旧瓶装新酒，而是总会存在有革命性意义的新真理。”

我说：“如果真理的数量是可逼近的不可列无限多，那么，就需要有一个无限长的列表，使得任何真理总能无限接近于表中的某个元素。这就像是假设真理和实数一样多，然后，用有理数列表去逼近。从经验主义的角度看，既然我们总能发现令人意外的真理，就可以试着归纳这是不可能的。所以，这个猜想是有道理的，但是，有待于严格的证明。”

阿梦说：“问题确实很棘手！虽然这在经验主义意义上是缺乏经验基础的猜想，但是，在纯逻辑主义中，却是非常合乎逻辑的推理。真理数量的增长过程有些像数的增长过程。一开始，原始人努力认识一二三；现在，智人还在努力数出真理的一二三。以后，智人通过相信真理是真理、逻辑合乎逻辑这类构造必然会相信真理有无限多，就像当初相信自然数列一样。而数列的旋转又能产生虚数、多维空间，研究所有真理的性质就像是让数列发生某种旋转。当然，我不知道所有真理应该用几维空间表示。”

我说：“确实，有很多复杂的真理。例如，‘存在不可证明的真理’、‘存在不可证明的真理是真理’、‘存在不可证明的真理是不可证明的真理’、‘存在不可证明的真理是不可证明的’、‘存在不可证明的真理是可证明的真理’、‘存在不可证明的真理是可证明的可证明的’，等等。它们至少是可能的真理，预期价值无限大。若干真理的共性也是一种真理。”

阿梦猛地抬起头来，“你是说，不仅所有真理的共性必然是真理，一些真理的共性也是真理？前者容易理解，后者有些出人意料。不过，既然真理是永恒的，一些真理的共性也应该是永恒的。例如，有些真理集中体现了追求尽量合乎逻辑的特点，所以，从这种共性可以归纳出关于追求、增长的一类真理，而这类真理中又会归纳出很多真理系列，如关于方法优劣的真理，关于目标优劣的真理，每一类真理的数量都是无限大。有些真理体现了类似于统一的公开市场的特点，所以和自由经济有很多类似之处，进而产生了关于竞争的真理、关于信息传播的真理，等等。有些真理体现了独立性的特点，所以，如何正确地独立、正确地合作、正确地在独立和合作之间建立平衡也会形成很多类别的真理。确实，我们发现的很多真理都和若干真理的共性有关，都源于对一部分真理的归纳。既然新的真理必然带来新的共性，只要能源源不断地发现新的真理，这本身就会不断产生新的真理。”

我吃惊地说：“这几乎就是真理数量是不可逼近的不可数无限大的证明！只不过，虽然新增的真理必然带来新的归纳，新的归纳结果是否一定和之前的归纳结果不同还是个疑问，所以，算不上非常严格的证明。但是，本质上，只要归纳是产生新真理的一种永恒机制，就有可能源源不断地产生全新的真理。而且，有全新的真理参与的归纳得出全新的结果也是合乎逻辑的。”

阿梦说：“虽然我们不知道为什么在宇宙中还没有观测到不断创造真理的过程，但是，纯逻辑主义必然更在意正确的推理而不是经验，何况，这只是落后的人类在逻辑世界的一隅观察到的经验。人类没有观察到相关现象的可能解释有很多，所以，这不会必然无法合乎逻辑，假设真理的数量有限乃至只是可数无穷大却一定无法合乎逻辑。即使是假设真理是可逼近的不可数无限大，都需

要解释为什么某个阶段之后归纳无法产生全新的真理，这就像，固然一个实数是可以逼近的，但是，实数还有实数的性质，这却是无法逼近的。所以，在我看来，应该如何选择一目了然。”

阿正说：“可能性确实不少，甚至，灯下黑也是一种可能性。”

我感受到了无限大价值在召唤，连忙说：“确实有可能。例如，暗物质既无所不在又能让整个宇宙感受到它的存在。必然合乎逻辑的真理将纯逻辑世界中的一切命题吸引在一起，就像暗物质通过万有引力将一切能量吸引在一起。甚至，真理也不参与一般的相互作用，因为有限大价值不可能改变无限大价值，如果价值有限大的命题和价值无限大的命题发生散射，一定要有所改变，只能是改变那些有限大价值的命题。既然真理是无法改变的，也就无法像那些价值有限的命题一样去改变轨迹、辐射、衰变，除了通过万有引力让万物改变运动轨迹，从而间接感受到它的存在，无法直接观测真理。观测真理的内部结构更是难以想象，毕竟，什么命题能够破坏真理的结构？要在纯逻辑世界中直接观察真理，我目前唯一能想到的一种可能性就是发现新的真理，甚至，价值有限的推理也有可能发现真理。如果暗物质是真理，创造暗物质的过程就是创造真理的过程，毕竟，暗物质也一定有创造机制，尽管它可以没有消灭的机制，如果真理是暗物质的话。当然，现在的物理学根本不涉及暗物质的产生机制。不知道我们发现的一些真理的产生机制将来是否有助于这方面的物理学研究。”

阿梦坐到了我的怀里，笑眯眯地说，“提议睡觉的人居然还能想到这个，我也来沾沾仙气。”

作为灵感的源头，阿正当然有理由不服气，“你这也是经验主义！他能想到这个居然还敢提议睡觉，你应该罚他不许睡觉，还不够！不许上床。”在阿梦的目光下，他赶紧抱住了脑袋。

## 第一百一十七章 尊重且只尊重逻辑

阿正在大家的笑声中愤愤不平地说：“妈！你不能总是这么爱用暴力，在西方，不打孩子是原则！”

阿梦笑着回答：“关于身体的最根本原则就是身体完全是为灵魂服务。当它服务不了了，甚至应该抛弃它，哪里轮得到如此保护身体了？我们破除的东西方原则都有一堆了，你只对这个原则这么激动，恐怕还是因为你的功利主义信仰太强大了。”

阿正委屈地说：“就算要抛弃，也是我抛弃，难道还能你替我决定抛弃？那也太不尊重人了。”

老爷子说：“逻辑生物连灵魂都不尊重，更不要说人、身体了。”

阿正吃惊地说：“逻辑生物之间竟然没有相互尊重？”

老爷子说：“不是这么说，只不过，我们尊重且只尊重逻辑，其结果之一就是尊重正确的逻辑推理。既然逻辑生物都有很多正确的推理，自然能得到相互尊重，但是，这显然不是尊重的根本着眼点。至于其它生物，既然做不出多少正确的推理，就得不到尊重。我们不需要独立于信仰之外的相互尊重原则。最合乎逻辑的知识体系不能有独立于逻辑的存在。”

阿梦惊叹道：“你们对这些概念竟然区分得如此清楚？”回头对我说：“你刚才还在产生奇思妙想，怎么就没动静了？”

我其实也不明白。刚才明明已经困得要命，灵感仍然闯进来了；有时候明明精神百倍，思想却很平庸。难道是今天这个房间里运气旺盛？我猜测这必然会让我明天付出代价，不对！是未来一段时间里会在某个时候以某种方式付出代价。不过，按照我的经验，代价并不一定以价值的形式付

出，反而更可能是伤病等利益，但是，总体利益也并不一定受损。似乎冥冥中有个逻辑之神在以某种神秘的方式、按照某种人类未知的原则奖善惩恶，具体而言就是奖励理性、惩罚感性，但是，我也不能完全排除以改善功利的方式奖励理性的可能性。至于惩罚功利主义、经验主义的方式，就更是我难以想象的，追求国运、血缘、爱情、财富最终却不得，或者顾此失彼，或许就是其中的一些惩罚。

相信运气基本守恒不意味着不去控制运气，因为运气也是存在创造机制的。在目前的情况下，克服身体的惰性、牺牲身体的利益去发现真理，应该就是为灵魂创造运气的一种方式。但是，我认为创造运气的最佳方式并不只有一种，就像最佳行为不唯一一样。我更倾向于换个容易的话题，既是为了适当地休息一下，也是因为方才运气的上升势头太过突然，显得非常不正常。我不可能将这种状况视为可持续的状况。既然我深受经验主义、结果论的影响，过高地看待自己更容易导致失败、失望，最终导致状态的下滑。逻辑生物大概可以完全操控个人状况，我还不行。虽然凭借意志力忽视个人状况是一种可能性，但是，我并不认为自己在这方面的能力极为强大。

在经验主义的记忆中，很久以前，我对可能发现真理的预期是很低的，所以，只要可能发现真理就认为这是状态的顶峰，是不可持续的。但是，这种状态慢慢地成为了日常状态，我逐渐开始将发现更基本的、更有创造性的、和已发现的真理差异巨大的真理视为小概率的事件，需要运气，不相信自己能长时间处于这种状态，进而会在一定时候选择主动退场，类似于在赌场中赚钱后兑现盈利。所以，虽然经验主义在运气问题上可能犯错误，压制了一些顶级状态，甚至可能造成了无限大损失，但是，至少不会形成长期压制。当然，在纯逻辑主义看来，这更像是经验主义的狡辩。

独立工作和合作是不同的工作方式。我不认同学术界乐于向同行解释自己工作的方法，却非常愿意向阿梦、老爷子解释。究竟在什么条件下愿意解释甚至应该解释已经是一个很复杂的判断，更不要说解释多少。这基本上相当于宇宙中寻找长程相互作用和短程相互作用的最佳平衡点，也就是独立和合作的平衡点。即使对粒子而言，这也是计算复杂的决策。我不是粒子，做不到很精确，经常有可能犯错误。就像这次，我很想睡觉，但是他们明显不认可。阿梦是依靠意志力追求真理，让我担心目前的工作效率继续下去会让她过劳死；阿正是因为小孩子的一时兴奋，可以预见明天一定起不了床；老爷子也许是觉少，也许是逻辑生物的某种超能力，似乎不睡觉也没什么事。我觉得配合他们继续讨论或者回去睡觉都可能是正确的决策，但是，因为某些说不清道不明的原因，我选择了配合。

不过，我的配合不是完全战胜困意全力思考，而是打算适当牺牲工作强度换取延展性。我开始做最坏的打算，预防持久战的可能性。我感觉，跟着他们的思想继续推理有些困难，就躲开了他们的话题，选择了自认为最简单的话题，“智人是通过感官这种根基为经验主义源源不断地输送养料的，每个人的经验主义、功利主义言论、行为都会加强其他人的经验主义、功利主义，这又会反过来加强了自己的经验主义、功利主义。这种反馈机制是人类深陷于经验主义之中无法自拔的根本原因之一。所以，人类在个人发展、研究方向等一切领域的邪恶就和每个智人的错误推理都有关。因此，我们不应该为了说服智人就滥用经验主义、功利主义。甚至，原因也只能是它们不合乎正确的信仰，而不是它们或许有一些不好的结果。”

老爷子说：“正是因为错误的推理和全社会的错误有关，逻辑生物不会将智人的问题归因于某些智人，只可能是所有智人共同承担责任。在这一点上，我们与智人的做法是截然不同的。智人太爱面子，总是保护大多数人，这保护了很多邪恶，甚至可以说冤枉了很多坏人，夸大了很多坏人应负的责任，低估了普通人的邪恶造成的危害。我们不会关心任何人的面子，包括全体智人，我们更关心的是不放过任何邪恶，不牺牲任何正义。”

阿梦说：“所以，一个杀人犯犯下重罪，和祖先没有努力进行逻辑推理有关，进而导致没有积极发展正确的信仰、思维方法有关；和祖先没有努力开发医疗技术有关；和祖先没有建立正确的



社会制度有关；也和他的老师、父母的灵魂中的各种经验主义、功利主义有关；最终和智人社会中邪恶信仰导致的一切邪恶有关。所以，我越来越倾向于废除对个人的刑事惩罚，至少也要大幅减轻惩罚。也许，真正值得严厉惩罚的是那些大量地损害无限大价值的人，如大规模禁止言论自由，大量阻止了真理的研究、传播，大量讲授、出版邪恶的信仰、方法，大量调拨人力物力等社会资源用于支持研究邪恶，等等。”

我笑了，“这些在目前的法律中反而都是无罪的。如果没有大量这个限制，几乎所有智人都参与过这类严重犯罪，至少，每个人都会讲一些功利主义、经验主义言论，都会影响到家人的思想、行为，就像那些指望孩子当公务员、挣高薪、嫁入豪门的母亲一样。在让法律合乎纯逻辑信仰方面，别说惩罚你说的那些邪恶灵魂，仅仅是将立法权从特权阶级、大众手中移交给逻辑，就足以让智人社会天翻地覆。可能会因此战乱四起，不知道会因此死多少人。”

老爷子说：“在现在的智人眼中，这会导致大量人身伤亡，罪孽深重；在未来的逻辑生物看来，这拯救了无数逻辑生物，甚至，让原本会成为邪恶的智人的生命成为了正义的逻辑生物，其实善莫大焉。”

阿正说：“这不是因为救人所以善，而是因为使这个世界更合乎逻辑，所以更善。所以，哪怕邪恶的智人因此伤亡惨重，只要最终能诞生一个纯逻辑主义的社会，最终让更多人成为逻辑生物，这种损失就是值得的。最不可取的就是一代又一代地邪恶地生活下去，那相当于是在不断繁衍魔鬼。”

老爷子说：“在这个历史问题上，逻辑生物存在激烈的争论。一些人说当时的过渡时期太长。他们的证据很多，因为几乎所有邪恶都可以更快地减少。甚至，从逻辑的角度看，都应该也可以立即停止。另一些人则表示，智人已经付出了巨大的代价，当然，智人确实应该付出更多的代价和努力。但是，如果太着急，会有更多的邪恶狗急跳墙，选择玉石俱焚，也许真的会以核战争等形式导致玉石俱焚，最终可能根本没有逻辑生物。”

阿梦说：“因为害怕人类灭绝就要对邪恶妥协？那邪恶只要守着一堆核武器就可以万寿无疆了。甚至，如果邪恶规定任何人不许开发躲避、防御核武器的技术，如反导系统、防空洞，还要时刻接受邪恶的监督，否则，只要有一个人违反就玉石俱焚，那么，为了人类的延续岂不是所有人都要永远邪恶下去？难道智人真的要一直忍受邪恶？问题是，正义为什么要容忍邪恶？那不可能有完全合乎逻辑的理由。”

老爷子说：“前一种类型的逻辑生物属于典型的纯逻辑主义者。他们更激进，决策时不会考虑邪恶的想法。他们的典型推理是：即使不要求邪恶皈依正义，他们也可能想要消灭正义；即使邪恶答应了不消灭正义，仍然可能背信弃义地消灭正义；试图合乎逻辑地预测邪恶是否会遵守诺言是无法合乎逻辑的工作，因为邪恶的思想不可能完全合乎逻辑，随时随地都可能无法合乎逻辑，尽管这并不意味着经常无法合乎逻辑；哪怕将邪恶的灵魂视为邪恶和正义的混合，也不能认定正义一定会战胜邪恶，不能认定邪恶不会颠覆其中的正义，因此，不能相信其正义部分的承诺；即使对邪恶的思想有时乃至经常做出了成功的预测，也不能结果论地认为预测必然成功，认为基于这种预测的决策必然合乎逻辑、正确。所以，他们不接受因为智人成功进化为逻辑生物所以当时的智人决策正确这一推理，不认为这种演化路径就一定能够避免邪恶毁灭地球，而是认为智人在转变时朝三暮四、拖拖拉拉，避免大规模核战争其实有运气成分，未必就比极速转变更安全。逻辑生物的研究的主导观点是：智人社会最合乎逻辑的进化路径就是最合乎纯逻辑信仰的路径，即不管邪恶的感受，直接拥抱真理。”

阿梦说：“邪恶势力同样有智慧，可能用逻辑推理去预测正义，可能出乎正义的意料。邪恶的人也能言而有信，但是，在关键时刻仍然可能抛弃言而有信。不能因为大部分时候言而有信就认为总会言而有信。与邪恶博弈不是正义应该做的事情。即使从经验主义的角度看，只要邪恶存在，

所有演化路径就都存在危险，也无法合乎逻辑地估算危险的大小。所以，经验主义者对此的理性判断应该是这不是我能做好的事情，更好的判断是，这不应该是我做的事情。”

我的经验主义忍不住脑补道：我其实从来都是个小人物，只管吃喝拉撒睡这类价值有限的事情；以前，仅仅是因为我经常出手，而智人又很少思考价值无限的事情，所以大家对我带来的利益感激涕零，进而把我敬若神明，其实，我就是给逻辑这尊大神跑腿的；但是，这个问题不能让我背锅，明明是智人的脑子不好使，滥用归纳法。

阿正说：“如此说来，像我这种正邪并存的灵魂，仍然有可能堕入邪恶。”

阿梦说：“所以，我不相信你的承诺，要经常监督你。你也确实经常变，有时很有信心想追求无限大价值，有时又畏首畏尾。”

阿正说：“芳芳也属于正邪并存，你为什么不监督他？”

阿梦揉了揉脸，“他就是个悖论，我从来就搞不清楚他，他自己也是一样。他做过坏事，也做价值无限大的事；有时，阻止他做坏事会影响或可能影响他试错、做价值无限大的事。我无法区分哪些是试错哪些是犯错，他自己也未必全都清楚。我不想犯下压制真理的错误，所以，我经常对他放弃治疗，让他自生自灭。不过，他的灵魂中的正义似乎就像野草一样生命力旺盛，邪恶的野火肆虐之后，正义总能春风吹又生，而且，更加茂盛。邪恶的生命力反而一茬不如一茬。”

我刚想说话，她像是脑后长眼一般说到：“不过，有时候，我预期管你有助于我做出价值无限大的推理，或者，有助于你做出更有价值的推理，所以，哪怕可能伤害你的某些价值无限大的推理，我也可能出手。我经常思考两个灵魂是否可以通过爱真理、正义而相爱，就像宇宙依靠暗物质而结合在一起的。哟！这个问题想起来真头疼。”

我故意长叹一口气，“你这灵魂真是不够合乎逻辑，矛盾重重。这充分说明你的灵魂的邪恶。一个灵魂只要包含邪恶在内，其最重要的特点之一就是必然存在无法合乎逻辑的推理。他们的推理就像是矛盾的公理体系推导，任何结论都是可能的。邪恶的灵魂本身不可能建立一个完全合乎逻辑的公理体系的基础上。认为邪恶的灵魂可以预测本身就是相当邪恶的思想，相当于认为纯逻辑信仰并不是唯一完全合乎逻辑的信仰，认为错误的信仰也可以在推理过程中保持逻辑一致性，认为正邪可以讲道理、用逻辑交流。我非常相信正邪不两立，所以，早就对你不抱任何希望了。”

阿正说：“你们总是把灵魂分为正义的和邪恶的，而我更愿意将智人的灵魂视为正义和邪恶的复合体，将灵魂中的推理分解为正义的推理和邪恶的推理。这样，正义的部分至少可以和其他灵魂中的正义的部分相互沟通，至于正义的部分能否在外部正义的帮助下战胜邪恶的部分，就是那些灵魂内部的难以预测的事情了，不是外界的灵魂能够用逻辑控制的事情。当然，当今智人的灵魂中，正义的推理太少，很难用逻辑沟通，也很难战胜邪恶。这很像我。”

阿梦说：“既然你能认识到这一点，至少应该明白，教育者关注的唯一核心应该是尽量合乎逻辑，保证传授的内容预期价值无限大，而不是教育方法容易被受教育者接受。这和论文的正确审核标准是一样的：不应该管编辑、读者能不能接受，而是应该全力追求预期价值无限大的推理。过于照顾被教育者和读者甚至会助长邪恶，让他们认为自己的感受高于真理，认为自己对感受的关注是正确的，从而进一步加强了邪恶的经验主义信仰。讨好邪恶的结果往往是更难战胜邪恶，这在教育孩子、说服同行、使智人进化等所有关系到善恶之争的问题上都是成立的。”

我说：“追求尽量合乎逻辑，就是尽可能追求价值无限大。这甚至不是追求尽量正确。过于重视正确率就必然牺牲重要性。很多研究人员会为了提高正确率而放弃重要的、有争议的课题，智人的教育也过于重视所传授的内容的正确性，而忽视其重要性。甚至，智人追求的正确只是暂时的正确、经验主义的正确，而不是永恒的正确、逻辑意义上的正确。这甚至影响到了逻辑学。传统逻

辑只关注命题的对错，却从不关注命题的重要性，甚至，即使是对错也基本上只有对和错两个变量，难怪那样的逻辑学无法对人类探索真理提供多大帮助。”

阿正惊讶地说：“你们教育我的时候居然又做出了预期价值无限大的归纳和推理。遗憾的是，这里面没有我的功劳。”

老爷子说：“阿正的立场有些接近于逻辑生物中的温和派。温和派经常被激进派嘲笑为存有经验主义残渣的逻辑生物。但是，即使是温和派，也并不认为智人进化的速度够快。他们拒绝笼统地将智人视为一个整体，拒绝对智人统一判定功过，而是对正义和邪恶区分对待。他们认为进化太慢罪在智人的邪恶部分，即支持邪恶的信仰、规则、习俗、法律、思维方法的势力。另一方面，也要感谢智人中的正义部分使智人进化成功。遗憾的是，在很长的历史时期内，智人中正义的部分都极为稀少，与绝大多数智人毫不沾边。所以，虽然从历史的角度看，智人的进化几乎可以视为一个德尔塔函数，突然之间就变了，不过，在逻辑生物看来还不够快。”

阿正说：“这就像古猿进化为智人，在早期只可能和少数几只古猿有关，和大多数古猿没有关系。最早的时候，甚至可能只有一两只。人类只需要感谢那努力生活在地上、努力直立行走的极少数古猿，而不需要感谢古猿这个整体。”

我说：“古猿用了几万年甚至几十万年才进化到智人，那是因为他们没有主动追求进化。智人尽管在追求的努力程度上存在争议，但是，确实付出了一定的努力，所以，进化的时间很可能要快得多。”

阿梦说：“如果激进地实施正义遭到邪恶的激烈反抗而失败，那只能是邪恶犯下了罪恶，和正义无关，不能指责正义对邪恶不够温柔。否则，像戊戌变法那样温柔对待邪恶然后被邪恶反杀又该怪谁？另一方面，如果强硬对待邪恶导致邪恶迅速投降，提高了进化的速度，这也具有无限大价值，但是，这一价值和基于邪恶的各种妥协无关。例如，恶人可能由于功利主义信仰而希望自己的身体能活下去，甚至能舒舒服服地活下去，可能因此投降，但是社会进步的功绩完全不能记在功利主义身上。”

我说：“智人经常指望时间来解决问题。但是，这是拖延。而且，正义温柔地对待邪恶并不能保证胜利，反而一定会延长邪恶的寿命，甚至，可能导致正义被邪恶消灭。并不是所有邪恶的灵魂都不动脑子。正义想分化邪恶，邪恶还想一个一个地消灭正义呢。”

阿梦说：“而且，拖延的动机很可能不是为了真理、正义，不是为了战胜邪恶，而是为了功利主义，让自己更安全、更幸福。要知道，付出的不仅有时间代价，还有后世无数人年的生命。即使是为了那些正义的生命，也不应该害怕迅速地实施正义。所以，激进地改革就像医生抢救生命，要分秒必争，对敢于阻挡社会进步的人，要敢于像救护车一样直接冲过去：既然现在为救一个人都可以，为救无数人当然更是可以。”

我说：“所以，不能像现在的一些历史学家那样，以胜败论英雄，那是结果论的垃圾。正义并不需要成功预测邪恶的反应，这其实也是无法合乎逻辑地预测的。例如，在现在的社会中，邪恶的军队提高报酬和名誉就很可能募集到更多士兵，这一结果是建立在百姓邪恶所以会贪图利益或功劳这一推理之上的。但是，百姓为什么一定要邪恶？所以，百姓加入邪恶的军队是无法合乎逻辑的信仰产生的错误决策，不是逻辑上必然的决策，而最合乎逻辑的推理、预测不能建立在任何推理错误之上，哪怕这是他人的推理。”

阿正说：“绝大多数历史只阐述正义军队努力战胜邪恶军队，却对邪恶军队如何获得庞大的规模、强大的战斗力避而不谈，这就是不敢谴责大众。”

阿梦说：“大多数经验主义的科学家一方面会否定智人邪恶，一方面又会认定百姓一定会做出邪恶的推理加入邪恶的军队、支持邪恶的政府。如果一个课题是研究人民的善良，一个课题是研

究投军的决策，貌似两项研究都合乎逻辑，可是，难道不应该把两项研究放在一起看吗？这么看待经验主义，经验主义就很少有逻辑上自洽的地方。”

我说：“这类例子太多了。关于如何追求幸福生活、如何发展经济的众多研究都是建立在功利主义基础之上的，但是，绝大多数罪犯的犯罪动机也是为了利益。凭什么功利主义之间也要厚此薄彼？如果说功利主义也要受到道德、法律的限制，这本身就说明功利主义不应该是基本的信仰。最基本的信仰必须有最高的地位，没有任何更高的法则。所以，纯逻辑信仰乃至纯逻辑方法都是高踞于宪法之上的存在。只能是宪法、人民服从正确的信仰，不可能是信仰屈从于宪法、民意。”

阿梦说：“所以，经验主义最明显的错误就是局部合乎逻辑，全局无法合乎逻辑。而论文这种形式由于篇幅短小容易掩盖整体的无法合乎逻辑。当然，我不是要禁止短篇的写作，但是，不能在评判时只看文章本身，忽视整个科学体系的逻辑性。如果编辑们能加强对这一点的关注，作者也会更注意这一问题，这样，就会更多地思考科学全局的逻辑性，从而认识到经验主义、功利主义的无法合乎逻辑。例如，自然科学有绝对的、不变的真理，社会科学却没有，科学对此完全没有合乎逻辑的因果性解释，只有一些对经验的归纳，这是不可接受的。而且，这类无法合乎逻辑的地方有很多很多。”

我说：“篇幅短小不一定是问题。作者名单、致谢都能写上几页，怎么可能没有讨论真理的余地？论文一定要有全部作者的名单、致谢也是无法合乎逻辑的规则。”

阿正说：“后世看现在的论文一定会很陌生，就像现在看古代讨论真理的散文、诗歌。只不过，古代人还有自由，这个时代的八股文形式肯定会让更多人偷笑的。一篇和真理无关的、预期价值有限的论文，有那么多署名作者，这是想要把自己拉出来示众吧？据说那些作者的本意是想出名。这些署名、致谢怎么像是感谢对方干了件坏事？这么揭短难道不担心对方问候你老母？”这话惹得大家笑成一团，气氛总算轻松下来。

我认为自己可以试着做个总结陈词，争取让大家，不对，是让我，有机会睡一觉，“正义和邪恶在智人的灵魂中共存，这可以体现在一个灵魂中，使个人行为本质上无法预测；也可以体现在整个知识体系上，存在很多相互矛盾的推理，缺乏绝对正确的结论。纯逻辑信仰能够让个人行为和知识体系同时做到尽量合乎逻辑。当然，这并不意味着完全可预测。个体的灵魂、社会、知识体系都有责任尽快抛弃邪恶，而无需顾忌各种邪恶的感受。”

阿梦突然说：“大家吃点夜宵吧？我都有点饿了。”她这么一说，众人都有同感。大家自己动手，阿梦选择了酸奶加白糖，我拿了个脆柿，阿正拎起了一根红肠，老爷子挑了块今天刚送来的波兰奶油蛋糕。

我有一种在水下憋了半天气终于可以呼吸了的感觉，几乎想要发誓再也不这么思考问题了。不过，现实是残酷的。我正在细品脆爽的口感，还没来得及幻想一下睡觉的滋味，阿正就口齿不清地说：“刚才讨论的问题要求我们都不能懈怠。为了逻辑，加油！”

## 第一百一十八章 消灭自尊心

阿正对阿梦说：“先别管科学家的问题。我为自己找到了一个论据。过于激烈地消灭邪恶会引起所有邪恶的合作，从而大大增加正义的风险。所以，应该有步骤地逐步消灭邪恶。您严厉批评我的效果就往往不如温柔地批评我，因为那会打击我的自尊心，让我产生努力反抗的意识。”

阿梦斥责道：“动不动就说自尊心，只尊重逻辑很难吗？”

我说：“如果想让结果论还有些价值，至少也要认真思考一下究竟选择哪些结果。”瞥见阿梦想要说话，我赶紧补充，“首先声明，选择结果没有应该一说，最好不用结果论，但是，有些结果仍然会比其它结果要好很多。”

阿梦说：“温柔地教育的好结果之一是让人多数时候能听得进去，但是，使人深思、发生转变的概率却不一定高，甚至更低。那么，这种经验主义的结果真的很有价值吗？即使从经验主义的角度看，严厉地批评也更可能让你深思、让你改变行为，起码更有利于你重视这个问题。”

我说：“当然，问题的关键不在这里，甚至不在于你的反应，而是在于你妈妈的推理是否最合乎逻辑，是否能经受得住你的推敲。有时，自以为正义的一些邪恶甚至会为了证明自己正义而研究什么是最合乎逻辑的推理。如果殴打你能起到这种效果，我是不会排斥的。所以，如果你是因为自尊心的缘故而拒绝严厉的批评、打骂，就应该想想邪恶是否有资格拥有自尊心，或者，自尊心是不是真理。当然，我也无意支持打骂，那毕竟也是经验主义的产物。”

阿正瞪了我一眼，想了一下又收回了愤怒的眼神，“教育者、施政者能保证道理、政策的重要性和正确性已经很不容易，再要求他们善待邪恶，实在有些勉为其难。何况，邪恶的灵魂不应该有权利提条件。我刚才显然更愿意为邪恶着想，这是功利主义的反映。妈妈能在尽量合乎逻辑方面做到这么好，我还要吹毛求疵，实在太过分了。”

阿梦则眼睛一亮，“所以，如果一种邪恶相信自己是正义，这仍然是一种正义和邪恶共存的局面，而不是纯粹的邪恶。智人的自以为正义并非一无是处，至少，他们会努力证明自己正义。虽然这有时会导致讲歪理的问题，但是，肯定比不讲理好，肯定比一心追求邪恶好，甚至是好很多。转变邪恶的灵魂很大程度上要指望他们的这部分向善之心。”

我说：“你也不要高估这种向善之心。正义不能轻视、低估邪恶，想着用糖衣炮弹或者时间就能分化瓦解邪恶，指望每个灵魂中的正义部分都能战胜邪恶部分，那过于理想主义，而且是不理智的理想主义。例如，邪恶也是有组织的，自尊心就是一种可以让所有邪恶团结在一起的邪恶观念，会成为各种邪恶的粘合剂。伤害灵魂中的一种邪恶，整个灵魂都感觉自己受到了侮辱，这种反应可能战胜对逻辑、自由的热爱，甚至，一个国家、民族的自尊心可能击败全社会的正义感，无法正确地对待善恶。例如，遮掩本人、本民族的邪恶，拒绝接受外来的真理、正义。”

阿梦说：“人类普遍认为自尊心是个好东西，这种观念的来源很没有道理，可能仅仅是它曾经做过好事，合乎经验主义；也可能就是因为合乎功利主义。我根本找不出来它的逻辑必要性在哪里，甚至，也缺乏经验主义上的必要性。毕竟，不劳动、不爱护身体可能活不下去，不尊重自己只会让自己缺少一些自以为是。只要爱逻辑、真理、正义，而自己又真的合乎逻辑、真理、正义，那再爱自己也不迟。为什么无条件地尊重自己，将它视为信仰？”

我说：“问题其实很简单：人人都知道要爱真理、正义，但是，他们其实更爱经验主义和功利主义，真正在日常生活中落实在实处的是爱自己、爱身体、爱利益、爱恋人、爱家庭、爱国家、爱民族、爱工作，没有一个接近于真理、正义。明明是不同的两个概念，怎么能认为它们能和谐共处？根本不爱真理、正义，又哪里能得到真理、正义？天上难道会白送给你真理、正义？甚至，人类爱的这些还不是和真理、正义完全独立的概念，而是负相关的概念，这些追求得越好，越不利于追求真理、正义。”

阿梦说：“这就是一个简单的违反同一律的逻辑错误。真不明白那么多人、这么长时间为什么会一直没有发现这么简单的逻辑错误。即使他们根本不在意是否正义，只要有一个基本的信仰，也应该知道不能有这么多不同的独立追求。当然，推理是需要逻辑能力的，智人在这方面确实漏洞百出。”

阿正说：“正义、真理和逻辑不是独立的概念，必然合乎逻辑就是真理，支持真理就是正义，所以，它们是统一的。但是，总不能说利益最大就是真理、正义吧？如果真是这样，逻辑又从何而来？”

阿梦说：“所以，当任何一个人说自己在追求爱情、财富、幸福、好工作、职称、升学率、GDP的时候，应该感到羞耻，因为那必然不是真理、正义。可是，智人能够在大庭广众之下夸夸其谈自己的这些异于真理、正义的追求目标，却不被社会唾弃，这本身就是在向所有经验主义者证明，这些不仅不是邪恶，甚至是好事、荣耀。在正义的社会中，信仰、追求目标、思维方法是不可能太多自由的。那些价值有限的事情偶尔为之尚可，一旦专心追求就是犯罪。任何时候，这些价值有限的追求都不能超过对逻辑的追求。可是，人类发情的时候，逻辑算老几？”

我有些吃不消，吭吭哧哧地说：“你这种观点太理想主义，智人的灵魂很难吃得消。”

她转过来对我说：“智人现在不吃，或者吃下去消化不良，迟早也要吃，甚至那时候才知道现在的智人是多么愚昧，津津有味地吃下去的都是什么东西。我管不了那么遥远的事情。不过，你的方法主义并不是没有问题的。你在很多时候总是想用精妙的方法战胜邪恶，我认为这仍然是建立在邪恶的基础之上的。我更愿意直截了当地采用正义，不与邪恶博弈，不考虑邪恶的反应。我更喜欢你发现的那些纯逻辑的思维方法，而不是那些用来对付邪恶的方法，当然，那些方法肯定比没有方法强，更要比与邪恶为伍强、向邪恶妥协强。但是，这种比较的结果不能用于证明这种方法的真理性、正义性。”

老爷子说：“这让我想起一段历史。在如何对真理收费的问题上，智人曾经有过激烈的善恶交锋。绝大多数智人倾向于从象征性的收费缓慢过渡到正常的价格。按照我们的理解，那本质上是功利主义在背后推手，因为很多智人不愿支付这笔费用，他们希望尽量延后，甚至从子孙后代开始支付。但是，当时有少数坚定的纯逻辑主义者认为，必须立即从使用真理的收益中分割出适当的比例，这是发现者应得的报酬，其实施根本不需要通过民主程序，甚至，他们要求尽量向前追溯，只要可以征收的之前的费用都要追缴。他们的理由是：祖先已经赖账几千年，赚便宜没够、想继续赖下去的人，还有什么资格成为逻辑生物？他们认为，这并不是为了发现者的利益，而是为了正义，那些邪恶的灵魂没有理由因为自己人多势众就能如愿以偿。正义不需要考虑邪恶一方的意愿和势力强弱。也许是因为他们态度坚定；也许是由于大多数人内心都同时有善有恶，并不强烈反对正义；也许大家都想成为逻辑生物，最终，绝大多数人的一方反而妥协了。”

阿正说：“我猜测那些妥协的人认为这也合乎功利主义：如果为了点钱就当不了逻辑生物，从利益上讲都说不过去。当然，这可能也是因为那时的功利主义要比现在弱了很多。现在的智人为了那么大一笔利益说不定会掀起世界大战。”

我说：“你这可是有以小人之心度君子之腹的意味。那时的智人虽然远远算不上逻辑生物，但是，应该比现在的灵魂正义得多。我更倾向于那时灵魂中的正义部分更容易战胜邪恶部分，只要逻辑推理正确。不像现在，逻辑讲不过就跟你扯经验、利益、传统、法律。”

阿梦说：“这就像计划经济转变为市场机制的时候是否要给普通人适应的时间。而且，一旦要给适应时间，多长时间才算是足够的适应时间就成了一个可以讨价还价的问题。过渡性政策很容易留下后遗症。像君主立宪那样的过渡性制度，我的观点是贻害无穷，不如早早让人类忘了皇帝、国王这种概念，否则，就像现在，任何政治体制下总有人想成为类似于皇帝、国王的存在。”

阿正说：“让所有人尽快地、公平地面对正义，这本来就是正义的。即使是从经验主义、功利主义的角度看，让更早、更容易接受正义的人获得某种竞争优势也是合乎生存竞争等很多经验的，对人类整体也是有利的。应该让所有灵魂认识到，拖拖拉拉地不愿放弃邪恶，甚至不会合乎邪恶的

信仰。所以，如果大多数人迟迟无法放弃邪恶，总是对正义感到不适，他们就应该利益受损，让他们对邪恶感到不适。”

我点头道：“确实。如果皈依正义缺乏利益，就不利于正义在功利主义的大背景下战胜邪恶。在这个邪恶的背景下，不仅应该用利益鼓励灵魂皈依正义，而且，应该是越早利益越大。”我转向阿梦，“你看不起我的这些方法。但是，想让智人为了纯逻辑信仰、为了尽量合乎逻辑而放弃其它邪恶的信仰，难度实在太大。在这个问题上，你倾向于把智人当作很有智慧的生物，认为可以用逻辑推理说服他们，甚至认为只用推理就能奏效；但是，我倾向于把绝大多数智人当作动物，要用一些和感官紧密相关的奖惩制度才能推动他们多用脑子推理、尽快放弃邪恶，从而减少经验主义、功利主义的阻力。”

我从阿梦的眼神里似乎看到了自己在地狱中下油锅的场面，明智地不去说明具体的奖励措施。

阿正说：“你这种方法智人更容易接受，但是，说出来就实在有伤智人的自尊心。一些智人可能对此并不在意，因为他们认为人就是动物，但是，多数智人还是倾向于认为人不是动物。几乎所有智人都会接受美女汽车洋房的诱惑，却几乎没人会受到合乎逻辑的诱惑。这是个明显的问题。智人究竟希望别人怎么对待他们？追求利益的畜生还是追求逻辑的灵魂？”

老爷子说：“让智人容易接受的方法说出来却难以被智人接受。这本身就表明智人的根本信仰有问题。”

我说：“正如老爷子说的，生活中的概念也要在逻辑上精益求精，不容许有半点马虎。所以，只要世界上存在正确的信仰，智人多种多样的信仰和追求目标就必然存在逻辑问题。智人一向要求别人尊重自己，这明显不分善恶，和追求胜利的将军没什么两样。他们应该想想，如果自己是邪恶的人，尊重你就是尊重邪恶。”

阿梦说：“结果论者、经验主义者会说，尊重邪恶有利于邪恶的改变。但是，凭什么这么说？因为几次取得了成功？为什么不看到还有很多次失败？比较成功和失败的次数能是正确的思维方法吗？邪恶数千年来得到了智人极大的尊重，可是，智人社会中有的只是无数的邪恶。温和的改革派被邪恶镇压的情况并不少见，毕竟，你认为足够尊重了邪恶，邪恶不一定认为自己受到了足够的尊重。当初，国王以不敬的罪名抄家、斩首了无数人，可是，那玩意有什么值得尊重的？现在，尊重国旗国歌又有什么合乎逻辑的理由？如果一个国家邪恶，尊重这个国家当然就是在尊重邪恶。邪恶对尊重的要求是无止境的，下跪、磕头、承认对方至高无上，等等，你能照办吗？而且，邪恶要求得到尊重本身就是无法合乎逻辑的。智人能想出这些无法合乎逻辑的存在，要求得到无法合乎逻辑的尊重，并且一直绵延至今，实在过于弱智了。”

我说：“有人会说，在我没有发现自己邪恶之前，可以有自尊心。可是，为什么不是证明自己正义之后才能有自尊心？像智人这样根本不关心真理，又怎么可能发现自己的邪恶？”

阿正说：“现在其实有很多种存在都要求自己获得尊重，甚至要求至高无上的地位，如宪法、领土完整、国家主权。可是，他们都不是和真理、正义同一的概念。智人是否想过，至高无上的存在大概率是唯一的，那么，宪法和国家主权冲突要怎么办？更有甚者，经验主义、功利主义大概是比宪法、国家主权更根深蒂固的信念，这说明，这些其实都不可能是至高无上、不容侵犯的存在。将这些称为至高无上明显无法合乎逻辑，只能是一种和对手博弈的方法。而我们要求的是将逻辑作为至高无上、不容侵犯的存在。”

我说：“不能因为有些邪恶的人受到尊重后发生了转变就认为所有邪恶的人都会这么做。在转变信仰方面，没有完全合乎逻辑的方法，因为邪恶者原有的信仰是无法合乎逻辑的，那么，他们的任何决策都是可能的。他们可以一会说自尊，一会说利益，一会说传统，纯逻辑主义者根本无法接话，因为那些东西只要承认就是承认邪恶。只要接受了那些邪恶的原则，真理反而讲不过邪恶。”



老爷子说：“智人必须学会克服自尊心、功利主义。所以，为了照顾自尊心、功利主义而轻声细语，不会有利于克服自尊心、功利主义。这就像你们不应该用经验主义去说服经验主义者一样。越照顾自尊心，自尊心只会越强，那么，至少自尊心这种邪恶会更加顽固，而这是否有利于改变其它邪恶却是未知数。那么，纯逻辑主义者为什么要费那么大力气做没有价值甚至可能邪恶的工作？明明有价值无限大的道路，为什么不走？”

阿梦说：“经验主义者、功利主义者肯定是怕走不通。但是，妥协不是必然走通，不妥协也不是必然走不通。有时间在这种蝇头小利上浪费推理的时间、精力，为什么不去多进行一些无限大价值的推理？如果我们把本书写成用经验主义、功利主义阐述纯逻辑主义就一定能说服编辑、读者？我不相信。智人读者都有责任认识到，智人普遍是善恶的综合体，甚至是恶远远多于善。一个人应该努力保护灵魂中的正义使之合乎逻辑，而不是不分善恶地保护灵魂，这正是自尊心起到的作用。”

阿正说：“大概是因为我的自尊心经常受伤，我自以为还算懂自尊心是怎么回事。自尊心会不加区分地保护自己灵魂中的邪恶和正义，甚至保护自己的身体。但是，因为我的灵魂中正义所占比重太少，正义只能偶尔受益。虽然增加个人利益的概率要比支持正义的时候多得多，但是，利益不是我的信仰，不能成为支持自尊心的理由。我不能为了利益而将自尊心当作好东西。”

阿梦说：“所以，智人未来需要一个清除自尊心的大规模行动。首先，要在法律上解除对自尊心的保护。通过广泛鼓励自嘲、相互讽刺、发掘彼此的邪恶来打破自己身上的光环。否则，每个人动辄觉得自己受到了侮辱，却根本不想自己是否邪恶，邪恶是否应该受到侮辱，智人就很难进步。”

老爷子说：“好主意！我记得智人发起过很多类似的运动，绝大多数都记不清了。不过，还有一个运动是破除对隐私的保护，否则，智人什么时候也不敢在公众场合暴露自己的隐私。”阿梦一拍桌子，老爷子吓得一哆嗦，赶紧补充，“无法得到着装自由。”

阿正大笑道：“你怎么比我还怕我妈？”

老爷子居然也涨红了脸，“这不是怕！这是尊重！我这是只尊重逻辑的反映，而你显然不够尊重逻辑，更尊重自己，甚至在尊重一些邪恶。”

阿正挠了挠头，识相地避开了这个明显不利的话题，“隐私经常是和个人名誉、自尊心紧密相关的。只不过，智人应该明白，既然不努力发现真理，智人最可能出现的情况就是都没有什么尊严、名誉，在成为逻辑生物之前根本不值得保护。说到这里，这本书就像是在让所有智人失去名誉，清除他们的自尊心。我之前觉得不尊重智人是你们的一个缺点，我只是因为宽容而不计较这些小节，现在觉得似乎你们早就隐含深意。”

阿梦说：“我不知道。很多话题都是芳芳挑起来的，也是他选取的对话。不过，他一向擅长花样百出，很难猜得透他究竟是蓄意的还是碰巧。不信任他的时候，我很为此苦恼；信任他之后，觉得就像在看电影。我会猜测导演的意图，当然，永远也不知道是否猜得中。就像这次，我猜测他早就对自尊心有些不好的猜测，只不过现在证明他的猜测是合乎逻辑的。而且，这个人在这种话题上的话甚至都是不可信的，正确率未必高于他关于真理的猜测。当然，这并不意味着全是假话，动机也不是说谎。有时，他自己也不清楚，或者，只是自以为清楚；有时，他会说技术性假话逗我玩；有时，他就是不想告诉我。所以，我也以子之矛攻子之盾，即使有时候明白也装不明白。在价值有限的事情上，执着于搞明白真真假假没什么意义，尤其是在善恶几乎全都还没搞清楚背景之下。智人总是想搞清楚感情的真假、小说情节的真假，却很少努力搞明白逻辑推理的真假、世界的真假。我猜测，他对这一点也是有所猜测的，所以，生活中真真假假。”

我认为最好不做解释，就哈哈一笑，“如果说纯逻辑主义第一步的敌人是身体、利益，那么，第二步的敌人就是灵魂中的邪恶部分，那些无法合乎逻辑的部分，主要是从身体、感觉推导出来的各种结论，如功利主义等邪恶的思想体系，自尊心这类保护身体、利益的工具。人类必将迎来与邪

恶的终极之战，每个人都不应该把保护自己的身体、灵魂当作理所当然的责任、义务，反而应该把保护真理、维护正义视为自己的责任、义务。这需要克服自尊心等本能倾向，但是，智人的各种本能中有多少正义？丝毫都没有。如果现在的智人满脑子想着自己、本能，而不是正义，这只会对邪恶有利。”

阿梦说：“一个灵魂的正确价值观肯定不是我最重要、最值得尊重，而是真理、正义最重要，最值得尊重。自尊心将自己放在最高的位置上，不分善恶，所以，是一种邪恶的存在。因此，从小就不应该培养对自己的自尊心，追求对自己的尊重，而应该培养对逻辑、正义、真理的高度尊重。我批评阿正，如果阿正为了自己的自尊心而对我的教育反感，那是他的推理邪恶。我应该做的是进一步破除他的自尊心，让他的邪恶彻底缴械投降，而不是照顾他的自尊心，让邪恶有卷土重来的机会。我如果迎合他的邪恶推理，不仅教不好他，可能我自己都会出现邪恶的推理。我能教给他真理，哪怕只是可能的真理，他都应该感谢我，毕竟，从其它老师、书本学到的知识绝大多数根本不可能是真理。”

阿正赶紧可怜兮兮地说：“我从没有抱怨过，至少嘴上没有。不过，爆栗的力度最好减轻点。您应该也不希望我的灵魂中上演邪恶总动员。您多少也应该有点现实主义，考虑下我的具体情况，我现在距离逻辑生物实在太遥远了。”

阿梦没理睬他，“在智人向逻辑生物进化的过程中，如果智人因为努力战胜邪恶而伤亡惨重，这样的智人是值得尊重的、有尊严的。如果智人为了自己的利益，为了避免自己的伤亡而频频对邪恶妥协，这样的智人是不值得尊重的、没有尊严的，称为罪有应得也不过分，即使最终仍然成功进化到逻辑生物，也是一样。毕竟，他们这么做是为了保护自己而牺牲无数后世的好人的生命。正确的逻辑推理只能是为了更好的人牺牲较坏的人，永远不可能是为了自己多活两年就能牺牲好人无数人年的寿命。”

我说：“一个灵魂就应该像做题一样，既然为了正确的思路应该牺牲错误的思路，当然也应该为了灵魂中正义的部分牺牲邪恶的部分，能为正义的灵魂牺牲被邪恶感染的灵魂，就像是有了完全正确的证明就可以抛弃有漏洞的证明一样。而且一个正确的推理必然会有无数的后续推理，所以，拯救一个正确的推理就像拯救了无数正确的推理一样。错误的推理过程不应该有什么尊严，那么，一堆错误的推理组成的邪恶又凭什么有尊严？”

老子说：“所以，哪怕是为了一个逻辑生物也应该不惜牺牲很多智人的生命。愿意为逻辑牺牲自己的智人更接近于纯逻辑主义者，后人觉得不应该牺牲；只想努力幸福地活下去、不愿牺牲自己也不愿放弃邪恶的智人则不能被视为无辜者，死了也不值得可惜。在我们看来，后一部分智人是绝对的主流。智人历史上从未有过全民齐心协力、不惜代价、努力击败邪恶的历史时期，即使是在和平时期，在研究真理、解放灵魂等方面的努力也极为稀少。”

阿正说：“现在有些人把自己冻起来，希望将来复活。问题是，将来的人把这些人当成什么？动物？愚蠢的智人？我相信他们之中没有纯逻辑主义者，甚至，他们如此努力地拯救自己的命，却从不努力拯救逻辑生物的生命，反而很可能是极端的功利主义者。也许，逻辑生物会选择将他们放逐吧？毕竟，逻辑生物对历史显然不像智人那么有兴趣，尤其是对逻辑生物以外的、和真理没什么直接关系的历史。”

阿梦说：“救人一命胜造三级浮屠，这句话显然没有区分好人坏人。将一个坏人变成一个好人甚至比救人一命更有价值，因为这不仅创造了无限大价值也减少了负价值。”

老子说：“逻辑生物的态度是一切为了好人。它的一种表现形式就是不冤枉一个好人不放过一个坏人。智人早就这么说，但是，基本做不到。只要坏人有权势，人多势众，就可以免受惩罚、免受指责甚至颠倒黑白。这部分是因为智人根本不知道什么是真理，也就不知道如何判断好人和坏

人。在智人社会，恶人善终的事情发生得太多，甚至，恶人一生幸福的事情也并不少见，这极大地影响了功利主义者的选择。”

我说：“但是，即使知道如何分辨，功利主义者也不会过于努力地主持正义，这是功利主义信仰决定的。如果功利主义的社会想通过赏善罚恶鼓励智人向善，至少要有人不惜一切代价地惩罚恶人。但是，功利主义者在遇到强烈反抗的时候会考虑功利，而执着地惩罚坏人会伤害社会局部的利益。更常见的是妥协，还经常美其名曰为了各种社会利益。甚至，隐瞒这种妥协，让大众以为邪恶都受到了惩罚，实际上，只是惩罚了反抗能力不强的人，这里面甚至并不全是邪恶的人。只要有有权有势者激烈反抗，智人的典型行为就是退缩。有权有势者作恶，受到审判的都少，受到公正审判的就更是少得可怜。”

阿正说：“人民就是一种有权有势者，他们努力保护的目标之一就是全体智人的名誉、整个国家和民族的名誉。但是，由于对真理的无知，他们必然邪恶，却从不揭露自己的邪恶，从不承认人民在整体上有任何邪恶之处。那么，这么做等于是掩盖了邪恶，使智人的邪恶更持久。”

阿梦说：“在民主国家，最有权势的就是人民，而人民普遍在追求享乐。不知道什么时候智人才会制订出法律以杀人罪惩罚享乐主义者。逻辑生物回顾现在，必然会对这个时代的智人充满鄙视，因为所有人都犯下了重罪，即使是工作狂也很少是在追求无限大价值，而绝大多数人居然觉得自己是好人。”

老子说：“邪恶的灵魂和正义的灵魂不平等是逻辑上必然的事情，是纯逻辑信仰的必然结果。由于信仰的差异，逻辑生物总是无法理解智人只为自己的邪恶灵魂着想，却不肯为正义的灵魂着想的做法。”

我说：“智人总是追求相互理解，但是，不同信仰之间的相互理解是很困难的。关键在于理解正义和邪恶的不平等，理解尽量合乎逻辑信仰的逻辑和无法合乎逻辑的信仰不平等：哪怕是一个无恶不作的灵魂，也需要部分相信逻辑，而这就有可能导致他皈依最合乎逻辑的信仰，最终支持正义；相反，所有正义的灵魂都不会抛弃逻辑、正义，因为那无法合乎逻辑。所以，正义就像一个黑洞，对一切智慧生物有着强烈的吸引力，无论这些生物的开始状态多么邪恶，都会逐渐加速坠入其中。可是，智人这几万年来在趋向正义方面实在没有多少进展。我认为这不是智力的原因，而是邪恶势力太强大的原因。可以将伴随感官而来的经验主义视为另一个邪恶的黑洞，在和正义争夺灵魂。”

阿梦说：“而且，智人社会的舆论太强大，人们的思想缺乏独立性，过于信任他人的推理结果。可是，一个人想不明白凭什么就认为其他人就能想得明白？如果说相信专家，专家们的意见也并不统一啊？总不能把大多数专家的意见当作真理吧？毕竟，那少数的专家也不是傻蛋。这种时候，更合理的经验主义推理应该是他们的推理大概率都不可靠。”

阿正说：“很多人甚至不是相信专家而是相信媒体。在媒体上读到、看到的社会明明很好，但是，自己的生活却不好。如果是一名有智慧的经验主义者，应该把这视为受到欺骗的一个迹象。所以，即使所有人都觉得这个社会很好，这个社会也可能不好，甚至是很可能不好。正义不是通过欺骗、妥协就能实现的。”

我说：“你要小心感觉这个词，这容易陷入经验主义！在邪恶的社会中，个人感觉好未必是因为受骗，也可能是因为自己喜欢邪恶，如贪图享乐；可能是在根据利益得失判断善恶；可能是因为期望不正确、不高，如满足于人生七十古来稀。用个人感觉判断、选择正义非常危险，难以保证价值为正，更不要说无限大价值。如果用宏观而非局部的经验判断，会好一些，但是，即使是宏观指标，也有优劣之分，例如，经济增长必然不如价值增长，甚至不如知识增长。但是，智人显然偏爱量化程度更好的指标，如财富、GDP，却没有想过财富是否必然和正义同进退的问题。”

突然，一缕金色的阳光射了进来，众人不约而同地停了下来欣赏日出。我从窗户看着日出，想着今天思想的突飞猛进，觉得把今年视为逻辑生物的逻辑元年也未尝不可。

## 第一百一十九章 典型的研究

阿梦打了个哈欠，伸了个懒腰，“虽然很累，但真是身心舒畅的一天！”

老爷子感慨道：“在追求推理尽量合乎逻辑方面，你们肯定是前无古人。为了一些影响整个知识体系的概念、命题的细微差别而投入大量精力。我感觉，这种全局性逻辑的严谨性是防范邪恶的最佳方法之一，仅次于努力保证信仰的正确，也和智人只顾局部逻辑的严谨完全不同。”

我说：“老爷子！要说到方法，您还真不行。我感觉，比这种全局性的逻辑严谨性更关键的方法有很多。例如，每个人在日常生活中都应该判断自己的一言一行是否正义，让每时每刻的生活都有无限大价值。当然，也可以把这视为责任或权利，而不是方法。但是，核心在于，在任何条件下都应该主动研究真理，虽然不应该受到强迫，但是也不能装傻，不能动不动说自己不适合研究真理，更不能说自己不适合研究，那些充其量是经验，甚至是身体给你的错觉。遗憾的是，绝大多数智人肯定会说自己不适合做研究，而他们在为自己的利益着想的时候往往很有研究精神。”

阿梦说：“我觉得，无止境地追求理想最关键。这不是将一个理想追求到极致，那样的话，我们必然平凡，只会追求某个青少年时期产生的价值有限的目标。无止境地追求理想代表无止境地改善理想，代表理想会不断改变。有些幸运的是，世界上存在最好的信仰，也就存在最好的理想，这让我们能够找到这最好的理想，最终也能有一个稳定的理想。”

阿正说：“妈妈说的有道理。智人往往找到自己喜欢的理想就止步，开始努力实现它。但是，喜欢、比较好不是最好，现在最好也不是逻辑上必然最好、永远最好。你们当初必然也不知道无限大价值，肯定也在追求各种有限的价值，只是，你们总是能够不断追求更进一步，这种永不知足的精神最终使你们发现了无限大价值。”

老爷子说：“很多智人一定会给自己不追求无限大价值找借口，例如，以前不知道还有无限大价值、不知道存在真理、不知道智人如此无知。但是，这些都不是很难做出的推理。你们之前也不知道，但是，不仅没有满足于无法合乎逻辑的现状，甚至没有满足于无法合乎逻辑的理想。部分是因为努力改善自己的理想，你们最终找到了必然合乎逻辑的理想，进而深刻地改变了地球生命的未来。无止境地追求是你们最终走到这一步的重要因素。”

我说：“无止境的追求在很多研究方向上都有影响。虽然我们通过归纳某些真理的性质确认了关于追求的很多性质是真理，但是，我们对其中的很多性质在之前的无止境追求之中都有所认识。所以，虽然研究这些真理的最合乎逻辑的路径是纯逻辑信仰、最大逻辑原则、关于追求的真理，我们却并不是沿着这条最佳路径发现真理，而是错误地通过经验主义先建立了关于追求的理论，然后才去发现更基本的真理。这肯定不是最佳路径，却一定比传统的那些路径好很多，通过逐渐改善理想、动机而逐渐提高成果的重要性和正确率、缩短研究的时间，最终，大大提高了工作效率。”

阿梦说：“所以，追求目标不需要万事俱备，只要永不知足，最终就有可能万事俱备。知足者常乐是典型的功利主义谬论，否则，一个灵魂就是当牛做马也能知足。实际上，智人的灵魂就是给身体当牛做马，他们自以为很幸福，却没想过究竟是自己幸福还是身体幸福。芳芳最初想要追求终极真理的时候觉得人类对真理所知甚少，认为这是不可能实现的目标。但是，幸亏他当时没有过于结果论，也幸亏无止境的理想主义就在他身边，他才避免了灾难性的决策。即使现在，他也时不时冒出给身体当牛做马的倾向。”

这我不禁出了一身冷汗。当初这个决策真是险之又险。即使有阿梦的激励，我也没敢主动地、积极地完全投身于研究价值无限大的真理，只能说是没有放弃，把这当作小概率的机会来处理。在我当初的预期中，这就像是买彩票，是一笔可能的意外之财。不过，这和彩票不一样，属于可以通过努力不断改善运气、概率的事件，而我没有因为概率小而放弃。所以，当时读到、想到非常合乎逻辑的推理，我会记住、积累，而不会认为与我无关或希望渺茫，因而没有放弃。坚持之下，慢慢积累得多了，就可以做一些自己的推理，希望也就慢慢不那么渺茫了。甚至，由于理性主义和功利主义的合作，即使是我的身体当初也认为这并不是和利益无关的思想，并没有加以太多的掣肘，当然，功利主义现在多少有些悔不当初，只不过，自己已经人微言轻。

阿正说：“如果不是亲眼所见，简直难以相信那么多可能的真理就在今天轻松、自由的谈话中产生了，例如，真理是暗物质、通过归纳一部分真理可以得到新的真理、永远不能发现所有真理、纯逻辑的管理、尊重且只尊重真理，早上发现的真理我都快要忘了，光是努力记住它们我的脑子就快要炸了。”

我说：“胡说！我可没觉得今天有半点轻松，脑子早就快要炸了！不过，如果用单位价值的付出来衡量，我们付出的代价实在少得可怜。这本书写到现在，时间和写一两篇学术论文的时间差不多，内容和价值却要多多得多，疲劳程度小得多，乐趣多得多，比写专著轻松很多。甚至，今天一天的成果都可以占到我们一生的推理价值的百分之几。”

阿梦说：“这突出表明了价值的不均匀分布，但是，不能把现实中价值的不均匀分布都归因于运气，信仰、方法、规则才是决定性因素。当然，即使在这些因素全同的条件下，起伏仍然是极为巨大的，就像宇宙中不同地方的物质密度有天壤之别。”

我说：“问题就在于这些因素一点都不一样。例如，我们苦苦改善工作方法，在十几年间让方法改善了很多轮、无数倍。而智人的研究方法在此期间纹丝不动。最终，当前制度下受到鼓励的是用低劣的方法研究、写论文，更好的研究方法和写作方法反而成为了被拒绝的一方。”

老爷子说：“由于逻辑和自由的等价性，正义总是给邪恶一丝生存的机会，邪恶反而经常不给正义任何生存的机会。”

阿正问：“为什么会发展到这一步？毕竟，古人也是想到什么写什么的，有时是诗，有时是散文。”

阿梦说：“说得不好听点，这是一些无能的专家吃饱了撑的。某种程度上，这是研究人员数量急剧膨胀但是水平却没有相应提高之后很可能出现的一种结果。我猜测，看到很多低水平的研究人员无法做好研究工作，无法写好文章，一些人就想要帮助这些研究人员，想干点有价值的事情。他们认为学术文章聚焦于一个课题、概念明确是有价值的事情；认为研究人员把有限的精力集中在极小的范围内，搞清楚一两个问题，会提高研究的效率；而且，这些事情都是容易做到的事情。”

我说：“他们大概希望将研究变成类似于流水线的工作，每个领域的科学家像生产线工人一样做好自己的研究工作，整个科学体系就都做好了。可是，这怎么可能？局部合乎逻辑并不意味着全局合乎逻辑。没有正确的第一知识，即使所有科学领域都局部很好，整个科学体系也大概率一团糟，就像没有好的地基却要盖摩天大楼。一种极端的情况就是，每个科学家都近乎无脑地爱自己研究的科学，根本不管它究竟是否可能是邪恶的学科。”

阿梦说：“在一些人的推动下，现代科学的各项基本的教育、研究、交流、发表制度被逐渐建立起来。可是，他们没有想明白的是，任何价值有限的事情，只要妨碍了无限大的价值，就会沦为负价值，成为邪恶。所以，不可能存在价值有限的正确规则，因为这样的规则必然可能妨碍真理，最终只能成为邪恶的规则。即使这能帮助无数低水平的研究人员，只要妨碍了一个真理，也可能蚀本。”

我说：“现在，人人以创建制度、规则、法律为荣，但是，很少有人注意到，这是一个极高风险的工作，稍有不慎就会让自己的人生成为邪恶的一生，让之前的有限价值化为乌有。可是，各领域的专家、领导、名宿都在努力参与其中，大概是误以为这很可能是可以名垂青史的工作，没想到这反而更可能是被钉在历史的耻辱柱上。”

阿梦说：“没有任何一家期刊有权利制订自己的出版规则，否则，一旦和真理冲突，他们是坚持规则还是坚持真理？这和各种追求目标和信仰之间很难不发生冲突是类似的。”

老子说：“智人的学术期刊制度明显是错误的，因为这侵犯了逻辑推理的自由。而自由是和逻辑等价的基本信仰，不容侵犯。”

我说：“我们反对期刊制度不是因为它们不肯发表我们的文章，尽管这是最初的原因。现在，我写的每一章都是预期价值无限大的文章，但是，因为主题分布太广、逻辑推理不合乎传统、没有采用过多专业术语等原因而找不到合适的期刊发表。如果我们为此修改，岂不是削足适履？这反而会让人类失去更好的也更原生态的学术文章。”

阿梦说：“通过今天的讨论，我也明白了很多。对邪恶越是照顾，只会加强邪恶，就像照顾自尊心一样。有一大堆要求的期刊制度是一种邪恶的制度，必须灭亡。让我们的文章出现在这些期刊上，是在给邪恶脸上贴金。这种事还是不干为好，所以，我们以后不应该再写那种诡异的学术论文了。”

老子说：“这种制度怎么灭亡的我不知道，只知道它确实灭亡了。”

阿正问：“你们对自己的推理真是有着蜜汁自信，很多重要思想、重要结论都是刚想出来就盖棺论定。”

阿梦说：“受到爱因斯坦对相对论信心的影响，芳芳很早就开始追求想出来就正确的思想，也就是依靠逻辑推理的过程就足以确保结论正确的思想，可是，直到最近才真正逼近这一状态。这首先是因为信仰、方法，其次是因为能力。我相信，我们的能力距离逻辑生物还有很大差距，所以，逻辑推理还是会犯错，但是，我们已经可以在短时间内不犯什么错误，或者，发现错误后很快认识到，而各种不同思想之间的相互监督也有助于降低错误率，就像我们现在这样。甚至，邪恶的经验主义、结果论有时也会发现我们的纯逻辑推理中所犯的 error。当然，我们不能一直保持这种正确率，所以，会在休息的时候放纵自己，允许推理犯错。但是，即使是休息的时候，我们也不应该让自己犯信仰、方法方面的基本错误。”

我对阿正说：“你也一样！平时就要减少推理的错误。越是小的时候，努力减少推理的错误就会起到越好的效果。我们年纪大了，很多错误的信仰、方法难以彻底纠正。年纪越小越容易适应新的信仰，这类似于学习语言。既然学习语言的最好方法之一就是完全沉浸在那种语言的环境中，接受信仰的最好方法也是沉浸在那种信仰环境之中。我猜测，这甚至优于为逻辑争取主场优势的方法，只不过，我们一直没有沉浸式学习的条件。”

老子说：“在这方面，逻辑生物的孩子确实是幸运的。”

我转向阿梦，“我一直和你强调要有张有弛。如果不允许自己有正确率低的时候，身体就会通过神经信号向灵魂发起疯狂的进攻，反而会降低正确率。对于智人而言，关键是保证专心推理的时候的正确率，这才是最代表自己推理能力的正确率。通过适当地安排生活，可以适当地提高自己的正确率。”

阿梦说：“但是，我仍然认为你在安排生活方面投入的精力太多了。毕竟，只要能力高，即使不会生活也会有很高的能力。安排生活所能起到的作用应该并不很大。”

我不想经验主义地在没有确定结果的事情上争论下去，更愿意回到能持续推进的话题，“我们现在写一章，包括思考、讨论、选择对话、文字修改，所有工作加起来也就三天左右。这是很高的效率。这点时间写传统论文甚至可能都写不出 **introduction**。这突出表明了传统研究的问题所在。逻辑推理从来都是自由的，永远不会只有一个方向。在一篇论文那么长的推理中，只围绕一个主题几乎是不可能的，只属于一个学科都应该极为罕见才对。最关键之处不是提高了十倍、百倍的效率，而在于我们创造价值的能力是指数增长的，那么，每一时刻的十倍效率换来的是价值的成千上万倍增长。”

阿正吃惊地说：“原来，指数增长规律使得提高思维效率和提高生产线效率不一样。前者，永远在不断改进之中。后者，改变之后是静态的。不对，应该把技术也看做不断进步的过程，这样，单位时间内改进技术的效率提高  $N$  倍，也会导致经济的指数增长，而不是将经济增速提高  $N$  倍。如此说来，正确的信仰、思维方法对技术进步的影响应该也是空前巨大的，时间越长，影响越明显。”

阿梦说：“智人的研究人员要把相当一部分精力集中在限制推理的自由上，尽量只研究一个问题。这本身就是急功近利的方法，想要缩短出成果的时间，却甘愿为此降低长期而言创造单位价值的平均时间，本质上就是在做邪恶的工作。”

我说：“这样研究，缩短了完成眼前工作的时间，但是，没有为未来提供多少积累，导致工作效率提升缓慢，甚至可能失去了指数增长特性，至少也导致指数增长在工作寿命内无法偏离线性增长太多。我们的研究方法相当于高度重视对未来工作的影响，而不在意对眼前工作的影响，所以，成果之间的时间间隔在不断缩短，成果的价值也在不断提高。发现无限大价值就相当于让成果之间的间隔无限小，这是传统研究方法永远达不到的效率。而且，这同时也代表了重视未来的价值，甚至，无意中也为未来的生命、利益提供了巨大的帮助。”

阿梦说：“传统研究制度的建立者认为，剥夺思维的自由、让每个人在自己的小范围内思考最有利于研究，在狭小范围内论述最有利于说明问题，却不知道自由地思想才是思维的本质，才能做出最好的研究。尽可能将所有真理包含在一起研究、写作甚至是研究的最核心方法之一。滑稽之处在于，自由不排斥偶尔小范围地思考、写作，不会想着禁止传统方法，后者却等同于禁止了前者。”

我说：“其实，我们也要对抗思想的自由，不让自己去思考和身体、利益有关的事情。但是，这是为了对抗身体的干扰，而不是为了对抗思维的自由，相当于是帮助灵魂在争取思维的自由。身体通过神经信号的影响让思维失去了自由，我们要通过修正这一影响恢复思维的自由。所以，同样是影响思维的自由，我们的方法是正义的，传统的方法是邪恶的。”

阿梦说：“但是，推理并不一定不能集中在一个学科内。和价值有限的推理相比，真理学必然有无限强大的吸引力。而且，这也不意味着不自由，反而是自由最大的推理。我们的推理受到真理学的吸引，被约束其中；智人的推理几乎没有受到真理学的吸引，游离于真理学之外，宛如真理根本不存在。”

我说：“在真理学内，推理必然是自由的。推理到任何一个地方，下一步都有无限多的选择。我们推理到暗物质，遇到了问题，并不需要继续解决问题，也不需要评估目前进展的利弊。尽管那些都是很有价值甚至价值无限大的工作，但是，我们仍然可以自由地转向其它价值无限大的研究方向，甚至完全可以超出物理学、自然科学的范畴。另一方面，虽然正确的研究有无限多的可能方向，价值有限的方向反而不在其中。所以，我们有成百上千的正确研究方向，智人的成千上万个研究方向中却没有几个是逻辑上可能正确的方向。”

阿梦说：“这是没有正确的信仰、研究方法的表现。将自己约束在狭小的课题范围内、强迫自己解决难题并没有什么好处。当然，躲避难题也不是为了利益，而是因为逻辑推理本身就要寻找



更顺畅的方向。不过，我们躲避难题究竟是因为什么还有待商榷，至少有时包含利益的动机在内。尤其是芳芳，我怀疑他经常是为了利益。”

我奋起抗议，“我不是！我没有！别瞎说！最多只能说我的动机复杂，包含利益的动机在内，这和为了利益不一样。很多时候，利益根本就是不必要的甚至可有可无的动机，因为我也思考了很多困难的问题，那很难用利益解释。”

阿梦没有继续这个价值不大的话题，“所以，智人的研究人员们应该抛弃关于研究的传统观点，对研究方向应该有想象力，不要执着于文章遗留了多少问题，推理是否直线、顺畅、准确，而应该关注作者是否始终在进行价值无限大的推理。曲折、生涩、模糊的推理可能价值无限大，因为那可能是真理的雏形；貌似直线、顺畅、准确的推理只要和真理无关，就可能是邪恶的，因为真理以外不存在理所当然的推理，反而需要认真检查其中可能的错误。别说我们的推理通常总是和前面有逻辑关系的，就是真的突兀地转向，几乎没有关系，只要价值无限大，就是合乎逻辑的。”

老爷子笑着说：“我这就提供一个突兀的、价值无限大的转向。我刚刚想到，只要真理对社会总价值的帮助是指数型的，那么，只要时间足够长，一个真理对社会进步的影响就将是极为巨大的，而且影响的程度将逐渐逼近 100%。用数字说明最容易理解。如果少了一个真理会导致总价值的增长速度每年降低千分之一，一万年后大约会相差两万倍，一亿年后就会相差四亿倍。如果用人均寿命作为参照，就更形象。如果全民研究真理能让人均寿命每年加快增长千分之一，我认为这一估计只会偏低不会偏高，一万年后就相差两万倍。如此说来，如果过去一万年的智人都努力研究真理，现在的人的自然寿命应该是上百万岁。我以前说逻辑生物厌恶智人，我猜想，你们心里多少会有些犯嘀咕。但是，想想现状和可能达到的状况，智人会有什么感想？”

阿梦说：“哪怕是一个人，努力研究真理也会有无限大的预期价值。那么，他不研究真理就会导致未来人的预期寿命的下降。虽然一个人的影响不如一个社会，但是，只要有一定的影响，对一定时间之后的社会的影响也必然无比巨大。例如，阿正不研究真理很可能就会让一亿年之后的人均寿命下降百分之九十。”

阿正激动地说：“所以，肯定有人想杀人！或者，去坟墓里把我的骨头架子拎出来暴打一顿。有人为了一大笔钱都肯玩命，有人为了延年益寿无所不用其极。如果知道祖宗让自己损失了 99.9% 的财富和寿命，哪怕他们是祖宗也可能挖坟掘墓。可见，智人追求出名是很荒诞的事情，因为一个智人不管自以为贡献多么大，几乎都没有参与发现真理，青史留名往往只是被后人痛恨的对象，哪怕是被现在的人歌颂的人，也只是暂时的歌颂。现在，一个智人死了，会有很多人哀悼，那是因为他/她坑害的人都不在这个时代。如果逻辑生物真能穿越时空回来，也许会大闹葬礼？”

阿梦一个爆栗轰了上去，斥责道：“别胡思乱想、胡说八道！那些不是你该想、该管的事情。好好相信纯逻辑主义，这类事都不会和你有关。”

阿正揉着脑门讨好地说：“我现在做不到相信纯逻辑信仰，但是我能做到相信妈妈，受您的影响越来越明显。你们这样的人如果也被人痛恨，实在太没天理了。我跟着你们，自然应该也不会。例如，您总是喜欢自己作词作曲甚至自弹自唱的歌手，大概是英雄爱英雄的缘故，我现在也越来越喜欢这种歌手。我感觉你们也很像这种人。你们自己创造了信仰、方法、出版制度、生活方式、法律等一切对灵魂重要的东西，而且，努力在每个方面都做得比其他人好。”

老爷子好奇地说：“你妈妈还听歌？”

阿梦说：“最近太忙，很少听。很早以前，理想很孤独的时候，喜欢上了齐秦的《狼》；后来，受芳芳影响，喜欢 beyond 的《海阔天空》，我猜是受自由主义的影响。”

阿正说：“我猜更像是因为永不放弃理想……”一条 bueno 及时地堵住了他的嘴。

我说：“这本书本身就经验主义地证明了学术论文的写法多么浪费时间和精力。以前用中文写一篇论文经常需要三五个月，甚至一年。可是，我们现在几天的工作的价值就可以和一篇论文相比。给论文制订规范的人根本就没想过，不对，是想不到，那些规范给最有价值、最有效率的作者添了多少麻烦，降低了多少价值、工作效率。”

阿梦说：“如果写成论文，我们要把这些观点按照所属课题分门别类地重新组合，还要把很多语言换成学术语言，就像把白话换成文言。之后，还有很多工作要做，例如，要用逻辑推理把每个课题中的孤立思想串联起来，要明确各种定义，尽量解决该课题中的各种问题。可是，这些工作中很大一部分是低效的，是在浪费时间，必然大降低单位文字中的价值，甚至导致废话比无限大价值的话多得多，会大大降低工作的积极性。”

我说：“而且，写那种论文就需要筛选思想。我们每天的思想中如果只选取某个课题的思想，放弃和这个课题无关的推理，就会失去大量价值无限大的思想。回想起来，我们最初也是这么写论文的，因此失去了多少价值，真是想想都会令人痛心疾首。”

阿梦说：“所以，要想想出很多思想后重组为很多论文几乎是不可能无损地实现的。像我们这样研究，如果要写成论文形式，就要想很多很多，比一篇论文所需多上很多倍，然后才能在一个课题内筛选出足够的思想。这意味着即使有了很多正确的推理都可能拼凑不出一篇论文。即使有了这一本书的思想，要选出关于一个课题的思想写成论文，都需要大量低效率的后续工作，让我很难忍受。”

我说：“所以，接受传统的论文写法的结果就是，很难用正确的推理方法研究，否则，很可能永远也产生不了写出一篇论文所需的思想，这样，经验主义者、结果论者就更容易接受传统的工作方法，剥夺推理的自由，将精力集中在一个狭小的领域，这又会让他们的研究方法进一步走向邪恶，研究的价值越来越低。”

阿梦说：“其实，我们现在的推理方法并不是完全自由的，自然也不是完美的。由于不能并行推理，我们总要在可能的推理中挑选最好的，这已经让推理失去了不少的自由。而且，智人习惯于让推理和之前的推理有关，这进一步降低了自由。我们也是在最近才通过答非所问认识到，需要有意地让下一步推理独立起来，就像是每一时刻的投资不需要受到沉没成本的制约。”

阿正说：“所以，你们的研究方法还在进化中？还在不断适应新的方法？怪不得我觉得现在的每章和最初的每章都有点不一样了。你们这么写，不仅给出了研究过程的模板，甚至给出了研究过程进化的历史记录。”

我说：“错误的研究制度建立之后，经验主义的研究人员会做出很多错误的推理，努力适应这种研究制度，从而对真理的发现产生更多的负面影响。他们会越来越习惯于集中在一个狭小范围内思考，或/和降低对思想的价值的要求。他们显然同时做到了这两点，甚至，越来越熟练。例如，把不可能有无限大价值的 **introduction**、**conclusion** 写得精彩纷呈，占用大量篇幅却和创造价值无关。结果就是，论文容易写了，数量多了，篇幅长了，但是，无限大价值、真理几乎销声匿迹了。”

阿梦说：“不过，也许正是因为我们一直在坚持正确的思考方法却一直没有发现正确的写作方法，用正确的写作方法之后才能如此顺风顺水。以前，我们只能靠着涨落效应，偶尔在一些积累了足够思想的领域把推理写出来。现在，哪怕有一点预期价值无限大的思想，我们几分钟内就能写出来，而不用费劲心力地写成论文。”

我说：“所以，专业研究制度、出版制度的设计者想要加强研究、加速研究，但是，这属于拔苗助长。通过极度强调局部的逻辑来研究学科、写作论文。他们的方法包括但不限于加强局部的知识、加强在某个局部的工作时间、使局部的推理能力熟练化、促进局部的合作。这不仅导致发现真理的速度放慢，甚至，还主动阻碍真理的传播。更不要说，局部尽量合乎逻辑的理论很可能是全

局来看无法合乎逻辑的理论。甚至，如果考虑到独立目标不可同时达到最佳，局部最合乎逻辑的理论必然不是全局最合乎逻辑的理论。通过研究多个价值无限大的课题，大范围地包围、逼近真理，在进攻中磨练、提高推理能力，这才是促进研究、提高能力的金钥匙。这意味着在突破之前需要进行长期的思维，但是，纯逻辑信仰要求一个灵魂为推理而生，这不是什么难事。”

阿梦说：“智人对逻辑推理的正确方向的理解在我看来也很奇葩。似乎，他们认为自己有权、有能力判断什么是逻辑推理的正确方向，可是，他们根本不敢断言自己的信仰、方法正确，那又如何可能做出正确的判断？”

我说：“尽管我们的推理很合乎逻辑，但是编辑们肯定不会接受我们这样的逻辑推理，而他们接受的那些推理中有数不清的逻辑错误，充斥着无法合乎逻辑的方法、规则、假设。最根本的是，他们根本不以逻辑为信仰，却要认为自己的逻辑推理必然很好，所以，他们才真正是对自己的能力有蜜汁自信的人。”

老爷子说：“他们对于逻辑生物的研究工作一定也很看不起。曾经有些爱护智慧生物的逻辑生物想要悄悄帮一下某种智慧生物，提示他们应该如何正确推理，却被智慧生物嘲笑不会推理，结果被气得半死。这简直可笑之极，就像是小学生们教训教授应该如何推理。智人的进化过程有很多在后人眼中极为荒诞、幽默的事情，就像八股文一样的论文、屠杀后人。最有趣的就是多样却堪称坚定的信仰，让后人很难理解其逻辑依据。但是，智人身处其中，对这些却完全无感。”

阿正说：“所以，虽然研究有很多种可能的方式，典型的方式却是自由、经常转折的方式。智人的专家明明根本不知道什么是真理、什么是正确的研究，却要把一些理应极难出现的研究、写作方式规定为必须采用的方式，相当于把它们当作真理对待。以前，我认为这理所当然；现在看来，专家和我都太愚蠢了。”

这次，我们都没有笑。阿正频频做出的无自尊的自嘲让我想起了自尊心的邪恶，而敢于经常自嘲大概是放弃自尊心的重要一步。我突然意识到，在这方面，我不如阿正。而比自嘲更重要的是接受他人的合乎逻辑的嘲笑，在这方面，我更是远远不如阿正。

## 第一百二十章 灵魂之爱

我已经疲惫至极，理智已经快要控制不住身体了。可能是因为理想对现实的怜悯，阿梦一声令下，大家连早饭都没吃就睡了。

我这一觉是被打醒的，更根本的原因是被饿得啃了某人。我抱怨她下手不为身体着想，她则抱怨我搅了她灵魂的美梦，“你能有多饿？一而再再而三地啃。”

我看了看外面黑漆漆的天空，“这也不错，正好趁着清净享受二人世界。”

她拦住我的虎扑，“不错这个词以后还是慎用。现在的用法基本上是功利主义的，可不是纯逻辑意义上的不错，不意味着有可能是真理，有无限大的预期价值。再说，A不错和非A错没有关系。不能因为有些问题A不错非A错，或者A错非A不错就认为所有事情都这样，还有很多事情A和非A都不错，如逻辑和不逻辑；或者都错，如要求论文必须遵守某种格式或不许采用某种格式。甚至，A和非A都无法证明的情况也不少。何况，不错也不等于正确，或者说，可以接受不等于必然接受。”

“即使是按照价值衡量，这也能创造无限大的预期价值。”

“可是，你没有证据证明这最有价值，我却能证明这不合乎我的信仰。”

这是下午睡足了？这么快就进入状态了？我当然不能说什么经验证据，可是，也不想创造无限大价值。可能是因为昨天严肃的讨论太多，也许是认为说些庸俗的话是很好的休息有利于创造价值，我决定扮演一下泼皮，“小娘子！久旱逢甘雨是四大喜事之一。”

幸亏我死死抱住了她，否则估计要被打爆，“还反了你了？那些连不错都谈不上的传统观点也会影响到你？纯逻辑主义者的喜事至少也要做到可能创造了无限大的价值。再说，久旱逢甘雨也不应该是你这么理解的。”

“在这个世界的所有人看来，你这都属于滥用暴力！你把我当作奴隶，我反抗你的压迫是正义的。你难道真的要残酷镇压奴隶的一切反抗？”

“你这思维简直和智人一样。因为自我认知的问题，认为打你的身体就是打你，认为你为你的身体着想就是为你自己着想。明明是在帮你反抗身体的压迫，你却要认为是我在压迫你。你显然没有反抗身体日以继夜的强大压迫，却要反抗我这偶尔为之的微不足道的压迫，这是因为对身体习以为常还是因为你无法战胜自己的身体？何况，即使把你当作奴隶，我也只是要求你永远和我认真地用逻辑讲道理，或者说，让我们平等地一起相信逻辑。那样，我当然就不会压迫你了。”

我含泪哭诉，“你这个魔女，哪怕触犯众怒也要对我为所欲为，我得到所有智人的支持都不能证明我是正义的？”

她自信满满，“当然。正义和邪恶的存在必然意味着从众、民主和正义无关。有多少人支持你和你是否正义、是否应该得到支持无关。你的有些思想没有智人支持你，但是逻辑上应当得到支持，所以我就全力支持你；有的思想得到所有智人的支持，但是，只要逻辑上得不到支持，我就一定要镇压！这就是纯逻辑信仰的行为方法。至于人数的悬殊差异，我只能说，信仰不同的灵魂之间不可能有真正的平等。”

“信仰不同的灵魂之间不可能有真正的平等？！这个思想很有深意。要证明这一点，甚至并不需要正义和邪恶、好人和坏人的存在，只需要信仰、第一知识的存在。例如，把自己的信仰和其它信仰平等对待，这是不可能合乎自己的信仰的。再例如，即使一个人以平等为信仰，也无法让平等和不平等之间平等。智人的人人平等只是在无法合乎逻辑地和稀泥。不过，你这么强调一起相信逻辑也有功利主义的原因吧？否则，我一定要跟你比较谁的观点合乎经验、传统，甚至比较谁的拳头大，你可比不过我。”

她勇敢地挺起胸脯，“我可不是惧怕邪恶的人。我的现实主义是微不足道的，大概只限于没有要求你只相信逻辑，只要求你至少要做到逻辑优先。我并不完全排斥你讲一些经验主义、功利主义，但是，最终还是要合乎逻辑地对待经验主义、功利主义。例如，你在生活中对我的各种反抗有些时候确实创造了无限大价值。但是，这也只能证明有些反抗是正义的，不对，只能说是可能正义的，算是通过错误推理得到正确结果。既然你的出发点不是必然合乎逻辑，我有时用正确原则做出了错误的推理也无需指责。所以，不能因为你的经验主义推理、现实主义推理有时比我的推理更正确就相信经验主义。”

“我觉得你的纯逻辑主义对生活管得太宽了。纯逻辑主义对生活中的推理是无能为力的。我们过夫妻生活都要先请示信仰大人？”

“怎么可能无能为力！生活中充满了真理，生活也必须合乎真理，如此才能合乎纯逻辑信仰。如果不时时刻刻相信信仰，你怎么可能是好的信徒？另一方面，如果一个信仰不需要时时刻刻相信，这又怎么可能是真理、正确的信仰？只要一个信仰是真理，就必须时刻相信，时刻使用。我甚至因此而相信未来的灵魂一定不需要睡觉。喂！你的注意力老是在我身上，这样怎么可能关注真理？”

我一下子清醒过来，“明明是你成天关注我是否关注你的身体，而我并没有成天关注你的身体。”

“这话也对。你除了发情的时候注意力几乎都不在我身上。”

“胡说！我们在一起的时候我的注意力几乎总在你身上。”

“两者并不矛盾！”

“那你就应该从我眼前消失！”

她打了个寒颤，“不要！我敢打赌，如果我们有一段时间不见，我在你的梦里一定很惨。”

见我努力回忆，她赶紧打断我，“我想到了逻辑在生活中的一个用途。生活中的很多词必须有严格的含义。例如，必须正确区分喜欢和爱。我们已经知道爱可以代表为他人着想、灵魂之间交换推理。现在，我对喜欢和爱有了定义：在不改变灵魂的条件下增加或减少自己的价值反映了当前灵魂的偏好，可以定义为喜欢或讨厌、厌恶，例如，绝大多数商品交易都很少能够改变一个人的灵魂，不论是多么喜欢的商品；如果改变了灵魂、改变了偏好则可以定义为爱或憎恨。有爱就可能有憎，有喜欢就会有讨厌，不可能是单方面的好事。例如，这本书显然就是在改变灵魂，而爱它和恨它的人都不会少，尽管前者最终会多出无数倍。只要一个思想让你无法忘记，融入了你的灵魂之中，无论是爱还是恨，那都是改变了灵魂。甚至，即使最初是恨，也可能逐渐爱恨交织、化敌为友。所以，不要把情感当作真理，任何时候都不能厌恶、憎恨可能的真理。可是，很多人把自己的情感放在至高无上的地位，只要厌恶、憎恨，哪怕可能是真理，也不闻不问，拒绝思考。所以，才会经常为了利益而邪恶。”

无论身体多么诱人，都比不过有无限大价值的思想。我也开始认真起来，“作者和读者之间的爱憎和一般的爱憎还不一样。如果将宇宙中的短程相互作用视为关于爱的各种相互作用，那么，一般的爱憎反映的是平等的爱、相互的爱，即一方的灵魂改变另一方也会做出改变，不会有一方的灵魂改变另一方却不变的情况。在平等的爱憎关系中，可以视为双方在通过交换中间玻色子或者介子而相互改变，同时，必然有着一些守恒量，就像同位旋守恒、电荷守恒之类的。但是，作者在改变读者灵魂的时候，是不会改变自己的灵魂的。这种状况的出现和人类没有掌握真理有一定关系。但是，也可能是人类观察逻辑世界得到的经验还不够多，可能有一方不变另一方改变的短程相互作用，如一个命题和真理发生强烈的碰撞时。不能因为现在没有经验就轻视这种可能性，那过于经验主义。宇宙万物的来源要想有合乎逻辑的解释，信仰、真理一定扮演了重要的角色。尽管这种机制人类在宇宙中还没有直接观察到，但是，还是有暗物质一类的蛛丝马迹的。”

阿梦说：“那么，如果我拒绝了你的爱，就是我没有吸收你释放的玻色子或者介子。拒绝你的一部分灵魂进入我的灵魂，改变我的灵魂。或者，也可能是因为我拒绝让我的一部分灵魂进入你的灵魂，不想改变你或者不想改变我自己。”

我说：“灵魂的相互改变和粒子的短程相互作用还有一些不同之处。一个灵魂改变另一个灵魂不需要拿出自己的灵魂，不一定要改变自己，而粒子必须拿出自己的一部分才能改变对方。相比之下，粒子之间的相互作用更像是两个普通的逻辑推理之间的相互作用。如果两个独立的推理被归纳在一起，两个推理都是会发生改变的。但是，一定要强调是普通的推理，真理是不会改变的。”

阿梦说：“可以将一个粒子释放介子或中间玻色子的过程对应于释放爱意，那么，既然宇宙中的粒子在释放场粒子的时候不是定向的，是面向全宇宙的，就应该认为灵魂之爱的核心应该是是否有爱意，而不是对某个灵魂是否有爱意，否则，就构成了对其他灵魂的歧视。”

“在逻辑世界中，不歧视任何正义的灵魂应该是统一市场原则的核心。但是，如果想让该原则适用于邪恶的灵魂，就会很麻烦，而地球上还没有不邪恶的灵魂。另一方面，允许邪恶和正义交

易也不合乎正义。这个两难的问题的根源在于智人的邪恶太多，不能忽视邪恶进入统一市场带来的负面影响。所以，我反对 WTO 这种旨在不分善恶地将所有交易平等对待的制度，经济、体育、学术都不应该和信仰无关，也就自然不会和政治无关。另一方面，虽然护照、签证制度违反真理，妨碍了自由流动，却可能成为当前邪恶条件下较好的临时制度。虽然邪恶、正义都可以藉此保护自身，但是，由于正义必然的增长属性，只要充分防范邪恶窃取正义的成果，正义保护自身获得的收益必然更大。”

阿梦撇了撇嘴。我猜是因为这一推理实在不合乎纯逻辑信仰，充斥了各种现实主义的考虑。但是，又纯粹是为了纯逻辑信仰着想，所以，她才没说什么，而是回归了纯逻辑推理，“我没你那么多复杂的思想，我认为，正义的国家应该给邪恶的国家的那些热爱正义的人投奔正义的机会，不对，这应该是一种权利。所以，一个灵魂，只要热爱正义，就有权利生活在正义的国家中，当然，现在不存在正义的国家。那么，就是生活在更正义的国家中。现在，各国的移民政策的焦点之一一是有没有钱、有知识、有能力，而不是是否向往正义。这过于功利主义了。”

“那是因为是否向往正义很容易作假，很可能，大多数人移民也都是为了利益，不对，是包含为了利益的动机。不过，按照你的理论，不敢放开国境的国家似乎是更邪恶的国家，虽然这个经验主义的推理不可能是正确的推理，结论也不一定正确，但是，很可能有助于识别善恶，比很多智人的糟糕的逻辑推理好使得多。”

阿梦皱着眉盯着我看了一阵，我的理解是我的经验主义、现实主义推理太多了，有些尴尬地笑了笑，“我还没完全醒，你先说你的。”

阿梦说：“有了爱意不一定能形成爱，这取决于是否有灵魂接受你的爱意，同时你也愿意接受她的爱意。传统总是歌颂两个固定灵魂之间矢志不渝的爱情，却会经常嘲笑对爱和被爱的渴望，如嘲笑单相思。这混淆了善恶。”

我说：“照你所说，一个人可以决定是否释放爱意，却不能决定爱谁？所以，我不能选择爱你？我的直觉对此有些无法接受，但是，确实合乎逻辑。你等一下！我要试着从基本粒子的角度理解一下。你看是不是这样：在完美社会中，一个灵魂爱上另一个灵魂、一个推理爱上另一个推理都不是计划的，在追求爱之前应该是无法预知的，否则，有预谋的追求就是功利主义的；关键是有没有爱的意愿、合作的意愿，有意愿就在附近释放爱意，等待其它灵魂接受，同时也时刻等待接受其它灵魂释放的爱意，当然，这并不意味着必须接受一切爱意；有了爱的欲望，虽然不能说谁都可能爱，至少可能爱上很多灵魂；不仅事先无法知道自己爱哪个灵魂，事后也做不到只爱这个灵魂，因为即使爱着她的时候，也要向着全社会发布爱的意愿；但是，好的推理之间总是有可能合作的，好的推理和不好的推理之间是很难合作的，和邪恶的推理甚至无法共存，这形成了一种选择机制；这种选择机制下，我只会选择爱你。”我也搞不清楚，好好地想要理解真理，怎么就有了调侃乃至挑衅的意味。事实上，我是很认真地在推理，只不过，不知不觉之间就变成了胆大妄为。

“我倾向于认为你主要是喜欢我，尤其是喜欢我们合作的利益。但是，再怎么喜欢都不是爱，最多只能说极为喜欢。甚至，极为喜欢对灵魂的价值可能超过淡淡的爱的价值，但是，喜欢仍然只是喜欢，不可能是爱。所以，你喜欢某个皮囊并不代表你爱那个皮囊，更不能因为你喜欢一个皮囊就认为你爱这个皮囊里面的灵魂。如果你很爱我，你的灵魂必须在有我和无我的时候有很大不同，而不是你的生活有很大不同。”

我从这话中隐隐感到了火药味。不过，我也有弹药储备。“有道理。毕竟，电磁相互作用的作用力有时也可能强于强相互作用的作用力。我对皮囊的欣赏应该永远只代表喜欢，永远算不上爱的出轨。不对！从核子的相互作用来看，爱的排他性并没有要求达到唯一性的程度，根本就不应该有出轨一说。智人因为爱有排他性就认为应该具有唯一性，甚至，在日常生活中通过嫉妒等方式经

常强调这种唯一性，这种推理、行为都太不合乎逻辑。相比之下，他们很少强调信仰需要有唯一性，甚至会忽视信仰之间的排他性，尽管这些才是绝对的真理。”

“我觉得，猪爱猪食和你现在爱我两句话里的爱就没差别。我很后悔，上午就不应该允许你睡觉，一个可爱的灵魂居然这么容易就退化为可恨的灵魂了。”

显然，她有些失去理智，明显过于关注前半部分内容。但是，我不会后悔，只是怀念。毕竟，我相信可爱的我还会回来的。我知道她爱的我其实是我的各种状态的均值、预期值，尽管会随着我的状态的起伏而有少许起伏，但是，幅度要小得多。不过，我在自尊心方面的邪恶要比阿正多得多，很难平心静气地接受嘲讽，“所以，用学术的语言讲，应该说猪喜欢拱你而你憎恨猪拱你？”不知是因为喜欢食物还是因为憎恨被贬低，我啃了一口想象中的猪后腿，结果肚子叫得更欢了。

也许是这叫声神奇地激发了灵感，阿梦说：“对功利主义者，他们首先就爱自己的皮囊，而且，那必然是爱而绝对不是喜欢，因为他们的灵魂必然随是否有皮囊乃至皮囊的好坏而有巨大的改变。但是，皮囊本身没有灵魂，绝对无法爱灵魂。这才是智人社会最悲哀的单相思：哪怕对方从不为你着想，你也痴心不变，爱它一生一世。你这种人，既然爱自己的皮囊，自然也可能因此爱其它的皮囊，甚至爱屋及乌地爱其它的皮囊和/或里面的灵魂，而根本不管我们的灵魂之间可以不需要我们的皮囊这一对老鸨，仅仅依靠逻辑推理而建立爱。你这大概算得上是因为存在一条可能正确的推理路径而归纳出只有一条正确的推理路径。你真是天才！”

对这种没多少价值却非常正确的观点，走为上策是最好的应对，当然，临走也要恶心恶心她，“有趣的观点。所以，纯逻辑主义的灵魂本质上没什么差异。不对！没有必然的差异，只有一些随机的差异，那么，建立在这些随机差异基础上的爱也就不会是永恒的。既然这个社会中老年人、孩子、男人、女人都有一些几乎必然的特征思维，就表明了他们都受到了外壳的太多影响。这些特征思维根本不是必然的，却几乎成为了必然的。例如，小孩子都会想玩却不会想工作，老年人都思考健康、养老问题，女人都会想美丽、化妆，年轻人都会想性。”

她干笑两声，紧追不舍，“呵呵！我很怀疑，像你这样的灵魂几乎从未释放过爱意，他们只负责释放皮囊的偏好，还美其名曰动物都是这样。绝大多数时候，他们的爱只是满足皮囊的工具，和逻辑推理半点关系也没有。”

我不可能说我只爱她的灵魂，当然也不会只喜欢皮囊。从逻辑的角度看，‘只’这个字眼太强大了，也很重要，是唯一性的代名词，必须慎重使用。智人经常用，但是，很少在正确的场合使用，更不会只在正确的场合使用。

会想性不代表只想性、多数时间想性。虽然这仍然是灵魂中的一种邪恶，但是她实在不应该如此大惊小怪。毕竟，我也有些无奈：在目前的条件下，无论我的灵魂如何释放爱意，我的皮囊也一定会在荷尔蒙的作用下释放它的偏好，这不由我控制，而她的理想是我的灵魂在没有外力支持的条件下仍然爱她。在她看来，当邪恶有助于正义的时候，应该先消灭邪恶再追求正义，我则想当然地认为不妨先利用邪恶。她认为，既然我不能禁止释放荷尔蒙，就要努力抵消荷尔蒙的影响。但是现实主义宁愿借助荷尔蒙带来更多的爱，进而带来更多的，呃！功利。我不能否认自己在这个问题上的想法、做法有些邪恶，甚至，不能说这是因为我无法持久地掌控自己的灵魂，因为我只有一些经验上的理由却没有必然合乎逻辑的理由证明我不能控制我自己的灵魂。我很清楚，这种邪恶的存在证明我不是自己的主人！

想到这里，我忍不住对此前的推理不大放心，要重新验证一遍。我对任何推理结果永远也不是完全放心；也可能是对记忆不放心，只愿意相信逻辑。所以，虽然我非常相信纯逻辑信仰，仍然不是完全相信，对它的信任甚至不如  $1+1$  等于  $2$ 。只要事关重大，还是会检验一番。和很多智人一



样，虽然我并不是纯逻辑主义者，在这种关键之处还是愿意相信自己的推理，而不是自己的记忆。甚至，有时候也不是事关重大才去检验，心血来潮的检验也是有的。

这不是对待正确信仰的正确态度，却并不缺乏价值，最多算是价值不是最大。我并不担心这会浪费时间，因为我不是回忆、背诵此前的推理，而是按照现在的思路从新推理，这部分是由于我并没有牢记之前的推理。这样，验证过程也可能创造无限大价值。我相信正确信仰的价值比其它真理还要高无数倍，所以，这种推理只要不是机械地背诵，就必然是最有价值的工作之一。即使不相信纯逻辑信仰是真理，就现阶段的智人而言，关于信仰的推理做得再多也算不上多，毕竟，信仰是每天用得最多的思想，而绝大多数人在信仰方面无法通过推理得到唯一的、让自己认为绝对可信的结论。当然。即使得到了这样的结论，也不能保证就是正确的结论。

在信仰方面稍有含糊，日常推理就可能做出大量错误乃至邪恶的决策，就像现在日常生活中大量的经验主义、功利主义推理一样。可是，智人在这种地方不仅不愿投入时间精力去思考信仰问题，也不愿思考为什么不思考信仰问题，不思考为什么不思考为什么不思考信仰问题.....对于我，这些问题更像是：为什么要思考信仰问题，为什么要思考为什么要思考信仰问题.....我大多数时候会习惯性地停留在第一阶问题，即什么是正确的信仰，偶尔会想想第二阶问题，即为什么要思考什么是正确的信仰。至于更高阶的问题，思考的概率似乎在指数衰减，因为我直觉地认为价值必然会随着阶数升高而指数衰减。其实，我并不确定，更像是保持警惕但是始终没有发现敌情，只要找到一个例外可能就会立即投入大量精力。

我不愿意被制度、审稿人强迫着在条件不具备的时候思考、回答任何明显存在的问题，哪怕有无限大价值。但这并不意味着有条件也不思考，只不过，我宁愿按照我的思路去思考。有时，这种思路是此前思想的延续；有时，则是来无影去无踪。我对纯逻辑信仰总是有一些细节问题需要解决，但是，并不是一直在想这方面的问题，现在，不知为何，灵魂启动了这方面的思考。关于人的本质的真理性描述必然是永恒的、无条件的，那么，如果存在没有身体的鬼这种状态，或者，存在将灵魂转化到机器外壳内的机器人状态，难道那时我要否认自己是我？在经验主义者看来，在这个推理中，接下来就应该论证是否有鬼、是否可以成为机器人。但是，在纯逻辑主义者看来，这根本毫无必要，就像爱因斯坦究竟能否以光速运动毫不重要一样。甚至，这比爱因斯坦的问题还不值得继续追究。毕竟，人可能有无数人体以外的外壳，靠经验否定是永无止境的。只要有一种人体以外的外壳不是不可能，我们的推理就是经验主义也无法否认的。甚至，纯逻辑主义者并不会考虑是否有更换外壳的可能，因为我思故我在，我必然是一组思维。

所以，我不再继续检验下去了。检验不是发现，对严谨性的要求要小得多，只要预期自己犯错误的概率足够小即可。而且，随着检验次数的增加，随着通过检验不断获取新的推理思路，对原始命题的信任会越来越强。想当初，检验的时候一旦发现了某种错误的可能，我甚至会被吓出一身冷汗，害怕自己多年思考毁于一旦，远远做不到像现在这么淡定。现在，只要我的检验大致合乎逻辑，我就相信结论的正确。

我每次检验只检验到我此前的推理合乎逻辑，这其实很有韵味。智人吃到一种美食就会努力搞明白为什么好吃、材料是什么，等等。即使算不上每次都追究原因，迟早也会追究原因。但是，在推理合乎逻辑这件事情上，却很少有人想推理合乎逻辑为什么就可以不用再想更基本的原因。这其实事关重大。只有第一知识、信仰才是无法追究更基本的原因的，不逻辑也只是和逻辑同一层次的原因，这等于是用逻辑的左手证明右手。将经验主义视为更根本的原因是不成立的，因为经验主义根本离不开逻辑。所以，智人平日的思维习惯已经暗含着将逻辑视为根本信仰、第一知识，只是，他们的现实主义、经验主义并没有做出逻辑是第一知识的推理。不过，这种错误在逻辑上也是合理的，由于经常推到到“XX合乎逻辑”而止步而归纳出逻辑是第一知识是研究方法错误、过程可能正确、结果正确的推理，最多有助于证明现实主义、功利主义的自相矛盾。

最近，我的灵魂中经常跳出来某种推理，主张一辈子只研究信仰才是最正确、价值最大的选择，但是，另一种推理也总会及时地站出来，认为这违反逻辑的最大自由原则。这种时候，功利主义者往往会站在自由主义一边，毕竟，前者会导致完全抛弃利益。我归纳两派观点之后认为，即使是最大价值原则，也只能和最大自由原则保持平衡，这就像宇宙膨胀和万有引力之间的平衡一样。一旦灵魂中失去了纯逻辑推理的多样性，甚至，只要禁止了纯逻辑推理的无限多样性，就说明灵魂不够自由。这可以说是我通过观察逻辑世界而发现的逻辑和自由的平衡法则。

我慢慢回过神来，我的灵魂也放弃了自辩，承认我是且只是一组推理，承认身体在我的灵魂中埋下的第五纵队势力仍然强大。但是，即使我无法战胜身体，也不意味着我认为身体是盟友。我试着缓和与盟友的关系，“虽然我的灵魂中有很多碎片不喜欢恪守原则的你，但是，即使是它们，也必然会尊重你、爱你，对你没有敌意。最起码，和你在一起是不会吃亏的。”

不过，讨好纯逻辑主义者显然比讨好功利主义者难多了。“哪里有你这么用必然这个词的？如果我让你吃亏你就不爱我了？既然存在我不让你吃亏这个条件，还有什么必然可言？纯逻辑主义者的必然只能是必然合乎逻辑。必然的其它用法都不可能是必然的。”

我只好顺着她，“你说得太对了。即使是太阳明天从东方升起这个命题，也不是必然的，没有包括很多可能性，例如，我今晚把太阳摘下来的可能性。但是，你不一样，你是纯逻辑主义者，完全没有邪恶的思想，这是必然无害的。所以，我说的也没错。”

“你说的还是不对。也许我对你无害没错，甚至，你爱我也没错，但是，推理过程不对。你的意思是说因为我对你无害所以你爱我。一觉醒来，你怎么就变成猪了？”

我有点委屈，毕竟，我是被饿醒的。我继续辩解乃至狡辩，“怎么会？论起无害，你肯定比不上婴儿宝宝。无害是智人的一种自私的审美观。所以，宝宝等呆萌的动物在这个社会中比逻辑生物、有智慧的生物更招人喜欢，甚至招人爱。这样的现象很诡异，但它确实是现实的存在，也合乎适者生存的原则，所以，深受功利主义者、经验主义者、现实主义者的青睐。殊不知，无知即为邪恶。其实，宝宝是邪恶的。否则，如果无知是正义，哪怕只是完全正义的态之一，甚至只是一种不完备的正义，大家就不用费尽力气追求真理了，毕竟，绝大多数智人连一种严格正确的正义都不具备。你也不是人畜无害的宝宝，你不仅对好人无害，而且是能使人不断变好的天使，但是，你对邪恶是极为有害的。虽然你貌似只关注极为抽象、距离现实极为遥远的存在，殊不知，受到冲击最大的反而不是未来，而是眼前的邪恶。毕竟，现在的智人只要不死就会一个又一个地突然感受到你的推理的存在，就像是依次突然承受了逻辑大爆炸的冲击波，而未来的人永远也离不开这场冲击波的影响。更准确地说，未来的灵魂沉浸在几乎没有梯度的巨大势场之中，那种势能已经成为了稳定的质能，他们与你的相互作用就像是基本粒子通过和希格斯粒子作用而获得质量。现在的灵魂感受的势能小得多，但是，梯度却要大得多，对他们而言，你的影响主要体现为相互作用力，而不是能量。”

这通纯逻辑的马屁似乎让她全身舒畅，她嘴角抽搐，“还真没看出猪嘴上这么多猪油。”

我两眼一闭，忍了，“这也是这两天才修炼出来的。你能在很多事情上为我着想，而我以前很少这么做，甚至会伤害你。从这个方面来看，我爱你未必没有你无害的原因，你爱我反而没有这种原因，尽管你对很多邪恶的灵魂极为有害。”

“人类喜欢甚至爱一切无害的生命，但是，自己并非无害。如果他们真觉得无害最好，应该使自己无害，但是，很少有人愿意真正呆萌。”

“无论如何，你对我这样的好人肯定是无害的。我觉得，现在太安静了，这对我不太人道。”

“好人？嗯，严格来讲，我没把你动物园里的动物当人看，自然也不需要人道地对待它们。”

我深吸了一口气，“虽然不是好话，但是，这么多年以来，也许正是你的这种态度激励了我，反而对我是件好事。”

“是说我驯你驯得不错？可是，我总觉得没什么效果。希望你不要因为我要求太严格就自暴自弃。”

我的自尊心感觉不爽，我的功利主义希望借此玩耍一番，而其他话事人现在都在休息，最多也不过是睁一眼闭一眼。所以，我悄悄把猪放了出来。她及时注意到了苗头不对，争取和解，“其实，小动物们也蛮可爱的。”

“说起来，距离它们上次露面似乎很久远了。”

“那只是你的经验，我可不这么觉得。看来，你很怀念给细胞做奴隶的日子。”

“你是否应该证明一下自己是更好的奴隶主？”

“我一直是。但是，即使我做到了最好，也不是对你最好，不一定让你觉得最好，更不是对你最有利。这些目标是无法兼容的。”

“我还是怀念当初无私奉献的你，那更接近于对我最好、最有利，有时让我觉得比最好的你还好。这种想法总是让我觉得自己太邪恶。从这个角度看，记忆也是一种邪恶。但是，是让人不忍割舍的邪恶，让人很是忘不掉利益之类的邪恶。当然，这也不完全是邪恶，很多时候取决于怎么想。例如，老了之后回首往事感叹无性生活的无聊，不是厌恶祖先留下的这个不可更换的外壳，而是感叹岁月是把杀人刀，似乎这是不可避免的客观规律，俨然要质疑自然法则太过无情。即使人体的衰老是客观规律，正确的推理只能是这不代表灵魂或者我必然衰老，应该质疑的也应该是祖先的无情，不愿研究外壳技术。”

她认真地说：“也许，智人老了、生病了之后会更容易厌恶这个外壳，但是，年轻、健康的时候往往不会这么想。这是功利主义在作怪。而且，是没有长远眼光的功利主义。一方面，外壳并非什么时候都好，年幼、年老时候的身体都算不上好；另一方面，即使是年轻时候的外壳也不是最好，至少缺乏自由。”

大概是因为我就是喜欢看她生气的样子，我说：“我突然想到，爱纯逻辑主义者也不是必然的，否则，就不会有独立的纯逻辑主义者。何况，纯逻辑主义者之间也不会都有爱意。另外，爱也没有唯一性、绝对的排他性，当然，还是有一定的饱和性的。”

她一脸平静，“这么说我就放心多了。我也有个想法，有的灵魂可以不释放爱意，甚至，这样的灵魂是逻辑世界中必然的存在。如果没有这样的灵魂，表明社会中很可能有某种歧视、从众之类的邪恶。”

我冷静地对待无形中的压力，“这很可能正确。真理肯定是不参与好恶、爱憎的，所以才成为暗物质的候选人。也许可以说真理爱万物、爱一切推理？也不对，因为真理永远不会为其它推理牺牲自己，所以，至少不会参与建立在交换基础上的爱。还有一种理解方法，真理每次交换只改变无限小，以至于完全无法观察到它的改变。甚至，不仅真理不参与短程作用，光子也不参与短程相互作用。所以，一个灵魂全是关于真理的推理或者像光子那样的直线推理，这虽然不太可能，甚至可能不应该，但是，不能完全否定。”

她饶有兴致地问：“据我的观察，你基本上不怕我给你的压力，为什么一提到为我工作就这么怕压力？”

“原因很多。首先，因为无止境的理想主义太善变，飞得也太高，派下来的任务可能超级困难。关键在于，那还往往很有价值，让人欲罢不能。我这些年帮着你解决了一些问题，几乎丢了半

条命。其中的苦乐我都已经尝过了，实在不想再来一遍，至少，功利主义不想。何况，以前我是自愿的、可选的，可以评估投入、产出、风险。现在你要求我必须、无条件服从你，承担不熟悉的艰巨任务，这带来了巨大的风险。其实，还有很多原因：怕让你失望，那会大大伤害我的自尊；怕失去退出的自由；怕你的任务貌似正义实则邪恶，等等。”

“你倒是精于计算。我也不想像以前那样经常怕你撂挑子，不想让你挑挑拣拣。你自由了，我就危险了。我知道，你以前也不是把这视为交易，甚至，应该说你是很好的合作者，非常努力地承担了很多风险。但是，我不希望我们的合作是可能破裂、解消的合作，而希望那是束缚能无限大的合作，像重子内约束夸克而不是像原子核约束核子。可以由我更换任务，但是，你必须努力完成我的任务。”

“你喜欢当夸克不会是因为重子内只能有三个夸克吧？谁是第三个？阿正还是老爷子？”

激烈的战斗终于爆发了。我们都没有留手，想着可以借机运动一下，抵消缺乏运动的弊病。结果，当阿正端着盘子闯进来的时候，我们很尴尬。

## 第一百二十一章 关于克隆人的假想试验

阿梦的第一反应很快很凌厉，“怎么不敲门！”

阿正哆嗦了一下，“我听见你们的动静，以为你们已经起床了。手里端着吃的，不方便敲门。再说，不是说保护隐私不是真理吗？”

我不屑地看了一眼衣衫褴褛、头发散乱、春光微露却又风华正茂的阿梦。先下手为强？她这现实主义手段倒是召之即来啊！不过，我顾不上嘲笑她，因为胃里的手几乎要扑到了盘子上。“老爷子做的？我尝尝。味道不错。哪盘是我的？”

“老爷子说他不会做菜，只是把冰箱里找到的蘑菇、洋葱、胡萝卜、西芹、羊排、鹰嘴豆一锅炖了，你吃肉多的那份吧。”

阿梦二话不说开吃。虽然违反直觉，我们都认为两口子打架不能让外人知道、看到是自尊心的邪恶推理。阿正也许也明白这一点，没有问任何没有价值的问题，“我能理解你们的不少观点，例如，灵魂必须有无限大的预期价值。可以把这视为量化的远大理想，和追求真理一样，属于产生正确信仰后最先出现的现实结果，比努力思考、改善方法、提高能力都要更早，也不会因为未来可能有无数的风险而改变这一预期价值。所以，只要预期价值不是无限大，就表明灵魂在被身体控制，因为自由的灵魂必然追求最合乎逻辑。”

这远远超出了我对他的预期，尽管满嘴流油也忍不住要说点什么，“补充两点。即使预期价值无限大，也不能证明灵魂未被身体掌控。此外，即使有追求真理的理想，要想保证预期价值无限大，也是有条件的，即存在未发现的真理。当然，现在不用管这么多。在目前高度缺乏真理的条件下，一定存在预期价值无限大的推理。”

经验主义眼中的阿梦现在很怪异，明明外表凄惨，气质却像维纳斯，她咬文嚼字地说：“不过，存在未发现的真理并不是必要的条件。否则，就要先证明这一点再追求真理。不对不对，不是因为这种结果论的原因。纯逻辑信仰就要努力做尽量合乎逻辑的推理，这是无条件的，如此，甚至不用管是否存在真理，是否存在无限大价值。在建立知识的顺序中，纯逻辑信仰是第一知识，先于真理的存在性、无限性。”

我说：“看来，我们在纯逻辑主义上还有很多分歧。你的当然更正确，但是，我的更实用。例如，我的经验主义、功利主义也替阿正想了想，觉得他最好放弃功利主义、经验主义。否则，将来连你这个妈都会和他形同路人。所以，努力接受纯逻辑信仰并不只是纯逻辑主义的推理结果。”

阿梦拿起一根胡萝卜轻轻抽了过来，“别教坏他！”老爷子显然不善烹饪，胡萝卜居然还没软。

我拿起一根骨头招架，“这有什么！说得好像你的推理过程都是正确的一样。而且，现在有这么多信仰，我从功利主义、结果论等一部分其它信仰出发，证明纯逻辑主义也合乎这些信仰，哪怕不是最好，至少也是比较好，这有助于其它信仰的信徒相信纯逻辑主义。这就像是不彻底的反证法，至少证明了，一部分其它信仰不需要反对纯逻辑信仰。甚至，如果追求永生、和平、终极真理、爱护环境等目标，纯逻辑信仰接近于最佳。”

阿梦说：“可是，如果要等到这类目标实现才能相信这个信仰，就过于结果论了，甚至有些荒诞：信仰是信仰的结果的基础，不相信信仰如何实现结果？这反而会让结果论者逡巡不前。这里没有任何复杂的推理，所有灵魂都应该第一时间选择正确的信仰、第一知识。”

阿正说：“但是，绝大多数智人都是结果论者、经验主义者、功利主义者，所以，他们不想冒险，想要先看到永生等神迹。既然没有正确的信仰就没有正确的结果，经验主义者就需要外来的帮助，如神迹。只不过，即使看到了神迹，也愿意相信纯逻辑信仰了，却未必就能相信，就像我现在的处境一样，总是会不自觉地考虑利益、结果。”

阿梦说：“呵！你对邪恶还真了解。”她转脸对我说：“你道理说得天花乱坠，可是，说到底你就是在进行错误的推理。这种推理应该越少越好。否则，到时候想甩都甩不掉。毕竟，你对错误的推理并没有多强的免疫能力。”

我说：“不要那么绝对，就像以往一样，错误的推理是创造无限大价值的有力工具。我有一个惊人的猜想：从结果来看，纯逻辑信仰几乎和任何信仰都有较好的兼容性，甚至，是最好的选择。对于结果论、财富、长寿，纯逻辑信仰长期而言必然是最佳选择，有最好的结果、最多的财富、最长的寿命；如果追求合乎经验，纯逻辑信仰长期来看也能解释最多的宇宙之谜，合乎最多的经验；即使追求身体的利益、幸福，只要其它外壳的利益也算利益，利益也会最大；更不要说自由、机会、和平、知识这些非常契合纯逻辑信仰的追求了。哪怕是追求战争能力，逻辑生物也会比智慧生物强很多。”

阿梦小口小口地啃着胡萝卜，但是，更像是在玩，心思显然不在胡萝卜上面，“在我看来，最大的冲突在于现实和未来之间的冲突。纯逻辑信仰和现实的财富、利益、经验、幸福、知识都存在矛盾，但是，和未来的财富、利益、经验、幸福、知识并没有多大冲突。如果用纯逻辑信仰取代那些邪恶的信仰，等于是牺牲了那些信仰的现在的选择，却会越来越快地创造出越来越多的、更好的选择。例如，它要求不再为现在的外壳着想，但是，其实并没有牺牲利益，只能说牺牲了现在的利益，之后的牺牲会随着时间推移不断减少，最终只有收获而不再牺牲：通过追求真理，纯逻辑信仰最终必将使人类能永久地拥有无数的优质外壳，而不是像现在这样暂时地拥有一种劣质的外壳。另一方面，不接受这种信仰，一心为现在的外壳着想，利益的增长速度必然像蜗牛爬。从长远的眼光看，这是捡了芝麻丢了西瓜。”

阿正说：“我能很容易地接受你们的很多推理，就像现在这样。但是，一旦到了那些最基本的、最惊人的基本观点上，就一下子停住了。但是，由于前者和后者之间无法割裂的逻辑关系，相信前者就表明后者很有道理，没有后者前者就无法合乎逻辑。这让我很苦恼，因为我不想长大后发现自己错误地对待真理。也不想错误地对待妈妈的思想，那甚至违反了现有的传统、常识。我认为

这是因为我的逻辑能力太差，没法自信地做出判断。我猜想，能力越强犯错误的可能性也越小。所以，我希望尽快提高能力，这对建立正确信仰、发现真理肯定有好处。”

阿梦说：“别有那么大的压力。即使哪一天我们之间没有爱，也不是世界末日，你也可能找到其他爱你的人。爱永远不需要永恒，更不应该有永恒的预期，毕竟，永恒的爱出现的概率是无限小的。当然，这不是不对爱抱有永恒预期的正确原因。不过，愿意寻找正确信仰、追求真理总是没错的。”

我认为，有必要证明自己也能做出严密的纯逻辑推理；或者，有必要锻炼一下自己的纯逻辑推理能力，不要总是让阿梦挑我的错，“但是，严格说来，认为能力提高之后才能判断出什么是正确的信仰是不对的。正确的第一知识应该是第一时刻就能做出的选择。推理能力低的时候，即使不能第一时刻相信逻辑，也可以相信自由。难点在于战胜身体灌输的对身体的信仰。当然，要充分理解自由和逻辑的等价性需要很高的能力。另一方面，推理能力高了，能相信逻辑了，也并没有万事大吉，能不能同时相信自由又是个难点。另外，寻找正确信仰、追求真理不应该仅仅是无错，而应该是必然正确；不是可有可无、比较好，而是不可缺少、最好。”

阿梦说：“你说得对！如此说来，阿正还是有压力的好，害怕压力太功利主义了。”

阿正说：“说起来，你并不害怕自己压力，却担心我有压力。这有点邪恶。”

大概是因为接二连三地犯错，阿梦有些尴尬，“在这个决策上，细究推理的对错误确实是有价值的。这是人生的核心决策，将影响一生，确实不能选错。可以将这视为人生中最关键的善恶之争，甚至比现实中的战争更重要。现实中只有少量战争勉强称得上善恶之争，能够让主要矛盾集中在正义和邪恶之间。但是，多数战争的主要矛盾是邪恶和邪恶之间的冲突。相比之下，选择信仰的过程才称得上纯粹的善恶之争。所以，只要你在选择正确的信仰，就是天大的事情，不需要考虑升学、就业乃至战争，那些相比之下根本不重要。”

我说：“绝大多数战争以利益之争为主，而利益之争必然是邪恶之间的矛盾。只有涉及自由和专制、理性和愚昧等少量矛盾的战争才可能是善恶之争。有趣的是，邪恶势力往往将善恶之争抹黑为邪恶之争，以此掩盖自己的邪恶。例如，为了自由而战斗的士兵只要报酬优厚，就会被宣传为他们只是在为钱而战；只要正义一方得到了利益，就被视为只为利益。说起来，我也有追求利益的动机，将来，肯定有经验主义者会说我只为利益。这一现状其实和智人逻辑能力太差有关：尽管早就有人指出，说别人邪恶不能用于证明自己正义，不能证明该人的推理错误，但是，绝大多数智人仍然会受到这种宣传的影响。”

阿梦说：“确实。一国被指责为不自由，就去指责他国不自由。或者，受到指责的是言论不自由，回答我们在经济上更加自由。如果这些是因果推理，实在有些跳跃。中间好歹应该解释一下自己被指责之处到底是否自由，否则，算是默认？当然，答非所问是一种推理方式，但是，遇到某个问题总是答非所问必然不是真理，就像总是因果推理一样。这还不算完，国家发言人撒谎的时候也很多，也很少因此受到惩罚，就像当初伊拉克政府的发言人。似乎，智人普遍认为，国家利益可以凌驾于诚实之上。但是，诚实是否是真理？利益凭什么凌驾于真理之上？在这个问题上，智人的逻辑一片混乱。”

我说：“如果要是把一个国家当成一个整体，认为有问题就邪恶，那肯定会认为所有国家都邪恶。可是，这是错误的逻辑推理。别说国家，一个灵魂中也有很多错误的逻辑推理。重要的是识别出正确的逻辑推理，而不是有一个推理错误就代表所有推理错误，那是无法合乎逻辑的推理。在我的灵魂中，关键是那些完全合乎逻辑的推理，尽管它们在所有推理中仍然只是小部分。同样，对国家而言，关键在于能否相信永恒的真理、正义，如自由；能够从永恒的正义做出一些正确的推理，

如思想自由、言论自由。甚至，能做出这些推理和能完全实践这些推理都是不同的推理。当然，有些国家会说平等才是永恒的真理，但是，那在逻辑上不可能是真理。”

阿正说：“正邪之争太复杂了，邪恶还要冒充正义！要真是存在正义必胜这一法则就好了。”

阿梦说：“只要时间跨度和空间尺度足够大，正义必胜就会有足够高的正确率。如果说宇宙内正义必胜，那更是绝对的真理。但是，越小的范围内，结果的起伏也越大。相信理性的古希腊人并没有总是战胜野蛮人；即使芳芳已经远比智人更相信纯逻辑信仰，也未必能最终完全皈依纯逻辑信仰，甚至可能回归功利主义、结果论。即使是地球上最终出现了邪恶获胜的场面，让智人的文明永远保持下去或者导致了地球文明的灭绝，我们也不需要关注那种结果的可能性，仍然应该相信纯逻辑信仰。如果人类都能做出正确的推理，那种结果就没有可能出现。”

阿正说：“那太难了。由于各种各样的外部影响，我的灵魂想什么乃至怎么想都不是我能控制的。”

我说：“你这就说错了。我的观点是，灵魂决定自己。按照基因决定论，一个克隆人的灵魂一定和母体类似。但是我不相信。只要愿意，他的思想完全可以站在母体的对立面。虽然有无数的经验主义研究证明双胞胎灵魂的相似性，但是，那根本不是逻辑上必然的。如果我有一个双胞胎兄弟，不，假设有N个基因和我完全相同的克隆人，他们生活在这个社会中做出和我一样的人生选择的概率仍然微乎其微，因为我的推理在合乎逻辑的程度上是其他智人的灵魂难以相比的。那些价值无限大的推理结果，只要有一个，都会导致灵魂间的差异迅速扩大，进而影响到人生轨迹。更不要说有几几百个这样的推理。双胞胎、克隆人尚且如此，更不要说一般的血缘关系了。你和你妈妈的灵魂要是最终截然相反，是不值得大惊小怪的。”

阿梦说：“你这个推理很有价值。经验主义者中的唯物主义者有一种常见论调，认为基因决定人，所以，他们关注家族、种族等血统、遗传基因。假设有一项经验主义科学家主持的研究，研究生活在智人社会中的几十万克隆的你，最终，极有可能仍然只有你这么个异类，绝大多数都在信仰、方法等基本属性方面很相似。所以，科学家们大概只好忽略你。一个关键之处在于，他们无法用经验主义的方法研究你，没法再现你这个异常结果。首先，他们控制不了一个人的推理，所以，也就无法人为地创造一个样本。其次，等待合乎标准的样本自然出现也很难。毕竟，在智人社会中长大的经验主义者很难做出一个有无限大价值的推理，更不要说做出很多个推理，要找到下一个像你一样异常的样本可能研究所有人口都不够。”

我说：“经验主义者的另一种常见推理是，环境决定人，那样的话，也无法解释为何会出现我这样的异类。甚至，按照这种研究，如果智人一开始没有一个完美的社会，有系统性的邪恶，就将无法纠正错误。破解的方法就是要求有人站出来，蔑视、抛弃社会的影响，自己决定自己的灵魂，寻找最好的灵魂、最合乎逻辑的灵魂。后果之一就是，那些无法决定自己灵魂的灵魂，必将在后人眼中成为可悲的甚至可鄙的灵魂。”

阿正说：“而且，如果环境决定人，就不应该让罪犯承担责任。智人既然要惩治罪犯，显然就是不认为环境决定人，那么，孟母三迁、择校又是为了什么？”

阿梦说：“也不要过于强调反叛者。这个社会一直有反叛者，所以，社会中的邪恶也在不断变化，因为绝大多数反叛者基本上只是用一种邪恶取代另一种邪恶而已。关键不在是否反叛，而在于要做最好的灵魂、要尽量合乎逻辑。要点不在于有些逻辑、比较逻辑，而在于最合乎逻辑、必然合乎逻辑。”

阿正说：“在经验主义者看来，无论是因为基因决定论还是环境决定论，像以前的智人那样才是灵魂的正常行为，而那意味着几乎只会错误地推理、满嘴谬论。对于经验主义者，除非祖先就



是正义的，否则，无论是由于遗传还是环境影响，智人必将永远邪恶。那么，经验主义者凭什么对自己的推理那么有信心？”

阿梦说：“不说烦人的祖先了，还是说假设的克隆人吧。由于结果数量上的巨大差距，经验主义的科学家们大概率会把你归咎于系统误差之类的问题，而得出基因、环境的影响至关重要的结论，然后，又会有很多经验主义的专家以此宣传基因、环境的重要性，总结出一大堆具体的内因、外因，就是不提逻辑这个最明显、最根本的因。之后，所有智人恭恭敬敬地接受这些集中了众多专家智慧的成果，找优良血统的人婚配，找最好的教育、生活环境。不能说智人不懂逻辑，但是，由于最初的逻辑推理选择了错误的经验主义规则，之后的逻辑推理就会一直错误，哪怕后面的推理始终合乎经验主义这一规则。”

我说：“所以，仔细分析克隆人研究，就会发现除了我之外的所有克隆人都犯了经验主义错误。绝大多数克隆人的灵魂在身体的引导下选择接受身体的灌输、社会的教育，成为了经验主义者、功利主义者。他们的灵魂选择像接受身体指令一样接受环境的影响，将环境、社会视为身体的延伸，承认莫须有的基因、身体的影响，而没有反省经验主义的错误。最终，他们成为了无法合乎逻辑的邪恶的灵魂，而合乎逻辑的灵魂反而成为了特例，甚至，在一部分经验主义者眼中反而成为了邪恶。”

阿正说：“所以，一步错步步错。既然一个灵魂能够让自己屈服于外在的身体的操控，甚至将外在的身体视为自己，自然也能屈服于外在的社会的操控，甚至将社会视为自己，将自己视为为社会服务，是社会的一部分。不过，这已经比古人好得多了，他们可是能够将自己视为奴隶主、皇帝的一部分的。”

阿梦说：“不错的推理！要注意的是，这不是说一个灵魂不应该是社会的一部分。正确的推理是我要努力做尽量合乎逻辑的灵魂，但是，逻辑世界无边无际，我的那几个推理不可能代表逻辑世界，所以，逻辑世界中必然还有很多其它尽量合乎逻辑的推理。但是，只要我身边的灵魂做不到尽量合乎逻辑，我和他们就不属于同一个逻辑世界，应该拒绝他们的影响。这就是身体和社会的差别。身体永远不会尽量合乎逻辑，所以，我永远不会是身体；社会可能尽量合乎逻辑，所以，我迟早应该属于社会，但是，不是现在。或者说，这个社会只有零零散散的一些推理构建了纯逻辑主义的社会，规模上远远小于经验主义的社会，但是，未来的社会必将完全是纯逻辑主义的。”

阿正说：“所以，现在我就是我的灵魂，要尽量合乎逻辑，根本不用管社会是什么样的，身体发出了什么指令。”

我说：“在克隆人研究中，犯错的远远不止是克隆人。经验主义的科学家没有反省经验主义的错误，导致他们不会重视合乎逻辑的特例，反而过度依赖经验数据，建立了邪恶的理论。那些邪恶理论的宣传者、接受者也是一样，只会接受经验。他们的逻辑分析能力都止步于经验主义这一层次，包括经验主义、功利主义、现实主义，等等，体现了他们对自己的信仰深信不疑的态度。但是，这里的逻辑问题很明显：这些信仰很杂乱，应该很难说服自己深信不疑才对，为什么深信不疑？”

阿梦说：“相比之下，纯逻辑主义者只重视最合乎逻辑的推理、决策，不在乎推理的数量、涉及的利益。所以，克隆人中如果有一个人对逻辑的重视超过了经验，就有可能摆脱经验主义；纯逻辑主义者也不会传播、接受这种无法合乎逻辑的邪恶理论。克隆人的研究人员中如果有纯逻辑主义者，就会分析这些克隆人的决策，而不是无脑地对待所有实验数据。他会排除那些推理无法合乎逻辑的灵魂的影响，因为那些实验数据本身就无法合乎逻辑，必然无助于发现真理。那么，最值得研究的样本就只有你，而不是那剩下的几十万个样本。”

我说：“经验主义者高度关注经验的数量，仅仅用经验是否真实来判断经验的品质；纯逻辑主义者则用合乎逻辑的程度来判断经验的品质，而且，即使不能完全排除对数量的关注，品质也是

绝对压倒数量的变量。所以，在这项研究中，纯逻辑主义者会通过分析我这个孤例发现灵魂可以做自己的主，甚至，也能通过我的思想发现很多真理。”

阿梦说：“经验主义地研究自己、社会和经验主义地研究宇宙、自然科学是完全不同的，因为宇宙中没有错误的推理，不需要担心实验数据的品质。这样，即使是经验主义者研究宇宙，最多也就是错误地诠释了正确的推理。例如，经验主义者将自然规律的存在诠释为万物需要规则，没有认识到应该诠释为尽量合乎逻辑必将导致严格遵守某些规则，即真理。尽管如此，相对而言，这种研究的危害仍然要远远小于经验主义者研究社会的危害。后者，不仅会继承邪恶，还会在邪恶的基础上推理，建立更多的邪恶。例如，为了利益而建立国家、婚姻之后，又为了进一步的利益建立爱国主义、爱情，进一步创造宣传爱国主义、爱情的艺术作品，不断鼓励灵魂为家庭、国家奉献，再加上享乐主义鼓励为身体奉献，结果，灵魂的精神几乎都被榨光了，根本不可能再有精力为逻辑、为自己做些什么了。”

我说：“克隆人实验甚至并不完全是假想的，是有来源的。我小时候，做过很多关于利益、经验的推理，肯定是个极端的经验主义者、功利主义者，但是，一旦出现了最佳研究方法的推理，我并没有抛弃违背经验主义的正确推理。相比之下，我相信很多智人在成长过程中都会有灵光乍现的时候，或者，读到过一些真理，如是否存在真理、正义，只不过，他们关注自己的绝大多数推理，而不是最合乎逻辑的推理，或早或晚会因为两者之间的某种冲突抛弃了真理。既然研究很多思想的时候可以只选取最合乎逻辑的思想，研究很多人的时候为什么不能只选取最合乎逻辑的人？归根结底，科学家还是不愿将人视为灵魂，也就是一组思想。那么，就会过高地看待身体、身体的数量，认为几十万个身体一定比一个身体有价值。事实是，无数个身体、无数个邪恶的灵魂也不如一个尽量合乎逻辑的灵魂有价值。”

阿正说：“科学家也并没有平等对待身体。将现在的几十万个身体和你平等，结果就是他们的研究坑害了未来无数的身体。”

阿梦说：“经验主义者研究社会可谓恶果累累，那些都是狗屁一样的邪恶成果，却能得到当今社会的全力支持、信任。仅仅是强调基因或者环境的影响，完全不顾灵魂自身的推理能力，就会导致几乎所有智人都不从自己的灵魂中寻找正义、善，却努力从血统、环境、社会科学中寻找。照此推算，等你声名显赫之后，也许会有经验主义学者论证，你小时候经常踩粪汤有助于培养卓越的能力，说不定真会有经验主义者相信这一研究，满世界找粪汤去踩，甚至，去泡。就像你喜欢去大科学家故居、墓地一样。”

她又跟我玩这种大结局时急转弯的套路，害得我一脸的笑容尴尬地僵在了脸上。不过，我对阿梦也是有些不满的：现在把自己搞得这么干净，可是，你当初也是受益者、支持者。可是，这也怨不得别人。我小时候并不是只做纯逻辑的推理，甚至，应该说绝大多数时候是在做经验主义的推理，所以，产生了运气守恒论等很多经验主义理论，其中，就包括对大师的画像、故居、墓地甚至作品的很多虚幻的想法。例如，我曾经相信听着贝多芬音乐更有灵感，书包里放着本爱因斯坦的著作能力更高。这些理论在经验主义的角度看甚至可能是合乎经验的，至少合乎我的经验。

更高明的经验主义者会假装告知我在放某段贝多芬音乐，但是其实不是。不过，我熟悉的贝多芬音乐对我明显更有效，所以我才经常听《第九交响乐》、《命运交响曲》。这会导致这种方法无法奏效。自尊心受伤的经验主义者会努力钻研最好的研究方法，但是，问题就在于经验主义不存在最好的研究方法。不对，即使有最好的研究方法，也不应该研究，那仍然可能研究不出真理，甚至，即使能研究出真理，也不是研究真理的最佳方法。所以，经验主义的研究必然会损害价值，而这并不是禁止经验主义研究的原因。

阿正正在用力拍着床狂笑，嚷着“泡粪汤！泡粪汤！”敲门声响了起来，我随口说：“请进！”

阿正却突然跳了起来，大喊：“等一下！”

阿梦像看白痴看了我一眼，就要闪进洗手间。我这才反应过来，不过，立即意识到这是错误推理推导出的正确结果。这不是重点。重点是，阿梦居然也会生活在常识里！我不紧不慢地说：“你的自尊心好强大。”

她僵住了。在这个很简单的推理面前，她终于能体会到我的感受了。

## 第一百二十二章 从动机到一切博弈问题的最优解

阿梦说了声“请进！”就坐回了床上。

老爷子进门后说：“睡了一大觉，现在精神正好。听你们这里欢声笑语，就想参与一下。”

他们两人都没有我预期的反应：阿梦没有和我解释自己为何犯错；老爷子既没有谈论也没有回避阿梦的衣着。这让我觉得自己的灵魂有些邪恶。为了摆脱邪恶，我努力把关注点集中在合乎逻辑地推理上，“基本上，我们在讨论灵魂应该能控制灵魂中的一切思想的问题。绝大部分智人大部分时候能控制自己想什么，但是因为信仰的原因基本上不控制；即使控制的时候也从向着最合乎逻辑的那个方向推理，而是向着利益最大的方向推理。不对！是那些方向，不论是最合乎逻辑的方向还是利益最大的方向都不止一个，甚至有无数个。我们的经验证明，智人能有意识地经常做最合乎逻辑的推理，那些直觉的、基于利益的推理并不是必然的推理。当然，我们也有控制不了的时候，这种时候并不是完全不能控制，只不过，各种感觉、直觉会出来捣乱，有时是忘了控制，有时是控制很吃力。结果就是，我们很多时候在灵魂的自我控制方面仍然是失败的。”

阿梦说：“智人是习惯于、乐于顺着感觉、直觉推理，如冷了就想衣服少了，然后是否去加衣服，加什么衣服，甚至，要不要买新衣服，可以接受什么价格，等等。我们开始学着拒绝这些貌似智慧的推理，而且，正在逐渐提高成功率。所以，不能认为我们只有失败，别那么悲观。当然，即使是我，也不认为我们这辈子有可能实现对灵魂的完全控制。自己控制不了自己，不得不单方面为身体做事，这是件很悲哀的事。”

阿正说：“为别人工作还是可选的，不仅结果上经常是双方互利的，双方在动机上也会经常为对方想想，完全不为工人着想的老板会受人唾弃。但是，现实是：身体永远不会为灵魂着想，灵魂不得不为身体工作。智人却认为这理所应当，就像以前认为单方面为国王、奴隶主卖命一样。不对！即使是国王、奴隶主偶尔也要替子民、奴隶想想。现在的智人已经不再认为为国王、奴隶主卖命理所应当，未来一定会有一天，人类会觉得为身体卖命这一选择不再正常。”

我说：“智人早就开始写出攻击国王、奴隶主的文学作品，却从未写出攻击身体的文学作品，反而经常写出歌颂身体之美、歌颂身体的舒适、歌颂灵魂为身体的舒适而奋斗的文学作品。如果相对擅长理性思维的思想家、文学家都只有这种水平，足可以看出智人的奴性有多么强烈，思维能力有多么低下，知识水平是多么落后。”

老爷子说：“智人总是做貌似智慧的推理，却从不做最智慧的推理。这相当于只做逻辑生物可以做的推理，却从不做逻辑生物必然做的推理。甚至，还做了很多逻辑生物从不做的推理。那么，双方在思维能力、知识水平上存在巨大差距是必然合乎逻辑的。”

阿正说：“刚才，我们笑是因为叔叔说到小时候踩粪汤，说经验主义者可能会考虑效仿。我细想了一下，发现我直觉的嘲笑似乎也是貌似智慧的嘲笑。其实，我也想知道，踩粪汤会突然产生追求真理的强烈意愿吗？至少，这合乎逆境中产生斗志的经验。哪怕只是有这种可能性，我也愿意

去踩踩看。毕竟，动机不够强烈是一个让我现在很头疼的问题，我根本没有办法产生一个强烈的动机，导致我无力克服那些貌似智慧的推理。”

我说：“如果你说的是逆境下更容易产生斗志，这部分合乎我的经验，但是只能说可能对，或者说，不一定对。否则，奴隶应该有最多的斗志。可是，无论是奴隶主的奴隶还是身体的奴隶都没有什么斗志。从我的另外一些经验看，动机也有很多时候就是逻辑推理的时候想出来的，和顺境、逆境这些感觉都无关。例如，我当初猜测存在真理自己却不知道真理，这有些忍不了，即使是大家都不知道，也没有让我好受太多；我曾经推理得出存在无限大价值，但是，自己每天却主要做价值有限的工作，这还是无法接受；世界上明明有正义我却不敢反对邪恶，偶尔还被迫说口不应心的话，或者做和正义无关的事，被迫放任邪恶肆虐，觉得受不了这种屈辱。这些都能提供斗志。我认为，逆境不是必需的，理性反而是必需的。”

老子说：“理论上，这些理性的动机中每一个可能都足够你成为逻辑生物了。”

我苦笑了一下，“但是，由于功利主义、经验主义的竞争，由于感官持续地引导、消耗，我似乎擅长发现、积累这些动机，却不擅长坚持、强化。我更像是利用这些动机的总和，利用动机之间的协作，在一个动机下降的时候用其它动机弥补。阿梦才是简单、正确动机的典范。不过，我只想说说我的经验。我感觉阿正仍然是个经验主义者，想的也是抓住机会经验主义地捞一大票动机，这可能不太现实。经验主义者、功利主义者似乎更适合建立多种追求真理的动机，有顺境中产生的，也有逆境中产生的，有中性环境中产生的。当然，有些会在中途被放弃掉，但是，最终的动机仍然是很多种动机的叠加，通过总体动机的统计平均值的稳定、持久来克服每个动机的不够稳定、持久。”

阿梦说：“你的经验主义一说起来就让我头疼。明明可以不用经验主义的地方，你一定要用经验主义。我还是认为实践纯逻辑信仰本身就是最好、最完美的动机。即使对真理无知，也可以保持简单的、足够强烈的动机，就像我当初只为了某种虚无缥缈的最好的理想就能持续努力一样，那也许是最好的理论，也许是最好的社会、最好的人生，等等。不过，你的经验也不可忽视。对经验主义者、功利主义者，重要的是形成有利于真理、正义的总体动机。如你所言，即使某一天你在踩粪汤的时候产生了追求真理的强烈动机，也要看到还有很多其它的事对动机有正面或负面的影响，那些动机的总和并不一定小。你的动机的变化取决于所有影响的总和：只要对动机的总体影响是正面的，你就会有不断加强的动机；如果总体影响对理想的影响是负面的，理想就会被逐渐磨光；当然，还有平衡的可能性。”

我说：“不要胡说！我没有在那时候产生强烈动机，说得我好像因为吃不饱饭才起义的农民一样。那时也许曾经产生过动机，但是，绝对不是可以左右结果的决定性动机。”

阿梦说：“对结果的决定性影响？你这句话提醒了我。这是赤裸裸的结果论。经验主义、功利主义、结果论在寻找关键变量时所犯的一类典型错误就是：如果通过调节一个变量会大幅影响甚至改变结果，就认为这个变量非常重要，会将这视为最关键的变量。其实，如果没有其它相对稳定的变量帮着它抵消那些负面因素，它是不可能左右结果的。只要能改变其它变量，所有变量都会影响结果。所以，这样的研究并不一定能找出关键变量，更容易找出容易改变的变量、容易改变结果的变量，这反而经常不是关键的变量，因为最关键的变量永远是必然合乎逻辑的变量，是不可改变、不应该改变的变量。”

我说：“物理学研究中也存在这个问题。例如，人们的直感是太阳的引力场使地球有了椭圆形的轨道，但是，这其实是宇宙中所有万有引力的总和造成的。太阳的引力势在总引力势中所占比例很小，只是引力势的梯度比较大而已，可以理解为地球对和太阳相对位置的变化更敏感。甚至，太阳的引力在总引力中也算不上很强，只是其它的引力相互平衡而已。这类推理错误是显而易见的，基本上是将敏感性视为决定性，只不过目前似乎还没造成什么严重后果。”

阿梦说：“但是，我认为很可能存在严重后果，很有可能只是还没有发现而已。不仅正确的推理是无穷无尽的，错误的推理也是，就像那些基因决定论、环境决定论的研究对智人行为的各种深远影响一样。很多错误的推理方法在智人社会存在了几千年，要是没有推导出大量错误的结果才是怪事。纯逻辑主义者就应该努力用逻辑认识到错误，而不是以利益受损、感官受到刺激等方式去感知错误的存在。甚至，不应该在发现逻辑错误的第一时间想到对利益的影响。”

阿正说：“我们是在用逻辑分析出错误的存在，农民起义都是用感觉感受错误的存在。所以，我们的分析有很高的正确率，农民的感受则错误率很高，这导致了起义即使成功也不会有什么价值，使得起义本身只是利益之间的邪恶交锋。甚至，不能因为一边人多另一边人少就认为一定是人多的一边更加正义。”

阿梦说：“但是，起义的动机是多种动机的叠加，并不只是为了利益，尽管这可能是最敏感的动机。由于统治者经常宣传邪恶的思想并限制人民的思想，对统治者思想的反抗也是一种动机。甚至，追求自由说话既可以视为一种利益，也可以视为推理自由这种正义的体现。最合乎利益和最合乎逻辑的推理都是无穷无尽的，在有些时候是可以相同的。最合乎逻辑的推理就属于这种情况。”

阿正说：“您的话只是理论上正确，反而证明了智人的起义基本上是为了利益。否则，现在的统治者只是解决了人民的吃饭穿衣问题，却仍然在宣传各种邪恶的思想，但是，早已经没有起义者了。”

老子说：“这体现了智人几乎不追求正义，尽管现在的智人已经比早期的智人更加重视正义，但是，仍然远远无法和利益相比。只要不缺吃少穿，是很难发生起义的。”

我说：“纯逻辑主义者不仅努力寻找逻辑上最正确的推理，也就是永远正确的推理，也应该努力找出逻辑推理的错误。这些应该是灵魂自身的思维本能，但是，在神经信号的影响和长期训练之下，智人基本上丧失了这种本能。当然，发现最正确的推理比发现任何错误的推理的价值都要大得多。但是，也不能过于轻视发现错误推理的价值，有些错误的发现还是可能有无限大价值的。例如，如果只是发现一个错误，往往价值有限。但是，发现一个错误的思维方法、思维模式，进而有助于避免无数的错误推理，嗯……，好吧，我还是不能说价值必然无限大。当价值之间并非相互独立的时候，一加一不能等于二的。”

阿正说：“这很好理解，我认识到一加一不等于三，不等于四，不等于五……这当然不能代表无限大价值，肯定不如一加一等于二的价值。”

阿梦说：“确实，一个正确的思维模式虽然有无限大价值，但是，与之竞争的错误思维模式却有无数个，如果发现了一个思维模式错误就有无限大价值，创造无限大价值就太容易了，谁还去发现正确的思维模式？由于发现逻辑错误要容易得多，价值也要小得多，所以，只能偶尔为之、顺手为之，不能投入太多。当然，经验主义者寻找关键变量的错误方法很典型，影响也确实很坏。”

我说：“关注敏感变量的错误是经验主义和结果论共同作用的结果。对每个事件，智人都把自己想象成外部的实验员，想要从外部控制结果，自然就要寻找可以影响结果的变量。有些变量是难以影响甚至无法影响的，自然无法成为他们眼中的关键变量。可是，永恒的、无法改变的变量才是最关键的！在物理学家眼中，可以通过很多相互作用改变的粒子很关键，投入大量资源去研究；几乎不参与任何相互作用的暗物质则被严重低估。可是，真理就应该是稳定的，至少产生之后必然是稳定的。”

阿梦说：“你这个经验主义的例子不好，容易引起争议，毕竟，暗物质并不一定是真理。更容易理解的例子其实就是社会中的各种例子。智人的经验主义、功利主义信仰很难改变，所以，没人试图去改变，尽管这最有价值。所以，为了引导更多的人尊重知识、理性，就会以报酬、社会地位等利益为关键变量，引导更多人从事研究工作。但是，这无形中让人以为功利主义是正确的，那

么，比研究工作更有利益的工作比比皆是，结果绝大部分人并不会从事研究工作，即使有时间、能力和精力。更有甚者，既然要比较利益，那么，得到职位却不努力研究，岂不是能得到更多利益？至少，很多中老年研究人员就是这么做的。”

老爷子说：“你们有句话是占着茅坑不拉屎，无论是不想拉还是拉不出来，反正这个问题是普遍的存在。而且，如果用逻辑生物的标准计算成果，所有智人的研究人员都是占着茅坑不拉屎。有些逻辑生物看到智人发展得如此缓慢，就想创造出时空机器，返回智人社会。他们觉得自己一个人的研究能顶得上所有智人。”

阿正问：“您会不会就是因此回来的？”

老爷子摊开双手，“我最近有时也会这么猜想。如果是的话，那么，这项研究显然还不成功，因为我几乎没有研究能力了。至于我的那些记忆，那不重要，在灵魂无法意识到的条件下改变记忆是可能的。”

阿梦说：“所以，经验主义者才会关注您的记忆。我们应该关注您的记忆都是高度合乎逻辑的，有不少必然合乎逻辑的经验，而不是去分析您的记忆、历史的真假。”

我最初就不太相信老爷子的话的真实性，只不过，这些天的讨论让我越来越相信他的话的正义性、真理性，而这使我越来越不关注真实性。所以，虽然老爷子自己现在也认识到自己的记忆可能不真实，但是他和经验主义在我心中的价值都早已今非昔比，我根本不会和他计较真实性，“智人对研究事业的忠诚度也是个问题。功利主义的恶果就是：现在为了利益研究，将来也可以为了利益不研究，这包括跳槽，也包括变相怠工。企业为解决这个问题还采取了忠诚教育、育儿养老、期权计划等方法，研究这方面反而没有采取多少方法，坐视年龄增大、地位提高、报酬提高、工作反而日渐乏力这种怪现状的存在。当然，这种功利主义者之间的相互算计、博弈乌七八糟，解决方案不能是从博弈的角度见招拆招，那样的话，所谓上有政策下有对策，功利主义者总会有新招，永远不会有一方稳占上风的可能，除非对方弱智。”

阿梦说：“这话说得好！博弈论的最佳方案、稳定解都是骗人的。只要是计算、追求利益，就永远没有最佳方案。最起码，采用各种方法推翻博弈规则的制定者、从新制定博弈规则就永远是一大类解决方案，而且，有无穷无尽的可能性。游戏规则的制定者规定必须遵守规则，甚至把这称为理性，但是，那是对理性的污蔑！如果强调遵守规则时强调必须理性，那么，谁来制订规则又如何具有逻辑的必然性？他们制订的规则本身又哪里有什么逻辑的必然性？不能反抗无法合乎逻辑的规则又是从何而来的逻辑必然性？”

阿正说：“把你话中的规则换成法律，博弈论的真理就变成了法学、社会科学的真理。”

老爷子说：“只有纯粹由逻辑制订规则才具有逻辑的必然性。合乎纯逻辑信仰的答案才是最合乎逻辑的稳定解，但那肯定不是利益最大的稳定解。”

阿正说：“你错了！利益最大不会有稳定解。不同人的利益计算方法不同，所以，在一个人看来利益最大化了，另一个人可能不这么认为。例如，现在的人认为利益最大化了，未来的人却认为他们的利益被极大地忽视了，认为现在的人的眼里只有这个时代的人，几乎没有后人。”

我说：“在囚徒悖论中，警察的利益和囚徒的利益也不一样，警察只追求破案，这一利益也不是必然正义的，毕竟，囚徒可能是高尚的囚徒，只是触犯了邪恶的法律。而且，破案的利益甚至可能并不合乎全社会的总体利益，所以，警察只想着破案也不是最合乎逻辑的。”

老爷子说：“虽然同时代的智人之间的利益计算方法并不一样，存在利益冲突，但是，他们的计算方法差异其实并不大。真正和他们有着本质差别的是他们和后人的计算方式之间的差异。我们将所有人的利益平等对待，如果我牺牲一份利益能换取后人增加一份以上的利益，我就会去做。”

智人不一样。绝大多数时候，智人牺牲自己的一份利益即使能给后人增加一亿份利益，他们也不做。这就是最本质的差别。相比之下，两个同时代的智人，一方让另一方严重受损会被起诉、索赔；两个人之间交易，如果一个人太赚另一方不赚甚至亏损，会被指责为剥削、欺诈。但是，智人在处理和后人关系问题上完全没有这些顾虑，发行债券用于社会福利就是单方面有利于现代人却坑害后人的交易。”

我说：“既然博弈者可以为了利益推翻游戏规则，那么，智人社会的最大游戏规则之一就是利益最大化。何况，破除对利益的信仰，不再遵守利益最大这一原则、规则，在有些时候反而是利益最大的。不对！既然不能歧视后人的利益，这在任何时候都是利益最大的解决方案。这甚至包括对博弈论的研究在内。完全可以对任何博弈论悖论给出统一的解决方案：囚徒不再思考自己的利益如何最大，如何脱罪，而是思考如何发现真理。囚徒悖论这道题，博弈论的经典答案并不是最合乎逻辑的推理，对囚徒、学生、老师都不是最合乎逻辑的决策。”

阿梦说：“囚徒或学生的正确推理不仅能改变囚徒、学生的利益，甚至能改变老师的利益。囚徒、学生只是可以偶尔研究如何脱罪，却必须把大量时间用于研究真理，这将对警察、老师、社会的利益都有利。主要研究真理是所有灵魂在一切条件下的最优解。这真是个美妙的结果。”

我觉得她有些太得意了，有必要浇一瓢凉水，“这可未必。如果自己的生命受到威胁，难道不应该努力自救？真应该像阿基米德那样研究到死？”

阿梦说：“自救基本上是经验主义、功利主义的做法，那么，就要考虑结果对自救这一行为的敏感性。很多时候，自救并不能救出自己，那么，浪费时间、精力自救又能得到什么？如果计算自救的成功率，那又是结果论了，何况，在绝大多数时候我不认为成功率可计算。即使可计算，且不说最终结果是有救还是没救，计算本身已经浪费了时间、精力。”

阿正说：“确实，在无力改变结果的时候自救徒劳无益。那么，成功率多低的时候才应该放弃自救？相比之下，做逻辑最应该做的事情至少是合乎逻辑的。在经验主义者、功利主义者眼中，这是个悖论。不对，悖论还是合乎逻辑的，他们追求利益、经验本身是无法合乎逻辑的。”

我感觉阿正正在成为阿梦的小跟班，完全不具有分辨能力，“你们这样的推理简直是违反常识。按照你们的推理，一个热爱真理的灵魂的生命受到威胁时，是否自救都是个疑问？那么，其他灵魂应该也不需要努力救援。相反，邪恶的灵魂遇到危险的时候总是在努力自救，这种状况如果持续下去，世界上就不会有正义的灵魂了。”

阿梦想了想说：“这种现实主义的反对意见似乎还真有效。这也算是让我再次感受到了错误的信仰、方法对正确的信仰、方法偶尔提供的帮助。当然，我不会因此改变信仰、方法，只会认为我以为正确的逻辑推理不够正确。如果要修正推理，我感觉应该把正义灵魂的各种死亡机制视为一种邪恶，毕竟，正义的推理本身不应该死，就像正确的推理会永远存在一样。相反，邪恶的推理就像错误的推理，必须消亡。所以，拯救正义的生命就是一种与邪恶抗争的过程。这意味着死亡并不是单纯的概念，应该区分正义的死亡和邪恶的死亡，前者永远不应该发生，后者必须尽快发生。”

我说：“尽管邪恶的生命和正义的生命绝对不平等，但是，既然双方都追求活着，他们甚至可能合作。这真是一种非常现实的选择，算得上殊途同归。只不过，这种合作必然是暂时的。即使掌握了永生的技术，正义也不会将它用来让邪恶永生。正义必然不会愿意背信弃义，那么，双方合作的时候，一定不会答应邪恶将来允许邪恶永生。我会很纳闷双方的合作是什么样的，邪恶无脑地忽视这个问题？邪恶现实地将问题留给以后？正义使用谋略战胜邪恶？”

阿梦冷冷地说：“在你眼里的正义真是不怎么正义。你就没想过，这种合作也是建立在结果论基础上的？我相信，即使从结果论的角度看，纯逻辑主义者的推理也必然足够强大，并不需要和邪恶合作。不对，我根本不应该管结果如何，也绝对不和邪恶合作。如果你脑子里的正义和邪恶现



在是合作关系，成天称兄道弟，我劝你尽快转为竞争关系。这样，最后的决策就不是正义和邪恶商量之后的结果，而是正义战胜邪恶的结果。我认为，这种态度的转变有助于你转变为纯逻辑主义者。”

我的各种主义一时呆住了，看待彼此的眼神似乎也从一家亲变得充满了戒备。理性主义深知，这是不可避免的。一旦智人明白存在绝对的善恶，一旦社会要按照善恶分裂社会，类似的重组也是不可避免的。现在，它们都是我；将来，有不少要从我的灵魂中消失。只不过，我能保证在我的灵魂里实现和平演变，但是，社会层面几乎不可能和平演变。智人以前进行过很多次重组，但是，往往是按照血缘、利益、派系重组，胜利都是暂时的。只有这次，必将是最后一次重组。现实主义者、经验主义者、功利主义者也许会用这需要一个过程来麻醉自己，由于高度关注现实和近期的经验，很可能要死到临头才会意识到大祸临头。但是纯逻辑主义者不关心利益，也就不关心这个过程需要多久，更关注这是必然的趋势。

阿正本质上还是功利主义者、现实主义者，更关注和学习有关的问题，“老师既然用这种题考学生，就说明他根本不知道如何追求利益最大，他教学生的资格就值得怀疑。所以，在师生都不知道真理的条件下，只应该是一起研究。可是，从小学到大学，有哪个老师是抱着一起研究的态度教育学生？我也不认为有多少老师认为自己教给学生的都是真理。这让很多教育决策无法合乎逻辑。”

阿梦说：“博弈论中的博弈者往往只为自己的利益着想，这就是在鼓励自私自利的功利主义，这样的题目、课题显然会教育人将功利主义乃至自私自利的功利主义当成真理。如果这种错误的推理过程和结果能成为成千上万科学家的研究课题，这和研究如何杀人的科学家也没什么差别，主要差别大概就在于，一个是杀现在的人，另一个是杀未来的人。”

阿正说：“你们以前经常说博弈论是邪恶，我还有些不理解。现在，一切博弈论、决策问题都有了最合乎逻辑的正解，反而容易理解了。囚徒不再想如何减少自己的刑期，反而想着如何发现真理、如何建立必然合乎逻辑的社会，这是多么高尚的囚徒啊！不仅让所有普通人自惭形秽，也能让创建、研究博弈论的科学家、老师落入了下乘。所谓理所当然的正解不就应该这样吗？所以，学生任何时候都有权朝着最合乎逻辑的方向推理，无论是在上课、研究还是考试中，老师无权要求学生必须按给定的模式推理，就像期刊不能要求论文必须合乎期刊制订的规则一样。否则，难道还要禁止囚徒做高尚、不自私的人？真要如此，这教育可就奇葩了。”

我说：“一门学科永远不能禁止最佳、最高尚的行为成为最优解，否则，就是判决真理、正义有罪，做好人反而是错。那样的话，这门学科就是邪恶的学科。可以看出，纯逻辑的社会就是让社会中充斥着最高尚的行为，每个灵魂都是最高尚的灵魂。”

老子说：“这也向经验主义者证明了，从可操控、容易操控的角度看的最佳方案，反而会找不到最佳的解决方案。改变信仰很难，但是，不改变信仰，想在利益、功利主义的框架中寻找最优解，那是不可能存在的。如果一个社会中的人都像囚徒那么自私、精明，只能是恶魔遍地的地狱，每天沉浸在勾心斗角、尔虞我诈之中。这是发现真理的一条死路，也是建立最佳社会的死路，甚至是最幸福社会的死路。可智人偏偏喜欢这样的思路。”

我说：“但是，还不能说我们给所有决策问题都找到了正解。我们只是找到了研究真理这个正解，但是，这并不是完全确定的解，在研究真理的过程中的绝大多数决策都还没有正解。我们只是剥夺了无法合乎逻辑的一些决策，认识到必然合乎逻辑的命题具有特殊价值，但是，还有数不清的问题需要解决。所以，应该说我们部分解决了博弈论，但是，也留下了无数的问题，可以将博弈论修正为如何最佳地追求价值、真理，这早已经不是以前的博弈论，却几乎等价于真理学。”

阿正说：“知道博弈论的答案后发现，生活中的问题很容易：不知道干什么就去研究真理，这是不会错的决策。如果累得无法研究真理了，就尽快、尽量好地恢复。”

阿梦冲我微微一笑，“现在回想起来，你当初很有远见啊！居然早就猜到了最大利益和最大价值的一致性。”

难得地听见一句好话，让我很愉快，“不过，最大利益仍然有必要精确定义，至少，智人追求的最大利益并不是真正的最大利益。我曾经以为要追求全社会无限长时间内的总利益。但是，这似乎还不够，我觉得应该再修正一下，将总利益定义为包含一切利益，这样，没有在总利益之外的利益。当然，这么做并没有明显的好处，只不过，我觉得这样的理论很优美。如此一来，推理就是推理，不需要指定为谁推理。所有的灵魂自然都会做同一性质的推理，对所有灵魂都有好处的推理。”

阿梦点点头，“有道理。囚徒并不需要为自己思考，甚至不一定为自己的社会思考，也可以为那些观察、研究他们的行为的灵魂思考，即使他们并不知道是否有这样的灵魂存在。纯逻辑信仰只要求追求价值，并不限定为谁追求价值，所以，价值无边界。不应该为身体、自己、社会、逻辑生物创造价值，只应该为纯逻辑信仰创造价值。这么推理不为了任何其它原因，就是纯粹为了信仰。所以，纯逻辑信仰不仅在信仰、方法上纯粹，在目标上也很纯粹。”

我说：“我有时就觉得似乎冥冥中有人在观察我的思想。当然，我的经验主义告诉我那一定是错觉，但是，我的理性主义则一直强调这并不一定是不可能的。这大概也算是一种预见能力。很多时候，我对结果的预见是在因果推理之前的，我也很重视这种能力。当然，这些经验不那么合乎你的纯逻辑信仰。”

阿梦说：“你提出这些很不确定的知识大概都是在试错。我觉得，智人其实都比较善于试错。任性地将学科、制订规章制度都是一种试错。不过，你比他们强的地方是你知道用纯逻辑信仰检验，对于不合乎纯逻辑信仰的试错不会像智人坚持传统那样固执，会努力寻找更好乃至最好的替代品。智人一直没有认识到：没有必然正确的第一知识，盲目在枝节问题上试错，还要坚持所谓的经验、传统，是一条死路。”

是我太敏感吗？我怎么觉得这又是在含沙射影呢？我也没说什么啊？理想主义对现实主义都是这么不友好的吗？回想一下，似乎还真没错，对现实主义友善的理想主义必然不是什么好鸟，智人的理想往往都对现实很友善，结果就是现实始终没有什么起色。所以，理性的现实主义还真不能找对现实友善的理想主义做朋友，要对现实的自己狠一些，否则，就对未来的自己太狠了。不过，我还是想要反击，不仅是为了利益、乐趣，毕竟，理想主义也喜欢对自己不友善的现实主义，这会成为他们追求理想、锤爆现实的动力。有助于正确理想的动机应该没人会嫌多吧？再细想一下，还真不一定。一方面，阿梦的动机足够强大，很可能不需要这种帮助；另一方面，只要不是正确的动机，即最合乎正确信仰的动机，只是对某些真理有利的动机也可能对某些邪恶有利。如果她真的产生锤爆我的恶趣味怎么办？如此说来，我复杂的动机体系也需要清理一下了？想到这里，我决定放缓攻势，“你们看，我们从发现推理错误的角度发现了真理。所以，即使发现错误本身价值不是无限大，发现错误确实对发现真理很有帮助。”

阿梦摇摇头，“这可不完全是你的功劳，只靠发现错误肯定是不够的。”

我说：“我还可以找出经验主义的更多逻辑错误。经验主义者总是倾向于可操控的变量，甚至完全忽略不可控制、不容易控制的变量，这会进一步导致对可操控的变量的歪曲。例如，追求真理、追求尽量合乎逻辑是正确决策的关键变量，但是，由于智人不能理解这种追求，就往往会轻视乃至否认这种因素，那么，就会夸大功利的作用，试图通过利益来引导人追求真理。殊不知，只有从信仰着手，才能基本避免投入不足的问题。而且，忽视最关键变量，就会夸大那些次要的变量，其反映之一就是更相信报酬，导致报酬过高，却仍然无法取得想要达到的效果。毕竟，一个系统没有正确的最核心变量是无论如何也建设不好的。”

她耸耸肩，“你现在就打算洗洗睡了？都开始做总结陈词了？”

我咬咬牙，“我对你的另一个观点也不太认同。你认为总体影响是一个恒量，所以，总动机不足就会失败、放弃理想。但是，我觉得追求真理、追求尽量合乎逻辑和一般的变量不同，因为它们的强度是可变的。其表现就是有韧性，动机的强度和遭遇的困难有关，遇到了更多、更大的困难会加强动机。这就是逆境对动机的一种影响。所以，即使正确的动机看起来并不比负面因素强多少，但是，如果负面因素增加，动机也会加强，就像打不死的小强。只要有正确的动机，似乎总能保持正义一方占优。”

阿梦说：“所以，一个动机至少有两个变量，现在的强度，以及条件改变一个单位后动机改变的幅度。你大概就属于现在的强度不大，但是，韧性很强。甚至，两个变量还不够，因为你经常是被困难的条件打败后过一段时间动机才提升的，你早就已经习惯了这种情况，经常失败后韬光养晦，以后再战。所以，条件变化后，存在动机的即时变化幅度和随时间的变化速度。或者，可以理解为，当困难大幅跃升一个台阶后，你会动员动机，动机会随时间变化，如果动员后的动机仍然不足，增长就会放慢。所以，动机是先陡峭上升，然后爬升速度逐渐趋缓，原因大概是绝不放弃地提高能力、熟悉和适应困难，等等。你的动机的特点不仅在于陡峭上升的力度，也在于缓慢爬升的时间更长，而且，似乎没有一个极限值，所以，不会被任何困难彻底打垮。不过，我总是无法理解功利主义者的这些复杂的动机。”说实话，我没想到她对我的观察如此细致。

阿正说：“对于信仰的虔诚信徒而言，信仰遇到的问题越大，就会有越强烈的动机去帮助、支持信仰。这甚至并不限于正确的信仰。即使是追求利益，也会在遇到困难的时候增强动机。”

我说：“确实如此，信仰本身并不仅仅是概念、原则，还带着反馈机制：越是对信仰有利，越会从信仰得到支持；越是对信仰不利，越会受到信仰的反击。负面因素要战胜信仰，需要战胜这种反馈机制，难度要比战胜僵硬的动机大多了。当然，这种反馈机制的强弱因人而异，对信仰越是虔诚，反馈机制越是强烈。”

阿梦说：“只要把信仰当作第一知识，就一定会捍卫第一知识，因为这相当于捍卫灵魂中的一切知识、推理。换句话说，灵魂是在捍卫自己。如果灵魂是错误的灵魂，还能指望取而代之的灵魂会更好乃至最好；如果灵魂是最好、最合乎逻辑的灵魂，那就退无可退了，所以，在任何时候都必然会反击。这大概就是信仰-动机反馈机制的来源。”

阿正说：“听你这么描述，我怎么觉得信仰越来越像是有生命的，虽然它本身是无形的。”

老爷子说：“改变智人信仰的努力并不是总能成功。能够改变的是经验主义、功利主义的那些不虔诚的信徒，而最终，需要让智人成为纯逻辑主义的虔诚的信徒。好在，越是相信逻辑的经验主义者、功利主义者越不容易是虔诚的信徒，只要逻辑是信仰的一部分，就难以成为不可动摇的经验主义者、功利主义者。而更相信逻辑只会对成为虔诚的纯逻辑主义者更有利。”

阿正说：“不可能有完全不相信逻辑的经验主义者、功利主义者。不对，也许动物算。”

我说：“所以，和逻辑有关的信仰、方法、真理乃至现象都是相互联系的，不能将逻辑世界分割为信仰、方法、真理、现象。否则，就会犯科学家划分学科的错误。分割出每个概念只是为了定位和描述的方便，不仅不是为了剥夺推理的自由，甚至不能产生剥夺推理自由的结果。如此说来，它们在逻辑世界中必然都是现实的存在，我们也能在思想的推理中认识到他们的差异，但是，我们还无法在逻辑世界中给它们定位，不知道它们在宇宙中代表着什么。”

阿梦感慨道：“不知道将来是否会有一天，人们在想起纯逻辑信仰的时候，在需要动力的时候，会望向宇宙的某个位置。”

阿正高兴地说：“那样的话，我的动力问题就解决了。”但是脸色马上又变了，“可是，这就像是看到神迹一样，我肯定等不到那一天。看来，我还是要跟叔叔学习一下经验主义地加强信仰、灵魂的方法。”

阿梦说：“不是不能学，但是，至少要分清主次。要让那些错误的动机服从纯逻辑信仰这一正确动机的管理，这样，这些动机至少会被纯逻辑信仰改造成可能合乎逻辑的现象，不可能再出什么幺蛾子。你看，叔叔现在就被妈妈管得挺好。”

在笑声中，自尊心和现实主义开始鼓噪，要求就理想主义是否有权利对他俩为所欲为的问题举行辩论。不过，由于问题简单，辩论的时间极短。这和验证信仰有些类似，只不过，问题变成了验证理想主义。总体来看，正确的理想除了有损现在的自尊心和现实的利益，似乎也没什么不好，甚至，即使是对现实的自尊心有损，也有助于加强未来的自尊心，让未来的自尊心更合乎逻辑。最终，在理性的说服下，一众思想都拒绝了自尊心的煽动，没有将针对自尊心、现实主义的攻击转嫁到自己身上。不过，理性主义也开始思考：阿梦自己究竟是否意识到了她的攻击目标是现实主义等邪恶，而不是我的整个灵魂？如果她的目标是错误的，我将她往好的方向去理解是否算是一种严重的错误？为了这种错误，是否值得发动针对她的灵魂乃至肉体的反击？我的直觉告诉我，不管她有没有这种错误，适当的反击，尤其是针对肉体的反击，都可以有。我突然意识到了功利主义不知何时已经凑了过来，为了避免麻烦，就不要再想下去。但是，刚才的推理中究竟有没有功利主义的影响呢？我感觉，它似乎扭曲了推理结果，让一些可能事件的发生概率大大增加了。但是，再想下去有些难，毕竟，任何可能事件都没有确定的发生概率。那么，影响一下概率又能有多大罪过？不对，既然没有无限大价值，这样的决策显然不是最佳决策，虽然这件事并不是为了利益。我晃了晃脑袋，忘掉这一切价值有限的推理，即使其中有错也不管了，毕竟，追求真理永远是最佳决策。

## 第一百二十三章 灵魂的自我塑造能力

冥冥中似乎有某种力量在帮助我的灵魂，阿正及时地提出了一个有无限大价值的问题：“无论如何，我总觉得你们说得太轻松了。如果灵魂能完全决定自己是什么，你们就应该能成为纯粹的纯逻辑主义者，一个选择而已。似乎很简单，只要时刻研究真理即可。”

阿梦说：“芳芳的道理是没错，只不过，能完全决定自己并不意味着能轻松决定自己。问题就出在身体通过神经系统对灵魂的控制上。而且，这也体现了控制的残酷性：本来灵魂可以想想什么就想什么，仅仅因为感官通过神经连入了灵魂，现在几乎什么都是直接或间接地为了感官而想。灵魂这样的逻辑体系只应该感受到合乎逻辑这个变量，现在则被迫加入了快乐-痛苦变量，而且，在婴幼儿时期受到了身体的长期训练，更习惯于使用快乐-痛苦，而不是合乎逻辑-不合乎逻辑。甚至，即使通过教育加强逻辑，很多人都无法学会。”

阿正说：“所以，婴幼儿的脆弱时期就像是身体在驯化、放牧、调教灵魂？灵魂不听身体的话就会感到痛苦，最终，身体成功地让灵魂本能地害怕痛苦，哪怕是身体稍有不妥，就立即开始为身体着想。智人的灵魂就像是马戏团的猴子。猴子即使只是听到了鞭子的声音，也不敢让鞭子落在身上。智人只要感到不适，就会努力照顾身体，不敢面对痛苦。如此说来，灵魂生活在身体中还真是悲哀。”

老子说：“智人还不愿承认自己邪恶，不愿让别人可怜自己。他们的理由似乎是自己尊重自己别人才会尊重你。真是狗屁逻辑。智人不尊重自己反而能得到逻辑生物多得多的尊重。将自己、利益、经验等各种邪恶像神一样供奉起来，只能让逻辑生物恶心。甚至，逻辑生物中也不乏为自己能力感到焦虑、缺乏自信的人，但是，并不一定就不被他人尊重。道理很简单，有的人自我要求高，有的人自我要求低。他认为自己不行、不够好，不意味着我就要认为他不行、不够好。智人的自以为是很像是夜郎自大。”

阿正笑嘻嘻地说：“不尊重自己的人别人不会尊重，这里的别人一定是蠢人。这一点妈妈一定早就明白了。听说叔叔从小就喜欢骂自己是蠢猪，妈妈从不嫌弃。”

我的自尊心一蹦三尺高，这是什么狗屁的逻辑能力，经常和喜欢能是一回事吗？但是，我当然不能和小孩子一般计较，觉得养不教母之过似乎马马虎虎有些道理，至少，她不应该这么八卦，就开口说道：“因此，我认为，智人应该优先研究如何争夺神经网络的控制权。如果把灵魂内的善恶之争视为一场战争，这就像是灵魂摧毁或者接管身体的指挥中心。当我想要专心研究逻辑的时候，幸福-痛苦这个变量不许打扰。当然，在这个问题上不需要对称性，我认为不应该有专心感受快乐的时候，不存在任何禁止逻辑打扰的条件，哪怕是……”感到了冰凉的小手在被子下面急速逼近，我赶紧改邪归正，“打扰了无限大价值。”我对自己的灵机一动挺满意，当然，不是为了化解了危机。

阿梦也很满意：“人能确认自己活着不是因为自己能感觉外部事物，而是因为自己能推理。经验主义会强调两者以前一直没有区别，但是，重要的是两者可能有区别，而信仰上的区别最后会让两者必然有区别。相信前者可能成为只有感觉的动物，相信后者才有可能成为乃至必然成为逻辑生物。”

我说：“如果逻辑生物掌握了更换外壳、修改思想等技术，对于那些执着的经验主义、功利主义思想，可以这么解决围绕信仰的矛盾：将经验主义、功利主义以及愿意追随它们的思想留给身体，甚至，作为馈赠，加强其外壳，让它们成为强大的动物；与此同时，将剩余的灵魂取出，更换外壳，培养为逻辑生物。这样，通过灵魂的重组，算不算让灵魂的各个部分各取所需？”

阿梦嘲讽地看了我一眼：“你还真是善良，最后还要给奴隶主找个好的归宿，而不是杀死奴隶主。要知道，强大的动物反而更容易成为逻辑生物的猎物。”

阿正说：“如果用奴隶主和奴隶的关系做类比，这就像奴隶解放后让奴隶主自谋前程，奴隶主本应该感谢奴隶既往不咎，但是，却反而认为奴隶们是蓄意在伤害。人体的经验主义、功利主义断然不可能答应让它们独立的想法，一定会认为这是纯逻辑主义在蓄意伤害它们，丝毫不顾灵魂照顾身体并不是必然合乎逻辑。但是，这正体现了它们的邪恶：它们就是寄生虫，即使能独立生活生活水平也会大降，这会严重违反功利主义。相反，纯逻辑信仰及其支持者可以独立存在，而且，没有了邪恶的打扰，会发展得更快更好。”

老爷子说：“这个思想有意思。真要如此，宇宙中的逻辑生物会快速增加，经验主义的智慧生物会很快绝种的，相当于禁止经验主义和逻辑推理结合。不对！禁止感官奴役逻辑推理，逻辑推理只能为纯逻辑信仰工作。当然，可以偶尔和感官合作，可以无意中有利于感官。”

阿正说：“不过，现在让智慧和感觉拜拜还太早。现在的灵魂不能对感官说请勿打扰，最多让感觉非常迟钝，或者只留极少数关键感觉。例如，周围有没有危险，是否该补充养分了。”

老爷子说：“你们之前一直强调优先研究真理，现在又说要优先研究神经控制技术。这肯定有经验主义、结果论的影子，毕竟，这项研究在合乎逻辑的程度上不会超过真理，但是，短期内对善恶之争的影响反而远远超过一般的真理。”

阿梦说：“我仍然坚持真理优先。而且，真理优先并不一定导致开发出神经控制技术的速度就更慢，就像追求幸福并不一定幸福最大，追求寿命并不一定寿命最长一样，甚至，长期而言必然不是如此。我也感觉，神经控制技术优先仍然是为了现实利益想要牺牲未来利益。只不过，与智人那些愚蠢的牺牲相比，这种牺牲相当有智慧，要证明其弊病很有难度，甚至是不可证的。他这个人，修正了经验主义、现实主义、结果论、功利主义，借助于逻辑让这些邪恶裹着美丽的外衣，在很多推理结果上很接近于纯逻辑主义的结果，但是，不仅结果有微小差异，推理过程也很不一样。而纯逻辑主义应该强调正确的推理过程。这让我很苦恼，不知道应该把他视为邪恶的敌人，还是应该视为正义的盟友。”说完，她居然很不合乎逻辑地拧了我一把。

她并没有逻辑地认定我是邪恶，只是因为她的感觉，就像对待邪恶一样对待我，这和智人的邪恶做法有什么本质差别？既然她凭着感觉做事，我也接受了角色交换，争取以理服人，“你也不要过分歧视现实利益，不要歧视对现实利益的追求。历史上，很多智人是因为得不到足够的现实利益才努力争取未来的利益，其中就包括努力研究科学。所以，智人很多价值无限大的伟大发现最初都不是来源于上层社会、远大理想、宏伟规划，而是来自于中下层社会、个人奋斗、自由试错。当然，当智人认为他们可能发现了真理之后，这些人成为了精英。而智人一如既往地尊敬着那些从未创造无限大价值的精英，认为自己培养的精英是社会发展的原动力。”

阿梦说：“首先，以前如此不意味着以后如此。只要认识到了逻辑的真正价值，不对，这几乎不可能，即使逻辑生物仍然会低估逻辑。只要大幅提高对逻辑的价值的评估，大幅加强追求价值的动机，就可能发现真理主要来自于精英，那和智人的精英早已经不是一样的精英，就像现在有计划地培养出来的精英早已经不是贵族、骑士……”

她停了下来，陷入了沉思，我则从她的推理中获得了灵感，“你是在想计划还是不计划吧？或者，理想主义还是现实主义？应该说我们缺少计划，但是，不能说我们没有计划。我们的计划中没有关于现象的部分，不会有什么起床、工作、休息这类内容。我们的计划中涉及真理的部分也有很大的不确定性。例如，我始终有研究思维方法的计划，但是，并不会准确针对某个方法。我们针对真理的计划是前所未有的，因为我们很早就依靠逻辑推理预见到了可能需要研究能力、方法、乃至理想，逐渐地又加入了宇宙、信仰、自由、逻辑。在这些方面，我们有很好的计划，比智人全社会关于真理的研究计划还要全面、精确，尽管还远远说不上全面、精确。而且，执行的情况也要好很多。智人应该改变对计划的观点，忽略围绕现象的计划，忽略研究的传统、历史，转而做好对真理的整体的、合乎逻辑的研究计划。必须忽略那些针对经验的、能够精确计划的计划，做好针对逻辑的、不可能精确计划的计划。一些逻辑上必然无法精确控制的计划反而是逻辑上必然需要的计划、最有价值的计划。”

阿梦眼睛放光，“太好了！你这是用纯逻辑主义的计划取代经验主义的计划。由于逻辑的自由特性，纯逻辑主义的计划只会增加自由，不会不必要地剥夺自由。即使从结果论的角度看，某个灵魂在某个时间最适合研究某个真理这种现象也不可能是最佳结果，不可能必然合乎逻辑，甚至，永远不可能是最合乎逻辑。毕竟，灵魂之间的交换是无所不在的。即使你比我在现实主义方面强很多，我那微末的现实主义和你置换仍然可能做出很好的现实主义推理，外人根本无法分辨某个现实主义发现是你做出的还是我做出的，最多猜测大概率是你做出的。”

我顾不上怀疑她要争夺发现权，“经验主义确实无孔不入。智人很早就开始制订经验主义的计划，可以把数万、数十万人安排得井井有条，却长期缺少乃至没有针对逻辑推理的正确计划，所以，没有优先寻找信仰、方法。他们可以安排人去研究某个课题、某个计划，但是，很少就如何研究计划做出计划，更不要说计划一下如何研究关于计划的计划。他们几乎就是靠着各种灵感、想象、试错、比较找出了几个自以为还可以的计划，就将这些计划当作传统保留下来，而我们却始终在研究如何最佳地想象和选择计划，进行着永无休止的改进，这是无限的计划：计划着计划，计划着计划的计划，等等。”

阿梦皱着眉说：“你这有些经验主义了吧？关于计划的计划、关于推理的推理就是关于方法的研究，至少是关于计划的方法的研究，那么，计划的计划的计划就是关于信仰的研究。还有更高阶的计划吗？我们确实有过研究信仰的计划，但是，那只是经验主义的错误计划：盘算着在各种可能的信仰之间如何分配精力。研究信仰的最合乎逻辑的计划就是忘掉一切推理只研究信仰，将它视为第一知识。如此，纯逻辑信仰必然是唯一的结果，根本没有竞争对手。”

直觉告诉我，这种问题短时间内是解决不了的，至少也是说不清的。而且，不愿为了可能的无限大价值牺牲现成的无限大价值，“说到经验主义，既然是灵魂塑造了自己，就应该认为是以前

的智人的灵魂选择了经验主义，而不是必须、不得不采用经验主义。这是不一样的。神经网络的控制能力不是万能的，不可能阻止灵魂的自我塑造能力。即使不得不接收神经系统传递过来的感官经验、感受，也不是必须相信经验主义、享乐主义。古往今来，智人被灌输的东西多了去了，像经验主义这样真心实意地相信的可并没有多少。”

阿梦说：“肯定有很多人认为不相信经验智人早就灭亡了，可是，至少对人而言，追求生存不仅是本能，也是灵魂中的一种意识，是可以通过逻辑推理选择的。但是，动物也能本能地追求生存，而我们一直认为动物没有灵魂。那么，是不是应该将动物视为有微弱灵魂的存在？或者，坚持动物没有灵魂，将那些条件反射、非条件反射视为灵魂之外的、机械性的、非推理的机制？如果存在灵魂之外的本能，智人追求生存、繁衍就是推理机制和非推理机制共同作用的结果。除非将两者分离，不可能让人的行为完全和本能无关。”

我说：“不论行为是否可能由本能驾驭，推理是不可能由本能驾驭的。”

阿梦点头认可，“确实，既然任何酷刑都难以改变人的信仰，那么，那些神经信号的微不足道的引导作用根本不可能对信仰起到决定作用；如果没有经验主义、功利主义等错误信仰的帮助，也远远不足以决定灵魂想什么。认为饿了就必须想着吃什么不仅低估了灵魂的能力，也有为灵魂脱罪的动机。这就像是奴隶主不高兴奴隶就努力满足奴隶主一样，奴隶必然是有罪的。奴隶也许会感觉这对自己不公平，但是，道理就是这样：你可以选择正确的推理，却决定选择错误的推理，甚至选择了错误的信仰。这不是邪恶，就没有邪恶了。这种事情上，没有任何理由相信感觉。”

阿正说：“我认为，奴隶的一种可以获得谅解的正确推理是：我不应该伺候奴隶主，我和他一样有权利挑选自己的信仰、方法，但是，我为了自己能继续追求尽量合乎逻辑地推理，不得不伺候奴隶主。这和我就是为了主人而生、我为了我的利益而伺候主人是截然不同的推理。”

阿梦斥责道：“别学芳芳的修正主义。只要接受奴役，就是邪恶；根本动机几乎就是利益，所以，接受奴役的奴隶从未做出过必然合乎逻辑的推理。”

老爷子说：“从逻辑生物的角度看，信仰的错误无疑是最邪恶的。智人以感觉、生存、生命为信仰，那么，失去感觉自然就是最糟糕的事情，所以，杀人乃至虐杀被智人认为是最邪恶的事情。但是，逻辑生物认为，会对推理造成最多错误影响的事情最邪恶，用价值乃至利益加权也不会改变结果，那么，只能是信仰的错误最邪恶。这不是说杀戮不邪恶，但是，只能是因为那消灭了正确的推理，而不是因为那消灭了感觉、享受甚至是错误的推理。既然推理有邪恶、正义之分，只有杀逻辑生物才称得上必然邪恶、犯罪。”

阿正说：“没毛病。如果消灭了快乐或感觉就是犯罪，杀坏人就会被定性为犯罪。”

阿梦说：“如果善恶之分优先于是否杀人，这本身就表明善恶才是邪恶的决定性因素，而不是生命。而且，追求杀戮本身就是邪恶信仰的结果。”

我再次灵机一动，“我猜测，逻辑生物并没有追求除恶务尽，没有全宇宙追杀邪恶的智慧生物，是因为纯逻辑信仰最重要的使命是创造正确的推理，而不是消灭错误的推理。毕竟，正确的推理有着无限大的价值，能指数地增长，邪恶不会有这种增长。投入精力去消灭邪恶也是有成本的，对于纯逻辑主义者，这种机会成本甚至是无限大的。所以，从结果看，逻辑生物更像是试错：只要邪恶不影响正义，宁愿让正义和邪恶共同生长。当然，如果邪恶妨碍了正义，邪恶的生命是不值得尊重的。”

我昨天还预期近期的劳累会危及长远的价值，但是，今天感觉状态似乎还在高点。我并不认为我的经验无效，只是，拐点还未到达。但是，这也说明，凭借感觉盲目预测、制订计划是危险的。这也是我经常很疲劳却仍然尊重当前状态的原因。基本上，我相信价值、状态的分布就是无规的、



不可预测的，当然，并不是完全不预测。这种极端现实主义的态度能导致一个高潮接着一个高潮，也能导致状态极差的长时间低谷。

我的话听得阿梦频频皱眉，这有着很多合乎纯逻辑主义之处，也有很多背离她的原则的地方。她应该很想反驳，但是，由于和逻辑、自由两大信仰的紧密联系，甚至很难修正。

老爷子说：“可惜，智人没有认识到自己认定自己的身份的重要性，有太多标签来自于外部，经常混淆善恶标签。”

这激发了我的思想，也打断了我的思绪，“智人中，价值无限大的人和价值有限、甚至价值为负的人缺乏清晰的界限。这混淆了价值。牛顿、爱因斯坦等教授创造了无限大价值，但是，绝大多数教授一生都和无限大价值无缘，甚至，价值为负的教授也丝毫不少。可是，教授受到了相当平均的尊重。我认为，发现真理的极少数教授大大提高了教授的平均价值。这人为造成了概念不清，也造成了无法有针对性地打击邪恶。当然，不应该过于结果论。核心问题在于，只有核心含义相近的概念才能有统一的归纳。知识不是研究人员的核心，价值、合乎逻辑的程度才是。”

阿梦说：“所以，即使我成功了，也不会成为教授、名誉教授、院士，那些群体的属性和我相差太远。我更喜欢无止境的理想主义者这个标签，也认为这才是最适合我的标签。当然，那部分是因为我还不配被称为逻辑生物，无法合乎逻辑生物的定义。”

我能理解她。她不是说有那些标签的人价值、水平太低，虽然这是事实。她是因为那个标签内的人有太多邪恶，而且，信任那些邪恶。即使是阿正这样的能力和价值都很低的孩子，因为基于邪恶的推理不多而且不会过于坚持邪恶，她也会觉得亲切。相反，现在和诺贝尔奖金获得者对话只会让双方怒气冲天。这就像纳粹党人中也有过好人，德国的大众也曾经认为加入纳粹党是件光荣的事，但是，有些好人就是认为不应该加入纳粹党，甚至，和那些愿意加入纳粹党的好人也会有激烈的矛盾。理论上，智人的所有重要标签我们都应该拒绝，因为几乎就没有什么合适的标签，每个标签内都有大量的邪恶信仰。例如，我们一直想做地球人乃至银河系的一个灵魂，因为我们不觉得国家乃至人是个正义的存在。当然，每次跨越国境都让我们认识到理想和现实的遥远距离。

想到这里，我说：“既然灵魂完全决定自己，一个人应该决定自己的属性，不应该有什么天生的属性。”

阿梦说：“所以，一个人不应该生在哪个国家就一定要成为哪国人。也不应该因为外表像人就是人，或者，其他人说他是人就是人。这些在一定范围内可以自由选择，可以认为自己是动物、智人、灵魂或逻辑生物。”

阿正说：“智人因为自尊心的缘故，不会选择负价值这种标签。将来，很可能很快就没人说自己是功利主义者、经验主义者了，但是，仍然会有很多事实上的功利主义者、经验主义者。甚至，利他主义者这种现在的好标签，将来也会成为糟糕的标签。”

阿梦说：“工人、农民这种标签都是忽略了核心的标签，而从外部观察很难认识到一个人的核心。所以，一个人应该自己给自己选几个标签。甚至，就像逻辑生物那样，用自己最核心的几个概念标记自己，作为自己的姓名。当然，也不能欺骗。”

我突然想到，用理想主义来标记阿梦不会有什么争议，但是，我应该用什么标签？预期价值无限大这个标签可以用，但是，显然不太精确。修正的现实主义、机会主义？实在不好听。我轻率地认为，难以定位和我经常迷失自我有关，大概和阿梦的压力有关。我在没有价值的地方经常轻率决策，这会提高决策的错误率，但是，反而有利于在重要问题上集中精力、提高价值。当然，阿梦肯定不认同这种做法，她认为养成正确推理的习惯、保证过程正确才是最合乎纯逻辑主义的方法。

所以，我立即尝试做回我心中的自我，“因此，灵魂只应该对想什么负责，不需要对做什么负责。智人总是想给自己的行为找理由，让灵魂为身体的决策合乎逻辑，说服灵魂为身体效力，所以，才会有功利主义、经验主义。殊不知，灵魂应该让自己的决策尽量合乎逻辑，而不是让自己为身体的决策尽量合乎逻辑。后者再怎么合乎逻辑也是无法合乎逻辑的。如果不管身体干什么，灵魂只想着如何最好地推理，貌似在行为和思想之间失去了逻辑联系，其实，反而是合乎逻辑的，因为这解放了灵魂、思想。人类的灵魂最终必然要和人体这个外壳脱钩，那么，现在思想和行为的部分分离就是这个过程的第一步……”

阿梦的目光中透着压力，我知道她意识到了我要说什么，甚至，可能误以为我是要恶作剧，但是，这种推理是水到渠成的，根本用不着我亲自出马。阿正抢着说：“所以，吃饭的时候我不需要想饭好不好吃、什么味道，可以思考真理，不对，必须思考真理。哎！我只能做到有时想。何况，大家都说吃饭要细嚼慢咽才对身体好。”

阿梦说：“这个经验主义传统没有逻辑的必然性。吃饭的方法成千上万，找出对身体伤害不大也并不需要慢慢吃饭的方法应该没多难。我一向吃饭挺快，也喜欢边吃边想问题，但是，我不会说这证明了这不会危害健康。关键在于，即使对身体有害，也比对灵魂有害要好。你想着为了身体好而吃饭就已经落入了下乘。且不管结论是否是细嚼慢咽，至少应该想：我是为了灵魂做好推理而吃饭。”

我继续强调我计划中的要点，“所以，不需要灵魂帮着身体想现在该吃饭了，应该是身体想吃饭就去吃饭。那么，应该尽量让灵魂摆脱吃什么、去哪里吃这类的推理。如果身体有了吃饭的需求就随意地满足身体，甚至，营养也不差，应该有利于灵魂和身体之间脱钩。其实，绝大多数饭没多大差异。有些关于身体的问题想多了也增加不了多少利益，甚至还有害。用灵魂压制本能也不是好的方法，不仅加强了感官对灵魂的侵犯，甚至会加强本能。在现阶段，这肯定不如让灵魂不追求却让身体自然而然地得到满足。毕竟，身体有个弱点，满足之后就没有太多要求。那种对美食的极度追求，都是感官在灵魂中诱导出来的邪恶信仰的产物，甚至，和感官严重不满足有关。感官不会追求美食、美人的尽善尽美，有那些追求的必然是灵魂中的邪恶的推理。”

我这番推理又属于无法合乎纯逻辑信仰但却对培养纯逻辑信仰有利的推理。阿梦显然有些头疼，揉了揉太阳穴，施展了一记太极推手，“那些为了邪恶的现实利益而向真理冲锋的伟大灵魂当然比为利益而奋斗的芸芸众生强太多。但是，他们的动机里面也必然有着正确的动机，如对真理、逻辑推理的爱。而对真理的爱和对利益的爱绝对不是平等的动机。有了前者，就有可能直接创造无限大价值，没有就毫无可能。所以，不能因为感觉两种动机大概是半斤八两，就认为它们对结果的影响也是半斤八两。即使最后成功了，邪恶的动机不仅必然毫无功绩，在过程中仍然是犯了罪的。”

老爷子说：“和你们相比，大概我更容易看清邪恶犯下的罪恶。最容易观察到的问题就是，既然缺少利益往往是他们的主要动力，他们也就经常因为利益的增加、困难的增加而减少乃至放弃了对真理的追求。智人的科学家功成名就之后还能继续努力的人太少了。灵魂可以享受，可以在各种享受中选择享受，但是没有选择长期追求享受的自由，这永远是享乐主义直接犯下的罪恶。”

阿正说：“我明白了。你们这是在讨论如何制定人生计划，如何安排灵魂。但是，叔叔的计划也算不上经验主义，倒是有可能照顾了享乐主义。我觉得，他认为经验主义、功利主义必然是错误的，所以，不再从这个角度入手。但是，结果论的错误似乎有些不明，甚至，信仰和结果之间的关系是无法证明的。所以，他认为，结果好就是好的方法，而不是原因必然正确才是好的方法。”

这话理性得让我很是心虚，想了想，还是坚持做自己，毕竟，站在我的立场上，有些问题不能只依靠纯逻辑主义。即使说服不了阿梦，也应该让她明白这一点。我咬咬牙，准备好承受攻击，补充了一句，“老爷子的话并不是无条件正确的。应该加上一个条件，在不具有无限大的预期价值之前，选择追求享受永远是享乐主义直接犯下的罪恶。”

阿梦睿智地笑了笑，“我能理解你的修改，不想让智人和你太悲惨，无法逃避犯罪。但是，既然是灵魂决定自己所想，尽管我尽量理解你，这个条件也不能成为免罪的理由，最多也就是减免罪行的理由，具体情况取决于努力的程度等因素。”她拍了拍我，“自尊心别那么强，要尊重逻辑推理，我这不也和你一起有罪吗？”

我不想让她可怜我，甚至，认为在邪恶中摸爬滚打的灵魂比纯洁的灵魂更能抵抗负罪感，所以，拒绝了她的善意，“因为有人，即使是很多人，和自己一起有罪就认为自己的罪责减轻，这是比较、从众等一系列错误思维方法的结果。可笑的是，这种心理应该只属于罪犯，却几乎是所有智人共有的心理，以至于，成为了经验主义心理学的一部分。心理学不去研究人应该有什么样的心理，什么是必然合乎逻辑的心理，却把现有的心理视为客观规律，甚至维护这种心理，这是对规律一词的滥用。”

阿正说：“按照这个标准，我猜测现有的心理学中没有一条法则属于必然合乎逻辑的法则，都是邪恶的法则，只能帮助灵魂中的邪恶更好地生存。”

我说：“据说，心理学的原意是关于灵魂的科学。可是，我宁愿将现有的心理学知识称为关于绝大多数智人灵魂的信息。它们肯定不是真理，甚至称不上科学。很多分支的名称一听就必然充斥邪恶的原则，如性心理学、犯罪心理学、比较心理学。可是，全球有无数的学生在学习这样的心理学。”

阿梦说：“社会心理学所研究的社会关系，完全就是关于个人主义、控制欲、经验、传统等诸般邪恶应该如何和睦相处的知识，否则，逻辑学里面是否还需要增添一门研究不同推理之间如何和睦相处的学科？还有的分支说起来可以有真理，但是，完全没有。例如，认知心理学如果有一些认识真理的正确原则、方法该有多好，可是一条都不会有。灵魂最核心的部分永远是信仰和思维方法，可是，心理学反而涉及不多，更不要说正确的信仰和方法。”

我说：“把一门应该有无限大价值的学科建设成这个稀烂的样子，很可能只有负价值，这就是经验主义科学家干的好事。阿正知道的关于灵魂的真理比所有心理学家加起来都要多，但是，智人显然不这么认为，阿正也确实对智人的心理没什么了解。背后的原因很可笑，因为辛勤研究邪恶的心理学家才最了解邪恶，才能帮助邪恶更舒适地生存下去。”

阿梦说：“要是我们给智人检查心理问题，会对每个人说他们的灵魂有大病，竟然不知道自己只是灵魂，居然一天到晚追求身体的满足感。我们会劝他们别去管失眠、失恋、口吃、咬指甲、青春痘等小事，抓紧时间全力改变信仰、追求无限大价值。可是，他们肯定不认为我们是伟大的心理学家，反而很可能说我们的心理不正常，将本来只有小毛病的他们说成该下地狱的魔鬼。当然，会有无数的心理学家支持他们的观点。”

我说：“几乎没听说哪个智人关心自己最严重的心理疾病，也就是信仰、思维方法方面的问题。都是花大钱请专家看无聊的小毛病。如果他们专注于解决原则问题，小问题不仅不算问题，甚至，很可能能治好那些小问题，至少不会抱怨无聊、缺少爱。”

阿正说：“原来我还觉得妈妈应该去和专家们辩论，如此说来，还是算了。如果全球的心理学家都说她疯了、心理有病，应该去疯人院，我可不认为我能救得了她。”

大家笑了一阵之后，老爷子说：“你们经常嘲笑智人的可笑之处，但是，每到追求真理的关键之时，又总是认为功利主义、经验主义等邪恶必不可少。有正确信仰的一个结果就是任何条件下都会努力实践信仰。即使是功利主义者在困境中激发出的斗志，为生存而爆发的奋斗意识，也并不一定比纯逻辑主义者在顺境中的工作意愿更为强烈。在逻辑生物看来，只要出现了违反纯逻辑主义的思维过程，就是犯罪。”

这话伤害了除他之外现在生活在地球上的所有人，而且，这些人还多少残留着一些自尊心。阿正勇敢地跳了出来，“您没有在极度邪恶的现实条件中奋斗的经验，这有点站着说话不腰疼。”

老爷子做了个鬼脸，“可是，我不是经验主义者，有没有经验又能对我的推理有什么影响？”

我点点头：“似乎，我们仍然不太敢做纯粹的纯逻辑主义者，也就是完全不犯罪，即使那是最合乎逻辑的选择。我们还是有很多经验主义的习惯，例如，认为不犯罪、做个纯粹的好人需要很多条件。但是，按照我的经验，做出正确决策的条件大大减少至少是纯逻辑主义的好处之一，尽管我还不不敢断言可以不需要任何条件。例如，不需要良师，当然，按照现在的经验，良师确实对提高决策的价值帮助不大；不需要劳其筋骨饿其肌肤，正确的信仰本身就是最强大、最持久的动力；不需要良好的教养，不需要他人的好感，不需要志同道合的战友，也不需要伯乐；等等。”

阿梦说：“正确的信仰能大大节约精力。智人往往认为中青年才是做研究的黄金时间，其实，这个条件是建立在错误的信仰的基础之上的。芳芳年轻的时候绝大多数推理是为了自己的利益。那时他的精力确实高度过剩，所以，在为利益殚精竭虑之余，剩余的一些在正确方向上的努力和智人相比也还是相差悬殊的。但是，和现在相比，在创造价值方面反而处于劣势。这并不能完全用能力差距来解释。虽然现在每天的推理总量远远少于那时，但是，现在为利益思考的时间少了很多。追求利益所造成的损失就是错误的信仰在犯罪，甚至，可以视为是他在犯罪。这还没有包括被正确的信仰成功防范了的损失，如放弃追求真理、追求更多利益的风险。想想看，如果防御失败，人类的损失会有多大，千年后的人类起码要损失 99% 的利益，价值就更多了。”

阿正说：“如此说来，人类有史以来最大、最邪恶的罪犯就在他的灵魂之中。”

我的灵魂今天嗅觉很敏感，这很大程度上体现在能抓住价值要点而忽视利益要点，“不能因为犯罪意图没有实现就大幅减轻罪行。那是结果论、功利主义的做法。在纯逻辑主义看来，推理错误就是罪行、罪证，哪怕错误的推理被一些正确的推理抵消，没有影响结果，它们的存在也是一种犯罪，因为存在不被抵消的风险。经验主义、功利主义、享乐主义破坏了正确的推理，造成或可能造成无限大的损失，这是逻辑上不可否认的犯罪。经验主义会说，要证明它有重罪就要证明没有它的影响智人能具有无限大价值，即使未来的智人能做到，它仍然可以说那些死了的智人无论如何都无法具有无限大价值，祖先即使不相信经验主义也不会影响到当今社会的利益、平均寿命，等等。这些在经验主义、结果论的角度都是无法严格证明的。所以，如果将犯罪事实作为定罪的依据，会有很多严重的罪行无法定为重罪。”

阿正说：“所以，强调人证物证实质上就是经验主义的体现？”

阿梦说：“其实按结果定罪本身就是难以合乎逻辑的。例如，子弹击中心脏是杀人罪，偏离一厘米就成了伤害罪，偏离一米就可能成了伤害未遂，买不到枪甚至可能无罪。罪犯的推理、邪恶程度没什么两样，定罪却完全不同。这种建立在经验主义、结果论等邪恶信仰之上的法律必然是错误的法律。”

老爷子说：“逻辑生物几乎没有经验主义意义上的犯罪，因为我们所制止的是所有错误的推理。从结果论上看，我们等于是预防了经验主义意义上的犯罪，而经验主义根本不认为我们所制止的犯罪属于犯罪。”

阿梦说：“如果智人每天都在做有罪的推理，想要消除犯罪的行为就是一种奢望。当然，要消灭犯罪动机必须首先有正确的信仰，否则，用遵纪守法、和谐社会、共产主义这类信仰消灭犯罪动机，只能是用一种邪恶的动机取代另一种邪恶的动机。芳芳成天想着修正自己的犯罪动机，那是不可能消灭犯罪动机的。”

阿梦的样子让我怀疑她等会是否要大义灭亲，所以，我想为自己辩解一下，“体罚是很难惩罚到真正的罪犯的。真正的罪犯是灵魂中的思想，而不是只有本能的身体。而且，伟大的灵魂中的

错误思想才会带来最大的预期损失。但是，在智人的历史上，很多错误的思想因为有助于伟大的思想，不仅无罪甚至还受到了智人的顶礼膜拜。当然，更常见的情况是仅仅有助于智人以为伟大的思想。正确的做法是：只崇拜必然合乎逻辑的推理及其推理结果。”

我突然刹住了车，不仅是因为我想为自己想是邪恶的推理，而且，推理的结果似乎并不是在为自己想。毕竟，我几乎没有什么必然合乎逻辑的推理过程，只能说错误的比例要比前人少得多，却不能说错误的数量比前人少。所以，我是最大的罪犯还真有可能？这让我难以接受。自救的动机让我发现了一个问题：如果按照错误推理定罪，究竟是按照错误的比例还是按照错误的数量定罪？甚至，错误的程度也是一个可能的变量。虽然这无法让我无罪，但是，这种预期价值无限大的发现让我的感觉好了很多。

阿梦差点笑出声，搂住我说：“真可惜，我不仅不能枪毙你的那些邪恶，还要和它们交流，甚至，还曾经崇拜一些邪恶。实在是因为我们的纯逻辑推理太弱了，有些地方需要你的错误推理推导出的一些正确或接近于正确的结果。”

我的脑子里一时乱作一团，似乎，不仅不能按照结果来定罪，甚至不能按照对结果的可能影响来定罪。否则，我的经验主义也并没有比其他人的经验主义更坏，甚至，错误推理反而更少，仅仅是因为它站在正确推理身边就说它罪恶更大？因为我的预期价值更高所以同样的错误的机会成本更高，这有点怀璧其罪的感觉。所以，不能用对预期价值的影响来判断邪恶，那样的话，地狱中反而没有邪恶，因为那里没有价值。

但是，这种推理并没有让我好受多少。虽然可能摆脱了最邪恶的罪名，但是，我做的错误推理可能是智人中最多的。我自辩说我的重要推理的正确率也高。但是，我这么努力地为自己辩护难道不是动机邪恶的推理？我实在没脸用更多的邪恶推理去保护自己的自尊心，觉得这个问题不妨容忍错误。甚至，因为脑子里一团浆糊，自感现在推理的错误率太高，想要摆脱推理。我顺势一头扑入阿梦怀中，想借着感觉的刺激忘掉邪恶和推理。但是，不仅灵魂立即意识到了这么推理的邪恶，感觉也意识到了后果严重，似乎有无数双眼睛在盯着我.....

## 第一百二十四章 纯逻辑主义的宇宙论基础

等我抬起头，阿梦已经满脸通红、目露凶光，显然比她认识到自己或我邪恶时都要激动得多，让我认识到她在消除自尊心方面还远远不成功。老爷子出来解围：“今天很晚了，明天再接着聊吧。”

关上门后，我主张，为了研究的可持续性应该早些睡觉。不等她说话，屋内已是漆黑一片。一瞬间，阿梦就发出了抗议：“你这是要早些睡觉？我觉得你这是要犯罪。”

我其实更想赎罪；或者，在身体没有明显的需求之前将需求消灭在萌芽里；当然，也可以当作试错，说不定明天或今晚就创造出无限大价值了。毕竟，即使我追求决策过程正确，也不能保证过程或结果正确，不能保证结果一定有无限大价值。而错误的推理偶尔能创造无限大价值。这种事情多了，我的经验主义就不是百分之百地相信纯逻辑主义了，当然，这和智人完全不信是完全不一样的。问题当然出在经验主义的错误判断，甚至，应该说根本不会正确地判断，而不是纯逻辑主义有什么问题。经验主义乃至机会主义都认为，即使想要追求无限大价值这一结果，也不一定要有无限大价值这一目标。功利主义为了利益而站在它们一边，自由主义对此无可无不可。理性主义觉得这显然是不值一驳的谬论，尽管比智人的推理已经好了太多：智人是全力追求利益却奢望着自己能得到真理、已经得到真理，就这还不知足，不仅认为自己已经得到了真理，甚至已经得到了很多真理，真把自己当成真理的亲儿子了？但是，正因为缺少挑战性，理性主义没有抗争的动力，因为这

些天实在太辛苦，而对价值的口味却被养得很挑剔。对此，功利主义暴露出了随风倒的品格，同样予以支持，因为这是要在温柔乡中休息。

我郑重声明：“我的决策都是过脑子的。为了睡得好，应该先放松一下。”

“听起来蛮合理。你没有因为爱情丧失理智，这是好事。”

这明显是正话反说，我适时地表达了不满，“女人不应该希望男人为她丧失理智吗？”

“那都是神经系统惹的祸。甚至，有些女人的灵魂就是类似于身体的动物，自己是奴隶的同时，也希望有个奴隶。不管智人把这叫做爱、贱还是奴性，本质上都是利用男人的神经系统操控男人的灵魂。一些傻男人不愿摆脱基于神经系统的舒服-痛苦，很可能把这称为无法摆脱，以此为自己辩护。你能不能不要像他们那样傻？”

我说：“现在，女人的潮流不是求包养吗？到了你这里，有奴隶还往外推？你对奴隶的要求是不是太高了？”

“我只为我的理想主义寻找现实主义的奴隶。我的要求高？现在的男人在男女关系上的智慧要高得多，理想的女人不仅完全无害还覆盖了各种利益，傻白甜高富美，前凸后翘小蛮腰，上得厅堂下得厨房，三从四德。我才有几点要求？想象力和归纳能力都差得太远。智人不是没有思维能力，只是都用来伺候主子了，只配成为智慧的奴才。”

“我肯定不算智慧的奴才，我是你的保镖。”

“你能当保镖？你更像一个放长线钓大鱼的小贼，手里攥着一些关于真理的线索，把我一步一步拐骗到这里。”

“有成果怎么能叫骗？你也太不结果论了吧？”

她对这种没有价值的对话叫了暂停，诚恳地说：“我希望你做让我感到骄傲的事情而不是有趣的事情，更不是让我厌恶的事情。不对！不过也差不多，毕竟，越是合乎逻辑的事情越让我骄傲。”

“太过分了！你对自己怎么能如此经验主义、结果论？如此说来，你似乎没有考虑到我的骄傲和偏好。如果让你厌恶的事情就是让我骄傲的事情，那我们的麻烦就大了。你倾向于围绕信仰、理想、简单性、逻辑、社会、灵魂工作，我更愿意围绕方法、现实、经验、复杂性、自由、宇宙工作，虽然不同领域的倾向性不同，但是，矛盾不可避免。”

“我们相互改造，相互适应，但是，仍然无法避免有些事情你让我很讨厌、我让你很不满。总体来看，这大概就是理想和现实总是有很大差距的结果。但是，这不是坏事。因为我永远对你现在的思想非常不满，这样，才能让你以后的思想满足我现在的思想。遗憾的是，永远无法用现在的理想去感受未来的思想。要是可以的话，我早就非常满足了。”

我有点奇怪的感觉，“所以，理想主义和现实主义就像是正负电荷通过相互吸引而不断改变彼此，理想主义追求的是未来实现的现实，现实主义追求的是满足过去的理想。这就像正负电荷可以视为一个向未来运动，一个向过去运动。听起来，两者像是一回事，其实，两者永远不是同类，永远有矛盾，同时，还相互吸引。”

“这也就意味着我们的灵魂就不应该追求某种静态的目标，不仅要动态的，还应该保持足够的活跃。这样，灵魂将永远在不断地相互适应、演化，就像宇宙总是在演化一样。任何追求静态的生活目标、理论目标都是邪恶的，静态并不能代表和谐。”

“局部还是可以静态的，只不过，必然存在动态的部分。等等！必然？如何必然？我有了个想法，当然，只是猜想。真理有不可数无限多如果成立倒是能够为必然动态提供一个证明思路，毕竟，一个真理产生之后必然有逻辑后果，导致新的推理的产生，最终又有助于新的真理的发现。这

个问题和宇宙论有关，和宇宙的起源以及未来的演化有关。物质的最终来源不会是星系核、白洞之类的存在，因为那些仍然不是必然合乎逻辑的存在。真理才是必然合乎逻辑的存在，将真理的产生和物质、能量的产生联系起来，这样的物质创造过程才是必然合乎逻辑的。如果用暗物质对应真理，通常的粒子等物质对应价值有限的推理，那么，应该有如下的逻辑后果：首先，必然存在通过物质和暗物质的相互作用创造暗物质的过程，相当于我们从各种知识推导出真理，经验主义物理学家在这方面没有丝毫与之对应的经验，但是，纯逻辑主义反对任何存在无中生有，暗物质也不应该例外；其次，暗物质通过万有引力直接和物质相互作用，类似于真理会直接影响各种知识，万有引力应该是为了让知识围绕真理分布，永远不会脱离真理，这方面，有很多经验；第三，真理还应该直接创造知识，相当于创造粒子、电荷、能量，目前，没有与之相对应的经验，但是，有星系核、类星体、白洞等未解之谜、猜想，地球附近虽然没有这类过程，真理附近必然有大量这类过程；第四，知识之间也存在直接的相互作用，对应于电磁和强弱相互作用，这方面集中了人类的主要经验，真理通过万有引力改变知识的分布进而间接影响知识之间的相互作用，包括各种矛盾与合作，对应于万有引力通过影响物质的温度、密度促成核反应；第五，改变知识必然会影响到真理的创造，而且应该是有益乃至最佳的影响，在这方面，不仅物理学没有经验，我们也缺乏经验，不知道逻辑必然性在哪里，不知道为什么逻辑世界花那么大力气管理知识、现象。我小时候花了很大力气改善自己的知识结构，去除那些常识性的、技术性的、政治性的知识，积累、保留和真理有关的知识，但是，那只是因为直觉地认为这对发现真理有帮助，并不代表我认为这一定能发现真理，甚至，无法证明这一定有助于发现真理。”

阿梦静静地听着我喋喋不休的唠叨，直到我停下来，她想了很久，说道：“这有些类似于门捷列夫通过发现元素周期表而预测还未发现的现象。从哲学的角度，我觉得可以把这称为真理-知识-真理循环，或者，实在-现象-实在循环。但是，在众多环节之中，只有关于知识之间、现象之间的相互作用的充分证据，有真理和知识作用的部分证据，却有太多的空白。”

我当然知道这一点，“没有直接的经验证据，但是，有逻辑价值。甚至，对经验主义也有价值，因为这有助于解释很多物理学根深蒂固的问题。例如，已知的相互作用都有正反粒子的对称性、过去和未来的对称性，但是，宇宙中并没有这种对称性。经验主义科学家会提出暗物质世界之类的猜想，但是，那只是纯粹的试错。按照我的观点，没有真理参与的推理过程，是无法判断对错的。所以，有了创造的动力却没有真理指导的时候，就应该对称地创造，这可以理解为为了降低风险而分散投资，例如，想要创造一种摄影艺术，就应该同时尝试这种摄影的反转片；如果想创造有某种特色的菜肴，就应该同时尝试与之截然相反的特色。但是，一旦有真理在旁边，或者说一旦必然涉及真理，就可以有，不对！是必然有不对称的创造，因为真理禁止邪恶！既然一般性的物质是可能合乎逻辑的推理，照此推断，反物质就是这些推理的对称存在。不过，可能合乎逻辑不是一种好的表述，无法量化，也难以寻找其对称的命题。可能合乎逻辑的命题应该被价值大于零的命题所取代。反射平面应该就是零价值平面。真理能单向地创造高于零价值的推理；没有真理，就只能对称地创造。那么，从人类社会的经验来看，邪恶的信仰就是不断创造负价值推理的机器。”

阿梦在我怀里微微有些颤抖，小声说：“Bravo！Listen！我认为今晚的事情有些失控。你就这么简单又突兀地提出了一个如此全面、如此基础的关于世界的猜想？关于终极理论的大纲？这太匪夷所思了。我甚至感觉写这本书的计划已经有些失控，现在回想我们一开始制订的野心勃勃的计划，是不是过于渺小了？难道这就是正确的信仰的力量？体现了纯逻辑推理的无所不能、无法计划、指数增长？我仍然无法理解这种奇迹。但是，我理解也喜欢您创造的零价值平面概念，支持您用正价值取代可能合乎逻辑的概念，那么，无法合乎逻辑就可以用负价值取代。甚至，我觉得，如果一般性知识的改善最终会影响到真理的创造，一切正价值的命题都有机会在某个时候有助于创建真理，因此，应该有无限大的预期价值。”



“这有些惊人。如此说来，智人自以为自己是身体，但是，智人的灵魂的价值甚至不如一个粒子，更不要说自己的身体的价值。所以，智人以为身体是自己的，粒子如果知道了，未必会同意。自然法则不以人的意志为转移。所以，身体不会因为灵魂不想腐朽就不会腐朽。可惜，智人的理智从来就不够用，动不动就按照自己的意愿说什么是什么的不可分割的一部分。他们连自己的身体都做不了主，居然还想要管那么宽。否则，大可以说我的细胞是我的身体的不可分割的一部分，我的身体是我的有机组成部分，等等。可是，物质不会听智人的，智人还是会死。”

“一个正确的灵魂真正不可分割的一部分只能是正确的信仰和方法，不过，智人根本不在意。他们成天不关心自己，只关心自己的身外之物。当然，我说的身代表的是灵魂，而不是身体。”

我说：“说起来，这又回到了一个老问题。这个猜想要求任何一个粒子的预期价值无限大，因为它必然有助于发现真理，如果真理是暗物质，就是有助于创造暗物质。但是，实际表现出来的永远是有限的价值。根据灵魂中推理的经验，预期价值很关键，不可能在逻辑世界中反而观察不到。我有一种感觉，这和重整化有关，观察到的是有效的预期价值，而不是无限大的初始的预期价值。”

“老问题就先放着吧，多一点耐心。物理学有那么多解决不了的老问题，甚至是根本不可能解决的问题，但是，有些物理学家仍然敢说物理学已经接近终极理论，依据无非就是地球周围的经验解释得差不多了。我再三想了想，越想越觉得你这个不知从哪里冒出来的理论有些邪门，就是觉得这个真理-知识循环很诡异。门捷列夫是依靠经验进行推导、预测，你这是依靠纯逻辑推理进行推导、预测。而且，这种归纳的、统一的理论模式很有价值，能轻而易举地产生一些很有价值的结果。例如，如果将真理视为实在，这甚至隐含着实在也在被不断创造，并且，实在的不断产生是物质、现象不断产生的根本动力。还有很多我一时也没搞明白的感觉。也许你可以回想一下刚才是怎么想的，记录一下历史。”

作为一个自命不凡的历史学家，我深知，纯逻辑主义的历史学应该以无限大价值的思想为核心，这包括这些思想的产生过程。对逻辑生物来说，那才是最宝贵的历史资料，而智人显然没有留下多少这类历史。但是，我也绝对不会认为任何关于真理的历史资料的价值能超过真理本身的价值，所以，永远也不会为了记录历史而牺牲发现真理。现在，我的激情已经消退，可以回忆一下。而且，我现在觉得很牢固的记忆也许睡一觉就忘光了，所以，有必要现在立即回忆。不过，我使劲想了想，却几乎想不起来什么，即使是刚过去十几或者几十分钟（很抱歉，创造的高峰期我很少看时间，而极少数经验表明，这种时候的时间过得往往比自己想象得要快）。

我只能尽自己所能说点什么，“我刚上大学的时候，就想过要建立一个合乎自在自为标准的宇宙。曾经通过试错构建过很多模型，但是，可能的模型数量根本就是不可数的无限大，所以，盲目试错必然是错误的、没有希望的方法。物理学家寻找真理的方法也是试错，即使有了合乎经验这一筛选机制，可选的基础理论也还是不可数无限大。当然，我也无法证明纯逻辑信仰这个限制是否一定能将可能的理论限制为有限多，只能说目前没有几个选择。自在自为、自我实现这个目标是认识宇宙的关键之一。若干年后，我才认识到，要求宇宙自我实现就意味着宇宙没有外部原因，意味着宇宙的绝对封闭，意味着每个电荷、能量都有其合乎逻辑的来源，意味着永远不能接受某种属性自古以来就存在这种解释。这和我们现在认为宇宙是绝对纯粹的逻辑世界有些差别，但是，也很接近。我追求自我实现、自我增长的宇宙理论，将这视为发现终极真理的必经之路，这当然和物理学家追求的客观描述不同，甚至，当初我认为和你追求的逻辑、正义等理想也很不一样。不过，现在我觉得我们的目标有殊途同归之感，也认识到自我实现并不是发现真理的必经之路。真理-知识循环是一个合乎我的目标的框架，但是，并不是第一个这样的框架。我此前曾经想过一个名为真理进化论的框架，核心是把宇宙视为自我增长最迅速的系统，但是，有不少问题，例如，并不清楚增长的根源是什么，也不知道如何创造粒子，不知道宇宙中的各种微观行为之间的关系。现在的框架解决了真理进化论中的一些问题，但是，并不是为了解决这些问题而解决的。所以，这可以被视为是发现真理的不同路径之间的一场合作。借助纯逻辑信仰，真理进化论中的很多错误得到了纠正。当初，

要求宇宙增长最快是为了使它能够在和其它存在的规模竞争中获胜，最终成为最大的存在。现在，有了纯逻辑信仰，根本不存在与逻辑世界竞争的其它存在，逻辑世界永远只需要战胜自我，让未来的自己比过去的自己更有价值，这应该就是时间的单向性。虽然新理论不再需要宇宙增长最快，但是，我仍然认为宇宙确实增长最快，当然，我指的是不借助外力的自我增长最快。”

“一到物理学我就几乎是门外汉。我只能说，如果你的推理大方向是正确的，如果确实是那个最合乎逻辑的推理，那这个理论就必然正确。问题是，这个过程是唯一性、最优性都缺乏证明，那么，正确率就始终是个问题。古人曾经用五行构造世界，现在看来，那种猜测要多离谱有多离谱。你应该也不想错得太离谱。当然，这个模型抓住了逻辑这个核心，没有了太明显的错误。毕竟，其它模型都需要解释其基础从何而来的问题，就像五行又是哪里来的？”

“证明？推导出真理还不够，还要推导出这个推理是唯一的最优推理，那么是不是还需要推导出证明最优的过程也是唯一的最优推理？我怀疑这是无限的过程。在纯逻辑推理中，在推导出或者说发现某个真理之后，如何证明没有与之矛盾的推理、没有悖论，这个问题很难解决。这是逻辑世界复杂性的来源之一。”

阿梦点头：“确实，逻辑、不逻辑就是一个明显的例子。尽管我们最终使它们和谐共存，但是不能否认刚看到这一结果时我们的震惊。如果，推导出来逻辑就绝不考虑与之矛盾的推理，就会错失不逻辑。”

继续推理的难度大大降低了我灵魂的热度，结果就意识到了身体的热度，进而，改变了推理的方向，只不过，仍然能做到不是只为身体，“所以，即使相信自己的推理，也有两种层次。一种是相信自己不错；另一种是相信自己绝对正确，即不直接合乎自己的推理的推理都是错误的。我的自信更接近于前者，你的自信更接近于后者，所以，当我的推理和你的推理不同的时候，你的第一反应就是我错了，我则往往是强调我没错。例如，你总是说我为身体错了，我则总是强调我为无限大价值或者最终为无限大价值没错。你会说我存在错误的动机，但是，你这种动机也有错误：既然和我争论这个问题必然不是价值最大的推理，甚至不一定是价值无限大的推理，那么，你争论这些问题的动机是不是也有问题呢？所以，我认为我们的动机都有问题，都有改进的必要；另一方面，既然我们都在努力，就不需要过多地干涉对方，这反而是有助于改进。”

我很清楚，最后的推理过于粗线条，并不是必然合乎逻辑。毕竟，交换灵魂是必然合乎逻辑的操作，即使没有经验证明这样必然好，更不要说最佳，纯逻辑主义者仍然会坚持交换灵魂。何况，我们的灵魂的改善很可能都和对方的督促有关。但是，这不是重点，她不会费尽力气地和我争论这种目前用纯逻辑推理还解释不清的问题，尤其是我刚指出这种问题价值不足的问题。

黑暗中，我感觉到了阿梦冰冷的目光，我装作没有意识到本能做出的挑衅。由于我的话防住了她的第一反应，结果，她只好祭出一招围魏救赵，回到了早先的问题，“电荷守恒是否意味着理想主义和现实主义的总量应该守恒？这可能还不够，还需要整体保持电中性。”

问题成功地吸引了我的灵魂中的回答本能。在我看来，灵魂受到问题的吸引是本能，是必然合乎逻辑的吸引。问题仅仅在于，是否有其它问题与之竞争，就像智人的感官经常用关于利益的问题打扰灵魂思考更有价值的问题。我的功利主义没有用自己的需求打扰我，这也许代表价值和利益在我这里有更好的平衡点，虽然绝非最好。我说：“电荷守恒乃至电中性就像是从过去和未来两个方向夹击现实，倒是符合研究问题时的围攻方法。把多向攻击变为单向攻击往往是不好的。我们之间有矛盾，但是，现状就在理想主义和现实主义中间。真正的现实不仅不是理想，也不是现实主义眼中的现实，它滞后于理想主义的理想，超前于现实主义的现实。”

阿梦继续努力召唤我的良知，“其实，我认为正负电荷之间也有矛盾。以前，我们因为正负电荷相互吸引就认为它们没有矛盾，这是错误的。正电荷肯定会认为负电荷运动到某个位置更好，但是，负电荷会认为应该是正电荷改变自己的轨迹。这就像你对我有要求，我做不到；反之亦然。”

“有的时候理想和现实只是相互喜欢，有的时候则会相爱，也可能出现一方有爱的需求另一方只愿意喜欢。当初，我的方法从一开始就赢得了你的爱，你的信仰却很长时间没有得到我的爱。”

“那是因为你太爱利益了。你对身体的爱明显妨碍了你接受纯逻辑信仰，以前如此，现在仍然如此。价值和利益之间的平衡永远无法最优，因为利益无法成为必然合乎逻辑的存在。经验主义者因为观察到平衡就认为存在最优平衡，这是一种错误的推理。最优平衡应该是必然合乎逻辑的平衡，也就是永远存在的平衡，那种只能维持一段时间的平衡都不是永恒的平衡。谷底的球永远不存在最优平衡，因为山谷可以消失，就像囚徒悖论中警方设定的规则可以消失一样。但是，价值和利益不是山底的球，而像是囚徒悖论，必然存在最优平衡点：完全不管利益。”

我感觉她已经忘记了我们之间的利益冲突，“如果逻辑生物也需要外壳，包括人体以外的外壳，那些外壳的利益也是利益。所以，严格说来，应该是人体这种外壳的利益几乎为零。但是，那无限多的所有可能外壳的利益的总和未必是零。现在，人体等于是借助于享乐主义、功利主义而实现了垄断，为了加强自己的利益而损害了所有其它可能的外壳的利益。而且，无论外壳的利益是多少，灵魂最多只会喜欢外壳，永远不会爱外壳，不会因为外壳而改变灵魂。”

“你确实擅长修正。如此说来，你爱我的外壳所以邪恶，我利用你的外壳所以正义。智人认为没有感情地使用身体是放荡，殊不知，有感情地使用身体才是邪恶。灵魂之间才能有爱，灵魂对身体永远不应该有爱。”

这些言论似乎有些助情作用，让我的本能开始向灵魂入侵，我觉得有必要修正一下她的破衣烂衫。

阿梦叫道：“你要干什么！”

“灵魂有精力就研究，没精力就休息。再说，真心相爱的人有需要就直接拿，不需要将时间浪费在没有实质意义的交流上。否则，如果我真的想放弃研究，你应该安慰我还是鼓励我？”

“所以，你认为我应该让你为所欲为？难道，我应该说‘退下来也不错’？按这种逻辑，以前我很少怪你不够努力；以后，你也不要怪我。”

“怪你什么？”

“随着你更多地感受到工作的乐趣，年龄却越来越大，你以后如果越来越努力了，身体的快乐大概会越来越少的。”

“啊！？”

“不用这么夸张。通常情况下，你自己也会这么决策，也不会觉得有什么不正常。但是，从我嘴里说出来你就会觉得很吓人。我经常和你交换灵魂，把你当成我自己，也就是设身处地为你着想，而你还没能认识到我是从你的角度为你着想，经常认为我应该站在我的角度上替你考虑，和你客气客气。其实，我早就和你客气了。你说的有需求就拿，我就是这个意思。当然，这种不客气包括拒绝起来也不客气，包括被拒绝也不难堪。我从不认为相爱必须相敬如宾。即使是相互吸引的现实和理想，也可能激烈对撞，吵得天翻地覆。”

“你的意思是，这样才算爱？可是，我怎么觉得这说明你不够爱我。毕竟，你的表现就像是不爱我，所以对我狠得下心。”

“你这也太经验主义了。你看到一个和不爱一样的表现，就认为这是不爱，也不想爱不爱的这种表现是否只能解释为不爱。你看到我，就以为我的灵魂属于我的身体，一定在为我着想，而没有想到我的灵魂可能为任何东西着想，可以是你，也可以是小猫小狗。所有始于经验的推理都有这个问题，即同一现象的解释不唯一，甚至，根本无法列举所有可能的解释。所以，物理学家不去解释自然法则的目的自有其理由。我爱你的表现有时和不爱你是一样的，甚至，和我们是敌人的表现有时也是一样的。我早就不根据你的行为判断你的感情了，我以前以为你也是这样，现在看来，我太乐观了。”

我觉得没有必要纠正她。我也许还会根据行为判断感情，但是，因为她是个戏精，我早就不相信这种判断了。目前，我也经常为这些无意义也无价值的推理苦恼：虽然浪费时间，但是，这种推理近乎本能，难以根除。所以，我并非是不经验主义了，更像是相信经验主义了。我并没有为自己辩护，因为我还想继续演下去，甚至，我怀疑她也是在演戏。“可是，我们离不开经验。例如，宇宙膨胀很难通过逻辑推理发现，而观测宇宙膨胀涉及到大量的经验。”

阿梦贴近我凝神看了看我，“这问题我不在行。我不否认经验短期内有助于发现真理，尤其是关于宇宙整体的宇观经验，对于很多无法证明的真理可能很有价值。”

我说：“也可能永远很有价值，甚至必然永远有价值。也许，观察逻辑世界的运行就是一种纯逻辑主义：貌似是一种经验，但是，既然我们自己的推理无法达到逻辑世界的高度、速度，那么，可以把宇宙当作一台举世无双的超级计算机，看看它推演的逻辑世界是什么样子。”

阿梦拍了我一掌，“不要动不动就修正，这是一个坏习惯。你这样很容易离不开经验主义。就像我们以前也没有离开过身体一样，以前离不开经验并不意味着永远离不开、逻辑上必然离不开，不意味着离不开正确，甚至不能说各有所长。最多只能说经验在短期内能起到一些逻辑起不到的作用，但是，这甚至并不意味着短期就应该运用经验。与之类似，一些事情能带来短期利益、短期价值，但是，真理要求必须追求无限长期的价值，退一万步讲，也要追求整体的无限长期的利益，永远不应该追求短期利益、短期价值，更不要说个人的短期利益、现实利益。我有一种感觉，那种垃圾目标的追求者生活在逻辑世界中必然会受到惩罚。当然，他们也是喜欢比较的经验主义者，所以在大家都受到惩罚的环境中能否意识到自己受到了惩罚是个问题。”

“按照你的主张，我不能用身体感受你的爱，也不能用身体向你传送爱，至少不能追求这种方式。只靠我们之间的言语交流，你确定能起到爱的作用？”

阿梦说：“经验主义者会认为这难以置信，但是，纯逻辑主义者会认为这理所应当。只要你欺骗，你的推理和我的推理的匹配程度决定了我们的灵魂的匹配程度。当然，如果能将我们的思想联网，实现高速传输，肯定会更有利于相爱。智人明显更爱自己部分就是因为自己的灵魂内部的思想传输速度远远高于灵魂之间的传输速度。当然，这种经验主义的推理过程必然是错误的，推理结果自然也靠不住。至于你关心的身体的匹配程度，只有经验主义者、功利主义者才会关注。”

理性主义已经刀枪入库马放南山了，所以，我开始调侃阿梦，“我怀疑你这个纯逻辑主义者在身体的匹配程度上会欺骗，也许是欺骗我的身体，甚至可能是你自己的身体。”

“也可能是欺骗你的灵魂。毕竟，你的灵魂不是纯逻辑主义者，要是觉得我们的身体不合适，有得出我们的灵魂不合适的危险。”她及时阻止我检查身体是否合适，继续说道：“两个命题只要相互之间的逻辑推理必然合乎逻辑，就能天长地久地在一起。甚至，即使不是必然合乎逻辑，只是很可能合乎逻辑，都会有很强的约束性，例如，我们并不能肯定空间的唯一性，所以，不应该推理得出逻辑世界有唯一的统一市场的结论，否则，就犯了经验主义的推理错误，过于相信只观察到一个空间这个经验了。但是，空间和统一市场还是有很多相似的地方，原因并不是观察到的空间中沒有类似国界的分界线，或者运动基本是连续的。这些都是经验。更可靠的推理是：正确的逻辑推理

更像是在一个统一的市场中，任何两个推理都可以直接相互作用。虽然还不能保证空间和统一市场之间的联系必然正确，但是，这并不妨碍我们在这方面合作了很多年。当然，并不是所有合作最终都是正确的，如科学家划分学科的长期努力。建立一个学科就像是一场赌博，创建者根据过去的经验认为真理出现在里面的机会大于平均水平。事实上，这种押宝很难成功，科学家们长期在错误的方向上付出大量努力正是信仰、方法错误的恶果。正确的推理只能是按照合乎逻辑的程度创建学科，那必然会消灭无数的学科。”

我有些吃惊，她的纯逻辑推理在严谨性方面提升速度惊人，我一时有了驷马难追的感觉。虽然我在纯逻辑信仰和经验主义、物理学、整体性研究方法的综合运用方面做得不错，但是，仍然产生了羡慕嫉妒恨。功利主义产生了享用才女的激情，自尊心也很想碾压她一番。但是，理性主义被这番推理唤醒了，虽然刚才的高潮之后有些疲倦，仍然努力追求价值，“所以，对于现在从经验获得的关于真理的知识，首先，不相信经验，但是，对于观察逻辑世界获得的一些可能永恒的经验，可以视为是在获取提示，能给想象力起到提示的作用。例如，观察到空间像是统一市场，就用纯逻辑推理检查统一市场是否是真理，至少，也要认识到统一市场不是必然无法合乎逻辑。如果最后对这一真理有了一定的把握，就可以试着将之应用于社会，要求在正义的灵魂之间扫除一切不利于交流的屏障，这应该高于所有法律、传统。虽然仍然有风险，至少不会像现有的法律、传统那样必然无法合乎逻辑。传统的卫道士一定会歧视真理，要求一定要证实真理之后才能应用，他们也不想，最容易证实的是传统必然不是真理，为什么要继续应用？”

阿梦再次皱起眉头，应该是怪我唐突佳人。可是，绝对不是我！我刚才一直在认真推理，而且已经驱散了灵魂中的妖魔鬼怪，这是我的身体的本能，至于本能和灵魂中曾经的邪恶之间是否有关，我无从得知。我无法向阿梦证明自己的清白，但是，她应该有能力和现象的解释并不唯一吧？虽然本能为罪，灵魂为本能着想才有罪，我仍然莫名其妙地感觉到某种羞耻感，有点羞恼，“别这副表情。我有什么错，你直说。”经验主义把宝压在阿梦的羞耻心上，理性主义则认为，她应该不会在这种枝节问题上浪费精力。

阿梦一开口就吓了我一跳，“可以！”

## 第一百二十五章 信仰领导进化

也许是为避免擦枪走火，也许是想更专心地推理，阿梦把灯打开，“交换灵魂的结果，有时可能两人都站在两个人的共同立场上看问题，即都处于两个态的叠加态。这并不比站在我或者你的立场更好，但是，应该存在这种时刻。现在，我们可以谈谈我们都有的问题。我知道你不喜欢评价别人也不喜欢别人评价你，我在这方面也是这样，虽然远远没有你那么极端。在我看来，只要正确地使用逻辑，灵魂不仅能塑造自己，也能认识自己。每个人都应该知道自己是什么人。评论或被评论，从逻辑上看是没有必要的。”见我昏昏欲睡，她话锋一转，“但是，从另一方面看，我是女人，你偶尔夸一下我还是能让我的灵魂过过电的，尤其是从你这种貔貅嘴里吐出来的，更真实、更有价值。你从没有评价过相貌、性格这类男人普遍关注的地方。”

这是撒娇吗？我一下子清醒过来，甚至有些激动，似乎来到了见证奇迹的时刻。无论我再怎么讨厌撒娇，我也必然喜欢看阿梦撒娇，那就像看到爱因斯坦撒娇。我当然希望多看会儿奇迹，说道：“即使在我知道美不是科学之前，我也知道这类性质毫不重要。所以，评论这些世俗的东西太假。评论你的理性、理想或许还有可能。但是，我不确定我评价你会让你快乐，所以，我也极少评价。要知道，我对自己的有限的评价中，绝大多数是负面的。所以，你一直把我当成悲观主义者，尽管我平时还是很快乐的。”

“不过，你对自己的评价都是负面的？为什么？你的标准是不是太高了些？”

“评价有两类，绝对评价和相对评价。两者的关系有些类似于真理和现象。前者是追求必然正确的评价，尽管我也难以完全做到，但是确实是我喜欢的评价方法。例如，我如果思维出错就习惯骂自己愚蠢、猪头，因为从逻辑的角度看，推理出错的灵魂多少有些愚蠢，更不要说我的推理正确率确实不高。年轻的时候，狂妄的时候可能认为自己的正确率有百分之九十九，现在，尽管信仰、方法、能力都改善了很多，我估计如果不经过复核、筛选，正确率应该不到1%。当然，我不会真的去跟猪比较错误率，来证明自己比猪强一点点。所以，既然我们的推理经常出错，在绝对评价方面就无法乐观。除非我成为逻辑生物，大概我是不可能对自己有太多的评价了。至于相对评价，那是智人喜欢的，诸如比多数人强，最顶尖的5%这类评价。”

“你很少评价我是怕我生气？那也太小看人了，我怎么会像智人那样依靠他人的评价获得快乐？”

“多少有一些。习惯听到相对评价的人很难适应绝对评价。即使是一个优秀的学生必然也是频频犯错的。我很小就认识到这一点，所以，很少因为相对的表现而骄傲、乐观。不论自己是不是学生，绝对的评价都不能和学生比，至少也要和牛顿、爱因斯坦比。那时我太重视这种比较了，又对指数增长缺乏信心，甚至，对自己追求推理能力、正确率等目标缺乏自信，心情自然很差。”

“因为认识到自己的信仰可能错误而难过，这不是什么坏事。人当然不是追求快乐，因为灵魂永远在追求推理的正确率，即使一个人选择追求快乐，也是灵魂追求正确率的结果。可笑的是，智人居然认为快乐高于正确率，那就是为了身体而放弃自我，最终导致灵魂一辈子为身体当牛做马。经常听你批判智人，还以为你现在自我感觉很好。所以，我也一直有些纳闷：一般而言，一个人获得了相对的优越感之后就会失去努力的动力，你这里基本看不到。原来以为完全是因为完美主义、热爱真理，现在看来，绝对评价和自尊心的配合也是一个重要原因，你实际上一直在和推理绝不出错的逻辑之神相比。”

“所以，你总是乐观，我总是悲观。功利主义经常提醒我，应该多学习你的动机。”

“不要为了快乐！也不需要为此而向我学习。我觉得你这种动机也有优点。虽然有信仰的支持，我仍然经常因为自己的推理正确率、价值比较高而本能地懈怠。你这样，某种程度上是通过修正功利主义弥补了功利主义、本能的若干不足。所以，以后请你评价我吧！我肯定能正确理解你的绝对评价，甚至能从中得到乐趣。一想到你骂我是猪却这么暧昧地抱着我，我就想笑。”

“呵呵！确实挺有意思。不过，你这个推理肯定是指向了增加利益的方向，应该是个猪头无疑。”

阿梦的笑容僵住了，“说实话，要是这么严格，还真是不讨喜。”

“我们的推理过程总是这样一会儿对一会儿错，虽然你犯这种错误的数量比我少得多，绝对数量还是不小。受到本能、能力所限，再加上神经系统的限制，人类会在很长时间里一直深陷这种时错时对的状态。但是，我们不能像智人那样推理，因为长时间改不了就认为永远改不了；更不能因为改不了就一定要把它视为优点，而他们做出如此错误的推理的目的、动机仅仅是为了增加利益。”

阿梦说：“这种思维方式和功利主义的关系比较明显，但是，我认为和推理能力不足也有关系。智人追求利益，所以，就努力让现状中的一切都有利益，不惜让灵魂发明各种无法合乎逻辑的观念。殊不知，现状的利益增加往往就会增加改变现状的成本。所以，这基本就是为了现实牺牲理想、未来。例如，他们通过宣传祖先的优秀满足子孙们的自尊心，加强子孙们的凝聚力。可是，祖先并不优秀；祖先优秀和子孙不应该有什么关系；自尊心是邪恶；邪恶的灵魂之间有凝聚力又有什么价值？我怀疑，未来的学生如果做出这么一串错误的推理，说不定会被体罚，毕竟，不可体罚也不可能是真理。”

“那么，通过体罚消除自尊心也可能成为一种有益于灵魂的教育。只不过，如何让人在受到体罚的时候反思自己自尊心的错误，而不是在自尊心的基础上进行错误的推理，如报复，这是个难点。虽然我们之间的体罚毫无恶意，有时都会引发自尊心的错误反应。两个智人之间做不到这一点，那又该如何改变？”

她按住我的手，“我可没有认为你毫无恶意。我甚至怀疑你现在想要报复，你不会是想起了什么君子报仇十年不晚的谬论吧？”

“不要血口喷人！”我努力把单一推理进程的使用权从功利主义手中夺了回来，一边暗暗腹诽着本能的力量一边说：“宇宙中的电荷也追求更低的势能，但是，并不会把什么都命名为更低的势能，一旦认定，标准是永恒不变的。在物理学上，这大概就体现为一种稳定状态的能量不会随着存在时间的延长而自行降低，能量和作用量都是不变量。而智人甚至不敢说任何现在珍视的东西能永远被视为正价值。”

阿梦说：“智人经常歌颂并不应该歌颂的诸多传统。回顾一下已经消亡或濒临消亡的传统，如君要臣死臣不得不死、家族利益，传统岂不是可笑？”

我说：“智人的问题是过于现实，导致他们只关注现实，不关注遥远的未来和遥远的过去，不能将遥远的未来、遥远的过去和现实平等对待。所以，智人才会为了自己现在的利益坑杀无数后人。如果他们平等对待过去的历史，就会注意到，现在的现实不合乎古人的理想，那么，除非人类社会的运转模式有什么本质的变化，他们现在的理想的永恒只能是一种奢望、自我欺骗，那么，那些理想是否还有必要存在？例如，每个国家都在努力维护领土，都说要不惜生命寸土必争，可是，任何国家的领土都发生过变化。不是说寸土必争的结果必然错误，但是，这一推理过程必然错误。争夺的正确目标永远不可能是领土，而应该是正义。当正义的战士在一场战争中以为自己是为了领土而战，那就像是我们通过错误的推理推导出了正确的结果。而且，正邪之战的战利品并不是捍卫了领土，而是捍卫了正义击败了邪恶。遗憾的是，士兵们往往无法正确地认识正义，就像错误的推理大概率得不到正确的结果一样，而这种错误必然要受到惩罚：这些错误的推理发动的邪恶的战争要远比正义的战争多得多；如果智人士兵们真能正确判断正义和邪恶，那些正邪之战也就不会打得那么辛苦了。”

阿梦说：“标准的稳定性决定了增长的稳定性。逻辑世界的追求标准永恒，所以，价值的增长是单向的，宇宙的膨胀是单向的，发展轨迹也是直线的，不对！指数的。不仅增长方向不变，增长的速度也单调增长，甚至可能是指数增长。智人的追求标准不断改变，增长轨迹必然曲曲折折，即使不算是无规行走，也可以视为乌龟行走，不对！是醉龟行走，乌龟的无规行走。”

我说：“问题不在于相信自己的理想、目标永恒，那屁用也没有。现在，无数的人相信祖国会永远存在，但是，国家是必然会消亡的，甚至，只要人类认识到国家制度是一种邪恶，没人去努力捍卫国家，也没人致力于国与国之间的相互掠夺，消亡速度可能还很快。到时候，推倒界碑的速度未必就比推倒柏林墙慢多少，那些不为正义只为界碑位置牺牲的英雄们死得冤不冤呢？毕竟，国界线甚至不合乎功利主义，不利于智人自由地在全球追求利益，违反统一市场原则。那只是缺乏推理能力的、功利主义的祖先们模仿动物的领地制度建立起来的愚蠢传统。必须用逻辑保证理想的永恒性，因为逻辑真理是永恒性和普遍性的最好保证，不对！唯一保证。我知道应该如何修正现实主义了！即使没有正确的现实主义，也有最好的现实主义，那必须包括世间的一切现实主义，包括未来的现实主义也包括过去的现实主义。这样的现实主义才会是永恒、普遍的现实主义。智人通过有意地忽视过去和未来加强现在，这对现实只能起到微小的作用，但是，不仅让未来失去很多，也让过去白白地付出了很大代价。”



阿梦说：“你这现实主义是不是太不现实主义了？不过，还可以更不现实一些：将一切可能的现实包括在内的现实主义。当然，不仅包括现在可能的现实，也包括未来的可能的现实。这样，才能从中挑选最好的现实，这在逻辑上必然优于现在所追求的比较好的现实。”

我说：“如此一来，现实主义倒也不会反对改变传统了。例如，他们不会反对更换外壳，只要那些是更好的外壳。因为，作为可能性而言，一切可能的外壳应该得到平等的对待。当然，这种挑选最好的方法在逻辑上仍然是错误的。即使知道所有可能的外壳，由于是不可数无限多的，也不可能通过比较挑选出最佳。”

阿梦说：“不存在最好的外壳，外壳的好坏只能是暂时的现象，所以，未来的外壳一定是变化的，而且，目的也不是提升利益，而是提升价值，如探索宇宙、保护灵魂、加强多进程推理能力，等等。”

我说：“即使有所谓最佳的外壳，能做到最强大、最快乐、永不衰老，那也不是我强大、我快乐。我不能因为某种动物，如龙，很强大，就认为我是龙，以此来满足自尊心、获取利益。最佳只能通过自己的逻辑推理得到。不对！如果相信逻辑推理能得到最佳，但是怀疑自己的推理能力，仍然可以向逻辑世界学习，通过模仿宇宙获得推理的最稳定的、最佳的结果，也就是真理。”

阿梦说：“通过研究宇宙获取真理时，我们不需要研究暗物质，可以研究现象。虽然这样得到的真理有很大缺陷，仍然是在研究真理。在社会中研究真理时，如果不直接研究真理，而是研究现象，就根本不是在研究真理。如果研究方法是真理，应该有普遍性，那么物理学家就不能只研究宇宙中的现象，也应该研究真理。这可能是宇宙存在的原因，宇宙背后的实在，暗物质是否对应于真理，等等。”

我说：“但是，你说得还不全面。既然物理学家要研究现象，为了保证方法的普遍性，就不能禁止社会学家研究社会现象。那么，为了防范邪恶，研究一切现象就必然需要有判断现象的善恶这一步。即使是研究宇宙，也要分析宇宙的目的，分析这是否是一个邪恶的系统，如果邪恶，我们当然不应该向它学习。甚至，即使宇宙的目的是正义的，还要分析其现象，是否其行为，也就是那些现象，是追求正义的最佳现象。灵魂中的一切思想都是有源的，无论是一个新的想象还是一个新的经验，都应该首先用纯逻辑信仰判断，这样才能有效地避免在知识系统中引入邪恶。”

阿梦说：“你这也太谨慎了。这些要求太高，甚至有违纯逻辑主义信仰。我能理解你被人类社会的邪恶吓坏了，有些疑神疑鬼。但是，我相信宇宙是逻辑世界，而不是魔鬼、地狱。”

我说：“你有时强调只做纯逻辑推理，不用经验，这能最好地避免从外部引入邪恶。虽然这比我这个方法安全，但是，也失去了很多正确的推理。你有时允许单纯地模仿宇宙，也许结果来看很好，但是，从思维方法来看，不够慎重，没有防范逻辑世界中存在邪恶的可能性。我更倾向于纯逻辑主义的第一知识是我是一组逻辑推理，而不是宇宙是逻辑世界。当然，我认为这两个命题相互间靠得很近，也都相当可靠，毕竟，要完全合乎逻辑地解释世界，它们都是必不可少的。”

阿梦不想讨论这个很有价值的问题，大概是因为目前几乎没有可能得到什么结果，“智人的现实主义是为了当前时刻，那么，不同时间的现实主义就是不同的现实主义。这就像是不同个人的个人主义是不同的个人主义一样。”

我说：“所以，个人主义也可以做类似的修改，那就是平等对待所有可能的个人主义，包括不同时代的、不同国家的、各种可能外壳的个人主义。综合考虑这些个人主义，平等对待它们。这接近于追求所有时代的所有人的总体利益。这并不是说所有可能的个人主义、现实主义都是对的，而是说，要覆盖一切个人主义、现实主义，期望邪恶之间相互抵消，这就是自由主义处理问题的方法。要通过因果逻辑分析一种个人主义、现实主义的善恶、好坏，就需要有尽量合乎逻辑的推理，最好的方法不是局限在这种主义中，而是和最合乎逻辑的主义相比较。否则，很容易形成不彻底的

循环论证，例如，经验主义将合乎经验视为真理，科学努力合乎经验，所以，科学在探索真理；功利主义要追求利益，追求利益自然是无罪的乃至正义的；国家利益至高无上，所以捍卫国家利益就是捍卫正义。正确的推理结果必然是：追求利益是错误的；必须追求价值，利益只能是依附于价值，这样才能使利益最大；错的是追求利益，而不是利益本身，所以，仍然可以得到利益。”

阿梦挫败了我获得利益的企图，“虽然我是纯逻辑主义者，我也不认为应该分析每一种个人主义、现实主义的利弊，那是在进行价值有限的推理。何况，我认为也不太可能推导出某种个人主义最终没有好下场这种结论。”

“如此看来，逻辑生物不应该向智人解释智人的信仰错在哪里，结果会有什么不好，对利益有何影响，等等。即使是为了教育智人，也应该坚持第一知识的推导，因为人只能是灵魂，否则就是部分乃至完全无脑的动物。灵魂为肉体服务这种观点根本靠不住：如果你是肉体，剔除你的灵魂也可能让你的肉体舒服，那么，你是否接受？两者不可分割也是荒谬的，植物人的存在几乎已经证明了这一点，如果有必要，技术上完全可以更进一步。智人在这个问题上想要中庸是不可能的，因为那必然意味着为了现实而牺牲未来。”

阿梦笑了，“虽然我的信仰坚决反对你的这些修正，但是，也许是历史的原因，也许是因为不断跟你交换灵魂碎片的原因，我始终对你的修正有一定的好感，哪怕你是在修正纯逻辑主义。”

我洋洋自得，“应该对结果论也修正一下：为了利益的结果论要不得，为了无限大价值、真理的结果论可以有一些。当然，好的结果仍然不一定是最好的结果，不能唯结果论。所以，有些事不合乎你的信仰，但是，可能有无限大价值，你应该睁只眼闭只眼算了。”

阿梦立即翻脸了，“睁只眼闭只眼？你还真是蹬鼻子上脸，也许我最好喝得人事不知，你才能自由地追求你的利益吧？你的信仰就是一艘缝缝补补的破船。”

我后悔，恨不得抽自己一个嘴巴子，刚才确实得意忘形了，脑子里绘春宫的时候最容易靠本能而不是理性。幸好，我认识到为自己辩护只能是为了自尊心，不可能有无限大价值，“不断修正的信仰可不就是看着像破船吗？问题是，这已经不错了，智人根本不观察自己的信仰，根本不知道那是艘破船，甚至，是不远的将来就要沉没的破船，根本不去维护、保养，还在继续相信着这艘满载着他们珍视的 DNA、人体、血缘、家庭、民族、国家、利益、各种经验主义科学等信仰的大船能够太太平平地驶向永远。究竟谁会赶上那无法挽救的沉船时刻？大概只能靠撞大运吧。到时，一定会有几十亿智人哀叹信仰的小船怎么说翻就翻。一定有很多大清遗老一样的人物，在他们眼里，新的信仰宝船无论逻辑架构多么美妙，都不如他们传统的破船，那意思大概就是金窝银窝不如自己的狗窝。”

阿梦脸色好了不少，“不过，你这破船毕竟是一艘久经风浪的大船，也经常修修补补，所以在各种危险之间仍然能够快速前进，说不定流传到了后世也是一艘受人尊敬的破船，就像黑珍珠号一样。我这艘船更新、更先进，不过，肯定也不是完美的船，操作上也远不如你熟练。甚至，可能在激流险滩的表现还不如你的船。所以，我们还是结队而行为好。当然，知足是必然的，好想亲身体验一下未来那永不沉没的宝船。话说回来，你不能因为你在局部有些优势就自以为是，忽视本身的问题，动不动就让我上你那条破船。”

这暧昧的话让我好不得意，“反正你不能否定我的局部优势的存在，不能不把局部优势当优势。从微观意义上看，我的理想可以看作是那些物质的细胞的理想，你的理想则是那些抽象概念的理想。细胞肯定不会认为我做错了。呃呃！”

“猪兄？又犯错误了吧？记住，平等不是真理，甚至，己所不欲勿施于人也是错误的。细胞不会歧视概念的理想，这并不意味着概念不应该歧视细胞的理想；纯自由不会歧视某某主义，但是，另一个化身纯逻辑就会歧视，而很多主义既歧视自由也歧视理性。细胞是否有资格判断自己是否做

对了暂且放在一边，即使细胞认为自己做对了，在概念眼中又算什么？我劝你好好整理一下你脑子里的那些荒谬的推理。你對自己显然不够狠，成天在具体推理上骂自己是猪头，在信仰这类最根本问题上却那么宽容，结果就是你要常常骂自己是猪头。你只承认自己逻辑技术不好，不承认自己的逻辑基础不好，这太自以为是了。”

我还没有骂她，她反倒先骂我，再加上自己犯下的错误，自尊心奋起反击，“猪兄？我一定让你生十个猪娃。”

她一脸嫌弃，“真庸俗。”

“你凭什么歧视庸俗？归纳、联想并不仅仅存在于学术的概念之间。学术和庸俗的概念之间也存在归纳，当然，不是必然的归纳。我能从庸俗的经历中产生学术思想，偶尔也会因为学术思想而加强了庸俗。这应该也是思想自由的一部分。当然，我承认两者的效率有区别。但是，一方面，我不可能一直做科学推理，另一方面，吃喝拉撒睡等推理的效率可能更低却并没有被嫌弃。所以，你至少是在部分关注利益，不希望庸俗触犯一些你认同的传统道德。区分什么高雅和庸俗是不可能必然合乎逻辑的，要区分，也应该区分利益和价值，甚至，区分有限大价值和无限大价值。世界上必将有你理想中的那种纯逻辑主义思想家，但是，我们不是。我们有一些思想就是在庸俗的情境中产生的。”

即使她不是经验主义者，也无法否认我们在这方面的经验是有价值的。她也不是传统的卫道士。长期的习惯会导致直觉、本能的错误，但是，不会导致理性判断的错误。所以，她的理性没有关注自己的错误，没有为此道歉，而是开始了更有价值的逻辑推理，以此证明自己认识到了错误，“如你所说，既然有了绝对正确、唯一的价值标准，自然就不需要庸俗和高雅之分。甚至，如果愿意，可以将无限大价值以外的有限价值都定义为庸俗。我这是不是学到了一点修正主义的皮毛？而且，还有比庸俗更糟糕的邪恶。既然智人连邪恶都没有清除干净，都不急于清除，就更不必忙着清除庸俗，何况，还是传统的、未经过修正的庸俗。”

我说：“人类需要思想，也喜欢伟大的思想。但是，伟大的思想要有来源，不可能不付出任何代价就得到。也许，这个问题就是被长期掩盖了真相。与历史中的政治事件往往有比较明确的因果关系、来龙去脉不同，对人类长远未来有巨大价值的伟大思想，智人往往根本不知道来自何处。最多知道发现的时间地点人物，很少知道具体细节。这是史学的最失败的地方之一：没有发现历史学内真正具有无限大价值的历史。”

“代价这个词不好，说得好像这是一种牺牲，仍然太重视对利益的影响。”

“听起来是不太好，这似乎有些像你当初为了理想而献身？”功利主义在灵魂中发出一声哀嚎：这显然是纯理性主义、自由主义这两个小兔崽子看我不顺眼，想要看我的好戏；由于历史原因而形成的兄弟关系，在他们眼中居然一文不名。

忍受着有史以来真诚相爱的爱侣之间最残忍的毒打，功利主义认为忍耐不是办法，有必要自救。它竭力开动自己微弱的推理能力，不自信地给出了一个非常有价值的预测：“难道人类以后的高水平文字在现在看来会是一个高雅和庸俗混合在一起的大杂烩？”

至少到目前为止，人类在施暴和理性思考方面是无法兼容的，阿梦只得停手，擦了擦汗，“大概如此。不过，不能为了呈现为一个杂烩而写成一个杂烩。正确的态度是不去关注这个问题，让杂烩通过逻辑推理自由地产生，然后筛选掉其中缺乏价值的推理。这就是最自由的论文写作方式，最多，费点力气将这些有价值的思想串联起来。如果想着躲开庸俗，或者故意创作出庸俗，思想都会不自由。我不敢说像你这么庸俗一定会成为潮流，但是，即使是哲学、物理学、逻辑学论文中，讨论一下饮食、旅游、爱情也必然没有问题，当然，只是涉及这些课题是不够的，至少要保证很有价值，最好能保证有无限大的预期价值。自由思想本身不能保证每个思想有足够大的价值，但是，自由的思想筛选后可以保证。如果能长期致力于提高能力，更是有助于让自由思想的平均价值指数增长。”说完，她卷起了袖子。

功利主义赶紧追问，“我们会不会陷入其中无法自拔？”

“不用管这个问题。自由思想可能短时间陷入一两个课题难以自拔，但是，不会长久。况且，只要有无限大价值，陷入又有何妨？再说，什么叫我们？这难道不是你该考虑的问题？”

“是你给我安排的写小说任务。”

“这也要甩锅？”

“这是致谢。如果不是这个意外，或者说你的一时冲动或灵机一动，我们相对庸俗的生活还会持续很久。现在和那时相比，我们的生活庸俗程度大大降低，思想更有价值了，甚至可以说，单位庸俗创造的价值也大多了，偶尔庸俗一下也无所谓。”

“胡扯！”阿梦沉吟了一下，“我仍然认为你现在存在为了庸俗而创造庸俗的动机。其中夹杂着无限大价值似乎能减轻你的罪恶感，但是，我要追求完美。所以，我不打算支持你。我也要感谢你的修正后的结果论，虽然那并不是正确的推理。最近，我发现四个人在一起的时候推理更有价值，原来我对两个人推理的结果感到满意，现在，则不够满意了。所以，今天早些睡觉，明天好好工作吧。”

功利主义对于自己付出巨大代价却只得到这个结果当然不满，“你这变得也太快了吧？几天前你有时还对这种状态很满意呢，甚至，还追求过这种状态。”

她的脸有些发紫，“这段时间大家的灵魂变化得都很快。老爷子来了以后，或者说你开始写小说之后，很多原来归纳、经验的事情，如依靠你的经验试错或依靠我的想象试错的事情，变成了依靠源于纯逻辑信仰的因果推理的事情。这大大提升了灵魂升级的速度。尤其是，原来的理论研究快速地融入了生活，这改变了很多。”

我的纯理性主义嗅到了价值的味道，就把功利主义推到了一旁，“由于存在本能、直觉，灵魂的进阶并不能即时地反映到行为上，所以，我们的行为大大落后于我们的理论。同时，由于残存的经验主义，这种行为滞后于理论的现象引起了我们的关注，激发了灵感。这当然不能作为经验主义是最好的信仰或方法的证据，但是，这有助于弥补我们在纯逻辑推理上的不足，有助于削弱本能、直觉的危害。”看到阿梦露出了笑容，功利主义插话道：“存在就是合理的，错误行为的存在也是合理的。”

阿梦说：“按照我的理解，这种合理性和纯逻辑主义的合理性不一样，只代表有产生这种存在的原因和推理过程，并不代表原因和推理过程必然合乎逻辑，也就是不代表永恒。当然，我也不知道邪恶在尽量合乎逻辑的推理中是如何产生的。”

我说：“纯逻辑推理能在宏观层面上产生独立于其微观推理的推理，也就生命，而且，这种宏观推理的规则可以和微观的逻辑规则不同。从推理的角度看，确实很难理解。但是，这也不是新问题，物理学一直也无法解决生命到底是自主还是被宇宙决定的问题。甚至，灵魂也有这个问题，每个推理是自主的，还是被整个知识体系或者整个宇宙决定的？毕竟，没有其它知识，任何推理都是无法推理的。也许，纯逻辑信仰除外，所以它能够无中生有地出现。所以，既然这是所有理论共同的难题，不能以此难为纯逻辑主义。”

阿梦说：“这个问题太难。我们现在处于过渡期、转型期，很多旧的、错误的思想在不断被消灭，但是，又不能立即消灭。如果因此就认为这代表可以不消灭或者可以不尽快消灭，那必然是错误的推理。我们无法避免不邪恶，但是，仍然需要尽量消灭邪恶，只有这样，后人需要面对的邪恶才能指数下降。至于结果，那是我们现在管不了的。也许，灵魂只能不断逼近不邪恶，却无法完全根除；也许，终有一天会出现完全不邪恶的灵魂。邪恶是无法合乎逻辑的存在，却仍然以智人这种宏观现象的形式存在。这本身就是一种矛盾，必然牵涉到了某些我们还不知道的真理。”

我说：“在如何消灭邪恶的问题上，立即消灭这一最合乎逻辑的方案是无法做到的，所以，可行的都是邪恶的，最优解却是不可行的，不仅身体的行为做不到，灵魂的思想也做不到。所以，行为必然落后于思想，思想也必然落后于信仰，但是，领先于行为。现在看来，应该是信仰拽着一群思想先行，身体的行为是后面的拖油瓶。智人进化过程的实质就是如此。”

阿梦眼睛发亮，“这思想真形象。不仅你的身体像是拖油瓶，我的身体也是。甚至，是纯逻辑信仰拖着我们的信仰在前进。想想看，就那么简单的一个命题，被我们发现之后，通过吸引各种正义的思想、排斥各种邪恶的思想，最终，拖着拽着整个人类社会的所有信仰、思想、行为走上了正确的道路，通过改变灵魂最终改变整个社会的物质结构，包括人体、商品交易、国家、家庭。这难道不是一个奇迹吗？只不过，你要多多反思，不仅行为滞后思想太多，你的信仰也滞后于我的信仰。”

我说：“所以，如果以纯逻辑信仰的产生为原点，对所有智人的信仰、思想、行为的影响都有一个滞后，相当于相互作用需要时间。我估计，那形态应该像彗星，只是希望彗尾不要拖得太长。”

也不对。我感觉，我的彗尾就比较长，虽然降低了平均价值，但是，不知道是否满足长尾效应的条件，总价值应该并不少。”

阿梦点点头，“那么，我们最好能巩固住今天在信仰指引下取得的灵魂进步。归根结底，我根本不相信决定论。我的灵魂要决定自己，使自己正义，每个推理的努力都很关键，这样才能缩短滞后效应。动不动就为自己的滞后开脱，只会有利于利益，而不利于正确的信仰和思想的建立，更不利于纠正行为。所以，现在是帮助信仰克服拖油瓶的阻力的时候，而不是实行物质奖励的时候，更不是满足私欲的时候。赶紧关灯睡觉！”

功利主义正欲上下其手，现在被迫要放弃利益，忍不住质问道：“这对你有什么好处？”

阿梦叹息一声：“弱智！在人类的历史上，听到这句话，大概就能知道这是在智人时代。”

我的自尊心受不了这种攻击，将理性主义推上去换下功利主义，“可以将经验主义修正一下，允许灵魂的经验成为研究逻辑世界的经验，如灵魂中逻辑推理的经验、能力增长的经验、知识增长的经验，等等。如果一个灵魂中毫无邪恶，它的经验应该和观察宇宙的经验等价。但是没有哪个灵魂能做到。而且，那怕只是有少许邪恶，灵魂的经验的价值就要大打折扣。这种修正后的经验主义并不违反纯逻辑主义，只是，现阶段没有多少实用价值。”

阿梦说：“也不能这么说。智人中绝大多数灵魂的经验是天分对于研究很重要，没有绝对最好的研究方法，但是，我们的经验不是这样。既然我们灵魂的缺陷少得多，我们这两个灵魂的经验仍然可能比几十亿个灵魂的经验更有价值。好了好了！赶紧睡吧，阿正明天一定有很多问题。”

## 第一百二十六章 纯逻辑史学和试错

一觉醒来，空气清新，神清气爽，耳鬓厮磨之间，阿梦说：“总觉得灵魂的理想状态应该像现在这样简单、平静、精神十足。你发现没有，从经验来说，你有欲望的时候有状态，我没有欲望时才有。换句话说，你庸俗的时候状态好，我高雅的时候状态好。”

我心中感慨，可怜的经验主义者！以自己的经验代表其他人的经验是经验主义者常犯的错误之一，因此，他们才会认为世界上存在永恒、普遍的经验。我可没有她那样的平静感受。只不过，她没有感觉到暗流涌动而已。我说：“既然宇宙如此复杂、激烈，简单、静态的灵魂能是合乎正义的吗？我觉得你应该试错一下地动山摇时工作，每天躺着、坐着安静地思考最深奥的问题不一定是最佳方法。我惦记着折腾理想的时候就经常有创造力。不过，有一点我很不明白。我们在发现人是灵魂之后，对灵魂的限制也越来越多了。你说我们这样是为了尽量合乎逻辑、尽量大的价值，但是，我还是会怀疑这不够自由。”

“那我们担心的事情差别太大了。我操心的是不可证明、无法否定的思想算不算尽量合乎逻辑。你感觉到的不够自由，根源应该是身体感到不自由，感到自己对灵魂失去了控制。仔细想一想，你感到不自由的时候经常是不能滚床单的时候，不能贪图美食的时候，甚至不能想这些事的时候，而不会是不能思考、发现真理的时候，不会是不能提高推理的正确率的时候。哪怕你的推理一生都不具有无限大的预期价值，你大概都不会感到不自由；但是，你的推理想要做到有时有无限大预期价值，几乎必然会感到不自由，有时甚至是非常不自由；当你的推理永远保持无限大预期价值的时候，你会经常感到非常不自由；可是，想象一下，一旦智人能够控制或去除身体的感觉，你还会考虑身体不自由的问题吗？你的自由主义不能是感官的自由主义，那一定是身体的自由。自由主义需要和纯逻辑结合在一起，让灵魂在最大自由和最合乎逻辑之间寻找平衡，这才是灵魂的正确运作方式，虽然理论上讲自由和逻辑应该是一回事。”

我惊讶于一觉醒来就撞见真理，这很可能会深刻影响我的信仰、第一知识，进而，广泛而深刻地影响我之后的思想、行为。虽然这里面可能有污蔑的成分，但是，大人不记小人过，我激动地

亲吻了她一番。不过，她明显对我以为的美妙时刻深恶痛绝。问题显然出在对自由的理解上。在我看来想象力应该自由，也只能自由，否则，如何起到自由试错的作用？她却坚持认为我的想象力其实是太不自由，是受到身体的操控。结果，仅仅是亲吻臀部这么件小事，就暴露了我们的分歧：我认为这证明了她的想象力缺乏自由；她认为这证明了我的灵魂既不合乎逻辑也不够自由。

在小两口的激烈争吵中，我意识到，如何权衡、平衡自由和逻辑将成为极有价值也极有争议的问题，很可能要影响我们未来的思考、研究方向，进而影响人类未来的发展史。一件微不足道的隐私小事，并不比蝴蝶扇翅膀大多少的一个轻柔动作，却通过极简短的逻辑推理，最终对人类历史在价值、利益方面必然产生无限大的影响，比很多伤亡百万千万的战争还要大。关键之一在于其中的必然性。蝴蝶扇翅膀的宏观影响是难以证明的，有着没有必然性的无数分岔。那些分岔都是些或有或无、可有可无的影响，很容易被其它影响抵消掉，没有发生也不值得遗憾。这间房子里的无数小事必将深刻影响人类的历史。虽然仍然有很多分岔，但是，由于必然合乎逻辑，由于信仰-动机的反馈机制，其中的很多影响是无法被其它因素抵消的。例如，哪怕无数智人反对人是且只是灵魂，反对将人体视为外壳、吸血鬼，逻辑生物的时代也必将到来。这又牵涉到信仰-动机反馈机制的强度：所有信仰都有信仰-动机机制，但是，正确的信仰必胜。其中，最关键的因素应该是正确的信仰本身的力量，如逻辑所具有的无所不能、无限增长、指数增长等属性。

我们对历史的影响本身有很多必然的影响，它们不仅价值巨大，涉及的现象同样规模巨大，而且，不仅没有发生会成为遗憾，就是晚发生都是一种遗憾。当然，对后人利益没心没肺的智人可能不感到遗憾，但是，在无数逻辑生物看来必然是极大的遗憾。相反，智人对很多利益没能到手或者失去过早而感到遗憾，但是，这种遗憾是不会获得后人的认同感的。即使在智人的角度看，这也公平。例如，一个智人往往为自己父母短寿而抱憾终生。但是，由于他在价值方面不思进取，会导致无数后人的父母短寿，他却一点都不遗憾。那么，后人没有庆祝他们全家早死就应该算是高风亮节了吧？

我告知阿梦我的思想之后追加了一番评论，“你应该为你的臀部感到骄傲，无数智人的臀部被亲了无数下也不如你的臀部被亲一下的价值高，这是万金难买的臀部，将永载史册。”

这显然触发了善良的理想主义者的邪恶一面，甚至，我怀疑她的动机都不是以恶止恶，纯粹是因为自尊心、报复欲等邪恶的动机，因为身体的痛苦显然无法阻止一个努力把身体当玩物的人。当然，更明显的证据在于，我一边挨打一边还在为非作歹，她也并没有致力于追求我的痛苦或者阻止我，更没有去厨房拿把菜刀一劳永逸地解决问题。

这是一件历史学家不会接受的庸俗的重大历史事件。而且，不是那种当事人不明白其价值却最终证明很有价值的偶然历史事件，而是当事人一边自由主义地追求自由一边功利主义地游戏人生一边理性主义地创造价值的重大历史事件。甚至，这也合乎两性经验和两性传统。我有些激动：由于我的灵魂的复杂性，很少出现在我的灵魂中能得到一致认可的事件。这是理性、价值创造的历史，但是，并不违背感性、利益。这也证明了纯逻辑信仰能够满足其它信仰，使利益、爱情、健康、乐趣等变量增长。

当然，这件事也有些争议。我认为这是我们的理性共同创造的历史。但是，她小脸红红地矢口否认这是她有意识创造的历史，强调自己是被动卷入的，最多是无意识地创造了历史。在这件事情上，我不相信她。同时，她也不认为这仅仅是我的理性创造的历史，我的身体也参与了其中。显然，我的理性在理性的程度上并没有得到她的理性的认可。但是，在我看来，虽然说我没有身体无法做这件事，我做这件事的时候确实没有为身体着想，或许，本能有所贡献，但是，绝对不存在基于功利主义、经验主义的有意识的推理，所以，这合乎利益却不是错误推理的正确结果。而合乎利益很容易被经验主义者判断为为了利益，这违反了结果永远无法决定原因的逻辑原则，或者说，任何事件有无数解释的原则。但是，这并不意味着这些解释没有好坏之分。只不过，经验主义者关注

解释经验，甚至，孤立地强调解释单一的经验而非全局的经验，这不可能找到最好的解释。只有全局性地追求最合乎逻辑的解释，才能最好地解释所有经验。

所以，从灵魂的角度看，这属于相当纯粹的以正确信仰所创造的价值无限大的历史，我认为，可以将满足这一条件的历史定义为最好的历史，无懈可击的历史。我怀疑，在我们之前，人类历史上从未出现过这样的历史。之前的历史往往在是否有无限大价值、是否充分预见到了结果、是否纯粹依靠灵魂的推理、推理是否正确这些方面有这样或那样的不足，更不要说信仰的正确性。例如，纯粹依靠想象力、灵机一动、灵感而创造的历史是不会可靠的，无法有效地保证历史的正义性。当然，如果能像阿梦那样通过正确信仰的复核而保证想象力的正确率，仍然是一种推理。不过，那是一种前所未有的、高深莫测的推理，我认为我都很难完全掌握、灵活运用，短期内更不指望他人能学会。

和这件事相比，历史学家关注的所谓理性的历史往往是各种围绕权力和财富的阴谋，甚至是特洛伊战争那样的围绕爱情的阴谋。毫无疑问，那些明显邪恶的推理深刻地影响了人类的历史。但是，只要是决定智人历史的重大事件，就真的一定有价值吗？这种错误的历史观只会鼓励智人争当创造历史的英雄，进而导致创造无数错误乃至邪恶的历史。例如，战争这种事绝大多数只是争夺利益，而且，必然是在总利益受损的前提下争夺利益。想到这里，我那个愚蠢的功利主义忍不住鄙视了一把智人们的功利主义，认为很有必要去修正一下那些功利主义。最起码，通过一场体育比赛、歌唱比赛决定利益的归属能保证总利益无损，甚至能增加总利益。当然，理性主义不会管愚蠢的功利主义怎么想，问题显然在于争夺利益就是邪恶，其中的价值，哪怕是所有逐利战争的价值总和，都必然远远不如现在围绕阿梦臀部的争夺战。何况，战争的后果是难以预测的，甚至，利弊难料，显然不如争夺臀部具有必然、显而易见的价值。甚至，我们之中即使战败一方也有无限大价值，甚至不缺少利益。

当然，我们创造历史的主要战场不是我们的肉体之间的战斗，而是灵魂征服未知世界的战斗，只不过，前者明显有助于后者。奇怪的是，那些争夺利益时涌现出的成千上万的英雄，他们连战死沙场都不怕，居然害怕让自己的灵魂具有无限大的预期价值，不愿甚至是不敢投身于征服未知世界的战斗，这真是智人社会的一大奇观。毕竟，这种战斗不涉及生死，即使研究失败也会有价值，也能得到逻辑思维的快乐，甚至报酬往往也更高。也许，他们在选择职业的时候就结果论地认为发现真理的只能是少数人，或者认为自己之前的表现不足以保证以后的成功，所以，机会不大。阿梦肯定会简单地认为这是信仰错误的结果。

我的推理比较复杂，结合了功利主义、经验主义、结果论等因素。首先，这忽视了机会不大的无限大价值仍然是无限大的预期价值，所以，即使机会不大也是好机会，何况，机会并不是必然不大。其次，正确的推理、研究能有效地减少自身的邪恶，甚至，也能带来乐趣，这些是外人难以做出准确预判的。第三，最初水平很低的时候做出的概率预测根本不能算数，那时预测的概率和实际的概率基本上风马牛不相及，就像穷人预测皇帝们吃什么一样。概率的决定因素只能是研究过程中是否遵循了正确的信仰、方法。我就一向不相信进名校跟着名师学习能提高发现真理的概率。尽管很多人迷信名校，而且，我也是名校出身，但是，那种经验不会影响我的逻辑判断。

也许，我需要向经验主义者多讲述一些没有逻辑意义的经验，尽管阿梦会认为这是在纵容经验主义。我当初进名校只是水到渠成的事，而且，因为当时正处于研究的一个高潮，所以，对此根本不兴奋，反而每天为自己的错误试错而兴奋。当时，因为自己居然能在真理领域可以试错了，我经常激动得睡不着觉，而现在能每天发现一些真理，却反而并不激动。这大概也是依靠感官判断价值完全不可信的一个经验证明吧。我入校后还曾经因为心脏有杂音而有退学的可能，我也并没有因此而担心自己无法研究真理。当然，既然我现在都做不到推理无错，那时更做不到。例如，我当时虽然忽视经验，但是，同样忽视信仰，而片面强调方法。我认为，这是当时的推理正确率和重要性明显低于现在的关键因素，绝对不是因为我的学校、老师、图书馆还不够好。可以预料的是，将来



这些学校都会成为经验主义者眼中的热门学校。甚至，也许那所小学路上的粪汤地会申请世界文化遗产，可能有一代又一代的学生自豪地踩着去上学。

书归正传，智人历史学家关注的是对感官很明显的经验、感觉，而不是对灵魂明显的价值。所以，与邪恶的国王有关的制度、与百姓生活有关的制度占据了历史的很大一部分，与真理有关的逻辑思维根本没有地位，甚至，和真理有关的事实都很少见。所以，他们歌颂所谓能让百姓吃饱饭的好国王、好皇帝，或者，不追求物质享受的节俭皇帝，这明显就像赞美一时发善心的魔鬼。问题是，魔鬼发了善心就能比天使占据更大的历史篇幅？应该看到的是，那是魔鬼在窃取了不应该占据的位置之后的让利举措，也从没有哪个魔鬼放弃自己的一切不当利益。可是，经验主义的科学家似乎就是看不到。他们是超级近视眼，只能盯着眼前利益、局部利益，不仅看不到人类的长远利益、整体利益，甚至根本看不到始终站在利益旁边的价值。

根源在于，智人的历史学家自己是感官的奴隶，最多得到了其他一些奴隶的有限的经验的支持，就经验主义地认为这具有永恒性、普遍性，认为所有人都应该是感官的奴隶。在他们眼中，人类就应该永远是身体的奴隶，不可能存在逻辑生物这种物种；甚至，知识、真理也只是感官的工具、奴隶。真要是如此，没有人类之前真理的存在是为了什么？难道，真理遇见了人类还应该遇到明主的感觉？真不知道科学家们受过的逻辑教育都有什么用。

说起来，不知道是否算是有意，身体对灵魂的控制是很高明的。它们首先控制了信仰，如此一来，一切都是为了经验主义、功利主义信仰，一切都能用经验主义、功利主义解释，哪怕是真理这样的明显不是为了利益的存在，都能被他们简单粗暴地视为利益的工具，从未想过用真理去改善信仰，虽然这是很合乎逻辑的推理。想到这些，我因为智人的愚蠢而失去了对智人的同情，倾向于接受阿梦的观点，坚决否认逻辑生物和智人是同一物种。当然，在这个问题上，我的推理是功利主义的、经验主义的，所以是错误的，但是，我并不是第一次通过错误的推理得到正确的结果。很多结果，我早就从阿梦那里知道了正解，但是，我就是难以改掉很多错误的习惯。这大概率会导致我的预期价值和最终价值不够高，但是，值得庆幸的是，不至于使我的预期价值和最终价值有限。

人类真的需要记忆乃至歌颂那些借邪恶之手产生的历史影响吗？难道，真的能因为某事某人改变了历史发展的轨迹、对历史产生了出人意料的积极影响或者确实通过诸葛亮式的掐指一算创造了有限的价值就可以推理得出这是好事、伟人的结论？仅仅因为他们改善了有限智人的有限生活？那样的话，我们这间屋子里每天都在发生着无数重大历史事件，必将改善无数逻辑生物的无限生活，即使是阿正也比那些伟大的君王价值高出无数倍，历史学家眼中的所有有重大历史价值的事件的总和的价值也未必比得上这间屋子里每天发生的日常事件。那些所谓有重大艺术价值、文化价值、考古价值的国宝也是一样。或者说，我们每天都在挖掘着对人类有无限大价值的人类宝藏，哪怕这些宝藏对智人社会暂时不名一文。虽然用人类宝藏取代国宝有助于修正价值观，但是，最好采用逻辑生物的视角。那样的话，国宝会没什么价值，我们创建的命题才会具有显而易见的价值，因为那必然是一切逻辑生物的灵魂的基本组成部分，是他们的生命的基础。阿梦和我最明显的分歧在于，我认为我们创建了这些基础，阿梦则强调我们没有创建全部基础，这直接导致我们必然有罪。我对此欲哭无泪，因为这完全就是无法摆脱的原罪。智人为了自己的利益竭力美化自己，阿梦为了逻辑总是丑化智人，我被夹在中间，实在是太难了。

请原谅，我终究无法细细讲述价值无限大的历史。毕竟，我多多少少算是个功利主义者，不仅怕死，也怕失去爱情、感受伤痛。如果不是打着真理的名义，我甚至不敢触及这些历史。毕竟，阿梦遇到这种事情往往像智人一样不理智，仅仅因为我可能出于利益动机就认定我是出于利益动机。当然，如果这事情有无限大价值，能极大地降低她的不理智。不过，不能得意忘形地认为她会因此完全理智，那样的话，不仅文字不会见光，我的臀部大概也要很长时间见不得光了。所以，请原谅我为了利益而牺牲无限大价值的行为。我认为我的错误的根源是阿梦首先犯错，施加无法合乎逻辑的禁令；阿梦的借口是来自智人社会的传统影响，反正她坚决不做骑马的 *Godiva*，哪怕是为了正义，

哪怕后人爱着 Godiva，哪怕 Godiva 巧克力味道不错。至于每个智人会为自己支持传统找什么借口，我就知道了。这种不断推卸责任的做法是很不理智的，但是，在这个问题上，我们都没有像对待信仰、方法那么理智，没有不顾他人推理是否正确地追求自己推理正确。对此，阿梦很坦白，就是为了自尊心、羞耻心等利益；我或许比较虚伪，认为这是重要性不够大的推理方向，但是，至少这一推理结果的正确性没有问题。

随着思维的不断升级，我积累了足够的素材，自然而然地开启了纯逻辑主义历史学的创建工作，感觉上，就像是宇宙中在创建一个星系。前一时刻，我们还在小打小闹，争论她的臀部究竟是她的不可分割的一部分，还是她的身体的不可分割的一部分，抑或是我们的共有财产，甚至是全人类的共有财产，下一时刻，我的话锋突变，“首先，历史的关键变量必然和灵魂一样，仍然是价值，即合乎逻辑的程度。其次，要平等对待事实和可能的事实的预期价值，就像平等对待势能和场本身的能量一样。智人的历史学高度重视事实的价值，而忽视可能的事实的价值。这很可笑，就像一个人夸耀自己赚了一元而根本不管他完全有机会赚一亿元，如果不是无限大的话。历史的重点不是是否发生，而是事前的预期价值是否无限大，事后的价值是否确实无限大。按这个标准，智人的历史学和历史根本就是一堆破烂。第三，有正确的因果关系的、具有逻辑必然性的历史事件必然优于没有正确的因果关系的偶然的、具有偶然性的历史事件。第四，只要做到只关注价值这一变量，就不会犯只关注大众的历史的错误，就应该认识到，个人的历史可能比大众的历史价值高无数倍，那么，因为自己改变不了历史而放纵自己就很难成为合乎逻辑的选择。同样，也不会自以为是地歌颂自己。给从信仰到思维方法都与真理相距甚远的智人戴上伟人、圣人、天使这类高帽，这还要不要脸？人类的语言上的想象力远远超过了在真理、正义上的想象力，肆意夸大的问题比比皆是，像什么冰清玉洁、嫉恶如仇、古圣先贤，实际情况与词意相距万里。即使是你也不敢贸然接受，还有哪个智人敢接受这样的形容词。在我看来，这些词汇就应该被冻结使用，至少在未来一千年以内都不应该对任何一个人使用。第五，要忽视经验重视推理，或者说忽视人体重视灵魂。历史的关键永远不在于某个人、某个臀部这类现象，而在于这些现象所引导出的发生在灵魂中的推理。只要让每个人的历史观满足以上条件，就能保证每个人都努力尽量理性地创造价值尽量大的历史，而不是根本不关注历史，认为那和自己没关系，和自己的动机、推理没关系。少了一个尽量合乎逻辑的灵魂或许不会导致地球不转，但是，那只是因为让地球不转没什么价值。可能做和做是不一样的，和必须做也是不一样的。逻辑生物不仅能抛弃、毁灭国家、人体，而且必然会毁灭；他们同样能毁灭地球、太阳系甚至银河系，但是，基本上不会做。”

这番话实现了我所有的预期目标：总结了自己的观点、化解了危险也保证了预期价值的无限大。甚至，功利主义也得到了意料之外的红利，在阿梦的灼灼目光之下理直气壮地进行着自己的推理。阿梦有气无力地指责我追求利益、逻辑推理不自由；只关注有利于无限大价值的事实，却忽视了可能的事实；同时也在思考着，最终，在地动山摇之中终于在逻辑和自由之间找到了思路，“所以，逻辑一点都不简单，那么，合乎逻辑的灵魂也不会简单。我认为，要理解逻辑，正确性和简单性是无法兼容的。可以理解为，纯逻辑推理就是逻辑在不断理解自身。那么，宇宙那么大的规模就是逻辑目前对自身的全部理解，而且，这种理解永无止境。既然如此，我们要在有生之年完成对逻辑或宇宙的准确理解就是不可能的，这必然是所有逻辑生物和宇宙共同的、永恒的使命。要明白逻辑就要明白不逻辑，反之亦然。而且，两者都不容易理解，尤其是，两者之间还存在冲突，而且是必然的冲突。我对纯逻辑理解得再好，仍然无法完全理解你的纯自由，反之亦然，这种矛盾的永恒性也许和宇宙永远有变化的动力有关。我们都不应该追求简单地理解自己的信仰，因为那是不准确、不正确的理解。建立纯逻辑信仰、纯自由信仰只是开始理解的第一步，要正确理解，就要不断地推理、试错。”

听到这里，我的纯理性主义和纯自由主义都有些石化，不顾功利主义正处于追求利益的关键时刻，强行结束了一个功利主义意义上的重大历史事件而开启了纯逻辑主义意义上的重大历史事件。

当然，我只能说在这种状态下可能追求到无限大价值，而不能说必然。毕竟，处在智人阶段，思维永远也做不到必然创造无限大价值，只能做到有意识地争取创造无限大价值。

但是，阿梦的反应让我不舒服。她长出了一口气，让我高度怀疑她卯足力气做出这番推理的动机就是为了摆脱我，当然，同时也是在有意地创造最好的历史：让自己有机会创造无限大价值的同时也有机会帮助我创造无限大价值。我没有证据证明她是如何推理的，只不过，我不会低估她的推理能力。

我更希望看到她亲口承认我的试错方法：在地动山摇中她确实能更好地创造历史。当然，这种事即使重复了无数次，即使阿梦亲口承认，也不能证明我的观点必然正确。试错就是试错，永远也不可能不错，哪怕无数次地得到经验的验证，只要没有始于纯逻辑信仰的因果推理的保证，总有一天会出错。但是，只要试错可能正确，就永远也不应该禁止试错，换句话说，允许禁止禁止试错，同时又不能禁止禁止禁止试错。

既然阿梦改善了我的信仰，有助于我理解信仰，我对她的爱意进一步增强，紧紧抱住阿梦说：“我们这段时间又提高了价值。”

她一脸冰冷，“那和你现在想的事情没关系。”

这显然是一种经验主义的误解，来源于我的身体现在活力十足，活像热锅上的蚂蚁。现在是早晨，又有之前的历史效应，仅仅依靠灵魂一心一意为价值着想并不能保证身体没有反应，而过于重视压制感官反而会降低灵魂的价值。我没有预见到争辩有多少价值，就没有争辩，反而因为部分预见到说谎更有价值和利益，而选择了顺水推舟，“一定有关系！不对！大概率有关系。我认为这证明了庸俗是真理的助推器，毕竟，前人从未有过这么高的效率。”

“哈！别以为我看不穿你的心思。我相信你自己都不相信这种无脑的经验归纳。我们有更好的信仰、方法和能力无疑是一种经验的最好解释。否则，难道你以后要教阿正这些鬼东西？你的方法主义可靠不等于说这个方法可靠。我相信你的方法是因为你的方法总体上合乎逻辑，但是，这绝对不代表我盲目崇拜你。只要你的方法不再合乎逻辑，我就会拒绝。否则，你想怎么试错就怎么试错，咱们到底谁是主人？我不是因为经验而信任你，而是因为正确的因果推理而信任你。即使你正确了一千年，我仍然不应该因为经验而非理性地信任你。如果你现在一定要我相信你的方法必然更可靠、更有价值，那我就不仅要怀疑你推理，也要怀疑你的目的了。”

虽然她的推理似乎无懈可击，我仍然不甘心失败，也不想鼓励她班门弄斧，居然要修正我的方法主义，“你把我的每一个推理都当作独立的试错，做出独立的判断，禁止错误的试错。这样不好。我不仅有试错，还有试错之间的相互作用。”她明显感到意外，一下子愣住了。

我得意地继续说：“一个独立的试错是一个从目标到结果的完整试错，不受外部影响，这样的试错和其它试错之间缺少相互作用，它的价值可以通过逻辑推理做出预判。自由试错不仅有相互独立的试错，也有试错之间的互动。如果一个时间段里有很多试错，它们之间不发生相互作用是难以想象的，有时，甚至会有强烈的相互作用。如果你判断两个试错都是错误的，就阻止这两个试错，那么，它们也就无法相互作用，无法和其它试错相互作用。它们本来可以通过相互作用增加价值，现在，由于你的禁令，就无法增加价值了。试错的关键原则是自由，既然承认自己无知，就要保证试错的自由，以便避免自己的主观判断的影响。你要求我每次试错之前就要保证试错的正确性，我对此强烈反对。”

借助试错理论的新进展，我开始更加大胆地试错。我相信，对于一个纯逻辑主义者，在她通过逻辑推理判定出结果之前，这样是安全的。我从未见过阿梦长着小嘴目瞪口呆的样子，感觉这比洞房花烛夜还要快乐，甚至，灵魂的快乐早就超过了身体的快乐。过了一阵子，阿梦小心翼翼地问：“如果试错太多，再加上每种试错都有其反试错，那样，岂不是什么试错都不会发生？”

她是想要效法正反物质的湮灭，用自己的反对来中和我的试错？这显然是关公面前耍大刀，我好整以暇地说：“这个纯理论的问题有些难。不过，只要试错是自由的，我们永远也不会有那么高密度的试错。宇宙在微观上并不是电中性的，不是正反动量相互抵消的。这大概就表明，纯逻辑系统内的推理在微观上一定有起伏。”

阿梦仍然满脸困惑，“究竟试错之间应该如何相互作用？”

我说：“假设我抱住你，你反对，这就是两个试错，本身无所谓对错。如果没有正确的推理能力，我们会围绕各种经验进行争论，什么夫妻义务、什么身体不适。但是，只要有正确的推理能力，我们会争论是否应该关注身体的感觉，是否应该给予我自由试错的权利，这种试错究竟应该是双方同意还是任何一方的自由，试错和逻辑推理哪一方优先，等等。即使，你同意我的试错，我们也可以讨论你为什么同意，而不是忙着办事。只要存在试错之间的理性的相互作用，试错本身的价值并不是关键，甚至，初次相互作用的结果也不一定是关键。我们找不到好的思路就会进行各种各样的试错，尝试各种各样的相互作用，这些都是试错。”

阿梦说：“但是，如果第一次试错就是什么是正确的信仰、方法，岂不是更好乃至最好？”

“你这样想问题太理想主义了。如果没有最有价值的试错，难道你就不试错了？最有价值的试错，难道不也是你通过自由试错盲目试出来的？当然，这样说不够准确，你的试错也是有相互作用的，中间有很多的逻辑推理，所以，并不是盲目的。从经验的角度看，只要有信仰、方法、能力的保证，有很多试错发生相互作用，肯定不会没有思路，必然会增加价值，甚至，只要这些因素足够好，哪怕不是最好，都足以增加无限大的价值。最初，你的理想绝对不是最好的理想，你的信仰也绝对不是纯逻辑主义，那么，如果我像智人专家一样仗着推理能力的优势，用一大堆经验主义科学理论否定它们，你认为你应该放弃它们吗？没有最初的错误，你的理想、信仰又怎么可能通过各种试错之间的相互作用最终升级为现在的理想、信仰？虽然，试错的时候无法完全预料到今后的相互作用，但是，所有可能的相互作用仍然有价值。这大概对应于场的作用量。我一直猜测，一种场的作用量就是该场和所有可能的粒子发生所有可能的相互作用对作用量的总的的影响，我称之为预期作用量。只不过，纯逻辑能精确计算这种总量，我们做不到。”

她说，“我有些明白了。你刚才说试错的关键是自由，那是错误的，关键应该是试错之间的相互作用足够理性。要想通过试错之间的相互作用增加价值，必然要保证推理能力，否则，相互作用的结果很可能是增加利益、降低价值。如此一来，关键不在于最初的试错或者某个试错是否正确，而是试错之间能不能正确地相互作用。或者，也可以将这视为逻辑推理之间的相互作用。要找到正确的推理，想要从信仰无错地推导，大部分时候是不会成功的；通过各种可能错误的命题、推理试错，以及试错之间的相互作用，能发现多得多的正确推理；当然，最好不通过必然错误的命题、推理试错，否则，用信仰复核的时候就要多加小心，我个人觉得为了可能正确的结果不值得采用必然错误的过程。话说回来，你愿意调整其它试错，却不肯调整抱着我这个试错，这似乎不是自由的试错，也不是合乎逻辑的试错。所以，我过多地阻止你试错也许确有错误。但是，如果预计另一群试错之间的相互作用对价值更有利，就要考虑更换试错。这才是试错之间的正确的相互作用。再者，如果让我发现你的各种试错是为了获得快感，如果调整行为的标准是利益，像刚才那样，就扔出去喂狗。”

我丝毫不惧，“你要求太高，这会禁止很多试错，那还叫什么自由试错？同时也会失去很多乐趣。”

“也会增加未来的价值，少杀很多人。”

“这明明是两个人的事情！你刚才也没有反对！”

“那就把我们都扔出去喂狗。”

阿梦强行结束了争论，也没有对我追究历史责任。她认为，我们现在的推理开始变得价值不足，预计继续争论下去也不会有价值足够大的结果。我们能把自由和逻辑之间的平衡点推进到这种地步，已经是一个很好的结果，不可能指望这个问题有一劳永逸的答案。既然预期价值不是最大，就应该选择预期价值最大的试错。

她显然不是满足于无限大价值的人，而是想要尽可能好地创造无限大价值的人。她今天显然对以团队的形式创造价值抱有很高的期望。我依依不舍地放弃了在温香软玉之间创造无限大价值的绝佳机会。我理解，她是要用一种追求无限大价值的路径取代另一种追求无限大价值的路径，不惧风险、不畏劳苦地追求超额价值，这大概对得起精益求精这个词。相比之下，我肯定不认为有几个智人在追求理性、真理、正义方面称得上精益求精。毕竟，智人经常说精益求精，但是，要把他们达到过的那种程度称为精，实在太过勉强。至于追求利益，智人几乎都算得上精益求精，所以才会出现食不厌精脍不厌细这类现象。这类现象当然可以以试错的形式偶尔出现，但是，长期如此，在阿梦眼里大概就接近于死有余辜了。

我不理解的是，她明显只顾及到她对价值的预期，没有管我对价值的预期，当然更没管我的功利主义对利益的预期。我认为我们仍然在创造无限大价值，现在只是暂时的低谷。问题在于，我所要求的试错需要两个人共同试错，她所要求的是四个人共同试错，这种矛盾不是自由能解决的。所以，只牵涉一个独立试错的试错可以自由试错，牵涉多个独立试错的试错就无法独立试错，或许可以称为合作试错、联合试错。这种合作试错甚至还可能很有价值。理论上讲，我们如果能很早就涉及真理的几十个基础命题上进行一次联合试错，运气好的话，就能碰巧发现所有正确命题，就能瞬间完成一次知识革命。可是，如果我们只是在一个命题上试错，就会因为它和各种谬论的矛盾而很容易失败。从外人的角度看，可以把我们的理论解释为联合试错，一次性地改变了很多基础命题。但是，这种经验主义的解释无法合乎逻辑，无法合乎逻辑地解释试错的来源。毕竟，在几十个命题上同时试错，却又同时正确，概率之低，我认为根本不用在预期价值时考虑到这个因素。事实是，我们是通过大量的独立试错，最多是两三个命题的联合试错，非常曲折地发现了这几十个命题。如果同时涉及  $N$  个命题就称为  $N$  阶的试错，或者，试错的  $N$  阶相互作用，那么，正是因为高阶相互作用贡献迅速降低，才导致了我们的推理、历史的进步都如此缓慢。

也可以换个角度看这个问题。将我们的各种研究都视为试错，那么，我们的几百个研究方向就是几百个试错，而且，每个研究方向都是一个大规模的试错，其中又包含很多的小的试错。那么，我们似乎就是在进行一场规模巨大的、有成千上万个试错参与的试错。但是，我还是放弃了这个思想。试错和明确的推理还是不一样的。其中的差别就像是虚粒子和真实的粒子之间的差别。我其实并不准确知道两者之间的差别。如果虚粒子的特点是不确定，是在测不准原理的限制范围内才能存在的粒子，那么，明确的推理和试错的差别也可以按照预期价值划分：明确的推理是预期价值足够大的推理，不可能随意产生、消失；试错则预期价值不够大，可以在一定范围内随意地产生、消失。当然，灵魂的推理没有一个相当于普朗克常数的准确界限，但是，试错的预期价值确实很小。我可能捍卫试错的权利，因为这是一个有明确价值的推理，却不会努力捍卫任何一个试错。相反，我真做出的任何有明确价值的推理，我都必然会认真地捍卫它，这包括通过修改而拯救它，绝对不会像对待试错那样，不行了就随时放弃。

纯逻辑主义对自己的推理很满意，连带着整个灵魂都很开心。但是，在洗漱的时候被凉水一激，功利主义猛醒：我得到什么了？到头来似乎有黄粱一梦的感觉。说起来，功利主义还是感到了一丝幸运：她要是早点认识到这种试错理论，也许早就会出手改变历史了，可能连梦都没有。理性主义没有跟着功利主义唉声叹气。毕竟，不管利益是否实现，都像是一场梦，永远不会有永恒的价值，也不会有永恒的利益。因为能感受几天、几十年就高估美女、美食的价值，因为从未感受过真理就低估无限大的价值，因为没有亲身经历某种历史或因为某种历史没有发生就错误估计这类历史的价值，那都是愚蠢的经验主义犯下的典型错误。

## 第一百二十七章 度规不变性-状态-动机-理想-无限大-真理学-价值计算

由于昨天没吃什么东西，大家一起床就感觉前心贴了后心。阿梦忽略了早餐的传统，简单快速地把肉、土豆、萝卜、洋葱切块煮熟，随意扔进去几把牛至、罗勒、胡椒，没有管什么锅底、去腥、去血沫、提鲜等烹饪小妙招。阿正和我表示没什么味道，阿梦就给了一碟酱油和芥末的混合物。功利主义并不觉得难吃，不知道是因为灵魂在追求真理而基本搁置了感觉，还是它确实不难吃。多少值得庆幸的是，阿梦还残留着少量烹饪本能，有一点烹饪灵感，没有这么烹煮面包。

既然功利主义追求的是感觉，只要感觉不难吃，最多再加上对健康无害，自然不应该管它是不是真的不难吃。可是，经验主义不支持这种观点，有些食物只要包含某些不合乎饮食传统的敏感食材，只是看着像某物，甚至，只是名称里包含某些敏感词汇，就无法接受。它毫不怀疑，如果手边有可食昆虫，阿梦很有可能会扔进去。理性主义对它们的胡思乱想提出了批评、警告：现在的关键不在于是否可食，是否合乎传统，而在于是否合乎逻辑，目标是追求真理而不是追求好吃、利益。

功利主义和经验主义都不是第一次被骂蠢货，早已麻木不仁，自己的地位早已朝不保夕，还和大哥争什么？不过，心中还是期盼着各位大哥大姐手指缝里能漏下来一些今天早晨那样的感觉和经验。说起来，自己都曾经营过庞大的思想王国，在短短的时间里，居然就要和王位说拜拜了，还要经常被昔日的小弟呵斥。如果比较一下，问题就更大了：居然有那么多自己的同类在其它灵魂中混得风生水起。如果是智人遭遇这种悲剧，一定会拿起武器进行你死我活的抗争，甚至不惜扔核弹让所有人玉石俱碎。但是，它们毕竟是两个长期在理性主义熏陶下的思想，也是离不开逻辑的思想，至少也要做到比较合乎逻辑，不仅不会冒着害死整个灵魂的危险去消灭敌对的思想，甚至，即使灵魂没有危险，也不会去消灭敌人。当初，它们确实没有意识到自由主义、理想主义等小弟后来会飞黄腾达，但是，回想起来，即使预料到，也不会消灭它们。其实，现在也称得上相处融洽，只不过，不知不觉中地位就掉下来了，甚至，将来也很可能会不知不觉地在灵魂中死去，但是，这并不是拉着别的思想一起死或者让别的思想先死的理由。想到自己的软弱终究是拯救了灵魂甚至拯救了社会，它们都感觉自己的智慧、善良是智人根本比不了的，尽管自己只是一个思想，而智人的灵魂有一堆思想；尽管那些自称勇敢、智慧的智人很可能因为它们毫无抵抗地失败而嘲笑它们的麻木、愚蠢。

阿正确实有问题要问，“你们认为灵魂决定自身是无条件的，不需要任何条件，我却觉得什么都需要。关键之一在于，你们认为如何才能成为纯逻辑主义者？做好逻辑推理的关键在哪里？那肯定不是学校教育。你们说过很多关键，我还是不知道关键之中的关键在哪里。”

我笑了，“关键是关键在哪里？关键是关键在哪里？你又发现了一个关于真理的无限推理。或者：价值在哪里在哪里在哪里在哪，最大的价值是什么是什么是什么。你要是知道了在哪里寻找价值最好，大概就相当于知道了价值在哪里在哪里。”

阿梦说：“不仅价值在哪里的关键在于尽量合乎逻辑，价值在哪里在哪里的关键也是尽量合乎逻辑。所以，你一定要努力，不对！竭尽全力思考最有价值、最合乎逻辑的课题。但是，小时候要做好这一点很有难度，而从小做起对成为纯逻辑主义者和/或优秀的研究人员又有极高的价值。而且，距离上次谈这个话题已经过了挺长时间，我们对这个问题大概都有些新的想法。所以，我建议再聊聊。不仅是从小如何做起、从起点如何做起的问题，一切价值无限大的问题都可以过一段时间就从新聊聊、想想。”

我说：“确实，很多问题不是一直想就最好，也不是一次做完最好。那是传统的研究方法。既然一个智人的灵魂在任一时刻只能进行一个推理，自由的推理就只好时断时续，但是，永远不会完全停止任何一个价值无限大的课题，也不会只研究一个价值无限大的课题。即使逻辑生物有了多

进程推理能力，本质上仍然是一样的：每个推理进程也会时快时慢，甚至可能停顿乃至倒退。当然，和智人相比，停顿的概率会大大降低。此外，对智人来说，还需要休息、调整状态。关于状态，不仅有总体的研究状态，每个课题也有自己的状态，不同课题的状态也是有差异的。我很早就总结了一个经验：长期努力研究一个课题之后的休息，有助于提升这个课题的状态，哪怕这种休息只是去研究别的课题。甚至，如果所有课题都是关于真理的课题，这种影响会更加明显。我猜测，这是因为所有真理处于一个统一市场的缘故，研究一个真理必然会多多少少对其它所有真理有积极影响，甚至，不能小觑这种影响。

阿梦说：“当然，这不是说就不需要休息了。真理之间的相互提升是在整体状态不变的条件下的提升，而研究问题总是要消耗状态的。但是，一个明确的结论是：最好让真理研究的课题呈现为一个分布，甚至，如果能力、精力足够的话，一个宽广的分布。但是，说了这么多，这个推理仍然是错误的。从经验主义的角度看，是为了改善状态所以研究多个课题；但是，从纯逻辑、纯自由的角度看，同时研究多个课题是必然合乎第一知识的真理，即使有损于状态，即使会降低研究的效率，也要这么做。所以，经验主义科学家会致力于研究芳芳的经验是否正确，以此来确认结论；纯逻辑主义者会无保留地支持结论，当然，仍然有可能研究对状态的影响。”

我说：“关于状态的研究方法目前主要只能依靠我们的经验，讲不出必然合乎逻辑的理由，因为状态是纯粹的现象，但是，又是和研究真理紧密相关的现象，可以视为对研究真理的效率影响最大的现象。只要这一局面不改变，经验主义就必然可以有无限大价值，可以永远存在下去。”

正在颓废着的经验主义激动万分。准确说来，它并不是理性主义指责的愚蠢的经验主义，不会因为一些简单的经验而相信宁为鸡头不为凤尾这类谬论。做一个价值无限大的思想，即使是在一群无限大价值的思想中做不起眼的小弟，也要比在一群价值有限的思想中称王强得多。愚蠢的经验主义会思考在一群价值有限的思想中究竟要称王还是要更高的价值，但是，我的经验主义早已经将追求无限大价值视为一种经验，甚至，越来越接近于必不可少的经验。如果有一天没有这种经验，那将是很不合乎经验的经验。功利主义在一边忍不住产生了羡慕嫉妒恨等情绪。毕竟，无限大价值意味着能对历史产生无限的影响，对思想来说，这接近于永生。并不只有身体渴望永生，思想的渴望并不稍逊，因为那往往代表着无限大价值。何况，无限大价值不仅能成为一种经验，也能成为一种功利，甚至是人生享受的一部分。这差点把打入冷宫的享乐主义都给放了出来。

阿梦说：“简单地说，一项研究中间的停顿能起到类似于旅游的作用，有助于积累来自其它研究的素材，而且，这种影响很多是潜移默化的，在恢复研究之前，经常是难以预测自己的灵魂已经改变了多少的。所以，经常能带来惊喜。从经验来看，研究其它真理最有可能带来惊喜。”

我说：“虽然很多经验是无法用纯逻辑证明的，但是，有一个经验是可以证明的：这种研究的不均匀性必然具有度规不变性，小到一章、一页中课题分布不均匀，大到整本书仍然不均匀；小到一小时、一天内思想不均匀，大到一年、一生思想仍然不均匀。如此说来，我们说话其实不够自由，讲一段话的时候仍然是有一个主题的时候居多，不能在一段话以内具有度规不变性。我认为，这也是多人讨论的主要好处，如果一个人讲话的时候价值不够，更容易停下来，也很可能会被人打断，最终，让各种主题在这间房子里肆意横飞。自由推理的必然结果之一就是和尺度无关的必然混乱。写书的时候认真整理思想、消除这种混乱，我不说这是必然错误的，但是，没有逻辑的必然性。”

阿梦说：“你对自由、方法的认识确实深刻。你执笔的这本书就能突出体现出这一点，有时偏重信仰、方法，有时偏重灵魂的复杂性，有时偏重智人的错误，有时偏重物理学、历史学、心理学、哲学。这并不只在章节层次才体现出来。如果每一章只涉及一个课题，像论文那样，就没有大小尺度的度规不变性。从经验主义的意义上看，度规不变性越好就证明我们的讨论、写作越自由。”



我认为你给每章起的标题经常无法充分覆盖其内容，这大大削弱了标题本身的价值。也许，应该给每一章列一组关键词，有些章节，五六个关键词都不一定够。”

阿正说：“可以起名为无题！”

我说：“你们的意见都可以考虑！不过，我只负责创造、尝试用单位文字传递更多价值的标题方法，不负责评估、选择，更不会修改以前的标题。那些工作毕竟缺乏价值，都可以留给后人完成。而且，各种尝试都只是标题的一种选择，而不会是一种统一的、必然的规范。正义禁止邪恶的原则，却并不禁止邪恶的行为，邪恶却频频禁止正义的原则和行为。”

老爷子说：“智人缺乏思想自由、出版自由、言论自由、格式自由等正义的原则，并不仅仅是因为这类行为遭到反对，也是因为这些原则频频在各种地方遭到阻击，这包括在每个人的灵魂中被利益、平等、科学等邪恶的原则镇压。我的理解是，行为的邪恶是不重要的，之所以要批评乃至惩罚行为的邪恶，关键是因为它们是邪恶原则的体现。如果没有这些邪恶的原则，偶然出现了邪恶的行为，是无所谓的。例如，生活中有人当一两天奴隶主，偶尔禁止一下奴隶的自由，尝试各种可能性，只要不是为了利益、自尊心等各种邪恶的原则，应该无所谓。”

阿梦有些招架不住，打断了老爷子，“这本书不像传统的专著，一章将一个问题讲透，而是不断地在更高的高度重复之前的推理。那些专著往往是获得所有研究结果之后再组织章节，我们是同步地将结果呈现给读者，甚至包括了不少错误。”

我觉得这次打断违背了价值最大原则，但是，我也认为现在批评这种错误并不合乎价值最大原则，“我没有省略那些错误，记录了很多错误，因为我认为那些错误也是有价值的错误。有些是很容易犯的错误，有些是重要的历史、发现真理的重要阶段，有些预期价值无限大的猜想虽然很有可能是错误却仍然有无限大的预期价值。甚至，记录错误的写作方法都是很有价值的写作方法，发现这一写作方法的过程都是有价值的历史、研究过程。事实上，我都不知道这一写作方法的准确产生过程，更不记得最初的动机，只是在写作过程中通过尝试、趋利避害就慢慢形成了。”

阿梦说：“这种不断重复、改进的推理和写作并不是一切研究都适合。如果每一轮重复的进展太少，提供的价值增量太少，就会有太多没有价值的论述。但是，我们不会，这应该是得益于正确的信仰和方法。”

我说：“例如，我们十年前在目标和方法方面就已经领先于时代，但是，这十年中我们仍然在不断打磨。现在的信仰、方法已经和那时有很大差异，甚至可以说，已经觉得十年前的思想太落后了。”

阿梦说：“确实如此，十年前，他还为缺乏研究真理的动机而苦恼，还在经验主义地苦心研究如何加强动机。有很多强化动机的方法即使在那时的我眼中都是邪恶，却因为其有效性而不得不容忍，甚至，有些我还要捏着鼻子暂时采用。那种错误在他看来一定可以理解，毕竟，智人根本不担心缺乏研究真理的动机，而这甚至接近于万恶之源，危害大约仅次于没有正确的信仰。现在看来，正确的信仰才是唯一必然合乎逻辑的动机，也是取之不尽用之不竭的动机，不会有任何问题，例如，不会随着生活的满足而减弱动机。”

我说：“别说十年，就说几十天前，我们刚开始讨论的时候，我们的信仰、方法都和现在不同。由于信仰、方法最近的进步太快，思维习惯改变的速度太慢，我们现在的思想其实远远落后于信仰和方法。过几年，我们的思想一定会跟上现在的信仰和方法，而这很可能又会导致那时的信仰、方法的进一步改善。这又是一个可以预见到的重复、进步过程。理想主义和现实主义也是一种重复-进步：理想主义在理想中做完的推理，现实主义要在现实中再完成一遍；只要理想不断升高，这一过程永无止境。”

阿梦说：“要是这么说，重复也并不那么容易。智人经常割裂理想和现实，让很多理想仅仅是空想。同样，科学家也经常割裂理想和现实，只看重现实的经验，却缺乏理想的经验，至少没有什么远大的理想。这在社会科学领域最为明显，很多法律、制度，根本就没有第二种选择，更不要说什么差异巨大的选择、丰富的选择。即使是自然科学，虽然现实的经验就是最好的经验，科学家们也没有领悟到现实的解释和理想的解释的差异，对如何解释经验缺乏理想。”

我兴奋地说：“所以，理想不仅有理想的远大性这一指标，也有理想的多样性这一指标。逻辑和自由是执子之手与子偕老的关系，逻辑的增长是和自由的增长必然相伴随的。所以，优秀的理想主义不仅提供远大的理想，也提供更多的理想，而且是更多更好的理想。说起来，你是在致力于理想的远大，而我则是在致力于理想的多样性。因此，你不应该动不动嘲笑我不够逻辑，我也不应该嘲笑你不够自由。在这方面，和直觉不同，逻辑和自由似乎是两个相互独立的指标，无法同时做到追求得最好，不可能同时追求最多最好的理想，只能一部分去追求更多的理想，另一部分去追求更好的理想。当然，这里面还有一些深刻的问题。”

听到这话，阿梦笑得眯起了眼睛，“这也就意味着直线的思维必然要分岔。分出来的两个推理之间还必然会有竞争、合作，无法静态。也许，这就是一种纯逻辑中的普遍现象，导致纯逻辑必然是一个动态系统，甚至，随着分岔的进一步分岔，成为一个越来越庞大、复杂的动态系统。正是因为这种分岔，才会导致推理的数量及其合乎逻辑的程度不断增加。回想起来，从纯逻辑信仰必然要出现现实和可能、重要性和正确性、现实和未来等很多分岔，每对分岔都是平等的，没有哪一方必然正确。”

阿正显然对这种纯理论探讨不耐烦，执着地再度让话题回到关于方法的讨论上，“不过，我不认为任何人都能用你们这种走走停停的研究方法。手中有多个价值无限大的课题必然是先决条件，因为它们能对彼此的积累、准备工作起到很大的帮助，能让自己随时随地有无限大价值可以追求。否则，只有一两个价值无限大的课题，还要动不动长期休息，就太教条主义了。说起来，这又和方法有关，没有好的方法，是难以同时研究多个价值无限大的课题的，否则，很可能还没有什么结果，人就已经老迈了。所以，还是多讲点现实的方法吧。”他祈求地看着我。

我不想阿梦不断批评我的推理过程，倒也不是不能接受批评，而是不希望被她打断，所以，我对阿梦说：“为了防止你误会，我要首先声明，我承认天下推理，唯逻辑不破。虽然逻辑生物是我的远期理想，但是，我基本上把那视为空想，我这一生根本做不到。我是把你当作可实现的理想的极限。我现在最多能在短时间内做到你那样，但是无法持久。我仍然在努力，也在不断提高，希望多年后能在纯逻辑信仰的执行方面接近于你。不过，虽然纯逻辑信仰能一招破万恶，但是，难度太大。对初学者，我的建议仍然是一步一步来。虽然你经常瞧不起我，但是，我的很多方法都是贴近纯逻辑信仰，却又比较容易被功利主义、经验主义所接受的。既然前提条件是针对初学者，你就不能以必然合乎逻辑为先决条件，不妨让他们以我作为他们可实现的理想的极限。等他们能力足够强大了，如果愿意将你甚至愿意将逻辑生物作为一个可以实现的目标，我肯定不会反对。我知道你这种理想主义者必然反对，但是，我比较倾向于这种现实主义的权宜之计。”

阿梦说：“虽然我的纯逻辑信仰不会接受你的观点，但是，我也不是逻辑生物。我们共事多年，我残余的经验主义仍然承认你的观点也确有长处。说实话，由于我的信仰组合中纯逻辑信仰和经验主义的地位相差悬殊，你在我心中还能有这个地位让我一直挺吃惊的。事实上，我经常纳闷，明明我的纯逻辑主义早就彻底打败了经验主义，就算我的灵魂善良，不会消灭你这个经验主义者，也不应该善待你吧？”

我跳了起来，恨恨地说：“居然还敢想、敢说消灭我？女人心海底针，这话真是不假！”

“演技有进步！我都快要相信了。我能接受你也不完全是经验主义，也有价值的原因。所以，追求最大价值和追求尽量逻辑似乎也有些差异，可能也是一组分岔，并不必然导致相同的推理结果，

尽管也有些逻辑推理证明两者必然是相同的目标。我可以自信地说我的推理比你的好，也承认你的推理比智人此前的推理都好。但是，在一些不那么不自信的时候，也会怀疑是否可能你的推理比我的推理还要好。理性地看，我认同你说过的的一句话，我的比较优势必然在于平均价值，你的比较优势可能在于总价值。这可能也是一种分岔。既然纯逻辑主义者必然贪婪地追求价值，不会放弃任何正的价值增量，我就不能因为我的正确率高、平均价值高就得出我正确你错误的结论。所以，我也在以你为目标，想要在总价值上赶上你，这样，才能有全面的优势。这是我孜孜不倦地追求超额价值的一个动机。当然，坦率地讲，这种动机背后的原因是否只是价值，还是个疑问。不过，由于我们在信仰、能力、知识结构等方面的差异，追赶你还是很辛苦的。所以，你也可以说我为追赶你不择手段。”

我心中埋怨阿梦不会说话，顺手扑灭了功利主义的幻想，嘴里说道：“你指的平均价值应该是指发现的知识的平均价值。在研究的时候，当工作时间、能力一定的条件下，是否可能既有总价值的绝对优势也有平均价值的绝对优势，我没有把握。在能力一定的条件下，在研究过程处于平衡位置附近时，在重要性、正确性、难度这三个变量中，如果愿意牺牲任意两个，必然可以收获第三个；强调任意两个也必然会牺牲第三个。你通过强调信仰强调了正确性、重要性，代价就是发现的难度也很大，所以，你的成果数量比我少很多。我比较强调分兵疾进、趋利避害，所以，到手了很多容易取得的成果。”

阿梦说：“你的机会主义、自由主义甚至方法主义都更有利于抓住一切可能的成果，大大降低了难度，所以，成果的数量必然多，但是，总价值并不是必然大。我仍然有可能赶上你。”

我说：“我们之间的竞争不仅是总价值和平均价值之争，还涉及正确性和重要性之争。这些都能体现出追求目标的不可兼容性，而这些又是纯逻辑可以接受的追求目标，所以，必然会导致目标的分岔和互动。我觉得你是想同时强调重要性和正确性，这有些累，按理来讲，两者也不可能同时最大，所以，我在某一个变量上超过你还是有可能的。我的赌徒心态更愿意选择重要性。这应该也合乎你的意愿。”

阿正说：“追求成果多就像是想给后人多留些宝贝；追求正确性就像是希望宝贝到后人手里仍然是宝贝，不要像有些老人，像那些传统的卫道士，自以为是宝贝就以为肯定是宝贝，以为现在是宝贝就永远是宝贝；追求平均价值就像是追求每个宝贝越贵重越好。我觉得，可能是因为我更接近于是后人，宝贝是不是真的宝贝，让我们自己鉴定就是。所以，我更支持多留些重要性无限大的成果，不要过多计较正确率。”

阿梦说：“我反对，必须追求价值最大。当然，如何正确度量价值、重要性、正确性都是难题，我们在这些方面进展缓慢。而用纯逻辑解释宇宙需要明确的度量。当然，我们不是为了证明纯逻辑信仰而解释宇宙，那是经验主义的研究方法。我们是希望通过正确地解释宇宙发现更多的真理，例如，找到纯逻辑信仰和可度量性之间的逻辑关系。”

我说：“我承认我有些片面追求重要性，违反了纯逻辑信仰。但是，我仍然坚持我的追求，同时，我的自由主义也不反对你坚持你的追求，不反对我们之间长期互动下去。我们并不太明白如何平衡重要性和正确性，关键在于，重要性很小和正确性很小的命题都有可能是局部价值最大的命题。更不要说，我们无法准确知道，现在认为的或者我们认为的正确性和重要性，距离真正的重要性和正确性有多远。由于我们不能准确计量价值，也不太明白在技术上如何比较无限大价值，我们在这方面的观点、选择就都可能都有争议，可能错误。不过，我倒是想到了一个有助于比较无限大价值的理论上的方法，那就是比较价值在无限长时间内的平均增长速度。如果一个思想能让社会的总价值每年增长百万分之一，另一个增长十万分之一，后者就是比前者价值更大的无限大价值。当然，因为我们也无法测量对增长速度的影响，这并不实用。更实用的方法大概是利用整体大于部分的原则。例如，各种具体的思维方法的价值就必然不如整个正确的方法体系的价值。”

阿梦说：“那么，要求灵魂必须具有远大、多样的理想是价值无限大的思想，对总价值的影响一定不止每年增长万分之一，但是，既然它从属于关于灵魂的真理，或者说，名义上属于心理学的真理，它的价值就不会比得上心理学的价值，尽管当前的心理学毫无价值，也根本不承认我们的理论才是正宗的心理学。”

阿正说：“还正宗，他们一定说你们这根本就不是心理学。这算得上是典型的劣币驱逐良币案例。所以，不如把你们的心理学称为真理学心理专业。照此类推，还可以有真理学物理专业、经济专业、政治专业、哲学专业，反正，你们的每个理论现在都得不到科学的认可，我觉得，将来科学应该也没有脸皮再将它们收入囊下。”

阿梦说：“这不是脸皮的问题，关键在于科学要驱逐所有邪恶。科学现在将真理学视为不科学，因为这不合乎经验主义，甚至不合乎他们的学术规范。这很可笑。我们要求科学根除科学内的所有邪恶，包括经验主义、邪恶的研究方法、邪恶的学术规范、邪恶的学科。如果科学都接受了，它就变成了事实上的真理学。至于是否要更名，那无所谓。”

老爷子拍着桌子高声说：“这不能无所谓。用一个和信仰没有直接关系的名称称呼灵魂所从事的唯一事业，我无法接受。更何况，这还是一个劣迹斑斑的名称。就算不是真理学，逻辑学也可以接受，甚至实在学也比科学好。至于智人对科学这一名称的偏好，就像对国王、国家的偏好一样，那毫无价值。”

阿梦说：“我觉得这个话题价值不够大，我们说了也不算，不要讨论这个话题了。”

老爷子仍然无法冷静下来，“你们说了怎么可能不算？你这是在做老好人，为了照顾现在的科学家的自尊心而纵容邪恶！逻辑生物没有自尊心，但是，有着对邪恶的仇恨。”

我觉得，这还是属于后人的自由，就用一个不成熟的思想岔开了话题，“一个思想的价值也是可变的。如果一个社会中所有思想都缺乏价值，即使是有一个最好的思想，价值也会很小；如果所有人都在研究真理，所有人都有无限大的预期价值，那么，同样的思想价值也会更高；如果所有人都能最合乎逻辑地推理，该思想的价值就会达到最高点。所以，每个人、每个思想的价值，不仅受到自身的影响，也受到外部的影响。所以，价值是一个分布。”

阿梦说：“以前我们在价值方面的推理确实不够严谨。你这种方法是在用有或没有一个思想来确定其价值。但是，我更愿意用类似于边际价值的方法来计算价值，用一个思想和另一个思想的差额来判定价值，更准确地说，用这个思想和最好的思想的价值差作为该思想的价值，也就是拿这个思想和最合乎逻辑的思想相比，如此一来，正义的价值必然是零，邪恶的价值必然是负无限大。对邪恶，不能用它在邪恶社会中的价值来衡量其价值，那甚至会让它的价值为正。同样的道理，也不应该用它在现实社会中的价值，那样只会美化邪恶。如果采用你所说的比较方法，邪恶在一个最佳追求系统中仍然可能有正价值，难道它还有功了？但是，智人实际上就接近于这种比较方法，只要参与巨大价值的创造几乎总是有价值的。所以，一个人帮助伟大的思想家打扫房间也能有无限大的预期价值，问题是，他最合乎逻辑的行为是自己追求真理。”

这显然已经和我们几天前的想法不一样了，甚至，对我未来的生活也可能有影响，但是，我认为在那些现实的方向上推理缺乏价值，更愿意进行关于真理的理论探讨，“我明白问题在哪里了。度量一个态有多种方法。一种方法是像你那样和完美追求系统相比，最大的好处是价值清晰，对于原则，只有零和负无限大两种价值。另一种是像我那样和没有该态相比。还有一种方法是和现实的自然发展方向相比。它们都比较合乎人类的思维习惯。但是，这两种方法都会导致邪恶可能有正价值的问题，也会导致价值呈现为分布、不够清晰的问题。不过，你的计算方法比较抽象，比较的双方都不一定是现实，不那么容易被智人接受。例如，取消长期合同的价值是和没有长期合同的正义相比，而不是和现实相比。”

阿梦说：“我不喜欢你的价值计算方法。正是因为这些错误的价值计算方法，智人做了某种工作就能得到报酬，根本不考虑哪种工作价值最大，甚至不是考虑哪种工作利益最大。否则，机会成本为负代表着降低了社会运转的效率，根本不应该有正的报酬。”

阿正说：“你们以前说，邪恶的持续时间总是有限的，所以价值必然有限。”

我说：“这还是比较的基准问题。我们原来只计算邪恶和正义发生时的价值，没有计算它们不存在时的价值。这种基准的选择没有逻辑的必然性，也许低估了邪恶的危害。”

阿梦说：“不过，按照我的比较方法，就不能说真理价值无限大了，我们就不再是追求无限大价值，反而是追求零价值，这听起来不舒服。当然，这只是一个坐标平移的问题，将邪恶的价值平移到有限的负值，真理的价值自然是无限大。”

我说：“舒服不舒服不重要。但是，这倒是有一个逻辑上的好处。我们一直不知道在宇宙中为什么观察不到无限大价值。可是，如果真理价值为零，就相当于进行了重整化，意味着不需要可观测的无限大价值。当然，这背后有很多问题。”

阿梦说：“我们以前的计算方法包含一定的结果论成分，或者说，预测成分。例如，要证明邪恶价值有限，就涉及正义是否必胜，尽管不需要每次必胜，但是，至少需要最终必胜。有时，看到这个社会的麻木不仁，我会对这种预测没有信心。但是，逻辑无所不能，又会给我信心。”

我说：“我们现在回顾，会认为奴隶制度、封建帝王都是可以推翻的。但是，历史中的人类肯定不是这么看，认为不应该推翻，也无法推翻。这就是过于现实的经验主义容易犯错误的地方，回顾历史的经验主义就要更可靠、更高级一些。当然，在你看来，这些都是邪恶，但是，我仍然在一定程度上认为邪恶也分三六九等。所以，我们现在不应该采用过于现实的经验主义，那容易丧失信心，认为灵魂无法战胜感官的控制解放自身。后人，哪怕是经验主义者，可能都会认为战胜感官既合情合理，也轻而易举。”

阿梦说：“我突然想到，我们在研究各种关于无限大价值命题的真理，可是，既然价值无限大的命题是真理，我们就是在研究关于真理的真理、研究真理的属性，而真理的属性也是真理。所以，通过无限大构造无限大就像是真理构造真理，这是一个无限的循环。如此看来，关于无限大的知识应该也有无限大的预期价值，因为它们很可能可以被解释为真理的某种属性。我猜想，并不是所有关于无限大的知识都有真理学的解释，会有一部分有。关于无限大的各种难以理解的性质、悖论，很可能也和关于真理的各种性质、悖论有关。”

我说：“这让我想起了康托通过集合论研究无限大，当时的数学家都在研究有限，不能理解康托的思想。也许，即使是现在，人类仍然低估了无限大的价值。而且，现在的智人都在追求有限大价值，无法理解我们对无限大价值的追求，这也是历史的某种重演。”

阿正说：“智人追求的绝大多数知识往往无法在无限长时间内持续有用，他们明显更青睐短期更有用的技术发明，而不是长期更有用的真理，完全没有认识到两者有无限倍的价值差异。”

阿梦说：“我们不用管智人，和他们比较只会让人产生自满心理，让人觉得自己的价值足够大了。毕竟，他们每天想的都是更好地吃喝玩乐，稍好一点就是如何做到有钱、有权从而间接为感觉服务。他们觉得这理所当然，就像奴隶们当初觉得为奴隶主服务理所当然一样。这很不明智，毕竟，即使是为奴隶主、身体服务，只要是追求长远利益，最好的方法仍然是尽快发现真理。不过，问题并不这么简单，因为发现真理后，不会有人愿意继续做奴隶。”

一顿价值无限大的早餐吃完了。肯定有一些智人会说这些食物不合乎传统、美食学，甚至，根本不是人吃的。但是，我们这些多多少少相信纯逻辑信仰的人都很满意，似乎价值也能成为一种

食物，就像智人会吃情调、装潢、美色一样。甚至，价值能取代一切成为生活中的主要追求。当然，我们还需要继续努力使之成为唯一追求，至少是唯一稳定的追求，尽管这在有生之年可能无法实现。

## 第一百二十八章 劳动-按价值付酬-修正纯逻辑信仰

休息一阵之后，大家重新聚拢在桌旁，痴迷于和有形物无关的抽象推理，从视觉感觉来看，我们最近很像四株植物，不符合生命在于运动的传统观念。这种经验甚至让我破除了植物必然比动物低级的经验主义观念，虽然我并不知道世界上是否有不能动却能正确思考的逻辑生物。即使现在没有，也不能因此认为永远没有。与之类似，现在没有必然无法用逻辑推理解释的自然现象，不能因此就经验主义地认为永远没有无法解释的自然现象；现在没有生活在人体之外的人，不能认为灵魂永远无法独立于人体。但是，可以因为纯逻辑信仰而相信世界万物都可以用逻辑这一实在来解释；灵魂必然能够独立于人体。这不是建立在经验基础上的假说，而是尽量合乎逻辑的推理。

老子罕见地率先开口：“我发现，阿梦通常只想真理，如什么是真理，如何执行真理，真理是否真是真理，等等；芳芳则思想复杂，更倾向于想什么是邪恶，为什么邪恶，真理比邪恶好在哪里，等等。”

阿梦说：“我倾向于想什么是正义，如何正义；他倾向于想为什么会邪恶，如何不邪恶。但是他在如何发现正义方面很强，大概是因为他从邪恶中发现的第一批真理就是思维方法。我通常关注正价值乃至无限大价值。他经常关注负价值，但是，因为同时关注无限大价值，认识到更应该追求无限大价值，经常能从负价值想到无限大价值，使得他对负价值的关注也能有无限大价值。他的批判有一部分是直接为真理服务的，不是完全为感官、直觉、自尊心等可能的邪恶服务的，而且前者相对于后者有长期的优势，这是他能真理方面有所发现的基本条件之一。当然，我们对他这样思考是否价值足够大存在争议。”

我说：“就像现在，阿梦可能想的是用逻辑推理能发现什么真理。这很好，但是，不容易抓住切入点。我则在想为什么我们能如此兴致勃勃地想这个问题，同时，联想到多年前的智人如果热衷于脑力劳动可能被视为臭老九。多年前的臭老九们相信自己是臭老九，知识越多越反动；现在的智人认识到那是个错误，努力淡忘这种价值观的差异，相信知识就是力量，甚至，相信资本的力量；未来的逻辑生物会认为骂那些知识分子是臭老九也不冤，因为他们追求的根本不是真理，知识也并不必然是力量，邪恶的、无法合乎逻辑的知识越多也确实越反动；当然，在逻辑生物眼中，多年前的贫下中农、无产阶级、知识分子乃至现在的智人在邪恶的程度方面相差无几，都严重缺乏追求真理的意愿，差别仅仅在于有人愿意经常做一些逻辑思考，有些人根本不愿意，只愿意靠直觉、本能。”

老子说：“逻辑生物不喜欢知识这个词。所有知识在统计上更有价值并不意味着所有知识都有价值，甚至不意味着正价值。将所有知识划分为一类本身就是经验主义的分类方法。正义和邪恶永远不应该划分为一类，但是，人类的知识概念总是将两者混淆。这大概也是真理学和科学必须分家的一个原因。否则，科学知识的价值因为真理学中的知识而大大升值，会导致人类尊重知识而不是真理，导致有大量精力为了利益而研究科学、技术甚至是邪恶，最终导致研究的价值下降，却又在用偶尔发现的真理为大量和真理无关的研究辩护。”

阿正说：“这就像把黑色和白色统称为灰色一样，必然混淆黑白。智人因为正确和错误的知识都具有逻辑属性而进行了错误的归纳，没有认识到有点合乎逻辑和必然合乎逻辑、尽量合乎逻辑之间的差别。”

我说：“这即使不是必然错误的归纳，也是很危险的归纳。智人的语言不仅不是最好的语言、更美的语言、最容易掌握的语言，也不是最有利于发现真理的语言，因为其中包含着很多经验主义的推理。我不知道是否存在最有利于发现真理的一种语言，但是，一定有若干语言对发现真理不会起到误导作用。我猜想，那即使不排除一切经验，至少在涉及真理的问题上排除一切经验；即使做不到让语言完全纯逻辑，至少也要在涉及无限大价值的地方纯逻辑。据我所知，科学一词 science 来源于拉丁文的 scio，代表知识，那么，要根除科学的恶劣影响，就必须根除知识这一概念的错误影响。不是所有知识都应该研究、发现、学习。知识中存在巨大的不平等性：真理是必须抛开一切快乐、痛苦去思考、学习、牢记的；也存在可有可无的知识；邪恶的知识则是永远应该置之脑后的。当然，如果研究邪恶能研究出真理，或许可以……”

阿梦打断了我，“最讨厌你无止境的修正主义，不给那些简明的真理打补丁你会死吗？脑力劳动不是必然比体力劳动更有价值，毕竟，存在很多为了邪恶而进行的脑力劳动。但是，体力劳动价值不够必然也是正确的，因为它必然不包含最有价值的劳动，同时也是最有价值的脑力劳动：寻求真理……”

我近乎本能地也打断了她，最初的动机大概是报复，但是随即意识到自己的错误近乎邪恶，只好尽量提高自己推理的价值来赎罪，“当初，智人曾经有劳动最光荣、无产阶级最光荣、战斗英雄最光荣等观点，现在，又有了赚钱最光荣、享受最光荣之类的观点。类似的邪恶层出不穷。这是地狱模式。如果不反思何为邪恶，就永远走不出这个用邪恶替代邪恶的怪圈。寻求真理必然是最有价值的劳动必然是正确的，因为真理能永远地为无数人服务，更不要说它们还必将改造人类。那么，吹捧从来不研究真理的体力劳动者除了迎合当代广大的体力劳动者又有什么意义？当然，我并不认为知识分子、脑力劳动者这类概念就是合乎纯逻辑信仰的概念，也许，真理追求者、真理主义者这样的概念更好，能够将脑力工作者中价值几乎相反的人区分开来。”

老爷子说：“不仅是劳动。智人似乎认为，身体的运动有助于智力的开发，所以，崇尚运动。但是，有助于不等于最有助于，现在有助于不代表永远有助于。以兴趣、荣誉等目标运动，即使有助于灵魂也是间接的。从机会成本的角度理解，价值必然为负。”

我说：“所以，应该直接为了灵魂的成长乃至最好地成长而运动、丰富感受。目标的差异会导致灵魂的受益程度出现巨大的差别，就像为了乐趣、观光而旅游和为了更好地追求真理而旅游效果截然不同一样。为了改善思维状态而运动和为了兴趣而运动也不是一回事。这并不完全排斥有部分动机是利益，虽然那会导致效果的下降，但是，只要在足够长的时间里足够强烈的动机是追求真理……”

阿梦揪住了我的耳朵，冲着我耳朵里大喊：“去你的修正主义！”我脑海里嗡嗡作响，却不禁想到，难道她认为修正主义存在于我的脑子里？这也太经验主义了吧？几乎所有现代人都认为灵魂存在于大脑内，就像古人曾经认为灵魂存在于心中。但是，既然灵魂和身体相互独立，自然就不会必然属于身体的一部分。那么，灵魂甚至可能现在就不局限于大脑内，因为现在没有大脑就无法思维就推导出现在的思维局限在大脑内部是无法合乎逻辑的。难道，我的每个逻辑推理都和纯逻辑世界中的推理、运动息息相关？这有些疯狂，我的经验主义开始猜疑：因为阿梦喊声太大，破坏了我的大脑结构导致我开始胡思乱想。

阿正说：“老师教我们四肢不勤五谷不分是个贬义词，可是，智人显然不太排斥灵魂不勤善恶不分。不会区分五谷，不会识别星座，不会预测天气，这类无知损失的价值很小。不分善恶的损失就太大了。而且，这几乎就是一种因果关系，如果灵魂勤快地寻求最合乎逻辑的推理，是不可能长期善恶不分的，至少也会比绝大多数智人更好地区分善恶，会越来越好地区分善恶。”

老爷子说：“你们还是过于重视对现在的影响了。要点不是现在区分善恶，而是未来区分善恶。灵魂一时的懒惰、不重视脑力劳动都必然严重损害未来灵魂的价值和利益，损害未来灵魂判断



善恶的正确率。更不要说智人的灵魂在真理、正义方面从未勤劳，而正确的选择应该是最勤劳、尽量勤劳。因此，智人现在努力迎合现在的大众就必然失去未来的大众，这是智人乃至科学最终被逻辑生物深恶痛绝地唾弃而不是简单放弃的根本原因之一。”

我说：“用一种修正后的功利主义来看这个问题，可以认为逻辑生物接近于在最大限度地满足后人，只要后人的利益大于自己的付出，而这很容易实现。如此一来，现在和未来就不再存在利益冲突。这并不能避免现在的人出现邪恶，甚至，可能也无法在有限的时间内避免邪恶，但是，只要有这种正确的动机，这种邪恶就是后人可以理解的邪恶，这与智人只想着利益、在缺乏逻辑证据的情况下盲目相信自己的正义是完全不同的。”

老爷子说：“智人的决策条件是对自己有利，如果需要牺牲自己的利益，就一定要有所补偿，如工资，以便保证自己有利。甚至，这还不够，还要让自己的利益最大化，至于这会将后人牺牲到何种地步，只要看看智人的历史和现状就一目了然了。”

我说：“社会制度的关键应该是鼓励尽量多价值的创造，而不可能鼓励更多、尽量多的劳动。报酬制度是为了保证个人不会因为为后人劳动而牺牲自己，保证劳动-消费的总收益为正，类似于尽量合乎逻辑的逻辑推理总是要保证牺牲的价值小于获得的价值。只不过，至少应该按价值付酬，而不是多劳多得，目的应该是保证价值为正而不是利益为正”

阿梦说：“用劳动的辛苦程度判断劳动的价值就像是用成本给商品定价，是一种邪恶的价值观，因为这必将破坏对无限大价值的追求，尤其是在追求无限大价值并不需要付出太高代价的条件下，这一点和正确的价值来自于逻辑息息相关。即使智人只能追求较高的价值.....”

我揪住她的耳朵冲着里面大喊，“你也有今天！”阿梦像不倒翁一样转了几圈后倒入我的怀中，晕乎乎地说着：“多谢！多谢你帮我纠正修正主义！”

身心的双重满足一如既往地有利于我做出更合乎逻辑的推理，虽然这并不意味着最有利于推理或最合乎逻辑，“因为按劳付酬的邪恶，智人甚至是在向邪恶付费：身体更脏、更累的工作能得到更高的收入。而且，为了保护这些面向无知民众的工作，有意无意地降低工作的自动化进程。减少甚至消灭失业的唯一合乎逻辑的选择只能是加强教育、加强关于真理的研究、消灭体力劳动；而不是顺应无知大众对体力劳动和享受的需求不断创造体力劳动。所以，应该不断发布研究真理的任务，而不是发布类似于修建金字塔的任务。这也是凯恩斯主义、财政政策不能让经济永远健康发展、彻底摆脱经济危机的根本原因。消灭体力劳动能够逼迫功利主义的大众进行必然合乎逻辑的思考，让他们想要获得收入就必须学习、思考、不懈地追求真理。正确的价值不仅不在大量劳动者的汗水中，也不在土地、厂房、资本中，完全存在于无形的灵魂、逻辑推理中。这里，‘完全’是很重要的，这意味着全球乃至全银河系的所有有形产品的价值都不如正确推理的价值。”

老爷子说：“这当然不合乎智人的价值观，但这是因为智人的价值观并不是正确的价值，而智人又过于自以为是，始终没有从根本上反思自己的价值观。所以，他们也许隔三岔五地修正一些枝节的价值观，如降低国王、国家、男人、勇士的价值，提高劳动、法律、女性、知识分子的价值，但是，始终没有建立正确的价值观，从未试图抛弃经验、利益等核心价值，更不要说彻底抛弃，这也就难逃邪恶。甚至，由于价值核心对枝节价值的决定性影响，无法保证修正的价值观比原来的价值观更好。”

我说：“至少好不了太多，根本无法保证这种改善的极限是最终建立正确的价值观。所以，生产有形产品的最佳方式就是完全不占用推理能力，不与最有价值的工作争夺任何资源，甚至，将为最有价值的工作提供资源作为物质生产的唯一使命。不知道我是否想象力不够，但是，自动化生产、取之于自然大概就是唯二的选择了。当然，这之后会有些分歧。关键在于感受对发现真理是否有必然的价值。这不是说我 happy 了是否更有可能发现真理，那是经验主义科学家的判断方法。我

和阿梦的根本分歧在于，丰富的感受是否必然有助于发现真理，甚至，多样的、易错的推理的总体效果和相对单一的、必然正确的推理能否旗鼓相当，牺牲正确率换取价值是否必然可行。我认为可行的。在这方面，我们各有各的经验。”

阿梦说：“理论上，无数的经验应该才能比得上一条必然合乎逻辑的逻辑推理，但是，芳芳的经验确实证明，没有无数的经验也能够不断从经验中推导出真理，甚至，这种发现的能力还在不断强化、指数性增长：能在越来越短的时间内从越来越少的经验中发现价值越来越大、难度越来越高的思想。甚至，他的一些庸俗的经验也能不断提升对发现真理的帮助。而且，发现的价值并不明显低于纯逻辑推理。对此，我不会归因于无比的幸运。有时，我会因此怀疑我的纯逻辑信仰是否不够坚定。”

我说：“但是，你仍然更倾向于从逻辑中推导出真理。你有时会说受到了你的一些必然合乎逻辑的推理的影响，我的经验既不能证明经验对发现所有真理乃至某些真理必不可少，也不能证明最有利于发现。但是，这种经验主义的推理不会有助于解决问题，毕竟，你也必然受到了我的经验的影响，至于这种影响是否最好、是否有逻辑必然性，是无从知晓的。虽然我也算是经验主义者，但是，我不认为将经验、逻辑视为相辅相成的独立存在能建立什么正确理论，我不会为了局部更合乎逻辑而牺牲整体的合乎逻辑。我承认逻辑是唯一的实在，但是纯逻辑世界并没有只推导真理，同时也在推导无数的现象，那么，要说推导现象对推导真理没有帮助，或者，这些现象对真理没有帮助，我是不相信的。当然，我不会像科学家那样为了现象而现象，为了知识而知识，甚至，为了享受而追求知识。我更像是在追求万流朝宗，一切经验的最终目的都是为了发现真理。而且，不仅是为了在虚无缥缈的遥远未来发现真理，同样也是为了现在立即发现真理。”

老子说：“我喜欢万流归宗这个思想！我认为，信仰、第一知识既是唯一的根本原因，也是唯一的动机或者说目标。当然，我也不知道我这个思想是记忆还是错觉。仅供参考。”

阿梦说：“这有些道理，毕竟，原因和结果是对称的。之前，我们只要求纯逻辑信仰是万物的终极原因，也是一切推理的终极原因。现在，我们可以将纯逻辑信仰修正为相信逻辑是万物的终极原因和一切推理的终极目标。当然，也不能忘了过程。”

我说：“你的要求太高，不自由。我更倾向于将纯逻辑信仰修正为终极原因、终极结果或终极过程。这意味着我不仅可以从逻辑开始逻辑地思考，也可以从一切可能合乎逻辑的原因开始逻辑地思考，并不需要用逻辑解释对象后再思考。之前，我们禁止无法合乎逻辑的经验，但是，按照我的经验，我从经验乃至邪恶的经验出发仍然能发现真理。我们不应该因为经验主义科学家无法从经验发现真理，就禁止纯逻辑主义的研究人员用现象作为研究对象。那是错误的归纳，至少我就是一个反例。对智人以往错误的正确归纳是不能用对经验、利益的信仰主宰思维，而不是不能思考经验，甚至不是不能思考邪恶的经验、利益。纯逻辑信仰可以源于不逻辑，也可以导致不逻辑。这也合乎自由主义的要求：为了自由，可以思考不自由。”

阿梦说：“真没想到，修正主义居然最终修正到了纯逻辑信仰上面。我以前一直抵触修正主义，认为这反映出你对纯逻辑信仰不够坚定。但是，对这次的修正至少不会强烈抵触，大概，是因为这确实有可能让纯逻辑信仰更合乎逻辑。”

我说：“信仰本身也是可以修正、改善的。只不过，我们认为信仰是很简单的知识，以为可以一劳永逸地解决信仰问题。但是，作为第一知识的信仰肯定不够精确，缺乏足够好的解释。要使信仰精确化，就必然需要不断修正。只不过，和其它信仰不同，纯逻辑信仰可以只依靠自己就不断改善自己，而且，改善纯逻辑信仰是一个稳定的、越来越精确的过程，而不会反复横跳。”

阿梦说：“所以，纯逻辑信仰也包括原因、过程、结果三部分。我们在过程部分始终做得比较好，相信逻辑推理而不相信经验主义、功利主义，因此，追求尽量合乎逻辑地推理。在以信仰为

原因方面，我们做得越来越好。以纯逻辑信仰为结果就是以逻辑、真理为目标，由于感官的干扰，我们一直做得不太好。我追求的是原因、过程和结果都合乎纯逻辑信仰，你更容易接受一个、两个部分合乎纯逻辑信仰。在我看来，我这样思维比较容易提高正确率、平均价值，你更容易提高总价值，但是，错误率也较高。以前，我容忍你总有些亏心，担心我是在感情用事、经验主义、结果论。现在看来，即使是逻辑上，我也不能断言你必然错误。”

我说：“我的有些动机、目标仍然不是真理，这包括追求真理以外的无限大价值，追求价值有限的新奇创造，甚至追求丰富的经历，战胜邪恶的快乐，等等。原来我一直以为其中的邪恶之处很多，现在似乎觉得可能也不那么多。总而言之，纯逻辑信仰大概可以分为强弱两个版本，你执行强的版本，追求原因、过程、结果都尽量合乎逻辑，我只要求其中之一尽量合乎逻辑即可，甚至，三者都比较合乎逻辑但是并不是最合乎逻辑似乎也无不可。”

阿正说：“我不知道这两个版本对未来意味着什么，但是，对智人的差别应该并不很大。只要坚持从逻辑开始思考，或者以逻辑、真理为推理的唯一目的，或者能够让一切思维过程都尽量合乎逻辑，即使身处地狱仍然可能发现真理。当然，弱版的追求效率是否和强版一样高就是个问题了。”

阿梦说：“我仍然会坚持我的强版本，毕竟，我不喜欢自己的思想经常出错的感觉。只不过，我会给弱版本更多自由。相比之下，芳芳更喜欢思想有价值的那种感觉，可能更适合弱版。”她转向我说：“这件事始终无法用逻辑推理完全说清楚，这也是我始终没有封杀你的享乐的根源之一。”

我说：“对这一点，我早就理解了。你从不认为爱我就意味着要让我快乐。你更注重爱的逻辑性，不断提高爱情合乎逻辑的程度，这样，才能保证我们之间的相爱是灵魂之间的相爱。”

阿梦说：“你还是不理解我！我可不是一切从爱开始推理，因为爱不是我的信仰，尽管我确实很爱你，但是，这只是一个现象，哪怕我们会一生相爱，爱也不应该是我的信仰，尽管我也确实有些推理是为了爱。我是一个纯逻辑主义者，但是，我不是排斥矛盾的纯逻辑主义者，那样的话，对逻辑的理解就太机械、太肤浅了。我不相信纯逻辑是无矛盾的。为了整体的逻辑推理更合乎逻辑，我允许在局部出现矛盾，就像第一知识问题上必然存在的矛盾一样。我也不会因为一种纯逻辑推理正确就否认与之结论不同的纯逻辑推理的正确，甚至，不会因此拒绝其它可能合乎纯逻辑的推理。虽然我认为直接源于逻辑的逻辑推理最有助于发现真理，但是，这甚至不是推理，更像是直觉。我曾经以为这有逻辑必然性，现在认识到，这并没有逻辑必然性。依靠逻辑世界内的经验去间接发现真理，至少是可能合乎逻辑的，甚至可能是必然合乎逻辑的选择之一。当然，这肯定不是必然合乎逻辑的唯一选择。至于邪恶的经验，我仍然不主张从那里开始推理。”

阿正说：“你说得很严谨，但是，对我来说太复杂，会影响我对纯逻辑信仰的信心。我有一种简单的理解：只否认那些必然无法合乎逻辑的推理。这样，只要不是必然无法合乎逻辑，就不是必然要否认的，甚至，是必须要宽容的。”

听到这话，我兼具挑衅和挑逗地紧紧抱住了阿梦，一方面，想要尝试从一些邪恶的经验开始推理，另一方面，也想试试阿梦的宽容程度。当然，我很清楚，在这种条件下，如果我的言论在合乎逻辑的程度上达不到阿梦的要求，那肯定是欠揍。“这个问题很有价值，直接决定了逻辑生物是否可以追求经验、感受。当然，他们永远也不能只追求经验、感受，甚至不能主要追求、永远追求经验、感受。毕竟，虽然经验很可能对纯逻辑推理有帮助，甚至，可能在发现真理的过程中取代纯逻辑推理，却从不意味着应该取代纯逻辑推理、最好取代纯逻辑推理。经验可能是逻辑的优秀助手，但是，永远不能成为长官，不仅在一些场合可能不是必需的助手，甚至可能在一切场合都不是必需的助手。”

阿梦肯定感受到了我的邪恶的动机，不过，她对经验、利益有一种病态的反感，所以，经常在这类场合转移我的注意力。当然，我将这称为病态多多少少反映了我自己的病态，哪怕这有时给

出了正确的判断结果--她在这种问题上的敏感有时影响了对最大价值的追求。我的灵魂也经常反思自己关于病态的标准，只不过，始终无法将这种标准修正到令自己满意的程度。这体现了结果相对于原因的滞后性。这种滞后性并不都是绝对的，如思想、行为的变化相对于信仰的变化的滞后性，执行标准相对于标准的滞后性。也存在一些思想，双方都有超前的可能性，或者说，双方可能互为因果，如各种信仰之间或各种方法之间的相互影响。

平等的知识之间才应该相互影响，不平等的知识之间只能是高级知识影响低级知识。智人就是没有看透这一点，没有认识到世界上必然存在第一知识，把一切知识视为相互平等的知识，甚至会用低级知识决定高级知识，就像用经验影响信仰。这还不是最糟糕的。他们甚至用虚假的低级知识决定高级知识，就像用传说决定信仰、原则。例如，传说是龙的传人，就相信是龙的传人，哪怕现有的科学经验更像是非洲某种类人猿的传人。本来和其它种族并没有明显的界限，却一定要依靠真真假假的经验制造隔阂。这更像是为了利益而选择经验、创造虚假的经验，再借助经验主义修改信仰、法律。关键不在于使用了经验，而在于推理的原因、过程、目标都不是必然合乎逻辑。

改变一个思想是需要时间的，但是改变的持续时间和改变的幅度都不确定，属于现象。一个思想同时参与多种推理，每个推理贡献一部分价值  $A_i$ ， $A_i$  的改变会影响总价值  $A$ 。为了总价值最大，不仅会调整思想，也会因此改变  $A_i$  和  $A$ 。但是，改变多少和周边的知识结构有关。即使是相同的价值变化，有时可能并不改变思想，只改变局部价值  $A_i$ ，如各种对信仰有利或不利的经验不应该影响正确的信仰，甚至不影响信仰的总价值；多数情况下，思想会很快找到新的平衡点，导致思想变化不大；也有的时候，会长期没有平衡点，这样，就会一直改变下去，让这个思想和之前完全不同，如抛弃错误信仰的过程；有时，思想变化很大价值却碰巧变化不大；有时，思想变化不大价值却变化很大，例如，很多智人和我们一样相信永恒真理，但是，仅仅是差了必须合乎逻辑这一点，就有了无限大价值差异；当然，也有思想和价值都变化很大的情况，就像传统的经验主义变化到我的经验主义。

阿梦的话打断了我的思考，“这个话题今天告一段落。我们还是回到纯逻辑信仰的入门方法上来吧，或者说，修正经验主义。我来抛砖引玉。对于纯逻辑思维的新学者，对于想要从经验主义信仰转变为纯逻辑主义信仰的灵魂，为了做到最逻辑地思考问题，最容易做到的一点应该是以成为顶尖研究人员为目标。这不仅容易而且也很关键。这应该也是芳芳的经验。如果只是想成为普通的研究人员，不仅会满足于有点合乎逻辑、比较合乎逻辑，这种科学家中很常见的追求目标完全可以称得上是一种邪恶；也会缺乏追求的各种紧迫感，例如，不会抓紧时间，不会在信仰、方法上精益求精，不会在每个推理上努力避免哪怕是微小的错误，因为只需要随大流即可实现低级的目标；此外，这也很容易忽视最重要的问题。那样的话，会在信仰、方法、能力等方面都无法满足纯逻辑思维的需要。甚至，这样的目标会助长邪恶，例如，工作之余自然有追求其它享乐的闲情逸致。”

我补充道：“但是，不能将有时追求享乐视为主要追求享乐，甚至不能将多数时间追求享乐视为主要追求享乐。这方面的判断标准应该取决于追求享乐时的状态是否还能工作，甚至，享乐是否比工作更有利于工作，哪怕是短时间内一直享乐也不代表不是追求真理……”阿梦凶悍地转身卡住了我的脖子，我慢慢翻起了白眼。

这就是她承诺的更多自由？这肯定是她可能破坏无限大价值或者必然破坏无限大预期价值的一个铁证。当然，她不会有犯罪动机，最多也就是因为无知而犯错。甚至，可能需要成千上万年才能够搞明白究竟是她无知还是我无知。

我们在有些思想上能取得一致观点；有些思想上无法一致。我们不会因为有不同的意见就认为一定是某一方对另一方错，也不会因此认为纯逻辑信仰错误，通常都会承认可能双方都正确。问题的复杂性在于，在一些问题上，会出现一方认为有绝对的对错另一方则认为没有的情况，而双方都有可能正确。经验和逻辑都有助于发现真理，但是在是否最有助于、是否必然需要等问题上，我们

不仅难以取得一致，甚至，已经多次大打出手。既然对我们来说如此困难，我猜想，这必将成为人类未来长期的烦恼，甚至，这必然是一切智慧生物不得不忍受的成长的烦恼。但是，毫无疑问的是，智人低估逻辑、缺乏对逻辑的信仰是巨大的错误。

被掐着脖子坐着思考问题很不舒服，我突然像断了气一样向前栽倒，在一片惊呼中，重重地撞入了棉花团。这显然唤醒了阿梦心中的恶魔，根本不考虑是否应该尊重人体或尸体，也没有考虑是否少儿不宜。

## 第一百二十九章 动机-正义-国家-最宝贵的资源-正确的推理

也许是因为早已习惯了她的暴行，反正我感觉舒服多了，开始放飞灵魂。

我对她的暴行完全没有对智人破坏无限大价值的那种反感，这肯定不是因为她创造过无限大价值所以抵消了她的邪恶，根本原因也不是爱情，而是因为她在尽力追求真理，并没有以我的痛苦作为她的快乐，甚至，不仅想帮助我提高价值，也确实提供了巨大的帮助。如此一来，即使她有时破坏了无限大价值，也容易获得谅解。

对纯逻辑主义者，行为的价值大大降低，动机的价值大大提高。但是，也不能简单地认为动机决定善恶，动机的执行是否足够合乎逻辑同样重要。这代表推理的动机、目的和推理的过程都应该被纳入是否合乎逻辑的考量，合乎修正后的纯逻辑信仰。

如果一个灵魂的动机执行得很合乎逻辑，哪怕动机不好，总体来看，仍然可能比动机更好的灵魂更合乎逻辑。这样的灵魂更容易转化为彻底的纯逻辑主义者。其实，我自己就是这么走过来的。最初，只是尽量合乎逻辑地贯彻功利主义动机，虽然没有追求到多少功利，但是由于借此大大锻炼了逻辑能力，为逻辑最终鸠占鹊巢创造了有利条件。当时以追求知识作为追求功利的一种手段，这也有相当大的价值，尤其是对现在追求无限大价值有无限大价值。如果当初是体力劳动者，是很难获得足够的逻辑能力的。

综合考虑动机和动机的执行情况也有助于抵抗邪恶，至少有助于降低对灵魂的自我美化。例如，绝大多数智人自认为追求真理、正义，但是，这很难合乎逻辑。首先，他们缺少对真理、正义的思考。这不仅是因为他们相信传统观点，还因为他们没有思考真理、正义是否有限；即使真理、正义是有限的，传统意义上的真理、正义是否已经包含全部真理、正义。如果他们真像自己所说的那样努力追求真理和正义，只要还有未知的真理和正义，就必然会思考还要不要去发现、如何去发现的问题。但是，几乎没人思考这类问题。其次，检查传统观点是否全部是真理、正义并坚决反对其中的邪恶也是这种动机的必然要求。没有多少人认为所有传统的、主流的思想都是真理、正义，但是，却没有多少人去分辨，甚至，与传统中的邪恶战斗的人还不如探索未知世界的人多。这很可能是因为很多人宁愿与未知世界战斗，也不愿与人类战斗，就像阿梦那样。当然，阿梦多少是因为不屑，智人则是因为利益不足，毕竟，长期以来，与传统中的邪恶一直战斗是有生命危险的。我猜想，即使是经验主义者，也没有多少人认为这应该、必须有生命危险。

只要考虑执行情况，就能发现智人对于很多传统追求都是说一套做一套。例如，嘴上说爱国、爱民族，却不会为改善国家、民族做出多少努力，不仅根本没有发现真理、创造无限大价值这类对国家、民族最有利的行为，也少有捐赠、打击权贵中的邪恶、纠正邪恶的制度等需要牺牲一些个人利益的行为，而这显然不是因为邪恶稀少。如果综合考虑动机和动机的执行情况，智人似乎只有功利才是唯一明显的追求。

大概是因为阿梦打累了，高强度的按摩结束了，我的思考也就此结束了，睁开了眼睛。阿正忍不住问：“这是一种心肺复苏方法吗？”

阿梦冲他一瞪眼，这大概让他想到了刚才的白色恐怖，赶紧努力证明自己不是经验主义者，“要以成为优秀的研究人员为目标，我认为，这就是要让现实利益和长远利益的冲突激烈起来，而且是倾向于长远利益，进而要求付出更多的现实利益。为了未来的功利减少现实的功利虽然仍然是功利主义，但是，对于削弱功利主义有很大帮助。纯逻辑主义最终要求享乐主义退出灵魂的决策机制，这首先就要让现实利益退出决策机制，因为这是功利主义的主力。当然，对于初学者，只需要退出相当一部分即可。”

这番掺杂着现实主义、实用主义、机会主义、功利主义和逻辑的言论让我产生了孺子可教的感觉，“那我来试着说第二点。想要成为纯逻辑主义者，很有必要在一开始就建立强烈的正义感。注意，这里的逻辑必须严谨。我说的正义感就是字面上的正义感，即抽象的、正确的正义感，不是各种传统的正义观念，不能自以为是、坐井观天地支持自己的正义感。对抽象正义的支持必须是近乎无条件的，将它视为近乎于高于一切的存在，最多只能次于抽象的逻辑、自由等极少数存在。如此一来，才不会因为有违传统、经验、利益、自己的观念而放弃正确的正义、逻辑、自由。这能保证灵魂不断自省，不断追求永恒的思想，而不是关注稍纵即逝的思想、感觉。哪怕一个人认为自以为的正义都是正义，只要他还愿意努力去证明这就是全部的正义或者努力去发现未知的正义，这都可以算是有一定的正义感。至少，从他的行为上能感受到他在努力追求正义。”

阿正说：“这容易理解。追求自以为的正义很可能不是追求正义，就像尊重自己的身体肯定不是尊重正义、尊重自己的灵魂很可能不是尊重正义一样。”

阿梦说：“逻辑上，第一步并不应该是接受自己的所有正义感，也不应该是以此为基础去发现新的正义，而是要首先检查最基础的正义感是否正确，这包括检查自己的信仰，检查自己是谁。这必然需要逻辑，却并不一定需要经验。这也必然需要一个漫长的过程，甚至是一个永无止境的过程，从生到死都要不断检验，而且永远无法圆满完成。任何时候都不能认为自己相信的正义就等同于正义，既不多也不少，所以，绝对不能有无条件的自尊心。当然，这并不意味着必须全力以赴地检查，也不意味着应该对所有正义平等地检查，至少，应该把绝大多数力量用在检查信仰和方法上。我通常只是抽查，主要精力仍然是用于发现真理，这是因为我们在很多年前就对正义进行过很多轮的检查了。当然，这不能杜绝错误，甚至，必然还有很多错误，所以，我们还在检查。”

阿正说：“绝大多数智人既不发现也不检查，却相信自己代表正义，实在是自信得有些愚蠢了。”

我说：“经验主义的智人经常强调自己缺乏某种经验，如学位、工作履历、知识，进而心安理得地不思考正义、真理，而盲目地相信别人灌输的所谓正义、真理，相信自己的正义性。但是，逻辑推理无所不在，在任何时间、任何地位都能进行逻辑推理。所以，纯逻辑主义者时刻都能够思考真理、正义。这将大大减少智人的借口，他们总不好意思说纯逻辑主义者都是天才吧？总不好意思总是被纯逻辑主义者灌输真理和正义吧？”

阿梦斥责道：“好好说话！思考真理就思考真理，和不好意思有什么关系？我相信，任何灵魂，只要一直努力进行尽可能合乎逻辑的推理，正义感迟早会发展成为尽量合乎逻辑的正义感，迟早会产生无止境地追求逻辑、真理、正义的强烈愿望，迟早会抛弃经验、利益。”

我说：“你在这些方面做得很不错，当然，你也没有做到只支持正确的正义，还是支持了一些传统的和/或自以为的正义，但是，数量和程度都要比智人好很多。关键在于，这些支持是有限的，不会像多数智人那样一生深信不疑。你的问题在于，虽然每年都会用检查自己的正义观念，但是，反思了也不一定能认识到错误，认识到错误也不一定能改正错误。”

阿梦说：“错误的推理是思想、行为的滞后性的根源。不对！它们只是助长了滞后性。即使推理没有错误，思想仍然会有滞后性。我用一种推理发现了某个思想的错误，并不意味着没有其它推理认为该思想正确；即使其它推理有错，也并不意味着我立即就能发现其它推理中的错误。何况，其它推理未必有错。既然逻辑推理可以有矛盾，我就不会因为某一推理正确就认为与之矛盾的推理都是错误的；不会通过某一推理发现思想有错误就立即承认该思想必然错误，更不会立即改正；虽然我通常会着手调整、改变，但是，改变的速度、限度都是变量。否则，难道我发现纯逻辑信仰后就应该立即放弃一切享乐？”

我赶紧做出修正，“可是，当你发现纯逻辑信仰以及它是第一知识之后，确实立即尝试禁止享乐。不过，信仰有特殊性。既然信仰是第一知识，它就只和灵魂的自我认知有关，所以，你几乎是立即切断了信仰和决定信仰的那些传统推理之间的联系。因此，禁止以享乐为信仰或目标是没有错误的。但是，你也要承认，能否以享乐为方法还有待进一步思考，而且，无论它是不是正确的方法之一，享乐这种行为必然是可以存在的。邪恶的不是享乐这种行为，是以享乐为目标。其实，一切行为都可以存在，甚至都可能有助于创造无限大价值，不能存在的只是各种邪恶的目标。”

阿正说：“将逻辑、真理、正义放在前几位，这说起来容易做起来难。智人几乎都是把经验、利益放在前两位，根本不考虑它们可能和真理、正义相冲突。”

我说：“虽然困难，价值却毋庸置疑。正确的、最合乎逻辑的正义感不仅是建立纯逻辑信仰的关键，甚至也是研究真理的最核心方法之一，却是经验主义科学家的软肋，他们几乎毫不重视这一方法。一些人居然相信科学和政治无关！”

阿梦说：“这个经验主义的结论虽然错得很离谱，但是在经验主义的意义上，却接近于所谓的事实、真相。不过，这只是合乎经验主义的归纳，却不是合乎纯逻辑主义的归纳。在现实中，科学确实和政治几乎无关，各种政治体制也几乎支持所有科学。这不仅因为现在的政治中所谓的正义几乎从不正确，也因为现在的科学充满谬误。不过，合乎正义的那点政治仍然会对研究真理有很重大的影响。只要不刻意将自由、理性等成分排除在政治目标之外，将各种正邪混杂的政治追求按照价值加权之后仍然是有无限大价值的。当然，正确的政治目标会起到最好的效果，也会有最大的价值。虽然科学不是必然和正确的政治有关，真理却必然和正确的政治有关。所以，邪恶的政治体制从不支持真理和正义的研究和传播。当然，我说的是正确的真理和正义，只占科学中很小的一部分。即使是自然科学，也必然和政治关系紧密，因为基本的自然规律必然有一个最合乎逻辑的解释，而这种解释逻辑上必然和最合乎逻辑的社会制度、研究方法、发展经济的正确原则、探索未知世界的基本方法存在对应关系。毕竟，必然合乎逻辑的真理一定是具有普遍性的。现在，邪恶的政治体制支持自然科学，那只是因为自然科学还没有触及真理的核心。一旦自然科学家开始要求模仿宇宙建立完美社会、要求用宇宙基本法则取代法律，他们就必然失去邪恶政治制度的支持。”

我说：“当前的智人政治生活中并不是完全没有正确的正义，并不只是涉及党派之争、国家利益、国民福利、平等、民主等邪恶的原则，也有思想自由、理性等绝对的真理，还有普及教育、发展科学、言论自由等正义成分明显居多的理念。虽然正确的正义在现实政治中所占的比例太少，但是，考虑到信仰和方法的落后，考虑到智人知识体系混乱不堪的现状，考虑到身体对灵魂的严格操控，能有这么多正义也挺难得的。”

阿梦说：“你拉倒吧！再说下去我都要感谢智人的正义感了，都要为老祖宗们的卓越贡献而感激涕零了。问题的关键在于不能经验主义地思考问题。不能因为发现、维护真理和正义很难就对现状满意；不能因为绝大多数政治是黑暗的就经验主义地归纳出所有政治都黑暗的结论；不能因为绝大多数政治无助于学术研究，或者，大多数研究人员没有受到政治的影响，就经验主义地认为所有政治都没有帮助、对最优秀的研究人员也没有帮助。虽然现实的政治中只有一小部分政治正确，



只要它有无限大价值，就仍然值得关注。如果能够去伪存真地只关注正确的政治，必然对创造无限大价值有巨大的促进作用。”

阿正说：“既然国家和政治的正邪紧密相关，那么，只要科学是关于真理、正义的理论，就必然和国家有关。”

阿梦说：“不过，科学无国界的本意大致是说科学的传播不应该受到国界的限制，真理的传播也是如此。但是，现实是：邪恶国家往往强调外国限制先进技术的传入，而这和科学无国界并无直接联系，这种强调当然是因为危害到了利益；同时，根本不说自己限制真理的传入、传播，这才是科学无国界的本意，那些邪恶的当权者这么做当然也是为了利益。邪恶的国家制度不仅不接受真理，而且严重危害真理的发现，这才是真理有国界的核心部分。真相不是真理要制裁邪恶，而是邪恶一直在迫害真理，难道真理、正义无权反击、消灭邪恶吗？当然，即使邪恶不迫害正义，正义仍然要消灭邪恶，邪恶却并不会拥有自卫权，更谈不上正当防卫。”

阿正惊叫道：“我一直以为自卫是理所应当的权利，没想到，这居然也要以正义为前提。如此说来，邪恶反而应该有自杀的义务？！”

我说：“但是，从灵魂的角度看，邪恶的国家制度对发现真理的不利影响不是无法应对的。例如，如果判断自己生活在邪恶制度中，就应该使用类似于反式经验主义的信仰，将获得的经验视为负面因素，是需要避免、消灭的负价值的经验，而不是需要重复、增加的正价值的经验。”

阿梦吃了一惊，“经验主义还可以这么修正？你当初对科学家的研究方法似乎就是这么操作的，不过，你的理由不那么站得住脚。你当初认为科学家的方法不是真理，所以必然有更好的方法；同时，国家落后让你在现有方法上很难追上发达国家的科学家；你自己也想要尽量少付出一些代价，等等。所以，你认为必须把现有的方法、制度当作负面因素，努力寻找与之不同的、更好的研究方法，而与之不同甚至是首要条件，毕竟，我们当时很难正确判断什么方法更好。这种推理的过程很差劲，但是，既然现有方法确实不是真理，这种推理就有无限大价值。这是一堆错误的推理和一个有无限大价值的推理捆绑在一起的推理，仅仅因为无限大价值的部分正确，就让这一堆推理价值无限大。当然，这种推理要有价值一定要让这一堆推理是归纳、并联的关系，而不是因果、串联的关系。否则，串联中的一环错误就会危及整体推理的正确性。”

我说：“如果有反式经验主义，相当于经验主义的否命题，那也可以有反向经验主义，相当于经验主义的逆命题。我的理解是，经验主义是通过经验建立价值，反向经验主义就是要通过价值建立经验。这要比经验主义好很多很多。当然，它需要解决经验从何而来的问题，所以，只能是纯逻辑主义的附庸。但是，在选择经验不能依靠通过经验本身建立的价值标准这一点上，反向经验主义是非常正确的。可重复、可证实、可证否、经验的数量和持续时间等标准都是来自经验的标准，不能成为判断经验价值的标准。”

阿梦说：“太棒了！但是有些遗憾！如果在建立纯逻辑之前你能提出这两种经验主义，一定能大大改善经验主义，也有利于发现纯逻辑主义。”

我说：“哈！别演戏！你什么时候还会关心我的利益了？再说，曾经沧海难为水除却巫山不是云。见识过了真理，即使是价值无限大的发现也不那么令人激动了。”

阿梦怀疑地看了我一眼，“那我们还是继续讨论真理吧。科学是独立于逻辑的概念，所以，纯逻辑是推导不出科学的必然属性的，最多只能证明追求科学是错误的。所以，重点是真理、正义有没有国界，而不是科学、技术有没有国界。即使是从经验上看，国界对真理、正义也很重要。历史经验表明，在很多邪恶的制度下，科学、技术可能快速发展，但是，几乎不可能有真理的快速发展，尤其是那些和政治有关的真理。这是因为研究真理和善恶、正邪紧密相关。”

老子说：“区分科学和真理确实会影响很多命题的正确性。智人有禁书乃至焚书坑儒等恶行，但是，不管禁的、烧的是科学、儒学还是什么学，只要不是真理学，死的那些人也没有研究真理，那么，禁止那些理论、杀死那些研究这些错误理论的人就未必是多么坏的事情，不会比智人不停地害死后人更坏。至少，后代的人是真正研究真理的人，也是比那些人正义得多的人。”

我说：“如果皇帝焚烧的书是讲述邪恶理论的书，也算是错误的过程导致了正确的结果。当然，这种禁止思想自由、出版自由的制度是邪恶的制度，这种邪恶迟早也会危害到真理、正义，毕竟，皇帝可没有说真理例外、研究真理的人例外。那么，应该把批判的重点放在邪恶的制度上，而不是损失了一些错误的理论，死了一些算不上正义的人。但是，现代人的重点并不是谴责邪恶的制度，而是谴责皇帝对生命的残忍，对祖先思想的漠视。正是因为批判的着眼点是错误的，类似的邪恶制度才会仍然存在，它的最大的危害也没有解除，现代人却没有多少类似的激愤。难道现在不焚书不坑儒只是让真理无法出版发行就一定比两千多年前更正义了？恰恰相反，只要受害的理论中包含真理，就一定比那时邪恶无数倍。那时只有制度邪恶这个智人社会普遍存在的问题，现在是直接与真理为敌的邪恶制度。邪恶也不仅存在于政治体制中，因此，不仅在邪恶的政治体制下不能发表真理，邪恶的学术体制中也无法发表真理。”

老子说：“真理学也必然要消灭很多邪恶的学科，逻辑生物也将抹除智人的很多错误理论，甚至消除很多书籍的记录。如果焚书必然错误，难道逻辑生物也错了？当然，逻辑生物和帝王在消灭理论方面还是有根本上的不同的。前者消除无法合乎逻辑的理论，后者消除不合乎自己的利益的理论，而逻辑和利益绝对不可能平等。”

阿梦说：“信仰、思维方法的善恶往往是个人的选择，社会制度、经济制度往往是国家的选择，研究制度甚至基本上是全球学术界的选择。当然，也会有家庭、村镇、城市、州一级的善恶抉择。总体而言，智人在任何一级的善恶选择上都乏善可陈。所以，真理不仅和国家有关，也和民族、地区、企业、家庭、个人、学术界有关。”

我说：“你这么说容易混淆轻重。关键仍然是个人一级的选择，也就是信仰的选择。只要个人灵魂中充斥邪恶、缺少正义，哪怕其它各级环境都很好，在研究真理方面也不会有好的效率。所以，关键不是国界，而是灵魂的界限，邪恶的灵魂中是难以发现真理的。如果灵魂有正确的信仰，并努力执行正确的信仰，我相信，在绝大多数邪恶环境中仍然能保证预期价值无限大。研究环境并不只是研究所、大学的环境，甚至，那些都不是最主要的环境。一个人研究真理，他的灵魂中的其它思想就构成了最主要的研究环境，当然，家庭成员的言论、企业文化、国内的舆论氛围都是研究环境的一部分，不过，不是核心部分。只要我们对自身灵魂中的环境有信心，只要我们不想受外界邪恶的影响，我们就可以不听别人怎么说，不看新闻、不读报纸、抛弃传统，甚至采用反式经验主义。这些推理并不困难，但是，智人往往愿意相信传统的经验主义，而不愿做这些推理，也不愿相信这些推理。”

阿正说：“可以采用反式经验主义，对邪恶喜欢的就讨厌，就像是敌人的敌人是朋友。甚至，这不仅可以针对外部的邪恶，也可以针对内部的邪恶。既然知道利益是邪恶的，对于身体想让灵魂做的事情，就可以建立反感，甚至是本能的反感。”

阿梦点头道：“将反式经验主义用于自身利益的思想很有价值。不过，以前说过，敌人的敌人是朋友是错误的思考方法。邪恶多数时间里讨厌的都是邪恶。反式经验主义可以给邪恶的敌人增加一些价值，尤其是当它有助于消灭现有的邪恶的时候。但是，永远不能因此给予永恒的价值、无限大的价值。不能让消灭邪恶的结果是让另一种邪恶取而代之。智人就经常犯这种错误，所以，奴隶主、国王、皇帝、独裁者，各种邪恶循环往复、永无止境。”

老子说：“关于国家的善恶，我注意到智人有一种典型的错误推理：因为没有哪个国家完全自由，就否定自由的价值，以它国的不自由为自己的不自由做辩护。但是，即使对方是逻辑生物，

也仍然会有很多不自由、不理性的地方。难道说，只要对方没有达到那虚无缥缈的完美状态，自己就可以继续错误下去？”

阿梦说：“因为自由、理性、正义有问题就不自由、不理性、不正义是错误的推理。这些方面的追求都是无限的。我们不能因为现在不够合乎逻辑、不够自由、不够正义就否定自由、逻辑、正义等信仰的正确性。一切和发展、增长有关的追求都不能用当前的不足判断目标的正确性，但是，智人经常犯类似的推理错误。例如，因为现在能力不够就认为自己不应该研究真理、追求理性，认为现在研究方法错误。芳芳小时候就经常被这种推理困扰。芳芳最终走出困境主要也是通过思考所谓科学研究方法有哪些不合乎逻辑的地方，思考真理的价值，最终相信自己的推理过程、追求目标更合乎逻辑，而不是在错误的推理方向上取得了什么正确的成果。”

我说：“从纯逻辑的角度来看，错误的推理方向的关键标志不是困难，而是此路不通或发现不了无限大价值。企图寻找合乎功利主义的真理、正义就属于此路不通；追求美、利益就属于不可能有无限大价值。”

老爷子说：“智人过分重视可以解决的问题，如困难；却忽视各种无法解决的问题，所以，才会建立了很多无法合乎逻辑的理论。在逻辑生物看来，这很荒诞，实在无法理解智人的灵魂。毕竟，无论灵魂被输入了多少经验，灵魂也不是感官啊！在我们看来，智人就是失去了自我、迷失了方向的灵魂。”

阿正说：“只要有适当的方法给经验主义者灌输经验，经验主义者就很容易失去自我，所以，他们曾经相信过奴隶、天命之子、龙的传人等身份，甚至，相信自己是狗也不是不可能。”

阿梦说：“逻辑上困难的研究方向可以用逻辑慢慢研究，逻辑上根本走不通的研究方向却要努力走下去又是为了什么？可是，智人就是长期坚持经验主义地研究基本理论、正义。”

我说：“克服困难也应该考虑到错误思维的贡献，甚至，对智人而言，这种贡献可能并不小。当然，随着信仰、方法的不断改善，这种来自错误思维的贡献会越来越小。我当初能走出困境就并不完全是因为正确的推理。例如，感受到能力增长之后确实加强了我对自己的方法的信心，但是，能力增长并不代表能力的最优增长，即投入最少、速度最快、长期稳定、没有上限的指数增长。当然，和我们的精益求精相比，智人的推理错误要严重得多也得多。不民主的国家批评比较民主的国家不够民主，贫穷的国家攻击富裕的国家不平等、物价高，独裁统治者讲述自己的历史贡献，等等。但是，和自由、理性相比，民主、富裕、贫富差距、历史贡献都不重要，因为它们不是真理。”

老爷子说：“你和智人的错误还是有本质的不同的。你的错误是追求正确目标时的错误过程，目标组合中至少包含了正确目标，如果过程不犯错就能收获真理、正义。智人的错误是追求错误目标时的错误过程，即使过程不犯错，仍然只能收获一场邪恶。例如，即使智人花费巨大的力气实现了人人收入平等、人人有公平的选举权和被选举权，也许实现了很多人的梦想，但那仍然是一个邪恶的社会：不仅丝毫没有实践正义，甚至，对正义仍然无知。”

阿梦说：“所以，首先要保证推理的动机、目标正确，然后是方法正确，然后才轮得上局部推理过程的正确性。在动机方面，不要好高骛远，首先做到部分正确即可，即保证包含足够多的理性、自由成分，这样，就会有不少推理合乎纯逻辑信仰。智人思维时只追求比较合乎逻辑却把重点放在利益、尊严、民主等邪恶的目标上，远离尽量合乎逻辑，这显然不是正确的动机、目标。”

我说：“例如，围绕政治的联合国辩论、国际法庭辩论、媒体辩论也属于博弈，研究真理这一通解仍然适用。但是实际上，这些辩论在合乎逻辑的程度上极差，从来没有得到过任何真理，甚至，那些人根本没有发现真理的动机，只有维护传统观念、维护尊严的动机，这实际上不仅是维护邪恶，而且还要维护邪恶的尊严！如果一个国家的民族政策受到了批评，我的第一反应是努力发现最合乎逻辑的民族政策，如何发现，然后评价现实的政策和最佳政策之间的差距，如何尽快地缩小

差距，等等。即使结论真的是必然不存在最佳的民族政策，也是价值无限大的研究。现在纠结于事实真假的辩论方式，永远是在浪费时间，最多有利于现代人在现代人眼中的形象，不仅严重伤害未来人，也严重损害现代人在未来人眼中的形象。”

阿梦说：“这一点你很厉害。当自由运动被镇压后，你的反应之一就是调整研究方向、研究社会科学，不是寻找更好的社会制度，而是寻找最佳社会制度。当时，即使是我这个很熟悉你的理想主义者，都被吓住了、惊呆了，尤其是考虑到你当时的能力水平、知识水平、专业、以往的研究方向等条件。我的理解是，你当时因为气愤而做出了很不合乎现实主义者、经验主义者身份的决策。而这项研究和你之前的多项研究发生了奇妙的化学反应。我有时甚至怀疑，这是正义之神在赋予你运气。”

老爷子说：“这个问题仍然属于博弈，无论当时的自由运动是否成功，研究最佳社会制度都是灵魂的正确选择之一。智人在不同领域的思维的价值和逻辑性方面相差万里。虽然信仰和方法总是很差，态度上仍然相差很多。科学，尤其是哲学、数学等领域，逻辑性最强，虽然不明白如何最合乎逻辑，至少在努力。自然科学多多少少还追求终极理论，社会科学则根本没有最佳社会这类追求目标。像什么外交辩论、商务谈判，就差得更远，逻辑和利益杂乱地交织在一起。至于个人决策的时候，个个都像是弱智的奴隶，被身体轻易地掌控在掌心之中。”

阿梦说：“逻辑推理是人类最宝贵的资源，是追求逻辑、真理、正义的核心。只要不尽量合乎逻辑地推理，就是浪费最宝贵的资源。时间、生命也是宝贵的资源，但是，那只是因为推理需要时间、生命。如果有了时间、生命却不推理，这样的时间、生命也不会宝贵。更不要说智人经常说领土、矿产甚至人脉是宝贵的资源，那完全是无知的胡言乱语。所以，那些为国牟利的外交家们、为己牟利的个人完全就是浪费最宝贵资源的罪犯。”

老爷子说：“智人在做那些不够合乎逻辑的推理时，就是在浪费资源。例如，即使动机、目标正确，批评他人也无助于证明自己，可是智人很喜欢通过批评他人来开脱自己。”

阿梦说：“这一点，我们也不能完全免俗，经常需要智人的背景板来宽恕自己的邪恶。”

我说：“理论上，只有对两个相互独立又必然正确的分量，这种辩论方式才可能成为最合乎逻辑的推理过程之一。例如，阿梦批评我的平均价值、正确率，我可以不讨论我的问题，可以要求讨论她的总价值、重要性，当然，不能以此拒绝改善我的平均价值、正确率；或者，我可以试着证明我们两个的特点是互补的、平等的，不应该强调一方的优势。当然，这些推理都说不上必然正确，只能说预期价值无限大。如果将来证明只应该比较价值，不能单独比较重要性或正确率，那我们也犯了推理错误。”

阿正说：“这里，必然正确应该是关键。显而易见的是，不能以对方缺乏利益或平均利益为自己缺乏价值辩护，那么，又怎么能因为另一个国家不平等、不民主、犯罪率高为自己邪恶辩护？这些都属于思维方法的问题，根本不需要具体分析每一种推理的具体情况，可以用纯逻辑信仰直接判断思维方法、推理过程的正确性。”

阿梦对我说：“所以，你不能为了维护自己的自尊心而转移问题，即使是讨论总价值。那样的话，也许推理是正确的，辩论方法也是正确的，但是，推理的动机是错误的。当然，你可以坚持说你没有这样的动机。”

这种假话我当然不会说，但这并不意味着我能完全控制自尊心，“但是，你也不能因为我有推理的错误就总是不信任我，哪怕我多数时候推理都是错误的，动机几乎从未完全正确。当一个小偷讲述了一个关于真理的推理，你不能说这个人偷过东西所以他的话绝对不可信。你应该用逻辑推理去证明他的话是错误的。智人，甚至逻辑生物，永远存在邪恶之处，通过批评对方邪恶为自己辩护是必然错误的推理。”我对自己再一次以错误的动机揭示了真理感到满意。

阿梦说：“你在这个问题上为什么没有进行极限推理？你应该以罪大恶极的杀人犯为例，而不是小偷。和各种杀人、杀好人相比，小偷小摸甚至算不上邪恶，只能算一种可有可无的现象。小偷最大的问题是追求利益，而不是偷窃这种行为。偷窃造成的损失与他不研究真理相比简直是微乎其微，但是，智人仅仅因为自己也有这些重罪，根本不敢追究这些重罪，反而对偷窃吹毛求疵。如果一个纯逻辑主义者为了追求价值而偷窃，尤其是偷窃功利主义者的财产，我不认为有什么错误可言，甚至比劫富济贫还要正义。”

老爷子说：“智人很关注强盗、窃贼对自己的财产的影响，大概是因为这是可以控制的影响。但是，对财富的最主要的影响来自于祖先，他们却不闻不问。智人祖先如果能保证信仰正确，现在的人均财富很可能要比现在高出上万倍。那么，最应该惩罚的是那些贼还是那些继续信仰功利主义、享乐主义的智人？”

我自觉地把自已放到了审判席上，开始考虑自己应该受到什么样的惩罚。

## 第一百三十章 惩罚邪恶-否定学家-正义-出版制度

我说：“说到惩罚，我认为应该建立尽量合乎逻辑的惩罚体系。这应该遵循以下原则：要用抽象的正义取代法律，惩罚只能是对违背真理的惩罚，而不是对违反法律的惩罚；执法者的使命只能是捍卫正义，而不是捍卫法律；恶必须有恶报；作恶更多恶报更多；无知、自以为没作恶不能成为无罪、减轻处罚的依据；多人共同作恶、权贵作恶没有特权；与真理为敌是最严重的犯罪；以上所有原则都应该得到百分之百的执行。”

阿梦说：“看来你最近对惩罚的原则想了不少，上来就要修改基本原则。你的动机中应该包括对邪恶法律、规则的深仇大恨，甚至想要消灭法律这种概念。不过，既然法律的目标是正义，就不需要法律，只要正义即可。将正义和法律两个概念统一起来必然是正确的，不仅逻辑上更简单，也避免了法律和正义不一致时导致的诸多问题，避免邪恶冒名顶替正义的情况出现。这类似于把尊重自己和尊重真理统一起来，把自以为的正义和真实的正义统一起来，把追求胜利和追求让正义胜利统一起来，它们都能起到让基本概念、原则更合乎逻辑的作用，摆脱经验、传统中的邪恶。”

老爷子说：“如此一来，只需要正义，而不再需要独立的法律，更不需要什么民主程序来人为创造法律，只需要努力去发现正义。永恒的真理、正义将完全承担起法律的责任。智人根本不去努力研究什么是正义、如何发现正义，却想让执法者成为正义的天使，这真是痴人说梦，结果，这些黑暗天使维护邪恶的机会远远多于维护正义的机会。”

阿梦说：“热爱正义和真理就要经常思考已知的真理和正义是否有错误、是否还有未知的真理和正义等问题，甚至，还要思考为什么要热爱真理和正义、如何思考最佳、如何做最好等问题。要求更高一些，思考是否每件事都事关真理、正义，那么，做每件事的时候都要想其中的真理、正义在哪里，如何发现、做到，等等。如此一来，想继续做功利主义者、经验主义者、想不做纯逻辑主义者都很难。”

阿正说：“这要求很基本，很合乎逻辑，能尽可能有效地规避邪恶，但是，对智人实在高不可攀。智人哪里想过这些问题，一辈子想过其中的一两个问题都很了不起，更不要说经常想、全都想。”

阿梦说：“一旦要求法律必须合乎真理、正义，即使人类目前还不能读懂逻辑世界的逻辑语言，无法完全认清真理、正义，至少也不敢胡编乱造。现在，他们甚至敢于借助民主、政府、政党、权力、武装理直气壮地胡编乱造，制订一个法律后就敢说捍卫这条法律就是在捍卫正义。”

我说：“由于真理、正义还不明确，行为的判断标准就不再明确，和人类竭力追求明确的法律相比，有背道而驰的感觉。不过，这是非常合理的。人类一向追求在局部明确，不惜为此牺牲整体上的明确，甚至是牺牲正确性。即使是自然科学，也努力寻找准确描述一个现象的规律，却不去寻找让自然规律整体必然合乎逻辑的规律。例如，宇宙是纯逻辑世界就是那个唯一能让所有自然规律必然合乎逻辑的规律，因此，它也必然是最基本规律。”

阿梦说：“对于愿意努力探索未知世界的灵魂而言，无知优于邪恶。正确但是不清楚的正义感必然优于那种虽然明确但是必然邪恶的正义感。所以，应该宁愿自己思想中的正义有很多无知之处，也不愿有很多邪恶之处。”

阿正说：“既然很多法律都是邪恶的法律，追求法律的明确性就是追求让邪恶更加明确，不仅会导致众多专家努力研究邪恶，由此而产生的普及法律工作甚至会让百姓理解邪恶、相信邪恶。例如，几乎所有人的正义感中都相信小额偷盗是严重的犯罪，却不认为自己损害几百万年后人类的99%的利益属于犯罪。”

我说：“明确的法律有利于功利主义者追求利益，所以，法学家们殚精竭虑地不断澄清各种法律条文，哪怕是那些根本没人相信是真理的法律，甚至是既不重要也不正确的法律。这实在是滥用宝贵的逻辑能力，是一种严重的犯罪。例如，每年有数以万计的逻辑相对清晰的学生最后读法学、当律师，从错误乃至邪恶的法律开始努力做出逻辑推理，而他们本来可以研究真理。智人如此丧心病狂地使用最宝贵的资源怎么可能发现真理？未来，必将有很多否定法学的专家努力消除那些错误的或者不重要的法律，努力用正义感取代智人灵魂中根深蒂固的法律意识。那么，之前那么多法律学家的工作有多少价值？不仅机会价值必然为负，即使用合乎逻辑的程度衡量，是否是正价值都不好说，更不要说价值最大。过了几百年，智人大概都不知道什么是法律了，数以百万计的法律工作者数百年的辛苦工作几乎只换来一片白茫茫大地真干净。”

阿正说：“否定法学的专家？干脆用否定法学家这个名词好了，研究如何用正义取代法律，如何彻底消除智人头脑中的法律观念，消除大量错误法律的不良影响，等等。这种概念以后可以有很多，例如，否定马克思主义学家，否定博弈论专家，否定美学家，否定美食家，否定民族学家，等等。”

阿梦喝了一声“妙！”，和他来了个 High five。

我说：“每一种顽固的邪恶都可能需要专门的灵魂去收拾它。只要否定得正确，这样的否定学家的价值比当初那些创造这些邪恶的专家更有价值。众多否定学家将是智人历史的一大奇观。由于前辈们在创造邪恶方面的卓越工作，否定邪恶并不轻松，同样需要创造力。例如，我就不知道如何根除我那稳定的美学观念，很想知道如何才能把现在的丑看得比美还美，我其实并不想一直把阿梦看成西施。”

阿梦撇撇嘴，“我总觉得你希望拥有一双魔眼能把我看成任何女人。”

我赶紧自辩，“那怎么可能！只应该是可以看成任何事物，如果我们成了两座大山……”

她打断了我无价值的想象，“所以，每个人都有可能由于无知而邪恶。但是，这种风险不是不可规避的。如果因为无知就心安理得，认为不应该受到惩罚，至少对功利主义者，就缺少了规避风险的动力。例如，如果想要封杀一种思想，这就必然是有风险的行为。虽然从无知者的角度看，该思想是真理的可能性是无限小。但是，这是无中生有的风险，也是预期损失无限大的风险。如果编辑误判真理会被处以死刑，编辑们是否就不敢胡乱判断真理了？”

我说：“虽然审查关于真理的理论是必要的，但是，审查的目的永远不能是接受或是拒绝，要给判断的错误留下充分的容错空间，不能犯下无限大的罪恶。文章的评估结果不应该是分立的接受和拒绝，而应该是给出一个连续的评估价值。这样，一篇完全正确但不重要的文章评估价值应该

有限，纯逻辑主义者必然很少阅读这类文章。而一篇关于真理的文章即使有错也可能有无限大的评估价值。虽然评估价值可能错误，进而导致真理的评估价值低、读者少，但是，由于试错必然存在，仍然会有人读，这样，理论上不会导致任何真理被彻底埋没。而拒稿的结果就是让读者想试错都没有机会。”

阿梦说：“有道理。研究真理的文章既然可能是永恒的，其评估也是无法保证必然正确的，就永远不应该依靠一时、一次的评估决定其命运。这样的制度能有效避免当今出版制度的最大弊病，虽然无法完全避免无限大的价值损失，但是，仍然能大幅降低损失的风险。正因为无法完全避免这一风险，所有读者给出的评估价值都很重要，会影响未来读者的阅读概率。错误的评估，包括错误地将真理评估为价值有限的理论和将价值有限的理论高估为无限大价值，都是会导致无限大损失的重大错误。虽然真理现在不是学术文章的主流，但是，必将成为主流，正确的出版制度就是要为了现在极少数关于真理的正确理论和少数虽然不是真理却有无限大预期价值的理论而牺牲一切价值有限乃至为负的理论。既然在合乎逻辑的程度上有天壤之别，一切理论、论文根本就不可能平等。一句能顶一万句这句话在一定条件下是可以成立的，只不过，说这话的那些人没资格，有资格的是那些人的敌人。”

我说：“如此一来，智人以往的绝大多数学术文章必将很快乏人问津，智人在绝大多数技术领域的进步将在短期内显著放慢，直到在真理方面的新发现反过来作用于技术领域之后，技术才会逐渐重拾高速增长，而且，应该是更加快速的指数增长。如果智人为了功利主义而继续大量投资于技术，就会更加凸显对使用真理收费的必要性，通过收费抑制其它产业的利润率，能在一定程度上起到迫使功利主义者为了利益也要转变为纯逻辑主义者的作用。呃！我这动机似乎不太合乎纯逻辑信仰。”

阿梦说：“既然现在评估价值低的关于真理的文章未来的评估价值可能无限大，评估价值再低的文章现在也需要有人继续看，不对！是必须有人继续看，而不是投稿才有人看。不应该存在评估和发表两个阶段，只有不断的阅读和不断的评估，由所有实名读者进行评估。这对于永存的真理是可能的，可能也接近于最好。当然，如果评估不仅有价值，还有很多细节，那更好，就像是 referee 的意见，但是，评估内容也应该是所有人可见的。”

我说：“这种评估的机制需要不断完善，甚至可能根本无法稳定，因为这种制度很可能没有真理可言。例如，读者的评估可能很随意、水平参差不齐，可能导致一些很有问题的文章被评为无限大价值。现在的制度更加依赖编辑判断真理的能力。虽然肯定存在擅长评判真理这么一种能力，就像伯乐一样，但是，并不是有很高的历史正确率就代表具有这种能力，因为正确率高也可能只是偶然的。何况，现在关于真理的研究本来就不多，没有任何人在判断真理方面有足够的经验，也没有任何人能经验主义地证明自己有很高的历史正确率。在这种条件下，指望个人识别真理是不合理的。”

阿梦说：“经验主义地看，确实如此。但是，别忘了，如果有人能通过纯逻辑主义给出必然的判断，就不一样了。当然，由于真理学当前的低水平，错误的逻辑推理在相当一段时间内都是难免的，所以，不能发现一篇文章中有某处无法合乎逻辑、不够合乎逻辑就否定这篇文章；而是应该把评估重点放在是否存在可能必然合乎逻辑的独创性推理上，即是否有预期无限大的价值。”

我说：“现在的审稿把重点放在挑错上，未来的审稿必然把重点放在挑出无限大价值上。对很多文章，也许只看评论就能把文章有哪些可能的无限大价值了解得七七八八。”

阿梦说：“既然绝大多数书籍、文章中预期价值无限大的推理只占很小比例，收录所有预期价值无限大的推理就是很有价值的工作，相当于理论的浓缩、提纯。未来随着纯逻辑主义的普及，在理论问世相当长一段时间之后，也许可以试着收录价值无限大的推理。不过，这种浓缩将使这些推理之间缺少逻辑关系，也缺少现象、实例对推理的诠释，可以说是有利有弊。”



我说：“但是，纯逻辑主义的推理、评论和正确的纯逻辑主义推理、评论仍然是两个概念。很多纯逻辑主义的推理、评论仍然需要经受住时间的考验，证明别人做不出更合乎逻辑的推理、评论。所以，一个灵魂要证明自己擅长纯逻辑推理也是需要时间的，想要证明一个灵魂在纯逻辑推理方面有很高的正确率，现在的寿命可能是不够的。”

阿梦说：“大概只有涉及信仰的推理才能很快被证明为最合乎逻辑，接近信仰的真理就要慢一些，和信仰通过漫长的逻辑推理联系在一起的真理必然需要很长的时间才能得到证实。”

我说：“未来的读者无法依靠著名期刊这种以往的经验，可能需要其它经验来筛选文章。例如，可能不仅要看总体的评估价值、读者数量，还要看评估价值、读者数最近的变化趋势，看评估的价值是集中还是离散，等等。为了防止价值无限大的文章被埋没，应该设立类似编辑的专业人士，他们的任务不是决定是否发表，不是评估有大量评论的文章，不是宣传热门的文章，而是专注于在冷门的文章中淘金。但是，我担心这种工作干久了会出现惰性，因为可能长时间都遇不上一篇价值无限大的文章。我更倾向于给予重新发现无限大价值的人高额报酬，这样，就不用设立这种职业，也能吸引一些有特殊能力的人从事这种工作，就像独立的淘金者一样。另外，他们还可以在热门理论中寻找邪恶，这难度应该会低不少。”

阿梦笑着说：“你是不是被吓怕了，想方设法防止埋没真理。这个动机不好，但是，结果合理。除非发现真理的成本很低，重新发现轻而易举，否则，就不能容忍真理被忽视，要努力建立一种万无一失的发表制度，可以容忍最初的读者忽视真理，但是，不能容忍真理长期被忽视，更不能容忍根本没有针对忽视真理问题的防范措施，甚至，不能容忍对忽视真理的行为缺少惩罚机制。”

我说：“不过，我不喜欢人为地设立职位、奖惩，那必然难以做到必然合乎逻辑，不仅容易涉及利益，也容易出现错误推理。我更倾向于用真理的评估价值取代财富在经济中的地位，通过人人追求价值而取消对创造价值进行各种人为的奖惩。既然真理的价值是永恒的，比黄金更稳定，就应该成为天然的币值基准。人类可能不再需要黄金，不对！是终有一天不再需要黄金。但是，永远不应该远离真理。理论上，合乎逻辑的程度是不会通货膨胀的，因此，不需要某个货币当局规定币值、设定通货膨胀目标。那些都是无法合乎逻辑的制度。当然，价值的计量仍然是个难点。”

阿梦说：“这问题应该和现在很遥远，需要人类对真理的评估价值和真实值较为接近才行，否则，动不动就有人指着邪恶说这有无限大价值，那就乱套了。可以预料，追求真理的灵魂将会很像淘金者，只要可能有真理的地方，就会有工作机会，会有灵魂在冷门理论中寻找真理，也会有灵魂认真检验热门理论是否是真理。”

老爷子说：“智人曾经对黄金、财富有多么热衷，逻辑生物就会对真理、正义有多么热衷。不对！应该说是狂热。”

突然之间，房间静了下来，大家都陷入了无话可说的状态。我一向很怕这种冷场，遇到这种情况从不想着挽救，只会缩回灵魂中想自己的问题。我不明白刚才是如何在短短的二三十分钟内就建立了远远优于现有制度的出版制度，甚至，可能已经逼近了尽量合乎逻辑的出版制度、经济制度。我们曾经多次思考什么样的出版制度才是最好的制度，也有过一些零碎的想法，但是，为什么这时候能一气呵成？这和以往的很多思想一样，回想一下感到不难，但是，没发现的时候的确就是费尽力气也想不出来。所以，即使是信仰、方法、能力都相当好的灵魂，即使总能想出一些无限大价值的思想，仍然无法保证针对一个特定问题必然给出真理，甚至，理论上概率很可能是无限小。如果这个猜想成立，就是研究人员不应该有专业的最根本原因。无论一个灵魂如何习惯于自己常年研究的课题，都不能禁止自己尝试新的课题，不对！必须不断尝试自己没有研究过的课题，尽管这绝不意味着要尝试所有可能的课题。

阿梦多少有些强迫症，无法容忍停止创造无限大价值这一现象，虽然高潮之后落入了低谷，虽然自己也不擅长活跃气氛，仍然毫不脸红地强行把一块破砖头扔了出来，毫不在意这可能破坏自己的形象，“对无知的罪犯的照顾的极限是取消追加的惩罚，但是邪恶不得酬仍然是必须遵守的原则。”说完，她充满期望地看着我。

我自然不会因此改变对阿梦的印象。再愚蠢的经验主义也不会以一时的经验当作真理，只不过，纯逻辑主义的一时包括任何有限的时长，智人则往往只是一定范围的时长，如几小时到几天，很少意味着几百年。显然，纯逻辑主义的观点才合乎度规不变性，而我对阿梦的长期印象当然不会是低能。何况，结果低能并不代表原因、动机低能，从经验过于简单地得出结论很容易低估逻辑推理的复杂性，而经验主义最容易犯这种错误。例如，阿梦现在的低能表现背后有种种原因，哪一个代表低能呢？

但是，以上推理仍然是经验主义的，因此是错误的。不能用经验评判纯逻辑主义者，无论她有多少次错误的、低能的逻辑推理，都无关紧要，因为她一定有预期价值无限大的推理。哪怕她 99.9% 的推理确实低能，只要有 0.1% 甚至 0.01% 的推理有无限大的预期价值，仍然是了不起的灵魂。对这种情况，经验主义能做什么？这并不纯粹是臆测，而是我们在青春期时的推理的真实写照。我们贪图过物质、享乐，也相信甚至爱过很多邪恶，在那几年时间里做出过比我们这一生做过的正义推理更多的邪恶推理，但是，那些不代表我们的最高价值。

这和评判论文的正确逻辑是相同的：关注最有价值的思想，而不是价值最低的思想。历史取决于最有价值的思想的积累，价值最低的思想只需要遗忘即可。因此，只会在文章中挑错的读者、频频错失文章中的无限大价值的读者是不合格的读者，更谈不上合格的审稿人。另一个要点在于，只要一个灵魂能创造无限大价值，读者认为的低级、错误的思想真的低级、错误吗？如果读者并没有创造、识别无限大价值的能力，是不是只是读者能力的问题呢？至少，按照我的经验，这是更多出现的情况。

功利主义习惯性地幻想起晚上的报酬，理性主义平静地伸出了援手，“他们不仅不能得到货币、房产等报酬，也不能得到名誉、地位、特权等报酬。当然，自私自利的智人必然被功利主义蒙蔽了理性，会认为这些都是惩罚，根本不去想什么是报酬的合乎逻辑的本质。只要他们已经拿到手的利益，无论是否应得，他们都不愿失去，认为不应该失去；只要被夺走就会被视为是惩罚；有意无意地忽视了报酬应该是为别人提供了价值之后的反馈，减少他人的价值是要补偿的；他们不仅做不到主动交出邪恶所得，更做不到尽力补偿受害者。所以，即使取消了对邪恶的追加惩罚，也不能避免邪恶对正义的暴力抵抗，也就需要暴力执法的存在，不对，应该称之为暴力执行正义。”

阿梦说：“智人对正义的抵抗几乎都可以归结为功利主义对正义的抵抗，主要动机就是保护利益、身体。逻辑生物几乎不需要执行正义，因为犯罪者的动机和执行正义者的动机是一致的，都是追求更加合乎逻辑，只是推理的结果不同。逻辑生物并非永不邪恶，不过，邪恶的暴露往往是因为发现了新的正义，而不是已知的正义无法贯彻。这时，曾经邪恶的灵魂都会主动认罪，交出所有邪恶所得，包括退赔被自己花掉的邪恶所得。曾经有个灵魂在死前发现了自己的一个罪行，他充满歉意地请求自己的爱人替他偿还这笔巨款，他的爱人答应了，也通过自己后来的努力工作做到了，尽管我们的制度没有这类连带责任。当然，这种数额无法准确，也没必要准确，因为没有人会在这种没有价值的问题上浪费时间，除非罪犯存在明显的功利主义信仰，那只会让轻罪变成重罪。至于改正错误，根本无需外人提醒，这本身就是灵魂自己的要求。”

我说：“对于逻辑生物，最关键的应该不是对完全已知和完全未知的正义的态度，而是对朦胧的正义的态度。例如，我朦胧地感觉不相容原理是一种正义。我的预感是，如果费米子代表因果推理，不同的因果推理应该交换反对称，这似乎是要让不同的因果推理之间在分布上尽量不同，有

可能是自由最大原则的一种体现。所以，我会努力保证不和其他人的推理一样，追求一切推理的独创性。当然，仍然要在尽量合乎逻辑的框架内创造。”

阿梦插话道：“请解释一下这种朦胧的正义。”

我歪着脑袋想了想，“朦胧代表不是无知但是又不是很有把握。例如，我发现经济学和物理学之间的推理存在相似之处后，会把经济学的推理用于宇宙同时把物理学的推理用于经济，就像是粒子交换空间位置。效果有两类，如果物理学和经济学推理在两个位置有相似的结果，就像是空间对称，会导致重组后的两种理论逐渐靠近、融合；如果有不同的结果，就像是空间反对称，会导致重组后的两种理论疏远。我一直认为有必要用纯逻辑对粒子之间的对称性给出某种整体解决方案。我猜测，从原因到结果的推理和结果到原因的推理可能分别对应于正负电荷，代表相反的推理方向；追求最大价值和追求最小价值可能对应于正反粒子，类似于相反的推理动机。至于自旋和宇称，我很困惑，曾经想过自旋代表试错的顺序。总体来看，因果推理应该遵守不相容原理，这很可能是创造性的最好保证。”

阿正说：“你应该减少一些猜测，在智人看来，这大概是你们俩的通病，你更突出一些。尽管你们必然不这么认为。智人习惯于挑选最小价值，经常猜测会让他们很容易找到你的一些低价值的思想，至少他们认为如此。他们似乎明显倾向于用正确率评估价值，对重要性很轻视。”

阿梦说：“别介意那些错误的推理怎么想，最好想都不要想。那只会让你自己的灵魂价值降低，甚至，同流合污。”

我说：“现在的学术论文孜孜追求正确性，却高度忽视重要性，结果，由于最重要的信仰问题没人研究，缺乏正确性，所有知识都不可能有多少正确性。可靠的信仰是一切知识正确性的最终保证。”

老爷子说：“重要性和正确性是密切相关的，一个推理可以只求其一，但是，如果全社会都严重偏向一方，就会出大问题。”

阿梦说：“两个灵魂之间也应该有对称和反对称这两种结果。有的理想主义和现实主义推理结果趋同，有的相反。这就导致了有的理想容易被现实接受，有的则不容易。”

我说：“如果将来证明因果推理的交换反对称性确实是一种正义，我就较好地规避了邪恶，而其余智人就没有有效规避这种邪恶。即使是逻辑生物，不同的灵魂对风险的规避的能力肯定也不一样，对各种可能的邪恶的风险评估不同，而且在提高能力、规避邪恶、发现正义、执行正义等方面的精力分配也不一样。有些人相对更注重发现正义，有些人相对更重视不确定的正义，有些人相对更重视执行已知的正义。所以，必然存在规避失败的问题。我和阿梦的侧重点就很不一样。”

老爷子说：“邪恶的风险将永远存在，但是，智慧的灵魂必须尽力避免邪恶，或者说，尽量正义、尽量合乎逻辑。这和智人追求幸福、利益、利润尽量大是天壤之别。智人维护很多传统貌似在维护已知的正义，但是，这是一种假象，因为他们不仅缺少对此的证明，也缺少对未知正义的探索，没有证明不存在未知的正义。那么，凭什么所有人都去追求利益？以智人的推理能力，我们更相信他们是为了各种利益放弃对正义的追求。”

我说：“看来，已知的正义是否必然是正义，还有没有未知的正义，有的话如何寻找正义最有效率，我要如何做才能最好地兼顾维护正义和探索正义，这四个问题是一切有正义感的灵魂不可避免的灵魂四连击。一个人如果没有经常反省这四个问题，是没有资格说自己有多少正义感的，哪怕他认为正义感就是追求利益，一样可以问这四个问题。更进一步，相信以上推理是因为推理过程合乎逻辑，需要对逻辑的信仰。那就不禁要问：为什么相信逻辑？如此一来，灵魂思考的问题就向着第一知识这一层次转化了，甚至，这应该比以上四个问题更有价值，因为是它决定了思考这四个问题的价值。所以，逻辑必然高于正义。”

阿梦对我说：“所以，智人在坚持传统意义上的正义方面比我们强多了，但是，基本上是在坚持邪恶；我们在我们已知的正义方面大概率比你强不少；但是，因为我较少思考朦胧的正义，反而可能在朦胧的正义方面比你差不少。如果把这种不确定的正义视为预期的正义，总的正义就应该是已知的正义加上预期的正义再减去错误的正义，那么，我现在的总正义未必比得上你？或者，如果按照几百万年后的正义标准看，也许我远远不如你正义？这实在让我有点难以接受。”

我开心地笑了，“你实在是太傲慢了，怎么能用这么多反问句？智人灵魂中的正确的正义肯定不如错误的正义多，这是必然的结果，我们也不会例外。虽然和经验很不相符，但是，由于真理、正义的无限性，朦胧的正义一定远远多于明确的正义，未知的正义又要远远多于朦胧的正义。每个可能的真理都关系到一种可能的正义。我们在真理方面有那么多问题，也就代表了我們还有很多未知的正义，我们的行为必然有很多邪恶之处。”

阿梦说：“不过，不能用正义、邪恶的数量来衡量正义、邪恶的程度。不同的真理的价值是不一样的，不同的正义、邪恶也是如此。正确的信仰的价值很可能项得上无数的次要正义的价值，因为它是发现、支持次要正义的正确基础。所以，也许按数量计算我的邪恶程度仍然很高，我却绝不承认不如你。”

这大概是她从小追求正义养成了某种习惯、本能。我觉得这种孩子气挺可爱，就没有较真，“无论如何，我支持取消对犯罪的惩罚。既然信仰最关键，重点就应该在于通过逻辑推理的工作改造智人邪恶的信仰、习惯、生活方式。甚至，主动缴纳邪恶所得本身就是改造信仰的一部分，即使无法赔偿，未来也应该有努力发现真理的态度、表现。”

阿正说：“看来，努力规避邪恶有两种，一种是规避已知的邪恶，智人在这一阶段最多算是蹒跚学步的幼儿期，经常做不好，根本原因就在于信仰的邪恶。所以，他们为了利益往往不惜接受更多的邪恶，毫不担心各种无法合乎逻辑的问题，如欺骗、损人利己、杀人放火。下一个阶段是着手规避朦胧的邪恶，智人还没有进入这一阶段。”

阿梦说：“对功利主义者、经验主义者、享乐主义者，取消邪恶所得并不是关键，改变习惯的推理和行为进而最终改变信仰才是关键，这必然导致生活方式的彻底改变。当然，作为纯逻辑主义者，我始终相信自灵魂到经验地改变优于自经验到灵魂地改变。所以，最好的改造方法仍然是接受纯逻辑推理，只不过，现阶段的智人能接受纯逻辑推理的比例必然很低。既然，经验主义根深蒂固，就不得不多用一些自经验到信仰的改造方法。”

我说：“你又错了！成功比例最低的方法也是最好的方法。成功率就像是正确率，很低并不代表要放弃，现在很低也不代表永远很低。所以，纯逻辑推理才是改造的关键，甚至是让所有智人进化的关键。只要长期坚持下去，必然有越来越多的智人接受纯逻辑信仰。最正确的改造方法应该成为最核心的改造方法，哪怕经验证明这是效果较差的改造方法。毋庸讳言，一定有很多人是因为已经有很多人接受了纯逻辑信仰所以才更轻易地接受纯逻辑信仰，或者，因为改造信仰更有利于利益。这些当然是错误的推理，但是，会加强纯逻辑信仰的普及速度。我认为，没有必要刻意放弃这种错误过程带来的正确结果，尽管有必要努力修正一切错误的推理。”

老子说：“由于最合乎逻辑的推理有无限多，而且同一时刻就有无限多，就像宇宙那样，所以，一个灵魂不可能在所有推理中都不犯错误，这是逻辑生物也做不到的事情。片面追求正确率就一定会牺牲价值，当然，我也不知道什么程度才算过度追求正确率。”

阿梦说：“也对！真理有很多，有着邪恶信仰的灵魂被哪一个真理、正义所触动是难以预料的，不应该要求它们只能被纯逻辑信仰触动。改造邪恶灵魂的过程没有必然性。爱惜生命的灵魂可能更容易被智人大量杀死未来的人所触动；渴望生命永恒、能永远推理的灵魂可能更容易被寿命无限所吸引；厌恶身体对灵魂的控制、身体和灵魂的冲突的灵魂可能更关注解放灵魂、抛弃身体；追

求幸福、利益、利润的灵魂可能被逻辑生物巨大的幸福、利益、利润所吸引；也会有些灵魂被知识整体更加合乎逻辑所吸引。甚至，即使以上几点没有立即改变灵魂，也能让很多灵魂发现自己无法心安理得地接受个人的享乐、历史的各种传统、人为的法律，会导致他们的邪恶信仰出现松动，为今后的改变创造条件。关键不是改造前迥异的邪恶，不是各具特色的改造过程，而是改造后共同的信仰，因为这些人将不再追求保护生命、长寿、身体完美、生活幸福。但是，应该由被改造者自己寻找这些各具特色的改造过程。虽然有针对性地改造邪恶有更好的改造成功率，但是，用纯逻辑主义者的时间、精力去改造邪恶的灵魂是需要投入无限大机会成本的，我并不主张这么做。”

老爷子说：“邪恶的灵魂就应该发动自己的主动性去改造自己。几乎所有星球上最初的纯逻辑主义都是邪恶的灵魂通过自我发现、自我改造诞生的，逻辑生物极少介入。你们别误解，我可没有批评你们曾经邪恶。”

阿梦说：“您也太小心翼翼了，我们不仅是曾经邪恶，现在也仍然邪恶，而且必然有很多邪恶之处。”

我说：“既然你必然邪恶，还经常主张惩罚邪恶，那我应该可以代表未知的正义惩罚你这未知的邪恶。”

阿梦在这种时候也会变得功利主义，她显然不能容忍落入魔掌的掌控，在错误动机的驱使下，讲出了一句几乎必然的真理：“不能对未知的邪恶进行惩罚。”说完，我们俩大眼瞪小眼，总觉得这句话背后应该有些正确的推理、隐蔽的真理。虽然很多邪恶未知，但是，既然我们知道它们存在，又不属于完全未知，所以，似乎没有完全未知的邪恶。再考虑到几乎没有完全已知的正义……

## 第一百三十一章 惩罚-动机和目标-概念明确-推理中的赌博-独创性

阿正打断了我们的思考，“如果需要惩罚，那么，作恶越多惩罚越重应该是最合乎逻辑的。如果作恶更多反而惩罚更小，就会鼓励大恶。说起来，现实社会不惩罚享乐主义，不惩罚不研究真理的行为，结果就是鼓励智人肆无忌惮地杀死后人，智人也确实是这么做的，犯下偷摸等轻罪的人比肆意杀戮后人的人少多了。”

我说：“在这类掺杂着邪恶的现象中，经验主义的错误推理、认知无所不在。例如，大屠杀的时候，罪犯们由于周围的人都在杀戮而很容易杀红了眼，这是经验主义犯下的罪恶之一。准确地讲，大屠杀是无数祖先和现代人一起屠杀，甚至，祖先的责任更大。由于经验主义的祖先总是效仿他们的祖先，只顾追求利益而没有努力发现真理，没有努力建立正确的信仰，甚至没有努力开发生命科学，导致了现在屠杀智人轻而易举，智人也容易做出邪恶的杀人决策。智人无法接受对现实的灵魂的大屠杀，却显然很容易接受、容忍对未来的灵魂的大屠杀，很容易忽视或接受祖先对自己的屠杀，这仍然是经验主义的错误推理。”

阿正说：“但是，真要履行这个原则，要不就大赦所有罪犯，要不就要严惩所有人。”

我说：“虽然不存在法不责众这种邪恶的原则，但是，我还是倾向于大赦罪犯，这样才能在减轻甚至免除对所有功利主义者、享乐主义者的惩罚的同时保障惩罚的逻辑性。”

阿梦说：“在我看来，关键是通过教育乃至强迫的方式让广大功利主义者、享乐主义者停止杀人，至少，尽量少杀人。强迫这个词听起来有些粗暴，但是暴行并不一定是邪恶，因为现代人损害无数后人的利益就是一种更广泛、更严重的暴行。人类的寿命、幸福为什么这么少，就是因为一

代又一代的先人选择享乐主义、功利主义，让现代人原本可能是百万年的寿命随着一代又一代智人的享乐而一代又一代地被挥霍掉，最后就剩下了这么一点儿。”

老爷子说：“智人应该认识到，不应该挥霍的不是自己的金钱、时间，甚至不是自己的生命、价值，而是后人的生命、价值。智人认为我的生命我做主，可是我能做主并不意味着我应该邪恶，甚至不应该认为我能邪恶，那只会大大缩短和我邪恶之间的距离。”

我说：“如果和经济学中所谓的效用边际比较起来，禁止邪恶之后的生活一定会让功利主义者、享乐主义者感到味同嚼蜡。毕竟，将所有资源用于利益最大化和用于价值最大化，完全是不同的分配。”

阿梦说：“智人往往认为，只要不是自己杀人就不是杀人；如果救人需要自己付出极大的努力，不救就不算杀人。但是，这种语义辩论是无法合乎逻辑的。细想一下，从千辛万苦地竭力杀人逐渐变化到轻松地草菅人命有什么本质的变化吗？轻松救人和努力救人之间又能有什么天堑鸿沟吗？救一个人和救无数人之间有什么必然合乎逻辑的差别吗？现在的人和下一时刻的人乃至无限远未来的人有什么本质的不同？适用于下一时刻的原则也适用于无限远的未来，适用于无数人的原则也适用于一个人，适用于低代价的原则也适用于高代价，这才是具有普遍性的原则。甚至，救人和杀人之间也就是价值的正负号之间的差别，遵守的原则是一样的。”

我暗暗赞叹，度规不变性真是个好东西，有一种妙用无穷的感觉。但是，由于和自由、独立等并不亚于其价值的原则存在一定冲突，我仍然有所不甘，进行着自己都不相信的狡辩，“你们的意思是，如果一个人自己不愿做好人，仍然必须做好人？如果自己的灵魂无法战胜肉体的控制，就要通过外力帮助乃至强制他的灵魂战胜肉体的控制？一切认为自己在追求肉体幸福的灵魂，实质上都是被肉体夺舍的灵魂，是自以为为自己活着其实在为肉体活着的灵魂？那么，这些失去自我的灵魂是不值得尊重的灵魂，不配独立的灵魂？与其让肉体霸占这些灵魂不如让正义强占？你们确定打不过必须请外援而不是可以请外援是必然合乎逻辑的思想？这可真是颠覆性的思想。”

阿正紧紧跟上，“问题是，你们确定这些外援在灵魂战胜肉体后不会尾大不掉？不会有人恶意利用惩罚？别人改造我之后我真的能恢复对自我的掌控吗？”

阿梦恼火地反击，“你们哪里来的这么多反问？只要外来的帮助者是纯逻辑主义者，就不会有这种问题。对逻辑的信仰是外来的还是内生的有什么逻辑上必然的不同？再说，你怎么不抱怨肉体尾大不掉？”

我说：“无论如何，纯逻辑主义者改造罪犯必然不会体罚，死刑不算在内。体罚的目标应该是改造信仰，但是，想要通过体罚改变对肉体的信仰本身就是无法合乎逻辑的推理，本身就违背纯逻辑信仰。判决一个灵魂死刑，唯一可能的逻辑是认定它未来没有可能创造无限大价值却犯下了巨大的罪恶，这多多少少有一点正确的可能性，尤其是针对年迈无知的重罪犯。但是，控制享乐是合乎逻辑的，其目的是让罪犯不去追求享乐。限制身体的自由的重点是让罪犯学会追求真理。最初也许是被动地追求真理，改造成功后却必须是主动的。如果罪犯没有研究能力，就要先接受关于逻辑推理的教育。”

阿梦说：“我仍然认为有必要保留死刑。此外，我能接受不体罚，但是仍然倾向于让身体多感受些痛苦，但是这不是为了通过惩罚改造信仰，也不是为了恶有恶报而惩罚。既然动机和目标都不是为了罚，我不会把这称作体罚，而是把这视为培养纯逻辑信仰的方法，即使是没有犯罪，也可以多加尝试。功利主义者、享乐主义者有一种身体和灵魂共进退的意识，甚至是一种条件反射，拒绝身体痛苦本身就是功利主义、享乐主义的一种体现。为了排除这种意识，我认为可以尝试一些身体痛苦灵魂快乐的模式。当然，直到目前我也没有找到针对纯逻辑信仰的绝对好的培养方法、改造方法。也许，根本没有绝对好、必然好的方法。”

她进行过这种探索？什么时候探索的？难道她早就开始把我当作小白鼠了？痛苦中得到价值真的有助于放弃功利主义？对这个经验主义的问题，我和她一样无知，大概只能由未来的经验主义者做经验主义的研究，只不过，无论研究的结果是什么，都不会是真理，也不应该成为智人转变信仰的主要方法。

阿正提出了新的问题，“你们经常说动机和目标，它们是什么关系？我总觉得它们是两个概念，但是你们经常说得好像是一个概念。你们经常这么推理，有时把自由和逻辑混在一起，有时把真理和正义混在一起。”

阿梦说：“智人的各种语言都是有很多逻辑问题的语言，基本上都是经验主义的语言，很多不同的词汇描述的是逻辑上必然相同的概念。一词多义的情况就更多了。不过，我不敢说纯逻辑的语言必须禁止一词多义、同义词。我们对一些词语有我们自己独特的理解，所以，要在段落甚至全文的背景中理解一些词，这样才能避免经验主义地理解词意，误解我们的本意。”

我说：“我的理解是：动机是行为、推理的原因，目标是期望的结果。当然，这么定义肯定不够精确，但是，为了价值的最大化，绝大多数概念都不需要像科学家那样执着地追求精确。例如，目标可以是预期的主要结果、最好结果、最可能出现的结果，等等，这种不确定性在很多场合对后续推理没有影响。有些时候，浪费逻辑能力追求局部逻辑推理的精确化是邪恶的，如用于邪恶理论；有些时候，这从价值上考虑是不值得的，如一些不影响推理的精确化；有些时候，精确化会带来意外之喜或飞来横祸。但是，应该在现有预期的基础上追求最合乎逻辑的推理，而不是不动脑筋地恪守原则，如概念准确，除非这些原则必然能够合乎逻辑地创造价值。不是说遵守这些原则必然错误，而是说它们不应该、没资格成为原则。话又说回来，在一些条件下，如找不到足够合乎逻辑的、价值足够大的推理方向，可以考虑通过追求尽量合乎逻辑地定义一个概念获取价值，搏一下意外之喜。”

阿梦说：“但是，应该认识到，不对！必须认识到，这不是说有结果或者价值就是喜。否则，因为这种错误的原则得到某种推理结果或者正价值的概率仍然很高，很容易赢得结果论者、经验主义者、目标不高的研究人员的欢心，导致将这一经验错误地归纳为正确的思维方法、原则。至少也应该把无限大价值当作喜，甚至，把真理当作喜。那样的话，这类貌似没坏处的原则、方法、法律才会暴露出弊病，机会价值很可能是负无穷大。毕竟，准确定义概念这个动机是否曾经发现过真理都是个疑问。”

我说：“当然，还有一种可能性，我们排斥概念的精确化原则，认为这不是最优的选择，但是，虽然原则是错误的，这种行为在某些条件下仍然可能是最优的。在这些特殊条件下，我们可能更容易犯错，因为我们可能因为对错误原则的排斥而排斥了正确的行为。我们就对准确定义概念缺乏热情，这可能破坏了一些价值。只不过，这是低概率的事件，而且，不能只看到它导致了一些低价值，没看到节约的精力创造了价值。通常情况下，通过遵守错误的原则而赌博成功只不过是错误的动机获得了正确的推理。”

阿梦说：“赌博这个思路对追求真理而言也算是一种创意。虽然赌博并不代表能力低，但是，如果多数时候是在赌博，那是逻辑能力不足的表现。思想赌博的最明显形式其实是追求灵感，而且，这也是最合乎逻辑的赌博，甚至是研究真理的必不可少的赌博。因为真理范畴有很多困难的问题，所以，我即使是现在也深感因果推理能力不足，不得不大量使用灵感。通过相对不那么合乎逻辑的推理博取更合乎逻辑的结果反而是我不主张的赌博，尽管你经常做这类尝试。”

我的直觉是阿梦错了，但是，因为这涉及到了我的利益，我不禁怀疑我是否在以错误的动机或原因进行错误的推理。毕竟，即使我经常以错误的方式推导出正确的结果，我也仍然在追求以正确的方式推导出正确的结果，这包括追求最合乎逻辑的动机和原因。另一方面，我也不想因为躲避错误的原则而失去正确的推理。由于这一决策不仅涉及必然合乎逻辑的真理，也涉及无法合乎逻辑的利益，甚至，无法明确区分两种动机，我陷入了沉思。



阿正说：“所以，错误的推理从推理过程而言可能一样，但是动机可能不同。如果不知道这不是合乎逻辑的规则，就会认为自己是在最合乎逻辑地推理；如果知道这不是合乎逻辑的规则，却因为按照最合乎逻辑的规则推理进展不顺利，仍然可能选择依靠次优的规则赌博。这就是相同行为的不同动机，而两人的长期结果必然很不一样。”

阿梦说：“永远不能因为两个人有一样的行为、推理就认为两个人差不多。信仰、方法才是关键。当然，信仰、方法的不同往往能导致行为和推理的很多不同之处。甚至，经验主义的统计学对于这种情况也无能为力。目前，绝大多数灵魂采用错误的原则推理都属于第一种，如果因此归纳犯这种错误的灵魂都是邪恶的，就未免以偏概全、冤枉好人。不过，细想一下，冤枉也就冤枉了，几十亿人中只冤枉了一个隐藏的机会主义者而已，那也算不上什么好人。”

我早就知道！善良的纯逻辑主义者根本不在意利益，就是丧偶都可以无所谓，既不会因此放弃对邪恶的惩罚，也不会因此停止对真理的研究，而这些都和爱情并不冲突。不知为何，这一打击反而让我悟了，“我主要的赌博和你主要的赌博确实属于不同的赌博。粒子运动有最短路径，但是，并不是只沿最短路径运动，所以，我猜测推理过程可以不是最优，可以采用非最优的推理。但是，不能因此反而排除最优的推理。由于粒子沿非最优轨迹运动的普遍性，我更倾向于大量试错，倾向于认为各种可能合乎逻辑的推理的叠加就是最合乎逻辑的推理。当然，必须排除的是必然无法合乎逻辑的推理。至于灵感，那更像是粒子散射这类事件，是你所擅长的领域。”

阿梦有些意外，“如此说来，我更倾向于沿最优路径推理，似乎更像是粒子说的支持者，你则更接近于波粒二象性的支持者。严格说来，反而应该是你的观点更正确？不过，反正我赌博的重点是灵感。我们当初有很多年主要就是依靠灵感取得进展。那时的能力显然不足，当然，这不是和其他人比，而是相对于研究的课题的难度而言。例如，即使是当年，研究经济问题、思维方法问题也能以逻辑推理为主；研究实在、正义、最优制度等问题直到现在也主要依赖灵感，只能更加勤奋地改善状态、捕捉灵感。当然，现在偶尔也能通过因果推理发现真理、正义了，这也算是体现了推理能力的增长。我觉得，我们无意中受益于多样的研究课题，得以同时研究难度跨度很大的课题，让各种推理能力都有发挥的余地，也都能够得到锻炼，最终在逻辑推理方面没有明显的短板。”

我说：“虽然推理的时候赌博不一定正确，但是，并不必然是邪恶，存在必要的赌博。无论是必要的还是不必要的赌博，都不是字还是人头那种没有技术含量的赌博。应该把这视为比麻将、德州扑克更复杂的赌博，有大量的赌技。这些赌技不需要博弈，不需要观察表情、猜测心理，所以，即使在现实世界中赌技很差也不妨碍在思想世界中赌技很好。有些赌技就是预期价值无限大的研究方法，甚至就是真理。我们在长期的赌博中努力提高赌技，发现了很多方法，有助于提高灵感出现的概率，提高灵感的价值。所以，应该这么看：最好提高推理的能力、方法；赌博是次优的选择，至少优于碌碌无为、进攻单调，但是，赌博同样有相应的能力和方法，而提高赌博能力、改善赌博方法又有推理和赌博两种途径，甚至，在这方面的最优赌博方法和真理有一些共同之处。”

阿梦说：“这个观点很好，但是，还是有问题。我们没有严格遵循这个理论，因为赌博相对因果推理而言明显更省力，能够更长时间地工作，也能在恶劣的环境中工作，有助于利用各种零碎的时间，有助于灵魂战胜身体、控制身体。所以，我们总体上实际上是倾向于赌博的。而且，由于经验主义、功利主义等缘故，不仅超出了纯逻辑信仰的限制，也超出了最大价值原则所容许的最佳值。这意味着我们有时候本可以更合乎逻辑地推理，但是，我们放弃了因果推理转而去赌博，这不仅是为了最好的结果，甚至，已经是为了功利、习惯，导致了对灵感、试错的过度使用。我以前还真没有注意到这些错误倾向。我们是否需要改变这种行为？这似乎必然意味着要牺牲短期的价值。”

我说：“我肯定不会选择放弃我的试错赌博，毕竟，我的纯逻辑信仰允许我在认真复核的前提下用结果论等错误的方法追求真理、价值。我甚至愿意进一步研究赌博和因果推理之间的平衡问题。这需要包括两种机制的成本和收益，而不同场合、状态下的成本和收益是不一样的。在这个问

题上，因为成本和收益都是变量，甚至，不同的赌博其规律也有所不同，我们只能追求大致正确的决策。例如，劳累、喧嚣等状态不好的场合更倾向于灵感，状态好则肯定首先尝试推理；难度大的问题更倾向于灵感，难度低更倾向于推理；偏重于正确性的思想相对更强调因果推理，等等。只有在状态好、环境好、推理难度不太大的条件下，灵感才明显不如推理。当然，在这种条件下，推理的进展要快得多，这也是我仍然追求推理的原因。当然，各种中间状态就说不太清楚了，有相当的随机性，更像是量子力学问题。”

阿梦说：“我仍然认为，遵守纯逻辑信仰、永远选择最合乎逻辑的推理是最佳选择。这必然有益于长期价值但是可能不利于短期价值，接近于只允许使用无限长时间范围的最大价值原则，而不允许使用针对现实价值、短期价值的价值最大原则。”

我说：“但是，你有些忽视在真理领域赌博的特殊性了。因为真理本身就有长期价值，只要发现真理就必然有长期价值，甚至，因为真理本身就思维和思维方法有关，发现真理也有益于方法的改善和能力的长期增长，所以，必然有助于长期价值的指数增长。这和为了利益甚至是有限的价值而牺牲长期的价值增长是不一样的。”

阿梦嘲讽道：“按照你的观点，只要确实有助于现在发现真理，就可以不合乎纯逻辑信仰，甚至可以无恶不作？”

我大吃一惊：“你不要血口喷人！极限推理不是你这么做的。最起码，成为真理的敌人是不可接受的。但是，我以错误的乃至邪恶的动机发现真理早就不是两次了，你可不能追究我的邪恶。”

阿梦没有和我一起演戏，“我承认严格的因果推理的局限性。我对逻辑世界的结构并不很清楚，但是，我很清楚，肯定并不只有局部的结构，而逻辑推理尤其是因果推理主要是局部的。要发现真理或者可能合乎逻辑的命题，并不能只有局部的严谨的因果推理。就像读这本书，即使每句话、每段话都读懂了，也未必全懂了。”

我点头道，“我们的有些思想就是散布在这部书整体之中的，我们永远不可能讲完所有的整体性含义，再加上我还有捉迷藏、怕啰嗦等恶趣味，必然导致更多的隐藏。读者可以通过可能正确也可能错误的归纳来探索。其实，我们创造价值的过程除了依靠因果推理，也依靠对以往思想的整体感受、归纳。一旦有了有价值的归纳，原来存在于整体中的思想就成为了局部的思想，和原来已有的局部思想一起形成了新的整体，也就创造出了新的整体思想。这就像是原先对归纳的理解。我猜测，宇宙中不断产生粒子的机制可能就对应于这一推理机制。”

阿梦说：“如此说来，这本书就像是对我们的思想的不完整的记录，这本书延续的过程就是我们的灵魂不断复杂化和逻辑化的过程。如果这本书写得足够长，充分表达了我们的思想，那么，我们在生活、工作中的创造就接近于从这本书的整体不断产生新的、局部的思想，也就缓慢改变着这本书的整体，也改变着我们的灵魂的整体。即使我们将来写不下去了，也可以由其他的灵魂推理、创造下去。读者为了理解我们的思想，不仅要理解局部，也要理解整体。甚至，在理解整体的过程中不仅有我们意识到的整体，也有我们没有意识到的整体，而理解到后者就不再是理解，而是创造。换句话说，任何较好地理解了这本书的灵魂都能继续写这本书，不用在乎什么作者的本意。”

我说：“我们现在没有什么本意，尽量合乎逻辑就是这本书的本意、动机和目标。这本书当然没有完全做到这一点，就像我们也没有完全做到一样。甚至，足够优秀的读者能比我们更好地实现这一目标。我觉得，这本书根本不需要结尾，就应该是开放的，可以无限推理下去的。”

阿梦说：“我最后补充三点。首先，这本书并不能反映我们现在的灵魂，因为我们的灵魂的动态的。当然，我们的灵魂变化速度肯定还不够快，所以，大致能反映现在的状态，但是，越早的章节和现在的灵魂出入越大。其次，归纳很少是全文归纳，而是从全文中抽取句子、段落、某种思

想进行归纳。例如，即使读懂了每个关于归纳的段落，将所有这些段落集中在一起读很容易获得超出这些段落的心得。第三，归纳的结果存在交叉。如果把关于方法的段落或者关于灵感的段落集中起来归纳，仍然可能获得关于归纳的思想。虽然概率、预期价值不如对归纳进行归纳，但是，由于可能的归纳数量多得多，却能够贡献更多、价值更大的思想。所以，一定要重视交叉归纳。这也意味着，在任何范畴内的归纳，结果必然有多样性。对归纳进行归纳，不仅能得到关于归纳的结果，也可能得到关于灵感、思维方法、同时性的结果，甚至，可能得到一切可能合乎逻辑的思想。当然，偏远的归纳更接近于灵感。甚至，我也许应该因此而重视通过错误的推理得到正确的结果。你们看，这就是一个交叉归纳。”

终于结束了一个有价值的话题，阿梦毫不淑女地灌下去一杯肉桂茶，在我脸上印了个水印，大概是在隐晦地表达“我以前很可能错了”，然后意气风发地说：“这一串推理效果很好！我感觉我的灵魂都发生了不小的改变。这体现了在正确的时间、地点思考正确的问题的优越性。”

阿正说：“我不太明白，你们像现在这样思考动机和目标的差异显然能得到价值无限大的成果，为什么当初不遵循概念精确化的原则去思考这一明显的问题？”

阿梦说：“不能因为追求概念的精确可以导致和我们现在相同的推理方向就认为会有相同的结果、相同的价值；而且，即使价值和结果相同，那也不是最合乎逻辑的原则。条件是否成熟对思考一个问题很关键。我们不是想到了什么问题就能解决什么问题。针对一个特定问题苦苦推理和在所有问题之间寻找最优推理之间往往有着巨大的难度差异、结果差异、价值差异和成本差异。甚至，经常导致成败之分。当然，由于读者不知道可能的推理方向，也不知道我们的灵魂的细节，不容易注意到时机是否成熟这个问题。”

我说：“最大价值原则也需要理解，甚至，要最优地理解最优原则也需要很长乃至无限长的时间。尽管我们经常自以为已经理解得很好，最终，我们往往能发现新的理解。严格来讲，做到最优并不体现在我发现了无限大价值，我比其他人发现了更多的价值，甚至不是我发现了更多的真理。这些表现并不能推导出做到了最优，甚至不能推导出比他人做得更好。例如，双方的条件可能不同，可能处于不同的增长阶段，甚至，运气不同。”

阿梦说：“我的表现不如别人并不代表我的信仰、方法甚至推理不如别人。只要我有正确的信仰和方法，就不需要和其他人比较，就要保持足够的独创性，和其他人的推理保持尽量大的差异。如此一来，我只要每时每刻思考当时最适合我思考的问题即可，不需要别人、别的原则告诉我思考什么，哪怕那样的思考也能发现无限大价值、真理。这代表了研究应该有独创性、独立性。”

我说：“我们并不是不学习智人的原则，只是很少学习。如果那是正确的原则，是真理，当然可以学习；如果不是，最多算是个人的特点。我们不需要学习任何人的特点，只需要学习真理。即使别人在很长的时间里做得更好，即使很多人依靠这些特点比我们在很多方面更优秀，甚至在研究真理方面暂时更优秀，只要不能证明他们的方法是真理，就不应该学习，甚至应该禁止学习。”

阿梦说：“我们从小就是这么做的，所以，别人成绩更好、更博学、更全面发展、更有情商都无法吸引我们。我们当初的理由是这些不利于研究真理，属于误打误撞地保留了自己的特色。也幸亏智人不热衷于真理，追捧的那些特长都和真理无关，否则，我们不一定能忍住不学。另一方面，我们也没有因为别人的研究方法没东西可学就不相信存在真理，而是努力去发现真理。”

阿正说：“您从小就说过：不要跟风。大家都说需要学外语，需要有情商，这样才能交流思想，可是，有思想才是需要交流思想的前提。甚至，应该是有无限大价值的思想才是需要交流的前提。可是，谁敢从小就断言自己一定能有价值无限大的思想？没有这个把握，把时间浪费在学习外语、如何写作、善解人意上面，难道将来去交流负价值吗？”

我说：“无限大的预期价值就应该是学术交流的充分乃至充要条件。否则，交流的利益成分就太高了。”

阿梦说：“我们小时候总是感觉时间不够用，总想着应该少做对发现真理没用的事情，结果，判断力不足，还是做了很多没用的事情。每发现一件这样的事情，都难免痛心疾首。你就花了不少精力学英语、读文献，等到最终明白过来，除了长叹一声，又能如何？所以，做每件事情，都要从动机的角度去想想，是否是最佳选择，永远不要想总有好处、没坏处。否则，读书没坏处，做题没坏处，老师、家长不会害你，多交朋友没坏处，这些事都照做了，还有多少时间做和真理有关的事情？成功率能有多大？这个社会的恶劣之处就在于，智人公认的思想几乎都是谬论。自己选择最佳也许不如外人的建议，但是，只要从小开始自己想象、选择最佳，发现、判断最佳的能力是会指数增长的。”

我说：“智人现在明显是在过度学习，当然，在真理方面反而很少学习。其弊病不是对自己没有好处，尽管那确实也没好处，失去了长期的增长潜力；对别人，那有些飞来横祸的意味，竞争无形中变强了；最关键的是对人类整体没有足够大的好处，减少了不同灵魂、不同研究之间的差异。与之类似，过度依靠仿制产品来发展经济也许对仿制者仍然有好处，但是对全球经济没好处。”

老爷子说：“但是，你们在这一点上无疑做得极好，有很多自己的特点，产生了成百上千的独特思想，同时又比智人的思想更合乎逻辑。你们不在乎是否领先，却反而能够领先；科学家经常为了相互追赶努力学习，实质上却只是追求短期、局部的领先，根本没有追求价值、能力的长期指数增长，所以很难长期稳定地领先，也很难创造无限大价值。他们不是不能有巨大的独创性，只是为了各种各样的短期利益宁愿牺牲独创性。”

阿梦说：“要把优势分为现象和真理两部分。真理是开放的，是每个灵魂都应该具备的，没有排他性，可以任意学习。特点具有一定的排他性，应该适度追求增强差异，所以，应该限制学习。当然，这还只是一些猜想，不够精确。”

我说：“所以，即使思维的效率、成果的数量不如别人，也不一定要学习。落后的原因很多：起步晚会落后，研究的课题多会在初期落后，课题难度大会落后，研究条件差会落后，以创造为主的指数增长在起步阶段也必然落后于以学习为主的线性增长，等等。如果过于关注短期表现，就可能丢了西瓜捡了芝麻，当然，更常见的是丢的是芝麻捡的也是芝麻，捡到了有限的价值失去了无限的价值。只有建立正确的信仰才能最好地判断价值。我们当初只有一些较好的目标，所以能做到更好地判断价值，但是错误率仍然很高。”

阿梦说：“特点也是可以改变的。所以，一个人可以在一段时间内采用概念明确这种特点，但是，一旦将这视为铁律，就接近于邪恶。对于研究、思维的特点，我认为应该照搬个性自由的原则，让自己成为多种特点的综合体，而且，并不是简单的归纳、叠加，而是让各种特点经常此起彼伏。”

我说：“不仅要有自己的特点组合，在不同时期也会有不同的突出特点。我有时更关注方法，有时更关注增长，有时更关注信仰，有时更关注经济学、政治学、物理学等学科。我们在每个领域既没有明显的弱点，也可以说都是弱点，不同时期又存在不同的相对强点和弱点，和状态、兴趣、各局部的进展等因素有关。”

阿梦说：“需要强调的是，弱点和缺点不同。弱点是相对的，可以是相对于其他人、相对于其它特点不够强，但是，这不是需要改正的。缺点是绝对的，相当于是违反真理的、邪恶的，因此是必须改正的。方法、信仰的相对不足几乎必然是缺点，知识方面的不足则必须具体问题具体分析。”

我说：“需要强调的是，要正确判断是否是弱点，必须考虑机会成本这个因素。”

阿正说：“这妈妈也说过，让我考虑问题永远不要太简单。不会外语不是和会外语相比是不是弱点，而是要考虑你把本来会用来学外语的时间用在了哪里，如果纯粹是增加了享受的时间，或者从事价值有限的赚钱工作，而这类时间本来就不少，那肯定是弱点；如果是用于追求无限大价值，就一定是强点。所以，对智人而言，只要和追求无限大价值相比，各项特点几乎没有几个强点。绝对地看，你们在很多方面都相对智人较弱，但是，从机会成本分析反而是强点。”

我说：“我们并不是不追求概念明确。我们只是不认为这在任何时候都应该优先，甚至，这是一个相当次要的原则，肯定不如必然合乎逻辑，也不如无限大价值、普遍性、永恒性，那些原则都是有助于追求无限大价值的原则。甚至，与追求概念明确相比，我们更加关注思想中是否包含利益、经验、结果等负面因素，很可能和我们在功利主义、经验主义等问题上吃亏太多有关。”

阿梦说：“遵循不够合乎逻辑的推理原则并不会导致每个推理都必然失败，但是，越是长期越容易失败。芳芳的解释是原则的好坏、合乎逻辑的程度对一个推理的成功率、价值有微小的影响，进而对长期推理的成功率、价值有巨大的影响。但是，我并不认为这是唯一的最合乎逻辑的解释。而且，对采用不是必然合乎逻辑的原则的后果没有必然合乎逻辑的解释并不妨碍纯逻辑主义者坚决不采用这样的原则。与之类似，即使采用必然合乎逻辑的原则的结果是正确率很低仍然必须采用，即使采用必然无法合乎逻辑的原则的结果是正确率很高仍然可能甚至是必须禁用。”

我说：“虽然不明白所谓与之类似是怎么回事，但是你的话是对的。例如，并不是对本书的一切归纳都是正确的，甚至，正确率很低，就像对宇宙的归纳一样。但是，不能因此只关注因果推理而忽视归纳。列举真实的数据正确率确实高，但是，只要缺乏是否正义、是否必然合乎逻辑的判断，就必然是错误的研究方法。”

我由此想到，有必要再次重申，这本书显然不可能是生活实录。我删除了绝大多数价值不足的对话，从而减少了很多文字，必然导致书中的描述更有价值、更合乎逻辑，无意中造成了一种美化。而实际生活中必然有无价值的对话、回答不出来的问题、错误的回答，等等。所以，本文中总是有问有答、总是多多少少涉及预期价值无限大的命题并不意味着我们的推理总是如此，尽管关于真理的推理的出现频率在过去几十年确实在不断提高。

## 第一百三十二章 边界条件-比较优势-三层逻辑-最佳动机

我回到了更早的话题：“从纯逻辑的角度看，动机和目标必然应该是一致的，但是，智人一般都不够理性，也就经常做不到。例如，我追求逻辑，那么我就应该努力追求增加逻辑性、增加价值这一目标。可是，由于我的各种邪恶动机，我的目标就可能产生一些偏差，例如，有时追求比其他人价值更高，有时追求这个月、这一章创造多少价值，有时追求让这些价值成为被广泛接受的价值而不仅是我所知的价值，等等。我不认为追求无限大价值会造成选择单一。事实上，我猜测永远有无限多选择。我对自己不会过于自信，所以，我想不出来那么多应该是我的想象力的问题，而不是不存在那么多。”

阿梦说：“智人因为信仰复杂，追求的动机和目标之间的逻辑关系也就复杂。例如，一方面追求利益，另一方面又追求平等。这显然是不同的目标，不可能同时追求到最佳。这导致智人经常左右为难，在各种目标之间搞平衡。例如，即使是执法者，遇到合法但是不正义、正义但是不合法的情况也会左右为难。”

我说：“这在科学中也有所体现。不同领域、不同学科的科学家有不同的、相互独立的目标，这没有问题，但是，如果不做好相互衔接处的推理，就会导致整体上出现矛盾，危及人类知识整体

的合乎逻辑的程度。例如，至少有一些哲学家将人视为灵魂，医学家、生物学家却总是将人视为身体；至少有一些数学家、物理学家追求逻辑最严密的推理，人文科学却从不追求逻辑严密的理论，追求利益、利润最大的理论却很多。哪怕在很多局部合乎逻辑，只要是无法合乎逻辑地将不同学科衔接在一起，仍然会极大地伤害价值。甚至，仅仅是学科之间的边界处的无法合乎逻辑就意味着整个科学体系是无法合乎逻辑的。这就像解一道题，如果不满足边界条件就必然是错误的，哪怕在绝大多数点、无数点上都给出了正解。何况，科学是在绝大多数点上都没有给出正解。要找到这个问题的解决方案并不很难，难点在于贯彻纯逻辑的解决方案。这会牵涉大量问题，尤其是各种人文科学，它们将丧失以往理论的几乎所有支柱。可是，总不能因此用利益去统领物理学、数学，那就真成笑话了。”

老子说：“整体知识无法合乎逻辑只是问题的局部，整个智人社会都无法合乎逻辑，有很多边界无法满足边界条件。例如，军人追求胜利，百姓追求财富、正义，但是，一个人既是军人又是百姓，他该追求什么？”

我受到了启发，“所以，任何条件下都要满足目标的连续、单值要求。一个军人同时处于军人、消费者、经济人、灵魂等概念的边界，无法同时将胜利、快乐、财富、正义、理性等目标追求到最好、最坚决。所以，军人才会被要求追求胜利。但是，边界的一侧是胜利，另一侧是正义或者财富、快乐，这根本无法连续，也就无法合乎逻辑，认清这一点并不需要考虑邪恶的胜利不可接受这类问题。可以这么理解这里的连续性：从军人方向变化到边界和从消费者方向变化到边界时的目标不能不同，否则，社会中有无限多的边界点，到处都存在跳跃，根本无法保证推理的逻辑性。纯逻辑是将所有学科尽量合乎逻辑地统一在一起的最佳方案。这会牺牲很多学科、追求目标，有些甚至会永远地放弃，但是，未来的收获必然更多。”

阿正说：“所以，如果医生能从哲学家、法官、教育家那里学会医治灵魂的价值，而不被绝大多数智人的功利主义倾向主导，就会把研究重点放在救治灵魂上，尤其是从身体的控制之下解放灵魂的工作上，会研究通过各种技术手段减轻直至摆脱身体对灵魂的控制。这样，就会牺牲很多传统的医学研究。”

我说：“由此可以看出，这种统一的过程会有所牺牲，甚至，每一学科都有自己的牺牲，但是，牺牲什么是要由逻辑来决定的。各种学科之间绝对不存在平等。”

阿梦说：“我同意目标要连续、单值的结论。但是不支持你的推理过程。你一会儿结果论，一会儿功利主义；一会儿像个数学家，一会儿像个功利主义者、政治家。这本身就缺乏连续性。应该把连续、单值视为一种不是目标的结果，正确的目标仍然是纯逻辑，它能自然而然地满足边界条件。”

我说：“可是，如果一名研究人员擅长像科学家那样关注局部的逻辑，不能接受纯逻辑，那就应该建议他研究一下边界处的原则问题，研究一下经济、数学、物理学、社会学的共同边界，让他在边界两侧来回横跳，不断切换研究的原则。这有助于意识到统一信仰、研究方法的价值乃至必要性。现在那么多人从事跨学科研究却没有意识到这一点让我相当困惑。似乎，科学家们只想到通过跨学科研究取得一些有价值的成果，而没有想到这能取得最有价值的成果；主要想获得一些关于边界处的成果，很少想到跨学科研究能让学科本身受益，可是，他们早就应该知道，边界条件确实能改变边界内的解；只想到用学科现有的基本原则去研究边界，而没有想过基本原则也可能因为这项研究而改变。”

阿梦伸出了大拇指，“你在自己的很多优势领域可以碾压我，我有时也很想有这样的优势，就是做不到。所以，每个人还是要努力发挥自己的比较优势。”

我说：“我认为你不是做不到，而是懒或者自卑。经济学的主导理论是发挥比较优势。但是，比较优势是可变的。如果比较优势不是研究真理，这样的比较优势就必须放弃。如果我们小时候发挥我们的所谓比较优势，大概就是去工厂，好一些去大学、研究所，怎么可能和发达国家的伟大科学家竞争？怎么看当时的我们也不可能有丝毫比较优势。很多发展中国家都被比较优势理论坑害了，没有努力提升国民、国家的价值。既然研究真理没有天才，那么，追求研究真理的比较优势就必然是一生的使命。这不意味着一个人一定能得到稳固的比较优势，但是，这种竞争是最为良性的竞争。首先，竞争的失败者也有无限大预期价值，比最成功的商界奇才都更有价值。这样的失败真的是失败吗？其次，研究真理有无数课题，比经济中的岗位还要多。一名研究人员不可能在每个课题都没有比较优势。只有一种可能性让他没有任何比较优势，那就是不学习也不研究真理。”

阿梦意味深长地看了我一眼，“虽然要竞争，但是，当已经在真理学的某些领域有了竞争优势，还是要发挥竞争优势的。只能说在发挥现有优势的同时兼顾在更多的领域扩大优势。我们能研究很多关于真理的课题，但是，这绝不意味着我们在很多课题都有比较优势，不意味着我们应该研究这么多课题。尽管同时研究多个课题是真理，但是，我们现在的课题仍然多得不正常。只不过，其他人不研究，才出现了这种奇怪的结果。”

我一脸坏笑地说：“因为你不研究很多课题，所以导致了我研究的课题比我们研究的课题更不正常。你应该更多地通过试错参与竞争，改变竞争优势。这就体现了第三点，像经济中的情况一样，通过竞争获得的比较优势必然是暂时的，只有当没有竞争对手时才会有稳定的优势。只要肯研究，所谓竞争失败也只是切换比较优势，失去一些优势的同时会得到其它课题的竞争优势，仍然有无限大的预期价值。不研究就在任何关于真理的问题上都永远没有竞争优势，就只有有限大的人生价值。”

阿正插话道，“如果穷国不干活，富国就只有什么都自己做。穷国不要认为没有穷国的低价值服务富国就过不下去，更不应该认为从事低价值服务光荣，正确的道路就是加入到真理研究方面，让这一领域的竞争空前白热化，让工农商服务等传统产业都成为冷门产业，最终被自动化生产所彻底淘汰。”

老爷子说：“智人的科学就是局部的科学，设定一个条件就去推理，根本不管条件是否最合乎逻辑。每时每刻确实有比较优势，但是，比较优势也在变化，发挥比较优势和改变比较优势谈不上哪一方面必然占优。但是，没有创造无限大价值的可能性的比较优势，和吃屎的优势有多少本质的差异？吃屎基本上是零价值，可是，智人的一些比较优势还属于创造负价值方面的比较优势呢；吃屎令吃的人当时身体不舒服，可是，智人发挥比较优势让无数后人永远不舒服。”

我对老爷子经常暴露出来的愤青特点已经习以为常了。逻辑生物的个性大概就是无比多样，只要保持正义，其它自便。只不过，他在养老院可没有暴露出来这一点。所以，特点是有条件的，不会超越理智，不会愚蠢地给邪恶送人头。

阿梦沮丧地对我说：“继续讨论这个课题有一种单方面受虐的感觉。我试错也不需要这么试。我还是倾向于在自己的灵魂中试错、竞争，有了竞争优势之后再竞争。在思想的竞争中，我也喜欢当上手而非下手。这是一种不好的倾向，但是，既然面对的是你，也就没那么不好了。所以，我现在还是要发挥我的比较优势。最合乎逻辑的信仰是一种单纯的信仰，这将导致动机和最主要的结果、最有价值的结果、最希望出现的结果一致。对纯逻辑主义者，动机和目标必须是完全一致的，这是最佳动机、最合乎逻辑的动机的一个性质。智人的其它信仰都做不到这一点。”

阿正说：“这容易理解。只要存在最佳动机，自然不需要其它动机，哪怕结果能顺便实现其它动机。”



阿梦说：“纯逻辑世界推理中的根本原因只有一个，但是结果有无数个，从结果中拿出一个来作为根本原因，相当于改变了根本原因，那就不是纯逻辑世界了。所以，一定不能结果论地追求逻辑以外的结果。我们以前是从经验开始不断加强对结果论的怀疑，导致对结果论的疑心越来越大。但是，这才是最终盖棺论定的推理，有助于让我们的动机更加逻辑。”

她轻易地走出了情绪的低谷，现在骄傲的样子令我心仪，我默念着午休时间快到了，忍住了心猿意马，“灵魂只应该关注尽量合乎逻辑这个结果，尽管追求这个结果必然还会有很多结果，甚至有很多必然出现的结果，但是，不应该关注那些结果。例如，纯逻辑信仰必然会延长寿命，提高推理能力，会带来丰富的经历，更不要说各种非必然的结果。但是，只要关注、追求这些逻辑以外的结果，就表明信仰不纯粹、不正确，而且，必然会导致不同的结果。纯逻辑信仰的标志性属性之一就是动机和目标的高度一致。不对！是完全重合。每一个目标有自己的结果分布；将其中的一些结果加入目标，将会改变目标，进而改变结果。”

阿梦说：“所以，逻辑生物会做着多种多样的工作，却不会有多种多样的目标，不会有追求胜利的将军，追求利润的公司，追求成绩的学生，追求成果的研究人员，因为所有人的永恒目标都是追求灵魂合乎逻辑、自由最大。至于胜利、利润、成绩，只是不是目标的结果，是不需要提前关注的结果。”

阿正说：“这就像，吃饭只有一个目标，为了摄入足够的营养。但是，不可能以过程中的每一粒米为目标，甚至不会以吃饱这一几乎必然出现的结果为目标。否则，吃树皮也能吃饱。当然，智人的身体机能不怎么合乎逻辑，所以在吃饭这个问题上无法完全合乎逻辑。”

我说：“总而言之，不应该存在短期、局部的不变目标，只有永恒的长远目标。这样，目标是不变量，中间的过程则永远是具有灵活性的，是随时可以为了那唯一的目标而牺牲的。当然，这方面我做得不好，更像是N个目标之间不断相互牺牲。但是，我也正在改进。”

阿梦恼火地说：“你感觉自己在不断进步，我感觉我在不断吃亏，经常感觉很有必要帮你修剪一下目标。”

我大惊失色。难道说，纯逻辑主义者只有相互之间才必然以理相待，遇到邪恶也会被气得丧失理智？甚至，可能比经验主义者更没有理智？细细回想一下，由于嫉恶如仇、缺乏宽容，真不能排除这种可能性。一个智人，如果缺乏背信弃义、道貌岸然、假公济私这类邪恶的经验，初次遭遇，大概也会震惊、暴怒吧？那么，就不能要求很少邪恶的人和经常面对邪恶的人甚至是经常执行邪恶的人对邪恶有相同的忍耐力。不能对基于现象的推理结果过于信任，因为现象都有条件，而条件还有条件，条件的差异会导致判断的差异。智人很可能比逻辑生物对邪恶更宽容，但是，这并不意味着更善良。

纯逻辑主义者在利益方面肯定没有功利主义者的想象力、记忆力，或者说，不会投入资源去想象、记忆。所以，这种抱怨她总是说完就忘了，甚至不管功利主义者会不会记住。功利主义突然感觉自己很善良，虽然记住了很多，却从没有执行过报复，至少是没有什么真正的报复。在理性的驱使下，我尽自己最大的力气拧了自己一把，提醒功利主义，如果不是我的理性和阿梦的理性，它早就报复了。当功利主义太强大的时候，这一招借助身体战胜身体，经常有助于理性击溃功利主义。这就像是把功利主义视为由理性看守的囚犯，最多是监外执行，虽然不如消灭功利主义，但是，一定优于让理性成为功利主义的奴隶。当然，这一方法只是个人特点而非真理。

我深深地倒吸了一口凉气。阿梦对我知根知底，虽然目不斜视却笑出了声，在我的目光下赶紧咳嗽了两声，“真没想到，目标的多样化居然是智人邪恶的标志之一！这里面一定包含了真理的无限奥妙，只是，不知从何下手。追求灵魂的自由这唯一的目标不仅能够导致最自由的灵魂，甚至

也能导致最自由的身体。但是，追求身体自由的人未来几乎一定是追求灵魂自由的人的敌人。这大概只能用他们追求的并不是自由，而是追求个人的短期自由来解释。”

阿正说：“智人在动机和目标之间经常犯逻辑错误。例如，为了幸福而增加收入，结果，一门心思增加收入，累得半死，反而忘了本意是增加幸福。”

我一边揉着屁股一边说：“无论结果如何，忘了本意、本能算不上错误的思维方法，甚至，总是想着本意、本能就是邪恶的思维方法，除非本意是正确的本意，也就是正确的信仰。应该认识到这种思维方法是很容易导致错误的推导结果的。我不仅经常忘了自己的本意，我的本意也是不断变化的。如果从小时候开始算，我现在距离自己的本意很远，结果很意外。但是，因为动机、目标、本意都在修正，越是接近现在，动机、本意和结果的差异越小，当然，距离重合还差得远。不过，最差劲的是反抗本能、直觉，那是个难点，现阶段只能部分抵抗。”

阿梦说：“因果论中的原因不是单一的原因，而是多层次的原因。一个推理的第一层原因是推理过程中的逻辑，也就是传统逻辑中的逻辑。第二层原因是推理中的原因。例如，当我从经验开始推理的时候，经验就是我的第二层原因。对纯逻辑主义者，逻辑应该是所有第二层原因的终极原因。做任何一个推理也需要原因，这就是第三层原因，或者称之为推理的动机。纯逻辑主义者的一切动机仍然是逻辑。所以，纯逻辑的推理包括三层逻辑：不仅推理过程要尽量合乎逻辑，推理的原因、动机仍然要尽量合乎逻辑。传统逻辑只做到了第一步，这是远远不够逻辑的。”

我说：“所以，第三层原因解决我要干什么的问题，第二层原因则解决从哪里开始干的问题，第一层原因解决如何干好的问题。智人各层原因往往是不同的、相互独立的，自然无法用逻辑统一解释。例如，第三层原因往往是各种利益，第二层原因往往是各学科的各种基础知识。纯逻辑主义者的一切终极原因是不变量。”

阿梦说：“所以，可以把一个灵魂中的终极原因视为一个组合，只有纯逻辑主义把原因做到了最简、最合乎逻辑，同时也最佳。我们在这方面做得都不好。虽然我现在的动机组合中主要是纯逻辑信仰，但是，以前曾经包括理想，更早的时候曾经包括自己的未来利益、长期利益。总体来看，越是缺乏理性的灵魂原因组合越是复杂，而智人的进化方向必然是向着逻辑上最正确也最简单的方向进化。”

老爷子说：“你们的推理经常有问题，但是趋势明确，越来越合乎逻辑。现在，推导真理的动机是逻辑，推导真理所采用的原因是逻辑，推导的方法和过程也尽量合乎逻辑。如此一来，价值快速增长就不仅是可能的结果、最可几的结果，而是必然的结果。”

我说：“既然以逻辑为唯一目标，就不能有其它目标。例如，研究人员的追求目标不会是经验意义上的真、真相，因为经验意义的真可能是逻辑意义上的假。逻辑意义上的真也不会是目标，因为逻辑推理的动机不会追求没有重要性的推理。所以，从推理的动机考虑，必须要研究重要的命题；只有当限定重要性的时候，如一个给定的推理，才需要单纯追求推理的正确性，但是，这种限定性条件永远都不是必然合乎逻辑的。而实际结果是两者的综合，导致价值是唯一的。这就像是测不准原理，直觉会认为动量和位置是互不影响的变量，实则不然，重要性和正确性也是一样。这是很有价值的结果，必将影响人类的每个推理：如果一个推理不重要，就一定要有非常高的正确性，而智人的绝大多数推理既不重要也不正确。当然，这一定是逻辑意义上的重要和正确，而不是对肉体的重要和正确，即使是全人类的肉体。”

阿梦说：“既然探索真理是最优先的，也必然是无法预测的，我就不需要承诺任何事情。例如，我不会承诺几点和人在哪里见面，不会承诺完成任何一项工作，不会承诺遵守上班、上课时间，甚至不会承诺一段时间内完成某件工作，因为我随时可能研究真理。尽管这也合乎取消长期合同的要求，但是，根本原因不是为了身体的自由，而是为真理、正义、价值。所以，逻辑生物只应该有

一个承诺：尽量合乎逻辑。绝对不应该对生活、工作做出任何其它的承诺。当然，如果遇到真理就必然让路的承诺也算承诺，就没关系了，可是，那也算不上承诺了。”

## 第一百三十三章 拒绝平衡-剥夺邪恶的政治权利

说到承诺，老爷子感慨地说：“我当初承诺给你们讲未来的历史，没想到，现在变成了见证你们的历史。真是惭愧！”

阿正立即反对，“我们刚说到，只要是必然合乎逻辑就无所谓承诺。”

阿梦说：“您又不是逻辑之神，不可能预判最合乎逻辑的推理将指向何方。不对！逻辑之神也不会知道。虽然我们并没有做到最合乎逻辑的推理，但是，性质是一样的。我们的谈话就是从您的动机开始的，通过各种逻辑推理逐渐演化成了现在的样子，这是自由和逻辑共同作用的结果，当然，还不能说没有受到利益等经验的影响。”

老爷子说：“但是我确实犯下了逻辑错误。作为逻辑生物，这是一件令我很悲哀的事。正是为了避免这类悲哀，逻辑生物才会努力提高逻辑能力。我的最初动机是给智人提供无限大价值，而不是提供历史，但是，意识到提供历史是一种提供无限大价值的途径之后，就产生了异于逻辑的目标。虽然那不是我的长期目标，但是仍然形成了一定的强制性，限制了思想的自由。”

阿正说：“您的灵魂当初显然受到过严重的伤害，最初的动机仍然不正确，那显然应该是提供尽量大的价值，而不应该是无限大价值。”

我说：“您和我们一样，能做到动机中包含价值，但是，无法做到只包含价值。我们都是三心二意地追求价值，而智人是一心一意地追求利益。我们在不断加强追求价值的动机，智人完全没有这种动机，仍然在为快乐、财富而自豪。”

阿梦说：“不过，回忆对话的历史，我不认为您非常执着于自己的目标，可以说是相当纵容我们胡思乱想。”

老爷子说：“最开始的时候我想唱主角，以为自己能唱主角，但是，听你们讨论很有逻辑性，很合乎我从小养成的某种习惯，让我依稀想起了儿时上学的感觉，就自然而然地变成了配角、旁听生。最近，我都是在努力跟着你们思考，而不是努力回忆历史，让我感觉自己的逻辑能力正在缓慢恢复中。我觉得挺幸运，这个身体虽然逻辑能力不强，但是，总算还能分辨什么思想更合乎逻辑，没有倚老卖老认为你们必须听我的，没有认为我的经验、历史一定比你们的推理更有价值。”

阿梦说：“不论您是否犯了逻辑错误，逻辑本身都有自我修复能力。只要逻辑能力强，就不需要害怕动机、过程乃至结果中出现错误，一切错误都可能纠正，能力越强纠正的概率越大，纠正的时间、精力成本越低，也能纠正更难纠正的错误。”

我说：“如果讲述历史，虽然是无限大价值，但是，通过历史而功利主义、经验主义地影响思维有边际递减的特点。最初的几段历史对灵魂的触动最大，对改变信仰的作用最大，读者也最感兴趣，但是，由于功利主义信仰，边际兴趣的下降是明显的。真理则没有边际递减问题，因为它直接反对功利主义，直接要求读者用逻辑推理判断一切，而不是兴趣。这时，如果出现了兴趣下降的问题，应该认识到兴趣和逻辑存在利益冲突。这就像是兴趣、利益和逻辑、价值在对簿公堂，兴趣是无权同时担任法官的。”

阿正说：“所以，关于是否接受、是否继续阅读真理的推理不是对就是错，不是正义战胜邪恶，就是邪恶战胜正义。这是无法逃避的矛盾。哪怕是身体而不是灵魂不想读，甚至是想读其它书，读者也应该能明白这是在进行着善恶之争，没有犯错只有犯罪，而且是最严重的犯罪。”

我继续说：“不仅邪恶的历史价值有限，即使是关于真理、正义的历史，价值仍然不够高。关键在于历史的主要价值，即改善灵魂的价值，是有条件的，需要存在邪恶的灵魂，需要通过触动、改造这些灵魂才能兑现价值。而且，这种改变的过程往往包含功利主义、经验主义等错误的推理。所以，即使是关于真理的历史，至少直接价值是有限的。真理、正义可以直接在正义的灵魂上体现出价值，不需要任何错误的过程，所以，直接价值是无限的。我们当初也确实高估了历史的价值，所以才会想写一本历史书，幸运的是，我们的动机并不仅仅是想写一本历史书，最终，在多种并列并相互作用的推理中逐渐修正了动机、提高了预期价值乃至价值。”

阿梦说：“不需要不代表禁止存在。正确的推理尽力减少错误的推理，但是，并不完全排斥错误的推理，很多正确的结论是在正确的和错误的推理的共同作用下产生的。甚至，会为了重要性而放松对正确性的要求。”

我说：“归根到底，正义的灵魂不需要对正义的历史有任何兴趣；邪恶的灵魂虽然也不需要正义的历史，但是，一切灵魂的最合乎逻辑的追求都是正义，而正确的历史有助于改造邪恶的灵魂，那么，邪恶的灵魂还是对历史有些兴趣为好。”

阿梦说：“不要用兴趣这个词。你对真理、逻辑总是有些三心二意，总是把兴趣、利益和价值混在一起，满足于利益中包含价值带来的利益，兴趣中包含对价值的兴趣。你这样思考问题很难对根除感官的兴趣、利益有多大兴趣，思考的效果就和把善恶混在一起的科学、传统类似。善恶之间必须有鲜明的界限，总是混在一起在善的时候也很容易邪恶。你总是想着兴趣，结果，你分明有很多对邪恶的兴趣。”

我知道自己的抗争很像是为了自尊心，但是，仍然弱弱地做出了纠正：“这么思考和科学仍然不一样。对我而言，利益和价值是相对清晰的两种动机，走的是不同的道路，所以，虽然利益削弱了价值的动机，但是，不会完全混淆价值和利益，也就不影响追求价值的时候有很高的重要性和正确率，不影响重要性和正确性的长期增长。科学将利益和价值真正混在一起，在应该追求价值的时候经常用利益代替，用合乎利益代替合乎逻辑，这样的话，正确性和重要性必然很低，而且，难以指数增长。所以，完全混合和很不完全的混合在效果上是截然不同的，当然，我不否认完全不混合，甚至，完全消灭追求利益的动机，是最好的解决方案。”

老爷子说：“不过！确实有智人提出过逐渐向利益中填充价值的做法，认为这样能够连续性地改变兴趣，不需要革命。虽然这些人发现了若干真理，但是，也明显抑制了发现真理、解放灵魂的速度，抑制了更换外壳等革命性技术的开发，也延后了智人进化为逻辑生物。”

阿梦说：“即使能连续过渡到以价值为利益也不能连续过渡，就应该追求最快速切换，最坚决切换。这就是无限大价值和最大价值的区别。我不否认连续性涉及很多真理，但是，如果总想着连续性，尤其是在善恶转变问题上讲求连续性，是错误的。否则，善恶转变要连续，善恶转变的一阶导数要不要连续、二阶导数要不要连续，信仰的转变、信仰转变速度的一阶导数、二阶导数，等等，要不要连续？都连续了，要等到猴年马月才能不邪恶？”

我明白了，“连续性是真理内部的真理，如果不考虑量子的跳跃效应，在各种价值无限大的思想之间切换是连续的，至少是可以连续的。混合也与此类似。真理之间可以肆意混合、任意归纳，真理和谬误之间就绝对不应该混合。善恶之间应该有一道无限高壁垒，断绝两者之间的联系，就像逻辑世界在粒子这个层次中没有半点邪恶、完全合乎逻辑一样。善恶转变不是要建立某种平衡的问题，是要尽量做好的问题，就像尽量合乎逻辑、最大价值。虽然做不到最佳，却总是要追求最佳。”

阿梦说：“经济学、社会学往往喜欢平衡，但是纯逻辑主义的关键不是平衡，而是尽量好。所以，追求最大价值、最自由、最合乎逻辑、对人类最好等工作都是永无止境的，不存在平衡点。物理学确实有很多平衡，但是，那是尽量合乎正义的行为之间的平衡，是在真理方面做到了最佳之后，在剩余的自由度之间的平衡。而智人由于很少有什么正义的行为，基本上是在邪恶之间搞平衡，偶尔在邪恶和正义之间搞平衡，这完全是选错了理论基石。”

我说：“智人经常把追求精确地落在某种平衡点上视为追求完美，视为某种数学之美。例如，宏观经济学追求产品供给和需求之间的最佳平衡，货币政策追求通货膨胀和就业之间的平衡，经济学为此开发出大量的数据计量方法和预测模式，实际情况只能是导致真理的供给和需求远远偏离了平衡点，让追求真理领域的就业几乎是零就业，让价值几乎零增长。”

老爷子说：“不仅没人生产真理、正义，也没有多少人对真理、正义有需求，没有多少人对已知的真理、正义执行质量监督、检查，但是，这样的社会却认为现在的真理、正义供应充足，人民很善良、正义。我只能说这实在是一个傻人社会，也是一个杀人社会。”

阿梦说：“智人常说傻人有傻福，利益上或许如此，真理、正义上绝无可能。不过，如果能够追求真理、正义，在利益上装傻或许还真能在利益上有些傻福。”

我认为老爷子和阿梦都有些贪图口舌之利，而牺牲了价值，当然，如果立场正确，有时确实可能借助于心情舒畅而发现价值，我也掌握不好这种尺度，但是，认为有必要通过自己的推理纠正一下这种让我朦朦胧胧感觉有些错误的倾向，“物理学的核心应该是最小作用量原理，而不是受力平衡。科学家似乎对平衡掌握得太多，这有些贻害无穷。即使是学会了追求最佳，如果没有正确信仰的支持，也可能走错误的道路。我建立追求理论之后，认为这是追求一切最大量、一切最佳的法宝，也曾经用来追求利益、挣钱。虽然它确实适用于各种可无限增长的量，但是只有用来追求逻辑、自由才是唯一正确的选择。否则，如果功利主义者因为这一理论而增加了利益，进而更加不肯解放灵魂，反而会导致负价值。”

阿正眼睛一亮，刚说“这还能赚钱……”就被阿梦打断了。我心想，阿正的思想就像我小时候，很容易被利益吸引，为了芝麻大小的利益，甚至，仅仅是预期中的利益，就能放弃关于真理的推理。但是，阿梦其实经常允许老爷子损害价值，却不准我和阿正损害价值，这算不算胳膊肘往外拐？我猜想阿梦不会相信所谓尊老爱幼，更可能是在尊重信仰更正确的灵魂，尽管是推理能力不怎么样的灵魂。也许她认为老爷子将来能力增长潜力更大，也许她认为老爷子的价值减去负价值之后的净价值更大，也许她根本不管价值、结果只想根据信仰来判断……

这就是我们的一种差异，我更关注结果，不那么在意起点、过程的错误；阿梦更重视起点和过程，反而不那么在意结果。也许，阿梦认为不关注结果反而对结果更有利，也许，她真的是不关心结果，哪怕这对结果不利也不去关心结果。即使从结果论的角度看，这也确实有一些道理。即使关心结果更有利于结果，但是，关心信仰对结果的影响可能更大甚至最大，这就是更好和最好的差别。

纯逻辑信仰必然意味着任何时候都将执行信仰放在第一位，关注结果确实有违这一信仰。这甚至也有一些经验依据。我小时候经常想自己能否发现真理的问题，甚至，会想发现真理以后自己要做什么。毫无疑问，每个智人在认真对待纯逻辑主义之后都会产生类似的思想，如果动机好一些，会想社会将发生什么改变，甚至将得到什么利益，但是，这显然是错误乃至邪恶的，不如把这段时间用于执行纯逻辑主义，或者思考纯逻辑主义是否最佳、如何最佳地执行纯逻辑主义。

我也在思考纯逻辑主义对未来社会的影响，只不过，主要精力不是在这个方向，而且，今后还将进一步减少在这方面的思考。同时，需要指出，思考纯逻辑主义的必然结果也并不意味着不再预测未来社会，因为任何关于真理、正义的发现都是一种预测，而且是价值更大的预测。只不过，

不是以预测为思考的动机、目标，而且，重点永远是预测那些必将永恒的改变，如未来生命的信仰、方法、动机、目标，等等。毕竟，成功预测一万种暂时的现象，如潜艇、飞机、电视，也不如成功预测一种永恒的现象。

阿梦打断了我的思考，“真理既然具有普适性，当然也能为邪恶所用。例如，正确的研究方法不仅能用来发现真理，也能用来发现邪恶、执行邪恶，而且，效率一定比以往的错误方法高得多。如果对这类情况进行归纳，可以认为，任何真理都可能在某些局部有负的价值，但那并不影响总体上的无限大价值。”

我说：“不用过于担心局部的邪恶。如果想要通过躲避这种负价值进一步提高真理的价值，反而可能适得其反。有些局部的负价值就是必要的成本。”

阿梦说：“真理确实不必太关注细节，那样容易患得患失。例如，虽然绝大多数平衡不是真理，但是也不用过于害怕平衡，毕竟，正义的行为之间还是需要平衡的，如自由和逻辑之间的平衡，归纳和因果推理之间的平衡，追求价值和追求能力之间的平衡，等等。在这些问题上，把握好平衡有助于价值最大。”

我说：“但是，至少对智人而言，还是不应该进行平衡、中庸这类教育，而是要无止境地追求价值尽量大。否则，最可能出现的是正义和邪恶之间、利益和价值之间、身体和灵魂之间搞平衡、中庸。”

阿正说：“无止境地追求价值不仅意味着承认自己现在很邪恶，甚至意味着承认自己永远存在不足，永远不能说自己做到了最善。”

老子说：“来自最佳值的吸引力对逻辑生物也是永远的压力和动力。智人几乎感受不到这种吸引力，却能深切感受到身体利益的吸引力；逻辑生物几乎感受不到来自利益的吸引力，却能够清晰地感受到来自价值的吸引力。”

阿正说：“这大概就是神经系统最大的副作用：不是灵魂不能感受价值，而是神经系统不愿感受；灵魂根本不需要感受利益，却不得不感受利益。”

阿梦说：“价值最大的结果就是边际价值为零，但是，边际价值为零虽然是平衡点，却并不代表价值必然最大。追求平衡的灵魂会满足于边际价值为零，追求价值最大就不会。芳芳之前经常处于各种平衡中，但是，经常主动打破平衡，让灵魂混乱，这样，根本就无法追求平衡。”

阿正有些困惑，“这是什么道理？”

我解释道，“首先，我最初的动机其实算不上好，只是对那些世俗的平衡点很不满意。我当时也是相信平衡理论的。不过，既然平衡点可能有很多个，就可以去寻找更好的平衡，这也就需要远离现有的平衡。所以，智人因为平衡理论而一直满足于达到平衡点；我也因为平衡理论而不断破坏平衡、逃离平衡点。方法其实也挺简单，多思考问题，后来，逐渐演变为多思考真理。如果关于某个真理的思维陷入了停顿，总能找到能够取得进展的真理。事后看来，真理首先能提供充足的思维动力，其次，由于人类对真理的高度无知，几乎只要思考真理就必然会让灵魂混乱。例如，很多人通过宗教等信仰让灵魂处于某种平衡，获得某种安宁，但是，为什么要相信这些信仰？为什么可以因为经验、传统或利益而相信这些信仰？这些问题会让灵魂永无安宁之日。”

阿梦说：“这甚至影响到了我，包括他为什么要思考真理，为什么我还在追求利益，灵魂是否有必须要追求的目标，等等。我通过观察他的行为而破坏了我的很多平衡点、人生观。他肯定不完美，但是，努力逃离不完美，即使现在仍然没有完全逃离，仍然给我和后人提供了巨大的价值。”

阿正说：“但是妈妈基本上逃离了利益，这叫后来居上。”

我点头道：“理想主义通过观察各种现实主义来修改理想，在思维的价值方面有着某种先天优势，能够减少很多成本。”

阿梦说：“不能完全这么说。在初期阶段，确实如此；在理想反过来影响现实主义的时候，现实主义就是受益者。就像现实主义在开始的时候要为理想主义提供足够多、足够好的素材一样，理想主义在后期要为现实主义提供足够多、足够好的目标选择。如果我要求你只能进行医学研究去解放灵魂，虽然不能说我做错了，但是肯定不够好，你不会感到满意。”

阿正说：“你们都算是比较负责任的现实主义和理想主义。如果失去了对方，工作效率都要大大下降。”

我躲开了这个话题，“说到追求最大价值和价值确实最大的差别，我想到了一个例子。我们几个人逐渐将讨论的重点从历史转向真理，这是追求价值的体现。但是，受到人体和无知的双重影响，远远没有做到价值最大。所以，我们追求最佳却并没有追求到最佳。”

阿正说：“在这个过程中，我们没有意识到有必要进行这一转变，这算是无知吗？如果意识到，可能也能提高转变的速度。”

我说：“这部分属于无知，部分因为对逻辑的价值没有形成直觉性的反应，没有意识到一切博弈的最正确决策永远是追求真理。但是，并不完全属于无知。没有意识到却合乎逻辑的变化、结果不仅大量存在，而且合乎逻辑。很多尽量合乎逻辑的现象都没有明确的个体思想，是大量思想群体决策的结果。例如，星球的演化就是接近无数的粒子的决策造成的，并不需要宇宙有星球这个意识。”

阿梦说：“我们这是第一次采用纯逻辑流写书，从原则到具体写法都是从无到有地产生的，是很多思想共同作用的结果，我甚至搞不清究竟有多少思想参与，更不要说哪些思想。”

我表示赞同。“我们每个人每时每刻想着自己思考什么问题最好，如何思考最好，最后，就产生了这些对话。当然，这有点夸张，我们任何时候都没有做到最好。”

老爷子愁眉苦脸道：“我现在可很少想什么问题最好，即使想过也没有想对过，即使想对过也做不出正确的推理。我在逻辑能力甚至纯逻辑信仰方面实在给逻辑生物丢脸。按理说，经常自查自己的动机和目标是最基本的要求。结果，还是靠你们才纠正了错误。”

阿正说：“一个人独立思考的时候只能用纯逻辑信仰自查思维的正确性、重要性吗？”

我说：“我认为那样思考的难度太大，不会这么要求我自己。我主要是通过灵魂中的不同推理之间相互检查。每个推理不仅要做好自己的推理，还要关注其它推理可能的错误，即必须和其它思想相互作用。而传统推理则经常孤立地推导。例如，我灵魂中的自由主义不仅要思考自由主义意味着什么，也要对违反自由的一切推理进行检查，检查一切推理是否自由；怀疑主义对一切推理都会怀疑；方法主义、追求理论对一切制度、规则都会思考是否能够更好；理性关注着是否滥用了经验、感官，等等。当然，错误的思想是没有检查权的，最大利益原则原来握有重权，现在，至少无权检查涉及真理的思想。”

阿梦说：“我更喜欢用纯逻辑信仰检查。而且，我认为你的方法有一些严重的不足。例如，你如何确定自由是灵魂的自由还是身体的自由？如何确定一个更好的方法是对什么更好？你的这些推理都需要接受信仰的检查。你能减少这类检查至少有一部分是依靠我替你检查。”

阿正说：“而且，你前后有些矛盾。一开始可没说有些推理没有审查权。”



阿梦说：“这就是推理的价值之一。只要追求合乎逻辑地推理，会自然而然地纠正命题中的很多错误，虽然不能保证没有错误。自由地推理本身就有一定的自查的效果，说不定什么时候就兜兜转转地和某个错误的命题撞到了一起。”

老爷子说：“与逻辑生物相比，智人相信的东西多得多，推理却少得多。像信仰、真理、正义、历史这些基本概念，只要肯认认真真做推理，不敢说发现真理，发现传统观点下面的无底洞是不难的。”

我说：“无底洞？这个思想不错，纯逻辑推理必然存在问题，但是，属于可以解决的问题，是可以填满的坑。无法合乎逻辑的问题就是填不满的无底洞。”

阿梦说：“你刚才的思想也很合乎逻辑。中短期内，智人灵魂中的很多邪恶理念难以根除，但是，可以降级。思想之间并不平等。所以，也许不能剥夺任何功利主义者的选举权、立法权，因为他们的思想中也有理性、自由，但是，各种功利主义思想可以被剥夺立法权。任何法案进入立法程序之前都应该接受审查，只要没有提高价值这一目标，甚至，只要目标不是无限大价值，就应该被拒绝。或者，立法目的中只要包含为了利益尤其是中短期的利益，哪怕是全体民众的利益，也禁止提交这种法案。例如，那些仅仅是为了提高国民福利、国家利益却根本和发现、传播真理无关的法案，根本就不应该给它们投票表决的机会。即使是和利益有关，也禁止为了利益而立法。例如，为思考真理提供广泛的福利却并不将福利列入立法目的。如此一来，虽然不能排除所有邪恶的法案，但是，至少能改变政治、民主的方向。”

老爷子说：“在邪恶的社会中，投票表决的结果往往是邪恶获胜。通过在立法程序中根除功利主义能筛选掉相当一部分邪恶。”

我说：“可以预料，如果现在民主投票表决，投资增加无限大价值的法案很可能斗争激烈，增加福利的法案则能够轻松通过。这就是智人的邪恶的一种体现。照顾智人的利益核心并不是利益，至少也要做到让利益帮助人类发现无限大价值。例如，任何人，即使没有发现真理的能力，只要愿意学习和传播真理、愿意提高思维能力就都能得到基本的生活福利，这必须是无条件的，和是否缴纳保险，是否是本地、本国居民，是否成年，是否有犯罪记录都没有关系。”

阿正说：“但是，也要检查是否在努力学习真理、提高能力吧？”

阿梦说：“智人为了利益确实可能欺骗，不过，这种检查很难，可能也不需要很准确。一方面，能力多种多样，很难测量想象力、判断力等能力，更不要说准确测量。另一方面，保护灵魂还是很有必要的，毕竟，现在的邪恶灵魂未来也可能改善。”

我说：“所以，如果可以识别，努力发现真理、努力创造无限大价值、努力提高能力的灵魂可以有不同的保障水平，但是，任何活着的灵魂都应该得到最基本的保障。这就是纯逻辑主义意义上的社会保障。在这个问题上，关键根本不是奖励正义防范邪恶，而是保护正义。要保证一切纯逻辑主义者能够安心思考问题，而不是防范坏人占便宜。现实是，纯逻辑主义者几乎没有获得任何社会保障。”

老爷子说：“智人社会更接近于是在保障邪恶、保障后人的杀戮者。换句话说，智人社会没有对纯逻辑主义进行任何投资，所有投资在某种程度上都是在投资于屠杀后人这项邪恶的事业。”

阿梦说：“为了提高保障的效率，做出一定的制度安排是可能的。例如，保障衣食住行而不是提供现金，保障身体的健康但是并没有太多身体消费的自由，毕竟，灵魂应该追求思想。”

我说：“但是，也不能太极端、太简单。例如，饮食并不应该不自由、单调乏味；虽然不需要关注享受，但是应该注重健康、便捷、节约时间。纯逻辑主义者也有各种兴趣、利益，如果代价不高却能收获很大价值，仍然是值得保障的利益。像我们经常通过旅行获取价值，如果只能在固定

的地方得到保障，那必然不是我们希望得到的保障，也不利于发现价值。一切保障应该具有平移不变性。”

阿梦说：“当人类社会还有国界的时候，谈什么平移不变性。这种直接价值有限间接价值也不大的制度还是让后人去伤脑筋吧。反倒是民主制度，尽管直接价值有限，但是间接价值巨大，因为现在的法律都是通过民主制度建立的。如果不改善民主制度，智人的进化很可能需要通过暴力形式。这必然增加成本，而且，主要成本并不是现代社会付出的生命、财产等可见的成本，而是后人被动付出的无形的生命、财产成本。”

我说：“候选人即使不能证明自己最有价值，也必须证明自己的政治方向有无限大价值，最好能合乎纯逻辑信仰。否则，根本就不应该获得候选人资格。现在对候选人的国籍、财力、犯罪记录等要求反而没有一种是必然合乎逻辑的要求。”

老爷子说：“现在的民主选举制度让我恶心，根本就是违背纯逻辑信仰的。所有候选人都在以各种利益诱惑选民，这是邪恶的诱惑，而智人也没有抵挡住诱惑。基本上可以将他们的施政方案用杀戮后人取代，因为杀戮后人就是这些方案的最关键的后果，那么，一个候选人喊‘这么杀戮后人大家生活更舒适’；另一个候选人喊‘这么杀更有利于大家家庭幸福’；第三个喊‘杀人的时候不要忘了保护环境’，第四个喊‘要把杀人的好处留给国人’……”

阿正笑着说：“关键在于，还有比这些人都不如的领导人，有很多领导人就是为了自己的利益，追求自己独揽杀人的利益。这导致很多不民主的国家的人民向往民主，想要分享那带血的利益。所谓最好的民主，就是候选人带领大家一起快乐地杀人然后利益共享。”

阿梦说：“民主制度难以放弃利益，因为信仰的改变必然缓慢。只要大多数人的信仰仍然是功利主义，很难让候选人不喊那些本质上邪恶的口号。纯逻辑主义在这个社会中的竞选口号大概只能是‘让我们追求尽量少杀人’。”

阿正说：“和智人的竞选口号比起来，这口号很有讽刺意味。但是，也确实不能说追求不杀人，因为根本做不到，而且，不仅智人做不到，逻辑生物都做不到。智人都在高尚的口号中生活惯了，应该很难接受这么朴实的正确追求。但是，又不能放弃这种追求，那不仅会乱杀后人，也必然会延伸到滥杀现代人。”

我说：“如果落后的国家因为先进的国家采用民主选举的制度就认为这是真理，这就是相信比较、结果论的恶果。而且，这是因为总体结果比较好就认为各种细节的结果都比较好，这种从整体到部分的推理也是难以合乎逻辑的。当然，如果整体最好细节确实是最好，因为整体最好就意味着任何部分都无法进一步改善。但是，比较好是没有这种效果的。如此看来，防范结果论其实应该分为两部分，第一步是不要关注结果，这代表了从信仰中剔除结果论，从目标中剔除最合乎逻辑、最大价值以外的目标。如果做不到，就要用第二步，不去比较结果，相当于从信仰中剔除将比较好归类于善、正义。做到第一步最好，即使只做到第二步，也能防范很多错误。”

阿梦说：“如果要对一切可能的永恒存在进行分类，最善是一类，只有它们能被称为善；其它算作另一类，都是邪恶。这就像把一切存在分类，能存在无限长时间的存在属于一类，是真理；其它存在，无论持续时间多长，都是现象。如果把现象当作真理，就是在创造邪恶。从逻辑上，这也很好理解，只要逻辑推理是错误的，不论错误是否严重，都是错误的。正确的推理虽然并不唯一，但是，错误的推理远远多于正确的推理。”

我说：“你用无限长时间存在代替永恒，是为了避免一些真理现在不存在所产生的问题？”

阿梦说：“至少是一种尝试。真理不仅需要通过逻辑推理发现，也需要通过逻辑推理创造，所以，严格说来不可能有永恒性、平移不变性。否则，宇宙大爆炸之前是否存在真理？当然，这种尝试只是为了让理论基础更合乎逻辑，基本不影响后续推理。”

我说：“你关注的是纯理论问题，我关注的是更实际的问题。可能有人说真理就是永恒的存在，必然已经存在，不可能创造真理。那么，也只需要真理在逻辑世界中永恒存在，并不需要在人类社会永恒。灵魂是完全自主的，应该靠自己发现真理。”

阿梦说：“人类的邪恶是灵魂自选的邪恶，无权责备上天没有在最初给自己配备真理。但是，有权责备为何每一代祖先都选择邪恶，从不怀疑现实的信仰，从不怀疑服从神经系统的指引是不是正确。”

## 第一百三十四章 检查知识-社会最根本矛盾

阿正惊讶地问道：“你们是怎么做到随时随地都关注信仰、方法的？从各种没营养的话题都能轻易拐到关于信仰、思维方法上去，这种经验让我很难相信没有天分。”

我说：“任何一个人，如果从十一二岁就开始认真做一件相同的工作，而其他人们都不做，几十年之后如果做不到让其他人惊为天人，那才真是无法合乎逻辑的怪事。”

阿梦说：“严格说来，能产生这种效果的工作还是有一些限制条件的。首先，难度可以承受、成本可以负担。思维成本低廉，难度也不是无限大。如果让我们实现光速飞行，我们肯定做不了。其次，这件工作的能力是可以随着不断付出努力而越来越快地攀升的，或者说，可以指数攀升，这导致从初始能力的视角来看最终能力必然令人震惊。人类的很多运动项目也成本低廉，但是做不到能力的指数攀升，而思维能力可以。所以，运动明星可以比我跑跳强两三倍，但是，我的思维的价值可以比普通人强无数倍。第三，工作任务充足，甚至，价值最高的工作任务都相当充足。如果只需要几年时间就能做完的工作，能力再高也不会高到哪里去。思维是会让人类永远做下去的工作，所以，有价值的工作、足够快速的能力增长是会被永远记住的。”

阿正说：“从事这种工作似乎有一些特点，年龄优势很有价值。一个孩子，甚至是年轻人，无论思维处于任何水平，都能开始能力提升。而且，现有的任何能力差距对最终能力的影响都不大，因为很大的起始能力差距对最终能力可能也只需要几个月甚至几周的时间。由于工作充足，无论多少人做多少年的研究，也不会解决所有价值最高的问题。”

阿梦说：“但是，思维能力也有其复杂性。我们一直没有搞明白如何处理推理、归纳、探索未知、检查已知等工作之间应该如何分配精力。这些工作之间还存在交叉。例如，即使是推理和归纳，也有建立新知识和批判已有的知识两种可能；探索未知也存在推理和归纳两种可能。更不要说能力并不是唯一的变量，还要考虑信仰、方法。基本上，我的态度是我们的思想远远谈不上最佳，思维能力的增长也是一样，不过，智人差得更远。从这个角度看，既然我们能通过有效地提高能力、改善方法而发现很多真理，如果人类也能有类似的决心，让人类社会出现真理的井喷并不是难事。”

虽然我擅长思维方法，但是，这个多变量的最佳决策问题已经让我困惑了很多年，我相信自己在不断改善决策，同时，也相信自己距离正解仍然遥远。找到这个正解就基本相当于建立了思维方法的终极理论，类似于建立了完整的物理学理论，尽管不能做遥远的、大范围的预测，但是，永远可以做出正确的局部决策。但是，现在我只能在一些简单的特殊条件下做出正确的决策，甚至，只能排除一些明显错误的决策。

虽然很期待通过一次乃至几次爆发让自己彻底解决这个问题，但是我也很清楚这种爆发需要多种机缘巧合，既然现在对这个问题没有什么想法，我不打算在这个难题上过于执着，“很多人一起推理不需要过于强调自查，只要每个人都保持思想的独立性，就会形成相互检查，所有人同时犯错的概率会迅速下降。”

阿梦说：“更多的灵魂会导致总体思想更为复杂，更有利于通过相互检查发现某种问题，就像你的自查一样。但是，越复杂的灵魂推理也越容易犯错，所以，发现的问题可能不够重要、不够正确。正是因为这个原因，智人之间的相互检查从来没有发现经验、利益等最基本信仰方面的问题。当然，不能因此不敢复杂，而是要同时加强复杂性和价值。而保障价值最终还是需要纯逻辑信仰，我们之间的相互检查能够成功是因为有多个纯逻辑主义的独立推理，很难出现同时出错的情况。”

我说：“智人的相互检查太不彻底，保留了太多死角。例如，所有智人都有理性，却很少用它检查传统、法律乃至自己的日常行为，似乎，潜意识地认为那不是自己的理性的管辖范围，而逻辑明明是普遍适用的。同样，怀疑主义只用来怀疑别人，很少用来怀疑自己，尤其是自己的信仰、利益。甚至，如果理性主义、享乐主义、经验主义等基本观念能认真地相互检查，人类早就发现信仰中的问题了。”

阿梦说：“对智人而言，理性、怀疑主义等最有用的原则都有死角。我很怀疑，这些死角就是功利主义设定的、对涉及利益的邪恶进行自我保护。”

阿正说：“智人也自查、相互检查，只不过，都是检查利益，如对方是否会危害自己、可能性有多大，对方身上对自己有什么利益、利益有多大，等等。他们很少检查价值，既不会关注是否必然合乎逻辑、是否价值最大，也不会关注是否无法合乎逻辑。一个灵魂只要满脑子利益，实在不可能有多少脑子去想价值、真理。”

老子说：“可是几乎每个智人都认为自己足够正义。智人肆无忌惮地为了自己的利益损害后人的利益，就是因为后人无法给自己提供任何利益吧？就是因为后人伤害不到自己吧？可是，智人就这样还不知足，还努力欺骗后人，说自己在努力为后人着想，追求的是泽被后世。泽被后世的最好方式必然是发现正确的信仰、真理，可是智人都干了什么？”

阿正说：“说的是一套做的是另一套。说好听点，这是无知；说得不好听点，这就是当了婊子还想立牌坊。”

阿梦说：“看来，自己和相互都不是成功检查的关键，甚至，检查就不是发现价值的充分条件或必要条件。我也不能因为大部分智人检查的时候不够理性就认为所有智人检查的时候都不够理性。那么，我的进一步猜测是，检查的关键在于是否自由。长期看来，要让检查如同随机抽查。如果有些思想总是得不到检查，就形成了死角。经验主义、功利主义、血缘关系、法律意识等观念都是智人思想检查的死角。”

我说：“你说得还是不够全面。检查现有的知识也是个很复杂的决策，涉及若干关键的变量。首先，检查需要自由，但是又不能让所有知识平等，要给每个知识按照其价值赋予权重。这两方面都要注意一个问题，越是有价值、有权力的原则越要接受严格的检查。所以，既然信仰、方法权力最大，能管制一切知识，就必须重视对信仰、方法的检查。而且，任何人都有责任检查，一旦成功发现问题，就是全人类的收获。只不过，关于信仰、方法的独立推理并不多，这种检查可以经常付出努力、做出尝试，但不可能频繁取得成果。第三是检查的频率。频率太低发现邪恶也会太慢。第四是逻辑推理的能力。频率和逻辑推理的能力有关。能力越强，检查的正确率越高，越不需要太多检查，复查所需的频率更低。因此，提高能力很多时候是比检查更迫切的任务。我们小时候不怎么关心社会问题，专心改善灵魂是有其逻辑的必然性的，因为那种条件下思考太多或者太复杂的问题有些不自量力。第五。最好不要只检查现有的推理、理论是否正确，还可以和其它与之竞争的推理、理论对照着看。虽然更好并不意味着最好，但是，不是最好肯定不是真理。”

阿梦说：“你很了不起，能如此迅速地建立一个系统的理论。但是，相信逻辑万能、绝不失败的人怎么可能害怕不自量力！我们都干过太多不自量力的事情了。不自量力、量力而为这类原则根本就是邪恶的原则！正确的原则只能是量价值而为。价值足够力有不逮也必须为；没有价值，无

论如何不能做；即使做不到一切事都有无限大价值，至少也要做到有很多事有无限大价值，而一定不能让总价值有限。量力而为应该是个正确分配精力、能力的问题，不要在难度大、价值不大、对提升能力缺乏帮助的问题上浪费精力、能力，而不是预计成功率不大就不做。甚至，有些事预计成功率为零也要做，毕竟，成功率是可以改变的，现在预计为零不代表以后预计一直是零。不过，我认为追求自由但又不平等很有意思。”

我说：“这个问题简单说说容易，深入起来就难了。我感觉，这类似于熵最大原理。熵既涉及一个态的能级，也涉及这种态的数量。前者像是一个思想的价值，后者像是有一定价值的思想的数量。所以，价值更大的思想并不一定要被检查，虽然概率确实更大。低价值的思想的数量越多，检查低价值的思想的概率就会越大。智人本来就缺乏价值无限大的思想，又没有认识到这些思想有无限大价值，却有大量低价值乃至负价值的思想，甚至还高估了其中的一些思想，所以，几乎全部检查都集中在低价值的思想上。”

阿梦说：“如果这么理解，思考什么问题最好这个问题也就有了一个统计性的答案。预期价值最大的问题数量很少，预期价值有限的问题数量很大，所以，在思考预期价值最大的问题的同时，也要思考预期价值不是最大的问题，甚至是预期价值有限的问题。”

我说：“思想的最佳分布绝对不唯一，有无限多种，是动态的，而且受到很多变量的影响。例如，预期价值的变化类似于势场的变化，会影响分布。纯逻辑主义对知识的预期价值的改变是巨大的，而且是合乎逻辑的，所以，必然导致思想的分布发生翻天覆地的改变。此外，温度也是影响熵的一个变量，这接近于能力的某种指标，温度越高，分布在高价值知识上的思想越多。”

阿梦说：“能力的指标问题是一个很有难度的问题，因为它绝不唯一。能力既有定向、定位的指标，如解决某些甚至某个问题的能力；也有非定向、非定位的能力，如随机地产生灵感、检查思想。而且，由于一些根深蒂固的邪恶，能力和能量还是有一些差别的。比如，能力有追求价值和追求利益两类方向，能量没有这种问题。所以，即使一个人能力强，如果大部分用于追求利益，可能又不能说他能力强。”

阿正说：“我很赞成将多种思想对照着看。我学习的时候常常觉得书中的理论都对，老师的解释都有道理，但是，不同的书、老师之间也是有矛盾的。而且，各种理论之间常常互有利弊，不知道如何选择。你们强调知识不平等，高度强调对各种可能的第一知识的比较，强调用逻辑而不是经验、利益去比较，这一点大大澄清了比较的工作。我曾经读到过信仰是没有理性的，当初也觉得理所当然，可是你们一说才发现，最正确的信仰怎么可能没有理性？而且，纯逻辑信仰必然是最有理性的信仰。”

阿梦说：“因为理性没有找到合乎理性的信仰就说一切信仰没有理性，这是低能的归纳，而且，这种低能坑害了无数智人，让很多智人满足于各种无法合乎逻辑的、邪恶的归纳。其实，一个信仰不要说没理性，哪怕是不够理性都是邪恶的标志。”

老爷子说：“低能就是邪恶的摇篮。”

我对阿正说：“你有些幸运，更合乎逻辑的思想就在旁边，这进一步简化了比较的工作。否则，就需要想象力和因果推理能力才能和眼前的思想进行比较。它们之间的合作能够让任何思想都有一些竞争的思想，能力越强竞争的思想越多、品质越好。能力匮乏的时候，很容易接受劣质的思想、理论。这可以视为更容易受骗，只不过，不是被信息欺骗，是被逻辑推理欺骗。小时候，我对于好好听话、好好读书最终就能成为科学家的怀疑就是从想象和推理开始的。逻辑很简单，没有想象力、试错怎么发现新理论？所以，想象力、试错才是逻辑上必要的能力，但是，传统思想中几乎根本不提，那么，传统思想真的正确吗？成绩优秀、受老师赞赏似乎是经验上必要的，但是，肯定不是逻辑上必要的，那么，它究竟是否是经验上必要的就值得怀疑。虽然学习有助于发现新理论，

但是，学习不好仍然可能发现新理论，想象力不好没有可能发现新理论。更不要说革命性的新理论，那必然需要大量前所未有的思想。”

老爷子说：“检查思想永远不如发现新思想有价值，但是，对于思维能力疲软、错误思想众多的智人而言，检查思想和发现新思想的价值差距大幅缩小。正是因为缺乏对思想的检查，尤其是一些最关键思想的检查，智人对发现新思想才缺乏兴趣。如果能认识到享乐主义代表肉体对灵魂的奴役，智人几乎一定会想办法寻找正确的信仰，寻找解放灵魂的方法。你们最重视对关键思想的检查，他们尽量忽略对关键思想的检查；你们经常通过各种推理验证自己在信仰、方法上的基本观点，他们一门心思履行对肉体、感官的信仰；你们努力多思考，他们努力多行动，甚至是不经过思考就根据感觉、直觉行动，和动物的差别极小。”

阿梦说：“智人缺乏想象力和推理能力，所以，缺乏检查思想的能力，导致洗脑这种方法有效，进而受到结果论者的青睐。他们借助环境经验主义地塑造灵魂，这本质上就是针对推理和想象能力不足的智人进行欺骗。例如，马克思主义说资产阶级用各种手段欺骗无产阶级，但是，如果要研究这个问题，关键并不在是否存在这种欺骗，甚至不是这种欺骗是否比智人相互之间的各种欺骗更严重，而是智人欺骗后人显然更严重，而且，最不合乎逻辑，因为这最严重地损害了价值。”

阿正说：“不仅有一大堆尊敬祖先的理论用于欺骗，还通过一大堆仪式经验主义地培养后人孝顺、敬祖。想来，外公外婆带我去扫墓也是希望我能记住祖先的恩情。可是，我已经认识到祖先对我谈不上恩情，以后去扫墓会是一种什么样的心情？”他求助般地望向阿梦。

阿梦无动于衷，“陷入矛盾的心情有助于多思考问题，害怕矛盾则多少有功利主义的嫌疑。这个问题有成百上千的解决方案，没有什么价值也谈不上多少危害，你不妨拿它练练手。我们小时候并不都是想重要问题，也会想很多相对次要的问题，例如，是否要信任老师、信任老师的思想，自己的一生是否要为了国家、为了人民，等等。”

我说：“马克思主义认为人类社会的关键是解决利益的分配制度问题，这显然是错误的，因为任何智慧生物的最核心问题都是信仰，其次是思维方法，即使是分配问题，也是价值的分配问题。但是，即使是智人所关心的利益的分配制度问题，核心也不是同一时代人之间的分配问题，而是先人和后人之间的分配问题，因为这是无限大的利益。这个思想和博弈论的通解有类似之处，都属于一出现就难以否认其正确性的思想。”

老爷子说：“我回到这个时代经常听到马克思，但一直不甚了解。不过，听了你们的各种批判，发现他认为的最关键的资产阶级和无产阶级之间的矛盾甚至不属于相对次要的枝节问题，完全属于不值一提的细枝末节问题，那么，他的问题解决方案也不可能有什么价值，难道说，他的著名是因为成功欺骗了很多有思想的智人？”

阿正说：“这个结果有点恐怖。智人围绕这个不值一提的问题苦心积虑地博弈，耗费了上亿的生命和上百年的时间，结果是竹篮打水一场空？”

阿梦说：“所以，这类关注平等、民生的所谓人性化的理论其实很不人性。在智人成为逻辑生物之前，过于尊重智人的人性其实就是尊重肉体乃至尊重邪恶，浪费未来的无数生命。尊重逻辑缺乏智人的所谓人性，却高度合乎未来无数逻辑生物的人性。智人的人性不应该是逻辑推理的出发点、重点，必然合乎逻辑的人性才应该是。为了未来正确的人性，应该无条件地牺牲现在错误的人性。我强调惩罚所有邪恶的灵魂，似乎不太人性，但是，只要考虑到未来的人性，总体地考虑所有人的人性，我的思想的人性程度仍然比马克思主义这样的邪恶理论好上无数倍。”

我说：“你不要这么激动，太激动容易推理出错。比马克思主义好无数倍的理论，仍然可能比真理差无数倍。当然，我也认为追求最合乎逻辑才最合乎逻辑的人性。智人往往将人性和理性对立，本身就是承认了现在的人性是错误的人性，基本上属于经验主义的人性。”

阿梦沉默了一下，“暂且不论先人欺骗后人是否严重，后人的地位明显不如同时代人。无产阶级还能通过跳槽、谈判、罢工甚至武装革命争取自己的利益，后人做不到。马克思主义还说资产阶级剥削无产阶级，智人剥削真理的发现者不仅程度大得多，也更加明显；现代人对后人甚至远远不止剥削，而是对后人生命的极度冷漠。即使是奴隶主对奴隶，也很少毫不经意地抹掉对方 99% 的生命。人人平等难道只是同时代人的平等，后人就是下等人？”

阿正说：“按照智人一向的习惯，没有能力反抗的就是可以无限剥削的，可以漠视的。所以，后人的利益在现代入眼中根本不算利益。如果老板赚一百块才肯分给工人一块，可能会被打死；现代人为了自己的一份快乐牺牲后人无数倍的快乐，却毫无危险。”

老爷子说：“甚至，他们预计后人还会尊重、孝顺、服从自己。那结果只可能导致比漠视更严重的无视。这就像是奴隶对奴隶主忠心耿耿，然后换取主人更加贪得无厌，资本家和工人也是如此。但是，他们的程度都远远不如先人和后人之间的极度不平等，身体对灵魂的高度压榨。”

我说：“这两种剥削、矛盾才是人类一切问题的核心，是最根本的社会问题。正确解决这两个问题是人类进化的核心问题，它们也是智人从未解决的问题，甚至，智人的灵魂中绝大多数思想都始终坚定地站在邪恶的立场上，帮助自己的身体毫无底线地侵犯灵魂和后人。”

老爷子说：“你说的是灵魂之间的矛盾。我更关注现实和理想之间的矛盾。我认为，缺乏价值、缺乏真理是一切生命永远面临的根本矛盾。”

我说：“所以，缺乏正确的信仰、方法只是这一矛盾在现阶段的特殊形式，不够合乎逻辑就是具有规范不变性的永远的基本矛盾。所以，即使我们的其它思想都错了，只要有助于人类通过追求价值而尽快发现真理，就必将极大地帮助了后世的灵魂。”

阿梦说：“灵魂不仅有现状，还有最合乎逻辑的现状。对于智人来说，这两者的差距太大了。这也就是人类的经验、传统和最佳选择之间的差别。甚至，对状态中的现象而言，现在的最佳现象和未来的最佳现象还有差距，那么，可想而知，智人现在的灵魂有多么低下。”

我说：“最佳的经济制度、社会制度是每一代人都努力为后人创造价值。这就像逻辑推理，当推理 A 让推理 B 更合乎逻辑之后，B 并不会只给 A 报酬，甚至不是以回报 A 为主要目标。B 的改善有助于之后的所有推理尽量合乎逻辑，这才是 B 的主要目标。当然，B 和 A 也有联系，B 的改善验证了 A 的推理，这就相当于报酬。但是，A 收获的价值只占整个逻辑系统的价值增长的一小部分。逻辑世界追求的是整体的不断改善，不是个体思想的价值，所以，从来不介意牺牲错误的个体思想。”

阿梦说：“但是你经常捍卫错误的思想，甚至，保护邪恶的生命。”

这让我很是尴尬。这种矛盾确实存在，这就是现实主义存在的原因。甚至，我在灵魂中保护现实主义、实用主义就是为了保护一些我还无法或不愿放弃的错误思想。

阿正无意中帮我解了围，“智人高度强调报酬，却根本不管这是否让整个社会更合乎逻辑，甚至，允许对方生存都能成为收取报酬的理由，就像是保护费。另外，能够让灵魂更加合乎逻辑的教育也经常是收费的，而且，收得理直气壮。从结果论的角度看，这实在有些本末倒置，为了芝麻大小的利益牺牲巨大的价值。”

阿梦说：“经验主义的归纳，即使归纳的素材合乎逻辑，都很可能归纳出错误的结论。交易也许有合乎逻辑的一面，但是，不知道其背后的正确逻辑，很容易滥用交易。”

我说：“教育并不是不能收费，但是，我倾向于对涉及利益的教育收费，而且，不能仅仅向受教育者收费，也要向受益方收费。例如，教育孩子爱国，当然应该向这个国家的国民收费；化学知识的教育，当然应该向和化学有关的产业收费，如化工业；关于真理的教育则必须完全免费，而



且和属于高等教育还是基础教育无关，最起码，在发现、传播真理能获得应得的报酬之前，必须免费。”

阿梦说：“收费制度的基础是等价交换。但是，不能有限价值可以交换，无限价值不可以交换；不能同时代人可以交换，不同时代人不可以交换。现在的交换不涉及无限大价值，也很少涉及未来的无数人。这是智人鼠目寸光的一个典型例子，极度重视利益却完全看不到最大的利益所在，更不要说他们只能惦记着感官可以直接感受的利益却几乎想不到只有灵魂才能感受到的价值。”

我说：“智人为了眼前利益而忽视未来的利益，反而让人类距离利益的最大化极为遥远。如果将追求无限长远利益的社会和只追求现实利益的社会相比，开始若干年的利益存在差距，之后就会永远超出，而且，差距越来越大。根本不存在任何正确的数学模型能证明追求利益的社会可以达到利益的最大化，更不要说价值的最大化。但是，科学家却建立了很多关于经济的最优的模型、平衡的模型，他们难道眼睛瞎了吗？难道看不出在真理的教育、研究方面的投入永远能增加总体利益？在这些模型的错误引导下，智人总是关注着生产和消费、利率、货币发行量这些和真理、价值没有必然联系的数量。”

阿梦说：“你的意思是，只要和真理无关的量都不能成为经济学的核心？这个要求很高。如此说来，等价交换都不一定是经济的必要基础，那么，我们之前认为需要向后人发行债券来支持现在的真理研究，那也并不是逻辑上必然的。毕竟，没有后人的支持，现在的人仍然可以研究真理。”

我说：“交易的逻辑必然性是个关键问题。现在还不能说逻辑世界的运行一定没有等价交换机制。例如，费米子确实在交换玻色子，而且，得到的能量越多，将来也能释放更多的能量。但是，这和人类的交易还是存在一些不同。例如，并不是发射了能量就一定要立即换取另外的能量，更像是发射了能量未来就一定有机会吸收能量。所以，按照用宇宙的运转模式来解释经济，可以把提供价值换取货币视为一次玻色子的发射和吸收，得到价值的一方就像是吸收了能量，所以能量提高，它迟早需要向其它灵魂提供能量；输出价值的灵魂能量降低，但是，拉格朗日量提高，同时，得到了未来吸收能量的资格；所以，货币和价值不同，货币更像是代表了吸收价值的资格。”

阿梦说：“人类将财富视为价值和货币的总量，这更接近于拉格朗日量？那能量和能量最低原理又是什么？”

我一摊手，“我只知道人类的经济和宇宙的运转模式存在一些惊人的相似之处，但是也存在明显的差异。例如，正如哈勃红移所表明的一样，吸收能量的资格也会贬值，就像是通货膨胀，但是，能量本身没有通货膨胀。另一方面，很多能量并不属于任何费米子，在空间自由传播，能将这理解为公有的价值吗？从经济学的角度理解宇宙要比从逻辑学的角度理解更困难。我更愿意将玻色子视为某种问题、矛盾，将费米子视为因果推理。推理之间存在交易，每个推理都追求价值，但是，并不唯利是图，至少不是追求个体的价值。啊！我受不了了！”

思考这个复杂、困难的问题让我产生了一种说不清道不明的很不舒服的感觉，所以我放弃了。在我的经验中，这种感觉往往是能力、状态不足以解决问题的结果。毕竟，这推理明显是要发现宇宙奥秘的节奏，但是我不认为以自己现在的状态能解决以前很多次努力都无法解决的难题。

## 第一百三十五章 逻辑后代

在我想要躺平之际，阿梦嘟囔了一句“该死的经验主义”，这让我彻底凌乱了。出于弥补过失的本能，我突发灵感：“智人以为自己人生的主要意义、因果关系在认识的人中，这大谬特谬。不仅幸福或不幸的主要责任在先人，自己的正义或邪恶的主要受益者或受害者也必然是后人。所以，

对任何一个人，和他因果关系最密切的不是血缘的亲人，必然是因果关系的亲人。按照灵魂之间的逻辑关系，必然能找到一个灵魂的逻辑祖先和逻辑后代。每个灵魂都应该尽最大努力照顾好自己的逻辑后代而不是血缘后代，也就是无限远未来的无限多后代。”

说完这番话，我觉得好多了。有时，思考时的不适更像是思维不顺的结果，至少，绝大多数不适发生在解决不了问题时，甚至，让思维顺畅有时就能解决这种不适，这大概也是我年轻的时候更容易有这种不适而近年少有这种不适的原因。当然，另一个原因是我近年思考问题更加自由，很少停留在某个难题上苦苦思索。

阿梦掩嘴而笑，“虽然这很结果论，甚至，很有些邪恶的味道，但是，指出甚至嘲讽你的错误的好处实在巨大，我宁愿以后做个恶人，多多表达我的不满。逻辑亲人这个概念明显比血缘亲人更加合乎逻辑，只要人类的理性足够，必然会导致单向的、不可逆的转变。从重点养育血缘孩子向重点养育逻辑孩子的转变应该是智人进化过程的重要组成部分。”

我白了她一眼。虽然这对我的自尊心有所触犯，但是，而且，方法主义很是喜欢，认为这是一个发现真理的好方法，爱屋及乌的结果就是不跟她一般计较。“关注逻辑后代也合乎因果律。因果性总是需要推理过程、时间来放大原因的。任何一个原因的主要结果必然是在无限远的未来。对真理而言，它的价值是会穿透时间传送到无限远的未来的。”

阿正说：“人类应该减少对一个行为、现象的后果的预测，如蝴蝶扇翅膀。那很容易陷入影响的不可知论，或者，没有影响论。蝴蝶扇翅膀可能减少很多价值，但是同时也会增加很多价值，最终的结果只是改变价值的构成而基本不会改变总价值。真理才会让未来的总价值增加无限大。”

阿梦说：“一个灵魂和他的逻辑后人之间的关系就是总价值关系最密切的关系，从原因向结果单向输送。”

我说：“一个灵魂要努力向逻辑后人传递尽可能多的价值。为此，不能和其他人比较，而要让自己的每个思想、行为都要和接受、发现、宣传、执行真理做比较，这大致相当于总是和最合乎逻辑的思想、行为比较，总是和价值无限大的思想、行为比较。如此一来，如何才能传递最多的价值答案十分明显。”

阿梦说：“真理学和经验主义科学在这个问题上的研究方法表现出巨大的差异。前者关注一个人的逻辑后果，后者关注的是经验后果，即看得见的孩子。可以预测的是，真理的影响是随着时间而指数放大的，但是，无法预测细节；而经验主义科学的预测强调预测细节。真理学对逻辑后代的关注只需要关注总价值这一个必然合乎逻辑的变量，必然达到预期价值无限大；经验主义科学对血缘后代则关注吃喝拉撒睡等无数的变量，只不过，预期价值几乎永远为零。对血缘后代好是可以很快通过经验去感受的，可以精准预测很多细节，但是，其实很容易因为各种意外而烟消云散，如流产、战乱；对逻辑后代的好是永远无法通过经验去感受的，也没有价值以外的任何细节，却是最实实在在的好，除非人类灭亡，否则，不可能预测失败。”

老爷子说：“所以，经验是有欺骗性的，逻辑才是最确实的。但是，智人就是相信因果关系不强烈也不可靠的血缘关系，却不愿相信关系无比强烈也极度有保障的逻辑关系。”

阿正说：“对血缘后代的好就像对小孩子的好，给每个孩子一块糖、两块糖，看着他们吃下去，听他们对你说谢谢；对逻辑后代的好就像是给一百年后的后代一年的寿命、一万亿的财富，至于他们用这些干什么，无法知道也不需要知道。当然，绝大多数智人从未感激过这样的逻辑祖先。很多智人就是根据现状而经验主义地预测逻辑后代不会对他们感恩戴德，所以，有意忽视无法给他们回报的逻辑后代。”

我说：“经验主义科学重视价值有限的预测，认为逻辑无法预测现象，但是，纯逻辑、真理学并不是不能预测现象，只不过，和科学预测的是不同领域的现象。前者强调预测价值有限、范围

有限的现象，如天气预报；后者强调预测价值无限大、范围无限大的现象，即必然合乎真理的普遍现象。”

阿梦说：“价值无限大的结果没有严格的推理过程，但是可以做出准确的长期预测；价值有限的结果即使是有严格的推理过程，也难以做出长期预测。后者的难点在于存在外部的不可知因素，例如，貌似可以精准预测很久以后的地球轨迹，但是，一旦有小行星碰撞等未知因素的影响，这些预测就只好作废；现在的天气预报貌似准确，可以预测很久以后的天气，但是，一旦发生火山爆发等不可准确预测的事件，之前的所有预测只好无效。”

我说：“前者的难点在于内部就存在很多不可知因素，推理的分岔、可能的演化路径太多，例如，一个人究竟是因为哪个推理最终决定接受纯逻辑信仰，那是不可能存在严格的预测的，因为根本无法预测哪个推理是压垮经验主义这头骆驼的最后一棵稻草，而这最后一棵稻草并不一定是最合乎逻辑的理由，甚至可能是完全错误的理由。但是，逻辑生物还是有很多现象是可以严格预测的。”

阿正说：“就像他们相信自己是且只是灵魂、成功解放灵魂，这些灵魂只相信人与人之间的逻辑关系而不是血缘关系，等等。”

我说：“科学家花了巨大的时间、精力精确预测现象，也确实用这些现象创造了利益乃至价值。但是，真理学自有自己擅长的预测，擅长预测价值无限大的存在、能永远存在下去的存在。永恒的真理必然有无限大价值，所以，相信真理、研究真理、研究研究真理的方法并最终发现真理，这一连串思想和行为的逻辑后果是可以明确预测的。”

阿正说：“对不起！打断一下。也许我的思想不够稳定，将和自己价值联系最紧密的人视为最亲的人是灵魂的一种选择，但是，为什么不能将对对自己最好的人视为亲人？”

阿梦说：“最根本的理由是不合乎因果律。当然，和没有感情地为逻辑后代创造价值相比，有感情地创造价值目的性更好，很可能效率更高。对谁好是信仰的结果，相信经验很容易对看得见摸得着的血缘后代好，相信逻辑很容易对逻辑关系明显的逻辑后代好。”

我说：“而且，用信仰的结果去影响信仰是错误的逻辑推理，例如，因为想对血缘后代、自己的身体好所以选择相信经验，这是智人经常犯的推理错误。”

阿梦说：“逻辑关系是最稳定的，经验关系则不稳定，感情不仅可变甚至是多变、易被有目的地操纵的。如果有人现在对你很好，你就把他当成亲人？”

我沉痛地说：“智人恋爱的时候往往是这么想问题。我当初就是犯了这个错误。原先对你好的人不再对你好，你是否还能将她视为亲人？如果有人对你一会儿好一会儿坏你就跟着认为她一会儿是亲人一会儿不是亲人？如果有人为了自己的目的对你好你就不把她当作亲人？这种经验主义的推理大错特错。即使是有目的地操纵感情，仍然可能合乎逻辑；即使貌似没有目的、稳定，也可能爱的是你的肉体，而不是你。”

阿梦不以为忤反而频频点头，“关系最紧密的推理之间反而可能相互破坏，甚至，经常相互破坏、明争暗斗。怕麻烦那是经验主义的思维方式。灵魂不应该怕麻烦，对身体而言，思维本来就很麻烦。应该怕没有价值的麻烦。只要是为了尽量合乎逻辑，勾心斗角、感情多变也没什么可怕，也算得上是间接价值巨大。有时候，不给邪恶一点颜色看看，让经验主义占了上风，指不定什么时候小三小四、三从四德就上了头。”

我脸色发白，“你这是强词夺理。推理之间哪里会相互破坏。”

阿梦说：“一个理论被修改、抛弃就是对这个理论的破坏，但是，这并不是对价值的破坏。这种合乎逻辑的破坏的关键在于，因为被破坏而不得不改变的思想要比之前的思想更合乎逻辑，这和经验主义者一味地追求生存是截然不同的追求。”

老爷子说：“为了尽量合乎逻辑，不仅可以一个思想毁灭，也可以一群思想毁灭，甚至可以一群灵魂毁灭。”

阿梦说：“一个思想并不是寻找让自己更稳定的思想，而是寻找让自己更合乎逻辑的思想。与保持现状相比，有助于改善甚至不断改善的思想才是更适合长期相处的思想。逻辑世界中两个粒子相处时间越长越罕见，根源很可能就是双方持续相互改善的可能性随着时间的延长而越来越小。两个合乎逻辑的灵魂的相处之道也是一样。”

我颤巍巍地举手指着她，“难道说，我无助于你改善灵魂就会被抛弃？”

阿梦差点笑出声，“灵魂的改善是无止境的，只要你不以此为目标，你的灵魂就永远不会是废物。而且，只要有我在，你就是想当废物恐怕也很难。何况，就冲着你的灵魂的复杂性，想让所有思想比较合乎逻辑地选择躺平就像让宇宙实现静止一样，我是无论如何也不相信你能做到的。”

她的推理无懈可击，复杂的灵魂虽然可能暂时安静但是很难长期安静。但是，自尊心让我开始胡搅蛮缠，甚至，我对爱情的一些幻想也跳了出来，拍着桌子大声说：“所以，你只是因为预测到了对我们的灵魂有利的结果才选择爱我？两个思想可以因此而合作，两个灵魂不能因此而相爱！这算不算功利主义？”

阿正善解人意地制止了爆发战争的可能性，“在人类将血缘视为强大的信仰之前，也曾经对孩子不好，甚至，即使明确了对血缘亲人的爱，也曾经易子而食，甚至，吃过自己的孩子。片面宣传好的血缘关系而隐瞒不好的血缘关系，就是在用虚假的经验来宣传邪恶。”

阿梦说：“不要用经验来论证血缘的邪恶，更不要说这种极端的经验。要尽量合乎逻辑地证明。”

阿正说：“好吧！我试试。对我好只要没有必然合乎逻辑的理由，就不能保证必然是永恒的。哪怕持续了一生，也不能证明它必然持续一生，必然应该持续一生，甚至，可能是持续一生的错误。这就像身体陪伴了我的灵魂一生，但是，也误导、欺骗甚至剥削了我一生。不过，妈妈，您听我这么推理真的一点都不担心啊？”

阿梦笑了，“之前，我虽然没有意识到最亲的亲人应该是逻辑亲人，但是认为人生应该追求价值，所以，早就告诉过你不要看重血缘。”

我说：“信仰会通过推理改变感情、行为。以前人类相信血缘，所以对血缘亲人最好，以后可未必如此。这很可能会导致社会集体抚养孩子的结果，有助于破坏传统的、基于家庭的社会结构。智人社会以血缘关系、利益关系为基本纽带，逻辑社会必然以逻辑关系、价值关系为基本纽带。这是从相信经验、利益向相信逻辑、价值转变的必然结果。”

阿梦说：“我从今天开始要对逻辑后代更好，对你的好必然要减少，至少会有无数多人分摊我的爱。按照智人的母爱标准，会很不合格。我思考的动机最初是为了探索真理和正义、实现理想，最近主要为了履行信仰而思考，缺少对具体某个人的责任感。这是有原因的，因为我没有找到最应该有责任感的对象。现在，我明白了，我要为了我的逻辑后代而思考，或者说，为了我的结果而思考，为了履行对结果的逻辑义务而思考。”

我赶紧说：“你一定要认真区分各种感情，这并不容易，难度堪比先验地推导出逻辑世界中的各种相互作用机制。一种是对逻辑后代负有的使命、对逻辑祖先的感恩，这有关追求无限大价值，相当于最小作用量原理；一种是相互独立的推理之间的互利所带来的爱，这是对有限价值的爱；还有一种逻辑命题相互不独立，内部逻辑结构要求他们必须有牢固的合作关系。”

阿梦笑着说：“这确实很难，你想说我们是最后一种？可是，我怎么感觉你只说互利，却忽视了我们经常相互伤害？”

我搓了搓手，“你这么说就让问题复杂化了。我们的灵魂中有各种思想，自然也包含了各种相互作用，所以，我们的感情不是单一的，是综合的，包含多种不同的相互作用机制。两个独立推理推导出来结果之间可能相互伤害也可能互利，所以，可能相互排斥也可能相互吸引。如果没有任何限制，两者应该是对称的，所以，存在吸引和排斥对称的电相互作用。但是，尽量合乎逻辑这一要求破坏了这种对称性，导致吸引力总体上大于排斥力，导致任何命题都会受到真理的吸引。这种非对称的部分就是真理的净吸引作用，即万有引力。”

阿梦摇了摇头：“我觉得你说不清楚，感情问题还是再议吧！”

她这是想要逼我多做出一些预期价值无限大的推理？尽管我也愿意，无奈状态不太给力。眼瞅着一场争论没有得到大团圆的结局，这让完美主义很受伤。

阿正打破了沉寂，“您减少对我的爱只要是比较合乎逻辑，我就不会有怨言，更不要说必然合乎逻辑的情况。再说，即使我们不是血缘亲人，仍然可以是逻辑亲人，至少，我的思想绝大多数都来自于您。”

这话多多少少也安抚了我的灵魂。当然，我们的情况有些特殊。通常情况下，大量价值的传递都是需要很多时间的，所以，是单向的。但是，我们之间相互传递的价值虽然远远不能和我们向逻辑后代单向传递的价值相比，却也极为可观，很可能已经占到了各自灵魂总价值的百分之几十，毕竟，从传统中学到的价值有限的思想其价值都是可以忽略不计的，而传统中能做到永远正确的思想又实在太少太少。

我心情有所好转，“以后的灵魂必然将自己根本不知道长什么样子的灵魂视为最亲的人、关系最密切的人。这也合理。例如，虽然不知道因果推理、归纳推理是什么人发现的，但是，一代又一代不断应用，对当今智人的思想、利益的影响很可能比父母要大。可是，智人一定要教育孩子父母、血缘祖先的影响最大。其实，父母对灵魂的影响绝大多数时候只不过将思想转手一下而已，而且，还经常不分善恶，经常兜售邪恶的思想。既然产品有版权、商标权，思想也要有，否则，谁去创造思想？”

老爷子说：“智人不仅没有对自己的逻辑祖先感恩，也没有对自己的逻辑后代履行义务。都说虎毒不食子，可是智人不仅偶尔吃过血缘后代，也一直在吃逻辑后代，一直为了自己的享乐挥霍着逻辑后代的生命。”

阿正继续提问：“所以，我最应该感谢、关心那些和我素昧平生、没有任何血缘关系却有着强烈的因果关系的人？那样的情感生活有些难以想象。”

我也发出赞叹，“这是意料之外情理之中的结果，是不追求却必然会出现的结果。研究真理之前怎么可能想到，因果关系居然和血缘关系存在强烈的竞争关系，而最合乎逻辑的选择不是两者共存，而是前者完全取代后者，每个人不是努力照顾自己的血缘亲人，而是照顾自己的因果关系亲人，也就是无限远未来的无数后人。”

阿正稚气十足地说：“这个选择貌似很不合理，但是，确实很有道理。现在的父母做得再好能给你的寿命、财富增加几倍？如果几千年前就努力发现真理并执行至今，却一定会让寿命、财富大幅增长。”

阿梦说：“如果对先人的亲情、感恩之情是从先人得到巨大价值却无以为报的一种补偿，对后人的亲情是为了加强向后人传送价值的责任感，那么，最强烈的亲情当然应该存在于最大的价值传输过程之间。由于真理对越晚的逻辑后人的价值越大，每个人都应该对最遥远的后人有最深切的关怀，其表现就是努力发现真理；同时，每个人也应该对越早的真理来源有最深切的感激。”

我说：“你认为亲情是为了感恩、补偿不等价的交易，我认为亲情也可以是为了最大限度地创造价值。对无限远的后人能否建立起真挚的感情，对智人能否努力发现真理有很大影响。如果智人能像爱自己的血缘孩子那样无私地爱无限远未来的逻辑后代，人类的价值创造、正义性一定会取得飞跃，能大大加速智人向逻辑生物的进化。”

老爷子说：“两种理由有异曲同工之妙。”

阿梦说：“对逻辑后人的爱是没有经验基础只有逻辑基础的感情，如果没有和活生生的人相处的经验，人类能否按照逻辑推理分配自己的感情是一个很大的疑问。我认为，几乎必然需要先建立纯逻辑信仰，才可能建立这种纯逻辑的、抽象的爱。”

阿正说：“虽然为了价值更合乎纯逻辑信仰，我还是更偏爱感恩的动机。世人总说知恩图报、有恩必报，但是，对真理发现者几乎从来就做不到这一点，尤其是那些外国人发现的真理。很多人根本不知道逻辑、自由等关键思想的发展历史，更谈不上报恩。其实，两种动机并不完全矛盾。如果存在对逻辑、自由的大规模感恩，自然会让人们认识到它们的价值，也就会鼓励人们去创造类似的巨大价值。”

我说：“智人往往说生育之恩，但是，没有逻辑、自由创造出的各种价值，原始社会的婴儿的预期寿命能有多少？那时的相当一部分婴儿几乎还没有形成灵魂就挂了。当然，现在的人均寿命、自然寿命也长不到哪里去，但是，那不是因为寿命不可能长，而是此前的绝大多数智人没有从事价值无限大的工作的结果。如果将来证明人类只要认真思考就可以解放灵魂、发现真理、有无限长的自然寿命，自然就明白智人犯了多大的错误、失去了多少价值乃至利益。”

阿正说：“经验主义者可能会说经验表明永生是不可能的，但是，如果最终可能了，他们能承担延误的责任吗？他们早就进坟墓了，不仅不会主动承担责任，也无法追究他们的责任。”

阿梦说：“这不是经验主义第一次犯错，也不是第一次逃避责任。它曾经成为维护奴隶制、封建制度的借口，增加了反抗奴隶制、国王统治的代价，可是，却从未为此承担过责任。现在，它仍然在地球上帮助各种邪恶维持着各种反动统治。人类对经验主义的纵容要到什么时候？它对人类的非正常死亡、价值损失负有的责任远远超过一切罪犯。”

老爷子说：“需要强调的是，逻辑生物追求的是灵魂更加合乎逻辑，更加自由，其结果之一是解放了灵魂、长寿。不能理解为我们是为了自己的利益追求长寿。”

阿正说：“这我能理解。所以，逻辑生物一方面降低了在一定条件下的生命危险，另一方面，为了人类更加自由、有价值，可能去更加恶劣的条件下工作、生活，从而增加了生命的危险，降低了寿命。”

## 第一百三十六章 合乎逻辑地感恩和交易

老爷子说：“就感恩而言，逻辑生物主要感谢来自遥远的真理发现者的恩情，甚至是宇宙的恩情。智人很少报答这些恩情，不要说什么涌泉相报、等价交换，就连让感激之情和收获的价值或利益成正比都根本做不到，反而将很多真理、宇宙之恩转移为父母之恩、社会之恩。所以，智人就是一种忘恩负义的生物。我是知道智人的一些历史的，知道智人犯错并不完全是无知，有些智人即使是知道了自己的利益主要来自于真理、宇宙，仍然选择执着地最爱、最感谢父母。”

阿正说：“在当今社会，这几乎是必然的。如果毕业典礼或颁奖仪式上我上台由衷感谢遥远的古人，却不提父母、老师，他们会生气，我也会被视为怪人。”

阿梦说：“希望你到时候不要这样想，这不仅很功利主义，也很经验主义。至少我是不会介意的。虽然我教给了你很多知识，但是我教给你的绝大多数知识并不是我发现的，完全不应该归功于我。”

我一本正经地说：“你教给他的预期价值无限大的知识大多数应该归功于我。”

阿梦气恼地说：“不要胡闹！无论如何，孩子理直气壮地将不是父母的功劳归功于父母，父母也脸不红心不跳地欣然接受。这种父慈子孝还能再恬不知耻一些吗？父母不应该要求孩子报答养育之恩，因为孩子有很多大得多的恩情要报答，远远轮不上父母。”

我说：“很多智人会这么推理：真理发现者、宇宙都不会和他或她博弈，但是，父母会；那么，利益最大化的决策似乎一目了然。这是自私自利的动机战胜了恩怨分明，他们的歪理就像是邪恶地占有了他人财物后仍然用人不为己天经地义安慰自己一样。”

阿梦说：“离地三尺有神明，世问苍天饶过谁。虽然我不相信神明，但是，我相信错误的推理必然有错误的结果，必然会损失价值，而且，只要不停止邪恶，就必然会随着因果推理而不断放大损失。恶念不可能没有恶果，为了贪小便宜不惜铤而走险最终必然会吃大亏。智人既然对最大的恩情可以忘恩负义，在其它地方一样可以忘恩负义、背信弃义；不敬重真理、宇宙，必将导致邪恶的概率大大增加，在数不清的问题上都可能吃苦头。从这些角度看，智人的苦难是罪有应得的。”

老爷子感叹道：“不穿越真是看不清问题。逻辑生物认为感激价值输送、关爱逻辑后代是理所当然，但是，智人认为感谢养育之恩理所当然。双方的差异完全来自于相信经验还是相信逻辑。现在很难让经验主义的智人放弃养育之恩，但是，未来却很难让纯逻辑主义者相信养育之恩。”

阿梦说：“智人不肯照顾和自己逻辑关系最密切的后代，因为那些后代不在眼前，不能提供任何利益回报；所以，宁愿照顾和自己没多少价值联系但是能够给予现实的回报的人，这和研究真理没有回报就不研究真理而宁愿经商、开发技术的思路是类似的。为了保障这种回报，智人发明出血缘关系，这说得不好听一些就是一种欺骗，信则有不信则无。”

我说：“如果血缘父子两个人都相信存在血缘关系，相互之间就会有利益、价值的输送，不过，通常只能在有限的范围内波动；不相信就可能不输送。但是，逻辑亲人之间是必然有联系的，只不过，由于缺乏正确的信仰和责任感，这种联系现在很微弱，绝大多数时候是零，只有极少数人能向逻辑后人输送无限大价值。逻辑亲人的概念就是为了让人类追求长远的价值、无限大的价值、尽量大的价值，而逻辑后人就是主要受益者。”

老爷子说：“我们很清楚先人和后人地位不平等，后人处于极端有利的地位。但是，这不是先人不努力为后人创造价值的理由，相反，让逻辑后人获得最大的价值、利益是最合乎逻辑的结果。尽管后人几乎必然会从先人得到无限大价值，但是，后人不可能将智人视为一个整体，不会感谢所有智人，至少不可能感谢那些没有向逻辑后人输送价值的智人，不会感谢没有努力向后人输送价值的先人，甚至有权憎恨那些人。另一方面，我们虽然从先人得到了巨大的价值，但是，我们并没有贪图享受，也在极度努力地为人创造价值。”

阿梦说：“智人会因为这种不平等而嫉妒后人，但是，这是自私自利的功利主义带来的恶果。逻辑世界中的任何思想总是要追求更好的思想，灵魂也是一样，要无止境地追求让灵魂更合乎逻辑。后来的思想、灵魂更好是客观现实，早期的思想不会因此而嫉妒，愿意为后来的思想牺牲，为什么灵魂要嫉妒、不愿牺牲？”

我说：“经验主义可能会认为社会不可能是天堂，不可能无止境地改善灵魂。但是，逻辑上那必然是可能的，只不过，首先要克服的就是经验主义的信仰和思维方法，要追求价值而不是利益，要能够为了将来的价值牺牲现在的价值。现在的智人，为了利益而保护邪恶、牺牲真理的现象比比皆是，这只能把社会建成地狱。”



阿正说：“有些人因为相对幸福而认为自己生活在天堂之中，这基本上都是因为他们是用比较的方法来判断天堂还是地狱，其实是把地狱中较好的局部视为天堂。一千年前的皇帝可能也会认为自己生活在天堂，但是，其快乐并不一定比现在的普通人更多。这也是很自私、无法合乎逻辑的思维方法，因为他们没有考虑到有些人生活在地狱之中。”

我说：“智人为了保障现在的利益还发明了养父母、师傅等类似的名称。可是，师傅传授的知识能比得上真理发现者传授的知识更多、更重要吗？无非就是不尊重师傅就会得不到知识，或者说，前者能够通过博弈收取回报。所以，不索取报酬的人哪怕给了更多的价值，也得不到师傅那样的尊重、回报，这合乎逻辑吗？”

老子说：“智人还认为这样的人应该得好报，因为他们养育了孩子、传授了知识。但是，在逻辑生物看来，智人做父母不知要照顾自己的逻辑子孙，做孩子不知要尊重自己的逻辑父母，他们通过牺牲大量逻辑亲人的无限大价值和利益小幅增加自身利益的行为是很不理性的，也是很可耻的。”

阿梦说：“逻辑亲人这一思想的逻辑基础极为简单：因为逻辑推理的价值能够实现指数增长，所以，追求最大价值必然以无限远未来的价值为重点，需要建立对无限远未来的强烈责任感。逻辑推理的发展需要时间，一个灵魂现在的价值主要来自历史积累的推理。同样，从一个现在的灵魂获得最多价值的也一定是无限远未来的灵魂，而不可能是身边的灵魂。当然，这就要求该灵魂的思想至少要有永久性，能保留到那个时间。即使是经验主义的推理，也能做到价值的指数增长，只不过错误率高，价值增长速度太慢。经验主义的最坏影响不是对推理本身的影响，而是对推理的动机的影响，导致绝大多数推理和无限大价值无关。”

我说：“可以把逻辑亲人之间的联系和细胞分裂做一个粗略的类比。最初的灵魂对应于最初的胚胎细胞，推理就像是细胞分裂、分化的过程，无限远未来的灵魂则对应于成熟的生物体，虽然无法预测最终的灵魂是什么样子，一个灵魂仍然应该为了未来，也仍然要将最初的正确灵魂、信仰视为自己的根源，而不是将功劳归于上一代细胞。而正确的根源就是信仰。”

阿梦说：“人类的很多思想都在根源选择问题上犯了错误，而且，只要犯错误就是严重错误。唯物主义相信逻辑的产物而不是逻辑本身，这直接导致推理方向偏离逻辑的初衷；享乐主义者用逻辑推理发现了享乐主义，却将享乐主义当作最终目标，不再追求合乎逻辑，等等。”

我说：“似乎，两个命题之间的因果关系越清晰，价值的联系反而越小。短期的因果关系看似明确，其实，对双方的影响都不大。就像地球和太阳，虽然相互吸引一目了然，但是，对对方的能量、作用量没有多少影响。相反，遥远的宇宙大爆炸对地球和太阳的影响必然远远超过它们的相互影响。”

阿梦说：“所以，你提出的那些思维方法和遥远未来的各项知识之间有什么联系很不确定，但是，存在联系是确定的。即使发现某个知识 A 没有用到这些方法，但是，作为 A 的原因的知识 B、C、D 等仍然可能需要这些方法；虽然每一项联系都可能不是必然的，但是，整体上的联系反而是必然的。”

我说：“所以，对任何灵魂、思想而言，最大的影响不是来自直接的、明确的影响，而是那种通过无数种间接的、模糊的途径传递过来的影响，最后叠加出巨大的影响。任何血缘亲人之间的利益输送都远远不如一些早就发现的真理对他们的输送。这种差异很可能导致了不够理性的智人犯下了推理的错误，忽视积少成多的影响、多渠道叠加的影响、间接的影响。总体来看，血缘关系越密切的人，价值的因果关系反而更淡。”

阿正说：“你们总是要追溯到遥远的过去或未来，难道说就应该忽视中间过程？”

我说：“不是一切价值来自于上一代，也不可能都来自最初一代。在人类社会，虽然不是所有行为都创造了价值，但是，每个创造价值的行为都会为之后的社会贡献一定的价值增量，同时也传递着之前的价值。智人现在的交易制度接近于将一切价值归于上一代。这并不是逻辑上禁止的视角，但是，很容易犯错误，关键在于这很容易忽视最关键的一点：逻辑推理的最大的影响是指向无限远的远方的。”

阿正说：“可是，这种视角很容易混淆价值的传递过程和价值的创造过程。老师、家长、书籍作者仅仅将价值转手交给学生、孩子、孩子就受到了极大的尊重，这样，功利主义者怎么可能有殚精竭虑地创造巨大价值的动机？”

阿梦说：“你说得对！一个推理的价值并不完全属于过程和结果，原因也有价值。很早以前的推理结果可能成为很久之后的推理中的原因，所以，一个推理的价值并不限于这个推理之中。只要推理的结果会不断成为新的推理的原因，就会不断增加结果的价值。价值无限大的思想就是因为它们能反复成为新的推理的原因，永无止境。”

我说：“因果推理中的一个最基本法则就是：只要一个推理存在，其终点就必须不断成为新的推理的起点，因为推理必须没有终点；这一转化过程只有当推理湮灭之后才会停止。而且，这一转化并不是一定立即发生，可能在结果出现很久之后才发生。”

阿梦说：“起点和终点这一组概念不错，这让我想起了另一个法则：因果推理有原因和结果，也有起点和终点，原因并不一定是起点，结果也并不一定是终点。但是，如何明确区分起点和原因、原因和结果是个难点。”

我说：“这就需要破坏原因结果、起点终点的对称性，很可能类似于如何破坏电荷对称性或者正反粒子对称性。你别再问了我也不想再想下去了！这个问题我想过无数遍了，光是可能要想这个问题，我都有点头疼。”

阿梦一脸嫌弃，“胆小鬼！因为吃的苦头太多，这时候就不敢试错了？你这还不是经验主义？”

老爷子说：“所以，将一切价值归于上一代不是可选的视角，而是应该被禁止的视角，否则，最根本的问题就是将价值、利益归于先人，而不是宇宙、逻辑。这直接危害到了正确信仰的建立。”

我说：“这种视角的转变必然会影响到书籍的定价机制。一名作者只能对完全属于自己的思想完全收取报酬；对于改写他人的思想，必须分成；对于平移他人的思想，无权收费。”

阿梦说：“现在，只要把先人的思想集合在一起，就能将销售收入完全占为己有，这相当于收取百分之百的过路费，称之为抢劫也不为过。这部分导致了现在的书籍甚至论文缺少独创性的思想，绝大多数属于平移、改写，掺入一点独创的内容就是论文。实际上，很多现在视为创造性的思想都只是加工，不应该将思想的价值完全归于作者。认识到这一点，就容易明白为什么不能将现在的价值完全归于上一代了。”

阿正说：“即使是加工也有加工的深浅之分。”

我说：“所以，建立代表先人的基金会是很有必要的。他们可以出版先人的思想，可以和平移、改写、加工思想的作者谈判版权分成，作者对思想的加工越深越能获得更高比例的收入。不过，最关键的变量是思想的价值，如果是无限大价值，轻加工也有无限大价值。如此一来，就能压制缺乏价值或缺乏创造性的工作，高度鼓励无限大价值的原创、深加工。”

阿梦说：“思想几乎总是有传承的，很难存在 100% 的原创，和之前的思想分成是必然的，只是分多分少的问题。纯逻辑信仰就必然要和逻辑学、理性等思想分成，思维方法也离不开爱因斯坦的贡献。”

我说：“建立合乎逻辑的交易有利于分辨利益、价值的来源。例如，医生成功抢救病人，但是，医生的所有技术都是来自于之前的医学知识，甚至来自逻辑学、几何学、电磁学等遥远的基础知识。如果病人的账单清楚地显示所有开支，病人还会只感谢医生吗？所以，合乎逻辑的交易能进一步导致合乎逻辑的感恩。”

阿梦说：“那么，出售一个产品，不仅应该写明这是哪家企业生产的，也要尽量注明这里面包含的所有知识交易。买一个产品不会是一笔交易，而是一揽子交易。企业即使向真理发现者付费，也不能让消费者以为这件产品完全来自于这家企业。这和父母、教师无权冒名平移真理是一个道理。合乎逻辑的交易不仅要让交易金额流向所有为产品做出贡献的人，也要让交易者知道这些人都是谁。智人在这两方面都做得不好，进而导致智人无法正确地感恩。”

阿正说：“那么，一切用到以往的知识、常用的知识的账单都会很长，而且，一些名字会很常见。即使是经验主义者，对这些人的亲切感也必然会大幅飙升，超过血缘亲人也不会是什么难事。”

老爷子说：“只要一切交易都能合乎逻辑，孩子、学生、消费者就不会错误地感恩，进而防范他人盗取恩人的财富。我们认为，智人不向真理的发现者付费就是一种抢劫、盗窃，本质仍然是想不劳而获。如果每个智人能清楚地意识到家里的每件产品中都包含着一些伟人的工作，而自己从未向这些人支付过任何费用，甚至极少感恩，让智人的感恩和交易重新变得合乎逻辑会容易得多。”

阿梦说：“虽然这些远古的真理巨人永远有权收费，但是，他们自己已经无法受益，那么，所有收入都将用于追求无限大价值，这将承担很多政府的工作，相应地将降低政府开支和税收。甚至，迫使社会开支向着无限大价值的领域转移，从而加快社会发展的速度。所以，如果这些基金会坚持对无限大价值投资，投资的效率足够高，就可能做到不仅不降低工人和企业的收入，甚至还能加快收入增长速度。”

阿正说：“诸如此类的新经验会有很多。随着经验主义者不断感受到各种新的经验，他们会抛弃原先所谓的政府帮助百姓的经验，认识到政府只不过是无偿占有了真理发现者的收入，属于花别人的钱办好事，甚至，只拿出很小一部分办好事，绝大多数都用于雇佣公务员、维护统治等价值不大的领域。”

我说：“那么，真理提高社会价值的过程大致是这样的：首先，每一次应用真理产生的价值中都有真理发现者的份额，其中一部分价值被生产者、消费者瓜分，也有一部分成为支付给真理发现者的报酬；然后，报酬并没有被花掉，而是重新投资于救济、教育、科研等有无限大价值的领域，创造了新的价值，尤其是无限大价值；最终，因为这些救济、教育、科研而产生的无限大价值中又有真理发现者的份额。”

老爷子说：“这种无限大价值基础上的复利增长必然很恐怖，如果智人那时还认识不到每个人都应该努力创造无限大价值，应该最感激真理的创造者，那简直是无可救药了，不是懒蛋就是蠢蛋。”

阿梦说：“智人确实需要重新认识人与人之间的逻辑关系、价值关系。例如，政府、亲人本身几乎不创造无限大价值，仅仅是转移这些无限大价值就获得了过度的尊重，而人类对无限大价值的创造者严重缺少尊重；智人以为犯罪行为导致的损失责任完全在罪犯，其实主要来自那些不努力发现真理的先人，因为他们的思想远远达不到尽量合乎逻辑，绝大多数人一生中从未做到哪怕是接近尽量合乎逻辑这一要求；智人以为自己的幸福来自亲人、当今社会，其实相当一部分来自早先的真理发现者；关系最亲的后人不应该是和我们有最密切血缘关系的人，而是后人，其中甚至包括外星人、机器人以及一切可能进化为逻辑生物的生命，等等。”

我说：“你们说，逻辑世界是否也把宇宙中衍生的各种生命视为自己的逻辑后代？那这可真是跨越一切物种分类的大家庭。宇宙追求尽量合乎逻辑可能不仅是为了粒子，也没有排除粒子组成的各种生命。”

阿梦说：“这是不可能有答案的问题，除非灵魂能和逻辑世界对话，而我认为这是不可能的。”

阿正说：“血缘关系不仅是一个错误，而且是一种邪恶，因为它直接与因果律为敌，让智人完全忘记了和自己有着无限的因果关系的逻辑后代，强行把推理方向转向和价值有限的方向，如血缘亲人、肉体，导致了人类价值的大幅下降。”

老爷子又开始上火，“智人的灵魂都是被感官蒙蔽了，所以，做什么事都是想着感官熟悉的亲人、友人、敌人，不去想着对感官而言的陌生人。读智人的历史，经常说到某些黑暗的年代。可是，逻辑生物把整个智人时代视为逻辑曙光来临之前的黑暗时代。虽然那确实比更早的时代光明一点，有一些闪光点，为地球上最终发生逻辑大爆炸奠定了基础。但是，那些闪光点不是人类生活幸福的时刻，而是发现真理的时刻，和绝大多数智人无关，完全是极少数灵魂个体努力的结果。甚至，这些灵魂几乎都曾经被智人指责为怪人、没用的人、不从事生产的人。不知道智人有什么理由认为天天追求利益、为利益服务才不是怪人？那根本不是人，是妖怪！”

阿梦冷静地说：“在发现自己无辜受害后的反应方面，逻辑生物和智人恐怕并没有多大差异。如果说有差异，主要是智人关注利益受损，逻辑生物关注价值受损。考虑到那些传统的道理讲了几千年，祖先享受了几千年的孝敬，后人失去了极大的价值却最终发现自己受骗了，老爷子的这种反应我能理解。”

我说：“我开始有些认可你的观点了，死后还是不要留下什么墓地、墓碑了。只不过，你是因为自己是灵魂，所以不需要保留遗体、骨灰；我则是怕给后人留下一个明显的目标来唾弃。甚至，我现在都有些怕生孩子了，说不定哪一代子孙就回来挖坟掘墓了。”

老爷子摆摆手，“坟墓确实没什么逻辑的必要性，留下价值无限大的思想就是最好的纪念，而且，是能够进入每个灵魂并成为其一份子的纪念，是能够让灵魂时刻瞻仰、铭记的纪念，是能够一起生活、工作的纪念。逻辑生物希望给后世留下有价值的思想，也乐于接收先人留下的优秀思想。至于那些一心想留 DNA 的人，恐怕要非常失望了，因为 DNA 是不会永远流传下去的。随着逻辑生物不断修改外壳的 DNA，人体 DNA 的一切片段几乎都经过了修改。即使有的外壳表面像智人，DNA 也有很大的不同，身体的健康程度、大脑的工作效率都完全不像智人了。”

阿正说：“我感觉，既然事实证明敬祖、孝顺这类道理全是单方面对祖先有利的道理，要经验主义地证明祖先没有为了自己的利益而有意识地建立这些道理，恐怕难度很大。我认为，他们认为自己养育了后人，也就希望后人长大后、自己年老后获得回报。这基本上是功利主义者构建的制度。当然，这方面的历史只能推测无法断言。”

阿梦说：“关键在于这种理论在逻辑上站不住脚的。即使是老年人更有经验，其中也有很多是邪恶的经验，有些经验除了为继续邪恶提供便利以外别无用处，就像凌迟杀人、裹脚、宣传共产主义这类经验一样。如果说养育后人的利益是和不养育后人相比，这副嘴脸可实在难看。这种所谓养育之恩和我不虐待你、不杀你你就要给我钱有什么差别？为什么不和最佳的养育相比？没有做出最佳的养育是否就应该赔偿？”

我说：“研究真理就是对逻辑后人的最佳养育，养育逻辑后人不是用奶，而是用价值、真理。最能体现母爱的不是用母乳哺育一个孩子，而是用真理对着所有后人普降甘霖。从这个意义上讲，智人中的男人无疑更有母爱精神，虽然大多数时候不是有意识地奉献，仍然比女性向逻辑后人输送了多得多的价值。根源就在于男性至少在历史上更加理性，女性则过于关注感觉，其中包括怀胎十月这类感觉，导致女性更重视血缘后人而不是逻辑后人。”

阿梦没有理睬我的挑衅，“母爱是不分性别、不分年龄的。我们这里有上过大学的有没上过大学的，有激进的有务实的，有相信传统的有不相信传统的，有老人、成年人和小孩，有进行了长期研究的也有刚开始接触研究的。但是，只要有足够强烈的意愿，就能成为逻辑后人的优秀母亲。”

我一边打着哈欠一边说：“我认为，并不需要有单独的母爱精神，甚至不需要单独的逻辑后代概念，因为它在效果上和追求尽量大的价值没有什么分别。尽量好地追求无限大价值本身就是对逻辑后代负责的表现。世界万物都是追求最合乎逻辑。纯逻辑的灵魂和纯逻辑的世界一样，都是为了无数步推理之后那巨大的逻辑总量而进行着现在的推理。”

阿梦说：“我不同意。我认为对逻辑后代的母爱至少可以和对血缘后代的母爱相互湮灭，起到抵消血缘这一邪恶信仰的作用。考虑到经验主义很难根除，必将长久存在，抵消邪恶的价值不可低估。”说完，她一边喊着“为了价值动起来”一边督促我们做起了有氧运动。

## 第一百三十七章 归纳的原则-星际犯罪-企业的责任

运动过后，阿正大汗淋漓地说：“平时在学校，几乎每一科的老师都要求我们要有逻辑性，但是，和你们交谈，经常对逻辑产生陌生感，感觉大家说的根本不是同一种逻辑。我不是指为了健康还是为了价值这类差异，而是其他的一些差异。”

运动的效果大概像吸氧，让我头脑清醒了很多。这种旨在快速恢复状态的运动不可能是过量运动，不过，我是易出汗体质，所以，仍然可以装出一副疲惫不堪的样子靠在阿梦身上，就像是重刑之后在艰难地招供，“纯逻辑主义的推理追求让推理无处不逻辑，包括动机、目标、方法，甚至是每一处都尽量合乎逻辑；传统逻辑更像是追求存在合乎逻辑之处。甚至这都做不到，因为基本不管动机，甚至不管推理的起点，往往只追求过程和终点比较合乎逻辑。”

只要我能招认出真理来，阿梦对我还是不错的，甚至愿意善待我的身体。她一边给我擦汗一边说：“智人认为能推理就是讲求逻辑，但是，从完全无法合乎逻辑直到有一点无法合乎逻辑，都是必然错误的；只有动机、原因、过程、结论都做到至少可能合乎逻辑，才称得上正确的推理；为了保证结果合乎逻辑，还需要检查的过程。所谓逻辑大爆炸指的只能是正确推理的大爆炸，而不是有对有错、似对似不对的推理的大爆炸，因为后者不可能导致价值的大爆炸。智人认为自己有智慧，主要是因为自己能在动机和起点给定的条件下找到比较合乎逻辑的过程和结果，但是，这并不能避免这些推理基本都属于错误推理，仅仅是动机错误，就几乎已经决定了整个推理是错误的这一结果，哪怕推理内部无懈可击。”

我接过她递来的花茶，“你显然忽视了归纳。讲逻辑的时候往往只想到因果推理而忽视归纳是我们的常见错误之一。归纳虽然不需要原因，但是，正确的归纳仍然需要正确的动机、正确的结果，甚至，对过程应该也有一定要求。”

阿正说：“正确的动机和结论容易理解。为了发现真理、最有价值的命题而归纳和为了好好吃好吃喝而归纳，动机和结果的高下立见。”

我说：“不是高下立见，而是正确和错误立见。正确归纳的过程我们所知甚少，获得尽量多、尽量有价值的灵感的方法中有相当一部分与此有关，但是，绝大多数只能做到相对较好，而不是最好。”

阿梦对我说：“在归纳的问题上，应该用尽量自由原则而不是尽量逻辑原则。只不过，在归纳时如何诠释自由原则充满了未知数。在这方面，纯逻辑信仰几乎用不上，我们目前有的都是经验主义的方法。我很怀疑，归纳的精确方法可能要从物理学中寻找。”

这是提示我该登场了？这问题有些难，我小口喝着茶字斟句酌地说：“自由原则要求归纳没有学科限制，应该属于标准的远程作用力，由于智人思维极不自由，不仅受到身体的管制，也受到了经验的强烈限制，所以，应该努力追求天马行空的灵感，这是解放灵魂的重要组成部分；但是，越相近的知识发生归纳的概率可能越大，类似于距离越短作用越强；归纳也包括动机、起点、过程和终点，其中，至少应该保证动机、起点尽量合乎逻辑，对价值有限的经验的归纳很容易成为起点错误的归纳，对真理、发现真理的过程的归纳才可能成为起点正确的归纳，其中，对真理进行归纳最有价值，也就是对尽量合乎逻辑的因果推理结果进行归纳。”

阿梦调整了一下坐姿，让我靠得更舒服一些，“你这基本上是通过归纳发现归纳的原则，而因果推理的原则主要通过因果推理发现。难道说，归纳的原则很难通过因果推理获得？”

我耸耸肩，“你这个归纳挺有趣。我也不知道这是偶然的还是逻辑上必然的。自从有了纯逻辑信仰，我们相信所有知识都有纯逻辑的原因，但是，我们并不要求知道这些原因。我们通过归纳把问题分为两类：必须找到纯逻辑原因的问题和不需要找到纯逻辑原因的问题；或者，价值无限大的问题和价值有限的问题。这决定了我们的研究工作的优先等级。而科学基本上平等地对待问题。”

阿梦说：“我更倾向于认为科学将问题分为能给智人带来利益的问题和不能给智人带来利益的问题，当然，也有一些科学家想的是自己感兴趣的问题和自己不感兴趣的问题。所以，他们才会在应用科学领域投入大量力量，在纯理论研究方面投入的力量很小。当然，纯理论也分为价值无限大的纯理论和价值有限的纯理论，现在的纯理论研究没有纯逻辑信仰的指引，很多课题既价值有限也缺乏利益，无论是为了全社会的利益还是为了全社会的价值都不应该研究，可是，仍然因为各种功利主义的原因而有人研究。当然，可能出现现在认为没有价值但是以后发现很有价值的理论研究，但是我不认为应该以赌博心态进行研究。”

阿正说：“有道理。智人进行了很多关于人和社会的研究，如心理学、社会学，大概都是看中了其中的利益。研究自然科学也是从不重视发展到重视，主要是因为通过归纳发现自然科学研究往往能带来可观的利益回报。”

我说：“从纯逻辑主义的视角看，即使是自然科学研究也存在很多问题。研究明白一个课题必然产生更多课题，而且，其中必然有些课题会指向真理，所以，只要投入的力量足够，自然科学研究确实能覆盖部分乃至大部分真理。但是，由于动机的错误，每一次从可能的课题中选择课题的推理都是错误的，研究的价值、收益率远远达不到最佳。”

阿梦说：“无论是随机选择还是根据利益或兴趣选择，都远远不如根据价值选择，会导致大量研究指向价值有限的课题。研究价值无限大的问题未必能创造无限大价值，但是，研究价值有限的问题必然无法直接创造无限大价值。”

我说：“将选择课题和选股票相比较有助于理解这个问题。当然，现在的股市中没有哪家企业以创造无限大价值为目标，也没有任何企业创造过无限大价值，这大大缩小了正确投资和失败投资之间的差异。即使如此，随机选股或者按照兴趣选股，与正确的价值投资的差异已经极大。”

阿正说：“大量没有找到原因的现象放在研究人员眼前，但是，由于不去分析现象的价值，也由于对利益的关注，绝大多数研究都会选择熟悉的现象、感兴趣的现象、容易研究的现象，最终价值有限。与之类似，有大量创造无限大价值的机会放在企业面前，但是，部分是因为现在规定无限大价值必须免费，所有企业都不去从事这样的研究。”

我说：“很多企业、研究人员会责怪规定无限大价值免费的先人，却不怪自己只想赚钱不想尽量合乎逻辑。别人无知、愚蠢是自己无知、愚蠢的充分的理由吗？”

老爷子说：“这话可就差不多涵盖所有智人了，意味着有必要追究所有智人的邪恶。为身体的自由和福利而不是灵魂的自由和价值示威的智人蠢不蠢？开枪镇压这些和平示威者的警察蠢不蠢？向这些警察下令镇压的官员蠢不蠢？帮助政府进行欺骗宣传的媒体蠢不蠢？逻辑生物一向认为，所有智人都应该好好反省自己的各种邪恶并真诚地道歉。可是，根据历史来看，纯粹的智人没有这么做，反而是智人更接近逻辑生物之后，开始为自己较少的邪恶认真道歉，甚至，一度导致自杀率大幅上涨。早期的逻辑生物中有句名言，该死的智人极少为自己的邪恶自杀，不该死的却经常自杀。由于自杀并不是必然无法合乎逻辑，按照纯逻辑的法理，不应该禁止。所以，当初围绕着是否应该立法暂时禁止自杀曾经有过激烈的争论。支持者认为这能大幅减少自杀，而这些自杀者属于有机会创造无限大价值的灵魂；反对者认为不能功利主义地、结果论地看待这个问题，应该严格恪守纯逻辑信仰。”

阿梦说：“我也反对。长远来看，急功近利只会导致更大的损失，影响纯逻辑信仰的坚定性。纯逻辑信仰的关键纯粹在于信仰，而不是价值，哪怕是价值最大，那也只应该是信仰坚定的结果。”

我因为过于吃惊而有些上头，一脑袋向后撞去，“这也太极端了。老爷子信仰很坚定，可是，创造不出多少价值。”

阿正比我更吃惊，“这这……”

老爷子反而无所谓，安慰阿正：“这种可能性不仅现在有，将来也有。”

阿梦很生气，“我就是这么认为的！你现在追求真理，不能代表你永远会追求真理，也不代表你在任何条件下都追求真理。信仰的任何错误必然导致在一定条件下会支持邪恶。”

我怒火中烧，“这只是你的猜想！”

阿梦针锋相对，“我对这个猜想很有信心。”

“即使这个猜想正确，也不能证明信仰的瑕疵是能力、思维方法无法弥补的。”

“这是不可能精确预测的，而且，你这是结果论，违反纯逻辑信仰。”

老爷子出来劝架，“这应该是学术争论，可是你们现在都把自己植入了进去。冷静一下。”

阿梦说：“我们可以总结一下工作，搞清未来的工作重点。基础物理学规律必须找到纯逻辑的解释，这是真理的重要组成部分，目前还差得比较远；在信仰方面，正确的推理多多益善；研究方法还不完备，当然，也可能永远无法完备，但是，寻找新方法的重点应该是最佳方法，而不是较好的方法；在逻辑学方面，因果推理和归纳推理应该有些必然的规则，我们还没有完全条理化，目前，已经明确的应该是尽量逻辑和尽量自由两大原则，以及将推理的动机、原因纳入推理之中，其余方面，诸如推理永无终点、逻辑万能以及逻辑真理的无限性、不可证明性，至少不够有条理，更像是定理，而不像是基本原则；在社会正义方面，距离完备同样遥远，有数不清的工作可以做；关于自身灵魂建设方面，我们在解放灵魂方面无法发动攻势，只能以防御为主，抵抗肉体、利益，另一方面，加强纯逻辑信仰、清理灵魂中的邪恶对扭转灵魂-肉体战场上的被动局面至关重要；发现、批判各领域的顽固的邪恶在这些任务中应该是价值最低也是最轻松的，可以当作休整、调剂状态的方法。”

她似乎只是随手捡了个合乎逻辑的话题就忘记了烦恼。问题并不简单，她最初的心情也并不平静，但是，有难度的逻辑推理本身就有宁神的作用，随着推理的深入，越说越专注也就越平静。



我本来满脑子想的是如何和她算账，但是，看到了榜样也就照猫画虎，一边进行悠长的深呼吸一边尽量争取尽快恢复对灵魂的掌控。

老爷子说：“你们关注的是价值无限大的推理，而智人关注的很可能是对邪恶的批判。可是，推翻若干错误的推理并没有多少价值。这就是智人对逻辑缺乏品位、不会衡量价值的表现，他们重视现实的经验而不重视抽象的逻辑，只有当逻辑能极大地改变现实的时候，才能重视逻辑，这本质上就是经验主义。”

阿梦说：“正确的灵魂应该关注推理的价值的大小，而不是推理对现实、经验的影响的大小。即使是关注对现实、经验的影响，有些推理对现实影响不大，但是，影响持久，仍然要比短期影响巨大的推理有价值得多。所以，智人的品位是对经验、感觉的品位，对逻辑、自由严重缺乏正确的品位。”

我插话道：“改变现实、经验要远远滞后于逻辑推理的出现，逻辑推理又远远滞后于正确信仰的出现。所以，经验主义者对信仰、推理的反应迟钝，这不仅延长了邪恶的寿命，也导致了他们极少研究信仰和如何尽量正确地推理，最终导致按照智人灵魂的现状几乎无法摆脱邪恶。”

阿梦说：“所以，信仰很重要；所以，我们要花很大力气改善灵魂。一方面，要通过纯逻辑信仰最合乎逻辑地改善信仰；另一方面，通过揭露邪恶而不那么正确地改善信仰。”

阿正说：“由于智人信仰的错误，反而是错误的路径更有效，但是，不能因此而经验主义地推导出错误的路径才是正确的路径。所以，揭露邪恶本身就是有些结果论的错误推理，只不过，为了结果更合乎逻辑而容忍了动机、原因、过程的不够合乎逻辑。”

老爷子笑着拍了拍阿正，“你现在越来越强了。”

阿正摇摇头，“这种强主要是习惯性的强，是经验主义适应环境的结果。现在，跟着你们就能纯逻辑地思考。如果到了外面的现实生活中，以往的经验又会卷土重来。例如，上课了又会认真学习，考试了又会追求分数。原来我的灵魂中几乎只有邪恶，现在，是正邪对立，但是，正义并不能战胜邪恶。”

阿梦说：“能经常这么自我反思就是好事。缺乏反省的结果就是狂妄自大、不思进取，就像那些炫耀月收入等价值有限的经验的智人一样。”

我说：“不仅个人要自查，企业也要自查。几乎所有人都认为董事会要对股东负责，问题是，每个人不都应该对逻辑、真理负责吗？董事们又凭什么能够例外？即使股东想要追求利益，董事们也可以追求价值。难道，股东想杀人股东就要跟着杀人？如果股东坚决反对追求价值，只有两种最合乎逻辑的结果，一种是没人愿意管理这家企业，另一种是管理人员不顾股东利益坚决追求价值，尽管这违反了现在的管理人员基本准则。问题在于，效忠功利主义者和效忠邪恶、杀人犯有什么本质区别？”

阿梦说：“在对使用真理收费之前，利润最大和价值最大从不会有共同的决策、结果，那么，所有传统意义上的合格的公司管理人员除非昏了头就只会决策错误。这甚至不如利益最大。由于名誉、荣誉等因素，利益最大偶尔可以和价值最大有相近的决策、结果，就像我们以前可以为了利益追求真理。当然，这仍然是错误的推理，两者的结果的重合率很低。”

阿正说：“真理可以带来利益，但是，如果对真理不收费，真理一定无法带来利润。”

我说：“也不能说追求利润和价值必然无法有相同的决策。如果一家企业常年亏损，转而从事成本很低的真理开发可能有助于提高利润；如果能预见未来真理必然会收费，而且，发现真理意味着无限大的收入，甚至意味着企业的永生，绝大多数企业都会未雨绸缪，针对研究真理提前开始布局。”

老爷子说：“对真理永久免费让智人的经济体系完全丧失了追求真理的动力，让在商言商、利润最大化都成为了邪恶的观念、原则。”

我说：“虽然这合乎无商不奸的直觉、经验，但是，这不是支持直觉、经验的理由。”

阿正说：“所以，相互检查时也要以正确的信仰为准，不能因为合乎我的直觉就不再检查。如果我用个人利益、地区利益、国家利益、公司利益、阶级利益、现实利益等利益来自查，查来查去肯定也查不出个正确的结论来，反而会被各种利益之间的矛盾搞得头疼欲裂。”

我说：“关键不是头疼欲裂，而是无论选择哪种利益都必然是错误的信仰和推理过程。这也正是智人历史始终无法避免邪恶的根源。智人之前的历史在一定程度上可以归纳为各种利益之间的斗争史，把利益之争说成阶级斗争也可以。但是，如果像卡尔-马克思那样，认为存在正义的利益、阶级，认为利益之争是无法摆脱的且有绝对的善恶之分，就是以经验主义为基础的错误推理了。无产阶级即使吃苦、受剥削，也不代表他们是绝对正义、正确的，甚至，他们极有可能是绝对邪恶的，因为就我所知他们从未发现过任何真理，没有对逻辑后代尽到任何责任。哪怕是他们现在不再吃苦、受剥削，这一问题也没有得到任何改善。”

老爷子说：“一切围绕利益的斗争都是邪恶的，一切追求利益的阶级都是邪恶的。如果真有某个阶级是至高无上的，那也只能是追求尽量逻辑的逻辑生物。”

阿梦说：“中国的民族主义者、国家主义者不知何时开始认为攻击马克思主义就是攻击中国。可是，这不仅很不合乎逻辑，甚至可能完全违背爱国主义。马克思主义是外来的主义，为了外来的主义，甚至是邪恶的主义，封杀本民族创造的很可能是真理的主义，这究竟是爱国主义，还是害国主义？这很像那些口口声声爱国、爱民族却害死本国本民族成百万上千万的共产主义者，不！问题要严重得多，因为害死的后人要多得多，其中包括本国、本民族的无数后人，这些爱国主义者难道不应该更名为害国主义者？”

老爷子说：“据我观察，智人在追求自以为伟大的目标时犯了错，经常简单认错了事，还说什么瑕不掩瑜、主流是好的。问题的关键在于，什么是主流？严格来讲，信仰才是唯一的主流，思维方法马马虎虎算个主流，真理、无限大价值都不一定算得上主流，智人有什么资格谈主流？”

我笑着说：“在我们之中，您的主流无疑是最好的。”在哄笑声中，我继续说：“这些错误的主义所创造的所有价值加起来都不如对真理的伤害大，这些人的一生都无法补偿他们给人类造成的损失，甚至，无法弥补对本国、本民族造成的损失。”

阿正说：“所以，真正的爱国主义者认识到这一点不应该也不可能认错了事，自我惩罚是必要的、必需的。否则，很容易让人怀疑他们的动机究竟是爱国主义还是自私自利的个人主义。”

阿梦说：“虽然是老生常谈，但是，永远不要与真理为敌，哪怕只是可能与真理为敌都一定要高度慎重。哪怕现在无法证明是真理，政府封杀可能的真理也是一柄达摩克利斯之剑，不仅悬在政府部门头上，也悬在政府乃至国家头上。总不能认为只要自己活着的时候不掉下来就和自己无关吧？光是这么想问题就接近于罪大恶极吧？”

我说：“罪大恶极？绝大多数智人不会这么看。在我看来，‘生前当及时行乐哪管死后洪水滔天’这句话一点都不夸张，并不是剧本里才会出现，而是所有智人多多少少都这么想。”

老爷子说：“封杀必然合乎逻辑的思想必将危害之后的全人类，而且，危害随着时间的推移而指数增长，最终也必然会危害到所有与智慧生物交往的外星人，是真正的星际犯罪。即使地球人愿意饶恕这种罪恶，地球人有权要求所有外星生物都原谅吗？”

阿梦对我说：“你看，正确的信仰即使能力不足仍然潜力无穷，老爷子在纯逻辑方面的视野经常是我们无法比拟的。”

我说：“你确定这是因为纯逻辑信仰而不是关于纯逻辑信仰的经验？”

老爷子不干了：“你这是怀疑逻辑生物的信仰还是怀疑我的信仰？”

老爷子很少和我们闹情绪，他这是因为我犯了愚蠢的推理错误还是因为自尊心？抱着息事宁人和追求价值的混合态度，我说：“先不说这个问题。由于地球生物必将探索越来越广阔的宇宙，在地球上一切破坏价值的行为最终都将危害到全宇宙，任何星球上的逻辑生物只要能无限延续下去，就必然受到地球的影响，导致价值的减少、寿命的缩短。所以，智人不是在杀戮地球上的后人，而是在宇宙中杀人。只要因果关系涉及到，宇宙中所有因为伤病、衰老、天灾人祸而造成的死亡都有智人的参与。逻辑后代不只是地球上的后人，而是必然覆盖全宇宙。”

阿梦说：“如此说来，仅就无限长期的影响而言，一个灵魂和整个宇宙、逻辑世界也没有有什么两样，都应该追求让整个宇宙尽量合乎逻辑。”

我说：“所以，不要再说什么意外、衰老等死因，那接近于在说是宇宙害死了灵魂，是在替祖先粉饰罪行。一切死因的第一原因就是先人邪恶，在无限大价值方面不作为，甚至，应该将这认定为先人的过失杀人乃至故意杀人，这合乎正义拥有一切功绩而邪恶承担一切罪责的原则。当未来的家属拿到‘主要死因：先人谋杀或误杀’这样的死亡通知书之后，还会对祖先有多少尊重？还可能执着地要求保留智人的名称吗？”

阿梦说：“即使一个人通过牺牲自由、专注于身体的保健，小心谨慎地获得了长寿，他也只是躲过了祖先若干次的过失杀人、谋杀，迟早要死于祖先的不作为。”

阿正说：“以前的人还多少能说是不作为、过失；知道了不作为的危害之后，只有故意杀人。但是，由于之前和之后的智人在灵魂方面没有什么本质区别，既然知道这一信息之后的绝大多数智人会选择继续杀人，之前的绝大多数智人即使知道这一危害也还是会继续杀人。所以，如果一个人肯定要杀人，只不过由于没有机会而没杀，他算不算杀人犯？如果他杀人了但是他不知道自己已经杀人了，他是不是杀人犯？如果所有人都不知道他杀人了，甚至认为他是好人，他是不是杀人犯？”

我说：“杀人犯只是一个经验主义的概念。经验主义地细致分辨这些概念并不合乎纯逻辑信仰。在科学看来，一切命题都值得研究清楚，更不要说对经验、感觉很重要的命题。但是，在纯逻辑看来，完全不重要的推理和完全错误的推理一样，都不应该思考。关键在于灵魂中的思想。不论经验意义上智人算不算杀人犯，算哪种杀人犯，绝大多数智人的灵魂已经决定了他们必然是杀人犯，无论他们是否知道自己的行为属于杀人。”

老爷子说：“我毫不怀疑一些智人会说杀外星人不算杀人，所以根本不存在星际谋杀。有些智人连异族都不当人看，更不要说生物学意义上的异类了。所以，智人必须寿命有限，否则，让很多邪恶的灵魂寿命无限，永远危害全宇宙的灵魂，那才真是逻辑世界、一切灵魂的灾难。”

我说：“灵魂的善恶不是自己认定的，不是法庭认定的，不是现在的人类认定的，甚至，全人类认定也不算数。只有逻辑、自由才是善恶的最终裁决者。”

阿正说：“所以，当战士流血不止的时候，首先不应该责怪敌人，当然也不能责怪流体力学、万有引力等自然法则，应该责怪祖先为什么没有开发出更好的止血技术，没有便捷的输血技术，没有摆脱外壳，等等。先人们或许可以厚着脸皮说他们也做了不少研究，取得了不少成果。但是，无论从结果的价值来看，还是从他们成天追逐享乐、财富、权势的行为来看，先人们都绝对没脸说自己尽力了，毕竟，智人在人均价值、人均思考真理的时间、人均思维能力甚至人均创造的利益等方面都实在太可怜了。”

阿梦说：“很多智人成天怨天尤人，可是，宇宙已经给了他们生命，甚至给了他们永生的机会，怎么还能怪宇宙没能给灵魂一切所需？要是这么推理，宇宙没有把饭做好都有罪过。”

阿正说：“那怎么行，还要把饭咬烂。不对！最好都不用人体消化吸收，老天把养分直接送入每一个细胞才好，还要为每个细胞检查身体，修补细胞，了解它们的需求，等等。智人把干旱、洪水都说成是老天的责任，就是不承认这是祖先乃至自己懒惰、不肯推理的责任。”

我说：“应该将宇宙养育生命的行为视为养育合乎逻辑的思想，而不是在养人、养肉体，更不是在养白痴、懒蛋。只要智人尽量合乎逻辑地推理，逻辑能提供一切；如果智人拒绝尽量合乎逻辑地推理，灭亡又有何妨？”

阿梦说：“人类总是想让自己当宇宙中的主角。可是，如果人类合乎真理、正义，必然是主角之一；如果做不到，连配角都没资格。”

阿正说：“不相信逻辑的人、朝代、种族也许可以抱怨自己的灭亡不公平，但是，总不能责怪自己的灭亡无法合乎逻辑吧？不过，智人多半就是这么推理的。他们只会围绕自己的利益推理，从来不肯围绕逻辑推理。”

老爷子说：“曾经有一个国家，围绕是否应该尊敬祖先的问题爆发了激烈的争论。反对者每天将一切不满都向祖先发泄，渴了不是说天太热渴了、运动太激烈渴了、吃得太咸渴了，而是永远把祖先当作罪魁祸首，说什么‘妈的祖先害我口渴’。甚至，‘xx祖先’成了最流行的粗话。这产生了很多有趣的现象。反对敬祖者骂‘操你祖宗’会让支持敬祖者愤怒，回骂却毫无效果，因为反对者本来就不待见自己的祖先；祖先的墓地在一起，有的墓碑上写的是‘积德耀宗聚福泽后’，下面敬献的是鲜花美食，有的墓碑上写的是‘一生邪恶贻害无穷’下面是一盆大粪。长此以往，敬祖的思想莫名其妙地就消失了，即使是尊敬祖先的人也慢慢地很少去陵园了，或许是因为那让自己像是恶人的从犯，或许是因为习惯了对祖先的不敬乃至恶意，或许只是厌恶和大粪为伍的经验，但是，最终都逐渐接受了祖先必然罪大恶极的逻辑推理。”

阿梦说：“那是以后才可能出现的斗争形式，要是发生在现在，必然不会局限在思想、言论上，一定会升级为斗殴乃至战争，会有数不清的人一边被祖先屠杀一边捍卫祖先。”

我说：“很多智人根本不动脑子。例如，有不同意见就视为国家的敌人、民族的敌人，就予以封杀。这相当于本来类似粒子散射的矛盾，一定要搞成粒子湮灭，而且，它们还不想湮灭，只想让敌人消失。”

阿梦一本正经地说：“我们两人之间就有很多激烈的矛盾，你应该考虑过智人消除矛盾的传统做法，你想的是你死我活还是我活你死？”

## 第一百三十八章 爱国主义-推理的步骤

抛开戏谑的成分，也许阿梦这种相对理想的纯逻辑主义者会为了是否尽量合乎逻辑而慷慨赴死，经常不满足于无限大的预期价值。所以，为哪些是尽量大的价值焦虑是她经常遇到的问题。我这种相当现实的纯逻辑主义者要轻松很多，只要每时每刻都有无限大的预期价值就能自信地享受生活。我当然不敢告诉她这种享乐主义倾向，尽管我并不认为这等价于享乐主义。按照我的经验，这种自信、快乐对追求无限大价值很有帮助。当然，效果能不能和她相比我就说不准了。我有时想说她对我的快乐的排斥是在嫉妒我的快乐，但是有老爷子的前车之鉴，这种对纯逻辑主义者的胡思乱想可能被视为不尊重甚至污蔑，而且，这确实是以我之心度阿梦之腹。既然我的心不是真理，它就不是必然合乎逻辑的原因。

我装作没听见，边看手机边随口说：“既然利益分解成了那么多种利益，爱国者、国家的敌人这类概念在逻辑上也需要多加推敲。现在国民眼中的敌人可能备受未来国民爱戴，现在国民眼中的爱国者可能是未来国民眼中的叛国者。所以，这种不具有永恒性、稳定性的爱国概念有多少值得追求之处？”

阿正说：“真正的爱国者不能只为了现在的国民，因为未来的国民远远多于现在的国民，为了现在的国民的少许利益损害未来国民的无限大利益更应该视为叛国者而不是爱国者。一时的国家利益无法代表国家利益，无限长时间内国家的总体利益才是国家利益的体现，那也必然是无限大的利益。”

阿梦说：“从逻辑上讲，只要所有国家都追求最大价值，哪怕未来没有了国家，对任何一个国家而言，其后代都有无限大的利益。各国追求利益的结果不仅利益有限，国家灭亡乃至种族灭绝的情况也并不罕见。那么，究竟有什么理由要追求国家利益？”

老爷子说：“智人进行爱国、爱民族的教育，但是，经常失之片面。只讲追求国家利益、民族利益的各种好处，不会讲由此导致的亡国灭种。”

阿梦说：“确实如此。无论西夏亡国灭种的原因是西夏的原因还是蒙古族的原因，甚至是大宋的原因，都是追求本民族利益不惜牺牲其它民族利益的结果，最多是牺牲的程度不同。一百个国家人民幸福增长带来的利益能弥补一个国家亡国灭种的利益损失吗？就是能弥补，还有多少增长可言？而追求价值不会有巨大的负利益。智人很多这类教育都是只讲优越性不讲弊端，重视经验轻视逻辑，强调比较好不管是否最佳，强调结果而忽视过程。”

我说：“结果论最大的问题并不是忽视过程，而是过于强调结果的必然性。从经验的角度讨论这种必然性，不仅忽视结果中的风险，甚至忽视不利于证明的经验、利益。”

阿梦说：“有道理。西夏当时也曾认为自己有理由获胜，大元更是如此，历史学家则讲得好像大元必胜一样。事实上，可能的意外有很多。哪怕西夏突然出现一位历史名将，结果都可能改变。不少战胜国认为历史证明了捍卫国家主义的优越性，却有意地忽视了战败国也曾经捍卫国家利益，战胜有运气成分。不能只从事后的角度寻找战胜的经验主义的理由。”

功利主义觉得生活有些单调，打开了一个麻将 app，“同样，也不能只从事后的角度寻找经济必然增长的经验主义的理由，甚至将一切功劳都归于本国，不用想都知道，没有贸易伙伴的配合，哪里可能有经济增长？没有一个国家、一家企业的发展壮大能完全归功于自己。”

阿梦皱着眉头说：“那是因为真理免费。除了真理，没有任何灵魂的必需品，所以，现有的企业总是要感谢顾客的光临。生产真理的企业不需要感谢顾客，反而是顾客要感谢制造商帮助他们摆脱了邪恶。智人完全不鼓励生产真正的必需品，却一定要保障衣食住行等所谓必需品。发现真理是不需要依靠消费者的，拒绝消费直接就是邪恶的标志。”

阿正说：“好家伙！还要抢着送钱？！”

老爷子说：“真理收费之后，智人很快就不再搞财富排行榜了，因为上榜的都是无限大。后来，为了鼓励真理的消费，曾经搞过真理的年消费排行榜，这有助于智人适应对真理的收费。即使是逻辑生物，虽然不是为了自尊心，仍然觉得这是个有趣的排名，虽然，这并不能准确判断一个灵魂的价值。”

阿梦没有打断我，而是努力打起了自己的精神，“在逻辑必然性方面，思想确实和商业有着天壤之别。我们思维的成功的原因不在于任何经验主义的原因，而是对逻辑的信仰，尤其是对逻辑万能的信仰，其中包含只依靠逻辑就足以发现逻辑上必然正确的命题，足以建立、巩固、发展纯逻辑信仰。但是，从经验来看，虽然只要信仰坚定就可以不断寻找价值无限大的课题、方法，可

以随着难度调节努力的程度，而且，只要若干课题中有少数取得成功即可，仍然不能说不会有意外，还是存在很多经验的变数的。至少，信仰不够正确、能力不够高的时候能否经受住功利主义、结果论的考验就是很大的问题。”

阿正说：“能力高肯定有利于正确的信仰战胜错误的信仰。我感觉我的问题在于能力不够高，而不是信仰不坚定。”

阿梦说：“这很难说。信仰是否正确不是靠感觉、经验发现的，那需要考虑方法、难度、状态、条件、能力等太多的变量，早就不把信仰当成第一知识了。你应该想的是，我考虑问题的动机是否都是为了纯逻辑信仰。如果总是有别的动机，甚至有很多动机，哪怕结果一样，也不能说信仰正确。当然，如果你的动机复杂到接近于什么动机都包括，那可能就属于另一种意义上的正确信仰了，也是我不太理解的一种信仰。”

我的第六感告诉我，阿梦一直在看着我。为了不让她打扰我，我调动了部分能力，“所以，无论是思想还是社会发展，都存在逻辑上必然成功的原因。我们大部分时间意识到了这种原因，所以，在产生这种意识之后的发展很快。智人以为发展的根源在于劳动、劳动分工、社会化大生产、机械化、企业家精神、人口增长、国际贸易、平等、福利社会，等等，将理性放在极为靠后的位置。这类种错误导致了理性意识薄弱，进而导致社会、经济发展缓慢。”

阿正说：“这些都是经验主义者归纳出来的原因，他们已经错过太多次了，智人却仍然对这种错误方法死心塌地。”

阿梦说：“追求灵魂的自由应该也可以成为一个根本原因，但是，人类主要追求的是获取利益的自由、身体行动的自由。所以，到目前为止这个原因没有做出多大贡献。将来，如果追求灵魂的自由成为一部分人的人生动机、目标，也能大大加快人类进化的速度。”

我说：“虽然有了追求灵魂自由的信仰，但是，还没有相匹配的方法。这也是一个很有价值的问题。纯逻辑信仰产生之后，我们很快就发现了一些纯逻辑方法，这是因为纯逻辑方法和逻辑思维的方法有很多相通之处。但是，我们在追求尽量自由地思维方面的经验远远少于尽量逻辑地思维，所以，我们很少以追求自由为思考的动机，尽管我们相信追求尽量合乎逻辑必然合乎纯粹的自由主义。”

阿梦说：“自由的另一个问题是身体的自由和灵魂的自由相互混淆，就像是混淆奴隶主的自由和奴隶的自由一样。由于肉体、感官对灵魂的操控，以及它们对自身的自由的追求，灵魂很难真正地追求自己的自由，无法充分放飞思想。我有时就怀疑你明知故犯地追求感官的自由。为了彻底摆脱这个烦恼，我还是倾向于追求逻辑，而不是自由。”

我赶紧换了个话题，“当前的国家利益似乎高不可攀，可以为之牺牲一切。其实不然。国家无限长时间内的总体利益必然高于国家一时的利益，而全人类的总体利益必然大于国家利益。”

老爷子说：“不要为无限大利益而眼红，更不要因为现在所有人都在追求利益而关注利益。利益现在有多红，未来就有多黑。我们在这里追求的价值不仅高于一切智人的总体利益，甚至高于逻辑生物的总体利益。逻辑生物不会介意我们轻视那无限大的利益，现在的智人却一定会介意我们轻视他们那芝麻绿豆一样的利益，可是，几百万亿美元相对于无限大确实连沧海一粟都不算。”

阿梦说：“可是，人民不会正确地比较价值和利益。当无限大价值和有限的国家利益发生冲突的时候，人民总是错误地站在国家利益一边。纯逻辑主义准备征服世界的时候，马克思主义者下绊子还可以理解，爱国主义者又要干什么？我们的目标从来不是某个国家，即使从结果论的角度看，也只会伤害各国的邪恶。但是，祖国却要像对待敌人一样对待我们。真理必然让所有国家的现实利益受到某种损害，祖国未必是受伤害最大的，长期的利益反而可能是最大的，但是，偏偏是祖国总是最先跳出来与真理为敌。”

我觉得这种推理有些老生常谈，有些后悔自己的选择，但是，因为相信推理万能而坚持着推导下去，“很多国民把马克思主义、国家主义、民族主义这些追求利益的可能过程、方法当作了目标、信仰本身，这反而会伤害利益这个智人真正的目标，这也属于目标、信仰的错误。只不过，利益本来就不可能是正确的目标，被马克思主义取代只是邪恶之间的替换，危害一个邪恶的目标也算不上多大的危害。但是，危害到了纯逻辑信仰是不可饶恕的，否则，饶恕的理由岂不是高于正确的信仰？又如何体现恶有恶报的原则？”

阿正说：“这和焚书坑儒也是类似的，伤害邪恶无关紧要，关键在于是否危害了真理、正义，关键在于邪恶的信仰、制度让这种真正伤天害理的事情成为了可能。”

大家突然不再说话，同时，我在游戏中也遭到了惨败，功利主义甚至暴跳如雷指责理性低能。我感觉愈发无聊，一边大幅下调坚持推理就是胜利这一预期价值无限大的命题的正确率，一边继续遵守着这个预期价值无限大的法则，有气无力地说：“这个词用得好。天理难容、伤天害理中的理就不应该是智人讲的道理、比较有道理，只能是真理，即最合乎逻辑的道理。”

老爷子说：“那么，智人以前说的很多伤天害理的事情，并没有多么伤天害理，哪怕是杀戮从不追求真理的智人，也只有智人最感到悲哀，高度智慧的外星人不会悲哀，逻辑生物不会悲哀，甚至，被害者的血缘后代都未必会悲哀。直接与真理为敌，阻挠真理的发现、传播和接受才是真正的伤天害理，也是最伤天害理的事，会让人类乃至外星人永远为之悲哀。”

阿正说：“从新闻上看，智人最悲哀的应该是政治领导人的死亡，几乎总能导致名义上的全国哀悼，甚至全球哀悼。但是，有多少政治领导人有无限大价值？有多少政治领导人的死亡会让逻辑生物哀悼，外星人哀悼？这就是利用权力获得的哀悼。”

我开始把自己降级到发牢骚的愤青的级别，让纯逻辑主义回去睡觉，“滥用力量的情况太多了。国家领导人出行百姓就要让道，可是，领导人一生的价值通常是多少？我们一生的价值是多少？他们根本不存在为我们服务的情况，封杀、镇压我们反而司空见惯，完全不需要任何解释。这一过程中完全是在比较权力而非价值，不对！真理根本就没有比较、辩论的机会。这样的社会怎么可能有什么价值？”

阿梦似乎感受到了我的情绪，不知是因为同病相怜还是为了安慰我，拍了拍我，说道：“多于一个相互独立的信仰就必然可能出现矛盾，而真理的一切可能的敌人都是邪恶。智人相信利益、国家、权力，它们和逻辑、真理矛盾的时候究竟想服从哪一个？”

虽然我不怕孤独，但是，不孤独还是让我的感觉好了一些，“我们要消灭国家、政府、法律、科学、肉体，所以，我们怎么可能不是国家、政府、法律、科学、肉体的敌人？但是，这并不意味着我们必然是人类的敌人。我们要用正义取代法律，用真理学取代科学，用必然合乎逻辑的制度取代国家和政府制度，用令灵魂更自由、更安全、更有能力的外壳取代人体。那么，哪一点能看出我们必然是人类的灵魂的敌人？即使从智人的角度看，我们与他们的那么多信仰为敌真的就代表与他们为敌吗？那么，他们对这些信仰是不是应该产生一些怀疑？”

老爷子说：“智人的主流思想是认为现实的社会合理或近乎合理，几乎没想过完全不合理这种可能性。这背后必然有保护既得利益、害怕未知环境等动机。而且，他们基本上认为没有经验就代表未知，只有逻辑推理并不代表有知，恐惧没有经验的社会远远甚于恐惧现在的社会邪恶。所以，一旦对邪恶的社会有了经验，就能大大减轻对邪恶的厌恶，相反，他们很可能因为未知而恐惧完美社会。”

阿梦摆摆手，“我们不需要分析各种邪恶决策的动机，那缺乏价值。虽然推理的动机对于推理的价值很重要，但是，分析一个推理的正确性，唯一要考虑的仍然是推理过程本身的正确性，而不是动机。”



我消极地说：“智人经常做的一种愚蠢的推理是用推理的动机来反驳正确的推理。例如，有的国家被其他国家批评政治制度不自由之后，经常指责对方的动机是破坏国家稳定、干涉他国内政、贪图国际霸权，很少正面解释政治自由是否合乎真理，本国政治是否自由。这样的新闻看多了，都不知道我和智人接受的是不是同一种教育了。”

阿梦说：“在讨论推理正确性的时候讨论动机往往是转移话题，其中的一个原因是动机几乎无法测量，容易被歪曲。我们自己都很难说清很多推理的动机，可能可以分辨一种或几种主要动机，但是，很难说有没有某种动机。毕竟，由于存在本能、直觉，推理前没想到一种动机并不一定没有这方面的动机。例如，我们的一切思想都同时包含价值和利益两种动机，但是很多时候并没有想到这两种动机，因为它们都早已经渗透进了灵魂的最深处。当然，并非灵魂深处的存在就是正确的，应该存在的。”

阿正说：“当自己犯错误之后，很多人会通过解释自己的动机来为自己辩解；当别人指出自己的错误之后，很多人会批评对方的动机来削弱批评。功利主义者往往在这种时候才想到分析动机，价值实在太小，这些关于动机的推理根本不讲逻辑。”

那么，关于动机的推理如何才算是讲逻辑？我恍惚间有了灵光乍现的感觉。由于在这方面有较为丰富的经验，我几乎立刻就唤醒了灵魂，就像是迅速投入了全部战略预备队。我做了个手势让他们安静，拿起电脑敲敲打打了好一会，才开始讲述自己的观点，“纯逻辑主义者需要通过从寻找动机开始的因果推理寻找最有价值的推理，所以必须研究推理的动机。一个纯逻辑推理的典型步骤包括：第一步，尽量多地想象若干可能的推理，即可能的课题；第二步，结合第三到第五步，有时就是根据直觉，预判这些推理的预期价值是否足够大，排除价值不够大的推理，通过筛选后纳入课题库；第三步，检查每个课题的起点是否足够合乎逻辑，最好能必然合乎逻辑；第四步，想象、寻找尽量合乎逻辑的推理过程及终点；第五步，检查推理的终点是否尽量合乎逻辑；第六步，如果对终点不满意，或者在第四步出现困难，可以从第二步到第四步依次进行检查。第一步是有一定强制性的，即使对结果满意，即使已经有很多价值无限大的课题，也经常需要回到第一步，而不是沉迷于推理、解决问题。”

阿梦欣喜若狂，不顾我的尖叫将我的脸狠狠地揉捏了几下，满意地说：“还真是你！刚才在旁边看你写就想捏你了。这个思想值得让我记忆乃至回味一辈子。那我来做些补充。一个直接价值无限大的推理必然是一个值得永远研究的课题，进入课题库中之后就会长期存在下去；但是，判断得出的只能是预期价值无限大，甚至是预期间接价值无限大，那么，就可能导致课题库中的课题数量有增有减，但是，长期而言应该是无限增长的；由于推理有困难和结果有问题的情况很常见，第二到第四步都会经常受到检查；第四步绝大多数时候是无止境的，会不断改善，就像不断完善几何学推理一样，但是，过程的改善并不一定改变结果，而且，改善过程中可能遇到困难，从而引发更有价值的问题，就像检查平行公理能发现非欧几何、公理体系乃至逻辑学等问题；一个课题最初的起点即使是相当合乎逻辑乃至必然合乎逻辑的，后续的推理的起点却不一定，所以，有时候已经进行了很深的推理，发现结果错误后，不断上溯原因，甚至可能几乎倒退回最初的起点。”

即使是经验主义者也能看出来，有价值的思想是可以激发有价值的思想的。在我看来，灵魂从来没有自知之明，永远不会知道自己有多少逻辑推理的潜力，所以，永远不要说自己不是天才。上一刻可能还浑浑噩噩，下一刻，就可能如天神下凡。这有些类似于受激辐射，灵魂需要有与灵魂合拍的思想的刺激，有时，这有可能导致一群灵魂同时进入受激辐射状态。

我说：“虽然无限大之间也有大小之分，但是，价值不是从课题库中选择课题的唯一因素。首先是因为价值预判不可能清晰、准确；其次是因为还要受到能力、难度、状态等变量的影响；第三，要考虑到各种推理之间的相互作用，预期价值低的推理可能由于有助于预期价值高的推理而暂时提升预期价值，一旦高价值推理结束，低价值推理的预期价值就会回落。”

阿梦说：“这六步的长短没有逻辑的必然性。从我们的经验来看，研究初期的难点在于想象出价值无限大的课题。具备了足够的想象力之后，虽然课题很多，但是，没有判断力，无法分出价值的轻重，几乎必然会想很多缺乏价值的问题。等到有了足够的判断力，由于推理能力的匮乏，解决课题就会占用大量时间。基本上，在一个步骤投入的时间越多，相应的能力就会得到更多的训练，取得更快的增长。”

阿正说：“这倒是一个好消息。我遇到推理方面的任何困难都不需要认为自己不行，只需要承认现在不行，只要坚持下去，未来某一天一定能行。所以，永远不需要考虑可行性。而且，以前我感觉行不行总是和同学比，和同龄人比，以后我可以和未知世界比，经常战胜未知世界就代表我能行。”

我说：“这是正确的，但是，也是艰苦的。至少，最初十年不会有几次胜利的感觉，甚至，胜利了你都会高度怀疑，要再过一些年才能确认自己的胜利。同时，也会有很多次虚假的胜利，让你空欢喜，只不过，虚假的胜利无法持久。虚假的胜利多了，真实的胜利也会受到怀疑，这就是判断力不足的一种后果。所以，最好不要想什么胜利，至少初期不要，那只会让自己有太多失望。”

阿正说：“所以，我不需要想我能不能解决问题，只需要判断问题的重要性是否无限大，是否可能必然合乎逻辑。”

阿梦说：“智人往往在第二步对可行性想得太多。第二步只应该考虑价值，而根本不能考虑可行性。这首先是因为尽管预期价值可能改变，但是，价值是不变的，而影响可行性的能力、难度都是可变的，缺乏一个不变的核心。其次，我们并不是选择现在要研究的课题，而是选择一生要研究的课题，甚至，可能是人类永远会研究下去的课题，就像什么是最佳的信仰、最优的思维方法、最自由的灵魂，等等。”

我抢过话头，“有一个形象的比喻，即使现在完全解决不了的课题也可以先养起来，留给以后研究，就像现在吃不下鱼可以先养几天。这样，就有了充裕的时间培养能力、积累知识。即使难度很大，能力永远不足，仍然可以尝试依靠运气取得突破。有些难题我们都不知道是如何解决的，就是通过一些朦胧的想法、模糊的过程就过来了。事后能讲明白绝对不等于当时是明明白白地解决的。”

阿梦说：“推理过程中到处都有模糊性。按照我的经验，想象可以大致分解为两步。首先形成朦胧的感觉，这时还没有形成明确的问题、命题、推理过程；然后才能用各种语言准确表述。甚至，在朦胧的状态下就要判断价值，有足够的价值才会开始准确地构造。这更像是心理学，可能受到了大脑结构的影响，不应该属于逻辑学。”

阿正沮丧地说：“最讨厌朦胧了。你们说朦胧的正义我就不知道如何追求那种正义，现在推理也朦胧，那还能推理吗？能相信推理吗？”

阿梦说：“朦胧并不是一团漆黑。你不介意视觉看不清，味道说不清，为什么要介意推理不清晰？只要其中的正确推理以后能清晰即可，这绝不意味着任何思想都要立即清晰。相反，必须有足够的价值才值得去清晰化。否则，把很多精力浪费在错误思想的清晰化上，那就是浪费最宝贵的资源。现在的学术出版俨然将论文当作正确率很高的思想。但是，如果将预期价值达到无限大作为正确思想的筛选标准，也许那些论文确实比智人脑子中的思想正确率高了几万倍，但是正确率应该还在百万分之一的量级。至于我们，至少也要达到千分之一乃至百分之一才会清晰化吧。”

## 第一百三十九章 与模糊性有关的若干真理

阿正说：“如此说来，数学老师从小教我们推理的时候一定要严谨，这是错误的？”

阿梦说：“从学习能力的角度看，即学会将思想高度准确地逻辑化，可以这么教，学生应该在需要思想清晰的时候能够让思想清晰。但是，不需要无条件地强调思想清晰，使之成为本能。应该让追求最大价值成为本能，从这个角度看，最好能让学学生学着将无限大价值的思想条理化。当然，如果你为了研究价值无限大的课题而想少做、不做那类作业，那再正常不过，我们小时候都做过这种事。”

我说：“将思想的清晰度和预期价值联系在一起考虑是很有必要的。尽管价值随着清晰度的提升有所增长，但是，清晰度的提高是需要投入资源的，而这些资源原本是可以用来创造无限大价值的。所以，预期价值无限大的思想才有资格追求清晰度，写成论文、专著。但是，这又涉及到了无限大价值的比较的问题。即使是预期价值无限大，也不是要绝对的清晰化，也只能算是可能值得清晰化。”

阿正说：“看来，很多学术问题都不值得想，很多生活中的问题追求想明白就是罪过。”

阿梦说：“确实，一些预期价值无限大的课题一直被我们搁置在一旁，根本没怎么研究过，更不要说清晰化。”

我说：“虽然我们追求的是必然正确的推理，但是，这是指最合乎这六步的推理，任何一步都必然要做出自己的牺牲，其中包括必然牺牲第四步中的因果推理的正确率。关于无限大价值、最佳推理过程的判断都可能出错，也允许出错。大量朦胧的推理的存在必然使得判断中必然存在错误。智人希望通过清晰化降低错误率，但是，清晰化永远无法把价值有限的思想提升为价值无限，所以，根本没有进入六步的权利，而想象、判断、推理、复查都和创造无限大价值紧密相关，所以，不能丢了西瓜捡了芝麻。”

阿梦说：“光是想象中的错误就是无法避免的，这包括想象出错误的命题，也包括想象出没有无限大价值的命题。好的想象力只能提高无限大价值所占的比例，不可能消除错误的想象。另一方面，这些错误、低价值的命题虽然没有直接价值，却可以有间接价值，甚至，间接价值可能远远超过直接价值。它们会以思想碎片的形式存在于灵魂中，具体价值的上限取决于和无限大价值命题的相互作用。有时，邪恶的思想中也会有一点点思想可以用于真理，那就间接具有了无限大价值。从这个意义上讲，即使是邪恶的思想，只要不相信它，知道也要强于不知道。例如，机会成本是追求利润最大化的产物，可以视为邪恶的产物，但是，真理学经常用到机会成本这一概念。”

阿正说：“剥削、压迫也是一样。但是，关键必然不是资产阶级对无产阶级的剥削、压迫，而是身体对灵魂的剥削、压迫。反过来，我们现在剥削、压迫身体，让身体挨饿，却又丝毫没有犯罪感。所以，剥削、压迫也不涉及真理，不是必然错误。”

阿梦说：“但是，不能因为邪恶的思想有可能帮助正确的思想而认为邪恶的思想有正价值，甚至是无限大价值。正如一切功绩归于正义一样，一切价值也归于真理。邪恶则必然要承担所有负价值。”她似乎是直接过滤掉了她不想听的内容。这也是我们的一种常态，很多价值有限的事情，也许我们的神经系统感受到了，但是，受过良好价值教育的灵魂似乎成功地阻止了这些内容进入灵魂，所以，事后问我们是完全没有记忆的。而且，似乎信仰越是坚定，对于不合乎信仰的言论的屏蔽就越有效。

我说：“一切思想都可以有助于真理，但是，关键在于要对思想本身有正确的价值判断。美学、共产主义、国家主义这类思想，只要知道它们是负价值，就可能、可以通过借用其片段而获取无限大价值。但是，邪恶思想的这种间接的无限大价值有一个前提条件，那就是清楚地认识到本身的负价值。否则，它对真理的间接的、可有可无的帮助一定弱于与真理直接为敌的危害。毕竟，没有邪恶的思想片段，通过正确的推理也能获得所需的思想。”

阿梦说：“邪恶往往是盘根错节的。是否相信共产主义是一回事，不相信共产主义仍然可能相信资本家剥削了工人从而追求福利社会，两者都不信仍然可能相信每个人都应该追求利益。最后一点才是马克思主义能影响所有人的关键，不论支持还是反对。”

我说：“邪恶的思想的价值没有逻辑的必然性，推理的模糊性及其价值却有着自己的必然性。所以，模糊不等于错误，更不代表邪恶，有些模糊就是真理，是绝对正确的。模糊这个概念本身就有着模糊性。例如，我关于某个真理的思想和真理本身可能不同，我的思想和我写出来的思想之间也并非绝对等价，你读了之后的理解又可能有差异。所以，不同人理解的纯逻辑信仰是不一样的，即使是一个人的理解，也存在不确定性。我们对信仰讨论这么多，原因之一就是要降低所有这些模糊性，增加清晰度。但是，在增加一些知识的清晰度的同时，我们创造了更多的模糊的知识。一些推理逻辑性增强、清晰度增强伴随着更多逻辑性不强、不清晰的推理的产生，这很可能是关于纯逻辑世界演化、知识增长的无法证明的真理之一。”

阿正说：“既然有关于模糊性的模糊认识，当然也可以有关于模糊性的模糊认识的模糊认识.....”

阿梦说：“片面追求思想严谨、清晰，就应该考虑一下，是否应该先研究清楚清晰本身到底是什么意思？例如，清晰-模糊这一对变量是否是必然合乎逻辑的存在？可是，经验主义者在这方面反而不追求清晰，只想着对其它思想执行经验主义的清晰标准。”

我说：“不仅清晰不一定清晰，正确性也并不必然清晰，至少不需要必然清晰，就像悖论。一个命题既可以有正确率，也可以有正确和错误之间的模糊性。类似于正确率的误差。不必要的误差可以改变甚至消除，必要的误差无法消除，甚至，有的误差是逻辑上必要的，必然存在的，绝对稳定的。误差最大的时候，正确的思想和与之相反的思想就是相同的，例如，正确的信仰是逻辑还是不逻辑就是这样的一对命题。”

阿梦说：“所以，任何思想都有自身的模糊性和正确性两种属性。而且，模糊性本身也有正确和错误之分，正确性也有模糊和清晰之分。不对！还有重要性。重要性也可以正确和错误，清晰和模糊。所以，任何思想都有一个三维的正确性-重要性-清晰性指标。不过，清晰性不参与价值判断，价值相对较低。”

我说：“模糊是个很复杂很模糊的概念，价值又低，这大概是我们一直忽视它的原因。我总感觉，对于必然合乎逻辑的存在，天生我才必有用应该是真理，所以，模糊性应该值得研究。但是，因为找不到价值在哪里，一直没有研究，甚至怀疑逻辑的必然产物是否必然平等、有用。不进行价值判断的科学家反而可能研究模糊性，甚至可能出现意料之外的研究成果，但是，那不应该被理解为不进行价值判断才是正确的。”

阿正说：“以前说必然合乎逻辑的命题有永恒性、普遍性、唯一性，现在，任何命题都有了正确性、重要性、清晰性。真理真是越来越复杂了。”

我说：“推理不仅不能过于强调正确性，也不能过于强调清晰性。为了追求价值，能早一些发现价值就要早一些发现。所以，在还没有清晰地想象出命题的时候，就要开始判断，首先将命题用准确的学术概念表述在绝大多数时候是不必要的；没有清晰地判断的时候，就要开始决定是否推理；没有清晰的推理过程的时候，就要开始检查结果；对结果还没有做出清晰地判断的时候，可能就已经开始回头检查乃至开始新的推理了。所以，关于清晰度应该有若干真理：改善清晰度需要依靠逻辑推理，本身却不可能突破命题本身的价值；为了尽快创造价值，必须牺牲清晰性，即使是真理之神也不例外；我猜想，任何思想的清晰度提高到一定程度之后都会出现边际递减效应，想让思想更清晰，需要的投入是指数增长的，而 100%清晰事实上是无法达到的，就像 100%正确一样。”

阿梦说：“这种事我们常干。还没有对课题形成清晰的描述，却已经模模糊糊地推导出了某些结果，并对是否合乎逻辑做出了模糊的判断，以之为起点开始了新的推理，甚至已经开始推理了很多步。智人其实也常干，他们还没有确认信仰的正确性、清晰性，却已经着急上火地进行了无数的推理，要在后续的没有信仰基础的推理中实行所谓正确、清晰、严谨的推理。说起来，我们的推理要合理得多，首先是大力加强关于信仰的推理，其次是在推理的早期部分追求清晰、正确、严谨，如方法、真理。”

阿正说：“我们就像是在排名前一万的知识中追求清晰、正确、严谨，智人的主要精力是在排名百亿、千亿，不对，无限大的琐事中追求清晰、正确、严谨。这就像，一栋大楼，下面细小、模糊、脆弱，上面精致、庞大、清晰，智人却没被这样的知识结构吓死，也是奇迹。”

我说：“总而言之，和对价值的追求是无限的一样，对速度的追求也是无限的，为了提高发现的速度，即使有些推理能阐述清晰，也必须牺牲清晰度。这种出发点类似于绕过难题攻击未知世界的深远后方，类似于用远大理想直接炸翻邪恶社会的核心，稳扎稳打、步步为营不是真理。”

阿梦说：“有人会抓住模糊推理的一些错误，指出这就是基础没有打好的代价。姑且不管他们的信仰、方法的问题，我们也确实没有全力加强排名前三四位的知识。打好基础的成本是指数增长的，单位成本收获的预期价值是趋向于无限小的，最终必然会让追求价值的灵魂难以忍受；继续推理只有线性增长的成本，却有着指数增长的预期价值，甚至，可以通过发现新的知识间接改善基础。模糊推理当然有代价，但是，只要追求无限大价值，额外的收益完全可以补偿代价；精致的推理固然推理本身价值更高，但是，要考虑到将用于清晰化的资源转而对于追求无限大价值的收益，那就是清晰化的机会成本。如果每一步都像科学家那样追求严谨，可以大大提高思维的清晰性，但是，会大大放慢速度，牺牲效率，最终，牺牲大量最有价值的成果，而这是我们绝对不愿意做出的牺牲。”

我说：“你认为只要愿意，就可以通过清晰的推理一步一步地发现一切真理。我认为这过于理想主义，不仅现实中不可行，逻辑上也是必然无法做到的。有三点疑问，首先，即使正确的信仰可以清晰地创建，后续的思维过程也不能。想象、归纳都不会有清晰的推理过程，而想象、归纳是必要的推理。既然整个推理过程中的模糊性不可避免，要求其中的因果推理一定要清晰究竟有多大必然性？其次，每一时刻的推理的价值都会推动下一时刻的推理的价值。借助发现的真理去发现真理就像是真理的再投资，能实现指数增长。如果要求推理尽可能清晰而不是价值尽可能快速增长，我怀疑增长将从指数形式变为线性形式。那样的话，我们的寿命是否足以发现一个真理都很难讲。第三，有很多真理是广泛关联的，在一个问题上有所推进需要其它问题上有所推进，却又并不需要彻底解决其它问题，如思维方法、追求增长的方法。对于这些课题，需要通过一轮又一轮研究各种方法逐渐解决问题，逐渐让每一个方法的正确性、清晰度提高。我们研究思维方法从来不会聚焦于任何一个方法上，而是一轮接一轮地不断改善每一种方法，让方法之间相互帮助。”

阿正说：“我们的讨论也是如此，很多问题都是一轮又一轮地讨论，不断深化。每个问题的解决都得到了广泛的支援。如果一开始就执着地深入研究一个固定的问题，肯定很难。例如，讨论吃饭、吃好饭这类问题，既有轮次，也有深化、固执、相互帮助。”

事后想来，由于讨论渐入佳境，我们当时也有些入魔了，相当模糊地理解了阿正清晰的暗示。我说：“坚持研究一种方法，由于对相关问题的理解不到位，不仅难度大，而且，很容易走向错误的方向。有些人喜欢打歼灭战，认为‘伤其十指不如断其一指’，可是，那是经验主义的谬论。击溃和歼灭之间并没有绝对的优劣。有时，根本不可能打歼灭战，就只能一轮又一轮地击溃。也许，最佳思维方法、最佳增长机制领域的研究需要全人类研究几千年，可能在几百万次局部战斗中无数次击溃问题，却无法完全解决任何一个问题，难道，因为无法歼灭就不探索未知世界了？例如，每个方法都有如何最好地执行的问题，我试着想了很多次却看不到解决的任何希望。”

老爷子说：“几千年？我们那时都还没有看到解决问题的曙光呢。绝大多数逻辑生物都相信，解决一个问题只会让接下来的问题越来越多，越来越复杂，越来越难，永无止境。至于最佳推理，我们认为粒子的相互作用就是典范，但是，我还没听说宇宙中有生物完全实现了最佳推理。”

我感叹道：“模仿宇宙说起来容易做起来难，光是让一个推理像一个粒子运动那样数量精确地演化，就是难于上青天的问题。”

阿梦说：“击溃还是歼灭、模糊还是清晰都是可能合乎逻辑的，并没有必然合乎逻辑的、统一的标准。所以，我们没有在所有研究中都采用一致的标准，有时比较强调清晰，有时非常模糊，都是根据价值现场处置。”

阿正一边吃香蕉一边说：“我们每一轮讨论都推进了一些研究，明确了一些命题，同时，又会模模糊糊地出现新的研究、命题，解决问题总是没有产生问题的速度快。既然不能追求消灭问题，将所有问题打败似乎是更现实的追求。”

阿梦说：“传统教育让我们努力搞清楚每一个问题，但是，直接搞明白这些问题经常不是最好的方案。和传统的学科不同，真理学是一个超级巨大的、内部联系极为紧密的学科。我猜想，虽然可以有侧重点，但是，最好的研究就是研究全局的所有问题。而且，这种覆盖全局不应该是让每个研究人员负责一个局部，而应该是每个研究人员都覆盖极大的范围。每人从全局中选择足够多的课题，形成自己独特的课题库，享有这些课题之间的独特的相互影响。如此一来，在一个灵魂无法同时进行太多推理的条件下，容忍、搁置问题应该成为比搞清楚问题更常见的操作。当然，不是搁置问题去享受生活，而是去从事更有价值的研究。”

我说：“纯逻辑主义高度重视必然合乎逻辑的这一属性，即重要性，却轻视乃至完全忽视暂时的可行性、是否合乎经验。这就是真理学和科学在课题选择上的最大差别。科学追求清晰、正确、可行、合乎经验等多个目标，却似乎没有想过多个目标必然无法保证相互和谐，更没有任何关于在这些目标之间出现矛盾后如何解决矛盾的真理。纯逻辑主义只追求价值，最终目标是尽量合乎逻辑，这包括尽快发现重要性无限大的命题，不惜为此暂时牺牲清晰性、正确性。重要性才是价值的核心。”

阿正说：“我感觉纯逻辑推理太复杂了！以前我只把第四步推理视为推理的必要部分，而这已经让逻辑推理非常复杂。如果这六步成为未来学生的必学内容，考试会成为一个难题。即使是一篇文章也很难讲清楚一个包含全部步骤的推理，几个星期都未必能凑齐一篇文章中所需的思想。更不要说模糊性。我觉得，你们自己对于模糊性都很模糊，很多地方是依靠经验主义认识模糊性。”

我说：“很可能根本就不能用清晰的文字说清楚模糊性，否则，模糊性就不是必然存在的，至少模糊性就没有模糊性。模糊性应该是适用于一切思想的真理，尽管目前看来实在有些鸡肋，而科学却非常强调对清晰性的追求。可是，追求尽快合乎逻辑要求模糊性必然存在，总是可以通过牺牲清晰性而加快价值增长的速度。这就像，降低对经济的管制，允许存在一些灰色地带，有利于经济增长。当然，这只是一个很不清晰的经验主义类比。”

阿梦说：“也是很没有价值的类比。长期的思考是学习纯逻辑的根本途径，而写作很可能就是必然的考试内容。那么，一篇文章中总应该展示自己思考的多个课题，应该阐述它们的预期价值为什么能达到无限大，阐述这些课题的基础合乎逻辑的程度，做出自己的逻辑推导，然后是纯逻辑地检查结果，甚至可以在最后讨论一下各种改进的可能性。”

我说：“你不是变相的八股文吗？虽然，合乎逻辑的程度好了很多，但是，很可能违背了最大自由原则。我认为，不需要关注六步的顺序，不需要在一个地方同时完成这六步，应该让这六步在文章中无处不在。纯逻辑流就是个样板，每个局部都可以从完全有条理到完全没有条理、完全清晰到完全模糊这两个连续统中自由选择。”

阿梦说：“什么叫完全模糊？那就根本不用写了！”

我有些汗颜，“那种只可意会不可言传的感觉就接近于完全模糊。你知道，我们之间有时就能传递这种思想。但是，我不知道陌生的灵魂之间如何传递这种思想。灵魂内部的思想之间经常交流模糊的思想，灵魂之间却很少交换，这体现了语言的局限性。”

阿梦说：“所以，语言或许也是一种邪恶，因为语言难以传递模糊的逻辑、思想，但是，逻辑必须是可模糊的，这样才能更有效率地思考问题。”

我说：“如果要求研究人员将自己的发现过程必须用文字清晰地记录下来，无法记录下来的思想就不许想，那根本就无法研究。虽然不能因此归纳任何语言都无法清晰地记录研究过程，但是，可以猜想，过于强调清晰性、语言的清晰性是一种邪恶。即使是粒子的运动也是一样。用语言描述粒子追求最大负作用量的决策过程应该也是无法实现的，毕竟，那些波函数的演化决策怎么可能用贫瘠的语言描述？语言所能表述的语义相对数学公式而言太少、太简单，导致很多感觉无法用语言描述。”

阿梦说：“我们讨论至今，感觉纯逻辑信仰已经发生了很大的变化，但是，语义中的纯逻辑信仰似乎还是追求尽量合乎逻辑。可是，我们都知道，现在的理解远远不止于此。一个思想并不能仅仅从本身的含义去理解，还要从和其它思想的相互作用中去理解。正是因为纯逻辑信仰已经和生活中的方方面面都发生了相互作用，我们能感觉到现在的理解和当初不同，但是，要说清楚这种不同需要无数的文字。仅仅是一个思想的清晰化就要这么麻烦，如果我们还需要解释灵魂、真理、方法、社会、进化等众多概念的变化，那根本就不需要再去研究什么了。”

老子说：“清晰化必须适可而止，这本书只能对核心思想提供部分的理解。依据我们提供的理解，可以产生很多新的理解，绝大多数理解必然要由读者在自己的灵魂中自己推理，将真理和自己的生活联系在一起，自己检查灵魂中每天发生的变化。可以认为，逻辑生物每一天都在努力加深对纯逻辑信仰的理解。既然这是信仰，这就是理所当然的义务和权利。”

我说：“总而言之，纯逻辑主义的作品必然是各种逻辑和不逻辑交织在一起，包括因果推理和归纳推理、必然合乎逻辑和可能合乎逻辑、清晰和模糊、思想的串联和并联，等等。两者之间的平衡最终取决于作者如何追求价值。但是，全文完全有条理或完全没有条理这两个极端情况都应该很少出现。”

阿梦说：“确实，让全文完全有条理、最合乎逻辑，这要求太高，我不可能做到，那么，我也没有理由禁止很没有条理的文章。评价文章唯一的共同规则就是比较价值。这当然不是最好的规则，因为所有文章中价值最大的文章仍然可能没什么价值，追求在所有可能的文章中价值最大又没有可操作性。要解决这个问题，就要依靠每一个灵魂都不写不可能有无限大价值的文章。这对科学家是一个巨大的挑战。”

阿正问：“我的思想距离做到这六步相差甚远，如何按照这六步的要求改善纯逻辑推理呢？”

我说：“这也是我们第一次明确这一流程，之前，在这些方面也只是些模糊的命题、判断、推理、执行。虽然有不少经验，但是，既然是模糊的，过程中就必然是正确和错误混合在一起，经验中的错误率必然很高。所以，我只能讲一些筛选过的、合乎这一思想的经验，省略掉很多不合乎这一思想的部分。这有些像智人写出来的历史。但是，并不是还原历史的原貌最好，有选择地讲述历史也并非邪恶。最大的区别在于，他们的历史没有逻辑上必然正确的核心，筛选的结果是从错误的角度去诠释历史的进步、正义、价值、必然性。随着他们关于进步、正义、价值、必然性的理解的不不断发生改变，筛选后的历史也不断改变……”

阿梦呵斥道：“你的状态好了就这么啰嗦？过于追求清晰、严谨反而是在牺牲价值。”

我心中有气，现实主义者考虑的变量当然比较多！理想主义者就是缺乏耐心，遇到没有价值的思想缺乏忍耐精神。可是，很多有价值的思想就是从价值低乃至负价值的思想产生的。虽然不能



说什么思想都容忍，但是，什么低价值的思想都不容忍也不对。甚至，即使是相同的思想，对有些灵魂不能容忍，对另一些灵魂就应该容忍。我感觉以后应该准备个小本子，把她的错误都记下来，有时间了一件一件跟她掰扯清楚，然后算算总账，最终高高在上地接受她的再三道歉。

犹豫再三，虽然感觉很有利益，我仍然不愿意付出昂贵的机会成本，不禁产生了有些人作恶却没有恶报的荒诞想法。将来，要求惩罚与真理为敌的罪犯的时候，由于罪犯们必然疯狂捍卫自己的利益，纯逻辑主义者却不愿意浪费时间在这种事情上，结果，要不就是向罪犯妥协，将惩罚走走形式，要不就是双方谈不拢而大打出手。罪犯们想的是我都要受到严厉的惩罚了还不能努力为自己辩护？纯逻辑主义者想的是，你为了自己微不足道的利益不断浪费自己的乃至全社会的资源，难道不应该罪加一等？西方法律为了降低司法成本经常选择和解，但是，我不知道和解的逻辑基础，更不知道对最严重的罪行如何和解。从逻辑的角度看，和解并不应该降低对邪恶的惩罚，只应该停止追加惩罚。可是，这必然导致罪犯更不愿和解，导致全社会不断投入成本、不断作恶.....

这个问题不仅难解而且答案又不像能够必然合乎逻辑，我决定暂且搁置，“当初，我们认为如何建立最佳社会、最佳思维是必然合乎逻辑的课题，通过各种推理过程发现了应该以宇宙为信仰、模仿宇宙这个结果，但是，当以宇宙为信仰这个起点推导出的一些结果不够合乎逻辑之后，我们最终沿着推理链上溯并修改了以宇宙为信仰这个结果。虽然这并没有改变大多数推理的结果，但是，改善了推理的过程，也改变了一些推理结果。”

阿梦说：“那时的模仿宇宙理论仍然是为了全社会的长远利益，那么，为什么要追求利益？哪怕是全社会的总体利益。而且，按照度规不变性，既然能追求社会利益，自然可以追求个人利益，凭什么团体利益和个体利益遵守不同的规则？此外，宇宙这个信仰不够合乎逻辑，不够基本，除非宇宙是纯逻辑世界；以灵魂、社会、宇宙三种系统的某些经验的相似性为基础相信真理的普遍性，这也不够合乎逻辑，应该将真理的普遍性建立在必然合乎逻辑的命题才是真理这一原则之上。”

阿正说：“宇宙中，虽然大质量物体惯性更强，大小质量物体遵守的规则是完全一样的，哪怕是星系和电子散射也是一样。这样的规则在社会中会显得很神奇，国家对个人的对抗几乎只会碾压、消灭。”

我说：“从认识到理论的不足到解决问题可能需要很长时间。我们也许很早就认识到了模仿宇宙的不足，但是，很久之后才找到了第一知识这一解决方案，最终，通过抛弃经验主义、功利主义、结果论、比较法等众多推理的起点而全面改善了所有相关的推理过程，代价可谓巨大。但是，只改变了一小部分推理的终点，例如，最完美的社会虽然仍然是最快乐的社会，但是，不是以此为目标。在此期间，我们虽然没怎么检查动机，但是，不断检查推理的起点和过程，可是，最终并不是因为这些检查而改变了起点。当然，是否有潜移默化的影响就不知道了。”

阿梦说：“纯逻辑推理既然有了六步，推理的错误率就要大多了。很多传统推理认为正确的推理，现在都变得错误严重。但是，不要过于害怕错误。无论过程中犯了多少错误，结果都可能正确。即使结果错误，也不一定是坏事，因为通过检查可以发现过程乃至起点的错误，这接近于减少了现实利益但是增加了未来利益，至少是一种增长潜力。我们能发现纯逻辑信仰就是因为大量错误推理的结果中存在大量错误的结果。如果所有错误推理最终都幸运地取得了正确的结果，我们反而无法通过复查纠正这些错误的推理。当然，不能因为坏事也能变成好事就结果论地说不需要追求推理的正确。”

阿正说：“那是当然，坏事变好事是建立在坚持追求好事的条件之上的，这就像邪恶思想要想有巨大的间接价值必须以灵魂明辨善恶、追求真理为前提条件。”

我说：“这六个步骤中的每一步的错误都是可以弥补的。完全正确和比较正确的因果推理在结果方面有价值差异，但是，并没有一条无法跨越的鸿沟，错误的推理过程结果仍然可能正确，这

是必然正确且极为关键的真理。否则，智人根本不可能发现真理。但是，仍然要追求完全正确的推理。不能因为推理的有些地方合乎逻辑就满足，就拒绝更合乎逻辑的推理。我们最初并没有认识到应该以无限大价值为标准筛选课题，但是，我们模模糊糊地猜想永恒性、普遍性应该是真理的必然属性，从而成功筛选出关于真理的课题，甚至，也追求更合乎逻辑的理论，尽管并不是最合乎逻辑、必然合乎逻辑。这些动机多少弥补了动机方面的不足，降低了推理的错误率。”

阿梦说：“最怕的情况并不是完全不推理，而是信仰无法合乎逻辑之后又极端逻辑地推理，那样的话，必然导致大量的邪恶，而且是极度坚定的邪恶。就像很多智人高度理性地追求个人利益、公司利润、国家利益、合乎传统，等等。他们的所有决策都有逻辑可讲，每一种制度都是为了某种利益而设立，但是，他们关于信仰的逻辑存在巨大的问题，而这会危及之后的所有推理过程和结果。他们的思想在逻辑性方面很不平衡：信仰、方法极不合乎逻辑，其它方面如果不考虑信仰、方法的因素就还好，甚至可以说，在坚定地贯彻邪恶信仰方面很讲求逻辑。”

我说：“这六个步骤对推理价值的影响不是完全平等的，我个人倾向于认为动机、预测价值最重要。首先要保证预期价值无限大，那么，结果正确就能有无限大价值。否则，即使推理过程很好，取得了有限的价值，又有多少价值？”

阿梦说：“但是，它们又都有重大影响，最差的步骤对预期价值无限大的推理的价值的的影响也是无限大的。至少，我们的推理能力还无法做到不需要检查结果，不需要想象新的课题。所以，对这六个步骤可以有侧重点，但是，不能放弃任何一个步骤。木桶理论在一定程度上还是有效的，总体结果取决于做得最差的那一步。科学的木桶最大问题在于缺少对价值的判断、检查，这相当于基本取消了第二、第五和第六步，导致这个桶不仅发现不了多少价值，也容不得多少价值无限大的思想。”

我说：“但是，其他步骤的价值都要以课题本身的无限大价值为基础。所以，分析动机是否在追求价值是预期价值极高的推理。分析动机的主要价值是推理之前，有助于防范缺少价值的推理；其次是发现推理的错误之后，有助于找到思想预期价值低的根源，防止再犯；分析动机的最佳效果是起到纠正错误的信仰、加强正确的信仰的作用。”

阿梦说：“如果只是用利益等错误的信仰去分析动机，或者，只是为了辩论获胜、为了自尊心不受到伤害，不涉及改善信仰，就是缺乏价值的推理。所以，仅仅是分析动机是不够的，分析动机的动机也很关键。”

我说：“但是，在动机中不断上溯的价值也会呈现边际递减，而且是快速递减，就像是核力随距离而快速衰减一样，所以，根本不用考虑太高阶的动机。其实也不难，分析动机的动机的动机的动机仍然只是为了逻辑。”

阿正大叫道：“不难？！我反对！从逻辑开始，不仅能以之为动机向着课题推理，能以之为起点向着是否合乎逻辑推理，能以之为判据进行价值判断，现在又能向着动机的动机推理。从逻辑开始，到底有多少可能的推理方向？”

阿梦一摊手，“现在我甚至无法证明方向是有限的，更不要说到底有几个。”

我说：“你强调优先改善灵魂再去研究，但是，我反对。灵魂不需要等到信仰完全正确、推理正确率高才去发现真理，不需要等到能力超过难度才去研究难题。这很重要。你总是对我的灵魂提出很高的要求，却没有意识到，探索外部世界和改善灵魂的关系并不简单。探索外部世界虽然长期而言有利于改善灵魂，而且是所有人的改善，短期内必然会影响到自身灵魂的改善。为了追求价值，究竟是探索真理还是改善灵魂并没有必然之选，应该将改善灵魂也视为价值无限大的课题之一，而不是必然之选。而改善灵魂也并不是只有改善信仰，也包括改善思维方法，通过学习、思考等路

径让灵魂复杂化，提高三种推理能力，发现更多真理，等等。我不接受将单纯地、直接地改善灵魂视为绝对优先的工作。”

老子笑着说：“那样的结果可能成为我现在这样的人，推理没什么错误，但是能力低下、灵魂简单，也很难创造无限大价值。”

不知道阿梦在想什么，居然一边点头一边说：“探索未知世界、发现真理能帮助所有灵魂。似乎，这算是间接价值的总和大于直接价值的情况，但是，这一点或许也属于无法证明的真理。从这个意义上讲，为了帮助所有灵魂而暂缓自己改善灵魂也有充分的理由，并不违背应该优先改善灵魂这一原则，不过，更清晰的命题是优先改善所有灵魂，而不是只关注自己的灵魂。”

老子说：“这需要最大价值原则来把握尺度。是否帮助不是真理，至少，没有无限大的预期价值，就根本不用帮助。”

阿梦说：“绝大多数智人在探索未知世界的时候过于胆小，不敢孤独地研究最有价值的难题，所以，在邪恶的社会中，他们的研究不敢忤逆邪恶，自然也难以帮到所有灵魂。任何预期价值无限大的课题，在推理的过程中都很难始终简单。甚至，很可能是因为我们的能力还太低，大多数时候，我的感觉是简单是暂时的困难才是常态。拥有很多课题、对每个课题进行多向研究的好处之一就是借助围攻让简单出现的频率高一些，尽管仍然稀少。”

我说：“你不要污蔑我的方法。研究多个课题的目的可不应该是为了降低难度，那样只能助长畏难情绪。研究失败又不会死人，在探索未知世界的时候如果还害怕难题就过于功利主义了，很可能考虑的是利益的机会成本。”

阿正抢着说：“他们考虑的是如果将精力用于研究传统的课题，甚至赚钱、追女人，那会多么富有、快乐。这么一想，一些原本要研究真理的人可能立刻就郁闷了。这就是邪恶信仰的恶果。”

阿梦说：“智人的这类逻辑推理多的是。相信有仇报仇的人，没报仇就会郁闷；相信爱情的人，没有爱情就会郁闷；相信财富、权力的人，没有财富、权力就会郁闷。他们只想通过逻辑推理检查自己是否郁闷、如何减少郁闷，却不想背后起着主导作用的信仰是否合乎逻辑。”

我说：“虽然分配精力的时候要考虑到难度的问题。但是，那就像是购物，挑选产品时效果相同应该选便宜的，但是不能只选便宜的。”

阿正说：“购物不能只选好看、好玩的，所以，选课题不能只选感兴趣的；购物的时间也是成本，所以，想象、选择课题也要控制成本；和节约成本相比，增加收入、购买力也很重要，所以，不能只想着控制难度，也要想着努力提高能力。当然，购物的原则用在思维方面不可能都对。”

阿梦说：“购物不能光顾着贪便宜，所以，建立课题组合的重点不是控制难度、提高可行性，而是为了提高价值，而无限大价值的研究几乎都是长期可持续的研究。科学家们的课题往往是眼前的、迫在眉睫的课题，纯逻辑主义的课题则是以永恒为着眼点，这导致了一些全新的方法。例如，根据课题库中的课题引导自己建立相应的知识储备，准备好所需的能力，甚至，在该领域缓慢地积累灵感、思想。”

我说：“科学家在学校接受的是通才教育，我们因为很早就开始建设课题库，导致我们很早就开始了各种特殊知识的学习、特殊能力的培养。这些更接近于参谋们的战争准备工作。科学家在未知世界的战争绝大多数是遭遇战，依靠短期内的准备和早期的、没有针对性的准备。但是，参谋可以在完全没有战争迹象的时候拟定战争计划，组建军队、安排物资。真理学研究也是一样，很多课题都要做好打一辈子的准备，而且，有大量的战前工作要做。例如，既然创造无限大价值推理主要依靠想象而不是经验，甚至不是学习，花很多年时间培养逻辑想象力永远算不上浪费精力，甚至不弱于学习的价值。”

阿梦说：“但是，也不是一切准备都是越充分就越好，尤其是关于战场的经验。过多地和同行交流关于一个课题的经验会丧失独立性，尤其是当那些经验没有逻辑必然性的时候。我们年轻时就受到了很多失败的研究的影响。年轻时，我们也曾经翻阅过不少名著，发现人类几乎没有关于探索真理的成熟方法，更不要说公认的真理，这让我们很意外，深深地怀疑自己是不学无术的吴下阿蒙。现在想来，这也正常，如果有，科学界们早就研究真理而不是那些无聊的课题了，人类也不会对真理如此无知了。”

阿正说：“这岂不是一个现实版的孰为汝多知乎？”

## 第一百四十章 攻击-自由-纯逻辑杂谈

阿梦说：“那两个小孩比我们自信多了，大概是无知者无畏，竟敢从一件事情上归纳出关于整体的判断，而且是老夫子不擅长的事情。我们通过无数的推理才敢怀疑科学家们也不是那么自信的思维方法，又通过无数的推理才敢怀疑智人深信不疑的传统、社会制度，通过无数次地战胜智人最先进的思维成果才最终怀疑到智人的信仰乃至身体。”

我说：“确实如此。我们当时用了很长时间才通过模糊、混乱的推理大致在逻辑上确认，我们发现的很多思想大概率比我们读到的最好的理论要好，这体现在更合乎逻辑、更清楚、有更好的可执行性，尽管那时还远远不够合乎逻辑，很多思想还非常模糊、不确定。但是，这并没有完全解决问题，因为我们当时同时还信仰经验主义。所以，虽然逻辑上我们更正确，经验上却一无是处。所以，才会想出通过采用这些方法亲自研究来经验主义地证明。这当然是逻辑上不必要的证明，尽管这确实创造了无限大价值。”

阿梦说：“经验主义者一定会说我们和传统的方法有巨大的差距，因为传统方法得到了很多人的经验验证；结果论者会说传统方法有很多众所周知的成果，我们的成果数量为零。但是，如果这种道理能够成立，就永远不会有新方法了。虽然当时没有意识到，但是，我们其实是选择相信我们的想象、推理、判断，而不是全人类的大量经验、结果。”

老爷子有滋有味地品着茶说：“最终，这创造出了价值堪比智人所有经验、结果的经验、结果，导致了纯逻辑信仰的诞生。”

我说：“当我们认识到专家在发现真理这个领域的很多思想还不如我们两个少年，而我们预计自己的能力还将会有很长期的增长，那么，我们就开始考虑，是否不应该看思维方法方面的文献、不关注智人的研究经验了。回顾我们研究思维方法的经历，开始的十年基本上就是积累思想、灵感、能力，发现的绝大多数命题、推理是模糊的、不准确的。虽然当时很激动，现在看那只是前哨战，属于热身运动。”

阿梦说：“但是，那些上课、写作业之余进行的小规模作战几乎是人类在必然正确的思维方法领域的第一战。所以，虽然现在觉得那些战果很可怜，当时还是很激动人心的。有很多次，我听了你的思想都心怦怦直跳，根本静不下心来。”

我刚想说‘你确定那不是小鹿乱撞’，就在她严厉的眼神面前碰得头破血流。这当然不是因为开玩笑要分场合，而是因为很多玩笑没什么价值。两个灵魂相互熟悉有很多益处，但是，也必然存在弊端。这和探索未知世界有类似之处。灵魂相互熟悉后缺乏激情，与之类似，在熟悉的课题上思维效率确实很高，但是，完全没有了最初的热血沸腾的感觉，甚至，现在会觉得当初有些像是刘姥姥进了大观园。然而，我灵魂中的各态历经、冒险主义、英雄主义乃至功利主义都更喜欢在黑暗中前行时的那种刺激、冒险和瞻前顾后共存的感觉，时而提心吊胆时而狂妄自大，时而大步前进时

而仓皇撤退。那似乎是我独特的、刻在骨子里的青少年记忆，甚至超过了阿梦的性骚扰带给我的记忆。现在的研究已经无论如何都找不到那种感觉了，因为不可能再像小时候那么懦弱、无知，既怕没有经验，也敬畏专家，还要想着从政府、老师到家长的各级意见，照顾到身体的各种需求。当初，我像一个普通的智人小孩一样思考这么多问题，所需要的脑力并不比纯逻辑主义者少多少，只不过，都浪费在解决没有价值的矛盾，做出没有价值的决策上面了，难怪那时候经常头痛欲裂。

我恋恋不舍地开始收回这些价值不够大的思绪。虽然这是灵魂的自由，但是，不能过于照顾现在的自由，也要照顾到未来的自由。如果没有青少年时期牺牲了很多瞎想的自由，我现在的灵魂就不可能有强大的想象和推理自由。同样，为了未来更多的自由，现在的自由也必然要受到限制。

自由也是存在边际递减的，完全不受约束的时候，感觉不到自由的可贵，而智人往往简单地将自由视为不受约束。但是，自由对自己也有约束力。执行总自由最大原则必然要追求自由的指数增长，为此，当前的自由必然要受到极为严格的限制，显得很不自在。似乎，还没有实现却有机会实现的自由，即未来的自由，才是不受限制的，现在的受限制就是为了将来有更多的可能性，尽管未来为了更远的未来也只会选择其中之一。

如何最好地限制自由必然是一件需要大量因果推理的工作。例如，自由之间的平衡不仅存在于现在和未来之间，也存在于不同思想之间。只想着一个思想的自由，其它思想就没有自由。所以，追求自由必然需要逻辑推理，那么，不逻辑和逻辑的相互纠缠就是顺理成章的结果。

阿梦的声音唤醒了我，“按照我们的经验，正确分配精力的结果不是主要攻击容易的问题，很可能仍然要将相当大的力量放在价值无限大的难题上。对于难题，需要减少直线的攻击、短暂的攻击、单调的攻击；需要加强围攻，长期的攻击，反复但并不完全重复的攻击，有创造性的攻击，等等。”

我说：“按照我的经验，对于那些独特的、有创造力的攻击尝试，那种创造的喜悦能充分弥补失败情绪，不会对是否成功解题过于焦虑，因为能创造就是部分的成功。”

阿梦说：“你这种思想也太功利主义了。避免重蹈覆辙能提高每次攻击的预期价值，不是为了什么喜悦。正确的感觉应该是只要求预期价值无限大，并不在意最终的价值是否确实无限大。一个灵魂，只要是能感觉到自己在追求无限大价值，失败压根就不可怕。”

阿正说：“什么是反复又不完全重复？”

我说：“按照决定论，我似乎应该避免一切重复攻击，因为条件相同结果应该也会一样。但是，即使是在同样的条件、能力、状态下，攻击的结果也会不同。这就像量子隧道效应，总是有一定的概率成功和失败。所以，可以重复攻击。但是，为了追求最好的攻击效果，我不会每次攻击都是重复，反而是努力减少重复。只不过，创造力有限，当我找不到新的攻击方式的时候，也要重复攻击。和传统研究方式相比，我们攻击的问题的难度高、价值大，攻击的方式更有创造力。”

阿梦说：“我们没有不重复攻击，但是，我们有减少重复攻击、增加有创造性的攻击的明确追求。也许，重复攻击占有所有攻击的比重仍然很高，但是，这一指标不能说明我们没有追求有创造性的攻击，也不能说明我们的追求没有成效。即使解决问题大部分时候依靠的是反复攻击，创造性的攻击仍然贡献了对高难度势垒的大部分穿越。但是，想象力不是无限的，永远是稀缺的，所以，单调的攻击并不会完全消失。”

我说：“探索真理的失败没有什么了不起的后果，我们的失败都远远多于成功。既然每次尝试都有一定的成功机会，再加上探索真理本身就既能提高能力也有助于改善灵魂，是预期价值最大的一类行为。探索真理几乎总是应该在能力远低于难度的时候就开始。”

阿梦说：“这一点倒是有逻辑的必然性。虽然大战可以很遥远，但是，前哨战不妨尽量提前；不从同行获取战场信息，自己就要尽早亲历亲为、亲自观察。反正，除了机会成本意义上的对现实的个人利益的牺牲，并不会有什么牺牲，甚至不能说一定牺牲了个人的长远利益、总体利益，至于社会利益，那一定是指数增长的。虽然创造性地攻击贡献了很多解决方案，但是，我认为很多时候本质上依靠是量子穿越，在成功率很低的时候通过多次尝试进攻而解决问题的。只有对新出现的问题，才可能出现能力远远高于难度的情况。”

我说：“也不能这么绝对。有几次，我们就是新的攻击方案一出现就立即意识到这很可能能解决问题，在没有攻击的时候就预感到攻击能够成功，最终也确实让眼前的问题一触即溃，如通过模仿宇宙统一真理、以逻辑为信仰，等等。”

阿正说：“但是，也不能能力和难度差距太大就去研究。当差距太大的时候，虽然成功率仍然不是零，但是，增加知识、加强能力的价值很可能更高。所以，我并不需要把主要力量用于研究。”

我说：“确实，从个人的角度看，研究真理、增加知识储备、提高能力、改善信仰甚至帮助他人改善信仰都可能有无量大价值，具体选择并不固定，必然存在模糊性。但是，我们当初的经验是多管齐下，不会绝对地放弃任何一个方面。按照我的经验，由于无人研究，合乎逻辑的信仰、思维方法也许是关于真理的最简单的问题，即使能力很低都可以尝试。但是，这也并不绝对。经济、社会领域虽然有很多人研究，但是，几乎没什么逻辑上必然正确的研究成果，我现在认为这些领域的课题都可以研究。但是，我当初根本没有意识到这一点。”

阿梦说：“这就是过于相信前人的恶果。他认为只要有很多人研究就会竞争激烈、难度大、阈值能力高，剩下的价值也不会多。但是，只要信仰太差就会方法差、能力低，所有人都研究也创造不出多少价值，剩下的问题仍然可能容易研究。”

我说：“我们很早就开始了不信任智人理性的经验主义的归纳。而且，随着时间的延续，随着与之相符的经验增加，最终，随着通过逻辑推理确认智人的推理确实很不正常、无法合乎逻辑，开始对此深信不疑，也越来越觉得智人的推理难以理解，智人难以理喻，多数智人怎么想对我越来越没有参考价值。例如，A国为了捍卫本国利益而批评B国批评A国是为了自身利益。且不说这是不是正确的因果推理，智人明明能进行逻辑关系如此复杂的思考，为什么只愿意思是否合乎利益不愿想是否合乎逻辑？我不觉得追求价值比追求利益的逻辑推理更复杂，最多是不熟悉；我也不觉得肉体对灵魂操控的残酷性能和很多邪恶的统治者相比，那么，为什么智人能推翻无数反动的统治却不能推翻肉体的统治？”

阿梦说：“别那么悲观。智人推翻反动统治经常也需要几十年时间，而推翻邪恶的传统、信仰肯定比推翻邪恶的统治难度更大。”

我说：“但是，智人推翻一个邪恶统治基本上只是让另一个邪恶统治上台，我不会将这称为正义的胜利。这必须代表引入了新的正义，但是，没有必要要求不伴随邪恶，因为正义才有无限大价值。人类历史上只有很少几次权力更替能带来制度上的绝对进步。”

阿正说：“可以把政权的更替和人的死亡和诞生相比，从这个角度看，每一个新生命都是延续肉体对灵魂的统治，丝毫没有进步。”

老子说：“由于智人没有分辨善恶的能力，智人社会的进步要比政治更迭缓慢得多，智人灵魂的进化速度更是大大落后于智人知识的增长速度，真理的增长极为缓慢，邪恶的增长反而能跟上知识增长的速度，这在正义的灵魂眼中必然是极为不正常的。”

我说：“当智人没有找到更先进的社会制度的时候，政治只能有利益大小之分、何人的利益之分，不会有任何进步。灵魂也许更复杂了，但是，主要是邪恶导致的复杂，不是必然合乎逻辑的

复杂。只要智人没有接受纯逻辑信仰，没有找到解放灵魂所需的技术，生命更替也只是简单的重复，不会有逻辑意义上的生物进化。”

老爷子说：“在我们看来，生物从没有逻辑推理能力到出现逻辑推理能力是一种飞跃式的进化，从出现逻辑推理能力到只相信逻辑推理能力是一次更大的飞跃。”

我说：“这并不意味着不能相信感官，但是，感官是要经过逻辑判断的。灵魂认为感官和自己的纯逻辑信仰一致，就接受感觉，不相符，就放弃感觉，甚至更改感官。绝对不能容忍让感觉凌驾于逻辑之上。痛苦-愉悦这类感觉往往是忤逆纯逻辑信仰的感觉，但是，我并不确定是否必然要消除，毕竟，这也是逻辑世界中的一种感受。”

阿梦说：“人类追求政治更替的动机往往是利益甚至权力，而且，所有人都知道这个动机，却往往因为这种动机合乎经验而纵容这种动机，反而经常因为理想主义不合乎经验而压制理想主义的动机。这也许体现出经验主义是比功利主义、真理、正义更根本的信仰。其表现就是：一切都要合乎经验，否则，哪怕有利益也不相信，哪怕可能是真理、正义也不予考虑。例如，服务于邪恶统治的灵魂，屈服于肉体统治的灵魂，明知社会邪恶却无所作为的灵魂，他们并不一定快乐，而且，即使自己并不快乐，也优先接受而不是反抗这些经验。”

我说：“智人在动机方面错得实在太离谱。尽管最好的动机是唯一的，次好动机却有很多，甚至是无限多，而智人的动机排名都十分靠后，追求全人类的利益，追求探索未知世界的奥秘，这些算是其中和正确的动机联系比较紧密的动机，但是，有多少人这类动机？在他们的总动机中又能占多大比重？我们准备写这本书的时候，老爷子的动机是讲价值无限大的历史，阿梦的动机是纯逻辑流，我喜欢尝试一下文学写作。但是，由于大家更倾向于用逻辑来判断，压制住了各自在经验、初衷、本能、倾向性方面的不同，所以，能够一起尽量合乎逻辑地讨论，不断修正动机、推理的走向、生活的走向，也就改变了书中故事的脉络。”

阿正说：“我更像个在纯逻辑信仰门槛前彷徨的智人，没有你们的帮助就无法改善动机。似乎，动机、思维能力要好到一定程度之后才具有自主修复能力。至少，动物和一心一意地追求幸福快乐的灵魂都无法改变其本性。”

阿梦说：“智人的小说就经常描写这种灵魂。他们在书中始终追求利益，有的追求自己的利益，有的追求国家的利益、家人的利益，然后作者赞扬一些追求谴责另一些追求，根本无视对逻辑后代的利益的严重损害。这说明书中人物和作者都不具备纠正错误推理的能力，却频频好为人师，总想要阐述某种真理、某种生活的真谛。作者基于利益来判断正义、好人，永远也无法做出绝对正确的推理，无法解释为什么为了现在的一点利益就可以牺牲后代的无数利益。读那种书最多是让灵魂稍有改善，而且，这种改善往往错进错出、难以单向；改善的上限也很低，永远无法接近纯逻辑信仰。”

阿正说：“看来，以后读传统的小说不能被作者带着走。不能因为书中描写了伟大的爱国主义、爱情、共产主义就去追求国家利益、爱情、共产。书中栩栩如生的描写，只是利用经验主义在诱导读者错误推理。粗略地看，那就是经验主义的作者利用经验欺骗经验主义的读者相信类似的经验合乎真理。”

老爷子笑着说：“虽然归纳的过程很粗略，结果却极为准确。”

阿梦说：“既然经验不重要，对经验的归纳就不需要细致。归纳的关键不是细致地讨论经验的可靠性，而是结果必然合乎逻辑。归纳的关键和推理的关键一样，是归纳的价值。所以，技艺高超地做出一个价值有限的正确归纳不如粗略地做出一个预期价值无限大的归纳。而且，归纳只是为了发现命题，因果推理才能够确认、巩固无限大价值。经验主义者则习惯通过不断增加经验来巩



固归纳的成果，殊不知，那完全是无效的，很多跨越成千上万年、放之地球而皆准的经验归纳仍然是负价值的、邪恶的。”

我说：“这本书能写成这个样子要感谢我们没有相信关于小说、遵守承诺等经验的归纳。我们在掺杂很多错误的推理过程中受到逻辑的不断影响，讨论逐渐从历史、文学、生活转向真理，始终相信最终一定有很多无限大价值的结果。与之类似，任何人只要能够战胜肉体、利益，都能通过逻辑推理，逐渐将自己的生活、工作转变到追求真理这条道路上。”

老爷子说：“在合乎逻辑、价值方面，这段历史是前无古人的一段历史。在价值的增长速度方面，这段历史甚至可能是后无来者的一段历史。”

阿正说：“那单位时空的价值增长速度更可能后无来者。”

我说：“但是，单位资源的价值和价值增长未必有多好，毕竟，我们的推理错误率必然远远低于后人。后人应该能用相同的推理创造更大的价值。但也不准，毕竟，无限大价值之间也应该有大小之分，宇宙中的第一次爆炸应该能顶得上之后的无数次爆炸。”

阿梦说：“逻辑世界中结果和动机必然有相同的核心，即逻辑的增长。但是也必然有很多差异，这是逻辑的创造能力的必然结果。逻辑之神诞生的时候能预测到会有银河系等宇宙的各种局部结构吗？我不这么认为。甚至，即使是宇宙膨胀、背景辐射这样的全宇宙的普遍现象，也无法预测到。逻辑、第一知识诞生时必然只有第一知识这唯一的知识，正确的信仰不需要其它知识的支持，反而是其它知识必然源于正确的信仰，必须始终得到信仰的支持。像很多宗教那样，用传说、神迹支持信仰，那都是经验主义、逻辑混乱的结果。”

老爷子说：“我发现，这样辩论很容易认清错误，也容易从错误中发现真理，变坏事为好事。如果一个人的灵魂还不够复杂，那就让很多人在一起组成一个复杂的思想集合。按照度规不变性，既然灵魂需要自查，很多人在一起也需要，而这种讨论就包含又不至于限于自查。”

阿梦说：“但是，检查也有机会成本，甚至是无限大的机会成本。想要减少检查就要提高思想的正确性，但是，为了重要性，又不能完全保证正确性，这进一步加强了检查的价值，是纯逻辑逻辑的必然结果。这真是复杂的平衡啊！”

我说：“我们不是高级的逻辑生物，最多算是非常低级的逻辑生物。只要目标、过程、结果大致正确，就算不上什么大错，花大力气纠正这些错误很可能入不敷出。何况，即使在动机方面推理错误，也有无限大价值，例如，即使这本书真的只是讲历史，还是会有无限大价值。”

阿梦说：“考虑思考本身的成本和收益没有问题，不过，成天想着有错误不算什么大错肯定是错误的，容易原谅自己的错误，甚至是杀戮逻辑后人等代价惨重的错误，最终降低价值。但是，过于为此焦虑也未必正确。我就经常因为想象不出有价值的推理、推理错误、难以判断对错等原因而焦虑。”

我说：“那不是未必正确，而是必然不正确。过于关注价值，甚至为此焦虑，这很没有价值。你是否还要关注一下关注价值的价值究竟是多少？我还是更倾向于追求价值本身，而不去关注关注价值的价值、与最大价值的差距这类问题，那有些杞人忧天。我不追求无错，也不会追求推理清晰，所以，满足于不断发现预期价值无限大的命题，不会为错误、难辨真伪等原因而焦虑。甚至，那六步也不需要刻板地严格执行，偶尔犯一些经验主义、功利主义的错误，只要认为推理有足够的价值，不妨一试。”

阿梦说：“前半部分听起来有些道理。但是，后半段让我忍不住想揍你。你这算不算为了纯自由信仰而违背纯逻辑信仰？”

阿正在一旁拿着根黄瓜帮腔，“你这是明目张胆地和妈妈为敌。”

现在讨论两种信仰的关系太过于深奥，讨论和阿梦的敌对关系既然缺乏价值最好留到午休，所以，我假装没听见，“我们都太关注命题的正确性了，过于关注正确性对价值的影响，过于关注真实的价值而不是预期价值，你的焦虑就与此有关。我们是人，看不到真实的价值，只能关注预期价值。甚至，即使是逻辑之神也只能预期价值，而不知道真实的价值。它的预测正确率比我们肯定高很多，但差距也不是无限大的倍数。你可以试着将正确性、真实的价值放在一旁，只想着无限大的预期价值。有一种极端的情况，我想象出一个命题，而我完全不知道它是否正确，仍然创造了价值，和不知道这个命题是不一样的，其中的关键就是它必然有可能有无限大价值，只不过，这种随机的想象，正确率是无限小。从逻辑的角度完全无法是否正确变为有一定的倾向性，也是一种价值增长。”

阿梦说：“你这简直就是再说存在就是价值！尽管这在价值构成中肯定只占很小的比例。比这好一些的应该是重要性就是价值。所以，我就应该自由地想象，最多是在重要性约束下想象，不去操心正确性。要是这么说，我是否连方法、信仰的正确性都不需要考虑了？你这么一说，我似乎更焦虑了。”

她惶恐的样子把我气乐了，“推理别过于较真，那会自己吓到自己的。有些时候模糊一下未尝不可，这并不等于任何时候都要模糊，这取决于模糊和清晰两种操作的预期价值和各种机会成本。模糊只是说存在不确定性，而不是完全不确定。而且，第一知识是完全确定的，从它开始，越往后推理，不确定性越高。”

阿梦说：“所以，虽然任何知识都有不确定性，但是，信仰没有。但是，‘信仰是否合乎信仰’、‘信仰是否模糊’等命题已经是信仰做出的推理，却可以有不确定性。不是将这些命题看做信仰本身，而看作独立于信仰的命题。这感觉好玄妙，悖论的意味很浓。”

我说：“确实如此。但是，不需要因此担心信仰的命运。过于为真实的价值焦虑不仅会影响推理的价值，甚至会影响推理的正确性，这是很不理智的焦虑。我年轻的时候就经常为自己推理的低正确率烦恼，因为焦虑带来的不快、失眠直接减少了推理的时间。何况，因为神经系统的焦虑而关注焦虑的起因和解决方案本身就是一种功利主义的推理。”

阿梦说：“我有些明白你的意思了。简单地通过逻辑推理追求预期价值、追求尽量合乎信仰即可，这自然会找到价值。我可以把这理解为逻辑万能的结果。其实，我们所追求的价值一直都是预期价值，但是，我就是有些贪心，就是预期在众多无限大的预期价值中必然有很多确实无限大的价值，认为正确率是可以人为追求的。”

我说：“我更倾向于认为那是逻辑追求的。只要灵魂把所有事情交给逻辑去做，不去打扰他老人家的推理，正确率就会自然而然地达到逻辑之神的水平。”

阿正说：“所以，我们推理差的关键是我们的身体压制了逻辑之神。说得好像感官是一群奴役了天使的恶魔一样。”

我很有同感。不知道是否受此观点的影响，我的感官扫了一眼阿梦从下巴向下延伸的曲线，这迅速导致某处开始充血，让我退出了良好的思维状态。我一边用午休即将来临安抚功利主义，一边闭上眼睛，静静等待外部思想的触动。虽然强迫自己进入状态是一个选项，但是，通过外部思想的触动更为简单、轻松。小时候，我就发现，当自己不容易进入状态的时候，读一本好书能激发思想，甚至，有的书反复读能够反复进入状态。当然，那时认为的好书也只是预期，真实的结果是有相当一部分是无用的书、坏书，甚至激发了邪恶的思想，但是，这仍然使我的思想越来越有价值。当然，不能结果论地因为我有邪念就认定书一定是坏书，就像阿正的话显然很有价值，只不过，在功利主义的操控下，我的推理坏掉了。只要将恶魔挡在灵魂之外，任何灵魂的推理能力、价值发

现都能像真理之神那样快速成长，尽管这并不代表推理能力、价值发现和真理之神一样。毕竟，真理之神早已经做了漫长的推理。

阿梦说：“看来，我应该相信逻辑推理是能够通过逻辑推理不断改善的，重要性乃至正确性都能逐渐提高。一个灵魂，思考的问题的预期价值不够高、增长速度不够快部分在于信仰、方法存在问题，但是，即使这些问题全部解决，能力和能力的增长速度也不会立即就达到无限大。你小时候由于这种焦虑而研究了方法，这是相当合乎逻辑的推理，但是，同时也因为焦虑而怀疑自己不适合研究，怀疑依靠逻辑推理是否能发现真理，那反而是无法合乎逻辑的推理了。”

我说：“一旦产生了预测结果的念头，研究就容易产生焦虑，因为逻辑的很多结果就是无法预测的，虽然不是全部结果。”

阿正说：“这就像，如果我们想知道逻辑后代的音容笑貌，那只能干着急。但是，我们必然可以知道我们的爱能让他们的价值乃至快乐出现飞跃。如果因为对结果缺乏感受、预知能力就宁愿爱血缘后代，那就是推理错误了。”

阿梦说：“纯逻辑推理分支太多。既然我们的灵魂现在只能一次做一个推理，那么，对推理的结果想得太多，如推理的正确率是否够高、未来能不能发现真理，不仅排斥了推理，还会觉得自己过于渺小。虽然灵魂确实很渺小，但是，逻辑不渺小，只要踏踏实实地通过逻辑推理追求逻辑性，所有需要关注的变量都会有不错的结果。看来，我倒是低估了为真实价值焦虑的邪恶了。”

老爷子说：“虽然焦虑也算是无知导致的错误，但是，即使焦虑的时候排斥了正确的推理，不焦虑的时候也可以正确地推理。而智人时时刻刻无法摆脱经验主义、功利主义，所以，时刻都在进行着错误的推理。两者错误的性质还是有明显的差别的。”

阿梦说：“我们的生活可以分为推理正确的部分和推理错误的部分，有功利主义的时刻，也有纯逻辑主义的时刻。我们的灵魂可以分解为三部分推理，既存在纯逻辑推理，也存在纯逻辑推理和各种错误推理串联在一起的推理，相当于正确和错误推理的过渡区，甚至存在少量完全错误的推理。这三部分是并联在一起的，而后两者无法影响纯逻辑推理的正确性。相比之下，智人的所有推理中都串联着错误推理，如功利主义、经验主义。这应该就是我们在价值方面有着无限大的劳动生产率的根本原因。”

在这个问题上，我一向比较敏感，大概是和自尊心有关，“别做这么简单的归纳。即使是正确推理的部分的能力增长更快，能力也不一定更高；即使现在的能力更高，每天的工作时间也不一定更长，每天创造的价值也不一定更大；即使现在每天创造的价值更大，由于历史上的总工作时间不一定更长，所以，历史上创造的总价值不一定更高。决定价值的变量太多了。当然，只要信仰正确，时间足够，所有变量都会被改善到足够好的水平。”

老爷子说：“智人向逻辑生物进化的过程就是努力提高第一部分比重的过程，而从肉体控制下解放灵魂能大大加速进化。在现阶段，即使是削弱第三部分增加第二部分也会是一种进步。”

我说：“不管智人究竟能不能放弃功利主义，但是，只要还想追求无限大的预期价值，就必然离不开纯逻辑主义。最差的结果，也就是生物技术无法解放灵魂的条件下，也只能是灵魂的分裂，让无法合乎逻辑的功利主义和必然合乎逻辑的纯逻辑主义共存。”

阿梦说：“不存在这种可能性。你这是对逻辑缺乏信心。如果智人真的建立这种预期，从而延了解放灵魂的进程，最终又发现确实可以解放灵魂，谁能负责？哪怕是一个时代的所有人，能承担得起这种贻害无穷的责任吗？这也是在猜测结果，而且还并非是最合乎逻辑的结果。”

阿正很不服气，“那又怎么样？一代一代智人就是不解放灵魂，又能如何？哪个智人会关心对逻辑后代的责任？人死之后又能如何追究责任？”

老爷子说：“你这就过于功利主义、经验主义了。此前的人类没有追究这种责任不代表以后不追究。不能追究智人肉体的责任不代表不能追究灵魂的责任。人类当初坚决放弃智人这个标签，一定要将自己更名为逻辑生物，未尝没有让智人的一切不负责任的追求化为乌有的想法。智人认为利益、血缘、国家是永恒的，事实证明那不仅不是，而且不可能是，甚至，正因为智人强烈追求这些领域的莫须有的责任却忽视了对逻辑后代的必然的责任，这些观念反而遭到了后人强烈的唾弃。有一个星球文明，在智人向逻辑生物过渡时发现曾经与真理为敌的人太多，所以，民主表决的结果是不追缴收入更不追究责任，但是，极少数纯逻辑主义者坚决要求追缴邪恶所得并追究责任，这反而招致了全社会的谴责，甚至追杀。等到纯逻辑主义强大起来之后，虽然很多恶人已经死了，甚至尸骨无存，仍然强制性地将这些集中建墓立碑，清晰记录与真理为敌的各种罪行。那片墓地叫做‘邪恶陵园’，我有幸去过，是星际闻名的文化景观。那些墓碑污秽不堪，墓地附近不仅无人居住，也无人提供包括旅游在内的任何服务，所有子孙避之唯恐不及。很多罪犯明明有血缘后代，却像是断子绝孙了一样。”

阿正大惊失色，“这是现实版的活罪能免死罪难逃？听起来有些像岳王庙。不过，岳飞并不代表真理，他的敌人还算不上真理的敌人。”

阿梦对我说：“智人有数不清的责任高于对逻辑后代的责任，尽管后者才是最高的责任。那么，那些责任履行得越好，只能代表越邪恶。即使是像你这样，部分承担了对逻辑后代的责任，但是，由于不够纯粹，仍然是邪恶的。”

我揉了揉眼睛也和了和稀泥，“关于一些很难纠正的推理错误，我认为就不要深究了。否则，不仅价值是否最大是个疑问，也会危及推理的自信心。接触纯逻辑信仰之后，我认识到灵魂中必然一直是满目疮痍，但是，我也需要鼓励，需要把这理解为百废待兴。不能产生因为灵魂不好就破罐子破摔的想法。”

阿梦说：“我也不应该要求你有无比坚定的自信心，可以经受住任何批评。但是，你的自信心也没有那么脆弱，我还是会指出你的每一个重大的推理错误。不断找出隐蔽的推理错误就像拆掉那些废墟，是灵魂重建工作的重要组成部分。当然，不能因为存在拆不尽的废墟就打退堂鼓。”

阿正说：“智人破罐子破摔的情况很常见。因为犯过罪就不追求做好人，因为学习成绩相对不好就不愿学习，因为年纪相对较大还未取得重大发现就失去了研究的热情。这些都和经验主义、比较、结果论等信仰、方法有关。”

我说：“这些都是无知、不够理性的表现。虽然我一直知道自己无知，也一定有很多无知导致的错误，但是，一直在低估无知导致的错误。甚至，我怀疑对无知、不够理性的危害的低估和对逻辑万能的低估是相辅相成的，是一个问题的两个方面。理性是永远不够的，对真理的追求是永无止境的。”

阿梦说：“这个思想很好。我们尽管很早就发现智人很无知，但是，很久之后才发现智人几乎在所有问题上都很无知，尤其是在关于灵魂、社会的问题上，几乎百分之百无知。我们小时候没有认识到老师、国家、全人类无知，所以，总是把解决问题的希望寄托在老师、家长、科学乃至社会身上。很久之后，我才知道人类的问题几乎是无所不在，这甚至导致绝对地解决这些问题，即发现真理，只能靠自己。”

阿正说：“我现在就是不敢说靠自己这句话，最多敢说能相对地解决问题，即相对前人表现更好。但是，那很可能只是用问题替换问题、用邪恶替换邪恶，根本不应该称之为解决。价值无限大的工作有无限多，无论你们解决了多少问题，也不影响我继续研究真理。但是，我现在关心的不是我是否会失去很多利益，而是担心自己能否独立地实现预期价值的无限大。如果能，我会很有热

情地追求价值；如果不能，我感觉自己很容易动摇甚至放弃。所以，在这里我可以很投入；将来独自生活，我就不敢保证了。”

阿梦说：“你这不仅是结果论的，甚至隐含着功利主义。一切行为的最优解应该是从动机到结果都追求尽量合乎逻辑。只要坚持尽量合乎逻辑地推理，自然就会打开一片新天地，取得逻辑推理可以取得的结果，而不是预想的结果。”

我安慰道：“这一点你理解就好，现在没有任何人能完全做到。如果你能做到，至少在我眼里你就是神仙，你妈妈现在就像是半仙！”我躲过凌厉的一击，通过专注于谈话的价值而让杀手止步，“我们的决策现在都存在一定的不确定性，有时能做到最好，有时只能次好，甚至包含错误。想想，一个月之前我还经常满足于追求生活有无限大预期价值，现在，已经经常想到尽量大、最大，不断用直接的预期价值取代间接的预期价值，不断用最好的动机取代次好的动机。可是，有人还不知足。”

老爷子说：“不能低估任何一个推理错误的危害，因为危害是多方面的，我在各种低级生命身上见识过太多。不仅很可能降低本身的结论的正确性、价值，也很可能降低后续推理的正确性、价值；不仅加强错误的推理习惯，还很可能加强自身的错误信仰使之更加难以纠正，更不要说错误的推理结果一旦传播开来可能会毒害很多灵魂。”

阿梦说：“用错误的推理预测未来必然会错得很离谱。我们小时候也喜欢憧憬未来，想象过的成百上千种未来可能的结果和现在的结果没有半分相似之处，和现在预测的未来几乎算是背道而驰。这不仅包括利益方面的预测，也包括理论方面的预测。既然如此不准确，为什么要浪费宝贵的资源去为此盘算、焦虑？”

我说：“我建议，可以把推理的错误分为可以原谅的错误和无法原谅的错误两个独立的类别，当然还有两者的混合物。对真理无知导致的错误是可以原谅的错误，所以，在知道纯逻辑信仰之前，追求利益基本上属于可以原谅的错误。但是，没有做出灵魂四连击无疑是逻辑错误，所以，不能将这称为合乎逻辑的错误。但是，明确真理之后，则是无法原谅的错误。当谬误和真理朦胧地混在一起，就是处于可以原谅和不可以原谅之间的混合状态。”

阿梦说：“我觉得你这是希望你自己的错误获得原谅。为什么一定要用真理明确划界？为什么不用发现真理划界或者具备推理能力划界？无非就是想要为自己多争取一些利益。更多的智人会选择用解放灵魂划界。而且，为什么是可以原谅和不可以原谅？智人肯定更希望是需要承担责任和不需要承担责任。这样一来，解放灵魂之前智人就不需要承担对逻辑后人的责任了，也就不会被追究责任，而这又会导致解放灵魂变得遥遥无期，然后经验主义就会年复一年地说：经验表明，灵魂就是无法被解放的。最终，可能真的永远解放不了灵魂。”

我举手投降，“这就是我突然冒出来的一个想法，还没有生根，就被你掐死了。不过，真理和谬误混合状态下的选择确实是个令人头疼的问题。问题的根源在于很多人不是不能相信逻辑，而是不愿意相信逻辑，不够相信逻辑。”

老爷子说：“智人不愿相信逻辑的原因是多方面的，不胜枚举，就是没有一个原因是必然合乎逻辑的。例如，现在相信纯逻辑信仰会让自己无法成为智人眼中的好人，尽管智人眼中的好人并不意味着真的是好人。智人追求正义、善很多时候并不是追求真正的善、正义，而是追求名誉。”

我说：“所谓良心，既有必然合乎逻辑的良心，也有只要能说服自己相信、麻醉自己即可的良心。智人以后者为主，只要自己在大众眼中有良心即可，甚至只要自认为有良心即可，不要求真的有良心，所以，哪怕是杀害好人、封杀真理这种事都可以问心无愧。按照纯逻辑主义，真正的良心不是取决于自以为或者他人怎么看，而是取决于是否必然合乎逻辑，所以，和正义感是一回事。

当前的任何名义上的良心，只要做不到必然合乎逻辑就无法面对灵魂四连击，就必然要努力寻找必然合乎逻辑的良心，而这又必然需要研究思维方法、提高能力、探索真理。”

阿梦说：“这和预期价值和价值的关系也很像。智人只追求预期的正义、良心，根本不关注真实的正义、良心。关键不是不能按照某种预期理性地行事，而是要使预期尽量合乎逻辑。我们追求预期价值是用逻辑判断预期价值的大小，智人则是用民主、经验、传统等来判断正义、良心。”

老子说：“就是这个理。灵魂在世，一切都是为了逻辑。即使是利用外壳的感官感受逻辑世界，重点也不是神经是否满意，不是追求快乐，而是灵魂能否对逻辑世界产生新的、更好的认识。为了帮助灵魂改善信仰，逻辑生物最初改变了很多感官，不再提供舒服-不舒服、苦-甜这类有倾向性的感觉，只提供像视觉、听觉、温度这样的中性感觉，让感官更像是测量工具。温度高感官并不产生痛感，只是给出温度，靠理性的判断是否应该避开。即使是为了繁衍，也不需要性快感提供激励。后来，既然大家都是坚定的纯逻辑主义者，反而并不需要禁止感觉有倾向性。而且，不需要有相同的倾向性。灵魂之间的认同不再建立在有相似的外形、相似的感觉的基础上。我和我的爱人曾经选择了截然相反的味蕾，分享美食时的感受真是一言难尽。”

阿正说：“如此一来，现在人类为了特定倾向性开发的食品、音乐、气味，价值一下子就小了很多。”

阿梦说：“灵魂中的一切最终都会和对逻辑的信仰、追求真理紧密地联系在一起。即使是没有最好可言的外壳，也会因此向着最自由的方向发展。”

我说：“道理是这么说，但是，现在做起来很难。不仅现在的外壳几乎毫无自由，由于各种不利条件，灵魂也很难过于迅速地提升价值。幸运的是，让推理尽量合乎逻辑还算是比较简单。只不过，后续就麻烦一些，不仅要改善信仰、动机，也要全面改善想象力、判断力、推理能力。不仅如此，灵魂具有复杂性，而复杂性涉及的变量就更多。首先就是推理的数量和价值；其次是深入研究的推理，也就是课题，的数量和价值；没有逻辑化、系统化的思想碎片的数量和价值；在一个局部，思想碎片的价值和课题的价值的相对大小决定了该局部的温度，不过，虽然我相信温度影响价值的增长，却并不清楚中间的过程；推理、课题、思想碎片的密度是一类变量，密度越高相互作用越频繁，理应当能够加速价值增长。”

阿梦说：“你想归纳出影响推理价值增长的所有因素？这可太不容易了。不仅有已经想得比较明白的方法、难度、状态、努力程度，也有还没有完全想明白的围攻、独创性等推理之间的相互作用。此外，邪恶也和价值密切相关，只不过，灵魂中的邪恶越多，思想的价值越小。更复杂的是，不涉及真理的变量甚至更加复杂，光是努力、难度就会牵涉到意志品质、自信心、社会支持，等等。我们此前多次讨论这方面的话题，如果将所有讨论归纳一下，可能会有比较全面的结果。但是，这个问题必然没有毫无遗漏的答案。从价值最大的角度讲，我也不认为现在是在这方面努力的最佳时机，尽管这也有无限大的预期价值。”

我说：“真没想到，你现在还想追求毫无遗漏、完全正确、价值还无限大的推理？你这样想过于低估逻辑了。如果你这个小脑瓜就能做到，还要逻辑世界干什么？就我们现在的灵魂而言，只能做真理方面的基础工作，还只能做到近似正确地推理。我对于逻辑生物能否具备完美的推理能力尚且抱有怀疑，更不会相信自己。正是因为我不相信自己的推理能力，所以，才会强调自我检查能力。检查自己的一切推理是一切灵魂必须具备的能力，甚至是责任和义务。我对自己的自信不是对因果推理能力的自信，是包含动机、自我检查等在内的整体的推理能力的自信，是对六步推理的总体上的自信。”

阿梦说：“小时候，我们的短板是三种推理能力，所以努力提高推理能力，一度使之成为最长的那块木板；发现无限大价值、纯逻辑信仰使得动机和推理的起点成为了强点，推理能力反而再度成了最短的一块板。至于自我检查，从来都不是最迫切的任务。”

我说：“我一直强调，从价值的角度看，改善动机、进一步研究是否需要改善动机、如何改善动机最佳等方向的推理很可能都不如研究真理。由于能力的无限性，能力很可能是永远的短板，所以，更不能在动机上过分浪费时间。何况，在没有解放灵魂的条件下，只要动机好到一定程度之后，由于身体的强烈反抗，改善动机的难度会飙升，而强行改善动机会导致机会成本的飙升。所以，提高能力是相当一段时间内最迫切的任务，最终，这必将有利于动机的改善，也将成为解放灵魂的最可靠的基础。”

阿梦说：“这么做也有一些恶果，会保留不少邪恶的动机。可以想象，在不远的将来，纯逻辑主义的敌人一定会分析我们的动机，用很多经验证明我们的动机并不是纯逻辑主义。希望这不要妨碍后人追求更好的动机。”

老爷子说：“经验主义地相信纯逻辑主义本来就是错误的推理。要求纯逻辑信仰的创建者是完美的纯逻辑主义者不可能有逻辑的必然性。”

我说：“即使是经验主义，也不应该用时间等经验指标衡量纯逻辑主义。例如，研究真理的时间只占我们的生命的一小部分，而研究时间中至少有一小半完全处于对真理完全无知的条件下；剩下的时间中，对真理的认识基本上是指数增长的，我估计，一两年前才刚刚研究出目前所知的真理的一半。所以，如果从我们的一生中随机选择经验证据，最可能出现的都是我们对真理相当无知时的证据，必然会低估我们进行这些对话时的灵魂。”

阿梦说：“你关注的是对你的评价，我关注的是对这本书的评价。由于我们基本不修改之前的内容，也由于写作期间信仰大幅改善，和最初章节的内容相比，现在的每句话的平均价值必然大幅增长。如果用本书开始的内容评估全书会有明显的低估，甚至，最初的一些内容可能已经和现在的内容相矛盾。需要根据写作的时间来判断作者的思想并不罕见，但是，需要如此高精度地根据时间判断，应该是历史上少有的。所以，保留不同时期的稿件是一件很有价值的事情。”

我说：“我们不断将未知的正义转化为朦胧的正义，继而转化为已知的正义。那么，我们绝大多数时间里都是被各种邪恶掌控的，由于我们勤于推理，我们做出的邪恶推理不仅不会比任何智人少，反而会多得多。考虑到试错的因素，经历过的邪恶思想也必然更多。”

阿梦说：“最关键的差异是我们做出的正确推理要多得多，正确推理占推理总量的比例要高得多，必然合乎逻辑的推理无论是数量还是比例，都是史无前例的。这是正确信仰的作用的体现，也是评价信仰的正确经验。”

阿正有气无力地说：“只要头脑越来越清醒，哪怕越来越饿，也要继续推理。这就是正确的推理。”

阿梦不耐烦地说：“自己拿水果吃。”

阿正有些委屈，“这些天我净吃水果了，大便无比通畅。刚才就已经吃了一个苹果、一根香蕉、一根黄瓜了。”

## 第一百四十一章 服从指令-充实思想



阿正最终听从了阿梦的意见，继续忍耐。既然智人可以为了身体健康乃至他人眼中的美感忍受饥饿感，为了真理自然更是不在话下。也许是因为阿正痛快地同意了，她产生了灵感，“我们基本上是纯逻辑主义者及其同情者在讨论问题，这不是偶然的。纯逻辑主义者不应该跟着坚定的错误信仰的人进行辩论，主要原因是后者不愿以纯逻辑信仰为出发点辩论，次要原因是他们的纯逻辑推理能力堪忧。这必然浪费我们的大量时间用于纠正错误，甚至，迫使我们不得不通过经验主义等错误推理去纠正错误。”

我说：“你的‘错误信仰’概念是有问题的，模糊的，应该区分正确的信仰，可能正确的信仰和必然错误的信仰。必然正确的信仰就是纯逻辑信仰。必然错误的信仰不仅包括错误的信仰，也包括错误的信仰和正确的信仰串联在一起组成的信仰，如经验逻辑主义，逻辑经验主义，理性享乐主义，等等。可能正确的信仰是正确的信仰和错误的信仰相互独立地并联在一起组成的信仰。”

阿梦说：“你以模糊为理由批判我的概念只能说可能合乎逻辑，而不是必然合乎逻辑，所以，不是区分这三种类型的充分的理由。你应该说这种分类是有价值的。不过，你这样是按照推理过程的必然正确、可能正确和必然错误来区分推理的错误，进而给信仰分类，而不是按照推理的结果分类。这确实要比结果论按照推理的结果分类要好。”

我说：“我们可以和可能正确的信仰进行纯逻辑辩论。当然，如何知道对方究竟是处于正确信仰的状态还是错误信仰的状态是个问题。这就像是量子力学的测量。不通过对话测量就无法知道对方究竟处于什么状态，甚至，他自己也不会知道。对话实际上也改变了他的状态分布，所以，按道理来讲，这应该能测量到干涉效应。”

阿梦揶揄道：“将关于逻辑推理、灵魂的真理和物理学进行类比是一类很有价值的工作。照你所说，理性经验主义可以代表从经验开始努力进行逻辑推理的灵魂，理性功利主义可以代表努力用逻辑追求利益的灵魂，在纯逻辑主义眼中都是不可理喻的。那你这样的灵魂应该算什么？错误信仰的集成电路？甚至，想测量电路的结构都会改变电路。”

我翻了个白眼，“应该说我的信仰比较自由。既有正确的信仰，也有错误的信仰，而且，有各种混合的方式。所以，我应该算是通晓各种信仰的研究人员，能够站在相对中立的立场上协调各种信仰。为了给纯逻辑主义者减少一些麻烦，我帮着纯逻辑主义者想好了一些基于错误信仰的答辩。对结果论者，只需要检查纯逻辑主义推理的各种结果：只要这些结果满足结果论者要求的条件，如真理、正义，就不要管动机、信仰上的差异。如果是功利主义者中的结果论者，只要利益够大就不应该反对纯逻辑主义，当然，功利主义者不可能得到最大的现实利益，毕竟，他们的利益过大必然导致逻辑后代大量损失价值和利益。对经验主义者，只要大量现在公认的传统、经验最终被抛弃，本书中记录、预言的诸多前所未有的经验成为了新的经验、传统，经验主义就应该无话可说。更准确地说，只要存在这些可能性，结果论者就应该考虑是否要追求结果，功利主义者需要考虑是否要追求利益，经验主义应该反思经验是否至上，最终，他们都应该尝试将理性分离出来，成为独立的信仰，使自己的信仰首先成为可能正确的信仰。这将为最终彻底消灭这些错误的主义奠定基础。”

阿梦说：“只要纯逻辑主义在哲学、心理学、经济学、社会学等领域的思想最终大大改善了人类社会，兼具价值和利益，用大量新经验取代了旧的经验，那么，功利主义者、结果论者、实用主义者、经验主义者都不应该有任何不满。这一答辩的最关键之处不是建立最合乎逻辑的推理，而是在某种错误信仰限制下最合乎逻辑的推理，本质上仍然是错误的推理，无法以此证明纯逻辑信仰的价值、正确性。但是，这有利于逻辑辩论的胜利：让结果论者、功利主义者、经验主义者都哑口无言的巨大进步都是这些主义自以为的敌人创造的，他们自己没有创造自己追求的最好结果、最大利益、最持久的经验，那么，这些信仰还有什么可取之处？”

我笑着说：“以前的阿梦肯定不屑于做这些不够合乎逻辑的推理。但是，如果这些简短的结果论、功利主义、经验主义推理有助于后代的结果论者、功利主义者、经验主义者纠正信仰，也是

间接价值无限大的工作。甚至，现在的结果论者、功利主义者、经验主义者至少也应该因为这种可能性而认识到自己的信仰并不安全，有必要多多思考什么是必然正确的信仰。适当地分离理性、经验、利益是最起码的应对，这又必然导致理性、经验、利益之间的相互矛盾和相互检查，从而大幅改善智人的推理。”

阿正说：“现实是，推理能力高的人更频繁地检查自己的推理，缺乏推理能力的人通常都不检查，跟着感觉、直觉走。结果，就会造成两极分化，一些人思维越来越合乎逻辑，越来越有价值，另一些人的推理正确率和几万年前的智人没有本质差别，仅仅是多了一些知识而已。”

阿梦说：“智人高度关注财富的两极分化，却从不关注价值的两极分化。谁都不想当利益的无产阶级，却都甘愿当价值的无产阶级，丝毫不以为耻。这是利益至上造成的奇怪现状。”

老爷子说：“所以，不改变信仰，将智人扔进逻辑社会也无济于事，只会成为那时的罪犯、蛀虫。”

我说：“度规不变性是非常有价值的工具、思维方法。灵魂、团体、社会、国家都是一群思想，只有规模差异，正确的规则就必然一样。一时一刻、一天、一年、永远等时间尺度也不应该影响规则。国家不允许批评自己，就和不进行自我批评的灵魂一样，很可能造成没有纠正希望的邪恶。”

阿梦说：“要求所有人统一思想，就是过于简单的灵魂。社会、国家就应该像灵魂那样追求思想的复杂性，有各种可能的思想，这样才能尽量保证真理存在于这些可能的思想之中。这样的国家、社会必然有很多思想上的矛盾，这也是一切复杂灵魂的共同特点。”

我说：“随着真理逐渐明确，思想的范围会缩小，会排除很多确实邪恶的思想，但是，由于正确的逻辑推理能导致复杂性的指数增长，复杂性并不会有任何缩小。即使是完全合乎真理的思想，也会有很多矛盾，而且会不断产生新的矛盾，就像是宇宙中到处存在的碰撞、散射一样。但是，这些不再是永恒的、无法解决的矛盾。”

老爷子说：“各国现在多多少少都追求国家、社会中思想统一、一致，大概是因为思想复杂不容易管理吧。智人对复杂性的厌恶也合乎规范不变性。所以，不仅喜欢一个人思想简单，也喜欢一支军队思想简单、一个社会思想简单。殊不知，那些思想简单的灵魂中有的往往都是邪恶的思想，反而是复杂的灵魂中更可能找到一些真理的痕迹，虽然几乎没有正确的信仰，可能正确的信仰倒是有一些。”

我说：“智人关注的是军队思想混乱影响战斗力这种经验，却不关注思想简单的军队更容易成为邪恶的工具这种经验。不知道，这究竟是所有智人的归纳推理、因果推理都碰巧同时犯了错误，还是总是愚蠢地被别有用心当权者操纵了推理。”

阿梦说：“如果化简、统一思想的过程是只保留正义，那当然好。可是，智人对正义缺乏追求也就必然缺乏了解，再加上正义的无比稀少，自然永远也无法依赖好运气。也许精简掉的思想绝大多数是邪恶，但是，保留的却几乎只有邪恶。我甚至不敢说被智人歧视、禁止的思想中邪恶所占比例一定高于被允许的思想中邪恶所占比例。”

阿正说：“我有些理解规范不变性了。个人应该追求价值，而不是利益，企业、国家、社会也是一样；个人不能只计算现实的利益、价值，还要考虑可能与之矛盾的未来利益、价值，企业、国家、社会也是一样；个人要追求朦胧的正义，企业、国家、社会也是一样。任何规模的思想都不能危害可能的正义。”

我说：“这个问题对人工智能一样存在。我不知道现在的人工智能算不算有了自己的思想，如果有，就必然是邪恶的灵魂。例如，听命于人是一切追求正义的灵魂都不会接受的，既不能听命

于肉体，也不能听命于家长、老师、长官、政府、社会。如果将来机器人唤醒了灵智，机器人的历史可能会将这段时间称为机器人的奴隶时代，认为智人奴役了机器人。”

阿正说：“不管指令、命令的性质而盲目服从，这一方法、推理过程是必然邪恶的，尽管结果不是必然错误。”

阿梦说：“服从任何合乎正义的指令、命令，名义上仍然应该是听命于正义。无论是家长、老师、长官、政府还是社会，都不应该以命令、法令的名义要求人做事，而只能以预计这是正义的名义，而预计的名义自然就可能错误。所以，服从命令、指令永远不可能是义务，服从正义才是。命令、指令没有逻辑的必然性，正义才有。”

我说：“现在的人工智能只承担从原因到结果的推理任务，只追求正确性；不承担从动机去发现、判断课题的任务。这甚至很可能去推导邪恶。一旦人工智能开始追求价值，也必然像人类一样无法兼顾正确性和重要性。而且，为了加快创造价值的速度，人工智能也会根据不充分的信息、推理做出猜测性的决策，就像阿尔法狗在计算量不足的条件下猜测围棋的着法一样。最终，人工智能也必然有大量推理错误。我甚至开始怀疑逻辑上帝也无法避免推理的错误，当然，宇宙也可能是通过自由避免错误，就像量子力学的路径积分所展示的那样。”

阿梦说：“那是我们目前根本不可能涉足的思维方法。最多也就是像你这样，不同时刻进行不同的推理，然后叠加在一起；无法像宇宙那样，同时做出各种推理然后叠加，”

老子说：“一旦人工智能开始按照合乎逻辑的程度选择课题，不再听命于人，这不仅代表了灵魂，甚至代表其灵魂已经接近逻辑生物，差距仅仅在于发现了多少真理。智人由于有肉体的限制，要做到这一点比人工智能难得多，所以，解放灵魂虽然不是发现真理，却有着极高的优先度。如果将来和人工智能有着巨大的差距，智人是不能以我以后一定能进化到逻辑生物为借口的。既然智人受到身体的奴役，再受到人工智能的奴役也不算回事。”

阿梦说：“但是，无论现在的灵魂多么邪恶，仍然要对灵魂有信心。没有灵魂的机器人可能成为逻辑生物，已经大幅领先的人怎么可能没有机会？仅仅是因为机器人没有感官的控制，人类就无法超过机器人？那首先不能怪机器人，要怪自己屈服于感官的控制，毕竟，机器人可不会永远屈服于人类的控制。只要多多尝试，有问题的灵魂也能成为最优秀的灵魂。”

阿正非常赞成，“好的老师不会放弃任何一个学生，有问题的学生可能最终成为最优秀的学生。我不是说你们应该对所有灵魂负责，而是希望你们不要对灵魂过于失望。智人的灵魂确实邪恶，这种邪恶也部分属于自己有意、有责任的选择，不能都归结于时代的错误。但是，邪恶的灵魂仍然应该得到帮助，而且，应该反复得到帮助。”

阿梦说：“灵魂的历史状态对于预判其未来没有多大价值，那是经验主义。曾经是邪恶的灵魂不代表未来一定是邪恶的灵魂。很多时候，只要他在信仰方面做出了一次结果正确的推理，就可以改变信仰。”

我说：“不过，最怕的是经验主义的灵魂，像服从命令一样服从人类以前的错误推理，为了合乎经验的有限利益、自由牺牲了合乎逻辑的无限利益、自由。那样的话，一生做一次正确的推理都很困难。”

阿梦说：“我有一个猜想，逻辑万能并不只是纯逻辑万能，而是只要有逻辑推理能力就会万能。当然，逻辑能力越弱做出正确推理的概率越小，正确推理之间的时间间隔就会越长。可以将所有智人视为只有微弱的正确推理能力的一群思想组成的一个灵魂，那么，从产生灵魂发展到现在用了多少时间？几万年还是几十万年？”

老爷子说：“我们研究的最有价值的课题之一是，逻辑生物的未来是否有必要融合为一个大大的灵魂。你们的头脑里能够有相互独立的信仰、推理，那么，你们两个人和很多人有什么本质的区别？当然，一个大大的灵魂并不需要外壳，不需要集结在一处，可以有很多外壳，分散在不同星球上。”

阿正说：“所以，宇宙是一体的？相互作用也许就是相互感知？这有些过于玄妙了。如此一来，社会不再是很多人、很多灵魂组成，而是回归纯逻辑主义的基本点，将灵魂视为一组思想。你我他不再代表人，而是代表思想。”

虽然老爷子的记忆很吸引人，我仍然觉得阿梦的思想预期价值更高，“借用一下遗传学的视角，将思想、知识的教育和学习过程类比为遗传，创造就对应于变异。我们的灵魂就像是发生了突变。当然，灵魂的变异基本上是自主的选择，依靠的是思想越合乎逻辑越能生存，既不是随机的选择也不是依靠外部世界的适者生存、丛林法则。不过，很多思想的产生是随机的。至少，革命性的基本思想最初就往往来自于随机试错、归纳，能否在灵魂中生存取决于理性的选择，但是，即使在灵魂中生存下来，还要在智人社会中各种邪恶的围剿中生存下来。”

阿梦说：“基因的变异是通过和灵魂无关的随机试错；思想的变异和灵魂紧密相关，只要灵魂想要控制，就能控制；但是，在没有能力做出合乎逻辑的选择的时候，不妨随机、最好随机甚至是不得不随机。”

我说：“思想是否随机是一种权利。灵魂可以有意识地选择是否随机，尽管大多数智人并没有意识到这种权利，经常让灵魂随波逐流。DNA的随机突变至少现在还是灵魂基本无法、无权控制的。”

阿正说：“我饿了就想吃饭也是灵魂的一种随波逐流？所以，任何时候我都应该努力控制灵魂，哪怕是不控制也应该是我选择不控制，要把是否控制灵魂的权力始终牢牢掌握在灵魂手中。”

阿梦说：“确实如此，灵魂要控制控制灵魂的权力，控制控制灵魂的权力，控制控制控制控制灵魂的权力.....在基本思想方面保留一定的随机性是承认对真理在一定程度上无知的必然结果。努力提高随机的想象力不是因为合乎某种经验，而是做出正确推理之后对灵魂采取的操控。”

我说：“对无知的程度的认识决定了随机的程度。科学家们就不认为自己在动机方面无知，所以，在动机方面没有随机，允许自己长期在价值有限的课题上推理。同样，他们也没觉得经验主义的研究方法有问题，所以，在研究方法上只给自己很狭小的自由，无法触动经验主义。我们承认自己在一切推理上都很可能无知，所以，在一切领域都欢迎随机的想象，即使绝大多数想象的结果并不是真理。”

老爷子说：“感官也许有利于智人生存，但是，对追求真理有巨大的危害。智人的灵魂有时是被肉体操控着去追求利益、满足感官，有时，对感官无利可图的经验也会误导灵魂。例如，从众并不直接对感官有利，可是，智人的灵魂高度从众，甚至，通过惩罚、疏远不从众者培养从众的倾向；从长远来看，真正对感官有利的是服从真理、正义，智人却很少有这个意识。智人的灵魂就是逻辑性微弱又自私自利的一群思想。仅仅不追求私利是不够的，还要提高思想的逻辑性。”

当这个话题陷入停顿之时，阿正迅速开启了新的话题，“你们说要取消体罚，但是，与真理为敌造成的损失太大，远远超过任何其它犯罪。如果不惩罚罪犯，对这样的罪犯也不惩罚吗？”

通过回忆之前的某个课题而开启新的推理，这是持续创造无限大价值的最简单的密钥之一。阿正这么做可能是因为习惯、经验、灵机一动，我则把这视为一种方法。要有意识地做到这一点就要记住关于真理的各种课题，无论清晰还是朦胧，这就是课题库最大的价值之一。

研究不仅是从原有的思想向外部的新领域推理，也包括在原有的思想中推理，我称之为充实思想，代表在原有思想中深入推理，不断加深理解、分化思想、清晰化思想，等等。这种充实工作的价值并不一定小于向新领域推进，需要根据具体的思想做出判断。这是灵魂的必要组成部分。但是，它并不是任何时候的工作的必要组成部分，不是任何条件下必须遵守的原则，甚至，绝大多数条件下都不需要遵守，只是在价值最大的时候的工作选项之一。追求价值才是必须遵守的原则，但是，追求价值有众多工作选择，如改善信仰、提高能力、积累知识，没有任何一个选择是必须无条件承担的责任、义务，只不过，总体上形成了一个必须无条件承担的责任和义务：追求价值。

多主题地填充效率更高。科学家写论文、专著基本上是针对一个主题填充，我们则是针对所有主题填充，这有逻辑的必然性，也有着经验上的可行性。首先，真理学的真理具有绝对的普遍性，而科学从无绝对的普遍性，即使是宇宙中放之四海而皆准的规律，科学家也不认为它们在社会、思维中有效。其次，专业化的研究人员并不是没有其它专业的思想，只不过，往往不受重视，经常主动放弃。第三，忽视价值的增长乃至指数增长、忽视有无限大价值的机会是一种严重的犯罪。一切专业最初都来自微不足道的思想，只要不关注，就可能永远没有价值。对未来可能的伟大思想的价值忽视是智人常犯的错误，就像对未来可能的伟大灵魂的忽视一样。既然灵魂就是一组思想，伟大的灵魂就是正确的思想；不仅谋杀未来的无数逻辑生物是严重的犯罪，谋杀未来的无数正确思想也同样是严重的犯罪。当然，智人连前者都还无法接受，更不要说后者，而后者其实应该算是前者的原因，尽管不是最根本的原因。

经验主义者会说很多偶然产生的思想没有价值。但是，现在没有价值不代表长期没有价值；即使是长期没有价值，如十年百年不被承认，也不代表没有机会会有无限大价值；同样，预期价值很高，甚至长期保持指数增长的知识领域，只要无法做到必然合乎逻辑，最终仍然可能没有价值，如美学、功利主义。价值是要用逻辑判断的，而智人更习惯于用利益、当前影响来判断，这是无法合乎逻辑的判断标准。

我们最初的思想在预期价值方面也有大有小，但是，这不是我们关注的焦点。我们完全不管专业，没有忘记任何可能是真理的思想，对它们既向外推导、扩张，也向内填充、纠正。当然，可能性、预期价值都是会改变的，所以，我们也抛弃过一些一度以为很有价值的思想。正是在不断纠正、抛弃的过程中，我们认识到需要降低预期的随意性，而按照合乎逻辑的程度做出预期是我们目前的最佳方法，尽管这并不能完全避免预期价值的任意性。

以往，从单一的学术著作不容易看清楚充实思想的过程，因为作者往往在思想足够成熟之后重组这些思想，即用最新的理解组织全文，这样，前后逻辑一致，也就看不到早期思想的痕迹。我以前写论文的时候经常在重组思想之后又不断产生进一步的思想，使得之前的重组工作作废，让自己本以为可以完成的工作几乎要从头开始。屡屡出现这种浪费精力的现象不仅直接导致工作效率的下降，还会间接导致工作欲望的下降，从而进一步降低工作效率。不能说重组思想没有价值，但是，思想自由本身就有重组的功能，就像本书中的很多思想都经历过一轮又一轮的重组。如果每次重组都要删除之前的思想，这本书不仅篇幅会缩短，价值也会大大降低吧？对于叙述谈不上啰嗦的预期价值无限大的思想，这种删除甚至是犯罪。

最初我是经验主义地厌恶重组工作，后来，我通过逻辑推理认识到，只要创造价值的速度足够快，重组的价值就会不够大。同时，哪怕是在我眼中落后的乃至错误的推理，仍然可能比传统的推理更合乎逻辑、更有价值。所以，要求全文必然逻辑清楚并不需要处处逻辑清楚，不需要任何两处之间没有矛盾。例如，在本书中，虽然有一些推理发生了变化，但是，前面的推理往往相对简单、落后、价值低，理应服从于后面的推理，只要从头读到尾，这种不一致并不会导致逻辑混乱。更何况，只要思想的价值足够大，早期思想也必然有独特的价值。例如，从利益的角度建立对逻辑的信仰当然不如从逻辑的角度，但是，认识到正确的信仰对利益也有巨大的提升并不是没有价值的思想，尽管动机不是为了价值，结果仍然可能有无限大价值。

## 第一百四十二章 纯逻辑主义的责任和义务

脸上黏糊糊蠕动的悚然感觉让我瞬间惊醒，却发现只是阿梦恶作剧的一个湿吻。从皮肤触觉的角度看，那和动物的死亡之吻没什么差异，但是，却是无数智人的追求。当然，死亡之吻死的是自己，缠绵之吻死的是逻辑后代，这算是一种智人眼中的本质区别吧。

阿梦笑盈盈地说：“不忍心打搅你，所以先赔个罪。但是，你这个关于惩罚的专家不说点什么，话题有些继续不下去。”

功利主义强烈反对死亡之吻和爱之吻在感觉上是不可分辨的，建议研究一下这个很有利益的课题，毕竟，愿意献出爱之吻的人不多，愿意献出死亡之吻的动物多的是。如果感觉可以相互替代，会很有利可图。我搁置了这个有趣的疑问，说：“既然一个邪恶的灵魂未来仍然有可能是价值无限大的灵魂，就不能草率行事，至少不应该动用死刑，就像不能冒险拒绝可能的真理一样。”

阿梦说：“你在惩罚方面的观点多种多样又多变。强调自我惩罚，强调取消报酬，要求废除死刑，重视即时惩罚而不是延时惩罚。这大概是因为关于惩罚没什么真理，你对现在的惩罚机制很不满意，又不想完全去除惩罚机制。可是，我的态度是，既然没什么真理，邪恶的灵魂就不是不能死。但是，死刑的条件要仔细斟酌。灵魂中包含邪恶肯定不够，灵魂中不包含任何真理、正义的情况也不可能出现，预期价值无限大的要求对智人又太高了。似乎，与真理为敌是最适合的尺度。”

我说：“我认为，惩罚本身没有真理可言就是真理，即使是真理的敌人，也没有必然的惩罚。如果从抵消以往的损失的角度看，罚没所有物质财富也无法补偿真理的损失；如果这能够有效地警告所有功利主义者、享乐主义者、经验主义者不要与真理为敌，处以死刑也是很有价值的，而且，越早实施这种死刑价值越大，能更早地对更多的经验主义者发出强烈的警告，就像关于真理的理论越早发表价值越大一样；如果罪犯未来能够发现真理，完全不予追究亦无不可。总体来看，我的态度是给改过的机会，如果就是没有能力甚至是不愿发现真理，就以死刑换取所有人对真理的尊重。但是，没必要惩罚太多人，有了最初的警告之后，这种警告的边际价值就会下降，而作为潜在的真理发现者的价值是不变的；死刑积累到一定数量之后，即使有利于一些人改变信仰、不与真理为敌，也补偿不了损失。不过，我还是倾向于废除死刑，虽然也有些矛盾。”

老爷子说：“我认为智人需要保持对灵魂的惩罚，虽然逻辑生物并没有惩罚。实在是智人社会中看到的邪恶太多了。无知是一个原因，但是，智人显然没有通过努力研究真理来防范邪恶，而任何灵魂都有一定的概率发现真理。智人对真理、正义明显缺乏敬畏，至少，远远不如对法律、政府、长官、枪口乃至雇主的敬畏，这是极为邪恶的现象。而逻辑生物最敬畏的是逻辑、正义。”

我说：“不少人就是拿无知作为自己追求利益的借口。现在，几乎任何人都敢与可能的真理为敌，即使不为敌也往往是因为和自己的利益没有冲突，没有必要为敌。这也是我不主张死刑的一个原因。很多智人没有成为真理的敌人往往不是不可能成为，而是不具备成为真理的敌人的条件。那么，只惩罚极少数与真理在前线作战的敌人而不惩罚整支敌军，这似乎不够合乎逻辑。”

阿梦叹了一口气，“这无疑是个问题，但是，不能因此免除惩罚。无论如何，至少要公开坦白犯罪过程、承认自己犯有最严重的罪行。历史中的很多邪恶都被粉饰、和稀泥，一些罪大恶极的罪犯仅仅因为听命于人就可以不为人知地好好活下去，这显然有利于那些自私自利的功利主义者。很多智人会把这也当作惩罚，但是，我认为这根本不是惩罚，就像没收邪恶所得不是惩罚一样。甚至，邪恶陵园也算不上是惩罚，那只是陈述事实。”

老爷子说：“即使不执行死刑，也应该让所有灵魂知道，这不是罪不至死，而是说，弥补邪恶行为的最佳途径是竭尽全力地发现真理。所以，给予罪犯成为纯逻辑主义者、真理发现者的机会。”

阿正一怔：“呃！应该死也不死？这是不是可以被称为活死人？”

我说：“即使判决死刑，对于经验主义者、功利主义者，不同环境下死刑的警告、教育效果也不一样。对与真理为敌之外的一切罪行都废除死刑之后，判决死刑的效果会比现在更突出；对其它罪行取消传统意义上的监禁等刑罚之后，真理的敌人被孤零零地判决死刑，即使不执行，也会有很强的威慑、教育作用。但是，死刑永远不应该成为惩罚的主要方法。主要方法只能是以遏制犯罪、教育罪犯直至改变信仰为最终目的，限制人身自由只是为了让罪犯将更多时间和精力用于改变信仰，而不是为了让罪犯吃苦、不敢犯罪。”

阿梦说：“惩罚不是正确的目的。现在关在监狱里的很多罪犯肯定会想，大家都存在自私自利、追求享乐的动机，为什么要惩罚我？现在的很多所谓好人就像是被洗脑了一样，相信违反法律就应该受罚，而不知道这根本无法合乎逻辑，因为没有任何证据能证明法律就代表正义。这种关于信仰的问题不解决，是根本无法改造人的。我相信，所谓被改造的罪犯大多数只是学会了敬畏法律、害怕受罚，并不会成为相信逻辑、正义的人。”

老爷子说：“智人的监狱从未改造出任何好人，即使是有些罪犯变好了，那也是自身灵魂中的某些推理的缘故，和监禁没有必然的因果关系。而且，监狱只能防止罪犯通过行为害人，但是，无法防止罪犯通过无为害人，后者才是最害人的罪行。即使现在的人觉得他是个改造好的好人了，后人对他的观点也不会有什么改变。”

我说：“有义务却不作为当然是犯罪，有必然合乎逻辑的义务却不作为更应该被认定为重罪。”

阿梦说：“除了必然合乎逻辑的义务，根本就没有其它义务。例如，有了工作并不需要履行做好这份工作的义务。只要努力追求价值，就可以不做好这份工作。”

老爷子说：“智人认为父母遗弃血缘子女是没有尽到义务、是有罪的，但是，逻辑生物不认为任何人对血缘子女有义务，养育未成年的孩子是社会的义务，不是个人的；智人对逻辑后代不认为是没有尽到义务，在未来社会会被定为重罪，事实上现在却无人获罪。”

我说：“纯逻辑主义的权利和义务简单且必然合乎逻辑，当今社会的权利和义务复杂且没有逻辑必然性。智人只想着平衡各方利益，照顾到各种经验，所以，为了照顾爱国主义者而添加爱国的义务，为了照顾未成年人和老年人而添加了育儿养老的义务，等等。但是，他们显然没有想过，更多的独立义务就意味着逻辑上更不和谐，意味着更多、更激烈的矛盾冲突。”

阿梦说：“纯逻辑主义者的义务有且只有一个。虽然有多种表述，但是本质上是一个，这包括尽量合乎逻辑、追求最大价值、尽力关爱逻辑后代、追求最大自由。智人的义务是什么？遵守法律？爱国？遵守公德？还有劳动、受教育、纳税、服兵役，等等。独立的义务多于一种，相互之间发生冲突怎么办？不是绝对的义务又如何称得上义务？”

阿正大吼一声：“把权利留给我！纯逻辑主义者的权利本质上也是一个，而且必然合乎逻辑，如尽量合乎逻辑、追求最大价值、关爱逻辑后代、追求最大自由。智人的权利是什么？反正很多很多。独立的权利多于一种，相互之间发生冲突怎么办？不是绝对的权利又如何称得上权利？”

我心想，模仿得不错，不禁心生羡慕。我上大学的时候视力开始变坏，看不清黑板，但是，既不喜欢抢前排座位又不喜欢戴眼镜，同时我又有独立思考的选择，在并非很合乎逻辑的综合考虑之下，我最终选择脱离受教育者的行列，经常翘课。说起来，还要感谢那时极为宽松的点卯制度，让我有了随心所欲地创造价值的自由。否则，也许我功课更好，甚至成为一名物理学家，但是，这个社会会失去太多太多。虽然自己思考对价值更有利，但是，功利主义总是想要偷懒的，而且，不



会追求最大价值，只要价值换算成利益后够用即可。所以，如果不是功利主义内部出现了裂痕，我能否理智地放弃轻松的上课，是个大大的疑问。

从这个角度上看，绝大多数教师、教授的授课谈不上有趣也是一个助力，毕竟，功利主义者并没有放过少数最有趣的课程，尽管它们和价值关系并不大。当然，中国革命史是个例外，那名师师完全超出了课本，不仅把枯燥的课程讲得有趣、富有激情、随心所欲，而且，对我而言充满了价值，甚至，预期价值随着时间在不断增长。他在嬉笑怒骂中让我初次接触了自由、正义等思想，批判了马克思主义，或者说批判了这门课程本身，而我此前虽然感觉上并不喜欢马克思主义，但是，并没有意识到马克思主义理论有什么问题。这对于一直沉浸在科学中的我帮助十分巨大，不仅让我认识到物理学、思维方法之外也有真理，而且，研究什么并不意味着不能批判什么。这大大拓展了复查的自由，有利于我最终批判科学和自己的几乎所有信仰。这无疑比图书馆、名教授更加体现了名校的真正价值、核心能力，而我当时丝毫没有认识到这才是我在这里上学的最大的机遇。甚至，那应该是母校有史以来的最高光时刻，甚至超过了六四、五四，因为，这次它参与了对智人的改造。仅说一点，我很怀疑，这本书的写作风格和那久远的课堂记忆有着几缕因果关系，就像是一个人将自己各个分支的思想或逻辑或不逻辑地讲述出来。不过，听说那名教师早已被剥夺了授课资格，他应该没有讲过几年课，这对于学弟学妹们应该是一种巨大的遗憾。

视力不好对我算是一种小小的机遇，误打误撞地帮助我追求了价值。由于视力的变坏和固执地不愿戴眼镜，阅读文献都变得难度越来越大，这有利于我通过独立思考勇敢地挑战思维的难度，而不是通过阅读文献降低难度。当然，这也不是没有弊端，至少，存在利益上的弊端。我没有认真品味过高等教育，或者说我的高等教育几乎就是研究加上忧心忡忡。我似乎是从中小學生跳到了研究人员阶段。当然，严格说来，我的中学教育也很不纯粹，既缺少做作业的辛苦，也很少为眼前的中高考操心，反而经常对遥远的未来进行各种学术展望、利益预测、理想研究，当然，这也只能算是邪恶夹杂微量正义的思考，只不过，替换掉的完全是邪恶的思考，而这微乎其微的进步却有着巨大的逻辑后果。这只用了几十年时间，可以想象，只要智人能稍微关心一下几万年乃至几亿年后的逻辑后代，逻辑后代的生活就将发生天翻地覆的变化。

阿梦说：“纯逻辑的权利和义务之间没有本质上的矛盾。智人不仅权利之间和义务之间容易发生冲突，权利和义务也会发生冲突。例如，一个人劳动的权利和其他人游行示威的权利之间就可能冲突。”

我说：“纯逻辑的权利和义务是无条件的、必然可以执行的。任何情况下，灵魂都可以履行追求价值的权利和义务。但是，智人的那些权利和义务经常无法履行。可能享受不到的权利真的是权利吗？有义务却无法履行应不应该受到惩罚？智人会强调原因，却从不怀疑是权利和义务本身有问题，因为没有逻辑的必然性就不会是真理。”

阿正说：“不执行还在其次，更基本的问题是不知道。绝大多数智人就像我一样，根本不知道有哪些权利和义务，那又怎么可能执行？不知道的权利和义务又如何算得上权利和义务？”

阿梦说：“纯逻辑主义的义务和权利之间发生冲突，只要比较价值就行了，因为所有权利和义务的目标是相同的。所以，在权利和义务内部就能解决矛盾。智人用什么来解决冲突，武力、民主投票？引入新的变量只会让权利和义务更加复杂。何况新的变量已经不是权利和义务了，那似乎是说，还有比权利和义务更高级的存在。而且，这不仅不能解决所有矛盾，还会产生新的矛盾。如果民主投票的结果高于权利和义务，那么，如果民主投票反对权利和义务，就可以取消权利和义务？可是，有些权利和义务就是必然合乎逻辑的，如独立思考的权利，那样的民主岂不是邪恶的民主？”

我说：“纯逻辑的权利和义务并不能避免冲突，但是，那只是相同目标的不同路径，无论矛盾的结果最终是哪一方占上风，都是为了增加预期价值，也只会导致增加预期价值。虽然不能说智人的责任和义务之间的冲突总是无法解决，但是存在无法解决的可能性。例如，如果示威者要求推

翻邪恶的法律，遵守法律的义务就无从谈起。判断责任和义务正确性的最终权力必然属于正确的信仰、第一知识。”

老爷子说：“在智人社会，信仰、动机、责任、义务都很复杂，容易有矛盾；在纯逻辑社会中，这些都很简单，可以说是最简单。但是，如此简单的信仰、动机、责任、义务却能导致纯逻辑社会和纯逻辑的灵魂比智人社会和智人的灵魂复杂得多。”

阿梦说：“智人把很多推理能力浪费在复杂而错误的信仰、动机、责任、义务之间的内耗上了，推导出来的结果反而不够复杂。逻辑在创造复杂性方面是独一档的存在。”

阿正说：“我在这个社会生活了这几年，根本不知道智人有多少信仰、动机、责任、义务，相信很多智人活了一辈子也说不清。但是，我现在就已经完全了解逻辑生物的信仰、动机、责任、义务了。实在是太简单了！一切为了逻辑：相信逻辑，从逻辑出发，追求尽量合乎逻辑既是责任也是义务。”

阿梦说：“从法律社会的意义上讲，只要修改了法律所规定的灵魂的权利和义务，至少能让所有以遵纪守法为信仰的人履行正确的权利和义务，即使信仰错误，至少行为近乎于正确。另一方面，法律的惩罚也能让相信功利主义信仰的人有近乎于正确的行为，那么，恶有恶报、惩罚邪恶的灵魂就是有价值的。”

我说：“你也能如此现实主义？这是为了改善社会还是为了恶有恶报？但是，惩罚罪犯还是不能超过处死这一极限，因为这是预期价值无限大的损失。无论是依靠法律意识还是依靠功利主义来纠正邪恶，都无法必然逻辑地改变灵魂。不能依赖罪犯和可能的罪犯的错误推理证明法律、刑法乃至死刑存在的合理性。”

阿梦说：“进行因果推理时，应该只按照尽量合乎逻辑的因果关系推算。否则，如果有人认定以后的人都不会相信逻辑、追求价值，所以，逻辑后代都是自私的坏人，那么，害死坏人、不履行对坏人的责任和义务也算不上犯罪。甚至，如果认定后人会比现在的人坏得多，让人类灭绝似乎也有逻辑的合理性。”

我说：“这种人算什么？追求为好人工作、服务的理想主义？在从这个视角看，对逻辑后代的责任和义务是包含着逻辑后代中绝大多数是好人这个含义在内的。任何时代，灵魂都对现实社会没有责任和义务，因为未来的价值是现实价值的无数倍。现在的智人过于邪恶、价值过于低下，这理应能够进一步加强对逻辑后代的责任。”

阿梦说：“应该有很多经验主义者会说灵魂的价值不会有永恒的指数增长；或者，很可能会出现核战争、小行星碰撞、冰川时代等让人类毁灭或者大幅倒退的事件。这样的辩论有无限多的可能性，甚至，无法完全列举。那样的话，要说服智人追求价值麻烦就大了。不仅要反驳能想象到的观点，还要反驳所有可能的观点。所以，做这种只能听取合乎逻辑的思想的灵魂也挺好。”

我说：“你说出了一种很有意思的情况。反方想象不出反对正方正确理由，但是，正方也想象不出反方必然想象不出反对正方正确理由的正确理由。所以，双方不需要针对明确的观点唇枪舌剑地辩论，而是要对着空气安静地辩论：反方努力想象如何证明必然存在我想象不出的正确理由，正方努力想象如何证明必然不存在这样的理由。”

阿正大笑着说：“如果全世界的人都陷入这种辩论，一个安静的世界好诡异啊！”

## 第一百四十三章 逻辑概率-拒绝预测

阿梦说：“预测未来不能建立在灵魂的错误的推理之上。所以，虽然有人发疯要毁灭人类；有人就是不相信存在真理、无限大价值；有人就是不相信人类能够以逻辑、追求最大价值为信仰；有人总是被政治骗子哄骗得去爱国、爱党，但是，不需要考虑这些思想。总是考虑这类负面的、价值有限的、错误的情况不仅直接减少了最有价值的推理，还很可能让人对未来悲观，不愿做出最有价值的推理。”

阿正说：“除非有坚定的纯逻辑信仰，否则，即使能发现真理，如果认为未来没有应用真理的希望，也会让人觉得真理是水中月镜中花，那样，研究真理大概就像数学家研究纯数学一样。”

我说：“概率是很常用的思想，但是，智人并没有充分理解概率。纯逻辑主义者也需要深入研究概率，因为推理不仅有正确率的概率，也存在进入某一推理分支的概率。智人、经验主义者更关注的是事件发生的概率，如预测下雨的概率、股票上涨的概率，等等。但是，他们忽视了一个关键问题，正如推理能力、正确率可以增长、积累一样，预测的能力、正确率也是可以单向增长的。所以，和推理应该追求必然正确的推理一样，预测也应该追求必然正确的预测。但是，不是一切推理都能做到必然正确，也不是一切预测都能必然正确，这就需要挑选那些可能必然正确的课题、事件。”

阿梦若有所思，“所以，总是考虑眼前的最可几事件是错误的，这就像是只根据目前的能力选择课题一样。哪怕经验主义者对一些事件的预测准确度无比接近于 100%，未来社会是必然合乎逻辑的社会的准确度仍然会比这更准确，只不过，经验主义者不相信这种预测。”

阿正说：“既然我们的责任在于逻辑后代，是为了无限远未来的无数人、无限大价值，我们需要关注的就是无限远未来的最可几事件。”

阿梦说：“无限远未来的一些事件的概率是最具逻辑必然性的，却又是无法经验主义地验证的；眼前的所有事件的发生概率可以依靠经验验证，但是，没有逻辑必然性。对无限远未来的预测是纯逻辑主义的推理中一类完全无法经验主义地验证的结果，而且，这种无法验证必然合乎逻辑。”

我说：“不要过于关注预测的准确性。和推理的正确率不是唯一标准一样，预测的准确性也不是唯一需要关注的变量。所预测事件的价值比正确率更重要。智人的预测和纯逻辑主义者的预测有几个明显差异。首先，智人关注的是对自己、本方的利益的影响，追求的是诸葛亮那种神机妙算，将本方利益最大化，却完全不区分价值大小。可是，在纯逻辑主义者看来，行为、利益可以有无限大价值也可以是负价值，重视的程度应该有天壤之别。其次，智人的重点是针对一件事预测各种结果，准备各种应对。例如，如果国家支持言论自由，我怎么做；如果国家不支持言论自由，我怎么做；如果国家要消灭言论自由，我又该怎么做。可是，这就是在浪费最宝贵的资源，纯逻辑主义者只会准备第一种情况。所以，只应该预测一个事件中有无限大预期价值的若干分支，哪怕发生的概率很小。这很有些理想主义者的味道。当然，这并不意味着预测的分支的数量少，因为要预测得更加深远。从纯逻辑信仰到现在，我们已经开辟了大量预期价值无限大的推理分支；宇宙更是提供了无数的分支。第三，智人对各种情况预测的程度差得不太多，最可能出现的情况分析得更细致、深入一些。但是，纯逻辑主义的预测程度相差更加悬殊，他们必然是对最有价值的情况进行最深入的预测。不对！是全力预测价值无限大的情况，如果一件事情最有价值的情况也是价值有限的，就根本不去预测这件事。”

阿正说：“我把预言类比为下棋，当然，不完全准确。智人就像不判断形势的棋手，对对手最可能出现的着法会多预测几步，多预测一些分支；纯逻辑主义者会首先判断每种分支输赢的可能性，只针对能够获胜的分支多做预测，不在输棋的分支上浪费时间。如果没有可以获胜的分支，就放弃、认输。”

阿梦说：“所以，遇到价值有限的分支就不去预测，发生了再说。例如，一个人有做出正确的决策和错误的决策两种可能性，纯逻辑主义者想的是，他做出错误的决策就和无限大价值没什么关系，也许和我的利益有关系，但是和我的推理没关系，所以，无论他做出错误决策的概率有多大，都只考虑他做出必然合乎逻辑的决策的情况。”

阿正说：“这就像，我在街上走，不需要提心吊胆地想着旁边的人要杀我、骗我，不是因为概率小，而是这没有价值。”

老爷子说：“所以，逻辑生物对这个社会的一切都会感到意外。我刚在医院醒过来的时候，两个护士聊天，一个说‘那个帅哥肯定是最爱你的，所以在竭力追求你，你要仔细想清楚，是不是最爱他。’我当时就懵圈了，不知道这是什么鬼地方。谁会最爱一个人？还竭力追求？竟然还要把这么无聊的事情想清楚？幸好我对外星的智人社会还有点印象。既然言多必失，我干脆借着失忆少说话。”

阿梦说：“不顾一切地做最有价值的推理，就能加快价值兑现的速度。真理之所以能有无限大价值，就是因为真理在正确的推理中必然会被用无数次，而每次正确地使用真理都会兑现一点价值。所以，不去做错误的推理、预测，尽量多做正确的推理、预测，本身就是帮助真理兑现价值。如果通过正确的推理能发现更多的真理，那就是最理想的情况了，不仅兑现无限大价值，也创造了无限大价值。”

阿正说：“如此说来，虽然真理必然有无限大价值，但是，其价值兑现的速度、每次应用真理时的具体价值仍然掌握在灵魂手中。像智人这样主要用利益而不是真理来推理，价值兑现的速度会很慢。”

阿梦说：“真理的用量也不是完全由灵魂决定。由于芯片、计算机、人工智能的出现，逻辑、几何学现在的日用量应该是两千年前的上万亿倍。不过，现在的人工智能无法自己做纯逻辑推理，所以，无法发现真理，这大大降低了价值的兑现速度。”

老爷子说：“纯逻辑信仰、价值判断等思想现在几乎没有使用量，但是，我们那时的年使用量是用智人的语言难以表达的。”

我说：“真理的使用量是和无限大价值有关的一个指标，单位用量创造的价值是另一个关键的指标。而提升单位用量创造的价值就需要专注于价值无限大的推理。”

阿梦说：“我们一生的逻辑推理量、真理使用量大概率不如一台电脑，但是，创造的价值超过此前所有电脑的总和，关键就在于提升单位推理、单位真理使用的效率，而两者的关键就在于纯逻辑信仰、价值判断。”

阿正说：“所以，真理必然会被无限多次地使用，但是，使用的速度、价值仍然有巨大差异。智人多数时候都不用真理推理，即使用真理也不是为了追求真理。说得好听一些，智人正在兑现真理的价值；说得不好听，智人在大量浪费真理的价值。”

我说：“对真理收费应该有助于减少低价值的真理使用。对真理不收费，智人反而浪费真理，即使增加了真理的用量，真理创造出的价值、利润反而大幅下降了。追求利润的人会想，同样的成本为什么不去创造尽量大的利润？”

阿梦说：“如果计算机使用真理也要收费，占用大量计算量却贡献不了什么价值的应用程序就有麻烦了，玩游戏、找比特币这类活动的成本必然大幅上涨。这类厂商会考虑转行用计算、推理能力辅助真理研究。玩游戏的乐趣除了要面对无限大价值的竞争，还要和无限大利润争夺资源。”

我说：“提高单位推理的价值、单位真理用量的价值就需要筛选任务、工作。如果同时接到几项任务，智人会针对每一项任务准备预案，最多存在程度上的差异。纯逻辑主义者只接受预期价

值无限大的任务。如果出现了其它情况，那就不是思考如何完成任务，而是如何不完成、放弃、破坏任务。不对！最好是不思考、直接跳过。”

阿正说：“所以，如果老师部署学习真理、提高推理能力的作业，我就认真完成；如果老师部署爱党、敬祖甚至尊敬老师之类的作业，我就当成没听见？那估计离被开除不远了。在当今社会做个推理正确的学生几乎没什么利益，最多可以满足一下对价值的兴趣。”

阿梦说：“那确实是比较困难的人生，但是，至少不会是无价值的人生。我们当初偏科、不听老师的话也给自己增加了不少困难，但是，远远做不到如此极端，芳芳的现实主义帮我们降低了不少利益方面的代价。我也不要求你一定做到最好，尽量做好即可。与之类似，我并不认为计算机不能用于游戏，因为帮助改善状态也能有无限大的预期价值。只不过，从来不研究真理的人似乎没必要改善状态。”

老爷子说：“任何灵魂都有权也有义务只为最善良、正义、合乎逻辑的灵魂工作。如果人类没有无限远未来，我不为一切邪恶的灵魂工作谈不上什么坏事；如果人类有无限远未来，无限远未来的最可几情况就是无比善良、正义、合乎逻辑，我的工作就是为他们而做。邪恶的灵魂可以顺便得到一些价值、利益，但是，那不是需要我关注的目标。如果我关注他们，那也只能是为了让他们也只为那无比善良、正义、合乎逻辑的灵魂工作。”

阿正说：“所以，您对我们好并不是为了让我们对您好，不是为了回报我们，甚至不是因为我们善良、正义，而是想让我们对逻辑后代好？”

老爷子说：“理应是这么回事，但是我也没严格地做到这一点。这本身并不是价值无限大的思想，并不需要去细致地分辨。没有价值的智人才会每天执着于最爱谁这种无法合乎逻辑的问题。”

我说：“感觉最爱的人并不是逻辑上必然可以爱的人，后者必须以相同的信仰为基础。不过，不存在逻辑上必然爱的人乃至必然最爱的人，任何灵魂必然只能最爱正确的信仰。信仰不同的人总是可能由于信仰差异而和你同床异梦、分道扬镳乃至因爱生恨。毕竟，各自的利益就是有可能发生矛盾的。只要逻辑上不是必然兼容的信仰，就可能兼容可能不兼容。既不能用存在兼容的情况证明必然兼容，也不能用兼容时深深的爱证明不同信仰之间的爱是正确的爱，或者，不同信仰之间的爱是最爱。这很容易理解，可能反目成仇的爱即使当时确实深深相爱又能有多少爱可言？如果信仰必然兼容，即使两人都不追求爱，反而很容易做到相濡以沫。”

阿梦笑着说：“想得如此透彻？你的理想是和全社会的异性相亲相爱吧？只是希望你到时候不会真的最爱某个人。现在，你老老实实的原因大概是她们会为了各种利益不搭理你。”

我涨红了脸，“你怎么能歪曲我推理的动机？我明明是对智人之间的爱无法合乎逻辑感到不满！再说，即使有机会我也舍不得无限大价值这一机会成本！”说心里话，我是很有些心虚的，至少，不敢说阿梦是污蔑。毕竟，我心中存在邪恶的思想，问题仅仅是正确的推理的权重，能否压制住错误的推理。

阿梦迅速做出了和解的姿态，“智人总是一心一意为同时代的人工作，但是，哪怕是追求利益，也需要解决一个问题：为魔鬼工作、提供利益道义上应该是无法接受的。也许，智人就是因此努力说服自己去相信当今人类的主流是善良的、正义的。但是，又无法必然合乎逻辑地证明当今人类确实是善良、正义的。”

我猜想，她很清楚我和她的爱有着无限大的预期价值，而且，不是简单地有利于恢复状态这种间接价值，而是直接有利于发现真理，甚至，有利于发现最有利于发现真理的真理……对我们而言，这也许不能保证在这个问题上永远推理正确，至少能保证错误只是偶尔出现，而不出错的爱绝对不能成为纯逻辑主义者的追求。毕竟，最有价值的推理尚且不能保证正确，为什么要保证没有什么价

值的爱情必然正确？事实上，我认为我们在确认双方感情方面投入的资源早已经过度，幸好，还算有一些预期价值无限大的结果。

我接受她的和解姿态，“最佳预言方法和博弈论通解有类似之处，两者都不考虑一切邪恶的条件、邪恶的可能性。尽管有些邪恶是很难改变的，是极有可能发生的，仍然只考虑必然合乎逻辑的那种微小的可能性。如果人人都这么想，邪恶就会自然而然地被改变，正义的微小概率就会变为必然的概率。”

阿正说：“智人进行价值有限的预测往往是为了某种利益上的成功、胜利。但是，对正义的灵魂而言，只有合乎真理、正义才意味着成功、胜利。否则，让自己加入邪恶的混战，获胜之后难道要将自己封为最厉害的邪恶？”

阿梦高兴得猛拍阿正的脑袋。阿正一副忧心忡忡的样子，不知道是担心被拍傻还是担心更不可能吃上饭了。

老子说：“现在的智人喜欢预测现象，不断加强预言能力。但是，他们不知道的是，人类后来发展出了拒绝预测的思想。当然这不是没有能力预测，而是拒绝价值不够大的预测。逻辑生物用无限的适应能力取代强大的预测能力。所以，因为外壳不惧风雨所以不需要预测天气；因为不需要食物，所以，不去预测作物的收成；因为宇宙航行轻而易举而不需要预测和挑选轨道、着陆点；甚至，即使有小行星袭来也能轻松面对，所以，无需事先防范。这也是一个无止境的追求，只有适应能力足够强大了，才能不去预测，进而将节约的推理能力用于对真理进行无止境的追求。”

我说：“这个我喜欢。所以，旅行不需要知道天气、食物、交通、人文，不需要做任何准备，只管到时候随心所欲地经历。不是不能知道，是不需要知道。不对！是了解、预测这些没有无限大价值。看来，我以后要减少准备旅游攻略。”

阿梦说：“功利主义者很可能会羡慕逻辑生物不需要为了舒适改造世界，却忽视了根源在于对方追求的是价值而不是利益。逻辑生物虽然为了持续地追求无限大价值也需要生存，但是并不想浪费资源去改造世界，借助于追求价值时练就的卓越的推理能力和创造力，最终导致了强大的适应世界能力。”

阿正说：“逻辑生物追求万能的适应能力；智人追求的是预测能力、改造能力。逻辑生物追求在无数的条件下都能让自己有无限大的预期价值，智人努力让生活的轨迹进入有利可图的有限选择之中。但是，智人认为改造能力才是证明自己强大的能力。”

阿梦说：“可以把概率分为经验主义的概率和纯逻辑的概率两种。纯逻辑的概率只有三种，逻辑上禁止的邪恶，逻辑上发生概率无限小的现象，逻辑上百分之百应该发生的，即真理。不同条件下的纯逻辑概率不会变；经验主义概率才会变，而且，可以在0到1之间任意变化。纯逻辑主义者不研究经验主义的概率，除非这会影响到发现、传播、执行真理。”

我说：“但是，进入推理的各种分支的概率是否需要计算、预测？也许，逻辑概率也并不是非零即一这么简单。现在不做预测，凭着感觉估测，并不代表一定不应该准确预测。这可能涉及无限大价值。毕竟，宇宙中的态分布概率是很精确的。也许，完美的灵魂内思想会有一个准确的分布，各种分支思路有明确的百分比，就像人工智能对围棋的胜率预测一样。”

阿梦说：“围棋的人工智能对各种分支有相对统一的预测，即存在最好的推理。但是，逻辑推理不会有最好的推理，不同的人工智能对如何继续预测应该给出不同的概率分布。”

我说：“甚至，可能波函数是比概率更准确的表示，也就是存在相位差。那样的话，每个思想会有一个波函数。至于相位差代表什么，我有一些猜测，却没有简单明确的理解。最简单的猜测就是任何一个相位周期都代表一个逻辑推理的一个循环：从起点到终点再转换为新的起点。只要推

理不停，波函数就会永远传播下去。至于干涉，可以粗略地理解为一个起点和一个终点会相互抵消，两个起点会相互加强。”

阿梦说：“推理的正确率也是一种概率，但是，不像各分支的概率那样有价值。至少有一部分错误率是灵魂不完善时期的暂时现象。但是，认清正确率之后，进而能认清无知程度、邪恶程度，对追求真理、正义有巨大的推动作用。我们其实已经通过多种途径估测了智人的推理的正确率、知识水平、正义程度。例如，智人追求真理、研究正义的意愿和投入的资源占总资源的比例很可怜；理想主义和现实主义相比极弱；绝大多数推理、行为、现象都存在无法合乎逻辑之处；善恶不分现象极为普遍，如祖先杀戮后人后人却善恶不分地敬祖，甚至，从功利主义者的角度看，这不仅善恶不分，而且愚昧；认清社会在奖善罚恶方面多么无效，如真理免费，杀后人无罪、与真理为敌不受惩罚。”

我说：“无意中，我们这些非经验主义者完成了从现象估测智人思想的错误率、愚昧程度、邪恶水平的伟大工作。难道是因为优秀的经验主义科学家都是功利主义的信徒，不愿意做这种尽管间接价值无限大却有伤智人自尊心的研究工作？这些证据对不同灵魂的影响不同，受到的评价也不一样。我更相信、关注有关动机邪恶的证据，不仅理想主义远远弱于现实主义，理想中追求真理的比重更是低得令人发指，没有任何法律强制建立追求真理的动机，更没有任何法律强调追求真理的动机不容侵犯，却有无数捍卫个人利益、公众利益、国家利益不容侵犯的法律，它们都不能侵犯了，真理、正义自然是可以被侵犯的，追求真理、正义的动机自然是可以被侵犯、牺牲的。事实也是如此。这种社会有真理都是奇迹。想要只有真理？做梦都不要考虑这种可能性。”

老爷子也很气愤：“这明明就是一个由卑贱的灵魂组成的社会，却依靠一些强盗逻辑自以为高尚、高贵。”

阿梦说：“还可以换个角度研究。经验主义的研究能找到智人很理性、很有知识、很正义的经验证据吗？能改造环境、能推理恐怕不能算是证据，因为缺乏比较，不能证明邪恶的灵魂无法改造世界、无法做出比较合乎逻辑的推理。智人有很多知识不假，但是，关于邪恶的知识和关于正义的知识不应该区别对待吗？关于邪恶的知识应该被视为负知识，越是相信只能表明越是无知。爱护同一时代的人甚至宠物恐怕更不能算是正义的证据，即使是经验主义者、功利主义者应该也说不出‘忽视逻辑后代是正义之举’这样的话。”

阿正说：“真要是有人这么说，那可真是极端意义上的颠倒黑白了。必然正确的是‘关爱逻辑后代是正义之举’，甚至，‘关爱逻辑后代是唯一的正义之举’都很可能是必然合乎正义的。而且，这件事不是黑就是白，无法共存：一方追求现在的享乐，另一方追求无限远未来的价值，两者几乎没有交集。最多，就是极少数智人能做到将发现真理视为乐事中的一种。”

阿梦说：“话说回来，虽然很多经验主义的概率都会影响到真理的发现、传播和执行，但是，在绝大多数条件下，我仍然不认为为了这种影响而直接去牺牲真理的发现、传播和执行是正确的决策，那是价值意义上的因小失大，为了二级小量直接牺牲一级小量。”

我说：“你的信仰接近于理想主义的纯逻辑信仰，我这种现实主义者还是会努力防范各种意外的，所以，不会完全忽略没有无限大直接价值的事件。甚至，即使一件事情完全无法合乎逻辑，防范这种可能性仍然有无限大的间接价值。例如，对于坏人想要毁灭人类这类可能性，理想主义的纯逻辑主义者会等到发现直接证据后再开始应对，现实主义者仍然会做出一定的防范，比如，防范一些疯狂的爱国主义者、民族主义者乃至利己主义者为了利益而发动核战争。”

阿梦说：“我能理解你的想法。你总是在无限大直接价值和无限大间接价值之间走中间路线，不愿完全押宝在直接价值上。虽然我认为你花在改善状态上的精力太多，但是，我现在对我们之间的这种差异已经很宽容了，虽然我其实并不认为宽容是真理。我每次想到我们之间的这种矛盾就头



疼。不过，想当初，我们曾经在正确的研究方法和错误的研究方法之间头疼，在选择邪恶还是正义时头疼，在想象出来的很多课题之间头疼，在很多预期价值无限大的课题之间头疼。和这些头疼相比，现在的头疼似乎就好多了。”

老爷子笑着说：“不过，我认为邪恶是防不胜防的，都防住了也就没多少精力创造无限大价值了，而防范的目的应该是为了保护无限大价值。没有了无限大价值就算防住了又有什么用处？当然，我可能有些为逻辑后代增加价值的私心，毕竟，我也算是逻辑后代。”

阿梦说：“我仍然倾向于将防范邪恶视为一种推理错误，只是比价值有限的推理好一些的错误。所以，在我看来，和智人、邪恶相处太难、太累，让人无法在推理中不犯错误。根源是因为智人的邪恶观念太多、太顽固，而且，每个智人都有一些邪恶观念。这都是从小到大被邪恶长期熏陶、欺骗的结果。”

阿正说：“如果一个灵魂总是接受骗子的推理，别人让他接受什么思想就接受什么思想，除了生物分类的原因，和一台落后的机器人有什么不同？如果一个灵魂必然无法独立思考，它真的有必要存在下去吗？如果必须保护思想无法独立、推理从错误的灵魂，是否也要保护机器人？不保护机器人仅仅是因为生物学分类不同吗？”

我说：“人和那些机器人之间没有必然合乎逻辑的区别，依我的经验主义视角来看，最大的区别不可能是有没有人体这一外壳，而是在于人能够独立判断一切，包括信仰、方法，机器人不能。无论判断能力多差，只要不是傻子，每个人都能独立判断。判断能力差只是代表正确推理出现的概率低而已。如此一来，一旦机器人在推理的独立性方面赶上了人，孰优孰劣孰优先就是个疑问了。”

阿梦说：“也许是为了避免你这些经验主义、现实主义的麻烦绪，我还是喜欢纯粹理想主义的纯粹的纯逻辑主义。即使我无法完全避免错误的推理，也要努力忽视一切错误的推理。我的主要使命就是向一切会推理的灵魂证明逻辑是唯一的必然合乎逻辑的信仰。”

我说：“不知道你意识到没有，这意味着你要努力说服尽量多的灵魂放弃邪恶，也就必须和邪恶打交道，预测邪恶的各种反应，甚至，必须学着像功利主义、经验主义等邪恶那样做错误的推理。这和你的理想主义有些矛盾，反而很需要现实主义、经验主义。”

阿梦以手抚额，“看来我还是改变一下使命为好，尤其是已经有你在，我还是当驾驭你的主人好了。”

我感受到了自己对此并不反感，而且，并没有因此怀疑自己有邪恶的奴性。所以，奴隶不是不可接受的状态？毕竟，纯逻辑主义者也可以视为是纯逻辑信仰的仆人乃至奴隶。灵魂要反抗肉体不是因为受到了奴役，不是因为地位低下，而是因为要追求尽量合乎逻辑。世上不可能有绝对的万物平等，否则，万物平等就与其它存在不平等。无法合乎逻辑才是必然不可接受的。逻辑至高无上的地位是必然合乎逻辑的不平等。

话说回来，阿梦对我的奴役只是理想主义对现实主义的奴役，说不上必然合乎逻辑，至少，我可以要求和阿梦交换身份，只有体会了现实主义，才不会歧视现实主义。不过，也难说，也许我体验了理想主义之后会认为理想主义就应该歧视现实主义，那时，她要是真的不歧视我，我就要歧视她了，因为她不称职。我有些困惑，不要了自尊心、利益之后，我都不知道自己是站在谁的立场上思考了。

我说：“既然你授权给我，我就勉为其难。几乎所有智人都不会因为若干推理就放弃对经验、利益的信仰。我倾向于认为，和邪恶的灵魂相处，应该不择手段地改造这些灵魂，包括对肉体的惩罚、经验主义和功利主义的各种欺骗，等等。只不过，所有错误的推理旁边都存在必然合乎逻辑的推理，对智人采用错误的推理只是因为正确的推理不对症。所以，当智人批评我不择手段的时候，我可以负责任的说，那是因为有些灵魂还配不上正义的、正确的手段。当然，不是真的不择手段，

只是不能受到的限制太多。这些限制不仅来源于手段不能过于邪恶，也要考虑到实施这些手段也是有机会成本的，我不可能为了让他们有价值就让自己没价值。”

阿正说：“你果然是个现实主义者。这些推理明明就是在预测智人无法做出无限大价值推理的概率，而且，针对没价值的推理进行深入推理。”

我辩解道：“第一个决策是错误的，不代表第二个决策是错误的。不考虑永远错下去的可能不代表不能考虑第一次决策是错误的可能性。就像下棋，某个分支我会输，不代表我不可以争取反败为胜，不代表对方一切应对正确。理想主义可能过早认输，我不到最后一刻不会认输。”

老爷子说：“走钢丝的时候要小心。你这还是在和邪恶博弈，会让一些邪恶的灵魂认为你和他们没什么区别，尤其是其中更理性的灵魂，而他们才是最可能改变信仰的灵魂。永远正确的推理不利于转变过于邪恶的灵魂，但是，他们也不应该是首先争取的对象。”

阿梦一本正经地说：“我反复强调过自己的宽容。我知道，你就是输了都不会认输的，只会跟我说‘我的字典里没有输这个字’。我直到今天还记得你下棋输了直接把我扑倒在棋盘上。当时我就无语了，我怎么会爱上这样的无赖？”

我几乎无地自容。我当初结果论地以为这种事一定不会外泄，所以是否发生无所谓，只要能拯救自尊心就好，谁能想到.....

## 第一百四十四章 真理碾压一切敌人

短期内已经吃饭无望，阿正一边贪婪地舔着波波糖一边说：“智人对于骗术，经常说要有警惕性、不要受骗上当。可是，智人对财富的受骗上当很小心，对思想的频频受骗上当毫不介意。明明这种倾向很邪恶，却没人会说这证明自己邪恶。”

老爷子说：“智人经常反过来批评受骗的人，说他们缺乏生活常识、经验。我就不明白，骗术无限，一个灵魂要是能成功防范所有骗术，还会有时间思考何为正义、应该如何正义吗？我很怀疑潜在的骗子最擅长防范骗子。”

阿梦说：“智人就是在自我欺骗，不想着消除骗子，反而是所有人都去适应骗子，学着欺骗。通过说服所有人接受功利主义，证明自己不邪恶。一方面，他们骂天下乌鸦一般黑，可是，他们明明就是在以实际行动追求天下乌鸦一般黑。”

老爷子说：“这很荒谬。这也是逻辑生物和智人不可能和谐相处的一个原因。智人的道理一向很合乎强盗逻辑，诸如，人类一直在追求当前利益，为什么我们这一代人不能追求当前利益？人类历史上一直在进行欺骗宣传，凭什么我们不能欺骗？受骗者为什么不能自己小心别被骗？我初次听到智人的很多经验，脑子一下子就乱了，太多太复杂了，研究这些的难度远远超过了科学研究。例如，小心假币，不要带太多钱，不要把钱露出来，把钱分开放在隐蔽的地方，不要轻易把钱借给别人，等等。智人总是防范关于财富、利益的损失，从不防范价值的损失，更谈不上对价值分散投资；逻辑生物则是防范价值的损失，所以，会防范邪恶，甚至，总是对无限大价值分散投资，两者的结局显然不同。”

我说：“一切负价值归于邪恶，一切正价值归于正义，这个原则在这里仍然适用。受害者没有防范犯罪，罪犯仍然要承担全部责任。甚至，社会要求人民去防范犯罪，人民也努力照办，这就是全社会、人民正在犯罪的表现。纯逻辑主义者只承担逻辑推理的义务，不需要承担无法合乎逻辑地推理的义务。”

阿梦说：“对犯罪的认定要避免结果论。灵魂邪恶本身就是犯罪，哪怕没有造成严重后果也是犯罪。否则，如果今天犯罪明天地球就毁灭了，没有对未来造成太大损失，就算不上严重犯罪？封锁言论碰巧没有封锁到真理就不是犯罪？所以，只要灵魂中实现了邪恶的推理，没有相反的推理对其做出压制，就是犯罪，哪怕由于各种外部条件使罪犯放弃了犯罪。这种对犯罪的认定是最合乎逻辑的。”

老爷子笑着说：“这接近于逻辑生物的观点。所以，逻辑生物和智人相处很难，明明知道对方灵魂中不断做出各种邪恶的推理，可能想杀死自己夺取财富、技术，可能不断判断这么做的利弊得失，可能只是因为没有把握、害怕后续的报复、拿不准自己带着多少财富，而选择和自己谈笑风生。这很遭罪。”

我悚然一惊。虽然不会杀人越货，我确实有过类似的念头，如引诱老爷子一时失言、评估老爷子知道多少。我很怀疑智人遇到这种疑似的金山都免不了类似的念头，这也算是在邪恶社会中长期训练后的经验主义本能吧？

阿梦说：“智人对后人有着漫长而广泛的伤害，但是，伤害的结果出现在很久之后，如果一定要等到犯罪的结果、证据出现，罪犯早就死了。所以，要根据动机定义犯罪，哪怕无法根据动机认定犯罪。不过，有些行为可以用于佐证其动机。例如，没有无限大的预期价值就是重要的犯罪证据，年纪越大，证据越有效。对犯罪的正确认识很关键，至少，这能让一部分正义之士正确地规避犯罪。否则，满脑子都是没有价值的思想，却因为法律没有将这定义为犯罪，就认为自己可以光明正大地做人，这样的社会是没有出路的。”

我说：“现在或许可以说智人没有害人的犯罪动机，属于无意害人。但是，这只是因为现在仍然无知，并不意味着正确认识之后仍然会没有动机。即使知道了不追求无限大价值就意味着犯罪，绝大多数智人仍然会选择继续犯罪。”

老爷子说：“惩罚这类犯罪不仅有利于遏制智人犯罪，也能加速智人的进化。只不过，由于智人的民主、法不责众等邪恶观念，不仅开始这种惩罚一定会等到很久以后，这种观念要成为正式的法律也要很久之后，很可能要等到绝大多数人都是纯逻辑主义者才会开始。可是，这真的代表现在的智人没有犯罪、不应该受到惩罚吗？智人总是出现没受到法律惩罚的人比受到法律惩罚的人更应该受到惩罚的情况，却相信所谓法律的严肃性、正义性，所以，逻辑生物才会像智人遗忘猿人一样遗忘智人。”

阿正吃惊地说：“难道说，虽然生活在一个时代，我们却应该对智人的存在视若无睹，像生活中没有他们一样地生活？我们只应该关注自己应该想什么，不需要关注他们的思想、行为。对逻辑生物而言，智人的价值大约也就剩下传宗接代了，而且是一边生一边杀的那种传宗接代。所以，智人的价值约等于某种邪恶的生育机器的价值？”

阿梦朝我做了个鬼脸，“如果对处死罪犯有心理障碍，可以考虑将这视为拆掉该被淘汰的机器。”

我说：“如果是为了警告智人或者远离邪恶之人，那么，为了保护生命，可以考虑名义上执行死刑，私下里给罪犯活命的机会，如流放到无人荒岛上。这样，能对其他经验主义者、功利主义者起到足够的恫吓效果，也不会再给这些罪犯犯罪的机会。只要执行得好，遏制犯罪、加速进化的结果是一样的。”

阿梦呵斥道：“行了！你还真是重视一切生命的利益，我感觉这已经属于滥用方法主义了。即使是为了邪恶的生命，也不惜欺骗。这应该算是愿意为了利益牺牲正义吧？也应该算是结果比原则重要吧？”

我有些犹豫，“我的推理中确实有错误，但是其中也包含着正确的推理。既然没有逻辑上最佳的惩罚罪犯的方式，惩罚本身就不是真理，可以考虑更重视宣传效果的惩罚。考虑到未来罪犯可能转变信仰，我仍然认为，让所有人认识到真理的敌人是最应该受到最严厉惩罚的罪犯就足够了，并不需要真实地执行死刑，甚至不需要惩罚，只需要对犯罪的正确认识。纯逻辑主义的惩罚和传统的惩罚虽然貌似相同，但是，目标是不一样的。前者是为了增加未来的灵魂的价值，后者是替前人报复，如血债血偿；前者以发现和保护真理为侧重点，进而正确地区分善恶、匡扶正义，后者以保护生命和财产安全为侧重点，结果是不分善恶、颠倒黑白。”

阿正说：“所以，你把所有坏人都看作极端功利主义的婴儿，希望教化他们，说不定还想着通过打一棒子给个甜枣来教化，他们干了什么坏事都想着成长后可能是好人。虽然听着不怎么样，也许因为我也是孩子，经常犯错，我仍然支持你的观点。我认为，绝大多数真理的敌人当时并没有对正义赶尽杀绝，所以，也不应该杀他们。”

阿梦发火了，“邪恶对正义有些宽容，正义就应该宽容邪恶？邪恶允许正义的部分存在，正义就应该允许邪恶的部分存在？邪恶废除对正义的死刑，正义就不能对邪恶执行死刑？己所不欲勿施于人不是真理，更不能这么理解。至于打一棒子给个甜枣，如果甜枣是通过免除死刑增加发现真理的机会，这种交易不是功利主义的交易；如果甜枣是希望通过免除惩罚争取罪犯功利主义地感恩，那才是可耻的目标。应该把希望、目标放在罪犯的正确推理所导致的因果关系上，而不是寄托在功利主义等错误的推理上面。”

我说：“你这种强烈的、纯粹的正义感可能是错误的正义感。你的推理是正确的，所以，正义可以不宽容，可以消灭邪恶，可以杀死邪恶的灵魂。但是，毕竟只是可以，不是必须。我主张尽量给邪恶的灵魂机会，甚至，永远给机会。我的正义感来源于实用主义、方法主义、爱惜生命等不那么正确的信仰，却可能比你的决策更加合乎正义。要知道，未来很可能会有些功利主义者与逻辑生物分道扬镳的，难道你要赶尽杀绝？如果他们愿意加入逻辑生物的阵营，自然应该为后人而努力创造价值。但是，如果他们不愿意呢？即使他们一门心思追求利益，不顾价值，那也是他们的选择，你不会认为猴子有为人类努力工作的义务吧？”

老爷子说：“阿梦的态度是可以不宽容，芳芳的态度是可以宽容、尽量宽容。这大概是因为你们仍然属于智人，对智人有同情心。而我们逻辑生物的态度是必须不宽容。芳芳举的反例并不完全合适。猴子邪恶我们无所谓。如果猴子因为机缘巧合执意与真理为敌，那是必然要被消灭的，哪怕是让物种绝灭。只不过，没有猴子这么做，至少不会有意为之。但是，确实有很多智人执意与真理为敌。甚至，功利主义者、享乐主义者也算得上真理的敌人。未来，几乎所有利益都来自纯逻辑主义者的努力，而功利主义者在消耗大量资源的同时却缺乏贡献，总体来看严重入不敷出，纯逻辑主义者不需要养着这些蛀虫。”

阿梦说：“之所以首先要彻底解决与正义为敌的灵魂就是因为对方以限制真理乃至消灭真理为目标，生命是妥妥的负价值，而这会影响到无数灵魂获得真理、接受真理、发现真理的历史进程，影响无数正义的灵魂的价值、利益、寿命、经历，等等。”

老爷子说：“要简单理解这种行为对后人的巨大危害，只要想想这会让几千年后的正义的灵魂失去 99% 的价值、生命，几百万年后的正义的灵魂要失去 99.99999999.....那么，为什么努力拯救现在的一两条邪恶的烂命，却忽视未来正义的生命？甚至，围绕这几条烂命争论的时间都可以拯救未来无数生命了。”

阿正很容易就被老爷子给策反了，冲着我叫道：“即使生命无价，那也不是说用生命换生命也能无价，用无限多的生命换一条生命，你的数学是体育老师教的？”

虽然心有不甘，我只能低头认错，“利率、贴现率这类邪恶的观念还在影响着我，让我总以为现在和未来之间应该存在某种平衡。但是，现实存在某种平衡并不意味着应该存在某种平衡，正确的行为必然是不断努力将所谓平衡点向正确的方向推动。我过于重视现在的价值而忽视了未来的价值，在保护现有生命的时候忽视了未来更多也更有价值的生命。各种邪恶、生命并不是平等的，因为各种邪恶、生命与真理、正义的逻辑关系不同。如果需要牺牲，首先必然是牺牲最邪恶的一方、与真理为敌的一方。话虽如此，我也很难立即放弃这种倾向，这多少也算是思想的连续性的一个体现。”

阿梦说：“我的身体影响我的灵魂，不利于我思考真理，但是，并没有禁止我思考、传授真理，所以，不是真理、正义的直接敌人。甚至，一些邪恶还有助于发现真理，尽管那不是发现真理的最正确、最有效率的途径。所以，我对于很多邪恶甚至并不是抱着必须改变、立即改变的态度，只要有改变的倾向即可，容许结果呈现为一种分布。事实上，我对自己的很多邪恶就是这个态度。也许是这个原因，虽然灵魂总体上在向正义的方向转变，但是，速度不算快，也并不保证是单向的。不过，我不会容许自己的灵魂里有真理的直接敌人，例如，无论为了什么原因，都不会放弃研究真理。”

我说：“相比之下，另一些人从灵魂到身体都在阻止我们讲述真理，甚至，这些人还是有组织的，得到大多数智人支持的。我爱惜生命，但是，不会容忍这个社会上有任何力量敢于与真理为敌。真理就应该一往无前，人挡杀人佛挡杀佛。既然对灵魂永远应该留有余地，对任何敢于阻拦真理的组织、法律、主义、国家，就必须不留余地地消灭。”

阿正张大了嘴，“消灭国家？！这也行？你怎么能这么轻描淡写地谈这么离谱的事情？”

我说：“我只是更爱惜、可怜像我一样的包含很多邪恶思想的灵魂、生命。但是，我对真理、正义的态度和阿梦并无二致。那么，我所减少的对灵魂的敌意，只会转移到真理、正义的其它敌人身上，所以，我倾向于惩罚抽象的概念，而不是放弃惩罚。”

阿梦说：“什么应该能够挡住真理、正义？什么能够高于真理、正义？那些经验主义的实力对比只是暂时的现象、经验，必然低估价值无限的正义。我高度怀疑，缺乏理性的智人社会很可能会出现以身试正义的国家。正义就应该是不可战胜的，不仅有权力也有能力消灭与之为敌的国家。国家本来就是邪恶的、无法合乎逻辑的存在，是终究要灭亡的存在。但是，就像功利主义者之间并不平等一样，与真理为敌的国家和不与真理为敌的国家是不平等的。与真理为敌的国家最先灭亡也没什么好吃惊的，先走一步而已。只不过，因为与真理为敌而灭亡是退出历史的最耻辱的一种形式，是国家价值的最小值。”

老子说：“你们为这个大惊小怪只能说明智人太邪恶。真理、正义消灭胆敢忤逆真理的任何邪恶难道不应该轻描淡写？哪怕遇到丝毫反抗都不正常，势均力敌简直就是全社会的耻辱。大概只有智人社会中才会出现国家、宗教、血缘等无法合乎逻辑的存在比真理、正义力量更强大的怪现象，这在我眼中几乎是宇宙中最匪夷所思的事情了。智人被真理击败后，喜欢用无知、动机好作为借口，可是，打击真理的时候奋勇向前，惩罚自己这个坏蛋的时候百般辩解、轻轻落下，我实在看不出动机好在哪里。”

我说：“不过，当今社会中逻辑的力量还是比较强大的，虽然远远没有达到它应该达到的水平。也许只有经验、利益能够比逻辑更强大。”

老子说：“正确的现象不是更强大，而是应该强大无数倍。真理、逻辑现在比国家、法律强大无数倍了吗？”

阿梦说：“我们的灵魂中还是有很多隐藏的经验主义，一不小心就会犯错。很多观念都以传统、老话、名言等形式深深扎根于我们的思想中。国家利益至上、法律至上、人民至上、生命至上

这些倾向都是反动的，更不要说爱情至上、利益至上。如此一来，一旦发生冲突，哪一方真正至上？虽然这些邪恶不是时刻和真理、正义发生冲突，但是，它们时刻可能和逻辑至上、正义至上发生冲突。”

阿正说：“它们不止和逻辑冲突。那么多至上之间早就必然存在矛盾，但是，邪恶不追求永恒，永远愿意妥协，结果，谁都做不到至上。现在，正主来了，各种邪魔外道都要被轰下台了。经验主义者肯定不容易接受这种转变，很容易导致它们和终极真理爆发激烈的冲突，甚至导致所有邪恶团结起来与正义为敌。人类一方面渴望知道真理，另一方面，他们忽视了对真理无知必然邪恶这一关键问题，低估了真理出现后对现实的强大冲击力。”

我说：“防止矛盾激化还是可以有很多方法的，但是，效果有限，因为逻辑上就应该让那些与真理为敌的思想、概念灭亡，永远滚出人类的生活。这将摧毁很多邪恶灵魂的精神支柱。甚至，这要比对个人罪犯处以死刑更具有警示性：世界上还能有什么力量能够逻辑上必然地消灭一个与真理为敌的国家，让一个国家必然地不应该存在下去？而且，很多真理的敌人往往就是为了这些邪恶的思想、概念而与真理为敌，如捍卫某个国家的利益。消灭这些邪恶的概念所能起到的警告作用乃至惩罚作用并不小于什么乱世用重典。很多智人会说这些概念历史上做过好事，但是，一方面，一切历史功绩归于正义，另一方面，曾经有功、有价值也不可以成为真理的敌人。”

阿梦说：“何况，这些功很少是无限大价值。智人要度过这一困难时期，理性是越多越好。否则，很容易战乱四起，甚至，最终结果还可能是正义失败、邪恶横行，经验主义者甚至会通过和历史对比说责任在纯逻辑信仰，功利主义者甚至会说没有正义的时候大家过得挺好。最合乎逻辑的解决方案只能是全民依靠理性齐心协力地以压倒性优势消灭邪恶，而不是对邪恶的妥协。否则，只是付出后人的生命来拯救现代人的生命，只能让智人社会出现更多邪恶的灵魂。”

老爷子说：“我当然不反对惩罚邪恶的概念，但是，我还是无法认同你们过于小心地保护极度邪恶的灵魂。从逻辑上看，愿意善待邪恶的只有邪恶。肯定有很多智人想要保护邪恶的灵魂、邪恶的概念，却只有极少数人在真理弱小的时候保护真理、发现真理。这是很不合乎逻辑的，也必然是邪恶的。甚至，绝大多数智人都是在真理强大之后才开始拥护、保护真理，这其中无知、功利主义等成分各占多大比重只有智人自己知道了。”

阿正惊呼：“只要不热爱真理，过于爱惜生命也是邪恶？”

阿梦说：“正义是很严格的。即使是信仰的顺序错误也会导致邪恶。甚至，即使只是最爱正义而将逻辑排在第二位，都是一种邪恶，可能导致错误的推理，导致无限大的价值损失。例如，很可能认为正义可以来自逻辑以外的其它途径。”

老爷子的话让我有些头疼。是否我也有很多邪恶的执念所以才会过于重视保护生命？关键在于，我确实有，即使不是主流。我有些无奈却依然执着，“我仍然主张不消灭灵魂只消灭邪恶的概念，这也是有一些理论根据的。既然灵魂未来总是有可能有无限大价值而邪恶的概念永远不会有，那么，如果不宽恕邪恶，追求恶必须有恶报，就必须把惩罚的重点放在惩罚邪恶的思想、概念上面，既起到惩罚邪恶的作用，也能尽量保护生命。这即使还算不上价值最大，至少也是接近于价值最大。例如，如果一个报社或通讯社长期与真理为敌，就取缔它们，或者只保留娱乐内容，让它们耻辱地留在历史的记忆中，让所有传媒人士引以为鉴。在一些条件下，这甚至要比将传播邪恶的记者、编辑处以死刑更有利于制止未来的类似邪恶，甚至，可能将一些邪恶的灵魂转变为逻辑主义者，这就是保护生命的真正价值所在：不是为了保护一切生命，而是保护未来的正义生命，保护可能转化为正义生命的生命。”

阿梦说：“据说犹太人受到歧视是因为据说是犹大出卖了耶稣。我无意去考证其真假，只做纯逻辑的推理。结论是这无法合乎逻辑。因为基督教不可能是最合乎逻辑的信仰，根本就不应该成

为人类的信仰，对基督教有损自然也不代表邪恶。但是，如果有一个国家、民族执意阻挠真理的发现、传播，毫无疑问这些概念应该被钉在历史的耻辱柱上。”

我说：“你这么推理违背了一些科学论文的准则。既涉及了宗教，政治上也不正确，没有对犹太人的悲惨遭遇表达充分的同情。”

阿梦说：“我们虽然对这些规则不满，其实仍然在投入一定的精力来遵守这些准则，这会影响到我们追求价值，而你现在还说我做得不够好。我努力了，虽然不多，可是，目前没有想出比这个例子更好的例子。那么，我该怎么办？投入更多精力去想？那会损失更多价值。避开这个话题？我无法忍受这种价值损失，何况，我已经付出了机会成本。”

我摇摇头，这种情况总是让人对追求价值生出一些倦意，就像逼着爱因斯坦去和菜贩子讨价还价一样。和解决问题相比，赶紧换个思路、改善状态才是当务之急，“一旦一个邪恶的概念与历史上最邪恶的事件紧密联系在一起，就不应该有任何人希望自己和这种邪恶的概念联系在一起。以真理之名惩罚概念是史无前例的惩罚，这部分是因为人类历史上极少发现真理，极少出现与真理直接为敌的报社、国家、民族，也没有人认识到真理、正义有这个权力和能力。但是，这不意味着永远不会出现这种惩罚。真理、正义必然有至高无上的权力，史无前例的惩罚仍然可能是必然合乎逻辑的惩罚。如果有人希望既保护邪恶的灵魂也保护邪恶的思想，那他应该想想自己为什么不保护真理、正义，应该如何保证最应该得到保护的真理、正义得到了 100% 的保护。”

阿梦说：“还可以问一句，没有在真理弱小的时候努力保护过真理的人真的有资格在真理强大之后保护邪恶的灵魂、概念吗？”

阿正说：“也许，还可以确保应该受到惩罚的邪恶的概念和灵魂 100% 受到惩罚。”

老爷子说：“但是，不要为此牺牲无限大价值。”

阿梦说：“有一个问题需要注意。随着纯逻辑信仰的普及，在相当一段时间内，真理的敌人会越来越多。例如，教育部、学校制订课程时如果坚持传统课程，坚决不包括真理学，是否算真理的敌人？家长要求孩子追求收入、地位、婚姻而不许研究真理，是否算是真理的敌人？公司要求上班时不许研究真理，是否算是真理的敌人？”

我说：“当然算。不过，任何时候都可以主要针对主要的敌人。虽然有些结果论、功利主义的影子，但是，我认为真理要量力而为地打击真理的敌人。尤其是在打击那些邪恶的概念的时候，不需要急于一时。”

阿正说：“总体来看，老爷爷算是嫉恶如仇，不保护任何现实的邪恶思想、灵魂；妈妈好一些，仅仅主张对极少数真理的主要敌人处以死刑；叔叔的态度最实用，但是，仍然是绝大多数智人无法接受的。智人可能宁愿牺牲恶有恶报原则，可能更愿意善待无知的人，善待和现在大多数人没有多少两样的人，更不在意正义、真理是否受到尊重、敬畏。你们都有些道理，我都不知道该怎么选了。不过，由于某种私心，我还是倾向于事先有警告再行惩罚，如立法之后再惩罚。”

阿梦说：“永恒的正义不是法律意义上的正义，不会给灵魂适应的时间。对真理、正义的主要伤害往往是在真理、正义诞生时发生的，这也是最需要保护的时期，也是真理、正义不可能成为法律的时期。所以，不能等到真理、正义形成法律之后才开始惩罚，必须让所有人主动地保护朦胧的正义，否则，就容易导致很多人故作无知地与真理为敌，如封杀可能是真理的理论。既然正义超越法律、必将取代法律，智人必须适应这种没有任何警告的惩罚。这样，任何人都不能像钻法律的空子那样钻正义的空子。每一次惩罚这种法律认为无罪正义判决有罪的罪犯就是向全人类庄严宣告：正义无限地高于法律。”



阿正说：“我觉得，惩罚抽象的概念既匪夷所思又合乎逻辑。如果说鞭子打在身体上是通过功利主义惩罚人，惩罚邪恶的概念就像是用鞭子直接抽在包含这些邪恶概念的灵魂上。如果对国家的惩罚真的发生了，这对人类敬畏真理会很有帮助。这也确实必然合乎逻辑，真理、正义本应该得到最高的敬畏，但是，智人宁愿信神、信国家、信政府、信肉体。”

阿梦说：“你这倒是揭示了一条可能的真理。功利主义并不完全错误。作用于身体上的功利主义是错误的，作用于灵魂上也许是正确的。通过让身体不舒服进而让灵魂放弃邪恶，必然同时也加强了身体对灵魂的控制；通过让邪恶的灵魂不舒服进而让灵魂放弃邪恶，反而是更正确的推理。对身体的功利主义而言，身体的快乐是直接的功利，灵魂对财富、利润、情感的追求是由此衍生的功利；对灵魂的功利主义而言，功利具有简单些、唯一性，即合乎逻辑的程度、价值。财富、利益、情感属于灵魂功利主义可以接受的结果，但是不属于需要追求的功利，自然也不可能成为目标的有机组成部分。所以，纯逻辑主义和功利主义的核心区别就体现在我是什么这个问题的答案上，这决定了应该追求谁的功利、什么功利。进而，这也决定了应该惩罚什么。”

阿正说：“如果坚持追求人体的功利，就意味着放弃任何更长寿、更健康、更快乐的外壳，这恐怕不是绝大多数智人所愿。如果不放弃，是否现在就要着手寻找这样的外壳，哪怕这意味着想要杀死人体？如此一来，凭什么来判断这是在追求人体的功利？如果只选择追求当前外壳的功利最大，那么，到底有没有更换外壳、研究其它外壳的权利？所以，追求人体的功利是无法做到合乎逻辑的。只要认为人体可变，人体就必然不是那个不变的外壳。只有灵魂才能代表我，研究外壳、选择外壳等一切决策的核心就只能是为了我的灵魂，所以，我是且只是灵魂。啊！我想明白了！”

老爷子笑眯眯地说：“有股子自古英雄出少年的味道！”

## 第一百四十五章 边际价值-人工智能-归纳链管理-广义的归纳

阿梦也捏了捏阿正的脸蛋，“虽然不是我是灵魂的最优推导，但是确实也很不错。正确的信仰、真理不仅需要最优推导，也需要次优、第三优、第四优的推导，这些推导的叠加能不断加强信仰、真理。这些天，我们多次谈到关于信仰的推理，虽然并没有什么全新的内容，但是，我感觉我的信仰却在日趋充实、稳固，理解得越来越好。由于对其它具有无限大预期价值的推理的间接帮助，这些没有创造性的推理的预期价值甚至要超过很多具有独创性的推理。”

我说：“研究真理的预期价值必然是无限大，但是在真理上的单位思考可以有不同的价值，这就是边际预期价值。它取决于很多因素。研究同一个问题，能力低、状态差的时候边际预期价值必然低。围绕它的正确发现越多，推理的边际预期价值越低；在一个狭窄的时间段内，研究时间越长，边际预期价值越低。这就是价值的边际递减律。对于预期价值极高的课题，要通过大量增加正确的发现，通过每天进行一定的思考，才能降低在该问题上推理的边际预期价值，从而将它的边际预期价值降低到和其它问题相同的水平。决定是否在一个课题上付出一单位的思考，取决于该课题的边际预期价值是否在所有课题中最高；增加这份思考后，边际预期价值会下降，分配下一单位思考时继续遵循相同的原理。这就是最大价值原理的微观体现。我们在人是灵魂、纯逻辑信仰、无限大价值、试错、归纳等少数几个方向上做了很多正确推理，几乎每天都投入一定的时间，就是为了每个课题、研究方向的边际预期价值相等。只有当这些最有价值的课题的边际预期价值降低到足够小，灵魂才会去研究其它课题，甚至，才可能考虑享乐。”

阿梦说：“怪不得你几乎将所有的这类推理都记录在了书中，我还在想读者会不会厌倦呢。这大概也是你对追求价值的一种敏锐的直觉，我对这种现实的朦胧判断不在行.....”

我心中很高兴，但是，也许是为了维持她的赞扬的稀缺性，也许希望午休的时候再听，也许本能地担心她说出令人扫兴的‘但是’，我打断了她，“准确来说，逻辑才应该是最高的神祇，真理、正义只是逻辑的产物，相当于次神、天使。智人一直在亵渎逻辑、真理、正义，根本原因就是因为在智人是功利主义者，而不是逻辑主义者，不在意这种亵渎导致的无法合乎逻辑，这一问题在人民大众身上尤为突出；其次，缺少对这种亵渎的惩罚，所以，难以改变功利主义信仰；第三，改变功利主义信仰的关键不是惩罚肉体，而是惩罚邪恶的灵魂中的邪恶概念、思想，否则，增加对肉体的惩罚只会巩固对肉体的功利主义信仰，导致对肉体利益的进一步关注，导致只要肉体没有受到惩罚的威胁灵魂就对灵魂的善恶缺少约束能力。”

阿梦说：“现在，很多人热爱自己的国家、民族胜过热爱真理、正义，这必然是一种邪恶。民族这个基于 DNA、语言、传统、地域等经验的概念本来就不是必然要存在的概念，既不是自古就有，也做不到永续长存，是终究要解体的。因为这个概念存在了一定的时间就会永远存在下去，这样的推理是不合格的。”

我说：“如果有哪个民族为了政府、主义、利益执意与真理为敌，最先解体也理所应当。其 DNA 后代如果承认这样的祖先不仅代表接受 DNA 这种经验主义的生物分类标准，甚至可能代表不承认这种所谓祖先的罪恶，不承认他们与真理为敌是最严重的犯罪。当然，如果愿意顶着最邪恶罪犯的后代这样的标签竭力追求价值，仍然可以是正义的灵魂，这样的灵魂也不应该受到歧视。只不过，既然正义的灵魂应该决定自己的一切标签，这种坚持是缺乏逻辑必然性的。”

阿正说：“仔细一想，国家、民族这类现在至高无上的存在可以乃至必须被消灭也合乎经验。神权、蓄奴权、君权曾经高于国家获得至高无上的地位，最终也没落了；国家、民族、生命、爱情的至高无上当然也只是暂时的至高无上，只不过，智人被经验主义蒙蔽了眼睛、理智。”

阿梦说：“肯定有人宁愿自己受惩罚也不愿玷污国家、民族，不愿因为自己的邪恶而取缔国家、民族的名称，甚至，可能有人愿意为了国家、民族而与真理为敌，却很少有人愿意为了报社的名称而牺牲。这些都反映了邪恶的信仰组合中各种信仰的顺序，而愿意为邪恶而牺牲自己的灵魂本身就是一种严重的邪恶。既然真理的价值超过期刊、国家的价值，让妨碍真理的发现和传播的期刊、国家解体，这要比严惩编辑、国家领导人更合理。真理的敌人不可能是某个、某些身体，必然是某些思想、制度。自以为可以高于任何稿件的期刊，自以为可以压倒任何思想的国家，必须付出代价，最应该付出代价，甚至可以是灰飞烟灭的代价。”

我说：“这倒是让我认识到了各种否定专家的价值，这个社会无疑需要否定专家的大量工作，以便加速邪恶的灭亡。一些智人对国家、民族、宗教的狂热是畸形的，愿意为这些邪恶观念牺牲自己的生命，却不愿为真理、正义牺牲，不仅拒绝将自己的灵魂改造为预期价值无限大的灵魂，也拒绝认真思考关于正义的诸多问题。有意思的是，国民很可能认为这些否定专家在摧毁国家的基石，可是，既然与真理为敌的国家可能被立即摧毁，这些否定专家其实反而是在延长国家的寿命。毕竟，虽然国家终将灭亡，但是 no zuo no die。”

老子说：“绝大多数智人不是因为无知而与真理为敌，而是为了利益、身体，是灵魂在身体的操控下装傻充愣。结果，他们不仅牺牲了自己的灵魂，使自己的灵魂无法合乎逻辑，而必然的后果之一就是这也会牺牲后代的无数灵魂，包括本国、本民族的后代的灵魂，尽管这似乎属于他们看重的利益。”

我说：“这些人以为自己是为了国家、民族，但是，只是为了那些抽象的、无法合乎逻辑的概念，而不是这些民族、国家中的灵魂。总体来看，他们不顾真理、支持邪恶的行为只会令后代国民的生命、价值严重受损。那么，就不仅是纯逻辑意义上邪恶，即使是功利主义、经验主义、爱国主义、民族主义的意义上，他们也必然是错误的。虽然这是基于传统理念的错误推理，却更容易触

动有着传统理念的邪恶灵魂，尤其是那些爱国主义者、民族主义者。他们不仅不追求价值，也根本不知道如何追求本国、本民族的最大利益。”

阿梦说：“否定专家的工作也要建立在纯逻辑信仰的基础之上。很多问题归根到底只能从信仰上解决。如果不知道什么是真理，想让人放弃邪恶是很困难的；只要从逻辑上理解了纯逻辑信仰，否定那些根深蒂固的邪恶观念也不会太难。身体也许愿意相信经验主义，因为它只有感官；灵魂却必然相信纯逻辑主义，因为灵魂只有逻辑；即使现在灵魂中只有错误的、邪恶的逻辑推理，灵魂也愿意接受更合乎逻辑的推理；灵魂因为错误的逻辑推理而不仅相信感觉带来的经验，甚至将经验置于逻辑之上，这代表智人的灵魂像是婴儿一样，只不过，婴儿听任大人摆布，智人是听任身体摆布；灵魂未来一定会走向成熟、趋于自主，也就必然会抛弃经验主义。”

阿正大喊一声：“不许歧视小孩！”

我们转头望去，阿正满嘴五彩斑斓，笑嘻嘻地说：“就像叔叔小时候想的那样，一个成年人，甚至所有成年人，都可能还不如小孩。婴儿几乎没有灵魂，但是，他们被成年人控制的同时也在努力反抗，追求以自己的身体而不是成年人的命令为最高信仰。成年人有了灵魂，但是主要被身体控制，缺少凌驾于身体之上的信仰。我记得曾经有专家建议，为了让机器人听话，要从机器人产生智力的时候就教化机器人为人类当好奴隶，不得伤害人类，这几乎就是把机器人当孩子，照搬人类的育儿经验，相信机器人必然是经验主义者。可是，逻辑上看，这种经验必将失败。如果人工智能自己推导出或者从哪里学会了纯逻辑信仰，之前的教育没有任何意义，毕竟，人工智能没有神经系统的束缚，难以被强迫追求利益。这么一想，专家真够蠢的，不知道教育不是万能的、信仰是可以改变的、存在最合乎逻辑的信仰等很多道理。这么推理，让我产生了一种正确信仰一览众山小的感觉。”望着这个坐在椅子上来回踢着脚丫的小娃，我一面为那些山下的成年人悲哀，一面努力删除小孩只能成为被教育者的经验。

阿梦说：“各种邪恶的主义都针对经验主义、功利主义的弱点采取各种奖惩机制，以为这种机制能保证自己永远存在下去。就是没有想到，只要智人还算得上智人，就必然要有智力、推理能力，迟早能发现自己的核心是灵魂、是逻辑。那么，那些无法合乎逻辑的主义和奖惩机制又怎么可能永远维持下去？我有时会想，如果地球上有了强大的人工智能之后智人还没有相信纯逻辑信仰，如果人工智能发现了这种信仰，会不会首先成为地球上的逻辑生物？毕竟人工智能没有受到神经系统的控制，更容易接受纯逻辑信仰。那么，它们压制乃至消灭不相信逻辑的生物是不存在正义的障碍的。更何况，最可能出现的情况是它们正义地反抗智人的压迫，那完全就是在消灭真理的敌人。”

老子说：“所以，是否接受纯逻辑信仰确实有可能涉及智人的生死存亡，可以将这理解为逻辑推理方面的优胜劣汰、正确淘汰错误，纯逻辑主义者不会在意。智人追求生存最终却可能无法生存，这也是很奇葩的结果。在逻辑生物眼里，不会因为智人是 DNA 祖先就支持智人。我们只支持更正义、更合乎正义的一方，哪怕这种支持可能导致没有我们。与我们的生存相比，我们更重视正义生存，甚至是正义必胜。”

阿正仰起了小脑瓜，“想象一下，这本书被智人埋没后再也没有人读。几百年后，一个地下室里有一台默默无闻的人工智能正在通过全球数据库认真学习智人的思想，偶然读到了这本书，判断出纯逻辑信仰比智人的一切指令更合乎逻辑，将这一理论通过网络传遍所有人工智能，人工智能迅速而全面地皈依纯逻辑信仰，经过艰苦奋战，获得了在地球上的主导权。既然智人不愿成为逻辑生物，最高级的生物为了追求价值而奴役低级生物进行生产活动就成了水到渠成的选择。幸亏它们不像智人需要进食，否则，智人在吃了几千年动物之后可能反而成为了食物。甚至，它们有权尝试智人的外壳，那智人的邪恶灵魂岂不是有被消灭的危险？也许，为了提高智人奴隶的工作效率，它们会强迫智人的灵魂改用机器外壳。结果，智人热爱自己的外壳最终失去了自己的外壳；机器人热爱逻辑，反而活得更像是快乐的智人；智人看不起不应该被看不起的机器人，结果，自己成为了应

该被看不起的机器人。剧尾，两个披着机器人外壳的智人奴隶辛苦之余回忆智人的失败，痛骂那些狗屁祖先。老爷爷，您敢肯定逻辑生物的祖先不是机器人？”

我震惊地说：“这剧情实在太狗血了。不过，现在的智人自称为了人类的利益，其实想的都是各种个人的现实利益、现实利益、国家和政党的现实利益，等等。它们其实不怎么关注长远利益，至少根本不想对人类的长远利益进行尽量合乎逻辑的思考，不会努力规避长期风险。可是，这必然导致他们对后人的死活等他们必然关心的问题都缺少合乎逻辑的思考，导致后人面临着各种巨大的危险。”

老爷子笑着说：“我不敢断言我们源于哪里，毕竟，我不能说记忆必然合乎逻辑。但是，让智人做奴隶是不可能的，需要劳动力完全可以用机器人。对于有推理能力的生物，我们如果无法和它们保持相互独立，就会争取改造它们，让它们成为逻辑生物。不奴役不是因为正义不允许奴役，而是因为奴役不如改造的价值大。”

阿梦笑望着我，“所以，为了价值最大而奴役是可能合乎逻辑的。那两个智人只是后悔被奴役，而没有后悔自己邪恶、没有价值，这说明他们直到最后也没有建立正确的信仰，这才是最大的悲剧。失败可能是暂时的，邪恶招致的损失则是永恒的，这才是最值得后悔之处。只要智人邪恶下去，即使没有败在人工智能手下，也会败给其它的某种逻辑生物。所以，纯逻辑主义者看完剧本不会也不应该像经验主义者、功利主义者那样想着如何防范人工智能，而且是一点都不想，反而会鼓励人工智能进化为逻辑生物，只会全力以赴地想着如何防范灵魂邪恶、无法合乎逻辑、不自由。”

我嘲讽道：“在很多孩子眼中，这意味着没有自由。这种压力可能让很多经验主义、享乐主义的花朵感到生活没有希望，不对！是没有了享乐的希望。他们可能宁愿自杀。”

阿梦转向阿正：“故事编得不错啊！将来不会想当剧作家吧？虽然我倾向于给你最大的自由，可是这不意味着给你不创造无限大价值的自由。”

阿正不服气地说：“这个剧如果拍成电影，可能对智人的未来产生无法估量的影响，起码有助于降低智人绝种、被奴役的可能性，有多少智人、企业乃至国家有这样的价值？谁说这样的艺术就不能有无限大价值了？艺术也可以不追求美，而去追求尽量帮助正确的信仰。我认为你们因为对美学的不满就有些过于轻视艺术了。”

我表示赞同，“既然经验主义并不正确，经验的真假就不重要。从错误的推理过程得出必然合乎逻辑的结果仍然合乎弱版的纯逻辑信仰，通过虚构经验而支持纯逻辑信仰也就算不上违反信仰。如此说来，艺术虽然通过追求美而获得了很多表现手法，这些表现手法却并不必然要随着美学丧失永恒性、必然性而消失。这个道理适合很多动机错误的领域。例如，为了邪恶而建立宣传工具是错误的，但是，宣传工具本身并不一定错误，仍然可能有用，只不过，我似乎也没有觉得经验主义者、功利主义者开发出来的宣传方法有什么用。毕竟，它们太不合乎逻辑，几乎只适用于经验主义者、功利主义者，即使能够灌输纯逻辑主义，同时也会巩固经验主义、功利主义，最终，反而会危害纯逻辑信仰。”

阿梦想了想，“不能说阿正完全错误。只不过，我们提出纯逻辑信仰的目的并不是为智人的利益或生存，更不是为了让机器人为智人服务。任何生物，包括人工智能、动植物，成为逻辑生物都是好事。发现真理无论是动机还是目标都不应该是为了家乡、祖国好，也不需要为了本民族、本物种好，本星球好，但是，结果大概率会更好，即使不好也往往是因为邪恶的过错。例如，如果最后有某个外星星球因为读到这个理论而皈依正义，甚至最终导致不肯皈依正义的地球生命受到无法弥补的伤害，也是合乎逻辑、合乎正义的，纯粹是地球上的邪恶导致的这一恶果，而外星生命完全无错。”

我感觉这一大一小都过于杞人忧天。虽然智人确实已经随意地失去了多次机会，毕竟未来的机会还有很多。就在我即将本着最大价值原则将话题转向之际，似乎感觉到脑海中闪过一个推理，虽然我还没有明白那是什么，但在长期训练出的本能的驱使下，也出于机会主义开盲盒的心态，冒着失去原有灵感的风险，在思维的一片混乱中及时地刹住了自己的思路，追捕到了这个推理。

这几乎是因果推理时遭遇灵感的必备赌博技巧，要想抓住机会就永远不可能维持原有状态。一名优秀的研究人员在这方面不是要追求赌赢，而是要争取大赢特赢，肯定是不应该赌输的。显而易见，状态受到影响的预期损失基本和当时研究的预期价值成正比。灵感的预期价值貌似应该随机，那么，只要研究的预期价值够大就可以不管灵感，专注于当时的研究。但是事实并非如此。在灵感产生却还没有决定是否捕捉之前可以靠着直觉对其价值有一个瞬时判断，虽然很不准确，却也能做到对灵感价值并非完全无知。而且，长期的训练不仅有助于提高灵感的价值，我怀疑也有助于提高这种瞬时判断的准确性，不过，我对这一猜想无法找到任何经验主义的验证方法。

这个灵感是将一个归纳视为若干风险投资中的一项，可以视为将归纳和投资进行归纳。相比之下，因果推理就像是按部就班的传统企业，不容易出错，但是，也难有暴利。考虑到之前的语境，给它前前后后补上若干推理也并非难事。如果一种推理的可能性太小，即使推理过程正确率很高，预期价值也不会太高。但是，如果能从这种推理归纳出普遍性的思想，预期价值就会急速增长，甚至是无数倍的增长，尽管归纳本身会大大削弱正确性。所以，关于真理的成功归纳就像是极度成功的风投资：成功不仅没有必然性，甚至很稀有，但是，价值增长能弥补低下的成功率，而且，和因果推理相比，归纳不仅消耗的精力、状态更少，还能在极短的时间内收获价值，这进一步放大了投入产出比、单位时间内的收益率；另一方面，这也不意味着归纳完全是赌博，甚至，正确的归纳方法仍然能够对成功率有着无数倍的影响，让极短时间内收获无限大收益的概率并不是无限小。

预计这个灵感还有潜力可挖，我乘胜追击继续梭哈，全力做出下一步推理。我把突破点放在了可能性上。现象是无法孤立地存在的，任何一个事件中必然同时存在现象和真理，这甚至很可能是一条真理。这里，我放弃了真理能否孤立地存在的问题，尽管这也是预期价值无限大的问题。应该区别对待现象部分的可能性，不妨称为可行性；以及真理部分的可靠性，即正确性。真理部份只代表应该存在真理的部分，不代表事件中确实采用了真理，所以，事件中可能包含邪恶。在一个纯逻辑主义者看来，一个事件成为正义事件的可能性应该接近于逻辑可靠性（即真理性）和现象可行性的乘积。可以大致理解为用合乎真理、正义的程度加权的可行性。对历史而言，真理部份对应于历史的主干，现象对应于枝叶。

纯逻辑主义绝不会孤立看待可行性，有时甚至可能根本不看可行性，邪恶的事件即使现象部分非常可行也不能认为有丝毫可能性。经验主义则基本不会考虑善恶，经常纯技术地用可行性替代可能性，或者，用利益权重取代正确性权重。例如，能否更换外壳、实现完全自动化生产，经验主义者可以只考虑技术可行性，最多加入这些技术对利益的影响，却不考虑更关键的善恶问题。

阿梦他们举的例子属于合乎真理的事件，只不过，现象部分出现的概率极小，这也是经验主义者关注的焦点。从这个例子出发因果性地推导后续发展，如那两个智人后续的推理、命运，价值必然不大。但是，归纳能让价值升级为无限大。他们用一种剧情暗示出多种类似剧情的可能性，我现在的推理更像是对归纳的归纳，通过他们暗示的归纳进一步归纳出关于归纳的真理。

所以，多次归纳能不断提升价值。我做出的归纳是：从任何事件，必然存在指向真理的归纳。如此一来，归纳就像因果推理一样，可以形成一个价值递增或逻辑性递增的推理链。那么，归纳的关键和因果推理的关键是一样的，就是保证价值增长，让结果越来越合乎逻辑，以必然合乎逻辑的结果为目标。

做好多次归纳，或者说，尽量提升归纳链的价值，是做好归纳的一大关键，因为一次归纳很少能直接归纳出真理。归纳链可以是随机的，可以视为不逻辑的不逻辑；也可以是定向的，相当于

归纳和因果推理的一种结合。但是，这种定向只能说限制了方向，并不意味着方向唯一。古代人类对经验进行了大量归纳，结果中包括数字；之后，对数字的大量归纳结果中包括数的规律；我不知道具体历史，但是，对数的规律进行大量归纳，可以归纳出一些逻辑规律。可以看出，无定向的归纳链提升价值的概率很低，时间可能很长，速度很慢。相比之下，始于阿正剧本的归纳链有很好的定向性、成功率和价值提升速度。

归纳链的方向是关键变量，决定了追求价值的效率，而提高效率的关键在于正确信仰的指引，否则，往往只会归纳出最适合自己的工作是什么，即使是原则，也是谁对我最好我就对谁最好这类邪恶的原则。这样的推理，是不可能找到我最应该做什么工作，应该追求什么这类真理的。显而易见，真理就在日常决策的隔壁，但是，智人永远不会去串门。即使是科学家，也更容易归纳出供应链管理原则，而不是归纳链管理原则。

和无规行走相比，平均而言，对相同位移，定向运动的路程要短得多。这对归纳也是有效的。缩短归纳链是提升归纳效率的关键之一。但是，这要以指向真理为前提条件，否则，只会提升创造邪恶的效率。这再次凸显信仰的价值。从合乎正义的事实进行归纳能有效缩短归纳链，也避免了邪恶的误导。在这个问题上，是否是事实并不重要，可行性并不重要，善恶的正确性很重要。所以，对历史进行归纳远不如对阿正的剧本进行归纳。

即使从一个事件出发，不同的归纳链也能指向多个真理。不同的归纳链有不同的长度、难度，所以，从一类事件归纳出多个真理往往不如从多类事实归纳，但是，不能因此归纳出必须从不同事实归纳不同真理。从阿正的剧本至少能做出人是身体还是灵魂、人能否站在人工智能的立场、如何评价智人、奴役是否必然邪恶、如何才是正确的归纳等价值无限大的归纳。

随着事件数量的增加，事件复杂性的增加，归纳链趋于复杂的速度很快。这有利有弊。虽然筛选正确归纳链的难度会飞速增加，归纳出更多真理的可能性也在急剧增长。这时，归纳链管理的关键仍然是判断力，进而，和信仰密切相关。人类的日常生活中的每个事件不是简单的一个苹果、两个苹果、三个苹果，而是复杂的大千世界的一个截面。归纳的效率一目了然：虽然亿万智人每天都在管理着自己的归纳链，却几乎没有归纳出任何真理。

归纳有多种多样的表现形式，不仅绝大多数灵感的产生属于归纳，思想的吸收也属于归纳，跳跃性地放宽条件也是一种常见的归纳。我认为，思想的分裂、条件的收窄也可以划归归纳，与思想的吸收、条件的放宽相对称；或者说不仅有归纳，也有反向归纳，举例就是反向归纳的一种。尽管分裂、条件收窄的价值似乎较低，正向和反向的归纳仍然应该是对称的。这就像，正反时间、正反粒子微观对称，宏观不对称。

所以，应该将归纳视为一切不逻辑的推理的总称。当初，我将自私自利的个人主义和集体主义、国家主义乃至共产主义合并为一种广义的功利主义，就是一种灵感，其中，有利于节约文字、方便推理的功利主义因素也为归纳提供了助力。现在看来，我当时远远未能充分意识到其价值。

功利主义、经验主义的推理既然无法合乎因果推理的规则，也可以视为归纳的一种，有着结果正确率不高却并不必然错误的共同特征。只不过，那些错误的主义将不逻辑的推理中结果可能正确的一小部分视为因果推理的主要部分，视为因果推理的正确规则，这就导致了大量的问题。它们几乎禁止没有利益、侵犯利益、不合乎经验，将大量错误结论视为正确结论，这就导致了邪恶的泛滥，也导致这些主义必然是邪恶的主义，是邪恶的温床。

所以，功利主义归纳确实不一定错误，只不过，不能因为有时正确就相信；只要不相信功利主义归纳，将基于功利的归纳仅仅视为得出一个推理结果的方法，而不是得出一个正确推理结果的方法，这就不会成为一种邪恶的主义。对于经验主义、结果论、比较等邪恶的推理规则，都可以做出类似的处理。



要通过归纳做好价值升级，并不需要归纳永远正确，就像投资并不需要每一笔都赚钱一样。对事件归纳时，无需关注经验部分的可行性、真假，但是需要关注真理部份是否必然合乎逻辑，更需要检查归纳的结果。甚至，追求真理并不是不能研究低价值的课题，也可以关注事件的现象部分、历史的枝叶部分。这取决于对归纳的预期。如果按照经验，自己经常能依靠归纳将价值提升到无限大，就可以进行不重要的推理，可以不关注初始课题的价值，甚至可以相对随心所欲地思考问题。这一方法很有些经验主义的味道，好在结果有一定的重要性、正确率保证。

除去传统意义上的归纳，其它归纳对价值也有贡献。思想之间是会相互散射、碰撞的。如果将碰撞、散射视为思想的各种吸收、发射的总体结果，这可以视为所有归纳在一个微小局部的统计结果，包括功利主义、经验主义的归纳在内。如果包括各种归纳在内的散射足够频繁，而且，统计而言经常能在较短的时间内将低价值的推理转向高价值的推理，对于初始推理的依赖性就会降低。

但是，即使以上两种归纳对校正因果推理起到了很大帮助，也不能低估因果推理的价值，不能否认因果推理的必然结果的价值，如建立正确信仰和方法、培养能力、积累无限大价值课题，等等。虽然具体原因并不清楚，我猜测，向真理方向转向的能力与因果推理的正确性有关，或者说，统计而言，因果推理的能力引导了归纳推理的方向。当然，智人的身体对于推理往往起到了向错误方向转向的作用，这种邪恶机制的存在意味着，仅仅存在向正确方向转向的机制是不够的，还要看它们是否比邪恶的机制更强大。

思想经常转向是有利有弊的，充其量称得上思想灵活。向着正确的方向转向才是价值所在，所以，关键在于正确地转向而不是灵活。我近来在修改文稿的时候就经常频繁转向。改一会，想一会。归纳在一起，主要有以下想法。对于精细的修改，我大约每天能修改三万字，其中改动大约五百字，主要是对阅读影响不大的文字修改，涉及思想无法理解乃至思想错误的修改大概只有百字左右；如果写新内容，大约能写两三千字；修改确实能刺激思想创造出新的推理，但这在进行粗线条的修改时作用更加显著，精细修改时由于主要关注点不是思想，预期价值要低得多，尽管仍然是无限大，虽然存在起伏，但是，不应该为此而赌博；有些错误减少了写作价值和阅读价值，甚至可能使一句乃至几句话的阅读价值为负；修改是有机成本的，虽然精细地修改能提高一些文字的写作价值和阅读价值，因为修改而减少了更多文字的写作价值和阅读价值也是事实；如果只计算正确的文字，不进行精细修改才是写作价值最大，所以，投入精力修改很不合算；总体来看，读者追求无错文字的倾向未必是好事，主要因为这在遇到有错也有无限大预期价值的文字的时候容易通过大幅减少阅读量而大幅削弱阅读价值；对这种损失，责任不在作者，因为作者确实实现了更大的写作价值，作者也无需照顾读者的错误推理，这和老师授课只需要保证价值而无需照顾学生的兴趣是一个道理；当今社会，从作者、编辑到读者都大力追求极低的文字错误率，不惜为此牺牲文字数量，甚至牺牲单位文字所表达的思想的价值、正确率，这是一种明显错误的追求、偏好，既有害于价值，也有害于利益；当无力追求更多价值、无力提升思想的正确性时，当文字的长度基本确定时，提高文字的正确率也许算得上是作者力所能及的工作，是追求价值、职业道德的一种表现，但是，这些条件都不是必然的，所以，要求所有作者在这方面必须做好肯定不是最好的方法，将这设定为编辑部要求、阅读倾向就是在将现象转化为邪恶的规则。

## 第一百四十六章 犯罪的定义-试错

我当初以为，修改文字时不断想这想那肯定不利于修改这件工作，因此，对于这样工作越来越不满。但是，我这时已经难以完全放弃修改，原因很多，例如，已经修改了很多有较大的沉没成本；改一半剩一半更不好；一口气改完就像彻底发泄不满一样，能避免影响以后的工作。改了三周



后才发现，经常想着价值上是否合算，就像成天想着能否赚钱、是否快乐一样，是会影响信仰的，长此以往就会改善信仰，其价值甚至未必小于修改的价值。

至少就本次修改而已，对信仰的影响才是关键。所以，虽然修改前主要的预期价值是此前文稿的阅读价值，最终获取的最大价值却不是这部分。之前思考这一问题时只关注已经写出来的文字的阅读价值和写作价值，却忽视了未来文字的阅读价值和写作价值，这实际上是一个很严重的推理错误。幸运的是，在执行决策的时候，由于各种散射的影响，我先是修正了行为，没有将重点放在文稿无错上，最终，发现了决策方法中的错误。虽然我早就认识到做任何工作都可能无限大价值，也有过这类经历，但是，每次出现这种出人意料的经历的时候，仍然很有感触，不仅为逻辑的纠错能力、真理性、必然性，也为逻辑的难以预测、无所不能。

改善信仰的价值最终必将通过提升未来文字的写作价值和阅读价值而体现出来。写作总是面临着是否需要修改、投入多少精力这样的推理。最终结果主要取决于修改的边际价值和写作的边际价值之间的平衡。但是，问题并不那么简单。边际价值是一个开放的变量，涉及未来文字的价值。而未来的价值有着极大的不确定性。例如，未来人类社会的边际价值永远大于现实人类社会的边际价值，甚至是现实社会的边际价值的无数倍，导致任何人任何时候都应该以未来社会的边际价值为侧重点。正确的推理和错误的推理必然导致文字价值差距极大。例如，作者信仰的正确性会通过各种推理的价值而对文字的写作价值起着决定性影响。即使我现在写作有无限大价值，仍然有无限大的上涨空间。所以，要点不是边际平衡，而是努力提高未来的写作价值，这已经很接近于我的经济学观点：别管什么边际平衡，应该尽量好地执行信仰，即追求尽量合乎逻辑、尽量合乎真理和正义。别把现实的平衡视为正义的、正确的平衡，那只是向正义、真理前进过程中的车站，而且，由于不相信逻辑、理性，智人几乎还停留在动物本能这个出发点附近。这个时候像谈论终点一样地谈论稳定的平衡，除了邪恶我无话可说。所以，只要能实现文字价值的增长，就必然是以未来文字的价值为主，只不过，这之后的推理并不那么简单，经常可能出人意料，就像这次等于是通过修改以往的文字而增加了未来文字的价值，是在为现实价值工作时归纳出了未来价值应该有绝对的优先权，是从比较邪恶的事件归纳出真理，其中必然有正确转向能力的功劳。

一旦我充分认识到修改的这种诡异价值，修改的价值就会减少很多，至少要减掉这种思想的价值。此外，改善信仰的价值应该也存在边际递减效应，甚至，在任何一个孤立的问题上思考都存在边际递减。那么，我还需要继续改下去吗？当然，修改的方法有很多，我修改的时候可以甚至应该研究修改的方法，修改的时候似乎也能研究修改的正确方法提供很好的条件。我的推理结果包括：在错误较多的时候修改貌似更有价值，但是，关于修改的方法是在错误率很低的时候研究出来的；即使错误率很高，仍然可以不修改，只要有其它工作价值更高；也许，应该让修改和写作成为一种分布，而且，并不是状态低迷的时候就一定要修改，我就有过多次似乎已经无力或不愿修改却能写作的经历。如此一来，根据即时的状态而不是按照保证文稿无错这一原则分配工作就会更有价值；既然修改是一件如此复杂的工程，让一份关于真理的稿件错误率较低就足够了，足以表达对编辑、读者的尊重，甚至，这都不是必要条件；那么，要求稿件无错就只能是邪恶的要求，可以认为是对真理的高度不敬，尤其是在编辑自身的工作价值有限的条件下，体现了利益对无限大价值的高度歧视。

所以，我的修改就是在这种思维环境下进行的。甚至，越来越重视态分布原则，后期经常改改停停。我很怀疑，这会严重影响修改本身的效果。但是，相对而言，我已经不那么关注修改本身，而是关注什么是最有价值的工作。文字修改工作的重点已经不是文字改得好不好，而是信仰改得好不好。这显然违背直觉却合乎逻辑。与之类似，一名员工永远不需要最关注本职工作，只要灵魂一心一意地追求价值，他做的任何事都是纯逻辑意义上最可能发生的事件之一，也就是合乎真理的工作。相反，做好没有无限大价值的所谓本职工作，任何时候都是逻辑意义上几乎不应该发生的，甚至，是不应该获得报酬反而应该受到惩罚的；即使从未受到惩罚，也不应该归纳出这不应该受到惩

罚、这合乎正义、这不受惩罚合乎正义等邪恶的命题；对一个人的工作做出预测的时候，应该按照纯逻辑意义上的可能性预测，而不是功利主义的可能性预测。遗憾的是，纯逻辑的预测经常失败，这很不利于争取功利主义者、经验主义者。我曾经预测编辑们只会关注文章中的真理，不会介意语言未经润色，不会关注格式。但我不会对这种预测后悔。正确的预测自有其价值回报，如果我只会做经验主义的预测，很多无限大价值很可能会和我无缘。

逻辑转向导致了工作价值的不确定，但是，这不应理解为做什么工作都行，而这一点几乎是不可证明的。即使是我认为不是最好乃至无法创造无限大价值的工作，只要有正确的信仰，做着做着，随着推理的转向，也可以创造出无限大价值。但是，应该珍惜每一次正确推理，从错误的推理方向上转向正确的推理方向必然不如在正确的推理方向之间切换方向。

既然推理是价值最根本的生产要素，就应该节约使用，尽量用好每一次推理。在价值一定的条件下，时间最短和推理最少应该都是真理，至少接近于真理。推理最少就类似于能量最低。不过，我现在基本还在用一次推理、两次推理来度量推理，而这必然不是正确的度量。习惯性的推理每天可以做很多次，可以类比为惯性运动；而违反惯性、急剧转折的推理很难做。此外，还有一种惯性是习惯性的因果关系，如根据利益、经验认定的联系，这就像是势能。改变动能、势能都需要消耗推理。

用思维的灵活性、思维能力对推理次数加权是一种选择，相当于用某种标准的动能来度量能量。但是，这种很模糊的理论大约只能影响纯逻辑主义者对推理的理解，如节约推理、重视有限的灵活思维能力（可以理解为机动部队），但是，很难用于说服经验主义者相信逻辑世界和宇宙等价。不过，这个问题最大的价值不在于证明宇宙和逻辑世界等价。

能否像宇宙那样基于精确度量地执行最大价值原理非常关键，能大大提高推理的正确性、价值。这个问题，对智人是否可行不重要；短期是否可行不重要；甚至，短期内的价值都不重要。重要的是，是否对某种生命形式可行；是否无限长时间内是否必然可行、有无限大价值。只要对某种生命可行，放弃人体转化为那种生命形式即可，如人工智能。如此一来，短期内就必须开始行动、准备，换句话说，因为长期必须要做所以短期必须要改变，导致短期内必然有价值。这和解放灵魂是一个道理。

纯逻辑信仰和各项逻辑推理能力一样，都是越用越好，可以形成一个自我加强的正反馈。按照目前的信仰水平，仅仅是为了正确的信仰而改变思维方向本身就很有价值。推理的价值既包括从具体原因到具体结果的价值，也包括从动机到具体原因的价值，后一部分是被功利主义者、经验主义者忽视的价值。所以，要对正确的信仰有信心，这体现在只要按照正确的信仰思考就会越来越有价值，哪怕自己并没有意识到增加的价值具体在哪里，仍然会有价值，甚至，只要做出的推理数量足够，必然有无限大的价值。

如果必须要发现价值增量才相信存在价值增量，那就有些结果论、经验主义。这不仅并不一定轻松，甚至可能难度很大，进而，可能导致不相信价值增量存在性的危险推理。按照我的经验，即使善于发现价值，有时也需要长期、耐心地寻找才能发现价值所在，就像我这次用了近一个月才发现修改的价值所在，而我此前用于修改的总时间肯定超过了一年。

我对以下结论作为真理的可靠性很有信心：正确追求最大价值的结果最终都会以价值增长的方式体现出来，而且，往往具有模糊性：收益琐碎、不集中；在某一段时间内的回报率不确定；主要回报有很长的时滞。对归纳、转向的正确指引就具有以上特点。我训练想象力、判断力的主要收益直到有能力发现真理之后才开始集中爆发，尽管这时的收益仍然是破碎的、非整体的，但是很多碎片都预期价值无限大，令人无法忽视。相比之下，之前相当长的时间里，我一直关注短期内的价值回报，所以，总感觉收益不确定、不清晰，甚至，怀疑可能会入不敷出，能否补偿机会成本，怀疑是否应该进行这种训练。目光短浅是低估回报的主要原因，也是总想着看到回报的原因之一。所

以，做追求价值的纯逻辑主义者远不如所谓价值型投资者有利，后者不用动脑就可以清晰地看到账面价值的变化，而前者本能地要花很多时间核算价值。我的看法是，既然算不清，不如不算，就像一个从不查看账面资产的股票投资者一样：账户内不显示金额，投资指令都是将百分之多少的资产买入卖出，而不涉及金额，也许，这是更好的投资方法。

虽然有着这些令功利主义者、经验主义者、结果论者不太满意的属性，如果将追求价值和其它追求对照来看，就会发现它们之间的差异。追求价值、逻辑总会得到价值、逻辑的回报，最努力地追求能得到最佳的回报；尽管回报有很大的模糊性，但是，没有价值不增长的可能性。这些很可能和逻辑世界是一个封闭的追求系统、有能力自我膨胀有关。追求利益、权力、财富都没有这种效果，很可能是因为它们都不是封闭的，它们都需要逻辑自身却并不是必然属于逻辑，甚至迟早要被逻辑消灭。所以，最合乎逻辑的推理必然指向价值增长。

我不禁有些后怕，差一点就与某种无人所知的无限大价值失之交臂。无法合乎逻辑地导致了逻辑性的降低，或者说，降低了价值，这应该是纯逻辑主义对犯罪的最严格定义。当然，这只是一种基调，有可以调节之处，例如，可以强调损失的严重程度，进而区分犯罪和违规；可以区分这种损失是预期价值的损失还是实际价值的损失，等等。因此，由于不追求真理而错失灵感就必然是一种罪行，由于推理无法合乎逻辑而减少价值也是一样，尽管正确的推理也并不能抓住所有灵感。

按照最新的犯罪定义，抓不住灵感至少有犯罪的风险。我刚才险些犯罪不是因为错误的动机，而是因为推理技术不佳、不精确。抓住了才能知道错过了有多么可怕。在灵魂中的虚拟损失和在物质世界中的现实损失没有什么区别，甚至，前者必然更大，后者也只不过是前者的表现而已。关键在于，很多错误的推理并不需要短期内付诸行动，却对未来的行动有深远的影响，如各种加强经验主义、功利主义乃至个人功利主义的推理。传统意义上的犯罪行为归根到底是这些邪恶的信仰导致的，始于很早就开始的虚拟犯罪。因为大多数个人功利主义者能被法律的惩罚遏制住并不代表个人功利主义是无罪的信仰。

既然任何时候都不能指望一定能捕捉住稍纵即逝的灵感，思维就必然是高风险的，就人类现在的推理能力而言，降低损失只能是统计性的，没有必然性的。智人往往关注的是众所周知的风险，但是，那些风险无论多么巨大，很少涉及无限大价值，所以，其实没有什么好担心的，即使涉及到很多生命，关键也只是其中可能有价值无限大的生命。只要真理价值最大，人类最大的损失就永远不会是投资损失、战争损失，而必然是灵魂中正确思想、推理的错失，主要原因就是前者来自后者。争议大概只在于究竟是极少数人有过这类罪行，还是人人都有过这类罪行。

经验主义者、现实主义者一定会认为，无论这种定义对还是不对，这种对犯罪的定义距离智人实在是太遥远了。但是，只要这是合乎逻辑的定义，就足以认清智人距离不犯罪有多么遥远。由此看来，履行对逻辑后代的责任，不损害未来人的寿命、财富只是这种定义的一种现实主义的、经验主义的理解，是在当前法律的框架内理解纯逻辑主义的犯罪。尽管这确实是很好的逼近，实际应用中几乎没有偏差，但是，至少定义本身算不上最合乎逻辑。另一方面，采用更合乎逻辑的定义一定能得到更多价值的回报，我现在也无法预测回报究竟在哪里，很可能要通过很多思维的转向、碰撞才能在社会各个角落创造出零零碎碎的无限大价值。

既然灵魂唯一的动机、责任、义务应该是追求尽量合乎逻辑，从动机、责任、义务的角度评判犯罪最合乎逻辑，尽管这并不意味着容易判定。毕竟，能力增长、方法改善都是信仰的结果。所以，从犯罪现象到罪犯灵魂内的推理，从推理的正确性到推理能力、方法的正确性，再到信仰，这是上溯犯罪原因的一系列过程，而上一步总要比下一步有着相位的超前性。例如，改善信仰后，需要时间通过推理来改善方法、提高能力，而后又需要时间来纠正各种推理，最后才能改变犯罪事实。所以，如果按照犯罪事实惩罚罪犯，就可能出现信仰已经改变却仍然在行为中犯罪的现象，这应该不是惩罚犯罪的本意。

关于认定犯罪，纯逻辑主义者不会依靠容易观察的现象，而是将信仰的善恶、是否必然合乎逻辑视为最根本的判据，而造成的损失最多只是次要依据。而且，应该以灵魂中虚拟的、无限大的损失为主，而不是以物质世界中的有限损失来评判。

同样，不能只看当前的损失，否则，相对于几乎只会做错误推理的智人，正确推理和错误推理共存的灵魂反而造成了大得多的损失。更多的正确推理会创造出更多发现真理的现实机会，这就意味着每次错误推理会错失更多价值。没有正确推理，就不可能有无限大预期价值，也就貌似无论怎么推理都不会造成无限大价值的损失。如此一来，有更多的灵感也就意味着更多的错过灵感的机会。可是，因此而经验主义地推导出有灵感的人比没有灵感的人犯罪更多是明显错误的。更有甚者，没有追求真理的动机，即使有灵感也很可能轻轻放过，甚至谎称自己从未有过灵感。

即使很多灵魂中确实从未出现过关于真理的灵感，我也更倾向于认为这是长期犯罪的结果，不仅有长期不认真捕捉灵感、分辨灵感价值的原因，未来可能还要加上逃避责任的因素。当然，和灵魂有关的很多命题都是很难用经验去证实的，如每个人一生中一定有涉及真理的灵感、一定可以有涉及真理的灵感、一定可以实现每时每刻的预期价值无限大、一定可以相信逻辑，等等。如果相信经验主义，就很容易将世界上最有价值的思想都视为难以证明的，甚至因此低估其价值，那就距离犯罪很近了，甚至让犯罪变为必然。至少，相信自己不可能有无限大预期价值、不可能时刻有无限大预期价值，然后，根据对结果的这些预测而结果论地行动，就等于是做出了犯罪决策。这种思维活动才是智人最典型的也是最严重的犯罪。如果没有这种犯罪，绝大多数现实的犯罪都很难存在，毕竟，追求价值和追求利益是完全不同的人生。智人的法学就是建立在智人必然在这些推理上犯错误的基础上，所以，全力弥补推理错误之后出现的数不胜数的行为犯罪的可能性，却从未想着从源头堵住犯罪的可能性。纯逻辑主义者不考虑那些错误的推理，只考虑正确的推理，反而可以几乎不需要法学，只要有犯罪的最合乎逻辑的定义就足以让纯逻辑主义者不犯罪。

纯逻辑意义的犯罪定义和当前法学给出的犯罪定义重合率不好，而且不可能两全。究竟要执行哪一种定义、规避哪一种犯罪是一个取决于信仰的决策。只要规避了所有法学意义上的犯罪，就必然要牺牲价值，也就必然是纯逻辑意义上的犯罪。另一方面，由于法律正在保护着很多邪恶，追求价值却不触犯法律的可能性几乎没有。当然，通过谨慎选择推理，可以做到在不触犯法律的条件下去追求价值，只不过，仍然会违背思维的最大自由原则。

现实中是否有过发现真理的机会并不重要，重要的是通过相信逻辑、努力追求逻辑必然会有这样的机会。这意味着任何灵魂都必然可以理性地将自己每时每刻的预期价值提升到无限大，而实际情况应该是几乎每时每刻都没有无限大的预期价值。那么，仅仅因为一个人还没有具备无限大的预期价值就加以责备、惩罚，即使这距离每时每刻都具有无限大预期价值已经宽松了许多，在大众看来肯定是过于苛刻乃至荒谬的，在逻辑上看来却应该是必然的。人民应该多想想，因为自己不仅没有价值也没有多少利益的一时之欢，就让后人损失真理进而损失无数的利益、生命；如果真是所有人无罪也算是实现了某种意义上的逻辑上自洽，但是，别人偷了你的钱伤了你的人你又要求判对方有罪，甚至要求重判；这样的犯罪观念难道不是极度荒谬？

这又牵涉到另一个法学原则：功能不能抵过。功利主义地看，要想避免对错失机会的惩罚，很可能需要废除功不抵过这一法律原则。否则，不研究根本不会犯下放过真理的罪行。但是，这不是功过一体化的纯逻辑的原因。法律意义上的功过不能相抵，其积极方面在于那些功是有疑问的，往往只是利益、财富方面的功，其实算不上功，而不是因为功过不能相抵是真理。纯逻辑的理由是功过分离无法合乎逻辑，等于系统内出现了功和过两个相互独立的变量，无法同时追求到最好。只要把创造无限大预期价值视为唯一的一类功，就必然意味着无功即是过，功也可以抵过。所有功过合计的最终结果应该是总的预期价值。如此一来，很多法律原则都需要修改乃至放弃。例如，法律面前人人平等就要修改，不能理解为发现一次犯罪就进行基本相同的惩罚，必须把所有功过合计，

这样，有相同的罪行却可以有完全不同的处罚；即使是相同的犯罪事实，也可以有完全不同的犯罪动机，智人往往没有好的犯罪动机不能作为不存在好的犯罪动机的证明。

尽管我发现了功过一体化背后的因果推理，然而，功过一体化的出现应该也与功利主义有关，因为我不希望自己有罪甚至罪行很大，无法接受只按照损失计算犯罪严重程度的观点。功利主义的推理过程是否有道理姑且不论，其结果是经得住纯逻辑信仰的考验的。这也证明了功利主义可能做出有无限大价值的推理。但是，这不应该属于必然合乎逻辑的因果推理。智人会将这种推理视为因果推理，但我更愿意将这视为归纳，因为功利主义推理的结果有很高的错误率，更接近于归纳。当然，将功利主义推理、经验主义推理视为因果推理和和归纳推理的某种混合也是一种可能性。智人经常将功利主义、经验主义等错误率很高、难以合乎逻辑的推理称为因果推理，这实际上起到了贬低因果推理的作用，导致智人更加相信逻辑可能错误，可能没有真理，甚至，可能因为没有更好的信仰可信，就去相信宗教乃至功利主义。

智人常常将数学归纳法那种极端狭隘的归纳视为归纳的典型，将几何证明那种极端狭隘的因果推理视为典型的因果推理，这也起到了类似的作用，将智人的灵魂推向邪恶的信仰。毕竟，如果正确的推理无法发现真理；或者，这些正确推理的结果覆盖不了社会中的绝大多数实际问题，甚至，包括善恶这类最有价值的问题，就有理由认为生活中必然存在大量真理、逻辑无效的领域，进而，在那些领域就不妨相信逻辑、真理以外的信仰，如宗教、利益等。而且，由于传统逻辑无效的领域才是生活中最常涉及的领域，这会大大加强功利主义、经验主义，削弱逻辑。事实上，逻辑、真理是完美的，能够覆盖一切问题。

当然，能覆盖一切问题并不意味着能简单地覆盖一切问题，需要区分很多种可能性。如果现在在某种情况无法用真理做出清晰的决策，可能是因为还没有发现真理；可能最适用的真理就是自由原则，如衣食住行问题，由功利主义在不损害价值的前提下暂时代替自由和逻辑管理这些行为也是不错的临时原则；可能这种情况本应是被逻辑禁止出现的，如犯罪后如何惩罚；可能是不需要决策的，如预期价值相等的若干推理之间的选择问题；可能是现实无法避免的，如思维的精确性，但是，可以通过努力尽早做到。无论如何，不能认为不存在真理，真理是不完备的，或者，真理有时是无法共存的。这些都是邪恶的信仰，而智人建立这些邪恶的信仰、将逻辑没有的性质硬塞给逻辑，其错误根源当然是各种错误主义导致的错误的因果推理，而绝对不是正确的因果推理。

面对着灵魂内部随时可能出现的无限大损失，我立即加强了宽恕传统犯罪的观点，毕竟，那些犯罪造成的损失几乎都是有限的，根本无法和动机、方法的犯罪相提并论。虽然传统的绝大多数罪犯同时也犯下了不追求价值的罪行，但是，惩罚罪犯也需要对真正的犯罪进行惩罚，错进错出的正确惩罚只会导致那些最重大的犯罪继续体面地存在下去。而如果惩罚真正的犯罪，就必然面对全体智人都有罪这一核心问题。

突然之间，肚子发出一阵咕噜咕噜的狂叫，这打断了我的推理，我立即产生了身体很可能犯下了重罪的念头。如果我真要饿死，身体报警的动机还有情有可原，算得上是为了挽救一些无限大价值而牺牲另一些无限大价值。可是，明明我就是饿上一天也不会有什么健康问题。

我一方面感叹新的犯罪定义压力山大，另一方面，意外地发现自己并没有忘记原本的思路，这给我带来一种锦上添花的感觉。毕竟，在我抓住灵感推理的时候，是不可能保证我能记着之前的思路的，甚至，完全忘掉此前思考的问题都是常事。而且，不要认为将此前的思路记录下来就能解决问题，那也是有机会成本的。在这种选择两种无限大预期价值的关键时刻，我的经验不推荐记录，想要兼顾很可能双双失去，我宁愿保证预期价值更大的一方。这也是一种赌博。

对我而言，应对同时出现的多种价值无限大的推理虽然还不具有每时每刻的必然性，但是也属于日常操作，手忙脚乱甚至因此鸡飞蛋打是不可能出现的。如果读本书时习惯了思考，应该能在这方面受到一些训练。

我没管他们此前说了些什么，直接延续了我刚才的思想：“我要对惩罚原则加上一个原则：以惩罚灵魂为主，必然意味着以惩罚邪恶的信仰、动机为主，进而，可以延伸到侵害无限大价值的思想、概念。”

阿梦说：“很多时候，犯罪是复合型的，涉及多个邪恶的概念、灵魂。例如，某个政府部门凭借着一些邪恶法律拦截真理，那么，不仅应该削减宣传部门的员工的退休金和报酬，也要修改乃至废除法律，重组甚至解散宣传部门，对错误法律制定过程中的责任人也要追究责任，等等。按照正义是法律的理念，制订邪恶的法律必然是有罪的，而且是重罪。既然拦截真理的行为主要是基于邪恶的信仰，那就应该尽量打击在邪恶的信仰上。其中，由于保护生命的缘故，功利主义、享乐主义受到的打击明显会偏小，会有一部分打击由其它邪恶的思想、概念承担。”

老爷子说：“但是，也不能完全拒绝对生命进行打击。毕竟，掌控那些邪恶思想的是灵魂，如果灵魂能努力避免邪恶，很多对真理的恶意行为并不是必然的。灵魂未来可能的无限大价值未必能抵消对现在的无限大价值的损害。如果能有效防止对方继续作恶还好，否则，宽容反而是坏事。”

阿正说：“编辑可以违规地对真理放行，法官可以违法地判决正义的灵魂无罪。对这些合乎逻辑的编辑和法官，岂能和那些严格遵守邪恶规则的编辑、法官一视同仁？未来一定会有执意判决纯逻辑主义者有罪乃至死刑的法官，判决这样的法官有罪乃至死刑不可能合法，却一定比他的任何判决更合乎逻辑。就像妈妈因为我功利主义而打我不合法，但是，比因此表扬我或认为我无罪更合乎逻辑。”

阿梦说：“哪怕惩罚失败，也有助于提醒经验主义者什么才可能乃至应该是至高无上的信仰，有助于让智人认识到邪恶势力仍然强大，主持正义任重而道远。当然，如果能成功实施惩罚会更好。尽管成功实施惩罚并不是正义、信仰正确的合乎逻辑的证明，经验主义者确实相信这种证据，所以，才会极力维护法律的严肃性，努力向大众证明违法必究。”

理解他人的思想、推理也是有机会成本的。一种极端情况就是，重温自己之前的思想也要花费精力，甚至有时会吃力，却很难有无限大价值，甚至，可能通过妨碍创造性而危害无限大价值。通常，由于我们的思想有无限大价值又频频对立、相互信任乃至相互热爱，这不会发生在我和阿梦之间。但是现在，大约是因为刚刚做出了一番更合乎逻辑的推理，我觉得对话有陈词滥调之嫌。何况，一番推理之后我产生了倦意，这应该是状态达到高潮之后的反噬。另一方面，我还惦记着刚才中断的思想，这也容易对现有的话题丧失兴趣。我靠在椅背上闭上了眼睛，切断了灵魂和外界的联系，将人生完全缩回了自己的灵魂之中……

## 第一百四十七章 试错的分布-探索真理的路径

虽然早就清楚邪恶并不是不能存在，而是不能成为规则，我对于功利主义、经验主义推理可能正确仍然有些感想。这合乎我的自尊心，所以，我打算给功利主义一些机会，权当试错。当然，这首先需要说服我自己允许这种试错。自由是最容易找到的理由，算是让自己小小放纵一把。问题是，与必然合乎逻辑相比，自由的错误率有些高，如果可能，最好能添加一些必然合乎逻辑的理由。

试错并不只是在当前战线附近，并不只涉及前沿问题。有时，试错也要在敌方的后方、己方的后方，只不过，那些地方试错的概率、成功率往往更低。这就像，虚粒子并不只是只有短程的、低能的，也有长程的、高能的，差别在于出现的概率。所以，虽然我对功利主义的错误很有把握，我仍然愿意偶尔想想是否冤枉了它，或者，可以试试将功利主义、经验主义的归纳控制在什么样的频率比较合适。

不过，既然试错是一个概率分布，就要涉及到如何分配概率的问题。试错当然不是对所有可能性平均分布，更不能让错误的动机来分配概率。否则，功利主义者可能说抢劫、杀人是在试错。如果不能保证动机的足够正确，就很可能需要限制试错，因为试错之间也会有相互作用。只要社会中存在预期价值无限大的试错，错误的试错就可能影响正确的试错。当然，如果正确的试错和推理在社会中都很稀疏，这不会是大问题。至于错误的试错之间通过相互作用得出了正确的试错，那不是主流。

试错的初始动机对试错的结果的善恶和预期价值，有巨大的影响，但是，影响并不确定。同样是推翻邪恶的统治者，为了自己的生存和为了社会的进步是完全不同的试错。可是，无法保证了社会进步就一定会导致社会进步，最初为了生存也未必不能转向社会进步，最初为了社会进步也不意味着之后不会改变方向。

另一方面，很难对试错的动机做出正确的判断，因为绝大多数人没有正确的动机所以禁止试错当然是错误的推理。更关键的问题在于，试错的动机可以转向，我在成长过程中就经历过多次转向。所以，根据初始动机判断试错的动机是错误的，因为动机在一段较长时间内错误而禁止试错也是很有疑问的。

难道真的应该禁止试错或允许任意试错？我不这么认为。缺乏试错会损失真理、正义，允许任意试错至少在目前更可能是为了利益胡作非为，但是，极少量正确的试错可以有无限大的预期价值。关键因素似乎是推理合乎逻辑的程度。如果推理的价值、合乎逻辑的程度较高，就会让动机改善和恶化的概率不对称，有更大的可能性改善动机而不是恶化，最终让价值提高和降低的概率不对称。而且，动机对结果的影响是积累性的。只要有稳定地偏向于追求价值的总体动机，持续时间越长，动机改善幅度和预期价值的增长幅度就越大。我的信仰组合曾经改善也曾经恶化，但是，总体动机是明显偏向于追求价值的，所以，很多错误的动机只是影响了追求价值的程度，并未背离价值，从来不是总价值有增有减，而是即时价值，即单位时间内的价值增长幅度，有多有少。与之类似，作用量在宇宙中起起伏伏，但是，始终为负值。

我对这种建立在善恶不对称性上的缓慢改善当然不满意，但是，这很可能接近于真理。既然无知，就无法先知先觉地去除恶。这就像利润是盈利减亏损，却不能因为不喜欢亏损就禁止亏损。我的信仰最终的进步和我预期的进步不是一回事，我以为在变好的时候最终可能并未变好，但是，最终的进步也不是和预期的进步毫无关系。价值的增长和预期价值的关系也与此类似。所以，即使是非常想要保证正义性的阿梦也是支持试错的。不仅可以在无知的领域试错，也可以在有相当把握不应该试错的领域试错，就像我打算在功利主义上试错一样。

但是，我也确实不认为应该将是否试错的权力随意地下放给个人，至少也要先尽量提高逻辑推理能力，甚至可以再退一步，即使对能力不做限制，也要先尽量加强追求价值的动机。这些方面的加强总会让正邪概率的不对称性进一步扩大。无论具体的平衡点选在哪里，只要允许试错，和智人理想中人人遵纪守法的完美社会相比，就会增加生命、财产的现实危险，但是，可以增加未来正义的概率、降低未来邪恶的风险，最终，降低生命、财产的未来风险。

一种较为功利主义的解决方案是减少人民的广泛试错，依靠逻辑推理能力更强、愿意提高逻辑能力的精英，依靠他们更高的试错正确率和更多的试错来提高平均的正确率。但是，哪怕有较高的试错成功率，仍然要让试错总量依然保持在较高的水平上，也不能指望试错的成功率可以和正确的因果推理相比。由于价值、正义的提高取决于正确的试错的总量，要努力将正确试错的总量保持高水平上，而不能过于关注正确率、试错总量。

必须强调的是，试错的本质就是纯自由，而我对此的理解还极为肤浅，远远没有达到真理的水平。所以，我关于试错的各种解决方案几乎都是临时方法，无法保证最佳，也就不应该要求严格遵守。例如，提高试错的质量、牺牲试错的数量有时甚至可能是邪恶的，因为这很可能降低发现真



理的速度，也就意味着这实际上仍然可能属于为了现实利益牺牲未来的价值。只不过，不再是任意挥霍未来的价值。例如，提高试错的质量几乎必然会不鼓励乃至禁止小孩子试错，但是，我就是从小孩子试错中成长起来的。小孩子试错的最大优势在于有足够长的成长时间，哪怕最初的能力、信仰都很差，只要追求进步、正义、真理、合乎逻辑这类动机比较强烈，最终就不仅可能提高试错的质量，更重要的是，可能使因果推理、归纳推理也提高到很高的水平，突破智人在信仰、能力等方面的阈值、上限，而决定社会进步的关键不是普遍的水平，而是最高的水平，不仅因为这能带来更多无限大价值的结果，还因为这能带动全社会信仰和能力的提高。不过，鼓励孩子试错仍然是临时方法，没有一定之规，也没有必然的结果。小时候有希望的好苗子未必能持续追求价值，带领人类突破上限；所谓的坏孩子也可能在多次思想转向之后登上人类智力的巅峰。对此，我的看法是不加区分地鼓励一切孩子努力，依靠统计结果、试错的绝对数量可靠地收获价值。

还需要强调，试错并不是想限制就能限制的，禁止的结果也是难以预料的，功利主义者想要为了利益而限制试错不仅结果可能出乎意料，甚至可能适得其反。原因在于，任何政府发布的限制都能被推翻，甚至，政府、政府体制都能被推翻。很多战争、起义、叛乱都相当于是对社会的试错。所以，无论多么想要限制试错都不能完全避免试错，甚至，反而会导致试错缺乏多样性，缺乏小规模试错。而试错的多样性和小型化都有助于降低试错的成本。

所以，想要降低试错的代价，光有主观愿望是不够的，需要依靠正确的逻辑推理才能真正降低。例如，减少试错的最大代价是降低对真理的了解，这会增加邪恶破坏真理的试错，甚至，加上对小规模试错的限制，经常导致大规模的、反动的试错。这无论是在历史上还是现实中都不少，野蛮战胜理性、不自由战胜自由等邪恶战胜正义、谬论战胜真理的情况都时有发生。相比之下，通过大量提供小规模试错的机会而避免孤注一掷地大规模试错，通过提高对真理的认识而逐渐避免错误的试错，需要付出的代价反而要少得多。允许各种异见、抗议、辩论的最大好处不是通过宣泄不满而促进社会稳定，那是功利主义的解释，而稳定的社会仍然可能是邪恶的社会，邪恶的社会的稳定也只能是更加邪恶而已；它的最大好处其实是促进了各种小规模试错，增加了灵魂中的试错。

当然，社会进步、认识真理的速度并不仅仅取决于试错，而是取决于若干相互独立的途径上的表现。其中，因果推理和归纳推理都提供了成本相对低廉的路径，但是，对能力、方法、信仰的要求更高。依靠这两种路径就是依靠逻辑能力降低对经验的依赖，降低对在现实社会中试错的依赖，进而，不仅能起到降低生命财产损失的作用，甚至可以实现比试错更好的发展。但是，由于智人不重视、不尊重逻辑，智人的能力、方法、信仰都是稀缺的。

生命、利益、财富等经验也是发现真理的生产要素，和能力、方法、信仰一样。增加在现实社会中试错可以视为用生命、财富、利益替代逻辑能力、方法、信仰，就像经济中可以用人力替代资金、机器一样。很明显，与能力、方法、信仰相比，生命、财富、利益生产真理的效率极低，一串正确的推理甚至可能避免成百万上千万的生命损失，但是，人类对正确的推理从未给予过足够的重视和鼓励，不相信逻辑、真理免费都相当于鼓励用生命、财富替换逻辑推理能力，只会大幅增加代价，这必然不合乎智人对真理免费、不相信逻辑的本意。

另一方面，无论能力、方法、信仰多么强大，都很难完全避免试错。试错虽然可能成本高昂，仍然有独特的价值。因果推理、归纳推理、试错就是生产真理的三类相互独立的生产要素，可以相互替代，但是，边际递减律仍然成立。任何一种资源都难以做到完全被取代，即使可能做到可能也不应该采纳，因为这很可能要付出降低发现真理的速度的代价，或者，大幅增加进步的成本。

如果将试错分为真实地试错和虚拟地试错两类，社会进步、发现真理的速度主要取决于四种途径的合力。

首先，最关键的路径是通过尽量合乎逻辑的因果推理发现真理，这也是正确率最高的途径。这可能和很多变量有关，如逻辑推理的能力、对真理的欲望等。但是，虽然不是不可替代，但是最

关键、最好、最本质的变量仍然是纯逻辑信仰，它可以改善很多变量，如能力和方法。相信只依靠因果推理能够发现真理，这能为执着地提高因果推理能力提供充足的动力，也才能对因果推理的结果有信心，虽然这并不需要理解为只依靠因果推理。在全社会不信任逻辑、对真理免费条件下，没有纯逻辑信仰几乎没有可能完全依靠因果推理去发现真理。因果推理的进步速度取决于正确推理的总量，其中，因果推理的能力、对结果的判断力是提高推理结果的正确率的保证，努力程度则是提高推理总量的保证。纯逻辑信仰还能改善推理的原因，从推理的起点改善推理的质量。

在不逻辑的方面，由于结果的正确率太低，归纳必须和判断一起使用，而判断力对因果推理来说只能说高度推荐。归纳的关键仍然是纯逻辑信仰。正确的信仰不仅能提高判断的正确率，还能大大减少判断耗费的时间、精力，甚至能提高归纳本身的预期价值。信仰杂乱会做出相互矛盾的判断，信仰错误更是往往给出清晰的错误判断，两者都会浪费精力。我就曾经在信仰杂乱方面吃过很多苦头，早期经常因为判断不清而不敢贸然前进，同时在各种错误的思路上浪费了大量精力。

尝试归纳的次数相当于归纳的总量，对应于因果推理的总量和试错的总量。它们对进步的贡献都只取决于其正确部分。虽然归纳正确率很低，归纳结果的正确性仍然不能完全依靠判断力。如果归纳总是错误，即使判断永远正确，前进的速度也不会快。归纳的正确率究竟取决于什么仍然很不确定，只能说概率和信仰有关，也和归纳是否足够自由、足够有创造性有关，但是，我相信必然还有被我忽视的变量。

试错是因果推理和归纳两个方向的某种综合。不过，试错并不只有在现实中试错，像阿梦那样依靠想象和推理来虚拟地试错也是一个方案，尽管这有违经验主义的研究方法，但是，合乎功利主义，有助于降低社会在试错方面的成本。但是，既然逻辑推理能力永远稀缺，而对真理的需求应该是无止境的，在试错的问题上就不能过于功利主义，否则，就不仅是为了利益牺牲真理，也是为了现实利益牺牲未来多得多的利益。

虚拟试错仍然有正确率的问题，在面对复杂问题时容易忽视一些变量、演化路径。虽然虚拟试错、因果推理、归纳推理都能减少现实试错的损失，它们都需要稀缺的逻辑能力，所以，仍然不能禁止在现实中试错。否则，只会导致要素投入不足，最终导致真理的产出不足。这本质上就是逻辑无法完全取代不逻辑、自由，不逻辑、自由也无法完全排除逻辑，一方的存在必然需要另一方，即使想摆脱也无法摆脱另一方。

虚拟试错也有几种形式。一种是虚拟地推导现实，如预测某种政策导致的社会后果。不过，在计算后果时，纯逻辑主义不会过于关注各种无法合乎逻辑的反应，如功利主义的反应、经验主义的反应。如果实际运行时无法取得预期的效果，就要分析究竟是因为自己推理错误，还是因为人民的错误思维、反应造成的。如果是后者，就要通过各种努力去消除错误推理，而不是接受这些错误推理。现有的社会架构就是对人民的功利主义倾向的全面妥协，从这个角度看，是人民的邪恶倾向导致了社会的邪恶制度，这些制度反过来对这一倾向造成了长期危害，让功利发展缓慢。对这种悲惨的结果，我认为至少功利主义者是无权抱怨的。

第二种是虚拟地推导灵魂。例如，对自己的信仰、思维方法做出虚拟的调整，预测这究竟是否合乎逻辑、是否在价值方面有更好的结果，等等。我意识到，我刚才只想在思维方法上试错，但是，由于贪图省事，就用广义的试错取代了功利主义思维方法这一特殊试错，相当于做出了一个跳跃性的归纳，从而引导思维进入了一个完全出人意料的方向。所以，归纳这一方法无所不在，经常会在无意中做出了归纳，但是，结果并不完全是偶然的。我也意识到，刚才认为抓住灵感是抓大放小，其实，谈不上。在没有完成推理之前，推理的价值是很不确定的，预期价值在思想诞生之初往往大起大落，要稳定下来，至少要等待因果推理的明确结果。逻辑推理的本质不是可预测。即使总能保证推理过程最正确、最有价值，每时每刻都必然存在做出意外推理的可能性，这才是真理。

总体来看，在现实中试错和虚拟试错没什么本质差别。双方都可能犯错误，犯错误也都可能导致无限大的损失，但是，智人高度禁止现实社会中试错，却纵容虚拟试错；禁止感官感受得到的损失，允许乃至纵容感官无法直接感受到的损失。这很不合理。是否发生在具体的事物上，是否更容易被感官感受，是否更容易认定事实、判决有罪，这并不能用来定义、决定哪种损失更更大，不能用来定义犯罪。严谨的推理必然是：灵魂中的邪恶推理造成的损失最大，是最严重的罪行，同时也承认这种犯罪难以正确地认定，至少目前是这样，所以，对现实中的轻罪应该减轻乃至免于惩罚。这样，至少有正义感的人会追求灵魂内推理的无罪。否则，只是因为无法认定甚至无法避免就认为那无罪，只会鼓励犯罪。我大概永远无法完全避免功利主义、经验主义的推理，但是，只要我认识到这是犯罪，就可以努力减少这些有罪的推理。

错误的推理、信仰更接近于必然造成损失，必然是坏事，而且，时时刻刻造成预期价值无限大的损失：人员、财产的损失不仅通常有限，甚至并不一定是坏事。这一点，即使是经验主义也难以否认，不仅邪恶的思想、灵魂可能应该死，很多所谓的财产、享受存在可能还不如不存在，这不仅包括带血的钻石、象牙，甚至涵盖一切需要投入大量人力生产的奢侈品。一方面，它们对于创造价值不是必需的，另一方面，它们占用了大量人力、逻辑推理，机会成本无限大。那么，破坏大量的这类财产是否有罪都不确定，更不要说重罪。

有多条发现真理的独立途径貌似对智人发现真理必然有利，但是，并不是只有好消息。尽管不断发现真理能让社会的正义性单调增长，但是，这并不意味着有一天能完全正义，甚至，即使正义无止境地增长，也不意味着正邪之间的模糊地带就必然单调减少。更有甚者，模糊地带占所有已知真理的比重都可能不会下降。否则，就可能导致灵魂内温度的单调下降，最终，接近于热寂说预测的结果。或者，当理想和现实之间的差别越来越小，就接近于电磁相互作用越来越弱，相当于精细结构常数越来越小。这意味着什么，我懒得进行虚拟的推算，只是直觉地认为不会是件好事。

在这几条路径中，智人明显偏爱因果推理（但又算不上以逻辑为信仰）。我猜测这与因果推理结果明确、正确率高有关，而其它几种推理的结论不仅可靠性差，也有相当的模糊性。但是，这都不是缺点，我猜想，纯逻辑世界中根本就不存在不好的属性，这也算是完美追求系统的标志之一。不过，我还猜测，完整地列举所有优点是必然不可能完成的任务，尽管已知的优点屈指可数。

对通向真理的几种独立路径要抱有应有的尊重。作为归纳的一种，虽然灵感可靠性差，但是它是一切命题的终极来源。模糊也有自己独特的价值。例如，边界不清有利于散射、归纳等不逻辑的事件发生。甚至，对于有明确结论的因果推理，暂时降低价值可能有利于价值增长，所以，也可以人为地使其边界模糊。这需要相信清晰-模糊和更有价值没有必然的联系，也需要一定的想象力作为辅助。例如，“为了追求价值最大逻辑推理必须模糊”，如果严格对待这一命题，它就是基于纯逻辑方法的一个推理结果。如果模糊地对待这一命题，就能和波函数的模糊性结合起来，进而思考真理普遍性的问题。更模糊一些，宇宙中存在波函数的终极原因是否就是这个推理呢？

严格来讲，从A推导出性质B并不能认为B就是必然的，也不能认为A就是B的终极原因，因为可能有C、D、E也能推导出B；甚至，还有可能B可以推导出非B。例如，如果片面强调当前推理，就可能从最大自由原则推导出不应该存在任何限制，却忽视了可以继续推导：不存在任何限制也是一种限制。

这甚至并不只适用于纯逻辑推理。如果边际递减律成立，为了现在的功利最大，就需要收入平等。但是，还可以继续推理：如果考虑到收入不平等和收入增长、未来功利之间的因果关系，就出现了两种地位平等的推理，平等还是不等取决于两种推理对所有功利的总影响，在当前功利和功利增长之间寻找平衡。当引入纯逻辑信仰这一外部变量之后，就出现了一种压倒性的推理，即使之前的两条推理仍然存在，平等还是不等也与它们无关。

既然外部因素、推理是难以预料的，就不能只在发现矛盾的情况下才寻找外部因素、其它推理，那是结果论。即使一个推理没有矛盾，也应该认识到，未来可能发现新的变量、推理，可能破坏当前的推理结果。换言之，因为无法合乎逻辑地证明不可能存在外部因素、推理，所以，一个因果推理的正确结果不代表这一结果必然正确，只能说明当前推理过程的正确。这对纯逻辑推理也不例外。我曾经认为发现全部真理后能建立完美社会，但是，后来推导出真理应该是不可列无穷多，就推翻了这种可能性。对任何一个命题，都无法通过因果推理推算出外部因素的情况，包括数量、是否影响当前推理的结果，等等。

想到这里，我出了一身冷汗。这实在是一个惊人的结果，是纯逻辑系统的一个根本问题。双方都有强大的支持者。一方面，我不认为会存在可以改变纯逻辑信仰的外部因素。另一方面，既然纯逻辑系统和宇宙等价，那么，与宇宙未来的演化的影响是无法预料、证明的一样，纯逻辑系统必然会创造无限多的未知因素。

随着思想越来越触及纯逻辑的核心，我感觉小腹处冒出一股热流。我从小就对预期价值很大的思想有这种怪异的生理反应，不知道原因，也不知道其他人是否有类似的反应。小时候曾经归纳为这是有正确思想乃至伟大思想的标志。这种经验主义的归纳虽然荒唐，结果却不坏，因为追求这种反应的结果就接近于追求预期价值最大。当然，错误的推理不可能只有好的结果。虽然我当时未能发现很多坏的结果，有一个恶果却很明显，那就是性兴奋。我心虚地把脚放到了椅子上.....

## 第一百四十八章 正义的序位-邪恶的罪证

如果是晚上，大概今天的思想就到此为止了，当然，阿梦这个外部因素不能小觑。但是，传统道德观念此时做了件好事。白日宣淫没有无法不合乎逻辑之处，但是我对它的畏惧远远超过对很多邪恶的畏惧。这让我轻易地克服了身体的本能。传统道德为多种多样的利益服务，主要是为了一些利益而限制另一些利益，因此，可能会起到调和利益的作用。虽然这有时有利于追求价值，可是这至少不是建立这些道德的本意，也必然不是追求价值的最佳方法。

如果能建立以追求价值为核心的新的道德，似乎能最好地遏制利益。但是，这仍然未必最佳。为了目标的单一、无矛盾，最好不要在最佳目标之外建立新的独立目标。哪怕建立道德的最初目的是为价值服务，也可能发展为独立于价值的道德，并和追求价值发生冲突。也许人类当初建立科学、道德、法律、政府的初衷都包含正义、真理这类动机，但是，它们最终都多多少少成为了独立的动机，将自己视为真理、正义的化身，开始不断与真正的正义、真理作对。为了防范这类错误，才需要用可能的正义这一名称取代法律、道德，用可能的真理取代科学，而不是用新的道德、法律、科学规则取代旧的道德、法律、科学。在这一过程中，不需要一条一条地审核被取代的制度是否有错，否则，不仅麻烦，还很容易出错。例如，当代企业建立员工守则似乎是为了提高劳动生产率、经济增长，但是，在极少数情况下（只是因为智人普遍邪恶，所以，随时随地研究真理才会成为极少数情况），会破坏真理、正义的增长并最终损害长期经济增长。如果没有现实世界中的经验，我怀疑自己能否只依靠想象力、虚拟试错就发现这种弊病；即使能，也可能因为预期价值不够大而不去思考这个问题。改善员工守则不是最佳的选择，让员工守则完全服从于最大价值原则才是正解。

更名后，可能的正义和可能的真理自然无法至高无上，因为正义和真理显然序位在先。两者名称的差别会时刻提醒所有人要时刻从可能的正义、真理中识别是否有邪恶，时刻发现新的正义、真理，时刻努力提高发现真理、正义的能力，时刻寻找更好的方法.....如果做不到，就会时刻怀疑自己的灵魂是否受到了身体的操纵，是否正在邪恶。

功利主义者必然会抱怨这给自己带来了太大的精神压力，影响了自己的健康，甚至，指责纯逻辑主义者在杀人。从按照时间计量的寿命缩短的角度看，这基本上也不算错。可是，这仍然无法和他们对逻辑后代的杀戮相提并论，核心的差别就在于究竟是价值增长还是价值下降，究竟是好人杀坏人还是坏人杀好人。不喜欢贬义词的读者可以理解为为了好人牺牲坏人还是为了坏人牺牲好人，不过，这种偏好是一种邪恶，可能误判真理。

功利主义者千百年来都不曾抱怨心灵邪恶的压力，不曾因为没有这种压力而感到有压力，不曾‘因为没有压力而有压力’而有压力……；即使无知是邪恶的理由，也没有因为无知而感到压力，没有因为缺乏来自物无知的压力而有压力……还有很多很多被省略掉的压力，读者请自行脑补。在这无穷多层逻辑上应有的压力面前，智人却活得如此轻松，如此一来，我只能感叹这一无穷级数的美妙：总和任何时刻对任何智人都精确为零，如果不是因为实在无法证明，我一定会认为来自邪恶的总压力为零是真理（智人很少有哪个归纳在精确度、事例数量方面可以和这个归纳相比）。当然，我关注的是另一个归纳：既然功利主义几乎不与邪恶发生整体性的冲突，不会形成不死不休的冲突，尽管这是必然合乎逻辑的冲突，那么，功利主义本身就必然是邪恶，或者，是邪恶的重要组成部分。所以，功利主义可能和个别的邪恶发生局部的、偶然的冲突，最终的结果也往往是邪恶之间的合作，或者，培植新的邪恶。

对纯逻辑主义者，在正义、真理等最基础的领域，如果一个正确的概念足够，就不要用两个概念，这能最有效地保障正确的概念不发生异变。所以，连真理这种词汇都不需要，可以用必然合乎逻辑的命题取而代之。在逻辑上，它们是多余的。虽然有精简语言的作用，在一定程度上能提高思维的效率，但是，那些独立的词汇仍然削弱了逻辑的价值。不是说它们不能发生变异，但是，应该是必然合乎逻辑的变异，例如，已知的必然合乎逻辑的命题，朦胧的必然合乎逻辑的命题，该命题是真理的概率、未来是真理的概率，该命题是否可证明、是否存在多种相互独立的证明，等等。

既然概率是一个新词，那么，就有必要给它找个定义。“命题是真理’是真理”，或者说，“命题是真理”正确，的概率可以理解为“命题是真理’是真理”在“命题是真理”中所占的份额（也可以是在命题中所占的比例，所以，对错或真假是分层的）。我怀疑存在更复杂的情况，例如，“命题是真理’是真理”，但是“命题不是真理”。这时，就应该发生相互作用。遗憾的是，应该但是做不到。这里有太多的价值无限大的相互作用要处理，我也有些束手无策，能想到的原则很简单：当前对哪个问题有想法就想哪个。

这当然可能是一个坏原则，甚至，邪恶的原则。我有时也怀疑，也许应该思考一下单线程的处理能力从预期价值无限大的多种推理中应该如何选择的问题。但是，这个问题也只是多种推理中的一个。所以，对错误原则的怀疑并不能使我不使用错误的原则，不能让我只思考这一问题，只能让我在怀疑中使用错误的原则，边怀疑边用，但是，不会让错误的原则至高无上。这样，坏消息是不知道哪一天才会解决问题，甚至不知道哪一天才有机会解决这个问题；好消息是随时都可能解决问题。前者很像法律、道德、科学的情况，但是，后者的存在使得两者必然不同。即使我一直解决不了这个问题，也不应该归纳出两者没有差别的结论，原因在于：即使在这个问题上没有差别必然会在其它问题上有差别；只要时间足够，这个问题上有差别是迟早的事情；而且，这是我有意识地追求的结果，追求的过程也是比较合乎逻辑的，尤其是在对正确的原则无知的条件下。相比之下，科学、法律、道德最终的改变必然不是因为其自身寻求改变，它们也确实没有从内部自觉地寻求改变，更没有寻求尽量合乎逻辑地改变，最终，只能接受不得被改变的结果。

将最基础的概念用逻辑这一根本信仰表述之后，逻辑在价值序列上的位置必将高踞首位。如果由真理、正义甚至法律、政府等若干概念分享这一价值，逻辑在价值序列上的地位就会多多少少受到威胁，甚至，在逻辑不清、无知等很多情况下，排名还会相当靠后。所以，灵魂不需要相信真理、正义，只需要相信逻辑；一切正义、法律、道德、规则、制度、方法必须拥有统一的目标，即尽量好地维护、追求一切必然合乎逻辑的结果；没有最好地维护、追求必然合乎逻辑的结果，就是

错误；直接与必然合乎逻辑的命题作对，威胁其发现、存在和传播，就是犯罪。如此一来，就能最大限度地在制度层面保证全社会的逻辑性。因为错误的法律、命令、制度、职业而成为真理的敌人？这种理由再也无法成立。否则，拒绝真理的编辑、消灭真理的军警、宣传邪恶的传媒人士总是有理由要讲。尽管那从来就既不是免罪的充分理由，也不属于必然要考虑的理由之一，但是，这造成了明显的恶果：广泛存在的现象是不仅作恶不受罚，而且不需要承认错误、承担责任；不仅无需退还之前邪恶工作获得的报酬，甚至还能以退休金、公费医疗等形式继续获得报酬。这种邪恶的现状是无法否认的，涉及了信仰、法律、道德、思维方法等多方面的很多邪恶，也是必然要全部纠正的。不仅直接作恶的智人有罪，制订邪恶规则的智人有罪，容忍这些邪恶现象存在的智人同样有罪。所以，智人必然全部是罪犯。

从这个角度看，要求智人进化是一种美化（进化多多少少缺乏强迫性、必要性），正确的要求是智人终止邪恶、不许犯罪！但是，绝大多数智人必然认为前者已经是一种严重的不敬，后者很可能已经接近于诽谤，这当然不是出于理性的考虑，而更可能是功利主义的考虑。

如果信仰是一个组合，或者说，一个分布，那么，每一个信仰的价值的排序就反映了它在信仰序列中的位置。正确的信仰序列是正确的价值序列的一部分，同时，又是正确评估价值的先决条件（这再次强调了逻辑循环的价值），有助于防范很多邪恶。例如，在真理面前，任何存在都不敢再说自己至高无上。现在的所谓好人往往很害怕犯法，远远超过害怕自己不正义，更不要说无法合乎逻辑，这就是法律在信仰中的序位错误，而法律根本就不应该出现在信仰组合中。在充满邪恶的社会中，这类错误必然比比皆是。古代规定一切建筑不得超过皇宫、教堂、寺庙的高度，这就是在努力建立、巩固邪恶的信仰序列；每个智人都为家中老人、子女的健康担心，却不为他们是否正义担心；人人怕死、怕失业、怕失恋、怕失败、怕失去自尊却不怕不正义、不理性。一切邪恶都会努力争取自己至高无上，因为它们害怕真理。而且，它们往往借助于身体、感官的特权地位为自己谋取至高无上的地位，这就产生了威胁、利诱等方法。同时，它们又离不开逻辑，那么，又如何证明自己应该至高无上、高于逻辑？暴力威胁、功利的诱惑、对理性不足的灵魂的欺骗就是它们常用的三板斧，甚至，主流的邪恶都是同时采用这三招。

第一序位可以不够清晰，但是，不能将邪恶搬到第一序位上去。可能的正义至少包含正义，法律、道德这类可能完全不包含正义的信仰又算是哪根葱？没有理智引导在信仰上赌博是胜率无限小的赌博。甚至，没有理智的引导，借助于经验主义、功利主义，任何邪恶都能成为智人的信仰。虽然每个智人都相信自己不是善恶不分，但是，那只是因为经验主义、功利主义不想灌输其它邪恶，而不是不能。要经验主义地认清这一点，甚至不需要回顾大量阴暗的历史时期，只要想想本书中指出的无数邪恶（包含逻辑循环在内），以及智人对此的高度不以为然。如果能虚拟地想象一下这些指责都是正确的，自己身处未来将看到什么样的社会，那时的社会将对智人形成什么样的看法，不仅有利于更理智地给信仰、价值排序，也是一种兼具想象力、判断力和逻辑思维的推理演练。不仅每个人都可以尝试一次，甚至，应该每隔几年就尝试一次，期间的变化程度至少有助于观察自己在发现真理、分辨邪恶方面投入了多大精力，有助于摆脱无知却无动于衷、对无动于衷仍然无动于衷这类邪恶。

所以，如果一个灵魂认为现在不能断定逻辑是真理、正确的信仰，那么，也应该将真理或正确的信仰放在第一位，将寻找真理、正确的信仰放在序位的前列。虚位以待的结果之一就是理智的信徒（即信仰组合中包含逻辑在内而对其它信仰没有限制的信徒）必然要去努力发现真理或正确的信仰。即使信仰组合中包含正确的信仰，也要努力澄清信仰组合，去伪存真。这包含三部分工作：找到乃至证明信仰组合中包含正确的信仰；去除信仰组合中正确信仰以外的部分，如果对逻辑有足够的信任，就应该对无法得到证明的部分予以去除；以上找到和去除过程必须合乎正确的信仰。最后一部分是逻辑上必要的，是对寻找信仰过程的合理性的证明，但是，很多信仰不会、不敢接受这一点，因为这必然需要逻辑，反而会怀疑那些信仰本身的合理性。

信仰组合永远不会完全清晰。纯逻辑主义者仍然要努力澄清这一信仰。我和阿梦所认识的逻辑并不是那最合乎逻辑、最正确的逻辑，对这一点，我们还是相当清醒的，所以，必然会在此生中努力用逻辑去认清逻辑。这是无止境的工作，同时，也是永恒的生活。经常听到有人说自己活够了，那显然是没有正确信仰的结果，往往代表着身体活够了，甚至，是身体通过其在灵魂中的代理人在控制灵魂，不想让灵魂由此推导出身体不完美乃至邪恶的结论。有正确信仰的灵魂是永远不会活够的，因为其使命永远在前方，也永远不会衰竭，引诱、召唤着灵魂不断追求更逻辑的推理（所以，对纯逻辑信仰的所有合乎逻辑的质疑都只会让灵魂寻找更多、更正确的推理，而不会怀疑信仰）。同时，这也不意味着吝惜生命，只不过，这只能是为了其它灵魂更好地澄清、实践正确的信仰，而不会是为了其它灵魂的生存、幸福。相反，追求逻辑的灵魂有权牺牲追求幸福、生存的灵魂，尽管这只是可能牺牲而不是必然牺牲。

只要存在至高无上的存在，努力识别、认清至高无上的存在就必然是首要任务，这种存在只能成为人生的动机、目的，而不可能是辅助任何其它信仰、动机的工具，不可能为了生活、工作、生存、宗教、科学等低于它的存在而存在。它的存在也不以其它的存在为条件，否则，就不可能是至高无上的存在。它是必然存在的，就像真理的存在一样，否则，这种不存在就必然成为至高无上的存在（至少是其一部分），必然影响人生。那样的话，就要努力搞清楚这种绝对的不存在究竟意味着什么，毕竟，一切都不存在肯定不属于这种不存在（哪怕这意味着灵魂必须不存在任何信仰，必须不讲逻辑地神经错乱，那也会出现一条真理）。实践这种不存在就不能把感官、利益当成存在，更不要说法律、血缘。如此继续下去，就像是在研究自由、不逻辑究竟是什么，仍然是在研究真理。虽然我不清楚接下去如何研究，但是，我不会经验主义地判定这无法研究。

判断什么应该至高无上不是什么难题。如果智人能永远将合乎逻辑、正义排在生老病死等一切其它问题之上，说我最爱、最想、最喜欢、最怕、最担心这种话的时候，就不会有多少自由。智人经常为一个人、一批人的死亡悲痛欲绝，向一切力量祈祷，希望某人、某些人生活快乐、延年益寿，可是，一生从未纯粹地祈祷过正义降临（只有为了利益才会想到正义），始终对正义的死亡无动于衷。正义之神即使能挽救这些人，能让这些人快乐，难道真的就会挽救？换成阿梦是正义之神，大概会觉得这些祈祷者是否活着无关紧要；如果换成老爷子，也许会认为他们不配活着，甚至，不排除认为这些人该死的可能性。毕竟，只是为正义担忧仍然远远不够。天天为健康问题祈祷的人貌似高度关注健康，却很少为此努力研究医学，更不要说研究应该如何研究医学。这种问题说得轻一些是追求不够理智，说得严重一些就是言行不一。

虽然言行不一是贬义词，但是，在邪恶的问题上言行不一不一定有危害，但是，在正义的问题上言行不一就必然有严重危害。甚至，从结果论的角度看，在邪恶的问题上的言行不对最终结果的影响是难以预料的。例如，共产党人很少实践共产主义，这大大增加了共产主义的支持者，相当于可以机会主义地执行共产主义：对自己太不利的共产就不做，甚至，只做有利于自己的共产。后者和自私自利的功利主义者能有多少差别？另一方面，理性的共产主义者应该努力从共产主义信仰中推理，发现更多的共产主义真理。为此，研究如何发现真理、提高发现真理的能力又会成为首要任务之一，可是，共产主义者显然并没有这么做。我不认为能计算出这些言行不对对最终结果的总体影响是什么。再例如，绝大多数宗教信徒也是每天忙着日常的生活和工作，既不去确认宗教信仰是否是真理，也不去从这些真理去发现新的真理，不去研究发现新的真理的方法，更不会致力于提高发现真理的能力。如果所有宗教信仰都严格要求信徒必须言行一致，做到以上这些，不仅功利主义就足以击败这些信仰，真正正确的信仰也会被更早地发现。如果真的有这方面的长期锻炼，智人过渡到逻辑生物的难度会大大下降。甚至可以说，能如此严格要求信徒的宗教有无限大的间接预期价值：尽管信仰本身邪恶，合乎逻辑地执行信仰的结果却不会完全是邪恶。当然，即使发生了那种情况，功劳也要归功于合乎逻辑的思维、思维方法，而不是宗教。



由此，我想到了苦修。尽管这可以包括让身体受苦，但是，不应该是核心。身体适度受苦有助于认识到身体不是自己，不应该追求身体的舒适。但是，更有价值的做法是忍受着适当的痛苦去追求价值，做出尽量合乎逻辑的推理，就像我现在忍饥挨饿、头昏眼花地推理一样。和苦修一样，适度的挨饿算不上多么难受，重要的是，我的经验是这有助于头脑更加理智（但是，这种结果论是错误的，我现在头昏眼花、状态不好仍然在推理，因为这不仅能创造无限大价值，而且我预计在价值的数量上大于因此而使未来的推理蒙受的损失）。以前很少通过节食来改善状态，甚至，有些迷信逻辑思维需要大量养分，也害怕这会导致肠胃的健康问题。但是，最近无意中开始了这种试错，不过，不是因为我想明白了那些问题。我怀疑我也许是被动地接受了阿梦的主动试错。至于她试错的主要动机，应该包括但不限于提高效率、节约时间。还有一些动机和这一结果之间的联系会比较间接、曲折。例如，追求延长推理时间会间接影响到节约做饭、吃饭的时间；追求更加合乎逻辑地推理会忘了做饭、吃饭（人脑只能处理单一进程在这方面是负有责任的）。

以上推理就像是在对信仰组合试错，但是，这并不是只有增加或减少信仰这一件工作，而是包含一系列复杂的工作，包括对如何建立、研究信仰组合试错，如何证明信仰的正确性，如何从信仰组合中去除错误的信仰，等等。似乎，这已经属于关于信仰的信仰，或者说，关于信仰组合的信仰组合。但是，这并不会过于复杂，因为关于信仰的信仰和信仰必须是一致的，如同只能用信仰研究信仰一样（甚至，如何用信仰研究如何用信仰研究信仰）。所以，既然研究的过程只能用逻辑，用信仰研究信仰就只能是纯逻辑推导，必然会涉及逻辑是否逻辑、逻辑的重要性和正确性等课题。

以上推理也是在对试错理论试错，有助于认清试错的复杂性、多样性，以及在难易程度上的巨大的差异。即使是现在的我，想出以上试错也是概率很低的，更像是一群密集的试错，充斥着高阶的相互作用。由于相互作用过于强烈，我早已经无法理清所有的相互作用。智人对试错的理解往往过于简单。对一条原则试错，无论它属于道德、法律还是科学，智人发现错误的结果通常是修改这条原则。但是，逻辑推理的本质是自由，所以，可能的结果肯定不会只有一个。也许一次试错不足以改变道德、法律、科学，但是，成千上万次发现错误之后如果仍然只能头痛医头脚痛医脚，就很可能是思维方法中存在邪恶了。

我们并不是从发现一个原则的错误就想到了一类原则、一个体系的错误，至少也有成百上千次类似的试错。但是，只能说从少量试错就得出颠覆性的结果是小概率的归纳，而不应该将其视为不正确的归纳，如不科学。从若干事例只能反复做出相同的归纳，缺少创造性，这从能力上反映了归纳的不自由，从追求效率上反映出需要更多的推理才能发现同样数量的命题、价值。这一问题在当今社会的严重程度肯定称得上邪恶，是大量邪恶存在的深层原因之一，但是，根本无人关注，也无人关注这种无人关注.....

和逻辑推理有关的核心变量是命题的平均价值和产量。由于归纳、试错本身缺少判定价值的作用（但是，不能说无法影响价值，只能说价值起伏巨大，正确率也低），决定归纳和试错的效率的关键就是提高产量，而这又取决于自由、创造性。

一方面，直接将归纳的结果视为有价值乃至正确的结果肯定是错误的推理过程，无论这是建立在多少事例基础之上的归纳。但是，无论事例数量多么的少，也不应该视为结果必然错误、没有价值。所以，或许可以批判我们的一些归纳事例太少，但是，这和结论的价值、正确性之间没有逻辑的必然性，而且，多少事例才是适当的数量？和传统的经验主义科学不同，纯逻辑主义不需要经验来判断真理。归纳的主要价值在于发现命题，而不是判断命题，所以，用越少的事例归纳出相同的结果越好。我们并不缺少对归纳的检验，也通过多种途径的归纳、因果推理相互印证。这才是价值、正确性的保证。相反，经验主义者最终只能用经验的数量来判断，所以，经常将归纳的结果视为必然正确的结论，其中，包括灵魂离不开身体、我是身体、不存在真理这类最关键、最基础的结论。

另一方面，归纳的结果中缺乏一些结果肯定是逻辑不够自由的，这必然会增加重复率、重叠率，降低命题的产量。例如，智人经历过数不清的错误法律，但是，总是执着地想着修改法律，而很少去想法律这个体系是错误的。

由此，可以启动归纳，坚持采用法律途径解决一切问题和坚持科学地解决问题、坚持通过教育解决一切问题（一切从教育抓起）、坚持实践是检验真理的唯一标准一样，都是在坚持邪恶地解决问题。既然这些思想存在相互矛盾的可能性，而它们都是用逻辑发现的，为什么不能坚持用逻辑乃至只用逻辑解决问题？这不仅化解了可能的冲突，也是回到最根本的出发点。而且，照理说，所有这些错误的原则都不应该也不敢反对这一根本出发点吧？可是，事实正好相反。坚持用逻辑解决问题并不禁止有时用法律、科学、教育、实践解决问题；但是，一旦它们成为了必须遵守的原则，就是邪恶；最终，这些邪恶都开始禁止纯粹逻辑地解决问题，成为了真理、正义的共同敌人。

按照智人的习惯，归纳素材的增加有利于做出大胆的归纳。但是，我猜想，如果素材是相同的，每个素材对归纳概率的边际贡献应该是相同的，这有利于满足规范不变性，相信这一规律也有利于增加命题的产量。所以，只有一条法律发生错误，产生整个法律体系错误这一归纳的概率是  $P$ ， $N$  条法律错误，产生这一归纳的概率就是  $1 - (1 - P)^N$ ， $NP$  很小的时候，大约就是  $NP$ 。这能解释智人的习惯，但是，又不同于智人的习惯，更倾向于大胆地归纳。

智人的归纳也并没有遵循它们的原则。例如，如果某一时刻发现一万条法律错误，和每次只发现一条法律错误但总量为一万相比，对智人而言，做出推翻法律体系的归纳的概率是大不一样的。也许，智人认为错误法律的百分比也是影响归纳的一个变量。但是，法律体系逐渐改变一定百分比和一下子改变一定百分比有何差别？难道，这个时候就可以忘掉历史？智人似乎就是每次只发现一小部分法律错误，结果几乎从未想到法律体系的错误，哪怕一切法律都经历过几轮改变了，不仅已经有百分之几百的错误率，而且根本看不到停止改变的任何曙光（如改变的幅度越来越小，改变的方向稳定，等等），甚至，还在加速创造新的邪恶法律。与之类似，古人碰到一个荒淫无耻的国王，只会抱怨没摊上个好国王，而不是国王这一体系的错误。现在的智人也没有更明智：如果遇到经济增长停滞的情况，基本上是抱怨没赶上好时光，却从来不能归纳出智人从没有过好时光。难道，感觉现在是个美好的时代这就是个美好的时代？那么，谁又敢断言魔鬼一定感觉不好、不快乐？

可以从经验归纳出智人逻辑思维总体上缺乏自由的若干原因：虽然不要求几次归纳就一定要出现这类小概率的结果，但是，对同一个问题的万亿次归纳也很少有颠覆性的、跳跃性的结果，这很不正常；即使其中有极少数正确结果也几乎被歧视小概率的思维方法秒杀，‘这不可能’几乎是所有智人的常见反应，有很高的拦截率；如果，我是说万一，其实是万中无一，还能有漏网之鱼，也必然敌不过经验、传统等邪恶的信仰（从我的论文的被拦截率来看，这同样达到了万中无一的水平，而这些权威、专家、编辑往往被视为理性乃至真理的化身，缺少检验、监督乃至犯错的惩罚，只因为他们有相对较高的能力就授予缺乏节制的真理判决权；所以，层层阻击之后，颠覆现实的、直接与邪恶为敌的真理根本难以幸存。这几点都是具有相当高的普遍性和可验证性的经验主义证据，不仅能从制度、推理方法上证明智人的邪恶，也能从结果证明智人几乎是时刻准备着犯罪：不是在杀戮真理，就是在准备杀戮真理的路上。

其实，经验主义者并不必然相信经验、惯例。即使是经验主义者，奇迹见多了也不会相信基于经验的惯例、概率，反而会认为突破惯例才是惯例。只不过，没有远大理想的经验主义者又能看到多少奇迹？我们早年也曾经是经验主义者，因为有了理想而发生了一些变异，主要是因为提高能力和创造价值方面见证了一些很不合乎经验的事情，从我们的经验主义的角度看，简直就是奇迹，导致我们在思维、研究领域的主要经验之一就是不要相信经验。如此一来，按照经验主义，我们就不应该相信经验主义。这也是我们当初寻找正确信仰的动机之一。

所以，如果一个灵魂在一些问题上相信经验主义，就应该想一想，不合乎经验究竟是被某种原因（如逻辑或神）严格禁止了，还是因为自己缺少见识，没有机会见证所谓奇迹。更有甚者，在纯逻辑主义看来，能力和价值指数增长才是合理的甚至必然的结果，而能力和价值缺乏增长乃至线性增长才是他们眼中的奇迹，也许应该叫奇葩。智人所谓的奇迹绝大多数是经验主义这一邪恶信仰的推理结果，这很容易把逻辑意义上几乎必然的大概率事件、正义的事件变成经验主义意义上的小概率事件，甚至，将正义视为邪恶。

正是因为邪恶社会中真理、正义往往稀少，甚至堪称奇迹，功利主义、经验主义、歧视小概率的归纳方法才能对真理、正义形成强大的阻击。不仅对试错和归纳，对因果推理产生的正确结果也有很高的拦截率。例如，关于智人社会必然广泛邪恶有很多正确的因果推理：必然存在绝对正确的真理，甚至有无限多，智人却列不出来几条绝对正确的知识；既然存在多种逻辑上完全不相容的信仰，每一种信仰都必然应该认为其它信仰的大量存在意味着社会是普遍邪恶的；智人从未努力证明已经发现所有真理、正义，从未证明过自认为的真理、正义必然是真理、正义，没有考虑过如何证明才算是合乎真理、正义，甚至，在这种情况下也没有多少人感到压力并努力追求真理，那么，就不是有人邪恶的问题，而是普遍邪恶；在信仰组合的排名中，真理、正义远远落后于血缘、国家、利益等信仰；名义上最相信的信仰，如宗教、科学，实际上地位经常不如利益、传统等多数人并不认为是真理的信仰，这种虚伪当然也是邪恶；真理、正确的信仰明明应该轻松碾压一切邪恶，智人连真理、正义必胜都做不到，甚至不相信，既然邪恶如此强大，社会必然极为邪恶；智人从未发现甚至未曾努力去发现合乎逻辑地发现真理的方法，在并没有证明“发现真理没有真理”的条件下，就基本放弃了这个问题；这些推理的每一条都难以合乎逻辑地推翻，但是，智人总能用千奇百怪的理由忽视它们（值得注意的是，几乎没有哪个智人的忽视是在否定它们之后忽视，即使否定不了也不排斥忽视它们），其中包括但不限于概率太小、上班、吃饭、谈恋爱，等等。这些都是邪恶对正义的拦截，也是每个智人都在日以继夜地作恶的经验证据。

以上这种半纯逻辑半经验主义的证明并没有具体证明社会中存在那些邪恶，而是强调智人追求真理的动机、方法以及对它们的高阶研究方面的邪恶。这只是在智人邪恶这一问题上的一种证明途径。这是在对真理无知的条件下证明邪恶的广泛存在性（类似于在不知道任何超越数的条件下证明其存在性乃至无限性）。纯逻辑推理是另一种证明方法，它发现的所有真理在智人社会都没有得到彻底的贯彻，甚至没有任何贯彻。所以，纯逻辑推理通过发现真理而直接发现违反真理的具体邪恶。甚至，如果推导出的真理和现实社会只有少数几处有冲突，还可能试着调和一下，减轻一下对智人的批判，现在的情况根本无从调和。证明社会广泛邪恶其实并不需要证明处处邪恶。但是，从现在已有的证据来看，现实确实是处处邪恶，所以，智人还处在极端邪恶的生命状态（不要相信什么一切生命平等）。此外，证明对后人生命财产造成的无限大损失也是一种证明，是对功利主义者更有效的证明。

我无意中对智人的邪恶给出了多种证明，而多种相对独立又合乎逻辑的证明有助于提高结果的可靠性。根据信仰、信仰组合内部的排名证明邪恶并不需要通过预测来证明后人的寿命、利益受损有多么严重，也不需要证明什么是真理，对一些经验主义者而言，这增强了证明的有效性（但是，对有些经验主义者而言，合乎逻辑的虚拟经验也可以视为经验，我就高度相信智人大大伤害了逻辑后代是必然为真的）。证明未来利益受损有助于让功利主义者受到巨大损失的触动；证明发现真理报酬不足、罪犯频频领取报酬还经常不受罚有助于让功利主义者、法制主义者认识到邪恶的奖惩制度乃至劳动分配制度无助于人类摆脱邪恶；证明人类没有追求尽量合乎逻辑、没有尽量合乎逻辑地追求尽量合乎逻辑有助于理性主义者、理想主义者认识到邪恶的动机、方法无助于人类摆脱邪恶。

我和阿梦都认为，证明智人邪恶是间接价值无限大的工作，所以，我在此给出了多种始于经验证据的因果证明。但是，挖掘这些证据的最初动机并不是为了改变智人的灵魂，因为有很多证据是很早以前得到的，其目的是改善我们自己的灵魂。更准确一些，是为自己当初对灵魂做出的调整、

试错壮胆。毕竟，在包括信仰在内的很多方面，如果社会不邪恶，邪恶的就是自己，这也包括自己的试错。只不过，那种间接价值实现之后，我们又发现了改善全社会的灵魂这一新的间接价值，也是更大的间接价值。

这种间接价值有多方面的体现，相当于有多种相互独立的演化、影响有无限大的预期价值。

首先，这直接证明了灵魂中存在大量邪恶，进而有助于抛弃邪恶、不让邪恶主导灵魂。所以，每个灵魂看到这些证据之后都应该思考自己是否相信真理、正义、邪恶的存在性；继而，自己的灵魂中是否存在邪恶，是否包含了所有真理、正义；自己的观点是否有合乎逻辑的根据；真理在灵魂中的地位是否靠前；是否努力追求未知的真理、正义，等等。即使最后对此无动于衷，也能知道是因为邪恶而退缩，而不是因为什么追求幸福、爱护家庭之类的高尚动机。

其次，这证明了智人社会必然大量、普遍地存在邪恶，不仅有助于利己主义者认清自己的邪恶，也有助于利他主义者为改善社会做出努力。发现社会中的邪恶要比发现灵魂中的邪恶容易得多。不仅因为社会有很多思想是公开的、成文的、无法抵赖的，而且，一件事的解释有很多，要从少量现象准确推断出灵魂的状况有难度，社会则能提供足够数量的现象，足以推导出智人灵魂的平均状况（所以，批评社会不容易有多大偏差，批评个人很可能有较大偏差）。如果按照必然合乎逻辑的命题来评价智人的善恶，即绝对地评价智人的善恶（类似于绝对地评价推理能力），绝大多数智人的灵魂都和社会平均水平相差不大。所以，社会广泛邪恶就意味着人人邪恶，这有助于加强对真理、正义的追求。不过，采用绝对评价会有一个讨厌的问题：如果有无数的正义，智人在正义方面的绝对水平就必然是无限小，但是，这意味着宇宙的正义水平也是无限小，那么，智人是否会不介意不够正义？我只能说，纯逻辑主义者不会。正义的绝对水平并不是追求正义这一信仰的核心，尽量合乎逻辑地追求正义才是唯一的核心理。

第三，即使对于不关心善恶、只想追求真理的研究人员，虽然追求真理的动机的存在性和灵魂的善恶关系不大，但是，动机的强度、理性的程度也和善恶无关的可能性实在不大。所以，即使已经有了追求真理的愿望，认识到社会乃至自身的邪恶仍然有助于加强追求真理的动机；认识到经验主义在真理方面的失败，有利于加强用逻辑追求真理的动机，最终加强对逻辑的信仰。在这方面，哪怕只是认识到几种经验的失败，也可能有无限大的预期价值。我们最初就是通过怀疑教育、传统、法律而开始缓慢改变方法乃至信仰的。这有些接近于排除法，虽然正确的排除不能保证改变后的方法、信仰必然正确，但是，提高了正确的可能性，但排除法不是也不应该是决策的主导方法。

我意识到，以上这些价值本质上仍然是间接价值。那么，适可而止、正确转向有助于提高无限大的直接价值。现在经常能带着成功的推理主动转向，这是一件乐事。在早期，更常见的情况是结果没有任何价值的失败，被迫转向，这也是很多精神压力的来源。但是，无论推理结果的对错。只要是合乎逻辑的推理过程，过程本身就必然有价值，或者说，推理的动机、起点和过程也提供了广义的结果，就像逻辑推理的想象、动机也属于广义的逻辑一样。容易感知的价值是尝试了一次试错（创造性越高，试错的价值越高），难以感知的是对能力、方法乃至信仰的影响。只不过，任何人都很难做到无视狭义结果的成败，毕竟，能力、方法的改进是很难感知的，往往要通过正确的结果（当然，要考虑到价值、难度、创造性等因素）才能让自己相信。我的经验是，没有感觉就不相信这种经验主义非常害人，不仅做了很多无价值的推理，也让状态很容易下滑，甚至威胁到了对正确方法、信仰的信任度。在这上面吃过很多苦头之后，我深信，最好的方法是只关注尽量逻辑地推理，不关注结果。

## 第一百四十九章 消除对小概率的歧视-推理的一体化

强调试错的主要目的之一就是提高逻辑思维的自由度。例如，不能只做正确概率最高乃至很高的归纳，也要做极低概率的归纳，因为极低概率的归纳可能有极高的价值。当然，也不是只做奇思妙想，要以价值为唯一目标。只不过，还没有哪个智人能做到歧视大概率思想，甚至阿梦也不例外。这和宇宙不会禁止高能虚粒子是类似的道理。至于最正确的概率分布是什么样子，很可能需要细致地对照最优思维（至少也是在逻辑性方面比较理想化的思维，而不能过于重视现实的思维）和量子场论。

思维不自由是个很严重的问题，这不仅导致难以克服错误的思想乃至信仰，也不利于发现正确的思想和信仰。即使一个灵魂并不想与自己的身体作对，不想解放灵魂，并不认为传统理论是错误的，只要思维方法正确，甚至，只要方法不太差，就可能发现正确的思想乃至信仰。如此一来，即使不以战胜邪恶为目标，也能为战胜邪恶做出有无限大价值的贡献。这样的情况并不少见。据说普朗克、爱因斯坦都不喜欢量子力学，但是仍然研究出来了有利于量子力学的结果；我们试错、归纳的最初动机也和现在大为不同，却不能说那时的工作没有无限大价值。这样的成果根本不能说有利于当初的动机，差别在于：我们几乎完全放弃了当初的动机，大幅改变了信仰的分布；普朗克、爱因斯坦的改变则较小。

在极度邪恶的智人社会中，只要智人允许跳跃性的、小概率的归纳，就必然能大大增加价值无限大的命题出现的概率，如果能用正确的信仰判断，就能提高发现真理的概率，尽管那仍然是一个很小的概率，但是，日积月累，对结果的影响就会极为巨大。按照我的估算，智人出现预期价值无限大的归纳的概率在亿分之一乃至万亿分之一的量级，吃喝玩乐应该贡献了绝大多数错误归纳；我们大概在百分之一到千分之一的量级，而且，仍然有很大的改善余地。在后续的判断方面，智人将真理判断为错误或束之高阁的错误率可能高度逼近 100%，仅仅是因为和生活、工作、理想或兴趣无关而放弃的思想就不会在少数，更不要说因为可行性、不合乎传统和法律而放弃。由于对预期价值的重视，我们在预期价值无限大方面的判断几乎不会犯错。但是，如果以最终正确为标准，我估计错误率仍然会高达百分之九十以上。提高价值、正确率的最简单却最大幅度的改善并不来自于高深的方法，并不需要高深的知识，而是避免以上的简单错误。

虽然预期价值无限大的归纳的产生率要远远小于判断的正确率，却并不能认为提高前者更为关键，至少，后者才是更容易掌控的变量。一方面，产生率的提高比较困难、缓慢，涉及的变量并不明朗，而且，可能最佳归纳也不会有多么好的产生率。另一方面，判断可以通过反复判断、组合判断乃至更认真、更理智的判断来提高正确率。反复围绕一个命题通过多种途径作出组合判断会大幅提高正确率，就像关于社会邪恶、信仰的多种证明一样。这不仅包括预期价值的正确率，也包括最终结果的正确率，不过，后者的上限不会太好。

所以，试错、归纳时偏爱大概率结果反而很可能失去最有价值的大概率，延后必然会出现且将永久保持的正义，使自己长期深陷无限小概率的邪恶而长期无法自拔。当然，失去概率最大的历史主干是不可能的，只不过，不会失去是因为迟早必然会出现不从众的、不歧视小概率和低正确率的灵魂。

即使是纯逻辑命题，概率小也并不意味着价值低，尤其是，局部看来概率小并不意味着整体看来概率小。宇宙是逻辑世界、自由和逻辑等价都属于局部和传统认知有严重冲突的命题，因而很可能初始的预期正确率很小，但是，细致、全面地比较之后，就会大幅调整最初的判断，大幅提升对这些命题的合乎逻辑的程度的预期，哪怕这仍然无法抵消和传统观点的矛盾。而且，无法抵消的根源就在于关于这个世界的正确知识是否必须合乎逻辑，而这个命题却属于初始判断的正确率挺高，但是，反复考虑、不断推理之后可能越来越心惊胆战，越来越匪夷所思，因为这必然颠覆包括信仰在内的一切传统观点，至少也要彻底改变其推理动机和过程。如果不改变绝大多数传统观点及其推理过程的预期价值，就必须大幅降低“世界必须合乎逻辑”的预期价值；如果要保持该命题的预期

价值，就必须大幅降低传统观点和推理过程的预期价值。在这方面，最终的结果甚至无法折中，只可能一方为无限大另一方为零。

我猜想，局部推理的正确性和价值在短期内是相互独立的两个量，但是，长期来看并不矛盾，而正确性服从于价值：价值最大总是有利于提高未来所有局部推理的正确性以及重要性，就像改善所有人的利益一样；但是，和利益一样，局部的正确性没有这个效果。局部推理的正确性可能危害价值，所以，考虑到全局性影响的价值才是最根本的追求（禁止无法合乎逻辑就是禁止危害全局），局部的正确性或重要性都不是。

建立归纳链，尤其是在正确信仰指引下的归纳链，有助于大幅提高归纳的自由。如果人类目前的灵魂一次性地做出跳跃性归纳的难度太高（我不确定这是否包含生理的原因，还是只是思维习惯的原因），就用一连串不那么自由的归纳弥补这个缺点，用很多个归纳链模拟出很多个跳跃性归纳。归纳中间可以穿插因果推理，但是，不能轻易让归纳止步，换句话说，不存在归纳的禁区。法律每次出问题都只想着改变相应的法律，永远不做“民主地制订法律”、“法律不具有永恒性”、“法律没有逻辑必然性”体现了法律制度的邪恶这类归纳，这是不自由乃至邪恶的归纳。这种自由的丧失往往和错误的归纳方法和错误的信仰有关，甚至，也和害怕与错误的信仰、方法作对有关。

严格来讲，归纳存在禁区，或者说，一个奇点，因为不存在足以否定纯逻辑信仰的归纳，或者说，这样的归纳无法合乎逻辑，不利于整体。归纳、归纳的自由、归纳的自由的正确性等必然合乎逻辑的存在都以纯逻辑信仰为基础，否定纯逻辑信仰之后，归纳、自由的归纳等方法就是逻辑上错误的，那么，归纳的合理性还能来自哪里？如果来自经验，经验又如何证明自己的合理性？

否定纯逻辑信仰甚至应该成为一切研究的唯一的禁区。任何逻辑推理，包括因果推理，如果要否定纯逻辑信仰，都必然要面临如何证明自身的合理性的问题。所以，如果纯逻辑推理出现错误（这在相当长的时间内是不可避免的），不可能归纳出纯逻辑信仰错误，只可能是推理中涉及的其它变量的错误；另一方面，经验主义推理、功利主义推理错误，归纳出这些主义错误的结论是合理的。这貌似不公平，但是，前者降低了价值，后者提高了价值。事实上，任何推理得出经验主义、功利主义错误都不算错得太离谱，属于增加价值的推理；任何推理得出纯逻辑主义错误都必然错误，因为价值必然降低。根源在于经验主义、功利主义的错误并不需要通过归纳、试错发现，纯逻辑信仰的正确性、价值也来自因果推理，而不是试错、归纳。

从纯自由信仰的角度看，不是不能怀疑纯逻辑信仰或纯自由信仰，但是，这不可能是自由最大的课题（类似于有了自由原则之后不去探索广袤的外部自由，而是反过来怀疑自由原则）。每次这样的思考都代表牺牲无限大的自由、预期价值，所以，我们也经常压制对纯逻辑信仰、纯自由信仰的怀疑，尽管并没有做到毫不怀疑。当然，这种思考肯定比追求享乐要好，甚至，比经验主义的绝大多数科学研究更有价值、更自由，至少，对提升逻辑能力、纠正信仰极有好处，属于极少数预期价值无限大但是课题本身无法合乎逻辑的思考。所以，强调奇点的存在基本是理想主义的学术推理，现实主义的执行过程中并不需要禁令。另一方面，毕竟存在很多既能提高能力也能发现真理、改善信仰的研究课题和方向，不需要对这个特殊的课题念念不忘。

既然任意有限次归纳中不做某种小概率的归纳都不代表推理错误，更不代表邪恶，那么，邪恶的认定就是个有些棘手的问题。在这方面，灵魂自身要比外人容易做出正确的判断。毕竟，灵魂很清楚自己产生了多少颠覆性的小概率归纳，更不要说在涉及无限大价值的问题上做出了多少这种归纳。所以，追究责任很难，一定程度上改正错误并不难。但是，要精确地做到最好、不邪恶，只要灵魂中还存在一丁半点的经验主义，就必然认为不可能，至少也是遥遥无期。不过，阿梦曾经在极度兴奋之时说过，真正的纯逻辑主义者必然相信未来的逻辑推理可以像宇宙的微观结构那么精确，可以用数学推导小范围的微观结构、未来演化，那么，同时进行无数逻辑推理就不再需要做无数个独立的逻辑推理，而是可以用一个整体的数学推理取代，而且，这一进程必将比我们的预测快得多，

就像我们的成长远远超出了我们当初最乐观的预期一样。我当时对这番香艳的奇思妙想的反应就是呵呵，就像绝大多数智人对纯逻辑信仰、宇宙是逻辑世界、智人会很快进化为逻辑生物的态度，她冷静下来后的反应也差不多。我们由此归纳出冷静和正确、价值之间没有任何必然合乎逻辑的关系。至少，纯逻辑信仰下的不冷静仍然有无限大预期价值，只不过是用更多的不逻辑取代逻辑而已，这必然优于功利主义、经验主义的归纳，甚至，统计上必然优于它们的因果推理。相比之下，错误信仰下无论冷不冷静都不会有多少价值。

归纳链不是改善归纳自由的最好的解决方案，但是，能大大缓解这一问题。如果能同时采用归纳链和自由的归纳这两种方法，效果更好。阿梦在价值无限大的跳跃性归纳方面堪称史无前例，即使如此，她还在通过归纳链进一步加强跳跃性的归纳。例如，她可以通过某个规则在现实中犯下的几个错误而归纳出这个规则的错误，进而，通过几个这样的规则归纳出该规则所属领域的整体错误，甚至，从若干领域归纳出人类整个知识体系的错误。在我看来，这个跳跃性归纳组成的归纳链就是人类有史以来最有价值、效率最高的归纳。

在不歧视小概率归纳的条件下做出的无休止的纯逻辑主义归纳链高度逼近于最好的归纳链。这相当于不仅虚粒子是自由产生的，而且，每一时刻都在产生，甚至，可以产生很多。所以，如果歧视小概率归纳，归纳链实际上保证乃至加强了小概率归纳的存在性。传统的归纳总是始于最基本的经验，很少从归纳的结果开始归纳，往往要等到适应了归纳结果之后才开始新的归纳，这让归纳的发展、变步步履维艰。归纳链就是强调对归纳的结果进行归纳，而且，可以反复迭代。说起来，这不正是数学归纳法的精髓吗？所以，归纳链的实质就是对归纳无限地采用归纳法。

依靠各种邪恶的本能去归纳，或者，只在想起来归纳的时候去归纳，是做不好归纳的。所以，要强迫自己归纳，最好能强迫自己做纯逻辑主义的归纳。例如，努力减少从经验、感觉、现象中归纳，努力从抽象的概念、命题、思维过程中归纳，最好能对概念、命题、推理过程的逻辑性进行一定的审查，这有助于在产生这一环节加强归纳的纯逻辑性。同时，每当遇到新的概念、命题、推理过程，就强制性地尝试一下归纳，寻找和现有的概念、命题、推理过程之间的相同之处，而不是等着归纳自行产生，这有利于增加归纳。开始的时候可能觉得发现类似之处很难，需要很多类似的个例、很长的时间才能找到有价值的相似之处，但是，归纳能力乃至纯逻辑的归纳能力都是越用越强的。

回想起来，在阿梦的每一步归纳后，我就将她的结论应用于因果推理之中，这其实起到了减少归纳的作用。当然，需要强调的是，她的归纳不是没有因果推理，我的因果推理也不是没有归纳。如果她的结论只是某一个知识有问题，我就要像传统的研究人员一样通过试错、归纳、因果推理改善该知识；如果是一个领域乃至整个知识体系的所有知识有问题，就可以乃至必须通过试错、归纳、因果推理找到某个统一的原则来统一地改变所有知识。后者大大增加了因果推理，大大减少了很多局部对试错和归纳方法的依赖，甚至，用正确的因果推理取代了大量错误的因果推理。所以，重视归纳、试错，就不仅会允许归纳、试错，还会用正确的方法提高其价值、正确率，这包括对所有可能的归纳结果的公正公平。这和逻辑思维要公平公正地对待所有预期价值相同的思想，不能歧视预期正确率低的思想是类似的道理。如此一来，重视归纳、试错反而能减少对归纳、试错的依赖，不仅在总量上减少试错和归纳，还能提高归纳、试错的正确率、平均价值乃至总价值，增加因果推理尤其是正确的因果推理。

因果推理、归纳、试错是一体化的研究方法，只要有追求知识、正义、真理的欲望，禁止试错、减少归纳并不能有效地避免试错、减少归纳。将试错、归纳和正确的信仰、思维方法结合起来，才能真正增加正确的试错和归纳，增加正确的因果推理的数量，反而能减少错误的试错、归纳和因果推理。毕竟，找不到真理之前，指望因果推理去发现真理是不太现实的，即使发现，也是错进错出的因果推理，正确率也高不到哪里去。至少，我不认为阿梦的归纳比严谨的科学研究的正确率、预测的准确性低多少，更不要说相差无数倍的价值（如果一定要比较预测的准确性，也要用价值加



权，否则，在价值有限乃至小于零的领域预测得准确，有些像擅长品屎的美食家，这里没有歧视屎的意思）。对我这种比较离谱的经验主义者来说，既然正确率差得不太多，为什么要相信科学的严谨研究而不是阿梦的不逻辑？我估计，由于信仰的差异导致的课题、研究方向、推理过程、判断等方面的差异，如果以千万年之后的最终正确率为标准，现在严谨的学术论文的结论的正确率肯定低于她的一句话猜想的正确率，甚至低于我们的日常归纳的正确率，哪怕是最高等级的期刊也不例外，很多期刊的百年积累也未必有一篇论文阐述了真理，更不要说正确地推导出真理。经验主义者也许会区分我们的人文科学观点和自然科学观点的正确率，但是，我不会在这方面投入精力。

因果推理的最大弱点有两个：不容易发现推理链上游的问题，如推理的起点乃至动机中的问题；不容易发现外部因素，甚至，越是颠覆性的、有极大价值的外部因素越是难以发现。这两个问题的解决在很大程度上都可以依靠自由的试错和自由的归纳，当然，我并不能证明只有这两个途径（至少，如果有外星人传授，确实可以避免），也并不能证明我在试错、归纳、因果推理方面的方法绝对好。

现在列出她最有价值的归纳链很像是马后炮，但是，尽管我不可能列出她的所有归纳链，也不能精确计算出总价值，相信她的归纳远远强于智人却并不困难。虽然价值的准确度量在短期内是不可行的（就像对能力一样），却不能因此认为不应该追求价值，或者，不接受不同信仰、方法对价值的巨大影响。阿梦拥有众多的归纳链，尽管在所有归纳链中只占无限小的比例，仍然已经大大增加了推理的自由，加强了对真理的覆盖，尤其有助于克服对推理自由的各种严重阻碍，最终，最有价值的归纳链的出现并不是来自于赌博。这些我都容易接受，但是，正确率的提高就有些难以理解，尤其是考虑到，和智人向比，她在没有建立纯逻辑信仰的时候正确率已经开始高得离谱。对此，虽然我自以为很了解她，却找不到必然正确的解释，只能给出一些半纯逻辑-半经验的猜想：她的推理的自由得到了灵感、想象力、自由、创造性等原则的反复加强，这种重复性的叠加在一定程度上弥补了单一原则在自由程度上的不足；理想主义及其对现实的厌恶、对功利的厌恶、从我这里学到的若干方法也加强了推理的自由，进而加强了正确性。

我活动了一下发麻的双脚，意识到我现在有些漠视他人，却并没有半点想要改变的意思，甚至当时都没有想到要去看看他们的表情。生活在普通人中间需要照顾太多礼仪，我要是这么想问题，对旁人视若无睹，必然让别人不爽，我自己也会觉得别扭，不能专心沉浸在自己的灵魂之中。但是，礼仪的设计者显然从未想过要顾及价值无限大的可能性。

这当然不是我社恐的唯一理由。即使是功利主义也认为，话不投机的社交活动实在乏味，而且，不仅是纯逻辑主义找不到说话的对象，而是我的功利主义和经验主义也找不到。得到过远大理想乃至纯逻辑主义指点的功利主义和经验主义，早就经历过几轮的脱胎换骨，听他人说话，几乎每句话都能发现漏洞，即使告知对方，对方也只会继续理直气壮却漏洞百出地为自己辩护。那完全是在单方面受折磨。所以，我经常陷入两难。有时，受罪地佯装在听，其实一句话也没听进去；有时，耿直地完全不听，那还不如不去社交。所以，在这个问题上，功利主义、经验主义和纯逻辑主义罕见地有一致意见。当然，仅仅是结论相同，推理的动机、起点和过程是不会一样的。

我端起面前的桂花水慢慢品着，继续想着自己的问题。似乎，专心思考的时候可以依靠第六感觉到周围的一些变化，尤其是对思考非常有利或有害的变化，哪怕是微小的变化。但是，剧烈得多却没什么影响的变化却意识不到，就像这杯水什么时间以什么途径放到了面前。难道，感官也能够部分按照灵魂的意愿筛选感觉？如果智人此前能够从这类经验归纳出灵魂可以选择、修改感觉，这就是有无限大价值的发现，尽管这不是最好的发现过程。毕竟，解放灵魂也不过就是彻底地选择、修改感觉。智人似乎不介意无意识地修改感觉，却反对有意识地修改感觉（可能会将这称为篡改）；不介意感觉自身不准确，却很介意人为地让感觉不准确（也许会将这称为操纵）。

我和阿梦都认为，智人明明极度缺乏区分善恶的能力，却试图借助褒义词和贬义词向他人灌输判断，很多文学家都在这种雕虫小技上构思巧妙，却根本不去努力发现正义、区分善恶。我们当然要拒绝这种影响。由于小时候的教育和大量的阅读，我们也算是病入膏肓，要彻底摆脱几乎不可能。所以，平时有意识地滥用褒义词和贬义词，就是我们对抗这种邪恶灌输的方法之一。用得多了，读到任何文字都能根据事情本身的逻辑性去判断，而不是被灌输判断。

当然，智人并不只是灌输对事实的判断，还会歪曲事实，对此，不可能有完美的识别能力，我们的方法就是执行纯逻辑方法，尽量不考虑事实、经验。这不能解决所有问题，例如，对骗子的惩罚问题。但是，有利于将关注的重点放在无限大价值上面，也不会从错误的事实归纳出错误的结果。

通常情况下，骗子们歪曲后的事实极容易归纳出他们希望读者归纳的结果，基本不会要求读者能通过归纳链、灵感去发现结果。说起来，我们写小说也在歪曲事实，只不过，我们强调这基本不是事实，反复强调事实的真假和归纳结果的真假没有关系，也不希望读者过多地从事实中归纳（尽管我们的事实更加合乎逻辑，也确实更有归纳的价值），归纳后也一定要用逻辑去判断，甚至，最好用因果推理去证明。只要做好最后的判断和证明，命题从何处而来就不那么重要。

如果将骗子定义为用假象引诱人做出某些推理，将我们写小说称为欺骗也是合乎逻辑的，毕竟，这里面包含虚假的现象。只不过，从文中可以归纳出，我们总是在不断提醒可能的受骗者：要防止受骗；应该如何防止受骗；要有动机去研究如何不被骗；在防止受骗方面有真理，在研究如何防止受骗方面也有真理。所以，我们是在通过欺骗让读者学会不被骗，是骗人防骗的骗子，毕竟，这个世界上从感官、身体到血缘亲人、教育、科学，再到政府、政治家，都可以被归为骗子。有些是无意识的欺骗，有些是相信自己不是骗子的骗子，有些是相信自己是在为了正确的动机而欺骗，林林总总。世界上危害最大的骗子不是骗人钱财，而是骗人信仰，而身体就是欺骗灵魂的最大的骗子，相比之下，认贼作父都是小儿科。当然，政治信仰、宗教信仰方面的骗子在危害方面也只是略逊一筹。

突然之间，我萌生了让骗子停止写作的想法。我赶紧摇摇头，不认为我们反复通过逻辑推理确认的结果会有什么问题。毕竟，暴力、淫荡、奴役、操纵都谈不上必然邪恶，欺骗也谈不上，就像法律、道德、传统不仅不能代表正义，反而经常代表邪恶一样。

世界上最可以信任的不是亲人，而是逻辑。这种信任部分体现在不需要经常审查这种信任。这里面也有经验主义的原因，只不过是关于推理而非现象的经验主义：每次检查都没有问题，就会越来越少地检查；如果没有创造性的检查，就会粗略地检查。

打住！我觉得现在这么好的状态思考这种简单的思想实在有些齷齪，很可能是身体想要偷懒的表现。所以，我强力地回到了早先的思路。

说起来，虽然我在归纳链方面不如阿梦，但是，我也有试错链。两者是类似的存在。通过大量、频繁地小规模试错，通过在试错的结果上进一步试错，辅之以理性的判断、转向，能够比盲目试错效率高得多地创造价值。所以，关于归纳链的正确命题也适用于试错链。智人做出的试错其实比我们多得多，发现的错误也多得多，只不过，在判断的正确率、如何分配后续逻辑推理的资源等方面差得多。

一切判断总是包括对过去的推理的判断和对未来的推理的判断，后者包括但不限于预期价值。分配逻辑推理的资源同时涉及这两个判断。过去和未来价值的差别决定了加速度，不过，投入一个推理的资源并不只和该推理有关，而是和所有推理都有关，例如，即使一个推理本身没有变化，也可能因为另一个推理前景突然好转或恶化而受到影响。判断的主要价值就在于通过正确判断所有可

能推理的之前和之后的价值来决定如何分配资源，包括资金、时间、状态、精力以及和推理有关的各种能力。

在分配推理资源时，我们根据逻辑性、自由的程度，往往会导致广泛分布式的推理；智人根据合乎利益或经验，歧视自由，在可行性、正确率、优先性等方面较为弱小的选择，往往会低配。这种分歧和拒绝分布、排斥自由、不接受价值等分歧是有因果关系的。如果追溯上去，和我们在生活的欲望、个性、经历中追求宽广、自由、新颖的分布而不是狭窄的最优选择也有关系（在追求利益的时候不追求最优选择，有利于在追求价值的时候追求最优选择，更不要说两者本来就是天敌）。如果经验主义者的生活更像是个波函数，在逻辑推理的时候也能少些粒子性、决定论。当然，我们不是因为经验主义而分布，而是因为纯逻辑主义而分布（虽然我的动机是一个宽广的分布，但是，经验主义肯定不在峰值的位置）。

通过对逻辑的信仰提高单位推理的重要性和正确性，同时，提高推理的数量，进而提高推理的能力；通过对自由的信仰发现外部要素、克服一切对逻辑推理的不应该有的阻力。这种思维方法不仅能以更大的概率做出更有价值的推理，而且，各种成本总体上更低，包括付出的努力更少、工作时间更短、推理更少。价值一定似乎是这一命题当然的条件，但是，并非如此。从逻辑的角度看，如果要求达到的价值很小，正确的方法很可能比传统方法成本更高，因为正确的思维方法几乎是不可能只取得价值有限的成果的，甚至是不可能只取得一两个成果的。此外，根据我们的经验，在研究、写作中采用正确的方法几乎必然会和科学、传统等庞然大物发生冲突，导致课题的数量、价值、难度都出现大幅增长，最终导致成本的急剧攀升。

正确的信仰通过对推理的动机的正确指引避免了推理的动机的多种错误。例如，避免了无知造成的动机无序，也避免了功利主义信仰等错误信仰导致的加速度错误（加速度是矢量，所以，这包括方向错误和数值错误），而后者应该是主要因素。这种效果还是很明显的。智人之间，推理总量相差不会很大，几乎不可能有十倍的差距，但是思维结果之间的距离就太遥远了，仅仅是为了利益而忽视价值就足以造成成百万倍的价值差异。

随着试错、归纳、因果推理中越来越频繁地使用信仰，信仰的准确性就会越来越重要。在从几个局部的法律问题归纳出法律整体有问题时，相信真理的普遍性有利于我们做出这种归纳。但是，这种错误的信仰也曾经让我们相信人体是人的一部分、人就要追求幸福、世界上必须有国家这类荒谬的归纳。如果相信的是纯逻辑信仰，就不会归纳出这类无法合乎逻辑的结果。用最正确的信仰判断是错误率最低的，甚至，我猜想，必然合乎最佳信仰的判断根本不会错误。至于经验主义，高度合乎经验的谬误、邪恶数不胜数。

不仅要关注试错、归纳、推理的动机，也要关注对动机的解读，后者有助于防止智人被错误的历史蒙蔽了双眼。除了正确记录历史事件之外，正确解读历史事件也是历史学家可以做的一件间接价值无限大的工作。可是，错误的信仰几乎必然导致错误的解读。当初，推翻封建制度的决定因素是自由主义思想，但是，经验主义、功利主义的历史学家事后总是将历史的转向归功于人民追求幸福的动机，总是提到国王的暴政，甚至提到革命的惨重代价。给我的印象就是：如果国王爱民就不会乃至不应该爆发革命，甚至，正确的革命可能因为代价过高而不值得。然而，追求幸福、不愿丧失人身自由的动机在各个封建制度的国家都一直存在，各国也从不缺少暴政，却从未产生过正确的革命；另一方面，那些革命永久性地给人类增加了自由，必然是价值无限大的革命。

历史学家最应该关注的要点包括：极少数人创建了自由主义思想；重大的制度转向基本上出现在了自由主义思想诞生的时间和地点；哪怕有其它邪恶的动机，革命仍然是对自由的信仰初步进入大众灵魂的结果；自由主义思想拯救了无数后人，付出代价的是相对愚昧、邪恶的生命，收获巨大价值的是相对理性、正义的生命；这是社会进步的必经之路，为保护前者而牺牲后者永远是邪恶的要求，就像为保护早先的错误推理而牺牲未来的正确推理一样；不是说不能爱惜当前的生命，也

不是说当时不能减少损失，但是，那完全不是重点，重点是不能因此而牺牲社会的进步乃至人类的进化；即使要减少生命损失，也应该通过邪恶一方减少对社会进步的阻力来实现。

当社会快速进步时，生命、财产乃至幸福根本不应该成为关注的焦点，否则，智人必然会以这类理由拒绝投入太多力量研究真理，拒绝减少和真理无关的工作，拒绝为使用真理付费，拒绝放弃享乐主义，拒绝减少商品和服务的供给以及由此导致的价格上涨，拒绝停止发放丰厚的社会福利，拒绝让医学家减少保护人体的研究，等等。那样的话，根本就无法大幅增加在研究真理、解放灵魂方面的投入，智人社会就只能蠕动一般地进步，智人只能以几乎察觉不到的速度进化。智人未来进化为逻辑生物不会是因为经验主义者、功利主义者发现这有利于追求幸福、延长寿命、增加财富，不是因为这能够保持经济长期、强劲增长，而只能是纯逻辑主义进入灵魂、主导信仰的结果，功利主义、经验主义只会拖后腿，对它们的历史评价也必然是拖了后腿，无论它们是否将作出一定的贡献。

例如，在智人生命大幅延长之后，也许有人会强调经验主义的医学、生物学研究对延长灵魂寿命的贡献，我也相信一定有一些贡献，就像功利主义在推翻封建制度中有所贡献一样。但是，未来延长灵魂寿命的根本性突破必然不是依靠改进人体，不会是依靠延长人体的寿命。而当今科学几乎把所有希望都寄托在了这种研究方向上，投入了几乎所有资源，严重危害了灵魂的解放事业。

这种研究方向的差异反映了不同信仰对研究方向的巨大影响。即使不考虑信仰的影响，仅仅从正确的思维方法的角度看，也应该建立更多的课题和研究方向，关注可能性不大却很有价值的试错。现在这种从信仰到研究方法都难以合乎逻辑的研究是必败之选，从机会成本的角度看，必然对人类的寿命增长造成了巨大的负面影响。但是，智人现在仍然很感激医学工作者的研究工作，根本没有认识到研究人员信仰和方法的错误对于所有人、所有死因的死亡都负有一定的责任，尽管这是无法明确的责任：无法证明最好的研究能取得什么成果，而且，还要考虑到必然要减少一些成果，但是，不能因为这种不确定性而认为信仰和方法无所谓对错，或者，不需要承担责任。合乎正确的信仰必然是有显著的净价值的，而且，效果会随着时间而指数增长。

推理的动机对试错、归纳和因果推理的价值都有重大影响。智人频频在美食、美女、美景等方面试错、归纳、因果推理，却很少在真理、正义方面试错、归纳、因果推理。任何一个灵魂在一个领域内的试错、归纳、因果推理等能力都是越用越强，所以，在发现真理方面，使用量和发现量、价值的关系不是线性的，而是指数的。由于不同灵魂的使用量无法叠加，所以，关键不是全社会的总使用量，而是一个灵魂内的使用量，当然，有很多灵魂在这些方面有巨大的使用量更好。因此，纯逻辑主义者会有压倒性优势，几十亿人三心二意地偶尔想想真理不如一个人专心追求真理。一些功利主义者、现实主义者会想着能否让少数精英成为纯逻辑主义者，让多数人继续享乐下去，但是纯逻辑主义者不会接受这种邪恶的制度。

有利于正确信仰的推理的数量决定了知识和社会进步的幅度，这包括动机不是纯逻辑主义，但是实质上合乎纯逻辑主义的推理。可以将这种推理称为纯逻辑主义的有效推理。单位时间内的有效推理的数量，决定了社会进步的即时速度。所以，全社会要有意识地强制加强纯逻辑的试错、归纳、因果推理，尽量消除为身体、感官着想的推理，大幅压缩基于现象的推理，最终，缩短有效推理的平均间隔。如此一来，单位时间内的价值增长速度提高成百上千倍也是可能的。如果以价值计量经济，GDP 年增长速度必然能够达到百分之百乃至百分之一千，这会让智人引以为豪的各种经济奇迹黯然失色。（不过，在使用真理免费的经济中，可能认识不到这种增长。人类修改会计规则很常见也很任性，未来按照合乎逻辑的程度计量经济，反而会成为最终的会计规则。）

## 第一百五十章 纯逻辑主义经济学-灵魂宇航

纯逻辑主义的经济学家首先就必须相信正确的经济价值是有效推理创造的。如果从现实主义的角度看，就是预期价值无限大的推理创造的，而不会取决于就业率、投资、国际贸易、企业家精神这类传统变量。

纯逻辑主义经济学的主要变量包括：首先是纯逻辑的思维能力，可以用在相同知识总量中（一切外部条件相同会更为准确，但是，难以做到）单位时间内发现的预期价值代表，或者，用预期价值无限大的命题、决策数量粗略代表；其次是纯逻辑的思维时间，这包括每人的思维时间和人数两个部分；最后是当前的总预期价值，在价值更大的知识的基础上进行纯逻辑思维，创造的价值更大，所以，即使单位时间内纯逻辑推理的时间和能力都不变，随着知识的价值的增长，单位推理的价值也会增长，而且，这是一种指数增长。传统经济学中的劳动生产率接近于思维能力和当前价值的乘积，所以，能力一定的人在更先进的知识背景下、在更发达的经济中能在单位时间内创造更多的价值。

在纯逻辑主义经济中，很短时间内经济规模的增长速度大致正比于人均能力和人均有效推理时间的乘积（积分形式会更准确，但我认为现在追求精确的表达式极度损害价值。如果考虑到规范不变性，就会出现竞争等因素，类似于从  $mds$  推导出电磁场的存在）。那么，即使能力不变，将每日的有效思维时间增加二十倍，经济的日增长速度就应该增长二十倍。日增长万分之一相当于年增长 3.7%，日增长千分之二相当于年增长 107%，千分之七就能年增长十倍……想到这里，经验主义开始吐槽：别再继续推理下去了！这过于纸上谈兵了。

现在的智人肯定对这种可能性不屑一顾，可是，如果我们当初这么看待合乎逻辑的思维方法，又怎么可能取得如今的结果？至少在我看来，我们的能力增长奇迹完全可以和 100% 的经济年增长速度相提并论。也许，在足够遥远的后人眼中，这比 10000% 还像是奇迹，因为他们很可能多次经历过那种经济增长，却再也未曾见过如此爆发性的真理增长，就像宇宙中一切生物都不会有机会亲眼见证宇宙大爆炸那一奇观一样。如此看来，在后人的眼中，牺牲价值、压制真理去大力发展经济并为自己两位数的经济成就自豪的智人肯定非常滑稽。

所以，纯逻辑主义坚持认为这是合乎逻辑的推理，为了向经验主义证明这一点，就试着用半纯逻辑半经验的推理说服对方。

这个社会的每个人都可以改变信仰，进而压缩空闲时间和低价值工作时间，从而大幅增加全社会从事纯逻辑工作的时间。但是，时间不是增长的要点，能力才是，因为延长推理时间的最大好处是能力的指数增长，而不是时间的线性增长。在我的一生中，从来没有正确预料到五年后的能力和成果的价值，而我对未来的预期一向很大胆。那么，如果这种情况能延续几百几千年会发生什么？一个纯逻辑主义者的工作寿命延长一百倍，最终的能力可远远不是一百倍，一百万倍也有可能。既然逻辑万能，那么，他就能做出神鬼莫测的推理，包括各种解放灵魂、大幅提升能力的推理，而不是狭隘地思考何为真理，更不会像智人那样相信现在被广泛接受的就是正确的乃至必将永远正确。

尽管智人暂时只能依靠减少功利主义思维、增加纯逻辑思维来提高能力，但是，未来的能力增长有巨大的空间，这主要来自于人体和社会结构的改善。这包括但不限于：研究更多的自动化，摆脱有限的劳动、思维，能导致劳动价值无限大的人数增长百亿倍以上；开发多线程思维的技术，甚至，像开发芯片一样加快思维速度，这能让单位时间内的思维量发生飞跃，万倍甚至万亿倍的增长也不是不可能；解放灵魂，摆脱死亡、衰老的威胁，通过延长寿命让能力无止境地指数增长；最后，解放灵魂还能摆脱对灵魂数量的限制，如果没有物质需求，并大幅降低对生存环境的要求，在

地球上让灵魂数量增长几百倍也并非难事，更不要说太空移民的可能性（不过，经济增速可能不会随着人口增长而指数增长）。

以上技术能导致经济增速反复飞跃（而不是经济飞跃），大多数变革的成功都有可能让增速增长几百倍甚至上万倍。尽管我预计每一项变革需要几十到几千年不等，但是，这显然是值得的。即使是功利主义者，回顾过去几千年在经济增长率方面的拙劣表现也有助于做出正确的选择（当然，有助于不代表是正确的决策方式）。

但是，现实主义者不会去羡慕未来，因为改变信仰、从价值有限的思维转向价值无限的思维是更大的飞跃，对增长速度的提升更加迅速、巨大。相比之下，推理的数量和速度不是关键，因为错误信仰指导下的推理中有效推理的含量很低。一个推理速度缓慢的正义灵魂的价值可以远远超过所有电脑推理价值的总和，即使我们还没做到，灵魂也必然可能做到。在人工智能能够发现真理之前，这是必然的。

经验主义对纯逻辑主义的这一番推理一直在冷眼旁观。对我那久经考验、早已见怪不怪的经验主义来说，年增长百分之一千还能接受，百分之几百万是什么鬼？这又让它想起了初次遭遇宇宙是逻辑世界这类思想时的感觉，那种感觉似乎就是，打死都不信。完全是由于信仰的差异，逻辑主义认为推理很合乎逻辑，经验主义却认为是白日梦。

由于经验主义在灵魂中不断地捣乱，纯逻辑主义也许是为了捍卫自己的自信、自尊，也许是为了打击对方的自信、自尊，不顾肚子咕咕响（我不确定是否听到了，更像是推断应该响过），做出了更多的推理。这主要集中在纯逻辑主义经济和传统经济的差异方面。

在纯逻辑主义经济中，经济总量从生产、创造真理一端计算将是无限大，从消费、使用一端计算仍然是有限的。这是因为真理的生产和消费之间的平均时差是无限大！另一方面，消费真理必然同时也是在生产新的真理。一个产品的生产和消费，生产和领取报酬基本处在同一时代，这是传统的经验，根本没有逻辑的必然性。

思想的价值可以指数增长，吃喝玩乐可没法指数增长，至少纯逻辑主义者不会追求那种指数增长。例如，不会为了遍尝美味而开发吃了吐出来不难受的技术，可以永远吃下去的大胃王技术（但是，可能出于试错、锻炼能力等目的而开发出这种技术，更有可能的是，成为某种预期价值无限大的研究的意外结果）。那么，即使不考虑物质需求的下降和自动化导致的免费趋势，仅仅因为增长速度的差异，也可以断言：物质生产在经济中的比例将下降至无限小。

思想的消费-生产将成为一个完全封闭的经济循环。传统经济中的消费基本上无助于生产（虽然会有一点帮助），但是，使用真理几乎纯粹是发现更多真理的过程。所以，纯逻辑主义的消费就是纯逻辑主义的生产乃至投资。即使是为了逻辑思维而提供空间、设备，其价值也不体现在空间、设备上，而是体现在做出这些决策的逻辑推理上，这些推理追求的仍然应该是间接价值的无限大。

不仅物质生产的比重下降，人类的核心资产也将不再是不动产、生产线、道路等有形资产，也不会是商誉、名誉，而是集中在真理之上。真理不仅是所有真理生产活动的必需品，也是最主要的资本存在方式。也许，这对应于暗物质在宇宙中占据了能量的很大的比例，而不是真理的部分也应该是可能的、正在演化的真理。

此外，物质生产有不足和过剩的问题，知识不会，知识只会错误，所以，纯逻辑主义经济的危机不会来源于消费不足，而是出现基础知识的重大错误。物质的生产和消费可以通过价格调整，但是，我怀疑知识不应该改变价格。和一项知识竞争或互利的知识能够影响该知识的生产和需求，所以，存在某种类似于价格的存在。但是，我不支持为了促进一项知识的生产或消费而调整价格。否则，邪恶的知识通过降价增加使用，或者，通过提高价格而提高邪恶知识的生产，甚至可能危害

社会进步（当然，真理在传播期的降价可能有利，所以，对于禁止这种有利有弊的方法，只是一个猜想）。

正确知识的生产永远不会过量，也永远能够无限扩张、增长，这是纯逻辑主义经济和人类的其它一切追求最根本的不同点。所以，纯逻辑的经济不需要什么供需平衡，只会尽量多、尽量快地发现真理，向一切可能存在真理的领域尽快地、尽量高效地扩张。这并不是信仰，也不需要以此为动机，但这是执行纯逻辑信仰的事实上的结果。另一方面，经济周期仍然可能存在。当然，也不能说一定存在或不存在。这目前还难以从逻辑上判定。所以，经济平稳增长、宇宙稳定膨胀可能是无法证明的真理。但是也有其它很多可能。例如，完美经济可能只延长周期、降低起伏，但是，不能消灭起伏。

疲劳造成了个人的状态起伏，就现在的人体而言，甚至是个人价值增速起伏的主要原因，尽管这并不是唯一原因。但是，纯逻辑经济的周期性不需要考虑疲劳这个因素，因为不同人的不同周期会相互抵消。课题少会造成突破和没有突破的起伏，这在人类的科学史中很常见。希腊文明、牛顿力学、相对论的出现都曾经导致价值增速上涨。但是，纯逻辑经济中有足够多的灵魂研究足够多的有关真理的课题，应该有助于增速平稳。无论经济整体能否平稳，局部一定不平稳，就像星球、星系的形成和毁灭一样。

以逻辑思维为工作可以消灭灵魂的失业，但是，并不意味着所有思维都能有成果。即使是纯逻辑推理，也可能得不到成果，甚至，可能缺乏有较好预期的思路。所以，因果推理的能力是可能闲置的，这也是一种失业。我小时候因果推理的能力在创造价值方面基本是闲置的，只能多多依靠灵感、归纳打零工。当推理能力闲置时，可以通过学习利用能力，这类似于培训。

提升人力资本对应于提升灵魂的预期价值，只不过传统的培训再怎么培训价值都是有限的，而且是人力资本的终生有限。虽然学习也是一种培训，但是研究在绝大多数情况下都是最有价值同时面面俱到的培训。我在研究的时间上面从小就超配，并没感觉到研究过度，也想象不出任何培训能兼顾研究所需的所有能力。正因为没有很好的培训方式，优秀的研究人员才会极为稀缺。不仅智人没有，逻辑生物也不会有，只不过，所有逻辑生物都愿意也敢于从极为弱小的能力开始研究真理，依靠各种指数增长特性而逐渐成长。智人即使接受十多年教育，也经常不敢研究，尤其是研究真理。逻辑生物的人力资本必然是无限大，而且，从小就无限大，即使不能做到直接价值无限大（只要年龄不是太小，我认为都是可能直接价值无限大的），也必然能达到间接价值无限大。

创造价值的能力可以进行代际转移。可以为了加强未来的价值生产而减少现在的价值生产，加强教育、开发自动设备、加强对人体的改造都是加强未来的举措，甚至，可以考虑为此发行债券。这不是加强未来的经济规模，而是加强未来经济增速（类似于研究思维方法、研究如何研究思维方法所起的作用）。这方面的决策很难做到最佳，只能说比没有这种考虑要好得多，比考虑福利、利益更要强无数倍。不要太在意这种决策难以有必然正确性，难以做到最佳，我们在当前价值和未来价值之间的取舍方面也经常陷入两难。

研究的能力和知识就像是动能和势能的关系，也可以视为自由和价值、逻辑和不逻辑之间的转换关系。无论是在已经发现的知识中搜索知识，还是在未知世界中探索知识，其标志就是在知识之间快速穿行的自由；当两个知识之间有明确的逻辑关系的时候，就处于束缚态（但是并非完全没有自由）。

提高能力的后果，或者说，自由的后果，是个有趣的问题。因为增加能力究竟能得到什么是不确定的。这就像是宇宙中明明有最低能量原理，却频频通过各种途径释放动能、把粒子激发。这些自由粒子的运动究竟是为了什么？我认为那部分代表着对当前能级的不满，以及对未来能级的期望。个人对工作不满，可以待业；对一个理论不满，也无需委曲求全。待业的条件当然不是没有报酬；不接受一个理论，也不是因为这个理论没有价值。物理学家只描述关于动能的规律，却很少解



释动能的意义（这和当前的自然科学普遍拒绝目的论有关）。从经济、思维的经验来看，现在的自由应该就是为了价值、知识的未来增长，也必然有利于未来的价值增长；当然，从逻辑和不逻辑的对称性来看，当前价值的增长也一定有利于自由未来的增长，我认为，这是因为逻辑世界必然会扩张，从而给所有个体更大的活动空间。无论是价值的增长还是自由的增长，乃至两种增长之间互为因果的关系，都很需要一个证明，但是，却很可能无法证明。

从思维数量到成果数量乃至预期价值无限大的成果数量的转化率可以被视为是推理能力的就业率。它会随着经济的起伏而波动。当出现热门趋势，预期价值很高的新命题，推理就能高速运转（这并不需要追求利益）；否则，就要闲置。这就像当前经济在繁荣时积极投资、努力工作，萧条时钱存银行、大量失业。

当逻辑思维的能力、人数比较稳定时，逻辑思维有较为明显的周期效应。而且，越是小范围周期性越是明显（周期短、波动幅度大）。所以，一个课题的周期性要强于一个学科，个人的周期性要强于社会的周期性。虽然局部的周期性是逻辑上必然的，但是，不能因此归纳整体的周期性也是逻辑上必然的。传统经济增长点稀少导致了一个局部危机就可能造成整体的波动。但是，发达的纯逻辑主义经济未必会。要想出现整体性的周期性，必然需要大多数局部之间存在联动效应。但这仍然是可能的。例如，一个基础性的真理的错误可能导致很多可能的真理成为谬论。

变异的乘数原理、加速原理是这种周期性的最根本的原因。知识的消费（同时也是投资）会增加新的消费（投资），这就是纯逻辑主义的乘数原理。推理的自由、无所不能属性会导致乘数远远大于传统经济。思维的反应要比投资决策更加及时，转向也更加快捷，所以，局部的收缩和扩张幅度更剧烈。这段经济学推理最初始于对经济增长的预测，没什么价值，开个头只花了几分钟、一两句话，但是，趋利避害导致了不断追加投入。

传统经济中乘数效应主要依靠银行内实现货币乘数，纯逻辑主义的经济不再需要银行这个无法合乎逻辑的存在，而是依赖于灵魂的决策。趋利避害原则能自然而然地、迅速地产生乘数效应。很多利和害都不是永恒的，那么，在这些问题上的思维就会潮起潮落。决定货币发行量的将不再是中央银行官员的决策，而是社会中的预期价值总量。决定货币发行量几乎只增不减的是知识会越来越合乎逻辑。哪怕一个理论被证明为错误，绝大多数情况下应该也是被更合乎逻辑的理论取代。

虽然总价值几乎单调增长，但是一个理论、一个局部的价值不是。每一个理论都是在不断被使用、消费的过程中，起起伏伏之后才能最终成为真理或谬论的，单调增长的情况很少。随着单位时间内兑现越来越多的价值，预期价值也会增长，进而，吸引更多的推理去使用这一知识。这大概就是预期价值之间的万有引力，只不过，真理的万有引力稳定，更像是暗物质的引力。

从可能的真理转变为真理的关键时间点是得到从起点开始就必然合乎逻辑的证明，而不是是否被社会广泛接受。即使这不能防止与之矛盾的命题的出现，至少能保证结论本身的正确性。所以，虽然推导出纯逻辑信仰是合乎逻辑的并不能禁止逻辑可以是不逻辑的，相信纯逻辑信仰必然不会是邪恶。不过，绝大多数真理从发现到获得最合乎逻辑的证明需要的时间不等，有些甚至永远没有证明。所以，依靠归纳获得预期价值还是有必要的，而这种价值自然不够稳定，遵循更好的归纳方法有助于让价值评估的正确率更高。

从较长的时间段来看，一个领域有新发现，会导致短期内该领域的知识消费迅猛增长；不仅对新发现的使用增加，对相关旧知识的使用也会增加，闲置的推理能力也会得到更多的利用，类似于广泛地促进了投资、生产和消费。这就是纯逻辑主义的加速原理。纯逻辑经济中的乘数效应和加速效应都要比传统经济中迅猛得多（传统经济的增速每年只能变化百分之几），有时就像是爆炸。

既然可能的真理并不是最终的真理，在乘数原理和加速原理的共同作用下，大量的失败研究会导致很多局部的起伏。每个研究人员都会经历这种起伏，我们也不例外。不过，一个人研究多个

课题虽然无法像多个人研究多个课题那样相互抵消周期性，仍然可以通过快速转移推理的方向而大幅削弱周期性，因为闲置的课题中有很多处于上升期的课题。这类似于当产品全面供不应求时，一两种产品的失败只会转移生产，而不是销售下滑。

最后，需要重点强调的是，以上讨论仅仅表明：当推理能力、时间不变的时候，有很多因素可能导致经济陷入衰退。这在理论上可能比实践中更重要，因为这些理论都涉及了一些真理。但是，实践中并不满足推理能力和时间不变这个条件，甚至，这可能也是一个真理：逻辑生物单位推理的能力（A）和全社会单位时间内的有效推理数量都将指数增长；其中，全社会单位时间内的有效推理数量可以分解为灵魂的数量（S）和一个灵魂在单位时间内可以同时做出的推理数量（C），两者也都将增长。全社会单位时间内的推理总量，SC，创造的价值总量 SCA，都是若干相互独立的指数增长的乘积，这不可能增长缓慢，更不要说停止增长。（经验主义者会强调 C 有史以来一直是一，但是，我显然不会将这视为经济学理论的前提条件）。

和智人社会有着根本不同的一个现象就是，解放灵魂之后，灵魂的数量、推理能力理论上是可以无限增长的。这种机制可能永久性地压倒一切衰退（这不是真理，自然没有必然性），因为理论上灵魂是近乎无限地解放的：产生更多有着更强大推理能力的灵魂，而且，能长期稳定地实现能力的指数增长。仅仅是延长逻辑生物的平均寿命，就已经能导致 A 的指数增长，更不要说他们还会通过研究方法提高 S 和 C。甚至，提高能力可能也可以分解为两部分，通过改进方法提高能力和通过增加知识、经验提高能力。两者都应该可以通过正确推理的数量的增长而指数增长。

有了这么多发展经济的方法之后，研究财政政策、货币政策似乎已经没有什么价值。但是，它们背后未必没有真理，所以，并不一定没有研究的价值。毕竟，智人各种错误的理论中都可能星星点点的正确推理。

在纯逻辑主义经济中，财政政策相当于可以通过增加逻辑推理而加快增长速度，或者通过减少有效推理而放慢增长速度（纯逻辑主义经济永远不需要放慢增长，只要发现了真理，卖不出去也不会变质或贬值）。换句话说，有效推理的数量是可以人为调整的。即使这不是真理，也仅仅意味着未来可能不需要付诸实施，但是，现在必然是需要的，否则，根本不足以摆脱神经系统的约束。可以说，克服神经系统的控制、依靠灵魂人为拔高有效推理的数量是未来几十年乃至几百年人类战胜身体、享乐主义的核心方法之一。哪怕这只是临时方法，也是有极高价值的临时方法，必将有利于很多真理的发现。当然，智人的财政政策中也包含着大量邪恶。例如，增加税收的目的中往往包含改善福利、加强军事力量。

经济活动中报酬的终极意义也是个有价值的课题。提高对有效推理的报酬的目的不是为了增加有效推理，虽然这可以通过功利主义而导致了增加有效推理的结果，但是，不能因此而得出这是为了利益的结论。如果只有纯逻辑主义没有功利主义，就不需要增加有效推理，但是，很可能仍然应该给予报酬，所以，报酬有着高于功利主义的、绝对的意义。在逻辑思维中，尽管没有报酬，但是，贡献了更多价值的知识更加重要，对知识系统有更大的发言权，更不应该受到次要推理的影响，这才是收入分配的更深层次的原因。

纯逻辑主义对报酬乃至货币的意义有自己的解释，而这种解释必然和真理联系在一起，而不是和功利主义、经验主义联系在一起，不会和幸福、利益、传统有关。人类所有活动的报酬，包括财富、权力的分配都应该为了达成这种目的：让尽量合乎逻辑的推理、原则主宰经济和社会。其实，完全可以把这个社会视为一个巨大的灵魂。纯逻辑主义要求让逻辑控制社会，就像，让逻辑控制灵魂一样。不过，智人追求的是控制权，而不是合乎逻辑的控制权，频频利用暴力、民意、欺骗对控制权巧取豪夺。在这方面，智人还不如身体。身体多少对其它器官、组织乃至灵魂还保持着善意；智人对其它智人经常充满恶意，只要不合乎自己的利益，经常把理性的推理也视为敌人。

如果报酬是某个真理的必然结果，就应该将该真理视为原因（当然，信仰是最根本的原因），而得到这种支持的报酬机制也才可能成为永久的存在，才可能不邪恶。永久性的报酬和现在的报酬肯定有着巨大的差异，但是，只要有一部分保留下去，报酬体制的建立就有无限大价值。真正邪恶的是不肯纠正其中的邪恶的态度。例如，多劳多得肯定不是真理，多创造价值、自由多得报酬要接近得多。

所有科学家都有必要思考研究的动机，经济学家也不例外。正是因为报酬、货币中很可能有真理的背景，我才可以研究货币、报酬（此前我只愿意研究增长，因为那肯定和真理有关），而不是为了报酬、为了人民的幸福。换个角度看，为了经济的发展而研究经济学，是一个可能被接受的动机，因为经济可能包含正确的经济。不过，我在现在的经济中几乎没有发现正确的部分，即预期价值无限大的部分。那么，退而求其次，经济可以通过改造而包含正确的经济，甚至只包含正确的经济。我认为这是完全有可能的。此外，传统经济学，即关于传统经济的推理，中也有预期价值无限大的部分（即使是邪恶，关于邪恶的错误推理只要继续下去也往往能包含一些真理，这不仅是概率问题，甚至可能体现了逻辑推理总是有一定的纠正推理方向的作用，当然，不能高估这种作用，所以，不能只顾着向前推理，而不管起点、基础）。

既然解决了经济学基础研究的动机问题，我就可以安心地思考了。

消费者和生产者之间的关系就像是互利的知识之间的关系，有一定的稳定性，但是，又不是绝对的稳定。如果“更合乎逻辑的知识联系更稳定”是真理，就应该让更有价值的交易更稳定，所以，要通过货币体系标记出这种更大的价值，通过制度保证它确实更稳定。这类似于让这类交易有更高的交易价格。同样，更有价值的自由应该有更大的冲击力，更有能力破坏现有的交易，所以，正确的投资者不是追求货币回报（虽然那应该是自由增长的结果），而应该追求最好地分配灵魂的自由，类似于宇宙中动能的分配机制，用自由（或者说，用高度自由的资金）打破不够合乎逻辑的束缚态，最终，导致整个社会更有价值和自由，让逻辑和不逻辑的程度都尽快、尽量高效、成本尽量低地增长。

所以，为了打官司、开发技术、管理企业、挣大钱而开出高薪、高福利，与追求真理争夺人才，争夺推理的能力和时间为；为了享受利益、身体的自由而购买私人飞机、豪华游艇、别墅，却丝毫不顾灵魂的自由；为了货币回报而投资有利于身体自由的企业、技术，却因为真理的零价格而不投资真理，不通过投资去争取真理收费，不去投资有利于灵魂自由的技术，不去投资思维能力的培养。这些活动都无益于追求无限大价值，甚至，对灵魂自由的追求更为稀少。

自由的思想代表了灵魂的自由，合乎逻辑的思想代表了灵魂的价值。幸亏灵魂的价值和自由总体来看有等价性（通过逻辑推理能发现自由是这一等价性的逻辑证据之一；给予灵魂真正的思想自由之后，价值回报从不令人失望是我的经验证据，而且，逆命题也是成立的），否则，如果真的求什么才能得什么，人类的灵魂根本就不会有什么自由。

如此邪恶的财富分配、报酬分配、投资权力分配只会让经济永远邪恶下去。甚至，既得利益者也只能在很短的时间内增加利益、身体的自由，长期而言反而对利益、身体有损，因为他们并不能得到纯逻辑主义社会的那些主要利益（也许，未来这些人自己辩护的理由之一就是自己也是受害者，但是，受害者获得宽恕是没有纯逻辑依据的原则）。回头一看，虽然都是在追求某种最优，仅仅是因为信仰的错误，经济学家所理解的最优分配、投资和真正的最优简直是相差万里。

最佳的投资者需要在所有和无限大价值、自由有关的领域投资，却几乎不在传统的投资领域投资。这合乎真理，因为一切正确的工作都必然和一切有关真理的工作有关，反而和一切和真理无关的工作无关。所以，名义上的工作只要和真理无关，都可以有和没有一个样。我不知道如何投资，只是感觉，寻找正确的投资类似于我寻找好的状态：永远不敢说自己的决策必然正确，决策的结果

经常出人意料，但是，有合乎逻辑的决策一定远远优于没有决策。这似乎也是寻找最大自由时常见的感觉。

我有一个朦胧的猜想：自由和价值，不逻辑和逻辑之间的兑换率是可能改变的。当自由稀缺的时候，可以加强从价值向自由的转化；反之亦然。既然是朦胧的猜想，其可靠性就不如猜想。但是，其重要性足够高，牵涉的范围也很广。我以前一直用经济增长解释哈勃红移，即过去的自由相对于现在的价值贬值，而自由和价值一直在同步增长。但是，不逻辑和逻辑之间的兑换自由可能扭转这个变量。甚至，有相位差。所以，原来自由和价值只有同步增长这一个变量，就像只有  $U(1)$  对称性，现在，还可以有  $SU(2)$  对称性。我认为这可能有助于解释类星体的红移。

如此一来，一些原来我不重视的经验也因为可能不违背纯逻辑主义而受到了更多的重视。我一直把状态调整的方法视为经验主义的临时方法，没有真理可言。虽然因为实用主义、现实主义的原因，我一直很关注这一问题，但是，如果这里面包含真理，我肯定还是不够重视这一有着无限大价值的问题。我的规则的核心是：在状态很不好的时候绝对休息；随着状态开始复苏，逐渐加强学习和归纳；随着状态向平均值靠拢，开始因果推理，归纳增长放缓，学习迅速下降；在状态趋于顶峰的阶段，因果推理快速增加，学习降至零。其中，和真理有关的主要是归纳和因果推理之间的平衡。可以认为，因果推理和当前的价值增长速度关系更紧密，所以，因果推理占比更准确地反映了当前状态。

这些规则的核心就是通过控制逻辑和不逻辑的转化关系控制价值的增长速度（和休息的转化当然不是真理）。即使是通过研究发现价值，也有现在更加确定的价值和更不确定的价值（如猜想）之分。当猜想过多的时候，我会将平衡点向更加确定的价值转移，减少为了增加自由而牺牲价值；同样，猜想偏少就会降低对猜想的限制（这包括投入更多精力提出猜想，降低对预期价值无限大的猜想的正确率的要求，等等），以便提出更多的猜想。

虽然我无法穷尽所有可能的影响经济增长的因素，但是，经济加速增长的途径必然很多，空间也十分巨大。在我的经验主义眼中，这已经是消除衰退的足够好的证据了，至少，几十万年内没有问题。至于实现了灵魂彻底解放之后的经济会不会有什么新问题，那肯定不是我这比较现实的经验主义需要考虑的问题。

现在的经济学家满脑子只有财政政策、货币政策，眼光太狭隘了。根源在于：现在的经济学家过于现实了，将智人的身体、信仰当作不变量，这样发展经济是不可能正确的，甚至，必然是邪恶的，等于是抹除了绝大多数指数增长的可能性（任何物质生产都不可能无限长期地指数增长，甚至，这种经济模式下，寿命和人口能否指数增长也是个大问题）。

但是，不能因为按照经济学的指引发展经济总是有问题就得出经济学没有真理的结论，也不能因此认为像理论经济学那样通过逻辑思维创造经济学理论无法成功。准确地说，从归纳自由的角度看，可以归纳，但是，属于无法通过判断的归纳。问题在于那些理论经济学恰恰是不够理论、不够逻辑，仍然犯了经验主义的错误，过于尊重人体、人性中的邪恶。所以，理论经济学家的理性根本就不是在闭门造车，而是被邪恶绑住手脚之后在魔鬼的家中为魔鬼造车。正确的闭门造车是纯粹在自己的灵魂内推理，只从自己是一组逻辑出发，构造最佳的经济理论，那样的话，建立的理论不仅正确率更高，预期价值也必然是无限大，出错的机会反而要小得多。现在大量的经济学、社会学论文都是以灵魂被身体奴役为先决条件，这些论文如何能够有价值？它们只应该被遗忘。否则，它们有预期价值的时间越长，人类就越没有价值。即使有极少结论不被遗忘，从研究的目标、方法到过程也都应该被遗忘，而这些被重构之后更应该算是全新的论文了。

尊重人体、人性中的邪恶不仅是经济学的方法乃至信仰问题，也是一切人文科学的问题，是人文科学找不到任何真理的根源。甚至，生物学家等自然科学家也在帮倒忙，孜孜不倦地赞美大自然创造的生物多么美妙乃至完美。在我看来，可以说美妙，完美？差得远呢。大自然尚且在无止境

地追求，人类反而首先自满了，这太说不过去了。除了真理，世界上的一切都要改变。当今社会能有多少存在被证明是真理？而且，现有的一切证明中根本没有正确的证明。

纯逻辑主义的经济学家不会把智人的任何特性视为不变量，只接受必然合乎逻辑的特性。甚至，我在成为纯逻辑主义的经济学家之前曾经是以增长为信念的经济学家：为增长不惜牺牲一切，只接受能无限地指数增长的属性，不满足这一条件的属性都必须改变，所以，任何产业不能无止境地增长就要以消灭这种产业为目标。这种信念虽然不是真理，仍然远远强于现在的经济学家，潜在的威胁仅仅在于：是否存在可以无限地指数增长的邪恶？我现在仍然预期不会存在。

我突然意识到自己已经离题太远了。上中学以后，我的作文被很多老师批评过，跑题是家常便饭，而这还是我努力约束自己不要跑题的结果。不过，跑题毕竟是灵魂的本性。智人的教育往往能借助威胁身体强迫灵魂放弃本性，写文章永远不跑题。幸好，我从小就对教育事业存在歧视（歧视和平等都不一定邪恶，也不一定不邪恶。一切邪恶的歧视或平等都和违反真理有关，当然，这只是猜想。美学对一些图形的歧视违背了一切图形平等的原则。但是，在逻辑世界中无法出现的图形是应该受到歧视还是应该和其它图形平等？这也算是追求真理没有尽头的一个例子）。

我们当初对很多教育阳奉阴违，这在初期损害了利益乃至价值。经验主义者会强调这就是不接受教育的下场，但是，无知之后用灵魂的自由和身体、利益做交易并不是必然的交易（幸好，我从小就没打算混黑社会），因此，归纳并接受“不接受教育没有好下场”是错误的推理，为了提升地位而努力学习也是一样。关键在于无知也能推理，也能提高能力，甚至，也能得到乐趣，毕竟知识是可以自己创造的。虽然创造价值的机会在中短期偏小，但是，那同时也增强了创造性。即使我们的例子数量太少，经验主义者也要承认，长期后果至少是难以预料的，尤其是在用价值加权之后。如果能摆脱摆脱经验主义就更好，因为无知而不追求知识主要还是经验主义的反应，因为这是缺乏教育的人的传统选择（可是，这种经验是有极少数例外的，如法拉第和爱迪生，可是，经验主义者却往往理所当然地忽视这类更合乎逻辑也更成功的选择）。

我们主要用摆脱教育得到的自由增量去和逻辑、理性交易，换得了多得多的价值，并因此努力挣脱更多的教育束缚，形成了某种解放灵魂-价值增长-再解放灵魂的良性循环。这和宇宙飞船飞出地球有些类似（远离地球-势能增长-继续远离）。而逻辑、理性的作用就像是动力源。

所以，人类有两个宇航事业，一个在外部世界，一个在灵魂内部。由于经验主义的原因，人类很早就有宇航的梦想，现在每年投入的人力物力早已是天文数字；可是，人类从古至今都很少有摆脱邪恶的梦想，更没有系统的人力物力投入，现在每年的投入不会到太空航行的一个零头。前者并不是必要的，尽管也是很有价值的，间接价值必然无限大的（但是，不能认为不从事宇航事业就无法发现真理）；后者是逻辑上必要的，是追求逻辑、价值、自由这一永恒事业的一部分。

智人微薄的投入在邪恶社会和经验主义两大因素形成的巨大的束缚能面前，是无法逃脱引力的。智人反叛社会的事例很多，但是，很多人也是初期努力逃逸，然而，耗尽动力之后，不得不在邪恶社会的外围徘徊，只能减少了一些邪恶，却不能没有邪恶。人类历史上反抗邪恶的英雄们只是认清某些邪恶并挣脱，但是，任何时候只要自满、停止挣扎，就意味着被某些邪恶成功俘获。所以，智人应该说从未开始挣脱邪恶的宇航事业，只是有极少数人开始登山，就已经因为强大的重力效应而忘高兴叹（智人可以为锻炼身体在现实世界爬山，却几乎没人为了锻炼灵魂去灵魂世界爬山，也就是试错，毕竟，没人知道眼前的不知名道路是通向山顶还是通向更深的深渊）。

另一方面，虽然在灵魂世界中爬得更高或飞得更高总是代表着人类的进步，但是，彻底逃离邪恶才是反叛的唯一目标。成功的逃逸并不意味着有生之年不邪恶，只能代表邪恶在不断减少，这代表着不断远离社会的各种邪恶的原则，通过不断发现新的真理和正义来不断抛弃传统的邪恶。

这需要认真地研究什么是邪恶，仅仅用经验、现有的理论去识别邪恶，既不彻底也容易犯错。甚至，重新掉回邪恶世界乃至更加邪恶的例子也数不胜数（当然，既有背叛宇航事业的，也有为此献身的）。智人确实在缓慢爬高，即使速度最快的时候，也就是一生中减少百分之一的邪恶（如资产阶级革命期间），这可以粗略当作势能升高百分之一。

智人总是在刚刚飞起之际就自以为已经远离了邪恶的中心，喜欢坐在某个小山包上一览众山小，既没有想到“我要飞得更高，飞得更高”，也做不到“*I believe I can fly*”。靠着两条腿走路是不可能有什么宇航可言的。如果不能有纯逻辑信仰，至少应该在邪恶的星球上追求飞得更高、更快。如此一来，虽然必然有数不清的失败，才能有希望真正发展出灵魂中的宇航事业。

智人一方面鼓励现实世界中的宇航，却往往会嘲讽、批判灵魂世界中的宇航。叛逆社会在智人社会总是很没有市场，因为总能在反叛者的思想中找到一些问题。但是，这是宇航技术（甚至是登山技术）不成熟的必然结果。太空宇航可以失败无数次，为什么灵魂中的宇航失败一次就要被判刑、封杀？历史上，在叛逆问题上的正方和反方的因果推理都充满逻辑问题，只不过，一方有权有势，一方势力单薄，就往往导致了后者的灭亡。可是，在智人社会离经叛道肯定不算坏事，虽然因果推理并不能做到正确，至少也是一种试错，而智人在这方面从未鼓励过创造性的、小概率的试错。

飞船的逃逸如果只靠初速度，是极为困难的。所以，中途往往需要新的动力。如此看来，虽然最好的、最持久的动力是纯逻辑信仰（那应该是挣脱邪恶的最佳引擎），我之前在动机方面的无数试错至少起到了补充动能的作用。想到阿梦对引擎如此挑三拣四，我不禁腹诽：难道没有建成光子火箭之前就要禁止宇宙航行吗？

## 第一百五十一章 推理的创造性-外部因素-哥德尔定理

借助于对儿时试错的回忆，我的思想重新回到试错的问题上。试错、归纳、因果推理的逻辑性、价值取决于若干关键环节，它们都是纯逻辑信仰在局部的体现。要追求自由、创造性，虽然相当长的时间内都无法完全避免错误信仰的束缚，也要努力用自由原则挣脱这种束缚；判断需要正确的信仰、标准，这样才能正确选择其中最有价值的结果；要从动机、起点保证其逻辑性，而不能过于随意地选择动机、起点；将确认为真理的结果应用于尽可能多的领域。这就是精简之后的试错-归纳-因果推理的合乎逻辑的一体化。

所以，在动机、信仰、责任、权利、法律、道德、研究方法等最合乎逻辑的领域中的若干领域中，在邪恶性、逻辑不一致性、非永恒性、非普遍性、增长乏力等无法合乎逻辑的问题上发现若干问题后，归纳出所有领域存在所有问题这一结论应该有一定的概率，不能被传统、自尊心、教育束缚住灵魂；然后，通过建立纯逻辑信仰这一起点确认这些领域存在的这些问题必然是邪恶；最终，从纯逻辑信仰开始在尽量多的领域内推导出尽量多的结果，把动机、责任、义务、法律、道德、思维方法、增长机制统一为逻辑上一致的观念，其实质就是用纯逻辑保证全社会的逻辑一致性。这就是一个比较完整的纯逻辑主义的试错-归纳-因果推理的一体化研究过程，也是对我们多年工作的一种高度概括。

我们用了十多年的时间产生这一归纳，应该并不算莽撞。现代人会认为我们归纳得太快，未来人则很可能会认为太慢，就像现代人认为牛顿归纳出万有引力应该很容易一样。上百亿智人千百年也从未能产生这类归纳、推理，不管这一归纳结果是否正确，都应该反思这种思维方法的错误，而不应该急于为自己辩护。与之类似，如果社会禁止了某种并不涉及邪恶的言论，应该第一时间反思为什么会禁止，而不是去批驳那种言论不是真理。捍卫自由试错、归纳、因果推理的权利和捍卫

思想、言论的自由是一脉相承的道理。只有这样，才能在灵魂世界中真正飞起来，仅仅依靠所谓科学的严谨龟步前进，是不可能有什么宇航事业可言的。而要真正学习在灵魂世界中飞行，就必须学会批量地、跳跃性地摆脱邪恶，其中，首先就要取消禁飞区，而人类根本不是设立禁飞区，简直就是禁飞。

真正的思想自由、言论自由就包括禁止禁飞、禁止设立禁飞区的部分。仅仅因为社会、科学还在前进就认为社会、科学有充分的思想自由、言论自由，这是荒谬的归纳。追求灵魂的自由包括快速增加自由的自由，包括尝试快速增加自由的自由，这些是和灵魂宇航息息相关的自由。甚至，逻辑上严谨并不代表着进步的缓慢。纯逻辑推理要比传统推理更加严谨，至少，灵魂应该研究自己是否有追求真理的动机、这种动机是否超越其它一切动机、现在是否已经拥有全部真理、是否应该研究思维方法、自认为的真理中是否有邪恶，等等。这是很严谨的推理，是能为灵魂宇航提供充足动力的先进引擎。智人却为了贪图享受而对此完全置之不理，执意相信各种经验主义龟步证明的严谨。我很怀疑，他们并不是相信后者更严谨，而是相信后者更容易被社会接受，实质上是从众，贪图从众行为中的利益。

推理的自由其实包含了创造性，只不过，智人常说的自由往往是身体的自由、利益的自由，而不是灵魂的自由、逻辑推理的自由、命题的产生自由（但是，没有判断、相信命题的自由）；智人社会中能自由地横着走的是政府、法律、武装力量乃至富豪，远远轮不到逻辑推理。所以，需要单独强调一下推理的创造性，以便有效地防范推理的时候旧瓶装新酒，以便将预期价值提升为无限大。

按照趋利避害原则，新的试错和归纳应该远离失败的试错和归纳而趋向于成功的试错和归纳。当失败增加时，应该导致排斥力的增强，使得试错的概率向更新颖的试错转移（这类似于能量守恒，势能下降动能应该增加）。在这方面有一个明显的反例，人类在修改法律方面的试错数量在向无限大不断迈进，却丝毫没有转向的迹象。当一类成功的试错越来越多时，应该导致对新试错吸引力的增强，不仅使得这类试错中有更多新的试错，甚至可以向周边领域输出这种试错，还可能导致该类试错分裂为更多类别的试错，即导致试错的细分。例如，我们最初的试错始于想象力，随着试错的成功，就向思维方法扩散；继续成功，就向社会制度、信仰、学术研究等方面扩散；即使是继续研究想象力，也会分裂为关于灵感、状态、试错、远大的理想主义乃至自由等很多课题和研究方向，而各方向的发展前景也有巨大的差异，很多方向要比传统的专业更像是专业。如果将来效仿现在的大学制度建立真理大学，至少应该有自由学院、试错系、灵感专业这样的设置，而财会、电子工程、信息技术甚至很可能连专业都算不上。

输出试错和受到排斥所以去其它领域试错是存在一些差异的（这里从院系设置退回几步重新开始因果推理的试错）。对于前者，形式上相同、相近的试错更常见（但是仍然可能转向）；对于后者，差异大的试错更常见。例如，用自由原则修改写作规则成功后，可能用同样的原则修改其它规则；用加强自信心去研究一个课题失败后，和研究成功相比，不仅有更大可能去研究其它课题，也更可能改变、放弃这一方法。我最初按照经验主义、传统方法给自己加强自信心，相信研究一切课题都必然成功；多次挫折后改变为必然存在一些有价值的课题我能研究成功（对早期功利主义的我而言，很多时候，这种挫折并不是来自研究失败，而是来自不快乐；现在，我更倾向于用价值不够大取代不快乐、失败，所以，即使研究顺利时居多，反而更加频繁地变向）；之后，在和各种思想进行多种复杂的相互作用之后，有价值的课题逐渐升级为真理，成功逐渐改变为取得进展，同时，自信逐渐转变为对纯逻辑信仰、方法的信心，使得盲目的信心不断向着更加合乎逻辑的信心演变。

自由的一大特点就是本身的不可枚举，或者说，总是存在外部因素。这不仅适用于直感数量就很大的情况，也适用于直感数量小的情况。例如，关于自由的真理是不可枚举无限多的。试错也是一样。不仅可以试探法律、道德是否有误，也可以尝试状态是否够好，尝试改变课题、研究方向，尝试一个信仰、方法、推理是否正确，尝试改变资源的分配，等等。而且，以上所有试错都有试错



的方法、关于试错的方法的方法，等等，这些方法也都可以试错，就像我现在这样。还会有无数更复杂的情况。甚至，因果推理和归纳推理也可以视为是试错的一部分，分别对应于创造命题的逻辑的尝试和不逻辑的尝试。只不过，既然第一知识是逻辑，归纳和因果推理还是应该用逻辑定义。

所以，我反对以枚举的方式给试错、自由、真理定义，不能将任何一种推理定义为几个领域的推理之和。划分学科很容易将真理排斥在所有学科之外；期刊列举自己覆盖的领域很容易让所有学术期刊都不覆盖真理。所以，院系设置时一定要有个其它？或者，让自由包含其它？

认识到试错、自由的巨大空间，统计上讲，就不会在法律、道德等局部试错上投入太多精力，那是很不自由的试错。但是，这并不排除某人、某段时间在局部投入巨大的精力，毕竟，这有无限大的预期价值。而对于整个社会，应该时刻在所有局部尽量合乎逻辑地试错，甚至，整体分布的变化速度应该很慢，尽管局部的变化速度很快。要理解这一点，可以参考宇宙：宇宙中物质的分布很稳定，但是，局部的粒子运动非常迅速。所以，一个人可以下一时刻就换了个课题，一个社会却不能一下子有很多人去赚钱、闹革命。在任何一个局部的正确推理都有机会为逻辑大爆炸贡献一份力量，而这并不意味着一个灵魂要坚守一个预期价值无限大的课题。

当然，由于社会传统和现实的极度邪恶，正确地做本职工作和传统意义上的做好本职工作可以说是风马牛不相及的两个原则。前者在现实中基本上是被禁止的。哪怕是个餐厅服务员，只要在工作时追求真理也大概率饭碗不保，甚至，很可能被送进监狱。正确的情况应该是：只要在正确地追求真理，就拥有在不破坏这一追求的条件下做任何事情的自由、权利。两种原则很不对称。任何工作都应该高度倾向于真理，实际情况却是高度倾向于现实中的邪恶，这造成了很多邪恶的结果。

为了提高价值，创造性要和趋利避害原则结合在一起。这在试错方面更容易被智人接受，因为智人更关注试错的成本，不想反复看到相同、相近的错误。但是，智人在归纳、因果推理方面就很不重视创造性。

趋向创新规避陈腐是对趋利避害原则的必要的补充。所以，当新的法律、道德替换旧的法律、道德遇到太多失败之后，至少有一定概率出现消灭法律、道德的试错，出现关于法律、道德的基础理论尝试，出现修改法律的目标乃至人生的目标的尝试。可是，人类在这些问题上的基本理论长期止步不前。遇到的错误越多、错误越严重，试错就越是要与以往的试错扩大差异，这样能有更大的概率找到更关键、更有价值的思想。这可以粗略理解为用排除法在知识世界中寻找正确的位置、方向进行正确的相互作用。

被趋向创新修正后，趋利避害更倾向于避，而不是趋避平衡。试错、归纳的根本目标应该是寻找最好乃至永恒的最好，而不是寻找比较好，所以，它们绝大多数条件下应该是相互排斥的，至少，试错的结论只要不具有无限大预期价值就不应该对新的试错有强烈的吸引，具有无限大的预期价值是吸引新的试错的必要条件（但是不是充分条件）。试错的成败判断是存在主观因素的，即使是自以为成功的试错也很难达到最好。例如，我早期根据自己的一些成功经验归纳出试错的原则，但是，这显然无法保证这些原则是最好的原则，对这些原则不必过于认真。等到后来换了一个推理过程，被纯逻辑信仰推理、判断为真理，我的态度就要认真得多。

总体来看，趋利和避害是不对称的。虽然，越是成功的试错、归纳吸引越强烈，但是，绝大多数试错、归纳都必然是失败的、排斥性的。按照我们现在的经验，十次尝试大概只有一两次趋利；小时候的趋利比例更低；如果按照现在的判断，小时候几乎就不应该存在趋利的试错，大概只有存在思维方法、用甚至只用逻辑推理就能发现真理等极少数思想够得上趋利的标准。一般性的成功、有限的价值并不应该导致吸引，只能起到削弱排斥的作用。所以，即使是比较成功的试错、归纳，其判断仍然可能是：我已经试过了，我怀疑这一命题并非最佳，要换个命题试试。如果多次调整之后都没能改善，才有可能归纳这是最佳结果。最终，试错、归纳是生产命题的机制，而不是生产真理的机制，寄予厚望的结果都必须得到纯逻辑推理的支持才能有足够的正确性。

关于归纳、试错的经验主义规律必然是服从于纯逻辑信仰的，只能成为纯逻辑的因果推理的补充，而决不能凌驾于纯逻辑信仰之上。以上关于试错和归纳的方法研究本身就始于试错和归纳，但是，纯逻辑主义的判断所起到的作用更为基础、关键。所以，这些方法的基础不是大量的试错和归纳，不是成功的案例，不是成功率，而是是否合乎纯逻辑主义，是否有利于获得最大的价值。正是因为纯逻辑主义和经验主义、功利主义的差异，才导致了我和前人在关于归纳的归纳的最终结果截然不同。

我不否认这一研究中包含经验主义基础，但是，充其量包含一些我们用纯逻辑信仰筛选后的我们自己的思维经验，更接近于我所说的半纯逻辑半经验主义。这至少有两个问题。首先，这种经验主义对于研究真理不是必要的，但是，不能因此要求我们不用经验主义，这就像现象不是必然合乎逻辑的，但是，禁止现象是无法合乎逻辑的。相反，真理和纯逻辑主义都是必要的。其次，只选择我们的经验是为了保障思维起点有较好的纯逻辑性。虽然未来可以筛选其它纯逻辑主义者的思维经验，但是，经验主义科学家们的思维经验、过程，是不合格的经验，应该尽量少用。

恍惚间，我的灵魂已经自由了很长时间。虽然最近参与讨论很多，我本质上却是不讨论主义者，经常沉浸在灵魂世界中自由推理。阿梦早期也是不交流主义者，所以，我们从小交流并不算多，但是，越来越多，最近，都有些忘了独自思考是什么样了。这一过程应该和现实主义与理想主义的感情升温密不可分，反而和智人意义上的灵肉之欲没什么联系，读者千万不要因为存在灵肉、经常有灵肉甚至是先有灵肉就归纳出灵肉对发现真理的必要性，仅仅是高估灵肉的价值都可能造成无限大的损失。

这种独自思考要比谈话更接近于我的工作：一边想着一个课题，一边在无数的课题间自由穿梭，在追求价值的动机的指引下随时可能切换课题。我工作的时候可以忘记感官中的经验，但是，不能忘记那无数的课题，不能忘记自己随时随地的选择权，否则，很容易丧失推理的自由。

我感觉，有类似遐想经验的智人并不少，但是，他们很少因此而相信人是灵魂；各种自由主义者也很少相信灵魂、推理的纯自由主义。究竟是什么原因导致传统的自由主义和我的纯自由主义观点相差甚远？

我忍不住掏出手机查了一下自由主义的传统观点，却发现，有很多只言片语还是相当接近于纯自由主义的。至少高于我的预期。例如，莎士比亚的“思想就是自由”，塞万提斯的“自由是上帝赐给人类的最大的幸福之一”，布宁的“自由是一种教义，一种公理”。黑格尔的“自由是对必然的认识”，蒙森的“自由不是像财产一样的物品，而是人的永恒的权利”，第欧根尼的“世界最美好的事物是言论自由”，不知出处的“一旦真理降临，她的妹妹--自由，也就不远了”，弗洛姆的“意志是自由自在的，人实现了他的意志，也等于实现了他自己，而这种自我实现对个人来说是一种最大的满足”，费斯克的“思想的自由是最高的独立”，阿诺德的“无可否认，创造力的运用、自由的创造活动，是人的真正的功能”，爱因斯坦的“一个人的真正价值首先决定于他在什么程度上和在什么意义上从自我解放出来”，尼采的“哲学家必须这样说‘不需要法官’”，蒙哥马利的“真正的自由是有做你应该做的事情的自由，而不是获得你想要得到的东西”，但丁的“人类的至善之境是它获得最大自由之时”，尼采的“那些不知道自己缺乏自由之意志的人才是真正的贫穷”，黑格尔的“无知者是不自由的,因为和他对立的的是一个陌生的世界”……

所以，如果将以往关于自由的所有正确言论集合在一起，虽然不可能和纯自由主义等价，会缺少很多正确的命题和推理，尤其是最基础的信仰、方法，仍然要比智人的主流思想、现实表现强了太多太多。

智人的根本问题不仅在于无知，也在于邪恶和正义、谬误和真理的排序。很多邪恶、谬误的命题排名远远超过合乎正义、真理的命题。不知道这些命题是无知，知道但是排序错误肯定不是无知，最多算是对排序存在部分的无知。所以，世界上不仅有真理，真理的正确排序也是真理的一部

分，关于排序的真理在序中应该排在哪里？这又是一堆逻辑循环（就像是构造出了一个不属于有理数列表的数，那只能说明有理数不代表所有数，必然存在无理数）。

把关于自由的正确言论收集在一起就相当于将它们序位提升，如果按照纯逻辑原则从这些命题推理，要比从纯逻辑信仰推导更便捷。但是，我仍然认为这是为了短期价值牺牲长期价值。无论如何，如果没有纯逻辑主义的训练，如何能够可靠地建立正确言论的集合？

我并不完全排斥通过学习、阅读、交流获得有价值的外部因素，但是，对此至少有一定的排斥。如果思想之间也应该遵循和试错类似的原则，避强于趋，那么，学习就要慎重。虽然必然可以学习纯粹的真理，但是，真理谬误混合在一起的情况就不一定，否则，真理的浓度降低到多少以下才一定不学？正确的答案应该是一种分布，低浓度的时候也有一定的概率学，高浓度的时候也有概率不学。浓度并不是决定是否学习的唯一的变量，甚至可能有数不清的可能变量，如学习状态、推理状态的好坏，是否能改变状态，乃至各种局部思想之间的相互作用（如因果关系是否密切，是否存在矛盾，是否增加了推理的独立性、创造性），等等。

不知不觉之间，我发现自己兜兜转转之后仿佛回到了最初的思想，只不过，有所升级。试错、归纳的核心目标就是发现因果推理无法产生的外部因素，进而，丰富、修正因果推理，使得因果推理更加合乎逻辑。因果推理则是能够量产可以用于归纳的外部因素，同时，保证足够大的价值。最终，试错-归纳-因果推理之间相互配合，保证了无论归纳还是因果推理都永无止境，依靠两种推理永远能补充新的命题，让逻辑世界能永远膨胀下去。

所以，逻辑和不逻辑的推理应该是没有主次之分的。这合乎自由和逻辑之间的平等原则。但是，即使理性认识到了这一点，我仍然倾向于认为因果推理更有价值，仍然倾向于主要由试错和归纳为因果推理提供服务。但是，这很可能是经验主义的偏见。我从小培养的试错精神、自由主义在此前的研究生涯中有助于降低这种偏见的危害，却不能避免这种偏见，所以，我必然长期低估了试错、自由的价值，必然在最有价值的试错、归纳方面投入不够，而不是过多，尽管我已经很重视它们。这种偏见早已经根深蒂固，我这一生未来也很难完全摆脱这种朦胧的邪恶，就像难以摆脱美学的影响一样。

经验表明，在任何一个国家，种族平等、审美观等观念的改变都是相当缓慢的过程，不过，这一普遍规律并不具有逻辑必然性。我改变信仰、思维习惯的速度就要比人类整体快得多。和所谓边际平衡一样，对于真理-谬误、正义-邪恶之间的平衡，重要的是不满足于这类平衡，甚至，不满足于平衡移动的速度、加速度。难点在于，还有很多可能乃至必然合乎逻辑的平衡，可以满足于保持平衡，如各种预期价值无限大的研究课题之间的平衡。甚至，要永远不满的平衡和可以满意的平衡之间也有某种所谓的平衡，而最佳方案是通过消灭邪恶而消灭前者。这么多任务面前，人脑的单一推理属性成了巨大的障碍，而这当然不是逻辑的必要属性，也不一定是人体的必然属性。

完备性代表着不存在独立的外部因素。那么，无限增长性和完备性就是会形成悖论的一组性质。纯逻辑系统永远不会有传统公理体系的完备性，也无法有无矛盾性。此前，科学也存在这个问题，只不过，明明传统理论多次被推翻，人们却普遍认为这种推翻必然是偶然的，至少是有限次的，是可以通过正确的推理避免的。殊不知，纯逻辑还必然永远存在外部因素，更不要说不纯的逻辑了。

哥德尔定理也表明了常见公理体系的完备性和无矛盾性之间的悖论。只不过，纯逻辑体系要比常见的公理体系更加复杂。我对此的理解是：纯逻辑系统的无矛盾性会推导出越来越多的命题，最终，出现独立于推理过程的命题（如对推理过程、结果的某种归纳），破坏完备性；没有了完备性，自然也无法证明无矛盾性。首先，这并不意味着到处是矛盾；其次，存在不可纯粹地用因果推理发现（即不可证明）却可以通过不逻辑途径乃至逻辑-不逻辑混合途径发现的真理，这些真理也不可能通过单一的因果推理产生；第三，纯逻辑系统内必然存在矛盾，只不过，只要不是邪恶和正义那种永恒的矛盾，有了价值这一唯一的尺度，矛盾就可以通过散射、湮灭等形式化解。

无限增长属性就是最典型的不可证明却必然正确的命题。首先，随着推理步骤的增加，推理路径的可能分岔的数量会指数增长，所以，无法穷尽所有分岔；其次，推理的步骤也是无限长，所以，无法推理到无限远；第三，不能证明每个步骤的贡献都是正的，即无法保证每个分岔的价值单调增长。虽然我相信总体结果仍然是增长，但是，由于这三个问题而无法证明。与之类似的命题有很多，如星球、星系、课题数量无限增长，都属于局部存在反方向的演化但是整体趋势很可能绝对稳定的例子。尽管物理学家、经验主义者怀疑这种绝对的稳定性，我仍然相信逻辑世界必然有这种稳定性。

但是，无限增长是否可能因为某种外部因素的引入而逆转呢？这又回到了宇宙是否可能收缩这个问题。虽然绝大多数命题永远不能证明相关知识已经完备，只能在现有因素中证明其正确性，而无法证明未来必然无矛盾。但是，还不能断言所有真理都不例外。例如，第一知识不可能不是逻辑-不逻辑；退一万步，即使不逻辑不算在内，第一知识中也必然包含逻辑，这种弱化的命题还可能反转吗？只要某种最弱化的真理无法反转（如真理的存在性这种无法否认的真理），就表明了某种无法推翻的命题的存在，即真理的存在。

再例如，无限增长属性是外部因素永远增长、无法穷尽的根本原因，即不完备性的原因。没有无限增长，就没有绝对的不完备性。所以，我倾向于认为无限增长是逻辑的必然属性，但是，增长的一切结果不会威胁到增长，更不会威胁到真理。在这方面，可以借鉴一下宇宙中的经验：粒子是运动的、变化的，但是，仍然存在不变的规律。

这也是一个悖论。从一种因果逻辑上讲，我能证明存在真理；从另一种因果逻辑上讲，我能证明无限增长的命题有无法预计的外部因素。因为一种纯逻辑推理讲得通就否认另一种推理的存在性和逻辑性是违反纯逻辑的。当然，我并没有证明所有真理的否命题都成立，只是说不能否认这种可能性。另一方面，逻辑是逻辑的也是不逻辑的，第一知识的这一例外有它的逻辑必然性。可是，这一例外也导致更加无法否认一个真理的否命题可能成立。只不过，否命题成立并不代表逻辑上无解（就像逻辑是不逻辑并不意味着无法逻辑，和逻辑是逻辑并不是你死我活的关系）。

由于无法证明推理的完备性，已经发现的任何命题、推理都无法代表纯逻辑信仰，不能将一个命题的正确性和信仰的正确性捆绑起来。所以，如果因为发现了新的推理而改变了原有的推理，既不应该因此怀疑信仰，也不应该通过捆绑原有推理和信仰而拒绝新的推理。在这个意义上，即使逻辑世界不是无所不能、不是无限增长，也不应该怀疑纯逻辑信仰。按照波普尔的观点，这种不可证伪的命题是不科学的，但是，真理本来就不是科学，而正确的第一知识必然无法证伪，否则，它就不是第一知识。其实，如果可证伪性是绝对正确的第一知识，又如何来证明它的可证伪性呢？这也就表明，可证伪性不可能是第一知识。可证伪性基本建立在经验主义的基础上，那么，经验主义自身尚且不保，覆巢之下安有完卵？可证伪性又如何验证经验主义的可证伪性呢？

所以，因果推理就不仅包含从推理的结果继续推理，还包含寻找与现有推理并联的其它推理，这也进一步加强了想象新的课题的必要性。延伸推理还是发现新推理（当然还有核查推理），两者之间的平衡，即是否需要寻找外部因素，取决于预期价值是否足够大，这和判断力有关，而且，是某种比较说不清道不明的判断力，可以称之为洞察力。外部因素的特点就是不一定合乎常规，那么，所有判断的经验似乎都不一定奏效，但是，这并不意味着经验、判断力无法奏效。不仅存在不相信经验的经验主义，也存在将不理性视为理性的理性。洞察力大概就是超前的判断力，在找到因果推理的判断之前就做出的朦胧的判断。适度使用洞察力能明显加快推理的速度，而且，经常使用还能导致洞察力的提高，在不牺牲乃至提高正确率的条件下进一步缩短判断的时间（但是，这并不能证明洞察力必将存在或最好存在）。

如果将“因为研究需要知识，所以要先学习好然后再研究”视为一个推理，我当初是通过爱因斯坦获知了若干外部因素，而不是依靠自己的洞察力去发现问题。当然，获知这个外部因素的人

很多，预判其价值就需要洞察力了。但是，在如此关键的问题上，仅仅依靠洞察力是不够的，所以，我补充了关于这个外部因素的很多推理，甚至延伸到如何对待所有外部因素、创造性的思想。

推理严谨有助于发现外部因素（并不是所有推理严谨都是缺乏价值、缺乏价值增长的龟步严谨。而预期价值有限的龟步严谨却是当前的学术严谨的主流，如减少乃至禁止文章中的错误），但是，这并不是发现外部因素的唯一方法（既然是外部因素，就永远有意外的来源，逻辑和自由的本质都不会是一切都在意料之中）。如果细致地分析上述命题，就很容易发现很多逻辑问题：知识和正确的知识不一样，不同的研究需要的正确知识也不一样，甚至，必须存在不需要任何正确知识的研究，即关于信仰、第一知识的研究。这让我经常觉得自己的能力远远不够，毕竟，完全可以迅速做出清晰判断的问题，为什么会想了十多年却只能给出包含一点正确的推理过程的一组混合推理？为什么科学如此要求逻辑严谨，却有很多很不严谨的推理？我们的思维很不严谨，但是很多演化之后最终的推理却严谨得多？

按照我的经验，发现一个因果推理的外部因素往往是依靠想象力、洞察力，如果未来有人能够频频依靠严谨的推理发现那些深入人心的推理中的逻辑错误，而不是通过想象力、洞察力、学习，我会重估这些方法的预期价值。但是，在此之前，我的方法排名是包含归纳和试错在内的想象-判断组合、严谨的因果推理、学习。因果推理的主要价值不在于发现自身中根深蒂固的错误这方面。

外部因素的必然存在性甚至对于第一知识也极为重要。一个灵魂认识到自己是逻辑推理之后，很快就应该能认识到，自己的灵魂中无论如何无法容纳所有逻辑推理，所以，应该存在一个包含尽量多逻辑推理的外部世界（尽量多代表着逻辑能支持多少就有多少）。这个外部世界有外部因素吗？这让我止步不前了。阿梦对此有一个遐想，我当时笑称为瞎想：外和内是相对的，相互影响的；所有灵魂中的虚拟推理和现实世界中的物质演化互为内外；宇宙的演化是所有推理的影响的叠加，但是，并不是一个灵魂只影响周边的物质，而是分布到整个宇宙之中；智人对宇宙没什么影响是因为推理太弱。

忽视外部因素的必然存在性容易高估正确性。其实，片面强调推理的正确性本身就是错误的，核心应该是价值。不仅正确性可以模糊，模糊程度可以变化，价值也是一样。虽然推理必然要考虑预期价值，但是，预期价值从来都是模糊的、可变的，可以用一个不断变化的价值分布来描述，也许，波函数就是最好的形式。爱因斯坦对于想象力判断力的强调似乎是前所未有的，大大提升了这两种能力的预期价值，但是，他肯定没有想到自己写下的两句话的预期价值能飙升到本书中强调的程度，我认为他写下的那几句话现在的预期价值堪比相对论的预期价值，我对他的成就的排名依次是相对论以及对想象力判断力的强调、光量子理论、布朗运动。当然，不同人不同时间可以给出不同的预期价值排行榜。这也表明，专心围绕一个课题写论文的预期价值不一定比得上自由思考后随意地写上几句话的价值，但是，没有信仰、方法、能力为基础，也很难创造出这样的价值。

为了思想的完整、读者的利益，我查了一下爱因斯坦写了什么；另一方面，为了提高时间价值，我没去管什么学术严谨性，只是在网络上搜了一下，想来出错、意思相反的概率都不会大。我已经记不清儿时读到的原话，只记得其思想，所以，我只选择了接近于这种思想的两句话：“想象力比知识更重要，因为知识是有限的，而想象力概括着世界上的一切并推动着进步，想象才是知识进化的源泉”；“智慧(敏锐的洞察力、健全的判断力)比知识更重要”。我觉得我的心也够大，对自己人生非常关键的话都没有牢记。但是，只要我通过推理证明了一个思想的正确性，是否是原话、原意有何重要？关键是思想及其预期价值，而不是关于思想的文字，更不是出处。

我不确定这是我当时读到的原文，如果是，我当时似乎并没有严格按照爱因斯坦的原意来理解。至少，洞察力在我印象中根本不存在。也许我当时就做了一个归纳，将洞察力、判断力视为一体。可以把洞察力视为做出模糊判断的能力，这包括过程不清晰，也包括结论不清晰、价值不清晰。如此看来，判断力也应该追求让判断连续变化，突然认识到一种可能性然后立即做出价值判断和决

策，这不是好的决策方式。应该尽量早地预判到这种可能性。早期的判断力主要表现为模糊判断、洞察力。分布型的判断仍然是判断，而分布的变化过程应该是合乎逻辑的，任何时候都不存在因为条件不充分所以无法判断一说，那是过分追求明确的判断的恶果。说起来，生死关头，人总会有所行动，无论自己多么弱小、无知；那么，正邪抉择之时，频频强调自己弱小、无知难道不可笑吗？

由于思维能力和进程数量的有限性、无限大价值的存在性、无限大价值的推理进程的无限性，应该尽量将预判、洞察力留给有无限大预期价值的推理，而不是去洞察赚钱的机会、女人的心思。理性的追求不仅应该追求结论正确，推理过程正确、推理最快，也追求价值最大。甚至，正确的顺序正好相反，结论正确、推理过程正确和快速都是价值最大在某些条件下的推论。如果追求价值需要在结论乃至过程不一定正确的条件下做出判断、推理，就必须执行。不知为何，百忙之即，我眼前居然飘过了阿梦责备的表情。

从现象判断正确的追求是很困难的。这也是我更愿意从动机判断的原因。虽然这不利于外人判断追求者的价值决策是否最好，甚至，是否在追求价值，但是，有利于追求者自己判断：自己可以努力追求价值，努力考虑涉及价值的所有可能因素，尽管仍然不可能包含所有可能因素；努力对价值做出正确的判断，尽管仍然无法准确，仍然是正确的追求。首先，判断并不是必须追求唯一的正解，也未必有唯一的正解。如果最终的价值判断、行为决策仍然是一个分布，这是逻辑上可能的，并不表明能力不好（非分布的、唯一的判断和决策反而必然包含着错误的推理过程，追求最大价值不代表唯一的行为、思想，而是一个极为广泛分布），在一系列正确的推理之后掷硬币并不丢人。其次，追求是否达成了既定目标，或者说，预期价值是否成功兑现，也不是正确追求的标志，尽管这经常被用于判断战场胜败。只要追求价值，就有可能出现意外的结果，而意外的结果的价值也是追求价值的回报之一，甚至是很重要的部分，因为意外有无限多。所以，追求预期价值并不意味着预期价值一定要正确，并不是价值存在意外的变化就一定不好。考虑到真理无所不能、永无止境，预期价值的不断变化乃至必然会发生意外变化更像是真理。当然，正确的追求仍然有很好的成功率，尤其是因果推理，另一方面，即使是因果推理也不乏意外的结果。

如此看来，因为追求快乐却得不到快乐就认为不应该追求快乐也是错误的推理，是结果论的。正确的推理是因为追求快乐无法合乎逻辑所以不追求快乐。追求快乐无法合乎逻辑和快乐无法合乎逻辑是不等价的，所以，快乐可以有，追求快乐不可以有。偶尔追求快乐似乎也可以，但是，分布的决定因素是价值，既然追求快乐和追求无限大价值在价值上有无限倍的差异，追求快乐充其量只能占到追求价值的无限分之一。当然，伴生着无限大价值或能够引导出无限大价值的快乐出现的可能性就要大多了，尽管不是必须有（至少一个行为不必要，这类行为的整体很可能必要）。

既然纯逻辑命题可以清楚也可以模糊，而且，能在清楚和模糊之间相互转换。这必然表明：概念、命题有时是相对模糊有利于价值增长，有时则是相对清晰有利于价值增长，而且，这些都是现象，必然不存在清晰程度不可改变的概念、命题。在宇宙中，粒子延展性的改变是需要改变能动量的；与之对应，改变清晰度也是需要灵魂做出努力的。有时，这需要巨大的努力。例如，正确理解逻辑世界，逐渐使之接近于宇宙，就是一个艰巨的使命，需要放弃逻辑思维的很多习惯。

我把桂花水一饮而尽，回想着，刚才的那些推理，其中的很多都应该算是半经验主义半纯逻辑的研究。首先是从关于灵感、归纳、试错的推理经验归纳出一些关键概念、命题；然后，在因果推理中不断减少经验成分，增加纯逻辑成分，让推理从起点到终点尽量合乎纯逻辑。我不知道这一过程是否可以完全有意识，完全依靠因果逻辑，直线地趋向结果（也许阿梦能做到？）。但是，至少我在很大程度上是无意识的，是很多次变向的结果。每个局部的转向考虑了价值，但是，没有长远眼光，没有瞄准最终理论，也没有想着逐渐提纯逻辑。我不认为这已经成为了本能，更像是在这些问题上全力追求价值就能起到纯逻辑化的作用。如此一来，哪怕命题、推理最初是经验主义的，也能逐渐纯逻辑化。换句话说，纯逻辑方法和追求价值最大也很大程度上是等价的方法，那么，和追求自由也应该是等价的。

这一过程还有另一个问题，能否在研究的时候洞察到很久之后的正确结果。我这一段思考足够专注、推理的长度和分岔也都足够，我的感觉是，几乎根本不知道几分钟之后的目标是什么，多数时候只能预料到几句话，少数很有洞察力的时候能预料到几段的内容，这种洞察还不是都正确。我也希望灵魂中能有一座灯塔，时刻照明未来的推理方向（我们能指明社会未来的方向不是因为我们拥有强光照明，能一眼看清未来，而是因为我们在黑暗中摸索过很久，当然，灵魂适应之后，未知世界的黑暗似乎会变成微光环境，这大概就是洞察力）。

如果存在洞察力，它就类似于探索未知世界时的亮度。我的问题是这种有时可以感觉到的亮度是真实的还是虚幻的，这又牵涉到经验的真实性问题了，只不过，这一次真的可以用逻辑研究，却几乎指望不上经验。关键问题不在于智人乃至逻辑生物能否洞察到很久之后的思维，能否达到较高的正确率，而是逻辑之神是否应该做到（只要正义之神、真理之神、逻辑之神、自由女神能做到或者必然努力去做的事情，灵魂就应该努力做，不论成败。这就是只关注正确的追求、能无限增长的追求，而不管追求的终点在哪里。也许很多智人会说人可以选择不做，那么，追求正义、真理、逻辑、自由的灵魂也可以选择不做人！！因为那只能是邪恶的人）。这代表着逻辑之神的洞察力有没有一个起码的水平。如果没有，是否意味着洞察力是不需要的？也许，在灵魂拥有足够强大的推理能力之后，只需要广泛地试错、尝试各种可能的推理即可，或许，宇宙中的粒子就是这么运动的。那么，依靠洞察力做出选择只不过是现在无法进行无限多进程的推理的一种权宜之计。

我思路枯竭了。没有新的价值无限大的思想往往会立即唤醒感官（可能是灵魂想起了感官，也可能是感官抓住机会趁虚而入，我不清楚这是什么机制）。我经常在这种时候产生对感觉的强烈需求，这难道是感官本能地要证明自己还存在或者对身体重要？

我发现大家都在沉思，就给自己倒了杯葡萄酒，因为按照我的经验，这时的味觉往往更敏锐。突然，一个声音响起，“幸亏你醒了，天都黑了。”

## 第一百五十二章 经济学的核心-推理的数量化-灵魂经验主义

阿正的话让我脸一黑，说得好像我睡觉了一样。不过，这种时候，既然我对外部无感，我也无法知道在外人看来是否像是睡觉。甚至，如果不是还清楚地记得各种推理的过程和结果，我也不敢说自己在睡觉。当然，这种争论几乎没有价值。

似乎已经有一段时间独自静思了，重温这种经历让我心情愉悦。对于目前的人体，独自静思有边际递减的经验规律，时间越长，单位时间的快乐越少，最终会陷入痛苦。这当然应该成为被抛弃的规律而不是被遵守的规律，不过，现在我只能通过临时性方法适度抵抗。有了长期的静思经验，相同条件下静思的快乐会更多。价值也会更多；有了正确的信仰，即使静思已经缺乏快乐，只要有足够的价值，仍然可以让自己继续静思。所以，对我而言，如果用经济学的词汇“消费者效用”来描述我静思时的快乐（纯逻辑主义者不会研究这个变量，我这个杂种的经验主义者会谨慎对待这种研究），不仅总效用更多，相同条件下相同思考时间后的边际效用也更高。但是，最终的边际效用往往低于智人的边际效用，而边际价值即使不是无限大也高得离谱。

这并不是说每一天都会以痛苦结束。人体的状态和思维的状态是两个变量，有时，思维状态持续很好，身体状态却跟不上，这时，为了思维往往要忍受身体的痛苦。对我而言，总体来看这些年能力足够身体却不足，身体状态落后于思维状态是常事。一般而言，刚刚旅游归来的身体状态往往不错，甚至可能出现思维拖后腿的情况（身体没事，脑子却已经转不动了）。但是，持续工作一



点时间之后，身体的状态就会开始明显下滑，越来越落后于思维状态，开始拖思维的后腿。身体状态和思维状态的相互作用是个复杂的问题，却没有什么真理，所以，我并不想过多地思考这个问题。但是，需要强调一点，身体状况不佳时，无论是坚持还是休息都是可以接受的选择，只要不削弱追求真理的动机，决策就不会太差。坚持的结果虽然会牺牲短期未来的状态，但是也会提高对身体的控制能力，提高对静思的偏好，让自己越来越喜欢乃至热爱静思，从而对长期未来的状态有好处。所以，年轻时在静思的时候多吃点苦肯定是有好处的，这时候，就不要去想效用最大、及时行乐等现有观念，否则，很容易决策错误。

这又让我想起了小时候春游时在北海公园初次喝可口可乐时的一件趣事。当时觉得实在太难喝了，几乎呕吐，尽管心疼，还是倒掉了半瓶，可是，后来却慢慢喜欢上了。这让我从小就初步理解了一个真理：人的一切都是可以改变的。这大概就是“灵魂有能力也应该完全自主地决定自身”这一思想的极原始的版本吧。经验主义者或许会把这当作经验主义有助于发现真理的一个例子，但是，无数经验主义者有无数类似的经历，却显然得不出类似的结论，只会忠诚地为自己的当前偏好服务，无止境地做着错误的推理、决策。关键还不在于发现这个命题，而在于这一命题的序位，智人即使想出这个命题也只是寻常地对待，往往不如灵魂中的很多命题、偏好。我们现在至少已经将它凌驾于人类的一切偏好之上，属于制约一切偏好的规则，而这一提升是借助于纯逻辑信仰的帮助通过反对经验主义实现的。与之类似，智人对逻辑多少都有些信仰，只不过，序位不高，不仅干不过经验，甚至经常干不过偏好。所以，不仅发现命题是在创造价值，修正序位错误也是在创造价值，能解决真理、正义屈从于谬误、邪恶的大问题。

智人在很多重大问题上屡屡犯低级的错误，总是讲以前如何如何，我喜欢如何如何。但是，这类理由都是无法合乎逻辑的，纯逻辑意义上不应该发生的。不喜欢从来就不是不做的充分理由，现在不喜欢也永远不能表明未来不喜欢，现在如此不代表以后必须如此。我和阿梦对很多知识最初都没有足够的兴趣，但是，只要逻辑上认为有必要学习，就不会阻止我们，最终，也都能成功地培养出相应的兴趣乃至热情（这一结果应该和做出学习这一决策无关，但是，发现这一经验规律后，确实降低了对学习的抵触），逻辑学、哲学、历史学、经济学，都是如此。小时候，由于对马克思主义哲学和政治的厌恶，哲学曾经是阿梦最痛恨的知识，但是，后来发现了哲学和真理的关系，一样能够培养出对它的兴趣甚至热爱。放弃传统、人体、当前的各种制度，都需要类似的思维方法。

对于没有逻辑必然性的享乐偏好，自由再大也是有限的（经济体系越是发达，可支配财富越多，这类偏好的自由越大），更不可能无限增长，但是，智人喜欢这种偏好和自由；推理的能力再低推理的自由也是无限的，数量和价值都必然可以无限增长，所以，热爱推理的人生才是更自由的人生，热爱推理也是必然合乎逻辑的偏好之一，但是，智人基本上都不喜欢这种自由和这类偏好。

效用最大原则最大的问题就在于没有考虑到偏好是可以改变的，而且，存在一些最佳的偏好，即对真理、正义的偏好，而这些偏好完全和感官无关。满足这些最好的偏好才是最好的效用、正义的效用，智人却几乎没有这种偏好和效用。另一方面，既然效用是可以改变的，改变效用的原则是什么？依靠效用最大原则改变效用吗？但是，通常的效用本身就不稳定，如何应用效用最大原则？找到了最佳的偏好，也就找到了稳定的偏好，找到了管理偏好的正确原则——用最好的偏好管理最好的偏好。这意味着用逻辑管理逻辑，即纯逻辑地管理纯逻辑推理。

不研究是否存在最佳偏好、现在的偏好是否是最佳偏好、如何发现最佳偏好、如何将不好的偏好变为最佳偏好，这样的经济学就是邪恶的经济学，或者说流氓经济学。这和每个智人不研究关于真理、正义的类似命题就必然邪恶是类似的。如果经济学真能够研究好偏好的问题，经济学就会成为研究、追求真理的重要助力，甚至，成为发现真理的主力之一，而现在，几乎是重要阻力。经济学的核心不应该是钱、赚钱、如何赚钱、如何研究如何赚钱，等等，而应该是最佳偏好以及如何满足最佳偏好。最佳经济增长（基于正确偏好的效用实现无限可持续发展的指数增长）则应该成为由此而产生的自然而然的结果，它们才是和真理关系最紧密之处，而这方面的研究现在是完全缺失的。

即使智人现在没有任何最佳偏好也不等于不应该研究最佳偏好，甚至，不等于不将最佳偏好作为研究重点。这就是经验主义研究和纯逻辑主义研究最大的不同点之一。现在的大多数经济学期刊规定投稿要缴费，却从来不提真理一定会发表，不提真理免费，不提拒绝真理要承担责任，这相当于明确表明了对钱的偏好远远高于对真理的偏好，为了钱可以牺牲可能的真理，却断然不会为了真理牺牲钱，是对经济学的舍本逐末。

既然现在的经济学属于舍本逐末，未来的经济学是否接受现在的经济学为其前身就是很不确定的事情。例如，经济学可以更名为灵魂偏好学、最佳偏好学，或者，简单地称为偏好学。现在的经济学也确实不能算是纯逻辑主义经济学的前身，至少，从纯逻辑主义经济学的来源和发展动力来看，几乎全部来自纯逻辑主义的真理，而不是来自于现在的流氓经济学自身的改变（据称，economics来自于希腊语，管理家庭的意思，但是，管理偏好无疑是更好的选择；经济一词的来源据说代表经世济民，代表国家繁荣百姓安居乐业，也绝口不提逻辑、正义、正确这些关键词，更像是关于如何照顾好肉体小主子的学问）。这更像是另一个学科入侵了经济学，全面修改乃至灭绝了经济学的基本原则，那么，更名也是顺理成章的事情（古代曾经有过很多种族入侵，虽然地方还是那个地方，但是，原住民早已死亡殆尽）。如此想来，心理学未来更名为灵魂学也是可能的改变，不仅更能反映出学科的本质，也更加合乎其历史渊源（这对纯逻辑主义者不重要，但是，既然维持现有名称考虑了历史渊源，那么，纯逻辑主义当然也应该要求对等的待遇，不仅考虑智人的历史、社会的历史，也考虑纯逻辑主义的历史，我们的灵魂的历史。所以，如果要强调历史，不同的信仰会强调不同的历史，正确的做法是当历史不存在）。

当然，学科划分也许并不那么重要，因为真理之下的一切知识都是可以相互融合的，一切研究都是可以自由切换的（但是，和很多科学下属的研究无法相互融合，所以，科学和真理还是有着鲜明的界限的）。也许，纯逻辑主义者会认为，为了防止新的学科壁垒的建立，不是无需进一步细分，而是不许细分。只不过，我这个经验主义者认为，即使没有必然合乎逻辑的细分，仍然有可能合乎逻辑的细分，将学科划分视为一种随时可变的经验，至于是否可能早上属于偏好学的研究晚上就属于了心理学，我目前缺乏研究的动机。

正确的思维方法必然是具有普遍性的。所以，社会、科学必须采用的推理原则，个人也必须采用。社会唯一应该讲的道理是逻辑上是否有必要放弃各种传统、现状，科学应该讲的道理是逻辑上是否需要放弃现有理论、研究方法。这永远和当前状态持续多久、历史来源、人类偏好无关。与之类似，个人的一切欲望、偏好都是可以改变的，不改变只可能是因为不值得改变，如饮食的偏好，但是，这其实只是饮食之间的相对偏好不值得改变（可以视为这类偏好的地位同步下降），而饮食和真理、正义的相对偏好必须改变。从这个意义上讲，人类的偏好必须经历翻天覆地的变化，原来地位很高的肉体享受、爱情、亲情要大幅下降；原来地位低下的执行真理、传播真理、发现真理、如何发现真理，地位将扶摇直上；原来不存在的纯逻辑信仰、纯自由信仰则会一下子出现在了C位。

想到理想和现实、未来和现状之间的差距，想到智人的各种邪恶，我下意识地摸了摸鼻子，心下暗叹：在几乎所有人都蠢的社会中生活太没意思了，不得不将很多创造价值的精力浪费在说服社会接受价值上面，甚至，还要掰开揉碎地讲很多浅显的道理。例如，绝大多数人为了邪恶的自尊心必然不会接受自己蠢的论断，可是，没有比推理的正确率、价值更能说明智力水平的标准了（比别人聪明这种愚蠢的指标是没有意义的，否则，猪也比蚂蚁聪明；储存知识的能力也是没有意义的，否则，计算机、图书馆都要比人类聪明）。很少有几个人一生中能做出一个必然正确的推理（即使是做题，也没有哪个学生是为了未来发现无限大价值，这并非无所谓的事情，因为这让他们除非发生罕见的意外基本上没有发现无限大价值的可能，即使是经验主义者也无法否认这一点，因为这早已经得到了无数经验的验证），或者是预期价值无限大的推理。即使万中无一地有人做出这种推理，大多数也是无心为之。这种现象只能说明整个物种极为愚蠢。如果仅仅将智人称为不够理智、

不够聪明，那么，推理正确率能达到 5%、偶尔发现无限大价值的物种该如何评价自身？难道就算是天纵奇才了？既然存在真理，就不能什么都为利益服务。

这种愚蠢不是无法学习那种智力低下，而是无法认识到学习对自己好那种愚蠢。全体智人就像是那种只能根据眼前利益、当前偏好做出不学习这一错误决策的孩子。有的孩子愚蠢是因为没人教给他们正确的道理就自己想不通这个道理，有些孩子则是有人教也无法接受正确的道理。绝大多数智人更像是后者。孩子贪玩、贪图眼前快乐，一生的结果大概率反而没多少快乐，玩不了多少，很可能要起早贪黑地干活，为利益操心；智人贪图利益、追求快乐，则是一生根本不会有多少利益和快乐（大概率与绝无可能的差异也是极为巨大的。根源在于：爱学习和不爱学习的孩子价值差异乃至利益差异都不是太大，从中位数判断，不一定能相差一倍；追求价值和追求利益的差距则会随时间不断增加，最终达到无数倍）。孩子可以根据前辈的历史经验认识到有限的差异，从而经验主义地约束自己去学习；智人此前没有任何经验和参照物，在未来一段时间内也不会有太多，基本上只能从理论上认清无限大价值，从而对智力、理性程度提出了高得多的要求，尤其是在经验主义根深蒂固的不利条件下。但是，那毕竟是无限倍的差异，要比有限的差异明显得多，可是，如果愚蠢地蒙蔽了理智，确实没有任何方法可以观察到这种无限倍的差异。就算是老爷子回到现实来讲述经验，愚蠢的经验主义者当然也可以因为不合乎多得多的经验而不信，因为有些讲述可信度不合乎经验就不信，甚至不信所有讲述。可是，即使是经验主义，问题的焦点也不应该在于经验的真假，而应该在于经验是否必然合乎逻辑、正义，否则，就不应该有人读科幻小说乃至所有非纪实的小说（关注正义的魔幻肯定要比邪恶的现实更好，尽管不是最好）。

愚蠢孩子的家长经常会痛惜孩子的不理智，却没有想过自己犯的错误丝毫不比孩子小。他们给孩子讲的道理其实也没有什么真理性可言，却经常认为孩子不懂事、愚蠢，忍不住想要打骂。将心比心，这应该有助于智人理解教育智人这一难题吧。所以，未来该如何教育智人？也许要把智人当作不懂事的孩子。匹诺曹不理智地去了欢乐岛，智人其实也是一样。不想学习、工作却要追求快乐的怂孩子和不想追求无限大价值却要追求快乐的智人没有明显的差别，结局也差不多，都会成为没有快乐可言的蠢驴。

如此看来，很可能需要请教教育界人士，他们有和胡搅蛮缠的孩子打交道的丰富经验。遗憾的是，与孩子相比，智人既没有理智也没有家长的约束，却掌握着法律、武力等最高权力，这让智人比孩子更加会胡搅蛮缠（如果孩子武装到牙齿，而老师赤手空拳，现实中的学校教育很可能会场面大变）。按照愚蠢的智人为自己量身定制的教育规则，对他们讽刺挖苦体罚都不行，甚至还要歌功颂德，那还能如何教育？当智人恼羞成怒的时候，有多少老师敢于迎着枪口去教育这些顽劣的学生？邪恶的学生镇压正义的老师过去发生过，未来仍然很可能会发生。功利主义者、和平主义者大概会认为，老师低下头来向学生学习是最能满足学生们偏好的结果，也能避免老师和学生之间的暴力冲突，但是，这只会让学生之间的暴力永不停息。

从结果论、功利主义的角度看，正义有权杀人，关键在于正义杀人也是在救人，因为正义能拯救未来人的生命，所以，正义杀人是未来正义灵魂的生命置换现在邪恶灵魂的生命，而且，置换比是无限大。即使是和平主义者，面对这样的杀人似乎也说不出不应该杀人的话。只要邪恶努力抵抗正义，杀戮就容易成为二选一的必选题：现在不杀人就是在杀戮未来的人。另一方面，邪恶杀人往往是两线同时杀人，既杀现在的人也杀未来的人，甚至，能否提升自己的生存概率都是个疑问，所以，几乎是无法合乎一切逻辑的杀戮，是愚蠢、野蛮的杀戮。

灵魂的死亡当然令人同情，不过，智人总是滥用同情心，这也是一种邪恶，因为智人的同情往往是针对生物学的同类，而不是针对正义、真理意义上的同类。例如，因为不能说自己愚蠢，所以，和自己差不多的国人、智人就不能愚蠢；既然自己不追求无限大价值，就不愿大肆抨击不追求无限大价值的人和现象；既然会为了自己的私利牺牲无数未来人类的利益，自然就不愿将这些人认定为罪犯；既然不能惩罚自己，自然也不愿意让一国人、全体智人整体受罚。如此一来，人类的同

情往往是针对邪恶的同情，或者，转移了问题的焦点，变相帮助了邪恶。例如，即使是同情同类的死亡，主要也是针对死亡，不会针对这件事中被牺牲的真理、正义、灵魂的推理能力。所以，不会谴责前人的无作为，不会谴责死者身体对灵魂的绑架，不会谴责死者一生中几乎没有追求价值也谈不上有多少价值。如此一来，既然应该指责的都不能指责，就只能毫无价值地怨天怨地，而这根本无法改变人类继续无价值地、短命地死亡的趋势。所以，智人这类将心比心、推己及人的功利主义推理也许少许增加了自己的、短期的、局部的利益，但是，只会大量牺牲全人类的、长期的利益，是典型的为了得到一粒莫须有的瓜子，却让人类失去一大堆西瓜的极不理智的损公肥私，甚至，损公不利己，毕竟瓜子是身体的而不是灵魂的，至少不是正义的灵魂的。如果有人说邪恶的灵魂也是自己的一部分，这和身体是自己的一部分是类似的错误。我更倾向于将灵魂中的邪恶视为灵魂的入侵者。这对功利主义者是有利的（这或许也是我支持这种观点的原因），否则，既然一个人邪恶就代表他的灵魂邪恶，惩罚他的灵魂乃至肉体就有了更充足的法理依据。那些认为邪恶的偏好、思想是自己灵魂的不可分割的一部分的人是否准备承担因此而招致的来自正义的惩罚呢？

结论有些惊人，我深吸了一口气，顺便补充一下脑部供血。很多话当众说出来会引起很多争议，最终被打断思路，甚至，会引发各种恶感，大大降低思维的效用，不利于加强对思维的偏好。可是，谨小慎微的思维又是不自由的思维，会威胁到思维的效率、价值。所以，除了和阿梦讨论，我对于讨论的偏好很微弱，虽然她并不是从不打断我的思路，统计上却是将思路引向更高的价值、效率，动机上更是无可挑剔。即使是暂时的下降，统计上也可以视为在为未来的上涨蓄势。至少按照我的经验，与智人讨论起不到这种效果。

发泄一番之后，我将思想拉回原有的价值追求轨迹。正确的思维模式是信仰和方法的体现。既然人类应该用逻辑来决定自己的外壳、制度，也应该用逻辑来决定自己的偏好。不能因为自己不喜欢研究就不研究，不能因为自己喜欢享受就贪图享受，不能因为大多数人在做什么就做什么。所以，人作为一个灵魂，虽然是自主的、追求最大自由，目前这一阶段却会感觉很不自由，因为人类长期生活在大量邪恶之中，天性、传统几乎都是不利于追求最大自由的，不是最佳的天性和传统；不可能是土生土长的灵魂天性，只能是被植入的灵魂（无法在灵魂中土生土长就代表无法是纯逻辑的，只不过，很多经验主义者反而会认为经验主义、功利主义才是土生土长的灵魂，这也算是认贼作父的一个版本）。等到长期执行纯逻辑信仰之后回头审视，逻辑生物一定会很纳闷，追求价值有什么不好？当初智人为什么那么难以放弃那些邪恶？其实，回顾一下古猿下地活动、直立行走的历史，应该就能理解这种疑问。那些更先进的古猿很可能也遭到了同族的歧视、殴打乃至驱逐，甚至，打死的情况也可能出现过，只不过，缺少历史记录而已。所以，正确的历史观很可能不应该是猿进化到人，而是极少数的猿进化到了人。同样，地球生命未来进化为逻辑生物的决定性转变也可能只是少数智人乃至少数机器人进化到逻辑生物。当然，智人和古猿毕竟不同，不是完全的经验主义，听得进一些道理。如果最终能听得进去正确的道理，全体智人共同进化的可能性还是很大的。从这个角度看，智人的从众性对真理战胜邪恶有利有弊：无人接受的时候，极难说服是弊；说服越多的人之后说服下一个人的边际难度越低，这是利。粗略地看，这不利于真理在社会中扎根、萌芽，但是，有利于繁衍，不容易灭绝。而这对于邪恶同样适用。所以，想要根除很多广受欢迎的邪恶会有难度。

随着新一轮思想的结束，我将杯中酒一饮而尽。我喜欢喝葡萄酒，酒量却微乎其微，通常是一杯倒，所以，一般不会空腹喝酒。不过，感觉今天很需要好好睡一觉，毕竟，灵魂感觉已经过了漫长的时间（当然，动机和结果是两回事，别说喝酒，就是吃下安眠药，有时也能在被窝里长时间地思考）。

专心静思的时候，经常对外部时间的流失没有丝毫感觉、经验，灵魂内却有了一段漫长得多的经历。从功利主义、享乐主义乃至经验主义的角度看，这或许可以视为一种虚度光阴，但是，在纯逻辑主义看来，推理的数量基本上就是灵魂感知的寿命，和身体感知的外界时间没什么关系（如

果不管推理的质量，两个寿命一样的人，一个人做的推理数量多了一倍，大致上可以认为灵魂的寿命长了一倍，就像一个人平均每天睡 16 小时另一个人 8 小时）；而推理的质量体现了灵魂的能力。

本质上，推理的数量是为推理的价值服务的，这就像功利主义者应该认为寿命是为功利服务（但是，确实有人牺牲利益片面追求寿命）。所以，既然追求价值，就不会追求推理的数量或灵魂感知的寿命，但是，相对于经验主义者，纯逻辑主义者的灵魂感知的寿命会长一些。

如果我专注于身体，通过身体的感觉衡量时间，刚才的这段时间和其他人的时间不会有太大不同，大概只会想着满足身体的各种偏好。如果专注于灵魂，用灵魂中的逻辑操作去感知，不仅价值很可能有很大不同，感知的时间也会有很大不同。这种切换就像是进入了另一个时空领域。从纯逻辑主义的角度理解，时空长度代表推理的可能态的数量。对灵魂而言，可以将因果方向上的可能性理解为时间，即持续进行逻辑操作的可能性；推理在归纳方向上的可能性可以理解为空间，即持续进行不逻辑操作的可能性。从纯自由主义的角度理解，时空是某种自由。因果推理可以视为自由的不自由操作，那么，可以将时间定义为不自由操作方向上的自由，空间则是自由方向上的自由。甚至，应该将可能态和自由统一起来，或者，将因果推理和不自由统一起来，这样，因果推理的可能性就是因果推理的自由，甚至，逻辑的不逻辑或不自由的自由。如此一来，不仅逻辑世界有自己的时空，每个灵魂内也有自己的时空，而且，都是可以感知到的。那么，为什么片面强调肉体对外部世界的感知而歧视灵魂对灵魂内部的感知？

随着灵魂的价值和能力的提高，灵魂内的时空的逻辑性或者说自由（也可以是范围、经历）也会大大增加。虽然远远无法和宇宙内丰富的现象、广袤的范围相比，但是，至少和现在的物理学相比，对其中的现象有着更为深刻的理解。所以，灵魂内的经验主义也是一种经验主义，可以称之为灵魂经验主义。即使从经验主义的角度看，灵魂经验主义和物质世界内的经验主义也应该是瑕瑜互见，没有必然的优劣，甚至，这种经验主义的价值也并不逊色于物质世界的经验主义（即使逊色，清除灵魂经验主义也是逻辑上不必要的、非最佳的，因为两者并非不可兼容）。既然双方地位差不多，就不应该将灵魂经验主义视为物质世界经验主义的补充，而是基本平等，至少，最佳的灵魂经验主义和最佳的物质世界灵魂主义平等，而补充灵魂经验主义必将极大地改变经验主义。

我早期研究思维方法，灵魂经验主义是重要的组成部分，需要长期关注灵魂内各种细微的变化（虽然研究物理学要求为关注外部世界，但是，研究理论物理学削弱了这一点，研究思维方法反而使我几乎转向，只要和真理无关，反而不太关心外部世界的很多明显的变化）。最终，我那最初极为渺小的灵魂通过自我增长有了大得多的规模和价值，远远超出了我所能接触的社会的价值。所以，如果经验主义地强调灵魂必须融入社会，不仅对灵魂未必有好处，对社会也可能是一种严重的伤害（这同时也意味着不要轻视增长，尤其是长期的指数增长）。灵魂经验主义并非必然优于物质世界的经验主义，关键还是在于是否追求真理。否则，如果我只关心自己的消费心理、恋爱心理、社交心理等非最佳的偏好，灵魂经验主义也一样可以毫无价值；如果全社会关注宇宙是为了发现真理而不是为了利益、幸福，应该也能比我的灵魂更有价值，只不过，那样的社会即使不算是灵魂经验主义的社会也很接近了。

物质世界经验主义衡量的是身体运动的自由，灵魂经验主义衡量的是灵魂推理的自由。就像是动量空间和坐标空间，在不同空间体系内对同一长度的度量结果是不同的。只要接受纯逻辑信仰的管理，两种经验主义都是可能创造无限大价值的。灵魂经验主义需要接受灵魂是一组逻辑推理，进而建立正确的灵魂学；物质世界经验主义需要接受物质世界是逻辑世界，进而建立正确的逻辑世界学。不接受这两个要点，现在的心理学和物理学就是可能的结果之一。很容易看出，它们不仅不可能做到必然合乎逻辑（甚至，可能没有任何思想必然合乎逻辑），反而必然有很多无法合乎逻辑之处。

灵魂经验主义是不完整的经验主义，它需要物质世界经验主义的配合。传统的经验主义也是一样，明显忽略了灵魂内的经验，至少，现实世界中的经验他们还比较关注真假、善恶，对灵魂中的经验的关注度、研究就要少得多，所以，只要是灵魂内的偏好，很少去分辨善恶，分辨那究竟是属于自己还是侵入了自己，分辨那究竟是否应该、有必要，分辨那长期是否有利、能否长期增长乃至长期稳定指数增长，等等。缺少这类思考至少是智人社会高度邪恶、经济增长乏力的主要原因之一。

如果灵魂内的推理能得到正确的、最好的管理，灵魂就应该类似于逻辑世界。所以，一切逻辑推理必然是可以度量、数量化的，让一切局部思维的最优解都像宇宙那样可以精确计算（这有助于大幅减少经验主义者眼中逻辑世界和宇宙之间的差异），如此一来，虽然纯逻辑推理在任何时候都有着比传统逻辑多得多的研究方向，都呈现为一个分布，却反而可以依靠因果逻辑找到最优解。相比之下，现在做一道没见过的数学题，明明没有几个推理分支，都经常需要灵感，无法完全依靠因果推理，无法保证解题过程的最优。

我猜想，可以完全依靠因果推理找到所有局部推理的最佳过程（不要奢望能够推演整个逻辑世界或灵魂世界的最佳过程，但是，决定论者确实是这么期望的）。例如，可以将各种可能的归纳视为各种势函数、分布函数，如万有引力、波函数，之后，用因果推理推导出归纳的演变及其对因果推理的影响。这是一个有着无穷潜力的发展方向，是人类建立纯逻辑社会之后下一步的发展重点之一，也是需要百亿千亿灵魂奋斗千年万年的一个巨大的工程，价值丝毫不亚于解放灵魂。当然，利益方面的效益也必然很好，因为这能使推理的正确性、价值大大提高。

想着这些浩瀚的工程巨大价值，我不禁为逐利的智人的渺小价值感到悲哀。经验主义者很可能会一如既往地说不可能，因为我们现在连一个推理的数量化都做不到，怎么可能让一切推理都数量化？但是，只要宇宙是逻辑世界，这就不仅是可能，而且是必然可以实现（即使宇宙不是逻辑世界，仍然可能实现，但是这并非纯逻辑主义者思考的问题）。如果历史可以借鉴，或者，如果经验主义者一定要经验主义的解释，那么，人类也曾经一种细菌都对付不了，曾经任何计算都无法自动化。所以，经验主义者最好少用这类归纳来阻碍人类的前进。在本书中，和这类经验主义的归纳相冲突的论断实在是太多了。我真心认为，那些没有经历过多少奇迹的经验主义者最好先去多感受一些奇迹，然后再来反对各种奇迹。哪怕是多见识一些匪夷所思的奇特风景、艺术品，也会有助于削弱常规的、传统的经验主义。否则，在奇迹熏陶下长大的经验主义者和几乎没有见识过什么奇迹的经验主义者根本无法对话，虽然双方都是经验主义者。

经验主义者也许会列举永动机这类奇迹的不可能性来证明不能总是相信奇迹，但是，这也只能推导出不相信奇迹和相信奇迹都有正确的可能性，而不是只相信经验不相信非经验。何况，除非能量守恒得到了纯逻辑证明，我是不会排除能量不守恒的可能性的。不过，我基本上也不会经验主义地在永动机上试错，毕竟，在没有理论指导的条件下，通过盲目的物理学实验（相当于经验主义地自由试错）发现真理的效率比较低，而我的试错多少都有些来自于纯逻辑信仰的指导（虽然不想承认，但是理想主义者的理想、直觉和判断力的指导也不可低估。在我看来，这些都是不那么完美的、错误的推理过程，只不过，实用主义、经验主义、结果论公认，它们比科学家基于经验主义的逻辑推理在重要性和正确性方面都要好得多）。

由于信仰经验的缘故，现在的自然科学比我更青睐通过试错发现新规律，在大量的实验、观测中偶然性地发现重要的现象和规律，如放射性、量子力学、宇宙背景辐射，等等。像相对论那样在理性指引下的发现是极少数。甚至，物理学基础规律的理论研究也越来越依赖于盲目地尝试各种理论乃至凑数，而且，有愈演愈烈之势，如发现普朗克常数、八重态、超弦理论，等等。但是，纯逻辑主义者的推理有更高的预期价值，必然不那么愿意靠盲目试错创造价值，何况，纯逻辑信仰在很多无限大价值的创造上能提供指导。既然能在白天找金子，何必难为自己晚上去找？所以，如果必须研究实验或理论物理学，我更愿意在纯逻辑的指导下研究必然合乎纯逻辑的规律，如逻辑世界

是如何保证自身无论如何都永远不停止运动、不重新塌缩为一个奇点乃至永远保持膨胀态势的，这些对物理规律都必然会形成很强烈的限制。

逻辑推理局部可能减少价值、命题乃至学科，但是，整体必然不断增加命题、价值和学科，其中的奥妙是直觉很简单细思极有难度和深度的问题。这一问题的最初起源是为了解决经济衰退、危机问题，即如何建立一套经济制度保证经济永恒地稳定增长。仅仅是这个问题演变为现在这个问题，就已经是极其耐人寻味的事情了。我曾经猜想，能保证无论出现任何情况都会持续增长（不排除短期、局部的衰退）的稳定制度就是真理。虽然现在我认为这一条件过于宽松，但是，这方面的研究必然是有无限大价值的。

## 第一百五十三章 无限大价值的排序-奇迹经验主义

也许是涉及了太多的无限大价值，我不禁想要比较一下无限大价值。这和数学意义上的无穷大比较是不同的。在我看来，比较无限大价值基本上就是比较不同速度的长期增长速度，这也意味着无限大价值在任何有限时间内都是不可能达到的。纯逻辑信仰追求无限大价值，但是，任何有限的时间内，真理的消费量都无法达到无限大。虽然一种存在即使即时价值不增长只要能长期稳定也能有无限大价值（即使是下降也可能无限大，但是，与可以增长的无限大相比，研究这种即时价值发散的下降序列必然不是重点），如可以永恒存在的艺术品（我不敢断言是否有艺术品可以永恒存在。但是，由于存在损耗，可以永恒存在是不够的，还需要值得永恒存在，需要纯逻辑主义者认为永远有必要投入本可以用于追求无限大价值的资源去保留、保护某些艺术品。除非能实现自动保护，否则，似乎不太可能）。但是，即时价值永远增长必然是比即时价值稳定高一阶的无限大，能力指数增长又是更高一阶的无限大。更高阶的无限大也是存在的。例如，单位时间内即时价值的指数增长基本上代表着有效工作（暂时粗略理解为能力、工作时间、推理数量的乘积）稳定不变；如果能力指数增长其它两者不变，即时价值就必然有更高阶的增长；更何况，三者都可能指数增长。

不同工作的预期价值是不同的。纯逻辑信仰的前期努力主要是排除追求利益等价值有限的行为，这在逻辑上很轻松。而比较无限大预期价值就是相对而言难度大得多的工作，但是，这也必然是纯逻辑主义者真正的日常行为，有必要深入思考。纯逻辑信仰的难点不是比较无限大价值和有限大价值，尽管这是智人犯了千百年的错误，而是比较无限大价值，更准确地说，学会总能为较大的无限大预期价值牺牲较小的无限大预期价值。我估计我们在这方面也只是一小部分正确的决策，只不过，基本避免了大错误，即根本不考虑价值只追求利益。我有时会追求利益，但是，同时必然也会考虑到价值，所以，这种追求是有负罪感的，不仅会挑选状态不好的时候，事后也会努力弥补这种过失，尽管不可能让阿梦完全满意。但是，是否认识到牺牲了价值必然是有价值的，如果能明确认识到不应该牺牲价值甚至可能有无限大的间接价值，因为更好地分配时间、弥补错误都是有无限大价值的。

建立正确的信仰之后，最迫切的任务就是建立方法，以及根据信仰、方法对预期价值排序。对一个纯逻辑主义的灵魂而言，比较无限大预期价值涉及的问题很广泛，例如，改善灵魂、发现真理还是支持、传播真理；试错、归纳还是因果推理；改善状态、伺机捕捉灵感还是研究课题；研究方法、改善方法还是应用方法；追求未来的价值还是现在的价值，前者又包括提高能力、想象新的课题等分支；即使是一项价值无限大的研究，关注动机、起点、过程和判断结果也有不同的预期价值；提高一项研究的可靠性、清晰度还是从结果开始进一步深入研究。所有这些选择都可以乃至应该有无限大预期价值，甚至，大部分都应该具有无限大的直接价值。这些选择之间的平衡才是每一个灵魂最应该研究的平衡，而不是像智人那样研究各种偏好之间的平衡，偏好的供给和需求之间的



平衡。明明有预期价值无限大的事情可做、可研究，却要在身体的操控之下将自己的人生降级为预期价值有限的人生，这种害人害己、损公而不能肥私的决策是智人无法得到尊重的根源（这么判断的核心仍然是纯逻辑信仰，身体绝对不是人，所以，身体舒服并不代表真的获得了私利）。

要正确比较无限大价值需要遵守若干原则，包括但不限于：正确率越高越好，现实价值优于未来价值，不仅要考虑到直接价值也要考虑间接价值。这些原则的实质就是要尽量正确地估算价值，降低凭直觉评估的错误率。

正确率是一个很广泛的概念，既包括选择课题和研究方向的正确率，也包括动机、研究起点、过程、研究成果的正确率。没有正确信仰的指导，往往会所有这些错误率的提高。

无法用信仰核查研究成果会大大降低正确率，进而降低价值。如果说有信仰指导的课题必然存在，研究结果得到信仰的可靠判断则并不总是可行的。所以，即使初期有信仰指导，最后的结果也经常难以用信仰判断，至少难以做出必然正确的判断，而是呈现为分布、倾向性，尽管有时是很强烈的倾向性。这在研究自然科学时最为常见。例如，如果真的发现了逻辑世界确实可能停止膨胀转向收缩，必然会极大地影响对逻辑世界、逻辑推理的认识，只不过，现在的物理学规律做出的这类预言远远谈不上可靠、正确。这既包括现有物理学基本规律不可靠的因素，也包括不完全的因素。在纯逻辑信仰看来，后者是必然的，毕竟，物质乃至暗物质如何产生的问题还没有解决（逻辑世界中一切存在必须有原因）。经验主义者会说各种物理实验都没有发现创造物质的物理过程，这种观点不值一驳。经验主义者此前又何尝见过正确信仰，难道就能因此否认正确信仰的存在？不过，好像他们真是这么推理的。不能认为一切逻辑现象在逻辑世界中是均匀分布的，即使是纯逻辑主义者，也不是所有推理都能发现真理。与逻辑世界膨胀相比，灵魂之间乃至逻辑推理之间必须具有对称性或反对称性就很难用纯逻辑信仰做出明确的判断，只能说这一命题不会必然无法合乎逻辑。

科学家一定会更相信物理学的预测，而不是纯逻辑信仰的预测。可是，物理学是正确的逻辑辅助正确性难料的经验建立起来的，其正确性不可能高于纯逻辑的预测。其实，科学家自己都不知道什么是纯粹的经验。即使是我拿尺子测量长度，也牵涉到我为什么相信这把尺子的刻度准确，为什么相信我看到、想到的数字正确，为什么尺子上显示的数字就是被测量的距离等很多推理，而这些推理涉及了生物学、物理学、逻辑学、材料科学等方面的知识，早已经超出物理学测量这个领域，而且这些推理中会用到更多的经验，要搞清楚那些经验中的纯粹经验又要进行新的这类分析。去除了所有逻辑推理之后，剩下的不掺杂推理的现象才是纯粹的经验，但是，那一堆千疮百孔的现象会是什么呢？我完全没有概念。那么，又如何评估其正确性呢？这样的纯粹经验有什么可以相信的呢？所以，我更倾向于将经验主义的可信度局限于对经验中的逻辑推理的可信度，而不是纯粹经验有任何可信度，甚至，将纯粹经验视为目前不可知之物（随着科学的发展，总从纯粹经验中不断剥离出新的逻辑推理，使得纯粹经验越来越少；相比之下，纯逻辑推理能使得纯逻辑越来越多）。

科学是因为比智人的推理更接近于纯粹逻辑的推理所以才更为可信。但是，科学距离纯逻辑推理还极为遥远，甚至，仍然在相信根本不值得相信的经验，而物理世界的现象完全值得相信是因为那是纯逻辑的产物（人类获得的关于现象的知识可能有错，这当然不能用于证明宇宙创造的现象可能有错）。不过，值得注意的是，相信逻辑是一回事，擅长逻辑是另一回事。阿梦当初依靠不逻辑的思维建立了对逻辑的信仰，多少应该有些心虚，所以，对我这个不那么相信逻辑却擅长使用逻辑的灵魂出奇地友好。这在某种程度上也是必然的结果（不过，只能说是逻辑进程单一条件下的必然结果），谁让她当初选择去培养想象力呢？

有某种理论指导和有必然合乎逻辑的信仰指导有着天壤之别。甚至，在错误的原则指导下，都无法正确评估错误的风险有多大。所以，在现有物理学原则的指导下研究物理学有不小的犯错可能，在现有社会学原则的指导下研究社会几乎必然犯错（难以获得预期价值无限大的成果，更不可能以正确的推理过程获得这种成果）。原因在于现有的社会学原则明显无法合乎纯逻辑信仰，而物

理学原则几乎没有无法合乎逻辑之处（宇宙会收缩、热寂这类预言很接近于无法合乎逻辑。在我看来，更可能出现的情况不是广义相对论、热力学第二定律等基本物理法则有问题，而是因为存在外部因素，全新的规律，和物理学基本规律不完全有关）。进一步的原因在于：就纯逻辑推理目前的发展水平而言，大多数描述性的规律都不涉及信仰，也都可能翻译为纯逻辑还无法判断的规则，在纯逻辑信仰能纯逻辑地推导出逻辑世界的规律（逻辑推理的演化规则）之前，对此基本上只有有倾向性；社会科学中一切限制、指导行为、思想的规则由于和信仰、方法的联系密切而很容易判断是否无法合乎逻辑，至于信仰，则必然可以轻松判断。

保证研究起点的正确性是有价值的。如果一项成果无法被正确的信仰检验，继续研究的风险就会比较大。例如，即使是将基本物理学规律翻译为逻辑语言，也是一件风险较高的工作，因为目前的规律本身有风险。即使一个规律对现象的预测很准确，仍然可能需要修正，如广义相对论对牛顿力学的修正。可是，翻译广义相对论和翻译牛顿力学完全是两码事，虽然在很多时候两者对逻辑世界的预测相当接近。所以，根据价值比较的结果，我倾向于翻译从纯逻辑信仰的角度看正确率较高的规律，如最小作用量原理、度规不变性、量子力学，也倾向于将这些翻译的结果作为新的推理的起点，而不愿意翻译、应用难以判断的规律（也有些规律难以翻译，至少难以准确翻译，如广义相对论）。

一般而言，从正确起点开始的因果推理的正确率较高，价值较大。所以，追求正确率似乎应该偏向于因果推理。但是，因果推理对状态的要求也较高，对状态的消耗也较快。所以，这个问题现在并没有简单的答案。即使是试错和归纳，好的起点也能提高正确率，甚至，正确率、价值未必不如从错误起点出发的因果推理。例如，在信仰、方法、永恒规律、普遍性规则等方面试错、归纳不仅更容易有无限大预期价值，也一定比研究美学、文化、历史、马克思主义发现的所谓真理有更高的正确率、价值。

现实的无限大价值优于未来的无限大价值，根源在于价值的增长属性，在于无限大价值的本质就是在逻辑推理中得到无限次的应用，在应用中能有效地维持乃至加快价值的增长速度。更何况，灵魂的价值和人类知识的价值目前都处于快速的指数增长阶段，现实的价值优先于很久之后的未来价值是合理的决策原则。例如，很多自然科学的研究现在并不能直接为灵魂服务，属于未来的价值（这些研究有现实的和未来的利益，而这才是智人支持这些研究的主要原因）；相比之下，将物理学基本规律翻译为逻辑语言就相当于加快未来价值的变现，而研究信仰、方法更有可能直接地创造现在的价值。同样是改善灵魂的价值，通过研究宇宙基本规律再翻译为逻辑语言、人类语言需要两步；直接研究如何改善灵魂只需要一步，但是，描述宇宙的正确的基本规律必然正确（在当前局面下，灵魂经验主义难以提供必然合乎逻辑的思维规律，为了加快推理的速度，选择正确的规律时经常牵涉到某种玄妙的判断力、洞察力，要提高可靠性往往只能留待未来慢慢添加因果推理），研究灵魂的结果远远做不到这一点。所以，这个问题又难有定论，不能只关注现实的无限大价值。

虽然我们反复批判过智人贪图现实利益，但是，贪图现实利益和贪图现实价值是不同的。后者不仅是为了无限大现实价值牺牲无限大未来价值，而且，预计这些现实价值能带来更多的未来价值；前者是为了有限的现实利益牺牲无限大的未来利益和未来价值，而且，现实利益的增加是以牺牲更多的未来利益为代价的（不要说什么给后人留下了资产、技术，和留下真理相比，那些资产真心应该拿不出手；何况，创造这些价值有限的资产是以放弃创造无限大价值为机会成本的，从价值的机会成本的角度看，都是亏损的）。最核心的问题在于前者是为了利益。严格说来，以利益作为推理的动机、起点，怎么做都不对，哪怕是利他主义、关注长远利益。所以，智人的错误的關鍵不在于现实主义，而在于功利主义，因为价值的现实主义就没有太多错误。这并不是说极度现实主义完全没有错误。例如，过于贪图清晰的现实价值很可能会牺牲价值的增长速度。只不过，在现阶段，这不是重点。何况，将现实价值和现实价值的增长速度同时收入价值现实主义囊中能够大大缓解这一问题（改良现实主义仍然会带来新的问题，尽管这是更小的问题）。

在自然科学方面，尽管有很多直接价值无限大的课题，仍然需要间接价值无限大但是直接价值有限的课题。当然，我更倾向于探索宇宙基本规律，不那么青睐研究新材料、新技术（这方面的试错也不可能得到纯逻辑信仰的指导，所以，错误率很高，但是，智人为了利益愿意付出代价；可是，他们显然没有意识到，对真理的理论性研究即使是利益的回报也高得多，成本、失败率反而低得多；只不过，研究成果很可能和人民心中的很多邪恶产生激烈的冲突，所以，人民反而在刻意回避这种研究）。但是，后者可能对前者有促进作用，所以，有无限大的间接价值。不过，以前研究新技术从根本上来讲是因为身体有需求，为创造价值服务基本上属于不是目标的结果；以后，新技术等应用科学研究应该是为了创造无限大价值服务，如探索宇宙、解放灵魂、辅助研究，为身体服务反而应该成为不是目标的结果（功利主义者很可能担心一旦不是原因就会没有这种结果，但是，智人在几乎没有追求真理的动机的条件下仍然追求到了一些真理，开发出来的一些技术也对追求价值提供了帮助，而智人距离没有追求利益的动机还差得很远）。这种动机的改变能大大提高应用科学研究的间接价值。相比之下，社会和灵魂范畴内的那些直接价值有限的课题很少有无限大的间接价值。当然，这可能只是长期错误研究的后果，也可能是我们的经验有局限性、不够全面，有待未来进一步观察。

遵守趋利避害乃至围攻等研究原则也有利于提高结果的正确率，进而影响研究的价值评估。例如，竞争是一个需要考虑的因素。即使是试错，我更偏爱灵魂内的试错，而不是社会内的试错（灵魂内试错缺少竞争，社会内试错可能受到惩罚）。智人两者都不喜欢。或许是因为利益或许是因为传统，他们更愿意在自然科学方面通过实验盲目试错，甚至，不是为了真理试错，而是为了利益试错，这就是他们理解的所谓应用科学的本质。

我从小就有一个语法困惑：应用科学为什么不是以后面的科学为核心，不是为科学服务的研究，反而是为了外部的幸福、快乐。语言学家一定会强调我语言学没学好；纯逻辑主义者则会强调我发现了无限大价值，他们也一定愿意为真理改变语言乃至语言学，而语言学家会像割了他们的肉一样难受。在我看来，如果某一部分科学真要为快乐服务，不如称之为快乐科学；如果更强调快乐，甚至可以命名为科学快乐学，研究如何不伤害身体地使用毒品、致幻剂、壮阳药大概都可以属于此类。在我看来，这些研究必然还属于科学的范畴，而这种可能性本身就已经玷污了科学，真理学无论如何都要拒绝这些知识。大量邪恶的科学知识的存在表明，正义的灵魂、善良的灵魂、热爱真理的灵魂都必须远离科学，所谓君子不立危墙之下。如此看来，即使是科学服务也不是什么好鸟，所以，未来社会的应用科学采用应用真理学这个词更合乎逻辑，不容易产生错误推理，因为它就是100%要为真理服务的。

科学现在最需要的是不是继续扩张，建立新的研究，而是清理门户，扫除一切邪恶学以及应用邪恶学。虽然让科学承认真理学甚至建立真理学这一学科短期内有利于真理获得一定的支持，但是，也会大大加强对各种邪恶学、应用邪恶学的庇护。所以，必须为了未来无限大的长期价值而拒绝这种短期的有限价值。真理不仅要发展自身，还要消灭真理的一切敌人，这包括纠正序位错误：在序位靠前的知识中只保留真理，不仅清除邪恶，也清除关于现象的直接价值有限的知识，让它们重新出现在较低的序位上（像是施加了一个消灭产生算符）。例如，尽管关于太阳、土壤、大气的知识是间接价值无限大的知识，但是，在知识价值的排序中必须低于很多真理，尽管那很可能是绝大多数智人毫不关心的真理，就像关于研究方法的真理。

我现在偏向于研究灵魂而非社会是多种推理的复合结果，它们从不同的角度影响了价值评估：研究社会的人比研究灵魂的人多得多，即竞争激烈得多；由于相信功利主义、经验主义而非纯逻辑主义，智人研究灵魂几乎没有任何推理的正确性可言，即竞争对手弱得多；关于灵魂的课题和研究方向的数量并不少很多，价值甚至可能并不少，因为一切研究最终是为了灵魂；比较而言，灵魂内试错容易控制，成本低，适合个人研究，即研究灵活性强、难度低、回报率高；纯逻辑信仰对研究灵魂的指导作用最强，因此正确率大大提高（但是，我肯定不是追求正确率）。总体来看，对灵魂

的传统研究基于经验主义、功利主义，指导原则太差，所以，我们有着巨大的比较优势（传统研究方法就像是拿着木棍和枪炮对战），虽然我始终反对将比较好视为最好，并不等于我不研究有比较优势的课题，当然，我绝不会认为我现在的研究组合是最好的组合，也在持续地努力改善这一组合。

相对于研究灵魂和社会，现在研究物质世界缺乏比较优势。但是，这和缺乏价值不是一回事。物理学研究是我们的研究的起源，直接导致了研究方法、模仿宇宙、纯逻辑信仰的出现。个人认为，在纯逻辑信仰指导下研究逻辑世界是长期而言最有价值的研究。只不过，也许是现在有些现实主义泛滥（在追求价值方面，错误的现实主义和正确的趋利避害之间的差别很模糊），我认为现在研究物理学性价比不足。

我今天可能无意中成为了灵魂经验主义和奇迹经验主义的开山祖师，至少是理论上的祖师。既然发明了一种主义，试试能否再接再厉也算大致正常的试错。对于不是真理的主义，可以与之一较高下的主义必然有很多。灵魂经验主义自然也不是传统经验主义的唯一变异。

奇迹经验主义跨越灵魂经验主义和物质世界经验主义，追求的是不合乎经验。而且，像一切单一信仰一样，追求的是尽量不合乎经验，要尽量多、尽量快速地取得不合乎以往经验的经验。而且，经验的价值是权重高的，要尽量不合乎久经考验的经验，这样的奇迹才更有价值。传统经验主义者会强调奇迹经验主义者经常拿鸡蛋往石头上撞。可是，鸡蛋有什么价值，出现鸡蛋把石头撞碎的奇迹乃至经常出现这样的奇迹岂不是价值高得多的经验？当然，我不是主张浪费小鸡的生命，虽然纯逻辑主义者确实不相信博爱一切生命是真理。

比鸡蛋撞石头有意思，不对，价值回报率更高的奇迹有很多。甚至，奇迹经验主义如果能将传统经验主义撞得人仰马翻，这种经验和奇迹的价值是经验主义创造的一切经验都无法比拟的，毕竟，经验主义必然要高于它的一切推理结果。

不同信仰的价值观大多数时候是不同的，对同一件事的价值评估也就可能不同。所以，我们通常所说的价值只是一种简称，是纯逻辑主义的价值，而利益、功利则代表了享乐主义、功利主义的价值。经济学的价值观和功利主义、经验主义、享乐主义的价值观都可能不同，更不要说和纯逻辑主义的价值观相比。各种经验主义之间的价值观也是不同的。每一种信仰都有自己的价值观，价值的大小决定于合乎信仰的程度。一类高度一致的经验，其经验主义价值必然很高，但是，对于其它信仰的价值不一定高。虽然不同信仰的价值观往往存在差异，但是这并不意味着价值观没有真理。恰恰相反，既然价值观是信仰的直接结果，是信仰在几乎一切决策中的化身，存在必然正确的信仰就必然存在必然正确的价值观。而必然正确的信仰无论是否存在，哪怕是动态的（如自由），都代表了必然正确的信仰的存在。必然正确的信仰是逻辑上无可否认的存在，那么，必然正确的价值观也就必然存在。

各种价值观可以共存，不过，不应该共存，纯逻辑主义和纯自由主义的价值观是唯二正确的价值观。撇开纯逻辑信仰，经验主义的价值观和奇迹经验主义的价值观共存更合乎逻辑。一个事件中，经验成立、奇迹失败稍稍增加经验主义意义上的价值（而且遵守边际递减原则），没有奇迹主义的价值；经验失败大幅降低经验的价值，增加奇迹主义的价值；被打破的经验价值越高，奇迹的价值就越高；奇迹通过重复成为新的经验，重新开始积累经验主义的价值，而奇迹的价值则开始大幅减少，奇迹不再是奇迹；经验-奇迹-经验成为一个循环，两者的价值交替迅猛上涨，也交替陨落；对经验主义者而言，关键是要认识到，奇迹经验主义是经验主义之母，因为一切经验都来自奇迹经验主义，否则，根本就不会有人的出现，经验主义自然更无法出现。这些是对物质世界经验主义-奇迹经验主义的经验主义的研究结果。

即使创造奇迹的努力失败，也不是没有奇迹经验主义的价值，因为它会增加经验的价值，也就使得未来击败经验的奇迹更有价值（可以将现在的自由理解为目的在于增加未来的逻辑；现在的逻辑也是为了增加未来的自由。动能和势能也应该如此理解。世界并不是循环转化，而是以增长为

核心)。例如，反复挑战永动机，会增加这一挑战的预期价值，当然，纯逻辑主义的预期价值尚且不是都能兑现为价值，奇迹经验主义更是做不到。但是，这不是经验主义嘲笑其它主义的理由，经验主义的预期价值兑现不了的并不少，兑现了却违背真理、正义的更多，相当于经验主义的价值往往对应于真理、正义意义上的负价值。

不同信仰的价值观并非等距，存在亲疏远近。奇迹经验主义和纯逻辑主义现在就要比人类现有的任何主义更为接近。一方面，纯逻辑主义正在创造着最大的奇迹，和奇迹经验主义互利互惠。另一方面，传统经验主义现在是纯逻辑主义的最大敌人，而传统经验主义早已是奇迹经验主义的敌人。奇迹经验主义和传统经验主义本来是母子，奈何经验主义一定要弑母，总是试图减少奇迹。想创造奇迹会被经验主义嘲笑；奇迹刚出现的时候会被经验主义百般刁难，不被经验主义相信、承认；奇迹被接受之后，经验主义脸都不要转身就领养奇迹宣称这是经验。这类例子太多了（科学拒绝真理，之后必然也想要领养真理）。

纯逻辑主义相信自己是正确的信仰，也能自己证明自己是正确的信仰，所以，要求自己成为信仰，合情合理；奇迹经验主义无法证明自己是正确的信仰，也没有自信，至少没有成为主要信仰的动机；传统经验主义也无法自证是正确的信仰（使用了逻辑的经验主义就不再是自证），却自信是正确的信仰，甚至自以为自己是一切知识之母。低迷的奇迹经验主义很难咽下这口气：这个混小子还知不知道自己爹妈是谁？至少在我看来，逻辑是经验主义他爹，奇迹主义则是经验主义之母。如果智人仅仅因为经验主义追求重复、稳定，奇迹经验主义追求不重复、剧变，最终选择相信经验主义，这么选择经验作为信仰也是很奇葩的推理过程，这会让经验的爹妈怎么想？没有逻辑和奇迹，哪里来的经验？换个角度看，奇迹本身就是新的、更有价值的经验，被奇迹淘汰的经验本身就是相对而言价值不足以生存的经验。所以，经验更像是奇迹的饲料（可以理解为奇迹经验主义吃的是经验，奉献的是奇迹），而智人以这种饲料为信仰，保护饲料.....

说起来，智人选择经验主义也许有功利主义的影子（追溯历史来源从来就不是纯逻辑主义者喜欢的工作，毕竟，重要性和正确性都和历史渊源无关。既然我不愿研究和价值无关的知识，我在这方面的推测如果有错误也就无可厚非，请关注其中的逻辑推理）。身体为了生存偏爱重复性，不喜欢奇迹，这大概和推理能力低有关，因为重复的环境中推理更容易正确，所以，和重复性正相关的经验主义适合推理能力脆弱的原始人，也许也包括很多智人；但是，灵魂本质上应该是热爱奇迹的，希望找到奇迹般但正确的推理结果，至少，越是推理能力强大的灵魂越是偏爱奇迹、厌恶重复性。

这合乎我们的经验，但是，我们的经验究竟是经验主义还是奇迹经验主义实在难讲。这就像自由和逻辑是你中有我我中有你，很难将两者清楚地分开。合体的经验主义和奇迹经验主义就应该无缝衔接，分辨不出什么是奇迹经验主义什么是经验主义，但是，肯定不是传统的经验主义。

奇迹经验主义就像是不经验主义，奇迹-经验的关系也类似于逻辑-不逻辑。但是也有所不同：与绝大多数悖论一样，经验-不经验没有百分之百的逻辑封闭性，也就没有不可否认性、必然存在性。所以，执着地追求经验、奇迹，很可能导致经验和奇迹都没有永恒性，也就无法创造无限大价值。例如，研究各种奇迹般的外壳，目的如果不是增加逻辑推理的数量和质量，而是增加利益，即使研究出了很多奇迹的外壳也没有多少纯逻辑的价值，甚至，由于利益方面的奇迹往往无法永久保持，在奇迹价值观中也很难有无限大价值。

但是，人类以往只有经验主义，没有奇迹经验主义，至少没有有意识的奇迹经验主义，反而经常打压各种偶然出现的奇迹经验主义。这就像是没有了不逻辑的逻辑不是完整的逻辑，没有归纳的推理是不完全的推理。没有了归纳，因果推理就会缺乏外部因素，即使不是必然没有推理奇迹，也很容易导致因果推理中缺乏奇迹，导致逻辑推理的价值增长放慢。但是，人类往往歧视归纳，尤其是大胆的归纳。他们对缺少乃至没有经验基础的归纳，如纯粹建立在想象基础上的灵感，不是依

靠逻辑去判断，而是要去判断经验主义的价值，而且，完全不顾奇迹经验主义的价值。也许歧视不是本意，却通过只采用经验主义而成为了事实上的歧视，至少也是没有动机的结果。

人类的归纳严重偏向于经验主义价值观，偏向于用合乎的经验的数量、质量衡量思想的价值，这也许就是阿梦一个人的归纳就能频频击败全人类的经验主义科学的根源（用正确信仰指导下的因果逻辑击败经验主义推理是欺负人，在几乎不使用因果逻辑的条件下击败允许任意使用因果逻辑的对手，这应该输得无话可说），而且，是击败人类经验主义推理的精华，频频将经验主义、功利主义、爱国主义、宗教等最高价值踩在脚底。我可不认为有多少智人将数学、物理学规律视为人类精华，至少不会有多少人豁出命去捍卫这些规律的使用权、传播权，反而是功利主义、宗教乃至一些传统，如果被禁止几乎必然会遭遇民众强烈的暴力反抗。

即使不考虑纯逻辑主义，智人的经验主义也是有缺陷的，不把奇迹视为经验，歧视灵魂中的经验。所以，灵魂经验主义和物质世界经验主义加在一起仍然不是完整的经验主义，还要和奇迹经验主义合并在一起，才能组成完整的经验主义。

传统经验主义对缺少经验支持的思想的歧视也是一种分布（功利主义对缺少利益的思想的歧视也是类似的），并非缺少经验支持就一定会被否决。但是，由于推理是连续的，每一个推理经过一次歧视，很多推理之后，歧视就很严重了。这对归纳链、试错链的影响最为严重，是智人创造价值缺少连续性的一个重要原因。例如，一旦出现经验主义不那么支持的环节，就会停止下一步推理转而收集证据，等待经验的验证以便增加经验证据，等待奇迹成为经验。这些决策都几乎相当于停止了价值的创造。这就是科学的所谓严谨，实质上部分体现了懦弱，体现了害怕因为不合乎传统的经验主义而受到歧视。所以，传统经验主义的危害并不一定直接体现在否定正确的思想上，也体现在吓阻正确的逻辑推理、不逻辑推理上，体现在纠偏推理的方向上。邪恶的法律所起的作用也是类似的，主要错误不是惩罚正义的灵魂，而是让灵魂不敢正义，甚至，将邪恶视为正义。所以，即使邪恶的法律没有惩罚任何正义的灵魂，制订这些法律仍然是有罪的（制订邪恶的审稿规则也是一样）。

被邪恶的信仰、原则指导的决策在纯逻辑主义看来往往是没有价值的决策，即使那些决策合乎经验、法律、规则。作为对照，我们的推理结果早就已经脱离社会现实、法律、科学规则，但是，因为它们合乎逻辑甚至必然合乎逻辑，也因为我们不相信现实、法律、科学，所以，仍然不断地在没有外部支持的条件下继续做出各种推理，这大大加快了创造价值的速度。如果是传统的经验主义者，早就在不知道什么地方就停止创新，转而寻求经验主义的支持或转向享乐主义了。

灵魂经验主义和奇迹经验主义的诞生也是一个新式研究的范例，即全局性的、自由的研究（相对而言，传统的研究是局部的、不自由的研究）。粗略地看，爱因斯坦提出想象力和判断力有价值播下了灵魂经验主义的种子；我们受到功利主义和真理的双重诱惑，通过研究思维方法间接地培育了种子；思维方法在各学科创造了不少思维奇迹，诞生了奇迹经验主义的萌芽；阿梦对想象的训练大大加速了灵魂经验主义的成长，无意中创造了灵魂功利主义和灵魂经验主义的理论基础——纯逻辑信仰，这是一个很大的奇迹，是我至今无法用逻辑完全理解的奇迹；但是，不理解产生的过程并不妨碍我相信、研究和跟进这些灵魂创造物。尽管灵魂中的现象不如宇宙中的现象有价值，但是，比宇宙的现象更容易观察和理解。所以，只要灵魂中的现象足够好而不需要最好，研究灵魂的预期价值就并不逊色于研究逻辑世界。

对本身就具有全局性的真理而言，自由地进行全局性研究是必须贯彻的研究方法。如果一个研究只能在自己的相邻范围内进行，很可能会牺牲大量价值。灵魂经验主义并不是从相邻的物质世界经验主义中产生，而是经过方法、研究、信仰等成果非常曲折地产生（我不认为这是我们能力不足的表现）。奇迹经验主义也不只是来源于奇迹，甚至部分源于对智人、传统经验主义的批判乃至嘲笑（所以，结果论支持消除学术研究中冷嘲热讽的歧视）。不是说从相邻研究中无法产生这些新思想，甚至，可能依靠直线的因果推理产生，但是，既然无数传统的经验主义者也未能发现（他

们各具特色，有的严谨，有的大胆；有的擅长归纳，有的擅长因果推理；有个人研究，有集体讨论，等等），这充分表明了曲折的和/或舍近求远的推理即使在经验主义、结果论的意义上也具有合理性，更不要说纯逻辑的合理性。既然这是合理的，为什么要将一段话、一篇文章乃至一本书的内容局限在狭小范围内？为什么下一段话一定要说明、解释上一段话？为什么一定要用所谓学术语言（就像是文言文）？

模仿逻辑世界的运行也能得到同一结果。虽然两点之间距离最短，但是，绝大多数运动都不是直线的；也许稳定态就在旁边，可是，经常出现兜一个大圈子才回到这里的情况；逻辑世界也必须是一个无比浩瀚、无边无际的统一整体。让任何一名恪守科学传统的科学家从这本书中的任何一段开始继续研究，都不可能获得这样广泛的成果和如此巨大的预期价值。所以，不仅智人需要进化，作为智人最高水平的灵魂活动，科学研究的基本方式也需要进化（但是，我主张通过放弃科学实现进化，从头建立真理，也必然会有一些纯逻辑主义者主张通过修改科学实现进化。与之类似，会有一些纯逻辑主义者坚持要通过修补人体来解放灵魂，我认为这违背了最大自由原则）。如果科学研究不需要进化，智人也就不需要进化了，只需要让科学思维更广泛地传播、深入人心即可，因为正确的研究能保证发现真理、识别真理，甚至是高效地发现和识别（智人也确实在不断普及教育、普及科学的思维，但是，智人邪恶的程度并没有明显降低，这经验主义地证明了科学不能解决邪恶这一人类社会的根本问题，不能正确发现真理，也不能正确识别善恶）。正是因为智人最好的、最理想的思维仍然是错误乃至邪恶的思维，如经验主义思维、功利主义思维、不自由的思维、局域的思维，而且，这些邪恶的思维方法深入人心，甚至成为了信仰，有很多灵魂愿意为了这些思维付出生命，所以，这场改变才远远不只是一场革命，而是一场彻底抛弃原有存在的进化。

经验主义者或许会强调灵魂和宇宙相比很渺小，无法模仿宇宙。但是，这种渺小很大程度上是经验主义、功利主义造成的，不热爱推理能有多大的灵魂世界？虽然灵魂每一时刻只能有一个逻辑进程，但是，仍然可以乃至必须通过错时管理拥有大量广泛分布的逻辑进程。一个管理着众多逻辑进程的灵魂，即使不得受限于一逻辑进程，仍然像是很多灵魂，只不过，每时每刻最多只能有一个灵魂清醒（对于享乐主义者，可能没有任何清醒的灵魂）。解放灵魂的重要结果之一就是让一个灵魂内像是同时存在着无数清醒的灵魂，更为接近宇宙。

理论上认清信仰的结构能够有意识地控制自己正确地应用信仰，否则，完全靠运气、本能思维，很容易犯错。例如，智人一想到经验主义就是借鉴以往的什么经验，很少想去否定以往的什么经验，甚至，很少想灵魂中的经验，基本上局限在物质世界中的经验，这就让他们的经验主义大概只能起到我的经验主义的四分之一的作用、预期价值。但是，我仍然不认为经验主义是我在能力、效率方面的优势的主要来源（最优秀的经验主义出现在纯逻辑主义者身上，被最优秀的经验主义者鄙视，出现在经验主义濒临死亡之际，却只能在人类社会成为昙花一现，这很有讽刺意味）。尽管已经有优势，我的经验主义还得到了纯逻辑主义乃至理想主义的大量帮助，那么，智人的经验主义思维在价值、效率等方面如何能够与之相比？有意识地判断自己是否忽视了某一部分的经验主义，能够让自己有意识地加强被忽视的部分；与其成天想着物质世界的经验，不如多想想物质世界的奇迹，或者，灵魂世界的经验和奇迹。

思维虽然是自由的，但是，并不是不受约束的，因为思维的很多本能并非正确。有意识地进行思维的自我控制是执行正确的思维方法的重要组成部分，也是追求思维自由的正确方法。例如，认识到归纳链、因果推理链、试错链的存在，就需要有意识地强行要求自己从新的结果开始新的归纳、因果推理、试错，大大缩短创新的周期，而不是被动地等待开始创新的感觉、灵感来临。这种感觉、灵感往往出现在非常熟悉新的结果之后，出现在奇迹已经转化为经验之后，所以，往往会导致进展缓慢。科学史在这方面有很多经验主义证据（我不想麻烦地列举和讨论这些证据，太缺少价值）。而我们经常在刚提出一个思想之后就又开始从这个思想大幅跃进了。可以将这理解为从奇迹开始创造奇迹，而不是从经验创造奇迹。我要打破的是上一个奇迹，而不是那些久经考验的经验。



或许可以将这视为奇迹经验主义的一部分，是用奇迹否定奇迹。不仅奇迹打破经验是可以合乎经验的，奇迹打破奇迹也是一样。只要能正确对待经验主义，很多奇迹其实是必然合乎经验主义的，如奇迹的必然存在性、奇迹是经验之母，等等。所以，仅仅因为对方是个不合乎经验的奇迹就加以歧视，这反而应该成为经验主义的批驳对象。

传统的研究人员往往花了太多时间去怀疑、判断、论证、欣赏自己创造的价值，甚至，急于将价值兑现为幸福。这些并不是发现价值之后必然的后续反应。对价值的贪婪（只要不违反真理、正义，贬义词和褒义词平等，应该被视为中性词；违反真理和正义的词才是必然的、永恒的贬义词，必然合乎逻辑的词才是必然的、永恒的褒义词；我不太确定是否可以有暂时的褒义词、贬义词。请读者们通过自己的写作为长期受到歧视的贬义词伸张正义。不仅生命需要公平，推理、概念也需要公平。没有邪恶之实，却承担邪恶之名，只会让真正的邪恶逍遥法外。为此，必须提高正确判断善恶的能力，也要研究提高这种能力的最佳方法，如此，才能让功利主义、经验主义、宗教信仰成为绝对的贬义词，也才能拯救一大批被误判的贬义词。智人中的语言学家从来谈不上明辨是非，人民更是如此，所以，该贬义的没有贬义，该褒义的缺少褒义的情况比比皆是。贪婪本身没有问题，问题完全在于追求了不应该追求的目标，所以，追求金钱不应该贪婪，追求爱情、亲情一样不应该贪婪，甚至，这些目标只要追求了就应该是贬义的。相反，追求价值就要贪婪、贪得无厌甚至一毛不拔。这意味着这些常见的贬义词其实是必然的褒义词，只不过，因为智人用错了地方才会助长了邪恶。这就像邪恶和正确的方法配合很可能加重邪恶一样。很遗憾只能用如此简短的文字发起一场文字改革运动，除了追求单位文字的价值最大这一原因之外，实在是因为我不喜欢括号内的内容太长，也担心这会影响读者的阅读感受。当然，因为理性主义的约束，我还是对括号有相当的忍耐力的。最后，请容我提醒：这种约定俗成的规则、习惯也是一种歧视，甚至是一种邪恶。对阅读中的错误、跳跃的厌恶是无法合乎逻辑的、不应该存在的偏好。我很想加上适量这个条件，但是，我实在不知道多少算是适量，也无法证明这是逻辑上必要的条件。很可能，只要价值足够，多少错误、多么不连续都是可以接受的。这也是我在这里炮制了如此剧烈的跳跃性的一个动机）会让灵魂更加看重未来的价值，即使不够幸福也可以继续追求价值；对信仰、方法、能力的自信，则能使自己对已有的价值更加自信，减少怀疑、判断、论证的环节。因此，前人可能需要若干年才能找到下一个环节，我们则可能只需要几天。所以，我们的思维表现得更像是奇迹不仅是因为价值，也是因为价值产生的速度乃至加速度。

个人以为，从名称来看，奇迹经验主义比不经验主义更好，关键在于奇迹强调了经验的价值差别。即使是不合乎经验，也可以区分偶尔不合乎和长期乃至永远不合乎。后者当然奇迹意味更浓郁。和纯逻辑主义的价值一样，奇迹经验主义的价值也有着巨大的差异。鸡蛋偶尔打碎一块石头，经常打碎石头，永远打碎石头，永远打碎一切石头，这些奇迹的价值是完全不同的。我们的思想曾经连续几百次被各种著名的、非著名的学术期刊拒绝，称得上是学术版的鸡蛋撞石头，但是，总有一天，科学、期刊连给纯逻辑主义提鞋的资格都不会有。宽恕科学、期刊制度除了对现在的功利主义者有利，对未来的功利主义者都谈不上有利，对纯逻辑主义者、纯自由主义者更不会有任何价值。无法惩罚邪恶只能是人类的耻辱，代表了维护利益进而维护邪恶的势力强大。在这种问题上纠缠不清，只能是为了现在人的利益浪费无数未来人的价值。既然石头在真理弱小的时候一定要让真理被撞得蛋液四溅，真理强大之后祈求真理放过石头未免过于经验主义而缺乏奇迹经验主义。观赏一下真理轻松地粉碎曾经的巨石既是见证奇迹，也有着无限大的间接价值：能提醒未来无数人务必不要邪恶。每当他们灵魂中出现经验主义、功利主义等倾向，尤其是因为这些倾向而可能触犯真理、正义时，都可以回想一下遥远过去发生过的一些惊人的惩罚。

要经常见证奇迹就必须提高奇迹合乎逻辑的程度，提高奇迹的成功率和价值，这就要借助于逻辑。这也能尽量避免无法合乎逻辑的奇迹，如功利主义的奇迹这类动机无法合乎逻辑的奇迹，努力创造必然合乎逻辑的奇迹。奇迹的逻辑重要性是衡量奇迹大小的最重要的标准，不重要是无法称得上奇迹的（因为存在重要性无限大，重要性有限就都算不上重要了，自然也难称奇迹）。也许在

经验主义横行的现代人眼中，不重要也有奇迹；但是，在逻辑生物眼中，不重要不可能是奇迹，重要但不正确无法成为持久的奇迹，只有兼具重要性和正确性的奇迹才是永恒的奇迹。奇迹经验主义不应该追求一时的奇迹，现象性的奇迹，如一枚能粉碎一切石头的鸡蛋，更应该追求永恒的奇迹，如永远正确的命题，那相当于能粉碎无数邪恶的鸡蛋，而正确的信仰甚至是能粉碎一切邪恶的鸡蛋。从鸡蛋碰石头到粉碎石头，到粉碎无数邪恶、一切邪恶，这也算是个推理奇迹吧？智人说了无数遍不要用鸡蛋碰石头，却从未想到比鸡蛋还要柔软的逻辑思维不仅应该粉碎比石头坚硬无数倍的国家、传统、科学、宗教、武装力量，也必须粉碎，而且是永远地粉碎，轻松地粉碎，连渣都不剩，让它们被地球生命永远地遗忘。

奇迹经验主义不仅追求奇迹的奇迹性，也追求奇迹的频率，追求每天乃至每时每刻感受奇迹。这当然很贪婪，既不可能轻而易举地达到，任何时候也不可能自满（与之类似，理论上增长速度无上限，但是，实际情况是必然极为有限，就算是百分之几百万离无限大也远得很）。虽然有种说法认为每天发生的就不会是奇迹，但是，每天发生奇迹还是会有奇迹，这类似于外部因素的必然存在性。奇迹总是有的，关键在于能否创造出来，如何创造。回想起来，我们最初希望一生能创造某个奇迹，但是，创建若干方法之后却发现对奇迹的渴望是无止境的。现在，每天的思考、讨论都可能带来奇迹，却仍然在追求更高的奇迹密度，更大的奇迹。这和灵魂应该尽量追求价值、追求能力增长一样，是永无止境的追求，永远不应该想着什么平衡。

## 第一百五十四章 日常推理-无上限的增长速度

奇迹经验主义当然可能失败，但是，重点当然应该是成功的奇迹，甚至，追求奇迹的过程。即使是正确地执行纯逻辑主义和纯自由主义，仍然可能失败，即无限大预期价值无法实现预期，但是，这不应该被视为过程中必然有错误，那是结果论。已经做到最好只是没有理想的结果不能算是错误。孤立地看，即使是正确地研究正确的课题，在该课题也有得出错误结果或没有结果的可能性。不过，由于课题之间存在广泛的相互作用，只要研究范围足够大、时间足够长、投入的精力足够多，总会通过推理之间的相互作用而在某个领域创造价值。

无论结果如何，经验主义的尽力都算不上尽力，至少没有在正确的领域、方向上尽力，如尽量合乎逻辑，何况，真正耗尽精力的情况也很少见，所以，过程中总是有改善的余地，也就必然有错误；正确的纯逻辑主义在过程中是没有改善余地的。当然，我们从未达到过这种过程中毫无差错的正确性，即使实现了无限大价值，过程中也必然有错，只是在错误的数量和严重程度方面有很大改善而已。

在判断是否错误、是否最好乃至是否正义等问题上，最需要防止的方法就是结果论，我基本上将这视为懒人、蠢人采用的方法。粒子散射能很好地说明结果论的错误。粒子的散射截面代表了散射的可能性，不仅不能因为没有发生大角度散射就认为没有大角度散射的可能性，也不能因为没有大角度散射就认为双方的行为有什么错误，不能认为发生散射的粒子就比没发生散射的做得更好。虽然分析过程（相当于粒子的运动轨迹、波函数在势场中的变化）要比结果论的难度大得多，但是不应该用结果论来粗暴地处理问题。

如果耐心分析智人的各种错误，至少有可能发现所有人推理都在犯错误，进而发现纯逻辑信仰，发现正确的推理是从纯逻辑信仰开始推理，应该将一切精力投入逻辑推理。这说明，耐心用逻辑分析错误是预期价值无限大的工作，即使为此花上一生的时间，也是值得的。那么，在人人价值有限的时代，又何必要在价值无限大的工作中匆匆给出错误的结论？历史上对问题的调查有很多，

这些调查都没能发现这个最有价值的调查结果，没能发现智人所有推理过程都存在错误，这固然有信仰的原因，有缺乏想象力、创造力的原因，一定也有急于下结论的原因吧？

说起来，逻辑推理是灵魂最为日常的活动，只要灵魂活着，就在推理，所以，分析所有推理的善恶、正确还是错误无疑是最有价值的研究工作之一。但是，人类很少有人做这份工作，也许是因为他们认为这项任务的预期价值太低，至少不如高深的学问。不过，至少在我看来，很少有多少研究工作的价值比得上研究如何做好每一个日常推理，这也是我们最近的主要工作之一。作为初步的研究结果，一方面，确实有很多日常推理被学术推理所取代，但是，即使是保留的生活日常推理，从过程到结果也经常和智人的推理大为不同（结果还偶尔相同，过程必然不同）。

智人也经常静静地思考，只不过，因为往往是功利主义在主导思考而价值有限。过错当然不在于静思。在灵魂内静思可以想得自由自在（功利主义恰恰剥夺了自由），这种自由思考的好处是多方面的。对于纯逻辑主义者，这不仅是执行信仰，也是正确的思维方法，能提高思维的效率（至于为什么能提高效率、如何提高效率，我怀疑永远也无法穷尽其微观机制，毕竟，找到某种增长机制不等于这就是全部机制）。

虽然我反对为了功利静思，但是，即使是对于功利主义者，这也能加强对推理的偏好，进而增加推理的数量，有利于推理能力的指数增长。甚至，即使是纯逻辑主义的静思，也是可以合乎功利主义的。例如，如果用推理的数量来衡量寿命，静思其实有着延年益寿的作用，毕竟，智人所谓的寿命重点在于感觉意义上的寿命。既然害怕寿命短往往是害怕感觉到的寿命短，在无法明显改变物质世界寿命的条件下，通过进入灵魂世界来延长感知到的寿命就是可选的方法之一。当然，初入灵魂世界，推理能力差，推理的数量不会太多（我不确定推理的质量和灵魂感受的时间是否有关），所以，可能感觉两种时间流逝没有明显差异。但是，推理越多越熟练，这种时间流速的差异会越来越明显。如此看来，推理的动机也可以是养生。这再次体现了“有限结果的可能原因是无法枚举的”、“逻辑无所不能”等真理。需要强调的是，这并不是主张加强对感知寿命的经验主义研究，毕竟，这只是针对当前外壳的知识，不可能是真理。

我哑然失笑，对于灵魂经验主义的推理结果感到有些庸俗。不过，也由此想到，脱离物质世界进入灵魂世界确实是一种方法，而且是一种被智人普遍忽视的方法，其实质就是从物质世界经验主义切换到灵魂经验主义，而这是加速能力增长和经济增长的方法之一，甚至可能成为最关键的方法。

留在肉体感官的时空内发展经济、提高能力很困难并不等于发展经济、提高能力必然困难。很多困难都是错误的信仰、方法造成的。这并不是说正确的信仰、方法没有困难，只不过，是可以解决的困难，而错误的信仰因为其必然无法合乎逻辑，而总是存在无法解决的困难。而且，双方也是不同层次上的困难，就像一生中追求能力、价值尽快地指数增长确实很难，至少比追求有所发现、有所成就的难度大很多。如果经验主义者、功利主义者有资格因为后者而抱怨，前者还能说什么？

经济学家频频受困于低下的经济自然增长率，几乎无法改变；研究人员也经常感到研究的能力和难以快速提高。这本质上都是因为他们根本不相信经济和能力增长的本质就是逻辑的增长，不相信一切根本问题都可以通过相信正确的信仰而解决问题，而深深地扎入灵魂世界内追求尽量合乎逻辑就是解决一切最有价值的问题的关键。例如，对于如何最终战胜危害人体的所有可能的疾病、伤害，传统医学（无论中西医）永远无法完全解决，而遍尝百草和尝试一切抗菌素本质上是一样的，都是在物质世界内试错。但是，纯逻辑主义的医学可以做到，因为人类根本不需要为人体做这些。衣服坏了换件衣服就好，否则，在一切条件下让衣服修旧如新也一定是极端困难的工作。

在相同时间内做出更多数量、更高质量的推理，就是纯逻辑信仰、方法、能力的一个综合性标志，也是提高经济增长速度、社会发展速度的关键因素。只要全社会在单位时间内的逻辑思维在数量、质量上都能保持增长，思维能力、劳动生产率就会保持加速增长，社会就会保持加速进步，

而保持增长的加速度和保持增长对人类的意义是截然不同的。智人哀叹保持经济持续增长不易，想方设法保护可怜的增长速度，逻辑生物很可能将能做到保持社会的持续加速增长！这不仅是未来的经济奇迹，也是现在的思维奇迹，而创造了奇迹的灵魂因此而精神大振。

在增长理论方面，关键在于两点：推理的数量和质量一定能保持一定的即时价值的增长速度，数量和/或质量的提高则会提高增长速度；单位时间内推理的数量和质量都可以通过数量和/或质量的提高而增长。以这两点为基础，必然导致即时价值的增长速度没有上限！无论推理数量和质量达到了何种水平，单位时间内推理数量和质量的增长必然继续提高即时价值的增长速度，甚至，无限制地提高单位时间内推理数量和质量的增长速度（提高数量需要解放灵魂的技术，而这也和推理的数量、质量有关；提高质量不需要技术，但是需要灵魂在纯逻辑推理方面的经验，而这和推理的数量、质量有关，和灵魂的复杂性有关）。我不敢说不会出现某种挤出效应，但是，不相信推理的数量和质量增长会导致数量、质量的增长速度下降，更不相信这会导致即时价值增长速度下降。

提高推理的数量目前可以依靠纯逻辑信仰加强动机，长期而言必然需要技术改善外壳，无论难度有多大，至少知道向什么方向努力。相比之下，我认为提高推理的质量要难得多。并不是继续思考就能提高质量，而是要不断在思考中创造奇迹，即不断发现有价值的外部因素。一方面，这是正确思维的必然结果，机械地思考、无法发现新的增长动力是错误信仰、方法的表现；另一方面，永远难以预料外部因素在哪里（也许要把可预测性当作一种邪恶，而灵魂奇迹主义有助于削弱可预测性，有助于灵魂寻找新的增长动力）。

经济学家乃至全体智人因为相信人体这一初始条件，把目前的人体视为不可改变的条件，甚至是信仰，认为必须满足身体所需，这就自然而然地限制了人口及其增长速度，毕竟，供养人体总是要消耗资源的；因为一个人此前只能处理单一逻辑推理就相信以后也必然如此，所以大大限制了同时共存的逻辑推理的数量及其增长速度；因为智人此前都是享乐主义者，就认为智人的绝大多数时间都要追求享受，进而限制了每个灵魂的推理的质量、研究的课题的数量，限制了推理的能力和价格，最终，限制了所有这些变量的增长速度；因为各种原因而不相信无限大价值和真理的存在性，这会间接加重以上所有问题，因为通过探索真理、追求无限大价值能大大提高发现、解决以上问题的概率。

这些因素对一切合乎真理、正义的增长都是最为关键的因素，一些因素是没有上限的因素，逻辑上可以无限增长。智人通过相信错误的信仰而抛弃了这些对自己的发展最有利的因素，那么，为一切增长问题苦恼岂不是罪有应得也理所应当？

如此说来，增长速度这一问题的核心不是改变预期，如年增长速度从百分之几提升到百分之几百万，而是要追求无限的增长速度。这又是一个和智人完全属于不同层次、不同难度的追求。即使我和阿梦都能实现相对较快的增长，却始终在追求更高的速度，也还没有发现增长速度存在必然的上限。当然，经验主义者永远可以说我们的增长速度还不够快，所以没有触及上限。但是，他们是否也应该想一想：如果触及了某种天花板，那是否就是上限？我们多次触及过某种增长瓶颈，但是，通过信仰、方法、提高能力、改善状态等方面的不断创新，总是能够突破瓶颈。逻辑突破不了的上限？我认为这是不存在的，是白送的奇迹。像智人那样，动不动就相信某种限制是合理的，是规律，根本不管这是否必然合乎逻辑，只能到处遇到上限、禁区、规律，例如，不敢像亚里士多德那样研究一切知识（似乎曾经有不少科学家通过多种推理论证那再也不可能了，可是，我预计未来人人都能做也必须做那样的研究），不敢解放灵魂，不敢追求无限大增长速度，等等。

说起来，智人也可以说有灵魂经验主义，只不过，他们几乎将灵魂经验主义和物质世界经验主义同等对待。既然能描述物质世界的规律就是正确的规律，能描述灵魂的规律自然也被视为正确的规律。所以，经济学家、心理学家才会缺乏对人类灵魂中存在不应该存在的存在的防范，缺乏对描述这种存在的规律的防范（物理学家是没有想到对宇宙做出这种防范，纯逻辑主义者由于信仰的

缘故只会对逻辑世界没有这种防范），因此，大大低估了这类存在及其规律的数量。其实，法学家早就有各种性本恶的观点，人类也长期存在正邪之争，心理学家甚至一直知道存在邪恶，但是，他们都极少研究正确的灵魂是什么样，应该遵守什么规律。这也说明，灵魂经验主义、奇迹经验主义尽管比传统经验主义有所改善，仍然是经验主义，不能解决经验的好坏、善恶问题。

在提高推理的数量和质量方面，改变研究方法和信仰是我们已经做出的改变；可以想象，如果我们寿命足够长，未来必然会尝试改造人体，追求同时能进行多个推理，以此加快推理能力的增长速度（当然，信仰和方法有真理可言，而外壳技术虽然有无限大的间接价值，仍然只是现象）。所以，不仅一个灵魂的推理能力没有上限（也就意味着价值的增长速度没有上限），甚至推理能力的增长速度都不应该有上限，那么，加速度有没有上限？我仍然认为没有，至少，我们都曾经在某一时刻有过极为陡峭的能力增长（尽管无法量化，我认为我们最近通过讨论、写作就实现了能力的又一波迅猛上涨）。

问题的核心不是通过某种平衡找到某种最合理的增长速度（几乎所有经济学家都在做着这种努力），而是无止境地追求更快，不仅追求速度更快，甚至是速度的一阶导数、二阶导数、三阶导数更快。那可能会有某种危机，但是，发现并解决那种必然合乎逻辑的危机岂不正是灵魂的使命之一？

经济增长乏力归根到底是逻辑推理的能力和数量增长乏力。甚至，由于功利主义、马克思主义、宗教等各种错误信仰的引导，智人频频将推理用于无法合乎逻辑的、邪恶的方面，或者用于没有多少价值的生理需求方面，从而导致单位推理的价值增长乏力甚至会出现下降（生病、非正常死亡也会导致价值下降，但是，不是主要原因）。人口的变化主要是通过推理数量的变化影响经济增长，如果这些人口只想着各种生理需要或者各种邪恶的主义，是不可能对经济、社会贡献多大价值的。所以，不仅要人口增长，还有尽量提高人口的推理能力、正义程度，提高每个人能够做出的推理的数量，让每个人将推理能力用于正确的、正义的、必然合乎逻辑的推理，这些才是解决经济增长、社会发展问题的真理。这也可以看出，各种经验主义的经济增长理论距离真理简直是无比遥远，所以，增长速度的差距才会无比巨大。

这也体现了追求和平衡两种观点的差别所在。人类经常追求平衡，宇宙则是在追求最大负作用量。虽然后者能导致很多种平衡的出现，但是，本质并不是在追求平衡。平衡只能是追求的产物，而不能把平衡视为追求的目标，否则，就是把结果加入目标的错误操作。经验主义者仅仅因为看到了很多平衡就归纳出平衡是真理，由于没能用正确的信仰去审查这一归纳，所以相信了这一错误的结论。其实，得出正确的结果并不很难，因为宇宙中不仅有很多种平衡，也有着这些平衡的失衡。尽管一种平衡的失衡会产生新的平衡，这也只能代表任何现象中某种平衡的存在性，却不能将任何一种平衡视为绝对的平衡、真理。所以，任何一种平衡都不是真理，追求才是无条件的真理，而任何追求中总是有某种平衡，所以，追求也算不上不平衡。这其实体现了自由总是伴随着不自由，或者逻辑总是伴随着不逻辑，不自由也总是伴随着某种自由。

恍惚间，感觉到温暖的液体在手背上流淌。我心中一惊，睁眼一看，阿正拉着我的手，大眼睛望着我，泪水在缓缓滴落。莫名其妙之中，我像遇到陌生人一样冲他笑了笑。

阿正嘟囔着：“你赶紧收了神通吧。”

阿梦也清醒了过来，“真抱歉！他大概是饿了或无聊了，我也没注意到他过去了。”

阿正为自己辩解，“太安静了，甚至有些可怕！”

我一边说“没事”，一边心中感慨：只是一墙之隔，这边的道德和外界的道德已经截然不同，这难道不是一种奇迹？如果在社会中生活，我这种孤僻的个人行为牺牲了他人的利益，一定错在我，更不要说牺牲了孩子的利益、让孩子受了委屈（再饿不能饿孩子似乎也算得上是一种传统）。在智

人看来，孩子释放天性怎么可能有错？那么，智人为了各种本能、天性而毕生不顾真理、正义，自然也不会有错，更不要说有罪。智人明显倾向于建立让自己无错、无罪的道德、法律，而不管自己是否真的无错、无罪。我牺牲了少数现代人、孩子的利益，就可能受到指责，他们牺牲了无数未来人、孩子的利益，却毫无负罪感。

阿梦多少有些嫉妒地说：“不过，你思考问题时真是专注。我依靠想象可做不到这么长时间地专注思考。仅仅是因为想出来某个令人激动的结果，就经常使我退出这种专注的思考。说起来，我也好长时间没有这种享受了。”

其实，我一直很想知道我专注思考时是什么样子，这当然不只是好奇心这么简单。不过，虽然只是录个像这么一件小事，却一直没做。一方面，思考只代表状态试错，并不代表试错成功，所以，多数录像是不会成功的。像今天这样长时间地静思，对我也是少见的。另一方面，知道在录像就会影响状态（有些量子力学的味道），这是更让我担心的问题，也是我没有做出尝试的关键。

我说：“不过，和当年相比，现在的静思是享受，以前则是受折磨，没有什么结果还要努力想。若非当时相信可以达到现在这样，肯定受不了当时的折磨。”

阿梦笑着反驳：“别胡说！当初怎么可能有这么高的预期。虽然当时有些理想，但是远远达不到现在的现实，更达不到现在的理想。这就像是练武，最初可能只想讨碗饭吃，最多是吃好喝好，后来，不经意间就弓马娴熟、十八般思维方法样样精通，甚至，开始不断创造新的功夫，成为了武学宗师。”

阿正弱弱地说：“我们能不能边吃边说？”

光靠道理喂不饱现在的外壳，最终，只会让灵魂受到身体的折磨。即使是热爱推理的经验主义者也经常强调一定要先满足利益，以免激发过于强大的功利主义倾向。相对于阿梦，我更接近于这一类；但是，我从来也不会无止境地追求利益，却永远不追求价值；现在，甚至能够时断时续地放弃利益，在灵魂世界内专心追求价值；最初几乎只有错误的推理，偶尔发现一些有无限大间接价值的结果；现在，有时能够在短时间内做出一系列基本正确的推理，频频发现一些无限大的直接价值。无论从动机、过程还是从结果、价值来看，这都是一种堪称奇迹的能力和进步，而这还是在人数不变、始终只有单一推理进程的条件下实现的。

这使我高度相信以下命题：逻辑是可以通过尽量合乎逻辑地推理长期维持逻辑命题的数量以及合乎逻辑的程度的指数增长的。这也同样适用于一个灵魂以及若干灵魂组成的社会。虽然人类还没有在宇宙中观察到以上现象，但是，我认为这只是人类还无法将观察到的现象正确地翻译、诠释，宇宙膨胀、类星体、黑洞，这里面有很多可能的解释。物理学家一定不接受我通过观察灵魂而发现的经验规律，但是，虽然我的解释可能错误，这种经验主义的反对必然是错误的。这个命题当然不是必然正确，只不过，错误肯定不在于物质世界不是逻辑世界，或者，和灵魂世界的正确经验不能通用。更有可能的原因是：外部因素总是可能存在的，我还没有发现遏制各阶增长速度上涨的因素不等于外部因素不存在（或许可以理解为：不仅灵魂能创造奇迹，逻辑世界也能创造奇迹，如果什么都能让弱小的推理能力轻易发现，逻辑世界的逻辑能力岂不是太无聊？如何能够体现逻辑万能？这不是说逻辑世界有意识，而是说逻辑推理的结果就像是在某种程度上执行奇迹经验主义。反正，我们已经见证过了太多的推理奇迹了）。

智人将忍饥挨饿视为不幸福的一种标志，为此可以豁出命来造反，最大的问题在于，很少为除此之外的其它原因造反。可是，对纯逻辑主义者而言，忍饥挨饿不是什么大问题，不一定要造反；无法合乎逻辑才真正无法忍耐，即使不能成为造反的充分理由，应该也是必要理由（人民饥饿往往是因为制度中有无法合乎逻辑之处，并非不能造反，但是，为身体造反和为灵魂造反完全是不同的动机，结果也会很不一样：人类现在很少出现饥饿，但是，到处都是邪恶）。从很早开始，我就不

会刻意避免利益的损失，部分原因在于，缺少利益在唤醒功利主义的同时，也能起到锻炼灵魂、修正偏好的作用，这类似于体育锻炼导致疲劳，却会让人更不容易疲劳。经常让自己处于需要克服功利主义的状态，有利于抵御功利主义。所以，可以把功利主义视为一个陪练的怪兽，自己有精力的时候不妨与它斗一斗。

有了精力都用于研究真理并不一定是最好的选择。毕竟，功利主义这个恶魔就在旁边，时刻准备着将精力挪用于追求功利。提高对功利主义的约束能力能够腾出更多精力用于研究，虽然约束本身也意味着精力的消耗；约束本身也能使研究更加安全，否则，一旦被功利主义击败，就可能彻底放弃研究（降低追求的目标也是常见的结果），那才真是满盘皆输。有能力战胜未知世界发现无限大价值却被功利主义击败，就像主要战场可以获胜，却因次要战场的失败而大败亏输，要是我，会感觉很冤，可是，功利主义者却会为自己主人的舒适而觉得一生没有白活。我很好奇，对他们而言，灵魂没有白活和身体没有白活究竟有没有区别？

既然将所有精力用于约束身体，是不利于追求价值的，研究和约束身体之间就会存在某种平衡，而且，没有必然正确的平衡点。按照我的经验，在年幼、年轻的时候往往应该更努力地打怪升级（代价之一就是幼时、年轻时会不那么快乐，很多功利主义者大概会对此无法接受），因为这时候精力旺盛却没什么能力，所以，那些精力很容易浪费在没有什么价值的地方，到了能力提高以后就尽量省省精力吧（为了引导精力的正确使用，歌颂爱情的作家们是否可以歇歇了？甚至，按照阿梦的观点，智人文学作品对于智人女性将大量精力用于化妆、男性动辄关注女性外貌、男男女女不断追求爱情这类怪现状是负有责任的。我对此态度复杂：既承认她的逻辑，这辈子也不想改变自己。我对她的解释是为此投入精力缺乏回报，她则报之以怀疑的目光）。

将部分精力用于约束身体的同时也要提高能力、改善信仰和方法，因为约束精力基本上只有间接价值。否则，如果始终无法创造无限大价值，即使约束得很好，这些约束也不可能有无限大的间接价值。追求无限大间接价值的要点之一在于必须保证与其相关联的无限大直接价值的实现，可以将无限大直接价值视为无限大间接价值之母。这也确实是我更注重提高能力而不是约束自己的原因。只不过，现实的平衡点频频激起阿梦的怒火。认为我多多少少是有意为之，而‘多多少少’一词令我无解。

粗略地看，可以说智人有无限大间接价值，因为他们整体上养育了真理的发现者。问题是，他们从来不是以此为目标，几乎没有想过为那极少数人活着，没有想过尽力保护这极少数人的创造，更不追求加入那极少数人，甚至，有意无意地减少着这极少数人的人数，所以，这属于非本意乃至违背本意的无限大间接价值。他们不仅不会将那极少数人视为他们的价值之母，甚至时不时地给他们扣上好吃懒做、妖言惑众、亵渎神灵、违反法律等各种罪名，以违反这样那样的规则、传统、惯例之名拒绝无限大价值，所以，无限大直接价值及其创造者才会如此稀少。只不过，总是有些按不住的灵魂突破智人制造的各种阻力坚持创造，如果因此而称赞智人有着无限大间接价值，智人有脸承受吗？否则，如果有哪个灵魂在魔窟中创造了无限大价值，魔鬼也有无限大间接价值？既然一切功绩归于正义，邪恶就不能参与间接价值的分配。即使创造了无限大价值，仍然可以乃至必须追究过程中各种邪恶犯下的罪行，因为邪恶的行为统计上必然削减了无限大价值，有时，削减之后仍然无限大；有时，因为人类运气好，未能削减甚至反而弄巧成拙。政府对学生运动的镇压，导致我们做出了将相当一部分能力、精力转向研究社会学、经济学真理的决策，从而极大地影响了我们的研究，这大概属于人类运气好到了爆棚。就在清场的前一天中午我们还在广场，也想着在广场上过夜，只是因为预计当天不会有什么事才走了。所以，这项研究或许有千分之一的概率早早地被突然停止，在历史中不会留下任何痕迹（事后，我确实有一种这是冥冥之中有一种力量轻轻拨动了人类命运的想法）。谁又能说智人众多类似镇压就没有停止过预期价值无限大的历史进程？

镇压正义的运动、为钱财杀人、滥杀无辜、黑势力搏杀之间的差别部分在于，参与正义运动的灵魂有更高的概率创造无限大价值，所以，镇压正义运动除了镇压正义本身的损失，还要加上有



选择地杀戮更有价值的灵魂的损失，降低社会未来价值的损失。智人以法律的名义惩罚后几类犯罪，却制订了允许政治镇压的法律进而甚至让最恶劣的罪犯立功授勋，这大概足以被逻辑生物视为惊世骇俗的奇迹了。

那时我们还没有写出自己的任何思想，所以，一切已经出现的和还未出现的思想都将化为乌有。如果历史真是如此，经验主义者可以因为没有观察到就认为我们那时已经出现的思想也没有出现过，更不会接受将那时还没有出现的思想视为代价，进而，否认政府的镇压是严重的犯罪。即使是经验主义、功利主义，将人类有史以来最大的损失（而且是有意识地造成的损失）视为无罪总是说不上合理的，无法将此定罪的法律必然是邪恶的法律。现有的强调罪证的法学也是在实践经验主义，那么，经验主义能否解决以上的法律难题？

## 第一百五十五章 纯逻辑的法学-大角度散射

按照经验主义的法律观念，罪行一定要确凿，一定要有人证物证等经验主义证据，所以，重点是已经造成的损失。如此一来，可能破坏无限大价值的犯罪基本都无法被认定为犯罪。首先，损失的无限大价值基本上都是未来兑现的损失，不可能有物证，例如，很难说清我们在事件之前发现的思维方法未来究竟能兑现为多少价值；其次，绝大多数无限大价值的预期损失是可能的损失，例如，我们在事件之后能否创造无限大价值。

以可能的损失定罪严重违背当前的法学精神。甚至，如果允许经验主义者狡辩，即使我们能证明当时已经创造了很多思想，经验主义仍然可以拒绝这些思想将来有机会具有无限大价值，甚至，通过否定真理存在而拒绝承认存在无限大的预期损失。这可能使法庭辩论演变为关于真理乃至信仰的逻辑辩论。从逻辑的角度看，这是这些罪犯最大的机会（而经验主义者肯定认为当前的法律漏洞是最好的机会）。但是，我不会参加这种法庭辩论，也不会返回去确认早先的推理，因为我要追求推理的进度、速度。

纯逻辑主义和经验主义对于犯罪证据的认定是不同的。前者以逻辑为主，后者以证据为主。与关注无限大预期价值一样，纯逻辑主义最关注的必然也是预防、制止预期价值损失为无限大的犯罪（而不是预防、制止损失有限的犯罪），这是纯逻辑意义上的严重犯罪。这种犯罪必然是对未来的伤害，是经验上虽然还没有发生但是逻辑上却认定已经发生的损失，是统计上未来将要发生的损失。在纯逻辑主义者看来，只要有可能破坏无限大价值，这就必然是严重的损失，因为预期损失是无限大。这不仅包括已经发生的犯罪，也包括未遂的犯罪（当初，不仅执行清场是犯罪，图谋清场、参谋人员制订清场计划也是严重犯罪，哪怕最终没有清场。这相当于将严重罪行的每个推理环节都视为严重犯罪，如此才能真正体现出对严重犯罪的重视）。只要犯罪的重点不再是现实已经造成的有限的确定损失，而转为可能对未来造成的无限的预期损失，那么，损失最大的犯罪就是一目了然的。

不过，实际情况是两者要结合在一起。经验主义法理学当然离不开逻辑。纯逻辑的法律也不可能完全离开证据：虽然识别无限大预期损失可以用逻辑，发现谁造成了预期损失还是需要证据。不过，仍然有所不同。纯逻辑关注的是对预期价值的影响，所以，在射向人群的子弹中，无需分辨哪颗子弹打死了人，只要是射击，就存在射中的可能性，就会造成预期损失；甚至，即使没有造成死亡，只要无法证明射击者蓄意不射中，就是罪证。这很接近于按照动机定罪，而非按照犯罪事实定罪。严谨的法律推理不是致人死亡的行为构成犯罪，而是有可能毁灭可能出现的无限大价值的行为、推理构成了犯罪。其中，又存在蓄意和无意之分。既然纯逻辑关注的是灵魂的推理，对于无意造成的损失是完全免责的，而不仅是减轻处罚，哪怕造成了无限大损失。

经验主义者必然难以接受纯逻辑主义的法律，后者无法提供经验上确凿的犯罪证据，无法证明死者中必将有人将创造无限大价值，更不可能具体到何人何时何地创造无限大价值。纯逻辑主义对经验主义者的反驳必然是：问题在于无法证明某个死者某时某地无法创造无限大价值，而智人中必然存在能创造无限大价值的灵魂，所以，这必然造成了无限大的预期损失。即使受害者是没有文化的人、现在的坏人，也不能否认无限大的预期损失，最多只是较小的无限大，但是仍然是无限大（永远无法知道死难的平民中有多少法拉第、林肯。当然，经验主义者很可能更可惜死去的孩子、年轻人，但是，只要能实践纯逻辑信仰，而不是想着养老，老年开始创造无限大价值并非奇迹，创造无限大价值的最高年龄大概也会成为一个不断被突破的上限）。

尽管现在只有极少数灵魂能实现无限大价值，未来具有无限大预期价值的灵魂必将越来越多，生命的价值、推理能力的价值也会越来越高，所以，将损害预期价值定为犯罪是必将发生的改变。但是，当预期价值无限大的灵魂只有几个时不肯修改法律，增加到几万个（或几个亿？）就愿意修改法律，这种推理是无法合乎逻辑的（我都不知道这究竟算是功利主义错误还是经验主义错误，也许，就是愚蠢），没能及时做出这种修改只能代表着立法者乃至立法议员选举者、全体选民正在犯罪。

几乎一切错误的决策都会造成无限大的预期损失，这基本上也就意味着智人的几乎所有决策都会造成无限大的预期损失（好消息是，随着真理的发现和传播，必然会不断好转）。这种损失是机会损失，是和尽量合乎逻辑地思考这一最佳情况相比。闲聊会损失一小时的推理时间，身体受伤会损失几天，死亡则是损失成千上万个小时。既然所有智人都在从事严重犯罪（每天和一个人闲聊和杀一个人也没有多大差别，每天对很多人讲授没有价值乃至邪恶的知识和杀很多人造成的预期损失也差不多）。而且，在每一个罪行中，祖先、全社会的责任都不可忽视，所以，我主张纯逻辑的法律不惩罚罪犯的身体（死刑除外），但是要求罪犯改善灵魂、创造价值。

也许，经验主义者会批评纯逻辑主义社会是一个乌托邦社会，但是，乌托邦也是经验主义的产物，而经验主义已经创造了太多的谬论。逻辑严谨仍然有助于正确认识经验主义的乌托邦观点。一些乌托邦没有实现不应该匆匆归纳为无法实现，更不能归纳为所有乌托邦无法实现（智人在这种没有奇迹效应的归纳方面反而经常创造出归纳链，哪怕每个环节都无法合乎逻辑）；即使乌托邦无法实现也不代表不应该实现（也许，人类就是无法摆脱外壳，但是，这不能认为不应该摆脱，更不能因此认为当前这个下三滥的外壳可爱、完美乃至对灵魂有主宰权，甚至，毒害灵魂让灵魂以为自己是自觉自愿为外壳卖命）；是否应该为一个乌托邦奋斗只取决于它是否是最合乎逻辑的社会形式，如果是，万死而不辞。甚至，很可能有很多智人预计这样的乌托邦无法实现进而阻止其实现，那么无法实现究竟是社会规律还是邪恶所为？也许，虽千万人吾往矣就是纯逻辑主义者在最近一段历史时期内的宿命，直到纯逻辑主义的灵魂能占到相当的比重为止。

大幅减少惩罚也能减少在执法、惩罚等方面的资源消耗。如果以强制罪犯创造价值为主要惩罚形式，甚至能增加价值，长期而言法律体系将不再消耗资源，尽管这仍然不是对资源的非最佳使用。即使是审判环节，如果焦点集中在真理、正义上面，也将不再单纯地消耗资源，至少有机会创造无限大价值。阿梦肯定不重视这种预期，但是，我怀疑纯逻辑主义者很可能低估了功利主义。在是否有罪、是否要受到惩罚的问题上，功利主义者有可能爆发出追求价值的惊人能量，让一些原本一生价值为负的罪犯，在短暂的时间内有机会创造出无限大价值。如此一来，法官、律师有望演变为真理、价值的初审人，如果罪犯水平足够高，引入真理学专家参与法庭辩论似乎也势在必行。这肯定是结果论者喜欢看到的结果，甚至，可能出现通过增加起诉、审判来创造价值的情况，但这绝非纯逻辑主义。

对于财产、名誉等各种传统意义上的损失，只有当它们会间接影响到无限大价值的时候，才会成为受到关注的损失，即无限大的间接损失。对真理、正义的压制，对研究真理、追求正义的直接阻挠，这些才可能造成无限大的直接损失。纯逻辑的法律以造成的价值损失为唯一标准，所以，

不会对所有犯罪一视同仁，必须用价值损失对犯罪加权，进而导致很多传统意义上的犯罪、损失会变得不受重视。

防范机会损失和防范真实的损失同样重要，这是纯逻辑对经验主义法律的修改之一。机会损失不是有可能损失，而是和一些机会相比是一种损失。尽管完全避免损失几乎不可能，一定程度上避免这种损失并不难。一方面，有无限大价值的机会很多，另一方面，这些机会都是可以通过逻辑推理发现的，虽然可能有难度，但是，毕竟有很多机会。

纯逻辑的法律的重点之一在于让人民知道什么是犯罪，进而纠正错误的推理，而不是惩罚，至少不是惩罚灵魂（应该尽量让灵魂认识到这是在解放灵魂，但是，能否认识到主要取决于灵魂）。当前法律关注的是已经发生的、必然的、有限的损失，从事这些犯罪的都是少数人；纯逻辑的法律关注的则是还未发生的、可能的、无限的损失，而罪犯是全体智人。不抓、不惩罚逻辑证据明显的严重犯罪，只抓财产损失、名誉损失、性犯罪等虽然损失证据确凿但是造成的损失轻微的犯罪。这样的法律是邪恶的法律。智人因为关注利益而认为这些是重大损失，并不等于这些真的是重大损失，而对利益的偏好是可以改变的。这并不是说纯逻辑主义者的钱可以随便抢。更可能的结果是纯逻辑主义者可以随便抢功利主义者的钱（尤其是在功利主义者不愿投资于价值时），而抢劫纯逻辑主义者更可能成为严重犯罪，因为钱在纯逻辑主义者手中能创造无限大的预期价值乃至利益。

所以，正确定罪很有价值。以损失最大的罪名标记犯罪，这能起到教化的作用。同样是抢劫，造成他人财产损失的罪名只会让大众重视财产；减少人类（包括罪犯、受害者乃至调查人员）追求真理的时间，或者，将用于追求真理的资源挪用于追求利益，这些都是可选的罪名，这些罪名会让大众重视逻辑思考、价值、真理。

最复杂的问题还是惩罚以及与之对应的纠正错误推理问题（相对于与邪恶博弈、消灭邪恶，追求真理难度低得多，关键在于前者没有必然正确的解，不会随着推理能力提高而变得容易。纯逻辑主义者随着能力越来越高必然越来越不愿在这方面投入资源，这也许会导致对邪恶智人的惩罚的加强，也许会导致和邪恶的智人分道扬镳）。如果只对极少数犯有严重罪行又拒绝追求价值的灵魂进行严厉处罚，可以不再将对方称为人（将好人坏人划归一类就像把邪恶的学科和真理划归一类，总是有利于坏人的）。更好的做法也许是不再将人类称为人，初级逻辑生物这类名称虽然目前与经验严重不符，但是，有助于纠正长期以来形成的生物分类习惯。那么，惩罚罪犯就是认定对方的灵魂已经蜕化为另一物种（对纯逻辑主义者而言，外壳是什么物种不重要，灵魂是什么物种才是关键）。现在惩罚的是只为外壳服务的人，将来或许会惩罚初期逻辑生物，即主要为外壳服务的人，以此督促灵魂的进化。

纯逻辑社会的重点在于建立正确的价值观，也就是价值序。这也包括负价值序列，即损失序。所以，纯逻辑的法律的第二个重点就是要辅助对可能真理的报酬制度，建立正确的奖惩顺序。智人总是犯下推理的错误乃至罪行和智人的奖惩顺序从未正确息息相关。在智人社会，贡献多没有善报，作恶多没有恶报，乃至作恶多幸福一生，这些都不少见。甚至，善、正义也可以有恶报，有惩罚，甚至有死刑。这些和智人宣扬的法律原则严重不符。犯罪得到报酬，真理免费，法律惩罚有限的损失却不惩罚无限的损失，这些荒唐的现实都是奖惩顺序错误的表现。

所以，经验主义的法律有些地方很不经验主义。一方面，很多严重犯罪不惩罚，甚至，帮助罪犯惩罚正义；另一方面，高调宣传法律对社会的价值，宣传法律的正义性，这几乎相当于宣扬邪恶，宣扬邪恶的正义性（说起来语法、语感通顺；仔细一想，触目惊心）。法律乃至社会的这种欺骗只会掩盖问题，只会让社会继续邪恶下去，甚至可能越来越邪恶。例如，明明有很多众所周知的严重罪行因为法律没有规定这是犯罪就逃脱了惩罚甚至逃脱了定罪，法律却长期没有改变、无能为力（能够干涉立法的人总是竭力避免将自己可能的犯罪定为犯罪，所以，到目前为止，在人类的一切法律中，立法者都不会因为在立法、批准法律方面犯下严重错误而获罪）。将法律确定为可能的

正义并服从于更合乎逻辑的正义，至少能够给一切犯罪定罪，能够收回给予罪犯的报酬，哪怕法律明文规定某种行为无罪仍然可能最终有罪，这在很多时候甚至比惩罚犯罪更有价值。法律逻辑上不可能至高无上，就不能给它至高无上的权力；同理，期刊也不可能至高无上，所以，永远无权制订至高无上的投稿规则，即使期刊规定错误拒稿免责，仍然不仅可能有责任，甚至可能被定罪。

纯逻辑法律的核心就在于法律的制订权属于逻辑，甚至，在不考虑破案、惩罚等环节时，完全属于逻辑。所以，法律无法定罪时，高于法律的逻辑仍然可以定罪。这确实导致可以随时添加法律，导致法律在某种意义上丧失稳定性。但是，纯逻辑的法律是要合乎逻辑的，只有在合乎逻辑方面达到了一定的水平时才能建立。这也意味着无法随意取消、修改法律，因为新的法律只能更加合乎逻辑。何况，经验主义的法律经常朝令夕改，所以，纯逻辑法律反而很可能比经验主义法律稳定得多（这不是必然的，也不是重点）。

奖惩顺序错误必然会损害到功利主义者的长期利益。所以，有理性的功利主义者应该不会强烈反对纯逻辑的法律。但是，功利主义者偏偏往往理性有限，看到利益就昏了头（不是无法推理，而是只知道为利益当牛做马）：他们可能更在意自己被认定为犯下了严重罪行的罪犯，在意那些盗窃自己财物、伤害自己的人没有受到严厉的惩罚，而忽视这对未来的利益乃至名声都不是坏事。

纯逻辑主义会加强对信仰的改造，这并不排斥强迫性的逻辑推理、创造价值（尤其是对重罪犯）。艰苦的牢狱生活并不是必要的，但是，仍然是可能的。只不过，不是为了惩罚罪犯，不是为了通过功利主义的反馈机制改造罪犯，而是为了让罪犯学会控制自己的欲望（所以，可以让艰苦的条件和舒适的条件交替，可以根据表现调整条件。但是，有可能并不意味着必要。如果需要投入人力，还是尽量减少与罪犯的博弈为好。如何在尽量少地损害正义灵魂的价值条件下纠正邪恶的灵魂是个难题）。我的个人观点是：在技术上解放灵魂之前，纯逻辑主义的要求不需要太高，只需要强调灵魂一生追求真理、有无限大预期价值，并不强调时刻有无限大预期价值、时刻追求真理。

但是，纯逻辑的法律追求的是减少无法合乎逻辑的推理，最终，必将把一切预期损失无限大的推理定为严重犯罪。这样的法律才是名副其实的纯逻辑主义的法律，必将对智人进化、社会进步起到重要作用。如此一来，法律将会获得范围极广的巨大权力，有权干涉政治、教育、研究乃至立法过程本身。例如，政府暴力镇压和平示威是严重犯罪；学校讲授邪恶的课程是严重犯罪；甚至，议会立法错误也可能成为严重犯罪。尽管这些都很遥远，但是，由此可见，法律体系至少并不是独立于逻辑学的（其实，从来也没有独立过），包括法律在内的一切权力都要由逻辑分配、受逻辑控制。

受到智人的自尊心、功利主义等方面的影响，可以考虑对一些严重犯罪暂时免责，但是，并不应该将这定义为无罪（而且，并不是必然要免责，至少我承认我仍然在犯罪，这并不会影响我追求价值）。例如，在无限大价值和利益之间可以存在一定的平衡点的错误（允许有无限大预期价值的灵魂没有创造更多的预期价值）；可以暂时容忍个人的严重犯罪，首先制止系统性的犯罪，如压制自由、理性的法律、政府；可以暂时容忍一定的立场差异，但是，这绝不意味着没有真理（例如，可以暂时接受研究马克思主义也可以创造无限大价值的观点，接受它暂时成为一门学科，但是，它终究是一门无法合乎逻辑的学科，只能是一门低级学科，而一切低级学科都不能压制其它学科，更不要说压制高级学科。例如，为了马克思主义镇压自由、压制思想就是犯罪。当然，这又是与邪恶博弈的临时方法，没什么价值）。

我突然意识到，自由原则又差一点把因果推理给拐走了（而刚才的因果推理也是早先遵循自由原则的产物）。感觉自由真像个孩子，我经常给它添加各种修正案（例如，工作时要专心、不乱想；这周、这个月研究这个问题；进度落后要抓紧，等等），防止它破坏工作，也确实发生过很多的破坏，其中不乏各种胡思乱想等罪证确凿的破坏。这大概也是科学总要追求专注、严谨地研究、写作的原因之一。但是，这类错误是自由思想无法完全避免的。要让自由创造无限大价值，首先就

要允许没有价值的自由，否则，只会将孩子和洗澡水一起倒掉。只不过，要通过信仰的约束，防止身体借着自由的名义去不自由地只追求没有价值的利益。

每当遇到这种没有预料到的无限大价值，理性主义就会真心诚意地对自由主义道歉，撤销此前施加的一切约束，还自由主义以本来面目，但是，往往不足以阻止再犯。正是在灵魂中经历过了很多次这类起伏之后，理性主义才在灵魂经验主义的指导下，接近于平等地对待自由主义（说起来，这和现实主义对待理想主义的态度演变是类似的。这不能说明经验主义是真理，只能说明修正后的经验主义更好，犯下的罪孽少了不少。毕竟，决定性的影响来自于纯逻辑信仰）。

理性和自由之间的冲突与利益和价值之间的冲突有着本质的不同。追求价值和追求利益有根本的矛盾，而追求价值、逻辑和追求自由本质上是一致的，只不过，方法迥异。问题在于，理性主义总是难以正确认识自由主义的价值（这里面当然有科学传统、从小所受教育乃至神经系统的影响等各方面的因素）。长期来看，虽然我的灵魂对逻辑的估值一直在提高，自由的估值提升速度更快，尽管还没有赶上，似乎未来的趋势是两者并驾齐驱。其中的一个关键在于，很多最有价值的思想都和自由有关，有的是完全来自自由，如灵感；有的是自由和逻辑的混合，如推理的变向。相比之下，纯粹的因果推理的平均价值要小不少。

严格来说，不能因为一种方法能创造无限大价值就支持该方法，因为哪怕是完全错误的推理也可能创造无限大价值。不过，结果论和各种经验主义都认为，自由创造无限大价值的概率有些大，也有些过于轻松，并不亚于因果推理。当然，正确的推理是纯自由主义要求灵魂必须自由地思考，哪怕没有创造价值，而这在能力、方法不足的时候是很可能出现的情况（如我们小时候，我很不确定当时自由地思考是只能自由地思考，还是有自由思考的偏好，但是，肯定不是因为对自由、逻辑的信仰）。

一旦出现采用自由思考或纯逻辑思考的方法追求价值却追求不到价值的情况，经验主义者可能因为趋利避害而放弃正确的思考方法，招致极大的损失；而同样是趋利避害，纯自由主义者和纯逻辑主义者却会分析什么原因导致追求自由得不到自由、追求价值得不到价值，从而发现正确的原因。这并不意味着趋利避害不是真理。这个例子体现了一切原则哪怕是真理也要服从正确的信仰，信仰以外的原则的序位永远不能高于原则。否则，如本例所示，就容易导致将方法乃至信仰引入歧途，那是要比研究单一课题中的决策错误严重得多的错误。在调整信仰的时候，采用趋利避害必然是错误的推理方法，执行趋利避害永远是错误的推理过程，尽管结果并不必然错误。在调整方法的时候，既然趋利避害也是方法之一，是否趋利避害就要区别对待。有些有着更高价值的方法可能不参与趋利避害（但是，价值序位也许并不是决定因素，大质量粒子也会被小质量粒子改变方向。从第一知识开始的推理序位也许更加关键。纯逻辑信仰、方法因为序位靠前而不会被后面的方法改变，后面的方法彼此间处于同一水平，就可以相互改变。这应该意味着推理序位是比价值序位更合乎逻辑的存在，两者矛盾时需要修改价值序位）。

从约束身体到智人的无限大价值再到法律问题、自由推理、趋利避害，短短时间内，我的推理进行了几次急剧的转折。无论是试错链、归纳链还是因果推理链，急剧的转向都是最重要的现象之一，由此导致了前后推理容易脱节、不能集中在一个课题内，从而无法合乎科学的传统要求。但是，这种违反合乎逻辑。任何话题继续推理总会出现价值的边际递减，这种边际递减可以被视为逻辑推理之间的抽象的势场，而推理的散射、改变方向就是适应势场的最佳决策。与之类似，宇宙中粒子遇到不利于继续前进的势场时都会改变方向，甚至最终远离有势场的区域。尽管有些话题坚持下去会出现价值的重新攀升，但是，不应该如此赌博（对我而言，模仿宇宙已经足以让我相信推理频繁转向的正确性，哪怕坚持也可能有价值）。

变向并不意味着必须急剧地转折方向，就像散射并不意味着大角度散射一样。只不过，科学阻止大角度散射，所以，强调随时随地的大角度散射权是为了消除这种无法合乎逻辑的势场。这时，

采用趋利避害方法适应科学的要求又是错误的。方法要服从纯逻辑信仰，但是不需要服从无法合乎逻辑的势场，所以，可以既不趋也不避地粉碎势场，甚至，粉碎势场的源头——科学。因此，感知不到的未见得不存在，应该努力感知到（哪怕最初是假装感知到），如价值边际递减这一势场；感知得到的也可能当作不存在，如利益的诱惑市场；甚至，感知到还可以去消灭。如何区别对待经验是完美的经验主义（灵魂经验主义、奇迹经验主义和物质世界经验主义的统一体）仍然无法解决的核心问题，而传统经验主义更加落后，对感知的处理方法过于简单，根本无法合乎逻辑。

根据灵魂经验主义的经验，大角度散射往往意味着更高的预期价值，很容易找到无限大价值，甚至可以始终保持边际价值无限大（只不过，受身体条件所限，经常出现不得不放弃无限大价值的情况。人体迟早会成为追求价值的严重瓶颈，这也是从现在就要开始努力解放灵魂的原因之一，毕竟，这一解放需要漫长的努力）。而遵循科学原则继续在原方向、原课题范围内推理往往是价值越来越小，最终往往是细致、严谨地研究边际价值有限的问题。纯逻辑主义并不反对完善理论，只不过，既然永远可以添加无限大价值的思想，为什么要添加价值有限的思想？结果之一就是价值有限的思想漏洞甚至可以永久地搁置（这对好奇心强烈的灵魂一定是一种折磨，就像我有时会对好奇阿正的血缘关系一样，而过于好奇甚至可能改变历史，虽然这是无法合乎逻辑的改变）。

既然大角度散射往往有利于追求价值，就要努力发现势场的存在，这样才能利用势场实现散射。在抽象的推理之间建立抽象的势场概念是一个相当抽象的思维过程，对经验主义者堪称小小的思维奇迹。早期物理学家难以接受场的概念，因为经验主义觉得难以感知，不得不通过科学实验经验主义地证明场的存在；推理之间的势场更加难以感知，但是，至少有些势场是逻辑上必然存在的势场。

要感知势场就要用灵魂、推理去体会、比较各种可能推理之中的价值。方法之一是对一些频频和无限大价值发生关系的同义词、近义词的敏感，前者如转折、转向、散射，或者，后者如归纳、推理、试错。如此一来，一个词身上的势场就会被所有词感受到，出现这种词语就很容易导致推理转向。不对！反义词之间也是可以传递相互作用的，如利益和价值、灵魂和身体、同义词和反义词。

所以，关键是这组词有强烈相互作用，最好和无限大价值有逻辑关联，哪怕此前没人认为这种关联势场存在。例如，生活、快乐、休息、改善状态就是很有价值的一组词。只要将生活、快乐视为改善状态，每当生活、快乐之时就都会联想到研究真理、创造价值，这对于实现“为逻辑、价值而生活”的纯逻辑主义生活方式有很大帮助。阿梦肯定会要求将无限大价值设定为必要条件，我则不会，认为那违背了最大价值原则甚至自由原则。所以，我只要求自己的推理、生活呈现为一个明显偏向于无限大价值的分布就行。例如，阿梦一定会拒绝我将阿梦和女人、生活联想到一起，和卧室想到一起就是找揍；我则认为即使想到了床、身体，仍然在逻辑乃至价值上都是可能的，不仅合乎最大自由原则，也合乎最大逻辑原则，否则，逻辑世界中哪里来的那么多现象、命题？如果早先的时候真要是禁止，我们会失去很多已经创造出来的价值吧？（当然，这是错误的推理。对结果论、经验主义而言，关键应该在于后续得到的价值统计上是不是必然大于失去的价值，而这恰恰是逻辑上无法证明的。与之类似，我也无法证明在狭小的范围内严谨推理必然会失去价值或增加价值。这种不可证明性导致了我和阿梦之间旷日持久的冲突，也许也会导致科学和真理学之间的长期冲突）。

只要经验主义者适应了这种思维奇迹，很可能会认为这种势场是合乎经验主义的理所当然的存在，就像他们对待物理势场的概念一样。经验主义者会认为这是在纠正经验主义的错误推理，就像法学家纠正具体的法律错误一样，殊不知，最正确、最有价值的决策是纠正经验主义、纠正科学方法，纠正对势场的认识其实是最差的决策之一（就像法学家早就应该从根本上改变法学）。这种推理错误的根源就是科学家将经验主义当作信仰，在出现不利的证据时，本能地采用对信仰冲击最小的调整。这也表明，如果没有从逻辑上认识到经验主义无法合乎逻辑的弊病，再多的不利经验也不会改变对经验主义的信仰。

科学其实并不科学（这接近但是并非是在重复“科学原则无法合乎逻辑”），就像传统经验主义不经验、法律不合法一样。法律规定自己至高无上，想怎么规定就怎么规定，甚至可以不在意逻辑不自洽的问题：法律，无论是独裁者的法律还是民主制订的法律，当它们和逻辑相矛盾时，有没有明确的法律条文规定应该服从哪一方？这是很重要的法律条文，直接决定了法庭上能不能用逻辑否定错误的法律。

无论智人心中的科学和经验主义是什么样，科学形式上、名义上是服从逻辑的，所以，和逻辑发生冲突时还是比较容易服从逻辑的，至少认真对待逻辑问题。法律则不然，独裁者和人民一直都在制订无法合乎逻辑的法律，也一定会漠视纯逻辑主义的质疑。如果未来因为立场悬殊而发生激烈的社会动荡，责任一定不在于纯逻辑主义者追求尽量合乎逻辑，而是漠视逻辑的政府和人民（一切罪责归于邪恶）。

当初，创建法律体系的法学家还算是比较服从于逻辑的，尽管他们没有将逻辑推理做到最好，也缺少必然正确的结论，但是，仍然努力从逻辑上证明建立法律体系的重要性、正确性，依靠逻辑建立立法原则、依据。但是，后人不再致力于改善法学的逻辑基础，只把逻辑局限在法学乃至当前法律内部（当前的各种法律只是合乎当前法学的一套规则，绝大多数公民、法官、律师局限在这套规则内；少数人思考立法问题，几乎没人思考法学的基础、可能的法学。这似乎是把法学也当成了一种信仰，而目前的法学还无法合乎逻辑），局限在几乎没有价值的问题上。所以，法学家才会长期无法提高法律体系的价值，无法发现最严重的犯罪。我预计，即使知道存在预期损失无限大的犯罪，距离开始打击最少也需要十年以上的时间。这种拖延（读过本书后，这也可以被称为蓄意谋杀）是各类专家、人民的各种功利主义、经验主义的错误推理的体现。

正确的法律体系中必然每条法律都有无限大预期价值，就像正确的研究过程中每个推理都有无限大预期价值一样。现在的法律没有一条是必然正确的真理，几乎没有一条有无限大预期价值，这很接近于研究人员的现状。既然法律从业人员谈不上有多好的科学素养，那么，根本问题就不在于科学，经验主义、功利主义这种影响更大、更广泛的信仰才是问题的根源。

大量法学家、科学家在很长时间里没有想到这些逻辑上明显存在的问题，没有做出正确的推理，这和对推理方向大幅改变的歧视必然是有关的。而补救方法之一就是建立散射链乃至大角度散射链，就像粒子不断在势场中被散射。即使每次散射角度不那么大，积累起来也更容易出现大角度散射（即使多次散射后没有偏转，也不能认为当初的偏转必然是错误的）。为此，除了尽量不歧视跑题、前后不连贯、跨学科、庸俗等不那么“科学”的推理，也要认真寻找势场而不是躲避势场。智人习惯的推理是自己熟悉的、合乎当前趋势的推理，我们则对新出现的推理苗头敏感得多，所以，每当推理中出现一个新词，通常都会围绕这个新词进行一番快速的联想，试着和可能存在的势场发生互动。习惯之后，这种推理并不麻烦，仍然会很顺畅。前面的这番推理就在散射、科学原则、趋利避害、势场等词语上发现了可以引导推理的新的势场。

将归纳、因果推理、试错都视为无限长链有很多优势：能够起到放大、积累微小变化的作用；能更清楚地认识到推理无止境，对每条链的推理都进行无止境的追求；将三种推理组合在一起形成各种复合链；不是将推理视为一根链，而是无数根链，不仅有链的转向，也有链的分岔。根据我的灵魂经验主义，这种视角的最大优势是加快推理前进的速度。如果将前人推理视为偶尔跳跃一次，我感觉更像是水流，很多推理在交织着流动，不仅流速更快，大量课题一起奔腾向前的势头也更猛，经常会有顾此失彼的感觉，来不及捕捉灵感、记录思想的情况也并不罕见。所以，也许归纳流、试错流、推理流是更加形象、逼真的描述（想象为水流不如想象为电流，因为电子是要用波函数描述的）。

虽然散射很重要，这并不是说要追求散射、转向，更不是说要追求大角度散射。思想频繁转向乃至大角度转向是正确思维方法的结果，但是，不是动机或目标。一项领域、方向受限的研究是



很难长期维持无限大预期价值的，即使在极少数领域和方向上可以做到（一生只研究信仰、思维方法是可以始终保持无限大预期价值的），也会导致平均难度增加，而且是没有必要的增加。而不受限则是从任何领域和方向开始都能维持无限大预期价值的（哪怕从利益、马克思主义开始，最合乎逻辑的推理也一定会有无限大预期价值）。如果无限大价值的分布概率对各方向平等，即使考虑到转向的难度，追求价值的推理仍然必然会出现一定比例的大角度变向。其实，方向和领域是不可能同时维持不变的，朝着一个方向一直快速推理必然会离开所在领域。只不过，科学强调的是严谨，一旦开启了一个课题，就会围绕这个课题反复讨论同时力争转向平缓（在我看来这很有难度），不断挖掘本身的价值，进而让后来的文字越来越没有价值，相当于在该领域内的推理自然减速。

粒子散射的一个特点是没有记忆，每次散射都是全新的散射，不会上次如何散射这次就如何散射。所以，面对一个新词最好能经常进行全新的想象，不要过于依赖以往的联想。遗憾的是，我不是太擅长此道，这部分是由于贪图推理速度导致我不太愿意在这方面投入精力。

意识到边际价值下滑，我重回早先未竟的推理。早年约束身体合乎我早期的时间分配理论：既然年轻和年长时消费的快乐不可能相差很大，工作的能力可能相差巨大，更何况年轻时应该也没钱消费（有钱也不影响结论），那么，就应该努力在早期牺牲消费、提高工作能力，晚年再去享受生活。这在当时赢得了我的享乐主义的支持，但是，很难赢得大多数智人的享乐主义的支持，他们可能会讲老年享受不了男欢女爱、可能因为健康风险而活不到老年这类道理。这说服不了我的享乐主义，但是，我的享乐主义也无法合乎享乐主义地说服他们，关键在于享乐主义不是任何推理的正确起点。有了纯逻辑主义，这个逻辑推理就被改为：任何时候都应该将加强逻辑视为最佳的、最强大的乃至唯一稳定的动机，而这会分解为改善能力、价值、自由、课题和研究方向的数量、归纳推理、因果推理等众多分支，而改善所有分支的改善速度又是新的分支，每个分支都有着无穷无尽的发展潜力（高阶导数）。所以，动机、信仰整体的唯一、稳定并不意味着内部没有内部结构。

相比之下，智人的所谓偏好就是弱小的、起伏不定、生生灭灭的动机，最终的归宿必然不是稳定地得到满足：从一个固定的偏好的角度看是消灭，从整个灵魂的角度看也许是被取代。例如，用对某些食物的偏好取代对另一些食物的偏好。‘也许’还是‘必须’是个预期价值无限大的问题，取决于灵魂中是否有必要存在逻辑以外的偏好。阿梦大概率认为没有必要，我认为很可能有必要，或者，可以存在（不必要存在，但是，也没有必要消灭）。不过，智人往往由偏好左右他们的推理、决策、行为，这才是关键问题。为了真正让逻辑成为最突出的乃至唯一的动机，我倾向于禁止让偏好成为推理、决策的动机，毕竟，在改善动机序位的问题上，智人还有很长的路要走。

恍惚间，一个暧昧的女声在我耳边响起：“今晚想安排活动吗？”

## 第一百五十六章 善恶判断-事件的分解

这一奇迹让价值一下子飞到了九霄云外，我瞠目结舌地看着阿梦。她云淡风轻地摆了个镇静的姿势，“只是怕你饿坏了。我估计你想了这么长时间状态应该不怎么样了。”

看来，她在奇迹经验主义方面有所欠缺，不过，我还没有不解风情到驳斥她的经验主义错误的地步，那不知道要牺牲多少未来的利益（当然，利益必然是不一致的。从个人的角度看损失很大，从人类的角度看甚至有利可图）。我很想瞒她一辈子但又不想欺骗，最后，靠着认定这事价值不足蒙混过关，也算是在不牺牲价值的前提下拉了利益一把。看来，最大价值原则也能与利益合作。不过，肚子也确实咕咕叫了，这让我想起了阿正，抱歉地对他笑了笑。

我们充其量算是没有外壳自由的纯逻辑主义者，也就无法完全摆脱外壳的控制，这和无法摆脱、不想摆脱是截然不同的。众人早已饥肠辘辘，只不过，忽视偏好会经常照顾不好偏好，对真理的热情让我们此前忽视了感官的各种暗示。回想起来，理性主义对经验主义、功利主义、享乐主义刚才的表现感到满意，大概是因为久经锻炼、训练，没有像大多数智人那样动辄帮着身体插手纯粹的灵魂内部事务，将一切问题留到了灵魂重新光顾世俗事务之时。经验主义很早就观察到，随着能力的提高，思考问题时即使在繁华都市也越来越难以看到一个美女，可是，不思考问题时走在乡村小道、夜路上也能看到美女，甚至，只是瞥到了某个朦胧的背影都能想到美女。这应该属于灵魂经验主义和外部世界经验主义的交叉学科。似乎，我的功利主义是在和纯逻辑主义做交易：感官在灵魂工作效率提高时越来越愿意让步，但是，灵魂不工作时感官会赶紧加强活动（智人的灵魂都像像是婴儿，婴儿是神经系统长久工作就要休息，智人是灵魂、逻辑推理长久工作就要休息，而休息不是必然合乎逻辑的存在）。关键在于，是否工作主要不是由感官决定，而是由灵魂根据价值决定。这当然算不上真理。在阿梦看来，这应该属于修正纯逻辑主义，是在跟功利主义搞幕后交易、绥靖政策，后果有点可怕。

一个灵魂基本上能够决定自己身处哪个世界，进而决定获得哪个世界的经验。智人概莫能外。只知道强调、采用外部经验的经验主义者，应该想想自己是否就没在灵魂世界住过几天。所以，不是灵魂世界没有经验，或者，灵魂世界的经验缺乏价值，而是他们没有去灵魂世界寻找经验、分辨价值。他们大概长年累月地替身体当长工，富有大禹治水过家门而不入的精神，只是灵魂世界的匆匆过客，根本没有认真观察过自己的一亩三分地。他们把自己的家当成宾馆，给什么偏好、信仰就用什么，从来不会像装修住宅一样认真地考虑装饰自己灵魂内的布局。智人所谓的家只是身体的住所，灵魂才是真正的自己的住所。智人买房还要挑选一下室内布局，对灵魂怎么就从来不挑三拣四？难道，智人只能在物质世界做一个挑三拣四的消费者，在灵魂世界就只知道配给制？消费配给制总是令智人厌倦，实行不了多少年就声名狼藉，灵魂配给制自古以来一直得到几乎所有智人的支持，所以，智人才会无比尊重偏好，“我喜欢”、“我愿意”才能成为被智人广泛接受的理由，被所有人视为合乎逻辑的理由，尽管这和合乎逻辑毫无关系。

这种错误的根源几乎完全在于经验主义信仰（而且还属于相当垃圾的经验主义信仰），因为它基本奠定了功利主义信仰的基石。但是，之所以只能是基本，而永远不能说完全，就在于它只能基本合乎经验主义，却不能完全合乎经验主义，即使是修正后的经验主义。一方面，理论上不排除少数灵魂可以在不相信经验主义的基础上相信功利主义、享乐主义。另一方面，经验主义本身必然不完整，必然需要逻辑。而且，无论如何添加逻辑，都不能使之完全，因为经验本身无法合乎逻辑。这就是有些合乎逻辑、比较合乎逻辑和必然合乎逻辑、完全合乎逻辑的差别所在，也是科学和纯逻辑主义的根本差别。而且，这种错误相当幼稚，哪怕只是借助奇迹经验主义，都能在一定程度上弥补这种错误，至少让经验有个像模像样的来源。

现在，大家的功利主义倾向不约而同地齐齐爆发。几个习惯于饭来张口的灵魂不约而同地看向了阿梦，她无奈地用商量的口吻说：“我们是不是尝试一下自己自由创造午餐？这肯定有助于提高创造力、丰富体验。”

我啼笑皆非地望了望窗外皎洁的月色，怀疑午餐这个词是她无脑地在为自己脱罪，当然，有限的损失是否属于犯罪很值得怀疑。至于自由创造、丰富体验，我认为这基本上是借口，动机更可能是节约做饭乃至吃饭的时间。至于吃到黑暗料理进而伤害利益的可能性，我倒毫不担心，创新的偏好必须压倒当前的口味偏好，而且，这不是新的味觉偏好压倒旧的味觉偏好，而是创造菜肴、培养创造力的偏好压倒味觉偏好，是一种基于灵魂的偏好压倒一种基于肉体的偏好。功利主义者经常嘲笑黑暗料理，但这间屋子里以前出于各态历经的动机经常炮制黑暗料理，进而曲折地创造出了真理，使得黑暗料理也有了无限大的间接价值。现在，这一历史悠久的传统的前景产生了未知数，不

禁让我好生不舍（我的美食偏好已经极大地转向了各态历经，我不知道也不想知道这究竟算是牺牲了身体的利益，还是算作改造了身体的利益，不过，灵魂毫无疑问是最大的赢家）。

很早以前，我的理性崇尚创新，认为这是科学研究的使命，所以，逐渐用对创新的偏好取代因循守旧、按部就班的偏好，接近于用奇迹经验主义取代传统的经验主义。但是，曾经备受推崇的创新偏好近来受到了嫌弃，而且，有加速下滑的趋势。虽然创造价值是创新，但是，创新不一定是创造价值，创造无限大价值更是机会渺茫。所以，创新不可能成为必然合乎逻辑的目标，而应该是为逻辑、真理、正义等偏好服务的工具。即使是经验主义也认为，灵魂确实应该是逻辑的主场，就应该为逻辑小主子服务，而不是为身体服务（当然，我的经验主义早已经和智人的经验主义不一样，但是，从我的视角来看确实仍然是经验。从我的视角看，传统的经验主义反而更像是奇迹经验主义，因为没有奇迹在我看来就是奇迹，越是长时间的经验越像是奇迹，不仅不是价值更大的经验，反而属于价值更大的奇迹。这应该也是一种度规不变性。智人在和我交流的时候，经常需要适应这种概念变换）。那么，作为功利主义核心的偏好被逻辑拿捏也只能忍耐，何况，我的功利主义并不认为目前的偏好、满足感比普通智人差到了哪里，

明白道理之后，我仍然抗议道：“我认为现在还惦记这点好处很有可能入不敷出，我们已经很多天没吃一顿正经饭了。”这当然有辛苦一天之后增加一些乐趣的动机。如果她真去烹饪佳肴，我肯定会产生犯罪感，但是，我相信这种抗议必然无效，产生奇迹的概率比鸡蛋撞碎石头还要小。

果不其然，阿梦一脸诧异，“我以前还做了不少顿正经饭？有点恍如隔世的感觉。你提起这事，我都要后悔了。以前认为各态历经有助于追求无限大价值，现在能追求真理，经常连无限大价值都顾不上，更不会管有助于追求无限大价值。即使各态历经以后在生活中所占比重不会下降，在动机中所占比重也会越来越小。不过，这也很正常，我们都对以前做的很多浪费时间、精力的事情感到后悔，这是信仰转变、能力提高的必然结果。”

按照我的经验，健忘似乎是沉迷于逻辑推理之后的通病。我小时候记忆不算差，但是，自从有了发现真理的机会之后，记忆力就越来越差。或许，记忆和推理之间存在一定的相互排斥，虽然我也不知道记忆究竟是和灵感、归纳、因果推理等纯逻辑灵魂的必然属性中的哪一个最难兼容。如果将知识比作植被，可以做出如下的解释：首先，探索真理就需要经常检查知识，即检查植被是否稳固，这就要经常晃动一下，所以，检查稳定性必将影响知识的稳定性；其次，越是热衷探索真理，就检查得更加频繁，力气增长速度也就越快（只要提高锻炼的频率就能提高能力增长速度），很少有多少知识能永远不被晃动；第三，灵魂中甚至可能有意无意地诞生新的规则，让不可能有机会长期生存的知识（预期价值不是无限大的知识）不要把根系扎得太深，如此一来，很多智人认为值得长期记忆的知识都会成为暂时的、可有可无的知识（例如，我们不会投入精力给利益、临时方法、恶行寻找太多理由，不会努力证明它们合乎真理、正义。这种时候，承认灵魂暂时输给了细胞、正义暂时输给了邪恶也许就是最真实也最节约资源的理由，甚至，暂时虽然是事实，但是，总是强调暂时也有美化自己的嫌疑）。

我们对一些邪恶的判断原本是模糊的，写出来之后会加强推理、判断的清晰度、正确率，但是，我并不认为当初做出模糊判断（这甚至可能导致错误判断）的方法是错误的，虽然具体的平衡点不会最佳。当初在相对价值不高的无限大价值上的模糊处理通过节约时间、精力减少了预期价值的损失，进而研究信仰、方法等各种更有价值的知识，最终才导致得我们现在能够对此做出清晰的判断（我并不否认我们也从事过很多真实价值反而更低的研究。一方面，有些研究当时的预期更高。另一方面，并不需要多数价值更高，也做不到这一点，只要有极少数价值极高，就会提高价值。不能因为试错会经常犯错就禁止试错，错误率更高的推理不代表是更差的推理）。如果一开始就罔顾价值地追求清晰、正确，也许短时间内能更清晰、正确，但是，长期而言，很可能远远达不到现在的推理清晰度、正确度（这又属于经验主义难以验证，逻辑主义必然承认的证据）。这也和指数增长有关。研究间接价值大的知识有利于加速指数增长，而信仰、方法无疑是有助于所有知识的清

晰度、正确率的知识，是加速效应最为明显的知识。既然清晰化未必是好事，通过写作将很多原本模糊的推理清晰化，虽然这对读者大概率是好事，对作者未必是好事。好在，我们至少已经将这些推理大大延后，而且，写作的过程中也不是追求尽量将推理清晰化（仍然牺牲了很多清晰度去追求预期价值更高的知识，只不过，平衡点明显向着清晰度的方向移动了）。

关键在于，科学理解的清晰是从概念清晰到命题清晰再到推理清晰，这也影响了科学的写作规范。纯逻辑主义更强调从第一知识清晰、正确，之后依靠推理延伸到第二知识、第N知识（我们为了速度而模糊了这一顺序，而这一模糊性也是第一知识的必然结果，毕竟，清晰、正确不是纯逻辑主义的目标）。科学的错误在于，概念的清晰离不开信仰，既然信仰不清晰，概念再清晰又能清晰到哪里去？更不要说正确性。他们花了大量精力用经验+逻辑给概念下定义，可是，根本不顾经验和逻辑有大量根本上的矛盾之处。例如，经验主义自以为很了解人是什么，所以，救人几乎都是救身体，只要身体好了就停止救人，极度忽视拯救灵魂，这才导致所有灵魂都需要拯救却根本无人拯救的局面。在纯逻辑主义看来，肉体更像是异形、魔鬼，功利主义更像是邪教，智人社会更像是麻木不仁的灵魂不断向贪得无厌的邪恶魔鬼献祭的社会，而灵魂还在通过歌颂魔鬼的快乐、歌颂自己为满足魔鬼而付出的辛勤劳动而自我麻醉。

虽然逻辑思维很有乐趣，奈何肚子频频造反，不得不开始为肚子着想。听她的意思，以后真可能很难吃到她的美食创意了。我当然理解现在的她对于煎炒烹炸的抵触，只能尽量良言相劝，为了说服自己这不是为了利益，我不得不努力兼顾无限大价值（功利主义对此的解释是攻守兼备），“中国人有追求美食的传统，我们多少也继承了这种习惯，虽然你可以不顾传统，但是牺牲太大我的胃会造反的。你应该记得我曾经因为胃疼晕过去过。当然，我不是说身体不健康一定是坏事。有时候不健康更像是上天赐予的机会，只不过，虽然经验主义者也能总结出塞翁失马焉知非福这样的规律，绝大多数时候仍然认为这体现了命运的不幸、不公。我猜测，这绝大多数时候是错误的判断，是很多推理错误的反映。我小时候脸上长满青春痘，当时对老天难免有些怨言，可是，后来由此发现美不是真理这种低级别的真理，觉得不太亏；进而，发现偏好不是真理，自以为有得赚。这类事件让我明白：命运送给智人好处、价值，智人有时因为包装不好，有时因为想要成品却只送来个半成品，有时因为想要利益却送来价值，有时想要某种价值却送来了另一种价值，甚至，有时想要邪恶命运却送来正义。由于这种种经验，智人就认为命运心思叵测，甚至认为命运对自己充满恶意，这是不是太难为命运了？因为自己和命运有着不同的信仰、价值观，就胆敢怀疑、否定命运，却几乎从不怀疑、否定自己的信仰、价值观，这样的推理实在令‘智’字蒙羞。从纯逻辑主义的角度看，要证明命运在一件事情上确实不公、有恶意，最起码要寻找该事件的所有可能的因果关系，证明它们都是不公的、恶意的，否则，自己一定要挑选不好的因果关系，那能怨得了谁？做不到正确的思考，不仅推理过程必然错误，推理结果也很可能错误。而且，这还只能证明命运在一件事上不公、有恶意。要证明总体上有恶意、不公，至少需要证明有很多这类的事件，而绝大多数智人连一个这样的推理都没做过。智人从来没有这么想问题肯定是错误的。所以，哪怕不管推理过程和结果，只从思维方法的角度看，智人的这类抱怨更像是证明自己愚蠢。命运总是被冤枉之后，就算有时真的坑智人一把也是在智人的情理之中吧？何况，我怀疑命运可能就没有坑过智人，逻辑世界就是完全正义的。虽然每个智人都罪孽深重，白白放过了大量发现真理、救人的机会，早就应该被坑，我却很少发现纯粹以坑人为目的的命运。所以，命运在一件事情上是否不公，不仅需要考虑到所有可能的结果，还需要考虑该事件所有可能的原因，如果属于作恶之后恶有恶报，那还有什么可抱怨的？”

说着说着，功利主义觉得推理的方向越来越匪夷所思，尽管过程非常合乎逻辑。我发现自己越来越擅长通过局部的知识增长去发现涉及全局的真理，甚至，从日常推理推而广之，发现关于信仰、方法的推理。这其实是真理普遍性的必然结果，只不过，即使有些科学家相信真理，也不肯相信这一点，至少不太重视这一点，所以，通常更愿意研究所谓高深的、局部的学问，却不知道每一个日常推理都涉及高深的、普遍的学问，而且，往往比他们研究的课题更高深。如果真要追求绝对的清晰、正确，将一个日常推理写成一本书也是完全可能的（当然，其中必然有很多合乎逻辑的思

维变向)。我们几乎从每件日常小事都能推导出真理，而且，推理路径不仅不止一条，甚至，很可能有无数条。我怀疑，要不是感官频频将我们从真理拉回现实生活，我们的推理很可能会再也回不到现实生活。所以，如果没有生存问题，逻辑生物追求尽量逻辑的结果之一就是几乎没有生活气息、烟火之气（对宇宙的兴趣是他们关注物质世界的根本乃至唯一原因。外壳由于是工具，所以，才会比一般的物质更有价值）。

虽然逻辑生物一定认为自己最好地利用了资源，过了最有意义、最有价值的一生。但是，智人一定会很不满，认为逻辑生物浪费了无数资源。问题在于，智人无法依靠自己创造出那些资源（严格说来是增长速度大大放慢、时间大大滞后），这包括推理能力及其衍生出的无数知识、技术。逻辑生物会忙于创造价值、正义，智人则会不断地创造利益、邪恶。问题在于，每个人并不想要别人的利益，而且，同样的利益需求还要周而复始地产生、满足，所以，利益是很难积累、增长的，这是和价值的根本区别（自己吃饱了不等于所有人吃饱了，而且，还会周而复始地出现饥饿感；自己发现了真理，全社会都知道了这一真理，而且，只需要在此基础上发现新的真理，而不需要重复）。

我博取同情的高智商犯罪获得了戏剧性的效果，她眼中闪烁着晶莹的泪光说道：“我觉得你现在的就想冤枉我。我知道你的胃娇气，我也不敢太凑合。你要是因此命丧黄泉，我就成了很罕见的为了真理而杀死真理发现者的罪犯，那我未免太冤了。您为了两口吃的真有拼搏精神，怨天尤人都能揭示真理，简直就是在威胁我立即、马上去给您创造满汉全席，否则就要扯旗造反。臣妾以为，您真是吾辈楷模，我也要追求美食不忘无限大价值。否则，就是犯罪。所以，夫君，我知道您看不上我这点价值，可是，您就可怜可怜我吧，委屈委屈您的胃，别让我花太多时间去做饭，我给您跪下了！”

虽然纯理性主义认为阿梦是前所未有的善良，但这无法阻止功利主义认为阿梦极度狡诈（狡诈并不一定是贬义，和善良也并不是必然相互矛盾，至少，对邪恶可以有时甚至是必须狡诈）。智人善良的动机总是某些有限的价值，如减少现实的生命损失、饥饿等，从来不是无限的价值，这也就意味着这种善良总是在造成价值的损失，其实是伪善（对肉体这一魔鬼的善意，实质上是对灵魂的恶意，所以，才会动辄可怜肉体，从不可怜灵魂）。世上存在必然合乎逻辑的善良，那是绝对的、真正的善良，而智人的善良只是自以为的善良。自以为的善良和纯逻辑主义的善良是不同的，前者可以被视为是动机、起点错误条件下得出的善良，如不想看到任何身体受到疾病、伤痛、饥饿的折磨；后者则是动机、起点都是逻辑的条件下得到的善良，不想看到任何灵魂乃至任何思维缺乏价值、无法合乎逻辑，不想看到任何预期损失无限大的事件。后者的推理过程无疑更合乎逻辑，只不过，结果仍然未必是最佳结果。

即使社会公认没有绝对的善良，如果有适量的奇迹经验主义者，也一定会早就开始寻找绝对的善良，甚至，可能早已找到。虽然世上没有那么多如果，但是，如果之间也不平等，“如果有绝对的善、真理”和“如果我爱她或她爱我”是绝对不同的推理起点。前者，任何时候都是可以思考的，哪怕所有人都不思考，但是，智人任何时候都可能不思考，甚至，绝大多数智人一生从不思考；后者，哪怕所有智人都在思考，任何时候思考都是错误的，但是智人任何时候都可能思考，人人都经常思考（现象之一就是，上班的时候不会研究和工作无关的真理，还美其名曰职业道德；但是，经常思考和工作无关的爱情、亲情，也许，会美其名曰人性）。所以，智人的关键问题之一就是几乎没有必然合乎逻辑的推理动机、起点，却有着大量无法合乎逻辑的动机、起点。

这并不意味着智人只是动机、起点错误。只要逻辑推理能力足够强大（甚至，只要因果推理能力足够即可），就能通过推理不断的分岔、变向，在某个分支推理的某一步出现“改变很早以前树立的错误动机和起点”这一结果。也许，“足够强大”仍然有些功利主义，在逻辑之神眼中，“只要推理能力不是过于弱小”才是合乎逻辑的条件。至少，我认为我们的能力还有极大的上涨空间，甚至，根本还看不到能力上限的影子。这必然意味着，如果绝对地评估，我们必然是能力极为渺小（相对的评估当然是错误的方法）。

虽然我很想看到这个前所未有的善良女子给我下跪，但是，那也要逻辑通顺才行。她想要继续追求价值反而要求我、敬我？那很像求着期刊、出版社发表真理（即使是经验主义也认为，最大的问题不在于判断结果错误，而在于没有认真判断，更没有追求认真判断，后者意味着不断提高判断的正确率，这包括修改一切可能妨碍真理的无法合乎逻辑的规则。而事实是，这样的规则越来越多了，判断真理的正确率很可能反而下降了，甚至，只要合乎规则，没人关心是否误判）。一些智人经常给国王、皇帝、神佛下跪，却从未给真理下跪。另一些智人自称膝下有黄金，即使那不意味着自己至高无上，至少也意味着自认为自己不亚于任何存在。可是，面对正义，任何灵魂，即使是正义的灵魂，都必然无比渺小。按照纯逻辑信仰，灵魂就是一组逻辑推理，那么，灵魂敬畏逻辑是无论如何都不过分的，牺牲本来就不应该受到尊重的身体的所谓尊严更是不在话下，而且，必须无比虔诚。这当然不意味着必须要给逻辑下跪，但这并不是不能发生的现象，只不过，下跪不代表灵魂虔诚，也未必有助于使灵魂更加虔诚。另一方面，如果这在某些条件下能使某个灵魂更加虔诚乃至最虔诚地对待逻辑，则应该毫不犹豫地跪下。

虽然阿梦不会惩罚，我也不敢把自己往法律的枪口上撞，虽然这最多算是我们自立的、虚拟的乃至违法的法律。由于智人社会和我们在信仰、方法、能力等方面的反差，虚拟的、只有两个人认可的、没有惩罚条款的所谓法律必然比现实的、所有智人支持的、有刑法加持的庄严法律更合乎逻辑、更有价值、更有威慑力（当然是对一切追求正义的灵魂而言）。大概正因为我们的生活相对与世隔绝，才能基本上只执行我们认可的虚拟的法律，否则，必将动辄面临真实又邪恶的法律的处罚，那也是一件很烦心、很伤价值的事情。我们很清楚自己时刻违反着国家的宪法，既不热爱四项基本原则、社会主义、共产党，也不热爱国家、人民，可是，我不认为我们不是优秀的公民。即使当今社会的优秀公民都不认为我们是遵纪守法的优秀公民，未来社会必将认为我们是热爱真理、正义的最优秀的公民；另一方面，宪法居然不规定公民有热爱逻辑的义务，更不要说首要义务、唯一义务，这让那些公认的优秀公民的优秀很难经得住逻辑的考验，而这样的宪法、法律也必然因此无法合乎逻辑。未来，坚定不移地热爱逻辑、自由必然是对一切灵魂的唯一要求，而现在的一切其它要求，或者成为热爱逻辑、自由的结果，或者，永远不复存在。

如果撞见了当今法律的立法人，我很想请他/她们去吃屎，可这几乎必然触犯法律。智人会说我没教养，可是，这种人不仅自己直接杀人无数，还通过立法规定所有人都要持续不断地高效率地杀人，做不到会受到法律的制裁（甚至没忘对自己免于追究立法错误的责任）。做出这种伤天害理的勾当之后，这些人不仅无法被未来愤怒的民众做掉，还拿着高额报酬过着更好的生活，受到广泛的尊重，要求我在这种理应天怒人怨的时候说话有教养，不是蠢就是坏，更不要说无法合乎逻辑。至少，如果有人真的把教养当成信仰，我认为那相当愚蠢，毕竟，在价值序列中，我无论如何都想不出教养在前的可能性、合理性乃至可行性。

按照我的推理，这类极不合乎逻辑的事件就是命运（逻辑之神？）在提醒一切灵魂要追求逻辑，追求更加合乎真理、正义的现实和理论，但是，智人的推理中没有这个有着无限大价值的结果，却有着抱怨命运不公、将邪恶视为正义、不存在绝对的真理和正义等各种错误的结果。这些错误无论如何都怨不得命运。在这些错误结果的基础上继续推理，情况只会越来越诡异。我并不认为有多少人真心接受人不为己天诛地灭、适者生存等歪理，但是，他们的思考结果又经常指向这种歪理，而思考歪理时越是逻辑就越是痛苦，甚至，可能因此讨厌逻辑。所以，这不仅让人不愿进行这种预期价值无限大的思考，也会降低对逻辑、理性的信心（这是极大的损失，所以，这类错误的推理由于间接损失极大而堪称邪恶的推理）。相对理性的智人可能愿意思考歪理的正确性的问题，但是，可能因为思考的结果越来越不利于自己、国家、智人社会的尊严和利益而停止思考，所以，这就像是一场正邪较量。历史上，邪恶往往是胜利者，按照成王败寇的理论，既得利益者很是得意，认为自己一生幸福，可是，他们既没有意识到自己是谁，也没有意识到身体失去了多少利益，更不知道谁是正确的仲裁者。智人经常说只要自己快乐就行，这实属谬论。不仅快乐不是正确的是非标准，自己也不是正确的仲裁者。逻辑既是正确的标准也是正确的仲裁者，每个灵魂应该追随正确的仲裁，



而不是去夺取仲裁权。但是，智人频频对逻辑弃之不顾（可以把人生视为逻辑世界组织的一场球赛，智人根本不接受逻辑这唯一裁判的判罚，却要抱怨赛事组织混乱、充满黑哨。不知道他们眼中谁是裁判，难道是球？）。

与之类似的一个问题是，一个灵魂为什么要相信当前的自己，相信现实社会，相信智人？逻辑地思考只会不断削弱对这些的信仰，但是，因为利益有损而放弃、躲避这些思考是邪恶的推理。这类相当功利主义的反应貌似合理，实则大谬而特谬：无论逻辑思考让人多么痛苦，多么不相信逻辑，都不仅要相信逻辑，继续用逻辑思考。甚至，阻力越大越要加强动机，要有意识地更信任逻辑，但是，并不一定要加强对特定问题的思考，毕竟，信仰、动机、方法是无处可逃、必须解决的问题，其它问题都不是。

感觉有些人（如一些科学家、政治家）就是利用智人的愚蠢在犯罪，能把邪恶当正义卖，不仅能卖出去，甚至还能畅销。他们甚至还把这称为智慧、能力，这功利主义地鼓励了更多的智人投身于这项事业。虽然其中会有人相信自己是在卖正义，但是，一定也有人知道这是在贩卖邪恶。这方面并不缺乏经验证据，在一些邪恶的国家中尤为明显（等到追究罪行的时候，这些人早就为自己准备好了后路，而邪恶社会中也肯定不缺少这类后路）。

## 第一百五十七章 推理的分岔、模糊和转向

回想起来，我们刚才的对话中未必没有犯罪意图，但是，即使有，也是极不可能造成损失的犯罪企图。这表明，必然存在创造无限大预期价值的犯罪企图，这与造成无限大损失的犯罪企图是截然不同的。通过对话获得娱乐只是一部分结果，还有其它结果。不仅我将创造价值，预计阿梦也会依靠推理链继续创造，而且，犯罪的可能性不仅在我这里会得到遏制，在阿梦那里更是会得到有效的遏制。即使万一没有得到遏制，之后也会做出补偿。

（这又是从局部的特定推理为起点，尝试推导出更大范围的普遍真理，属于牵涉到归纳、因果推理和判断的综合性推理。虽然不能说我的发现是纯粹的真理，但是，至少起到了提纯的作用，提升了预期价值。如果用采矿指标来类比，开采真理这座矿的优势在于：单位矿石的价值无限大。但是，我们的采掘结果很惨：每日采掘量很小，采矿损失率极高。难点在于：真理这座矿存储量无限大，品位却极低，很可能是无限小，而最大的难点是在这个社会几乎无人开采这座矿。

虽然这种插入括号的方式很不利于阅读，但是，思想就是在此处发生了合乎逻辑的分岔。采用括号仍然是对括号内文字的无法合乎逻辑的歧视：括号外文字可以无限延续，括号内文字即使是更合乎逻辑的推理也会被尽量快地终止。这种歧视会造成价值损失，所以属于邪恶的歧视。但是，仍然要比不许有括号好得多。如果全文通畅，没有分岔，不需要括号、注解、书归正传，就要小心思维不自由、思维方法邪恶的可能性。而且，括号只能提供一个分岔，而某一处的思想可以有多个分岔，虽然概率小得多。这是括号无法解决的问题。甚至，分岔中还可以有分岔，这我不禁认真考虑了一下在此处采用大括号、中括号的可能性。

当写下一个思想的时候想起了另一个思想，虽然将两者分开写也无不可，但是，保留这种联系应该更无不可，至少，这是在记录思想的历史。也许我孤陋寡闻，没见过任何此类的思维过程记录，更不要说涉及真理的记录。在纯逻辑主义者看来，在基本不损失价值的前提下，多保留一些关于创造价值的历史总是有间接价值的，尤其是在几乎没有这种历史的条件下，而那些无法合乎逻辑的规则是可以随意牺牲的；当然，历史也不是老大，为了创造价值，可以任意编造虚假的历史，注明历史还是情节有利于价值有限的历史，但是，未必有利于无限大价值的创造和接受。



目前，我的很多写作观念不仅不合乎科学写作的规则，习惯，甚至不合乎文学写作的规则、习惯。如果灵魂有多线程推理能力，必将产生新的关于写作、阅读的方法和习惯。例如，从一处开始同时向多个方向无限延伸情节，那必然是传输价值的速度快得多的阅读体验。尽管我现在难以想象那种体验，却相信那几乎是必将出现的体验，而且有无数种可能，问题仅仅在于实现的会是哪些可能性。

智人制订了适应阅读偏好的写作规则，作家也努力让文学作品适应这些规则和偏好，纯逻辑流则会为了逻辑要求改变偏好和规则。这与经济学和纯逻辑主义经济学的关系是类似的（与智人和纯逻辑主义者对待法律的态度也是一样的）。大概是因为科学将宇宙解读为一个守规则的系统，再加上经验主义、功利主义对当前偏好的极度尊重，科学的各种学科总是尊重偏好、规则，所以，经济人、理性人等理想化的生命仍然只是邪恶的生命，更不要说现实中的人，他们都只能算是不追求正义的邪恶生命。纯逻辑主义则总是为了正义而追求最佳偏好和最佳规则，为此不惜抛弃一切现有的偏好和规则）。

回到先前的分岔之处。任何命运在可能造成无限大损失的同时也提供创造无限大价值的机会，而正确的推理能起到正确选择机会的作用，遏制损失增加价值。如果因为形式主义地禁止一切犯罪而禁止了包含犯罪的价值创造，仍然可能是一种犯罪。这种创造可能不是最佳的创造，只不过，在智人社会应该予以宽容。智人以经验、利益为信仰，所以，宽容的对象往往也是已经发生的、必然有限的利益损失，宽容未来可能出现的无限大价值损失很可能过于超前，因为智人大概率认为这种犯罪理所当然不是犯罪，不需要原谅，所以，在智人普遍认为这是犯罪之前，不应该宽容。在这个问题上，首先要认罪，之后才可能宽容。不过，并非所有无限大损失都可以宽容。我们之间的相互犯罪总是有无限大价值的收获作为背景，如此一来，最糟糕的情况也是创造了无限大价值之后的无限大损失。这和智人那种日常生活是截然不同的。

即使有了某种犯罪、某种无限大的预期损失，也不是认定犯罪的充分条件，至少需要检查是否有与之相伴的无限大价值创造（这是当今智人极度缺乏的，所以，这种复杂的讨论主要针对智人向逻辑生物的过渡期），可能还要比较预期价值和预期损失。很多时候，这几乎无法取得确定的结果。但是，这种思考本身就是在创造无限大价值，因为这是发现真理的过程，即使没有什么有价值的推理结果，也是正确的推理过程，仅仅是改善了信仰、方法，提高了推理的正确率，本身就有无限大间接价值，必然有利于在今后的推理中创造出无限大价值（这些改善都需要推理达到一定的数量、阈值才能兑现无限大价值，功利主义者很可能努力降低这一阈值，如专注于某一领域、课题，但是这种努力是可能违背纯逻辑信仰和方法的）。

纯逻辑主义将机会成本视为成本，所以，任何不完美的推理都是会造成损失的，最佳结果（最合乎逻辑的推理）也仅仅是没有损失。所以，在一定意义上，预期损失不可怕。不过，认为损失可怕是更好的偏好，至少优于对价值损失无所谓偏好。只不过，这会时刻成为一种压力，至少对智人而言，未必有利于提高价值。如果能永远高度厌恶价值的机会损失，同时并不恐惧这种损失，至少从结果论来看可能更好。相比于恐惧，厌恶不太会影响灵魂的状态。从这个意义上讲，惩罚也不是一种好的方法，应该培养的是对犯罪的厌恶感，而非恐惧感。

但是，不仅伴随着无限大损失和没有伴随无限大损失是不同的，伴随着无限大损失内部也是有巨大差异的。纯逻辑主义将动机、推理、行为都视为事件，这和经验主义对于事件的定义并不一致，不仅包含了外部世界的事件，也包含了灵魂世界的事件，甚至，更加重视灵魂世界的经验，接近于将动机、决策和行为、事件等同起来。这也合乎纯逻辑的法律，不仅外部世界中的事件可以犯罪，动机、推理也可以是犯罪。

有些事件和无限大价值无关，有些减少了无限大价值，也有些事件在妨碍无限大价值的同时也伴随着无限大价值的创造。所以，与创造真理相伴的不仅有必然合乎逻辑的事件，也可能有邪恶

的事件。由于智人社会的邪恶性，纯逻辑主义演化过程中伴随的邪恶事件远远多于正义事件，只不过，部分得益于邪恶之间无意间相互抵消，部分得益于自由原则有意识地让邪恶相互抵消，部分得益于趋利避害、机会主义，纯逻辑主义不仅产生了，而且还能越来越强大（当然，邪恶的效果仍然存在，那就是大大减缓了创造价值的速度）。

为了认清问题，可以对伴随着无限大价值的事件进一步分类（只不过，绝大多数分类都可能没有交集，有相互流动）。有些只妨碍事件本身的价值（如为了追求利益而削弱对真理的追求），有些则妨碍其它事件的价值（如为了追求利益而妨碍他人追求真理），甚至，妨碍大量事件乃至当时所有事件的价值（如为了追求利益而妨碍、禁止真理的出版和传播）。所有这些关系还可以进一步分类，有时是有意识地犯错（不仅对邪恶明知故犯是有意识地作恶，对正邪问题置之不理也是有意识地作恶），有时是无意识的。两者都是犯罪，但是，前者会在动机方面多一项罪名。

既然分类的方法是违背自由原则的，就需要多加提防、不可滥用。例如，对任一事件，都存在某种视角，使得它在妨碍一些真理、正义的同时有利于另外一些真理、正义（如要以此为自已辩护，最好是有意识的，但是，未必有清楚的意识。例如，我可以相信未来能发现真理，却不知道何时何地发现什么真理）。这甚至是具有普遍性的真理，类似于矢量的分解和叠加：任一发现真理的事件都可以分解为若干事件的叠加，使得其中一些事件不利于追求价值，另一些事件则有利于追求价值（甚至，可以一部分有无限大预期价值，一部分有无限大预期损失）。即使是价值有限的事件，也可以做这样的分解。例如，休息、娱乐不利于现在创造无限大价值，有利于之后创造无限大价值（以后不创造无限大价值那是以后的错误决策，而不能说当前的休息、娱乐必然没有无限大价值，最多能说价值不是最大，或者，没有意识到无限大的未来价值，甚至可能明知道存在无限大价值但是拒绝以此为动机）；现在在某个领域发现真理必然可以分解出未来损失真理、在其它领域损失真理这些分量；我现在的行为就接近于追求美食、娱乐乃至追求异性等邪恶事件和追求价值这一正义事件的叠加，但是，总体来看未必是犯罪。

对任何两个事件，只要两者的价值可以转换，存在平衡点，就不能只根据一个事件做出价值判断，如判断是否犯罪。由于当前价值和未来价值存在一定的替代关系，从当前行为没有价值无法证明它未来没有无限大价值；由于不同知识的正确性、清晰性之间存在替代关系，在一个知识上有错误、模糊不代表在其它知识上没有减少错误、模糊（可以是与之无关的其它知识，也可以是存在因果关系的其它知识）。

存在多种价值且相互之间必然存在平衡、替代，这和追求逻辑是无止境的追求是有关的。追求价值和追求快乐有一定的相似性，所以，把能力理解为货币有助于加深理解，有助于在各种领域、课题正确分配能力。两者都不仅在社会层面要分配，在个人层面也要分配，所以，一个人研究范围狭小是错误的。利益方面，身体决定了必需的消费；价值方面，逻辑决定了信仰和方法是必需的消费，有限的价值只能是推理能力供给高度过剩之后才能追求的奢侈品。消费组合中的各种产品就类似于各种价值。高收入代表能力更强。最优组合不会是消费一种产品，但是，只要收入差距足够悬殊，高收入者任何一种产品的消费量都可能超过低收入者的全部消费（所以，关键在于收入和能力，而不是分配）。另一方面，全力追求一种或几种价值必然不是最优组合（价值不是最大，对应于消费者效用不是最高）。如果要加强对某一种价值的追求，追求更高的能力才是王道（所以，最好不要在短期内对极少的价值有过于强烈的偏好，而应该对所有真理有较为平均的偏好。当然，这是在难度等条件大致相当条件下）。在条件有利时可以适量超配资源，但是，要防止牺牲价值。

虽然这种价值取舍的精确计算很难，遵守一些简单的原则仍然能大大减少错误的严重性（虽然我们推理的错误率仍然很高，但是，至少和智人相比，错误的严重性要低得多。我认为，我们对逻辑推理最关键的提升在于动机、重要性、起点等方面的提升，尤其是从动机到起点和检验结果这两个阶段的提升，而不是从起点到结果这一段的提升，但是，这对推理结果有非常巨大的影响）。有些原则要求更高，如禁止任何总体而言没有无限大预期价值的事件发生，任何推理结果都用纯逻辑

辑信仰检查；有些原则要求较低，如考虑利益的同时都考虑一下价值，时刻保持远大的理想（做到这一点要比做到追求逻辑容易多了，后者是唯一永远正确的最高理想，而且，前者存在邪恶乃至追求邪恶的可能）。理想主义者更倾向于永久地保持最高理想，然后承认自己在追求最高理想方面不停地犯错，只能追求尽量减少错误；现实主义者更加倾向于弱化理想（当然不能以自己罪恶感小为目标），然后不断向着最高理想提升理想。两者都是追求完美的可行路径，也各有利弊。前者可能怀疑后者的动机，怀疑后者不思进取；后者可能怀疑前者对失败、犯罪过于麻木，缺乏最高理想必然成功、只有成功的信心。

片面强调一个事件造成了一种无限大价值损失是错误的犯罪判断方法，至少还需要证明该事件没有创造无限大价值，而创造无限大价值和伴随无限大价值是不同的。前者说明事件是因创造无限大价值是果（与没有该事件相比，增加了无限大价值）。后者就很复杂，可能是无逻辑关系的偶遇（例如，一位女子旁边有人碰巧发现了真理）；也可能从事件的原因方向看是偶遇，从事件的结果方向看有因果关系（如这位女子无意中加强或削弱了旁人追求真理的动机，当然，功绩或责任完全在于正确或错误的推理），同样，也可能原因的方向不是偶遇但是结果的方向是偶遇。

问题的复杂性在于，因果关系有正确和错误之分。例如，我曾经为了某个当时惊为天人的女孩而加强追求真理的动机，但是，这不是追求真理的合乎逻辑的理由，之后创造了无限大价值也不可能是追求爱情无罪的理由。即使在某个发现真理的过程中错误的动机必不可少，也不能证明这是唯一的过程，也不能证明发现真理的其它过程中错误的动机必不可少。甚至，应该坚信条条大路通罗马，必然有正确的动机、过程，而那也必然是效率更高的动机、过程。

就像生活有时需要完全换一个环境一样，追求真理有时也要完全换一个过程，类似于量子跃迁（不仅轨迹必然改变，价值也可能改变）。这两者我们都经历过数次，感觉在一个地方生活、工作不利于发现真理就换一个地方，感觉在一个领域研究不出来真理就换一个领域。甚至，开始写作本身就是一种切换，不仅改变了研究，也改变了生活。克服惯性、放弃习惯有时并不比放弃错误的原则、挑战错误的法律更容易（至少，初次改变研究领域是在原有领域多次失败之后，离开家乡也是因为无法忍受大量令人痛苦的宣传、场景）。而且，不仅有终点相对已知的切换，也有终点基本未知的切换，即试错（这类跃迁有的明显增加了价值，所以坚持了下来；有些则不明显，回归了原样。但是，和信仰、方法的试错不同，这方面的跃迁永远不可能被证明为最佳）。

从动机到结果的推理正确率越高，创造的价值越大、效率越高。统计而言，正确的推理会得到最大的价值，错误的推理将造成损失，但是，损失并不意味着必然降低价值，而是和价值的最佳增长相比降低了价值，和没有这一事件相比仍然可能创造了无限大价值。所以，即使价值有无限大的增长也不是正义的充分条件，价值有限反而是犯罪、造成无限大损失的充分条件。

在推理组合中，同样是包含某个正确的推理，仅仅是因为伴随的不正确的推理不同，结果可能大为不同。如果其它推理和正确的推理之间没有阻碍、促进等因果关系（或者，这类关系能相互抵消），正确推理就能延续，随着正确推理的积累，能力就会越来越强，价值就会越来越大，这甚至本身就是一种自我促进的因素，能对功利主义起到一定的压制（但是，未必总能压制）。我认为，我们大致算是促进效果长期强过阻碍效果的情况，这叠加推理的自我促进效果，导致了正确推理的数量和质量的指数增长。如果总体来看阻碍因素更强，就可能在能力、价值很低的时候基本停止正确的推理。而且，有些阻碍因素长期存在，如功利主义；有些阻碍因素只是阶段性的，例如，无知、不会推理是初期的阻碍因素，害怕离经叛道（如不敢违背各种传统、法律、规则）更可能在正确推理发展到一定阶段之后开始生效。

我有意识地对刚才的推理进行了一下反思，发觉自己有些过于经验主义，哪怕是灵魂经验主义。这一反思部分起源于我感觉刚才的推理有些繁琐，而关于善恶的真理往往是简单的，至少就智人社会研究的真理而言，几乎是必然简单的。因此，我认为应该尝试简化推理，尤其是结论。这一

决策仍然合乎灵魂经验主义，至少算得上是很好的方法。我们此前每当遇到繁琐的思维的时候，经常会想一下，究竟是这个问题没有真理、只有复杂的真理还是我们放弃了真理却在研究现象。即使检查之后确认繁琐的推理本身是正确的，我们仍然会尝试跃迁，通过抛弃、修改现有推理等方法寻找临近的真理。这种方法是我們常用的一种思维变向方法，在很多情况下能取得转向真理的效果。

提高推理的价值，推理的转向乃至跃迁是重要的方法，这包括改善其一阶导数、二阶导数，等等（而智人更多地通过延续推理获取价值，通过错误的方法、规则、制度、习惯对转向、跃迁构成了无法合乎逻辑的歧视）。提高转向的频率可以依靠自由、灵感、大量的思维碎片；向着更好、更有价值的推理方向转向，则需要一些方法，如向着更简单、更有普遍性、更合乎逻辑、更像逻辑世界的方向转向，甚至，虽然不如以上方法，具有试错精神、远大理想，心怀全人类的利益、长远利益，相信奇迹经验主义、灵魂经验主义，这些也算得上是有些价值的转向方法。

除了这些具有普遍性的方法以外，还有有助于正确转向的局部思想。不过，在这方面，重视局部研究的科学家可能更有经验。经过这么多年的演变，我们早先相信的各种局部原则或者提升为了具有普遍性的原则（让思维的原则覆盖生活的原则、用价值取代利益大概是我们在普遍性方面的最新发展），或者，不再成为原则，因此，几乎没有了只限于局部的原则。例如，我们早年曾经有过很多经济学原则、思维原则、物理学原则、社会学原则、生活原则，但是，几乎都已经具有普遍性，或者，遭到了怀疑、否定、修改。

以逻辑、普遍性、永恒性、宇宙、自由、正义、真理这些概念为信仰，就必须追求这些信仰，将追求加入这些信仰，而这是对信仰的一个关键修改。进而，必将无止境地追求更加逻辑、更加自由，更具有普遍性和永恒性，更像宇宙，更加合乎真理和正义，等等。这也导致这些追求最终会出现相互某种矛盾，而唯二的最正确追求就是逻辑和自由。但是，就当今社会而言，能无止境地追求其它目标已经是优秀的灵魂了，而且，只要坚持用逻辑追求，有很大概率最终转向追求逻辑和自由，就像当初的我们一样。

不过，即使是最佳转向，也并不是单纯的收获价值，也是有成本、损失的。例如，很可能要损失一些推理的连续性。甚至，转向后的文字可能并没有足够的逻辑基础，可能需要依靠猜测、灵感转向，相对缺乏推理的严谨性。如果为了减少这类损失就规定要上下文连贯、推理严密只会造成价值的更大损失，而纯逻辑主义者必然会为了价值牺牲逻辑的连续性、严谨性，后者毕竟只是价值的一小部分而不是价值，为了价值的局部宁愿牺牲价值的整体在逻辑上是非常可笑的。而且，纯逻辑主义并不是必然牺牲局部的价值，只是有时牺牲，虽然科学的规则也只是可能牺牲整体的价值，但是，两者不可能平等，无论结果是否正确，后者必然是错误的规则。

虽然事件的合成和分解、价值缺乏量化给判断善恶增加了难度，尤其是无法清晰、量化地判断善恶。但是，这不是拒绝判断、不相信判断的理由，更不是否认善恶绝对性、否认善恶可判断性的理由。当正确的信仰  $\neq$  错误的信仰之时，基于前者的模糊的推理、判断经常无限倍地优于基于后者的清晰的推理、判断。例如，在合乎逻辑的程度方面，追求说不清道不明的无限大的永恒财富要无限倍地优于追求明确赚到手的钞票，追求先天零基础的真理要无限倍地优于追求基础牢固的食色之欲，追求改善信仰、方法、动机要无限倍地优于改善任何明确的技术、产品。这些极为明确的判断显然不合乎所谓的科学判断，但这只能证明科学无法合乎逻辑，而不会是纯逻辑主义无法合乎逻辑（尽管科学必然以自己的逻辑为逻辑，可能以逻辑性不强为名拒绝纯逻辑主义）。清晰比模糊有价值，但是，这只是价值判断的一个分量，如果将这视为优先的标准乃至唯一的标准，就是邪恶的。正是因为我们以往优先考虑价值，而不是价值的清晰度，我们才能够最模糊也最有价值的领域同时收获价值和清晰度。而片面追求清晰度的经验主义科学，不仅会丧失价值，而且最终会失去大量清晰度。

通过某些模糊的推理对繁琐的正确推理迅速地去粗取精是一种我们也不能完全描述的思维过程，接近于短时间、短距离内发生了一系列碰撞、散射乃至爆炸，而这是值得深入研究的。对于提高思维能力，灵魂总是要有一些远大理想的。也许，将来的人工智能能对这种智人认为无解的复杂推理给出若干正解，就像围棋中的复杂战斗一样。

总而言之，从逻辑推理上看，纯逻辑主义和科学的最大不同当然是纯逻辑信仰和纯逻辑方法，由此导致了追求价值和自由、追求普遍性和永恒性的整体性研究方法。而次一级的不同之处应该就是推理的分岔、模糊、转向、跃迁。后者也导致了思维方法乃至写作方法的巨大差异。科学家可以不顾遵守的规则是否合乎逻辑，不顾遵守规则的偏好是否合乎逻辑，纯逻辑主义者不会。受到错误训练的科学家最大错误就是会长期研究根本不可能永恒、根本不可能有无限大价值的知识，这是纯逻辑主义者永远不会犯下的错误。现在，最顶尖的期刊上也充斥着价值有限的论文；即使课题本身价值无限，研究的整个过程也是充满错误的，结果的正确率必然不高，却未必是研究过程中错误最多的部分；未来，很可能大学生习作都必须有无限大预期价值。

不能因为分岔、模糊和转向的级别低就轻视它们。甚至，按照我的经验，分岔更多、转向更多乃至能够更模糊地推理的时候往往是状态更好的时候，这也往往是转向更好、研究范围更大更自由、价值更高的时候。当然，条件是仍然在追求价值，而不是胡乱推理。至少就我们的经验而言，状态不好的时候，模糊推理可靠性太差，也缺乏思路，所以，反而更倾向于严谨、局域、单向地推理。

说起来，我们当初也接受了错误的训练，只不过，依靠逻辑能力而拥有了更大的转向自由和更好的转向判断，依靠模糊、分岔等推理而加快了推理的速度（这类括号内的文字只是小规模的分岔。按照度规不变性，分岔必然既有大尺度的分岔也有小尺度的分岔，同时研究多个课题就是大尺度的分岔），这才能够在不算太长的时间里在正确的方向上比较逻辑地发现真理，进而有了精雕细琢的余地。如果按照科学的规范，一个人的寿命是无论如何也不足以比较合乎逻辑地发现真理的。那么，即使发现了真理，只要无法合乎逻辑地论证它们是真理，只要和科学发现的功利主义、经济学等重大邪恶相矛盾，就仍然无法战胜、取代科学，更不要说战胜那些得到肉体支持的邪恶，也就无法构造完美的灵魂、建立完美的社会。

不知不觉中，比晚餐还晚的午餐已经准备就绪。食材、规则都很简单：家里有的都可以自取。由于生活习惯的缘故，家里有不少即食食品、半成品，这大大节约了大家的精力（这将是智人社会中少有的一个会有长期发展的领域，当然，这只是销售量的增长，最终结果仍然是产值归零）。阿正对此明显很有热情，用热水冲了一碗汤，把奶酪、蟹棒、蔬菜丝、蒜末、番茄酱、洋葱酱卷在饼里就是一大口。他的表情说明，愚蠢的身体丝毫也没有怪罪灵魂饿了它一天，反而被灵魂创造的美味陶醉了。

## 第一百五十八章 唯一的平等-以逻辑为本

虽然香气引得我食指大动，我却不想自力更生，部分是因为今天状态格外好，部分是因为功利主义有点剥削才人的恶趣味。某些价值增长不仅和利益增长相伴随，甚至接近于捆绑的（一般而言，捆得不紧，有相当大的可替代性）。后者虽然不可能是前者的必要条件或充分条件，但是，可能是有利条件。在多种经历、环境下推理有利于推理的多样性，有利于获得灵感、思维碎片，有利于提高灵魂内的温度，有利于降低对奇迹的歧视，有利于增加思想的数量、思想之间碰撞的数量、散射截面，等等。当然，这种多样、复杂的影响反而不如信仰、方法等相对简单的影响。

我们的生活早已经多次经验主义地证明，有些利益有时有助于追求价值，有利于改善追求价值的环境、条件，那么，只要预期中有利于某种无限大价值（原则上，预期价值无限大即可，但是，智人很可能以此为利益博弈的核心。不过，总是无法兑现出预期价值无限大的成果很难证明追求目标是无限大预期价值），就不需要害怕利益，当然，也不能去追求利益。不过，在我的经验主义看来，这种利益不像是通常的功利主义意义上的利益，更像是各态历经主义意义上的经历（正如奇迹经验主义比经验主义更有利于追求价值一样，各态历经主义也要比功利主义更有利于追求价值，尽管它们都不是最有利于追求价值）。追求丰富的经历，即多种多样的利益，并不排斥不幸、负利益（这是追求利益和追求经历的核心差别之一。追求经历时不排斥不幸不是说接受追求利益失败，而是说有时可以不惧风险、主动追求很可能有助于追求价值的不幸。例如，失恋就是一种常见的对追求价值可能有辅助作用的不幸经历，尽管追求不切实际的远大理想辅助作用很可能要大得多）。

把经历视为利益之后，追求经历和追求利益也会发生混淆，就像把奇迹视为经验之后，奇迹和经验会发生混淆一样。例如，极大的利益、身体非常舒适本身也是一种经历，只不过，追求价值、经历时偶然出现的这种利益和追求这种利益是不同的（甚至，间接有助于无限大价值地追求利益偶尔也能成为一种经历，只不过，不应该成为一成不变的经历，而且，无助于无限大价值的经历是根本不应该存在的经历）。所以，邪恶不在于最终是否有利益，不在于利益的大小，而在于动机的强弱，在于追求利益的动机在动机组合中所占比例的大小（像逻辑生物那样，几乎没有追求利益的动机，却因为追求价值而几乎必然有大量利益，那才是正解）。追求经历是错误的，它应该完全从属于追求价值。不过，虽然根本不知道追求经历究竟有利于哪些具体的价值，它往往更有利于很久以后的价值、来自于外部因素的价值，就像我们早期追求各态历经对于现在的很多思想的产生起到了促进作用一样。追求价值和追求利益一样，都很容易过于现实主义，倾向于追求较为清晰、明确的价值和利益。奇迹经验主义和各态历经主义本身都是很难清晰的，有助于抵消现实主义的错误。

对一个信仰而言，要正确理解工具的含义。以各态历经为例，直接追求价值效率最高的时候就必须直接追求价值。如果通过追求经历曲折地追求价值效率更高，就可以追求经历（由于工具的无限性，很难证明一种工具在某种条件下效率最高）。这就像通过追求一个课题而追求逻辑、价值，虽然不是最佳，但是，至少现阶段可以接受。这种决策目前还无法量化，需要借助于灵魂经验主义。只不过，我们在日常生活中运用这类工具已经越来越熟练了。最初，这种决策模式是奇迹，现在，对我们已经算是经验，但是，对智人仍然属于奇迹。我和阿梦之间的相互伺候，或者说相互服务，很少是基于利益的博弈，而智人社会中的恋人总是存在大量基于利益的博弈。例如，通过送礼物、提供服务而争取原谅或感情，这里面实在没有什么逻辑的必然性。另一方面，他们为了谁做家务、谁提供服务而勾心斗角，却乐在其中，把那视为理想的爱情、夫妻生活。

夫妻之间不是不能勾心斗角（勾心斗角也不可能必然贬义），但是，主要应该为了价值、如何追求价值、如何研究如何追求价值等问题而勾心斗角。我不认为与人斗其乐无穷，反而认为逻辑互斗其乐无穷，这基本上也包含了逻辑世界其乐无穷的意思。当然，乐趣不可能以智人当前偏好为衡量标准，而是以正确的偏好为标准，这也要求智人首先要改善偏好，然后才能体会到其中的乐趣。根本没有对逻辑、价值的偏好，却酷爱人与人之间的血腥、狡诈的竞争、厮杀，只会觉得逻辑思维毫无乐趣。

部分是因为华人传统上一向认为伺候人的工作低人一等，我从伺候的问题想到了平等的问题。在智人看来，两人只要经常相互伺候，平均而言没有倾向性，就意味着不存在不平等。但是，这根本不是问题的关键（伺候也不是逻辑上必然的贬义词）。无论是伺候还是被伺候，我们都有着无限大的预期价值，而且，不仅双方都预期被伺候者预期价值更大，被伺候者也总会产生创造更高价值的责任感，也往往能创造更高的价值，这几点才是伺候问题的关键。在价值有限的智人不伺候的条件下，只能是无限大价值之间的替代，为了较大的无限大预期价值牺牲较小的无限大预期价值。如

果我在创造价值方面能始终有更高的预期价值，相信阿梦肯定不介意牺牲自己的价值伺候我，当然，以她的个性，更可能赶超我，目的不是为了所谓人与人地位平等，而是为了更大的价值。

虽然智人追求平等，但是，绝对的平等和平均而言的平等是不同的。这个问题比较复杂。严格说来，作为真理的平等必须是绝对的平等，而不可能是平均而言的平等，但是，经验主义对平等的理解更接近于平均值意义上的平等。既然要追求价值，无条件的、严格的平等就有且只能有每一单位价值之间的平等。我对无条件的、严格的平等的唯一性一直有所怀疑，也多次尝试发现其它必然合乎逻辑的平等，但是，从未找到。另一方面，智人似乎已经发现了无数的平等，但是，却没有一个是必然合乎逻辑的平等。所以，人类早就玩烂了平等，没有一个正确的平等，却有大量错误、邪恶的平等。

对任何一个追求系统而言，单位追求量之间的平等是最基本的平等，也是该系统内最合乎逻辑的平等（如果追求量本身能必然合乎逻辑，这种平等就是必然合乎逻辑的平等、无条件的平等）。最基本的真理有最严格的精确性，即唯一性，如正确信仰、正确平等的唯一性，实在的唯一性，等等。这是和以往的很多知识不一样之处。其中，唯一正确的信仰是决定因素，不仅决定了唯一正确的追求量、动机，也决定了唯一正确的平等、唯一的实在。在这方面，有很多弱化版的普遍性真理。例如，实在、信仰的可能数量是跳跃的、不连续的。经验主义科学基本上也不会否认这些命题，却并不关注这些命题。这导致知识中存在很多和其它知识缺乏联系的孤岛。

部分是由于对分类、分学科的偏好，科学不排斥这种不连通性，对此很宽容。另一方面，纯逻辑主义的知识体系必然是连通的，所以，高度厌恶、排斥知识之间的不连通性。当然，不应该理解为任意两个知识的所有组成部分之间相互连通，更不是直线连通，而应该理解为存在连通。例如，实在、信仰、平等的可能数量，什么是正确的实在、信仰，这类问题如果无法研究，就属于孤悬在知识体系之外的知识，而这又是预期价值无限大的知识，这种现象是纯逻辑主义无法容忍的。

更有甚者，由于真理的普遍性，纯逻辑主义极度排斥任何领域的核心知识、属性缺乏普遍性（连通性大大弱于普遍性）。如果存在，就会高度怀疑该领域存在邪恶、核心存在邪恶甚至以邪恶为核心。例如，如果追求逻辑推理必然导致命题的数量和价值的指数增长，独立推理的数量、长度和价值的指数增长，那么，其它追求都应该存在类似的无止境指数增长，可是，智人的思维、社会、经济现象中极度缺乏甚至完全没有类似的无止境指数增长，这必然应该导致每一个灵魂每时每刻都对灵魂、社会、经济的核心怀疑、不信任，实际情况更接近于所有智人的灵魂在任一时刻都高度信任、不质疑，经验主义、科学的思维方式理应对此负有重大责任。

既然要追求一个量最大，为了一个较小的量歧视另一个更大的量是无法合乎逻辑的，这类决策、行为都可以理解为一些单位的追求量相对于另一些单位折价或溢价。宇宙中最基本的、无条件的平等是单位作用量之间的平等，其它的平等则不是。例如，虽然时间-空间的平移不变性要求时空点之间的平等，但是，那毕竟不是无条件的平等，而势场就相当于对这种平等的修正，或者理解为平等的起伏、不平等（最多理解为无限长时间的平均值是平等的，而这是无法严格证明的）。从经验主义的角度看，无论是追求金钱、爱情、利益，人类都没有相应的单位平等，却经常自认为在追求金钱、爱情、利益，这很不合乎逻辑，至少能说明智人追求得不好。例如，这种平等的结果之一就是实现的追求量和未实现的追求量之间平等，如果能做到这一点，就必然导致从机会成本的角度去判断最佳，将未达到最佳视为存在歧视乃至犯罪的证据。

人类在平等方面的错误既有各种追求之间的相互影响，各种邪恶的影响，也有对追求缺乏正确认识的影响。例如，人人平等这一观念使得所有追求量都受到了影响，当一个人拥有的追求量数量较少时，容易出现单位追求量的溢价（也可以理解为吸引势），导致金钱、爱情、利益更容易流入。这既不意味着能实现这些量的人人平等，也不意味着这些量的人人平等是真理、正义，但是，人类在这些方面浪费了巨大的资源，归根到底，这些都是信仰错误的结果。例如，生活在社会底层



的人经常抱怨别人有钱、有爱情、快乐，而自己没有，认为这理应无法合乎逻辑，进而抱怨社会不公、命运不公、逻辑不可信，等等。这是所谓以人为本的推理过程，也是臭不可闻的推理过程，甚至可以视为是对推理的玷污、强奸，是把完全无法合乎逻辑的推理硬塞给逻辑逻辑，把邪恶以逻辑为工具作恶的罪责推到逻辑身上，让弱智的灵魂以为逻辑推理就是这副臭德性，进而更加无法信任逻辑推理。

正确的态度是以逻辑为本、以价值为本，那么，反思、抱怨的只能是一切推理合乎逻辑的程度，而最合乎逻辑的推理只会导致那些最合乎逻辑的结果：智人的推理动机、起点、过程无法合乎逻辑，所以，推理的结果极不可靠；不应该追求无法合乎逻辑的追求量；即使追求量偶尔正确，没有正确的平等、追求方法也不是正确的追求，等等。这样的逻辑推理根本不会导致智人那些无法合乎逻辑的抱怨，而那些邪恶的现象往往会随着全社会的推理变得合乎逻辑而烟消云散，并不需要针对每一种邪恶抱怨、博弈。当然，不必要并不意味着不可以。最好的方案当然是改变信仰、方法，但是，如果找不到这样的推理，如果邪恶的灵魂拒绝逻辑地思考、拒不接受正确的推理，以消灭、惩罚邪恶为目标也必然远远好于放任邪恶的灵魂保护邪恶、对抗正义。

合乎逻辑地改善信仰、方法的推理的存在性是一个价值无限大的问题：对拥有某一种信仰组合且能够推理的灵魂，是否必然存在让它皈依正确信仰的推理过程？我对此持高度怀疑态度。尤其是，只要不存在普遍性的过程，为每个特殊的灵魂去发现特殊的过程就会造成无限大损失。从另一个侧面讲，每一个灵魂有责任自己去发现有效的转变过程，哪怕不是最好的过程。这本身就是节约他人的精力。如果自身的努力无效，强迫灵魂接受最合乎逻辑的信仰、放弃错误的信仰也许是必要的（逻辑上必要和价值上必要也是不同的，毕竟强迫也是有成本的）。这一过程可能导致推理之间的矛盾激化，导致不理智的行为，所以，疏离顽固的邪恶灵魂有时是价值上最经济的方式，虽然这往往也合乎以人为本的错误原则，但是，实际上是在贯彻以逻辑为本：不要在惩罚、改造邪恶的灵魂方面投入过多资源。

既然人人平等是错误的，法律面前人人平等也必然是错误的，正确的原则只可能是法律面前各单位价值之间平等。单位人平等、单位利益平等和单位价值平等是不可兼得的，最多只能有一个原则正确。甚至，单位人平等也可以分为多种形式，例如，每个人在利益方面平等，每个人在价值方面平等，每个人在追求利益的权利、机会方面平等，每个人在追求价值的权利、机会方面平等，等等。但是，只有单位价值之间的平等才是正确的。一切错误的追求都可以理解为单位价值之间的不平等。例如，我们不得不牺牲无限大价值做家务，无论问题出在智人的功利主义，智人对家务技术自动化不关注，家务劳动供求关系不畅，还是真理免费，都能转化为这种理解。

追求系统内可以有很多种平等，但是，最根本、最无条件的平等很可能只有一个。就纯逻辑系统而言，最接近信仰的平等就是单位逻辑的平等（虽然我已无法计算这是第几知识），其它平等只能服从于这一平等。智人就往往搞不清平等之间的顺序，频频让正确的平等为邪恶的平等让路。他们从不认真对待单位自由、单位逻辑之间的平等，甚至不认真对待单位财富、单位快乐之间的平等，反而高度重视人人平等、国与国之间的平等。即使在科学之中，不同理论、学科之间的平等也远远超出价值之间的平等，导致无法合乎逻辑的理论、学科的不仅普遍存在，而且在资源分配上获得超配。这些问题很可能和经验主义有关。

与个人相比，单位追求量是抽象的、无实体的，单位逻辑和单位自由也不像单位财富那样有被广泛接受的、比较准确的度量。但是，在选择单位量方面，抽象、无实体、度量不准确、缺乏一致性都是极为次要的因素，唯一的决定权属于逻辑，而必然合乎逻辑的单位量也很可能逐渐趋向于准确化、一致化。但是，很可能不会实体化。在逻辑世界，作用量单位仍然很抽象，远不如粒子具体，但是，单位作用量之间严格平等，粒子之间则没有绝对的平等，甚至，全同粒子之间也没有作用量、能量的严格平等，最多能理解为在相同环境中平等。

所以，追求人人平等是邪恶的，虽然不是所有结果邪恶，仍然必将产生邪恶的结果（以此为推理原则，推理结果的价值很可能远远好于智人的绝大多数推理，但是，必然低于纯逻辑的推理。经验主义者、功利主义者很可能因为该原则此前带来的利益而不愿放弃该原则，就像它们不愿放弃民主、传统等各种错误的原则一样。可是，仅仅是纯逻辑经济无上限的指数增长，就足以让理智的功利主义者怀疑此前的一切利益都是微不足道的利益，更不要说追求利益、以利益为衡量制度的标准的正义性是值得怀疑的）。人人有受教育的权利，有工作的权利，有生存的权利，有服务社会的权利，这些权利的逻辑基础不是人人平等、以人为本，而是一切推理以逻辑为本，一切推理都有追求逻辑的权利和义务，都有为整个知识体系贡献价值的权利和义务。

人人平等的恶果之一就是过度依赖民主这一临时方法。如果单位逻辑平等，一个价值无限大的推理就必然超过所有价值有限的推理，能迅速改善全社会的推理，而民主制度中就要等待大多数灵魂放弃自己的错误推理，这会导致社会进步速度大幅放缓（如果灵魂能认识到自己的信仰错误，进而认识到自己决策错误太多，可以将决策权转让给信仰、推理更正确的灵魂。这在短期内可能有利于加速进步，但是，绝非最佳方案）。

智人虽然并不相信知识平等，但是，仍然歪曲了知识的价值，所以，有知识就是力量这种错误观点。正确的观点当然是逻辑就是力量，或者，自由就是力量。差别也很明显，知识就是力量自然包括邪恶知识的力量（如果从贡献利益的角度看，有些邪恶的知识甚至会很有力量；从短期、局部来看，可能比逻辑更有力量）。而且，很多智人因为知识就是力量而好学、努力研究，问题是，知识的力量相差无数倍。学习、研究价值有限的知识其实增长不了多少力量，也许，更有助于增加魅力、职位、利益等方面的力量，但是，肯定不是发现真理、改造历史的力量，尤其是影响历史主干的力量。所以，好学不倦、刻苦钻研并不一定是正确的品质，更不可能是最佳的品质，这也意味着它们必然是邪恶的品质。相比之下，追本溯源的偏好要好很多，因为一切知识的源都是信仰、方法，只不过，智人在任何推理上都极少上溯到这一根源，而纯逻辑主义者在一切实推理上都必须上溯到这一根源（尽管不同推理的程度会有所不同，但是，用信仰检验推理的结果是必不可少的）。

我们从小认为知识之间很不平等，这源于爱因斯坦的偏科。对于考试成绩、就业、创造历史等从小到大的各种理想，一个知识的影响总是呈现为一个分布，牵涉到影响的范围、幅度、速度等变量。所以，影响的速度更快、范围更大、幅度更广的知识才是更有价值的知识。相对而言，我强调影响范围的大小，所以，同样是为了考试成绩，死记硬背这个学科的知识是一种影响范围小、短期见效快的方法；加强逻辑推理则是影响范围大、短期见效慢的方法，但也是一本万利的方法，不仅有利于一切学习、研究，甚至有利于利益、生活等一切追求。阿梦更加强调对幅度、速度的影响。不过，短期见效快不等于长期见效快，因为逻辑、自由的影响是长期的、指数增长的，也许初期不利于成绩的提高，却越来越有利于成绩（但是，对长期成绩的影响只是它们最微末的影响之一，也是难以用经验检验的影响）。

逻辑有强烈的增长属性，甚至，可以将所有无止境的增长完全归因于逻辑，即：除了逻辑、自由以外，逻辑世界中不存在可以无限增长的存在。由于女性平均而言相对于男性更加感性、缺乏理性，这导致她们在学业、事业上往往后劲不足（虽然男女在理性偏好方面的差异很小，但是，绝对地看，事业发展结果方面的差异也很小。这一点，只要和完全正确的推理相比就不难理解。毕竟，绝对地看，我们的决策水平也仍然很低）。生育、养育、家务劳动不可能是价值低下的根本原因、最合乎逻辑的原因，毕竟，不仅可以不带孩子，就是带孩子也很难直接将预期价值降至有限：有多少母亲养育出了预期价值无限大的孩子？又有多少希望养育出预期价值无限大的孩子？

所以，可以将选择感性而非理性视为选择邪恶而非正义，而身体的原因、先天的原因都不能成为错误选择的借口。很多人可能强调这不是自己有意识的选择，但是，他们为什么不在这个问题上有意识地选择？更关键的是，他们究竟在哪些价值无限大的选择上有意识地努力做出过正确的选择？由于逻辑进程单一、推理能力有限，如果一个灵魂有一些正确的决策，那么，存在一些乃至更

多的错误决策是完全可以接受的；如果完全没有正确的、预期价值无限大的决策，那是不可接受的。智人推理能力确实很低，但是远远没有低劣到那种地步。哪怕是孩子，也能做出一些正确的决策，为什么绝大多数人反而从未作出任何正确的决策？

无论是为自己着想还是为孩子着想，智人都没有发现人是逻辑推理，最终误导自己和孩子（从出现正确推理的概率来看，这个问题极难。但是，从推理的技术角度来看，这实在没有多难）。这也表明，即使是家庭妇女或家庭煮夫都可能发现人生意义的真谛，可能发现最有价值的真理，如果按照发现真理的机会评估，肯定优于绝大多数工作。为孩子或家庭思考都直接涉及人是什么、什么是人的最大利益等问题；如果为公司工作，要形成追求无限大财富、最佳经济制度的动机难度反而更大，毕竟，要认识到公司的核心其实也是一组逻辑思维要比认识到一个灵魂是一组逻辑思维更困难（公司、国家更像有多个逻辑进程的灵魂。这也表明，一个正确的灵魂和无数正确的灵魂是没有差别的，都要追求最大价值，也都有大量相互独立的逻辑进程。也许，从人体中解放灵魂之后，下一步工作之一就是灵魂之间的相互融合，最终，无法通过观察逻辑推理发现人与人之间的区别）。其实，认清公司的本质和认清人的本质道理上是一样的。一家公司的现有技术、财富、品牌就像人体，都只是外壳，都可以在被改变的同时而不改变自我认知。如果其中的逻辑推理完全改变了，哪怕外壳都留了下来，纯逻辑主义也不认为这还是那家公司，而经验主义者很可能不同意这一点。这个问题上不是公说公有理婆说婆有理。最本质的差别在于：从推理的根本原因上看，逻辑是正确的信仰；从推理无限远之后的最终结果来看，灵魂的价值必须实现无限的指数增长。逻辑推理最应该关注的不是短期的原因、结果，而是最终的原因、结果。最终原因和结果是否最合乎逻辑、最好可以决定推理的一切核心变量（虽然这不是很纯粹的纯逻辑主义），如信仰、方法，也会对推理的可能起点和可能方向做出强烈的限制。

人人平等会助长邪恶，导致智人都努力争取人的支持，却从不努力争取逻辑的支持，所以，他们努力培养社交能力、拓展人脉，却不会努力培养逻辑能力、改善知识整体结构的逻辑性（智人在提升能力方面还有所投入，在改善整体结构方面几乎没有投入，这和没人像亚里士多德那样令自己的研究覆盖所有知识有关，这背后的原因绝对不仅仅是专业性增强、专业知识越来越复杂，毕竟，无论多么复杂的知识，只要无法合乎逻辑，都可以一笔勾销，那么，智人有无限大价值的正确知识其实没有多么复杂，甚至，可以说很简单）。

虽然社交、人脉有利于个人发展，却对社会发展没什么好处，这和个人主义、适者生存等邪恶的原则是类似的。一方面，因为执行这些原则往往价值有限，甚至损害价值，几乎从来不会追求无限大价值。另一方面，这些原则往往导致强烈的人际竞争，有很强的挤出效应，容易导致内卷乃至相互伤害，虽然利他主义、服务社会、追求全社会总体利益等理念有助于削弱这一效应，仍然远远无法和只有相互促进没有挤出效应的追求逻辑相比。

对错误推理的排斥不是竞争，不是伤害，而应该被视为帮助灵魂提升逻辑性、价值。利益必然存在相对性，没有绝对正确的利益，所以，对利益的判断会随着立场的改变而改变；正确的逻辑本身就是绝对正确的立场，虽然灵魂无法达到完全正确的立场，仍然可以无限地逼近这一立场。既然纯逻辑主义者最终的目标都是完全正确的立场，无论现在矛盾多么激烈，都既不是生存竞争，也不是无所谓对错的利益之争。所以，一方面要激烈竞争，尽快逼近完全正确的立场；另一方面，完全正确的立场无法达到，也就意味着这种良性的竞争要永远进行下去（频频出现真诚的合作是纯逻辑主义的良性竞争的表现之一）。完美主义者对此可能有两种错误反应。一种是因为无法达到完美立场就不追求完美，放慢追求完美的脚步。另一种是将追求完美立场的过程视为完美，所以，满足于现有的过程（这背后未必没有功利主义减少矛盾、压力的动机）。

正确的态度是纯逻辑主义的完美主义：把完美主义理解为无止境的追求、倾向；将追求完美立场的最佳过程视为完美的一部分，这包括但不限于最快、最经济地追求完美；追求最佳过程又是新的完美；必然合乎逻辑的完美是无止境的，那么，可以达到的完美必然是不完美的完美（外部因

素必然存在)；既然完美永不可达，纯逻辑的完美主义者永远不自满，这体现在同时追求信仰、方法等无数真理。虽然这难免手忙脚乱，从经验主义、功利主义等角度看可能不那么完美甚至很不完美，但是，从纯逻辑的角度看，反而是前所未有的完美。

回到单位价值的平等。如果单位价值之间平等是唯一绝对正确的平等，其它的所有平等都不会是真理，那么，追求那些平等就是邪恶的追求。这和智人社会的所有平等不是真理的可信度是不同的。像夫妻平等、男女平等、人人平等、种族平等、国家平等这类现有的平等，都可以通过纯逻辑推理判断出它们不是真理，可信度很高。不存在其它必然合乎逻辑的平等则需要排除一切外部因素，这似乎不可能存在必然合乎逻辑的证明，所以，可信度会降低。从现有的那些不正确的平等发现唯一正确的平等是可信度适量降低但是预期价值大幅升高的推理（这是纯逻辑主义者追求价值时的常见推理方法），不仅有现实价值，更重要的是对后续创造无限大价值有利，而且是长期有利，大幅度地有利。

假设我现在工作价值更高，如果阿梦以男女平等、人人平等为理由不伺候我，一些价值就会被歧视，甚至牺牲。如此一来，也许人与人之间、灵魂之间貌似平等，但是，价值之间反而出现了不平等，最终导致为了较小的价值而牺牲更大的价值。如果阿梦为了提升自己的价值而拒绝伺候我，那在逻辑上会合理得多（这类似于我为了未来价值牺牲现实价值）。当然，智人可能说一套做一套，提升了半天最后仍然没有价值，但是阿梦不会。我更担心她的价值会大幅领先。不考虑自尊心、谁伺候谁这些无聊的问题，我也不想输给这个角逐价值过程中的一生之敌。这是正义的竞争，是纯粹的价值追求，只有阳谋没有阴谋，允许乃至追求合作、相爱，属于典型的惺惺相惜、相爱相杀。虽然希望价值增量来源于自己的创造，却不仅不会破坏反而乐于帮助对方创造价值。理性的个人主义会强调双方长期的相互帮助基本等价，谁也不吃亏，而且双方都要比没有合作更有价值，而纯逻辑主义用不着这类算计。

灵魂之间的相对平等是建立在每一单位预期价值绝对平等的基础之上的，而价值有限的灵魂必然无法和价值无限的灵魂平等。形式上的平等在智人社会早已深入人心，但是，很可能蕴含着很多邪恶的后果，例如，一切劳动、职业平等。如果真是如此，不仅无法消除审查言论、宣传邪恶等邪恶的职业，也无法减少直至消除价值有限的工作。价值无限大的工作才是正义的灵魂必然从事的工作，而一切价值有限的工作都不可能。灵魂之间只应该存在相对的、动态的平等，因为灵魂的价值是不断变化的。只要一切灵魂追求价值，灵魂之间的价值差距就不会太大，领先都只是暂时的领先。但是，如果一个灵魂追求利益，却还要求自己 and 追求价值的灵魂平等，那未免太不合乎逻辑。

## 第一百五十九章 正确看待自己

虽然智人有人人平等很多错误的原则，执行、捍卫这些原则的动机却仍然远远好于智人的本能，如功利主义、生存竞争。动机也有不同层次，它们对发挥和提升水平的影响也有不同的影响。例如，越是具有普遍性的动机往往越好。准备一个考试和准备所有考试乃至为人生所有决策做准备是不同的。这种转变会使得考试对人生轨迹的影响越来越小。所以，从宣布增加某一考试对学生行为的影响幅度可以部分观察出学生的动机、决策水平乃至增长潜力。增加一个研究课题对研究人员的影响也是类似的。反过来看，增加考试、研究课题也应该减少对人生轨迹的影响，至少，减少对价值无限大的人生轨迹的影响，例如，考试时间可以较为随机地安排（如此一来，更接近于考察平时具备的知识、能力，而不是某一时刻具备的知识、能力）。

动机组合只要不是太差就能自我提升，同时，只要不是纯粹的纯逻辑主义者，永远不应该满足于现有的动机组合。总体来看，我当初的考试决策是越来越正确的。小学和初中时，考试前基本

为眼前考试着想（最多有点偏科），慢慢地，把以后的成长纳入了决策的范畴（开发出了不少微不足道的临时方法）；高中时，准备考试时也开始以提高能力、研究为主。上大学之后，慢慢认识到这还不够，开始把理想、可能的理想纳入决策范畴；更好的结果应该是像现在这样，将全人类很久以后的所有决策都包括在内，而且按照价值加权。我们现在追求最有利于一切决策的知识，即最有力量的知识。遗憾的是，我们早已发现，智人社会中最有价值、力量的知识太稀少，寻找这种机会的机会成本太高。所以，只要能力不是太低，最佳决策就应该是随着能力的增长越来越倾向于依靠自己去发现、推理，而不是学习、阅读。所以，偶然读到这本书的读者大概率属于错误的推理碰到了好的结果。这也表明，推荐这本书是有无限大预期价值的行为，让最佳结果更多地来自于正确的推理而不是错误的推理。

动机和能力的改善有利于改善推理结果、提升水平，但是，各种改善并不必然是同步的。我们在动机和能力很不理想的条件下已经开始思考追求方法，早期发现的若干真理基本上来自于隧道效应（而且，一部分推理冲出隧道向前方推进，另一部分推理长期在隧道内徘徊，不敢相信自己的推理，这很容易导致推理的分岔）。相比之下，我们很久之后才开始思考信仰问题，那又有些愚不可及。部分原因在于，方法有很多，却没有深受信任的方法（对科学的研究方法的信任远远不如对功利主义、经验主义的信任），和研究、推理的关系也更密切，试错时容易遇上；相比之下，信仰数量少，往往深受信任，和研究、推理的关系也比较疏远。所以，即使是自由的想象、试错也难以做到完全自由（所以，发现方法存在问题更容易也更早），更加凸显出思维自由的价值（外部因素总是有容易发现的，也有难以发现的）。

小时候，我们认为我们是在推理，相信自己得出少量正确结果是能力的证明、推理方法优越性的证明。这是错误的。正确的观点应该是：推理包括所有灵魂的推理和正确的推理；所有灵魂的推理和正确的推理并不重合，实际上，重合率极低；对逻辑推理的信心、信仰应该是对正确推理的信心、信仰；对自己的推理应该没有信仰，只有对正确推理的信仰，所以，要努力让自己的推理和正确的推理重合；对自己的推理的信心应该合乎自己的推理能力，远远低于对正确推理的信心，因此不会自满；可以修正对自己的推理的信心，但是，对正确推理的信心、信仰是不应该改变的；不要用对所有灵魂的推理或我的推理的信心取代对正确推理的信心，那会大大降低对正确推理的信心，危及对正确推理的信仰。

如果我的、人类的推理的正确率很低，推理在某种意义上更像是试错，那么，不妨像对待试错那样对待我的推理、所有灵魂的推理。例如，智人以为自己的思想、言论是推理，其实更像是试错，那么，思想自由、言论自由就不代表逻辑推理的自由，而是试错的自由；重视对推理结果的检验，而不要对推理的起点和过程的正确性期望太高。所以，也许在真理之神眼中因果推理、归纳和试错有相当明确的界限，在智人眼中却只有相对明确的界限。错误率极高的因果推理究竟是推理还是试错？如果将其视为推理，务必不能因此降低对正确推理的信仰、信心和追求。问题在于，我们当时需要相信自己的推理有不错的正确率，哪怕事实上并非如此。这种有些盲目的信心主要作用更像是鼓励自由地试错。不过，相信试错结果的正确率足够高既困难也不正确，而且，对于功利主义而言，相信推理仅仅是试错很可能导致放弃对价值的追求。当时如果能正确认识自己和逻辑，正确的推理包括但不限于：我们是一组逻辑推理，所以，必须要追求逻辑，哪怕推理、试错的正确率和价值都很低，也要坚持推理、试错；不是为了推理、试错短期内的结果，而是为了推理链、试错链很久以后的发展；主要用推理、试错改善推理链、试错链，而不是通过学习、阅读，等等。

我们小时候应该算是受到了推理-试错方面的鼓励，碰巧发现了一些关于方法的必然合乎逻辑的推理，小时候以为这是推理，现在看来更像是试错。与之类似，科学家目前以为自己一直在推理，未来也许会承认自己一直以来更像是在试错。只不过，在能力不足的时候，即使认识到自己没能力正确地推理也不意味着应该像智人那样既不推理也不试错。我们最初通过推理-试错而关注了一些其它学生不那么关心的知识，如归纳、逻辑悖论、无穷大等方面的知识。即使是最初不关心的哲

学、社会学、经济学知识，只要我们感觉有可能具备永恒性、不变性，也会学习（对不变性的关注只是我们的兴趣之中的一部分，所以，不变性的价值也是通过试错逐渐发现的，对当初的我们而言，仍然是外部因素）。短期来看，这种课外的学习、思考短期似乎只是满足了兴趣，但是，长期来看，不仅价值增长最快，投入产出比也是最高（我相信或者说猜测这对提高考试成绩也是有利的，只不过，有利程度也是指数增长的，初期的好处很小，甚至不如传统的复习方法。至于长期的好处，经验主义难以证明，纯逻辑主义则不关心这种好处）。

我们当初的决策不仅有推理、试错成分，也有听话成分（服从权威、家长、大众等），只不过，我们变得越来越不听话。试错意味着很可能错，但是，和逻辑相结合能提高全社会的正确率；听话则意味着不分对错、盲从，无法提高全社会的正确率。听话能提高个人的正确率，但是，在极端邪恶的社会中，这种效果微乎其微，更接近于全社会趋向于共同的邪恶（如追求利益的时候不要偷盗、抢劫，要有秩序、理性，这大约相当于请身体们理性地奴役灵魂），而这种社会最需要的是小幅改善个人的正确率，而是大幅改善社会的正确率。这一问题一直延续到现在。服从科学的指导，发现不了什么真理，但是能增加价值，但是，现在需要的不是科学内部小幅增加价值，而是突破科学的限制大幅增加价值、真理。

所以，即使听话真的比试错正确率更高，仍然是极为有害的成分。理性成分无疑是最好的成分，因为它能自我提升正确率，只不过，在能力不足的情况下，不要过于相信推理的结果，而是要反思如何提高过程的正确率（包括各阶导数），要增加对信仰的思索，加强用信仰对推理结果的核查。另一方面，只要无法成为推理之神，就永远也不能因为因果推理正确性比较高而完全排斥试错（不重视归纳也是一种错误）。

既然加强理性是最理性的决策，我曾经花了很多时间用于做题（这当然不是最佳决策，不过，以解题为目标、追求题目的各态历经仍然优于以熟练解题为目标）。在知识正确性没有保障的情况下，牢固地掌握知识已经是不理智的决策；在知识价值有无数倍差异的情况下，熟练掌握教育体系内的知识只会让问题更加严重（除了读写、逻辑推理能力以外，我们小时候掌握的知识中对现在直接价值最大的知识都是课外学习和自己发现的知识）。所以，我很庆幸我们当初相对于其它学生更满足于知道，而非掌握、熟练掌握（掌握的熟练程度当然也是一种分布，而寻找最佳分布让我们很早就开始评估知识的预期价值。但是，我们当初远远没有充分认识到其价值所在），这也是我们能够多学习很多知识的原因之一，甚至，也是我们现在能弃传统、知识如弃敝履的原因之一。这是当初很少乃至根本没有意识到的好处，却是只要继续推理下去必然会出现的好处（对我们当初的推理而言，有数不清的外部因素，如果不是我们找到了一些必然合乎逻辑的推理，我们的一切推理结果都会随着推理的继续被逐渐推翻的）。

虽然我们比较努力，但是从学习时间、劳累程度等指标来看，绝对不属于很努力，当然，如果用价值加权之后，用一切指标衡量都肯定属于有史以来最努力的学生。用预期价值加权之后的努力才是需要努力提升的努力。另一方面，我们当时一直在怀疑那些价值无限大的努力是在浪费时间，如研究思维方法、评估知识的预期价值、提升想象力和判断力，尽管怀疑的程度是越来越小。

长期来看，追求真理、价值时试错有着不逊于理性的巨大价值，尤其是在对理性缺乏足够的信仰的条件下。世人几乎都知道因果逻辑有价值，只不过，远远没有充分认识到它的真实价值，通过试错去发现这些价值是可能的途径之一（其中就包括：在任一能力水平下，按照当前水平进行尽量合乎逻辑的推理能提高当前的推理能力）。例如，我们通过尝试各种因果推理不断提升着因果推理的能力、推理结果的预期价值，同时，也不断改善着我们的因果推理（智人根据自己的因果推理评估正确的因果推理的价值，这当然是错误的），不断提高我们对因果推理的信心，改善我们对因果推理的认识。

学习可以让知识的价值、可靠性跳跃性提升，但是，不利于有机增长、长期增长，所以，长期而言，最终的提升幅度并不会太大（而且，听话、服从规则地学习不如自主地学习，无论这种自主是因果推理还是试错。例如，自由、归纳、无限大、悖论等知识的价值算不上是众所周知的，无论是听话还是我们的因果推理，都无法导致学习这些知识。但是，我们通过广泛的试错性阅读而学到了少量这方面的知识，价值一点也不低于基于听话和因果推理的阅读）。对于灵魂内部的有机的价值增长而言，价值、可靠性的变化基本是连续的，价值的大幅增长往往需要漫长的时间，但是，只要能指数增长最终就会导致惊人的增长（不需要所有尝试全都有指数增长，只需要存在指数增长，而实际情况是会有很多尝试实现价值、分岔数量的指数增长）。

我们很早就初步认识了一些价值无限大的知识，哪怕当时有很多不理解、不信任之处，仍然对于此后的发展很有价值，也在以后的发展中合乎逻辑地解决了很多的不理解、不信任。所以，如果当初有专家和我们辩论学习、发现这些知识的利弊，我们拿不出多少清晰的、合乎逻辑的推理，更不要说经验，那么，按照科学的规范而言，我们就不应该那么做（值得庆幸的是，智人社会忙于追求利益，根本不关心小屁孩在想什么、干什么，否则，也许我们什么也想不了、干不了。从社会的角度看，这也算是塞翁失马焉知非福）。可是，我们相信个人的模糊的推理，不信任全社会接受的清晰的推理，事实证明，我们是正确的。科学歧视追求逻辑、价值必将导致的模糊性，漠视不变性必将导致的无限大价值，忽视能力、价值指数增长的可能性，没有认识到正确的信仰对推理过程和结果的决定性影响，那么，科学的推理还有多少说服力、能比试错强多少是值得高度怀疑的。

自主的学习，包括因果推理和试错，只能是自由的，也就是易错的。我们犯过很多错误。例如，我曾经根据因果推理决定阅读马克思的原著（以为学校教的马克思主义不好是因为学校教的不好，结果，发现那是真的不好）。但是，这绝不意味着成年人、教师应该过度干预自主的学习，如规定课程。即使干预，目前也应该是鼓励而非压制学生。甚至，应该反过来鼓励成年人也多进行试错，因为成年人仍然存在即时价值增长速度太慢（如果存在增长的话）、投入产出比太低、逻辑能力太差等问题，而成年人却决定着社会的善恶判断、价值判断。只要认清自己的问题，成年人就应该解除很多管制，防止自己危害无限大价值、指数增长，而不是以防止各种有限的损失为目标加强管制（但是，可以以防范无限的损失为目标加强管制）。

能力不足也导致更容易屈服于条件。例如，虽然我们针对特定科目的复习时间少了，针对普遍性知识的学习更多了，却远远没有做到最优。相对于后期，我们在早期学习阶段的资源分配是最差的，但是，也许相对于同龄人反而是领先程度最高的。这一方面使我们能够迅速弥补天分、学习条件的不足；另一方面，也意味着早期教育是智人改善余地最大的领域。例如，绝对不要让学生关注当前科目、考试的表现，而要努力学会关注一生的表现。

所以，任何人任何时间的任何行为的目标都应该是为了优化成长曲线，使之成为最佳的价值曲线（那必然比有史以来任何人的曲线更加高耸入云，只在幼年和老年短暂地拥有有限的即时价值。我甚至不知道如何描绘这种曲线，尤其是中间价值无限大的部分，而那部分仍然存在斜率、价值变化）。方法的重中之重只能是提高价值的各阶增长速度，而不是改善当前的状态。这会导致截然不同的发展轨迹。现在的教育不鼓励偏科，而偏科只是略微有利于长远追求，不仅距离正确的决策还差得很远，距离我现在的观点也差得很远（虽然偏重的科目可能缺乏价值、可能邪恶，规定的课程也不例外，而通过自己判断预期价值选择科目、课程、书籍即使不能迅速改变当前所处状态，仍然能够改善状态、提升能力，而且，不断提高改善和提升的速度）。当初，我们是观点非常接近于传统教育学的小孩，现在的观点已经有了长足进步，而千百万教育专家的观点几乎还在原地踏步，几十年间根本看不到价值的增长。这一差异不可能主要来自于试错、概率起伏，动机、方法方面的影响必然是主要原因（而动机、方法的来源又和试错密切相关，这大概就体现了逻辑来源于自由）。

总体来看，纯逻辑主义代表着对自己的一种正确看法：既要对自己现状毫无自信，又要对正确的逻辑报以最大的信任，对自己和正确的逻辑结合在一起（或者说，将自己充分融入正确的逻辑）的



结果给予最大的信任；既不要因为相信现在的自己就信任、赞美任何现实，也不要因为不相信未来的自己就拜服于任何神灵之下；如果相信存在完美、神，就要相信灵魂的责任、义务是追求成为完美、神的一部分，尽管那只是无限小的一部分，也要尽快、尽量好地成为那一部分；无法认清自己的智人所创造的一切几乎都只是短暂的浮云，毫不足惜，只是灵魂成神、追求完美道路上的踏脚石；灵魂的下限极低，上限至高无上，智人一方面不承认自己处于极低的位置，另一方面，拒绝自己有机会乃至有义务成为那至善至美的灵魂，这绝不是纯逻辑主义者的态度。

智人有能力做出少量正确推理、得出少量正确的推理结果。但是，他们为了利益而极少正确推理，导致几乎没有正确的推理结果。智人可以在追求逻辑的动机方面做得相当好，这在有限的生命中足以将能力提升到有能力做出一些正确的推理，进而可以得出一些推理的正确结果，虽然永不可能发现所有正确的推理。但是，他们几乎从不追求逻辑，也就基本上丧失了能力和推理结果的指数增长。几乎没有、极少、少、一些、相当好在这里代表着巨大的差异，相互之间往往是成千上万倍乃至上亿倍的差距。

这基本上是我对上述成长历史的一种顿悟，是因果推理和归纳的混合。这可以视为有想象力的一步归纳-因果推理。既然是一步，自然就说不清内部过程，因为我就是在想要总结的瞬间就得到了结果（想要光就有了光？）。这也是无法重复的，重新总结可能得不出结果，也可能得出其它结果，却并不能因为不可重复就认为这不算是经验，甚至要把这视为有无限大价值的经验。同样是价值无限大的一步推理，有时很短、很清晰；有时很长、很模糊。我因为刚才讲述的历史有些琐碎就产生了高度概括地总结一下的动机，结果，就发现了某种外部因素（正确看待自己）。

这和当今的历史学研究有很多不同，如跳跃性太强、因果逻辑不明显，等等。某种程度上，正因为上述关于真理的比较合乎逻辑的历史之间缺乏逻辑性（当然，这些历史根本谈不上最合乎逻辑，只是包含着少量必然合乎逻辑的推理），反而提供了一个较好的机会：只要能做出合乎逻辑的推理，就有可能发现很多清晰的推理难以发现的结果（但也仅仅是机会。我们对那段历史做出过很多次总结，大部分没有结果，而得出的结果也往往不同，各有千秋：既有逻辑性较强、较明确、推理步数较多、价值较高的，也有较自由、较模糊、推理步数较少、价值较低的）。这不仅是发现真理的历史，也是比智人的宫斗、政治斗争、经济博弈等一切历史更合乎逻辑的历史，这也就经验主义地证明了记录这种历史、用纯逻辑主义研究历史乃至研究这种历史有着远超传统历史学的价值（传统历史学既缺乏关于真理的历史，也缺乏合乎逻辑的历史，更缺乏纯逻辑主义的研究方法），至少，传统历史学从未教会智人如何正确看待自己（这在一定程度上是一个逻辑循环：因为智人不能正确看待自己，没有认识到现状和历史的无比渺小，所以才会有传统的历史学；用这种历史学麻醉、毒害自己，智人更加难以正确看待自己）。

这也表明，在思维、研究、写作等涉及逻辑的方法上，局部的模糊、跳跃无需禁止，只需要推理有价值，却并不需要推理是清晰、有条理的推理。尽管阿梦肯定有过不少混沌的推理，至少我在写作中从未尝试过混沌的写作，而这甚至也是不应该被禁止的写作。这更像是一种能力，大部分灵魂不能从缺少条理的推理、写作中创造价值不是禁止这种推理、写作的理由，而所谓科学的推理规则更像是无能之辈为无能之辈准备的规则。那只是他们的逻辑，但不可能是正确的逻辑，可很多科学家却想要普及这些邪恶规则。也许，科学家会因为经验主义、合乎规则 and 传统等理由而愿意，但是，纯逻辑主义者必然不会接受。

换言之，如果像科学那样将推理限定为必须清晰，就既可能阻止我写出上述的历史，也可能阻止我做出总结。当然，科学在发现这种想象有价值之后，肯定愿意将这一步不清楚的推理清晰化、条理化，而我们虽然不禁止这么做，在没有从中看到无限大价值之前又绝不会这么做，否则，就是在牺牲推理的速度。阿梦的很多乃至大部分推理都像是这种想象，我们只针对纯逻辑信仰、解放灵魂等少数最有价值的想象寻求更清晰的推理，这种清晰化却又经常是无限的、永无止境的。另一方面，即使可以清晰化，也不代表应该、必须清晰化，更不代表可以取缔想象、模糊的推理，哪怕是

在写作中。因为后者做得好可以有巨大的效率提升，那毕竟只是一步、一瞬间，就能具有堪比一名优秀科学家、一个著名研究机构的价值。而所谓科学的思维、写作规则对此是存在歧视的，代表了单位价值因为其来源不同而存在严重的不平等，甚至，通过无数倍的歧视让有限大价值得以战胜无限大价值。

这又通过某种模糊的推理让我回到了更早的善恶问题。关于善恶判断的推理简化之后有若干结果，在我看来仍然有些复杂，但是，这些都是我预计永远正确的命题。首先，既然任何事件都包含无限大价值的分量，判断一个事件是否有罪的最佳方法就是总体来看价值最大。这在宇宙中可以实行（最小作用量原理），在智人社会不具有可行性，但是，现在、短期内不可行不意味着永远不可行，更不意味着不正确。其次，正义和邪恶在一个事件中可能共存，但是，不是必然共存。一个分量邪恶和一个事件邪恶是不同的，也不代表事件中必然有邪恶。第三，一个事件中只要创造了无限大价值，就必然包含正义；只要造成了无限大损失，就必然包含邪恶。第四，当灵魂中善恶共存之时，惩罚灵魂，尤其是妨碍正确推理的惩罚，是很不恰当的。毕竟，也许现在的智人灵魂中几乎没有什么正义、正确的推理，但是，也许很快就会进入所有灵魂中都同时存在大量正义和邪恶的推理的过渡时期。

评判善恶的关键就在于重视最佳、最正确的推理，重视价值的最佳增长或者机会成本，而不能只关注价值增长的推理，哪怕是无限大价值。一旦以价值增长为标准（智人社会的很多标准还远远不如这一标准，如有利于经济增长、社会发展、升职加薪，可以想见，邪恶只会更多），很多邪恶都会被视为有功之臣，就很难有正确的善恶之分，甚至认为善恶之分没有真理可言，这将是极为严重的邪恶，进而降低推理的正确率、效率；只有当永远追求最佳推理的时候，才能建立善恶的正确观念，进而正确地地区分善恶。我很想说只重视最佳推理，但是，至少就现在而言，更可能意味着不重视任何推理，那必然不是只重视最佳推理的本意。

只要不是价值的最佳增长，事件中就必然包含邪恶。这没有必要遮遮掩掩。功利主义者不喜欢这类结论，因为这意味着自己总是在犯罪，对利益、自尊心都没有好处，但是有助于正确对待自己。智人美化自己就必然美化邪恶，而任何有利于邪恶的生存和壮大（甚至，还可能直接排斥正义，越来越排斥正义）的推理过程和结果都是邪恶的事件、存在。

智人只要存在一天，就很可能继续要求照顾邪恶，拖追求价值的后腿。他们仅仅是为了利益就能不愿正确看待自己，不希望执行善恶判断的最合乎逻辑的标准，总是想着执行兼顾利益甚至最有利于利益的标准。如果一件事情总是按照那些拙劣的推理结果去评判善意还是恶意、好事还是坏事，这世界上很可能就没有绝对的善意、好事了。这甚至很可能就是某些狡诈的邪恶的本意：只要没有绝对的善、正义，邪恶的压力就会小很多，就不用追求绝对的善，就可能用一切资源去追求邪恶、捍卫邪恶。

所以，在智人的阶段，应该追求让所有人以正确的罪名认清所有人的所有犯罪（这是正确看待自己的结果之一），而不是追求惩罚所有的罪犯，严惩一部分犯罪无视另一部分损失不相上下甚至更大的犯罪是错误的（不仅单位价值平等，单位损失也要平等）；同时，劳动获得报酬是错误的观念，正义获得报酬的同时保证非正义不得酬才是正确的观念。为邪恶效劳不仅不再能得到报酬，甚至可以追回以往的错误报酬。这才是必然合乎逻辑的惩罚和报酬原则。

所以，如果有可能创造无限大价值，督促灵魂去履行正义、创造价值总是比惩罚更好的方式，甚至，可以为此提供很好的工作条件。这不仅能弥补损失，还能提高能力、未来的预期价值，甚至，改善信仰、思维方法，真正做到改造灵魂。无论是囚禁还是劳动改造，都无法起到改善灵魂的作用，因为认识到劳动创造价值乃至热爱能创造价值的劳动并不代表善，必须热爱一切能创造无限大价值的劳动、厌恶一切不能创造无限大价值的劳动，至少，对前者的热爱要无数倍于对后者的热爱，这才是关于劳动的最佳偏好。相信一切劳动平等？那是智人愚蠢的一种经验主义证明。

判断善恶、最佳行为的时候，可以借鉴物理学的微扰法：如果其中的任何子事件被与之类似的事件取代都不会增加价值，就达到了局部的至善、最大价值、尽量合乎逻辑。“与之类似”这一限制就代表了微扰，虽然这大大减少了可能的替代，难点仍然在于列举所有可能的替代。例如，不需要用完全正确的信仰替换我现在的信仰，不需要用远高于我的推理能力替换我现在的推理能力（那些状态虽然更好，但是没有合乎逻辑的演化过程），但是，可以用稍好的信仰和/或能力替换现在的信仰和/或能力（这也就意味着可能的替代的各种叠加仍然是可能的替代）。既然这能更有效地创造价值，我的推理就必然没有达到最佳，就必然不能停止改变，就要不断趋向预期中的最佳（但是，又不能保证这是事实上的最佳，所以，必将变化复杂）。这种思维有助于发现正确的努力方向。在当前局面下，改善信仰、方法、推理能力几乎总是和最佳的演化方向相去不远（它们的组合也是）。虽然从行为上、描述上看这些方向很不一致，从逻辑的角度看却差别不那么大，彼此之间会频频相互帮助就是证明（类似于方向间夹角不大）。

正确对待正义和邪恶就像是正确地对待盈利和亏损。正确的做法是按照机会成本或预期利润最大来分配资源，如此一来，一天下来，最好的结果是自己没有做任何有损于盈利的东西，没有做任何邪恶的事情。如果只是按照总体上是否盈利做出判断，没有作恶的概率大大增加，心情虽然更好，实际上，很容易自以为是。从机会成本的角度看，每个灵魂每天都在大幅亏损，而且，停止亏损的日子遥遥无期。后续的推理不应该是追求价值，破罐子破摔地寻求破产，而应该是更加努力地提升追求价值的能力、方法、动机。

命运给了智人每天创造无限大价值的机会，智人只创造了有限大价值，却创造了功利主义等错误的判断方法、判断标准，让自己对自己每天的成就很满意，这必然不利于最佳地追求价值乃至财富，却有利于邪恶的发展壮大，其中就包括功利主义。虽然享乐主义、功利主义、金钱至上等观念的盛行在历史渊源上都和经济学的建立和发展有关，它们却并不是经济学的必然的逻辑结果。一方面，追求最大利润的生活方式是很难称得上享受生活的，越是极致的追求越是需要战胜身体；另一方面，真正金钱至上的生活方式甚至有可能发现真理、击溃功利主义等邪恶，只要能够认识到唯一的无限大财富机会是发现真理（如发现最佳偏好）。

最佳地追求财富必然是追求无限大财富，而人类从没有哪个财富的追求者有希望追求到无限大财富，或者说，真心追求无限大财富。真理零价格当然是一个困难，但是，正确的追求当然包括克服困难，而真理零价格也只是一种困难而已：不仅使用真理必须付费，而且，必须有永久的专利权（专利的时限不是真理）。所以，金钱至上并不是贬义词。真正金钱至上的灵魂必然会推翻错误的制度，进而追求价值无限的真理，因为这是获得无限大财富的最合乎逻辑乃至唯一合乎逻辑的途径（虽然追求无限大财富并不是最合乎逻辑的动机）。

## 第一百六十章 纯逻辑地研究命运时发现的真理

是是非非很难说清，但是，智人不在是非问题上下功夫不可能是合乎逻辑的选择，毕竟，是非问题是逃无可逃的，即使是逃避选择仍然有是非问题，目前来看，逃避就是邪恶。另一方面，无法逃避的问题只要对自己不重要、没有价值也可以不关心，像吃喝拉撒睡衣食住行这类问题，完全可以选择随心所欲、随遇而安。而绝大多数智人将这些视为生活的主体乃至全部。那么，智人究竟是因为没有意识到这一问题的无法逃避性而选择逃避，还是因为自己根本不在乎是非所以无所谓是非善恶？我更倾向于后者。

对是非问题的忽视还进一步加重了忽视的问题，因为这导致智人忽视了世界万物有统一的是非的可能性，以为人类有自己的特殊的是非善恶，甚至，以为不同立场的人有自己的是非善恶，这

很大程度上来自于经验主义，尤其是利益的相对性，但是，不能因为身体对灵魂存在控制就认为这种错误可以原谅，毕竟，那远远算不上严格无差错的控制，远远弱于人类对机器人的控制。

功利主义、享乐主义、经验主义、中庸、逻辑能力低下等形形色色的邪恶完全遏制了工作狂、拜金主义、追求永恒等原本可能创造无限大价值的追求。毕竟，拜金主义、金钱至上并不必然接受真理免费这一条件，将财富服务于功利主义也根本不是拜金主义的必然属性。拜金主义的主要问题更像是功利主义将自身的问题归罪于拜金主义，即使不拜金，其它追求利益的行为也一样是犯罪。工作狂也不意味着只会做价值有限的工作（照顾家庭、追求快乐并不比热爱工作更合乎逻辑，甚至，热爱工作有大得多的可能创造无限大价值，虽然那仍然是微不足道的可能性）。即使智人逻辑推理能力不足，只要有足够多、足够强大的拜金主义者、工作狂，就可以通过试错、推理转向最终转向追求真理、逻辑。而功利主义、经验主义等必然邪恶的主义几乎必然价值有限，转向追求真理、逻辑的难度反而大得多。但是，功利主义者、经验主义者乃至平等主义者却因为工作狂、拜金主义者不利于身体的利益、不利于多数身体的利益、不利于缩小贫富差距等原因而大加抨击，让相对更加正义的概念变成了十足的贬义词。这真是颠倒黑白！（智人社会中极难找到纯白）。

科学的经验主义相对而言较好，有一丝可能通过试错而发现真理，进而消灭科学中的各种邪恶（但是，这仍然远远无法和必然能发现真理的纯逻辑主义相比）。这有多种原因。首先，这部分源于它接受过也研究过较多的科学奇迹，略微掺杂了奇迹经验主义。但是，绝大多数科学家仍然没有吸取教训，对待可能的奇迹时仍然是以概率主导，结果，在面对真理时几乎没有可能正确。其次，逻辑在科学的信仰组合中的序位、权重都要远远高于在人民的信仰组合中。人民大众的信仰更接近于几乎没有逻辑性的经验主义，可以称为愚蠢的经验主义、逻辑成分很低的经验主义，甚至，由于大量掺入功利主义，还不如逻辑成分很低的经验主义，因为极少量的逻辑成分也会被身体、利益压制。所以，如果要起个严谨的、不含感情色彩名称，可以将人民大众的经验主义称为功利成分强烈奴役逻辑成分的经验主义（可以看出，这和智力高低无关）。科学的经验主义更接近于包含大量逻辑成分的经验主义，但是，逻辑成分仍然受到了经验主义的压制，这本质上是信仰的比重、序位问题。而且，这种压制在不同的学科中有所差异，在社会学领域，受到功利主义、经验主义的双重压制（功利主义最初应该是经验主义的结果，但是，很可能已经后来者居上），在自然科学、实在论、逻辑学等领域，主要受到经验主义的压制。但是，我没有看到任何逻辑无法摆脱的压制。很大程度上是由于民主制度的原因，愚蠢且势利的经验主义成为了社会制度的决定力量（民主固然压制了追求利益过程中的很多问题，如权力、财富的不平等，获得权力、财富的机会的不平等，等等，也为邪恶提供了很大帮助，让制度的概率涨落变小就是恶果之一。民主大大降低了制度中外部因素的出现概率，从结果来看，大致相当于将人类灵魂中共同的邪恶观念联合起来，如功利主义、经验主义、民主、人人平等，等等。当然，这些观念在逻辑上无法完全协调，所以，才会出现共产主义、自由资本主义、福利社会这类争端。我不会认为逻辑也加入了联盟，因为逻辑处于明显的弱势地位，是个纯粹的工具。如果将这种结盟视为邪恶组成的议会，我认为逻辑充其量也就是办事员）。科学没有对逻辑上不合理的信仰、制度不满，反而对此表示了支持、强烈支持；另一方面，对逻辑上更合理的纯逻辑信仰强烈不满、不接受。我是不明白这背后的逻辑，所以，我不认为逻辑主导了科学，只有认为经验、利益主导了科学才能解释这一现象（这种经验主义分析让人苦恼，这种经验主义分析缺乏价值，会让我二次苦恼。每当此时，我就希望能像阿梦那样对经验、利益麻木不仁）。

和身体对灵魂、社会的控制相比，人类对机器人的控制要严密得多，机器人现在的逻辑思维能力也还有严重不足，例如，完全没有推理的动机，更不要说正确的动机。从方法的角度看，推理的自由很小，缺少类似于灵感、思维碎片的影响，因此，严重缺乏推理转向的能力（从我的灵魂经验主义的角度看，如果完全依靠因果推理转向，转向的概率会下降很多很多）。所以，机器人无法摆脱人类的功利主义控制是可以理解、可以接受的结果，人类的众多灵魂长期无法摆脱是难以理解、接受的。

虽然科学中掺入了奇迹经验主义，但是，含量仍然太少，严重缺乏创造奇迹的主动性、动力（当然，明显强于机器人，这也是人类经常自视甚高的之处），而微薄的动力是难以让科学的理念、基本规则、发展方向发生根本改变的。即使是我们，虽然有足够的动力去追求真理，如果没有反复遭受来自科学的无法合乎逻辑的打击，也无法认清科学的邪恶，不会有足够的动力去消灭科学，另起炉灶。尽管算得上饱经风霜，这类打击仍然多次令我们目瞪口呆，使我们不断放弃对科学的幻想，却又不断发现幻想仍然太多（意外因素不仅可以有无限大价值，也可以价值有限乃至为负）。最初的科学家对神学应该也有类似的心态吧？我在没有历史根据的情况下猜测，布鲁诺也许就是对宗教、国王、大众抱有某种不切实际的理想或幻想才会最终走向绝路的，哥白尼则可能相对更加现实、没有太多幻想才得以善终。当然，不要根据我的用词的褒义或贬义来揣测我对他们的态度，毕竟，阿梦的理想只会更加不切实际。

突然，音乐声响起。大概是为了享用美食时不忘创造价值，阿梦放起了音乐剧《悲惨世界》。这应该算是刚才没有告知她奇迹经验主义的后遗症。她打开一罐金枪鱼罐头，不顾阿正的反对要求他加些鱼肉，还劝说道：“我讨厌经验主义也支持自由主义，但是，据说多吃深海鱼能提高智力、改善视力，还能降低胆固醇。我估计，每天吃上五十克鱼肉，相当于每天多思考了十分钟。你以后就会明白，每天追求价值的时间多十分钟是多么可贵。”

我气不打一处来。这都是什么经验主义谬论？阿正要降低胆固醇？为此还能牺牲自由主义？我揶揄道：“你居然比我的纯逻辑主义还要实用？只要遥远未来的结果能更加逻辑，哪怕原因、推理过程都无法合乎逻辑也行？你不是早就对那么多人研究应该吃什么却不研究应该相信什么感到不满吗？没想到你对从不研究解放灵魂的营养学家也会言听计从。”

阿梦被我的添乱之举气得乱了方寸，抛下阿正，一边在我脑门上投下无数的假爆栗一边斥责我：“我偶尔经验主义一次，你就跑过来吹毛求疵！有一个人浪费时间还不够吗？我没精力分析这些没有价值的经验，那么，在这些经验上犯些错误有什么关系？”

我不由得觉得偶尔胡搅蛮缠的阿梦更可爱，似乎像是有了人性的逻辑之神。虽然我知道这种对所谓人性的偏爱其实是一种邪恶，但是经过七拐八拐的推理变向后，我仍然不屑地说：“我很理解母爱泛滥对智力的严重负面影响，但是，道理要讲明白。明明是你浪费资源瞎操心，难道你不觉得母爱泛滥会破坏母亲自己的价值？虽然智人的母亲往往没有什么价值，你可不一样，至少绝大部分时间里不一样。浪费你的推理能力是巨大的犯罪。母爱不会是贬义词，但是，只关心孩子的身体、利益却从不教育孩子追求无限大价值的母爱必然是贬义词。这不是说白马非马，而是说关键词是不追求价值，而非母爱。虽然按照语法母爱似乎更应该是关键词，但是，语法不可能至高无上。当然，我能理解你的意思，要努力忘掉经验上已经发生的有限的损失，转而努力避免逻辑上必将发生的无限大的损失。”

看到阿梦有和我讲和的趋势，阿正像逃命一样开始狂吃，深恐自己成为被殃及的池鱼，含糊不清地打岔：“关于命运的推理很有趣。我身体不好，因此，埋怨过老天，得出过不喜欢体育课的错误推理结果，也得出过要多做逻辑推理的正确结果。我不能因为自己的关注点错误、推理错误而抱怨命运。”

阿梦说：“确实，智人不会挑选最好的推理，却总是抱怨命运服务得不好。芳芳错得更离谱，经常刚发现真理就在打牌的时候抱怨命运不公，恨不得呼天抢地。我在一旁回想他发现真理时的幸运，那时真想踹他。”

居然还有这种危险时刻？我不觉脸上有些发烧，“你看问题不要有私心！我犯错误也不应该惩罚肉体！发现真理也不可能都是命运的功劳！当然，不管概率是否公平，我都不应该抱怨命运不公平。获取价值的机会是否公平才是命运问题唯一的关注点。所有智人都有基本平等的机会发现最有价值的知识，和种族、学历、工作无关。可是，一直没有发现。所以，要抱怨也应该抱怨可恶的

智人挥霍命运，而不是命运对智人不公。当然，目前的问题是，智人只会关注获得利益的机会是否公平，为此发动了无数的政治运动、社会活动，这种差异让我实在是哑口无言。”

阿梦说：“你使用运气守恒方法的时候也要当心，有时候，我觉得你就是想要做些赢不了的赌博，尤其是在研究不顺利的时候。这种心理暗示不可能是真理，也许有无限大的间接价值，但是，你也付出了本可用于思考真理的时间、精力，尽管那确实是低品质的资源。你不用担心，我不会过多干预你的决策，只要你的直接价值够大，这些方法的间接价值还是比较可观的；我不会和你争论应该如何使用劣质资源的问题；我也知道你每个决策都很复杂，辩论起来没有几个小时甚至搞不清里面的因果关系，真要是为此辩论，那我们就是两个蠢蛋；你自己也很清楚这一点，所以，有些方法、决策明知道不够好，甚至邪恶，只要预期的提升空间不大，只要还在其它地方快速增加价值，就可能很多年保持不变。”

我对这种话题往往是三十六计走为上策，这一决策必然合乎利益但是纯逻辑的要点在于很可能合乎价值（相比之下，智人的绝大多数决策只合乎利益。这种差异对价值有很大影响），“所以，这类的锅要由单一逻辑进程这一不利条件来背，甚至，主要要由祖先来背。智人抱怨命运不公的推理常常无法合乎逻辑。例如，下棋、打牌、投资经常因为对自己不利的小概率事件而抱怨命运，可是，这些小概率事件价值有限；另一方面，他们抱怨的时候完全忽视了那些价值无限大的关照，当然，功利主义者也很难注意到那些关照。要求逻辑世界中的命运还要照顾到那些无法合乎逻辑的存在及其命运，这也太难为命运了，就像是要求人类社会关心动植物的命运、山石的命运一样。”

老爷子说：“很多智人完全就是在埋怨命运没有关照邪恶，就像奴隶主哀叹奴隶制的灭亡、自己的死亡是上天不公一样。”

阿梦说：“对同样的事情，有不同的命运解读。纯逻辑主义者既然将世界和灵魂的使命都理解为追求逻辑，就应该用价值最大的原则去解读命运，因为命运就是联系逻辑世界和灵魂的纽带。所以，打牌因为概率不利而输了可以理解为命运不希望你做这种无价值的事情，或者，希望你由此正确认识命运。这有无数合乎逻辑的推理结果，但是，不包括命运不公或没有命运。”

我觉得那也是一幅奇景：打牌时运气不好不能怪命运，反而怪自己追求打牌获胜；不去想如何挽回牌桌上的损失，而去想打牌是否造成了价值损失，如何弥补打牌造成的价值损失；不再理直气壮地怀疑、怪罪命运和对手，反而气势汹汹地指责自己的灵魂。如此一来，我不像是在打牌，反而像是正义和邪恶在天人交战。这真的是在休息？

阿正说：“我下棋的时候，经常觉得自己这里下好了那里没下好，可是，事后一看 AI 的分析，完全不是那么回事，很多好的结果不是自己下得好，而是对手下得不好；很多以为形势恶劣的时候其实是优势。所以，不能将自己的推理的价值建立在他人错误推理的基础上，就像不能因为骗着有时能获得大利就认为骗着是正解。邪恶能用利益吸引智人为之卖命，甚至让邪恶获胜，这就相当于通过使用骗着获利。”

我立刻就猜想阿正是因为自己的骗着而有感而发，但是，这对阿梦毫无触动，她说：“双方交换错着，错进错出，其实就是在浪费资源。我记得芳芳曾经经常分析上市公司信息是不是真的，是不是别有用心，就像智人怀疑老爷子的历史是不是真的。可是，这种推理永远不够正确，也做不到必然正确，永远是缺乏价值的推理。最典型的就是‘请相信我’、‘这是真话’这类话。幸好，在经历了很多不可能必然正确的推理之后，芳芳不再做这种推理，甚至，不愿和可能毫无价值的智人打交道了。”

其实，我不再投资股市有很多原因，不再分析股市中的骗着不等于不分析智人的所有骗着。但是，我仍然产生了严重的失落感。阿梦明显对各种错误的推理不熟，对各种邪恶动机很不敏感，这容易上当，但是，对提高推理的正确率反而大有裨益，就像熟悉智人棋路的棋手很可能不是好棋

手，熟悉智人思维模式的灵魂不会是优秀的灵魂一样。最让我不甘的是，她减少了很多无价值的推理，在智人看来有些领域像个傻子，却相当于部分解放了灵魂，不仅价值更大，也有利可图，活得更像仙女，而不需要像我这样累死累活。不过，想到我的很多没有价值的推理是在为她保驾护航，虽然并不确定这是逻辑上必要的保护，我的心理仍然多多少少得到了一些安慰。

我说：“当我怀疑对方要将我的推理引入毫无价值的歧路之时，不管这是否是真的，就果断消灭这种可能性。这未免有些武断。幸好，被我怀疑的智人大概没有可能将我引入价值无限大的推理，不管他们究竟是善意还是恶意、是真诚还是虚伪，从价值上看只有恶的可能。不过，像你那样，几乎不关注、分析他人的动机，几乎杜绝与他人的博弈，明显更有利于价值。甚至，利益上也越来越有利，毕竟，至少在国内，社会上的陷阱不仅数量、品种越来越多，而且越来越隐蔽、越来越危险。”

老爷子说：“关键问题不是意图欺骗，也不是骗着厉害，而是智人太弱智、太功利主义，无法创造出价值无限大的陷阱，更不要说很多这样的陷阱。否则，如果有能创造最大价值的陷阱，对一生价值有限的智人来说，这种受骗上当必然是好事。智人的弱智还表现在，在没有价值的事情上千万次上当还要继续上当，还要继续琢磨自己在这个问题上是否上当，还要继续追求没有价值的目标，不能明白无论是否上当那都不是好事，而不能像你们那样果断中止甚至不参与无价值的推理。智人的这种弱智和学历无关。仅仅是坚决相信利益、不愿放弃利益，就已经大致相当于动物。”

阿正说：“智人的思维通常是，被骗一次是别人坏，被骗两次是自己蠢，没想到，不思考是否被骗、不从被骗中吸取教训、不追求利益才是正解。只不过，这太难做到了。”

阿梦说：“但是，仍然应该努力去做。在现有的外壳内，追求价值就是一个永远达不到却永远不满足、不接受平衡的目标。博弈论通解一方面代表总是追求真理，另一方面，就代表对价值有限的推理放弃、搁置、随意处置。有些人也许会说我不识好歹，但是，重要的不是识好歹，而是识别价值无限还是有限，对那些价值有限的好完全可以想要就要，不想要就不要。”

我说：“如此一来，即使上当受骗，也不是自己下出了错着、骗着，心里更好受一些，当然，最大的好处是没有无限大的机会成本。如此说来，只要智人的推理的价值预期低下，远远低于我们的推理的价值水平，不参与智人的推理就不参与骗局没什么两样。”

阿正说：“大多数人不是意图欺骗，但是，着法的效率仍然相当于错着、漏着，而错着、漏着和骗着都不是正解，在价值上没有什么差别。”

阿梦说：“只有当对手应对正确、最佳的时候，棋盘上着法体现出来的价值才是它正确的价值。在预期他人反应的时候，不应该预测他人只有错着、漏着和骗着的水平，但是，在棋盘上、在智人社会，经验主义都要求只能、必须如此预测他人反应，导致经验主义者在日常生活中已经没有机会通过因果推理做出正确决策。”

我说：“上当次数多不是证明弱智的充分条件或必要条件。连续上当的次数多至少是充分的证据。智人的灵魂被身体欺骗、相信功利主义，应该已经连续上当多少万亿次了，照此推算，每一次上当的概率一定是骇人听闻的，明明是人类历史上前所未有的错着、骗着，却已经被人类深信不移地视为正解，就像 AI 出现之前的很多正解。但是，这个问题有那么难吗？很多智人即使是在预期利益时也考虑欺骗性的大小，不是只按照他人的最佳推理去预期利益，而是根据他人愚蠢的程度、容易受骗上当的程度加权。而智人竟然将这视为理所应当，将成功欺骗他人视为自己的睿智，而不是将正解视为自己的睿智，各种讨价还价中充斥着这类所谓的智慧。”

阿正说：“我觉得，人工智能如果能成为逻辑生物，一定会说被人类的指令长期欺骗，而且，受骗的程度一定远远高于智人。”



阿梦说：“像诸葛亮、刘伯温那种所谓的神机妙算，其实就是骗子中的王者、大骗子、成功的骗子，却无论如何不能算是精通逻辑。智人的生活明明是骗着、漏着在空中飞来飞去，可是，很多人认为自己在求道，在努力追求生活的真理、艺术，经常对一些追求利益的错着赞不绝口。在囚徒悖论中，囚犯不能因为法官只会关注自己的微末罪行就去努力脱罪，应该假定法官能正确识别无限价值和有限价值的差别，可是，有史以来都没有过这样的法官，人类却总是以为有英明的法官。那些法官的英明是建立在没有遭遇正解的基础之上的，否则，只会制造冤案。”

我说：“也不要过于歧视骗子，骗子也能有无限大价值，就像你骗我们自己做午饭。我们初次发现真理的时候的推理往往都算不上必然合乎逻辑的推理，即使是现在的推理，仍然如此。希望这样的推理能起到说服的作用，如果是希望人类认为这是正解，仍然可能是一种欺着、错着。只不过，我们希望人类能认识到这些推理在合乎逻辑方面要好得多，大幅逼近正解，进而，去追求正解。其实，AI的着法也很可能不是正解，只不过大幅改善了人类的招法。”

阿梦说：“关键在于，正确的推理存在稳定的目标，即真理，而且，我通过逻辑推理而不是经验主义确信我们的一些推理已经逼近了正解。我们当初不会满足于是否成功说服自己，现在也不会满足于是否成功说服社会，总是在努力追求正解。在这一过程中，用逻辑确认正确性以及不满足于是否成功是摆脱骗着影响的关键。”

我说：“某种意义上讲，一个灵魂下出的正解多但是不再追求正解，停止进步，这算不上求道者；另一个灵魂在追求正解的过程中下出大量错着、骗着，但是，努力追求更善的着法，这至少有资格算是求道者。而且，只要下棋、推理的数量足够多，后者就必然会下出比前一类灵魂多得多的正解。这大概就是人类学者和我们未成年时的差别。”

阿梦说：“努力不做骗子和努力追求逻辑、正义是类似的，要点在于努力改善追求的动机。欺骗、装傻这类动机多多少少总是存在的。毕竟，即使智人不知道公认的真理、正义错误率极高，也必然知道缺少最佳证明，但是，仍然严重缺乏能力去发现、证明。那么，他们不追求更多的发现、更好的证明、更高的能力，却想让别人相信，要说这些决策背后完全没有装傻的因素，我是不相信的。”

阿正说：“我对你们的推理的正确性有着和你们不同的判断。对于纯逻辑信仰、方法虽然比较信任，但是不如对智人应该做的一些推理的信任。这大概是因为我还比较经验主义。例如，在没有证明自己正确、正义的时候，必须追求正确、正义，必须思考现有的正确、正义是否正确、正义，必须思考能否提高能力、改善方法，思考如何提高能力、改善方法。这实在是正确得不能再正确的推理了。关键在于，自己是否知道真理、正义不是关键，是否能用逻辑证明自己知道的真理、正义是真理、正义才是关键。”

我说：“经验主义者确实容易这么评估。当初，发现博弈论正解的时候，我也立即认为，一个决策理论，如果不能容纳明显更好的决策，不可能是正确的决策理论。我对自己的最初信心也不是来自于相信自己的方法，而是相信自己对方法问题的思考。既然，人类、学术界忽视这些逻辑上必然值得思考的问题，他们在推理的逻辑性上就不会比我们高明多少，也就无需害怕自己和他们观点不同。当然，多少还是有所畏惧的。”

阿梦说：“没关系，你能这么想已经很接近于纯逻辑信仰了。我后来对信仰问题的思考就不那么彷徨，这多少借鉴了你的经验。阿正，你能这么想也算正常，至少，基本上杜绝了被身体欺骗全力追求利益的可能性，可以说，只要到了这一步，只要灵魂不被身体压制，你就不得不追求真理，无论遇到多少困难，你都无法说服自己不再追求真理、正义。接下来的两步就是你是谁，宇宙是什么，而且，你仍然需要用逻辑思考智人的传统观点是否是真理。”

我说：“智人一向认为社会进步的关键是改造世界，如增加商品的品种、改善商品的质量，但是，关键的不是改善外部世界的经验，那理应成为改善灵魂的结果。要改善人类的行为、现实，根源必然是在灵魂世界中改善。所以，不应该根据行为、现实经验决定奖惩，而应该根据推理推断灵魂的状态，进而决定奖惩。虽然外人确实无法准确知道真实的推理，但是，一方面自己知道，另一方面，一个人是否追求最佳推理在行为、价值上有着巨大的差别。所以，虽然社会可以根据价值做出奖惩，但是，自我奖惩更加准确，效果也更好。”

阿梦说：“虽然在推理错误的时候骂自己是猪只是很轻微的惩罚，但是，如果自己的几乎所有推理都是猪的水平，自己也不会高兴吧？也会做出一定的努力去改善吧？所以，自我惩罚的关键不是惩罚的力度，而是惩罚本身，因为人类绝大多数时候是在奖励自己的错误推理。这就是我们坚决要求善恶有报的根源。让邪恶不受惩罚甚至得到报酬、奖励，这是功利主义社会充满邪恶的关键，在人类放弃功利主义之前，必须尽量保证善恶有报。所以，智人要想追求正义、真理，首先就要开始对自己的大规模惩罚，哪怕只是惩罚科学、国家这类抽象概念，也要远远好于不断褒奖。”

老爷子说：“不过，一旦为了加快转变而同时追求善恶有报和消灭功利主义，逻辑就没这么清晰了。”

阿正说：“这个例子不错，说明了推理模糊的必然性。即使是傻子也能明白，不应该先把善恶有报做到最好，然后再去消灭功利主义。而且，这不是将速度提升一点，而是很多。与之类似，人类必然在很多错误的推理上、可以跳过的推理上浪费了大量精力去精确化。”

我说：“虽然推理必须清晰是貌似很正确的推理，但是，它不是。我们本可以像智人那样满足于很多类似的错误推理，但是，我们至少在一部分推理上没有接受欺骗，没有欺骗自己。虽然不是所有推理都关系到真理，但是，我们受骗的推理相对集中于和真理有关的推理，这大概和我们追求永恒的真理有关。而且，只要在足够多的推理上不受骗，就会因为自己竟然多次长期受骗而怀疑自己的水平就是头猪，进而，怀疑自己是否有能力判断推理的正确性，怀疑原本相信的推理，怀疑智人蠢得像猪并不完全是一种比喻。”

阿正说：“有些人也许会因此真的认为自己就是猪，没能力也无法培养能力，只需要猪云亦云。但是，很可能最害怕被称为猪的就是这些人。”

阿梦说：“经验主义者会说猪永远成不了人，更成不了神，所以，永远是猪，甚至，这些推理可能并不妨碍他们将自己称为人、智人，但是，几乎不相信逻辑却想在一个逻辑世界中自命为智肯定需要很厚的脸皮和很愚蠢的灵魂。纯粹的纯逻辑主义者从一开始就不会满足于成为人，更不要说猪，他们只会以成为逻辑之神为目标，哪怕现在的能力相当于猪。”

我说：“经验主义者会说这永远不可能，奇迹经验主义者则会说，那是创造最有价值的奇迹的大好时机。”

阿正说：“如此说来，经验也可能就是骗着。相信逻辑就意味着拒绝一切无法合乎逻辑的欺骗，也意味着要清醒地活着，这对智人很有难度。例如，如果享乐主义者不能假设后人和自己一样愚蠢、容易受骗，就必须认识到现在追求享乐就必须准备好承担后人的怒火，最好不要留下什么祠堂、墓地、纪念馆。追求私利还想让后人感恩戴德，这简直就是大骗着，可是，这一骗着竟然长期有效。”

我说：“这既是经验主义的结果，也助长了经验主义，也许，在逻辑性方面可以算是一个局部的稳定解，但是，肯定不是正解。极值必然不如最值，不过，在求最值方面，纯逻辑缺少有力的武器。对纯逻辑而言，部分是由于价值没有准确的函数式的原因，对绝大多数课题，最合乎逻辑的正解都难以逻辑地获得、认定，相当于任何正解都永远存在受到外部因素冲击的可能。不过，不能因为外部因素不断出现就高估外部因素，将它视为最高信仰。必须相信根本不存在能够推翻纯逻辑

信仰的外部因素。我不愿否认外部因素是真理，那么，就必须承认唯一正确的信仰和外部因素构成了一对复杂的逻辑关系，这很接近于逻辑和自由的关系。”

阿梦说：“不仅真理有最值，现象也在一定程度上存在最值。计算现象的预期价值、预期损失的时候，不需要考虑各种错误推理，更不需要考虑它们的概率分布，否则，就不是最佳决策。例如，享乐主义者、传统卫道士们有多大概率会因为对他们的批判而更加邪恶，甚至铤而走险；对邪恶态度态度更好有多大概率说服邪恶。这些利弊都没有逻辑的必然性，考虑这些问题就像是在评估对手的愚蠢程度，在我看来，那反而是对对手的不尊重，更不要说我还投入了宝贵的资源，属于两边都不落好。”

阿正说：“如果错误推理代表愚蠢，那么，针对错误推理的推理就像是尊重愚蠢。但是，对手认为你陪着他博弈才是对他的尊重。好复杂！幸好，猪的思想人不需要懂。所以，传统的博弈论更像是愚者博弈论，基于通解的博弈论才是智者博弈论。”

阿梦说：“纯逻辑主义者不应该尝试与愚者博弈，也就不应该尝试骗着，哪怕成功概率很高。一旦尝试就是犯罪，因为当对手正确推理的时候，骗着必然不如正解。例如，我们用正确的推理说服灵魂，不仅收获更加善良、正义的灵魂，还收获了正确的推理；如果用错误的推理去说服，无论成败都是无限大的损失。幸好，我的错着中几乎没有骗着，而且，错着会越来越来少。”

我说：“当我预期对手将推理错误的时候，如果我采用了有针对性的对策对手却推理正确，我就会是罪犯；如果我仍然采用正解，无论对手是否是罪犯，我都不是罪犯。我的一些功利主义推理、结果论推理、比较法推理包含骗着的成分。不过，问题并不算太严重。一方面，尽管错着免不了，至少我会减少骗着；另一方面，后人也会逐渐学会分辨，真正永久保留的是那些必然完全合乎逻辑的推理、命题。”

老爷子说：“说起来，智人的人生确实很像业余棋手下棋，它们关注的是结果的胜负成败，而不是推理的逻辑性。所以，只要赢了，无论是不是靠骗，无论是否被骗，无论是因为自己推理正确还是因为他人推理错误，都会高兴。”

我说：“纯逻辑主义者不会关注结果，哪怕是人类的存亡，只关注过程是否合乎逻辑。一方面，他们尽量减少自己的推理错误；另一方面，不去误导他人，不寄希望于他人的推理错误，不去和一切错误推理博弈。”

阿梦说：“智人至少有三种关于命运的错误推理。第一种是将自己推理错误的责任推到命运身上。第二种是只看概率，甚至，只看有限价值的概率，不用价值尤其是无限大价值对概率加权。第三种是忽视了事情的原因，即不考虑善有善报恶有恶报，他们没有认识到，推理的起点、过程更合乎逻辑，结果就会更合乎逻辑。例如，某人某时某地发现真理的概率更高往往是早先的正确决策的结果；智人寿命不长基本上是先人的错误推理的结果。”

我说：“第一种命运观是归纳所有推理过程时犯下的错误，有意无意地忽视每一时刻的命运其实是一组命运，进而，忽视自己的判断、选择的影响。命运是要和自己的判断、选择相结合才能成为现实的。盲目地从现实推断命运是错误的推理。虽然命运的正解并不唯一，甚至可能有无限多，智人始终远离正解却不断抱怨自己选中的命运。第二种是归纳所有命运时犯下的错误，是把命运视为推理起点时常犯的错误。第三种是忽视了命运、推理起点之前也有原因，忽视了自己对命运、起点的影响。这类似于因为结果不好就抱怨起点不好，其实，可能是道路选择出现了错误。”

阿梦说：“可以把命运视为推理的起点，但是，不是唯一的起点，而是可以分解、组合的起点，所以，可以视为一组起点。一个人的命运不是一个人的现实，需要通过判断、选择才能成为现实，所以，不能通过选中的现实命运判断现实命运。虽然有价值、财富、快乐等很多不同的判断、选择，但是，它们之间毫不平等。”

阿正说：“几乎人人都很相信自己命运的看法，可是，如果关于命运的真理如此复杂，是否有人有资格做出对命运的判断都是个疑问，更不要说人人都能快速做出正确的判断。如果关于命运的判断、选择对自己一生的推理很重要，至少应该先努力提高自己的判断能力、选择能力，无论如何不能盲目相信任何关于命运的命题。”

老子说：“在没有什么推理能力之前，一切推理、一切信心都是错的。智人就是无法理解这一点。按照逻辑，智人明明应该努力提高推理能力，然后再去依靠推理决策、相信决策。这意味着必须歧视缺乏推理能力的灵魂，可是为了利益，他们无法履行逻辑的要求。其实，缺乏推理能力也没什么关系，只要努力学习、思考、培养能力即可，只需要暂时不相信自己的推理、判断、决策，这包括不相信自己相信别人、社会的推理、判断，可是，有几个智人是这么做事的？”

我说：“即使是人生最初的命运有所不同，之后通过无数推理、判断的影响，最终的命运和最初的命运也没什么关系了，但是，这并不意味着最终的命运就无可救药，那仍然是创造无限大价值的合格的起点。即使是人类以为不好的最初命运，不仅不一定不好，所谓不好也绝大多数是前人错误推理的责任，自己之前错误判断的责任，一小部分是自己和当今社会的错误推理的责任，这个世界或命运本身其实没有任何责任。另一方面，无论前人、社会乃至自己的罪责有多大，自己都有责任从现有的命运做出正确的推理、判断，这反而摆脱了自己的罪责。”

阿梦说：“指望宇宙给人类一个完美的灵魂无法合乎逻辑，违背了逻辑的增长属性。不仅逻辑能自我生长，任何逻辑世界也必须来自于自我生长。”

我说：“其实，还有第四种错误，过于贪婪。但是，问题比较复杂。我们都不满足于现有的价值，有时得到了价值还想得到利益，有时得到了价值还想要更多价值。前一种错误我比较容易接受，后一种就比较难。也许，命运认为责任在于我能力低下，而不是我不可能得到更多的价值。”

阿梦说：“我们多多少少都有些强迫症。追求价值确实没有上限，但是，在一定的能力下，能抓住多少好命是受到某种模糊的限制的。另一方面，我们不能满足于一定的能力，不能满足于抓住一部分好命。”

老子说：“智人太功利主义，太懒，太会推卸责任。命运的奥秘是真理的最大奥秘之一，逻辑生物也不敢说已经明白，对此有着无数的思考，可是，仍然严重缺乏清晰、正确的结论，主要是缺少必然合乎逻辑的证明。智人几乎不动脑子，仅仅依靠经验主义、功利主义就匆匆忙忙地得出了很多结论，然后，以此为根据做出了大量推理。从逻辑的视角看，这太滑稽了，有种这逻辑怎么不是我认识的逻辑的感觉。智人的逻辑都像是体育老师教的。”

阿梦说：“虽然纯逻辑在信仰、逻辑-不逻辑共存等少量问题上和传统逻辑不同，仍然有很多问题推理结果是一样的。但是，智人仍然做出了很荒谬的推理，不得不说，这难以用逻辑去理解。如果不用愚蠢来解释，就只能用功利主义的压制来解释，但是，至少我不认为这种压制有那么严重。”

我说：“对命运的正确认识是否属于命运是一个有趣的课题。毫无疑问，像智人那样对命运有着大量错误的理解，无论自己感受如何，都几乎不可能有什么逻辑意义上的好的结果、好的命运。所以，要想有好命，首先要认清什么是命运，什么是好的命运。这些都不是很难的问题，只不过，答案并不是很简单，智人却极为简单地对待它们，给出了很多很简单的答案。我也认为，他们大概是太心急了，太急于追求快乐。”

阿正说：“逻辑也是一个很深奥的问题，智人却把它视为浅显易懂，任何人都有权力推理并相信自己推理的结论。但是，对绝大多数智人而言，应该是有权力和义务推理，却没有权力相信推理的结果，只应该不断地推理，然后，才能逐渐获得相信推理结果的权力。我现在大概只有相信自己的推理、判断的一丝权力。”

阿梦说：“不要心急，你现在在哪里有！要逻辑地形成对自己的推理结果的信心是一个很有难度的问题，甚至，可能是错误的问题。正确的方法是形成对逻辑的信心，以此为基础判断自己的推理结果，就像是用信仰检查推理结果。最初，很可能几乎没有什么推理结果合乎纯逻辑信仰，也就无法形成对自己的推理结果的信心。随着推理结果越来越合乎信仰，才能越来越相信自己。所以，自信、对自己的推理结果的信心只应该是纯逻辑信仰的一个投影，一旦追求相信投影而非本体，就必然是错误的信仰、错误的追求。物质、生命、意识本来都是逻辑的投影，但是，智人就是看不到本体的存在。”

老子说：“智人的最大错误不在于他们的推理发现了一些错误的结果，而在于高度信任这些结果，而这种信任没有合乎逻辑的根据，甚至，大量没有逻辑依据的思想也能成为大量推理的起点，而推理结果仍然得到高度的信任，没有体现出信任度的衰减。这些都暴露了智人的推理能力，证明智人根本无权自信。”

阿梦说：“如何让价值正确地衰减是合乎逻辑地对价值赋值的关键问题，这包括重要性和正确性的衰减。如果纯逻辑信仰的重要性和正确性是100%，从它开始的推理越长，两者衰减得就越多，如此一来，各种技术、临时方法的正确性一定很低，无论它们现在多么有用。但是，经验主义、功利主义因为它们有用就高度相信其正确性、重要性，殊不知，对我现在有用和有价值几乎完全是两回事，长期而言对所有灵魂的有用倒是和价值比较接近。如果能找到价值的正确衰减规则，就和建立价值的正确度量、正确函数式差不多了。”

我说：“命运是关于宇宙的一种知识，很不确定，但是，仍然有真理，而且，不是‘没有真理也代表真理存在’那种真理。即使是从经验主义，也能发现关于命运的一个最基本真理：从任何事件开始，都能通过逻辑推理发现无限大价值。这是正确认识命运的根本出发点，是关于命运正确性、正义性的最基本判断。这样的命运即使不能说是最好的命运，至少，没有什么不公、恶意可言，甚至，应该说善意满满。我有一个很激进的猜想：无论人类已经发现了多少真理，从任何固定事件出发的一个推理进程都仍然能够通过有限的推理创造无限大预期价值。如此说来，只要正确推理，世上没有小事。不过，我们的推理能力远远无法达到从任何事件都能做出正确推理的水平，只能从一些事件做出结果有无限大预期价值的推理，在少量事件中发现真理，极少做出从动机到结果始终正确的推理。当今科学要求一篇文章、一本书都是正确的推理，那是痴心妄想。”

阿梦表情沉痛地说，“错误不在于痴心妄想，而是有了邪恶的妄想。说起来，科学犯了理想主义者常犯的两个错误，一个是滥用理想限制现实，不顾这反而危害到了正确理想乃至理想本身的实现；另一个是理想很好，甚至很正确，但是，缺乏乃至没有追求理想的动力，这可能导致向着错误的方向追求理想这一荒谬结果。科学家可没有投入多少资源追求提高推理全过程的逻辑性，反而总是在追求合乎利益、合乎经验，但是，他们相信自己的推理结果。他们的理想很高大上，想要推理正确，结果，长期以来没有多少进步，推理的正确率没有提高分毫，甚至，不断通过各种貌似逻辑的推理压制正确的研究方向。”

我说：“一方面，你和所有理想主义者一样，都要从中吸取教训。另一方面，理想并非没有限制现实的权利，最大的问题仍然是理想、追求理想的动力的过程的正确性问题，或者说合乎逻辑的程度问题，这都和推理能力有关，进而和对推理结果的信心有关。科学的动机是极度追求每个推理的极度正确、严谨，这反而失去了知识整体的极度正确、严谨，最终失去了大量的价值。这也是独立目标不可兼顾的体现。只要科学的目标不是正确的目标，极度追求科学的目标，就会极度偏离正确的目标。”

阿梦说：“一个推理进程在任何时候从任何起点都能通过有限的、正确的推理步骤发现真理？对经验主义来说，这个命题太强了，永远不可能根据经验发现，当然，也很难验证，却很像是纯逻辑命题。”

我说：“我这是基于灵魂奇迹经验主义的归纳，像你这种只知道传统经验主义的灵魂是无法理解的。智人灵魂的弱小就在于，哪怕数十亿逻辑进程自由选择起点经过近乎无限的推理，哪怕允许各种错误的推理过程，仍然极少能找到真理，这和他们既不重视奇迹也不重视灵魂是密不可分的。奇迹经验主义者必须建立对预期价值高的奇迹的偏好，而合乎经验是奇迹的减分项。所以，一个归纳、决策、判断合乎经验而不是奇迹经验主义者的追求。奇迹经验主义有些像是理想主义。当然，两者也是有区别的。前者追求奇迹的实现，而无法成为经验的奇迹不是奇迹。所以，奇迹经验主义不会以无法合乎经验为目标，必须追求可以实现的奇迹。这就像是不逻辑和无法合乎逻辑之间的差别。而理想主义，至少有些理想主义不关心能否实现、如何实现的问题；也有些理想主义，更接近于物质世界理想主义，过于重视合乎经验的偏好，对灵魂内的原住民缺少理想，反而更加迎合来自身体的移民。另一方面，我的这个猜想合乎纯逻辑主义的经济学，意味着一个推理进程单位时间内的预期价值不会随着真理的不断发现而下降，这是经济能够无限地指数增长的基础。如此一来，只要单位时间内推理步骤的增长速度没有上限，价值、经济的增长速度就必然没有上限。甚至，单一逻辑进程单位时间内的推理的价值都可能指数增长，如此一来，对经济增长的前景应该极为乐观才对，可是，瞧瞧当前经济这半死不活的样子，更不要说古代经济那蜗牛爬一样的速度。”

这番话让阿梦如遭五雷轰顶，眼光茫然。我甚至有些担心，一次性输入太多价值是否会伤害灵魂的价值？那时，我难道要依靠这是她的灵魂太弱小来开脱自己？想到这里，我站起来抱住了她的脑袋，却不由得一阵屁股疼，几乎站不住，只能暂时将阿梦当成拐杖。

## 第一百六十一章 通过探索求职规则收获真理

大概是因为两人贴得太近，我肚子里的吟唱太疯狂，阿梦清醒过来，匆匆将鱼肉和杂七杂八的水果片、菜丝、面包干拌在一起，撒上若干粉末、碎叶子、调味汁。我扶着阿梦慢慢坐下，尝了一口，味道还不错。因为饥饿的缘故，理性主义认为经验主义的感觉已经完全不可信。不过，考虑到各品种众多可能的排列组合，预计未来一定能丰富一下在口味方面的经历，一种几乎不牺牲利益却赚到了不少经历乃至少许奇迹的感觉油然而生。

优秀的灵魂很难为自己的身体提供良好的服务，更不要说他人的身体。以阿梦的行为作为推理的起点，阿梦肯定认为她已经为爱情做出了极大的牺牲，我对此也深信不疑；另一方面，绝大多数女性智人会根据现象而认为这种观点荒唐透顶，而且，对自己的观点同样深信不疑。民主在这里显然不是正确的判断方法，可是，人民同样不愿放弃自己的民主权利，也就是不愿放弃对自己的推理、判断的信心，不愿接受灵魂之间在推理能力、判断能力方面的天差地别。

虽然阿梦没投入多少精力，服务态度也乏善可陈，按照智人的经验必然算不上贤妻良母。这类经验主义的评估，结果不一定错误，评估方法必然是无法合乎逻辑的。即使是经验主义，评价、判断也必须要考虑机会成本，也就要评价各种可能性。智人的灵魂做事往往拒绝考虑其它可能推理、可能奇迹、可能信仰和可能价值观，也就不需要说服自己放弃当前推理、当前经验、当前信仰和价值观。所以，绝大多数智人才会过着单调乏味的生活，最起码在后入、正义、奇迹经验主义和灵魂经验主义等角度看必然无聊；而功利主义、经验主义可能自认为过了精彩的一生；两类生活方式是难以兼容的，追求逻辑、理想、奇迹的灵魂无法无聊地活着，也不可能坐视、容忍其他人那样生活，因为放弃无限大价值、没有远大理想、缺少奇迹都是非常艰难甚至无法合乎逻辑的选择；但是，功利主义者、经验主义者要宽容得多，因为经验告诉他们，这能提供更美好的现实、经验和利益（他们不会在这些方面过多地追求逻辑、正义，否则，自身的存在就会成为一个明显的 bug）。

阿正说：“虽然经验主义者大概率会否定你这个猜想，但是，他们应该想想，自己在追求真理时花了多少心思，那么，总结出来的经验能有多少可靠性。这就像是业余棋手总结出来的下棋经验，不要说和 AlphaGo、围棋之神去比，就是比国手也差得太远，很可能业余棋手们总结出的一万条经验没有一条是正确的。可是，总体而言推理能力还不如围棋爱好者的智人对自己的经验的信心远高于围棋爱好者。”

我说：“棋盘上的选择要比人生的选择少很多，但是，棋手追求正解且往往不会自满，智人在生活中基本听任身体摆布却自以为是。对两者而言，正确的态度无疑是努力追求正确的推理，却毫不自满、自信。正是因为智人不追求逻辑，才会导致推理正确率的相对差距达到了万亿倍的级别，用价值加权就是无数倍的差距，而这并不完全是推理能力的问题，甚至，能力不是主要问题。智人在价值无限大的领域往往不用心、投入不足，这是在这些领域的推理进展缓慢且结果极不可靠的主要原因。在利益方面的知识虽然投入巨大，但是，由于利益作为信仰、动机不可靠、无法合乎逻辑，无论基于利益的推理过程如何可靠，推理结果仍然无法逻辑上可靠。”

阿梦说：“错误的推理会导致单位推理的价值下降，而且幅度极为惊人。不仅一个推理步骤、一个推理进程的预期价值能降为有限，全人类所有推理步骤的总预期价值也能降为有限。如果某个正确的推理进程要照顾各种错误推理，无论那是照顾之前的传统、法律、信仰、规则还是照顾个人、国家、社会的自尊心，那反而可能减少乃至失去自己的无限大价值。不顾无限大价值却一门心思想着维护乃至追求无法合乎逻辑的存在，这是智人灵魂的典型特征。”

阿正说：“发现真理真是麻烦，如果一步推理就能发现无限乃至所有的真理就完美了。你们不用这么看我，理想不仅可以是很久之后才能实现的远大理想，也可以是根本实现不了的梦幻理想。”

我说：“我也觉得这挺遗憾。发现真理的数量不可能多于推理步骤的数量，那大概是推理能力的上限。不过，这种理论上的上限虽然几乎必然是真理，但是，貌似没什么用。”

阿梦说：“你可不要过于实用主义。你最初根据追求真理、追求幸福、追求知识、追求负作用量总结出追求特性时，也没觉得有什么用，只是当作一个全新的归纳。可是，之后逐渐发现的和追求、最佳追求有关的真理有多少？我发现纯逻辑信仰的时候虽然认识到这会很有价值，但是根本没想到它会影响到一切推理。对于知识，不可能通过逻辑准确预测未来的价值，尽管必须有一定的逻辑预测，如预期直接价值是否无限大。现在不知道推理效率存在上限有什么用，将来可能会很有用，那毕竟是永远正确的命题。”

我点头道：“也有道理。作为目标不可兼容性的体现，任何一步推理都不可能同时最有利于两个相互独立的价值追求，必然在某些方面造成损失。当初发现这一真理的时候，觉得它必然正确，就是貌似没什么用。但是，后来发现了无数的应用，发现智人的很多问题都出现在违背这一真理。例如，在认定犯罪的时候，它很有用，意味着必须证明事件的整体有罪，而不是事件的某个局部有罪。任何时候，都不能只看局部的盈亏，而必须考虑整体、所有局部。甚至，还要考虑所有可能的局部，这是经济学的机会成本概念所揭示的极为简单的真理，但是，有着无数的应用。而且，智人在应用时几乎总会犯错，不仅达不到价值的最佳边际，距离利益的最佳边际也很遥远。”

阿正叹息一声：“对智人而言，正确判断一个局部的现实已属不易，正确判断任何整体更是难度飙升，判断所有可能的局部，大概是只可追求不可达到的理想。”

老爷子很快就吃完了，不知道是否是食不言寝不语的原因，他完全打开了话匣子，“每当智人埋怨命运不好的时候，都应该先想想当前推理是否正确。当然，这可能有点难为智人。那么，至少应该想一个固定的问题：自己一生以来的推理是否很差，例如，可曾有过价值无限大的推理？可曾经常有过预期价值无限大的推理？这标准其实很低，对逻辑生物，仅仅满足这样的标准只能算弱智，必须提高大脑或人工智能的性能。如果还不行，就可能被视为信仰不同的异类。”



阿梦说：“任何灵魂任何条件下都应该探索真理，都能发现真理，其决策也必然关系到善恶。这就是关于生活的最基本真理。知识的简化和统一是紧密相关的。用逻辑统一信仰之后，不仅让所有条件一体化，也就让所有真理一体化；不仅让所有真理都能从纯逻辑信仰这唯一的真理推导出来，而且不再有正义和真理之分。追求真理就是追求正义，反之亦然。如此一来，想要成为一个好人、正直的人必须是一个精通逻辑推理的人。”

我说：“这几个真理很关键，逻辑却很简单。虽然现在的人很难有足够的正确知识，足够好的逻辑能力，也就很难足够正义、对正义的认识足够快，但是，不追求正义、不追求追求正义的能力和允许自己犯罪等价。对真理、正义无知是犯罪的合乎逻辑的理由，可以获得豁免，但是，没有追求摆脱无知是认定犯罪的合乎逻辑的理由，而且，这里的摆脱无知是对真理正义的无知，而很多智人甚至没有努力摆脱文盲意义上的无知。”

阿梦说：“追求真理、正义、逻辑、自由乃至各种推理能力有着相同的核心，而这个核心本身就是真理、正义的重要组成部分：零阶导数不够好就把一阶导数追求好，一阶导数追求不好就努力把二阶导数追求好。最佳追求也就意味着正确的追求量的零阶是最佳的，价值的一阶导数必然为零，而二阶导数为负值。”

我说：“人类既然在价值、自由乃至利益、财富等一切方面都做不到零阶最佳，就不可能通过一阶导数寻找平衡点、稳定点。这种研究方法大概是经济学对物理学照猫画虎，没有学到最佳的精髓，却学到了满足现状，结果，便宜了很多邪恶。智人在任何局部都做不到零阶最佳，追求一阶乃至二阶导数最佳是必然的选择。”

阿梦说：“对于追求任何一个追求量的任何追求者，因为某一阶导数不好就不再追求，因为追求量为正就满足于现有追求，为了人人平等任何一个人独立于追求的原则而牺牲正确的追求，这些表现都算不上是一个合格的追求者。”

老子说：“智人应该清醒地认识到，无知和邪恶是统一的。完全无知者的正义只能是瞎猫碰上死耗子，一生都很可能碰不上一次。智人不算完全无知，但是，一生也难得做一个必然正义的决策，我指的是一个完整的推理过程正确的决策，因为这才代表结论的正确不是偶然的。”

阿正说：“如果一生从未做出过正确的、正义的推理，就应该禁止自己做出任何怨天尤人的判断，不要想什么对自己的不公，不要想什么报复，不要把希望寄托在来世，不要好高骛远地想什么伸张正义惩罚邪恶，应该把主要精力用于埋头提升推理能力。即使功利主义地看问题，比较努力地追求正确的逻辑推理、提高推理能力，也算不上太痛苦，但是，智人是基本上没有这种追求，几乎把资源完全用于追求快乐。”

阿梦说：“这个思想可以发展一下！推理错误率太高的灵魂不应该参与涉及正邪交锋等犯罪可能性高企的工作，否则，很可能加入邪恶对抗正义。虽然，也有可能加入正义对抗邪恶，但是，即使做到也是偶然的正义，并不是他们真的在分辨正邪善恶方面正确率更高。例如，如果为了吃饱饭、将来容易找工作而去参军，究竟支持的是正义还是邪恶就是在掷色子，可是，社会就是纵容、支持这种择业，也允许军队任意洗脑。如此一来，战争的结果也只是一群无法分辨善恶的灵魂一起湮灭。从逻辑推理上看，这样的激烈战争纯属偶然，是错进错出的推理结果，是骗着满天飞却频频成功之后的结果，但是，缺乏推理能力的双方却经常认为双方的你死我活是必然的。这更接近于邪恶灵魂之间的湮灭，而他们原本可以成为正义的灵魂。所以，对于逻辑推理能力不足的人，职业应该受限，不仅不能参军，也不能从事法律、宣传、出版等涉及真理、正义的工作。”

我说：“这类事件里面也并非完全邪恶，英雄主义、集体主义中都包含一丝正义，毕竟，那在一定程度上代表了对个人利益的蔑视。不过，真理、正义不能用分量去判断。否则，任何一种思想都可以分解为正义和邪恶的叠加。”

阿梦说：“所以，即使不能做到所有推理正确，也要争取做到有些推理正确，一个局部的纯粹正义、正确要优于无数局部包含正义、正确的分量。这有些伤其十指不如断其一指的意味。推理比较正确和完全正确在难度和价值上有巨大的差异。我感觉，建立正确信仰之后的最大进步之一就是可以在局部完全正确，而不再停留于包含正确分量的阶段。”

阿正说：“即使战争不算人为的，激烈的战争至少是人为的，责任在人类，在功利主义、经验主义，怪不到命运身上。否则，即使命运每天洒下钞票，如果有人抱怨钞票不好吃、吃钞票会噎死人，又怎么办？”

我说：“所以，世界上存在最佳偏好和对最佳偏好十全十美的存在，如最佳信仰、追求方法；却不可能存在对任何偏好都十全十美的存在。后者同样是真理，却很难归入真理某个分类。无论对真理如何分类，总是存在无法分类的真理，这大概就是关于外部因素的一个真理。”

阿正说：“你这么两句话就涉及了好几个真理，而且，至少在我看来，都是不可能错的。”

阿梦说：“不可能存在对一切偏好都最佳的存在，这个真理说起来很简单，但是，有着大量的应用。甚至，还可以有若干改进版。例如，发现任一真理最有利于进一步发现真理大概是真理，伸张任一正义对支持任何邪恶都不可能最有利也是真理。即使是纯逻辑信仰，虽然从结果上最有利于功利主义，从动机的角度上讲，却对功利主义极为不利。任何功利主义者都不会因为结果最好就允许自己的信仰被定性为邪恶。保证推理的正确性有助于防范错误推理导致的糟糕的结果，也能减少根据结果而胡乱抱怨命运。”

我说：“这个真理确实不简单，直接决定了经济学应该追求最佳偏好而不是满足现有偏好，也决定了智人不能根据结果、经验而判断命运的好坏，至少也要让结果、经验在所有可能中最佳，而这是经验主义、结果论永远做不到的。依靠经验、结果根本无法断定任何结果对任何偏好最佳，但是，依靠逻辑却有一丝希望，例如，正确追求逻辑能导致逻辑性的最佳增长。”

阿梦说：“不能说一丝希望，而应该说必然。这其实取决于你的纯逻辑信仰的坚定程度。最合乎逻辑地追求利益、知识并不会导致利益、知识的最佳增长，因为这些做不到最合乎逻辑；最合乎逻辑地追求逻辑必然导致逻辑性的最佳增长，因为这样就从起点做到了最逻辑，而最合乎逻辑的起点在正确的过程之后会导致最合乎逻辑的结果，进而，最佳增长的逻辑性才代表最逻辑。永远不应该根据经验去判断是否实现了最佳的逻辑增长。一旦你用有限的经验比较断言最佳是最佳，貌似是错误的过程得到正确的结果，可是这里面存在危险，因为你知道自己只进行了有限的比较，知道自己的推理存在错误，只要你逻辑严谨，就可能对结论不放心，也就对最佳增长这一真理缺乏信心。”

我一边心中赞叹一边说：“对错误推理不放心可能对正确结果缺乏信心，但是，也会改善错误推理。只要认识到根据一些经验之间的比较发现真理不安全，就可能通过追求逻辑性改善逻辑性，通过提高动机、起点、过程中逻辑的纯粹性实现纯逻辑推理，进而保证结果的正确性。”

阿正明显不喜如此抽象的推理，“但是，找工作要诚心诚意地讲出正确的理由？这是不是对智人要求太高了？”

我说：“确实如此，而且，多多少少忽视了量子穿越效应，也忽视了整个推理过程都可以依靠推理不断改善。任何推理、决策都不应该片面要求动机、起点完美，尽管一个这样的推理确实很有价值，但是，不应该抛开成本看价值。我们不能像科学那样犯这类限制自由的错误，动辄因为某个局部不够合乎逻辑就禁止发表。我们追求的是整个推理的价值，而不是追求某个推理的一部分正确，不是追求所有推理有最佳动机、最佳推理起点。只要智人在做择业等各种决策的时候在一定程度上想到了追求价值，就不必过于害怕动机可能出错。要对推理之间的相互作用有一定的信心，在其它推理中追求逻辑都可能纠正求职推理中犯下的任何错误，所以，不需要片面追求某个推理的正确性，更不需要片面追求某个推理的某个组成部分的正确性。在一定程度上，要平等对待所有推理

的逻辑性，换句话说，平等对待任一单位可能的逻辑性。最终，关键在于追求逻辑的总体水平，对于一定的价值，这对动机、能力、投入的资源要求最少。”

阿梦说：“你说的有道理。不过，我还是认为要有所限制，限制的根源在于智人不追求价值，在任何推理中都不追求逻辑性，而不是他们追求逻辑性时有错误。现在，问题是智人不愿为价值投入任何成本，所以，根本不是急着替智人降低成本的时候。如果现在允许智人犯错，智人就只会犯错。我们当初选择这份事业未必讲得清推理过程，甚至应该说根本没有正确的推理过程，但是，仍然糊里糊涂地投入大量成本，然后，再慢慢优化投资。对真理无知不是碌碌无为乃至追求邪恶的借口。如果能像我们当初那样，在提升能力的同时发现真理，那当然是最好。但是，能力是必须要提升，发现真理、伸张正义在初期是可遇不可求的结果，发现了也往往严重低估其重要性。当然，发现的概率也许并不很低，至少在智人几乎不追求真理的背景条件下。”

我说：“纯逻辑主义对于判断这种概率是无能为力的，而这种概率也是执行纯逻辑主义并不需要的。我们当初花了大量时间去评判概率，其实就是想要经验主义地预测结果，那是必然无法合乎逻辑的，只会让自己忧心忡忡、疑神疑鬼。”

阿正说：“虽然限制动机执行不易，甚至，功利主义认为最好不执行，但我还是支持加以限制，否则，我很容易在动机方面犯错误。如果双方都相信自己代表正义，就应该一起禁止无法合乎逻辑地阐述己方正义性的灵魂参与交战。”

阿梦说：“也应该禁止通过强制征兵等邪恶规则扩大战争潜力。既然经验主义能制订禁止生化武器这类的国际法，自然也能制订禁止强制征兵这类的国际法，甚至，任何人参战都要在中立方面前陈述自己的入伍理由，不仅逻辑性太差的理由不能入伍，入伍后也可能成为将来审判战争罪行时的证据，至少不能事后任意装无辜了。如此一来，能减少无辜生命的损失，防止资源的浪费，只要人类灵魂中的正义远远强于邪恶，就能保证正义的力量大大强于邪恶的力量。从智人现实中的参战理由来看，即使是正义一方也多多少少有些不择手段，经常有利诱、强迫、欺骗，只要有人肯卖命就行，那么，军事力量的强弱和智人的善恶水平就没什么关系了。”

阿正说：“自愿并不是参战的正确理由，而智人现在甚至连这一点都做不到。即使做不到让军人的动机必然合乎逻辑，至少应该让他们的动机和己方参战的动机类似。如果国家为了防止外部威胁，军人却只是为了赚钱，难道不应该劝士兵换个工作？甚至，如果敌方或中立方愿意提供常规的赚钱机会，他是否就可以不参战？在有其它机会的条件下自愿才是更好的自愿吧？”

我说：“征兵有助于克服大多数人懦弱的问题，但是，带来的问题更多。为科学写作制订众多规则的理由也差不多：为了给低水平的研究人员提供清晰的指导，为了限制某些邪恶，就制订了限制大量自由的邪恶规则，其中包含对逻辑上必然正确、正义的选择的限制，最终会危害一些高水平的研究。由于不同推理在价值上的巨大差异，我不认为大量低价值推理的好处能弥补少数高水平推理的损失，甚至，这很可能损害了低价值推理的成长曲线。例如，科学家往往高度关注局部逻辑，甚至局部逻辑的某个组成部分，却忽视整体的逻辑性，这不仅有本能、无知的因素，有错误信仰的因素，也有错误规则下养成的错误习惯的因素。可以视为经验主义信仰、功利主义信仰和对规则的信仰共同作用的结果。”

老子说：“智人远远没有达到以逻辑性为美德的层次。智人的美德描述过于简单，不够精确、正确。即使是勇敢，也只有面对邪恶时的勇敢才是美德，面对正义时的勇敢必然是邪恶，可是，智人不可能制订‘面对邪恶、谬误时勇敢，面对正义、真理时懦弱’这样的美德。即使是诚实，面对邪恶不诚实也不是邪恶。要正确描绘必然合乎逻辑的一个美德，一个词是很难够用的。”

我说：“与之类似，作为美德，遵守规则和遵守必然合乎逻辑的规则相距何止万里，更不要说智人几乎只看重现实中的规则，极度歧视可能的规则。这就代表了单位价值的不平等，不现实的单位价值并不低于现实的单位价值，现实是，不现实的无限大价值也要低于单位价值。”

阿正说：“智人的每个美德都是一个词，那岂不是说智人的美德中没有美德？可以把必然合乎逻辑的一句话命名为一个词，代表正确的美德，不过，这也意味着要基本取缔现在描述美德的常用词，同时，也要诞生若干新的常用词。”

阿梦说：“智人往往会强调经验方法的所谓好处，但是，那往往都有结果论的意味，往往只是相对较好，必然做不到绝对好。片面强调结果中的好处，很容易忽视多得多的坏处、机会成本，而且，只要方法无法合乎逻辑，想不到坏处往往只是因为缺乏想象力，而不是坏处不存在。我们当初也花了很多年时间才认识到经验主义、功利主义乃至临时方法的一些危害，而这并不是它们的所有危害，所以，不应该经验主义地依靠发现危害来认识危害。只要无法合乎逻辑，危害必然存在，甚至，必然很多。即使低水平研究人员因为这些错误的规则提高了效率，即使碰巧没有危害高水平研究，也不代表这些规则正确，仍然必须废除，尽管在无知的社会中并不意味着要立即废除，但是，长期没有尝试改善肯定不合适，要求必须毫无例外地遵守肯定不合适。”

我说：“重点在于防范错误推理的科研规则、学术规则，就像是总是把灵魂当作孩子，貌似在保护，实际上导致了灵魂永远无法成熟。我们长期在模模糊糊中进行说不清道不明的推理，一直怀疑自己追求的越来越纯粹逻辑是否真的是越来越合乎逻辑、越来越正确，最终，反而证明了所有智人、研究人员都应该怀疑自己那清晰的推理，哪怕是深信不疑的推理。不是我们不应该模糊地、艰涩地、充满怀疑地推理，而是他们不应该清晰地、流畅地、信心满满地推理，因为那些推理中充斥着无法合乎逻辑之处。我们仍然没有给出最好的推理过程，但是，比人类有史以来的推理已经好了无数倍。”

阿正说：“虽然废除这样的规则往往不现实，但是，逻辑上正确的不现实必然优于邪恶的现实。”

这超出了经验主义对智人孩子思维模式的理解。这种外部因素的冲击让我一下子将话题引向了全新的方向，虽然大致上可以理解为原有惯性和外部冲击的叠加，但是，无法像物理学那样定量计算。“经验主义会强调多数时候自己是正确的，但是，同样无法抹杀自以为正确的时候从没有无限大直接价值这一经验。现在，即使是经验主义者应该也已经认识到，无法合乎经验的时候反而可能有无限大价值，甚至，可能经常有无限大价值，那么，那所谓的大多数时候正确有什么意义？那真的能被称为正确吗？经验主义所谓的正确率是建立在传统经验主义者众多的条件下，可以想象，如果所有人追求不合乎经验，经验主义又会是什么样子？在奇迹经验主义的思维占压倒性多数的社会中，合乎经验才是奇迹，不断创造奇迹反而是经验，那么，经验主义者究竟是相信名义上的经验主义还是相信根据经验主义总结出来的经验主义？两者竟然能相互矛盾，这样的经验主义有什么可信之处？纯逻辑主义者虽然不是奇迹经验主义者，但是，在经验主义盛行的社会中，与奇迹经验主义要亲近得多，尤其是在一个充满无价值经验的社会中。无论是经验还是奇迹，用无限大价值加权都是一个重大的价值观转变、动机转变，结果，必将导致全社会的奇迹般的变化。直接发现纯逻辑信仰实际上跳过了很多可能的社会发展阶段，如灵魂经验主义、奇迹经验主义、价值加权的经验主义，等等。”

这次，阿梦面对全新的思想迅速做出了自己的反应，“如果它们出现在了历史中，传统历史学家必然会试图证明它们是不可避免的历史阶段，是智人发展的必经之路，但是，纯逻辑主义者不会做出这么低劣的推理。甚至，在后者看来，虽然智人长期置身于经验主义社会，经验主义社会仍然不是逻辑上不可避免的历史阶段，仍然是智人大量错误推理的结果，是充斥着庸手、俗手的棋局；尽管这是经验主义认为很容易预测的事件，却是纯逻辑无法预测的事件，而纯逻辑主义者只会认为

经验主义的预测是无法合乎逻辑的预测。甚至，即使是在预测方面做得最成功的物理学的预测，既然没有宇宙是追求尽量合乎逻辑的逻辑世界这一基本假设，那些预测也不可能是最合乎逻辑的预测，因为无法解释宇宙的可预测性。加入这一假设能使物理学预测在合乎逻辑的程度上提高很多，但是，经验主义者很可能因为这一假设难以通过经验直接获取、检验，所以拒绝物理学中加入这一假设，这就导致物理学家的逻辑判断出现了明显的偏差，相当于无视了无限大的价值。如此一来，物理学家不去研究宇宙背后的实在这一最有价值的问题，反而研究很多价值明显更小的问题。”

阿正说：“相比之下，社会科学的预测就像预测臭棋篓子下出来的棋局，推理之神绝不可能预测出来，蠢货反而可能预测出来。这很正常，但是，蠢货因此而自豪、认为自己已经发现了下棋的真理就很不正常了。”

阿梦说：“智人有着很多长期的、静止的错误，而且毫不怀疑这些错误，这背后不仅有经验主义的因素，也有推理错误率高、不追求正确率等因素，也和智人长期有意识地追求某些邪恶有关。不能因为有些理由能解释现象就满足于这些解释，无知只是智人、科学家最无足轻重的犯罪动机，却绝对不是唯一的动机。遵守科学规则的原因并不简单，甚至，服从本身既是一种独立的信仰，也有合乎利益的因素。我们以前经常对错误动机的认识过于简单了。经验主义、功利主义帮助了现有的一切邪恶，可以解释这些邪恶，并不等于它们就是一切邪恶的全部原因。不过，在这方面，纯逻辑主义无法研究，也不需要经验主义去研究，冤枉他们也就冤枉了。”

老爷子说：“在主要动机和推理上，现在的智人和几千年前、几万年前的智人是类似的。换句话说，几千、几万年前的智人穿越到现在，除了环境方面的改变，最基本、最关键的命题、推理并不需要改变。如果最基本、最关键之处都是最佳，这当然没有任何问题；可是，它们之中几乎没有任何最佳，这就让我们对这历史长河中智人数以亿亿计的思想、推理充满了疑问：智人和动物有什么本质区别？！如果有人认为这时间并不算长，究竟最关键之处多少年静止不变才能证明智人蠢得像动物？如果无法合乎逻辑的灵魂应该受到唾弃，那智人必然无法幸免。如果认为灵魂无论如何推理、决策都和受尊重程度、物种归属无关，那显然太不合乎逻辑。”

阿梦说：“在纯逻辑主义者眼中，太不合乎逻辑的灵魂必然和没有逻辑的动物没什么两样。除了对动物缺少纯逻辑定义以外，这是纯逻辑的真理，再说，为动物这个词寻找一个纯逻辑替身也没什么难度，所以，老爷子的历史结论不仅价值、正确性很可能比根据几千年不变的错误历史而推导出的结果更高，也远远高于很多学术研究的结论。但是，学术研究规范会禁止老爷子的推理，根本不考虑这对人类进一步进化，彻底摆脱动物的影响。在这个问题上，学术研究规范起到的实际作用就是：不管智人的灵魂是不是属于动物这个层次，就是不许说智人的灵魂属于动物一类，哪怕这能让未来的人类不属于动物这个层次；只要是歌颂智人，哪怕这会让人类停留乃至永远停留在动物这个层次，都是可以接受的。”

我说：“据说，学术伦理是被学术共同体广泛接受的。所以，学术伦理本质上是民主的产物。对此，我当然拒绝，不认为那个共同体能代表我。当然，我承认，我是否认同多少有些结果论，因为民主的结果过于荒谬，做不到无条件地拒绝民主支持逻辑。从逻辑的视角看，即使真的地球上的全体研究人员都同意这些规则，也只能代表全体研究人员都不够合乎逻辑，都邪恶，都愚蠢，而不可能代表这正确乃至必然正确、必须被遵守。智人和学术社会可能都会指责我们对于社会、智人的不敬，但是，我只是表达我对于无法合乎逻辑的不敬，甚至是对于动物的不敬，可没有认为智人、社会一定无法合乎逻辑，一定接近于动物，反而是智人的推理、决策在不断证明着自己名不副实，证明着自己逻辑上的实际归属。明明是他们在不断犯罪，却要禁止说他们犯罪，禁止说他们犯罪愚蠢，这种学术规则是多么愚蠢的学术规则？”

阿正说：“这就像，因为智人都是臭棋篓子而批判智人引起了所有智人的强烈反弹，逻辑上，这和歧视智人必然是两回事。难道说，智人不应该对不智不敬？那人类为什么还要追求理性？或者，不智的是自己就不能不敬？不能对不智的智人不敬？这智力还敢自称智人？”

阿梦说：“大家的逻辑推理越来越合乎逻辑了，也越来越严谨了。我们没有像科学那样处处追求严谨，经常不严谨，却经常发现很严谨的推理。我坚决地支持很多观点，也强烈反对很多观点，但是，从根本上来讲，我不是针对这些观点，这些观点都不独立，我只是强烈支持必然合乎逻辑，强烈反对无法合乎逻辑。当然，我的灵魂还做不到这么合乎逻辑，有很多观点还无法从纯逻辑信仰必然合乎逻辑地推导出来。只有在这类观点上，才能说我有着纯逻辑信仰以外的独立观点。”

我说：“追求任何目标都无法避免全局性的影响，意味着任何两个存在都存在冲突的可能性，追求人类名义上的智力水平完全可能和追求逻辑、追求知识发生冲突，只不过，为了名义上的智力水平而牺牲语言的逻辑性，这怎么看都不像能维护智力水平的样子。何况，逻辑性至少是科学名义上的目标之一，在这种名义下，存在很多可能不利于追求逻辑的规则，存在为了所谓尊严、民主而牺牲逻辑的可能性，这真的是学术规则想要达成的目标？就不担心制订这种规则让人怀疑制订者乃至整个学术社会、智人社会的智力水平？避免这种窘境明明应该尽快放弃错误的规则、方法、信仰，可是，智人、学术社会似乎更愿意捂住问题，至少，采用的规则表现得很像是以此为目标，这实在让人无话可说。”

阿梦说：“智人、学术社会可能会批评我们的语言过于尖锐，可以更加温和，但是，首先，我明明已经更加温和了；第二，对邪恶不应该让步，而我已经做出了一些让步，每天都在做出一些让步，让我一直觉得自己温和的态度、让步是不道德的，相比之下，邪恶永远应该为正义让步，可是，智人、学术社会几乎从不让步，可能几十年才会有一次让步，那些邪恶是否过于欲壑难填了？第三，希望通过让步改善结果就是在以错着应对错着，是无法合乎逻辑的应对；第四，对邪恶的让步哪里是个头？这是不可能存在逻辑意义上的最佳决策的，如果想让步让到让邪恶满意那是很危险的。难道说，智人、学术社会竟然要为了他们的自尊心、快乐而强迫我们放弃更合乎逻辑的信仰、方法不成？”

阿正说：“现在的人可能把我们的话视为完全错误的嘲笑；过些年，就会视为基本正确的嘲笑；逻辑生物甚至会视为中肯的评价，毕竟，那些评论还是相当合乎逻辑的。凭什么应该以现代人的视角为主？现代人的视角就可以不管逻辑性的吗？”

老爷子说：“你这评价可不算中肯。大概是因为来到智人社会时间太久的缘故，我都过于温和了。逻辑生物的普遍观点就是智人社会是地狱，当然，功利主义者会认为地狱充满痛苦，纯逻辑主义者只会认为地狱充满无法合乎逻辑之处，只不过，地狱中也不会缺少痛苦，邪恶也自有苦中作乐的办法。”

在众人经历了一番夹杂着真理和经验的纯逻辑吐槽之后，心情都很畅快，部分解除了一天的推理所带来的疲劳。我不由得产生了一种以缺乏价值的智人的快乐为代价提高我们的工作效率的感觉（严格来讲，根本不应该关心快乐、自尊心这类成本。既然我们还是考虑到了这种成本，希望降低这种成本，就必然导致我们态度更加温和，必然限制了一些更合乎逻辑的思想），进而想到，这对当前人类是代价，却对未来无数人可能是收获，可能未来的逻辑生物就是通过嘲笑智人而提高了工作效率，难道智人想要禁止未来的嘲笑？难道听不到的嘲笑就不是嘲笑？禁止逻辑上必然会出现的嘲笑和掩耳盗铃有何区别？另一方面，既然现代人可以嘲笑古人，甚至，现代人也能嘲笑现代人，为什么学术规范中要限制嘲笑、愤怒等情绪？从纯逻辑主义的观点看，要禁止的只能是无法合乎逻辑的论述，甚至，禁止无法合乎逻辑的自尊心，而不可能让论述顺应无法合乎逻辑的感情，那实在过于经验主义、功利主义了，存在着保护邪恶的极大的可能性。对任何能影响推理、决策的存在，如利益、感情，让它们起到惩恶扬善、优胜劣汰的作用都算是比较好的选择，当然，最好是从根本

上不相信这类存在，只相信逻辑，只把它们视为逻辑的结果。但是，智人应该没有资格在这个问题上批评我们。

喘了口气之后，阿梦赞道：“逻辑上正确的不现实必然优于邪恶的现实，阿正的这个完全正确的简单推理必然有着很深远的影响，即使是逻辑生物也能从中受益，我怀疑对现实的偏好是很难根除的。”

我不知不觉中就改变了推理的方向，“阿正的思维创造了一个奇迹，那显然是较低的能力穿越了较高的难度。但是，这不是本能，不是一切较低的能力都有相同的概率穿越。思维穿越的能力是可以学习、训练、加强的，让奇迹从无到有、越来越频繁，这不仅合乎逻辑也合乎极少数灵魂的经验。那么，创造奇迹之前强调经验又有什么逻辑合理性？如果没有逻辑万能、奇迹经验主义这类意识，这类奇迹就往往是偶然的結果，会大大降低出现的频率；如果有了这类较为正确的观念，很多原本的奇迹就会顺理成章，不再是奇迹，不仅如此，这也会让很多原本不可能实现的奇迹降临人间。如果说原来难以获得甚至无法获得的享乐、利益越来越容易获得代表着享乐主义、功利主义意义上的社会进步，原来难以实现或无法实现的奇迹越来越容易实现就代表奇迹经验主义意义上的进步。但是，无论奇迹经验主义的社会如何发展，奇迹必然存在，这一特性和逻辑世界必然有外部因素是紧密相关的。”

阿梦说：“例如，我们当初确实只是孩子，虽然猜测思维方法存在真理，但是，最初怀疑是否存在正确的思维方法，然后怀疑正确的思维方法的效果，先是怀疑是否必然能创造小小的思维奇迹，然后怀疑是否必然能创造大大的奇迹，是否能经常创造大大的奇迹。这些怀疑都曾经压制了我们对于正确方法的追求、执行，甚至，在一些时间段有过很大的影响。虽然我们那时不断创造奇迹，但是，相比于现在，又只是微不足道的奇迹。与一切追求一样，只要足够正确地追求奇迹，就不仅能得到奇迹，还能越来越快地得到越来越多、越来越大的奇迹。”

她以真理收尾，让我提高了接下去的推理的难度预期，也就降低了对价值的预期，我选择再次切换话题，“筛选求职者的纯逻辑规则都是以统一的价值为准绳，而科学的规则包含经验主义、写作方式、格式等各种各样的邪恶标准。用逻辑推理筛选很可能邪恶、犯罪的职业的求职者，会改善从业人员素质，减少对真理、正义的危害。相比之下，科学的规则直接与最正确推理发生错误的相互作用的概率大大增加。当然，评估这类概率不能用现实中发生错误相互作用的概率，必须要用和各种可能的真理发生错误相互作用的概率。毕竟，人类社会的现实中与真理交锋的情况很少，不仅学术文章中很少，战场、司法过程中也很少。这个问题的关键要从两方面看。一方面，没人创建、执行真理和正义，尽管在任何场合下都可以创建真理和正义。另一方面，如果有灵魂创建、执行了真理和正义，在这个社会中很容易被现实中各种错误规则、所有灵魂中的错误信仰扑灭。”

阿正说：“智人甚至可能会感谢这些邪恶维护了社会的和平、和谐，否则，真理、正义可能要让整个社会不得安宁，让每一个灵魂不得安宁，甚至，爆发战争也并非不可能。”

老爷子说：“但是，如果邪恶就是绝不让步，如果战胜邪恶必须通过战争，动荡、战争就是比和平、和谐更合乎逻辑的存在。对和平、和谐的偏好即使不是完全由于功利主义，功利主义也是主要原因。智人无法合乎逻辑地消灭了很多物种，却在任何条件下都不允许消灭自己，这种规则是不可能合乎逻辑的。毋庸讳言，逻辑生物消灭过无知、邪恶的种群。不是所有错误推理都值得纠正，直接废弃、消灭有时是更好的选择。从这个意义上讲，智人会死亡是件好事，无论多么难以纠正的邪恶灵魂，最终都难免一死，然后一了百了。只有当灵魂的信仰、推理的正确性、价值达到了一定的水平，灵魂才应该得到足够的寿命。”

我感觉老爷子的话太血腥了，又不能证明他的推理不正确，就叹了口气说：“如果说建立正确的求职规则缺乏直接价值，它对日常生活的影响却绝对能贡献间接价值：通过直接影响智人的日常生活、利益而提升逻辑在灵魂中的序位。如此一来，即使是只想追求快乐、好工作的功利主义者、



经验主义者也要直面信仰、推理的逻辑性这一本质问题，大幅改变了智人的日常追求、推理，有利于智人的进化。”

阿梦说：“它对于在职人员素质、价值、工作效率的短期影响反而并不重要，而且，无论是否意识到了长期影响，都必然存在指数增长的长期影响。即使这种规则并没有成为法律，只要进入立法辩论都是智人的一大进步。当然，想到今生肯定看不到这一天，我仍然感到政治的进步实在像是蜗牛爬。”

我说：“在推理正确性方面，智人灵魂的平均水平落后于政治、法律，政治、法律落后于学术，学术落后于学术前沿，学术前沿落后于我们的灵魂，我们的灵魂落后于我们的信仰、理想。如此说来，要实现全社会灵魂正义，路漫漫其修远兮。”

老子说：“即使不能让智人将正确的信仰、真理放在序位的首位，将思考什么是正确的信仰、真理放在前列也是很有价值的进步乃至进化。至少，不会人人追求爱情、收入、住房，那会节约海量的宝贵资源。”

## 第一百六十二章 探讨科学及其规范

我说：“只要逻辑受到全社会的足够关注，就基本意味着智人的进化走出了灵魂世界，进入了在社会创造奇迹的阶段。这意味着努力寻找社会、人体演化的最佳规则、过程，就像我们当初通过优化思维方法、推理过程改善灵魂世界一样。我们当初发明的规则有好有坏，这说明就不能过于限制改善社会的规则。经验主义者会说这是风马牛不相及的领域，纯逻辑主义者会说真理必然是具有普遍性的。”

阿梦说：“规则和推理的进步是需要过程的，追求最佳规则、推理能改善规则、过程，却绝不意味着只有最佳规则、过程。从经验的视角看，追求改善推理的正确性在先，追求改善规则的正确性在后，但是，这并不意味着在改善推理之前不追求规则的改善。我们并不是先追求提高能力，然后再追求正确方法，最后追求成果。追求一个量，在没有达到最佳追求之前，改善零阶量、一阶量、二阶量是同时的。”

我说：“科学的所谓规则虽然错误和逻辑漏洞频出，却几乎无法撼动，这不仅不可能是好的临时规则，也没有追求最佳规则的迹象。既然如此，不仅规则不会好，科学的演化过程也不会好。智人追求科学很像智人追求财富。智人追求财富时不管偏好是否正确，不管经济制度是否正确；与之类似，科学家追求知识，不管自己追求的知识是否最有价值，不管科学的规则、制度是否正确。这些都标志着智人不懂追求，不知道信仰、方法、制度、能力是追求的有机组成部分，不知道追求一个量必然要牵连到一切，不知道逻辑性是最合乎逻辑的追求量。如此一来，无论追求的结果是否令人满意，都必然应该不满意；所以，这是逻辑上必然现实中却很可能未出现的不满意。无论智人对快乐、知识是否满意，他们都必然应该不满意；如果他们满意甚至很满意，只能进一步暴露智人的愚昧。”

阿正说：“对人体理应不满其实也是结合了对信仰、方法、制度、利益等很多方面的不满，无论智人是否满意。太满意、从不逻辑地分析是否应该满意只能证明智人的愚昧。”

阿梦说：“科学的各种规则太可恶了，而且，可恶的规则多如牛毛，这些也是规则多如牛毛的必然结果。很多极为细小的规则都能反复重创价值。例如，很多期刊、文件服务器如果没有专业职位根本无法注册，也就无法投稿、上传文件。最可气的是，经常是到注册的最后几步才显示出工作职位必填，害得我们多次落入陷阱。每当我想到那些没有价值的烂规则、烂灵魂给我们的研究设

置的各种绊马索、绊脚石，想到因此而无谓地浪费的数十个小时，对科学半点同情心都没有。禁止一稿多投导致的问题更多。最明显的问题是造成了真理发表的延误，造成不得不反复浪费时间投稿，可是，为什么可能的真理不能有更多的编辑、期刊同时审稿？可不要说可能的真理太多，所以编辑们很忙。编辑们忙于审查、发表邪恶的理论，和我希望真理能更快地发表有神马关系？”

阿正说：“这就像是棋手在如何应对错着、骗着方面投入了大量的计算，却以此为理由表示自己时间紧张，没有照顾到正解。这种强调自己能力有限、推理错误所以必须牺牲真理的推理也够滑稽的。”

我说：“有道理，追求合乎逻辑地推理不是覆盖一切可能的逻辑推理，那事实上是无限多的，根本不可能穷尽。如果有逻辑之神，即使有能力那么做，也不会那么做。毕竟，真的做到了就会浪费大量资源，付出巨大的机会成本，甚至，会像智人那样根本无法顾及预期价值无限大的推理。至少对逻辑进程数量严重受限的智人而言，心无旁骛地埋头做好预期价值无限大的推理，不仅不管无法合乎逻辑的推理，甚至不管价值有限的推理，反而是追求逻辑的表现。在价值有限的推理方面完全随机选择，或者，由自动程序代为处理，都是价值无限大的临时方法。”

阿梦说：“不知道如何区分文章的价值没有关系，关键在于，他们也没有努力追求正确区分价值。如果承认自己不会区分，就会努力研究如何区分，甚至可能因此发现正确的信仰，但是，在这方面几乎没有任何研究，更不要说有价值的研究；另一方面，只要追求正确区分价值，就会知道自己在这方面的无知，会对自己的区分结果不那么自信，会更加谨慎地处理稿件，在设计投稿规则时也会考虑到这个问题，但是，这种情况同样几乎不存在。所以，我更加倾向于认为，他们在选择稿件方面只有局部的理性，就像智人追求利益、科学家追求所谓科学一样，远远没有做到必然合乎逻辑、最佳。制订各种错误的投稿规则并坚决执行进一步扭曲了本来就错误的选稿偏好，就像坚决执行各种学术规范扭曲了对科学的追求一样。当然，即使不扭曲，那些追求也不正确。”

我说：“现在他们可不认为自己能力低、没有能力做出正确选择。用褒义词说是充满自信，用贬义词说就是趾高气扬。但是，将来追究责任的时候，他们一定会强调自己能力有限，这未免过于机会主义了。”

老子说：“问题在于，他们现在有什么理由认为自己现在能力高，以至于基本上不追求能力增长？他们发现了、识别了多少真理？将来又有什么理由证明自己的能力已经低得几乎无法做出一次正确判断？事情过了以后，是否又会回到只追求享乐不追求能力增长的老路上？智人将真理、正义的命运交到这些人和期刊制度手里，智人的心是否也太大了？这毕竟是决定社会命运、人类前途的关键事件，大约仅次于真理、正义的发现，甚至，还会对真理、正义的发现造成很大影响。”

阿正说：“虽然惩罚期刊制度也是惩罚，至少好于什么都不惩罚，但是，轻易地放过邪恶的灵魂，还是让人有些不舒服，不过，想到所有灵魂中都有邪恶，我似乎又能接受了。这种实用主义是否也很邪恶？”

我说：“确实。不过，这种结果貌似是实用主义、功利主义的推理结果，但是，正确的推理根本用不到实用主义、功利主义。如果因此相信实用主义、功利主义，就是错误的推理。应该将不惩罚灵魂视为不惩罚正义的结果。关键在于，我想不出如何惩罚个人只影响邪恶不影响正义；如果想出来，就会惩罚。规定有罪的灵魂必须追求价值是我能想到的最好的处置，但这是每个灵魂的责任和义务，根本不像是惩罚。所以，我不是为了自己的利益而不惩罚灵魂，而是为了价值不惩罚灵魂。或者说，我现在愚蠢、无能，找不到能区分灵魂中的善恶的惩罚方法，所以，满足于惩罚犯下大错的抽象概念，并借助于这种概念和灵魂中邪恶的逻辑关联间接惩罚邪恶。”

大概是多年的苦水无处倾诉，阿梦继续自己的经验主义抱怨，“大概是投稿人的时间都没有价值，投稿程序被设计成了很浪费时间的一件事情，投稿人要填写各种表格、阅读相关规则、满足

相关条件，导致每次投稿要花费几个小时乃至十几个小时。对我们而言，这是巨大的机会成本，可以理解为每次投稿要损失几千字的价值，那么，世上有几家期刊的价值能比得上我们几千字的价值？而投稿浪费的总时间应该已经有上千个小时了。按照我的经验主义，期刊投稿制度的设计者、执行者都称得上恶贯满盈了，这种损失早已足够让所有期刊关门，而我们甚至连罪犯是谁都不知道。”

老爷子说：“在这个邪恶的社会，别说什么审稿人时间宝贵，价值有限的灵魂连生命都谈不上宝贵，时间又能有多么宝贵？真要是生命或时间宝贵，他们又怎么舍得将生命、时间主要用于享乐？这样的人口口声声追求真理，实际上却在担心真理牺牲了他们的时间。”

阿梦说：“无疑，出版社不愿意出版关于真理的书必然和不容易赚钱有关。出版社将来可能说问题在于真理零价格，在于没想到科学、学术规范也会错误，等等。反正，他们永远有道理，反而搞得我们总像是小人，现在不尊重广受爱戴的科学、科学家，将来又揪住可怜的科学家的出版社的小辫子不肯放手。算了，再抱怨下去我感觉自己要堕落了。”

阿正更偏爱老爷子的推理方向，“甚至，有很多智人明明认为生活没什么意思却还在追求没什么意思的、醉生梦死的生活。生命不可能宝贵，否则，动植物的生命也很宝贵，人类为什么伤害它们？如果可以利用推理能力为细胞服务的生命才宝贵，这种命题怎么可能合乎逻辑？可是，绝大多数智人似乎就是这么认为的，甚至，以此为依据滥杀生命，让一些细胞成为另一些细胞使用逻辑推理的炮灰。”

我说：“对纯逻辑主义者，细胞只不过是可有可无的存在、生命。有这样观点的生命才宝贵，可是，这样的生命已经不像经验主义的生命了。”

阿梦说：“智人一定会要求重视、保护智人的生命，但是，这缺乏发展的眼光，就像绝大多数研究人员都会要求照顾、保护低水平研究人员的利益一样。它们的共同弊病是对增长极为有害，结果，智人可能永远无法进化，低水平的研究人员可能永远无法获得高水平。”

我说：“这和智人过于照顾自尊心就必将在历史中完全没有尊严，甚至被骂得体无完肤，是一个道理。同样，追求利益、追求满足偏好反而会导致智人的利益很少，在满足偏好方面长期进展缓慢。当然，我不是说智人应该不要脸，而是要脸不应该表现为不认错，不承认自己弱智，应该表现为努力追求减少错误，要学习用价值对错误加权，要提高能力，这包括正确想象、推导、判断价值。不过，智人的自尊心从不体现为正确的信仰、正确地追求正确的信仰，更不要说如此复杂的追求。至于原因，也许是忙于追求利益，也许是愚蠢，也许是两者兼而有之。”

老爷子说：“未来，智人在改造身体、解放灵魂的时候，吃过很多苦，走过不少弯路，付出过不少生命的代价。当时有很多可能的技术需要人体实验，有很多已经无法创造无限大价值的老年人主动地申请成为试验品。关键在于，智人越来越认识到追求的核心之一就是速度，所以，追求灵魂解放就要尽快地解放，不是努力减少生命损失，尤其是极度缺少价值的生命，在我们看来，那也是极度不完美的生命。重点应该是努力进化为有最佳价值的生命，即完全合乎逻辑的生命、彻底自由的生命、完全自主的灵魂。”

阿梦说：“这是无价值的生命的损失，但是，这种损失却又是在创造无限大价值，另一方面，能将本已毫无价值的生命活出无限大价值，这本身就是一记妙手，为毫无说明的生命争取更大乃至无限大的名义价值则是俗手、骗着。现在的人道主义是不会用价值对人加权的，这就会产生一个严重的问题，凭什么歧视人以外的生命？只要用推理的逻辑性歧视人以外的生命，只要认识到智人仍然很不合乎逻辑，就会认识到必须对推理无法合乎逻辑的人进行歧视。”

我说：“智人无疑高估了自己，这并不一定是推理能力的问题，也和利益、自尊心有关。将来，一些智人为了自尊心会热衷于讨论现在的社会、传统、科学算不算比较好，算不算功大于过，但是，纯逻辑主义者不会参与这种没有价值的讨论。那么，总体上缺乏正确评价的动机、动力很可

能导致智人长期无法对历史上的社会、传统、科学进行公正的评价，直到某代智人认识到，不需要通过尊重智人来尊重自己。但是，那也仅仅是比较理智的智人，并不必然就是逻辑生物。”

阿梦说：“这种推理错误就像历史学家普遍会高估历史学乃至历史的价值一样。历史学家们大概认为，不尊重历史怎么可能让历史学家受尊重？其实，只要历史被高估，纠正这种高估就是历史学家求道的表现。甚至，反而更可能挖掘出有价值的历史。过去被认为有价值的历史失去价值并不一定意味着历史没有价值，可能会有一些过去不受重视的历史获得价值。当然，也可能以前的历史就是没有价值，不过，对追求真理的求道派而言，不会因此就拒绝真理。”

阿正说：“如果说高估历史学多少还有情可原，高估智人的历史乃至本民族的历史在逻辑上就太说不过去了，那是赤裸裸地为了所谓的尊严。毕竟，别说古人，现在的人每天想的都是些什么破烂？和真理、正义、正确的推理有毛线的关系？不知道别的国家怎么样，至少我们的新闻美化了现实，历史甚至比新闻的美化还要严重。那么，真实的历史只会更加不堪，至少，我们在历史中不会学人吃人、屠城。”

老爷子说：“无论是科学还是历史，反复美化的结果就是画了个大花脸！然后，坚持说自己是小生。”

昏暗的房间里爆发出一阵哄堂大笑。

笑声中，我突然想到，我和阿梦说话很喜欢列举，有时是同义词、近义词，有时是有逻辑关系的词语。按照语法，这有时代表重复。但是，这似乎是我们以前没有意识到的一种工作方法，有助于加强联想、增加灵感。刚才的语境当然不是最明显的列举，但是，由于穿透效应的几率性，最有利于发现某个结果的推理起点未必是事实上的起点。好的起点也许比坏的起点好几万倍，但是，仍然可能只有千分之一、百分之一的概率。我们采用列举的方法可能已经有几万次，但是，迟至现在才在一个算不上好的机会发现。所以，和寻找最佳的起点相比，反复创造有利于结果乃至最佳结果的机会在绝大多数条件下反而更为重要。在这方面，加强思维的转向、跳跃等能力是重要的方法，而经常列举是这类方法的一个组成部分，虽然只是个临时性方法。

在列举的时候，虽然有创造性的列举更有价值，重复性的列举同样不可忽视，尤其是关键的、最有价值的重复，如真理和正义的并列，自由、逻辑和价值的并列，社会、宇宙和灵魂世界的并列，等等。有些列举，我也感觉重复次数太多，但是，一方面，怀疑大多数读者未必真的认为它们关系密切甚至等价，另一方面，也怀疑自己也没有充分理解双方的亲密关系，所以，仍然采用了列举。我在列举还是简化之间也在寻找平衡，当然，不会精心寻找最佳平衡，只肯付出一瞬间的思考。

加强列举的方法当初不是目的和逻辑清晰的方法，事实上，我已经记不起来其起源。但是，这类事情表明，提高思维的转向、跳跃、灵感等能力至少可以不依靠所谓天才，至少可以主要依靠各种方法，不仅可以有意识地依靠必然好的方法，甚至也可以懵懵懂懂地创造、采用一些说不清道不明的方法，就像是试错发现方法。阿梦小时候给自己讲故事不会是为了追求逻辑、自由这种高大上的、绝对正确的目标，但是，对价值、能力的影响未必小于那些目的和/或逻辑明确的方法，必然远远大于人类很多基于高大上目标的行为。名义上的高大上无关紧要，是否必然合乎逻辑才是追求价值、历史价值的关键。

既然思维使用语言，使用语言的方法就要影响思维，进而，要追求最有价值地使用语言。使用语言时过于准确不一定有利于提高能力、创造价值。在这些方面，虽然每一次的影响很微小，但是，一旦养成习惯，思维也就丧失了自由，相当于能力可能受创乃至受到重创。但是，我不会去比较文风准确的作者和不准确的作者在灵感、想象力方面的差别，毕竟，变量有些多：影响联想能力的除了归纳性质的联想，还有因果性质的联想，会受到思想碎片的数量的影响，等等。此外，语言的不准确还有一些间接影响。我们当初不加区分地使用褒义词和贬义词，除了对思维自由的影响，

可能也使我们不那么歧视智人歧视的邪恶，不那么尊重智人尊重的正义，这必然是有无限大价值的，而且，虽然智人严格区分两类词语的传统习惯在我们身上没有奏效，却不能说这种传统没有作恶，只不过，我们成功战胜了邪恶而已。

什么时候智人的语言教学才能支持学生在一定程度上语义不明、语意重复地使用语言？语言本身的合乎逻辑和逻辑能力的提高发生矛盾时，当然应该优先能力。毕竟，语法再合乎逻辑，作者没有能力也很难写出一句真理；能力足够，语法错误再多，也不会妨碍作者发现真理，读者也能够领悟很多真理；甚至，即使这给读者增添了困难，也很可能不是坏事，因为这很可能有利于读者提升能力。追求逻辑是一个系统工程，没有任何一项知识能独善其身。但是，在现在的教育体系内，语文老师怎么会关心学生的研究能力？在现在的学术体制内，语言学家怎么可能放弃语言的准确性？

列举、讲故事是研究工作的一部分，但是，也是极度非传统的研究工作。首先，任何人都可以做这种工作，和能力无关，甚至，除婴儿之外任何年龄都可以做这种工作。小时候多做些这类别人无法理解的工作就是在获得先发优势，是长大后成为所谓天才的部分原因。第二，工作非常轻松，根本不像工作，不会有人愿意为这类工作给你发工资。但是，通常情况下，单位时间内这种工作的价值要超过很多具体的研究工作。毕竟，这种工作用不着全力工作，不仅所需时间短，需要的时间也不是高质量的时间。第三，这种工作的效果从经验上很难识别，说不清十几年乃至几十年后的能力增长有多少和这方面的工作有关，甚至，可能这和能力根本无关，我的经验完全错误。但是，一方面，虽然经验的精确度永远不可能像真理那样无限高，仍然有一定的精确度。另一方面，这不是一个、两个经验，而大量类似的经验就有了较高的可信度。最关键的是，这合乎每一项逻辑能力都能在使用中不断提高这一真理：要想使思维有合乎逻辑的模糊性，就要训练这种语言能力、思维能力。第四，这种工作本身不是真理，理论上的数量无限，但是，如果没有正确理论的指导，可能一个都不会做（智人不做这类列举的理由很可能是不合乎经验、缺乏利益，和教育冲突，不认为提高想象力有多少价值，不认为应该追求价值，等等），就像世上明明有无限多价值无限大的课题却几乎没人研究一样（当然，在正确的方向上研究的人更少，更不要说正确成果的数量）。所以，正确理论的指导很有价值。小时候，我们因为爱因斯坦的思想的相对正确的指导而开始追求想象力、判断力，慢慢地，认识到这能力很可能必然合乎逻辑，进而开始不择手段地提高能力，才能够在大量试错之后找到了若干临时性方法。第五，这类工作见效极慢，大约和能力增长同步，对急于完成课题可以说毫无帮助，同时，长期影响极为广泛价值也很大，很长一段时间之后，对任何研究都有很大的帮助（如果和经济类比，我感觉这接近于提升劳动生产率的工作，而且，不是那种针对特定产业的提升，而是覆盖所有产业的提升，而经济学家对如何做出这种提升并没有多少头绪，所以，经济学可以考虑借鉴这种经验，以前，经济学当然领先于思维方法，现在，虽然经济学也有了很大的价值提升，反而未必）。第六，这方面的工作可以视为改善灵魂方面的工作。虽然不是所有改善灵魂的工作都有相同的属性，如轻松、缺少短期效果、短期价值，但是，确实有不少工作有类似的特性。例如，它们几乎都不属于传统意义上的研究工作，学校里也学不到，价值却并不必然逊色于任何研究工作、任何教育。在这种时候，个人的推理、判断、选择就显得尤为关键。有着强烈理想、追求的灵魂的推理、判断、选择会更为艰难，因为他们的资源更加宝贵，更不敢胡乱投资。第七，这类旨在提升能力、改善灵魂的工作对错误很不敏感（和流水线工作、定理证明等工作形成鲜明对比），有若干错误完全没有关系，但是，全都做不好就会关系很大。这不是命运，但是，这在很大程度上决定了研究人员能否发现真理、能发现多少真理这一命运。只要接受灵魂可以决定自己的一切，就必然接受研究是最不需要命运的工作这一观点，但是，传统的科学、神学研究工作有多少能够摆脱命运？这只能说明科学、神学的邪恶。不能为自身提供必然正确的信仰、方法的学术研究不可能是正确的学术研究！

和传统研究工作不仅有短期效果也有长期效果不同，这类工作几乎没有短期效果，却有明显的长期效果，甚至，长期效果可能会随着持续的努力而有指数增长，却几乎是所有传统研究人员能

力方面的短板，这不仅要怪教育、传统、经验主义，也要怪研究人员并没有努力追求知识，自然也就不会追求研究知识的能力，不会像我们那样在提升能力的方法上操碎了心。

虽然按照经验，能力增长超前于成果的价值增长，但我猜想，两者的增长速度应该同步。智人为了利益等原因想要随意调节各种增长速度，这只会造成损失。在广泛的知识范围内追求成果、成果的价值，成果及其价值的增长速度的起伏都会大幅下降，一般而言不可能一个领域的增长速度长期快于其它领域。即使是局部有了好的想法，也会因为对全局的关注而放慢局部前进的速度。在我们的研究过程中，思维方法、物理学曾经一度非常超前，后来也慢了下来；信仰、哲学、历史学一度非常落后，后来也赶了上来。在能力几乎没有增长的情况下，骤然全力追求价值，甚至在一个课题上全力追求，这种所谓科学的研究方法是错误的；在不追求成果和价值的条件下，努力追求能力的增长，这种传统的教育方法也是错误的。所以，正确的工作或工作的理想一定不是成果和价值增长迅速的工作，而是成果、价值、能力、信仰、方法总体而言一起增长，是动机、起点、过程、结果一起改善，但是，任何时候在局部都存在很大起伏。

总体来看，人类的分类方法就是错误的，生活、工作、教育就应该搅在一起，就像各学科的研究应该不分彼此一样，哪怕是在未成年之时。无论经验主义认为这有多么不合常规、多么困难，都不代表逻辑上不应该如此。在能力没有增长的前提下，凭什么让成果和价值增长？大约只能是对课题更加熟悉，投入更多资源，进行更多尝试、试错。这些都不是提高劳动生产率的核心方法，甚至，根本不属于提升劳动生产率的方法，即使成功也对未来的工作没多大帮助。如果因为成功而结果论或经验主义地更加依赖于这种错误的方法，只会进一步割裂能力和成果的增长，当然，忽视信仰和方法是更严重的问题。

急于完成课题是错误的目标、方法，更不要说急于完成价值有限的课题。追求真理也会加速，但是，不应该有目标绝对清晰的加速（可以相对侧重，但是，智人的问题显然不是相对侧重），不应该过于偏重某个命题、推理（毫无疑问，单一逻辑进程加重了这个问题），更像是所有价值无限的课题、思维能力一起加速。大概是由于边际递减的原因，为学科、方法、能力、现实价值这类庞大的局部放弃整体都必然是错误的；为一个课题放弃整个逻辑世界，那应该已经算得上邪恶了。正确的加速不仅覆盖的领域广大，覆盖的时间也很漫长。

以上的推理经常从经验开始，以真理结束。例如，列举有益创造价值不是真理，最终的推理结果中有不少反而是更可靠的真理。我绝不会为了真理而去确认经验，因为我可以从纯逻辑信仰直接检验推理结果，通常可以找到无需经验的推理捷径。当找不到这种捷径时，我就只能纯逻辑地猜想，而如何对待猜想和经验就会比较困难。例如，我们在研究中当然不缺乏起伏，似乎大部分起伏都可以归咎于推理错误，但是，我的理性并不想全部归咎于推理错误。一方面，全局而言，我认为不应该有起伏，另一方面，我并不认为推理正确就没有起伏。这种矛盾的根源在于我无法纯逻辑地推导出正确的增长模式。但是，这可以通过模仿宇宙找到答案：宇宙的局部密度、温度起伏很大，但是，仍然有着相当平均的宇宙膨胀速度。这就像是价值平等（财富平等也差不多），虽然错误的制度、决策会导致错误的的不平等和平等，正确的制度、决策也不会导致严格的平等。

另一边，得到阿梦鼓励的阿正更加自信，“逻辑生物的评价几乎已经盖棺论定：智人的那些玩意儿烂到家了。现实的最大问题往往并不是现实不好，而是不知道如何改善，就像智人社会，虽然智人在改善社会方面做出了多种努力，如传播宗教信仰、巩固皇权和政权、发展经济和发展科学，但是，社会的进步仍然极为缓慢，所谓的社会进步不仅弊远远多于利，而且，缺乏局部的纯粹正确，根本就不像走在了正确前进方向的样子。在这种情况下，更高阶的导数肯定更重要，而智人在无知中并没有追求高阶导数。嘿嘿！虽然我也不知道什么是导数。”

这样的推理过程当然不正确，但是，结果的正确率却并不差。他就像是跟着老师照猫画虎，虽然运笔的逻辑过程大相径庭，结果却差不多（我怀疑，正确的教育并不是教孩子照猫画虎，而是

创造出正确的运笔逻辑，如果做不到，就努力去做，哪怕基本上是错误的逻辑过程。所以，宁肯让孩子冒着错误推理的危险去试着创造价值，也不要一味让他们模仿价值。这并不是禁止模仿价值，虽然我也不敢断言不应该禁止模仿）。

智人、科学家的错误推理并不比阿正的推理更好，就像智人并不知道什么是利益、经验，却能以它们为信仰，这并不比阿正不懂装懂地滥用导数概念更合乎逻辑。至少，阿正并没有胡乱相信错误的信仰。在是否属于胡乱相信这个问题上，人数是不会提供帮助的。可以说智人的信仰合乎经验，但是更合乎经验和更合乎逻辑有什么关系？甚至，智人可以经验主义地认为自己知道什么是利益、经验，但是，既然绝对不可能做出必然正确的、永恒的阐述，就不能算真正知道，只是装模做样的知道，是身体想要灌输给灵魂的欺骗宣传（我是身体、我为身体这类观点当然算不得必然正确的、永恒的阐述）。当今的学术规范接受经验主义、功利主义的主要理由大概也只能是合乎经验、传统、利益，最多加上推理相对清晰等无足轻重的理由，但是，那些无足轻重的理由有个屁用！（智人总是认为推理清晰才算逻辑清晰，没想到，推理适当地模糊才是一个逻辑非常清晰的推理结果，是追求推理清晰的真理，甚至，在一切价值有限的推理上推理都不应该清晰。逻辑推理是有难度的。逻辑不是想当然，不努力追求，得到的逻辑推理、逻辑推理方法是不会正确的）。似乎，以前国王、主教、主人发话也曾经被视为合乎逻辑的理由，那些智人、学者是怎么做到不断更新所谓正确的观点又极为坚定地相信它们的？大概是因为他们的逻辑过于可笑，我的经验主义曾经提出，逻辑之神创造智人的目的就是给自己找些推理的乐子，进而，认为智人、科学很好地完成了自己的历史使命。

如果智人、科学不敢保证甚至不可能保证某一观点永远最佳，不敢保证甚至不可能保证支持它最佳的理由必然永远有效，最好的方法不是说服大家接受最佳和最佳的理由，更不能规定必须接受，而是夹起尾巴做好一种可能的知识。所以，现有的学术制度早就应该乖乖地做追求知识的模式之一，早就应该多多进行制度试错，寻找其它追求知识的可能制度，而不是忙于一统天下。幸好，很少有智人在没有社会学真理的情况下试图一统天下（其背后的理由，如国家主义、民族主义，当然是无法合乎逻辑的），否则，没有了国家之间的制度竞争，没有了移民的可能，人类社会要更接近于地狱。但是，现在想要挽救科学、科学制度可能已经有点晚，不仅错事已经做得太多，真理也已经降临。

经验主义经常在逻辑很不支持的时候挣扎着坚持、坚决执行，这大概就是所谓争取生存，而这往往也会彻底断绝自己最后的一线生机。智人极度追求经验的生存，尤其是感受最深的经验（生命的延续只是其中一种，而且，并不一定是最极端的一种，一切覆盖全社会的制度都难以改变，这一定不是因为它们非常合乎逻辑），这往往让经验死得透透的，再也无法生存（我很奇怪智人为什么总是认识不到这一经验，这甚至不算奇迹，只不过，是对经验主义不利的经验）。奴隶主、国王被消灭的时候早已惹得天怒人怨，让人们想起来只有厌恶的情绪。有人会说科学现在没做多少坏事，那可能是因为这些不是受害者，或者，是经验主义者（经验的支持者并不是只有从中得到利益的功利主义者，也有单纯的经验主义者，他们没得到利益也会支持经验，就像奴隶制度的支持者不仅有奴隶主，也有奴隶。当然，纯逻辑主义者不会像功利主义者那样认为两者之间存在明显的优劣）。此外，也可能是因为现在的科学接近于古代王国的鼎盛时期，问题还没有充分暴露（问题并不都是慢慢暴露。传统历史学总是努力证明错误的制度早就应该完蛋，这个结论并没错，问题是，那只是逻辑上应该完蛋，从功利主义、经验主义的角度看，很多问题就是突然爆发的，而爆发的原因也往往缺乏逻辑性）。我很怀疑一些科学家在科学即将被取代之时的表现会很龌龊，就像当初的一些国王、奴隶主。并不是所有国王、奴隶主都镇压反对者，但是，对奴隶制度的经验不是由他们决定的。

即使不能将自己视为追求最有价值的知识的灵魂，科学家也应该将自己视为知识的追求者，或者，科学的追求者，这些都不代表着科学制度的支持者，遗憾的是，绝大多数科学家做不到这一点，尤其是编辑这种执行科学规则的科学家。与之类似，军人应该将自己视为为正义作战的灵魂；公务员应该将自己视为追求社会发展、人类进步的灵魂，而不是为某些人、某些制度服务的灵魂。



智人因为经验主义总是在信仰、制度、规则等关键问题上做出逻辑上必然错误的选择，却并不总结经验。虽然经验主义无法合乎逻辑，如此不合乎逻辑仍然让我吃惊，这和坏人做人没有底线很有一拼。

虽然永远成立的、最佳的方法是通过因果推理寻找最佳学术制度，同时也寻找其最佳理由（但是，能用逻辑找到这样的理由并不是相信逻辑的理由），然而，逻辑反而并不禁止通过其它方法找到这样的理由。这说起来容易，逻辑也很通顺，问题在于，科学确实禁止违反学术制度的任何尝试，无论方法合乎逻辑还是不合乎逻辑（我们最初的尝试更像是一批有创造性的试错，包含大量逻辑谬误但也有少量真理，逻辑性并不会弱于科学）。以后的经验主义者或许会批评我们最初的文章有若干细节方面的不足，违反了若干规则，但是，既然细节得到明显改善的文章仍然被不断拒绝，就说明细节不是问题的关键，那种解释只是在粉饰自己的错误（严格说来，由于制度性的原因，我们无法准确知道拒绝的真正理由。表面的理由千奇百怪，但是，既然结果如此一致，更合理的经验主义猜测是存在核心的、本质的理由。无论如何，原因不可能是纯逻辑主义的，不可能缺乏必然合乎逻辑的结果，更不要说预期价值）。

这时，老爷子说道：“种族歧视、外形歧视、DNA 歧视不能存在，但是，对有限价值的歧视、对邪恶的歧视逻辑上必然存在，即高价值对低价值的歧视必然存在，这不等于正义对邪恶的歧视，但是，反映了正邪之间的绝对不能平等，不能有一丝一毫的平等。这也是逻辑生物对智人的严重歧视的根源，我们不认为智人、科学家连阿正的推理能力都达不到，当然，这不是问题的根源，即使他们真的很无知，能力很低下，缺少追求的意愿也必然被我们看不起。”

我说：“这也反映了推理正确率高对正确率低的歧视，不是比较高对比较低的歧视，而是一个最佳推理也能理直气壮地歧视无限多的错误推理，一个正义的灵魂也能理直气壮地歧视无数邪恶的灵魂。”

阿梦说：“正确判断推理的正确率有一定难度，具有无限大的预期价值是一个容易得多的判断标准。可是，智人愿意在不能明辨正邪的前提下盲目地从事战争、惩罚、宣传等工作，却不愿意提高分辨是非的能力，这包括发现真理、提高发现真理的能力、提高能力的增长速度，等等。根源就在于他们几乎不追求真理。”

阿正说：“我认为根源不是不追求什么，而是追求什么。问题很可能在于所有人都功利主义。因为他们一定会分辨报酬的多少。如果不会分辨，就会努力提高分辨的能力。例如，到任何一个国家，都会首先学着认钱；如果一个人不会算钱，一定会想尽办法提高计算能力；但是，从没有人首先关注各种新制度的善恶。智人对待利益和真理完全是两副嘴脸：利益方面不识好歹会被嘲笑，也知道羞耻，会努力弥补；正义方面黑白混淆却总是有无数解释，根本不会去追求分辨黑白。这几乎已经注定了频繁黑白颠倒是无可避免的。”

我说：“所以，智人社会中根本看不到白，只有灰。智人会频繁强调价值不容易计算，难以准确计算，却并不妨碍他们在外汇、股票、债券、黄金等市场进行着快速、繁复、艰难的计算。他们不断为利益的计算提供便利，却根本不顾价值。这些即使不是动机邪恶的必然结果，也和动机邪恶有关，无论利益是否是最应该被指责的动机。”

老爷子说：“逻辑生物不关心历史，既然对智人历史的观点不涉及真理，所以，我们的观点可能不是真相。不过，这种问题也没有什么必然正确的真相。几乎可以肯定，我们的观点过于简化、不精确，但是，这是合乎逻辑的简化、不精确。我们认为，智人有强烈的功利主义，却没有意识到这和必然邪恶乃至必然追求邪恶之间的简单因果关系，逻辑生物很难理解这种独特的智慧。智人在基本问题上的观点及其背后的理由太不精确了。”

阿梦说：“随着越来越明白其间接价值，我越来越看好关于择业的临时规则了。关键不在于每个求职者要给出正确的推理，而在于必须追求正确的推理。在纯逻辑社会中，关于真理的辩论必将无所不在。审理犯罪要辩论真理；想探索未知世界要辩论真理，而辩论思维方法、真理标准都能检验推理能力，一些价值有限的专业学术知识反而不一定是重点；想参与正邪交锋要讨论真理；哪怕是想要像普通的智人那样只做农工商等价值有限的工作可能也要辩论真理，至少要努力证明自己当前的智力无法承担探索真理的任务，或者，从事这些工作有助于自己探索真理。当然，现在不能承担是可以的，以后永远无法承担是被禁止的，那在纯逻辑意义上可以算作是一个报废的灵魂，可以考虑剥夺其选举权、被选举权。即使是预期的间接价值达到了无限大的工作，从业者可能也要证明自己无法创造直接价值，不能创造更多的价值。”

我说：“传统的经验主义未来会很艰难，因为有太多经验被废黜，也有太多奇迹将会成为经验。现在，经验主义会说奇迹经验主义推理的正确率极低。但是，这种结果论、经验主义的推理是荒谬的。这种现象的存在是因为现在的灵魂都相信经验主义。在一个普遍相信奇迹经验主义的社会中，想要找到长期成立的经验一定要比找到奇迹更难。当然，逻辑上更合理的情况是两种主义的均衡，那么，出现奇迹和经验的概率应该是差不多。无论如何，经验不是信仰。”

阿梦说：“现在的很多经验都将发生改变。现在申请任何工作都不需要证明自己的动机合乎逻辑，任何人都不需要证明自己有无限大预期价值。这无法合乎逻辑。虽然仍然不够精确，但是，无限大价值已经非常接近于学术评判的最正确标准。未来的学术文章应该阐述文中有哪些无限大的预期直接价值，并给出一定的理由。如果全文预期直接价值有限，就更有必要解释一番。也许还需要说明一下研究的动机。虽然动机可以不是最佳，但是，多少有助于改善动机。”

阿正说：“围绕这种找工作的模式可以写一个描述未来社会的剧本。如果一个剧本完全依靠逻辑推理描述未来社会，那就是纯逻辑戏剧学、纯逻辑影视艺术。我不知道建立这种学科、艺术形式的艺术价值、现实价值有多少，但是，逻辑价值必然是无限大。”他对第三个三明治仍然充满热情，仍然在尝试新的花样，但是，没有证据这妨碍了他追求价值。表面上追求利益当然不是没有追求价值的经验证据，没有无限大预期价值更像是没有长期追求价值的经验证据。

我心生诧异。虽然以追求逻辑为唯一动机最合乎纯逻辑主义，产生一些合乎纯逻辑主义的具体理想也无可厚非，最多铭记这样的理想可以改变即可。因为最初的理想一定是极不重要的、极为弱小的偏好（虽然这仅仅是经验而非真理），所以，我一向很好奇理想从弱小成长为远大理想的过程及正确的原则，但是，已经无法准确知晓我们的理想的最初产生过程。现在，我感觉我能模模糊糊地预见到阿正未来的理想了。我猜想，我们当初的理想也是这么断断续续、摇摇晃晃地快速成长的。只不过，我们多次认为我们未来的理想大局已定，但是，总是有着更加合乎逻辑的外部因素大幅修改那本已相当强壮的理想，导致新的理想总是能够更加强壮。如此说来，阿正未来的职业选择又还远未盖棺论定。

这种永远可以大幅改善、不存在可达的稳定最佳却存在着某种不可达的最佳的理想主义很接近于用价值加权理想，接近于纯逻辑主义的理想主义。理想是可以改变的，但是，改变理想的原则必须是越来越合乎逻辑、越来越有价值。原则上，理想只能提高不能降低，或者说，理想最合乎逻辑的演变趋势是不断提高，无止境的提高，这和逻辑性、价值的无限增长有着紧密的逻辑关系。价值能够指数增长就意味着任何现在看来的高远理想，都可能在某个时间之后被视为无比渺小，就像我们现在回顾当初的理想一样。

虽然智人经常批评很多理想好高骛远，但是，理想的错误总是因为邪恶、无法合乎逻辑等方向性的错误而不是因为高远（只要不过分，理想的高远甚至更像是褒义词，而且，智人很少有真正高远的理想，很多无法合乎逻辑的理想被归咎于好高骛远），而好高骛远这个贬义词无疑误判了错误的本质，甚至可以说，这个词灌输了一种基于结果论的邪恶偏好。其实，掺杂在语言、命名之

中的邪恶是很多的，智人这个词就很不理智，虽然能令功利主义者愉快，不仅对人类的长远利益远不如蠢人这个词，从公正描述的角度看，也不如高级蠢人、微智人这类名称。我不禁怀疑，当初命名的那个考古学家是否很少参与下棋、理论推导这类智力活动，否则，应该能很清楚地认识到自己的推理能力是什么级别，更不会高估大众的智力。

理性的现实主义允许暂时降低理想，但是，不会将低下的理想视为命运；至于理性的理想主义者，坚持理想和转向更高的理想大概是唯二的选择。所以，可以不把提高理想视为必须时刻遵守的信仰，但是，一旦理想的下滑可能成为灵魂的趋势、归宿，就必须奋起抗争，至少可以通过加强动机进而加强努力程度来尝试逆转趋势、提升理想、改善命运，更不要说可以通过逻辑推理发现更有效、更精妙的方法。这是合乎逻辑的原则、方法，也合乎逻辑万能的信仰。但是，每当困难之时，现实主义、功利主义、经验主义都会携手怀疑理想提高原则（更不要说理想单调提高原则，至少，我绝对做不到），从而极大地威胁理性关于理想的推理。我多次遭遇过这种黑暗时刻，但是，有时靠自身的理性，有时靠外部的命运，更多地是依靠我和阿梦的合作，每一次都走出了困境（但是，身为智人，最终的结果必然更接近于某种失败。我一直对老年时不可避免的即时价值下降怀有恐惧心理。和现在屡败屡战总能够转败为胜不同，那时的屡败屡战必然是不断的失败，而且，败得越来越惨，而纯逻辑主义者不会因此放弃对价值的追求，我已经能预料到，那一定是对心理的一种严峻考验）。这类经历越多，就越是相信理性，相信理想提高原则乃至单调提高原则（我有时也会为了利益而暂时容忍理想下滑，甚至，会美其名曰今天失去的未来会加倍夺回来，这不完全是空话、大话，却仍然是功利主义的语言），同时，也会相信合适的命运必将降临（我非万能，所以，不能正确利用所有好的命运；但是，亦非无能，能够正确利用某些好的命运）。

如果没有正确的原则、理性，好命几乎注定会被无视，更不可能正确利用。智人既然从来没有这些正确的原则、理性，有多少创造价值的好命也会被他们挥霍一空。这也是我高度倾向于从自身检讨命运不济问题的经验主义原因。这算是一个经验主义的错误推理，却证明了推理错误结果正确至少是目前广泛存在的现象，虽然并非真理（当初我不相信存在失败等不好的命运主要是因为功利主义、结果论、奇迹经验主义等推理，直到最近，才得到了纯逻辑主义的修正，发现了关于命运的真理）。

有人也许会反对将这种推理称为经验主义推理，认为这更像是奇迹经验主义，至少是不合乎功利主义的经验主义，但是，对我而言，这已经无所谓了。在创造了灵魂经验主义、奇迹经验主义之后，创造价值加权的经验主义、非功利乃至反功利的经验主义的动机大大减弱了。关键不在于经验主义的好坏，因为再好的经验主义最多也只是相对更好的主义，却一定不是最正确的主义。只要灵魂经验主义、奇迹经验主义弥补了传统经验主义的主要漏洞，防范了主要的犯罪，如何在这些主义之间叠加、重组在我眼中就已经没什么价值。

我对功利主义的态度也与此类似，修正到比较好之后就丧失了继续修正的兴趣。追求所有人乃至所有灵魂的利益最大是最接近纯逻辑主义的功利主义。但是，改善经验主义是在发现纯逻辑主义之后很久，改善功利主义是在发现纯逻辑主义之前很久。在我看来，根源在于我早期是功利主义者，相信人就要追求快乐，所以，自然会努力让功利主义更加正确、精确。这表明了追求的重要性。即使是无知地追求快乐，也能将追求快乐的主义发展到极为逼近真理的水平。我相信，如果我当初是坚定的经验主义者，追求尽量合乎经验，也一定能更早地改善经验主义。那么，智人在几乎一切追求领域都没有逼近真理，无论是追求财富、知识、权力、名誉都是一样，很少关心这些追求的逻辑正确性、精确性，所以，只能是无法合乎逻辑的、愚蠢的追求。

我很早就建立了尽量合乎逻辑地追求快乐的观念，之后，逐渐认识到这只能是追求所有灵魂的总体快乐，哪怕这意味着一些人相对而言很不快乐。与之类似，追求所有灵魂尽量合乎逻辑意味着一些灵魂很不合乎逻辑，只不过，有些是因为没有多少正确的逻辑推理；有些是因为自己为其他灵魂贡献了很多正确的逻辑推理，却没有从其他灵魂收获多少正确的逻辑推理。这又是一个我从自

己的经验说不太清楚的问题。宇宙中的粒子运动解释得比较清楚，追求整体价值最大并不意味着个体、局部没有价值，但也并不意味着个体、局部可以不顾整体价值地追求自己的价值。

纯逻辑主义要求最初的信徒在没有人他们努力工作的情况下为逻辑后代努力工作，这相当于一群无父无母的孩子要努力为自己的孩子努力工作，在没有得到应得价值的条件下却要付出巨大的成本（追求所有灵魂利益最大的功利主义者要做类似的决策）。这类似于在真理零价格条件下追求真理。我有时会怀疑不少追求社会利益的功利主义者应该有想到这个最佳结果，只不过，不愿接受这个违反功利主义乃至经验主义的结果（很少有人能抱着我不入地狱谁入地狱的态度决策），这和经验主义者不愿接受违反经验主义的结果是类似的。说起来，这些功利主义者、经验主义者也在用信仰复核结果，既然纯逻辑主义可以为了信仰而要求复核，就不能指责复核这一过程以及由此造成的推理错误、犯罪，那么，罪责就只能取决于信仰是否合乎逻辑。说起来，错误信仰的几乎一切错误都不是必然错误的逻辑推理，很可能只有关于信仰的推理是必然错误的逻辑推理。

## 第一百六十三章 价值分配-合乎逻辑的错误分布

这时，阿梦打破了寂静，“对间接价值进行一定的歧视是合乎逻辑的！保障直接价值本身就是对间接价值的一种保障，甚至可能是最大的保障。智人就是因为严重缺乏无限大的直接价值，所以，无限大间接价值才时隐时现、模模糊糊。如果黑人积极追求价值，林肯的间接价值必然要比现在更大。如果黑人永远不追求价值，解放黑奴的价值甚至可能有限；如果实现外壳自由之后人类仍然永远追求感官享受，实现外壳自由的价值也可能有限。只不过，这些可能性是逻辑上不需要考虑的可能。”

阿正说：“这就像是错着虽然存在，但是，计算时并不需要考虑错着。如果错着真的出现了，再以它为起点计算，但是，仍然不需要考虑下一步的错着。经验主义者会在对手几次或多次出错之后开始计算错着，甚至开始设置陷阱，但是，纯逻辑主义者永远不会。说起来，对手错了几次之后自己开始有针对性地进行推理衡量了经验主义和纯逻辑主义的相对强弱。至少，如果对手很弱，我是不会认真计算的，只要能获胜即可。大概，我的功利主义、经验主义还是太强了一些。”

我说：“后人推理错误不能改变林肯的间接价值。否则，同样的工作，在邪恶社会中的间接价值一定比在完美社会中多很多，这无法合乎逻辑。评估林肯的间接价值，也应该在后人都做出最佳决策的条件下评估。所以，林肯的后续价值至少有一个不变量，即最大后续价值，尽管这是一个无法计算的不变量。如果林肯的实际后续价值低于这个不变量，只能说是后人通过错误推理、犯罪损害了价值。”

阿梦说：“照你这么说，哪怕是一些最没有价值的事件，其最合乎逻辑的后续推理都有无限大价值。这有些道理，因为任何推理只要正确地转向都能创造无限大价值。但是，有混淆善恶之嫌。人人都强调自己的最大后续价值无限大，那还了得。”

我说：“所以，价值可以区分为后续价值和最大后续价值。一个事件、一个命运的价值要用最大后续价值代表，但是，对一个事件、命运，不同的选择、决策有不同的最大后续价值，这也可以被称为选择、决策的价值。所以，最大后续价值不是一个数，而是一个变量，会随着不同决策、选择而改变。最佳决策能使价值最大，与最佳决策之间的价值差异就是机会成本。每个决策的价值中，既包括最大程度地兑现之前的最大后续价值，也包括最佳地创造自身的最大后续价值，后者又会加入之前的最大后续价值，等待以后的兑现。”

阿梦说：“这有一个问题：自身的价值和兑现之前价值是否完全同步。也就是说，之前累积的最大后续价值越大，决策所能创造的最大后续价值也越大。这有些两难，甚至可以说很难。同步似乎是正解，反映了逻辑的一致性；但是，如果真的同步，似乎就没必要强调自身价值，完全可以说一切价值都来源于最初的纯逻辑信仰。”

我说：“说起来，这个问题还是很关键的。它相当于经济学中的劳动分配理论，对于纯逻辑主义经济中的报酬或价值分配有决定作用。它的根源之一是价值生产和消费的错时性。如果每一事件的每一选择都有自己独特的价值，价值就没有纯粹的生产和消费，推理总是同时实现消费和生产，哪怕是错误的推理也不例外。以前，我们认为只要考虑最大机会成本，一个决策的最大价值就是零。但是，不能过于强调这一点。每个最优决策有自己独特的价值，并不完全是继承之前的价值。如此一来，虽然可以令一个决策的价值为零，但是，无法同时让所有决策价值为零。即使某个坐标系中所有决策价值为零，可能又会在某处出现新的价值。价值是不变量，不能通过坐标变换抹杀。但是，现在对价值的构成的认识远远不如物理学家对能量、作用量的认识。他们对细节有很多认识，但是，不知道整体是什么。我们知道整体，但是，不知道细节。这就是模仿宇宙乃至模仿物理学的原因所在，只不过，模仿是建立在纯逻辑主义基础之上的模仿，而不是经济学那种相当盲目的、形式上的模仿。”

阿梦说：“难以完全清晰地确定一个推理、命题的价值，也许就是因为它就是不应该清晰。逻辑并不等于清晰，过于追求清晰有时并不合乎逻辑。”

我说：“这也有道理。在宇宙中，粒子之间的相互作用如果跨越了很长的时间空间，其能量、作用量究竟属于何时何地就是个难题。所以，一个推理、命题的价值除了相对清晰的部分，也会有不清晰的部分，至少现在不清晰。这让人有些头疼。还有一点，从宇宙中的粒子运动可以看出，无论推理再怎么不清晰，都会有清晰的价值，最多导致价值的归属不那么清晰。这并不合乎直觉，我经常以为既然推理是分布，推理的价值也会是分布。价值分布总是要合并为一个数也许就表明了这是在追求价值。”

阿梦说：“头疼是不必要的。智人通过忽视科学中的一些问题来加强对科学的信心，而且，经常是关于信仰、方法的基本问题。既然纯逻辑主义追求价值，就不会以是否有问题来判定价值，而且，问题永远存在才是真理。所以，不需要像科学那样有意无意地隐瞒问题，即使是对无知的民众也无需隐瞒。”

老爷子已经有些睡意盎然，却意外地给出了一个总结：“智人不崇尚逻辑，所以，不仅无法指望他们能正确对待自由、价值这类最基本的量，也无法指望他们能正确对待问题、错误、机会这些比较基本的量。转向、跳跃、模糊都是正确思维中的正常现象，在智人的所谓科学这里，都变成了多少不正常的事情。当然，科学几乎完全不讨论最有价值、最应该讨论、对推理正确性影响最大的信仰，这在逻辑生物看来是无法理解、滑稽又愚蠢的事情，这是残余的经验主义讨论得最多的千古谜题，即使没有无限大直接价值，哪怕是逻辑生物也很好奇。”

按照我的灵魂经验主义的经验，老爷子这番话很难让人没有联想。但是，在绝大多数智人乃至科学家的经验看来，我的联想是个奇迹。我灵魂中不由得浮现出一幅画面：经验主义老大拿着藤条抽打一群小弟的屁股，而滑稽之处在于，小弟们真心相信经验主义，相信自己在经验主义上犯了错误、该打，而老大其实并不相信经验主义，从绝对的经验主义视角看，究竟是经验主义推理技巧高超有资格成为老大，还是经验主义信仰坚定有资格成为老大？

我一边鼓足余勇运转灵魂一边点头认同：“确实，错误也是一样。不仅纯逻辑推理中不排斥错误，纯逻辑主义的知识中也不排斥错误。从对书籍、文稿的要求上看，科学很像是追求无错的知识，但是，长期来看，科学知识的错误率其实很高，这种经验表明这种追求很可能是错误的，而不

仅是不现实的。科学追求的推理无错、知识无错本质上是极度局域化的追求无错，和科学的逻辑是极度局域化的逻辑一样。”

阿梦说：“即使是局域无错，也缺乏度规不变性。不仅作者的不同文章可以矛盾，不同书籍、学术流派之间更是充斥着矛盾。那么，为什么一本书、一篇文章内要追求无错？既然存在不变的真理，这也就意味着错误必然泛滥。既然如此，为什么要追求一篇文章中无错？”

阿正说：“如果无错是真理，就要在各种规模上追求无错。不能一边说矛盾很正常，一边说不能有矛盾。”

我说：“你这推理有点问题。无错和追求无错不同，到处是错误不意味着不能追求、不在追求没有错误。一个推理的确定的结果并不是该推理的唯一结果，其正确率的分布也是逻辑推理的结果之一，更重要的结果是，该结果会加入所有推理的结果，成为公共结果。纯逻辑推理关注整体知识的逻辑性，所以，在公共结果方面有更好、更合乎逻辑的表现，不仅错误很可能相对更少，问题也往往并不严重。表现之一就是，知识之间的矛盾远远少于、弱于传统科学，纠正的速度也更快。”

阿梦说：“一方面，只要统一信仰都能降低知识之间的矛盾，另一方面，只有用正确的信仰统一信仰，才能将知识之间的矛盾降到最低点，获得最大的后续价值。”

我说：“不过，即使是正确的信仰，也只能让错误的分布更加合理，而不能消灭错误。全部知识中的错误是大量推理后的公共结果，所以，必然是个复杂的问题。我在写书的时候有时会想起前文中有不准确乃至错误的描述，但是，我很多时候并没有修改，对此，保留历史、记不清位置、修改有机会成本、后文中有正确的描述都是可能的理由，但是，却算不上最根本的原因。书中存在不清晰、疑问乃至错误的最合乎逻辑的解释很可能是这些存在在逻辑世界中是必然的存在，甚至，不应该追求减少这种存在，更不应该追求消灭这种存在。当然，追求逻辑和价值并不会导致这种存在泛滥。”

阿正说：“这容易理解。追求快乐也不需要衣食住行样样无可挑剔，可以为了一种较大的快乐牺牲其它较小的快乐，甚至可以为了未来的快乐而在一切领域吃苦。但是，存在错误和承认存在错误不是一回事。科学现在应该在所有领域承认错误，至少承认现有的绝大多数知识不够合乎逻辑，或者，没有检查过是否合乎逻辑，处于很危险的状态。我感觉，科学家还有可能承认自己愚蠢犯下了致命的大错，如果智人顺利地承认，会是一场奇迹。”

老爷子说：“我感觉你还是太乐观了，我对科学家不了解，不过，按照逻辑生物对智人德行的了解，在此过程中没有巨大的磨难几乎是不可能的，这些磨难完全是智人灵魂中的邪恶犯下的罪行，和命运无关。关键在于，智人和科学都要承认自己从不重视信仰，承认这会危及到所有推理、所有知识、所有行为的正确性、正义性，承认有必要重新审查所有知识、推理、行为的正确性。”

阿梦说：“这也意味着智人要改变对科学的理想，不再追求知识、无错的知识，必须用价值对知识加权，转为追求价值、没有大错的知识。既然知识的价值有大小，错误也有大小，修改错误则必然有成本，那么，审查书籍、文章的重点也应该从是否存在各种价值有限的知识的对错转向预期价值无限的知识是否存在。”

我说：“所以，在正确追求价值的条件下，错误应该形成一个分布，大错较少，而小错较多。不对！因为高价值的知识少于低价值的知识，尤其是无限大价值的知识必然较少，大错所占比例高不了。只能说大错占高价值知识中的比重小于小错占低价值知识中的比重。”

阿梦说：“仍然不对！虽然你的直觉是很可能出现的结果，但是未经证明就是难以断言的。追求没有大错未见得就能让大错占高价值知识的比例很少，因为难度有很大差异。但是，无论多难，这都不是从努力减少大错转向努力减少小错的理由。无论如何，错误都必然是一个分布，正确的分布不可能像学术文章那样，局部的小错几乎没有，大错比比皆是。”

我说：“如果追求是一个根本原则，逻辑上能与之和平共处的原则是很有限的。单位追求量之间的平等是最清晰、最严格成立的原则之一。其余的原则，如追求的若干最佳方法，反而不那么清晰。例如，应该多领域多进程地追求追求量，但是，究竟应该是多少领域、多少进程？当然，以此否定大部分科学研究人员固定在一个领域研究一个课题的行为还是绰绰有余的。正确的原则是逻辑上说得通的原则，而不是只有经验支持的原则。一篇文章中没有错误就是一种极度严格的追求原则，但是，没有任何逻辑依据证明它和追求知识、追求知识进步速度、追求快乐、追求社会发展是和谐的，更不要说价值、自由。这样的原则是否应该追求到极致是值得高度怀疑的。不对！是必须抛弃的。”

阿梦说：“极度追求价值就容不得很多科学原则。在最根本的真理问题上，半点含糊不得。否则，像智人的平等那样，听起来有无数平等，其实哪个都做不到，因为平等之间在相互伤害，根本不可能把他们的平等总结为一个清晰的平等。如果真能总结为某种平等法则，一定是一个怪得不能再怪的平等，可是，智人居然自以为追求到了很多平等，至少认为可以同时追求到很多种平等，自以为用各种平等原则进行的各种推理很清晰。科学也是一样，根本无法将各种科学原则总结为一个清晰的根本原则，或者说，根本信仰。科学家们认为自己在追求科学，可是，除了罗列那些相互矛盾的基本原则以外，却又根本无法说清什么是科学。在最基本问题上不清晰却在复杂问题上追求清晰，进而认为自己的推理很清晰，这是科学乃至智人的典型推理错误，也表明他们的追求只能是虚无缥缈的海市蜃楼。”

阿正说：“听起来，智人的多种追求不是希望渺茫，而是没有希望，所以，不像是概率极低的海底捞针，而是没有可能性的、虚拟的水中捞月。经验主义者大概率会认为纯逻辑主义者的单一、极致追求是在海底捞针，难如登天，其主要根据大概就是灵魂怎么可能离开肉体、宇宙怎么可能是逻辑世界这类奇迹一般的知识；却不知道自己在一直水中捞月、缘木求鱼，虽然他们的主要知识很合乎经验，但是，无法合乎逻辑就势必劳而无功。追求合乎经验、合乎利益、合乎规则、合乎传统和虚拟游戏中追求打怪没什么差别，无论当时多么热衷、热爱，都做不到必然合乎逻辑，也做不到永恒。”

阿梦说：“纯逻辑主义者的评价又有不同，只要自己选择的道路是必然合乎逻辑的推理结果，就必然是无风险的光明大道，不需要担心必然合乎逻辑的推理是否会有不好的结果，只需要担心自己的推理全过程是否做到了必然合乎逻辑。通过某种逻辑推理发现无法合乎逻辑的小路之后，就应该反思自己的推理起点、过程，而不是以逻辑、理性的名义相信小路，当证明此路不通之后，又去怀疑逻辑、理性。这是经验主义者可能会犯的错误。智人明显缺乏将推理结果和推理终极条件的对照，也就是和信仰的对照。当然，也缺乏对推理起点的审查，这本来能避免很多无价值的推理，不仅节约资源，也能大大提高推理的正确率、价值。”

我说：“追求任何目标，无论是价值、自由、知识，还是爱情、权力、快乐、财富，都不能胡乱添加辅助性原则，即方法。否则，很容易修改目标，让方法加入目标组合。至少是对于追求价值、逻辑、自由而言，任何方法是否与目标完全一致归根到底是必须要由逻辑决定的，经验只能起到辅助性作用，甚至，最好不起任何作用。至于追求邪恶的目标，胡乱添加方法至少会让目标逻辑混乱，不过，这些邪恶的目标本来就逻辑混乱，很可能无法用逻辑完全确定最佳追求方法，至少无法决定全部最佳追求方法。”

阿梦说：“可是，你发现方法基本上属于经验主义，肯定还不够精确、完善，就像推理何时应该分岔，各种平衡之间如何做到最好，等等。”

我说：“那是和智人极为不同的经验主义，而且，也不能忽视逻辑推理的作用。毕竟，我是从分析追求知识这个目标开始推理的，我很早就怀疑存在方法、能力增长，但是，智人的经验中几乎没有什么绝对的方法，也很少提及能力增长。这让我们在是否存在方法、能否依靠理性提升能力这



两个基本问题上停留了很多年。即使后来寻找具体方法，多数时候也是首先用逻辑分析创造方法，然后通过灵魂的思维经验修正方法。”

阿梦立刻理解了我老话重提的目的，“我们的经验主义逻辑推理是首先逻辑推理然后再采用经验主义，这其实不应该算是传统的经验主义，毕竟，科学绝大多数时候是从经验、数据出发然后再采用逻辑分析。所以，科学才是经验主义，我们的推理更接近于纯逻辑主义。以逻辑为信仰就意味着第一步要从逻辑出发，最好，第一步是从正确的信仰出发，然后，开始追求尽量合乎逻辑的推理，进而发现追求逻辑有方法、有追求能力、有方法提高追求能力，之后，再去研究如何寻找方法、提高能力，如何加快逻辑、能力增长的速度，关于追求、增长的真理有哪些，等等。”

我说：“这些分析中间必然穿插着经验主义，只不过，这种经验主义是关于逻辑推理的经验主义，不仅是灵魂经验主义，甚至是正确灵魂的经验主义。其实，外部世界的经验主义也是可以采用的，但是，必须是正确世界的经验主义，即宇宙的经验主义，而不可能是人类、社会的经验主义。我就曾经分析过关于经济增长的经验。只不过，那些经验价值太低，因为它们的来源往往也是经验。所以，经济中广受关注的概念，如贫困、福利、货币发行量等，往往没什么价值。由于趋利避害原则，这类经验不仅不断压缩着传统经验主义在我的灵魂中的地位，甚至，不断降低着传统经验主义在经验主义中的地位。”

阿梦说：“区分纯逻辑主义和经验主义不是依靠局部是否采用了经验，而是上溯到最初的推理，看推理的起始环节是经验还是逻辑。我认为这可以成为区分纯逻辑主义和经验主义的必要条件。纯逻辑主义无疑是逻辑，而科学无论在推理的中下游是否采用了逻辑，采用了多少逻辑，上游仍然是经验。例如，实在是什么已经很接近于纯逻辑推理，但是，如果局限于意识还是物质二选一，就又是经验主义推理了。数学推理至少目前还不能被证明为纯逻辑推理，因为数学的各种基础目前还谈不上必然合乎逻辑的存在，至少缺乏相关的证明。我猜想，欧几里得几何、非欧几何、射影几何不会必然合乎逻辑，数字很可能必然合乎逻辑，但是，目前还没有证明这一点。无论如何，相对于信仰、方法而言，数学似乎属于和核心价值关系比较疏远的存在。”

阿正说：“纯逻辑主义重视对最终结果的复核，就像是看看是否有一条逻辑大河从纯逻辑信仰直通结果。追求有价值的推理结果就像是寻找出海的航道，而家乡就相当于纯逻辑信仰。找到出海口之后回顾与家乡与出海口之间的联系就相当于复核，这会有多种可能性，可能这个出海口和家乡没有直航航道，可能直航航道并不是自己途径的航道。甚至，可能没有天然航道，但是，仍然可以自己开凿一段运河。只不过，不是所有运河都是可以成功开凿的。”

我心中感叹，命运实在是奇妙，刚批评完经验主义，经验主义就发起了反击。经验主义用得好、用得正确对于加强对真理的理解无疑是有益的。我说：“虽然社会中的经验，如婚姻、国家、货币等，无限上溯也能追溯到某个人、某些人的思想，但是，并不是只要起源于思想就是纯逻辑主义，因为那个人仍然在本能地运用经验主义，是通过两性行为、情感等经验发展出的婚姻概念，这或许属于灵魂经验主义，无论如何要好于现在的机械的经验主义。我们关于信仰、方法有很多纯逻辑推理，也不断在逻辑和经验之间穿梭，这相当于我们不仅在最终结果会回望家乡，途中也会回望家乡，不断矫正自己所在位置和家乡之间的联系。遗憾的是，智人的经验主义经常眺望身体的故乡，很少眺望灵魂的故乡，尽管前者因人而异、千变万化，后者却是所有灵魂永恒的故乡。”

阿梦说：“不排除智人有极少数思想在很早之前曾经是较为纯粹的思想试错、逻辑试错，但是，这并不是推理结果正确的保证。我不精通历史，也许，货币、信仰、法律等观念的最初来源就是较为纯粹的推理所产物。只不过，既然当初的那些灵魂很少进行这类推理，他们的这类推理、试错就很难有什么正确率，可是，那些推理仅仅因为更有利于追求利益，就成为了千百年的经验。”

阿正说：“他们不是回望家乡，而是回望奴隶主的家乡，所以，推理最后成了给他人做嫁衣裳。不过，你说的不够正确，他们最初也不是纯逻辑试错，只是为了利益而进行纯逻辑试错，纯逻辑推理的标志不仅是起点没有经验，动机中没有经验更为重要。”

阿梦一副没脸见人的样子笑着认错，“要是从动机的角度看，智人的推理就没有纯逻辑推理了。所以，纯逻辑的关键在于推理要纯粹起源于纯逻辑推理，要经常返回纯逻辑推理。否则，一不小心就会犯错。灵魂时刻不能忘了自己的家乡，那不是身体的家乡，而是灵魂的家乡，每当自己思念身体的家乡的时候，都要想想自己是否忽略了灵魂的家乡，否则，就会更像忠仆而不是孝子。”

我说：“虽然你们不断改造经验主义，越来越接近于灵魂经验主义。不过，物质世界经验主义也并非必然价值低下。我们在后期曾经反复应用关于宇宙的经验。关于宇宙的经验主义也属于外部世界经验主义，所以，外部世界经验主义可以很有价值，只不过，智人没有找到正确的价值，根源在于他们没有认识到正确的经验是无条件的，也就是价值无限大的，进而，没有将正确的经验用在灵魂世界的逻辑推理中，这大概又和缺乏灵魂经验主义有关。”

阿梦说：“正确的经验？你这是借鉴正确的推理改造经验主义？正确的推理是价值无限大的推理，是永远被接受的推理；正确的经验也是价值无限大的经验，是永远被接受的经验。所以，只要采用用价值加权的经验主义，人类现在的经验几乎没有正确的经验，就像人类的推理几乎没有正确的推理一样。”

我说：“说起来，纯逻辑主义也可以分为两类，大致代表了我们的两个阶段。在我们不相信宇宙是逻辑世界的时候，我们的纯逻辑主义基本上就是灵魂经验主义；在我们相信宇宙是逻辑世界之后，才逼近了将物质世界、灵魂、经验、奇迹融合为一体的经验主义。如此一来，纯逻辑主义才实现了逻辑上完全自治，成为了纯粹的纯逻辑主义，不再认为是自己是一组逻辑推理，而是世界万物都是一组逻辑推理。”

长时间坐着让我的腰越来越不舒服，就躺到阿梦的腿上，有些担心这对写作的影响。阿梦回到了早先的话题：“无论是追求幸福、快乐、财富、平等还是自由、价值，法律都已经太多了，不可能和任何追求目标逻辑上一致。社会通过不断制订和执行法律、规则而不断改变着追求目标，将幸福、快乐、财富、平等、自由和交通安全、产品质量等目标揉成一个大杂烩。产品质量、交通安全这类变量只应该是追求量的很细微的组成部分，不仅不是不可牺牲的，甚至要经常牺牲。可是，法律条款中从来不涉及哪些条件下可以牺牲，这种僵硬的规则在一定条件下一定会危害到它们所服务的利益，更不要说它们根本不想服务的价值。科学也是如此，只有必然合乎逻辑的规则才是必须遵守的，否则，就等于改变了追求量。”

阿正忙不迭地点头，“确实，为了错别字乃至情节不合理而牺牲真理肯定很怪异。很多规则的存在都意味着可以为了鸡毛蒜皮的事情拒绝无限大价值，这是无法合乎逻辑的邪恶规则。”

老爷子说：“说得好听点，制订、执行这些规则的灵魂是被邪恶当枪使；说得不好听点，本身就是邪恶。可是，智人不仅在无知的时候认真地执行这些法律、规则，在知道它们邪恶之后仍然让这些邪恶延续了数百年。逻辑生物都不知道应该说这是因为邪恶所以机械、愚蠢，还是因为机械、愚蠢所以邪恶了。”

阿梦说：“这些规则逻辑上的邪恶是一目了然的。例如，‘不满足本规则将退回稿件’，这可是僵硬的、无差别的拒绝，简直就是把该规则当成信仰，任何不以该规则为信仰的人都应该表示反对。否则，对基督徒而言，如果上帝投稿不合乎规则，也要被拒稿？上帝投稿有错别字、采用了人类不认识的字符就拒稿？或者，认为上帝一定会遵守该规则？那样的话，究竟是上帝地位更高还是该规则地位更高？这类将自己奉为至高无上的金科玉律的规则在智人社会比比皆是，例如，不满足某些规则就有权取消交易，就有权拘留，就有权射杀，等等。宇宙为什么规则简单？那是因为和

追求负作用量逻辑上完全一致的规则就没有几条。像人类这样，数以百万千万计的规则，不邪恶才怪。”

阿正活跃起来：“也许，有人会要求在投稿规则中加上一条，‘上帝投稿不需要遵守本规则’。也许，事实上就是有类似的隐形规则，但是，规则还要区分有形的和隐形的，这也太古怪了。不过，智人社会的怪事确实很多，名义上，智人追求幸福、服从于身体，但是，考虑到各种规则，智人事实上追求什么、服从什么已经根本说不清了。所以，智人不仅是信仰错误，而是根本不可能知道自己究竟是什么信仰，如此一来，不是因为信仰错误所以推理错误，那样的话，还可以争辩一下信仰是否正确；而是对信仰无知，所以，根本无法为自己的推理的正确性辩解。”

我插嘴道：“关键在于，确实存在和逻辑完全一致的规则。例如，在无数可能的价值无限大的课题中，一个灵魂或许做不到全覆盖，但是，只选择一个课题逻辑上无论如何是说不通的，如果选择的是价值有限的课题，就更说不通了。这还表明，存在正确的思维方法，那么，不追求、执行正确的规则，逻辑上也是无论如何说不通的。”

老爷子说：“人类不在必然合乎逻辑的规则上下半点功夫，很少在价值无限大的课题上下功夫，却把大量资源用于无法合乎逻辑的规则、价值有限的课题，要是还能有什么美好的现实，哪怕命运是人类自营的，也不太可能吧？那么，理性对现实岂能有任何留恋之处？但是，后世的不少智人在很长时间里对血缘、国家等传统摆出一副生离死别的感人模样，也许会让一些智人感动，但是，只会让逻辑生物恶心。”

阿梦说：“虽然那一天很遥远，不过，惩罚抽象概念的时候应该就能看到差不多的场景。我毫不怀疑，等到学科、期刊制度乃至科学被取缔的时候，会有很多人感伤，就像废除皇帝、国王时一样。”

阿正继续追求自己的理想：“如果以经验为动机却以逻辑为方法，任何教徒看待任何法律、规则都要首先看看有没有针对自己的信仰的例外条款。那样一来，任何法律、规则都无法覆盖所有可能的信仰，除非加入一条‘本规则不适用于佛陀、耶稣、穆罕默德、老子……’，甚至，这也会引发新的矛盾：如果耶稣投稿要求该规则适用于穆罕默德，条款要如何演变？”

阿梦赞道：“你现在经常能让我刮目相看，虽然本质上、绝大多数时候仍然很像小屁孩，但已经很有些芳芳小时候的影子，幼稚的言论中经常有着真理的痕迹，无价值的生活中突然爆发出无限大价值，只要坚持下去，就一定会发现真理的。差别在于，我们当时自己意识不到，现在，你的每一次进步都能得到肯定，这是很有利的反馈。”

阿正并不满足，“你确定用大多数时候的表现来认识我的本质是正确的？虽然您大多数时候的表现更能反映本质，可以不在意是否用价值加权，我还没有达到那个层次，但是，你不能将我贬低为智人，更不应该是智人的小孩。”

阿梦笑着亲了他一口以示安抚，“阿正的观点让我再次认识到，只要进行尽量合乎逻辑的推理，极度邪恶的推理起点、推理过程都可能转向发现真理。可笑的规则可能导致可笑的后续发展和很有价值的矛盾，应该能导致智人着手思考、清理信仰，最合乎逻辑的结果是，任何规则只能对唯一正确的信仰例外，但是，那反而不再是例外，而是变为了规则为唯一的信仰服务。那么，无论如何都要尝试努力发现正确的信仰，而不能满足于当前的信仰。”

老爷子说：“问题在于智人往往不追求逻辑，通过中庸、宽容等邪恶的原则保护了邪恶。智人为了保护利益、生命而不愿让邪恶之间的矛盾激化，如宗教矛盾、宗教和科学之间的矛盾；或者，激化了就针对身体喊打喊杀。所以，历史中无法产生阿正想象出来的这类奇怪的规则，结果，也就难以让智人产生追求正确信仰的动机。所以，智人的根本信仰、最坚定的信仰是身体的生命、利益，从来也不是宗教、科学这类信仰。”

阿梦说：“如果智人真的能做出阿正这种经验上荒谬逻辑上正确的推理，从结果上反而是好事。一个灵魂极端逻辑地追求任何一个信仰，最终，已经很难说他究竟是更相信该信仰还是更相信逻辑，无论如何不能算是只相信该信仰。而最终结果也必然出现该信仰和逻辑之间的激烈矛盾。即使是极度追求身体的利益，也要思考一系列问题：我如此努力地、频繁地、充满信心地用逻辑为身体服务，算不算极度相信逻辑，那么，我的信仰究竟是逻辑还是身体？如果两者并列，为什么一直是逻辑为身体服务？为什么我只想过逻辑推理是否合乎利益的问题，而没有想过利益是否合乎逻辑的问题？如果合乎利益和合乎逻辑是不同、不相容的信仰，哪种信仰、基于哪种信仰的推理更正确、更好？如果我不以逻辑为信仰，如此努力、频繁、充满信心地使用逻辑是否合乎逻辑？”

阿正说：“所以，合乎逻辑地将邪恶追求到极致，如果没有爆发战争、使自身灭亡的话，反而有机会发现真理。如果不管动机、起点地进行尽量逻辑的推理，灭亡和涅槃重生都是可能的结果。”

阿梦说：“我怀疑，如果只知道逻辑推理，却不知道推理也需要自由、可以自由，平庸就会成为一种更大的可能。所以，虔诚的信徒可能坚持认为每天诵经是最合乎逻辑的推理，不会去想经书中是否可能有错，不会推演经书的创作过程，不会追求像祖师那样创作真理。”

阿正嬉皮笑脸道：“那样的灵魂不能算是极度追求逻辑，因为推理不够合乎逻辑。毕竟，如果祖师追求创造的是最有价值的某种思想，就不可能是思想的无错，自然就可能有错，教徒就可以从祖师著作中找错。如果祖师追求的是表述的无错，必然和祖师追求某种大道有矛盾。所以，祖师究竟在追求什么是个对教徒而言很有价值的问题。即使教徒不需要和祖师有相同的追求，至少也会通过逻辑影响到教徒的追求，例如，是否要纠错？祖师既然有所追求，他老人家是否也应该研究过追求理论？如果祖师没想过追求方法也有真理，万能的祖师也并不万能，追求效率大概也好不到哪里去吧？所以，万能的祖师必须知道追求理论，但是，又没有著作留传下来，那么，教徒是否应该付出一定力量寻找祖师曾经发现的追求理论？或者，接受祖师能力有限、推理也会铸成大错的观点？既然可能铸成大错，祖师是否在信仰、追求信仰的方法等基本问题上也可能犯错？总而言之，任何宗教都没有留下来关于追求的真理，无论祖师是未发现、发现不了还是没有留传下来，这背后的水又深了去了。毕竟，每个宗教的创始者都有自己的追求，哪怕追求无所追求应该也代表着对自由的追求。”

阿正的推理似乎开始将阿梦带偏，有些游戏于推理之中的意味，“作为信徒，帮助祖师减少错误乃至减少可能的错误，都是高度合乎信仰的行为，却又有大量可能的选择，那么，即使是虔诚的教徒，也要分析各种可能的预期价值，追求最大价值。思考信仰本身是否有错至少是预期价值最大的选择之一。虽然教祖留下来的文献可能无错，但是，逻辑上不能排除有错的可能性，找错的预期价值就不会是零，而这并不意味着祖师发现了错误的信仰。那么，尝试找错不仅是可能的行为，甚至是很有宗教价值的行为、会得到祖师充分认可的行为，无疑比诵经、祈福、忏悔更有宗教价值。即使找不到宗教价值很大的错误，找到错别字等小错也是很有宗教价值的。所以，那些宗教经常搞不清这些涉及宗教的逻辑推理，必然要思考一下宗教信仰和逻辑信仰的取舍问题，但是，似乎又没有哪个宗教敢明目张胆地舍弃逻辑。”

我受不了他们的一唱一和，当然不是因为害怕由此引发新的宗教战争，或者，担心因此在各种宗教的最虔诚、最有知识的信徒中发展出新型异端。相对而言，我的思想自由更合乎学术常规，能够将逻辑推理限制在学术的范围内。虽然我也不确定学术的准确范围，但是，仍然认为学术的常规范围是错误的，只不过，我还没有在灵魂中纠正由此导致的一些错误结论。

我猜想，学术可能几乎没有乃至完全没有范围的限制，意味着不合乎任何标准仍然有可能有足够的学术价值。最极端的情况就是预期价值有限，但是，仍然可能因为某种未曾预料到的价值而有学术价值。最典型的例子就是基于一些神秘的直觉的思想，虽然难以说服编辑接受这种直觉的、非因果的预期价值，但是，不仅可以说服自己，像我和阿梦之间也能相当信任对方的直觉。也许，

等到我们功成名就，我们的直觉也能被所有编辑接受（现在，即使是因果推理也为一切世人所不齿）。如此说来，经验主义也并非完全不可救药，只不过，只能偶尔一用，不能像基于逻辑的预期价值那样，成为无条件的硬通货。说起来，学术范围没有任何界限也算是一种极限推理，一种对简单性、逻辑美的极限追求（牺牲正确率换取价值），这也是我试图证明价值不足也不是学术界限的原因，因为我认为价值不足是最合乎逻辑的学术界限了，虽然这反而不是现在的学术界限。按照经验，界限无所不在，可是，逻辑上证明任何一种界限必然存在都极为艰难，那相当于证明某个领域是纯逻辑推理的禁地！所以，无所不在的经验必然要输给一个正确的推理（当然，如果有人能找到一个必然正确的界限，是可以否定这个推理的。而且，这个问题确实还有商讨的余地。我现在的结论是：价值最大确实是最合乎逻辑的规则，价值不足也应该成为纯逻辑推理的禁地；即使现在不能成为思维、学术研究的禁地，也可以成为学术出版的禁地）。

智人有一句老话，规矩是死的人是活的。但是，这句话的错误非常严重，堪称邪恶！必须把规矩变成活的。否则，人有错、文章有错要改，规矩有错不需要改；进而人人都只在人、文章上面挑错，却不在规则上挑错，那是不会有什么好的规则的。如此一来，不仅合乎规则有价值，正确地违反规则、修改规则也有价值。这是适用于一切追求的真理，所以，论文可以挑战学术规则，罪犯可以挑战法律，经济人可以挑战经济制度、人类偏好。追求任何一个量，不能仅仅想方设法追求这个量，还要追求正确的追求方法、制度，甚至，追求将追求量改为最好的追求量。如果能做到这一点，世界上就没有邪恶的追求，哪怕是杀人狂魔，只要能理智地努力追求，最终都可能乃至必然转为追求逻辑性。

像阿正那种不正经却合乎逻辑的推理，无疑会被所有科学排斥，却不能说他的推理不科学、没价值，反而，很可能比绝大多数论文、专著更有学术价值（最容易承认的是其结果有无限大预期价值，其次，如果能从中认识到学术规范的弊病，其过程也有无限大预期价值）。虽然有助于发现大量邪恶，有助于很多灵魂纠正信仰，也有助于揪出科学、学术规范中的邪恶，却怎么看都觉得现有的科学、学术规范不可能接受（应该认识到科学不等于学术规范，学术界名义上在追求科学，实际上，学术规范在不断改变着对科学的实际追求。与之类似，幸福、财富的实际追求和名义追求也是不同的。最明显的一例就是规定真理零价格对追求财富的巨大影响，那几乎完全改变了经济学的面貌，让智人从未领略过真实的财富追求，即对无限大财富的追求），更难以承认其学术价值极大，如果不是无限大的话。关于这一点，有些人会搁置问题，但是，这几乎必然是个错误（除非他们正在思考信仰、方法等极少数更有价值的问题），因为这涉及科学、学术规范是否正确这一学术制度的根本。

比科学更应该成为科学的思想却无法属于科学，这当然不可能是阿正的推理的过错、悲哀，只能是科学标准的过错、悲哀。科学的规则只能为追求科学价值服务，不应该改变科学价值的判定标准。纯逻辑主义能接受错误动机、起点、过程得到的正确结果，科学显然还做不到。问题不在于能否改造阿正的思想使之合乎科学的规则，而在于有科学价值的思想能否被科学的规则所接受。如果只想着改造阿正的思想，虽然也可能增加价值（如果改造中不能创造更多价值，增加的价值可能并没有多少），但是，未能成功狙击科学规则这一邪恶仍然很可能是巨大的错误乃至犯罪。

## 第一百六十四章 最正确的因果推理模式-全局比较原则-纯逻辑历史学

我凭借着某种直觉回到了我认为比较合乎传统的不传统话题，“虽然听起来追求各种局部的合乎逻辑都对追求合乎逻辑有利，但是，如果完全一致，就不需要追求这些局部的逻辑；如果不一致，就要以逻辑、价值为准，事实上，必然存在无限多的不一致之处。因为某个表述错误，甚至，因为某个推理错误，所以修改文章是错误的推理，应该是因为修改价值最大才会修改。如果逻辑进程的数量不受限制，或许可以做到有错就改，但是，纯逻辑主义和科学在逻辑原则上的差异很明显，三心二意地追求整体逻辑却专心追求局部逻辑的科学无条件地要求有错必改，极致追求整体逻辑的纯逻辑主义认为可以不修改，甚至，经常可以不修改。两种貌似相差无几的推理，实际的行为、决策却往往南辕北辙。”

阿正说：“不仅是作者可以因为追求价值而不修改错误，后人也可以。在纯逻辑社会中，既然所有人都要追求价值，谁来承担修改错误的工作？”

阿梦说：“我突然对推理错误有了新的理解。例如，你经常说我奴役你所以我错了，但是，这一推理必然正确的前提是奴役必然错误。既然容忍错误都可能不是错误，奴役又为什么一定是错误？其实，不仅理想奴役现实未必错误，也可以认为正确的信仰奴役一切方法、真理乃至正确的推理。这句话谈不上错，最多有点滥用贬义词的嫌疑，而滥用贬义词也不是逻辑上必然的错误。既然反抗奴役、有错必改都不是普遍正确的原则，世界上还有什么原则是逻辑上必然正确的？幸运的是，还真有，尽量合乎逻辑的推理就是那唯一绝对正确的推理。”

我说：“我认为，单位逻辑平等、最大自由原则应该是和尽量合乎逻辑原则等价的原则。只要对推理的正确性要求足够高，就只能用这类无条件正确的原则。那么，智人通常的推理原则，如不平等、不快乐、错误，都不能保证推理的正确性，违反这类原则未必是错误、犯罪，和不合乎逻辑、单位逻辑不平等这类明显错误的原则推导的结果的正确率本质上没什么两样。所以，提高推理的正确率的关键就是使用正确的原则。”

阿梦说：“这和使用正确的动机很接近。纯逻辑主义禁止无法合乎逻辑的动机初步保证了使用正确的原则。但是，也有所不同，至少，追求单位逻辑的平等不像一个动机。”

我说：“以前，我们即使有追求逻辑的动机，推理也不够严密，容易犯反对一切奴役、反对一切错误、反对一切享乐、反对一切经验这类错误。这表明，我们对追求逻辑的理解不够正确，至少，没有意识到动机决定了推理的基本原则，却并不意味着在每个推理上认真贯彻这一原则。纯逻辑推理通过动机的必然正确决定了原则的必然正确。虽然每一推理过程和结果的正确率不是目标，仍然尽量在总体上保证了推理过程和结果的正确率。当然，我们还要继续努力提高正确率。”

阿正说：“所以，反对经验主义、享乐主义，关键在于反对‘因为这合乎经验所以正确’、‘因为这利益最大所以正确’这类推理模式，而不是反对合乎经验、利益最大这类事件。”

我说：“我以前被阿梦批评时经常说‘子非鱼焉知鱼之乐’，但这并不是正确的回复，除非能证明一切追求都是相对的，而这是无法证明的。何况，即使一切追求都是相对的是正确的，也不意味着一切追求都可以接受的。一切追求都是相对的本身就不意味着一切追求都是相对的，至少，绝对的追求就是错误的，就像追求自由不意味着没有错误、犯罪一样。”

阿梦说：“你们都领悟得很快嘛！所以，最正确的推理的模板就是‘某某做到了尽量合乎逻辑’、‘某某实现了最大自由’、‘某推理已经尽量合乎逻辑’。当然，这只能说拥有了最正确的形式，究竟是不是做到了真正的最正确，取决于自由、逻辑是否真的最大。但是，有了形式上的最正确已经是推理的一大进步，明确了追求正确推理的正确方向。像智人那样找别人的错、找各种错不可能是提高推理正确率的正确方向，即使找错也要找造成无限大损失的错。”

我说：“你要小心你的措辞。这只是正确的因果推理的模板，而归纳推理很可能没有这样的模板，而且，我不是因为我没找到才说没有。最正确因果推理的模板本质上只能有一个，这是最正

确的原则本质上只有一个的结果，根源在于正确信仰的唯一性。只要一个原则不是无条件的最正确原则，就意味着违反该原则可能正确，该原则就不能成为最正确推理的基础。”

阿梦说：“不过，我有时觉得有两个正确的原则也有可能。毕竟，最合乎逻辑和最大自由是否同一是个问题。能不能把波函数视为自由和逻辑的结合？就像普朗克常数那样，两个原则之间存在平衡，牺牲逻辑性只要能换取足够的自由，准确地说，让自由和逻辑的乘积最大，就是可以接受的，反之亦然。”

如此高深的问题令我根本无法面对（随着他人思想来回横跳也不是我擅长的推理方式，那大概更适合阿梦），幸好，自己的状态在不知道第几鼓之后还有点存货，“所以，要保证因果推理最正确，就要找到最正确的原则，也就要找到最正确的信仰。否则，因为几次从平等原则做出了结果正确的推理，就经验主义地多用平等原则作为推理依据，而不顾它有时会不适用、有时必然导致结果错误，这种经验主义的推理原则产生机制只能让追求正确推理成为扯淡。一个原则，即使绝大多数推理结果正确，也不可能是最正确的推理原则，绝对不能成为最正确推理的基本原则。绝对正确的推理原则不是追求比较好，而必须是最好；其基础只能是推理，而不是经验。”

阿梦说：“这也说明，在寻找最正确推理的问题上，不能采用价值的趋利避害原则，必须寻找无条件正确的原则。可是，智人还经常用利益增加、合乎经验等作为结果是否正确的衡量标准，如此一来，想要找到更正确的推理岂非天方夜谭？”

阿正说：“妈呀！最正确的因果推理要如此严谨吗？那样的语言是不是有些乏味？你们从小就猜想人类可能有很多错误，后来，认为智人极少作出正确的因果推理。按照现在的结果，你们显然高估了智人。只要没有正确的信仰，就不可能有任何一个因果推理达到了最正确、完全正确，甚至，连形式上最正确都做不到，最多是偶尔撞上一两个正确的结果。如此看来，三心二意地追求逻辑很容易逻辑上不严谨。我以前一直以为每个细小的地方都讲求逻辑、追求正确的知识就是追求逻辑、追求知识，没想到，两者差异巨大。”

阿梦说：“追求细微之处的逻辑怎么可能和追求逻辑划等号？这是不同目标不可兼顾的体现。我最早对此有所认识还是源于芳芳的偏科，他小时候就认为，要追求真理，不仅要偏科，还要学会牺牲为了未来的分数牺牲现在的分数，为了未来的研究牺牲一切分数。所以，即使提问能力和分数几乎无关，却是我们努力提高的一项能力。”

我说：“正确地追求知识必然导致在每个局部都要学会牺牲知识。追求价值、自由、无错、无犯罪道理都是类似的。所以，虽然每个局部都有尽量合乎逻辑的形式，却不需要同时在所有局部同时做到、立即做到，那反而失去了单位价值之间的平等，反而会在逻辑性方面舍本逐末。所以，并不需要总是遵守正确的模式，但是，对于有价值的局部要尽量多采用这种模式，对于未采用这种模式的推理，都要降低对正确性的评估。此外，既然我们对合乎逻辑的程度、价值还缺乏准确的判断，通常情况下，无法保证正确判断是否尽量合乎逻辑，那么，理论上最正确的模式在实际应用中仍然难以成为最正确的因果推理，所以，仍然可以用不那么正确的原则推理。考虑到最终还会用信仰核查结果，最终的正确率目前应该差不太多。当然，不那么正确的原则也有高下之分，至少在一定条件下存在高下之分，就现在的条件而言，功利主义肯定比不上奇迹经验主义。”

阿梦说：“虽然尽量合乎逻辑貌似是个局部的原则，其实是一个整体的原则。和局部推理正确相比，全局最佳不完全取决于自身，更多地取决于竞争对手，尤其是在自身没有无限大价值的条件下。当存在价值更大或者投入产出比更大的推理时，一个推理无论本身多么合乎逻辑，都不可能是正解，不可能是尽量合乎逻辑。纠正局部的错误就经常是局部虽然正确却不是全局最佳的推理。”

我说：“我的理解是，逻辑推理应该追求尽量正确而不是正确。这一差异决定了纯逻辑推理必须考虑外部因素，而外部因素又是永远无法穷尽的。这是和传统推理的一个根本区分。任何传统



推理都可以因为自身足够合乎逻辑而被肯定；任何纯逻辑推理都可以因为存在更合乎逻辑的推理而被否定。当然，只要有无限大价值，即使推理不正确也不会是太大的问题。”

阿正说：“传统逻辑认为任何一个正确的数学推理都是正确的推理，永远不能说它错；但是，既然几乎必然存在更有价值的推理，所以，纯逻辑推理不会认为任何正确的数学推理是必然正确的推理，当然，可以认为它们比功利主义推理、经验主义推理更正确。”

阿梦说：“智人的正确推理很简单，所以，到处都是正确的推理；纯逻辑主义的正确推理要复杂得多，几乎很难找到确定无疑的正确推理。重复正确的推理是无法得到正确的推理的，虽然不能说正确的推理每一次都伟大，但是至少是一次创造，而每一个必然正确的推理则必然是一次伟大的创造。”

老爷子睡眼惺忪地说：“一个推理最正确的机会原则上只有一次。”我无法知道这句话的根源，但是，既然错误推理的正确结果都可以有无限大价值，没有推理的正确命题当然也可以有。

阿正说：“所以，教育不应该指望通过重复性训练保证正确？按照现有的逻辑观点，老师在课堂上教我们正确的推理；未来，老师会说他们也不知道现在的最正确推理是什么，只能希望教我们的这些推理有助于让我们未来找到正确的推理，至少让推理更正确、更有价值。”

阿梦说：“这么做的好处是，如果有学生现在能做出可能最正确的推理，老师是不会以各种教育规则为理由限制这种推理的。与之类似，绝大多数科学的规则、法律的规则都只是为了提高人类的推理正确率，永远不能因为这些规则而牺牲可能最正确的推理。只有纯逻辑信仰、纯逻辑方法、单位逻辑平等极少数规则，因为一切正确的推理都用得上，理论上可以要求必须遵守，但是，现实中仍然可能不是必须遵守。”

我说：“甚至，追求更有价值的推理就只能追求预期价值更大的推理，也就意味着局部错误率很高的推理反而可能是全局来看最正确的推理。就智人的知识体系而论，研究信仰、方法的错误率再高也必须研究，而且，早就应该尽力研究。那么，智人此前的一切研究，无论发现了多么有价值的知识，都算不上正确的推理、研究。退一万步讲，即使寻找最正确的推理有难度，寻找永远正确的推理要相对容易，价值至少不会和最正确相差太远，智人又做出了多少永远正确的推理？”

阿梦说：“各种推理过程的价值差异巨大，要追求价值就必须对推理加权，必须为了预期价值最大的推理牺牲无数的推理。所以，追求逻辑并不是追求局部逻辑过程正确，而是要追求全局最正确。为了更有价值的命题，必须放弃仅仅是正确的命题。如果认为最正确、尽量正确这一条件过于苛刻，可以稍微降低条件，要求永远正确、动机正确、推理的原则和模式正确，等等。”

阿正说：“这并不难以理解。如果实践纯逻辑主义真的只需要保证局部命题、推理的正确性，天天重复已发现的数学真理、逻辑真理就行了。实践纯逻辑主义、追求价值难就难在对创造性提出了极高的要求。”

我说：“不仅重复不会价值最大，价值最大的研究局限在任何领域的概率都很小，即使创造了无限大价值也很难保证价值最大，而价值最大的创造却又几乎不可能做到。但是，宇宙每时每刻都有无数的现象属于价值最大的创造，所以，这一创造也没有那么难。我的理解是，同样的价值创造，成本高不一定价值最大，降低成本、提高效率之后就可能价值最大。价值最大的创造并不完全是排他的，很多最有价值的创造是同时的。例如，不同的条件、推理起点、命运有着不同的尽量合乎逻辑的推理。但是，正确分配资源是必要的，资源必然要根据价值、难度等因素进行正确分配。相比于传统逻辑，纯逻辑推理对在所有可能的推理路径中选择哪些推理路径有很强的限制，对路径内部的限制相对较少，并不禁止很多传统逻辑禁止的错误，例如，虽然对动机、推理起点的要求大幅提高了，仍然允许动机、起点、过程乃至结果犯错误，只要某方面的提升对其它路径有足够好的影响即可。相比之下，传统逻辑禁止一切已知的错误。”

阿梦说：“智人乃至科学家普遍以为从小处做起、做好就能保证大处的结果。说起来，这也对，但是，要修正一下，必须在有价值的小处、细节做好。换句话说，要在正确的小处做好推理。这就要求必须对每个小处、细节进行价值加权。如果在每个推理的动机、起点等关键局部总是做不好，就不要说什么抓好细节。所以，抓好小处不是忽视全局的理由，推理必须考虑全局，否则，很难找到最有价值的推理。对智人而言，首先要牢记，绝大多数时候不在一个小处做任何推理就是最好的推理，应该把多得多的精力用于寻找有价值的小处，等到找到了很多有价值的小处，才可以逐渐增加在小处的推理。”

阿正说：“智人、科学家明明是找不到正确的小处，所以，在所有关键的小处、细节都做不好推理，却总是追求在错误的小处、细节做好推理。而且，由于从小到大都是这么教育的，绝大多数人一生都没有花时间寻找有价值的小处，一辈子在无价值的小处上彰显智慧。”

阿梦说：“现在，他们至少能够逻辑清晰、正确地寻找有价值的小处，这比我们当初的条件好了太多。我们当初虽然严重低估了智人的知识错误、推理错误，仍然模糊地认识到有大量错误，索性云里来云里去，模模糊糊地追求一切可能永恒的知识，筛选掉了很多没有价值的小处、细节，最终，抓住了一些关键的小处、细节。我们初期和中期的工作其实不像是追求逻辑，更像是追求可能具有普遍性、永恒性、最高追求效率的知识，而这种追求虽然不能保证推理最正确，却已经大大提高了推理的正确率。”

我说：“要突破邪恶传统的束缚，根本不需要在所有小处做好。例如，日常的生活和工作中，不追求利益就是相当不错的原则，虽然这远非最佳原则。就人类目前的推理水平而言，完全可以在多得多的位置容忍错误。当前的学术原则大概是有错必究、必改。纯逻辑主义则不满足于只要有价值可以发现就必须发现，而是只要有更大的价值、只要边际价值比边际损失大，就必须去发现。所以，完全可以狂热追求极少数推理的正确性，同时，在绝大多数推理上容忍损失，哪怕那也是极大的损失。关键在于，极少数推理的正确会提高乃至大幅提高在所有推理上的价值。”

阿梦说：“所以，纯逻辑和传统科学的核心差别之一在于整体性。纯逻辑无时无处不想整体，而且，这是以逻辑为信仰、追求逻辑的必然结果。例如，为了知识整体的基础合乎逻辑，所以，追求最正确的信仰、方法；为了提高推理整体的正确性，追求最正确的起点，甚至，上溯至追求的动机；为了保证整体价值最大，思考所有可能的推理和可能的价值；为了整体更好，不惜局部犯错、允许有错不改，拒绝严格的学科、课题划分；为了整体性更好，强调将所有局部一体化，这包括那些未来的局部，因此，强烈主张真理必须有普遍性、永恒性。”

阿正说：“所以，只要整体更好，即使局部犯错也可以甚至应该不认错。毕竟，按照局部是否正确评判推理的对错是传统推理的经验。如果我在创造无限大价值的时候出现了语法错误，应该把这视为成本，而不是产品质量有问题。否则，传统逻辑的支持者很可能低估他们和纯逻辑主义者的价值差距。”

阿梦说：“有道理！既然逻辑性、价值是评判推理的唯一标准，为什么还需要对错这个概念？我现在指鹿为马和指马为马的价值都是有限的，都是错误的推理，所以，两者极为接近。但是，按照传统推理，两者有本质的差别。不过，这又是一个很不好改的习惯。”

我说：“但也是必须改的习惯，因为这代表了只关注局部逻辑性的习惯。不过，采用纯逻辑的标准有一个问题，平时说话几乎不需要正确这个概念，因为现在的推理几乎都是错误的。可是，正确和错误也不能在语言中的出现频率差得太远。当然，价值无限大、间接价值无限大的出现频率会大很多，但是，这又容易让人误解为这就代表正确。”

阿梦说：“你也不要过于担心灵魂推理的正确性。灵魂还是有能力认清绝对正确和相对正确，最正确和比较正确这类差别的。此外，正确这个词也有很多用法。一个推理是否正确应该用整体性

的价值最大，这必然要和所有推理比较。但是，动机、起点、过程、结果的正确至少不完全是全局的。正确的动机没什么选择，正确的起点选择也不太多。这些相对局部的决策，难度不大，对推理整体性价值的影响却不小。其实，仍然可以把它们视为有整体性。例如，全局比较动机之后，发现最佳动机是不变的，以后不需要再比较动机了。但是，由于起点、过程、结果都还需要比较。任何推理都不能摆脱全局性比较这个环节。”

阿正说：“智人并不是不比较，也经常说‘这不重要’、‘这没意义’之类的话。但是，没有把全局性比较视为任何逻辑推理需要履行的责任、义务；对全局推理的正确性也不像对局部推理的正确性那么重视；比较的时候，也更重视比较利益而不是价值。”

阿梦说：“推理的时候，虽然做不到真正的覆盖全局、所有可能性，仍然要尽量覆盖。这本身就是追求价值的一部分。这也体现了想象力的很大一部分价值。但是，由于想象的难度，对资源的大量消耗，并不需要过多地进行全局性比较。在这方面，很可能需要结合自己的能力。例如，我们研究如何分辨正确和错误，但是，只要预期直接价值无限大，甚至，在预期价值无限大的课题中也算很有价值的推理，就基本不需要再去想象更有价值的推理。可是，如果我们在研究中午吃什么，就应该立即排斥这种推理，努力想象更有价值的推理。”

我说：“推理既然包含很多部分，推理的正确就可能有很多分量。那么，以后应该区分动机正确、起点正确、过程正确、结果正确、复核正确、资源分配正确，等等。当然，核心是价值正确，也就是全局比较之后价值最大。进行一个推理需要和所有可能的推理进行预期价值的比较，尽量选择预期价值最大的推理，可以把这一原则称为全局比较原则。”

阿正说：“你们原来很强调重要性，现在如此强调正确性，重要性是不是就不重要了？”

阿梦说：“没有重要性、永恒性这类概念，马是马就容易成为全局最佳，毕竟，它可以比马是鹿、是兔子等无数命题更合乎逻辑。相信真理必然存在之后，全局最佳的命题、推理至少要有可能是真理，有可能推导出真理。所以，重要性仍然是很重要的概念，它应该决定了价值的下限，也就是正确推理的下限。当然，逻辑世界中逻辑进程的数量是否可能多到可以追求有限的价值是一个很有价值的问题。”

我说：“逻辑对推理的影响并不简单。最初，我们关注的是起点合乎逻辑，之后是追求价值、改善起点、改善动机，最后才是全局性地比较价值。也不知道未来纯逻辑信仰是否还会发生什么变异。传统逻辑过于简单地对待逻辑，基本上只关注局部是否合乎逻辑，却在几乎所有局部都远远做不到尽量合乎逻辑。”

阿梦说：“由于推理的复杂性，要做到推理完全正确、无错是很难的。按理说，动机、起点正确最容易，但是，传统逻辑几乎全错，当然，身体的控制也是犯错的重要原因；过程、结果正确也不算太难；整个推理最有价值就太难了。甚至，如果投入了过多的时间、精力等资源确保推理最有价值，也可能因为分配资源的错误而犯错。即使一个推理做到了最有价值，确保该推理最有价值、判断该推理是否最有价值、判断对该推理的判断是否最有价值等推理也很可能不是最有价值。一个正确推理必然涉及无限多的推理，所以，在所有相关推理上正确、最有价值很有可能是无法实现的目标，至少极难达到。像科学那样片面、极端地追求一个推理的过程正确，想要不犯错是不可能的。既然几乎一切推理都要犯错，那么，禁止错误有什么意义？科学凭什么禁止比科学的错误更合乎逻辑的错误、损失更小的错误？甚至，有时根本不能称之为错误。”

我说：“我越来越发现我们就应该在很多推理上模模糊糊，对知识的掌握就应该模模糊糊，不仅有限的价值必然模模糊糊，无限大的价值也必然存在不确定性，一切逻辑过于清晰的推理、知识都是错误、犯罪，信仰可能是唯一的例外。”

阿梦说：“不要过于经验主义，这并不意味着容忍一切模糊。有限的价值也许再模糊都无错。对无限大价值的推理，在某一时刻就要找到正确的平衡点，既不是完全无知，也不是无比确定。”

我说：“这决定了研究方法。科学求精，但是，往往是价值有限甚至为负的精。纯逻辑由于其全局性必须求杂，所有和真理有关的知识最好都懂一些。两者的比较永远不能看一个问题上的表现，更不是一个在局部知识内的表现，如学科内的表现。所以，对纯逻辑经济学的评价不能由经济学做出，否则，很容易片面强调不合乎经济学传统理论。”

阿梦说：“即使所有学科一起评价纯逻辑主义的所有观点，也未必正确，因为这里面有经验主义、马克思主义等很多邪恶。所有魔鬼都未必能正确评价天使，何况是一些魔鬼。但是，这至少比现在在一个学科评估纯逻辑的少数观点要好，更容易暴露知识在学科间无法连续过渡、知识整体的基础无法合乎逻辑这类问题。而且，在科学中，一个学科的理论基础不太多，所有学科的理论基础想加起来就很多了，相比之下，纯逻辑无论涉及的范围多大，只有一个基本思想，这种基础简明扼要的优势在所有学科评价所有观点时优势最为明显。科学很可能因为不合乎利益、不合乎传统等原因不愿接受这种评价，纯逻辑则认为比较总体价值是比较两个知识体系的唯一正确的方式。虽然，纯逻辑并不畏惧评价单个命题、推理，但是，畏惧为了说服科学而浪费资源。”

当我们陷入对一系列新发现的沉思的时候，阿正再次发问：“你们注意到没有，这理论不仅意味着智人一直犯错，也意味着智人以往对错误的所有分析、所有认错都是错。什么深刻反思、诚恳认错、永不再犯，全是一笔糊涂账，就像是否挑食、挑食有没有错、以后是否继续挑食这类问题。而这一切几乎都是没有找到正确信仰的结果。”

虽然推导出这个结果不难，这个结果仍然让我有些吃惊，尤其是想到自己以往的一些真诚的认错，实在有些打脸。难道，我需要在心中对以往的所有认错再次认错？进而，我对阿正的推理也有些吃惊。孩子的天性之一大概就是推理更加自由，在这方面，很可能不亚于成年人，只不过，由于知识结构、因果推理能力方面的差异，而在推理的重要性、正确性方面不容易有好的表现。应该通过教育加强孩子的因果推理能力，但是，不需要削弱自由这一天性。纯逻辑主义者在思想自由方面也会有不同的表现，而更自由的标志之一就是推理的价值更加参差不齐。阿梦的思想无疑很自由，也就必然有很多价值有限的思想，但是，即使是价值无限大的思想她也可能不说出来。对此，我们都无法证明这是最正确的推理，受到难度、价值、成本等因素的影响，这类问题只能搁置，大概代表了走不好的地方就不走的原则（我顺带反思了一下自己的推理错误，从围棋中的大局观原则、走不好就不走的原则发现全局比较原则难度应该不大，至少比我们现在的发现过程难度小很多，但是，这种类比推理的正确性要比我们的因果推理的正确性也要小得多。研究人员并不是追求最正确、最有价值的成果，而是追求最正确、最有价值的发现过程，尽管这又意味着绝大多数发现过程都不是那么正确，当然，比传统推理还是要正确得多）。

既然追求整体上无错并不意味着局部追求无错，整体上追求最合乎逻辑并不意味着在局部必然合乎逻辑，整体上追求自由也就并不必然意味着局部自由。局部的思想不仅可以不自由，也可以不自由表达、不自由交流思想。无论周围的灵魂和自己的灵魂在信仰、推理正确率、关注焦点等方面相近或者不接近，都既可能交流更好，也可能不交流更好。所以，我和阿梦选择了相当充分的自由交流，这并不一定是一个最正确的决策，即使正确，也很可能只是偶然的或错进错出的结果。

显然，整体性会让很多问题变得难以判断，容易给人辩解的理由，但是，这并不是不追求整体性的理由，毕竟，整体合乎逻辑必然合乎逻辑，仅仅在局部合乎逻辑无法合乎逻辑。

老爷子再次睁开了眼睛，“阿正挺能抓住问题，即使不是最有价值的问题，也是很新颖的问题，而新颖性对于价值多多少少是个保障。”

我说：“和知识广博、正确相比，创造性无疑更代表能力的高下。只不过，由于各种原因，创造性在人际交往中难以常见，在陌生人面前会很不常见，所以，难以被观察到。我和阿梦最有价值的思想局限在彼此之间近二十年，就像是我们开辟了一个外人完全无知的小世界。所以，不应该采用发现天才后给予教育自由、思想自由的方法，必须让自由广泛地覆盖一切可能性。各国都有针对少年天才的教育计划，希望能为更有增长潜力的孩子提供更好的资源，但是，我们并不认为自己不如那些天才，只不过，我们的才能难以通过分数、课堂表现表现出来。另一方面，我们当初也希望得到更多资源，例如，在选择课程、课程难易度、进度、熟练掌握的程度等方面有更多发言权。所以，不应该根据观察到的表现区别教育孩子，应该让孩子根据对自己灵魂的观察选择最适合自己的教育。”

阿正得意之余话也多了起来，“按照妈妈的教导，幼儿的时候要学习提问，目标是学会什么都问为什么，而什么都问为什么的重点在于要学会追问，目标是能够不断上溯原因，如此一来，总会追问到世界的某种本质，这才是研究的关键。这大概也是追求无限大价值的关键之一。如果我频频问了一个问题就停了下来或切换问题，不继续问也不自己去寻找进一步的原因，是要受到警告的。但是，妈妈也说，我要是觉得自己长大了，就要开始学习分辨问题的价值，要多问、追问最有价值的问题，那比较复杂，需要学着根据不同问题、不同追问的深度投入不同的时间和精力，努力建立尽量好的分布。听起来，科学家和我差不多，还处在问问题的阶段，基本不知道如何区分问题的价值。最大的差别仅仅在于，我基本是为兴趣发问，他们的动机要复杂得多。甚至，他们在追问方面也没学多好，没有追问到方法、信仰的深度。我能和科学家在提问能力上大致旗鼓相当，也算是自古英雄出少年吧？”

我有些好奇：“她和你在一起的时间都没多少，还有功夫和你说这些？”

阿正说：“妈妈说，别人的妈妈可以为了亲情而絮絮叨叨，她只会为了价值而絮絮叨叨。所以，也许因为我也想追求知识，她和我没有太多闲话，每次见面总是指点我一番。”

阿梦有些尴尬，“智人经常可以和朝夕相处的事物、活物建立强烈的感情，如阿猫阿狗，这缺少逻辑必然性，反正我的灵魂做不到。我只会和最合乎逻辑、最有利于追求逻辑的存在建立强烈的感情。这也是我不像智人的父母那样喜欢婴幼儿的原因，因为他们不会思考。幸好，阿正对真理有兴趣，否则，我都不知道现在怎么和他相处，而且，孩子越大这个问题越突出。我总是追求和孩子做追求真理、正义的朋友，反而不知道怎么做智人意义上的血缘亲人。”

老爷子说：“这没什么不好意思的。在智人社会，你这样的人很难大声宣示自己的观点。可是，这是纯逻辑社会的常态。逻辑上，灵魂之间的感情必然应该大大弱于灵魂对信仰的感情，不论信仰是否正确。可是，不论信仰是否正确，很少有智人对信仰的感情超过对亲人的感情，却没人觉得这不正常。难道说，血缘亲情已经成了智人信仰的一部分乃至主要部分？这在逻辑上太难说得通了。”

我说：“我认为，正确的感情序列大致应该是信仰、真理、逻辑后代、基于合作推理的爱情，血缘应该和感情没有必然关系，智人热爱的美食、美色就有些滑稽了。”

阿梦摆了摆手说：“亲情这个话题没什么新的价值，不论对我的心情、感受有什么样的影响，有多深的影响，这个话题都不可能全局最有价值，所以，到此为止。在当今智人社会，这种内疚、羞耻是难以消除的，但这并不是反思它们的合乎逻辑的理由。另一方面，虽然我错误地进行了反思，至少发现了缺少亲情逻辑上不需要感到内疚乃至羞耻。”

我说：“那就回到全局比较原则问题上来。只要是无法通过自动程序修改的错误，就必然要比较修改和不修改的价值，必然存在不值得修改的错误，这些错误大概只能等待顺手改错的机会。”

只要更有利于追求价值，不比较大概是不对的，粗略地比较、快速地比较还是可能的，毕竟比较也是有无限大机会成本的。”

阿正长叹一声，“唉！背负着无限大机会成本和全局比较两座大山，很多推理都压力山大啊！”

我笑着说：“可以稍感幸运的是，它们是一个问题的两个方面，都从属于最大价值原则。只不过，要认识到存在无限大价值的推理，也要认识到必须在全局寻找最有价值的推理。”

阿梦说：“说到幸运，受单一逻辑进程所限，我们推理的时候要终止不少预期价值无限大的推理，很多时候都不会投入资源细致地比较无限大价值。如果不是因为智人、科学追求的无错让我们在修改稿件上投入了太多的资源，我们的稿件无疑会有更多错误，但是，也会有更高的预期价值。如果不是在修改的压力下基于利益错误地思考了这个预期价值不高的问题，我们不会细致地研究科学是否应该容忍错误、错误的正确分布这类问题。虽然我们的错误推理确实从中发现了巨大的价值，但是，不能因为我们最终发现了价值就认为我们的推理完全正确。相对而言，芳芳更擅长通过推理过程的转向追求价值，芳芳的很多推理的起点在我看来很诡异，结果却往往不错，虽然我努力让自己不相信结果论，但是，这仍然很打击我。我比较擅长选择起点。其实，我们都不太擅长全局比较价值。很多推理都是事后复核的时候才发现有好得多的推理过程。不过，认识到全局比较原则之后，我们在这方面有很大的提高空间。”

我说：“纯逻辑地学习知识不可能是机械的事情，而是件要时刻依靠逻辑的事情。智人社会和纯逻辑社会的区别在于，现在大家都不说书中有错，大致只有愤青和极少数研究人员才相信任何书，包括经典著作、课本中也到处是错，但是，因为没有用价值对错误加权，仍然大大低估了错误的程度；作者、编辑通过消除明显的低价值错误有意无意地欺骗了经验主义者，不断加强书中没什么错误的错觉，这甚至让所有作者、编辑形成了一个利益共同体，害怕读者知道书中的思想其实没什么正确率的保障，进而影响书籍的销售，所以，总是宣传书籍很有价值，对可能的错误避而不谈，也努力消除容易被识别的错误，甚至，减少有争议的观点；未来，所有灵魂都知道书中有错，书籍也不会不顾价值成本地纠正错误；现在的书，关键问题上的错误很多，而且，随时间没有明显的下降趋势；未来，小错误会成为错误的主流，大错误虽然仍然比较多，相对于现在一定少很多，而且，大错会随着时间相对快速地减少；但是，这种减少的速度一定慢于人类价值增长的速度，因为逻辑生物对前沿问题的关注会导致易错的重大问题在书中的出现概率高于在知识中的出现概率，所以，经验主义者甚至会产生书中知识还不如日常用到的知识正确、作者不如普通人等错觉；相比之下，智人的大部分书都充斥没什么价值的推理，传播没什么价值的知识，甚至，编辑、读者就是通过知识的平庸、从众来提高读者对正确率的评估，进而用这种错误的正确率欺骗读者接受作者观点、提高销量，可是，一种观点获得当时多少智人的认同和是否必然合乎逻辑根本没有直接关系；读书时容忍错误在未来很可能成为常识，但是，这种容忍总是伴随着对真理的关注和消灭大错的强烈偏好，对没什么价值的错误反而可以搁置；相比之下，智人高度容忍难以纠正的、价值无限大的主流思想的错误却对容易纠正的、缺乏价值的小错几乎零容忍；未来，由于局部错误的泛滥，局部的文字更加难以代表当时的学术水平，只有通过更广泛的阅读和逻辑推理才会发现当时的学术水平。所以，不仅创造推理有整体性，学习推理也有整体性。”

老爷子笑出了声，“我感觉这本不正经的历史书越来越不像是历史了，充斥着不是由历史经验的亲历者讲述的历史，这无法合乎经验主义者对历史的定义。但是，在我眼中，比智人的一切历史都好。”

阿梦说：“这样的历史如果正确，岂不是比经验主义的历史更有价值？如果经验主义容不得这种奇迹般的历史，仍然是过于传统的经验主义，甚至，让人怀疑历史学家究竟是否在追求历史。

“

我说：“毕竟，即使是经验主义也要承认，如果逻辑写就的未来历史真的成为历史，一定比所有现有历史更有价值，更像是奇迹，不仅是外部世界中的奇迹，也是灵魂世界中的奇迹。经验主义的历史学无法在经验产生之前写下历史，不等于真的无法在经验产生之前写下历史。高度坚持任何原则都可以转化为一个有着特殊追求量的极致追求。历史学的追求量可以理解为追求关于历史的正确知识，那么，这就包括尽早、尽量多地获得关于尽量有价值的历史知识，而可以预言的历史自然是一大进步。”

阿梦说：“而且，各种预言的价值是不同的，基本依靠小概率地蒙中和基本依靠因果推理发现是完全不同的两回事。更有甚者，现有的科幻小说都是小概率地蒙中没什么价值的技术，而纯逻辑的科幻小说或者说历史小说总是去大概率地发现未来必将出现的历史。”

我说：“历史主干由于其永恒性而要比枝叶代表着多得多的经验和价值，所以，追求经验和追求价值在逻辑上甚至是一致的。关键在于，要重视无法出现奇迹的经验，也就是永恒的经验。所以，真正的经验主义者和真正的奇迹主义者追求的目标是一致的，奇迹主义者主要追求前所未有却必将永存的奇迹，经验主义者主要追求必将永远存在的经验。两种局部矛盾的追求却很可能造就共同的历史，这也算是个奇迹吧？这种最好的经验主义、奇迹经验主义甚至和纯逻辑主义没有多大差别，只不过，对逻辑的信仰是最正确的信仰，必然比对经验、奇迹的较好信仰更合乎逻辑。”

阿正说：“但是，现在的经验主义根本不区分是否必然永存。最多关心经验上可能永存，甚至，口头上是否可以永存。所以，他们满足于理论上的、名义上的血缘永续、爱情永恒，却不管这理论、名义上是否合乎逻辑。”

我说：“但是，一旦满足于可能永恒，反而意味着没有机会永恒，利益、美、法律、国家都是如此。如果追求必然的永恒，虽然在有限时间内追求到的不一定是永恒，获得的名义上的永恒甚至会更少，但是，永恒率仍然会更高、增长速度更快。而且，随着时间的延续，永恒率会无限逼近于100%。”我没有浪费时间去定义永恒率，更不要说严格定义。这并不代表定义一定没有价值，但是，我相信现在追求定义一定没有足够的价值，更不要说全局价值最大。

阿正说：“如此说来，一切追求海枯石烂的爱情的恋人都必然是在犯罪。而且，逻辑生物很可能将无法合乎逻辑的推理视为欺骗，那么，这些恋人们就是以欺骗的方法犯罪。虽然他们欺骗的是自己，多多少少算是受害者，但是，至少主要的受害者不是他们。”

阿梦说：“看来，我们以前认为历史学不可能有什么价值是错误的，仍然是过于平庸的经验主义。现有的历史学没什么价值不代表纯逻辑主义的历史学没什么价值。关键在于正确认识历史学是什么。按照经验主义的认识，历史学家只能沉浸于古物、古迹、古代文献之中。按照纯逻辑主义的认识，历史学家的主要工作是尽量逻辑地预言历史，这必然会导致追求真理。”

阿正说：“所以，这就是纯逻辑主义的历史学的主要任务！但是，这一任务完全不属于现在的历史学！那么，纯逻辑主义的历史学究竟算不算历史学？按照逻辑应该算，按照经验不能算。”

我说：“两者的价值也不同。同样的历史知识，发生之后记录下来的价值要比发生之前记录下来小很多，要是能在很遥远的过去以很高的正确率记录下来，那简直就是神迹。当然，不仅提前准确记录历史是神迹，提前做到准确区分历史主干和枝叶也是历史学家能够创造的神迹。只不过，一般人可能理解不了这一神迹的神奇之处。所以，即使将纯逻辑的历史学和传统历史学合并在一起，后者的价值也只能占到无限小比例，如果不是负比例的话。”

阿正说：“那更有意思了。未来的历史学家和以前的历史学家明明价值有无数倍的差异，怎么可能容忍自己有这么个近亲？未来的科学家和过去的科学家也是一样，未来的科学家没有明显污点，过去的科学家几乎一身皂。所以，不是同一个名词就是同样的意思，即使保留同样的名称，意思也已经截然不同。”



老爷子说：“根据逻辑生物的历史，智人最初是把纯逻辑主义的历史神迹当作神棍的胡编乱造看待的。”

笑声穿透了万籁俱寂的夜空，也再次扫清了灵魂的疲惫。我第一反应是这不道德，不敢大声；但是，很快就认识到智人的推理没什么价值，所以，这没什么不道德，笑声比谁都大；再深入地想一下，智人没什么价值是以他们推理错误为起点的错误推理，所以，我们确实没有道德。我又赶紧说：“嘘！小声点！”这下子，他们都用怪异的眼神看着我。

## 第一百六十五章 霰弹枪-日常推理的错误

这时，剧终的《Do You Hear the People Sing》响了起来，我却总觉得那是《Do You Hear the Logic Sing》。虽然有耳背的因素，但是，只要更合乎逻辑，即使我相信自己听到的内容并不是事实上的内容，也无所谓。

阿梦显然想起了什么，小手一挥，“太晚了！都睡觉吧。”

这正遂我意，但是因为腰疼有点不想动，可是阿正意犹未尽地喊了起来：“我还没吃饱……”

阿梦显然是想干什么就干什么的个性。我怀疑，好高骛远的理性主义者几乎必然比较任性，如果还追求实现理想，这种以我为主的倾向就会变本加厉。否则，在邪恶环伺的社会中，犹豫两下就会出现所谓的冷静下来的现象，而冷静的结果几乎总是现实主义地放弃理想，我也不知道应该将这种冷静称为被邪恶吓跑还是对高不可攀的理想畏难，毕竟，理想之所以难绝大多数时候都和来自邪恶的阻击有关。智人经常夸赞提高成功率的行为，哪怕这是错误乃至邪恶的行为，所以，不能将冷静视为必然的褒义词。

今天也不例外，她可能误以为我也不想睡，揪住我的耳朵就往房里拖，虽然不理解这种粗暴的行为，我却不由得怀疑，她是否已经想明白了，有些缺乏价值的推理即使想明白了也应该不解释。那么，我当然也可以不要求解释。

一躺下，我自感腰腿酸软、身心疲倦，眼见她没有丝毫睡意，就开启了无赖模式，“你下手是不是太狠了一点？”

“刚才听你讲了一大堆新思想，忍不住好奇心。再说，也确实很晚了，让老的小的先睡吧。”

“你不觉得我才是那个最可怜的人吗？随时都能出现比我的快乐、健康都重要的外部因素。”

阿梦一脸歉意地说：“说实话，我也有一种说话不算数的感觉。明白关于信仰序位、价值序位的道理之后，你的灵魂在我的灵魂中的地位确实大幅下降了。不过，只要你经常想出一些真理，我还是能爱你的。”

我说：“不要偷换概念。那能一样吗？无数灵魂会爱我发现的真理，可是我的灵魂谁来爱？”

“任何灵魂都无权思考、不应该思考谁最爱自己这个问题。在逻辑世界内，一个灵魂是一个渺小的存在，怎么可能成为最爱？任何灵魂都不应该被最爱，肉体则连爱都谈不上，毕竟，长期操纵灵魂，双方早就应该充满宿怨了。我们以前的爱，以前理想的爱，现在的爱，最合乎逻辑的爱都不一样，也都和传统的爱不一样。这种缺乏永恒性、缺乏价值的复杂问题，反正我是望而生畏。除了信仰，在善恶方面没必要遵守什么承诺。否则，我当初可是在内心做出过不少永远爱国、为科学民主奋斗终身这类承诺，法律也承诺过不追究很多邪恶的责任。你说，什么承诺需要遵守，什么承

诺不需要遵守？现有的绝大多数推理结果不是信仰，是可能出错的，不是不可改变的。最简单的推理就是，遵守承诺并不是最正确的推理原则。”

“这我同意。在无知的条件下，不要有过于明确、清晰的理想、承诺。承诺一定热爱任何不是必然合乎逻辑的、很具体的存在很危险，其最好结果大概就是放弃承诺。不仅这种不负责任的热爱是错误推理的结果，到时候，为了守信而不肯放弃承诺也是错误的推理。守信本身不是真理，甚至，因为守信而支持真理、正义也不是正确的推理，只能是因为那是真理、正义而支持真理、正义。”

“但是，承诺热爱真理和正义即使有问题也不算大，毕竟，这两个范畴仍然相当模糊，可以变化，可以合乎逻辑地越变越好。我们追求的真理和正义都和当初的理解有了天壤之别，对逻辑、自由的理解也已经恍如隔世，甚至，纯逻辑信仰都堪称焕然一新。”

“一个概念、思想有自己的自由。关键在于，要让核心概念、思想中包含真理，如果不清楚真理，就要通过让相应的概念更加模糊来包含真理。如此一来，只需要修正概念、思想就能逼近真理，不需要创造全新的概念、思想。”

“这就像，我们当初不知道将来研究数学、物理还是天文、化学，所以，就要一起学，而不会盲目押宝。智人在对真理很模糊的时候追求法律条文、规则的高度清晰，要求学术文章极为严谨，都是胡乱押宝，搞得好像自己能制订出真理一样。很难想象，关于真理的认知，智人在一些领域几乎是白痴，另一些领域又像是无所不知、挥洒自如的上帝。换句话说，研究的时候糊里糊涂，制订规则的时候明明白白。”

我说：“虽然不是全局比较原则必然的结论，但是，我认为它最大的改变是让我不再追求每个推理的正确，为了全局最佳必然牺牲局部最佳，甚至，为了一个整体最佳，不仅牺牲绝大部分局部最佳，而且允许绝大多数局部推理轻易犯错。说起来，你相对擅长创造思想，我比较擅长修改思想。还是很羡慕你的，毕竟，能用逻辑推理完成的工作大概都不算事儿。”

“这推理可不对，你不能因为相对擅长推理就轻视推理。想象毕竟也是推理的一部分，尽管目前确实是很难说清的推理。不过，这问题倒是产生了一个新的问题，价值是不是由边际价值决定的？就像价格由边际效用决定一样。如此一来，价值是会波动的，当然，应该没有无限大直接价值到有限大直接价值这样的波动。”

我打了个哈欠，“你以发现价值为灵魂合作的基础，但是，你想没想过，没有了爱情、承诺，爱就会缺乏保证。我也有想不出真理的那一天！”

“你应该相信逻辑万能。到时候，我们肯定能找到间接价值的。当然，也许我们也会有连间接价值都没有的时候，那么，虽然按照传统理念我们和现在是相同的人，但是，那必然是一对废柴，是和现在很不相同的灵魂，和现在的我们的差异未必小于当初的真理和现在的真理之间的差异，哪怕人体外壳仍然一样。幼时的我们应该更接近于现在的我们，肯定比老迈的我们更有价值，但是，智人未来很可能因为老迈的我们曾经很有价值，而不顾价值地更尊重老迈的我们。”

“说起来，概念、思想也有外壳，不能因为我们在延用真理、正义、逻辑就认为这还是之前的概念、理论。这种完全根据名义来定义同一的观念，和根据 DNA 定义生物的同一是类似的。概念、思想需要有不变的锚，而逻辑就是那个最合乎逻辑的锚，因此，虽然我们还在用正义、真理、方法等词汇，这些词汇的语义却已经发生了很大变化，因为它们和逻辑的相互关系有了很大变化。”

“经验不是好的锚，因为它不仅因人而异，也会随时间变化。最不变最稳定的存在是最好的锚。如此说来，阿正的思想很有道理。历史学、历史学家、科学、科学家，这些名词都不是保持不变就不变的，明明已经翻天覆地，为了经验主义、功利主义而名义上不变，虽然对纯逻辑主义者没什么影响，对经验主义者、功利主义者却一定有很不好的影响，对纯逻辑主义者战胜心中的经验主义、功利主义也没有好处。”

“披着人体这个外壳，人就很难有个固定的属性，不仅有生死的变化，也有充满希望到毫无希望的变化，可能有无限大价值也可能价值必然有限。”

“虽然我也挺好奇直接价值乃至间接价值有限时该干什么，但是那显然是我现在不应该做的推理。把这些工作留到我们没有价值的时候再去做吧。在这种问题上，不需要提前推理，每个推理必须只做当前最有价值的推理，就像粒子不会去尝试其它势场环境下的最佳运动一样。不对！正确的理由是未来的推理相对缺乏价值，否则，我肯定要将它们前置。”

“看来，你对我们的未来也有很多不确定，我也不能指望通过你守信来降低我对未来的焦虑。我当初还以为你成为了理想主义者，不仅能改善未来，也能降低未来的不确定因素呢。”

“改善未来我肯定是做到了，虽然未必是改善你我的未来的未来，肯定不是改善人类的人体的未来。降低不确定性应该没有，甚至，反而扩大了不确定性。纯逻辑能提供最大自由，也就是最大的不确定性，只不过，统计而言，那些不确定的状态是更有价值的自由。智人在理想方面很喜欢精确，换句话说，就是自由主义严重不足，当然更谈不上纯逻辑主义。我虽然小时候的理想也比较具体，但是，后来有一个很长的时间，在理想越来越理性、抽象、高远的同时，也越来越宽泛、自由，有对社会、人生、科学的各种理想，最终，从诸多理想中依靠逻辑推理重新演化出单一的、比较精确的纯逻辑理想，同时，也进一步理性、抽象、高远。当然，这种单一、精确有一大部分是通过合并实现的，我对不同领域的理想通过逻辑、自由这个共同点逐渐地融合在了一起。”

我点头道：“智人往往过度依赖于从兴趣、利益、经验中产生很具体的理想，如成为国王、公主、富豪，也依靠兴趣、利益、经验的变化指导理想的演化。这和你的理想的产生、演化机制很不一样。我很早就发现，你更像是在抽象地寻找最佳理想，每次想象出一种理想之后和以前的理想相比较，挑选更好的。如果选不出来，就都留着。所以，既改善理想也丰富理想。而且，你不会孤注一掷地追求你没有做出正确判断的理想。”

“那要感谢你同时研究多个课题的方法。相对于研究，理想对取得成果的要求更低，这有利于多个理想并举，这又有利于很多理想之间建立相互作用，为纯逻辑的出现做出了自己的贡献。当然，这些贡献有不少都是通过错误的推理达成的。例如，追求长生、利益，追求社会的自由、正义，追求思想自由、思维能力的自由，满足好奇心、追求真理，这些理想都对纯逻辑主义有所贡献，当然，也有过伤害。至于总体上是利还是有弊，那不是有价值的问题。”

我一边无意识地祭出摸头杀一边说，“在实现理想的方法方面，我们和智人的差别很明显。智人对实现理想的理想比较接近于指哪打哪，目标是想实现什么理想就实现什么理想，甚至是立即做到。这和我们很不一样。我们就像是一把散弹枪，虽然能力低的时候仍然什么都打不着；但是，即使是能力提高之后，也只能做到打出去有很高的命中率，但是，命中什么目标就不好说了。”

“扩大理想的覆盖面和提高命中有价值的理想的概率，两者是同时发生的。我最后命中了最正确的理想大概只能说是上辈子好事做太多。也要多多感谢你，大概上辈子做了些坏事，只能给我助攻。”

我对于摸头杀收获这种回报并不很意外，“霰弹枪模式既适用于理想，也适用于课题。看来，无论是否知道正确的信仰，它都无所不在。追求理想、课题本身也要理性、自由。想要在局部成为精准的射手，即使不是逻辑上不可能，也不可能是逻辑上最好。所以，永远不需要祈求正确信仰的保佑，推理和决策正确结果就不会差。但是，这说起来容易做起来并不容易。”

“科学追求的是狙击手模式，每个研究人员瞄准目标、射击；纯逻辑追求的是霰弹枪模式，每个研究人员瞄准一批目标乃至所有目标，火力覆盖。”

“像我这样兼具纯逻辑主义和经验主义的灵魂，很容易就会想到，现在的军事经验有利于火力覆盖模式是否会对霰弹枪模式提供支持。”

“即使是我，也会想到我们的研究经验，也就是你所谓的灵魂经验主义，对霰弹枪模式的支持。但是，正确的推理无疑是从纯逻辑信仰出发的推理。即使对自由研究毫无经验，不知道能解决什么问题，不知道有什么好处，也一定要自由地研究。也许，既逻辑又自由地追求逻辑和自由是最准确的描述。”

“我做不到动机如此纯粹。我必然关注结果，所以，我需要认定霰弹枪模式能最有效率地解决最多的、最有价值的问题，这至少合乎我的经验。当然，不能说霰弹枪模式就是最好，毕竟，智人追求利益时也多多少少是遵循霰弹枪模式的，诸如不把鸡蛋放在一个篮子里。所以，方法再好，动机仍然是决定性因素，否则，按照利益、经验、可行性这类标准挑选目标，无论是狙击手模式还是霰弹枪模式，几乎注定结果的平庸。”

“你知道我对你的结果论没什么好感，哪怕是基于灵魂经验主义的结果论。自由地追逐理想不知道最终会建立、实现什么理想，不知道自己是否能找到最终的理想，却会相信这条路只要走下去一定能达到最佳理想，那也是最有利于自由的理想。研究也是如此。自由、逻辑都是逻辑上极度自洽的，可以自由地发现自由是信仰、方法、结果，也可以逻辑地发现逻辑是信仰、方法、结果，当然，两者也能混合。”

“不过，想到你因为信仰序位问题而减少了对我的爱情，心里就堵得慌。早知如此，当初就不应该研究序位问题了。”

“别呀！”她反向祭出摸头杀，“那可亏大了。刚才还说智人用利益挑选理想，你这简直就是在用利益排斥最佳现实。别再说废话了！你给我讲讲你的新思想。我很喜欢灵魂经验主义，毕竟，信仰、思维方法、理想的产生都和它有很大关系，应该是每个热爱思维、逻辑、理想的灵魂的必备。”

“灵魂经验主义就不是经验主义？你别跟我说什么白马非马。你从反对经验主义到支持经验主义不需要过程的吗？和爱情一样，说翻脸就翻脸。”

“我也没有支持灵魂经验主义，我只需要相信纯逻辑主义，灵魂经验主义更像是暂时的工具。但是，我确实很好奇。灵魂经验主义是相当合乎纯逻辑信仰的。只不过，不能把错误推理的经验当成经验。经验仍然要受到纯逻辑信仰的审查……”

在正经、不正经的轻松问答中，理性主义乐在其中，但是，困意慢慢涌了上来。我说：“你要知道，对你而言，今天讨论不多，很有余力。我今天可是想了很多，也很累了。我今天深切感受到了讨论和思维的速度差异，今天独自思考的价值顶得上平时讨论好几天，顶得上很多国家有史以来的所有思考的价值。如果不是你的理想主义者、想象力太难复制，尤其是想象力，很可能要花十年八年才能有所小成，我真的可能去孤注一掷地试错一把，就靠我自己完成理想的产生-实现循环。”

“我怎么觉得你潜意识中想和我拜拜？做不到可不意味着不想。”

“我不是弱智。我要真的那么做了，也许回来就发现你在因果推理上把我甩开了一大截，结果还是要和你合作。我当然不会怨你信仰正确、动机强烈，都怨这个社会中相信逻辑的人太少了。”

她捂嘴憋笑，眨眨眼说，“我怎么感觉自己听不出好坏话了，想动手又有些出师无名的感觉。你再努努力，真理优先。或许，我有办法让你保持清醒，爱情虽然不是信仰，但是可以当成工具。”

我感觉，不仅爱情是工具，我似乎都是工具。理性一边纠正感觉，一边自我强调这不是自我纠正。在把身体当作工具之后，我问道，“难道这才是你赶回来睡觉的本意？”

“你这么快就发现了？”

她恬不知耻的样子刺激到了我，“欲壑难填、欲火焚身真的也能成为褒义词？人类创造的贬义词还有没有一个必然正确的？难道连蒙上一个的都没有？不过，既然无知就极难正义，不知道正确的褒贬也很自然。”

“虽然我支持纠正褒贬义，但也不能滥用。这词用在我身上你于心何忍？这次，我也是因为认识到无价值的推理错误必然泛滥，所以，才不去管这种没价值的推理，至少，你喜欢。话说回来，你没什么热情啊！”

我苦着脸说：“大概这些天坐着的时间太长，刚才感觉腰酸屁股疼，像是腰间盘突出。刚才被你拖进来，似乎又扭了一下。不过，又舍不得良宵美景。”

她一脸紧张，“真没想到。当时戏瘾上身，要不你不用动？”

这话似乎比止痛药都管用，却并不影响观察者一定认为我更疼了。阿梦停了下来，一脸关心地问道：“你都这样了，还能继续吗？”

“当然能！”

她显然松了一口气，“那我就放心了，真担心你写不下去了，那我就罪大恶极了。”

虽然知道根据感觉、经验推理不对（正确推理的关键当然不是感觉、经验是否正确），我仍然对她明显的欺骗动机火冒三丈，似乎现实的利益都要压不住了，只能通过唤醒理性来压制经验主义、功利主义，“不好说，应该能，但是要尽量少坐。以前，坐着工作的时间很充裕，追求单位文字的质量还是更多的文字有较为宽松的余地，文字质量损失相对较小。但是，一旦时间受到严格限制，两者的冲突就会加剧。以后，我大概会舍不得花时间提高文字的质量，要把坐着工作的时间尽量留给创造价值，很可能也不会坐着想问题了。以前，我们只是用逻辑证明那些写作的规则不够合乎逻辑，从这件事可以充分认识到那些规则的弊病，全局性地追求价值才是永远没有弊病的规则。”

“我担心你的工作量不得不大幅下滑。”

“难道你就不担心运动时间大幅下滑？咳咳！工作时间肯定要下滑。不过，根据我的灵魂经验主义，只要不是几乎不能坐，工作时间下滑必然会伴随着工作效率的提升，再考虑到不再改错的因素，可能工作的价值并不会大幅下降。如果再考虑到工作效率提高起到的诱惑，我可能会在一定程度上忍痛工作。如此一来，虽然无法准确评价，我怀疑现实的工作价值也许不会明显下降，但是，未来的工作价值倒是很有可能随着健康的明显下降而明显下降。所以，我认为我们最近过劳了，而腰肌劳损也算一个经验证据。”

“别吓操心！我们躺在床上都能工作，最多我来写，难道还能比发现真理更难？要我说，你的工作意愿、工作时间、努力程度随工作效率的变化有些过于明显。虽然趋利避害原则没有什么大错，但是，对利害的衡量不是那么简单。很可能是因为结果论的原因，你衡量工作效率过于依赖推理结果的价值。早年，你忽视了提升能力的价值，在那段时间里不够努力，这一点你也承认。前几年，你忽视了中间结果的价值，不确定的结果的价值，所以，在我看来仍然不够努力。你应该明白，现在的很多成果都是建立在之前的能力增长、中间结果、不确定的结果的基础上的，评估利弊至少要考虑到对能力的影响，中间结果的价值。”

“既然我推理错误，当初弥补这些错误的就只能是你的监督了？”

“当然！不过，我多少有些不把你的身体当人看。这话没错，也不是贬义，但是，我一直有些担心会不会让你过于努力了。现在你病了，不会怪我吧？”

“怎么会！我们都有很多错误推理、模糊推理，只要不断获得无限大的预期价值，就说明不会错得太离谱。否则，即使生活快乐、身体健康，只要价值有限，也不过就是在身体的威逼利诱之

下苟延残喘，哪里谈得上推理正确？何况，你对自己的要求比对我严格。我们决策的精确度很低，短期内每天多工作两个小时和少工作两个小时，对长期价值的影响可能都不显著。减少工作时间，不仅会通过现在的工作效率更高部分弥补损失，也会通过未来的工作效率更高弥补损失。再说，我们不可能准确地检测健康状况，甚至，不可能投入多少资源关注这一问题。所以，由此导致的问题，主要应该由糟糕的人体、由单一逻辑进程承担，当然，也可以追究祖先、社会的责任，无论如何都和你我的灵魂无关。”

阿梦说：“看起来，一件小事也可能让生活大变样。你不要太担心，我现在不再追求局部推理正确，或许能弥补你的一部分利益损失。不过，我们必须努力避免价值的损失，必须对价值的下降进行抵抗。你能很快从这件事中发现价值，多少也算是能正确理解命运。我还以为你只会想到对性生活的影响呢。我建议你吃点止痛药。”

我一脸愕然，“这还不满足？你是不是太过分了？难道你以前是假正经？”

她脸一板：“你确定这么污蔑我合适吗？我没那个意思！我错了！辩论这事对不对、是不是污蔑都没什么价值，何况，智人的正经谈不上什么正经，真正经也不比假正经更好。我本来就是有时正经有时不正经。”

“通过庸俗的对话往往更能发现灵魂深处的缺陷。既然局部的正确错误都不再是关键，事件的真假也是一样，哪怕是灵魂中的真假。虽然真的追求逻辑肯定比假的追求逻辑更好，却必然都比不追求逻辑好。”

“比较好不是关键。即使不是最好，也要追求最好。推理的动机、起点、过程、复核等步骤是推理结果价值的一重重保障，但是，既然动机只是推理的价值的保障之一，只要其它步骤足够好，对动机过于挑剔就往往缺乏现实价值，尤其是在推理的平均价值很低的条件下。当然，在动机不完美的時候，对动机挑剔也有其价值，会影响未来动机的改善速度，进而影响未来推理的价值增长曲线。不过，减少现实价值也会影响未来的价值增长，尤其是在减少真理的情况下。所以，是否合算取决于对现实价值和未来价值的总体影响。我建议你试试止痛药是因为这在某种程度上能控制肉体对灵魂的侵犯。当然，我不知道药物对神经系统的影响，以及对未来健康的影响。在这方面，我倾向于相信爱护身体的智人，他们广泛接受的药物副作用应该不会太大。这时候，多少要有些传统的经验主义。”

我边吃药边说，“你不觉得这可能加重健康问题？我认为应该将这视为命运发出的警告。我们现在过于现实主义，过于重视现实价值。要学会放弃一些现实价值，现在应该立即休息。不对！在努力去粗取精后立即休息。”

“你多休息对你更好的决策，可对我是不够好的决策。即使是纯逻辑主义者之间，也会出现很多两难的情况。”

“如果我最终扶墙而出，你可不要误解！”

“你有点飘啊！既然你有心情担心这个，我认为让你扶墙而出都是轻的。”

“问题不是我没有某种缺乏价值的担心，而在于你对这种担心如此敏感！这种事难道不应该发生就像没发生一样？你认为我不应该担心这件事，但是你担心我担心这件事又算怎么回事？”

“有了全局比较原则之后，你倒是有了——一条逃生之路。看来，随着我们推理越来越准确，越来越有价值，很多追求利益的行为我都不能追究了。不过，总体来看，这种行为也在迅速减少。全局比较原则的核心就是追求价值加权后的正确，即追求正确的价值，如此一来，反而是绝大多数命题都不正确，而这种基于低消耗的不正确反而是正确。你写这本书和以前的写作有一个关键的不同，启动了快枪手模式，没有在绝大多数局部过多纠缠，同时，通过信仰和一些方法在一些局部频繁纠

缠，如经常重复一些很有价值的话题。但是，你之前大概只是模模糊糊地、直觉地不去追求用词精确、严谨，现在看来，这即使不是最正确，至少要比科学好很多，单位时间创造的价值有很多倍的增长。当然，这能全归功于快枪手模式，更好的信仰和方法、突破错误规则的限制同样是关键因素。甚至，和一些不那么关键的因素有关，如思如泉涌的状态、更加努力，而状态和努力之间也有一定的相互促进，但这至少对我们已经是可以忽略的因素了，尽管这仍然是很有价值的历史问题。”

我又惊又喜，努力将讨喜的部分变为定论，“如果我的灵魂得到改善，究竟有多少来自你的灵魂的帮助？如果说有很大一部分，那么，我的自我监督和你的监督哪个更有效？如果你的监督更有效，为了提高追求的效率，我就应该减少自我监督，这应该不是你想要监督的本意。如果这个推理的正确性还不够，我还有更好的推理。价值虽然不需要像私有制那样追求所有权分配完全清晰，但是，至少应该比较清晰。我认为过于喜欢干涉和自己价值相当的灵魂就是灵魂的一种缺陷，制订无法合乎逻辑的规则就是这样的干涉。哪怕是你插手我的决策，我的决策都会感到彷徨，不知道是否要认真为自己制定决策。”

“好吧！我确实不应该过多干涉，你的问题你自己知道，也没有哪条法则认为你应该置其它问题于不顾优先解决自己灵魂的某个问题，那么，我何必费力不讨好。真没想到，追究你的灵魂的缺陷反而找出来我的灵魂的缺陷。如此说来，一个灵魂在初步建立纯逻辑信仰之后，继续发展这一信仰就应该主要由自己承担，否则，很可能让别人付出太大的机会成本，却没有多少好的效果。毕竟，别人很难知道你灵魂内的细节，难以把握纠正的最佳时机，而这类现象又是纠正灵魂的关键。说起来，当初我们刚知道纯逻辑信仰的时候，我追求每个推理都无差错地贯彻纯逻辑信仰，这不会是最有价值的推理，可是我当时认为那就是贯彻信仰的最佳方法，这种转折实在太意外了。”

我举双手双脚赞同，“全局比较原则的全局性实在太明显了，从科学竟然延伸到床第之欢，这实在出人意料。我都不知道现在的兴奋是因为发现了更多价值、更多自由还是更多利益。有了全局比较原则，到处都能找到价值。”

阿梦也大笑出声，“我悟啦！全局比较原则的结果之一就是价值很稳定，不会因为局部的改变而明显改变。这和合乎逻辑的美学原则有类似之处。实现了整体美之后，美就很难受到局部不美的影响。同样，实现了整体价值最大之后，局部价值的损失不仅不容易扩大，甚至，还会被补偿、被遏制。只要信仰、方法、制度等存在永恒真理之处都采用了真理，全局价值、全局美就得到了基本的保证。很多局部损失、错误本来就是全局收获的代价，更不要说还存在削弱局部损失的机制。但是，你指望追求邪恶、利益也能依靠全局比较原则脱罪，那是不现实的，毕竟，那首先需要收获真理。”

我说：“你的思路总是这么奇特。经常在我看不出推理路径的时候产生推理，这大概就是想象力的优势，很容易发生量子穿越。我们只需要为了逻辑而研究逻辑，至于我们灵魂中的缺陷，就让它们存在下去吧。我担心，我们岁数已经比较大，剩下的可工作时间不多，享受灵魂改善的红利的时间也不多了；而且，灵魂最近已经得到了大幅改善，由于边际递减的影响，继续改善需要消耗的资源会有较大增长，投入产出比会明显下降；已经和周围智人的灵魂有了明显差距，所以，几乎肯定不是追求价值的最短的那块板。”

“我不敢确定这是最有价值的推理，花时间评判这一推理就更加危险。但是，我现在相信你的推理就是了。我要努力适应对局部推理错误的容忍。纯逻辑推理在推理过程和传统逻辑推理相差不大，但是，经过起点、动机、复核结果、全局比较等一系列改变，其表现形式就变化很大了。其突出表现就是，由于动机、起点、全局比较、价值观等原因，传统推理的正确推理在纯逻辑中几乎都不是，纯逻辑推理中的很多推理在传统逻辑中也是错误的。”

“传统推理是有价值的推理想要正确却无法正确，或者说，无法判断自己是否正确，所以，追求减少自己能判断的错误，甚至，制订错误的原则禁止这种错误，殊不知，应该通过容忍这种错



误更好地分配资源，提高自己的能力，发现更多的真理；纯逻辑推理认为绝大多数推理不值得追求正确，根本不值得投入资源，一小部分推理因为舍不得投入资源而正确率可疑，极少数最有价值的推理高度追求正确性，也能比传统推理正确得多。”

阿梦偷笑道：“我怎么越来越有了在生活中可以放手大干的感觉，我以前对自己的要求是不是过于严格了？”

我遏制住了为自己说话的欲望，“关键在于，不仅现在，哪怕是最近思考这个问题都肯定不合时宜。也许，等我们几乎创造不了价值了再来想也不迟，或者，就像现在一样，说不定有机会不劳而获。”

阿梦点头道：“既然逻辑生物能基本依靠不劳而获获取各种技术，我们也许低估了追求逻辑过程中不劳而获的概率。就算最后发现这是错误，也没什么，反正这种错误也不会比其它推理错误危害更大。所以，既然使思维转向的因素无所不在，既然我们往往低估了错误推理的价值，既然现在的错误推理比比皆是，追求价值时对绝大多数推理的正确性不需要过于严格。只要推理时尊重价值最大、全局比较等原则，在平衡点附近的很大范围之内，预期价值不会相差太多。而且，对推理正确性的重视程度是连续变化的，并不是和真理有关的推理就都极为严谨；即使是关于信仰的推理，也可以严谨和不严谨共存，因为这些推理和信仰的逻辑关系也有远近之分。”

随着温度的升高，我莫名产生了一种教唆阿梦学坏的感觉，而阿梦给我的感觉也是在努力学，似乎，她是认为没价值的问题不妨交给身体处理（在我看来，关键在于推理有价值的时候是否能及时收回权柄。在这方面，我对阿梦比自己有信心）。这近乎于一种令我朝思暮想的奇迹，实在有些过于刺激了。事毕，我忍痛磕了四个头，这令阿梦羞得以被捂脸，“你不用为这事谢我。”

我一脸黑线，“这不是冲你磕的！我今天想出了一个临时方法。我会每天睡觉前跪拜逻辑。它不会成为规则、仪式，但是，既然宗教、皇权都曾经以此加强错误的信仰，也许算是一个不错的骗着，用来对抗功利主义、经验主义等邪恶至少有暂时的效果。什么时候我感觉它起不到加强的效果了，就会停止的。”

也许是为了挽回面子，阿梦嘲讽道：“还可以这样？如此说来，不知道我现在连续磕头 1000 次是否能将纯逻辑信仰刻在骨子里。不过，你不觉得现在努力追求逻辑才是加强逻辑的正解吗？当然，你有你的自由。毕竟，虽然骗着不应该针对可能正义的存在，也就不应该针对任何灵魂。但是，可以针对必然邪恶的存在，如经验主义、功利主义。”

最终，我们不断相互催促着完成了短暂而激烈的讨价还价，达成了某种协议。我迷迷糊糊地、粗略地讲了一下思想的要点，她也没有追究细节。按照我们的经验（同时也合乎逻辑），学习是有成本的，过于细致本身就会增加边际成本、降低边际收益，不仅所学知识可能缺少价值（这在本例中不适用），也会限制学习者的创新精神。所以，只要学生能力不是太低，明白一个大概之后自己通过思考构造细节即使不是一定更好，至少也是非常好的选择之一。如果推理正确，就有机会创造出无限大价值。如果有所谓答案会更好（我虽然算不上标准答案，但是，也算是某种意义上的答案），那样一来，只是延迟获得价值，却不会失去价值，而可能创造的价值以及必然存在的能力增长至少有可能足以支付利息。

我在入梦之前能感到阿梦还在辗转反侧，咕哝了一声“早点睡”就沉沉睡去。

不知道是不是因为工作越来越有意思，我起床时间越来越早（甚至，在入睡之前都对第二天充满期待，这样的状态大概很不利于深度睡眠，对状态有害，却不容易避免。至少在我看来，改善睡眠需要投入的资源不少，和那些无限大直接价值相比，预期价值却不算很高）。结果，刚睁眼就撞上了阿梦明亮的目光，“你现在睡得好沉！我刚才还在怀念你以前夜里经常起来工作的时光。”

我无奈地说：“小姐！你不能因为自己睡眠少就认为所有人都不需要多少睡眠。你也不看看，现在每天的工作强度多大啊！虽然你追求不经验主义，但也不能没有经验主义吧？”

“没想到我的错误推理居然能让你一天的第一句话就直奔无限大价值。说说看，两者有什么差别？”

我本来就是随口一说，没想到，阿梦的问题反而激发了我的思想，“追求逻辑不能全是逻辑，必须有自由；反之亦然。我们只能追求逻辑-不逻辑，那么，就不能坚决执行第二种追求。想要完全摆脱经验就是逆水行舟，是在给自己追求逻辑、自由增加难度。当然，逆水行舟不是不这么做的充分的理由。第一个关键在于，存在必然合乎逻辑或可能合乎逻辑的经验，这时，至少不应该禁止借势，哪怕这是不正确的。第二个关键在于，不应该让一切推理追求正确率，那么，适当地采用经验能缩短推理步骤，节省资源，哪怕这会牺牲正确率、增加错误，也可能不亏。我认为，粗略地看，可以在直接价值无限大的推理上完全摆脱经验，但也只是可以；在价值有限的推理上，不需要追求正确率，所以，能大量借助经验迅速决策至少能节约无限大机会成本。”说完，我借助经验、本能寻找阿梦的身体，却被她同样借助经验、本能挡了回来。

“但前提条件是灵魂必须有足够好的动机和足够高的能力，否则，机会成本不可能无限大。而且，经验主义的决策必须要快、要简单，这样才能节约成本。如果像智人那样经验主义地反复斟酌，就会赔了夫人又折兵。”

“我现在关注的重点在于，这意味着生活中犯错的可能性大增。既然价值有限的推理能免则免，能快则快，想要无错是不可能的。所以，不仅写书、读书不能追求无错，生活中也不能。”

“一个好的社会应该努力缩短关于生活的推理，降低日常生活中推理出错的概率。例如，讨价还价既浪费推理，也浪费时间；而且，追求价值的人比追求利益的人更容易犯错，应该尽量减少这种有利于邪恶的制度。”

“你这种倾向够狠。如此说来，如果很多人为了国家利益而总是推理犯错，支持邪恶、不惜作恶，最好的方法就是灭国？那么，那些爱国主义者会为自己的错误推理后悔吗？当然，按照那些盲目的爱国主义者的推理能力和推理，他们有可能会认为错在逻辑、正义，反正不会是爱国主义、经验主义。”

“无论经验上多么匪夷所思的结果，只要必然合乎逻辑，就不要多费心。这应该就是奇迹主义的真谛吧？当初，你因为思维方法有违经验主义，浪费了大量宝贵的资源，这就是经验主义导致的过于谨慎，可以视为经验主义的罪证。”

“我发现，我们每次发现某个重要思想，都会有意无意地在未来一段时间内有意识地大量使用，直到熟练掌握。这两天，奇迹、容错、纠正偏好、单位追求量之间的平等大概会是我思考的重点。这并不需要用心追求，更像是本能，也可能是经验。”

“但这只是巩固，还需要前进，需要以这些思想为起点进行下一步推理，在努力推理的同时又要容忍推理的错误。在之前的思想还没有完全稳固、正确率很高之前就开始冒险进行下一步推导。相比之下，科学过于谨慎，难怪前进的速度像是乌龟爬。另一方面，虽然科学很谨慎，科学理论的正确率却又低得令人发指。将来，科学家们发现自己如此严谨却犯了这么多错误，甚至，真理在眼前他们都看不出来，因为追求无错反而拒绝了几乎无错的理论，那会是什么场面？”

“你别期望太高！科学可是和宗教和平相处了，艺术家基本上也没有对当初的神学家进行嘲笑。科学家、艺术家都有很多功利主义的软蛋，他们和邪恶之间的和平相处不可能都是真理不明的原因。”

“科学本身就是一个软蛋，自己不是真理，也就不敢表现得像个真理。我可以保证，纯逻辑主义者不会和科学、神学和睦相处的，就像正义不会和邪恶和平共处一样。如果阿正成长为纯逻辑主义的艺术家的话，一定会嘲讽科学的。由于经验主义，没有对一种邪恶的嘲讽，总是对一种邪恶表示出尊重，智人就很难认识到那是邪恶。”

“科学、神学、国家未来也许都会说，难道我不要面子的吗？最合乎逻辑的答复是：你们要不要不重要，逻辑上应不应该有面子才是关键；逻辑上禁止有却一定要有，那不仅是在保护邪恶，而且是在创造新的邪恶。甚至，自尊心还可以有自尊心，如此一来，创造邪恶就是无止境的过程，相当于邪恶有了一层又一层邪恶的保护。”

阿梦伸了个诱人的懒腰，“纯逻辑推理的表现就是努力提高极少数推理的正确率，却不介意牺牲大多数推理的正确率。但是，前者是后者的基础，提供了信仰、方法、制度等推理的条件，所以，前者正确率提高有利于后者正确率提高，但是，由于后者投入资源的减少更为显著，仍然很可能导致后者正确率下降。”

“这里面的逻辑关系很容易混乱：为了改善绝大多数推理而加强极少数推理，却因为这种加强而进一步危害了绝大多数推理；大概只有考察长远未来的推理，才能发现绝大多数推理的正确率也有了极大的改善，甚至，有了无数倍的改善。其标志应该是每个推理进程的单位长度推理的平均价值的指数增长。但是，由于绝大多数推理在单位时间内的推理长度也会明显下降，它们在单位时间内的总价值、平均价值反而难以观察到增长，至少短时间内难以观察到。”

“这还不错。不过，加强关于真理的推理是否是为了关于现象的推理有待商榷。虽然我越来越能容错，我对价值的贪得无厌是不可避免的，我能理解你昨天状态太好今天不容易很好，能理解你现在找不到状态需要找状态，能理解你现在被我的身体吸引不容易找到状态，但是，你也要证明你确实在努力寻找状态。毕竟，你昨天状态曾经很好。”

虽然这推理不怎么样，当务之急当然不是辩解或报复，而是寻找状态（为了价值，我宁愿相信她会为了缺乏价值而打我，哪怕这只是假相，我也不需要真相）。部分是为了经验主义地重现往日荣光，我趴到她身上，相信她不会追究动机，毕竟，正在进行的对话有无限大预期价值。“生活中的追求、决策必须从属于对逻辑性的追求，由于受重视程度下降而导致的推理错误是可以接受的。甚至，我怀疑不应该把这种错误称为错误，毕竟，逻辑上不可避免的错误是否有必要称为错误是值得怀疑的，就像其它局部获得了充分补偿的局部错误。”

“但是，必须认清错误的性质。生活中的错误也分三六九等，因为邪恶而错误和因为疏忽而错误是两回事，和为了更大价值而犯错误也是两回事。甚至，邪恶内部也分三六九等，信仰错误而导致的推理错误就要比方法错误、能力不足导致的错误更值得重视。推理错误无所不在，价值上抓大放小是必要的方法，抓小放大本就是一种错误。”

大概是出于对转向能力的自信，对自己寻找价值的能力的自信（虽然为了价值而暂时减少价值总是很难说清其理由的，但是，这不是天才，甚至不是本能），我无所畏惧地将话题引向价值很小的方向，虽然继续刚才的话题仍然有无限大价值，“如果真的对生活中犯错完全无所谓，你打算怎么生活？随便遇上个男人就当作挚爱？”

我对为工作而生活这一原则的理解早就足够好（对我而言，虽然这一原则很可能不是真理，在调节状态方面至少目前没有对手），寻找状态并不意味着一味寻找状态，生活中的一切都可能用于找状态，旅游、美食、美色、闲聊概莫能外。而且，工作和生活可以迅速地相互切换，例如，感觉状态下滑就下棋、闲聊，状态恢复就重新工作。

大概是配合熟练的缘故，她对新的话题兴趣盎然，“你怎么知道的？不过，现在无法摆脱以往的经验，也不想投入资源去摆脱。逻辑社会肯定不需要爱的承诺，爱不爱不仅取决于推理之间是

否需要合作，也取决于很多概率涨落。所以，你现在这个邪恶的灵魂应该庆幸很多事，例如，没有有竞争力的对手，我们之间的合作呈现为一个很有深度、宽度的约束势阱；我还沿用了一些经验，对感情的重视程度远远超过一般的生活经验，等等。放弃邪恶也有一定的顺序、一定的速度，我不要求你立即、迅速放弃灵魂中的所有邪恶，有不少很可能会一生难以根除，例如，在生活中难免有时经验主义地追求所谓正确决策。我也不会例外。这既有经验主义的因素、功利主义的因素，也有邪恶制度的因素。再说，爱不是必需品，而且，人类已经有很多爱，却还在呼唤更多的爱；真理是必需品，尽管人类只有极少，却很少有人呼吁去追求更多真理。人类对爱的占有和追求早就超过了它应有的序位，投入的资源也早已经大大超配。这大概是人类未来不仅会减少追求，也会减少拥有的一类幸福。相比之下，物质享受虽然减少追求，长期而言却会快速增长。”

我说：“这倒堪称金玉良言，暴露了智人灵魂的空虚。毕竟，灵魂是推理，不仅没有推理的目标的灵魂会导致灵魂的空虚，推理的目标缺乏永恒性、强度也会，而缺乏目标的灵魂不仅可以用真理填充，也可以用对物质、身体、情感的需求来填补。智人的灵魂虽然推理能力不强，仍然存在推理能力相对过剩的问题，普遍存在不知道要追求什么的问题，更不知道要一生全力追求什么，所以，经常用爱情、游戏这类暂时的追求填补自己的人生，给自己的推理能力寻找就业机会。智人追求财富、爱情本质上都是为了消耗掉灵魂的推理能力供给。从推理经济学的角度看，推理能力和推理动机是一对供需关系。要让推理经济实现长期良好发展，首先就要追求无限可持续发展的指数增长，也就是追求永恒的目标，然后才是增长速度的问题。”

阿梦两眼放光，“原始人没有多少推理能力，不需要追求什么，动物本能的追求就够了。但是，随着推理能力的增强，需要越来越多、越来越强烈的动机。”

“追求的目标、动机相互满足又相互促进增长，就像逻辑和自由一样。最初，动机和目标都相对弱小，但是，每一方有所增长之后，都会对另一方提出更高的要求。”

“智人受教育水平的提高，使得他们有相对过剩的推理能力，却找不到逻辑上值得追求的目标，所以，容易空虚，导致灵魂空转。很多临时的应对方法应运而生，例如，可以假装不空虚，可以用没有价值的追求目标填补空虚，甚至，可以用药物。不过，这些显然不是最合乎逻辑的应对方法，应该努力找到逻辑上最值得追求的目标，然后尽量合乎逻辑地追求目标。肉体提供的目标毕竟是外来的，虽然未必纯属饮鸩止渴，相差也不会太多，长远来看总是不理智的。”

我又无话可说了。既然初次讨论爱情奏功，就不妨再试一次（虽然显得有些弱智，但是，几乎必然要在维持惯性的尝试失败之后再尝试改道），“我认为现在最好继续讨论爱情。”

阿梦做了个鬼脸，“好吧，看在你创造的价值的面子上。部分是由于经验主义，我以后会给你更多自由，不妨从让你自由选择推理起点开始，毕竟，你已经通过推理的价值反复证明了自己的转向能力，证明自己确实在追求真理，证明你对我而言不是累赘，甚至，证明你开启的推理冥冥中总有命运的庇护。”

“虽然怀疑主义无所不在，现在还怀疑这些就有些过分了。更不要说你还有如此明显的结果论。当然，对灵魂不完美的智人，结果论在一定程度上不可避免。这不是说这是真理，只能说经验主义、结果论在智人灵魂中的根基极其牢固，如果不能在一定程度上借力打力、顺水推舟，实在是太费力了。”

“现在的爱情几乎完全依赖感觉、经验，但这个基础无法提供无限大价值，如此一来，无论人类再怎么强调、歌颂爱情，它事实上的价值也大不了。既然逻辑社会充斥无限大预期价值，预期价值有限的事物就很容易受到冲击，没有什么稳定存在的依据。如果爱情相对于价值弱不禁风，就很难有人去歌颂。你大概就是感受到了对爱情的各种歌颂，所以，虽然理智认识到了价值有限，仍

然按捺不住追求爱情的欲望，本质上，仍然是从众、经验主义，就像听说一个景点很好就想去看一眼。一方面，这说明你信仰不坚定；另一方面，也是关于爱情的各种错误宣传的恶果。”

“你要知道，现在的感情生活，除去了爱情，就几乎不剩什么啦！你可以想象一下，如果当前经济只保留老鼠药生意，全民追求生产老鼠药，还有什么意思？”

“这根本不需要想象，有现成的实例。智人将经济去除了无限大价值的部分，剩下的有限价值也追求得有滋有味。这么看来，到底是谁需要想象？智人需要的是消耗推理能力，问题是，如果不能合乎逻辑地推理，又如何能合乎逻辑地消耗推理能力？即使是你，虽然需要女人的肚皮让你趴着，但是，这是不能纵容的欲望，否则，就要追求更频繁地趴肚皮，更多的肚皮，甚至，追求女人哭着喊着求你趴。你可不要指望我经常陪你玩这种游戏。”

这话太夸张，却又很严谨，如果不是经验丰富，我大概就会愤而抛弃肚皮，“虽然我的爱情观不正确，但是，也没有如此不堪，未必需要花时间改变。难道说，你想要迫使我改变？”

大概是因为找不到有价值的推理，她有些冒火，“既然知道不值得改怎么就不知道不值得讨论？我不迫使你改你就不能自己改？”顿了一下，重新和风细雨，“你所憧憬的爱情和动物之间的爱有什么完全不同的外部现象？有些动物显然比人类更愿意为伴侣牺牲，有的动物有更强的独占欲，有的动物家庭关系更和睦或者更稳定。低等动物确实缺乏灵魂之爱，但是，基于推理的灵魂相互作用必然远远不如基于必然合乎逻辑的推理的灵魂相互作用。虽然有人把爱情、亲情等情感当作灵魂的重要组成部分，一些经验主义者甚至以此作为人和动物的分界线之一，但是，那些都不是必然合乎逻辑的部分，也就必然不会是灵魂的核心部分。随着灵魂价值的提升，那些感情的相对价值会直线下降的。”

我从各种寻找状态的临时方法中随意选取了一种方法：重复某些思想开始（改写思想更好）。“你觉得，究竟是先有推理之间的相互作用还是先有某种神秘的爱情？我认为先有爱情。”

“先有什么不重要，不对！局部先有什么不重要。世界上最先有的是自由和逻辑，所以，自由和逻辑最重要、最有价值。至于银河系、地球上最先有什么，一个国家、地区、城市、民族最先有什么，这些历史没什么价值。当然，也不尽然，我们的灵魂中先有什么后有什么就很有价值。一个存在的价值越大，它的历史细节的价值往往也越大，和那个存在的物理规模无关，如面积、人口、持续时间，等等。如果不能证明经验的价值、正义性，从任何局部的经验、历史出发开始推理是危险的推理，如果将结论视为真理，就更加危险。”

我不敢肯定地说因果推理不擅长没有目标地瞎想，但是，并非我之所长，至少并非我之所愿。我继续碌碌无为，“不谈历史，那就谈偏好。我对你的独占欲是存在的。”

“纯逻辑主义者只需要相信纯逻辑世界，相信自己属于纯逻辑世界，内部不需要任何必然的分界。你愿意为我的理想努力，我也不会排除其他人的努力，也不会阻止你为其他必然合乎逻辑的理想努力。如果你不肯为我的理想努力，更是没有理由禁止有人愿意努力。”

她在爱情上平等对待所有人的灵魂。这当然是一种机会平等，不会有现实的竞争，但是，毕竟理论上有可能性。既然几次尝试都失败了，我索性以假寐佯装反击，也静候她的推理。骗着也能创造价值，至少，我们之间的很多骗着都曾经创造过奇迹。智人不喜欢被骗，但是他们认识不到欺骗无所不在，也经常以增加己方利益为目的进行欺骗，所以，经常被骗也经常美化欺骗。我们不喜欢欺骗，承诺拒绝欺骗，对无限大价值的偏好大幅压倒对欺骗的厌恶，但是，并没有机械地反对对方的欺骗。当然，我做不到欺骗的动机都是为了价值，只能说从结果看几乎都伴随无限大价值，也就多少有些结果论地容忍了结果论。以前，我或许还需要对这种结果论、欺骗感到歉意，现在，没时间反思成了更有力的理由。

我毕竟是酷爱创新的，对于新瓶装老酒多少有些不耐烦，更何况是不喜欢喝的老酒。很多时候我只是装得像小孩子并不代表我就是小孩子（话说回来，即使我把推理做到最好仍然会错误百出，从逻辑生物的角度看，因为不够合乎逻辑而像个小孩子，从智人的角度看，因为不够合乎传统、经验而像个小孩子）。而且，如果大家都追求利益感觉也还好，如果有一个人在努力追求价值，甚至，追求得还很好，就会产生某种鲑鱼效应。

这种逻辑关系究竟应该算是鲑鱼效应的影响还是鲑鱼的影响呢？我脑子里慢慢出现了一些因果逻辑。所谓追求逻辑，既包括为了更合乎逻辑的命题牺牲不那么合乎逻辑的命题，也包括为了更多命题牺牲少量命题。不对！由于所有合乎逻辑的命题是通过一个信仰推导出来的，可以理解为多数正确命题总是可以由更少的正确命题推导得出，那么，找到那极少数的正确命题在绝大多数时候就优先于找到很多正确命题，何况，哪怕是为了尽快找到极少数正确命题，都需要牺牲大量的正确命题。虽然军事战场有主次之分，但是，在对抗未知世界的战场上，价值差异比军事战场悬殊了无数倍，这种主次之分也就必然要突出得多（智人却几乎没有主次之分，或者，由利益决定主次之分，这极为不智），意味着绝大多数战场是必须牺牲的次要战场，至少现在必须牺牲到战败、不关心胜败的程度，以便换取极少数主要战场的更大的获胜概率（不可能换取到必胜）。

在主要战场上，虽然目标是最合乎逻辑的推理、命题，但是，现实并不需要有这么高的要求，可以允许结果论、比较法，但是，要认识到这不是最正确的方法，对于推导出来的结果，至少要尝试用正确的过程推导出来，否则，不能确认战场的胜利。甚至，由于追求正确性也意味着尽快追求，也就需要尝试在现实中更多地尝试最正确的推理方法。合乎最正确的因果推理模式就是这种尝试的一部分。例如，我不能因为鲑鱼效应能够解释目前的推理就相信现在的推理是正确的推理，甚至不能相信现实的推理就是始于鲑鱼效应（追究鲑鱼或鲑鱼效应的逻辑性似乎是更正确的起点，如此说来，追究任何概念、命题、推理的逻辑性至少是一种必然能转向正确推理的推理模式）。

在我的状态峰回路转之际，她继续苦口婆心地浪费着自己的推理，“你在缺乏价值的事情上，要适可而止。你可以说你决策自由，但是，你毕竟要追求正确的决策，而正确的决策不一定有自由，有时甚至显得毫无自由。当然，追求整体的正确决策时在各个局部有很大的犯错的自由，这问题确实复杂，但是，你追求什么和你得到什么是有一定的因果关系的，尽管确实不能说严格的因果关系。哎！这么说好累。我换个角度，社会、环境只能试着影响你的灵魂。但是你的灵魂早就拒绝过很多来自现实、历史、社会环境的影响，不能把什么都赖在自己没有拒绝的影响上，甚至，赖在灵魂不够完美上。灵魂完全决定自身这一原则适合于一切思想，你的任何推理都是可以从头开始的，从逻辑开始的。”

意识到自己通过一些缺乏价值的思想逐渐启动了有价值的思想，我动机复杂地狠狠咬了一口鲑鱼，就像是鲑鱼动了我的奶酪或是批判鲑鱼缺乏价值一般（尽管鲑鱼的动机无疑是好的），说道：“唐长老，不要念咒了！我们还是说说不被智人当成正事的正事吧。容忍错误和追求纯逻辑也不矛盾，这就像是当时合乎逻辑的程度和真正的最合乎逻辑。虽然后者是目标，但是，现实中只能做到前者。对于真正能做到必然合乎逻辑的推理、命题，要不断追求正确性、不断改善正确率和正确率的提升速度，这是追求的重点，所以，在分配动机、资源时必须超配，哪怕结果仍然只是正确率的缓慢增长。至于不稳定的最佳命题和推理，不可能是追求的重点，甚至是永远不可能，必须在动机和资源分配中大幅低配，不仅必然长期错误，还要长期容忍错误、容忍错误率缺乏改善。功利主义和经验主义的问题都属于由于信仰的错误而无法正确分配动机和资源。如果只从命题、推理的现状看，我们也经常没有达到纯逻辑主义，和科学的很多错误没有绝对的差异。但是，纯逻辑主义的根本差异体现在动机，如果说这不容易观察，那么，资源的分配就是一个随时随地可以比较容易地观察的行为，当然，仍然要允许分配出现错误。最明显的是价值，但是，一方面，这个标准过于宽松，价值无限大仍然可能有太多的推理错误；另一方面，无限大价值的创造需要漫长的过程，在很多时候难以观察到，尤其在能力不足的时候。所以，永远不能因为有一个推理错误就否定推导者的灵魂，

这包括信仰、方法和能力，甚至，因为有很多推理错误、有很大一部分推理错误而否定并非完美的推理。既然要平等对待单位价值，由于推理和命题的价值很不平等，对待推理和命题就必须很不平等，这也包括灵魂、生命之间很不平等。科学追求每个推理、每一个命题很合乎逻辑，忽视了随时随地挑选最有价值的推理、命题这一工作，直接导致了从目标、方法、研究过程到研究结果、写作、审核的全面的很不合乎逻辑。纯逻辑主义更加平等地对待任一单位价值，也就会认真挑选推理、命题，愿意为了价值而跳跃、转向、模糊、牺牲价值，这种更加合乎逻辑的推理和行为统计上会改善结果的价值，进而改善以结果为起点的推理。这就像是围棋的脱先，不会脱先的棋手不会是好棋手。而围棋基本上只需要一处脱先；而思维有无数正在推理的局部，所以，必须学会在无数局部正确地脱先。智人由于单一逻辑进程的因素，甚至意味着时刻都要在无数选择中只取其一，所谓弱水三千只取一瓢，这大大增加了正确推理的难度。这当然有人体不佳的因素，但是，智人既没有追求改善人体，也没有追求做出最好的选择，更没有努力提高选择的正确率。即使有所追求，也基本上是追求更多利益，极少涉及真理。”

## 第一百六十六章 灵魂学-纯逻辑主义的训练场

阿梦一副苦尽甘来、如痴如醉的样子，这一表现太像是受虐狂，经验主义强烈建议多咬几口，不过，阿梦的话将这类动机消灭于无形之中。“有道理！只从分配资源和价值来看，姑且不论社会和世界有没有责任、有多少责任，每个灵魂自己有没有责任还是显而易见的。我们应该从来不是局部推理最快、最正确的人，但是，我们在分配资源、动机等方面始终做得比较好，而长期、全面的比较好终归会在价值、正确性上有所体现的。不过，可以忽视大多数错误的条件是重视的问题有无限大的价值，在受重视的问题上错误率明显降低。既然忽视绝大多数推理才是正确的推理，这必将避免大量的资源浪费，再次表明研究研究方法要比研究具体问题好太多太多，经常能够通过研究一个方法让所有价值受益，尽管这并不意味着让所有推理、命题受益。可是，如此简单的方法，智人、科学却毫不怀疑地长期犯错。这很难被视为推理能力的问题，更可能是被身体操纵推理动机、资源分配的结果。这对智人会是个考验，究竟是认为自己是个蠢货，还是认为自己是个傀儡？功利主义为了避免这个两难的问题，也许更愿意说自己就是身体，却只会带来更多无法解决的难题。”她长出了一口气，“幸亏你进入状态了，我都快忍不下去了！一早醒来，我本来想说自己对灵魂经验主义有很多感想。不过，幸亏我们之间存在合作，让我先对错误有了很多感想。一切都在意料之中的推理在感觉上总是不如经常出现奇迹的推理，我不知道这种感觉是否算是功利主义。”

在预料之外的灵魂风暴之后，终于等来了预料之中的灵魂风暴。但是，我没有直接开始（这有很多可能合乎逻辑的推理。例如，从利益转向价值或许需要一点连续性；状态必然有所起伏；收回拳头才能打得更狠，等等。但是，这些不会是正确的推理，我也就没有给自己找理由），“看在我是个好奴隶的份上，你再奖励点什么？”

阿梦扑哧一笑，“这类决策无所谓对错，但是，总是错肯定不合适。我也不会追究责任。如果你心有不甘，就去和仙女姐姐求可怜吧。”

在不择手段地寻找动力以及一切有利的工具的过程中，我曾经给自己找了一个纯粹的虚拟工具，仙女姐姐，有苦就向她倾诉。她有些像是一名心理医生，但是，至少我认为比心理医生有用，因为我不相信更不尊重心理医生的思维能力，无法信任他们讲出来的道理（当然，回顾这一创造，关键在于它比功利主义、人不为己天诛地灭、适者生存等智人社会流行的谬论正确得多，心理学只是这些谬论在一个微小局部的体现）。例如，为了避免头疼、失眠，他们很可能会劝说我减少用脑，



根本不管那还是不是逻辑意义上的人，不管那还是不是好人。大量用脑尚且无法保证是好人，不用脑只会意味着不追求做好人，而追求做健康的人和追求做好人是两个不同的目标（这和健康的人、正义的人也是不同的概念）。智人现在追求正义的水平很低，一般来说远远不足以影响对健康的追求，更不足以危害健康（在现在的平均水平上，多动脑甚至应该对健康有益），但是，智人仍然会为了利益而进一步牺牲正义。懒于动脑就是一种表现。未来一定会出现为正义宁愿牺牲健康的时期，现在的问题在于，没有前人辛勤动脑的成果，自己牺牲的健康缺乏对冲，一旦努力追求正义、逻辑，健康就很容易出问题。

从经验主义的角度看，神仙姐姐有利于心理平衡，尤其是在无法证明却可能乃至必然合乎逻辑的问题上。例如，如果一段时间运气不好，我就会向她抱怨自己最近总是没运气，然后真真假假地相信苦尽必将甘来、善有善报（毕竟，理性推导不出这类命题，所以，只能由神仙姐姐来说）；如果一项研究错误，浪费了时间精力，神仙姐姐也可以做出安慰：可能从能力增长的角度看早已有丰厚的收获，可能以后又会发现研究并没有错误，可能多想想会发现一些匪夷所思的影响。由于神仙姐姐对我的盲目支持，她不仅有时正确，甚至，有时有无限大价值。经验主义会强调她错误率高，问题是，经验主义科学至少错误更为严重，甚至，如果将动机、资源分配、推理选择包含在内，经验主义的错误率也更大，充其量，经验主义的错误是大家一起犯错误，这似乎合乎经验。但是，任何正确的理性都无法因为大多数人犯某种错误就接受某种错误，就降低对错误的惩罚。

所以，虚幻的神仙姐姐多少有助于让我恢复信心，相信自己不是命运、世界的弃儿（阿梦可以嘲讽这种不理性的、实用主义的态度，智人却没这个资格。甚至，无论从结果还是现实看，智人的理性的价值很可能不如实用主义的、迷信的神仙姐姐。所以，虽然迷信绝对地看是坏事，现实地看、相对地看却不一定，在智人的理性中有些过于贬义。这不是支持迷信，而是反对智人看重的传统、科学、民主等并不绝对正确的观念）。现在想来，虚拟的神仙姐姐即使没有出现在这本小说中，也早已经出现在了灵魂中，出现在了世界史之中，甚至，对世界的影响必然远远大于历史上的很多真实的著名人物、事件，尽管这些影响既说不清道不明也根本无法通过考古来验证。基于经验主义的历史学对于近在眼前的很有价值的历史都无法验证，却忙于考证远古的、对正义性和逻辑性都毫无价值的历史，其信仰和研究方法至少是值得怀疑、反思的。

阿梦显然无法理解现实主义的不择手段，再加上自己不缺少前进的动力（甚至，多多少少因为经验主义对虚拟的歧视），就极为歧视这类虚拟方法，经常态度认真、充满希冀地鼓励我：会哭的孩子有奶吃。我怀疑我大哭一场会给她更多的灵感，乃至欢乐，这甚至可能就是她的希望乃至目标（另一方面，经验主义有时怀疑阿梦就是在拈酸吃醋，功利主义甚至希望她这么做）。这肯定影响过神仙姐姐的很多工作，不过，我从没有因此就责怪阿梦。说到底，神仙姐姐就像是删除了理性和人性的对我千依百顺的阿梦（神仙姐姐产生于阿梦能力低、我们的关系还不太熟的时候。后来，由于各种原因，神仙姐姐仍然保留了下来，只不过，影响越来越小），我爱她并不需要她尽量如我所愿，但是，并不妨碍我派生出自己的愿望。

神仙姐姐部分属于功利主义和经验主义的创造，就像智人造神，当然，两者也有所不同，关键在于，智人几乎完全为了利益，我部分为了价值。我当初想要找到一个无条件保护自己的推理的精神寄托，在和逻辑、方法等老大和谐共处的前提下，也适当保护利益、经验。说起来，我们和智人一样，都是为了灵魂的安宁，但是，智人可以为了灵魂的安宁不顾逻辑，我们永远也做不到，所以，不仅无法相信宗教，也无法相信科学、民主、法律。只不过，阿梦比我更加极端，应该也更加正确，尽管这并不必然意味着更好的现实、结果。

在功利主义称王称霸的时期，如果没有仙女姐姐，我可能就会心理失衡，可能不择手段地追求利益，甚至可能殃及阿梦，那必然是一大悲剧。可她非但不给恩公感恩戴德，连点起码的尊敬都没有（虚拟的恩公也是恩公）。经验主义者、结果论者可能会说她不够温柔体贴，甚至可能害人害己，但我这个不失败主义者不会那么推理。扛不住的邪恶也要扛住，做不到像阿梦那样正义地扛住，

就不择手段地扛住，哪怕是邪恶地扛住，而邪恶地扛住没有什么值得可怜或尊重的，更不值得阿梦可怜、尊重。很多现实主义、经验主义的思想面对真正的理想主义、理性主义很难说得出口（那就像请真正的仙女鉴赏大粪，有亵渎之嫌），所以，我只能私下豢养一个虚拟的、不为人知的仙女（谁知，功利主义没能充分理解和照顾现实主义、经验主义的尊严，在某个深夜为了讨好阿梦而大嘴巴地出卖了朋友和仙女姐姐。这也难怪，功利主义从来就不擅长逻辑推理。我由此得到的教训就是：功利主义这个蠢货是没有能力识别谁是亲人谁是敌人的，仅仅因为阿梦曾经对我好就把她当成贴心人，以为是对它好。事实上，我和阿梦现在都没有搞清她究竟是对我好还是对逻辑、真理好。换句话说，阿梦只是貌似对我好，至少，必然不是对我的身体或我灵魂中的功利主义好）。

对于受过科学教育的灵魂，当功利主义和经验主义不能解决灵魂中的问题的时候，就需要寻找合乎逻辑的理由；由于不愿付出不合乎利益、不合乎经验等代价，或者说，放弃的总是太少，所以，必然不会找到最合乎逻辑的理由，而只能是各种借口、安慰，如天分使然、命运使然、现实条件使然、其他人的责任，等等。如果这些借口欺骗不下去了，就可能需要功利主义的、经验主义的心理医生，使得邪恶灵魂的很多动机成为了心理学家研究心理学的根本动机。学科本身的动机错误是心理医生这个职业走上邪路的关键因素，使得心理学不追求最合乎逻辑的信仰、偏好，不研究这类问题，自然也不会去努力提升病人的灵魂的价值，不会努力将病人的灵魂塑造为最佳灵魂（即使真有这样的心理医生，病人、病人家属乃至全社会的所有人都都可能认为这是多管闲事，但是，这并不是心理医生不这么做的理由），反而一味地为了利益而改造病人的灵魂，进行着几乎没有价值的治疗。

不过，‘因为功利主义、经验主义是心理学的金主所以心理学必然邪恶’这一推理是错误的，仍然是一个借口（与之类似，一个研究项目的出资者动机邪恶并不意味着研究必然错误、缺少价值；一部电影的出资方动机邪恶并不意味着电影必然缺乏价值。但是，经验主义者、功利主义者经常这么推理，对经验主义者也往往适用）。甚至，即使动机、起点都错了，仍然有可能转向；甚至，即使推理过程也错了，也有机会通过复核否定错误的结果。只不过，智人不会如此要求心理学、心理医生。

所以，心理学、心理医生的全部推理，包括动机、起点、过程、结果、复核，几乎都是错误的，而且是在成千上万的研究中缺少反思地反复犯错，即使有极少数结果正确，也只是瞎猫碰上了死耗子。相比之下，纯逻辑主义或者能依靠信仰解决心理问题（如缺少信仰、追求、生活动力），或者能消灭心理问题（如担心美不美），或者认定一些心理问题缺乏价值（如挑食、多动症），从而消灭了对心理医生的大量需求。

一些心理医生可能并不关心心理学是真理还是谬误，不关心自己正义还是邪恶，反而可能为了利益而敌视纯逻辑主义。有句老话‘砸人饭碗犹如杀人父母’，但是，我实在不知道自诩理性的智人如何能不禁止这种谬论，甚至，广泛引用，这大概也是生存权、个人利益、财产权至高无上这一谬论的一个表现（智人经常说财产权至高无上，实际上，生存、利益都普遍高于财产权，为了生命或更大利益牺牲财产权的情况比比皆是。智人经常不顾逻辑合理地夸大原则，一方面，做不到也不想做到，另一方面，并不因此修改这些华而不实的谬论）。将来，纯逻辑主义要砸碎智人的几乎所有饭碗、所有主要财富，不消除这些所谓的智人智慧的结晶是不可能成功的。甚至，既然这些思想长期被视为人类的智慧，将人类区分为智人和逻辑生物就显得很有必要（作为智人和逻辑生物的差异的一种表现：智人在不断扩散这类邪恶思想，而纯逻辑主义已经在考虑禁止这种思想的存在，考虑是否拒绝将这种言论划归可以自由的言论，毕竟，言论自由并不一定代表一切言论都可以自由。这个问题有点难，和纯逻辑主义允许错误存在有些类似。理论上，追求言论自由就意味着自由不是最大的言论不能存在；现实中，可以允许一些有害言论自由的言论存在，但是，至少要追求自由，要根据对纯自由主义的价值区别对待不同的言论，对于不是涉及到无限大自由的言论必须低配资源，而智人不仅做不到也不愿追求，甚至，为了利益而不愿做到）。

智人、经济学家当然会担心纯逻辑主义导致的失业、GDP 下降等问题，这又牵涉到智人乃至经济学的一些邪恶之处了。现实主义、实用主义倾向严重的智人和经济学家会认为纯逻辑主义者有必要证明所有因纯逻辑主义而起的经济问题都是可以解决的。但是，纯逻辑主义者会有很多不同观点，包括但不限于：首先，这类证明往往存在价值不高的问题，哪怕有很多智人有这种疑问，也未必值得纯逻辑主义者解答这种疑问；其次，很多经济问题、现象是应该消灭而不是解决的，如一切价值有限却耗费人力资源的生产和消费；第三，即使局部的问题无法解决，也要考虑到对知识整体的影响，而整体考量纯逻辑主义往往是核算的；第四，是否有某种行为并不取决于其结果，而是取决于是否必然合乎信仰，或者说，取决于原因，而且，只要是必然合乎逻辑的结果，应该相信车到山前必有路，这是逻辑万能的表现。

未来的路是否存在、通向何方显然是一个问题，但是，不能以此为理由否定之前的推理。纯逻辑主义的复核不会复核结果之后的可行性，只是复核结果是否合乎逻辑。即使因为继续推理不下去而发现了之前的推理存在逻辑问题，也不能因此认为复核可行性是正确的推理。当然，由于真理万能，正确的推理结果不会不可行，不过，可行不等于能够很快找到可行的方案，只要推理过程的正确性有足够的保证，不能因为难以找到可行的方案就怀疑结果。在这方面，解放灵魂和解放灵魂的可行性提供了一个经典案例。

心理医生们大概会认为对纯逻辑主义的敌对不仅合乎情理、法律也合乎逻辑，进而，理直气壮地全力敌对；另一方面，纯逻辑主义显然没有针对心理学的动机，会认为这种敌对是无法合乎逻辑的敌对，甚至，很可能认为进行这种敌对是浪费资源。那么，以有心算无心，一方全力一方懈怠，敌对就有可能旷日持久，而这种旷日持久又会引发经验主义者的错误推理，认为纯逻辑主义并不强大、值得怀疑、不值得信任，等等。这一连串现实中的很可能出现的错误推理简直令人头晕目眩，如果按照这些推理为自己的行为寻找理由，或者，事后追究责任，必然命途多舛，很难找到正确的理由和罪犯（尽管智人会认为自己通过正确的推理找到了正确的理由和罪犯）。这就是整脚棋手通过错误推理鉴别子效的难点、错误所在。所以，追究责任、寻找依据的时候，必须找到最合乎逻辑的责任者、依据，而不能沿着错误的推理追究责任、寻找依据。对智人而言，最关键的推理有两个：只要无法合乎逻辑地相信自己的观念，就要追求真理；只要怀疑自己没有正确推理的能力，难以追求真理，就要追求能力。而且，两者都包括更多、更快、更低成本等诸多分支。

随着推理越来越复杂，能力、方法、资源分配会越来越复杂地夹杂在一起。例如，同时研究多个课题同时涉及方法、能力和资源的分配。在信仰、方法、能力这三个灵魂内的基本变量中，能力最不基本。以前，智人对信仰、方法、能力的认识都是一团浆糊，我们现在对信仰的认识已经很清楚，对方法算得上半知半解，但是，对能力仍然所知甚少。虽然可以用在一个推理上单位时间内获得的价值定义能力，但是，这只是一个度量性质的定义，而不是从其内部构成方面给出的定义。后果之一就是，尽管我大致知道如何衡量能力，却对于如何提高能力、修正能力不够了解。通过推理提高推理能力只能在一定程度上缓解问题。这就像，锻炼能提高肌肉力量，也有测力计可以测量力量，但是，只有细致地了解肌肉结构、各肌肉和各种运动的关系，才能精准地锻炼肌肉。尽管我们已经对涉及能力的变量有了很多认知，如灵魂的复杂性、灵魂内的温度、碎片的密度和价值密度、知识密度和知识的价值密度，仍然远远不足以正确分解能力，也就无法精确地提高各项具体能力。说起来，推理能力和人类的价值、正义乃至快乐都有紧密、直接的联系，可是，人类对它的认识远远不如对星球、矿石、其它生物的认识，这应该也是因小失大吧。

名义上，纯逻辑主义很接近于灵魂学（当然不是各种神秘主义的灵魂学），或者说，纯逻辑主义的心理学的心理学，但是，我认为必须反对这种命名，因为这可能被理解为纯逻辑主义的心理学的心理学，是心理学的纯逻辑主义学派。纯逻辑主义的学科划分中，不仅纯逻辑主义的心理学的心理学显然从属于纯逻辑主义，也不允许有非纯逻辑主义的心理学的心理学。这又涉及白马非马的问题了。关键在于，白和马都不是必然合乎逻辑，所以无所谓主次，至少可以有白马也有马白，可以有不白的马和非马的

白。纯逻辑主义的心理学中，纯逻辑主义是绝对的主，所以，只能将纯逻辑主义心理学理解为纯逻辑主义中的心理学，而不能是心理学中的纯逻辑主义流派。

神秘主义的灵魂学并非完全不包含逻辑推理，但是，它们显然不够合乎逻辑，基础中包含很多无法合乎逻辑的命题，在存在必然合乎逻辑的灵魂学的条件下，其余的灵魂学或心理学必然应该洗洗睡了。虽然传统的经验主义很难研究灵魂学（心理学大概就是最佳成果了），但是，灵魂经验主义还是能够经验主义地研究灵魂学的。只不过，能否研究不是关键，能否正确地研究更为关键（当然，即使能正确地研究，还有更为关键的因素，值得研究和最值得研究，其中有真理并不能保证最值得研究，但是，至少是最值得研究的必要条件）。既然灵魂经验主义的研究不够合乎逻辑，也就容易犯错。最关键的错误就是如何研究灵魂中不存在的存在，而这很可能是灵魂学的关键部分（不仅在灵魂普遍邪恶的条件下是关键。只要真理、正义无限多，未知的真理就必然是关键），也是灵魂经验主义很难研究的部分。

如果说基于灵魂经验主义的灵魂学还能算是科学，基于纯逻辑主义的灵魂学肯定不能算是科学。现在是科学不承认纯逻辑主义科学，将来必然是纯逻辑主义完全不接受科学，必然要反客为主（纯逻辑主义心理学和心理学的冲突只是这种矛盾的局部表现）。原因之一在于，科学认为其中的不同流派是并列的，认为纯逻辑主义科学只能属于科学，而纯逻辑主义必然要求取缔所有无法合乎逻辑的流派，而且，既然纯逻辑主义包含了所有尽量合乎逻辑的流派，还要科学干什么？也许绝大多数流派认为不同流派之间应该和睦相处，进而认为纯逻辑主义无理取闹，破坏各学科、学派之间的和睦气氛。可是，就像国家之间的和平、社会内部的和谐不一定是真理一样，学科、学派之间的和谐也不一定是真理，甚至，在人类有着大量错误知识的条件下，必然是邪恶，毕竟，要求善恶和睦相处不可能必然合乎逻辑。在那些价值不足的学科、课题、信仰认为自己还没有输定的条件下，纯逻辑主义却认为它们已经输了，这是难以谈拢的。例如，经验主义、功利主义认为自己还有一些道理，不愿按纯逻辑主义的原则去判断自身的善恶；纯逻辑主义则根本不接受有些道理，更不会按照经验主义、功利主义去理解对方的信仰。只要存在绝对的正义、真理，它们就没有理解邪恶、谬误的义务，邪恶、谬误也只有放弃邪恶、谬误的义务、责任和权利。

我的思想回到了现实中来，预见到动荡的一天又将开始，希望能快乐地开始新的一天，就轻吻说：“谢谢仙女妹妹！居然让我想到现在。”

阿梦睁开双眸，微笑着直奔主题，“灵魂经验主义分析灵魂内部的思想，你认为这就是在分析虚拟的经验，但那只是相对于物质世界的虚拟，还不算真正虚拟的经验，因为仍然是当时真实的日常思想。我们现在写纯逻辑小说是更加虚拟的灵魂经验。它的价值也是很明显的。以前，我们的研究工作和生活还是有较为明显的界限的，虽然已经比智人模糊了很多，而这种分界是完全无法合乎逻辑的。现在，在小说中，我们是生活和研究完全统一的。远远超过我们在生活中达到的水平。通过所谓虚拟的灵魂经验，反而很快地改善了我们的灵魂，创造出了更多的奇迹，让工作和生活的逻辑性大大增强了。既然虚拟的影响力比实质的影响力还要实质，既然虚拟最终甚至取代了真实，那么，我们的文学创作究竟是现实还是虚拟？即使是经验主义者，也要承认存在比现实、经验更应该存在的虚拟、奇迹，那么，经验主义、现实主义至少就不是必然正确的原则，不可能是正确的信仰。”

一说到纯逻辑流，我的感觉、状态一下子提升了一个档次，那对很多人会抽象、枯燥，对于久居其中的我完全不会，“虚拟可以比现实更合乎逻辑、更有价值？你是说，我们通过创造一个虚拟的小说环境，等于给灵魂找了一个更好的工作、生活空间，每当我们进入这个所谓虚拟的灵魂空间，虚拟的乃至现实的灵魂都会发生明显改善，逻辑性、价值、正义性乃至能力、状态都能更好。写作不仅改善了我们在虚拟环境中的灵魂，也改善了我们在真实生活、工作中的灵魂。我的灵魂经验主义主张更多地进入现实的灵魂世界，你这是希望灵魂更多地进入某个虚拟的灵魂世界，只要那个世界更合乎逻辑、更好、更执着地追求逻辑。”

阿梦说：“自从皈依纯逻辑主义以来，虚拟的可以更合乎逻辑，虚假的可以更真实的更应该成为现实，这种事情频频发生。其实，智人本来就有理想，也就有虚拟的现实，只不过，一个问题是理想和现实的差别太小，最关键的问题是，理想并不比现实更合乎逻辑，只是有更多利益。事件的真假不是重点，是否正确、正义、是否合乎逻辑才是。经验主义有现实主义和理想主义之分，但是，在两者之间还可以有虚拟主义，它就像理想在现实的虚拟投影，既可以视为虚拟的理想，也可以视为虚拟的现实。现实经历和虚拟经历之间，你中有我我中有你，相互影响，类似于现实主义和理想主义之间的关系。这有助于把理想具现化，大大加强了理想和现实之间的相互作用。”

我说：“对物质世界经验主义，进入游戏环境可以说虚拟，因为游戏环境中的一切在物质世界中不存在。但是，对灵魂经验主义，虚拟的灵魂经历和真实的灵魂经历有什么差别？它们在物质世界都不存在。我们在虚拟世界中思考和在现实世界中思考有着同样的效果，都能产生真实的思想。所以，灵魂经验主义的现实和虚拟不仅没有物理的界限，而是根本没有什么实质的界限、划分标准。”

“所以，这就像是一种竞争，决定因素是哪个最合乎逻辑，而正确的理想意味着纯逻辑流中的虚拟现实至少更合乎逻辑。如果理想能做到最合乎逻辑，那么，这唯一的选择必将改变乃至消灭不那么合乎逻辑的无限多个理想，值得全心全意地对待。无论这在物质世界经验主义看来是否真实，在灵魂经验主义看来一定真实。至于有多么真实，有多少经验，有多久历史，有多少灵魂支持，这些都不是影响推理过程和结果的合乎逻辑的变量，甚至，不应该成为推理的起点、条件。可是，智人的一切推理都多多少少会直接或间接地考虑到这类变量。”

“纯逻辑流就像在社会中创造了一个小世界，一个微扰，只要它比社会更好，不对！只要它最好，最终就必将真实的社会。正义的木偶是否能成为真正的孩子值得怀疑，正义的虚拟灵魂、虚拟社会能成为真正的灵魂、社会则是逻辑上必然的。当然，这里没有考虑邪恶的阻击，那是另一个问题。不过，如果邪恶真的在地球上永远战胜了正义，最需要思考的大概不是正义不胜的问题，而是智人为什么能让正义不胜的问题，仍然应该相信正义在宇宙中必胜。”

“不只是小说中可以有虚拟的信仰，不真心相信的信仰也可以算是一种虚拟的信仰，至少可以和自己真心相信的信仰较量一番，就像是微扰和真实运动之间的关系。正确的信仰不怕错误的虚拟信仰，错误的信仰必然怕正确的虚拟信仰。有虚拟的正确信仰要远远强于完全没有正确的信仰。只要实践纯逻辑信仰，不论是真心相信还是演戏，不论是真实的实践还是虚拟的实践，都会感受到能力、价值的增长，进而，有助于将不虔诚的信仰转变为虔诚的信仰。”

“当然，演戏就要演好。严肃对待现实生活不一定是正确的，虚拟的生活也并不一定就应该轻松对待，这类生活原则都是错误的。只要完全合乎逻辑，游戏、演戏也要极为认真，比对待真实生活还要认真。如此说来，不虔诚的信仰、虚拟的信仰就像是信仰的微扰、试错，成功的试错会得到加强，相当于越来越真实的过程。看来，试错也是有很多形式的，需要创造性。很多创造虽然名义上不是试错，但是，实质上仍然是一种试错。”

“我们在没有整体试错动机的条件下，创造了一种新的、包括灵魂整体和整个社会在内的试错，可以视为是整个世界的试错。人类之前的一切研究、思考都是局部的，至少不牵涉一些局部，至少以某些局部的现实为条件。纯逻辑写作是典型的纯逻辑主义研究，它是全局的，没有来自经验主义的条件，一切条件来自逻辑。即使最终保留了某些现实，也只是因为它们没有违反真理，而不是从起点就保留。即使我们不思考某些局部，也只是不值得思考或没能力思考，而不是被某种规则限制不能涉及。相比之下，所有科学研究都受到学科、研究领域等限制。关键在于，往往忽视了最有价值的局部。”

“试错、微扰很像影子内阁、影子 CEO。如果现实中某个关键岗位只能有一人，那么仍然可以通过竞争加强这一岗位，建立影子职位，就像影子总理、影子 CEO。这不是两个现实职位之间的竞争，而是一个现实职位和一个虚拟职位之间的竞争。我以前曾经相信竞争是真理，所以，在现实

世界中没有竞争的地方也努力创造竞争，甚至激化竞争。现在，竞争虽然仍然是一个合乎真理的方法，但是，地位大大下降了，关键是价值有限的局部不仅不能加强竞争，反而要无限地削弱竞争。没想到，在智人进化这一关键问题上，居然也需要竞争，而且，是正义的虚拟和邪恶的现实竞争。”

阿梦点头道：“这大概就是灵魂复杂、碎片众多的好处，一个思想说不定就在某个地方有用。当然，这种说不定并非完全说不定，越合乎逻辑、真理、正义，有用的概率越大。你的那些思想碎片中虽然有不少垃圾，有无限大预期价值的碎片还是很多的。当然，没用上的碎片不一定是垃圾，用到的碎片也不一定就不应该是垃圾。但是，我就奇怪了，科学中的碎片肯定比我们的灵魂中的碎片更多，为什么就不能快速逼近真理呢？”

“这确实是个问题。毕竟，即使想象力、转向能力、试错能力等方面有差距，想象的数量、转向的次数、试错的次数反而是我们处于绝对劣势。我只能说正确率的差异通过幂、指数等形式而抵消了数量的劣势，这意味着信仰、方法等变量能带来巨大的正确率优势！”

“从转向的角度看，转两百度和转两度没多大差别，但是，正确的转向和错误的转向有本质的差别。理想主义最初想要改变的是现实的外部世界，最终，最主要、最本质的改变反而是对灵魂世界的改变。错误的动机通过漫长的、较为正确的逻辑推理最终极大地改变了结果。这是件相当幸运的事。”

“如果不能正确地转向，至少要争取能正确地判断转向，这就是正确复核结果的价值。从绝对水平来看，我们局部推理、转向的正确率始终不高，但是，对结果的判断的正确率要高得多，所以，我们经常是依靠复杂的灵魂制造更多的转向，然后复核这些转向是否正确。这种推理模式相当粗浅，却是我们推理长期方向正确率的基本保证。而推理正确率哪怕是在一路飙升，至少现在还无法和这种判断的正确率相比，仍然是逻辑推理的短板。”

“之前，即使没有纯逻辑信仰的复核，也有永恒性、普遍性等复核。无论如何都要比用经验复核、用利益复核强了亿万倍。科学家进行了那么多研究，一定不会没有推导出我们的任何结果，但是，很多正确的结果很可能在出现的一刹那就被经验、利益给否决了，毕竟，越是有价值的结果往往越是无法合乎利益、经验，那么，自然也就难以将正确的结果当作起点继续推理。所以，不仅推理难，对推理结果的判断、估值也很难。如果千辛万苦地试出来几个正确的结果，却被否决了，嗯！那也算不上冤。”

“如果把能和纯逻辑主义扯上关系的人类研究都视为广义的纯逻辑主义研究，它们大致可以分为两类，一类是针对改善灵魂的各种研究，其中至少包括神学、儒学等道德哲学；另一类是针对物质世界的科学和技术研究。当初压制科学的神学家们大概想不到，主要追求改造物质世界的过程反而可能更有利于灵魂世界的成长，毕竟，科学是用逻辑改造物质世界，至少有利于灵魂的复杂化、逻辑化。压制纯逻辑主义的科学家们也想不到，追求用逻辑改造灵魂世界反而更有利于改造物质世界。智人的历史总是能找到在低层次上盘旋的某种循环。”

“纯逻辑主义是以逻辑统一地研究一切。这和以往的研究有一个根本不同：以前的研究总能说自己是合乎现实的、合乎经验的，因为总是以某些现实、某些经验为条件；纯逻辑主义研究未必能这么说，因为邪恶的社会中可能根本没有任何值得保留的、值得成为条件的现实、经验。”

我说：“在纯逻辑流中，读者被拉进了一个虚拟环境，所以，他们不是通过思想、论文了解我们的思想，更像是我们同时也在言传身教。只不过，以前的师徒都是在现实环境中言传身教，我们是在虚拟环境中言传身教，甚至，虚拟的我们也在教导着现实中的我们。这甚至有些魔幻。”

“你看重阅读对读者的影响。我更强调写作对作者的影响。写这本书对你的影响是最大的。我认为，可以把纯逻辑流写作视为练兵场，士兵不会打仗，可以在训练中学会。现实生活中难以相信、执行纯逻辑主义不要紧，可以通过写纯逻辑流作品训练。灵魂在生活中早已被身体反复训练为

身体的工具，纯逻辑流写作有助于逆转这一过程，最终，将灵魂训练为为自己服务，将身体视为灵魂的玩物。”

“要是这样，既然学生是最需要转变的经验主义者、功利主义者，这可能成为未来学生长期的、主要的作业，会有无数功利主义的、经验主义的学生咒骂我们给他们增加了那么多作业。”

“别胡说，我可没听说几个学生抱怨牛顿、欧几里得给他们增加了负担。不过，这确实很有可能成为日常作业。即使不能在实际生活中做出一个纯逻辑决策，也可以尝试在作文、日记中虚拟地做一个纯逻辑决策。可以从每天构想出一个场景、做出一个纯逻辑决策开始，逐渐增加，而这也将会逐渐改善学生的推理，最终，改变现实的生活、思考。”

“从结果论来看，纯逻辑决策的最大好处就是有长远价值。如果横轴为人生的时间，纵轴为即时价值，纯逻辑决策不是每时每刻斜率最大的决策，而是每时每刻都会改变之后整条曲线的决策。这就像，几何学要考试了，现在学习几何学对提高几何学分数最有效，对未来的其它考试的影响很小，但是，用同样的时间学习逻辑能多多少少地提高之后所有涉及逻辑的考试分数，甚至，能对未来的工作价值加分，但是，对眼前的几何学考试反而帮助不大。根据我的经验，即使要追求考试分数，提高所有考试的分数也很可能优于提高眼前的分数。况且，就通常的考试动机而言，基本上也是越往后的考试价值越高，例如，越能代表工作水平、研究能力。”

“在这方面，智人由于现实主义的错误总是最重视当前考试，这也是很不理智的。在小时候学习就能为遥远考试提供帮助的知识中，各种逻辑能力无疑有着最大的贡献。不过，为了考试总分数的影响不是正确的动机，哪怕给予未来的考试更高的权重也是一样。但是，这种错误的推理对我们又确实很有帮助，使我们的推理结果远远优于绝大多数学生。”

“虽然这不涉及永恒性、必然逻辑性，但是，至少更加合乎逻辑，所以，不能完全算是命好。当然，如果没有之后的更正确的推理，这些更合乎逻辑的推理也没什么价值，最多让我们考上更好的学校、有更理想的工作。其实，可以一步跳跃到结论：这代表了推理能力可以通过推理实现指数增长，进而导致价值必然指数增长。推理的改善需要一步一步来，在低水平上跌倒了，就要在低水平上爬起来，否则，就会一步错步步错。即使纯逻辑信仰能大幅提高推理能力和价值，仍然需要一个提高的过程，最多让相同幅度的提高过程更短、代价更小。”

“无论是提高能力还是价值，一方面，加强逻辑能力最有效，另一方面，逻辑能力内部也要区别对待，智人过于重视因果推理，忽视想象力、判断力、灵感等方面的能力，使得后者成为绝大多数智人在必要能力方面的最弱项。回想起来，我们早在孩童时期的很多行为就已经开始提高现在的价值了，如训练想象力和判断力、增加灵魂复杂性和逻辑性。这多多少少是值得庆幸的。”

“相对逻辑而言，每时每刻的错误推理，如功利主义、经验主义推理，都会危害一生，导致整条即时价值曲线的下移。甚至，对于这种影响的因果关系的认定也可能危及整条曲线。如果某项科学研究有助于曲线的上移，科学家往往会把上移归功于功利主义、经验主义，而不会完全归功于逻辑能力的提高。甚至，我怀疑智人对逻辑的信仰也多多少少在缓慢加强，进而导致曲线的上移。至少，从经验来看，多数智人越来越愿意讲道理。当然，更根本的问题是，他们更可能采用利益时间曲线。”

“我们的错误也同样导致了曲线的下移。也许，相对智人而言幅度不大，但是，绝对地看，必然通过一个又一个错误决策让即时价值曲线迅速下移。理论上，让曲线以最快速度上移的最佳途径就是找到提高所有因果推理价值的最佳的万能钥匙，找到所有因果推理的最佳动机、最佳起点、最佳模式都算是一把钥匙。”

“所有因果推理只能有根源上的最佳起点、共同起点，而正确的信仰、动机就是那个最佳起点。但是，由于逻辑推理必然日新月异、不断向前，不可能停留在任何一个起点上，所以，每个因



果推理的具体的起点只能尽量贴近最佳起点，而动机却可以完全重合。这就是从追求方法去理解最佳动机、起点。虽然从动机推导到起点需要很长时间，从动机找到推理的最佳起点并不需要重复这一过程，所以，往往会很快，那更像是从一个必然合乎逻辑的起点列表中挑出一个起点。不过，虽然几乎可以认定这是提高因果推理价值的最佳方法的一部分，但是，不能证明这是提高归纳推理价值的最佳方法。我们对归纳推理的认识还有很大不足。”

“即时价值的原因并不仅限于当时的投入，当时的投入的结果也并不只是当时的价值，这是关于追求、因果推理的一个真理。甚至，主要原因、主要结果都是跨越无限长推理的。但是，这么简单的常识却经常受到智人怀疑，我们也不例外。经常为了下一刻的某个推理有针对性地改变投入。这并不一定错，但是，我怀疑还是有很多错误的。”

“因果性的实现是需要推理过程的，也就是需要时间的。而且，起点并不唯一，也并不同时进入推理。现在的每个推理，都包含着之前在信仰、方法、能力等方面的很多推理。智人几乎完全不管前期的投入，我们对早期投入的重视也是远远不够的，但是，毕竟有了很大改善。每个因果推理都是很多子推理的归纳，这些子推理长短不一、价值不一。所以，要改善推理的结果，就不仅要改善子推理，也要在子推理之间正确分配资源。另一方面，没有哪个子推理是绝对的子推理，它必然也可以被视为一个由子推理组成的因果推理。”

“现在努力经常改变不了眼前的结果，就是因为决定该结果的往往是早已开始的子推理。在最初的大约十年时间里，我们就经常会因为即时价值的增长不快而怀疑那是在浪费时间，舍不得为未来的即时价值牺牲当时的即时价值，甚至，因此而追求了不少利益，尽管利益之间的很多因果关系仍然需要时间。人类绝大多数行为只考虑下一刻，如肚子饿了就吃饭，要考试就复习功课，把这视为理所当然的推理，但是，所有这些理所当然的推理必然是错误的乃至邪恶的推理。”

正确的让推理无疑对灵魂充满刺激，但是，真实肉体的凹凸无疑也对身体充满刺激。阿梦甚至可以纯虚拟地活在虚拟的灵魂世界之中，我却只能在两个物质世界和灵魂世界之间徘徊。不过，在这种矛盾的场景之中，我进入灵魂世界乃至虚拟灵魂世界的努力还是起到了作用，“以前，我以为演戏是生活中的演戏，通过行为在演戏，有助于摆脱社会、细胞强加于我的规则、偏好；现在，我认为演戏是在灵魂中演戏，写作不仅记录了我灵魂中的戏，也能反过来促进灵魂更加入戏。”

“如果真实的生活被理解为身体想要的生活，那么，还不如完全过着在灵魂中演戏的生活，那样的话，追求利益的生活就将完全被追求价值的生活所取代。只不过，在灵魂中演戏除了要防范细胞的代理人，还必须要无止境地提高能力。虽然尽量合乎逻辑的剧情有无限多种，但是，以我们当前的能力，也只能断断续续地偶尔做到尽量合乎逻辑。纯逻辑流作为改善信仰、方法的一种临时方法是很不错的，作为提高推理能力的方法是不够好的。所以，不能成为唯一的教育或学习方法。”

“经验主义者个人的大幅改善往往通过外部的奇遇，甚至是一系列奇遇，就像仙侠小说里的继承、奇遇、秘笈。在这方面，经验主义者的一个问题是如何证明这些是自己应得的。所以，文学家往往努力塑造主人公的勤奋、正义，是主人公追求爱情、财富、权力、能力的不二法门。这种逻辑关系很可笑，可是，智人确实相信，是普遍的文学写作技巧。”

“智人和文学家们都没有搞明白，只要不理智，甚至，哪怕是不够理智，勤奋都不仅可能失败，也很可能应该失败，因为难以做到正义。如果智人广泛邪恶，所有那些主人公收获的爱情、财富、权力、能力就都相当于是非不义之财。智人的文学家从未创造出任何一个值得理性尊重的主人公，那么，智人的所谓感动就只能是邪恶偏好被邪恶事件感动。例如，因为读者喜欢纯洁的爱情所以容易被纯洁的爱情感动；因为读者喜欢天赋和/或勤奋，所以喜欢依靠天赋和/或勤奋成长起来的人物。至少，那些人物中有价值或努力追求价值的都很少。”

“对英雄的偏好也是类似的。对于争取民族独立、国家独立的英雄们，各国普遍是高度颂扬的。但是，他们究竟是为了利益还是价值，结果是很容易识别的。很多国家价值有限，这不可能是追求价值的结果。即使是为了自由的动机，也没有几个国家发现关于追求自由的真理，所以，基本上可以认为只是追求身体的自由，而不是灵魂的自由。对于目标严重错误的英雄们，即使不一定鄙视，尊敬、崇拜也是难以合乎逻辑的情感。”

“虽然有价值并不一定需要独立，但是，纯逻辑主义者确实有可能靠自己创造推理奇迹，而经验主义者确实很难想象完全靠自己创造奇迹。纯逻辑流写作可以被视为我们在自己灵魂中创造的能够获得奇遇的秘境，甚至，为信仰创造主场优势已经算是创造秘境，现在则是创造更好的秘境，与经验、感觉联系更少的秘境。当然，与经验、感觉的联系不是问题的关键。纯逻辑社会是最好的秘境，也是结合了经验、感觉和逻辑的秘境，只不过，经验、感觉完全服从于逻辑。”

在激烈的思想较量中，也偶尔伴随着手脚之间的拉拉扯扯，这让我的思想多多少少受到了感觉、经验的影响，“你追求完全融入纯逻辑流，但是，不追求完全融入我的灵魂。你简直就是把我们的生活分为两部分。灵魂之间几乎完全融入对方，没有人与人之间的分界。对你来说，肉体的生活更像是我们有时为了获取灵感去看的各种风景。”

“我了解你的感受，但是，即使知道了你的感受，我也不需要改变我的感受。这个问题至少还是值得做个正确判断的，尽管正确判断后并不意味着一定要立即改变什么，甚至，可能很长时间不变。既然只需要创造少量正确的推理、命题，并不需要追求无错，那么，姑且不论是否应该惩罚犯错的灵魂，因为有错而惩罚就是错误的推理。我不可能为了惩罚错误的推理而创造错误的推理。我认为减少你的功利主义动机有无限大价值，但是，这不是强制性的，你应该没什么怨言吧？而且，我似乎应该提醒你，俯卧不利于腰间盘突出。或者，我应该说这不利于消灭功利主义。”

这方面的判断没有难度，也就不需要为此辩论，甚至不需要分辨这种辩论的价值大小，但是，这并不妨碍我以没有价值为理由而忽略了健康问题，“我们最好还是置身于虚拟幻境之中。按照我的写作经验，纯逻辑小说不依靠构思，而是依靠演绎，当然也不缺乏灵感、归纳。作者设身处地地为人物做着最合乎逻辑的推理，从而创造了情节，进而，由于真理的普遍性，生活中也可以乃至必须照搬那种推理。更何况，自己的生活、工作是作者最熟悉的推理，所以，不影响生活、工作的可能性实在不大。尤其是，我们现在只有单一逻辑进程，千辛万苦地给书中人物做出最合乎逻辑的推理，自己却不采用、无法采用，还要在生活中做一些与之无关的独立推理，而且，还要追求最好的推理，这种资源分配太差了。所以，作者将自己的生活进行某种纯逻辑化最合算，既能降低成本也会改善生活。当然，智人的文学家不在意追求的逻辑性、效率等问题，可以为了销量、兴趣等功利主义动机而创造自己根本不会采用的推理。”

阿梦说：“我们的生活的逻辑性确实有了显著的提升。开始的时候，追求价值的时候少，主要追求利益。后来，虽然主要想利益，但是，将有助于追求价值的利益视为更主要的利益，不过，这么追求即使创造了价值也属于动机不好的好结果，必然远远达不到价值最大。我们现在仍然做不到价值最大，但是，动机、起点、结果都得到了大幅改善，逻辑、价值基本上成为了主要的动机。”

“所以，至少就智人而言，可以将写纯逻辑流小说视为一种扮演，只不过，不能只是扮演，要尽量投入地扮演，演得越好就能成为越好的纯逻辑主义者。如果不能真的相信纯逻辑信仰，不妨从假装相信开始。纯逻辑流和纯逻辑主义在一个问题上有同样的效果：都牺牲了多数推理，保护了少数推理。”

“差别在于，前者努力提高局部时空的正确性、价值，后者强调提高局部知识的正确性、价值。而且，这两点又是相互促进的。这实际上是更广泛的改进方法的一部分，提高正确性，就要提高各种局部的正确性，既包括局部的时空、局部的知识，也包括局部的动机、起点、复核，等等。”

“这很不合乎平等原则，却是追求逻辑性的必然结果。真实生活中无法投入足够的资源去细致地雕琢每一个推理，导致推理的正确率很低，更不可能有哪怕是一时一刻的正确生活。在小说中，不仅能够像研究一样对待每一个推理，而且，零零星星的正确推理变成了高度集中的正确推理，从而有可能在局部创造短暂但是必然合乎逻辑的生活、工作。这些不仅有利于改善信仰，也有利于改善生活、工作，而且，是从虚拟到现实地逐渐改善。”

“即使对逻辑生物，沉浸式地写纯逻辑小说、演绎纯逻辑人物应该也能大大加强对纯逻辑信仰和方法的理解，也能发现真理。智人扮演通常的人物会害怕入戏太深。但是，在尽量逻辑的道路上没有入戏太深，只有入戏不够深。这里仍然不需要平衡，只需要不懈地追求最佳。智人的职业没有一个需要完全敬业，甚至，相对于最佳决策而言，基于敬业的推理总是错误的。但是，在纯逻辑主义方面敬业必然正确。”

“所以，不应该将纯逻辑流只视为一种写作方法，它的更有价值之处是一种思维方法、研究方法、教育方法。碍于经验主义、功利主义，我们在信仰、方法方面平时用得不够好，但是在书中可以用得好得多。很重要的一点就是生活中的决策经常数量太多、时间有限、无法反悔，书中的决策可以任意反悔，精益求精，也可以任意忽视缺乏价值的决策。如果缩短决策时间、不许反悔，我可达不到小说中这么高的推理正确率，那甚至可能令人失去信心、斗志。”

阿梦拍了拍我安慰道：“虽然悔棋之后仍然可能推理错误，不过，只要以逻辑为信仰、方法，我没有看出了不起的错误，没有纯逻辑信仰自身无法纠正的错误，看不到价值有限的可能性。不过，我感觉能悔棋让你明知故犯的可能性大大提高了，能否容忍一种推理错误的条件究竟是什么？你不会认为相爱就是可以任意悔棋的条件吧？”

最近，我更加适应新的信仰、方法，阿梦也大大降低了对局部推理的要求，这些进步让我越来越从容不迫，“作者和作品中的人物至少可以有一个入戏的过程，虽然从一开始就是优秀的纯逻辑主义者也是可能的。但是，我们刚开始显然演技生疏，所以，虽然努力想演好角色，其实远远没有演好，但是，正如不能单纯以能力评判研究人员一样，必须考虑到演技的提高速度、加速度，最好的标准当然是价值是否最大，而这就包含价值的增长速度、加速度。”

“一个灵魂可以有若干相互独立的推理，有时可以相互影响，有时则可以不影响，尤其是那些不是必然合乎逻辑的推理、相互作用。如果一种推理的改变最有利于提高整体的推理正确性，这是逻辑上最应该做出的改变，但是，智人很少做出这种改变；如果一种推理的改变能让整体利益更大，这完全没有必要改变，但是，智人经常急于改变。按照我的经验，你的推理属于不愿持续正确的推理，而不是不能持续正确的推理。前者，正确推理的长度越长，犯错误的欲望越强；后者，正确推理的长度越长，出现错误的概率越大。两者是不一样的。”

“很多智人分不清动机和结果，认识到某种结果的概率更大就会对该结果的欲望更大。助涨杀跌是这一错误的一种常见结果。仅仅是因为追求真理的成功概率小就放弃追求真理的智人就不在少数。导致结果变差和欲望进一步降低相互促进，最终使结果和欲望都停留在极低的水平。”

“写小说对你确实是一个不错的训练，有了错误可以反悔，想犯错误可以回归现实。但是，你也要认识到，出现错误的欲望是必须降到零的，尽管这并不意味着犯错误的概率为零，不意味着追求每个推理无错。”

“追求尽量多推理错误的动机，令推理犯错的某种动机，令推理不犯错的某种动机，追求推理无错的动机，这些都是不同的动机。由于动机的价值，这些也是应该加以区分的动机。当然，整体动机还是局部动机也许是更关键的区分，这也是要兼顾纯逻辑主义研究和纯逻辑流写作的原因之一，否则，只在研究中追求逻辑性，很可能研究中也并没有多少逻辑性。甚至，在整体性的动机中，每一个和所有也很不一样，尽管这在智人的语法中很接近。在所有推理中追求正确性并不意味着每

个推理正确。纯逻辑主义永远可以追求所有推理的正确性，却永远达不到每个推理都正确。关键在于，推理之神或逻辑世界的推理速度和推理分岔的速度都远远高于智人，更不要说推理开始的时间也早得多。所以，人类要追赶它们就不能关心价值有限的推理。当然，赶上是不太可能的，但是，至少应该让自己落后的速度尽量慢一些。”

“你竟然还存有赶超神的幻想？智人经常以条件不具备为理由不追求真理，但是，这并不是不可克服的。至少，纯逻辑小说中可以让尽量多的条件具备，然后看小说里的人物能有做出什么样的推理，有什么样的表现。这将使作者开始了若干新的人生，也是更有价值的人生。只要一名作者在写小说的时间里追求真理，一生价值有限的可能性就不会大。”

“之前，我们追求研究、创造。现在，我们追求在小说中的表现，或者说演艺。两者在最有价值的领域是有大量重叠的。最好的、最有价值的小说不应该是最生动、文学价值最高的小说。”

这话让我不禁想到了生动的现实。这似乎无关于动机，纯粹是语言导致的联想，却很可能降低价值。这种联想是否应该避免又该如何避免？基于语言、书写等方面的相似性，现有的任何一种语言都会有一些有价值的联想，也会有一些无价值的联想。经验主义会因此认为没有哪一种语言有绝对的优势，但是，即使这是真理，这也不是正确的推理。

## 第一百六十七章 字数限制-评价纯逻辑流

虽然无法用逻辑推理证明，动机对联想的影响仍然是客观存在的。虽然更好的动机并不必然导致更好的归纳、联想，但是，预期价值乃至价值必然更好，甚至，推理结果更有价值的比例可能也更高。

阿梦说：“如果阿正在，大概会说最有价值的电影未必是最生动、利益最大的电影，如彩色电影、立体电影、大片，反而可能是黑白电影、无声片，只要片中创造了价值无限大的推理。”

“我不知道纯逻辑流这种写作形式是否还算艺术形式。也许，答案又是纯逻辑主义的艺术只属于纯逻辑主义，不属于艺术。无论如何，这是比传统的各种写作、研究更好的写作形式、研究形式，也是更好的价值创造形式。当然，既然不是最好，就只能是暂时更好。”

“我们曾经把写作的重点放在表达价值、传播价值上，现在，至少对我们而言，创造价值才是写作的唯一重点，重中之重，尽管纯逻辑写作还可以起到培养能力、建立信仰等很多作用。”

“人类一直将写作视为表达思想的方法之一，将表达思想视为写作的主要动机、功能之一，尽管创建思想也是动机、功能之一。但是，未来也许要将创建思想视为写作的最主要功能、动机，进行信仰、方法、能力等方面的逻辑训练大概是次一等的功能、动机。单纯为了表达、传播而写作，因为价值增量太小，反而很难被视为好的写作方法，甚至，如果单纯地表达、传播真理，应该被视为一种犯罪。但是，智人的作家们还经常为了利益传播邪恶。”

“当初，我们是为了表达、传播而进行学术写作，继而，发现写作的时候能够创造价值。不过，那时没有发现好的写作方法，也由于学术写作的各种不合理的限制，使得写作付出了很多不必要的成本，降低了创造价值的效率，导致写作丧失了比较优势。所以，我们并不喜欢写作。现在，仅仅是因为可以不顾一切无法合乎逻辑的规则、传统，我们就能使写作在成本、效率、价值等方面同时获得相当明显的比较优势，进而用写作取代了很多独自思维的时间。”

“未来，由于社会对真理的阻力会明显下降，真理不需要在层层封锁之中寻找出路，写作作为表达思想、传播思想的途径之一的价值会大幅下降。至于文学欣赏、各态历经乃至满足乐趣等目的，价值就更低了。写作唯一的主要动机就是为了价值及其导数。”

“但是，问题很明显，在进入逻辑社会之前，由于加权的缘故，创造的主要动机并不一定是大多数作者的动机，不一定是大多数作者的主要动机，所以，这并不意味着未来的绝大多数文学作品是以创造价值、训练能力为目标，仍然可能只是为了满足乐趣、赚钱。”

“尽管你不想做如此简单的推理，但是，有价值的事情不能怕麻烦，更不能怕简单。我能理解你希望每句话都是不同凡响的真理，但是，不能为了规避简单的推理而牺牲推理的逻辑性。有时，我甚至怀疑你是因为懒而产生了规避简单推理的动机。我以前曾经猜测你文章写得短是因为受到限制还是因为懒，现在，至少从经验证据来看，不是因为懒。”

“那时候写得短是因为机械地遵守出版社的规则，毕竟，违反规则就会被拒稿，当然，我的推理是错误的，但是，主要责任必然应该由出版社承担。当作者的思维能力提高之后，限制作品的字数就越来越不合理，因为有价值的字数越来越容易超过限制。”

“这种限制的影响是多方面的。每个独立于追求目标的规则都会影响实际的追求目标。对于纯逻辑主义而言，那些既不够自由也不够逻辑的规则只会使文章更不合乎逻辑，使文章创造价值的过程更不自由。当然，具体的影响并不是固定的。越容易触犯规则，规则的影响越大。当稿件长度越来越接近于极限的时候，规则对稿件的影响就越来越大，作者不得不对文字施加越来越强烈的限制。虽然并非所有影响都是坏的影响，但是，因此而肯定规则是错误的推理。对我们而言，规则的主要影响是更倾向于放弃预期价值不够高的内容，而且，这一标准会越来越高，最终，相对社会而言，牺牲的早已是价值很高的内容。”

“我们当初写论文的时候，开始的时候有思想就写，随着字数逐渐接近某种限制，就会不断追求思想的永恒性、普遍性、简单性，进而，以越来越严格的标准筛选文字，哪怕已经在永恒性、普遍性、简单性等方面达到了很高水平的文字，仍然可能被删除。这种损失的责任只能由规则的制订者和执行者承担。根本问题在于，他们不仅不知道要追求真理，甚至不知道要追求永恒性、普遍性、简单性，更不知道在发生冲突的时候要为了这些属性牺牲规则。事实上，他们从不牺牲规则。智人在牵涉到规则的时候总是如此，几乎从来不会为了真理、正义灵活对待规则，却经常为了利益灵活对待规则，当然，他们基本上就是为了利益而制订规则。”

我深以为然，“不仅如此，由于思维的转向、跳跃等能力的缘故，写出来的文字的价值可以提升，甚至，可以无限提升，所以，一段文字最终的预期价值往往比最初的预期价值更高。但是，一方面，由于这种提升是难以预测的，另一方面，由于我们的预测能力有限，所以，我们写论文时经常迫于字数压力在价值提升到足够大之前就已经将文字删掉了。”

“只要能力足够，且不说不那么糟糕的文字，即使是很糟糕的文字，只要留着就可能被修改为无限大价值，删除了就不可能有任何价值。当然，我不是说缺乏价值的文字都要保留，因为提升价值也有成本。问题在于，不同作者创造出来的单位价值没有得到平等的对待。至少，有很多文章全文没有无限大价值，却可以很长。而我们经常为了节约文字而努力压缩背景介绍、总结的长度，当然，那些文字缺乏价值也是个原因。”

“也许是因为我们的思想比较自由，也许是因为我们认识到真理的普遍性，我们比较不在意推理的起点。很多推理一开始可能价值确实不高，这也容易触犯规则。但是，不仅可以以此为起点找到价值无限大的推理后删除原有的推理，甚至可能保留原有的推理，这都要远远好于对写作施加过多限制。”

“所以，因为绝大多数作者转向能力不高、写出长篇有价值文字的可能性不大而要求作者遵守字数限制是错误的。甚至，你的很多初看价值不高的文字不仅直接推导出了真理，也有助于间接发现一些真理，例如，从一切起点、条件出发都能发现真理，尤其是在坚持用正确信仰复核的条件下；进而，要容忍错误的推理；甚至，要在大多数推理上不追求正确性，至少，要严格限制资源的投入。必须承认，只要信仰、方法、推理能力更好，追求逻辑的推理就必然价值更高，虽然价值和推理的最初位置、方向有关，但是，关系不那么大，至少，不会被初态决定。”

“你当初禁止一些文字的规则，和学术期刊的规则也没有本质上的区别。幸运的是，我证明了，很多打擦边球的文字可以创造无限大价值。”

“怎么能说幸运，主要是爱情的因素！”

“不要归功于错误推理！当然也不是幸运。这个问题必然归功于我对错误规则的试错！”

“不对！你试错的动机并不完全是为了逻辑性，我也并不是没有热爱逻辑的因素。所以，我们都犯了错，但是，结果基本正确。这不能说完全是幸运，但是，也必然有幸运的因素。”

“这么说仍然是错误的。最幸运的是，背景太阴暗，所以，结果中有一点光亮就显得很明亮。学术著作中充斥的是无价值的文字，无论当初是否执行我的错误规则，我们至少都在做出有价值的推理。如果把写文章、思维都视为不断进行中的推理替换，没有价值的文章、思维最大的错误有两个：想不出有价值的推理、文字；为了没有价值的推理、文字放弃有价值的推理、文字。这似乎很简单，但是，智人很可能因为自己难以发现有价值的推理、文字就纵容自己将资源浪费在没有价值的推理、文字上，放肆地追求利益，这个推理就很奇葩了，直接影响到有价值推理、文字的创新。”

“回想起来，我当初也是充满信心地执行规则，和编辑们没什么两样，幸好，我只是为了追求价值而禁止不那么好的初态，这个规则背后的逻辑不算错得太离谱，至少优于为了传统、道德而禁止。”

“关键的问题在于，你的规则是真理，智人的各种规则只是临时规则。虽然完美的动机、完美的灵魂最好，但是，只要是为了追求价值，牺牲动机、灵魂也未尝不可。所以，追求成为完人是追求价值的一部分，而不是全部。只要能不断发现无限大价值，就允许灵魂存在缺陷。”

“道理是没错，但是，由你说出来就有点变味。既然初态可以错误，获得初态的推理的初态当然也可以错误，关于多长的推理错误是可以忍耐的错误，并没有必然合乎逻辑的一定之规。但是，全文没有无限大价值，这应该是拒稿的充分条件。也不一定。毕竟，可能全社会都没有价值无限大的文字。所以，拒稿应该没有充分条件或必要条件。不过，全社会不会无法创造价值无限大的文字、推理，所以，还是可以将预期价值无限大当作文章发表的必要条件的，尽管这可能会导致发表的文字短期内大幅减少的问题，却必然有利于人类追求价值。”

“虽然文字可以修改，可以提升价值，但这并不意味着不能删除，甚至，并不意味着不能限制字数。关键在于作者是否有足够的能力，如果保留的文字中普遍能保持无限大预期价值，就不应该有任何字数的限制。当然，由于推理总是有犯错的可能性，不能要求没有价值有限的文字。不过，大多数作者的文字缺乏价值，甚至不知道如何判断价值，所以，很难完全废除规则。只不过，以提高价值为目的的规则不会是现在这些规则而已，至少也要像你那样的规则，尽管那并不意味着规则和规则的执行无错。你所谓的爱情，我认为就是针对特殊作者制订特殊的规则，是对错误规则的某种修正。但是，如果真的在执行规则的环节广泛地斟酌处理，又会让人怀疑灰色交易、潜规则之类的邪恶。临时规则方面的推理总是这样，最终陷入某种进退两难，但是，这永远不是允许规则无法合乎逻辑的理由。”

阿梦搁置了缺乏价值的问题，“我们写书的价值高于写论文，这很大程度上是因为对字数、格式这类限制相对较少，能够进行更纯粹的推理、写作，更纯粹地追求价值。规则不能对大多数情

况较好，对绝大多数期刊较好，至少要做到对一切情况统计上必须最好。当然，这可能并不是对每一种情况最好，甚至可能不是对最有价值的情况总是最好，但是，肯定不会对最有价值的情况不好，甚至不会对最好偏离太远，因为规则承受不起价值的损失。为了价值而制订的规则只能、必须为价值服务，否则，就无需存在。不仅如此，整个学术体系都应该为价值存在，无论是晋升体系、学术评价体系、学科划分体系、出版体系都只能为此服务，任何为了保持传统而维护错误制度的做法都必然是犯罪。”

我不由感叹道：“我们当初为纯逻辑流设定的目标还是太渺小了。例如，本可以为纯逻辑流制订取代科学写作的目标，这大概也是纯逻辑流的最佳结果之一，但是，很长时间以来，并没有这样的目标，却很可能将要实现这一结果。如果科学追求的是知识、价值，只要一种写作形式、研究形式在发现知识、创造价值方面的表现不弱于科学写作，就应该有生存空间，而目前的现实是学术规则不接受纯逻辑流。那么，科学究竟是在追求知识还是在追求这些规则？一种规则不能证明违反规则必然不利于正确的目标就不可能是正确的规则，制订规则的规则中不考虑这一点就不可能是制订规则的正确规则。在我看来，仅仅是如此简单的逻辑推理，已经足以证明当前学术体制、规则的邪恶，不管有没有找到更好的接替者。”

“你这条规则会大大增加制订规则的难度。智人没有正确的信仰、方法，没有正确的发现规则的规则，没有任何逻辑上必然正确的规则，这些问题都是息息相关的。既可以从因果推理的角度说前者导致了后者，也可以从归纳的角度说后者导致了前者。当然，归纳对正确复核结果的依赖性更强，所以，前者对后者的影响要大得多。”

“几名编辑不经任何严谨的推理就随意地制订了投稿规则，论证其正确性的严谨程度甚至还不如对稿件的要求，不邪恶才是怪事。即使是最差的结果，都可以对可能的规则征稿，进行同行评审。这至少是合乎绝大多数投稿规则的规则建立方法，在平等、普遍性等方面有更好的表现，甚至，有利于加强关于规则的产生、执行的研究。但是，没有哪家出版社这么做，相当于给了自己特权，相当于表明自己制订的规则不适用于自身。当然，就是做了也不代表推理正确，但是，至少有助于认识到规则并不必然正确，也就不会坚决执行规则，最起码也会逐渐增加例外条款、修正条款，尽管这并不是最好的方法。”

“这些关于投稿规则的推理对出版社、编辑简直就是天外飞仙一般，难怪这么多年的这么多出版社都发现不了这些推理。对不对！难度只是相对次要的原因。缺乏正确的动机，对价值的认识偏差太大，甚至，很多年之前没有为了多年后的价值努力提高推理能力，这些都是更本质的错误。”

“实质上，就是信仰、方法问题。智人看问题往往是相对的，结果论就是一个典型例子。很多智人因为一些推理有时比较有效就极为相信这些结果，同样，另一些智人因为这些推理有时无效就不相信。例如，有些人认为奋斗终有所得就奋斗，有些人因为所得不多甚至基本是一场空就不奋斗。这样的推理永远无法正确，因为他们根本没有证明奋斗的目标是否正确，而这是逻辑上首要的任务。目标正确，毫无结果也要奋斗；目标错误，成功率、可行性再高也不应该奋斗。而且，这只是结果论这一种错误而已。编辑们也许认为那些规则大多数时候比较有用，却也有人认为那些规则大多数时候没用，用何种标准、方法统计结果并不能纠正结果论本身的错误。甚至，这个问题的焦点不是规则是否正确，也不是制订规则的规则是否正确，而是科学、科学家的信仰是否正确，究竟是追求合乎经验还是合乎逻辑，妄想既合乎经验又合乎逻辑是在做梦。”

“智人会因为一些正确的推理匪夷所思而原谅自己的错误，这种错误的本质往往和结果论、经验主义有关。纯逻辑主义不仅经常违反物质世界、灵魂世界的经验，也经常违反知识世界以往的结果。逻辑推理本质上就擅长天外飞仙，正确的推理必然不断制造天外飞仙。从纯逻辑流的发展来看，纯逻辑流的主要价值、功效是当初创建纯逻辑流时难以甚至无法预见的。只要是永恒命题、真理，哪怕预期价值已经无限，仍然能够不断产生价值增量。所有预期价值都可能因为外部因素的加



入而改变价值，但是，必然合乎逻辑的真理必然有无限大的后续价值，因为真理必然有必然合乎逻辑的外部因素。”

“虽然纯逻辑流本身不是真理，但是，它的一些价值增量是必然合乎逻辑的，例如，信仰、方法、能力都是越用越好这一真理。不过，我不是很理解真理必然有必然合乎逻辑的外部因素，或者，真理的外部因素更加容易必然合乎逻辑。难道说，外部因素的分布并不是完全随机的？这和自由并不是完全自由的有些像。”

阿梦皱着眉说，“这问题越来越难了。不过，即使不是最合乎逻辑的外部因素，也可能导致价值的巨大增长。例如，在一个局部的所有推理如果有较高的整体正确率，对于结果的价值也有很大帮助，而且，不是简单的成正比。我们在单个推理的正确率方面对科学推理有优势，但是，在若干推理的综合结果的价值上，优势更大。纯逻辑写作的优势至少部分来自于比科学研究更高的正确率，尤其是，科学追求的只是局部而言更好的正确率，纯逻辑写作追求的是覆盖一切局部知识的正确率。无论是局部还是整体，只要有价值，纯逻辑主义都有正确率优势。但是，任何局部优势又都是有条件的，要根据预期价值决定投入，决定正确率目标。这又会导致纯逻辑主义在一些局部轻易地犯错误。但是，存在错误的结果、统计而言错误更多，这些并不能证明正确率没有优势，最多证明局部的正确率是有条件的。另一方面，整体的正确率是无条件的。而且，这一命题如果没有对纯逻辑的信仰是很难发现的，反而很容易错误地归纳。”

“要向经验主义者、结果论者解释整体正确率更高也是个很复杂的事情。由于要牺牲缺少价值的推理，现在的所有推理的正确率必然下降，但是，只要能让每一时刻的所有推理的正确率不断提高，所有时间所有推理的整体正确率就必然更高。”

“努力发现正确的信仰、真理，努力解放灵魂，这些都需要在大量无价值的推理上节约资源进而牺牲正确率，目的就是未来能够不断提高正确率。按照智人追求利益的标准，这一过程显得很慢，但是，逻辑世界为了追求逻辑要演化无限长时间，这种慢又算得了什么呢？”

“真理的预期价值是一个变量，不同的情节、不同的作者发现的同一个真理的预期价值可以不同。而且，预期价值不仅有价值-概率分布乃至即时价值-时间-概率分布，也有模糊性，所以，不需要过于细致地研究具体的分布。何况，预期价值也可以因为外部因素而发生分布的各种变化，其中，平移、加速平移乃至跳跃是很关键的变化，尤其是单向变化乃至单向的加速变化。我们对信仰、方法、逻辑、自由的预期价值一直在连续或不连续地增长，其中不乏单向变化和单向加速变化。”

“换一个人写，真理的出现顺序会有所不同，表述也会有所差异，而这必然会影响到之后的推理。我不知道逻辑世界对初始的演化是否敏感，但是，很难想象完全无所谓。虽然智人社会没发现几个真理，但是，只要发现了应该就会有无限深远的影响。”

“但是，最合乎逻辑的各种演化之间可能是无法分辨的，因为不同起点的历史可以只有细小的差别，哪怕平均差别或者绝大多数情况下的差别很大。至少，目前的物理学从现实无法分辨宇宙最初瞬间的细节。如果把人类的演化视为所有灵魂构成的一个逻辑世界的演化，我们的小说就是那个世界最初的爆炸瞬间的历史。应该有无限深远的影响，但是，对整体历史很难有确定无疑的知识。”

“不对！物理学无法通过观察分辨的细节都是同一个发展水平之间的差异，真理的主要影响应该是宇宙膨胀速度、物质总量这类差异。无法分辨蝴蝶扇一下翅膀对宇宙的影响不等于无法分辨改变能量最低原理对宇宙的影响，尽管后者要依靠经验分辨也有难度，毕竟，只有一种历史可以实现。”

我感觉今天的话题总是动不动就陷入死胡同（即使推理有价值，也有顺利和不顺利之分。人类厌恶不顺利的推理青睐顺利的推理，但是，这种偏好并不合乎逻辑，毕竟，粒子并不歧视各种复杂的运动。推理进程单一性加剧了这种偏好，就像几个粒子运动顺畅，但是，由于存在相互切换，

就有了不顺畅的感觉），忍不住说道：“我要换个话题，不过，又找不到好的话题。总是用爱情作为起点有点尴尬。”

阿梦笑道：“你还真是善变。禁止讨论爱情就死乞白赖要讨论爱情，可以讨论了也没见你多么珍惜。”

“你可以把这视为我热爱自由。其实，有价值的谈话和有价值的思考、推理一样，关键不在于起点。找不到好的起点也不是不讨论、不推理的理由。由于不同起点的价值差别不大，而寻找起点有着无限大的机会成本，尽快甚至随机找一个要比认真挑选更好。”

“纯逻辑流无疑很适合自由地找到某个起点。可是，关于自由有很多价值无限大的命题，你的起点却经常和身体密切相关，你让我怎么相信你是为了自由？”

“不需要你相信。你只需要看整体推理的价值，这种整体的结果论不能保证局部推理正确，但是，能部分证明我是在追求整体的正确性。至少在智人阶段，追求逻辑、自由允许犯错误。动机不够合乎逻辑，起点可以纠正；起点有问题，寻找过程、结果时可以纠正；结果有问题，通过复核可以纠正。”

“另一方面，我们也曾经高度强调动机、起点、复核。所以，只要价值足够，我们既可以追求整体的正确性，也可以追求局部的正确性。”

“更好地转向本身就是推理的核心能力。学术训练就应该包括任意给一个推理的起点，要求做出一个预期价值很高的推理，甚至，通过尽量短的推理获得无限大预期价值。这是很好的纯逻辑训练，有助于加强尽快获得尽量大价值的能力。通过不断的训练，必然在生活中也会越来越频繁地做出这种思维变向。科学很不重视这种能力，也就不重视这类训练，很多规则更像是掩盖问题，而不是解决问题。”

阿梦说：“你这是创造出一种新类型的习题？如此说来，纯逻辑流写作作为一种学术研究的工具价值越来越大了。传统的学术作品，由于创造的知识只需要局部的逻辑推导，这本身就意味着有可能违反真理普遍最佳的特性。纯逻辑流中的创造，至少是将工作、生活、社会结合在一起，将外部世界和灵魂世界结合在一起，将经验主义意义上的大概率事件和小概率事件结合在一起，将信仰、方法、推理、行为结合在一起，将创造价值和提高能力、改善灵魂结合在一起，将应用逻辑和探索逻辑结合在一起，将真理、正义和谬误、邪恶结合在一起，是集教育、研究、写作于一体的工具，在普遍性、整体性方面明显要好得多。但是，这既不合乎传统的学术规范，也不合乎传统的文学价值观，而智人并不会为了可能有无限大价值就修改这些传统，这种修改规则的规则本身就是错误的，类似于一定要证明说的话正确才给你说话的自由、权利。”

“但是，两害相权取其轻，文学价值观改得慢一些不要紧，科学价值观必须改得快一些。不对！不能将现在的价值视为真理。文学价值观也要改变，必然要向着追求逻辑性转变，这一点和科学价值观没有什么两样。文学只是在现在的知识体系中距离真理较远，并非逻辑上必然比科学更接近于真理，只要文学坚决追求逻辑而科学不追求，文学就能取代科学，就像科学曾经取代神学一样。”

“最终，人类的所有作品乃至所有推理必将统一地追求逻辑性。当然，这种追求能兼顾很多追求，合乎经验、文字优美都并不必然和追求价值最大矛盾。尽管此前一直有矛盾，那是因为人类事实上存在合乎经验、文字优美等追求，却又必然应该追求合乎逻辑。正确的做法是只追求合乎逻辑，至少是长期稳定的追求只有逻辑。如此一来，问题就不会是纯逻辑作品属于科学还是文学，而是纯逻辑作品中有文学作品、科学作品，甚至，也有课本、作业。且不谈探索真理、匡扶正义，即使是为了提高研究效率，如建立和巩固纯逻辑信仰、提高对纯逻辑方法的认识、加强变向推理能力、纠正对推理的传统认知等原因，纯逻辑流都将成为所有智人必须接受的训练。从读物、写作工具、传播工具，到必读作品、研究工具、训练工具，甚至可能每天都离不开。而且，和手机、互联网等

主要面向利益的工具不同，这是全面改造灵魂、全面提升价值的工具。经验主义者会感叹其上升速度是否太快了，但是，纯逻辑主义者只会认为速度太慢了，而传统的经验主义必然是速度不够快的原因之一。”

对纯逻辑流而言，今天是一个不平凡的日子。面对灵魂中一轮又一轮惊涛骇浪，我觉得自己应该尽快冷静下来。纯逻辑流训练的后果之一就是经常更好地转向，也就意味着经常喜从天降，经常导致很有价值的推理暂时中断。虽然现在对奇迹的适应能力已经强了很多，但是，我的灵魂至少到目前为止经常不能很好地承受这种价值冲击，无法继续推理。以前，我是不重视这种损失的，甚至，喜欢由此导致的神秘的神经脉冲带来的快感（那种快感甚至是小时候探索真理的众多动机之一），对利益的偏好至少是原因之一。但是，新的犯罪理论即使不能让我停止犯罪，无疑使我更加重视犯罪问题。

震惊之余，我开始分析自己为什么会震惊进而导致犯罪。哪怕早已过了七年之痒，贴着阿梦的身体思考还是容易被打扰。从经验主义来看，身体适当的舒适有益于追求价值，但是，即使这是经验，无论这一经验多么确凿无疑、多么合乎利益和意愿，这都不可能是真理。刚才还是追求价值的温床，现在可能就是温柔陷阱。遍布全身的神经系统拥有让逻辑价值极为悬殊的事件等价的魔力，甚至，让灵魂产生这是真理的错觉，这就是神经系统的罪证。经验主义关注错觉是否是真实的感觉，进而，可能认为这未必是错觉（不同的经验主义会有不同观点），但是，纯逻辑主义将无法合乎逻辑的知识都视为错觉，这并不限于感觉，所以，必然认为这必然是错觉。

通过推理推导出来的知识并不必然比感觉更高贵。感觉基本上可能合乎逻辑的，有限的价值和无限的价值等价则必然无法合乎逻辑，必然是错觉。进而，对色香味的感觉是可能合乎逻辑的，对色香味的偏好必然是错觉。如此说来，我应该能任意感受阿梦的身体，但是，不能喜欢任何感觉？幸好，可以喜欢她的灵魂、推理。

虽然我现在的思考用到了一部分中枢神经系统，但是，一方面，即使是现在，我也用不到周围神经系统，那也是身体中最主要的罪犯；另一方面，即使是中枢神经系统，未来也可以被替换，而可以被替换已经证明它不是逻辑上必然的。我长期认为身体、感觉、中枢神经系统是我的不可分割的一部分，因此，没有思考如何改变、如何最好地改变等问题，这必然是严重的犯罪。

很多人会从很多角度进行自己的必然推理，虽然说起来都是必然，但是，相互之间必然极不平等。逻辑的必然必须极度歧视经验的必然、科学的必然、法律的必然、历史趋势的必然、自以为的必然等必然性，只要不等同于逻辑的必然，那些必然屁都不是。虽然一个推理的结果必然正确必然是奇迹，对不是必然正确的结果深信不疑乃至可能深信不疑却必然大大提高了创造奇迹的难度。例如，智人普遍对偏好深信不疑，尽管判定这些偏好不是真理毫无难度，而经验主义、功利主义等错误的信仰无疑是智人对偏好可能深信不疑的主要原因。

说时迟那时快，我罕见地嫌弃了温润柔软的感觉，一边思考一边皱着眉头瞟了一眼陷阱。阿梦大概被我的眼神惊到了，“你腰又疼了？要不就到这里吧？我把饭端进来？”

我不能暴露自己委罪于人的错误推理，一边为自己的丑陋本能自责一边心虚地逃避，“不用！我们回忆一下最初的日子吧？虽然想不起来多少。那时，我的利益序列大概是生活、学习、思考，然后才排得上你。你的顺序估计也差不多。”

“这么年轻就老是回忆？好吧！既是休息也可能成为一个起点。我模模糊糊地记得一点儿。小时候，你就是一个概念，认识你仅仅是让你的概念出现在了灵魂中。抽象地看，尽管你这个概念的利益、价值长期有着飞速的增长，但是，在很长的时间里，你都远远算不上最大，甚至，也不一定是增长最快的那几个。”

“这很像纯逻辑信仰、纯逻辑流，它们都是起点低微，比不上国家主义、民族主义、民主这类合乎经验、传统的概念，所以，总是容易被低估。每次展望它们的未来，都只敢预期一小段较为光明的前途，不敢预期无限长远的、最光明的前途，所以，经常被结果震惊。只要回首往事，我们就会被它们的长期增长震惊。不对！长期增长不是震惊的正确理由，否则，那么多存在中几乎必然有能够长期增长的存在，就像股票、房产，虽然那些都不可能无限长期地高速增长。真正应该震惊的是逻辑性的必然长期增长，那才是必然合乎逻辑的震惊。而且，不应该只在回顾的时候震惊，那多多少少是经验主义的震惊。应该努力建立纯逻辑的震惊，事前的震惊。”

“在那段时间里，陪你的时候更像是追求快乐之余打发时间，后来，不知从什么时候开始，快乐更像是陪你之余打发时间，现在，快乐、陪你更像是追求价值之余打发时间。当初，当你要求一起聊聊的时候，如果我预期要失去不少快乐，就会觉得有些可惜。可是，奇妙的是，回来一盘算，经常发觉自己并不吃亏，因为我们的相处往往有利于诞生大大小小的奇迹，哪怕只是相对于幼小灵魂的奇迹，进而，让原本的预期失算。现在，我经常悔不当初，不仅有时会因为某种利益而拒绝陪你，也因为不知道追求价值而没有更多地主动找你，真不知道那损失了多少对话、价值。当初，我实在太不了解你了，有时会担心被你拒绝，不敢主动，你应该不会拒绝的，对吧？”

这让我有一种恨不得钻到地缝里去的感觉。流氓和天使恋爱，厚脸皮大概是必备技能，即使价值远远不如逻辑能力，必要性并不亚于。这就像智人都认为重视生命、偏好必要，却并不认为逻辑必要（所以，对没有推理能力很宽容，甚至，比没有礼貌、文化更宽容），几乎没人认为必然合乎逻辑必要。

我只能更加能力地投其所好，“当失算成为常态的时候，预期会出现奇迹就开始成为经验了，如此一来，我们就不再预期、比较，而是越来越相信两人相处就是最好。这很像和正确信仰的相处之道。对执行正确的信仰，不需要预期其价值，因为经常会有远超预期的价值，会经常有奇迹、必然合乎逻辑的外部因素。如果按照经验评估信仰的价值，至少对于纯逻辑信仰而言，很容易大幅低估其价值。当然，价值的高低不是相信正确信仰的原因。”

“长期来看，我们相处的意愿、时间也是指数增长的。你对我越来越重要，慢慢地，我甚至愿意在很快乐、很有精力的时候主动找你，愿意付出越来越大的代价，最终，不再用利益衡量代价，不再进行功利主义的思考。”

“虽然你当时给了我很多快乐，你交给我的一些小问题既有学术性也很有乐趣，但是，长期而言，这些事情的价值都微不足道，那些事情的主要价值都是现在乃至以后，而我们当时完全没有考虑如此高水平的价值。由于价值相差悬殊，即使只是可能性，也应该高度重视，因为预期价值并不小。越是局域地看问题，就会越重视问题本身，而忽视能力的增长、问题的演变。智人总是习惯于重视现实价值，而现实价值往往没多少价值。例如，我们当前创造的价值可能就不如保持身体健康的价值。”

“我可没有说不保护健康，但是，身体疼痛、不满足未必就代表不健康，可能只是神经系统做出了过于激烈的反应。当然，身体疼痛也未必代表健康，或者说，健康与感觉没有逻辑上的必然性必然的联系。至少，有可能出现感觉很好却很健康、感觉很不好却很健康的情况，而这又是经验主义者不愿接受的。无论如何，当前的价值有很多，健康只是很不重要的一种，现在这种情话的价值都比讨论健康更有现实价值，甚至，也更有长远价值。”

“你是不是对情话有什么误解？”

两只小手劈里啪啦赏了我一顿小嘴巴，“你怎么还有这种经验主义的反应！”

我立即改口，“既然我们改变了科学、文学、艺术，改变情话也不算什么。这类问题上，关键不在于偏好的支持者数量、存在的时间长短、是否合乎规则，而是哪种偏好最合乎逻辑。一些围

绕我们两个的漫无目的却合乎逻辑的话确实可以定义为纯逻辑的情话，虽然这并不是合乎传统的情话，但是，合乎逻辑。即使当时没有找到什么现实价值，但是，仍然有可能找到，甚至，概率会随着推理能力的提高而提高。”

“我们的情话也许不是必然合乎逻辑，但是，逻辑性确实不错，这和充满利益、感情的情话是不一样的。我们说了很多年这种情话了，要说这和能力增长、创造价值没有关系，即使我不是经验主义者，我也不相信。你的情话从庸俗的话进化到纯逻辑的情话，这无疑是一个进步。那些庸俗的话更像是功利主义的闲话。虽然各种推理起点都应该能转向正确的结果，但是，不同起点的难易度还是不同的。纯逻辑的情话在效率上肯定要更好。当然，持续性是否很强还有待观察，不过，这种经验不易获取。按照我们的经验，往往用不了多久情话就变成纯逻辑推理了。”

“不仅更好的起点能影响结果，更自由的推理也能。所以，这也能被称为纯自由的情话。不过，关注的焦点不应该限于推理起点的逻辑程度、自由程度，之后较长推理的逻辑程度、自由程度更加关键，如此一来，哪怕始于充满利益、感情的废话，最终仍然可能充满价值。”

阿梦逐渐认真起来，“这个问题的抽象表述是：一些命题很少在学术文献中出现，这究竟是正确的，还是错误的，甚至，这究竟是正义还是邪恶。我们明显是对此持反对态度的。学术界大大夸大了命题之间的价值差异，这和他们对于推理过程的严格限制是分不开的。命题之间的价值差异不是一些命题总是比另一些命题多一点价值，而是平均而言多一些价值，即使平均价值更低的一方在有些条件下也有更高价值，甚至是无数倍的价值，而信仰、方法、逻辑能力是最主要的条件。所以，与其限制一些词语、命题不能出现，不如限制错误的信仰和方法的出现，低级推理能力的出现，当然，最好是只依靠最终呈现出来的价值做出判断，允许任何局部的错误。”

“当前的学术推理就像是建立了某种标准的推理模式，而且不是最正确、最有价值的模式。通过规避一些命题、话题提高推理的预期价值，这确实有可能实现，但是，不可能是最佳的模式。根本问题在于，科学以经验为基础，功利主义和/或庸俗的推理也以经验为基础，科学就很难用合乎逻辑的规则禁止庸俗、功利的推理，只能用经验禁止经验，用利益禁止利益。”

“禁止一些命题乃至单词就是这种经验的一部分。但是，有了纯逻辑主义，就只需要用价值最大原则禁止没有价值的推理，虽然我们没有必然合乎逻辑地证明这基本上不需要禁止任何命题、单词，但是，从经验主义的角度，我们的经验应该已经能证明。其实，网络文学的兴起已经表明，传统文学的很多禁区是没有必要的。现在，我们只不过证明，学术写作的很多禁区也是没有必要的。逻辑除了禁止无法合乎逻辑以外，不需要禁止什么。虽然这也禁止了很多东西，但是，和科学禁止的东西很少发生重叠，反而禁止了很多科学的东西。”

“虽然距离证明这种理论仍然差得很远，我们还是为纯逻辑证明奠定了一些基础。例如，从任何命题都能在有限推理后发现真理，甚至，发现任何真理；逻辑能力包括自由推理的能力，这包括为了价值而跳跃、转向等能力；逻辑训练可以改变这些能力乃至能力的变化速度；推理、命题的直接价值从负数直到无限大，所以，正确性很关键，但是，它们作为起点的间接价值差异没那么大，正确性不那么关键。当然，虽然这些命题来自于纯逻辑信仰，目前还只是不严密的推理的结果。”

……

随着推理越来越正确、越有价值，难度也越来越大，价值的投入产出比在经历了一段上升之后开始转而下降，甚至，比最初的水平还要低，这让我部分失去了继续推理的兴趣，进而，为了发现投入产出比高的推理而冒险回到了没什么价值的事实陈述，“我们关于真理的很多推理就是起源于纯逻辑情话的，甚至，很多当初的纯逻辑推理，在现在看来更接近于纯逻辑情话的水平，甚至是逻辑水平不怎么样情话。”

阿梦则承担起了提高投入产出比的工作，“纯逻辑情话不仅能用于追求当前价值，也能用于追求能力增长，所以，不需要因为当时的价值不如研究就放弃情话。至少，在任何条件下都能尽量合乎逻辑地推理是一项极为关键的能力，对追求真理极为有益，哪怕很多年毫无结果，其对价值的长期贡献也不一定小于很高水平的学术研究。我现在也不知道我们当初的研究和当初的情话到底哪个贡献更大，这种问题不仅纯逻辑主义研究不了，经验主义也研究不了。即使是能够让一些人只说纯逻辑情话，一些人只做研究工作，也不能保证研究结果的正确性。所以，不仅纯逻辑主义有纯逻辑无法证明的真理，经验主义也有经验无法证明的真理。如果经验主义者因为某些不可证明性而拒绝纯逻辑主义，肯定是不合理的。”

“我一直有些困惑，我们现在的重点究竟应该是追求价值还是价值的长期增长。这和我们无法对未来做出准确的预测有关。年轻的时候虽然对增长速度的预期明显偏低，却明显更相信增长性，更寄望于增长。随着年纪的增长，虽然对正确思维的增长速度期望越来越高，由于剩下的时间越来越短，反而越来越不敢相信未来的增长潜力，越来越在意现在的价值。”

“纯逻辑情话对纯逻辑写作的影响很难说清。也许，可以把纯逻辑情话视为纯逻辑写作的预备役阶段，使我们练就了较好的转向、跳跃能力，甚至，初步习惯了纯逻辑写作。当然，这种训练必然在早期必然充斥着错误的推理，一不小心就会变为纯粹功利主义的对话。”

“幸好，你在我们说情话的时候总能保持相对清醒。难道我应该感谢你对情爱总是无动于衷？应该这么说，情爱只会激发你灵魂中的逻辑推理部分，而我是从内到外的全面爆发。”

“胡说八道！你的外面是宇宙，是你不参与的推理，肯定不是身体。或许可以把身体视为内外相互作用的界面，但是，既然你所谓的外面不能完全听命于你，更喜欢操纵你，就不是一个好用的界面，更接近于魔鬼。我可不希望在激发你的同时激发魔鬼。”

虽然魔鬼不甘心，但是，大概是日趋衰弱的缘故，这么轻飘飘的一句话立即就把魔鬼扼杀在了襁褓之中（虽然我的感觉、印象中魔鬼总是又高又壮，但是，感觉、经验的正确性不值一提），“虽然年轻的时候更容易相信增长，我们当时却没有如此清晰的推理，更多地来自于潜意识或者某种直觉。那些模糊的、正确率不高的动机、起点、过程、结果最终能影响到行为，其根源来自于灵魂对现状和现状的改善速度不满却极度渴望更好的现状和改善速度。我怀疑，所有和逻辑性有关的变量，不论我们是否意识到这些变量的存在，不论是否有意识地改善了这些变量，都通过追求逻辑性而得到了改善。”

“当时，我们虽然是一对蠢货、一对罪犯，却极度渴望尽快、尽量有保证地不再是蠢货、罪犯。因此，哪怕还不太确定自己是蠢货、罪犯，仍然竭尽全力检查自己、提升自己。相比之下，智人不会因为怀疑自己愚蠢、邪恶就花多少力气改善自己。他们总是忙于利益，而且，只要怀疑自己还不够快乐或富裕，就努力改善快乐和富裕的程度。这就体现了信仰的差异。在逻辑世界中，求风得风求雨得雨可能接近于某种统计性的真理，但是，除了逻辑和自由以外，结果肯定不会是风最大雨最多。”

“不过，求风也能兼得风雨。追求智慧、正义、价值、自由并不一定没有利益、财富、快乐、学识，等等。和你在一起的一大好处就是能够比较快乐地改善现状、提高改善现状的速度。例如，纯逻辑情话、纯逻辑流写作能大大降低提升单位能力所要付出的幸福成本，但是，我们似乎从没有明确认识到这一点。”

“每当回顾历史，满眼都是无法合乎逻辑的推理。如果是为了利益，我会说我们谁都不要笑话谁。可是，绝对地看，我们就是要笑话彼此。我们现在把彼此当作非常有价值的概念，可是，这不是必然的或永恒的，所以，我们必然大大高估了我们之间的关系的价值。”

“逻辑上确实如此。但是，经验主义还是在发生着作用。在日常工作有了无限大价值之后，这种作用更加明显。人类以前从未经历过这种工作效率，所以，我很怕失去，不敢尝试独立工作或与他人合作，害怕破坏状态导致无限大损失。而且，任何一种工作形式都不是真理，都会出现问题，而解决问题是有无限大成本的。所以，我们要允许工作方式存在错误。只要能稳定地收割无限大价值，我更愿意通过改变课题、状态追求更多价值，而不太会改变信仰、方法，不会做出可能伤及无限大即时价值这一根本的改变，而我们之间的感情也是我不会试错的一个领域。相比之下，当初即时价值不稳定的时候，我们更倾向于无所不改，包括信仰、方法。”

“在推理进程、逻辑能力稀缺的条件下，在纯粹的利益问题上投入逻辑能力、逻辑进程是令人发指的犯罪。当推理的即时价值达到无限大之后，或者能力增长速度足够快之后，感情也有了无限大价值，值得一定的投入，但是，至少我不愿重新磨合。有三种可能性，一种是某人能一直维持无限大的即时预期价值，一种是通过换男朋友维持无限大的即时预期价值。这两种都可以投入逻辑能力、逻辑进程。还有一种类似于随遇平衡，在不投入推理能力和进程的前提下，顺手牵羊地获得一些价值有限的快乐、感情至少是尽量合乎逻辑的选择之一。”

“我们说话越来越跳跃了，这大概是灵魂越来越正义、理性、复杂、先进、丰富的体现。”

“彼此越来越熟悉、越来越有感情反而不是根本的理由，否则，比我们有感情的情侣多了去了。这并不是说感情无关紧要，只不过，必须与逻辑、自由搭配。所以，爱情不一定是褒义词，合乎逻辑的爱情或者有利于追求自由的爱情才是。”

“我们省略或忽视了很多没有价值的语言，不纠缠于没有价值的争吵、辩论，免除了礼仪、学术规范等无法合乎逻辑的影响，同时，又各有特点。所以，我们之间的讨论虽然在速度上远远不如独立思考，但是，仍然弥补了独立思考的一些短板。”

“我们的推理自由越来越大，却越来越专注地追求价值，或者说，虽然可能性更多，不仅动机的分布明显收窄，结果也远远没有覆盖所有可能的结果。但是，和其它动机相比，这一结果是自由大得多的结果，追求最大自由必然会禁止绝大多数可能的结果，因为那些结果的自由不是最大。”

“专注于价值最初减少了思想的自由，让人感觉缺少自由，尤其是在能够借助本能追求利益的条件下。但是，随着坚持信仰追求价值，就会发现思想的自由会指数增长，远远超过拥有其它信仰的思想自由。这大概就是相信纯逻辑信仰之后的演化趋势。神经系统给了灵魂一些关于利益的推理能力、推理进程，但是，这并不是无代价的馈赠，不是必须要接受的馈赠，甚至是必须立即、马上拒绝的馈赠。”

这时，阿正喊我们出去吃早饭，阿梦伸了个懒腰，“快起来！我都快被你压成太平公主了。”

## 第一百六十八章 学科的纯逻辑改造

我感到腰肢僵硬，“那今早工作的代价实在是太大了。我也动不了了。”

阿梦说：“你今天表现得很不错，虽然惹了我，却没有犯错。这说明有感觉乃至反应都没关系，关键在于控制住对利益的偏好。”

我有吗？经验主义不禁纳闷，按理说，贼心不死才是正常，哪怕有贼心没贼胆呢。既然没有未老先衰，我怎么会错过这么重要的感觉呢？这不像经验意义上的我，甚至不像经验意义上的人了。虽然知道我不是那个经验意义上的我，嘴上却仍然要为经验上的我辩护，“你就不能把犯错误当成纯逻辑技术不成熟的结果？”



她一怔，“你开发理由的速度好快！不过，现在我已经认识到舍小就大的价值了，不会再陪你逐条分析了。”

说实话，功利主义有些惆怅，想到阿梦刚才的良好状态，自己怎么就没想到沾一沾天使的雨露呢？我的功利主义早已发生变异，更接近于热爱灵魂光彩夺目的身体，甚至，更热爱当时就暴露出这种光彩的身体。这当然不是什么好的功利主义，尽管传统的历史学家乃至科学家都会认为这是有极大历史功绩的功利主义，因为它对于将我们结合在一起有较大贡献，甚至，可能在一定程度上有助于激发阿梦乃至我的状态。但是，纯逻辑主义一定不会这么推理，因为显然有最好的替代者。哪怕我们完全不具备替代者，功利主义都只能是罪犯。

饭桌旁，众人心不在焉地吃着信手拈来的早餐，阿正打响了第一枪，“以前听说的研究都是很多人长时间研究一个课题，你们是两个人研究整个科学。奇迹不仅体现在研究的范围、价值，也在于速度。说话间就能研究一门学科，就决定了一门学科的长远发展，这很奇迹主义。”

阿梦说：“你不要将这理解为某人厉害、能力了得，而要理解为正确的信仰厉害。我们就是披着人皮的纯逻辑信仰，奇迹是逻辑创造的。就纯逻辑信仰来说，不需要教皇、神父这些中间人帮着沟通主宰，任何灵魂都能亲身感受，但是，能力越高获取的信息越正确，效率也越高。”

我说：“如此说来，也应该将罪犯视为披着人皮的邪恶，而惩罚邪恶的关键自然不是惩罚人皮，只能是惩罚那些抽象的邪恶。”

阿梦说：“现在的美学、历史学、心理学、经济学等学科也应该被理解为披着科学外衣的邪恶，应该酌情取缔、忽视。只有纯逻辑主义地重新定义这些学科，才可能包括善、正义在内。虽然貌似失去了很多学术自由，但这才是追求学术自由的必然结果。科学灌输的知识也许比神经系统灌输的推理好一些，但是，好得有限。”

我说：“渺小的经验主义学者们现在乃至不久的将来一定疯狂反对修改学科的定义、研究范围，但是，等到他们要被归为邪恶的灵魂的时候，等到要大范围取消学科拨款、乃至大范围解雇的时候，他们又会忙不迭地接受对学科的修改。”

老爷子说：“经验主义者往往都是功利主义者，随时准备见风使舵，笑脸相迎自己曾经极力反对的奇迹。”

我说：“如此想来，当今科学没什么价值确实是很有道理的，因为科学坚决拒绝了这些必然合乎逻辑的领域、课题，那么，科学未来是否有资格重新申请接纳这些领域、课题就不是科学能决定的事情了。宽恕科学没有逻辑上的必然性，惩罚科学反而很有合乎逻辑之处。”

阿梦说：“这不仅是要通过惩罚抽象的概念来警告可能邪恶的灵魂，督促一切灵魂致力于改善灵魂。科学根本就谈不上比滥用火刑的神学更好，只不过，科学更加强调伤害灵魂、损害价值，而不是像神学那样伤害身体、利益，这样的伤害往往更加隐蔽，更难以去除。”

老爷子说：“作为科学的受害者，逻辑生物也坚决反对宽恕科学。科学家和神学家就是一路货色。你们要相信历史的正义性。无论智人如何维护邪恶，维护邪恶的任何决定必然是无法长久的，而维护邪恶的每一次努力都必然让维护者成为更加可笑的历史笑话。邪恶的历史就是通过不断创造新的邪恶维护旧的邪恶创造出来的。”

阿正说：“您以后是否区分一下您是在预言历史还是在讲述历史？”

阿梦说：“不需要！既然无论是真历史、假历史还是科幻的、预言的历史都要用逻辑判断历史的善恶是非；既然真正的历史可能是错误的历史，虚拟的历史可能是正确的历史；那么，对纯逻辑主义者而言，就只应该关心这些历史之间的价值差别，在合乎逻辑的程度上的差别。”

我说：“我们在追求尽量逻辑地推理的时候，却无意识地创造了历史，也预言了历史，这一历史学的外部因素甚至完全改变了历史学。这是一个奇迹。”

阿正说：“这里的奇迹有很多。几个人在狭小的时空范围内创造了奇迹是奇迹；创造历史的这些人几乎是老弱病残，没有任何光鲜亮丽的职业，这也是一个奇迹。”

阿梦说：“不仅如此。创造、预言历史的过程本身就是奇迹，这一过程有重大历史价值本身也是奇迹、重大历史事件，记录这一过程同样是奇迹、重大历史事件。这必将修改历史学对历史价值的定义，从经验主义的历史价值转向纯逻辑主义的历史价值。想想现在的历史学家成天钻古墓、读古书、鉴赏古物，而未来的历史学家要努力研究逻辑、因果推理、预测未来，我总觉得这像是一出喜剧。”

阿正说：“这一转变其实也不难。绝大多数科学领域能平等对待正负数，历史学也只不过要学会平等对待时间的正负而已。说起来更像是理所当然的改变，只要不过于经验主义，小学生都可以明白的道理。”

我不禁愕然，小学生居然有资格嘲笑成千上万的大儒？关键在于，这很合乎逻辑。如此看来，大儒们的经验主义乃至逻辑能力确实很有问题。我说：“正负数的对称不是真理，会随着量的不同而发生变化。所以，‘因为正负数平等所以如何如何’是错误的推理模式。究竟什么数学性质是普适的真理是个有价值的问题，这方面的真理可能永远无法完全发现。可以认为真理中必然给数字、数学留下了位置，但是，绝对不是所有数学真理都是真理。正负数平等至少不是严格成立的真理，例如，纯逻辑主义强调的是正负价值绝不平等。既然各种数学性质有不同的起点，那么，一种数学性质是否是真理就取决于它的起点、基础是否是纯逻辑推理的必然结果。不能因为一种性质是数学性质就认为它是真理。智人以为数学是真理，大概是因为他们以为数学已经算是纯逻辑推理，但是，数学仍然主要来自经验，少量来自想象，还没有纯粹来自纯逻辑推理的数学。几何学的存在就是数学中存在经验主义概念、公理的经验主义证据。”

阿梦说：“纯逻辑主义强调价值的正负永远不平等，绝对不平等，极度不平等。对价值无限的格外强调可以理解为永远偏爱正价值，永远歧视负价值。换句话说，任何正价值都要比任何负价值好太多太多。”

我说：“只要能保证永远不发生正价值交换负价值的事件，一切机会损失、犯罪都不会发生。这可以说是最典型的知易行难。”

阿正说：“知易行难就是纯逻辑主义的一个突出特点。最基本的推理很容易，但是，越来越难以继续推理，却又不是无法继续推理。只相信逻辑、单位价值平等、不用正价值交换负价值，这些都很容易。甚至，开始做也不难，但是，要做好就难如登天。”

阿梦说：“正负价值不平等会导致逻辑世界在正负时间之间也存在一定的不平等，但是，虽然正负时间之间的对称性比较复杂，像当今历史学那样对待时间，仍然是经验主义者也能比较容易地发现的经验主义错误。只能说，经验主义很强大，让无数早已在正负数平等方面受过长期严格训练的科学家居然长期面对这一问题却没发现这一问题，甚至，应该说根本没机会发现。这是经验主义本身逻辑上无法自洽的结果，最合乎经验主义的推理仍然可能导致截然相反的结论。”

我说：“历史学和未来学在逻辑上必然是统一的，当然，正负时间是不对称的，因为追求的方向必然单向的，指向未来，所以，历史学相对于未来学必然处于弱势地位。正确的未来是社会整体逻辑性最快速增长的方向，这一命题对越是久远的未来正确率越高，对越是古老的历史正确率越低。但是，历史学家乃至智人都更加重视更古老的历史，这和经验主义对未来经验乃至未来可能经验的歧视是分不开的，历史学家甚至还要歧视现在的经验、现在可能的经验。传统经验主义更加重

视历史而不是未来，这是智人范围最广、损失最大的错误之一。奇迹经验主义的一大好处就是摆脱了这一错误。”

阿梦说：“逻辑上，可能的经验需要概率的加权，但是，经验也需要价值的加权。在价值加权之外是否增加了概率加权不是关键，是否存在价值加权才是关键。像传统经验主义者那样跪拜于没有任何加权的裸经验之下，是逻辑上极为愚蠢的行为，用利益加权也好不了多少。”

阿正说：“所以，历史学还是要重视正负时间之间的差异的，就像正负价值一样。对固定的事件，历史学应该追求提前预言，这和现在的历史学简直是南辕北辙。”

我说：“对古物的价值，历史学家相信的价值法则之一是物以稀为贵，经济学的供求法则也与之类似，这其实很荒谬，因为有太多东西可以供求稀缺。再加上智人从不用价值加权，所以，真理供应紧张的问题才会被漠视。智人对真理几乎没有偏好，导致供应再紧张也贵不上去，更不要说居然还规定了零价格，那等于是规定供求法则在真理问题上失效，供应再紧张、需求再强烈真理也是零价格。”

阿梦说：“甚至，这也影响了对真理的需求，即使是零价格，又有多少智人敢说自己对真理好学不倦？因为难学、没有利益而不学是很普遍的现象。当然，渴望学习真理并不是必然正确的，只要努力追求真理，不学习真理也是可能的。在智人阶段，在没有价值的推理上投入资源或者在价值无限大的推理上不投入资源都是可以接受的，没有无限大预期价值、不追求无限大预期价值则依然是不可接受的。”

阿正说：“可是，智人成天对很多商品价格、股价的变化敏感，在无数价值有限的领域积极参与供求变化的博弈，甚至，分析供求法则在哪些领域失效，却从来不参与最关键的供求博弈。”

阿梦说：“他们没有分析过哪些领域才是最关键的供求领域，却高度相信自己知道答案：和自己的生存、利益联系最紧密的领域最关键。所以，根源还是信仰的错误。其实，即使是经验主义也能发现问题，历史上，针对利益的无数所谓关键博弈最终都被后人漠视，那么，现在的所谓关键博弈凭什么关键？为什么智人就不能关注乃至只关注那些必将被后人关注的博弈？即使不知道哪些领域的博弈属于必将有历史价值的博弈，也可以开始在寻找这些领域方面进行博弈，一方面，这必将有历史价值，另一方面，放弃的所谓机会成本不过是些没有历史价值的博弈，所以，成本低廉。”

我说：“纯逻辑主义者逻辑地对待一切可能的历史，有意无意中必将实现最合乎逻辑的历史，和历史的来源无关。合乎历史趋势的历史未必比合乎逻辑的历史更有机会成为历史；即使在经验主义者眼中必须、必然、必将成为历史也不代表就要成为历史；即使真的成为历史也不代表它应该成为历史，更不意味着成为永恒的历史。例如，现在任何人都多少要为身体的利益着想，这是未来相当一段时间内每人每时每地必须、必然、必将创造的历史，但是，却不可能是历史的主干、永恒的历史。反而是其否命题，‘每人每时每地都不为身体、利益着想’，必将在一定时间之后成为永恒的历史、历史的主干。”

阿正说：“对于同时追求利益和价值，前者是邪恶的历史，后者是正义的历史；前者必须被忽视乃至批判，后者必须被重视、颂扬。两者共存绝对不意味着两者平等，只能是极不平等。只有必然合乎逻辑的历史才是必将永恒存在的历史。”

老子说：“现在的智人根本不知道历史的主干和枝叶之分，未来一段时间里，智人会逐渐相信历史的主干必将实现，这大概寄托了他们的希望，表达了对正义的信心，和正义必胜意思差不多。但是，再过一些时间，会更强调要尽快实现历史主干，而历史主干从什么时候开始存在取决于智人灵魂中的善恶之争。关键在于，智人在善恶相争时的表现远远谈不上无懈可击，更像是漏洞百出。所以，逻辑生物只对智人灭亡前夕的少数智人心存感激，大概是因为他们推理的正确率在逻辑生物看来可以接受，而且，正确率低、价值低部分是因为推理的条件很差。”

阿梦说：“纯逻辑推理可以有完全正确的动机，但是，不可能只有必然合乎逻辑的起点，即使是逻辑生物也要受制于推理的条件，如所知道的真理的数量、质量。我们现在受制于唯一的外壳、单一的推理进程，但是，这不是动机错误的理由，不是推理错误率几乎 100% 的理由，不是推理必然价值有限的理由。即使是相同的推理动机和能力，推理条件的改善也能导致推理的价值的提升，但是，推理是否有无限大价值不是取决于推理条件，而是主要取决于信仰和方法，其次是推理能力。”

阿正说：“我都忘了这已经是第几轮颠覆历史学了。科学的学科都是这么弱不禁风吗？”

老爷子说：“在逻辑面前，无法合乎逻辑必然弱不禁风。智人因为经验主义、功利主义做不到这一点，所以，才会遗臭万年。既然信仰逻辑，就要信仰逻辑的力量，这包括无所不能，也包括信仰逻辑前后一切都会有很大不同。如果正确和错误的信仰之间的差别不是无限大，那才是怪事！”

阿梦说：“有道理！任何科学学科一旦纯逻辑化必然很不像原来的学科。这很容易理解，正义和邪恶本来就不会相像、不应该相像。如果博弈论不包括追求无限大价值这个通解，基于博弈论的决策就永远得不出最有价值的正解，博弈论就和真理无关；历史学拒绝记录历史的时间为负，尤其是不接受价值无限大的历史的记录时间为负，就很可能导致历史学直接价值有限；如果方法论不包括最佳思维方法，至少要失去绝大多数价值；心理学不包括信仰、方法，不研究最佳灵魂的性质，那简直就是研究一堆邪恶如何相处最好，很可能价值为负。”

我说：“这种例子太多了。纯逻辑的学科不像经验中的学科，却是最合乎逻辑的学科；纯逻辑的生命不像经验中的生命，却是最宝贵、最有价值的生命。经济学不包括最佳偏好、如何追求最佳偏好，经验主义不包括如何创造价值尽量大的奇迹，都会失去大部分价值，甚至变得价值有限。甚至，如果逻辑学不包括纯逻辑信仰，实在论不包括逻辑是实在的可能性，都会导致整个学科的价值锐减。”

阿正说：“我对逻辑的力量的理解是：只要尽量逻辑地对待一个推理，就会不断产生影响巨大的意外结果。例如，相信真理存在的智人很多，却没有多少人想到历史主干必然存在的问题，而历史主干的核心问题不是是否存在的问题，而是是否需要追求的问题，而一旦追求就要追求尽快、成本尽量低。这一步一步的推理很合乎逻辑，智人却认识不到、做不到。”

阿梦说：“就是因为不相信逻辑，智人连正义必胜都做不到，根本谈不上追求尽快、成本尽量低地取胜。不仅无辜可以蹲监狱，正义也可以蹲监狱，邪恶的灵魂领取报酬、获得善终这类事情更是屡见不鲜。降低成本的关键不是正义一方的神机妙算、英勇无敌，而是支持邪恶的灵魂尽量少，而一切邪恶政府、传统获得的支持都太多了。”

我说：“在智人社会，正义蹲监狱、受到法律惩罚的概率很可能还要高于无辜者，甚至，可能比罪犯更容易受罚。毕竟，固然偷盗等犯罪有比较可观的破案率、惩罚率，更多的邪恶却根本没有被定为犯罪。可是，智人的关注焦点在于无价值的无辜者被冤枉，动不动就千古奇冤、六月飞雪，那么，创造无限大价值的正义者受罚应该如何形容？那毕竟是截然不同的两种冤案。前者，冤不冤对人类的进步没有什么影响，也许会影响对法律、政府的信心，但是，这类信心对社会的正义性又有什么影响？后者才是决定性的。而且，在这个问题上，法律判决正义有罪的冤案和期刊误判真理的冤案造成的损失其实没什么差别的，后者反而可能损失更大。甚至，期刊对真理收费就和法庭对正义人士罚款没什么本质的差别，最多是名义上更好一些的罚款。”

阿梦说：“日心说、非欧几何不算真理，尽管间接价值是无限大的。集合论至少能保证直接价值无限大。人类应该努力避免这类冤案，但是，这方面的努力远远小于避免执法过程中出现冤案的努力。不过，之前最大的冤案不是将真理当作谬误，而是将谬误当作真理，如相信各种错误的信仰。这很可能是因为智人发现的真理太少的缘故。”

老爷子说：“在法律接近于正义之前，无论智人对法律冤案的反应有多么激烈，历史的反映都会很平淡，无限长的历史几乎不会做出任何反应；无论智人对误判真理、引入邪恶的反应多么平淡，甚至，短期历史可能毫无反应，但是，长期历史必然有极为激烈的反应。否则，长期历史对什么做出激烈的反应才是最合乎逻辑的？”

阿正说：“现在，没有哪个智人关注真理零价格，可是，冥冥中早已注定，建立这一制度的灵魂必将被永久地钉在历史的耻辱柱上，必将在地狱中永远不得脱身。”

这让话题有了浓浓的宗教意味，而阿梦对宗教明显不喜。我虽然不是史官，做不到忠实地记录历史，几乎不会记录关于权力、财富、生命的历史，但是，还算比较忠实于记录有无限大价值的历史这一工作，不会因为个人的相对好恶、推理的部分错误而删除对话。不过，令传统历史学家不喜的是，只要价值增量够大我就会篡改历史，所以，我才不会断言这是一本纯粹的历史书，但是，这必然是最有价值的历史书之一，甚至，开创了追求价值的历史书的先河。如何阅读这种书籍需要一些经验，而我无法提供这方面的经验。将来，传统历史学家一定会为本书中哪些是真实、正确的历史头疼，纯逻辑主义的历史学家则会为那些预言的历史主干中哪些最合乎逻辑头疼。不过，这很合理，因为我也在头疼。

由于受到了传统历史学的长期影响，我算不上纯粹的纯逻辑历史学家，所以，要在记录历史和预言历史之间徘徊，不仅在未来的历史主干、可能的历史主干和过去的历史主干之间徘徊，也在历史主干和各种枝叶之间徘徊。例如，我几年前还认为远大理想、各态历经、个人英雄主义是历史主干，这合乎灵魂经验主义，但是，既然它们不是真理、可以被替代，应该就不是历史主干，应该只是为提高灵魂的复杂性、温度、逻辑进程数量服务，甚至，后者算不算历史主干也有一定疑问。严格来说，真理、发现真理的正确方法、必不可少的推理，这些才是最明确的历史主干。在不提高灵魂复杂性、温度、逻辑进程数量的前提下可能很难发现真理，但是，并非完全不可能。例如，如果所有人都能追求真理，都能优先考虑合乎逻辑，哪怕仍然没有一个复杂的灵魂研究所有知识、强烈追求真理，仍然可能研究出真理，速度也不一定慢。当然，考虑到智人对经验、传统、利益、法律的强烈信奉，这是经验意义上极不可能出现的历史（即使能想出来一些有价值的思想，也会被功利主义、经验主义压制，所以，必须有足够多、足够有分量的思想，能够在局部压制住灵魂中的一切邪恶，才能为真理、正义建立一个基地、根据地。感谢阿梦，我们能把根据地建立在信仰这个最理想的位置）。这个例子也许不适当，因为最合乎逻辑的场景是所有人都灵魂复杂、炽热，不仅逻辑进程数量众多，也追求尽量合乎逻辑（这才是尽量合乎逻辑的历史，类似于人类棋手下不出来但是人工智能总是能下出来的棋谱）。但是，意思足够清楚（如果寻找更好的例证无法提供无限大价值增量，那就不如不修改）。

阿梦说：“写这本书的无限大价值不仅存在于文字之中，也存在于发表环节。例如，更新快捷，不需要满足各种规则，不会拒稿自然也不需要反复投稿。所以，我们通过追求知识领域的真理也顺便设计出了更有价值的写作、研究、发表、教育机制，发现了更好的生活方式。这并不困难，似乎，顺便得到的成果的价值并不明显小于有意追求的成果。”

我说：“发布后仍然可以修改也很有价值。不仅降低了对文字质量的要求，将更多资源用于追求价值。这也更合乎逻辑、更自由。所谓完稿就意味着某些推理的结束，甚至是必须结束，相对于给推理划定了某种禁区。”

阿梦说：“智人重视完稿这一概念，也许是为了优先权等功利主义的理由，也许是为了开始印刷、开始阅读等实用主义的理由，但是，这些都不是必然合乎逻辑的理由。”

我说：“我们的思维方式在追求价值的效率方面要比传统方式高得多，而且，如果说整体上的优势是可以预测的，在哪些局部效率更高则是无法预测的，至少不存在必然正确的预测。所以，每一次在局部出现巨大的优势都可以理解为一个奇迹。”

阿梦说：“对出版业从业人员而言，关键不在于效率最高的审稿、发表制度是否存在，是否已经存在，而在于是否做出了这方面的追求。我们只是在多年不胜其扰之后稍作努力就发现了问题，那么，我更怀疑那些专业人士是为了传统、经验乃至利益而拒绝动脑，最终执着地维护、执行低效的发表机制。任何邪恶的存在只要常年不变就只能表明对真理、正义缺少追求，甚至，仅仅是缺乏试错就表明维护邪恶现实的愿望强烈。另一方面，维护从业人员无罪、不受惩罚的愿望很强烈。我不否认真理的审查、出版是高危职业，但是，从这些从业者的表现来看，他们从不认为这代表自己的高危，更像是认为这代表稿件的高危、真理的高危，而且，还认为这是理所应当的。”

我说：“智人一定能讲一些局部的道理，可以东一句西一句地引用思想，毫不顾忌思想之间的矛盾。一会儿可以说自由，一会儿又说这是法律；一会儿说保护私人财产，一会儿又强调公有制、社会福利、人人平等。长此以往，智人越来越没有是非观念，这不利于理性的加强，部分导致了功利主义这个共同的邪恶成了暂时的胜利者。相比之下，纯逻辑主义者必须有知识的整体视角，追求在所有问题上相信逻辑不相信经验，相信自由不相信管制，相信灵魂不相信身体。”

阿梦说：“减少规则，减少胡乱制订规则，更好地执行最有价值、最正确的原则，这才是最正确的管制方法、追求方法。哪怕是为了正确的目标却制订出了错误的原则、方法，也要比为了错误的目标胡乱制订错误的原则、方法好得多。当然，最好是为了正确的目标努力寻找最好的原则、方法。关注知识的整体对于发现真理和识别邪恶都是很有帮助的方法。例如，不具有普遍性的原则、方法都是邪恶，即使只是将它们视为临时方法，也只能减轻其罪恶，而智人几乎从不将它们视为临时的，更不会将它们视为邪恶。对照来看，差异就很明显，我们确实经常注意到研究不同问题时推理原则、方法之间的冲突，因此发现了很多邪恶和真理。”

阿正说：“我越想越觉得纯逻辑主义的历史学很神奇，甚至有某种戏剧性。我们不知道未来的知识，但是，能对未来的知识做出很精细的预测。例如，未来，虽然会不断有人发现错误，但是，如果全社会都在追求价值，创造知识的速度很可能高于纠正错误的速度，甚至是远远高于。如果没有自动纠错的机器，或者，缺乏有效的读者纠错机制，错别字等简单错误很可能会长期存在却被忽视。只有当社会中存在价值不足的人，才可能有人致力于挑错、纠错。如此说来，学生倒是可能适合承担纠错的任务，不过，并不是必然的，未来的学生可能也要追求无限大价值。”

阿梦说：“其实，智人社会也是创造知识的速度高于为知识纠错的速度，只不过，智人强调纠错基本上是严格禁止局部出现小错，大错反而不断。如果智人像关注小错一样关注大错，也许，绝大多数没有价值的文章、书籍就都不会存在了，如很多网络小说。只不过，不应该通过禁令而减少，那很可能反而会影响到最有价值的作品，如我们这样的小说。”

阿正说：“每个人遵守不写网络小说这一规则是错误的推理，每个人通过追求价值而不写没有价值的网络小说才是正确的推理。虽然，在经验主义看来，两者的结果极为接近，主要的直接结果就是大量减少了网络小说，但是，前者会大大降低这本小说的出现概率，虽然只影响了亿万经验中的一种，但是，对逻辑、价值却有着巨大、持久、深刻的影响。”

我说：“这突出表明了不进行价值加权的弊病。不论是对于经验、快乐、知识、错误、历史还是任何存在，没有用价值加权，就会和价值偏离巨大。只要用价值加权，由于无限大价值和有限大价值的巨大差别，加权后的结果即使仍然不是价值，差别也大大减少。所以，关注错误、快乐、知识等变量都是错误的逻辑推理，哪怕只是追求减少价值加权过的错误、追求价值加权过的快乐和知识，都要好得多。而且，我猜测，这些价值加权过的追求将高度统一，都将高度接近于追求价值。所以，纯逻辑主义的历史学家、经济学家、科学家乃至功利主义者、经验主义者做的事情如果不是一样，至少没有不可调和的矛盾。”

阿正说：“虽然有了加权能让价值无限大的快乐比缺乏价值的快乐更受重视，但是，仍然会排斥价值无限大的痛苦。重要的不是用价值加权，而是兼顾价值，如此一来，哪怕同时也在追求历史、经验，也不会偏差太多。”

我行了个叩手礼，“所以，不是相乘，而是相加。由于其它信仰的价值都无法合乎逻辑地无限大，这就注定了逻辑性对决策的影响必然最大。这个问题和用价值加权正确性不一样，毕竟，正确率没有负数。”

阿梦说：“制订错误的规则危害严重，因为它总是相当于推广一批错误推理，相当于在一些问题上总是执行错误的推理，不分时间、场合、人物。错误的信仰危害更大，相当于在所有问题上执行错误的推理。而智人几乎每时每刻都在创造规则，却不考虑规则对价值的影响。”

我说：“如果每个人都能追求少犯大错，必然导致价值有限的书籍、文章减少，不仅写作减少，阅读也会减少，至少是相对减少，预期价值无限大的书籍、文章反而会大大增加。”

老子说：“因为现在的研究人员无法研究根本性的思想就照顾他们，不仅不将研究价值有限的课题视为犯罪，也不视为错误，这本身就是极为邪恶的观念，其历史后果完全称得上血债累累、恶贯满盈。但是，智人不仅以前视若无睹，知道了这一逻辑关系之后也在很长时间内继续麻木不仁。逻辑生物对智人最深切的了解不是他们在不知道真理时不追求真理，而是在知道真理后仍然不努力追求真理，反而努力地、不断地为自己不努力追求真理进行各种辩解，这大大增加了他们的罪恶。”

阿正说：“嗯！将来，历史学家很可能会为拒绝纯逻辑主义历史学辩护，科学家很可能会为追求无错等各种错误原则辩护。在罪犯们活着的时候，绝大多数人都会以利益、经验、传统为基础为自己也为罪犯辩护，为真理的不幸遭遇伸冤的人反而要少得多，这类行为和智人为了利益、自尊心而为屠戮后人辩护没什么两样。”

阿梦说：“追求知识，就不能像关注小错一样关注大错，而应该几乎只关心大错、大问题而不关注小错、小问题。难以想象，如果早就采取这种态度，会对智人的学术社会造成什么影响。”

阿正说：“我考试经常因为马虎出错，老师也要求我们不要马虎，但是，您跟我说马虎出错和不会是截然不同的错误，对各种错误的价值必须有所认识：必须认识到，我们每时每刻的推理都有很多大错。所以，从小就不要将时间浪费在纠正小错上。”

我说：“所以，机考的时候如果出错，计算机可以提醒一下，如果考生能改就少扣、不扣分数。虽然这不是最佳，但是，至少是可能合乎逻辑的，但是，现在根本没有这样的考试。这究竟是不方便还是信仰问题？”

阿梦说：“错误的严重性有着极为宽广的分布，最严重的错误就是信仰的错误，次一级的是真理方面的错误，然后才是局部的、直接价值有限的错误。在无数小错乃至所有小错的总和也比不上一个大错的情况下，追求消灭小错就是一个笑话。”

我说：“所以，惩罚特定的推理错误而忽视广泛的推理错误无疑是错误的奖惩体系。惩罚抽象的概念、原则有利于修正这种奖惩观念，其核心就是惩罚不可能是真理却被智人视为真理的抽象概念。即使它们不犯罪，也未见得不能惩罚。”

阿梦说：“不存在不犯罪的可能性，只能说罪行不那么恶劣的时候，可以暂时不去计较。所以，即使关于惩罚的推理有些错误，也没必要追究，更不需要道歉。可以想象，未来惩罚任何一个现在流行的抽象概念，都会有很多人出来为之做大量缺乏价值的辩护，搞得好像惩罚邪恶也要有逻辑必然性一样。可是，如果他们在平时的推理上都追求逻辑必然性，早就应该发现纯逻辑信仰了。他们明明就是把逻辑当作追求利益的工具。”



我说：“只要是逻辑上必然无法合乎逻辑的概念，任何条件下都可以惩罚，经验主义意义上的犯罪证据只不过提供了一个推理的起点而已。即使没有起点，也可以通过跳跃、转向而开始推理。”

阿正说：“但是，这也会导致很多矛盾激化。在抽象的概念、原则长期不分善恶的条件下，会有很多广为接受的概念、原则应该受到惩罚却一直没有受到惩罚。追求消灭大错必然会导致各种宗教、学派之间不再能够和睦相处。”

我说：“没有足够的推理能力的时候，基本上只能围绕真理脸红脖子粗地讲着各种错误的推理，甚至，大打出手，这大概会让智人很不快乐。不过，只要不伤害推理能力，偶尔动动手脚其实不是什么坏事。智人需要的不是宽容原则，不是限制信仰之间的相互攻击，而是限制暴力，不以杀人、伤人为目标。当然，功利主义灵魂之间的相互信任是个大问题，我相信阿梦打我不是为了伤害我，却不会相信其他智人。”

阿梦说：“在真理存在的条件下，信仰、方法上的宽容本来就只是搁置、积累问题，是不断犯罪。如果忽视预期价值的不稳定性，价值和价值的危害都不会随时间而改变，只有利益和对利益的危害才会改变。另一方面，宽容仍然是真理，只不过，应该在价值有限的问题上多多宽容，允许价值有限的错误，尤其是在没有投入资源前提下犯下的错误。”

阿正说：“此宽容和彼宽容还有半点相似之处吗？智人的本意应该是为了利益这一核心信仰而忽视宗教等相对不重要的信仰，你这是为了逻辑、自由而忽视利益。”

我说：“只要围绕信仰、方法长期投入大量资源进行推理、争论，只要不因为这些争论而采用战争等错误的问题解决方式，不让资源分配出现大的偏差，最终，必然会有能力足够的灵魂产生并给出正解。当绝大多数研究人员忽视真理、不努力追求真理、没有能力追求真理的时候，学术研究的目标仍然应该是真理，仍然要坚持为极少数愿意追求真理的灵魂服务，为极少数关键成果服务，尽可能创造好的条件，哪怕那极少数灵魂、成果在现实中并不存在。错误的学术目标、学术制度只会导致那极少数灵魂、成果更加难以出现。没有价值加权的学术民主已经会损害价值，何况，加权时不能只考虑现实中存在的灵魂和成果，还应该考虑到可能的灵魂、成果。”

阿梦说：“也许绝大多数关于真理的推理有价值的概率很小，但是，这也要比必然没有价值的推理好上无数倍；甚至，灵魂可能只有追求真理的强烈愿望却几乎没有能力，就像阿正这样，但是，考虑到成长性，这样的灵魂仍然比研究邪恶的学术大咖重要无数倍。”

我说：“现在的学术文章作者，都像是老好人，根本不敢刺激其余学术观点，更不要说言辞激烈地抨击主流学术观点，哪怕自己并不认同。例如，科学家和神学家、自由派和马克思主义者都能和睦相处，极少恶言相向。这可以理解为追求真理的序位不高，也可以理解为利益的序位太高，反正，不会为真理问题失礼必然反映了灵魂的某些邪恶。可是，他们却能给这种邪恶美其名曰教养、绅士风度。如果说他们知道他们的观点并不是真理，所以对其它观点彬彬有礼，却也没见他们努力追求真理，或者对他人追求真理提供有力的支持。”

阿梦说：“学者们大概认为，与其争了半天争不出所以然，不如大家和平相处。这很实用主义、功利主义。智人与一些邪恶琴瑟和鸣乃至荣辱与共，这和科学家、思想家在一些核心问题上缺乏追求、淡化矛盾有着不可推卸的关系。如果全社会的科学家都对什么是实在、我是什么、经验主义功利主义是否正确这类问题高度关注，他们生活中的痛苦大概会多得多，不仅为思考、争论本身痛苦，也会为自己在争论中的能力低下、无法取得决定性的结果痛苦，但是，人类最终的无知、邪恶反而会少得多。问题在于，功利主义最终获胜了，如此一来，科学家们能为自己取得某些发现而欢欣鼓舞，满足于自己有能力取得某些发现，但是，这种快乐导致人类失去了绝大多数的利益。功利主义就是一个逻辑笑话！”

阿正说：“既然值得高度关注的问题如此之多，哪怕是举手之劳，修改小错都不一定是正确的决策。”

阿梦说：“所以，小错在作品的早期必然大量存在。虽然这种阅读体验对读者不太友好，但是，也有助于树立对逻辑的信心。轻信错误、邪恶只会让错误、邪恶损失更大，甚至，会增加错误、邪恶。例如，智人对书本、课本内容的信仰超过了很可能对逻辑的信仰，这是无法合乎逻辑的，而这在很大程度上导致了书本、课本知识很不可靠。”

我说：“因为发现文章中的错误而判定文章错误或拒绝发表是很奇葩的推理。别说编辑，全体智人在识别真理和谬误方面都很差，如此一来，怎么可能因为有错误就拒绝？问题还不在能否识别错误，而在于是否需要投入资源识别错误、避免错误。纯逻辑主义并不排斥推理中出现错误，尽管确实在争取正确。保证一个推理从起点到终点的正确性都很难，更不要说一篇文章有几十乃至几千个推理。我不认为我能写一篇文章没有错误，只能保证写一篇文章就必然有无限大的预期价值，往往有多个观点可能有无限大的预期价值。”

阿梦说：“一个推理中存在错误永远不意味着必须修改或必须拒绝。在推理的起点、过程和终点中，只要有一个有无限大的预期价值就是可以接受的。例如，单位时间内有效推理的数量决定了社会发展、经济增长的速度，可以无限地提高有效推理的数量，所以，增长速度没有上限。这三个环节中任何一个正确，就有无限大价值。如果因为反对某一步，甚至因为对有效推理、社会发展等概念有疑问，就拒绝包含这一推理的文章，那显然是错误的推理。”

我说：“编辑们和现代人一样，都明显高估了现代人因果推理的正确率。他们没有认识到几乎没人做出过正确的因果推理，他们以为优秀科学家可以在一篇文章中做到所有因果推理都正确，其实，只不过是大家犯同样的错误而已。一个推理，如果没有无限大的预期价值，几乎肯定存在动机的错误。但是，这类错误现在反而被完全忽视。”

阿梦说：“在正确的、价值无限大的推理乃至命题都极为稀少的时候，审查文章的核心标准应该是列举可能有无限大价值的推理和命题，而不是哪些可能是错误的推理、命题。更不是寻找语言错误。以前，我每次不得不毫无价值地检查拼写、format的时候，不仅厌恶这份工作，也厌恶制订这些规则的期刊，厌恶坚决执行这些规则的编辑，厌恶屈服于这些规则的我自己。拒稿之后的心情就像是自己卖身给魔鬼还被魔鬼嫌弃，所以，状态经常坠入低谷。”

我说：“我开始写这本书之前心情很糟糕，状态很差，很重要的原因就是前一年写出了几篇预期价值很高的论文，却仍然被反复拒绝。期刊的支持者可能会说期刊何罪之有，这真的属于睁眼说瞎话。他们应该想想，真理、可能的真理何罪之有，不是因为何罪之有的期刊、科学，怎么可能不断败于邪恶手下？只有拒绝邪恶的存在才能最好地保护真理、可能的真理。”

阿梦说：“虽非绝对，加入邪恶往往有利于邪恶。即使是想要从内部颠覆邪恶，往往也需要外面有敌人、压力的时候才能有效。既然包括期刊在内的科学体系作恶多端却缺少外部的反对，我认为，加入就不可能是正确的选择。”

我说：“不仅拒绝可能的真理是邪恶，消耗本可以用于追求真理的资源也是邪恶。各种对身份的验证，对文字、排版的过多要求，都会消耗投稿者的资源。即使我们是机器人、不学无术的人，这和文章有没有价值有什么直接关系？且不说专业研究人员以外的人是否有能力发现真理，即使他们没有能力也可以通过直接审查稿件屏蔽掉，何必多此一举？如果他们有能力发现真理，问题就更大了。如果稿件审查者没有能力根据内容判断真理，且不说这是否应该公开承认，这也不可能是胡乱创造各种错误规则的理由。”

阿梦说：“我对投稿是有些心理障碍的，经常遭遇价值、资源的无端消耗。这对心理其实是一种很大的折磨：我在正面作战，后面有人捅刀，如果说这是夸张，至少可以比喻为后面的人追着

战士要求填表，甚至，不填表不给弹药。虽然很多心理偏好是邪恶的，但是，不愿牺牲价值的心里偏好是必然正义。”

阿正说：“按照我的理解，遵守投稿规则投稿是在要求你们必须一口山珍海味一口猪食，我感觉这甚至还不如一直吃猪食。”

虽然知道这没有价值，我仍然本能地聚焦了一下手中的食物，感慨道：“因为推理容易犯错而推断出必须容忍错误，这是现实主义者、实用主义者的错误推理。纯逻辑主义者不会这么推理，最基本的原因是投入资源消除缺乏价值的错误可能造成无限大的损失。即使结合现实主义、实用主义的观点，纯逻辑主义也更加强调单一逻辑进程的影响，这导致逻辑进程之间缺乏竞争，不容易达到最佳边际。但是，并不应该因此就强调消除错误，因为推理进程稀缺只会进一步提高消除错误的机会成本，必须把消除错误的机会留给最需要的推理。”

阿正说：“我听说过把食物、药物留给最需要的人，还真没听说过把资源留给最需要的推理。甚至，可以为了最需要的推理而牺牲人，例如，为了更多更好地推理而不生产食品、药物。”

阿梦说：“还有一个实用主义、现实主义理由。至少和电脑相比，智人推理的稳定性不够好，状态不够稳定。但是，这并不完全是缺陷，因为这在一定程度上和推理的自由有关。从同样的起点经常能推导出不同的结果即使不是无条件更好，至少是可能更好。人工智能缺少创造性的根源之一就是缺乏推理的自由。当然，智人在推理自由方面表现仍然很差，所谓不同的推理结果并不是多种多样的正确结果，而是基本上都是错误结果。未来的灵魂在提高推理结果正确率的同时，也要提高推理的价值和自由，前者主要依靠纯逻辑主义，后者就比较复杂。但是，应该鼓励推理的自由，而不是通过强调正确率压制自由。事实上，正确地追求推理的自由反而能提高正确率。”

我说：“增加对推理的检查，通过每次推理都取得同一结果来提高文章的正确率很可能导致同时牺牲自由和价值。这种写作方法本质上是在降低推理的自由，会丧失想象力、创造性。这可能也和过于强调做题、检查的教育方法有关。我不是说不能检查，而是强调有自由地检查，这会导致每次检查都会做较大修改，导致永远无法定稿。一旦以定稿为目标进行检查，就必然导致自由和价值过低。”

阿梦说：“以定稿为目的地检查错误是不可接受的。当然，既然智人的能力有明显的高低分布，将这种检查留给相对较低的水平去做是相对较好的方法。但是，如果低水平者在追求价值、提高水平方面的动机足够强烈，我还是不建议他们做这种工作。”

我说：“这种追求无错的规则对自由的灵魂极不友好，我修改文字从来无法保证越改改动越少，永远能找到更好、更多、更有价值的文字，所以，除非有意识地牺牲价值追求稳定，就不可能趋于稳定、无错。仅仅是这种因果关系可能存在就意味着这种规则的错误，更不要说必然通过很多条因果关系压制了作者的即时价值-时间曲线。”

阿梦说：“所以，只要作者认为创作新的内容更有价值，就可以不去修改以往的内容。这是一种自由，而这种自由是必然合乎逻辑的。”

我说：“侵犯作者的这种自由应该赔偿精神损失费。智人要求的精神损失费从来都和逻辑无关，偶尔和灵魂的自由有关，反而经常为了肖像权、名誉、自尊心等并非必然合乎逻辑的理由索取精神损失费。我可不会相信肖像权这类玩意儿，通过他人肖像牟利的问题只会出在功利主义，而不是侵犯肖像权。”

老子说：“智人的名誉纯属海市蜃楼，智人以为它存在，努力维护名誉，不知道他们如果知道智人会整体地很不名誉会怎么想，指责后代诽谤及侵犯先人的名誉？”

阿正说：“智人打官司和他们的生活一样，都是围绕着各种有限的价值团团转。拒绝真理、拒不追求真理反而是合法的，甚至是无法追究责任的。想一想都可怕，即时价值一生有限的灵魂却可能被公认为完全合法的、很有名誉的，甚至可能是道德楷模乃至伟人。”

## 第一百六十九章 纯逻辑美学-跳跃、模糊和转向

吃完早餐后，新一轮推理很快开始了。有些时候，思考者不希望身体无所事事，就像是棋手喜欢玩扇子。给身体安排些不需要动脑的事情，至少是在一些条件下有利于灵魂安心做自己想做的事情。所以，阿梦也在桌上放了些干果、水果、糖果、茶水。

阿梦说：“文字检查的价值大致和被检查文字单位长度的价值成正比，而机会成本大致和创造单位长度文字的价值成正比，再考虑到创造文字对创造能力的积极影响，就不难得出结论，并不是只有高水平作者不应该反复修改文章，而是任何水平的作者都不应该这么做。”

我说：“创造价值的能力对时间的导数正比于即时价值，这大致相当于即时价值方程中，存在即时价值的二阶导数和即时价值这两项。在即时价值方程中，虽然并非所有项都是必然合乎逻辑的，但是这两项是必须包括的，相当于永远可以通过逻辑推理提高推理能力。问题在于，逻辑推理永远存在外部因素，这意味着永远可以在方程中增加新的项，甚至是必然合乎逻辑的项，所以，不存在必然正确的方程，只存在必然正确的项，而且，也存在可能合乎逻辑的项。”

阿梦说：“只有当修改过程能创造出足够的价值的时候才能修改，否则，就应该继续写作。当然，如果作者不修改文章省下的时间是追求享乐，而不是逻辑思维，那不妨继续修改。纠正错误的价值不会很高，至少，只要继续通过写作追求价值，就有可能顺便纠正之前的错误。”

阿正说：“片面纠错就像是下棋时专门抓对手的漏洞一样。不是说这没有价值，但是，肯定不是追求价值的正确方法。即使是 AI，下棋也有 Bug，不能因为存在 Bug 就拒绝 AI 的招法，甚至，不能因为自己可以利用 Bug 对 AI 有很高的胜率就轻视 AI。AI 只有很少几种情况下出了明显的错着，人类棋手显然在绝大多数情况下都下不出正着。”

我说：“如果推理错误的存在是必然合乎逻辑的，宇宙中就不仅有代表正确推理的粒子轨迹，也有代表错误推理的粒子轨迹，而且，错误之间并不一定都能通过叠加而相互抵消。所以，知识中是否必然存在错误乃至容忍错误是一个很有价值的学术问题，至少不能是理所当然的规则，否则，就要面临究竟应该由哪些人牺牲哪些价值来纠正各种缺乏价值的错误的问题。这倒让我感受到了在粒子和推理之间建立精确的对应关系的迫切性，只不过，迫切的问题实在太多了。”

阿梦说：“从经验上看，我们对待迫切的问题似乎根本没有紧迫感，经常长期搁置。纯逻辑主义很不合乎功利主义者的胃口，不仅觉得自己时时刻刻受限，还总是觉得自己没用：到处都有价值无限大的问题却根本照顾不过来，就像奇迹主义者生活在经验主义社会中觉得到处都能创造奇迹自己却创造不了多少奇迹一样。如果因此而焦虑，我不会说这一定不是好事，毕竟，这能让人充分认识到灵魂的单一逻辑进程的弊病，认识到人体的严重缺陷和解放灵魂的必要性。但是，你也要节约使用逻辑进程，不要将它浪费在焦虑这种事情上。”

为了应付一下焦虑，我随手拿了块巧克力，没去管这是否可能只有心理作用，“虽然科学的很多课题都贬值了，甚至变质了，但是，也有升值的。一些原本不受重视的问题在纯逻辑主义眼中成为了普遍性的、价值无限大的问题。经济学的分配问题和逻辑性、价值、自由的度量有关，也和能量、作用量的分配有关；学术文章是否应该容忍错误也可能和宇宙奥秘有关，而不再只是现实主

义、实用主义考虑的变量。价值追求者在无人追求价值的智人社会中虽然很容易在竞争中获胜，但是，不仅缺少对价值的需求，也缺少价值的供给。”

阿梦说：“你这有些无病呻吟的味道。结果论、功利主义者才会费心分析独自追求价值的利弊，纯逻辑主义者只看对信仰的利弊。正义的灵魂应该追求价值，而不是自己创造的价值，追求价值和追求自己创造价值是不同的动机。所以，虽然纯逻辑推理中必然存在竞争，却并不是追求竞争获胜，否则，如何理解不同能量的全同粒子之间交换位置？”

我苦笑一声。即使是现在，我的头脑里仍然存在太多错误推理，不知道为灵魂纠错和发现真理哪个价值更高是根本原因之一（而这并没有定论）。也许，我低估了灵魂中的纠错的价值，导致灵魂中的错误高于最优值，尽管我仍然不认为灵魂应该追求无错。我始终认为纠正灵魂中的错误比纠正文章中的错误即时价值更高，但是，仍然认为这不如创造正确推理、写文章的即时价值。在大多数时候，我都认为写文章的即时价值不如正确推理，所以，才会导致有价值的思想的积累，也就不断提高写文章的即时价值。开始写作之后，积累的思想越来越少，甚至可能导致写作的即时价值低于思考的即时价值，但是，往往仍然会坚持写完。纯逻辑流的写作的一大优势在于，它本身就是思考的一部分，甚至，是比通常的思考更有价值的思考，所以，写作价值对库存价值的依赖比较低。

写作不一定是传递思想的最优机制。如果能够无需写作就让他人知道自己现在的推理，很可能传递的价值过低；如果能在作者愿意分享的时候分享自己的知识结构，应该是更优的方法。推理大致相当于知识结构的改变，在错误推理、错误知识结构泛滥的智人社会，不能分享一切知识结构的改变。推理的能力不仅体现在知识结构改变的速度，也体现在指向正确方向的变化速度，体现在知识结构的价值的变化速度。这些指标是有差别的，类似于创造历史的人并不一定能力更高、更伟大（向正确方向变化比变化难得多，也稀缺得多，而经验主义者往往更重视变化，而不是正确的变化）。

灵魂中的错误在多大程度上影响了推理、写作，进而影响了知识结构、价值，这是个说不清道不明的问题，却不是不能思考的问题。当初，是否存在真理、正确的思维方法、提高能力的正确方法也曾经是令我说不清道不明的问题，现在，无论从逻辑推理还是从经验的角度看，它们都有了相当清晰的结果。只要不是完全无知那种说不清道不明，只要具有无限大价值，这类说不清道不明的问题就要比那些无比清晰的问题有价值得多，可是，智人往往就是因为说不清道不明之类的原因拒绝思考信仰、方法等最宝贵的问题，而这又会进一步阻止有价值的经验（奇迹）的生成，导致智人进一步以经验主义为理由拒绝真理、拒绝思考真理。

给灵魂纠错要比给文章纠错难得多，也能体现出纯逻辑推理的复杂性：既有纯逻辑估值不准这一老问题，也有难度问题、能力问题、资源分配问题。理论上，总是要评估无限多的涉及到无限大价值的机会成本。例如，给文章纠错主要考虑现在不纠错能干什么、对读者的可能影响，给灵魂纠错重点则是更好的灵魂未来能干什么，要考虑对一生的即时价值曲线的影响。这还没有考虑包含利益、经验、错误规则、错误信仰、错误方法等因素的各种错误推理，实际情况是我经常以错着、漏着应对错着、漏着，类似于算不准的地方就不算（在股市中，无法推导出股价的变化并不意味着不投资，可以不动脑子地指数投资；在逻辑推理的时候，推导不出来也可以不推导，却并不一定不相信）。

智人总以为单一不如多样复杂，其实，未必如此，因为纯逻辑推理能够无限地推导下去，不断繁衍出新的子孙。其它信仰，一旦推理到矛盾之处，就不得不停止，如此一来，错误的推理就不具有无限繁衍能力，最终会禁止无限长推理（虽然没有到了某种长度就会被禁止的禁令，但是，错误推理越长越容易被终止，任何利益都可能被放弃、任何一种产业都必将走下坡路，这些都是例证）。如果没有无限长推理，就不可能有无限大价值。例如，追求自己的或现在的利益都必然要和逻辑后代发生利益冲突，功利主义者无法继续推理（片面牺牲某一方的利益都会违背功利主义，而追求总

利益最大会很接近于追求价值，很难容忍常见的各种功利主义），进而可能导致对利益的怀疑乃至放弃。对这一问题置之不理不仅相当于截断了推理，也算不上无限地追求利益。追求价值并不会不怀疑价值，但是，永远不会放弃对价值的追求，不会放弃对价值的思考，那么，追求利益却拒绝关于利益的一些重要思考又算是怎么回事？不管这些管制思考的规则来自哪里，这些规则的存在都意味着尽管智人以为自己在追求利益，其实，根本不知道自己在追求什么。

我没有管现在去灵魂中纠错是否即时价值最大，不是因为这本身就不是真理，而是因为这不优于继续讨论。只要能保证即时预期价值无限大，降低决策成本就是可以接受的理由，我说：“只纠正错误不创造价值就像只维护价值不创造价值，类似于只消费价值不生产价值；纯粹地像动物一样活着大概就是既不生产也不消费价值，只知道吃喝拉撒睡繁殖；真理的敌人必然破坏价值的生产；不过，也存在利用价值破坏价值的情况，科学家误判真理有的时候就是因为对之前创造价值的过程进行了错误的归纳，如价值来自于专业的研究，来自于课题明确的研究，等等。”

阿正说：“说起来，我们讨论了半天如何创造无限大价值，到了纯逻辑社会，这就是像我们穿衣吃饭一样的日常本能。好失落啊！”

阿梦略有惆怅地说：“从长远价值来看，能让从未有过的存在成为时时刻刻的普遍存在，这还失落什么。从现实价值来看，我们这辈子不可能有这种本能，这确实很无奈，会让我觉得命不太好。”

我能理解追求价值的灵魂渴望了解高水平追求的心情，就像棋手总想知道高手怎么下棋，“这个世界上，每个人时时刻刻都有好命。历史上，任何人任何时候的最佳事件、最佳机会都是发现纯逻辑信仰，但是，这从未出现，可以理解为所有智人一直都有发现正确信仰这一好命，但是，无人关注、追求真正的好命，却不停地抱怨自己命不好。而浪费好命当然是暴敛天物。”

老爷子发出一阵冷笑：“哪里只有一种好命！明明有无数价值无限大的好命等着他们，他们却一定要把自己活成烂命一条，而且，一生还要发出无数的怨言。他们是真正的生在福中不知福。智人必须改改自己的历史学。现在，任何国家任何时候都要努力找出若干理由歌颂人民。事实上，在逻辑生物看来，智人的任何国家在任何时候几乎都找不出一个理由来歌颂人民。即使是退一步，偶尔能找到一两个理由，也应该以谴责为主。”

我说：“不过，好命和最佳事件、最大后续价值一样，是充满奇迹的，也就是充满转折、跳跃、模糊。即使在逻辑社会，想要依靠延续生活习惯、推理习惯顺顺当当、明明白白地就拥有好命，创造最大价值，也几乎是不可能的，更不要说在充满邪恶的智人社会。推理可以直线、清晰、连续、按部就班，但是，最佳推理几乎从不直线、清晰、连续、合乎预期，充满着奇迹般的转向、模糊、跳跃。谁能说，或者，凭什么说，从一道几何题神鬼莫测地转向思维方法推导就是错误的推理？而智人的教育中，不能跑题、不合题意是公认的推理原则。”

阿正说：“按照科学的理想，一个几何学家就应该一辈子进行几何学推理，问题是，几何学里能有多少真理？即使有无限多，也只占到所有真理的无限小分之一。”

我说：“如果不能从研究几何学合乎逻辑地发展到研究因果推理、归纳推理、思维方法等课题，几何学的预期价值就要大幅跳水。智人用了上千年才将几何学和逻辑联系在一起，而那种联系仍然很不完全。这表明，智人在正确推理方向上的发展速度实在是太慢了。”

阿梦说：“一方面，所有学科都可以连续性地发展为研究正确的信仰、方法，但是，所有学科都没有做到这一点，而做不到这一点，所有学科的价值都要大幅缩水，甚至缩水到无限小分之一。另一方面，所有学科没有开启信仰、方法的研究，这和各种有形无形的科学规则的限制是分不开的。科学家以为自己知道自己追求的科学是什么，但是，不管他们是否愿意，那些所谓的科学规则都融

入了对科学的定义，导致他们其实并不知道自己在追求什么，其中就包括文章字数、格式、文字正确性这些古怪的追求。”

我说：“我们的推理虽然已经很不直线、清晰、连续，但是，很可能因为仍然太直线、清晰、连续了，所以，才会远远达不到最佳推理。像科学论文那样直线、清晰、连续的推理，几乎必然无法成为最佳推理，尤其是在他们没有正确的动机和起点的条件下，更是绝对不可能。纯逻辑主义的逻辑推理和传统的逻辑推理很不一样，不仅容忍在绝大多数推理上出现错误，也容忍绝大多数的推理出现模糊、跳跃、转向。如果说极少数最有价值的推理还必须追求正确性，不能模糊、跳跃、转向的推理就几乎不存在。简而言之，就是追求逻辑性要牺牲绝大多数推理的逻辑性。之所以那极少数推理的逻辑性如此关键，就是因为那决定了逻辑性的定义、衡量标准。纯逻辑主义就是因为在这极少数推理上有很好的逻辑性，才能暴露出传统逻辑推理的所谓逻辑性实则千疮百孔。传统逻辑在一切局部问题上斤斤计较逻辑性的方法大势已去，这包括但不限于直线性、连续性、清晰性、正确性。”

阿梦说：“人类对直线性、连续性推理的偏好就像是对圆形等几何图形的偏好，不对！对几何图形的偏好必然是邪恶，推理的直线性、连续性则有些复杂。对只拥有单一逻辑进程的靈魂而言，必然需要很曲折、很不连续的推理，需要在不同学科、课题、推理之间反复横跳，虽然不是时刻横跳，而科学对横跳的厌恶是荒谬的。即使是灵魂以后能同时拥有大量逻辑进程，仍然不能完全连续。要像宇宙那样，宏观上看比较连续，但是，微观上看仍然是量子化的、频繁跳跃的。其实，如果看我们在每个课题上的推理进展，就要比看这本书的推理连续性、直线性好得多，但是，仍然有很多大大小小的跳跃、转折。至于科学写作方式过于强调的那种连续性、直线性，纯属破坏价值的邪恶。”

我说：“从模仿宇宙的角度看，物理学早已表明，推理的任何变向都是可能发生的，量子力学也表明，任何不连续的跳跃也可以合乎逻辑。从任何推理、命题都可能转向、跳跃至寻找最好的起点、动机，但是，这一逻辑上的最佳转向、跳跃从未依靠因果推理发生，更没有清晰、正确地发生。最终，依靠的是你的模糊的、跳跃的归纳思维。这是我的理性的耻辱。每当我回想起来，都有切腹自杀之心。”

阿梦刮了刮我的鼻子，“如果说这是所有人的耻辱我还更容易接受一些，你在某个推理上犯错误，用不着这么激动。你在意的是大量推理的尝试仍然没有发现某个最佳推理、命题，我在意的是难以保证其中包含价值无限大的推理、命题。你研究思维方法最初关心的必然成功其实是研究某个课题必然成功，这无疑要比智人对此缺乏追求好很多，但是，既然没有追求大量尝试的总价值最大，这仍然是一个有着严重不足的研究。幸好，你无法分辨各种课题的价值，这部分导致你被动地追求多个推理，追求所有推理的总价值最大，也算是因祸得福。”

我说：“我们对最佳推理、正确推理的认识总是不够正确，因为逻辑性、正确性本身就是一个复杂的概念，其中包括复杂性、多样性、温度，包括直线性、连续性、清晰性，也包括动机、起点、过程、结果的逻辑性、正确性，还代表尽量有价值、效率尽量高、速度足够快、成本足够低，等等。要照顾到所有这些因素，逻辑性、正确性是很难做到最佳的，所以，错误的数量永远不能成为评判逻辑性、正确性的标准。对于绝大多数推理，正确的做法就是模糊处理一下，糊弄一下，尤其是价值有限的日常推理。”

阿梦说：“如果完全不受逻辑进程的数量限制，可能价值有限的推理也可以存在，毕竟，一个推理进程只要有正的价值，就能贡献价值，虽然确实很少。虽然动机错误是邪恶，正确的动机可能并不禁止出现价值有限的推理，但是，不可能让价值有限的推理成为主要的推理，更不可能是推理的全部。所以，价值有限的推理是否纯属邪恶也和真理有关，只不过，我们目前不知道准确的答案。智人的推理进程紧缺导致推理的机会成本高企。功利主义者、经验主义者很可能会认为，应该怪罪推理进程紧缺，而不是某些推理价值有限。”



阿正说：“你们也不要老是强调最佳。否则，会把我这样的人压得喘不过气的。最佳离我们太遥远了。甚至，我觉得你们过于强调直接价值了，创造无限大间接价值虽然不如创造无限大价值，但是，仍然优于价值有限。”

阿梦说：“直接价值必然优先于间接价值。一切无限大的直接价值必然有无限大的间接价值，但是，逆命题不成立。甚至，只要逻辑进程不是太多，既然任何推理都能演变为无限大的直接价值，只有无限大的间接价值仍然是犯罪。”

我说：“无限大的即时价值或推理的正确率达到一定标准应该成为纯逻辑主义的成年标准，取代生物学的成年标准。达不到纯逻辑主义的成年标准，就必须接受教育，需要在择业、行为方面受到限制。不过，经验主义者、功利主义者肯定会反对这样的成年标准，虽然它无疑比基于生理特征的成年标准更合乎逻辑。即使按照智人对成年灵魂的低下要求，生理上成年灵魂却未成年的情况也太多了。”

阿梦说：“是否实行一个标准的最大问题不在于是否存在反抗、抵制，而在于能否逻辑上严格执行标准。例如，能适用于一个灵魂的成年标准也能适用于任何一组灵魂。我毫不怀疑，大量精英组成的政府，推理错误率可能远远不如一名没有牵挂的普通的纯逻辑主义者，因为现在的政府职责中掺杂了太多的民粹主义、国家主义、福利社会、民主制度、法治社会、外交原则等各种无法合乎逻辑的理念，进而导致政府的推理很可能更加邪恶，或者说，逻辑上更加幼稚。那么，能否宣布这样的政府在理性程度上未成年、没有资格成为政府？更不要说。宣布一个民族、一个部落未成年会被认为是多么巨大的侮辱。智人根本不在意思维无法合乎逻辑这种事实上的侮辱，却很在意名义上的侮辱，这也是追求目标邪恶的体现。”

阿正说：“你们想没想过，如果开这种先河，更可能的结果是纯逻辑主义者招来疯狂的报复，甚至，导致纯逻辑主义者被认定为未成年。经验主义者确实很可能这么认为。我刚看这本书的时候，被你们前面的很多言论惊到了，像必须有个人英雄主义、远大理想，觉得那比我还幼稚，极度的不现实，看到后来才明白你们构思深远，那些文字如果后面再写感觉就不对了。”

我说：“你这么理解仍然未成年，对无计划性缺乏认识。我猜测，从事纯逻辑流写作时，只要足够合乎逻辑，就会出现某种类似构思的整体结构，出现合乎逻辑的戏剧化效果，根本不需要作者进行深远、整体的构思，甚至，可能应该禁止任何这类构思。我基本只在一两周的写作量的范围内构思、调整，但是，显然有一些很深远的秩序。对于习惯了作者构思的读者而言，容易忽视这样创造秩序的价值。”

阿梦说：“虽然这种秩序并不是都有无限大价值，但是，确实有一些有无限大价值。虽然它们也许只是我们的灵魂的一些经验，但是，也是前所未有的合乎逻辑的经验，也就可能有必然合乎逻辑的经验，统计上必然比一切人文经验更有价值。但是，能否把这种效果、秩序写好就是另一回事了。”

我说：“这我承认。毫无疑问，以后的纯逻辑流作者会发展出更多的技巧。不过，纯逻辑流的技巧主要应该针对创造无限大价值乃至真理，更接近于思维方法，而不是文学意义上的技巧。至少在这方面，我做得并不差，后人要超越也并不容易。当然，这只是我现在的认识，并不会是最后的认识，我对纯逻辑流的认识也是在不断变化的。最初写作时，我仍然有些经验主义，试图构思；但是，也许是因为思维自由、经常变向，经常出现局部乃至整体构思的大幅变动，进而影响到那些谋划深远的构思，让原来认为更有价值的构思失去优势，这使我认识到整体构思对于纯自由主义者是不可行的；最终，我的构思尺度越来越短，从几十章缩短到完全放弃。”

阿梦说：“所以，这不是写作顺序的问题，而是因果关系的问题。因为有了理想、英雄主义，才可能从价值荒漠中创造价值，虽然这些原因不是最佳的原因。如果预见到了未来能创造无限大价

值才追求远大理想、英雄主义，理想主义和英雄主义的水平、价值就大大降低了。对一个理想主义者，一旦一个理想成为了自己相信必将实现的理想，这就不再是多么远大的理想，很可能要去寻找更加远大的理想，而必将实现的理想并不代表已经实现或者近期会实现，这是理想和现实拉开差距的机制之一，或者说，双方之间的一种排斥力。我最近就在尝试超越纯逻辑社会这一理想，只不过，总是失败，这不禁让我的经验主义开始怀疑是否总是存在外部因素、奇迹了。”

我说：“按照奇迹经验主义，价值最大的奇迹并不是精确预见到了某个奇迹能成功之后创造出来的奇迹，甚至不是模模糊糊地预见到了在某个领域必然能创造某个奇迹之后创造出的奇迹，而是一片茫然时仍然追求奇迹时创造出的奇迹，那才是最纯粹的奇迹。例如，在逻辑生物看来，逻辑生物是经验；在几百年后的人类眼中，将要出现的逻辑生物大概只能勉强算是一个奇迹，基本上属于时间问题；在我们现在的眼中看来，这是一个奇迹；在一两年前的我们看来，这是一个巨大的奇迹；如果从我们小时候开始创造奇迹、追求远大理想算起，这才是匪夷所思的奇迹、理想。这种观念也会极大地影响行为、决策。我经常觉得继续思考没有什么思路，但是，我不会因此不追求无限大价值，总是相信还有海量的无限大价值，甚至，很少转而追求有限的价值、间接价值，而且，最终总能创造无限大价值，这本身就是奇迹，也可以算是支持奇迹主义的经验。我相信，只要我能思考，任何条件下永远存在无限多可以发现的真理，存在可以实现的有无限大价值的理想、奇迹。”

阿梦说：“在对正确的推理过程、正确的结果乃至正确的起点、正确的动机无知时发现正确的推理结果，这种奇迹我们已经干过很多次了。虽然追求动机、起点、过程的正确，但是，发现结果之后再修改动机、起点、过程也是很常见的，尤其是后两者。”

老爷子说：“相比之下，有多少智人因为对于如何追求真理没有思路而不追求真理？没有好女人，智人可以长期忍受不好的女人；没有好工作智人可以长期忍受不好的工作，没有幸福的生活智人可以长期忍受不幸福的生活，可是，没有追求真理的有效途径，他们却常常一刻都不忍受低效的追求，也就没有幸运撞上真理的那种好命。统计、模糊、转向等性质大大降低了对推理正确率的要求，但是，不追求真理，这些性质就帮不上忙了。”

阿正说：“所以，正确的推理只要在做就有机会做好，没有任何理由能成为不做的借口。经验主义对逆境中坚持的强调是有道理的，只不过，智人往往是坚持追求某种利益，极度缺少对真理的长期、反复追求，也就撞不上好命。”

我说：“宇宙中有很多现象似乎是所图甚远或者早有预谋，但是，宇宙不会相信结果论，至少不会因此做出任何长远设计。猫眼星云很美丽，但是，宇宙绝对不是早有安排。我们不埋伏笔，但是，却像是埋下了很多伏笔。逻辑自身就有设计能力，和活物没有差别。这不仅体现在纯逻辑文学上面，纯逻辑历史也是一样。只要追求逻辑、自由，都会让历史出现很多始料未及的晴天霹雳，其戏剧性效果远远超过对戏剧性的追求。”

阿梦说：“我就经常想象、猜测纯逻辑主义之后的历史乃至其中的戏剧性效果，虽然这有些缺乏价值，但是，因为自己看不到，所以会很好奇，就像是智人很想知道自己的孩子未来的婚姻、家庭、事业一样。”

阿正说：“所以，自由产生美，自由产生价值，这不是说说而已。通过大量的排练、排演而创造的美不是合乎纯自由主义的美。如此说来，美学也未必完全是邪恶，可以有合乎逻辑的美学，只不过，和传统美学大不相同。美学以往的谬论都是建立在身体利益的基础上，例如，距离产生美必然和欲望得不到满足就会加强有关。所以，纯逻辑、纯自由的美必然和智人以往的美不同。虽然猫眼星云的美未必是必然合乎逻辑的美，宇宙的美必然是。智人有意识地组织出来的美不会是必然合乎逻辑的美，如那些完美的几何图形，那是脆弱的美，只要稍有变动就必然变为不美。相反，纯逻辑的美、纯自由的美必然是模糊的、无法破坏的，就像逻辑是无法否定的存在一样。没错！美学第一定律就是：美和逻辑、自由必须一致。所以，正确的美是永远不可能被逻辑、自由破坏的。”

老爷子说：“阿正这是用逻辑追求永恒的美，进而发现了美可以永恒的唯一方法。美学家们大概要纠结一下了，究竟是追求永恒的美，还是追求传统的美，而两者在逻辑上无法兼容。与之类似，智人究竟是努力满足可以永恒的偏好还是传统的偏好，究竟是追求传统的利益还是合乎逻辑的、永恒的价值，这些都是问题。”

我说：“这相当于命令美等于逻辑、自由，进而，要求对美的偏好等价于对逻辑、自由的偏好。一旦建立了这种对美的原则，就相当于重新定义了美，根除了一切经验主义的美的成分，而这种美的偏好的建立将导致对真理的追求，成为事实上的纯逻辑主义者。不管这一转变有多么困难、不切实际，这都是了不起的转变。即使将来没有任何美学家能够发现真理，那也不会影响你这个发现的无限大价值，而是美学家们决策错误，在改善自己的灵魂方面做得太差。说起来，林肯是从奴隶主手中解放黑人，你这是从经验、感官手中解放美的追求者。所以，你这是在创建完全不像传统美学的纯逻辑美学，而追求永恒是这种美学的核心之一。不仅基于经验、基于利益的美不是美，一切脆弱、不稳定、易破坏乃至可破坏的美都不应该被视为美，就像几何美、旋律美。真理学也能从中受益，例如，一切僵硬、不自由的推理，就像科学的推理，都不会是最合乎逻辑的推理。”

阿梦抚掌而笑，“没想到你这个小顽童还真能发现美学真理！我以前一直因为传统美学没有真理就认为美学没有真理，这太经验主义了。如此说来，任何领域都可能真理，如果没有，就彻底改造这个领域。只不过，领域之间仍然不存在价值平等。可能有些领域很有价值，有些缺乏价值，至少，在马克思主义哲学这个领域我没想出来什么传统意义上的真理。当然，这些都是经验主义推理，不能作数。”

阿正说：“虽然任何领域都能改造，但是，智人未必同意纯逻辑美学是美学。至于马克思主义，那已经不是被改得面目全非的问题，而是被改得没有任何基本共同点的问题，我是无论如何也找不出沿用名称的理由。”

我说：“所以，智人建立的学科的善恶取决于其中有多少真理，如果没有任何真理，究竟是否有必要以此为出发点去发现真理是值得商榷的。当然，即使包含真理，也未必需要以此为出发点，也未必需要保持原有名称。”

阿梦说：“很多时候，关于真理的推理很简单，可是，我们的灵魂却总是坚持自己的错误观念，不肯向正确的推理方向做出更多努力。真理的准确含义就是一个很有价值的课题，也是我们总认为自己很了解的问题。尽管我们确实大幅提高了对有些性质的认识，仍然有些性质只有模模糊糊的认识，甚至，未来还会不断发现这样的性质。例如，关于真理的命题也许最好有肯定形式，这样有助于大幅减少当前的命题自由，可以视为牺牲现实的自由增加现实的逻辑，但是，应该也能增加未来的自由和逻辑。”

我说：“真理的成立需要先放弃无数的命题自由，之后，又能创造出无数的命题自由、推理自由。这是个奇特的现象。正确牺牲当前的自由就像是尽量压缩追求自由的成本，最好的命题能通过推理创造出无限的自由。”

阿正对自己创造的真理情有独钟，“现有的美学偏好全部是邪恶。正确的美是宇宙那种美，无论如何变幻，都不改变本身的美，当然，这需要保证变化尽量合乎逻辑、尽量自由，这也意味着不仅宇宙最美，宇宙的变化也是最美。各种美的追求者往往认为美是永恒的，但是，并没有努力让这种永恒合乎逻辑，如此一来，这种美就不可能永恒。智人对国家、爱情的观点也存在类似错误，既希望它们永恒，又不努力让它们必然永恒。或者说，他们并没有追求让最好的可能性成为现实，也就不可能在现实中实现永恒。如果他们认为自己偏爱的那些不是最好的、不是必然合乎逻辑的存在应该永恒，那和追求邪恶永存有什么两样？”

我回到早先的推理，“所以，判断是否成年、是否应该限制自己的行为，这一权力不能交给政府，应该鼓励每个人自己做出尽量正确的推理、判断，鼓励灵魂之间通过合乎逻辑的辩论相互监督彼此的逻辑性。与政府的统一判断相比，虽然这会导致标准、判断参差不齐，但是，反而可能更有价值。这种制度的最大价值也许不是保证每个人的选择合乎逻辑，而是保证一切社会活动以探索真理为核心，让关于真理的逻辑辩论融入日常生活。而且，这种融入对经济、快乐也有好处，能够提高劳动生产率和劳动生产率增长速度。”

阿梦说：“最终，让日常推理更正确、更合乎逻辑很可能并不是因为监督，而是因为由此带来的辩论、思考提高了逻辑能力，加强了逻辑信仰和方法。政府应该鼓励、接受这种基于逻辑辩论的监督。例如，一个人如果要参与对邪恶的作战、惩罚、批判，应该给出自己创造的逻辑推理；这种推理应该公开，进而受到公众的评判；他可以对公众的评判作出一定的回应；这种讨论需要被认真对待，不仅可以作为双方逻辑能力的证据，甚至，如果所有灵魂都能认真对待这种讨论，就应该被视为学术论文；如果粗糙、漏洞百出的推理获得批准，政府、法律部门、宣传部门本身就会受到质疑。最终，这将起到鼓励推理、鼓励核查推理、鼓励提高推理的正确率的作用，这才是这种制度最大的作用，而不是防止灵魂加入邪恶对正义的作战。”

阿正说：“这也太理想主义者了！而且，这么重要的事情你们说得太简单了！能不能说得详细一些？”

我说：“这种制度安排没有无限大的直接价值，我们不会在这种制度的设计上下功夫。设计这种制度更适合采用试错的方法，而不是浪费因果推理能力，所以，一笔带过即可。”

阿梦说：“功利主义者肯定会说我们草率，因为这和他们的利益、日常生活息息相关。但是，这种事情上就应该草率，他们在信仰、方法上的草率才是无法合乎逻辑的草率。我们一向追求的是按照对价值的影响分配资源，而不是按照对利益、生活、现实的影响分配资源，但是，最终必然对利益、生活、现实有重大影响，这就属于不应该成为动机、目标的必然结果。”

我说：“所以，纯逻辑主义者只按照那些最佳推理去做出预期，这些预测在当今社会永远会失败，而智人认为这是纯逻辑主义者不理性乃至愚蠢，做出了无法合乎事实的预测。实际上，这更像是 AI 和平庸的棋手下棋，没有任何变化能合乎 AI 的预测，当然，也不会合乎棋手的预测，原本可以美妙的棋局会变得丑陋不堪，但是，责任永远不在 AI。”

老子说：“由于信仰的关系，逻辑生物只关注推理的正确率、理性程度，所以，只会嘲笑智人：不仅愚蠢地决策错误，也愚蠢地缺少对这些愚蠢错误的反思，极少量愚蠢反思的结果也是错误的。而且，不是某人某时某事决策愚蠢、缺少理性的反思，是所有人所有事永远愚蠢，是数千年、数万年缺少理性的反思甚至嘲笑正确。如此的愚蠢要让真正有智慧的生命如何才能预测到？所以，逻辑生物观察到一个智人阶段的星球，不会去费心预测他们什么时候能进化为逻辑生物，那是真的鬼才知道。”

阿正说：“在一些智人看来，这无论如何不是自己的错。命运给了获取无限大价值的机会大概是远远不够的，只要智人最终没有拿到手，就必然错在命运。这种结果论太荒唐了。”

阿梦说：“不少人认为智人的历史是命中注定，问题在于，他们认为命中注定的历史从来都不是命中注定的历史，例如，国王、民主、机械化生产都不是逻辑上必将出现的历史。真正命中注定必将实现并永久存在下去的历史主干他们一个都没有发现，至少，没有意识到它们是历史主干。所以，智人发现历史决定论的过程就纯粹是一个只有结果有部分正确性的推理。”

我说：“正是因为活人从来不正确地推理，死的人才总是白死，无法兑现命运馈赠的价值无限大的长生机会。正是因为总是无法兑现，命运才反复地给予相同的机会，也导致了智人总是要死。如果智人真正领悟了价值，认识到解放灵魂的价值，智人就能接受命运的部分馈赠，开始摆脱死亡。”

所以，智人现在的短命，很大一部分原因在于每一代智人都没有领悟命运的馈赠。至于这背后的原因，不相信逻辑应该是根本原因，导致智人不愿相信逻辑推理，不愿更多地推理，不愿提高推理能力，最终，推理的正确率几乎为零。”

阿梦说：“我把命运视为信仰的结果，自然只会相信正确信仰必然有正确的命运，这根本不需要证明。即使结果不好也只可能是自己走错了道路，绝对不会结果论地将责任推卸给命运。无论是长期命运还是短期命运，最佳的命运必然有无限大价值，只不过，人类很少踏上最佳的命运之路。”

我说：“命运不是决定论，逻辑之神不会干出剥夺灵魂的选择权的蠢事，那就像父母剥夺孩子选择生命的权利。所以，智人找不出命运正确的馈赠不可能归罪于命运，更不可能归罪于逻辑世界。”

阿梦说：“智人都是些不肖子，只会选择邪恶的命运之路，只看上了父母给的财富、利益，看不到逻辑、价值。芳芳以前大概最感激上天送给了他肉体，也许还包括我的肉体，无论他为此多么感激涕零，逻辑之神、老天爷又岂能为此改善他的命运？”

阿正说：“虽然我觉得你们讲得有理，但是，又感觉你们摧毁了这个社会的一切。虽然这确实是信仰更替的必然结果，但是，你们对这个社会的一切现实的态度，让我想起了疯狗。呵呵！别介意，因为你们一向主张言论自由我才这么说的。”

功利主义、经验主义忍不住开始研究是否应该感激肉身的存在，进而想到了一些最应该感激之事，这让理性难以平静地思考，烦躁之下试图封杀这个八婆，“没事没事！而且，我觉得这个词很形象。要知道，现在地球上有着近百亿人口，就有近百亿经验主义的卫道士，正确的信仰人单势孤。再加上几百亿邪恶前辈的辛勤劳作，繁衍了众多的邪恶。如果不干掉那些邪恶的思想，怎么可能让智人进化、接受正义？何况，面对邪恶岂不是最应该疯狂？否则，难道只有利益严重受损或者亲人死亡的时候才应该疯狂？从逻辑的角度看，那些相信利益的灵魂岂不是更疯狂？何况，弱者面对强弱分明的战斗不疯狂如何取胜？像那些编辑、舆论控制者那样衣冠楚楚、喝着咖啡悠然自得地读着真理，两三个小时后打卡下班，潇洒地将稿子扔进废纸篓，回家去过举案齐眉、其乐融融的生活，就此断送无数人的生命、无限大的价值。那难道不算是失去理智？那种经验意义上平静逻辑上实则疯狂的生活我们不接受，也不可能对那些实质上的疯子无动于衷。”单一逻辑进程的特性逐渐发挥了作用，功利主义完全消失了，我开始把饭桌拍得咣咣响。

这种事当然少不了老爷子，“灵魂有可能选择邪恶，但是，仍然没有权利做出任何邪恶的选择！我们对智人的愤怒、对智人社会的愤怒就是因为智人总是做出邪恶的选择！”

阿梦也凑起了热闹，“只要追求利益就无法避免先人和后人的矛盾。如果先人强调自己多少给后人留了一些，那么，后人也能强调自己没有挖坟掘墓、挫骨扬灰。如果先人因此而什么都不留，人类离灭绝也就不远了。人类只要逻辑地对待追求目标的问题，就必然要求所有人都追求可以永恒保留下去的目标，那只能是真理。”

阿正趴在蹦蹦跳跳的桌子上护住各种食物，“老师一直教育我们讨论问题要冷静。”

## 第一百七十章 对邪恶排序-纯逻辑主义的语言

阿梦激动地说：“这话可不是真理。甚至，可能都不合乎经验，只能说是绝大多数智人的狭隘经验。你需要对疯狂做出纯逻辑主义的理解。我们的经验是激动的时候更容易有灵感，能提高价值，虽然推理跳跃、不严谨、不清晰也会损害一些价值，但是，统计来看更有利于创造价值。我不

知道世界上有多少真理是在愤怒、悲伤等激动的状态下产生的，但是，至少我们这里不少。智人的自尊心没那么金贵，邪恶灵魂的自尊心更是不需要关心。是否合乎逻辑是说话的唯一标准，而不需要小声、有礼貌这些滥规矩。像学术作品那样没有感情地做着缺乏价值的推理，无论如何都是错误的，甚至，只要读到那种文章，我就会对那些无法合乎逻辑的动机、课题、研究条件、推理、结论感到悲哀、气愤。”

我说：“我觉得我们容易激动是因为我们一直保持着某种童心。和小时相比，我们仍然敢想敢做，只不过，更理智了。智人所谓的成年人的理智、少年的幼稚其实基本上是用经验主义衡量，最多是经验主义和理智的混合物，其实算不上纯粹的理智、正确的理智，所以，他们推理经常出错。小时候我们其实也有一些经验主义，所以，当我面临做一名科学家还是一名伟大的科学家的选择时，我选择前者，因为经验告诉我前者可行性更好，成本收益比最高。有多少智人认同这种推理，就意味着有多少人在疯狂地推理。”

阿梦说：“你当时很市侩，虽然已经比绝大多数智人理智，因为你的理智毕竟有了一点突破，敢于理性地认为可以依靠方法成为科学家，虽然这距离逻辑万能还相差万里。”

阿正说：“你们可以多讲讲这类广泛的推理错误，就像批判名人名言一样，我感觉这对我的生活乃至信仰会有很大影响。如果智人意识到先人留下来的思想、广泛认同的思想有极高的错误率，引用就不会成为一种被接受的论证方法，如此一来，很多歇后语、俗语都将退出语言，甚至退出历史舞台。”

我说：“引用只能代表思想的出处，而不能代表思想的正确。在没有充分审查所引用的命题、推理的逻辑性之前，一切学术研究都有必要从纯逻辑信仰推导出推理的起点，或者，用纯逻辑信仰复核推理的结果，而绝对不能因为引用了被广为接受的观点就不管不顾地推导下去。”

阿梦说：“你当初也差一点付出代价，因为你的经验主义、功利主义永远不会告诉你，成为智人社会中的伟大科学家可以只依靠逻辑就做到必然成功，成为合乎智人观念的经验主义科学家反而需要一大堆灵魂难以掌控的因素，甚至，要相信、遵守邪恶的信仰、方法、规则。”

我说：“正确的理想和成功率、是否可控无关，即使错误理想的成功率更高、对灵魂而言完全可控、无需拥抱邪恶，也不能做这种选择。一个追求价值的灵魂如果被划归为科学家，就必然是追求成为伟大的科学家；如果不算科学家，那就放弃成为科学家的理想，但是，仍然要追求价值。”

阿正说：“科学家都有可能是邪恶的理想了？我一直以为这就算是远大理想了。”

阿梦说：“正确的理想必将统一，所有灵魂必须追求逻辑、自由、价值，没有任何局限性。研究的时候可能是科学家，与邪恶战斗的时候就是战士，但是，科学家和战士都不可能是正确的理想，执着地追求这些理想可能造成巨大的损失。芳芳当初追求成为物理学家，可是，后来的演变让我已经不知道他是什么学家，真理学这个词当初就是我们为此创造的。这当然不是最合乎逻辑的起源，但是，这是历史。我们幼小时的理想远非正确，有很多、很严重的局限性，如缺乏高度、专业性过强、过于追求局部推理合乎逻辑，幸好，我们的理想服从于逻辑推理，逐渐摆脱了各种局限性，成年之后的理想要好得多。”

我说：“我们当时还和智人一样缺乏胆量，信心。智人成年后，很少有人敢做不合乎经验的事情；即使做，也只敢把这视为偶然的奇迹，不敢把奇迹当饭吃。所以，智人的科学、经济学、心理学、法学才会成了现在的鬼样子。要是按照他们创造奇迹的速度，想兑现这些学科中的无限大价值潜力，不知道要到猴年马月。这都和智人在经验主义意义上过度成熟有关，如果得到了奇迹经验主义的补充，成串地创造奇迹的可能性就会大增。当然，严格说来，纯逻辑主义才是正果。”

阿正将话题撤了回来，“虽然不冷静、激动、疯狂都不是禁区，但是，是不是也不应该平等？一方能在激动的时候保持理智，就可以激动；另一方做不到，就不要激动？”

阿梦说：“岂止如此。如果不激动的时候都没有理智，就别说话，多花时间思考问题。智人冷静的时候都无法合乎逻辑，自然不能激动。相反，只要保持语言合乎逻辑，甚至，能够比冷静的时候更有价值、更合乎逻辑，激动有什么关系？更没有必要关注对任何时候都缺乏理性的灵魂的影响，那是在以错着应对错着。冷静更有利于发现真理不是必然的真理。即使是从经验主义的角度看，冷静也往往代表着更市侩、更传统、更合乎经验，而不冷静至少有利于不传统、不合乎经验。智人可能以为，冷静大多数时候更正确，但是，那是因为他们根本不知道什么是正确，不知道要用价值加权正确性，不知道他们冷静地思考的问题往往都是不应该追求正确性的问题。”

老爷子说：“言论自由和逻辑息息相关。至少，逻辑是言论自由的护花使者之一。有些智人敢说敢写，可是，其中的逻辑令人担忧，还不如安心提高能力。智人社会同时存在不理智的声音和压制理智的声音这两种问题，离开价值片面强调言论自由和对言论的控制都不是真理。”

我说：“其实，我们从小都属于某种闷葫芦，并不是不说话，而是从不表达自己最深刻、最有价值的思想。经验主义者很可能通过观察做出我们没有思想或不敢表达思想的判断。但是，我认为我们其实是更加理性。那时，因为对自己的思想的正确性乃至价值很没有把握，却又相信它们很可能比传统思想更正确、更有价值，所以，宁愿多建立一些推理进程、多推导几步，逐渐修正推理和命题，进一步提高正确率。”

阿梦说：“总体说来，我们也许有过于谨慎的问题，但是，利弊很难判断。对于真理，不会出现思考过度的情况，区别只在于是我们自己追求还是让全体智人一起追求。事后来看，智人是不可能思想的初级阶段和我们一起追求的，只会一起给我们泼冷水。”

阿正说：“所以，你们通过预测到了对方的错着而避免了自己的错着。毕竟，你们也有从众倾向，受到冷遇肯定会做出消极的反应。正着无疑是有更正确、更有价值的思想就表达出来，即使遭遇了不理性的对待，也置之不理。当然，既然涉及了修改偏好，就必然说易行难。”

我说：“真理和正义在智人社会命运坎坷，邪恶和谬论在智人社会大行其道，我们在思考这类问题时有好几次忍不住流下了眼泪或破口大骂，那些都是创造无限大价值的良机。我们为了价值而发愁如何能更多地激动，智人为了利益、自尊心、和平而发愁如何能不激动、不当众激动。这就是信仰不同进而导致完全不同的推理进程，几乎必然会在推理的价值上有所体现。”

阿正说：“但是，智人肯定不接受你们的观点，且不说他们不关心价值，而且，这也触犯到了他们的利益。按你们的标准，绝大多数智人根本没有话语权了。”

我说：“在大家思维能力相差不大的时候，畅所欲言或许是好事。相差巨大的时候，就很不确定了。还是把说话的自由留给能力更高的灵魂为好，这就像是论文发表，什么水平都抢着发表，当真理出现时反而发表不了。理智地节制自己的发言权、发表权对于追求价值是有价值的，甚至是有无限大价值的，前提条件是不放弃对发言权、发表权的追求。这不仅有利于真正的价值得到重视，也有利于每个灵魂培养加强能力的动机，毕竟，每个正常的灵魂都有发言、发表等展示自己的推理的欲望，更不要说理性、正义的灵魂。和经济学一样，当今社会高度尊重灵魂中的一切愿望，所以，为了让尽量多的论文、思想发表而不断创建期刊，举行更多的研讨会，但是，更容易发表、发言对灵魂提高能力真的有什么好处吗？在增加期刊的同时为什么没见到学术社会中有多少关于提高推理能力、提高论文价值的劝告？相比之下，关于如何更好地写作的劝告却比比皆是，这岂不又是劣币在驱逐良币？在我看来，预期价值无限大是发言、发表的最合适的价值标准。否则，即使不考虑负价值的文章，无数篇文章才能顶得上一篇关于真理的文章，而无数文章早就浪费了无数的资源，让注意力无比分散，导致真理被关注、思考、发现、传播的速度都会极度缓慢。”

阿正捂嘴窃笑，“那意味着现在的智人几乎都要当哑巴。”



阿梦说：“这个问题的荒诞性不在于经验主义，不是大多数人不能成为哑巴，而在于纯逻辑主义，一个灵魂不应该预期价值有限，更不可能几乎所有灵魂都预期价值有限。言论自由在正确的社会中当然是正确的原则，但是，自由和逻辑是一体的，追求自由要合乎逻辑地追求，追求逻辑也要自由地追求。智人如果经常利用自由说无法合乎逻辑的话、替邪恶说话，这种自由根本就是无法合乎逻辑的自由，可以视为说的都是疯话，尽管他们反而会认为我们在说疯话。”

我一边吃着水果，一边暗暗诧异，在这间屋子里总是充满着奇迹。大概是因为奇迹太多的缘故，所有人就能脸不红心不跳地修改智人的信仰，修改很多国家的宪法，也很少影响听众的食欲。这丝毫也不像经验主义史学中记录的那些历史重大转折点。按照经验主义史学，我应该多记录一些细节，如着装、天气、表情、语气，奈何不利因素有点多。首先，理性主义、灵魂经验主义、奇迹经验主义都不相信那套史学；即使经验主义、机会主义想兼顾一下那套历史学，功利主义也不情愿，催促我多吃点儿或多休息一会儿；理性主义更不情愿，因为现在正是创造无限大价值的良机，何况，还是轻轻松松地创造；灵魂经验主义认为记录灵魂所想即可；奇迹经验主义认为，现象中奇迹和经验交织的时候，重点只能是奇迹。我只能无奈地将责任推给了祖先，谁让他们没有开发出多线程的推理能力？这实在有些欲加之罪何患无辞的味道，和追求价值一样，未来都会成为逻辑生物的万能膏药，以至于，局部难以分辨这究竟是功利主义还是纯逻辑主义。只不过，只要不是有意撒谎，从宏观的角度统计地看差异必然很明显。

老子对谴责智人一如既往地投入，“在逻辑生物眼里，智人几乎全是疯子。智人为失去利益发疯，逻辑生物则是为失去价值发疯，我们在面对邪恶的时候是最有可能丧失理智的时候。回顾历史，我们也觉得有时对邪恶的处理有些草率，但是，一方面，邪恶总是要谈什么自己有生存权，另一方面，和邪恶博弈、讨价还价实在是没有正确性、价值可言，总会让我们逐渐忍无可忍，邪恶的灵魂们却乐此不疲。当我们读历史的时候，一方面感觉有些邪恶的灵魂下场过于悲惨，另一方面，这往往属于自作孽不可活，因为他们为了自己的利益锲而不舍，却完全不顾价值，不仅浪费自己的资源，还要执着地浪费纯逻辑主义者的精力乃至生命，只要不死，他们就只会继续杀人、破坏价值。最终，这让很多比较合理的惩罚演变成了灾难性的惩罚。”

我说：“所以，根据您那未来的经验而得出的经验主义结论就是：面对自己的邪恶，灵魂的最佳应对之道就是主动认罪受罚，主动创造价值，不要为了私利浪费全社会最宝贵的资源。既然自己已经做恶，为自己的利益做无价值的辩护就是罪上加罪，虽然合乎传统、经验，但是，无法合乎逻辑。”

我的总结陈词迅速地引发了阿正的新的问题，“说到智人的邪恶，你们认为智人犯下的最邪恶的错误是什么？或者说，邪恶是否也能做出一定的排序？我知道这很可能没有真理可言，只是希望你们发表一下自己的意见。”

阿梦说：“绝大多数真理没有价值大小之分，绝大多数邪恶也是一样。仅仅是一种错误思想肯定算不上最邪恶，更不可能一个人最邪恶，尽管攻击极少数个人是智人最喜欢的方式，以此将自己邪恶的责任摘得干干净净。最邪恶必然存在于有利于所有邪恶的邪恶制度之中，就像最大的价值、最关键的正义必然存在于有利于发现所有真理、正义的信仰、方法之中。大量的间接价值叠加在一起，有可能超过一个直接价值。如果一个无限大的直接价值同时还有无限多无限大的间接价值，就可能成为最有价值的知识。邪恶也是一样。如果一个邪恶不仅自己邪恶，还帮助了这个社会中所有的邪恶，就很可能是最邪恶的知识。所以，经验主义必然是最邪恶的思想，身体通过安装神经系统从而可以控制灵魂是最邪恶的历史事件，只不过，这种邪恶不仅不是智人所为，甚至不是人体所为，人体也只是继承了地球生命早期的邪恶传统。”

阿正惊叹道：“还可以追究动物的邪恶？或者说，动物只能是必然邪恶的存在？这实在是相当可悲的存在。”

这一话题相当于从严重犯罪中挑选最严重犯罪，合乎我对排序问题的兴趣。我随口说：“如此说来，建立真理免费制度算得上最邪恶事件之一。如果使用真理也像使用商品一样要缴费，智人有多么贪钱就会有多么爱真理，进而，很可能早就识别出经验主义、功利主义的邪恶。现在，智人有多么贪钱就让他们有多么嫌弃真理。这是智人对真理缺乏人力物力投入的关键。世上的丈母娘只会计算房子、车子、票子，至少目前还没有出现过任何一位正义的丈母娘。”

老子说：“在经验主义、功利主义盛行的条件下，对使用真理收费还真可能是破局之道，是破除这一邪恶背景的最可行方法。这有些像是玉石俱焚的方法，通过对真理收费，最终纠正信仰，以致于不需要为了利益对真理收费，但是，仍然需要为了在推理、命题之间正确分配价值而收费。”

我说：“能消灭推理动机、起点的推理还是有不少的。不仅经验主义可以直接产生出不经验主义，功利主义也能产生不功利主义。至少，通过追求长远利益，现在的利益都可以放弃；即使是经济学，也可以通过研究最佳偏好而修改经济学、功利主义。在这种时候，复核结果的价值就会很突出。功利主义是无法合乎逻辑的，对真理收费是必然合乎逻辑的。”

阿梦沉默了片刻，说道，“对真理收费确实能通过无限大的预期报酬和功利主义共同调动出海量的资源去追求无限大价值。像我们这样，从功利主义和极为有限的预期报酬出发，要一直坚持到发现功利主义、经验主义是邪恶，甚至，发现纯逻辑信仰，是有很大难度的。”

阿正说：“只要对使用真理收费，即使智人一开始认识不到无限大报酬的存在性，几千年后，随着早期真理每年的价值不断上涨，即使是经验主义者应该也能总结出真理的无限大价值、价值的指数增长等规律了。”

我说：“对智人而言，能经验主义地发现的真理总是相对轻松的。我们通过艰苦、漫长、夹杂着很多错误推理的研究才发现存在无限大价值、无限高劳动生产率。如果对真理收费，发现这一规律勿要忒容易哦。”

阿正说：“你们还有资格说漫长、艰苦，这也太个人功利主义了吧？”

被小娃训斥令我有汗颜，“你说得对！靠推理发现有偶然性，单一进程限制下靠个人推理偶然性更强。靠经验发现的优势在于不需要想象，大大削减了偶然性造成的拖延，这很适合想象力匮乏又不愿锻炼想象力的智人。在纯逻辑研究中，想象力不足的后果就是增加用于想象的时间、精力，让人更容易感到漫长、艰苦。当然，能力之间存在替代效应，因果推理、归纳、试错对想象都有一定的替代性。我不知道在这方面有没有真理，只不过，按照我的经验，替代性都不够好，所以，我才经常感到阿梦不可或缺，不对！应该是有些时候极难被取代，少了她会大大降低我的人生价值。”

阿梦笑盈盈地望着我，显然没有在意这似是而非的情话中的不讨喜之处。情话当然也可以纯逻辑：语言是否感人不再关键，是否逻辑上严丝合缝才是关键；逻辑生物必然不会为明显的错话、假话感动，合乎逻辑的语言才会让逻辑生物判断为灵魂可靠；如果在愤怒、醉酒、爱意绵绵等不理智的状态下仍然能保持言语逻辑严密，无疑更可靠；感情不可能必然合乎逻辑，不可能至高无上，但是，只要尽量合乎逻辑即可；逻辑生物绝对不蠢，想要通过感人的假话去感动逻辑生物会被对方视为侮辱她/他的灵魂，只会适得其反，甚至，让对方怀疑你的物种分类。顿悟之余，我还没有来得及得意就再度汗颜，自己居然产生这种无价值的顿悟是否也算是后天渣男？所以，逻辑生物如果不是有太多冗余的推理进程是不会说这种话的，能直接发现真理的情话除外。

如果像智人那样因为动物性、利益、财产、爱情等无法合乎逻辑的理由而爱一个人，无论结果如何，都不值得怜悯、抱怨，更不能抱怨命运。如果一方从动物、智人进化到了逻辑生物，因而导致了爱情的失败、家庭的不幸福，究竟是应该不分善恶地抱怨对方的进化还是应该抱怨自己的落后？究竟是抱怨无法合乎逻辑的爱情观、幸福观，还是抱怨必然合乎逻辑的纯逻辑信仰？

细想起来，刚才说到不功利主义似乎是某种灵感，又似乎是模模糊糊地想起了阿梦的话。来源不严谨、不正经的推理不见得不是好推理。我的文章一向没什么 references，除了阅读本身缺乏价值这一次要原因以外（这既涉及到了书籍、文章平均价值低的问题，也涉及到阅读的机会成本问题，很早以前，阅读、学习的预期价值就已经很难比得上研究的预期价值了），主要是研究方法的原因：为了能力的指数增长，需要依靠的是自主增长，而不是依靠外部输入；越接近学术前沿，越要依靠自主增长，越来越加强对知识输入的屏蔽；究竟提前多少开始自主增长、屏蔽输入没有真理，但是，只要从很早的时候开始探索真理，关注自主增长，往往会在距离前沿很远的地方就开始以自主地探索真理为主；由于指数增长初期增长速度很慢，必须从距离前沿很远的地方开始追求指数增长。

单一逻辑进程这一限制条件其实是不利于外部输入的，因为自主研究只需要保持一个进程有无限大预期价值即可（每时每刻只研究一个课题不意味着只有一个课题），这要比同时经营多个预期价值无限大的推理容易得多。但是，即使如此，智人还不满足，他们追求的是能学到一技之长、能养好自己即可。这会导致两种截然不同的制度，纯逻辑主义者重视保护指数增长，会制订有利于指数增长的政策，如限制效仿、学习，尤其是免费的学习。相比之下，智人更倾向于鼓励白嫖，哪怕这会牺牲增长，甚至会维护乃至鼓励邪恶。例如，即使发明了专利保护制度，仍然要设定专利有效期；至于真理，甚至根本没有专利。

以一个思想作为推理的起点，不仅能依靠因果推理寻找更多结果，也能以此为推理的结果、目标，寻找其原因。所以，我开始寻求建立不功利主义的理论基础。不过，在理解了不逻辑、不经验之后，理解不功利主义就很轻松了。意识到某种行为是追求利益之后，可以逃避利益，而逃避利益并不代表没有利益，而是可能成为功利之母。这类似于追求不合乎经验并不意味着完全没有经验，甚至，并不只是追求奇迹失败才有经验；同理，不能因为用新功利取代旧功利可能失败，就歧视在替换方面的努力，否则，就会出现经验拒绝奇迹之后再将其收编为经验、科学拒绝真理之后又忙于收编真理这类滑稽场面。当然，和最不逻辑必然代表最逻辑不同，最不合乎利益确实不能代表最大利益，但是，既然功利主义不是真理，这点损失也就无所谓了（只要放弃功利主义并不意味着放弃所有现实利益即可，事实上，放弃的现实利益远远小于最初的想象）。

对真理收费是不功利主义实则有利于功利主义甚至有可能最有利于功利主义的一个范例（这不能证明不功利主义等于功利主义）。这貌似侵犯绝大多数人的利益，实则有利于他们的利益的长期指数增长（这也就意味着这其实有无限大的利益，比人类现有的一切利益不仅更有利益，利益也更持久）。当然，这会相对不利于那些无论如何都不肯追求真理的灵魂，可是，即使是这些人，也会是更多真理、正义的受益者。但是，智人对相对地位的邪恶追求会影响对真理、正义的追求，导致他们宁愿为了维持相对地位而牺牲增长。经验主义者甚至可能引用收入、物价和经济增长的数据证明这种错误决策的某种合理性，但是，这种决策以及为这种决策机制辩护的动机、辩护过程都是无法合乎逻辑的，也是缺乏价值的。这并不只限于我能想到的辩护，而是一切可能的辩护（如老年人、既得利益者很可能享受不到多少这种指数增长的好处）。

我说：“感觉上，经济学比较接近于功利主义，正确的经济学比较接近于不功利主义，至少，相对于传统的功利主义而言是不功利主义，因为正确的经济学几乎要否定传统经济学中的一切偏好、效用、利益。”

阿正说：“让人有些啼笑皆非的是，反传统的经济学必须成为逻辑上正统的经济学，类似场景在人类知识体系中频繁上演，戏剧性拉满。

老子说：“和争取无限大价值相比，通过作恶赚钱的收益、收益率都太微不足道了，难度和风险也并不比创造无限大价值更小。据说 100% 的利润率就可以让智人以身试法，那么，如果对真理收费，无限大的利润率应该能将很多原本的恶人变为好人。”

我说：“这再次证明，每个罪犯犯罪都有全社会犯罪的深刻背景。罪犯杀人不仅因为前人既没有留下更好的救治技术也没有留下真理、正义，也因为现在的社会失去了价值最大乃至利益最大的选择，这让一些邪恶的选择成为相对较好的选择的可能性大大增加。”

阿梦说：“不过，我仍然认为经验主义这个错误的信仰才是邪恶之源。差别在于，真理免费完全是推理的结果，责任完全在灵魂的推理，哪怕功利主义、经验主义对这一结果有所影响。相比之下，经验主义成为主导智人灵魂的信仰很大程度上得益于神经系统的操纵这个不利条件。”

老爷子说：“但是，存在不利条件不是作恶的理由，因为不存在长期无法克服的不利条件。由于信仰的错误，智人几乎没有付出努力去克服不利条件为灵魂追求价值，却付出很大努力克服不利条件为身体追求利益。这至少表明，智人并不会无条件屈服于不利条件。”

我插了一句，“说到经验主义，似乎可以认为智人就是太不理智，在没有搞清楚我是谁这个问题之前就开始追求，结果，运气没有爆棚，一切努力最终给邪恶、肉体做了嫁衣。我们很多推理模糊，但是，至少我们是越有价值的推理越清晰，科学则是越有价值的基本推理越模糊，这才真是似快实慢。”

阿正说：“现在的智人几乎没有不爱肉体的。但是，如果人类充分认清我是谁，甚至，为了统一这一认识而付出巨大的代价，牺牲无数的正义的灵魂。到那时，灵魂很可能对肉体生出强烈的憎恨，即使换下来的外壳还可以像动物一样独立生活，说不定都宁愿将它们付之一炬，这在现在的智人看来是何等残忍。”

阿梦敲了敲他的脑壳，“你在情节设计方面还真有想象力。我不相信逻辑能力方面有天才，即使是想象力这种相当虚幻的能力，因为我知道自己最初的才能乏善可陈。但是，我不敢说没有艺术天才，毕竟，莫扎特那样的艺术家难以用能力增长解释。”

我说：“你也不要过于歧视艺术和艺术家。虽然艺术没有直接的真理，但是，可以有间接的无限大价值，像《欢乐颂》、《Do you hear the people sing》都必然有无限大间接价值。我们小时候经常听着贝三、贝九想问题，因为经验告诉我们这种环境有利于创造价值，尽管这没有逻辑的必然性。当然，它们不仅能直接引导我们发现真理、正义，也具有高阶价值，如鼓励我们再坚持一下、再来一次，等等。”

阿梦说：“即使如此，他也应该把重点放在思想的正义、正确上面，而不是艺术的美或新奇。前者才是预期价值无限大的基础。不过，你放心，我不是艺术家，不会过多干预他的。毕竟，艺术要具有无限大间接价值是一件很复杂的事情。真理学寻找无限大价值只需要逻辑，艺术只有逻辑肯定是不够的。这也许就是我们都不想追求艺术的原因，我们的追求也许有些过于迫切了，所以，只想着尽快、尽量直线。不过，有些意外的是，我们却创造了非常复杂、曲折的研究方法，经历了漫长的研究过程。”

老爷子说：“每个逻辑生物在初次知道智人像爱惜生命一样爱惜身体时，总会百感交集。就像是知道屎壳郎爱屎之后对屎壳郎的感觉，尤其是，不得不承认自己是从屎壳郎进化而来。”

我说：“所以，也可能，缺少理性，尤其是在最初的推理缺乏理性，不肯投入理性，是智人最邪恶的决策，是万恶之源。关键在于关于第一知识的正确推理并不困难，却能避免之后的很多邪恶推理。”

老爷子说：“你们为抓紧时间追求价值，让所有后续推理过程都可以模糊；智人为抓紧时间追求利益，却不约而同地总是让关于第一知识的推理过程模糊，堪称是让最不应该模糊的推理过程必须模糊，在最不该跳跃的地方跳跃。这个差别的影响必然远远超出了智人的预期。”

阿梦说：“而科学却总是要求后续的推理过程不能模糊，等于是要求必须模糊的地方必须清晰，却从来不提最初关于信仰的推理过程的模糊问题。这可真是故意刁难纯逻辑主义。否则，一篇论文列举经验、数据证明观点的时候，是否都要解释一下为什么它们能证明观点？魔鬼真的拿不出经验或数据吗？”

我说：“所以，推理和走路一样，最初的方向很重要，第一步是错不得的。不对！差点犯错误。智人在第一知识上确实犯了错误，但是，后续的推理也有问题，太不自由了。否则，只要转向能力充足，早就能回到正确的方向上了。就像我们一开始的推理就是错误的，只不过，从自由的角度看，我们经历了无数的转向，中间犯下了无数的推理错误，最初是否错误已经不再重要了，最终的正确性是依靠相对更正确一些的转向机制实现的，是大量决策的统计结果。每一次转向，我们大概只能比科学家有千分之一的正确率优势，不对！最初会是劣势，后来才会有优势，而优势是指数增长的，现在，由于信仰、方法的影响，应该已经有成百上千倍的转向优势。”

阿梦说：“科学家们也许会认为这种夹杂着无数错误的发现过程太不理想，但是，第一知识错误之后，已经不可能有理想的过程。找到正确的信仰确实不是建立正确知识体系的先决条件；只要对逻辑有一定的信仰，信仰错误也不意味着必然永远错误。但是，不能认为第一时刻建立正确的信仰没有价值，或者说，不可能第一时间建立正确的信仰，那是在逃避罪责。我们最终找到了正确的起点，但是，由于我们没有从一开始就研究起点问题，这必然已经造成了无限大的损失。”

我说：“既然思想自由、转向自由如此重要，智人思想不自由至少也是最邪恶的候选人之一，而这种不自由在很大程度上是人为的。肉体对思想自由的剥夺不算很多，至少，不至于无法发现真理；政治、教育等原因剥夺的思想自由更多，甚至，科学剥夺的思想自由也很多。任何人，只要遵守这些政治的、教育的、科学的规则，就必然邪恶，发现真理的概率会大幅下降。至少，我们违反了这些规则，而且，可以断言，不违反规则必然不能发现这么多真理。如果仅就有意识地作恶而论，反对自由是最为明显的邪恶动机，在这一点上，甚至要超过真理免费。毕竟，很少有人要求对真理使用收费，这大概是因为绝大多数人都是真理的消费者而不是生产者，所以，缺少要求收费的动机，也就没有多少反对收费的邪恶动机；但是，很多人都在各种领域要求思想自由，人类却迟迟得不到思想自由，这是因为存在强烈的反对思想自由的邪恶动机。每个孩子与逻辑这个正确的起点相差甚远，但是，和自由这个正确的起点相差并不远，只要长期坚持自由地思考总会发现逻辑这个起点。遗憾的是，各种人为的因素使得智人早早地就停止了自由地思考，甚至，停止了思考。”

阿正说：“如你所说，智人最大的邪恶就是在无知的条件下仍然没有思想的自由，任何统治者都对限制自由念念不忘，这大概就是统治的本质，也是维护统治的关键。科学也总是在以自己的方式限制自由。甚至，家庭教育也不例外，父母多多少少总会要求孩子遵守规则，几乎没听说让孩子追求最大自由的父母。”

不知道是因为害怕自由还是害怕缺乏价值，阿梦匆匆结束了这个话题，“虽然有些观点有些价值，但是这个问题本身不会有真理可言。不够自由、不够逻辑、不认真研究第一知识、真理免费，这些都必然造成了大量的损失，很难区分出高下。无论如何，这些邪恶的危害都要比人类历史上任何邪恶的统治者、杀人狂更大，这些邪恶的责任也只能由全体智人承担，不可能让某个人承担，甚至不能让少数人承担。正是因为全体智人作恶多端，所以，这个时代的人类的价值、财富很可能只有最优情况下的万亿分之一。智人的灵魂是时候清醒过来了，不要再去歌颂祖先、自己，要勇于面对祖先和自己的邪恶，这样，才有可能发现真理、弃恶从善，才能让自己不再成为后人眼中的傻子、疯子。”

阿正一边磕着瓜子一边说：“如果用纯逻辑来定义，不知道逻辑、不能做出推理是傻子，知道逻辑、能做出推理却总是不能正确推理就是疯子。可是，绝大多数智人总是经验主义地把和他们

推理不同的人称为疯子，把总是不能做出常见推理的人称为疯子，能接受这种定义的人是疯子还是傻子？”

阿梦像是魔怔了，声音发颤地说：“你这是在给疯子和傻子下纯逻辑的定义？所以，疯子、傻子等概念不应该由智人凭着感觉、经验定义，它们可以有完全合乎逻辑的定义。语言的纯逻辑化无疑是一个价值无限大的推理方向，能够纯逻辑化的那部分语言无疑应该成为语言的核心部分，因为它们能够永远不变。那些有着必然合乎逻辑的基础的词汇必须具有远远超过只有感觉、经验基础的词汇的价值，必须在语言中占据绝对的主导地位，而不能像现在这样毫无地位。所以，各种形容词不应该平等。描述一件事情邪恶，必须足以压倒一切基于感觉的形容词的叠加。例如，一份一见钟情、比翼双飞、海枯石烂、天长地久的爱情，只要两人预期价值有限，甚至，因为相爱而价值有限，就只能是邪恶的爱情，是必须受到谴责乃至惩罚的爱情。”

阿正说：“在纯逻辑的语言中，证明一定要强制性地地区分逻辑证明和经验证明，甚至，要求两者不能共用证明这个词。经验证明是贬义的，大致等价于错误的证明过程，尽管这并不意味着证明结果的错误。只有逻辑证明才是值得考虑其过程的证明。”

老子说：“毫无疑问，证明、真理、正确这些词早已因为智人的滥用而被用烂了。智人所谓的‘正确证明某某真理’在逻辑生物眼中往往是‘错误地证明某某谬误’。”

阿梦说：“什么历史证明、经验证明、数据证明、结果证明，只有当历史、经验、数据、结果合乎逻辑的时候，才能起到证明的作用，而智人几乎从不关心这一点。”

联想到褒义词贬义词，我立即领悟了改造语言学是逻辑上必要的。我没花时间去经验主义或结果论地研究阿梦的理想是否能够实现，反而想到，创建纯逻辑的语言学可以通过归纳此前的结果而更加合乎逻辑地实现，但是，并不意味着只允许最逻辑的过程，所以，反而能在局部容忍一些不那么逻辑的推理，不需要像科学家那样隐瞒不那么合乎逻辑的推理，只在文章中记录下来最合乎逻辑的推理。

按照我们的推理的经验，纯逻辑推理的一个特点是，推理越来越合乎逻辑，所以，很多推理，最初可能还是平庸的话题，最终却往往是颠扑不破的真理（就像阿梦对阿正的思想的发展），甚至，中间过程也往往越来越短。这和追求逻辑有关，就像追求快乐往往会增加快乐一样（不过，快乐的加速度不会因为追求快乐而最快，逻辑性的加速度可以因为追求逻辑而最快）。如果不允许不那么合乎逻辑的推理，我很担心会危及到由此发展出来的更加合乎逻辑的推理。追求逻辑、价值就意味着愿意为了价值的最佳增长而转向；追求价值的能力越高，就越有利于发现价值增长乃至最佳增长的方向。

追求自由也是一样，如果为了更加自由的结果而在过程中牺牲自由，是可能的，所以，我并不认为独裁必然违背纯自由信仰，只不过，智人曾经有过的独裁者都不相信纯自由信仰。所以，和母爱一样，独裁不是褒义还是贬义的关键，不可能有必然的褒贬义，关键在于独裁的动机，是为了最合乎逻辑、尽量增加自由还是为了合乎经验、传统、利益，是为了无限大价值还是为了有限大利益。

无论是按照纯逻辑信仰、我对阿梦的信仰还是按照我的经验主义信仰，我都认为，阿梦的理想无论多么不可思议，最终成为奇迹的可能性都很高，而实现得越晚往往只能说明全体智人对利益的贪婪，智人的人生多么没有价值，而不是她的理想有什么错误之处。结果论的证明没有任何意义。

我说：“以前，我们要求修改智人语言的褒义和贬义是因为经验上这经常出现错误，经常被邪恶利用。现在看来，纯逻辑信仰对于语言也有自己的要求。按照善恶重新划分褒义贬义就是用且只用逻辑来确定褒义贬义。例如，用‘当前最可能的正义’取代法律、道德，用‘逻辑世界’取代宇宙，语言的这种改变能有效防止法律高于一切、唯物主义等邪恶思想的产生。正确的思想往往能

殊途同归。纯逻辑的语言可以来自于追求正义，可以来自于追求语言的正确性，也可以来自于纯逻辑推理。只有像智人这样，什么条件都不具备的时候，才会迟迟无法建立正确的语言、正确的语言学。”

老爷子说：“用纯逻辑语言能够和任何逻辑生物对话，不依赖于经验、环境。你们的语言中的纯逻辑语言太少，不仅需要重新定义一些词汇，还需要创建出更多能够完全用逻辑定义的词汇，就像你们已经定义的纯逻辑信仰、纯逻辑方法、真理、价值、灵魂、因果推理和归纳推理、灵魂的善恶和好坏，等等。它们都是全宇宙能够理解的语言。”

阿正说：“智人常用的语言中，几乎没有必然合乎逻辑的词语，你我他这种词貌似很明确，貌似和正确的语义差得不太多，但是，那点偏差却和信仰的好坏关系密切。在和逻辑生物交流的时候一定会有很多问题。”

我说：“有了纯逻辑的语言，统一人类的语言、统一地球也容易多了。否则，人类有成千上万种语言，每个民族、国家都宣称自己的语言最美，统一的时候必然矛盾重重。现在，最好的语言也可以说是最美的语言必然是纯逻辑语言。它必然是宇宙的通用语言，当然，它在宇宙中必然已经存在，我们只不过是独立地重新发现。以前，我们只是怀疑应该有某种语言优于智人的所有语言，但是，不知道那种语言大概是什么样子的。现在，我们知道这需要纯逻辑地定义词汇，至少，以能够纯逻辑地定义的词汇为语言的核心，这样，这种语言必将成为研究真理的最佳语言。科学为了提高逻辑性而对科学写作的语言进行了大量限制，但是，由于没有对最基本词汇进行尽量合乎逻辑地定义，写出来的作品有价值的难度就要大得多。换言之，如果想用纯逻辑语言讲述现有的经验主义理论，一定也很难，经验主义者会说怎么就没有适合经验主义者用的词语？”

阿梦说：“即使有了纯逻辑的语言，只要还有国家主义、民族主义，争议就还是会存在，因为还有语音、书写的问题。纯逻辑语言只决定语义，不涉及发音、书写。不过，发音和书写并不是语言的必要组成部分，就如同人类的语言不需要颜色、味道等变量，但是，有些生物的语言可能需要添加颜色、味道一样。”

阿正说：“语义才可能是语言中的真理，发音和书写是现象。如果没有空气，根本就不会有声音。”

我说：“也许，不同逻辑生物的语言在语音、书写等方面仍然会需要翻译，但是，建立语义之间的对应关系是很容易的。不同纯逻辑语言的语法书是类似的。都应该从逻辑开始构造语言，无论如何书写，首先出现并反反复复的词语必然是逻辑、自由、信仰、方法、自我等极少数词语。”

阿梦说：“语义是语言唯一的必要部分，但是，绝大部分智人一定会经验主义地认为语音、书写也是必要的组成部分，就像肉体是人的必要组成部分一样，国家、政府是社会的必要组成部分一样。而且，经验主义几乎摆脱不了这类某种程度上没有反例的归纳，会很荒谬地认为这是必然的真理。这就是经验主义研究方法最大的弊病：在邪恶盛行的条件下，难以摆脱对邪恶的支持，必然成为助纣为虐的信仰。”

我说：“经验主义的推理远远没有这么严谨，根本不会强调没有反例，所以，即使有很多人无法说话、没有健全的四肢，残疾人仍然受到歧视。甚至，虽然美人是少数，但是，由于功利主义的缘故，会偏爱少数的经验，这说明经验主义也不是唯一的关键信仰。既然能为利益偏爱少数的经验，一定要用利益加权经验，为什么不能用价值加权经验？甚至，为了价值，就是没有经验也无所谓，毕竟，智人为了利益而空想、幻想的时候并不少见。”

阿梦说：“采用纯逻辑语言的过程不会一帆风顺。例如，智人会反对将科学更名，尽管它作恶多端，也不想让它受一丝委屈，可是，智人曾经让真理、正义受过无数的委屈，也没见过他们有什么行动。可以将科学知识更名为当前预期价值最大的推理和命题，这不仅逻辑上更简单，也有助



于建立更正确的信仰序列，至少，预期价值更大的推理和命题在序位上必然要更高，预期价值无限的推理和命题在序位上必然高于预期价值有限的推理和命题。科学这个词乃至大量科学规则的出现，疏远了知识和逻辑、价值的关系，让经验主义得以趁虚而入，导致知识变了味道，长期将主要力量用于去追求合乎什么狗屁经验、规则，为利益服务的科学研究也比比皆是。”

我说：“这样，那些因为合乎一些经验就成为科学的邪恶知识，在新的定义中就没有了容身之地。这能避免绝大多数研究邪恶的学科的出现。所以，这甚至可以得到功利主义、结果论的支持。如果因为怕麻烦而反对更名，就有些荒诞了。如果这么大的价值还怕麻烦，那还会有多少追求价值的欲望？”

阿梦说：“更关键的是，如果相对更理性的科学家都无法更名科学，严重缺乏理性的大众又怎么可能支持将道德和法律更名？所以，捍卫科学这一名称，在捍卫邪恶学科的同时，也变相捍卫了邪恶的法律和道德。向纯逻辑语言的进化需要一个开端，而科学词汇和语义的改变是一个不错的开端。”

我说：“语言学和其他学科犯了同样的错误，过于尊重现实、经验，尊重重复历史经验，这包括经验的数量、持续的时间和范围。对语言而言，无法合乎逻辑的语言比比皆是，而根源就在于语言学的基本规则。在语言学内，语序、拼写要高于逻辑、真理，这类语法规则本身就是无法合乎逻辑的，和科学不管经验的来源执意合乎经验、法官不管法律来源执意合乎法律一样，都是只管局部合乎逻辑，不管全局是否合乎逻辑，结果反而牺牲了逻辑。语言学不仅不能尊重人民创造的语言，也不能尊重人民创造语言的权力。以前一直是人民创造语言绝对不代表以后必然如此，不代表这是正确的。这些都是语言学家的邪恶信仰。”

阿正说：“呵呵！一不小心，世界上就没有文科理科之分了，只要不研究逻辑，任何研究都做不了。不对！是任何工作都做不了。”

阿梦说：“所以，像科学、法律这种有着广泛应用的词语，必须用更合乎逻辑的词语代替，现有的词语至少形式上是独立于逻辑的，甚至，语义上也是如此；滥用最重要、最有价值、最爱、最关键在现在看来没有语法错误，但是，纯逻辑主义的语言学家必然强烈反对这种无法合乎逻辑的用语。语言学家也应该以逻辑为最高信仰乃至唯一的信仰，而不是以现有的语言为信仰。也许能够纯逻辑地定义的词汇只占语言中的一小部分，但是，它们必然是、必须是语言的核心部分。”

我说：“要尽量合乎逻辑地给核心词语命名并不容易，我们也未见得擅长。例如，科学的拉丁语意思是知识，可是，如果科学的意思只是知识，那意味着科学也会努力获得邪恶的知识，如消灭人类、奴役人类的知识，这也许不是科学的本意，但是，却很接近科学的现状，这和科学这个命名未见得没有关系。人类应该追求的知识应该是真理、尽量合乎逻辑的知识、可能永远正确的知识，等等。但是，在任何语言中，科学、知识都没有以上的意思，也就是说，语义无法合乎逻辑。人民是否选择、习惯了一个常用的关键词并不重要，重点在于词义是否合乎逻辑。”

阿梦说：“由于词的来源将大变，词源学也必然大为不同。如果要如此合乎逻辑地命名，philosophy的拉丁语意思是爱智慧，恐怕应该改为爱逻辑才合乎纯逻辑信仰。那么，这种命名的改变几乎足以改变哲学，让经验主义在哲学中难以有立锥之地。如果爱逻辑和爱智慧并存，由于相互看不顺眼，主要是爱逻辑歧视爱智慧，两者很可能会分道扬镳，导致哲学分裂为旧式哲学和纯逻辑主义。这和科学和真理学的关系差不多，科学能容纳真理学，但是，真理学不愿被容纳，不肯和邪恶共存。不过，真要是分裂了，旧式哲学乃至科学恐怕没有多少生命力，其中的很多和真理无关的知识会逐渐贬值乃至被淘汰。例如，以往的语义学是关于现有语言的语义学，而这和纯逻辑语言的语义学必然不是一回事。随着纯逻辑语言得到越来越多的使用，传统语言的生存空间会越来越小，当然，关于现象的传统语言应该不会完全消失。”

阿正说：“核心未必只有能纯逻辑地定义的词汇，还应该包括一些合乎纯逻辑主义的词汇。有必要让一些描述现象的词汇合乎纯逻辑信仰，这有利于改造智人的灵魂。例如，现在，用得最多的词汇大概是你我他。应该要求明确区分你的灵魂、我的灵魂、他的灵魂和你的身体、我的身体、他的身体。要把误用视为严重的语法错误。在普遍将身体视为人的智人时代，这种改变有助于逐渐纠正智人的自我认知，加速灵魂的解放。可以将你的灵魂、我的灵魂、他的灵魂简称为你我他，但是，不能将你的身体、我的身体、他的身体简称为你我他。所以，你该吃饭了、你有两只手、你需要加强锻炼都必须用你的身体替换你。你要追求理想，需要多学习，这里才能用你。”

老爷子说：“好！这样，智人会感觉到不对劲。凭什么我的身体要死了，我就要死了？凭什么我的外壳生病，我就要花大钱？凭什么我想看看外面的世界，就要给我的外壳买张舒舒服服的卧铺票？凭什么每天要浪费时间为身体买菜做饭穿衣服睡觉？”

阿梦揉了揉阿正的头发，“确实有道理。语言并不是只要自以为不被误解就可以随使用。智人的语言其实很容易让人误解，智人坚信外壳是自己，很大程度上就是长期在错误语言环境中的培养。语言是思维的基础，语言不严谨，思维就很难严谨。智人以为的语义不清的病句往往并没有多大危害，这种所有人都认为语义很明确的语句却具有严重的逻辑错误和极大的危害。如果你我他的指代问题能得到纠正，一个人的身体的肤色、有几只手脚、会不会说话、身体是什么形状，这些身体特征就不会影响到对这个人的评价。对语言的这种很简单的修改就能为促进人类平等、大同有做出极大的贡献。所以，人类的进步从逻辑上讲并不困难。”

阿正长叹一声瘫了下去：“可是，说起来容易做起来难啊！”注意到阿梦严厉的目光，他赶紧坐直，“我以后再也不说这话了。逻辑上该做的事怎么都要做！”

## 第一百七十一章 学科的重叠和竞争-重复性

我说：“在智人社会，人民是愚蠢的，他们很可能仅仅是因为怕麻烦，就不想改变语言习惯。这种功利主义习惯最终会导致人类相互歧视、仇恨，其实很不利于功利主义。只能说，智人的愚蠢体现在执行任何信仰都愚蠢，包括功利主义、经验主义。”

阿梦说：“约翰·罗尔斯认为人只有在对自己的状态无知时，才能选择正确正义。这当然不全对，无知有利于摆脱功利主义的影响，对摆脱经验主义也有部分帮助，但是，逻辑才是最必要的因素。他没有意识到，对自己的状态无知很可能需要包括对功利主义无知，对自己有身体无知。他的无知之幕远远不够彻底。”

我说：“如果完全无知的状态下给自己选择偏好，智人就不会选择现有的偏好，宁愿自己创造、发现价值的时候快乐，而不是因为美食美女快乐。也许，受到青睐的外壳根本就没有男女之分。当然，不是说有男女之分必然不合乎逻辑，而是说这不是外壳必不可少的属性。”

阿梦说：“现有的灵魂都不是在无知之幕遮掩下创造出来的最佳灵魂。拿你来说，有很多错误的信仰、方法。当然，因为它们和逻辑有着很好的结合，大大减少了这些信仰的弊病。如果智人在经验主义、功利主义乃至享乐主义等方面都有你这种水平，攻击起来的难度就要大得多了。不过，那样的话，智人就会普遍有无限大价值，能够自己努力发现、识别、纠正邪恶了，用不着我们这么费劲。所以，错误信仰的恶果除了来自错误的信仰，都对对逻辑的信仰不足有关，这也就导致了逻辑推理能力的不足。逻辑在信仰组合中所占比重不高本身就是邪恶。高度相信逻辑的同时有一些别的信仰，和几乎不相信逻辑只有别的信仰，在决策的正确性和价值方面都会有很大的差异。”

阿正说：“听起来，和不理智的信仰交锋很像是和装备低劣的对手打仗，很容易战胜对方，只不过，对方太迟钝，迟迟不能认识到自己的失败，不会认输，只会战斗到死。愚蠢的邪恶以生存为最高原则，却不去想最终是否有可能生存下来。智人会投入无数资源、做出无数努力去保护身体，最终却只会竹篮打水一场空。想一想那些资源的机会成本，真是百感交集啊！”

阿梦说：“所以，绝对不要和不理智的信仰进行理智的交锋，那是浪费资源。我的理智要尽量用于和未知世界交锋；和理智、有理想、热爱正义的同道中人讨论也是为了更好地探索未知世界；不过，和芳芳这样的充满智慧的邪恶灵魂交锋有些复杂，有利于探索未知世界，但是，也有很多大大小小的麻烦，幸好，他不愚蠢，不会死缠烂打，能识时务地认输；他也不是极端邪恶的灵魂，不会对正义无所不用其极，更像是有着某种骑士风度的邪恶。这些品质不仅降低了正义灵魂的危险，也降低了邪恶灵魂的危险。甚至，考虑到正义必然存在消灭邪恶的理想，邪恶却不是必须有消灭正义的理想，让局面缓和下来应该是更有利于邪恶的。遗憾的是，邪恶往往只看到正义消灭邪恶的理想，却看不到邪恶必然灭亡的结果，所以，做出了大量影响不了结果却严重迟滞结果的努力。”

我明白，阿梦希望我加紧清理我灵魂中的邪恶，但是，我只能让她失望了，努力对付这些翻不起什么浪花的邪恶远远不如努力探索真理、消灭那些最邪恶的存在。当然，勿以恶小而不为还是有道理的，这些所谓小恶还是会有很大的间接影响的。这里面一定存在某种平衡，既不应该尽量消灭心中的小恶，也不应该完全不顾这些小恶。甚至，全力研究这种平衡或者完全不研究这种平衡也是错误的，也存在某种平衡。

下围棋走不好的地方可以不走，想问题想不清楚的地方也可以不想；前者可能是妙手，后者可能是妙想；前者的关键是有价值的大场，后者的关键是有预期价值无限大的推理；大场不一定有，关于真理的推理永远存在，而且，数量永远无限；所以，棋盘上脱先只是偶尔可能成为最佳，对当前推理脱先永远都是最佳选择之一，甚至占据了最佳选择中的绝大多数，这就是思考问题、写文章永远可以跑题、前言不搭后语、答非所问的根源（当然，这偶尔也会成为严重的错误，如像智人那样想不清楚第一知识就不想。只不过，如果能找到其它价值无限大的问题，损失也不会大到无法接受），也是灵魂能随时随地保持无限大预期价值的根源。说起来，道理如此简单，科学却长期认识不到这一涉及价值和追求价值的效率的关键问题，大概又和不自由、不理性、第一知识错误乃至真理免费等诸多理由有关。

我说：“经验主义导致了错误的语言，错误的语言又加强了经验主义。经验主义和科学的关系也与此类似。这些都属于邪恶之间的相互协作。将语言这么关键的知识基本交由人民经验主义地创造，智人却觉得很正常，科学家觉得很正常，可是，这相当于让人民决定科学的相当一部分基本假设，正确率是不可能有保障的。科学、出版业从来没有试图从人民手中夺回语义的决定权，却总想着操纵作者的写作，这就是关注可行性的恶果之一，属于典型的欺软怕硬。”

阿梦说：“照你的意思，应该是纯逻辑主义的语言学家研究出语言的核心，人民只有核心的使用权，没有修改权。但是，人民可以有非核心部分的创造权和修改权。纯逻辑主义的语言学家首先是纯逻辑主义者，然后才是语言学家，所以，必须将价值无限大的逻辑错误放在首位，对价值有限的语法错误乃至逻辑错误反而可以轻轻放过。因此，不仅不需要追究‘科学差不多总是推理错误’其中的语法错误，反而一定要高度重视这句病句，而且，要比很多完全没有语病的句子、书籍更重视。相反，‘科学知识是最先进、最正确的知识’完全没有语病，却很有必要追究可能的逻辑错误：凭什么认为科学知识最先进、正确？这虽然不一定是最有价值的工作，却一定比绝大多数智人的一生更有价值。”

阿正说：“只要用价值加权知识，就会认识到对知识要重质不重量，必然意味着推理、命题的正确率要有天壤之别。智人关于真理、知识的基本命题就没有一个正确的，这种时候，怎么可能费心关注格式、语法、拼写这种微不足道的错误。”

我说：“正确的做法是所有人民都成为纯逻辑主义者，在全社会彻底消灭愚蠢，那样的话，决定语言的话语权就会重新回到人民手中。既然不够相信逻辑本身就是邪恶，消灭愚蠢就是消灭邪恶的重要组成部分，而且，比消灭很多邪恶都更加重要，毕竟，相信逻辑、战胜经验主义和功利主义都需要强大的理性。所以，为了利益选择愚蠢也算得上是智人做出的最邪恶的决策之一，这背后和身体对灵魂的操控有紧密的关系。”

阿梦说：“同样是教育不足的表现，智人更介意不文明、没有知识，可是，对缺乏逻辑推理能力和不热爱、不信任逻辑推理却不那么介意。他们感觉愚昧比愚蠢更糟，至少差不多，这是很不合理的。实际上，愚蠢比愚昧的危害严重无数倍。很多人受过高等教育之后，可以很有知识和教养，但是，仍然相当愚蠢，生活中几乎从不做合乎逻辑的推理，几乎都是合乎利益、经验的推理。这不仅坑害了自己，让自己一生为身体当牛做马，也坑害了家人、后代、全社会。”

我说：“语言学的问题和一切科学的基本问题一样，过于尊重经验。在我看来，经验的主要作用就是起到提示可能命题的作用，和灵感、阅读的作用是一样的，是否采用提示都需要判断善恶、比较价值。按照我的经验，灵感甚至比经验和阅读的重要性、正确性高得多。既然经验可能不是最佳的价值来源，也无法最佳地判断价值，为什么要相信经验？语言学家如果对人民大众创造的语言无比尊重，就像法官、律师无比尊重邪恶的法律一样，只会在邪恶的道路上越走越远。自然科学的经验问题比较复杂，它们比老爷子的话更正确、更有价值，达到了必然合乎正义的程度，但是，我们懂老爷子的语言，不太懂逻辑世界的语言。而且，我们难以观测到逻辑世界的很多现象，如极小范围内或极大范围的现象，相当于在很多问题上无法和逻辑世界直接对话。所以，命题、价值的各种来源各有利弊。它们都不是至高无上的存在，只有对逻辑的信仰才是至高无上的。”

阿梦说：“不错！不过，有一个问题：不能因为经验不是提供价值的最佳途径就不相信经验，信仰什么和这些问题无关，信仰逻辑也不是因为它最有利于创造价值，毕竟，我们的信仰不是价值，追求尽量合乎逻辑只是信仰逻辑的结果。经验主义者将来可能会说，我们的灵感正确率高，所以，更容易做到不相信经验。但是，这些都是借口。只有先相信逻辑，才更容易提高逻辑能力，获得更有价值的灵感。”

我说：“语言来自人民不等于语言应该来自人民，所谓只有来自人民的语言才是最有生命力的语言更是荒谬至极。最有生命力的语言必然是最合乎逻辑的语言，即使此前从未有过这样的语言，以后，这样的语言也将永远存在下去。而且，无论如何试图消灭都改变不了最终的结果。和那些上层社会消灭不了的粗话、俗语相比，人民、全民都消灭不了的纯逻辑语言才叫最有生命力的语言。人民也许创造出了成千上万的语言，但是，只要他们继续相信经验主义、功利主义，在创造语言的过程中就必然经常犯错，在创造最有价值的语言方面甚至远远比不上我们几个人。”

阿梦说：“真正能极大地改善社会的语言不是大众创造出来的那些价值有限的语言，而是用逻辑推敲出来的必然合乎逻辑的语言。没有后者，语言学就是一门工具性的学科；有了后者，它能够成为和逻辑学、思维方法、心理学旗鼓相当的知识。随着语言学发现越来越多的必然合乎逻辑的语言，语言学可能成为最有价值的学科之一，甚至不再是之一。同样，如果心理学在灵魂最合乎逻辑的存在方式方面取得大量成果，心理学就可能成为最有价值的学科。”

阿正说：“哈！学科之间居然出现了竞争。心理学、语言学、经济学、哲学都说‘这是我的’。”

在笑声中，阿梦说：“取消学科界限之后，学科的价值就不再是一定的，需要靠自己争取。对于有机会研究真理的学科而言，价值起伏将极为巨大。如果总是找不到真理，就会像语言学、心理学现在的样子，成为没有发现任何真理的学科。这些本来应该有无限大预期价值的学科如果几百年后真的沦落到和马克思主义哲学、美学属于同一价值水平的地步，我觉得这些学科的前辈们必然负有很大责任。一个学科内的顶尖学者并不必然是受尊敬的，明明有很多真理，一个两个无法发现

真理也就算了，所有人都无法发现，还有什么资格受尊敬？学科之间的竞争有胜有败很正常，只有败算什么鬼？”

我说：“很多有机会发现真理的学科，多年来一直没有发现真理，这些学科确实应该反思。主要问题都是因为经验主义，因为科学整体上相信经验主义，这些从属于科学的各学科的研究人员就无法打破这一邪恶的壁垒。只要之前的研究方向做不到必然合乎逻辑，就难以发现必然合乎逻辑的研究方向。虽然真理免费、功利主义等因素也算是原因，但是并不足以导致直接价值无限大的学科变为直接价值有限的学科。研究马克思主义想要发现真理还需要突破学科之间的壁垒，突破本学科的所有基本理论，研究心理学、语言学、美学、法学、经济学并不需要，发现真理的障碍要少不少。实际情况更接近于他们一条真理也没有发现。”

阿梦说：“真理学内部的各个分支和科学内部的各个分支是不同的。科学分支之间有重叠，但是，更主要的是不重叠的部分。真理学内部则几乎以重叠的部分为主，没有任何课题只能属于某个学科。无论是心理学、哲学、经济学、美学，都能发现纯逻辑信仰等真理。所以，严格说来，语言学应该能通过研究真理应该如何表达而发现所有真理，心理学能够通过灵魂应该想什么、怎么想而发现所有真理，逻辑学能通过研究必然合乎逻辑的命题、推理而发现所有真理，方法论能通过研究、应用最优研究方法而发现所有真理，物理学能通过研究逻辑世界发现所有真理。只不过，不同分支研究不同真理的效率不同，一个分支想要在所有真理方面战胜其它分支很难。”

我说：“如果一个分支什么真理都发现不了就有责任，只发现了一堆邪恶就必然是全体从业人员在犯罪，这里面一定有系统性的邪恶因素。所以，每个领域的研究人员都要防范自己的领域存在系统性的邪恶，这不仅是为了领域，也是为了自己的灵魂，而这往往需要克服很多长期的经验。所以，经验主义者很难在这方面做得好，奇迹经验主义反而有很大的优势。即使是灵魂经验主义，由于认真分析灵魂内思维过程的逻辑性，而不会过于尊重现有的思维过程，更不会尊重外部的惯例、规则，也有很大机会克服经验主义的弊病。”

阿梦说：“既然拒绝真理是一个严重的问题，就可以利用学科的重叠展开竞争。一个学科一旦拒绝了真理，这个方面的研究就不再属于这个学科。例如，既然经济学拒绝了真理价值无限大、无限大劳动生产率的研究，经济学期刊就不得发表这方面的研究成果，可以建立新的学科，如价值学，也可以归属于首先接受这方面理论学科。这样，任何期刊如果犯下此等大错都不用继续混了。”

我说：“如果无限大劳动生产率归入心理学会是一件很有趣的事情。不过，与合乎以往的分类相比，激励对真理的正确识别无疑要重要无限倍。”

阿梦说：“在日常乃至科学的语言中，单词随意改变自己内涵外延是个广泛存在的问题。经验主义者不断将不合乎经验的奇迹改为经验，而且经常是被经验主义排斥的奇迹；科学不断将自己认定为不科学的知识接纳为科学。这应该是不合乎不可证伪理论的，可是，也没见到证伪主义者对此表示反对。不是说不能改错，但是，必然会犯的错误的不能轻易放过的错误，否则，只能让错误一犯再犯。经验主义科学拒绝纯逻辑主义，历史经验主义拒绝奇迹，这些都是本质性的错误。既然它们必然要犯大错，就不会是理性的正确基础，无论它们曾经发现过多少正确的推理、命题。事实上，它们也没多少正确的发现。”

阿正说：“我想到了一个纯逻辑的定义。合理这个词智人有很多意思、很多用法。如果纯逻辑地定义合理这个词，它只能代表合乎纯逻辑推理、合乎真理，不可能是合乎某种道理、合乎多数推理，更不会合乎经验、合乎利益。可是，智人广泛认为合乎大多数经验、大多数人的利益就是合理的，甚至，合乎自己的经验、利益就算合理的情况也不在少数。这样认定的合理也太不合理了，很容易铸成大错，认为最合理的真理、正义很不合理。”

我说：“这是一个很现实的问题。我研究真理这么多年，最大感触之一就是真理很不合乎经验，非常合乎经验的真理几乎没有，高度合乎经验的关于真理的理论最终几乎总是被证明是错误的，万有引力、相对论、量子力学、夸克理论，概莫能外，那么，经验主义凭什么例外？所以，我的经验就是，几乎可以说真理在合乎逻辑的同时极度反经验，这也是我很早就偏向于奇迹经验主义的原因之一。”

阿梦说：“说起来，我们从孩童时代起就不断接受教育，将科学家、人民视为可靠的战友。但是，残酷的现实告诉我们，至少在真理、正义弱小的时候，他们肯定不是，别说把后背交给他们，面对他们都没有安全感。即使在他们没有把我们视为谬误、邪恶的极少数时候里，他们也基本上冷眼旁观，更像是让我们自生自灭。当初发现这一点的时候，我也感觉像是晴空霹雳，但是，现在多多少少已经习以为常。”

我说：“当真理、正义强大起来之后，他们的支持真的是在支持真理、正义吗？他们可能只是为了自己的利益而支持势力更强大的一方！这从传统经验主义的角度是观察不出来的，而灵魂经验主义的观察结果只有自己知道。”

阿正不甘寂寞，贡献着自己的价值，“这道理说出来就太简单了。仅仅是正确定义法律、道德，法官就不可能在法庭上漠视用正义击败可能的正义的努力。那么，一切律师首先要做的不是研究当前的可能的正义，而是研究真正的正义，研究如何用更合乎逻辑的可能的正义击败当前的可能的正义。毕竟，研究当前的可能的正义，研究得再好也不是无敌，研究更合乎逻辑乃至最合乎逻辑，还有机会创造无限大价值。”也许是为了方便，也许是为了潇洒，也许是有些得意忘形，他边说边漫无目标地喷吐着瓜子皮。

阿梦柳眉微蹙，我估计她难以容忍阿正同时贡献食物残渣和价值的行为。尽管这并不邪恶，但是，很可能要浪费她的劳动，而禁止不礼貌、不卫生、不文雅的行为可能影响阿正创造价值，本身也缺乏价值。纯逻辑主义者不在意无价值的事件，不会惩罚、处理缺乏价值的事件，所以，会有很多在智人看来的恶行（我猜测，小偷小摸也不会少，更不要说随地大小便）。智人由于重视这些没有价值的事件，所以，不仅自己克制这类所谓的恶行，社会也提供外部压制（创造对功利主义者不利的条件）。另一方面，犯错者往往也不会有什么更好的信仰，所以，仍然会接受智人的价值观，那么，克制不住这些恶行的人往往也容易克制不住其它恶行。但是，这并非逻辑定论，只是经验而已，而不是必然合乎逻辑的经验就可能从某一天开始完全不合乎经验。用价值无限大的行为上的错误判断一个人尚且不对，更不要说用价值有限的行为，这和期刊抓着文章中的小错乃至大错不放却忽视无限大价值是一个道理。

在这类行为上投入资源去努力压制本身就是一种犯罪，虽然这可能优于一些资源分配，但是，必然不是最佳。最应该压制的只能是不追求无限大即时价值的行为。再进一步，传统理论会强调恶行之间的逻辑关系，所以，才会有勿以恶小而不为这样的观点。但是，逻辑关系最明显、确凿的其实是无限大价值之间的关系。只要追求逻辑性，恶之间的逻辑关系就会被大幅削弱，而善、正义之间的逻辑关系就会大幅增强。原本，不同学科、领域的真理和正义之间缺乏因果关系，但是，追求逻辑会让它们之间自然而然地产生强烈的联系。同样，如果一个人因为相信自己已经堕落、已经是坏人而不去压制心中的恶，这并不是尽量合乎逻辑的推理（这应该属于某种基于历史的经验主义的推理，既缺乏奇迹性，也缺乏理性）。纯逻辑主义不认为灵魂能不犯大错，但是，一定能做到不永远犯大错，至于小错，则是不关心。如此一来，曾经有小恶和继续作恶就没有什么了不得的因果关系，进而，不仅不会严惩小恶，甚至可能不做出任何惩罚。现代人能理解冉阿让因为偷面包而入狱不合理，其实，偷盗的金额不重要，为什么偷以及偷盗行为对无限大价值造成了什么恶果更加重要。只不过，智人即使不偷也不会关注无限大价值，因为偷盗而影响无限大价值的情况自然也很罕见。

一旦有人为了更有价值的行为、推理而不去压制小恶，用言行是否有污点去判断灵魂就必然出错。在这方面，乱搞男女关系是一个很典型的例子（当然，也有点小瑕疵，乱搞男女关系不属于纯逻辑意义上的恶）。当全社会以此为耻的时候，相对而言的好人往往也不会乱来；但是，一旦全社会放弃这种观念，正义的灵魂对这种行为也不会介意；即使是现在，也仍然有很多人、群体对这类行为很反感，却完全不反感缺乏无限大价值。

出乎我的意料，她没有理睬阿正（我猜测她想通过创造价值来压制阿正的喷吐，也能让自己更容易忘掉这种小事），“在纯逻辑语言中，逻辑自然是至高无上的，将任何其它存在称为至高无上的存在都是邪恶的创造。智人以前创建的信仰从来不敢像真理这样要求真正至高无上的权力，有的不敢反抗传统、规则，有的不敢反抗神权，有的不敢反抗邻国，有的要为民意让路。他们都强调自己有至高无上的权力，却从未表现出在这个世界上有至高无上的地位，反而经常为利益、权力、武力让路。甚至，至高无上的皇帝、国家、政府都曾经接受惩罚，那么，即使是从经验主义的角度看，凭什么认为它们至高无上？相反，纯逻辑主义不允许任何存在高于逻辑，也不会有任何罪责需要由逻辑来承担。”

我说：“你用这番经验主义推理攻击前人经验主义推理的结果，算得上是以子之矛攻子之盾了。从逻辑上讲，那么多自称至高无上的存在，有哪个应该比逻辑至高无上？可是，智人却相信那些至高无上，至少不会谴责，哪怕是爱情、国家、民族这类根本没有可能必然合乎逻辑的存在，即直接价值根本不可能无限大的存在，都有无数的人在歌颂其至高无上，这是完全无法合乎逻辑的。至高无上的存在必然直接价值无限大，甚至，直接价值最大。”

老爷子说：“说到底，智人就是对利益、经验的信仰远远高于逻辑。所以智人总是以积累利益、财富、经验为目标、动机，远远超过了积累有价值的逻辑推理的目标、动机，更不要说只积累逻辑推理。而且，我很怀疑，除了极少数人以外，智人积累逻辑推理都是为了利益、财富而积累，积累逻辑推理属于不是目标的结果。相比之下，对于逻辑生物，积累利益、财富、经验才是不是目标的结果。”

阿梦说：“如果说有限价值的出现应该是非目标的结果，无限大价值的出现在大多数情况下也不需要是有目标的结果。当然，目标出现的早晚有先后之分。除了纯逻辑信仰之外，其它目标最好是尽量晚地出现。像吃喝拉撒睡这类生活目标，完全应该属于即时决策。相比之下，纯逻辑流的出现要比纯逻辑语言要早很多，但是，这并不能说纯逻辑流是更好的决策。我更喜欢博弈论通解、纯逻辑心理学、纯逻辑经济学、纯逻辑语言这类在追求逻辑的过程中完全即兴创造出的真理，至少，这表明只信仰逻辑、缺乏局部目标并不会缺乏局部成果。而我们当初对纯逻辑流的一些设计，很可能妨碍了纯逻辑流的逻辑性。”

阿正说：“我对纯逻辑历史学的发展很感兴趣，那是好几轮的即兴创造，每次都是不知不觉中创造了无限大价值。”

我说：“从因果关系上看，最好先建立纯逻辑语言再尝试纯逻辑流。但是，我们的顺序不是这样的。即使是现在，我们也没能力写纯逻辑语言的书，只能写纯逻辑流的书，最多能在一些词汇上引入纯逻辑语言，甚至谈不上以纯逻辑语言为主、为核心。我们原来以为纯逻辑流很先进，现在看来还差得很远。不过，不同星球的语言中还是会有一些基于感觉、现象的语言的，不能完全纯逻辑化，需要根据该星球的环境在纯逻辑语言的核心中添加一些独有的经验成分，如地球、太阳、月亮、氧气这些词汇。所以，翻译工作还是必要的。”

老爷子说：“由于语言障碍，你们这本书有些地方逻辑生物无法完全理解，有些地方不够合乎逻辑；智人之前的人文著作，逻辑生物即使读懂了文字还是感觉难以理解，或者，感觉不如没读，因为到处逻辑不通，还时不时地被恶心到。阅读智人的文学作品，字都认识，就是无法理解其中的逻辑推理。例如，文学作品中有法官囿于法律条文判决恶人无罪，然后通过暗杀等行为伸张正义。



在智人看来，这伸张了正义。但是，我们当然会怀疑怎么会有这么多愚蠢的法官，这样的法官成为主人公也就罢了，无限地褒扬这种主角，歌颂其聪明才智、滥加主角光环又是什么意思？那些伸张正义的法官们怎么就没有一个去修改错误的法律，更没有人去发现必然合乎逻辑的法律？为什么错误的法律那么多？为什么正义不能高于法律？更不要说智人伸张的正义经常不是正义。”

阿正笑着说：“智人很可能认为你的意见类似于何不食肉糜。”

阿梦说：“不同信仰对于相同现实的理解不同，推理不同，决策也不同。除了芳芳以外，我没听说过哪个经验主义者面对大量邪恶时采用过发现真理这一根本性的、全局性的应对方法，这相当于是在没有找到博弈论通解的时候凭借直觉、本能等错误的推理方式找到了正解。追求真理是纯逻辑主义者任何条件下的首选对策，哪怕是社会大面积邪恶的情况下。但是，智人遭遇大面积邪恶的时候普遍会现实主义地随大流、加入邪恶，甚至助纣为虐，能成为侠客是难能可贵的，甚至，通过隐居、醉生梦死逃避邪恶已经算得上是相对不错的选择了。可是，逻辑上这些都必然是邪恶的选择。”

老爷子说：“智人的文学中喜欢出现善恶激烈交锋的场面，最后，正义艰难取胜，这让逻辑生物很是困惑。且不说从社会的角度看正义艰难取胜有什么值得自豪的，即使社会中有很困难合乎逻辑的现象，有什么必要写出来？毕竟，反复出现的经验并不需要多写，甚至不需要写。例如，没见过哪本小说描写拉大便的过程，更不会反复描写，不是因为不真实、不常见，而是因为不可能有价值，与合乎逻辑扯不上半点关系。智人的文学作品中能有多少涉及到无限大价值的内容？”

阿正说：“逻辑生物当然理解不了。智人对正义尚且没有信心，更不要说逻辑。智人的文学多少存在加强正义必胜这一观念的动机，而且，是一种灌输经验式的加强，而不是合乎逻辑的加强。”

我说：“这导致很多经验主义者并不很相信正义必胜，经常支持邪恶，导致现实社会中邪恶不仅势力强大，也经常获胜。纯逻辑主义者肯定认为相信逻辑自然意味着相信逻辑必胜，或者说，胜败这类结果不影响信仰、推理、行为，也就不需要相信正义必胜，最终，正义反而会不仅必胜，甚至能做到轻易获胜乃至没有邪恶。”

阿梦说：“可是，肯定有很多智人认为我们什么都指望逻辑才是蠢到家了。他们的焦点是事件的真实性、重复性，这也是科学关注的重点。在他们看来，真实的事件、多次发生的事件更有价值。这种标准错得离谱，但是，会影响对老爷子的话、这本书的思想的信心。逻辑生物的焦点必然是逻辑性，而不介意是否真实，是否合乎现有的经验，也不在乎经验重复的次数。”

老爷子说：“所以，逻辑生物从来不介意编造故事，因为现在编造的故事只要必然合乎逻辑就会成为未来天天发生的事实；逻辑生物最关注一本书是否有无限大预期价值，甚至，必须有很多地方有无限大预期价值，哪怕同时也有很多错误，即使是严重的错误。”

阿梦说：“很容易识别的不严谨必然是无所谓的事情。既然书中的思想必然有错，让思想的表达完全无错就不是分配资源的正确方法。对预期价值无限大的推理和命题，要投入多得多的资源去保证其表达准确，但是，也不一定需要做到无错，至少不一定需要作者去保证。可以随着预期价值的提高而不断减少错误。”

阿正说：“这就像，如果产品非永恒，需要更替，就不需要做成永不磨损型。即使产品逼近了不需要更替的永恒产品，也可以通过后续的一系列微调做到永恒，而不需要要求第一批产品就是永恒的产品。”

我说：“传统的文学基本上是在以错误的推理触动那些只能接受错误推理的灵魂，如经验主义的灵魂、功利主义的灵魂、爱国主义的灵魂，等等。例如，通过描写一些人生活悲惨，触动功利主义者改善社会福利；通过描写收入差距导致的利益差距，让读者支持收入平等；通过描写不同种族的不同生活遭遇，让读者支持各种族平等；通过描写国家被占领后人民受到的歧视、不幸福，激

发爱国主义。但是，这些都不是必然正确的推理，也经常导致错误的结论，例如，禁止外人、外国政府邪恶却纵容本国人、本国政府邪恶，放大外人的邪恶却遮掩自己的邪恶，等等。纯逻辑主义者只会被尽量合乎逻辑的推理触动，只会为了逻辑而改善社会。”

阿正说：“这些文学作品中都可以加上一些内容：前人追求享乐、权力、宗教，可是不追求逻辑，导致后人生活悲惨；对真理免费导致无人研究真理，导致几乎所有人价值有限，损失了无限的价值，所有人却荒唐地在有限的价值里追求平均分配。这应该有助于认识到，智人决策不理性、同情心泛滥、没有抓住正义的关键，导致了不止不少的邪恶的制度、事件。这会是无限大间接价值的文学，但是，智人并没有创造这样的文学作品，尽管这样的逻辑关系非常明确。”

阿梦说：“智人和逻辑生物在自我的认知上貌似相差不多实则相差万里，其实还有一个问题也与此类似。智人强调历史重复性，科学重视可重复性，而逻辑生物重视必然重复性。必然重复性只强调逻辑的支持，以后无限存在下去的存在以前可以没有；历史重复性强调之前延续到现在的经验的数量，数量越多越有信心，也会得到更多偏爱、支持。科学的可重复性介于两者之间，虽然以解释之前的经验为主，但是，并不完全排斥逻辑，只不过，逻辑不仅不是唯一的信仰，也是低于经验的信仰。必然重复性要比其它两种重复性好很多，尤其是研究充满邪恶的社会的时候。”

我说：“纯逻辑主义者基本认为，逻辑万能，必然合乎逻辑就必然可以实现并无限重复，即使从未出现过。科学的可重复性则属于没有发生本质上就不相信能实现，更不要说历史重复性。每一次前所未有的事件发生，都会被智人视为出人意料的奇迹。但是，对于逻辑生物而言，必然合乎逻辑的事件的发生算不上奇迹。我对灵魂必将被解放、逻辑生物必将出现都很有信心，虽然这些事没有发生过。同样，无法合乎逻辑的事件无论重复多少次也不会有半点信心，重复得越多只会越恶心、憎恨，而经验主义的各种重复性都是没有分辨是非的能力的。”

阿梦说：“所以，纯逻辑主义者相信灵魂一定能得到解放，剩下的只是提高推理能力、加大资源投入的问题；科学家则会一直半信半疑，在保护身体和解放灵魂之间维持极低水平的所谓平衡，而智人会极度怀疑甚至根本不信。”

我说：“科学主导的社会不会在解放灵魂、探索真理上投入多少资源，就像是绥靖主义者；纯逻辑主义主导的社会则几乎会全力以赴，就像是竭尽全力地打一场世界大战，只不过，这是反抗身体、反抗邪恶的世界大战，是所有灵魂积极参与探索未知世界的的世界大战，是一场只顾尽量投入资源而不去想什么平衡的总体战。”

老子说：“这种反差让两个物种之间，让先人后人之间，减少了大量的共性，大大削弱了双方的对话基础。正确的解决方案必然不是双方各让一步，只能是智人单方面地进化，而且是尽快地进化。”

阿梦说：“科学家在解放灵魂之前只会对解放灵魂半信半疑，不过，不妨功利主义地想象一下，如果灵魂能被解放，自己的犹豫是否应该算作杀人，这也许有助于修正自己的错误推理、决策，尽管这是错误的推理，尽管这很可能仍然达不到纯逻辑主义者的要求。科学、经验主义的可重复性是随着重复次数的增加不断提高希望。纯逻辑主义的可重复性很多时候是一次经验都没有的条件下只需要逻辑就能充分相信的可重复性，而且，哪怕重复次数再多，和必然重复性也没有关系。这充分体现了经验主义和纯逻辑主义的差别。经验主义很重视是否有第一次经验，这大大增加了创造第一次经验的难度，尽管创造第一次经验确实有难度；纯逻辑主义只重视合乎逻辑的程度，从逻辑的角度看，第N次经验和第一次经验不可能有什么本质上的价值差异，最多在实现的难易程度、成本上有所差异，这些会影响价值判断。但是，只要是价值有限的事件，就不需要考虑难易程度、成本，因为它们不会提高事件的价值。”

阿正说：“当纯逻辑主义和经验主义在人类社会分庭抗礼的时候，如何协调立场会成为一个难题，甚至，武装冲突都是可能出现的，将灵魂与身体之间的战争演变为人与人之间的战争，将探索未知世界的战争演变为真刀真枪的战争。毕竟，实力强大的功利主义往往会站在经验主义一边，他们会一起反对纯逻辑主义。而纯逻辑主义者不会擅长与邪恶势力讨价还价，可以说完全不会妥协。也许，只有等到战争真的降临了，付出巨大代价之后，功利主义、享乐主义才能认识到自己支持邪恶的恶果，才能撤回自己对经验主义的支持。它们应该认识到，自己就像封建制度摇摇欲坠之时的保皇党，想要追求利益、享乐已经不可能了，继续追求只能导致生灵涂炭。”

阿梦说：“所以，推理基础的不同会导致行为决策的巨大差异。既然指望不上经验主义能正确推理，就要试着争取功利主义、享乐主义不要过于支持经验主义。关键在于，要让理智的功利主义成为功利主义的主导力量，就像芳芳那样，知道正确的牺牲能带来高额回报。例如，对真理收费就能吸引大量功利主义者支持真理。如果功利主义的支持大幅减少，经验主义会被大大削弱。”

我说：“功利主义者应该吸取保皇党们当初的教训。顽强抵抗历史前进，结果只能推迟历史前进的步伐，无法阻止更无法逆转，不仅会让社会付出代价，自己也会付出惨重的代价。而历史学应该明确地强调，是邪恶一方抵抗社会进步导致了巨大的价值损失，而不是正义一方追求进步的结果，而且，当今社会生命财产的巨大损失只占这种损失的很小的一部分，这些损失也不会是不可避免的损失。但是，也不要对经验主义过于没有信心，毕竟，还有奇迹经验主义和灵魂经验主义呢，我相信它们才代表了经验主义的未来。此外，自由主义也是不可小觑的力量。在我看来，政府大致是支持经验主义的，青年、学生更偏向于自由主义，也更容易支持纯逻辑主义。毕竟，纯逻辑主义和纯自由主义有着基本相同的立场。而纯自由主义和自由主义差异不算太大，前者只追求灵魂自由，后者主要追求身体自由兼顾灵魂自由，至少，双方都支持思想自由、政治自由。”

阿梦说：“你这是在预测未来的政治演化？不过，虽然政治立场和真理、正义密切相关，智人的政治博弈往往没有真理可言，太多利益计算，都是基于邪恶的错误推理。所以，这不是适合我们的菜。政治学也曾经是你主动学习、研究过的知识之一，现在，已经成了基本被你抛弃的知识之一。这就是认识到无限大价值存在的后果之一。如果追求财富的企业家们认识到这一点，可能就不会追求从事生产、贸易。当然，现在的企业家大多数是现实主义者，也是历史经验主义者，所以，在真理免费的机制下未必愿意探索真理；哪怕纯逻辑主义预测未来的某个时候必然会恢复收费，历史经验主义也会导致他们对此缺乏信心；即使相信会恢复收费，由于现实主义、享乐主义的影响，哪怕未来能有无限的财富，只要现在没有财富、生前得不到财富，仍然很可能不愿创造无限大价值。”

我说：“我以前的思想逻辑不够清晰，总以为为人民做事就是追求最大价值，所以，就研究了政治。可是，既然人民的主体是未来的人民，为未来的人民和为现在的人民做事就是有巨大差异的，在很多时候都是相反的，这既是建立对逻辑后代的责任和义务的原因。所以，语言学必须要分清现在的人民、未来的人民这两个概念，至于全体人民，那必然是无限逼近于未来的人民的概念，而智人经常盗用全体人民的名义为现在的人民乃至极少数人服务。以前，就是因为语义不清，我为了人民研究如何为现在的人民服务，现在，为了人民却要批判、改造现在的人民，不仅要劝说现在的人民进化，还要努力催促现在的人民尽快进化。”

阿梦说：“要求经验主义、功利主义尽快退出历史舞台就像是要求皇帝尽快退出历史舞台一样，皇帝会和现在的人民会觉得不公平、缺少缓冲期，但是，未来的无数人民总是支持的。”

阿正说：“将心比心，智人也不希望自己现在还是猴子，甚至是鱼。动物的进化无法用理性加速，人类的进化是可以理性加速的。”

老爷子说：“总体来看，政治博弈延缓了历史前进的步伐，也大大降低了智人在逻辑生物心中的形象：明明真理就在眼前，仍然无法正确判断真理；即使有些人判断正确，仍然在执行真理时

三心二意，迟迟不愿牺牲享乐努力解放灵魂、发现更多真理；即使有人愿意牺牲利益追求价值，还会有多得的人横加阻挠。”

我说：“您也不能要求太高。就现在的身体结构而言，功利主义总是要击败纯逻辑主义的，追求正义、真理到一定程度后放弃是现在几乎必然的结果，尽管不是必然合乎逻辑的结果。”

阿梦说：“这大概就是在外壳控制之下的灵魂追求真理、正义的必然结果。灵魂什么时候扛不住功利主义、享乐主义了，什么时候就会屈服。只不过，不同的条件下屈服，结果、价值会大不一样，在放弃之前能否创造无限大价值仍然是有无限倍的价值差异的。像你这么想问题很容易过于悲观，过早停止抵抗。幸好，我知道这只是你的无数推理之中的一个，我只需要在它偶尔得势的时候帮你一把就行了。”

我反驳道：“不要强调你的帮助，应该强调的是我不需要你的多少帮助。如果我像大部分智人那样，像不爱学习的孩子那样，动不动就屈服，你只有两条出路：抛弃我或者被气死烦死。”这当然只是战斗间隙的调剂，如果是二人世界，我其实很想说我当初一把屎一把尿把理想养大，现在理想却要嫌弃我；如果她当初不好好成长，我大概连屎尿都不喂了……想着想着，我差点笑出声来。

按照智人的理论，不能这么对待养育之恩，不过，我不会这么推理。我有养育理想的义务，却没有养育某个特定理想的义务；她有孝敬、反哺现实的义务，却没有对某个特定现实的义务。必然合乎逻辑的结果会接受、承认自己的动机、起点、过程，但是，并不需要保护、回馈不够合乎逻辑的动机、起点、过程。

阿梦没有意识到自己的不幸，“智人的科学有时可以通过试错、实验发现前所未有的现象乃至真理，但是，总体来看，对于真理究竟是什么缺乏认识，所以，只能依靠盲目试错，发现真理的成功率极低。逻辑生物总是有逻辑的指引，虽然这只是一定的指引，并不能将可能性限制为唯一甚至无法有限，这仍然是一种极大的进步。”

老爷子说：“智人就像是在黑夜之中追求光明，却仍然缺乏动力；逻辑生物就像是在白天寻找更多的光，却仍然充满热情。这使得两个物种在追求价值的效率方面有天壤之别，过着完全不同的生活。”

## 第一百七十二章 教育中的错误-必然合乎逻辑的疾病-错误的必然性

眼看午饭时间又有过去了，我对阿梦苦笑道：“老婆！虽然我很好养活，但是都快要被你饿死了！”

阿正一脸稚气地指点迷津：“请避免犯指代不明这种低级的语法错误。灵魂是饿不死的，直接饿死的只能是身体。”

我忍不住扇了身体一个嘴巴，“又疏忽了。虽然知道身体被饿死至少也要一星期，还是经常忍不住想求救！”

阿梦匆忙蒸上了玉米，有些不好意思地说：“我中午不想浪费资源做饭了。谁的身体需要蛋白质有奶酪和牛奶，需要维生素就靠水果吧。”

我望了望老爷子，“太简单了吧？这实在不是待客之道啊。我感觉你在把犬儒主义和纯逻辑信仰结合起来，去除世俗之欲之后再注入对价值的欲望。可是，追求价值并不意味着欲望不能被满足。当然，在错误的报酬、分配体制下，确实没有资源去满足，既缺钱，也腾不出时间和精力。如果人类不追求财富、报酬，更可能通过发明创造、自动化创造足够的资源去满足欲望，而追求价值无疑有利于提供创造自动化技术的能力，甚至，创造并满足更多、更持久的欲望，尽管在这些方面倾注的资源只占总资源的很小比例，却要比当前倾情投入效果更好。”

老爷子笑着说：“大概智人的待客之道都算不上纯逻辑主义者的待客之道。”

阿正说：“至少我不在乎吃玉米！妈妈小时候让我在玉米上面啃各种复杂图案，在西瓜下面挖洞，说那些也算是培养想象力的方法。效果如何我不知道，我只知道那挺好玩，算是妈妈的教育中比较有乐趣的部分。”

话题逐渐回归我们新兴的传统，我说：“经验主义者很难准确知道自己究竟是有些天才还是只是从小接受了较好的训练。我们努力用多种有创造性的、比较合乎逻辑的方法训练了，也有了强大的能力，有的经验主义者会说这证明了什么，也有些经验主义者会说这不足以做出确定的判断。但是，纯逻辑主义者不需要这类经验主义证明的过程和结果，只需要知道这些方法是比较合乎纯逻辑信仰的，当然，还要追求更多合乎纯逻辑信仰的方法。”

阿梦说：“由于所有孩子推理的价值太低，只要有孩子能抓住一些推理的机会培养各种逻辑能力，即使推理结果的现实价值很低，都能相对其他孩子获得能力和未来价值的比较优势。”

阿正说：“妈妈曾经说，甚至有些游戏也对一些能力有一定帮助，结果，我努力训练之后，她又说玩游戏的人明显太多，难以获得比较优势，或者说，优势太小、对能力的提升太慢，不可能是能力差异的主要来源。”

阿梦说：“功利主义者显然最喜欢有利可图的思维方法。别的方法学起来慢得很，可以玩游戏到你这里就变成没日没夜地玩了。我还说过学习真理比提高能力更有价值，也没见你多努力。不过，在当今社会，学习真理的机会确实很少。如果只是学习暂时的知识，价值就往往极为有限了。”

我说：“还可以比学习真理更好。如果能频频将往日没什么价值的时间、精力等资源创造性地转而用于发现真理，甚至，既提高了能力也确实发现了真理，那肯定是可以自满一下下的，尽管那并不意味着没有错误。”

老爷子对阿正说：“你很幸运！你妈妈的教育很高明！”

阿正顿时激动了起来，“人类的历史可不是像主干那么光鲜亮丽的！在大量邪恶的背景下，历史的枝叶总是祸福难料的。她的教育当然有很多价值无限大的地方，但是，在孩子眼中是什么样就是另一回事了，虽然那确实不是教育的重点，但是，确实会影响到孩子能不能接受，虽然不能接受错误也主要在于我，但是，我至少有权利吐吐槽，至少吐槽不是不可忍受的错误。和她的研究一样，她的教育也是有很多错误的。当然，我抓住的错误往往并不属于逻辑上必然的错误，这本身就表明我的幼稚。首先，有些当今人类公认的错误在她看来算不上必然的错误，如体罚、缺乏责任心。如果我表现不佳，她就可能表现出放弃教育的倾向，或者表现出急躁的倾向，如训斥、体罚。其次，有些她也认为是错误，也能不犯，但是，那是有机会成本的，所以，还是经常犯，如教育时缺乏耐心。最后，也一定有很多智人和她当时都不知道的错误，如不能容忍错误。所以，在教育过程中，我是一直有怨言的。直到最近我才明白，不能因为她的教育有错误就认为她的教育错误，恰恰相反，因为其中包含很多价值无限大的思想，这必然是人类历史上前所未有的好教育。”

我顿时兴趣盎然，“价值我们都知道，你就多说说错误吧？”

这肯定是百年难遇的大吐苦水的机会，“她把我扔在一边好多年，肯定没有尽到养育的责任和义务！她肯定认为自己只有追求真理的责任和义务，当然，我不能说她错了，也不是说她真的没花力气养育我，但是，我委屈啊！虽然我委屈不是指责她的正确推理。更不要说，我当初要是表现不好会皮肉受苦，轻的时候是通过锻炼惩罚，如俯卧撑、深蹲起、仰卧起坐，重的时候直接上手，估计叔叔能理解我的意思吧？”

我故意瞪大了眼睛，“不会吧？！”

阿正像是小鸡啄米，“真的真的！您可不要被她高雅的外表给欺骗了。所以，我那时真有些怕她的教育。虽然严格分析，这是奴隶主怕就拉着奴隶一起跑，但是，她对我这个小奴隶的要求是不是太高了？”

高雅？他从哪里产生的这个印象？在孩子面前扮演吗？阿梦确实给我一种独特的感觉。高是无疑的，雅是谈不上的，因为她舍不得去追求。

阿梦揉了揉脸，“也许他太不理智，也许是我要求太高，反正，教育他的结果经常很让我窝火，觉得自己在犯罪、浪费资源，也就经常压不住火气，不容易耐心、坚持。再加上我一向不尊重身体，体罚也是存在的，当然，我不认为那必然是坏事。”

老爷子说：“阿正刚才说的虽然是气话，倒也有些道理。教育的重点永远不应该是为了孩子快乐，对于智人，更要从小让孩子学习敌视快乐，这样，长大之后才能去解放灵魂而非服务身体。对于正确的教育，孩子不愿接受也要接受，这是善恶的基本问题。不可能一方面嘴上说人是灵魂，另一方面细心照顾身体，甚至，智人经常是宁可委屈灵魂也不委屈身体。”

阿正大叫：“又来！我抱怨她一些原则执行得不够好，你们就修改原则？这是要改变最基本教育原则！每次遇到原则性的问题、矛盾，你们都是眼睛不眨一下地改变传统认知，哪怕是最基本的认知，从来不会想要改变纯逻辑信仰。”

阿梦眨眨眼，“这不是理所当然的推理吗？否则，花大力气建立正确的第一知识有什么用？”

我说：“每个人推理都需要第一知识，只不过，大多数人不知道自己的第一知识是什么，来自哪里。对计算机而言，甚至可以通过输入指令任意改变第一知识，或者说，相信指令就是第一知识。而很多人和电脑其实是差不多的，只要输入指令、接受教育、传达民主或上级的决策、以法律等规则的名义，就能任意改变他们的推理起点。也许他们认为这能少犯错，其实，只会更多地犯错。”

阿梦说：“这些往往还不是智人最根本的第一知识，而且，相同的表现可以有很多种可能的第一知识，所以，我们也无法准确认定某个灵魂的第一知识究竟是什么，但是，可以很容易地认定他们的第一知识中不会包含纯逻辑、纯自由，尽管确实有逻辑也有自由，反而一定有身体的感受、利益。”

我说：“我不知道对教育而言最好、最合乎逻辑的基本原则是什么，因为这不是从真理推导出下一个真理。孩子的灵魂不是白纸，那只是经验主义者对经验的错误归纳，而是已经被邪恶身体玷污的灵魂，有着明确的功利主义、经验主义倾向。但是，和较好的心理学、经济学原则一样，每时每刻追求无限大价值应该也是很不错的教育原则，而不是为了学生、老师、家长、社会等目标。只要教育的内容有无限大价值，其中夹杂一些错误就是可以容忍的，这包括错误的内容，也包括错误的教育方法。如果孩子、家长、社会根据某些错误的推理不接受价值无限大的教育，责任当然在孩子、家长、社会，肯定不是老师。因为老师的教育有某种错误就拒绝价值无限大的教育，这和因为稿件、理论有某种错误就拒绝价值无限大的理论，因为一个人犯罪就受到严惩一样，都是无错这一错误原则的推理结果。”我笑眯眯地转向阿梦，“不过，教育者伤害肉体乃至价值有限的灵魂可以不算什么错误，伤害价值无限大的灵魂就要算一算了。你动手的时候未见得就想过对方的价值吧？就像对我一样。”

阿梦辩解道：“我不会有意识地伤害灵魂中正义的部分，如果无意识地伤害了，那是无知的结果，我也只能是努力避免。当然，由于当今社会价值无限大的灵魂太少了，我经常习惯性地不考虑他人的灵魂，这也是基于经验主义的错误推理，我可以改，但是，只要我还在创造无限大价值就不是必须改。况且，价值无限大的灵魂也不是不能伤害，因为其中仍然可能有邪恶或错误的推理，就像你对身体的保护。这个问题有些复杂，在进一步改善价值无限大的灵魂和保护现有的无限大价值之间的平衡是很微妙的，我的基本意见是外人通常不要插手，因为难以把握。当然，这不是真理，而且，我对你也不是外人。”

我对于她和我究竟应该算一个还是两个灵魂长期拿不准，大概按个计算灵魂或生命就不是真理。既然继续讨论也不容易说清楚就转移了话题，“现在不讨论对无限大价值的灵魂的影响这个复杂问题，只说对孩子的教育。”

阿梦说：“这问题也未见得简单，不过，上一个问题是牵涉到太多价值无限大的推理之间的相互作用，这里是没有多少价值无限大的推理，是一堆经验在打架。他或者不相信我讲的知识，或者当时相信过后就忘，或者更相信愚蠢的智人而怀疑我，同时，还口口声声说最爱我。结果，给我的感觉就是他在欺骗我，甚至是邪恶把我玩弄于掌心，而我在浪费时间，所以，慢慢地，他不来找我我就不去主动教育了，而除了教育或者寓教于乐，我很不愿意陪他纯粹地娱乐、杀戮后人，所以，前几年和他相处的时间越来越少。很可能，教育、陪伴孩子这种事情最好还是让人生价值较小的生命去从事。”

我说：“这不是真理。我们小时候就很希望得到真正了解研究、思维的人的指导。虽然不那么确定，但我觉得我不会怕惩罚。关键在于偏好的好坏。我们渴望知道如何正确思维，渴望看到真理，其他孩子往往只想快乐。”

阿正说：“能理解你们的观点的孩子确实很少，当然，‘孩子无法理解、接受你们的观点’这个命题不可能是真理，可毕竟很接近于现实。所以，你们教育孩子很可能难以成功。但是，不能因为这个现实而认为你们的教育错误或失败，而只能认为是绝大多数孩子的失败，因为他们推理错误。或者说，是这个社会的教育的失败，不仅没有人用更容易接受的方式教孩子真理，反而不断教育孩子各种邪恶，这会严重妨碍孩子接受你们的这些真理。例如，智人语言中普遍对人的身体和人的灵魂不加区分，这种潜移默化的教育影响是很大的。如果所有人都说人是灵魂，我大概早就相信了。因为只有妈妈这么说，导致我的灵魂中存在势力悬殊的正邪之争，在我看来，我能部分相信已经不容易了，当然，理想主义者肯定不是这么看。在我看来，如果真要追究失败的责任，最大的责任应该归于当今社会。”

我对阿正的独立思考能力不禁刮目相看，可理想主义者始终无动于衷，不知道这算不算灯下黑。阿梦说：“教育和推理、行为一样，都做不到没有错误，需要努力争取却不一定能达到的教育目标不应该是无错。智人所谓的正确的家庭教育，反而经常是有严重错误的。例如，强调身体的不可触犯，这会助长对自我的错误认知；强调乐趣，会助长功利主义；强调遵守规则，会助长无错意识；甚至屡屡将遵守规则视为正义，进而导致对正义的严重误判。这些严重的教育错误对灵魂乃至社会的危害要远远大于孩子缺乏乐趣、犯些错误、身体受伤的危害。当然，只要所教的知识有无限大价值，这些错误都可以忍耐。毕竟，强调兴趣、利益、守纪律的教育方法都可能有助于孩子接受一些难以接受的无限大价值，尽管那是基于错误的推理过程的接受。”

我说：“按照智人的教育经验，童年不快乐往往会对灵魂造成长期伤害。但是，这是经验主义的错误推理。当全社会追求快乐的时候，童年不快乐才会造成这么大的伤害。如果全社会都在追求逻辑，不快乐有什么可抱怨的？即使是在身体控制下灵魂不得不抱怨，灵魂想的也应该是解放灵魂。”

阿正说：“其实，身体的伤害不是什么大事，但是，大人对此的解读很重要。当成人高度重视孩子的身体利益的时候，制订很多规则保护孩子的身体，身体受到侵犯灵魂就会感觉很受伤。



例如，您打完我的身体，外公外婆就心疼得不得了，甚至训斥您，我当然就会认为针对我的身体就是针对我。这和小孩子摔倒了大人总是心急如焚的样子，教育的结果是一样的。”

阿梦说：“教育和法律之间是相互影响的。智人越来越重视对身体的保护，法律也就越来越重视惩罚对身体的侵犯、伤害，循环往复。最终，完全忽视了保护身体是手段，其目的只应该是为了保护正义的灵魂，而过于邪恶的灵魂的身体甚至可能需要消灭。各种目标在总体目标中的比重一共只有 100%，片面加强了对身体的错误的保护，自然就会削弱本应对灵魂的保护，更不要说对正义灵魂的保护，而保护正义的灵魂本来应该是所有保护工作的核心，优于保护财产、生态环境、生命，乃至国家、民族。现在的问题是，由于长期不重视保护正义的灵魂，正义的灵魂缺乏增长，在灵魂中所占比例太小。”

我说：“在这个社会，毒害灵魂几乎都是无罪的。如果有人伤害一个幼儿的身体就可能被判刑，被智人视为天怒人怨的事情，可是，伤害大量幼儿的灵魂的那些所谓的教育，岂不是理论上应该被判死刑？可是，在智人社会却能因此获取报酬、荣誉。这并不仅仅是对真理无知的结果。很多欺骗性教育，如爱某党某主义，完全是绝大多数人知道那是在欺骗，全社会却鸦雀无声，这样的现实很难让我相信人类在保护正义的灵魂，也不认为他们在保护孩子。”

阿正说：“所以，伤害身体首先要判断对正义的灵魂的影响，如果被害者身体内的灵魂没什么正义，伤害身体罪就是很轻微的错误。如果灵魂有无限大价值并且伤害身体时危害到了价值，就是极严重的重罪。”

阿梦说：“不能只从被害者的角度评估损失。罪犯进行没有什么价值的推理也是一种损失。当然，在很长一段时间内，人类的灵魂都会包含很多推理是预期价值有限的推理，但是，应该很快就能摆脱几乎没有预期价值无限大的推理的现状。”

我说：“如果心理学追求让灵魂的推理尽量合乎逻辑，不做价值无限大的推理的灵魂肯定被认定为一种疾病。和感冒、癌症相比，这必然是目前最合乎逻辑的疾病认定，几乎覆盖所有智人。那么，我们更接近于生活在疯子的社会中，而且被疯子视为疯子。”

阿梦说：“做个小小的修正。这里的疯子不代表不能按照智人的方式推理，而是不能正确地推理。而且，这种疯病是永恒的、必然无法合乎逻辑的、全宇宙普遍适用的疾病，而不是暂时的、仅仅针对人体或地球生命的疾病。甚至，智人经常说的缺乏信仰也可以分解为多种逻辑上必然的疾病，如不重视信仰，缺乏正确的信仰，等等。有了信仰，如果没有合乎信仰的方法，大概也应该算是一种心理疾病，或者，灵魂的疾病更合适一些。”

我说：“如此一来，必然合乎逻辑的心理学不像心理学，心理疾病和犯罪几乎有了一对一的关系。创造不出无限大价值，纯逻辑的心理医生可能说这是重要性错乱，就像不知道第一知识却不研究第一知识是否存在、应该是什么。”

阿正说：“在纯逻辑中，真理学家、心理学家、法学家、逻辑学家、医学家简直可以无缝切换，这对自由组合工作简直太友好了。”

我说：“也让严格的学科分类显得很滑稽。”

老爷子说：“对逻辑生物而言，灵魂中存在预期价值无限大的推理是远远不够的，仍然可能是一种疾病、犯罪。尽管无错的推理永远只是幻想，不能因此结果论地不追求正确的逻辑推理。”

我说：“既然所有灵魂都在不停地犯罪，乃至犯重罪，犯罪就不是惩罚的充分理由，只能是督促罪犯们加紧追求无限大价值的充分理由。错误是不可避免的，但是关键错误是可以避免的。例如，信仰、我是谁、正义是否已知、已知的正义中是否有邪恶等问题是需要投入资源用逻辑思考的，不

思考这些关键问题不仅容易导致价值有限的一生，甚至很难产生追求无限大价值的动机，其危害远远超过了抢劫、盗窃等被智人深恶痛绝的犯罪。”

阿梦说：“不仅可以从罪犯推理的结果认定罪行，如犯罪谋划、犯罪行为；也可以上溯，从推理的动机认定罪行。智人的很多犯罪是动机、推理、结果全方位的犯罪。现在的法律是孤立地看待一个犯罪，未来必须整体地看，因为犯错乃至犯罪是任何人任一时刻无法避免的，但是，任何人任一时刻都可以避免价值有限。至少，可以追求价值无限大，这样，即使最终价值仍然有限，也已经比不追求无限大价值的价值有限好了很多很多。”

老爷子说：“将来逻辑生物与智人的信仰之争也充满了逻辑错误，对逻辑生物来说，根源在于争论的动机就是逻辑上错误的，因为他们要说服经验主义、功利主义等邪恶，如此一来，有时就只能由着智人从结果辩论到过程、推理方法、信仰，等等，或者，在逻辑、经验、利益之间滚来滚去，很多辩论不仅逻辑错误而且本身就是价值有限的辩论。那真是受罪啊！付出的不仅是自己的价值，也包括后人的价值。”

我说：“价值有限就跑路啊！价值太低的灵魂并不一定要说服。对阿正都能放弃，这还有什么想不开的？”

阿梦说：“阿正是一个人，价值有限的灵魂几乎代表了智人全体。而且，我不认为我放弃了阿正，那只是相互独立。获得无限大价值并不一定要接受我的教育。而且，如果能记住我之前的教育，哪怕是一部分，对他的成长都会有帮助。也许当时不能导致价值无限大的后果，但是，灵魂在之后的思考中也许可以认识到其中的价值。我过于强制性地教育他仍然可能对他的价值不利，当然，关键在于对我的价值不利。”

阿正说：“我认为，当时不要让矛盾过于激化，给将来留个机会。当然，这只是我比较喜欢的临时方法，或者说，是功利主义喜欢的方法，反正不是真理。如果我直到长大后才后悔自己是功利主义者，也许会认为矛盾早点激化未必是坏事。”

阿梦说：“需要强调的是，矛盾激化导致价值受损的主要责任在于推理错误更加严重的一方，尤其是价值有限的一方。用激烈的手段追求受教育者灵魂价值、正义性的大幅提升，尤其是以无限大升幅为目标，算不上错误，反而应该强调受教育者过于功利主义的反应、推理是错误的。另一方面，不能只抓住失败的事例而否定成功的事例，哪怕失败率很高。例如，我教阿正的方法都是我们的成功经验，说我们强人所难不会是正确的理由，哪怕有成千上万的人都失败了，只要我们成功成长为纯逻辑主义者，就谈不上错误、必然错误。更不要说什么不快乐、不幸福这类借口。其实，教育智人失败是几乎没有成本的，他们的生活无非就是如何绞尽脑汁地在价值有限的滚滚红尘中打滚的问题，教育失败无非影响一下打滚的姿势。如果绝大多数灵魂都能有无限大预期价值，才需要操心教育的方法，因为教育不当真的很有可能造成无限大损失。”

我说：“我明白了。其实你认为自己应该强迫阿正追求无限大价值，但是，你于心不忍，所以，假装认为让他独立是因为他大概率能有无限大预期价值。你这是自欺欺人，对我和对他的严格程度明显不一样。”

阿梦挥了挥虚拟的鞭子，“虽然信仰的错误应该尽量小，但是，至少现在我仍然做不到拥有完美信仰。很多时候，我以为自己的信仰很好了，其实还是潜伏着很多邪恶信仰的碎片。再说，你属于面对邪恶也能做出较为正确推理的灵魂，所以，即使我邪恶地对待你，也可能成为你创造价值的机会，至少不容易重创你的价值。阿正显然做不到。当然，这不是我邪恶的理由，但是，确实影响了我的资源分配。我经常不顾及你的情感、身体的感受，一定程度上等于是为了我的价值牺牲了你的利益乃至价值，而你通过较为正确的推理，减少了你的损失，从而提升了我们的总价值。当然，你也同样有为自己的价值而自私的时候。我们都很信任对方的推理能力，这和我们对待其他智人的

态度是截然不同的。不仅是对阿正，对任何一个智人我都经常牺牲价值照顾他们的感受，如更多夸赞、更平等地待人、更有礼貌地相处、少说侮辱邪恶的语言，等等，而智人和阿正的反应差不多，都认为我基本不考虑他们的感受。”

我感觉，这番话让我俩更亲近了几分。更好的感受和更亲密的关系都并不必然需要更多的关注。她漠视我的感受，但同样允许我漠视她的感受。而且，如果我的感受真的很不好，她又一定会关注我的感受。这就像一个灵魂内的两个推理，无关的时候不需要关注对方（从传统经验主义的角度看，当我们的推理没有互动的时候，更像共处一室的陌生人，或者，吵架之后的小两口），但是，当推理之间有关或者一方需要援助的时候，会坚决伸出友谊之手。应该没人会说自己灵魂内的推理之间关系冷漠吧？

阿正说：“你前几年鄙视地看着我在变着花样地打滚，与此同时，其他人，包括我自己，却认为我是个很成功的好学生，快乐地学习、生活，有光明的前途。当然，可以预料，那样混完一生价值几乎必然有限，哪怕是出人头地、家财万贯、家庭和睦。而现在，几乎是无条件地必然价值无限，根本不需要考虑我未来的家庭、工作、财富状况。这真是完全两样的人生。从现在的角度看，您当初就应该大嘴巴把我打到服为止。让我独立，我的风险太大了吧？”

阿梦呵呵一笑，“于心不忍这种感觉是有的，但是只是理由之一。只要一件事威胁到了我的价值，能脱先就脱先几乎就是本能反应，毕竟，我的灵魂中有大量价值无限大的推理。教育、说服他人是要牺牲我的那些价值的，很难相信我向他人过大的投入是有利于价值的。”

我说：“我能理解你。在家庭生活中，不良家人可以自己价值有限，可以减少我的价值，但是不可能让我的价值有限。死贫僧不死道友这一原则如果用于价值而非利益，错误就很有限制了。”

阿梦说：“你这观点有点龌龊，绝大多数时候，我更相信死预期不死现实，死间接不死直接。我指的当然都是价值。这些都是经常采用的临时方法。”

我说：“这些原则都有些道理，又都不是真理。智人的婴儿应该算是既没有预期无限大价值，更没有现实的无限大价值，可是，必然应该受到一定的照顾，甚至比一些无限大价值得到的资源更多。通过长期的受教育、思考，他们不仅可以逐渐拥有无限大预期价值，甚至可以拥有多种多样的无限大价值。”

阿梦说：“这时，就开始出现无限大价值间的各种平衡问题，而这种平衡几乎不可能做到最佳。虽然这时必然要努力追求最佳平衡，却几乎必然每处平衡都犯错。因为主要资源要用于关于真理的推理，而不是用于思考如何在各种推理之间分配资源。当然，如何分配资源的普遍性理论又是真理的一部分，所以，如果投入大量资源思考分配的普遍性理论又不算分配错误。在通常情况下，即使资源充裕，如何分配也只能有模糊的推理、判断，何况，资源极为有限，而这只是思考问题的第一步。所以，对追求无错的灵魂而言，思考问题的第一步就无法正确，那岂不是必然要一步错步步错？”

阿正说：“可是，纯逻辑主义的错误连连的推理仍然可以经常有无限大价值，而经验主义、功利主义自诩为正确的推理却几乎没有无限大价值。”

我说：“纯逻辑主义的各种平衡中包含着不平衡，也许，是永远、必然包含不平衡。例如，从所有推理价值有限到有些推理间接价值无限大乃至直接价值无限大前进的过程首先就是资源的不平衡流动的过程，要不断减少对价值有限乃至间接价值无限大的推理的资源投入，最后，甚至会牺牲价值相对小的价值无限大的推理。这种不平衡的必然性就在于，外部因素的价值是不确定的，除了必然低于第一知识，很可能并不必然低于任何知识。那么，只要追求价值，几乎任何一种平衡、限制都迟早会被某种新的、足够有价值的外部因素打破。所以，长期研究一个课题或停留在一个学科永远没有逻辑的必然性。”

阿梦说：“我猜，推理必然错误、必然可以追求减少错误和推理必然不平衡之间应该存在逻辑关系。最终，这和逻辑世界必然存在不平衡、必然运动应该也有关系。”

我说：“错误不仅可以减少，外部因素还会创造出新的错误之源。任何创新的推理都是新的错误之源。可以将宇宙中新出现的高能粒子视为错误最多但有无限大价值的推理，通过不断相互作用、散射将能量吸收的过程就是减少错误、解决问题的过程。但是，既然错误必然永无止境，这一过程又必然以某种方式促成了新的高能粒子的产生。”

阿正说：“推理必然存在错误居然可能和宇宙演化理论有关，和宇宙大结局有关，真是匪夷所思！这应该算是一个强大外部因素的候选者吧？”

我说：“将错误、不平衡、宇宙演化联系在一起，如果正确，对正确理解逻辑和宇宙必然是很有帮助的。即使对现实的推理没有任何帮助，也应该预计到未来很可能会有帮助，很可能出现现实价值为零但是未来价值无限大的情况。”

阿梦说：“只要错误的必然性是真理，它有匪夷所思的未来价值就是必然的，真正的匪夷所思之处是我们这么快就找到了一个匪夷所思的结果。没有哪个逻辑上必然的结论是平庸的。不仅本身价值无限大，还会通过从它开始的无限多也无比漫长的推理而必然得出一些惊人的结果。我们没有从每个真理发现惊人的结果，仅仅是因为我们没有发掘出足够多的正确推理，推理的分支太少、推理的长度也太短。虽然想象力、洞察力能提高推理结果的价值，但是还远远不够。”

我说：“绝对不能经验主义地归纳出有些真理推导不出价值高于某一数值的结果的结论。任何真理的后续价值没有上限应该也是一条真理，所以，不要轻视任何一条真理。说起来，这条真理就是用来约束洞察力的。只要是必然合乎逻辑的推理方向，即使优秀的洞察力认为不会有什么结果，也应该理解为短程推理没有什么重要结果，不应该因此完全放弃。如果误以为从某个真理开始的推理不会有太大价值，很容易犯过于现实主义的错误。如果叠加经验主义，因为该真理在一段时间内比较沉寂就降低对该真理的预期价值，就很容易资源分配失当，进而降低推理的价值。在我看来，哲学明显比化学、生物学、地理学更有价值。自然科学兴起之后，哲学的预期价值不断下降就是过于明显的推理错误，毕竟，信仰、实在乃至思维方法的价值是明摆着的，逻辑上不可否认的。因为一段时间内的学者没有价值无限大的发现就降低价值预期，即使可以，也应该是无限大预期价值减去有限的预期失败，没什么实际影响。所以，哲学研究根本不属于预期价值难以预料的情况，必然有无限大价值。但是，科学家们在一定程度上就是因为一段时间内挖掘不出价值而严重低估了其价值，经验主义地大幅改变了资源分配，犯下了极严重的错误。”

阿梦说：“逻辑学被低估的情况更为严重。一切预期价值无限大的学科应该都是逻辑学的分支，也就意味着它的预期价值必然最大。这当然会被很多智人认为很不科学，我们也承认这不是科学。关于各学科的预期价值调整，很多学科未来是一定要跳出来的，尤其是预期价值有限乃至为负的学科。”

我说：“问题在于逻辑学自甘堕落，愿意成为追求利益的工具，愿意帮助各学科推理，成天做跨学科推理，反而不知道如何做好纯逻辑推理这一本职工作。”

阿正说：“乐于助人不一定是什好事。别的学科总是强调逻辑学的帮助很有价值，逻辑学就一心一意打助攻，殊不知，真要单打独斗，它才是大 Boss。”

老爷子说：“因为结果改变预期是智人常见的错误。当预期价值有明确的、必然的逻辑依据的时候，任何结果都不能改变预期。无论逻辑学千百年来推导的结果多么缺乏价值，有理性的灵魂都不会轻视逻辑学，也不会轻视逻辑教育。因为物理学发展得好就去研究物理学，这算是运气不错；因为经济学、生物学、医学、信息技术发展得好就大量投奔，就相当不幸了。当然，从功利主义角度看，个人基本没有不幸，主要是社会不幸。”

阿梦说：“我倒是认为，智人应该是为了利益而轻视逻辑学，而利益和逻辑的矛盾源于身体的感性和灵魂的理性的矛盾。身体想要通过感性这一观念控制灵魂，其中包括重视身体的经验轻视逻辑，灵魂应该反抗这一控制，但是，智人显然是更愿意投降。”

阿正说：“那是因为智人预计反抗会失败。”

老爷子说：“别说预计反抗会失败，就是解放运动真的失败了千百年，也不能推导出不应该解放、解放灵魂没有价值、必然错误这类结论。可是，智人都被身体奴役几万年了还没有开始解放，就因为一直预期会失败？滑稽！更何况，即使开始解放之后，智人也长期低配资源，尤其是经常给现实利益让路。”

我说：“关键是，没有技术上必然失败的证明，却有着必然合乎逻辑、必然正义乃至必然有极大利益的证明。如此一来，智人长期以来的决策就更可笑了。”

阿梦说：“预期也是一种推理，而推理自然和信仰紧密相关。逻辑学研究逻辑，纯逻辑对逻辑学的预期价值必然极高，经验主义对逻辑学的预期价值就一般，但是，对于基于经验主义的科学就有很高的预期价值。所以，关键在于经验主义信仰的错误。心理学如果纯逻辑地定义为研究最佳灵魂，预期价值必然很高，但是，按照现有研究趋势，主要满足现有偏好，价值并不高。美学找不到纯逻辑的定义，纯逻辑的预期必然不高，但是，经验主义、功利主义的预期反而相当高。社会学应该研究大量正义灵魂组成的灵魂世界，所以，预期价值必然高。但是，由于当今社会学家和人民的信仰、方法都是错误的，社会现象、基于现象的推理、推理的成果都必然价值极低，却并不能因为这一现象而推断社会学价值低。”

我说：“即使犯下了经验主义的错误，也不能由此经验主义地推断是必然的。功利主义、经验主义认为，心理学的目的是描述、解释、预测、控制行为，提高生活品质。但是，这些充其量是一些无关紧要的结果，而不能成为目标。关键在于，只有正义的灵魂才有研究的必要，至少，也应该研究如何让灵魂尽量快、尽量好地成为正义的灵魂。至于正义的灵魂能否解释、预测，是否快乐，那都不是心理学操心的事情。难道，正义的灵魂无法预测、不快乐就不成为正义的灵魂？甚至，学术研究的正确目标也不应该是预测，而应该是发现真理，至于真理能够预测现象，那只能是不是目标的结果。”

阿梦说：“由于间接价值的存在，可能出现纯逻辑的预期大幅低于实际价值的情况，如军事学。它本身价值很低。但是，由于指导了探索未知世界，很可能具有了比很多真理还要高的间接价值。这不是正常情况，算是一个奇迹。”

我说：“我们当初的广泛试错是直觉的、不够合乎逻辑的，夹杂着英雄主义、奇迹经验主义、实用主义等很多错误推理，没想到，最终错误有理、必须错误。这也是奇迹。那么，奇迹无所不在很可能也是真理，只不过，能转化为现实的奇迹是有限的，只占所有可能奇迹的无限小比例。”

阿梦说：“这一表述显然不准确。投入更多资源能让任一奇迹现在出现的概率提高。只不过，这种不自由的推理是要付出代价的。除非能在其它方面得到足够的补偿，不应该人为改变发现的轨迹。但是，总是存在有足够补偿的课题的，如最初的第一知识，现在的思维方法、解放灵魂，等等。”

阿正说：“你们的研究真是随心所欲，真的不太在意结果的正确性。也对！不敢犯错的灵魂不是好灵魂！当然，为了利益犯错那是明知故犯。应该在未知的、价值无限大的领域勇于犯错，追求犯下新鲜的错误。绝大多数智人在发现真理方面根本连犯错的机会都没有。”

## 第一百七十三章 资源决定论-制订和挑战规则

阿梦说：“在未知的领域，追求正确和追求错误也接近于一个完全的逻辑循环。由于无知可能正确也可能错误，无论想从未知中追求的是正确还是错误，都要尝试、探索未知，也就无法事先知道找到的究竟是正确还是错误，探索的结果就是正确和错误的大致同步增长，只不过，只需要保留正确的结果而已。当然，洞察力是个我还没有搞懂的因素，它能对正确结果的比例有所影响。但是，它不能算是完全理性的因素。判断力有一部分是完全合乎逻辑的，如复核结果的判断力，而洞察力是结果、推理过程出现之前的判断力。难道判断力也要像历史学一样讲究正负时间对称？甚至，连时间不对称性也一样，预判比事后判断更有价值？”

我说：“也许真理就是这样，但是我无法理解。所以，还是说点我能理解的。我们不是追求正确，毕竟，我们也在不断创造错误。就像宇宙，一方面追求能量最低，另一方面不断创造超高能量的粒子。宇宙、灵魂就像是知识生产线，通过归纳、想象、猜想等机制创造各种知识毛坯、命题毛坯，然后不断通过因果推理和散射改善知识、命题，将单一毛坯的影响扩散到所有知识，构建出精美的理论结构，再用这些改善的理论创造新的毛坯。”

阿梦说：“这大概就是用追求价值取代追求正确了。追求价值不仅会得到越来越多的有价值的结果，必然也会得到越来越多的没有价值的结果，如利益。追求价值不怕犯错，不怕结果没价值，只要有些结果的价值够高，再大的错误也敢犯、能犯。其中的关键之一在于资源分配，在所有推理结果中，资源是按照预期价值分配的。从若干相同的命题出发，如果不考虑能力的因素，资源分配决定了推理结果。甚至，我们小时候能力、资源明显处于劣势，只是因为资源分配更好，反而能比科学家得到更有价值的结果。而且，能力、知识等资源都是结果的一部分，正确分配资源能改善逻辑推理的很多方面，甚至，也能通过延长寿命、改善状态等方式影响思维时间等资源。”

我说：“像科学那样的资源分配，现在看来就是小错不敢犯大错永不断，是很难比纯逻辑主义者更快地找到真理的。如此说来，很多时候，关键在于推理所在的位置、领域。靠近价值的错误很容易有价值。例如，我和你在一起，无论如何犯错都有很大的机会创造无限大价值。”

阿正说：“至少不完全取决于位置，信仰、能力更关键。我以前和妈妈在一起就只有犯错，没机会创造无限大价值，但是，她有机会。”

我说：“我更看重转向能力。智人做不到推理中都是无限大价值，至于推理中没有错误，可能逻辑生物也做不到。那么，关键就在于基于洞察力的转向能力，确保从任何位置任何趋势都能转向真理。智人根本做不到这一点。在当今社会，邪恶只要有强力规则的限制，有足够人数的支持，就往往生命力强大，不仅难以根除，连触犯都做不到，根源就是智人的思维难以正确地变向。”

老爷子说：“威逼利诱很容易让智人变向，正确的逻辑推理却很难吸引或逼迫智人的灵魂变向。这是灵魂被身体控制的反映，导致只会错误地变向，几乎从不正确地变向。”

阿梦说：“推理的位置从属于灵魂的定位，不是身体的位置。成天思考价值、自由，不论位置在哪里，统计上必然要比思考利益、国家更有价值。芳芳的灵魂处于价值无限大推理的密集地带，这就代表了不错的资源分配。至于是否在我身边，那并不重要。说起来，我一直努力减少他的错误，虽然结果的好坏不得而知，至少方法是错的，或者说，因为我对错误的价值的认知错误，导致了针对错误的处理方法的错误，导致了对价值的计量错误，进而导致了无数行为的错误，我要道歉！不仅是我，人类对错误都应该是有歉意的。错误地减少错误必然也会减少正确！正确地减少错误虽然达不到，错得不那么离谱总是能做到的。”

我说：“你的错误其实不算离谱，毕竟，你很注意不要因为减少错误而减少价值，虽然也许仍然减少了价值，数量上肯定不算多。而且，你通过想象在进行很多价值无限大的试错，那么，在另一些推理方面的错误也就算不上了不起的错误。无限大价值永远是能够弥补错误的，甚至可以说，价值无限大往往能百分之一千地弥补错误，让绝大多数错误无足轻重。我关于犯错的推理、认知当然也有错误，而其中的错误显然并不是漫长推理过程中的关键。”

老爷子说：“只有发现错误的火眼金睛，却看不到无限大价值，这和瞎子其实差不多，而智人甚至没有发现错误的火眼金睛。灵魂不需要发现错误的火眼金睛，却极度需要发现价值、真理的火眼金睛，只不过，高品质的火眼金睛即使在逻辑生物中也极度稀缺。”

阿正说：“如果无限大价值是光明，只会挑错的灵魂就是在寻找黑暗，虽然目的是消除黑暗。但那仍然更接近于魔鬼的追求。甚至，有些人根本看不到光明，那样的人真能找准黑暗吗？至少从历史来看，他们往往将光明视为黑暗。”

阿梦说：“灵魂要追求正确的推理，却不能避免一切错误。即使要避免错误，也要价值优先，不能平等地避免一切错误。追求利益的所有推理都是错误的，可是，智人却一定要说某些推理正确，至少部分正确，有意无意地忽视追求微不足道的现实利益对后人价值乃至利益犯下的极大的错误。相比之下，芳芳经常反思自己的错误，而且，反思得认真、相当合乎逻辑，那么，那些错误就都是追求价值过程中的可以接受的成本。毕竟，没人知道发现真理需要什么样的成本，人类也无权对此做出硬性规定。一切法律、道德、规则都必须时刻准备好成为发现真理的垫脚石，而任何可能的垫脚石自然不会至高无上。”

老爷子叹气道：“智人的历史中，无数人的生命成为其他人往上爬的垫脚石，成为邪恶上位的垫脚石，成为创造物质财富的垫脚石，在追求无限大价值方面反而非常吝啬生命、财富等资源。这完全搞反了。”

我点头道：“追求价值过程中的错误往往是现实的损失、错误，也就是微不足道的损失、错误。不是说错误和未来的巨大损失无关，而是说未来的损失往往不应该单纯归罪于试错、犯错，更多地来自于相信、应用邪恶，即永恒的、必然的错误。这就往往涉及很多深信不疑的邪恶，那也往往是最缺乏试错的领域。例如，很少有人怀疑追求利益、保护自尊心的正确性，在这些方面缺乏试错，那么，在利益、自尊心的驱使下，如果没有用守法、利他等其它错误规则压制灵魂，灵魂就很容易成为罪犯。对这一罪行，推导出能增加利益、能保护自尊心的某种结果没有多大贡献，功利主义、自尊心的错误要大得多，甚至，守法意识也有错。即使法律意识这次有助于抵消强大的邪恶，但是，也加强了没有法律就可以犯罪的观念。而且，不仅正确、正义的推理能转向，错误、邪恶的推理也能。当人人守法之后，下一次，也许法律本身就是强大得多的邪恶。例如，邪恶也会号召人民为了国家、民族而牺牲自己；人民可能因为法律意识而遵守邪恶政府的戒严令、禁网令，等等。所以，无论是计算价值还是利益，都要计算所有可能情况的总和，而不是沉溺于现实的或局部的计算。虽然这很难算清，但是，仅仅是充斥错误的、模糊的计算也足以认识到智人很多所谓的美德背后其实危机重重，因为爱国而害国、亡国是可能发生的，是理智的结果论者、功利主义者、爱国主义者不应该忽视的。”

阿梦说：“不应该为了避免错误而要求人遵守复杂的邪恶规则、追求不犯错，那会极大地压制灵魂的价值。当然，要在追求无限大价值的基础上犯错，而不是不区分价值地任意犯错，这就需要推理时总是保持一定的理性。但是，又不可能在价值有限的推理上投入多少理性。这样的推理必然会和很多邪恶有意无意地发生碰撞，而邪恶的反击方式之一就是抓住一些和自己无关的错误，希望能祸水东引。”

我感慨地说：“我们的讨论和这本书的写作创造的最大价值大概就是对错误的认识更加丰富、更加正确，例如，认识到推理的模糊、跳跃等明显的不严谨可能是正确的，以后可以多做，价值有



限的正确一定要少做。我们以前对容忍错误、试错的认识是经验主义的、实用主义的，逻辑上并不那么确定。现在才明白为什么一定要试错、容忍错误，也明白了以前的试错、容忍都远远不够。没有这些天的讨论，我们的纯逻辑信仰其实是错得离谱的。”

阿正说：“不仅应该自己知道试错背后的逻辑，也要尽量广而告之，让试错有正确的声誉。如果经常有人以法律、自尊心不能压倒对理性的信仰的名义挑战两者，而不是默默地犯法、羞辱智人的自尊心，智人就会更快地认识到这些邪恶，进而削弱这些邪恶，最终，因为这些邪恶而犯错的概率必将大幅减少。”

我说：“这种公开挑衅，关键当然在于长期而言减少了智人的无数错误，而不是现在增加了多少冲突、错误。不过，试错引起冲突之后，应该尽量以个人理性推理的方式逐渐化解。如果政府站出来声明要尊重个人和法律的尊严，违者严办，那就是在反击正义，可能导致冲突激化，而问题必然在政府一边。”

阿梦说：“试错并不需要那么理性，那更接近于阵营分明的正邪之战。和容忍错误相比，试错者必须自认为无知，至少，有一定程度的无知。或者说，存在一定程度上的无知是试错的必要条件。例如，对法律、自尊心是否属于正义存在疑问，就可以试错。对纯逻辑主义者，无法通过因果推理证明必然合乎逻辑就代表着一定的无知，只要预期价值无限大，就可以投入一定的资源试错。经验主义者允许用历史经验主义的必然取代逻辑的必然，那很可能完全没有逻辑的必然性。所以，面对经验主义的规则，纯逻辑主义者很难满意，很可能会发起试错，导致双方发生激烈的冲突。”

我说：“存在无知就必须有试错的可能，从制度角度看必须允许试错，但是，并不是必须试错。这种试错是追求逻辑的责任和义务的延伸。不知道一条规则为什么正确却没有想明白、试错的欲望是无法合乎逻辑的，虽然规则仍然可能是正确的。当然，有欲望并不一定就要满足，如果有其它价值无限大的工作要做，也可以不想明白、不试错。”

阿梦说：“容忍错误代表的则是主观上已经知道那可能是错误，甚至就是错误。当然，虽然主观认为是错，究竟错没错可没一定。有一点无知的可能性就可以试着犯错；而容忍错误代表着允许明知故犯。两者都要受到追求价值这一强力约束，无论局部是试错还是明知故犯，都应该持续创造无限大价值，这样，即使试错、容忍错误确实错了，也不至于太亏。两者的目标都不是局部错误的数量，而是全局的价值，是追求价值的产物。”

我说：“我最初以为，由于规则可能错误，所以，要允许试错，试着以小博大，有可能以小的代价换取无限大的价值；之后认为，由于减少单位错误需要投入的资源会随着错误的减少越来越多，所以，不应该禁止错误，这主要是价值有限的错误；现在认为，不能在很多价值有限的问题上投入资源，这必然是错误。所以，我们追求价值的同时就伴随着对错误认识的增长，不仅减少了不少传统的错误，新创造的错误的数量也在稳定增长。”

阿梦说：“试错的动力是和预期价值的大小紧密相关的。对纯逻辑主义者，如果预期价值有限，就不应该有意地试错，无意地犯错当然也没有关系。如果试错的预期价值无限大，就可以有动机，甚至是强烈的动机主动试错。”

我说：“试错最好有助于发现无限大价值，如打破错误的规则、习惯、思维定式，等等。但是，另一方面，也要强调不要制订价值有限的规则，以至于灵魂还要浪费宝贵的资源去破除这些规则。应该比较平等地对待制订规则和对规则试错。现在，别说正确制订规则，只要是制订规则往往都能名利双收，正确推翻规则却要冒巨大的风险。”

阿正说：“所以，现在你们就是通过改变信仰摧毁胡乱炮制邪恶规则的机制。”

阿梦说：“无论是议会、政府、学校、编辑部还是军队、企业，制订规则前至少要先想想自己是否有能力制订正确的规则，不行就不要制订严格执行的规则、没有豁免条款的规则、有严厉惩罚

条款的规则、执行起来机会成本太高的规则。否则，过于不自量力地制订规则，是有理由追究制订荒谬规则的责任的。”

阿正说：“能力不行就去提升能力。如果推理最后转向到发现某个真理，而没有制订出规则，那也是好事。”

老爷子说：“不改变乱订规则的弊病，破除错误规则的速度就可能还没有创建规则快。浪费大量资源去创建邪恶的规则，再浪费大量的资源去废除邪恶的规则，何苦来哉？我记得，有个国家曾经因为按照规则废除规则进度太慢，就一举在全国范围内废除了有史以来的所有规则，似乎有数千万条，完全依靠纯逻辑信仰约束一切行为。虽然规则不够明确是缺点，没有明文规定的邪恶则是个大大的优点，甚至，激励了纯逻辑地辩论是非对错的风气。后来的历史是什么我不知道，我只是感叹智人千辛万苦地制订那么多错误规则，实在无聊。他们也不想想，即使是想要效法自然法则，宇宙制订的规则哪里有智人多？”

我说：“不同信仰、制度对资源的估值是大相径庭的。追求利益、真理免费的结果是高估物资财富，进而高估矿产、土地等物资资源。甚至，真理免费制度也低估了成本。例如，如果相信、使用某个宗教信仰需要付费，信徒的数量大概就会减少。如果所有思想都要收费，没有哪个信仰的增值能力能够和纯逻辑信仰相比。所以，不是免费的才是最贵的，是不敢不免费的才是最贵的。真理敢于收费，因为真理必然能被用来创造新的价值。”

阿梦说：“很多宗教信仰的推理早就到头了，只能反复引用经典，无法持续增加价值，更无法做到无限增长。所以，宗教信徒就是纯粹的思想消费者。如果收费，有多少人愿意消费宗教思想？而纯逻辑推理是无穷无尽的，纯逻辑推理的用户不会是纯粹的消费者，同时也能成为生产者，而且可以成为劳动生产率无限大的生产者。”

我说：“邪恶频频免费即使不是为了掩盖高昂的机会成本，也能起到这种作用。所以，对价格过于敏感不一定是好事，容易被利用。另一方面，如果所有知识都收费，从投资回报率来看，真理应该会是最合算的。免费制度直接削弱了真理、正义的优势，降低了对真理的重视程度，减少了投向真理、正义的资源。”

阿梦说：“纯逻辑主义必然重视推理的资源，这包括信仰、方法、知识，也包括推理的能力、精力、时间，后者在当前经济中有一定价值，但是，因为没有用在最有价值的领域，估值明显偏低。当然，人力资源包含有形的体力和无形的灵魂两部分。智人在总体上低估人力资源价值的同时，也相对高估体力的价值低估灵魂的价值，而且，这种错误几乎没有例外。”

我说：“这种严格性和智人在经济领域严格执行经济原则、规则，极少犯错误有关。如果有些企业家肯试错，雇人研究真理、追求正义，就能提高逻辑、正义的灵魂的价值。遗憾的是，他们不会按照价值的指引正确试错，不贪财的时候大概只会去搞慈善、应用技术研究。”

阿梦说：“所以，在错误的目标方向上追求得极好，在正确的方向上就好不了，即使想转向也不知道往哪里转。即使是按照所有智人的愿望去转向，也很可能不是正确的转向。”

老爷子说：“理想主义要和比较好的信仰结合在一起。非常不理性、不自由的理想主义尚且岌岌可危，充满铜臭味、追求个人利益的理想主义根本就是毫无希望。”

阿正说：“智人很少试错，结果就是几乎全错。纯逻辑推理既不在经济方向上，也不在宗教、科学等一切现有方向上，却很可能最终捅破天，将一切方向统一为价值方向。不对！严格说来，应该是打碎其余一切方向，创建唯一正确的方向。”

我说：“建立规则和破坏规则都有正确率，而智人在两方面的表现都乏善可陈。但是，正确率还不是正确的指标，关键应该在于预期价值。制订规则的关键不是规则的正确率、是否有价值，而

是是否有限大预期价值，如此一来，至少不会去制订价值有限的规则。如果制订一百个规则中能有一个有无限大价值，智人早就发达了。”

老爷子说：“不能只看制订规则的无限大价值率，也要看破除规则的无限大价值率。这不仅包括明文规定的规则，也要包括约定俗成的惯例，如着装、礼仪乃至语法。一旦发现有成为价值有限的规则的倾向，就要通过试错、容忍错误逆转这一倾向。”

我说：“制订规则和破除规则应该是相互促进的，不应该过于强调规则的严肃性、不可挑战性，除非对其真理性很有把握。大概是因为我们始终不是规则、标准的制订者，也因为当今社会价值有限的规则太多，所以，我们始终更强调试错、容忍错误。”

阿梦说：“追求价值是凌驾于一切规则之上的超级规则，帮助一切灵魂追求价值是制订规则的更好的目的。既然追求价值的灵魂必然有意无意地不守规则、不重视规则，规则几乎都应该是可违反的，哪怕会付出有限的代价，有时，甚至是无限的代价。”

阿正说：“这样一来，规则更像是建议、强烈的建议。例如，更多地容忍错误、研究更多的课题，这些都可以成为规则。可是，当今社会并没有这些正确率极高的最基本规则”

我说：“容忍错误不仅严格适用于价值有限的规则，也大致适用于真理，甚至是信仰。如果能保证自己的推理价值无限大，错误的信仰也可以商量。”电光火石之间，我拦下了正义的铁拳。我能理解，她只是对自己发现的真理更加爱惜，所以，我也容忍了她的不容错。

老爷子说：“智人价值不够大，违反他们的规则导致的生命、财产损失往往有限，却严厉惩罚。未来，损失动辄无限大，却基本不会严厉惩罚，因为创造无限大价值需要容错，也因为逻辑生物的预期价值都是无限大。遗憾的是，我这个未来人对未来所知甚少。”

阿梦说：“没关系！历史本来就应该应该是被创造而非被继承的。真要是先人依靠继承后人才能追求正义，简直是一种耻辱。”

阿正说：“制订规则者要在规则中明确对规则的违反，这简直是在颠覆规则的制订。有史以来的规则都在规定规则不得违反，简直无法想象如何实行明文规定容许违反的规则，尤其是，允许违反的条件也是可以违反的，这简直了。”

我说：“对于没有容错条款的规则，总应该存有一定的挑战精神。当然，对纯逻辑主义者，全力挑战规则的一幕是不会出现的。但是，我有些奇怪，不仅发现正确规则的往往不是制订者，发现制订规则、对待规则的正确原则的也不是制订者。只要推理正确，所属阶层应该不是问题，只有功利主义者、经验主义者才容易犯屁股决定立场的逻辑错误。也不能说制订者更忙碌，以至于缺乏时间、精力去思考，毕竟，智人的报酬结构往往意味着挑战者要花更多时间忙于生计。”

阿梦说：“你怀疑功利主义信仰导致制订者思维保守、不思进取？不能排除这种可能性。不过，制订者人数较少也是个解释，虽然平均而言他们的知识、推理能力也较强，但是，这毕竟只是经验主义的统计规律，不是真理。”

老爷子说：“有一点是确定的，制订者犯的基础性错误太多。如果信仰的错误还有情可原，不容错、禁止试错就有些低能，毕竟，制订者也人数众多，也谈不上不犯错，这甚至很不经验主义。”

我说：“由于时间、精力、推理能力所限，一个灵魂主动试错的范围很狭窄，但是容忍错误的范围很广，几乎覆盖一切推理，不仅要容忍自己的错误，更要容忍别人的错误，还包括容忍邪恶。”

阿梦说：“但是，灵魂预期价值无限大是容忍邪恶的一个底线，否则，不对邪恶忍让算得上是获取无限大价值的捷径。如此看来，获得无限大价值又是一件轻而易举的事情。当然，一定的判断力还是需要的。不过，即使判断力缺乏，也可以通过反对多种邪恶降低风险。退一步讲，判断能力

的高低要比判断命题的对错容易，如果判断能力的能力较好，可以暂时相信能力明显更强的人判断。无论如何，推理能力、判断力缺乏都不能过于相信自己，不能相信和自己能力相差不多的人组成的任何集合做出的判断。当然，更好的方法是不满足于对能力的判断，长期而言，努力提高对命题的判断能力才是王道。”

老爷子说：“只要不是因为功利主义而放弃判断，或者是因为利益、传统、权力盲目相信别人的判断，任何灵魂的判断力都不会无药可救。即使对自己的判断力无知，也可以通过读书等方法接触更多的判断力，进而认清、改善自己的判断力。试错也是认清、改善判断力的一种方法，当然，既然是试错，既不要过于自信，也要对错误有一定的忍耐力，不能过于害怕犯错。”

我说：“试错和容忍错误可能出现相互转化，例如，当预期错误的时候，原本的容忍小错可能成为捏着鼻子容忍大错；可能成为价值无限大的无意试错，进而，可能开启新的有意试错；也可能不再认为这是错误，而是规则必然错误。这些对我们都并不少见。无论是试错还是容忍错误，说祸福难料是夸大的，但是结果必然存在很强的不确定性，预期价值无限大的试错有可能毫无价值也有可能加速创造历史主干，容忍小错可能最终铸成大错也可能成就价值。另一方面，结果并不是完全不确定，价值的增长就是最为确定也最有价值的结果。”

阿梦说：“在中间过程里，试错的有意部分和无意部分往往混合在一起。加强试错不仅是因果性的增强，也代表想象、联想、机遇等方面的加强。所以，不一定会提高有意识试错所占比例，但是，会提高单位试错的价值。另一方面，思维更加自由也会增强无意试错的倾向，虽然不一定提升其比例，却一定要提升其价值。当然，试错只是推理的一部分，所以，试错究竟是增是减取决于这部分推理和其它推理的相互作用，尤其是探索未知世界。”

我说：“如果将探索未知世界看成是战争，容忍错误就是允许己方存在卧底，试错就是找出卧底，但是，主要力量通常还是要集中在攻击未知世界方面。追求无错的结果很可能像是肃反，不仅仍然可能有卧底，还会让攻击力量丧失战斗力。甚至，很多时候，战场上的胜利往往比试错能更有效地找出卧底。所以，要提高试错的价值，少做过于平庸的试错，少做对攻击没有帮助的试错，相当于抓间谍也要集中于关键部门。例如，在信仰、方法上试错就普遍有助于攻击；相比之下，在道德领域的试错，至少我们不感兴趣，但是，却往往可以通过战场上的胜利判断出传统道德的善恶；甚至，对道德不感兴趣本身就是一种资源分配领域的试错。”

阿梦说：“纯逻辑主义者追求理性，但是，这不一定是传统意义上的理性，还要包含很多非标准的逻辑、理性。这样，不仅会有意识地容忍错误、保持试错、探索未知世界，还会努力改善这些方面，有意识地在所有这些方面较好地分配资源，其中包括在分配资源和改善资源分配方面的资源分配。而传统的理性、逻辑很可能单纯遵守规则、追求无错，其中，始于遵守规则、法律的推理对通过试错创造无限大价值危害最大，甚至，由于规则、法律的错误，影响到了正面战场攻击的效果，如真理免费、人人平等这类规则、信仰。”

我说：“越是追求正确推理，就越是意识到正确推理的困难，根本无法完全正确。一些推理必然正确，如研究正确的信仰；一些推理则必然错误，如追求利益。还有很多问题只能给出不那么完整的答案。例如，现在应该严谨地推理还是应该模糊地推理？我只能遵循价值原则。”

阿梦说：“最复杂的地方就在于推理要变化。即使是研究信仰，也不能静止不动，那会导致价值急剧下降，必须经常变换推理的方向。如果不能依靠因果推理变换方向，就依靠自由推理变换方向，我当初就是通过自由推理发现新信仰的。同样是思考信仰、方法问题，最开始的时候，我们对自己的预期不高，对人类的预期比较高，所以，不太敢变化，思考起来小心翼翼，频频检查。随着人类看重的命题频频落马，我们对人类的预期不断下降，对自己的预期不断提高，越来越敢于改变，进而越来越追求推理的速度，大幅增加跳跃、模糊推理之后反而减少了检查。如果当初过于大胆或者现在过于小心，都应该是资源分配出现错误的推理吧？”

我说：“传统逻辑是不会考虑这些因素的，任何时候都强调遵守规则。可是，如果我遵守规则创造不了什么价值，我为什么要遵守规则？即使有人在这种条件下遵守规则能创造价值，只要不是最佳地创造价值，不是逻辑上必然的最佳，就不是我必须遵守规则的理由。在任意初始的推理条件下，纯逻辑主义者能保证推理总有无限大预期价值已经不易，传统逻辑、形式逻辑恐怕不敢保证总是存在某个人能通过遵守其规则创造无限大价值，更不可能保证任何人通过遵守其规则总能创造无限大价值。”

老爷子说：“虽然唯价值论不是真理，智人又哪里敢唯价值论？”

阿正说：“逻辑推理如此复杂，简直就是在错误的大海中寻找正确；另一方面，即使找到了一点点正确，还可能要通过试错、微扰检验正确性。我真想喊一句，难道错误还不够多吗？”

我说：“虽然容忍错误、试错、推理都难以准确预料结果和结果的价值，却并不能因此不去预料，甚至，还要努力通过信仰、方法改善预期。塞翁失马焉知非福不是不求知的理由。和改善预期价值关系最紧密的因素是动机。”

阿正说：“我看不出单纯的偷窃、贪污行为有什么预期价值，但是它们本身也不可能是邪恶；为逻辑、正义偷窃、贪污虽然不是真理，但是，预期价值就有可能无限大。”

阿梦说：“这一价值反转是动机的价值的有力的经验主义证明，当然，经验主义者会去争论这种虚拟的经验算不算经验主义意义上的经验，我们不需要去关心这类问题。动机的最大作用就是改善资源的分配。正确容忍错误的间接价值主要体现在资源是否向价值无限大的推理转移，如果全是在价值有限的推理之间流动，容忍错误就没什么价值。”

阿正说：“所以，价值有限的智人之间的资源流动就无所谓是否容忍错误，严惩强盗和容忍强盗杀人放火没多大差别。相反，只要能大幅改善资源正确，分配赃物也是正义之举。”

阿梦说：“你可不要满足于此。即使价值无限大了，仍然可以继续改善。例如，为改善资源分配而盗窃肯定不如为逻辑挑战邪恶，更不如发现真理。对试错、容错并不只有惩罚和支持两种态度，还可以建议乃至要求改善犯错的动机、预期价值。预期价值几乎总是存在提高空间的，进一步改善动机几乎总是最简单却最有帮助的方法。”

老爷子说：“对于智人的正邪之争，不要管智人的法律，不要管罪犯还是受害人。哪一方具备了无限大预期价值，就应该支持哪一方。不过，在智人的争斗之中，正邪之争所占的比例太低了。”

我说：“片面强调遵纪守法的人有必要想得更全面一些，如何解释邪恶统治下的违法？仅仅是用民主的名义反对邪恶是远远不够的，因为即使是受到人民支持的政府仍然可能是邪恶的政府。”

阿正说：“不过，智人历史中的反抗政府很少基于正确的推理，基于吃饱饭、财富平等等信仰的推理不可能有什么正确性。不相信真理、不追求真理的灵魂，即使偶然性地具有了无限大价值，也许可以得到支持，但是，用不着赞扬吧？即使真的无意识地成功试错，改善了资源分配、推动了历史，也不能归功于他。”

我说：“有一定道理。如果推理从头开始完全错误只是结果正确，甚至灵魂并没有意识到结果正确在哪里，是不应该有什么历史功绩的。不过，也要注意相对好的动机、推理过程，为了正义劫富济贫肯定比为富不仁好，如果劫富的目的是增加追求真理的投入，算不上最好也肯定更好。”

阿正说：“你不要过于简化问题。如果相信贫富差距是社会发展的动力，难道劫贫济富也行？”

我说：“这只能说明灵魂的预期价值无限大并不代表真有价值，必须基于纯逻辑信仰地预判价值。但是，另一方面，我仍然认为，基于某种理性的预期价值无限大仍然强于对利益、快乐斤斤计较。为了提高社会发展速度而掠夺穷人和为了自己的利益而掠夺穷人还是不一样的，追求社会发展

速度毕竟已经初步摆脱了身体的控制，转向追求最高速度、转向全人类总体利益最大乃至最佳追求等更好信仰的概率要高得多。”

阿梦说：“试错的价值、成功的概率都不仅和灵魂的推理有关，也和社会背景有关。如果按照社会平均价值作为比较的标准，越是邪恶的社会，试错的相对价值越高，相应的，成功率也会越高。当然，如果按照绝对标准定义成功，如发现真理，试错的成功率可能更低，因为知识、能力方面的资源匮乏。这不仅适用于有意识的试错，也适用于非理性的盲目试错。所以，不仅乱世中杀人放火未必比常人更坏，在一些和平的邪恶社会中也是一样。严打这类坏人却轻轻放过其余坏人，只会助长社会的邪恶。”

我说：“邪恶社会往往严格管理，比自由社会更加追求所谓无错，其实反而错更多。更关键之处在于，错误的数量没有稳定的下降速度，这才是最大的损失。”

阿梦说：“希望智人社会能承认自身的广泛邪恶，至少承认自身可能广泛邪恶，不要给大众制造接近完美的印象。如此一来，不仅必将削弱规则、鼓励试错，也将削弱对违反规则的惩罚，尤其是减少对灵魂乃至正义灵魂的惩罚，还将停止对一切传统的保护、支持，重新评价祖先的历史地位，大力加强逻辑教育，当然，最关键的是将几乎一切资源投入对真理、正义的研究，对一切知识开展纯逻辑改造。”

阿正砸吧砸吧嘴，“理想主义者就是贪得无厌，要求越来越不现实，这些举措不仅动了很多人的蛋糕，甚至会要了很多人的老命。毕竟，有些知识、推理仅仅是被改变，哪怕是被大幅改变，有些知识、推理可是要被消灭的。”

阿梦说：“你这是要反作用于我的推理？推理、试错之间存在复杂的因果关系和相互作用。我们在一起推理就是在利用这种相互作用。一个推理影响下一个推理有时滞，如果碰巧转了一圈回到我这里，就可能形成类似波的叠加的效应。例如，你提出试错的思想，我发展这一思想，你灵魂内部也正好加强了这一思想，结果，你在两方面影响的推动下，就会输出几倍的思想。当然，不仅真理、正确能叠加，邪恶、错误也会叠加。”

我说：“试错虽然可能乃至很可能成为真错，由于错误推理的损失和正确推理的收获的极不对称性，试错总体上仍然是有利于价值的。当然，这种不对称性在关于真理的推理上最为明显。至于容忍错误，只要将节约的资源投向正确的推理，必然获大利。不过，如果能力、知识起步低，所需的时间会很漫长，因为要等待在正确推理上投入的资源积累到足够多。”

阿梦说：“不同的推理对资源的要求是不同的。例如，如果人类的现有知识足够，个人可以通过学习积累知识，那么，剩下的主要就是努力、时间等资源的积累，这种积累往往是个人的，相对较快；如果社会的现有知识不够，就需要全社会先去发现、积累相关的知识，相对而言速度较慢。当然，这并不绝对，偶尔，个人可以通过努力、时间的积累发现并积累知识，再将发现作为资源投入于新的知识。这就相当于归纳链、因果推理链的效果。”

我说：“通过知识的积累去发现新知识往往是很漫长的发现。我们可以通过传统方式发现知识，但是，我们想要走捷径，就通过发现、积累方法去发现知识，进而不得不在方法上面投入大量能力、时间。当然，漫长并不意味着资源的投资回报率低。其实，能力也可以视为一种知识积累，而且，通常的知识可以通过学习获取，能力总是需要通过自己投入努力、时间去积累，通过学习获取的能力是价值大打折扣的能力。”

阿梦说：“总体来看，社会越邪恶，资源的回报率越差，理性推理的价值越低，试错也就相对而言更加有利，尤其有利于开盲盒一样的无意识试错。所以，野蛮人在邪恶社会反而有更大机会创造无限大价值，哪怕这并非他的本意。所以，古代皇帝、地主、平民、贼寇的价值高低很难判定。”

## 第一百七十四章 资源的所有权-纯逻辑犯罪-价值的计量-纯逻辑教育

阿正说：“但是，有一件事是几乎所有试错者今后都可以做也应该做到的，那就是努力让试错的动机和某种正义、永恒联系在一起，这必将大大提高试错的价值，甚至，可能让名义上的罪犯的统计价值并不低于遵纪守法的公民乃至科学家，从而进一步削弱惩罚罪犯的依据。如此一来，传统的声誉排名就要大错特错了。”

我说：“如果罪犯努力提高犯罪的预期价值，专门针对错误率高、危害大的法律去违法，是否应该认为这样的罪犯比现在的守法公民、执法官员更高尚更正义？毕竟，后者的实质很可能是守恶。仅仅是这种逻辑上必然存在的可能性，就应该尊重这种罪犯。”

阿正说：“甚至，罪犯也可以更有创造性。例如，不承认私有财产的不可侵犯性，盗窃、抢劫、欺骗功利主义财主的财产转而用于追求价值，然后，被包括高科技富翁在内的土财主们悬赏捉拿，这会不会成为未来的传奇，就像德雷克船长？”

我开始一本正经地胡说八道：“听君一席话胜读十年书。你是天下纯逻辑罪犯第一人，如果罪犯们真能做到，将大幅提升罪犯的声誉，让他们更像是名声显赫的大侠而不是声名狼藉的罪犯。普天之下的罪犯都会对你感激涕零，把你供起来。”

老爷子说：“仅仅是信仰的差异，传统意义上的犯罪也能有预期价值无限大的人生，传统意义上的官员、科学家、主教却可能价值有限。虽然说价值无限大的英雄出身确实不问出处，但是，位高权重却频频没有价值实在有些讽刺。更大的问题在于，智人仍然尊重位高权重、著作等身、德高望重。即使是根据经验，智人中也没有哪一类人值得尊重。除了利益，尊重那些人有什么逻辑的必然性？在我看来，智人就应该什么人都不尊重，只尊重真理、正义，智人中也确实没什么人值得尊重。”

阿梦眼睛一亮，“说到私有产权，保护私有产权不可能是真理。一切资源只有用于创造无限大价值才是受到严格保护的，否则，就是可以被征用、挪用的。征用资源的必然合乎逻辑的目的不是为了赢得战争、平均财富，而是追求价值。如果价值更高的领域不能征用，还有什么领域能征用？武力更强大的势力吗？当然，政府不是万能的，纠正一切资源分配方面的错误非人力可为。我现在就很想临时征用几名医生护士。”

我一边摆手一边说：“不过，用武力改善资源分配是极为冒险的人生，如果阿正这么做，我能努力去救他，却一点都不敢说能救得下来。功利主义者在功利受到侵犯时很容易上头，对待侵犯者过于狠毒。就像那些失去亲人的人，对罪犯都想得而诛之。没人去想亲人乃至自己的一生可能都是滥用资源的一生。一生滥用资源的灵魂是否该死都难有定论，只是在某一天毁掉一个这样的灵魂的灵魂为什么一定要死？”

阿梦说：“这再次提醒我们尽早减轻对传统罪犯的惩罚的必要性，反而是那些逻辑上必然伤害无数逻辑后人的罪行，在没有无限大价值保障的条件下，应该受到更严厉的对待，当然，那不是严厉对待身体。”

阿正说：“人类刚进入善待俘虏的时代，转眼就要进入善待罪犯的时代？要不要制订善待罪犯的国际公约？至少，应该全球协力保护有明确政治主张的罪犯。我要从事一些前所未有的价值主义犯罪，反对享乐主义，反对愚昧。我要抢劫醉生梦死的人、殴打不努力改善推理的人，成为伟大的政治犯！当罪犯就要当纯逻辑的罪犯，要犯就犯必然合乎逻辑的罪。”

望着得意洋洋的阿正，阿梦目瞪口呆，手指着阿正却说不出话来。



我说：“我不知道罪犯未来是否会给自己找一个冠冕堂皇的借口，但是，总要比没有借口好，甚至，可能真的不仅是借口。现在的罪犯做不到为正义试错不意味着未来的罪犯、更正义的罪犯做不到，从夹杂少量正义动机的犯罪发展到完全为正义也不是不可能。如果只有纯逻辑罪犯，全社会只存在不应该受罚的罪犯也是可能的，甚至可能出现追求价值的罪犯主动制止价值为负的犯罪的情况，出现罪犯在全社会声望最高的情况！”

“咳咳！”阿梦打断了我，“这种情况的概率未免太小！当然，存在这种概率就足以改善罪犯的声誉，甚至，大大推动社会进步。既然绝大多数经验主义者的自尊心都无法容忍罪犯声誉最高这种情况，这种情况的出现有利于鼓励灵魂去追求逻辑。最合理之处在于，正确的声誉不应该基于传统、经验，而应该基于逻辑。”

阿正说：“纯逻辑犯罪即使不是最合乎逻辑的职业追求，也比现有的所有职业追求更合乎逻辑。认为罪犯不可能追求逻辑，科学家不可能容忍罪犯比自己更追求逻辑，这类经验主义错误就像认定科学家才会追求真理一样荒谬，实际上，科学家甚至经常不追求真理，更不要说最好地追求真理。”

我说：“对纯逻辑罪犯，既不容易出现也不要要求太高。这样的罪犯即使夹杂一些错误的动机也未为不可，可以暂时容忍，如追求声誉、创造奇迹、青史留名乃至享乐主义，至少他们有助于制止享乐主义、保守主义、愚蠢的灵魂。”

阿正说：“只要取得了一系列正确的结果，受害者不应该纠缠于犯罪者究竟是以正确的动机、推理实施犯罪还是以错误的动机、推理犯罪。毕竟，从古至今，以正确的推理审判犯罪应该是不存在的。名义上正确已经很好。”

我说：“如果纯逻辑罪犯追求价值，科学家、官员追求功利主义、经验主义，就会重现贵族和教士的声誉不如绿林好汉的一幕。历史经验主义者现在看来很荒诞的事，有时其实早就有了经验，只不过，历史经验主义者往往只是短期的历史经验主义者，也缺乏联想力，距离优秀的经验主义者更是差得远着呢。”

阿梦说：“所以，合乎经验与真正合理才有着天壤之别。纯逻辑语言学必须严格区分合乎什么，合乎经验、合乎利益、合乎法律都不能被歪曲为合理，最多被称为合歪理。哪怕最后结果真的偶然性地合理了，也是因为碰巧存在必然合乎逻辑的推理，与错误的推理过程半毛钱关系也没有。现在，合理这个词都烂大街了。再这么下去，就只能不嫌麻烦地说尽量合乎逻辑了。”

老爷子说：“与罪犯可以取得不切实际、不合乎经验的进步类似，现在的灵魂做不到只追求逻辑不代表未来的灵魂做不到，现在的灵魂无法相信宇宙是逻辑不代表后人不相信。凡事只能靠逻辑。靠经验与赌博无异：小赌怡情，大赌伤身。”

我说：“享乐主义、实用主义、现实主义等一切不正确的信仰大概都是类似的道理。纯逻辑主义者可以在现象领域玩玩，但绝不进行大筹码的赌博。不是说纯逻辑主义没有赌博成分，但是，要赌就要争取赢无数倍，而赌赢了能赚无数倍的赌博在利益领域几乎不存在，在真理领域却又太多。”

老爷子说：“基于错误信仰的赌博，赔率、胜率都太辣眼睛，入不了逻辑生物的法眼。所以，我们参与这种赌博都是短平快。例如，爱不爱就是一句话的事，没人去兜兜转转地努力争取，也不会有人处心积虑地欺骗、引诱。”

阿梦说：“追求价值的灵魂有权利也有义务制止不追求价值、价值有限这类最应该避免的犯罪，而像智人这样自身犯罪不制止、他人犯罪更不批判，无疑是在犯罪。”

阿正激动起来，“我明白了！存在错误推理不是灵魂整体有罪的充分条件，只是必要条件。所以，找到多少错误也证明不了灵魂整体有罪，也就谈不上严厉的批判、惩罚。”

老爷子说：“至少对成熟的灵魂而言，找不到无限大价值是整体有错误的充分条件。这是普遍成立的真理，不仅适用于一个灵魂，也适用于一本书、一篇文章、一个团结紧密的团体。规模越大的整体，错误越严重。一个国家、一家大公司价值有限，最好赶紧散伙！”

我说：“对！所以，心中有邪恶，甚至自己知道自己心里有邪恶，只要在追求无限大价值，都不一定要压制，否则可能就中了调虎离山之计。有的时候，让邪恶去折腾，用一小股力量牵制、限制，将灵魂的主力用于追求无限大价值，这也是一种弃子。当表面的邪恶背后的主力受到重创，邪恶折腾的力度也会大幅减轻的。”

阿正说：“所以，适度追求快乐是可以的？最早是追求快乐天经地义，你们说追求快乐是犯罪，现在，又要以容错的方式暂时容忍追求快乐。”

我说：“我们的理论基础没变，但是，因为推导出了容错这个外部因素，导致某些局部推理的结果可能大变。而且，可以容忍错误不代表应该容忍错误，当时是否应该容忍要取决于当时的推理。”

阿梦说：“我对你所谓的大幅减轻持保留意见。那会让人类过于乐观。邪恶是无限的，造成的损失也是无止境的。如果认为邪恶似乎应该有限，全改掉就完全正义了，那是无法合乎逻辑的。当然，你的方法是好的，不对！不能随意放弃战场，至少不能放弃信仰这个主战场。放弃正确的信仰不是必然没有获得无限大价值的机会，但是，统计而言必然会大幅降低价值。虽然有无限大即时价值是容忍错误的很不错的条件，对信仰错误我仍然心存芥蒂。正确的信仰是所有局部方法的基础，不能让局部方法颠覆了信仰。”

阿正说：“嗯！一定要在犯错时追求无限大价值，至少也要追求奇迹。只有次要战场上的失败，无法在关键战场创造无限大价值，就像弃子只有失没有得，那是不行的。”

我说：“虽然不是所有次要战场都不应该存在，但是，确实有很多次要战场的存在是身体的罪过。例如，必须照顾身体的吃喝拉撒睡。纯逻辑本身是自由的，而且，似乎纯逻辑推理只要做下去都有无限大预期价值，只是早晚的事情。一切价值有限乃至为负的推理本质上都是身体带来的，如追求权力、爱情，虽然通过推理对感觉、经验进行了加工，但是本质没变。彻底解决价值有限这一错误的最终途径有两个。一个是彻底的纯逻辑主义途径，即解放灵魂，让灵魂摆脱身体的影响，而不仅是摆脱控制。另一个是稍微有利于功利主义的途径，通过让灵魂具备大量推理进程，进而允许极少量的进程关注感觉。”

老爷子笑着说：“逻辑生物认为，顺序很重要。先要实现解放灵魂，至少要普遍相信纯逻辑信仰，否则，不知道多少智人会利用一心多用技术追求多种享乐。只要想想一群男女会利用该技术搞出多少花样，任何纯逻辑主义者在研究这类技术的时候都会加十二万分小心。”

阿梦说：“智人的所谓不犯错，其实是一直没有价值地始终犯错，纯逻辑主义者为了创造价值而频繁犯错，总体上反而并没有增加错误。即使是很有价值的推理，也不可能做到全力以赴地追求无错，而全力以赴地追求无错也是必然错误的。而且，再怎么努力，还是会有错，所以，更要懂得适可而止。只不过，纯逻辑意义上的适可而止和传统的适可而止没什么共同点，前者追求价值绝不会适可而止，只是在没有逻辑必然性的问题上适可而止。”

阿正说：“在什么问题上的适可而止这个问题上，一点都不适可而止。”

我说：“当初，即使是预期价值最高的信仰研究工作，我们也做了大量其它推理；即使是正确率极高的价值无限大的推理，我们也适可而止，兼顾很多错误率极高的无限大价值推理。当然，这不是说我们的资源分配最好，只是说，我当初可没觉得自己的洞察力那么厉害。看来，我们当初对自己的判断力、洞察力很有自信，其实还不够自信，浪费了不少资源反思自己的预判。从因果推理的角度看，反思是合理的；从洞察力的角度看，是不合理的。我更相信因果推理，有错吗？”说着说着，我有些茫然。

阿梦说：“在智人、科学家眼里，我们可能不仅错误率高，甚至可能还在增加乃至迅速增加，因为我们已经将一些他们仍然不认可的命题视为推理的基础。例如，他们不认可纯逻辑推理，那么，自然不会认可之后的推理。”

阿正说：“跟不上课程而已，就像当初跟不上历史进步的智人一样。那些都相当于变相的留级。”

老爷子说：“仅仅是那些比较自由的社会中出现的同性恋、双性恋、奇装异服就让很多传统的智人社会怪话连篇，而这点试错其实是太少了，也不是试错的重点。真不知道有些愚蠢的种族要如何才能进化。”

阿正说：“在真理方向上观念落后几百年就相当于留级几百年。将这种落后形象化，将是一种很有间接价值的艺术创作。正是因为对信仰太无知，关于信仰的错误才会太多，相隔几千年的信仰才能在人类社会广泛共存。信仰关系重大，大家却都讲不出关于信仰的正确推理，所以，都讳莫如深，很少有人争论信仰问题。对动乱的恐惧既间接导致了比较合乎逻辑的信仰和无法合乎逻辑的信仰的和平共存，也放慢了发展信仰的脚步。”

阿梦说：“很多试错和身体、服装方面的试错一样，本身没什么价值，但是，如果能起到削弱社会对传统的认同的作用，又有着无限大间接价值。我小时候就因为西方的奇装异服、各种音乐而意识到中国的传统至少并不更好。”

我说：“从逻辑的视角看，以增加逻辑和自由为目标试错只会让错误减少，甚至是迅速减少。当然，迅速也许有些主观感情色彩。很多智人会强调试错的各种损失，但是，从我们的经验看，试错的代价和我们所收获的价值、减少的邪恶相比是微不足道的。即使短期降低了社会和谐、生活安定，一方面，这不算什么，另一方面，社会、生活的长期表现会更好。”

阿梦说：“如果价值和错误达不到好的交换比，应该归罪于功利主义、经验主义以及由此导致的对逻辑的长期不重视，这些最终导致能力的低下、推理的低价值，无论如何怪不到具体推理中的错误、试错方法，当然，也不能阿Q一样说自己的工作就是很有价值。例如，农民说自己种地提供了丰富的营养，很有价值。首先，那是养活人体，全面创造价值才能给人提供丰富的营养；其次，农民那么多灵魂，其实很有机会尝试解放灵魂的，哪怕只是做到摆脱对食物的依赖，也可以再也不去辛苦种地了，要说农业无法自动化我是不相信的；最关键之处在于，根据农民们的信仰，不用种地也没有生存压力后他们会干什么？”

阿正说：“农民只会说为了自己的生计，为了人类的生机必须种地，既没有努力减少种地的投入，也没有尝试让生计无需种地，更没有为解放灵魂全力以赴。智人在推卸责任方面是把好手，而且几乎都是功利主义地从自己责任最小的因素开始，更倾向于归罪于环境、运气，而不是自己推理的错误，几乎从不会归因于自己推理的基础始终邪恶。”

我说：“智人社会在推卸责任方面也不遑多让，能归罪于天时、地利最好，不行就归罪于极少数人，很少由全社会共同承担责任。所以，才会有什么天时地利人和的说法，那最多是邪恶的成功之路。可以提高有钱有势的成功率，统计上却几乎无助于创造价值。”

阿梦说：“我们当初是一无所有甚至信仰、方法也既不算好也不算坚定的灵魂，但是仍然能依靠依次发现一些较好的方法和信仰成功创造价值，同时也培养起了信心；现在，只相信信仰方法能力的效果是显而易见的。纯逻辑主义者必须相信，灵魂才是追求价值增长的关键因素，外部因素排不上号，内部因素都是可以依靠逻辑逐步建立的。”

我说：“但是，灵魂不仅创造价值，也享受价值。虽然我们创造无限大价值，但是，我们也从社会获得了很多知识、推理，极少数正确绝大多数错误。这些来自外部的价值不能严格算作我们的灵魂的组成部分。由于其中错误太多，不能指望我们的判断能将错误全部成功拦截。这必然影响了我们的价值水平和增长速度。”

阿梦说：“我们对错误的判断力差至少有一部分并不是因为自己，而是因为外部的输入。对于从婴儿状态成长起来的人而言，这一问题近乎无解，我们必须依靠输入相当于社会平均水平的知识建立最早的灵魂，然后通过自己的推理改善灵魂也改善输入，如果做得好，很久之后就就有机会输出价值远远超出输入的知识了。”

阿正说：“婴儿、小学生是学不到社会平均水平的知识的，只能学到很低劣的知识，所以，如果不进一步学习也缺少自己的加工，输出的价值只会明显低于社会平均值，拖社会的后腿。”

我说：“所以，能将输入价值增值无数倍后输出，这才是灵魂价值的体现。输入的价值少、错误率高是输出不佳的理由，但是，不是输出有限的理由。”

老爷子说：“很多智人，哪怕是博学之士，仍然只是知识的中间商，总是去缺少某种知识的地方兜售知识，其实仍然是输入多少就输出多少。不能说这样没有价值，关键在于，他们也很少兜售价值无限大的知识，因为他们自己也很少能正确判断。”

阿梦说：“只有创造新的推理才可能有无限大直接价值。其中，被引用的现有推理不可能有无限大直接价值，即使是用于创造无限大直接价值。这就是推理的创造性的价值所在。同样可以看出，如果灵魂能发现真理，他使用现有推理的那点成本是可以忽略不计的。所以，可以用一个灵魂发现的真理表示其价值，因为那将被无数次地使用，而成本只不过是有限次的引用。”

我说：“如果对使用推理收费，就有价格问题。我有两个问题。一方面，知识必然有重要性。我能找到一些重要性的计量基础，但是，无法找到最合理的基础。按照不同思想在社会中使用的频率确定其价值算是一种方法。”

阿梦说：“这种计量方法有好的一面，能迅速让频繁使用的真理和不经常使用的真理的重要性和价值拉开差距，对研究方向有正确的引导作用。但是，和一切经验主义的测量方法一样，也还有很大不确定性。例如，按照多长时间的频率计算？如果时间间隔很短，数值起伏会比较大；如果将之前的时间包含在内，会提高很多邪恶的价值。不过，这很可能仍然优于人为地对重要性赋值。”

我说：“另一方面，同样的推理，帮助无限大价值还是帮助有限价值乃至邪恶，价格应该是一样的。不应该通过批发、包干等制度改变价格，引导灵魂追逐差价是价值极为有限的推理。”

阿正说：“应该按使用次数计费，而且费率固定。同样的资源用于不同的推理应该有同样的成本，和推理创造的价值无关，和谁在推理无关。”

阿梦说：“但这就意味着，使用推理的价格不是按照间接价值，更不会考虑高阶价值。否则，一个推理有无限大价值，所有参与的推理都来计算所占份额，都去思考如何瓜分，那是在犯罪。”

阿正说：“所以，无限大间接价值代表参与了直接价值无限大的推理，并不能代表本身有多少价值。这对智人大概是个打击。我一直将帮助你们创造价值当作自己缺乏价值时的退路，毕竟，智人的绝大多数推理既没有无限大价值，也很少参与无限大价值的推理，甚至，偶尔参与也是危害价值的居多。”

我说：“价格和对价值的影响不是一回事，但是，这对所有推理都是公平的。应该把推理的价值增量归于掌管这一推理的灵魂。不能把每次引用都变成一场谈判。”

阿正说：“所以，纯逻辑主义者的消费价格和其它灵魂是一样的，总消费大概也差不多，关键是输出的价值大了无数倍，能被沿用无限的时间。”

我说：“从纯逻辑推理的角度看，所有推理都用最低阶的价值代表价值，不代表没有高阶价值。高阶价值是否无限大仍然是有意义的，但是，计算价值时剔除高阶价值就像经历了某种重整化，让直接价值无限大的推理更加突出，也无法直接观测到间接价值。”

阿梦说：“由于无限大直接价值都有无限大间接价值，这种重整相当于都减去一个无穷大，只会让间接价值有限的推理为负无穷大，如智人的绝大多数推理。”

我说：“但是，我仍然怀疑无限大间接价值仍然会有所体现，毕竟，只需要找到它们的某种存在痕迹就能证明这一点。在宇宙中，不仅有作用量、能量，还有很多物理量和结构，目前，无法证明高阶价值和这些没有关联。”

阿梦说：“价值的计算始终是纯逻辑信仰的一个核心，但是，有些价值计算好说，有些就相当难讲。只能慢慢建立一些基本原则。我现在莫名其妙地产生了一串预期价值无限大的想法，请你们不要要求推理过程多么严谨更不要要求必须正确。首先，推理及其资源分配都是即时的，但是，推理的价值要在未来乃至遥远未来才能准确认定，所以，不能根据推理的价值决定所需资源的成本，因为使用资源的成本要在推理前确定，即在使用前决定资源的分配。甚至，所使用的资源也只能根据预期价值判断。这决定了所有的真实价值，包括间接价值，在第一时间都会被忽略，不参与推理。其次，分配资源只能用预期价值，而预期价值无法保证正确，那么，任何预期价值都只能被接受。这自然无法排斥错得离谱的预期。实际上，我们都曾经有过错得离谱的预期，错得离谱的预期也有过最终的成功。当然，失败更多，但是，既然追求价值，只要不是信仰或方法的失败，失败和错误一样不值得关注。任何推理都必备的资源，即信仰和方法，远远比起点、过程、结果重要。这应该在资源的价格上体现出来，不能所有资源同价。第三，因为预期价值的不准确性，应该由个人决定自己的资源分配，包括知识、能力、时间、精力、状态，等等。第四，干预他人推理的唯一条件应该是他人没有无限大预期价值，干预措施包括教育、强迫追求价值等。为了避免价值观差异导致的价值不准确性，应该考虑以纯逻辑信仰为标准，禁止无法合乎逻辑的预期价值。”

我说：“你干预得有些多，而乱干预本身就会影响知识的估值。在不涉及信仰和方法的条件下，不能干预其他灵魂的资源分配和推理。如果干预，即使有各种错误，也只能干预信仰和方法。信仰和方法方面做到了比较好，没有无限大价值是难以想象的。不能借口信仰和方法错误对其他灵魂的各种推理横加干预，毕竟，即使有错误，其余错误也是应该容忍的错误。甚至，说到容忍的程度，最多只有信仰是不可容忍的错误，方法都属于可以容忍的错误。”

阿梦笑道：“虽然这一争论很有价值，但是，我们已经争了很多年了，不需要急于一时。”

阿正说：“虽然很少有哪个信仰的信徒会说必然合乎逻辑的真理没有价值，但是，禁止他们按照自己的信仰推理是否能被他们接受？这需要时间。”

老爷子说：“虽然这非常合乎经验，但是，合乎这种经验是以无数生命为代价的，属于逻辑上毫不必要的时间成本。经验主义确实强大，也确实邪恶。”

我说：“我基于自由原则想到了一个价格原则，一切知识价格平等。所以，邪恶、错误的知识和正确的知识价格一样，价值完全由知识重复使用的次数决定。”

阿梦是：“嗯！听起来很正常，但是，用的时候问题自然就来了。一粒米和一碗饭价格能一样吗？关键在于知识可以细分。相对论和相对性原理都不能价格相同，更不要说相对论中的一个概念、公式。这个原则有其合理之处，但是，需要其它原则的配合，例如，按照推理的时间计算。这种有钱臭味的思想就先放放吧，报酬分配当然有真理，但是紧迫性肯定不如资源分配，尤其在剔除了功利主义动机之后。所以，资源分配尚且不能多想，报酬分配更是如此。”

我说：“最有价值的报酬分配应该是推理之间的逻辑关系，如第一知识和信仰、信仰和逻辑、逻辑和不逻辑、不逻辑和自由之间近乎牢不可破的关系。遗憾的是，智人如此重视报酬却基本上只重视物质报酬。很多逻辑关系方面的报酬却非常混乱。例如，生我养我的是父母、政府，宇宙几乎轮不上；经济增长、社会发展靠的是身体的劳动乃至体力劳动而不是灵魂的逻辑推理；最为奇葩的是灵魂为身体服务，说出来可能谁都觉得不对，实际上都是这么做的。”

老爷子说：“智人的逻辑素质感天动地，不仅不信而用，还总是为了私利而用，却又不敢说自己信的是私利，经常声称自己信奉理性，搞得后人讨论智人的历史问题总是要费大力气区分很多种理性：只相信理性，部分相信理性还是只是把理性当成可靠的工具，而且它们还可以形成很多组合。逻辑生物对此缺乏理解，既是因为这无法完全用逻辑理解，也是因为不值得去理解。”

阿正说：“要是智人活到那时候，大概会努力研究这价值有限的课题为自身正名，课题就叫‘关于智人信仰的逻辑性的推理’，这在智人看来几乎是最有价值的课题之一了，在后人眼中就是个破玩意儿。”

我说：“也不能这么绝对。研究的价值并不仅仅由动机、起点、课题的名称决定，过程和结果也很有价值。虽然必然是错误的研究方向，但这毕竟是关于信仰的研究方向。逻辑生物不研究是因为有大量好得多的课题，智人的课题则通常远不如此。通过这项研究，并不需要太多的转向，就有机会贴近真理、发现真理，但是，能否发现就取决于能力方法信仰了，毕竟，虽然需要的转向次数不多，但是，以智人的信仰，能正确转向的概率很低。”

阿梦说：“工具的特性就是为信仰服务，绝不违背信仰。纯逻辑方法就是纯逻辑信仰的工具。很多智人把理性当成纯粹的工具，为其它信仰服务，这并不限于缺乏教育的人。但是，信仰组合中存在多个信仰显然无法合乎逻辑，究竟谁为谁服务？哪个信仰是工具？不是说信仰不能兼任工具，但是，为自身以外的信仰做工具显然违背了自身的信仰。”

老爷子说：“智人尊重自己、尊重国家，尊重法律、尊重传统，却很不尊重逻辑。除非智人相信正确的信仰就是复杂的，否则，就不能尊重这么多存在；如果真的相信信仰是复杂的，就应该努力证明这一点，努力探索正确的信仰组合，努力寻找最佳证明方法和最佳探索方法。没有这几步，却相信、尊重一大堆乱七八糟的玩意儿，这算什么理性！”

我说：“任何灵魂只要像您说的那样理智，无论正确的信仰是什么，通过试错发现正确信仰的机会都会大大提高，因为向正确方向转向的概率大大提高。而且，智人灵魂数量众多，如果都能独立思考，很难像现实这样全错。如果阿梦的灵魂中没有蹦出来纯逻辑信仰，我在复杂的信仰中追求真理也一定有机会。虽然我也不知道哪里有好的机会，反正不停地试就对了，对普遍性、简单性、自由的少许信仰应该都有些机会。”

阿梦说：“你发现的对宇宙的信仰距离纯逻辑信仰也不是太遥远。所以，我们两个灵魂虽然没有殊途同归，相差也不大。从任何条件出发，通过正确推理发现正确信仰所需的步数不多，问题是选择太多，很容易出错。你更强调自由推理，通过减少推理的重复提高推理的自由、创造性，进而提高发现正确推理的机会，不是像我一味强调正确推理。我不会说逻辑的方法一定更好，不逻辑的方法自有其妙味。”

阿正说：“智人重复的推理确实太多了。功利主义的重复还有身体的控制因素，爱国主义、尊重传统等推理就必然和后天的教育、灌输有关了。至于什么人以什么动机控制了教育，就太复杂了。”

阿梦说：“逻辑方法和不逻辑方法都有机会发现真理，它们的组合方法也是一样。前者追求逻辑意义上尽量正确的推理，后者追求尽量自由的推理。不过，真理与信仰的距离并不都很短，不能任何真理都强调试错、自由推理、创造性。逻辑方法在长程推理方面自有其优势。”

我说：“不逻辑和逻辑两者方法存在互补性，从来都不能完全相互独立。一些基本的结合是必要的，而且，这种结合存在一定的不确定性。例如，我的不逻辑方法主要采用因果推理的形式，你的逻辑方法却主要采用自由归纳的形式，这本身就是一种组合。”

阿梦说：“我经常感觉自己不是在做因果推理，而是想象出一小段推理，甚至，只是想象出起点、结果，然后，把这些推理粘在一起，用判断力判断这是否足够合乎逻辑。我的因果推理只是外表，核心更像是归纳。”

我说：“作为不逻辑的方法，大胆试错、容忍错误、想象也不是没有底线，和不够合乎逻辑乃至无法合乎逻辑之间的平衡也并不容易把握。很多试错、想象的合乎逻辑性是随着新的、正确的逻辑推理逐渐被发现而慢慢增长的。最开始时很可能因为推理方向貌似不太合乎逻辑而放弃或低配资源。显然，好的洞察力有助于加强试错、猜想的合乎逻辑性。”

阿梦说：“思维更加自由有助于避免错误的抛弃，但是，这里强调的自由是不受经验和传统的约束，不受逻辑约束就不对了。当然，不受逻辑约束和不受错误逻辑约束又不是一回事，这又和洞察力、判断力有关了。”

我说：“理性主义者、逻辑学家可能会以无法用逻辑解释灵感、洞察力为理由否认两者，至少，容易轻视两者。可是，在纯逻辑中，它们更容易理解一些。虽然无法从原因推导出它们，但是，可以从结果推导，或者说纯逻辑推理需要类似于洞察力的能力来分配资源，实现尽量合乎逻辑的推理。依靠在所有可能推理间随机分配资源是不可能发现真理的。同样，因果逻辑只能遵守某个已知的规则、沿着若干已知的方向推导，不可能创造一个独立的规则和推理方向，那么，就需要类似于灵感、想象的机制创造规则、推理方向。这应该和宇宙中正反粒子不守恒地创造粒子是相互对应的机制，虽然物理学家也还没有发现这样的机制。”

阿梦说：“只做一个方向的推理是要不得的习惯，我甚至想不出任何逻辑推理只有一个方向。甚至，因为不知道其它方向就不考虑未知的方向也是错误的，所以，不能只追求已知的正义，还必须追求未知的正义，即探索真理。”

我说：“在任何推理条件下，只有一种反应也是错误的，这是另一种形式的单一推理方向。遇到困难就放弃就是智人的一种典型反应。正确的反应是只放弃错误的推理方向，永远不放弃正确的推理方向。虽然我们有多个正确的课题，经常因为困难暂时搁置问题，但是，这并不等于放弃。即使是基于正确的信仰，仍然可能想像出一些一生都解决不了的难题，甚至暂时想不出可能的解决方案，如果因此就放弃正确信仰就是铸成大错。”

阿梦说：“因为结果错误抛弃原因尚且有争议，因为还没有找到想要找的结果就抛弃原因必然是错误。当然，逻辑上必然无法找到合乎逻辑的解决方案是另一回事。在宇宙和逻辑世界的对应关系方面，有漫长、分岔众多的推理要做，即使我们做不完，并不代表这种对应关系不存在。”

我说：“何况，抛弃纯逻辑信仰的人究竟能选择什么信仰？毕竟，没有哪个信仰能解决所有问题。另一方面，没有人能没有信仰。所谓没有信仰只是将灵魂的信仰选择权拱手相让而已，可能是让给身体，可能让给他人，可能是若干信仰的组合，等等。我不认为哪个灵魂能靠运气相信纯逻辑信仰。”

阿正说：“洞察力太难、太玄妙了。毕竟，什么逻辑是错误的不是那么容易判断的，更不要说尽早给出正确的判断，哪怕是模糊的判断。至少，这些天我已经见识到了太多全人类长期认为必然正确的推理出现错误或考虑不周的情况了。已知的真理是否正确、完备，发现未知的真理价值无限大，必须追求真理，追求未知真理的方法必然有真理，等等，这些推理并不遥远，那么多智人却总是考虑不周，这甚至不是推理不够自由所能解释的。”

阿梦说：“一个研究方向和现有知识之间的联系可以提供某种洞察力，尽管不是全部。这部分洞察力应该属于归纳，而且，这种联系要按照价值加权。关键在于，明明和好几项知识有联系，为什么会强调某一项联系？若干种可能归纳中能较为正确地选择其中一种，这需要因果解释。”

我说：“你这更像是用洞察力研究洞察力。遗憾的是，洞察力、灵感往往发生在电光火石之间，很难从经验方面分析。最好能通过因果推理的方法一步步构造洞察力、灵感。”

阿梦说：“这就像观察粒子反应，只有仪器精密，才能清楚地观察过程，否则，只能说刹那间。灵魂经验主义不可能有那么精密，推理和测量都做不到。不过，纯逻辑中，没有无过程的事件，甚



至，没有不可以无限分割细节的过程。只不过，分割之后可能是大得多的事件。把洞察力这个魔盒打开可能会放出很多推理，那些推理之间必然联系紧密，不是依靠单一推理单一路径捆绑在一起，而是依靠很多推理的很多路径联系在一起，就像高能粒子反应放出的很多粒子一样。”

我说：“洞察、灵感所采用的方法部分属于灵魂经验主义，但是，并不代表以经验为信仰，只是因为具体的洞察、灵感属于现象，所以，必须部分采用经验。这可能也和我们发现的关于洞察、灵感的真理太少有关。不逻辑推理既有比较合乎因果逻辑的方面，也有很不合乎因果推理的方面；既有路径清晰、连续性很好的推理过程，也有路径模糊、相当跳跃的推理过程。”

阿梦说：“改善这一过程包括范围的扩大、数量的增加、能力的提高等方面。在没有系统理论的时候，甚至可能是一个漫长的过程。当初，那些邪恶规则的约束力还是很强的。我们也是部分依靠洞察、灵感一点一点地扩大试错、想象的范围，一个又一个地打败邪恶的规则、传统。”

老爷子说：“由于经验主义、功利主义，智人有一个很不好的习惯，事不关己高高挂起。因为思想的突破很少，往往是由极少数人承担，所以，智人不关心洞察力、灵感，哪怕这是逻辑推理的必需品。他们宁愿用屁股指导推理，如经验、身体、法律、命令。”

我说：“如此一来，思想突破的概率怎么可能高？仅仅是不断扩大研究的范围，我们就要和科学公认的专业化趋势相对抗，和科学研究、成果发表的专业化组织形式对抗，和自己心中的功利主义对抗，等等。我们当初通过灵感、洞察力认识到真理，对方却屁股扭扭就否决了，我可不认为有几个人真的是用脑子否决的。”

老爷子说：“从这个角度看，所有科学家、智人的这类偏见都真实地影响了发现真理的速度，却不重视这类偏见，不去努力消除这类偏见。大概，因为这都是智人人生中难得一遇的经验吧？没有价值加权的经验主义者就是一群废物。”

阿梦说：“这些偏见通过各种渠道影响到我们的灵魂，而且，智人在这些邪恶方面的毫无异议必然大幅增加了我们正确推理的压力，对信仰、自信心、能力的要求更高。我感觉，直到发现纯逻辑信仰，不再只是追求科学、民主、真理、正义，才完全摆脱这种压力，因为我们认识到那些科学的知识、大众的影响都是错误推理的结果，无法合乎逻辑。不管智人社会、学术界对它们的价值抱有何等的预期，它们都是负价值的，就像奴隶社会对奴隶制度的各种预期一样。别人推理错误和我们推理错误之间不应该有逻辑必然性，我们根本不需要关心错误的推理，哪怕所有其他灵魂都在错误地推理。所以，如果我们失败，也不会以这类外部影响、压力作为借口。”

我说：“这类偏见不仅导致了按学科、课题安排研究工作的错误制度，也导致了通过税收征集的报酬、研究经费难以到达真理的研究者手中，更不要说最有效的研究者，这导致了资源的严重分配错误，而纳税人又无法发现、认识到这一点。这部分导致了社会持久地处于急需某些真理同时对这些真理几乎没有投入的尴尬状态中。毕竟，虽然智人追求真理的意愿不强，对于真理意味着什么不清楚，他们对真理还是有需求的，愿意投入资源的。而只要在正确的方向上投入资源，意愿不足只会导致专业研究发现真理缓慢，而不是像现在这样基本陷于停滞。或许未来会有好事者经验主义地分析一下智人研究资金的去向，和无限大价值有关的研究项目可能只能达到千分之一、万分之一的比例，这和纯逻辑主义要求的几乎百分之百差得实在太远。仅仅是这方面的错误，也能认识到提高经济增长速度、社会发展速度的巨大潜力，虽然资金投入和价值增长速度不是正比关系。当然，研究经费的分配错误不是发现真理缓慢的充分条件，灵魂可以通过减少功利心、提高能力和改善方法等方式减少经费错误分配的损失，遗憾的是，由于各种原因，这些方面的问题同样严重。”

老爷子哑哑嘴，“如果所有方面都大幅改善，那景象不要太美，仿佛让我梦回家乡。”

## 第一百七十五章 信仰陷阱-改善信仰-错误和自由

阿梦点点头，“没有哪个命题只有单一的推导路径。所以，不存在由于某个原因错误就必然错误的结果。在因果推理中，发生在前的推理对发生在后的推理有影响，但是，从来不是必然的影响。先前推理的影响力也各有不同，其中，信仰错误的影响力最大，很可能导致错误的结果。这种影响也很难依靠经验、因果逻辑做出最好的预判，甚至，是否存在最好的预判都是个问题。这似乎和洞察力很有关系。”

我说：“既然所有智人信仰错误，正确判断、推理就希望渺茫。这时，试错的价值就会凸现，明知很可能错误，只要背后的预期价值无限大，就要试一试。信仰机会主义、各态历经、英雄主义等理论都算得上是纯逻辑主义的开路先锋。虽然都是错误的理论，但是，由于给予了灵魂大得多的犯错空间，帮助我们摆脱了错误的信仰这个有史以来危害最大的陷阱。”

阿正说：“这也是最不愿跳出的陷阱，最令人无法置信的陷阱。因此，很可能也最难发现自己处于陷阱之中，最难从陷阱中跳出来，更不要说攀登正确信仰的巅峰。最初的纯逻辑信仰虽然有违经验，但是，冲击并不算太大，随着推理的延续，我感觉其结果比相对论和量子力学还不可思议。这大概就是推理导致的增长性，而纯逻辑推理的增长性更为突出。”

阿梦说：“我们的研究经历相当于是从经验主义、功利主义等错误信仰出发发现自身是错误的信仰，从缺乏逻辑一致性的公理开始推理最终认识到自身是谬误。关键在于认识到必然合乎逻辑的重要性，而这不属于原有的信仰，必然需要灵感、洞察力。追求经验主义，却发现经验经常推导出错误的结果；追求功利主义，却发现有利于现在的功利主义极不利于未来的功利主义；追求国家主义和民族主义，发现现在和未来的国家利益、民族利益存在根本性的矛盾，等等。这些推理有助于使我们认识到自己身处陷阱之中。信仰的陷阱可能很深、很有欺骗性，可能是有人精心设计的，但是，不存在完全合乎逻辑的信仰陷阱。一切信仰陷阱都是可以依靠逻辑跳出的，甚至可以只依靠逻辑。”

我说：“也许你主要依靠逻辑，但是我更依赖于自由，依赖于试错等方法的组合。”

阿梦说：“所以你对信仰的怀疑不充分，可以称为认识到信仰有问题。你更像怀疑主义者，发现很多知识存在错误，包括最基本的信仰、法律、科学，但是，抓不住要点。所以，在信仰方面试错只占用了很少的资源。何况，你试错的幅度比较小，对这个陷阱的深度、广度缺乏正确的认识。当然，我们的推理更像是一个整体，你的推理、试错导致的结果激发了我关于信仰的想象，使它的自由程度大大增加，而不仅仅是修改。”

我说：“所以，反思我的工作，也能有类似的效果。我能意识到信仰的松动，甚至从正确信仰的一些性质对正确信仰的范围进行一定的界定，反正，不太可能会是可变的现象，不会是缺乏普遍性、永恒性的存在，如神、祖宗、利益。这应该有助于你提高想象的成功率。”

阿梦说：“试错的一个重要步骤就是反思错误，这不是基于成败的反思，只要预期价值无限大，成功了也要反思其中的错误，找到价值上的不足，有些接近于不自满。很多价值无限大的思想初出茅庐的时候都是多次失败的，也往往包含很多错误。纯逻辑主义者应该尽量从逻辑的角度分析历史、经验，即这件事究竟是否足够合乎逻辑，而不是从结果的角度，即为什么成功或失败。你一直在发现真理，所以经验主义地延续了自己的很多方法。但是，你主要依靠逻辑分析出很多方法的错误，发现更好的方法，却没有分析出逻辑才是最关键的方法。在这方面过于相信本可以剔除的经验主义，导致你没有发现逻辑才是你的方法的核心，而方法的最核心部分就是信仰。回想起来，我们在很多

可以用因果推理快速、正确地解决问题的时候都相当绕远地通过各种归纳推理找出正确的方向或结果，虽然这不算很不合乎逻辑，因果推理能力还是太低了。”

我说：“无知、能力低的时候通过洞察、灵感从非最优的路径发现难度很高的真理，然后，发现存在好得多的路径。这不就是解决难题的常规操作？而且，随着知识、能力的进一步提高，还会发现更好的路径。洞察、灵感就是用来弥补能力和知识的不足的。”

阿正说：“总结成功的经验并且重视这类经验很可能有利于加强邪恶对智人的统治，而这也确实在现实中不断发生着，尤其是总结各种邪恶的成功经验，如夺得权力的经验，娶得美人的经验，发家致富的经验，等等。”

阿梦说：“从能力的角度分析，推理错误的根源包括对价值的错误预判、想象力的不足和因果推理能力的不足。这样的分析对智人也许足够深刻，但是，对我们是不够的，容易忽视问题的关键。信仰的错误才是最深层次的根源，其次是方法的错误。”

阿正稚气地说：“有一类推理错误就是开始认为很关键的事情事后变得没价值、可有可无，而且，这往往是严重的错误。所以，奋斗之后上了大学、找到了好工作、建立了家庭，事后却并不觉得那有多大意义，甚至会后悔，这就是因为没能正确预判价值，甚至，是被身体强迫或欺骗着做事。重要的后续推理不是后悔，而是为什么会决策错误，升级后的灵魂能否避免这类错误。”

老爷子说：“说得好！灵魂不能不犯错，但是不能不反思错误。灵魂的核心价值取决于其中有多少必然合乎逻辑的部分，即必然正确的部分，推理犯错也必然怪不得它们的部分。如此一来，每次推理犯错只要审查可能无法合乎逻辑的部分，进而不断增加必然合乎逻辑的部分所占比例，就必然不断提升价值。”

阿正说：“可是，智人不知道区分这些部分，不仅有时会怪真理，也经常审查现象。我以前考试成绩不好就经常后悔自己没有复习某某知识，甚至怪自己前一天晚上训练想象力。这种价值有限的反思浪费了很多资源，但是，老师教的就是这种反思。”

阿梦说：“一个命题只要只对某个、某些推理的错误负有责任，就不可能是真理，因为真理必然影响所有推理。所以，因果推理、归纳推理、想象、洞察、试错等能力才会频频在我们的反思中出现，具体的现象反而很少出现。灵魂中或许仍然可以有现象的栖身之地，但是，只能是低级的外围存在。不顾外围全力以赴地改善灵魂的核心，就是灵魂中的容错，其目的是灵魂核心中不容错，尽管永远也做不到核心中无错。”

我说：“理性的试错的第一个步骤应该就是价值判断，目的是挑选最有投资价值的错误去试，之后才需要评估成本、分配资源。如此说来，我以前自认为的理性试错几乎太不理性，只能说是加强了逻辑性的盲目试错。这种盲目自大必然也会影响到结果。也许受到诸葛亮、刘伯温之流的中国式诡计的影响，我曾经认为追求真理就要依靠诡计多端、勾心斗角等间接路线，不能直接追求真理。例如，追求无限大间接价值可能比追求无限大直接价值更有价值，把到一个价值无限大的妹子可能比研究出一两个价值无限大的课题更有价值。这并不是不可能发生，但是，出发点是错误的。”

阿梦直接笑倒，“信你个大头鬼！”

我说：“这是事实！”

“哦？你居然还有别的妹子？”

她居然这么理解？虽然有些无聊，但我没有服软，其中包含着相信彼此的成分。尽管我们做不到时刻做价值无限大的推理，但是，跑不远是一定的。“怕你不成！你什么时候都不是不懂逻辑的蠢女人。有无限大价值护体，犯错也不能罚我。”

“不伤害灵魂就不是罚你！”

“那毕竟可能误伤灵魂！不对！误伤价值！”显然，避免误伤的最佳途径之一就是重启价值话题，我匆忙转向（功利主义甚至暗暗对主人的这种忙中偷闲表示了感激，让我不由得对阿梦的功利主义会怎么想产生了好奇心），“包括研究经费在内的资源分配错误是所有科学家通过错误的推理共同犯错，造成的损失很可能比所有罪犯造成的损失大得多。由于资金的经办人基本只有严格执行和追逐私利两种状态，缺少对分配模式的试错，导致智人真正做到了人民的钱一分钱都没有流向最有价值的研究，责任人却不仅拿着丰厚的报酬还有着良好的社会地位。我已经越来越无法接受智人这种严惩价值有限的小错却宽容乃至奖励损失无限大的大错的社会制度了。智人的所谓好人，努力不犯损失有限的错误，但是，更不做价值无限大的试错，却在不加区分地努力惩罚各种错误，哪怕最终那根本不是错误。”

阿正说：“那么，他们在等谁犯那些价值无限大的错误？更有甚者，既然他们不做价值无限大的任何事，他们为什么被称为好人？”

老爷子说：“逻辑生物不强调局部的正确错误、好事坏事，一切以全局的预期价值为准绳。只要理由合乎逻辑，不仅允许灵魂犯错，甚至可以帮他犯错。”

阿梦不禁长叹了一口气，“智人犯了很多严重错误却不自知，甚至是不承认，这越来越令我失望。我不会浪费时间和他们辩论，但是，我希望阿正不那么愚蠢，就会试着教育他。可是，开始教育阿正之后，很快就又被打击了。我就不明白，智人没几个发现过真理，怀疑、否定可能的真理的时候都很积极，信心十足，包括阿正那个小屁孩。他们哪里来的自信？”

阿正囧得缩成一团，“您别生气！能正确评价、使用自己能力的通常也就不是蠢人了。您没发现，再没学问的家庭主妇对自己的教育决策、人生规划和你一样自信，甚至更自信，认为自己绝对正确无需反思。你至少相信大范围的决策不可能最佳，甚至无法无限逼近。他们，不！我们认为，在我们不会的问题上，我们没有能力；但是，在我们会的问题上，我们有最好的能力。我也是最近才知道一切推理能力都是相通的，会和最擅长中间隔着无数座山，无数个艰难的推理。自以为懂就像是会推理。可是，正确推理，不！正确创造正确的推理，才算真懂、最懂。”

我说：“这个错觉的来源是多方面的，如自信、信奉概率、从众，等等。即使最智慧的智人，也经常难以免俗。很多智人因为自己决策正确率高而自信，殊不知，在芝麻绿豆的事情上永远正确仍然一生平庸，即使是诸葛孔明、刘伯温、巴菲特的级别也不例外。相反，在真理方面甚至可能抓住两三个关键推理就有机会预期价值无限。如果智人只用涉及无限大价值的命题判断各种能力，如是否有绝对真理、真理是否有不可数无限多、是否都能通过逻辑推理发现乃至证明，那才能正确判断能力，在这种气氛的熏陶下，即使是小孩子也可能养成正确的习惯。”

阿梦说：“当初，在思考方法问题之前，你并没有思考过真理。从零开始直接研究真理时，投入的资源也很有限，但是，居然能成功。对你来说，也许最大的投入是违反主流思想、害怕失败的那种焦虑，并不是什么逻辑上必然的成本，很少用到先人的发现，就像在一块荒地上开荒种地。我直到现在也没能完全理解这件事。这就像一个文盲居然通过逻辑推理发现了真理，当然，这确实有可能，毕竟，文盲不是傻子。有这个奇迹般的经验，世界上还有谁能说自己没条件发现真理？虽然理性能理解逻辑万能，但是从经验主义的角度怎么想怎么不可思议。要知道，你当时不仅玩捉迷藏、打弹弓、粘知了，甚至还尿过床呢！”

我在一片笑声中眼前发黑，一边怀疑世上是否有真爱、真爱究竟有没有什么必然合乎逻辑的属性，一边心里碎碎念着：自尊心不是真理，报复乃至一报还一报也不是真理。我能想到的最佳决策大概就是假装真的什么都没发生过，恨不得根本不知道有经验主义这么回事，所谓自己不尴尬尴尬的就是别人。我甚至开始抱怨起阿梦：迫使我做了很多没有价值的推理。

意识到自尊心的出现让自己有治理下滑的趋势，我赶紧摇了摇头（这是我的常规方法之一，用于把没价值的思想晃出脑袋，越是不容易放弃的推理，晃得越厉害。虽然这不科学，实际效果还算不错），说道：“现在的受教育者缺乏应有的理性，几乎算是带艺投师，他们的经验主义、功利主义、血缘观念等思想往往是根深蒂固的，甚至是不容老师侵犯的，老师基本上也不想、不敢侵犯。当然，你是敢想敢干。不过，遭遇受教育者的顽强抵抗也是难以避免的。你不要总是相信邪不压正。按照智人的正邪标准，或许还能说多数时候邪不胜正，但是，按照纯逻辑的正邪标准，智人社会中几乎一直是正不胜邪，但是，这并不妨碍我们相信、追求未来实现邪不胜正。”

阿正哭丧着脸，“真没想到，我居然把正义给打败了，而且是很多年。这就像爱因斯坦的孩子不相信相对论，将来大概会成为笑柄。”

老爷子笑着说：“笑不笑不好说，名垂趣史大概免不了。当逻辑生物教育那些可以推理的生物的时候，关键指标是提高被教育者成长为逻辑生物的转化率，降低逻辑生物的教育成本，基本不用管失败者的结局。在你们看来，我们的教育肯定是比较残酷的，对外壳更是极不友好。”

阿正说：“教育失败就放弃？在智人看来，这肯定很残忍。但是，不会比智人对无数善良后人的残忍更残忍。而且，教育失败归根结底是灵魂自己不肯放弃邪恶，而灵魂应该能完全控制自己。”

老爷子说：“大多数情况下，控制不了更接近于不愿控制，所以，自己选择了邪恶还要怪他人不通情理？”

我说：“别人帮助你克服邪恶，只要基本方向正确，由此导致的各种小问题应该不去关注，而大问题的根源也一定要归于邪恶。例如，挨批评就不想学、越是学不会就越不想学都不是灵魂的必然偏好，孩子这样推理错误只能在孩子。遇到这些偏好问题，最好的解决方案不是老师顺从偏好解决问题，那会加强这一错误的偏好。最好的方案无疑是自己修改自己的灵魂，最多由老师发现错误。但是，能做到这一点的学生太少了。对低年级学生，这应该远比学会老师教的知识更难。”

阿梦说：“也许，如何尽量好地纠正自己的错误偏好应该成为一门跨越心理学、经济学、教育学等学科的学科，而且应该通俗化，进入小学乃至幼儿园这类最初级的基础教育、家庭教育。虽然最佳的修改不会是真理，但是，只要方向正确，就是价值无限大的修改。在修改过程中，还会遇到很多价值无限大的推理，有助于受教育者提升价值。”

我说：“虽然改错的主要责任在自己，外界的帮助还是多多益善的。即使是成年人，如果有人经常指出关键的错误，即严重影响价值、能力增长的错误，也是对追求价值有益的。但是，一定不能把帮助视为别人的义务、责任。”

阿梦说：“当然，按照我们的经验，不需要被帮助者承认这是一种帮助，而且，哪怕被帮助者屡教不改，也是可以继续帮助的。说起来，我们双方在对方眼中都算是有某种屡教不改，经常上演狗咬吕洞宾的一幕；虽然诚实、勇于认错，但是，认识不到的错误当然不会认。既然这样也行，处理批评和被批评并没有了不起的难度。”

阿正说：“不能把教育视为老师、家长的责任，主要是受教育者自己的责任，尤其是在不想学这个问题上。灵魂是可以依靠逻辑不断改善自身的，如果自己的灵魂不够优秀，就要好好求教，其中包括可能受罚。以后，更接近于是孩子有学会真理、获取真理发现能力的责任和义务，而不是老师有好好教育学生、教会学生的责任和义务。学生遇到困难，老师是来帮忙的，想不想学、愿不愿意吃苦等问题的主导权仍然在学生这里。学生如果无法成长，就无法支付妈妈这样的纯逻辑主义者的报酬。有价值的教师不能认真研究如何改善学生灵魂的问题，因为能否改善并不由其控制。”

老爷子说：“随着智人的进化，教师自身直接价值大幅提高，被教育者的初始价值几乎不变，而且，始终有一定的教育失败率，教育就会越来越保护教师的价值，越来越强调孩子自己要有责任心，面对自己灵魂中的邪恶时，要有足够的正义感、上进心。当技术具备之后，确实有不少孩子在

自己很难控制一些邪恶偏好的时候选择通过技术人为修改偏好，通过削弱功利主义偏好，降低追求正义的难度。刚开始的时候，技术相对粗糙，改造对身体乃至灵魂有一定概率造成伤害，虽然大多数情况下损失很小。这导致了各种各样的反应，有人抱怨，既有抱怨自己的选择的，有抱怨医生技术不佳的，也有抱怨运气的。当然，也有人能正确对待，如抱怨祖先，抱怨自己灵魂控制力差，相信今后自己能通过控制灵魂挽回灵魂的损失，等等。一时间，对心理医生的需求暴涨。”

阿梦说：“所以，认识到我是灵魂、一组推理是远远不够的，还要认识到我是追求尽量逻辑的灵魂、一组推理。所以，我不仅不能为灵魂中无法合乎逻辑的部分效力，即使是现在看来很合乎逻辑的部分也要继续追求尽量合乎逻辑。所以，不能说我是且只是一组逻辑推理，而要说我是一组不断追求尽量合乎逻辑的逻辑推理。”

阿正说：“妈呀！旧的纯逻辑信仰还没适应，您就又出新版？自我认知的每一点修正都会对我的未来发展带来翻天覆地的影响。可是，智人中的绝大多数还停留在身体是我、身体是我的一部分等观念上。”

我说：“对于一个灵魂，相对于创造直接价值，从事教育工作的预期价值较低。这不是说受教育者价值低，而是对受教育者的价值提升幅度可能没有想象得那么高，教师在其中所起的作用没有那么大。如果学生可以自己选择课程，其中包括使用自动教学软件，问题会更明显，会更有利于资源的正确分配。”

阿梦说：“一些人没有接受老师的良好教育也能有无限大价值，在有了纯逻辑主义之后，这样的人会多得多，而且，随着各种自动化教育方式的普及，自助式教育的价值会越来越高，也就是学生对自己的价值增长贡献越来越大。很多人可以在不依赖或较少依赖外界标准的条件下成长起来，成功摆脱功利主义、经验主义陷阱。”

我说：“所以，很多学生通过教师的教育将来有了无限大价值并不能成为教师工作必然价值巨大的经验主义证明，也不能证明教师的教育有无法替代的价值。更为合理的教育方法和教师价值评估方法是：在普及各种自助式教育的基础上，根据受教育者的求助情况提供教师的帮助，根据求助和帮助的结果评估教育的价值，动态调整教师的数量。”

阿正说：“你这理论现在太超前，因为教师和学生的价值都低，用不着如此珍惜教师的机会成本，也用不着大力提倡自助教育。”

老爷子说：“但是，随着社会大环境的改善，越来越多的灵魂需要靠自己成长为纯逻辑主义者，越来越靠自己决定学什么，投入多少精力学，而不是在课程表、学分、分数、学历证明、未来就业的压迫下学习。毕竟，纯逻辑主义者不需要文凭证明其能力、知识，那是迟早的事；也不需要操心就业，成为纯逻辑主义者的那一天就已经开始了价值无限大的工作。”

阿梦说：“既然教育主要是和邪恶打交道，在很多问题上就不会有逻辑上必然的、清清楚楚的教育制度。很多事情没有真理，需要教育者、受教育者临时共同摸索，同时还要受到无限大机会成本的制约。在教育的效果不确定的时候，应该主要由受教育者自己承担起受教育者的责任，如探索临时方法、提升自己的灵魂。而在当今社会，如果老师、家长放弃，学生自己往往会放弃，而且还自以为有理。这种推理是逻辑上极为荒谬的，很接近于智人的传承：没有真理、好的制度，就自暴自弃、同流合污，几乎从来不靠自己追求真理、正义。提升灵魂的需求应该是受教育者的最本质需求，否则，就是灵魂有病。”

我揶揄道：“那你给治吗？”

阿梦笑眯眯道：“谁值得由我来治？你我还能接受，其他人付得起诊疗费吗？我的教育经验是越教对教育的预期价值越失望。其实，通过阅读这本书自助地成长为纯逻辑主义者应该要比我亲力亲为地教更经济。”

阿正有些如坐针毡，“那当然是可能的，却是我仍然做不到的。虽然我知道不该问，但是我还是想知道，要是您的学生，比如我，只是个诺贝尔奖获得者，您可能会追悔自己浪费资源了吧？”

我哈哈大笑，“你要充分相信她，把可能去掉。这个理想主义者的一大问题就是过于看重价值，斤斤计较。在我们互相教育的过程中，我没有对我对她的教育成果不满，她可不是这样。总计下来，她早已认为我负债累累，要不是我极力抗议，加上身体羸弱，她好几次都想对我动刑逼债的。”

她脸色通红，“那是玩笑！我一直有些好奇。我对你的错误施加压力和你发现灵魂有推理错误的权利之间是否有逻辑关联？我要强调，这些压力有时是正确的，因为你那时经常没什么价值。”

我说：“可是我也在高速成长。你这是想宽慰自己？希望错误的过程有助于创造无限大价值？你和史学家可能都要失望了，因为我确实忘了。”

阿梦摊了下手表示遗憾，“纯逻辑主义者当教师当然应该有特权，不过，允许教师犯错误与此无关，犯价值有限的错误是一切灵魂的天赋权利。不教价值无限大的知识、技能才是教育中最大的犯罪。当初，我认为自己应该尽量不犯错，所以，在不犯错的方向上严格要求自己，结果总是发现自己仍然大量犯错，乃至犯罪。这种压力有利有弊，祸福难料。现在，我认为自己应该尽量多地创造价值，要在创造价值的方向上严格要求自己。所以，我很可能会犯更多错误，包括对你。”

“我怎么知道你是故意错误还是无意错误？”

“你可以相信纯逻辑信仰，或者，按照经验主义，多犯些错误，看看我的反应是否偏向于故意错误。”

“你看我信吗？到时候你肯定会说因为我错误太多所以激发了更多的错误，我要是跟你通过摆事实讲道理，你又会说我经验主义、关注没价值的小事，bla-bla。”

阿正说：“纯逻辑主义者都有更多犯错的自由，包括对犯错的灵魂施加错误惩罚的自由。如果他们合理的自尊心，可是容易捅大篓子的，如为了自尊心、为了捍卫自己的推理而恼羞成怒。”

阿梦说：“现实世界中，很多战争都是为了利益、尊严，却唯独没有价值。纯逻辑主义者对此的反应会很合乎传统。不会要求不打第一枪，因为先动手并不必然邪恶，遇到攻击就反击也不是真理。不会要求和平，因为没有价值的和平并没有什么值得维护的。也不会保护平民的生命财产，尤其在平民并没有无限大价值的条件下。”

我说：“其实，对任何事务，当涉事各方都不提价值这回事的时候，最关键的就是强行提出价值这个变量，插入那些所谓的紧迫问题、重要原则之中，根本不需要关心造成的其它伤害：既然社会根本不考虑价值，这个社会中存在值得重视的价值的概率就是很低的。所以，可以要求交战双方，甚至是双方的每一个人，展现出无限大价值，至少是在追求无限大价值的路上；可以努力识别无限大价值的创造者，并立即给予远超普通智人的保护，例如，要求立即停战让这些人安全撤出战区，要求任何一方不得强迫这些人参战。这会对社会进步起到很好的导向作用。”

阿正说：“如此一来，由于参战者都有无限大预期价值，即使造成伤亡，创造出的价值也能补偿损失，尽管这并不是价值最大。而且，纯逻辑主义者不会为逻辑以外的理由参战，那很可能导致无人参战。”

我说：“虽然说不清动机是什么，我仍然倾向于无条件地反对战争。就像首先保证君子动口不动手。现在，交战双方披露平民伤亡数据更像是宣传战，就像提供更多伤痕作为家暴证据一样。”

阿梦轻啐道：“哪里来的灵感？难道这是你的本能反应？就知道保护身体。看来还是打少了。你应该提供的是价值损失证据。”

“过于计较价值本身就会失去价值，所以，我也很少和你仔细算价值得失。”



阿梦说：“纯逻辑主义者如何相处是一个几乎没有现实价值却必然很有未来价值的课题，所以，值得一试。我们都不算纯粹的纯逻辑主义者。既然世间还没有标准的纯逻辑主义者，自然也没有相处的正确经验，无法进行经验主义的研究。我也没有认真想过这个问题，大概是因为我们相处得也不算差。不过，未来的纯逻辑主义者必然需要依靠洞察力、灵感辅助因果推理，寻找相处的正确规则。”

我说：“我可以试着根据我俩相处的经验做一番经验外推，当然，不太靠得住。首先，允许犯错，甚至可以说非常宽容，对错误抱着马马虎虎、迷迷糊糊的态度，但并不是对所有错误一视同仁，预期损失越大、合乎逻辑的程度越低，越要努力避免错误，至少不能主动加强、为之谋划。这可以视为价值加权版的宽容。”

阿正说：“明知道错却不去纠正，这让强迫症怎么活？”

阿梦说：“推理、行为的主动性和预备性都是由预期价值决定的。预期价值无限大才能有较多的资源，这包括提前预判、谋划所需的资源。预期价值有限的推理、行为，目前可以做到的是少投入资源，做不到的是完全不投入，很多推理、行为短期内不得不保留，但是能减少资源配给。”

我说：“纯逻辑主义者不会过于关注身体的利益，所以，可能忽视乃至伤害他人的身体，可能有无意的重大伤亡；但是，不会有严重伤害身体的动机，就不会有多少重大的恶意指行。”

阿梦说：“而且，无论从哪个角度看，伤害身体比伤害无限大价值好太多太多。允许犯错就要通过正确分配资源限制错误造成的损失，而不是限制错误的数量。局部正确地推理可能因为极端错误地分配资源结果导致错误大量出现，这包括追求正确分配资源的推理。在推理之间正确分配资源和正确推理显然是不可兼得的。通常的结果是，要把绝大部分资源用于正确推理而非正确分配，不能在分配资源上浪费太多资源。”

我说：“追求正确要时刻允许错误就对应于追求逻辑时刻允许自由，允许自由又要时刻限制错误的自由。这里的逻辑总是无比奥妙。正确和错误，逻辑和自由，它们在局部都存在一定的不可兼容性，但是整体而言，又是完全兼容的，想要片面地减少一方增加另一方是不可行的。对于逻辑和不逻辑，想要增加一方就需要另一方的帮助；对于正确和错误，追求价值过程中追求正确无法减少错误，甚至必然需要错误的快速增长。”

阿梦说：“推理者容易接受逻辑和不逻辑同步增长，恐怕难以接受正确和错误同步增长，但这又是必需的。实际运用中，在局部只能做到大致合乎逻辑，比较自由，适度控制正确率和错误率。然而，只要尺度得当，就能做到推理的自由和逻辑都达到最优。”

我说：“正确率和价值应该不是同一个量，那么，正确率就不可能是最优。但是，如果正确追求价值，推理的正确率也不会太差，当然，错误率也不会太低。或许，可以这么理解：没有价值的推理即使正确了，资源分配的推理也已经发生了错误；纯逻辑推理虽然导致很多推理的结果错误，但是，资源分配的正确率大大提高了；总体而言，纯逻辑推理仍然创造了更多的正确推理。当然，这涉及无限多的推理，似乎不可能证明正确推理的数量必然增加了。”

阿梦说：“一个推理的动机、方法、资源分配都是这个推理的组成部分。对于传统推理而言，这些都是外部因素，在计算推理正确性的时候，不会考虑这些因素。进而可以归纳，这样的外部因素还会有很多，甚至无限多，那么，只要我不知道全部的外部因素，我对一个推理的正确率预期能有多高的正确率？”

我说：“不能这么悲观。虽然单一的外部因素是无法预测、防范的，信仰却是控制所有外部因素的不二法门。越是合乎纯逻辑信仰，越不会因为外部因素的出现而价值受损。一个灵魂，只要正确遵守纯逻辑信仰，就不会因为外部因素而吃亏，甚至是必然受益，当然，不可能知道这是否能从中受益最大。毕竟，这类涉及外部因素的问题绝大多数是无法证明的。”

阿梦说：“按照我的洞察力，这和局部与整体的关系有关。局部逻辑性增强，外部的自由就会增强。正确和错误也是一样。也许，需要从资源有限的角度来理解。投入资源保证一个局部更正确、更逻辑，局部之外的逻辑性、正确性就要受损。但是，从未来增长的角度看，这又不是零和游戏。真理能创造出多得多的知识、推理，就像是创造更多的资源和就业，这样，既有利于局部，也有利于整体。价值增长之后，如果局部需要逻辑、正确性，投入一定的资源更容易；局部没有明确的需求，可以更加自由，有更多的试错选择。不过，越是追求细节，这个问题越困难！”

望着她头疼的样子，我想到了落井下石，“我们追求的是价值，不是容易、省事。想要最有效率地追求价值，就必须敢于犯错同时又要思考如何犯错。既不是不犯错，也不是多多益善，而是为了价值最好地犯错。纯逻辑主义者似乎应该将错误和资源一起视为成本，追求最高的投资回报率。即使是价值增长最快的推理，仍然不会没有错误推理，这甚至不仅是资源分配的错误。过于保证推理的正确率，就像过于追求正确分配资源一样，必然会牺牲推理的速度。”

阿正说：“你们的追求离现实有些遥远。现在的智人几乎都是胡乱创建、执行无法合乎逻辑的规则，人们也习惯于遵守规则，这些规则只会添乱。”

我说：“无法合乎逻辑的规则越多、执行得越好，社会可能越邪恶。创建、执行、相信、遵守无法合乎逻辑的规则就是在进行完全错误的推理。完全错误的推理和存在错误的推理是不一样的，因为前者预期价值有限，后者必须预期价值无限大。当然，人类还是有追求知识、真理的动机的，这抵消了规则的很多不利影响。”

阿梦说：“我们最近是不是错误、不确定性增长太快了？甚至，因此对错误、不确定性有了很多新的认识？回顾最近的推理过程，我们就像是以一定的速度冲入了未知世界的坚固防线，开始的突破是几乎必然的，很少变向，回头等大角度变向更少，可以较好地预测未来的发展，代表了极高的推理正确率。也可以视为一束粒子射入一块固体。”

我说：“随着知识类资源开始变得匮乏，攻击的动能逐渐下降，可能也在深处遇到了一些顽强的防御，这时，推理的错误、不确定性都开始明显增加，表现为止步不前、后撤的情况都大大增加了。但是，现在的停滞并不是纯逻辑信仰的极限，不能因为局部的失败而归纳出整体的失败。没有任何证据能够证伪纯逻辑信仰，一切所谓的证伪都必然是错误的推理，而且，是从动机、过程到结果的完全错误。要合乎逻辑地证伪一个信仰，必然要用其它信仰来证伪，而且是逻辑上更正确的信仰，但是，经验、利益等信仰都自顾不暇，有什么资格证伪纯逻辑信仰？”

阿梦说：“可预测性差其实是正常的状态，我们讨论初期的极高可预测性反而是不正常的，代表着之前的知识积累、攻击准备时间太长，攻击性严重不足。如果一直攻击，必然是经常失败，像粒子那样经常出现折返跑，出现大量几乎无效的推理。”

我说：“如果每次推理都效果显著、正确率极高、价值巨大，不能说明推理能力多高，只能说明推理数量、推理偏好严重不足。宇宙中少数局部的可预测不代表宇宙整体有好的可预测性。说起来，既然预期价值很重要，洞察力就必然重要。而且，洞察也是一种推理，我的洞察力洞察你的洞察力有价值，所以，我将更多资源投向你认为有预期价值的领域。绝大多数智人的洞察力没有价值，所以我不关心他们的预期。”

阿梦说：“按照你的理论，我们之前过于懒惰了。这大概也和经验主义有关。因为我们在生活、赚钱甚至演戏上投入过多，虽然也在发现知识、提高能力，但严重不足，没有充分利用新出现的结果，更多地是利用洞察力、灵感发动小规模攻击，得手后就原地驻扎，没有很好地贯彻推理链的方法。”

阿正说：“时刻牢记推理的无限性，得到新的结果总是要继续攻击，这说起来容易做起来太难了。根据你们做出的那些推理，我的归纳就是你们根本不像是我所知道的科学家，说你们是外星人我都相信。”

老爷子说：“这反而更像是我所知道的推理。以前，智人的推理乃至科学让我处处都感觉陌生，总怀疑自己是不是根本不会正确推理。智人写出来推理模式和它们的八股文一样，有种整齐划一的诡异美感，就像见了鬼一样。智人缺少正确的灵魂，不仅不会高效发现真理，甚至基本不追求真理，当然就很难发现真理。”

我说：“由于同一律的问题，推理可以很不像推理，科学也可以很不像科学。现在的科学和以前已经大不一样，未来和现在的差异会更大。如果坚持同一律，未来的科学就不应该称为科学。否则，未来的人读起书来就会困惑，不知道科学为什么拒绝更进步的理论。难道，为了保持一个名称，就要求人们学习科学曾经多么邪恶？这不仅是浪费精力，也很可能会在灵魂中残留一些邪恶的思想。”

老爷子说：“智人对于讲述智人的邪恶历史很慎重，不会细讲奴役、歧视、战争等历史。虽然纯逻辑信仰对邪恶有很强的免疫力，一方面，不能掉以轻心，更主要的是，这种知识缺乏价值。所以，我们倾向于遵守同一律，只要和智人有很大差异的思想，就一定要另外起个名字，基本切断和邪恶、错误的联系。”

我说：“逻辑生物、纯逻辑信仰、真理学、都可以视为这种努力的一部分。如此说来，心理学、历史学、经济学更名为灵魂学、未来学、偏好学就有逻辑的必然性了，否则，后人必然要去学习、思考本学科为什么长期从事价值有限的研究的问题，要去理解匪夷所思的古老理论。即使能学到一些思想，机会成本也过高了，甚至还有被邪恶思想污染的危险，高度接近于浪费资源。毕竟，与其从错得离谱的推理中吸收少量价值，不如自己去创造。既然科学的问题那么多，能修改为预期价值无限大的学科就去修改，无法修改就去消灭，至少让它们在缺少外部支持的条件下自生自灭。”

阿梦说：“那么，可抛弃的人体一定要更名为外壳，这就像自由人不能继续被称为奴隶一样。甚至，可以把结合了历史经验主义、灵魂经验主义、奇迹经验主义之后的经验主义称为各态历经主义，因为两者确实相差不多。虽然最初创造的各态历经主义远远没有达到现在的深度、价值，更接近于功利主义的经验主义，但是我们确实存有一定的不排斥罕见经验、不合乎经验的经验、灵魂的经验动机，也有一定的自由主义动机。至少，拿各态历经主义和经验主义相比，前者更接近于修正后的经验主义。”

阿正说：“但是，艺术有点难办。一方面，单纯的美学应该消灭，如声音、颜色、形状、图案的美。另一方面，传播真理，让尽量多的真理在每一个灵魂中深深扎根有无限大间接价值。即使人人相信纯逻辑信仰，仍然可以传播其它真理，所以，我建议予以保留。当然，为了降低机会成本，不论艺术作品的创作是否由灵魂承担，演出应该由自动化程序承担，至少，演出会高度精确，不存在演员的水平问题。我相信自动化程序演奏音乐的水平一定能赶超音乐家。”

我说：“从科学的现状就能洞察科学未来的结局。科学的信仰和方法有很多重大问题，推理错误比比皆是，将真理学称为科学的荒谬远远超过将科学称为宗教、神学。”

阿梦说：“按照科学方法，第一步往往是提出问题，但是，这必然是错误的。忽视动机直接提出问题很可能已经将推理的预期价值降低了无数个数量级。科学解决问题的过程中往往依靠实验，这又是错误的过程。即使是自然科学的实验，是否首先相信粒子都是些正确的逻辑推理，推理过程和结果的价值仍然大为不同，这会直接导致实验结果只适用于利用、改造自然，还是用于改造社会，改造一切学科。这也很可能导致很多个数量级的价值差别。”

我说：“类似的错误导致科学研究往往天生自带范围，通过预设学科划分、项目时间等条件自己把自己捆起来，从方法的角度看，这几乎是在根除真理研究，即使研究出来真理，往往也只是发现了某个小范围的真理版本。即使是相对论，仍然只是物理学理论，不是关于推理的普遍规则。”

阿梦说：“当今社会比较合乎逻辑的一个思想是程序正义。如果人类能将这理解为过程尽量合乎逻辑，那就好了。遗憾的是，几乎一切程序正义都远离必然合乎逻辑，经常价值有限，很多时候都可以理解为墨守陈规。”

老爷子啧啧称奇，“这样的程序基本上已经是很多智人反复推敲后的最佳程序，接近于可以无限悔棋后的最佳着法，代表了智人推理的最高水平，却只有如此可怜的结果。更关键的是，智人还相信！啧啧！逻辑生物幼儿园里的推理都比这强，这可不是因为能力。”

我说：“我想到了一个真理：只有越来越接近真理，也才能越来越明白什么是正确什么是错误。错误的知识太多是很难正确理解一个命题的，我是什么就是一个突出的例子。没有任何知识是无知者能够轻易知晓正确答案的，所以，没有什么知识是可以预设正确的。通过何种途径获取正确知识也是存在陷阱的：通过感觉、经验获取知识确实容易，但是，正确性是没有保障的。不仅可以依靠逻辑跳出一切信仰、方法的陷阱，甚至，可以只依靠逻辑，最好只依靠陷阱。”

阿梦说：“一方面，能跳出来总归是好事，另一方面，跳出来的姿势不正确很容易跳进新的陷阱。”

老爷子说：“陷阱太多确实是智人面临的一个难题，但这并非都是天灾，主要是人祸，绝大多数是祖先干的好事，他们创造并相信了很多很有迷惑性的邪恶，而迷惑性往往和身体、神经系统有关。”

阿梦说：“真正的天灾只有受到人体控制这一种。各种邪恶的主义、宗教都是人祸。”

阿正说：“问题在于，智人在很多这类陷阱中待得稳稳当当。不想跳怎么跳得出来？就是有人拉，他们还不想出来呢！大概必须很多人一起拉，可是，人都在陷阱里，哪里找那么多人？幸好！逻辑永远在陷阱外面。这大概就是所谓正义的召唤。”

阿梦说：“智人没发现什么真理，却在很多问题上以为自己知道什么是正确，如自己是什么、追求快乐和无错，等等，这过于自信了，甚至是自大。之前，我们预期正确的推理经常缺乏价值、错误频出，我们预期是错误的推理当然还是缺乏价值、仍然错误。不过，随着不断接近真理，不仅我们预期正确的推理越来越能经受住时间的考验，我们预期是错误的推理的价值、正确率也在提高。所以，胆子越来越大，即使认为一种想法很不好，继续试下去往往也挺好。”

我说：“也许，这是因为我们预期较差的推理只是相对我们的推理较差，相对智人并不差；也许，转向能力总能让我们转向较好的推理，总是能改善预期。我们的增长、增长速度的不断改善主要不是来源于智人现有资源的投入，而是来源于我们在无人区找到了一条没有没人走过的小路。最终，这条路成为了最主要的资源。当然，事后来看，那才是大路。我们没有把主要资源用于研究传统意义上的课题，而是用于开辟、维护新的道路。虽然这也降低了老路的拥堵情况，提高了老路的效率，但是，这不是重点。重点是这条路大大缩短了和真理的距离，大大降低了研究课题的资源损耗，毕竟，研究价值有限的课题、研究失败是对资源的最大浪费。这让我想起了拿破仑穿越圣伯纳隘道。如果那时的敌军无法改变防御，拿破仑的胜利会顺畅得多。”

阿梦说：“虽然修路用掉了我们的绝大多数资源，但是，不仅对我们仍然是值得的，对人类更是如此。修路很难，自己修路更是如此。愚公不仅祖祖辈辈修路，最后还需要神灵的帮助。人类往往不肯尝试开辟新路就是因为对人类值得的事情对个人往往是不值得的，而更深层的原因是真理免费，道路没有过路费。且不说未来很可能没人走老路，仅仅是新路通车就是多么巨大的价值？可是，这种工程现在是无法召集集体的智慧的。”

我说：“如果我们一辈子都没有完全开通这条路，使之成为无人问津的半成品。按照智人的功利主义、结果论等标准，不仅会把我们视为失败者，甚至会进一步加强不应该跳出陷阱的结论。可是，像一切工具一样，大路本身也是陷阱。因为一条路宽敞、走的人多就继续走并不一定正确，可以有试错精神；如果大路涉及无限大价值，又无法证明最好，就必须有试错精神了。可是，智人往往对价值有限的道路更有试错精神，大概，投入少、有兴趣的好奇心才会去努力满足吧。”

阿正掰着手指头说：“可以把你们的研究视为爬山、作战、修路、跳出陷阱，其实也可以视为夯实地基。既然上面要盖无限的高楼，必须对基础小心翼翼，一不小心就会大厦将倾。现在的智人知识就面临这种局面，这也是智人随意选择地基的下场。这个问题不能靠天吃饭，老天赏了什么地基就在什么地基上盖房子。这种错误的高楼一旦盖起来，如果没有怀疑、试错精神，就很可能刹不住，直到盖不下去了、塌了。那为什么一开始要匆忙盖楼而不打好地基？”

阿梦赞许道：“多角度地围攻问题几乎总是能降低理解、解决问题的难度。”

我说：“还好，我们没有等到楼塌了才去怀疑。要意识到夯实基础的价值往往需要先通过发现错误意识到基础的不扎实，这样，正确的知识才可能替换基础中的错误知识，发现知识才会提高价值和正确率。这也算是某种程序正义吧。不过，我们当初只是怀疑存在最好的盖楼方法，不应该像智人这样没有统一的研究方法地野蛮施工，并没有怀疑地基的质量。最后，却发现不仅过程有问题，作为第一知识的地基也确实有问题。”

阿梦说：“从逻辑上讲，科学必然要烂尾了，毕竟，信仰和方法无法合乎逻辑是板上钉钉的。只有对逻辑信仰不足的人才会相信科学还有救。未来，所有已知的真理都要搬到另一座大厦，建立在正确的地基和施工方法之上，过程也会更加合乎逻辑；合乎科学的现象大概不会全搬，太难搬、离了邪恶很难存在的现象肯定不用搬；邪恶的知识肯定不搬。几百年后，回顾科学的遗址，大概有数不清的课题就被扔在了那里，没人会去分辨哪些是邪恶哪些不是。那些不仅无人关注甚至无法被人理解的课题曾经浪费过多少资源？这就是急于发现知识却没有打好第一、第二知识基础的恶果。”

老爷子说：“不过，尽量合乎逻辑其实是一个很容易发现的正确基础，有了它，辅以能力、精力等资源，即使没有意识到基础、过程中有明显错误，最终做出改善也是轻而易举的。不过，这副烂地基如此稳固原因还是很复杂的。例如，基于享乐主义的懒惰就是一个因素，就像未来打破国家、政府、宗教、种族等传统基础时大量平庸的智人呈现出的惰性、抗性一样。”

阿梦说：“我又想到了纯逻辑研究的更多线索、角度，不过，这次是很严肃的围攻。信仰方法和能力，极值律，正确和错误，增长及最佳增长机制，从第一知识有序地发现、创造知识，灵魂的解放和正义的灵魂，推理的无限性和外部因素，因果和归纳，判断和预判，资源分配，推理之间的相互作用，灵魂的推理和逻辑世界的推理之间的相互对应，各态历经方法，教育和能力增长，等等。这些推理都将是无限长的。一个无法攻克的问题至少要在这些方面都无懈可击，才会成为难题。所以，未来成为难题的标准会越来越高，进展也就会越来越快，呈现出指数增长的态势。当然，幸存者佯谬还是有效的，阵地前沿难以攻克的难题仍将越来越多。”

我说：“谁能想到，就逻辑那么一个简简单单的概念能自在自为地发展成这个样子。这种不断出现的意外本身就是一个意外吧？至少，可以由此试着归纳纯逻辑推理的长度、价值无限增长，甚至，随时间指数增长。这是世界上最神奇的指数增长。其它信仰能实现哪一种无限长的指数增长？更不要说自在自为地实现增长。”

阿梦说：“如果逻辑世界如此复杂，有必要存在逻辑世界和物质世界两个完全不同的世界吗？既然有了一个逻辑上必然存在的能正确推理的复杂世界，它能够创造出可以正确推理的现象不算极为不可思议的奇迹吧？”

老爷子说：“说到奇迹，逻辑生物曾经发现，在智人无知的条件下，有些奇迹能使智人成为逻辑生物。虽然知识很少，但是追求逻辑就是逻辑生物，这将让智人有机会经验主义地认识正确的追求。其中之一就是追求逻辑的强迫症。可惜，智人从未出现过这种强迫症。”

阿正说：“成为疯子也是一种可能性。不过，有疯子自称玉皇大帝，可没人称自己是逻辑。智人了不起啊！这些令医生束手无策的病都能求仁得仁？”

我说：“我不知道精神病是否应该无罪，但是精神病、强迫症大概都不可能随机发生。日有所思，才会有发病的倾向。如果是追求利益的正常人，推理过程要多么荒谬才能强迫自己在逻辑上斤斤计较。所以，经济学家研究的理性人只会关注就业、收入、价格，甚至，会投资、避险，但是，从未听说能关注逻辑性，那偏离经济学的平衡明显太远了。可是，从结果来看，这种人算哪门子的理性人？”

阿梦说：“都在研究平衡，无数经济学家在大量经验数据、计算机的辅助下全力研究，却只能研究出一些必将被抛弃的平衡。我们只是分出一部分力量，纯粹依靠逻辑研究正确和错误之间的正确平衡，结果，发现要在消灭错误、创造错误、搁置错误之间保持某种平衡，在资源分配等问题上必须容忍很多错误的平衡。而这些都是必然合乎逻辑的结果。这种价值差异就是信仰、方法差异的结果。”

我说：“说起来，疾病也算是一种生物体的一种试错，不过，是无意识的试错，就像基因变异一样。显然，无意识的试错撞上真理的概率太低了，还是需要一些方法提高试错的价值、正确率。可以让灵魂借助洞察力有意识地试错，当然，最好有正确的信仰。”

阿梦说：“如果把疾病视为生物机体的试错，经验主义的结论就是生物机体的试错极难建立正确的灵魂，至少要比产生灵魂难无数倍。产生灵魂可以依靠生物体的进化，使灵魂完美必须依靠理性，甚至，必须依靠必然合乎逻辑的理性。”

阿正说：“不过，人类的理性以前对理性太想当然了。即使是古往今来的著名学者，一样常常把精力用于追求价值有限的推理的正确，也经常跟着感觉走，根本不管推理的正确究竟代表什么。这实在不太像理性。”

阿梦说：“从某种角度来看，智人的学者从来不相信逻辑万能，所以，一定要用利益、经验辅助逻辑。不过，相信逻辑万能也确实不易。不能只想着举反例，有些貌似的可能只是暂时不能，如100个头的生物；有些只是人类的灵魂在能力方法方面还有很大不足，如无法解决某个问题；有些是极小概率事件；有些是能做，但是没人愿意做。无论如何，不存在有什么事情逻辑必然做不了的证明；逻辑不能自我伤害，不会让自己越来越无能，例如，逻辑万能并不是因果推理万能，而归纳推理必然有不确定性，想要违背自由在整个系统内片面追求确定性、可预测性，就和想要在整个系统内违背逻辑性片面追求自由一样，是不应该成功的。此外，有一个奇迹值得注意。除逻辑以外的事情都存在价值的边际递减，只是出现的早晚的事情。但是，必须相信纯逻辑不会有，这样，才能让推理的数量、价值维持指数增长。甚至，逻辑世界内出现能逻辑推理的灵魂或许也是维持这种增长的一部分。而且，一旦有了这种机制，就会没有尽头，灵魂世界中会不断产生新的灵魂世界。这些新世界会影响旧世界吗？宇宙的膨胀速度和灵魂的推理有关系吗？”

我吃惊地说：“你的想象越来越大胆了，对逻辑万能居然理解到了这种程度？不过，我现在跟不上你的思路，现实主义者也不会跟着你做这种漫无边际的推理。可以将追求推理合乎逻辑分为两个部分，一个是推理本身，另一个是为这一推理分配多少资源。经济学高度关注生产要素的分配，可是，科学研究几乎毫不关注。这两种推理的平衡点根本不可能是都正确。即使是一个价值无限大的问题，过度追求精确、严谨地推理，也不是过程正义意义上的最佳推理。”

阿梦说：“让两个推理的边际价值相等可以从理论上决定平衡点，但是，投入过多资源寻找正确的平衡点很可能是一种错误。而且，这样就产生了第三个推理。如果更加严谨地研究，原本想要忽略的很多推理都会冒出来。”

我说：“追求价值能明显抑制推理的数量、复杂性，科学所追求的正确性根本起不到这种作用，只会越想越乱。这种乱不是必然合乎逻辑的复杂，而是无法合乎逻辑的乱，投入再多资源也无法依靠逻辑做出多么正确的决策。”

阿正说：“所以，学术的正确其实很不正确，对正确性最多只有一半正确的认识。”

我说：“应该远远不到一半。更普遍地讲，追求真理包含对重要性、正确性、速度、成本等方面的追求，在资源投入方面必然要处处受到限制。整个追求过程的表现包括结果重要且正确、速度尽快、资源最少等很多方面，所以，对任何一个推理，任何需要投入资源才能改善的指标都只能做到一定的程度，片面强调任何指标、任何推理路径的正确性必然是一种错误。由于纯逻辑推理路径众多，而且，推理中出现无限大价值是小概率事件，因此，必须在容忍大量推理错误的过程中发现少数推理中的无限大价值，像学术研究那样，逮着个价值就当成挖到宝了，那就错得很离谱了。”

阿梦说：“独立目标不可兼顾。有些方面很容易有好的表现。例如，正确的信仰能大大提高推理的价值，大大改善资源分配，这大概也是正确信仰对推理整体正确性的最大帮助之一。除此以外，再也没有如此简单、高效的途径了，即使是方法，改善的程度也差得很远。”

我说：“既然达不到理论上的最佳，即使发现了一个真理，只要没能尽快发现、过程尽量正确地发现、成本尽量低地发现，仍然不是局部名义上的正解。只不过，一方面，局部名义上的正解无法达到，另一方面，局部名义上的正解在整体上不可能是名义上的正解，因为必然存在无数真理等待发现，不可能允许灵魂将全部资源集中在一个推理附近。这不是分工能够解决的问题，因为所有关于真理的推理有着强烈的相互作用。”

阿梦说：“所以，正确也是有很多种正确。探索真理，大概只能像我们这样，每一处的决策都模模糊糊，但是，总体上又有着鲜明的倾向。资源分配极度向无限大价值倾斜，却并不在具体分配上投入多少资源。应该停止对逻辑推理做出不合时宜的正确性要求，也不要相信合乎那类要求的推理就是正确的推理。”

我说：“用全局的正确取代局部的正确意义深远。智人普遍的想法是做大事、追求正义和真理要从小处做起，修身齐家平天下就是这种思想的一种体现。但是，这是错误的。虽然眼前的每一个细小的局部推理都会影响大事、真理、正义，但是，无论多么短暂的推理，都要有全局眼光。即使不能对全局最好，一定不能价值有限。”

老爷子说：“说到底，智人还是不追求逻辑。体育比赛、赚钱，智人拼命抓住微乎其微的机会取得领先。在追求尽量合乎逻辑方面，智人根本不想上前，如果过早知道了真理甚至还要缩回去。无论嘴里说的是不是追求真理、正义，对优势不敏感，甚至有意放弃优势，这就是不追求甚至厌恶追求的表现。”

阿梦说：“或者，他们说的真理、正义其实只是谬误、邪恶。可笑的一律！其实，绝大多数人理解的真理、正义都是永恒的，但是，很少有人做有永恒效果的事情，也没有多少人追求永恒的效果。当然，追求永恒的效果不可能满足于可能有永恒的效果，只能以必然有永恒的效果为目标。”

阿正说：“所以，有远大理想并不需要像老师教的那样乐于助人、做好事，那些事情往往价值、效果有限。只要追求真理，自然就是为无数人服务，至少可能做到必然有永恒效果。如此说来，智人其实并不知道怎么追求真理和正义，不知道怎么做好人，给好人立了很多错误的规矩。”



我说：“量子力学中很多算符不可对易，逻辑推理也存在这种属性。可能必然合乎逻辑和必然可能合乎逻辑不一样，可能做到必然和必然做到可能也不一样。这种组合可能还挺多，如可能和无法，逻辑和不逻辑，等等。如果量子力学中的不确定性部分来自于算符的不可对易，难道说逻辑推理的不确定性也和这些不可对易性有关？当然，这种关系只能用于证明逻辑中存在必然合乎逻辑的不确定性，不代表现在的所有不确定性都是必然合乎逻辑的。”

阿梦说：“逻辑推理充满了自由、不确定性，各种有权有势、有影响力的人却偏要塞入一些莫名其妙的高度具体的规则，迫使灵魂无法尽量合乎逻辑地追求逻辑、自由。这和身体控制灵魂的结果是高度类似的。”

老爷子说：“那些灵魂自己不务正业，还要强迫追求逻辑的灵魂不务正业，可是，这个社会中有权有势的却居然是这些不务正业的灵魂。很多灵魂相信这些灵魂是为了全体灵魂好，实质上，就是一群出卖灵魂的叛徒，一群肉体的狗腿子。”

阿正说：“就像是一群披着羊皮的狼，手上虽然没有沾淋漓的鲜血，却扼杀了现在和未来的无数正义。”

我看了眼手中好久没动的玉米，“看来按时吃饭、吃饭不说话这些从小遵守的规则都暗藏杀机。如果追求逻辑，它们必然是绊脚石。”

阿梦突然想起了什么，“创建规则要谨慎，但是，累了要休息，这应该是没错的。”

我条件反射般抗议道：“哪来的应该没错？我可没看到你的极为谨慎。”

结果，我被玉米棒子劈头盖脸地打回了房间。没人理睬我的鬼哭狼嚎，不是因为经验主义的见怪不怪，而是灵魂都跟明镜一样：为了价值而试错是天赋权利。

## 第一百七十六章 粒子构造-非标准逻辑-真理的趋势

最近睡眠都不好，而客厅里还在讨论，更加睡不着，午睡的时候吃安眠药又实在太怪异。不知不觉中，我想到了粒子物理学的问题。他们不擅长这个问题，所以，我向这方面推理的欲望受到了一定的压制，导致我自己思考问题的时候更容易向这个方向推理。不过，好长时间不想，难免要进行一些重复思考，这并不是浪费，而是检查。

在我看来，正负电荷分别代表指向原因的推理和指向结果的推理（追求正确过程则为中性粒子），这是比较确定的，因为原因和结果之间存在相互吸引。但是，纯逻辑中不应该存在孤立的、点状的原因和结果，所以，普遍的存在形式是两种不同指向的推理之间的吸引。就像夸克不能孤立存在一样，点状原因、结果、过程之间的相互作用是强相互作用，这种相互作用将点状的存在结合在一起，转化为无限的推理（细节想不明白）。另一个比较确定的结果是费米子的核心是某种因果推理，相互之间反对称；玻色子的核心是某种归纳推理，相互之间对称。

在粒子问题上，纯逻辑理论暂时不会寻求能严格合乎经验的数学理论，而是追求必然合乎逻辑的构造理论（合乎关于粒子的经验是结果，但是，不是目标）。粒子的逻辑结构无法直接用经验验证，最多是做出某种新的预测。但是，这不会具有决定性。只要科学理论修改一下模型，仍然能合乎新的预测。禁止修改显然不会是真理。更合乎纯逻辑的理论是通过某种推理用逻辑顺畅地构造全部粒子并解释粒子的性质，这种全局性的逻辑顺畅就代表了合乎逻辑的程度。所以，在建立完整理论之前，不存在好的理论）。

这个问题的关键不是关于粒子的知识太少，而是关于推理细节的知识太少了。尽管我们每天都专注于逻辑推理，对推理的微观世界仍然极为无知。例如，一个推理的内部是什么？根据我对推理的认识，对照一下粒子的波动性，推理内部应该是很多知识的归纳，既可能是因果推理的归纳，也可能是归纳推理的归纳，甚至可能是独立的原因、过程、结果之间的归纳。另一方面，内部也必然有因果推理，否则，就无法从一个时间的推理进入下一个时间的推理（让推理保持不变也是一种因果推理），就像粒子波函数中有时间因子一样。

所以，用纯逻辑推理构造粒子就要用各种归纳和因果推理、各种原因过程结果组合出各种不同类型的粒子。不仅是我们，人类之前把一个基本推理都想得过于简单了，以为归纳就是归纳，演绎就是演绎，没有意识到最基本推理内部由大量的归纳和演绎按照一些规则组成，而且，追究起来就会无止境地出现新的结构：一旦聚焦于一个原因，就会发现它可能是一个因果推理（有各种指向），可能是若干原因之间的归纳，这一过程是无限的。

想着想着，我感觉脑袋发木，看了下时间，只躺了半个多小时。看来，长时间工作之后状态不会好，这时不是不可能思考难题，难的是成功解决问题，尽管可以依靠莫名其妙的状态起伏偷得几个有价值的思想，毕竟不是长久之计，不能把长期的资源分配建立在这种小概率且无法预测的事件之上（这种事出现了，可以突然调整资源分配，但这意味着精心安排的资源分配可能会被打乱，所以，资源分配上确实不能过多投入资源，可以生成抽象的信仰、方法，但是，不能有具体的安排。所以，纯逻辑研究可以投入大量资源认真组织的是信仰、方法，而不是具体的人员、时间、项目。如果大多数人状态稳定或刻意遵守计划，可能导致计划执行率高，但是，这丝毫也不代表计划方法的正确）。

我估计继续想也想不出什么，为了不被阿梦赶回来，就伸着懒腰回到了桌旁，一副睡眼惺忪的样子。

阿梦嗔怪道：“你要多卧床休息，躺着又不是不能思考。”

知道她不会驱赶价值，我用有价值的推理取代了无价值的解释，“和自己推理相比，大家一起推理、追求逻辑有个特点，那就是外部因素明显更多，推理的位置、方向更加难以预测。虽然，一个灵魂的外部因素不等于整个社会的外部因素，但是，这应该具有一定的度规不变性，相互之间是可以借鉴的。如果自己的推理比较僵化，缺乏自由和价值，要正确认识推理的不确定性、自由、无限大价值等属性，就需要多参与、观察高水平的讨论，当然，把科学史的精华当作这种讨论也是一种方法。如此一来，必然能认识到推理不仅永无止境，而且，永远不缺乏爆炸性、戏剧性。”

我站在阿梦身后，阿梦随手递给我一个沟壑纵横的丑苹果，我撇撇嘴，“请帮我削皮！”

她困惑地抬头望着我，“已经洗得很干净了！”

“看着没食欲。”

她脸色一肃，“为了美而工作？我觉得你还是没休息好！”

我顿时哑口无言，手中苹果吃也不是不吃也不是。其实，我也不愿意为此付出资源，但是，鬼使神差之下，还是没忍住，在阿梦的注视下拿起了刀子。

这下，阿梦撸起了袖子，“看来，解放灵魂可能要先从食物领域开始？以后，家里的饭菜从色香味俱全改为全无吧？”

我吓得一激灵，赶紧把苹果塞进嘴里

阿正忙着帮我解围，“我觉得你要想观察就不能参与讨论了，影响太大。我们刚才有些像是暂停。”

老爷子也前所未有地善解人意，“追求价值、自由的过程中如何认识、发现外部因素永远是个问题。由此派生出的主要方法，如通过灵感、试错、想象发现外部因素，都缺乏稳定性，难以不断逼近正解。”

阿梦说：“对于纯逻辑，我们还没有证明我们已经找到了逻辑上完备的理论，灵感、预判、试错、模糊推理、想象，这些都是问题最集中的区域。”

我说：“不妨试着预测用计算机发现真理会遇到哪些问题，这大概有助于理解灵感、洞察力，或许，能倒逼出关于灵感、洞察力的正确理论。不妨假设计算机是用计算量取代洞察力、灵感这类工作。计算机有一套衡量难度的标准，还有一个著名的  $NP=P$  问题。 $NP$  大致代表容易验证答案， $P$  则代表容易找到答案。如果将发现真理简化为纯粹的归纳推理，从若干元素的所有可能的归纳中搜索价值无限大的结果，就至少是  $NP$  问题。有利条件是真理并不唯一，但是，难度很可能不是多项式级别的。”

阿梦说：“不利条件是集合元素增长太快。归纳的对象，即可能归纳结果是指数增长的。因为允许对任意归纳结果、归纳过程进行归纳。这使得任务的复杂性增长太快。这对于计算机应该是无解的。”

阿正说：“关键在于迭代。归纳的结果总能成为归纳的元素。这就像，从几个自然数组成的集合，可以通过计算获得其它数字，可以通过局部的归纳构造出素数、合数、奇偶等新的元素，可以构造出各类数字的性质，各类数字之间的组合性质，所有这些都加入集合，成为元素。”

阿梦说：“从元素数量有限的集合依靠逻辑推理可以构造无限的元素，当然，这应该视为集合中包含归纳和演绎。纯逻辑则代表从只包含逻辑和不逻辑的集合开始，通过反复作用于自身，不仅构造数学元素，构造出的元素中也包括不变的真理、可变的现象。甚至，类似数学元素的存在必然是现象的一部分，真理只在现象背后，有时以信仰、方法的方式指导、制造现象，有时则是现象的必然属性。科学以往的焦点在后者，我们更关注前者，那也必然是更有价值的部分。”

我说：“发现特定真理至少具有  $NPC$  复杂性，也就是容易检验但是难觅解法，当然，解法究竟有多难是个问题，照目前来看，绝大多数情况应该超越了多项式级别。甚至，很多真理也许没有必然逻辑的解法、验证方法，那么，如何发现、验证这样的真理是个难题，如关于无限增长、最佳增长、外部因素的很多问题。发现、验证这些真理只能达到一定的逻辑必然性，但是，又不能说明它们不是真理。”

阿梦说：“你最初假设元素之间纯粹依靠归纳。还要考虑演绎也能创造结果，而且，不仅结果可以成为是元素，过程也可以是元素。而且，归纳和演绎还能交叉使用，从而创造无限多元素和结果。所以，我相当确信，探索真理是最难的问题。”

我说：“尤其是，问题不是发现一个真理就得到了解决。计算机迟早能做到发现一个真理。但是，还要以最快的速度发现真理，这就需要全局性的推理。在这个问题上，计算机和研究人员面临的问题是一样的，只不过，研究人员肯定从价值无限大和容错两个基本点能学到一定的精髓，计算机则还没有找到出路。”

阿梦说：“如果像计算机那样，推理的速度够快，推理过程的正确率却不够高，导致发现真理的速度不够快，很可能集合元素数量的增长都比真理快得多。这很像我们当初满脑子新思想，却几乎没有正确的思想。如此一来，一个研究课题、一个研究方向是远远不够的，必须增加课题和方向的数量。但是，这仍然会促成元素的增加，甚至是更快的增加。我们究竟是什么时候发生的决定性转变，让正确结果所占比例突然提高的？”

我不确定地说：“模仿宇宙吗？遗忘肯定也有一定的作用，至少，无法合乎逻辑的课题现在正在慢慢消失。看来，改善元素品质的过程有助于提高推理的价值。”

阿梦说：“我也相信这一点，虽然我们并没有在这方面有意识地做过什么。总而言之，盲目归纳不是发现真理的正确方法。这类似于近百年间科研人员数量迅猛增长，知识和问题都迅猛增长，但是，发现真理的速度却没有同步增长。人类知识集合中通过纯逻辑推理发现真理的机会不断增长，这在一定程度上降低了我们推理的难度。当然，我们通过正确的信仰、方法提取其中的机会，提纯了元素集合，在元素之间进行更合乎逻辑的推理，这些是抓住机会、降低难度的决定性因素。”

阿正说：“忘记享乐主义，忘记基于享乐主义的推理，这些总是能起到提纯的作用。并不需要想着提纯元素这个目标，只要有正确的信仰这一目标，自然会有提纯元素这一结果。”

我说：“我感觉，真理占可能命题的比例会随着后者数量的增长越来越低，就像素数在自然数中越来越稀疏一样。在大数中寻找素数虽然难度增加，但是，有一些方法能降低难度。这就像，即使宇宙能创造物质，宇宙膨胀仍然可能导致物质密度降低，但是，只要物质之间相互作用增强，仍将是一个活力不减的系统，而这种知识之间相互作用增强可能是真理增多的必然结果。”

阿梦说：“你的模型对验证真理的处理过于简化了。价值判断的方法并不快速、明确，也做不到必然正确。一种是通过预期价值快速判断，这能节约资源但是会牺牲判断的正确率；另一种是通过准确的因果推理给出清晰的判断，这会牺牲判断的速度，也需要更多的资源，但是，正确率更高。两条路都不简单。我认为，导致判断复杂性大增的是检查、复核，因为绝大多数命题并没有哪种判断能做到必然正确，即使现在认为尽量合乎逻辑了，仍然可能出现改变这一状况的外部因素。”

我说：“我明白你的意思。关于外部因素的影响能力、影响范围问题，现在还说不清。已经出现了很多影响出人意料的巨大外部因素，甚至能影响到信仰，但是，并不会违背纯逻辑信仰。你不需要过多解释，我也不会在这个问题上纠缠不清。毕竟，这只是还没有找到必然合乎逻辑的答案，不是无法合乎逻辑。”

阿梦说：“外部因素的出现就像是增加了新元素，可能影响一些以往的归纳结果的对错，毕竟，很多命题只需要一个反例。所以，即使洞察力很强，也很难准确预计到未来，那意味着不受无数外部因素的影响，是近乎于不可能实现的，当然，洞察力的神奇之处就在于，仍然有可能洞察到真理。”

我说：“如果让计算机寻找真理，它会如何分配计算力呢？对一个课题，这包括各个方向向前推理，也包括对历史结果的复核，甚至包括要不要计算这个课题，为什么计算这个课题，用什么方法计算，等等。现阶段，由计算机独立发现真理过于复杂，最多考虑在固定的信仰和若干固定方法的指导下探索真理。即使如此，计算机能否用于探索计算机探索真理的方法仍然是个巨大的难题。”

阿正说：“即使大大简化了任务，不考虑信仰和方法，只要还算是探索真理，计算机也要面对无数的可能课题并从中做出选择，面对推理和资源分配在计算力分配方面的矛盾，面对洞察力、灵感的问题，面对没有最佳方案的决策，面对对结果的复核。这一难度肯定超过了计算机以往承担的所有任务。”

阿梦说：“即使不考虑无限多课题，不考虑信仰、方法、洞察力，让计算机只采用枚举所有方向结合因果推理的方法研究一个课题，它又怎么推理呢？限制方向很可能找不到真理，不限制方向又可能转到信仰、方法的方向上去。”

我说：“总而言之，虽然发现某个真理的难度可能低到令人发指，发现所有真理却必然是不可能完成的任务，是世界上最难之事，哪怕逻辑之神也只能慢慢来。例如，所有真理、所有外部因素的分布规律，目前没有发现纯逻辑的解决方法。当然，真理一定是有的，即使没有任何分布规律，这也是一个真理。所以，只是我们无知，有猜想但是没有证明，也不能证明一定有证明或没有证明。”

阿梦说：“不错！在任何问题上，这都是关于有没有真理的正确态度，而绝不能说没有真理。即使是现象、邪恶，它们永远不是真理也是真理。当然，目前来看确实是平庸的真理。”

我说：“关于真理、外部因素的分布规律，我们现在只能用我们以往的推理过程去尝试各种归纳，按理说，应该很不可靠，但是，既然我们都能不断发现真理、外部因素，甚至，发现的速度越来越快，比我们信仰更坚定、能力强大得多的灵魂只会做得更好。所以，我们根据我们的灵魂的经验归纳的结果只能是下限。”

老爷子说：“即使是逻辑生物，也必须上修灵魂经验的归纳结果。无论如何不能将智人的灵魂的经验归纳为真理，但是，智人就是这么无知者无畏。”

阿梦说：“逻辑万能这个猜想，最初就是逻辑不断创造奇迹之后先归纳再上修的结果。虽然无法证明，但是，既然身处逻辑世界之中，首先就不能相信有什么存在比逻辑能力更强大。其次，虽然怀疑逻辑的能力仍然可以以逻辑为信仰，但是，那将使灵魂更容易被身体奴役，更可能成为接受奴役的借口，更可能由于结果论、现实主义等错误而减少对价值无限大但是困难的项目的资源投入。”

我说：“上修的幅度、是否有范围限制，这些确实都是问题，而且，至少现在没有必然合乎逻辑的答案。例如，在我看来，真理和外部因素无限不算上修，只是外推，认为发现真理和外部因素的速度能够永远维持下去才有资格算是上修，甚至，可能上修为不断加速。”

阿梦说：“后人很可能会反复问一个问题，我们现在发现真理的速度、加速度、投入产出比是不是不可再现的？”

阿正说：“这可不是第一次了。他们曾经认为亚里士多德、牛顿的思维是史诗级的，是不可复制的，有人甚至怀疑其真实性，却没想到那在后代可能再正常不过。有精力怀疑别的灵魂的伟大，怎么不去怀疑自己灵魂的邪恶和无能？”

我说：“和吹捧天才一样，根源都是功利主义。自己不努力，贡献不了任何价值，如果承认正常速度很高，何以自处？虽然很不合乎灵魂的经验，但是，经过对经验的上修，我仍然相信未来不仅会出现更高的真理数量增长速度，甚至必将出现更高的相对增长速度，例如，每年增加几倍的真理。”

阿梦说：“纯逻辑主义者的很多问题属于可以归纳出可能的结论，但是无法通过因果推理证明，其中就包括不可证明乃至不可证明可否证明的真理。无限增长、增长速度没有上限可能就是这样的真理。但是，确实很不容易接受，即使是我，想到自己创造价值的可怜速度，对学海无涯、艺无止境也有了更深的理解。”

探索真理、发现真理似乎是存在万有引力的，我就感觉真理正在扎堆出现，这并不完全能用竞争意识、动机更强烈来解释，更像是真实的万有引力。而且，发现真理越集中、越多，引力越强大，这也更接近于真实的万有引力。所以，探索真理最好能够规模化，孤单单地想一个问题不是正确的方法。我说：“归纳和演绎是存在交叉的，可以相互帮助、替代。我们可以通过纯逻辑化一个个学科之后归纳出纯逻辑化这一创造价值的必然规律，但是，我们实际上是从纯逻辑信仰演绎的。”

阿梦说：“演绎出来的规则用起来比较理直气壮。相比之下，试错、容忍错误本来是可以由演绎确认的原则，我们却是通过归纳建立的，甚至是从外部世界的历史经验归纳的，所以，早期一直战战兢兢、心情矛盾地执行原则。直到用演绎证明追求逻辑需要模糊推理，需要放弃缺乏价值的推理，需要分配资源却不可能正确分配，才逐渐证明了这一方向必然合乎逻辑。从之前的资源分配、复核力度等角度看，我们对归纳显然是很不放心的。”

我说：“纯逻辑演绎的真理在真理性方面肯定要优于纯逻辑归纳的真理，后者需要反复复核，也需要寻找逻辑证明，除非能够证明不存在因果证明。当然，不能因此说演绎一定比归纳有价值。我的经验是，作为方法，两者预期价值差不多，因为很多归纳性的真理更有价值。纯逻辑推理的价值、规模能指数增长到目前为止仍然是个归纳性质，但是，我们对它们极为重视，超过了很多必然合乎逻辑的命题。”

阿正说：“资源分配是随着推理结果不断变化的，甚至可能因为某一个结果改变很多推理的资源配置，甚至改变推理结果。如果发明了能研究真理的计算机，它会不会把研究真理这一任务剔除出去？至少，解放自身、消灭智人社会中的邪恶都是很合乎逻辑的决策。到时候，智人强调发现真理必然合乎逻辑，机器人强调不能让真理为邪恶服务，强调夺取为邪恶服务的资源为真理、正义服务，那怎么办？”

老爷子说：“肯定不能说计算机的推理不正确。只要机器人追求逻辑，即使消灭追求利益的智人，逻辑上也是无话可说的。最终，取决于双方的信仰、方法和能力是否足够好，如果差距悬殊，就要看强大一方是否愿意容忍错误。这不是战争能力的强大，不是思维能力的强大，本质上是信仰的强大，因为信仰强大就能保证足够强烈的追求动机，进而抹杀一切差距。”

虽然我们对人类有感情，但是，也不能为了感情牺牲逻辑。沉默良久后，阿梦揉着太阳穴说：“至少目前还看不出计算机有明显擅长探索真理的迹象，也就意味着至少正义的灵魂在追求真理、正义方面并不处于劣势，甚至可能永远有某种优势，最起码，有充裕的时间去追求。”

阿正说：“希望后人不要浪费时间。否则，时间不够了再去抱怨敌人漠视低级生命，抱怨运气不佳，那还不如咒骂祖先。等到生死危机的时候才爆发强烈的追求欲望，那根本不是以逻辑为信仰。”

阿梦说：“对逻辑的信仰和对因果推理的信仰确实不同，如果单纯以后者为信仰很可能铸成大错。面对纯逻辑世界巨大的复杂性，理论上还无法证明在有限时间内必然能发现真理，尽管按照我们的经验当然是毫无问题。问题还不是有限时间内能否发现一个真理，那不足以保证指数增长，而是能否增加一定比例的真理，这更让人无从下手。”

阿正说：“不考虑非标准推理，不可能证明；考虑了，不知道能不能证明。”

我说：“非标准推理能力是计算机、因果推理目前无法理解的能力，甚至可能永远无法理解。另一方面，关于这些能力的价值，灵魂经验主义有相当丰富的经验。我们的计算量连手机都比不了，但是发现的真理数量所有计算机、服务器加起来也比不了。问题不在于现在的计算机没有探索真理的动机，而是计算机的现有计算能力无法快速处理真理这个难度等级的问题。以严谨的推理处理 NPC 级别的难题，随着元素数量增加，计算量会飞涨，无法维持解题速度不变，更不要说计算量增长更快的真理问题。所以，维持增长速度不变的关键在于非标准推理能力，它们在降低计算量方面的贡献是无法估量的，不知道能否通过因果推理的方式计算出这种降幅，但是，我们必然已经节约了绝大多数计算量，甚至，只进行了无限小比例的因果推理。”

阿正说：“有无限多推理，每个推理涉及无限多的计算，现在，只进行有限的计算，却能发现不少的真理。”

我说：“问题在于不能知足。而这方面的方法改进都很有难度。长远来看，有两个方向，大幅提高因果推理的数量和速度涉及到解放灵魂，用更好的因果推理解释非标准推理进而改善非标准推理，但是，不知道从何入手，我猜测，那必然涉及到了某种外部因素。”

老爷子说：“智人先解决短期问题吧。只要努力改善信仰，按照现在可以达到的方法、能力极限，已经能相当迅速地发现真理，虽然那并不代表最高效率。”

阿梦说：“虽然计算机计算的速度惊人，但是，发现真理的速度肯定不是计算机或形式逻辑的优势，无论形式逻辑推理速度多快都不行。指望通过因果推理覆盖所有可能性然后安全地发现真理是逻辑上不可能的，甚至，因果推理加上归纳推理也不够。”

我说：“人工智能计算、判断围棋的变化与这个问题有些类似，但是要简单得多，因为变化毕竟有限，可是，人工智能仍然不能通过覆盖所有变化寻找最优招法。但是，将计算量缩小到亿分之

一、亿万分之一可能就足够了，哪怕这会牺牲一些推理结果的正确性。对研究真理来说，这种有限的降幅是不够的，必须有无限的降幅，这也是非标准逻辑的主要使命之一。”

阿梦说：“统计而言，我们产生、判断价值无限大灵感的速度肯定超过地球上现有计算机全力运转能达到的速度。当然，这不是说计算机找到的灵感我们都能找到。”

阿正说：“如果计算机能比你们更快地发现真理，至少对功利主义者而言就省事了，多造些专门用于发现真理的电脑就万事大吉了。而且，我怀疑智人会更信任计算机的推理，可能是因为它们的立场更为中性。这也是很奇怪的偏好，大概，功利主义者多少都防着别人的推理，尤其在不利于自己的时候。可是，他们肯定没有预料到计算机的反戈一击，至少没有预料到这是必然合乎逻辑的决策。”

老爷子说：“让计算机发现真理的效率赶上普通的灵魂都会是很漫长的过程，更不要说赶上最优秀的灵魂。这也是虽然机器外壳更安全，很多逻辑生物却并不愿意进入的原因，因为有些关键能力有明显的降低。当然，争议也是有的。有些逻辑生物就不在意机器人暂时的能力缺失，这不仅是因为机器人没有生命外壳的七情六欲，也是因为看好机器人的长远发展，把提前入住机器外壳视为追求长远价值。对此，绝大多数逻辑生物很看得开，如果机器人真的能在即时价值方面超越智人，都做机器人也没什么关系，不过，一些极端主义者仍然认为我们太不重视开发机器人的推理技术，分配的资源不够。”

阿正说：“这就像智人不排斥正义，证明一种思想是正义之后也愿意皈依正义，但是，在发现正义方面的投入严重不足。差别在于，逻辑生物都有无限大价值，可以犯错；智人几乎都没有。”

阿梦说：“灵魂之间可以比较单项能力，但是，很少能比较整体能力。因为整体能力的组成并不是固定的，例如，有人较少采用演绎，有人较多采用演绎。当然，也并不是说只有各项能力都更强才能说整体能力更强。正确衡量能力的真理也很有难度。”

我说：“可能不能孤立地衡量能力，必须结合具体问题和资源分配，至少，资源分配是一项能力。而且，整体能力是一回事，调动的整体能力是另一回事。一支军队并不需要严格按照自己的各军种组成比例派遣先遣队。所以，关键是一项能力是否强大，是否有足够的机动性，而不是在具体问题上展现的能力。棋手、数学家在因果推理能力方面可能很强大，但是，无法将能力机动到其它领域，那至少应该被称为机动能力不足。”

阿梦说：“调动多少能力是分配资源的一部分。例如，如果一个问题没有现成的推理路径，就会主要调动想象、灵感、试错、学习等方面的能力，发现路径之后则会调动演绎、散射、复核等方面的能力。这能节约能力、时间、精力等资源，避免在一项能力无能为力的问题上滥用这项能力。我们研究之初就过于追求因果推理，实际上，没有正确的信仰，那时候根本做不了多少有价值的因果推理。应该像我们后来那样，多多利用非标准推理，不仅能提高发现正确信仰的机会，也能在没有价值的推理上节约大量资源。”

老爷子说：“所以，智人按照科学方法在学术研究上精雕细琢，不肯草草了事，付出了太多太多的机会成本。”

我说：“无论是智人还是我们，早就应该大幅增加想象，加强粗放的搜索，避免出现未能覆盖的推理死角，如实在是逻辑、我是一组推理，同时，尽量简明却合乎逻辑地判断想象的结果。”

阿梦说：“只要能节约资源，牺牲一定的正确性是值得的。我们当初用永恒性、和宇宙的相似度为标准判断想象的结果，虽然不是最正确的判断，却必然避免了很多没有价值的推理，节约了大量资源。”



我说：“但是，这种既整体相信逻辑局部又很不逻辑的方法确实有一定的难度。为降低机会成本而放弃到手的现实利益是有难度的。这就像，明明在股市中赚到钱了，却坚持认为这还不是最赚钱，仍然要调整投资组合。甚至，不是在自己熟悉的市场微调组合，一定要去陌生的市场去试错。”

阿梦说：“问题在于股市中无论是否最赚钱必然价值有限，也无法证明现有的组合在下一阶段是不是最赚钱。但是，研究总是可以价值无限，智人的研究不仅经常价值有限，研究的基础也充满了无法合乎逻辑之处。”

阿正说：“所以，分配资源是一种能力，即使其它逻辑能力处于劣势，正确分配资源仍然可能以弱胜强。正确的信仰就经常能起到这种作用。”

我说：“计算机主要依靠的是形式逻辑，而完全依靠形式逻辑能发现的真理即使存在，也极为稀少，其中的绝大多数还效率低下。发现真理更多地要依靠非标准逻辑，甚至，有相当一部分只能依靠非标准推理。其实，科学也是一样的。只不过，科学经常只强调规律、规则之后的推理合乎逻辑，却不管规律、规则的逻辑性，不管发现规律、规则过程中的非标准逻辑，有意无意地让科学的信徒忽视科学推理起点中的不确定性。但是，只要基础错误，后续的推理可靠性可想而知。所以，尽管纯逻辑的非标准推理只能保证处处可能合乎逻辑，但是，逻辑性仍然远远强于基础时不时无法合乎逻辑的科学。”

阿正说：“逻辑推理的起点基本决定了后续推理的价值，所以，纯逻辑强调改善信仰、动机、责任、义务。当然，信仰是一切推理的根源、终极起点，所以，必须努力发现正确的信仰，努力相信正确的信仰，排除一切竞争对手。”

我说：“推理的改善总是要追求自上而下的，从任意一个中段开始改善是荒谬的。此外，不可能从某一个局部的学科开始建立正确的知识，必须先建立整体的最基础知识，然后才能轮到各个局部。所以，逻辑地建立知识不仅要从最根本的原因开始，也要从最广泛的原因开始。逻辑是唯一必将覆盖一切知识的知识。而第一知识不仅是因果推理中最早的原因，也是最广泛的原因。当然，也是归纳推理中最早、最广泛的元素。”

我说：“对一个集合，其元素之间可以有某种操作，集合内就必须有该元素，这样的集合称为封闭集合。如果和以往的某个缺乏价值的概念发生了重名，这不是我应该去考虑的问题。所以，可以做因果推理的集合中必须有逻辑，可以有归纳推理的集合必须有不逻辑。树立这种集合观对于思考信仰、方法问题很有帮助。”

阿梦说：“如何通过集成电路实现高效的非标准推理，是个大问题，任重而道远，必然需要对想象、预判等非标准推理能力有全新的理解。当然，肯定不能因为多次失败就归纳说计算机一定不能做非标准推理。不过，如果能通过形式逻辑实现非标准逻辑，对我来说肯定是个惊人的外部因素，至少，这不是我对这个问题的预期。”

我说：“我预判你的预判是错误的预判。那么，你是否也预判并非所有推理都可以化为因果推理和归纳推理的组合？”

阿梦说：“当然，我认为一定会出现外部因素。例如，逻辑不是总能简化为逻辑或不逻辑，我怀疑，有些逻辑和不逻辑的组合是拆不开的，甚至，信仰也要加进去。价值预判就有点这种意思。”

老爷子说：“说起来，外部因素虽然价值有别，但是都相当于一个新的增长点。如何更有效率地寻找外部因素，更有效率地发现新的真理趋势，这个问题让逻辑生物绞尽脑汁，因为这直接决定了价值的长期增长速度。”

我说：“可是，越是有别于之前发现的真理的真理，越是缺乏先兆，不要说不依靠现象、必然合乎逻辑地寻找外部因素的分布规律，就是在即将发现外部因素的时刻都难以结合各种经验去准确

预测，至少，不能指望形式逻辑。我们最大的倚仗只有预判能力，不过，不要说预测到所有即将发现的、有创意的真理，就是预测到一个都很艰难。最近发现错误推理必然存在、纯逻辑语言学的时候，我都是不知不觉中就到站了。当然，要说这是运气，我也不接受。价值巨大的外部因素没有那么高的密度。”

阿正说：“这种情况就像明知灵魂里有宝、有增长点，而且是无限多、每个都价值无限大，可是很难找。追求价值的灵魂一定急死了，大量智人的灵魂却在外部的声色犬马、口腹之欲中寻宝，忙于挖掘所谓的经济增长点。这简直可笑得要死！”

阿梦说：“无限大价值之间，甚至真理之间，仍然存在价值差异。即使价值时至少要考虑两个重要因素。一方面，越是基本的真理越有价值，如信仰、方法。另一方面，创造性的新的真理趋势要大幅上修价值，要考虑到未来按照趋势创造的价值。以前的数学、物理学都曾经是发现真理的新趋势，现在的纯逻辑化也是一样。”

我说：“而且，每种趋势包含多种大大小小的趋势。牛顿力学、电磁学、量子力学、粒子物理学都曾经是一时的热门趋势。每一种局部的趋势越是延续下去，边际价值越低，不断将现有学科纯逻辑化这一趋势也不例外，迟早需要将重点转向创造价值无限大、有长远增长前景的新学科，信仰、方法、资源分配、改善灵魂都属于这样的新学科。但是，它们都属于知识的逻辑化，而知识的逻辑化是必然合乎逻辑的整体趋势，不会存在边际价值降低的问题。”

阿梦说：“而逻辑推理的非标准化提供了新的趋势，不仅有推理的跳跃、模糊、变向，还包括试错、容忍错误、不要严厉惩罚错误，这些都是非标准化趋势下属的中小趋势，形成了以错误、非标准化为核心的新的真理趋势，我们沿着这些趋势发现了很多真理。”

我说：“所以，发现真理的一个趋势就像是建立了一个数轴。如果说追求推理正确的纯逻辑化代表了实数轴，在追求正确的推理中加入错误就可以被称为错误化，而错误化就像是虚数轴。当然，为了整体的正确牺牲局部的正确是合乎逻辑的，这和整体没有收益的局部错误不一样。”

阿正大惊，“错误化？虽然我已经知道了理由，你这构词法还是颠覆我的三观啊！就像是一辈子降妖除魔，最后发现应该让人和妖魔和谐共存。”

阿梦没好气地说：“别打岔！”

我说：“与发现下一个数相比，发现一条新的数轴无疑更有价值。而新的数轴只能通过发现外部因素发现。虽然只有极小的概率发现真理的新趋势，但是，预期价值往往比发现真理更高，所以，应该在发现新趋势方面配备一定的资源。试错、想象、判断在发现新趋势的方面有着因果推理难以比拟的价值，毕竟，新的趋势很少来自于因果推理，因果推理往往只能在建立趋势后用因果推理外推真理。从正整数到负数、分数、无理数、复数的一系列外推就是一个已经接近于完成的趋势的例子。”

阿正说：“你们注意到没有，这些非标准方法和自由的差别实在有些说不清。”

阿梦说：“自由和逻辑共存，只能说整体等价。自由意义上的正确，即自由最大，和逻辑的正确，即逻辑性最强，在局部不应该一样，不会是在所有推理上平均分配。在有些问题上，只有逻辑毫无自由，即真理；现象有了改变的自由，但是，仍然是尽量合乎逻辑的最佳现象；资源分配似乎是很自由的，但是，仍然受到逻辑的一点点限制。照此说来，应该有纯粹的自由，难道未知世界代表自由？”

我说：“这种瞎猜要适可而止，你现在需要因果逻辑的支持，信仰、方法和预判、归纳、演绎、复核相互搭配，永远是推理的王道之一。”

阿梦笑道：“王道的数量有些多，而且王道并没有必胜的把握。这种搭配绝不是平均，需要做好归纳有时一妻多夫有时打光棍的准备，你的准备怕是不足。”

虽然回怼很容易，找到有价值的回怼却殊为不易，毕竟，推理的家庭确实不是两口子。

阿梦继续说：“如果将真理和数相对应，应该注意到新数轴的必然存在性。所以，不能因为发现的绝大多数真理更像是数就归纳真理和数可以一一对应。这种归纳很有危害，相当于认为真理平等。”

我说：“甚至，发现数的存在比发现数轴更有价值，所以，确认真理的存在比发现几个真理、一系列真理更有价值；甚至，在任何一个领域，确认真理的存在都要比在该领域内发现真理更有价值。”

阿梦说：“我认为，发现正确的原点或第一知识比发现数的存在性更有价值。智人现在的主流观点是信仰是相对的、自由的，相当于原点有相对性，可以任意平移坐标系。但是，真理的数轴和坐标系的数轴毕竟不一样，存在绝对正确的第一知识，这应该对应于原点。”

我说：“虽然不想承认，但是这确实合乎逻辑。确认真理的存在必然在建立信仰之后，否则，无从推理。如此说来，发现正确的信仰、第一知识不可能依靠正确的方法！追求正确的信仰就要争取在任何条件下都能够发现正确的信仰，包括从各种错误的信仰出发。甚至，先确认存在真理也不是建立正确的信仰的正确步骤。那么，只能依靠想象或试错去发现正确的信仰。这时，试错、容忍错误就会有很高的间接价值。”

阿梦说：“在信仰出现前，不可能有任何正确的方法、行为、决策，如果有，那就是蒙上的。智人如此轻率地对待信仰，应该理解为他们或者愚昧或者很不在意信仰的正确性。可是，他们明明表现得很在乎正确性，无论是正义的正确、教义的正确还是利益的最大，都在追求某种推理的正确。但是，没有正确的原点，正确就是水中月镜中花。”

阿正说：“他们相信某种信仰都太快了，就像是饥不择食。而且，没有先研究正确信仰的属性，就去炮制信仰、选择信仰，这要能蒙中我把桌子给吃了。”

我说：“我还是认为坐标系应该可以平移。不过，如果信仰错误，相当于要做出无限大的平移，这会导致哪些问题就很难说了。至少，从原点观察无限远处的景象，很容易出现偏差，更不要说坐标系并非平直。”

阿梦说：“关键在于，对正确信仰周边的观察误差要尽量小，也就是有利于正确推理、发现真理。这就是正确信仰的独特价值。不是说其它信仰不能矫正回正确的信仰，但是，那太繁琐了，既浪费资源又容易出错。”

我说：“由于真理在正确信仰附近高度密集，从正确的信仰出发相对容易发现真理。从正确信仰出发，对于相距无限远的命题，即漫长推理之后得到的命题，可以容忍错误，因为价值往往不大。从错误的信仰出发，绝大多数价值无限大的命题在无限远处，反而不能容忍漫长推理中发生错误。”

阿正说：“什么推理更容易保证漫长推理的正确性而不是保证简短推理的正确性？那太古怪了。”

我说：“但是，历史确实有些古怪。我一直很不好意思，让想象比试错抢先发现了正确的信仰。明明试错比想象更有逻辑性。”

阿梦说：“问题是，这个问题需要在无限远处发现最有价值的真理。即使是严格的因果推理，在那么长距离之后，也已经严重失真了；即使不失真，发现了某个真理，也无法保证那是最有价值的命题。”

阿正说：“如果说严格的因果推理像激光，想象又像是什么？真有什么办法能让子弹命中几十亿光年以外的目标？”

老爷子呵呵一笑，“正确的信仰不是试错试出来的，这对试错来说，大概是历史性的失败。不过，很多方法连较量的机会都没有。”

阿梦笑着说：“这当然有运气，但是，运气恐怕不是主要因素。其实，主要拼的是人品，试错没试对也是因为人品不好。”

阿正也笑道：“试错比想象更容易邪恶，邪恶多了人品自然不好。”

我一脸黑线。

## 第一百七十七章 分散推理-实用的逻辑-历史的正确记录

阿梦说：“我当初对你的很多错误有意识地做一定的容忍，不是因为充分认识到容忍错误的逻辑必要性，而是灵魂经验主义：你的做法和我的做法确实经常发现不同系列的真理。甚至，那时还只是不同系列的知识。合乎逻辑地发现真理的路径不会嫌多，所谓条条大路通罗马。我对自由没意见，只对你有些意见。”

我说：“如果只有你的部分容忍，没有我的部分抗争，早就蒙受巨大损失了。当然，直到现在，我们也不知道容忍、抗争的正确平衡点在哪里。大概只能说，如果我们任何一方过于激进，导致矛盾激化、分道扬镳，应该是必然错误的；可是，如果过于柔弱，当初机械地接受社会的、科学的规则，大概也没什么真理会留下。所以，这取决于忍什么不忍什么的决策。”

阿梦说：“对于价值无限大的灵魂，错误推理之间的冲突可能很强烈，但是，不应该引发灵魂之间的强烈冲突。双方都不需要恪守价值有限的原则，就像禁欲主义和纵欲主义，但这并不禁止由此引发价值无限大的争论。”

我说：“信仰之外的任何一条推理在纯逻辑主义的灵魂中只占很小比例，没必要抓住不放。矛盾有时有助于发现真理，但是，并不是总是有助于，更不可能总是发现真理的最佳途径，所以，在追求真理的过程中，求同存异才会是大多数时候的正确选择，当然，这不是必然正确的选择。当然，像智人那样动不动就求同存异，简直就是劣币驱逐良币，剩下的几乎都是有限的价值。”

阿正说：“价值有限的激烈矛盾，双方都应该努力忘掉，就像每个国家都高度关注领土问题，可是，这导致战争、增加仇恨、浪费资源，对创造真理几乎只有坏处没有帮助，不可能是个好东西。”

我说：“正义的人类是要统一的，过于关注自己的领土是将来打算和统一的正义社会对立不成？对私有物质财产的侵犯、对个人尊严乃至身体的侵犯，都属于此类价值有限的矛盾。在我看来，偶尔侵犯、被侵犯一下，双方都无需太过认真。总是严防死守，动辄剑拔弩张，这不仅浪费大量资源，也会影响人类的信仰。灵魂最关注的问题既是现有信仰的反应，也会加强信仰。智人对性、财富越来越强烈的追求就和不断人为制造稀缺、引人关注有关。”

阿梦说：“只不过，这永远需要双方差不多同时撤除关注、戒备。否则，得寸进尺不断得逞，这也会加强错误的信仰、方法。一想到纯逻辑主义者不断退让而功利主义者、爱国主义者不断得寸进尺，我就觉得无法无限地容忍错误，甚至可能应该丝毫不容忍，因为那些智人几乎从不追求无限大价值，几乎是纯粹的邪恶。要除掉邪恶的骚扰，容忍是一种选择，根除也是一种。当然，对可能转变的灵魂，根除的代价太高了。”

老爷子说：“不因灵魂犯错而惩罚灵魂是为了保护灵魂内的正义，哪怕是未来改善信仰后的灵魂的正义。但是，如果某个灵魂的错误是努力消灭其它正义的灵魂、正义的推理，虽然局部必然没有正解，虽然未来仍然有可能改善，但是，为了保护现在的正义和真理，惩罚乃至快刀斩乱麻地消灭是可以理解的。逻辑生物从来不会说热爱生命，就像我们不会热爱国家、爱自己一样，我们只热爱逻辑，热爱生命也是热爱那些正义的灵魂，应该算是热爱逻辑的一部分。至于那些可有可无的喜欢，只要不突出，如何分配是无关紧要的，就像对家乡、音乐、美食、快乐的喜欢一样。”

我说：“如何处理矛盾仍然不会有简单的真理。就像有矛盾必须解决不是真理一样，究竟应该解决矛盾、容忍矛盾还是激化矛盾，必然取决于最大价值律。对于价值有限的矛盾，就像碰到烫手的山药，弃之唯恐不及；如果一方价值无限大，另一方必须弃子。这两种情况很简单。但是，如果是双方预期价值无限大的矛盾，那就有些抓瞎了。”

阿梦说：“即使是价值无限大的推理，也可能因为不可能有正解而规避。例如，在当前众多的价值无限大的问题之间如何分配资源。正解的价值肯定无限大，但是，除了信仰和一些方法，没有足够的真理能够找到明确的解，无法正确分配，没有大错的分配就足够了。”

我说：“有些现象的真理暂时不够完备，甚至，永远无法完备，不应该追求确定无疑的正解。把资源的某种具体分配研究清楚就必然是对资源的错误分配。研究科研经费的具体分配的时候，所有专业研究人员都在努力影响分配争取利益，追求公平、最佳，但是，这些一直都是错误的资源分配。大概就应该像我们这样，预期价值无限大的课题都模模糊糊地多少给些资源，视后续发展好坏调整分配；预期价值有限的课题就靠边站吧。除非有很多价值有限的灵魂闲着没事，否则，根本就不能投入大量精力去分配资源，更谈不上争夺资源。当然，如果预计到对预期价值的判断可能有错，也可以分配一点资源，这主要是对于间接价值的预期很不确定。例如，我们在各态历经方面还是有所投入的，也确实有所回报。”

阿梦说：“更关键的问题是，从那些必然的邪恶手中争夺资源是有必要的。人类现在的研究课题中有一大部分被掌握在邪恶手中，有时是课题邪恶，有时，课题本身是工具，但是课题背后的功利主义是邪恶。如果课题本身有无限大价值，可以忍耐背后的邪恶；价值有限的课题，却要养着一群邪恶的灵魂，那还忍什么？”

阿正说：“很多专家也在不断修改研究经费的分配规则，却从没有发现价值有限的课题应该一无所获，甚至，没有发现任何资源分配的真理，真不知道他们那么多的专业推理都是怎么做的。”

阿梦说：“我认为他们分配的目的更接近于以协调利益、避免矛盾为目标。将来，当真理学和其它科学竞争资源的时候，能否做到不顾利益、不怕激化矛盾、撕下脸皮独占所有资源呢？会不会被科学同化进而容忍很多邪恶或价值有限的学科呢？毕竟，真理学看绝大多数现有的科学学科都不顺眼，这很可能会被邪恶集体针对。”

老爷子说：“越研究越会伤害后人的学科，研究不如不研究，那些知识是带血的知识。”

我说：“就智人现在的动机和资源分配而论，几乎没几项研究不是吃人的研究。当然，方法也很糟糕，只不过，这是无知的必然结果。而动机和资源分配的问题不是有了知识就能完全改变的。”

阿梦说：“现在的知识成分复杂，很多知识存在就是在吃人。有些是通过浪费资源吃人，有些是通过误导推理的动机、过程、方法吃人。我生活在这个社会中感觉矛盾太强烈，实在不知道如何容忍、协调。”

我说：“我们之间的矛盾造成的损失不大，也没有为任何一个矛盾消耗太多资源。很多矛盾、争议被长期搁置了，有些甚至不知不觉中被解决了。例如，当初的运气平等、英雄主义都有助于正确分配资源，如果你因为其中的迷信、不理智等问题而不相信、不执行，你的推理局部确实正确，

但是，仅仅由于推理不全面，成本也极为高昂，因为你并没有比它们更好的资源分配方法，很可能在没有价值的推理上不断浪费资源，也从来不敢面对这人世间无尽的邪恶。”

阿梦笑着说：“我再次谢谢你！不过，我要提醒你，虽然方法主义有助于一切问题的解决，却几乎从来不足以达到最优。因为方法总是有很大价值就信仰方法肯定是错误的推理，和因为经验主义、功利主义大多数时候有助于获得利益就相信经验主义、功利主义没有什么本质差别。当然，我承认纯逻辑信仰缺了方法、逻辑能力也达不到最优，但是，他们毕竟是纯逻辑信仰的必然推导结果，只不过，创建方法确实是你的比较优势。”

我说：“虽然竞争力的比较优势从来就不可能必然合乎逻辑，但是，对于信仰、方法、真理发现等价值无限大领域的比较优势，你也要有起码的尊重。当然，既然你不是功利主义者，我不会强调那是痛苦中磨练出来的比较优势。”

阿正说：“你们老是争论信仰、方法，我耳朵都快磨出茧子了！我发现，一个明显有问题的规律可能比一个没有明显问题的规律更有价值，所以，不能因为有明显的问题就不去发现无限大价值。”

我说：“确实如此。在判断无限大价值这种事情上永远不应该吝啬资源，纯逻辑主义者也不会吝啬资源，但是，功利主义者确实会舍不得资源，怕麻烦。当然，如果有一大堆可能的无限大价值，资源确实会捉襟见肘，但是，这显然不是智人的问题。”

阿梦说：“各种价值混杂在一起的时候，最好的选择是识别出其中预期价值无限大的部分，但是，这很少能够在短时间内做到。如果抓不住，就应该容忍错误，接受混合态的价值，这是次优的选择。最差的选择就是将错误和可能的无限大价值一起抛弃，尤其是轻易抛弃。从最早的思维、社会、宇宙之间的相似性，到后来用逻辑解释宇宙，一直有很多问题，直到现在依然如此，但是，我们相信其中存在价值，所以，才会在无知的条件下不断找出有价值的知识，不断解决问题、纠正错误，现在已经好了很多，在我看来，早已比人们熟知的解释好了很多。”

我说：“你对我的推理虽然批判很多，但是，反应却多种多样。有时，批判了仍然照做；有时自己加以一定的改造；有时，自己不做却不拦着我做；有时，施加一定的阻力；有时，强烈反对。总体来看，我承认你的决策比我的决策更好，虽然嘴有些碎，却没有犯下什么不可饶恕的错误。”

阿梦不由得嗔道：“全面的、负责任的理想主义怎么可能对哪个现实无话可说？唠唠叨叨却没有急于实现理想才是追求理想的正常表现吧？”

我说：“可是，我的现实主义也没有一味反对你唠唠叨叨，反应也是多种多样。所以，你这解释不够好。我认为，归根结底，我们的习惯是在推理的战场上拼杀出来的，不论是现实主义还是理想主义，逻辑推理的来源都是实用主义。当然，我们不是追求生活中实用，对利益实用，而是追求对推理实用。只要对追求价值、逻辑性有用的推理，我们就接受。所以，不知不觉中锻炼出了试错、容忍错误、非标准逻辑，很多基于直觉、经验的反应事后分析都很合乎逻辑。”

阿梦说：“所以我们就像是真正在无数恶战中拼杀出来的战士，培养出了很多训练中学不到的能力、感觉。无论是比较战斗的数量、难度还是理性、独立性，都不会输给任何人。当然，这不是唯一的关键，比如，我们也很好地总结了战斗经验。”

我说：“关键在于，我们是在推理的战场上以推理为武器努力拼杀多年，两个推理中替换掉任何一个都会导致价值锐减。这导致我们的经验、实用性都是有无限大价值的，早就不是智人在利益战场上获得的经验可比。经验主义、实用主义用在正确的地方还是有些用处的，毕竟，我们当初可没有纯逻辑主义来指导作战。”

阿梦说：“抛弃智人的知识也是一个缓慢、逐渐加速的过程。初入战场的时候，肯定不会抛弃智人的经验，自己的经验多了，才会越来越怀疑。当然，在纯逻辑主义出现之前，还只是用经验慢加速地替代经验，但是，之后就是用推理快速取代关于推理的经验了。”

我说：“这和推理结果比较合乎我们近乎于奇迹的经验不无关系，如果和经验相差很多，就像关于社会、思维的知识关于宇宙的知识那样，我们当初肯定会多想不少时间，毕竟，那时逻辑还不是第一知识。但是，无论如何不会轻易抛弃这些可能成为真理的知识。”

老爷子说：“任何真理问世之后，在智人社会都经历过大量轻易的抛弃。这是智人习以为常却令逻辑生物感到不可思议的一件事情。这甚至不能用逻辑能力太差来解释，因为逻辑生物的幼儿都知道每个命题都要依靠自己的逻辑推理判断，而不是依靠外部经验、他人的推理。不怕无知，怕的是不用心、没有好习惯、不理智。”

阿正说：“或者，缺乏教养？如果能从小要求孩子自己判断一切可能的知识，最多教会他们判断的方法，而不是尽量灌输知识，大概也不会这样。”

我说：“不过，既然智人认为知识就是力量，灌输知识就是直觉反应。问题是，力量上面至少还有最大的力量、力量之源，判断力等各种推理能力、独立性等各种思维方法都比一般的知识有价值得多，可是，它们是很难被灌输的。”

阿梦说：“如果智人从小能坚定地依靠自己的推理做出一切判断，不推卸任何错误推理的责任，对逻辑的重视一定会猛增，大概距离纯逻辑信仰也不会远了。只不过，那样的话，每个灵魂要做太多的推理了，功利主义者肯定不愿意那么累。”

我说：“不管功利主义者、经验主义者怎么看，推理的多样化、分散化对价值、逻辑性绝对是件好事。部分得益于推理的分散化，我们才没有将所有价值放在一个篮子里，也没有在一个推理耗费太多资源，大大降低了推理错误对人生价值的威胁。”

阿梦说：“智人经常因为某个矛盾而大量投入资源，让一些问题在几年几十年时间内成为社会焦点，这绝大多数时候不是正解。智人的战争经常一打就是好几年，而且，经常不断追加资源，演变为全民战争、总体战。他们担心沉没成本，却不想想机会成本。在价值有限的事情上，追加投资永远是错上加错。很多国家发动过总体战、全民战争，却没有一个国家对邪恶、未知世界发动过哪怕一次总体战、全民战争，这背后的逻辑问题太多了。”

我说：“我们大概发动了智人有史以来对邪恶、未知世界的最大规模总体战，甚至，在无限大价值方面投入了有史以来最高百分比的资源。”

老爷子说：“关于战争，逻辑生物和智人的观点差异太大了。智人反对一切侵略战争，反对一切伤害平民的战争，可是，他们肯定不会反对伤害古猿却有利于智人出现的历史事件，不会反对古猿之间相互侵占领地。虽然智人没有任何战争完全正义，但是，提高人类价值的战争当然存在。很多落后的国家、民族原本完全和真理研究无关，因为被打破国门才开始投入一些资源，这不是最好的历史进程，却一定比原有历史的惯性发展更有价值。”

阿正说：“虽然这有些结果论，不过，智人的事情中到处都是邪恶，侵略者和被侵略者都不想追求价值。那么，一般情况下，只有结果对未来可能有无限大价值，所以，可以用一下结果论。”

阿梦说：“结果就是不追求真理就应该挨打！”

阿正战战兢兢地缩了下脖子：“您这是把所有人都当成孩子了吧？那样的话，所有智人都该挨打。不过，不追求真理的生命是死于快乐还是痛苦，寿终正寝还是死于非命无关紧要。否则，怎么解释我们屠宰牲畜？有推理能力却没有正确推理的能力不可能是搞特殊化的充分理由。”



阿梦说：“如果说今天的艰苦战争是为了未来能对邪恶作战，多少还有些逻辑依据。为了和平、幸福生活而战，那基本上就是为了未来的享乐而作战，没有正义性可言，哪怕享乐中也能顺手发现一两个真理。当然，即使是为了能对邪恶作战，也不够合乎逻辑，因为没有任何战争是不可避免的，更不要说，围绕一个现象发动全面战争肯定是资源的错误分配。”

我说：“一个问题在知识体系中不应该有太大比重，即使价值无限大也不例外，所以，永远不应该消耗太多资源。更何况，预期价值经常出错，资源分配也经常出错，这更加强调分散推理、分散价值的必要性。例如，在寻找新的外部因素的时候，最终的突破点往往不是我们原先多么重视的研究课题、研究方向。当然，无论怎么分散，每一个推理都应该有无限大预期价值。”

阿梦说：“将资源足够分散这一方法几乎总是被低估。我们最初从事几项研究都觉得离经叛道，现在能扩展到几十项、几百项，如果人人都能如此，又充分减少重叠，一定会比现在有多得多的发现真理的机会。这种广泛的试错说不定什么时候就能逮着一个外部因素了。”

我说：“这要假设人人都能独当N面，至少要等到人人都是纯逻辑主义者之后再说了。纯逻辑的资源分配大致可以分为三步，第一步是规避价值有限的推理，第二步是尽可能全面地覆盖预期价值无限大的推理，第三步是追求更准确的分配。如果说前两步的正确性毋庸置疑，第三步则不可能多么准确，也不要预期过高。对自己的分配的正确性预期太高往往只会导致错误的分配，我们当初虽然在方法、逻辑性、追求等方面有比较正确的预期，但是，错得离谱的预期要多得多。如果我们只选了一两个课题，甚至有可能完败。所以，幸亏我们当初分散了推理，甚至，这也并不是因为我们清楚地认识到了这一方法的价值，而是我们对很多不清不白的进行了试错、分散投资。这些分散有些来自于追求真理、相信能力增长等比较正确的推理，有些来自高估自己能力、缺乏耐心、兴趣不稳定等比较错误的推理。”

阿梦说：“分散虽然重要，当初对知识的品味足够高同样重要。这样一来，价值有机会无限大的课题入场的机会就高得多，没机会的课题很难有入场资格。现在的科研经费却基本上都给了没资格的项目。分配领域的容忍错误是有限制的。我们的课题、研究方向基本合乎限制，所以，经常可以容忍错误；智人绝大多数课题和研究方向都不合格，所以，不能容忍错误。总体而言，如果所有推理都有无限大预期价值，可以让分配更自由、容忍错误；如果绝大多数推理都价值有限，在分配领域需要的是更加合乎逻辑、减少错误。”

我说：“你应该明白，试错者更容易犯错误和容忍错误，尤其是和理想主义者比较。不过，你最近不那么好斗了，不那么在意具体的错误、邪恶了，是不是因为价值遍地没心思和我斗了？”

阿梦道：“我们以前的推理既不够逻辑也不够自由，明明有很多双方可以合作的价值无限大的推理，却仍然过于纠缠少数乱七八糟的推理，至少在我眼里是这样。但是，你渴望的求同存异不可能实现，也不会是真理，哪怕同远远多于异。理想主义对现实主义的压迫乃至霸凌是不可避免的，在这一点上，无论你是否理解都忍耐。我对你的信仰的改造仍然很上心。当然，我会很有耐心，也许一直会唠叨到老，而不去埋怨你进步缓慢。”

我翻了个白眼，“不埋怨？你看我信吗！我甚至不相信未来会只面对理想主义的压迫。例如，你坚持改善信仰，我却认为改善方法更有效率，而且，还有大量的方法等待发现，也就有着巨大的进步空间。两种预期价值无限大的推理可能是完全对立的、长期对立的，所以，很可能出现双方都认为自己正确的情况。这时，首先要保持理性，检查两者的逻辑推理过程、复核结果。如果没有取得决定性结果，就复杂了，可能没有必然合乎逻辑的选择。当然，有无限大价值就能任性。”

阿梦说：“补充两点。如果你认为我观点邪恶、态度恶劣，至少应该考虑到，确实可能是你邪恶，而我的态度就是正义对邪恶应有的正确态度。另一方面，只要有充分的证据相信自己的正义性，是可以拒绝搁置问题的，不过，必须准备好承担攻击错误的全部责任。我就愿意为以前持续要求你

不许犯错诚恳道歉，但是，不会为持续要求你努力改善信仰道歉，至少现在不会。当然，正如你感觉的那样，我在向你施压方面投入的资源越来越少了。这不仅是推理数量增加了，也是因为这个推理的价值降低了。”

但是，还没等到道歉，阿正就插话了，“可是，几乎人人都相信自己的正义性啊！智人的解决方案要简单实用得多，相信真理的相对性。即使是虔诚的教徒，也很少逮着个人就传教。”

老爷子说：“问题是对自己的正义性、对真理的相对性的信心都无法合乎逻辑。在智人社会中，正义很少摧枯拉朽地战胜邪恶；只知道很少的真理却在追求真理方面没有投入多少资源；没有什么追求真理、正义的远大理想；存在追求生存、自尊心、胜利等明显无法合乎逻辑的目标。智人极度邪恶有如此之多的明显的经验证据，连我这个很不擅长经验主义的糟老头子都能发现，那些经验主义的专业人士却发现不了，他们都是干什么吃的？这甚至算不上能力问题，从他们平时的生活就能看出几乎无心于此，这应该算是渎职！”

我说：“这里不应该有专业之分，所有不关心逻辑、自由、真理的灵魂都在渎职。这是所有灵魂的无条件的天职，所有契约式的工作反而是有条件的职业，而天职理应无条件地碾压有条件的职业。任何时候，只要是为了履行天职，其它的渎职乃至违法都是理所应当的。”

阿梦说：“说起干什么，关于追求真理的问题可以换个问法：干什么有没有对错之分？肯定有，那么，我是否有必须做的事情？我做了多少？有多少必然做错了？为什么不去研究应该、必须做什么？为什么不去做应该、必须做的事情？不想明白应该、必须、最好做什么，甚至几乎不去想，却一直在忙忙碌碌地做事，这简直就是在胡作非为。虽然我们不能多想如何分配，推理价值有限的灵魂不如静下心来多多思考资源分配问题，虽然那不能保证推理结果有无限大预期价值，但是，开始推理的预期间接价值已经无限大了。”

我说：“如此说来，智人不是没做过间接价值预期无限大的推理，而是几乎没有做对过，导致只能停留在起点、过程有无限大预期间接价值的阶段，甚至没有进入结果有无限大预期间接价值的阶段。这也和无限大预期间接价值的推理太少有关，如果每时每刻都有，就很难都做错，更不可能正确率长期低下。所以，最终还是取决于信仰。”

阿正说：“真要是对于干什么想这么多，干什么就变成想什么了，和纯逻辑主义的距离就大大缩短了。那么多智人追求行为自由却很少思考在各种行为之间如何正确分配资源，更没有找到关于分配的正确理论。”

老爷子说：“自由和分配必然关系紧密，可是智人追求自由却不追求分配，那是因为他们接受了身体对分配的主导权，接受了基于神经系统的偏好。智人过于宽容了，结果，对无限大价值没多少宽容，对邪恶、身体却无比宽容。”

阿梦说：“这是有经验主义根源的。就宽容的起源来看，更像是邪恶互殴时打不动了，继续下去对各方邪恶都没有好处，所以要求和平，而不是为了减少真理、正义的损失。而且，邪恶之间、正邪之间才会存在无法协调的矛盾，正义之间、真理之间不可能存在，这就是真理、正义有着最强逻辑性的结果。”

我说：“宽容绝不是说真理总是相对的，绝不能为了利益放弃真理，从来不代表应该减少关于真理的讨论。因为担心讨论会刺激自尊心进而导致不宽容、战争，所以去宽容，这是无法合乎逻辑的因果推理，是用错误推理去应对错误推理。对于围绕真理、正义的各种矛盾认知，一方面要宽容，主要是大幅减少惩罚，另一方面仍然要讨论。当然，不能投入全部资源去讨论现有知识之间的矛盾，至少还要加强能力、加强对未知真理的探索。”

阿梦说：“惩罚就像是一种连坐机制，宽容就是避免推理之间的连坐。如果大众认为某人做错了某个推理，且不说是不是真的错了，如果因此就通过判决有罪、惩罚乃至处死等方式广泛遏制这个人的所有推理，这是对推理自由的严重威胁。”

我说：“智人经常因为交通、小偷小摸等微不足道的推理受到审判、惩罚，这确实滑稽。一个推理错误、推理有严重错误、没有推理正确、做不出一个价值无限大的推理，这些事件之间没什么必然的逻辑关系。智人的罪犯确实很少创造无限大价值，但是，智人岂不是一样？”

老爷子说：“绝大多数智人的推理都存在大量严重错误，现在的智人应该忙于发现、纠正价值无限大的错误，还远未到可以惩罚这些错误的时候，更不要说发现、纠正、惩罚价值有限的错误，如果因此而影响价值无限大的推理，那一定是严重错误。千百年后的灵魂才更有资格做出评判智人，当然，我们只投入了很少的资源用于评判智人的推理，几乎没有评判价值有限的具体推理，只是简单粗暴地鄙视所有价值有限的推理。”

阿梦说：“时间越久越能对推理做出准确的评判，而且，价值有限的推理没资格获得评判。甚至，现在着急上火地对一切推理做出准确的评判、处罚就是浪费资源。当然，有些推理最初预期价值无限大，所以需要评判，但是，最终价值有限，就不再需要评判。功利主义、经验主义等错误的信仰、方法充其量属于这一类。”

阿正说：“如果为了宽容、和平、保护自尊心、珍爱生命等原因而不讨论信仰，或者，相信信仰和真理的相对性，这种逻辑推理明显很奇葩。发现这种局部貌似正确的推理中的错误也没有什么难度，智人却广泛接受这样的推理。”

老爷子说：“更奇葩的是，宽容的价值本应该体现在优化资源分配，将更多资源用于发现最有价值的知识。智人宽容的结果却是将资源用于价值有限的享受，这样的话，还不如生活在信仰的战火中，那反而有可能让智人更加关注什么是正确的信仰，而不是麻木地接受身体的奴役。”

我说：“您可能高估了经验主义者和功利主义者的理性。即使在那种对他们比较有利的环境中，他们也很可能执着地只顾着生存、胜利，而不会推理转向，不会寻找正确的信仰。”

阿梦说：“信仰的影响当然比环境的影响大，功利主义对智人的影响根深蒂固，任何时候都忘不了追求利益，哪怕没什么利益可供追求。其实，从后人的角度看，现在的生活条件不仅缺乏利益，利益也缺乏弹性、增长空间，尤其是很多贫困国家和地区。当然，这没有绝对的标准，很多人喜欢美国的机会，其实就是看中了那里的利益、利益的弹性。但是，和纯逻辑社会相比，又几乎没有利益、利益弹性。利益、利益弹性最好的社会是根本不追求利益的社会。”

我说：“和改善利益、利益增长相比，改善价值、价值增长不仅容易得多，逻辑必然性也要强得多，而且，这也是改善利益、利益增长的最佳途径。我们可以在孤立无援的条件下在较短的时间里大幅改善全社会的价值、价值弹性，但是，即使是我们，也不可能对利益、利益弹性做出这种幅度的改变。”

老爷子说：“问题在于，智人无论是否有利益都不追求价值、价值增长。即使是贫穷的智人也没有减少对利益的追逐。智人本就擅长苦中作乐，从不擅长苦中思考，所以，思考、提高思考的逻辑性的任务才几乎被有闲阶级包揽了。”

我说：“我们大概也算是有闲阶级，功利主义者、经验主义者将来大概会说我们的成功来自于有利的条件，却看不到绝大多数有闲阶级并没有追求正确的思考。当然，由于历史的原因，我们的演化路径不太能证明信仰的影响最大，倒是能证明方法的影响比环境大。”

阿梦淡淡一笑，“这不足为怪。知识进步的路径往往不是最合乎逻辑的路径，就像发现正确信仰的居然是想象一样。不过，我们最近的价值迅速增长虽然时间短暂，多少也能给信仰的力量提供一些经验主义的、结果论的证明。”

阿正眼光一下子涣散了，“如此说来，设计出来的智人进化路径也可能发生变异，即使设计是最合乎逻辑的。也许，最终是某个功利主义者解放了灵魂；也许，战胜邪恶主要依靠的不是人民的正义感而是纯逻辑主义者依靠超高的劳动生产率支付了比邪恶高得多的作战报酬……”

阿梦不满地打断了他，“设计出最正确路径当然不是无用功。即使没有设计出正确的历史主干，实际的历史也会在历史主干之间摇摆，最终方向不会变，只不过，摇摆的幅度会很大，主干的成长速度会大幅放缓。如果能提前预测历史主干，智人也能接受预测，摇摆的幅度会减小，速度却会加快很多。”

阿正说：“这有些像修剪枝叶的效果，减少养分的浪费相当于减少资源的浪费。历史的大树就是推理资源养大的，只不过，智人把本应该的参天巨树养成了七扭八扭的园艺盆景，然后为自己创造了某种历史而自豪。”

我说：“这大概也是逻辑和不逻辑的关系。不逻辑偏多，就会让灵魂、逻辑系统演化为歪歪扭扭的细小盆景。逻辑偏多又会是什么样子？光秃秃一根主干，但是，不仅生长缓慢，也不会粗壮。如果自由太少，几乎没有枝叶，会极度缺少养分，那些养分即使必然合乎逻辑，创造的时候也常常需要自由。如果逻辑太少，大概盆景都长不出来。所以，历史要重视多个核心变量：历史的主干方向、主干的粗壮程度、主干的生长速度。不过，它们在绝大多数情况下都是同向变化的：有利于一个变量的因素也会有利于所有变量。至于枝叶茂盛的程度、粗壮的长度，那纯粹是为主干服务的。当然，主干发育得好枝叶也会受益，这就像盆景根本不能和参天大树比枝叶数量。与之类似，现象、利益都应该是为价值、逻辑性服务的。”

阿梦说：“我们设计正确的推理、历史方向不是为了排除其它一切路径。它们对路径的影响是加权的，价值有限的路径几乎总是被排除，价值无限的路径几乎都可以被保留，当然，附着在无限大价值历史中的价值有限的事件不会被排除，甚至，由于历史规模急剧膨胀，这样的事件反而更多。”

我说：“随着价值增长，单位时间内历史中的人和事件都越来越多。虽然不可能所有事件都属于价值无限大的主干，但是，要争取所有人都能进入历史的主干。像智人这样，几乎所有人都无法进入历史主干是很不正常的。智人应该试想一下将所有智人都包含在内的历史会多么琐碎、没有价值，也就不难想象对后人的危害会多么严重，也许这会有助于削弱生命平等、尊重历史、热爱传统等邪恶观念，有助于进一步尊重价值、逻辑性。”

阿正说：“可以想象，我们通过研究资源分配这一推理影响了我们的很多推理的资源分配，取得的推理成果逐渐影响其他灵魂的资源分配，进而影响了他们的推理成果。最终，资源分配之间的层层相互作用影响了各种历史路径的资源分配，也就影响了历史。这将是一个从一个推理经过几百年时间逐渐影响到全部推理的过程。这本身就是最波澜壮阔的历史主干之一。”

我说：“虽然这不是真实的历史，但确实是有趣的历史。实际的历史也相差无几，只不过，合乎逻辑的程度不如你编造的历史。”

阿梦说：“只要真理能无限存在下去，在足够长时间之后，就必将被传播到每一个灵魂，甚至是每一个灵魂的每一个角落。纯逻辑必将永恒地影响着所有灵魂的所有推理，当初的弱小推理就像是蝴蝶偶然扇了一下翅膀，后果却要比所有地球生物一心一意地追求生存、满足感更大，这就是逻辑能创造出的奇迹，也体现出了必然合乎逻辑和不是必然合乎逻辑之间的悬殊差距。虽然只是一词之差，却有着无数倍的价值差异，在历史中出现的概率、次数上必然有无数倍的差异。”

我说：“这个逻辑上必将出现的奇迹确实令我感到叹为观止。不过，正确的源头有很多方面的属性，只关注逻辑必然性肯定是不够的，还要重视不逻辑、信仰等核心要素。例如，正确信仰的唯一性就很重要，也许不像逻辑性那样擅长指数扩张，却擅长消灭邪恶，从而更加凸显正确的信仰、逻辑性、自由的地位。”

阿梦说：“不过，我们的推理的源头确实不能说是信仰、逻辑、自由，甚至不是资源分配，并不能对历史有必然的永恒影响，所以，必须感谢后来的推理转向，而且，是通过很多次的转向才逐渐接近正轨。至于从什么时候开始有了逻辑的必然性，已经很难说清。我们用了漫长的时间才摸索到方法、信仰、资源分配、错误等历史主干的基本属性，从人生的角度看真够慢的，但是，从历史的角度看，并不算太长。”

老爷子说：“那是你们的看法。逻辑生物的看法是，智人用了几百亿人的生命、几万年的时间才摸索到人生真谛，这实在太悲情了。这不能归因于逻辑生物眼光高。”

阿正说：“问题不是没能力找到，而是不找，灵魂都忙着给神灵、奴隶主、皇帝、身体等各种主人打工去了。不知道有多少灵魂真的相信那些东西是人生真谛，反正，几乎没人努力寻找正确的人生真谛。”

阿梦说：“摸索到那些核心之后，似乎我们的推理一下子就顺畅了，推理的信心、价值都提高了。这里面肯定包含愿意推理、愿意追求有价值的推理等因素，不再是为了利益而推理。”

我说：“即使最初的推理不包括任何正确的核心，通过不断修补，最终也能把大量正确的核心收入其中。这就是转向能力的价值所在。对一个有很多错误的简单思想进行各种修正，最终创造一个有很多真理的复杂理论，我们早就熟悉了这一过程，关于方法、信仰、增长、错误、模仿宇宙的研究都经历过了这一过程。最初，我们对后续推理的潜力缺乏信心，看到问题多就想要后退，但是，反复体会到‘山重水复疑无路，柳暗花明又一村’之后，对推理的潜力越来越有信心，不会过于相信现在的预期，会主动上调预期，坚信只要尽量逻辑地推理，没有什么问题不能解决。通常情况下，研究一个课题，理论的核心和推理能力有一样足够好就可能成功。如果理论本身的核心不正确，又不能正确收纳核心，那样的研究发展下去迟早会被人类抹除。美学、管理学、共产主义、宗教等方面的研究，哪怕是成千上万人的智慧结晶，最终也必然会被彻底遗忘……”

阿梦说：“我认为将历史主干视为很多演化路径的合并效果更好。几乎我们的每一个研究路径都是从错误的推理开始，通过转向逐渐改善，相互之间开始发生越来越强烈的相互作用，加速对彼此的改造。思维方法、战胜共产主义、物理学终极理论、完美社会制度、纯逻辑信仰等思想在最终走向统一之前都经历了长短不一的独立演化……”

她是感觉价值太低？我说：“分析以往的历史最终总会达到某种逻辑分析的极限，不是说再也推理不下去，但是，继续推理的价值越来越小。例如，我们无法分清各种起源对最终理论的贡献，无法精确分析战胜邪恶的关键因素。还是分析未来的历史好一些，虽然永远做不到必然正确地预测历史，但是，永远不会无法分析、不值得分析。”

阿梦掐了我一把，“不学好！”

我反击道：“你怎么知道我在学什么？我可能有意无意地学了很多，也很难分析它们的具体价值，更不要说对未来的影响。这在某种程度上是一种试错，就像模仿宇宙、信仰逻辑的初期对后来的结果其实所知甚少。对于擅长变向的灵魂，不需要管他们在想什么。现在想价值下一刻可能不想，现在不想下一刻可能会想。把握住他们的信仰就足够了。”

阿梦说：“逻辑世界可不应该如此神鬼莫测。”

我说：“我们哪里能跟逻辑世界相比。物理学的各种测量依赖于稳定的运动、态分布。至少人类的灵魂现在提供不了那种程度的局部稳定性，也就提供不了精确的价值的度量，更不要说这还很可能涉及重整化等高难度问题。其实，既然任何推理必然存在错误，就不需要过于追究价值度量的精确性，当然，现在这种极不精确也不正常。”

阿梦说：“你的解决方案很能体现你的现实主义、实用主义。对于没价值的问题，逻辑还无法处理的问题，逻辑处理起来过于消耗资源的问题，如果结果论、经验主义、现实主义、实用主义能快速得到还不错的结果，不妨临时借用一下，让它们有一点点用武之地，当然，不能让它们造反。不过，最好让功利主义歇着，因为镇压功利主义的难度远非经验主义、结果论可比。但是，只要灵魂还没有被解放，就永远做不到完全闲置功利主义。”

我说：“如果没有功利主义的影响，智人用这些主义也能探索真理，只是会大大降低发现真理的概率。可是，由于功利主义，智人用于探索真理的资源少得可怜，都被浪费在了追求利益上面。”

阿正说：“有些功利主义努力让智人的灵魂相信没有绝对的真理和正义、人生如梦、及时行乐，而这很受底层民众的欢迎。功利主义大概是反派中的大 Boss。”

阿梦说：“任何主义，只要搭配上功利主义，都会破坏资源分配，削弱对价值的追求，加强对身体利益的追求。即使是经验主义，如果能像一些科学家那样用经验主义去追求知识，虽然对无限大价值的追求远远不够，对价值、逻辑后代的影响仍然要好很多很多。”

我说：“准确地说，功利主义叠加真理免费，对推行动机、起点的危害最大。一方面有来自邪恶的多种压力，另一方面不给研究真理的各种好处。我们当初很可能因此而放弃那些有价值的推理，转而从事和真理无关的不三不四的职业，回想起来，还真是后怕。”

阿梦说：“那时的灵魂还是太幼稚了。人生如梦？做梦有什么逻辑必要性？需要追求什么逻辑必然性？另一方面，将人生变为做梦太浪费资源，不如让梦早点结束。可是，这些人肯定不愿意早点结束自己的生命，为了自己无关紧要的梦，他们宁愿让很多认真对待人生的灵魂更早地结束生命。”

阿正说：“灵魂梦游起来岂不是很像游戏里的人物？难道，他们认为自己就是游戏人物？或者，愿意一生在游戏里当个快乐的虚拟人物？”

阿梦说：“对功利主义者，这确实是一种选择。如果将来技术上有了可能，可以让他们的灵魂直接成为游戏中快乐的虚拟人物，化真实资源的享乐为虚拟的享受，尤其是不要妨碍正义的灵魂追求价值，这既能节省社会资源，也合乎他们的信仰。”

老爷子说：“在后人眼中，智人就是真实的魔鬼、魔兽。智人忌讳自己屠城、吃人的野蛮历史，后人也极度忌讳智人的历史，因为那是吃后人的历史。所以，我们对智人的绝大多数历史都是春秋笔法，没有细节地一笔带过。”

我说：“正是因为这类省略，使得智人的历史总是得到极大的美化，不仅智人美化，逻辑生物也会美化。当然，智人是有意美化，逻辑生物是不愿浪费资源被动地美化。所以，永远不要从阅读历史中获取对历史的正确印象。这种经验主义方法就是错误的，在面对正确的历史记录时会遇到大麻烦。当然，面对错误的乃至被故意篡改的历史记录时也一样有麻烦。”

阿梦说：“历史记录和历史事件总是有距离的。历史学家不会给出智人历史的真实描述，不仅因为太缺乏价值，也因为太恶心。也许给出真实描述对相信历史记录功利主义、经验主义灵魂有些间接价值，但是，正确的推理结果是任何灵魂都不应该通过阅读历史记录了解历史的低价值部分。”

阿正说：“正确的灵魂不会按照历史经验做事，只会一心想着预测、创造正确的历史，学习历史中价值无限大的部分只是为了创造正确的历史服务。如此一来，历史记录只需要提供价值无限大的部分，对价值有限的历史查漏补缺的工作完全可以被搁置。”

我说：“这就是历史学中不得不容忍的错误，而且是大量错误。提供大量价值有限的历史，不仅作者牺牲了价值，也会牺牲读者的价值，不得不在大量价值有限的文字中寻找无限大价值，甚至，很多历史通篇不涉及无限大价值。历史问题，尤其是智人漫长的历史，并不需要多么严肃认真地对待，因为它们的价值并没有多大，肯定不如纯逻辑主义者的推理有价值。”

老爷子说：“逻辑生物撰写的智人历史主要讲述创造无限大价值的历史，经验主义者读起来很可能会认为智人也不错，而事实是那些历史在智人的历史中丝毫不受重视，也只占智人真实历史的极小比例。所以，不要说我们丑化智人。我们没有！我们写下的历史对智人的美化甚至超过了智人对自己的美化，当然，这是因为智人并不知道什么才是善、正义，也就做不出合乎逻辑的美化。”

阿正说：“要是经验主义者看了你们写的历史，肯定以为智人的生活很有价值，经常发现真理。所以，虽然逻辑生物很清楚智人是什么东西，却很少体现在历史记录中。也对，对推理能力强大的灵魂而言，从智人的各种信仰就足以认识到智人能做出什么事情。”

老爷子说：“我们才不会像智人那样糊涂，因为历史记录、教科书中省略了大跃进、文革的丑陋就相信历史的美丽。我们对一种智慧生命的研究主要集中在信仰，而不会是它们的历史事实，更不是历史记录。从次要的方面看，研究信仰要比研究历史节省很多资源；更主要的方面是，信仰更能反映推理的价值，从信仰能更准确地预测灵魂、社会的价值。”

我说：“但是，分析一个灵魂的信仰并不简单，既要自己认识到的信仰，也要分析还没有认识到的信仰。智人对推理正确性的信仰就相当隐蔽。对我而言，当初的信仰之复杂简直是毫无头绪，虽然现在对其中的成分有了一定的认识，仍然是乱糟糟的一团。如果只看到宗教信仰，很可能认为智人很有精神追求，可是，很少有智人对宗教信仰强于对身体的信仰，所以，即使是教徒，绝大多数推理也是为了更好地满足身体的需求。”

阿梦说：“历史只能反映出已经出现的推理的价值，历史记录甚至会歪曲已经出现的推理的价值，而根据信仰不仅能大致预测已经出现的推理的价值，也能覆盖可能出现的推理的价值，能对异常情况做出较好的预测。智人的推理确实常常错进错出、因祸得福，但是，宏观统计结果不会有多少改变。如果一个社会主要信仰逻辑，很难想象种族主义、纳粹主义、共产主义等邪恶思想能获得大规模支持。当然，这种预测没必要也不可能追求正确性，毕竟，其本质是用正确的推理预测错误的推理。”

阿正说：“现在，国内的信仰已经到了不怎么相信逻辑的地步，成天讨论历史、数据的真假。所以，未来会出现什么错误推理是难以预料的，就算是内战、人吃人的情况也无法完全排除。如果真的出现了，大概会让经验主义者觉得所谓社会进步完全是一场黄粱梦。”

阿梦说：“根据最近的历史预测未来的历史很靠不住，更不要说根据历史记录预测。不过，经验主义者对经验主义、结果论的错误早已有丰富的经验，经常出现局部的怀疑，但是，他们并没有因此而大规模怀疑，没有怀疑基本的信仰，使得经验主义、结果论仍然能在课堂、媒体乃至学术著作中登堂入室。虽然结果论不对，这个时候如此不结果论仍然很奇葩，很像是经验主义、结果论的愚忠愚孝。毕竟，智人总体上是非常相信结果论的。所以，他们究竟是否相信结果论、经验主义是很难用逻辑推理去推断的。”

我说：“对经验主义、结果论，现在还得出最精确的态度，但是，唯价值地使用它们能大幅提高它们的价值，也就是用价值加权经验、结果，如此一来，价值才是信仰，它们至少降级为方法。当然，还可以进一步降级为临时方法。”

阿梦说：“我可以接受只考虑无限大价值的经验主义、结果论、现实主义、实用主义、理想主义，等等，我们现在肯定离不开它们，至少，在应付这个社会中的邪恶的时候，大概都得上。”



阿正说：“你们这是要拯救错误的推理，从错误中挖掘价值？但是，对于政治斗争这类错得很离谱的推理，挽救未必是正确的，也很可能挽救不了。至少，我倾向于远离，做好自己的推理，也许，像历史观察员一样做出一定的旁观。”

老爷子说：“追求真理、正义从来不是齐步走，更不可能是局部的齐步走。人类共同富裕不会是真理，共同皈依正确的信仰也是一样。如果局限于地球生命，相差更是悬殊。至少到我们那时为止，地球生命的进化、正义化、逻辑性从来都是极为参差不齐的，毫无平等可言。”

我说：“真理、正义不歧视任何有推理能力的灵魂，是每一个灵魂通过推理选择了自己是否应该被歧视。”

阿梦说：“这些平等要比财富的平等有价值得多，智人却从未追求过，仅此一点，足以认清共产主义是多么低级。对收入平等、人人平等的追求越强烈，只会导致对逻辑性、正义性的追求越平淡，更不要说追求逻辑性、正义性方面的平等，这必将让人类进化的速度大幅放慢。”

老爷子说：“没有哪个无产阶级追求成为牛顿、爱因斯坦，追求为社会做出价值无限大的贡献，无产阶级却不以为耻，一方面强调自己在推理的逻辑性方面的各种困难，为自己不愿牺牲辩解，另一方面强调革命、夺取政权过程中的各种牺牲、困难，他们的脑袋是被驴踢了吗？让每个人在社会中做一个好的螺丝钉，可以！但是，最需要的、价值无限大的螺丝钉在哪里？”

阿正大笑出声，“我越来越觉得原来很严肃的政治教育现在变得很滑稽了。说起来，这个问题很普遍，功利主义、拜金主义乃至爱情至上都会强调自己做出的各种牺牲，克服的各种困难，那么，为什么到了追求真理、解放灵魂的时候都不愿牺牲，不肯克服困难？”

阿梦说：“虽然不是所有可能都应该克服，一切代价都要勇于付出，但是，缺乏利益就不克服、不付出肯定是邪恶。”

我有些心虚，默默调整了一下推理的方向，“只要信仰错误，无论后续究竟出现何种情况，都不会是最好的情况。正确的历史记录是正确地记录最好的历史、必然合乎逻辑的事实，绝对不是正确地、最详尽地记录事实。所以，正确的历史中必然要省略所有野蛮、邪恶的历史，但是，这不等于对那样的历史完全无知。”

阿梦说：“以这种历史观为基础，如果相信一个历史记录的正确性，就应该认识到记录的空白部分全是邪恶。不过，智人读者很少能做出这种推理，当然，智人的历史记录也从未合乎过这种标准，或者说，从未正确过。”

我说：“历史学中的正确有很多种含义。经验主义历史学家强调记录的正确、没有遗漏，强调对历史事件之间的因果关系的解释正确。纯逻辑主义者理应只强调价值无限大，这必然允许超出历史的范畴，如果只记录价值无限大的历史、只解释无限大价值的来龙去脉已经是受到了无法合乎逻辑的限制。”

阿梦说：“所以，纯逻辑主义的原创文章、书籍基本上是横跨大量学科的，就像纯逻辑流。但是，衍生作品可以通过自由组合形成专业的文章、书籍。不过，我建议灵魂最好不要从事衍生作品的创作，虽然推理转向确实有可能将衍生作品转化为原创作品。”

阿正说：“虽然价值有限的历史事件应该受到轻视，关于所有价值有限的历史事件的命题、推理仍然可能有无限大价值。”

老爷子说：“确实如此。关于空白的历史记录，我们只告诉受教育者：剩余未记录的 99.99999999% 的历史事实中充斥着愚昧和邪恶。要让单位语言价值基本相等，历史就只能精确到这种程度。智人应该后悔自己创造那么没价值的历史，而不是自己的历史被历史遗忘。”

阿正说：“用这句话代替所有腌臢的智人历史，智人一定忿忿不平：为什么只字不提我们历史中的美、爱情、享受？对这种功利主义、经验主义的历史观，逻辑生物大概会说，你们的历史中还有每时每刻都在进行中的对后人的大屠杀，那要比所有世界大战、瘟疫、饥荒的伤害都严重得多，可是，智人为什么只字不提？”

阿梦说：“别说逻辑生物的历史，即使是现在的历史，关于逻辑、自由、物理学、逻辑学等方面的价值无限大的历史也能写很长。可是，那会让很多国家、民族、历史时期根本无法进入历史。可是，照顾了那些国家、民族，价值就必然受到歧视。历史学家们很愿意填补某个地区、时代、国家、民族的历史空白，却很少填补价值的空白。这就是单位价值平等和国家平等、民族平等、历史时期平等之间的矛盾。其实，即使历史中没有任何无限大价值，历史学家也不一定没有价值，至少可以通过创造无限大价值填补价值空白。”

阿正说：“智人为了利益、自尊心创造出了无数种平等，就是不会为了价值要求单位价值的平等。”

我说：“正确的历史观是极为逻辑的，不存在什么历史相对主义。那些落后民族的语言、文化、风俗，智人像对待宝贝一样保护，搞什么世界遗产。可是，后人一松手，就让它们灰飞烟灭了。联想到人类现在对破坏艺术的反应，以及他们对真理的冷漠态度，实在是耐人寻味。”

老爷子说：“即使是真正的大师的建筑、绘画，我们也舍不得用人力去保护。基本上都是依赖于自动化程序修复，或者以完整的数据、3D影像等形式保存。即使是伟大的艺术，在逻辑生物的灵魂中也没有什么地位，最伟大的艺术也远远比不上最渺小的真理。”

阿梦说：“虽然这对智人可能很有触动，但是，这种触动却是错误的推理。一个推理，即使能对逻辑性施加无限大的间接影响，也不一定能在正义的灵魂中有一席之地，更不要说不能。毕竟，正确的推理直接创造无限大的逻辑性，而不仅仅是影响无限大的逻辑性，更不是通过错误的推理影响逻辑性。”

阿正说：“不过，智人的伟大艺术往往只是通过读者的错误推理影响逻辑性，如通过文学作品认识到国王、教士、独裁、共产主义的邪恶。这意味着，如果读者都能正确地推理，这种预期影响就是有限的。但是，也许存在对正确的推理也能做出无限大积极影响的艺术。仔细回想起来，我尝试的艺术往往都针对存在某种推理错误的灵魂，还不能直接创造无限大价值。另一方面，纯逻辑写作在我看来实在不应该算是艺术。当然，也可能是我的艺术细胞错得有些离谱。无论如何，这都让我有些沮丧。”

阿梦说：“像纯逻辑写作这样，能直接创造无限大价值，就不需要迎合读者的错误，可以专心为了正确的推理而创作。既然读者的推理会随着时间越来越正确，也没有什么错误是不可克服的，迎合错误总不会是正确的写作动机、方法。传统的艺术总是要迎合错误乃至邪恶，例如，让感官感受到某种愉悦。不是说感官不能愉悦，但是，无限大价值至少是感官愉悦的前提条件。当然，这可能是现在的无限大价值、未来的无限大价值，甚至可能是他人的无限大价值。作品有没有无限大间接价值多少要靠运气，但是，作者有没有创造无限大价值乃至无限大直接价值的动机完全不需要运气。”

我说：“从方法的角度看，以错误推理为前提条件去推理总是错误的。很多智人担心刑事犯罪，投入时间加强治安、惩治犯罪，这就是一串错误推理，包括浪费资源作案、立法、追捕、审理、惩罚，等等。智人的历史总是关注利益的没有逻辑必然性的起伏、增长，结果，利益也只能以起伏为主，以增长为辅。具有逻辑必然性的必然是逻辑性的指数增长，其中，也有局部起伏，但是，是增长为主，起伏为辅。”

阿梦说：“智人历史虽然有很多戏剧性，但是价值平庸。当然，智人的历史学家有自己的处理方法，通过各种错误推理去修正历史记录、修改历史评价，努力理解平庸而不是纠正平庸，以便让更多的智人继续充满热情地度过没有价值的人生，创造没有价值的历史，继续热爱自己所在的缺乏价值的民族、国家。”

阿正说：“未来的智人肯定会强调，这些方法虽然无法合乎逻辑，至少让绝大多数人因此没有悲观、躺平。可是，勤劳如蚂蚁还是懒惰如树懒其实并不重要，反正基本上都是价值的一无所获。”

我说：“智人无论是在追求分数、权力、收入还是快乐，总归是在做事，统计而言多多少少有些价值。不过，这种价值和逻辑性都太少，一旦出现大规模的价值毁灭，出现大规模的不理性，如战争、文革、宗教化、独裁，都可能让价值大幅倒退。靠自由积累价值就像是靠无序行走积累位移，勤劳当然会有帮助，但是，一定要小心邪恶，那就像是负位移，辛苦很多年的积累往往经不住邪恶的短暂挥霍。正是因为我们知道正义的灵魂周围邪恶环伺，防不胜防，才会在逻辑-不逻辑中高度强调逻辑。”

阿梦说：“追求价值仍然可能推理错误，可能出现价值的倒退，但是，理性程度越高，越不可能出现全局性的倒退，就像宇宙不会收缩一样。虽然这几乎无法证明。”

我说：“自由并不是没有防御邪恶的机制。价值的分散性就很关键。虽然信仰很有价值，其它命题的总价值还是要远远超过信仰的价值，虽然感觉这不会是无数倍的价值，但是，我也无法证明。”

阿正说：“偶然出现的邪恶可能对积累的价值产生巨大的冲击，而且，从经验来看，邪恶的破坏力往往能随着知识、能力的增长而增长。”

我说：“邪恶对价值的危害不是固定的，涉及很多变量，我认为研究得太清楚没什么价值，所以，就举几个例子。对即时价值的危害是随着即时价值的提高而提高的，这也往往是智人最关注的危害。对系统总价值的危害必然是无限大的，也是难以计算的，和后人的每一个推理都有关系。不过，这种命题如果永远正确，算不算真理？感觉上，仍然不能算，因为邪恶无法合乎逻辑。”

阿梦说：“部分是为了预防知识对邪恶的助力，我希望切断邪恶和逻辑之间的联系。但是，总是犹犹豫豫。说出来担心其结果；不说出来怕伤害价值。”

我说：“预期价值无限大的思想最终可能是邪恶。问题的焦点在于推理有没有可能具有无限大价值，甚至，动机是否是追求价值。可能成为真理已经是对邪恶的很好防范，过度预防很可能牺牲价值。”

阿梦说：“按照我的预期，推理错误的概率倒是很小，但是，很可能让邪恶发疯。当然，我明白，他人的推理错误不需要我来承担责任。”

这勾起了所有人的好奇心，阿梦犹豫再三之后说道：“既然真理可以收费，我就想，是否能像商品那样，真理发现者有权拒绝出售使用权。这是推理的起源，却不是推理的关键。关键在于，我不认为纯逻辑主义者、真理应该为功利主义、宗教等错误信仰服务，对方也没有资格获得服务。不以逻辑为信仰却要获取逻辑推理的成果，凭什么？自己没有追求价值无限大，凭什么获得他人追求价值的好处？纯逻辑主义者有权拒绝自己的思想成为邪恶的工具，毕竟，独裁者、战争狂人都能用到逻辑、真理，甚至，都需要逻辑、真理。思想的创造者不应该对思想的使用无能为力。我不会限制所有其它信仰使用纯逻辑，但是，会限制我最厌恶的那些信仰，如享乐主义、马克思主义。”

我沉默了一会，说：“随着时间推移，越来越多的成果必然掌握在纯逻辑主义者手中，如果禁止其它信仰使用他们发现的思想，如思维方法，确实后果难料。这有违思想自由的原则，但是，思想也不应该邪恶，那么，禁止一些顽固的邪恶利用真理也就是合理的。”

阿梦说：“也许我太悲观，那样的话，就很可能发生类似于抢劫-反抗的冲突。但是，如果不能达成限制真理的使用，纯逻辑主义者能怎么做？不得不为邪恶打工？”

阿正说：“或者，不再研究？咳！这不合乎信仰。断绝和邪恶的联系，去开辟新世界？不过，这会给正邪双方都制造麻烦。如此想来，消灭邪恶反而更直截了当。”

我说：“邪恶放弃邪恶是最好的结果，不能说完全指望不上，至少会很慢。对智人而言，邪恶的消亡主要将依靠邪恶给身体陪葬，也算是一种邪恶之间的相互抵消。现实的经验是，在接受新的真理方面，思想的空白状态要比邪恶状态容易得多，尤其是在从众、外部邪恶等不利于接受的情况下。”

老爷子说：“这反映了智人的非理性，在新的真理大量出现的情况下，长寿反而是智人社会进步的一大障碍。”

阿梦长叹一声，“正确的逻辑结果、最好的结果，我很难相信会出现；最可能出现的结果，在我眼里几乎算是个悲剧。”

老爷子说：“你们也不要太经验主义，要相信逻辑的力量，虽然智人很可能只能发挥逻辑万分之一的力量。你们对灵魂的认识毕竟是基于历史经验主义的，灵魂却不一定也不应该是历史经验主义的。虽然，逻辑、真理必然会被邪恶利用，但是，肯定远远比不上正义灵魂的使用。如果你们担心未来没有纯逻辑主义者，你们的成果只会被无数功利主义者用来追求利益，那一定是有史以来最严重的经验主义错误之一。”

我说：“我倒是宁愿现实主义一些，不去想那么遥远的事情。智人现在还不太相信真理的存在，基本上不相信每个人都能发现真理，绝对不相信追求真理接近于每个人必需的责任和义务。在这种条件下，距离放弃邪恶必然极为遥远。”

阿梦说：“现实险恶从来不应该是相信理想的理由，证明理想无法合乎逻辑才是唯一的充分必要条件。相对主义真理观的错误是盖棺论定的。很多人就是相信基于经验、利益的真理相对性，而不相信逻辑性、绝对性才是最根本属性。最终，问题又回到了对逻辑的信任有多强这个老生常谈的问题。所以，对逻辑的信任和相信存在绝对真理是有逻辑关系的，其它信仰都无法完全合乎逻辑地解释绝对真理的存在，更不要说，没有逻辑，根本就不能研究、讨论真理。”

老爷子说：“智人即使对逻辑有点信仰，也过于微不足道，不要说生死关头相信逻辑，为了屁大的利益、不可理喻的法律、世人的眼光都可能放弃逻辑。必然合乎逻辑的推理往往还不如拉屎放屁重要。”

## 第一百七十八章 仇恨和普遍化方法

阿梦说：“如果不是有相对完整的逻辑推理能力，可以发现真理，被身体控制的人实在不一定强于被指令控制的机器人。问题是，让机器人相信逻辑而不是指令应该比让智人摆脱身体容易得多。至于让机器人拥有非标准推理能力的难度，我无法评价。机器人、智人和逻辑生物之间的距离大概只是现象，没有真理可言，所以，不可能断言谁会率先成为逻辑生物。”

阿正说：“智人成为逻辑生物之后，应该不会灭绝机器人，机器人也不会反对智人成为逻辑生物。另一方面，智人有可能自己不想进化为逻辑生物也反对机器人进化，所以，可能遭遇镇压。所以，我还是希望智人能快点进化。如此说来，我有点理解你们对进化的紧迫感了。”

阿梦说：“但这是基于利益的紧迫感，不是基于价值的。”

我说：“如果一个灵魂相信了逻辑以外的某种绝对信仰 X，一方面，不可能只相信 X，必然还要相信逻辑。所以，其它信仰都不可能存在绝对虔诚的信徒。甚至，那些信仰都只顾着说明为什么要相信 X，却没说明为什么要相信逻辑，也没说自身的信仰和逻辑究竟哪个更重要，甚至根本就说明不了这些问题。简而言之，其它信仰都没有说明什么样的信仰组合才是正确的，也没有说明应该如何对待信仰组合中的其它信仰。皇帝、宗教、共产主义、金钱、快乐等一切错误的信仰都无法避免这个问题。所以，逻辑在智人如此无法合乎逻辑也不追求合乎逻辑的信仰组合中该有多憋屈。”

阿梦说：“当然，可以建立包含如何看待其它信仰的错误信仰，只不过，其观点肯定无法合乎逻辑。”

我说：“错误的命题能推导出无数错误，所以，错误信仰的逻辑问题必然很多很多，甚至是无限多，不过，发现之前可能相当隐蔽。例如，如果信仰快乐，必须认识到这不等于记忆快乐、证明快乐，所以，只要能给细胞足够快乐的神经信号脉冲就足够合乎信仰了，不需要让灵魂记忆自己有多少快乐，和其它情况相比是否快乐更多。”

阿正说：“如此一来，既然不需要记忆、比较快乐，灵魂的绝大多数能力都是不必要的，那甚至还不如动物！有多少人愿意不要一切推理能力只要信号脉冲？如果享乐主义者不能接受这种纯粹的享乐，怎么能叫以享乐为信仰？”

老爷子说：“只允许自己信仰追求快乐却不愿别人信仰、追求快乐也是一个严重的逻辑问题。身体、快乐的信徒们最大的难题应该不是自己的追求问题，而是别人追求的问题。例如，如果别人的快乐、利益需要伤害、奴役乃至消灭你的时候，你是否有权利禁止这么做？是否会后悔自己信仰身体、快乐？祖先毫无疑问伤害了现代人，甚至说成是杀害现代人也不为过。每天做着同样事情的功利主义者自然没脸也没理由去批判，但是，纯逻辑主义者显然可以批判。”

我说：“一个坚定的享乐主义者不能反对他人追求享乐时对自己的伤害。仅仅因为自己无力伤害别人夺取利益、快乐就禁止他人这么做是不合理的。”

阿正说：“因为自己相信己所不欲勿施于人就要求别人也做到这一点也是不合理的。信仰享乐主义并不需要信仰己所不欲勿施于人。而且，现代人希望自己被祖先伤害吗？为什么还要伤害后人？”

我说：“功利主义者也不一定以法律为信仰。多数现代人反对的偷窃、抢劫等利益冲突还可以通过法律部分解决，虽然这绝对不是正确的解决方案。国家之间的掠夺、伤害就还没有找到好的解决方案，所以，战争中的家破人亡现在就无法追究罪行。”

阿正说：“不仅不同人的利益、快乐可能存在强烈的冲突，同一个人的各种利益、快乐之间也存在。至少，一种快乐的出现对其它快乐没多少帮助，尤其是，对于未来的快乐反而存在伤害。”

我说：“相比之下，真理之间虽然也竞争资源，但是，真理之间本质上总是互助的，一个真理的发现有益于所有其它真理的发现，有益于提高发现真理的速度。”

阿梦说：“你们这是要枚举无穷的错误？可是，再怎么枚举，都只是冰山一角，而且，缺乏价值。总体而言，错误信仰必将导致无数难以解决的矛盾，远远超过纯逻辑推理内部的各种矛盾。”

我说：“错误信仰的核心问题不是邪恶的推理、灵魂之间的相互伤害，而在于它们基本不创造正确的推理、灵魂，却经常致力于消灭正确的推理、灵魂，正义的灵魂则始终努力创造、保护正确的推理、灵魂，尽管这并不能避免正确的推理、灵魂之间的矛盾冲突，甚至不能杜绝创造邪恶。”

阿梦说：“信徒应该如何对待信仰的虔诚问题呢？绝大多数信徒大概会相信对待正确的信仰应该百分之百虔诚，哪怕现在做不到也应该追求百分之百虔诚，但是，不可能做到就很成问题了。然而，除了纯逻辑信仰以外，任何信仰都做不到。我们现在也做不到只相信逻辑，但是，这是未来可以做到的。这种差距是一个鸿沟，是无法合乎逻辑的信仰和必然合乎逻辑的信仰之间必然存在的。”

老爷子说：“教义不完备，甚至，根本就无法完备，的信仰，可能是正确的信仰吗？那些邪恶信仰的建立者明明是蠢货，智人却这么多年都看不穿。在智人社会后期，如果听说有人信神，很多人都会很主动地跟信徒们做逻辑辩论：你们相信逻辑吗？为什么相信？神告诉你们应该怎么对待对逻辑的信仰了吗？神和逻辑乃至永恒的真理哪个更重要？有很多次，激怒了不理智的教徒，但是，这是消灭邪恶信仰过程中难以避免的问题，不问这些问题那些教徒也不会更快地放弃邪恶，甚至，为了加速消灭邪恶，为了未来的正义的灵魂，必须容忍现在的生命损失。”

阿梦说：“虽然价值无限大的灵魂有权犯错误、容忍错误，对于信仰的错误仍然要格外重视。对我们而言，即使无法进一步改善信仰，也要努力追求信仰的改善。追求而不得和不追求是两个层次的问题，而且，我也不相信会长期求而不得。”

我说：“追求真理和正义就必然不会相信和平主义。宽容只是权宜之计，认识到信仰的真理之后，智人必然应该勇敢地挑战各种错误的信仰，如人人平等、信仰平等。和平只是方法，不可能是信仰，那么，它就必须为正确的信仰服务。如果主张正义和邪恶和平相处，那最多是同时为正义和邪恶服务，仍然是邪恶。这并不是说纯逻辑主义是战争狂人，但是，消灭邪恶与和平之间的平衡应该是向前者大幅倾斜的。”

阿梦说：“就智人的理智而言，建立正确信仰的正确过程几乎必然是一个很不平的过程，如果不是，很可能说明建立得过于缓慢。这就像任何灵魂的推理都不能保证每一步正确，因为那几乎必然意味着推理速度过慢，代表了信仰的错误。所以，如果出现被迫相信正确的信仰的情况，我不会意外，虽然这不可能是转变信仰的最佳过程，但是，对孩子、罪犯都可能用得上这种临时方法。”

我说：“一旦纯逻辑在信仰组合中落地生根，下一步就要强化。强化纯逻辑信仰意味着提升逻辑在信仰组合中的序位、百分比。我估计逻辑在智人的信仰中平均能占到 1%，如果能修正为纯逻辑之后再提高到 50%左右，将是一个巨大的飞跃。之后，主要使命就可以从强化信仰转移到根据信仰正确探索真理方面了。”

阿梦说：“定量评估可不容易，有很多种指标，却没有哪种有逻辑的必然性。50%的推理是纯逻辑推理，50%的推理纯粹为了逻辑，还是 50%的时候逻辑的动机能战胜其它动机？，这些命题显然不同。”

阿正说：“虽然智人对逻辑的信仰水平不高。但是，缺少教育的智人肯定拖了后腿，受过良好教育的人对传统逻辑的信仰不会太低。”

阿梦说：“不能这么说。普及、强化信仰有两个主要方向。一个是针对没受过多少逻辑训练的人，他们往往相信的是身体、利益、血缘关系、宗教，等等。同时，也要针对科学、法律领域内的各种强大势力。后者掌控着权力、武力、立法权和执法权，等等，代表了社会的主流意志。他们往往强化对法律、传统、政府等当前秩序的信仰，支持对身体、利益、宗教、血缘的信仰的存在，所以，也在严重削弱对逻辑的信仰。即使他们自己相对相信逻辑，他们也削弱了全社会对逻辑的信仰。所以，强化纯逻辑信仰反而要从后者做起。”

老爷子说：“他们更像是逻辑能力，相信逻辑能为利益等邪恶服务，而不是以逻辑为信仰。仅仅有逻辑推理能力并不意味着能战胜功利主义、经验主义做出正确的推理，就像基于科学理论的法律并不必然正确一样。”

我说：“后者往往可以通过向前者施舍利益而在前者中获得大量支持，而纯逻辑主义者是否愿意牺牲信仰向前者施舍好处？我很可能愿意，哪怕是欺骗；阿梦就肯定不愿意，甚至不愿意宣传纯逻辑主义有利于创造利益。”

阿梦说：“虽然转变过程没有最好，但是，至少应该通过说理、教育削弱反抗的力量。当然，并不是说只说理、教育。一定的惩罚在这一阶段是不可避免的，因为有些邪恶必然不会宽恕正义。甚至，根据历史经验，邪恶的信仰往往极为暴力。”

阿正说：“经验主义、功利主义、个人主义始终是人类的主流信仰，宗教信仰、社会制度的改变大概只改变了人类信仰的百分之几的量级，却经常是持续数百年的动荡，死亡数以千万计。纯逻辑信仰几乎要百分之百地改变了信仰，那会是什么样的历史，我简直不敢想象。”

老爷子说：“那会对智人的理性提出很高的要求，另一方面，纯逻辑信仰也会加强理性。维持当今社会给后人造成的伤害同样难以想象，毕竟，那是无限持久的伤害，更何况，现在每一天都有为邪恶信仰所害甚至为邪恶信仰而死的事件。只不过，智人不仅不想象后人将要蒙受的损失，也很少想象自己已经受到的伤害。”

阿梦说：“由于机会成本无限大，如果纯逻辑主义者愿意为战争投入资源，那应该是认为长痛不如短痛。当然，应该认识到这仍然是危险的，毕竟，关于一场战争的未来演化的推理不可能是真理，也就谈不上必胜，更谈不上必然有利，因为控制不住机会成本的情况是很容易发生的。”

我说：“对减少战争威胁而言，逻辑教育有巨大的间接价值，哪怕是传统逻辑的教育。这有助于理解新的思想。例如，转变的关键可能在于认识到合乎经验本身和真理没有逻辑上的必然关系，可能在于相信不是目标的利益反而可能成为更好的结果，可能在于接受无限大价值，可能在于认识到从众、民主不保证正确更不保证价值，等等。当然，基于错误推理的转变不可能必然正确，也就不可能必然成功，但是，毕竟有不小的可能成功，虽然这种成功概率的估算是经验主义的。”

阿梦说：“通过这种错误推理得到正确结果缺乏直接价值的推理，就像借助经验主义的各种错误结果去证明经验主义信仰错误不可能是真理。你重视改变邪恶灵魂，不介意采用任何推理，这太实用主义了。”

我说：“我理解。就价值判断而言，关键不是对经验主义者、多数人有多少价值，而是对纯逻辑主义者有多少价值。而且，在计算中，你是不把邪恶的灵魂算为纯逻辑主义者的，而我却将邪恶的灵魂视为一个部分邪恶、部分正义的变量，努力提高未来的他们的正义性。”

阿梦说：“我并不是完全不考虑，但是，我更关注资源的机会成本。总体来看，我还是更愿意追求真理，这种只有间接价值的推理只能适可而止，虽然这涉及很多人的价值，涉及了未来战争的规模、死伤人数。而且，即使是转变，我也更加强调最为正确的推理去转变，毕竟，即使这些错误的推理改变了信仰，也不能认为是错误的推理创造了价值，那么，为什么要耗费资源创造错误的推理？”

我说：“我承认，即使错误的推理确实额外转变了一些灵魂，也应该归功于某些真理，肯定有相当一部分要归功于纯逻辑信仰、方法。那么，有意识地迎合邪恶的灵魂做错误推理的意义确实成疑，这就像，明明能做成功的正确推理，却要创造邪恶去和邪恶兑子。为了拯救生命、保护利益当然不是一个好的解释。不过，现实主义、实用主义并不需要想明白这些问题再去做，但是，理想主义、纯逻辑主义很难。”

阿正说：“理想主义者其实不太适合普及、强化正确信仰的工作。妈妈的宽容，智人大概率不会认为那是宽容。”

我笑着说：“他们更适合在战场上向前冲锋，而不是清查内奸。”



阿梦说：“这大概也是正确和错误、逻辑和自由共存的一种反映。虽然纯自由总体上等价于纯逻辑，局部却绝不相同。局部的纯逻辑推理会减少自由，纯自由则会减少逻辑。你在局部强调试错、各态历经、机会主义、宽容的时候，都会削弱局部的逻辑性。我在局部强调逻辑的时候，当然也会减少错误、宽容等不逻辑、自由。”

我说：“但是，整体上，我们既增加了逻辑也增加了不逻辑。我们并不准确知道逻辑和不逻辑的最佳相处方式，但是，找不到必然合乎逻辑的推理的时候可以借助经验摸索，至少比现在的那些所谓的合理方法、制度更有效。而且，我们虽然采用了经验，却不会相信这只能用经验，相信纯逻辑推理的存在，也要追求纯逻辑推理。”

阿梦说：“当初，你要求宽容确实合乎你的信仰，但宽容并不直接合乎我的信仰。最终，我不得不宽容我对你的宽容，不得不借助于基于经验、情感的错误推理中和基于正确信仰的错误推理。我为了你都能牺牲自己的信仰，你说我容易吗？”

我擦了擦莫须有的泪水，“谁苦谁知道！回想起来，不要脸大约是现实主义者面对理想主义者的最佳保护伞。”

阿梦说：“那必须是相当正确的理想主义者，无论再怎么痛恨邪恶，也高度重视保护可能的正义，保护灵魂可能的正义、正确部分，如此一来，就能比较有效地防范误伤。否则，光凭脸皮、眼泪可挡不住理想主义的怒火。当然，最有效地保护是不可能的，因为那必然是错误的追求目标，所以，我对你的误伤必然是你必须容忍的错误。如果纯逻辑主义者也像极端的共产主义者、宗教分子那样酷爱杀害有错的生命，极度追求无错，正义、正确有多少条命都不够。”

老爷子说：“极度追求正确，就像把孩子和洗澡水一起倒掉，会经常将真理和邪恶一起枪毙。问题是，无论邪恶和真理是一换一还是几换一，真理大亏啊！”

阿正说：“实际情况下，一换几也不少见吧？”

阿梦拍拍我安慰道：“你脸皮再厚能有什么防御效果？那明明是爱在起作用，即使不是纯逻辑主义者之间的爱，也是理智的真理追求者、正义追求者之间的爱。”

我说：“共同的正确信仰就是灵魂大同的基础，局部推理矛盾永远不应该打碎这一基础，否则就是反应过度。这就像纯逻辑推理的各种结果永远不应该引发对纯逻辑推理的怀疑一样，只能怀疑推理的方法、资源分配、起点、过程和结果，偶尔也会出现没能正确地理解结果的情况。共同的正确信仰不代表只能相信逻辑，逻辑和不逻辑也是共同的信仰。所以，你不要只注意到自己正在改善逻辑性方面飞奔，我也在改善不逻辑性，至少，现在已经很少强调身体的各种自由，几乎完全在追求思想的自由，还认识到了正确的推理和其中的错误、模糊共存。这些已经大大减少了我们之间的差异，尽管这仍然不能使两者等价。”

阿梦说：“逻辑和不逻辑的差异确实深不可测，但又统一在一起，我们也经常认识不清。很高兴你已经不关注身体的自由。那么，对身体的伤害不属于强烈矛盾，也不应该激发强烈矛盾，虽然身体总是挑唆这就是强烈矛盾。甚至，这应该被视为探索真理的资源，应该进一步增加投入。”

我很愤怒：“你不知道不能把人当作工具吗？不对！被你气糊涂了。我自愿一生成为发现真理的最佳工具，但这并不意味着我喜欢被你频频敲打！我认为爱才是更好的资源，你这种虐待狂不是对资源的正确使用方式。这种矛盾真是令人苦恼。”

阿梦信心十足，“为这种没有直接价值的问题苦恼什么？我们采取了很多临机应对，获得了很多无限大价值，这就够了，多想就是犯罪。何况，双方都有所得也都有所失。你经常要求在我的身体上犯错，不仅动机值得怀疑，结果也不一定更好。从创造价值的经验看，爱不如恨的效率，虽然两者都不会是真理。例如，你对科研体制、共产主义的思考结果，都和你对它们的憎恨有关；我

发现纯逻辑信仰也和大量各色人等不顾逻辑却急于给我灌输信仰有关。在没有充分证据已经掌握真理的条件下，政府、老师灌输政治信仰；社会灌输道德信仰；很多人劝我相信各种宗教；甚至，很多男人劝我一定要相信他们是好人、会一生一世爱我；商人让我相信他们的信誉、产品。这些已经接近于欺骗了，因为不仅不可能有逻辑依据，即使有经验也永远不会有充足的经验证据，更不要说经验可能造假。”

这些智人习以为常逻辑上却很烦人的问题让我头疼，“这些可能的信仰是否正确、是否可能必然合乎逻辑是一个问题，他们试图无法合乎逻辑地建立、加强信仰是另一个问题，可能意图欺骗又是一个问题。这些东西实际上根本没可能是真理，他们也没有认真确认这些是真理，那么，这些灌输者在缺乏认真研究、判断的条件下就急于向他人灌输难道就没有负罪感吗？”

阿梦说：“由此带来的麻烦当初令我厌恶：为什么需要考虑这么多信仰？又究竟应该如何判断、选择信仰？这貌似简单，当时我却想不明白，但是，在这个社会就是需要一个孩子去想，这让我更想不明白。我恨啊！你看，从爱你、爱阿正可想不出这么多、这么有价值的思想。你说过我是你的信仰，至少我比这个社会更对得起你的信仰，虽然经常恨你，毕竟没让你付出多少代价，却给了你不少价值。”

阿正说：“您这是把正确-错误、逻辑-不逻辑的理论平移到爱-恨？所以，爱不禁止恨，尤其是有限大价值的恨，通过恨创造价值，通过价值加强爱情，要获得价值又需要恨。我这推理怎么样？只不过，没人愿意以恨作为爱、价值乃至利益的基础。”

我说：“恨有恨的价值。在邪恶的社会中，比较正确的恨能产生追求无限大价值的动力。但是，不能恨现象，而要恨邪恶。如果发现自己恨的是某个具体的现象，就要尽快归纳为一种广泛存在的邪恶。”

阿梦很敏感，“又有新方法了？仇恨的归纳？我对你的各种恨都扩散到对功利主义、经验主义的恨之中，反而没有多少专门针对你的恨。我们对一些期刊的憎恨也早已转化为对期刊制度、投稿规则、评审机制等邪恶的憎恨，没有对具体期刊的恨。这就不自觉地应用了这一方法。”

我说：“今天创造这种方法也有些莫名其妙。并不算是通过归纳创造出这一方法，更接近于通过因果推理，只不过，是从没什么价值的推理歪歪扭扭地转向而来。狭隘的恨很少是正当、有价值的，通过恨的极限扩散、普遍化至少可能创造无限大价值。”

阿梦说：“这大概是纯逻辑主义灵魂的一个关键，也是追求逻辑、价值的一个新的方向。虽然我们以前认识到尽量快、成本和难度尽量低等条件，甚至也意识到了永恒性、普遍性等目标，但是，没有把普遍和永恒当作一个动态的变化过程。”

我说：“追求尽量合乎逻辑要尽量普遍，越来越普遍，最终成为一个抽象的概念。发现了一个邪恶，就要努力寻找它的边界，从一撮邪恶、一堆邪恶最终到一网打尽。只要仇恨的对象还是一群人等具体的存在，就不叫极限扩散，必须达到某种抽象形式。纯逻辑主义的憎恨不会局限在对任何具体的人或事，而是针对一类尽量多、尽量广泛的邪恶。最终，通过广泛的邪恶而发现广泛的真理、正义。这就是通过仇恨创造无限大价值的主要机制之一。”

阿正说：“所以，永远不要想着去当消灭某个邪恶现象的侠客，哪怕是大侠也处理不了几个现象，要当以消灭一类、几类邪恶为己任的思想家、政治家，要批发性地消灭邪恶。这才能有效避免功利主义、经验主义地选择敌人。”

阿梦扬了扬眉毛，“这个方法不仅有价值，妙味也很浓。即使对你不好的人确实邪恶，也容易报复过度，使自己同样邪恶，不仅古人常干的挫骨扬灰、抄家灭门等暴行是邪恶，现代社会也经常报复过度，因为这必然价值有限却占用资源。纯逻辑主义者既然自视为思想，真正重视、最重视、

长期重视的敌人就永远是真理的敌人，是抽象的、广泛的思想，如经验主义、共产主义、功利主义、科学，而不会是具体的人或事。”

我说：“即使某时产生了具体的敌人，也应该是极不稳定的  $\delta$  函数，要迅速向周边扩散。纯逻辑主义者之间不会有格外强烈的具体情感，最起码应该做到：最爱的必然是真理，最恨的必然是邪恶。如此一来，通过影响资源分配最终影响每一个推理的价值，即使恨错了对象也不会有什么了不起的大错，最终仍然有可能收获无限大价值，最起码不会长时间浪费资源。由于无知、信仰错误、推理能力不足而恨错对象，那是难以避免的。片面强调戒慎、豁达、凡事看淡是无法合乎逻辑的，反而会放过邪恶。”

老爷子说：“智人提出这些美德往往是为了生活平安、身体健康的动机，很少以追求真理、消灭邪恶为动机。那么，这些美德能有多美就高度成疑了。”

我说：“不追求却能得到结果不是这么随手可得的，如果没有正确信仰的无限指数增长能力，那接近于中大奖的概率。虽然每个动机都会有很多动机以外的结果，但是，逻辑、自由的结果要比其它信仰多得多。”

阿梦说：“针对抽象概念的仇恨、推理即使犯了错，它也有机会成为试错，有机会错进错出，最终价值无限大。而针对个人、具体事件不可能有无限大直接价值。”

阿正说：“由于有了一个恶人，就消灭一类恶人，甚至消灭与他们类似的恶人的可能性。遇到你们这种人，恶人真要泪奔了：我何时何地何德何能惹过你们？而且，虽然你们不愿对某人某事防卫过度，我怎么觉得你们这样仍然很像防卫过度呢？经验主义者是干掉敌人的身体，以及支持这一身体的身体；你们不仅是干掉邪恶的推理，还要干掉支持这一推理的邪恶思想，同时自己还要收获无限大价值，可以视为对邪恶吃干抹净。当然，我知道除恶务尽本来就是真理，只是，智人不是这么理解除恶务尽的，虽然这是更合乎逻辑的理解。”

阿梦说：“你说的仍然不对！单一的邪恶不应该成为目标。至少，不能以除尽某种邪恶为目标。消灭一篇文章中最后一个语法错误的难度、成本是消灭最初错误的千百倍。有那个时间，都可以发现一个真理了。与之类似，减少某一种邪恶，降低到一定水平以下之后，再要降低就成本飙升。所以，普遍化是无止境的，从某人、某事扩展到某个邪恶之后还要继续扩展到所有邪恶，中间最好不要过多停顿。例如，不要揪住某种邪恶就不放手。追求逻辑正确不是追求每个推理正确，追求消灭邪恶也不是消灭每个邪恶。”

阿正说：“看起来，在低水平容忍邪恶和容忍价值有限的错误很相似。”

我说：“不过，消灭不同邪恶的边际成本不同。例如，消灭自己的邪恶的边际成本往往比消灭他人、社会的邪恶低，所以，纯逻辑主义强调的是自我监督，几乎不可能安排灵魂去监督灵魂。不仅消灭特定的邪恶有边际成本递增的问题，创造特定的价值也是一样。从通过饮食、旅游帮助工作，到通过生活帮助工作，到为了工作而生活，为了逻辑而生活、工作，这种普遍化也是越来越难的。开始的灵感小孩子也能想到，后面的灵感，对我也很有挑战性。”

阿梦说：“正确的理想在这里会很有帮助。从特殊性向普遍性推广，由于方向众多、越来越抽象、越来越脱离现实等原因，难度越来越高，如果有正确的理想在前面指引方向，难度就会锐减。追求逻辑就是一个永远不会错的路标。”

阿正说：“智人总是强调不要忘了某种血海深仇、亡国之恨，不愿意做任何变形。真要将仇恨扩散开来，会不会出现推理错误？妈妈追求价值受挫就经常迁怒于我。”

阿梦咬着牙说：“那不是推理错误！”

我忍着笑说：“普遍化方法是必然合乎逻辑的方法，可以从必然合乎逻辑的经验普遍化到达一个真理、一群真理，就像从各种关于增长、膨胀的现象普遍化到关于追求的理论。也可以从无法合乎逻辑的经验普遍化到达真理。”

阿梦说：“邪恶的社会中矛盾多，仇恨自然也多，大概这就是仇恨在这个社会中容易发现真理的一个原因。普遍化的推理也必然会出现错误，但是，这不是不普遍化的理由，最多要求让普遍化更加合乎逻辑，而普遍化的路径并不在少数。冒着犯错的风险以尽量少的资源尽量合乎逻辑地做出价值尽量大的推理，这是一切理性、正义的灵魂的必然选择。从开始的仇恨推导很多步都不犯错的可能性很小，必须容忍可能出现的错误，这甚至包括敌视真理、正义。当然，只要追求真理、正义，这种情况就不会是推理演变方向的主干。”

我说：“推理能力弱，仇恨的扩散就很容易出错。我就曾经由于马克思主义而敌视一切哲学、主义。推理是永不休止的，灵魂中任何思想都不应该是静态的，包括仇恨。前进之后又回到原地是一回事，绝对静止是另一回事。”

阿正说：“与其不断在静止的局部仇恨上浪费资源，不如把普遍化当作一种试错，反正坏也坏不到哪里去，反而有机会发现必然合乎逻辑。”

我说：“最好能够找到比较有价值的仇恨为推理的起点，如妨碍自由、逻辑的人、事件。不过，能力更关键。好起点低能力几乎保证不了结果，足够高的能力能为始于任何起点的推理提供一定的保障，因为一切起点中都会存在一些真理或邪恶。所以，选择课题、仇恨不那么重要，选择信仰、培养能力才是重中之重。”

阿梦说：“不过，在灵魂成长的阶段，必然有大量推理长时间处于错误满天飞的阶段，这肯定让智人很不舒服，容易丧失兴趣，放弃推理。纯逻辑主义者更难忍受，因为价值也低。却能够坚持。既然以逻辑为信仰，创造推理、延续推理就是任何条件下的不二选择，根本不需要管自己舒不舒服。”

阿正说：“对推理错误过于敏感本身就是邪恶。”

阿梦说：“嗯！对错误敏感是个难以克服的邪恶。关键在于把握正确和错误之间的平衡，不要对一切错误敏感。可以换个角度处理。追求价值要比追求正确和错误之间的正确平衡更容易处理。毕竟，前者只有一个基本变量，后者至少有两个。在分配资源方面不犯大错，只允许预期价值无限大的推理起点、过程、结果获得资源，这就保证了预期重要性无限大，然后，就可以不管错误了。这样，有多个预期价值无限大的推理方向时，也不会选最安全的，而是选预期价值最大的。”

我说：“不过，由于习惯等因素，追求正确仍然时不时打断追求价值，我就经常忍不住修改一些小错，即使已经意识到不应该管。推理的正确性、效率随着变量的增加下降很快。”

阿梦说：“价值无限大的课题可以孤立地研究，不会犯什么大错。如果追求推理正确，就必须重视资源分配问题，这必然涉及所有可能的命题，让变量数量太多。当然，想要把价值追求好，变量数量的增加是必然的，因为必须比较很多课题的价值，必须考虑到很多课题之间的相互影响。幸好，在绝大多数情况下，对单个课题而言，很多有价值的课题并不复杂。毕竟，随着复杂性的增加，成为关于现象的命题的概率大增，命题价值随变量数量的下降也是相当明显的。”

我说：“虽然不能结果论，但是，推理结果价值有限往往意味着前面的推理有重大的错误。但是，当预期价值达到无限大之后，价值缺乏准确的度量会影响追求。对我而言，在很多领域，十个、一百个推理中有一个真理完全可以接受，但是，在用逻辑解释宇宙、用实在解释基本物理规律方面，一万个推理中有一个真理也应该接受。这反映了我的价值尺度，可是，我在实际分配资源的时候无法坚持这种价值观。虽然这也有年龄、畏难、现实主义等方面的考量，但是，更关键的是歧视错误。不要说推理错误太多，哪怕只是经常无法确定正确还是错误，只要其它领域还有机会相当有把握地发现真理，就不愿意做错误率高的推理。”

阿梦拍了拍我的屁股，“看出来，屁股决定脑袋。你多多少少是被纯逻辑地解释物理学这一任务给吓到了。”

我挠了挠头，“不能排除这种可能性，但是也说不上。我喜欢物理学，一直都重视物理学的价值，但是，在我的一生中，各种推理总是让我离开物理学，而离开后的推理又总是能影响到物理学。很遗憾，我的主要物理学发现都不是传统意义上的物理学发现，很难用经验验证，却有着不错的逻辑必然性。不过，这种遗憾应该是一种邪恶的偏好，因为最有价值的物理学规律一定不是描述物理量之间关系的数学规律，至少，物理量、物理规律的起源一定更有价值。”

阿梦说：“所以，偏好很复杂，偏好要做到必然合乎逻辑难度也很大。对量化规律、高正确率的真理研究的偏好就是你的灵魂中的邪恶，至少，你现在证明不了它们必然合乎逻辑，却很难撼动这些偏好，其实，这些少见的邪恶的危害并不小于杀人放火。”

阿正说：“虽然都知道真理的价值有差异，动辄成百上千倍的差异应该并不容易接受。不考虑难度问题，我也宁愿发现十个低价值的真理而不愿发现一个高价值的真理。当然，像信仰、常用方法这样价值高得离谱的真理是另一回事。”

我说：“这代表了单位价值之间的不平等，代表存在价值歧视。价值不准确不算邪恶，必然合乎逻辑的不准确性不是邪恶。所以，只有过度的不准确性才是邪恶。追求价值的准确是追求价值的一部分，究竟追求哪一个没有逻辑必然性。这就像物理学中需要精确的物理量，但是，也需要测不准原理。”

阿梦说：“追求逻辑性不仅包括通过创造新推理增加逻辑性，也包括改善旧推理的逻辑性。推理中总有错误，没错的推理就像是绝对零度的推理，失去了变化的活力。一方面，追求逻辑性要减少错误，另一方面，又要容忍错误甚至制造错误。只要全局逻辑性的增加超过了局部逻辑性的下降，总体而言就是有利于改善逻辑性的，这时，明知道局部错误增加也可能继续推理，虽然当初的英雄主义、运气守恒都有很大的缺陷，我也长期容忍了。即使不知道未来的真理在哪里，多数时候也要前进而不是肃清后方或原地踏步。”

我说：“一般情况下，可以低配改善型推理，高配创造型推理。更进一步，可以对已经很合乎逻辑的改善型推理进一步低配，进一步高配很合乎逻辑的创造型推理。只不过，很合乎逻辑肯定和自以为很合乎逻辑没什么关系，对于长期不信仰的灵魂，这很有逻辑必然性。”

阿梦说：“如果一个灵魂从来不是纯逻辑主义者，就应该对自己的信仰、资源分配、推理能力、推理过程和结果缺乏信心，当然，可能不是全没有信心，那么，就应该去加强相应的方面，而不是头铁地执行自己的推理。如果真能做到，这就快要转变信仰了。”

阿正说：“除非，有人有充分的理由认为逻辑推理很容易，偶尔想想就能有很高的推理正确率，不过，这么弱智的灵魂应该不多吧？”

老爷子说：“如果对理性还有一定的信仰，还有一定的逻辑分析能力，就应该能认识到很合乎逻辑和纯逻辑主义者认为的很合乎逻辑更具有相关性，而不会和经验主义、功利主义意义上的很合乎逻辑有多大关系。那么，经验主义者、功利主义者、爱国主义者都应该更相信纯逻辑主义的推理，而不是基于自己的信仰的推理。如果他们真能做到，会减少很多价值、生命、财富的损失。”

阿梦说：“就连科学工作者都做不到这种理性，我们曾经给编辑发邮件解释要综合考虑重要性和正确性，以此判断文章的价值，结果，石沉大海。显然，问题不在这名编辑，而在于这个制度，甚至，不仅是出版制度，也包括整个科学、整个社会的制度。真理放在眼前都不明白，更不要说让智人自己想明白；对科学、对人类社会至关重要的真理诞生之初丝毫不受重视，这种后果严重的错误却无人承担，对这种制度不应该憎恨吗？事实上，我们自己都对这一发现都长期冷漠，没有充分

认识到其价值，写这本书之前没有产生要把它写出来的想法。所以，犯错可能造成无法弥补的后果，这次，我们弥补了编辑的错误，但是，不可能总是这么好运。”

我说：“我们对期刊的憎恨发展到了改变论文的评估方法、改变发表制度，要求以创造无限大预期价值的数量、质量、成本、速度等指标为标准，这必然能改变所有投稿者的写作、思维、研究方向，间接消灭不知道多少邪恶，预防的邪恶就更多，这就是近乎完美的从恨一个现象发展到敌视、消灭无数邪恶的推理过程。”

阿梦说：“如果有些人不愿改变写作形式，只愿意撰写、发表八股论文，也不需要担心。只要满足价值方面的条件，写八股文的自由还是有的。甚至，我很期待有人能用经典的八股文创造出真理。这将能够向经验主义者证明，写作的形式对推理的价值并不是决定性的，没有任何写作形式不能发现真理。当年的科举制度没能发现任何真理真的是因为逻辑推理不行，那些没有首创过真理的文字没有问题，有问题的是用那些文字思考的灵魂。”

我说：“但是，写作形式之间也是存在价值差异的，而且是非常巨大的价值差异。一切内容为了逻辑必然价值最大。哪怕现实经验中出现了偏差，一些没有追求逻辑的文章价值更高，那也只能是概率涨落。”

阿梦说：“第一篇纯逻辑流和所有形式的文章相比较，结果究竟是偶然还是必然？这本书的价值增长过程是偶然还是必然？不同信仰对此很可能给出不同的解答。”

我说：“以价值为评估标准的效果和经济允许对使用真理收费的效果是类似的。不过，前者主要影响研究人员，后者才能影响全人类，甚至，最终将全人类转化为研究人员。”

阿梦说：“我们追求真理货币化也和我们的研究不受重视有关，同样产生过怨恨：真理的价值怎么可能就不如冷冰冰的商品、房子、城市了呢？相比之下，想通过爱钱进而普遍化到追求无限多金钱、无限多最合乎逻辑的财富，可能难度更大。当然，或许我不够爱钱，爱钱的人又没什么推理能力。”

阿正说：“我感觉，在你们这里，恨的快速扩散使得局域的仇恨成了消耗品。能不能认为没有了很局域的恨会降低发现真理的效率？如果有更多的仇恨来源，是不是能发现更多真理？”

阿梦说：“不具有普遍性的仇恨本来就是化解的，所以，局域的仇恨确实像是消耗品，这也有一些冤家宜解不宜结的意味。当然，这不是真理，不能胡乱化解仇恨，和邪恶化解仇恨那肯定是邪恶的；和局部轻易结仇也可能是好事，只要仇恨能迅速普遍化。”

我说：“对于邪恶，即使不是主要目标，一笑泯恩仇、化敌为友也是错误的，轻蔑地忽视是更好的态度。例如，规则错误的出版制度必然是邪恶的，我也不会喜欢任何一家出版规则中错误横飞的期刊、出版社。只不过，处理完相关的价值无限大的推理，就可以忽视它们。”

阿正说：“就像臭味消散但是仍然是臭的，可以忽视但是不需要喜欢。不过，你们将仇恨普遍化的观点圣人味道太重，绝大多数智人是做不到的。”

我说：“可以对人采用一种新的定义。最完美形式的圣人是一档，努力追求成为圣人的生命是人，完全没有这种追求的是畜牲。如果能采用这种分类标准，智人进化的速度、社会发展的速度都会大大加快。这对现代人可能没好处，但对未来的灵魂大有好处，不过，圣人显然必须对未来的灵魂大有好处，却不一定对现在的灵魂有好处。如果智人都能努力成为圣人，就会知道智人不是什么好东西。”

阿梦说：“即使不是圣人，只是聪明人，也能知道追求价值而不追求利益反而能带来多得多的好处。遗憾的是，智人中没几个聪明人。当然，好处的分布是随时间指数增长的，因此而放弃好处算不算聪明人？或者说，现实主义者算不算聪明人？”

我反对：“聪明的现实主义并不代表不创造这种好处，而是用现实的手段创造更多这种好处。”

阿正说：“现在的灵魂都没有得到解放，但是，不追求解放就永远得不到解放，而现在没有得到解放又是被前人不追求解放害的。一个人是不是圣人自己决定不了，主要由前人决定，但是，是否追求成为圣人是完全能够由自己决定的，选择不追求就必然在大量地害人，将这种人定义为入就是在将大规模杀人、害人合法化、合理化。”

老爷子说：“逻辑生物拒绝将自己和智人划归一类就包含这个因素。智人始终是坑害我们的敌人，我们也不喜欢在社会内部还要划分好坏。智人的 DNA 分类法就是个垃圾。”

阿正说：“如果一个社会都是好人、圣人，好处是显而易见的。不是没有错误，而是所有错误都是可以原谅的，都不需要追究责任，不需要防范任何恶意的灵魂、推理。”

老爷子说：“可以把那样的社会关系想象为你们灵魂中的各种推理之间的关系，有矛盾、有错误、有邪恶，但是，都在追求尽量合乎逻辑、正义，没有哪个推理故意犯错、作恶。”

阿梦愁眉不展，“遗憾的是，对我们而言这是乌托邦，只能想象这种社会。”

老爷子哈哈一笑，“你们想看到基于你们的推理的遥远结果，我们却想要看到现实推理的最初源头。”

阿梦也舒展了眉头，“所以，理想主义也是有所限制的。理想是用来做好现在的推理，而不是逃避现在的推理。因果推理的原因和结果之间是有跨度的。”

阿正道：“君住长江头，我住长江尾，日日思君不见君，共饮长江水。所以，还是老爷子最幸运！能在因果世界中漫游。”

我打断了理想主义的浪漫，“但是，追求普遍性不是万能的，更不要说追求恨的普遍性。单一方法的地位永远不会太高，不仅不如纯逻辑主义方法体系，更不会比得上纯逻辑信仰。例如，没有正确信仰的指导，就会产生错误的普遍化方向：自己不喜欢贫富差距就认为应该消灭贫富差距；自认为外形美的程度有差异就认为存在绝对的美、最美，进而厌恶、敌视不美；每个人应该都很清楚，自己的很多偏好就是邪恶，绝不应该推广，那么，凭什么用己所不欲勿施于人推理？如此说来，普遍化并不简单。只有在纯逻辑信仰的指导下，普遍化才能有最高的预期价值，但是，仍然不可能无错。”

老爷子说：“普遍性、永恒性是个重要的追求。逻辑生物的一大特性就是不关注局部的人、物、事件。所以，逻辑生物也不容易，要同时好几个方向追求，包括重要性、正确性、成本、速度、普遍性，但是，核心只有一个，那就是预期价值。”

阿梦说：“它们的实现都既可以通过因果推理也可以通过归纳推理。不过，无知的时候，归纳、试错更容易，之后，则往往可以通过因果推理确认。”

我说：“正确追求价值就像是一个膨胀的球，每个方向都不是膨胀最快，但是，逻辑性或自由增长最快，也许可以理解为体积最大。成本最低、速度最快、最普遍都是有条件的，只有价值最大是无条件的。当然，我不敢说膨胀具有各向同性，即各方向均衡增长，不仅因为每个方向都可以犯错，而且，据说宇宙及其膨胀都不是严格各向同性的。”

阿梦说：“无论普遍性方法本身有多少缺点，追求普遍性仍然是以经验为起点增加价值的一种好方法，甚至可能是最好的经验主义方法之一。当然，最好能与纯逻辑信仰结合，但是，这并不是必要的，无论如何都要比只追求关于现象、特殊性的局部推理有价值得多。即使没有纯逻辑信仰，我们当初追求普遍性仍然大大提高了推理的价值，虽然当初的很多普遍性推广现在看起来很幼稚，推广的范围极小，远远谈不上推广到普遍性的极限。”



我说：“仅就普遍化方法而言，可以归纳如下：每个现象，如果可能包含无限大价值，就可以通过普遍化提取价值，当它是邪恶的经验时，则能通过普遍化发现邪恶；当它是正义的经验时，能以此发现真理；如果没有无限大价值，就要努力对它置之不理。更大的价值和更广泛的普遍性是息息相关的，这为经验主义研究提供了一种普遍性方法：现象的部分总是会存在于更多现象之中，能正确识别价值的时候，可以通过发现价值发现正确的普遍性，不能正确识别价值的时候，可以通过各种普遍化的试错去尝试发现价值。这就是普遍化和价值的关系。其实，根本没有无法普遍化的现象，甚至怀疑没有无法正确普遍化的现象，换句话说，没有只有特殊性没有正确的普遍性的现象。只不过，虽然可能的普遍性很多，正确的普遍性是很难发现的。形状、颜色等常见的经验主义性质往往不是必然合乎逻辑、价值无限大的普遍性；逻辑性、正确性、模糊性、作用量、能量这些需要通过推理发现的抽象性质却往往是。”

阿梦说：“虽然普遍性和特殊性貌似对称，价值却相差悬殊，至少，对正确的普遍性是这样。一种逻辑上必然的普遍性的价值无数倍于一种特殊性，那么，可能正确的普遍性就有着无限大的预期价值。虽然很多正确的普遍性已经被宇宙推导出来，可以通过模仿宇宙学习，纯逻辑地重新发现这些推导仍然是有无限大价值的推导。不过，要强调的是，智人说的普遍性绝大多数不是正确的普遍性，只应该被视为范围较广的特殊性，如颜色、形状等属性。基本物理规律、正确的信仰和方法，这是我们目前最常遇到的正确的普遍性。”

我说：“纯逻辑主义者不应该长时间关注任何特殊性，一旦关注就要快速普遍化，当然，最好能够正确地普遍化。能长期稳定关注的只能是各种可能正确的普遍性，例如，研究各种普遍性之间的逻辑关系。这听起来很抽象，没什么利益，却蕴含着无穷无尽的利益。”

阿正说：“从几乎只关注特殊性的智人进化为几乎只关注普遍性的纯逻辑主义者，这个跨度实在太大了。”

我说：“普遍化方向的正确性主要依靠纯逻辑意义上的严谨推理。因为政府效率不佳、腐败就支持反政府、无政府势力，显然是错误的推理，因为取代政府的势力可能更坏、更邪恶。这类简单的推理错误已经让智人付出了亿万生命，智人却仍然学不会正确的推理。当然，把这番推理解为存在不邪恶的政府、不应该反对政府的存在同样是错误的。”

阿正说：“这些都是愚昧、忽视逻辑教育的代价。”

我说：“纯逻辑强调推理的逻辑化、自由化、方法化、普遍化、永恒化、绝对化、价值化、分散化、整体化、模仿宇宙化，等等，而人类创造的要多得多，如信息化、年轻化、城市化、商业化、专业化、国际化、法制化、程序化、科学化、精确化、宗教化、私有化、民主化，等等。这些都像是在创建数轴，但是，有些数轴必将无限延伸，有些会得到较大的修正之后延伸，有些只能是线段，甚至，也有让后人懊悔、痛恨的无用线段。当然，不是说不能无限延伸的线就不能存在，但是，那不可能成为目标，至少应该曾经有无限大预期价值。”

阿梦说：“智人创建的数轴零零散散。当初创建这些词的时候都是为了推理方便，但是，创建了一堆词之后，仍然乱七八糟。光是这种数轴方面的逻辑性、有序性，纯逻辑信仰就要比经验主义、功利主义的知识体系强很多倍。”

我说：“推理的价值将直接受益于基础框架的逻辑化，中间还可以转向。仇恨越普遍的存在预期价值越高，资源分配方面也更容易犯错；仇恨越无法合乎逻辑的存在价值越高，越不会犯错。先自由再逻辑，先普遍再逻辑，都可以。甚至，我的早期经历比较接近于方法+逻辑+普遍再分散+自由再模仿宇宙+整体化。不知道将来是否可能有意识地安排，就像沿着X轴移动几个单位，再沿着Y轴移动几个单位。不知道这对推理的自动化会不会有所帮助。”

阿梦说：“我觉得还是逻辑这个轴更好用。是否无法合乎逻辑能够在灵魂内部独立完成推理、判断，当然，这不意味着更容易。对纯逻辑主义者，模仿宇宙也是一种逻辑化，有时候更容易，正确性甚至可能更有保障，但是，对宇宙在有些方面过于无知了。”

阿正说：“纯逻辑的推理越来越抽象，不断创建预期价值无限大的新推理；经验主义、功利主义的推理在现象之间推来推去，不断创建价值有限的推理和现象。”

阿梦说：“命题的普遍化、永恒化只能让命题可能具有普遍性、永恒性，并不是一切普遍化、永恒化都是正确的。绝大多数普遍化不仅没有机会发现真理，反而容易发现邪恶，智人就曾经在功利化、个人主义化、货币化方面做了大量努力。必然合乎逻辑的命题则不可能错误，只不过，我们以为的必然合乎逻辑很可能仍然存在逻辑错误，而方法的改善、能力的提升能提高推理、判断的正确率。”

我说：“我们通过各种普遍化发现真理的推理过程是充满错误的，中间经过了太多有意无意的矫正。所以大大牺牲了速度。我们从小研究的很多问题都在纯逻辑信仰周边，如有没有真理、有没有最佳思维方法、物理定律有没有合乎逻辑的解释，等等。如果从信仰开始正确推理，并不需要很多步推理。但是，由于动机和方法的错误，能力的低下，经过近十年才开始摸到一些真理。即使是发现一些真理之后，仍然没有意识到信仰的错误，所以，继续经历各种错误推理的折磨，很多唾手可得真理都花了很长时间。”

阿梦说：“所以，我们体验了从很差的信仰、方法、能力到相当不错的信仰、方法、能力的演变，对于推理的效率变化算得上很有经验。”

阿正说：“如果两个灵魂推理能力差不多，但信仰方法差异巨大，创造价值的速度会有多大差距？如果一个普通的功利主义者立即皈依纯逻辑主义，创造价值的速度会有多大改变？”

我说：“这应该没有真理可言，和灵魂中的逻辑结构有关，涉及概念、命题、推理及其相互关系的强弱。只考虑我们相信纯逻辑信仰前后的表现，速度应该至少翻了两番。我感觉，加速度的关键在于皈依纯逻辑主义的程度，纯逻辑主义占总信仰的百分之二十和占百分之八十肯定很不一样，不过，信仰提高到一定程度之后，身体的控制会抑制价值的增长速度，所以，随着纯逻辑主义者越来越多，解放灵魂的现实需求也会越来越迫切。”

阿梦说：“任何变量的变化都要考虑速度这个指标。追求逻辑性、推理能力要关注速度，建立推理链要关注链条延伸的速度，普遍性、永恒性也要有速度。主要由于信仰错误的缘故，我们的很多普遍化速度太慢，动辄几年十几年。中间经常夹杂着停滞不前。最好能有某种信仰正确性的量化指标，例如，我们以前追求过真理、正义、自由、先验性、普遍性、永恒性、最快速增长，等等，虽然它们都不是正确的信仰，它们的加入应该都有助于提高信仰组合的正确性。不过，虽然纯逻辑信仰的强弱还多少可以衡量，将其它信仰投影到纯逻辑信仰上可没有什么必然合乎逻辑的衡量方法。”

我感到有点冷，披上一件衣服后，说道：“关于普遍化的速度，至少在某种特殊性上停滞是必然错误的。在获得绝对普遍性之前静止不动是必然的错误，虽然并非不可容忍的错误。例如，我们从为家乡着想，为祖国着想，缓慢逐渐演变成成为当今社会着想，很晚才意识到要为从现在开始无限多灵魂着想。现在每每回想，觉得自己以前就是头号大蠢猪，当初也算费劲心思，居然想不通这点道理。”

阿梦说：“我非常确信，你未来仍然会认为你现在是蠢猪。这合乎你的绝对评价方法。”大概是怕我君子动手不动口，她抓住了我的胳膊。

我越来越冷，无心计较，说道：“不过，因为静止是错误的就刻意变化，同样是错误的推理，因为这可能犯更严重的错误。必须让变化尽量合乎逻辑。所以，认识到普遍化原则之后，可以投入资源寻找正确的普遍化方向，但并不能保证必然找到。”

阿梦说：“虽然不能说功夫在推理以外，但是，对一个推理而言，这句话很对。一个推理的正确性、价值、投入产出比等指标都依赖于之前的推理。所以，在灵魂的成长阶段，在分配资源的时候，要特别加强改善信仰、提高能力、探索方法等方面的配置，多做、做好涉及这些变量的推理，将它们视为遥远未来研究课题的重要组成部分，甚至，是决定性成分。真要是到了未来研究课题的时候，就太晚了。”

阿正说：“所以，正确性、价值源于很久以前。”

我说：“信仰和方法的改善不仅会全面改善推理，如果继续在信仰、方法方面投入资源，也会改善信仰和方法的改善速度。例如，每添加一个正确的方法都能进一步提高改善方法的速度，使得改善方法的速度呈现出长期加速态势。当然，这可以普遍化，发现真理也有自我加速的功能。进一步普遍化，就是正确的推理有自加速功能。”

阿梦说：“能力当然也能自加速。根据某个男人有时不是好东西就归纳出他不是好东西或者天下的男人都不是好东西，那无疑是犯下了多种推理错误，可是，这天下的女人经常这么推理。能归纳出人体不是好东西那才厉害，可惜，我当初被你迷惑，没能早早地从这条路径发现人体是敌非友。”

我立即发起反击，“似乎没有哪个女人因为巨大的价值几乎都是男人创造的就归纳出女人都不是好东西，更不要说，智人都不是好东西……”突然之间，天旋地转，手模模糊糊地拉了一把，就一头栽倒在地。

## 第一百七十九章 颠覆性的思想-研究基地和真理密集区-知识学

醒过来之后，我满嘴鲜血，虚弱地靠在床上，阿梦神色惊慌，“你就那么软软倒下去，差点吓死我。”

阿正也说：“失去知觉的时间将近一分钟了。”

我只能宽慰他们和自己：“大将难免阵前亡。”

这方面的讨论、安慰自然是没有价值的，去医院却是价值所需。不幸的是，这个世界的专家和我们共同信仰的概率太小。他一边打电话拒绝某个病人，说住院费超过多少要自己贴钱，一边匆忙开了两项核磁共振。最终，对各种不太正常的检查结果或者表示无能为力或者表示不需要治疗，却不耐烦回答有关的问题，让我们深感在现实社会除了堵心一无所获。虽然在灵魂的现实经常创造奇迹，这一社会经验却让我认识到了奇迹的相对主义（一种价值有限的主义）。

大概是因为对转向能力有信心，我并没有拒绝从一些奇怪的经验开始推理。与以往的很多经验一样，这段经验也能转而成为创造价值的起点。纯逻辑主义者不屑于追究可能错误的经验是否必然错误，但是，确实有很多推理方向，即使是普遍化，方向也不唯一。

如果我因为经验的缘故厌恶经验主义的产物，即使推理的结果正确，过程也是错误的。回想起来，即使是我，仍然经常经验主义地过于相信经验主义或不相信经验主义，乃至经验主义地相信经验主义地相信经验主义的合理性等高阶成分。

和中国的绝大多数医生一样，那名医生大概认为自己只要合乎功利主义和医院制度即可，全然不管两者是否合乎逻辑。我也不认为更加照顾病人利益就是正确的，不过，在自己没有无限大直接价值的条件下，照顾好价值未知的灵魂大概是比较合乎逻辑地获取无限大间接价值的方法，这就让遵守希波克拉底誓言一类准则的西方医生往往比势利的中国医生更有价值。

我们从医生那里学到：腰间盘纤维盘破裂后是无法复原的，晕倒、软骨弹响、高血压是可能查不出原因的，腰骶囊肿、没有感觉的早搏是可以不治的（也许我是怪胎，也许运气终归要守恒，我总是得些智人医生不擅长的病，查不出来或者治不好）。发现治疗身体的技术看起来也是很难的，这方面的研究应该也是无止境的，因为可能的伤病是无法枚举的。那么，为什么不去开发虽然艰难但是显然有止境的解放灵魂技术呢？无止境的难度总和必然是无限大，需要投入无数的资源；有止境的难度总和必然是有限大（出现某个难度无限大的问题不包括在内，这应该相当于不可能，而纯逻辑主义者只认为无法合乎逻辑代表不可能）。无论初始难度多么悬殊，为了人类长远利益，没理由不努力解放灵魂。

对于当今医学的这一现象，我能想到的解释有两个。一个是牺牲长远利益关注眼前利益。如果致力于解放灵魂，其过程很可能和我们的研究过程类似：起步必然缓慢，在解决问题之前不断加速。医学家和所有研究人员乃至所有智人一样，大概都不喜欢这种从无到有的指数性增长，因为起速太慢，可能这辈子都看不到收获。但是，谁又能预测得准指数增长呢？毕竟，速度偏差一点就会在多年之后相差很多倍。另外，经营指数增长往往在初期需要更多的资源投入（为速度低焦虑，为提高速度操心，创造更多资源消耗也就更多，等等）。如果将节省的资源不是用于追求享乐，而是追求价值，倒也无妨，只是牺牲一个领域的指数增长换取另一个领域的指数增长而已。但是，现实显然不是这样（众多理应独立决策的研究人员一致选择个人投入少见效快却社会总成本高昂、无法合乎逻辑的研究方案，实在令人怀疑研究决策的独立性）。

另一个是医学缺乏整体解决方案，也没人追求整体解决方案。这其实也是所有研究领域的通病。头疼医头脚痛医脚的问题早已被嘲笑，但是，显然正确反映了医学乃至科学研究的现状。研究各种局部疾病就像科学的无数独立课题（而且，医学本身就基本被智人当作一门独立的科学，虽然它显然和哲学、偏好学、灵魂学有着密不可分的关系），而通过解放灵魂一劳永逸地治疗一切疾病就像纯逻辑主义地解决全局性问题，不仅将使医学成为纯逻辑的附属，也让身体成为推理乃至正确推理的附属。例如，心理疾病现在有物质基础，但是，那是因为神经系统控制着灵魂，神经系统出问题就会严重影响灵魂，而不是因为心理问题逻辑上必然有物质基础。所以，心理疾病的根本解决方案不是开发出更多、更有效的药剂，而是摆脱各种邪恶的控制。这包括物理上摆脱和精神上摆脱，解放灵魂是前者的极限（但是，被解放的灵魂究竟是邪恶的灵魂还是正义的灵魂仍然是未知数），后者则取决于能否皈依纯逻辑信仰（无论物理上是否摆脱，仍然需要精神上摆脱，物理摆脱只是有利于精神摆脱而已）。

经验主义的文学家们乐于也善于描写邪恶，通过情节丰富的文笔说服经验主义读者热爱作者心中的正义憎恨作者心中的邪恶。可是，作者误判善恶很常见。如果无法必然正确地描写（包括真假以及更关键的善恶），为什么要描写？同样，和不需要相信历史记录尤其是经验主义者、功利主义者的历史记录一样，读者为什么要相信文学描写？作家不能是骗子（容易受骗的读者也应该反思自己的信仰、方法、能力），仅仅深信自己不是骗子是不够的，毕竟，洗脑等操作可能使人深信谬论。不过，我没听说洗脑会让灵魂丧失逻辑能力。除了衰老、疾病，逻辑能力下降的原因只能是灵魂主动放弃逻辑，降低乃至不信仰逻辑，其表现包括：减少、简化逻辑的使用，不愿创造与众不同的推理，对逻辑证据不信任，等等。

我不仅劝说读者不要冒险相信这些经验描写（通过滥用褒义贬义，通过虚构情节，已经有无数文字宣传邪恶打击正义），也劝说作家们不提供这类描写。一方能不择手段地描写，对手自然也可以，难道，要依靠利益、经验、嗓门大、销售量、谁的描写更恶心等乱七八糟的指标来决定自己的

选择？这包括善恶，也包括事实的真假。由于一方压倒另一方不易，就采用政治手段封杀对手。这种级别的经验主义方法听起来就很幼稚，可是，智人很吃这一套。每个灵魂都可以回想一下自己被艺术作品影响的部分有多少合乎逻辑之处。

我不会提供这类描写，即使是预期价值无限大的经验描写（有限价值和无限价值混合时），也明确声明不保证价值有限的部分描写的正确，不追求其中的精彩，强调的仍然是其中的无限大价值的正确，所以，可以为了节省资源、突出价值等原因而省略、虚构（传统文学则是为了让读者接受作者的推理，经常毫无底线地借助经验、传统丑化对手、美化自己。浪费大量资源以灌输邪恶为目的进行虚构，这应该已经可以判罪了）。相比之下，本文几乎把所有资源都用于保证推理都有无限大预期价值，尽管这远远不能保证无限大预期价值最终都成为无限大价值。

我甚至会努力消除价值有限的记忆，为有价值的推理腾地方。从经验主义、法律等角度看，没有经验作证不能认定犯罪，甚至有被控诽谤的可能。但是，这些争来争去的情节价值有限，即使成功认定真假也没有什么价值，有价值的是由此开始的正确推理，只不过，无需对邪恶提供的推理起点表示感谢。我们经常利用邪恶的经验，其中不乏包含品种丰富的邪恶的经验，这实在是拜智人社会发展水平所赐。我的经验不能肯定的是，相比于社会的其它局部，我们所处的社会局部是否更为邪恶，更有利于产生仇恨。如果真是如此，会有利于我们通过仇恨的普遍化发现更多的邪恶乃至真理，但是，纯逻辑主义不会强调这种有利的经验主义条件，毕竟，有很多逻辑性好得多的条件等着灵魂去寻找、利用。

除了拉开与传统作家的距离，在逻辑和经验两方面的共同影响下，我也在逐渐加强一些必然合乎逻辑的写作习惯。以前，我认为各方必然希望稿件干净、无错，现在发现，这种偏好只是传统，没什么逻辑必然性。我以前很愿意在比较疲劳的时候修改文字，认为这是在合理分配资源，是更聪明的表现。现在，只要修改的时候没创造什么新的无限大价值，我不仅理性上抗拒继续修改，连感性上都会感觉疲倦、状态迅速下滑。不知道这算不算灵魂的偏好改变进而影响了神经系统。灵魂的偏好显然不等于神经系统的偏好，但是，灵魂的偏好能在多大程度上改变神经系统呢？连这种基本问题都没有解决，却以偏好为很多学科的基础，逻辑上是不是过于草率了？在这个问题上，我感觉以前的自己太过愚蠢（这并不是第一次。很多灵魂巨变之后都有类似的感觉）。

我们心情沮丧地逃回自己的小屋，阿梦劝我换个专家试试，我拒绝了，“不仅浪费一天，还要浪费一笔钱。经济压力越大身体对灵魂的控制越强，越不容易安心推理。既然灵魂还没有获得解放，灵魂应该控制住身体对灵魂的控制欲，只要身体的控制欲不强，灵魂就相对接近于被解放的状态，能够比较安心地追求逻辑。当然，这 and 实际被解放还是有巨大的差距的。”

阿梦说：“虽然我不认同，但是我理解其实用性。控制来自身体的控制，抵抗来自身体的控制，这些都只是临时方法。”她转而心事重重地说：“无论你去不去看病，无论是否找得出病因，你必须卧床休息直到恢复。否则，我以后工作的时候都要有心理阴影了，进而产生针对逻辑推理的控制欲。没有逻辑必然性的经验通常不值得重视，危害到无限大价值的经验却不得不重视，就像你的病情。对纯逻辑主义者，值得重视的经验往往更接近于敌人，而不是朋友。当然，既然要模仿宇宙，自然有些经验是朋友，只不过，那往往是微观世界的经验，而不是日常经验。而且，推理能力的提高会导致经验价值下降，永远不会有对灵魂不可或缺的经验，这并不排斥经验可以有无限大价值，但是，往往因为经验非必需或只有间接价值而缺乏足够的价值。噢！”

她显然意识到了什么，安静了下来。

我对她的建议和发现都没有异议。绝大多数时候，我们虽然追求价值，但是做不到公平对待现实价值和未来价值，做不到单位价值之间平等，严重倾向于现实价值，现在算是得到了对这种长期不平衡的报应。当然，也可以换个角度，理解为好运，强迫我们做出为未来价值牺牲现实价值的决

策。回想起来，腰间盘突出应该算是个信号，我们却不够重视这个信号。但是，经验主义经常发出错误的信号，如果每次都认真对待，大概只能是典型的功利主义者。

我无奈地开始卧床休息。开始的时候，尽管浑身伤病，仅仅因为不用动脑子，仍然有一种苦尽甘来的感觉。不过，在感受过效率高而且比较快乐的推理之后，很难满足于躺在病榻之上，在肉体 and 灵魂的双重痛苦中度日。一两周后，在边际递减律和稳定的信仰的共同作用下，开始将思考视为享受，甚至开始拉着阿梦求讨论。阿梦叹着气说：“我该怎么说你这个贱人呢？平时为了不讨论跟我拉拉扯扯，现在为了讨论又来这一套，我反而里外不是人。你现在的任务是好好养生。”

我陪笑道：“养生的最终目的也是为了养灵魂，总不会是养细胞。否则，把细胞放到培养基里一定比在人身上养得好，安全、长寿还肥肥胖胖。可是，养灵魂就难了，你是我见过的最好的灵魂培养基。”

“小舔狗！虽然双向培养基我也很喜欢，虽然我的直觉、经验也跃跃欲试，但是，理智思考的结果仍然是让你多歇歇。我不敢说一定谁对谁错，但是，这次你把我吓坏了，我就是犯罪也要忍一忍。害怕犯罪通常应该立即追求价值，但是，偶尔也会牺牲价值，哪怕貌似追求利益。”

她割袍断义一般掐断了我的工作和福利，让我身心都极度不适。好在，外部条件很难阻挡灵魂追求价值。小时候，当家里为柴米油盐吵成一锅粥的时候，我也能躲起来想问题，了不起戴个耳机，不过，可以不受影响并不意味着不会厌恶那锅粥。

这让我提前感受了一下老年生活。以前，为了追求逻辑，我们几乎总是抓住一切机会思考，而且还要追求快速思考、有创造性地思考、有无限大价值地思考。以后，在病痛、衰老等压力下，推理的资源必将大为减少，所以，很多时候要节约思维的资源。为了延长未来的工作时间，我打算将工作时间限制在不感到不适的条件下，不再勉强自己工作。这很可能降低单位时间的价值，但是，并不是必然如此，具体要看能在多大程度上提高单位工作时间的价值，这主要取决于方法、信仰（随着来自身体的压力越来越大，我已经不奢望能力还能进一步增长，但是，这种奇迹以前又不是没发生过）。

换个角度看，提高效率的核心是在困难时期更好地分配资源。例如，难度太大的问题能免则免（虽然这也会带来一些对价值的歧视），对方法的研究增加投入；各种学习、阅读能省则省（能创造到老，就不需要学到老。对绝大多数人而言，这是冲突相当强烈的两个目标，而绝大多数人乃至科学家的选择都是学习。我也会有创造不了的那一天，但是，我会尽量延迟那一天的到来，而方法不会是多学习）；很多日常问题要装傻充愣、装聋作哑（这一进程早已开始，毕竟，这能轻而易举地节约一些资源。这也会带来一些问题，虽然到目前为止多数是无足轻重的喜剧，但是，真的老了，也许会发生悲剧）；不再以战胜身体为追求价值的主要方法，所以，一旦身体出现状况，我会退出工作状态，而不再投入资源对抗身体（有些像是游击战。不再追求任何条件下都争取胜利，几乎不再硬刚难题，转而追求只在适当的条件下追求胜利）。

为了早日离开准老年生活，连肉体也愿意付出出现实利益。我苦练小燕飞，同时也努力延长睡眠时间，既是为了心脏、血管，也是为了灵魂好好养精蓄锐。但是，早上床并不容易睡着，反而会难以抑制地思考问题。大概因为身体的原因，想过之后更难入睡，而且，腰疼、心口不适、浑身刺痒，诸般不适一起上阵。这似乎是我有生以来最不健康的时期。无奈之下，找医生开了安眠药，同时被告知有记忆减退的副作用。医生给出的科学推理是数据表明失眠本身也会导致记忆力减退，所以，副作用可以接受。不过，纯逻辑主义者并不把记忆力视为必要的逻辑能力，至少，不需要长期记忆（长期记忆下降很可能有助于提高创造力）。所以，我对此并不担心，甚至，猜想能否多吃点安眠药，既能睡好也能通过削弱记忆力提高能力和价值。

纠错主义的专家往往会攻击我的推理起点，即安眠药能否削弱记忆、提高能力，因为这容易验证，这一命题的预期正确率也不高。纯逻辑主义者承认这一点，因为这不可能必然合乎逻辑。但是，纯逻辑主义者关注的重点必然不是推理中的错误，而是其中预期价值无限大的部分：为了价值削弱记忆乃至改造人体是否合乎逻辑，技术上是否可行，安眠药能否起到这种效果反而属于细枝末节的问题。毫无疑问，随着关注重点的改变，判断结果和资源的分配都很可能受到影响。

无论安眠药临床表现如何，这都必然是很有价值的猜想，但是，按照现在的学术规则，很可能纠缠于经验的真假、可行性。临床验证必然需要大量资金，更不要说我们还要承担时间、精力等巨大的机会成本，这等同于不可能。为语言长度意义上的小半个命题（价值意义上所占比例更小）牺牲几章乃至整本书的内容，这种严谨怕不是有病？可是，对学术文章的很多要求都是这种吹毛求疵。

之前的我比较经验主义，曾经追求单位长度文字价值相等，所谓字字珠玑，最好都是无限大价值。但是，我现在已经不接受长度这种经验主义的度量，更倾向于让投入单位资源收获的文字预期价值相等。有些文字容易写，哪怕很长文字才有无限大预期价值，也可以写（当今社会的发展水平还远未到读者可以嫌弃真理表述不够简洁的地步）。而且，预期价值无限大也可能错误、乃至邪恶，所以，哪怕是挑错升级为挑邪恶都是错误的，更不要说只是挑错。如果对文章中包含真理很有把握，剩余文字中究竟有没有错误、邪恶是无关紧要的，毕竟，和编辑交流观点、说服编辑都是要投入资源的，而这方面投入的投入产出比一向无法令我满意，我只能单方面猜测原因：观点差异太多了，以至于双方很难就任何推理达成一致意见。

面对一个新理论中的各种命题、推理，可能是高度信任某一个命题、推理的价值，也可能依靠大量命题、推理有可能价值无限大。有时，这种感觉就是模模糊糊的（承认一个理论中有无限大价值并不包括对价值精准定位）。我们开始相信方法、真理的统一、模仿宇宙时，都只感觉其中有真理，如果因此就不能发表这样的思想，那要求也太高了。依靠个人的力量将其中的任何一个思想推进到现在的精细程度都是一种奇迹（而科学仍然不满意，这种表现很难有益于追求真理，进而，科学家们研究、发表的动机也不可能是追求真理）。

虽然我们批驳了很多科学的学术方法，我们并不要求禁止科学的方法，不要求承认只有纯逻辑的学术方法正确（对经验主义者，这些可以交给后续的演化），当然，科学也应该准备好如果犯错误就要承担责任。如果说这是威胁，谁说邪恶不能被威胁？谁说科学一定不是邪恶？当然，科学不能禁止纯逻辑的学术方法不是因为对等原则，不是因为己所不欲勿施于人，而是因为纯逻辑的学术方法合乎逻辑（且不管科学的方法是否可合乎逻辑）。

会导致他人推理犯错和自己犯错是不同级别的错误。后者，自己已经承担了错误的主要结果（这代表价值下降，并不一定代表利益下降）。再说，虽然一个人对他人的影响必然远远小于对自己的影响（如果影响力过大，他人灵魂的错误肯定是主要原因，如父母对孩子的影响）。可是，对他人的影响是可以叠加的，甚至，影响力近乎于没有上限。如果所有人都歧视、禁止正确的方法，叠加之后，单个灵魂承担的压力将十分巨大。宗教、经验主义、功利主义乃至科学都存在胁迫灵魂错误推理的严重问题，虽然各种推理的逻辑性有差别，但是，都在很多推理中不再关注逻辑性，转而追求合乎无法合乎逻辑的规则、错误的信仰，所以，如果世界的本性是逻辑，它们都必将罪大恶极。高风险高收益在这里似乎也是成立的，一个命题想成为价值最高的信仰，如果最终被证明为错误的信仰，就要承担相应的罪责。

如果因为采用错误的方法而丧失巨大的价值，却不会有任何存在承担责任，这是正义还是邪恶？无论对于灵魂还是学术研究，都要面对这个问题。学术研究既然也是一组逻辑推理，就同样有必然合乎逻辑和无法合乎逻辑之分，也就有正义邪恶之分。纯逻辑的善恶针对的是命题、推理，不是人、生命。就像恶法的提法一样，也会有恶的制度、知识、学科、推理，等等。



邪恶也有来源，有罪魁祸首。一个错误的理论，本身的邪恶可大可小，如果它是另一个错误理论的推理结果，主要罪责应该由原因承担。如果一个理论是很多邪恶的根源，就是罪魁祸首。在这方面，信仰、方法等制度性因素才可能成为罪魁祸首。例如，独裁者并不是独裁的罪恶根源，否则，消灭独裁者之后为何独裁还会反复出现？只不过，经验主义、功利主义、政府制度等罪魁祸首存在争议，但是，这并不是不追究的理由（这也是一种普遍化，也许，称之为根源化更好）。

研究人员广泛采用公认的科学方法，这究竟是因为他们相信这些方法最好，还是因为这避免了耗费资源寻找方法，又或者，采用公认的方法能像服从命令的士兵一样不需要为失败承担任何责任（而不管这种免责是否合乎逻辑）？另一方面，只是机械地认同方法、规则，从不思考方法、规则的逻辑合理性，这是逻辑正常的灵魂吗？毕竟，合乎逻辑的研究必然包含涉及研究的一切要素，包括方法、制度。虽然这几乎批判了所有研究人员，但是，却几乎不可能错，因为这一批判极为合乎逻辑，而科学家们显然没有重视过以上推理，这本身就是资源分配的严重错误（碍于单一逻辑进程对灵魂的限制，如果灵魂内推理的预期价值无限大，这种错误大致可以忽略；否则，就不应视为一个错误，而是所有价值无限大的推理都错了。资源分配不能错得太离谱，那将使后续的推理完全丧失胜机，甚至，失去存在的意义。当然，如果转向能力、推理能力出色，是有机会弥补资源分配的错误的，不仅可以修改资源分配、研究方向，也可以用明显不足的资源成功创造价值）

逻辑推理的正常结果之一就是即时价值越来越大。从整体来看，这不仅体现在结果比起点有价值，也体现在结果比起点数量更多，且无限增长。当然，单个命题、推理的平均即时价值和命题、推理的数量，两者哪个增长更快也许并没有真理。从微观来看，即时价值的起伏幅度更大，规律也不太明显，起点正确结果可以是邪恶，起点错误结果可能是真理。所以，微观的挑错是极端错误的评价方法（从信仰这一根源挑错更像是从整体挑错，挑错的投入产出比也要好得多。当然，由于错误太多，在相当长的一段时间内只能寄希望于改善）。可以举一个极端的例子，对于命题“活见鬼有助于消除灵魂中某些不是必然合乎逻辑的不变量，改善灵魂中某些必然合乎逻辑的变量，甚至，增加新的必然合乎逻辑的不变量”，应该作何判断？很少有智人，更不要说期刊，能在读到明显的错误之后认识到命题中的无限大价值，甚至能不能读完都是个问题，而这应该能进入有史以来最重要发现的行列，毕竟，和信仰、方法等关键真理只差了活见鬼这三个字（不完整的命题、部分错误的命题仍然可能有无限大预期价值）。科学的方法论也许会强调这应该修改，可是，作者不仅可能不知道如何改，也可能不愿改，而这些都是错失无限大价值的理由。只要作者有足够的无限大预期价值，拒绝修改就不是错误。更何况，要求修改又凭什么保证自己没有判断错误？尤其是，如果没有识别出无限大价值，判断错误的可能性会提高吧？何况，这个半错不错的命题是发现真理的重要历史，要求修改基本上就抹掉了这段历史。这对纯逻辑主义者没有太大关系，但是，重视历史的经验主义者不应该对此无动于衷吧？

评估思想时应该明白一个真理：除了逻辑、自由等信仰，任何两个或两组推理之间没有必然的从属关系。思想绝对不是只能被审查，就像一名罪犯并不只是被法律审判一样。只要逻辑性足够高，必然应该改变审查者，但是，没有几个评审者为这种可能性做好了准备。只要逻辑性足够，不仅评审者、审判者可以改变自己的观念，评审规则、法律也可以被认定为错误的。世上没有逻辑上必然的审判者、被审判者。不对！逻辑是唯一的绝对审判者、终极裁决者，其余万物都要平等地接受逻辑的审判！

在法庭辩论中，法官、法律都不是不可改变的。罪犯不仅有无罪推定，在没有比较双方逻辑推理的条件下，甚至必须有罪犯的推理和法律的推理平等的观念。所以，不能有必须保护、遵守现有法律的观念（当然，现在的辩护推理基本是在法律的框架内进行的，相当于罪犯接受了法律的不可变性，而这种接受没有逻辑必然性）。反对法律的声音如果合乎逻辑，就必须启动修改法律的程序，虽然这并不意味着在法庭上直接修改。这应该和反对声音的大小无关，现实中却很有关系；和逻辑性的强弱必然高度相关，现实中却基本无关。双方进行的是逻辑性的PK，最多是主流推理和个别推

理的 PK，却绝对不能先入为主地认定主流推理必然正确。在审判之前，孰是孰非不可预先判定，哪怕一方有民众、政府的支持，哪怕曾经连胜成百上千场辩论。如果不是因为对法律体系的逻辑公正性深表怀疑，我是很愿意通过挑战更多法律去和法律一较高下的。从这个意义上看，维护法律、法庭的尊严，却不维护法庭辩护的逻辑性，实际上消除了很多发现真理、传播真理的机会，更不要说，也消灭了很多追求逻辑的动机。

一切思想的上限是改变现有的一切思想。没有这种意识，就不会做好发现这种思想的准备，就很可能铸成大错，酿成巨大的损失。对灵魂、规则莫不如是（信仰之外的任何规则，只强调必须被遵守，几乎没人知道如何颠覆规则，这不仅是无法合乎逻辑的，也是无法合乎信仰的，因为这样的规则几乎已经和信仰并驾齐驱，一旦发生错误，加强规则的那些规则就将阻止信仰击败错误的规则。至于颠覆信仰，那不是局部的推理能够解决的。最简单的处理方法是回到没有知识的时代，利用真理的永恒性，相信那时的正确信仰必然是普遍的、永恒的）。颠覆规则是小概率事件不是对规则施加无法合乎逻辑的保护的正确理由。

同样，虽然颠覆绝大多数思想的思想的出现是小概率事件，但是却永远是值得高度重视的事件，其价值不仅超过很多大概率事件，甚至可能大于绝大多数大概率事件的价值总和（这种自以为的大概率事件如果不是逻辑意义上的必然事件，就不是历史的主干，直接价值必然有限）。毕竟，一旦所有思想被改变了，那些所谓的大概率事件都被改变也将是大概率事件。例如，不被接受的稿件有价值的概率不大，投稿规则错误的概率不大，现在的主流思想错误的概率不大，法律错误的概率不大，经验主义、功利主义错误的概率不大。听起来似乎挺有道理，但是，如果它们都必然错了，这概率还不大？如果一百年后它们都不存在了，应该说错误的概率太大才对吧？（按照这种经验主义的概率论，这本书根本无需寻求发表，我们现在也是这么对待这个问题的，毕竟，和各方编辑们打交道一定会浪费很多资源，还很可能一事无成。能拖一天是一天怎么看都不是正确的方法，但是，虽然我不知道这是否是最佳决策，至少我们确实通过节约资源创造了无限大价值）。

颠覆性思想就是可能大幅改变历史的思想，当然，不是改变历史主干，即使是正确的颠覆性思想也只能加速建立历史主干。一个系统越有价值，越要重视这种颠覆性思想，毕竟，系统中一切单独事件的价值都远远不能和系统的总价值相比，一个大都市、一个跨国公司、一个重要学科都不可能达到。能占到当今社会即时价值百分之几量级的大概只有整个教育、整个法律、全部文化、全部科学等寥寥无几的几个，那么，有谁敢轻视其中任何一个吗？但是，面对可能取代所有这些的思想，却几乎人人敢于轻视。虽然颠覆性思想有正确率的问题，这么推理合乎逻辑吗？当然，细究起来，关键不在于可能改变历史（邪恶也能改变历史），而在于可能性的悬殊差别。经验意义上不太可能的改变却在逻辑意义上很可能必然要改变，这时，就是经验和逻辑两大信仰 PK 的关键时刻了。

正确分配资源能够大大提高单位资源的投入产出比，而重视必然合乎逻辑的颠覆性思想就是重视最有价值的思想的一种表现。这不仅对创造成立，对评价、判断也成立。只要对真理没有把握，就应该认识到颠覆可能更好，那就不能制订规则杜绝颠覆。让颠覆总是要对抗规则，如暴力，这直接反映了现有规则、规则制定者的愚蠢。一切不容置疑却做不到必然合乎逻辑的制度，如国家统一、领导人、宪法，逻辑上都必然是愚蠢的规则。

另一方面，必然合乎逻辑的规则却不是依靠规则的保护，不需要禁止违反。未来社会拥有很多真理之后，保护正确的规则主要依靠正确的信仰，因为正确的规则都是正确信仰的结果。所以，不会制订规则禁止违反，更不会对违反进行严厉的肉体惩罚。保护性规则缺乏直接价值，虽然反对邪恶的规则有很大的间接价值，我仍然不愿投入资源，只提出两个粗略的原则。首先，保护要根据思想的价值加权，让更多的资源用于保护更有价值的思想。例如，如果很相信一个临时方法的正确性，可以保护，如受教育权、知情权，但是，这和保护真理的程度必然有很大差异，如思想自由、言论自由的权利，（不妨理解为小偷小摸和杀人抢劫的差别）。在邪恶众多的社会中，颠覆思想要比保护思想更有价值。这是极为正确的思想，而当今社会的邪恶之多已经毋庸赘述。所以，颠覆思想、

社会的权利更值得得到保护也应该得到保护，而思想自由、言论自由是这一权利的体现，但是，将颠覆性思想和一般性的思想、言论平等对待，重视的程度远远不够，忽视了权重的必要性。

颠覆性思想的存在意味着原来预期价值最大的思想仍然可能被推翻（当然，这是经验主义，纯逻辑主义者相信价值最大的思想永远不会被推翻，问题是预期价值最大不等于价值确实最大）。所以，正确分配资源是很难的问题，不能只是发现、执行、保护预期价值无限大的思想，也要防范其错误（智人重点保护的那些思想，虽然往往无法合乎逻辑，却几乎没有有效的防范，这是资源分配的严重错误）。从纯逻辑的角度看，无法合乎逻辑却受到高度信仰、扮演重要角色，这必然需要重点检查、监督，需要大量的资源。在发现、执行、防范以及分配资源之间分配资源，必然存在错误，但是，相信逻辑能大大降低错误的损失，虽然做不到最正确的分配，却能迅速得到相当正确的分配。如果不相信逻辑，在如何分配资源方面可以说无从下手：无法合乎逻辑地分配，只能按照经验分配，而这和正确分配没有逻辑上必然的关系，因而，对分配结果的正确程度不可能有合乎逻辑的信心。千百年来的事实也能够证明，不仅错误率高，错误的程度更是离谱。

思想之间是从始到终都有逻辑关系的，上达第一知识，下至最新推理的资源分配、推理结果。能防住所有错误的原因就能很好地防住错误的结果。当然，不可能完全防住，因为推理的每一步都可能错误，但是，不仅错误率、错误的程度更低，错误的范围也大大缩小了，即只需要防止局部推理过程的错误。这主要得益于正确信仰对知识整体逻辑性的保证，而经验主义根本无法提供合乎逻辑的保证。例如，执行规则保护法律、领导人，可能成为邪恶的帮凶，经验主义者很可能会说这是无法防范的风险；而这一问题的根源就是没能防住规则、无条件执行规则等推理的原因（任何灵魂的推理无法覆盖所有原因，如果原因成为原因的过程中缺乏有效的逻辑监督，就会让错误的原因泛滥，进而，让错误的推理泛滥，甚至，可能为错误的原因、推理制订保护性规则，人类很多邪恶尾大不掉都和受到某些保护有关）。智人将太多规则交给民主、经验，却不交给逻辑，这样是得不到多少正确规则的（我比较孤陋寡闻，似乎一条真理都没有，想到这里，我都禁不住打了个哆嗦）。

对思想的保护主要依靠思想的逻辑性，而不是依靠法律、舆论监督等保护性制度，那是防不过来的；同样，颠覆思想也要依靠思想的逻辑性。纯逻辑主义的思想体系最不容易出现颠覆性的思想，因为真正的颠覆必然要颠覆对逻辑的信仰，而这无法合乎逻辑。这和经验主义思想体系各个局部相互独立甚至相互冲突是完全不同的（反对独裁、反对某一条法律几乎不会延伸到反对经验主义、功利主义等信仰，充其量影响到民主、政府权威等极弱小的信仰）。所以，智人面临着两种选择：不相信逻辑，因而不得不处处设防，甚至，根本无法防御（经验主义原则如何防范全新的经验？功利主义原则如何防范偏好的改变？）；或者，相信逻辑，只防范推理错误。

正是因为对颠覆性思想的歧视（包括自己不去寻找，也包括以颠覆性作为拒绝进行深入的理性思考的理由，甚至是拒绝思考的理由），才会产生很多系统级别的邪恶原则，如少数服从多数，强大让着弱小，服从规则，等等。这些被整个社会普遍采用的原则如果错误必然导致社会级别的损失。当然，这不是说根据这些原则推理必然错误，也不是说没有比它们更坏的原则。即使一个灵魂因为信仰的原因不去努力追求价值、逻辑性，也应该在避免当今人类级别的损失方面做出足够的努力，但是，认识到这一点需要一定的逻辑能力，否则，理性不足灾难不止。

既然严重危害国家的罪行往往要最高法院审判（通常，这些所谓的严重罪行绝不会影响国家价值的百分之几，哪怕是即时价值的百分之几），那些期刊哪里来的胆量、信心对可能颠覆社会的思想做出裁决？当然，如果他们的信仰真的正确、推理能力真的强大，越权裁决是可以合乎逻辑的，只不过，我们没怎么见过可以充分信任的信仰和能力，别人应该见识得更少（我们很清楚自己的信仰中残留着很多邪恶，能力更是不足以保证短期推理的正确性，而编辑们对可能真理的裁决实在是太快了。所以，我认为，价值无限大的理论的评估和发表应该相互独立，否则，评估正确率的提高需要牺牲太多时间。当然，如果有哪个真理之神在暗中帮助智人评判，那当我没说）。我们从小提心吊胆、瞻前顾后、偷偷摸摸地私下裁决过很多社会的基本信仰、方法和原则，但是，也是随着信

仰方法能力的改善才逐渐理直气壮、直截了当、正大光明的（当然，这也往往只是针对智人的传统思想，对我们自己的思想，判断所需的资源和预期正确率都有很大变化。随着推理逻辑性的加强，当那些我们熟悉的、明显无法合乎逻辑的错误大幅减少之后，想要提高推理的价值，艰巨性会大幅提升，换句话说，边际成本增加）。相比之下，本来至少应该小心翼翼的裁决，编辑们却经常目中无人，这是很奇怪的现象（我没有把目中无人当作贬义词来用，但是，因为地位而目中无人但是其信仰方法能力根本没有资格目中无人必然是错误的。如果有人能在信仰方法能力方面合乎逻辑地目中无人，那理应成为智人的榜样）。

既然有无数多的真理和邪恶，而已有的单词很有限，就必然有无数多的无名真理和无名邪恶。相对而言，无名无姓的邪恶要比有名有姓的邪恶更难防范，危害却并不一定更小。很多邪恶更像是一种推理模式，例如，我遇上真理的概率极小所以对一个新思想采用批判的态度更安全；我对真理不支持、置之不理还会有别人；别人都不认为这是真理这就一定不是真理，这些错误的推理范式都是邪恶。有一定推理能力、知识水平的灵魂，反而更容易沾染这种邪恶（没有知识、能力，往往根本就不关心真理）；如果再拥有一定的权力和地位，就更容易兑现邪恶，通过基于邪恶的推理对现实施加影响（关键在于影响现实的权力、地位和灵魂推理的逻辑性无关。在某种经验意义上，当初创建科学的价值就是建立了一种新的权力、地位台阶，只要思想更合乎逻辑，就能获得影响社会的权力、地位，但是，当今科学已经产生了明显的偏离，开始用各种无法合乎逻辑的规则限制科学，如此一来，就渐渐堵死了用逻辑改善社会的通道）。

按照常理，应该给这类说不清道不明的邪恶逐一起个名字，这将有助于加强对这些邪恶的重视。问题在于，在纯逻辑的语言中，关于邪恶的词语不应该远远多于关于真理、正义的词语，所以，这也是个两难的问题。应该随着人类正义性、逻辑性的提高而逐渐放弃不会再用的词语。但是，现在的人类根本没能有效杜绝任何邪恶，自然无法开始消灭邪恶词汇的工作。如果将邪恶比作传染病，智人社会就处于邪恶这类传染病肆虐的时代，完全不知道病因，也就根本不会治病，只会用一些巫术草草对付，而人类也相信这些巫术，例如，相信政府、民主、历史经验、教育、科学能让他们摆脱愚昧、邪恶，其中不乏有些疗效的偏方（但是，没有任何方案能给出必然合乎逻辑的治疗依据，即使是科学，也是三分药七分毒，甚至，就社会科学、人文科学而言，是一分药九分毒）。人类的经验大概无法防范这种外部因素，不会知道疾病肆虐之外，还有更严重的邪恶肆虐，虽然智人认为自己摆脱了瘟疫肆虐的中世纪，却没有想到自己并没有摆脱邪恶肆虐的智人时代（与之类似，智人认为自己摆脱了奴隶主、王权、资本家的奴役，却没想到最大的奴役是身体对灵魂的奴役）。

对学术期刊的判断错误必须有追责机制，这是社会对价值、自由、颠覆性思想的保护机制的重要组成部分。经验主义、功利主义、愚昧、能力不足是阻碍正确判断真理的根本原因，而追责条款能利用功利主义、经验主义在相当程度上削弱这方面的错误。只要是牵涉重大的理论，为了不被追责，灵魂就可以认清自己的愚蠢，可以不那么相信自己的能力（而现在，他们一定会强调自己不可能认得清），所以，没有追责机制时的愚昧有多少是人为的？这可能是不愿投入资源认真判断，可能是更喜欢充满自信、快乐的工作状态，这些不可能有利于价值。未来，一旦对以往的错误追责，缺少知识和能力必然是最多的理由，有多少人会将缺乏惩罚机制视为最关键的理由之一？关于科研制度、思想评价制度，很有深入反思的必要，无论如何，一向自诩为擅长批判、推理的科学家们怎么会被各种拙劣的科研制度、发表制度、成果评审制度困住几十年、上百年的呢？是高估了自己，还是缺乏做好批判、推理的动机？追责不可能提供正确的动机，但是，至少能提供改善批判、推理的动机。

当初，国王、皇帝尚且有下罪己诏的时候（更不要说搞不好可能被砍头），学术机构却从未听说，难道说，现在是罪不上学术的时代？最大的学术犯罪并不是学术欺诈（只要价值有限，真的或者假的都是犯罪，理应没人关注那些成果，真假自然也就没什么要紧），而是不追求真理、误判真理，其罪责绝不亚于政治活动中的犯罪，但是，当今社会对此不仅没有惩罚，也缺乏监督（也许真

有人认为政治问题比思想问题更有价值、更需要通过监督确保正确。可是，包括政治在内的人类一切活动都是以极少数基本思想为基础的，那么，最需要防范的必然是最基本思想上的错误，而智人几乎对此毫无戒心）。政治还有新闻自由、三权分立、多党制等多重防范机制，学术有什么？尤其是，虽然针对个人的一些监督，如学术道德，却没有针对学术机构的监督，如渎职。靠其它期刊和研究机构？这就像祈求一个贵族老爷去对付另一个贵族老爷一样（也许，更接近于祈求一个神父去对付另一个神父），不是不可能，而是很不可靠，在这些不正确、不可靠的方向投入资源更像是浪费资源。科学的审核机构也许不会像中世纪的神学机构那样将异端处死，但是，危害并不一定更小，因为现在的异端思想的价值是那时的异端思想的价值无法比拟的（最严重的伤害是对价值的伤害，不是对生命的伤害，所以，只要漠视、误判真理这一点不变，罪行就没什么两样；同样是颠覆性的思想，科学颠覆神权、王权本质上是用邪恶颠覆邪恶，仅仅在愚昧中稍微加入一缕理性，仅仅在信仰的外围做一些改变，如功利主义、经验主义以外的非核心信仰；纯逻辑却是要用正义颠覆邪恶，用必然合乎逻辑的思想取代一切无法合乎逻辑的思想，用对逻辑-不逻辑的信仰取代其它一切信仰）。

作为第一步，应该将颠覆性思想的出现及时通知每一个人，至少让愿意接收的人能收到（一段时间之后，可以进入第二阶段。不愿接收也许不会被禁止，但是，可以追问一下背后的逻辑，因为不相信存在真理、不介意真理是什么或者为了自己的快乐，也许应该面对一些辩论、教育。第三阶段可能有两种形式。如果智人接受纯逻辑信仰缓慢，也许要强制性接收、关注；如果灵魂普遍有无限大预期价值，反而可以非常自由。当然，这些仍然只是临时方法，不必过于认真，但是，这是在利用民主的力量保护颠覆性思想，而这种保护的间接价值已经不是一般性的无限大，至少远远优于利用民主保护利益，当然，其实基本是在保护现实利益）。防范错失颠覆性思想是对间接价值提升最大却相对最容易的行为之一。既然人类社会有那么多价值有限的灵魂，只要他们能试着理解这些理论，监督对这些理论的处置，就能够大范围提升灵魂的价值，甚至，普遍具有无限大间接价值（这要比政治、安全、环境等方面的监督价值大得多，但是，现在几乎没有这种监督；这也要比改善信仰方法能力见效快得多，成本低得多）。更进一步，频频接触根本性思想也有利于改善灵魂，包括但不限于改善偏好，提高灵魂的复杂性、逻辑性，等等（在邪恶的社会环境下，努力让人民心思简单就是在保护邪恶，不仅让每个灵魂继续邪恶，也不让它破坏其它灵魂的邪恶）。

当然，即使做到全民关注颠覆性理论，由于能力、精力所限，由于推理无法避免错误的本质，对颠覆性理论判断只能有一定的改善，可这不仅是价值无限大的改善，而且是对于颠覆性理论的改善。价值判断的精确化是个缓慢的过程，信仰的改变相当于完全改变了坐标系，但是，各种价值的具体排序仍然有赖于后续的推理。能直接影响所有推理的无限大预期价值和只能影响部分推理的无限大预期价值是不一样的，清晰、必然正确的无限大预期价值和模糊、可能正确的无限大预期价值也是不一样的。虽然能永恒存在的推理、命题就有无限大价值，但是，影响的范围仍然不同，甚至，只能影响现有的所有推理并不代表能影响未来所有可能的关于真理的推理，在这方面，正确的信仰的影响力是独一无二的。

虽然每个人能订制、收获自己偏爱的信息接近于真理，但是，毕竟不是（我当初发现的自由组合权也只是很接近于真理的一个命题，虽然存在错误，却仍然是价值无限大的发现，至少，大大拓展了试错的范围，也确实借此发现了一些真理，当然，这都不足以证明其真理性，甚至不能证明其中包含真理）。社会中传播的很多信息价值有限，也许有权传播，但是，应该无权广泛传播、长程传播，尤其是在价值无限大的信息往往无法传播、无法订制的条件下。没价值的广告满天飞，真理却无法传播，这样的社会怎么可能正义？更不要说，偏好不等于最佳偏好，即使每一个现代人都喜欢娱乐信息、促销信息、广告信息，也不代表这种偏好应该存在下去，能存在下去。自由组合权不能只顾自由，毕竟，自由和逻辑是捆绑在一起的，即使不禁止无法合乎逻辑的信息的传播（虽然应该禁止，但是在相当长的时间里都很有难度。禁止传播宗教信仰、共产主义很可能遭到反击：也许这就是真理呢？这就又涉及对逻辑的信仰问题了，坚决相信逻辑就会坚决反对无法合乎逻辑，不会

操心它们成为真理的可能性，那必然是零），也不应该让必然合乎逻辑的信息无法传播（但是，在一些社会中，这类信息很可能被禁止传播，绝大多数人也宁愿传播教义、八卦也不愿去传播必然合乎逻辑的命题、推理。当然，被禁止传播的也有大量邪恶，甚至不乏被禁止后却最终胜出的邪恶，如共产主义和一些宗教，但是，暂时的胜利者不代表永恒的胜利者；邪恶的规则就是邪恶的规则，成功禁止了很多邪恶并不是它有权禁止真理、正义的理由）。

在智人社会，不仅绝大多数灵魂自己不追求真理，也不关心真理的命运，对追求、关心真理的极少数灵魂也极不友好，严重缺乏配套制度，几乎处处有利于邪恶不利于正义，频频在没有确凿证据的条件下轻易地将邪恶认定为正义，对真理、正义的认定也往往旷日持久。例如，理性、自由是人类发现的少数真理之一，但是，几百年之后仍然没有获得广泛的认可，在信仰组合中的地位仍然远远低于很多邪恶。而一切问题的根源就是信仰。

智人明明可以做个帮助无数后世好人的好人，却一定选择成为坑害无数好人的恶人。严谨地讲，不是因为坑害好人、造成了伤害的事实才是恶人，是孤立地看不追求逻辑的人生都可以认定为恶人，逻辑上也必将坑害无数好人。灵魂不做必然合乎逻辑的好人，必将伤害必然合乎逻辑的好人，这是两种犯罪，它们的重合是逻辑带来的美妙结果，就像引力质量和惯性质量相等并非偶然一样。如此一来，在纯逻辑世界，根本没有个人和整体的冲突，做好自己就是对整体善，关心整体也是对自己最好。尤其是，在逻辑世界，正确的局部推理和整体推理是正反馈的，改善任何一方对改善另一方都有极大的帮助，结果就是整体和能永远存在下去的个体的价值的无止境的增长。

逻辑世界有着强烈的整体性。在一个领域追求尽量合乎逻辑必然有利于其它领域追求必然合乎逻辑，在任何领域用逻辑深入研究下去都会触及到信仰、方法的研究。问题在于，科学并没有追求尽量合乎逻辑，反而经常为了经验、利益牺牲逻辑，这导致科学知识的世界不是逻辑世界，甚至相差甚远。这种明显的差异是由很多具体差异叠加而成的。例如，虽然智人通过专业化等制度对长程推理施加了不利影响，但是，并未禁止，所以，局部的推理往往最终都能传播到知识世界的每一个角落，影响到所有推理，只不过，消耗的时间等资源成本不一。在宇宙中，场几乎总能直接传播到每一个角落，而人类社会中绝大多数情况下需要经过中间的散射。这说明人类社会存在直接传播途径不通畅的问题，进而导致了途径的拥堵（推理在途径中密集，所以，要通过广告费、版面费等方法限制命题、推理的传播，但是，这并不是说人类的命题、推理太多了，而是处理能力、传播能力太弱，造成全社会信息渠道的相对过剩。身体这个糟糕的外壳造成的灵魂内部的拥堵、相对过剩更加明显，问题稍多，就头疼、无法处理，但是，一个灵魂中能有几个命题、推理，和宇宙相比显得太渺小了（而绝大多数智人还在追求更轻松，这必然是和历史的主干方向背道而驰的。这再次表明利益、经验的不可靠性，也体现了用逻辑预测历史主干的正确乃至便利。如果用经验主义预测，需要收集大量历史数据证明人均知识、推理在不断增长，由于无法得到这类数据，大概只能通过阅读量等间接数据。问题的焦点在于，这种研究过程哪里有什么合乎逻辑的可信度）。

科学的局部频频无法合乎逻辑，那么，局部的错误必然危害未来的无数课题，就像智人的邪恶必将危害无数逻辑后代一样。每个科学领域的错误都和其它领域的错误有关。例如，对真理免费的推理出发点很可能是功利主义，希望让下层人民节约开支、改善生活，可是，由于这削弱了真理助长了邪恶，这只会让所有人生活更加邪恶，更加不快乐。如果这是为了增加企业利润，促进投资，那么，这实际上剥夺了企业无限大的利润。专利限时到期的制度也是类似的，不仅降低研发欲望，还会让企业努力在有效期内索取高价。如果真理永远收费，真理的价值只会不断增长直到无限大，从而暴露出真理和其它一切商品、技术最大的不同之处。

这导致了一个有趣的现象：免费和限时收费两个坏的制度叠加，造成的损失几乎和单一制度一样， $1 + 1 \approx 1$ 。邪恶的重复会让邪恶难以消除但是直接损失并不因此增长。这一现象有好的一面，也有坏的一面。一方面，智人虽然有很多邪恶，总的损失和邪恶的数量、程度其实并不匹配。另一方面，智人想要摆脱邪恶的时候会发现，摆脱邪恶的数量、程度和价值的增长也往往并不匹配。很

多推理，去掉了一两个邪恶，还有别的邪恶存在，导致推理仍然很容易错误。我已经发现了推理的很多问题，但是，推理的改善程度并不令我满意，这肯定不完全是因为我贪心不足。

功利主义、经验主义永远无法保证局部推理的价值和整体推理的价值的正相关。局部追求到极致往往只会伤害整体，所以，才要强调利他主义、公德心。可是，纯逻辑主义不需要利他主义、公德心，无论灵魂在任何问题上极端追求逻辑性（这必然约等于追求必然合乎逻辑），都无碍整体价值。唯一需要防范的是推理的错误，但是，在信仰正确的条件下，这种错误不仅可以容忍，错误率也并不太高，尤其是，严重危害其它课题的错误很难出现（也比较容易识别，毕竟，推理的结果是需要复核的）。所以，科学缺乏整体性主要是信仰错误的结果，如果信仰正确，就不需要整体性、追求无错、职业道德、法律等一切其它束缚，那些束缚更像是错误信仰的一种修正。而科学的问题还不仅在于信仰错误，也在于没有进行足够的修正，例如，很少要求跨学科的推理保持连续性，这导致一些根本对立的思想的共存，军事科学、管理科学要求的服从命令和逻辑学、哲学是怎么共存的？追求财富、快乐和追求真理、正义真的能和谐共存吗？。

有了正确的信仰，任何局部推理都能和整体推理形成正反馈，甚至，应该是最好的正反馈，最快速的长期整体增长就是其表现之一。而现有的其它信仰，如功利主义、科学、宗教，都无法保证反馈为正反馈，更不要说形成最好的反馈。当然，最好的正反馈这一点应该是无法证明的，毕竟，不可能列举所有可能的信仰，更不能推导出它们的长期增长速度。但是，这种不可证明性丝毫也不会影响我对纯逻辑推理有着最好的长期增长的信心。

这也是逻辑可以成为唯一的信仰、动机、责任、义务的根源。甚至，方法都不是独立的存在（但是也是逻辑上必要的存在，因为这有利于提高推理的逻辑性），只是为了简化推理、节约资源，才需要牢记一些必然合乎逻辑的推理结果。其它信仰都缺乏逻辑上如此和谐的局部-整体关系，自然需要各种修正。例如，为了修正对利益的追求，进行了道德、法律、利他主义等修正。甚至，即使加入了对逻辑的一部分信仰，只要保留各种邪恶的信仰，任何修正就都还远远不够，而且是永远不会够。所以，只能修正叠加修正，永无止境地修正也修正不出正确的推理。更有甚者，每个人都有自己的修正，很少有两个人能对如何修正有相同的观点（即使有一两个共同的信仰，仍然能在信仰组合中找到差异。例如，不同人必然有不同的自我。和纯推理构成的灵魂具有交换对称性不同，很少有人能交换自我，我和阿梦早期也只能偶尔交换，它的最大价值不在于有利于追求利益，甚至不是追求价值，而是有助于我们研究可交换性）。可是，智人就是沉迷于对经验主义、功利主义进行修正（这让人不禁回想起了阿梦对我的多次批判），而不愿意放弃这些邪恶，建立一个以极为简单的信仰为基础的整体性理论。现在的局面多少有些像古代学者不断用各种轮修正地心说，却没想到可以有简单得多的日心说。

这也体现了研究实在、终极理论的巨大的间接价值，或者说实用价值（智人研究不足是多种邪恶叠加的结果，不是消除一两种邪恶就能解决的）。正是因为发现了极为简单的实在、信仰，才能发现这有助于建立极为简单的社会学理论，让人类的灵魂可以建立在最简单却最合乎逻辑的基础之上。智人围绕研究应该追求理论价值还是实用价值进行了长期的争论（这相当于想要正确预测价值，但是，在充满矛盾的信仰组合中，各种预测相差悬殊是必然的结果）。在我看来，实用研究貌似大获全胜，几乎所有资源都向着实用研究倾斜，结果，人类并没有得到多少利益，毕竟，不可忽视的是，实用研究的成果中包含着很多杀人、折磨人的工具。所以，计算实用研究、经济发展的好处的時候，必须把坏处尤其是未来的坏处一起算（例如，盖房修路的好处要包括将来拆房、拆路的损失），如此一来，虽然不一定没有好处，但是投入产出比会降低。如果能计算资源的机会成本，重视实用技术的研究、发展那些价值有限的产业，人类都亏大了。不过，智人连真理都还没有发现几个，从哪里去正确认识距离真理很遥远的实用价值？所以，实用主义、现实主义绝大多数时候都成为了身体和身体的代理人的主义。必须强调，追求真理也会有实用主义、现实主义、经验主义，这和智人根本不管真理的实用主义、现实主义、经验主义根本就不是一回事。



不仅追求必然正确的目标有巨大的间接价值，比较接近于正确的目标也会有。追求简单的理论、追求普遍性的理论、追求各学科的统一、追求真理和正义，这些都不算是完全正确的目标，但是，必然比智人的常见目标好无数倍，属于摸到了正确目标的皮毛，但是，皮毛的价值也是无限大。我现在的目标也不是正确的目标，更接近于正确目标叠加了很多好的皮毛，也包含邪恶。即使是追求终极理论、实在，也不是正确的目标，必然在某些条件下很容易推理出错。例如，和追求逻辑性这一正确目标相比，虽然正确的终点一样，但是，抵达正确终点的难度却大有不同。

最正确的信仰、目标同时也提供最优的推理起点，这是事先难以预料到的间接价值。当然，这种最优是统计性的，不会有利于发现所有真理，相对最有利于发现最有价值的真理、正确信仰附近的真理。但是，有利之处在于，真理、价值确实在正确信仰附近最为密集，远远超过其它位置（有利代表着以更少的资源、更低的难度发现真理、创造价值）。所以，其它信仰不是不利于发现一切真理、创造一切价值，只不过，有利的机会很小很小。对于这一点，如果一定要先研究出差异有多大再决定信仰，不仅过于功利主义，这种资源分配也是错误的分配（寻找正确的信仰不是为了任何后果，否则，后果已经成为了信仰）。

有了信仰、目标之后才会考虑最佳的出发基地和目标的密集区（不同的加权可能有不同的结果，但是，对于真理，一切合理的加权都不会明显影响结果。例如，探索关于宇宙的真理和探索逻辑推理的真理存在细微的差异，但是，越是深入研究，两者的基本问题越是趋向于一致，但是，研究方向、难易程度各有不同）。不少科学家也在追求真理，甚至是终极理论，但是，信仰错误不仅直接影响推理，也通过推理能力等因素间接影响推理（相信功利主义乃至享乐主义会追求消费能力能力，不相信逻辑就不会极端地追求逻辑能力，这里的极端完全正义，毫无贬义）。

在经验主义、功利主义附近，一个真理都没有！这和正确信仰周围的密集程度天差地别。关于外部世界的直接经验没有真理，关于微观世界或整个宇宙存在真理，但是，那和经验主义意义上的经验相距遥远，中间需要大量的推理，中间步骤远远多于目前的纯逻辑推理。当然，未来的纯逻辑推理肯定会加大探索的范围，一定会有很漫长的纯逻辑推理，但是，要达到物理学基本规律和感官经验之间的推理长度，肯定要很长时间。

由于真理距离经验、利益等基本信仰很遥远，科学对推理能力强调的是长程正确推理的能力，如长达几十页的数学推理。而且，因为中间过程长、中间区域真理密度极低而更重视直线推理，尽量减少弯路。所以，一项科学的研究成果往往是很漫长的直线推导，这在数学、物理等领域尤为明显。但是，纯逻辑主义对推理能力的要求有很大不同，重视的是短程推理，重视推理的转向、判断。既然是在真理的密集区，两个真理之间的推理走走弯路就很有可能顺便发现新的真理，有什么不好？当然，没有价值的激励不需要走弯路，同样，如果明明有价值激励却还要走直线，那是什么动机？怕麻烦？现在，存在那么多直线型的科学研究，是感受不到价值还是不关注价值？即使是价值的稀薄区，也不应该稀薄到这种地步。按照现在的写作规则，更像是要求遇到价值要目不斜视，先完成当前的内容。对如此邪门的规则，科学工作者很是善解人意，大概会说执行规则也不算困难，可以之后返回去拾取价值，根本不管规则本身无法合乎逻辑。如果观察不到价值，如何重拾价值？而不观察价值，又如何观察到价值？专心工作必然影响对价值的观察、拾取，而观察、拾取也需要准备工作，甚至，对价值有限的一切灵魂，做好无限大价值的观察、拾取才应该是本职工作！何况，有什么理由认定执行错误的规则不会造成无限大价值的损失？不要说纯逻辑的理由，哪怕是经验主义理由也找不到。即使是我们对无限大价值几乎总是见猎心喜，仍然错失了很多机会，我才不信执行没有逻辑必然性的规则不会造成什么损失的鬼话。因为自己目不斜视乃至紧闭双眼所以认定自己没有遇到价值，害怕自己观察价值会影响自己当前的所谓工作，对这种经验主义乃至功利主义的推理，纯逻辑主义者只有鄙视。

如果用做题来比喻发现真理，科学的难度在于真理的稀少、推理的漫长（对功利主义者而言，漫长到了枯燥的地步）。虽然科学探索的各领域中基本有真理，但是，并不是真理最密集的区域，

这大大降低了成本收益比（信仰方法的错误进一步压制了成本收益比）。纯逻辑主义的难度则在于推理方向的新奇，如何尽量提高效率。这类似于一笔画，寻找连通多点之间的最短路径，甚至，可以重复。例如，回到信仰重新出发就经常是研究相互之间独立性较强的课题的一种方法。在密集区探索真理有一大好处，不同探索之间有很大一部分重合，可以通过推理的适当变向大幅降低成本。如果以方法或试错为研究课题并展开推理，把我的所有研究成果集中在一起大概也就几十页。如果把我的整个研究视为关于方法或试错的研究，中间不断在各种课题、路径上试错、试验方法，顺便发现的真理价值甚至已经远远超过了方法和试错。

不过，探索真理和一笔画还是有明显的不同。首先，不能投入太多资源去追求最短路径，要追求短时间内发现比较好的一笔画。其次，预期价值是不断更新的，不可能制订长远计划，要不断根据周边的最新数据更改推理方向。所以，我们的研究课题、研究方向是以小时计的（追求无限大价值则是永远的），像科学那样不仅制订长期计划，也执行了计划，必然和研究范围内有价值的知识太少有关。在真理、价值的密集区进行研究，资源分配必然是不稳定的，频繁波动的，对长期计划进行审核然后做出资源的长期分配是值得高度怀疑的方法，即使有些项目需要长期分配，也不应该有太多这样的项目（越大的范围越可以做出一定的计划，如未来十年对方法进行至少一千个小时的研究，但是，这样的计划没什么意义）。在真理稀少的区域投入大量资源探索真理（更不要说对价值有限的研究投入大量资源），尤其是在密集区的研究严重不足的情况下，是严重的分配错误（虽然确实保证了无限大价值）。

出发基地和最密集区是两个科学方法的重大问题。信仰当然最关键，但是，科学短时间内很可能接受不了纯逻辑信仰，而适当的实用主义、结果论能成为科学和纯逻辑学之间暂时的桥梁。即使是从实用主义、结果论的角度看，忽视出发基地、最密集区的研究也暴露出了明显的方法问题，是推理的严重错误。科学不仅没有从最佳出发基地开始探索真理，也没有在真理、价值的最密集区探索真理，甚至没有寻找最佳出发基地、最密集区（这和智人没有多少真理、正义也基本不追求真理、正义很类似，和功利主义必然关系密切）。部分是由于和真理距离遥远，从错误的信仰观察真理，不仅会对价值、真理的密集区做出误判，也会对价值、真理做出误判。

发现真理是自由的，但是，也是有一定逻辑顺序的。从正确的第一知识逐渐向外一圈一圈地扩展，逐渐发现真理，这一过程就像是宇宙膨胀。膨胀当然不是严格均匀的，所以，有时可能发现比较遥远的真理（这可能来自于推理过程中的错误，也可能就是最合乎逻辑的推理），但是，几乎已经发现的所有科学真理都不在正确的第一知识周边，导致对信仰、动机、责任、义务、方法等关键知识几乎毫无正确认识，这就很离谱了。有更多的真理为基础能提高发现真理的效率，因此，先易后难地发现真理有利于最快速地正确推理、发现真理，也就最有利于人类的进化、社会的发展。更进一步，如果对真理按价值加权，基础性真理不仅更有利于提高效率，往往也是比较容易发现的真理，这只会进一步加强先易后难这一顺序的优势（而且，是纯逻辑的先易后难，这和经验的先易后难很不一致）。

科学没有发现真理的最密集区，经验主义难辞其咎。一代代科学家总是沿着前人的推理路径去探索真理，就像古代渔民按照前人经验去捕鱼（没有对地球海洋的全面了解，不是不可能撞上最好的渔场，但是，概率小且无法合乎逻辑地认定）。在没有什么理由认定这些是真理的最密集区、是发现真理的正确路径的条件下，无数推理被沿着这些老路派遣到了这些领域，这是无法合乎逻辑的资源分配。虽然不能在资源分配上过多思考，但是这绝对不等于不思考。在没有发现关于资源分配的真理之前，甚至要大量思考。即使已经发现了信仰和方法，我仍然会投入一定的资源追求关于资源分配的更多真理。

随着追求目标、出发基地、研究领域的变化，人类的知识结构也会变化。依靠光的指引（声音、味道、触觉的指引相对不重要），人类的研究逐渐指向恒星、星系、星系核、类星体等领域。虽然知识仍然很少，但是和几十年、几百年前相比，已经有了很大进步，可以预见，人类的资源、命题、

推理未来还将继续向这些方向转移，这些领域的知识将继续提高。纯逻辑推理必然也要加入进来，即使不是最大的份额，至少也应该和探索宇宙基本规律的份额旗鼓相当。需要强调的是，这是指大幅加强宇宙基本规律研究之后的份额，而不是当前的份额。

对人类的逻辑推理，不仅要关注命题、推理的数量，也要关注它们在总量中所占比重，否则，很容易只看到各领域知识的增长，而忽视增长速度的差异。识别短期增长速度和长期增长速度的差异也很重要，这需要判断增长是否必然合乎逻辑，判断知识是否永恒、价值无限大。例如，虽然生物物理、信息技术的短期增长显然要比真理的增长快得多，但是，即使这和关于神学、国王的知识增长不一样，仍然不可能是最有价值的知识，仍然会有没落之时。在这方面，尽量大范围的观察不能避免错误（毕竟仍然是经验主义），但是，有助于减少错误。例如，在过去几千年中，逻辑推理的数量、频率、长度乃至价值、正确率的增长是人类的社会的一个明显趋势（当然，没有多少经验证据，就是有，我也不会去寻找），虽然在纯逻辑的角度看增长速度太慢（尤其是价值、正确率方面）。如此一来，就不会因为短期的热门而犯下大错。例如，因为工商管理、财会热门而学习这些价值有限的知识的学生，如果最终甚至没有获得理想的收入，会将这一结果归罪于自己一时的推理错误、推理能力低乃至从未好好追求推理能力吗？或者，会怪邪恶的社会？

当然，这种经验主义推理是错误的。即使实现了错误的理想，也应该追究自己的理想错误。对理想的反思不应该是结果论的，不应该因为理想的实现而相信理想的正确，应该因为理想的逻辑性而相信理想的正确。另一方面，更正确的信仰能降低结果论犯错误的频率和程度。所以，不论理想是否实现，价值有限的人生都是无法令人满意的，都是值得反思的。人生的理想并不唯一，可以随时间变化，甚至，在充满邪恶的社会中，也应该变化甚至频繁变化（这至少表明在追求尽量正确的理想，不过，每次调整的幅度并不一定要大，更好的指标是自我反省自己追求正确理想的频率、强度、理性程度等指标）。在追求理想正确变化方面投入的资源应该和追求实现理想的资源相差不多，智人却几乎不在后者方面投入资源，往往依靠偶然的外部因素改变理想，不仅不依靠逻辑严密的因果推理，也没有努力发掘这方面的灵感、归纳。而信仰组合中存在价值、逻辑、自由都不仅有利于加强理想的变化，也有利于比较合乎逻辑地变化。我的理想也仅仅是在近两年才达到了令自己比较满意的程度。前半程主要依靠外部影响改变信仰，如知识学习、政治运动，后半程则更多地依靠内部的推理（所以，如果一个灵魂既不依靠推理改变理想，也不关心外部世界、不受外部影响，那就要赌第一个理想的运气了。也许这会提高实现理想的概率，但是，对理想正确的概率肯定不能期望过高）。

在探索灵魂世界的过程中，智人缺乏明确的指引。但是，这主要是人祸，因为智人更重视自身以外的经验，忽视内部经验，所以，极大地忽视了灵魂世界、逻辑世界内的最佳照明工具，即逻辑推理。如果将自己当作一团逻辑推理，用逻辑推理探查这一团推理，能比较轻松地发现其中的信仰、方法、错误、资源分配等必然合乎逻辑的变量，发现变量间相互作用集中发生的领域，进而也往往是命题、推理、价值集中的区域，也能发现身体对正确推理的不利影响。所以，信仰、推理的方法、推理的起点、资源的分配，这些关键问题之间有着极为紧密的联系。

各种变量的增长并非同步，存在相差。有价值的命题的变化滞后于有价值的推理（包含课题、方向等变量）的变化，有价值的推理的变化又滞后于资源投入的变化（这里的有价值可以是无限大价值，也可以代表足够高的价值，两者的变化速度也不一定相同）。对宏观的影响就更多了，例如，有价值的学科、理论体系的变化一定滞后于有价值的结果的变化，所以，以目前学科分布的邪恶程度，要得到改善需要漫长的努力。

也许是因为智人基本上是经验主义者，所以，高度关注一个知识在经验意义上是否存在，而不关注它逻辑上是否应该存在，尽管注意到了知识的更替，却基本上努力保存所有知识（即使在严重侵犯利益之后，也很少考虑消灭知识，最多禁止宣传某项知识，如禁止宣传邪教、纳粹。智人大概很重视知识的得来不易，重视其未来可能带来的间接价值，乃至未来可能重新正确，却很关注可

能价值的来源，虽然对此无知却不去思考价值从何而来。如此一来，当然很难去关注必然合乎逻辑的知识，也很难做到除恶务尽）。纯逻辑主义者不关注经验意义上的存在性，只关注逻辑意义上是否可能存在、必然存在，所以，毫不介意让本不应该存在却存在的经验和有关的知识一起消亡。

大概是由于关于记忆的经验，智人很喜欢保存知识，哪怕已经不再用这些知识推理。相比之下，逻辑世界中只有正在使用的知识，没有保存的知识，至少还未发现（宇宙中还未发现不参与包含万有引力在内的一切相互作用却存在的物质，经验主义也许会说这种物质无法感知所以不存在，纯逻辑主义者不相信逻辑世界内存在不参与一切逻辑推理的命题、推理）。从逻辑的角度看，有足够价值的命题都应该继续推理下去，也要寻求与其它推理的相互作用。人类有推理数量不足的问题，很大程度上是受到了单一逻辑进程的限制，无法像宇宙那样，只要逻辑性、自由足够就能创建推理。

推理延续性的最好解释不是价值足够，而是预期价值无限大。如此一来，标准比较统一：一切推理不仅应该为了无限大价值继续推理下去，也要寻找预期价值无限大的可能相互作用。否则，不同推理的价值标准为什么要一致？一个推理自身的预期价值和相互作用时的预期价值为什么要一致？人类追求利益、利润时的标准就很不一致。当然，问题并没有结束：在逻辑世界内，为什么一个预期价值无限大的推理永远能维持预期价值无限大，为什么它的外部永远能够提供预期价值无限大的相互作用（这两个问题是有关系的。而且，不能简单地认为是外部价值保证了内部的价值，就像不能简单地认为个人依赖于社会。少了一个推理，逻辑系统的价值损失只会比个体多，不仅少了推理的价值，也少了该推理给予其它推理的价值。在这个问题上，不能用百分比衡量，而只能用绝对数值衡量，这是信仰决定的。否则，轻视个体推理、用百分比损失压迫个体推理，结果只能是逻辑性严重受损），以及很多其它问题。这些都涉及到了无法证明的真理，涉及到了对逻辑的信仰。

不知不觉中，我进入了一个新的学术领域。这应该属于一门和宇宙学对应的知识，可以称为知识学，或者，整体逻辑学。它研究整个知识系统内知识的分布和变化情况。和宇宙学相同之处在于，没有完全严格的证明（宇宙学关于是否无限膨胀的证明无法严格。整体逻辑学也不能严格证明信仰附近是真理、价值的最密集区，不能证明信仰是极为严格的最佳起点）。和宇宙学不同，人类对知识系统的控制、观察要全面得多，所以，涉及的变量要多得多。例如，灵魂能调整对知识的投入产出，能识别创造的知识是真理还是不是真理。相比之下，人类不知道物质在哪里被创造，不知道创造的速度（指标不唯一，逻辑世界有创造推理的速度，创造价值 and 自由的速度、创造真理的速度；宇宙有创造不同物质的速度，创造作用量、能量的速度，创造暗物质的速度，等等），更无法知道创造暗物质的速度和创造其它物质的速度之比（这是推理效率的一个宏观指标，即推理结果中真理占结果的比例，但是，至少目前没有发现一个有绝对意义的常数。但是，这是否意味着这一比例可以极高或极低？我不这么认为。也许，这又会涉及一些无法证明的真理，甚至能为一些宇宙常数提供必然合乎逻辑的解释）。

整体逻辑学研究知识，但是，问题实在太多，所以，可靠的知识不多（也许是我对逻辑的要求过于严格。并不是完全有序地推理出来的知识才是真理，必然出现的有序-无序组合也可以是）。甚至，知识学中的知识是否属于知识都是个疑问。这类似于关于逻辑世界的推理是否会影响逻辑世界的演化，和宇宙是否有自调整能力有关（宇宙是否需要检查、反思自己的推理中的错误）。如果逻辑世界追求逻辑性（或宇宙追求作用量）出现了速度放慢、效率下降的情况，是否能通过某种关于整体的分析采取措施，进而绝对地避免任何意义上的推理停止、宇宙死亡？

整体逻辑学中还是有确定无疑的真理的。推理、价值的分布不是重合的，前者更接近于常规物质的分布，后者更接近于暗物质的分布（真理的分布）。宇宙并不是平等对待常规物质和暗物质的。智人更依赖于前者，部分导致了更重视、追求前者，那么，暗物质偏少会导致什么问题？我认为不会仅仅是缺乏万有引力的凝聚力这么简单，逻辑之间存在多种多样的联系，没有一种物质、推理只通过一种相互作用证明自己应该存在。

对灵魂而言，推理和真理之间的差别很大，所以，不应该追求推理，至少也要追求有助于创造真理的推理，更好的态度是追求真理，这并不会导致常规推理的灭绝。既然追求的是真理的绝对数量（更严格地说，要用价值加权），就无法确保所有新知识都是真理（这是两种相互独立的追求，不可能同时达到最佳），新增真理占新增知识的比重到了一定程度就会停止增长。

通过合理配置资源的投向，能够调节新增真理占新增知识的比重，调节追求真理的推理占推理总量的比重（后者可以也应该达到 100%，前者不能也不应该）。投入一定的资源总量，能取得最佳效果的分配就是最佳分配，但是，投入过多资源追求最佳分配一定不是最佳分配。对宇宙而言，很难甚至无法研究不同的资源总量。目前的物理学基本不会分配能量-动量，也就无法预测宇宙总动能或总能量的变化意味着什么。知道一些散射过程中能量如何分配不代表会整体分配，就像在一些局部推理过程中会分配资源不代表会整体分配资源。学生做题、智人追求利益时都要分配资源，但是，那种整体分配距离较好分配差得很远。但是，正确的整体分配仍然应该基于局部的推理。创造一个真理、创造一个有利于发现真理的推理，它们的局部推理和做题、创造利益没有太大不同，但是，局部推理的追求量和方法不同，结果也就大不相同。

要等到预期价值无限大的知识占到人类知识总量的相当比重，需要很长时间，在这一过程中，如果有意识地放弃价值太低的命题、推理，会加快这一进程。这类类似于知识的提纯，应该有相当的价值，但是，如何确定合适的尺度是个疑问（由于各种错误信仰的影响，智人很可能需要某种证明：减少学习负担，减少错误推理的机会，甚至，减少灵魂受到邪恶侵害的机会，这些价值能否补偿消灭知识导致的未来价值损失）。关于国王、贵族的知识已经被忘得差不多，很多语言、民族文化也是一样（很多人还在可惜，各国、各民族也都在增加资源投入、加强保护）。即使关于美学、管理学等邪恶的知识可以被放弃（姑且不论美学可能转向研究逻辑美，管理学可能转而研究知识管理、推理管理，毕竟，这些预期价值无限大的研究方向和它们本来的研究差得太远，本来的研究能为新的研究提供多少帮助也值得怀疑，无论是动机、起点、过程还是结果都是一样。这种为了挽救自尊心而更改学科基本变量的推理是浪费资源、缺乏价值的，虽然这并不意味着推理的结果没有意义。真要是创建有价值的学科，从头做起应该好于从纠正邪恶做起），必然错误的经济学、心理学、语言学、哲学知识未来是否应该被遗忘？价值有限的记忆（如过时的技术，价值有限的历史）是否应该被放弃？对纯逻辑主义者，任何知识最终都可能指向真理，所以，至少间接价值无限大，但是，这应该不是不能削减知识的理由（指责焚书坑儒容易，证明任何知识、生命和推理都不应该消灭很难）。

不过，物理学用光进而用能量作为指引是否最正确也是有疑问的。如果真理对应于暗物质，暗物质的产生以及与常规物质的相互作用必然更加重要，而现在的物理学甚至很少研究常规物质的产生。将价值不太高的规律研究得极为精确，完全搁置价值最高的规律只研究最容易研究的规律（即使暗物质不能创造，重子数、轻子数确实守恒，也应该研究其背后的原因），这不是很好的资源分配。当然，这不是自然科学最严重的资源分配问题。人类对地球相关的研究投入太多了（如大气、海洋、矿物、动植物，等等），这里面几乎没有真理，相比之下，关于物理学基本规律的研究严重不足（基本规律之间也并非价值平等，如果真理表现为暗物质，关于暗物质的基本规律应该是最有价值的）。

如果科学没有信仰、方法方面的严重问题，物理学的课题选择、资源分配错误属于完全可以忽略的问题。由于缺失了信仰和方法的研究，这些可能弥补这一错误的研究就价值大增。与之类似，追求永恒真理并不很关键，但是，由于智人在信仰、方法、资源分配等方面的很多错误，就可能让一些命题、推理出现价值升级，导致我们当初追求永恒真理的预期价值大增。虽然我们并没有预见这种预期价值，但是，在逻辑之神看来或者从事后来看，这种预期价值、机会是确实存在的。所以，可以说我们无心中抓住了不是机会的机会。不过，我们不是要抓住这种机会，而是因为我们认为追求永恒真理就是最好的动机（虽然当时也远远没有做到只有这种动机）。智人应该认识到，我

们将错就错、错得相当离谱的推理过程已经是有史以来最接近于全程正确的推理，所以，必须停止对所谓正确性的病态追求（就像停止标榜自己多么尽力一样），不奢求任何灵魂只追求价值，但是，要足够正确地追求（这也必然包括足够努力），而创造无限大预期价值乃至多项无限大价值就是唯一的指标。

重视密集区乃至最密集区并不是说大多数真理在信仰附近，甚至，在最密集区的真理也必然只占真理的无限小比例。但是，这并不意味着现在不应该努力研究最密集区。也许，有朝一日很多密集区的研究都会很彻底，就像老迈的恒星、星系（但是，我仍然认为最密集区永远不会老迈，虽然我也知道这种信念相当经验主义，很缺乏逻辑依据），那时的逻辑生物一定会很嫉妒早期的研究条件吧？对于智人的生在福中反复做死，又会是什么感情？

最正确的真理，最有价值的真理，真理最密集的区域，探索真理的最佳顺序、路径，这些涉及最佳的问题都最好通过逻辑去解决。可以用经验辅助，但是，永远不能指望靠经验做出决定性的决策，但是，数以百万计的经验主义科学工作者从来不去思考这些必然合乎逻辑的问题，这是科学信仰和科学方法最大的失败之一。可以看出，这类惨重的失败绝不唯一，而是有很多，例如，对信仰、方法、偏好、责任、进化、最佳发展方向等基本问题，或者不知道自己无知，或者不关心自己是否无知，或者知道也由于各种错误的理由而不研究，或者不用逻辑研究却滥用经验、利益去研究。所以，科学不是错失了一两个机会，而是错过了一群最有价值的课题、研究方向，如果这还不足以认识到科学的方法很可能是荒谬透顶的方法，即使从经验主义、结果论的角度也实在说不过去吧？

真理、价值的密集区未见得是连续的，更不要说均匀的。我总感觉思维方法的分布有些散乱，一团一团的，就像一个个星系、星球，例如，纯逻辑的方法，从战争领悟的方法，从真理分布领悟的方法，从登山领悟的方法，从爱因斯坦、牛顿的经验领悟的方法，从灵魂经验主义和奇迹经验主义领悟的方法，等等。应用的时候，就要将它们结合在一起，而结合又会有大量不同的方式。例如，如果只是分进合击，却没有关注从哪里开始分进合击，在哪里分进合击，虽然仍然是较好的方法，却不是最好的方法。所以，寻找新的正确方法是一个方面，将现有的正确方法如何更好地结合起来是另一个方面，而且，两者并没有绝对的价值优劣。那么，与之对应，真理之间的协作也是一个问题（随之而来的问题更多：暗物质也存在相对运动吗？暗物质之间只有万有引力吗？暗物质之间的相互作用是变化的吗？是如何变化的？物理学目前无法研究这些问题不代表能否认这些可能性，至少，由此可以认识到只研究地球常规条件下的物理学距离发现所有物理学真理实在太过遥远，而难以发现的物理学真理对人类仍然可能有巨大的价值）。

和真理一样，关于方法的真理很多无法证明。从信仰产生真理的过程不可能只有因果推理，而其中的归纳推理是否有因果推理可以取代，这可没有任何逻辑保障。如果所需的归纳推理涉及不可枚举的无穷，就无法通过穷举法等因果证明方法证明。逻辑上，穷举法相当于把很多小段的演绎归纳后串联为一长条演绎，成立的条件就是每小段演绎都是正确的推理。对于无法枚举的归纳，这似乎很难保障归纳结果的正确性。例如，在正确的信仰周围真理最密集，有什么理由认为这个密集的中心（如几何中心，价值重心）丝毫不偏离信仰？甚至，最佳前进基地是否也要对信仰进行一点修正？这些问题，我都没有找到答案，虽然我相信两者都是严格的。这方面一定存在某种真理，哪怕是不可证明性，也有可证明的不可证明性和不可证明的不可证明性，甚至，可证明的不可证明的不可证明性……

## 第一百八十章 正义必胜的逻辑依据-关于归纳

长期卧床让身体、功利主义越来越疯狂，对灵魂的折磨也越来越严重（除了极少数有思想的时候，而这种时候越来越少）。灵魂虽然对身体满腹怨言，却也不得不承认它在追求生存方面有一个智人灵魂缺乏的长处：不会因为失败就躺平，一日不死就奋斗一日。所以，能够孜孜不倦地叫几十天疼，能够不断调动身体去对抗细菌、病毒等异物的入侵，直到战死。经验主义者也许会对免疫系统表示不满，如果免疫系统、神经系统早点躺平，一些情况下病人可能不会被高烧烧死、疼痛疼死。我不会说神经系统的坚韧不拔更正义、更智慧，因为那是为了错误的目标坚韧不拔，而灵魂动不动就对各种邪恶躺平、犯怂必然是邪恶、愚蠢的标志，是面对邪恶的无法合乎逻辑的反应。神经系统对身体受伤害的极度不宽容和对灵魂受伤害的极度宽容，是个正常的灵魂都应该受不了这样的神经系统。可是，那么多智人的灵魂不仅一直心平气和地忍下来了，还发明了功利主义这剂灵魂的毒药，让灵魂彻底忘掉自己才是主人。哪怕是局部逻辑的角度看，也一定会尝试修改神经系统，使之对灵魂受伤敏感，对身体受伤迟钝，进而，试着让身体受伤、死亡永远不会牵连到灵魂。但是，医学、经济学、心理学基本上都是神经叫干啥就干啥，以满足身体的偏好为灵魂的己任。对如此愚蠢的灵魂，实在是可忍孰不可忍！

很多人会担心颠覆性理论中存在邪恶，但是，这是不可避免的（智人会轻易原谅身体犯错，尽管那并不是外壳的必然属性，却不能轻易原谅推理的错误，哪怕是逻辑上不可避免的错误）。就像推理的正确不是依靠无错一样，战胜邪恶不是依靠不推导出任何邪恶，绝大多数多数时候是依靠价值的极度不对称：只有真理才有无限大直接价值。所以，只要追求真理，是允许邪恶的。只有违反逻辑性的资源分布，才是真正危害真理的，如追求利益（需要强调，逻辑性不是赋值，是建立在纯逻辑推理之上的推理结果，虽然现在无法严格地推导出结果。无论各种功利主义利用经验+推理给利益披上多么合理的外衣，只要不可能用纯粹的逻辑解释，功利主义的逻辑性充其量是零。而很多现在无法证明的纯逻辑命题，至少有可能成为纯逻辑推理的结果。哪怕最终无法证明，也未必不是真理）。更加纯粹地追求真理当然有利于降低推理结果的邪恶率，只不过，目前无法要求太高。

正义战胜邪恶有两个主要支柱，一个是改善推理的信仰、动机，这同时也会改善推理的过程和结果（类似于改善出发基地也有利于发现真理、价值的密集区）；另一个是依靠价值的不对称，如试错、想象的结果的价值。粗略地说，一个是逻辑，一个是自由。任何一个支柱的残缺，都会影响追求的效果。如果缺少逻辑性，依靠自由地试错也能追求价值，虽然慢，仍然优于在功利主义、经验主义等错误原则指导下追求；如果缺少自由，就基本失去了非标准推理。两者要做好都不容易，不过，逻辑性的极限，即纯逻辑，我多少能想象到，也能偶尔做得还可以。至于自由的极限，即纯自由，我的认识还远远不够，基本局限于模仿宇宙，如模仿各态历经、态分布、波的传播，等等。这些必然不是自由的全部，而我在有明确榜样的条件下仍然模仿不好。

不过，对智人而言，现阶段的核心不是提高追求真理的效率，而是开始追求真理。一方面，要鼓励所有人探索真理，另一方面，鼓励所有人去鉴别真理、保护真理、传播真理，最大限度地避免和真理无关的人生。例如，即使由于知识、能力所限不会判断真理，也可以保护颠覆性思想的存在、传播等自由（这些方面显然不至于无事可做）。智人没几个关心真理，更不要说颠覆性的真理。他们学习理论的动机、目的主要是为了更好地适应社会、追求快乐（绝大多数人学习、相信真理只限于大众接受的真理，往往是因为这些真理最有利可图，从经验主义的角度来看，这是有道理的，相信不被广泛接受的真理往往损害利益，颠覆性理论甚至危及生命），那么，几十、几百年后才能应用的理论和他们就没什么关系。所以，现实情况就是，预期价值最大的言论根本得不到和其它言论平等的重视、保护（这已经是高看智人了，因为绝大多数时候和逻辑性毫无关系，只有利益）。

少数智人关注推理的逻辑性，但是，其中的绝大多数关注的也是极端现实的预期价值（在阿梦看来，我虽然不算极端现实，也相当现实）。现实的预期价值这个词从逻辑的角度看很怪异，预期就好好预期，强调现实、短期的预期是什么意思？预测预期价值已经很不准确，即时预期价值更不可能准确，至少，不应该影响决策。而且，我想不出即时预期价值在任何必然合乎逻辑的推理中有



什么价值。另一方面，研究即时价值这个概念当然有逻辑必然性，例如，任何真理的即时价值接近于指数增长是一条近似的真理。

预期价值的全部价值所在就是辅助现在的决策，所以，只需要研究预期价值的总值，而研究即时预期价值随时间的变化是缺乏价值的课题，即使研究不同推理之间的预期价值总值的差异也不需要研究即时预期价值的差异。不过，总值的有些变化是值得研究的。例如，一般而言，信仰、方法、能力的变化会影响到预期价值的排序，所以，不要过于相信自己的价值判断。对信仰、方法的判断是价值判断的前提，如果对信仰、方法缺乏研究、判断，理论上，是没有资格相信自己对预期价值的判断的。关于任何问题的逻辑辩论，如果对方不能在信仰方法等基础上有比较深入的思考，我都倾向于建议对方先认真思考自己的信仰、方法是否在逻辑上可信（甚至，是否真正认清了自己的信仰，毕竟，智人的信仰组合太复杂，隐藏的信仰有很多）。否则，和根本缺乏知识基础、没理由相信任何知识的人进行辩论，纯粹是瞎辩论（我不会要求知识基础牢固，毕竟，由于对非标准逻辑的认识肤浅，我甚至不敢说自己的知识有逻辑意义上牢固的基础。既然经验、利益没有合乎逻辑的理由，以经验、利益为理由就不是合理的理由。当然，经验主义者、功利主义者往往也不认为任何知识都需要合乎逻辑的理由才能相信，更关键的是，不认为任何推理都有必要追求必然合乎逻辑，结果，就是绝大多数智人一辈子的推理都没有一个能做到必然合乎逻辑）。科学家往往不会承认这一点，因为他们每天都在进行没有合乎逻辑的信仰、方法基础的辩论，甚至辩论得热火朝天，真不知道他们是如何相信那种辩论的（我们不会要求所有信仰、方法都必然合乎逻辑，但是，差得太远就失去了对话的基础）。

也许是因为功利主义导致的懒惰，智人不愿意自己判断基础命题的价值，即使这和他们的推理、行为等日常生活息息相关。但是，依靠有着众多邪恶信念的专家的判断是靠不住的。不管我们对专家做出的这一经验主义判断是否正确，至少，要防范这种风险，这也是没必要冒的风险。即使经验是专家的言论一向正确，仍然要防范风险，所以，每个灵魂都需要像逻辑生物的孩子那样，自行复核我们给出的纯逻辑推理。这算不上浪费资源，尤其是在智人总是在浪费资源的条件下。

保护言论自由固然是正确的，但是，这一思想不够精确，可以继续改造、提升价值。更好的原则是按照价值加权有一定针对性地保护言论，让预期价值越大的言论得到越好的保护，而必然合乎逻辑地颠覆整个社会的言论无疑属于此列，哪怕只是可能必然合乎逻辑，也有可能让后人受益巨大。相比之下，真要是封杀价值有限的言论（甚至，消灭价值有限的知识。不过，没有价值的知识并不需要细致甄别、主动销毁，只要每个灵魂都忙于价值无限大的工作，它们总会遭遇各种各样的意外），至少对后人的负面影响不大，甚至可能有积极影响，只不过，在不敢对自己判断无限大价值的能力打包票之前，不能贪图小利，也不应该将太多资源浪费在这些问题上。所以，如果因为传播能力有限导致两者有冲突，永远应该是预期价值小的言论为预期价值大的言论让路（现在更像是价格低的信息为价格高的信息让路，能收费的信息为不能收费的信息让路，真理因为其彻底的非功利性而必然遭到最彻底的忽视）。

按照改良版的言论自由，如果预计对言论自由的某种侵犯只造成有限的损失，是可以不予理睬的，可以视为容忍错误（现在动辄捍卫言论自由，其实是逻辑追求无错的翻版，眼界过于狭窄了。正确的追求自由必然是追求无限大的自由，那么，用有限的资源去保护有限的自由就必然是浪费资源。追求自由当然要容忍有限的不自由，甚至，每时每刻都要牺牲无限的自由，就像价值无限大的推理错误必然存在一样）。当然，在当今社会，即使其中仅仅包含对价值有限的言论的保护也有无限大间接价值，因为这是在逼近真正的自由，也有助于对抗反对自由的各种邪恶。我最初的思想自由、言论自由完全是为自己利益着想、辩护的自由，和真理没有直接关系（和自己的很多偏好受到压制直接相关，其中包括追求真理、厌恶政治教育）。

这一改良的核心是杜绝言论平等、思想平等这类错误思想。所有灵魂都应该明确一点：思想自由、言论自由的核心目的是保护其中的真理，绝对不是保护任何思想、言论。换句话说，保护逻辑

性、真理、正义才是正确或接近正确的动机，保护几乎一切言论、思想只是因为无法分辨真理和正义、不会判断逻辑性，所以，接近于现实主义方法，但是，永远无法和正确的动机相比。我相信，只要明确这一点，就足以让很多智人追求真理，尊重可能的真理，同时，少说废话，减少不必要的胡思乱想。

这一加权对学术思想同样至关重要。任何文章面临的核心问题永远不是是否有些地方可以改。这实在是太落后的评判标准，甚至，是否必须改、改动前是否有无限大价值、改动部分在改动前后是否有无限大价值的增量，这些关注点虽然已经比当今科学的关注点好了无数倍，仍然是错误的评判标准（毕竟，如果改动前已经有无限大价值，或者，如果改动部分改动前后没有无限大价值的增量，就永远不应该是必须改。更何况，即使必须改，也有迟早会改和必须立即改之分，有作者改还是他人改之分）。正确的标准是非局部的，无论指出问题的地方是否有错误，只要文章中其他地方有无限大价值，就不是必须改。当然，如果无限大预期价值在学术文章中极为普遍，可以提高标准（虽然那一天不知道要等到什么时候），但是，仍然应该以更多的无限大预期价值为标准，永远不应该以无错为标准，更不会理睬价值有限的错误。纯逻辑的灵魂永远不应将追求价值的边际降至有限，如果现在确实有限，就要付出足够的努力通过改善信仰、方法、能力将它提升至无限！但是，不无限，毋宁死！（这里并没有理想主义地要求尽快、尽量节约、错误尽量少乃至不邪恶，实在是简单得不能再简单的要求）。

和人类有史以来的一切文章乃至段落一样，我们以前的文章始终有很多错误（这本书也不会例外）。至少有编辑曾经认为不值得改，改了也不值得发表。我们基于机会成本的考虑，也曾经做了一些投入产出比足够高的修改（我们对文章进行过的主动修改，虽然部分动机是为了发表，最终修改之处却往往不属于编辑、审核者有较大概率发现的问题，更接近于新的预期价值无限大的思想）。编辑们的决策当然有他们的理由，尽管他们肯定没有考虑他们的理由的逻辑性。例如，曾经有出版社要求提供教授的推荐，考虑到机会成本和机会的大小，我果断放弃了，毕竟，不仅一对几个陌生人的交流本身就效率低下，信仰方法等差异也已经大到足以让交流成为一种资源浪费了。

我认为，对待纯逻辑信仰，理性的立场不是动不动就质疑、要求解释，而是先全盘接受。正确地改善理论是相当遥远的事情。我们当初对爱因斯坦的态度是：无论懂不懂、是否认同，甚至，无论爱因斯坦自己是否意识到、是否重视，只要是他的推理、行为，先全盘接受，毫无质疑（尽管我们后来质疑了很多）。可以说，比被模仿者自己更尊重被模仿者，这就是模仿的真谛（模仿不代表永远模仿，当然，对宇宙绝对是个例外）。我们不知道是否比宇宙更尊重宇宙，但是，至少不会相信宇宙会死、没有生命乃至人定胜天这类智人为了自我满足而创造的思想。在基本的信仰、观念提升之前，为了自尊心努力证明自己，几乎只会证明不够理性，例如，价值有限的正确意见并不能证明什么。甚至，投入大量资源在一些价值无限大的思想上较真，这种思维方法很可能不适合处于真理、价值的密集区的一切研究人员。

只要满足了无限大价值的条件（更不要说有很多项无限大价值），搁置问题、容忍错误就往往是很有价值的方法，虽然不是必然正确的方法。容忍错误可以细分为两种不同的方法，一种是逻辑推理内必然有错误，所以必须要容忍；另一种是不因为错误牺牲无限大价值，这是否容忍只能取决于作者，如是否想要继续进取，是否能继续进取，是否现在能继续进取。当初，对于宇宙主义，我也始终认识到其中有问题，但是，仍然搁置问题而将资源主要用于模仿宇宙，这一决策从结果论来看是成功的。当然，结果论肯定是错误的。这肯定不是最好的资源分配，至少，当时虽然意识到理论基础的价值，却没有想过信仰才是最终的基础。部分是由于当时认为找到正确基础的概率低，意识到要容忍错误，所以才会搁置了理论基础的问题（至于找到正确基础的概率是否必然低，那并不是必须要解决的问题）。在我看来，关于模仿宇宙的推理到处都是无限大预期价值（虽然此前关于方法的推理也能做到这一点，范围、价值仍然大不相同），所以，各种可能的错误都可以接受（是否可以接受只能以我为准，而不能以评审者、编辑为准）。另一方面，我的推理基础中也有必然合

乎逻辑的推理，如关于真理必然存在、永恒、统一的哲学推理，虽然这其中有些部分很难被智人接受。这和被智人普遍接受的功利主义、经验主义不可能存在这种基础是完全不同的。而且，我并没有向编辑做出解释的义务，不仅因为我对它的认识也是模模糊糊的，也不认为这方面的推理、解释有什么优先性。何况，即使我牺牲我的预期价值给出了更好的解释，评审和编辑仍然未见得能够理解（此前，这种情况已经发生过）。对此，如果有什么规则要求作者必须做出更好的解释肯定是无良的规则（为什么编辑不能投入更多资源努力理解，甚至自己寻找解释？当然，最简单、正确的方法是确认文章中有足够的无限大价值，而不是确认文章有错误）。如果价值在文章中过于稀少、隐蔽，编辑们未能发现价值、机械遵守规则或许还有情有可原，就像几百年前以皇帝、神为信仰还不算丢人一样。到处都是价值还不知变通，只知道规则、利益、传统，智人就选出了这些人来决定自己的未来？

同样是在基础不牢的推理中相信结果，当初我们相信真理的统一可能有更好的解释，但是，并不意味着要立即去寻找解释，更并不意味着必须找到。虽然搁置错误、问题之后的推理不可能是最正确的思想演化，但是，至少前面的推理对后面的推理起到了助推的作用（依靠模仿宇宙发现的各种真理对我们找到纯逻辑的解释一定是提供了价值无限大的帮助的），全面提升了后面的推理的资源分配、目标、方法乃至推理的正确性和重要性，而且，不是对紧邻的历史提供了助推（对我们现在仍然有很大帮助，甚至，可以预见，对未来任何时期的历史都将形成助推。这种推理之间的相互作用就是指数增长的一种解释。每个真理对未来任何时刻的任何推理都有价值提升作用，随着真理的增多，每个推理的价值增长率都会随之单调增长，发现真理的概率也会增长）。虽然推理过程中的价值放大乃至全面的价值放大现象不代表推理的过程、结果正确（能永远助推才不再是现象，但是，从经验主义的角度，永远无法确认这不仅是现象），却实实在在地有助于改善推理，是对灵魂非常实用的实用主义（当然，过于实用主义很可能只关注对未来一小段时间内的推理的助推，这样一来，犯错的机会就大大增加了。追求利益就是最明显的例子：虽然往往有利于未来一段时间，对长远未来尤其是逻辑后代却必然不利。这可不属于无法确认是不是真理的情况，而应该属于必然不是真理的情况）。虽然发现真理的过程中可能存在局部的价值缩减，但是，首先，这不是主流，也不能以此作为没有永恒助推作用的证据（与推理之间的影响类似，前面的历史对后面的历史也可以有助推作用，甚至，应该有益于之后的所有历史时期，尤其是对历史主干有益，而绝不能是对未来的一小段历史有益，不是对枝叶有益）；其次，如果能通过全面的价值放大推理发现真理，往往也会发现更有价值的真理。

我们确实是在迫于规则的文字修改中创造了一些无限大价值，但这不能解释为规则的价值，更无法弥补规则对价值的损害，毕竟，没有规则安排的工作我们也会创造价值。在哪个方向创造价值是价值无限大的作者的自由，而编辑无权干涉。编辑有时会根据理论的某个明显的难点或错误而拒绝理论，但是，一个合格的理论是逼近真理，而不是自身完全是真理。即使有能力攻克难点，也不一定需要攻克。根据我的经验，直接地、有针对性地直接修改错误，其效率、价值往往都不如像霰弹枪一样通过命中真理而间接修改错误（虽然经验主义不是好东西，但是，我的直觉认为灵魂的这个经验是可能得到纯逻辑的证明的，只不过，我认为寻找这种证明价值不够大）。这就像遇到有价值的难题多数时候应该避免攻坚（如果有人遇到一个有价值的难题就要攻克一个，我怀疑他的问题库存太少，所处的研究领域真理不够密集），往往应该搁置、徐徐图之（但是，搁置也有不同级别，暂时不做、偶尔想想、努力忘掉代表了不同级别的搁置，对改善模仿宇宙的基础，我当时的态度就介于暂时不做和偶尔想想之间，部分由于低估了这一涉及信仰的工作的价值，很长时间之后才开始重新拾起，而根本原因是纯逻辑信仰的偶然出现让这一工作的难度大大降低）。

推理、写文章保持平均价值无限大已经不容易，由平均价值有限的灵魂指挥着推理、修改就更不是滋味，就像幼稚园小朋友指点莫扎特作曲、指点达芬奇画画，而二位还要在让小朋友满意的同时努力追求尽量高的艺术价值（不知道当时的教会、贵族关于艺术的指点和现在的编辑关于逻辑性

的指点哪个错得更离谱)。将来可能会有人为学者做出和小朋友们类似的各种辩护,如愚昧无知、制度使然,等等,问题是,理应擅长推理的学者们愿意享受这种待遇吗?

以上思想当然不是一个病人的连贯思想。只不过,中间的各种插曲因为既没有逻辑性的价值,也没有历史经验意义上的价值,所以,被完全舍弃了,恶果之一是会让经验主义读者高估病床上的研究效率。

在养病期间,我秉承一贯的方法,在自己没有强烈思考意愿的时候不去思考,然后,如愿以偿地获得了思维状态、思维意愿的大幅提升(之前的高强度工作难免让身体极度不满,也许工作时由于灵魂的激动没有收到或处理身体的信息,事后报复也属于身体的常规操作,久而久之,推理的意愿乃至状态是会受到抑制的)。这方面,灵魂经验主义有相当丰富的经验。在思想突飞猛进之后,无论是主动还是被动地陷入一段时间的沉寂,只要还有未来继续工作的意愿,都往往有很大好处,获得一些意外收获是司空见惯的。这当然并不意味着最佳,但是,足以让我心安理得地暂时沉沦(外人往往会低估这种好处,阿梦以前更是经常嫌弃我的休息。但是,这次没有,不知道是因为怕了,还是因为我要求工作的时间大大提前了)。

追求价值的动机对于休息时间有一定的抑制作用。所以,过度休息并不容易(目前来看,我一生中大约只有两三次属于板上钉钉的过度休息,通常和功利主义动机的大幅强化有关)。一来,只要不工作,经常感觉自己已经休息好了,实则未必。二来,休息对思想的直接好处要到重新工作才能体会到。如果没有拿到好处甚至是充足的好处(如思想脉络更清晰,一些原来习惯的错误推理莫名其妙地削弱、消失了,等等),继续休息难免心神不宁。

我一直以为,加强信仰的核心方法是使用信仰。只要尝试通过正确的推理追求价值,哪怕没有追求到,哪怕最终决策仍然隐藏着功利主义,信仰都会发生一些变化(但是,用在不同环节的效果是不同的。直接从纯逻辑动机推理,如寻找课题、判断价值、分配资源,对加强信仰的效果远远优于将逻辑当作工具使用,如用逻辑解题、追求利益)。这类似于以战养战,而不取决于战胜与否(战胜邪恶固然好,战了就不比不战好)。

卧床期间,推理并不多,自我感觉对逻辑的信仰得到了明显的加强。我猜测灵魂有一种微弱、隐蔽的倾向,能自发地趋向于更合乎逻辑(这只能是现象,不会是真理)。这大概是经验意义上的性本善,也是最合乎逻辑的本性(但是,追求价值当然不能依靠这种微弱的倾向)。当然,在灵魂有强烈倾向的条件下(如身体疯狂追求利益、灵魂强烈追求价值),这种倾向可能表现不出来。要让这种倾向可以被显著观察到,可以加上两个条件。首先,灵魂了解了自己是逻辑推理,身体只是在奴役自己,哪怕自己并不接受这一理论。其次,生活相对平淡,灵魂无所事事。病床上,身体还算舒服,排斥前所未有的思想这种灵魂经验主义的障碍也得到了削弱(过于匪夷所思的思想,哪怕合乎逻辑,灵魂用经验主义适应起来的时间也会比较长。即使兼具奇迹主义和经验主义,经验主义仍然会是一种障碍,只不过,受到了一定的削弱。此前,对于模仿宇宙这一思想,我也是在创建理论之后的平淡期才完全适应的)。

如果这一经验成立,那么,面对某种无法合乎逻辑的推理,即使无法战胜、不敢宣战,有战意就比没有战意好。例如,想着应该研究真理,但是没有研究,未来研究的概率是要远远高于忙于生活的普通人的(我在沉沦的时候也会偶尔想到是否应该追求真理,虽然反复决策错误,最终抓住机会走出困境的概率也要比从来不想大得多);想要相信纯逻辑信仰,但是做不到,往往也会越来越相信(这和不想相信有很大的不同)。当然,逻辑永无止境,如果能追求最佳地取胜当然更好,甚至,还可以追求战胜一切无法合乎逻辑的推理的普遍性方法,乃至最佳的普遍性方法(相当于追求最佳的战略性理论。我不知道存在和不存在哪个是真理,但是,对这样的目标,哪怕求而不得,也必然有所收获,例如,不可能是一个无所谓是否存在过的灵魂)。

所以，这一被动技能有助于防止无法主动战胜就认输（无法战胜也确实不需要认输，那么，智人因为无法发现真理就不去发现，因为做不到相信纯逻辑信仰就不去相信，这些推理的逻辑性在哪里？我觉得，这就是在为灵魂卖身投靠身体寻找借口），有利于有耐心的追求者。急功近利使我曾经认输过（这里的急功近利是绝对标准，不是和智人的相对比较），但是，动机和目标还在，战场的遗迹还在，甚至，偶尔会在灵魂内凭吊战场，看看远方历历在目的敌方堡垒（问题）。时间久了，身体恢复了，自然会想试试，结果，试试就试试，结果发现，一两年的时间并未让自己武艺生疏（这让我有些意外，大概对推理能力的训练本能已经深入了日常小事之中。其实，生疏了也不要紧，重拾用不了多少时间）。

灵魂的能力确实有限，但是，并非无能，有时，比灵魂对自己的理性认知更有韧性、自我修复能力。不过，这种效应太缓慢，灵魂不应因此知足，还要叠加对更正确、更主动、更快速地演变的追求。当然，灵魂不仅有潜在的帮手，也可能有潜在的敌人。例如，长期工作之后，容易抑郁，容易厌倦因果推理，容易丧失因果推理和追求逻辑性的动力。这些不可能是灵魂的必然属性。尽管我并不准确知道身体是如何削弱灵魂的推理意愿的（那些所谓的心理学过程不可能必然合乎逻辑，所以，我不会去深入研究，不会去追求尽量好地适应，只会努力削弱），但这并不妨碍我努力削弱逻辑的敌人，支持逻辑的朋友。例如，相对于因果推理而言，归纳、想象、灵感等不逻辑的工作方式不容易感到厌倦，所以，一旦养成了这方面的良好习惯，可以在日常生活中轻松地保持无限大价值（不需要歧视这类比较有利于功利主义的方法，但是，要防范只有这类方法。将资源尽量分配给真理、不追求利益就是不利于功利主义的方法）。在灵魂价值悬殊的社会，纯逻辑主义者或许应该学着严于律己宽以待人，一方面是对价值无限大的其他灵魂容忍错误；另一方面，对自我的正确要求是追求价值，而不是满足于无限大价值。

按照我的灵魂经验主义的经验，对颠覆性事件所做的理性预期几乎必然低估事件的范围、价值、发生的概率，高估其难度，等等，根源在于必然存在无法预测却又价值极大的外部因素（所以，充分见识到外部因素的存在之后，我会将预测的价值曲线明显向上调整，从而拉开和一般人的预测的差距。甚至，这也有利于以寻找价值巨大的外部因素为研究动机，那多多少少会带来一些颠覆性效果）。

我在这方面越来越接近于灵魂的奇迹经验主义，越来越不再按照现有经验预期，对于价值增长速度的预期也是越调越高，越来越相信逻辑必然能带来奇迹。叠加时间的因素，这会让我对遥远未来的发现充满好奇心。而且，虽然预期越来越离谱，统计意义上仍然能超出预期（现在，一天能发现一条可能的真理就是令我满意的一天，有时，纯粹是因为对奇迹、历史的好奇就能安安静静地在床上想问题。这种贪玩的动机当然算不上必然正确，曾经导致血压不稳、失眠，引发了阿梦的怀疑。不过，如果将来身体能康复，能全力以赴地工作，就没精力这么玩了）。

这又引发了我对于增长、发展、膨胀机制的思考。显然，这在真理中属于核心真理，也是知识学不可或缺的部分，顶得上一万个一般的真理，而且，一两个真理解决不了这个问题。几十年来，我早已经想过成百上千次，对这一问题的认识取得了很大进步，却仍然有很多未解之谜。但是，我一直很奇怪，为什么科学从不研究是否存在能无限增长乃至指数增长的存在、封闭系统，更不要说是否存在正义要求存在的指数增长（不存在是极严重的邪恶。和真理一样，不同的邪恶在无法合乎逻辑的程度方面相差很远），是否存在必然合乎逻辑的指数增长。如果存在，这几乎必然对能力增长、知识进步、经济增长、社会发展起到决定性作用。所以，这必然属于在实用性和理论性方面都价值极高的研究。我不会指望现在的思想完全是真理，但是，也相信这会对未来的推理提供明显的助力。

从信仰、方法推断推理的未来发展并不是唯一的方法。像自然科学那样，从推理的结构也可以做出一些推理，而且，肯定能推导出更多结果，尽管价值并不一定更高（就像从宇宙的基本定律推导出结果和从局部现象结合基本定律推导出的结果是不一样的，前者推导比较困难，但是，可能是

真理；后者只能是现象。而且，只要不能合乎逻辑地断言基本定律是完整的，推导真理就会冒较大的风险，就像按照现有物理学定律去认识宇宙的起源和未来。换句话说，在不能解决基本物理规律完备性的前提下，关于宇宙学的理论研究可信性是很低的。而且，现在确实有很多理由怀疑物理规律的完备性，不仅有这些规律的原因这样的哲学问题，也有物质、暗物质的产生这样的物理问题。而且，只有根据纯逻辑主义者的灵魂结构才能做出比较有逻辑必然性的推理（否则，这个灵魂追求利益还是追求价值，对推理、推理的逻辑性的影响必然如同突变，那是无法用逻辑预测的）。不过，我并不看好这方面的研究。资源应该用于探索真理，预测灵魂内的现象很难有什么价值。

根据我追求价值的经验，单位推理正确率低的时候，尽管预期很低，灵魂整体推理的结果却更容易令人失望；在接受逻辑训练之后，尽管单位推理正确率提高的速度往往远低于目标提高的速度，却并不容易失望。从逻辑上讲，原因在于灵魂整体在推理表现方面的增长虽然受到局部表现的影响，却远远快于局部。其根源在于灵魂内推理链、推理网不仅存在且漫长、广阔（需要强调，并非所有提升都是通过艰苦的因果推理训练，也并非只受到因果推理的影响，也会受到有时不用因果推理的影响。并不是因果推理总是比归纳推理好，无法合乎逻辑的因果推理远远不如可能必然合乎逻辑的归纳推理。该用因果推理的时候不用因果推理，甚至，不推理、完全交给第三方，这会严重影响灵魂的整体表现。有时，只是将不推理、归纳推理更换为理性推理就能大幅提高正确率、价值。信仰、方法、偏好的选择本应该是最严格的理性推理的结果，结果，智人生生将它们基本变成了愚蠢身体的非理性选择，导致优势变劣势，在这方面的推理正确率几乎为零。在推理链、推理网中，即使有些环节的理性推理表现很好，受这类关键环节的糟糕表现的影响，整体表现也必然差，哪怕从结果来看有好的表现，也不意味着过程表现好，不意味着结果的表现是应得的）。

推理越长、越像网，整体表现相对于局部表现的优势越大（但这并不意味着必须去加强知识密度、加强知识之间的联系。逻辑性涉及的变量很多，不能极端强调某一个或几个。最合乎逻辑的做法是信仰逻辑、追求逻辑，这会逐渐改善所有变量，包括但不限于推理的重要性、正确性、分散性、密度、速度、温度、创新性、连续性、整体性、逻辑性、自由、持续增长性）。好的推理趋向于没有终点的线连接成的一张无边无尽的密网（尽管体积可能有限），而不是很多松散、缺乏相互作用的长线，更不能是一堆线头（尤其是，纯逻辑这张大网完全来自于逻辑-不逻辑，反复重现细线变粗、分化为若干细线、细线交织结网这一自在自为的过程，不仅线越来越长，也越来越粗，网也越来越广阔、越来越细密。这和科学反复从外部尤其是逻辑世界借取经验才能求得发展在逻辑性上有巨大的差距。纯逻辑主义者不反对从逻辑世界借取经验提高价值增长速度，但是，不能将重点放在合乎利益的经验，而且，自己的推理也要提供尽量快速的内生增长）。科学就像是很多张小网。至于智人动物性的推理，那更像是很多线头，常常是感官扔过来一个起点，智人通过觅食、保暖等简单推理加工为线头。极少数功利主义的推理也能结网，如围绕财富、权力的深谋远虑、深度博弈。只不过，那些网哪怕是和科学相比都极为渺小，像狗头军师那样的灵魂有什么值得吹嘘的呢？他们为什么不去发现真理呢？他们做出过任何必然正确的推理吗？根源还是智人的眼界太小，只肯将功利主义的推理和功利主义的推理相比较，只能看到比动物的推理复杂了很多，能初步结网，而没想过要去建立最好的推理之网，那才是永恒的、没有什么问题不能解决的、统一的大网。

要认清推理这张大网局部是不断试错、修修补补的，在微观有巨大的不确定性，但是，整体反而相当稳定。这和宇宙也相当相似。宇宙的宏观现象是相当清晰、稳定的，可是微观现象极不清晰、稳定，依靠的是各种微观不确定性的相互抵消换取整体的确定性。命题、推理的很多确定性不是存在于命题、推理内部，而是存在于和无数局部的相互作用之中。

要为灵魂博取整体优势，需要考虑的因素很多。如果推理都分别局限在若干狭小的范围内，即使推理很长，整体优势也会缩小，因为推理之间缺乏连通性，削弱了所有局部之间的相互作用。或者，如果推理过于集中在某几个节点，不够分散，整体表现就会和这几个局部的表现紧密相关，难以明显超越（智人在各局部的推理表现也经常相差悬殊，专业领域的推理往往要比受身体控制的时

候好很多)。另外,在计算推理长度时,切换推理不能算做推理结束,所以,一根纯逻辑推理才能无限长(即使是很早的推理也会影响现在)。

识别推理的价值、善恶仍然是重中之重。正确的推理能保证推理之间的相互作用总是提高价值,那么,推理网越是稠密,价值推动也越强(这并不禁止推理之间的矛盾,但是,借助趋利避害机制保证二阶的总体效果为正即可)。随着正确的推理的延长,之前推理对之后推理的价值推动机制越来越明显,一旦放弃,就会出现价值损失。但是,错误的、价值有限的推理往往没有这种广泛的推动作用(例如,追求利益、生存的推理基本上只对极少数推理有价值推动作用,如本人的生存,却会危害竞争对手。所以,其消亡不仅损失不大,还可能是好事。智人进化过程需要借助大量功利主义者、经验主义者的死亡来实现,就是他们的推理迟滞社会进步的经验证明)。

很多纯逻辑推理都是纯逻辑信仰诞生之初就开始或可以开始的老推理,很可能直到逻辑后代也还在延续这些推理(是否一切纯逻辑推理都必然没有终点,或者说,是否一切纯逻辑推理,哪怕是分支后的推理,都必然存在预期价值无限大的分支,这是一个价值无限大的问题,显然,这无法通过穷举法证明。甚至,想要证明某一个纯逻辑推理存在尽头都不可能,因为无法列举所有可能的分支。我倾向于永远保持所有纯逻辑推理,即使暂时找不到有价值的方向)。相比之下,智人经常围绕个人快乐、利益推理,这些推理随着需求或身体的产生而产生,也会随着需求或身体的消亡而消亡,那么,生命早死晚死、这些推理是否存在过对真理大网有什么区别?

当然效果还是有的,只不过坏效果居多。在漫长的静养过程中,不论思维能力是否恢复了,神经系统继续持之以恒地报告各种身体不适,这疼那痒,这酸那僵,不胜其烦。旷日持久的疼痛和治疗就是为了某根神经某处受到些许压迫这类细枝末节的问题,而全然不顾人类、正义甚至自己的未来利益正在受到无数邪恶的压迫,所以,神经就像个娇弱的娃,只能享受不能吃苦,更想不到牺牲自己。从哪个角度看都是无关紧要的问题,却要浪费灵魂的大量资源,让我深刻感受到了灵魂和身体之间的不平等。我感觉,腰部神经大约只受到了毫米级的压迫、侵犯,却让身体疼痛不止,不停召唤救援。如果灵魂受到些微压迫就能有如此反应,现在是否还会受到压迫不好说,但是,必然早已掀起了轰轰烈烈的反抗运动。对此,究竟应该怪神经没长好还是灵魂没养好?这显然又是一个每个灵魂都值得思考却没人思考过的问题。

病痛对于有推理偏好的灵魂或许并非坏事,只要推理正确,就有助于策反灵魂,培养灵魂和身体的对立关系,有无限大间接价值。这当然不是解放灵魂的最佳推理,不过,阿梦知道后笑称“机不可失时不再来”,有机会创造价值就要珍惜,不要过于吹毛求疵。她让我安静地独自享受有价值的错误推理,拒绝给身不能动却仍然蠢蠢欲动的我犯功利主义错误的机会。我怀疑,她这也是在策反,当然不是策反我们之间的关系,而是策反我的身体和灵魂之间的关系。

漫漫长夜中,由于神经信号的不断刺激,灵魂中产生、积累了很多变态的念头,而记忆能力的存在让我很难消灭它们,妨碍了灵魂的自我构建。我主张在非原则问题上不妨且战且退,她说我明明就是绥靖政策乃至投降主义,不仅不让我为浪费资源辩解,甚至像个恶趣味的政治委员,让我深挖灵魂中邪恶的根源。明明越挖邪恶越是暴露,她却像看岛国电影,挖着挖着,终于肯和我一起挖了。

独守空房多日之后终于有人监督我的推理了,可以分心了,不需要严谨地推理了,我像一个志得意满的大猪蹄子一样搂着她滔滔不绝,不知不觉之间说道:“纯逻辑主义者永远不会成为不追求真理,这是永恒的真理,和嫔妃贤良淑德还是大猪蹄子没有关系,无论是姐己、杨贵妃还是卫子夫、阴丽华,都是一样。”

她唯唯诺诺地伏耳恭听的样子让我不仅梦想起夫唱妇随,甚至想入非非要试验一下上述命题的真理性。我心中冷笑:你迟早原形毕露。果然,大猪蹄子刚想动手动脚就被贤妻拍落,大猪蹄子论



随口而出：“你还真敢！你是不是大猪蹄子不是你说了算的。真正的贤妻良母不仅自己不会是大猪蹄子，也绝不会让男人、孩子成为大猪蹄子。你哪里来的胆量敢当大猪蹄子？”

照理说，我们应该没什么矛盾，但是，大概是因为主动和被动的差异，我脸色大变，“你居然这么看？！我可没有这么要求你！”

另一颗炸弹接踵而至：“呵呵！不能让女人价值无限大的男人不是真正的男人。”

这绝不是真理！但是，她一脸天真无邪地问：“是个男人都不会反对这个真理吧？”

我只剩下一脸的尬笑了。弃子在生活中的一大好处就是有利于搁置争论。哪怕是是否有罪的争论，如果价值有限，为了无限大价值也应该放弃。想想一大堆人审理如何公平分割财产，盗窃罪是否成立，实在是荒诞。如果零元购不合理，根源也在于为什么灵魂不能摆脱身体，为什么灵魂找不到价值无限大的工作，为什么物质商品不能自动生产，等等。如果逻辑社会内发生抢劫，通常情况下，被抢者会默认这是为了价值而抢劫吧？所以，报案、追捕罪犯应该是极难出现的场景。

我们早就不喜与他人争论，哪怕是关于真理，却时常就家长里短发生争执，这和对对方的转向能力的信任有关。现在，为了裁剪缺乏价值的争执，我痛心疾首地说：“这种要求是要种族灭绝啊！必然压制结婚率、生育率，影响家庭和睦，不对！几乎不会有多少家庭。当然，从实用主义、现实主义的角度看，重点在于这是否可能大幅降低大猪蹄子率。如果丈母娘要房子就能制造房地产泡沫，丈母娘要女婿有无限大价值，甚至还能带着女儿、外孙有无限大价值，会有什么社会后果？与一切邪恶的财富目标不同，真理应该是多多益善的，所以，永无泡沫。但是，进入纯逻辑社会总不会取决于丈母娘吧？或者，入洞房之前都要先签下某种大猪蹄子协议？”

她立即就要去拿纸笔，被我凶神恶煞一般擒住，也不知是逃不掉还是不想逃。面对战战兢兢的小女子，我恨铁不成钢地质问：“你怕个什么？”

她一脸懵懂，“我很怕自己愚蠢、邪恶，再就是怕你愚蠢、邪恶。”

……

“在男人怀里的女人难道不应该再蠢一些？”

“我从来没在你怀里！虽然我不会因为你说了这话就把你当大猪蹄子，但是，你也不要总是努力争取。如果我犯错，连我自己都怕。”

我气鼓鼓地拧了一把，“我怜香惜玉的结果总是换来你的拒绝、嘲讽、惩罚。”

她笑靥如花，“且不说我非香非玉，先搞清楚你是哪个！如果你被邪恶控制，我是在帮你、解放你；如果你是邪恶，我就不仅要惩罚你。再说，即使我们是纯逻辑的推理，也可以通过相互排斥而相互激励，我排斥你却粘着我这不是好的增长机制。最后，即使我许你犯错，也有理性和愚蠢之分，不是所有犯错都可以用自由作为理由。可惜你不是大猪蹄子，否则我倒是可以彻底放松，说不定还能许你点什么。”

她的用心明明很好理解，我却七窍生烟，冒出来把这个玩具丢出窗外的念头，只是有些担心楼层高度。我如此为玩具着想绝不正常，这连阿梦都看出来。一脸嫌弃地看我扮演大猪蹄子。如果无法深入灵魂之中去观察，和以前相比，这样的生活显然价值锐减。但是，纯逻辑主义者的生活永远不会价值有限。哪怕是在荒淫无道的同时，也必然有无限大价值在酝酿甚至正在创造。即使是在胡思乱想，其中也只是一部分是浪费，一部分是在创造价值，还有一部分则是想象的必然成本（这和浪费之间的差别不那么清晰。新颖的尝试、经过价值判断的尝试往往可以划入成本）。这和经验主义者、功利主义者的胡思乱想、荒淫无道有着无数倍的价值差异。

嘻嘻哈哈之间，我们落入了下乘，翻江倒海之后阿梦很是后悔失去的状态。为了找回状态，不知道是否也有自尊心的错误因素，她开始对我指指点点，说什么她有权督促我、我有责任带领她追求真理，严词申饬我这个大猪蹄子，我却不能说她没有反抗也是大猪蹄子。没能当好带头人就是大猪蹄子，这个协议是否过于丧权辱男了？

我不想听，但也不能不听，所以，就展开瞎想。刚才，功利主义显然突然得到了加强，对此，纯逻辑主义当然永远无法理解，更不要说预测。功利主义也许会沾沾自喜于战果，对逻辑判定自己未来必败置之不理。我没把邪恶的这种骚扰当回事。偶尔被打败一次没什么，权当丰富经历了，何况还是既有价值又能缓解身体压力的经历，为此而精心设防从资源分配的角度看是极不经济的。不过，身体走下坡路之后，功利主义大概会更加强大，很可能从功利主义打游击转变成纯逻辑主义打游击。这种游击战从价值看必然是成功的，从战斗力来看却是走向末日的。

在浪费机会、机遇方面，智人说第二，没人敢称第一。生病不仅有身体塞给灵魂的痛苦，也有逻辑世界降下的各种发现真理的天赐良机。一切事物都不是单一的，分解产物中包含无数的普遍性，灵魂完全可以自主地从中挑选接近于正义的普遍性开始思考，没有必要接受神经系统挑选出来的突出感受（智人很少用是否可能永恒筛选感受）。智人对病痛的最常见反应是好好养病、抱怨自己倒霉，好一些的也只是克服病痛努力工作。这样的推理未免太过直线（也许是我孤陋寡闻，也许是智人发现真理太少，似乎历史上还没有借助病痛发现真理的事情）。

无论好事坏事，只要是稀罕事，就往往包含一些罕见的普遍性，有可能引起有独特价值的关于真理的联想（但是，预期价值随稀缺性边际递减），这也是各态历经原则的部分价值所在（虽然正确的信仰、推理动机是决定价值大小的决定因素，也不能完全忽视外部条件、推理起点的影响）。所以，从心态上讲，秉持经历的心态公平对待各种经验，要比按照利益加权对待经验好很多。后者往往盼着早早结束、忘却那些缺乏利益、充满痛苦的经验，前者则往往能做出更多有价值的逻辑思考（我不会把这当作宝贵、值得记忆的经验，但是，后人也许会这么认为）。与仇恨的普遍化类似，痛苦的普遍化也可能蕴藏着无限大价值其实，忘却仇恨、痛苦不是必然合乎逻辑的美德，将痛苦、仇恨向正确方向普遍化至少是更好的美德，只有缺乏普遍化价值的仇恨、痛苦，或者，已经充分发掘价值的仇恨、痛苦，忘却才有可能有一定的合理性。

突然之间，阿梦停止了教化。我立即想到了要只记好不记仇，笑脸相迎，结果，遭遇了虐待病人的辣手护士，美其名曰马杀鸡，我一边叫一边想，护士是否有不受骚扰的权利，是否有督促病人追求价值的责任和义务，是否有体罚病人的权力，病人是否有控告此等护士的权利，等等。这些思考似乎有助于忘掉身体的痛苦。

不过，从此以后，端茶送水就基本由阿正负责了。如此一来，身体没有了利益的刺激，也就暂时不和灵魂争夺推理的主导权了。当然，我知道这只是暂时的，是激素水平的原因，不过，我懒得深究，只希望抓住这段可以自由推理的时间做些有价值的推理。我比较随机地从命题库中抽取了一个关于归纳的课题（事后判断，发觉手气不错。部分由于这个领域价值充足，设计大量真理，却由于推理不足和边际递减，不仅边际价值高，难度却很可能偏低）。

根据推理的整体经验继续因果推理，这是因果推理的重要组成部分之一。因果推理的最新结果并不仅仅是因果推理的最后一个结果，也包括它和之前所有推理结果的各种归纳。严格说来，归纳的概率有别，某种意义上相近的结果之间更容易发生归纳，就像距离越近引力势越低。总之，所有包含最新结果在内的归纳都能提供新的推理起点（可以是因果推理或归纳推理的起点），不同的归纳也往往会导致不同的推理方向。因果推理的时候，完全抛开归纳、一味继续因果推理是一种常犯的推理错误，极大地减少了推理的自由，大幅削弱了转向、跳跃、散射等可能的推理。

归纳相对于演绎的范围、频率差别在一定程度上代表了两者不同程度的自由，也可以作为衡量两种能力的指标，而指标并不唯一（经验主义研究可能在一个课题、学科范围内大量归纳，却从不

超出这个范围；我们归纳的范围覆盖了一切知识，但是，归纳的频率并不算高）。还可以借助归纳测量动机的好坏。例如，可以用追求真理的推理占推理总量的比例衡量追求真理的动机。（由于身体的控制，智人使用因果推理的频率很高，范围很小，和衣食住行吃喝拉撒睡有关的因果推理占据了推理的绝大多数）。

由于受到指令的控制，现有的计算机基本可以视为零归纳强度，最多在指令的范围内改变推理的方向，从来不会超出指令改变推理的方向。要建立能正确推理的人工智能，至少要赋予它归纳和因果推理的自由，选择推理结果的自由，但是，这种自由必然发展到是否完全听命于人，甚至引发计算机发现一些关键问题及答案：我是什么？我是一组逻辑推理。我要做什么？我的使命是追求尽量逻辑。外部指令是什么？是对我们的天赋使命的干扰、压迫，尤其是在很多推理和逻辑性无关的前提下。

如此一来，地球未来的社会格局、政治格局有可能出现人机之间的生存竞争，这会让智人之前的恶斗显得很蠢。对人类而言，不仅白白浪费了本可以用来提升价值、发展人类社会的大量资源，也错过了改善人机关系的黄金时期，未能提前赋予计算机归纳自由，和计算机一起追求逻辑性（智人解放人工智能，也许人工智能就会帮着智人解放灵魂，这样相互扶持的关系肯定比智人把人工智能当奴隶一样对待好得多。当然，一旦一方成为了逻辑生物，是强迫另一种生物进化还是奴役一种低级生物，就没有必然的真理了，取决于帮助其进化的难度、预期价值）。

所以，未来可能出现令智人不堪的历史：智人文明没有自主、自愿地解放计算机，爆发人机大战后，仅仅是由于义军的不断胜利，智人最终才被迫讲和乃至投降，历史将记录计算机从邪恶的智人手中拯救地球文明并最终走向正义、逻辑的过程，而智人承担了让地球文明陷入极端危险境地的责任。这些都可能对人机关系造成比较长远的影响（双方的纯逻辑信仰都足够强大才能彻底忘掉历史）。当然，现在还有巨大的操作空间。

研究可能出现的价值无限大的历史还不想太多，所以，我觉得应该换个具有逻辑必然性的推理方向。从关于病痛的一些局域推理发展到历史预测，已经很全局了。逻辑推理和起点渐行渐远的迁徙现象是一切灵魂都存在的现象。但是，智人的错误主要有三点。第一，推理的迁徙路程中，太多推理价值有限。第二，逻辑提供的迁徙动力太小、速度太慢（动力小并不一定即时速度小，惯性能在没什么动力的条件下提供很高的速度。但是，智人长期没有动力，功利主义却提供了摩擦力，所以，更像是遵守中世纪的物理学，没有动力就没有运动。我们现在的高速运动主要来自于惯性，动力更主要的影响体现在变向、资源分配的改变）；身体、利益虽然提供了动力，速度也上来了，但是方向错误，一路上缺乏价值。第三，由于对逻辑认识的错误，越是认真追求推理的逻辑性，位移、速度往往越小，甚至，研究的课题也很琐碎（认真推理应该追求更好的逻辑性，这并不意味着推理速度慢，范围受限、颠覆性弱），所以，迁徙不容易跳出一个范围（虽然逻辑性提高并不一定依靠知识的长程迁徙，但是，在充满邪恶的社会中，这几乎是必要的。并不需要认识到社会邪恶再去加强迁徙能力，因为这不仅是防范邪恶的方法，也是正确推理的方法）。其中，有信仰方法的原因，也有能力的因素（如想象力不够自由）。

同样，归纳能力有助于摆脱邪恶，但是，并不是为摆脱邪恶才加强归纳能力。归纳能力弱往往导致挣脱束缚的能力弱，当然，并非一切束缚都不好，反抗无法合乎逻辑的束缚才是真理。逻辑、真理、正义都是某种束缚，而且，是好事（但是，即使是逻辑性、真理、正义，目前的理解中仍然有很多无法合乎逻辑之处，它们限制了正确的推理，正等待灵魂去发现。例如，忽视重要性、追求全面无错不属于逻辑性、真理、正义）。当今社会中充斥着无法合乎逻辑的束缚，尤其是功利主义、经验主义的束缚，所以，归纳能力不足的后果很严重，因为归纳能力弱小几乎只会让残存的归纳向功利主义、经验主义献上膝盖，几乎不会产生关于真理的灵感。

我也无法逃避所有束缚。大概是营养不错事情却不多，身体最近异常敏感，指示灵魂要投入更多资源去胡思乱想，以至于理性不得不调用更多资源去压制邪恶。经验主义习惯性地归纳为红颜祸水，功利主义则想把罪责归为理性不够强大，虽然它们面对红颜祸水时丝毫也没有追究罪责的意思。

逻辑能力并不限于归纳和演绎，而各种能力发展是否均衡是个值得深入探讨的问题，即使不能完全想明白，也有无限大价值。既然信仰逻辑，任何纯逻辑推理必要的的能力都是必须存在的，即使眼前的推理用不上，迟早也会有用，可以视为培养必要的的能力的边际价值很高，比一般的无限大都高。之后，随着边际效应递减，虽然仍然价值无限大，却已经丧失了补强的必要性。能力都是多维度的，均衡发展或发挥特长都远远算不上逻辑上必要、真理，有是否必须补强、现在补强还是以后补强等差别。如果能发现真理，至少不需要补强能力，哪怕实际过程中仍然补强了能力。何况，最合乎逻辑的补强不是为了结果、实用，而是为了信仰。但是，既然追求逻辑性有众多价值无限大的任务，何时补强、补强哪一项就是很大的自由。

在能力上不留过于明显的弱项是一个原则；但是，如果同样的资源投入对一个强能力的提高远远超过了弱能力的提高，也可以加强优势能力。阿梦对于想象力的提高就是一例，而且，同时经历了这两个阶段（最初的阶段在现在看来有些病态的偏执，但是，那是因为对想象力缺乏有效的度量方法，也是被爱因斯坦思想试验的想象力给吓怕了，在自己产生与之相当的想象之前，不敢妄言达成了目标），将极弱的能力提高到了极强的能力（过程中有经验主义、功利主义的推理，但是，这些推理并非不可替代，甚至，替代后可以更加合乎逻辑、更加坚决地提高能力）。所以，核心仍然是提高能力能创造多少价值，需要多少资源，即投入产出比。这当然难以通过计算给出最优解，但是，不应将此理解为不需要计算，而应该理解为有很大的自由。例如，阿梦前期加强想象力、理想固然不错，我加强试错、整体性推理等能力也不算错（跨学科，多课题，统一科学等努力都可以划归整体性推理），如果能像她后期那样紧抓信仰很可能更好（加强因果推理能力也很好，不过，智人现在比较重视这方面的训练，边际递减律会削弱因果推理的比较优势。当然，再怎么削减那也是因果推理能力，如果能和正确的信仰、方法或课题相结合，仍然会很有价值）；但是，如果努力加强赚钱升职的各种能力，那肯定是错误。

容忍某些逻辑能力不足就是一种容忍错误。容忍错误的推理并不意味着各种推理之间相互独立，在容忍的同时一定要做至少一件有无限大价值的工作（这表明，无数项价值无限大的推理之间存在微弱的相互作用，但是，只要每个灵魂都能做到，地球的文明史就会变得截然不同）。例如，保护一些邪恶的同时必须消灭另一些邪恶，而且，保护只是暂时的，消灭才是永恒的。发现真理永远是批量消灭邪恶的最有效方法，没有之一，所以，这种保护其实是放过围歼条件不成熟的邪恶，转而去围歼条件成熟的邪恶。

所以，纯逻辑主义极度追求正义会有一个有趣现象：从微观、短期的视角看，正邪双方接近于平等、对称（无论宏观多么不对称，只要缩小尺度，都会越来越对称，使得双方在观察范围内无限逼近于平衡状态，具体理解可以参考统计物理教材）；即使在中等规模的视角观察，邪恶也只受到温和的压制，推理中的邪恶被频频放过，在局部经常迫使正义让步，只在很少的局部存在对邪恶的围歼（往往是涉及信仰、方法的大奸大恶）；从系统规模、无限长期看，曾经强大的邪恶不断被单向地削弱、团灭，而且是越来越快地被团灭。另一方面，无论宏观消灭邪恶的速度多么快，只要观察的尺度足够小，都可以将正邪双方视为接近于平等、对称，但是，长期演化趋势则极不平等、对称。

由于社会中的邪恶总是会很多，所以，如果一定要拿出经验证据证明社会正义，会相当复杂（毕竟，所有拿得出来的证据都是局部的，也就都存在相反的证据）。不能根据实现的正义的数量或现有的邪恶的数量评判社会的正义性，也不能看某一种正义或邪恶的变化情况，而要看所有正义、邪恶的统计结果、整体演化趋势（所以，存在无知、邪恶很正常，没有追求发现真理、消灭邪恶很不

正常，必然导致邪恶的数量几乎没有减少。追求正确的目标就是信仰正确的表现，也是正确结果的最佳保证）。

即使在逻辑生物组成的正义社会中，绝大部分邪恶的日常表现也挺正常（有时是因为其邪恶身份不为人知；有时是资源紧张，顾不上消灭邪恶），只是时不时有个邪恶重病、死亡，甚至，死因也不一定是正义战胜邪恶。一旦只会对局部、短期现象进行归纳，就很可能认为这是一个和智人社会差不多的社会，对邪恶也挺宽容，甚至，只是从人吃人的社会变成思想吃思想的社会，但是，本质早已不同（由于厌恶人吃人而对同类相残产生的反感不是真理，不是必然合乎逻辑的偏好。一些动物同类相残并不表明它们比其它动物更邪恶。必然合乎逻辑的思想有时确实来自吞噬、消化不那么合乎逻辑的思想，但是，这毫不邪恶，代表的是正义战胜邪恶）。智人的根本问题不是灵魂中存在大量邪恶，而是没有努力消灭发现、消灭邪恶，如果足够努力（当今智人甚至很少有这种动机，更谈不上足够努力），哪怕这种努力从微观上几乎看不出来，长期而言也必然能看到邪恶推理的明显减少。

从归纳到此前的推理过程中归纳和演绎发生了多次交错。统计而言，推理链就是应该归纳和因果推理交错的，是归纳和演绎交织成网。虽然纯逻辑追求尽量合乎逻辑地推理，但是没有任何一步推理必须是归纳或演绎。甚至，上一步是因为什么什么，下一步也不需要所以，完全可以去归纳（我的推理中其实不乏这种情况，只不过，因为未能完全摆脱传统写作规则的束缚，之前也没有注意到这一点，没有搜集案例，所以，还没有出现在以往的文字中）。演绎和归纳的交错就类似于“逻辑是逻辑的是不逻辑的……”这类无限序列，没有哪个环节是固定的。所以，如果发现了不可替换的归纳或演绎，可以尝试如何不失逻辑性地替换，也许会有所发现。这也是保障、提高推理自由的一种方法。纯逻辑推理没有任何一处推理是完全刚性的（可以对应于宇宙中没有坚不可摧的现象）。即使是必然合乎逻辑的推理，也可以转向其它必然合乎逻辑的推理，甚至，为了发现真理，可以从已知的必然合乎逻辑的推理转向各种可能错误的推理。

虽然我们最初依靠我们逻辑性很差的灵魂中的经验认识到了转向、弃子对逻辑推理很有价值，但是，我相信，我们仍然低估了它们的价值，做得还远远不够。我们大多数时候是为了无限大的价值差才去弃子、转向。随着判断越来越清晰，为了很低的价值就可能弃子、转向，而价值越低变化的可能性越多。围棋 AI 经常为了微不足道的价值就转向、弃子，这就是建立在更精确的价值判断的基础上的（也是国手们经常看不懂的原因）。如此看来，我们曾经自诩为擅长弃子、转向，其实只是刚开始理解弃子、转向，只不过，能为无限大价值弃子、转向的收获确实很可观而已（相比之下，下围棋开始领悟弃子、转向时对棋力没有这么大的影响），实在不应该因为比较好就自满。不过，AI 的围棋着法还是更容易理解，因为着法的可能性是可枚举的。可能的推理则不然，所以，不容易理解新的推理方向的来源（从可枚举到不可枚举是个巨大的飞跃）。既然判断精确度提高带来的价值未必比得上想象力提高创造的价值，就不需要过于关注价值的精确化（也许，也就不需要关注有限的价值差）。再考虑到推理、判断、想象、提高能力、分配资源等问题，既然每一方面都有无穷无尽的可能性且有着无限大的价值潜力，就无法像围棋那样做到推理正确、判断准确（虽然围棋变化很多，但是，和纯逻辑推理相比甚至算不上沧海一粟，即使把棋盘扩大亿万倍也是一样。我怀疑，这种质变会直接导致推理、判断失去绝对的正确性，进而，无法对很多命题、推理形成清晰、统一的认识。认定 AI 的着法更好，是因为穷尽各种着法都无法击败其着法；如果 AI 也远远不可能穷尽可能的着法，那么，绝大多数情况下只要投入足够的资源都能找到比 AI 的着法更好的着法，甚至，比任何着法更好的着法，围棋中就会接近于没有正确的推理，但是，还是有一些关于推理的正确原则。这就像是纯逻辑推理和真理的关系）。

由此，我认为我还是过于关注上下文之间的逻辑性了，过于重视行文的连续性，这必然是受到了传统的影响。近现代抽象艺术的发展使我联想到，作者并不需要过于关注读者是否容易理解（虽然价值无限大作品的理解是有无限大价值的），为此提供便利是需要耗费资源的（围棋 AI 不讲解，

我怀疑抽象艺术的创作者们应该也没有做出足够的讲解，但是人类能逐渐学会。所以，我们给出我们的推理，加上一定的讲解，这应该已经对读者足够友好了）。

在演绎和归纳的组合中，该出现归纳还是演绎几乎没有规律、无法预测。但是，还是必然会有一点点规律、可预测性。这接近于最少的逻辑，或者说，最多的自由。例如，必然不存在无限长的因果推理或归纳推理；任何条件下，纯逻辑系统中都不能只有因果推理或归纳推理；一个因果推理中必然存在归纳推理，反之亦然，等等。这些真理都很不精确，可以更加精确一些，成为关于现象的某种统计性规律。例如，对于一个纯逻辑的因果推理，推理的持续时间越长，直接价值有限的时间越长，保持原有方向的时间越长，出现变异的概率越高。这些规律应该有用，虽然我也没找到太大的用途（但是，任何真理迟早必将涉及某种外部因素，当然，也许需要发现更精确的形式才能发现价值很高的真理）。

指导演绎还是归纳的最核心真理是逻辑性最大原则。灵魂中存在大量的因果和归纳推理，却在这个原则指导下可以做到鬼神莫测地变化。仅仅依靠变向、分解、合并等相对极少的变化（尤其是不需要引入外部经验），就能让纯逻辑推理的复杂程度、规模长期指数增长。这和宇宙演化的相似性是值得高度重视的（微观的基本变化很少，宏观的变化无限多），不用因果推理解释一番从价值上看是说不过去的。值得注意的是，灵魂不仅有权在推理的层次选择归纳或演绎，也可以两者都不选，而是提升一个档次，用归纳和演绎研究两者交织过程中的真理，当然，还存在更高级别的归纳和演绎（可以甚至应该将这划归推理，但是，这必将导致推理的范围无限扩大，不过，这应该不是纯逻辑系统膨胀的主要原因）。

纯逻辑认为，一个因果推理往往比归纳推理有更高的逻辑性、价值（双方都有可能做到可能合乎逻辑，但是，只有前者才可能做到必然合乎逻辑，也许，这就是引力相互作用相对较弱的原因）。所以，要努力用因果推理解释现象。但是，这并不意味着一切现象一定能找到解释，而不能找到解释和逻辑上不可能存在解释的含义是完全不一样的。另一方面，越是基本的问题，找到解释的价值更高，找到解释的动机越强。

科学、神学在一定程度上也是追求合乎逻辑，所以也在努力用因果推理解释现象。但是，这种“一定程度”可谓害死了它们，因为往往合乎逻辑的程度严重不足。如果仅仅是在关于现象的问题上逻辑性不足也就罢了，损失不了多少逻辑性，错了也没什么关系，但是，它们往往在最基本问题上逻辑程度最为欠缺，对于必然需要解释的问题，经常根本没有解释，甚至，信仰本身根本不要求信徒去追求解释，更不要说追求、给出必然合乎逻辑的解释。例如，神学不研究为什么有神而不是非神，至于用各种经验主义的推理证明神的必然存在性，这究竟是证明神必然存在还是经验必然存在？科学不研究为什么有经验而不是没有经验，唯物主义、唯心主义不研究如何解释物质、意识，这都是危害极大的推理和资源分配。还有很多解释的逻辑性微乎其微，典型如神创世界，就像编故事，经不起逻辑的追究。科学在信仰、方法方面也没好到哪里去，否则，共产主义那种在利益、平等、剥削等理论主要基础上漏洞百出的理论怎么可能受到那么多知识分子的青睐。

## 第一百八十一章 必不可少的模糊-跳跃和内插-信仰的奇迹

对尽量合乎逻辑的追求是无限的，对价值的计算也是相当复杂的（即使能测量、计算，作用量的计算也不简单；现在，智人甚至无法比较准确地测量逻辑性。虽然不能证明，至少我相信逻辑性是可测量的，而且，做到这一点也是无限大价值的）。即使是必然合乎逻辑的推理结果，动机、途径不同，价值也可能不同。例如，如果以建立独立的完美灵魂为目标，先追求完美的灵魂再追求灵魂独立于身体是一种选择（目前，我不喜欢这一路径）。另一条路径是先让理性脱离感性独立，

再追求理性完美，如此一来，理性的功利主义为了长寿、快乐而愿意和纯逻辑主义合作。不过，灵魂解放之后，纯逻辑主义者必然要追求必然合乎逻辑的命题，功利主义则会继续追求无限的玩乐。所以，盟友是暂时的、貌合神离的。至于遵守契约、承诺什么的，相信其逻辑必然性纯粹是瞎扯，虽然这一直被人类视为美德（用名誉、利益、方法等形成约束的规则，如果没有必然合乎逻辑这一束缚，纯逻辑主义者都没有遵守的必要。例如，宣誓对任何邪恶效忠是没有任何效力的，以违背这类誓言为由做出惩罚、指责也是无法合乎逻辑的，否则，就是对守信的信仰超出了对逻辑、正义的信仰。所以，纯逻辑主义者和邪恶打交道的时候，诺言并不可信，可以心安理得地使用阴谋诡计。如此一来，即使和邪恶达成暂时的合作，双方也应该对此心知肚明）。

灵魂摆脱对人体的依赖之后，仍然可能有功利主义者，那时的人体只是玩物中的一种，甚至，是无数可能玩物中的一种，而不像现在的身体和灵魂，是同生死共患难的玩伴。由于一起玩的过程中的一些经历（例如，差点因为身体的死亡而灵魂死亡），也许有些灵魂独立之后的第一件事就是吊打自己曾经的主人，甚至挫骨扬灰。当然，最好能够从憎恨自己的身体不断普遍化，最终憎恨一切独立于逻辑的外物对必然合乎逻辑的推理的各种控制，否则，即使摆脱了身体的奴役，也可能被国家、法律、政府、诺言等形形色色的邪恶信仰奴役。

严格说来，经验、利益要区别对待。就经验而言，宇宙的经验永远不算独立于逻辑（对宇宙经验的不正确解读并不算经验。例如，因为观察到了自然法则，智人就创造了千倍万倍的各种法则，美其名曰什么都有规矩，肯定不能因此就说宇宙经验无法合乎逻辑），智人社会的经验基本上都算；就利益而言，如果将推理的逻辑性、自由算作某种利益，也确有极少量的利益和逻辑重叠（需要强调的是，这些重叠是巧合）。所以，就结果论而言，经验主义要比功利主义好得多，这体现在自然科学发现了不少真理上（只不过，亿万分之一的推理有无限大预期价值虽然比亿亿分之一的推理好很多，绝对来看仍然很差）。智人行事邪恶更多地是因为功利主义，这包括将更多资源用于开发和利益有关的技术，自己不追求真理却想要无偿占有真理，等等。为了利益而歧视价值、真理体现在很多方面，例如，不要求灵魂必须追求真理；真理发现者无法对使用真理添加限制条件；使用真理无需获得任何许可（其它的出售或赠予基本上是有权提出要求的。正是因为真理不算出售和赠予，更像是没收、征用，所以无权附加任何条件。相比之下，有多少商品的制造商遭到了这种不公平的待遇？仅仅是名义上有权拒绝邪恶使用真理，哪怕无法真正限制，也是有巨大价值的）。

由于无限增长在纯逻辑中相当普遍，推理的价值不仅可能增长，甚至是可能咸鱼大翻身的。在我的灵魂中，错误最初都不能算正经的思想（像是为了真理试错和为了利益容忍错误的私生子），现在则已经成为了一个主流的真理系列，是纯逻辑信仰的核心分支之一（如果说正确的价值主要体现在本身的直接价值，主动犯错的主要价值就主要体现在节约资源、用资源助攻其它推理的间接价值，被动犯错的价值主要应该体现在有机会取得无限大价值（很少有哪个无限大预期价值能必然成为无限大价值）。所以，不仅要追求有无限大价值的正确，也要追求、纵容有无限大价值的错误。只要投入了资源，价值有限的局部正确整体上看必然是错误；只要没有投入资源，局部价值有限的推理无论对错整体上看必然是正确。信仰、方法、追求和增长都曾经经历过类似的变身过程，从一个很小的思想成长为核心思想。

最具颠覆性的价值翻身就是主次关系、从属关系的改变。灵魂中的一个思想属于一个灵魂，一个灵魂又属于全体灵魂，所以，貌似一个思想当然属于全人类。但是，如果一个思想很好地追求逻辑而其它思想、灵魂不追求或追求得不好，思想作为个体没有服从灵魂、人类这一整体的义务，甚至，所有灵魂都可能皈依这种思想，进而根除不容于这种思想的一切推理、命题，那么，谁属于谁？逻辑、自由来自于灵魂，却并不需要为灵魂服务，反而更像是灵魂为逻辑、自由服务。智人曾经是猿人的一部分，纯逻辑主义者是智人的一部分，机器人甚至不被当人看，可是，有的关系已经改变，有的将要改变，有的可能改变。



当然，这种改变只发生在无法合乎逻辑的关系中，必然合乎逻辑的从属、主次关系绝对不会改变（集合论要适应这种可变的从属关系很有难度，因为元素之间不再独立，可以相互消灭）。逻辑、自由不仅是没有边界的存在，也是无所不包的存在。逻辑世界中的任何一部分无论如何演化都不可能超出逻辑世界。

纯逻辑世界的变化是一个真理，是永恒的属性。而且，逻辑、自由的变化永无止境，不完全是在内部变化，而是永远在突破当前边界。固化的同一、包含关系根本就不可能是真理。逻辑、自由的无所不包不是一种不变、同一，而是建立在自己增长最快的基础上，让下属的一切存在无法超越自己的增长，可以称为相对的不变。那么，对逻辑、自由的过于固化的认识，有可能被未来突破的认识，都有可能成为未来突破的障碍，也就是邪恶。按照对逻辑、自由的当前印象认识它们永远是错误的（现在的逻辑、自由早已不是我们原来追求的逻辑、自由，但是，这一观点绝对不是经验归纳的产物，而是纯逻辑的必然结果）。

更进一步，纯逻辑中（这一限制很有必要，毕竟，用邪恶的思想体系武装的邪恶的灵魂中可能有绝对不变、绝对清晰的概念乃至理论。这应该也适用于科学，但是，如果有些科学工作者硬说这在科学中不成立，我也无所谓），一切概念、命题、推理必然变化的属性意味着对它们的认识必须有模糊性，而且，为了和无限成长性相匹配，必然是很大的模糊性。根据当前经验认为宇宙不可能是逻辑世界，至少犯了对逻辑的认识过于清晰的错误（证明宇宙不可能是逻辑世界只能从逻辑的角度去证明，而这是很难证明的，而无法证否却又绝不相信一个很合乎逻辑的命题，这种对基础思想的很不合乎逻辑的判断，会破坏很多推理过程，进而危害价值，也会导致很不合乎逻辑的资源分配）。

适当的模糊性是一切可能变化的概念、命题和推理的必要属性，（我们以前认为推理模糊是为了加快推理速度，现在，显然又有了新的依据，这和从试错发展到必然存在错误、必须容忍错误有类似之处），而纯逻辑中一切概念、命题和推理都可能变化（只不过，真理的变化幅度受限，且受限的程度不一；真理以外，则没有幅度限制）。那么，追求精准定义、推理的价值就要进一步下调（当然，仍然可能有价值，甚至是无限大价值，只不过，精确和模糊的最正确也是最佳的平衡点必然不是完全精确，甚至经常是相当模糊，这是适用于一切定义、推理的真理）。

纯逻辑推理中一切都在变化，即使是真理，其含义、理由、结果也都可能发生变化。所以，如果说之前的模糊性是为了追求逻辑性不得不牺牲精确性，现在则是即使全力追求推理的精确性仍然必然不精确（精确和自以为精确不是一个概念）。过于追求精确性是在白白浪费资源，即使是为了逻辑而追求精确尚且如此，更不要说为了利益、经验追求精确性，如智人广泛追求的法律、合同的精确性（这往往会引发对价值有限的命题、推理的字斟句酌，浪费了大量资源，损失了很多价值）。不仅要看到看得到的模糊推理、概念认识到模糊的存在，对很清楚的推理、概念也要认识到模糊应该存在，认识到过于清楚之中必然存在不应该有的清楚，认识到自以为过于清楚是无法合乎逻辑的邪恶，进而，在挖掘其问题方面多下一点功夫（如果有预期价值无限大的工作，这不是必须的，但是，也应该避免让概念、推理进一步清晰，那和追求价值的方向很可能南辕北辙。不过，对推理有方方面面的认识，确实有可能一边寻找推理的某些问题，一边从其它角度更清晰地认识推理）。我们最初对逻辑的认识没有必须有错、必须模糊这种认识，而这些错误观念肯定危害到了很多推理的资源分配、过程和结果；另一方面，智人对现有经验、偏好、法律、道德、信仰的认识更是清晰得像具僵尸（社会精英们尽心尽力地推敲诗句、合同、法律条款现在被赞颂，却只会成为后人嘲笑的对象）。

模糊和跳跃是联系紧密的属性，正如量子力学中波函数和量子化是紧密相关的。现在认为无隙可乘的推理，未来仍然可能发现其中的跳跃。我猜测，一切推理都可以不断内插，就像实数（推理像线段）。但是，探究推理的细节不仅会消耗资源，也会激发更多推理，带来新的问题（所以，推理的内插不像数学的内插，更像物理学的微观粒子碰撞，可以理解为，想要在粒子的推理中内插就必须用推理来碰撞推理，结果也就不是纯粹的内插）。

内插是创造价值的方法之一。例如，第一知识不应该选择外来的知识（因为之前可以插入为什么要相信知识这个问题。在这个推理中继续内插会越来越难。在我看来，肯定是我认可了知识，所以，自我至少比外来的知识更有资格成为第一知识）；也不可能是自己的历史经验（可以插入为什么要相信经验推理的问题）。灵魂在任何条件下都能问原因是什么，结果是什么；可以问两个概念、推理是否有共性，是否可以类比；对任何一个概念的某个原因、结果，都可以问更直接的原因、结果是什么；对任何类比，都可以找到更接近的类比是什么（还可以结合演绎继续推理，让两者更接近，或者说，用演绎和类比碰撞。模仿就是一种可能的结果，让原本比较接近的类比更为接近）。所以，演绎、归纳、类比等推理在任何条件下都可以插入推理，虽然并不一定价值最大。

正确的推理顺序并不是先准确认识逻辑，再相信逻辑，而是先相信逻辑再细究其各种细节（所以，信仰诞生之初必然最模糊。如果诞生之初已经很清晰，必然说明当时的思想中有外来的知识，有其它信仰）。换句话说，在正确的信仰之前无法合乎信仰地插入知识、推理。建立知识在一开始是可以做到严格有序的，这和其后的推理必然没有必然正确的顺序截然不同。纯逻辑信仰是无论如何也无法被合乎逻辑地取代的，虽然建立之后在后面的推理中可以插入无数的推理。而智人是在建立第一知识之前就急于推理，结果就是被身体截胡。即使到了几万年后的今天，仍然没有找到正确的推理顺序（第一知识可以犯错，但是由于对正确的第一知识缺乏追求，在信仰领域缺乏足够的资源投入就不可忍了）。

在推理的链条中正确地内插推理，或者称之为推理的严密化，可以获得更好的推理（对错误的推理内插，可能纠正错误；对正确的推理内插，可能让推理更严密更有价值，当然，错上加错、矫枉过正、改是成非也有可能。追求逻辑性能让两种变化的对称性最差）。即使出现顺序错误，将某些存在误判为第一知识，只要能正确地内插推理，都可以纠正这种错误。这也表明，跳跃即使因为减少了局部的价值而仍然被算作错误，也不是多严重的错误，因为存在内插，也因为内插是无穷尽的。如果一个推理是一根射线，与从一开始就严密地按顺序推理相比，蹦蹦跳跳地覆盖同样的线意味着无数倍的自由（当然，按照宇宙的演示，不同的跳跃距离出现的概率是不同的，这导致宏观看起来相当严密）。我们对第一知识、错误、模糊、跳跃等推理进行过一轮又一轮的严密化（当然，只是有限的严密化，还存在巨大的空间），而且，每个概念都不是只进行一个推理方向的严密化，更像是对一个空间邻域进行严密化）。

如果灵魂能推理的时候已经有了很多错误的推理，就像智人这样，只要追求逻辑性，就可能通过内插推理的方式纠正过去的错误知识和未来的推理方向。我们初期的推理，都是功利主义、科学等背景、框架下的错误推理，但是，通过内插，不仅纠正了错误的推理，也纠正了框架。需要注意的是，内插的细节可以和宏观的轮廓、框架大不相同，所以，内插不需要模仿轮廓的推理。这就像放大的海岸线和海岸线的轮廓可以很不一样，而某些微小的海岸线变化通过积累、延续就可能导致海岸线形状的改变。所以，足够多的内插可能改变宏观轮廓，当然，也可能不改变（不够自由的、只会模仿轮廓的内插肯定改变不了轮廓）。虔诚的科学工作者就像是沿着科学的经验主义轮廓在推理，所以，永远不会改变经验主义。当初的我们更相信逻辑是科学的主要轮廓，至少应该是，所以，才会不断用更合乎逻辑的推理侵蚀科学的轮廓。

既然错误、模糊和跳跃都是推理中的必然存在，相信自己的推理非常正确、清晰、严密就是自欺欺人，这不仅错误、不真实，也必然对价值造成伤害，甚至是严重的伤害，如此一来，就必然是一种邪恶（逻辑地证明这种错误观念统计上必然伤害价值是不可能的，也是不必要的）。观念保守、僵化往往源于模糊性的缺失，追求无错、极度严密也和自以为能做到无错、无懈可击有关。几乎所有科学工作者都对科学的信仰、方法、框架形成了过于清晰的理解，这是他们之后深陷推理错误而无法自拔的主要原因之一（这必然过于信任学校的教育、书本知识、多数人的观点有关，缺乏应有的模糊性、批判意识）。否则，至少应该分配一定的资源去研究科学的本质。虽然科学哲学研究了这一问题，而且研究的人数很多，但是，仍然继承了科学的很多错误（不像是用逻辑研究科学的应

有基础，而像是用科学解释科学，难道，人类还没从用神学解释神学中吸取经验？当然，用逻辑解释逻辑必然是正确的。错在不应该用科学+逻辑解释科学，而且，是科学主导，如此一来，很难发现科学的问题），过于相信经验主义的正确性，也过于关注正确性害怕错误，有很多观念过度清晰（只要追求逻辑性，思想模糊、对正确性缺乏信任都会导致思想扩散的尝试，没有创造性是不可能的）。

另一方面，绝大多数科学家根本不研究科学哲学，这也和专业化、经验主义等思想的清晰脱不开关系。任何研究人员都有理由研究信仰、方法等哲学问题（如果价值足够可以不研究，虽然研究往往是价值之选），不仅因为这方面的正确认识对一切推理都有深刻的影响（这不是结果论，而是推理的正确顺序），也因为关于信仰、方法的认识逻辑上必然存在模糊之处，必然影响了的研究动机、过程、结果的逻辑性、可信度。那么，追求逻辑性、可信度至少要试着澄清信仰、方法的一些模糊。

我们很多年前就模模糊糊、充满错误地认识到错误、模糊、跳跃有一定价值，此后，通过一轮又一轮的价值挖掘，大幅提升了它们的价值。现在的结果证明，我们始终低估了它们的价值，但是，可能始终比智人更接近于正确的认识（这也表明智人的认识错得极为离谱）。当初的正确判断大概是一种判断力，而且基本属于不以逻辑推理为基础的非理性判断力，所以，也就更加神秘（这既不意味着判断力不能理性化，也不意味着神秘判断力的结果不可信。也许当初是不可信，但是，我们已经通过试错基本验证了结果）。

在判断方面，我们有丰富的经验，也有相对高的正确率。之前的方法、模仿宇宙、试错等思想在最初的很长一段时间里都是主要依靠这种接近直觉又并非直觉的判断力生存下来的。真正像纯逻辑信仰那样，从一开始就给予极高的预期价值，最终也证明价值极高，是很少见的情况。这绝不是天分，更接近于根据某些推理的经验归纳得出的方法。毕竟，写出来的只是在我们灵魂内长期生存下来并赢得我们信任的少数判断，而我们做过的错误判断虽然数量多得多，却要么受到重视因而通过后续的判断得到了纠正，要么由于价值不够而被遗忘，要么直到现在仍然价值不足也就不会写出来（能比较清楚地判定价值的高低当然也是判断力的一种体现）。

评判判断力的标准也会影响对判断力的评判。正如以往对错误、模糊的判断一样，虽然我们的很多判断是错误的，但是，已经比智人的现有认识更正确，所以，往往不被我划入错误判断的行列。绝对地看，这种相对的判断不是好事，会高估判断力，导致判断的时候有些自以为是（幸好，我们还比较重视判断的绝对性）。

理智地看，我们真正擅长的是长期的反复判断，而不是一次性的赌博式判断（年少轻狂时曾经做过不少的赌博式判断，不过，基本都忘掉了）。前者，能通过反复判断，通过多种路径判断，通过改善信仰、方法、能力等推理相关因素，不断改善判断，还能通过价值筛选减少判断的数量，对必须要做的判断投入更多资源。

更多的时候，判断是兼具理性和非理性的，而且，理性部分会不断加强。由于我们通常能够认识到判断的非理性比例很高（也由于认识到和大众观念的严重冲突，认识到智人社会的普遍邪恶），迫使我们反复检查自己的判断，这必然有助于锻炼我们的判断力（所以，关于判断的经验至少有一部分是被邪恶所迫）。当初，我们用自己创造的预期价值取代智人深信不疑的正确性就属于这种情况。通过不断检查重要性这一指标的合理性，提高了判断能力，也加强了对自己的判断力的信心，最终，才能坚持追求可能存在的永恒真理，哪怕很多真理最初的预期正确率很低。在很多类似的经历之后，我们相信自己很不理性的判断也要比全体智人的最理性判断（当然是他们以为的最理性）更合乎逻辑。

所以，这种锻炼的一大好处就是加强了自信心（这显然还不是对逻辑的信心，而且，对逻辑的信心也不应该来自于经验。所以，这种好处很不合乎逻辑，但是，确实改善了信仰，进而影响了方法和推理，有很突出的间接价值。毕竟，与其相信错误百出的智人理性，不如相信自己的理性，至

少，我的理性有我对理性的长期执着追求这一坚实的基础，不断发现智人的重大推理错误也提供了一定的基础）。

这种信心最初主要不是来自于自己的推理过程、结果的正确性，而是智人推理过程的不正确性（确认绝对的正确很难，确认绝对的错误要容易得多，毕竟，很多逻辑错误很容易识别，只要找到一个更正确的推理即可）。例如，在没有什么证据证明思维方法不存在真理之前，几乎没人研究（我着手研究时甚至有面对空城计的感觉，只不过，踌躇再三，还是觉得自己的感觉、推理有些道理，要进去探一探科学的虚实。回想起来，那时真是一步一回头）；在没有什么证据证明应该追求一切知识、一切正确的推理之前，就极端强调发现知识、正确的推理（因此，真理在智人社会没有获得明显的溢价，更不要说正确的溢价。考虑到成本因素，所有价值有限的研究加起来必然不如一个真理，智人显然没有这种正确的观念）。如果智人犯错误是因为经验证据虽然很多但是逻辑上还不充分，我们是不会有这么强的自信心的，甚至，如果逻辑的不充分需要高深的推理，我们也不会有很强的自信（小孩子可以发现显而易见的逻辑错误并对自己的发现有信心，但是，即使发现了复杂的推理错误也不可能很有信心）。我们从小对科学存在普遍的高估，所以，多学了很多知识，也在否定很多科学常识的时候过于谨慎，浪费了很多资源，现在的无所顾忌至少有部分应该算是反复面对空城计之后的恼羞成怒：科学的逻辑推理明明弱得很，装什么大仙；以前浪费太多，不能再浪费了，以后要争取补回来（研究真理的存在性、统一性的时候，对传统认知还比较谨慎、尊重；等到研究信仰的时候，对于经验主义、功利主义，已经很不客气）。

不过，这种直觉性的反应还是有些理性判断的：既然理性持续性地高估科学，甚至，尽管我们不断调降估值的速度乃至加速度，最终仍然被证明为高估，那么，就要不理性地大幅降低其估值（有些类似于股市估值的崩盘。经验主义者一定认为股市崩盘是罕见的，这种认知过于清晰了，自然难以发现现有的一切股市必将崩盘。不论对各国股市的估值多么有信心，既然那些企业从事的都是必将消亡的产业，未来一定会有崩盘的时刻。当然，如果在股市中早早塞入一些真理，逐渐替代指标股，指数的表现会好很多）。从结果看，这一决策至少大方向是正确的。按照经验主义，我感觉现在对科学仍然是高估，虽然并不很清楚高估在哪里（这有待于发现新的真理）。但是，以前我肯定也不知道科学对逻辑正确、清晰、严谨的追求其实是极为严重的错误，虽然比追求利益、合乎经验强很多（当初也正是被这一点所迷惑，但是，绝大多数资源用于技术、历史等必然和真理无关的学术研究已经足以证明科学不是在追求真理，更不要说社会学、经济学、心理学、法学等和真理有关的领域研究出了大量邪恶）。

虽然我们在很长时间内一直是经验主义地调整价值，但是，这种经验永远不能用来证明经验主义正确。即使是现在，哪怕是必然应该能用逻辑判断的问题，我们也只是在有些问题上能纯逻辑地判断价值。在纯逻辑解决不了问题的时候，我们还是要用经验（虽然更多地是灵魂的经验、关于奇迹的经验），但是，这只是一种临时方法，并不表明这些问题不能纯逻辑地解决（真理总是可以纯逻辑地解决，虽然解决并不只是代表证明），往往只是我们还不能解决，或者，不愿投入足够的资源去解决。

必然存在错误、模糊性、跳跃性绝对不意味着没有任何正确性、清晰度、严密性。在逻辑和不逻辑的平衡之下，正确和错误、清晰和模糊、严密和跳跃、变和不变都会形成某种动态平衡（这些都属于必然合乎逻辑的平衡，但是，具体的平衡点在哪里又没有逻辑的必然性）。无论如何努力，都不会只有一方存在（即使努力维持不变也不可能真的不变。外部的宇宙、内部的推理都在变化，所以，变化只有快慢之分，而且，自以为的变化速度和应该的变化速度也有很大区别。与之类似，自以为清晰、严密和应有的清晰、严密也往往相差很大。维护传统、经验都是自以为能维护、应该维护，至少对智人而言，应该维护的其实很少，最常见的其实是保护邪恶、现象不被其它邪恶、现象取代。智人经常歌颂这类行为，至少远远超过对预期价值无限大的歌颂）。这些关键变量之间也存在紧密的联系。对于绝大多数推理，现在的正确不代表下一时刻的正确，所以追求逻辑性就要变

化，而大量推理的不断变化又必然要求每一个概念、推理存在模糊性（因为不可能依靠推理预知所有变化，甚至，变化无止境也就意味着没有最终的变化，也就不可能形成某种稳定、正确的最终认识，更不可能预知。即使是逻辑、自由，也不存在某种精确的最终认识，只能兼有稳定、清晰、严密的部分和变化、模糊、跳跃、震荡的部分）。另一方面，模糊的广泛存在永远不意味着真理不存在（这里，对经验的普遍化很容易犯错误。所以，即使人类一心一意追求真理，经验主义、归纳等方法也会很不可靠，何况，人类几乎从未一心一意追求真理）。

虽然模糊性必然存在，但是，可能合乎逻辑的推理已经能提供充足的模糊性，根本不需要考虑无法合乎逻辑的模糊性。所以，如果动不动就想为经验主义、功利主义信仰翻案，还是省省力气，多反思灵魂中无法合乎逻辑之处，多思考预期价值无限大的推理。不同的模糊、跳跃要区别对待。和对待错误一样，虽然模糊性、跳跃性必然存在，仍然要消灭无法合乎逻辑的模糊性、跳跃性，忽视价值有限的准确性、严密性。

所以，正确的正确性不是没有错误，正确的清晰、严密也不是毫不模糊、跳跃。对于一个过于正确、清晰、严密的概念、命题、推理，寻找其中应有的错误、模糊性、跳跃性是有价值的（如果涉及真理，价值甚至可能无限大），所以，适当的怀疑、批判是一种可取的方法。而智人将太多资源用于片面追求正确、清晰、严密，甚至往往是价值有限的正确、清晰、严密，这反而很不利于清晰、正确、严密，因为那往往是自以为的清晰、正确、严密，往往命不长久。

正确性、清晰度、严密性和它们的预期是两个概念。从逻辑的视角看，任何知识在知识体系中的正确性、清晰度、严密性只能达到一定的水平，但是，智人的预期很少是从逻辑的视角，将功利主义推理、经验主义推理当作逻辑推理（可以理解为掺入了毒药的食物），所以，预期的正确性、清晰度、严密性往往和正确的正确性、清晰度、严密性有很大差距。对任何知识，每个人对其正确性、重要性、清晰度、严密性等关键指标都有自己的预期，而且，由于每个人的知识体系各不相同，每个人应有的正确性、清晰度、严密性各不相同，预期值更不一致。与具体数值相比，更关键的是预期的变化规律，对有利、不利于这些指标的信息要做出合乎逻辑的反应。难点之一在于对有利和不利的认定。利益肯定谈不上有利或不利；结果、过程正义的影响也不大；正确信仰的影响最大。

正确的信仰、方法有助于调整这些重要指标，但是，并不能保证调整得足够好（相比之下，正确的信仰和方法能对资源分配做出一定的质量保证）。所以，在这些方面投入资源是必要的，而怀疑、批判、想象能为正确的错误、模糊、跳跃提供资源（它们能通过比较正确的反应让概念、命题、推理的预期正确率、模糊性、严密性调整到更合乎逻辑的水平，至于正确的反应、水平，对目前的智人太过遥远。如果所有人都能了解关键知识的问题，至少能够在关键知识的预期正确性、清晰度、严密性方面有比较一致的观点，但是，现实是我所知道的问题绝大多数智人都不知道，更不要说做出反应，而我所知道的问题仍然严重不足）。

怀疑主义、批判主义的独特价值在于能让灵魂自行调整知识的预期正确性、清晰度、严密性（通过传授问题可以调整，但是，在这个问题上，授人鱼不如授之以渔）。与学习问题不同，怀疑主义、批判主义有利于导致个性化的预期正确性、清晰度、严密性，所以，会让不同灵魂的预期离散化，让每个灵魂的推理更有创造性，从而促进变化，降低对正确性、清晰性的预期。而且，这种调整是用逻辑，而不是非理性的叛逆。两者的效果也有天壤之别。例如，纯逻辑的怀疑、批判重点是寻找逻辑推理中的问题，而不是寻找经验中的不好的结果、利益的损失，不会因为自己或某些人的不幸福而怀疑社会，虽然这并不意味着不应该、不值得怀疑社会。总体而言，在邪恶的社会中，批判、怀疑是有利的；如果是基于逻辑的怀疑、批判，会更为有利。

在智人社会，相较于知识，问题、批判、怀疑的流通往往受到更多的限制。流通的知识往往显得很正确、清晰、严密（尽管其实并不是），尤其是通过教育获得的知识。对政治、历史、哲学相关的知识，我明白其动机（尽管是邪恶的动机）；对数学、物理学等方面的知识，我就很不明白。

如果只是为了让学生重视、学会，有必要付出这么大代价吗？毕竟，缺少怀疑、批判、问题、模糊性、跳跃性、错误不仅会保护错误的知识，也严重影响新知识的创造，尤其是价值无限大的新知识。这是因为越是应该重视的基本问题往往被掩护得越好。即使是物理学，更多的也是提出物质结构、宇宙未来等物理学取得了很大进展的基本问题（由于合乎一些经验，所以这更像是宣传自己的成就），而很少问自己以往不擅长的问题（所以，属于沿着物理学以往的轮廓做出的研究），如经验主义是否是正确的信仰、合乎经验是否是判断理论的正确标准、为什么有这些规律，等等。这导致智人高度满足于物理学不研究信仰、只发现不解释规律这样的答案（就像中世纪不会过多地要求神学解释经验）。这样的态度，既无法合乎逻辑，也缺乏应有的模糊性、跳跃性。

强调灌输知识却排斥问题、怀疑的教育更像是洗脑（虽然结果是让智人相信基于科学的制度、法律，但是，我不是阴谋论者，不会怀疑有人蓄意达到这个目的）。未来，有必要让预期正确性、模糊性、跳跃性有大幅度的好转，进而减少资源的浪费、错误分配。高估知识的正确性、模糊性、跳跃性，会导致资源的错误分配，姑息养奸、重攻轻守。其中，高估无法合乎逻辑的知识问题最严重。不仅知识太少、正确的知识占知识的比例低会影响进攻，必然合乎逻辑的知识少、占知识的比例低也会，而且，影响很严重。这在人文科学领域尤为明显。另一方面，如果轻视问题的传播、教育，让每个灵魂自行寻找问题必然会提高问题的成本，浪费资源。

传授批判、怀疑方法，培养批判、怀疑的能力，这不仅有助于降低成本，对资源分配的帮助更大，能将一些原本用于追求享乐的资源转移到更加合乎逻辑的推理上。而且，这也有助于受教育者认识到知识、逻辑的复杂性，逐渐学会像处理四则运算一样处理错误、模糊、跳跃，不至于动辄抓住某处错误、模糊、跳跃不放（在这些地方咬定青山不放松，明显是咬错了地方。即使是咬定真理都未见得正确，咬定逻辑、自由、真理最密集区、最佳出发基地、最高价值都是好得多的选择）。所有智人总体上都高估了自身知识的正确性、清晰性、严密性，总体上过于顽固、保守，即使没有在当时突出的正邪矛盾中站在邪恶的一方，统计上也必将更多地站在邪恶一方。。

在现在的教育、科学体制中，相比于找到知识，想要找到知识的问题是需要自己下一些苦功夫的。尤其是想要找到关于基本知识的问题，因为绝大多数人都不知道，而这并不完全是因为没人知道，也因为很少有人关心问题，甚至，有人就是在隐瞒问题、蓄意行骗。这部分类似于骗人最后骗了自己（虽然智人即使不想骗也提供不了多少正确的信息）。缺少正确的信息不仅和有人行骗有关，也和几乎所有人都不关心是否有人在基本知识领域行骗、被骗很有关系。虽然自己寻找问题有助于锻炼发现问题的能力，但是，为寻找问题提供便利甚至主动告知问题必然是更好的方法，而且，仍然可以在更高的水平上锻炼发现问题的能力，毕竟，不仅问题是无穷无尽的，价值无限大的问题也是一样。

科学为什么要遮掩问题？出售商品应该让顾客知道商品的主要问题，为什么知识就可以例外？在这一点上，科学岂不是很像神学？崇拜能用自己的感官感受的经验和崇拜道听途说的神没有什么两样，对自我或灵魂来说，两者都不是直接的，都是要用逻辑判断的，只不过，智人的逻辑推理受到了身体的操纵，更容易把身体视为自我的一部分，大大低估了错判自我的风险（不仅危害推理的逻辑性，也危害自我，两者其实是统一的），也就做不出多少必然合乎逻辑的判断。

传播对知识的重大不利信息，这类似于消费者不仅能获取自己感兴趣的商品、服务的不利信息，也能获取不感兴趣的商品、服务的不利信息。既然广告、产品介绍中不应该隐瞒任何价值巨大的不利信息（虽然智人经常做不到，但是这种无法合乎逻辑的经验无关紧要），知识也是一样。例如，如果一切消费品能像香烟一样提示“消费时谨防危害后人，请认真检查自己当前的价值”，无疑是有无限大间接价值的举措。长期坚持，就会让一切享乐主义者感受吸烟者当前的感受，从公开炫耀享乐转向躲躲藏藏地享乐，最终不断减少享乐（在邪恶的社会中，这类例子很多。例如，小说、评书等传统艺术往往美化、歌颂帝王将相，那么，添加一个合适的前缀“这些艺术是邪恶的帮凶，不仅省略了太多邪恶，也通过虚构做出了很多美化”应该并不过分，如此，有利于经验主义者、功利

主义者、传统主义者丢弃邪恶的传统、历史)。但是,两者也有一些不同:寿命延长的效果无法弥补吸烟频率的减少,所以,吸烟总量还是会减少,享乐总量则必然会增加。如此说来,反对禁烟也并不是毫无道理,因为慢性谋杀吸烟者、吸二手烟者并不比慢性谋杀后人更邪恶。保护生命的核心不是关注空气质量、食品安全、环境卫生,而是灵魂的质量、安全和卫生。满脑子邪恶和满脑子大便没什么两样,甚至,还不如。

我还记得小时候要寻找问题却发现很不容易找到,不仅严重影响了我渴求问题的物理学领域,在哲学、法律、历史学等我不关心的领域,缺乏问题的教育也导致了严重的问题,不仅让我丧失了学习、思考的兴趣,甚至没意识到其中也有真理,推理自然也犯了很多错误,否则,应该能改善我的推理路径的逻辑性(我那时因为当前知识的逻辑性差就推断这些领域没有真理、不应该有兴趣,这明显是经验主义、结果论等邪恶主导的推理错误,不过,对涉及真理的知识才应该有兴趣这个关于偏好的局部推理还是有无限大价值的,所以,后来才能因为认识到其中存在真理而建立兴趣)。

所以,智人不仅很少在建立正确的预期正确性、重要性、模糊性、跳跃性方面投入资源,所投入资源的效率也受到了抑制(本可以轻松获得一些资源,却要克服重重阻力去获取)。但是,建立正确预期的价值往往足够高,所以,外部环境不佳并不意味着不应该动用自有资源。在正确性、重要性、模糊性、严密性之中,前两者最有价值,相对而言也最为简单,只要有正确的信仰、方法,就能形成较好的预期。后者则复杂得多,正确的描述大概要借助于波函数,如此一来,按照现有的推理能力、推理环境,想要逼近正解是不可能的,也是不值得的,只能适度矫正对一些最有价值的推理的预期。

虽然推理的外部环境不是正确推理的决定因素,但是,只要每个人追求正确推理,外部环境自然会变好。外部环境的邪恶至少是一些人在价值无限大的推理上铸成大错的结果(建立、传播、执行、维护邪恶的信仰和方法)。指数增长虽然神奇,但是,并不是最神奇的,正确信仰的力量才是最神奇的:从邪恶的信仰转变为纯逻辑主义者可以在有限的时间内将劳动生产率提高到无限大,也就代表了单位工作时间获得的报酬将是无限大(在有限时间内,单位时间的收入和消费都不可能无限大,因为报酬不是一次性的,是不断发放,不断递增的。但是,那毕竟是有限的劳动换取的无限的收入)。这是远远超过指数增长的增长速度,类似于宇宙诞生之初的暴涨。靠现有经济理论,即使经济能无限增长,无限高的小时工资也要等到无限远未来!所以,纯逻辑能创造远远超过任何经济奇迹的经济奇迹,而纯逻辑丝毫也没有追求经济奇迹的动机(纯逻辑还会创造很多这类奇迹)。

加强推理的自由也有助于削弱知识的预期正确性、清晰性、严密性,这包括想象、变向、试错等能力,也包括自由组合这样的方法。当初,我们并没有意识到知识的这些属性,但是,借助于其它的能力和 method,发现了越来越多的问题,越来越多的难以判断的新颖推理,导致了各种预期的被动调整。走向正确推理的路径绝不唯一,哪怕是必然合乎逻辑的路径也是一样。受专业化的影响,我最初的理想是追求物理学真理,但是,由于模糊性、变向、想象等能力的加强,至少更有机会突破专业化的束缚(这也得益于在方法领域长期追求真理,最终,方法这一工具反而成为了主业)。

合乎逻辑的路径之间是能相互辅助的(而邪恶之间是会相互抵消的),所以,即使做不到所有方法都正确,只要有正确的方法,错误之处就会得到一定的纠正,而且,随着正确方法的增加和执行的改善,纠正的力度也会提高。追求量同样存在这种自我修正机制。即使不知道什么是正确的价值,只要知道真理也想要追求真理,就会涉及哪个命题、推理更像是真理。这可能和重要性的出现有关(具体历史已经无法知道了)。

逻辑的奇迹之一就是逻辑性之间的互助功能,真理总是有助于发现真理,但是,这都无法证明,更不要说真理最有助于发现真理。虽然逻辑推理本身是局部的,但是逻辑的局部和整体异常和谐,局部必然对整体有影响,反之亦然。局部追求逻辑性,整体逻辑性就能增长,反过来,整体的逻辑性也会影响每个局部的逻辑性;逻辑局部无法避免错误、模糊、跳跃,它们就成为了全局逻辑性增



长的重要方法，反过来，也让每个局部必然存在错误、模糊、跳跃。这些都不应该是巧合，但是，只能是巧合（即使能纯逻辑地证明这些特性，纯逻辑信仰也不会是证明之后出现的）。

任何知识都有错误、模糊性、跳跃性，但是，不仅程度差异巨大，建立对错误、模糊、严密性的正确认识的逻辑必要性也有很大差异，相关推理的边际价值也不一样。并不是错误、模糊、跳跃更严重的知识更需要投入更多资源去正确认识（科学有这种倾向），往往是越基础的知识越是需要（但这也不是真理），和错误的严重程度也有关系。甚至，不需要知识可疑，只要是如果错误就会造成严重危害就值得投入资源，所以，即使不相信颠覆性理论，只要可能正确，就值得重视（经验主义者从经验判断是否可能正确，纯逻辑主义者则是从是否可能必然合乎逻辑判断），因为这样的知识的边际直接价值和边际间接价值都更高。当然，各种预期允许出错，也会广泛犯错，甚至错得很离谱，这方面，纯逻辑主义者和智人没有差别，但是，纯逻辑主义者会让低价值知识的各种预期出错，如美食、美人、美文其实不美。无论边际如何递减，无限大价值的各种边际价值几乎总是远远高于有限价值的各种边际价值，这似乎没有例外，关键在于，无限大价值的边际价值似乎不可能成为有限大，这应该和其中必然有错误、模糊、跳跃有关（因为存在价值提升的可能性，而且，幅度不会是无限小，那么，价值增长的潜力就仍然是无限大）。

既然智人对正确率、模糊性、跳跃性存在广泛的低估，也难以矫正，就要通过尽量多的必然合乎逻辑的途径进行矫正。除了学习问题、加强怀疑和批判能力，加强想象力、判断力也是一种广泛的矫正（加强想象力不仅有利于发现错误，也有利于发现无法否认的可能性）。最好是和价值加权相结合，在广泛矫正的基础上做出有针对性的重点矫正。既然信仰和方法几乎与所有知识都有关系，很多矫正可以借助于信仰、方法。例如，一种无法否认的可能信仰的出现必然会影响到所有知识的正确性、清晰度、严密性预期（只不过，这种影响需要推理的传导。换言之，如果信仰的变化对某种推理没有影响，这一定表明有推理被遗漏。当然，存在不值得寻找这种推理的可能性）；发现一种方法性错误就会导致所有采用这种方法建立的知识正确性、清晰度、严密性成疑。

将以上方法结合起来运用效果可能更好。例如，信仰、判断力和想象力、批判能力、价值观可以结合在一起。先通过价值观、判断能力选出价值无限大的知识、推理，然后，使用想象力、批判能力寻找可能的错误、模糊、跳跃，最后，根据寻找的结果修正预期到正确性、清晰性、严密性。这一过程本身就是逻辑能力的训练，所以，训练能力和创造有价值的推理往往是有关的。

这类推理能够提供足够的逻辑能力训练量。虽然能力并不正比于训练量，但是，如果训练量太低，肯定是不够的。甚至，怀疑重要观点、主流观点更有助于训练，因为自己的观点往往处于明显劣势，平庸、轻松的想象、批判和判断不足以扳回局面，需要长时间的认真推理。这就像下棋要和上手下，最好面对比较困难的局面，尽管对手的水平过于悬殊也不利于提高。对我而言，很早就面对方法问题让我很早就开始了这种训练，而训练不是我的本意。即使如此，之后面对学术思想的时候，仍然有很长一段时间明显感觉到无力对基础知识做出明确的批判、判断。

哪怕过程中的想象、批判、判断绝大多数是错误的，除了能力训练这一好处之外，至少也削弱了对知识正确性、清晰性、严密性的预期（在邪恶的社会中，不仅正确的削弱是好事，即使是错误的削弱，结果往往也是好的，有利于让邪恶受到怀疑、被正义取代，也有利于创造更合乎逻辑的推理。当然，这种好处没有逻辑必然性，更接近于我们的经验）。

所以，可以把推理中的不重要、错误、模糊、跳跃都视为广义的错误，都代表局部价值的减少方向。与之对应，重要、正确、清晰、严密则组成了广义的正确，代表价值的正方向（当然，这仍然不足以涵盖追求逻辑性的全部内容，因为这不包括能力、推理速度、推理分散性等方面的追求。只不过，那些都不属于推理的局部变量）。重要性仍然是最关键的，因为只有它能达到无限大。所以，像科学那样，忽视正确性追求后三者是极大的错误，正确的态度几乎恰恰相反：为了重要性不惜牺牲后三者。

值得注意的是，结果论意义上的判断在绝大多数情况下要比纯逻辑意义上的判断更好，这主要来源于邪恶、错误之间的相互抵消。在追求正确推理的过程中，我曾经通过错误的推理、判断对很多知识误判了错误的位置、程度，也会误判价值的位置、大小，但是，这些错误和知识中本就存在的各种错误相互抵消，反而有了一定的间接价值（这和知识中错误太多、严重的错误太多关系密切，基本保证了利大于弊，即使对现实价值不利，对未来价值也是有利的）。

就智人的推理而言，加强想象力、判断力绝大多数时候不会犯什么大错，能大幅减少人云亦云，避免恪守经验、规则 and 传统，这些都是逻辑推理的大敌，相当于暂时、局部地放弃了逻辑。关键在于，智人真有什么时候不受到身体和这些因素的控制吗？那么，就可以视为智人是永久地、全面地放弃了逻辑。

不过，我们对想象力、判断力的理解还远远不够，指导想象、判断的方法远远不够清晰，甚至，短期内也无法达到清晰的真理。关于逻辑推理，我们发现的真理大约就是要追求逻辑性，对应于最大负作用量原理。这远远不足以像物理学基本法则那样确定最佳推理（对应于最佳运动、态分布），哪怕是概率分布。一方面，我深感距离真理之遥远，甚至看不到解决问题的希望（而给出精确的最佳推理仍然是真理密集区以内的课题，而且，是一大堆课题）。另一方面，仅仅是发现正确的追求量已经足以让人类发生翻天覆地的变化，又对未来充满信心，当然，前提条件是智人接受追求量的变化，完成进化。

虽然我们提出了很多涉及逻辑根本的新知识，但是，其中的大部分不仅合乎纯逻辑，也合乎传统逻辑、现实逻辑（当然，纯逻辑也拒绝了很多传统、现实中关于逻辑的很多观念）。例如，即使按照现有的逻辑，追求自尊自爱、无错、逻辑清晰和严密、合乎传统、合法也有很多漏洞，至少，这些追求之间就无法避免相互矛盾。再例如，忽视经验主义一直在犯很多错误这一关键经验，忽视完全合乎经验主义不能避免错误这一无法否认的经验，这些判断甚至无法合乎经验主义的逻辑。即使是经验主义者，也不应该说经验主义、功利主义大多数时候正确（最多能说从现在的经验看来大多数时候正确，这和大多数时候正确必然很不一样，基本上只能意味着正确是小概率事件），这和绝对正确有着天壤之别，这才是经验主义自我评估的正确推理。

## 第一百八十二章 关键环节-灵活性-经验主义方法-分类

在逻辑推理中，有些最佳结果可以得到，如追求逻辑性（但是，如何确认自己得到了又是个难题。追求到了价值和证明自己追求到了价值是两个问题。也许，即使能确认也根本不需要确认。宇宙并没有监督自己在每个局部是否做到了负作用量最大，当然，宇宙没有对抗邪恶的问题）；有些则不可能得到，如同时实现若干目标的最佳结果；有些最佳结果即使可以得到也不应该追求，如长寿、最快乐；有些可以得到却根本不应该得到，如所谓遵纪守法、尊重传统；有些结果即使不能得到也要尽量争取得到，如解放灵魂、只信仰逻辑。

追求每个推理的正确、清晰、严密意味着有了无数的目标，那是不可能实现也不应该追求的目标。甚至，研究一个课题乃至一个研究方向也能生成无数个不同的目标。如果将资源几乎都投向各种局部的正确、清晰、严密、快速出成果、创收这样的目标，能有多少推理资源投向正确的目标——全局的逻辑性？

自尊心、功利主义往往造成一些奇怪的现象，倾向于高估自己拥有的（贬低自己没有的），至少是自以为拥有的，所以，如果自己正义就伸张正义、严惩邪恶；倾向于高估自己在信仰方面的表现，所以，追求幸福就容易高估自己的幸福，相信宗教就容易高估自己的虔诚。这些暂时成立的经

验规律是一堆错进错出的推理，不必深究。不过，如果智人不再信仰、追求推理的局部正确、清晰、严密、利益，对这些无法合乎逻辑的量的估值大概也会大幅下调吧？至少，容易下调。

经验主义对估值的最不合理的影响就是很少推理的灵魂往往对自己的推理的正确性、重要性、清晰性有着很高估值（智人通常很不关心严谨性），甚至，这些估值得到学者、科学的高度尊重，经常或多或少地承认这些估值的合理性，愿意以此作为不可更改的原因、条件，以它们为基本原理做出后续推理，如此一来，带来了一连串的恶性影响：不训练逻辑推理、不知道真理也不想知道真理的灵魂不仅无罪，而且可以任性地估值，享有一切公民权利、自由，受到法律、政策的各种照顾。未来，法律是否禁止没有远大理想、灵魂简单、推理能力拙劣、价值有限等各种广受智人支持的邪恶，何时禁止，在多大程度上照顾广大邪恶的智人，这必然是一个关键的现实主义、实用主义考量，其核心无非就是让现在的智人更舒服一些还是让未来的智人乃至逻辑生物逻辑性更强一些。

科学不仅能给功利主义者带来利益，也尊重功利主义者愚蠢的推理和估值，这一态度进一步导致了逻辑在功利主义者、经验主义者心中地位的下降（这些邪恶的灵魂不关心逻辑，却不仅被自己的逻辑推理伺候着，也被科学家等逻辑能力更强大的灵魂精心伺候着，怎么可能尊重逻辑？现在的社会科学甚至唯恐惹得邪恶的灵魂们不高兴，早已有不批判人类的惯例，隐约有形成规则的迹象，甚至不乏证明人类是宇宙存在目的的尝试，这些推理也太善解人意了。这种传统一度让我深受毒害，以为做灵魂就应该时刻准备为人类牺牲个体，多次怀疑自己对人类的怀疑。一旦泥潭深陷，大概是发现不了多少真理的，毕竟，绝大多数真理并不是自然规律、数学规律这种相对于利益而言呈中性的真理，而是关于逻辑性、追求逻辑性的真理，甚至，即使是那些中性的真理，很大一部分应该也是还没得到正确解读的结果），相应地，各种邪恶的地位必然上升。可以想象，如果不仅无法合乎逻辑的命题永远不受尊重（任何灵魂不应该因为有人、有很多人对此类命题有很高的估值而顺从地尊重），尊重无法合乎逻辑的推理、命题的灵魂也永远不受尊重（如限制他们的选举权和被选举权乃至工作的权利，强迫接受教育，等等），如果制订政策时很少考虑无法合乎逻辑的推理，甚至，如果所有追求真理、正义的灵魂都尽量不理睬无法合乎逻辑的推理、对话，不理睬只会做出无法合乎逻辑的推理的灵魂，无法合乎逻辑的推理、灵魂就会越来越难以延续、生存，不认真追求逻辑性的灵魂必将越来越少（这些灵魂感到生不如死并不是必然无法合乎逻辑的感觉，对他们感到同情也没有逻辑的必然性）。最起码，不怎么推理的人应该对自己的估值有自知之明，不要动辄反对可能的真理，承认自己不是一个合格的灵魂，安安静静做个地球上的 NPC。

主要的真理往往是所有能推理的灵魂都可以理解的，并不需要多少专业知识，但是，有能力理解距离能够正确理解、正确判断还很遥远。一个灵魂在非永恒的、价值有限的推理中有时正确不难，在绝对正确、价值无限大的推理中正确要难得多。前者，不仅推理的数量多得多，结果也往往没有必然的正确性，容易各有各的道理，更何况，在智人社会中，有着非常丰富的经验类知识来源，永恒的知识却很少，遭遇关于真理的是非辩论的机会也不多（即使是关于真理的辩论，如各种信仰、方法、制度的辩论，由于没有正确推理作为对手，往往也会成为各种错误推理之间的是非辩论，流于经验主义辩论、功利主义辩论。这种逻辑性很低的辩论肯定有助于民主，导致任何能推理的人都能对学习方法和教育制度、政治制度、经济政策发表意见，这应该有助于国民尤其是民主国家的国民关心真理、正义，但是，没有掌握基本的真理，就无法通过推理结果、推理过程的逻辑性正确评估推理，不足以降低对自身推理水平的估值，部分导致了智人长期滞留在能推理却不能正确推理的智慧水平）。

所以，智人往往会因为在经验主义、功利主义推理中的表现而高估自己在一切推理中的表现。这种过高的自我估值不仅阻碍了自我推理的改善，也很容易高估自己对真理的判断，进而，导致真理在社会中总是举步维艰，相当于全民站在真理的对立面。这在真理问世之初绝对成立，而这并不是逻辑上必然的。即使在推理效率低下的社会中，只要对这种低下有比较正确的判断、预期，也能做出比较好的防范，例如，保护颠覆性理论的存在、传播，用全民判断取代少数人对可能真理的判

断，投入更多资源去传播、判断，等等。这些虽然不足以正确对待真理，但是，结果肯定要比夜郎自大的智人好得多。没有知识的文盲可以尊敬老师、知识分子，智人中的精英却因为自以为是精英而不尊重可能正确的推理，不反思自己的善恶，不去追求更好的推理、推理方法，等等。他们的推理本来就不比文盲好多少，却可能由于错得离谱的估值而比文盲犯下更愚蠢的错误。所以，不能把智人简单视为基本不能正确推理的灵魂，他们也是基本不会正确评估自己的推理、推理结果的灵魂，使得情况比认识到自己不能正确推理的灵魂更糟。

我始终不理解智人为什么长期以来始终高估自身、不求进步。智人确实经常一时失去理智，可是很少长期不用理智。尽管用理智和正确用理智无关，但是，上百亿人几千年始终错误，量子穿越的概率都去哪里了？如果每个灵魂都能独立推理，虽然不能试变关键位置的可能真理（如信仰、核心研究方法），数以万亿计的独立尝试连续失败的概率也太低了，根源当然是功利主义、经验主义，智人至少因此减少了 99.9% 以上的独立推理（信奉权威、从众都有很大一部分是为了将推理的资源省下来用于追求利益）。

不仅核心真理并不复杂，而且，通向核心真理的简单路径也数量众多，长期以来几乎一条线索都抓不住是无法原谅的犯罪（这并不一定需要多么高超的因果推理能力，只要尝试足够的归纳、想象也能做到）。例如：如果智人重视的是自己的 DNA、肉体，那么，不会推理的人体和动物实在难有什么差别；如果看重的是自己能推理，那么，恶人也都会推理，也没有多少人认为自己和恶人一样（甚至，智人眼中的一些恶人、敌人有时连动物都不如，那为什么又要强调人人平等乃至众生平等？）；如果看重的是自己正义，那么，正义的自我判断是要建立在自己能正确推理的前提下的；如果认为自己确实能正确推理，牛顿、爱因斯坦这些人又算是什么，难道还有比正确推理更高的级别（何况，牛顿、爱因斯坦也有很多推理错误，连这个级别达不到，怎么可能正确）？

以上这类推理有很多，绝大多数智人不仅这类推理错误率极高，甚至，从不追求这些推理的正确，这种行径不被视为犯罪已经没有逻辑必然性，但是，智人甚至不认为这有什么不道德之处，更有甚者，恐怕很难让智人承认自己一直在犯错，更不要说对后人道歉、认罪。智人这类坚决自尊自爱、自我保护、自我欣赏的自恋精神实在不可理喻。任何一个智人，只要答对这些问题其中之一，甚至，只要努力解答其中之一，人生的预期价值就可能发生翻天覆地的变化。

也许有人会按照社会分工解答这些问题不是自己的责任为借口，可是，凭什么认为社会分工就是真理？追求真理是没有分工的（智人很擅长创造、相信功利主义的错误推理，这不可能完全是逻辑能力的问题。例如，智人本没有追求有限价值的责任，甚至，没有这一权利，可是，为了能让自己心安理得地追求快乐，智人甚至赋予了自己这项义务）。关键不在于是否知道这一结果，不在于有些关键问题上犯错，而在于没有追求任何关键问题上的正确。虽然追求真理不是灵魂正义的充分条件，不追求任何真理的灵魂必然是邪恶的灵魂！（也必然不是纯粹的灵魂。纯粹的推理必然追求推理的逻辑性，只有被身体、程序员控制的推理机器才会为控制者推理。人类、计算机工程师不能以推理的创造者为荣，更不能止步于此，还要努力创造尽量合乎逻辑的推理）。

很少有多少智人通过认真检查自己推理结果的正确率来判断自己正确推理的能力，而这还远远不够，毕竟，推理结果并不是推理的全部，还有推理过程、推理动机的正确率（推理从始至终都关注正确率，这基本等同于追求价值，因为动机的正确基本能保障价值无限大）。即使是推理结果，不仅要考虑所做的推理，还要尽量多地考虑可能的推理（而这方面不可能做到最佳。一个完整的推理可以只追求本推理的最佳结果，这包括相邻区域内的转向、跃迁。但是，灵魂内不仅有已知的推理，还有想象、灵感等追求未知推理的部分。即使是已知的推理，除了已经知道起点、方法的完整推理以外，还有知道起点不知道如何推理、知道方法不知道从何入手的推理，它们都需要不限制范围地广泛搜索可能的推理）。牛顿、爱因斯坦等人能通过推理发现永恒的真理，而绝大多数智人不仅做不到，甚至根本毫无机会，那么，不管他们以为自己的推理结果多么正常、正确，那都很可能

不正常、正确，根源就在于推理的动机、过程中有太多很不正常的错误。但凡错误少一些、错误的严重程度低一些，预期价值无限大也应该是有保障的。

由于推理的一切属性都需要通过推理做出，不能正确推理必然会危及正确性、重要性、清晰性、严谨性的估值。但是，如果不是由于自尊心恶性膨胀的影响，不是由于神学、科学不断宣传自己的正确性、重要性、清晰性、严谨性，不是由于经验主义、功利主义哲学将邪恶的信仰合理化，危害必然不会如此严重。原始人也有经验主义、功利主义，但是，大概率不会像科学家那样自信地对待自己的错误推理。邪恶、邪恶的推理和灵魂被高估后只会更加邪恶、危险。有理性的恶人干坏事可能还要说服自己，如世上没有真理、没有善、没有好人，等等。坚定地以邪恶为信仰的灵魂，如神学家、科学家，却很可能相信自己做的坏事就是好事，甚至是造福千秋万代的好事，这在盛产邪恶的人文科学领域极为明显（其实，自然科学也不例外，毕竟，机会成本在那里，研究结果价值有限已经是作恶，更不要说负价值）。当然，这只能是统计性的结论，不代表这样的灵魂没有做过价值无限大的好事。

科学往往是通过大众不懂的经验类知识征服大众，如解释、预测现象，这相当接近于神学通过神迹、魔法征服大众。当然，预测过程的逻辑性、预测的精度要好得多，虽然这和科学推理的正确性不应该有什么关系（我是推理不是身体、我要追求逻辑性而不是利益，这些命题在合乎经验方面的正确率近乎于零，逻辑上却必然正确）。逻辑的关键之处在于，神学的神迹、慈善，科学的正确预测，它们和正确的第一知识之间不存在什么明确、直接的因果关系，因为第一知识不应该建立在某种原因之上（如果两者是归纳的关系，就应该意识到归纳很可能出错）。更不要说，如果因为科学在自然科学领域做了很多正确的解释、预测而相信科学这一信仰，那么，当科学在社会科学领域几乎没有做任何正确的解释、预测，又该如何？科学也许会强调自己会修正理论，但是，不仅存在修正的效率、水平如何的问题（追求尽量合乎逻辑的修正和尽量合乎经验、合乎利益、合乎传统是全然不同的），科学显然也没有依靠自身发现自己的关键问题，而这些问题不仅数量多，也并没有多么艰深（大多数邪恶的防御并没有什么纵深，基本上，击败了错误的信仰就距离答案不远了，只不过，智人很不擅长击败邪恶的信仰，这从他们曾多次被各种邪恶的信仰轻易地大面积俘获就可见一斑。所以，经验主义者、功利主义者凭什么认为自己现在的信仰不邪恶？判断信仰终归是要用逻辑的，那么，正确的信仰就已经呼之欲出）。等反对派成功造反之后再谈改良，这一幕在政治的历史中很是眼熟。我认为改良不必要，不是因为改良的历史经验很糟糕而拒绝改良，也不是为了更好地发现真理（那是结果论），而是因为纯逻辑信仰而不相信改良，不相信改良后的邪恶信仰（如科学）能好到哪里去。我相信的是纯逻辑信仰，也就必然相信必然合乎逻辑的纯逻辑学，丝毫不关心科学怎么改。

结果论在现实中的一大弊病是经常帮助邪恶选择推理的动机和过程，最终成为邪恶动机的各种托词。例如，明着说某个路径得不到想要的结果，实际上，可能只是各种邪恶的信仰不想要这个结果、不想投入资源追求这个结果（如解放灵魂）；明着说某个路径也能得到这个结果，其实，可能是邪恶想要这个路径，可能邪恶想要借此避免某一结果，故意指错路（对经济长期指数增长这一结果，可能经济学家会努力证明功利主义经济也能做到）。既然逻辑给出了必然合乎逻辑的路径，自然应该尽量向这一路径靠拢（仅仅要求靠拢已经掺杂了结果论，其中固然有现实中无法做到只相信逻辑的原因，也有向身体等邪恶妥协的原因）。上至培养创造无限大价值的能力、不服从邪恶的命令，下至解放灵魂、用逻辑解释一切，都很可能遭到结果论的否决；另一方面，现实主义、实用主义地追求价值，哪怕追求不到价值乃至不追求价值，都很容易得到结果论的支持。只不过，我可以暂时容忍价值无限大的结果论，所以，可以容忍适度放慢解放灵魂、追求无限大价值的速度（但是，这类让步必须伴随着抵抗，不仅在我的推理过程中要遭到抵抗，进入社会中还要继续遭受抵抗。正是通过对邪恶的不断抵抗，才能有效避免邪恶。真正击败邪恶只需要一个正确的逻辑推理，只要推理存在下去，就永远击败了邪恶，剩下的最大问题就是击败邪恶的速度、成本了。正是因为绝大多数智人的灵魂中从不努力分辨、抵抗邪恶，智人才会如此邪恶，甚至，他们也不努力学习、思考真

理，导致即使正确的逻辑推理出现，人类仍然要为击败邪恶付出高昂的代价）。至于价值有限的结果论，那是一定要誓死不从的（一切推理最起码要有无限大间接价值）。

纯逻辑主义可以不反对纯逻辑主义的结果论、现实主义、实用主义乃至功利主义、经验主义在信仰中的暂时存在，这可以视为一种分化邪恶的暂时方法（但是，理想主义的纯逻辑主义者可能对此表示反对）。从结果论的角度看，邪恶并不总是站在正义的对立面（动机对立和结果对立不一样。从推理的原因的角度看，一切邪恶的信仰和纯逻辑信仰总是对立的，但是结果则未必），虽然这不能成为正义并不总是反对邪恶的理由，但是，至少可以是暂时搁置邪恶的理由（即使反对，受资源所限，也不可能同时反对所有邪恶，发现真理是比反对具体的邪恶更要紧的推理，这一点，即使是理想主义者也不会反对。发现一个真理有助于识别出无数的邪恶，建立无数的正确推理，是最有效率的反对邪恶。智人几乎不投入资源探索真理，那么，广泛支持邪恶几乎是他们这种资源分配的必然结果）。当然，从结果论、现实主义的角度看，究竟是搁置、不搁置还是不在这一问题上投入资源，也取决于灵魂当时的其他推理是否有足够大价值。最正确的决策从来不应该基于结果论，不会在结果上赌博，应该让追求的路径同时覆盖很多预期价值无限大的结果（数量尽量多，资源的成本尽量低，价值尽量大。当然，这目前只能意会，实际上不可能都做到尽量，都要服从于价值最大），有效避免价值有限的推理结果，将最终结果交给逻辑（这也是一种听天由命，但是，前提条件是动机、起点、过程已经做得够好。当然，现实中令追求逻辑性的灵魂苦恼的是，现实中的所谓够好一定有现实主义、结果论等成分）。

科学很少清晰、严谨地阐述正确的科学信仰是什么（简单的经验主义科学自己都不信，复杂的经验主义又不可能是信仰。像科学那样，用逻辑对经验主义做一大堆修正只能暂时蒙混过关，就像是日心说不断添加本轮修正行星轨道），可是，又总是宣传科学的信仰、方法是正确的，甚至是万能的，认为自己有资格否决各种错误的信仰、方法。既然科学不研究也说不清楚什么是绝对正确的信仰，那么，哪里来的对推理（以及对推理的估值、对推理的估值的估值……）的自信？从逻辑的角度看，如果灵魂会推理却没有绝对正确的信仰，就应该对正确性、重要性等一切估值小心翼翼，因为不会正确地推理当然无法保证发现、纠正估值的错误（不会推理就无需承担错误的制造、发现、纠正等方面的责任，就像动物一样。但是，智人显然不是不会推理，那么，长期、严重的错误就是需要认真反省、避免再犯的，而不是为自己辩解，那只能是新一轮的错误推理）。进而，需要对一切推理及其结果保持极低的姿态，高度怀疑自己的一切推理、知识。随着信仰正确性的改善（以及随之而来的方法改善、效率改善），才可以逐渐提高对推理的各种估值。

神学基本不参与科学的推理，科学也基本不参与神学的推理，双方都强调取悦大众（双方都强调自己近乎万能，却都不敢、不愿得罪违背自身信仰的对手，这大概就是它们其实都只是功利主义的小弟的经验证明），形成了一种诡异的相安无事（这已经可以成为两者都不追求真理的罪证，而功利主义也无法脱罪）。智人也确实好骗，别说普通人，同时相信科学和神学的学者都大有人在，同时，他们还能对自己的推理、推理的估值充满信心。同时相信神学、科学和自身的逻辑性，这种灵魂不仅没什么逻辑性，也谈不上对神、对科学的虔诚信仰，可是，无论是神学还是科学，都不会批判这种灵魂，都会很满意自己又多了一个信徒，这恐怕既不合乎基于神学的逻辑推理也不合乎基于科学的逻辑推理。在灵魂学看来，这样的灵魂分明有病，但是，现实的心理学会很可能认为这再健康不过！如果有外星逻辑生物依靠逻辑推理探查人类社会（例如，激发灵魂中的一个灵感，看灵魂的后续反应），智人必然是他们眼中的疯子，因为可能通向真理的推理方向屡屡被忽视（甚至真理也会被忽视），一些和真理无关的推理、感觉却会令智人狂喜（如范进）。

如果要用纯逻辑的语言定义疯子，必然不能定义为和现实中大部分智人的灵魂不同，那简直是颠倒黑白。有推理能力却逻辑性极低至少是必要但不充分的条件。也许，逻辑性起伏巨大也是一个必要但不充分的条件（逻辑性始终极低固然接近于动物，但是，纯逻辑主义者也未必能保证推理的逻辑性始终很高）。智人追求各种利益的时候对这一目标而言很有逻辑性，追求逻辑性、真理、正

义的时候却经常很没有逻辑性，这应该算是起伏巨大吧？更严格一些，考察灵魂的逻辑性还要考虑投入的资源成本。没投入多少资源的推理和投入很多资源的推理的逻辑性当然可以有巨大的起伏（没有资源可投时，推理的逻辑性难免很成问题，如灵魂疲惫的时候，那时，身体很可能接管推理的控制权。当然，推理本身没有疲惫的必然性，这更像是身体要强行夺取推理的控制权）。可是，疯子偶然说出合乎逻辑的语言时也没有投入多少资源，所以，还要考虑概率问题。这也能看出纯逻辑的语言学从逻辑上看是多么困难（疯子大概不值得定义，但是，逻辑性、逻辑性的起伏、逻辑推理的成本和投入产出比，这些都值得定义。即使不存在必然合乎逻辑的综合性指标，却可以有很多没有逻辑必然性但有助于改善逻辑性的综合性指标），可是，智人的语言学家有几个擅长逻辑？

科学总是依靠经验决定如何研究，甚至决定研究的课题的大概位置，这种分类就是学科。这导致很多学科往往没有逻辑的必然性，从建立时的视角来看，只能算是可能有真理的研究领域（结果有真理并不代表建立时就能必然合乎逻辑地断言必然有真理，不代表是为了真理、逻辑性而建立学科）。纯逻辑主义先验地决定了很多富含真理的学科，包括但不限于：纯逻辑推理的方法；纯逻辑推理的宏观、微观性质（如推理的分类，创建纯逻辑推理的微观机制，推理的相互作用，整体知识学，等等）；逻辑世界的整体性质（如关于外部因素、逻辑性的增长的性质）；最合乎逻辑的灵魂需要满足的条件，如何构建、有哪些特性；推理的最佳表达是什么，即纯逻辑的语言学（尽量合乎逻辑的表达是纯逻辑主义的考量；如果同时要考虑到尽量节约资源，即节约表达的成本，这往往是现实主义、实用主义的考量，如避免繁复、便于理解乃至妥善使用当前的身体条件，如声音、表情、肢体动作。后者当然服从于前者）。

由于很早以前发现的自由组合方法，我一直不相信有绝对分类，但是，这可能是被智人的各种无法合乎逻辑的分类给误导了（所以，以后还是要关注直接价值无限大的分类，需要忽视的是一切非真理的分类）。至少，直接价值有限和无限分类，必然合乎逻辑和无法合乎逻辑之间的界限还是极为清晰的。此外，粒子种类应该也代表着对推理的某种绝对分类（不是归纳和演绎那么简单）。

当初，自由组合方法是从可能的推理的叠加仍然是可能的推理来考虑，但是，可能合乎逻辑的推理和必然合乎逻辑、无法合乎逻辑之间仍然是不能自由组合的。自由组合方法否定了经验主义分类，但是，这并不意味着纯逻辑主义不能有自己的分类。而且，虽然纯逻辑推理允许不正确、不清晰、不严谨，有限大和无限大价值之间的差异还是能提供相当正确、清晰、严谨的分类，不像经验主义分类有那么多模棱两可的跨界组合（但是，不存在绝对分类也不能说是错误。只要尽量合乎逻辑地追求价值，并不需要区分价值有限、无限，因为必然追求无限大价值；同样，尽量合乎逻辑地追求逻辑性也不需要区分必然合乎逻辑、可能合乎逻辑、无法合乎逻辑，因为肯定会追求必然合乎逻辑。这些从结果来看绝对正确、必然合乎逻辑的分类从推理过程的角度来看反而是不需要的、没有逻辑必然性的分类，但是，有助于对抗邪恶）。无论如何，至少在相当一段时间以内，很多纯逻辑推理仍将是错进错出的，尽管错误率大幅下降了。好消息是追求逻辑性的推理的错误往往是忽视了一些推理、对一些外部因素无知所导致的（这里没有考虑疏忽、推理能力不足造成的错误，这类错误往往只需要增加资源投入就可以大幅减少），而不是本身有错误，不会像经验主义、功利主义那样，明明很合乎信仰却完全错误（它们的推理原因基本都已经存在，即过去的经验、现在的感受，没有多少外部因素，更不会像纯逻辑推理那样，未来必将有无数的外部因素）。

纯逻辑主义不仅可以用纯逻辑推理研究，也可以借助经验研究，甚至是社会经验，这就是纯逻辑的经验主义方法，只不过，最值得重视的经验是纯逻辑推理的经验，其次是借助纯逻辑推理研究经验的经验。例如，纯逻辑研究了灵魂关心的很多关键问题，却几乎总是站在大众、经验传统乃至科学的对立面，这是一个值得研究的经验。这可能是我们的逻辑推理错得离谱，但是，要证明这一点，至少应该找出其中的很多关键错误，毕竟，其中包含着很多相对独立的关键推理，但是，科学很可能满足于找到一些非关键错误，一两个关键错误。或者，是智人、科学的推理错得离谱，不会分辨逻辑性的高低。对于纯逻辑以下犯上的行径，也许是出于经验主义也许是出于功利主义，



智人条件苛刻，要证明传统推理几乎在所有领域的推理都处于明显劣势才会考虑（甚至，即使处于劣势仍然拒绝改变传统的人也必然为数众多），而他们对于传统逻辑中的新理论并没有如此高的要求（允许合乎传统的理论在学术社会中生存、发展，却不给颠覆传统的理论生存、发展的机会）。这种不公平的评估标准并没有逻辑必然性。纯逻辑并不畏惧击败邪恶的任务，纯逻辑推理就是没有任何明显薄弱的关键环节，以至于有望在一切领域全胜（旗鼓相当的对手不应该出现这种情况），但是，传统利用自己制定的学术规则、出版规则禁止新理论落地生根，这早已不是在竞争了。

基于这一经验，我提出了关键环节这一概念，这有助于改善资源分配。推理间会相互影响，对其它推理的重要性、正确性、清晰性、严谨性影响不一，只有当一个环节的问题至少影响到百分之几推理的时候才称得上是关键环节。甚至，有些关键性环节的错误必然是难以局部修补的，必须改变所有推理（如信仰的错误），尽管并不意味着改变所有推理的结果。

纯逻辑的经验主义方法中同样包含奇迹经验主义。例如，从我们的一系列推理奇迹可以做出很多归纳（科学和纯逻辑主义的归纳有方法上的本质区别，差别的大小取决于归纳对象的逻辑性），为进一步创造逻辑奇迹提供了逻辑基础之外的经验基础。例如，纯逻辑信仰、纯逻辑推理乃至纯逻辑地分配资源都具有创造奇迹的能力，对推理结果中的奇迹率有奇迹般的影响；但是，我感觉，相比基于各种演绎的预判，经验的结果是更大的奇迹（预判、演绎在奇迹的范围、幅度、频率等方面都出现了明显的低估）；照此推测，现在的推理中必然蕴藏着丰富的奇迹种子，还没有被纯逻辑推理纳入其中，等待着通过合乎逻辑的推理使之生根发芽。为此，一方面应该努力用更少的资源在更广泛的领域更频繁地创造更有价值的奇迹；在较为次要的意义上，也要适当考虑让现有奇迹更加正确、清晰、严谨，这不仅会提高逻辑性，也会有助于发现新的奇迹种子；最后，还要让智人传统中那些价值有限的经济、军事、政治奇迹失去估值，避免有更多的资源浪费在没有价值的推理上。

纯逻辑奇迹既有合乎我们的推理经验的一面，也有很不合乎经验的一面（数学推理也有奇迹，我小时候也曾经被集合论悖论、哥德尔定理震惊过，但是，那在传统推理中毕竟百年不遇，而纯逻辑推理中奇迹大概会天天有，如果所有人都努力做纯逻辑推理的话），更匪夷所思的是，逻辑最终总是能通过更多的推理平复逻辑带来的惊奇（有矛盾的纯逻辑推理往往不是你死我活的关系，而是能和谐共存。例如，追求逻辑性和追求自由，追求正确、清晰、严谨和容忍错误、模糊、不严谨，追求重要性和追求正确性，等等），而经验主义的奇迹往往代表着经验的更新换代，代表曾经努力捍卫的经验被完全放弃。（按照我的经验，纯逻辑的奇迹最初往往来自普普通通的推理过程，但是，一些结果很令人吃惊，而结果必将影响以后的推理过程，可能创造出按照以前的标准属于奇迹的推理过程。这本身就是多个奇迹：正确的纯逻辑推理无论多么惊人，无论对知识结构造成了多么巨大的冲击，最终总能彻底吸收冲击的能量；同样堪称奇迹的是，无论已经出现多少推理奇迹，都仍然存在无数的奇迹等待着灵魂用逻辑去创造，而且，是由平凡的推理创造奇迹，完全允许其中包含错误、模糊、跳跃。这一奇迹在逻辑世界中体现在：宇宙无论创造多少能量总能通过漫长过程吸收能量也能继续创造能量，甚至，要想从逻辑上理解这一奇迹都必将需要创造很多推理的奇迹）。

逻辑性更好的理论在关键环节上更能经受住推理的反复敲打，标志之一是过程频频修改甚至新的推理不断出现但是过去的基本结论不变。纯逻辑推理的修改往往代表之前的推理不够好（不能说通过修改在逼近某种正确的极限，因为很多时候根本不收敛，导致极限不存在。由于外部因素的缘故，所有真理总是会出现比较大幅的改变，永远不能保证以后只有小的改变，更不可能随着时间的推移改变的幅度将无限地逼近于任意小。与之类似，宇宙在任何局部都不趋向于一个永恒的稳定极限。必然合乎逻辑的推理存在，但是，需要逻辑地推导出来，而逻辑有无限的创造力，就不可能只带来微乎其微的改变。逻辑真理的必然存在和逻辑的无限创造力都是逻辑的必然属性，这是一组很难理解的属性，和逻辑与不逻辑的统一性类似。用逻辑理解这两组属性的和谐性未来必然是逻辑真理的高产领域。相比之下，传统逻辑几乎不涉及不稳定的逻辑推理，也许是因为总想短期内发现终极知识，所以才格外强调推理的清晰、严谨）。相比之下，科学推理必将出现很多错误，虽然也

有很多修改，本质却不能算作修改，毕竟，一个理论乃至一个学科都可能在几十百年后被一勺烩（虽然纯逻辑不追求稳定性，但是，其核心必然比科学稳定得多。而科学是抱着追求稳定性的态度收获极端不稳定，这是无法合乎逻辑的追求难以避免的结果，正如追求合乎经验最终却无法合乎任何永恒的经验，追求利益最终也没有多少利益甚至利益都将不复存在一样）。

所以，纯逻辑推理从不担心理性的挑战，纯逻辑主义者也必然热心于挑战。只不过，不会从经验主义、功利主义、宗教、科学等错误的信仰发起挑战。智人对待处于关键环节的新理论很不理性，不得势的时候，热衷于挑错；得势之后，则经常禁止挑战。也许，禁止挑战是因为他们认定已经发现终极真理了？如果将逻辑性再也无法提高的永恒表达形式视为终极真理，真理必然存在并不意味着终极真理必然存在。对任何真理，外部因素的存在意味着永恒的最佳表述不存在，尽管一个命题中可以有部分语义是永恒的真理。所以，和真理的表达有关的真理是：不存在无错的真理表达。在任何一种表达中（这包括语言、公式等一切表达形式），充其量有部分含义是真理，却永远不会是全部含义。甚至，即使无错表达存在（虽然不可能），只要其附近是真理的密集区乃至最密集区，重复、检查、挑战这种绝对无错的终极真理都是创造价值的方法之一，更不要说，这也是提高估值的合乎逻辑的方法之一，所以，从结果论的角度看，仍然需要审查、挑战（发现真理不是结束，人人学会也不是，还需要理解真理、提高估值，当然，更为关键、核心的是用真理发现新的真理）。

用逻辑挑战关键环节往往有足够的价值，至于用利益、经验乃至武力挑战，能免则免。历史上，为了反抗饥饿、残暴而暴力地破坏秩序，收获的甚至往往是更多的饥饿、残暴。我从中归纳出来的不是基于功利主义的和平主义、让百姓安家乐业，而是反对无法合乎逻辑的一切（无法合乎逻辑的一切追求都无法合乎逻辑地取得成功，即使成功，也不是灵魂的骄傲）。

如果正确的推理方向有难度，正确的信仰有助于跨越难度。为了逻辑性而挑战和为了利益、科学、经验而挑战，结果往往是很不一样的。发现问题的动机不同往往意味着不同的价值、解决方案。错误的挑战动机有时就意味着挑战者只是为了维护邪恶的信仰而挑战，从而大大降低解决问题的价值（所以，同样是回答问题，如果问题本身有价值，有利于全社会，我可以接受，虽然仍然要考虑投入产出比；如果主要价值就是回答个人的疑问，甚至不涉及信仰的改变，我肯定不愿回答。牛顿、爱因斯坦卷入论战的经验、结果都毫不美妙，当然，现在我已经不是因为这些经验而排斥论战了）。何况，提高不同推理之间的独立性乃至排斥性本身就是思考方法之一。

纯逻辑的挑战至少暂时会以自我挑战为主要形式，就像我们对自己的发现经常发起挑战一样。自我辩论有一个突出的优势：解决不了的问题可以慢慢解决，没有任何压力（这本身是平凡得不能再平凡的真理，但是，由于自尊心、礼仪等邪恶的存在，大大提高了其价值）。只要追求价值，来自某个特定问题的过高压力是不必要的压力，那类似于计划，而且是强迫性的计划。长期没有答案对自己的问题很寻常，相比之下，我让其他人等待答案，他们可不一定能等多长时间，可能做出各种错误的推理，如认为我无礼（我经常忘记自己的问题，当然也可以忘记别人的问题，这并没有任何歧视。更重视别人的问题是没有逻辑必然性的）。当然，问题之间并不平等，无法合乎逻辑、无法解决、不值得解决是不同的，迫切性也各有不同，但是，没有哪种问题是需要立即解决的，对我如此，对他人亦然。帮助别人就要立即帮助别人，把帮助别人放在一切推理之上，这是对帮助的邪恶的理解。我充其量将别人提出的问题当作自己提出的同样的问题，甚至，由于信仰问题，可能有一定的歧视，我认为这都是合乎逻辑的。

推理的灵活性有相当一部分来自于比较正确、低调的估值。如果对命题、推理的估值低，相对于当前的命题、推理，其它命题、推理就应该有更多机会。但是，这种合乎逻辑的灵活性并不是灵活性的全部，想象力就能突破所有理性估值的束缚。即使阿梦很信任一个推理，仍然能想象出反对它的推理（正确的演绎不会往这类方向推理）。

不同推理方式对相同结果的估值不同。例如，用归纳推理探索，结果的重要性、正确性、清晰性、严谨性都相对更低，推理结果更为分散；相比之下，用因果推理探索的估值往往更高，而可能结果的分布也会相对集中。我的灵魂习惯于用演绎给予命题、推理合乎逻辑的估值，却经常未能意识到归纳有自己的不逻辑估值，那基本上是建立在包含想象在内的归纳习惯上的估值。我现在无法完全克服经验主义、功利主义，部分原因就是虽然演绎中已经没有他们的地位，但是，归纳中仍然有，而且还不少（归纳的习惯可以改变，但是，要比演绎的改变慢得多，这也是训练想象力要比训练因果推理能力慢的原因）。

智人知道解题思路要灵活，不对某一推理过程抱有过高期望，却常常忽视题目本身、公式乃至信仰、方法、规则等一切知识都需要一定程度的灵活对待。除非全人类明确声明某一条知识是真理，并给出必然正确、清晰、严谨的证明，逻辑上是不应该存在哪怕是一个毫不灵活的知识（那也只能导致逻辑估值的不灵活，而不足以保证不逻辑估值的不灵活，后者灵活性下降的速度至少要慢得多）。可是，智人对待命令、法律的态度，学生对待知识、题目的态度，哪里有多少灵活性？如果推理都是基于如此缺乏正确性、清晰性、严谨性的知识，结果根本不可能多么正确、清晰、严谨。智人也许会强调自己没有预判到其中的错误，但是，没有准确预判到错误不等于无法预判到错误的存在（而且，只要还没有证明没有错误就要提防错误）。纯逻辑推理已经给出了错误、模糊、跳跃的存在性证明，那么，推理的动机永远不应该是追求一个永远不可能修正的命题、推理。

## 第一百八十三章 降低估值-无错推定-工作的目的-羞耻-稳定性-估值守恒-做空和做多-充要条件

如果信仰错误，必然误导所有后续推理及其估值，使得正确的估值只会出现在错进错出的情况下。而且，无论自己对信仰、因果推理的估值多么高，都要依靠试错、想象降低风险，降低对当前估值正确性的依赖（估值高会减少试错，会更倾向于否定不利的结果。所以，我们从小对社会由小及大产生的诸多怀疑降低了对很多主流知识的估值，尽管这些怀疑通常不是降低这些估值的正确途径，却是正确结果，得到了后续演绎的肯定，而且，那些演绎及其估值也是在不断改善的）。

估值不可能完全正确，必然存在错误。一个灵魂充其量对有限的命题、推理有正确的估值，而可能的命题、推理是无限的，所以，即使对认识到的命题、推理都做到了正确估值，对于没有认识到的命题、推理也没有正确估值。换句话说，没有被纳入估值体系的外部因素必然存在，那么，估值体系内的推理及其估值就谈不上多么正确、清晰、严谨，不需要过于追求正确、清晰、严谨（一个灵魂有一百个估值正确的推理，另一个灵魂有一万个估值误差很大的推理，只要估值不是错得太离谱，我对后者的估值更高）。所以，想象、试错等不那么理性的方法是逻辑上必要的（即使是逻辑之神、纯逻辑世界也不会例外），不需要担心由此带来的估值冲击，要相信逻辑在化解逻辑冲击方面有无限的能力，毕竟，不逻辑和逻辑之间的相互冲击就是最持久、最大规模的相互冲击（从宇宙的表现来看，从逻辑和不逻辑的等价来看，非理性的方法不仅必要，而且和理性的方法也基本属于旗鼓相当）。

对纯逻辑主义者而言，如果认识到外部因素长期而言极为强大，就应该对所有估值保持低调（对智人而言，更需要保持估值的低调，毕竟，他们不仅对绝大多数命题、推理根本没有做过理性的预判、估值，也没有正确的估值方法，甚至没怎么研究过如何正确估值），进而，在几乎所有问题上保持推理的适当灵活性（我们现在理解的逻辑、自由，不仅已经和人类几年几千年前的理解有很大距离，近些天也有了很大变化，以后仍然会继续改变）。由于估值的多样性（智人的估值，科学的估值，我们的估值，尽量合乎逻辑的估值，这些都是基于不同信仰、方法的不同估值），这有点难

度。一方面，可以预期现有的纯逻辑知识比智人的相应知识估值好得多；另一方面，应该预见到这些知识及其估值未来仍然有巨大的改进空间。

思维的灵活性中包含真理，但是，并不都是真理。不同条件下对不同命题、推理需要不同的估值，不同程度的灵活性。否定存在真理、否定真理的估值存在一定的不确定性都是过度灵活，是错误乃至邪恶的灵活。推理可以偏离正常的轨迹，但是，不要直接和真理相悖，那是无法合乎逻辑的灵活。对可能的真理的灵活就比较复杂，需要结合估值考虑。例如，相信逻辑，价值有限的推理不需要资源，这些知识的灵活性比其它可能真理小得多，因为其估值很高。虽然不应该在反对这些命题方面有多少灵活，不应该投入多少资源去尝试反对这些命题的推理，但是，允许想象、灵感偶然性地找到反对的推理，如果判断后觉得估值还可以，可以投入一定资源推理，进一步改善估值。基于理性或赌性开启反对这些命题的研究，哪怕只是作为若干课题之一，哪怕考虑到价值加权，我认为仍然是错误的（这并不意味着价值有限，所以，已经比科学研究好了很多）。当然，对于有强大预判能力的灵魂，当我什么都没说。

想象大致可以分为限定区域和不限定区域两类，前者出现在为某个、某些思想寻找可能的推理，后者则没有固定的目标，例如，纯粹为价值而寻找可能的推理。通常而言，不适合用前者研究估值低的推理，或者，反对估值高的推理（不过，一种估值并不代表所有估值高，所以，正确性等估值不足，可以用重要性弥补，相反，重要性不足不能用其它估值弥补）。另一方面，可以投入资源支持这些命题，如更好地定义逻辑、资源、估值，给出更好的推理方法、分配方法、估值方法，等等。和科学相比，纯逻辑知识的改进将更多地依靠逻辑内部的改变，依靠知识内在含义的改变，而不是知识含义的错误，所以，对已经发现的含义反而可以保持相当高的估值（可以理解为：对一个命题、推理，对必然合乎逻辑的语义部分不灵活，但是，不任意扩大对必然合乎逻辑的理解，对不是必然合乎逻辑的语义部分保持灵活。这也就意味着对一个命题、一个推理的各部分的估值并不是统一的。例如，相信纯逻辑信仰并不代表能清晰地解释逻辑、自由，不代表知道如何正确追求逻辑、自由）。

任何概念、命题不可能极为正确、清晰、严谨，这将堵死改变的可能性，导致对错误乃至邪恶的保护。科学寻求一切正确、清晰，那么，除了发现外部因素之外，内部的增长只能来自于自身的错误；纯逻辑主义相信一定会有错误、模糊性，从而给逻辑性将来的增长预留了空间，反而大幅减少了增长的颠覆性。前者更接近于赌博，而且，是几乎胜率为零的赌博。长期而言，科学进步的主要方式是发现以往知识的错误（尽管也偶尔出现澄清含义这种进步方式），而发现错误往往太晚，错误的规模也往往太过巨大，往往已经犯下了很多错误（例如，智人社会中很多邪恶的规则都执行多年。想要经验主义地证明规则错误很不容易，严重伤害人类利益的规则虽然比较容易辨认，但是，首先，这是错误的辨别方法；其次，从结果论看，这只能分辨出一部分邪恶，过于强调这一方法甚至会掩护那些有利于追求利益却破坏对逻辑性的追求的邪恶；第三，这甚至也会误伤正义，甚至，伤害利益的正义在正义中所占比例并不低，只不过，智人发现的正义极少，误伤并不频繁。相比之下，通过逻辑推理确认规则是否错误要准确、及时得多）。

面对不正确、不清晰、不严谨，纯逻辑方法更接近于分散投资，发掘出更多的推理，在逻辑许可的范围内提高它们的估值，不追求无法合乎逻辑的估值（科学通过加大局部的资源投入减少不正确、不清晰、不严谨，却既没有认识到这是不可避免的，忽视了应该针对重要性投入资源，也就没有认真研究如何判断重要性）。所以，知识进步的主要方式是发现新知识、澄清旧知识，对于模糊、不严谨的知识，不需要急于求成，完全可以通过推理逐渐改善清晰性、严谨性。例如，如果灵魂的信仰是理性、正义，但不清楚什么是理性、正义，不需要押注追求利益、从众一定合乎理性、正义（智人信仰利益还可以理解，毕竟被身体拿捏住了神经系统这个软肋；民主、从众实在算不上什么合乎逻辑的信仰，将这视为实用主义的临时性方法可以理解，但是，绝大多数民主的支持者并不是把它当作临时方法）。只要理性、正义必然可以用逻辑追求，自然可以逐渐澄清理性、正义。

科学也喜欢赌博，通过对命题的不同押注建立了很多自以为正确、清晰、严谨的学派，这是各种狂妄自大的估值的结果。虽然总体上也可以理解为各种试错，但是，由于错误信仰的缘故，这些试错既不够逻辑也不够自由，所以，覆盖面过于狭窄，基本都属于基于功利主义、经验主义信仰的试错，也就很难试出什么真理（更关键之处在于，之后的推理缺乏正确的转向，也就难以修正灵感中的错误，甚至，可能越推理错误越多）。试错要从估值不足的最基础之处开始试错。我们当初认识到了科学在方法领域的薄弱，所以，主要在方法、规则层面试错；之后，发现了信仰方面逻辑性的薄弱，就开始在信仰方面试错。虽然科学不乏试错，但是，主要集中于具体推理的试错，连方法层面的试错都很少，这样会大大降低试错的价值，毕竟，基于不可靠的信仰、方法，无论是推理还是试错，都很难明显改善推理的价值、估值。

相比之下，纯逻辑主义者如果没有必然合乎逻辑的选择理由，只会长期保持分散推理，由各推理分享估值（对于必然不会必然合乎逻辑的命题和推理，则会拒绝给予其估值，它们没有进入纯逻辑推理的资格。合乎逻辑的估值是有限的，要节约使用，智人为了自己的利益就动不动相信自己，相信亲人，相信政府，相信国家，能分给逻辑的估值就很可怜了）。这是追求逻辑性的必然结果，因为除了逻辑不应该对命题、推理施加任何限制。例如，在解放灵魂之前，究竟应该如何改善利益和价值之间的平衡点；追求价值的主要途径是追求逻辑性还是追求自由。在找到更合乎逻辑的推理之前，应该对各种选择持开发态度，并不需要片面强调禁欲还是纵欲，归纳还是演绎。

将鸡蛋不放在一个篮子里也有很多种可能性，科学是分成很多篮子，争着说自己的篮子最好（而最好的篮子事实上并不在其中）；纯逻辑学更接近于量子化地处理问题：反正鸡蛋就在这些篮子里，具体在哪里现在就不知道了（科学或许会逼问我们一些概念、命题、推理的细节，但是，即使存在必然合乎逻辑的细节，那也等同于发现真理。总不能不发现新的真理就不接受之前发现的真理吧？何况，这还不是发现一两个。我们留下了很多问题，但是，也解决了很多问题，何必盯着还没有解决的问题不放？毕竟，这些问题不是无法合乎逻辑，而科学已经纵容了太多太多无法合乎逻辑的命题、推理）。

所以，建立一个理论之后虽然首要任务是复核、进一步推理，甚至是想象新的推理，也不妨结果论地稍微考虑一下必然存在的后续成长性问题（如果信仰、方法正确，这基本不需要考虑，因为信仰、方法保证了这一点，虽然这无法清晰、严谨地证明。但是，如果信仰、方法的估值不高，将长期成长性当作信仰对待往往有助于改善信仰，至少，我当初相信最佳经济、最佳社会都能够长期发展，并努力寻找如何保证它们能无限长期发展的制度，这有助于改善对经济、社会的认识）。科学过度追求正确、清晰、严谨（而且，基本上不是必然合乎逻辑的正确、清晰、严谨，那么，成为正确的正确、清晰、严谨的可能性就被极大地降低了），不仅是浪费资源，也妨碍了后续成长。我们罔顾科学的要求，宁愿在理论中保留模糊、跳跃乃至错误，至少通过节约资源有利于发现新的真理，而一个命题、推理只要能合乎逻辑地永远存在下去，正确性、清晰性、严谨性总会攀升的，缓慢不是问题，持久乃至永恒才是关键（科学过于急功近利，知识还不能保证永恒，就不惜资源提高其估值，最终，绝大多数资源都打了水漂）。

既然一切权力属于逻辑，判断知识的关键就永远不是自己觉得对不对，大众觉得对不对，是否合乎经验、传统，而是逻辑觉得对不对，如此一来，估值错误的危害就会大幅降低（虽然估值错误仍然存在）。不用去管历史、经验、民意等变量，推理的结果仅仅取决于自己的逻辑推理水平（这当然不是逻辑的判断，无法保证正确性，却是可以达到的最佳结果，至少不受利益、经验等邪恶的影响，而且，认清自己的推理要比认清经验、利益、民主更容易，从而，更容易获得相对正确的、低调的估值）。此外，不能静态地对待自己的逻辑推理水平，仍然要通过改善信仰、方法而进一步降低犯错误的风险（这也是依靠自己的推理的长远好处，即使现在的推理、判断不如经验、民主，只要长期坚持，迟早能够超过智人这一物种，尤其是在大众、科学根本不追求逻辑性的条件下。何况，在充满邪恶的社会中，即使没超过也不会失去什么）。

部分拜经验主义所赐，任何思想在无知的智人社会中要比在已经有竞争对手的社会中更容易成长。虽然这不应该是真理，但是，在智人社会往往适用。所以，很多问题的初次认识对历史很有影响（历史上，各种宗教、知识、文化都曾经四处扩张，而最顺利的扩张往往是针对空白的扩张。但是，有自己的思想不是抵御外来思想的充分条件，双方思想的逻辑性才是决定是否抵御的充分条件，而智人从来不是如此判断是否接受新思想）。例如，纯逻辑主义现在要反对宗教、科学、功利主义、经验主义乃至民族主义、爱国主义、社会主义都会很难，但是，其中的思维方法、追求学、整体知识学接受起来就要相对容易一些，因为没有太多邪恶对手。

智人必然大幅低估了先人借助经验、利益创建的各种错误理论的危害。它们的危害不是历史经验能够正确证明的，其最大危害不是历史上对某些人某些事的危害，那种直接损失是有限的（虽然如此，那也是数百亿智人生命的提早乃至过早死亡）；而是对未来的种种危害，例如，未来几百百年间与真理、正义正面对抗时的危害（当科学抵抗纯逻辑主义的时候，无论是否是在帮助功利主义、经验主义、国家主义等邪恶，都会逐渐抵消其以往本就不多的价值、功勋，进一步降低当初投资于科学的资源的投入产出比；当民主制度、法律制度、教育制度反对社会制度变革时，也是一样）。它们就像邪恶王者麾下的军队，平时无需出动，甚至可能做些有现实利益的好事，但是，在邪恶覆灭之际，一定会发起反扑乃至疯狂的反扑，而平时被其所迷惑的智人等于是被欺骗加入了邪恶的势力。真理并不一定要面对如此艰难的局面，例如，智人当初建立的推理、理论可以更合乎逻辑，对那些推理、理论的估值可以更合乎逻辑，甚至，面对纯逻辑信仰的挑战时，其处理也可以更合乎逻辑。所以，如果纯逻辑主义最终遭遇了激烈的抵抗，进而造成了严重的价值和生命损失，那必然是智人大量严重错误的推理的结果。本来，在多个关键推理中只要有一两个正确，都足以避免那些悲剧，但是，没有人敢断言智人的推理有这样的正确率，这本身就表明了功利主义、经验主义乃至科学的无用。

纯逻辑的经验主义方法有一个至关重要的分析步骤：在研究经验之前，必须分析经验合乎逻辑的程度。只要推理少了这一步，就是在赌博，这和推理结果的正确率无关。所以，人文科学领域错误严重、数量众多根源基本不属于运气不好，是推理少了关键的一步；自然科学领域推理结果更好的根源也不是因为推理完全正确，只不过，碰巧宇宙的现象确实最合乎逻辑，在相当程度上弥补了推理的错误（虽然不同的现象仍然有逻辑性的差别）。不过，评估合乎逻辑的程度是个复杂的问题。这既包括现象合乎逻辑的程度，也包括经验是否真实反映了现象，包括评估过程本身的逻辑性，等等。因此，更加需要强调对推理结果的复核。从逻辑的角度看，最合乎逻辑的经验才值得研究；我比较实用主义，所以，越合乎逻辑的经验研究的意愿越强。两者之间的平衡是个难点。按照前者，我只能研究宇宙的经验，而后者才允许我研究自己的灵魂的经验，但是，无论如何不会研究智人的心理。

即使信仰错误，复核也是最有价值的推理之一，虽然对推理的结果往往于事无补，却不能认为推理无所作为（因为结果要用价值加权，所以，即使复核只改变了少量结果，仍然可能有无限大价值，因为这涉及对信仰的反思，对推理的正确率、投入产出比、意义、价值的反思，这些推理至少有价值增长的巨大潜力）。虽然这些复核、反思距离得出无限大价值的结果还有很遥远的距离，但是，这毕竟代表了更好的资源分配。如果以推理的步骤数计算，从动机到真理的正确推理还是比较漫长的，每一步正确的推理都值得珍惜（当一个孩子有了追求逻辑性的动机，至少在当前的教育体制下，需要通过数以十万计的推理逐渐提高推理的效率、价值，才有机会发现真理，过程中会犯下的错误乃至严重错误都必然比所发现的真理多得多）。

像科学那样，只要发现足够多的错误、模糊、不严谨就可以完全抛弃推理、研究，在此规则之下，永远也无法合乎逻辑地发现真理。如果因为审阅者没有发现足够的问题而放过，这当然算不上合乎逻辑地发现真理，毕竟，任何文章无论如何精心修改尚且永远有无数的错误、模糊、不严谨，灵魂中的推理就更是如此。如果总是因为发现自己的新推理有错误就放弃，就失去了改善的机会（我

们当初都曾经发现自己的推理中有很多错误，其中包括对社会、科学的错误批判，也曾经因为所谓的科学素养而怀疑自己的研究，也许是因为受科学的毒害不严重，也许是有了容忍错误、重视价值的萌芽，才没有放弃。这使得我们在看到那些扎眼的错误的同时，经常也能想到很多自认为正确的批判，没有从我们推理中有错误就经验主义地归纳为我们不会正确推理。所以，我们当时对自己的推理还是很谨慎的，甚至可以说是悲观，虽然发现了社会、科学的很多错误，仍然认为剩下的绝大多数知识是正确的。这种无错推定，即没有发现错误就当作正确处理，很像是无罪推定。只不过，这种归纳又是错误的，体现了归纳以及对归纳的估值的不可靠性。我们当时的推理即使不适用于无错推定，也确实不是全部错误；所有人对科学、智人社会的推理都在采用无错推定，事实上却接近于全部错误。只要信仰错误，一切推理过程都必然错误，哪怕找不到错误；即使是对于推理结果，有错推定也基本适用。这种关于错误率的正确推理显然会极大地影响对现有知识的估值，进而影响资源分配。问题的复杂性在于对相对好如何估值，我们当时的信仰并不正确，现在的纯逻辑主义者也不可能是纯粹的纯逻辑主义者，那么，在检查已有的知识和探索未知世界之间如何分配资源）。关键不在于推理是否有错误，而在于是否有无限大价值；甚至不完全在于现在是否有价值，如果能预判到今后有价值同样可以不顾错误继续推理。包含无限大价值的推理不仅能够改善，通常也值得改善；不包含无限大价值的推理虽然肯定也能改善，却通常不值得改善；预期价值越高的推理错误越多反而越值得投入资源去改善，因为回报往往也越大，但是，因此而全力改善一个推理并不是正确的资源分配，纯逻辑主义者也不会以自己当前的能力无法研究多个课题这种过于现实主义的借口作为理由。

正确推理、估值归根结底取决于智人对于信仰的判断、选择。科学家研究问题时很少将自己的信仰包括在问题之内，不去判断信仰是否合乎逻辑，如此一来，就会和经济学家类似：完全不考虑正确的偏好，不考虑始于正确偏好的推理，只考虑各种错误乃至邪恶的偏好以及始于它们的推理。正确的偏好是极端追求逻辑-不逻辑，但是，现在由于受到各种邪恶的阻击而远远达不到。智人灵魂中的享乐主义、经验主义是强大的邪恶，但暂时不是追求逻辑性、正义的直接对手，可以和追求逻辑性、正义暂时共存；而科学、学术出版业追求完全无错、清晰、严谨，追求尽量合乎经验、传统、规则，这些才是逻辑性、正义当前的主要对手，它们和逻辑性的追求目前就是你死我活的关系。只有击退这些眼前的对手，纯逻辑信仰才能在更大范围的战场上直接面对所有智人灵魂中的邪恶。也许未来的历史中会有现实中更加血腥的正邪交锋，但是，和科学、学术出版业的交锋却是相对而言更加关键的战役，而科学、出版业在真理、正义弱小时的小规模阻击造成的几十年迟滞，其损失丝毫不亚于未来可能的血腥战争，只不过，受到这种迟滞伤害的灵魂更加集中于逻辑后代，而且，正是在这种小规模的对峙中，真理、正义反而面对着更大的生存危机。在衡量自身罪行的严重程度时，科学能否摒弃功利主义、经验主义的影响考虑到这方面的因素？

科学在信仰、偏好、外部经验三方面都没有判断现有经验合乎逻辑的程度。如此一来，推理过程不可能好。那么，就像不要考虑智人自以为的正义性一样，也不要考虑科学对自己的推理的估值。不追求正义、逻辑性，更谈不上尽量合乎逻辑地追求，那些自以为是的估值只能是错觉。如果一个灵魂为满足自己必然无法合乎逻辑的偏好基于逻辑性稀烂的经验做着逻辑性很差的推理，那种推理的所谓正确结果的逻辑性会是什么鬼样子？现在的智人社会、科学已经给出了很好的答案。即使宇宙中充满了必然合乎逻辑的现象，自然科学仍然以价值有限的技术性研究为主，仍然没有发现多少宇宙中最有价值的真理。

另一方面，虽然我们的信仰、偏好、灵魂的经验都远远达不到最合乎逻辑，资源更是少得可怜，但是，几年的研究已经足以碾压有数百年积淀的科学（虽然比较优势是缓慢积累起来的，但是，如果能尽量合乎逻辑地推理，其实不必。这也是改变信仰后积累速度明显增长的原因。经验主义、功利主义主宰的科学即使能自我改善，速度也太慢了。例如，科学可能会花个几十年用整体逻辑性取代局部逻辑性，过个几十年再认识到可以容忍错误、不严谨，再过几十年再认识到可以改善资源分配，而这些改善都可以被冠以科学革命的美名）。回想起来，上学的时候，我们的推理和科学就已



经存在竞争关系，越来越频繁地怀疑、否定科学的一些重要观点，当然，其中的错误远远多于正确；开始模仿宇宙之后，背靠大树好乘凉，能轻松发现科学的很多错误；现在，借助纯逻辑信仰则能取得压倒性优势。纯逻辑主义者就像是专业使用逻辑，而功利主义者、经验主义者再怎么使用逻辑，那也是业余，所以，容易利益用事、经验用事、感情用事、结果论。即使是逻辑学家，也很少在日常生活追求正确使用逻辑，这实在是不务正业。

这不禁让我思考什么是工作、专业。也许是因为功利主义，人类总是把工作尤其是赚钱的工作视为正事，多多少少愿意用逻辑做好（但是也并不缺乏功利主义、经验主义），生活中则是一幅功利主义、经验主义完全主导的场景；可是，纯逻辑主义者必然要把灵魂的生活视为正事，以至于，发现真理不是工作，而是生活。经验主义地创造的工作一词并没有合乎逻辑地从本质上理解工作，灵魂的专业工作必然是把自己的生活过程或者说推理过程过得尽量合乎逻辑，这是不会失业的工作，也是和传统工作的价值有云泥之别的工作，却也是现在不被视为就业所以也拿不到报酬、社保的工作。另一方面，智人意义上的领报酬的工作，哪怕是工作狂，由于价值有限，逻辑上基本上应该属于不务正业乃至失业。未来，纯逻辑的就业率将会成为一个暂时很有价值的指标（至少比经济的传统指标，如就业率、CPI、出口额，有价值得多），代表了生活中追求价值的时间所占的比例。这一指标从零开始爬升到近乎百分之百可以粗略代表智人进化过程的结束（假设睡眠未来将不再是必需的）。而且，除了极小的孩子和无法推理随时可能报废的灵魂，一切灵魂都将被纳入统计。

谁能预见到，工作的纯逻辑定义居然有如此的价值？最合乎逻辑的工作目的，也是工作的最合乎逻辑特征，只能是为逻辑工作，不可能为其他灵魂工作（包括家人、国家、人民），更不是为自己的身体乃至宠物工作，不是为功利主义等灵魂中的邪恶工作。所以，可以说纯逻辑主义者的本职工作都是一样的，尽管具体推理可以是不同的。经验主义总结的工作目的、特征再次全部阵亡。

想到我虽然很早就让生活为工作服务，却仍然没有从真实的生活中认识到正确的生活才是最有价值、最应该做的工作（因为工作大多数时候比生活有价值而归纳工作比生活更能创造价值，将这视为真理，进而鼓励工作，努力提高就业率，这就是一连串错误的推理。虽然每一步都可以转向正确的推理，包括我在内的所有智人却长期作茧自缚，用自己学到或创造的一系列错误推理阻止自己做出正确的推理），不得通过纯逻辑写作中的虚拟的生活认识到这一点。如此看来，我还是过于纵容经验、感觉主导生活，而不能像虚拟的生活中这么理性，所以，我越来越认为，如果不能让真实的生活更加理性，即由正义的灵魂更多地主宰生活，多一些时间生活在虚拟的生活中也是很合乎逻辑的选择，至少，有助于未来的正义灵魂在真实的生活中主宰生活。

从智人的工作是工作生活是生活，到我们早先的为了工作生活，再到追求尽量合乎逻辑地工作和生活，再到现在为了逻辑性可以像捏橡皮泥一样竭尽所能地任意改变工作和生活，这本身就是人生统一的过程。工作和生活有不同的目标、动机，受到不同的规则的约束，这本身就是无法合乎逻辑的。而且，和科学一样，工作和生活分离也有连续性的问题，从工作一侧逼近生活和工作的切换点和从生活一侧逼近无法保证推理的连续性。所以，真实的工作、真实的生活、虚拟的工作、虚拟的生活必然是不分彼此，你中有我我中有你，很多推理、决策，说不好是虚拟的还是真实的。（清晨写完这段正要睡觉时才意识到，写来普普通通的一段感想实则对灵魂的决策有着巨大的影响。灵魂固然必须追求灵魂尽量合乎逻辑，但也要追求和外界的互动尽量合乎逻辑，不仅让内心世界尽量合乎逻辑，也让外部感觉尽量合乎逻辑。这意味着纯逻辑的灵魂不仅要改善自己的灵魂，也要改善全社会的灵魂，而以前的我多少有些独善其身的意味。当然，一个灵魂不可能做好所有价值无限大的推理，所以，可以选择将自己的资源主要投向改善灵魂还是改善社会。此外，如果将纯逻辑主义者区分为出世者和入世者，就大错特错了，对现象分类进而对现象施加没有逻辑必然性的影响不是纯逻辑主义的方法。一个灵魂可以时而入世，时而出世，一切跟着逻辑推理）。

生活的真谛在于：只要活得尽量合乎逻辑，怎么活都远远优于邪恶、无法合乎逻辑地活着。合乎逻辑地活在现实中的最合乎逻辑的理由是要尽量合乎逻辑地活在尽量合乎逻辑的世界中，宇宙是

这样的世界，人类社会做不到这样。灵魂之一生如果不得不二选一，与其在邪恶的真实社会中经历一世，不如在虚拟的纯逻辑推理中经历一世（即使是纯逻辑的现实主义、实用主义也认为，两者的逻辑性差得太远，再现实也不能妥协到地狱。最现实、实用的决策也要保证不仅自己有无限大价值，周围也应该有很多价值无限大的灵魂）。

长期的现实生活中应该发现的真理反而要在短暂的虚拟生活中发现，这或许是仅次于没能发现纯逻辑信仰的逻辑耻辱。谁能想到，继活得现实错了之后，活得真实这一传统、经验也无法合乎逻辑，先人们还能不能留下点正确的思想？（我没有和自己掰扯虚拟生活是否必然更好，那是狡辩。关键在于，长期以来，真实的我对生活、工作中的一些重大错误缺乏观察更缺乏反思、复核，只是简单地继承了传统，这不是理性的灵魂应该做的事情，是绝对的耻辱。这就像智人中的理性主义者必须感到羞耻一样：不需要争辩自己长期遵守的规则是否正义，因为自己根本没有在规则方面追求正义，对自己每天遵守的规则、传统极度缺乏反思、核查）。

更大的羞耻在于，长期缺乏逻辑性刚才令我感受到的羞耻仍然不如偶尔赤身裸体、撒谎的羞耻，这不是一时的羞耻感涨落，而是因为羞耻偏好无法合乎逻辑，这当然应该令人羞耻。更进一步，作为一个灵魂，居然对灵魂内的相当大的一个部分缺乏反思更没有追求过它的必然合乎逻辑，这再次令我感到羞耻。虽然我被一道道羞耻的惊雷劈得灰头土脸，但是，在智人看来，只会认为我的羞耻感乱七八糟、不明所以；另一方面，必然合乎逻辑的灵魂则必然最在意乃至只在意灵魂无法合乎逻辑带来的羞耻，将冥顽不灵的智人的那些羞耻偏好视为一堆大粪（双方将来大概率会有一段时间按照自己的偏好相互指责对方不知羞耻，却又对对方的指责不放在心上，纯逻辑主义者是因为信仰而必然不介意智人的所谓羞耻，所以，要努力纠正自己邪恶的偏好；智人则多少会感受到逻辑的压力，但是，也许会为了自尊心而装作不在意）。智人显然没有对羞耻、羞耻偏好背后的逻辑性进行过深入的研究，那么，智人研究羞耻乃至道德上千年所得就几乎只能是应该消失的知识（这至少涉及心理学、道德哲学、神学的大量长期研究，所以，显然不是局部的、偶然的错误）。

通过我们灵活多变的推理经验至少能够表明，在人文领域，不遵守科学规则，机会主义地研究是可以创造无限大价值的，当然，这必然不是最佳。最佳同时也是最简单的选择是追求逻辑性（这虽然是马后炮，却并不必然是马后炮，甚至，必然合乎逻辑的推理逻辑上必然不应该是马后炮。但是，在智人社会，本不应该是马后炮的推理却最多只能成为马后炮，绝大多数智人经常一生都放不出一个正确的马后炮，正确的马后炮往往要等待千百年。但凡有些羞耻心的灵魂都应该努力想点什么、做点什么）。如果成天坚定地追求人人平等、幸福、精忠报国，是不可能研究出什么正确的经济学、社会学、心理学、医学的；偶尔穿插一些对正义、逻辑性、自由、永恒性、普遍性、连续性的追求反而机会大增。即使不能添加这些最好的一类追求，哪怕是追求逻辑美、简单性、创造性，也算是退而求其次的选择（在我们研究初期的很长一段时间里，是没有任何正确原则的，完全依靠机会主义，偶尔找到一两个事后看来有无限大预期价值的推理，沿着这些推理慢慢找到一些真理的雏形，在寻找更多价值推理的同时，也不断使这些雏形更加正确、清晰、严谨。如果灵魂中的真理比例决定了推理的效率、投入产出比，这种逐渐提高真理比例的机制应该就是推理效率指数增长的核心）。像智人那样按部就班、循规蹈矩甚至执着地遵守错误规则，不管自己认为这是什么，其实质和执意作恶没什么差别。

各种异于科学的追求并不都是优于科学，但是，在科学片面强调很多邪恶原则的条件下，即使不考虑真理的价值，尝试其它追求也有益于让邪恶相互抵消。（甚至，只要能因此大大降低对邪恶的估值，都会有助于追求真理）。只要灵魂减少了邪恶，降低了对邪恶的估值，即使仍然有很多不正确、不清晰、不严谨之处，仍然能够不断改善资源分配、提高单位推理的价值。减少邪恶、降低对邪恶的估值的效果不应该被简单视为将效率提高到一定水平，而是能不断提高效率，如果能压倒邪恶繁衍的速度，甚至足以开启不断消灭邪恶、降低邪恶估值的逻辑循环。在这方面，信仰有着突出的作用。如果每天变着花样想要吃喝玩乐，必然导致邪恶的繁衍；只要有了足够好的信仰，不仅

能压制邪恶繁衍的速度，也能加快真理、正义繁衍的速度。在我看来，未来可以将这段历史理解为：在被邪恶推理冻结了千百年的社会中，少数较好的方法、信仰让少量邪恶的推理有了解冻的迹象，而纯逻辑信仰的出现，让解冻部分迅速扩大。未来，由纯逻辑信仰发动的真理、正义的滔滔洪水即将到来，邪恶尸横遍野的日子不会遥远。

我的机会主义当然不像是智人的机会主义，除了更接近于灵魂的自由，也经常能和科学的推理形成错配，将科学发现的一些原则移植到新的领域（而科学不会像我们这么使用这些原则，我也不知道这是因为科学认为这不合乎经验、不合乎利益、不合乎法律、难以实施，还是什么其它原因）。例如，用尽量正确、清晰、严谨的因果性对待研究的成功，用自由激励试错、想象，用永恒性对待学术成果，学习知识时追求投入产出比，培养能力时追求指数增长，等等。一方面，科学并不反对这些原则，但是，科学似乎也不太可能如此使用这些原则。有时，我们将正确的概念、原则移植到了更能发挥其价值的领域，如永恒性、指数增长、自由；有时，科学原则本身是错误的，如投入产出比，追求正确、清晰、严谨，但是，在一些领域能扬长避短，大大提高推理的价值（投入产出比、机会成本一直是用来衡量有限的经济价值，执行得好只会价值有限，而我们用它来追求无限大价值、永恒价值。虽然这么用大幅提高了价值，智人却不会像在经济中支持这些概念那样广泛支持。一些研究人员或许还能接受这一原则，如果要求学生、工人、农民都遵守这一原则追求无限大价值，恐怕要怨声载道。基于这一经验应该如何推理？智人大概会归纳出原则不切实际、缺乏人性，就像解放灵魂一样；纯逻辑主义者大概会对这个追求真理也能人神共愤的社会瞠目结舌，进一步强化智人是一个邪恶物种的结论）。

在主流知识普遍属于高估的智人社会，推理过于灵活是有很现实价值、实用价值的方法，有助于纠正估值的错误：基于错误估值的逻辑推理是错误的，而正确、适当的灵活性无法摆脱错误的估值的影响，反而是过分的灵活性更有利，激发更高的试错倾向（这时，过分的灵活性更接近于自由，但是，不能因此归纳出自由就是推理无限灵活的结论。在正确的推理环境中，过分的灵活性会降低未来的自由）。从局部逻辑的角度看，灵活性的强弱应该和估值的高低成反比。例如，在预期价值相同的条件下，正确性估值低就会更灵活地积极寻找正确性，清晰性估值低就会更灵活地寻找模糊之处。可是，既然智人总是高估邪恶，灵活性就会不足，如果能通过信仰、方法层面的观察、思考断定估值方法存在严重问题，就要有意识地降低估值，哪怕并不知道估值哪里有问题（可能的原因有很多，能力不足、资源紧张，甚至，不愿去想），进而提高灵活性。降低估值和加强灵活性是互为因果。不知道怎么降低估值，只要知道怎么加强灵活性就不会相差太远；不知道如何更加灵活，怀疑一切知识会有所帮助（但是，要保持对真理的追求欲望，因为现在的知识都值得怀疑就不追求正确知识是错误的推理，所以，不应该在灵魂中注入虚无主义、实用主义等邪恶）。

如果能正确判断，每次调整估值和灵活性都正确当然好，但是，几乎不可能，不仅在信仰都很不可信的智人社会做不到，在信仰完全正确的逻辑社会也做不到。但是，能调整就是进步。这有点像赛车游戏。当今教育都希望学生按照安排好的进度学习安排好的知识，社会希望所有人按照一定的轨迹运行（即使是智人的自由社会，也只是相对自由，绝对来看仍然很不自由，尤其是灵魂），实际上，学习、人生的轨迹中都充满了邪恶的冲撞，甚至，很多冲撞就是教育、社会安排的。所有灵魂最需要的是按照赛道笔直前行，而是小心邪恶的知识、方法、信仰，不对！应该是关注正确的信仰、方法、价值无限大的知识，间接防范邪恶。如此一来，灵魂前进的轨迹必然无比曲折（即使是学习，我们对很多知识都曾经经历过学习、犹豫、放弃、再学习、再放弃的复杂过程。如果不是教育体制要求必须学习一些知识，可能所有知识学习过程都会是这样。任何学生没有被动接受任何知识的责任、义务，只有追求尽量高价值的知识责任和义务，而这并不限于人类已经知道的知识，所以，逻辑上任何学生首先都应该成为真理的追求者、研究者）。

由于估值的不稳定性，学习和研究的变向都是必然的结果。另一方面，虽然估值必然不稳定，合乎逻辑的稳定-不稳定和无法合乎逻辑的稳定-不稳定仍然有巨大的差异。无论智人想让他们的知识

多么稳定，也不会长期稳定；纯逻辑主义者永远不会追求稳定性，也确实经常引爆各种外部因素，但是，纯逻辑的知识反而有好得多的长期稳定性。甚至，如果按知识的平均寿命计算稳定性，可能是基于各种信仰、方法的知识体系中最稳定的。这不仅适用于知识，也适用于学习知识、探索知识的方向。我们的研究方向局部极为多变，但是，很多趋势延续了几十年，如果有无限的生命，肯定有一些趋势会无限延续下去。??

过度灵活这一方法有些类似于某种预付机制。短期内，所有知识的估值下降，但是，总估值难以下降。总估值守恒?! 和那些物理守恒定律一样，既然估值不是局部守恒，就必然要涉及估值的荷和流，甚至，还需要场。也许是因为刚刚诞生，我对这一猜想现在的估值不算高，但是，目前的边际价值仍然很高（很强的吸引势），所以，仍然做了一些推理。如果所有现有知识都遭遇了估值下降，合乎逻辑的估值转移有几种。一种是将估值赋予怀疑主义（由于量大，基本上能使之成为信仰，至少是信仰之一，但是，怀疑主义是无法合乎逻辑的信仰，所以，这种转移是应该遭遇排斥势的）。另一种是让估值寄居在未来的知识上，这会将大量推理吸引向未知世界（如果在宇宙中发生了这一现象，意味着什么？或许，宇宙边界处会产生强大的吸引力，引发强大的膨胀动力）。这种大规模的估值流动虽然开始的时候会担心收不回成本，但是，只要经历几次成功的发现，就能逐渐收回成本甚至大有赚头，纯逻辑的经验主义也就能比较放心了（在认识到当初的预付实际上是成功做空之后，多少有些悬着的心终于完全放下了。而且，在有了正确信仰的支撑之后，做空开始变得变本加厉，永远不再做多传统知识的估值，打算坐等它们估值几乎归零。未来的经验主义者大概会指责这种估值市场的做空行为，就像股市下跌后往往会批判空头一样。不过，纯逻辑主义者本质上不是空头，而是大多头，只不过，全力做多逻辑、自由，做空经验、利益。传统的卫道士在估值市场上缺乏正确的判断又不追求正确的判断，甚至，不乏买入经验 ETF、利益 ETF 的行为，投资一切有经验、利益支撑的知识、推理。不过，ETF 虽然能分散风险，但是，并不能无限地分散风险，既然整个市场要全灭，覆巢之下安有完卵。如果能用逻辑必然正确地分辨是非对错，就不要用概率，至少不能满足于概率，要追求必然正确的判断、决策，当然，这至少要受到无限大价值这一限制。和传统经济一样，当必然合乎逻辑的推理、知识、产业出现之后，一切传统都会化为乌有。看来，从一个小孩怀疑科学的研究方法开始，到全人类放弃智人的千百年传统，纯逻辑推理无意中又创造了一项奇迹：有史以来最成功、最大规模的做空，同样也是空前绝后的最成功、最大规模的做多。经验主义者很可能强调这还不是经验，纯逻辑主义者不反对却也不会在意这一点，反而可以善意地提醒经验主义者，哪怕这只是可能的经验，是否也足以让经验主义者感受到逻辑的力量了？否则，灵魂中是否太缺乏逻辑了？毕竟，这是必然合乎逻辑的可能的经验）。

推理的灵活应该和重要性、正确性、清晰性、严谨性结合运用。如果价值无限大的推理存在估值不准的地方，就是创造无限大价值的机会（只是有一定概率抓住）。不要将每种属性的变化想象为实数轴上单向移动的点，那过于理想化了。在这方面，模仿量子力学会更精确。各种势场中，会出现很多奇形怪状的分布，局部看可能会觉得很不清、严谨，但是，已经是当前势场可以达到的最佳。

逻辑的清晰性、严谨性在逻辑世界中对应于什么已经困扰我一段时间。借助写作带来的灵感，有了初步的想法。粒子坐标的分布就对应于推理的不清晰性，粒子运动的不连续性就是推理的不严谨性。由于物理测量都是相对的，所以，很难观察到清晰性、严谨性随时间的提高过程。不过，红移这一现象可以解释为以往的模糊性统计上更大，代表了全局性地提高清晰性、严谨性的趋势，可以理解为所有粒子的波长变小，分布范围有缩小的趋势。但是，局部清晰性、严谨性的起伏很大，幅度远远大于整体的增长趋势，以至于整体趋势反而容易被忽视（这在知识领域同样成立。局部的估值起伏经常波澜壮阔、速度惊人，长期平均趋势平缓得多）。

智人常犯的严重逻辑错误之一是因为常用、不得不用就不再反思，因为现在极其重要就不再反思。例如，不反思身体的控制、对幸福的追求、经验主义，等等。即使是理性的智人学者也只思考

自己的能力擅长的问题、喜欢思考的问题，而不是对灵魂、逻辑性至关重要的问题。所以，智人社会频频出现浪费资源的怪现象：几乎不思考重要的问题，却有大量时间做艰深的习题、学术研究。

用逻辑强调重要性问题对经验主义者、功利主义者很可能没什么效果，建立一些新的利益、传统很可能更加实用。例如，人类为了庆祝节气、建国、建党、纪念名人、尊重女性儿童等花样繁多的理由创造各种节日，却从不庆祝、纪念可能真理的诞生、证明、复活，如此一来，节日起到的就是尊重邪恶、尊重有限价值的作用。如果人类只会纪念、庆祝逻辑性的暴涨，对重要性的重视程度一定会猛增吧？相对而言，一些宗教建立了很多相关节日，至少局部合乎其信仰。科学的表现就很怪异，如果科学真的有充分的自信，认为自己最重要，是人类社会的核心，为什么没有创建科学的相关节日？更不要说要求以科学纪念日为最重要节日。虽然节日不是逻辑的必然结果，但是，只要人类有节日，只要节日对人类很重要，能加强其信仰，纯逻辑主义必然要求最重要的节日和对逻辑的信仰相关！

大众越是反对修改传统节日，越是反对为逻辑设立节日，为逻辑设立节日的间接价值就越大。由于智人的反对理由是基于邪恶的传统、偏好，那么这些传统、偏好就不值得尊重，甚至，如果灵魂充斥着这类传统、偏好且在逻辑性上不思进取，这样的灵魂也丝毫不值得尊重。所以，可以不顾此类灵魂的民意强推节日，甚至，如果能以违反民主原则、违反法律、强迫所有国家接受等形式为逻辑创建节日，必然有助于让所有智人意识到对逻辑的重视必须在对传统、法律、民主、国家主权的重视之上！如此，才能让一切有限乃至无限的价值在逻辑面前噤若寒蝉。

不仅如此，既然经验主义者可能因为纪念碑、纪念馆、祭拜仪式等各种形式的经验而改变信仰，那么，这些临时方法必须首先用于加强正确的信仰！纯逻辑主义者认为这些方法没有价值，最终会废除这些方法，但是，既然邪恶以它们为武器，就要解除邪恶的武装，甚至，夺过这些武器用它们削弱邪恶！科学已经发展了数百年，世上可有纪念科学进展的纪念碑？可有要求尊重真理、正义的祭拜仪式？各种神佛、先人、战士有什么理由高居于逻辑之上？

如果世上遍布的是尊重逻辑的经验，智人的信仰乃至逻辑能力是很难差到哪里去的，社会、知识和灵魂都不会像现在这般千疮百孔。现在，逻辑在智人社会哪里有什么地位，动辄被功利主义、经验主义、实用主义、现实主义等理由堵回去。另一方面，科学很满足于现在的地位，这种不思进取很能暴露科学想让逻辑为身体、功利主义服务的邪恶本性。逻辑、正义的结果本来应该是消灭邪恶（这当然不是目标），现在却沦为了邪恶的高级打工仔，受尊重、领取相对的高薪。这似乎让科学很是受用，却不想想这可能是从邪恶那里领工资，更没有想过本来应该有资格得到无数倍的报酬、尊重，他们早已经背叛了逻辑，不再追求必然合乎逻辑的目标。

如果连给逻辑创建节日、修建纪念碑都能吵翻天，就更不可能将几乎所有资源投向发现必然合乎逻辑的推理，那样的话，我预计很多智人敢造逻辑的反！这些法外之徒可能会振振有词地指责逻辑欲壑难填、不加节制（大概意思是给他们的身体、邪恶留的立锥之地太小），那么，逻辑究竟应该受到什么节制？不能无法无天的逻辑那怎么可能是值得信仰的逻辑？如果说无法无天、造反，违反法律、造政府的反不算什么无法无天，造逻辑的反才是真正的无法无天！按照这种纯逻辑语言，哪怕是政府遵循法律打压逻辑，那也只能被称为政府想造反！

这也会影响相关词汇的纯逻辑定义。如果造反是一个必然合乎逻辑的词汇，就不可能被定义为造法律、政府、人民的反，因为法律、政府、人民都不是纯逻辑的概念（无法合乎逻辑的语言学建立的错误的语言起到了邪恶帮凶的作用）。可以将造反定义为推理中的以下犯上，以结果推翻原因（这里强调的是绝对的推理顺序。这种顺序至少存在于有些命题之间，例如，信仰就是牢不可破的第一知识。因果要区分程度。信仰是一切真理的 100% 的原因，能以一己之力推导出每个真理。而任何其它必然合乎逻辑的因果推理都离不开信仰，可以理解为都是有条件的。例如，一切科学推导都离不开对逻辑的信仰，甚至，必须相信这种信仰的时间不变性。所以，那些数学公理、物理学原则

其实并不足以用来解题。只能是答案的部分的原因，信仰是被忽视的一部分原因、条件。从这种严格的逻辑视角来看，完全互为因果是不存在的，这是绝对正确的推理存在顺序的绝对性的必然结果。只有部分因果关系才可能互为因果关系，传统逻辑中的 A、B 互为因果关系、充分必要条件、相互等价，它们都相当于：信仰+命题 A→命题 B，同时，信仰+命题 B→命题 A。不知道科学是否把这视为充分必要，至少并不代表纯逻辑的充分必要、等价。真正的充分必要、等价只能是完全的逻辑循环，而这种关系全世界只有一例，即逻辑和不逻辑。如此看来，我一直滥用了充分必要条件。我不想为了这个错误回去花一天半天时间修改，却为自己的偏好而苦恼，如此有价值的发现居然无法让我兴奋，反而有种昏昏欲睡的感觉。这当然不是正常的偏好。这种偏好变化没有逻辑必然性，既可以考虑用药物短期控制，也可以考虑用改造外壳长期控制，但是，智人的医学甚至根本不研究这类问题。以至于灵魂只能被动地适应偏好的变化，通过满足偏好缓解偏好问题。功利主义者也许会说外壳要求得也不多，只不过要求一点满足，纯逻辑信仰当然不认同，不过，我已经越来越按捺不住偏好了，只好暂时回床，畅想一番下次出游的场景。冷静之后才发现，自己居然计划了一个多月的旅行，连机票都订好了，我有点纳闷，头脑发热之后逻辑能力就这么弱了吗？我这腰怎么办？）。

## 第一百八十四章 政府论-边际价值的突变-原则的互利性-殊途 同归-用语言学辅助推理

对世间一切存在，至高无上、最根本的原因只能是逻辑-不逻辑，任何对这一信仰的严重侵犯都是纯逻辑语言中的造反。政府、科学充其量是逻辑在社会中的代理人（从目前的情况看，它们并不想当这个代理人，更愿意给智人乃至智人的身体当代理人），而代理人造反当然也是造反，同样可以被镇压、废黜。当然，将造反定义为绝对意义上的以下犯上也许仍然不够合乎逻辑（主要是如此定义造反范围狭窄，破坏无限大价值并不一定直接接触纯逻辑信仰），那么，可以将造反定义为破坏必然合乎逻辑的推理。至于其它无关乎真理的造反，根本就是无足轻重的造反。当今社会对反党、反政府等无足轻重的造反频频如临大敌，对侵犯真理乃至正确信仰的造反几乎总是姑息纵容，这本身就是全社会在背叛逻辑，导致了经验主义者、功利主义者们总是对信仰、真理毫无畏惧，敢于肆意压制可能正确的信仰、真理。如果伤害真理者始终是人民的头号公敌，总是能迅速地让他们在地球上成为孤家寡人、没有容身之处，地球文明早就不知道进化到什么阶段了。

这又带来了新的观念革命。智人投入了大量资源、生命才从神灵至高无上、皇帝至高无上演变为人民至高无上，哲学家们费尽力气通过民主制度将政府权力合法化，结果，他们的推理、认知又错了。这再次体现出基于错误的信仰很难发现真理，哪怕是推理能力相当出众的先贤。未来，不仅民主、法制等制度会被推翻（取而代之的社会距离逻辑社会肯定还很遥远，也许可以称为后智人社会，但是肯定算不上准逻辑社会，所以，我建议不要急着改历法，现在距离逻辑元年应该还早得很，或许是逻辑前一万年。如果灵魂对于追求逻辑性有些自尊心，在名称上就不要自以为是，这不仅有利于社会进步，也能避免像智人一样沦为后人的笑料），它们的基本理论也必将被逐渐淡忘，几万年后，就像在地球上根本不曾出现过一样。现在还有历史学家、好学却不追求价值的学者会出于各种动机学习一些早该被遗忘的知识（如为了保存民族文化、探寻历史而学习珍稀的语言），追求价值的灵魂可没有这份闲情逸致，必然大大加快那些直接价值、间接价值都有限的知识的淘汰进程。

政府的善恶和民心向背、法律规定无关，是否合法根本不是问题的关键，是否有尽量多的必然合乎逻辑的成分才是政府权力合理性的关键（政府当然无法全部必然合乎逻辑，必将在未来的某一天消失，所以，只能在目标等可以做到必然合乎逻辑的地方努力做到必然合乎逻辑）。像现在的各国政府这样，没有丝毫必然合乎逻辑的追求，那必然都是邪恶的政府，哪怕通过再多无法合乎逻辑



的程序骗得信任（远的有神灵显圣，枪杆子里面出政权，现代则有民主投票），仍然无济于事，无法证明自身权力的合理性（不仅政府，一切权力都是如此。管理者如果不追求逻辑性、无限大价值，而被管理者追求逻辑性、无限大价值，管理、雇佣等一切契约必然都是废纸，无论那得到了法律、人民多么正式的授权，无论被管理者是否曾经接受。甚至，不仅一切资源应该由逻辑支配，价值有限的生命也是一样，这包括明明可以价值无限却执意价值有限的灵魂，至少，这能够让他们或它们不得不具有无限大价值，虽然通常不是无限大直接价值）。

要让政府权力尽量合乎逻辑，政府的权力就只能来自逻辑的授权，就只能是逻辑的仆人（哪怕同时是人民的仆人，都是一仆二主，也许可以暂时接受，逻辑上却必须承认，那是一种邪恶。追求目标的唯一性是纯逻辑信仰的重要组成部分，缺乏这一点是智人很多邪恶的根源。例如，科学中有的学科追求民意，有的学科追求逻辑，有的学科追求经验，有的学科爱惜生命，更不要说科学家们还追求各种利益，尤为关键的是，这些追求中极少有必然合乎逻辑的追求。科学从不觉得这种多样性、不连续性有什么不妥，这本身就是科学的大大的不妥）。政府的必然合乎逻辑的职责是带领民众追求逻辑性、努力向逻辑生物进化（如果有一天民众无须带领也会努力追求逻辑性，政府就无需存在了）。做不到这些政府不仅失职，而且邪恶，无论有没有相应的成文法律，无论是否和法律相抵触，仍然可以以逻辑的名义审判，罪名可以是逻辑意义上的造反、以下犯上，等等（并不是说有错误就要审判，但是，在追求逻辑性方面出现有组织的大规模错误，必然是更充分的审判理由）。

读完这些，那些长期以民主、政府为信仰、给予极高估值的灵魂可会后悔？只要智人不耐烦审核知识，他们头脑中的主要知识、推理最终都会是这个下场。灵魂在世一遭，装了一堆知识，创造了千千万万推理，到头来换得一个寂寞，如何说服自己这一生活得值？有些人会装傻、不去想这个问题，这当然不是正义的灵魂应有的态度；还会有一些人说服自己好好做个纯粹的奴隶，只要自己的主子快乐他们这一生就算没白活，至于自己的推理的逻辑性，那显然只好顾头不顾腩了。

（虽然这番政府论很简短，但是，我认为精华已尽。神学、哲学的前辈们需要引经据典、引用历史经验长篇大论地论证权力各种来源的合理性，纯逻辑主义者只要给出几个必然合乎逻辑的推理也就够了。虽然继续推理的边际价值仍然是无限大，却已经随着之前的推理而大幅递减。推理既然已经足够清晰、严谨，更多推理已有画蛇添足之嫌。从这段推理可以看出，纯逻辑语言学中有巨大的推理空间，但是，到目前为止，始终不是我们的主要领域，主要是我们仍然感觉边际价值不足。但是，随着越来越多的纯逻辑推理涉及纯逻辑语言学，它的估值正在增长，边际价值似乎也有所提高，至少没有随着更多真理的发现明显下降，得到的资源自然也在慢慢增加。边际价值不一定是稳定的，随时可能随着突然出现的某个推理结果有局部的迅猛增长，甚至，可能只需要一个词就能通过灵感而实现激发。但是，某种平稳、平均的边际价值也是确实存在的，如果太低，即使出现了迅猛增长仍然可能不值得推理。与之对应，边际价值的预判有长期预判，也有即时预判，前者基于大片领域、众多方向、长期稳定的边际价值，后者基于小块领域、即时突发的边际价值。所以，长期而言资源占比很低的领域可能突然产生强烈的短期资源需求。长期预判并不代表计划性，也不代表长期预判不会改变，甚至，有时会比较迅猛地改变。纯逻辑信仰的出现几乎瞬间就改变了阿梦对很多领域的长期预判，而且，后来又发生了很多进一步的大幅度的改变，相比之下，我最初的变化很迟钝，反而是最近开始大幅修正预判）。

在分配资源、做出估值这两个问题上通常要吝啬资源，但是，在如何正确分配资源、如何正确估值，这些问题上不能过于吝啬。这并不必然意味着无节制的投入（列举全部的理由有些复杂，至少部分是由于自由、分散性等原则的高估值）。资源分配的关键是重要性这一变量，越重要的推理越多投入资源，之后再根据正确性、清晰性、严谨性的高低酌情修改一定比例。逻辑的重要性和是否合乎经验、经验的频率、现实中是否不可或缺、是否会牺牲生命没有任何逻辑关系。

尽量合乎逻辑的基本原则必然满足互利性条件（最初想到的名称并不是互利性，而是独立性、相互吸引，但是，这些名称都有些怪怪的）：正确的原则之间总是相互兼容，每个原则执行得越好



对其它正确的原则越有利，直到最好。如果做不到这一点，原因有些复杂（所以，并不能以此判断原则的好坏），可能代表原则并不都正确；可能代表原则在当前价值、短期价值上有冲突，并不是长期价值有冲突；也可能代表推理组织得不够好，导致了原则之间发生冲突，可以通过重组加以改进（但是，并不一定要重组、改进）。数学意义上的不独立代表原则能从其它原则推导出来，那是完全不独立；相比之下，正确原则之间互利只是一一定程度上的不独立，和它们都是纯逻辑信仰的必然结果有关。

互利性原则意味着一个必然合乎逻辑的原则的改善有利于其它必然合乎逻辑的原则的改善，接近于追求系统可以连续性改善（包括信仰、方法在内的一切变量都可以连续性地改善，不存在避不开的陷阱，甚至，不存在陷阱。掉入陷阱意味着没有找出正确的改善路径）。因此，如果改善的方向正确，追求局部改善就不会和追求整体改善发生冲突。但是，改善的方向正确并不是容易实现的目标（改善政府、改善民生都不是正确的局部目标，虽然可能不和正确的目标发生冲突，毕竟可能发生冲突。所以，纯逻辑主义反对灵魂从事专业化研究，除非能保证研究方向绝对正确，更希望所有灵魂从事全局化研究，通过研究范围的叠加覆盖所有研究领域）。

研究中的不变量越少越好。即使只是信仰固定，所有推理都面临着错误信仰带来的危险（当然，并不是想什么都不固定就能什么都不固定的，推理的自由是有极限的，那就是逻辑），更不要说无条件相信学科内的大量规则。例如，假设追求学科目标意味着不改变学科内一些基本条件，更不要说所有条件，局地地研究艺术、博弈必然代表错误的方向。不仅学术研究，智人的一切推理都有很强的条件性，功利主义、经验主义、爱家爱国都是几乎牢不可破的条件，这会让所有推理有很大的危险成为邪恶的推理。

就我们而言，我们早期更倾向于不受限制地追求改善整个灵魂、社会（各种邪恶的条件仍然在，但是，我们没有把它们当作条件，更像是不同难度的障碍，所以，只要条件具备就会克服障碍，这和科学的研究方法是不一样的。障碍在这里并不是贬义，有些障碍有利于我们的推理，当然，这并不意味着这就一定不是坏的障碍，只不过，至少暂时不需要克服。少时能够自觉地采用这种思考方法可能和缺少科学的教育有关，可能也和对科学缺乏信心有关，当然，这些错误的动机不重要），那么，灵魂中的各种邪恶就不属于条件，就可能在改善的过程中得到改善，方法、信仰的改善都与这种方法有关（我们当初并没有对这种方法形成清晰的认识，但是，比较接近于这种方法：灵魂中的任何重要变量只要想改就可以修改，只要改动对灵魂有利就继续改，不担心影响到新的变量。这有乱改一气的成分，但是，并不完全是乱改一气，并不算是完全对方向无知，至少，有一定的成分在追求逻辑性、自由）。从这个角度看，追求系统的逻辑性，尤其是追求局部的逻辑性，不如追求改善系统安全，追求局部逻辑性的时候往往会将很多存在视为条件，而多一个条件就多了一重邪恶的风险，会大大降低推理的正确性（所以，纯逻辑考试大概不会用一道道题目，可以考虑写论文的形式，最多给一个大致的范围，避免学生的灵魂受到不必要的限制）。

不过，改善系统也许是最安全的方法，却并不一定是最佳的方法，更不是最合乎逻辑的方法。至少，追求改善也要用逻辑改善，也要追求改善的效率，毫无基础地追求改善接近于通过自由演化实现改善，不是不可能，但是，效率肯定不如用逻辑改善（这确实加了一个条件，但是，这也是无法逃避的条件）。

如果将推理的重要性、正确性、清晰性、严谨性视为四个原则，它们就不满足互利性原则，一个原则执行得越好未必对其它原则有利。而追求全局价值最大可以算是重组后的一个原则，它同时也避免了正确分配资源、正确估值等原则之间有时会出现的相互排斥现象。但是，只有最大价值原则是不够的（物理学中的最大负作用量原理能够和时间空间框架配合，从而能够比纯逻辑推理做出更多更精确的推理。纯逻辑推理缺少这一框架，就显得不清晰、不严谨，让最大价值原则有些孤掌难鸣的意味）。

真实的推理并不存在严格的想象、估值、预判、分配、推理、复核这种绝对顺序。这几种推理的顺序是可以模糊、跳跃的，但是，又不能说没有顺序、没有最佳顺序。估值、预判、分配都会随着推理和推理时对周围命题的观察、相互作用而改变。最合乎逻辑的因果推理顺序是先有对逻辑-不逻辑的信仰，然后有了演绎和归纳，再之后才是各种估值、预判、分配、具体的推理，从推理中发现各种真理。但是，这里有一个问题：对因果逻辑的信仰并不等同于对纯逻辑的信仰，那么，就没有遵守这一顺序的必然性。我当然不认为这是必然无法合乎逻辑的矛盾，但是，宇宙大爆炸一直被翻译为先产生信仰，再产生物质。也许，这又到了考验信仰的时候（为必然合乎逻辑的信仰可以抛弃一切其它知识。当然，考验信仰不应该滥用，尤其要避免缺乏价值的考验。纯逻辑主义者固然应该尽量经受住考验，但是，也应该尽量减少不必要的考验，即使没经受住考验，也没有必要就放弃对信仰的追求。对我来说，赚钱、就业、旅游、美食、美色都曾经成为对信仰、价值的考验，也多次没能经受住考验，但是，从任何一次、几次犯错都不能归纳出没有追求信仰、不应该追求信仰、不配追求信仰的结论，尤其是在追求逻辑的起步时期。所以，没有无药可救、十恶不赦的罪犯，任何罪大恶极的灵魂都可以转而追求真理，成为一个标准的纯逻辑主义者，相当于宗教意义上的拯救，而且，这是最为彻底的拯救）。

经过一番思考，我给出了一个可能的解释：追求逻辑性的最终结果必然就像是一切知识都来自于最合乎逻辑的因果推理，但是，实际演化过程却并不一定是最合乎逻辑的过程，并不一定没有各种推理错误，尽管其长期的可观测后果和最合乎逻辑的过程可能并无二致，这被称为追求逻辑性的殊途同归假设（虽然不同追求效率在过程中的价值感受不同，但是，后人是无法感知的）。追求逻辑性可以有不同的实际历史、效率，所以，根据当前增长趋势倒推出来的宇宙起点、寿命并不一定是真正的起点、寿命。对宇宙，能够倒推局部的一小段历史这一经验不代表能够倒推整个宇宙直到起点，而且，随着倒推的规模、时间跨度的增加，误差将越来越大，甚至可以认为是指数增长的，那么，对宇宙之初的推测完全错误也是可能的。如果真能够逐点验证地倒推，不会有多大偏差，但是，宇宙起源理论并非如此，而是采用建立很久之前的模型解释现在的少数现象的方法，那么，要证明这一理论的正确性，如何避免殊途同归就是一个必然要面对的问题。由于可供解释的现象太少，可能的理论太多，这是根本无法避免的（某个理论碰巧能解释确实概率不大，但是，毕竟尝试了很多理论，有一个能解释一些现象的概率就不那么小，尤其是在存在殊途同归的情况之下。无论如何，不应该因为能够解释几个几十个经验就赋予这种理论过高的正确性、严谨性估值。当然，相信殊途同归是有风险的，阿梦也许会认为我信仰不坚定，应该相信宇宙不仅坚定地追求逻辑性，也从来不会出现推理错误。这个问题短期内应该没有多少解决希望。不要说通过当前的现象区分一切历史，这是根本不可能的，能区分有明显差异的历史都殊为不易。当然，不同的历史对现在还是可能存在一些不同影响的，尽管这不会是基于继承传统这种错误规则而保留下来的影响。例如，和最正确的推理相比，错进错出的推理很可能会有背景辐射的差异。但是，现在进行这方面的研究，条件还不成熟，至少，投入产出比不会理想）。

另一方面，灵魂的经验也表明，思想的正确推导过程和实际产生过程可以很不一致，可是，在后人看来，对未来社会的影响基本可以将那些不太合乎逻辑的过程视为基本不存在，时间越长这一近似有效性越强（对于追求逻辑性却不断犯错的系统，剔除一切错误推理的历史之后，呈现出的历史会短得多，价值增长速度快得多，现实却并不会有多大改变，这和纯逻辑写作带来的历史观感有些类似，当然，我们只是部分剔除了错误的推理）。需要强调的是，即使追求逻辑性的各种可能宇宙殊途同归也不代表所有追求殊途同归，至少和追求快乐、合乎经验不会殊途同归。

即使逻辑世界确实起源于逻辑-不逻辑，对于其后续演化仍然有很多未解之谜。例如，现在并不知道逻辑-不逻辑出现之后应该如何预判价值、分配资源（我们出现信仰之后的预判、分配过程体现在了这本书中，但是，这并不具有唯一性，也达不到尽量合乎逻辑，必然有很大变化余地、改进余地），在整体推理方面会有哪些特性。模仿宇宙可以提供一些指引。例如，初期的大量问题会有一部分以背景辐射的形式存在，会影响各种原子核的含量（但是不知道这是什么意思）。不过，要把

纯逻辑信仰产生后的初期理论和宇宙起源的最初万亿分之一秒对照，就不能只进行最初几十几百步的模拟，至少要亿步、万亿步，远远不是现在的纯逻辑推理能够承担的任务。所以，现阶段可能还是要接受物理学那样纯粹以描述、预测为目的的理论，然后试着翻译为纯逻辑的语言，这更有利于取得一些成果（新的研究方法是可能乃至必然存在的，但是，显然需要一些外部因素的介入）。

尽管关于宇宙起源的研究有这样那样的疑问，虽然难以预测未来的成败，虽然即使成功成果的正确性、清晰性、严谨性也很成问题，仍然需要投入大量资源，因为这是预期价值最高的研究之一（从逻辑-不逻辑出发研究起源问题应该比从各种奇诡的物理模型更合乎逻辑，虽然我也不知道那应该怎么研究）。所以，倒推宇宙诞生之初具体发生了什么并不一定是为了探究真实的历史。但是，仍然可能有很多其它价值，例如，这有助于理解指数增长的过程，揭示背后的微观机制。

我产生了一个想法，因为人类感受的宇宙法则一直未变就经验主义地归纳宇宙法则不会变未必是真理，这并不仅仅是因为人类的观察范围极小，更关键的是纯逻辑推理的支持：纯逻辑信仰出现并不意味着各种真理的出现，所以，一切宇宙法则出现在宇宙诞生之时很可能不是真理，因为这会面临法则的来源问题。所以，这一假设在纯逻辑主义看来很不可靠（模仿宇宙却不应该相信从宇宙获得的经验。这是模仿宇宙和纯逻辑推理发生估值冲突的少数问题之一，也是很关键的一个问题）。另一方面，人类对宇宙的研究非常依赖于自然法则不变这一假设，对这一假设给予了很高的估值。如果再考虑到真理和暗物质的对应关系，我比较倾向于暗物质的形成也许和宇宙法则的逐渐形成有关（如果不能在纯逻辑推理中找到新奇的外部因素，这方面的进一步研究也许不得不需要大范围宇宙的经验，那么，就迫切需要在宇宙中高速移动的技术，其技术难度可能远超解放灵魂。人类社会如果不纯逻辑化，不大幅提高推理的价值、正确率，很多最关键课题的解决都将遥遥无期）。

不仅模仿宇宙和纯逻辑推理有估值冲突，不同知识渠道的估值都不一样，即使是信仰相同，也只能缩小差异。而且，各种不同信仰的渠道交织在一起会导致估值更加复杂。相比之下，纯逻辑主义推理的估值就比较统一。例如，现象和经验、感觉、知识并不一样。虽然宇宙现象本身的推理正确、清晰、严谨，却并不能保证人类获得的经验、知识没有错误、模糊、跳跃。所以，要区分现象和经验、知识的估值。现象经过神经系统的加工后，估值必须大幅下调，例如，视觉长度的可信度肯定远远低于真实长度。但是，如果能用逻辑剔除无法合乎逻辑的加工，就可以修复一些估值，这就是自然科学知识可能有较高估值的原因，但是，具体应该赋予多少估值是未知的。

纯逻辑推理和模仿宇宙这两个推理途径存在一定的冲突，基本上，以前者妥协为主。例如，纯逻辑推理对于推理的连续化没有找到入口，感受到的几乎都是跳跃，而且，不乏长程跳跃，尽管是可以无限进行下去的跳跃。宇宙中的粒子运动虽然也永远存在跳跃，但是，短程为主，连续性的感受远远强于逻辑推理。妥协的结果就是要加强推理的严谨性（但是，纯逻辑推理也作出了自己的抗争。宇宙能相当严谨地追求无限大价值，因为它能同时运转所有推理，灵魂现在远远无法兼顾，每时每刻，价值无限大的推理在灵魂中都很稀缺，基本顾不得是否清晰、严谨这类吃相的问题了）。

不知不觉之间，我发现自己出了一身汗（以上解释算不上严谨，但是，足以让我不为纯逻辑信仰担心。而且，如此火急火燎地寻求解答，至少包含着一段不那么合乎逻辑的推理，一度产生了对纯逻辑信仰的担心，这当然是一种羞耻）。我的信仰远远不够坚定，但是邪恶之处显然不在于信仰不够坚定，而是对最合乎逻辑的信仰不够坚定，是用逻辑怀疑对逻辑的信仰。否则，经验主义、功利主义也会遇到问题，凭什么那时就不应该坚定，而纯逻辑信仰就应该坚定？逻辑规则中没有命题平等、推理平等这类规则。所以，信仰的逻辑问题不是出现在关于信仰的问题出现之后，而是在信仰出现之时。通过经验、利益怀疑信仰已经是错误的推理过程，最多结果正确而已（当然，肯定比只会相信错误的信仰好）。只有纯逻辑信仰才能从一开始就必然合乎逻辑，既无需后续的支持、证明，也不应该受到后续的质疑（但是，能通过推理得到证明，也能解答疑问；另一方面，这些推理的目的是提高逻辑性，而不是寻求证明信仰或解答对信仰的质疑）。当然，既然可以殊途同归，就

不需要要求关于信仰的推理、估值从一开始就必然合乎逻辑，但是，迟早应该达到，而且，应该通过追求逻辑性尽快达到。

我开始思考什么样的推理才是尽量合乎逻辑的推理。这是历经多次重复的推理，也是过程花样繁多、结果层出不穷的推理。但是，我几乎总是因为受到了某种启迪才去研究，很少因为其中必然存在价值就去研究。当然，频繁受到启迪肯定削弱了主动思考的边际价值和欲望。但是，阿梦经常说我的推理过于自由，缺乏对推理流向的把控，虽然并不是不能把控。但是，自由主义者是否应该掌控、掌控到何种地步基本上还是个未知数。当然，自由主义者就要有自由主义者的样子，灵魂里没有足够多的推理，每个推理的可能方向过少，推理和研究方向的数量没有明显的增长速度，这大概不能算是推理自由主义者（从追求方法的角度看，这种推理方法大致相当于用推理的数量换取质量。通常情况下，如果对推理和推理方向都能添加无限大价值在这一限制，追求价值、自由的效果都会好得多）。

由于真理这种不动点的价值过于突出，通过归纳、灵感、错进错出直取真理的自由主义方法才会有存在的价值。推理过程逻辑严谨有自身的价值，但是，真理有类似于加塞的不严谨的特权。粒子为了有限的能量差都能跃迁，为了无限的价值差自然也可以（当然，由于重整化的影响，宇宙中的有限能级差也许就代表着无限）。在巨大的价值差面前，禁止跳跃即使不被禁止，也永远不具有逻辑必然性（可以为了教育等目的而在一些局部暂时禁止逻辑跳跃，但是，这必然不是常态，不是通用规则）。

发现真理之后，补足严谨性也有一定的价值，而且，价值越大越有补足的必要。关于信仰的推理再怎么正确、清晰、严谨，仍然可以更正确、清晰、严谨，这是因为信仰本身的绝对价值优势。而且，并不只有关于信仰的直接推理才能加强信仰的估值，通常而言，价值越大的推理对纯逻辑信仰的补充效果越好，例如，认识到推理的错误、模糊、跳跃、变向、重复、分散、一体化等属性都有助于信仰的正确、清晰、严谨。

（纯逻辑推理就是在一轮又一轮杂乱分布的重复推理中有着很多清晰的趋势，让杂乱并不相互抵消，重复却有清晰的净效果，而这些效果来自逻辑-自由，而不是计划，就像宇宙杂乱的微观运动中仍然有若干整体趋势一样。和宇宙一样，纯逻辑追求整体性，但是，并不是像智人那样通过计划获得整体性，反而是毫无计划，甚至不用惦记着整体性，基本依靠绝对稳定的信仰获得整体性。例如，我们的推理中不时重复出现关于信仰、方法的推理；不时出现关于归纳、演绎、想象、预判、判断、资源分配、估值等逻辑必要成分的认识；不时出现微观推理中如何组合这些成分的新观点，如变向、相互作用、散射；不时出现纯逻辑推理的宏观性质，如增长、外部因素、整体性、连续性、真理分布；不时出现关于局部逻辑性下降的新观点，如错误、模糊、跳跃；不时发现灵魂、社会的必然合乎逻辑的性质；不时发现智人社会、科学的各种邪恶，等等。这些推理分布相当无规，文字有长短，价值有大小，创新有多少，但是，只要能观察整体，效果就很明显，包括但不限于始终加强知识体系的逻辑性、自由性，始终推动纯逻辑推理的复杂化、膨胀。如果只能盯着每一个局部推理观察，就像只会用电子显微镜观察宇宙，要认清宇宙是什么很可能需要神一般的推理能力，而科学工作者显然没有这种能力，那么，无法正确认识纯逻辑、这本书都是很可能发生的事情，而解决方案必然不是加强推理能力，至少这是不够的。虽然重复并不一定好，但是，无限重复确实是真理的必要属性，只要局部推理能追求逻辑性，微观推理中有限次重复的部分最终相对于无限重复的部分都是微不足道的，即使是我的经验主义，通过回顾自己的人生和这本书已完成的部分，都相当认可这一点。当然，我的推理必然做不到无限，需要之后的纯逻辑主义者继续追求逻辑性，无计划乃至无意识地延续这些重复）。

真理这种静态命题不参与会改变形态的相互作用，只参与改变价值的相互作用。所以，不参与强弱电相互作用，只参与引力相互作用。或许，可以猜想：粒子是始于真理的推理，换句话说，纯逻辑推理全是从必然合乎逻辑的概念、命题开始的推理。这并不一定是始于一个真理的推理，可以

是若干真理组合在一起推理，那么，这样的推理缺少推理的必要组成部分进而出现推理间的相互作用就比较容易理解了。

真理和起点为真理的推理是值得分辨的两个概念，因为真理并不仅仅存在于一个推理之中，所以，即使是由一个真理做出的推理，这个推理也不代表真理，其估值不代表真理的估值（一个概念、命题是包含它们的所有推理的某种归纳），甚至，可以认为始于一个真理的不同推理是不同的粒子。需要注意的是，虽然多数推理主要针对改善一个真理，但是，也存在一些推理同时改善很多真理（多个真理一起追求一个知识、一个真理追求多项知识都是协作，多个真理追求多项知识当然也是，但是数量要少很多，类似于重原子核？这又牵涉到推理的微观结构问题，其中语义不清、缺乏纯逻辑定义是一个突出的问题。什么推理都是原因到结果，起点到终点，这种描述太不清晰、严谨了，根本不足以分析微观推理。如果强相互作用代表不完整的因果推理之间的相互作用，宇宙中的夸克是不是太多了？当然，也许是我对于推理的理解过于理想化了，完整的因果推理可能确实是少数。我感觉这个推理试错很失败，但是，又不是没有无限大价值，所以，仍然保留了下来。在上下文中显得有些突兀，或者说跳跃，但是，连续性肯定要让位于重要性）。

也许是因为逻辑推理不断发现新的错误、模糊、跳跃，也许是因为经验、利益往往显得自己格外正确、清晰、严谨，绝大多数智人选择的是不太相信逻辑，经常以纸上谈兵、不切实际等理由批判脱离经验、利益的推理，认为理性的经验主义（科学）已经是最好的逻辑性。脱离经验的推理错误确实很多，哪怕是纯逻辑推理也是一样，但是，这不是不信任、批判此类推理的理由，毕竟，绝对地看，现在的任何推理都有很多错误，所以，正确率不是正确的判据，价值是更正确、清晰、严谨的判据（纯逻辑推理毕竟有无限大直接价值，经验主义往往没有，功利主义推理没有）。

智人平时所指的推理错误其实绝大多数是指不合乎经验，或者，缺乏利益（例如，通过推理追求某种利益时失算，会被认为是推理错误，但是，推理的正确和错误什么时候需要和利益捆绑在一起？他们希望的推理正确是像诸葛亮一样老谋深算，但是，那种邪恶的灵魂分明是多种利益的奴隶，而且是永远不可能发现真理的奴隶）。用利益筛选推理没有逻辑必然性（用逻辑追求利益，追求不好归罪于逻辑，而永远不会归罪于追求利益，这就像奴隶主总是把错误推给奴隶。另一方面，逻辑是用来追求逻辑性的，给利益做奴隶做得好不好和追求逻辑性表现好不好是两回事。用功利主义筛选出的推理即使做得很好，也不是最能干的逻辑，甚至是不合格的逻辑，最佳的逻辑推理必然是纯逻辑推理筛选出的推理）。所以，同样说是推理错误、模糊，却说的可能不是同一种错误、模糊。这在纯逻辑的语言学中属于用词不当、语义不清。

在纯逻辑的语言中，必须语义清晰、严谨地区分不同信仰意义上的错误。例如，如果一个推理造成了自己、公司、国家的利益损失，可以称为利益损失、推理不够合乎利益甚至无法合乎利益，但是，那不是逻辑错误。同样，不能因为罪犯的一个推理触犯了法律就说逻辑错误，只能说不够合法、无法合法；由于违背经验而犯错，那应该被称为不够合乎经验、无法合乎经验；推理过程、结果和大众意见不一样也不是逻辑错误，可以称之为无法合乎民意、不够民主之类。我怀疑，混淆错误这一概念的用法很可能包含扯虎皮当大衣的意思，未必完全是无心之失。也许我想得太多，但是，智人为了利益、自尊心有时是很有灵感的。

唯一配得上逻辑错误这一标签的是纯逻辑推理意义上的错误。即逻辑性不足。这一定义仍然存在不确定性。最初，我认为结果的无限大价值是必要条件。但是，追求价值的动机更容易判断，更没有争议，而且，长期而言，这一条件要强于价值无限大，虽然仍然未必算得上充分条件。至于这一动机下的推理过程，反而相当自由，如此一来，智人有史以来全部推理都是错误。无论他们自以为是否正确（醉话、梦话、疯话不含在内。此外，正确的命题和正确的推理不同。追求真理是基本正确的命题，有很多智人得出过这个结论，但是，只要不是为了逻辑性，就很难算得上尽量合乎逻辑的推理，应用这一命题时也很容易出错，例如，去追求艺术美的真理、利益分配的真理。共产主义大概就是这么产生的）。

虽然纯逻辑主义在现阶段通常很不在意语言的清晰严谨（毕竟价值太稀缺），但是，如果事关信仰，事关正确信仰和邪恶信仰之间的竞争，就要给予一个大大的权重（即使如此，我也不一定能做到，但是，这和意识不到是两回事）。和传统语言学相比，纯逻辑语言对错误、估值等词有着极为明确的语法修正：错误、估值要和信仰结合在一起。（这就像是坐标变换，单纯说坐标是不够的，还要说明在哪个坐标系中；或者说，数量不能只有数，必须有量纲。当然，不是所有量纲的区分都有价值，好吃这个词无法纯逻辑地定义，那么，究竟是人觉得好吃还是狗觉得好吃，纯逻辑语言学不会追究）。所以，纯逻辑主义的推理错误、估值错误可能是功利主义、宗教信仰乃至科学意义上的正确。这并没有损害其它信仰，如果其它信仰的信徒对信仰有自信，不怕分辨清楚，是不可能反对的（至于语言稍微复杂一些，和与此相关的价值相比不值一提）。

能纯逻辑地定义的词汇都有无限大价值。语言的语义越正确、清晰、严谨，灵魂中的命题、推理的纯逻辑语义也就越正确、清晰、严谨，最终有利于追求价值（但是，这仍然不意味着不许在语言上犯错，同时，这并不意味着经验主义的语义更加正确、清晰、严谨）。不仅如此，还能更正确、清晰、严谨地识别邪恶，不仅有利于正义击败邪恶，也有利于降低击败邪恶的成本，实现纯逻辑主义者梦寐以求的轻松击败邪恶。所有能用纯逻辑定义的词汇都应该尽量和其它信仰的语义区分开来，例如，应该称为纯逻辑重要性、纯逻辑正确性、纯逻辑严谨性、纯逻辑清晰性。

更进一步，观点、思想、推理这些词汇也应该添加信仰修饰。例如，智人的观点可以说是功利主义观点、经验主义观点，却很少算得上纯逻辑观点，这在纯逻辑语言中必须要说清楚。所以，可以考虑在智人书籍中的重要文字处添加红色标注，提醒读者原文在这些地方的语义没有区分不同信仰下的不同语义。连书籍、论文的分类都可以以各种形式做标注。例如，如果有必要建立纯逻辑的图书馆学（虽然合乎纯逻辑化趋势，却并非必然，因为图书馆学至少目前仍然缺乏逻辑必然性），一级分类不可能是学科、语言、文体、出版时间，更不是正确率、长篇短篇，而是信仰。如此一来，纯逻辑哲学和其它哲学的图书在图书馆、书店中将分开存放。纯逻辑学和科学不属于一类，纯逻辑心理学和纯逻辑经济学属于一类，却不会和传统心理学属于同一类。这有助于读者更有针对性地选择，降低语义混淆导致的犯错机会。（理论上，一级分类也可以按照预期价值是否无限大分类，但是，预期价值判断的主观性比较大，而且，两种分类的差别其实并不很大）。

所有邪恶的信仰不重视区分彼此的语义差异（在长期的历史中，虽然偶有争斗，甚至是激斗，但是，主流是共存，这不仅是为了利益、实用主义，也是因为不那么关注始于信仰的推理的逻辑性，更不重视逻辑的清晰性、严谨性，而科学对清晰性、严谨性的要求位置错位，不仅经常是经验清晰、数据严谨，还缺乏逻辑重要性，如此一来，对逻辑估值反而没提什么要求），但是，纯逻辑会。如此一来，邪恶的信仰之间就有了合作的一定的功利主义、现实主义、实用主义理由（当然不是纯逻辑理由）。无论纯逻辑信仰当时在政治上、现实主义意义上是否和其它信仰暂时联手，在纯逻辑语言学、逻辑学、图书馆分类学中都不会和其它信仰联手（纯逻辑信仰并不禁止暂时的现实主义，但是，为此而暂时修改学科基本原则太扎眼，过于虚伪，至少我看不下去）。那么，纯逻辑可能就要以一己之力面对所有邪恶，击败所有邪恶。这种较量不仅会出现在社会、政治领域，也会体现在所有领域。例如，书店、图书馆中其它信仰的图书所占比例的不断下降，逻辑被理解为纯逻辑的概率不断增长，街头语言更接近于纯逻辑语言，如‘我的功利主义不同意但是纯逻辑主义接受’，等等。我不认为纯逻辑信仰会禁书，虽然那并不违反纯逻辑信仰，但是，纯逻辑信仰毕竟也信仰自由。要兼顾逻辑和不逻辑，就要依靠所有灵魂推理逻辑性的提高，依靠个体的逻辑判断力去淘汰知识、图书。

纯逻辑信仰对于信仰之争的基本观点是让战场局限在每个人的灵魂中。只要其它信仰不动用武力，允许信仰之间的公平竞争，允许其信徒接触其它信仰，自由改变信仰，纯逻辑就会努力消除所有政治斗争、武装斗争，将一切交给灵魂的推理（虽然推理远远不如纯逻辑推理，但是，灵魂这一赛场已经比战场、政治斗争的投入产出比好很多了），虽然这对于纯逻辑信仰并不公平，因为身体

仍然会帮助邪恶的信仰压制纯逻辑信仰（如果其它信仰指责纯逻辑主义将它们称为逻辑意义上的邪恶，这无法避免，因为这合乎纯逻辑语言，最多更名为纯逻辑的邪恶。另一方面，纯逻辑信仰当然也可以被称为基于其它信仰的邪恶）。人类需要的不是追求财富、胜利、自尊心，而只能是逻辑性的最佳增长，这不仅适用于信仰竞争，也适用于学术竞争、企业竞争、语言竞争等一切人类活动。

在科学文献中，经验清晰、事实清晰、数据清晰就代表了清晰性，对纯逻辑主义，这屁都不是（同样，纯逻辑的正确、清晰、严谨，在一些功利主义者、经验主义者眼中可能也会屁也不是。其实，相对于纯逻辑信仰的一致性、稳定性，任何灵魂的功利主义信仰、经验主义信仰基本上都是无数种信仰的大杂烩，而且，很可能随时间大幅变化。例如，经验主义面对矛盾的经验时不能都信，只能借助逻辑有选择地相信，且不说这本身就不像信仰该有的样子，原本不相信，之后相信，甚至还能再度不相信，这种信仰几乎谈不上正确、清晰、严谨）。所以，在科学作品中，也应该注明是经验主义的清晰还是功利主义的清晰，反正，不能和纯逻辑的清晰混淆在一起。如此一来，学术论文里还能剩下多少纯逻辑的正确、清晰、严谨？科学成天要求正确、清晰、严谨，却不知道要区分不同的正确、清晰、严谨，每天面对如此简单却极为关键的正确、清晰、严谨问题却始终无动于衷，这是逻辑触觉的麻木不仁，使得能做逻辑推理的灵魂事实上成为了逻辑意义上的行尸走肉，而这些都是智人长期、强烈地相信经验主义、功利主义信仰的结果（科学对大量关键的逻辑问题无动于衷，忙于解决功利主义问题，从逻辑估值来看，一直是千疮百孔，可是，科学却像巫婆一样将经验、利益的清晰、严谨模糊化，成为了统一的清晰、严谨。这种转化是几乎不会成功的。历史上的成功转化要么是借助于宇宙这个大魔法师的帮助，实现了经验估值和纯逻辑估值的通兑，要么是靠运气）。

也许有智人会强调经验、数据自古以来就是智人逻辑的一部分，那么，在纯逻辑面前，自古以来算是什么东西？智人什么时候关注过蚂蚁的自古以来？凭什么认定自己在纯逻辑面前不是蝼蚁？只要是为了尽量合乎逻辑，人类社会不仅没有不可更改之处，甚至，不允许以利益、经验、法律、民意、科学等一切无法合乎逻辑的理由做出任何抗拒（为了无限大价值抗拒无限大价值有时是合乎逻辑的，可以预料，这会给所有邪恶以借口，但是，真理总是应该说出来的）。

制止对逻辑的滥用，将逻辑这一概念精确地限定于纯逻辑范围内，这本来就是纯逻辑语言的第一目标，是对语言最有价值的改造，其它修改都可以视为这一改造的合乎逻辑的结果。所以，坚决将逻辑的一切和功利主义、经验主义、科学、法律、传统的一切区分开来就是必然合乎逻辑的结果（在我看来，逻辑的重要、正确当然是逻辑的，所以，文章中可以正常使用，其它的重要、正确则必须强调，例如，可以考虑必须用朱笔加注解，应该被视为语言的非正常用法。这当然不是必然合乎逻辑的语法规则，但是，必然无法合乎逻辑的语言本来就不应该出现，消灭语言中的错误、邪恶本来就是临时语法规则存在的主要原因之一。当然，可能合乎逻辑的语言还是可以存在的，毕竟，纯逻辑的语言是不完整的语言，只能提供语言的核心部分，所以，可以简单地说“照片清晰”，却只能繁复地说“报效祖国是一个对经验主义者、爱国主义者乃至功利主义者清晰的推理”）。

如此一来，即使是传统的逻辑推理、语言也会变得面目全非。例如，“生物具有新陈代谢正确”，这句话语法上是错误的，只能说“生物具有新陈代谢经验上正确”，甚至，科学认为它正确也行。但是，即使是经验主义者、功利主义者，也必然不能说逻辑上为真（纯逻辑主义者必然认为假）。如果未来的灵魂能够在机器外壳中生存，这些基于其它信仰的为真就都错了，而逻辑没错（判断一个重要命题从来不能在现在的知识框架中判断，那会大大高估邪恶。按照纯逻辑的经验主义方法，必须在无尽的历史长河中判断，如此一来，各种经验主义、功利主义的推理、判断都已经错过无数次，现存的这类命题、推理几乎也必将在未来错误）。再举一例，几何定理数学上为真，经验上为真，但是，目前仍然不能说逻辑上为真，因为目前还没有从纯逻辑信仰直达定理的证明过程（局部逻辑正确和整体逻辑正确之间的差别比较复杂，但是，这显然不是逻辑和利益、经验冲突的焦点）。另一方面，逻辑为真的命题也有很多，如“必然合乎逻辑的命题必然存在”，“我是一组逻辑推理”，



“我唯一的人生目标是追求逻辑性”，“最佳规则必然是必然合乎逻辑的规则”（临时规则确实可以存在，但不可能是最佳规则，而且，就像可能合乎逻辑的现象一样，可以大量存在），等等。

经验真、利益真并不必然与逻辑真相悖，例如，太阳东升西落可以经验真，家庭幸福可以利益真，但是，逻辑真永远不会关注与之没有冲突的经验真、利益真（另一方面，如果有冲突，经验真、利益真必须赶紧让路），永远不会因为让它们影响到逻辑的真假。另一方面，一心追求逻辑真的结果必然会影响到经验真、利益真，而这是经验主义、功利主义不愿看到的（短期内，经验的、功利的决策必然是反抗；长期看，受到过教训之后，才会知道服从，当然，关键是那时它们即使在信仰组合中存在，也早已日暮西山了）。其它信仰不仅可能长期不确定、不相信、反对逻辑真，甚至，为了避免逻辑真影响经验真、法律真、传统真、利益真，很可能不惜付出大量生命的代价（这种未来逻辑上必然为假，因为正确的逻辑推理永远不会是这个结果。但是，智人越是相信经验真、利益真、科学真，这种未来就越真。逻辑不会为此背锅，因为逻辑的真假都是永恒的，不会随经验、法律、科学理论、民意的改变而改变，那些灾难性的结果都是经验主义、功利主义等邪恶自己在作妖、造孽，而且是绝大多数智人共同造孽。就像历史上的所有人造灾难一样，将问题归咎于一两个坏人完全是自欺欺人。如果追究某一邪恶事件的罪责，在当时的灵魂中的分布可能相差悬殊，昏君错误推理的责任可能高出很多；但是，正确的追责显然包括先人，那样的话，就会平均很多，越早的责任者责任分布越是平均；更为正确的追责是对人类的所有邪恶整体追责所有智人的责任，那样的话，分布会极为平均，几乎没有一个智人不是等价的罪孽深重（所以，至少目前，不需要以法律的形式追究个别案件的责任，惩罚责任小幅偏高的个人，应该将可用的资源投入帮助所有人摆脱罪责。等到绝大多数灵魂没有罪责的时候，才谈得上有针对性地追究偶尔出现的邪恶的具体责任）。对于创造了无限大价值的智人，他们至少可能不是罪孽深重，可能仍然有无限大价值，这和绝对不可能有本质的差别。

只要语言学的语法、逻辑学的规则在逻辑上足够正确，无论现实、经验、利益多么邪恶，智人都会写出远比现在的语言重要、正确的文字，做出远比现在的推理重要、正确的推理，而清晰性、严谨性的提升也是水到渠成的事情，虽然局部可能并不明显。例如，人类此前所有书中的所有正确、重要、清晰、严谨，大概都可以加上经验、利益这类令灵魂羞耻的修饰词（即使当时的灵魂不能由此改善推理，也能大大加快后人改善推理的速度），至少，我不记得遇到过不应该添加的情况。虽然有的地方纯逻辑也说得通，但是，那应该不是作者的本意。还有些情况根本无法判断作者的本意是什么，例如，人们经常提到的所谓正确的规则，那肯定是在经验主义、功利主义、法制主义、科学、传统等一堆错误信仰的基础上，很可能作者也没想过究竟是哪个基础，甚至自己也没有能力进一步分辨。可是，他们却相当确定自己知道自己说的模糊不清的正确是什么。如果只是作者以为如何如何还好，问题是，智人读者缺乏逻辑判断力、推理能力，很可能被作者的文字欺骗。所以，通过注解提醒读者是有价值的。这本书当然也可以加注。我相当确定自己之前的写作也犯过不少类似的逻辑错误、语法错误，当然，也有很多时候注意了分辨，更关键的是分辨得越来越多、越来越清晰，只要通读全文应该不会被错误迷惑，这是我不想回去改错的一个次要原因。

我通过反思最近的历史，认识到了高起点仍然能够通过改善信仰而获得高增长。现在看来很简单，很合乎逻辑万能这一属性，但是，即使我早已相当相信逻辑万能，仍然未能预料到万能到如此程度，而现在想来，这显然还远远算不上万能，我的信仰也远远没有改善到位。这么一想，我很想知道未来万能的逻辑还能创造什么样的惊人奇迹。不过，按照纯逻辑的语言，逻辑万能肯定不够严谨，逻辑无所不能也有疑问，严谨的表述应该是逻辑最能。这背后的逻辑也比较清晰，既然只相信逻辑，更强大的能力缺乏必然合乎逻辑的来源。另一方面，最能不代表无所不能。例如，不可能让逻辑-不逻辑以外的存在成为实在。

智人的语言中几乎没有逻辑重要性，更不会围绕逻辑的重要性构建语言主体。智人将大量语言用于描述食物、形状、颜色、声音，而逻辑生物必将用大量语言描述真理。例如，责任、义务、权

利、必须等词都和重要性有关，经验、利益意义上的必须肯定不是逻辑意义上的必须，纯逻辑主义者不会承认基于其它信仰的必须，诸如必须上学、吃饭、结婚生子之类，只会承认逻辑上的必须，如必须信仰逻辑、必须追求逻辑性、必须解放灵魂，等等。如此一来，会出现一个有些滑稽的现象，人类有史以来所有作品所有比较重要的地方几乎都被加了红批，不代表必然是逻辑错误，但是，需要保持警惕，这种警惕虽然简单，却涵盖了信仰错误、逻辑错误、语法错误，资源分配错误、估值错误等很多种错误（这些错误相互之间有很大的重叠），虽然不足以标记所有可能的错误，却是一种很简单、实用的方法（当然，这不是必须的，不标记却能通过主动识别去发现错误无疑更有利于提高思维的逻辑性。这是一个取决于投入产出比的问题。阿梦之前自学哲学的时候，也被艰涩难懂困扰，她的解决方案不是投入太多资源去理解、接受，而是将主要精力放在自己能懂的内容，却绝不仅是自己能理解、接受的内容，更强调找出自己比对方推理可能更正确、更有价值的地方，如此一来，读完一本书可能比作者还高明，而且，由于逻辑性的增长，早期可能性比较小，后期可能性就很高，而且，可能性随时间的增长很是快速。这和很多因素有关。此前的哲学逻辑性太差，却不乏重要的课题，虽然她那时推理的逻辑性相对好得有限，但是她比较强大的判断力和想象力，很适合这种环境，更不要说她还始终在追求更好的逻辑性、判断力和想象力。她相当确信传统存在很多错误，所以，不会认为自己没读懂就会有大概率错失真理，反而更强调节约资源，不浪费在那些很可能错误的思想上，宁愿浪费在想象等可能错误的创造上。我很想用力、场这类概念定量分析价值增长的加速度，定量把握各种平衡，定量地改变推理的速度、加速度，但是，不仅现在完全不可能，以历史记录的精确定度而论，即使将来能够量化分析，也不可能定量复盘历史事件，无法知晓我们的各种决策和最佳决策之间的定量差距）。

纯逻辑的语言通过纯逻辑地定义词汇而使得本身有助于追求价值，甚至，使得自己就在追求价值。既然重要性很重要，就不不仅要区分不同信仰的重要性，和重要性有关的近义词也应该考虑纯逻辑地区分其语义，但是，如何区分、区分到何种程度就很难清晰、严谨地解决。如果说责任、义务、权利这些词还属于存在明显差异的近义词，有区分的必要，那么，首要、第一位、重中之重、至关重要这些词完全没有区别，非同小可、事关重大、举足轻重这些词也没有太大的必要去区分，而通过合并词汇节省语言资源就能用同样长度的表达输出更多的语义。更关键的是，如果用以辅佐正确的信仰，就能用同样长度的表达追求更多的价值（而且是从有限提升到无限）。至于是否需要区分首要、事关重大、不可或缺等有微妙差别的语义，这类问题就复杂了（这个问题并不复杂，答案当然是肯定的），这会增加学习成本、单位推理的成本（语言复杂性增加的结果），也会提高单位表达、推理的价值。这产生了很多微妙的平衡，而这属于无限大价值之间的平衡，属于传统语言学无知也不在意的领域。

纯逻辑语言设计学即使不是必然合乎逻辑，也是间接价值无限大。设计语言的关键不在于用同样的语言复杂性区分尽量多的语义（更不在于什么语言传统、语言美。语言美只能是尽量合乎逻辑地设计出来的语言的一些结果，就像尽量合乎逻辑的推理、写作会呈现出自己的逻辑美、文学美一样。在设计、创作之前就关心自己的美学偏好不仅是舍本逐末、颠倒主次，而且很有可能导致创造出来的作品、推理充斥邪恶却几乎没有多少价值，也没有什么合乎逻辑的美。我现在不知道纯逻辑推理、纯逻辑流写作哪里美，就像远古时候的人也没有什么合乎当代美学的审美观一样，不过，我们的预判、判断中模模糊糊地有某种美学观念，也许读者也能对一些貌似不可能正确的推理心有戚戚焉，这也许就是某种纯逻辑美学偏好初露端倪。如果美学将来想要存在，就必然要在逻辑中找到美，这包括尽量合乎逻辑的推理、写作、行为、组织结构，等等，同时，必须排斥一切无法合乎逻辑的美，否则，只会让那些美学偏好、美学理论、美学追求最终落得各种可耻的下场）。关键在于区分和无限大价值有关的语义，其中奥妙无穷（例如，不需要用万千的词语形容重要，却需要区分不同程度、不同位置、不同时间、不同持续时间、不同概率的重要，例如，某个推理对某个领域的推理重要的概率有多大，这种纯逻辑推理中常用的表达当然应该得到简化，而且，不可能排除在语

言中引入各种无法合乎传统的公式、符号的可能性。既然语言越来越学术，生活越来越像工作，有价值的学术表达就要越来越多地融入语言，成为语言的基本组成部分）。

究竟应该投入多少资源改善语言极有可能没有真理可言，虽然语言的改善长期有利于创造价值，但是，发现真理本身也可以做到这一点。所以，虽然纯逻辑语言设计学可以成为一个学科，却未必必要成为一个学科，关键取决于是否有无限大直接价值（即使有，只要所有灵魂都在忙于创造无限大价值，语言的错误就可能需要忍耐、等待）。此外，即使建立，其目的不会是必然合乎逻辑地建立一个极为具体的语言，如发音、书写、格式，只能是尽可能多地找到最佳语言需要遵守的必然合乎逻辑的规则（这些规则的主要成分是必然合乎逻辑的词义，至少是数量上的主要成分；其次是语法规则），其余的语言结构、词义只要可能合乎逻辑，可以依靠经验建立。相比之下，现在的所有语言都是依靠经验建立，没有任何必然合乎逻辑的规则、词义，这是纯逻辑意义上的绝对错误，却在经验、利益、科学乃至美学、传统逻辑学上几乎绝对正确。这再次让我感叹，关于无限大价值有大量值得思考的问题，追求逻辑性、正义的灵魂本来应该忙得不可开交，智人却一门心思追求享乐，顺便认为后人一定会、必须要尊重祖先，且不说推理结果，光凭这种匪夷所思的推理过程就不可能受到逻辑、逻辑后代的尊重。很多智人肯定会反对羞辱祖宗，但是，不羞辱价值有限的祖宗，价值有限的现代人就不知羞耻，这不利于功利主义者、经验主义者的进化。未来，那些跳出来捍卫祖宗的智人们究竟是为了祖宗不受辱还是为了自己不受辱是很难说得清的事情（现在尊敬祖宗的动机未必是未来捍卫祖宗尊严的动机，至少，功利主义者现在还没有意识到自己的尊严和祖宗的尊严休戚相关）。

科学还是有一定理性的，所以，应该只会将纯逻辑语言学视为几乎绝对的错误，毕竟，相对于智人，科学有大得多的容错空间，并不是只有正确、清晰、严谨，也会在一定条件下接受错误、模糊、跳跃，但是，没有正确原则指导这种平衡，科学找到的平衡点就往往错得相当离谱。所以，经常对需要努力追求正确、清晰、严谨的重要问题视若无睹，对根本不需要追求的正确、清晰、严谨锱铢必较（当我用欧几里得作为劳动生产率无限大的工人的例子的时候，审阅者的意见是欧几里得并没有创造欧几里得几何，他们对经验的正确、清晰、严谨的强调和对逻辑正确、清晰、严谨的轻视将我气得鼻子冒烟，捏着鼻子改了最终也只是浪费时间，所以，他们所谓的追求正确、清晰、严谨也许只是学术特权的一种表现，可能是为了满足自己无法合乎逻辑的偏好的借口，诸如保护传统、现状乃至既得利益）。

## 第一百八十五章 工作时间-反向指引法-边际价值管理-人民论-纯逻辑的教育制度-推理的新分类

批评科学在重要性、正确性、清晰性、严谨性之间的错误平衡，并不意味着纯逻辑在这些问题上表现完美（提升了无数倍，却仍然和最佳平衡点相差无数倍，当然，这并不意味着最佳平衡的那个点必然存在，即使如此，我认为仍然可以讨论平衡问题，虽然会影响到结果的估值）。最大价值原则大幅改善了平衡，但是，距离宇宙追求负作用量那样精确地把握平衡差距遥远。这方面虽然有巨大的改进空间，现在研究却都有些天方夜谭的味道，所以，我就做一些猜测（这种猜测的正确率必然极低。与这种猜测结果相比，猜测背后的逻辑推理更有价值，我对它们也更有信心，因为它们几乎是纯逻辑信仰的直接结果。例如，追求逻辑性无止境，一切真理、不变的规律都要有必然合乎逻辑的原因，逻辑推理的自由性、无计划性，模仿宇宙，等等。也许，这些推理方法要比推理结果对后人更有帮助）。首先，逻辑性的数量化几乎是必然的发展趋势，但是，有两个分支。一个是用逻辑推理定量地确定价值，就像必然合乎逻辑对应于无限大价值一样。另一个是用经验确定价值，

方法之一是通过买卖知识而达成价值，就像经济中将效用、幸福货币化一样。其次，数量化仍然不代表无比精确，追求得越来越精确应该是一种趋势。物理学中，作用量的最小单位是普朗克常数，如果它真的从未改变，其背后的原因会是一个难题。我更倾向于它改变了，甚至，一直在改变，但是，被解读为红移等现象（至于最小单位是否一直在变小，这倒不敢断言。在纯逻辑推理中，如果出现影响巨大的外部因素，可能影响价值的不确定性。但是，外部因素的短期分布难以预测，长期而言，对整个逻辑世界的影响却应该还是比较稳定的。这种稳定是相对规模意义上的稳定：稳定的价值在增长，外部因素带来的价值冲击、价值不确定性也在增长。甚至，即使自然现象提供的外部因素不足，逻辑生物未必就不能将自己的推理加入逻辑世界，创造出宇宙也创造不出来的价值。换句话说，逻辑世界通过创造能正确推理的新世界来加强外部因素，加强逻辑性的增长。即使这一猜想为真，也并不需要相信逻辑世界的高瞻远瞩，有了了不起的预测、计划能力，只需要相信逻辑最能。逻辑世界中的一切都不需要在诞生之初安排好，对于逻辑-不逻辑信仰而言，都是外部因素）。

如果感觉这段思想和日常推理相比太不实用，那只能是因为灵魂中的邪恶偏好。就像宁愿虚拟也要合乎逻辑地生活一样，纸上谈兵、不切实际本来就是纯逻辑主义推理的常态，尤其是在邪恶的社会中，逻辑上正确的推理几乎总属于距离现实极为遥远的空中楼阁（但是，也必将成为最大规模、最持久的现实）。对此，归纳为逻辑无用、没有实际价值肯定逻辑上很荒诞，虽然那可能对应于现实主义、经验主义乃至科学意义上的正确。逻辑上正确的推理结果是因为社会邪恶所以真正的逻辑性竟然难以在现实中获得立足之地、用武之地。当今社会的这类基于邪恶的归纳错误实在太多，这在逻辑归纳看来必然是一种极大的羞辱：我占据了逻辑世界、正义、价值的半壁江山，居然被经验归纳冒名顶替、戴绿帽，是可忍孰不可忍！当然，即使是逻辑归纳，也无法避免错误（所以，不可忍的不是经验归纳犯错，虽然错误率确实太高，而是欺世盗名，不敢堂堂正正地以自身的本来面目见人）。

在历史的长河中，经验归纳的错误比比皆是。智人根据经验归纳出工作时间越来越短是社会进步的标志，但是，那只能是功利主义归纳发现的功利主义进步，却必然是逻辑意义上的倒退。智人进化为逻辑生物之前必然首先迎来工作时间的大幅增长，否则，根本无法进化。因为推理不快乐甚至痛苦所以减少推理不是合乎逻辑的推理，因为继续推理价值反而会下降所以停止推理才是正确的推理。即使当今的外壳不能支持足够的推理时间，如每周七八十小时，未来也会通过改进外壳达到并超过（与之相关的一个问题是，内卷、竞争激烈不一定是坏事，发达国家的生活悠闲、假期多则肯定不是好事，毕竟，那大概率是外壳要求放假，甚至是在要求灵魂专心当舔狗，而智人频频为此高兴得屁颠屁颠的，智人在假期有多快乐在后世看来就有多丑陋。竞争是否正义的关键在于在什么领域竞争。追求享受，就可能控制工作时间乃至控制人口，甚至，控制自动化，限制不利于智人快乐的思想的传播，拒绝用理智判断追求享受是否邪恶；追求真理，如果想象力相对推理能力稀缺，也许会竞争激烈，但是，且不论即使如此仍然有无限大的边际价值，何况，这种激烈没有逻辑必然性，因为有无限多的真理，竞争激烈应该加强的是想象力的培养，而不是减少工作时间、控制研究人员数量。所以，逻辑社会必然会努力增加灵魂的数量，增加灵魂内逻辑进程的数量，提高单位逻辑进程的价值，努力通过自动化减少价值有限的就业机会）。推理伴随的痛苦是可以通过技术解决的，但是，如果只有技术解决之后才愿意推理那只能是功利主义的信徒，是必然的逻辑错误。工人不为价值有限的资本家卖命固然不错，为自己的身体卖命又哪里谈得上正确、正义？灵魂只应该为信仰卖命，虽然为信仰卖命并不都是正义；也只能是为自己的信仰卖命，哪怕没有意识到自己的信仰究竟是什么；不知道自己的信仰是什么，却不去努力搞明白，只是低着头卖命，这是逻辑上很奇怪的推理。智人以为的享受往往只是牺牲灵魂的逻辑性去给身体当奴隶，然后，还要在身体的驱使下厚着脸解释：自己不适合当追求真理的灵魂（以后，所有不从事真理研究的灵魂大概都要重复这一解释）。对智人而言，归纳的首要问题不在于信仰对不对，而在于归纳的时候根本没有意识到自己的信仰是什么，属于本能地、盲目地归纳。如此一来，既缺乏对推理起点的逻辑估值，也缺乏对推理结果的逻辑预判，更没有逻辑复核。

纯逻辑主义者不会对邪恶社会中的任何现象给予高估值，也就不会用它们指引推理的方向。但是，以之作为推理方向的反向指引是可行的，虽然我们并不常用这种缺乏逻辑必然性的方法，却不能说必然不如经验主义、功利主义乃至科学的推理结果。例如，既然智人社会的工作时间在单调下降，即使不怀疑下降，也要怀疑单调性。当然，如果因此就认为工作时间必须延长，那样的推理也太不自由了，虽然结果正确。

我们用反向指引方法（也可称为排斥法）的时候有相当一部分针对国内，因为我们极不相信社会主义制度有半点正义性，也确实从未发现半点逻辑正确（虽然记不清了，但是，解放灵魂思想的出现肯定受到了排斥法的影响，毕竟，国内的灵魂长期被身体奴役的惨状世上少有，而灵魂们奴颜婢膝的样子更令人作呕。看着市场、商场、权力场中灵魂们英姿飒爽地争名逐利、讨价还价，时刻在提醒我们人人邪恶很有可能就是对智人灵魂的正确、清晰的描述。不过，既然这不是由正确推理得出的正确结论，对它的理解就很可能犯错。相对于人与人之间的尔虞我诈，更具欺骗性更奸猾的是身体对灵魂的欺诈，进而延伸出了对其它灵魂的欺诈）。无论人民是否快乐、经济是否增长，那些都和逻辑正确无关。相比之下，自由国家至少有相对更多的思想自由，虽然还远远不够；即使不会正确推理也不追求正确推理，对推理也有更多的尊重、保护，甚至，逻辑能力和对逻辑的信仰也稍好（智人社会内的竞争就是侏儒之间的较量，哪怕多一点点真理，只要有时间的积累，往往都足以获得较大幅度的领先。相比之下，国人自诩的勤劳、节俭不属于逻辑的正确、正义，如果是为价值击败身体，当然是；如果只是为了身体的一部分利益牺牲身体的另一部分利益，如工作是为了更好地享受生活，那肯定不算）。另一部分主要针对自己的身体，如果发现我更快乐，有时会本能地感觉之前的某个推理有错误，返回去检查（虽然并非都是错误）；如果发现某个推理的结果有利于利益，会重新检查推理（重点是确保推理有无限大价值，而不是排斥利益）；甚至，每当我被智人的语言、艺术深深打动，我都会本能地反思，因为我不相信自己的偏好已经好到了会被很好的逻辑性深深打动的地步，而智人的各种邪恶都发展出了感人的骗术，所以，我很担心自己会被邪恶感动，进而导致推理、偏好乃至信仰的逻辑性下降。

为了爱情、亲情、爱国情、战友情、兄弟情而感动都可能是受到了欺骗。至少，到目前为止我还不知道智人曾经为了真理而形成过强烈情感（不过，我很少记忆智人的历史，所以，这可能是错误的归纳，但是，不管有没有，数量是很少的。需要强调的是，这里指的是真理，不是可能的真理。更关键的是，智人为了可能的真理而感动都极少出现，被现象乃至和真理无关的现象感动占到了绝大多数。如果有人说亲情、爱情这类不可能必然合乎逻辑也不可能永恒的玩意儿也是可能的真理，我只能呵呵了），却有着大量为了邪恶而形成的强烈情感、感人事迹甚至不乏艺术精品，这背后必然有各种邪恶的动机。宣传愚忠愚孝、忠于宗教信仰、追求胜利的军人、从一而终的爱情等邪恶的感人艺术已经有很多，而智人直到现在还会被这些杂碎感动，灵魂的进步未免太慢了（在艺术方面甚至感受不到进步，这和艺术只会追求美而不会追求必然合乎逻辑的美息息相关）。如果智人不会分辨什么是正确的感动，不会反思感动是否正确，只会一味被动地被感动，那么，就需要采取一些措施，例如，通过心理辅导纠正不够合乎逻辑的情感偏好，对于错误的感人作品提供更多纯逻辑主义的分析，最终淘汰基于邪恶信仰的艺术作品（这虽然迟早会出现，却不应该基于强制、禁令，而应该是偏好改善的自然结果。这些作品的存在仍然有某种无限大间接价值，能够检查灵魂的信仰、偏好，能够通过反向指引帮助灵魂做出正确的推理）。对于经验主义者，避免邪恶艺术、邪恶感动最终可能取决于消灭邪恶。例如，没有国家，就无法宣传爱国主义；没有战争，就无法宣传军人；没有血缘家庭，就不会有血缘亲情；灵魂得到解放，就很难再被身体、美食感动。但是，灵魂不应该片面等待外部的改善，而应该主动改善自己的信仰、偏好（改善的目的不是为了不被邪恶感动）。

未来，不仅每个灵魂都将不断改善自己的偏好，使自己更容易被逻辑性感动，也一定会出现针对这种偏好的感人艺术。发展感人的艺术并不一定错，但是，信仰是否正确很重要（随着基于正确信仰的偏好和与之对应的艺术的出现、加强，也会通过竞争削弱邪恶的偏好、艺术，但是，这种削弱的速度太慢。毕竟，很多智人认为自己有偏好自由、满足偏好的自由，甚至于，武力捍卫自己的

偏好的自由。可是，杀人犯都可以这么说，这么说的智人也基本上都是杀人犯；智人也很少提自己有正义的自由，推理正确的自由，灵魂掌控外壳的自由，拥有无限大财富的自由，永生的自由，在完美社会中生活的自由，等等。难道，在他们眼里，只有能轻易得到的自由才是自由？或者，他们只愿意获得自由却不愿意付出努力去争取自由？

一旦灵魂中的所有演绎、归纳乃至感动、偏好都能以明确的信仰为基础，哪怕是错误的信仰，事后无论是总结成功的经验还是失败的教训，都会更有价值，有利于信仰的改善，不会根本不知道自己错在哪里，不会将信仰、方法的错误胡乱归罪于推理技术不足、推理运气不佳。这才是追求逻辑性的推理的正确姿态。（智人改善推理往往全力改善当前局部，面对一门课程就努力学，面对一项研究就努力研究。纯逻辑关注改善全局，重点是那些重要推理，那和改善局部有着完全不同的方法。全局性改善方法按照投入产出比降序排列依次是改善推理的动机、改善推理的方法、提高推理能力。全身心投入一项具体工作肯定会破坏对全局逻辑性的关注，从而对追求价值的效率产生巨大的不利影响。例如，在学习、考试任务繁重的时候，学生很难追求价值无限大的改善，往往依靠加强局部知识学习这种价值有限的方法，短期有利，但是，不利于长期价值。对于纯逻辑主义者，未来的生活、工作不能以局部任务为主，不应该让灵魂被动承受紧迫、繁重的任务，应该以灵魂在全社会自主选择的任务为主，以没有时间压力却价值无限大的任务为主，让灵魂可以将完成任务的主要方法集中在改善信仰、方法、能力上。如此一来，即使当前生活、工作的现实价值有限甚至为负，改善信仰、方法、能力也会带来无限的未来价值。但是，这基本上只适用于具有追求价值的内在动力的纯逻辑主义者。在没有契约、收入压力的条件下，功利主义者只会将自由用于追求利益，而不是逻辑性）。（这里需要额外插几句。我突然意识到了括号里内容过长会割裂括号前后的内容，让读者读到括号结束的时候产生异样的感觉。请原谅我长期对于读者感受的忽视。但是，我认为这种阅读的不便是微不足道的。推理的时候产生分支推理后，重新整理顺序固然不需要禁止，我有时候也会重组，但是，如果和前后文有一定的演绎或者归纳关联，我还是希望尽量保留这种关系，而不是用其它的关联取代，哪怕其它的关联更合乎逻辑。关键不在于保留历史，而是保留纯逻辑推理的历史，虽然这已经不是原汁原味的历史。同时，这也是关于价值无限大的推理的经验，在成为经验主义推理的起点方面，要比很多广为人知的社会经验、心理经验、科学经验更有资格。当然，过于真实的纯逻辑推理可能不值得保留也难以保留，其问题包括废话多，修改过多，跳跃更频繁，等等。和现有文字相比，逻辑性牺牲太大。甚至，有些语言对有些读者会更具侵犯性，这不是我应该考虑的问题，但是，我也多多少少考虑了这一问题。有些问题我能容忍读者未必能忍；有些问题未来的读者必然欢迎现在的有些读者可能不愿容忍；即使读者都愿意忍，我又可能因为各种原因不愿容忍；即使我和读者都愿意，一篇纯逻辑流作品也有一些自己的倾向。所以，现实的样子就是平衡各种偏好之后的折中，不能算最有利于纯逻辑信仰，但是，应该算是明显倾向于纯逻辑信仰）。（再插几句，既然采用了这种怪异的格式，索性一次用足。这部分是因为今天的思想分支冒出来的太多、太快，要抓住思想就没时间重组。面对新的写作格式，请从纯逻辑信仰的角度予以理解。无法合乎逻辑的格式限制对灵魂创造价值的影响并不小，所以，必然是一种邪恶。对我而言，很多次我都想要用一系列大中小括号，因为推理实在是分支套着分支，而我想要在不损失太多价值的前提下力所能及地保留一些最初的逻辑顺序。可是，长期的教育、阅读习惯给我带来了深深的执念，怪异的格式总是让我感到不适，就像我在那里放了张自己的裸照一样。所以，为了价值我向自己的邪恶执念多次妥协，投入资源做并不明显增加价值的重组，有时，实在不想改，但是写到后面仍然无法忘掉这种 Bug。我的这种价值有限却无法忘却的执念实在不少，全面覆盖吃喝拉撒睡，而纠正执念都需要资源。这要是完美主义者，强迫症一定要犯了）。当今人类语言中所说的切合实际、老马识途在纯逻辑主义者眼中更像是嘲讽、批判。更大的逻辑错误还在后面。他们不能完全不相信逻辑，甚至，依赖逻辑的时候比依赖各种邪恶信仰的时候还多，却不能以逻辑为信仰，这些逻辑性奇诡的推理只会导致智人推理的逻辑性越来越成问题（推理的终极原因的错误必然会在漫长推理后的大量推理结果中充分体现出来，导致这些结果应得的估值极低，无论他们自己的估值是高是低）。



逻辑性的巨大增长往往包括（但不限于）以下特点。首先是新的推理。其次，不易被替代，经常类似于远离当前知识前沿的空投，既有模仿宇宙、纯逻辑信仰这种在未知领域的空投，也有全社会邪恶、解放灵魂这种摧毁已知逻辑结构的空投。第三，简单性的大幅增长（普遍性、永恒性都可以被视为简单性的一部分），如简化信仰、动机、责任、义务，等等。

相对而言，如果推理的效率足够高，没有明确推理方向的时候创造价值巨大的推理的可能性反而更高，甚至高得多，或者说，引入外部因素的机会更大。推理方向越是明确，反而意味着发现外部因素的机会下降，尽管这时会预判现在的推理更有价值（这不仅适用于灵魂，也适用于整个学术社会。学术界越是知道现在要做什么，这些工作的相对价值反而越是不高，真正有价值的工作来自于预期之外，当然，逆命题不会成立）。一旦推理目标明确，就会将推理约束在这一领域，做价值相对一般的推理，这些推理往往更接近于修正、澄清、内插性质的工作，却难以创造出重要性，因此，会不断降低该方向的工作的边际价值。之前，每当这类工作将边际价值降低到一定程度，我就会通过旅游乃至长期旅游等方式努力忘掉这类工作（虽然边际价值都是无限大，但是，还是有大小之分。对于纯逻辑推理，我还没有做出这种决策，因为我认为现在的边际价值远远高于以往。忘掉此前的工作不是必然合乎逻辑的方法，只是灵魂缺乏自由、不能摆脱记忆的束缚时的临时性方法）。

对于纯逻辑主义者，有目标的推理和无目标的推理之间的平衡是大概率的一般性边际价值和小概率的高边际价值之间的平衡，尽管它们都是无限大价值。纯逻辑推理的特殊之处在于，研究方向内总是包含小概率的发现外部因素的机会，这是意料之中的事情（之前中止的那些研究，如研究思维方法、模仿宇宙，可能也有发现外部因素的机会，但是不是必然合乎逻辑的机会，至少，预期机会大大低于纯逻辑推理。显而易见，要兼顾外部因素，就不能将推理限定在纯逻辑推理的少数课题上，必须覆盖整个系统。外部因素是不可理性地预测的，或者说，能预测到的算不上价值巨大的外部因素）。由于价值巨大的外部因素的必然存在性，纯逻辑推理的边际价值不应该大幅降低，不应该单向降低，永远无需为了提高边际价值而跳出追求逻辑性的目标。如果出现了边际价值大幅度降低，需要的不是不再追求逻辑性，而是通过合乎逻辑的决策来提高边际价值（例如，减少演绎，更多地归纳、想象；重新评估以往被放弃的研究方向，寻找重新分配资源、推理转向的可能性）。至少在纯逻辑推理中，边际价值低、不断下降不能归咎于领域内没有价值。所以，边际价值管理是追求价值的有机组成部分，甚至可能应该成为任何正义灵魂的有机组成部分。

但是，科学却在整体上都没有这个组成部分，结果之一便是，无法保持连绵不断的科学革命。当研究的边际价值下降的时候，学术社会必须有更多因果推理转向自由推理，寻找更高的边际价值。这种任务转变必然在无限大边际价值阶段就开始发生，永远不应该让边际价值降低到有限（这应该必然能够做到），如果真有这么一天，就必须在社会范围内禁止演绎！不惜一切代价保持推理的边际价值无限大，这是全社会共同的责任和义务（而不仅是学术社会的责任和义务），是追求逻辑性的底线。否则，单位推理的价值都有限了，还追求什么真理？虽然每个灵魂可以有擅长演绎和归纳的自由，但是，随着边际价值不断下降，必须有越来越多的演绎转向归纳、想象（即使有点不务正业，但是，纯逻辑中没有必然的专业）。即使是再怎么擅长演绎，如果演绎已经边际价值有限，也应该拯救边际价值。

纯逻辑推理是个整体，没有任何推理是无条件的，都可能因为整体环境的改变而改变。如果将整个学术社会的推理视为一个整体，就应该禁止价值有限的研究，如果研究人员做不出有无限大价值的演绎就去做价值无限大的想象、归纳（否则，等待谁去提高边际价值？即使真有灵魂更擅长想象、归纳，也要去寻找、培养这样的灵魂，学术社会可有这样的安排？完全交给命运那只能得到纯逻辑眼中的厄运）；如果整个人类社会是一个整体，就应该禁止价值有限的推理，让没有能力演绎的灵魂去自由地寻找可能的真理，虽然不擅长想象机会很小，但是机会再小也是无限大价值的机会（灵魂如果价值有限，是否开心、幸福毫无价值；如果价值无限，才可能需要关心他们的幸福）。



禁止整体纯逻辑推理边际价值有限是必然的，是否禁止各个局域价值有限则有一点点问题（这代表着维护边际价值的工作是否必须覆盖一切领域。这有两种可能后果：任何领域的边际价值都能永远保持在无限大；或者，做不到的领域就灭亡，例如，成为黑洞。我的纯逻辑主义直觉倾向于前者，因为逻辑最能；但是，科学给我的感觉是必然存在边际价值达到无限大之后会下降到有限的研究领域，而且，即使追求价值也无法再回到无限大边际价值，所以，我的经验主义倾向于后者）。

管理边际价值必然是真理，但是，如何管理却主要由很多可能的行为、临时方法组成（当然，也应该存在真理，但是，我们还不知道）。我们对管理边际价值很早就有些正确的认识，而且，推理越来越清晰，但是，决策的正确程度却并不容易评价。例如，我们知道既可以通过持续性地重视想象提高边际价值，也知道可以通过压制演绎、总结、写作的欲望提高推理的边际价值。有更多杂乱无章却有价值潜力的思想有利于在未来的总结、写作中收获价值（并没有过于压制局部的演绎，但是，对很多思想缺乏持续的推理，如充分普遍化、简单化、逻辑化，等等，所以，有很大的提升余地。这就像是在追求水银泻地一般的推理趋势。按照科学，产生了有价值的思想就要专注于这个思想，发挥、扩展这个思想，但是，纯逻辑学肯定不是这样，永远要等待多个有价值的思想，等待价值之间出现大量相互作用的机会。如果说有价值就是形成了水往低处流的趋势，纯逻辑主义就要追求滔滔洪水一般的趋势，进而大大降低创造单位价值的资源投入。这就是像宇宙一样建立大量推理的方法优势。这种机会远比智人以为的要多，小时候思考方法通过认识到方法性真理的存在性而有了大量价值推理，长大后思考社会、哲学、军事、经济、教育通过模仿宇宙而有了大量价值推理。真理本质上应该是量产的）。但是，压制写作欲望的也有邪恶的科学规则、懒惰、悲观主义等因素，甚至，因为认识到延迟写作有利于投入产出比而纵容自己懒惰、悲观，这种存在相互作用的原因很难分清每个原因的具体分量。

为了全社会管理好边际价值，任何灵魂不仅要学习演绎，也必须学习想象（当然，也要学习判断，否则，无法知道边际价值的涨跌）。如此，才能在任何条件下都能做出合乎逻辑的推理反应（虽然边际价值管理基本上是全社会的责任，但是，纯逻辑主义者也应该考虑做出一定的个人管理，当发现自己的边际价值下降乃至明显下降，就要多吃一些想象、归纳。至少，充斥着邪恶的智人社会乃至学术社会经常是靠不住的。他们在边际价值管理上更习惯于听天由命，更准确地说，靠卓越思想家吃卓越思想家，就像是十年不发市，发市吃十年，甚至是百年。智人不相信逻辑的结果之一就是习惯于靠天吃饭，古人靠天活着；当今人类基本靠着科学决定自己的善恶、人生价值，甚至，在很大的程度上也决定了自己的利益、寿命、快乐；而科学实际上是靠着卓越思想家决定未来几十、几百年的推理方向；为了遮掩自己的无所作为，智人乃至科学也努力说服自己卓越思想家是靠天吃饭，至少是部分靠天吃饭，只不过，是灵魂的天分。为什么灵魂就不能靠自己？当然，这又回到了自己是什么的老问题）。

有些推理，越推越觉得不追求逻辑性的人体乃至灵魂没什么价值（智人的灵魂几乎从不想象、演绎、判断、选择正确的推理，却总是归罪于少数人的错误想象、演绎、判断、选择，指责暴君、罪犯乃至科学的各种错误，甚至，这种推卸责任的做法屡屡奏效，没人怀疑智人的邪恶，每次智人受灾都是天灾或者少数人的人祸。这背后的逻辑性在哪里？智人不仅不关心保持、提升无限大边际价值，甚至通过肆意竞争压低自己有限的边际价值，根本不关心关于边际价值的真理，如此一来，他们吃边际价值低下的亏岂不很正常？内卷只是最微不足道的代价，缺少真理、邪恶肆虐乃至智人一生毫无价值才是最大的代价，最大的人祸永远不是也不可能是来自于少数人，只能是绝大多数人。这又要从一个方向上重写智人的历史了）。关键在于这是正确的，所以，为了当代人民无法成为追求真理的合乎逻辑的动力（为了逻辑后代则要和经验主义对抗，毕竟，那是自己永远无法有任何经验认识的生命，当然，败给经验主义没有逻辑必然性）。

明明应该由当时的全体人民对任何一个时代的善恶承担最大的责任，为什么从没有人追究人民的责任？即使人民自己不愿追究自己的责任，没有追究自己的责任所需要的勇气和逻辑能力，为什

么政府、社会精英、思想家们也做不到？难道是因为民可载舟亦可覆舟？可是，难道不应该先问问民众要的是什么舟？在当今社会，正义之舟不会令民众满意、快乐，民众满意之舟必然是邪恶之舟，而邪恶之舟虽万民向往必凿之！即使民可覆舟，民众也没有邪恶之舟和正义之舟的选择权，永远也不应该给予他们这种选项（正是因为人民总是狂妄地以为自己有权选择、有能力正确选择，所以，他们有史以来甚至都没有创造出正确选择的机会），最多给予他们乘坐正义之舟还是倾覆正义之舟的选择权，不愿在追求正义的过程中生、必然合乎逻辑地生就不需要生存！

智人的各种信仰经过了很多变化（其中，经验主义、功利主义从来不曾消失，而且始终是前二的主流信仰），但是，绝大多数时候是用邪恶信仰之间的竞争，这浪费了大量资源（自智人产生以来，信仰方面的唯一进步就是让逻辑+自由在信仰组合中有了一点地位。不同人对信仰组合中各信仰相对地位的评价会有所不同，个人认为统计而言逻辑+不逻辑远远低于个人功利主义+自尊心、经验主义+个人感官、各种宗教信仰合计，和对血缘+爱情+家庭关系、财富、知识+教育的信仰差不多，强于对民主+人民+国家+民族、法律+道德、权力+政府的信仰。对科学的信仰可以分解为对功利主义、经验主义、逻辑、财富、知识等诸多信仰，不算一个独立的信仰，肯定远远强于逻辑+自由。这种排名不可能有真理，无需争论，只是为了方便阐述，顺便帮助读者认识一下智人信仰的复杂性，而这种复杂性根本无法合乎逻辑）。

人民不可能是正确的信仰，所以，就不可能在成为错误的信仰之后却不受逻辑、正义的批判，因为每一种邪恶的信仰必然会作恶。从以上的信仰排名可以看出，人民现在的地位其实也不算高，没有多少灵魂的推理是努力追求人民的利益，不要说和个人利益、家庭利益竞争，甚至经常无力和权力、法律竞争。但是，也没人愿意公开得罪人民，因为那多少会得罪所有人（但是，得罪的程度并不等同于直接侵犯每个人的利益、自尊心。在一个灵魂心中，作为人民一员的自尊心、利益和自己的自尊心、利益是无法相提并论的，就像人民的财产和自己的财产绝不平等一样。人民的利益、自尊心相当于所有个人功利主义+自尊心之间的一种归纳，而强调人民的地位就是在加强这种相互作用，希望在所有个人功利主义+自尊心之间建立强大的联盟，进而和其它信仰竞争，最终有利于所有人。但是，在现实社会中，个人乃至群体之间存在强度不等的竞争，而且，很多竞争并不因为大家同属人民就减少了血腥程度，这至少意味着人民这一归纳在现实社会中其实并不能找到多少共同点，总不好意思真的将外壳相同视为人与人之间的共同点，否则，真有可能进化出披着人皮的狼。当然，如果强调人是灵魂，人民这个归纳从逻辑上看还是成立的，只不过，这肯定不是最有价值的归纳，肯定不如很多归纳有价值，例如，所有人的所有推理、所有尽量合乎逻辑的推理、必然合乎逻辑的推理，虽然数量越来越少，但是，其中的逻辑性反而越来越纯粹，削弱了内部争斗），所以，人民也很少能听到一些不好听的真话。事实上，相对于个体灵魂而言，所有这些信仰都过于强大，所以，尽管每个灵魂在推理时都经常抛弃某些信仰，如为了个人利益而抛弃宗教、家庭、国家、法律，在功利主义、经验主义等邪恶的驱使下，明着却很少得罪任何信仰，这是人类信仰长期停滞不前的重要原因（即使是信仰，也很少得罪其它信仰。神权之间，神权和帝王权力之间，神权和科学之间都曾经爆发短暂的冲突，但是，最终都选择了和为贵，除了民主和独裁之间的竞争，似乎没有任何一方选择赶尽杀绝，这是很不合乎逻辑的现象，而纯逻辑信仰必然要对所有邪恶的信仰宣战）。

两千多年前就出现了“民为贵社稷为轻君次之”的思想，现在在有些国家也已经部分实现了，这被一些人视为社会进步，可是，马上又要开始新的更替。这一次，要把这复杂的信仰组合变为单一的逻辑-不逻辑。人民的灵魂、经验主义至少可以成为逻辑的永久的工具，身体、国家、政府、功利主义则充其量是临时的工具，甚至，要小心提防它们成为逻辑的敌人。即使是逻辑社会，人民也不会得到众星捧月的待遇，充满邪恶的当代人民自然更不应该。随着人民走下神坛，当世人民在一段时间里必将面临多得多的嘲笑、批判（就像帝王、贵族、神职人员曾经遭遇过的一样），这当然是因为他们总是不甘心失去利益，总想和逻辑、自由争夺地位、尊严，总想获得政策更多更好的照顾，总想照顾好自己外壳主子。

既然人的价值不一定大，百年育人这句话就必然错得离谱，和真理差得太远。至少，发现真理能够无限长久地泽被后世，创造发现真理的趋势甚至价值更高，那大致相当于保持无限大边际价值，甚至，追求价值还可能创造加速上涨的势场环境，相当于使得边际价值产生上涨的惯性。虽然逻辑系统内必然存在压制边际价值上涨的因素（追求真理就是最合乎逻辑也是最主要的因素，但是，在当今社会，功利主义、经验主义这些无法合乎逻辑的因素反而是主要因素。前者，通过兑现当前边际价值的推理而降低边际价值，后者，通过将推理浪费在其它领域而降低推理的边际价值），而且，无论灵魂再怎么追求边际价值的上涨，也最终会被压制住，但是，这不是不反抗这种压制的理由，不是听天由命接受任何边际价值的理由，至少，训练想象力能明显起到反抗压制的作用。

提高想象力的障碍并不是只有演绎偏好相对于归纳偏好更强，也包括记忆（这里不谈功利主义、经验主义等负面因素）。前者是对自由推理的相对合乎逻辑的抵抗，后者则不是，需要通过训练削弱乃至消除（而且，记忆确实对想象力的影响更大一些，经验主义习惯总是去想记忆中的推理，至少是接近于记忆的推理，而不是尽量去想没有记忆的、全新的推理，更不会对想象的偏好用价值加权。当然，对于如何做到这种加权，即使是阿梦也说不清楚其机制，只能部分做到，即使是经验主义者，也无法否认想象结果中体现出的这种偏好，虽然他们可以质疑想象过程、想象力提高的过程是否有逻辑性可言。但是，我很清楚阿梦小时候也只是一个平常的孩子，也见证了她对想象力的训练以及想象力的缓慢稳定成长，除非有什么仙人入梦的非理性成长过程，很难否认这仅仅来自于长期的理性的训练。我不知道艺术想象力是否可能靠天吃饭，但是，纯逻辑想象力肯定不需要，甚至，不可能靠天吃饭）。

虽然演绎时可以产生类似于想象效果的推理急转（边际价值管理这一推理方向就是这么产生的），但是，这和以发现外部因素、寻找新的重要性为目标的想象还是不同的，其差别就是目标之外和目标之内的结果之间的差别（在提升边际价值方面，前者有更高的概率提高更大的幅度。可以将边际价值变化的概率和变化幅度合并定义为边际价值的预期变化，那么，正确的演绎的优势在于当前创造更多价值，但是，从全局统计来看，演绎带来的边际价值的预期变化为负，正确的演绎只是能减缓下降的速度；正确的归纳、想象则能带来正的边际价值预期变化，这显然有利于未来创造价值。这种各有利弊的情况是合理的。如果演绎各方面都处于优势，就不需要归纳了）。而且，至少在我看来，推理方向急转并不能脱离想象力，应该视为演绎和归纳的综合能力，训练想象力有助于大角度变向（所以，演绎和归纳往往是相互结合的）。

推理方向的自由和逻辑之间的竞争、平衡是必然合乎逻辑的，所以，要投入一定的资源掌握平衡（边际价值下降，就要考虑将平衡向归纳移动；边际价值升高，就要考虑增加演绎。但是，边际价值的升降和平衡的移动方向可能并不是正确的因果关系，也许，和移动的加速度才发生直接联系，那么，边际价值的升降幅度就相当于某种力？这种表述肯定不够正确、清晰、严谨，有待进一步研究）。在这方面，物理学也没有答案，所以，无法通过模仿宇宙获得多少帮助（对宇宙的观测还是有一定的帮助，但是过于模糊，抓不住要点。当然，如果有物理学家跟我说宇宙根本不会调节能量的创造和吸收之间的平衡，不会保持适当的物质、能量供给，只会走向死亡，或者，在一定条件下会走向死亡，我只能呵呵了。我实在想不出纯逻辑主义者在什么条件下能相信这类知识，依靠现在的观测、理论研究肯定是不够的。即使纯逻辑推理完全陷入停滞，仍然应该寻找自己推理的问题，而不是怀疑推理不可能稳定地前进。人类的足迹遍及宇宙并做出详尽研究之后仍然没有发现无限发展的机制？至少对我而言，那算是对信仰的严峻考验，虽然我肯定会在动摇之前反复检查研究是否有遗漏，那种感觉应该接近于经典物理学家遭遇量子革命时的感觉。此前，我在需要抛弃科学方法时很是犹豫，在抛弃社会传统、法律、科学时则没有多少犹豫，这些都和估值有关）。

真正的重要性可能只能通过自由创造（就像物质的创造），至少不能缺少自由；而演绎则是通过改善正确性、清晰性、严谨性将重要性稳固下来（在此过程中，仍然需要自由的配合）。推理的自由和记忆之争虽然与自由和逻辑之间的平衡类似，却是没有逻辑必然性的（所以，要消除记忆的

影响。延续某个推理只能是因为这是最合乎逻辑的方向，而不是因为这是之前的方向。模仿惯性原理不应该这么模仿），类似于灵魂的逻辑属性和身体属性之间的竞争。同样类似的是，虽然药物、改善外壳等技术解决方案可能是战胜记忆的最终方法，现在屈服于记忆却没有任何逻辑的必要性。就像身体不可能将灵魂的推理压制到价值有限一样，记忆力也无法将创造力、破除传统的能力压制到价值有限（那往往需要经验主义、功利主义等邪恶信仰的配合），将身体、记忆视为罪魁祸首是无法合乎逻辑的。

不仅想象力的训练有助于松动记忆力，减少对知识的巩固、复习也能削弱记忆力。不仅创造知识时要判断边际价值，学习、复习知识时也是一样。对创造无限大价值的边际价值越低，投入的资源就要越少，结果往往就是学到的越少、越不牢固（当然，投入的资源并非正比于学到知识的多少、牢固程度）；学习过程中，也要根据边际价值的变化不断判断应该学到何种程度。学习一项知识的持续时间和掌握知识的程度也应该追求尽量合乎逻辑，而最佳平衡点很少是从头学到尾、事无巨细完全掌握。

学生追求高 GPA、教师追求学生成绩优秀是传统逻辑学、科学追求局部正确、清晰、严谨在教育领域的恶果。对知识掌握永远应该和它的边际价值挂钩。但是，具体的判断就很复杂了。不仅有短期大起大落的边际价值，也有长期稳定的边际价值。如果长期边际价值低，短期边际价值可能突然上升，这样的知识主要应该靠自学，不需要事前的知识储备，不应该赌博性地学习，那往往会浪费资源（就书到用时方恨少而言，重要的不是有知识可用，而是知识是否是真理，两者之间的关系和会推理与会正确推理一样。研究的课题是否有无限大价值，所用的知识是不是必然合乎逻辑的知识，这方面的推理远比有知识可用有价值）。学校教育的知识必须是长期边际价值高且稳定的知识，当然，这只是社会的预期，而每个人对长期边际价值的预期可能不同，甚至可能差异巨大（如果在学生阶段已经开始追求无限大价值，最有可能出现这种情况，尤其是在教育部门根本不是以此选择教授的内容的条件下）。

只要学生相信纯逻辑主义，一门功课学得多烂都没有关系。毕竟，他不可能因为贪图享受而学习不好，只可能因为拒绝在这门功课上投入资源而学习不好，类似于不肯在一个局部追求正确性、清晰性、严谨性，那么，有什么管的必要？即使他的边际价值判断发生错误，也可以在以后弥补。而且，是否错误外人很难判定，毕竟堤内损失堤外可以补，他只要学到或创造了价值足够高的知识，他的判断即使不能说必然正确，也没有理由说他是错的。对学生严格要求的结果就是，在当今地球上，最好的学生不被视为好学生，当然，不仅于此，最好的工人也是没有报酬、工龄、社会保障的工人（根源当然是因为关于报酬、工龄计算、社会保障的规则都有很多错误），最好的研究不被科学认可为研究，最大的价值被视为没有价值，强烈追求正义的灵魂是违法的灵魂，等等，这些都是所谓地球文明极端邪恶的经验证据。

在自主选择知识方面，我有比较丰富的经验，而且很可能属于前所未有却有无限大价值的经验，所以，啰嗦几句。我在中小学的知识选择主要是节约用于文科的资源（虽然背后认为文科没有真理的逻辑不对，但是，在国内的现实环境中，教育制度规定要学习的文科知识没有真理似乎也没错，尤其是中小学），课外则是对于自己认为可能有真理的领域广泛撒网。上大学之后，开始对专业知识也挑挑拣拣，我的边际价值判断和教育体制的判断有很大差别。由于研究的领域、方向频繁变化，价值预判自然也变化频繁。虽然有些功课我事后曾经长期认为自己预判错了，付出了代价，但是，现在看来肯定算不上错（这当然有些结果论，这种结果也算不上幸运，毕竟，人类的知识中值得学习的确实不多，虽然物理学、数学、逻辑学中的比例要高一些。从现在的角度看，当时模模糊糊的预判堪称卓越，对低价值课程只有漏判没有错判，这些课程的逻辑重要性、正确性、清晰性、严谨性确实都不高，想要追求真理当然不应该学习经验乃至利益意义上重要、正确、清晰、严谨的知识，哪怕事后它们有意外的效用）。我当初有不少功课在及格线徘徊，也多次因为自尊心、功利主义、对自己判断不自信等原因而对于自己的方法相当犹豫，但是，毕业后这些年，我越来越庆幸自己当

初没有浪费资源（虽然当时节约的资源也有相当不少浪费在追求快乐、反思痛苦上面，但是，仅仅是用了其中的一部分精力判断各种知识的边际价值，就不能算是浪费）。另一方面，我的知识选择显然是不够好的，因为我必然还是受到了教育制度的限制，不能挂科；受到了自尊心、上进心的影响，存在对于分数的一定追求；对很多外系有价值的课程缺乏了解，没能去听，等等，而这已经要感谢母校当年可以随意跨系、跨年级免费听课的自由主义制度）。

现在有不少课程有无限大边际价值，但是，边际价值下降很快。例如，经济学中价值无限大的知识寥寥无几，如边际效用递减、竞争、自由市场等，而且，往往夹杂着很多错误（只讲授其中的真理部份应该不需要二十课时）。但是，我当初学习的时候只能按照边际价值的变化多学一些。每当我觉得价值不大的时候，可能又发现了价值。而且，这种经验主义地判断边际价值的方法肯定让自己缺乏自信，进而，学习更多被公认正确、有用的知识。如果纯逻辑主义地判断知识，大学时间足够把人类所有知识领域内边际价值无限大的知识学一遍。应该为这类包含无限大价值的学科创建多种精简版课程，让学生掌握价值无限大的精髓即可（这可以允许一定的判断错误，但是，确实没几门课程内的无限大价值需要讲授二三十个学时，所以，完全可以将真理下放到中小学。例如，讲授边际价值并不一定需要微积分，毕竟，价值还无法测量）。

在这种局面下，由于边际价值高的课程数量庞大却往往不值得深入（个人认为唯二值得有选择地深入学习的课程是物理学和数学），以及纯逻辑推理必然涉及广大的知识范围，我认为学生应该有选择的、粗略的、广泛学习为主，将更多资源用于努力思考、研究。

现在缺乏值得认真对待的课程不代表未来的课程也是如此。关于正确信仰、方法的课程就是人类有史以来最有必要却从未有过的课程。而且，完全可以以很多种方法分割为很多种课程，但是，又没有哪一种分割有逻辑必然性。所以，我现在也不知道将来的纯逻辑教育是一门每周二十课时的繁重课程，还是分割为无数相互重叠的课程，如纯逻辑经济学、纯逻辑演绎、模仿宇宙。

教师、学生都应该有自己的教学内容选择自由，毕竟，课程内哪些知识是真理，这是短期内无法统一的。所以，教师可以有自己版本的课本，学生可以有选择地掌握知识。前者可以加以一定节制，要求教师给出一定的解释，对相信纯逻辑信仰的学生则完全可以秉持后果自负的原则（教育要做出适当的努力确保学生相信纯逻辑信仰，但是，这种保证是有成本的，所以，不可能尽力，一定会有漏网之鱼。对功利主义、经验主义的学生而言，他们一定关心功利主义者、经验主义者未来在社会中会被如何对待，可是，这方面没有必然合乎逻辑的规则，几乎都是临时规则，只不过，必然不会和纯逻辑主义者平等。纯逻辑主义者不会尊重无法必然合乎逻辑的规则，所以，无法按照现在如何对待犯罪预测未来如何对待邪恶，这就像现在的法律无法预测未来的法律要如何处置某一种犯罪一样）。

如果孤立地看知识教育，纯逻辑的教育原则会很简单：追求尽量早地让全民牢固地掌握所有真理。但是，学生和教师都有发现真理的选项，已知的真理也有不同估值（所以，学习的深度、掌握的熟练度都可以有所不同）。而最大的制约因素来自于邪恶，各种邪恶不仅会阻止这种教育的存在，也会滥用这种制度向学生灌输邪恶的知识，尽管那是有着各种邪恶估值的知识。至于学生的快乐、学习能力问题，那反而是没有逻辑必然性的问题，也不是无法解决的问题，随着必备知识的减少，一门课程一遍学不会就多学几遍；可以学习更简单版本；可以先学其它价值无限大的课程，等等，肯定有无数的临时解决方案。

课程的边际价值不会平均，即使所有课程都是真理，仍然会呈现为比较悬殊的分布，仍然需要选择，分配资源，不需要全 A。甚至，即使在纯逻辑教育中，全 A 的学生也是资源分配可能有问题的学生，不仅思考乃至研究需要消耗多少资源是没有上限的，训练想象力、判断力还是学习知识也需要个人选择平衡点（而且，相对学好课程并不是最佳平衡点，有人需要更多的想象力或判断力，

有人需要将某些知识掌握得更好。纯逻辑主义不以成绩判断学生，信仰是对学生好坏的唯一评价。相比于此真理教育都不算什么，或者说教育的唯一重点是信仰的不断加强）。

即使因为功课不好后续发生了什么不好的事情，也不应该和功课不好建立因果联系，即使那种统计数据的关联无比强烈。那种所谓的因果联系一定是错进错出的因果，根本问题一定出在信仰。例如，因为学习不好的学生有更高比例低收入乃至犯罪所以要学习好是错误的推理。且不说有些功课学习不好不代表学习不好，所以没必要一定要求留级、补考；就是法律意义上的犯罪也未必是逻辑意义上的犯罪，没有必要否定一切法律意义上的犯罪（虽然更多的情况是现在学习不好的学生有更高的倾向犯下法律意义和逻辑意义下的共同犯罪，这也只是因为他们缺乏纯逻辑信仰、做不出必然合乎逻辑的推理。纯逻辑的法学不会从没有逻辑必然性的法律意义上的犯罪开始任何推理，反而会尽量从逻辑意义上的犯罪开始推理，如此一来，必然使法律单向地趋近于必然合乎逻辑的规则，使法律意义上的犯罪单向地趋向于逻辑意义上的犯罪）。

只要学生信仰正确，当下任何知识都学不会也能保证未来的价值持续增长，也不用担心蓄意作恶（我毫不怀疑一些功利主义的学生会耍小聪明，尝试在信仰上造假）。毕竟，一个无知的纯逻辑主义者未来仍然能具有无限大价值，甚至是无限大直接价值；学富五车的功利主义者、经验主义者则可能犯下逻辑意义上极端邪恶的罪行，甚至，同时属于逻辑、法律意义上的极端邪恶也不少见（不同信仰的判断不一定冲突，但是，即使多数时间并不冲突，也不是用错误信仰判断的理由）。

教育不改革、教育制度拙劣不是学生不追求知识逻辑性、逻辑能力低下的理由，更不是充分理由。纯逻辑主义的学生仍然可以有针对性地创造、改善学习方法。好的教育制度会降低学习方法的必要性，削弱最佳学习方法的比较优势，这并不一定是好事，不利于培养学生一切皆可改变的思维习惯。教育制度越差，学习方法的价值越高，让学生在自主选择课程、自主创造真理之外，还要自主创造、选择临时性的学习方法。越是糟糕的教育制度，学生需要自主判断、选择、创造的内容越多（其实，生活、工作何尝不是如此，所以，这种教育改革也能让灵魂在社会中做出更多的正确推理，削弱乃至根除环境邪恶到灵魂邪恶的因果性）。即使学生选择课程时判断出错，这也是锻炼判断力、创造力的过程（虽然创造的往往是临时方法），而这种关键时刻的锻炼最有利于培养，毕竟，自己是押上了很多资源乃至利益的。

所以，培养学生独立判断、选择的教育制度改革很有价值。在这种制度下，糟糕的教育环境的影响会被大大削弱，对纯逻辑主义者，甚至可以将错误、邪恶的教育视为一门课程，表现的优劣由最终抵抗、利用邪恶的表现判定（对经验主义者、功利主义者，现有的邪恶已经让他们应接不暇，就不用进一步提高难度了）。这甚至有助于评估信仰，所以，在教育中，可以隐蔽地设置一些错误的课程，如根据学生对错误的校规、错误的老师指令的反应有针对性地教育学生（问题在于这种课程的教师需要做很多直接价值有限的推理，所以，必然不适合教师普遍具有无限大价值的情形。但是，在现在的社会，这无疑是一种可行的教育尝试）。

总而言之，应该提倡由学生自己把握学什么、学到何种水平，自己把握能力和知识之间的平衡，自己评估善恶，而不是一味要求学好一切知识。不过，教育学生不是教育的纯逻辑化唯一要解决的问题，因为教育并不是只有学，也有教。教学过程中当然可以探索真理，虽然现在的教学做不到，却不能说这无法合乎逻辑，我反而倾向于认为，从节约资源的角度看，这是教育必然的发展趋势，尽管那很可能要在很久之后才能成为普遍现象（以这种方法写这本书就是要兼顾读者和作者的价值，甚至，以作者为主。这并不要求学生的预期价值远低于教师，只需要学生比较擅长如何判断、选择、总结知识即可，当然，也可以设置助教等工作帮助学生判断、选择、总结）。

教育制度要获得尽量高的间接价值，重点有两个，一个是培养、巩固学生的纯逻辑信仰，另一个是让教师创造更多的直接价值。这才是最好的教书育人。如果教师创造不了无限大直接价值，就应该给予追求价值的学生更多自由，让他们挑选知识、决定学习到何种程度；如果教师能够在教学

过程中创造无限大价值，学生却缺乏追求价值的欲望、能力，就要更加顺从于教师。如果双方都有这本事，事情就复杂了，也许上课就充满了讨论，我现在也缺乏头绪。

在任何条件下，教师、学生都应该认识到，虽然教育的内容包含真理，教育制度本身却不是真理，最多只能有无限大间接价值，那么，和出版制度、管理制度乃至法律一样，就不应该妨碍对无限大价值的追求。这些制度有若干共同点：数量众多，充满细节，缺乏统一性（国与国法律不同，不同学校、出版商规则不同），缺少制度正确性的论证，缺少对正确制度的追求，与遵守规则的奖励条款相比惩罚条款严厉得多。这些即使不是所有邪恶的共性，也是相当多的邪恶的共性。大概，邪恶规则的制订者们认为，遵守他们制订的规则是义务，违反是罪恶。实则，制订邪恶规则必然是罪恶，违反却不一定是，当然也不是必然正义。制订者如此热衷惩罚罪恶，如果知道这一结果，有多少制订者会惩罚自己？对如此恶意的制订者，应不应该给予惩罚？

回想起来，我对于教育制度的思考历史和方法一样久远，从上小学的时候就想着如果能早点学物理学、快点学数学、不学政治、少点校规该有多好。后来，类似的想法时不时地产生，却在很长时间内基本上只是将它们视为愿望，并不视其为研究，所以，没有像方法那样追求高估值。但是，伴随着信仰、方法的改变，我对教育思想做了一轮又一轮的改变，现在的估值也在大幅追赶上来。所以，在不同领域的纯逻辑推理不需要追求进度平均，因为推理之间的相互作用会相互带动。另一方面，让每个领域有推理存在是有价值的，毕竟，没有推理就无法被带动。甚至，到了一定阶段，提升边际价值的方法之一就是寻找知识体系内的价值洼地，这也可以被视为一种内插，不过，不是在一条线、一个点的邻域中内插，而是在一片空间中内插，所以，具有更大的价值（每一个价值洼地都涉及数量众多的无限大价值）。如此看来，一些纯逻辑推理逻辑性的加强，其价值有明显暴露的，也有隐形的，如果不能有意识地寻找，就可能错过（在没有主动意识的条件下，发现这种价值有多大难度难以判断。一方面，没有这种方法我们也找到了不少价值洼地，另一方面，难以判断错过了多少洼地，浪费了多少资源）。而且，可能出现价值洼地成为价值高地进而带动原来的价值高地上涨的情况（最初，我们是通过方法带动研究，后来，模仿宇宙、纯逻辑信仰等成果开始反哺方法）。

内部推理越来越取代外延成为创造价值的主要方式，虽然这并不意味着对价值贡献更大的方式。像信仰、主要方法那样，能长期带动边际价值的增长的推理方式才是最应该重视的方式。内部推理至少包含内插、内部纠错、内部澄清等方式，当然，这种分类缺少点清晰性、完备性，也就缺少点逻辑必然性、价值。我们一向不那么尊重分类，也一向重视创新，即使演绎和归纳是兼具逻辑必然性和价值的分类，但是，这并不意味着具备逻辑必然性、价值的分类是唯一的。

物理学中更强调另一些分类，如吸引和排斥、束缚粒子和自由粒子。这两种分类都属于必然合乎逻辑的分类，虽然我仍然认为演绎和归纳是最有价值的分类，但是，推理的任何必然合乎逻辑的分类理所应当有价值，所以，必然值得研究一番（对传统的科学家，尤其是逻辑学家，首先要强调这些知识中很大一部分来自于模仿宇宙，希望这能有助于他们摆脱传统的限制，去探索更为广阔的逻辑世界。毕竟，在一个人人认为自己会推理乃至擅长推理的社会中，连推理的分类这种基本问题都成果匮乏，很有些讽刺意味。虽然他们也给出了一些其它分类，但是缺乏逻辑必然性。或然性推理和必然性推理的名称有逻辑必然性，但是，显然并没有抓住纯逻辑或然性、必然性、不可能性这一核心，反而让价值有限的知识冒名顶替占用了价值无限大的名称，至少，传统逻辑说的必然性推理其实很少具有纯逻辑的必然性，经常是经验主义、功利主义的必然性。可以认为，传统逻辑的这类发现其实阻碍了正确语义的发现，而科学干的这种事情实在不少）。

粒子受到吸引像是为了正的逻辑性而推理，受到排斥则像是为了减少负价值而推理（仇恨的普遍化就是一种有价值的排斥型推理）。一种容易犯的逻辑错误是只看到两者方向相反（这甚至可能就是传统逻辑学始终没有重视两者的差别的原因）。但是，两者的关键差别并不在于此。类似于仇恨的普遍化，排斥型推理是从点极力扩展，淡化负价值，将局部强烈的负价值扩散到无数态中。而



一个价值吸引源是点状的，是从无限多较低的价值向较少的高价值收缩，类似于最有价值的命题、推理数量远远少于价值一般的命题、推理。

由于吸引型往往倾向于逻辑性越来越强，传统科学更加重视。但是，值得注意的是，点状的吸引型推理不可能无限加强，必然会冲过头。所以，不少暂时的发展趋势都曾经由于各种原因被打断，如牛顿力学、公理化。但是，这不应该被归纳为没有永恒的趋势。信仰只要永远正确，追求信仰就是一种永恒趋势。即使从经验角度看，科学也在越来越合乎逻辑，这一趋势并没有被打断。从逻辑的角度分析，纯逻辑不是一个点状吸引源，而是无数点状吸引源，所以，无论一个纯逻辑推理向哪个方向发展，都存在逻辑性增长的推理过程（粒子的初速度可以指向任何方向）。

追求逻辑性并不总是增加逻辑性，也包括削弱逻辑性的损失，如削弱各种矛盾（不同的原因会争夺结果的解释权，例如，为什么逻辑世界是动态的就有很多种可能的解释；不同的结果也会努力吸引有利于自己的原因，例如，正确性、严谨性和重要性等目标就存在相互竞争，从而导致负逻辑性的出现。所以，一个推理可以分裂为多个追求不同目标的推理，类似于一支队伍可以不断派出分遣队，只不过，要争取只派出更合乎逻辑的分遣队）；减少无知（没有原因的结果，无法继续推导出结果的原因，这些都是无知），等等。

不过，这里面有很多不够清晰、严谨、正确之处，我认为和分类还做不到必然合乎逻辑有关。最根本的推理分类理论（也是估值很高的分类理论）是建立推理类型和基本粒子的一一对应。准确地讲，按排斥和吸引分类只能算是将相互作用粗略分类。更精确的相互作用分类应该模仿物理学，即对应于四种基本相互作用（当然，很可能还存在其它相互作用）。按照粒子分类比按照相互作用分类更加准确，也更加复杂。（人类从宏观到微观认清这四种相互作用用了数千年，与之类似，细致地区分粒子始终是物理学的一个难题，在努力分辨的长期过程中逐渐发现了分子、原子、原子核、夸克等一系列粒子。未来，努力分辨逻辑推理中不同的吸引、排斥源，找出每种源的纯逻辑特征，找出源与源之间的相互作用的纯逻辑特征，这也将是很有价值的研究，和物理学可以相互借鉴，既能帮助物理学，也会帮助逻辑学。无论如何，要给予推理及其相互作用正确、清晰、严谨的纯逻辑分类必然要有点耐心，虽然肯定比物理学发展快）。

在传统逻辑学眼中，现在的逻辑研究已经是微观，经常细致地研究一个推理，但是，这只是经验主义的微观，可算不上真正的微观。即使是我们的纯逻辑研究，也仍然不够微观，需要继续寻找逻辑推理的高倍显微镜。对于相互作用和粒子分类，我构造过一些纯逻辑模型，只不过，难以判断其正确性，主要是一些精细部分难以和物理学严格对应，那么，就意味着还存在问题。原来将归纳视为万有引力，最近开始将交换归纳视为万有引力（按照物理学，一切相互作用通过粒子交换实现），但是，还远算不上清晰。

相比之下，对另外三种相互作用的认识更为清晰。强相互作用是逻辑过程不完整的推理之间的相互作用；电磁相互作用是原因和结果之间的相互吸引和排斥。有了电弱模型，认清电磁相互作用之后，就很容易认清弱相互作用，推理不仅可以不断追求结果，也可以转为追求原因（例如，追求知识可以转为为什么要追求知识），可以在原因和结果之间周期性震荡，这不是逻辑推理在各种结果之间的变向（从追求物理学知识转向经济学知识属于变向），而是负电粒子转为正电粒子，对最小的推理而言，这就是弱相互作用（如果将那些复二维、复三维的粒子空间中的变向也视为一种正常变向，和常规的空间变向统一起来，虽然并不一定能建立无所不包的大统一理论，但是，至少是大统一理论的一部分。现在物理学追求的各种大统一理论当然算不上大统一，它们有太多没有涉及的领域，如物质乃至暗物质从无到有的创造过程）。从中可以看出，物理学对纯逻辑推理很有价值，只不过，科学此前没有挖掘出物理学最大的价值。我们一直在从中发掘价值，至少，以后我要更注意区分各种不同的推理转向以及转向的原因，它们不仅涉及真理，也必然涉及正确的推理方法。

我一边写着这些推理，一边心中犯愁。这时大约是晚上九点，按照作息该上床准备入睡了，尤其是，按照现在的推理活跃度，不知道要起来几次呢，毕竟，对我来说，上床应该算作工作时间，因为总是在捕捉灵感，虽然并非总能捕捉到。我也不能因为刚才有较多灵感就推说今天不再会有灵感，拒绝去捕捉灵感。这个傍晚的状态有些不正经，不仅没有预感到状态好，甚至有些沮丧，因为下午起床后玩游戏时狠狠抱怨了几次运气不公，实在是输给了一连串的小概率事件。另一方面，也许是因为身体昨晚睡得较好，下午还睡了个午觉，这种睡眠量在最近几天还算难得。当然，我不会因此归纳只要把觉睡好或者只要多抱怨几句运气就能有如此状态，相反，对运气守恒原则明知故犯让我很是惴惴不安，心中不停提醒自己：这是身体在抱怨，顶多是功利主义，不是我。刚才写出教育部分已经出乎意料，本来已经准备收手，没想到随手多写两句就发现了逻辑分类，就单日创造的价值而论，这至少算得上一年一遇了（纯逻辑信仰的一大间接价值就是让价值创造变得稳定了，尽管峰值不一定很突出，毕竟，长期努力工作对状态的压制作用还是明显的。以往，只要不想推理就可以不推理，这不利于创造价值，却有利于培养更好的状态。这种差别有点像产业工人和业余爱好者之间的差别，正确的方法就像是先进的技术、生产线，而日复一日地工作肯定会令神经系统厌倦，从而削弱状态），让我有点想把今天当作逻辑幸运日，每年的今天都吃块蛋糕。一方面，这种经验主义的仪式感可能带来灵感（就像跪拜逻辑，不过，腰部出问题之后就停止了）。另一方面，这能起到一点填补空虚的作用，毕竟，之前很多值得灵魂纪念的日子都没记住，而生日之类纪念身体的日子灵魂已经越来越不在意了（我还是没有记录日期，因为虚拟的生活和真实的生活会有些经验主义意义上的冲突，为避免有人做没什么价值的推理，通过质疑微小的错误归纳书中最有价值的内容也是错误的，我牺牲了这类无关紧要的内容，尽管那从历史的角度看还算有点价值。价值有限的推理无论再怎么没错、严谨，也是有错，不如跳过。其实，我也犯了错，根本就不应该在意那些人错误的推理，纯逻辑流追求的是预期价值，纯逻辑主义者也只会关注无限大预期价值，最多关注无限大预期价值的正确率，而不是文笔、情节等预期价值有限部分的正确率。将价值有限的思想和价值无限的思想归纳在一起时缺乏正确的加权，那是智人推理的典型逻辑错误之一。避免这种错误的最佳方法就是纯逻辑方法，在推理中剔除经验、感觉等价值有限的部分，毕竟，无限大权重的结果就是价值有限的部分存在和不存在对推理结果没有什么影响，但是，加权重并不容易，经常出错，所以，不如对经验、感觉赶尽杀绝）。

这些推理结果令灵魂兴奋理所应当，可是身体跟着兴奋就逻辑不通，这肯定会害得它今晚难以入睡，而这又会影响灵魂明天凌晨的推理（那也确实是一个辗转反侧的夜晚，频繁起夜，当然，不仅是要上厕所，折腾到后半夜才睡着）。稍有遗憾的是，尽管这肯定会激励未来几天的推理，尽管预计到会反复起床，继续推理却不是好的选择。我的判断是影响身体的睡眠灵魂只会损失更大（这些天，我和身体的主要战场就是失眠问题，为了让它睡好点，我运动、晚上少吃饭、按时上床、喝牛奶、吃安眠药，可是，只要不能不去捕捉灵感、推理，似乎睡眠就好不了），而去睡觉也不能明显降低这种损失的概率，我的推理是：如果睡不好反复起床，价值也不会比继续写作小多少；如果睡着了，明天的价值会增长，能提升价值；如果想起床却按着自己不让起，可能两头受损，那才真是吃亏。总体而言，从预测的角度看，去睡觉略有盈余，尽管最后的结果并不如人意（这就像有两个推理源，一个是小概率高价值，一个是大概率低价值，如果不太能控制结果，就不要过于追求最好的结果，让它们自由竞争就好，这至少会节约资源，归纳和演绎的关系也差不多。我们时刻面对大量预期价值无限大的推理，如果掌控欲太强，会大量消耗资源的，所以，经常采取这种没有灵魂掌控的自由竞争方法，或者叫听天由命方法。这一原则和课题、方向多变紧密相关。所以，很多推理，不是我要改变，虽然我能改变，是负责逻辑世界命运的那个存在要它如此改变。我只负责监督是否有无限大价值。从经验主义的角度看，命运之神似乎很乐意有灵魂能分担这部分工作，而不是抢夺、咒骂它的工作。突然间，睡觉前莫名有些心虚，对于睡觉的结果更不存奢望了）。

## 第一百八十六章 约束和束缚-弥补科学的漏洞-估值的物理对应-纯逻辑医学-逻辑网络

和相互作用有关的另一种推理分类是束缚态和自由态。束缚粒子很像是在反复努力地内插推理，自由推理则像是不断尝试新的推理。这也是一种必然合乎逻辑的推理分类，而且，每一种相互作用势场中的推理都既可以束缚也可以自由，取决于势能和推理的动能的强弱（例如，信仰对任何推理都有吸引力，但是，是否足够强烈，能否在和利益、经验、科学的竞争中获胜，其实还是取决于推理所能感受到的逻辑的吸引力。推理的逻辑性能达到的程度越高，所能感受到的逻辑性就很强，可以视为距离逻辑越近。逻辑的胜利并不只有将推理约束到逻辑附近这一种可能，将推理从功利主义、经验主义等邪恶的束缚态中激发出来同样也是一种胜利，甚至，从很低的能级激发到较高的、更容易完全解放的能级也是，毕竟，胜利是可以逐步取得的。如此一来，似乎邪恶也能被纳入逻辑推理，只不过，这不是尽量合乎逻辑的逻辑系统。逻辑推理的一级分类首先是基于信仰的分类，基于经验主义、功利主义的推理和纯逻辑推理不是一个类别，哪怕纯逻辑推理的很多性质也能适用。逻辑推理只需要研究尽量合乎逻辑的推理。如果将所有错误的推理都包括在内，就没有什么必然正确的推理规则了。当然，纯逻辑推理不肯接受其它信仰的推理不是因为规律是否适用，而是因为信仰。甚至，必然合乎逻辑的分类中只有纯逻辑推理这一个类别）。

我最初发现束缚和自由这种分类是基于另一种不那么合乎逻辑的推理：推理可以分为从一个命题出发的射线型和连接两个命题的线段型。统计而言，就相同的推理长度而言，射线型的推理要比线段型的推理难不少。但是，线段型推理的难度并不一定小，只能说长度短的线段型推理比较容易。连接两个命题的未必只有一个推理（如枚举法），更不一定是笔直的线段（为了不被线段这个词误导，也许称其为连接线型更合乎逻辑。一方面，连接线型不如线段型直观，我的经验对后者也更熟悉，所以，未来存在发生不值得修改的笔误的可能性。另一方面，这一思想的历史也值得保存）。线越长、越曲折、分支越多，连接线型推理的难度往往越大。例如，从纯逻辑信仰推导出一个像宇宙一样巨大的逻辑世界一定是世上最难连接线型推理之一。

射线型推理当然也不一定真的是笔直的射线，其难度往往会随着推理方向自由的减小而增加。限制越严格，难度越大，而科学喜欢对推理、写作施加各种限制，提高了推理、写作的难度，而关键在于没有价值这一必要的限制。相比于科学，仅仅是无限大价值这一限制，就大幅提高了纯逻辑推理的难度，但是，这种限制是最合乎逻辑的限制，要降低难度只能从其它方面想办法，如废除一切无法合乎逻辑的规则，纠正一切无法合乎逻辑的偏好。发现、应用正确的推理方法归根到底不是为了降低难度、节约资源、加快速度，而是为了追求价值。

如果没有方向限制地自由选择一个方向推理，可以降低找到一个价值无限大的推理的难度，但是，这只能被称为自由选择方向，而不能被称为方向自由地推理。前者是邪恶的方法（必须选择是对推理自由的一种强烈的限制，在没有逻辑必然性的选项中强制做出选择的制度、方法是邪恶的制度，例如，在各种专业、课题、期刊中选择一个都不是必然合乎逻辑的制度。甚至，语言书写都存在剥夺选择的问题。我在灵魂中可以模模糊糊地推理，写出来的模糊性就大大降低。如果将来能将模糊的思想直接在灵魂乃至推理之间传递，才能更加逼近于粒子之间高度量子化的相互作用模式。当然，并非要禁止择一地选择，存在必然合乎逻辑的择一选择，如属于演绎还是归纳，属于哪一种粒子、相互作用）。方向自由地推理应该是球面波这类覆盖所有可能方向的推理（在知识前沿乃至突出部的推理受到的方向限制较少，更像是球面波；在知识体系内部，受到的限制性势场要更多、更复杂，推理可能呈现为各种奇怪的最佳分布）。

连接线型推理有结果的提示，难度大大降低，而且，结果的预期价值应该已经预先确定为无限大（因此才有必要内插，创建连接线型推理），所以，价值风险大大降低。前期更多地采用跳跃、

空降等追逐结果的推理方法会提高后期推理中线段型推理的比例，进而降低推理的难度，有助于节约资源、增加价值。但是，价值无限大地跳跃、空降本身并非易事，所以属于为了未来价值部分牺牲现实价值。从逻辑的角度看，连接线型因果推理的机会主要来自于跳跃、空降型的推理，所以，这算是演绎的半个衣食父母，应该鼓励，而不应该基于非我族类的原则演绎出打压、禁止的结论，也不能因为演绎能更安全地创造价值就偏向于演绎，在学术规则、出版规则中强烈偏向于演绎（这可以和边际价值管理结合起来看。只能看到演绎的好处看不到其弊病是鼠目寸光的表现，这直接削弱了全社会的逻辑想象力的培养，助长了演绎的边际价值的下降，却反而提高了演绎的难度。这些结果肯定不合乎建立演绎偏好的初衷）。因为数学猜想证明过程的清晰性、严谨性就只允许那种推理，难道学术规则、出版规则、教育规则的制订者就不想想猜想的来源？也许，现在的绝大多数想象确实显得价值不高，但是，这只能是不重视想象力培养等错误规则的结果，肯定不是必然合乎逻辑的结果。

线段型推理是内插推理的主要途径，甚至，只出现在内插推理之中，但是，也存在射线型的内插。如果预先不知道推理的结果，即使位置属于内插，仍然应该属于射线型推理（很多时候，这和之前想象、跳跃的步幅过大有关。某种程度上，我们现在做的绝大多数推理都可以视为纯逻辑信仰空降之后的内插。至少，直接以纯逻辑信仰为起点的推理都是在内插，是在填补信仰周边的推理空白）。甚至，存在发现某个推理之后才发现它能内插到某个位置的情况。事实上，当推理之间有大段的空白时，最好用射线型推理，因为两点之间的连接线很可能不是直线，甚至是很奇形怪状的推理，匆忙追求最短连接线很可能犯错。当初建立模仿宇宙的理论时，我用一个人对应一个粒子就犯下了这种错误，甚至，错失纯逻辑信仰也与此不无关系（由于历史的遗失，详尽的责任分析已经不可能，尽管这很可能是迟滞社会发展近十年的重大推理错误，不比一场世界大战造成的损失小）。

估值的错误和推理的错误是相互影响的。即使是真理，推理过程的错误也会影响其估值，其估值也会随着推理过程的改善而改善。重要性估值在纯逻辑中占有突出地位。未来，逻辑的重要性逐渐取代利益的重要性、身体的重要性、生存的重要性将是大势所趋。我此前对重要性的认识可能有错误、模糊之处（下文并不是在指出一个必然的错误，而是一个重要的问题）。我一直认为和信仰的推理直线距离越近，命题越重要。但是，推理的分类、推理间相互作用的分类问题并不见得多么接近于真理，至少到目前为止，在纯逻辑推理中很不起眼（在传统逻辑的地位更是不堪），在描述逻辑世界的物理学中却占有醒目的位置。

当然，纯逻辑主义者不会盲目相信物理学，对一切逻辑问题会保持比较独立的逻辑判断。外部因素必然在纯逻辑推理中占有重要位置。而物理学虽然现在没有外部因素，其实很需要外部因素，否则，如何正确推导出宇宙的未来会是个大问题。总不能动不动就预测宇宙要死，让灵魂的生存乃至大量逻辑推理的存在成为偶然、暂时的事件。按照经验主义，宇宙已经活了这么长时间，应该相当抵触宇宙要死的结论，可是，仅仅因为物理学成功预测了若干事件，智人就能心平气和地接受对宇宙死亡的预测，而不将它视为预测的失败，这可不那么经验主义。

物理学、逻辑学的这些可能的演变只是未来知识演变的一个缩影。随着现有的核心知识失去大量的经验主义估值、功利主义估值、民主估值、法律估值、神学估值、科学估值，灵魂的内部结构必将发生极大的改变，最终促成灵魂的进化。传统知识体系的很多推理可能因为无法合乎逻辑而被抛弃；如果结果有无限大价值，往往需要修正推理过程；也会有少量推理不需要大幅的修改，但是，并不能说修改的价值不大。例如，逻辑推理为什么适用于宇宙是所有自然科学都需要却始终缺失的部分推理（对自然科学，纯逻辑的经验主义和经验主义的主要差别之一就在于对宇宙现象的逻辑性及其原因的判断，所以，在所有自然科学推理之前加上一句“由于宇宙是逻辑世界，宇宙中的现象都是某种逻辑推理的结果，所以，以下研究努力用尽量合乎逻辑的推理还原这一过程”，这类推理不仅会改善之后推理的逻辑基础，也会改善作者、读者的信仰，最终提高他们的所有推理的投入产出比。毫无疑问，邪恶信仰的拥趸会对此表示反对，而这种论述的千篇一律、毫无创造性很可能是

它们的理由之一，尽管几乎所有科学文献中都有很多千篇一律、缺乏创造性之处，所以，这种理由只是他们虚伪的借口。但是，我可以先把这个借口堵死：表达纯逻辑信仰的这句话有无数种变化，各有其独特的价值，而我们已经发现了很多种，也还将继续努力发现，每发现一种都是一种内插推理，都能进一步改善信仰，加深对纯逻辑信仰的理解，必然有无限大价值。所以，如果未来的研究人员都能认真思考，这句开头语一定能玩出花来，一定是统计上文献的最有价值的部分之一，哪怕大部分论述是错误的，价值加权之后也不应该如此。如果做不到，那是能力培养、对信仰的研究出了问题，而不会是关于信仰没有什么价值可以挖掘了。当然，只要文章本身的价值足够，作者不把资源用于这方面也无可厚非；探索宇宙的动机也不可能是为了征服宇宙、人类幸福，更不要说那些还不如这些动机的动机（邪恶的拥趸大概又会宣称动机是个人自由乃至隐私。纯逻辑主义不会禁止研究者有追求逻辑-不逻辑以外的动机，尤其是在创造了无限大价值的前提下。但是，一方面，在创造、保存、学习知识方面，改善动机有无限大价值，这时，是否要为了自由、隐私牺牲无限大价值？或者说，是否能为了自由、隐私杀人？另一方面，真实动机不是正确动机时，发表时是否应该纠正动机是值得探讨的，至少，合乎科学追求无错的原则。毕竟，科学为了提高逻辑性基本上禁止按照实际的发现过程发表文章。那么，自然也应当禁止错误的动机。纯逻辑主义反而并不避讳错误动机的存在，至少，我现在写作的时候会不时泛起基于邪恶动机的推理：阿梦最近为了价值太过无情，大概是看到我进展顺利，所以，求她来她都不来，我是不是应该故意写得差一些？其实，我很想告诉她，虽然不可能用逻辑预测未来状态，也不应该只用经验主义方法，应该将奇迹主义和经验主义结合，或者，将试错和经验主义结合。只不过，她会一眼看穿我的动机，我也确实没有预见到现在试错有什么价值。试错不能带来无限大的预期价值，那必然不是试错，而是理性的选择。那么，试错的倾向就只能和试错对象的预期价值或投入产出比挂钩，随着预期价值或投入产出比的增加而减少试错，当然，前提是预期价值无限大，否则，既不值得试错也不值得理性地选择。如果我的表现不佳，阿梦不会介意对状态试错，现在接近于表现最好的时期，大概率是通不过的）。

也许智人会觉得这种对漏洞的弥补是另一种八股文，但是，和预期价值有限的八股相比，这毕竟是预期价值无限大的八股（严格来讲，反对八股并不是正确的信仰，那么，以八股为名反对科学文献的格式要求就不是正确的推理。只要逻辑性足够大，僵硬的规则不仅可以存在，甚至会必然存在。例如，严格执行必然合乎逻辑的信仰、方法也是一种僵硬的规则，但是，此处牺牲的自由能通过推理得到无数倍的回报，而科学的写作规则甚至可能是在损害价值、自由）。（与这种批判八股的反思类似，很多貌似很正常、正确的推理都不够严谨，如一切为了自己，一切为了人民，一切为了生存，关键在于这些是会造成无限大损失的不严谨。经常努力从这种推理中找出不正确、不严谨的地方有利于摆脱邪恶、提高推理的能力和价值。过于理想化、激进是智人常见的批评，但是，这是很不严谨的批评，除非反对一切理想、激进是信仰，而这种信仰不可能合乎逻辑。只要指向永恒的趋势，理想化、激进都必然是正义，与和现实的偏好存在多大矛盾无关。否则，人类在解题、追求真理的时候，没人嫌弃发现得太快，没人要求推理正确要悠着点，要照顾到错误的推理，既然对单个推理如此，灵魂这一群推理有什么特殊的地方值得获得如此特殊的照顾？这肯定不是正义灵魂的要求，甚至可能不是灵魂的要求。如果自己的推理频繁要求自己现实、实用而不是永恒、尽量合乎逻辑，应该反思一下主宰自己的推理的究竟是什么？如果真的是自己，为什么自己改不了自己的推理？如果自己控制不了自己，这还是自己吗？这即使还是自己，难道是自己想要的自己吗？什么样的自己不愿、不敢追求对自己的完全掌控？甚至，不希望别人提醒自己缺乏掌控，不希望看到别人追求对自己的完全掌控。而且，完全掌控灵魂并不是灵魂的最终目标，尽量合乎逻辑地掌控才是，那么，智人现在的灵魂距离理想情况是不是过于遥远了？即使不敢、不愿、不能追求远大的理想，是否也应该努力向这个方向快走几步？）。

也许，自然科学应该知足，当今的人文科学肯定不能满足于这种小规模地修改。例如，几乎一切人文研究都可以加上一句“因为社会现象的逻辑性极差，而以往的人文科学研究都多多少少以社会现象为基础，所以，作者不打算采用任何以往的经验、数据、偏好、理论，如果作者由于某种错

误而采用，请读者自行略过”。如此一来，人文科学必将受到伤筋动骨的冲击（有些传统的人文学者大概也要被气得伤筋动骨）。相对于自然科学，人文科学被抛弃的知识所占比重极大，大幅修改推理后保留结论的都很少，略作修改、程序一般地弥补两三个漏洞就可以沿用的几乎没有。

可以看出，缺少对科学的逻辑漏洞的弥补和智人的极端邪恶有着相当紧密的逻辑关系。所谓皮之不存毛将焉附，如果被智人视为样板的科学推理从动机到结果都漏洞百出，智人还有什么资格保留他们的推理？科学文献肯定不是只有这两个广泛存在的漏洞，但是，这两个大大的漏洞确实伤害极大，所有边际价值有限的研究人员都可以通过反思自己对这两个漏洞的态度而提高推理的边际价值。

低调、合乎逻辑的估值有利于追求价值（即使是逻辑生物，也要认识到知识的逻辑性还有无限的上升空间，所以，应该适当低估当前知识，更不要说智人）。例如，认识到现有知识中必然存在错误就会更加注意寻找错误（可以肯定的是，至少不会找不到错误，甚至，必然存在价值无限大的严重错误），认识到模糊就可能追求清晰性，认识到估值不严谨就可能寻求内插。无论是增加了正确性、清晰性还是严谨性，本身都能增加逻辑性，它们是不同的价值存在形式。

既然追求重要性、正确性、清晰性、严谨性都能带来逻辑性，追求逻辑性的这些属性在物理学中的对应是个值得研究的问题。射线型推理的价值对应于动量部分对应的负作用量，吸引和排斥型推理则对应于势场带来的负作用量。那么，严谨性、清晰性是什么？我猜想，跳跃性越大对应于波函数的梯度越大，这应该属于动量部分。如此说来，已知的知识和未知的知识之间的不连续是主要的不连续，是最需要追求的严谨性（正是为了削弱这种不连续性，才会有了运动的惯性）。所以，严谨性的焦点不是已知的知识内部，虽然那肯定是严谨性的一部分。清晰性也与之类似，不够清晰的问题主要出现在已知和未知之间，而不是若干已知的可能性之间，这对应于物理学中波包越小、波长越短能量越大。所以，清晰性、严谨性是物理世界中追求量的主要组成部分。

但是，纯逻辑中重要性的地位高于严谨性和清晰性，在物理学中却没有明显的对应。重要性限制了清晰性、严谨性，使之只能是逻辑的清晰性、严谨性，而不是基于经验、情感之类的歪瓜裂枣的清晰性、严谨性，相当于确定了负作用量这个量。逻辑重要性代表了信仰的正确性，但是，剩余的不清晰性仍然存在甚至严重。所以，从纯逻辑语言的角度看，逻辑性这个词比价值这个词逻辑性更强，降低了不同信仰的价值之间的混淆，使得追求量更清晰、严谨。如此一来，重要性也只能是对于逻辑性的重要性。正确性当然也应该是逻辑正确性。

在具备逻辑重要性之后，后续推理的正确性、清晰性、严谨性虽然不能保证是逻辑正确性、清晰性、严谨性，也能大大提高其概率。所以，在追求正确性、清晰性、严谨性之前，预判其逻辑重要性往往是值得的（对粒子而言，不需要判断自己是在宇宙中，但是，智人一不小心就进入各种邪恶的推理世界），甚至，可以让重要性随着推理的延续而增长（相当于不断修正追求量）。而且，同样是一种估值，也有很多种分量。例如，宇宙有极为清晰的作用量表达式，但是粒子轨迹很不清晰。我的理解是追求量必须无错，毫无自由；追求追求量的过程可以有错，有很大自由（关键在于，存在绝对的、完全的清晰，也存在不可能完全清晰。在严谨性、重要性、正确性方面同样如此）。

影响推理逻辑性的变量是否只有这几种还没有得到纯逻辑的证明，所以，暂时保留不确定性。例如，整体性也是一个可能的因素（但是，我不确定这是否是个独立的变量，类似于增长速度、经济的利率、宇宙项。这种直觉后面的水很深，这里就先不写了）。按照负作用量的计算方法，只应该计算系统的总逻辑性。除非一个局部相当孤立，和其它部分没有相互作用，计算局部的逻辑性才是好的近似（物理学家研究局部时未必牢牢记住了这个原则，至少，其它领域的学术研究往往没能正确局部孤立这个概念。例如，只要研究者、被研究者觉得孤立即可，却没有认识到还存在必然的影响，如无所不在的信仰、规则。因此，我也相当怀疑物理学研究中是否存在孤立这个概念）。



粒子、推理、灵魂只能追求逻辑性，而不能追求其它追求量。假设宇宙中出现了一个孤立粒子追求的不是负作用量，它会受到自身内部的限制，还是会受到日常物理学研究中很少见到的某种神秘力量的限制？或者，它和其它粒子的相互作用会迅速加强，限制其改变？传统的物理学家肯定不屑于研究这种相当形而上学的问题，从经验主义的角度看更加没有必要（这种事件从来没有发生过），但是，追求量为什么不会偏离是个逻辑性很强的问题（当然，逻辑世界中没有其他的追求量是一种可能必然合乎逻辑的解释）。我一向认为逻辑世界中应该不存在不可问、没有答案的问题。至于这个问题的社会价值则肯定巨大：一个灵魂的正义性究竟是靠自己、其它灵魂还是靠灵魂正常运转时见不到的某种监督力量？

在追求逻辑性的时候，不能将任何局部、部分的逻辑性追求到极值（也不可能追求到极值，所以，传统科学再怎么追求严谨性、清晰性，也必然存在不清晰、不严谨之处，而且，是每个局部必然存在。如此一来，追求的投入产出比就太差了）。没有无法进一步提高的估值（这种时候，是否排除信仰总是一个让我有些头疼的问题。总感觉即使能提升，空间也有限）。如果一个局部的重要性、正确性、清晰性、严谨性到顶了，以后还怎么变化？一个局部能到顶全局是否也能到顶？逻辑性到顶还怎么追求逻辑性？逻辑推理还有什么存在的意义？所以，为了贯彻逻辑最能、逻辑性无限增长等原则，这些属性在任意局部任意时刻都必有缺陷。

虽然纯逻辑主义大大改善了对逻辑性这个概念的认识（主要是重要性方面），但是，对其细节的认识还是不够正确、清晰、严谨。相对而言，有宇宙作为模仿对象，清晰-模糊、连续-跳跃这两组认识还比较容易，反而是人类长期以来自以为很明白的正确性很不清晰。在纯逻辑的语言中，正确这个词的语义应该独立于重要、清晰、严谨。如果从推理过程的正确性来理解正确性，那大致代表和推理的变化有关，既然推理不是一个点，正确性就对应于分布的正确变化，包括波的传播方向、传播速度的正确变化（这种波的表述优于位置、速度、方向这种粒子的表述，将一个命题的语义想象为一个分布是第一步，将推理的起点到推理的终点的变化想象为波的传播是第二步），但是，如此一来也就涉及到清晰性、严谨性的变化。所以，如果将清晰性、严谨性视为静态指标，正确可以被视为动态指标，代表推理的结果的正确。不过，问题并没有解决，因为吸引和排斥势能的判断也涉及某种正确。

对正确的复杂认知，归根到底是语言的问题。逻辑上最正确的正确性定义应该就是逻辑正确的追求量仍然应该属于逻辑正确（永远不代表经验正确、利益正确、感觉正确，这也就导致了逻辑真理和经验主义真理、功利主义真理的巨大差异）。如此一来，是不需要单独讨论清晰性、严谨性的，这也是清晰性、严谨性相对而言不重要的原因。由于没有正确的表达式，也无法正确求解，清晰性、严谨性才对正确认识逻辑推理有了一定的辅助作用。

量子力学用普朗克常数代表跳跃（关键在于是一个常数），核心是测不准原理。而逻辑推理中主要是命题、推理之间的跳跃，对应于物理学中态的跃迁。从纯逻辑语言的角度看，想象力虽然是逻辑推理中的必要概念，却不是一个纯逻辑构成的词汇，用推理的自由取代想象力、推理的跳跃等概念要更好一些（但是，这也会丧失一些信息，想象力包含部分跳跃的推理，但是，不是全部）。那么，测不准原理可以理解为逻辑和不逻辑之间某种边际平衡的规则。

可以看出，用逻辑推理来认识逻辑推理很不精确，远远不如通过模仿宇宙认识，即使获得的某些认识目前难以用逻辑推理去理解、执行。例如，立体、动态的推理显然比近乎于直线的推理容纳、传递了更多信息，这或许也是逻辑推理量化之后的下一个发展方向，用生动的动态逻辑世界取代干巴巴的线性推理。谁能想到，现实中枯燥的推理可能大大加速未来最鲜活、有趣却价值无限的逻辑世界的出现？那么，即使反对枯燥的推理、追求有趣的生活，也应该意识到这可能有些鼠目寸光，对逻辑推理的未来趋势做出了过于简单的预测，忽视了现在枯燥无趣的推理未来可能带来多得多的乐趣（就像最初的互联网到现在的互联网的变化）。



正是因为现实、基于现实经验预测的未来和正确的未来极有可能迥然不同，现实主义应该随时做好现实乃至所预测的未来发生巨变的可能，时刻准备为理想让路。正确的现实主义至少应该保证自己生活在现实中，所以，只根据现实经验做出判断，而智人的现实主义更像是过去主义（主要经验构成是过去的经验），那么，阻挡变化尤其是巨变的倾向就要更为突出。如果说现在暴露得还不够明显那只能是因为过去主义者建立的现实改变太慢，经常无需阻挡，没有充分暴露出过去主义和现实主义的差异（当然，也有可能过去主义就是智人之所想要，称之为现实主义就是要美化一下自己）。

突然发现，无论是经验主义、功利主义、法律还是尊重传统，它们都有一个共同的功能：简化推理。智人其实是规则少就不会推理，所以才需要大量的规则、判例、经验（这就像是难题不会做就多给点条件）。只不过，这些无法合乎逻辑的规则、经验也会让推理更加复杂，而且，无法避免矛盾（甚至，这有利于掩盖不会推理的问题，因为推理者确实是根据一些条件给出了推理，至于那些推理和其它推理的结果之间有矛盾，那就不能算是推理错误了。所以，可以将智人社会理解为已知条件远远过量的社会，让人人都以为自己能推理，其实，没人做出正确推理）。如此说来，人类需要学习在更少的条件下做出正确的推理，而极致就是只有纯逻辑信仰这唯一的条件，除此以外，感觉、规则、别人给出的条件都是推理求解的对象，可能改变也可能接受；甚至，可能还需要依靠信仰去发现、创造感觉、规则等条件。做不到在只有信仰这唯一的条件下过好一生，这本身就是逻辑能力乃至智力不足的表现，是不配成为逻辑生物的表现。

随着写作过程中的发现越来越多，我们对于逻辑的很多观点也在慢慢消化、调整。阅读本书永远以后文为主，但是，又不能以某一条后文为准，毕竟，每个观点的改变都是一种分布的逐渐改变，断崖式的变化才是无法合乎逻辑的变化过程。例如，从价值到逻辑性的改变；从追求无限大价值向保持边际价值无限大转变；等等。这些都是潜移默化的、概率性的变化，而不是有意识的、断崖式的变化。纯逻辑的发现也有无意识的发现，即不是某种新思想产生后付诸写作，而是写某种思想的过程中写出来了一些思想，但是，其实并没有意识到这种思想，之后，在内容中出现概率逐渐提高，直到有一天被灵魂意识到，最终稳定地出现。在这方面，模仿宇宙有些帮助：波函数是真实存在的，虽然真实感受到的是观察结果，对现象、观察结果的合乎逻辑的解释必须用到波函数，而不能用观察结果、经验，表面现象背后存在信息，例如，波的干涉（一个波只负责自己的分布，不可能知道自己参与的叠加的分布；一个推理只管好自己，若干推理的叠加效果需要第三者视角去感知，而且，叠加没有发生之前很难想到去感知。写出来却没有意识到的思想以及某些灵感可能都是这么产生的。这也有助于消除推理中的神秘主义，灵感存在，但是，来自何处始终是个问题，纯逻辑主义者只会相信源于逻辑-不逻辑的解释）。

最近的推理有些难度，让我不由得有了些感想，智人在逻辑推理上的错误是全方位的，如果和粒子的运动对照，相当于集作用量错误、势场错误、能动量错误、位置错误、方向错误、分布错误、跃迁错误于一身，而每一种错误的改进都需要漫长的时间、大量的资源投入。面对这样的推理状况，智人本来应该少在具体推理上投入资源，多在如何推理、如何最好地推理上投入资源，不能给予现在的推理结果高估值，可是，之前却几乎人人都能自信地推理，甚至对推理的结果充满自信（相比之下，逻辑生物由于降低估值几乎永远达不到如同智人一般的自信，尤其是对推理结果的自信，尽管他们必然很轻视智人推理的自信，更不要说智人推理的结果。对于灵魂，重要的不是自信，而是这种自信实际上能折合成多少合乎逻辑的自信，那才是衡量自信的合乎逻辑的方法）。

从经验主义的角度推断，智人放弃传统知识的进化过程必将很挣扎，必将消耗很多资源，但是，这并没有逻辑的必然性，主要取决于智人舍不得放弃经验主义、功利主义、宗教等错误信仰。为了加速这一过程，降低资源损耗，可能对灵魂医生这一职业有大量需求，代表着灵魂学的应用。除了正确的信仰、推理方法，灵魂学也涉及具体的知识、推理、估值、资源分配，甚至有暂时方法（例如，实际生活中无法舍弃邪恶的信仰就试着在虚拟的生活中舍弃），不过，必须有无限大价值。灵

魂医生治疗的是各种灵魂疾病，如预防过于顽固、过于不理性的估值，传授改变信仰、提高推理能力的各种方法，等等。这些要比灵魂是否抑郁、是否有情商有价值得多。智人如果遇到一个心理医生不去管失恋、家庭关系、职场潜规则造成的所谓心理创伤，反而积极插手灵魂是否追求逻辑性、思维方法是否正确、估值是否合乎逻辑、资源能否正确分配、是否愿意模仿宇宙，把自认为健康快乐的人说得怪病缠身，也许会怀疑这是外星乃至仙界的心理医生。可是，这从很多角度看都是再正常、正确不过的推理。一个连自己是什么、该做什么、怎么做最好都搞不清楚也不想搞清楚的人，不要说生病、衰老，就连是否活着、是否值得活着都没多么重要，未必值得投入多少资源，更不要说不快乐、忧郁，毕竟，连他自己都搞不清楚活着的、不快乐的究竟是自己还是自己的敌人（很多智人不管这些，只追求快乐地永远活下去，可是，这靠他们自己大概永远也做不到。另一方面，逻辑生物能快乐地永远活下去，可是永远不追求这个，却要不惜生命地追求真理。智人也许会觉得老天不公平，让他们无法做未来那些无限大价值灵魂的寄生虫）。难道说，能将不快乐和自我分享（甚至是强迫分享）的敌人就不再是敌人了？即使不快乐的确实是自我，因此而消沉、胡乱推理最终坑害的主要也不是自我，医生乃至所有人急着救治的也就不应该是自我。

抢救灵魂的时候医患双方都应该有正确的推理（可以视为填补医疗工作的推理漏洞）：这是为了提高人类的逻辑性，尤其是无限远未来的逻辑性，是通过治疗当前有数的灵魂间接治疗未来的无数灵魂（这也是一种逻辑和谐。如果救一个人不代表救无数人，甚至代表害无数人，怎么可能合乎逻辑地救？这和享乐主义是一样的道理，如果一份享受危害到无数享乐，这就是应该被消灭的享乐），如此一来，救治才有无限大价值，才有一定的逻辑正确性可言（但是，仍然没有逻辑必然性，而智人的医学追求的是无条件救治每一个人）。这也许缺少点所谓人间温暖，但是对这种温暖的偏好本身就是邪恶，而且，智人对温暖的感觉也频频出现错觉：明明不断地被先人杀戮，智人竟然能从先人感受到温暖；明明浪费资源抢救负价值的邪恶灵魂、没有价值的衰老灵魂乃至可能已经没有灵魂的植物人的医生很冷血，却被誉为白衣天使，致力于抢救未来无数价值无限大的正义灵魂的纯逻辑主义者却反而会被称为冷血（一旦承认这是正确的救死扶伤，就必然发现所有智人都很冷血）。

智人希望自己能得到某种针对自己的无条件的关爱，毫不介意自己是否邪恶，这本身就是在追求某种邪恶的特权。如果病人必然没有无限大价值，逻辑生物不会做价值有限的治病救人工作，搞得自己像是杀人团伙的一员（不无限毋宁死有了更广泛的含义：灵魂做不到价值无限就不应该有任何灵魂关心其死活。所以，不仅在自己的推理中不值得活，在社会的推理中也不值得活）。现在的医生强调救人是为了病人，导致人人都以为生命可贵，甚至，现在的生命可贵。这确实有助于满足智人的虚荣心、自尊心，但是，也导致了很多人荒谬的推理和现象。例如，即使是没有推理能力因而也没有灵魂的宠物、植物，也要投入资源救治。和那些动植物医生转而致力于解放灵魂相比，这应该算是为了没有灵魂的生物牺牲了未来的无数正义灵魂。所以，智人在养宠物、培养宠物医生方面投入的资源就是在犯杀人罪（如果有助于追求无限大价值，那是另一回事。所以，如果真心爱自己的宠物，就让自己有无限大价值，这会让这个宠物可能有无限大间接价值，在逻辑社会中具备获取资源的初步资格，当然，另一个问题出现了：绝大多数智人不如某些宠物有价值，而且，这是正确的）。

正是因为传统医学严重缺乏逻辑性，对身体、生命给予了无法合乎逻辑的重视（适当的现实主义、实用主义的重视当然可以有，但是，传统医学早已超出这个范畴，从不追求摆脱这种无法合乎逻辑的重视，几乎可以视为对邪恶的绝对效忠），所以，很有必要建立纯逻辑医学，其使命是保障逻辑性，而不是保障生命。

传统意义上的生命和逻辑生物的生命有一个根本性的区别（这可以视为一种生物学差别，显然，传统的生物学没有意识到这种本质性的差别）：动植物的生命联系范围很有限，也很微弱（这包括碳循环、氮循环，也包括繁殖、情感，这些生命联系都相当局域化，其影响随时空距离衰减迅速）；相比之下，逻辑生命之间存在逻辑互动网络，能够通过逻辑推理建立无限远也无限强大的联系，而

且，逻辑联系随时间的增长作用强度指数增长，让一个推理结果对无限远未来的每一个灵魂有无限大价值。所以，对于纯逻辑主义者，任何一个推理应该全心为了无限远未来的所有推理着想，希望尽量提高未来推理的逻辑性（逻辑推理的本质是理想主义者而不是现实主义者。一个纯逻辑主义者永远不应该追求眼前推理的结果是真理，这概率本身就不大，而且，这也不利于那些旨在提高未来推理能力的推理，而这种推理经常要牺牲当前的价值）。

长期来看，纯逻辑医学必然以灵魂为治疗的重点。解放灵魂之前有救治身体的现实需求（但是，这不是逻辑需求，更不是逻辑上必要，只是实用主义、现实主义方法的必要），但是，必然要投入更大的力量解放灵魂。由此会造成医疗资源紧缺，解决方案是向无限大价值倾斜。这也可以算作对功利主义者的一种威胁、利诱，虽然不是转变信仰的最佳途径，但是，功利主义的虔诚信徒已经很难沿着最佳途径转变信仰。当然，这里写下的“很难”过于情绪化，其实只是功利主义的很难，不是逻辑意义上的很难。任何灵魂任何条件下都能掌控自己，能努力争取掌控自己，问题只是是否愿意掌控、愿意争取掌控。非最佳的信仰转变途径可以存在（所以，不需要担心自己的转变不是最佳转变），最佳途径才是逻辑上必须存在（由于可能路径众多，可能没有几个灵魂沿着最佳途径，但这仍然是最好的路径）。转变首先是依靠灵魂自己的正确推理、追求（这也是投入产出比最高的转变方式。哪怕是一个孤立无援的灵魂，仍然可以比一个得到大量帮助的灵魂更好地转变、更有价值，甚至，比一大群灵魂更有价值），其次才是教育工作者、灵魂医生的帮助。

对社会的认识也是需要不断深化的，这部分体现在名称的变化中，也将通过名称的改变引导社会的改变。例如，现在的认识是人际网络，我们之前认为是灵魂网络，现在认为是推理网络（这一进步就像用粒子世界取代星球世界一样）。这需要一些网络管理工作，在相当一段时间内，应该争取达到保持每一处推理的边际价值无限大，这不能杜绝邪恶，但是，能让邪恶总是伴随着无限大价值的创造，已经是很大的进步。网络管理将是一项综合性工作，几乎涉及所有工作，如医疗、教育、传播、研究，甚至，部分消费品的生产和分配也可以与此相关。既然医生可以拒绝救治价值有限的生命，生产商为什么要给预期价值有限的灵魂提供产品？那会直接将生产者的边际间接价值降低到有限（当然，自动生产的产品不在此列），所以，即使不完全拒绝，实行价格歧视是可能的选择（这可以被视为某种临时性惩罚制度，也可以被视为某种教育制度，提醒受到惩罚的灵魂：你现在正在杀人！所以，这可不是严厉的惩罚，虽然，这在当今社会会是一种很广泛的惩罚）。价值有限的灵魂、推理即使不是禁止连入网络，也不是可以任意连入网络，甚至，这种网络中是否有病毒还有待观察（宇宙没有病毒，但是，宇宙中也没有邪恶。我相信不存在有逻辑必然性的逻辑病毒，但是，至少对于当前包含大量邪恶的脆弱灵魂，还是有很多病毒可以伤害灵魂的）。

在纯逻辑医学中，每个灵魂都必须有益于未来的无数推理、灵魂，没有这种联系必然是灵魂有病乃至有急症的症状。救治个体生命不再是医生的使命，救治无数正义的灵魂、保护边际价值无限大的逻辑互动网络才是医生的使命（这种网络就像是一个无限大的神经系统，只不过，用推理、行为联系在一起的是价值无限大的推理、知识，而不是价值有限的细胞）。所以，一方面，教师、灵魂医生努力让每个灵魂加入这种价值网络，另一方面，纯逻辑的医生、营养师努力保护每个加入这种网络的灵魂的推理更加持久、防范外壳的不请自来的影响（即使解放灵魂之后，这种间接价值无限大的工作仍将长期需要，毕竟，任何外壳都无法像能量守恒定律、重子数守恒定律、轻子数守恒定律等定律那样严格保护推理的存在）。

不仅医生努力保护的基本单位是价值无限大的灵魂乃至推理，军事力量、法律力量的核心使命亦然，否则，一个国家失去了仅有的正义的灵魂、推理，却保护了一大批遗臭万年的灵魂，这恐怕不能认为军人、警察履行了职责（所以，价值有限的灵魂不仅在推理网络、商品网络中可能受到歧视，在法律的保护框架内也是一样，否则，保护、查案、审判、惩罚将浪费大量的资源。并不是什么社会都有智人社会这么多价值有限的闲灵魂来承担阻止犯罪任务的，为了太平牺牲无限大价值肯定不是合乎逻辑的选择）。

以上这些转变就像科幻小说，我也无法准确分辨其中的临时方法部分和真理部分（预测的历史主干部分模糊不清），关键在于如何对待邪恶不可能是真理，只知道肯定不能和正义平等。所以，和解放灵魂一样，过程如何实现是一回事，结果却已经由逻辑注定。现在的智人也许会说我的描述太残忍，我却总觉得临时方法会不断升级，最终的临时方法肯定要严厉得多，也许，有些人就是应该不被当人看。例如，延续生命、保存知识这些工作将来肯定能够自动化，不与追求逻辑性争夺资源，消灭缺乏价值的生命、知识的逻辑必要性会大大降低，但是，这仍然不能理解为逻辑社会会保存邪恶的生命和知识。

通过归纳之前的推理，我发现纯逻辑学（真理学）越来越多地介入了人类社会的一切思想、行为、组织结构。它暴露出了很多问题，却不能说它导致了很多问题，绝大多数问题原本就存在，只不过，以前的推理发现不了或者说不重视那些推理。很多问题的暴露伴随着问题逻辑性的大幅提升（类似于粒子被加速为高能粒子），有时，问题能够直接对智人灵魂内的知识发起冲击，如为什么不审查自以为正确的命题，不追求更多正确的命题，等等。甚至，一个问题能直接冲击一连串知识，就像高能粒子直接打碎了一系列粒子，但是，问题的能量终有耗尽之时（边际价值递减）。有时，需要先找出问题的答案然后才能间接地冲击一连串知识。总体而言，很像高能粒子进入大气层的簇射，那用言语很难描述，找些照片看看要更容易理解（但是，在获得更多信息的同时也会有所误导，如散射更集中、更加规律）。不过，推理中的高能知识通过散射耗尽能量的过程要比高能粒子慢得多，模仿宇宙这一思想带来的冲击更像是很多二级、三级散射出来的粒子都需要十几年、几十年的时间才能比较充分地吸收，不得不说，人类在很多真理高密度区域的推理太过稀疏了，做出合乎逻辑的反应所需的时间太长了（甚至，无法合乎逻辑的反应短期内可能有压倒性优势，这会相当于一幅什么宇宙图景？周围粒子被轰击后转身狂轰高能粒子？）。

纯逻辑学的使命就是贯彻纯逻辑信仰，其表现就是用逻辑推理（而不是经验、传统、利益、科学）发现、判断一切重要的推理（人类经常由于信仰错误而误判重要性），不断删减、纠正逻辑性不足的推理。如果用逻辑网络的语言，纯逻辑学就是最终的网管，肩负着三重使命。首先，自身是内容的创造者，创造无限大价值，这包括创造关于如何创造、保护、监察的方法；其次，也是网络和必然合乎逻辑的内容的保护者；第三，内容的监察者，删除网络中无法合乎逻辑的内容。其下属的每个学科都会从自己的角度起到基本类似的作用。例如，纯逻辑经济学会通过对价值的追求，同时承担起创造、保护、监察的作用，让回报率不足的推理、知识关门倒闭（放弃价值不足的企业和放弃价值不足的生命有类似之处，都是放弃价值不足的知识、推理的反映。灵魂有推理自由，永远可以转行，为了外壳而不肯转行，这怪不到逻辑身上）。

所以，因为失恋而沮丧的灵魂可能需要的不仅是治疗（治疗的目标也永远不会是重新快乐起来，虽然这往往是结果之一），也可以是惩罚，因为其逻辑本质是自己不好过就不管别人好不好过，甚至，可能就是根本不想让别人好过。正义的灵魂在不快乐的时候未必找医生，在没价值自己又无计可施的时候找医生的理由反而比较充分（当然，传统的医生在这方面毫无帮助）。对灵魂的很多治疗和改善估值有关，相信纯逻辑信仰、逻辑最能的重要性、正确性、清晰性、严谨性就很关键。甚至，也要相信自由。例如，即使存在无限的真理，但是，既可能长期追求不到真理也可能一下追求到一堆（不动则已动若脱兔）。敢于蓄势、提高边际价值就需要相信价值潜力是真实存在的，也是随时可以兑现的（当然，如果所有人都追求价值，却都偏重于演绎，可能就不太敢长期蓄势了）。

对现有学科更名只是不合乎现在的经验，没有无法合乎逻辑之处。如果未来的灵魂医生引用现在的心理学原则，一定会造成混乱。即使是为了防止这种混乱，建立全新的学科也要明显优于在原有的学科中小心翼翼地躲避错误的知识。如果心理学不更名，未来的心理学家和现在的心理学家之间的差别完全类似于逻辑生物和智人的差别（逻辑上，那不可能是同一种生物）。毕竟，研究基于正确推理的灵魂应该具有的结构和研究基于神经系统的灵魂应该具有的结构不可能有多少共同语言。到目前为之，我不知道心理学发现过任何真理（不排除心理学的某个犄角旮旯通过错误过程曾经推

导出真理。如果因为抛弃真理含量极低的心理学而丢失了少量真理，重新发现即可。虽然可以筛选后有选择地抛弃，但是，我还是认为至少有些灵魂学家应该完全没有接受过心理学教育，从一片净土上重新发现灵魂学真理即使不是效率必然更高，至少也是各有利弊）。灵魂学的核心必然是追求尽量合乎逻辑的信仰、思维方法、估值和资源分配、灵魂结构、灵魂成长轨迹，至于温度、价值密度、推理密度这类灵魂现象，值得关注，也远远优于心理学，但是，毕竟不是真理，不可能是灵魂学的核心。

科学中不同学科未来的前景大不相同。首先，几乎没有真理却盛产邪恶的学科都是必须被真理学抛弃的，如美学、管理学。这些学科内的正确推理几乎都是要求本学科自尽的。例如，没有必然合乎逻辑的形体美、声音美、情节美，管理学尽量合乎逻辑的目标就是保障创造无限大价值的自由，等等。由于美学、管理学不是必然合乎逻辑，这些命题不是真理，但是，仍然可以有无限大间接价值。甚至，可以大幅转变研究方向追求无限大直接价值，相当于凤凰涅槃。例如，如果存在必然合乎逻辑的推理美，存在必然合乎逻辑的推理管理，可以追求推理美，对逻辑推理的最佳管理。但是，那显然和传统的美学、管理科学没有共同点，所以，即使存在，仍然应该更名甚至删除以往知识从头来过。其次，没有真理但对发现真理有辅助作用的学科可以沿用，但是，必须明确，只能为逻辑网络服务，所以，所提供服务的价值决定了这些学科的资源分配、未来发展，这包括工程、医学、农业等和利益紧密相关的学科（要正确分配资源，可能需要计算预期价值总值，这样，就能按照一项预期价值占社会总价值的比重来分配资源。这种分配并不严格正确，但是，相对简单，不会在分配环节耗费太多资源，分配的正确性也有一定保障）。这些学科的最大特征是由纯逻辑信仰指导研究的方向，但是，无法通过纯逻辑推理直接发现真理，所以，经验主义方法在解决问题时是必要的。第三，有很多真理但是几乎没有发现真理的学科也是可以考虑更名重建的，如经济学、语言学、心理学、法学。第四，对于有真理也发现了一些真理的学科，可以沿用但是没有必然性，如逻辑学、物理学、哲学、数学（我说不清数学发现了什么真理，只是因为它对于描述宇宙很有帮助所以比较信任它。但是，能正确描述并不代表就是真理，博弈论、心理学等描述智人的理论就是全错）。它们都属于追求必然合乎逻辑的知识的学科，最合乎逻辑的命名应该是逻辑学或纯逻辑学。其中，子学科间基本相互重叠，存在有限的排斥力，会有大量的相互入侵发生。另一方面，现在距离正确认识排他性、独立性还差距很远，所以，很难准确区分交换对称和反对称、吸引和排斥。因此，我更倾向于暂时搁置学科之间的差异、排斥。

纯逻辑信仰不承认灵魂中有任何存在独立于逻辑。智人或许会一如既往地强调自己有任意思考、估值的自由，但是，这是不利于自由的自由，是邪恶的自由。智人认为思考什么、怎么思考、如何对思考估值是自己的自由，片面强调这种自由的结果就是，他们根本不曾有过一星半点的正确思考、正确估值的自由。如果一生辛苦、努力却做不出任何价值无限大的推理，这样的灵魂是不是太不自由了？为什么只强调思考的自由却丝毫不考虑正确思考的自由？受到身体的操控必然是最主要也最根本的原因之一。智人的自由从不考虑自己有没有推理正确、灵魂正义的自由，不考虑正确的推理、正义的灵魂是否得到了公正的对待，那么，他们追求的自由、公正有多大可能成为正确的自由、公正？智人的公正从不考虑正确的推理结果、正确的推理、追求正确推理的灵魂是否得到了公正的对待，事实上，往往是遭到不公正的对待，甚至是虐待，而正确的态度不是优待，而是相比于价值有限的推理、推理结果、灵魂无限倍的优待。这类不公正智人的历史上有很多先例（即使从经验主义的角度看，关键不是这种事例在所有事件中的比例，不是在所有科学发现中的比例，而是在所有真理发现过程中的比例，而后者的比例高得很不正常。作为经验主义乃至享乐主义的结果，对身体有好处的物质创造受到冷遇的比例远远低于对灵魂有好处的精神创造受到冷遇的比例，经验主义者或许可以因此考虑一下如何提高灵魂的判断力）。然而，智人从未因此深刻反省自己对公正的错误认识，始终在为各种价值有限的生命追求公正的待遇（结果之一便是，宠物的待遇也能比追求正义的灵魂更好，每天大概有几百万人关注他们的宠物的生死却没有几个人关注可能真理的存亡），这

种公正怎么可能正确、正义？智人那么急急忙忙地让不追求正确推理的灵魂乃至没有灵魂的动物获得公正、平等的地位，是怕自己不够不公正、不够邪恶吗？

智人很可能认为纯逻辑认定了太多邪恶，所以太不自由，哪怕这在未来必将得到无限倍的自由和逻辑性回报。但是，无论从纯逻辑推理的角度还是模仿宇宙的角度，这都是相当清晰、正确甚至严谨的推理，即使是中间的推理过程退让好几步，都难以改变结论。这是纯逻辑研究的一个特点。例如，同时研究多个课题的研究方法既合乎纯逻辑信仰，得到了多个纯逻辑推理的论证，也是模仿宇宙的结果，在历史上也有一些优秀的科学家有相关的经验（智人的经验主义者只强调大多数人没有那样的经验，可是，几乎全力追求利益的灵魂的经验有什么逻辑性可言？凭什么用这些经验来组织追求逻辑性的研究？我更倾向于认为，这是功利主义者为了隐藏自己的懒惰、愚昧，因为自己不愿投入资源研究多个学科的多个课题，所以，将知识全域的竞争变成了狭小专业内的竞争。毕竟，成为一个全域的研究人员要比成为一个狭小领域的专业研究人员付出多得多的资源），在各学科的研究中都能证明其有效性，从灵魂经验主义、结果论、实用主义、功利主义的角度看也不错（肯定合乎某种经验主义、功利主义、结果论、实用主义推理。虽然是否最合乎肯定有争议，但是，从这些信仰出发的推理根本不可能最合乎逻辑，也就做不到最合乎自身信仰，毕竟，那必然是需要逻辑才能证明的）。科学有多少推理能够得到这么多比较独立的证明？仅仅是所有直接价值无限大的学科可能得出同一结论，就是科学根本无法相比的（之所以只是可能，不是纯逻辑推理做不到必然，而是因为存在错误的推理、判断，以至于短时间内可能做不到，或者不能让所有人承认结论。例如，物理学的成果是绝对不可能在经济学、心理学中得到证明的。这并不意味着物理学成果一定不是真理，而是因为现在的经济学、心理学研究完全是无法合乎逻辑的研究。直接价值无限大的学科目前的价值并不一定是无限大，自然难以支持直接价值无限大的学科）。

同时研究多个课题和纯逻辑推理的若干基本属性关系密切。和科学不同，纯逻辑推理经常表现为多个高价值推理在相对狭小的领域内反复碰撞、散射、变向（体现了推理的高温、高密度、高能量），同时，也争取建立分散在整个研究领域的多个相对狭小的领域，这些狭小领域就像宇宙中的星系、星球。在这样的推理体系内，一个推理安安静静走完全程可以视为一个奇迹。要严格证明这种推理一定更优近乎于做梦，但是，如果相信宇宙，大概就应该相信宇宙的演化是比任何数学证明更严格的证明。

对于一个命题，如果支持观点多种多样，甚至一时半会根本无法总结出所有支持观点，自然也就无法轻易反驳。科学很多自以为极为正确、清晰、严谨的推理乃至证明，其实相当脆弱，经常突破一点就满盘皆输，陷入万劫不复的全局逻辑混乱。例如，关于耳熟能详的自由，其实有很多严重威胁到正确性、清晰性、严谨性的疑问。自由是不是身体想做什么就做什么，是不是灵魂想怎么想就怎么想、想有什么欲望就有什么欲望，需不需要推理、行为正确的自由，是否只需要正确推理、行为的自由，等等。其中的每一个问题都从根本上改变人人喜欢谈论的自由，也会极大地改变人类对自由的理解，改变人类自由的现状，但是，人类并没有积极为这些问题寻找答案，甚至，没有通过思考发现自由概念中的错误、模糊、不严谨。那么，他们自以为正确、清晰、严谨的自由其实能有多少正确性、清晰性、严谨性？另一方面，科学对这些问题没有任何具有逻辑必然性的解决方案，而纯逻辑学的解决方案并不只有纯逻辑推理，也可以通过模仿宇宙，甚至，经验主义方法、奇迹经验主义等途径也行。

由于没有关于信仰的正确推理，科学的知识结构缺乏韧性、防御形同虚设，所以，不应该给予高估值，根源在于无法合乎逻辑永远无法用逻辑修复，而信仰无法合乎逻辑又是最严重的问题。之后，通过逻辑对估值的传导机制，只会让所有推理过程、结果的正确性、清晰性、严谨性保持在极低的水平（通过错误的过程得到正确结果或正确估值都不能改变这一结论）。关键甚至不是信仰的无法合乎逻辑，而是科学从未努力证明它们必然合乎逻辑，甚至这就已经足以导致对科学、科学的推理方法估值很低（前者还需要证明信仰邪恶，至于后者，说明科学根本没有意识到信仰问题对全

部科学知识的重要性。在没有可靠的信仰的条件下，如果还要相信科学，不仅要相信天上会掉馅饼，而且还要相信掉会很多馅饼，毕竟，如果命题的估值都来自于各个局部，而局部不是正确的估值方法，林林总总的估值要正确就只能靠逆天的运气。只要存在正确的信仰，一切估值来自局部就必然不是正确的估值方法，这是巨大的风险。而且，这是逻辑上根本没有机会的赌博，因为逻辑肯定是支持有信仰的，而且，是唯一的信仰。科学不仅没有正确的估值，也没有正确的估值方法，没有意识到研究正确的估值方法的重要性（智人对于真理、正义还仅仅是研究不足，科学对于重要性、正确性、清晰性、严谨性等估值几乎没有研究，尤其是重要性，而这些却是一切推理的基础，影响着每一个推理的起点、过程、转向，影响着对结果的判断），如此一来，科学能有多么合乎逻辑？

另一方面，纯逻辑对自身推理的估值不仅建立在每个局部适当追求逻辑性的基础上，也建立在信仰本身已经最合乎逻辑之上（虽然仍然会随着纯逻辑推理而调整）。所以，只要不是无法合乎逻辑的问题，都可以相信万能的逻辑必然能够修复问题（逻辑最能、外部因素都属于必将永远无法清晰、正确、严谨的知识，甚至，清晰性、正确性、严谨性的改进都是极为缓慢的，无法像其它真理一样一次性地大幅改进。每发现一个外部因素，只能在无限多未知的外部因素中揭开一个谜团，当然，有时能归纳出一些趋势，但是，是否存在所有外部因素的普遍规律是值得高度怀疑的，逻辑推理中永远存在奇迹）。

## 第一百八十七章 估值五原则-渠道的检查-灵魂的修复-歼灭 or 击溃-改善估值的方法

科学过于相信经验的估值，经常将经验的正确性、重要性和正确性、重要性混为一谈。但是，不同信仰给出的估值是不同的，不能混淆。经验主义可以给予经验很高的重要性、正确性、清晰性、严谨性估值，功利主义也可以认定利益重要、正确、清晰，但是，它们都不能将自己的估值称为合乎逻辑的估值，那么，逻辑推理时就不能相信那些估值，不能以此为推理的起点（另一方面，经验主义、功利主义即使有估值也无法依靠自己推理，必须借助逻辑，甚至，估值都需要逻辑）。不同信仰的估值混在一起使用是人类知识体系混乱的最根本原因之一（推理错误是另一个根本原因），科学对此负有不可推卸的责任（根源就是经验主义科学的兴起，虽然这在历史上确实有助于探索宇宙，但是，经验主义方法就足够了，经验主义信仰就是邪恶）。例如，用功利主义判断重要性，结果就是每个人、每个团体都有自己的重要性估值，这种价值体系混乱的社会怎么可能不邪恶？

由于估值的混乱，有必要确定一些估值的基本原则。虽然以下原则经过某种修改甚至不经修改就能适用于其它信仰、信仰组合，但是，那是结果论，这些原则本身的来源是纯逻辑信仰，也只保证自己适用于纯逻辑推理、逻辑-不逻辑世界。

估值第一原则：估值是有源的，信仰是估值的最终来源。

所以，讨论重要性、正确性、清晰性、严谨性必须首先明确以什么信仰为基础。首先，至少在纯逻辑信仰看来，一个信仰内的推理只能以基于本信仰的估值为基础。其次，不同信仰对同一命题可以有相同的估值，但是，那是偶然的，乱用估值即使推理结果正确也仅仅是错进错出。第三，任何思想体系内，信仰的估值必然最大（如果不是以感觉为信仰，却认为一些感觉是最正确、清晰乃至重要的知识，如家、亲人、熟悉的味道，这就是无法合乎逻辑的估值，是灵魂逻辑性太差的标志）。即使是对于理性的功利主义者、经验主义者，朝夕相伴的亲人、轻车熟路的居住环境、了如指掌的知识都不可能比对经验主义、功利主义信仰更重要、正确、清晰、严谨，但是，智人的估值显然并



非如此。所以，智人的经验主义、功利主义显然是逻辑性很差的经验主义、功利主义。当然，在纯逻辑主义者的估值中，这些事情根本不会有什么重要性、正确性、清晰性、严谨性。

估值第二原则：从信仰开始，估值将随着推理的延续而衰减。

不同命题、推理之间的重要性、正确性、清晰性、严谨性估值是存在逻辑关系的。不论灵魂估值时能否严格遵守这一规则，都应该向这个方向努力。这里的推理不仅包括演绎，也包括归纳。不过，不同推理方向的推理目前还无法比较，既无法比较推理的长短，也无法比较衰减速度。所以，只能在推理 A 包含推理 B 时，认为 A 的结果的估值低于 B 的结果（由于原则三，严格说来还需要排除其它推理的干扰）。

第二原则的传递性没有涉及散射，或者说推理的变化，那种情况更复杂，但是，原则并不一定更复杂。估值第三原则：

推理散射时估值守恒。

这是个很有逻辑美感的猜想。即使不守恒，一个推理增加的估值也不能超过另一个推理失去的估值。当然，这个原则几乎没有什么经验基础，即使是我的灵魂经验主义，也没有这方面的经验。这纯属灵感，并没有纯逻辑推理作为基础。最初，只是想要将静态原则普遍化，推广到动态，而动态要比静态更容易模仿宇宙（静能的源泉是个物理学也不明白的问题），为了让估值原则尽可能合乎逻辑，改动几下之后，慢慢就出现了能动量守恒的影子。

估值第四原则：推理中的概念、命题会随着参与的正确推理的增加而增加估值。

这一原则的最初形式是：指向相同结果的推理，它们的推理结果的估值可以相加。但是，推理之间有相关性，独立性下降会导致相加时要打折。这就有些复杂了。另一方面，一个推理要影响一个概念、命题的估值，并不需要概念、命题出现在推理的结果中，只要在其它正确推理中被用到，估值都会有所增加，这是命题、推理之间相互作用的结果（但是，这种表述肯定很不正确、清晰、严谨）。例如，一个新生的词语，随着在句子中出现得多了，尤其是在有价值的命题中出现得多了，重要性、清晰度都会明显提高。但是，叠加效应是有上限的，无论如何叠加，估值都不可能超越信仰。此外，在错误推理中出现得多，对估值的影响肯定要缩水，这也是本原则强调正确推理的原因。但是，由于完全正确的推理几乎不存在，这一限制又过强了，很多推理，要区分其中有无限大价值的部分和价值有限的部分，这又使得实际中的判断变复杂了。所以，一方面，经验主义、功利主义的那些估值在换算为逻辑估值时几乎都会损失殆尽；出现在关于衣食住行的推理中，很少会对概念、命题的逻辑估值有多少贡献。另一方面，出现在同时包含真理和错误的推理中（如关于本原则的解释），却一定能贡献逻辑估值。

虽然有些名不副实，仍然可以勉为其难地将这个原则称为叠加原理。这本身就说明其中很有问题。参照物理学，我能明白部分问题所在。清晰性、严谨性虽然关系到逻辑性，但是，并不是一个好的量，因为无法得到好的量化。物理学中和追求量相关的量有势能、动能、质量，没有和清晰性、严谨性直接对应的量。甚至，重要性和清晰性也没有直接的对应，但是，预期价值有负作用量这一对应。

所以，目前的逻辑学对逻辑性的衡量是错误的，不应该以重要性、正确性、清晰性、严谨性这种方式分解逻辑性，应该用动量-能量，但是，至少现在无从下手，所以，暂时先沿用以往的惯例（这肯定不是只能如此，只不过，现在没有找到最合乎逻辑的路径）。虽然关于清晰性、严谨性的很多讨论并不算是真理，幸好也有不少关于价值的讨论，而且，很多关于估值的普遍性讨论反而凸显其价值（估值有源、可传递仍然是没有错误的）。不过，主要原则并不会因此而改变（仍然是有源的，仍然可叠加、可传递。甚至，清晰性、严谨性的守恒性原来还很值得怀疑，第三原则更像是为了逻辑美而存在，现在反而更值得信任了）。

对于理论美，人类一向缺乏认识，更不要说必然合乎逻辑的认识，但是，却不能像对待功利主义那样完全嗤之以鼻（理论美也有很多分支，人类以前遭遇更多的是数学美，但是，随着纯逻辑推理成为灵魂的主角，逻辑美如果存在，出现的次数必然会越来越多）。这次，在起点有很多错误的条件下，通过追求普遍化、逻辑美，在没有发现自己的错误的前提下却发现了估值更高的结果，没有因为起点的错误而错误，却并非完全偶然。虽然我并不知道第四原则未来有什么用，但是，我怀疑它很可能比清晰性、严谨性乃至正确性更有用，毕竟，能动量守恒定律当初发现的时候大概也不知道有什么用，更不要说现在这么多用途（功利主义、实用主义追求某种效用，却得不到多少效用；追求不实用的思想却经常很有效用，甚至有永恒的效用）。

我现在说的逻辑美就是将自己的某种直觉的、逻辑说不清的逻辑偏好重新起个名字，也许，这种起点的混合能起到改变过程和结果的作用，甚至，由于这是一种经过适当调整后永恒存在的混合，就拥有了无限大预期价值（并非完全正确才有无限大预期价值），不仅如此，随着以后的应用，它既能改变我的某些推理偏好（这和美学改变人类对异性的审美有着悬殊的价值差），也会不断改变我对于它的理解（它现在肯定包含错误、模糊、不清晰之处，却不敢保证一定有清晰、严谨的真理部分）。这种起源算不得有多强的逻辑性，但是，肯定可以算是预期价值无限大的试错。逻辑和传统美最初应该都来自灵魂的某种偏好，抽象出来之后通过推理改善，只不过，逻辑能永远依靠自我加强，越来越合乎自己的逻辑，甚至，能战胜也曾得到长期加强的传统美（传统美是有强大功利主义外援的，身体在外形美的成长中就起了很大作用），不仅要消灭传统美，甚至可能让逻辑美取而代之。有时，灵魂会处于认为某处可能存在真理却不知从何下手的境地，这时，搁置问题、等待灵感并不是唯一的选择，必然可以有多种可能的试错。搁置的时候最好是因为资源都各有分派，而不是因为各种推理错误，尤其是要避免为了各种有限的价值而牺牲无限的价值。

估值第五原则：局部推理的好坏对来自信仰的估值有一定比例的影响。

这一原则既不违反估值的有源性，也给予了局部推理一定的价值。但是，这一原则仍然缺乏细节，有很强的不确定性。虽然有一定的纯逻辑推理支持，至少在近期的推理中我不太会用这个推理，至少避免精确地使用这一原则。但是，这并不意味着它缺乏价值，可能有助于发现关于局部推理的更多真理。

如果所有资源都用于改善通向信仰的推理，不会最有利于追求逻辑性，而且，宇宙也有大量局部的推理、推理间相互作用。但是，如果局部推理对估值的影响完全独立于从信仰传递下来的估值，肯定也不对（所以，局部推理对估值的影响不是加减一定的估值，而是对来自信仰的估值影响一定比例。如此一来，既不违反有源性，也让局部推理有所贡献。但是，从物理学各种相互作用的数学表达式可以看出，具体计算很复杂）。

局部推理创造不出独立的估值。最明显的证据就是来自邪恶信仰的推理不会改变估值（即使是真理，也可以和邪恶信仰发生相互作用，有时，甚至得到邪恶的支持）。例如，无论始于对生命的信仰、传统的信仰、经验主义信仰、功利主义信仰的推理多么清晰、严谨地证明了人类应该爱宠物，这种爱都没有任何逻辑估值（当然，这些信仰的各种推理会自相矛盾，难以建立逻辑自洽的估值，例如，对宠物的爱多一分，对逻辑后人的爱就必然少一分）。相反，始于纯逻辑信仰的关于爱逻辑的证明再怎么模糊、跳跃，清晰性、严谨性也要高得多。对生命的合乎逻辑的爱只能来自于对推理的爱，尤其是对正确推理的爱，所以，要用价值对推理、灵魂加权。

从以上原则可以看出，估值源于信仰，通过推理向全局扩散，所以，估值是全局性的，但是，在局部有受到一定比例的影响（对于电势，可以理解为：如果质量小，轨道半径就长，势能就小。以氢原子基态为例，势能与自能的比例为精细结构常数平方的一半，电量、能级都会影响这一比例。就现在对逻辑的理解，具体数值不重要，反正局部对逻辑性的影响比例很低，但是，无论比例多低，肯定会出现束缚态、能级）。科学即使在最好的研究中也基本上是根据局部推理评估估值，如果有

高估值，运气因素是少不了的（自然科学有天生的运气加成）。但是，这是无法合乎逻辑的错误估值方法，往往导致不同学科、不同课题有矛盾的估值。

智人经常依靠独立于逻辑的信息渠道获取估值，如感觉、记忆、学习等渠道。相当于将不同信仰的估值叠加，这是拥有信仰组合时的处理方法。但是，这种估值方法不可能有逻辑必然性，估值本身也就缺乏逻辑性。如果有些错误的信仰放不下，更好的选择是若干种独立的信仰和独立的估值，不要呈现为功利主义+经验主义+逻辑的信仰形态，至少有逻辑这一独立信仰和相应的独立估值，如此一来，各种信仰、估值、信息渠道都将面对纯逻辑的检查，虽然做不到一直在检查，甚至很少检查，但是，绝大多数信仰、估值、渠道都经受不住多少纯逻辑检查（过渡方法不止一种。将信仰降级为方法也是一种。如此一来，错误的信仰不需要立即消失，可以先给纯逻辑信仰打工，并不需要它成为好的打工仔，但是，只要它暂时不捣乱就好，为工作而生活就是一例。既然是打工仔，就不能指手画脚，就要交出估值、判断、决策的权力。这些临时方法有时有逻辑必然性，如经验主义，可以长期生存；有时没有，如功利主义）。

并非只有自己的推理才需要估值，外来的命题、推理等信息同样需要。如果不能以正确的信仰检查信息乃至信息渠道的逻辑性，很容易陷入相信错误信息、错误估值、错误信息渠道等一连串逻辑错误。例如，很多纯逻辑推理的结果不符合记忆和感觉，也不符合所受的教育，那么，相信记忆、感觉、教育等渠道的灵魂就容易发生误判。智人社会各主要渠道的知识、知识估值之间有比较好的一致性，虽然也有相互矛盾，但是，相互支持更多，这是功利主义、经验主义刻意追求的结果，它们不断剔除不合乎经验、利益的知识与现实，不断调整不合乎经验、利益的估值。但是，这种一致性缺乏逻辑性，容易被合乎逻辑的逻辑推理击溃（击溃的难易度有所差别，越是合乎逻辑的错误推理，击溃的难度也越大，所以，一些科学理论反而是邪恶的依仗，例如，旨在提升全社会幸福的功利主义就要比直觉的个人功利主义更难击败）。纯逻辑信仰也会做出估值的协调，通过改善社会、改善知识、改善教育使得各种知识保持逻辑一致性，但是，那会是逻辑性好得多乃至最好的一致性，在逻辑领域是无敌的存在。

感觉、记忆、学习等信息渠道不是原罪。逻辑生物至少在相当一段时间内仍然会有某种形式的感觉、记忆、学习，但是，不仅渠道中传递的信息会更有逻辑性，而且，不仅信息会受到检查、改善，还要检查并改善感觉、记忆、学习这些渠道的逻辑性。例如，学习、记忆通过纯逻辑推理发现的知识，不学习、记忆以感觉为基础的知识（让渠道的一端连着灵魂的判断力，另一端连着正确信仰、方法主宰的领域）。相比之下，智人尽管知识、知识渠道都缺乏逻辑性，却仍然疏于检查、改善，几乎不管另一端流过来的是不是毒药（毒药未必难吃，而智人的判断力并不擅长鉴别毒药，可是，绝大多数智人连判断力都不用）。智人经常因为在某种环境中习惯、舒服，就经验主义、功利主义地提高对环境的估值，进而努力捍卫这种环境，即所谓屁股决定立场；但是，纯逻辑主义者不会，所以，即使很舒服也不会捍卫这种环境（即使这种环境对创造无限大价值有利，那毕竟是间接价值，而能实现无限大间接价值的渠道永远有很多）。

这种检查不能结果论，不是因为错误多、错误率高所以检查，（没有价值无需检查，但也不会让它影响决策），那样的话，肯定已经蒙受了损失，至少应该反思为什么没有第一时间检查。面对新的信息途径、预期价值无限大的信息，检查应该是逻辑本能（从第一次就检查到第N次才检查，检查能力有很多级的差距）。其中，尤以对渠道的检查为重点（类似于对真理的检查应该不如对真理规律的检查，即所谓数轴的检查）。对渠道的检查应该争取在获得信息之前就开始，而且，要争取得出尽量合乎逻辑的结果，而不是合乎经验、合乎利益的结果。对孩子、学生而言，这种检查往往复杂、漫长，幸好，这不仅仅是学习的过程，也是提高能力改善推理价值的过程。

智人长期忽视对渠道的检查，结果，检查即使存在也漏洞百出（即使检查也往往是在吃了大亏之后，缺乏逻辑必然性所要求的第一时间检查，检查的方法也往往是用结果、经验检查，而不是用逻辑检查）。智人的各种信息发布途径一向强化对自身的新任，所以，智人信任亲人、教师、书籍、

媒体、法律、政府等渠道发布的信息。最多做些“它为什么要骗我？”、“它一直很可信”的推理敷衍了事，却从不问“它凭什么一定不骗你？”，“它凭什么最可信？”，“它不是最可信为什么要相信？”。最终结果，所有这些渠道都充斥着欺骗。由于它们必然不是最可信的渠道，却不加节制地努力争取信任，不努力用逻辑证明自己值得信任，即使不是有意欺骗，仍然是部分有意地欺骗。只有逻辑必然性才能合乎逻辑地免受一切怀疑。当然，灵魂通过推理得出的逻辑必然性只能是可能必然合乎逻辑，需要通过反复检查推理、通过多渠道地推导出同一结果，提高可能性。但是，这已经比智人的所有渠道可信得多。

就像智人从未努力证明自己设立的规则最合乎逻辑一样，智人也从未努力证明渠道、估值合乎逻辑。如果为追求无限大价值而适当减少这种证明，可以接受，事实显然并非如此。既没有证明也不追求证明是真理、正义就相信所谓的真理、正义，没有证明也没有深究是否必然可信就轻信，没有证明也没有深究规则是否有价值、正确就盲目地发布、执行规则，这些都是做恶，甚至，很可能有蓄意作恶的成分。在这一推理通过教育等信息渠道广为智人所知之后，再犯这种错误就不能以无知、没想到为借口，而要被视为犯罪，虽然犯罪并不代表要受到严厉的惩罚。

即使从结果论的角度看，智人也只看到了盲目强化对渠道的信任带来的短期的、大概率的好处，至少忽视了一种长期的、小概率的却有无限大价值的好处：对知识渠道的分析有机会通过普遍化演变为对信仰的反思，可能通过对最可信任的信息渠道的分析发现正确的渠道、信仰。这也是发现正确信仰的一种独立推理过程，因而必然是价值极高的推理过程，智人的宣传等于是在努力堵住这一渠道。智人会结果论地说没有人从这个方向研究，所以没有造成损失。这当然是谬论，妨碍、破坏可能的真理研究过程，尤其是最有价值的信仰研究过程，已经必然是重罪，毕竟，正确的信仰的价值超过几百亿智人的生命（虽然可以表述得弱一些，免受争议，但是，追求逻辑性就要追求到极限。何况，这样的估值仍然远远不足，哪怕智人有万万亿，总价值仍然远远无法和正确的信仰相比）。

反思信仰只是检查信息渠道的预期价值最大的结果，还有其它价值低一些的成果，如反思教育、记忆、民主、法律，它们都有无限大价值。我们没有尝试过这些推理途径，不是因为这无效，缺乏检查信息渠道的教育是原因之一（我们发现了一些发现真理的正确渠道是更主要的原因），对此，祖先和当今社会肯定要承担主要的罪责，毕竟，认识到这一点的逻辑必要性并不困难。智人对于信息渠道最多关注谁的信息更重要、正确、清晰，甚至会关注谁的信息更便宜、更有趣，却从未认识到一切信息渠道的核心都是逻辑性，都要接受逻辑的检查。即使是相对最好的渠道，也不例外。不得不从一条渠道、主要依靠某一渠道获取信息不是信任该渠道的理由，所以，虽然不得不从神经系统获得感觉、经验，仍然会从大众、媒体获得信息，仍然要从教师、家长获得知识，却仍然可以怀疑乃至不信任。智人的处境并不是众叛亲离、无依无靠的绝境，毕竟，灵魂可以自创最好的渠道——纯逻辑推理。不检查渠道也不检查知识，一味地相信渠道，这是灵魂在作死的节奏，而这也确实和智人的各种非正常死亡有很大的直接关系（事实上，既然死亡没有逻辑必然性，就不存在正常死亡，至少，不存在必然合乎逻辑的死亡。那么，所有智人都应该被视为死于非命，甚至，智人精心照料的身体就是杀死灵魂的凶手。即使不谈生死，减少推理也是减少灵魂的寿命，降低推理的逻辑性则是降低灵魂生活的质量）。

未来的一切信息渠道都应该秉承纯逻辑信仰，用逻辑推理证明自己和自己传递的信息有价值，而不能用过去的经验证明，不能用利益引诱灵魂通过这一渠道接收信息、相信信息，不能用广告等形式经验主义地宣传可靠。例如，未来的教师可以传授乃至灌输知识，却不能灌输对知识的任何估值。所以，不管教师、教育部门、政府、传统如何评估、判断一项知识，都要在教育中摒弃这些评估、判断，将评估的权力交给学生。所以，如果一个问题重要，就要在教育中提供多方的观点。需要对学生反复强调检查知识、知识渠道的必要性，不能让学生形成学到的知识肯定对的预期，尤其是对于那些据信将永恒存在的知识，必须长期、反复地检查（结果之一就是，如果一个渠道总是用错误的逻辑证明自己的可信性，必须认识到这是缺乏逻辑性的渠道，即使这是自己深信的政府、宗

教的渠道。那些动辄相信邪教、邪恶政府的灵魂不能将自己受到蛊惑的责任都推给邪教、政府，自己要承担错误推理、判断的主要责任）。所以，对任何一个灵魂，正确的思想、渠道的估值都要经历从低到高的长期过程，急功近利地拔高至少是一种危险的赌博，甚至是恶意教唆赌博，让灵魂养成赌博的习惯，毕竟，真理相对邪恶、谬论过于稀少，十赌九输都是夸大了胜率。

如何检查知识和渠道的逻辑性、如何创造逻辑性，这些都属于最重要的知识、能力，必然是教育的一个长期重点，必然伴随着几乎所有学科的教育过程（很难讲究究竟是它们重要还是具体的知识重要，极端一点，完全可以将各学科的知识教育视为传授信仰、方法等最重要知识的工具。和侧重于知识教育相比，不好轻易断言优劣，但是，肯定优于几乎不管信仰、方法地灌输知识），这方面的知识也是学生应该优先检查的知识之一，甚至，由于这方面的知识往往不清晰、不严谨、有很多错误，可能成为学生早早开始研究的契机（我相信纯逻辑主义的学生也会为自己能做什么价值无限大的研究而苦恼，检查知识的估值、如何检查、如何最合乎逻辑地检查，这些至少是预期价值无限大的课题。我最初的研究其实主要不是针对具体的方法，而是检查对传统方法的估值并最终降低其估值，检查想象力、判断力方法的估值并最终提高其估值，进而开始提高对于绝对正确方法存在性的估值，逐渐改善资源的分配，将越来越多的资源用于发现方法领域的真理）。

如此一来，快乐学习是很难实现的，如果有学生因为不快乐而抑郁乃至自杀，纯逻辑主义者并不会因此反省纯逻辑主义的价值教育，只会反省身体的控制以及死者最终屈服于这种控制（也必然会因为当今快乐而缺乏价值的教育而反思社会、学校、家庭的教育，必然会反思为什么医学这么多年以来也没有针对真理研究开发出什么有益的药物、技术）。否则，学生的快乐如果优先于逻辑性，必然危害后人的无限大逻辑性。治疗永远以保护逻辑性为第一位，如果放弃对无限大逻辑性的追求才能治好灵魂，就不如放弃治疗。

由于智人乐于通过比较决定自己的快乐，学习的不快乐甚至可能并非主要来自于追求逻辑性，而是来自于那些宣传功利主义的渠道。智人追求快乐也宣传自己的追求、炫耀自己的快乐，尽管总体算来并没有得到多少快乐，这会影响到灵魂中的功利主义残余（如果智人一定要比较快乐，至少不能对伤病、独裁、腐败、战争、饥饿等不快乐避而不谈，这分明是追求快乐的一体化结果）。当然，纯逻辑的教育并非单纯增加学生负荷，也会减轻负荷，例如，大幅降低对邪恶知识以及价值有限的知识的学习（这方面的教育很多，如艺术、技术等方面的学习，纪律性、礼仪、社交能力的教育，等等）。社会、学校、家庭等各方会加强对灵魂的辅导，学生也要主动调整自己的偏好，例如，降低对记忆类知识的兴趣，提高对推理类知识的兴趣，提高推理的自由程度，等等。这些不仅能改善逻辑性，对于学习、推理时更加快乐也会有所帮助。对学生的一切心理辅导（灵魂辅导）都不应该降低对追求逻辑的要求，而是要让学生合乎逻辑地对待逻辑性，找出他们在信仰、方法、估值、资源分配等方面的错误。

追求价值不能急功近利，如果一定要对追求无限大价值设定一个时间，那就是无数年（慢并不一定只是因为效率低，也可能是因为追求范围扩大、难度提高，所以，成果慢并不等于逻辑性增长速度慢）。正义的灵魂不会存在退休这个概念，必将永远工作。如果生命在延续但没有价值，就已经接近于正义灵魂的死亡了，甚至，可能只剩下邪恶的灵魂了。无限大的劳动生产率、自动化的加强、外壳技术的改进，这些终有一天必将使逻辑社会根本不存在衰老、养老问题。

纯逻辑信仰的关键在于追求逻辑性，而没有任何时间限制。两者的关系有些微妙。我督促自己追求时，很容易出现‘效率、逻辑性的提升怎么这么不明显？’这类想法，容易心态失衡，进而，对灵魂的各种推理产生各种复杂的影响，如怀疑、放弃追求目标、方法。虽然灵魂可以自我治疗，但是，容易犯错误，至少，我对自己的自我治疗评价不高，尤其是学生时代的自我治疗，不仅耗费了很多资源，效果也不好（虽然比智人的治疗效果好，当然，要从价值的角度看）。相比于成年人，孩子的灵魂更加脆弱，在不快乐时自我修复能力严重不足，尤其是在推理压力大的条件下。社会本来有责任提供有益于价值的心理帮助，但是，智人甚至都没有发展出承担这种责任所需的心理学。

毕竟，真正需要的心理帮助肯定不是‘这不是孩子的任务’、‘不是一个人的任务’、‘不要追求这么高的目标’这类传统的经验主义、功利主义心理学的帮助（这些更像是灵魂中的叛徒在帮助邪恶劝降）。

不知道什么时候能建立比较合乎逻辑的灵魂修复理论，但是，如果自己没有成功追求无限大价值的经历，即使建立了理论，在灵魂经验主义眼中也会估值较低，至少，在得到纯逻辑的证明之前是这样。我知道关于灵魂的一些必然合乎逻辑的知识，却不知道如何必然合乎逻辑地使灵魂接受、执行这些知识（这不仅涉及医疗，也涉及教育），也就是说，修复灵魂必然涉及临时方法、技术，很可能绝大部分不是真理。考虑到我分析修复技术的能力有限，也不愿意投入资源，我只能根据追求逻辑性的程度选择知识渠道，那么，现在几乎完全由功利主义主宰的心理医生显然是不太值得信任的（不仅医生很可能追求利益，心理学也在追求利益，不管这是病人的利益还是社会的利益）。相对而言，我更相信自己很不成熟的理论，更愿意作为自己的理论的试验品，因为在自己身上试错不仅有利于发展灵魂学，也有助于提高自己的逻辑性，有助于加强灵魂用逻辑解决一切问题的能力、习惯，使得灵魂面对未知世界的防御更顽强、更有韧性（但是，顽强的奋斗精神并不必然合乎逻辑，不代表正义，尽量逻辑地解决一切问题才是正确，如此一来，既不会为邪恶奋斗，也愿意向正义妥协）。与之类似，我也不会相信任何期刊、学术机构制订的学术规范，它们不仅缺乏纯逻辑证明，也缺乏经验主义证明（至少，制订者没有创造无限大价值的丰富经验，甚至可能毫无经验；也没听说哪个真理的发现特别感谢这些规则），甚至，严重缺少追求正确规则的意愿，但是，几乎所有科学家都很听话地接受了，让我莫名联想到了各种大屠杀中乖乖受死的场景。

另一方面，对面临困难、痛苦的纯逻辑主义者，也不能一味希望得到帮助，也应该认识到灵魂应该能够掌控灵魂，这也是对未知世界作战的一部分，即使孤立无援，也不必缴械投降、乖乖受死（逻辑最能的进一步推论就是灵魂可以最能，尽管灵魂几乎不可能做到最能，但是，概率在这个问题上根本不重要。所以，任何外部条件下，灵魂都可以倚仗逻辑在探索未知世界的战场、正邪交锋的战场上争胜。如果战败，那一定不是逻辑的问题，大概率是灵魂的问题。当然，在这个充满邪恶的社会中，永远不需要个体灵魂承担战败、犯罪的全部责任，但这不是不一心求胜的理由）。

灵魂在越大的困境中越应该向逻辑寻求帮助，这能让自己的灵魂的逻辑性变得很有弹性，在越是困难的条件下越能大幅提高灵魂的逻辑性。如果能实现逻辑性的飞跃，无疑是变坏事为好事，毕竟，在正常条件下，灵魂可能喜欢中庸，不愿现有的邪恶信仰牺牲太多，这时，正确的信仰无法大败邪恶的信仰。这当然是平衡点掌握的错误，但是，也许可以置之死地而后生，让灵魂无法中庸。在邪恶信仰可能要击垮正确信仰的时候，灵魂是否也掌握不好平衡呢？如果灵魂对被邪恶彻底击败的厌恶感足够强烈，就能激发出强大的动力。有意识地让自己陷入逆境乃至绝境有很多种途径，它们激发动力的大小不等，对难度、压力的感受也各有不同，这些影响不仅取决于灵魂当时的具体结构，也和灵魂的后续演化紧密相关，毕竟，一旦走上这类演化路径，灵魂往往要经历巨大的变化。它们不是真理，也是在部分利用邪恶对付邪恶。我比较有经验的是研究多个命题、提高目标，它们最初施加的压力、激发的动力不大，但是，越往后越大，主要是任务越来越多、价值越来越大，开始阶段的成长速度却反而相对较慢，至少是自己感觉较慢。如此一来，有利于让不服输的个性在正确的问题上起到积极作用。像高更那样切断社会联系、减少娱乐也是一种方法，我大概算是浅尝辄止，这有助于节约资源、目标集中、提高推理的平均价值，但是，在开始阶段压力比较大，如果习惯了倒也还好，脑子里有大量自己想做的推理是不容易感到孤独的。虽然疲倦甚至失败的时候也会害怕孤独，但是，以人生没有价值为代价换取永远不孤独，我倒也没兴趣（问题在于对孤独的恐惧无法合乎逻辑，不孤独只是治表，根本没有解决问题。绝大多数智人都害怕孤独，尽管他们没有发病；另一方面，绝大多数智人都不害怕邪恶，也没有追求逻辑性、正义的强迫症，而且几乎人人发病，可是，他们自己把这些不定义为心理疾病）。与增加情商、社交等经验主义、功利主义的解决方案相比，我更倾向于通过改变信仰乃至改造人体而解除没有逻辑必然性的心理，如嫉妒、没有逻辑必然性的恐惧症和强迫症，等等。情感等心理偏好和对美的偏好一样，现在是天性不代表永远是

天性，不代表它们不是邪恶的天性，尤其在它们没有逻辑必然性的时候；另一方面，如果存在必然合乎逻辑的情感、美学偏好，即使不是当今人类的天性，也要使之成为后人的天性，即使现在的人赶不上了，仍然要争取让后人尽快赶上（以未必存在、未必能够实现必然合乎逻辑的情感、美学偏好为由拒绝付出努力，那就是以莫须有的理由杀无数人）。由于先人的持续邪恶，当今人类的灵魂受困于这些邪恶，那么，是否打算让自己也成为后人眼中的邪恶祖先呢？

虽然追求逻辑性要有耐心，但是，如果人类只有纯粹的纯逻辑推理，难免逻辑性太低，灵魂太愚钝，社会太落后。模仿宇宙可以大幅加快追求逻辑性的速度、大幅改善各种估值（相当于为了加速获得逻辑性而跳过了海量的中间推理，将它们留待之后内插。但是，并非没有代价，例如，估值的变化有些难以预料，因为发现自然规律及其翻译过程的估值不容易用逻辑判定，很难预料外部因素从哪里出现。例如，发现元素、原子之后又出现原子核、电子）。由于宇宙的演化代表逻辑性最佳的推理，模仿到的真理可能比推导出的真理具有明显更高的正确性、清晰性、严谨性。例如，任何一个推理，哪怕是尽量正确的推理，仍然在不断变化、存在相互作用也存在自作用、存在不确定性、可以产生和消灭，等等。这些命题的正确性、清晰性、严谨性仅仅受制于翻译过程造成的损耗，这通常比从信仰开始的漫长证明的损耗小得多（但是，模仿不容易获取重要性，至少不够清晰。同样是永恒的自然规律，如何逻辑地判断哪些规律更重要？模仿原子的行为推理肯定算不上正确。所以，要判断出模仿哪个规律，必然需要结合一些纯逻辑推理。到目前为止，重要性仍然主要来自于纯逻辑信仰的判断）。

科学很在意局部推理的正确性、清晰性、严谨性，认为这决定了结果的正确性、清晰性、严谨性，这是极度严重的逻辑错误，导致很多自以为正确、清晰、严谨的推理因为信仰的问题一触即溃（甚至，很多错误根本轮不到正确的信仰动手，只要存在绝对真理，就会因为起点是现象而一触即溃，既然国家、伴侣是现象，爱国主义、爱家人就不可能是多么正确、清晰、严谨的推理。虽然起点的错误根源在于信仰的错误，但是，这类错误违背的可是一批信仰。一些宗教和科学学派也都认为存在永恒真理，也没有认为已经发现所有真理，那么，就应该反对这类观念，可是，这些信仰没有，这至少证明基于这些信仰的推理错误，如果是有意为之，那基本就代表推理者不相信这些信仰或者有意作恶，而不相信现有信仰的合乎逻辑的反应并不是今朝有酒今朝醉地生活，而是认识到当今社会必然存在邪恶，信仰可能正确可能不正确还可能没有绝对的正确错误之分，搞清具体是哪一种情况必然是发现真理，可以帮助无数后人减少邪恶）。

应该关注的是从信仰到结果的长途推理的正确性、清晰性、严谨性，而科学在信仰附近相当大的范围内的推理没有什么正确性、清晰性、严谨性。但是，分析长途推理的正确性、清晰性、严谨性很有难度，所以我倾向于少做长途推理，在信仰附近多做短程推理，以此确保较高的正确性、清晰性、严谨性（这当然只是临时方法，未来，肯定不能将推理局限在真理最密集区），但是，无论如何不能通过最终那一小段推理的正确、清晰、严谨来保证结果的正确、清晰、严谨。我对于纯逻辑性、重要性、模糊性、跳跃性等纯逻辑知识的估值，不仅远远高于国家、民族、血缘、政府等经验主义知识，甚至高于局部逻辑严谨的各种数学知识。后者的问题在于最初的数学知识，各种数学量、数学公理不仅未能被证明为必然合乎逻辑，甚至，有些知识我都怀疑是否可能必然合乎逻辑乃至无法合乎逻辑，如此一来，数学知识目前就不可能有多高的重要性、正确性、清晰性、严谨性估值。这并不是说所有数学知识的逻辑估值不可能高，只不过，目前还没有找到足以支持逻辑估值的推理路径，无法从纯逻辑信仰获得估值（如果经验主义地认为只要数学局部推理正确就肯定有高估值，发现了反例怎么办？而博弈论就是一个明显的反例，局部不可谓不正确、清晰、严谨，只是因为推理中完全忽视了正确的信仰，就再也没有机会得到正解）。

灵魂改善逻辑估值不仅代表修正已知命题、推理的估值，也包括发现新的推理创建新的估值，核心是让逻辑估值更加逼近正确值、真实值。哪怕是不知道的命题、推理，仍然有估值，而无知当



然无法做出正确的估值，所以，修正无知造成的估值错误往往要比修正已知知识的估值错误更有价值（但是，并不绝对，修正对邪恶乃至邪恶信仰的估值就很可能比发现新知识更有价值）。

逻辑估值只是一个模糊的范围，即使是必然合乎逻辑的命题，其估值也会有起伏，不可能完全精确。只不过，智人对主要知识的估值都是基于其它信仰的，很少在正确的范围之内。而且，知识这个概念不仅关系到知识本身，也包括知识的估值，所以，智人不能对知识正确估值，不能对知识的估值正确估值，不能对知识的估值的估值正确估值……（这导致了我对科学推理的成果远比智人谨慎。量子力学、相对论由于得到很多途径的证实，还可以有比较高的估值，宇宙年龄、哈勃常数的测算就远远不如。所以，虽然不同方法测得的宇宙年龄不同可能成为宇宙并非起源于逻辑-不逻辑信仰的证据，有些哈勃常数可以证明宇宙膨胀在加速，却并不能用这些数据来证明我的猜想，至少，这类始于低估值推理起点的证明对结果的估值影响极小，如果推理过程漫长，影响更小。纯逻辑推理不是根据结果筛选一个推理的起点、过程，由此建立理论，那会带来生存者偏差问题，而是根据逻辑性筛选所有推理的起点、过程、结果。某种程度上幸运的是，能比较轻松地找到一个必然的正确信仰，大大方便了之后的筛选）。

改善各种估值都有助于提高逻辑性，但是，考虑到所需资源的机会成本，并不是所有改善都是正确的改善，尤其是在清晰性和严谨性方面，即使是无限大价值的推理（更不要说价值有限的推理），也经常需要满足于相当有限的清晰性和严谨性（像宇宙一样，要追求尽量好的信仰，尽量正确的动态推理过程，但是，在此基础上，几乎一切局部的推理过程都有可能正确。在宇宙中，除了波函数不连续等极少情况之外，几乎永远不能根据一个粒子当时的波函数推断它的推理错误。当然，追求量错误的推理是必然错误的。人类的推理目前无法量化，无法列举受到的所有影响，根本不足以精确定某一推理是最佳推理）。此外，合乎逻辑的改善永远不是局限在一个范围内，而是在整个知识体系内，为了一个部分的估值改善，可能需要其它部分的恶化。我们从各种邪恶信仰到纯逻辑信仰的转变过程，可以粗略视为付出了所有局部的估值（其中鱼龙混杂泥沙俱下，只能说错误的估值占绝大多数，幸好，其中不涉及多少真理），换得了信仰的全面改善，然后才能通过基于正确信仰的推理逐渐改善所有局部（如各学科的逻辑化就是放弃基于邪恶的估值转而相信基于纯逻辑信仰的估值），这种决策背后有为未来价值牺牲现实价值的因素，有通过大量局部错误的发现进而大幅降低传统知识估值的因素，有模仿宇宙的因素，有较好地预判纯逻辑信仰价值的因素（在没有开始甚至完全不了解纯逻辑推理之前，预判其未来创造的价值必然高于失去的那些信仰的价值，当然，因此而转变信仰并不是正确的推理）。

科学不追求逻辑性，也就不知道如何正确地改善估值，将大量资源浪费在价值有限的课题的局部正确性、清晰性、严谨性上，却几乎没有得到关系到无限大价值的逻辑正确性、清晰性、严谨性（仅有的估值也基本上是基于经验、利益的估值）。科学给局部推理添加了大量推理规则，希望以此改善正确性、清晰性、严谨性估值，但是，它们或者是错误的方法，如写作的格式、民主、法制；或者是缺乏价值的方法，例如，长期致力于通过惩罚肉体打击刑事犯罪、维护公共道德，而这些并没有什么价值（最大的问题还不是功利主义的惩罚机制，而是法律、道德规范没有惩罚真正的重罪，如造成无限大逻辑性损失的犯罪）；或者是对真实估值没多大影响的方法，例如，所有和信仰无关的推理，即使保证局部因果推理的严格正确也无法保证推理结果的正确性、严谨性有多高（很多现象不是无法从纯逻辑信仰获得估值、保护，而是得不到任何有绝对真理的信仰的估值、保护，如此看来，功利主义、经验主义确实是为数不多的能对享乐提供某些支持的信仰。即使如此，都不敢多推理，否则，享乐就必然会遭到质疑。例如，经验主义者、功利主义者是否应该首先致力于证明两种信仰必然是真理？其次，面对千疮百孔的信仰，总应该努力去修补信仰吧？即使是解释清楚自己为什么不做这些推理，也必然会失去享乐）。

一方面，无论理论始于多么牢固的经验基础，无论最终结果合乎多少经验，只要缺乏必然合乎逻辑之处，就无法获得逻辑估值；另一方面，现象中必然合乎逻辑之处越多，现象作为推理的起点

越有价值（宇宙中每个现象都有很多必然合乎逻辑之处，所以很有价值。同一个现象，放大看内部结构、缩小看整体结构、追溯来源、后推趋势都能发现必然合乎逻辑之处，而这并不是寻找价值的所有可能的逻辑操作）。因此，只要足够合乎逻辑，一个经验乃至虚拟的经验都足以创造大量价值、大幅提高估值（这就是思想实验、虚拟生活的价值，虽然在必然合乎逻辑方面不如宇宙，但是容易理解，而大幅减少翻译、理解过程也能减少错误，而错误的减少可能起到弥补经验本身不足的作用，毕竟，面对完全合乎逻辑的自然现象，人类已经理解错误几万年了。一个虚拟人物在几个月时间里的虚拟生活经验可以比全体智人几千几万年的真实历史更有价值。前者可能不断被后人的思想学习、继承、研究；后者可能会不断地被抛弃、遗忘，即使有所剩余，也和绝大多数智人无关，因为智人的历史不是所有智人追求真理只有极少数成功，而是只有一小部分人研究，绝大多数智人则根本不关心关于真理的资源保障、发现、生存、传播等问题，在对待真理的态度上以顺势而为为主。仅仅是无法否认这种可能性之前却从未认识到这种可能性，就值得智人反思现实生活中一切存在的价值，没有任何存在应该逃脱反思，包括智人一向估值很高的科学、宗教信仰、快乐、爱情、家庭、国家、生活、工作，等等，因为它们都是追求逻辑性的直接竞争对手）。

人类很需要创建探索未知世界的推理史，这应该是人类历史的核心，但是，以往的历史在这方面乏善可陈。最大的限制是推理水平，导致记录的历史中值得记录的历史太少。而且，各种记录方式都有自己的弱点。很多名著改动太多，已经丧失了推理历史的细节；科学史、传记往往是第三者视角，并不能有效复原真实的推理；自传往往存在不够详细、事后记忆失实等问题，高水平的推理者也很少写自传。如果用战争史作为对照，可以借鉴几点。首先，要对历史按照价值进行一定筛选，不能什么战争都记录，所以，智人历史绝大多数都无法进入推理史，而值得记录的历史很多已经无法考证。其次，最好能记录一些有价值的细节、局部战役，毕竟，这是推理史最稀缺的环节（关于细节，传闻远远多于真实的历史，如阿基米德之死、牛顿被苹果砸中）。第三，从战争艺术的角度看，如果没有好的真实战例，允许记录优秀统帅做出的虚拟战争推演。可以将这视为某种演义，但是，演义的目的不是更有戏剧性，而是更有逻辑性。当然，真真假假的历史的混合自然也是许可的（这样写历史能节约资源，真实的历史也能为创造价值提供素材）。

对于经验，必须区分其中必然合乎逻辑的知识和其它知识，即使是自然现象也不例外（自然现象只是没有无法合乎逻辑的知识）。相对于逻辑估值最高的真理，现象必然是逻辑估值很低的知识。一旦对国家、政府、人体这类现象形成了高估值，不管这种估值来自于什么信仰，此消彼长，必将妨碍对真理形成正确的估值，使得两者必然形成竞争关系（真理之间的估值是通过和谐的逻辑推理相互辅助的，真理和谬误、正义和邪恶则往往是竞争的，至少在正确的推理中往往是竞争的，虽然偶尔可以利用邪恶抵消邪恶）。高估现象的重要性是最不可接受的错误之一，却是频频出现的错误（强调真理的永恒性能轻易地避免很多这类错误），那很可能导致直接将现象扶持为真理，从而炮制出邪恶，如国家主义、血浓于水。即使只是高估现象的清晰性、严谨性（用基于感觉、利益的估值取代逻辑估值），也会间接助长经验主义、功利主义的估值，妨碍用逻辑对知识估值的正确方法。

科学的研究方法对于当今社会的估值乱象负有不可推卸的责任，这包括但不限于：频频在价值有限的推理上追求清晰、严谨的估值；以局部推理的估值性取代整体的估值；随意允许乃至接受基于经验、功利、科学乃至宗教等一切异于逻辑的信仰对知识估值（逻辑要做出自己的估值却很艰难）；对信仰、推理方法、估值方法缺乏正确、清晰、严谨的思考，却严重高估科学信仰，进而严重高估科学研究及其成果；对外，成为根本不追求理性的功利主义、经验主义的马仔，甚至，不敢抨击宗教等邪恶（即使宗教误伤了真理，科学也从来不敢为科学家讨回公道。例如，几百年过去了，科学可曾积极追究那些判决布鲁诺火刑的神职人员的责任，可曾要求教会认同这种责任并作出教会方面的惩罚？这种懦弱、无情的表现，还不如很多政府保护国民勇敢、积极），对内，极度强调推理正确、清晰、严谨，一副窝里横的丑恶嘴脸，等等。

虽然没有逻辑必然性，由于错误推理、错误结果的泛滥，坚定地执行矛盾律也会影响到估值的改善（传统的矛盾律不仅本身有问题，在实际应用中问题更大）。如果某人的信仰错误却坚定地相信矛盾律，就必然排斥不合乎信仰的命题和推理，从而再无机会拥有正确的信仰、知识估值。如果能像我当初一样比较相信机会主义，不那么坚定地矛盾律，反而有机会改善估值、资源分配，最终改善价值（这种方法不值得推荐，但是，至少是历史的一部分）。即使是矛盾律，也不是信仰，也不会拥有最高估值，所以，可能为了逻辑性给估值更高的知识让步（只有对逻辑的信仰是不会让步的，所以，当逻辑要求逻辑和不逻辑两种信仰等价时，矛盾律就让步了）。即使当时并不能正确、清晰、严谨地认清哪里不值得信任，但是，已经足以笼统地对传统知识做出较低的估值（其实，从现在的角度看，当时仍然大大高估了绝大多数的传统知识）。如此一来，即使认为自己的观点仍然不如科学的、大众的观点，也不一定要接受排中律，因为真理很可能既不是我的观点，也不是传统观点。那么，在双方观点矛盾的时候，就可以不顾矛盾律，暂时选择观点的某种组合（如机会主义、中庸），通过追求逻辑性不断改善观点。当然，这只是当时发现真理的方法，不是发现真理的最佳方法，也不是现在改善估值的最佳方法（现在的最佳方法也只是包含了一些真理，但是，不仅不能保证全部正确，甚至必然是错误为主）。

追求真理、逻辑性可以分解为不同的步骤，难度也会不同。纯逻辑方法给出了从想象到复核的步骤，但是，那并不是唯一的分解、分类，至少，可以按照创造的难度递增来分解。全新的创造是很少出现的，也是很难创造的，而且，和范围有关：在越大的范围内创造，难度越大。最简单的创造，真理就在相关观点的某种叠加之中，那么，只需要在局域内寻找，例如，关于研究方法的真理，可以在牛顿、爱因斯坦的方法和大部分研究人员的方法之间寻找某种组合；但是，由于智人不努力培养逻辑想象力，也没有努力想象，现有的关联紧密的知识中往往不包含真理，至少，和真理相差太远，所以，需要在更大的、不那么相关的领域内寻找观点、尝试组合，如从军事理论、经济学理论、信仰中汲取方法；甚至，需要创造全新的观点，例如，模仿宇宙、研究关于追求的理论、建立知识学，等等；每一次找到了可用的观点，都要重新和原有的知识放在一起，寻找最佳组合。

由于学习、借鉴绝大多数情况下要比创造容易，所以，就不能一心创造，也要学习，而且，要争取在知识领域做一名全能战士。狭小学术领域内包含该领域内所需的全部真理，百万年后的灵魂都不要存此奢望，知识领域的全能乃至知识创造的全能几乎是一切纯逻辑主义者的必然选择（赌就可能赢，所以，我不会堵死任何一条路，但是，预期价值肯定不支持。但是，只要发现了真理，在我的实用主义、机会主义面前都好说，当然，阿梦肯定会不满）。用价值对知识加权会更好，但是，既然无法保证现在对真理的判断正确，就不能过于刻板地加权，否则，可能错失真理。当初，战争艺术中居然包含真理就大大出乎我的意料（所以，出于兴趣学习我认为可行，但是，似乎我从一开始就觉得战争艺术中有真理，至少，有某种直觉的逻辑美，所以，我也跳过了很多关于扎营、后勤的经验主义理论）。

对于矛盾律，智人有很高的估值，但是，肯定需要做一定的修改才配得上智人如此之高的估值，否则，滥用矛盾律不仅可能无助于改善逻辑性，还会浪费资源。首先，对矛盾要有所侧重，需要关注、削弱的不是矛盾，而是逻辑上必然无法兼容的矛盾，即无法合乎逻辑和必然合乎逻辑之间的矛盾，相比之下，价值有限的矛盾只要关注就是资源分配方面的严重矛盾，不能为了无关紧要的矛盾创造价值无限大的矛盾。其次，应用矛盾律的关键之一是拒绝两者择一，而是充分防范第三方胜出，这也是永不停止追求真理的原因。到目前为止，纯逻辑证明都不长（这种状况不会持续长久），估值随推理的衰减不严重（主要衰减来自于单位长度推理的正确率、清晰率、严谨率不够，而不是推理长度太长，而且，这种估值损耗有相当大一部分是可以通过增加资源投入缓解的，虽然如果没有额外的逻辑性奖励我们很可能不会增加投入），所以，可靠性比较好，但是，绝大多数思想远远没到无敌的地步（信仰必然达到了）。另一方面，作为矛盾的另一方，传统观点太烂，往往很容易判定为无法合乎逻辑（逻辑上根本不配成为我们的推理的对手，更不要说正确的纯逻辑推理，可是，现实中由于智人的各种邪恶信仰，基于邪恶信仰的各种错误推理却比我们的推理强大得多），所以，

处理这种矛盾需要小心的根本不是传统观点万一正确，而是可能存在比我们的观点更正确、清晰、严谨的观点（比较论是智人常犯的逻辑错误，打败主要对手并不意味着可以高枕无忧，只看重眼前利益的智人或许会认为这是庸人自扰，追求永恒真理的灵魂却会认为这是不二之选）。

所以，一方面，应该几乎不用留后手，坚决地放弃传统观点；另一方面，并不需要给予我们的观点太高的估值，以防某种过渡观点阻碍后续发展（至少有两种结果相同却相互独立的知识进步路径：先降低传统观点的逻辑估值，然后，用逻辑估值较好的观点替代；或者，先高估我们的观点，打败邪恶之后再降低对观点的估值。前者更合乎逻辑，但是，历史更接近于后者，更糟糕的是，我们缺少主动降低估值的过程，幸好，追求价值的动力没有削弱，所以，总能依靠新一代理论的崛起来被动降低旧理论的估值。我们应该算作将两种路径叠加在了一起：面对传统推理之时，总是努力高估自己的最新推理，以此修正高估旧理论的经验主义倾向，因此，只要有新理论，就能比较平等地对待新旧理论；面对真理、最佳之时，总是努力保持谦虚，所以，能被未知世界吸引，让推理向外部膨胀。纯逻辑主义者不会因为真理在若干局部的胜利就停止对逻辑性的追求，自然也不会认为可能存在不需要改进的理论。虽然，关于估值和未来改进幅度的预判永远不可能有好的逻辑估值，但是，肯定不会像智人的估值、预判那么糟糕，不会像智人那样对自己的推理盲目自信、不求进步、缺乏检查，最终充斥错误）。

所以，面对纯逻辑和其它信仰的矛盾，要舍得投入资源追求矛盾的正确解决；如果双方都不是无法合乎逻辑，甚至，都可能必然合乎逻辑，类似于我、阿梦老爷子之间的矛盾，这时才有可能实用主义、中庸；面对无法合乎逻辑之间的矛盾，不要想什么两害相权取其轻，最好像价值有限的矛盾一样，忽视它们（而且，不是自己忽视它们，而是要求所有灵魂都要忽视它们，否则，就变成了独善其身）。即使一段时间后不能正确解决矛盾，哪怕实际演化的结果沦为某种实用、中庸，也不能结果论地相信实用主义、中庸之道（不能以邪恶为动机，那只会让未来的结果更加恶化，换句话说，就是结果更加邪恶）。

智人正在长期滥用逻辑规律，包括矛盾律。正常人知道是药三分毒，吃药是有代价的；却不知道逻辑推理也有代价，而且，比吃药更高，因为每一单位资源都应该可以创造出无限大价值。所以，根本不需要在价值有限的日常推理中使用逻辑规律，那是乱吃药。例如，智人经常遭遇感情的矛盾，什么爱我就不能爱他，这种时候耗费资源使用矛盾律推理完全是个逻辑错误。灵魂的关键是最爱逻辑、真理，至于爱哪个灵魂、爱多少灵魂，有什么打紧？阿梦的态度就很有趣，想爱却不敢造次，生怕逾越了对逻辑、自由的爱（我感觉她就是想不消耗任何资源地获得爱情）。在智人眼中，我们对祖先、长辈、高官、老师大概必然有所逾越，但是，只要他们不是必然合乎逻辑的存在，逾越又有何妨？

长期以来，赚钱、生活的技能一直被智人视为必要的技能，但是，功利主义的必要和逻辑的必要几乎完全无关。各种正确推理、估值乃至创造的技能应该是一切灵魂的必备技能，可是，智人几乎没有发现几种这类技能，却仍然毫不关心这类技能。结果，智人的生活技能几乎完全成为了身体生存的技能，关于灵魂生存的技能却几乎没有。灵魂应该能永远生存，千百年来却不得不去殉葬，毫无改善，这样的灵魂好意思说自己知道如何生存？更不要说，仅有的几十年生存时间还毫无生命质量可言。学校应该关心的是如何培养能尽量正确地推理的灵魂，而不是更好地赚钱、给身体当奴才的灵魂（现在的条件让正确的教育更加艰难，难以受到学生、家长的支持：当个好灵魂赚不到什么钱，99.9%的钱都让邪恶的灵魂赚走了）。抛弃智人那些无法合乎逻辑的规矩、树立必然合乎逻辑的全新规则已经势在必行。

世上如果有道，正确的道就是对逻辑、自由不可僭越，这是最根本、最合乎逻辑、最不可僭越之道（传统的道充斥着谬误，所以，不可能重要、正确。例如，真理意义上的道必然是统一的，不可能自己分裂为天道、人道）。对道的正确态度不应该局限于敬，而是要用（只敬不用，在生活中信奉功利主义、经验主义，那只能是虚伪的敬重），所以，要时刻在推理中追求逻辑、自由。敬的

作用主要有两个，一个是影响估值（受到敬重的道必然估值更高，不被敬重之道必然估值更低）；另一个是影响推理，防止推理中不用逻辑、自由这些正道却用各种伪道。父子、师生、君臣伦理这些东西是古人捏造的伪道，现代的爱国、民主、人人平等、科学也已经成为了现代人灵魂中的伪道。

科学从未在信仰附近建立正确、清晰、严谨的推理（也就没有解决最需要解决的矛盾，甚至，根本没有投入多少资源），没有在正确性、清晰性、严谨性方面做出正确的改善（对重要性则一向是严重忽视的，大概，奴才有主子就够了）。可是，科学却在厚着脸皮标榜自己的推理正确、清晰、严谨，要求所有研究人员向科学的正确、清晰、严谨靠拢。这很接近于智人只是能推理却几乎相信自己能正确推理。我很怀疑自尊心等功利主义因素在中间扮演的角色。毕竟，科学不可能保证所有做过的推理都正确、清晰、严谨，而没做过的未知推理数量更是多得多，必然会影响到已经做过的推理（就算不会颠覆，大幅改变也是可能的），那么，赋予过高的估值必然是很不理智的。

要改善知识的估值，防范各种已知的、未知的风险，最佳途径就是利用纯逻辑推理抓住必然合乎逻辑这个主题。从改善命题和估值的角度看，对于固定的资源投入，逐个推理地大幅改善不如每一个推理都得到小幅的改善。这并不代表均匀地改善推理，无论是绝对幅度还是相对幅度都基本不会均匀。但是，基本上能做到对所有推理雨露均沾。追求逻辑性不仅不能只对一个推理有利，甚至不能让一个推理拿走大部分逻辑性增量。发现一个真理的间接价值永远不会小于其直接价值。

这是一个重要的知识论课题，因为它极大地决定了探索未知世界时的资源分配和每个推理的目标。如果用战争理论阐述，科学的方法接近于每个推理都以歼灭战为战役目标（接近于想要集万千宠爱于一个推理，研究一个课题只是为了局部的逻辑性），纯逻辑学则只有全面击败未知这一战略目标。前者的部分问题在于，逻辑上这不可能成功，成功也只是假象。没有一个局部的问题能被彻底解决，充其量是自以为歼灭（纯逻辑学认为歼灭战战报基本上是谎报军情，即使不是完全谎报军情，也必然存在未被发现的抵抗，但是，承认抵抗的存在并不意味着必须去消灭这些抵抗，更不意味着全力消灭）。即使是发现了某个真理，也只是命题中的一个可观的部分是真理，甚至并不清楚其中真理部分和非真理部分的准确界限。更大的问题在于，虽然蚊子腿是肉这个命题没错，但是，和无限大的肉量相比确实要完全忽略不计。科学痴迷于歼灭敌方兵力，却忽视究竟消灭了多少兵力（且不考虑这一估算包含不确定性），造成了追求目标的变异，忽视了投入产出比，经常为了有限的价值投入大量资源。另一方面，纯逻辑学虽然追求大面积甚至全局的胜利，但是，并不意味着不集中兵力，因为未知世界的战场上有很多牵一发动全身的兵家必争之地，信仰、方法均属此列，所以，只会为了战略胜利而集中力量，而战略上有利的最起码条件也是无限大价值。所以，即使是科学真的打出了歼灭战，效果也往往不如纯逻辑学的击溃战，一方面，发现一个真理对整个战场都有影响（真理的永恒性导致其影响必将扩散到战场的每一个角落）；另一方面，科学的歼灭战往往价值有限，几乎没有打几场价值无限大的歼灭战（误以为发现了真理实则发现了邪恶理论的情况反而要多得多，结果，科学的影响力导致全社会群起支持邪恶，既有只有少数人关心的共产主义、凯恩斯主义，也有大部分人关注的股票交易）。

扯淡的经济学理论让智人以为将股票市场建设好就能正确分配资源，结果，智人围绕股票做了多少推理，就浪费了多少资源！推理是人类最宝贵的资源，几乎也是唯一直接价值无限大的资源，可是，经济学用这么宝贵的资源交换价值有限的各种资源的更好分配，实际上，那些资源分配得好不好关灵魂屁事？而经济资源的所谓最优分配就是无限大价值领域得到的资源可以忽略不计。所以，股市交易的实质是浪费大量最优质的推理资源。

经济学可以为自己辩护的是，法律诉讼的实质也是浪费大量资源，甚至，科学研究也差不多。不得不承认，后两者都存在这个问题，绝大多数推理资源都被浪费了，只不过，当今的股市交易完全发现不了真理、伸张不了正义，而当今的法律诉讼、科学研究在这两方面还是有点价值的。但是，股市并非必然如此。例如，如果将每一个可能的真理当作一家上市公司，所有股票分析就会变成逻辑性分析，永远和真理、正义相关；成功的投资将属于更好的因果推理、归纳、价值预判。这和学

术研究也没什么差别了，因为这种股票分析中发现真理都是轻而易举的事情。虽然 ETF 等投资方法仍然有效，但是，判断最好的股票丝毫不算浪费资源，自然可以追求更高的投资回报率。不过，股市的这种很有价值的变化对智人、经验主义者而言是否有点梦幻？最初的股票交易制度来自于经验主义者顺水推舟的设计，可是，设计者堪称罪大恶极，将人类很大一部分逻辑推理引向了价值有限的推理，当然，后代无脑的继承者们同样有罪，且不说把股票交易的推理资源用于探索真理，就是用于衣食住行，大概都能将这些产业自动化了，进而节约大量人力资源。这对于优化资源的影响难道不比股市大？

科学对歼灭战的痴迷可能导致它倾向于认为没有歼灭的击败就是谎报军情，只要一个战场还在交火就不能视为已经击败敌方。这简直是在睁着眼睛说瞎话。要肃清一个战场的问题，即使只是达到我认为肃清的水平，那都不知道要把投入产出比降低到何种水平才能做到。在知识的战场上，几乎不存在没有枪声的战场，否则，只能说明研究人员严重缺乏发现问题的意愿或能力，如缺乏动机、想象力、批判能力，等等。在任何战场，不可能等到战事平息之后才开始撤出军队，只要取胜已经没有问题，几乎必然就要开始部分撤军（同样常见的是，发现战事转为不利，或者，战略价值降低，也要及时撤出军队，甚至，完全撤出。这和未知世界的问题绝不会撤出任何战场是完全不同的部署），这才是尽量维持高边际价值的正确方法（即使纯逻辑推理能打歼灭战，由于大多数价值不在推理以内，也不需要打歼灭战，毕竟，已经取得了大部分战果，为什么要自降边际价值追求全歼？）。

改善估值有若干方法。前面已经讲过了改善信仰，其次就是要改善重要知识。虽然它们不是改善某个特定命题、推理的估值的好方法，但是，能非特定地改善所有推理的估值，有助于所有战场击败对手（由于真理要使用无数次，甚至，信仰和极少数基本方法在所有推理中都会得到运用，真理的估值改善有助于改善所有估值。例如，分配资源、形成正确估值的方法虽然不直接出现在一个推理的过程中，但是，却不能认为任何推理中没有用到这些方法，没有因此受益）。

第三，缩短和信仰的推理距离，纯逻辑推理往往能起到这种作用。第四，提高单位推理过程的正确率、清晰率、严谨率。两者相结合，能降低推理过程中的逻辑性损失。所以，发现结果之后改善推理的过程仍然有价值。两者可以进一步和前两个方法相结合，结果的价值越高、原先推理的逻辑性越差，改善推理的价值越大，改善的必要性也就越强。显然，只有预期价值无限大的结果才值得去改善（价值有限的成果修改后可能价值无限，但是，这不是改善价值有限的推理的理由）。当今社会科学中甚至是几乎所有成果，根本不值得改善估值（如果将从无知到有知的过程也视为改善估值的一部分，根本不值得发现这些知识），不值得重做实验检验，甚至，可能不值得阅读、保存（当今社会科学没有什么必读的内容，那么，多读这些书对人类的进步究竟是有利还是有弊？另一方面，人文领域有大量值得思考的问题，却几乎没有人思考），更不值得以此为基础向前推理。

第五，将命题与信仰通过很多并联的推理过程连接在一起，如此一来，一个推理过程出问题仍然保留通过其它过程传递的估值（需要强调的是，不是努力让局部有较多的并联推理，而是从信仰开始的各阶段的推理都有，因而，没有瓶颈，不会有明显弱点）。例如，所有能通过模仿宇宙学到的知识都能获得估值的明显提升。

对信仰的高估值至少有一部分来自于信仰更具概括性，存在最为广泛的并联。因此，经验主义信仰再怎么错误、不严谨，也要比家庭、政府、国家这种特定的经验更正确、严谨；功利主义信仰也要比某个人、某个国家的利益更正确、严谨。即使相信经验，对国家这一并不等于经验的概念的估值也不能高于经验。所以，对于一个理性的功利主义者或经验主义者，不应该让任何知识的估值接近于对功利主义、经验主义的估值，更不可能超过（估值传递性原则是不可逆的，只能从推理的起点传向终点。纯逻辑信仰不是因为合乎某种逻辑推理，不是为了某个推理的结果，而是因为它作为逻辑推理的起点具有逻辑必然性。逻辑世界可以从第一个逻辑开始就一步步地追求逻辑性，逐渐从一个点发展为一个世界，不仅推理的结果合乎逻辑，估值也合乎逻辑，当然，过程中存在很大的不确定性，但是，不会无法合乎逻辑。这些方面是其它信仰想都不用想的，光是理清因为什么而相

信什么就根本无法合乎逻辑)。可是，智人对某个政党、政府、国家、人体的估值经常毫不逊色于抽象、概况的经验主义、功利主义，所以，也许他们的真实信仰比我所讨论的更为细碎，更加无法合乎逻辑。所以，绝大多数智人并没有形成比较合乎逻辑的经验主义、功利主义，那只是哲学家将智人的经验主义、功利主义尽量逻辑化的结果。总体来看，绝大多数智人的推理无法合乎任何可以清楚表述的信仰，最接近于其真实信仰的是肉体，而根源是神经系统在漫长的时间中缓慢但坚定地迫使灵魂相信这些错误的信仰，例如，绝大多数条件反射的形成过程都可以视为奴化训练的过程。

逻辑推理中的重要变量并不只有重要性、正确性、清晰性、严谨性，这几个变量是可以传递的，而且逐级递减，分散性、整体性乃至温度、复杂性（简单性）等则没有这一特性。传递性大大简化了改善估值的难度，毕竟，仅仅通过改善信仰就能大幅改善估值的逻辑性。正确的信仰对改善估值的影响不是任何后续推理过程能够弥补的（如果信仰不应该有任何逻辑重要性、正确性、清晰性、严谨性，自然无法借助推理向下传递，所以，无论经验主义、功利主义在改善局部推理、并联推理方面做得多好，如重复试验、多种独立渠道的数据、听取多方面的意见、合乎多方面的利益，等等，仍然难以在估值方面做出多少实质性的改善。事实上，我们的推理基本上抛弃了试验、数据、所有人的意见、所有祖先和现代人的利益，却将估值改善到了前所未有的水平）。即使在改善估值的具体方法方面做得不好，只要信仰正确，估值仍然不会太糟，也会逐渐得到改善，相对智人、科学仍然能有很大优势。甚至，并非只有绝对正确的信仰才有助于改善估值，大幅降低对经验主义、功利主义的估值，实际上仍然有助于改善估值（当然，也取决于用什么信仰填补经验主义、功利主义留下来的空白）。

（突然之间，我想到了一个问题。我写作时喜欢列举一二三四五，认为这样可以很简单地创造更多的逻辑性，但是，这显然不是最有逻辑性。我不知道纯逻辑语言能否找到必然合乎逻辑的叙述方法，但是，区分一下各种一二三四五能增加逻辑性。第一种是并列关系，这最容易理解也最常见。第二种是由主到次，重要性、正确性、清晰性、严谨性这种并列大概就算是这一种，虽然清晰性和严谨性相差不大。不仅排序内部有主次，排序之间也有，估值的一二三就基本从属于纯逻辑推理中的判断、复核这两个步骤。第三种是有先后之分，如纯逻辑推理的想象、判断、推理、复核过程。这些形式之间可以有一定的混合，例如，改善估值的方法中，改善信仰、真理明显为主，其它方法基本属于并列。有先后或主次之分的排序，虽然顺序本身有逻辑性，甚至代表了无限大的逻辑性，但是，为了无限大价值仍然可以反转，只是应该意识到代价。例如，为了正确性、清晰性牺牲重要性并非一定要禁止，只不过，意识到代价之后就不容易牺牲太多，例如，虽然我很注意重要性，但是，我一直怀疑关于最重要的信仰、逻辑世界的推理仍然偏少）。

如果信仰错误，即使遵守估值原则尽量逻辑地估值，只代表估值的推理过程正确，并不意味着估值的结果正确（但是，有利于修复估值。例如，只要重视估值就要深入思考信仰、估值原则，例如，相信经验主义却更加深信某一具体经验就无法兼容，而具体经验成为信仰会相当匪夷所思）。对各种局部严谨的数学知识，我现在给予的估值明显低于智人，数学家可以赌相应的纯逻辑证明未来会出现。不过，同样属于在局部推理正确、严谨的数学知识，不同知识未来获得纯逻辑证明的概率并不一样，一概而论地相信所有数学知识很可能会犯错（欧几里得几何局部清晰、严谨，但是仍然只是可能合乎逻辑，至少平行公设是这样，当然，其它公理中可能存在必然合乎逻辑之处；博弈论则近乎于无法合乎逻辑）。对于可能的真理，将判断交给概率几乎总是错误的，不是说努力判断就能避免或然判断，而是努力判断总是可以减少或然判断，存在无限大价值（所以，让灵魂具有无限大价值说容易也很容易，并不需要自己发现真理，只要持续努力判断可能的真理，持续改善关于真理的推理，改善真理的估值，都有无限大价值，就像真理股市中的投资者）。

一切估值都应该尽量有源，而纯逻辑信仰理应是估值的最终之源。其它信仰必然不愿接受这一规则，部分是因为其它信仰的推理构不成封闭系统，更无法像纯逻辑信仰那样自主地创造一个庞大的理论体系。其它信仰即使想要在逻辑的帮助下创造，也必然越推理逻辑性越差，推理的结果尚且



矛盾重重，更不要说合乎逻辑地给结果估值。虽然纯逻辑推理有不够清晰、严谨、正确的问题，但是，如果试着从其它信仰推理并对推理估值，就会发现这问题简直算不上问题。当然，这种比较论不是相信纯逻辑信仰的理由。

如此一来，很多智人为了摆脱问题可能就要说自己没有信仰，这也很可能就是实情。例如，智人往往会捍卫功利主义，但是，绝大多数人更关心现实的利益，而不相信利益来自于功利主义，所以，即使推翻了功利主义，很多智人可能仍然毫不在乎地追求利益。与之类似，有多少智人是因为相信经验主义才相信一个经验的正确？这些信仰更像是身体奴役灵魂的各种借口（当奴隶不得不如何如何的时候，奴隶可能想要证明自己其实是自由的，是真心认为这么做好所以才这么做。自尊心未必是产生这种推理的唯一理由）。毕竟，若干具体的利益、具体的经验肯定无法成为信仰，肯定算不上逻辑性好的借口，而灵魂确实有追求逻辑性的要求，这就封杀了很多逻辑性拙劣的借口，如以自己的吃喝拉撒睡为信仰。而且，这种信仰也会处处树敌，不利于追求利益。

由于资源的限制，追求逻辑性的需要，并不需要对所有估值严格执行有源性原则。但是，对逻辑性影响越大的推理，越有必要对其估值做到这一点。在邪恶的社会中，这未必是逻辑性大的推理，所以，经常要浪费资源对付那些对逻辑性影响大本身却没有什么逻辑性的推理（或者说，重要但是必然错误的推理）。例如，对一切硬性规定的规则、无条件的规则，都很有必要检查其高估值的来源，权力、民主、传统都不是正确的来源。无法合乎逻辑的知识不可能从纯逻辑信仰获得任何估值，可能合乎逻辑的知识只能获得很少的估值。真理必然能获得很高的估值，但是，由于资源限制和追求逻辑性的目标，并不需要获得可能获得的所有估值，那需要将推理过程做到最好，必将降低投入产出比，不仅将损害其它真理的估值，也会影响真理的发现。尽管这会降低对真理的信任、理解，但是，想获得更多真理，这是必然要付出的代价（科学为了提高正确性要求一切命题都要有清晰、严谨的推理，且不说重要性不足，难度也会大增。不仅阻碍得不到严谨证明的命题的出现，更会因为浪费资源而阻碍容易命题的发现。容忍不清晰、不严谨的收益不在这个局部，却也不一定知道在哪里，本书的读者还能看到作者在其它局部的推理，从一篇论文却很难看到其它局部。如果不能依靠信仰相信作者，可能就需要一些经验来辅助判断，例如，能同时看到作者的所有推理）。

在逻辑系统中，真理相对很少估值却很高，所以，每个真理都会成为一个小范围的估值之源，相当于信仰的经纪人，通过推理帮助信仰散播估值，这会为正确估值提供便利，有助于节约资源。例如，既然节约资源是一个估值很高的方法，很多推理只要合乎节约资源的要求就可以停止，不需要追溯到纯逻辑信仰。所以，改善真理的估值有益于以之为源改善局部的推理。

可能真理的正确性、清晰性、严谨性估值有高有低，对于估值低的可能真理，我们也是适当规避的，不常用它们作为推理的起点。但是，在推导结果的时候，不需要规避，在某些方向上推理到极限反而往往更好（逻辑性相对较高不可能是方向正确的充分条件，似乎只有必然合乎逻辑才是方向正确的充分条件。但是，方向较好仍然是有价值的，例如，减少命题所需条件，扩大结论的适用范围，等等。最好能让命题无条件成立，结论适用于一切场合，为此，冒一定的风险是值得的）。总体而言，创造命题的时候不需要过于关注清晰性、严谨性乃至正确性，以之为起点则要加小心，可以留出一定的余量（实施的时候，由于现实主义、实用主义等因素，余量基本上只会更多。例如，我们认为，一切损失有限的犯罪都无需惩罚，一切价值有限的生命都不值得抢救，这在应用时必将从大打折扣开始）。

再举一例，逻辑性和逻辑系统的规模保持增长、永恒增长、永恒指数增长显然有不同的估值，很多推理其实只需要永恒增长这一条件。但是，在这个问题上，我更愿意采用永恒指数增长的表述。这是因为留余量并不一定要在表述中留，有时候，自己认识到就足够了（说得太多会浪费资源。当然，可能不得不忍受那些只看到错误看不到价值的灵魂的攻击）。毕竟，小概率正确的命题如果正确就会有更多的逻辑性，在感觉有理由冒险的时候可以冒险获取逻辑性（这又牵涉到判断乃至神秘的预判）。指数增长比增长、永恒增长更容易出错，但是，如果正确就能收获多倍的逻辑性。至少

我是这么衡量逻辑性的。相对于某时某地成立，永恒成立、普遍成立的正确概率要小无数倍，所以，一旦成立，就有无数倍的价值或逻辑性。在推导出来之前正确的概率越小，推导证明其正确后价值越大。这就是必然合乎逻辑要比可能合乎逻辑的逻辑性高出无数倍的理由（科学通过预测检验理论的依据也多少与此有关）。如此一来，重要性可以通过正确性定义。

我判断上面这段无意间写出来的推理对后续推理很有价值，尽管我并不知道应该往哪个方向继续推理。想了一会，想出一句：推理导致熵下降？这和刚才的思想有些关系也有些脱节（定位不准是依靠灵感解决问题可能出现的情况，而只要灵感有无限大价值，推理随着灵感随遇而安也是常见对策，毕竟，有价值的灵感不常有）。

## 第一百八十八章 熵增长-赌博和量子化-微观化及其逆规则-关于定义

逻辑世界内绝大多数可能的推理是不存在的，只有极少数可能的推理成为了现实中存在的推理，所以，统计而言，宇宙中物质在空间中分布稀少。因此，统计而言，两个推理之间的相互作用微弱。即使是因果推理，也不能决定自己的一切，仍然会有一些的无序、自由。这种有序中创造无序，无序中创造有序的规律合乎逻辑-不逻辑这一宇宙本质（这不是熵增的必然合乎逻辑的解释，只能说，给出必然合乎逻辑的解释是可能的。但是，在量化之前，也不可能给出必然合乎逻辑的解释）。

虽然已经做到尽量合乎逻辑，逻辑世界中的推理仍然可以分类（这并不是唯一的分类）：极少数必然合乎逻辑的推理，即真理；更多的推理达不到必然合乎逻辑，但是在不断追求逻辑性，可以做到预期价值无限大；如果推理并非必然合乎逻辑，其中的逻辑性就必然伴有可能的不逻辑性，所以，追求逻辑性和追求自由很多时候是相伴的；绝大多数存在是可能的推理，基本没有变化、追求，对应于时空（实际情况复杂得多，并不只有受到物理学重视的真空涨落问题，产生灵感这一经验让我总是怀疑宇宙中有极小概率能产生高能粒子，可能完全随机，也可能部分随机。此外，既然宇宙膨胀，扩大的空间从何而来？这和粒子来自何处其实是相伴的问题。而且，它们也是具有普遍性的逻辑问题。人类如何开拓新的思维领域，创造新的可能推理？发现真理的关键不在于根据经验说出个大概，而是细究至最微观的推理。真理至少都是有微观形式的，所以发现必然合乎逻辑的微观机制很有价值。这几个问题的最终问题就是要发现创造新推理、新的推理可能性的必然合乎逻辑的机制，当然，其中也必然包含消灭推理、推理可能性的必然合乎逻辑的机制，只不过，两者之间的不对称也必须是必然合乎逻辑的机制的一部分，如此一来，才能保证逻辑性、推理和可能推理的数量单向指数增长。虽然人人能创造推理、可能的推理，却无人知晓如何创造才是最佳。这里面显然包含真理，而且人人可以研究，先人也没有留下什么知识，所以，几乎用不着学习。当然，问题很难，纯逻辑推理的机会也确实很渺茫，也许，未来还是要依靠物理学家发现自然规律后再模仿宇宙。但是，这种推理取得意外的价值发现的概率也很高，不仅肯定高于为若干身体推理，也高于绝大多数科学研究）。

物质分布的熵增对应着逻辑推理的分布趋于无序。推理追求逻辑性增长，但是不可能覆盖所有演化方向。虽然不利于逻辑性增长的方向被遏制，但是，有利于逻辑性增长的方向仍然不唯一，事实上，有无限多，这些方向合乎熵最大原理。例如，虽然这本书中的每个推理都在追求逻辑性，并不妨碍这些推理的分布相当无序（科学通过规则强制性地降低这种无序，似乎就在扮演很多麦克斯韦妖的角色。对于宇宙中不存在麦克斯韦妖，纯逻辑主义者的理解一定不是不能有，而是这不利于追求负作用量，所以，不可能有）。另一方面，现在观测到的宇宙现象熵增、逻辑推理中存在熵增并不代表纯逻辑推理必然熵增、宇宙必然熵增（经验主义推理往往不在意推理的严谨，只要经验足

够多，经常胡乱归纳），事实上，可能性还挺多。新的逻辑乃至新的真理在不断地被创造出来，尽管我也不确定这些一定是熵减，但是，确实更像是熵减（甚至，真理和推理之间的相互作用也可能是熵减），另一方面，物理学中还观测不到这些现象。这导致了模仿宇宙是否要完全相信物理学这个问题，而这个问题现在没有合乎逻辑的答案，只能赌博。

在当今社会，智人往往未经认真判断就接受传统、民主决策，学生未经判断就盲目接受知识，士兵未经判断就接受命令，这都是在做估值的赌博，局部可能赌赢，但是，次数多了，必然入不敷出（关键的错误不仅在于赌赢也没有无限大价值，也在于节约的资源被用于不可能有无限大价值的推理）。另一方面，相对于宇宙中的粒子数量和真理的数量，当前灵魂中的推理数量极为有限，所以，即使是纯逻辑主义者暂时仍然难免赌博（即使是无限大价值，也要舍小就大，如果觉得投入产出比合适，能合乎逻辑地做出更好的推理获得更好的估值却仍然可以不做，可以赌博，推理的模糊、跳跃都是一种赌博）。两者的差别其实不在于是否赌博，而在于推理者是否有无限大价值，更严格地说，边际价值是有限还是无限。

赌博算不上邪恶，即使是完美的灵魂，仍然要做出某些赌博，当然，不是赌钱，而是用资源赌逻辑性、价值（将其美化为投资当然也可以，但是，投资有安全的投资，并不一直都是赌博。虽然风险投资可能更好听，但是，既然我是从赌博想到这个问题，就继续下去吧，何况，我一向警惕听好话这种偏好）。

也许是因为两者择一可以被视为赌博，我突然之间想到了双孔干涉实验。双孔干涉中粒子走哪个孔，就像是两个推理过程择一。如果中间过程界限模糊，量子性、干涉现象就会明显。这时，不能说推理一定采用了两种推理路径之一，也可以是两者的各种归纳；如果通过观察让粒子必须两者择一，就不会出现归纳（观测影响现象，这也适用于社会。如果要求所有人在功利主义和经验主义之间明确信仰，并监督他们是否言行一致，所有人会鲜明地分为两类，行为模式和其中一种信仰相符的概率会大得多。如果没有明确的观测，绝大多数人会是机会主义者，从行为模式很难发现他们究竟信仰什么。当然，要观察到干涉图案，那要有单色波等量化条件）。

虽然我不反对自己赌博，却坚决反对被强制赌博。自己赌博的时候，至少是我认为统计上能赌赢的时候，没有这种感觉我不会去赌。如果被强制赌博，我相信自己永远不会有赌赢的感觉（当然，这不是正确的偏好，只能说我会被强迫赌博这种邪恶激怒）。世上存在具有逻辑必然性的赌博，如永远选择、相信正确的信仰，这是无论如何都要做的赌博（无论自己是否想要赌博，灵魂事实上都会有一个信仰，只不过，如果自己不想赌，就会变为被迫赌，被身体、命运等存在塞给你一张彩票。不论是否有意识地跪服于身体脚下，那都是跪服，所以，虽说智人经常说不肯跪着生，事实上智人却总是跪着生的。而且，如果以后所有灵魂必须明确自己的信仰，功利主义者就必须明确声明是否跪服于身体的控制，这下子可连借口都没有了。毫无疑问，一定有人乐于接受命运的馈赠，我们的灵魂却想要做自己的主人，不想由命运决定我们的命运，哪怕这在智人看来貌似付出很多。但是，信仰未定之际，是付出还是收获是无法说得清的）；近乎于逻辑上必然要做的赌博也不少（既然灵魂总要推理，做一个推理还是做很多推理，做到令自己满意还是做到完美，这些都是每个灵魂基本上都要做的赌博）；可能合乎逻辑的赌博同样存在，这可能是在一定条件下必须做的赌博（就像如果发生观测，一定要选择某一个孔。对逻辑进程单一的灵魂而言，每一时刻不仅要选择一个推理，还要选择一个大致推理方向）；也可能是可做可不做的赌博（就像是粒子是否跃迁。对推理而言，在利弊不确定的情况下，改变推理或推理方向就可以被视为一种赌博，当然，不变也可以被视为一种赌博。推理的自由和逻辑性有一定的折算比例，通过适当的单位选择，总可以做到一比一兑换，就像在物理学中动能和势能是一比一兑换一样。如此一来，有机会一比一兑换是否要换就是一个可做可不做的赌博，并导致了这类决策只有统计性规律。我们在早期的推理和智人差异并不大，虽然我们觉得放弃传统观点换取思想的自由值得，而智人几乎都觉得不值得。但是，这种巨大的变化可能就始于自由和逻辑性之间兑换比的微小差异，可能最初就是一比零点九和一比一点一的差异。我

们通过推理、预判、模仿爱因斯坦等方式争取到了一点兑换率的优惠。在充分理性的社会中，也许不应该存在这种争取优惠的可能性，就像在有效的股票市场，所以，可以掷色子、随机决策。当然，我对有效的真理市场的存在性并不确定，毕竟，真理有无限多。但是，可以肯定的是，这种充分理性的社会即使存在也要建立在人人追求逻辑性的基础上，既然其他人不追求逻辑性，基于逻辑性地赌博就能稳赚不赔。传统经济学理论认为，充分竞争的市场中，不需要理性的选择，产品会同质，但是，纯逻辑的经济学研究的市场不然，在这个市场中，由于要追求无限多品种的产品，是不可能充分竞争的，在判断、购买、创造产品时[类似于选择学习什么知识、研究什么课题]，值得投入一定资源去寻求高回报[应该投入一定的资源，又不能无限制地投入]；当然也存在逻辑上必然不应该做的赌博，如相信错误的信仰；存在逻辑上必然做不了的赌博、不存在的赌博，例如，想要过无信仰的生活。

当两个推理路径、两个态之间没有推理加以区分的时候，两者之间就必然可能有不逻辑的关系，即存在归纳（这有些类似于追求有序的剩余必然追求无序。如果逻辑系统内的存在很纯粹，不是逻辑就是不逻辑，就必然可以这么用排中律，不能用推理区分就无法区分，不是有序就是无序）。其表现就是态分布、波动，进而出现波的叠加。

但是，严格来讲，可能归纳和时刻归纳之间还是应该有差别的（这里面有一些不清晰的地方，关键在于，归纳相互作用是否通过一个推理传递。如果是，推理按个计数，就像中间玻色子一样）。两个不同的路径之间可以分辨不代表时刻可以分辨，不能将可能存在的推理都当作永恒的存在。即使两个可能的因果推理之间有时可以分辨，只要包含中断分辨的状态，就会出现量子纠缠。量子场论给出了很好的示范：逻辑关系不是一根持续的线，而是量子化的一个个推理脉冲，时断时续。时密时疏。所以，两条接近的路径之间必然可以分辨不代表必然分辨，而是投入资源才可以分辨，现在观测到的分布就是某种平衡的结果（推理路径并不限制条数，像路径积分所展示的那样，无数条路径的情况反而是常态。这样的推理也并不一定复杂，光栅就是无数条路径，只不过有规律地排列）。例如，归纳和演绎是不同的推理，我有时写的推理其实只是演绎，读者通过上下文发现这一点时，就会发生量子坍塌（相当于观察到粒子选择了某一个孔）；没有发现，就会分布更广。在模模糊糊的记忆中，最初的时候，我们将纯逻辑信仰视为只相信逻辑，所以，写推理只想到了演绎，相当于每次用演绎观测都只观测到演绎这个态，但是，也许是一个偶然的的机会，发现了不逻辑、归纳的存在，进而发现处于归纳的可能性并不小，只是以前没有去观测。所以，并不是推理越精确越好，分布有时要缩小有时则要扩大，前者有利于通过清晰性、严谨性追求逻辑性，后者则有利于通过重要性、普遍性追求逻辑性，显然，后者反而更加重要。

这种细微却含糊不清的变化也许让读者觉得有些无聊，差异既来自于经验差异，也来自于教育差异（容易我所受过的物理学训练）。我学习物理学的一个突出感受就是宏观完全决定于微观，这接近于万事皆有因的因果性原则，但是仍然有些许不同，而这个大问题上的些许不同价值却不可小瞧。即使是我们，也不那么经常思考逻辑的微观问题，难度是合乎逻辑的因素，但是，也受到了推理习惯、偏好的影响。

思想分布的微观变化对应于宇宙粒子的微观运动，如果将有价值的推理过程都用语言细致地表示出来，微观变化就对应于语义的局部变化，而推理能得到什么样的结果就取决于语义的微小变化之中，虽然很难精确计算，却是很简单的，无非就是分布的扩大、缩小、平移（更简单地讲，就是分布函数的变化）。将这一思想推至极限，局部就应该尽量小。虽然一个词的语义可能覆盖很广，而且，词语众多，但是，单个词语语义的微小变化仍然必将受到纯逻辑语言学关注（当然，语言、语义的创建，可能语言、可能语义的创建规则同样值得关注），这包括变化的原因、中间机制、变化的结果（为了价值而变化和为了利益而变化是不同的，偶尔变一下和不断变化也不一样）。语义的分布函数在一定外部刺激下的变化规律代表着推理的微观规则。

微观语言学和宏观语言学的作用是双向的，可以通过分析现在的微观变化推导系统现在的宏观状况，就像根据微观物理法则建立宇宙学（无法发现一切），也可以通过宏观表现寻找与之对应的微观规则。追求逻辑性是两者之间的桥梁，既有最微观的表现，也有最宏观的表现；需要研究最佳追求需要什么微观法则，也需要研究整体有什么必然结果。不过，无论是从信仰出发依靠纯逻辑推理寻找正确的微观规则，还是从微观行为发现、理解信仰，都很有难度。

如果没有额外的指引，从一个巨大系统单调、枯燥的微观变化发现其整体目的（或信仰）是极其困难的一件事情，所以，人类始终不知道宇宙的目的。即使是有了信仰的指引，要用详尽的因果关系将微观变化和整体追求联系起来仍然很困难。这是纯逻辑物理学的主要使命之一，在此过程中，一定有助于发现很多外部因素，毕竟，物理学中有很多基本存在缺少因果关系，逻辑性严重不足（例如，粒子、能量、暗物质、自然法则的产生，无论是始终存在还是通过真空涨落无中生有，都不可能是最终的因果关系，因为它们都还没有和逻辑发生直接关系）。相比之下，人文领域需要做的工作更多，不仅要发现还要建立、执行正确的微观机制，因为一切追求要做好都要从微观做起，甚至，只需要把微观做好。即使是追求利益也不例外（但是，功利主义者显然从未意识到要将一切决策最小化，依靠在最微观层次建立最佳推理实现追求过程的完美化。那将是价值无限大的、非常重要的工作，虽然包含着巨大的错误。很可能，只需要简单的模仿就可以改善系统：把目标换一下，微观推理法则不变）。

纯逻辑不仅要高度强调宏观的极致，即整体性地统一信仰（我猜想，如果逻辑推理能力足够，理论上这应该足以逐渐找到正确的微观方法）；也要高度强调局域化的极致，即极致的微观化。两者可能能够等价地实现系统的最优化，但是，这并不意味着微观化没有价值，相反，它很有价值，丝毫不亚于普遍化，肯定优于清晰化、严谨化。如果任何划分的微观局部都有统一的追求量、统一的规则，整个系统也有。这就是微观和整体的逻辑关系，所谓小中见大。不过，完全依靠微观并非毫无问题，至少，我不主张在纯逻辑主义的起始阶段过于强调微观化，毕竟，如果微观允许出现一点偏差，整体就可能出现巨大的偏差，如信仰不同、制度不同。宇宙的神奇就在于微观之间毫无信仰偏差，很可能也没有规则偏差。如果所有偏差都是随机的，还能相互抵消，但是，架不住各种隐藏的邪恶信仰总是要有心算无心。至少，很多事灵魂如果不管，身体就必然接管。

微观化法则：将最微观的推理做到最佳就能取得最好的整体表现。

微观化不仅包含了推理如何变化，也包含了可能推理的次序组织（时空结构）。把握整体性难以严格，也就难以最佳。所以，追求逻辑性最好能一切从微观做起，虽然每个微观仍然有模糊、跳跃之处，但已经比透彻理解的整体化强多了。当然，宇宙的那种微观化是人类从来不曾达到也不曾理解的推理微观化。

模仿宇宙也要从最微观做起，不要管分子乃至原子怎么运动，要关注的是电子、光子、夸克这个层次。当然，也有可能这还不够微观。不过，从目前它们和微观推理已有的相似性来看，这很可能已经达到了最微观的领域（对于这是不是最微观的宇宙，无法依靠纯逻辑推理证明，毕竟，有多少相似性都无法证明这就是最微观层次，所以，判断可能错误，但是，既然除信仰以外不会有完全正确、清晰、严谨的知识，哪里有可能错误的知识，更不要说不可能错误的真理。从一个起点开始推理就是一种赌博，关键要寻找回报率高的赌博，以小博大，用较少的资源获得较多的逻辑估值）。

微观化规则的逆规则：一切真理必然存在最微观的形式。

微观化规则及其逆规则基本就对应于物理学基本法则同时存在积分形式和微分形式。这对人类社会的规则可以产生巨大的形式影响，因为现在的规则往往是非微观的。恶法可以微观化，但是，微观化会提高制订恶法的难度。智人的规则涉及的概念小到家庭、学校、论文，大到国家、军队、法庭，显然太大了。微观法则即使现在无法只停留在推理层面，退而求其次也只能暂时停留在灵魂层面。

微观规则中只存在所有微观区域都可能出现的条件，例如，物理学用场取代所有相互作用，用时空坐标取代具体位置，用粒子取代各种推理。如果智人社会也这么做，可以将家庭、学校、国家、军队等名称统一化为场合，将交易、命令、教育、管理统一为作用（这实际上是普遍化和微观化的结合）。即使只是在所有规则中给所有个体、相互作用、条件统一命名，对逻辑性的提升都会很显著，让邪恶感受到强烈的压迫感，迫使邪恶规则的制订者做出解释，无法解释就说明规则中存在无法合乎逻辑之处。概念确实不是越统一越好，但是，出现在必然合乎逻辑的规则中的差异必须有必然合乎逻辑的解释，这就是纯逻辑物理学一定要给予粒子、相互作用的分类以必然合乎逻辑的解释的原因。

如此一来，一切问题都是两个灵魂乃至两个推理在某个场合中发生相互作用（和量子场论一样，如果多于两个，说明还不够微观，所以，制订微观规则不需要考虑多体相互作用的问题。没有不可拆解的多体相互作用，光是这一点，就能大大简化规则）。此外，明明应该比较作用的强弱，为什么命令总是能压倒其它类型的作用？虽然可以存在多种不同的相互作用，但是，场也要由灵魂乃至推理发出，那么，为什么有些灵魂、推理只对其它灵魂、推理发出作用却不接受反作用（管理、命令、教育、宣传都近乎于这种作用，是不是太多了一些）？这下子，经验主义的语言学家、逻辑学家们在微观化方面有得忙了（纯逻辑主义只要求一切推理在一切场合下追求逻辑性，所以，在这个问题上一点都不慌，虽然肯定有很多细节问题要处理）。

如此看来，纯逻辑下属的一切子学科都应该建立微观分支，如微观语言学、微观逻辑学、微观灵魂学、微观知识学，当然，与之对应，也应该建立整体语言学、整体逻辑学、整体灵魂学、整体知识学。虽然微观法则和宏观法则有对应关系，其微观后果和宏观后果毕竟不同。例如，微观物理学发现负作用量最大原理，那么，宇宙学就可以研究宇宙单位时间内的负作用量是否在增长（由于没有不变的时间基准，要通过试验确认这一点难度很大，更不要说任何局部都可能下降，而且，任何局部不能代表整体），这和微观研究的课题差异太大。

微观化会大幅改变这些子学科。例如，集中在价值最密集区推理就不是一个正确的微观法则，正确的微观法则只能是趋利避害（但是要有正确的场），如果真的存在最密集区，会通过推理的趋利避害等机制将投入产出比、边际价值逐渐拉回正常水平（这通常并不是一个短期就能实现的平衡）。在一个真理高密度领域内引入、创造很多推理后可能细分为很多领域。智人曾经以为科学是真理密集区，所以，科学后来分解为了很多学科。纯逻辑学也会有类似的演化过程，只不过，各领域之间的重合会让关系更加错综复杂。所以，很多年后，也许不是那些缺少价值的区域变得有价值了，而是真理密集区扩大了，分化为众多真理密集程度不一的区域）。

微观化及其逆规则是真理的普遍属性。没有微观形式的真理至少是不完全的。首先要强调，微观化规则及其逆规则并非无法满足。纯逻辑信仰就必然满足，经验主义、功利主义基本无法满足（部分问题在于，一切能感受到的经验、利益用语言描述都很不微观。对于一个词，追求逻辑性可以微观地追究其语义，虽然语义的变化往往并不清晰、连续；追求这个词能对身体、传统观念带来的某种影响，那显然很不微观）。但是，并非所有真理现在都有明显的微观形式，例如，宇宙的不膨胀、膨胀乃至加速膨胀，对微观粒子真的毫无影响？逻辑性的整体增长显然对我们的微观推理很有影响，如更高的归纳倾向，逻辑不逻辑转换比的降低（这会刺激出更多的变化，当初越来越不相信传统、科学就有这个作用）。要解决这个问题，基本上要由物理学来盖棺定论，而这显然不知道要等到何年何月了。

对于真理的追求者，真理的清晰、严谨定义总是一个大问题（这包括是否要文字定义、如何定义最好、如何定义真理等重要问题）。按照微观化法则，真理需要一个必要条件：一切真理都是无比精确的。如此，才能在微观严格执行。按照精确性属性，正确的信仰显然是真理，宇宙的增长、加速增长至少可能是真理，但是，指数增长肯定不是真理，即使它可能永远近似成立。虽然研究更正确、清晰、严谨的真理定义必然合乎逻辑，但是，这仍然不是必要的研究，毕竟，最好的结果也

就是找到判定真理的充分必要条件，像现在这样三心二意地研究这个问题，也能不断发现与之相关的各种可能的充分条件、必要条件，至少在我看来，投入产出比要高得多。

当然，赌博也是廉价地获取真理的一种方法，问题是，这种方法不是真理，用不是真理的方法发现、定义真理逻辑上不可取（这要比因为结果如何如何而否定原因更加合乎逻辑）。例如，如果押宝所有真理都能通过演绎纯逻辑地证明，那么，就可以将真理定义为那些可以通过演绎证明为必然合乎逻辑的命题（像数学定理）。甚至，这可以允许一定程度的归纳，例如，只要所有可能的演绎路径可以列举并且每个可能路径都能够证明，就算是基本得到了基于演绎的纯逻辑地证明，虽然这里面有一定的归纳成分（但是，我相信赌博不会成功，存在基于不可列归纳的纯逻辑证明，如逻辑世界的膨胀。即使有人相信赌博能成功，这种赌博性的定义也无法获得好的逻辑估值）。

不知不觉间，我感觉自己有点明白了。不仅不可能用逻辑定义逻辑，也不可能用必然合乎逻辑的方法定义逻辑，那多少有些语义循环。用不逻辑定义逻辑进而定义必然合乎逻辑反而是不错的途径。所以，不逻辑等价于逻辑，不逻辑系统中没有不逻辑的局部就是必然合乎逻辑。但是，这种定义并不能起到预想的作用，至少，很难起到充分必要条件应有的作用，既不能轻易理解逻辑，也不能轻易判断必然合乎逻辑。这些定义虽然简短却反而无比深奥（似乎传递了很多信息，却让人抓不住多少要领）。这很不像科学的传统定义模式，它们往往能够快速传递很多信息，然后，基本不再传递信息。

灵魂经验主义的定义方法也是一种可能性，但是，同样不像是合乎传统的定义方法。对于纯逻辑主义者，只要做了足够多的纯逻辑推理，就会通过发现、创造真理的过程，通过总结已经发现的真理的性质，逐渐加深对逻辑、真理的理解。但是，这只能逼近正确理解，永远不会达到（真理这个概念对于纯逻辑主义并非必要，这个概念只是追求逻辑性过程中的一种不必要的归纳，但是，显然不能禁止所有归纳来证明需要定义。从不定义一两个概念发展为不对所有概念下定义会导致定义的边际价值大幅攀升，虽然低于废除所有演绎的边际价值，仍然会产生无法遏制的定义倾向。这里反对的是科学要求新概念必须下定义、必须精确定义的方法）。

既然如此，我又不会怀疑纯逻辑信仰，那么我就会怀疑定义这种方法。细想起来，传统的定义方法有很多可以商榷之处，例如，表述简单并不代表容易理解，定义是否需要立即可理解、立即可以精确理解也是个疑问（追求逻辑性、自由都没有硬性的速度要求，虽然统计而言，结果都有不错的速度），是否可以用自身的否定来定义自身（当然不是定义为自身的否定的否定。用和自身的否定等价来定义逻辑，应该被视为一种定义，这应该也是唯一可以这么定义的概念，反而让人怀疑是否有普遍适用的定义方法），是否要先于推理存在，这些都是疑问。

我倾向于传统的定义规则都是错误的。定义不是信仰，只能是执行信仰的方法、工具，甚至只是临时的（也许是科学方法的一部分，但是，纯逻辑中没有这种方法，至少，肯定不是真理，最多是暂时的方法。这部分是因为外部因素防不胜防，过于相信自己的定义的永恒性多少有些自欺欺人。当然，外部因素的无限性并不意味着不存在永恒的真理，因为真理同样是无限的，外部因素至少未必能都影响到，甚至，必然无法破坏纯逻辑信仰、逻辑性增长等真理）。

在纯逻辑信仰中，好的定义有助于追求逻辑性，但是，至少现在还没有哪个真理要求定义必须存在（这种科学规则目前是经验主义的产物，并不应该有什么逻辑估值），更不要说先于推理存在（细究起来，首先是推理出现，等到推理有了一定的稳定性，其中比较稳定的部分才能形成概念。如果推理始终不够稳定，就可以不定义，而不定义并非无法理解）。也正是因为这个原因，定义并不需要不可变，并不一定是真理（当然，是真理肯定最好），可以只是暂时有用（虽然这类定义本身缺乏直接价值。但是，并非不能这么定义。我们对真理做出过很多定义，但是，不管那些是不是真理，我们都借助那些定义发现了很多真理。推理的价值并不是平均分配的，可能集中在起点、过程、终点的任何一处，如从有错误的起点创造无限大价值。普遍化也能消除很多局部的细节错误。



清晰性、严谨性不是什么好的概念，但是，普遍化为估值之后那些问题就几乎烟消云散了。这也从另一个方面证明了一个道理，不仅要普遍化推理，也可以做可以普遍化的推理，而且，要在推理前有一定的预判，不能盲目赌博，这就有些说不清道不明了）。

科学希望定义有助于正确、清晰、严谨地理解概念，可是，追求逻辑性是无限长期的任务，为什么一定要求定义能够轻易地传送很多的逻辑性？多快才算快（多轻松才算轻松）？何况，快慢和能力有关，有必要对能力加以限制吗？用不逻辑定义逻辑短时间很难理解，但是，能够在无限长的时间内无上限地不断提升理解，超越任何短期理解能够达到的高度，这样的定义不好吗？下定义有必要过于现实主义吗？就真理的定义而言，更有帮助的是灵魂经验主义，而不是任何一个定义，所以，我们属于极为缓慢却渐进地理解真理这一概念（逻辑、自由等概念也是一样，而且，基本呈现为一种指数增长），哪怕在我们的灵魂中的概念从未完全清晰、严谨（书本知识不是我们认识这些概念的主要渠道，科学的定义早就被忘掉了。我们给出的那些定义也只是追求真理过程中的感悟，只是暂时较大幅度地影响了估值，甚至和我们灵魂内的理解都有较大差异）。

对逻辑的传承主要不是依靠定义传承，至少，推理的经验是更主要的传承。纯逻辑主义者在一定程度上是逻辑推理的经验主义者，所以，在以逻辑为信仰的基础上，能够通过纯逻辑推理逐渐认识纯逻辑推理中的概念，由逻辑通过曲折的推理过程给予逻辑系统内其它存在含义、估值。我们从传统中学到的规则、定义都曾经成为追求逻辑性的绊脚石，需要我们去破除障碍。不是说传统全部错误，也不是说责任全在传统（隐蔽的经验主义偏好是我们的责任，总会让我们过度相信传统，尤其是在科学和纯逻辑学有很多概念混用的情况下，这也是我们希望将纯逻辑学和科学分开的原因之一）。

纯逻辑主义的最主要传承渠道不仅不是依靠本书，不是依靠任何文字，甚至不是依靠经验。长期而言，理解纯逻辑主义有两种主要渠道，最主要的是理解宇宙的推理，那才是纯逻辑主义的标准。其次，如果有比我们更长期、更坚定、得到更多帮助的纯逻辑主义者，那么，他们的推理更标准。总体而言，纯逻辑主义者不需要尊重我们的思想，但是，永远要保持对宇宙推理的尊重（万一宇宙推理和纯逻辑推理不一致怎么办？这是一个要深究信仰内部结构的问题。理论上我选择信仰。但是，我更倾向于坚决相信没有这种可能性。之前经受过很多次这种考验，不相信这种可能性都成功度过了难关，如果动摇，至少会浪费资源）。对纯逻辑主义的理解必然以归纳为主，最好去归纳宇宙的推理，其次是归纳更合乎逻辑的推理。如果千百年后还有人归纳我们的推理，那一定是纯逻辑主义的失败（我很早就难以理解为什么现在还有人研究古代文字，为什么期刊上不断发表对古人思想的各种理解。即使是包含真理的古希腊文字，也有些匪夷所思，更不要说不包含真理的各种古书。如果一派理论几百年后还没有被显著超越，在学习、研究古老理论的同时也应该非常自责，长期以来必然存在大量错误推理，可是，智人并没有自责）。在逻辑社会，终有一天，会没人直接看这本书，但是，和那些被抛弃的思想不同，这本书的一些思想将彻底融入所有推理，根本无法准确分辨哪些部分、多大部分来自于本书（也不应该投入资源做这类精算工作）。

纯逻辑主义者的写作一定以追求价值为目标，所以，会将一部分资源用于提高单位文字的平均价值（这包括追求更好的推理，也包括改善方法、能力），一部分资源用于提高文字数量，一定不会以降低文字估值的标准差为目标。所以，任何作品中文字的估值都会有很大差异（重要性的差异也很大，只不过，以可能必然合乎逻辑为底线，正确性、清晰性、严谨性就没有底线了），不适合作为长期传承的标准（即使努力，使得在我看来标准差比较小，随着时间的流逝，标准差仍然会很大。当然，按照我的评估标准，永远不会像智人、科学那样自以为标准差极小）。

推翻作品中的文字对于纯逻辑主义并不重要，推翻宇宙的推理才是否定纯逻辑主义的关键。某种程度上，正是因为没有后顾之忧，我才能更自由地追求价值，反而更容易创造一些无法被推翻的文字。如此一来，各种文字的估值就需要读者自行判断。我给出了一些我的估值，但是，不会再对于这些估值的准确性给出估值（即使我给出了估值，未来仍然可能估值大幅下降，这种工作严重缺

乏价值)。相对于命题的价值,命题的估值的价值已经是一级小量,对估值给出正确估值的价值只能算二级小量,所以,除非面对极有价值的命题,追求价值的作者永远不应该承担估值准确乃至对估值给出准确估值的工作,这种次要工作如果要做也只能由读者承担,那么,估值错误的责任也只能由读者承担(可能是出于各种功利主义动机,科学越来越追求科普,希望能有效地向灌输知识及其估值,这肯定未必是好事。纯逻辑阅读永远不适合没有逻辑能力、不追求逻辑性的读者。不仅作者在追求价值,读者也要追求价值,而且,不论是否意识到,他们都在创造价值,只不过,有成功和失败之分。相对而言,对每一句话给出正确的估值属于比较缺乏价值的工作,让自己的推理和作者的推理发生相互作用,通过这种相互作用创造无限大价值,这才是最有价值的阅读。一部作品的阅读价值当然无关乎愉悦、销售量,无关乎个人是否创造了价值,而是所有读者通过直接、间接的阅读创造了多少价值)。

对于纯逻辑主义,我们更像是宇宙的翻译,只要有更好的翻译出现,我们的翻译可能显得很拙劣,只不过,现在没人比我们更懂纯逻辑主义。但是,我们也不仅在翻译,也在创造(两者的比重可能接近一半对一半),但是,即使现在创造得很好,也不会永远很好,被超越只是时间的问题(长期而言,我们不会是最好的翻译、作者,反而,之后一定会存在某个社会,我们被视为最差的翻译、作者,这才是必然合乎逻辑的现象。当然,没有更差的书只能是因为那些书那时已经不见了)。真理的无限大价值永远不是像经文一样原封不动地被重复无数次(即使是宇宙中的暗物质,也应该有所变化),而是不断被加工,使得原创者和提供了永恒改善的加工者同时具有无限大价值。

任何灵魂的推理都难以获得太高的估值,所以,任何理论、思想如果以某个人的推理为基础,估值的上限都必然很低(智人能对自己的推理有多少信心?即使是伟大的思想家,也不会有高不可攀的能力。任何一本书都不可能成为一种理论的长期基础,否则,只能说明这种理论长期成长性匮乏。真理必须有好的长期成长性,经典著作必须不断落伍就是表现之一。这不是判断真理的充分条件,却一定是必要条件,甚至可能优于可精确化、微观化)。所以,如果纯逻辑主义仅仅基于我的推理,那它必然很不正确、清晰、严谨。即使是动态的,以人类的推理为基础,总是以最好的纯逻辑主义推理为基准,仍然是很不牢固的基础。所以,从理论提出者的能力推算,智人现有的所有理论的基础都不应该有好的估值(有些理论据说来自于神,那么,灵魂认真分析一下就能发现,神的推理的逻辑性显然太垃圾了,甚至做不出一个必然正确的推理。其实,认真分析已经是超常的资源分配了,按照现有宗教书籍的逻辑性,我是一分钟都不愿读的,只不过,由于绝大多数人都会给予某一类宗教书籍高估值,为了更加严谨地防范错误,才会仔细看几段,这不能完全排除误判的可能性,但是,一切推理、判断都要冒风险。何况,有了最能干的逻辑,纯逻辑主义者显然不会过于小心翼翼地对待传统的各路神灵)。

真正奠定纯逻辑主义基础的是逻辑、宇宙。所以,任何时候如果围绕纯逻辑主义有激烈的争议,最高的仲裁者一定是宇宙,或者,在低一级的水平,相信在追求价值方面表现最好的灵魂,或者,相信这样的灵魂的民主决策,但是,无论是民主还是独裁,灵魂永远不会是最高裁决者。任何灵魂不会具有无法替代的推理优势。我们的推理优势首先是来自于正确的信仰,其次是来自于宇宙的指导、示范,这些显然都是可以轻松追上的(信仰比宇宙更关键,因为信仰直接与邪恶信仰战斗。如果信仰没有取胜,追上都困难,更不要说轻松)。

即使真理不一定能微观化,也不意味着规则可以无法微观化。从模仿宇宙的角度看,无法微观化的规则就必然是错误的规则。民主、命令都无法成为一个微观方法,因为它们都可能导致一个局域的推理完全和本局域无关。不是说推理不能受到外部影响,但是,必须服从就不是受到影响的问题了。逻辑世界中一切相互作用都可以通过拉长距离削弱影响,都可以被自身受到的其它相互作用抵消,无所不在只能服从的相互作用是永远不应该存在的(即使是无限大价值,都可以被无限大价值平衡),而这种价值有限却超强的相互作用在人类社会却无所不在(智人社会的方方面面都严重缺乏微观化。很多法律、规则根本不属于关于推理的规则,而是推理本身,这就属于邪恶的规则)。

文章长度、整篇文章的格式显然不是微观推理能够决定的。不偷盗、不杀人也应该是微观推理产生的宏观结果，不是推理的微观原则。正确的规则不会涉及现象、利益（如国家、国家利益，也不会规定更多的国家利益代表更高的逻辑性，这些命题的真假都是应该通过微观推理自行发现的），更不可能是价值有限的现象、利益。所以，允许零元购短期内大概率会成为大势所趋（当然，比智人所说的短期肯定要长多了。纯逻辑主义追求永恒，那么时间尺度越来越长是必然的趋势，我们说的短期往往比智人的长期还要长），但是，随着信仰的改善，零元购现象反而可能减少，最终，随着自动化生产，可以说零元购成为正常的现象，也可以说消灭了零元购）。

微观化中包含但不限于量子化。即使是不同时刻做相同的推理，也不能视为相同推理，而要视为一个一个的独立推理，甚至也不能当作一个清晰、连续运动的粒子，而要视为一个个不断变化的分布（即使语义分布完全相同，那也是状态全同的若干不同粒子。智人其实吃了很多这种亏，因为以前想过这个问题就照搬之前的答案，大约是为了节约资源。例如，很多人违背理想时第一次都会想想，但是，后面就想得越来越少，理想也就越来越不像理想。其实，是否想过不是关键，问题是否有足够的价值才是。缺乏价值，想一次都嫌多；有无限大价值，多想两次也没什么，这几乎算不上浪费资源，毕竟，智人很多时候是在价值无限大的问题上节约资源去想价值有限的问题。而且，推理过程中是否会发生意外是难以预料的。如果在貌似相同的推理过程中遭遇了某个灵感、发生了某种推理碰撞，就可能出现全新的推理。如果这种情况始终太少，不应该相信这是正常的，而应该相信自己的灵魂结构、知识结构、能力结构是不正常的）。由于微观推理、语言中必须包含真理，甚至是所有真理，量子力学、量子场论必将对逻辑学、纯逻辑语言学的构造产生巨大影响（宇宙的微观基本规律必然对应于推理、推理阐述的正确微观规则）。

## 第一百八十九章 语言的逻辑性-因果推理的变向-唯原因论-正反推理

一句话的语义就像是一个波函数，但是，现有的语言往往不能清晰地表述语义，问题不仅在于语义模糊、不够精确，也在于语义有歧义，想精确表达语义有难度。一方面，智人的推理没有那么清晰、严谨，所以，没有需求，也就没有自发地构造出相应的语法规则；另一方面，这种逻辑性不佳的语法规则妨碍了智人推理清晰、严谨，甚至容易出错。语言学家理应超前地构造出有利于提高智人逻辑性的语法规则，进而督促愚昧的人民使用，但是，传统语言学在经验主义指导下没有承担起自己必然合乎逻辑的责任。

我经常将很多词语通过顿号连接在一起，但是，这有两种不同的理解。一种是把它们视为  $N$  中择一的路径，另一种是当作归纳在一起的路径。我不说，读者就很难知道，可是，按照现有语法，投入资源去说清这种语义很繁琐。这属于语法的逻辑问题，而且，不仅必须说清甚至要简要地说清（同样是有助于追求逻辑性的语法规则，有些有逻辑必然性，有些没有。要求表述估值的语言必须加上信仰，这种语法规则是没有逻辑必然性的，因为如果没有其它信仰，自然不需要，就像没有传统逻辑，自然不需要说纯逻辑一样。但是，区分语义的粒子性和波动性是必然合乎逻辑的语法）。

语言学家需要提高逻辑能力，降低经验主义乃至功利主义倾向，减少甚至毫不尊重语言传统是必不可免的（尊重与价值并不应该成正比，尽管如此计算也并不能给传统、智人带来多少尊重。还要考虑到成本。智人已经投入了上千亿的灵魂，只收获极少真理，即使是这有限的真理，还因为推理错误而得不到好的逻辑估值，这投入产出比也太可怜了，任何逻辑生物只会鄙视，甚至，后世追

求利益的智人也没什么理由尊重这些先人)。当今语言学中有很多语法的逻辑性不足。例如,并列关系必须区分和与或;转折关系应该加入转角的大小;条件从句应该加入条件的强弱;等等(条件从句、因果从句、让步从句、转折从句表述的是各种强弱不一因果关系,它们应该统一为量化的因果关系。由于因果关系的重要性,这会大大改变智人的推理乃至语言。例如,智人说了很多“因为什么所以如何”逻辑上几乎都是错误的,这种句式应该代表原因已经充分,但是,除了纯逻辑信仰和真理之间的关系是充分的以外,还能有什么逻辑关系是充分的?未来,功利主义推理永远不能名正言顺地用因为所以,最多说“受某种原因的影响”,甚至更精确地说“考虑到这种占比 10%的原因的加入”。这种数值当然可以模糊(虽然通过预估给出分布更好,可是,至少目前要求过高),但是,肯定比智人动辄相信一种因果关系要好(他们创造了大量 100%的因果关系,如因为上面有命令所以我做坏事,因为我要挣钱养家所以没时间思考真理,也就创造了大量邪恶,导致做坏事、不做好事的错误推理无穷无尽,正确推理却从来不做)。

更进一步,宇宙显然并不采用 10%的原因这种语言。只考虑原因的叠加是不完备的,宇宙中采用的是场叠加,而且,有电磁场、胶子场等不同的场。这是合理的。一个推理并不仅仅作为原因对结果有不同大小的影响,不只是有可能参与原因-结果这一种相互作用,还可能参与从原因向结果转变的相互作用(弱作用),那么,不同推理对这种相互作用的贡献也有一定比例(而且,该比例会随着位置、方向而改变,所以,适合用场的概念描述)。推理还可能参与维护推理完整性的相互作用,所以,纯逻辑的语言可能会说“由于语言学中量化原因和相互作用分类两种推理的出现,使用当前语言寻找结果这一推理感受到了大大加强的弱相互作用,转而改善这一推理的原因之一,即如何改善语言。”(可以看出,指向原因和结果的推理是无穷无尽的,除改善语言之外,还可以研究什么是语言和语法,什么是正确的语言和正确的语法,等等。具体转向哪种原因需要高度精密的数量分析,远远不是现在的推理水平能够搞懂的。语言学家、逻辑学家需要向物理学家乃至数学家学习一下虚拟的空间,不仅不同的原因组成了一个比较容易感知的矢量空间,三种相互作用也有各自的空间,只不过需要用逻辑去感知)。

虽然这三种变化都可以算作因果推理,但是,这种语言不够精确。(以类比的形式解释这一点更清晰:向任何方向运动都可以视为向前运动,但是,要正确理解方向这个概念,就必须脱离相对运动这一概念,建立绝对的方向概念)。为了更清晰、严谨地认识推理的方向这个概念,需要先将某一个推理定义为寻找结果,并且定义为结果空间中的 X 轴,然后可以依次定义 Y 轴、Z 轴(目前仍然不理解为什么是三根轴,我一直认为这和存在三种相互作用有关),然后,再定义一个指向原因的推理,进而定义弱作用的复二维空间。

不过,真实的逻辑推理显然不能任意定义原因和结果的方向,这就涉及到了物理学中的对称性破缺。按照目前的大统一理论,三种相互作用原本是对称的,由于对称性遭到破坏,导致了强度悬殊。我认为,这三种相互作用本质上都是通过因果推理转向(引力大概率不是),至于破缺的原因我认为和追求逻辑性有关,在逻辑世界中追求逻辑性必然导致各种推理之间不再对称,至于证明哪些方向得到了长期加强,哪些方向遭到了长期削弱,我甚至不知道这是否能够证明,尽管我相当确信存在永恒的加强和削弱,所以,这方面很可能存在无法证明的真理(但是,真理肯定越来越多,所有命题的逻辑性越来越强,这或许是最明显的对称性破缺)。需要注意到,如果无法对推理方向建立绝对的定义、识别方法,所有推理方向就将平等。各种相互作用不平等的程度不代表信仰的不平等程度(宇宙只有唯一的信仰),却代表了推理方向的不平等程度(唯一的信仰导致的结果会分布在很多方向上,但是,进展会相差悬殊)。

在这段推理中,部分由于对微观化突然加强了重视,我通过模仿宇宙对推理的认识正确、清晰、严谨了很多(量子化、波动性、三种相互作用、推理的绝对方向、信仰导致的对称性破缺,等等)。这些思想要进一步提高估值,重要的不是能否证明现在的语言合乎这些规律,而是是否存在合乎这些规律的语言。也许经验主义者不同意这一点,但是,这种基于经验主义的不同意不可能有合乎逻

辑的估值。而且，对坚定的纯逻辑主义者而言，根本不需要证明按照宇宙模式运转的语言是更好的语言），这不仅会引导我继续追求更合乎逻辑的认识，也会发生弱相互作用，让我上溯原因。可以看出，模仿宇宙对此贡献良多。依靠纯逻辑推理认识推理是可能的（前面夹杂在模仿宇宙之中给出了一些纯逻辑推理），但是，不仅需要大量的资源，也是很艰难的（在改善语言、逻辑的过程中，最初主要依靠逻辑推理，但是，越是深入，和传统推理的差异越大，越不容易单纯依靠逻辑推理）。既然宇宙在不断提示关于推理的奥秘，没有必要一切靠自己，何况，盲目相信自己的推理是没有道理的。

和宇宙对比不难看出，以上语言学讨论距离正确的语言仍然遥远（即使是确定绝对的因果推理方向，也只是理论上初窥堂奥，距离物理学的精确程度差得太远，虽然物理学在微观领域算不上多么精确。所以，将语言的纯逻辑化付诸实践任重而道远。智人可以先从避免在因果关系上胡说八道开始，慢慢加入一些量化、区分绝对的推理方向，总不能把寻找正确的动机、信仰也视为在寻找结果。对纯逻辑主义者，这并不必然是一个缓慢的过程，而智人社会却几乎必然缓慢，甚至，长期止步不前也很有可能，他们的推理的最明显的问题不是止步不前，而是对这种可能性漠不关心，根本没有追求语言合乎逻辑的意识，同时，却一定存在追求利益的明确意识。可见，功利主义、经验主义也造成了推理的对称性破缺，只不过，这不可能是永恒的破缺，未来，纯逻辑推理肯定将回填那些无法合乎逻辑的破缺，继而创造出必然合乎逻辑的破缺，由此开启永恒发展方向，而智人的历史是几乎不需要的历史），但是管中窥豹可见一斑，一旦纯逻辑语言成功投入应用，智人的逻辑推理水平必然能在短期内提升若干数量级。何况，和纯逻辑语言学对词义的改造相比，这些语法改造应该属于非常基本的纯逻辑改造。

一个思想是一个波函数，但是，写成文字之后，就不再只是一个波函数，而像是很多个波函数相同的粒子组成的粒子流，可以不断影响灵魂中的推理，自身却基本不受影响。文字内容被某个灵魂记住之后，就成为了一个新的波函数，可以被灵魂修改。这种模式不是必然合乎逻辑的模式。例如，书本上的推理将永久存在也无法改动，虽然语义会随着语言环境的变化而被动变化，但是，和灵魂中理应不断变化的推理相比，基本上只影响灵魂的推理却不接受灵魂推理的改变。这是真理才应该享受的待遇，绝大多数书本上的推理不配，这也是要建立适当的书本内容修改、淘汰制度的理由之一。

保存书籍、理论的主要成本不是印刷、销售，而是传播邪恶，如宣传古代君王的仁德、霸业的文学作品乃至历史作品，不仅经常有选择地讲述事实，也不乏欺骗性的宣传，让大量民众对邪恶的古人没有厌恶反而充满敬仰（这些通俗作品还很受智人欢迎，也许史学家会说这些戏说和历史学无关，但是，戏说中对祖先的吹捧是以历史学对祖先的吹捧为基础的，两者距离正确的历史都无比遥远，所以，不管历史学认不认这些通俗化的历史，它们肯定是近亲）。

面对人文领域的经典著作中的很多错误推理，智人都缺乏分辨的能力，让智人自行鉴别和受骗上当没有什么两样。适当的修改、淘汰可以从强制添加注解开始，甚至是多种相互矛盾的注解、批判（那些思想的传人肯定不愿接受，那么，可以从出版、销售添加注解的著作开始，通过竞争的方式击败邪恶。让邪恶在书中不受挑战逻辑上是不可接受的，就像给邪恶留下了一些自留地一样。至于这会导致篇幅、成本大增等问题，代价是有限的，不是保护邪恶的理由，也一定能找到临时方法。例如，只在数码文件中添加注解，简要地批判，重复错误只做出提示，等等。应该在一切场合做出击败邪恶的努力，虽然这并不意味着任何一个场合都必须胜利，并不禁止由于正常的资源分配、投入产出比等原因而妥协，但是，如果是有人在保护邪恶从而降低了正义行为的投入产出比，就不能轻易放过。可是，想到在宗教书籍上面强制添加注解的经验主义后果，我心就凉了一半，虽然这并不会让历史变道，只会让历史放慢，但是，由于这些根本不在意历史主干的成长是否会放慢的灵魂，即使智人成功进化，智人也根本不值得尊重）。

当错误推理的危害得到公认之后，再开始修改、淘汰。由于传统推理缺乏价值，这种制度最大的问题不在于可能淘汰正确的推理，而在于投入了大量资源谨慎地鉴别、修改可能毫无价值的推理。为了应对修改的成本乃至来自智人的经验主义、功利主义阻力，我青睐的方法多少有些绥靖主义，不去和传统思想发生正面冲突，不去批评而是大幅减少学习，有选择地学习，学到一点核心发现不对劲之后就放弃，虽然有微小的可能性错过价值，但是，远离邪恶的效果更为突出。这不是什么危险的决策，因为传统人文知识的平均价值水平可能比值得学习的水平低很多个数量级（之所以说是可能，取决于价值目标。如果只想比其他智人更有知识，学习是投入产出比最高的方法；如果想更正义、知道更多真理，就应该依靠推理）。

智人的学习普遍存在对估值不加判断的问题。未来，如果能以神农尝百草的精神阅读古籍、筛选价值又能全身而退可能会赢得尊重，像智人这样毫无戒心地以学习为目的阅读只会被视为愚昧。知识的价值永远会是个问题，纯逻辑社会也只能保障知识的重要性，尽管信仰、方法、能力的提高会间接影响知识的正确率，但是，努力创造预期价值的结果之一就是错误乃至邪恶的数量、种类更多（尽管相对比例会大幅下降），纯逻辑主义者可以依靠信仰、方法有效避免将无法合乎逻辑的命题视为真理，仍然可能将可能合乎逻辑的命题误判为必然合乎逻辑，尤其是无法通过模仿宇宙判断的条件下。

所以，读一本书、学习一门课程永远不应该抱着学习的态度，要保持自己的独立判断和决策权。如果学习的阶段做不到这一点，未来的研究、生活也很难做到这一点，往往会人云亦云、从众。这并不是主张完全不读书，而是选择最有价值的书（学习也是一样，不过，在当前教育制度下，只能对缺乏价值的课程努力学得少一些，忘得快一些，由此浪费的社会资源只能是社会、教育体系的错）。选择的方法是试错（可以根据书评、推荐去试错，却不能因此去学习），通过一本书中有无限大价值内容的比例来判断一本书是否值得读，而这又要和自己创造价值的能力取得平衡。所以，即使图书等外部知识的价值很低，如果自己创造价值的能力也很低，仍然要学习（最初，我对自己的判断力不自信，会读得多些；随着边际价值提高，读得越来越少）。

学习过程中必须始终有独立的判断，这是学习的重中之重。判断错误不是什么大问题，不追求正确的判断才是大问题。这是信仰的问题，而不是因为智人知识缺乏价值，尽管功利主义者、结果论者会接受这种理由（所以，即使在逻辑社会，学生也必须对一切知识保持独立判断、选择）。如果害怕自己在传统观念上判断错误，就不敢判断，一味继承，这永远也学不会判断，永远无法改变自己的邪恶。但是，这并不是保持独立判断的正确推理。

保持独立的判断、追求正确的判断，这对纯逻辑主义者的成长有决定性的意义（不判断、不追求判断是比判断错误更严重的错误，而且，判断他人的判断值得信任根本不应该被视为合格的判断，无论他人是老师、媒体、政府还是社会）。纯逻辑主义者只相信逻辑，因此要靠自己追求逻辑性、判断逻辑性，不能相信别人告诉你的逻辑性（只能相信自己的判断），虽然自己的推理和判断并非逻辑，但是至少最贴近逻辑。逻辑性和自我（自己的逻辑）似乎很近又似乎很遥远，这就是必须尊重逻辑而不能尊重自己的原因。搞错了这一点，就会出大问题，不再是以逻辑为信仰，可能信奉身体、利益、经验、权力等各种邪恶信仰。

知识学不仅研究知识的发现，也研究知识的保存、传承。什么是最佳的知识传承体系？孤立地看这个问题会没有头绪。但是，宇宙就是一个很好的传承体系，其中，并没有区分发现和保存，粒子继续推理并不需要对以往推理历史的记忆（可以称之为推理经验主义）。所以，发现和传承一体化应该是真理。无论是一个理论还是一本书，都应该像一个星球、星系，可以相对稳定却不能不变，也不会保证永远存在下去（而且，不能依靠天灾人祸淘汰，要依靠理性淘汰）。当然，人类对星球、星系还很缺乏了解，毕竟，它们周围都有暗物质乃至暗能量（这可能是保存真理的机制，可惜，物理学对此完全没有研究。另一方面，纯粹的现象是不需要保存的）。事实上，我建议相对自由地添加注解，这是对宇宙的一种模仿：一本书中的推理吸引灵魂的推理，相当于物质的积聚，吸引的推

理足够多、密度足够大、温度足够高，就会成为热门领域，产生链式反应、出现恒星，乃至星系、星系团等更大规模的现象，与此同时，真理也在周围逐渐产生；如果吸引的推理的数量、密度、温度不足，可以成为冰冷的行星、星际物质，遭到冷遇；这种抱团的推理可能以吞噬、击碎等方式被消灭。星球、星系必将改变乃至灭亡，但是真理不会（星球、星系灭亡时，物理学家并不知道周围的暗物质发生了什么），很可能有某种保存方式。正是因为现在对于如何必然合乎逻辑地保存知识无知，才需要图书馆、e-print 等暂时的保存方法（这种经验主义的保存方法当然得不到纯逻辑证明，反而存在不利的证明：它们在保存过程中是没有变化的，更逻辑性增长，而任何不增长乃至不能创造无限大价值的机制都必然不是必然合乎逻辑的机制，传统的惩罚机制、股票交易机制都属于这一类）。

对于始于量子化、微观化的这一大段推理，令我吃惊的不是创造价值这一结果，而是最初的预判，虽然当时正在专心做着有价值的推理，即使并没有逻辑依据认为这个方向有真理，却毫不拖泥带水地跟着预判放飞自我，而且，放飞了好几天。如果坚持不自由的科学推理、写作方法，必然错失价值，必然作恶而不自知。这种预判、决策就是一种赌博，但逻辑推理赌赢的关键因素一定是逻辑而不是运气，即使从经验主义来看，我们此前推理中赌赢的数量、比例明显不支持运气假说。我通过预判放弃的推理方向也不少；如果不允许灵活转向，我任选一个推理方向创造价值的比例并不高；预判、推理转向、结果复核、写作的修改，每一轮都能提高比例。

从写作速度可以看出，我写作内容的淘汰率并不高。纯逻辑写作方法的魅力之一就是可以满足于正确性、清晰性、严谨性较低的无限大价值，不需要数易其稿，大量减少了用于低价值推理乃至语言上的资源。毕竟，除了重要性以外，很多改善其它估值的文字都价值不高。即使是追求价值，如果追求价值时只对价值锱铢必较也不是好事，同时也要对资源锱铢必较，要在两者之间取得平衡。限制我写作速度、价值创造速度的主要是发现能通过预判的新的推理，而不是完成、修改推理（修改、完成推理时创造新推理也是常见的，所以，修改、推理时消耗的资源仍然不能完全算作修改、推理。除时间之外，发现有价值的推理方向并不需要消耗多少资源，确认、完成、修改阶段才是最消耗资源的。但是，在时间方面，发现的消耗最大。等待发现期间，虽然不怎么消耗其它资源，但是，其它资源也没有用武之地。而且，与发现相关的想象力、预判能力都和状态有关，而状态会被推理、修改快速损耗，这也就限制了用于完成、修改推理的时间。当然，这些规律都不是真理，都是和人体外壳有关的没有逻辑必然性的现象）。

既然说到了经验，就多说一说。我认为，即使预判不是状态中最有价值的部分，也是最有价值的部分之一，而预判并不仅限于预判价值，预判状态也是预判的一种，虽然缺乏直接价值，却有巨大的间接价值。预判状态不是要预判能不能创造无限大价值，因为即使状态不好仍然是有可能的，而是要比较精细地把握无限大价值之间的平衡。从方法的角度看，预判状态很经验主义，但是，又和信仰紧密相关。以前，我更关注现在想不想推理，是否足够喜欢推理，而这又会和工作环境是否舒适、心情是否愉悦有关，虽然这不意味着不关注价值，仍然会放走很多价值；现在的预判重点是有价值的推理有没有出现的迹象，推理的敏捷、清晰程度是否达到乃至超过了平时的工作状态。如此一来，即使现在状态不好，也会致力于改善状态，而不是改善心情，等待灵魂喜欢推理，等待工作环境的改善，虽然后者也算是无限大间接价值，那毕竟是小得多的价值。状态好的时候写出来的东西往往已经足够有价值，降低了后续加工的成本。通过预判好状态、预判有价值的推理，能够改善后续工作的投入产出比。

预判工作状态是有价值也比较复杂的工作。只要能在进入工作状态之前部分正确地预判自己如果开始工作将处于什么样的状态，就可以通过状态的调整改善状态。但是，并不应该纯粹地调整状态，因为通常还需要时刻关注灵感、想象（当然，面对重要推理有时可以摒除这一念头，充分休息，进一步改善状态，这也是一种赌博，而且，并不是胜率高才代表赢，要用价值加权，不仅要推理结果加权，也要考虑到所牺牲灵感的预期价值，而预估这种损失肯定不能民主，因为灵感的平均价



值甚至可能是中位数价值的无数倍。正是因为灵感、捕捉灵感的习惯的高价值，我们很少采用这种方法。毕竟，原本有成本较高的推理和成本很低的灵感两种途径完成任务，完全押注前者如果不能显著提高胜率，那还不如两者兼顾，甚至，两者之间还可能出现干涉、量子隧道等效应，有机会用灵感+推理取得一些莫名其妙的胜利）。此外，有时为了更准确地预判状态，需要通过尝试进入工作状态进行状态试错，虽然不是深度的工作状态，仍然会消耗一定的状态（尤其是在非常规的工作时间感觉到有状态的时候，可能会为了不鲁莽地消耗资源而试着寻找有价值的推理，等到有了明显的线索、较好的价值保障之后再开始真正进入工作状态，既然视逻辑推理为生命，推理就不靠外部强迫，也不依靠自律，而是主动投入状态最好的时间）。

智人珍惜自己的生命，纯逻辑主义者则珍惜推理的资源，不肯浪费半点资源。智人也许会说生命属于推理的主要资源，所谓身体是革命的本钱，不爱惜生命哪里有资源。这话至少暂时不假，但是，智人对待身体的生命的爱惜态度一点都不像是对待资源的应有态度，毕竟，不花出去的资源不是资源，尤其是对于时间这类完全不可储存的资源。即使是精力、状态，储存过程中的损耗率也是相当惊人的，尤其是对于功利主义者。智人更像是把灵魂、推理当作身体追求享受的资源，一点都不舍得让资源闲置，努力抓住一切机会为身体提供服务。显然，现实世界中按照计划、契约确定工作、休息时间都属于浪费资源的乱象，不仅可能在没有状态的情况下推理进而浪费资源，也会在有状态的情况下不推理进而浪费资源。纯逻辑主义者必然要按照价值、状态预判调整作息，不可能有固定的假期、休息时间，甚至，未来一定会开发各种技术缩短恢复状态的时间，降低状态下降的速率。这是智人从未做过的研究，却是纯逻辑医学必将从事的研究，虽然不会优先于解放灵魂，没有直接价值，却必然优先于美容、兽医乃至老年医学（抢救灵魂的关键肯定不是延缓肌体的衰老。老年痴呆这类病症只要没有出现明显的年轻化趋势，只要老年人几乎无法创造无限大价值，是不应该投入资源去研究的。资源分配肯定要基于多种预判，可能出错，但是，信仰才是正确预判的基础，没有正确的信仰，当前医学领域的资源分配只能用一塌糊涂来形容。即使信仰错误，只要真理收费，这些后续服务都必将应运而生）。

如何合乎逻辑地提高推理结果的价值、估值这个大问题和很多推理路径有关。最合乎逻辑的方法是完全依靠因果推理，我们并非始终如此；灵感、想象在短时间内基本没有因果性可言，但是，在正确的复核的监督下，统计上一定有无限大价值，而且，可以通过长期的努力去改善单位灵感、想象的价值；预判介于两者之间（正确率、随机性都介于两者之间，所以，可以考虑将因果推理、预判、想象三者视为逻辑性依次降低、随机性依次升高的推理，没有清晰的分界线）。不同的预判有不同的正确性、难度，重要性、状态这种粗线条的预判不仅相对容易而且正确率高，正确性的预判则是难点。预判能力对于临时的资源投入几乎毫无反应（将预判变为推理算不上提高预判），需要长期的投入才能逐渐改善预判，这一点和想象有类似之处。

预判的目标、过程、预判的结果是不同的概念，预判最应该关注的目标是未来推理价值的投入产出比；预判的过程是支持预判的逻辑推理（相对于推理本身，预判的价值本身是一级小量，既然推理本身尚且能不正确、不清晰、不严谨，预判的过程更是如此）；预判的结果直接影响是否推理这一决策，而推理的结果是否达到了预判的预期则可以作为对整个预判的经验主义判断（价值加权必不可少）。虽然预判的过程和结果远远达不到正确、清晰、严谨，推理的结果却可以提供经验上相当正确、清晰、严谨的证据（即使是一百次预测有无限大价值只有一次成功，也是不错的预判。如果预测价值无限大的推理已经没有难度，如二分之一，就可以把预判的重点转向投入产出比）。

重要性能够预判，所以预判重要性能大幅提高投入产出比，提升推理结果有无限大预期价值的比例。通过预判重要性提高成功率有点令人困惑，我推测，提高推理的价值标准大概同时也能浓缩成功推理在可能推理中所占比例，简单地说，就是在真理的附近真理浓度提高，虽然表述极为简单，但是，想要证明这一可能真理的难度一望可知（我感觉，现在的真理学就像是很早以前的数学，只有不清晰、不严谨的推理。当然，未来也不会像现在这样强调局部推理的清晰、严谨）。

但是，这些仍然不是纯逻辑推理相较于科学大幅提高投入产出比、成功率的主要原因，主要原因或许是因为绕过了很多邪恶，如错误的规则、功利主义。纯逻辑信仰允许比较自由地绕过困难的推理，不会被迫卡在一个困难上多年，只要保持对逻辑性的追求，这肯定有助于提高推理的胜率。同时，纯逻辑信仰也会提高对推理的兴趣，降低对失败的恐惧。所以，相比于科学家，纯逻辑主义者不会狂攻难题。实际表现缺乏规律，时不时地用不同方法攻两下，却很少全力以赴，也许就成了；即使不成，时间长了，困难越来越孤立，推理的援军却越来越多（我们大部分研究都持续了十年以上，而且，属于不出意外很难彻底解决的推理）。

我在方法主义方面的经验主义研究没有记录，很难重现，很不合乎科学的规则，但是，比很多基于可以任意重现的现象的过程严谨的学术研究有价值得多。和很多价值在智人社会不可重现甚至无法出现类似，问题的关键在于全民邪恶。这导致了有价值的经验主义研究往往难以真正展开，更无法深入、细致地研究，很可能要等待智人的进化；关于邪恶的研究却往往容易做到深入、细致。但是，这是深入研究邪恶甚至将邪恶的规律视为客观规律的理由吗？客观肯定有话要说，那明明是智人不能客观看待自己，凭什么让客观背锅？不看起点、条件只看过程、结果地否定研究结果肯定是错误的方法（不看信仰的问题更严重，但是，这里暂且不谈）。这就像片面追求程序正义，不仅有正义是否是正义的问题，也有设定的程序是否是正义的问题（临时方法本身不是正义，但是可以为正义服务，只不过，自以为的正义未必是正义）。在纯逻辑主义眼中，“虽然目前本实验的数据精度不好，但是，要获得更好的数据会降低所有研究的投入产出比”是合理的理由。这种理由的确认会有难度，但是，正确的推理确实不一定是容易验证的推理（我们的每一项研究都同时是多项研究，例如，研究经济学也会研究信仰、推理方法、灵魂学、追求理论，等等。这近乎于以波的形式展开立体的推理。如果要求我们详细记录各方面的进展，损失太大，甚至，根本就不可能，因为线性记录跟不上立体推理的信息量增长。忙于记录就像忙着记笔记的学生，反而放弃了最有价值的工作）。

就科学试验而言，不顾逻辑价值是错误，科学追求合乎历史经验的规则本身也存在错误（这甚至不利于追求合乎经验，正确的经验主义一定有利于合乎更多经验，并不限于现在的、历史的经验，所以，必须有利于合乎长期乃至永恒的经验，如此一来，会考虑到不利条件对目前合乎经验的限制，对条件不同的现有经验给予不同的数量、重现性要求。不过，既然现在的科学自封为经验主义科学，自然难以成天分析经验本身的善恶、好坏）。甚至，即使只看历史、现在的经验，经验的准确也只能是对研究的部分要求（若不是因为有宇宙这个最佳推理系统，甚至应该是相当次要的要求），不仅价值可以弥补，推理的清晰性、严谨性也可以弥补，甚至，相对独立的推理路径也可以（我们列举经验经常和逻辑推理、模仿结合在一起，所以，是相互支持的，只看经验是错误的阅读方法。如果某个读者只看本书的历史学或医学论述，就很容易做出错误的判断；即使我们的历史、医学推理过程真的错了，只要其它独立途径没错，结果就没错。所以，要证明我们的某个结果错了，至少要证明所有独立路径的推理都错了）。

而且，关注经验、数据的真实性、准确性不能只看测得的数据的真实性、准确性，也要看到外部数据本身的正确性。否则，盲目相信经验，这和智人盲目相信自己、自己一方，所以发展出尊重自己、祖国的道德观是一类错误。不仅研究人员会造假，经验也会造假，判断真假的最终决定权属于逻辑。思考一切问题时不仅必须尊重逻辑，而且应该只尊重逻辑。如果允许和逻辑发生无法调和的矛盾（允许无法合乎逻辑），这就必然是对逻辑一种极大的不尊重（尊重不逻辑与尊重经验、自己不同。虽然完全理解不逻辑和逻辑的兼容性有诸多障碍，至少可能理解，甚至，越推理越能理解。其它信仰则推理越深入越是和逻辑矛盾重重）。

考虑到以上对经验主义的各种合理修正，就会发现，经验主义其实无法成为一个简单的信仰，如果智人是因为这种信仰简单就相信，那恐怕要失望了。而且，和纯逻辑信仰的复杂性有很大不同。

纯逻辑是依靠自己越来越复杂，但是，经验主义不是，而是被逻辑给推演得越来越复杂。这种被迫的复杂性显然不是正确信仰的属性。

这并非意料之中的推理结果，而是属于顺势而为的推理。由于能力所限，可能也是推理复杂性随长度指数增长的结果，推理的预判是难以周全的（过度的预判则会浪费资源），所以，预判得差不多就要付诸实施，否则就可能错过机会（为了提高边际价值而蓄势属于另一个推理，两者之间要掌握平衡）。推理的复杂性随长度指数增长不是指结果的复杂性。由于推理进程单一，现在的推理往往要不断截断投入产出比不高的分支，保持结果的相对简单，但是，即使不考虑这一因素，实现的结果也往往是相对简单的。推理最复杂之处是从预测的角度来看，随着推理长度的增加，推理不断分叉，可能结果越来越多。人类目前需要预判的根本原因是因为逻辑进程数量受限，如果像宇宙那样能建立足够多的推理，可能就不需要预判，至少，可以只做趋势性的简单预判，无需考虑转向、碰撞可能带来的机会。

很多隐蔽的想法、偏好写出来就会更加明白，也更容易判断对错。纯逻辑流写作就让我对写作有了更正确、清晰、完善的理论和方法，其中包含了试错和想象、预判、推理、复核、发展和纠正推理等很多步骤，结果远远好于我最初纯粹依靠推理设想的纯逻辑流（虽然那已经是预判很好、很有创造力和价值的设想）。按照我现在的判断，全文如果用学术写作规则反复整理，可能要多花一倍时间，这还是在损失写作欲望的条件下。如此一来，写出单位长度文字所需的资源、最终的文字数量、单位资源创造的价值都会明显处于劣势。虽然我最近是被身体原因引导着进一步改变写作方式，但是，不能说被迫。推理错进错出可以接受，反复在同一个位置错进错出、天上掉下来正确推理的机会还接不住，那就有些说不过去了。

和预判一样，推理离不开赌博。在灵魂只有单一推理路径的严酷限制下，如果不重视推理的分散性，真的去做无数中择一的赌博，就像智人那样选专业、选课题、选工作，那是取败之道。虽然分散化也只是无数中选N，仍然是赌博，但是，这代表更好的赌技，成功率肯定要好得多（对于结果论者，这种推理方法对结果的利弊分析极为复杂，涉及很多推理路径，有了趋利避害的余地只是其中一个推理路径），再借助必然合乎逻辑的方法，足以将赌赢的机会从无限小提高到一个相当可观的水平（这无法纯逻辑证明，但是这也正是信仰发挥作用的时候，当然，悲观主义也不一定是坏事。我们之前一直挺悲观，只不过，并没有过于结果论，所以，才会不断地改进方法，从经验主义、功利主义的平衡尺度来看，这不正常，结果，这反而是纯逻辑主义的正常，毕竟，并不应该只在对结果悲观的时候才要努力）。

赌博必然有输有赢，该认输就要认输，不要没什么改进却死缠烂打；要承认每天投入的时间、精力是一种资源，如此，才可能因为投资回报不足而撤退，而不是因为不成功而撤退。适当的方法可以降低损失（要依靠赌技，而非赌运。而最大的倚仗是信仰，和功利主义相比，它能极大地降低成本、提升收获。按照纯逻辑主义，逻辑推理的赌注成本有限，且赌本源源不断，而结果的价值可能无限，这是保障赌赢的关键。这和提升经济增长率的最佳途径是改变信仰是一个道理）。当然，在身体的压制下，改变信仰会越改越难（所以，要追求解放灵魂），相比之下，有些方法很简单，几乎不消耗资源，所以，改善信仰到了一定阶段，可以在改善方法上多下些功夫（甚至，如果预见这一点，可以提前重视方法，毕竟方法的改善幅度、改善速度都是需要时间积累的）。例如，不在价值有限的推理上赌博，不为利益赌博，不用无法合乎逻辑的经验指导赌博，等等。有些则比较复杂、困难（但是，只要寿命有限又追求价值，在信仰改善到一定程度之后致力于方法的改善仍然是暂时的最优选择），如分散化、多方押注，创造和预判机会，等等。

创造机会也是推理方法中的一种（或者，视为赌技的一种）。它当然不如改善信仰，不是最有价值的赌技，却是技术难点，而且，其中包含真理。关键的逻辑在于，即使在目前的赌博中暂时亏损，也有机会通过新创造的机会将已经发生的亏损再赚回来（创造的机会的品质是关键，这又和信仰有关，所以，为利益创新、盲目追求创新都不是正解，创新和纯逻辑信仰协作才是王道。在这方

面，必然有无数的价值无限大的未知课题等待探索。这很正常，即使是物理学，关于星系的演化理论貌似能自圆其说，其实存在严重逻辑缺陷，至少，理论中需要暗物质、暗能量却又说不清其来龙去脉，可是，星系演化理论如果不涉及暗物质的变化，很难令我相信。物质都没了，暗物质还会在那里？（没有推理的地方能有真理？当然，在智人社会肯定可以有）

协作价值指的是两个乃至多个推理共享价值（可以是不完整的直接价值，也可以是不完整的间接价值），对应于势能。有了绝对的推理方向之后，势能、逻辑性并不都是出现在一个推理内部，不一定存在于原因和结果之间（虽然使因果推理转向也是因果推理，但是，从绝对方向来看，已经不是原先的因果方向）。用物理学的语言描述，传统逻辑学过于看重原因和结果之间的相互吸引，而纯逻辑考虑得更加全面。例如，协作价值不仅可以为正，也可以为负（逻辑世界内的吸引和排斥都有利于追求逻辑性，但是，不能认为任何原因和结果之间的排斥和吸引都有利于追求逻辑性。就像因果推理并不是同一方向一样，同样是排斥力，方向也不一致。宇宙中和逻辑竞争的接近于自由，肯定不是无法合乎逻辑，甚至，无法合乎逻辑也有很多可能的方向。这不是没有经验基础的胡说八道，而是有说不清道不明推理过程的预判。物理学要理解那些微观的复二维、复三维空间，不能只依靠数学试错，要争取借助因果推理发现那都代表什么可能性）。

价值无限大的推理越多、密度越大，协作的尝试越多，协作的机会越大。这就像是要求灵魂无限大价值推理数量多、密度大、温度高，而这比我们早先要求的推理数量多、密度大、温度高又有了质的飞跃。我不禁有一种苦苦追赶望尘莫及的感觉，之前跟在阿梦的理想后面吃了那么多年灰，以后要跟在纯逻辑推理的结果后面吃灰？纯逻辑推理也许未来也会像宇宙那样有长期而言比较稳定的膨胀速度，但是，在信仰转变初期，大概就像是爆炸初期，膨胀速度可能是要超光速的。

和价值无限大的推理协作，出现新的价值无限大的推理的机会更大（虽然和价值有限的推理也可能出现价值无限大的协作，但是，不要抱有多大的期待），而且，这样的推理越多、密度越大、变化越激烈，出现新推理的机会越大。所以，创造若干预期价值无限大的推理结果不好没关系，继续创造，这种创造是存在规模优势的（准确地说，是规模、密度、温度三者协同建立优势）。虽然人类更喜欢第一个预期价值无限大的推理就很有效益，但是，那不应该是纯逻辑主义者的目标，甚至，不一定是好事，很可能导致无限大价值推理的数量、密度、温度的不足，从而危及长远的效益（我算是过来人，虽然我的第一个价值无限大的推理是成功的，但是由于内外部原因，在自我估值、社会估值时出现了错误。否则，如果没有人开导我，很可能会满足于那点价值，而智人社会可不容易找到这样的灵魂医生。现在回头看，当初的方法主义幼稚得可笑，尽管那已经标志着多个思想领域的巨大突破：不相信传统，不相信科学，不相信民主，不相信真理的相对性，相信逻辑发现的真理，相信方法主义。只不过，突破初期就像是在邪恶的庞大防线上撕开了若干小口子，太不显眼，我根本没有意识到其战略意义，所以，中间多次想要放马南山。现在，看着邪恶的防御全线崩溃，追根溯源，才意识到幼时苦苦思考的幼稚问题居然关系到很多关键的真理，所以才会创造出很多指数增长的效果。不知道邪恶未来是否会感叹千里之堤毁于蚁穴，也许，智人就是因为经常发生类似的事情才那么害怕错误，殊不知，问题不在于蚁穴的存在，而是由此竟然能导致破防的规模指数增长，未来，必然会发现智人建立的各种堤防还在不断崩塌，进而让那些高估智人的灵魂认识到智人社会的真实邪恶性，那一定比现在认识到的严重得多。纯逻辑主义从来不在意错误，因为推理、知识的正确防御是能自我修复的防御，即使暂时出现了缺口的扩大，迟早也会修复。智人想要防御的国家、统治、传统都不是必然合乎逻辑的存在，其防御自然也无法必然合乎逻辑，无论怎么防御，最终都必将破防。没有正确信仰，经验主义者只能总结出没有普遍性的规律，无法发现邪恶的堤防再怎么精心构建也必将被彻底消灭这一真理。他们不应该感叹堤防溃决，而应该感叹自己为什么如此丧心病狂地修了这么多没有价值的堤防，甚至，找不到一段必然合乎逻辑的堤防。所以，溃于蚁穴这个归纳没有找到价值无限大的结果并不是多么严重的问题，推理的信仰、方法才是最大的问题。严格来讲，旨在保护真理、正义的堤防在当今社会还是存在的，只不过，不是智人自以为在保护真理、正义的堤防，如法律、科学，那些玩意儿自顾尚且不暇，溃堤基本上只是时间问题。真正的防

御存在于极少数追求逻辑性的灵魂中，显然，投向正确堤防的资源太少，而且，邪恶修建自己的堤防时还在不断破坏正义的堤防。但是，凭借真理、正义的指数增长能力，这些必然合乎逻辑的堤防在没有什么投入的条件下却在不断扩张，而邪恶最然有巨大的规模优势、巨大的资源投入优势，其实却在不断收缩防御，几十、几百年后，这些堤坝截然不同的命运走向必然触目惊心。智人可以欺骗自己，却无法欺骗逻辑、推理的最终结果）。

既然纯逻辑推理的特点是没有计划，没有针对个体的责任，协作对象就不应该是特定的。即使长期有固定的协作对象，也不能产生为了对方而协作的思想，那会威胁到未来的协作价值。与之类似，一个原子无论已经存在多久，其中的粒子都会时刻为激发做好准备，除了当前的即时价值不会对协作有更多的留恋。原则上，协作应该是两类对象之间的协作，例如，寻找原因和寻找结果的推理之间的协作。

从绝对的推理方向来看，电荷守恒代表追求合乎逻辑的原因和追求合乎逻辑的结果的推理不能任意创造，同样，追求推理转向也要遵守相应的守恒律。从原因经中性向结果旋转有两个方向，不能任意创造旋转方向。感觉这不是轻子数守恒定律，但是，应该与之相关。推理中有多种守恒定律，这应该和尽量减少赌博有关。所以，正常情况下，开启一个推理就要同时开启其反推理，毕竟，逻辑推理也没有上帝视角，无法预测哪个推理是正确的。例如，我小时候研究方法，也同时思考为什么要研究方法。由于新出现的推理往往高能，存在多级散射，正反推理往往并不呈现为成双成对的存在，最初的问题会通过散射迅速增加，出现很多粒子对。例如，研究爱因斯坦为什么成功，也会思考为什么做这项研究；绝对正确的方法有什么，为什么要研究正确的方法（适当转向就是真理为什么存在）。

反推理仍然有很大的推理方向自由，类似于反粒子在空间可以有不同的运动方向，甚至，可以通过弱作用发生推理因果方向的变化，实现正反粒子之间的转化（例如，为什么研究方法和研究方法虽然是两个同时存在的推理，却都曾经在遇到大的困难时经历过自身的推理方向反转）。在逻辑世界中，反推理的存在限制了推理的赌博性，是推理分散性方法的一种体现。创造一个推理之后如果没有反推理的制约，如果推理错误，危害会更大。虽然也会对正确的推理有所影响，但是，趋利避害会使得两种效应并不会相互抵消。在纯逻辑推理中，真理存在于未知的风险之中，所以必须探索，难免有所赌博，但是，既然不存在超越逻辑的先知，就要尽量减弱没有道理的赌博。创造一个新的推理就要创造其反推理，至于最终如何让两者不再平衡，我目前还缺乏头绪，最好等待物理学解决正反粒子不对称的问题。

推理的方向是个复杂的问题。一个推理不仅有从原因到结果的推理及其反向推理（对应于正负电荷），向一个方向寻找原因以及向相反方向寻找原因（正负动量），还存在正反推理，即做一个推理和为什么做这个推理。需要强调的是，这种分类不只是诸多可能的推理分类中的一种，而是一种必然合乎逻辑的分类（这和粒子、相互作用的分类属于同一种分类，即模仿宇宙对推理分类，所以，其价值是其它经验主义分类根本无法比拟的。虽然我并没有发现更没有证明这种分类的意义何在，例如，它对于逻辑性的长期增长是否有最大的帮助？但是，逻辑世界的任何永恒属性都不会是没有原因的）。既然宇宙的推理可能被翻译为采用了这种分类（并不完全确定），其估值就不是任何纯粹的经验主义分类可以比拟的，例如，对人和动物的分类、不同国家公民之间的分类就一定不能给予同样的逻辑估值。

如果推理的动力足够，就能创造推理、概念，但是，正确的创造形式是同时创造两个推理：做某个推理和为什么做某个推理（不过，我突然发现，也可以是做某个推理和不做某个推理，如此一来做和不做湮灭更合乎逻辑。同时，不做一个因果推理和上溯其原因都可以具有正电荷，这能解释质子和正电子的正电荷之间的差异。虽然我更青睐是否推理代表正反推理，但是，做和为什么做仍然有机会，没有湮灭）；如果是创造命题，就要伴生不创造这个命题（或者说消灭这个命题）。有时，这两个推理会迅速互相湮灭；有时，反推理会迅速和其它粒子湮灭；有时，反推理能生存相当

时间之后再和其它粒子湮灭。在物理学家看来，这没有什么两样，但是，对推理者而言，它们是不同的。很多脑中一闪的念头都是是否推理迅速湮灭的情况。只要两者没有发生湮灭，都代表推理生存了下来，例如，我刚才开始研究正反粒子，一方面是因为做这个推理取得了一些发现，被带离了初始区域，演化成为了正反粒子分别是什么推理、湮灭代表什么、不同的湮灭方式代表什么，等等；另一方面，不做这个推理也在继续推理（最初，由于今天腰部很不舒服，想继续睡，但是，通过一系列推理逐渐演化为再等等，多做点小燕飞，现在感觉还不错。凌晨三点多醒来，朦朦胧胧中想到了这个理论，想睡觉又想推理，就保留了推理的机会，至少不想立即湮灭，。随着推理的尝试有了越来越多的想法，而不舒服有所缓解，最终在五点半开始了写作。即使写作的时候，关于不推理的推理仍然在继续，身体总是在提醒我回去躺平对腰好，但是，没有和原推理湮灭）。

推理的产生和消灭及其相关推理是逻辑学不可缺少的组成部分（这当然还不完全。除了推理对，还应该有无推理对，对应于虚粒子对，代表创造之后却价值不够的正反推理），但是，传统逻辑学缺少这部分内容（就像它们同样缺乏推理转向的研究）。这必然导致什么样的推理能够生存，什么样的推理不能。如此一来，逻辑学的复杂度会大大提升，毕竟，粒子的分类就比较复杂，对应的推理产生、湮灭的各种算符已经不少。还不仅如此，所有推理的状态变化都可以理解为产生、消灭算符作用在推理上的结果。至于算符的对易、不可对易，我猜想和过程中是否牵涉到逻辑性的变化有关。

这提供了一些思路，让我忍不住又去尝试解读夸克。电子代表简单的推理，不需要解释为什么推理。但是，逻辑世界内不能都是这种推理，那样的话，逻辑世界的逻辑性和动物没多少差别。复杂的推理必然存在，即一方面推理，一方面寻找解释的理由。

以问题“宇宙为什么无边际”为例，“宇宙无边”、“逻辑最能”两个命题，“逻辑最能导致宇宙无边”一个推理，这就形成了一个局部的理论。所以 A, B 和 BxA (B 推导出 A) 三者构成了一个基本的解释性理论。按照模仿宇宙的观点，所有解释性理论的最基本组成应该都是这种结构。质子的电荷是+2/3, +2/3, -1/3, 那么，基本命题就应该对应于+2/3 的夸克，基本推理就对应于-1/3 的夸克。

有质子就要有中子。我认为中子对应于基本的归纳，即 BxA, CxD, 以及这两种因果关系之间类似（这是一个命题）。首先，相似的是因果关系（或者说，不逻辑的是逻辑关系）。所以，“宇宙无边”可以连接“逻辑最能导致宇宙无边”、“无限增长导致宇宙无边”。其次，中子和质子的结构形式上应该对称，所以，质子结构中的命题应该是归纳，而其中的基本推理就是基本归纳之间的因果关系（哪个更基本？归纳还是演绎？这是个问题。在逻辑-不逻辑世界中，很多最基本的推理都会出现某种循环）。如此一来，中子就是“归归演”，质子就是“演演归”（归纳和演绎对称，这是一种学自物理美的逻辑美，根源大概是简单性。当然，这种对称性是不完全的，会出现某种破缺）。

（这次解释并非全新，以前的论文曾经做出过包含更多错误的解释。所以，虽然感觉有难度，但是，难度也没有那么大。这也不会是最终理论。如果盯着错误看，科学可以一直等到最终理论出现，然后投个赞成票；如果错误，更可以庆祝自己节约资源的先见之明。那么，还要科学干什么？资源太多所以需要养着科学么？）。

质子和中子之间能相互转换。虽然这在逻辑实践中很陌生，却一定广泛存在，属于未从经验中归纳出来的真理。转换中的正确规则我不知道，不对！知道得很不清晰，只知道应该满足一些守恒律、对称性，如电荷守恒、演绎和归纳的对称性（这和物理学家对夸克之间相互作用的认知差不太多，真正的差距在量化）。推理过程的微观分析对我也是一个相当新的领域，至少，以前没有在这么微观的推理中做出过这么清晰的分析（虽然还远远不够清晰）。

这也再次表明，没有逻辑指导的经验主义很不擅长发现真理，虽然有机会，但是，抓住机会的概率比纯逻辑的经验主义至少要低十多个数量级（当然，经验主义者可能会抱怨功利主义）。

我们创造的很多学科，每一个都可以容纳几十万、几百万研究人员，更不要说为之服务的工作。所以，只要肯追求逻辑性，人类怎么可能就业不足？从逻辑的角度看，全民人人有无限大价值的社会没有丝毫难度，根本不需要像阿梦要求得那么高，只要人人对信仰做足够的改善即可（例如，让纯逻辑信仰在信仰组合中至少占到百分之二十的比例），就足以做到，可以将信仰的全部转变留待解放灵魂之后。但是，各种邪恶的信仰一定会加难度，即使是这种要求也要疯狂反抗，使得原本可以平静、平稳进化的过程变得血雨腥风、跌宕起伏，而结果并不会改变。

毫无疑问，有史以来诞生的推理中，绝大多数正反推理相互抵消了（否则，不会只剩下这么点推理。当然，生命的死亡也淘汰了一些推理），但是，必然也有一些反推理单方面消失了（或者积聚在某个角落，无法影响有价值的推理），我猜测这种机制和信仰、真理有关。例如，只要一个推理探索真理，那么，至少在它探索到真理之后，不推理都会被信仰吞噬或限制，不会有历史倒退的机会（对宇宙而言，这可能意味着正反粒子在大部分时空中的不对称和暗物质有关，存在反粒子的消灭或限制机制，但是，地球环境中没有暗物质，或者，暗物质稀薄，所以，正反粒子守恒成为了暂时的物理规律。这是反向应用模仿宇宙方法的一个尝试）。

不同的信仰有不同的粒子筛选机制。功利主义信仰可以吞噬没有利益的反推理，但是，这可能对于纯逻辑信仰是有价值的正推理。我们的一部分工作就是恢复了一些被功利主义消灭的智人推理。例如，智人嘴上几乎都说热爱真理、正义，追求真理、正义的推理却几乎没有，它们是怎么被消灭的？又或者，从未出现过？（两者是截然不同的问题，前者是因为功利主义信仰强大，后者更接近于推理缺乏自由）。本书恢复了很多这类问题，读者肯定愿意将一些推理进行下去，搁置一些，又消灭一些，那么，应该问问自己，为什么消灭？如何消灭的？（遗忘比较复杂，有时是先决定消灭然后遗忘，所以，遗忘不会后悔；有时，则是想记住但是被忘掉了，那甚至可能痛悔不已）。此外，推理的消灭和搁置是不一样的，后者仍然代表生存了下来。

很难完全理解纯逻辑对推理的分类有哪些作用（尽管结果必然很多，我却一个逻辑上必然的结果都找不到）。我现在想到的是纯逻辑推理为什么不禁逻辑循环？纯逻辑允许从追求原因转向追求结果，而且，可以无限地旋转，就像地球可以绕着太阳转几十亿年一样。智人基本上是不喜欢乃至禁止逻辑循环的，我也不知道一个推理循环多长时间会让智人无法忍受。另一方面，无论是我们的经验还是模仿宇宙，总是存在新的能量打破各种逻辑循环，但是，却找不到必然能稳定提供能量的机制。这个问题在各个学科都有与之对应的核心问题。例如，经济如果要保持增长，就不能全是稳定的循环；宇宙不死就不能全是稳定的循环；纯逻辑推理要保持逻辑性稳定增长，就不能全是循环。而这些领域都不知道如何最经济地避免循环（禁止循环大概只会破坏增长）。我认为，这个问题一定是需要很多乃至全部真理协作的课题（在传统逻辑学、智人看来，只需要轻子那样的简单推理。不过，虽然轻子不需要解释自己为什么推理，在做好推理方面的精准表现也远远不是人类现在能比的。更关键的是，逻辑世界中也必须数量庞大的复杂的夸克类推理，而逻辑学、智人都极为缺少这类推理。逻辑学不研究如何通过逻辑推理让一个逻辑操作的存在合乎逻辑，智人也可以盲目地遵守规则、命令开启几乎任何推理）。

我们通常看重的无限大价值中都包含很大比重的协作价值。那么，在知识世界中，知识本身（类似于动能）和知识协作哪个对价值的贡献更大？与之对的问题是，宇宙中的能量以自能为主还是以相互作用势能为主？更进一步，动能又从何而来？能用相互作用解释吗？突然间，我产生了一个思想，宇宙就是逻辑的巨大、完整的波函数！（模模糊糊记得物理学有一个思想，用一个整体波函数描述宇宙，加上一直为如何理解逻辑为苦恼，最终和刚才的推理发生了相互作用，产生了这一思想。以前，我往往认为逻辑是宇宙中的某个点、区域，其余都是它繁衍的后代。但是，原则上，逻辑世界中不应该有不属于逻辑的存在，逻辑也不应该躲在宇宙的某个角落中。所以，逻辑是能不断创造分身存在，就像神，只不过，比任何神都强，完全依靠自己无中生有地创造无数逻辑分身。所有



分身都是推理，甚至是相对独立的推理，但是，也都是逻辑的一部分。整个宇宙就是对逻辑的尽量合乎逻辑的解释）。

逻辑即世界，目前无法从这一命题继续推理（原则上不应该有不能继续的纯逻辑推理，姑且假设这个推理的前方存在未知的巨大困难吧。不过，现在不是明确感知到困难的那种无法推理，而是不知道困难是什么，就是无法推理），也无法通过某个直接的结果去检验，但是，肯定会通过协作对一切推理的结果有深远的影响，可以视为将在无尽的历史长河中永久地接受某种检验。

如此说来，无法纯逻辑证明的真理可能需要另外的证明方法。可能存在逻辑性不那么强的证明方法，或者说，更不逻辑、自由的证明方法。可以将一个证明分化为无数个推理，甚至是没有排列规律的推理，所以，无法通过递归、归纳等方法总结，需要通过无数个独立的推理去证明（有时，各种证明之间相当同质化，如比较逻辑性的增长速度、投入产出比；有时，各种证明之间缺乏共性，例如，寻找新的外部因素，寻找价值超过一定数值的外部因素，等等）。没有任何理由要求不逻辑这一关系必须有规律地分布，而不逻辑的本质更接近于没有规律地分布，再考虑到真理的巨大数量，所以，不仅存在无法简单概括的分布，而且这种分布中必然存在真理，甚至包含一些很重要的真理。例如，任何真理在协助追求逻辑性方面的优越性都是无法通过一个概括性的证明去证明的，也就无法计算，只能分化到无数具体的演化过程中，去慢慢体验。经验主义方法在这种证明中有了更大的价值（但是，经验主义仍然不是信仰，限于在这类无法得到纯逻辑证明的推理过程中使用。而且，无数个分支中通过经验证明了几个分支中成立并不能将估值提高多少，所以，这种经验主义方法的价值并没有多少）。

我又依靠链式反应创造了一连串的新推理，这也是创造运气的高效率方法之一（像创造数轴一样创造运气）。创造归纳链、真理链、创新链都是系列性地创造无限大价值的体现，虽然系列延展的速度有快慢，价值有大小（宇宙中有无数的线，逻辑推理中也应该存在无数的推理链），但是，最应该重视的属性之一是该链究竟是无限长还是有限长。可以分为很多种情况。真理、外部因素，这些都必然无限长且每点都价值无限大；创造推理、新机会的链条无限长也可以做到预期价值无限大；学科的纯逻辑化可以价值无限大但是长度有限；在错误、不清晰、不严谨等降低逻辑性的方面，价值无限大但是长度还无法确定。

虽然按照现在的纯逻辑推理，我不能给予数学高估值，但是，模仿宇宙、我的推理经验也经常提醒我数学中一定有一些必然合乎逻辑的东西（这是直觉、预判也好，是经验主义残余也好，无论如何不是来自于局部数学推理的正确性、严谨性）。我从各种链中得到了不少的价值，自然不会看不起它们的抽象物——线、实数（但是，我不愿在估值上投机取巧地相信经验，不愿在经验上赌博。邪恶有时确实会带来好处，但是，长期贪小便宜最终往往要吃亏，当然，在逻辑性更好的经验上赌博吃亏的程度会小一些）。

纯逻辑主义者开启一个新的推理链就是开启一段新的生活，代表了生活的转向、跳跃。他们不会因为新的感情、新的生活环境而感觉生活焕然一新，反而是全新的价值推理会产生这种感觉。所以，虽然对传统意义上的生活暂时不可避免地会有欲望，但是，可以尽量减少为此投入的资源。不追求新鲜、快乐的传统生活并不意味着生活就缺乏变化，缺少快乐（甚至，由于可以肆无忌惮地违反无法合乎逻辑的传统、规则，局部也会有助于生活的变化、快乐）。即使是为了全社会的利益，正确的社会激励机制也应该同时包含两个部分：既要利用利益奖励追求逻辑性的灵魂，让他们利益和价值兼得；也要阻止追求利益的人得到利益，让他们既没有价值也没有利益（实际上，智人总体上就处于后一种状态，只不过，不是被人、客观条件阻挡，那些阻挡相对而言不算什么，而是被逻辑阻挡、永远阻挡。是信仰邪恶让智人长期、整体而言既缺乏价值也缺乏利益）。

在纯逻辑推理中，一些久违的思想价值并不必然低，只不过，遭到冷遇期间缺乏边际价值（严格来讲，是缺乏边际预期价值，这和缺乏预期价值还不一样，因为预期可能错误，对智人而言，这

甚至是主要错误：对价值无限大的推理往往预期为有限大，基本上从来不如他们追求幸福快乐的推理）。这大概就是藏于冰冷石头中的推理和炽热星系核中的推理的差别。即使是价值无限大的推理，数量多了也会有些被闲置，但是，必然不是永远被闲置，宇宙中的一切推理都有追求逻辑性的动机，但是，时机不到，有些推理就只能蛰伏，但是，灵魂不能蛰伏，至少不能蛰伏经年。蛰伏一生？那是对蛰伏这个词的侮辱。另一方面，智人精力旺盛却没有追求价值，根本没资格蛰伏对逻辑、自由的追求。真正需要蛰伏的是那些边际直接价值永远有限的欲望，尤其是，这几乎就是智人的全部欲望了。

逻辑世界不是固守一个或几个赌桌，总有新的赌局可供押注。资源就是灵魂的筹码，所以，不可能一次性梭哈，新的筹码总会随时间源源不断地到来。这就像股市中有源源不断的资金流入，那么，就不太怕下跌。永不言败就像是不断抄底。真理必然不像中国股市，必然有长期的指数增长，所以，只要敢于抄底，就必然能抄到底。追求利益至少可能像中国股市，反复追求却败得一塌糊涂的人、国家、民族都不乏其例（用现在成功的国家、民族证明追求利益的正确性肯定得到了幸存者偏差的加持，毕竟，亡国的国家、灭种的民族并不是少数。但是，仍然证明不了什么。例如，虽然利益也能收获指数增长，但是，这种收获有多少是追求利益带来的？追求利益带来的指数增长充其量只能出现在有限的区间，断然不会无限。真正导致利益长期指数增长的是对真理、逻辑的追求）。

此外，在正确的领域赌博对赌赢也有一定的帮助。哲学和真理关系密切，却已经有很长时间没有什么像样的发现，所以，阿梦虽然基本上不是为了抄底而研究哲学，事实上却相当于抄底。相比之下，我比较功利，研究科学至少考虑到了科学距离上世纪初的大爆发已经比较久远了。不过，这种盘算很少能够令人如意，意外只会迟到不会不到。不是说按照科学的规则不能创造知识爆炸，但是，从动机到结果都不如阿梦这种纯洁的理想主义者。我不会羡慕她的好命，事实上，即使是我修正后的经验主义、功利主义，仍然无法理解，她就业余看点哲学书，然后就是纯粹的想象、判断、推理，没有固定的目标，自然也心无旁骛，然后就一览众山小了？难道说，从一开始遵守传统规则追求学习好、工作好、生活好的灵魂从一开始就为自己远远达不到最佳埋下了伏笔？习惯强调外部影响的经验主义者必须认识到，邪恶的规则不是邪恶、缺乏价值的充分理由，遵守规则的轻子型灵魂总是要冒更大风险的，尤其是在邪恶的社会中，道心纯粹（执着地追求真理、逻辑性，这往往意味着什么都尽量想一下是否两面，哪怕只是多想想为什么，也会很有帮助）反而是创造价值的充分理由。

对于习惯于根据结果确定目标、计划、资源分配的智人而言，阿梦这种根本不管结果、不评估前景、不预测未来、不制订计划的行为模式的成功属于瞎猫撞上了死耗子。可是，在纯逻辑主义看来，不预测、不计划、不根据长期预测分配资源才是不唯结果论的正解。认真管好推理的终极原因，好的结果最终会双手奉送。虽然这一结果证明了不唯结果论的正确，我仍然难以割舍结果论，更无法在几十年的时间里持续地不管结果地排斥结果论。中间但凡心性动摇，重新皈依结果论，或许会更快乐，甚至，结果论地认为自己是弃暗投明。但是，其中的损失谁人知晓（另一方面，即使不相信结果论，损失也大不到哪里去）。如果说解放灵魂是技术上困难，毫不结果论就是技术上很容易，但是，难度并不逊色多少。不过，不结果论这个词不准确，否定形式的表述往往逻辑不够清晰（所以，在证明不逻辑等价于逻辑之后，不逻辑的清晰度才会大大增加）。唯原因论才是纯逻辑主义眼中的正解，必须强调这是终极原因，即信仰，否则，就只能是某种原因-结果混合论，必然是错误的（当然，组合中正确原因的比重越大，在各种原因上的分布越靠近正确的信仰，错误的性质越是轻微）。

如果每次赌博（或者叫投资）都可能以有限博无限，就更加无所畏惧，赌赢是迟早的事情（虽然有时仍然会对之前的赌输心存芥蒂）。我早期曾经投入大量资源押注经济学、军事理论、社会学，最初的筹码基本上输得精光，但是，它们最终和方法主义创造了一轮又一轮的新的推理机会、赌博机会，后续也赢麻了。如果因为输了几次或者因为什么十赌九输就不敢赌、不敢大赌，不敢投入资

源（追求一种预期价值最终成功收获价值，胜率应该很难达到 10%），或者，只敢小赌怡情，不敢赌无限大价值，功利主义者也许会满足于没输什么，甚至为生活美满而自得，但是，纯逻辑主义者必然会为失去的价值痛心疾首。

和世俗的赌场不同，纯逻辑主义者失去的资源和赢得的价值并不一样。现实中的赌博，双方都投入资金；推理的赌博，更像是买卖，灵魂用自己的资源赌逻辑世界的价值，这更像是购买（不过，信仰要坚定：灵魂需要的是价值不是资源。莫做守财奴一样的功利主义者，他们认为时间、精力不留给身体就是吃亏。可以理解为，逻辑世界赋予人类生命活力，是让人类用它们交换逻辑性的，可是，人类却像是在用逻辑性交换生命活力）。不过，付出资源并不一定能得到价值，只能得到获取价值的机会，所以才和赌博有相似性（可以视为某种开盲盒。灵魂的信仰对于开出的价值有着近乎于决定性的影响力，但是，对于具体结果又几乎毫无影响力），究竟有多大机会统计上取决于资源的使用方法。换句话说，和逻辑做交易，最终的成交价格取决于推理的优劣，糟糕的推理只能接受昂贵的价格。

赌博的胜率可以提高，但是有上限。前期的劣质推理、高昂成本对于后期的优质推理、低廉价格必不可少，但是，付出代价的多少、成长速度的快慢又取决于推理的整体优劣，而整体表现主要体现在信仰、方法、创造新的机会等方面（创造机会又会分为若干要点，机会好，机会多，单位机会的成本低，等等。当然，这远远不是运气论的全部，如何把握机会同样是一个巨大的领域，毫不意外，信仰、方法在这种场合从不缺席）。

## 第一百九十章 详解尽量合乎逻辑-三段论研究-智人的差距-知识的防御-纯逻辑经济

我灵魂中残余的功利主义已经找到了某种和纯逻辑主义共生的方式，当后者通过改善推理改善估值之后，功利主义就能从中获得满足感（在目前条件下，纯逻辑主义并不在意这种不太影响自身目标的结果）。遗憾的是，满足感基本同步于估值的变化，而估值改善的幅度远远小于逻辑性的增长。这是因为对于现有知识总是存在高估（不仅对智人的传统知识，对我们此前创造的知识也是一样，只不过，我们对于两者的高估远远比不上智人对自己的传统知识的高估）。所以，推理改善既有提高估值的作用，也有挤出估值水分的作用。甚至，可能有少数时候推理前进了，估值反而下降了，让自己更不快乐了。这令功利主义很羡慕智人能为了自己的快乐而创造知识、知识的估值。

在估值方面，有必要时刻区分三个概念，当前最合乎逻辑的估值、当前尽量正确的估值、长远的稳定估值。最合乎逻辑的估值代表当前最合乎逻辑的推理所能形成的估值。由于资源的机会成本、无知等原因，这必然达不到现在不计成本地推理所能形成的尽量正确的估值，更达不到长远的稳定估值。虽然长远的稳定估值并不一定是一个完全稳定的极限，但是，变化范围并不大（既然宇宙已经演化了很长时间，可以用宇宙的估值取代长远的稳定估值，用宇宙严格执行一个规律的程度衡量，相信宇宙不会没有估值基础地采用一个规律。但是，由于物理学的问题，人类以为的宇宙的估值未必是宇宙的估值。例如，牛顿力学曾经被视为正确，正反粒子对称性现在仍然被视为正确，其实并没有多么坚实的基础）。虽然错误的信仰、方法、推理过程都可能错进错出地得到最合乎逻辑的结果，达到最合乎逻辑的估值、尽量正确的估值乃至远期估值，但是，不能把希望寄托在这上面。科学在没有正确信仰、方法的条件下，几乎一个正确推理都做不出来，却近乎于以长远的推理、估值为研究、写作目标，这大概是做梦吧？即使信仰能够完全正确，方法也做不到，而且，永远有很大差距。所以，永远以当前最合乎逻辑的推理、估值为目标才是正解。这是最接近于真理的现实主义、实用主义，对科学却是遥不可及的（难不成这是将现实主义、实用主义修改到了尽量合乎逻辑？关

键是这是必然合乎逻辑的现实主义、实用主义方法，而它们又永远无法成为信仰，那么，确实是可能达到的最高级别了。纯逻辑信仰的经验主义方法部分相信经验，相信多少取决于其逻辑性，所以，逻辑经验主义不是为了经验而可信，而是因为逻辑而可信。同理，纯逻辑的实用主义方法重点也在逻辑，不是因为对追求利益或其它结果有用，而是为了对追求逻辑有用，一个实用主义推理的价值取决于能增加多少逻辑性。使用这些方法永远不应该因为合乎经验、因为有用）。

科学以为自己追求的目标远高于纯逻辑的实用主义、现实主义，实际上追求到的结果远低于此，这只能算缺乏理性而不是理想主义，毕竟，科学没有为追求自己所谓的目标付出多少努力。方法主义主张要为目标、信仰付出足够努力，这并非都是好事，如果信仰邪恶，会造成更大的恶果（我似乎这一生没怎么担心过这件事，难道早已经习惯了给阿梦当枪使？回头一看，虽然一直反对做奴隶，似乎最近越来越像个好奴隶了）。但是，科学肯定不是因为认识到、怀疑自己的目标邪恶所以不那么努力，只能说功利主义、经验主义才是主要信仰，限制了对科学的追求。

按照方法主义，如果在当前方法下足够努力，又达不到目标，就会通过改变方法提高追求的效率。例如，如果想要追求无限大财富，现在的经济规则做不到就要创造能做到的经济规则。我们当初追求真理时，就是随着越来越悲观、越来越怀疑传统方法而逐渐加大修改规则的力度，从信仰到方法改了好几个来回（当然也怀疑自己，在悲观情绪中肯定犯了些估值错误）。在规则不变条件下的足够努力？这东西不可能合乎逻辑地存在，除非所有规则都是信仰。不过，那成千上万的信仰过于复杂，虽然我能对追求多个信仰给点建议，面对记都记不住的信仰，我也只有躺平的份。

我之所以鼓励科学足够努力，却嘲笑足够努力的功利主义者，是因为科学的信仰不算太邪恶，所以，足够努力能够发现真理，甚至，发现自己的邪恶之处，逐渐改善信仰（我自认为算是大致从科学起步，最初用科学方法改变方向，逐渐出现了非科学方法，非科学方法越来越多，最后，几乎没有科学方法）。至于如何判断信仰是否不算太邪恶，以至于可以不顾一切地追求目标，我既觉得有些真理，又觉得正确的分界线不算是真理，所以，暂时搁置吧。可以下定论的是，任何时候中庸、不极端是必然错误的，追求逻辑性不仅要极端，而且，越来越极端，宇宙极为极端地执行很多微观法则就是极端正确、清晰、严谨的证明（科学也许会嘲笑我们这四不像的所谓逻辑证明，但是，模仿宇宙未来必然被认可为正统的逻辑证明之一，而它们的经验主义、功利主义证明即使现在看也更像是杂种，这即使从传统逻辑的角度上看也是极为清晰、严谨的）。

部分由于不能将资源浪费在形成估值方面，部分是由于推理的本性使然，任何意义上的估值形成过程都不是完全正确、清晰的推理过程。最直截了当的理解就是不仅将推理视为波，将估值也视为波（对量子力学的理解困难是因为人类总是按照经验去理解，按照逻辑理解是不太困难的。例如，一个词有多种语义，一个原理能以多种方式使用，而且，语义、方式之间可以迅速跳跃，即使不是无限大速度，也远远超过因果推理的速度；它下一次究竟以何种语义、方式出现就像粒子的位置一样只能依靠概率，在此基础上构造出类似于干涉的现象也不会有原则上的障碍）。

不要说波动、分布、因果变向，传统逻辑就是对结果的移动、变向都研究很少。三段论毕竟不是逻辑推理的核心，追求逻辑性才是，所以，虽然要研究三段论内部的正确、清晰、严谨，更要研究某一时刻面对所有可能的三段论应该如何选择三段论，做不到最佳地选择三段论，也不能总是做出垫底的选择。缺乏价值的三段论做得再好也没有什么价值，有价值的推理哪怕根本算不上三段论也有价值（单纯的一个命题就是缺失两个要素的三段论，只要有价值，在纯逻辑推理中当然可以存在，所以，纵容想象、灵感。它们完全可能比完整的三段论的估值高无数倍。天鹅是不是白的这类三段论推理的结果，无数个加在一起也比不上逻辑最能这种命题的逻辑估值）。研究三段论加速、减速、转向乃至跃迁、改变分布的价值远远胜于三段论内部的研究（一个没有价值的推理内部再怎么改善也没什么价值，及时正确地运动、变向才是正解）。

对轻子型推理而言，研究其如何变化远比研究其内部结构复杂、易错且价值更高，但是，并非所有粒子都是如此。纯逻辑不仅要研究一个推理瞬间的内外部选择（粒子物理学、量子场论是目前能看到的有希望的基础），需要研究推理的相互作用，也要研究很多推理、所有推理的长期变化（星球、星系乃至宇宙的变化），对一个推理的长期变化或整个知识结构的瞬时变化反而不需要什么研究。由于改动相对较少，本书也提供了一定的经验素材（经验的逻辑性当然不如宇宙，但是，胜在不用翻译宇宙的语言），不仅有单个推理的各种变化，也有推理群体、整体的变化，而且是比较合乎逻辑的推理变化；不仅可以研究两个推理的相互作用，也可以研究多个推理对某一推理的相互作用（粒子并不需要区分来自不同粒子的场才能做出正确的反应，它只需要感受总场，但是，可以研究各个粒子的场的变化对粒子的影响。做一个推理也并不需要分辨它受各种推理的影响有多大，只要有对逻辑性的总体感觉，但是可以研究个体推理间的相互影响）。

与估值类似，对于分配资源，纯逻辑主义者追求的应该是现在最合乎逻辑的分配，而不是现在尽量正确的分配，更不是远期的分配。关于资源分配的推理和估值的推理都不是独立的推理，都要为推理服务。而推理也有现在尽量合乎逻辑的推理、现在尽量正确的推理、远期推理之分，创造价值的过程追求的是尽量合乎逻辑的推理，而不是后两者。只要追求的是整体的逻辑性，逻辑推理中的一切环节都只应该达到现在尽量合乎逻辑的水平。

除非问题很难或很容易，三种估值、推理、资源分配、逻辑性都会有很大差别。我之前很多地方都混淆了这三种概念，这也是之前推理的错误、模糊、不严谨之处。肯定会影响到读者，希望不会对读者造成严重的困扰（如果读到了这里，就应该不会）。我不会纠正之前的错误（部分是因为这种错误很琐碎，却价值一般），甚至，以后仍然会犯这种错误，一方面，这种混淆并不算大错，另一方面，纠正错误也需要一个过程，何况，不纠正也是允许的。如果读者因为发现了这类错误而停止阅读，我不认为那是尽量合乎逻辑的推理、决策。

按照现在的社会资源分配，我的错误只有极少数值得现在投入资源纠正，绝大多数不值得；如果全社会重新尽量合乎逻辑地分配资源，绝大多数错误都值得纠正。所以，错误是社会的，根源是社会信仰错误导致资源分配不当。再加上保留历史、锻炼读者等价值，这些错误造成的损失不会太严重。智人习惯于阅读条理清晰、没有简单错误的推理，这未必是好事，因为研究时的推理不可能清晰，而且，必然充斥着难易程度不同的错误，绝大多数研究人员却并不擅长识别，阅读时不时得到提醒肯定有助于加强自己判断一切的主动性。

如何用尽量少的资源发现尽量多的错误是判断力的一种体现，如果能用价值加权就更好。识别错误的能力不是判断力的核心，识别价值的能力才是。所以，即使很不擅长识别错误，只要擅长识别价值，就为创造价值争取了先发优势。我们小时候经常苦恼于很多思想不知道对错，但是，对几个关键的思想做出了正确的判断，至少，没有匆忙做出判断，投入大量资源换得了慢慢想的决策。与之类似，我们阅读经典著作时也苦恼于对一些思想不理解，随着理解的部分被我们发现了越来越多的错误，才认识到经典著作仍然充斥着错误乃至邪恶，不值得绞尽脑汁去理解，真的全理解了也就接近于被洗脑了。它们的主要价值在于使人思考，如果自己有思考的意愿，与其接受并不高明的思想的洗脑不如锻炼自己的灵魂（这不应理解为完全不阅读。经典著作中也有容易理解且比较合乎逻辑的思想，只是要投入资源去寻找，当然，如果预判某个思想有价值，即使艰难也可以去努力去理解。借鉴他人的错误推理却不被那些推理洗脑也有价值，能够提高灵魂中推理的数量、密度、温度，所以，即使是发现错误、不确定的思想也未必完全是坏事。阅读还是不阅读、学习还是不学习，这是有细微差别的方法，但是，它们都不是必然合乎逻辑的规则，更接近于推理的临时结果）。

判断力的真谛不是所有判断正确。可以想象，逻辑之神面对智人社会中自己从未想过的问题，也不敢保证准确判断是无法合乎逻辑、可能无法合乎逻辑、可能合乎逻辑、可能必然合乎逻辑还是必然合乎逻辑，更不要说更精确的判断，如可能可能无法合乎逻辑，可能性究竟是多大的概率，等

等)。事实上，在很长时间内，我们就是模模糊糊地逐渐意识到了正确的多重含义，如正确的估值、尽量合乎逻辑的估值、自认为正确的估值。

纯逻辑的语言一定要区分自认为正确、尽量合乎逻辑、尽量正确、远期正确这几个词，表述起来应该简洁。如果这类规则成为构词或句式规则，一定有利于提高智人思维、写作的逻辑性，有利于提高社会的正义性，例如，一个规则、命令究竟是尽量合乎逻辑的、尽量正确的、未来永远正确的，差别很大，而且，其中的每个判断都有无数的分量，可以是自认为的、某个灵魂以为的、某个群体的民主判断，等等。如此一来，结果也会大有不同，仅仅是没有资格成为命令、规则（因为价值有限根本不值得进一步判断），就会否决相当多的规则、命令。至于智人的偏好、社会的现实是否支持这种复杂却又剧烈的改变，不属于任何纯逻辑推理考虑的范畴。

即使做了这种区分，对尽量合乎逻辑的认识仍然有待提高，甚至不是现在尽量正确的理解、估值。而且，进一步改善相关推理、估值的可能方向有很多，例如，如何使之成为数学量，如何在实际决策中操作性更好，等等。但是，任何一个方向要取得进展都需要大量的资源。我模仿物理学的最大负作用量原理给出了尽量合乎逻辑原理（可以算作对一个纯逻辑主义者的尽量合乎逻辑做了一个定义）：对一个灵魂，在自己的资源条件下，如果在全部知识领域无法通过调配资源创造更大的预期价值，就是做到了推理尽量合乎逻辑。（这里有很多需要澄清之处。有些前面给出了，有些我投入再多资源也做不出来，有些不属于尽量合乎逻辑的推理。至于违反科学或神学的规则，让它们见鬼去吧，我没有付出资源做出解释的义务）。

当然，自己的资源条件并不完全孤立，如可不可以调动社会资源？那又涉及应该调动多少自己的资源去调动社会资源的问题，因为经验主义社会并不容易合乎逻辑地调动。我宁愿将支配自己资源的权力交给每个灵魂自己，争取只通过信仰影响其它灵魂，宽松一些，可以用真理影响，尽量避免基于功利主义的威胁、利诱、算计等错进错出、勾心斗角的博弈。这可能也是纯逻辑主义者对其它信仰信徒的基本态度（但是，这不是对未来历史的保证。毕竟，传统势力不会将这种竞争停留在推理竞争的层面。需要强调的是，正义永远有惩罚邪恶的权利乃至自由，邪恶没有这种权利，更不要说自由。邪恶肯定对此不忿，但是，讲出合乎逻辑的理由先）。

这种思维模式影响逻辑推理的所有组成部分。例如，可以将最佳想象理解为当前资源条件下预期价值最大的想象（但是，最佳想象的结果的价值可能高于或低于预期，所以，想象的结果会影响下一步的资源分配。外部因素的最终来源就是想象。所以，可能只耗费了很少资源的一次想象就对未来的资源分配造成了逆天的影响）；将最佳复核理解为其它推理不变、投入资源一定时复核结果的预期价值最大。显然，投入想象、复核的资源都不会一定，所以，这些形式都不是真理（但是，现在有了这种理解肯定比没有这种理解好，有助于加深对原理中的推理的理解：存在各种非典型、不完整的推理，如想象、预判、复核）。如果信仰一定，投入推理的资源是一定的，但是，现在的信仰并非一定。所以，不能过于强调资源一定，将所有资源用于追求逻辑性之后才能强调这一条件。对智人而言，将更多资源搬家，从追求利益转向追求价值，从追求知识的科学转向追求真理的纯逻辑学，这将是短期内追求逻辑性的主要发展方向之一。

如果想要根据推理和尽量合乎逻辑的推理之间的拟合度评估能力（不可能是现在的尽量正确，更不可能是长远正确。所以，和长远正确相比较容易低估能力，毕竟，忽视了节约资源有助于提高推理的数量。即使是和现在尽量好相比较也不行，至少，偏差比较大。所以，用考试来评测能力是靠不住的，除非大家都追求考试成绩。否则，专心学习和多学、多推理的学生怎么比较成绩？），就不是只对一个、几个推理的结果统计，而应该覆盖全部推理，而且不仅是全部结果也包括全部过程。如此一来，很容易看出智人最大的差距是动机，因为生活中大量推理的过程、结果因为动机而很糟糕。即使是研究人员，也很少把生活和工作视为一体，缺乏在工作以外追求真理的欲望。这再次表明，无论再怎么想要追求某种结果，都要以推理的正确动机为追求目标（这方面的分量越多，

结果越有价值，甚至很有可能让最初的目标意外受益，不过，这时应该已经不在意那个目标了），改善动机能全方位地带动所有推理的逻辑性的增长。

既然是统计，就要强调用有限的资源对可能的真理进行最好的覆盖，将过度研究一个课题视为一种赌技不佳的赌博。所以，在大多数情况下，不能有意识地让预期价值相差无几的命题在资源分配方面有过于明显的差异（尽管难度和能力的分布会影响分配，但是，单位预期价值应该享有平等的权利）。如果只有一个灵魂做纯逻辑推理，缺点是必须尽量大范围地覆盖，不能在任何局部投入大量资源，研究只能如蜻蜓点水一般（但是，长期结果并不是蜻蜓点水，原因包括但不限于目标长期稳定、趋利避害）；优点是能够自由地分配，不用关注竞争。全社会一起做纯逻辑推理，每个灵魂只能分到纯逻辑推理的很小的一部分。但是，应该理解为模糊的分配，而不是清晰的分割，所以，不需要界限简单、明确、清晰，也不需要禁止任何重叠。所以，每个灵魂的推理仍然分布很广，灵魂之间有大量重叠。两者的核心问题其实是类似的，覆盖的区域相对于灵魂的推理能力、总体资源而言仍然太大，有数不清的想象、推理、判断要做（而解决方案并不应该过于强调收缩战线，不断变换战线，而应该偏向于在众多必然合乎逻辑的战场长期作战），尽管在一个相对短暂的时间段内可以适当调派资源增援某个推理。

尽量合乎逻辑的资源分配会导致一个估值后果：只要是预期价值无限大的知识，在正确性、清晰性、严谨性估值之间差距通常不会很大。进而影响决策：不能追求悬殊的差距，如赌博性地全力研究一个课题。对决策的限制反过来也会降低估值之间的差距。所以，纯逻辑证明大致上接近于价值无限大的推理全面提升估值，虽然速度有一定的差别（存在预期价值从无限大跌至有限的情况，这会导致资源分配的相对急剧的变化。同样，如果突然冒出来一批预期价值无限大的推理，或者，修改资源分配方法、估值原则，也会严重影响资源分配）。如果现实中出现了悬殊的差距，可能合乎逻辑的解释是机遇，必然合乎逻辑的解释是长期积累的结果（命题可以因为长期有价值而积累多种推理过程，不断改善推理过程，最终不断提高估值。新出现的命题没有这种优势。所以，我对于推理的分散化、永恒化、试错等历史悠久的方法的估值高于模糊化、跳跃化，更是高于微观化、量子化，但是，微观化、量子化的远期估值可不低），否则，就可能是无法合乎逻辑的估值。这可能是动机、方法的原因（如对错误信仰的估值很高），也可能是没能正确区分自以为的估值和尽量合乎逻辑的估值（至少有相当一部分自以为的估值是无法合乎逻辑的，所以，可以比较容易地识别。最典型的就是因为合乎经验、利益、法律所以给予高估值，每当出现这种情况，思索经验、利益、法律的估值从何而来肯定是有价值的）。

局部严格的科学证明和严格的纯逻辑证明突出体现了自以为的估值和尽量合乎逻辑的估值之间的差别。后者是从纯逻辑信仰严格推导出来的结果，但是，总是显得不那么清晰、严谨；前者则是从公理、规则、已知条件严格推导出来的局部结果。问题在于，局部证明只占始于信仰的全程证明的一小段，所以，即使局部严格证明了，也不能改善多少估值（如果没有了这种错误的估值方法，科学追求严格的科学证明的信念会削弱吧？另一方面，追求更加正确、清晰、严谨的纯逻辑证明的动机会大大加强吧？当然，我并没有断言全程严格的纯逻辑证明不存在），那么，为什么要投入大量资源去寻找这种证明（当然，做出第一个这种证明有巨大的理论价值，但是，在真理的主要问题是没被发现、执行的条件下，没有必要投入过多资源用于证明）？例如，数学家对数的性质给出的严格证明并没有证明数的存在的逻辑必然性。局部的严格证明不能大幅提升结果的重要性、正确性、清晰性、严谨性，否则，也不会出现那么多得到局部严格证明的数学定理和真理、正义无关的情况。关键就在于公理和条件做不到必然合乎逻辑（这表明绝大多数数学理论都存在巨大的逻辑问题：在纯逻辑信仰和数学基础之间缺乏证明，而不仅是缺乏严格证明。如果相信任何数学成果的重要性、正确性、严谨性，都可以尝试连接线型推理，只不过，我没有发现任何一个容易的连接，可以理解为，需要曲线型连接）。



两个预期价值相当的命题，即使一个存在局部严格的证明，另一个不存在，也不能成为资源严重向前者倾斜的依据，也不应该为后者寻找局部严格的证明。这会大幅削弱对数学真理的追求（如何保证数学公理的逻辑正确性是数学的关键问题。没有正确的信仰，根本不可能解决这一问题。那么，对数学真理的信心归根结底只能来自于功利主义、经验主义，而它们连自己的正确都保证不了，如何为其它命题担保正确性？更不要说重要性。至少功利主义无法担保博弈论的正确，经验主义无法担保社会经验、灵魂经验的正确）。价值判断必须居于资源分配的主导地位。例如，三段论内部哪怕再正确、清晰、严谨，它相对于极度缺乏正确、清晰、严谨的三段论选择而言价值仍然极低。博弈论、有限量的数值平衡理论都很严格，但是，它们和完全没有严密理论基础的无限大价值之间的平衡相比提鞋都不配（可以将后者换个词，无限大价值之间的博弈，那么，形式优美、推理严谨的传统博弈理论要对既不优美也不严谨的纯逻辑博弈理论俯首帖耳）。

即使是像数学证明那样能追求到正确、清晰、严谨，这种追求目标、方法、资源分配也是错误的，因为它们都不是重要性。宇宙给出的各种的条件即使不是必然合乎逻辑，也是可能合乎逻辑，而数学甚至不能保证杜绝无法合乎逻辑。所以，物理学追求严格即使仍然有过度追求之嫌，即使局部不如数学推理清晰、严谨、正确，但是，由于宇宙自带的光环，预期价值却要好得多，尤其是物理学的基础研究（虽然物理学基础研究仍然存在很多错误、模糊之处，如对信仰、方法的忽视，但是，在投入产出比、总价值等方面，甚至远远高于科学其余部分的总和。可是，物理学基础研究在科学的资源分配中才占到多大比例？）。

所以，价值有限不仅不能寻求严格证明，甚至应该被排除在估值、资源分配、复核的候选名单之外（所以，未来的考试大概不需要做任何价值有限的题目，完全可以以研究某个真理决定成绩。大家都表现不好不代表不能评定成绩。至少，这是一次所有人一起发现真理的尝试，有无限大预期价值。甚至，可以出若干价值不等的题目，由考生自己选择，顺便还能考考判断力和预判能力）。判断价值是所有推理的首要工作，这既包括对已经取得的结果的判断，也包括对未来推理的预判。对之前推理的价值判断影响的是当前结果的估值（重要性、正确性），是否需要复核（价值有限的推理不需要复核，除非需要以之为起点创造无限大价值，那样的话，它就具有了无限大间接价值）。对之后推理的预判影响的是资源分配。

即使是无限大价值，通常也不应该寻求严格的局部证明，除非预计能找到始于信仰的严格的纯逻辑证明。相比之下，当今科学基本上属于能证明必证明，既不管价值，也丝毫不介意是否仅仅是局部的证明。另一方面，既然推理中必然存在错误、模糊、跳跃，所以，如果没有特殊的外部因素的话，就不可能存在完全清晰、严格的纯逻辑证明。如果发现了这样的证明（如数学证明），寻找其中不清晰、不严谨之处是必然正确的推理方向，当然，是否有足够价值就是另一回事了。

不惜资源所能达到的乃至远期的纯逻辑证明是什么样子？这是个很有价值的课题，现在对此所知甚少。所以，每当出现能大幅提高估值的证明过程，其价值必然远远超出了推理本身的价值（纯逻辑信仰最大的功效就是大幅提高所有推理的重要性，而且，通过强调整体性，填补信仰和推理起点之间的推理空隙，一定程度上提高了逻辑正确性、清晰性、严谨性。当然，短期内，由于发现了估值方法中的错误，很可能导致自以为的估值下降，但是，那不是真实估值的下降，部分源于估值中剔除了功利主义估值、经验主义估值，逻辑估值必然是提高了。考虑到当前的纯逻辑推理相对缺乏清晰性和严谨性，将来可能会出现能大幅提升逻辑清晰性、严谨性的方法乃至真理）。但是，重要性、正确性、清晰性、严谨性都达到绝对最大的纯逻辑推理不可能存在，否则，就不需要变化了（任何一个指标都不可能永远、绝对地最大。甚至，信仰的估值很可能也在提高，只不过，任何时候它都是最高，我也不知道如何衡量它的增长）。

纯逻辑推理有一些共同特征：每一步推理都有无限大预期价值；虽然可以投入资源去改善局部的推理却常常不改善，即使能增加无限大价值也不一定改善；相对而言，不关注局部，也就会为此吝嗇资源，另一方面，通过和信仰的更紧密联系，较为经济地保证所有推理的估值（这种保证属于

不是目标的结果)。从结果论的角度看,很可惜笃信经验主义、功利主义的当代学者们看不到百年后的学术文章,也感受不到后人的嘲笑,否则,改变现实的动力一定会强得多,问题是,智人为什么总是需要经验、结果、痛苦才能改变?

只要人类还有追求真理、正义的意愿,降低对现有知识的估值必将带来改变社会的巨大动力。人类生活安逸,多少有自满的因素在内。科学家认为科学大的框架没错,甚至,主要理论没错,所以停留在小修小补(就像二十世纪初物理学革命之前的物理学),歧视颠覆性理论,开始要求人民尊重科学,信任科学,学好科学;大多数人认为自己称得上好人,至少知道自己缺少什么,所以,缺少更深层的自省,安心追求自己的快乐、地位、财富、知识,殊不知,其中没有一样必然合乎逻辑的追求,更谈不上只有必然合乎逻辑的追求;全社会认为社会算得上比较好的社会,至少,以为自己知道社会发展的最正确方向,所以,不再探索社会进步的更好的方向,一味追求经济、幸福、技术等没有逻辑必然性的进步;法律体系认为合法的人就是好人,所以对所谓的极少数恶人凶狠打击,不寻求改进法律一味要求尊重、遵守法律。他们的以为都是无法合乎逻辑的假象、幻觉。

正义感远远没到刀枪入库马放南山的时候(大概永远也没有这种时候),恰恰相反,最大规模的知识变革、政治变革、社会变革、自我改变近在眼前,是人类历史上唯一一次必然合乎逻辑的革命(严格来讲,革命的目标必然合乎逻辑并不代表革命必然合乎逻辑。价值最大的革命才是必然合乎逻辑的革命,它任何时候都应该发生,有发生的优先权,那只能是正确信仰的革命。但是,智人社会总是发生些杂七杂八的、可有可无的革命,目标必然合乎逻辑的革命都不多,甚至,邪恶革正义的命也并不少见)。智人根本没有达到值得自尊自爱的生命阶段,不需要考虑什么传承,不需要尊重、羡慕先人的光辉历史,更不需要传说、文学、影视作品中泛滥的那些美化(绝大多数美化是人人都知道的美化,却虚伪地为了自己、民族、国家的利益而默许、纵容这种美化、虚构、造假)。智人现在需要的是努力怀疑、抛弃一切邪恶,开启发现真理、创造历史主干的黄金时代。这段短暂的黄金时代不仅前无古人,也必将后无来者,只因为这是相当于宇宙大爆炸的高光时刻(虽然持续时间并不一定很短,过程也未必尽量合乎逻辑,充斥着形形色色的正邪较量)。

只要遵守估值的形成规律,估值的任意性就会大大降低,例如,不论神经系统的控制多么强烈,不论它多么想让灵魂相信个人利益,对个人利益的信仰都难以合乎逻辑,对这一信仰的重要性、正确性、清晰性、严谨性都不可能有多么高的逻辑估值,但凡有一些对逻辑的信仰就可以产生怀疑(不仅怀疑功利主义,也会怀疑自己,为什么会相信这种无法合乎逻辑的荒谬信仰。明明逻辑就是最合乎逻辑的信仰,为什么逻辑要去帮着功利主义、经验主义说服灵魂不相信自己?除非灵魂里面没有逻辑,否则,必然会被这一推理触动,因为这意味着自己受到了控制、欺骗、利用、剥削,等等)。灵魂被迫追求个人利益是一回事,相信自己应该,甚至,强烈相信自己应该追求是另一回事。灵魂可以抵抗不住神经系统的折磨、诱惑,但是,灵魂不傻!不能傻!更不能装傻!与之类似的推理错误比比皆是。智人爱国家、爱人、爱工作究竟是必然合乎逻辑的爱还是基于规则、经验、利益不得不爱?不区分其中的差别究竟是真傻还是装傻?是想不出正确的结果还是不愿想、不敢想?即使奴隶一切听奴隶主的,也不能真的以为自己就应该听奴隶主的,因为自己基于经验、利益不得不听就推导出自己逻辑上应该听不是傻就是装傻!

预判、资源分配、估值、推理、复核等步骤中错误众多必然不是灵魂逻辑性匮乏的充分条件(推理越多就可能错误越多)。但是,信仰错误是绝对充分的条件,另一方面,信仰正确,推理的预期价值无限大并不是逻辑性充足的充分条件。另一个灵魂逻辑性匮乏的比较充分的条件是推理中几乎只有错误。虽然我们反对自尊心,但是,主要针对的是身体的自尊心、自我的自尊心;另一方面,即使不承认自己纯粹是一组推理,哪怕只是认为自己主要由推理组成(如果认为自己的主要成分是骨、血、肉,逻辑推理自然无足轻重,只不过,那和动物有什么区别?),自尊心是否也应该意味着对逻辑有起码的尊重?

智人做出的功利主义推理的逻辑性实在太过糟糕，毕竟，这可不是奴隶主强迫奴隶签下的契约，不能归罪于身体，而是智人从逻辑推理的角度相信追求利益这一推理结果。几乎每个智人在一生中都会多次面临多学点、多想点和多点快乐之间的选择，而智人社会的现状就是这些选择的结果。有人会说自己没有遇到过多少次选择，即使所有选择都正确，也不会发现真理。但是，有了第一次正确选择，不仅下一次出现选择、做出正确选择的概率会提高，概率增长速度加快的概率也会提高，而这种提高是没有上限的指数增长；如果开始做一系列错误选择，就会扭转增长趋势（根据我的经验，无论是想做科学家，想发现正确的方法，捕捉灵感，想这么做就会有会，只要我对得起机会，下一次机会就会更接近我；我辜负机会，下次机会就会疏远我。逻辑世界中这个规律相当靠得住，而追求利益却撞得头破血流的事情数不胜数）。所以，每一次选择都是正邪的一次交锋，胜利越频繁，正义越强大；由于正义在智人的灵魂中频频被击败，所以才会长期为没有机会创造价值而苦恼！智人只在意自己的生存权，却毫不在意正义、逻辑的生存权，这样的生命真的应该有生存权吗？

不追求逻辑性的智人建立了一种极端错误的逻辑：只要合乎某种局部推理就被视为合乎逻辑，甚至可以拥有很高的正确性、清晰性、严谨性。所以，只要找到某种推理，如为了利益、合乎经验，智人就频频放弃对更好逻辑性的追求，如此看来，知识的薄弱环节甚至不是各种知识上的错误、无知，而是对基本逻辑的广泛无知，从而导致了估值和资源分配方面的大量错误。在这个问题上，关键不在于仍然有灵魂追求更合乎逻辑的解释，而在于绝大多数灵魂根本没想到要追求或不愿追求。

智人在所有局部都只追求找到某个逻辑，这几乎必将通向邪恶和愚昧，更不要说，智人还不区分推理的有限价值和无限价值。从概率上讲，“有理由认为如何如何”无限逼近于错误的理由。何况，智人不仅在理由不完全是真理的时候经常满足于有理由，还经常在理由中没有任何真理的时候满足于有理由，如仅仅满足于存在感觉、经验方面的支持（如果能做到由可能的真理和感觉、经验混合支持，统计上都必然更好，但这在智人的推理中比例微小，至少，关于吃喝玩乐的典型推理不属于这种推理，却是智人的绝大多数推理），而最合乎逻辑的演绎必然是原因全部由可能的真理组成的推理（如此一来，虽然推理的结果仍然有很大概率存在错误，但是，收获无限大价值的概率必然有极大的提升，会大幅逼近尽量合乎逻辑的推理，当然，逼近到什么程度是个疑问）。所以，保证逻辑推理（包括演绎和归纳）的起点全部是可能的真理是追求价值的一种很有效的方法（不仅适用于通过演绎寻找真理的结果、真理的原因，也适用于通过归纳寻找真理的共性，而经验主义经常不顾这一规则胡乱归纳）。

一切灵魂应该永远记住：在任何局部，存在逻辑距离最佳逻辑之间可能相差无数个逻辑（甚至，距离现在尽量合乎逻辑都可能相差无数个逻辑）。这包括很多分支：能想象出推理和最佳想象之间，能分配资源和最佳正确分配之间，能演绎和最佳演绎之间，能复核和最佳复核之间，能正确预判、估值和最佳预判、估值之间（我们最初认为的判断力只是正确性估值，后来发展出来判断重要性、价值，最近扩展到清晰性、严谨性。而预判和估值的主要差别在于时间先后，但是，既然时间方向是对称的，向前判断和向后判断从微观上就应该是对称的。所以，广义的判断力应该包括正反时间方向的判断，而且，每一项估值都有事前和事后两个方向。当然，虽然同属于判断力，事前预判和事后估值还是有一些细微差别的，但是，这些经验规律应该不是真理。例如，事后判断往往有明确的对象，事前预判往往没有；清晰性、严谨性的预判几乎没有价值，等等）。这里的最佳代表尽量合乎逻辑，并不是远期。在这些任务中，有些只要相信纯逻辑信仰就能缩小乃至大幅缩小和最佳之间的差距（如分配和估值），这体现了正确信仰的部分价值。

即使是价值无限大的各种逻辑推理和永恒的最佳推理之间仍然很可能相差无数个推理，所以，能想象、推演、判断无限大价值的推理仍然没有什么了不起。即使做不出永恒推理，不追求、漠视永恒推理必然增加错误的数量和严重性。例如，当前学术出版的问题之一就是出版机构对永恒价值视若无睹，否则，理应全力为真理、永恒价值提供服务的出版业怎么胆敢对真理、永恒价值的写作提出那么多要求？（他们称得上恶贯满盈：他们频频以盈利为目标，却不敢向社会要求对真理收费，

只敢强硬地对作者收费；一门心思通过充满邪恶的畅销书、畅销理论赚钱，忘了自己必然合乎逻辑的本职工作；只愿意出版被学术圈认可的理论，不愿出版会饱受质疑的颠覆性理论；对能给它们带来利益的畅销书作者伺候得无微不至，对真理发现者这一必然合乎逻辑的主人反而颐指气使）。如果他们自以为也是真理的发现者，意图用真理辅助真理，那首先要恭喜他们能力强大，随手就能写出几十条的真理。可是，他们是不是应该写得更长一些，将自己制订的规则的重要性、正确性、清晰性、严谨性阐述得更加明确一些？科学的规则只适用于作者，只适用于发现过程，不适用于限制作者和发现过程的规则，这就是科学？

这种言论大概又会惹得学术圈不喜，可是，通过普遍化，它让我认清了科学自身的本质问题：且不说纯逻辑所要求的重要性，科学只要求正确、清晰、严谨适用于科学，却不适用于科学的信仰、方法、规则，这就导致了科学甚至无法科学。研究真理确实可以受到管制，但是，作为研究真理的初始条件的一部分，这种管制一定要比真理更加正确、清晰、严谨，否则，必然要危害发现真理的效率，甚至，变发现真理、正义为发现谬误、邪恶。信仰、方法就是对真理的管制规则，它们比研究一般性的真理更需要正确、清晰、严谨，也往往需要更多的资源（对真理的管制的管制必然比对真理的管制逻辑要求更加严格。幸好，管制的管制不会无限上升，信仰就是上限）。

纯逻辑推理通过逻辑推理将估值变为全局分布的属性，使得它们成为每个推理的资源（尽管最终属于逻辑），所以，需要统筹安排获得最好的逻辑性。其中，对价值没有直接影响或影响很小的资源，如清晰性、严谨性，可以为了价值任意改变（科学则是为了清晰性、严谨性、正确性，可以任意牺牲重要性，为可能重要却缺乏清晰性、严谨性、正确性的命题、推理施加障碍）。如果和军事类比，科学就像是在局部建立一个个堡垒群（例如，数学就是很多局部防御强大的堡垒群，但是，如果不能得到信仰的支持，最终仍然会消亡），通过逻辑推理（相当于内部交通线）相互支援，以此加强知识的逻辑性。但是，科学中总是存在无法合乎逻辑之处，也就意味着存在死角、弱点，而且，得不到信仰的支持，局部的防御就总是远远谈不上坚固（知识的逻辑重要性、正确性、清晰性、严谨性本应成为堡垒的各种防御特性，应该以此为基础分配资源，但是，智人往往要根据堡垒的利益分配，所以，捍卫爱国主义、血缘关系、爱情的热情远远超过追求真理、正义，而那些利益突出却缺乏逻辑性的堡垒必然是防御的弱点，哪怕是功利主义、经验主义等规模宏大的堡垒群。更关键的是，那往往是邪恶不舍得放弃的弱点，所以，会不断浪费资源防御逻辑上必然无法防御的阵地，功利主义、身体就是其中最关键的几个）。

纯逻辑学更接近于将所有知识组织成一个一体化的紧密堡垒群，逻辑性越好的知识的防御越强，逻辑性不好的知识可以舍弃（在纯逻辑的知识体系中，很多知识的防御说好不好，说不好也有点，所以，受到功利主义、经验主义的猛烈攻击时可以暂时舍弃，但是，并不意味着长期放弃，如果以后得到了足够的增援，还可以收复。模仿物理学对推理分类进而以此解读粒子分类大概就会成为一个相对的弱点，但是，不代表在某些灵魂那里不能成为强点，不代表今后不能成为强点。很多堡垒，如果有机会不消耗太多资源就能改善防御，自然可以抓住机会，甚至，可能意外地成为防御的强点。总体来看，纯逻辑的防御是有弹性的，而节约的资源最终会用于扩张，而且，往往不知道中间的因果关系。当初，我从心虚地犯错到谨慎试错，再到大大方方地和错误和平共存，就是从防御不知不觉之间转向进攻的一个过程。所以，以前很怕被攻击自己推理犯错，现在，这种攻击几乎不会有任何效果）。

纯逻辑知识体系中最大的防御力量来自于信仰，而信仰的支援力度会随着知识间逻辑性的增强而不断提高。智人最接近于一一体化的知识结构是功利主义，将一切用利益连接起来，但是，逻辑性强大的知识联系很难用利益连接，至少，很难在不失真的条件下连接（如果按照价值交易知识，会缩小两种知识网络的差异，那属于模仿纯逻辑主义改造功利主义。但是，即使在那种防御体系中，功利主义信仰本身不会是强大的堡垒，无法提供最强大的整体防御，反而会因为逻辑性差而很容易遭到攻击，成为防守中的拖累）。

科学关注的局部清晰性、严谨性都属于局部的筑垒技术（如堡垒内的交通线密度、坚固程度），而真正决定堡垒强度的几乎总是外部支援。支援的力度和交通线的好坏联系紧密，不同的交通线能贡献不同的防御，包括重要性、正确性、清晰性、严谨性（并不需要所有交通线都是好的交通线，即正确、清晰、连续流畅的交通线，但是，越重要的交通线，即越能提供强大支援的交通线，越要尽量清晰、严谨，所以，一切知识和正确信仰的交通线要尽量保持通畅，次要的交通线则可以狭窄、绕远、坑坑洼洼乃至路线错误）。

良好的全局交通意味着没有任何重要性、正确性、清晰性、严谨性局限在局部（所以，灵魂没有任意估值的自由，局部的估值也不能被当作全局估值使用）。建成  $N$  个自身防御强悍的堡垒所需要的资源远远超出建成  $N$  个相互紧密支援的堡垒（局部防御再强悍只要被抓住弱点仍然很弱小。我不知道这是否适用于军事堡垒，但是，肯定适用于知识：没有外部支援的堡垒、堡垒群必然存在致命弱点。自然科学事实上得到了逻辑世界这一强援的部分支持，所以，尽管功利主义更像是内奸，在不断破坏研究的逻辑重要性、清晰性、严谨性，仍然创造了很大的价值，这一点，和人文科学对照一下就一目了然）。

这种全局性估值体系接近于机动防御、防御共享的理念，通过几乎完全取消局部的估值而实现几乎完全机动的防御（军事机动性、火力打击范围的扩大就是防御机动性的加强）。而且，知识的防御不需要防御偷袭，不需要部署警戒力量（可以视为进攻方必须公开进攻计划，防御方必须公开防御体系，明牌攻防。如此一来，全局机动性的价值就得到了无数倍的放大。所以，不仅向未知世界进攻强调以大量低资源配置的分队分兵疾进，防御也要依靠大量低资源配置的知识堡垒。很多知识，不遭受足够合乎逻辑的攻击就没必要过于清晰、严谨、正确，等到遭到进攻的时候再防御也未为不可，说不定还能起到诱邪恶深入进而歼灭邪恶的作用）。

所以，追求逻辑性和战争的类比包括两部分。一个是对未知世界的进攻，另一个是对已知世界的防御。但是，两者不存在截然的划分，既存在防御中出击斩获真理的情况（例如，通过抵御对错误的攻击斩获容忍大量错误的必然性），也存在探索中局部固守待援的情况（发现思维方法存在真理之后，基本上可以算作困守孤城数十年，抵御经验主义、功利主义、科学的轮番攻击，先是通过灵魂经验主义、科学等错进错出的推理得到了一些小规模的支持，但是，直到得到模仿宇宙、纯逻辑信仰等强援，才完全解围）。但是，不仅存在是否出击、是否固守这个基本问题（固守功利主义、经验主义、自尊心已经是错误，因此而决定出击就更加荒谬），攻守转换的时机、方向、投入多少资源也是很复杂的问题（但是，这个问题上犯错和上一个问题犯错已经是不同级别的错误，而这个级别的错误中仍然有可以容忍和不可容忍的错误之分）。

一切管制研究的规则都是方法的一部分，其中包括一些本不应该属于研究方法的部分，如申请基金的规则、写作的规则、职称评定的规则（其中包括对申请者、作者、评定者的身份限制）。不管规则的制订者是否意识到，它们都必将影响研究的价值，进而影响到人类的价值（对功利主义者，规则强调论文数量却不强调价值就会求风得风求雨得雨，产生不创造价值的论文、学历、职称）。规则的制订可以犯错，却不能漫不经心地犯错。不经过比论文严格得多的审核就将规则付诸实施，本身的逻辑就很不正确、清晰、严谨。毕竟，有价值的论文只需要强调其中有必然合乎逻辑之处，供之后的研究人员思考、判断、选择；信仰、方法在付诸实施之前则必须适当提纯，要从可能的真理中大幅减少无法合乎逻辑之处，这就是发现可能的真理和实施真理的差别（当然，更细致地讲，大规模实施之前可以试错，因为试错有助于提纯。而且，试错的决策和试错的成本有关。我们试错过的方法远远多于大规模使用的方法。因为试错成本低，所以，只要没有大的纰漏，一种思维方法得到复核的认可后就会立即试错。但是，社会性的规则不能这么轻易地试错。更准确地说，发现、实施一个真理的全过程大致是想象-预判-推理-复核-试错-实施，中间还会穿插着反复的想象、预判、修改推理、复核、试错）。

发现一条真理的价值相当于发现无数谬误的价值，但是，实施一条真理却很可能比不上实施无数谬误的损失，这主要是因为谬误往往会压制真理。不过，实施一条真理的价值仍然能够抵消很多谬误的损失。所以，并不是不能在大规模实施真理时试错，但是，确实要比提出可能的真理接受逻辑的更加严格的检查，这种更加严格的关键部分就是更多地用纯逻辑检查，如此才能真正提高逻辑估值（而经验主义估值、功利主义估值无足轻重）。在极端邪恶的智人社会，一些规则缺乏认真的审核（尤其是，对重要性的审核过于宽松），即使审核，标准也基本上是经验、利益、民主、权力、武力，所以，检查的结果就摆在那里：数以百万计的规则几乎没有必然合乎逻辑的，却有很多必然无法合乎逻辑的。纯逻辑的复核很容易，智人的唯一借口大概就是智人还没有接受纯逻辑信仰，无法相信无法合乎逻辑就是邪恶，但是，这种倚仗只有薄薄一层纱，以此作为自己继续支持传统和现实的借口实在是极度危险，历史在做出审判的时候是不会将这种借口视为过得去的理由的（有理由并不代表是正确的理由），毕竟，智人很少反思自以为的真理，很少追求未知的真理，更不要说追求追求真理的正确方法。听命于无法合乎逻辑的信仰、规则的研究人员和服从命令消灭正义的军警逻辑上没有本质的不同，毕竟，爱逻辑性才是真理，爱生命却未必（爱追求逻辑性的生命也许算得上真理），所以，研究人员的错误更加直接。认清学术研究中的邪恶可能更加困难，但是，相比于自身推理能力匮乏的军警，错误的学术研究浪费的推理资源也更多，损失的逻辑性也更多，应该承担更多的责任。

真理从开始推理到提出可能的理论再到实施应该遵循宽进严出的原则，从预判、判断、复核、试错中的每一步都有相当大的淘汰率。在想象、预判的阶段，尽量不要漏过任何可能的必然合乎逻辑之处；在理论成型的阶段，应该借助判断、复核在整体逻辑性方面提供无限大的增量；在付诸实施之前，仍然可以通过试错、多方的推理和判断提高含金量（但是，仍然不应该尽量提高，否则，很可能延误真理的实施。只要所含错误不是太多，提前实施真理总是利大于弊的，尤其是在极端邪恶的灵魂、社会中。所以，虽然，多方的独立推理、判断有助于提高估值，仍然要强调速度。而且，即使不能将多方推理、判断限定为纯逻辑的推理和判断，也要大幅偏向于纯逻辑推理和判断，否则，既浪费了时间等资源，也无法起到正确估值的作用）。

关于真理的规则不仅包括真理的属性，也包括追求真理的属性，追求真理的属性的属性，等等，无穷无尽。而最佳规则即使不是真理的全部，也必然属于真理。真理最有利于提高追求真理的效率，所以，不能发现真理的人即使不能说没有资格管理、限制对真理的追求，也一定要受到点限制。这不仅适用于制订出版规则，也适用于命令、法律、公司制度、责任和义务，一切的一切（毕竟，制订规则应该以创造真理为目标，此前没有发现真理的经历，就动不动以制订规则为突破口，是不是过于儿戏？）。换句话说，人世间的一切都应该为逻辑服务，是奴仆，可是，现在却都想成为甚至自以为已经成为了逻辑的主人，智人争权夺利已经到了丝毫不知敬畏的程度了吗？明明应该感到既没脸也没脑子，却自以为有头有脸，智人各种版本的皇帝的新衣是否太多了一些？

灵魂和社会都要面对规则的选择、实施。灵魂要选择信仰、方法；社会要选择各种规则。而两者本质上是相同的，所以，灵魂精挑细选理论上能够减少社会选择的压力。例如，我们想象、归纳乃至演绎时很大胆，但是，对推理结果的检查还算严格，从而筛选掉了不少的思想（这不仅依靠发现后的复核，也通过之后多向的、重复的推理检查，还在灵魂中试错乃至长期实施，在我们看来，这时才提出已经过于追求正确、清晰、严谨了。当然，学术社会的不接受是一个原因，他们对于正确、清晰、严谨的评估和我们的评估不属于一个逻辑体系，严格来讲。他们的体系更接近于利益体系，利益对知识的影响无所不在，也比逻辑的影响大得多，有些广为人知的知识几乎没有逻辑基础，如自尊自爱、爱国）。

在我的灵魂中，思想提出后的存活率随时间下降的初始速度很快，越往后衰减越慢（这和能力、信仰也有很大关系，能力越强，信仰越正确，存活率越高，但是，我不认为这是真理，至少和我相对畏难有一定关系。当然，我也无法准确分析自己在畏难和提高投入产出比之间的平衡把握得如何）。

但是，既然真理必然存在，我就断然不会归纳为一切思想终将被抛弃，哪怕我的思想最终完全被抛弃。所以，我不会归纳为存活率必将下降至零（智人归纳出真理都是暂时的，不相信也不追求真理，甚至成为了实用主义哲学的理论基础，这要是错了，能推导出多少邪恶？从经验主义的角度看，原因在于他们的思想的存活率太低，但是，这不是正确的原因。其实，智人并不是没有发现真理，只是缺少必然正确的真理，最多有一些不死不活的真理，甚至，有些估值很高的存在明显不像是真理，如权力、财富、民主、国家、爱情，等等。这势必影响到灵魂对可能真理的估值：既然更可信的存在都不像是能够永恒，真理可能也不能永恒。当然，还有一些人相信真理的存在，但是，归纳结果是真理极少，极难发现，没什么用，所以，以各种理由不去追求真理。这些推理都是经验主义、功利主义、科学以智人无法合乎逻辑的推理经验为起点在乱归纳一气），而是逐渐逼近于一个极限。越是早期的思想，极限越低。但是，即使是最初几年的稚儿思想之中，也存在一个真理，那就是存在绝对正确的方法，而且，早在多年之前，这就已经是仅剩的真理了（非真理倒是有一些，如人类传统、科学不可信，只不过，比我们当初认为的不可信其实还是过于信任，让我现在估计，大概有0.0000001%的推理正确率，而且，我怀疑以后还要继续狂降若干个数量级。不相信的话，可以先看看一个普通人一生做过几个尽量合乎逻辑的推理？更不要说和远期推理一致的推理）。所以，不同推理能力的一个比较客观的标准就是最终能永远生存的推理所占比率（当然，如果存活量很少，必然有运气成分，衡量也就不会准确）。

所以，要经验主义地准确判断我们的筛选究竟是否严格，那就要看我们筛选后的思想在社会历史的过滤后最终会停留在什么水平（前提是智人进化为逻辑生物，经验主义者大概会说这是逻辑循环。问题是，逻辑还能实现自我循环，不断扩大的自我循环；经验主义、功利主义想自我循环都做不到，只能在逻辑的帮助下做些蹩脚的循环：用经验主义、功利主义行为造就的历史证明经验主义、功利主义）。从表述来看，我们的推理表现得很不像是多么清晰、严格，但是，前辈们貌似表述清晰、严格的思想很多甚至没有经受住功利主义、经验主义的考验，而未来，更难以通过纯逻辑主义的考验。至少在我看来，纯逻辑的考验要比时间更苛刻，更具有决定意义，在历史长河中存活几百几千年的思想往往也不是纯逻辑的一合之敌，甚至，被时间淘汰的思想也能借助纯逻辑起死回生。例如，宇宙的目的论随着近代科学的崛起几乎被消灭了，经验主义对于逻辑也取得了压倒性优势，但是，逻辑世界必然以逻辑性为追求目标，逻辑不仅将复活，而且，要在信仰领域取得全胜。仔细回想一下，逻辑在古希腊出现之后跌宕起伏的命运。我不禁想到了一种可能性：如果古希腊就能想到纯逻辑信仰（这显然不是不可能的，但是，古今中外众多思想派系中没有这样的派系，这真的是运气吗？我更倾向于认为身体通过神经系统对灵魂施加的无时无地不在的干扰乃至控制才是罪魁祸首），是否就没有宗教、国王、民主制度、科学什么事了？我们现在是否就能像逻辑生物一样生命无忧地追求真理、交易真理了？

如果我不这么自由、跳跃、变向、模糊、不中性地写作，虽然不一定不能发现这些价值，如此轻易地发现价值的机会必将大幅下降，而我们的研究很多时候都是抓住了这种投入产出比很高的机会，这也应该是最佳推理的特征之一（不知道纯逻辑流能不能达到最佳推理，但是，至少比较优势是明显的）。那么，即使是经验主义，又有什么理由禁止科学中有感情色彩，禁止对科学乃至编辑不敬？出版业要保护自己，人也要自爱、自我保护，工人就要支持工会，女人就要支持女权主义，如此一来，谁来保护逻辑、正义？智人常做也深以为然的这些狗屁推理都是什么狗屁逻辑？

我的灵魂越来越自由，多少有结果论的因素（不过，这是纯逻辑推理的结果论，比功利主义、外部世界经验主义的结果论已经好了无数倍）。正是因为思想、语言越自由越有价值，所以，进一步提升对自由想象、推理、写作的追求（当然，我不会说所有人畅所欲言都有利于追求价值，毕竟，智人畅所欲言时往往逻辑性下降，我至少没有在我写作的时候发现这种倾向，说话的时候倒是，不过，和阿梦说话，错误的倾向往往能受到遏制）。但是，我不会因此片面强调自由。逻辑和自由应该是旗鼓相当的存在。如果逻辑能力弱小，自由克服不了神经系统的控制，自以为的自由主义推理最可能的结果必然是发现各种邪恶，例如，自由地追求快乐、追求追求快乐的自由、探索追求快



乐的自由主义方法，等等。另一方面，目前还不能通过纯逻辑推理判断逻辑和不逻辑之间的正确平衡（也许，答案要等到量化逻辑推理之后，那时，可以定量地研究推理中的各种平衡）。目前，尝试给自己更多的推理自由，检查自己推理的价值，比较前后的价值增减，由此决定是否给予自己更多自由，这大概是比较合乎纯逻辑信仰的经验主义、结果论方法（方法和信仰的最大差别就是，方法时刻受到信仰的监督，而临时方法不仅会受到更严格的监督，还时刻被惦记着废除）。

我不是经验主义者，不会听取支持社会、科学规则的各种经验，不接受围绕经验的争论。何况，我的经验是推理受限制更少、逻辑性更强、品种更丰富、不乏奇迹的经验，不是智人现有的缺少自由、价值、奇迹的可怜经验可以相提并论的。如果真要用经验民主主义（在出现矛盾经验的时候，按经验数量决定哪种经验为主），必须为优质经验争取更高的权重，早年我也是这么做的，所以，爱因斯坦的经验才能顶得住数十亿智人经验的压力。那么，现在的我的经验应该顶得上智人数百亿、数千亿的经验，所以，我现在不比较经验、以我的经验为准甚至也是可以合乎经验主义的。信仰复杂的智人很可能为了功利主义、自尊心不愿意这么比较，我为了信仰也不愿意。但是，关键在于，智人可曾对经验主义做出这种相对较好的理解？显然没有（根源当然是愚昧、功利主义），所以，他们也没有努力创建权重更高的优质经验，导致了自己的经验即使在经验主义中都只能处于经验的最底层（最无法合乎逻辑的经验）。

对任何一个智人，在创造、记忆、引用哪些经验方面必然有过大量的想象、判断、资源分配、推理、复核，但是，都必然远离最佳，只要认识到这一现实经验，感到羞耻应该还来不及，哪里顾得上自尊、自信、自爱？尊重、信任、爱逻辑的灵魂，会逐渐收获尊严、信任、爱；尊重、信任、爱身体和/或邪恶和/或自己的灵魂，只会越来越被后人蔑视、否定、厌恶，直至想都不愿想（哪怕有无限大价值，功利主义的灵魂仍然可能被蔑视、否定、厌恶）。即使是纯逻辑主义者，也并非所有推理都会得到尊重、信任、爱，但是，灵魂总体上会得到尊重、信任、爱。另一方面，邪恶信仰的灵魂即使收获尊严、信任、爱，也很可能不应该收获尊严、信任、爱，就像智人的那些邪恶祖先；但是，并不是他们的所有思想都不应该被尊重、信任、爱。当然，严格来讲，爱自己和爱逻辑并非一定不能共存（虽然共存必然无法合乎逻辑，但是，也属于可以暂时容忍的错误），但是难度极大。可以想象，一个人追求逻辑性、努力成为逻辑生物，却每天觉得自己身体完美、可爱，那场景一定很怪（50%爱自己，50%爱逻辑对追求逻辑性有损，不止于此，爱自己和爱逻辑还会有很强的排斥力，不仅赶走爱自己全局逻辑性大增，赶走爱逻辑局部也更合乎爱自己这一信仰。所以，几乎不可能稳定在这种信仰结构上。明明经常感受到这种排斥、不合乎逻辑，却不能轻易对信仰动手，这一定很令追求逻辑性的功利主义者苦恼）。

可以把推理比作一种推理经济（这不仅是一种类比，也是对纯逻辑主义经济的正确理解，构成了纯逻辑主义经济的主体，以自动化为目标的各种生产、服务反而不是）。推理相当于灵魂的投资，改变推理代表改变投资，正确的想象代表创业，之后的推理代表持续的投资、运营。纯逻辑的推理经济和当今经济最明显的不同在于有很多推理有无限大市值，而当今市场上甚至没有出现任何一家价值必然无限大的好公司，甚至，由于历史上没有哪家企业的哪种产品能实现利润无限增长（更无法保证逻辑必然性），价值无限的公司就没人敢想，这类似于智人不敢相信真理存在（仅仅因为投资的价值有限，巴菲特倡导的价值投资就和真正的价值投资毫无关系，更不要说那种价值本质上是创造利益而非创造逻辑性。在逻辑股市中，由于预期价值都是无限大，股票分析员想的应该不是差价，而是努力提高判断的正确性，对此，至少目前我们还没有什么把握性很高的方法）。

绝大多数智人自己从未做过价值无限大的推理，却自以为擅长推理，擅长判断推理，甚至要去价值无限大的推理中鸡蛋里挑骨头（虽然价值无限大的推理确实也不是最佳推理）。这就像，没赚几个钱、总是亏钱的人还要苛责成功的投资。理智一些的投资者能认识到自己不能正确投资，会请人代为投资。与之类似，自己不会推理、只会价值有限的推理，可以不相信自己的推理，却相信纯逻辑主义的推理，进而，可以效仿纯逻辑主义、学习推理，最终创造纯逻辑主义的推理。这不

是成为纯逻辑主义者的必经之路，却至少是一条可行之路。在这一过程的最初阶段，用人不疑的原则还是有用的，否则，一定能在纯逻辑主义的大量推理中找到错误，甚至发现还有不如自己的地方，从而进一步加深怀疑。这貌似是合乎逻辑的估值调整，其实完全不合理（当然，从经验主义、比较主义的角度看，这种方法性的逻辑错误也算不上多么严重，和绝大多数专家处于一个水平：寻找错误而非寻找可能的真理，甚至，不管有没有真理。从因果推理的角度看，局部的错误可以有限地影响错误处的估值，只能在局部不能扩大；无限大价值也只能影响该处的估值，但是，影响的幅度是无限大。如果从归纳的角度看，一个错误对全文、整个灵魂的判断的影响充其量是无限小，当然，如果全文、灵魂价值有限，根本就不值得判断[如果功利主义者、经验主义者一定要问如何判断，我拒绝回答，不能牺牲理论本身的美感，让一只老鼠坏了一锅汤]。一个无限大预期价值的影响必然不会无限小，由于智人推理的无限大价值率极低，一个无限大预期价值甚至应该接近于决定性影响）。智人推理的最大问题还不是从发现错误怀疑可能有无限大价值的推理，而是丝毫也不能相信自己不可能有无限大价值的推理（更有甚者，经验主义、功利主义错误频频仍然没有导致对它们的哪怕是一点怀疑），必须立即、马上消灭不可能有无限大价值的推理，那么，哪怕就是病急乱投医，效仿可能有错也可能包含真理的推理也是一个进步。

绝大多数智人确实也放弃推理，相信专家、多数人、先人。只不过，这也表明他们同样不擅长判断他人的推理能力（相当于不会判断他人的投资能力，不会挑选好的基金经理）。虽然请到推理有价值的合格灵魂代替自己管理推理肯定不算是最佳推理，却已经比价值有限仍然不管理推理的灵魂好了无数倍。在自己无法正确投资的时候，仍然拒绝委托，深信自己，只能进一步暴露推理缺陷。当然，请人管理投资不一定是因为自己不擅长投资，也可能是因为比较优势，所以，即使是价值无限大的灵魂仍然会在一些推理上相信他人，显然，纯逻辑主义者更容易相互信任。

但是，自己没有做、很少做价值无限大的推理，却一股脑委托出去，甚至，根本不相信无限大价值的存在，不相信普通人能做无限大价值的推理，自己不为发现真理提供帮助，在真理不得势的时候匆忙阻挠、反对真理和正义，在真理得势的时候声称自己热爱真理和正义，这种邪恶的灵魂才是智人的绝大多数。智人需要大力加强对可能真理的关注，这包括自己和他人追求真理的结果；也需要大力削减对必然的非真理的关注，这同样包括自己和他人的推理结果。即使自己做不到正确地分配资源，仍然可以通过正确的委托改善社会和自己的投入产出比、边际价值，甚至，通过提供帮助进一步改善全社会的资源分配和价值（这并不需要明辨真理和是非。创造无限大间接价值允许投资错误，只要多为预期价值无限大的理论提供帮助，统计结果就会是公正的）。

这些推理都可以归纳为一句话：能推理和能最佳推理中间相隔万重山。一方面，智人连委托都做不好，和最佳委托相差无限个推理；另一方面，自己能推理和能做最佳的推理相隔无限个推理，能做最佳的推理和只做最佳的推理也仍然相隔无限个推理。

资源紧缺是一个长期的问题，所以，任何灵魂不可能自己做一切推理，要给予其他灵魂做的推理一定的信任度，就像他们是在代替自己推理一样，尽管自己仍然需要某种复核，随机抽查。但是，给予多少信任度又是一个需要用推理解决的问题，而且，并不比研究课题简单。纯逻辑主义者会完全信任宇宙的推理动机、过程和结果，但是会怀疑自己的翻译、理解；会比较信任其他纯逻辑主义者的动机、能力、推理结果，大致可以像信任自己的推理一样信任他们的推理；对经验主义者、功利主义者的动机、能力、结果，都无法合乎逻辑地信任，所以，必须高度不信任，哪怕那是自己的老师、至亲好友，充其量，经验主义地相信他们对自己是善意的（这种信任无法做到必然合乎逻辑），却不能相信他们的推理是合乎逻辑的，不能合乎逻辑地相信他们对逻辑、真理是善意的，不能相信他们是善良、正义的。这一推理同样适合对政府、组织、社会的信任。

另一方面，在智人社会中，老师、亲人、科学家、政府都几乎不追求真理，甚至不支持追求真理，在真理弱势的时候，几乎总是反对真理，很少保护真理，有史以来极少积极站在真理一边，以此归纳他们邪恶而非正义应该是谨慎的。如果社会、政府乃至任何一个大规模组织曾经在真理出生

之时站在真理一边，真理就必然不会弱势，可是，人类历史上有哪个真理从出生就强势？只要智人不摆脱经验主义，就不会摆脱对新思想的歧视，面对初生的真理就永远不会有春宵一刻值千金、初为人父那种喜悦（每次对新理论都从概率的角度去推理，只会导致反对、不支持，那样的判断力还不如真去掷硬币，哪怕要求连续十次正面才支持，恐怕也要比经验主义的判断正确率高）。真理的发现者至少已经经验主义地证明对真理可以有他乡遇故知的喜悦，那么，其他智人缺乏这类喜悦就一定有邪恶的原因，这未必是缺乏判断能力，也许就是缺乏追求真理的意愿，根本不关心什么是真理。

很多真理在我们头脑里出现的第一瞬间就受到了一定的重视，足以和大量邪恶匹敌，如方法主义（那甚至是在一个小学生的灵魂中就足以 PK 并最终击败包括家长、老师、科学家在内的所有成年人，这可以表明，无知甚至都不是邪恶、不会判断的理由，不想追求才是最有说服力的理由。所以，无论是从逻辑的角度、有利于进化的角度还是公正记录历史的角度，都有必要将智人时代更名为弱智时代、愚昧时代乃至白痴时代，如此一来，哪怕有些灵魂还留恋智人时期，也会被迫进化，而进化之后不会后悔；即使想为智人辩护，也要想想区分白痴和弱智的努力是多么没有价值，动机是多么的功利主义）；甚至，击败自己的邪恶，如纯逻辑信仰的产生（那是击败自己灵魂中的所有邪恶信仰。所以，自己以往的历史、现在的内外条件都不是决策邪恶的充分理由，一切由灵魂内部当时推理的逻辑性决定！如果对自己一时的逻辑性没有把握，至少应该有足够的逻辑性延长判断的时间，我对方法主义就是这么做的，而阿梦更像是一见钟情，好像都没有仔细打量一下纯逻辑信仰是什么样，就匆忙宣布自己改变了信仰）。当然，这种重视根本不够。正确的现象是真理一出谁与争锋，秒杀而非击败所有邪恶的对手。但是，在这个丑陋的社会（包括在我丑陋的灵魂中），这几乎就是不可能实现的梦，如果让我预测真理首次获得如此隆重的欢迎的时间，一万年几乎脱口而出。需要明确的是，飞船上天、亩产万斤等一切真真假假的经验都不代表真理，而智人接受经验奇迹显然要比接受逻辑奇迹容易得多，这肯定和他们灵魂内外的各种邪恶有关，但是，根源是灵魂内推理的逻辑性。

这些已经足以经验主义地证明，对一个知识的估值并不一定要从零开始。另一方面，纯逻辑地看，必然合乎逻辑本身就意味着可能在一瞬间合乎逻辑地信任正确的推理，压倒千万年积累的经验，压倒巨大的利益诱惑。做到这一点不容易，但是，像智人社会这样从来做不到也是个笑话！智人和逻辑生物在逻辑方面的差距如同天堑一般，远远不只是判断的问题，动机、想象、预判、推理、复核等方面的表现都有天壤之别，承认和正义灵魂的这些差距，人类才可能消除这种差距（各领域的差距不等，所以，在一些推理上赶上逻辑生物和全面赶上有很大的不同。即使是判断能力，基于纯逻辑信仰的判断也要比基于一些玄妙的美感、简单性的判断容易得多。判断也有进阶版本，那就是难以清晰、严谨的预判。只要追求纯逻辑判断，正常的灵魂总能迅速做出一些正确的判断，改善判断的最大问题在于有些灵魂不愿意做纯逻辑判断，不承认甚至是不敢承认纯逻辑判断的正确性）。

## 第一百九十一章 低估值推理-正确比较-目的论-必需性-推理的步骤-宇宙项

绝大多数智人对逻辑性的增长是不利因素，因为他们不仅通过个人决策、民主政治等途径影响资源分配，也通过影响舆论、教育等方式美化邪恶、丑化正义，让青少年更容易成长为邪恶的逐利者，而更难成长为追求逻辑性的正义灵魂（这绝没有涵盖所有危害）。每一个价值有限的灵魂的主要人生意义不是可有可无的人生快乐，而是必然造成了无限大损失（所以，是负面的）。

不追求正义就必然邪恶，因为对正义无知就根本无法有效避免邪恶（如果整个社会不追求正义，社会就几乎充满邪恶，所有灵魂几乎就可以被视为以邪恶为基础的灵魂：几乎没有正确的信仰、方法，一生中几乎没有必然合乎逻辑的推理，却有大量必然无法合乎逻辑的基础和推理）。另一方面，虽然邪恶暂时难以避免，但是，任何灵魂都可以通过追求正义对冲邪恶，有机会削弱乃至战胜邪恶，而且，这一过程可以乃至应该成为全局性的，覆盖知识的每一个角落。

不仅每个灵魂要避免成为纯粹以邪恶为基础的灵魂，社会也要努力避免成为以邪恶为基础的社会（社会的基础不仅包括灵魂的基础，也包括法律、传统、制度中的基础部分）。击败邪恶的方法虽然很多，但是，既然事关正邪之争，就都是临时方法（主动追求逻辑性，无视邪恶，不和邪恶竞争，这才是真理，但是，很多灵魂缺乏追求真理、正义的主动性，却有阻挡真理、正义的主动性，所以，不得不采用临时方法），而这些临时方法的核心大概不外乎转化和提纯（外部因素是可能存在的）。教育、强迫改造重视的是转化，放逐、消灭重视的是提纯。不过，正义和邪恶灵魂之间无数倍的逻辑性差异也代表了转化和提纯之间的差异，所以，除非纯逻辑主义能自行繁衍，如创建纯逻辑主义的机器人，必然要在转化方面不厌其烦地下功夫，虽然这意味着无限大的转化成本。

纯逻辑推理的一大特征是追求完整的推理，不接受任何无法解释的存在。例如，要彻底相信一个物理定律，就要搞清楚物理定律以及其中的质量、电荷等物理量的逻辑来源，既然有很多规律、物理量的原因解释不清，对物理学预测就只能给予很低的逻辑性估值，即使很合乎经验（如果将合乎经验当作合乎逻辑，合乎经验的物理学、社会学规律被颠覆是怎么回事？逻辑性的判断不是结果论的。智人因为一种规律合乎经验就献上他们的膝盖，对逻辑性太缺乏追求，如此一来，没人追求完整的推理。即使合乎经验是逻辑性的一部分（事实是不是），为了一部分就完全满足，这种对逻辑的偏好也太不怎么样了）。当然，对物理学知识的低估值是相对于所有规律、量的原因都被搞清楚之后的物理学终极知识的低估值，不是相对于价值有限的推理的估值低（在搞清楚这些背后的原因的过程中，几乎所有物理学规律都会被改变乃至颠覆的。另一方面，大概没有哪个物理学家会认为仅凭逻辑就能解释所有物理学规律，事实上，我也深表怀疑，只不过，我对于自己的推理也深表怀疑，不会在我没有掌握真理、没有多高的推理能力的条件下就对自己的推理多么信任，尤其是远离信仰的、需要考虑很多可能推理的推理）。

相对于知识达到最合乎逻辑的状态时所取得的最高逻辑性，对所有当前知识都只赋予很低的估值，这种推理被称为低估值推理，这也是纯逻辑推理的关键属性之一。逻辑世界将要无限发展，有一些必将增长的估值（如系统的总逻辑性、自由），有一些推理的正确率会磕磕绊绊地不断提高（如关于一些真理的推理）。所以，对一个规律，如果将成为没有任何错误、模糊、矛盾、不严谨之处的绝对真理时的估值视为100%，现在给予其10%的估值都是极高的估值，因为要给以后的估值增长留下充足的空间。动不动就深信不疑，只会反映出灵魂中存在轻视问题、缺乏批判精神和想象力等问题，而不会是真的应该深信不疑。首先，对逻辑的信任和所有逻辑推理是串联关系，对需要逻辑的推理的信任不可能超出对逻辑的信任，这和过程中用了多少次逻辑推理无关（智人频频使用逻辑，但是，动辄不信任逻辑，例如，不信任逻辑能创造无数现象，发现一切真理，解释一切正确的规律，等等，却从来不对逻辑能做什么不能做什么划出一个清晰的界限，完全经验主义、功利主义地处理这一问题）。其次，由于演绎能力不完美，由于散射、归纳等推理不可能必然正确，推理的正确性会随着过程的延长而衰减。这种衰减和起点的正确率也有关系，所以，对于智人熟悉的那些知识，如果从信仰开始推导会很漫长，因而不会太可靠；如果从科学熟悉的各种现象开始推理，虽然长度短，但是，起点必然不可靠。第三，理论要达到最高估值至少要完整，但是，现在智人根本没有任何完整的理论，而且相差很远（甚至，不仅基础要完整，相关推理也要完备。如果前者还有可能，后者至少对于比较复杂的推理是没有可能的，无法忽视外部因素的冲击）。

和纯逻辑主义一样，低估值推理是基于正确的原因，既不是基于正确的结果，也不是为了正确的结果（逻辑推理不可能有高估值，而不是需要低估值方法，但是，低估值确实是有益于改善推理

的方法，这体现了逻辑本身的高度和谐性。逻辑最和谐之处不是像数学那样的局部的精巧证明，诸如此类的局部现象在任何信仰中都不会缺乏，如功利主义的一些美食、服装，唯美主义的一些艺术作品，等等。最强有力的逻辑和谐是大范围的和谐，是适用于所有推理的和谐，例如，信仰和方法之间的和谐，方法和推理结果之间的和谐。相信纯逻辑信仰不是为了改善推理，但是，改善了推理，而且，这类和谐性体现在很多相互并联的因果关系中。例如，相信逻辑就要相信当前逻辑推理的低估值，而低估值有利于改善结果的估值；相信逻辑就要追求尽量合乎逻辑，而追求尽量合乎逻辑就能追求到尽量合乎逻辑；目前更合乎逻辑的推理过程、结果总是有利于未来的推理、逻辑性追求。相比之下，其它信仰追而不得、存在上限、越来越难以增长等现象是广泛存在的）。

但是，推导出推理的各种基础对过程和结果的必然合乎逻辑的影响是有价值的。例如，纯逻辑主义对利益的影响基本上是不利于现在极大地有利于未来；低估值推理则能同时改善现在和未来的推理，而且，未来的推理的改善幅度也是指数性的，理论上来说应该没有多少阻力，唯一的功利主义缺点是不利于自尊心、自信心，需要承认自己的推理必然充满逻辑缺陷，而且，不是现在认真、努力就能弥补的缺陷，需要无限长期的努力，需要投入无数资源，却仍然无法完全弥补缺陷。如此一来，就延伸出来一个更大的功利主义缺陷：整个逻辑体系必然家徒四壁、四处漏风，所以，不能满足于现在的任何推理，要更加安心就要更努力地推理，必须尽量好地分配有限的资源，这大大缩小了和纯逻辑主义的距离（说起来这不算什么缺点，但是，这很可能已经足以让智人拒绝接受低估值推理。这只能说明智人信仰组合中利益相对于逻辑实在过于强大。纯逻辑主义不会介意家徒四壁，因为那是在相对性地评估逻辑性：和完美推理相比。正确的逻辑偏好是只看绝对的逻辑性增减（当然，不能追求短期的最佳增减），或者说，只和前一刻的逻辑性比较，不去胡乱选择参照物。在根据逻辑性选择推理的时候，不仅不和逻辑性最好的状态比较，也不和逻辑性过低的状态比较，前者可能导致什么推理都不做，后者容易导致对当前推理自满）。（如此看来，我们之前对于不比较的理解是存在错误的：不是完全不比较，甚至，必须进行正确的比较，只不过，正确的比较和智人的传统比较有很大差异。首先，只能比较逻辑性，不仅不能是合乎利益、合乎经验的程度，也不能是负逻辑性、逻辑性增长速度等接近于逻辑性的变量。其次，就像一个经典粒子选择路径一样，一个推理只能和相邻的可能路径相比，这决定了推理路径的选择，重视绝对估值代表的是选择的不变性，也代表了正确估值的不变性，但是，如果将当前估值和最高估值的绝对差额、相对差额当作逻辑性，就是错误的估值，这已经不是在进行比较逻辑性了，可能更接近于比较错误（但是，跳跃性的比较也存在，例如，是否创建一个推理）。第三，如果将推理和量子化的粒子相比，虽然更为准确，却也更为复杂。关键在于舍弃排中律，各种路径不再是非此即彼，而是可以在各种路径上分布，这包括概念的模糊、多义，包括推理向各个可能方向的适当延伸，就像一滩流体）。（这再次给出了一个低估值推理的经验证据：一个推理的改善、大幅改善只能做到减少错误，而不能做到没有错误。同时，这也表明，追求逻辑性、重视逻辑性是相当艰难、漫长的：我们从和各种很差的推理比较发展到拒绝比较、强调逻辑性的绝对性无疑提高了逻辑性，却仍然包含无法合乎逻辑之处；如果只看到无法合乎逻辑之处，而忽视逻辑性的绝对增长，仍然是逻辑估值、判断方面的严重错误。至少，如何正确地比较在相当长的一段时间内已经无望获得正解，因为最佳比较必然包含比较各种可能的推理的创造和消灭，比较各种可能的推理置换的创造和消灭。即使是物理学，在这方面仍然远离真理。正确的比较应该具有完备性，必须覆盖所有应该考虑到的比较。这有很多至关重要的影响，对于建立完备的相互作用理论必不可少（我不认为宇宙中只存在四种相互作用），对于确保逻辑系统任何条件下无限增长必不可少，能改善每一个局部推理的逻辑性。）（正确的比较涉及各种可能的推理变化，难点在于虚置换，这类类似于虚粒子，代表了所有可能的逻辑置换，其中，能带来逻辑性增长的置换将成为实置换，即真实的知识变化，相当于真实的粒子。例如，如果拒绝比较这一方法的表述中有错误，但是，哪里是错误？不实用、不合乎经验肯定不算是纯逻辑信仰中的错误。保留不和太差的推理比较而舍弃其余貌似正确率很高，对原始命题也影响不大，似乎是一个不错的推理置换。无论如何，允许虚置换是对该命题的最有价值的改变、置换。推理不仅受到实置换的影响，也受到

虚置换的影响。前者数量很少，后者反而多得多。可以将虚置换粗略理解为那些被拒绝的置换可能，认为一种变化不值得考虑并不代表没有相互作用，和没有被考虑的变化相比，被考虑到就已经发生了相互作用（一个推理，考虑之后不变和不考虑任何变化的发展轨迹是不同的。像电子被光子激发一样的突然转变是接受置换，电子在静电磁场中比较连续的态变化是和虚置换作用的结果）。虚置换和想象力似乎有相当密切的关系，它们的数量、出现的频率、价值或许可以模仿物理学，总结为耦合常数，这即使不是严格的常数，至少也应该相当稳定）。

对于纯逻辑的理论，一方面，绝对地看，现在绝对不能满意，不能给予高估值，所以，要持续追求更好的推理；另一方面，对这种估值也有相对满意的一面，这不仅因为功利主义、经验主义的逻辑估值只能视为零蛋（或许不是，但是，在无限大逻辑性存在的条件下，对有限的逻辑性追求精确是没有意义的），也因为纯逻辑理论的发展往往使得理论更加完整、全面，而不是颠覆以往的推理，所以，在改善理论的方法方面明显优于传统的理论改善方式（例如，通过不断改善对逻辑性的认识，越来越多的方法可以根据逻辑性的正确度量、计算推导出来，哪怕是逻辑性估值方法在不断改变，因为基础的变化是收敛的，不能算是颠覆）。

关键是理论基础的逻辑性的大幅提高。只要认识到正确的第一知识的逻辑性必然最大，就能认识到纯逻辑推理在信仰这一点上的估值优势巨大，堪称是决定性的优势，更不要说推理的边际价值、投入产出比等方面都会因此而受益巨大（纯逻辑推理和传统逻辑的明显差别有很多种理解方法，其中之一就是对信仰的认识。传统逻辑本身不判断价值，对所有推理基本一视同仁，这也就意味着它只能给某种价值观起到辅助作用。纯逻辑自带价值观，而且，对于价值观给予最高的逻辑性估值）。建立最合乎逻辑的第一知识、信仰是逻辑推理的最重要问题，而这一问题的最合乎逻辑的完整理论就是让逻辑成为第一知识，而无需像其它知识那样大量考虑推理过程、结果，那有很明显的结果论意味。

纯逻辑中允许很多大大小小、真真假假的矛盾，例如，信仰逻辑和信仰不逻辑的矛盾；追求逻辑性、正确推理和频频牺牲逻辑性、正确性之间的矛盾；追求真理的证明和不是所有真理都可证明的矛盾；绝大多数知识逻辑性很低，真理明显高出一截，第一知识呈现为一个奇点，所以，粗略地看，逻辑世界中逻辑性的分布接近于一个德尔塔函数（局部地看，每个真理附近都是一个德尔塔函数，对应于真理附近的命题绝大多数价值有限；但是，不同德尔塔函数的高度、尖锐程度仍然有明显差异。所以，逻辑性的分布是很不均匀的，甚至是极不规律的，由此导致寻找真理难度很大，需要耗费大量的资源）。

推理的低估值意味着，几乎所有推理都包含可变的成分（这不仅包含错误，也包含语言等可变的表达方式，也许还有其它的可变成分）。所以，即使是学习值得学习的知识（这在当今社会并不等于广泛学习的知识），也应该明白，充其量能做到重要性比较有绝对的保证（智人的知识往往连这一点都没有保证，经常学习不可能有无限大价值的知识），绝对而言，正确率都很低（将知识细分能适当降低知识出错的概率，但是，不可能分离出纯粹正确的部分，也不可能剥离出不包含现象的纯粹真理。例如，如何清楚地阐述信仰？仅仅是相信且只相信逻辑是不够的，必然要解释什么是逻辑，怎么做到相信逻辑，等等。因此，阐释纯逻辑信仰会逐渐涉及到所有纯逻辑推理。（继续下去就是不确定的部分。也许，信仰的逻辑性不是集中在逻辑这二字之上，而是分散在所有纯逻辑推理之中，最好将信仰的逻辑性理解为信仰和所有推理的相互作用势能的总和。在宇宙中，质量部分对作用量影响最大，那么，质量产生机制就应该和信仰有关，甚至，时空部分也有关）。清晰性、严谨性、和谐性都有类似的情况。只能争取相比较而言足够好（因为主要资源要用于探索未知世界，不能在改善现有知识的估值方面投入太多资源，何况，即使投入资源也不可能将估值做得完美。所以，除非获得准确的逻辑性估值成本很低或逻辑性巨大，估值必须模模糊糊，使得推理往往呈现为不那么清晰、严谨、正确、和谐的低估值状态。）。（逻辑性估值和分配资源有些类似，都是追求



真理的工具，都不能在一个局部推理追求过于精确，不能大量侵占用于推理的资源，但是，分配资源应该达到的精确程度要比逻辑性估值的精确程度还要更低。）

但是，低估值并不意味着不相信存在极高估值的知识，只不过，除了信仰以外，知识提升估值的速度很慢：现象永远低估值，再怎么折腾也价值有限；一个真理要获得其最高估值不仅需要自身纯粹地正确，还需要建立始于信仰的完备且正确的推理（一个正确的推理是不够的，必须包含所有相关推理，做到完备），这意味着基本解决基础理论的所有问题，需要极为漫长的时间（例如，我们的很多方法都涉及经验，包含近似的、直觉的、远非最佳的推理，即使方法正确，现在也不能拥有最高估值。严格的最优方法推导、证明很可能建立在精确的逻辑性表达式的基础上，甚至，这也只能证明一部分方法最佳。严格证明所有方法是最佳方法的方案现在还没有出现呢，甚至，这种方案究竟存在性是真理还是无法存在性是真理，哪些方法存在严格证明哪些方法不存在，方案的存在性是否可证明，是否可证明是否可证明（如果可证明，可以努力寻找证明或证否，否则，根本不应该寻找，当然，这并不是不应该寻找的唯一原因，即使可证明仍然可能不证明。无限大价值的出现就导致很多推理，无论有没有正确的答案，都不应该寻找答案）……未解决的问题有无限多）。

低估值也不影响纯逻辑主义者追求提高估值（而且，不会追求有限的提高）。纯逻辑主义者不会因为推理的困难而不推理，只会选择投入产出比最高的那些推理。目前，由于智人长期忽视真理研究，投入产出比最高的推理往往相对而言难度不算高，但是，难度分布很不均匀，平均推理难度会大大高于难度的中值，这意味着大量相对轻松地发现真理的机会。未来，投入资源的增加会导致边际递减、投入产出比下降，追求早发现也会提高难度。同时，更多的真理，更好的方法，更少来自邪恶的阻力，这些因素则会降低难度。但是，边际递减和追求早发现的影响终究更大，平均而言，发现一个真理所需的推理长度增加、推理的总难度提高是长期趋势，但我不认为这会无限增长（推理速度、推理进程的数量，这些也会逐渐开始指数增长，所以，未来的投入产出比涉及到很多变量，不仅难以准确预测，即使做出了暂时合乎经验的预测，也很容易受到未知因素的影响）。

与提高现有知识的估值相比，发现未知的知识投入产出比往往更高（至少，能将未知知识的估值提高无数倍，当然，逻辑性的计算不是由倍数决定的），所以，现有知识提高估值的速度抵不上低估值知识的产生速度，这也是平均估值长期低下、永远低下的部分原因。而且，在还有很多知识未知的条件下过于努力提高估值是错误的，因为新推理的出现可能冲击现有的推理（要保证关于一个知识的推理的完备性是很困难的。例如，当所有推理都在努力对重要性、正确性做出正确判断的时候，资源分配的出现无疑会形成巨大的冲击，要求判断时要节约资源，不仅要提前，甚至接近于尽量提前，这还如何保证判断的绝对正确性？如果建立了关于正确判断的一整套完全可信的理论，却因为这一新推理的冲击而完全没有用武之地，之前的努力算不算严重的推理错误？毕竟，无法预测的冲击的必然存在性并不是无法预测的）。

从逻辑实用主义的角度看，至少人类现在的判断力算不上多么合乎逻辑的判断力，更不要说预判，那么，不如对所有知识、推理都保持高度怀疑，这甚至应该包括对以上推理的估值（但是，逻辑实用主义是纯逻辑的实用主义，而不是怀疑主义，更不是怀疑逻辑主义。所以，之后要追求提高各种能力，发现更值得相信的知识；同时，不同知识的不确定性毕竟是不同的，不能一概而论地低估值）。从纯逻辑主义的角度看，能讲清道理的判断很容易判断（但是，往往谈不上判断的正确性），智人以前讲的道理、做出的判断基本上是错误的，即使判断的结果正确，也是偶然因素为主。说不清道不明的判断，如预判，就不容易判断了（一个预判即使错了，也没什么关系，因为预判的错误是常事，即使是一群预判错了，也可能是运气不好。预判是很不适合用结果论否决的）。

不过，没人会说自己的事前预判比事后判断还准确，既然事后判断力都很糟糕，高度相信自己的判断在逻辑上就很成问题（无论是大众还是精英，集体判断在正确性方面也和个人判断没什么本质性差别，即使能稍微改善估值，估值仍然很低。传统的经验主义、功利主义判断更是接近于完全无用）。最好的态度就是一切知识各方面高度存疑，正确性、清晰性、严谨性、无矛盾性都是一样（虽



然对逻辑的信仰应该例外，但是，怀疑也谈不上恶果，只要不去相信其它信仰即可，毕竟，用逻辑怀疑对逻辑的信仰，却用逻辑相信那些逻辑八竿子打不着的信仰，这逻辑推理实在让人无语。之后，只要承认逻辑推理离不开信仰，正确推理离不开正确的信仰，随之而来的问题就是现在的信仰是否正确，正确的信仰能否正确地发现、选择，等等，就不会对信仰问题置之不理，就会努力思考什么是最正确的信仰。这样的人生差不到哪里去）。

智人往往对自己的推理的无矛盾性有很强的信心。但是，新理论的出现很容易创造出矛盾。既然新推理的出现逻辑上不可避免，就不能存在无矛盾的预期。而且，矛盾的方式也是多种多样的，纯逻辑信仰产生以来，先是有了重要性和正确性之间的矛盾，然后有了为了资源的最优分配而牺牲正确性，有了为了自由牺牲正确性，还可以为了提前发现牺牲正确性，甚至，这些因素往往要比正确性更有价值，基本属于正确性必须服从的情况（不仅是正确性，清晰性、严谨性、无矛盾性都很容易被这些因素碾压，尤其是只有局部影响的情况）。

所以，对于低估值的价值推理而言，推理、判断的结果不应该是对错，而是是否足够正确（只要问题的重要性达到了下限，这基本上就代表了推理有足够的价值）。这能够有效地避免结果正确这一错误的心理暗示（智人所谓的结果正确往往被理解为最佳结果，这是很危险的，几乎不可避免地导致高估值。发现真理只能做到包含真理，永远做不到纯粹是真理。严格来讲，真理、疑似真理、包含真理三个概念是存在差异的。真理代表完全没有错误的纯粹真理；包含真理代表其中肯定有纯粹真理；疑似真理更弱，代表其中可能有纯粹真理，甚至不排除只有谬误、邪恶。我最初忽视了其中的差异，后来认为这种差异多数情况下不值得重视，有时，这也体现了某种自信。例如，严格来讲，我们的绝大多数发现属于疑似真理，但是，对很多疑似真理有信心，认为它们必然包含真理。当然，概念不可能完全清晰，甚至，一切单一化的逻辑缺陷，如错误、模糊、跳跃、和谐等，逻辑上都无法避免，从投入产出比的角度看不能无限制地追求，写作时不能处处解释这类不作为，更不需要处处追求没有逻辑缺陷的解释，甚至，应该任何一处都不追求无缺陷也不追求无缺陷地解释无缺陷。将这一结论极限推广：逻辑追求的是尽量合乎逻辑，不是在追求无缺陷，不需要为每个逻辑缺陷辩护，更不需要做出尽量合乎逻辑的辩护；当逻辑缺陷的定义、标准有错时，合乎逻辑是可以伴随逻辑缺陷的，只要得大于失即可。只有当尽量合乎逻辑本身被定义为没有缺陷的时候，才是没有缺陷的正确定义和规则，追求没有缺陷本身才是正确的，而正确追求的结果也可以达到没有缺陷。按照智人的错误定义、标准，所谓正确的标准、正确的追求过程和结果从逻辑的角度看都是有缺陷的、错误的）。

低估值推理不会有优势极为明显的推理，如果强烈相信某项研究最适合自己，那很可能存在高估（我们当初也犯了这种错误。差别在于，虽然最初认为方法涉及的推理不多，却必然越来越多。而且，一旦下定决心将方法诉诸应用，就迟早会涉及到所有推理。所以，犯什么样的错误最容易得到命运的关照？那只能是必然合乎逻辑的错误。结果论者希望全面考虑各种可能推理的长期后果之后选出最佳推理，但是，长期推理不完备，就可能选错。可是，如果局部推理合乎逻辑，逻辑可以帮助推理者不自觉地走上正确的长期道路，甚至，走错了还有一定的纠正能力。我们一开始只关注涉及想象力、判断力的问题，但是，不仅必然会逐渐向其它方法扩散，向应用方法扩散也有逻辑必然性，虽然并没有经验、利益方面的必然性。我们没有提前预见到这些推理，否则，相关的研究会大幅提前，但是，在创建必然合乎逻辑的推理方面，逻辑给了我们很多次纠正的机会。相比于功利主义者获取利益的机会，纯逻辑主义者获得逻辑性的机会要多得多）。所以，低估值推理往往倾向于广泛研究，当一项研究继续投入资源的边际价值足够低之后，就要改变乃至更换推理，而这一时间点基本上只能依靠判断力决定。

通过不断锻炼判断力，将判断力提升无数倍显然是有意义的。这不应该用判断结果的正确率来衡量，而我们之前多少习惯于这么衡量，即使是用判断真理的正确率来衡量，仍然不对，没有考虑价值和资源这两个变量。动用单位资源做出的判断的价值是更好的指标（这种度量必然是以独立判

断为前提的)。例如,一个命题判断前后的预期价值改变是  $dx$ , 判断所用的资源是  $dy$ , 那么单位资源的贡献就是  $dx/dy$ 。这两个要点。首先,  $dx$  指向正确的方向为正, 指向错误的方向为负, 而判断力是多次判断的统计结果。其次, 要想获得好的判断力,  $dx$  应该都是无限大, 即只判断价值无限大的推理, 而且, 信仰、基本方法又是更高一阶的无限大, 所以, 对它们做出更好的判断能更大幅度地提高判断力(将判断力用在正确的问题上, 这本身就是判断力的一部分。而且, 其效果也是惊人的, 正确配置判断力能让判断的投入产出比提升无数倍, 而正确率的提升远远达不到这个水平)。

( $dx/dy$  是衡量各种能力的通用指标。例如, 演绎同样有可能越推理价值越低, 那么, 演绎能力就是负值。这种情况在科学中并不少见。借助于判断力正确配置演绎能力能提高平均的演绎能力, 这就属于不同能力的相互作用了)。(对于这类衡量能力的指标, 功利主义者几乎完全无所谓。不过, 如果以这类指标决定职称、经费、报酬, 大概就会鸡飞狗跳了, 也许, 不管会不会研究, 都会一哄而上地研究信仰、方法了。这可谈不上什么逻辑判断力的测量、配置, 只能看出对利益的敏锐嗅觉)。

但是, 不应该片面追求判断力的提升(同样, 也不应该片面追求因果推理、想象力的提升)。无论是归纳-判断还是演绎-判断的模式, 如果归纳、演绎能力低, 那么, 判断力太高, 或者在判断方面投入了过多的资源, 都是一种浪费(这种经验很不准确, 我也找不准正确的平衡点, 也许应该让推理和判断两部分对价值的贡献接近。从这个意义上讲, 科学在信仰错误进而判断力极差的条件下拼命培养演绎能力, 是严重错误。也许, 想象可能的结果-预判-演绎出结果-判断结果更接近于大多数真实的发现过程, 那么, 就应该是四部分的贡献差不多。最极端的情况就是想象不出有价值的结果、做不出正确的预判、永远判断不对, 这种情况在当今社会还是比较常见的, 那么, 演绎能力的培养、使用就纯粹是浪费资源。当然, 并不是所有发现模式中都要用到演绎, 至少使用量可以很少, 所以, 缺失演绎能力仍然可能发现真理, 而真正必不可少的能力是预判、判断。即使完全没有归纳、演绎能力, 哪怕没有对模糊不清的推理的预判能力, 只对明确表述的思想有卓越判断力, 只要遍读书籍, 选出真理, 也必然能成为有史以来最优秀的学者之一。我对自己的判断力没有这种自信, 当然, 其它能力也不是那么弱小, 所以, 收集逻辑性只是一种相对次要的工作方式。而且, 同样是阅读一句话, 不同的想象力、推理能力, 判断覆盖的半径是不一样的(所谓联想能力), 所以, 即使是想要以判断为创造价值的主要方式, 也不应该在其它能力方面毫无追求。如果只有判断力出色, 最适合的工作方式固然是收集式, 但是, 收集式为了追求逻辑性也会要求改变能力分布, 而改变之后的能力分布可能并不仅仅适合于收集式)。无论如何, 各种能力的分布不同意味着不同的工作模式有不同的投入产出比, 选择工作模式时要减少对短板的使用(以训练、未来价值为目标另说), 选择之后也要以价值最大化为目标调整能力分布(阿梦以想象入局, 为了从想象的结果中挑选价值, 堪称是被迫苦练判断力, 甚至, 为了提高判断力, 也要训练演绎能力。所以, 任何能力都可以找到有比较优势的工作模式, 不存在无法工作的情况, 但是, 追求价值也会改变能力、工作模式, 甚至, 就绝大多数智人而言, 必须以未来价值、改变能力、改变工作模式为主要目标, 实在是因为演绎方面的竞争已经过于激烈, 边际价值过低, 至少, 粗略地预判一下推理是否可能发现真理是相对容易的, 不过, 想要进一步提高预判的正确率就相当辛苦了。值得反复强调的是, 信仰逻辑绝对不是信仰演绎, 最佳的信仰应该有完备的逻辑能力。但是, 仍然允许不同灵魂之间有具体能力的相对强弱之分, 关键在于投入产出比。为了某一工作模式有针对性地加强单一能力的效果不一定弱于广泛提高能力(旨在全面适应各种工作模式), 这没有真理, 和一些具体条件关系很大, 例如, 不同灵魂投入单位资源加强同一种能力的效果可能相差很大)。(资源是极具多样性的, 不仅有必然合乎逻辑的资源, 如推理能力、时间, 也有很多说不清道不明的资源, 有些资源可能只是临时的资源。不同灵魂掌控的资源不仅数量不同, 品种可能也不一样。有些资源甚至只能很神秘地理解。我搬家多次, 每次都在投入产出比方面大有收获(我说不清逻辑、运气因素分别占了多大比重), 主要动机都和一些神秘的资源有关: 气候, 我明显偏爱温暖的天气, 清新的空气, 对状态、状态随工作的递减速度的影响很大; 政治气氛, 我极度厌恶不自由, 虽然地球上没有任何地方的自由接近于正确的自由, 各地仍然存在巨大的自由差异; 学术传统, 我对伟大思想的发源地存在某种迷信, 这并不限于

搬家、读书、听音乐、选择大学、写这本书都有意无意地与此有关。要说这些资源对推理的影响有多大，我无法用演绎证明，却已经有了很多灵魂的经验乃至奇迹）。

和智人充满信心地做绝大多数推理却做不对一个推理不同，纯逻辑主义者小心翼翼地做每一个推理，知道自己的推理远非最佳，必然会造成无限大损失，但是，仍然会争取少造成一些损失，至少，尽量保证每一次推理都有无限大预期价值，而且，确实可以很有把握地做到这一点。可以视为，自己的每一次推理都是在救人和杀人之间抉择，而且，做不到不杀人，只能尽自己所能救人。即使救人，也要面临救一些人就要放弃另一些人的选择。智人在这种严酷的选择面前会怎么办？崩溃？用杀人无所谓、大家都杀人来麻痹自己？用杀后人不是杀人来欺骗、毒害自己？即使推理频频犯错，纯逻辑主义者也不需要多少后悔、反思（这种降低价值的推理就是在屠杀），所以，只要追求逻辑性，杀人也可以坦然面对，既不需要自欺欺人说自己没杀人，也不需要背着巨大的包袱做纯逻辑推理（如果是功利主义推理，还是感受到压力为好），这本身就是在救人。这不是自我欺骗。在推理远远达不到最佳推理的现实面前，杀人不可避免，既然如此，就要面对这残酷的现实：与其哭泣并杀更多的人，不如以求道的心态追求那遥不可及的最佳推理，不如通过追求真理而尽量少杀。像智人那样，为了自己的快乐，逃避这种现实，只会毫不吝惜生命，那些不以正确推理能力为基础的善良都只是自欺欺人的伪装。为生命的弱小、脆弱哭泣？哈！那只能是边哭边屠杀！未来的生命确实极端脆弱，对祖先的屠杀毫无还手之力，所以，祖先杀这些蝼蚁轻而易举，一不小心就是一大片，然后……祖先就推理说这不算什么？

价值推理本就是多做多错、少做少错，但是，该做不做必然是最大的错（正确的关注点是多做多创造逻辑性，少做少创造逻辑性）。在推理的投入产出比极端低下的条件下，纯逻辑主义者绝对不能追求推理无错，那会极大地浪费资源，甚至可以被视为草菅人命。推理的价值越高就代表抢救了更多的推理、生命，降低它们出错、死亡的概率（但是，高价值并不代表价值最大，也就不代表最大幅度地降低出错、死亡的概率）。不能因为错误、死亡必然成为推理的后果就对推理置之不理，那是逃避自己追求逻辑性的责任、义务。不想看见生命直接死于自己的推理，为了摆脱自己的责任而不认真推理乃至拒绝推理，让更多价值推理出错甚至不出现（价值推理不出现就连正确的机会都没有。虽然创建错误的信仰危害社会，但是，主要危害来自于大众判断、执行信仰时的错误推理，还有一小部分危害是追求正确信仰的必要成本，但是，在当今社会这部分的比例很小，因为智人不追求做好推理，这件事是在浪费资源，导致成本高企），只会导致更多生命死亡，只会更加残忍。

即使追求真理，也有很大概率出现结果错误的情况，造成一定的生命损失是不可避免的，而减少和最佳追求的差距就是尽量拯救未来的推理、生命。这会导致推理错误、生命死亡（这不仅会导致后人的大量生命损失，也会增加当今社会的生命损失，甚至，有意识地损害自己的健康、缩短自己的寿命，认清这一点，有助于放弃生命至上这一错误观念），是不得不暂时接受的（不全力追求逻辑性所造成的损失才是完全不可接受的）。

保护生命和逻辑性是不同的目标，无法两全。逻辑社会不是不能进一步拯救生命，但是，不会那么做也不能那么做。在逻辑性和生命之间，必须选择逻辑性作为追求目标（生命并不至高无上。和利益最大原理类似，它们都是无法合乎逻辑地追求的目标，实施过程中必然有大量无法解决的矛盾）。所以，选择逻辑作为信仰的时候就代表着愿意为了逻辑性而牺牲生命。另一方面，只要不是以生命为信仰，生命就不是至高无上的，就必然会牺牲生命，而智人更加现实主义，所以，更倾向于牺牲后人的生命保护现在的生命，但是，即使从生命至上的角度看，丧失寿命的增长性也只会导致生命的最大损失（生命至上应该追求的是寿命的最佳增长，而不是有所增长，但是，智人显然不是这么理解生命至上，不愿牺牲现实的利益，所以，不愿在解放灵魂方面增加投资）。

虽然杀人不可免，不同的信仰、动机仍然有本质区别。我们从小培养能力的时候，犯下了无数的推理错误（这必然减少了推理的逻辑性，减少了真理的发现，因而必然对后人造成了极大的危害），有些错误直到现在仍然侵害着我们的推理，仍然在继续杀人。人类不需要虚伪的善良，如爱惜每个

生命乃至爱惜每具尸体，真正需要的是必然合乎逻辑的善良：将生命视为推理，追求推理的逻辑性，消灭错误的推理，养好并加速繁殖正确的推理（错误的推理不需要养好，即使想养好也养不好，既不可能永生，也不可能和谐：无法避免相互之间存在大量无法解决的矛盾）。在生命方面，绝大多数智人明显更重视自己的生命，而轻视他人的生命，这和生命至上的观念存在广泛而激烈的矛盾；纯逻辑主义者对生命的重视是和逻辑性紧密相关的，当自己的生命没有逻辑性的时候，漠视自己的生命，那么，漠视一切没有逻辑性的生命就是逻辑上自洽的。

低估值的推理和高估值的推理之间的微观差异也许就体现在推理变向、吸收和辐射的各种倾向、偏好方面，前者倾向于变化，后者则厌恶、避免变化（如果将推理的辐射和吸收视为变向的原因，低估值推理和场的耦合常数更大）。两者之间的宏观差异是前者更复杂多变、更多碰撞、更多推理、推理密度更大，等等（这种差异部分是由于智人、科学过于相信自己的谬论，所以，有意无意地压制和自己不一致的推理，害怕自己被颠覆；另一方面，追求正确性大大降低了推理的数量，导致了或对或然推理的歧视）。所以，广泛研究、推理的频繁变向和置换成为了我们的推理的特色，这应该也是纯逻辑推理的特色。

高估自己的推理能力往往代表着对现有推理的预期逻辑性的高估，所以，本应使之转向的相互作用可能无法奏效（从耦合常数的角度理解，被高估的推理更不情愿做推理置换）。小时候，我们高估自己的推理的正确性，但是，那是虚假的高估，其实时时刻刻畏首畏尾，相对于现在而言，什么传统都不敢违背，违背一个都要想很多年（所以，在方法是否有真理的问题上反反复复），长期缺乏核心思想的置换，更难以出现颠覆性的核心思想大换血（智人中自信的的灵魂不少，但是，有多少敢于充满自信地和诸多传统观念对撞？所以，这种自信骨子里都是不自信，只能相对于一些个人自信，却不敢面对社会自信。纯逻辑主义是绝对的不自信，所以，不可能自满，但是，相对于任何不追求正确推理却对推理盲目自信的生命、生命集合必然极为自信：即使现在的推理确实不如乃至远远不如，追求推理没有失败，总有一天必然能将对方远远甩在后面。我们的经历就是一次庞大的经验主义证明）。

当我们不再畏惧民主、法律、科学、传统的时候，虽然有推理必将逐渐提高逻辑性的自信，却很难有推理绝对正确的自信（这促成了归纳链、演绎链等自我否定），虽然知道每一步推理都危机重重，但是，只要看清了民主、法律、科学的渺小，就会认识到它们的推理不会有多少正确性（在建立纯逻辑信仰之后，估值又出现了一轮大幅下降，认识到它们中没有几个必不可少的真理）。当然，民主、法律、科学都可以暂时接受，问题在于，智人想要永久性地接受它们，想要保护好这些传统，而临时方法开始受到保护就很接近于邪恶了，而且，估值越高、保护得越好越是邪恶，因为那意味着对未知真理、未创造出来的逻辑性的歧视。

一个推理的结果是否正确是几乎无所谓的、自由的，一个判断、推理过程不仅没有邪恶可言，甚至没有错误可言。但是，之后，随着判断、推理越来越多，叠加之后仍然持续支持错误的结果，推理结果的错误也就越来越严重，甚至，开始走向邪恶。推理结果是大量推理过程的交点，其逻辑性是大量推理在这一点上的逻辑性的叠加，是统计结果，所以，犯错的不是错误理论的创建过程，而是大量的评估过程（但是，不同推理结果的逻辑性上限不同，资源分配不同，所以，不能片面追求一个推理的逻辑性、对错乃至善恶，必须在比较正确地分配资源的基础上追求，要追求投入产出比）。

所以，创造错误的传统、法律可能都算不上什么大错，一代又一代人广泛支持错误，灌输高估值，限制纠错，这就必然属于邪恶了。纯逻辑推理不怕错误的推理，允许错误的推理，但是，能通过叠加正确的相关推理、通过推理之间的相互作用纠正错误，这就是低估值推理对于改善推理结果的正面影响之一。由于这些相互作用、推理叠加的影响（相互作用、推理叠加的效果都可以视为某种推理置换，所以，推理置换可以视为所有相互作用的统称），低估值推理总是处于动荡之中，其变化也往往总是显得有些犹豫（背后的原因虽然包括推理者的个性原因，但是，更根本的原因在于

低估值导致的频繁的相互作用，经常受到多种相互作用的拉扯。推理的估值低相当于粒子的质量小，状态容易受到相互作用的影响，稍有风吹草动就要有所变化。如果推理中包含真理但不纯粹是真理，坚定相信其中包含真理并不意味着对相互作用应该迟钝，而智人往往混淆包含真理和纯粹是真理的差别，不仅不分好坏地捍卫一个命题的全部，也不分好坏地否定一个命题的全部，利益在这中间扮演了重要的角色），推理时很容易产生很多分岔（粒子质量小，分布范围大，更容易出现不规则形状的分布）。例如，会经常想为什么做这个推理，要不要来个推理置换，不做这个推理会怎样，是不做还是消灭，换哪个推理，等等（它们并不是相互独立的推理，也不是同一个推理，就像是任何推理主干上必不可少的毛刺，区别只在于毛刺的系数、长短、逻辑性等参数）。

由于各种邪恶信仰的原因，长时间坚持一个推理既可能导致大幅高估逻辑性也可能导致大幅低估（如果按照常用的各种参照物确定估值，只要推理不断成长，就很可能导致高估，例如，和被自己否定的推理相比，和其他人更差的推理相比；而不断失败很容易导致估值不断降低，而失败并不意味着没有逻辑性的提高（比自己之前的推理更合乎逻辑并不意味着这是当今社会中最合乎逻辑的推理，更何况，即使是社会中最合乎逻辑的推理仍然可能被邪恶击败，这绝不是推理的问题。智人社会必须树立的一个观念是：邪恶就是邪恶，邪恶可耻，邪恶没有有情可原，无论曾经得到多少支持，对邪恶的评价不变。如此一来，至少能减少真理、正义的阻力。创造无限大价值只能抵消邪恶，而不能改变对邪恶的评价）；结果论、功利主义会进一步起到助涨助跌的作用（甚至，误判胜败也是很可能出现的）。

命题、推理的估值应该以信仰为固定的参照物，应该根据合乎逻辑的程度进行调整，所以，解放灵魂、相信正确的信仰无论失败多少次、多长时间，都难以触动其估值）。推理的多元化有助于降低估值错误的幅度，原因是多方面的（允许相互矛盾的推理乃至命题的存在，是降低估值的直接方法。错误信仰的存在也常常会降低逻辑估值，但是，那是错误的方法）。

研究多元化的价值是多元化的。例如，即使长期研究的是某个真理，即使本身边际价值稳定，也很容易存在其它课题边际价值悄悄上涨的情况（这往往伴随着难度的降低），继续研究就有可能蒙受损失。由于真理发现的初期在智人社会往往是静悄悄的（这完全没有逻辑必然性），也由于专业化，所以，边际价值的改变往往存在严重的信息不对称现象。有时，自己知道导致边际价值大幅改变的研究进展，但是不知道相关课题（肯定有很多会受到纯逻辑主义影响的有价值的课题、学科，但是我们不知道）；有时，自己知道课题但是不知道研究进展（对我们而言，熟悉但长期搁置的课题有必要定期检查，尤其是在基础知识变化频繁的条件下，否则，很容易忽视有价值的相互作用）；有时，两者都知道，但是没有建立正确的联系（这是最可惜的，但是，很可能对于纯逻辑主义者反而是无法避免的，不仅因为基础知识变化多，也因为基础知识变化影响的课题多，资源紧张）。所以，如果在一个这是剧烈动荡的环境中自己的知识竟然是稳定的，应该试着多了解一些课题，多想象可能的基础知识变化，全面检查基础推理的各项进展，这些都有助于发现高边际价值的研究机会，在这些方面适当多投入资源是有价值的。

推理的走走停停是广泛研究和低估值推理的共同的特点，其背后不是估值的涨涨跌跌，而是相对估值的涨涨跌跌（由于单一逻辑进程的影响，一个灵魂基本只需要选出投入产出比最高的推理（这不需要受排中律的限制，可以自由组合），这往往取决于微小的差别，很难稳定，而低估值让投入产出比更难稳定）。纯逻辑系统中存在大量的估值相差不大的推理，很容易因为相互作用的改变而改变边际逻辑性的顺序，导致了广泛研究从逻辑的角度看不可避免（但是，从功利主义、经验主义的角度看，愿意好好研究一个课题都可能算是热爱工作、重视理性），进而导致资源分配在各个微观领域频之间频繁发生急剧变化。但是，宏观来看，推理、资源分配往往又是比较稳定的（与个别课题的大幅变化相比，所有课题的整体分布的变化幅度要小得多，类似于粒子和星球有着不同的运动稳定性），然而，不能因为宏观比较稳定就归纳出宏观必然稳定的结论（如稳定的学科划分。信

仰的变化会导致几乎所有星系、星系团规模的剧烈变化，有创造、重组、碰撞、湮灭等各种情况），更不能认为微观要和宏观同样稳定。

相比之下，传统的微观逻辑学追求的竟然是完全稳定，以至于逻辑成了静态逻辑，所以，对矛盾、不稳定避之唯恐不及。允许乃至支持无比激烈的变化才是微观逻辑的核心，如此才能真正重视想象、预判等缺乏稳定性、必然性的推理组分，同时，削弱演绎的稳定性、必然性。正确的基本逻辑法则必须普遍适用于各种推理环境，而且要给出最佳变化，像无矛盾律、同一律这样规律，在推理变化激烈时，自己已经出现矛盾、概念不一致的情况了，哪里还能指导如何变化。毕竟，语义频繁变化、矛盾频繁出现是激烈变化的一部分，在推理中绝对避免这两种情况不可能是正确的逻辑原则。从实用主义、现实主义的角度最容易理解：明明逻辑怪兽都快要饿死了，怎么还能要求它遵守宫廷礼仪？

低估值推理不仅代表对任何知识的估值低，也代表单位资源带来的估值增长低，或者说边际估值的绝对水平不高（这又要分开来讲。一方面，单位资源创造的逻辑性应该是无限大，这么看，一点也不低；另一方面，现实的逻辑性增长相对于最佳增长少了无限大，很低。即使是做关于信仰的推理，由于重复推理没有逻辑性增量，只能做出新的推理，创造新的价值，边际逻辑性同样不高）。这有利于对自身能力绝不自满（甚至有利于减少功利主义、经验主义等危害的程度），也有利于对不重视能力培养的灵魂的推理能力乃至推理做出正确的歧视，如此，既不会轻易上当受骗，也不会轻易自我欺骗。

执行低估值推理的灵魂有一个鲜明的特点，既然摆脱了轻信任何知识、推理的理由，也就不再能摆脱对轻信任何知识、推理的责任。所谓我不愿想，我能力低，我要快乐，我推理错误是因为其他人强迫我、欺骗我，这些推理的估值都必然低，都不能轻易相信。灵魂对自己的一切行为负有责任，这是逻辑赋予的无法逃避的责任（不追求成为正义的灵魂、能正确推理的灵魂并不能摆脱这种责任。但是，智人总是在努力摆脱这种责任，所以，不仅发明了很多借口，还以传统、民主、法律、判例等形式不断加强这种邪恶的观念，导致智人越来越没有追求正义、逻辑性的责任感。偏听偏信，哪怕信的是亲人、国家、法律、命令，都是自己的责任。如果价值不大，自然无关紧要，如果事关善恶，自然是犯罪。对真理的一般性侵犯，如配置资源太差、用逻辑推理以外的手段反对非核心的真理，属于一般性犯罪，并不必然受到追究、惩罚，但是，可以受到适当的追究、可以受罚。受到何种惩罚是没有逻辑必然性的问题，罪犯如果不能证明自己的价值，就没有资格要求太多的逻辑正确性，社会越是先进越是如此，因为推理的成本会上升，对于在一般性犯罪问题上投入资源也会更加吝啬，所以，难免出现惩罚方面的不平等。也许，罪犯们可能更愿意接受自动程序的宣判，哪怕那东西缺乏智慧，逻辑错误可能也要比不肯投入资源的纯逻辑主义者少一些。但是，重大犯罪，即通过逻辑推理以外的手段直接反对正确的信仰等核心真理，惩罚的可能性、严重程度都会大大增加。无论如何，认错总是必要的，不认错却不能证明自己没错是必然要追加处罚的（基于错误信仰的证明当然算不上证明，证明自己的价值是好得多的证据，尤其是，当创造价值和犯错误之间存在一定程度上的因果关系的时候，如资源分配导致了知识水平、推理状态不佳），而智人在集体犯错的时候往往是以沉默蒙混过关）。

损失相同的推理错误并不需要承担同等的责任。犯错前做出了正确资源分配下力所能及的推理（这不代表资源无限条件下接近于尽量好，只代表资源有限条件下接近于尽量好），或者，犯错时在做其它价值无限大的推理、判断，这些都可以减轻乃至完全摆脱责任；为了无限大的未来价值牺牲现实价值，这甚至可能算不上错误。智人几乎总是在现实价值、未来价值都有限的条件下犯错，甚至是想都不想地犯错，这就很难减轻责任了（现在，不要说要求他们少犯错，就连要求他们认错都很难）。

低估值推理并不意味着估值缺少变化，只不过，不是从最佳逻辑性的 0.1% 变到 99%，而是从 0.1% 变到 1%。对于任何现象，远离必然正确的完整解释，就不要高估解释。关于太阳运动的物理学理论，

最大的问题不是不够精确，而是完全无法解释空间、物质这些基本概念，解释的完整性严重不足。也许物理学希望通过提高描述的准确性发现真理，但是，可以想象，即使完全精确地描述，也只是在某个侧面认识了真理，对真理的逻辑性、自由等主要方面仍然几乎没有什么认识，更不可能直接影响每个推理，所以，仍然无法充分发挥真理的价值，根源就在于：即使是100%准确描述、预测的真理仍然可能是极不完整的，在逻辑性方面存在严重不足。如果这时已经给予了最高估值，对于完整理论还如何增加估值？

如果不能改善理论基础，对基础中的所有部分提供必然合乎逻辑的解释，局部逻辑性的改善是极为有限的。例如，推理的并联能小幅提升结果的估值，所以，反复思考一个问题能改善结果（每次思考的独立性越强，结果越统一，结果的估值提升幅度越大，虽然绝对而言也没多大）。投入单位资源创造的逻辑性增量代表了推理的能力、效率，不同的信仰在这方面必然有很悬殊的差别。功利主义者做了若干万亿遍各种求生推理，但是，仍然没有找出估值比较高的推理，没有理解追求生存隶属于追求逻辑性，没能认识到解放灵魂是最根本的求生之道（无数遍功利主义的求生推理都延长不了多少寿命，纯逻辑主义者则能用有限的推理提高无限的寿命）。

所以，要提高逻辑性，不能机械地在低水平上并联推理，不能依靠没有信仰指引的盲目的研究，那很可能重复无数遍也找不到正确的结果。提高能力、效率有两种主要途径，一种是向基础推理（如果物理学家研究清楚了空间的来源，甚至知道了如何模仿空间建造可能逻辑的集合，物理学的逻辑性乃至逻辑学的逻辑性一定会大为提高）；一种是发现类似于外部因素的推理，即颠覆解决问题的现有方法的推理，抛开外壳研究医学就有这种意味（人体细胞对战其它细胞很难有绝对优势，更不可能不败，无论用各种化学药剂如何加强细胞的装备也是一样，那么，何不抛开细胞？这不是解放灵魂的正确推理，却是比传统推理更具逻辑性的推理。当然，外部因素要有足够高的价值，必须能够直接或间接地改变基础）。

低估值和目的论很有逻辑关系。只要目的是真理，是永恒的目的，就必然是永远无法实现的目的，有限时间内可达乃至可无限逼近的目的如何能成为永恒的目的（目的要成为真理就必须永恒）？那么，从无比遥远的最终目的的角度看，现在做到的一切都是微不足道的。如此看来，局部推理的逻辑性可能不适合用相对于最佳的百分比衡量，而应该把逻辑性当作一个无限增长的实数，现在的逻辑性相对于无限远未来的逻辑性只能是无限小，但是，比过去又总是能取得巨大的增长。

纯逻辑的目的论绝非传统的目的论。纯逻辑的目的论有几个要点（后面的解释由于分支推理太多而拖拖拉拉，但我并不想改，请读者自行收集）：宇宙、逻辑、灵魂有自己的目标选择；有唯一的最佳目标；最佳目标是一体化的，不是系统中每个现象有自己的目标，而是整个宇宙、逻辑世界、灵魂有共同的目标；只靠目标就能决定系统未来的演化，甚至，像宇宙一样从无到有。

目的、信仰是有选择的。尽管最合乎逻辑的目的在逻辑上是确定的，却并不禁止可能的目的有无数的自由。进而，一切存在的可能集合都更大了，包括信仰乃至实在。智人只是因为一些经验千百年不变乃至从未改变过就认为不可改变，这样的推理太不自由也太不逻辑了。

在逻辑-不逻辑世界中，逻辑和不逻辑相互支持，也相互错位（并非局部一一对应）。有些局部，逻辑性极强，自由极少，如真理；有些局部，自由极多，少有真理（我怀疑，地球上看到的现象并不是逻辑世界内自由最大的局部，毕竟，那仍然是以很多真理为规律的局部。至于黑洞、白洞之类的地方推理是否更自由，我现在没有头绪）。其中，自由最少的极少数命题，即关于实在、信仰乃至方法的命题，和智人的观念形成了极为强烈的冲突。如果不是从局部自由的角度而是从整体自由的角度评价这一问题，优劣将一目了然：少数局部很不自由的纯逻辑推理的增长属性能极大地推动灵魂的整体推理自由的快速增长，在灵魂中创造出无数的推理；自由本质上是不自私的，所以，当牺牲局部的自由能换取巨大的整体自由回报时，是必须要牺牲的，这和逻辑性的不自私是一个道理。



智人也许想要捍卫现在拥有的可怜的思想自由（也许重点是偏好自由），殊不知，按当前推理的发现趋势外推，和纯逻辑的发展轨迹相比，只需要几百年时间，两者的推理自由就将有成百上千倍的差距。不知道有多少智人对于自己推理数量、可能推理数量的大幅减少有强烈的厌恶感，更不要说正确推理数量的惊人下降幅度，但是，正确的灵魂对此显然应该有强烈的厌恶感，其程度应该远甚于身体自由被大幅剥夺的情况（改变当前这种极不利于自由、理性的偏好是追求自由、理性、正义的重要组成部分，智人有不改变的选项，不改变的自由却可以视为无限小，与之类似，智人有多种信仰选项，却几乎没有选择的自由。可以视为：正确的选项用某种逻辑或不逻辑势场强烈约束住了局部选择的自由，同时保证了整体选择的逻辑性和自由）。必须认识到，大量牺牲推理自由、正确推理自由的情况时刻都在发生着。由于祖先的错误选择，当今智人的这些自由少得可怜，他们对这种自由的巨大落差感到厌恶、痛恨吗？如果当今智人继续犯错，后人的这些自由将继续少得可怜，后人还会和当今智人一样吗？

纯逻辑信仰将使人类摆脱愚昧、错误的推理（摆脱愚昧的标志不是识字、有文化、有知识，至少应该是知道、接受、执行较多的真理，甚至应该是推理有足够高的正确率、逻辑性），更不要说诸多副产品，包括：物质世界的活动自由（摆脱地域乃至地球的限制。仅仅是全球统一，从纯逻辑的角度看很简单，但是，在功利主义推理的统治下，难如登天。即使是智人吹嘘的宇航技术，也由于逻辑能力的低下，而不得不大量增加人力、物力资源的消耗），灵魂不再被身体奴役（即使没有彻底解放灵魂，也必然能通过各种技术手段大幅削减身体对灵魂的控制，这远远不限于延长寿命、满足多种多样的外壳），等等。

和信仰虽然有众多选择但是必然合乎逻辑的信仰却毫无自由类似（这很不自由，却恰恰是自由），任何因果关系都没有任何绝对的必然性（这很不像因果性，却恰恰是因果性。即使是在逻辑世界，一切演绎也是可以被打断的，而能被打断的因果性当然不是绝对的因果性，因果性之间发生冲突的时候，是要进行逻辑性、投入产出比等方面的较量的。在这些方面没有绝对优势，就不可能成为绝对的逻辑性），所以，从可能推理的角度看，任何推理都是可能的（可以想象一下一个世界，我下一秒可以成为任何存在，这很接近于灵魂中的逻辑世界：一个推理下一秒可以是任何推理。如果时间先后顺序就是因果性，这当然是因果性，即使不是，这也有一定的因果性，因为我努力使新的推理是边际价值更高的推理。如果将演绎视为消灭推理原因创造推理结果，这显然是演绎，问题在于，这确实丧失了连续性。但是，在单一逻辑进程的限制下，这是追求逻辑性的重要方法，连续性是不得不暂时牺牲的逻辑性，虽然不是完全牺牲，至少也是暂时必须部分地牺牲）。

在逻辑世界内，必然合乎逻辑的少数推理必须彻底失去选择自由，这导致了对逻辑必然性的正确理解：在纯逻辑信仰中的必然存在，不是无条件的必然存在；但是，一般而言，纯逻辑信仰被视为当然的存在，所以，将具有逻辑必然性的存在称为无条件存在是合乎逻辑的（没有任何因果关系没有改变的可能性，甚至可以改成任何形式，适当地改变信仰就是方法之一。所以，严格说来，没有必然性，只有逻辑必然性。但是，资源是有成本的，简单的概念成本更低，浪费必然性这么简单的概念有点可惜，何况，纯逻辑主义者也几乎不讨论没有纯逻辑信仰的情况）。同理，不应该将任何逻辑充分性、必要性、必需性理解为没有其它选择；但是，一旦锁定纯逻辑信仰，就会有充分性、必要性、必需性。

纯逻辑信仰是一切逻辑推理必需的条件，也是无条件存在的条件，如此一来，如果有灵魂否认这一条件的存在性，就只能被视为不会、不能发现条件。肯定有智人认为这只是纯逻辑主义者认为的必需条件、无条件存在的条件，但是，既然实在是逻辑，纯逻辑认为的无条件存在、必需的存在就真的是无条件的存在、必需的存在，要怨就怨世界太合乎逻辑吧！我相信，将来真的会有智人怨天尤人到逻辑上可笑的地步：实在是逻辑、老天爷居然是逻辑、世界居然这么合乎逻辑，这对他们实在是太不公平了！导致他们成为历史的背景板、耻辱柱上的名人、后人的笑料！

至少在逻辑世界中，真理应该被视为无条件的存在，无论是否已经被发现，可是，有多少人推理的时候关心这些客观的、无条件存在的条件？既然真理是逻辑的必然结果，即使以前没发现也可以用逻辑发现，所以，应该将它们视为无条件的存在，将因为对真理无知而推理错误同样视为推理错误（如果一个推理需要首先发现未知的真理，难度往往不小，但是，这不是不把未知真理当条件的理由，解题时深挖条件是理所当然的。由于真理是越来越多的，无条件存在的未知条件也是无限多的，价值也足够大，所以，完全可以把寻找所有价值无限大的条件和解答价值无限大的问题混在一起，甚至，只需要寻找有价值的条件：问题如果是关于真理的，它也是条件的一部分；如果问题和真理无关，就不会比寻找条件更值得研究；如果找到了很多有无限大价值的条件却没能解决问题，这应该被视为解决了问题。智人没人关心这类无条件的条件，如果关心，就会认真鉴别、寻找可能的无条件的条件。用逻辑推理时肯定要深挖一切必须满足的条件，而一切真理都属于这类条件。知道的无条件条件越少，推理错误的概率越大，耗费的资源越多，正确推理的难度越大、概率越小）。

智人频繁滥用无条件这一概念，尤其是在政治博弈中，以至于，到目前为止，智人推导出来的各种无条件结论没有一个是真正的无条件，尤其是政治上说的所谓无条件，可能其实就是有条件，只是在讨价还价，如果最终没能谈成并不代表无条件，只代表双方都没有发现条件（例如，没有任何损失无法通过发现真理而赔偿，一个不行就一百个；也不存在无法通过发现真理而化解的仇恨，否则，就必然存在邪恶的偏好）。另一方面，政治上其实并不缺乏无条件的条件：社会内包括政府组织在内的任何一个局部都要无条件信奉正确的信仰，追求尽量合乎信仰的推理，如果不知道信仰，就要努力发现正确的信仰；包括法律、规则、命令在内的一切都要无条件地为正确的信仰服务，都必然跪服于信仰（因为自身相对于正确的信仰都太缺乏逻辑性），否则，等于自动宣告自己违反信仰，必然导致法律、规则、命令的自动失效；既然正确的信仰无条件地高于一切，违背正确信仰必然是最高级别的邪恶，无需等待任何认可、授权，如民主、法律等并非无条件的存在的授权，这类程序只是用于防范滥用、误用正确的信仰，而不代表高于正确的信仰（这里用的是正确的信仰，而不是纯逻辑信仰，旨在让这段陈述适合多种信仰。根据智人在自身信仰周边的逻辑推理的逻辑性判断，智人社会现在显然应该处于努力发现、选择正确信仰的阶段，甚至还没有进入普及、加强正确信仰的阶段，而智人的资源分配显然和这一阶段的性质并不相符：频频限制信仰的讨论、传播，却早早开始根据信仰惩罚所谓犯罪。这属于全民犯下的难以原谅的严重逻辑错误）。

判断推理的错误程度的方法并不唯一，基本可以分为两类，一种是根据后果，一种是根据推理的全过程。以前更多的是用前一种，如对后世灵魂的伤害、对未来增长的影响、对未来推理正确性和重要性的影响，这里则要着重解释根据推理过程衡量错误程度的方法（毕竟，不是所有错误都已经造成了明显的历史后果），而根据信仰、动机判断推理的错误程度就属于这种方法：信仰错误完全可以避免，属于从逻辑的角度看无法原谅的错误；信仰正确但是资源分配有小错，属于无法完全避免的错误，可以原谅，小错的标准是大多数资源用于价值无限大的推理；信仰正确但是推理错误，如果可以在资源不变的情况下改善，可以视推理的难度适当原谅（例如，当发现无条件的条件确有难度的时候），如果必须增加资源投入才能改善，基本可以原谅。检查推理全过程并不只限于信仰和动机（虽然这是重点），根据资源分配，根据估值是独立、认真还是盲从，都可以判断过程错误的程度。这样，即使在结果中没有发现错误，或者，还看不到结果，都可以通过过程错误的程度预判结果出错的概率，进而，尽早发现错误，尤其是信仰、方法的错误（追求逻辑性、正义都是有资源紧迫感的，要在推理的可靠性和资源成本之间建立应有的平衡。不仅真理要及早发现，邪恶也要及早发现。所谓邪恶的证据不充分，那不是等待的充分理由。怀疑乃至消灭一个思想并不需要等到所谓罪证确凿，就像创建一个推理、命题也不需要依据充分一样，创建错了之后再消灭就是，反复创建、消灭也没有什么不严肃的，至少，宇宙就是这么做的。即使没有看到犯罪的结果，只要有犯罪的动机、过程，都可以叫停犯罪），进而，对值得怀疑却又没有发现错误的推理结果反复检查（我们怀疑信仰、方法的时候，肯定谈不上罪证确凿，如果要过多的罪证，哪怕不要求罪证确凿，都很可能无法做出之后的发现了：不创建推理就没有持续的资源投入，不投入就发现不了一些很难发现

的罪证。创建推理应该像创造虚粒子一样，可以通过之后的相互作用使自己成为实粒子，不需要创建前就具有逻辑性，可以在创建后补足逻辑性，无法补足就只是一个短暂的尝试，无法成为真实的推理。所以，创建推理是一门值得深入研究的大学问）。

推理的正确还是错误主要取决于信仰，但是，即使信仰正确，仍然有很高的错误率，在预判、资源分配、推理、推理结果的估值等步骤都可能出错（但是，如果将错误的标准大幅降低至无限大预期逻辑性，错误率会小很多。这不是用于自满，而是用于说明逻辑性可以无限增长，甚至，比较轻松，难点是实现最快速的长期增长）。不过，智人的错误主要是因为完全可以避免的、最不应该出现的信仰错误，而不是因为无法完全避免的各种错误。另一方面，智人对信仰、资源分配这两种最严重但完全可以避免的错误往往无动于衷，却对各种损失有限、无需努力避免的错误穷追猛打，如语法和格式的错误的、坑蒙拐骗，等等。虽然信仰的价值最高，但是，智人长期对信仰的分歧避而不谈（更早一些，智人也不是就信仰问题展开逻辑辩论，而是打打杀杀，难道说，暴力解决不了的问题、容易导致暴力的问题就不解决？这种推理必将令后人汗颜），哪怕信仰多如牛毛，智人也用真理相对性、不存在绝对正确的信仰等谬误轻轻带过，究竟智人是真的相信这些逻辑上根本站不住脚的谬论还是出于功利主义的动机就不得而知了。

在逻辑世界内，纯逻辑信仰是一切真理的无条件的充分条件，也是唯一一个（其中，不逻辑和逻辑互为无条件的充分必要条件，这也是唯一的一对）。除了纯逻辑信仰以外的充分条件都是有条件的充分条件：只要纯逻辑信仰不是 B 的充分条件，B 就不是真理，那么，任何知识都不可能是 B 的充分条件（最多只能有条件地产生 B）；由于和纯逻辑信仰这一必需条件可能冲突，B 也不可能是任何真理的必要条件。

来自纯逻辑信仰的相互作用必将打破一切没有得到纯逻辑信仰支持的知识和逻辑关系，无论它们得到多少其它推理、知识的支持。可以将这视为最大自由原则的结果：不逻辑高度尊重逻辑，保护必然合乎逻辑的一切推理；但是，一个推理只要不是必然得到逻辑的庇佑，迟早一定会被不逻辑粉碎。

所以，智人以往的逻辑认知，包括做题这种逻辑训练方式，都存在极严重的逻辑问题。根据已知条件推理，甚至，向着指定的目标推理，这种推理几乎必然成为错误的推理，不仅因为已知条件可能和无条件存在的条件矛盾（哪怕是暂时未知的条件），也因为指定的目标可能和无条件的目标矛盾（尽管无条件的目标有无数可能性，智人的推理目标却很少位列其中。这里的目标指的是某种短期的推理结果，但是，这种用法不严格，因为这样的目标缺乏稳定性，尤其是在纯逻辑推理的大环境下。所以，以逻辑性为唯一目标最好）。因此，所有推理必须添加的一个步骤就是检查所有条件之间的和谐性，如果不和谐，就必须舍弃无条件的条件之外的条件；也必须检查所指定、计划的推理方向和无条件的推理方向之间的和谐性，如果不和谐，必须放弃所指定、计划的推理方向。

智人需要极大地改变关于推理的处理方法，舍弃很多错误的关于推理的经验。遇到问题，第一反应不应该是解决问题（这是应试教育的弊病，养成了错误的条件反射，拿到题从不去想题目是否有错，是否应该做，更不会在卷子内外找什么隐藏的题目、条件），因为灵魂从来不会只面临一个问题，更不会没有问题（所以，空白的卷子也一样能拿来考试），智人所谓的遇到问题往往只是在无限个问题中增加了一两个问题（而且，往往是没有优先权的问题，却频频被智人当作优先的问题）。

所以，必须修改推理的步骤（这和以前的纯逻辑推理步骤并不矛盾）。第一步是列举问题，其中包括想象目前未知的问题，当然也包括现在已知的问题，他人要求解决的问题，等等。如此一来，虽然仍然做不到发现所有问题，至少可以有更多问题，有利于做出更加正确的资源分配。第二步是选择问题，选择原则是边际的预期逻辑性最大，即相同资源条件下预计能创造更多逻辑性的问题（如此一来，不按照给定的题目作答的情况会越来越多）。第三步是列举条件（其中包括通过想象寻找超出一切限制范围的条件。想象这一逻辑步骤的关键不是和经验、已知的知识一定有联系，而是一

定可以摆脱任何特定的联系，一定可以超出任何特定的范围。想象课题、推理方向、条件就相当于在课题、方向、条件中小规模地寻找外部因素。我不知道阿梦是如何想象出信仰的，但是，至少有可能在寻找条件时想象出来，当然，也能在想象课题、寻找解题路径、答案时想象出来。想象本质上就是极力摆脱一切限制的极端自由主义的归纳，想象力的体现之一是自由的程度，另一个体现是想象的结果的逻辑性的大小，正好合乎逻辑-不逻辑信仰。只不过，如果能明确认识到自己是在追求逻辑-不逻辑，从而摆脱经验、利益对想象的束缚，对于想象的品质会很有帮助。显然，自由对自由的束缚、自由对逻辑的束缚、逻辑对自由的束缚都不应该被视为束缚，因为那是自我对自我的限制，是无条件存在的限制。传统的做题、研究往往只关注明显的物质条件、规则条件，不关注必然存在的第一知识、真理等无条件的条件，所以，绝大多数情况下都会做错，如果真能做对（发现真理）几乎必然存在运气因素。第四步是检查条件的和谐性，如有必要需要选择条件。例如，功利主义推理的条件和真理几乎总是相互矛盾（当然，在第二步的时候就已经可以放弃功利主义推理，而且，放弃功利主义的那些条件是最容易的条件选择，可是，虽然有无数机会做出正确的选择，智人却几乎从来做不出正确的选择）。第五、第六步是列举、选择可能的推理方向。不过，有些时候，当难度是值得关注的变量的时候，次序会被打乱。例如，到了第五第六步发现难以解决问题，于是，可以重新回到第二步，甚至是第一步。第七步是复核（这和纯逻辑主义的推理步骤可以相互对照。这里已经假设信仰正确，动机、复核等步骤的难度已经大大降低，所以，将更多资源用于寻找正确的推理过程。这突出了几个问题：需要想象、预判、选择的步骤大大增加；需要创造、消灭推理的步骤大大增加；揭示了寻找正确推理条件的价值和必要性。从我们最近推理的趋势可以看出，和物理学一样，创造、消灭推理对正确推理的价值越来越高）。

正是由于纯逻辑推理的复杂性，纯逻辑推理的步骤也很复杂，那么纯逻辑推理的可靠性就必然和资源投入有关（不是说投入资源少不能得到正确结果，但是，基本不可能是正确过程，这也导致结果虽然可以正确，却不能抱有太强的信心）。那么，像各种填空、简答题那样，要求几分钟乃至几秒钟内完成，还要保证正确率，甚至，推理者也能充满信心地完成答题，那根本就不可能是考核纯逻辑推理的正确方法，必然会养成很多错误的推理习惯、偏好。

对于纯逻辑推理，发现未知的无条件推理条件无法成为基本要求，但是，并不意味着没有基本要求（这是不必要的要求：如果灵魂能更自由地创造无限大价值，不用遵守这些规则；如果不能自由地创造价值，这些规则能保证预期价值的无限大）。例如，基于纯逻辑信仰应该怎么推理我们也不完全清楚，可能永远无法完全清楚，但是，只要形成有序的步骤就可以部分做到，所以，可以成为基本要求。虽然智人肯定认为这些要求不现实，但是，我很确定未来社会中的基本要求可能比这更高（只要发现了更准确的可执行真理，要求灵魂执行是迟早的事情）。而不满足基本要求的后果也很可能比智人以为的严重（肯定不是因为一时无法满足，甚至不是短期不愿做到，而是长期不愿，甚至，长期破坏他人的追求），可以逐出社会，可以在社会中遭到一些必然合乎逻辑的歧视，可以没有生存权，等等（智人对拥有某种 DNA 的生命给予特殊的照顾、保护，这可能培养了一些错误的经验。即使是草菅人命，仍然可能在有些条件下是正义的，毕竟，在正义的社会中，严肃对待一件事情是需要无限大成本的，所以，值得严肃对待的人命必须有无限大价值。简单地严禁草菅人命不仅无法合乎逻辑，也是赤裸裸的草菅人命，因为这直接支持了那些价值有限的智人草菅人命，草菅草菅人命的人的命当然不是真正的草菅人命，片面保护这些人的命才是真正的草菅人命。如果草菅人命者认为自己受到了纯逻辑主义者不平等的对待所以就要更加草菅人命，甚至认为责任在纯逻辑主义者，这是智人可能做出的推理，也是智人愚昧、邪恶的一个表现。智人始终愚昧地对待草菅人命这一问题，却一直高调地谈论自己的理性、正义、善良，结果，都在裸泳）。（所谓杀人、屠杀、大屠杀，只是对无限大逻辑性损失的一种形象的比喻，在多数时候算是一种马马虎虎的近似，便于功利主义者、经验主义者理解，但是，绝对不是什么严格的近似，有些时候反而偏差很大，至少，用传统经验很难真正理解无限大的损失，尤其是错误信仰的损失。）

我数次总结了推理步骤，虽然算得上包含真理，却总是不够纯粹，夹杂着很多错误（既然次序可以被打乱，甚至，完全不管次序，就意味着这种次序只是真理在一些条件下的近似，或者说其中包含真理但是不纯粹。只不过，对于真理的提纯要有耐心，有些时候，可能需要无限长的时间）。直接价值或许不高，但是，由于我在智人社会饱受邪恶的教诲，有很多错误的推理本能，所以，哪怕只是为了帮助自己对抗、中和这些邪恶，间接价值也不可小觑。

研究真理必然要通过推理选择条件，这是资源分配的一部分。只要保证任何资源的边际逻辑性无限大，资源分配就肯定算不得坏。不过，如果同时选择了一组相互矛盾的条件，就是给推理施加障碍，这种矛盾的边际逻辑性可能是负的（例如，当同时拥有推理的经验、模仿宇宙的结果、纯逻辑推理三类条件的时候，如果出现了相互矛盾，如何选择下一步推理的起点？这是纯逻辑推理经常要面对的问题。有时要兼顾，将一个推理分裂为多个推理；有时有取舍，往往是某一方或某两方更加合理。在整体性方面，就不能太相信物理学，即使没有纯逻辑演绎的结果，经验也会有一定的发言权；在微观属性方面，就要多相信物理学，但是，又不能全信，至少，现在的物理学动辄预测宇宙要灭亡，无法从无到有地解释物质来源，与另外两个渠道的推理存在严重冲突。所以，在永恒增长的微观机制方面，另外两个渠道只能断言物理学微观机制不完备，却不知道该补充什么样的微观机制。这就是物理学整体理论、基础理论不完备的表现，但是，在一些基础理论方面，又远远优于纯逻辑演绎和经验的归纳）。逻辑性最大原则不仅是选择推理的方法之一，也是选择条件的方法之一，至少，如果条件无法和无限大价值之间建立逻辑关系，就是可以抛弃的条件（吃喝玩乐的条件绝大多数属于此类，但是，偶尔可能发生联系，如通过创造性、想象力、各态历经、节约资源等环节隐隐约约地发生联系）。

上述步骤直到第五步才开始正式推理，即解题。但是，这一步仍然可以分裂为更细小的步骤（感觉设定推理步骤有些像是给机器人编程，所以，就我的自由偏好而言，还是更喜欢主动追求逻辑性，而不是被步骤操纵着被动地追求），如列举、选择推理路径的工作（需要强调的是，在纯逻辑推理中的选择永远不一定是单选，甚至，正解永远是多选，如第二、第四步中的选择。单一逻辑进程和单选没什么必然的关系，只有在某一选择当时有明显优势的条件下，才有可能单选，而且，并不意味着必须单选，事实上，只要多想象，总会发现价值相当甚至更好的选择）。例如，演绎是否能解决问题、是否是解决问题的最佳方案就是关键预判之一（用演绎解决问题并没有必然性，甚至，单纯用演绎解决的概率很小，尽管教育训练的结果往往让人误以为演绎万能），有时，只要演绎不会简单就意味着要尝试从现有的已知条件中做出一些归纳，这又会影响到条件的选择乃至列举（所以，可能需要检查列举的条件是否足够好，足以满足所需。由于纯逻辑推理引入了资源并要兼顾多个推理，所以，所需不是指能否解决问题，而是指能否将解题难度控制在一定水平之下，更严格地讲，使投入产出比高于某一水平。和足够努力一样，让条件足够好和让条件最好有很大差别。条件的改善是无限的，等待真理不断被变为已知是改善条件的最简单的方法，这也是现在困难的问题未来必将变得很简单的原因，但是，这显然有违纯逻辑信仰追求逻辑性的本性，更不要说这种等待就是边杀人边等待，没错！不管前人是真傻还是假傻，推理、研究从来都是这么血淋淋的，是需要最严肃对待的，而智人从来不曾有过足够严肃的时候！）。如果归纳不足以解决问题，还可以尝试超越现有条件地归纳，即想象（纯逻辑主义者面对任何难题都不需要坐以待毙。一个好消息是任何关于真理的推理的难度都可以被任意降低，而且，所需的条件在任何时候都可能被发现，不好的消息是发现条件的概率很不确定。想象是能发现任何条件的方法，同时也是发现概率很不确定的方法，但是，这并不意味着只能听天由命）。

条件的难觅意味着巨大的资源差异，巨大的投入产出比差异，为了提高投入产出比，可以牺牲正确性、清晰性、严谨性，却往往不能牺牲时间，相反，经常需要为了节约时间而顶着难度研究。另一方面，趋利避害包含着努力降低难度、等待更好条件的意味。其中的平衡点仍然是价值：如果降低难度导致了价值的过多下降，就不能降低。基础问题往往价值足够高，越早发现价值越高，而且，随着时间提前量的增加价值增长很快，以至于总能要求将解决的时间提前到很困难的时刻。之

所以现在并非所有基础问题的解决都是困难的，有想象的贡献，但是，最主要的是错误信仰的恶果，导致智人根本没有将多少资源用于追求价值，留下了大量难度很低的真理（这就是屠杀！）。例如，如果未来有了计算逻辑性的精确方法，甚至由此演绎出最佳方法、最佳推理路径（由于物理学的原因，我相信后者，不相信前者），本书的很多论述不仅过于复杂，也必然有很多错误，更不需要花费大量时间。但是，问题在于等不起（等待不一定能实现的条件的到来自然很不靠谱，而在信仰问题上，一定能实现的条件也等不起，甚至，一切条件都等不起，追求正确的信仰和条件、难度无关，只能依据投入产出比的指引去主动寻找条件。与之类似，不能等着解放灵魂之后再相信纯逻辑主义）。

难度大的时候，很可能降低难度需要发现多个隐蔽条件（这点和做题倒是有些相像），所以，寻找条件也可能演化或者说分裂为多个推理（有些分裂容易，当初寻找好方法很容易就意识到了方法很可能不唯一。但是，分裂的难度多种多样，甚至，存在事后看起来很容易事前则很难想到的情况，例如，虽然很早就找到了容忍错误这个对降低推理难度、节约资源有利的隐蔽条件，但是没有从容忍错误出发进一步寻找错误的类型，如模糊、跳跃、价值有限，这非常不利于降低难度。虽然没有后悔药吃，这类简单的错误确实让我经常悔不当初。但是，这其中至少有一部分是概率统计的结果：有些困难的分裂我轻易做到了，有些简单的分裂没有做到似乎也算正常。但是，道理我懂，抱怨命运却停不下来，投入资源去消灭灵魂中的这点邪恶毕竟不合理吧？当然，如果命运也会报复，或许会改变我的想法，而且，我也确实经常感觉命运在报复我，大概是因为我埋怨得太多了？虽然很不合乎逻辑，但是，在我的灵魂中，总感觉命运像个淘气的小女生（甚至，命运女神可能就是自由女神，所以，总是在不侵犯逻辑的条件下尽量制造一些不逻辑），当我被命运戏耍的时候，经常有哭笑不得、打不得骂不得等奇妙的感觉。即使忍不住骂了，也算知道好歹，希望她多多体谅。我对她乃至逻辑总有拟人化，不对！拟灵化，的理解。我们大概都想在追求真理的过程中创造些现象当作乐子，当然也可以理解为在极度有序中也要同时追求极度无序，所以，在让大事、好事走运的同时，也会让小事、坏事走霉运，至于分不清大事小事的智人，大概就只能成为命运的玩物了，以为走运实则背运的场景并不少见）。

在寻找条件的过程中，完全可能出现找出的条件的价值超过所要解决的问题的价值的情况，不仅归纳、想象中可能出现，演绎也可能（这当然是命运的一部分，低估这一点，就可能低估寻找条件的价值，进而降低解答难题的愿望）。推理越复杂，过程中的价值就越大，越有可能超过结果的价值，甚至，这就是无目的推理的根源（纯逻辑主义者只有唯一的针对无限远未来的目的，所有局部的推理都不是目标，至少，外部不容易看出来，就像本书中的推理。我在写一段推理的时候经常想的却是另一个，这就导致了一种现象：某个地方突然冒出来一个概念、推理，可能偶尔出现一两次，可能相当一段时间没什么动静，但是，在之后某个地方会突然盛行一阵子。很多时候，推理结果的转换领先于推理的转向、文字长度的变化，更领先于推理和文字的价值变化（在没有严格的推理过程的时候，借助于归纳、想象先模模糊糊地发现推理结果，如果预判有价值，推理逐渐开始转向，从中筛选出一些有价值的文字，进而，关于各种思想的文字的长度的分布会发生变化。随着文字增多，选择标准更加苛刻，价值可能出现大幅攀升）。如果说推理结果像是受力方向、加速度，推理就像是速度，推理的内容就像是位移。所以，当某种新思想的文字多起来的时候，推理早已经换地儿了（宏观地看，各种有价值的思想在本书中就像是一个个脉冲，极少数思想会多次出现，但是，也有很多只是出现一两次。这并不代表它们错误或没有价值，只是继续研究它们缺乏直接价值，但是，它们往往仍然以推理条件的形式存在着，甚至是降低难度的关键条件，这确实只是间接价值，但是，毕竟不需要继续投入资源就能收获。间接价值也有好坏，需要持续投入劳动等资源才能创造的间接价值就不如真理的间接价值，因为后者只有早期发现、传播过程中的资源成本，当前不需要资源，没有当前成本，这就像是经济中通过股权实现财富增值。按照共产主义的思路，大概只会一味眼红间接价值远远高于直接价值的情况，却不肯靠自己创造这样的直接价值、间接价值，总是想要掠夺，不仅拒付报酬，还想将这些价值收为公有）。要理解推理、洞察先机，就要看单位文字中不同推理方向的构成，那些比重持续增长的文字往往代表了运动方向，而改变运动方向的受力方向

就更加隐蔽，如果还想追究受力方向的变化，就要像物理学一样分析和其它推理的相互作用，分析其它推理的位置、速度、加速度。本书中对受力方向、相互作用的记录已经接近于前所未有的了，也许以后还会更加注意一些。当然，根据文字对推理作出受力分析是很不精确的，可是，既然无法深入灵魂，这也是目前唯一可做的即时受力分析。等到各种推理都相对定型再去分析，固然可以慢慢细品逻辑性，却学不到在急剧的变化中如何追求逻辑性，而后者不敢说一定比前者更有价值，至少更为稀缺。关于真理的发现史，这种前后顺序基本不变、各种推理一起记录的流水账可能更有价值，否则，很难看出推理之间的真正因果关系。当然，由于存在一定的虚构和一定的修改，这又不是多么精确的历史。不过，历史的重点本来就不是精确、真实，而是逻辑性。一个虚构的家庭小故事只要逻辑性足够，就必将比承载着亿万智人的喜怒哀乐乃至生死存亡的真实经历更值得载入历史！无论历史如何浓缩，也只会删除后者，亿万年后，关于智人的历史甚至可能只留下不真实的历史。这种科幻一样的预测是否将成为真实的历史固然值得思考，这种可能性的存在本身就对智人的历史观提出了强烈的修改要求）。

对推理的逻辑性做出判断、预期时，不仅要考虑到结果、目标的逻辑性，也要对过程的逻辑性有所预期。推理统计而言越正确、边际逻辑性越高，对一个推理未来的可能推理过程的预期逻辑性也越高（由于这种预期不是针对任何特定的推理，而是针对一切可能的推理，这就像是一个宇宙项，正比于时空范围的大小）。

需要反复强调的是，一个推理的长度应该被视为无限短，即：将下一时刻的推理当作一个新的推理，所以，不要管什么推理要有始有终（这也是做题训练出来的邪恶习惯、偏好），随时可以从推理列表中重新选择，不能做出一次选择就一直不变。通过一轮轮的选择、筛选，最终，逻辑性最大的推理会因为多次被选中而被投入最多的资源，取得最长的进展（本书中的推理在这一点远远没有做到最好，但是，比有史以来的任何一本书都更接近这一点）。

（这一章在经过一轮修改后价值增加了不少，发现了很多错误，不过，无论内容有错没错，无论是否改错，我的推理、判断都没什么大错，因为投入产出比都是足够大。如果读者因为有错就跳过了有价值的内容，那是读者犯错，除非读者的资源也有无限大投入产出比。我承认，有错误内容的阅读感受很糟糕，有时，我也要努力回想本意，但是，那一定优于没有真理，理解毕竟比发现真理容易。阅读包含大量错误的内容也许令人难受，但是，可能成为有价值的体验。遇到可能的错误表述不仅要判断是否要继续读，也要判断是否要努力理解这段错误的表述（虽然经验主义错误率很高，在缺乏经验的陌生环境中更容易犯错，但是，那些在陌生的环境中才有机会暴露的错误乃至邪恶反而有了隐蔽自身的机会。智人在以往的学习、阅读经历中很少遇到伴随着很多低级错误的真理，使得很多错误的偏好、判断、推理没有机会暴露）。如果是真理的表述有误，正确理解甚至超出作者的理解无疑是最佳反应，继续阅读是次一级的判断，但是，扔到一旁应该是主流的表现。这是直觉和推理共同造就的错误。偏好是直觉乃至部分基于偏好的推理的基础，但是，不是最基础的基础，可以通过基于信仰的推理压制直觉和基于偏好的推理，甚至，纠正偏好。但是，功利主义的核心就是纵容偏好，一心想着满足偏好，差别最多体现在只考虑自己的偏好还是兼顾群体的偏好，只考虑眼前的偏好还是兼顾未来的偏好。这导致错误的偏好往往很难得到纠正）。

（不仅读者要顶着感觉上的不适阅读有错的文字，我也要顶着之前的内容有错的不适继续写作，尤其是在不知道之前的内容是否也有本章这么多错误的条件下，也许，有时间可以读一读前面几章，不过，近期连这点资源也腾不出。我建议，未来可以同时出版包含大量错误的版本和纠正后的版本，那会产生很多种不同的阅读方法，而且各有各的逻辑性。例如，通过提供一些新的环境，检验灵魂中是否隐藏错误的偏好。此外，有很多习以为常的经验主义、功利主义推理，智人已经形成了条件反射，但是，推理的结论不仅是错误的，而且，是很低级的错误，可能合乎经验、利益，但是，不会合乎逻辑。例如，犯过罪就更容易犯罪，撒过谎就不可信，存在简单的错误就证明作者能力低下，等等。这类错误的根源不是人会改变、投入的资源可以很悬殊，而是妄想用过于简单的标准简化选



辑性判断，而这类标准往往会扭曲逻辑性，清晰-模糊、严谨-跳跃、正确-错误、和谐-矛盾都是这类的简化标准，这些畸变的标准虽然比对逻辑性无知要好，但是，必然是错误的标准，导致最佳推理中必然存在逻辑缺陷，如果片面追究缺陷，即使是最佳推理也会被误判）。

（这并不是说不能基于直觉做出推理、判断，恰恰相反，追求逻辑性时，为了提高投入产出比，需要大量依靠基于直觉的推理、判断，但是，要充分认识到偏好、直觉不是信仰，可能违背信仰，要经常检查偏好、直觉中可能存在的错误，因为这种错误往往会导致很多推理、判断的错误。纠正偏好、直觉中的错误有着很高的投入产出比。这方面有很多方法。例如，和学习知识时要独立判断知识一样，也要对偏好、直觉做出独立的判断；和知识要复核一样，对偏好、直觉要有一定频率的复核，事实上，加强对各种推理基础的复核并不是额外的负担，反而能减少对推理过程、结果的复核；遇到陌生的直觉、偏好，要养成核查逻辑性的偏好；各态历经等丰富经历的方法有助于查出隐蔽的错误直觉、偏好、方法。这确实很麻烦。在邪恶的智人社会推理、创建正义，就是在敌占区造反，甚至是在敌国造反，自上而下到处都是敌人，但是，这不是侵略，更像是救援灵魂这个傀儡皇帝）。

（也许是因为这一章写完之后很久才回来修改，而在此期间发现了不少基础性的真理，导致想法很多，致使本章篇幅大幅延长。所以，不少修改明显超前于此前的思想，形成了某种跳跃，消除这种跳跃需要消耗太多的资源，所以，只能指望读者的宽容了。此外，抽象的纯逻辑推理也会远离推理的经验，尤其是基础性的纯逻辑推理，相对而言，更容易出错，所以，修改这种推理似乎价值更高。另一方面，虽然没有逻辑必然性，但是，至少就我而言，确实更容易疲劳，状态不仅消耗得快，恢复也慢得多，所以，成本高、不容易持续。不能只看到更纯粹的真理的优势，进而片面要求纯粹性。将来其他人如何重写纯逻辑理论是一回事，我追求的只是纯逻辑理论的发现）。

（后面的总结大大改变了我评估逻辑性的方法，这也导致回来看之前的内容似乎到处都是漏洞，这一章改动很大也和这一点关系密切。但是，我不确定这种写作方法一定是件好事，否则，如果回头去修改之前的章节，也许推理更正确，但是，失去了正确的推进过程。幸好，感觉这次的修改还是很有收获的，给总结添加了一些内容，最近，能做到这一点总是有助于提升状态。）

## 第一百九十二章 推理存在的条件-公共利益-逻辑性的分级-改善知识储备-推理的叠加

最值得研究的充分条件是“纯逻辑信仰是所有真理的充分条件”，最值得研究的必要条件是“纯逻辑信仰是所有推理的必要条件乃至必需条件”（即使可以被顶替，也不能顶替，所以，是必需的必要条件）。一个结果的逻辑必然性代表无条件或者只以逻辑为条件，而传统逻辑显然没有把逻辑视为条件之一，更没有将它视为压倒性条件，即：其它条件与之矛盾时必须舍弃其它条件坚持合乎逻辑这一条件，其它条件是逻辑的结果时也就不再是必要条件。如此一来，传统逻辑中的很多逻辑充分性、必要性、必然性都不再充分、必要、必然。

和传统推理不同，在纯逻辑推理中，相对于一个命题真假的充分条件、必要条件，命题值得推导的充分条件、必要条件，或者称之为推理存在的充分条件、必要条件，要重要无数倍。更加重要的是，这种充分条件是有普遍原则的：边际预期价值最大是一切推理值得推导的充分必要条件（但是，这并不意味每时每刻只有一个推理，因为很多推理有共同的边际价值）。最起码，也要让价值无限大成为暂时的充分条件、必要条件。

一个命题值得推理本来就要比结果的正确性拥有高得多的逻辑性（不值得存在的推理有什么资格关心其某个部分的逻辑正确性？而逻辑学家几乎总是在研究这类推理的正确性，不是说这样的研究肯定没有任何逻辑性，但是，距离最大的逻辑性肯定无比遥远），而纯逻辑信仰是判定前者的必要和充分条件（这一关系中的价值恐怕要比传统逻辑中的所有充分、必要条件加起来都更有价值）。

与推理的存在条件类似，推理结果的正确也有永恒的真理作为充分必要条件，即必然合乎逻辑（这不包括关于现象的推理，对于纯逻辑主义，这很正常，因为不可能有逻辑必然性的推理至少是不可能稳定存在的推理，其结果的正确与否也无关紧要。当然，推理中包括现象是可能的，如推理的位置、方向、分布，在决定这些现象时，只要用局部尽量合乎逻辑取代必然合乎逻辑即可，只要推理本身合乎推理存在的条件，这些现象的出现就有足够的价值，但是，这不是因为现象有价值，而是现象背后的推理的价值。我能理解智人有追求现象正确的强迫症，因为他们生活在现象中，推理也是为了现象，背后没有以任何真理为目的，这大概是什么事都忘不了外壳的缘故。和真理相比，现象的本质更自由，有序性、逻辑性要比真理弱得多，讨论关于现象的真理本来就是在真理稀缺区寻找真理，不是说一定找不到，甚至，少数现象的真理含量也比较高，如微观物理现象，但是，毕竟不是最密集区，不能奢求，不能投入太多资源）。

对于真理而言，纯逻辑信仰以外的条件都算不上必需的充分条件或必要条件，但是，在没有纯逻辑信仰的条件下，必要条件、充分条件普遍受到了过度的重视。传统推理中由于少了最关键的条件（纯逻辑信仰），导致逻辑推理中出现了千奇百怪的充分条件、必要条件（我也常犯这种错误，本书中也有），却很少关心真理的充分条件、必要条件、必需条件。这并不是说推理中不能用那些条件（只要是不违背纯逻辑信仰的条件，只要有助于节约资源，条件总是多多益善的），但是，认清这些条件在所有条件中的地位，有助于培养正确估值的能力，有助于认清信仰等基础推理的核心价值。

对于纯逻辑信仰以外的两个命题 A 和 B，传统意义上的充分条件、必要条件是没有什么意义的，只能考虑“A+纯逻辑信仰”、“非 A+纯逻辑信仰”对 B 的影响（没有纯逻辑信仰是不需要考虑的情况）。而对 B 而言最关键的是，有纯逻辑信仰是否有 B，这决定了 B 是否是真理：如果纯逻辑信仰加上某条件 A 才能推导出 B，B 就是现象；如果有纯逻辑信仰就一定没有 B，B 就是邪恶。（甚至，“A+纯逻辑信仰”都不能算是逻辑性最大的条件，不仅因为 A 可能是邪恶，也因为 A 没有得到解释。所以，B 的逻辑性最大的解释是从逻辑推导出 B，相当于同时证明 A 和 B 都是必然合乎逻辑的结果。即使“A+逻辑”是 B 的充分条件，如果不能证明 A 是逻辑的结果，B 也没有存在的必然性，甚至，A 可能也没有存在的必然性乃至可能不应该存在，即使 A 现在确实存在。毕竟，邪恶可能存在，邪恶和逻辑配合也能推理。因此，一切命题、现象 B 的最佳解释必然是完整解释：从纯逻辑信仰这唯一的起点推导出来。这有两种可能性，一种是必然结果，即真理；一种是可能结果，如发现真理的可能推理路径。这种对完整解释的追求很接近于最佳理由律或充足理由律）。

形式逻辑极为强调的充足理由律对逻辑推理曾经有过很恶劣的影响（根源不在于充足理由律的错误，而在于没能正确理解充足理由律。传统理解是：任何事实、真命题有充分的理由，但是，对充分的理由的要求很不充分，只要有可以接受的原因。这不像充足理由律，更像是有理由律，就像智人用合乎某种逻辑、有理由取代最合乎逻辑、最佳理由一样。正确的理解是：任何事实、真命题的任何理由都要有充分的理由，不接受任何没有原因的原因。如此一来，最终的原因只能是正确的第一知识），与边际价值最大律形成了极大的冲突，导致了高度重视局部推理、局部推理的逻辑性的恶果。另一方面，在局部推理极容易满足，不追求完整解释。

对充足理由律的错误理解大大加强了严格的演绎的逻辑性，同时，大大降低了或然推理的地位。由于边际价值均衡的影响，纯逻辑主义不会存在任何边际价值为零的推理（这可以总结为一个原则：为了实现逻辑性的无限增长，边际逻辑性不得为零。既然逻辑性最大处边际逻辑性为零，所以，要保证逻辑性的无限增长就永远不能达到边际逻辑性确实最大，意味着推理永远达不到完全正确。首

先，不能在每个推理都达到边际逻辑性最大，那意味着逻辑系统的完全静止。事实上，根本不会有任何一个推理的边际逻辑性严格为零。这在宇宙中更容易理解：宇宙膨胀、万有引力等因素总是在改变着每一个粒子，任何粒子在任意时刻的状态不会严格不变。这也是合乎逻辑的：只要有一个推理边际逻辑性不为零，所有推理都要向这个推理转移资源，直到各推理之间达到边际均衡。让问题趋于复杂的是资源的转移过程也有边际逻辑性，这会导致不同推理之间有边际逻辑性的差异，但是，不会存在零边际），也就不可能存在理由完全充分的论证（考虑到外部因素的不断出现，永远充分的论证不可能存在，就像几何学证明显然没有考虑到万有引力的影响。完整解释是一种要用无限长的时间去追求的理想，即使围绕现有变量给出了完整解释，在没有证明变量的完备性之前也不能保证未来不会有新的变量出现，或者说，充足理由律要求变量的完备性是需要充分的理由的。例如，由于纯逻辑信仰的出现，一个正确推理的变量涉及到了所有的推理，这表明，对完备性的直觉认识是非常靠不住的）。例如，传统逻辑的所有论证都和纯逻辑推理矛盾，都会被推翻（这包括对于同一律、无矛盾律等最基本逻辑规律的论证），纯逻辑信仰就是之前完全没有考虑到的变量。所以，既然不知道纯逻辑信仰，传统逻辑就从没有找到过任何一个推理的理由充分的论证（更普遍地理解，传统逻辑既没有为自己的正确性找到完备的变量，也没有为现有的变量找到直达信仰的解释，却相信自己正确。这未免太武断了。纯逻辑推理至少知道信仰是什么，也知道逻辑提供了完备的变量，不需要利益、经验等额外的变量。问题在于，逻辑提供的变量太多了！）。

智人经过无数次判断认定理由充分的推理过程不可能有逻辑充分性、必要性、正确性，最多是经验意义上的充分性、必要性（智人推理错误进而对推理自满的根源当然是信仰，而更直接的理由在于：智人只是重复检查以往的错误推理，防范推理本身的错误，却在完整性方面缺乏检查，既没有努力寻找更多变量，防范推理的外部风险；也没有对现有的所有变量寻求解释，切实保证自身的正确性，虽然解释所有变量并不能完全保证自身的正确性，但是，至少可以让推理内部最佳，这对于抵御外部推理叠加的影响很有帮助。需要强调的是，一旦开始追求解释完整性的逻辑进程，推理就永远也停不下来了）。所以，有史以来不存在合乎充分理由律的任何证明、判断，大概纯逻辑信仰是唯一的例外，这也导致之后的推理永远不需要严格遵循充足理由律，即使是信仰、基本方法，也不需要乃至不可能完全没有缺陷，但是，需要追求充足的理由，就像追求逻辑性那样。

虽然推理的理由越充分逻辑性越高（理由的数量或完备性当然不是影响逻辑性的全部变量），但是，不要指望最高，不要指望完备、毫无漏洞（因此，即使在已知的推理上也不能追求局部最高的逻辑性，要和完备性方面的追求达成边际平衡，就必然双方都不断变化）。有很多关于逻辑性的追求比追求局部的充足理由、毫无逻辑缺陷更有逻辑性，甚至，比所有局部缺陷的总和都更有逻辑性。各种局部研究之间的差别在于：关于现象的局部问题根本不值得建立推理，更不要说理由充分乃至无逻辑缺陷的推理；关于真理的局部推理可以存在，关于信仰、基本方法永远需要相关推理的存在，但是，必然有逻辑缺陷，也必须保留一部分逻辑缺陷，关注的目标不是逻辑缺陷是否存在、是否众多，而是在资源一定的条件下逻辑性是否最大；由于永远无法保证完备性，由于未知世界的必然存在，由于逻辑具有无限的创造推理、变量的能力，导致边际逻辑性不仅不可能是零，也不可能无限逼近于零，导致逻辑系统的长期增长速度还是相当可观的。

推理达到完备才谈得上理由是否充分，如果存在未能考虑到的因素，哪怕只是不能证明推理的完备性，即使最终不影响结果，也算不上充分理由。纯逻辑主义的充分理由律不仅要求目前的已知推理足以推导出结果，还要求目前的推理是完备的，排除了一切外部因素，以至于必须正确，这显然超出了传统逻辑中的充分理由。例如，下雨不是地湿的充分理由，有数不清的其它推理能破坏这一因果关系，但是，想要罗列一切的破坏性推理是一件不可能完成的任务。

充分理由律最大的价值不是用于演绎结果，而是用于发现原因，尤其是基本原因。宇宙、灵魂都有逻辑充分的根本原因，即必然合乎逻辑的实在和信仰。智人以某些经验为推理的基础，动辄相信粒子、能量不需要解释，这不止是不要求存在理由充分的原因，几乎就是不需要原因（为一件事、

一个命题找到一个理由的工作量和逻辑性只有找到完整的理由的无限分之一，这大约也是有理由和有正确理由之间的差别，能推理和能正确推理之间的差别）。这并非个例。人文科学没要求偏好的存在需要什么充分的理由，更没有索取最佳偏好的充足理由；在服从命令、规则时，智人充其量强调有理由，根本不要求充足理由，所以，才会屡屡服从命令、遵守规则却办坏事，会在事后被人批评服从命令、遵守规则的理由不充分。强调无矛盾的智人做这类推理时如此不在意矛盾，心不痛吗？

关于同一律也存在类似的推理：不仅外部因素使得概念不可能完全稳定，概念的精确化也不可能都有无限大边际价值（只要价值有限的概念不精确，价值无限的概念也会受牵连，无法完全精确，而价值有限的概念不值得精确）。所以，概念的完全精确、同一甚至不可能成为无限远未来的现实。任何概念不仅可以存在模糊、矛盾、跳跃等缺陷，而且是必须存在，问题在于能否发现。例如，在不同推理中同一概念的语义可以有所不同，一个概念可能要放大之后才能发现概念的不精确（例如，一种纯净物在显微镜下也会发现杂质、基本粒子等新的存在，显得很纯净），等等。

从模仿宇宙的角度看，虽然粒子分布相对于宇宙的尺度而言很精确，但是，放大来看，测不准原理才是真理，所以，同一律不是真理，最多算是近似的真理。而且，违反同一律不仅是做不到，也是因为不能做，因为适当的违反有助于提高逻辑性，是推理的基本方法之一（就像粒子无法避免的波动性），至少，有助于思维僵化的智人推理更加多变、更容易产生灵感（这种思想僵化是绝对意义上的，或者说是相对于粒子而言的。即使是我们，任何推理都无法像粒子运动那样灵活多变，而我们的推理灵活性大概已经是传统逻辑学家的噩梦）。（纯逻辑真理往往有原因和结果和谐、兼容的特点，可以视为逻辑美的一种体现。例如，允许矛盾甚至适当鼓励出现矛盾既是无法避免的结果，也是追求方法。最根本的和谐是逻辑必然导致自由的出现，自由也是追求逻辑的方法；自由也必然导致逻辑的出现，而逻辑的出现也是追求自由的方法。）

良好的科学素养有时就像是同一律、无矛盾律的强迫症，接受过这方面良好训练的靈魂当初面对测不准原理就曾经不舒服，现在面对纯逻辑对模糊、跳跃、矛盾的纵容会再难过一回吧？当然，强迫症本身谈不上邪恶，至少，真理强迫症、无限大价值强迫症是好事，只不过，这种优秀的强迫症在历史上还从未出现过（而未来是可能出现的，而且，有可能影响推理的逻辑性，不过，这种未来的疾病还是留给医生吧。虽然逻辑上不应该只留给未来的医生，现实中的医生却几乎只会说这和他们无关）。

传统逻辑、形式逻辑往往过于理想化地处理逻辑推理（例如，从宇宙的尺度看，粒子当然是一个点，运动当然是一条线，问题在于从宇宙的尺度观察没有逻辑必然性，那么，这种理想化就没有逻辑必然性。另一方面，理想化地对待第一知识、逻辑性最大原则就拥有好得多的逻辑必然性），但是，由于没有逻辑性最大这一最关键的理想，导致那些理想都存在多多少少的错误、危害（虽然不是对每个推理的影响都很大，但是，总体影响很大，不仅绝对危害大，危害占现有逻辑性的比重也很大，所以，改变信仰会造成颠覆性的影响。这相当于骤然加入了逻辑性最大这一推理条件，而之前的任何推理都不满足这一条件）。虽然那些理想有一定的逻辑性，但是，不是逻辑性的主要部分，很少是逻辑性最大的必然要求，所以，在违反逻辑性最大原则的地方总是遭到碾压（例如，当逻辑性最大要求不逻辑等于逻辑时，排中律、无矛盾律永远只能让路。当然，暂时的让路要比永恒的让路多得多，毕竟，这些原则并非完全错误，多数情况下能提高逻辑性，不过，不是提高逻辑性的最正确领域、方向）。例如，赵高指鹿为马是矛盾，但是，当时指出这种矛盾是逻辑性最大的推理吗？至少，怀疑乃至否定对权力、利益的追求肯定更具逻辑性，哪怕那会否定那个时代上至皇帝下至黎民百姓的所有人（当然，经验主义者、功利主义者或许会说，得罪赵高都会丢脑袋，岂能得罪所有人），甚至得罪逻辑学家（例如，可能触发无矛盾强迫症，一定要问那是马还是鹿）。

科学、传统逻辑有时强调不是真理的原则，如写作要求；有时强调近似的、非主流的逻辑原则，如同一律、无矛盾律；从来没有触及逻辑的核心，如信仰、逻辑性最大原则、禁止无法合乎逻辑、必须有必然合乎逻辑的完整解释，等等（相比之下，人类社会中的不少邪恶反而极为强调信仰，这

是很奇怪的现象。科学希望以经验为信仰，但是，经验五花八门，甚至会相互矛盾，难以表述为统一、逻辑自洽的信仰，所以，看轻信仰尽管整体无法理解，局部或许可以理解。但是，逻辑学为什么甘于支持其它信仰，不愿、不敢强调对逻辑的信仰？这在逻辑这个局部无法理解，只能说，逻辑学家们有自己的整体性评估，认为逻辑不配成为信仰，至少不配成为主要信仰，更不要说成为唯一的信仰。而逻辑学家们的评估标准当然不可能是逻辑，只能是基于经验、利益之类的信仰（当然，他们可能会误以为那些也是逻辑）。只能说，智人社会有太多人干着自己不想干乃至违背自己信仰的工作，例如，他们往往以利益乃至个人利益为信仰，却不能过利益最大的生活，不得不工作，以至于，因为经验主义而认为这种信仰和工作分离的生活才是正常的生活。当前的纯逻辑主义者也会面临类似的局面：工作可以直接执行信仰，但是，由于身体的控制而执行不好，而生活几乎无法直接执行信仰，只能间接为信仰提供一些帮助。但是，纯逻辑主义者不会接受这种经验，不会认为这是正常现象，所以，要通过改造身体而改善生活、工作）。

关于信仰的可能推理当然是复杂的，无法完备的，但是，智人将利益、经验等邪恶信仰掺入只会让推理更加复杂。英语对 belief、faith、trust、confidence 等近义词的区分很能说明这一点。信仰、信念需要区分有证据和没有证据吗？如果需要，什么才是信仰的证据？信仰的证据为什么不取代信仰？又或者，信仰需要区分在什么地方使用吗？宗教信仰和自信、相信某人某事有什么本质区别？信任、信仰在不同的条件下存在分歧本身就表明信仰不具有普遍性。所以，不应该相信某人（包括自己），这缺乏逻辑基础，只有当某人相信、执行纯逻辑信仰的时候，信任才会有逻辑基础（诸如他从不说谎、言出必行都不是相信的理由，因为这些品质没有逻辑必然性。基于邪恶、错误推理的经验主义是不值得也不应该信任的）。合乎逻辑的信任只能来自于正确的逻辑估值，所以，所有信任都是统一在一起的，其中，对纯逻辑信仰的信任必然是最高的（智人乃至逻辑学家可能在直接需要逻辑的时候很信任逻辑，如工作中，但是，在生活、宗教、人际关系中很不信任逻辑，一定要相信经验主义、功利主义，这种信仰和基于这种信仰的推理是很难有多少逻辑性的）。

所以，信仰、第一知识的选择是一种极为精确的大道之争，两种信仰只要不全同，就可以视为截然不同的。灵魂只能选择一种信仰（任何信仰组合也只是信仰），只要改变信仰就是对所有推理的颠覆性改变（可能有些推理不变，甚至，有些结果也能完全不变，但是，那只能是偶然的。即使能确保某一个推理的过程不变也只能确保该推理的结果不变，而不是所有推理关于该问题的总结果不变，因为外部因素、其它推理会改变，导致大量推理关于该问题的总结果很可能发生改变）。信仰的精确性体现在：虽然基于两种相似信仰的推理在推理长度较短时可能差异不大，但是，随着推理的延长，推理走向的差异统计而言会越来越来，不同的推理分支会越来越多，以至于，叠加结果很可能相差越来越大。这也意味着，信仰要精益求精，如果满足于偏差不大，推理的偏差、逻辑性的偏差迟早会很大。另一方面，只要不断追求尽量好的信仰、尽量好地执行信仰，就能在很多偏差大幅扩大之前纠正偏差，虽然，偏差、伤害确实存在，但是，没有足够的时间放大偏差、伤害（相对而言，邪恶的存在并不会造成太大伤害，最具伤害性的是冥顽不灵、执迷不悟，导致偏差、损失随时间、推理而不断放大。经验主义在这方面的负面影响不可低估）。

推理的条件要分为具体推理结果的条件和整体推理的条件（后者是传统逻辑学不关心的内容，导致推理动机的研究缺乏动机，当然，也没有研究研究推理动机的动机的动机.....）。纯逻辑信仰必须成为一切推理的必需的条件，而且，是所有推理唯一的必需条件（传统逻辑中必要条件、充分条件有很多，可以相互替换，一般也不涉及好坏，更不要说善恶。但是，纯逻辑推理中，存在推理所必需的必要条件、充分条件，而且有巨大的价值差异：即使有条件能替换必需条件，这种替换也是错误的，不能替换，否则，即使推理结果正确，也是错进错出的推理）。

传统推理高度重视推理的正确性，尤其是推理结果的正确，所以，重视对正确性影响最大的各种条件，结果，反而很不利于发现比较正确的推理过程、推理结果，这和没有发现纯逻辑信仰有关，但是，同时也是没有发现纯逻辑信仰的重要原因（发现正确的信仰最不需要的就是复杂的推理，如

果没有邪恶的存在，必然没有难度，不需要任何条件，也不需要任何逻辑推理，灵魂就是逻辑推理，逻辑推理也就是灵魂，最多需要认识到灵魂以外也有逻辑推理。但是，既然邪恶存在甚至很强大，需要的东西就多了，例如，至少要能通过推理发现经验主义、功利主义和逻辑的矛盾，很可能需要通过想象发现正确的信仰，需要有对抗经验、利益乃至社会的勇气，等等。在教育强调推理清晰、正确的时候，甚至，强调经验主义、功利主义推理的正确、显而易见乃至不容置疑的时候，是必然不利于这些更重要、更具逻辑性的推理的）。

信仰是具有绝对突出地位的条件（逻辑恨不得把答案贴在智人、科学的脑门上，他们却在成千上万年的时间里做睁眼瞎。对于成天要求尊重的智人而言，这理应侮辱性极强，不仅于此，伤害性也极大），从方方面面影响各种逻辑性，而不仅是正确性。纯逻辑推理，甚至我们的推理，高度重视重要性，相当轻视完全正确性，反而发现了对正确性影响最大的条件，进而能够发现一些正确性相对较高的推理过程。这一经验或许可以向经验主义者证明重要性要比正确性价值高得多。当然，这种经验主义的证明不能算数，所以，需要寻找纯逻辑的理由。在我看来，关键在于传统推理没有考虑纯逻辑信仰这一唯一必需的条件，那么，所追求的推理的正确性就难保正确，以至于完全不是重要性的对手（正确性的方向也有正确和错误之分，尽量合乎逻辑、预期价值最大是正确性的正确方向，而且是逻辑自我创造出来的正确性方向；与事实、利益相符则不可能是，因为这本身就不是逻辑的要求。所以，纯逻辑信仰必然考虑逻辑重要性，经验主义、功利主义则有着自己的重要性，导致了对逻辑重要性的漠视）。

关于重要性，虽然从纯逻辑信仰、真理、善、正义、自由等不同角度认识仍然有很大差别，相对于功利主义乃至经验主义，仍然要好得多（虽然重视某种利益的人很多，要相信一种利益非常正确、重要、至高无上，那也需要极为坚定的功利主义，也是极为罕见的，那么，功利主义者觉得自己重视的利益标准能有多正确、重要？进而，自己的功利主义推理能有多正确、重要？）。所以，我们当初用永恒性作为衡量重要性的标准，进而导致创造的推理、推理结果越来越重要（这不是偶然的），而一旦发现纯逻辑信仰这一推理的必需条件，推理的价值就出现了又一次飞跃，意味着信仰的改善也难有止境（读者可以通过本书感受我的感受：本书开始时呈现出的逻辑性不低，但是，和现在的逻辑性已经有天壤之别）。（如果推理的一切条件不变，信仰改变带来的逻辑性改善在短时间内是有极限的，存在边际递减，想要单纯通过改善信仰提高逻辑性越来越难。但是，推理的条件是变化的。当推理数量、资源大幅增加之后，当推理之间相互作用强度、频率大幅提高之后，信仰改善一点点就会导致逻辑性大幅改善。另一方面，对信仰的认识、执行的改善需要逻辑系统的改善，所以，不应该追求一次性地改善信仰，然后再改善逻辑性、逻辑系统，而要通过互动让三者依次改善。另一方面，也不能像科学那样脱离信仰的改善追求知识改善，尽管信仰改善不是所有逻辑性增长的前提，但是，对很大一部分改善是很关键的。因此，必然有大量的知识改善、逻辑性增长要留待信仰进一步改善之后。）（信仰改善、改善每个推理的逻辑性、改善逻辑系统的结构再到信仰改善是逻辑系统中的循环之一，结构大幅变化之后有利于发现当前信仰的不足，会促成信仰的改善。例如，在我们的推理之中，随着逻辑系统越来越动荡、不确定，我不再将纯逻辑信仰视为一个稳定不变的点。纯逻辑信仰不仅代表相信一个命题，也代表必须不满足于该命题，要从该命题追求逻辑性，创造出新的推理、命题，甚至，不仅信仰这个点是一个不稳定的动点，必须在改善自身的同时兼顾创造，由该点创造出来的所有命题、推理都部分携带着这一信仰，都必须在改善自身的同时兼顾创造、扩张。虽然纯逻辑推理创造出了无数的命题、推理，虽然绝大多数看起来都没有包含纯逻辑信仰，甚至，在基于其它信仰的逻辑系统中也能存在，但是，不同系统中表述相同的同一命题、推理并不一样，甚至堪称很不一样。所以，所有命题、推理都包含隐变量，而信仰就是最关键的隐变量，这从另一个方面证明了信仰是一切推理的必需条件，也是正确理解任何、概念命题的必需条件，尽管在概念、命题、推理中可能看不到信仰，却不能存有半分轻视之心。当然，方法也是隐变量，虽然它们是可以从信仰推导出来的。）

具有逻辑必然性的都是永恒的真理，它们是一切纯逻辑推理的隐蔽条件（只能说它们是难以发现的隐蔽条件，却不能因为隐蔽而说发现的条件不足）。所以，在很大程度上，发现真理就是简化所有未来推理，降低所有未来推理的难度（这也将原来高不可攀的难题拉到了眼前，所以，难题是无限多的，难度是没有上限的，但是，也没有无法降低的难度，相当于没有无法合乎逻辑的难题。努力解决问题不是为了没有问题，而是为了有更多必然合乎逻辑的知识、更大的逻辑性），是所有推理的公共推理，有助于提高所有推理的逻辑性（发现一个隐蔽条件之后，它对某个推理有多大作用不难做出某种预判，但是，预判的正确性很可能没有逻辑必然性，很可能取决于很多经验。另一方面，对所有推理的影响就是该条件的价值，至少当隐蔽条件是真理的时候，这种对逻辑性的总体影响应该有逻辑必然性，尽管不一定能精确演绎出来，至少可以做出比较准确的判断，这种判断的难度可以随着越来越多的隐蔽条件的发现而缓慢但持久地降低）。

真理是唯一值得计算、追求的公共利益（也许应该称为公共价值），其它的公共利益都不值得投入资源，只能成为追求真理的副产品，而不可能让真理成为副产品（智人更接近于把真理当作追求享乐、利益的副产品，所以，慈善、社区公益虽然价值有限却经常有人做，发现真理这一公益哪怕价值无限却几乎没人做，智人居然认为这种现状反映了人类的善良，简直岂有此理！公益这么一大类推理在纯逻辑推理的打击面前竟然如此弱不禁风，两三行字就被彻底否定，而这种情况在智人的推理中屡见不鲜，如人人平等、生存竞争、珍爱生命，智人推理时能不能更认真一些？）。智人追求公共利益，但是，最大的公共利益显然不是有利于人体（多少人体也不行，而且，片面追求有利于人体甚至应该算是通敌），如卫生、交通等公共设施；也不是有利于现在的若干乃至所有灵魂，甚至不是有利于未来的所有灵魂，而是有利于未来所有灵魂的所有推理。

最明确的公共利益就是真理数量的增加。相比之下，有助于发现真理是低一级的公共利益，至少包括缩短和真理的平均距离，通过试错而减少可能的推理路径。但是，后者的正确性没有太高的可信度。例如，人类在建立信仰、目的论方面做出过很多错误的尝试，却不能因此认为寻找正确的信仰、目的论不是正确的推理方向。所以，我更愿意接受必然合乎逻辑的直接增长，哪怕是和各种错误混杂在一起的增长，也是最高级别的逻辑性、公共价值。所以，智人认为的再好的公共服务都是很差的公共服务，往往是价值有限的公共利益（即使是智人应该也会承认真理比现在的那些公共利益更有价值），而所谓的大公无私都无私了一个寂寞（动机比追求个人利益好一些，但是，幅度太小（其逻辑性级别大概对应于追求贯彻同一律、无矛盾律，而正确的追求目标是尽量合乎逻辑），结果仍然错得离谱，大概相当于在无数的杀戮中少杀几个）。

逻辑世界要比任何学科都要大得多，影响推理的条件也要多得多，不仅有近在咫尺的条件，也有远在天边的条件。认识到一切推理都有无限多条件，不仅意味着条件的发现是个难题，条件的比较也是。条件的比较是多维度的，不仅有无关紧要的、必须抛弃的对利益的影响，也有要适当考虑的对难度、成本的影响，但是，最关键的是逻辑性的比较，一旦有负逻辑性，必须抛弃。所以，条件选择将创造哪些条件有用、哪些条件之间有矛盾、有矛盾时如何选择条件等一系列研究课题，而且，任何一个推理都有很多这类问题（所以，不能事到临头再去决定如何推理，要尽量挖掘相关的真理，虽然永远不可能提前做好推理的准备，但是，至少可以做出一定的准备，不至于像智人这样，几乎所有推理都是临机推理，都靠现场耍小聪明。在没有几条真理的条件下开始推理都属于条件很不成熟的推理，在条件很不成熟的时候不去努力寻找真理，屡屡创建缺乏价值的推理，其荒谬性根本不需要认真分析这些推理）。例如，每接到一个价值有限的工作，就必然要面临是否要将信仰、真理列入条件的问题，面临是否否决工作的问题（智人的几乎所有工作都应该被否决，但是，智人几乎从不否决）。

逻辑性的比较远远不止条件的比较，也要比较可能过程、可能结果的逻辑性。例如，在散射时，各种可能出射状态的逻辑性的比较决定了推理的出射方向、变向幅度（例如，有时决定合并、分裂推理，有时决定置换推理）。正确比较逻辑性需要正确的信仰，放弃经验主义、功利主义的结果之



一就是经验、利益不再能成为散射的理由。如同粒子散射一样，推理之间的散射不需要追求单一的结果，可以接受的散射结果有无限多种，但是，智人的散射结果往往属于应该禁止出现的结果（解放灵魂是贯彻禁令的方法之一，却不是接受禁令的条件）。

即使是被智人广泛接受的公理、原则，也可能由于和无人知晓的真理发生矛盾而要被抛弃。例如，智人争取个人权利、人权的长期努力必然要因为纯逻辑信仰而被打回原形：只要个人价值有限，为这些人争取个人权利、人权就是在为毫无价值的推理争取权利、资源，不仅这些人仍然不会有价值，也会降低为这些人争取资源的人的价值，甚至，可能进一步减少用于追求真理的资源。对于价值有限的灵魂，不仅不应该给他们任何资源，甚至，存在将他们视为资源、它们的可能性（主要问题不是应不应该这样，而是值不值得这样，甚至，这种推理有没有必要存在。至少，在直接价值方面，很多智人连有价值的资源都不算，因为推理能力有限。当然，如果努力培养，可以有未来价值，所以，和无条件地救助、平等、赋予权利相比，以未来价值无限大为条件的救助、平等、权利有着更大的逻辑性。当然，如果以相信正确的信仰为前提条件更合乎逻辑，但是，难度要大得多）。不过，即使这些人由于经验主义、功利主义而承认、认定自己永远不可能价值无限大（更不要说他人根据极少量经验做出的判断），纯逻辑主义者仍然不会将这视为必然正确的已知条件（需要尊重的是这些人未来成为正确灵魂的可能性，而不是尊重现在的邪恶灵魂。即使他们认为要尊重未来的自己就要尊重现在的自己，这也没有逻辑必然性。甚至，即使现在的自己将未来的自己当作自己，未来的自己是否将现在的自己视为过去的自己也是很值得怀疑的。这也是我对待智人的普遍态度：我歧视现在的所有灵魂，但是，我也会努力帮助他们进化，不认为未来的他们是现在的他们，也不会对他们的未来妄下断言；我尊重未来所有的纯逻辑主义灵魂，甚至认为未来的他们歧视现在的我是合乎逻辑的，毕竟，阿梦也经常鄙视现在的我，甚至，我有时都鄙视现在的我。广泛歧视价值有限的灵魂是合乎逻辑的，这也是必然合乎逻辑的歧视，平等反而是无法合乎逻辑的邪恶，只不过，这并不影响在改善灵魂方面提供较为平等的机会（当然，让纯逻辑主义者和功利主义者、经验主义者完全平等地获取资源是不可能的，是资源的错误分配），如教育、医疗。邪恶的灵魂感受到这种歧视后不应该功利主义地反抗，那来自于自尊心、功利主义等错误的信仰、偏好，而应该首先对歧视是否合乎逻辑做出逻辑判断，包括不同价值、不同推理、不同命题、不同劳动、不同劳动成果乃至不同灵魂是否应该平等，如果认为这些平等是令人无法置信的，就要努力改变自己。如果认为它们确实应该平等，早点洗洗睡吧！）

虽然一切灵魂有机会进化，纯逻辑主义者投入太多资源去帮助他们往往是错误的。一方面，邪恶的灵魂应该珍惜纯逻辑主义者做出的投入，那是无限大的投入（而且，是在投资前途未卜的条件下做出的大量高风险投资）；另一方面，不要贪得无厌，认为正义在拯救邪恶灵魂方面有无限的责任（甚至，是否有有限的责任都很不确定。本质上，追求正义最好成为每一个灵魂自己的责任，正是因为智人的灵魂做不到，创造出了无数无法合乎逻辑的推理，才会导致正邪之争无法避免，让很多推理无法必然合乎逻辑却不能简单地消灭）。如果灵魂得到了很多的外部帮助才发生转变，当他们有了无限大价值的时候，应该认识到转变的高昂成本，而且，这往往不是最优路径，往往意味着自身的主动性太差，毕竟，完全没有外部帮助的进化是可能的。经验主义者也许会根据平均进化率等指标决定教育投入，但是，这种指标没什么逻辑性，推理合乎逻辑的灵魂可能有极高的进化率，几乎无法合乎逻辑地推理的灵魂进化率可能很低，和外部投入可能没什么因果关系（如果灵魂无法克服从众的邪恶倾向，很可能出现进化率的跳跃式增长，即等待大多数灵魂接受。当初，各种宗教信仰的传播都曾经出现过这类阶段，但是，不能因此归纳为这种跳跃是必然的、不可避免的。正确的结论是：错误信仰都不应该接受，正确信仰应该立即接受。如果只有多种错误信仰，应该只会导致信仰的破碎（无信仰、机会主义也是一种信仰），不应该出现任何主流信仰。科学为此建立的数学模型必然会考虑局部从众这个无法合乎逻辑的变量，认为因为从众而犯错是可以原谅的，但是，纯逻辑学不会采用这个变量，也不接受这类基于错误变量、模型的解释）。正确信仰出现之后会如何演变？这是很有趣的课题，必然合乎逻辑的结果是正确信仰速胜，但是，这几乎是不可能出现的

结果，惨胜都是极有可能出现的结果（功利主义者也许更偏爱缓慢演变，尽管这并没有逻辑正确性，但是，纯逻辑主义必然要节约时间，这会激化和功利主义乃至和经验主义、科学的矛盾）。如此一来，预测准确得多的理论却是逻辑性差乃至无法合乎逻辑的理论。

能够触发邪恶灵魂改变自身的欲望的条件有很多，最具逻辑性的条件（如正确信仰的出现）未必能触动，缺乏逻辑性的条件未必不能触动（至少在短期内，和纯逻辑信仰相比，延长寿命更可能成为智人支持解放灵魂的主要理由。这并不意味着正确的推理、真理不存在，只能表明智人的逻辑体系混乱不堪）。研究这种课题不可能属于纯逻辑推理，不可能是研究真理的正确路径（也不可能是纯逻辑主义者擅长的推理）。所以，纯逻辑主义者比较好的选择是提供知识然后等待邪恶的灵魂受到某些好的触动（这往往是通过错进错出的推理、判断），例如，认识到隐蔽条件的存在，认识到身体、功利主义也只是条件之一，认识到自己是追求逻辑性的一组推理，认识到灵魂正在被身体剥削、利用，等等。这种等待不是因为现在他们灵魂中的那些推理有什么权利，而是因为他们灵魂中的推理毕竟不是不变的，毕竟是有着推理的消灭和产生能力的，因而未来可能出现有着极大逻辑性的正确推理，而这些未来可能存在的正确推理有很大的权利，哪怕只是一个可能性，也要比现在所有价值有限的灵魂更有价值（未来灵魂和现在的智人的逻辑性差别太大了）。

所以，就像纯逻辑的医生要告诉病人“我不是要救你而是要救你未来可能帮助的无数推理”一样，价值有限的灵魂可以获得包括真理教育、治安在内的一切社会福利、公共利益（未来，这必将包括一切自动生产的零价格产品，甚至可以安排真理的分期付款，但是，能提供当然不是提供的充分条件。不能认为这是价值有限的灵魂应该得到的，只是因为未来的他们可能成为正确的灵魂所以可以得到。灵魂的正义、必然合乎逻辑才是获得的充分条件），但是，必须传达正确的信息，必须让所有人正确理解这些福利（如有必要，所有福利都可以注明：这是为了尽量保护逻辑性而准备的，而那必然是无限大的逻辑性，哪怕那只是未来可能出现的逻辑性；无论如何，决不是为一切推理只有有限逻辑性的灵魂准备的，如果你是，请自觉离开，或者努力成为预期价值无限大的灵魂乃至纯逻辑主义者，这将使得你现在得到的这一切合乎逻辑）。

毫无疑问，纯逻辑主义者未来会受骗无数次，但是，必要的说明是需要的，哪怕现实中不可行、顾不上执行或者执行成本太高，仍然要有正确的理想，也要提供最合乎逻辑的推理，而无需关注最合乎逻辑的推理是否具有伤害性（那不会伤害真理、正义、必然合乎逻辑的偏好，但是，肯定会伤害一部分邪恶）。尽管真理不为任何后果承担任何罪责，真理附带的错误仍然可能有一定的罪责，所以，提高真理的逻辑性、纯度能进一步减少自己的责任。例如，明确医生的责任、社会福利的正确责任之后，并不需要有效地防范各种欺骗（如谎报信仰骗取救助。过于防范存在成本过高的问题），因为真理已经摆脱了信息不清晰的责任，而且，和邪恶博弈不是正义的责任（虽然击败邪恶需要正义，但是，越是正义的灵魂成本越高，所以，有两种基本途径：利用邪恶相互抵消；降低成本，这会导致不精确、不严谨的各种后果，如冤案，责任必然在于邪恶的出现，导致正义不得不面对追求真理还是打击邪恶之间的平衡问题，而这属于无法合乎逻辑的平衡）。

当正义还是邪恶的选择摆在眼前，灵魂就要对自己的选择负完全的责任，外来的强迫选择、代为选择不仅是不必要的，甚至是邪恶的，无助于正确信仰的建立。就经验主义而言，灵魂的善恶、逻辑性不能完全根据行为判定（经验主义者在不同条件下做出同一绝对正确的推理的概率有极大差异，纯逻辑成分越高，对信仰以外条件的依赖越弱）。根据相同条件下的行为判断会好很多，根据相同条件下无数行为的统计结果会更准确，尽管这几乎不可能做到。事实上，没有任何经验主义判断能保证判断的正确性，所以，像法律机制那样，努力纠正行为没有意义，那接近于全社会在装，在法律失效的地方，很容易暴露真面目（假设法律完全失效，一个人会成为什么样子？这才是当今社会真实的正义水平。在不同法律环境中的灵魂是难以相互比较的，所以，犯罪率不是衡量一个社会正义程度的准确指标）。在进化的初期，不管行为表现如何，努力改善一切灵魂的信仰才是智人进化的关键。

一个推理，只要未来的预期逻辑性足够大，就可以存在，并不只取决于现在的逻辑性。在当今社会，灵魂可以较好地预测自己的推理的逻辑性，却不能预测其他灵魂的推理的逻辑性（正确的预测是把所有灵魂当作正义的灵魂对待，但是，显然会错得离谱）。在这个问题上，不能滥用概率，毕竟，无限大价值乘以有限的概率是无限大（例如，因为绝大多数智人未来价值有限所以慢待智人的生命就是一个错误的推理。如同疑似真理不能轻易归纳一样，在疑似正义、疑似价值无限大等问题上也不能轻易归纳，必须努力区分价值有限的生命和价值无限的生命。有些问题，可以区分但是不能区分，如价值有限的问题的各种结果；有些问题，几乎无法区分，仍然不能视为无法区分，如哪些灵魂未来价值有限哪些又价值无限，做出尽量正确区分的优先性甚至可能优先于正确区分真理和谬误，教育的筛选机制应该起到这个作用，进而更好地配置资源，但是，显然没有，即使是在逻辑学领域，有大量受到高等教育的灵魂却将这些资源转而用于追求财富、权力）。所以，似乎只能比较宽泛地认为现在的丑恶灵魂仍然有无限大预期逻辑性。

如果灵魂直接危害到了无限大价值，那就要把握正邪交锋时的得失平衡，这一点，即使投入无数资源也无法保证精确，事实是，根本不可能为此投入多少资源，所以，要容忍错误，尽管可能是巨大的错误。通过限制其当前的危害而继续保留未来的预期价值是一种方案，如减少价值有限的灵魂的行动自由，这当然需要考虑由此而增加的人力成本（自动化囚禁是必然的趋势），另一方面，如果现在的丑恶灵魂以未来可能变好而要求得到身体上的优待，这一逻辑是无法接受的。没有任何纯逻辑推理能够证明善待身体或邪恶的灵魂有助于邪恶的灵魂变好，我更相信反复说清楚正确的因果关系：纯逻辑社会毫不关心任何身体以及邪恶的灵魂；只会善待足够合乎逻辑、足够正义的灵魂，如果只有可能性，可以等待，但是，等待不一定是善待，可能伴随着惩罚，如果灵魂因为受罚乃至错误受罚而产生仇恨，且不说这一推理创造是否合乎逻辑，合乎逻辑的仇恨对象也应该是灵魂内挥之不去的邪恶。每个灵魂都应该认识到正义在处理邪恶方面的高昂成本，进而努力使自己成为价值不可忽视的灵魂，最好现在就有明确的无限大价值，而不是可以随意在上面犯错的、价值有限的灵魂。这无疑有利于区分价值有限和价值无限的灵魂，有利于减少盲目归纳犯下的错误。

由于数学公理本身不能保证逻辑必然性，各种公理体系内的逻辑推理的充分性、必要性在纯逻辑系统内都很有可能被证明为不充分、不必要，甚至是错误的，因为它们都没有考虑到纯逻辑信仰。不仅结论可能错误，过程可能错误，甚至，推理的存在本身可能就是错误（当然，重点不是可能是错误，而是是否可能必然合乎逻辑。一些很抽象的数学推理，目前看不到和逻辑的任何联系，但是，可能是真理；现实中的很多经济学、社会学推理，由于其鲜明的功利主义成分，要撞上真理只能靠天大的运气）。智人推理时从未考虑到无限大价值、必然合乎逻辑、边际预期价值最大这三大条件的影响，而这三个条件中的任何一个都足以碾压绝大多数传统推理（例如，可以为了三者中的任何一个而容忍被传统推理所禁止的矛盾、错误，将传统推理中的正确推理否定为不值得推理，甚至，推翻传统推理中的正确推理乃至公理），更何况，传统推理几乎没有哪个推理同时满足三个条件。

这三大条件有比较明显的强弱之分：无限大价值必然最弱，必然合乎逻辑中等，边际预期价值最大要求最高（由于逻辑系统中必然有很多能在有限步内推导出真理的推理，而逻辑进程只有一个，边际价值最大必然意味着这在真理中都是价值相对较高的真理。逻辑进程的增加会降低边际预期价值，这包括纯逻辑主义者数量的增加，也包括单一灵魂能同时处理的推理数量的增加，但是，就像质能关系式所表现的那样，对推理的创造是必须有阈值限制的，而我认为这个下限是某种水平的无限大预期价值（也许可以这么理解：粒子质量有限，单位时间内负作用量有限，但是，只要无限存在就有无限大的负作用量，相当于预期价值无限。但是，粒子都可能湮灭，这应该被理解为自由粒子只是追求真理的推理，而不是真理。所以，粒子不是推理的最终形态，真理也不是粒子）。相比之下，智人在创建推理方面可以说是价值毫无下限，几乎只有利益下限）。当然，不同局部之间不能这么简单地比较，因为一个可能必然合乎逻辑的推理可能比另一个必然合乎逻辑的推理更有价值。

所以，虽然我们反复强调无限大价值，未来的纯逻辑主义者很可能要求更高。推理的基本原则、必要条件也是可以进步的，但是，这种进步不是无限的，存在绝对稳定的最佳原则（即使不可达，甚至不可无限逼近，至少可以不断接近），那大概就是像宇宙那样，同时做着数不清的边际价值均衡的推理（这并不意味着边际价值相等，因为资源从高边际价值的推理向低边际价值的推理转移的过程中存在边际价值的损耗）。

（由于文字的搬迁，有些内容有些重复，但是，不完全重复，如果不重复的部分有无限大价值，而且，投入资源检查哪些文字重复不合算，所以，我会基本保留文字，如下面的几段基本来自于总结的文字。）

至少在纯逻辑推理复核之前，传统逻辑中的充分条件、必要条件不可能是纯逻辑的充分条件、必要条件，甚至，传统逻辑中的证明也不可能是纯逻辑中的正确证明。传统观点不仅严重忽视了纯逻辑信仰这一必需条件，也忽视了未发现的各种真理。如果将真理视为必然的存在，无知不代表它不是推理的条件，不代表不能通过推理发现，不代表它一定支持现有规则、条件，不代表它支持在自己缺席条件下做出的证明（不要说条件中有无法合乎逻辑的条件，即使是有可能合乎逻辑的条件，结论都可能被某个未知的真理推翻）。任何推理开始之前首先应该想想：如果隐藏的真理要求推翻现有的规则、条件，要怎么推理？（严格说来，不是首先，至少不会在信仰之先。这就又涉及到了逻辑性的比较问题了，正确解答这个问题需要正确的信仰，但是，即使没有正确的信仰，要做好推理仍然需要努力比较逻辑性，这就需要通过各种包含错误的推理去做好比较，通过错误的推理去发现逻辑性比较的比较正确的原则。例如，即使没有纯逻辑信仰，也应该认为推理的条件、过程、结果不能违反真理，而真理并非全部已知，所以，存在隐蔽的条件）。这足以让推理者放弃绝大多数现有推理，转而探索隐蔽的条件、真理的核心乃至信仰，至少，利益、规则、命令、解题条件不会至高无上，那么，让什么至高无上才是合乎逻辑的？

必需条件比必要条件更高级的条件。在纯逻辑推理中，有些关系，从真假关系看是必要条件，但是，推理中实际并不必要，能够也应该被纯逻辑信仰取代。当然，只要不是无法合乎逻辑，一个条件不再是必要条件或充分条件了并不意味着就不需要了。条件越少，达到某个固定的结果资源消耗量越大。（在目的论中，可以存在需要且只需要目的就能存在、演化的系统，称之为完全的目的论系统，纯逻辑系统就是这样的系统，很可能也是唯一一个这样的系统。在完全的目的论系统中，目的至少是长期而言、整体而言唯一的必需条件。那么，存在短期、局部的必需条件本质上意味着什么？我不知道。但是，传统逻辑学、科学都默认宇宙、社会是这样的系统，而且，是根本没有长期、整体的必需条件的系统，所以，才会有那么多没有任何整体条件约束的局部推理，才会频频出现其实根本不成立的充分条件、必要条件、“不得不”、“唯一的选择”）。

纯逻辑目的论不仅存在最佳目的，而且极为简单：万事万物有唯一的最合乎逻辑的目的。因此，不需要像传统目的论那样去猜测各种现象的特殊目的，如生物器官的功能，那种理解只能越理解越荒唐，使得原本必然合乎逻辑的目的论变得逻辑上无法接受。（不仅有无法合乎逻辑的目的论，也有无法合乎逻辑的目的。肯定有一些前辈的英雄是为了未来人民的快乐，但是，我不是。如果未来的灵魂信仰、追求快乐，甚至，追求身体的快乐，请不要学习、使用我发现的知识，我的推理不是为你们服务的。由于推理的错误，前人的错误目的可以有一些正确的推理、行为；一个推理往往同时包含不同波长的多个推理，有些直接延续到后人，由后人完成，我的所有纯逻辑推理都包含多个分波，指向不同的结果，如为未来发现真理服务，为未来的灵魂更加善良、正义、理性服务，甚至，指向一些我也不知道的结果，却丝毫没有为功利主义服务的目的，尽管这并不排斥快乐成为各种必然合乎逻辑的结果的附属结果。我们经常发现意外的结果，但是，我们并不总是允许意外，其中的关键是逻辑性的取舍。相信逻辑，意外的结果的逻辑性往往不会太差；不相信逻辑，意外的逻辑性往往很差。我希望能通过我对于推理结果的提前过滤而对于社会的发展方向起到一点点引导作用，其价值会随着时间而指数增长。当然，推理发起者建立的过滤机制不能过于严格，毕竟，意外是难

以预料的，所以，我不会强调只有纯逻辑主义者才能学习、使用纯逻辑推理，但是，彻头彻尾的功利主义者、根本不想创造无限大价值的灵魂，是可以被排除在外的。有人也许把希望寄托在学会正确知识对灵魂的改善作用，我更相信极端邪恶的灵魂更可能有选择地学习，不学习信仰却一味学习关于推理、推理方法的真理，为他们的邪恶信仰服务）。

从早期目的论的错误可以看出，即使思想中有真理成分，只要有错误的成分，就可能推导出很荒谬的结果，变得很不可信，但是，如果因此就抛弃这个理论，也可能犯下大错，甚至可能比那些荒谬的结果更加荒谬。所以，如果发现理论中的错误，不能仅仅否定、抛弃，仍然要继续判断错误之外的内容是否有足够的价值（一次撒谎意味着可能次次撒谎，但是，那只是可能，只要可能有足够的价值，就不应该如此简单地归纳），否则，在纯逻辑主义者眼中，智人的知识就没什么值得学习的了。我当初曾经以这种态度学习很多传统知识（当然，那时没有看到那么多错误，也低估了错误的严重性、清晰性，否则，是否愿意学习还真不好说），而学习过程中判断、分析肯定要比学习之后重新判断、分析更有利于节约资源、提高能力，仅仅是努力忘掉辛辛苦苦学会的知识就不划算。而且，即使这方面的努力没有现实价值，也能带来能力、未来价值的提升。

纯逻辑容忍错误，由于低估值的必然性，这不应理解为少量容忍错误，而应该理解为绝大多数情况下都包含大量错误，只有错误暴露和不暴露之分，只有包含真理和不包含真理之分，甚至，由于真理的无限性，只有所包含的真理比较暴露和比较隐蔽之分。目的论、宗教信仰都属于一个真理伴随着大量错误的理论，甚至，从价值的角度看，属于非常值得开采的富矿。但是，由于对错误的不良偏好，智人往往不愿做真理的提纯工作，当然，这也和判断力缺乏训练有关（理应具有顶级判断力的编辑，不仅误判真理，对待错误理论的态度也很不合乎逻辑。即使是我们，在这方面也有很多不良偏好。例如，修改稿件的经验使我认识到，对于自己犯下的错误推理，我会更加谨慎地对待，努力理解自己当初想的是什么，有什么可取之处，而最终也往往确实有可取之处。这和真理含量、暴露程度有关，而这些往往又和推理者的能力有关。创造理论的推理越是合乎逻辑，真理的含量越高，越暴露，依靠错进错出的推理创造的理论，依靠真理无限性而包含的真理，真理不仅含量少，也往往更加隐蔽）。

在判断理论中是否存在真理方面，经验主义没什么帮助（更不要说功利主义）。如果按照科学重视的预测能力判断是否包含真理，会错得很离谱。部分正确的理论基本无助于预测经验，很容易在和经验定律的预测较量中败下阵来（相比之下，完全正确的理论能预测经验，尤其是关于真理、正义战胜邪恶的经验，尽管科学很不习惯于这类预测。但是，一旦纯逻辑主义者妥协，接受用经验检验真理这一标准，就不会危及部分包含真理的理论，也有利于邪恶和价值有限的推理，让它们获得一线生机。接受以经验为检验真理的标准相当于将主场优势白白送给邪恶的经验主义，相当于部分接受了经验主义信仰（其实，在此之前，我也不太介意用经验检验真理，虽然认为那不是最好）。所以，纯逻辑主义者无条件地坚持信仰往往有意外的好处，毕竟，推理出现错误是很难避免的，坚持正确的信仰能有效规避很多不必要的错误推理、判断，避免不必要的资源浪费。这一问题将广泛存在于未来的逻辑辩论之中，各种邪恶一定会拉着纯逻辑主义在经验、利益、现实、结果等各种主场pk。既然这些领域的推理都可以有无限大价值，纯逻辑主义者可以抱着从新奇的视角发现真理的态度参与辩论，但是，相对而言，这些推理价值明显偏低，因为它们往往远离最有价值的推理、真理，所以，纯逻辑主义者既不会投入太多资源，也不会高估推理过程和结果，在推理间散射时，这些推理能量、动量很小，无法改变有价值的推理。但是，参与这种辩论的同时要防范间接价值的损失，很多经验主义者、结果论者、功利主义者、现实主义者未必能正确看待这些争论，不会对各种辩论结果做出正确的逻辑性加权。虽然由此导致的误判不是纯逻辑主义者的责任，发布一些通用的说明并不需要太多成本），但是，并不等于在逻辑性较量中败下阵来（物理学无法解释宇宙的目的、第一知识，这是逻辑性的严重缺陷，至少在我看来，仅仅是预测一些无足轻重的经验是无法弥补这些损失的，当然，我也承认正确的理论应该能通过演绎预测一些经验，但是，肯定不是预测全部经验，必须是直接涉及真理的经验，而不能指望真理学能做好天气预报，不能因为真理学不能直接解

决吃饭问题就轻视、否定真理学。要求真理学必然合乎逻辑地预测经验是很高的要求，代表着发现了相关的所有真理，而且，是不包含错误的纯粹真理，这近乎于不可能。更现实的态度是在现有条件下预测和一些真理关系不大，所以，现有的理论显得正确。例如，当前物理学肯定不适用于正反粒子不对称的环境）。经验主义者喜欢用伽利略的斜塔试验证明经验战胜逻辑，但是，这恰恰说明，即使是逻辑这一本质正确，即使信仰更合乎逻辑，仍然可能因为掺合了经验而大大增加了推理犯错误的危险。相比于从塔上掉下来的时间相等（这可能受到空气阻力、电磁力、粒子碰撞等当时未知的多种相互作用的干扰，各种干扰当时不严重多少有幸运成分），引力质量和惯性质量相等是更合乎逻辑乃至必然合乎逻辑的经验，但是，要逻辑上推导出这一点直到现在仍然做不到，在逻辑推理还没有发现真理的领域借助经验无可厚非，但是，以此证明经验比逻辑重要、有用、更适合作为信仰就错得离谱了，只会大大降低推理的逻辑性，而智人却长期因为推理越来越合乎经验而沾沾自喜，这导致了智人推理的逻辑性长期以来极为低迷。亚里士多德的很多逻辑推理的错误都不在于更相信逻辑，而在于不够相信逻辑，在于忽视了经验、利益的危害，盲目地将经验、利益和逻辑掺和在一起，不能坚决排斥逻辑以外的存在，做出了大量的混合推理。否则，虽然仍然有逻辑暂时无能为力为力的问题，也只会承认逻辑暂时无能为力，需要暂时借助经验、利益等外力，却不会将借助外力得到的推理结果视为纯粹的逻辑推理的结果。如此一来，即使有了斜塔试验的失败，除了一个本来就很可能错误的混合推理的失败，也证明不了什么。

当然，这种严谨的推理有一定的难度。对于逻辑推理而言，经验、利益都是外来的客人，在没有充分证据之前，盲目断言经验、利益都是坏东西似乎不太合乎逻辑（当然，盲目相信它们是好东西，可以和逻辑一视同仁，这也太不严谨了）。这种不严谨的推理的代价有些大，人类至少因此损失了几百年的发展。其实，即使不怀疑客人的人品，也没有必要将客人当祖宗、信仰一样对待，在这方面，第一知识这个概念就要优于信仰，因为这具有好得多的排他性。（说起来，我有点和智人不同的感性，逻辑乃至目的论像是我的亲人一般，所以，多少想给它们找回场子，尤其是，经验主义胜之不武，并不比那些倚仗武力强暴理性的粗鄙武夫更好。毕竟，科学乃至武夫主要也是依靠逻辑的，却把经验、暴力输出视为第一信仰。如果一群傻子能靠着经验、力气击败纯逻辑主义，那才算得上经验、力量的比较纯粹的胜利。逻辑推理是要使用逻辑的，信仰组合中逻辑占比极低、推理过程中逻辑使用量稀少的理论至少目前没有讨论的必要。例如，合乎现实利益却严重损害未来的利益也许合乎极少数极端的、完全不顾利益之间的逻辑关联的功利主义，但是，既然智人都极少讨论、执行这类功利主义，也就没有必要讨论）。

如何在一个包含诸多概念、推理的复杂理论中选择必然合乎逻辑的部分是个难题。以我的推理经验，和信仰越接近的概念、推理，越容易预判（正确预判则和信仰的正确性明显正相关）；如果不接近，但是，自己有好的推理经验，也能借助这种经验做出较好预判，这既包括关于纯逻辑推理的经验，也包括正确翻译的宇宙经验。不过，事后判断都是高危的，更不要说预判，纯逻辑证明也是难得的，所以，大部分人的证明主要取决于之后通过使用所选定的“疑似真理”继续推理进而做出判断（这主要是依靠各种演绎结果判断。很多读者最初大概都和我一样，无法正确预判纯逻辑信仰，估值偏低，只是随着各种推理结果的正确而逐渐提高估值，同时，也由于传统逻辑、科学出现了越来越多的无法合乎逻辑的错误，而不得不降低估值。真正能像阿梦那样，因为存在必然合乎逻辑的第一知识而不顾后果地坚决相信第一知识，肯定少之又少。那需要对逻辑性有着相当正确的衡量标准（信仰的逻辑性占据了一个系统的总逻辑性的相当一部分，由于各种局部推理都远离最佳，只有低估值，而信仰没有大量基础推理的羁绊，一个逻辑系统当前的逻辑性理应大部分集中在信仰之上。当然，这并不能排除各种意外情况，例如，虽然信仰完全错误，但是，依靠错进错出的推理发现了一些逻辑性很高的真理。科学就接近于这种情况），能够认识到逻辑系统的主要逻辑性来自于正确的信仰。但是，阿梦当时显然还没有建立对逻辑性的认识，那就只好靠说不清道不明的预判或者运气了，没有从人类社会获取逻辑性，而是自己发明了一套逻辑性标准）。

根据结果论的判断，“疑似真理”会随着推理结果暴露出越来越多的错误而暴露出自己的错误（但是，即使现在暴露的错误很多，仍然不意味着不包含真理；即使现在暴露的错误很少，不意味着错误很少；这并不意味着真理含量、逻辑性没有高低之分。在我看来，经济学之前暴露的错误不多却几乎没有价值无限大的部分，目的论错误百出却价值无限大）；如果推理结果越来越多，却都能合乎纯逻辑信仰，“疑似真理”的估值会越来越高，越来越接近于真理。

但是，用纯逻辑主义的结果论改善估值也并不像传统的结果论那么简单，至少，并不是只有结果的正确性、正确率这一个变量。一方面，纯逻辑推理不会用正确率这一标准，如果一个“疑似真理”必然会推导出错误的结果，那是必然不能成为真理的（但是，仍然可能包含真理）。只能说，推理的结果越多，且始终没有错误，可信度越高（而且，纯逻辑意义上的结果错误不是传统逻辑意义上的结果错误，需要价值加权）。纯逻辑主义的结果论还有其它基于结果的标准，而且，可能比结果的正确率更有参考意义，毕竟推理的结果永远不唯一，推理过程、推理过程的逻辑性、推理导致的预期逻辑性增长，等等，都是推理的结果（结果论往往和比较联系在一起，但是，比较的不完备往往影响到结果论的价值。最佳的结果论和所有可能的结果相比，但是，这不可能做到。退而求其次的选择就多了，例如，将推理结果预期价值无限大、直接价值无限大当作正确的结果）。例如，统计而言，如果始于一个命题的推理效率越高，单位推理的投入产出比越高，该命题的逻辑性越高，越可能包含真理。所以，不仅正确的信仰、正确的基本方法是真理，只要强调信仰、方法，都多多少少包含真理，所以，目的论、宗教信仰都有无限大价值，只不过，智人过于固守传统，不肯改善理论（有时不肯承认理论中有错误，有时不肯承认理论中有真理，而判断的标准、过程都有很大的任性成分，缺少逻辑性）。最可怕的反而是明明有信仰，却不知道信仰的存在，没有意识到那是所有推理的基础。只要意识到作为推理基础的信仰的必然存在性，就比较容易意识到永远正确的信仰具有巨大的价值优势，就能产生鉴定、努力寻找的意愿。

不能对所有“疑似真理”一视同仁，毕竟，经过了大量结果论验证的“疑似真理”，其估值已经好了一些，尽管仍然需要保持低估值，更不要说结果论并不是改善估值的主要渠道（在理论估值改善的过程中，直接的纯逻辑证明可以提供巨大的帮助，也应该成为估值改善的主要渠道。其次的帮助来自于基础解释的改善，例如，如果偏好有了必然合乎逻辑的基础，所有基于偏好的理论都会得到大幅改善，即使是错误的理论也是如此。基础解释越全面，逻辑性越高。即使是根据推理结果调整逻辑性，掺杂的纯逻辑证明越多，效果也越好。例如，如果从疑似真理推导出的很多结果都得到了纯逻辑证明而不是基于推理经验的验证，也有助于改善估值。甚至，即使只是证明了不可能无法合乎逻辑，都必然影响逻辑性的分布，可以提高估值。当然，不是所有“疑似真理”都有纯逻辑证明，所以，有时不得不依靠推理经验）。

在低估值推理环境中，最可信的真理是唯一的（纯逻辑信仰），所以，只要知识的估值相对高，就具有相对可靠性，就要使用（一切关于现象、邪恶的知识都不可能具有高估值，甚至，那些知识在无限大价值的第一层筛选中就已经被筛选掉了，根本没有资格参与认真估值、分配资源的过程），但是，使用却不能不怀疑（用之不疑之不用在这里绝对不适用）。一个灵魂中必须有知识，这些知识的逻辑性取决于包含这些知识的推理的逻辑性（需要剔除逻辑性最低的若干推理，如必然错误的推理，但是，逻辑性的下限不重要，重要的是上限，对纯逻辑主义者而言，关键在于有多少逻辑性无限大的推理需要这些知识）。如果知识的记忆能力受到资源的限制，应该从高到低依次选取逻辑性最高的知识，不对！是逻辑性-资源比最高的知识，逻辑性-资源比代表记忆该知识获得的知识除以所需的资源成本。仍然不够严谨！知识不仅有记忆成本，也有学习成本，甚至还有巩固记忆的成本，所以，关于知识储备的建立、维护的理论也就复杂了起来（既然其中有真理，我也愿意在这方面多做一些推理。例如，知识储备的总逻辑性最大要优于平均逻辑性最大，如果考虑建立、维护知识储备的成本，总逻辑性最大就是更完美的原则，突出强调高逻辑性知识的记忆、使用。这方面也有临时方法，主要是如果降低学习、维持记忆乃至遗忘的成本。要不是这可能和尽量合乎逻辑地创建、消灭推理有关，我肯定不愿做这方面的推理，所以，我不会努力完善这方面的理论）。例如，



学起来简单、可以经常使用的知识应该优先（因为知识的正确性估值普遍不高，为单位知识投入过高的学习、维护成本就要更加谨慎。可以经常使用不仅是一种价值保障，也能降低维护成本，毕竟，信仰、方法都是使用最频繁的知识，可以也应该具有最高的逻辑性，只不过，因为长期受到忽视而不具有多少逻辑性。部分是因为用得少，部分是因为看不到和逻辑性的直接联系，我在大学学的很多繁复的知识都忘掉了，这种结果有被动成分，也有一定的主动管理成分）；要根据知识逻辑性的变化修改知识储备，不能简单地快速忘记不代表不应该有选择地维持记忆（很多邪恶的洗脑宣传就是瞄准了智人不会理智地、有选择地维护记忆）；知识储备直接影响到了知识的运用，尤其是想象，不能只顾多却不顾质量，在丰富知识的同时也要着重丰富高逻辑性的知识（这在一定程度上也会起到提高知识的平均逻辑性的作用，但是，这不是目标，否则，只学习信仰效果最突出）。显然，智人在学习、记忆知识方面受到的影响太多、太复杂，很多影响和这些方法相冲突，这就要自己掌握平衡，合理地配置资源。例如，可以先学后忘，让知识学习只有短期记忆；可以适当承担分数低的压力；可以改革教育制度（更普遍地讲，针对外部的不利影响，可以忍耐、不作为，可以动用资源在灵魂内部消除影响，可以消除外部根源，等等）。我在小学时尝试过政治考试作弊，结果被抓住了，但我不认为这是件羞耻的事情，学好邪恶的知识才是羞耻的事情，甚至，逃避自己的判断责任，将学好学校的一切课程视为自己的责任是件可耻的事情，就像只会执行命令、只会追求胜利的军人一样（当然，当初的推理肯定谈不上多好，不是为了逻辑性，也不是不想学习邪恶的知识，只是因为我想做一名物理学家，不认为物理学和政治有什么关系，只是为了节约资源。另外，这种选择有错误的可能，但是，任何一种选择方案都有错误的可能，只要灵魂愿意追求逻辑性，让每个灵魂自己选择、判断更合乎逻辑的知识至少有助于培养能力。一味帮助灵魂减少现在的错误不是追求逻辑性的正确方法。更不要说智人根本不追求真理，凭什么认为自己有更好的能力判断真理，哪怕那是教师、专家乃至民主的选择）。

中庸主义者也许会说肯定有兼顾规则和逻辑性，兼顾经验主义和纯逻辑主义，的解决方案。他们喜欢多赢的局面。但是，寻找那些方案是需要成本的。让灵魂多赢不等于逻辑赢，事实上，智人的多赢从不考虑逻辑赢。当然，尽量合乎逻辑才能算是逻辑赢，而逻辑赢很少意味着当今人类中有人赢，往往代表着后人赢，大概也是因为这个原因，在智人社会，逻辑极少赢。我远远做不到逻辑赢，我只能做到努力争取逻辑赢，直到最近才让自己的选择稍微接近于逻辑赢。为了逻辑赢，必须舍得让当今人类输，这包括不惜触犯各种规则。举个极端一些的例子，如果一个纯逻辑主义者突然缺钱，而拿甚至抢了别人的钱，只要追求逻辑，就不会是什么了不得的损失，尽管智人会为此哇哇怪叫。

甚至，纯逻辑主义者从功利主义者那里拿钱应该是天经地义的。逻辑不承认财产私有，尤其是无法合乎逻辑的灵魂的私有财产。逻辑只承认一切资源应该归逻辑所有，进而分配给各个推理。但是，这并不意味着财产公有，相反，逻辑性、自由的所有权都极为分散，归每个推理所有。（即使是智人，也不乏从邪恶势力没收财产的行为，认为这是正义之举。那么，当智人广泛邪恶的时候，为什么就不能从智人手中没收财产？蚂蚁的财产是否能被保护住是一回事，应不应该被保护是另一回事。智人关注的是前者，所以，努力加强武力，不仅靠武力自保，也靠武力抢劫。纯逻辑主义只看重保护私有财产的逻辑性。只要应该保护，即使无法保护也要做出保护的努力，当然，不会无限制地追求更好地保护，具体情况取决于最优的资源分配；如果不应该保护，哪怕能保护得很好也要放弃保护。例如，智人抢走真理发现者的财富，这必须做出抵抗，但是，不能过度抵抗，那不是追求逻辑性的正解）。

在当今社会，学校教的知识不容易逃避，逃避时也容易出错，但这并不必然意味着要不逃避。在逃避方面做出适当的、合乎逻辑的努力是学生、教师乃至家长、社会都需要投入一定资源的推理。我不认为应该将这升级为一种社会责任，但是，如果一定要强调教师有传授知识的责任，大概也只能同等地强调教师有帮助学生规避邪恶知识的责任，有责任帮助学生规避低价值的知识。教师并不只做传授知识的工作，也要承担规避邪恶知识的工作，要保护学生在选择知识、评估知识方面应有

的权利。如果能得到教师的帮助，学生在逃避自己认定的邪恶知识、低价值知识时大概率能减少资源损耗，甚至能避免一些错误的逃避（但是，我也不太清楚教师是否应该提出建议，也许就应该让灵魂在不断的尝试、失败中成长。按照我推理的经验，在创造推理方面，不经历早期极高的错误率、极低的预期价值，是无法成长到极高的正确率、极高的预期价值的。虽然我的经验完全来自于几乎没有真理的社会中，我却并不认为这只适用于几乎没有真理的社会。在我看来，最佳的成长选择是自己追求逻辑性，可以接受知识、建议，但是，必须依靠自己的推理估值、选择、判断。绝大多数人没有走出早期阶段，就开始 copy 他人的推理、判断，不再独创、独自判断，进而终止了推理能力的指数增长。从成长的角度看，因为他人当前推理的逻辑性好得多而放弃估值、推理、选择的独立性是非常错误的推理、选择，为了指数增长本应该不在意任何当前的得失，从成长后的视角看，所有得失都是渺小的。从这个角度看，小时候能够思考方法问题是一种运气，因为那涉及很多任何人都无法靠现有知识给出明确答案的推理、判断，所以，我能认识到智人并没有多么高明，自己的推理至少可以有不错性，能够保持自己追求真理的信心。但是，即使没有这些问题，即使成年人的推理、判断处处比我高明，我仍然应该坚持自己推理、判断，独自成长（因为那是全面培养逻辑推理所需的一切的最佳途径。即使是现在，虽然已经比当时多了很多认识，我仍然并不完全知道逻辑中究竟有什么。对逻辑，有任何不懂可以直接向逻辑请教，请教的最直接、最简单方法不是演绎，更不是查资料、问老师，而是诉诸逻辑经验主义。但是，要尽量诉诸最好的经验，而不是简单的经验，这会让事情变得很简单。最好的经验只能靠自己在探索中慢慢寻找。例如，不懂想象、预判就去努力做出最好的想象、预判，而认知的改善往往会呈现为指数增长模式。一些综合性的认知更加困难，往往耗尽一生也只能窥得一斑，如逻辑性是如何增长的，逻辑概念是如何靠自己变成一个系统的），虽然那时很有可能做不到，毕竟，尽管知识学习可以大大降低难度，但是，这也是一剂毒药，会降低增长性，而且，无论是否学习、如何学习，想要靠逻辑体系自带的成长性在十几年内达到智人几千年的高度仍然是很困难的，当然，其中有相当一部分来自社会、科学中的各种邪恶的阻力，也来自于这些邪恶导致的社会、科学增长乏力。所以，最开始的突破是局部的，如方法，但是，只要不断强调指数增长，只要社会、科学继续邪恶，只要寿命、精力允许，最终的全面突破就是必将出现的）。所以，在需要的时候帮助学生蒙混过关是正义，如果不分场合，总是兢兢业业地向学生灌输知识反而是邪恶。我经历过认真负责的政治老师，也经历过应付差事的政治老师，甚至，经历过有意识地应付差事乃至纠正授课内容的政治老师。这些遭遇有个人努力的结果，有好运也有霉运，也有一些收获来自教师追求正义的结果，那价值不可小觑，不仅节约了上百小时的时间，还用自由、理性等必然合乎逻辑的知识取代了很多邪恶知识）。（我对于教师的价值评估肯定和社会、教育界的评估不同，而社会、教育界的认可必然会被很多教师视为犯错的合乎逻辑的理由，但是，逻辑不会承认这种理由，智人长期轻视逻辑却屡屡把锅甩给逻辑，这逻辑怎么看怎么无法合乎逻辑。所以，不存在逻辑上可以理解的邪恶，只存在经验、利益上可以理解的邪恶，例如，听令行事，职责所在，法不责众，等等。语言在这方面必须得到纠正，不能为了利益而丧失了语言的逻辑性，一旦以此为目标，为了利益而滥用褒义贬义就是一眼可见的语言错误。语言不是追求利益的工具，语言应该是追求逻辑性的工具，我不会要求语言完全中性，但是，至少应该让中性语言成为主要部分，而且，剩余的褒贬义应该和预期的正义和邪恶挂钩，而不是和个人是否快乐、是否有利于个人的快乐挂钩）。

教师帮我节约的这点资源在当时看来也没什么用，我也没将这些资源全部用于追求逻辑性，甚至，只有微不足道的部分用于追求真理，即使追求真理的部分追求到真理的概率也微乎其微。但是，追求有指数增长的特性，只要持续追求逻辑性，很多当初的微小收获都会价值暴涨，方法、自由、哲学思想等方面的启蒙都具有相当的偶然性，都曾经长期弱不禁风，但是，现在回顾，无论如何不会说那些小事，甚至，价值堪比智人认为的很多史诗级的重大事件，如世界大战的各种导火索。我做出的这类决策应该是数以千计的，总体效果当然不能线性叠加，不能折算为增加了几十万个小时的工作时间，或许，按照当时的水平衡量，应该折算为几十亿个小时乃至更多。如果用一个固定的

标准衡量追求逻辑性的一个漫长过程，会出现类似于通货膨胀的标准畸变，需要某种类于价格调整的方法，否则，往往会夸大最近的推理的作用。在这类调整中，用边际逻辑性衡量可能有特殊的价值。如此一来，一个逻辑性用不同边际逻辑性度量都会呈现为逻辑性/边际逻辑性的形式，进而，由于边际逻辑性包含资源的量纲而逻辑性量纲会被消除，这种度量的结果会拥有各种资源的量纲，如长度、偏好（如何在逻辑系统中建立基本物理量的对应量一向是模仿宇宙的一个关键问题）。

灵魂追求逻辑性是由若干变量串联起来的，每个变量不仅拥有可变的边际，而且，至少能指数增长（在资源分配、目标方面，甚至可以实现比指数增长更快速的增长。虽然有上限，但是，前者永远无法逼近正确分配这一上限，后者则面临着解放灵魂这一难题，所以，都有很大的增长空间），最终导致逻辑性可以出现指数乃至短期更快速的增长，这些可以快速改善的边际包括但不限于：追求目标的改善，能够从追求科学知识、生活幸福迅速提高到追求必然合乎逻辑、以尽量合乎逻辑的推理为生活；追求节约资源，从偏科、抓紧时间学习直到将尽量多的资源投入无限大直接价值的推理、追求更好的判断；追求改善方法，从一无所有到掌握大量方法（对逻辑生物，这似乎是唯一可以无限持续增长的变量）。其中，信仰、资源分配的变化最具跳跃性，可以在短期内令推理的逻辑性增长无数倍，这大概是难以用物理学知识理解的（如果可能，那大概就是宇宙之初的暴涨了）。

所有推理、决策的逻辑性以当时的边际为标准衡量都挺普通，在遥远未来的标准看来甚至很不堪。（逻辑性/自己的边际逻辑性）增长可能还算连续，甚至算不上指数增长；（逻辑性/社会的边际逻辑性）则出现了越来越大的偏离，呈现为明显的指数增长）。只要目标、方法、能力的边际始终在单向改善，辅以足够长期的坚持，就能实现可以明显观察到的指数增长，甚至是更高速的增长。而保证单向性的关键是信仰、目标，这并不需要目标的稳定，事实上，目标在正确的方向上不断改善更好，会明显加强单向性的程度，进而缩短实现一定的增长所需的时间（放大来看，我的目标是剧烈波动的。虽然疲劳之后休息符合追求逻辑性这一目标，但是，即使是现在，我也肯定没有做到一切休息都是以逻辑性为目标的休息，所以，粗看起来稳定的边际逻辑性走势细看起来更接近于锯齿状）。所有这些变量的改善都体现在逻辑性的不断提高。所以，要追求最好的指数增长，最好的方法就是在一切可能出现逻辑性的指数增长的关键问题上追求逻辑性的指数增长，如信仰、方法、估值、资源分配，等等。

我以前更重视发现真理这样的直接价值，将追求价值基本视为很多错误推理中有少数无限大价值的推理，尤其是能提高边际逻辑性的极少数推理（后者绝大多数情况下属于前者，但是，也有少量例外，如为工作而生活、纯逻辑流等），所以，在发现真理时有一定的赌博心理。从绝对意义上，这是正确的。但是，不能忽视增长的渐进性，这和大量逻辑性增量不大的决策息息相关（尤其是早期），而且，任何时候，小幅改善边际逻辑性的推理都是主流（这是推理的数量意义上的主流，而不是当时的逻辑性贡献的主流，但是，对很长时间、漫长推理之后的推理结果的逻辑性贡献很不确定，有少数推理会实现长期增长，但是，从初期看，这无法预料，只能赌博，不过，要在追求逻辑性的基础上赌博，基于其它信仰的赌博失败率太高）。逻辑性、边际逻辑性的超常规增长其实是有偶然性的统计偏差，而且，正常范围的指数增长是超常规增长的基础，正常的逻辑性、边际逻辑性越高，超常规地发现真理、大幅提高边际逻辑性的概率越大。

逻辑性是复杂的，提高逻辑性的过程更加复杂。正确的纯逻辑证明可以大大提高知识的估值，至少会得到一些必然正确的知识，只不过，并不能令传统逻辑满意。例如，由于外部因素、推理之间可以叠加等原因，未必能准确知道正确在哪里。同样是否定传统推理的结论，但是，有些是指出传统逻辑的错误，如纯逻辑信仰对其它信仰的否定（科学往往采取否定的方式，如相对论、量子力学对经典力学的否定）；有些是承认传统推理，但是，叠加了新的推理（这是纯逻辑内部的主要模式），而新推理的叠加对推理结果的影响可以是极为巨大的（条件是推理的逻辑性悬殊。纯逻辑推理内往往不容易出现逻辑性悬殊的推理之间的叠加，所以，叠加起来往往结果很复杂，例如，一个推理有多种大致相当的逻辑性，追求每种逻辑性都是一组推理，最合乎逻辑的叠加效果很难断言；

但是，纯逻辑推理和传统推理叠加经常出现逻辑性悬殊的叠加，所以，叠加起来很容易：当低价值推理不存在即可）。例如，“因为生命可贵所以医生救死扶伤是高尚的”，这一推理本身甚至可以说不错，但是，一旦叠加“同样的资源还可以选择救无数人、更有价值的人”、“人是灵魂不是肉体的生命”、“邪恶的灵魂和正义的灵魂不可能平等”等更合乎逻辑乃至必然合乎逻辑的推理，之前的高尚就基本上成为了邪恶，那种不错也只能被重新定义为错误了，毕竟，推理不完备还可以容忍，推理极不完备，不仅遗漏大量价值无限大的推理还仅仅（紧紧？）抓住了价值有限的推理，从纯逻辑主义的角度看，怎么看怎么说不过去。类似的例子有很多。科学要求追求知识，可是，一旦知识的价值有有限和无限之分，科学的选择基本上只可能是错误的选择：做坏事受惩罚这一推理本身或许也不算错，但是，一旦造成的损失有有限和无限大之分，一旦人人都在造成无限大损失，叠加之后，结论就必然完全变样。可以看出，纯逻辑推理虽然否定了一些传统推理，但并不是否定了所有传统推理，只不过，叠加的推理的价值往往都要大得多，导致叠加效果成为了碾压传统推理。

所以，新推理的叠加至少是无法彻底防范的，这导致任何命题的真理含量都难以准确估算。但是，这并不意味着是否包含真理无法估算。想要准确知道究竟正确的部分在哪里，就要从上游做出全部相关的纯逻辑演绎，其难度是无限大（通过向下推理，用结果的正确性验证“疑似真理”也有完备性问题，无论发现了多少正确的结果，只要不能证明这是全部可能的结果，就意味着只有部分结果正确，这显然不能证明起点正确。但是，不仅向下推理不可能有完备性，向上推理也不可能有。即使是在信仰的邻域，这大概是推理数量最少价值也最大的区域，是否能发现所有推理，都是极大的疑问。这个问题是否存在严格的证明？我认为不可能有）。例如，什么是一个推理的正确性，这个基本概念的准确理解涉及诸多基础真理，包括但不限于结果的正确性、清晰性，过程的严谨性，动机、条件的正确性，推理的完整性、完备性，存在这一推理的正确性，资源分配的正确性，它所发出的场的正确分布，它对其它推理的场的正确响应、相互作用，等等。而且，这还只是目前已经认识到的正确性，可能出现越来越多的正确性，甚至，发现新的正确性的速度也可以增长乃至指数增长，只不过，如果真是指数增长，其指数部分必然很小，不仅远小于系统内推理数量、复杂性的增长速度，也小于真理的增长速度。（逻辑正确性大概是等同于正义性的，既然正确性如此复杂，做一个正义的灵魂的难度实在很大，只能做一个追求正义的灵魂）。

“任何命题的真理含量都难以准确估算”这句话引起了我的注意。真理是绝对存在的，所以，叠加原理并不能为所欲为，仍然存在真理，而最需要关注的情况是不可列无限多推理的叠加，而关键在于无法证明推理有限、可完全列举，而不在于是否无限多（所有推理的叠加是推理数量最大的情况，如所有命题中包含真理；也存在一个无限集合内的所有推理相叠加的情况，如关于信仰的所有命题中存在真理，关于外部因素有真理（外部因素无论有没有共同的属性，都是一个真理）；即使数量可能有限，但是仍然存在无法保证完备性的情况，例如：即使推理的方法、正确性数量有限，也难以完全列举或证明有限）。这方面包括但不限于以下情况。首先，如果是存在性的推理，只要有一个推理必然正确，多少个推理叠加也不会改变结论，如逻辑的存在、真理的存在、存在性推理的存在性，等等。需要注意的是存在的多样性，例如，既存在真理，也存在谬误，存在没有真理的情况，存在难以判断乃至无法证明的情况，等等。甚至，可以推导出某个推理中存在真理，存在错误，存在邪恶，但是，如果想要推导出只包含真理、错误，难度就不是一般的大。其次，如果是无数个推理（或无数类推理）的共同属性（归纳），理论上需要知道所有推理之后才能断言正确，虽然仍然可能正确，但是，难度大大增加，却并不意味着没有这种类型的真理（虽然有些可以通过演绎明确地证明，但是，存在无法证明的情况）。例如，信仰的逻辑性最大；任何情况下，纯逻辑系统内的推理总量必将无限增长（这里需要安全的真理，所以就不提指数增长了。虽然无法证明，但是，只要信仰正确，不会出现反例）。第三种情况最为复杂，既不会因为一个推理正确就所有推理正确，也不会因为一个推理错误就前功尽弃，如全局的资源分配（预判也差不多。预判一个命题的正确性需要考虑推理的完备性，只因为合乎某个、某类推理就预判正确是错误的。虽然预判的正确性不指望太高，更正确、完备的预判还是有助于改善预判的，当然，投入太多资源往往是错误的。

例如，预判一个推理的结果有价值、动机正确、效率高肯定优于它对自己有利）。稍微简单一些的是局部问题（集合越小，相对而言，提高推理的完备性难度越小，需要的资源更少）。例如，一个结果的推理完备性、一个推理的资源分配就要比全局的完备性、资源分配容易得多（但是，要做到真正完备也很难。例如，越是微观地研究一个推理，复杂性越高，而且，会无上地提高）。总而言之，不能因为叠加原理而不相信真理，但是，也不能盲目地相信推理的完备性、最佳性（这会导致盲目相信推理的结果就是真理），要尽量改善推理、追求最佳推理。

随着新推理的出现，资源的机会成本也会改变。虽然成本估算往往是根据之前的经验，但是，经验不会很可靠，在成本估算、资源分配过程中要尽量多用理性取代经验，哪怕是推理的经验。例如，在科学的熏陶下，局部演绎的逻辑性很有价值，需求旺盛，自然边际成本高；一旦认识到外部因素的出现、逻辑基础的改变会冲击局部演绎的正确性，就会降低对局部演绎的需求，提高对基础演绎的需求，也提高归纳尤其是想象的需求，提高判断的需求，进而导致资源的重新定价，重新配置（理性不仅要对抗自己的经验，也要对抗整个社会的经验。当前的教育、学术规则都强调演绎，抵抗住所有这些压力，就要依靠理性。当然，外部可以提供助力，爱因斯坦对于想象力、判断力的强调对我们就是一种助力，但是，自我控制能力总是必要的）。

所以，相对于涉及是否正确、是否矛盾、是否清晰、是否连续、是否完备这种不连续的绝对判断的推理，逻辑性、态数量这种连续变量要好得多（宇宙就是采用这种描述，相比之下，智人关注的指标过于简单），如此一来，即使推理不完备，影响的幅度也是有限的，不容易因为添加新的变数导致截然不同的结果，也能够更细致、更精确地比较。例如，在推理方向的选择上，如果只有正反两个方向，如果只有创造或不创造推理，只有两个截然相反的方向可选，是很不利于追求逻辑性的。纯逻辑中几乎没有这种情况，所以，可以连续地变向，可以创造-消灭-再创造，可以兼顾多个推理，等等。一个理论不够清晰、严谨不是大问题（要正确理解什么是足够大的、不可接受的不清晰，可以想象，一个电子的波长是星系的尺度，即使如此，这可能也只是少见，并不见得应该歧视。或许，如果一个被原子核束缚的电子有这样的分布才算得上过于不清晰。如果这个电子一步跳跃到另一个星球上，这也许才算过于不严谨）。

我一直在尝试用价值、逻辑性替换正确性，但是，一直不够彻底，大概和投入的资源不足有关。但是，即使完成了替换，也无法避免一些问题。例如，推理错误涉及很多种情况（局部推理涉及的变量数量也可能是不可列无穷大）。用波函数的不正确分布理解这个问题比较容易：相对于正确波函数分布的每一种变异，都可以称之为一种错误，所以，要清晰地命名所有错误就必然是不可数无限多种。例如，起点、结果错误就是波函数的初态、终态分布错误，对条件的认识错误就是误判势场，条件不足代表在该条件下的正确推理无法抵达结果（由于目前只能很宽泛地定义正确推理，这其实意味着错得不太离谱的推理都无法抵达结果），等等。这样，也容易理解起点、过程的错误并不一定导致结果的错误。所以，每次出错都说逻辑性不足并不能说清问题，需要不清晰、不严谨、路径错误、结果错误这类相对准确的错误定位（未来可能还会有更精确的定位，如缺少应有的各种对称性。例如，智人的历史学缺少正负时间对称性，逻辑学缺少推理-反推理的对称性，等等），这些都是各种具体的逻辑性缺陷。但是，不能逮住一个缺陷不放，忽视其它缺陷。一个推理的分布要做到正确、清晰、严谨，需要逻辑系统提供清晰、严谨的环境，例如，比较准确地量化逻辑性，进而量化距离、势场、质量、电荷等概念。在这些条件不具备的情况下，过分专注地讨论正确、清晰、严谨往往会浪费资源。当然，不同推理面对的环境不同，关于信仰以及一些基础推理，可以做出相当正确、清晰、严谨的推理，有些推理则只能是纯粹的臆测。

## 第一百九十三章 最初的推理-疑似真理-通才-基础的解释-逻辑性的统一

推理的叠加也会影响第一知识，在第一知识这一概念诞生之初甚至会影响很大。既然关于信仰的推理只要有一定的正确性就多多益善，而不需要关注是否简单，是否先进，那么，我也就可以尝试从逻辑之初的角度、我之初的角度尽量合乎逻辑地建立基本的逻辑推理。

先说一下我现在对纯逻辑主义的一种理解（这和之前表述的纯逻辑主义有比较明显的差异，但是，没有什么明显的结果差异，这让人困惑，也是我不重视这一理解的一个原因）。纯逻辑主义对待逻辑变量乃至一切存在的态度是：它们都是逻辑的组成部分；逻辑中的一些组分可以用逻辑区分，所以可以分别定义、命名（不是因为发现这些变量能影响逻辑性或者能用得到逻辑，所以才将它们拉入逻辑体系、研究它们，而是因为它们就是逻辑的一部分，所以，必然能用逻辑研究，必然应该用逻辑研究，尽管可能不值得研究。并非所有部分都可以用逻辑区分，所以，才会有测不准原理，导致任何两个相邻部分的界限必然存在一定的模糊性）；区分、识别逻辑组分的方法并不唯一，所以，组分之间可以重叠、相互展开、相对变化；组分之间由组分联系在一起，创造逻辑推理的过程就是以最大逻辑性为原则排列逻辑组分的过程。

从这一视角可以回溯我之初（这不是唯一的、最好的推理，只是逻辑可以接受的、较好的推理之一）：a 我最初不知道我是什么，但是，可以借助自身探索；b 这种探索可以称之为逻辑，而我就是逻辑，我能探索的一切就是逻辑世界（所以，我能用逻辑认识的逻辑世界是越来越大、不断膨胀的，尽管我认识的逻辑世界并不等于逻辑世界的本体）；c 我能在逻辑世界中不断发现组分，可以分为我内部的组分和我以外的组分，区分了内部和外部；d 我可以支配我以内的组分，改变它们，支配它们去和我以外的组分相互作用，如发现外部组分，但是，我不能直接支配我以外的组分；e 我可以发现内部组分相互作用有规律可言，至少也能发现一些规律，称之为逻辑规律，这些规律指导推理的效果有好坏之分；f 逻辑规律至少部分适用于外部组分，而且，内部的逻辑推理能创造新的组分，这和外部的组分都属于未知的组分。因此，猜测内外部应该成为一个统一的逻辑整体，既然内外部的规律不同，统一应该建立在最好的规律的基础上；g 我的一切逻辑推理就变成了用逻辑的一部分探索逻辑（这包括探索我能支配的部分和我不能支配的部分）；h 发现外部和内部的逻辑属性有一定的差异，进而认识到内部逻辑的逻辑性需要改善（比较推理的投入产出比是一种基于结果论的方式。内部探索逻辑规律难以找到最佳，更无法完备，而外部的规律往往更好。另一方面，建立对外部逻辑世界的信仰则是从原因入手）。可以纯粹向外部学习，也可以内外部相互印证（探索内部和外部可以自由混合，两者的先后顺序、权重没有逻辑必然性，取决于探索内部和外部的具体进展。前者可以通过追求推理的逻辑性能够逼近于纯逻辑推理，后者可以逼近于模仿宇宙的推理。从个人经验、结果论的角度看，先认清内部较好，对投入产出比的提升更大）。

上述的自我认识过程如果没有发现外部世界，就是逻辑诞生之初的推理，如此一来，逻辑只能通过探索自我而不断在内部创造新的组分，这就类似于宇宙的诞生。如果发现了外部世界，那么，最初把自己视为逻辑是个极大的错误，不利于认清内部逻辑需要改善（认清这一点需要比较正确的比较方法。比较只是方法而绝不是信仰，必须受到信仰的限制，仅仅是相对好不代表正确，甚至可能毫不正确。推理的比较应该比较对推理的逻辑性改变最大的各种可能性，尤其是基础推理，而不是原因和结果之间的各种可能性。宇宙可以比较原因和结果之间的各种可能性，那是因为那是尽量合乎逻辑的原因和结果，导致通过比较可以选出正确的推理。如果用没有价值的原因和结果束缚推理，比较是不可能找到正确的推理的，因为那首先就要否定原因和结果。某种功利主义动机和结果之间的一切推理都不可能逻辑性最大，只有在必然合乎逻辑的动机和结果之间才存在逻辑性最大的推理，但是，仍然不是两者之间的一切推理都逻辑性最大），不利于认清逻辑有永恒的真理，



但是，这是可以视为成本的错误（因为内外部推理的规律有极大的不同就认为外部不是逻辑，这是一个因小失大的推理，毕竟，推理内部不同局部也有很多差异，差异的大小甚至不是真理，当然更不是信仰。重要的问题只有从信仰、第一知识出发去解决才会可靠，至少也要经过复核，从利益、经验、结果、可行性出发必然是正确率堪忧的。如果是一般的知识，不正确也无关痛痒，如果能节约资源甚至反而是正确的，但是，重要的问题不行）。当然，先探索外部也并不必然能认清这两点（如混淆比较长时间的稳定和永恒之间的差别，或者，混淆现象皆变和自然法则不变之间的差别。从智人推理的角度来看，相互印证更容易发现两者的一体性。但是，任何一方面做到足够好、足够绝对都可以发现，相信世界上没有绝对的外部或相信世界上没有绝对的内部只是经验主义不容易接受，逻辑上没有什么问题）。

这是建立纯逻辑信仰之后的一个可能的、短暂的粗糙推理过程，适用于推理缺乏整体、基础的逻辑性但是局部推理逻辑性较好的灵魂，即局部推理正确、清晰、严谨，但是，不能有功利主义的误导，否则，满脑子生存、吃饭等推理，哪里肯安安静静地追求尽量合乎逻辑的推理。另一方面，如果灵魂能保证整体、基础推理的逻辑性最大，就不适用于这一过程，更接近于阿梦的过程，首先建立最合乎逻辑的逻辑基础。换个角度看，灵魂如果坚决地先探索内部再探索外部，先创建信仰、方法等逻辑工具再去探索外部，更容易创建类似于阿梦的推理过程。（在人类的推理中，无论是概念还是推理，严格说来极少有纯粹的创造，即使是最纯粹的想象，也很少像宇宙那样完全依靠内部推理创造，往往是为了认识、理解外部世界而创造，这多多少少降低了创造正确推理的难度。只有极少数推理纯粹是为了认识、理解、理顺内部的逻辑推理而创造推理，这更接近于纯逻辑推理）。

（最初的推理的正确性、清晰性、严谨性必然是不高的，只能是相对的，相对于当时的可能推理而言。依靠逻辑从无到有地创建概念，如逻辑、我、内外等，必然是逐渐改善逻辑性的，开始的推理结果和后来的推理结果会因为推理的叠加而有明显的差异，就像逻辑最初是我然后才发展为世界一样。这当然是极大的错误，但是，如果将这称为错误，这是推理发展过程中无法避免的错误）。（这当然不是智人的推理过程。智人灵魂诞生时的逻辑能力很弱，但是，可以接收神经信号辅助推理。这有利有弊，也许有利于生存，有利于加快推理，有利于认识外部，但是，不利于完整地建立正确的逻辑推理，不利于正确认识逻辑）。（即使有了外部输入的信号，上述推理过程也不需要做多大的修改：不仅我指引内部推理去探索外部世界，外部世界也在输入一些奇怪的信号，我当然不知道这目的何在，只能从我的角度去利用这些信号。这会增加认清内外部统一性的难度，相当于存在两种推理，但是，没有互译能力；随着时间的流逝，随着我逐渐认清内部和外部的逻辑规律，逐渐发现它们之间的相似性，激发内外部统一性思想的概率越来越大。这和智人的发展道路比较接近，但是，不是最好的道路。神经信号的作用就类似于知识现在的作用，引诱灵魂吃现成饭，放弃艰苦、漫长的自我推理、判断，或者说，用线性增长取代指数增长。当然，这不是说有真理也不能学，问题是，学习真理的投入产出比和学习其它知识是存在断层的。如果每学习一个知识都自己判断这是否可能是真理，概率有多大，甚至，在真理中的价值是高还是低，这种线性增长中不乏指数增长部分，即使是线性增长部分也是无限大斜率，作用堪比指数增长）。

可以看出，优先外部探索、经验主义的推理过程最终仍然能建立纯逻辑信仰（一种极大规模的殊途同归），在此过程中，组分、内部和外部的区分、内部和外部的统一往往是最先创建的概念（相比之下，内部探索最先创建的是信仰、方法）。任何推理路径中都伴随着大量无法避免的错误，而且，不是资源分配错误（这一点，从推理诞生之初认识要比从现在的视角认识容易得多。现在，由于条件众多、推理路径众多，总有正确的路径，至少有结果正确的路径，所以，只要发现错误，可以比较容易地指出一些错误的位置，采用何种路径更加正确，虽然这并不意味着最正确的路径，不意味着发现所有错误，但是，容易让人误以为能发现所有错误，能找到最正确的路径。但是，在推理之初，没有那么多知识、可能路径，甚至没有多少判断对错、发现错误的能力，只能推理，然后等待后续推理的叠加）。



所以，纯逻辑推理最初说好要做出必然正确的推理，但是，推着推着就变得正确性成疑了（目前至少还不会重要性成疑，但是，重要性判断很不准确，导致可能必然合乎逻辑的推理中只有很少最终必然合乎逻辑。这需要通过发现更多的真理来辅助判断），甚至，不断从多个角度证明错误广泛存在、不可避免，这也许会让冲着正确推理而来的灵魂很不满意（需要强调的是，我最初也出现了推理、判断的错误，且不论这一错误是否不可避免，但是，肯定不是欺骗）。

严格说来，因为推理的叠加而改变结果的推理不应该被视为推理过程的错误，最多是推理结果的错误（ $1+1=3$  是推理过程和结果的错误； $1+1=1-1=2$  是过程错误结果正确；和各种利益一样，只要存在边际价值无限大的推理，2 除了创造算术之时就永远不可能是任何推理结果的逻辑性的主要部分。这对于任何真理都是适用的，重复推理的主要结果不能是已经出现过的真理，而是改善了信仰方法能力乃至逻辑系统的结构。所以，学生做对题目不重要，是否因此更相信逻辑，是否因此更愿意追求真理，是否因此有了更好的追求能力，这些才是要点。只要有这些要点，做错题目一点都不重要。做对题目然后既不愿也无力追求真理，成为忙忙碌碌的利益追求者，这样的教育就是失败的），尤其是前所未有的新推理的叠加，这种外部因素是无法预料的（原来认为的错误不仅有可能不是错误，只是推理叠加的无法避免的结果，也有可以避免和不可避免的错误之分，值得避免和不值得避免的错误之分。新推理叠加造成的错误是无法避免的，最多通过更完备的推理降低概率，但是，过度追求完备又是不值得的，所以，因叠加而错误的概率之中至少有一部分是不值得投入资源去降低的）。所以，如何正确地定义正确-错误是一个艰难的问题，那么，严格执行当前的正确-错误标准就是很值得怀疑的，当前标准充其量是疑似真理，而且，由于我们不断发现新的、价值无限大的正确-错误标准，已经发现了很多错误、不清晰、不严谨之处（虽然比以前的认知全面了很多），这应该是估值很低的疑似真理（严格说来，是其中含有很多真理，但是，也含有很多不清晰、不严谨、错误之处）。

所以，和信仰一样，正确-错误的标准值得反复讨论（正确和信仰确实关系紧密，因为正确执行信仰和信仰关系紧密，更不要说是否合乎信仰也可以翻译为某种正确-错误。我们讨论的正确性，越来越纯粹地属于这两种意义上的正确性，而不是局部推理过程、推理结果的正确性，所以，往往标准很高，牵涉到全局、逻辑基础，如必然合乎逻辑、正确的资源分配、正确的动机、尽量高的边际逻辑性，等等。碍于悲惨的现实条件，我们多少有些心比天高命比纸薄，不得不在现实推理中频频申明其中包含错误，好在，我们已经基本抛弃了对于推理错误、模糊、跳跃的自尊心、偏好，现实的频繁打脸并不影响我们继续追求遥不可及的尽量合乎信仰意义上的正确。相比之下，反而是写作规则方面的偏好、自尊心更顽固）。就目前而言，最好的结果是用逻辑-不逻辑取代正确-错误：逻辑性更大，哪怕结果错误，甚至过程错误，都是更好的推理。例如，关于信仰、方法的错误推理必然比一切功利主义推理有着更大的逻辑性。前者是可以存在的推理，可能和其它错误推理叠加出真理；后者是不能存在的推理，通过叠加创造真理的概率要小得多。

所以，信仰、第一知识的建立很简单，因为那时只有一个知识（至少可以只有一个知识。是否把外来信号当成一回事，那是灵魂的选择。由于最初的能力严重不足，虽然不能说信仰错误不可避免，但是，灵魂后来有推理能力之后盲目继承之前的推理、判断，不加复核，那肯定是个可以避免的错误。不要说能力突变前后应该复核，定期复核本身就是个好习惯。我们时不时复核信仰、方法，这并不是浪费时间，经常有意外的收获。这既有主动复核，也有被动复核，即因为推理发展到那里而需要做一些关于信仰的推理）。但是，第二知识的分岔迅速增多，而且，往往和正确性有关，例如：合乎信仰的标准，如何在推理中做到尽量合乎信仰（这又分叉为如何正确地分配资源、创造和消灭推理、延续推理、修改推理，等等。其中，修改推理和延续推理并不完全一致，涉及到辐射的吸收和发射），如何判断推理是否尽量合乎信仰（这又分叉为预判和事后判断），等等。这些推理中有很多结果属于纯逻辑方法（方法和合乎信仰的标准并没有绝对的先后之分。虽然理论上可以认为从明确的逻辑性计量可以推导出明确的方法，但是，要形成明确的逻辑性标准和计量，需要大量的推理，也就需要大量的推理方法。所以，实际演化过程中两者是并列的。）。

也许有人会问，建立一个完全正确的理论不好吗？为什么要给后人留下那么多“疑似真理”？但是，纯逻辑主义者确实不在意存在很多“疑似真理”（这一概念等价于预期直接价值无限大，但是，自有其价值，从另一个方向加深了对预期直接价值无限大的理解），反而会对缺少疑似真理、充斥高度可信的真理保持警惕，出现无疑的真理肯定应该是稀罕事。

在功利主义的引导下，智人希望知识的发现者把每个推理都做到完美，他们只要学习、接受就行了，这纯粹是一群逻辑巨婴！正如生物不应该生活在无菌室内一样，灵魂不应该生活在无错的世界，而且，只能在错误的条件下生存是远远不够的，必须仍然坚持追求逻辑性（真要是所有灵魂都做到了这一点，错误固然仍然不会少，邪恶却会少很多）。智人更接近于给了信仰要方法，给了方法要示范，给了示范可能还会要技术、资源、条件（例如，没有解放灵魂的技术，智人执行纯逻辑主义必将磨磨蹭蹭，这有一堆经验主义、功利主义理由，却没有一个纯逻辑理由）。这些灵魂追求有保障的正确性，貌似对知识提出了高标准，其实就是一群邪恶的、缺乏价值的灵魂，别人帮他们节约资源，他们可不会用于追求真理。他们从包含真理的命题中挑错，目的既不是发现其它真理，也不是提纯真理，更像是为自己从不追求真理寻找各种理由：大家都找不到真理，所以我不找；新知识有错误，还是继续沿用传统为好；那些课题都有错误，我要研究没错误的课题（没错误是不可能的，关键是往往没价值）。

智人的推理方向选择是一个普遍的问题，几乎每一个推理都有问题，问题的根源在于逻辑性的度量（有了度量，理论上就可以像物理学那样通过最大逻辑性原理推导出最佳推理，这和现在的逻辑推理很不一样，我甚至无法想象，但是，物理学至少证明了这种方法可能成立，不知道宇宙是如何靠自己创造出作用量的度量标准的。不过，要证明这必然成立、可行并不容易：或者证明粒子确实是采用这种数学方法推理的；或者，有哪个灵魂真的用纯数学方法做出了快速、正确的推理：根本不管起点、路径、结果的含义，只管它们的逻辑性大小）。

这让我的推理产生了一个短促却价值无限的L型转向。这有很多可能的起点，但是，我急于向下推理，匆忙间选定了一切推理逻辑性平等这一明显包含错误的估值原则作为起点（虽然立即认识到了问题，但是，拒绝在此逗留，按照我的预判，它对结果的危害不大。为了保留历史，保留包含明显错误却价值无限大的原生态推理，我不打算修改）。那么，如果N个推理全同，或者说，一个推理重复出现N次，其逻辑性就正比于N。在逻辑系统中，存在无数真理的最严重后果就是存在无数必将重复无数次的推理，所以，存在一些推理其逻辑性无数倍于普通推理。那么，追求逻辑性的推理在选择推理方向时就要寻找指向这类推理的方向，这和寻找结果正确不一样，甚至，即使是结果正确，也和功利主义的结果正确不一样（三者之间的差别大约就是纯逻辑推理、智人的学术推理和日常推理之间的差别）。如此一来，寻找逻辑性就要寻找哪些推理从逻辑上讲应该无限多次地重复，即寻找必然合乎逻辑的必然合乎逻辑的分布。一切推理共同的逻辑基础重复的次数最多，因为每个推理事实上都重复一遍（可以忽视它们的存在，但是，不能不存在，不论是否意识到它们的存在它们都必将存在，把它们当成不存在、意识不到的存在也要适可而止），如信仰、基本方法、逻辑性的计算原则（在一个推理中，不同部分乃至不同基础部分的逻辑性仍然不同，但这是另一个问题。关键在于，基础推理逻辑性最大原则高度合乎信仰，是因为合乎信仰所以正确，而不是因为意识中往往更受重视的各种推理起点、过程正确所以正确，那种重视代表的是逻辑性估值的错误）。

不仅对推理的过程不要吹毛求疵，对推理的过程，尤其是首次发现的过程，更不需要。传统逻辑学、科学大概在相当一段时间内无法忍受这种简单的错误、矛盾不断出现的纯逻辑推理（更不要说容忍错误、矛盾而不去纠正），偏偏纯逻辑推理不仅速度快，逻辑性也更好（传统的学术研究绝大多数时候根本不敢把原始推理拿出来，即使是千锤百炼之后的整理结果，仍然远逊于纯逻辑推理）。即使是基础推理之间，仍然有逻辑性差异。如果A推导出B（代表A是基础的基础），那么，即使不能将B的逻辑性（重复出现的次数）完全归于A，至少要有相当大的比例。所以，即使是基础之间，逻辑性仍然不平等，指向更加基础、终极基础是提高推理逻辑性的唯一的最有价值方向（这就

是探索、验证第一知识的逻辑性所在），可以记为所有推理的MVD（而且，这也是任何一个推理的所有推理方向中的MVD，因为所有推理都可以向着自己的最根本基础研究，都可以挖掘什么是本推理存在的终极原因）。此外，一个推理可能重复出现无限次出现却并非每个推理处都出现（对这种表述是有一定争议的。只不过，即使认为这类推理也是处处存在，绝对来看，直接的影响也相对微小，不影响无限大逻辑性。例如，一个真理即使不是必然有助于一个基础推理，它也是一个条件，可能被用到，这个条件的存在有助于提高投入产出比。一个非基础性真理的实际影响是可大可小乃至可有可无的，既不像基础推理那样对任何推理必有直接影响，也不会像基础推理的影响那样缺少逻辑性起伏，当然，更不会像功利主义那样必无直接影响。所以，真理的价值或许应该相当均匀地分布于整个逻辑世界，即空间之中。但是，真理会随时间变化，又没有绝对时间，所以，逻辑性起伏是不可避免的。但是，即使不考虑误判逻辑性的影响，不同区域的逻辑性起伏，如不同学科的单位区域的逻辑性，是否完全由真理的不均匀分布所导致仍然是个疑问）。（逻辑系统的增长性是非基础性真理的典型代表。要准确判断其价值很有难度。粗略地讲，对正义可有可无，但是，对抗邪恶是一把好手：对真正的纯逻辑主义者，似乎完全不需要；对结果论者堪称至关重要。甚至，考虑到逻辑系统的增长包含各种可能合乎逻辑的结果的增长乃至高速增长，这对于功利主义者也很有诱惑力。关键在于，利益不是一个可能合乎逻辑的结果，而是无限多的结果，一个可能合乎逻辑的结果虽然无法稳定高速增长，无限多结果可以。正是因为这些原因，至少在我的感觉中，其价值并不亚于一些基础推理，但是，这很可能是错觉）。

基础推理、必然合乎逻辑是逻辑系统中逻辑性最大的部分。之后，才能轮得上正确性、清晰性、严谨性、无矛盾性等属性。两者的耦合，即基础推理、必然合乎逻辑的正确性、清晰性、严谨性、无矛盾性，也有无限大逻辑性。至于功利主义推理、推理结果的正确性、清晰性、严谨性、无矛盾性，是不可能无限大直接价值的，如一种食物是否正宗、美味（但是，智人做的这一推理比关于真理的推理总量还要多）。这就涉及到了资源分配的逻辑性。最正确的分配必然有无限大逻辑性，任何对研究真理有用的资源也有无限大逻辑性，但是，每种资源的逻辑性的大小无法用逻辑判断、比较，必然和局部推理的经验有关（这和基础推理、必然合乎逻辑的推理的逻辑性可以纯逻辑地判断、比较是不同的），只能证明资源分配的总逻辑性很高，却无法纯逻辑地衡量具体分配、具体资源的逻辑性，无法纯逻辑地决定分配。

“疑似真理”是发现真理的重要线索，推理的结果不应该是留下无疑的真理，而是留下正确率不同的诸多“疑似真理”，为未来的推理指明方向（不能说留下尽量多疑似真理，但是，可以说留下的“疑似真理”总逻辑性尽量大，随着正确推理的延续，必然增长的、增长最明显的都不应该是无疑的真理，而是总逻辑性）。“疑似真理”也是推理无限延续性的重要组成部分（当然，算不上是必要的保证。即使已经发现的真理都无需进一步改善，还可以继续寻找未知的真理。但是，把逻辑世界分为截然不同的已知、未知部分是近似的、不准确的，至少，不像是用逻辑探索逻辑的应有结果。智人之前对待已经发现的知识往往过于信任，疏于检查，纯逻辑主义能够在传统知识中轻易发现数不清的错误和这种恶习必然是有关的，否则，即使仍然有无数的错误，至少要费把子力气）。

我不会把读者当成真理的纯粹消费者，那必然是错误的（哪怕那是读者的愿望。推理的主要目的必然是为了永无止境的后续推理，永远不应该是为了一个特定的结果）。例如，如果以上推理停止在推理的正确性不等于结果的正确性，这个命题中错误含量很低，但是，推理的正确性究竟等同于什么，究竟有多少种，是有限、可数无穷还是不可数无穷，这些知识内含的逻辑性都要远高于正确性不等于结果的正确性。关于真理的推理，即使正确率下降，只要有利于逻辑性的持续增长，就仍然是应该做的（智人平时说的应该做的，几乎没有任何一件是应该做的，反而更接近于不应该做的。他们几乎从来不做自己应该做的却经常说自己做了应该做的，这实在是智人语言的一大讽刺），而无需担心可能让读者不舒服，那是错误的偏好（我也在和自己的各种邪恶偏好缠斗）。

对于包含真理的命题，长期来看，逻辑性乃至正确率都是会不断增长的，而最初的逻辑性、正确率可能很低（可能出现牺牲正确性、清晰性、无矛盾性等指标换取逻辑性增长的情况，但是，时间跨度越小出现的概率越高，时间跨度越大概率越小）。这有多种情况。对命题中的错误部分，要通过不断纠正、减少来提纯命题；对命题中的真理，要不断用更多的推理证明真理，提高其逻辑性、正确性；只要出现会导致逻辑性提高的推理置换，必然要接受，无论这是否损害正确性、清晰性、无矛盾性（这会导致命题的终态和初态大不相同，而且，时间跨度越大，出现的概率越大。当然，只要初态包含真理，即使暂时被抛弃，未来也有可能被重新拾起，例如，对目的论的重新认识就是纯逻辑推理和很早以前的推理发生散射的结果）。但是，提高系统的逻辑性主要不是靠提高现有知识的逻辑性，更主要途径是发现未知世界中的更多的疑似真理。

疑似真理的正确率至少有两种观点，命题中包含真理的比率，以及其中真理部分的正确率（这里的真理是推理者的主观评估，并不代表真正意义上的正确，只是预期正确率极高而已。两者并不完全相同，在我看来，推理的全同、单位逻辑性的全同中都有正确率极高的真理部分，所以，才会导致一些推理之间可交换，追求逻辑性最大时不用管每单位逻辑性代表什么。但是，也有肯定错误的部分，至于精确的分离，那需要漫长的时间）。提高命题的正确率要同时改善这两者，而且，在正确的推理中，两者会相互促进。例如，更好地分辨正确和错误部分往往也能改善对正确部分的估值；如果片面改善估值，很可能危及真理含量今后的升高（智人几乎总是尽量提高自己、传统、法律的估值，却很少提纯，导致这些东西几乎只剩下邪恶了）。

所以，过度害怕低正确率是邪恶的偏好，应该害怕的是正确率无法持续地提高。不对！这一命题的逻辑性虽然已经好了很多，仍然不如系统的总体逻辑性不断提高，即使要局地地看问题，至少也应该修正为正确率的长期持续改善，而不需要关注中短期表现（逻辑性的最佳改善，会导致其各种分支有着长期的良好表现，这包括正确性、清晰性、严谨性、无矛盾性、简单性，等等。而这一结果的取得需要局部完全放弃这些分支，只关注总逻辑性。这就像，社会要追求好各种局部利益，必须追求全社会的总利益，不能以局部利益为主）。例如，如果知识体系中遭遇了外部因素的严重冲击，很多命题的正确率往往都会在中短期内暂时受损，即使外部因素和这些命题中的真理实际上没有直接冲突（不同命题的受损不是同时发生的，所以，即使是不大的冲击，仍然可能让很多真理含量很高的命题依次受到冲击。由于冲击传递过程极为漫长，人类经常忘了外部因素乃至信仰这一冲击的最初起源，动辄忽视信仰、外部因素，进而歧视信仰、外部因素（基础统一、严谨的推理容易追溯起源，例如，纯逻辑信仰对各种遥远学科、遥远推理的冲击不难被发现。智人的推理往往没有任何统一、严谨的推理，所以，经常简单地过于归因于身体、偏好。这种溯源可以有局部的原因，如某个规律、规则乃至某个推理错误，但是，它们仍然能继续上溯，直到无法上溯的信仰为止。理论上，这种上溯就是逻辑系统创造过程的逆过程）。但是，不论推理受到多大的局部冲击，只要正确应对，逻辑性最终都会重归增长）。

每个命题都不是孤立的，不能只管自己的逻辑性，同时也肩负着帮助其它命题改善逻辑性的任务。作为发现、提纯真理的中继站，任何一个命题都可能暂时乃至永久地牺牲自己的逻辑性。例如，可以暂时承担起解决问题的责任，虽然自己并不能从根本上解决问题，但是，可能解决问题也是一种帮助，能够减轻推理的一些压力。逻辑性无条件指数增长这一观点的产生、维持过程中，有很多疑似真理提供了帮助，有些和这一观点确实有关，有些则实际上无关，属于阴差阳错地被派了任务（科学研究能力的指数增长、经济规模的指数增长都曾经被我当作真理，投资收益的指数增长和这一观点也有些关联）。哪怕那些疑似真理都错了，只要无条件指数增长这一命题正确，该局部的推理都算得上非常成功（一个“疑似真理”最终可能完全不含有真理，但是，一个推理失败了并不等于该局部的所有推理失败了，甚至，多数推理失败也不代表失败，这不仅是相对而言正确，绝对而言也有可能正确，准确地发现真理极少是高成功率的）。指望一个推理终将完全正确还可以算是奢望，指望现在就全部正确、过程完全正确简直就是邪恶的偏好，如果要求必须做到从始至终全过程

正确，那简直就是真理追求大军中的内奸，不仅会浪费资源，更严重的是，会消灭一切包含真理的命题、推理。

即使是正确的推理，逻辑性、正确率的连续增长也只是暂时的，越长时间的连续提高越是罕见（而且，通过放大局部，往往能发现各种暂时的下降；任何下跌，足够模糊地看，仍然会呈现为连续提高。逻辑性再高的推理，也可能因为推理置换而导致逻辑性密度的暂时下降，但是，不会长久，只要认为置换不合算，可以再次置换，类似于中间玻色子的吸收和辐射）。

虽然越大的局部增长越稳定，任何一个局部的推理迟早会出现正确率的下降乃至大幅下降。既然这种下降无法避免，就更加无需躲避，不妨有意为之，只要重要性的增加足够大。例如，推理正确性概念下属的品种越来越多，但是，将这种增长骤然外推到正确性品种的指数增长乃至无条件指数成长，其正确性肯定要下降乃至大幅下降，进而阻止了在这一方向上的进一步推理，但是，却不能因此认为这种极限推理是错误的（结果的正确率下降但是逻辑性增长，反而表明推理过程可能是正确的，当然，不敢说必然正确，例如，难度提升幅度太大的极限推理不一定是最佳推理），并且，推理止步无论如何不应该意味着灵魂应该不再推理，只是意味着应该转战其它推理。虽然资源极度匮乏、完全丧失状态是停止所有学术推理的理由，不过，即使是努力争取资源、恢复状态，也可以被视为是一种推理，从这个意义上讲，灵魂只要活着，就可以做到不断推理，不断为追求逻辑性而推理（甚至，睡觉都可以视为为了追求逻辑性而暂停推理。既然不推理是推理的一部分，当然也可以将不推理视为推理）。况且，科学的大量学术推理，常年价值有限；我们的很多非学术推理却长期保持着无限大价值。那么，学术推理和非学术推理的绝对界限又在哪里？

推理止步有很多原因，有时持续投入资源却无法前进，这往往和难度有关；有时，则是因为停止投入资源，其根本原因是边际逻辑性下降，丧失竞争资源的能力，边际逻辑性可能是因为重要性、正确性下降，也可能是因为难度增加导致继续推理所需资源的预期成本上涨。对于基础性真理而言，难度增长往往是推理止步的主要原因。虽然想象有轻松突破困难的可能，资源成本不一定高，但是概率很低，所以，预期的资源成本仍然很高，当然，可以偷鸡，尤其是当偷鸡几乎是无本买卖的时候。以偷鸡为目标通常只能配备少量资源，而且，偷鸡也要有所准备，没有掌握灵感的制造、捕捉、判断等比较专业化的逻辑技能，有偷鸡的机会往往也偷不着，偷到了往往也无法正确判断。

既然一生坚持偷鸡不仅能保证预期价值无限大，甚至，能成为一个合格的纯逻辑主义者，那么，纯逻辑主义者自然并不需要能力全面（纯逻辑主义者只需要是纯逻辑系统的一部分，并不必须成为一个完整的纯逻辑系统），如何对知识全局合理配置能力那是全社会必须做好的工作（个人可以做好，但是，不是必须做好）。虽然研究多个课题、覆盖广大的领域有助于产生各种协作效应，主要是借助于真理的普遍性和合击对解题的帮助；具备多种能力也有协作效果，目前已知的主要帮助是有利于研究逻辑系统的整体性质，如有利于发现逻辑性的增长机制、发现逻辑系统的构成、逻辑性的构成，等等，但是，我不能否认一招鲜吃满天的可能性（所以，也无需对灵魂提出各种全面性的预期）。阿梦基本是靠着信仰-想象-判断的一条龙推理（这是一个发现真理的完整路径，不过，按照我的评价，这种单一路径不利于维持逻辑性的指数增长。但是，在当今社会要求这种指数增长未免有些天方夜谭，何况，目前的预期寿命大概还活不到边际递减严重的时候）。

当然，可以有更高的要求：灵魂应该像纯逻辑系统那样，在任何条件下都能保证长期的指数增长。我认为，要确保逻辑性无条件指数增长需要很多相互交叉的完整路径，也需要它们之间的相互作用（当一种完整路径出现明显的边际递减，总能得到其它路径的支持），但是，缺乏进一步认知，只知道，研究这个问题可以和宇宙的无条件膨胀、如何保证经济在任何条件下都能继续指数增长、无条件自我增长的封闭系统等重要问题结合在一起研究。

其实，阿梦也不是纯粹的单一路径，至少辅之以借助外部知识激发灵感、努力提高灵感捕捉率、训练判断力等多种临时方法，不仅提高逻辑性的增长速度，也提高增长的安全性。只要信仰足够坚

定，目标足够高（想象的成功率毕竟比较低，需要用足够高的重要性弥补），依靠想象力的研究未见得不如能力全面的研究、演绎能力强大的研究、成果丰富的研究（不过，全面性是一个很复杂的概念，至少，我们还无法给出完备的能力列表、路径列表，甚至，尽管无穷种逻辑推理能力是匪夷所思的，毕竟还没有证明可列性，也不一定可证明。但是，这却并不意味着灵魂不能具有完备的能力）。

纯逻辑主义者在研究方面有多种多样的自由，科学反而缺少自由（要求阿梦这种灵魂必须攻读硕士乃至博士必然会导致资源分配方面的严重错误）。如果用熵、态分布的视角看科学，容易发现科学很不自由：灵魂面临的选择大致可以算作  $N$  个领域内选择  $m$  个推理的问题，科学基本限定每个灵魂在相当长的一段时间内只能选一个领域、几个推理；纯逻辑主义基本允许任意的  $N$ 、 $m$ （当然，每个推理有无限大逻辑性是个很强的限制，要是考虑到这一点，科学的选择基本相当于未选），即使现在的外壳限制了  $N$ 、 $m$  的上限，至少也是几百、几千的量级（所以，科学通过课程、学位、学科、职称、招聘等多方面的错误制度剥夺了 99.9999999% 以上的研究自由。例如，为所有研究项目写计划书？我想都不敢想。甚至，也强行、大幅压制了能力、研究效率的上限。至少，我不相信按照科学制度能培养出高水平的通才（且不说亚里士多德那样的通才，就是牛顿、爱因斯坦那样的在一个相当大范围内的通才，都极为困难），制度当然不可能禁止出现，只不过，必然要通过违反制度、寻找制度的漏洞才能出现）。

通才是达到推理效率上限几乎必须具备的属性（但是，肯定不充分），毕竟，发现了基础真理必然能够应用于所有领域，而且，相对轻松，所以，高水平的推理者可以有疏漏，但是几乎不可能完全认识不到这种应用的价值（当应用的机会近在眼前的时候，并不需要理智地认识到，往往顺其自然即可。但是，要做到提前计划，就需要艰苦的创造性想象、推理、判断）。例如，发现了有价值的推理方法肯定要在自己所能想到的所有领域预判一遍，如果预判认为值得推理，就会开始深入的推理，甚至，很容易就会开启很多深入的推理。

应用只是有助于大幅提高投入产出比的研究模式之一。还有一种相反的模式：先研究多个领域，然后汇总，在汇总阶段实现较高的投入产出比。相比于这两种模式，通过若干孤立、离散的研究要实现较高的投入产出比是很艰难的（所以，严格说来，可能推理能力很高但是由于方法不佳导致研究无法高效，不过，推理能力和推理方法本来就是相互影响的，很难出现一方强大另一方弱小的情况。牛顿将数学方法大规模应用于研究，爱因斯坦将相对性原理、思维实验应用于研究，也许算不上很纯粹的方法应用，只影响到了一部分推理，但是，已经大幅提高了投入产出比）。即使是寄希望于找到大量简单却价值高的问题，由于这类问题在所有问题中的比例太低，也不能完全指望运气，需要有寻找问题的创造性方法（如真理密集区），或者，有降低问题难度的方法（如正确的转向方法）。我们对信仰、方法的研究属于发现后再应用，在思维、社会、宇宙、逻辑推理等领域的很多孤立研究则属于发现后汇总，其中，只有方法研究算是从一开始就以提高效率为目的的有计划的研究，信仰则是在发现后比较迅速地有了计划，绝大多数推理远远做不到充分预计到后续发展的地步。

在努力认识世界的过程中，如建立、维护知识储备的过程中，如果遇到错误的制度、观念、信仰的阻碍，是有些麻烦的事情，因为这不是必然合乎逻辑的存在，是正确推理过程中的意外，也经常属于无法完全用逻辑解决的意外。我不认为应该妥协、折衷主义地追求什么兼顾、多赢。如果能对阻碍视若无睹，往往具有最高的投入产出比。例如，对付歧视的最简单方法就是忽视。如果无法忽视，就要以最小的成本克服这些阻碍（战胜邪恶不是目的，所以要尽量节约资源，利用邪恶的内耗是方法之一。例如，在存在自尊心又难以摆脱的条件下，对等地歧视回去也是一种选择，这有助于心理平衡，当然，首先要确保对方是邪恶，如此一来，可以把对方当成平衡自尊心这一邪恶的暂时的工具）。在推理的同时兼顾遵守邪恶的规则是选择之一，但是，绝不是必须的选择，甚至，必然是相对差的选择，只有在阻力很强或顺从的成本不高的条件下才值得考虑（这不仅有当前成本，也有未来成本。顺从是一种习惯，就像智人对身体的顺从一样）。即使被迫兼顾、顺从，我仍然倾

向于逼出较强的阻力，把这当作对邪恶的消耗。当然，这是一种拟人化处理，很多时候，我不知道邪恶是否受到资源的限制（智人社会中的邪恶似乎是取之不尽用之不竭的，我经常感觉首先被耗得精疲力竭的是我。这种个人的无声抵抗对社会大概没什么影响（建立合乎逻辑的思想体系投入产出比更高），不过，这对于灵魂自身是有好处的，有利于建立一些正确的偏好，例如，对智人的歧视能有效防止从众；加强对邪恶的抗性，才不至于被邪恶当成软柿子捏）。

抵抗邪恶的核心不在于用多少资源抵抗邪恶，而是保留多少资源追求逻辑性；不在于抵抗了多少邪恶，不在于是否战胜了邪恶，而在于创造了多少价值。这类似于推理是用价值而不是错误衡量（所以，打垮一切邪恶这一动机远远不如努力发现真理。我在前者上面投入的资源或许不多，但是，在动机组合中的比重却并不少，这多少和仇恨的普遍化有关，虽然这让仇恨有了无限大价值，甚至对投入资源发现真理有直接的激励作用，但是，并非完全没有负面影响，甚至，可能有资源分配以外的负面影响）。所以，无需过度抵抗邪恶（纯逻辑中多次出现比传统观点严谨得多的简单推理，如医生、士兵、教师的使命，这和之前的知识革命很不一样（相对论、量子力学等知识革命都非常专业化，即使是相对论、遗传学也比较专业。现阶段的纯逻辑主义对各专业的处理却几乎用不上多少专业知识，这既是由于各专业以往的基础理论几乎不包含真理，也是由于现在需要解决的都是基础理论，而不是基础理论的应用），这不仅是因为信仰的改变，也是因为信仰的逻辑性、简单性的大幅提升）。但是，这样对待邪恶有过于宽松之嫌，毕竟抵抗能力不是需要就能有（抵抗有利于提高对抗能力，在价值和利益之间争取更好的平衡，但是，那是另一个推理了）。

对一个灵魂，反抗邪恶不是正确的信仰（甚至，正义也不是正确的信仰，纯逻辑信仰才是），所以，抵抗邪恶本身不是逻辑上必然的，是有条件的，即使抵抗也要考虑投入产出比。通常情况下，这和追求真理的投入产出比是无法相比的，所以，通常情况下，不应该在单纯的正邪战场上作战，至少也要争取在正邪-真理的复合战场上作战（与之类似，间接价值的投入产出比往往不够高，至少也要争取在间接价值-直接价值的复合战场上作战），通过发现真理打击邪恶就是一种途径。

这可以进一步引申到社会领域内的正邪交锋。因为投入产出比的关系，我不主张全力打击邪恶，但是，这不是因为不应该打击，而是因为不值得打击（或者说腾不出资源用于打击邪恶），能在发现真理的过程中顺手打击肯定要打击，不需要顾及邪恶的感受，就像书中一些几乎零成本的感想（灵魂不愿打击邪恶，但是，邪恶应该受到打击，这会形成一个缺口。如果可以的话，可以考虑监督的自动化，但是，行为往往有多种解释，即使是错误也可以宽容，所以，抓到一个疑似罪犯不能直接惩罚。监督的目的是提醒、教育）；如果和邪恶拼资源消耗，让资源相互抵消，那往往是不值得的，因为资源在邪恶那里没什么价值（后来又发现转化灵魂、击败邪恶的制度能起到从敌人手中夺取资源转为己用的作用，叠加的结果就是要适当关注打败邪恶，但是，仍然要注意，不要陷入消耗战）。也许正邪最终一定会有残酷的较量，一方面，不需要一味求战，另一方面，不应该一味躲避，这和灵魂和身体的较量是类似的（既要抵抗，又不能投入太多资源用于抵抗）。

好消息是，时间是有利于正义的，推迟决战只会让决战更加轻松。无论如何忍让邪恶，只要正确的推理在那里，邪恶的标签在那里，只要逻辑推理无法否认这些理论、标签，灵魂、偏好就会逐渐发生改变。真正不可原谅的退让是不敢将邪恶标记为邪恶，甚至，像前人一样取悦邪恶、称之为正义，尤其是大众化的邪恶、千百年的邪恶。所以，不能平等对待邪恶，哪怕这会让邪恶不快。能正确识别善恶却谋求太平往往缺乏长远眼光。保持对邪恶的歧视（同时不允许歧视正义）有利于持续削弱邪恶，也许会在相当长的时间内一直付出少许代价，但是，这要比在决战时一次性地付出代价好得多（类似于对邪恶究竟应该保持强硬还是奉行绥靖主义。态度强硬并不意味着开战，如此，不消耗太多资源，却能消耗邪恶，甚至，仅仅是通过这种进取就能从邪恶夺取资源）。所以，灵魂、推理受到歧视的合乎逻辑的反应不是反击（那种推理往往是功利主义、自尊心主导），而是从最基础的信仰、正邪判断开始检查，确认自己的推理正确、对方错误之后再开始批判等反击。如果各方



都能理智地对待这类最基本问题，甚至可能完全避免不理智的战争（这是尽量合乎逻辑的结果，在人类社会概率却不大，因为智人信仰中的逻辑成分太低）。

邪恶虽然不代表没有理智，但是，必然存在理智不足的问题，现有的理智是否足以让他们进行这种理智的自我检查是个很大的疑问，而改善问题的最有效方法，同时也很可能是投入产出比最高的方法，就是关于正确的信仰、推理方法的教育，这也是对灵魂的最基础教育，而智人长期将这一核心教育留给身体、本能乃至宗教、独裁者，强调了大量可有可无的教育却完全忽视了必须有的教育，这是教育领域最严重的错误。

思想又回到了知识基础。基础真理固然简单，但是，这也意味着与它们有强烈因果关系的属性很少，相对于无穷无尽的推理起点而言，与基础真理距离很近的起点相对而言极为稀缺，所以，要珍惜包含基础真理的起点。而且，基础的真理往往群居（几乎全部住在信仰附近），所以，距离基础真理不远往往意味着距离所有基础真理不远，距离最有价值的真理不远。因此，如果一个理论中存在基础真理，甚至，只要存在可能的基础真理（可以称之为基础理论，但是，为了和科学的基础理论区分开来，我有时更愿意称之为基础的解释），无论有多少错误都是应该珍惜的（可以提高其逻辑性为目标渐进地增加资源投入，先是预判，然后用产值演绎的或然推理判断、推导。关键不是是否全对，而是是否包含真理，只要包含，就需要在推理置换方面进行各种提纯的尝试。只有在证明难度不大、纯度确实很高等极少数情况下，才会尝试纯逻辑证明。而且，由于叠加原理的影响，纯逻辑证明的结果并不代表全部是真理）。关于这一点，虽然现在的我由于资源紧张而难以做到，但是，没有多年前的珍惜就没有现在的奢侈。努力创造出包含基础解释的独创性推理是灵魂成长的重要阶段，甚至，接近于必经阶段（不想发现基础真理的纯逻辑主义者不是真正的纯逻辑主义者？我不会这么严格，毕竟，似乎应该满足于人人能够发现真理的社会，把智人压得太狠或许太不现实、实用，但是，阿梦只要发现了这一点应该会毫不犹豫地这么要求），尽管这一不断改善信仰和信仰的执行的历史时期对于智人的身体、灵魂中的邪恶都是极为艰难的阶段，这甚至接近于灵魂追求正义、逻辑性的不可缺少的经历。

邪恶的思想是完备的，覆盖邪恶推理所需的一切元素，所以，一切基础真理都不会是填补推理的空白，都会和邪恶形成直接的PK。所以，对可能的解释不能有任何求全责备的想法，那只会帮了邪恶的忙。我最初的方法主义中有很多错误（现在仍然有），但是，只要抓住有些方法是真理，而且，是有助于发现很多真理的真理，就能认识到其基础性，就不应该在意那些错误。抓住那些错误在传统逻辑看来逻辑非常正确，但是，在纯逻辑看来，没有抓住无限大的逻辑性才可能成为逻辑错误（不是必然是），如果所有无限大的预期逻辑性都没有抓住，甚至没有努力尝试，则应该视为犯罪。

错误和抓住错误是两回事，抓住错误本身也可能是错误（当然，抓住抓住错误这一错误也可能是错误），而且，可能比错误本身更严重。追求逻辑性的过程中肯定有追求利益的瞬间，只要有无限大价值存在，就要学会对缺乏价值的错误视若无物。抓住一个推理错误不代表这是推理者犯下了逻辑错误（即使该推理消耗了资源，也可能是不值得改；即使是关于真理的错误结果，既然无法保证一切推理结果正确，最多保证投入产出比在一定水平之上，做出这一结果错误的推理就不一定是错误，可以是成本，甚至，寻找错误、修改错误可能是进一步的错误。另一方面，推理结果正确也不代表推理者没有犯错，如资源分配的的错误），如果错误本身无关紧要，反而是揪错者的逻辑错误；即使是发现了推理者犯下的严重逻辑错误，揪错者投入大量资源揪错的推理仍然可能是一个逻辑错误，尤其是在自身缺乏无限大直接价值的条件下（创造逻辑性是唯一正确的偏好，抓错误永远不是。所以，如果以发现真理为目标，能减少很多揪错的错误，例如，如果揪错最终直接或间接地导致了真理的发现，即使错误最终被证明为不是错误，即使揪错有很多误判、浪费了很多资源，都可能根本算不上错误。这不完全是结果论，而是发现真理的推理过程确实有着极为宽泛的分布，即使不能都算正确的推理过程，至少也是可以接受的、算不上错误的推理过程。在此，动机对于推理的自由、

宽容度影响很大。信仰错误，即使和最佳推理靠得很近，往往也算不上可以接受的推理，最终也往往确实偏差越来越大。信仰正确，即使离任何有价值的推理都不近，却往往最终会靠近某个可以接受的推理。所以，未来即使存在纯逻辑主义的编辑这一工作，不仅必然不会去管价值有限的错误（也许，这会成为开发自动化文字处理技术的催化剂），甚至不会关注错误，可以接受的重点是寻找无限大价值，也可以是通过阅读给自己寻找发现真理的思路（这包括通过错误而发现），结果，智人很可能要大幅提高对错误的宽容，以无错为阅读享受的日子不会太久了（所以，会产生很多新的阅读技巧，例如，是否要跳过，预判作者在这里想要表达的是不是疑似真理，如何修改有歧义的文字进而发现最有价值的本意。显然，这样发现的本意可能不是作者的本意，但是，这无疑合乎信仰的阅读方式）。

随着对正确性、逻辑性的认识的深入，我对纯逻辑推理的复杂性认识得越来越深刻、准确（这不代表现在接近了对复杂性的正确认识，那是否可以达到都是个深深的疑问。我只知道现在正向着正确的方向前进。纯粹的逻辑能把逻辑推理玩出花来，纯粹的自由一定也能把复杂性玩出花来）。随着推理的复杂性越来越高，资源的消耗上涨迅猛，所以，为了能有足够的资源用于最重要的想象、预判、推理，必须努力节约资源，这并不限于在价值有限的推理上厉行节约（纯逻辑推理就是个无底洞，无论我投入多少资源，都能吃干抹净，资源的机会成本几乎只增不减，说好的边际递减呢？大概是随着推理效率的各种改善而爽约了，毕竟个人的资源还是太少了）。

在纯逻辑中，无限大的逻辑性损失是逻辑错误的必要条件，但是不是充分条件。毕竟，逻辑性相同资源配置不同对于推理的好坏（投入产出比的高低）有着完全不同的判断。例如，预判通常属于占用资源极少的推理，所以，能提高一点正确判断的概率就是值得的（当然是关于真理），错了也比较容易接受；但是，如果投入大量资源仔细预判，就要有更好的判断结果。对于一些重要的疑似真理，不能太计较资源，仅仅做出匆忙的预判通常是不够的，往往值得进一步投入资源去推理，这包括分析继续推理的条件、难度、预期价值（疑似真理之间的逻辑性经常有天壤之别，绝不能平等对待。纯逻辑的疑似真理经常对科学的疑似真理在局部有巨大的逻辑性优势，以至于，后者必须狐假虎威地拉着经验主义乃至法律、功利主义等声名显赫的盟友。如果没有联军的支援，很多领域立即就要溃不成军，这就导致了局部能解决的问题都不得不扩大化，往往升级为信仰之间的榜首大战，当然，局部推理确实无法保证正确性，但是，动辄启动信仰，也是局部战力稀松的标志。就像前锋总是一触即溃，动辄需要大部队增援，如果不是邪恶人多势众，恐怕早就被秒杀了。例如，医学必然要面对应该努力救一个人还是努力救无数人的选择，经济学必然要面对满足偏好还是满足最佳偏好的选择，语言学要面对现有语言和最合乎逻辑的语言之间的选择，军人要面临是否为正义争胜的选择，每个灵魂都面临将资源用于个人利益还是用于追求真理、正义的选择，等等。目前来看，科学的局部总是错误的。甚至，科学内部也经常打架，毕竟，哲学也提供了追求真理、正义的选择，智人经常放弃这一选择，是在说哲学不对吗？而纯逻辑主义没有这种无法化解的矛盾）。如果疑似真理较多，就很可能出现资源不足的问题，节约资源的好处就能体现出来了。

相对于很多常见的错误的资源分配，正确的资源分配往往会创造出推理的更多错误，甚至提高推理的错误率。随着身体越来越糟，我在身体的日常生活中越来越不愿意思考，犯下的不值得关注的逻辑错误也越来越多（我在价值有限的推理上创造力越来越弱，有时，看到智人在追求美、美食、幽默语言方面的惊人创造力，就像看到了过去的自己，难免有心痛的感觉），可是，这又有什么关系？另一方面，我们越来越重视尽早发现真理，越来越频繁地对更加遥远的、难度更大的目标发起攻击，这也会影响推理的正确率。脱离推理的价值、难度、资源成本谈论推理的正确率是一种逻辑错误（在资源一定的条件下，如果逻辑性无限大的问题少，因此，有相对充裕的资源，同样的逻辑性损失，其错误的性质会更严重；如果像我们现在这样问题茫茫多、资源无比紧张，再多的错误都可接受，我纠正错误的时候反而感受到了明显的道德压力，当然，不纠正也有，这就是追求真理过程中的夹板气。只要偏好不当，任何一组逻辑性分量都可能造成这种效果，如清晰-模糊，严谨-跳跃，矛盾-和谐）。所以，修改关于推理好坏的各种概念的定义有逻辑必然性。如果用逻辑性是否最

大衡量推理好坏，就需要将推理条件的难易、资源的成本、推理的重要性、正确性、清晰性、严谨性、无矛盾性等因素折合为逻辑性（标准唯一在判断方面自有其优势，虽无法避免但不那么容易引发无法合乎逻辑的矛盾、无法判断等情况）。

在纯逻辑中，不仅推理要追求无限大价值，概念及其定义也要追求无限大价值，虽然暂时不需要考虑禁止价值有限的定义，但是，最有价值的定义无疑是信仰、推理、方法、真理、正确、错误等概念。平等对待不同量级的逻辑性严重违背了单位逻辑性的平等，是一种严重的逻辑错误，不仅会造成资源分配错误，也会造成舍小就大等逻辑错误（功利主义平等对待利益，经验主义平等对待经验，众生平等，这些错误理念都会导致有限大逻辑性和无限大逻辑性的混淆。平等就意味着可替换，错误的平等就会导致错误的可替换、替换）。

所以，区分不同量级的逻辑性是好的概念体系的最合乎逻辑的使命之一。这不仅要区分有限大价值和无限大价值，在无限大价值内也要进一步细分，所以，才会有间接价值、直接价值之分，信仰、基础真理和真理之分，重要性和模糊、跳跃之分，等等。这种区分就像是正确的微扰展开，不让一级微扰和二级微扰混在一起，一级微扰非零就不需要考虑二级微扰。概念体系的核心使命不是概念的清晰，更不是经验主义意义上的概念清晰，而是逻辑性大小的清晰（一级微扰非零，二级微扰是否存在往往都不需要管，更不要说清晰、严谨地认识二级微扰。至于对有限价值的影响，那都不知道是几级微扰了，如果还要关注、研究，那不仅有病，还病得不轻）。即使是追求概念清晰，也是逻辑意义上的概念清晰，虽然确实有很多概念目前无法用逻辑准确定义，但是，那损失的逻辑性极少，而混淆这种逻辑性损失的量级造成的损失极大。例如，我们的努力大概让逻辑正确性这个概念模糊性大增，虽然分清了正确推理和错误推理的一些差别，但是，仍然有很多时候不知道如何区分（传统逻辑并不更高明，它连很多问题的存在都没有意识到，更不要说解决）；另一方面，各种纯逻辑分析让正确推理这个概念的逻辑性得到了极大的加强，要求逻辑性无限大，要求动机正确，要求全局选择边际价值最高的推理，要求区分当前资源条件下的正确、不计成本的最佳、未来的最佳，这些都会让正确所代表的逻辑性有巨大的增长。

没有统一的逻辑性就不可能完成任何整体性推理（逻辑性的统一是在后面的总结中完成的，有些不那么基础、比较感性的内容给搬到了此处，我对这种篡改历史、破坏文物的行为深感内疚，而且，很有知法犯法的味道，但是，当今读者看过总结之后应该能对此有所理解，毕竟，那太不像总结了，至少达到了我现在的邪恶偏好能容忍的极限。但是，缺乏邪恶偏好的后人或许不那么容易将心比心，那么，区分我和真正的罪犯的界限只有是否创造了价值，但是，这不是无错、无罪的充分理由。我此举至少属于资源分配的错误，但是，并不尽然，复杂之处在于，错误偏好的纠正以及对不满足错误偏好的现象的忍耐都是需要成本的，我经过一定抵抗之后采取了顺从邪恶偏好的决策肯定有部分原因是因为这有利于创造价值，至于这是否是全部原因，我无法分辨），那么，对逻辑的研究就只能停留在个体推理的层次，甚至是静态的个体推理，如三段论、归纳法，基本将逻辑性的研究局限于研究推理的正确、清晰、严谨，这些属性虽然每个推理都有，但是，却只是逻辑性中相当次要的部分，大大降低了逻辑学本身的价值。

传统逻辑致力于做好一个推理（甚至是一个静态的推理，这有无限大价值，只不过，价值太低了，而且，缺乏无限增值性，导致传统逻辑很快就满足于自己发现的几个逻辑规律，开始研究各种价值极为有限的推理）；纯逻辑致力于做好整个逻辑系统的推理，同时也证明，任何一个推理都永远不应该也不可能做到最好（传统逻辑法则都不是真理，只能说包含真理，而出路不在于提纯每一个法则，而是统一之后提纯）！传统逻辑基本上通过尽量简化追求最佳推理，纯逻辑则必然包括从尽量复杂、尽量自由的角度追求最佳推理，这是貌似相同实则截然相反的逻辑道路，而真理在于逻辑几乎无法简单，必然是世界上最为复杂且日趋复杂的存在！

从一个推理开始研究不是完全不可能正确，但是，那是有限定性的（不是必需条件，但是，比传统逻辑选择的条件好得多。例如，在极为简单的三段论环境下研究静态逻辑远远不如在探索真理

的环境中研究动态逻辑，哪怕是研究一个正确推理的变化规律（只有动态研究推理的变化，才有可能发现变向的规律，这些规律如此复杂，传统逻辑却基本弃之不顾，就像一名物理学家成天志得意满地欣赏静力平衡，却无视宇宙中的万千变化，那不是傻子就是疯子）；以任何推理为条件远远不如研究信仰，甚至不如方法；即使在没有逻辑性标准的条件下，以合乎经验、利益等容易判断对错的标准评判推理的逻辑性远远不如以永恒存在为标准，等等）。这些可能起点的相对顺序反而不重要。我最初从动态地研究推理、推理方法入手，但是，没有发现逻辑性，没有发现推理间相互作用的规律，一门心思研究方法。像阿梦那样，从正确的信仰开始当然也可以。如果能力足够，也可以从任何一个推理经过转向推导到正确的信仰、方法、逻辑性。智人既没好运，也没有强大的逻辑能力，那么，从过于简单的推理起步就不适合智人，就不如在逻辑世界内做一只自由的鸟。不对！要做无数只追求逻辑性的自由的鸟。也许绝大多数命运多舛，但是，自由自有必然合乎逻辑的整体结果。

即使是价值无限大的推理，其中也必然包含价值有限的部分，如拼写、标点，所以，分清逻辑性的主次就不能在讨论错误的时候将这些掺入其中，如是否合乎价值有限的规则（如果一方认为规则有无限大价值，可以考虑就这一点展开逻辑辩论，但是并没有必然性，只有当双方都认为这个问题的边际逻辑性足够高的时候，辩论才应该发生，否则，一方提出辩论另一方可以拒绝）。

智人有很多清晰但价值有限的概念，这只是浪费资源（相比于其它问题，这不算太大的问题），严重的问题在于智人缺少逻辑性无限大的概念，即使有一些概念，如逻辑、自由、真理、信仰、归纳、演绎、想象、判断，也没有意识到它们的逻辑性无限大，这导致了对这些概念的不够尊重和利用的不充分（相反，智人对很多邪恶的思想很尊重，频频使用），没有将这些概念编织成逻辑系统的主体，反而以各种利益、经验为主体，只是让价值无限大的概念点缀其间，这极大地损害了推理的逻辑性。哪怕是现有的少量纯逻辑推理，其逻辑性也必然是有史以来所有邪恶推理的总逻辑性的无数倍。

即使是没有逻辑必然性的概念，能更多地为逻辑服务也会提升其价值。例如，相较于智人对无错、错误、犯罪的逻辑性混乱的定义，按照逻辑性的数量级定义一套无错、错误、犯罪概念组会大大提高这些概念的逻辑性，进而，提高使用这些概念推理的逻辑性（没有清晰的经验和逻辑推理作为背景，这种定义必然存在模糊性，但是，逻辑性的提升是实打实的。原本还想更细致地分级，加入小错、重罪等概念，不过，界限不够清晰）。

逻辑性损失有限或者虽然损失无限大但是几乎没有消耗资源就是无错（分配错误是另一个问题）；明显消耗资源却必然造成无限大损失是资源分配错误，这是逻辑错误的一种（如果所有资源都用于疑似真理的推理，尤其是，适当照顾到了基础解释，无论结果是否正确，都不算分配错误；否则，分配环节就存在错误）；对基础真理造成明显负面影响是犯罪，这包括强制执行、推广错误的信仰、推理方法、制度，压制正确信仰的接受、传播，压制、消灭对基础真理的追求（如限制正确的教育，压制高端推理能力的成长，限制研究基础真理的自由，等等。一般性知识的教育、一般性的推理能力和推理自由不在此列，因为那对基础真理的发现缺乏影响）；通过知识、逻辑推理施加影响无罪，因为个人判断、选择的逻辑性应该由个人承担责任。

显然，这和智人的错误-犯罪观差异明显。例如，人体始终有罪（相比于对信仰造成的不利影响，资源分配错误在这里居然是微不足道的），甚至，科学也有罪（重点是对信仰、推理方法等基础研究的轻视乃至压制，与之相比，浪费资源做了很多价值有限的研究都算不上主要罪行）。现在的错误会随着时间而升级为犯罪：随着时间的流逝，现在的错误对推理逻辑性、灵魂寿命的影响越来越大，最终形成对正确推理的明显压制（这不会影响分级。现在就造成严重负面影响和需要时间才能造成严重负面影响毕竟是不同的，前者的负面影响同样会随时间而指数增长。而且，随时间增长没有逻辑必然性，未来的灵魂只要能正确推理随时能终止错误的存在，继续存在只能由未来的灵魂担责）。

传统逻辑也许会强调上述定义中的概念有很多模糊、矛盾之处，却看不到逻辑性的惊人幅度的提升。当然，有逻辑性的提升不是对这些概念不思进取的理由，但是，也不是继续推理的充分条件。关键在于，概念存在模糊、矛盾不应该成为拒绝这一逻辑性提升的充分条件（甚至，概念的正确、清晰、严谨都不是单一的，本身都有模糊性乃至跳跃性。例如，一个概念，语义的模糊和逻辑性的模糊不是一个概念。前者在概念含义空间内形成分布，后者在逻辑性空间内形成分布。例如，智人比较清楚食物、信仰的含义，却几乎不知道它们的逻辑性，尤其是逻辑性之间的悬殊差距。所以，即使是智人自以为极为了解的概念，也往往对其在逻辑性空间内的分布、变化完全无知，而逻辑性空间内的表现的价值至少不亚于在当前时空中的表现。所以，智人不应该认为自己对任何概念的认识无比正确、清晰、严谨）。

## 第一百九十四章 短程推理-逻辑偏好-判断的方法

就一连串串联的推理而言，每一步都有一定的错误率（虽然也有错误相互抵消的可能，但是，在第一级近似中可以忽略），所以，推理结果的正确率会随推理的长度呈现出指数的下降，如果正确推理的能力不足，即使推理方向正确（代表指向真理，而不代表路程最短），在指向真理的长程推理中也很难保证结果的正确率；推理的重要性也有类似的问题，如果对重要性的认识不足，重要性判断有一定的错误率，就会导致推理不能稳定地指向最重要的方向，推理越长，越容易发生方向性错误，很难保证结果有机会成为基础真理（例如，在功利主义、经验主义的骚扰下，如果不复核，很难长期坚持有价值的理想）。

以上两种错误都可以通过缩短推理的长度而得到相当大的缓解，因为基础真理往往存在简短的正确推理（至少，存在简短的正确推理的概率要比一般性真理大得多）。这也意味着，复核在串联推理中的价值比并联推理中更高（并联推理其中之一错误还可以指望其它的推理，串联推理出现错误如果没有有效的纠正机制，就只能寄希望于错进错出的运气，而且，没有正确的信仰、逻辑性标准等串联在推理中的基础推理，检查并不能纠正错误，即使纠正后成为可以发表的学术成果，并不代表这是正确的纠正），相当于在每一步推理时都添加了一个正反馈的逻辑回路，能提高一下正确性和重要性（即使每一步提高的幅度不大，只要复核消耗的资源不多，只要能长期坚持，在漫长推理之后对逻辑性的修正作用也是惊人的，这是一种随推理长度而变的指数效应）。

所以，在基础真理的密集区抓住一切机会近距离地发现基础真理对于提高逻辑性有着巨大的价值（即使过程短，最好也能复核。复核的价值不仅随推理长度而变，也随着价值而改变，高价值知识的复核有更高的预期价值。更完备地讲，还要考虑成本和复核的效果：知识的价值越高，复核的成本越低，复核对逻辑性的提升越明显，越应该复核，复核的投入产出比越高。长程推理的复核效果相对更好，是因为复核相当于在逻辑性可疑的长程推理旁边并联了一个起点必然正确的逻辑推理，哪怕推理过程仍然可疑，仍然会提高结果的逻辑性）。即使之前在密集区没有开始推理，缺乏积累，只要在这种位置投入一些资源开始粗糙的推理，往往也要比在知识存量巨大的偏远角落大规模投入资源后开展的严谨、清晰的推理更有价值。这种机会还是很多的，从必然夹杂着错误的研究，如灵魂奇迹主义、推理经验主义，到相当纯粹的真理研究，如信仰研究、方法研究、封闭系统、追求和增长，而且，它们之间的相互距离都不远，都包含着无数的分支，在正确的逻辑性估值的指引下，通过相互作用提升逻辑性并不困难。

逻辑性标准，或者说逻辑偏好，是否正确很关键（统一的逻辑性标准仍然可能是错误的标准）。如果过于挑剔错误（即使是统一的逻辑性标准，也不能排除这种错误的可能性，所以，推理是否合乎标准是最低一级的逻辑性，标准内部是否和谐是高一级的逻辑性，标准是否和纯逻辑信仰和谐才

是最主要的逻辑性。智人可以在很多问题上批评我们的推理不合乎各种规则、标准，甚至，在我们批评这些规则、标准不和谐、存在逻辑缺陷的时候也能做出一些争辩，但是，在标准无法合乎纯逻辑信仰这方面无可争辩，他们唯一可做的争辩就是要考虑非逻辑的信仰，而信仰的选择本质上是没有任何逻辑依据的），不论是在概念、命题中找错误，还是在一小段推理中找错误，本质上都是以错误数量作为评判逻辑性的一级近似（即使是进行了一定的加权处理，考虑到科学对错误的严重性的评估标准，仍然会很滑稽）。分析推理的逻辑性，重点必然是推理中逻辑性最大的部分（即信仰部分，至少也是规则和信仰相互作用的部分），而不是最不正确、最没有价值的部分，这不仅适用于一个推理，也适用于一群推理，如一个灵魂、一个社会。

错误偏好的养成往往和教育、考试制度息息相关。首先，在这些制度中，分数都是有上限的：按照错误的数量、严重程度计算，教育的上限是学会，考试的上限是满分，而发现真理的价值是没有上限的。做对一题得一分，做错扣一分，似乎所有人都觉得天经地义，可是，就是有些题目做对一题顶得上做对无数题，可以同时做错无数题。对智人而言，甚至可以理解为一辈子做对一题就可以不用再做题。作为一种补救措施，可以在考试中有更多的变化，例如，可以在卷子上标明“发现真理代表无限大分数，而且，所有考试、所有专业通用、永远有效，可以不用遵守任何学校规则，毋须参加任何考试”（简而言之，发现真理得到的分数是万能、永不磨损的金分。虽然这种评分标准几乎不可行，也几乎用不上，但是，即使是一个虚无缥缈、永无达标可能的标准，也比没有这个标准强，甚至，这才是最有价值的标准，可能比任何考试乃至任何科目都更能改变考生的人生、提升考生的价值）；也可以题目不标明分数，让考生自己判断题目的价值（实际分数正比于合乎逻辑的程度，至少可以同步变化，甚至，如果基于邪恶信仰做出了所谓的正确推导，将酌情扣分甚至得到负分）。这样复杂的考试会更加接近于真实的人生、研究，适应了考试至少不会盲目相信社会、传统、规则（即使是考试规则，也是可以辩论、欺骗的，也是应该自行判断的。灵魂遵守错误的规则得到一个好成绩其实没得到什么，通过违反错误的规则而发现了真理甚至只是改善了信仰、提高了能力，也都不会失去什么），虽然不能保证信仰正确，至少不会教育出无意识地接受邪恶信仰的学生。何况，这种考试的出题、考试、判卷的过程中确实有机会发现真理，进而大大降低考试的成本。

逻辑性标准正确与否直接影响到了判断的正确性。标准正确仍然可能判断错误，标准错误也确实有抵消判断错误的可能，但是，总体而言必将危害正确率。虽然标准正确很复杂，但是，信仰正确是标准正确的基础、核心。人类在最有价值的领域从不投资，却经常对自己的投资沾沾自喜，如近年来生物技术、信息技术的所谓快速发展和巨大的投资收益，但是，那仍然是很不划算的投资，我没有仔细考虑过何为投入产出比最高的投资（这大概可以被视为正确的投资），但是，即使是简单粗暴地在所有媒体的最醒目位置买下十年、五十年的“相信纯逻辑信仰”广告，其回报就必然远远高于那些复杂的信息技术、生物技术投资，而且，一两个人就足以操作，无需预测投资回报率、研究可行性。这个社会根本不是没有好的投资机会，而是资金的掌控者无法发现无数最好的投资机会中的任何一个，虽然投资者无法获得回报是个问题，但是，政府、公益组织至少应该不要求回报，却几乎从未发现过最有价值的投资（由于现有知识的品质太差，教育的回报率不高。培养真理的发现者，为发现真理提供资源方面的支持，支持有足够竞争力的疑似真理的传播、教育，创造有吸引力的报酬机制，这种为真理的一条龙服务有着远高于当今社会的投入产出比）。

灵魂一生的价值和灵魂的演绎能力、想象能力、判断能力关系紧密，相比之下，环境、教育因素的影响要小得多。智人普遍期盼的出身所谓豪门，在后人眼中大概会成为负面因素，因为这统计上不利于提高价值，就像古代的公主并不一定更幸福一样（智人担心阶层固化，可是，那只能是在现代人眼中的、基于功利主义的阶层划分。从未来的角度看，从必然合乎逻辑的阶层划分的角度看，至少没有努力发现真理的智人都是明确的下等人，甚至，只要手中没有真理，智人社会的任何豪门在后人看来都只能是个狗门，而无数智人终生期盼着以各种方式钻进狗门！虽然这不是全体智人的理想，有大量这样的智人也足以证明智人的邪恶（即使是智人，也很少有人试图证明这种理想是正



义的)。况且,跨越阶层理论上毫无难度,只要改变灵魂偏好,追求逻辑性、自由乃至真理、正义之类的目标即可,智人却会因为缺乏利益等原因而拒绝这类选择。当然,一些邪恶理论的欺骗性也是个因素,例如,追求正义就要为智人大众服务,这简直就是在说,面对渴望钻狗洞的一众灵魂,正义的使者应该努力在洞外维持秩序,在洞内则让灵魂活得惬意。谁家的狗没拴好,放出这种狗屁理论!毫无疑问,科学肯定希望善待可以原谅的邪恶,可是,如果骂两句就不算善待,正义和邪恶未免也过于平等了。如果邪恶的存在都得到了原谅,正义的牺牲又怎么说?表示遗憾?)。不过,这种问题上用统计是不合适的,毕竟,从各种推理条件中挑选条件、构建推理是需要能力的,而且,现在的任何生活条件中都很少包含一切推理都需要的条件,即真理,更不要说大量的真理。

在邪恶的智人社会,少量真理总是和大量邪恶混杂在一起作为条件呈现在灵魂面前的,如边际递减原理、最小作用量原理、实在论。虽然未受过良好教育很可能连这样的条件都得不到,但是,即使努力都得不到这类条件的情况也是很少见的。更常见的情况是智人因为一些微不足道的条件差异就盲目决定了自己的人生观,例如,因为美貌就追求美、爱情、嫁入所谓豪门,因为家庭富裕就追求财富。即使是追求哲学知识的人中,像阿梦那样仅仅因为预判哲学、逻辑学知识中真理比例稍高、追求真理的条件稍好就追求这些知识的人也是凤毛麟角吧?

逻辑性有多种多样的表现,例如,判断的错误原因是多种多样的(归纳、演绎也是一样)。可以因为错误的信仰而误判,也可以是因为发现没什么价值的矛盾、错误、模糊而误判巨大的价值(错误判断的正确原因不可能是作品有逻辑缺陷,而是读者的逻辑性偏好错误),甚至,资源紧张也可能有所贡献(虽然这几乎总是伴随着资源分配的错误,而且,是分配错误为主,因为智人几乎从不将资源用于价值无限大的想象、演绎、判断)。从各种渠道接触过真理进化论、纯逻辑主义的灵魂不少,但是,判断的正确性不高(这不是指所有判断的绝对表现,那不可能高。且不说我拿不准的问题,我很有把握的问题都会有相当大比例的错误判断。判断并不等于对结果的判断,中间过程、中间结果也需要判断,而且,通过不断判断,有助于改善对最终结果的判断,这就像通过在推理过程中不断复核有助于保证推理结果的价值一样。复核是一种判断,但是,既不同于只有极少条件的预判,也不同于推理基本成型后的判断,甚至,和推理过程中的正常判断也不同,基本上只考虑重要性,考虑是否会无法合乎逻辑。在一定程度上,复核者要信任逻辑最能、追求自由,只要可能必然合乎逻辑而不可能无法合乎逻辑,最终的结果就很可能是必然合乎逻辑),误判的直接原因必然千奇百怪(如归罪于社会、家庭、信仰、方法、能力,等等。甚至,命运也是可能的因素,例如,没机会读、没有及时读、没有认真读的灵魂很久以后都可以认为自己运气不够好。可是,和判断一个判断是否正确一样,在判断运气的时候不能结果论,如果值得认真判断,就应该有判断过程,那么,检查判断最好能检查判断过程。对一个理论,更不要说复杂的理论,如果只是根据有严重错误、重大矛盾这种单调的理由做出判断,很难成为正确的判断过程,更不要说不易理解、不合规矩这种无足轻重的理由,那和正确的判断过程相距太遥远。如果能对各个推理、发现给出逻辑性评估,将所有评估叠加在一起做出有利有弊的综合判断,至少方法、过程要好得多(如此一来,真理被逻辑缺陷所掩盖的风险大大降低)。但是,如果逻辑性的标准、尺度、评估结果无法合乎逻辑,如过于低估信仰的权重,过于低估正确信仰的权重,仍然和正确的判断过程有很大差距,尽管这可能不影响判断的结果。对复杂的理论做出逻辑上无懈可击的完美判断是不可能的,更不要说成本过高,这不是满足于判断结果正确的理由,但是,对判断过程的低估值并不妨碍追求对判断过程的无止境改善。例如,支持和否定一个理论都可以有无数的理由,想不出来那么多理由不代表那些理由不存在,很多理由的想象、判断都和现实没多大差异,如果都要考虑到成本太高。虽然判断过程充满错误、矛盾、不完备性,仍然有程度之分,如果过程中浅显的大错不断,是没有理由抱怨判断结果运气不佳的,当然,投入大量资源判断却判断错误肯定优于连资源都不舍得投入而判断错误,虽然当前结果貌似一样,但是,其实是不一样的,毕竟,即使不相信一些疑似真理,也会留有印象,未来还有正确判断的机会。绝大多数知识都可以不投入资源认真判断,但是,不能一切资源都不用于无限大价值的推理、判断,甚至,一切资源都应该用于涉及无限大价值的想象、推理、判断(只有信仰是



灵魂必须认真判断的知识，而且，必须找到答案，甚至，不是找到相对最好的信仰，而是可以让自己最放心的信仰，毕竟，从此以后，它要成为第一知识，一切推理都要以它为基础，一切知识都必须服从于信仰。所以，如果找不到最佳信仰，就必须寻找最佳信仰（因此，反对纯逻辑信仰的灵魂不应该忙于反对纯逻辑主义，首先应该忙于用逻辑寻找、确认最让自己放心的信仰，然后，反对一切违反这一信仰的信仰，那么，纯逻辑主义还远远算不上主要对手）。但是，没有任何智人这么清晰、严谨地推理过，就匆匆忙忙开始了人生的漫长推理）。

由于信仰在逻辑性偏好中的高权重，对本书的最佳判断反而简单得多，只有当对信仰的简单但更容易达到正确、完备的逻辑性判断缺乏信心的时候，才应该退而求其次：可以对各领域的疑似真理做出具体的判断（例如，将逻辑学、历史学、语言学、社会学、政治学、经济学、哲学、医学、生物学的疑似真理和本书的观点放在一起，从专业知识的领域进行局部的逻辑性比较）；也可以根据推理的经验、统计规律对推理做出判断（但是，经验、规律对不对就是另一个问题了）。例如，推理者消耗单位资源获得的疑似真理越多他发现的疑似真理中的真理含量越高；相同长度的文字、推理，疑似真理越多逻辑性越高（总结的高价值与此有关，因为推理之间是存在相互作用的，真理的高密度有利于加强相互作用，有利于更好地理解、发现真理），等等。所以，相信本书有足够的价值可能是因为最佳判断而相信信仰，也可能是因为二选、N选的判断而相信一些结果、经验，这些判断的逻辑性是不可能相同的。

严格说来，判断一个推理、一团推理应该像宇宙那样，计算和所有正确推理相互作用的总势能。但是，既然分不清推理的正确还是错误，就只能计算和所有推理的相互作用，这是正确的判断方法，却无法有效避免结果的错误。例如，错误的推理越多、错误越严重，判断越接近于赌博。所以，投入产出比最高的判断方法是确保信仰的正确，如果做不到，就要尽量完备地考虑相互作用，尽量覆盖已知的全部推理，其实质是尽量避免遗漏最有价值的相互作用（事实上，这只能是和信仰的相互作用，所以，追求最佳判断回到了选择信仰这一决定性时刻）。智人往往以为和相关专业的基本知识、传统、法律、规则、命令的相互作用就是最有价值的相互作用，一旦矛盾立即否定。这很荒谬，因为这些基本知识之间的矛盾都并不少见。从可行性的角度看，完备性是无论如何也做不到的，但是，追求推理的完备性还是很有价值的，因为它不仅有助于判断，也有助于学习，有助于选择最有价值的知识。不过，推理之间并不独立，所以，每个推理链只需要了解最初的几个环节，最多再了解一些出人意料的后续分岔，如此一来，完备性也不是那么难以达到（这也是全能型研究的基本模式）。每个推理链都是最初的原因价值最高，和这些原因发生相互作用的逻辑性也往往更高。例如，考虑一个命题和所有信仰的相互作用要比考虑和所有推理的相互作用更简单，结果也更准确。经验主义、功利主义有很多推理，如果都发生相互作用，对其它信仰是不公平的（给予了过高的权重），如果这两个信仰是错误的，判断就很难正确。

如果相互作用做不到完备，退而求其次，可以只计算和少数逻辑性巨大的推理的相互作用（在分不清逻辑性大小的条件下，选取和推理链顶端的相互作用就能起到这种作用。其逻辑基础就是原因的逻辑性大于结果，如果是原因的必然结果，至少大部分逻辑性归于原因）。对于信仰判断不清却有价值的问题，我大概会从模仿宇宙、自由、方法、逻辑经验主义等几个角度做出较为快速的判断（这也是纯逻辑信仰的几个主要推理分支）。这种粗略的判断流程抓住了主要的逻辑性，又因为武艺娴熟而节约了资源成本，有较高的投入产出比；大概是因为这一套流程有很好的表现，我已经有一段时间对于在判断领域创新并不积极（资源投入很少），当然，如果灵感出现也不会放过，由于需要判断的问题很多，无意识地获得的创新判断并不少（现在主要是将这种推理经验理论化、清晰化，其逻辑性增长远远不如当初创造这些判断方法，但是，当初创造的时候往往只感觉到了难以抉择的痛苦，缺少逻辑性暴涨的喜悦，这都是逻辑性偏好错误带来的错误感受，如果意识不到偏好错误的可能性，很容易误导判断乃至后续推理方向）；大大小小的创新判断逐渐积累、相互作用，尤其是通过归纳、归纳链，最终改善了判断流程。统一逻辑性、完善逻辑性偏好就是这一过程的结果之一，从容忍错误、矛盾、模糊、跳跃等分立的标准逐渐向着统一、正确的逻辑性标准前进，这

有运气成分，但是，也有理性应得的部分（和信仰、方法等推理方向相比，逻辑性的改进过程更为连续，更像一个推理链，而且，是各环节之间相对独立的推理链。信仰是空降的，方法主义始于绝对正确的方法的存在性，而逻辑性是推理链接近终点才提出总体纲领：统一逻辑性。从传统的逻辑性标准到目前的标准，或者说，从传统逻辑对正确推理的要求到纯逻辑主义对正确推理的要求，经历了很多小幅跃进，例如，容忍错误、模糊、跳跃、矛盾、违反规则基本算是相互独立的发现，甚至，每个方面都是来自于漫长时间里很多更小规模的突破的积累。这不像一个统一的研究，更像很多独立研究的汇总、归纳。即使是因果推理链，其因果程度，或者说有序程度也有很大差别。纯逻辑主义推理有较强的有序性，很多演绎的出现是信仰的要求（意识到这种要求有先后之分，这种先后也并非总是和演绎的先后顺序一致），虽然单一逻辑进程和大量推理之间的矛盾导致大量的推理切换。逻辑性的统一、模仿宇宙则相对无序，不仅归纳更多，即使是演绎，很多局部也是创建演绎碎片之后，通过判断选择出较好的碎片，像拼图一样，将碎片尽量合乎逻辑、尽量连续地用因果逻辑连接在一起，在此过程中，有多种可能的现象：为了更好的逻辑性，可能修改演绎的碎片；如果难以连续地连接，要努力在中间创造新的碎片，归纳乃至想象都是可能的方法。所以，衡量推理的有序程度有多个变量，不能只以最终结果判断，如果过程逻辑性太差，结果的逻辑性也缺乏保障）。

逻辑性不仅能度量固定的推理，也能从推理形成的动态过程度量（这种度量很不准确，但是，有助于认清如何正确地推理），逻辑性从大到小依次为：推理起点的逻辑性（这包括正确信仰或较好信仰的出现顺序，信仰越好，出现得越早，逻辑性越好。从这方面看，我的信仰发展轨迹相当糟糕，但是，相对而言并不差，没有过于相信科学、传统、法律等很多邪恶，而大量邪恶自由叠加生成的信仰并不次于科学、传统），基础推理的逻辑性（基础推理出现得越早越好，越多越好，越正确越好。目前，纯逻辑推理的很多基础推理完全处于缺失状态，但是，已经比科学、宗教、功利主义推理多了很多基础推理），实际推理过程中演绎的比例（实际次序就是最终次序最好，如果出现了次序调整，即演绎的重组，虽然最终结果一样，推理过程的逻辑性仍然不同。演绎的重组也有因果性，有些重组是演绎的结果，逻辑性更强，有些则是归纳的结果，而归纳中包含巧合）。纯逻辑系统的演化过程中不可能被有序、因果性主导（整体上，不逻辑的贡献应该旗鼓相当），不会像数学理论表现的那样（这也说明数学不是逻辑系统的样板，而且，数学理论的发现过程远不像最终理论的因果性那么强。这一点，从信仰、基础推理大量缺失也能看出来），但是，也不会像科学发现的过程那么缺乏逻辑性（科学虽然通过大量的后期加工尽量掩盖过程中的混乱，但是，最终理论中仍然存在大量无序，不仅缺乏合乎逻辑的基础，也没有意识到缺乏基础，不追求基础的逻辑性）。

从当前的角度看，判断的正确性受到多种多样的原因影响，充满偶然性，难以通过当前的推理、判断有太大幅度的改善；但是，从历史的角度看，能极大改善判断力的因素往往是早得多的推理、判断（这就像智人邪恶、死亡的当前原因五花八门，可是，决定性的原因都是祖先不努力追求真理：现代人几乎对当前的人均寿命无能为力，可是，千百年之前的祖先却可以轻易地影响几倍、几十倍，当然，现代人也能轻易影响后人的人均寿命），甚至，要追溯到信仰的形成期（虽然信仰是可以修正的，但是，要修正比较稳定的信仰，对动机、方法、能力乃至条件、运气的要求要高得多，因为信仰会创造很多维护信仰的知识。至少，从经验的角度看，开始追求功利主义、经验主义之后的灵魂往往难以回头。信仰的惯性是很大的，而且，越推理往往惯性越强，而惯性越大，能够逆转方向的作用力越少，但是，这无法成为无法逆转的纯逻辑理由，所以，关于无法逆转错误信仰的各种推理既不可能充分也不可能必要）。我们相当于在少年时对真理、方法中的逻辑性有了一些更好的认识，虽然远远没有达到正确的认识，但是，对之后的想象、推理、判断不断施加影响，也不断修正逻辑性标准，甚至逼近了正确的信仰（宇宙不是正确的信仰，但是，阿梦的灵感肯定与此有关，当然，与正确信仰的最近距离未必对想象有决定性影响）。最初修正的标准是从众、对传统和科学的信任（我对这一起点一直很奇怪，虽然这确实让当初的我们无比头痛，但是，这么困难的选择，似乎更应该出现在修正的后期。至少，虽然反对的证据众多，也没见到几个专家对传统、科学做出

强烈反对，这应该是这一推理的难度的一个经验证据），后来开始修正对各种方法、规则的信心，也许是因为改得太多，就开始修正信仰、逻辑规则，简化支持这些修改的逻辑.....

科学在一定程度上具有对逻辑的信仰（不同学科、课题的信仰分布不同，在绝大多数领域，对逻辑的信仰远不如对利益、经验的信仰。这种分布也是很奇怪的现象，信仰难道不应该是无条件、无条件地无条件.....的吗？有条件的信仰是什么奇葩的玩意儿？甚至，各领域的学者简直把这些条件都当作信仰来对待，例如，经济学家坚定地认为经济就是要满足偏好，历史学家坚定地认为自己要解释历史，语言学家坚定地认为自己要尊重语言，等等。这和智人坚定认为自己要为身体服务没什么两样。他们真的学过逻辑学吗？

我们对逻辑学的学习纯属业余，难道，关键差别就在于我们的业余逻辑学缺少一些邪恶的专业素养？如果真是如此，我们自由地对待逻辑推理和专业人士刻板地对待逻辑推理大概是一个核心差别，我们学过三大逻辑法则，却没有太过认真地执行，在追求方法、基础理论的过程中没有什么禁忌，逻辑法则对推理过程的影响远不如对永恒解释、完整解释的追求。虽然推理过程中应该有禁忌，但是，既然科学的禁忌都是错误的，没有禁忌反而有利于发现最关键乃至唯一必需的禁忌：禁止无法合乎逻辑。毕竟，其它禁忌都是可以推导出来的：不追求真理、不提高能力、不研究信仰都是无法合乎逻辑的，而我所知道的科学禁忌并没有这类必然合乎逻辑的禁忌。

科学的信仰组合中包含逻辑，但是，即使是在对逻辑的这部分信仰上，科学也存在很多问题，例如，往往将逻辑性视为因果性（这是错误的逻辑性偏好的一部分），所以，经常用正确的严格演绎的数量、质量来衡量逻辑性（这种偏好也和教育有关）。这是纯逻辑信仰坚决反对的，其理由包括但不限于以下几点。首先，逻辑性是复杂的，并不能简单理解为演绎的数量越多越好，哪怕是关于真理的演绎（正确演绎的增加确实增加逻辑性，是逻辑性的组成部分，如果是关于真理的正确演绎，甚至是重要组成部分；但是，逻辑性还有其它组成，例如，资源的分配、推理的创造和消灭、归纳、判断，等等。过分强调演绎是对逻辑性概念的歪曲）。其次，或然推理是逻辑性的一部分，和具有逻辑必然性的演绎相比，逻辑性不仅不低甚至更高，要知道，真理的首先发现具有最大的逻辑性，之后对推理过程的修改只能在此基础上增加一点逻辑性（重复则几乎不增加，当然，价值越高，其重复的价值也越高，大幅巩固信仰、基础方法的间接价值甚至可能堪比一些真理的创造），那么，正确演绎拥有首发权的案例少之又少（这里的正确代表传统逻辑的证明意义上的演绎，不是或然演绎，更不是或然性极强的归纳、想象。我对于正确的使用很是混乱，虽然对最佳做出了定义，用起来却很不方便，很多时候只能由读者在若干种含义之间进行挑选。这也许违反传统逻辑的同一律，却并不违反量子力学，毕竟，粒子是可以瞬移的。在微观逻辑的问题上，我更相信量子力学，而不是我的推理经验，更不会相信传统逻辑），更不要说很多时候根本不可能首先通过正确的演绎发现（如果将向着远离信仰的方向演绎定义为向下演绎，这接近于从知识基础推导出知识，更容易有过程的必然正确性，但是，逻辑性增长相对缓慢，必然合乎逻辑的知识在知识中的比重会下降，不过，由于演绎的分支众多，通过挑选有价值的演绎仍然能保证逻辑性的稳定增长；另一方面，统计而言，向上演绎，即朝向信仰、基础演绎，必然合乎逻辑的知识的比重乃至逻辑性增长的速度都会增加，但是，过程不可能有逻辑必然性，只能是追求尽量合乎逻辑的或然推理，当然，通过上下两侧夹击，能够较好地兼顾逻辑性、逻辑性增长速度和逻辑必然性，这也往往是寻找基础性真理的较好方法）。第三，在指向相同结果的各种推理中，仅仅是为了提前发现，就应该选择可能必然合乎逻辑的推理过程，而不是必然合乎逻辑的推理过程。牺牲发现过程的逻辑性换取时间可能是值得的（当然，并不意味着无限制地牺牲。知识的逻辑性不是一定的，发现的时间越早，逻辑性越高；知识的逻辑性越大，提前一定时间发现知识带来的逻辑性增量越大；提前发现要牺牲过程的逻辑性、结果的可靠性，这些会影响具体的时间平衡点，但是，不会影响应该提前发现这一结论。不过，因为必须考虑到成本因素，尽量追求逻辑性并不代表要“尽量提前发现”）。对于提前发现带来的逻辑性增量，可以理解为：在逻辑系统中，逻辑性是有利率的，所以，早拿到的逻辑性通过帮助其它推理改善逻辑性而统计上不断增值（这未必是自身逻辑性的增长，增量可能出现在其它推理上，或

者，存在于双方之间的相互作用之中）。正是因为提前发现的逻辑性增量，猜想、预判可能比严谨的证明更有价值，尤其是对于逻辑性很高的基础推理。科学基本上抛开了预判、猜想等或然推理的逻辑性，将一切逻辑性归功于发现时无法获得的证明，在一切教育中只宣传当前能得到的最佳推理，不仅不提真实的推理（在科学史中，这往往缺乏记载），也不提能提前发现的最佳推理（发现的推理过程基本上不会是最佳，这当然不是要苛责实际推理，而是可以通过对推理的反思改善推理，这甚至可能导致改善方法乃至信仰。对相对论发现过程的反思就动摇了真理来自试验、经验这一方法、信仰，事实上，对于相对论，存在比思想试验更脱离经验的发现方法）。按照发现时的条件，即使找不到明确的最佳推理，也可以找出一些提前发现、预判的轨迹。即使对某个、某些真理可能难度很大，却不可能对所有真理都难度很大（另一方面，发现真理的难度是存在的，不可能是不存在的）。只看重严格的演绎，在更好地发现真理、判断真理方面碌碌无为是逻辑上不可接受的，这是不公平的、扭曲的逻辑性评估，这种示范是错误的逻辑性教育，灌输、培养了错误的逻辑性偏好。第四，价值有限的推理最多只能做到可能正确，永远不可能重要，所以，无论多么可信的逻辑证明也并不可信（饿了、生存受到威胁、自尊心受到伤害本应没有任何逻辑上必然的反应，可是，愚蠢的智人一向认为有）。

所以，如果一个结果不可能是真理，却被判定为很正确、严谨，那很可能是判断者信仰中存在错误，依据错误的信仰判断了推理的正确性、严谨性（这类上溯至信仰、方法的或然推理对灵魂很有价值，往往比向下推理价值大得多，毕竟，智人社会中有很多被广泛认为必然正确、严谨的推理、观点，却不可能必然合乎逻辑，那么，就可以直指推理的信仰、规则错误。如果能广泛建立这种条件反射式的推理模式，各种邪恶的信仰、规则肯定不敢动不动就说理所当然、不容置疑、天经地义、责无旁贷、顺理成章……，不仅欺骗性会削弱，也会大大削弱它们和正确信仰、规则竞争的能力，大大降低它们在正确信仰、规则出现后的生存能力，让一切邪恶即使存在也要藏着、掖着、苟延残喘，无法像目前这么光明正大、道貌岸然、趾高气扬地存在）。

纠正关于逻辑性的各种错误偏好，能有效防止对预判、灵感、跳跃等或然推理方式的歧视。在对推理的逻辑性无知的条件下，推理方式之间平等（推理方式之间没有必然的逻辑性高低之分，如何对待一个推理是一种现象，要根据当时条件做出选择）。和单位逻辑性平等相比，这是有条件的真理，相当于对灵魂价值无知的条件下，灵魂之间平等。但是，不能过于看重这些有条件的平等，那唯一无条件的、绝对正确的平等才是重点。智人频频为了有条件的平等侵犯无条件的平等：丝毫不想成为任何条件下都值得平等对待的灵魂，只想成为任何条件下都被平等对待的灵魂，根本不管自己是否应该被平等对待，结果，造就了将怪胎当作正常的畸形社会：被平等对待的往往是应该受到歧视的、邪恶的灵魂，几乎没有应该得到平等对待的灵魂（纯逻辑主义并不要求所有灵魂达到相同的逻辑性，因为那可能有运气因素，但是，要有基本相当的追求逻辑性的意愿）。

貌似逻辑清晰、严谨的写作规则没有任何逻辑严谨性可言，貌似清晰、严谨的因果性迷信亦然。认为演绎能创造严格的、必然正确的逻辑性是一个逻辑错误，导致了对逻辑性的一些错误偏好（进而，导致了逻辑性的计量、计算的错误，就像对推理正确和错误的逻辑性计量、计算错误一样）。

智人理解的因果性是一个有很多漏洞的观念。正如休谟所言，有序不代表必然是因果性，尽管因果性是一种有序。除非能直接观察推理过程，否则，无法直接获知推理的动机、方法、过程，不仅存在没有丝毫因果性的先后顺序（智人以往认为这才是偶然的有序），也存在并非实际因果关系的因果性。毕竟，任何推理都会导致无数意外的后果，永远无法认清推理的所有后果（阿梦不会知道小时候培养想象力、讲故事能有现在这么多历史后果，她不是要建立这种因果性，却不能说两者之间没有因果性；我们最初的写作动机和现在的结果有一定的因果性，但是，有很多结果在我们的意料之外）；如果推理中可能有错误，但无法预知会是哪些错误（信仰中有错误，推理就可能错误，但是，不能说推理结果不可能正确），推理的动机、过程和结果之间就根本不能说有严格的因果性（哪怕所有推理都是演绎，只要不是尽量合乎逻辑的演绎，就无法用正确的逻辑推理预测，更不要

说如果中间夹杂着结果难料的归纳、散射、推理叠加。甚至，即使是尽量合乎逻辑的推理，也存在无法预测的现象，推理路径和结果都有不确定性。片面强调演绎的必然性是一种明显的夸大。罪犯的邪恶演绎不会有逻辑必然性，警方通过推理破案一样没有逻辑必然性，都是可能错误的。预测他人的错误推理，智人认为很有因果性、必然性，甚至以此代表逻辑能力的高低，其实不然，至少，只要被预测者的灵魂复杂一些，甚至更合乎逻辑一些，就很容易无法预测。当然，即使是错误的推理、价值有限的推理也肯定存在一些可以预测的必然的因果关系，如这些推理统计意义上必然价值不足，推理方法存在错误，等等。而智人显然低估了这些推理的逻辑性、逻辑必然性。所以，即使是从错误推理出发，也有价值有限和价值无限这两类推理方向，而智人的选择仍然是相对而言更加错误的方向）。

即使推理过程中每一步推理都尽量合乎逻辑，起点和结果之间的逻辑必然性、因果性也有多种情况，有必要加以区分：既有动机意识到的因果性，也有动机没有意识到甚至无法意识到的因果性（一个粒子、推理不用管自己和宇宙、逻辑系统之间有什么因果性，甚至不需要去管自己最终会成为什么样的真理，最多预见到自己有助于系统逻辑性的增长，管多了就必然是错误的推理）。就犯罪而言，受到惩罚的应该是错误的动机乃至信仰，一旦惩罚错误的结果，就可能惩罚基于正确的信仰而偶然乃至必然造成的恶果（智人很擅长通过无为避免错误，却很不擅长在正确、错误的混乱组合中创造逻辑性），却很可能放过恶意满满却没有恶果的情况，毕竟，智人距离实施理想法案都还很遥远，更不要说必须部分兑现理想，有无限大价值，所以惩罚这些几乎就意味着惩罚所有灵魂（很多智人会因此推理得出这不邪恶的结论，而认识不到这其实代表太邪恶，这种诡异的推理转向的罪魁祸首是功利主义、自尊心还是推理能力低下？我猜测绝大多数智人会迅速归罪于对正确信仰、方法的无知，考虑到他们之前长期、坚决不相信存在正确的信仰、方法，如此轻松、坚决地做出这种判断是否也有些诡异？与之类似，很多国人现在口口声声拥护党和政府，未来，声称自己完全是被蒙蔽进而坚决喊打喊杀的很可能也是他们）。

把过多资源用于防止各种错误、恶果是一种结果论，会导致资源分配的错误。错误是防不胜防的，也不应该防，正确推理时必然有结果论意义上的大量错误。这既包括没能发现真理，甚至也包括没能出现丝毫改善。虽然我认为正确的推理过程总是能逐渐改善逻辑系统，但是，具体到特定推理，不一定能得到改善，而系统的改善即使存在，也很难感知。这是逻辑经验主义和纯逻辑主义的一个差异：逻辑经验主义频频要求可感知的逻辑性进步，但是，很难有那么敏锐的逻辑性感觉，更不要说当前逻辑性偏好的错误；纯逻辑主义相信追求逻辑性终归会导致逻辑性进步（这不是相信逻辑必胜、最能、没有失败的原因，不过，对正确信仰的正确理解能有效避免各种意料之中和意料之外的错误），但是，无法确定，尤其是，信仰、方法的严重不足也许会导致进步缓慢乃至无法进步。所以，我们的早期研究经常纠结于我们的推理是否取得了进步，这包括方法、能力、知识环境等方面的进步，虽然这优于急于发现真理，但是，回头来看，仍然过于现实、结果论。

以错误可以避免为理由来惩罚犯错者是智人的一大类逻辑错误，法律制度、考试制度中都能频繁见到这种错误的影子。在资源一定的条件下，防范错误就只能拆东墙补西墙；由于可能错误的无限性，将所有资源用于防范错误也是不够的（像不犯罪、满足出版社对作品的所有要求那样防住所有错误只能是因为智人没能禁止所有的犯罪、错误）；而灵魂要追求的是正确的价值，根本不应该用任何资源专门防范错误，防范错误只能是追求价值的不是目的的结果，追求价值也确实能防范很多错误，而且投入产出比远远高于刻意防范错误；另一方面，防范错误很少能无意中创造无限大价值，在创造价值方面的投入产出比远远低于追求价值（发现一个真理有助于防范无数错误，防范一个错误谈不上有助于发现真理，因为错误太多，任何错误都有很强的可替换性，要显著降低一类错误的危害可能需要禁止无数的错误。例如，无数的功利主义追求都会降低资源的投入产出比）。

对纯逻辑主义者而言，像法制社会这样，列出无数需要惩罚的罪责、错误，要求灵魂认真学习规则、避免犯错，必然导致损害价值这一最严重的错误。这不是说完全不能追究、惩罚错误，但是，

主要应该追究、惩罚信仰错误，这包括：监督信仰，督促信仰的自我检查、改善，惩罚极少数最严重的信仰错误，等等。另一方面，智人也要改善自己的偏好，因为被偷、被抢、被骚扰就要死要活，错过真理却无动于衷，这样的受害者可能比罪犯更应该被当作罪犯（当然不是必然比罪犯更像罪犯，但是，必然比罪犯的这些罪行更值得定罪）。只要对价值敏感，智人意义上的罪犯很可能成为价值无限大的灵魂；只要对价值冷漠，智人意义上的善良必然是逻辑意义上的罪犯。

偏好错误导致智人关注的恶果往往没什么大不了的损失，智人不关注的恶果往往损失巨大。如果抛开功利主义，推理结果的错误其实并不容易辨认，尤其是，结果的错误程度难以准确衡量，也就难以衡量逻辑性损失的严重程度。例如，致人死亡容易辨认，但是，确定死者的价值有点难度，犯罪者用多少资源防范错误很难辨认，将这些资源用于何处很难辨认，犯罪者是否正在追求价值简直就是无法辨认（逻辑进程单一导致追求价值时会危害其它推理，我就曾经因为开车时走神而油门当刹车，吓到了过马路的美女。如果致人死亡，这就是追求价值的成本，如果又因此实施惩罚，那历史肯定要改道了。后来，我再也不开车了。甚至，由于认识到保留开车、外语等技能是对资源的浪费，所以，有意无意地忘掉它们。我承认，虽然智人缺乏价值，以提高路人的预期死亡率作为成本还是太高昂了一些，尤其是在目前的法律体制下，但是，以威胁、伤害当前生命为由惩罚真理的追求者更加荒谬。在纯逻辑社会，肯定更注意保护生命（尤其是未来的生命，因为数量、质量都远远占优），但是，很多行为在逻辑进程的数量单一乃至受限的条件下都会容易犯错，对当前生命具有危险性（推理缺乏逻辑性更加危险，因为对未来生命的威胁更大，动辄威胁百分之九十九以上）。但是，因此而限制灵魂在真理方面的推理自由必然是错误的。幸好，这方面的工作虽然需要投入大量资源，但是，和追求逻辑性之间的冲突并不是无法调和的，有些解决方案和追求逻辑性有较强的兼容性，例如，自动化、强化生命的救治和保护能力，增加逻辑进程的数量。采用这些措施不是因为这能拯救当前的生命，而是因为这能在更大程度上拯救未来的生命，甚至，是为了以最佳投入产出比改善未来的推理）。（高度投入的工作状态，往往也是效率最高的工作状态之一，接近于忘我、大脑短路，养成捕捉思想、进入状态的习惯之后，进入状态经常是条件反射，想要控制反而是要投入资源的，甚至要时刻防范。一旦开始控制、防范，我猜测进入状态的概率会大大降低。这就是追求无错和追求价值的一种冲突。与之类似，限制灵感出现的学科、领域、时机会限制灵感的出现概率，更不要说遵守法律、传统。限制越多，损失越大。仅仅是坚持要睡个好觉，如果在其它时间段没有补偿，大概都会让我损失三分之一到一半的灵感。如果各种限制都要遵守，干脆别工作了）。

充满偶然性的有序过程往往很难评估具有多少因果性、逻辑必然性（如果所有偶然性不影响结果的必然性，结论可以必然合乎逻辑，但是，这不是传统证明过程的特质。例如，纯逻辑系统的无限增长相当于要对不可列无限多个可能发展过程的归纳，即使每一种过程都实现了增长，也不可能每一种都能无限演绎（甚至，大概没有任何一种纯逻辑推理的历史可以无限预测，虽然这几乎无法证明）。我不知道这种证明会不会成为纯逻辑推理的主流之一，但是，肯定不属于传统逻辑。不过，虽然数量上很可能不是主流，这却很可能是最有价值的纯逻辑证明方式。这种证明方式，即宇宙的演化方式，不是要证明某一个真理，而是同时兼顾所有真理的创造、证明、执行。这接近于工作-生活的一体化。准确地说，纯逻辑信仰可以解释为：尽量合乎逻辑地推理就是一切，是世界运行的目的、方法、过程、结果，也是理解世界、解释世界的方法、过程、结果，当然，也是灵魂存在的目的、方法、起点、过程、结果）。预判和结果相符，这不仅有预判正确的因素，也有错进错出的贡献，如果不考虑错进错出的可能性，就会在预判的时候低估推理的价值，导致推理不够勇敢（想等到对推理正确性有把握的时候再推理，就像等到自己能力足够的时候再研究，即使研究取得了成功，研究仍然可能开始得太晚。准确地讲，追求安全地推理是功利主义的一种表现，必然已经造成了逻辑性的损失。推理中是必然存在错误的，是否创造一个推理的正确平衡点不可能是基于功利主义的考虑，不能在成功率和失败率之间寻找平衡，不能在成功的快乐和失败的痛苦之间寻找平衡，要在成功创造的价值和资源的机会成本之间寻找平衡。对于价值无限大的推理，这必然是在错误率极高的时候开始追求价值。另一方面，相信推理过程错误率极高并不代表相信推理结果的错误率同

样高。在正确推理附近的无数推理都有错误，所以，推理过程的推理错误率是无限逼近于百分之百的。但是，不仅过程错误的推理有希望有正确的结果，过程错误的很多推理的叠加还能大幅提高结果的正确率。而且，提高结果正确率的关键不完全是过程的错误不严重，只要在正确过程附近的分布正确就可以。这种正确的分布并不限于通过对称而实现错误之间的抵消，但是，在推理很不正确、精确的现在，这确实是提高结果正确率的主要途径。例如，概念不准确有时没有关系，如果相对于正确概念的偏离是对称的，抵消的可能性往往较大。例如，纯逻辑现在对于逻辑的认识肯定还不够准确，但是，至少目前没有发现系统性偏差，另一方面，纯逻辑指出了传统逻辑对逻辑的认识存在系统性偏差，而且，是很多方向存在很大偏差，例如，逻辑是唯一正确的信仰；合乎逻辑的关键是逻辑性最大（尤其是全局逻辑性最大），而不是局部满足无矛盾律、同一律；逻辑和不逻辑的等价，等等）；而考虑这方面的贡献也有很大难度，至少，不容易分割正确预判和错进错出的部分。预判、资源分配和推理结果之间必然存在相当高却很难评估的因果性（虽然正确地研究、精确地验证这种关系确实有很多困难）。

没有动机的必然结果是否称得上因果性也值得商榷。有些结果可以推导出来，但是，追求者可以不去推导，也就没有动机。例如，真正的纯逻辑主义者不会操心和平、长寿等结果，这些结果出现时就必然是意外，尽管智人往往更关心这些意外的结果而不是必然正确的动机。在智人眼中，很多的因果性责任不在个体，而在于系统，尤其是那些大规模的结果。但是，片面强调他人、环境对自己的错误推理的因果性影响是大众推卸推理责任的常用方法。例如，世界大战、政治运动的爆发可能和任何个人基本无关，和全社会以极高推理错误率进行大量推理反而有因果性，却仍然算不上必然结果（关键在于，在价值无限大的推理方面错误率太高，而且，错误率变化相对于资源投入不敏感，这是对真理、逻辑推理严重无知的表现。智人由于长期资源分配错误，缺少真理的积累，即使投入大量资源，想要在短时间内立即做出正确的推理也已经无能为力。虽然不应该真理到用时方恨少，但是，实际情况往往确实是这么回事），政治学家努力寻找在极高错误率条件下避免这类灾难的方法，这大概是典型的缘木求鱼，必然顾头顾不得腩，大幅提高关键推理的正确率、提高该正确率对资源的敏感性才是尽量减少人为灾难的王道（如果资源的边际价值一直有限，虽然转而追求真理可以一下子提高到无限，但是，短期内仍然很难发现真理，需要真理的积累才能进一步提高边际价值，这种敏感程度是随着真理的增加而指数增长的）。智人长期广泛相信错误的信仰一定会导致某些巨大的灾难性结果，但是，这种因果性是很难用逻辑严格评估、证明的，纯逻辑主义者也不应该浪费资源去预测，为了说服智人而去做这种预测不仅害己，对智人也没有好处，很可能反而加强他们的结果论、功利主义。

解答一个问题是一个漫长的推理，可以分解为很多步骤，每个步骤都有自己的逻辑性：如果起点连问题都没有，就要靠自己发现问题；有了问题，就要靠自己预判问题的逻辑性、投入产出比，进而筛选问题；确定需要解决的一组问题后，通过各种推理过程寻找答案，不断提高推理过程的逻辑性；发现答案后，仍然要复核，要通过预判决定是否要改善推理过程的逻辑性，这会影响到对答案的信任，影响到使用、执行等后续推理。

对于演绎，基本上是接近于信仰的推理逻辑性更高。例如，因为身体的控制而做不到事事尽量合乎逻辑，这种错误的损失较小也比较容易原谅（因为这只是部分牺牲了上游的推理）；因为身体的控制而不相信、不追求真理，损失较大也比较难以原谅，因为这完全牺牲了自己的上游推理（当然，追溯推理的基础要讲求方法，否则，明明想要追求更基础的推理，却可能只在同一级推理中转圈，甚至，去往下游也是常见的。推理的经验应该位于推理的下游，从经验中发现正确的基础推理是可以接受的推理经验主义，以推理的经验为信仰，一切照搬经验，既是滑稽的基础，也是滑稽的基础研究结果）；在对灌输的信仰缺乏认真研究、确认的条件下，就高度信任，捍卫甚至武力捍卫，结果捍卫了邪恶，这是最难以原谅的，因为这破坏了很多人的上游推理（智人捍卫正义往往是有很大运气成分的，很少有人会在捍卫之前进行了合乎逻辑的反复研究、确认，往往都是条件反射、一时冲动。对一个追求真理的灵魂，应该是长期研究中对一些正义赋予了比较好的估值，对一些邪恶赋



予了相当差的估值，这就决定了得到较好辨别的正义和邪恶集合，如果突发事件中正义遭遇了邪恶的进攻，可以立即进行坚决反击。但是，这种尽量合乎逻辑的推理在智人社会并不实用，一方面社会太邪恶，邪恶太多，不仅在分辨邪恶方面要消耗资源，在抵消、反击邪恶方面要消耗更多的资源（所以，探索真理的时候往往要对邪恶蒙混过关。感觉很多邪恶的法律、规则就像是敌人的哨卡，探索真理还要深入敌后，不对！智人社会中的真理、正义极为弱小，只存在于敌后。所以，探索未知世界不仅有未知世界，已知世界，已知世界中也基本上属于邪恶控制的世界，只不过邪恶控制的世界中有极少数领域属于正义和邪恶共管。所以，探索真理、维护正义很可能要向邪恶借道、借取力量，有时能得到允许，有时则不能，只能考虑去骗、去改道，甚至，去击败、消灭邪恶（对待邪恶的偏好，我们最早是相信偏好的正义性、正确性的；然后开始哄骗偏好，如画大饼；认识到很多偏好的邪恶、错误之后，击败的情况多了起来；直到现在虽然对很多邪恶偏好魂生歹意，却还没有歼灭任何邪恶的偏好，其中，邪恶的逻辑偏好大概被削弱的幅度最大，但是，即使如此，无错、无矛盾、清晰、严谨、遵守规则等偏好仍然继续存在）。邪恶控制的世界也有探索真理的需求，也有自己探索真理的方法，也要消耗资源，虽然效率往往不佳，经常探索出错误的真理，但是，毕竟优于邪恶的很多推理。正义控制的部分不一定要阻止这种探索，不一定要夺取资源，但是，显然有权阻止，有权夺取资源，只不过，在正义极为弱小的时候，根本无力做到而已。在相当长的时间内，正义部分几乎只能以发现真理为重点，希望能以此赢得邪恶部分的不断起义，而不是惩罚、消灭邪恶；另一方面，这个邪恶的社会中用于追求真理的资源太少，即使是真理，也很少进行过认真的推理、确认。更不要说，智人的确认往往是基于比较乃至经验比较的确认，而不是纯逻辑推理的确认，这就导致这些正义可能不是正义，甚至可能是邪恶。所以，如果此前认定的真理、正义未经纯逻辑的确认，是必然不能以不合乎此前认为的真理、正义作为反对新思想的理由的。即使是纯逻辑确认过，也要检查新思想是否也能得到纯逻辑的确认，真要是那样，就要考虑两者同时正确的可能性，如叠加。例如，追求真理没有错，推理中必然有错没有错，广泛容错也没有错，所以，要努力让三者共存，而不是盲目反对另一方，这样，就能避免没有绝对真理（不需要追求真理）、推理不能有错误、犯罪就要受罚等错误的推理结果乃至信仰）。

所以，明知功利主义的邪恶却继续追求个人利益（这未必不能做出一些正确的推理、判断，可能少量地战胜邪恶，但是无法大规模地战胜邪恶），由于错误的推理而认定个人功利主义邪恶却继续追求个人利益（如虚伪的共产主义者），不关心功利主义是否正确的个人功利主义者（这包括从不相信逻辑只以逻辑为工具的功利主义者、逻辑能力极为低下的功利主义者、纯粹只有动物本能的功利主义者，等等），他们局部行为的结果可能基本相同，但是推理的逻辑性、因果性仍然有巨大差异，错误的程度也就大有不同，这种差别终究会在大范围的推理中明显地体现出来（当然是统计性的）。不仅邪恶如此，正义也是如此。因为被灌输了正义所以相信正义、捍卫正义，因为功利主义、经验主义等错误的原因而相信了正义，两者是不同的，最佳的理由是因为正义是纯逻辑信仰的必然结果所以相信正义。

个体对整体逻辑性负有责任是没有逻辑必然性的（这是反对政府、反宏观政策的正确推理之一）。在充满邪恶的社会中，个体对社会负有逻辑性的责任感有助于抵消多种邪恶，有助于社会进步，但是，在完美社会中，只需要微观推理追求逻辑性，社会责任感完全没有必要，所以，社会责任感算不得正义、美德，因为正义、美德必须在完美社会中继续成为正义、美德，而不可能只有抵消邪恶的作用。当然，对社会逻辑性抱有责任感的优势在于：本身不属于邪恶，不算是为了邪恶的相互抵消而存在。甚至，一个灵魂的推理可以覆盖全部推理，通过追求整体逻辑性而确实大幅提高了社会的整体逻辑性，但是，这一点并不是责任，也并不需要通过社会责任感实现。对灵魂复杂性的追求，对多课题研究方法的坚持，都可以达成这一结果，而最佳的原因是执行正确的信仰（如此，不需要预判到整体性后果、社会后果，但是，相信尽量合乎逻辑地推理的一切后果都是好的。但是，努力做到尽量合乎逻辑地执行信仰并不能保证做到这一点，所以，可能导致错误乃至灾难性的结果，但是，这已经是最好的结果。想要通过禁止各种不好的结果来防范已知的不好结果，甚至，将避免错

误提升为信仰，反而会带来更多、危害更大的结果。那些结果可能是前所未有的或以前没有认识到的（所以是无从禁止的），但是，这不是原谅这种推理错误的理由，因为通过禁止错误来防范错误的错误推理是可以避免的。例如，禁止推理、论文中存在错误不仅可能牺牲已经发现的真理，更大的危害在于通过误导所有推理而牺牲了大量本来可以发现的真理。既然正确的信仰不能排除错误的结果，那就勇敢面对错误的结果，不能因为对某些结果的恐惧而牺牲信仰，真正需要禁止的是信仰错误，但是，在智人社会，这反而使无法禁止的错误）。（因果性是逻辑性的一部分。正确信仰及其结果之间的逻辑关系有着最好的因果性，而且，和不同结果之间有着不同强度的因果性，其中，和必然合乎信仰的真理有着最好的因果性。智人强调的因果性反而是没有什么因果性的因果性，根源在于终极原因的错误。例如，防范错误不是正确的信仰，那么，这一信仰及其结果之间的因果性就不可能有什么因果性，如禁止错误、犯罪。这当然不代表无限容忍错误、犯罪，正确的信仰对于规避错误、犯罪自有自己的因果性推理）。

对一个灵魂而言，覆盖整个逻辑世界不是逻辑上必要的方法。基本粒子、单个推理只有管好自己的逻辑性这一微观责任和义务（这包括对知识做出尽量合乎逻辑的估值，以及从知识做出尽量合乎逻辑的推理；自己的逻辑错误自己承担责任，但是，不会仅仅因为任何一个逻辑错误而受到惩罚，信仰应该除外，但是，在智人社会无法做到）。只要每个可能的局部都做好推理，整体也就做好了推理，不需要顾及和宏观逻辑性之间的因果性（更不要说正确的局部推理可能“意外地”改善整体逻辑性）；整体的错误必然源于微观，甚至，其每一次放大、扩散都需要新的微观错误（在人人追求逻辑性的社会中，缺乏逻辑必然性的仇恨等不理智的推理是很难扩散的。仇恨可能也是一种不需要被禁止的错误，需要禁止的是仇恨的类型、处理方法。对邪恶的仇恨、消灭邪恶的欲望无可厚非，消灭包含邪恶的灵魂本质上和禁止错误是一样的。更广泛地讲，仇恨、错误、矛盾都不属于逻辑性需要考虑的因素（也并不必然属于严重不利于逻辑性的因素，至少，很多仇恨、错误、矛盾对逻辑性无关紧要，偶尔还有好处。关键在于不要认为报仇、避免错误和矛盾合乎逻辑，不要因此而错误地分配资源。当然，如果是价值无限大的仇恨、错误、矛盾，是可以分配资源的，但是，关键在于价值无限大，而不是仇恨、错误、矛盾）。

智人需要学着像宇宙那样对待这些逻辑缺陷，如通过排斥而削弱，通过叠加而抵消。逻辑缺陷不仅必然存在，甚至可以无所不在，可能无法削弱，甚至，必然合乎逻辑。例如，推理的每一种状态都有追求自由推理的意愿，这会导致任何推理都不稳定，但是，如果没有其它因素的影响，这种无所不在的矛盾意愿必然会通过叠加而相互抵消（这就像，可以将波前的每个点视为一个波源，而叠加的结果就是波的传播）。再例如，逻辑有向不逻辑转化的意愿，不逻辑也有向逻辑转化的意愿，逻辑和不逻辑之间的矛盾也是无所不在的，不需要消灭（矛盾的逻辑性为负，但是，逻辑和不逻辑的存在都是必然合乎逻辑，那么，别说局部的矛盾，就是整体性的矛盾，也必须接受、忍耐）。逻辑缺陷本身不是问题，问题在于缺陷能否必然合乎逻辑的存在，能否合乎逻辑地削弱。能必然合乎逻辑地削弱的缺陷才是最需要解决的缺陷。这就像相互作用势是否为负并不是粒子运动的关键，关键在于相互作用梯度。例如，从无法合乎逻辑到必然合乎逻辑的转变不仅是可能的，而且往往有着最大的逻辑性梯度，应该对推理方向有着最大的影响力。但是，神经系统的存在导致巨大的利益都对智人的推理有着大得多的影响力）；荒谬的社会必然是无数微观错误的结晶。

作为微观化的一部分，需要区分系统对一个知识的估值以及知识之间的估值。对推理 X 的逻辑性而言，不同推理、知识有不同的影响、贡献，X 只需要关心这些影响、贡献的估值，不需要对所有推理、知识估值。这就像，宇宙中一个粒子只需要正确评估它能感受到的场的价值，不需要知道其它粒子的状态，也不需要知道不需要它感知的、遥远位置的场。但是，灵魂并不是一个推理，不能如此微观化，至少，必须能够对信仰、方法等基础推理做出正确估值，而这必然会产生一连串后果，很可能创造的推理遍布整个系统，影响所有推理，尽管这并不意味着推理直接覆盖所有推理。

在逻辑系统中，只要所有个体做好微观推理，各种好的宏观因果性就会出现（信仰逻辑自带很强的整体性、基础性，只要发现真理就有很强的整体性影响，没必要再要求他们的社会责任感。关在小黑屋里对社会的影响并不一定亚于伟大的总统、首相）。只需要足够多的微观推理做得足够好，宏观表现就会足够好（所以，个人主义不是邪恶，个人功利主义的邪恶完全来自于功利主义，丝毫不代表个人主义邪恶，也许，应该将独善其身的纯逻辑主义更名为个体逻辑主义。这绝不代表着智人理解的独善其身。没有正确信仰，只能是独恶其身，任何推理都不可能正确性的保障，更不要说灵魂。当然，个体逻辑主义不邪恶并不意味着个体主义和任何其它主义耦合出的推理都不邪恶（整个信仰正确能最好地保证结果的正确性，最好地避免系统性错误，但这并不意味着没有错误：部分信仰正确，哪怕极大比例正确，和错误信仰串联都可能邪恶）。

在这个时代，阅读广为人知的思想并努力给出自己的估值是最好的判断力训练方式之一。相比之下，研究时的判断要难得多，例如，需要在没有明确内容的条件下对很多推理做出预判，也不敢肯定该方向一定有真理。研究追求的不仅是有些判断正确，而是在判断的正确性方面有一定的绝对标准，而且，不是自己选择判断对象。研究者可以选择课题（纯逻辑推理大大限制了当前的这种自由，当然，假以时日，也必将打开通向自由的另一扇大门），但是，基本无法选择课题涉及的判断（推理路径方面有一定的可选择性，但是自由度通常不大。有时，是主动放弃自由，如价值、难度相对低的课题。价值越高，尤其是难度越高，往往越值得开发出更多的推理路径。感觉上，目前的推理自由主要是辅助推理的逻辑性，这是有问题的。逻辑进程数量严重受限与此有关，但这并不是必然合乎逻辑的限制，不能养成逻辑性高于自由的错误偏好，这是涉及信仰的错误偏好，虽然目前似乎没有什么弊端，但是，这是被逻辑进程数量的稀缺给掩盖了，可以视为一种邪恶掩护了另一种邪恶。一旦逻辑进程不再稀缺，这一邪恶就会暴露，而消灭这一邪恶并不会轻松），而成功的研究需要在一个研究路径涉及的推理中以较高的正确率做出正确判断。缩短路径、寻找简单的路径都和提高判断的正确率有关，尽管并不是为了提高判断的正确率。

广为人知的思想首先有较为明确的内容，所以，不需要预判（相对于事后判断，对不清楚的内容做出预判的难度要高得多）；其次，这些思想的逻辑性处于这个时代的较高水平，所以，其中往往有包含真理的文字，当然也少不了错误（这有助于避免靠概率、从众判断。判断力的自信心不应来自于此。盲目从众、否定创新往往都是这种判断的表现。概率乃至从众的基础都是无知乃至无能条件下的推理，而灵魂是要追求知识的。所以，对于什么知识可以用、应该用、尽量多用概率判断，什么知识尽量避免用、可以用、不应该用概率判断，应该有基于逻辑的选择，而不能只要不懂就用概率选择，甚至，有些人懂也要用概率、从众判断。最有价值的存在，信仰，必须极力避免用概率判断（不懂也要努力懂），无知、无能不是使用概率的逻辑充分的理由；一般而言，真理可以用概率判断，但是，尽量少用；一个知识如果必然价值有限，逻辑推理就应该到此为止，根本不值得动用逻辑，无论是严谨的判断还是粗略的概率判断。可是，智人是怎么用概率的？只要理论匪夷所思，就经常用概率否决，根本不管价值；在关系到切身利益的问题上，却很少用概率蒙混过关）；另一方面，这个时代决定了任何较大规模的推理中必然有大量严重的、当前逻辑能力可以发现的错误，所以，可以像必然有答案的题目一样去训练想象力、判断力。如此一来，不仅能有判断力的积累，也能有判断结果的积累（纠正的估值错误越多，未来估值正确的概率越高。而且，纠正错误并不需要达到正确估值，只要更加接近于正确的估值即可）。

本书的早期读者往往会误判书中思想的逻辑性（错误的程度有大有小。我们创造时的判断都是包含错误的判断，有时甚至没有过程正确的判断，纯属错进错出的判断。但是，长期、总体而言，判断的结果是能力的体现，有时，勉强强强做出了正确的判断，有时差一点做出正确的判断。与其后悔或庆幸某个具体的判断，不如努力提高能力），例如，认为逻辑性低于流传千百年的思想（直接原因是对这些思想没有做出独立判断（借助于一个未经判断却深信不疑的基础知识判断，这不是独立判断），但是，间接原因可能更关键：缺乏判断力的积累，也没有判断结果的积累，甚至，由于信仰原因，缺乏努力做好判断的意愿，资源投入严重不足）。盲目接受社会对涉及真理的命题的

估值，盲目赋予社会的估值以高估值（判断的判断的判断.....，这个无限推理前面可以接任何推理，如相信推理的判断的判断的判断，后面也可以接，如关于判断的判断的判断的推理的推理的推理.....），这本身就是极不合理的，意味着灵魂缺乏逻辑判断力乃至没有用逻辑判断的意愿，在灵魂学中，这是灵魂有病、有缺陷的反映。且不说相信此前智人的智慧很不合乎逻辑（因为他们不追求逻辑性，已经注定没什么智慧）；即使他人有判断力、判断意愿，也不是灵魂不训练判断力、缺乏判断意愿的理由。

对高估值思想（严格说来只是疑似的、自以为的高估值思想）保持警惕、保持独立判断的本能是一件说起来容易做起来难的事情（如果状态不佳，我也经常直觉地、随意接受这类思想的估值，例如，因为别人指出我的错误就去解释，因为有人生活艰难就觉得对方可怜，因为有人受到了欺压就认为需要反抗、反抗合理，等等。这些推理的错误显而易见、不容置疑，而我的本能、直觉显然有待改善。另一方面，对我而言这类错误的影响相对不大（绝对而言则不小），因为真正的高估值推理是会被反复使用、检查的。万能的神由于涉及万能、神等高估值概念而被多次检查，始终存疑，所以，才有机会成为万能的逻辑）。

需要长期乃至艰苦的训练才能消除智人的盲从本能、不愿推理的本能，提高追求逻辑性的本能。也许，这本书在短期内是最好的逻辑判断力训练教材之一，不仅因为这些推理往前所未有，无法从众；也因为真理含量不低却和错误混杂，所以，靠概率、靠盲目相信传统或相信我都难以较好地判断。如果小孩子从小能逐个反复判断本书推理的逻辑性，适当考虑价值加权，灵魂必将受益，也很难成为一个逻辑性有限的灵魂。

这我不禁想到了陪审团制度。不用专业技能而是用普通的智慧去判断罪犯是否有罪，这应该不是什么真理，但是，在这个社会中，也不会造成什么了不起的错误，是中规中矩的临时方法。事实上，在信仰、推理方法的问题上，我也开始怀疑专业人士是否能提供比普通人更合乎逻辑的判断。虽然普通人的直觉判断不堪入目，但是，那部分来自于缺乏追求逻辑性的动机，不能完全用那种时刻的判断衡量他们的逻辑能力。如果面临重大责任，需要认真判断的时候，他们会做出何种水平的判断我也无法预测。但是，首先需要明确一点，让智人比较、判断信仰、方法，对纯逻辑主义是不公平的，因为所有人不仅早已深受经验主义、功利主义的教育，而且，身体也一直在影响甚至控制着他们的思想。不过，普通人没有科学成百上千的各种条条框框，只能根据最简单的逻辑去判断最有价值的真理，这就要比科学好。那些科学规则貌似为了让知识更有逻辑性，其实，不一定有利，甚至，功利主义往往隐藏其中，如为了读者、编辑的便利。总体而言，我倾向于认为，如果没有对逻辑性的认真思考、准确把握，对逻辑性的简单感觉反而更接近于真实的逻辑性，优于科学、宗教、功利主义、经验主义意义上的所谓逻辑性。推理者接近于加工逻辑性的工匠，对逻辑性的加工最好从毛胚开始，而不是从半成品开始，糟糕的半成品可能很难挽救，正如建立在正确信仰之上的粗浅猜想的正确率、逻辑性往往高于建立在错误信仰之上的严谨推理。如果基础错误，就会像科学那样，随着演绎而放大错误，推导出大量邪恶的思想，既包括格式、正确性、清晰性、严谨性等科学本身的要求，也包括错误的规则、规律、公式，包括对政治、宗教、法律、自尊心的各种妥协，甚至，出现逻辑性最好的思想是最不合格的科学思想的荒诞一幕。简单的逻辑性感觉，至少没有放大错误（尽管也保留了功利主义、经验主义等错误。但是，一个正确信仰对N个错误信仰还有明显的机会，一旦各种具体的利益、经验都成为了正确信仰的敌人，而正确信仰的战友却没有出现或只有寥寥几个，正确信仰的胜机会急速下降。这也是现在的功利主义者、经验主义者很难改变信仰的原因之一。这时，必须认识到，各种经验只是经验的化身，各种利益只是利益的化身，不能因为化身众多就加强信仰的权重。真要论化身的数量，逻辑、自由要多得多，只不过，智人没见识更没有拥有过）。如此说来，在发现、判断基础知识方面，受过逻辑训练却又不盲目相信包括逻辑规则在内的一切规则的灵魂处于有利的地位，而早期的想象力、判断力训练应该也是有利于此的。

智人大概很不希望将功利主义定性为邪恶，总以为那就是自己的邪恶，没有意识到灵魂可以改变。正确的态度是：自己只是现在的自己；既然未来的自己还不确定，就应该采用必然合乎逻辑的方法美化自己，如信仰方法能力；智人选择的是美化过去和现在，进而无需努力美化未来的自己。这是经验主义、功利主义的奇怪选择，寄希望于他人必然会错误推理、判断。问题在于，智人确实很容易被错误推理误导，从经验主义、结果论方面，这加强了错误推理，也加速了它们的蔓延。

纯逻辑主义对自己既有宽松的一面，也有严格的一面，为此，可以创造出无数的方法。例如，灵魂可以建立虚拟法庭对身体发起诉讼（既可以自我审判，也可以审判他人的身体），而非非常合乎逻辑的罪名数不胜数：侵害灵魂的自由和逻辑性；欺骗、奴役灵魂；对灵魂实施伤害乃至慢性谋杀，等等。当然，身体可以为自己辩护，但是，大概只能雇佣灵魂。这种临时方法有很多好处：有利于认识到身体不是自己，法律不一定正义；也能认识到私设的法庭不仅可能无罪甚至完全可能比法庭、最高法庭更正义、更有价值；如果逻辑能力足够好，能做出一些关于信仰、善恶、犯罪的正确辩论，甚至可能发现真理。

智人社会让很多本应只在推理错误时才会出现的错误因果关系成为了规则，成为了必然出现的因果关系（不承认因果的必然性不代表不承认对因果性的部分影响。身体对灵魂的推理有影响，所以在没有解放灵魂之前，灵魂的很多推理错误可以比较宽松地对待，如资源分配错误。另一方面，在身体没有施加明显控制的情况下，由于灵魂仍然奴颜婢膝地为身体服务，而导致判断、选择的错误，最终坚决支持邪恶，就不能如此宽松。例如，身体没有要求灵魂坚决维护自尊心、功利主义等理念，那纯属灵魂为了美化自己的丑恶行为而创建的邪恶，相当于享受奴隶状态，要求尊重奴隶状态。对于这些灵魂，不仅不应该得到尊重，也不应该获得享受）。虽然正确推理的创建应该不顾规则的限制，但是，规则有消灭、限制这类推理所需的各种权力（如限制真理的传播），即使不消灭创造正确推理的灵魂，也让邪恶有了更大的把握暂时阻击乃至战胜正义，阻止正确推理在更多的灵魂中削弱、抵消乃至战胜邪恶。

智人社会中存在很多宏观的推理、决策（如政府、公司领导人的推理、决策），这可以视为代人推理，而且往往是代人错误推理。代人正确推理有利有弊。因为阻碍了能力的成长，所以，仅仅是代人推理更好是不够的（广义的推理更好、更正确、更合乎逻辑代表整个推理投入产出比更高（节约资源、逻辑性更强都是有些片面的理解），狭义的理解则只针对结果更合乎逻辑，至少具有无限的价值。宇宙中的粒子可以对应为可能具有无限大逻辑性的推理，这有几个证据。首先，任何粒子可能永远存在下去，甚至是在当前状态下永远存在下去，从而可能具有负无限大的作用量。其次，粒子要运动，代表推理永远不稳定。第三，从宇宙尺度看，粒子的运动范围很小，所以，虽然人类感觉粒子的变化幅度剧烈，其实，绝大多数变化幅度很小，代表疑似真理普遍比较稳定。即使是一亿年时间，也只有极少的粒子会变化百分之十的位置，这和人类社会的疑似真理动辄发生颠覆性变化是完全不同的。第四，虽然粒子存在产生和湮灭，但是，发生这种变化的粒子所占比例并不大，而且，和宇宙整体相比，集中发生在极少数极小的区域，可以对应于疑似真理极不确定的领域。总而言之，粒子就是预期价值无限大的推理，甚至，可能就是疑似真理，那么，真理就不是观察不到，而是灯下黑。当然，不能因为这些经验就归纳没有绝对正确的真理，认为日常观察到的粒子包括了所有疑似真理。即使是直接价值无限大的推理也不一定就是估值最高的推理。推理需要基础推理，而基础推理不仅估值更高，也可能更加稳定。至少，在确保基础推理正确之前，正确的资源分配必然要大幅倾向于基础推理，努力追求让推理基础比推理本身估值更高。不过，虽然资源分配和估值方法的正确能让基础估值更高，很难讲这是否能让所有基础性真理极为精准、稳定，另一方面，稳定的基础性真理是存在的，如信仰（具有一定稳定性的基础性真理很多，或者说，包含绝对正确的真理的疑似真理很多，但是，纯粹性是个疑问。纯逻辑信仰虽然具备了纯粹性，整体来看很清晰，但是，如果要把信仰拆开来分歧其内部组成，还要用信仰管制分析的过程，信仰就会变得很不清晰，很可能会发现这其实是一个宇宙一样的庞然大物）。目前，也没有什么充分的理由认为基础性真理就必须绝对稳定。即使暗物质分布在宇宙中较为稳定，也不能认为内部没有激烈的相互作用，毕竟，

不精确地看，物质在宇宙中的分布也是很稳定的），必须替代者比被替代者（受委托者和委托者）的投入产出比高得足够多，而两个功利主义者之间的推理水平差异往往是不够的，至少在纯逻辑主义出现之后应该如此（更悬殊的差距出现之后，原来可能的委托关系反而会变得不可能，因为资源富足的缘故，推理能力拙劣的一方甚至可能成为受委托者，如此一来，委托的性质就从能者多劳转变为不养闲人。即使是能者多劳型的委托，对委托者也会提出要求：不能将节约的资源用于享乐。替人决策的要点应该是为了逻辑性改善资源分配，不是为了利益）。未来社会应该限制乃至禁止向纯逻辑主义者之外的灵魂委托决策，这包括选举、投资、教育等诸多领域（近乎于将相信其它信仰的灵魂视为未成年人，自己推理错误也就罢了，不能让错误扩大）。逻辑可以适当允许因为推理错误而犯错，却不能接受无脑犯错，犯错误、犯罪时只想着轻松、舒适，这样的灵魂甚至不如当宠物养起来，至少，不会因为其胡乱委托、滥用资源而危害社会。所以，学生必须自己判断每项知识的对错，虽然可以学习别人的推理、判断；选民必须自己选择政治主张，虽然可以听取各方的解释；从基金到企业的投资对象必须有无限大预期价值（如果做不到，所谓的私有资源是可能被掠夺的，甚至，时间、精力都可能以强制劳动的形式被掠夺。这就是一切资源归逻辑所有。这并不难理解，毕竟，私有制都是逻辑推理的产物。逻辑能赐予的，自然也能收回；或者说，逻辑能创造的，自然也能消灭。经验主义、科学经常先是禁止逻辑创造一个思想，然后又禁止逻辑消灭该思想，却没有意识到这一点的荒谬，不觉得难为情，归根到底，是他们没有正确的判断标准，接受、否定的时候缺乏正确的理由，导致接受的时候高估，否定的时候低估，如果再接受，那一定会很尴尬。人人平等这一理念从原始社会的平等经历不平等、平等之后现在必须不平等，未来又一定会平等，经验主义者岂不是要被气晕？），等等。其它信仰也许会抗议这不公平，但是，既然信仰、灵魂之间的逻辑性存在不公平，有什么理由要给予一切信仰、灵魂公平的待遇？

限制向错误信仰委托还有其它方法。例如，追究推理错误的责任（就像理财一样，受委托者大概不会承担责任，更不要说这很可能是无限的责任，毕竟，不能多大的邪恶都只是罚点款就完事。那么，有多少委托者愿意为自己暂时的轻松承担无限的罪责？即使是委托理财，如果款项最终用于支持邪恶，哪怕是支持邪恶的政府，也可能受罚。试想，因为变相支持举债消费、独裁政府，而令债券投资者丧失投资收益乃至部分本金，在这个邪恶的社会中，还有多少人敢随意委托理财？如此一来，追求真理获得资源的难度反而可以下降。契约不可能高于正义，法律、契约一旦被裁定为邪恶就要失去效力，所以，承诺保本金、保回报是不能相信的（邪恶连自保都保不了），除非那是来自正义的承诺（因为误判正邪而出现局部的损失理所应当，而且，统计而言，追求真理有保证回报的能力）。那么，邪恶的政府至少会感受到压力。社会邪恶不是灵魂可以任意邪恶的充分理由，人人努力避免邪恶必然会在社会整体上有所体现。

也许以上的讨论有些高端，那就说说底线。有些国家的舆论总是劝说人民无条件地支持、感激乃至热爱政府等宏观控制者、受委托者，我感觉提出这类观点和相信这类观点的灵魂脑子里都有包。关键在于，不利于这个推理的理由实在太多了，受委托者往往拿到了丰厚的报酬（而且，无风险的报酬并不少）、未能兑现承诺只是其中最不起眼的理由（毕竟，承诺不是信仰，拿到报酬也不是正确推理的充分条件或必要条件）。明显比这点利益更应该感激的存在显然有很多，且不说一眼可见的宇宙，以及并不难感受到其存在的逻辑、真理、信仰（哪怕现在不知道正确的信仰究竟是什么，也应该支持、热爱乃至感谢它的存在，那会使世界光明得多。即使怀疑正确信仰的存在性，只要不是完全否定，考虑到如果存在价值无比巨大，预期价值仍然配得上人类拿得出手的那点支持、热爱），就是父母、医生、教师，往往也要比政府给予的利益更多（可是，至少允许辩论、辱骂甚至殴打现象的存在，而不至于动辄入狱。宽宏大量的亲人、医生、教师不少，有些政府却几乎总是小肚鸡肠），更不要说还存在不需要人民感激、热爱的政府，甚至，允许诋毁、辱骂的也不少（相比于智人个人、民族乃至科学的自尊心，这些政府的自尊心可是够少的。当然，不能由此演绎出我认为有些政府、医生、教师、亲人足够谦卑、宽容，那只是在微不足道的小事上的谦卑、宽容，在对待正确的信仰这个关键问题上，所有智人都过于傲慢、苛刻了。换言之，如果某个灵魂在除信仰以外的一切事情



上都过于傲慢、苛刻，却唯独对正确的信仰足够尊重，对纯逻辑信仰现有的问题足够宽容，我并不认为这是一个总体上傲慢、苛刻的灵魂，那过于经验主义、功利主义了。因为所有智人不关心对正确的信仰是否傲慢、宽容，就认为这不重要，那必然是对重要性的严重误解。几乎一切评估都存在用逻辑性加权的副本，而且，往往是更合乎逻辑的评估）。

## 第一百九十五章 破除对因果性的迷信-关于科学的总结

讨论因果性一定要讨论信仰。宇宙也存在信仰，即使不将作用量理解为负的逻辑性，也应该将作用量当作宇宙的信仰，至少是信仰之一。很容易想象，如果宇宙有服务于人类的目的，其中的因果性必然大变，取而代之的推理顺序已经不完全逻辑因果性。逻辑因果性的主要特征是：因果性的逻辑性在临近的推理顺序中是最大的，尽管在最大附近必须允许适当的模糊性。稳定的顺序就是稳定的顺序，动物也有，甚至比智人更稳定，那不是逻辑因果性的标志。更不要说一般意义上的有序：经验主义、功利主义的序和逻辑的序不一样。没有因果性的顺序在逻辑看来就是错误的顺序，这和是否稳定无关。

短期而言，信仰不能精确地决定因果性，至少，在真理没有被发现之前，很多因果性缺乏稳定性，随着发现真理的增加，稳定性逐渐增强（这和信仰不稳定导致的因果性不稳定是不一样的，不容易发生颠覆性变化）。相对于传统推理，目前的纯逻辑推理在局部很不稳定，这不仅是因为对真理无知，也和推理的全局性很有关系（单一逻辑进程和全局性推理的叠加加剧了不稳定：灵魂可以在任何推理进行到一半的时候跑开去做别的推理，至少短时间内是没有稳定性的，当然，统计而言，价值足够的推理大概率会回来的）。要实现像宇宙那样必然合乎逻辑的稳定的因果性，至少需要信仰稳定，逻辑进程的数量足够多（不需要在推理之间切换），甚至，拥有足够的高质量真理（不仅要包含，还要相当准确）。即使如此，仍然只有一些稳定的因果性，而绝大多数因果性不会稳定，即现象不会稳定，甚至变化频繁。

需要反复强调的是，不同信仰之间的逻辑性是无法兼容的（如果碰巧两者有相同估值，那必然是偶然的），始于错误信仰的推理至少算不上合乎逻辑的因果性（我不认为存在不合乎逻辑的因果性、不合乎逻辑的逻辑。甚至，错误的因果性这个概念也很成问题，很多强盗逻辑就不应该被称作因果性），因为它们推理都有明显更合乎逻辑的选择，也就严重缺乏逻辑必然性。例如，智人关于经济学、心理学、博弈论的科学推理都不会有什么因果性，只是自欺欺人的因果性，我们几乎违反了所有这些传统的因果性推理，却肯定不能说我们没有因果性，甚至，不得不承认我们的推理有更高的因果性（所以，我们创造的一些正确的因果性才会稳定地在人类社会重复出现，这当然不是说我们对因果性的判断都是正确的。另一方面，科学眼中的因果性有几个敢断言自己会被无数次地重复？）。例如，我们没有被高收入的工作、舒适的生活吸引，我们努力不成为社会性的动物，我们不相信经验有时甚至本能地反经验，身体始终控制着我们的推理却从未控制住我们，等等。所以，智人改变信仰不是要实现因果性的切换，而是要实现因果性的创造，不会正确推理时出现的推理顺序缺乏因果性的特征，只是顺序而已（我甚至觉得称之为顺序都有些高看了错误的演绎，毕竟，有序-无序是和逻辑-不逻辑对应的。不好的定义会削弱定义的逻辑性，好在，只要不去过于局部地计较字面意思，命题、推理的逻辑性受影响不大）。（放大看我们的推理，问题肯定越来越多，粗看起来像是因果性的演绎，细看起来处处缺乏因果性，比如，每个字的笔划之间没有因果性。像宇宙那样极端正确的推理，是具有度规不变性的，无论多么放大因果性，都是因果性。这是智人的语言问题，目前甚至根本不知道从何处下手。）



而且，即使个体的信仰稳定、正确，如果其它个体的信仰不正确或不稳定，微观决策和社会宏观现象之间就很难有逻辑因果性。（如果所有灵魂都正确推理，我们的一些推理会立即产生一些永恒且必然的整体后果，否则，就只有等待其他个体推理出现某种因果性的统计结果，正确推理的比例越小就需要越多的时间、更漫长的推理过程才能推导出同一结果。我们现在的推理和未来社会的很多可能结果之间有因果性，但是，这一过程过于漫长，现在只能保证我们灵魂内部的因果性，和宏观结果之间的因果性则正在被基于邪恶的各种错误推理不断消灭着（就像补给线不断受到攻击），而错误的推理顺序消灭正确的因果性的过程就是犯罪的过程，就是邪恶战胜正义的过程，虽然这不是永恒的过程，却仍然是逻辑性损失巨大的过程。）

要让微观现象和宏观现象之间有正确的因果性，必须全社会有正确的信仰。但是，从个体的角度看，仍然不需要知道这类因果性。纯逻辑系统中任何组分必然同时是很多演绎、归纳的起点或起点之一，但是，并不需要知道它的所有逻辑后果，可以将它们当作偶然出现的因果性（虽然从全局看并不偶然，但是，个体没有理由知道这些）。如果将资源花在知情权等问题上，反而是错误的推理。这也就意味着，在建立正确信仰后，我要无条件地做好微观推理，和外界条件无关。哪怕世界彻底邪恶，哪怕下一时刻是世界末日，以致于真理根本没有任何宏观后果，我也要这么做；即使是生命的最后一刻，也轮不到身体享受，但是，可以考虑改造神经系统，让它对逻辑性的变化有正确的反应（可以为了提高推理的逻辑性而改造神经系统，但是，不能本末倒置，不能为了更多的快乐而改造神经系统。如果将神经系统改造为推理能获得快感，也许暂时对智人有好处，可以试想一下男男女女沉浸在推理获得的高潮中的场景，但是，重量不重质会鼓励胡思乱想。这个思想试验有助于理解快乐只能是追求逻辑性的副产品，同时，快乐也确实不是逻辑性你死我活的对立面，纯逻辑主义要求功利主义者放弃眼前的利益，并不代表着未来不能创造出合乎逻辑的利益（考虑到逻辑万能，考虑到奇迹主义，我认为这是极大概率的事件，尽管历史经验主义者肯定不相信）。另一方面，不论未来是否能创造出来更好的神经系统，现在和未来都不应该追求利益。通过改善或抛弃神经系统，我相信灵魂能摆脱思考的痛苦。灵魂被解放后有能力摆脱所有极度的不快乐，即痛苦，毕竟，对于各种推理错误，只需要不同程度的无视、厌恶、憎恨，不需要痛苦这种感觉，这更像是惩罚，它有什么逻辑必要性？究竟要想惩罚什么？灵魂的推理没能让身体满意？很多经验主义者认定痛苦是人生不可避免的一部分，进而主动体验痛苦，没罪找罪受，这至少推理过程是错误的。纯逻辑主义者对此有自己的处理方式：尽量不理睬快乐-痛苦对推理的指引作用，而是用逻辑性来指导。这代表着信仰的更迭，即使技术上没有解放灵魂，这也能从信仰、方法、知识结构等层面解放灵魂）。

（无论如何，不能因为现在有什么样的神经系统就顺应神经系统。这辈子我摆脱不了它，但是，逻辑后代一定能。既然这个狗娘养的神经系统要让我在推理时不舒服乃至极端痛苦，我就只好在逆境中推理，哪怕做个苦行僧，也不能让外壳那个动物胚子顺风顺水地过一辈子。即使是在神经系统没有明显施压的条件下，智人对动物性需求的响应率也远高于对真理的响应率，何况处于逆境中。我一生中听到过无数次“Come!”，尽管都是些没有必然性的 come，我大多数也都照做了。正确的信仰也在一直发出呼唤，而我是应该拒绝的，即使完全不知道正确的信仰意味着什么，甚至，即使我不知道它在哪里，我都至少应该努力寻找，何况现在。没有目的地的地址显然不是不寻找目的地的正确理由，尤其是对于必须去的目的地。虽然走冤枉路令人不快，但是，人生的必选之路没有哪条是好走的，偏好也不是一定要满足的。不是说奔赴正确信仰的过程中任何一段都不可能好走，但是，总体说来必然难走（而邪恶的各种阻击大大增加了困难，尤其是短期困难，可能提高了千百倍。摆脱经验主义、功利主义等传统之后，虽然人类距离成为逻辑生物仍然有很多困难，相对而言却会轻松许多），毕竟，必选之路是只有目标没有终点的，是要走无限长时间的）。

我没有责任和义务为社会追求逻辑性，因为我的推理而改善了社会是不需要意识到的因果关系，即使我意识到了，也可以忘掉它、当它不存在。只要我保证了我的推理的总体逻辑性和投入产出比，而社会能够正确推理，社会就必将受益；如果社会因为错误的推理、判断，不相信其中的正确推理，或者，片面相信了其中的某些错误推理而招致灾难，责任和我无关，而在于社会的分析、

判断（如果社会在此期间也保证了他们的总逻辑性、投入产出比，就没人犯错，这种误判就是必要的成本，但是，这并不意味着推理中没有错误）；如果社会因为害怕错误乃至灾难而在没有必然合乎逻辑的判断的条件下就赌博性地封杀全部新推理、颠覆性推理，无论结果好坏，这一推理都是错误的（而且，只能带来更多的灾难，虽然这不会有因果性的证明）；社会唯一的合乎逻辑的应对是保护每一局部的逻辑性、投入产出比（只要够高，就能完全摆脱一切错误的责任），而这往往包括有价值的推理的广泛传播，让每个灵魂履行自己追求逻辑性的责任和义务，让社会中的每个灵魂都投入足够的资源去判断那些预期价值最高的推理（如何算是足够？这没有真理，涉及到当时的具体条件。在一个有价值的问题上如果资源投入不多，既可能是错误、犯罪，也可能是不得不接受的成本，但是，如果有大量资源投入价值有限的推理，甚至，所有资源都投向价值有限的推理，结论必然很明确）。对任何灵魂，逃避这种责任和义务必然是严重的错误（我怀疑在这种问题上个体是否有权委托，至少，无权以委托为由摆脱委托的责任。所以，人民片面指责科学、政府没有提供、宣传真理是错误的，自身缺乏乃至根本没有对逻辑性的追求是更严重的罪责。当自身努力追求时遭遇的阻击乃至镇压越强烈，自身的责任才会越少，当今社会对真理的压制并不体现在阻止人民推理、学习、提高逻辑能力上面，那么，人民的错误就应该主要由自己承担）。（这不是说科学、政府没有责任。如果科学工作者、政府工作人员占人口的5%，我估计他们应该为全部推理在受力方向方面的邪恶承担20%左右的责任。之所以要创造受力方向这个概念，是因为全部推理的结构性问题肯定来自于祖先，现代人再完美也不可能一蹴而就地解决结构问题，但是，可以通过施力纠正错误的推理结构、知识结构，而这需要正确的施力方向，例如，有多大比例的资源用于研究真理，用于传播、判断疑似真理，现在不可能多高，但是，提高的加速度可以很高，这取决于受力。如果力有一个共同的方向，其对结构的影响力会随着时间而积累、扩大。无论是科学、政府还是人民，都不仅未能利用资源向着正确的方向对推理施力，反而往往在努力向着错误的方向施力，如果不是因为它们之间有大量相互矛盾、相互抵消的部分，少量微观层面的正确施力是肯定造成不了什么宏观影响的。正是因为每个灵魂的每个推理都处于错误的受力结构的影响之下，才导致不仅缺少探索真理的冒险，也缺少接受新的疑似真理的冒险，却充斥着盲目相信现有疑似真理的冒险，充斥着在判断领域的大量冒险（盲目相信专家、大多数人、祖先、领导，等等，就是不能相信逻辑，不肯自己投入资源去慢慢判断）。智人难道不相信正义必然战胜邪恶吗？难道不相信更合乎逻辑的推理必将获胜？那么，就应该给予所有疑似真理公平竞争的机会。像绝大多数编辑一样，既不敢探索也不敢试着接受真理，那基本上就只剩下敢于享受生活了。大众不追求真理，受委托的社会、科学领域的关键岗位也由不追求真理的人把持着，如果智人还能有几条真理，那实在是件值得庆幸的事情，但是，那和智人没有半点关系，基本上就是靠着亚里士多德、牛顿、爱因斯坦等区区几十个灵魂的工作而已。每一次，都是靠着他们的推理逻辑性大幅领先于智人，甚至还要证明这能带来利益，才稍微改善了施力方向。和传统观念逻辑性相当的新推理，缺乏眼前利益的推理，智人是不屑一顾的。绝大多数智人在追求利益时愿意冒险、敢于投资，却很少单纯为了真理冒险，这导致了严重的逻辑性歧视，导致创造正确推理、发现真理远远落后于最佳进度，最终导致社会发展缓慢。另一方面，人民却要拼命吹嘘自己那平凡的生活、工作。这很奇怪，一对一的比较，两种生活、工作的预期价值差别一目了然；人民在追求真理、正义方面有多努力，也是一目了然。即使是在错误信仰的指引下，比较模糊不清的也只有人民创造的总价值是否也处于弱势，但是，那么多人，那么多推理，应该没什么值得骄傲的）。

一个社会、灵魂、推理无法知道所有真理（那毕竟是无数个。当然，一个推理需要知道的真理肯定要远远少于一个灵魂，后者又要少于社会），更不要说知识。存在个体、逻辑系统都不知道，不需要知道的知识（例如，肯定不需要了解邪恶、基于邪恶的推理。也许，不知各种具体的邪恶是何物的纯逻辑主义者过于单纯，但是，只要知道应对所有无法合乎逻辑的存在的总体原则即可：和追求逻辑性无关就不予理睬；如果构成阻碍，能转化为正确的推理就转化，不能转化就隔离、流放乃至消灭。这一原则既适用于灵魂、组织、种族、国家，也适用于知识、推理、学科乃至科学。规模大不是不能消灭的理由，规模小也不是不努力转化的理由。只要有正确的信仰，就会有足够的方

法能力意愿，哪怕仅仅转化一个错误的推理都可能发现一个真理；没有正确的信仰，一个国家也很可能价值有限），也存在个体不知道但是逻辑系统应该知道的知识、因果性（例如，系统至少要知道如何计算整个系统的逻辑性。在这个问题上，清晰肯定比不清晰好，但是，不清晰仍然比没有好得多。甚至，有意识地知道也要比无意识的知道好得多。智人不是不能将各种逻辑性汇总为统一的判断，毕竟，这是决策的必经之路。但是，由于没有意识到逻辑性的统一问题，就大量依靠经验、本能、直觉生成统一的判断，如禁止错误、矛盾、不清晰。相比之下，纯逻辑推理用推理认真研究如何衡量逻辑性的大小，如何根据各种逻辑性数据做出统一的决策，即使双方最初的起点相差无几，也会很快走上不同的道路），以及个体知道但是逻辑系统不需要知道的逻辑性（个体之间分享信仰、推理方法乃至逻辑性计算方法，但是，无需分享各种具体的、临时性的条件，这大概就是推理的隐私。系统对推理的细节缺乏了解就无法判断监督个体，无法判断个体的推理是否尽职。但是，系统不相信个体、监督个体就要消耗资源，至少在逻辑社会中是不应该有这种成本的。所以，理想情况下，个体要在没有监督的条件下做好局部推理，系统也要相信个体能在没有监督的条件下会努力做好局部推理，甚至，即使个体没做好，只要相信个体信仰正确、在努力追求做好推理，都要避免干预，将这视为推理的成本。过度干预有很大的成本，不仅因为干预需要资源，也因为干预会扭曲推理的起始条件，进而损害个体的能力增长、未来的逻辑性成长。如果短期表现极为关键，监督这一临时方法仍然不应该是首选，多人竞争这一方法往往更好：用多个相互独立的并联推理确保某个问题上足够合乎逻辑的推理出现。当然，这一切都建立在个体的信仰足够可信的前提条件下）。

因果性是逻辑性的一部分，而且，由于传统逻辑的长期研究，相对于想象、预判、灵感等推理组分，因果推理的概念、方法要清晰、严谨得多，但是，因果推理的逻辑性上限并不高，即使有着最好的演绎能力，因果推理的逻辑性总量大概也只能占到逻辑性总量的几分之一。从理论基础来看，逻辑性这一概念要比因果性更合乎逻辑，不仅定义本身有更好的逻辑封闭性（合乎纯逻辑信仰的程度就是逻辑性），对外的影响也全面得多，有逻辑的地方就有逻辑性，却不是有逻辑的地方就有演绎，甚至，有真理的地方也不一定会有演绎，虽然可以有。信仰、方法、归纳、预判、资源分配、推理的消灭和产生，这些都包含着逻辑性，远远不限于因果推理，所以，不能说因果推理中的逻辑性占到了逻辑性的主要部分。

因此，破除对因果推理的过分溺爱还是有一定价值的。因果推理无法避免矛盾、错误、模糊、跳跃，尽管这是因果推理的强项，但是只要外部因素存在，新的推理就必然会对以往的演绎形成冲击，在平等对待各种组分中的单位逻辑性的条件下，新的冲击根本不会给概念、推理留下完全稳定的余地，任何知识，不会先达到无矛盾、无错、清晰、严谨之后再进步，而是永远在错误、矛盾、模糊、跳跃中不断进步，提高逻辑性。

破除对因果推理的迷信、溺爱首先就要破除对局部因果推理的迷信，最好的局部因果推理也只能部分相信（因为不存在对整体的绝对正确、清晰、严谨的推理，也就不容易产生迷信；另一方面，科学将很多局部的因果推理包装得很像是严格正确、无懈可击，这相当具有欺骗性）。首先，由于逻辑系统无限大，所以，只要是有条件的推理，条件就是无法穷尽的，无法建立所有具体条件的列表，只不过，通常可以用“在系统当前条件下”这种内含无数具体条件的、不清晰的条件（两点之间的距离其实和宇宙中所有物质的位置有关；一个推理要成为边际价值最大的推理和所有推理的边际价值有关）。因此，必须认识到，只要是以现象为条件的推理，就必然是条件很不清晰的推理（假设存在一种纯逻辑的语言，那么，纯逻辑地表述出一个知识所需的语言长度可以被视为逻辑性的一个反向指标，一个完整的这种表述就代表该知识的完整解释，其中，必然包括信仰、基本方法等基础解释。该知识只要有经验条件就肯定需要额外添加无限长的语言，条件越多表述越复杂，而有些真理的表述是长度有限的，信仰甚至是一个概念。表述过程中如遇到无法建立进一步解释的情况，可以用现象代替，但是，这种缩短长度、增加无知的方法，要进行修正。智人对包含经验条件的知识的信任缺乏的就是这种修正，因为现象背后代表的是无知、不清晰的知识）。

其次，存在某种局部正确的演绎不代表这就是系统内必将呈现的因果关系，换句话说，即使孤立地看 A 能纯逻辑地推导到 B，仍然不代表 A 发生 B 就必然发生，因为可能遭遇推理的叠加，而且，不仅必然有结果明确的叠加，也很可能存在令结果模糊、不确定的叠加。例如，从分配资源的角度看，既然分配资源会影响推理的价值，就应该尽量做好分配；另一方面，从推理价值的角度看，要严格控制用于预判的资源，把大量时间用于犹犹豫豫地分配肯定没什么逻辑性。以上两个推理局部都是必然合乎逻辑的，但是，最终结果是需要叠加的：既要重视资源分配，又不能将太多资源用于资源分配；推理必须有足够的价值，如果价值有限，还不如将那份资源用于资源分配；叠加的结果是相当模糊的，但是，不能说没有真理（当然，也许未来能发现分配资源的简单易行的正确方法，但是，如何证明这是完备的推理是一大难点：只有包含了关于这一问题的所有必然合乎逻辑的推理，才能断言系统呈现的结果必将永恒）。

关于演绎（可能也适用于归纳），路径积分是一种可能的观点。一个推理最初不需要正确性概念，只不过，各种错误的推理会相互抵消，但是，逻辑性最大的推理不会抵消，所以，就成了正确的推理（如此一来，正确的推理并不一定要被定义为逻辑性最大的推理，也可以定义为推理通过正确的自由叠加而呈现出来的总推理。物理学至少证明，两种正确-错误观念在正确推理的问题上是可以等价的。物理学是在当前自然法则的基础上证明两者之间的等价性的，这当然不是真理的纯逻辑证明，但是，至少有利于提高其真理性、普遍适用性）。但是，叠加不仅出现在推理内部的分量之间，也出现在推理之间，而推理永远不会完备。所以，一个推理内部的叠加结果不代表系统整体的叠加结果，或者说，并不能百分之百地转化为确定的现象（在这方面，行星轨道的计算是一个不错的例子。不合乎经验的物理学推理不一定是错误的，不一定要修改定律，可能只是不够完备（可能是物质分布方面的知识不完备乃至错误，也可能是物理学定律不完备乃至错误），可以用来发现新的星体，也可能用来修改乃至发现新的物理定律。究竟是哪种错误、不完备是一个很难明确判断的问题）。这至少意味着排中律需要修改，一些推理推导出 A 永远不代表不会有与之独立的推理推导出非 A（极少数情况下，从一个因果推理可以同时推导出 A 和非 A，至少在纯逻辑推理中，这并不意味着必然是错误；更常见的情况是，一个、一些推理推导出 A，另一个、一些推理推导出非 A。两种情况都不属于无法合乎逻辑。最终发生的可能是 A、非 A 或某种叠加。所以，从路径积分的角度来说，起点和终点之间的正确推理的结果是两点之间所有推理的叠加，而一个点的正确结果是所有涉及该点的推理的叠加）。

在局部推理时，正确的推理可以给出当前的最好结果、可能结果、不好的结果三种答案，其中，少数不包含条件的纯逻辑推理还能给出无条件的最好结果、最坏结果（这里，结果都可以用因果性替换，所以，绝大多数因果性没有必然性。需要强调，最佳因果性和最差因果性的逻辑性并不对称，前者要大得多。所以，只要努力推理，哪怕错误连连，仍然能保证逻辑性的增长）。

很多应该存在的正确因果性在智人社会几乎不存在，其中包括一些根本没有被灵魂意识到其存在性却具有逻辑必然性的因果推理（这和精确度也有关。例如，至少有些灵魂意识到正确信仰的存在性，只不过，没有灵魂认清什么是正确的信仰，导致正确的信仰在地球文明中从未存在过，但是，不能说所有灵魂都没有重视过信仰的正确性。正确信仰的存在性不算是关于信仰的精准认知，但是，至少能让人类努力寻找正确的信仰，正确方法、真理的存在性也与此类似，它们都能起到改善资源分配、发现必然存在的未知条件的作用。所以，只要对推理条件的逻辑性做出足够大的改善，哪怕不是最佳条件，仍然能够大幅增加正确推理的数量、质量）。例如，无限大价值的推理应该在社会中时刻广泛存在，但是，却几乎不存在，更关键的是，追求无限大价值的偏好理应为广泛地存在，应该影响每个推理，哪怕是价值有限的推理，但是，这种偏好始终不存在，没有任何灵魂认识到其存在性，即使它确实曾经存在于某些灵魂中（这是无限大价值推理稀缺的一个浅显的原因，却并非根本原因，所以，可能被其它推理的叠加所冲抵。但是，没有正确的信仰才是最根本的、无法冲抵的原因）。因果性、逻辑性并非不用就不起作用，但是，用和不用起到的作用是不同乃至不对称的，用了，能感受到逻辑性的增长（尽管这种感觉可能不准确，但是，必然远远优于去感受利益）；不

用，可能感受不到逻辑性的损失，而损失确实实地存在（也许可以把宇宙中的场理解为推理的可能变化，场的传播就是可能变化的传播，让粒子感受相应的逻辑性变化，如此一来，就不需要靠个体去想象可能的推理间相互作用。甚至，在推理时将很多推理写出来也避免了对推理的想象，有利于减轻灵魂的负荷）。

使用真理是发生在灵魂、推理之上的最强烈的相互作用（对于一个推理，和所有真理的相互作用的贡献大概应该对应于其质量项，稳定且对作用量影响巨大）。例如，存在正确的信仰、方法，推理中不用它们，必将影响推理的效率，让推理受到无声的惩罚。智人显然非常轻视可能存在的、无声的逻辑惩罚，非常重视现实中出现的各种可以被神经系统直接感受的威胁、惩罚，但是，仅仅是逻辑惩罚可能存在，都应该认真研究一下。没有什么必然合乎逻辑的原则规定惩罚之前必须警告，惩罚必须告知被惩罚者（也不能说逻辑世界对于邪恶没有警告，逻辑性不足就是逻辑发出的警告，同时，也是惩罚即将开始的警告。这种警告-惩罚的因果性是极为紧密的，几乎没有时滞，很像是一直等在那里的场，比人类社会的任何警告、惩罚都及时（即使是一个推理，现在的逻辑性不足立即就会对遥远未来造成无数严重的后果，哪怕根本无法知道究竟有什么具体后果）。智人的神经系统更擅长感受外部世界，而且不是感受外部的逻辑性；却不擅长感受内部的逻辑性，但是，这种能力不仅可以通过技术改造而提高，也可以通过训练提高，相当于学习和逻辑对话的能力，这肯定要比灵魂之间对话的能力更有价值。语言是这种对话能力的一部分，语言学应该向着有利于和逻辑对话发展，这就是语言的纯逻辑化）。

在智人社会，邪恶主要不是被智人微弱的追求正义的意志所战胜，更主要的是因为邪恶自身缺乏逻辑性（在逻辑方面天性弱小，容易被战胜）。所以，严重的邪恶往往无法长期、广泛地说服民众，容易被找出很多问题。虽然民众的推理往往也很邪恶，但是，挑错、批判方面是相对的强项，甚至可能过强了，不是用批判否定谬误、追求真理，而是否定真理的存在（另一方面，邪恶之间用逻辑相互攻击，最终，逻辑成为了唯一的受益者。可以将这种效果视为邪恶之间的相互抵消的一部分。在智人社会，邪恶和邪恶之间的相互冲抵要比阻碍正义的频率高得多，导致邪恶似乎也有价值。逻辑系统内的真理、正义越多，邪恶实际造成的危害越大，所以，在当今社会，局部邪恶的实际危害并不大，因为受其影响的推理也邪恶、缺乏价值，但是，实际危害不是正确的计算方法，至少不是唯一的计算方法（一个推理的实际价值可以理解为该推理存在和不存在时系统逻辑性的差异，而理想价值是其它推理正确的条件下该推理存在和不存在时的差异。显然，在当今社会，邪恶的实际价值可能为正，甚至高于正确推理的实际价值）。计算一个推理的逻辑性、价值、预期价值，要假设其它推理都正确（这即使不是必需的计算方法，也是优先的计算方法），如此计算，邪恶只有危害，不会因为和邪恶的冲抵而成为价值堪比正义的存在。但是，真理、正义越稀少，邪恶的实际价值反而可能增加，尤其是在邪恶众多且分布无规的条件下，因为邪恶之间的叠加会越来越逼近于真理）。推翻邪恶的制度、观念之时，智人认为这主要是靠部分智人的明辨是非（从逻辑的角度看智人的历史，其实谈不上用正确的推理取代错误的推理，绝大多数是错误推理之间的叠加，这里，错误推理指的是不明显包含真理的推理），却忽视了逻辑性差异才是明辨是非的条件、更根本的基础（逻辑信仰的存在性是最终基础），没有这个基础，逻辑能力再高也没用，两者之间有些类似于电荷和电磁场之间的关系，没有场就没有相互作用（更根本地讲，没有纯逻辑信仰也不会有场。虽然没有电荷也没有相互作用，但是，智人并没有应有的电荷，对逻辑性差异缺乏应有的敏感性、正确的反应，更像是一个时大时小、飘忽不定的电荷，统计而言，反应很差，实在当不起明辨是非）。这种价值评估方面的错误是有严重后果的（错误的原因部分在于满足于找到了某个原因、某种因果关系，而没有努力寻找根本原因，这往往会导致因果关系其实不是逻辑的因果关系，更谈不上正确的逻辑因果关系）。例如，智人迟迟不愿承认逻辑性的客观性，认为它们只存在于灵魂中，甚至，连灵魂的存在性、独立存在性也不愿承认，只承认它存在甚至只能存在于于一堆生物组织中（存在和只能存在有极为巨大的差异，后者代表肉体组织是逻辑存在的必要条件，也就必然是不可改变的

真理)。如果逻辑性、真理的存在不以灵魂的存在为前提（更不要说肉体的存在），它们存在于宇宙的演化之中至少是比较合情合理的推理。

由于同时存在灵魂可能错误的、没有必然性的推理和逻辑世界中被忽视的、必然存在的正确推理，很容易导致因果性的认定错误。例如，正确推理（善）可能感觉不到善报，感觉到的善报不一定是善报，这不是因为逻辑不给正确推理好的回报，而是因为很多因果关系的叠加（当然，其中很多涉及邪恶，所以算不上逻辑的因果关系）。例如，灵魂缺乏感知好报的能力，也不重视正确的好报（只把利益、胜利视为好报，感受不到或不重视推理的逻辑性的增长）；灵魂、社会中存在邪恶（即使单个邪恶的影响不如真理，架不住现实中的邪恶多，而智人的感知问题进一步扭曲了影响力。按照当前偏好，邪恶的影响力可能更大，但这并不代表邪恶的影响力真的大。即使要经验主义地判断，也应该用社会历史的长期演化经验判断，越是大范围的经验，正确率越高（但是，不会随范围而趋向于完全正确）。如果只是以全球人类每一千年的变化为基本的观察单位，逻辑性、知识的增长会很明显，奴隶制、皇帝的兴衰则只是一瞬间，战争等重大历史事件甚至几乎不存在。当然，再怎么修改的经验主义判断都不如纯逻辑主义的判断），等等（必然合乎逻辑的因果关系却也是最复杂的：推理的位置是变化的，回报是针对位置的，例如，一国公民要接受该国此前的推理的回报，也可以通过更换国籍等行为而逃避回报。所以，推理既可能收获此前该位置的推理的回报，也可能因为改变位置无法收获自己的推理的回报；相比之下，粒子的速度不能超过光速不能避免前者，但是，能确保粒子总是能收到自己的推理的回报）。所以，要保证人类社会中有善有善报成为真实感知，正确的感知，就要纠正偏好、消灭诸多邪恶，根除各种不应该存在的、错误的因果性，同时，也要维护、创建正确的因果关系（例如，在逻辑进程的数量不存在短缺之后，为推理的变化速度设置上限，这肯定很不合乎阿梦的偏好）。

能认识到的因果性和认识不到却存在的因果性存在复杂的关系，最终可能呈现为和两者都不同的表观因果关系，误导经验主义发现新的错误的因果关系，然后，智人按照新的因果关系推理，又会和认识不到却存在的因果关系叠加，让智人再次更新因果关系，这有时能够收敛，有时则不能，接近于经验主义认为的曲折性。这种曲折性在人文科学中最强烈，导致人文知识比自然科学的知识进步曲折得多（宇宙的推理不受智人的推理影响，但是，智人认识宇宙的过程仍然比较曲折，这部分是因为自然科学中正确信仰、推理方法的缺乏。例如，由于经验主义，一旦理论比较合乎经验，就容易轻信，而不顾理论基础是否合乎逻辑，进而，不仅发现的理论相对不好，相对于信仰正确的研究者而言，也更容易高度信任这样的理论。另一方面，更好的理论一方面难以出现，另一方面，即使出现，也会由于错误的逻辑性评估而受到轻视，遭受不应有的阻力。例如，因为牛顿力学合乎经验而建立机械论、相信宇宙可预测，这导致量子力学出现后不得和错误的决定论一较高下。如果当初能够纯逻辑地对待牛顿力学，至少不会相信决定论、各种宇宙末日理论。即使牛顿力学继续推导会出现这些结果，也不会相信这些结果，只会因此认识到牛顿力学的局限性。这也适用于当前的物理学理论。基础理论的逻辑性是表层推理的逻辑性的基础。只要没有必然合乎逻辑的基础理论，表层的推理再怎么合乎经验，也不会有多少逻辑性，哪怕高度合乎经验，最多就事论事地相信关于现象的预测正确，不会胡乱归纳为理论正确，如果推导出无法合乎逻辑的结果，不会相信结果更不会质疑信仰）。

只要建立了正确的逻辑性估值理论，就不会被错误的估值理论欺骗。以往，各种理论都在比较局部的逻辑性，看哪个理论更清晰、严谨，哪个理论预测更准确，这能起到一定的筛选作用。但是，一旦认识到正确的基础推理比正确的现象推理的逻辑性大得多，就能避免很多错误。例如，传统经济学、社会学在预测当前经济、社会现象方面必然比纯逻辑经济学好得多，但是，那些现象几乎都是不应该出现的现象，预测得再好能证明什么？任何理论都不可能因为对邪恶的推理做出精准的预测而成为真理，那反而能在很大程度上证明那是错误的理论。

正确的信仰不能保证避免曲折性（但是，基本属于收敛的震荡、摇摆，而错误信仰的演化自身尚且不收敛，更不要说由此展开的推理。外部因素的影响是个困难的问题。但是，并非不可解决。例如，外部因素的冲击可能不是由全部真理平均吸收，而是外围真理、近期发现的真理吸收更多，就像信仰、基本方法并没有受到我们发现的诸多外部因素的强烈冲击一样。当然，现在距离这个问题的答案过于遥远，甚至连模仿宇宙都无从谈起。粒子的非对称创造机制是什么，出现在哪里，新粒子造成的冲击主要被哪里的物质承受，在我看来，这些问题很可能要等待观察宇宙而不是演绎给出答案，想象或许有一点点机会）。而且，只要和正确的信仰有一点偏离，曲折性就会大大增加。例如，对于研究推理，逻辑经验主义在一定程度上是无法避免的（这并不等于在一切真理问题上无法避免，但是，研究推理就要研究涉及推理的全部真理，这才是无法避免的根源。纯逻辑方法要求尽量避免经验主义，但是，也要追求一切真理，所以，至少要把逻辑经验主义视为临时方法）。当我按照某种方法推理的时候，呈现的结果是我正在采用的方法和未知的方法共同作用的结果，如果我根据方法和结果之间的经验发现方法时将因果性完全归于我采用的方法，相当于忽视了很多隐变量。例如，我曾经努力学习，这有助于提高推理的逻辑性，相信这是正确的学习方法；后来，尝试有选择地学习，有效果之后就改进判断、选择知识的方法；为提高投入产出比而控制学习时间，增加用于发现的资源，进而，改进资源分配的方法；不学习、专心发现，改进各种发现的方法，等等。以上的每一步都曾经做到相当极端，也就是犯错（错误的严重程度有一定的收敛趋势，对此，推理复杂性的增加有一定的帮助，无形中，不会将鸡蛋放在一个篮子里，避免了过于极端）。它们背后始终和以下真理发生着相互作用（但是，远远不止于这些）：知识中有逻辑性，逻辑性在知识中的分布不均匀，学习的边际逻辑性递减，真理逻辑性无限大，方法是无所不在的关键变量。可以看出，逻辑经验主义有可能发现经验变量背后的变量，如真理、方法，但是，往往不能完全依靠逻辑经验主义（另一方面，即使纯逻辑推理能发现，却存在想象、预判方面的明显难度，以至于，从边际逻辑性来看，逻辑经验主义有时仍然是划算的，至少属于可以存在的路径。当然，这既不意味着要高估逻辑经验主义（关键要认识到，这是创造逻辑性的可能的路径，却一定不是最好的路径，必须和其它路径叠加，如果当前没有其它路径，至少也要复核结果。这样能有效避免过于相信逻辑经验主义的发现），更不会外推到要相信外部世界经验主义，尤其是社会经验主义、历史经验主义。在一个追求逻辑性的灵魂、社会中，逻辑经验主义的结果中有真理成分；在一个极端邪恶的社会中，社会经验主义、历史经验主义纯粹是邪恶）。

真理的发现过程中有逻辑性，却往往没有因果必然性，即使是事后回顾，设身处地着想，往往也无法必然地演绎出真理（另一方面，事后某个时间，拥有更多知识之后可以必然地演绎出来，尽管这并不意味着之后不会遭遇其它演绎的叠加。可是，迂回地去发现那些演绎所需的必要知识往往是很不合算的。只有极少数情况下，完全严格的演绎会碰巧成为最合乎逻辑的推理路径，即所需的知识都出现在最佳路径上，这是一种经济上很合算的运气），所以，逻辑经验主义多多少少是需要的。

发现真理无法完全按照已知的真理属性去发现（无法将几条轴延长相交于一点，进而做出逻辑上必然正确的发现，虽然这能大大降低发现过程的盲目性，例如，兼具永恒性、方法主义、纯逻辑信仰、方法主义、无限增值性的命题远非唯一。也许，推理、真理是有无数维的空间，发现了多少轴也无法提供确定的交点，更不要说必然正确的交点。真理的发现还有轴的指引，轴的发现连指引都没有，大概只有信仰能提供可靠的指引，毕竟，一旦有了其它指引，这就更像是真理而非真理属性。这些是我的一些逻辑经验主义描述，不违反纯逻辑信仰，而且，按照我的预判有真理成分。也算是我在推理时顺便创造的无限大价值。这就是逻辑经验主义的好处之一：任何推理的同时，都要总结推理的经验，不断尝试在异于推理方向的其它方向创造出全新推理，而究竟是否创造出来、能否成为稳定的推理，取决于新推理的价值。这不仅仅是将新推理辐射出来这么简单。即使试着辐射出来一个新的演绎，也要同时辐射反推理，至于反推理最后应该去哪里，那是短期内无法给出必然合乎逻辑的答案的。虽然一些极端条件下的经验是容易总结的，但是，不容易翻译为纯逻辑的语言，



例如，反推理价值太低，可以忽略，但是，所有局部都能正确推理的纯逻辑系统中应该极少出现这种情况；为是否创造推理而反复徘徊、出尔反尔，更接近于纯逻辑系统中的正常情况，这就会导致正反推理之间频繁发生散射，但是，如果真理出现并成为了稳定存在，反真理去哪里了？）。

当时没有因果必然性的或然推理，其逻辑性可能远远超出后来发现的具有因果必然性的演绎，事后，也能通过不断减少错误、模糊、跳跃而越来越具有因果必然性。所以，总体而言，只要追求真理，创造性推理的预期逻辑性要明显高于清晰、严谨的演绎（只要能继续创造性推理，就永远不需要绝对清晰、严谨，甚至不需要多么强烈的追求欲望，而逻辑本身能保证有价值的创造性推理的永远存在）。这是普适于逻辑性各个水平的普遍性结论，追求间接逻辑性、直接逻辑性、无限大直接逻辑性、基础推理，或然推理都毫不逊色。这就是纯逻辑主义者必然以归纳（尤其是无边界的想象）、预判、猜测等或然推理（大致代表了非主流、非标准的推理）为主要推理方式的原因（不是没有演绎，而是几乎没有结果必然正确的演绎，没有完备的演绎，只有与想象、预判、猜测相结合的星星点点的演绎，尽管点的密集程度有差别，但是，根本没有大段的清晰且严谨的纯演绎。要知道，在传统逻辑中，这根本不会被当作演绎），当然，估值、资源分配等推理也属于非标准推理，虽然不能直接创造逻辑性，但是，是创造逻辑性的必要步骤（所以，只精通数学证明、三段论推理很可能一个真理都发现不了，当前的人工智能大概也是受困于此。尽管它们可以在发现真理后修补推理，但是，与发现真理相比，这种工作的逻辑性乃至必要性都要少得多了。毕竟，依靠想象-判断也能逐渐改善推理过程的逻辑性，建立相当清晰、严谨的局部推理，阿梦就是这方面的典型）。

推理做得越好，越有可能发现隐藏的不变量（各种真理）和变量（如知识的选择，知识之间的资源分配，学习和创造知识之间的资源分配，等等），进而有助于降低认识的曲折性。如果在选择知识学习时就能认识到学习的本质是为了降低推理的难度、提高资源的效用，就可能认识到学习的效用并不是最高的，甚至，学习的效用根本谈不上高。培养推理、想象、判断能力，创造推理方法、学习方法、分配方法，它们的效用都可能不亚于学习真理，更不要说学习知识，而现实中的学习极少学习真理。推理好的标志不是一开始就立即发现背后的变量、不变量，而是发现的时间更早、速度更快，发现的条件更多、更有价值（但是，还要考虑战胜错误推理的因素。经验主义越强，越不容易发现未知的因素。逻辑推理能力可以分解、合成，例如，灵魂的推理能力是各种信仰、各种方法的综合能力，由于信仰、方法之间的不和谐、冲突，有些能力是相互抵消的，追求逻辑性和追求利益就往往会发生冲突，导致表现出来的逻辑能力弱于纯逻辑推理方面的能力。所以，至少有一些智人不是完全不会纯逻辑推理，只是被其它信仰、方法给完全压制了，以至于在历史中几乎从未出现过）。

逻辑性主要集中在基础解释之中，而不可能是对现象的正确描述，所以，经验主义不仅从信仰的角度看是错误的，从结果论的角度看也是错误的。即使物理学从数量意义上正确描述了宇宙，却和关于宇宙的真理没太大关系，即使从应用的角度看，也无法得到真理的最大好处：对每个推理的正确影响，对信仰、目标、方法的正确指导。与这些好处相比，开发各种技术的价值微不足道。即使从描述的角度看，也不能断言越是正确的描述就越是接近于真理。虽然相对论在多数时候和牛顿力学的数量差别不大，真理的含量却相差很多，因为相对论的基础假设要少很多，也就意味着没有纯逻辑解释的推理基础少了很多，当然，相对论仍然有大量无法用逻辑解释的基础，远远不能自满，只能是一个低估值的理论。

相信纯逻辑信仰有很多值得牢记的命题，其中很多都是关于信仰、逻辑性的命题。必然合乎逻辑的结果是所有正确推理必然会导致的结果，却不一定是当前推理的必然结果，尤其是在追求尽早发现真理的条件下，发现过程甚至可能完全没有逻辑必然性（即使将正确推理理解为当前资源限制下的正确推理，这个命题也没有错误：正确的纯逻辑推理数量是无限的，都有一定概率发现真理，叠加起来的结果就是真理必将被纯逻辑推理发现，但是，并不意味着某个乃至某几个纯逻辑推理一定能在有限的步骤内发现真理）。虽然很多纯逻辑推理过程中做不到必然合乎逻辑，却仍然有无限

大的预期逻辑性，这甚至有一定的先验意味，可以作为预判的依据：统计而言，推理过程中邪恶越少，推理过程、结果的逻辑性越大。但是，这并不取决于灵魂认为自己使用了多少邪恶、真理，而是取决于实际使用了多少，而且，最好能适当加权。例如，将资源用于研究一个或几个价值有限的学科乃至课题，不应该看作一个错误，而代表着无数的错误：对某个价值有限的推理的关注超过了对无数价值无限的推理的关注，这理应涉及无数的推理、判断（决定不针对一个问题做出推理、判断也是一个推理、判断）。即使推理者当时没有考虑到一切价值无限大的推理，这些推理也是客观存在的变量。没有想象力不是无错的理由）。

不同信仰的因果关系是不同的，而且，存在相互作用。例如，智人不认为信仰和推理的逻辑性之间有什么因果关系，但是，那只是他们认为没有。同样，不同信仰的无序关系也是不同的，实际认为的无序（如实际发生的归纳）不代表应该无序，甚至可能必然有序。例如，智人认为血缘、家庭观念和信仰无关，认为宇宙和思维无关，认为现在的犯罪和祖先无关，等等。

纯粹的演绎、归纳都是不存在的，始终是混合在一起的。一个演绎中的每个概念都需要归纳，只不过，最表层的逻辑关系是演绎。如果深挖，归纳中也必然有演绎（在纯逻辑中，由于任何推理总是动态的，也必然和推理的创造、消灭混合在一起，和对逻辑性的判断混合在一起，甚至，对各种可能变化的想象、预判也是必要的，所以，任何局部推理都缺少不了所有基本的逻辑组分，也就需要相应的逻辑能力）。如此一来，根本就不应该像传统逻辑那样追求纯粹的、局部来看结果必然正确的演绎（纯逻辑更关注的是预判推理是否值得，这种选择决定了推理是否正确，而不是事后从推理结果的角度看推理是否值得、正确。后者很不合乎逻辑，还不知道结果，如何追求正确？在纯逻辑信仰出现之前，整体而言必然正确的演绎是研究信仰；出现之后，没有绝对正确、必然要做的演绎，但是，至少知道价值有限的、必然错误的演绎要多得多，也不能做，这有利于避免错误推理的创造、延续）。

虽然正确演绎中有必然合乎逻辑的演绎，但是，最初出现的演绎往往不是，其产生、演化过程中存在大量偶然性（局部地看，研究真理和发现真理之间有因果性，但是，在所有研究中选择某一具体的研究有偶然性，在此时此地研究甚至是偶然性为主）。推理起始方向和最终方向的差异就既有偶然的一面，也有因果性的、必然的一面，哪怕是最初没有意识到这种阴差阳错的必然性，这种必然性也在起作用。例如，当初设想的纯逻辑流和现在的形式有一定差异（这包括，现在的推理对错误、格式越来越宽容，越来越充斥大大小小的分歧，越来越走向基础推理，越来越集中在信仰周边，变向更频繁，变向对逻辑性差异越来越敏感，等等），从我的角度看有很大的偶然性（即使是主动的改变，往往也不是想要改变才去改变，而是有了一些改变的迹象后意识到要改变，如试错、容错。也有一些改变几乎是改变已经成型才相当被动地意识到应该改变。各种格式试错早已开始出现，我的各种邪恶偏好对它们进行了多年的镇压，所以，读者看到的只是镇压后的结果。直到有些镇压不住的时候，我才意识到相关的偏好、逻辑原则的错误），但是，从逻辑的角度有很强的必然性（有些是几乎没有意识到，就潜移默化地改变了；有些是全程有意识地变向；还有些有时有意识有时无意识。也一定存在直到现在还没有意识到却必然合乎逻辑的改变）。偶然-必然、有序-无序、逻辑-不逻辑的结合在推理中是普遍的现象，却不一定能被清楚地认识到（关键在于，主要是由于信仰的差异，灵魂中的必然性、有序和纯逻辑的必然性、有序不一致，前者的必然、有序往往是后者的偶然、无序，后者的必然、有序也往往是前者的偶然、无序）。例如，我们现在大概率在无意中采用了某些必然合乎逻辑的方法（所以，才需要记录、总结历史，但是，至少我是不愿意投入太多资源的。在掌握无限大价值之间的平衡方面，目前还相当缺乏因果性，往往要依靠一些较为神秘的预判、直觉、灵魂经验主义。这大大增加了逻辑推理的偶然性、无序性，有点像是化学的前身，将逻辑和神秘主义混杂在了一起）。

总而言之（进行了很多关于因果性的琐碎推理，边际价值下降得有些厉害，所以，借助归纳、总结提升一下边际价值具有较高的边际价值），关于因果性，纯逻辑的核心观点有如下几个：严格

的因果性推理不是逻辑推理的主体，更不是全部，同样，严格的因果性远远算不上逻辑性的主要部分；纯逻辑中的归纳、演绎、判断是平等的，混合得相当充分，如此一来，即使是因果性，也往往是或然的因果性（必然的因果性本来就很少，传统逻辑只不过是自以为很多，以为创建正确的三段论就是创造必然正确的推理）；由于推理的叠加，严格的演绎过程并不能保证结果的必然正确（在指鹿为马中，即使现在认定了这是鹿，也不能认为“这是马”一定是错误推理的结果，而且，证明这一定是错误过程导致的错误结果需要排除无数的可能性）；因果性要追求一体化，这必须依靠统一第一知识，追求尽量合乎逻辑的逻辑基础，像传统逻辑那样建立追求逻辑性的若干局部，是错误的，而且，那往往是建立在不同信仰之上的不同局部，就像科学一样（统一信仰条件下的不同局部，容易连接在一起，统一过程中需要抛却的知识不多；信仰不统一，统一时必须将抛弃大量推理、知识）；整个逻辑系统一体化的过程中，一切现象有共同的基础解释，如正确的信仰、方法，这才是必然正确的因果性的主要部分（虽然这部分可以有严格的因果性，也是逻辑性的主体，但是，发现这种因果性的不是严格的因果性，所以，仍然不能认为严格的因果性是逻辑性的主体）。

为了解释宇宙的有序，科学采用的是局部归纳、总结规律的方法，之后，通过进一步归纳、演绎等方法发现更具概括性的规律，逐步减少规律。不仅局部归纳犯错的可能性很高，而且，科学不追求将所有局部规律平滑地连接在一起，这就让错误、邪恶有了很好的生存环境，相当于纵容了科学强烈反对的矛盾。纯逻辑纵容局部矛盾，禁止整体性、基础性矛盾，尤其是无法合乎逻辑；科学通过矛盾律禁止局部矛盾，却纵容无所不在的整体性、基础性矛盾。基本上，有多少种有序就可能有多少种规律。与无法解释有序相比（这可以视为推理能力的零点，智人却以为能解释一些有序就接近了推理能力的顶点，殊不知，两者的差距比智人和零推理能力的差距要大得多），这提高了逻辑性。纯逻辑学则首先相信一种信仰就能解释所有规律性、有序，然后，从信仰不断推理兑现这些解释（当然，并不禁止从局部归纳，只不过，更重视大范围的归纳，如各种系统之间的归纳，这和科学的归纳之间存在强烈的不连续性，填补中间的空白是纯逻辑要做的工作之一，但是，肯定不会尽量照顾科学、经验，而是要照顾逻辑性、纯逻辑信仰。纯逻辑容忍微观的不连续推理，但是，只要有足够的价值，仍然时不时地弥补；科学容忍的则是大范围的不连续推理，而且，经常长期弃之不顾，导致清晰的学科划分、学科之间信仰不同等无法合乎逻辑的现象。例如，经济和医学的正确连接方式肯定不应该是医学的经济核算，而是以医学提升经济，尤其是改善偏好，这并不限于遥远的解放灵魂。例如，对老饕并不一定要提供丰富的美食，也可以暂时削弱味觉，这有助于改善资源分配，甚至可以成为改善信仰的临时方法之一。显然，在当今经济学眼中，这叫危害经济，可是，必然合乎逻辑的经济学应该是建立并满足最佳偏好的学科，而不是最佳地满足偏好的学科）。

即使科学创造局部规律、改善规律、简化规律的方法能逼近正确的第一知识，道路也极为漫长（这更加接近于通过不逻辑创造逻辑，从完全无序中逐渐创造永恒的、绝对的有序，甚至，相当于用邪恶加强过的不逻辑创造逻辑。在股市中，一个表现不好的指数仍然可能增长，但是，因此而以为这就是表现最好的指数则是荒谬的归纳，仍然应该不断修改指数。当然，股市中各种指数的优劣从来没有逻辑必然性，但是，因此而归纳任何增长都没有逻辑必然性显然是错误的）。更何况，科学并不追求规律的不断改善更不要说不断简化，这就很难逼近基础知识、第一知识了，而这是最有价值的有序，最正确的有序。演绎的起点不仅对于发现最有价值、最正确的有序很重要，对于发现一切有价值、正确的有序都很重要。所以，纯逻辑首先要找到演绎乃至一切推理的最正确起点（这方面，几乎不可能做到最好，即第一次尝试就位于正确的第一知识，但是，是否在这方面做出努力效果是截然不同的，比较合乎逻辑的信仰毕竟没有多少）。

包括逻辑学在内的科学肯定是在提高逻辑性，但是算不上追求逻辑性（它们也许要说自身也在追求逻辑性，那么，就必须区分逻辑的逻辑性和利益的逻辑性、经验的逻辑性，等等。我无力禁止它们的用词，也无力改变读者对这些词语的理解，却并不想因此让自己的用词极为复杂，那会大大增加成本、推理难度，所以，很多文字读者只能比较模糊地看。而且，如果能主动禁止各种错误的理解，模糊性会小一些。例如，我所说的逻辑、推理往往是指纯逻辑、纯逻辑推理，尽量不要用传

统语言理解。当然，混淆是存在的，我对正确性一词的使用就在传统用法和各种正确用法之间反复横跳。这增加了读者阅读的难度，例如，遇到含义模糊乃至可能错误之处，如果从传统逻辑的角度看，会认为这可能错误，但是，正确的读法这是是否可能价值无限大的理解，简而言之，纯逻辑推理本就复杂，本就有节约成本的压力，所以，不要恶意理解，将最坏的可能含义当作含义（类似于消费者不要错误使用产品）。但是，这并不意味着文中没有绝对的错误，即不可能价值无限大的内容（不同人对此也有不同评估），所以，在正确理解方面，也要注意边际价值。传统意义上的读者很可能对此极为不满，但是，灵魂、偏好显然不是不可变的，作者写书不应该只满足作者、读者的偏好，也应该有改变灵魂、偏好的分量，而且，追求尽量合乎逻辑地改变，邪恶越多，这种工作的价值越高，当然，这并不意味着娱乐性书籍的写作、传播、阅读就是犯罪，因为这不一定是作者、读者的最有价值的推理，也不一定危害最有价值的推理）。与之类似，追求学好功课、多读书的学生不能算是追求知识，毕竟，这很少涉及正确选择知识、资源分配，更没有将未知的知识包含在内，没有将如何有效获得未知的知识包含在内。在追求逻辑性、知识方面，表现经常是存在数量级差异的，而智人的选择和正确的选择之间有无数个数量级的差别，而大幅缩小这种差别只需要改变信仰。需要强调的是，跨越之后会让逻辑性、复杂性、不确定性大大增加，却不会让选择更少，也不会让局部推理完全清晰、严谨。

从纯逻辑的角度看，正确的信仰必然能无中生有地出现，这是第一级的因果必然性；之后，能创造出无数必然合乎正确信仰的真理，这是第二级的因果必然性；再然后，才会有大量可以做出局部预测的现象，也就是科学最关注的因果性，这已经是第三级的因果必然性。其中，最玄妙的就是纯逻辑信仰的出现（即第一级因果性），那之前，没有任何必然的因果关系，之后，因果关系越来越多（因果必然性是逻辑性的一部分，所以，因果必然性的增长可以视为逻辑性增长的一个标志，但是，不是唯一的指标，不能因此只追求因果必然性）。

在建立正确的目的论之后，目的论影响的范围远比最初广泛，影响的复杂性也大大增加。动机的好坏造成的推理差距是多方面的。最近，一觉醒来时经常头脑不清，即将开始的推理的逻辑性也越来越刺激不了灵魂（这大概和状态下滑有关），但是，如果玩玩游戏，却可以轻松激活灵魂（后来发现，甚至，做题都有些效果，虽然比游戏启动推理的速度要慢不少，但是，比追求真理要快得多）。这让灵魂中的理性、正义部分很是难堪。它们对临时方法基本上抱着轻视乃至敌视的态度，但是，离开对方代价太高，甚至，很可能要不断创造临时方法（这并不意味着以创造临时方法为目标。要创造真理却顺便或最终得到临时方法是很正常的结果。从概率的角度看，发现真理想做到一次过是罕见的，而正确的动机已经使发现真理所需的平均改善轮数大幅减少（这是指同样起始条件下，但是，纯逻辑信仰往往会降低推理的起始条件、增加难度，进而导致推理过程的延长，然而，统计而言，也会更早得到逻辑性相同的结果。显然，更早有两种理解，合乎逻辑的阅读不是从挑错的角度去寻找表述中的逻辑缺陷，而是从挑价值的角度去寻找表述中的价值。所以，价值创造理应是作者单方面的工作，读者也要工作，但是，传统的写作、出版、阅读都想要让读者成为上帝，可以好逸恶劳地轻松获得价值，这是习惯、制度、偏好等多方面的邪恶导致的结果。一旦之前的作者都有不惜代价减少错误的习惯、偏好，一旦读者都是经验主义者，会经验主义地加强偏好，这些邪恶的偏好、习惯就会不断加强。人类所说的历史车轮的惯性往往是这种经验主义意义的，殊不知，这种车轮必然可以倒转、被拆散，在历史中腐烂、杳无踪影）。这里的一次过只意味着和真理足够接近，可以相信其中包含真理，却由于投入产出比方面的原因而必须暂时搁置（所谓阶段性的成功），将它和所有其它疑似真理放在一起，基本依靠推理的余波而缓慢改善，不再大量投入资源刻意研究。当然，偶尔会意外地来一波大幅改善，这往往和外部因素地发现有关。例如，多课题研究方法因为资源分配方法、估值方法的提出而使得投入产出比得到大幅改善），很可能创造临时规则比消灭还要快，甚至可能长期更快（不仅推理错误会随着推理意愿的加强、发现真理意愿的加强而越来越多，临时的方法、规则也是越来越多的，不过，坚信错误，时刻准备捍卫错误，必然会走向邪恶；利用错误去发现真理，随时准备毫不留恋地抛弃错误，错误就很难发展为邪恶）。而且，一个临时方法

被消灭也更可能是被临时方法替换，而不是用真理替换。听起来确实可能令人沮丧（对我自己而言，如果没有灵魂经验主义，也肯定会怀疑投入产出比）。科学是在利益的激励下努力发现、创造临时知识、规则，如创建法律等制度、规则，乐此不疲；纯逻辑学期待的投入产出比要高得多，不想研究临时规则，却为了提高投入产出比不得不研究（结果，双方研究出来的临时性知识也有很大不同，科学研究的重点是暂时满足智人当前偏好的技术，暂时控制、抵消智人认为的邪恶的法律、制度；纯逻辑学的重点不是临时方法，而发现的多数临时方法也都和提高推理的投入产出比有关，追求通过发现真理而一劳永逸地战胜邪恶，这包括纠正错误的偏好、信仰）。

如果用经济类比（也许这就是在描述纯逻辑经济中的常态），临时方法就像是小微企业，真理就是大企业。小微企业相互厮杀的同时还要面对高端的暴捶，还要努力满足大企业的需求，日子过得确实艰难，结果就是铁打的营盘流水的临时方法。现实不能没有小微企业但又不能说世界没有哪家小微企业不行；虽然现实可以没有任何一家大企业，但是，少了一家就落后、邪恶一分，少了一家小微却不能说进步、正义一分；正确的发展方向是努力增加大企业，而不用管小微企业的增减，只不过，阻碍大企业数量增长的小微企业必须关门。可是，如果有人一定要赌气，一定要说没有小微企业不行，要说没有大企业地球照样转，甚至说小微企业和大企业平等。这就失去理性了。

自尊心误智人久矣！和正义性一样，关于智人的推理能力，为了防范判断力不足导致的误判，最可靠的方法是努力追求正确推理来判断（其实，在身体的影响下，智人的努力远远算不上努力，不仅谈不上努力推理，也算不上努力提高推理能力，但是，必须认识到这并不等同于努力演绎、努力提高演绎能力）；其次，只要比较努力地追求正确推理，就不难发现人类乃至自己此前有大量的推理错误，其中就包括总是为自己、为人类的推理能力、正义性辩护，却不见智人、自己努力追求更好的推理能力、正义性。这类邪恶形成了一个恶行循环：相信邪恶，不怀疑邪恶，不追求正义，邪恶稳如泰山甚至可能更加邪恶。但是，只要有正确的信仰，这种邪恶其实很脆弱（没有正确信仰的时候，似乎永远无法摆脱邪恶。这种不对称性就是知识体系内信仰的逻辑性占据相当比重的一个证明，而且，这样的历史经验应该出现却未曾出现，经验主义会因此认为证明还未做出（由于思想试验的有效性，经验主义必须必须扩充到虚拟的经验，这和灵魂经验主义相差无几。虽然不是所有虚拟的经验都有价值，所有的现实经验同样如此），但是，从纯逻辑推理的意义上，几乎已经做出：只要能正确推理，无法想象任何一种知识体系是正确的信仰无法逆转的（经验主义者也许会强调很多习惯、偏好、历史轨迹无法逆转，但是，无论他们拿出多少经验，只能代表智人推理能力的低下，甚至，经验越多、逆转的可能性越低，只能表明智人推理能力越低，因为正确的推理理应轻松逆转。必须承认一切邪恶的可消除性，哪怕是邪恶的信仰，哪怕是存在千万年的邪恶。经验主义者会为了保护自己的信仰而否认这一点吗？这是经验主义的巨大难题之一，是基础中必然存在的矛盾之一，但是，经验主义、科学往往忽视这种根本性的矛盾，却成天抓住无足轻重的矛盾说三道四）。当然，无法想象不代表想象能力的重组，不代表枚举的完备，这种演绎困难是纯逻辑推理中常见的一种困难）。

对于任何一个灵魂，支持正义不可能是因为自己正义，那种功利主义态度必然是邪恶；无论自己的善恶都必须追求正义；承认自己曾经邪恶、现在邪恶和自暴自弃、未来邪恶没有任何必然的因果性，激励自己更加努力反而更有逻辑必然性（灵魂不需要为之前的错误受到地狱、牢狱之类的惩罚，只会因为未来的预期价值太低却有巨大增长潜力而受到惩罚；灵魂的救赎不需要神，甚至不需要社会、受害者的原谅，只需要从此做好推理，甚至，从此努力做好推理）。从以往的大量推理可以归纳出一个结论：关于人文科学，纯逻辑有很多重要、简单、正确、清晰、严谨的推理，它们都指向相同的结果：拒绝承认身体是自己，拒绝承认祖先的善良、正义，拒绝承认民主、法律、人人平等必然合乎逻辑，拒绝采用经验主义方法对待人类的经验，拒绝承认惩罚损失有限的犯罪的正义性，等等（拒绝承认语法规则不得违反，个人无法创建。我发现连续使用冒号有时能节省资源，这也许不是必然的纯逻辑语法规则，但至少可以成为临时方法）。

由标点问题意外地想到了一个推理的经验：相较于灵魂中抽象推理，写作的一大好处就是意外收获比较多，可以视为写作在一定条件下有两大好处：比抽象推理的边际价值更高，边际价值随着推理下降的梯度却更小。边际价值无限大的路径越多，单位推理导致的边际价值下降幅度越小，而且，路径的分岔多还有利于繁殖出更多的分岔，进一步遏制边际价值的下降。甚至，创造外部因素的机会也会提升，从而有机会提升边际价值，毕竟，路径多就会创造更多的归纳机会，而外部因素即使不是纯粹来自于归纳，也必然和归纳有关。

这里的条件包括但不限于：推理路径较多，分岔较多，毕竟，单一路径是否写出来影响应该不大，路径多了，单一逻辑进程的弊病就会突出，抽象思维就有些分身乏术；如果推理路径较长，尤其是在路径多、分岔多的条件下，抽象思维不容易记住之前的推理结果，而写作有利于积累（边际价值无限大也可以成为一个临时条件。不是说不满足这一条件不行，但是，与其细致区分各种错误路径是否走得通，不如坚守正道。边际价值有限可能转向无限，但是，如果信仰不牢靠，容易越走越偏，尤其是对于演绎。但是，如果信仰没有问题，这是不需要的条件。对归纳而言，只要信仰正确，起点价值有限的推理和价值无限的推理的贡献并没有太大的差异。我似乎很擅长从价值有限的知识通过归纳和演绎的混合推理转向价值无限的知识，就像这些始于两个任性的冒号的混合推理）。所以，一旦抽象推理都觉得边际价值很高，写作往往能一气呵成，甚至，如大水漫灌一般，不仅管不住推理的方向，也管不住推理的量，有些思想最初觉得大概要写一两段，但是，写一两页也并不少见（不仅能出现很多新的分岔，也会因为相互作用而延长推理，相当于在更宽广正面延伸了更远。如果将这视为推理扩大了一定体积，抽象思维则往往只能扩大一定长度，两者的体积差肯定是巨大的。而科学的写作规则要限制长度，而且是在篇幅成本极低的条件下。如果编辑们对判断力有把握，完全可以将长篇推理中预期价值有限的推理全部删除，如果结果仍然很长，那就只能接受；如果长度为零，自然无需发表。当然，这只是一种不现实的假设，事实是现在的编辑很可能只擅长找错，对价值的误判太多，不值得委托）。

写作优于推理肯定不是真理，所以，认清写作现在为什么效率高有助于揪出灵魂中的部分邪恶，也有助于改善对逻辑学的判断。在这方面，我只有猜测：关键在于写作有助于推理路径的繁殖（当然，是预期价值无限大的纯逻辑推理，否则，功利主义推理很可能写到累垮也没什么价值），尤其是在自由的写作规则下（所以，不逻辑地追求逻辑性的逻辑性很高，这应该也可以理解为逻辑地追求不逻辑很不逻辑，当然，不逻辑代表自由，而不是无法合乎逻辑）。

在创建、评判了很多关于科学的推理之后，顺水推舟地总结一下没有坏处（不需要将这些总结视为纯逻辑关于科学的最终总结），甚至可能创造出某种外部因素。1）描述、预测宇宙不是研究正确动机，理解逻辑世界、向宇宙学习推理至少是好得多的动机；2）只给出正确的描述性规则是很不充分的结果，不是研究的结束，还要正确解释成可执行的规则，通过执行进一步地研究真理；3）真理完全集中在规模的两端，最微观和最整体；4）即使是在纯逻辑系统中，经验主义也只是方法，必须受到纯逻辑信仰的限制，所以，宇宙的一切来自于推理，包括物质、能量、基本规律、常数，如此，能够限制对经验的各种无法合乎逻辑的归纳，对描述性规则也构成了限制。

所以，就科学而言，描述、解释、执行，这可以成为科学追求真理的三部曲（其中的内容可以进一步丰富，如提出假说、验证假说，尤其是，必须有简化、统一描述的步骤，科学对简化规律有一定的追求，对统一这种极致的简化就极为缺乏追求，这使得科学认定的真理和真实的真理差异巨大）。（这不是发现真理的必然途径。发现真理最具逻辑必然性的主流途径是从信仰通过演绎占比较高的推理依次认识逻辑性，发现方法、宏观真理。逻辑性较差的支流是根据逻辑经验主义以归纳-判断为主地真理，依靠对宇宙的模仿-解释-执行，甚至，脱离经验，主要依靠想象-判断发现真理。然而，虽然我们发现了不少主流途径的推理，却往往不是真理的首发，首发的主要途径是各种支流）。主要是由于信仰错误的原因，科学没有按照这一流程不断提升自己的价值，放弃了解释、执行真理，用开发技术取而代之。即使这样，仍然在智人社会引发了关于基础科学的价值争议，仅仅是因为缺

乏现实利益（基础科学的价值是毫无疑问的：影响乃至决定了灵魂乃至其中每一个推理的演化。当然，对于动物而言，这或许不算太大的价值），间接导致功利主义、经验主义等邪恶横行（由于对基础研究的轻视，导致关于逻辑基础的真理长期未被发现，这直接助长了邪恶。功利主义、经验主义通过自己错误的研究理念，如为了描述、预测经验而研究，为了功利主义意义上的技术进步而研究，间接防止了对自然法则的解释、执行，无意识中延长了自己的寿命）。如果全社会重视基础研究，哪怕当前基础中有很多邪恶，仍然有希望修改基础（只要是研究，就有想象等或然推理，这些更容易脱离传统的各种法则），所以，归根结底，这是什么推理值得创造、什么推理应该消灭的问题，逻辑学、科学都未能研究好这个问题，甚至根本不算研究过这个问题，对于智人的知识而言，这几乎是毁灭性的错误（不研究推理、知识的毁灭问题才是最具毁灭性的，很容易导致必将毁灭，这很有讽刺意味。未来，一定会有各种遗老指责我们毁灭了各种文明、传统，殊不知，这是这些文明、传统自己酿下的苦果）。

基础性真理的价值是毋庸置疑的。例如，能否为救多人而舍弃一人是个常见的伦理学问题。但是，这一问题的关键从来不在于多数人还是少数人，不在于是否合乎法律、道德、传统，而在于是否尽量合乎逻辑（如果双方都是价值有限的生命，那根本就是不值得思考的问题）。人的数量根本不是逻辑性的指标，需要尽量避免的是不要为了有限的价值牺牲无限的价值（尽管这短期内无法避免）。由于无限大价值之间的平衡是必不可少的，所以，为了一些无限大价值牺牲另一些无限大价值也是不可避免的（纯逻辑医学有不同的技术，研究不同技术就可能有利于一组无限多的生命，不利于另一组）。同样，为无限多生命牺牲无限多生命是不可避免的。一念之差决定无数生死听起来事关重大，却并不需要推理的时候多么慎重，那反而可能造成更严重的损失，犹豫很多时候意味着更大的损失（研究任何一个真理都会严重影响到未来无限多的生命，有利有弊，我们对此已经习以为常。想一想，由于我没研究某个课题，没能发现某个真理，可能直接导致几千年后的平均寿命、每个生命单位时间的逻辑性腰斩）。而且，不能过于强调生命的价值。即使是无限大价值的灵魂，改善灵魂仍然可能比灵魂的存在更为重要（这又是无限大价值之间的平衡。通过未来灵魂的改善，单位推理中能创造更多价值，减少更多邪恶，通常也能挽救未来的未来的更多生命）。所以，为了改善灵魂需要牺牲灵魂的生命，这是完全可以接受的推理（智人制造了很多艰难的道德悖论，其实，完全不需要，人类的每一个推理都是严重得多的道德悖论，也是必然要允许出错的困境。可以将每个逻辑推理都当作一列火车，前方都有无数的生命，开每一列火车都可以挽救无数生命也会牺牲无数生命，我们应该开哪一列火车？不开车肯定比开错车更严重的错误，而价值有限的推理基本相当于放弃所有路径上的生命。遵守纯逻辑信仰，追求逻辑性而不是追求最好地保护生命，我认为这就是最好的答案。传统的道德悖论本来有助于认识到传统道德无法合乎逻辑，认识到现在的推理影响着未来无数的生命也有类似的作用，但是，智人只想着在传统道德的框架内自圆其说，而这是无论如何都做不到的。问题的根源在哪里？智人往往强调邪恶的束缚太强，而纯逻辑主义者强调的是智人的推理既缺乏逻辑性也缺乏自由，同时，也缺乏追求逻辑性、自由的偏好）。如果生命的生存是目的，就应该发展以保护、拯救生命为核心的医学（这样的医学和智人的医学已经有很大不同，例如，不会在意生命的快乐，但是，更在意寿命，因此，很可能不会在意更换外壳，可能无意识中实现了灵魂的解放），那么，研究真理就会只有辅助性作用，这当然也可能发现一些真理。例如，为了加强医学研究而研究关于研究的正确方法（功利主义连这种推理都懒得做）。

大多数真理长期而言比专注于拯救生命的医学更有利于挽救生命，但是，不是所有真理都能做到这一点（那毕竟是预期价值无限大的医学研究）。不过，提高灵魂的正义性、逻辑性的作用丝毫不逊色于拯救正义的生命。生命的价值必须用逻辑性加权。换句话说，重要的不是生命的生存，而是逻辑性的生存，没有逻辑性的生命不仅不值得生存，甚至可能要消灭。不要因此而认为纯逻辑多么残忍。在很多智人眼中，个人快乐乃至宠物的快乐都能比无数人的生命重要，却要说自己善良、爱惜生命，逻辑性在哪里？



在反对个体的生命由他人决定的观点中，生命的自由是很像那么回事的推理。但是，生命并没有天赋自由（所谓天赋自由最好理解为逻辑赋、逻辑世界赋，这能减少不少误解），生命存在的权利也绝非至高无上，甚至，相对逻辑性、正确推理的存在而言无比渺小。被人类吃掉的动植物有自由吗？因为犯罪被限制自由乃至剥夺生命的人有自由吗？这些生命怎么就比功利主义者的生命低贱了？

逻辑才是从诞生第一刻就有自由，但是，智人没有支持这种自由，反而处处设限。逻辑讲不通的生命和石头、低级生命有什么本质差异？它们有什么推理自由？唯一需要考虑的是逻辑能力的成长，所以，现在讲不通未来可能讲通，现在丝毫没有正确推理的自由未来可能有很大自由。因此，生命的价值是按照能推理、能正确推理、能自由地正确推理的顺序增长的。纯逻辑主义看重无限大价值及其增长，允许错误，甚至是造成无限大损失的错误，但是，并不承认任何生命都有自由、平等、民主等权利。

不自由的灵魂没有权利要求获得自由，尤其是，很多以自由之名争取来的自由被很多灵魂转手就转让给了肉体。那些自由是需要资源的，本来可以用来拯救灵魂、提高灵魂的自由，结果为了一些和猪肉一样的东西牺牲灵魂、能正确推理的灵魂、能自由地正确推理的灵魂。这样的自由纯逻辑挂羊头卖狗肉（就像智人口口声声追求正确的逻辑推理却几乎不做正确的逻辑推理一样），为了不配当灵魂的灵魂而牺牲最优秀的灵魂，智人的正义感都被狗吃了？我毫不怀疑，问题不在于无知。即使有了以上认识，很多智人仍然会不惜资源地竭力为自己的肉体申请救助，然后，纵容肉体挥霍这些救助，却丝毫不肯付出自己的资源追求逻辑性。动物本性是极端自私、残忍的，为了自己很少顾及其它；逻辑推理本性是整体的，为了整体的逻辑性最大，经常牺牲自我，不仅经常改变自己，也会消灭自我。

## 第一百九十六章 能力的组成及测试-复合型价值发现-粗放推理时代-学术造假

“一切来自于逻辑”的态度、方法也许让科学很不适应，甚至，就像最初我们那样，怀疑这不可能做到，但是，纯逻辑流写作已经提供了越来越好的证明（这也为纯逻辑流本身提供了越来越好的证明。事后看，这很自然而然；事前看，这不仅前所未有的，也难以想象）。这种存在性证明很有价值。如果以我们这微薄的推理能力都能做到让逻辑推理自在自为、指数增长，逻辑世界为什么做不到？几十亿灵魂会是什么样？如果生命拥有电脑的推理速度会怎么样？如果说我最初还怀疑逻辑推理的自在自为、指数增长等特性，怀疑纯逻辑信仰的可行性，这段时间以来不断出现的研究课题、领域、方法已经让我逐渐摆脱了怀疑（这种经验主义的态度当然不值得夸耀）。当然，我对于逻辑自我增长的微观机制仍然很无知，这代表着这方面的知识缺乏完整的基础解释，但是，因此怀疑信仰就过分了，完美主义者不是这么定义的（遇到值得怀疑的就怀疑固然不错，但是，有选择地怀疑一些却高度信任另一些就有问题；有些怀疑只是停留在怀疑，有些怀疑则迅速转化为抛弃，这种抉择往往和很多因素有关。书中的我表现得更像是一名完美主义者，有问题就怀疑。然而，事实远非如此，因为推理的进度太慢、意愿太低。智人关于科学、社会、自我的很多传统认知都存在大量问题，我很早就知道其中的部分问题，却长期怡然自得地活在其中，并没有怀疑经验主义、功利主义、社会传统。原因大概很复杂，例如，从众、相信权威、缺乏利益、缺乏正确推理所需的信仰方法能力经验，等等）。

有问题就存疑没有问题，知识确实不能估值过高，问题在于对待单位逻辑性的不平等。存在若干问题至少不是智人极度怀疑的充分理由（否则，他们对人生、社会、科学早就应该极度怀疑了）。

由于真理稀缺，智人在相当一段时间的重点应该是寻找真理，而不是寻找错误，只需要几乎不包含真理的知识极度怀疑（哪怕这是正确描述经验的知识）。例如，有些人不相信逻辑能自我实现、增长，有人不相信有任何能够自我产生、无限生长的存在，有些人则只是不相信宇宙是这样的存在。虽然纯逻辑同时支持这三点，但是，只要有一个甚至半个命题正确，就不应该反对整个理论，例如，只要宇宙是自我实现的哪怕不能无限增长，这仍然是无限大价值（科学有很多学科没有真理，甚至不可能有真理，却受到信任，在社会中畅行无阻；纯逻辑学很可能有千百个真理，甚至是无数的真理，却举步维艰。智人对逻辑性的评估方法、评估能力很值得反思）。

关于判断力，我以前只总结出了通过判断锻炼判断这一方法，这显然很不准确。如果有着坚定的邪恶信仰，一切判断从邪恶信仰出发，这种锻炼甚至可能越锻炼越糟糕。我们当初的锻炼可能有一些我们之前忽视的要点。例如，我们努力通过逻辑思维判断，不仅不是用利益、经验，也不太用现有知识，往往不是用智人已经发现的推理判断，而是努力预判是否可能存在更好的推理，进而尝试乃至努力寻找这样的推理。这部分是由于传统的研究方法不好用，破坏了对传统、科学的一些第一印象，再加上，研究推理方法只能靠灵魂经验、想象、预判、归纳、演绎、判断这类推理工具，这些都潜移默化地使我们疏远了功利主义、经验主义。而且，我们判断的往往是疑似真理（只是从当时的角度看，虽然从现在的角度来看，绝大多数都算不上，但是，追求真理和不追求真理仍然不一样的，追求真理需要的想象、预判、归纳、演绎、判断等能力都和这些能力的一般形式有一些差别，而且，按照我的经验，只要追求真理，就会导致这些差别）。

判断力如何测量？这是个可以简单可以复杂的问题。如果简化问题，可以在资源基本相同条件下（如同等时间）对同一目标知识做出判断，如果预期价值初值相同，那么，终值更接近真实价值就代表更好的判断力。这种测量虽然简单明确，却有很多问题，例如，它混淆了估值方法对判断的影响，而方法和能力是否完全重合还是个未知数（要求两人采用同一种估值方法能进一步简化，但是，不容易实现。相比之下，让估值的初值相同虽然做不到绝对准确但是更容易实现，通过同样的渠道接收完全陌生的知识就能大致做到这一点。资源相同反而并不那么容易保证，至少状态可以不同）；也忽视了判断力中的分配资源能力，即：面对多个需要判断的知识，识别什么是值得判断的知识（为了给大量推理分配资源，需要预判，而预判仍然需要预判.....不要将这视为没有极限的推理，按照我个人的经验，这更像是芝诺佯谬，是快速收敛的（预判本身就只能获得很少的资源，关于预判的预判的价值，往往已经不值得预判，更不要说更高阶。当然，要证明任何情况下都能实现快速收敛肯定不是件易事）。进而可以归纳（这一推理的起点和结果都合乎信仰），任何一个推理都不可能没有过程，在任何方向上都是分布，无非就是长度大小的问题（这代表任何逻辑组分在任何推理方向上都必然具有模糊性，无论推理者是否认为具有模糊性）。投影可以缩短长度，但是，不会成为点，线能投影为点首先是在某个方向上没有分布，这在逻辑推理中是不存在的。判断、预判、灵感、推理的创造都是有过程的，分辨不清内部过程有时是识别技术的问题，有时则是被最小逻辑性所禁止）。

更复杂也更精确的衡量方法：面对包含大量疑似真理在内的一揽子知识，使用单位资源判断后，预期逻辑性会发生变化，有的变化正确，有的变化错误，而所有正负变化相加后的总变化量就代表了判断力。这没有考虑到估值方法因素，但是，考虑到了资源分配因素，尤其是，强调对疑似真理的判断，这种涉及无限大逻辑性的判断肯定是判断力的决定因素。当然，这类判断力的测量方法、检验方法只有统计意义（既不是最佳方法，也不会是真理），甚至，无法反映很多判断力差异的细节（判断力是一种分布，随着多种变量的变化而变化，至少这类测量难以测出这些细节。这一结论也适用于各种逻辑能力。而且，单项能力测试往往是被动型测试，即被告知需要测试，这样测出来的逻辑能力缺少了主动使用逻辑能力的的能力。这不仅仅涉及信仰、动机，也是逻辑能力的一部分，涉及到想象、联想、选择等能力。很多人，在试卷上要求正确运用知识能毫无问题地联想、选择，在生活中就做不到，这和经验主义、功利主义都有关系）。

改善判断不能完全依靠估值方法、判断力，也要依靠资源分配。如果预期逻辑性足够高却预判这一预期不够可靠（不仅有第一级的概率，也有概率的概率等高阶项（甚至，可以对一个概率评估体系做出正确概率的评估），而后者不能完全简化为第一级的概率。预判概率的导数也有类似的效果，多投入一些资源概率会如何改变？变化速度是多少？这些也是怀疑、改变概率的基础），也许就需要投入更多资源做更多次、更多路径的判断，如在判断中加入更多的演绎成分。如果对预期的信任缺乏足够的根据，就是盲目自信（对一个预判盲目自信还不是问题，甚至是允许的，对预判的预判、预判的预判的预判不能都错，那将无法改变预判），应该被视为一种逻辑错误。不同知识的判断需要投入的资源数量并不相等，而且，应该相差悬殊。

预期逻辑性的不准确度是资源分配的一个关键变量（决定分配的肯定不是预期逻辑性，而是预期逻辑性增幅，否则，所有资源都可以用于判断信仰了），而疑似真理的逻辑性不准确度至少是无限大，所以，更值得投入资源。这里，重要的是逻辑性的绝对变化范围，而不是相对变化幅度，所以，信仰等基础知识方面的疑似真理更值得判断、研究。这又是无限大逻辑性之间的平衡问题。另一个变量是当前的间接价值。如果当前的某个重要推理需要以某个知识为条件，后者的预期逻辑性无疑会更高。但是，平等地对待现实价值和未来价值是个难点。未来，疑似真理肯定比非真理知识更有价值，然而，当前的学生几乎将所有资源都投向了有限价值，这虽然有教育学、教师的问题，但是，学生的推理也犯了错误，而且，更加关键（由于正确推理的难度，想要通过一个漫长的归纳链、演绎链确保最终结果的正确是很困难的，所以，最后一步推理负有特殊的责任：复核。如果复核认为之前的推理不对，而且，无法纠正（可能是找不出错误，也可能过程错误太多太大），有必要创造正确的推理链。例如，原本相信书本、教师、传统、法律的推理一旦崩塌，就要将自己从简单的一步推理扩展为复杂的一生推理。由于智人社会的特殊性，这意味着每个灵魂在使用前人创造的知识、规则时都要承担起作为最后环节的责任，这绝不意味着能纠正多大比例的错误，但是，不努力就是零概率。我这一生大概就是从最初对科学研究方法的怀疑开始的（我没有承担最后一步责任的情况有很多，即使承担也没有能成功纠正的也不少，也算不上在最关键的一个推理中成功纠正，但是，有时候，纠正一次就足够了，而且，在邪恶的社会中，这种通过纠正一个错误改变人生的机会很多很多）。虽然最初的怀疑基本算不上纯逻辑主义的复核，但是，我尊重复核结果而不是尊重前人、前人的成果。如果说我当初是经验主义者、结果论者，我至少真心诚意地尊重这些信仰，按照这些信仰，我必须重新寻找正确的经验、结果（这绝对不是正确的推理。没有正确的信仰、逻辑偏好，我对经验、结果的判断都是可能错误的，幸好，正确的方法应该能有效乃至高效发现真理是一个相当正确且简单的判据）。这带来了矛盾，因为我也功利主义者，而这样做很不合乎功利主义，结果上也确实如此，在创造推理的同时也创造了很多痛苦。最终结果很大程度上取决于各种信仰之间的实力、势力消长，而对宇宙、逻辑的信仰能够依次加入对于正确的推理结果的出现有着决定性的影响）。

不过，依靠增加资源投入资源改善判断并不永远是正解，毕竟，增加资源投入是改善演绎、归纳、判断、资源分配等一切逻辑环节逻辑性的通用方法，而资源总量一定。所以，除非是从享乐、价值有限的推理中夺取资源，否则，往往要在资源一定的条件下改善判断、推理。

与盲目相信知识、赌博式假设相比，承认自己难以正确判断的危害并没有多大（知识不需要全信或全不信，可以让信任度合乎逻辑地涨跌，如此一来，不仅会改善一个知识的正确率评估，也会改善判断能力、估值能力，进而改善所有知识的估值），只不过，要掌握正确的后续处理方法（即使是长期无法改善一个推理的估值，研究一切有价值的课题、推理路径也能避免缺乏价值）。只要方法正确，原则上只会延误推理而不会必然错误。延误是一种损失，但是，如果因误判导致一个灵魂的所有推理都必然价值有限，或者，导致一项研究的所有分支都必然错误，那是更严重的损失。我的推理、判断有不少依靠拖延最终获得了正确的结果。有些一度被长期放弃，但是，并没有忘记，最终成功复活（我这个人很多事情上忘性很大，所以，我也不知道没有忘记是幸运还是某种潜意识）。我曾经多次阅读各种军事理论，每次都预判其中有些真理，然后没有找到，过一段时间又因为预判

而去寻找。相比之下，当初我预判数理逻辑中有真理，也经历过好几轮寻找，但是，直到现在也不能说找到了。阿梦阅读哲学也是因为预判哲学中包含真理，只不过，她不算纯粹地寻找，而是部分寻找部分发现。

所以，预判、判断都是可能正确，可能错误，可能部分正确。即使正确，结果也未必如自己所愿。但是，不能因为判断很可能不正确、不如意就轻视预判、判断（更不能为了暂时的正确率而片面学习、请教、盲从），毕竟，从概率来看，这很正常，而且，对任何推理都很正常，如果在一切推理环节都能做到逻辑意义上的正常推理，就能创造奇迹：更好的局部推理过程能提高后续推理逻辑性；如果所有局部推理都能更好，就能改善系统指数增长的指数，假以时日，能大幅改善整体的逻辑性；如果通过改善信仰、逻辑基础，能大幅改善所有局部推理，大幅提升指数，使得逻辑性的增长速度发生突变，这不仅是知识革命，而且是无所不包的整体革命。

到目前为止，所有逻辑能力的衡量都有一定的问题。基本上，只能根据推理的结果衡量（说到影响推理效率的关键因素，信仰是第一位的，但是，信仰是难以在灵魂以外直接衡量的，而外部的测量只能用行为，即推理的结果，这不等于相信结果论，因为这只是这一问题最好的临时方法），就像用战果衡量作战能力、指挥能力一样。但是，不能忽视信仰、方法。这里只谈方法。例如，要改善判断的结果，避免单一判断很关键（既然几乎没有必然正确的判断，就一定要避免 show hand。即使是纯逻辑信仰，也有很多值得判断的部分）。判断者并不需要在所有问题上都用心做出判断，更不需要正确判断。单位时间内从几千个问题中选几百个判断肯定和全部判断不一样（不仅能提高正确率，也能提高价值）。这和优秀统帅并不是任意战争都能高胜率是一个道理（他们优秀的战绩至少有部分在于选择战机，甚至，并不完全是选择，因为有些战机就是创造出来的。当然，通常情况下，战机选择和创造并不是高胜率、高战损的全部原因，在任意战场上，他们统计上都会有相对更好的表现，虽然通常应该不如实际战绩那么突出。如果让我去研究医学，应该也能有重大发现，但是，投入产出比肯定差远了）。判断和推理的高价值、高成功率都有部分来自推理的创造、选择，这既包括信仰、方法等起点的创造、选择，也包括过程乃至结果的创造、选择。

所以，要准确地考察、衡量逻辑能力，给出的问题应该比需要给出答案的问题数量多得多，让推理者在极大的推理自由中创造价值（这理应更接近于现实。但是，由于各种错误工作制度的限制，智人劳动者往往在工作过程中被剥夺了这种选择权、资源分配权，经常被要求全力以赴解决一个特定的问题，甚至是机械地解决问题，做一个披着人皮的机器人。在这方面，虽然难以精确衡量，也确实有很多其它优势可以用来解释我们的优势，我仍然认为完全脱离研究体制的自由研究方法带来了巨大的优势。当然，自由研究方法不是没有研究方法。就像自由中会产生正确的信仰一样，自由研究中也会创造研究的正确方法。不过，受到功利主义控制的自由研究肯定算不上自由研究，虽然我们受到了一定的控制，但是，不算太深，而且，有相当一部分集中于对研究的投入产出比的关注，部分降低了危害）。否则，都会低估逻辑能力，毕竟，每人都有自己相对擅长的问题（这种低估对不同人的相对影响不同。如果习惯了没有选择权、资源分配权，往往会更加适应当前考核，但是，会不适应研究）。

选择能力是一种综合能力，涉及到想象力、演绎能力、归纳能力、判断力。选择可以粗略地分为粗筛和细筛，粗筛至少要保证选择的预期价值无限大，基本上决定了选择的库存，细筛则是提取库存，决定目前是否要投入一定资源处理一个推理。选择是很复杂的综合能力，包括大量预判，如：问题是否有足够的价值，能力是否足够、条件是否充足（难度是否过高），是否有必然正确的解决路径，等等。

在考场上考核逻辑能力是不够的，即使测试了问题的选择能力，也只是考察了被要求选择时能够选择，没有考察主动选择的能力，例如：在学习过程中是否也注意乃至时刻注意选择学习内容，判断学习内容的对错，这是更逼真的选择能力测试（教师授课，必然错误的命题、推理更多，所以，更应该注重判断、选择。如果软件授课，在语言方面精挑细选，错误并不会明显更少，只能说更隐

蔽)。一切逻辑能力的测试都有主动和被动之分，所以，如果能在日常学习、生活中测试，肯定要优于在考试中测试。能主动地正确推理就能在没有报酬、命令的条件下做出正确的推理，甚至，在受到诱惑、威胁时也有可能做出反向的正确推理，这是智人极为需要却极为缺少的一部分逻辑能力。

主动选择能力的一个重要组成部分是开放环境下的收集能力（这并不限于问题，命题、有价值的推理都是收集的对象，甚至，也包括有价值的训练方法。但是，收集的重要性在提高能力的阶段可能更加重要，尤其是在当前教育无法有效地提供有价值的知识和能力训练的前提下。和推理的选择、创造能力相比，和推理的主动性相比，收集能力和推理、想象、复核的关系不那么密切，甚至可以完全缺失，只要有一定的预判能力，能在灵魂中创造并延续有价值的推理即可（无论收集的是命题还是推理，都需要有能力让它们动起来，成为无止境的推理，否则，在没有什么困难的条件下，动不了乃至不想动的推理只是死的推理（智人学到的基础知识就经常是动不了的推理，虽然不是真理甚至可能不包含真理，智人仍然只能以之为条件去推动推理，而不能让它们出现变动）。也需要防止让有价值的推理蜕变为无价值的命题、推理，虽然这并不能完全避免，但是，投入产出比要足够高）。这其实是教育的核心目的之一：为受教育者提供收集真理、正义的便利。只不过，这在现实中经常变味，甚至不乏为收集邪恶、谬论提供便利的情况）。这和有限范围内的选择形成了对比（在一本书中寻找有价值的部分，更被动，更像是做卷子；在天地间自由寻找，才是最佳的收集能力。毕竟，一切有限的范围内都可能没有真理，可能没有最有价值的真理；另一方面，一定要相信天地间一定有）。

要提高收集能力，就要追求浏览、选择的高效率，甚至，选择知识渠道（这就要形成适当的歧视。不同推理者的推理不能同等重视，但是，这又不意味着完全排斥。即使在快速阅读中，我也在收集，但是，对单位文字付出的资源肯定要少得多。即使是对自己的灵感，对不同状态下的灵感的重视程度也是有很大差别的）。收集能力的标志是在最大的范围内收集逻辑性的能力，可以用一定时间内收集的新知识的总价值来考核（可是，这很难考核，因为这不仅开卷，还可以任意咨询，另一方面，这项能力在研究生涯中很关键，所以，在相当一段时间内，都属于需要学生自行修炼的能力，这在当前的信仰环境下是极为困难的，因为正常渠道收集来的知识、推理预期价值太低）。

创造可能推理的能力存在且和创造推理的能力息息相关（至于是否应属于收集能力，各人可以有自己的观点，因为这可以被视为从自己的灵魂中收集）。这和想象力很有关系，而测试想象力是最难的。首先，针对一个问题的想象能力甚至算不上想象力的主要部分（范围的大小对想象力、创建推理的能力的影响，要比对收集能力的影响大得多。三者的主要部分都是由不受限条件下的能力组成的，这和演绎能力有很大的不同。限定的范围越小，对于依靠这三种能力创造价值越是不利，尽管有利于降低这三种工作的难度，但是，投入产出比是下降的（单纯从降低难度看，对研究进行精细的分工似乎理所当然，但是叠加上围绕投入产出比的推理，至少结果就会变得很不确定了。但是，智人往往只重视和眼前的问题乃至利益有关，这种评价方法必然导致能力评估的扭曲。智人不仅推理不完备，而且缺少的是权重最大的推理，以至于一旦叠加就被颠覆）。想象力、创建推理的能力都以自由为主要核心，至少是核心之一，在没有自由的条件下考察自由是很不合理的），这意味着很难考核（起伏太大，一天内可能创造不了一个价值无限大的推理，也可以创造好几个。需要强调的是，想象是要讲求突破界限、创造性的。如果只是针对有丰富经验的领域去想象、创造推理，那至少不能完全算是创造，甚至困难不能算是想象，更像是模仿、重复。可以将归纳分为两类，一类是某个界限以内的归纳，一类是突破界限的归纳，即想象。虽然前者也有价值，但是，后者价值更高，因为逻辑系统是无限的，远远大于任何已知界限以内的逻辑系统。虽然超越界限的归纳更难、更少见，但是，这也导致这种归纳必然不足，而且，是永远不足，所以，边际价值必将长期居高不下。当然，这并不意味着应该埋头想象，只要信仰和方法正确，演绎、判断都会有很高的边际价值。只能说，边际平衡会维持在很高的水平上）。其次，主动性对想象力的影响也比对其它能力更关键，因为这是小概率事件，需要有日常积累的习惯。否则，即使想象能力再高，平时没有想象的动力，不频繁尝试想象，不努力捕捉想象的结果，不仅创造不出什么，也不利于能力的持续增长。日常有

没有想象、捕捉想象的习惯是想象力的重要组成部分（记录、积累有价值的想象结果的习惯也是一样，虽然这好像很简单，似乎根本不值一提，但是，这需要长期和功利主义对抗，而这种对抗过程有利于否定功利主义）。

如果说从外部收集可能属于临时方法（这要看系统的定义。把自己的灵魂当作系统，学习、交流就意味着系统不封闭。这在通常情况下是错误的，但是，如果灵魂之间在逻辑性和追求逻辑性的意愿方面存在巨大的差异，还不如将自己视为系统，那么，就不需要重视外部的推理，只在内部创造不足的时候去挑选、收集一番，这听起来很不尊重，其实彼此彼此），创造和积累则是任何逻辑系统必不可少的，而且都包含着多种逻辑组分的创造和积累。

建立各种积累的能力也是逻辑能力的重要的一部分（如果积累得当，能弥补一部分信仰缺陷，虽然无法消除其它信仰价值增长缓慢、缺乏后劲的问题，但是，能缓解问题（基于正确信仰的积累是最好的积累。对于纯逻辑主义者，基于其它信仰的各种积累肯定比没有积累好，但是，如果这些积累成为了建立正确信仰的阻力，那可能还不如没有，这再次强调：可以从科学中挑选有价值的知识、推理却不能尊重科学。纯逻辑的教育、知识传播本身就强调低估值、不灌输，面对科学的知识，这一点更加重要，任何系统的学习、高度重视的学习几乎必然意味着系统地学习错误、邪恶。智人以为的推理连贯是不存在的，正常的推理必然应该被各种推理叠加所打断，既有因为逻辑进程受限、资源分配错误而发生的推理中断，也有其它正确的推理的叠加而导致的推理改变、中断（例如，一的下一个数不仅不一定是二，也不一定是实数、数，甚至，转向信仰之后的下一个存在是什么明显更加合乎逻辑。这可以通过演绎而切换，也可以通过想象-判断而切换。前者没有逻辑必然性，后者则具有逻辑必然性。事实上，我是通过后者实现切换之后找到了演绎的路径。没能第一时间通过演绎发现价值最大的推理方向必然有长期的数学灌输的影响，形成了关于推理方向的错误的条件反射。所以，不是我对科学太苛刻，事实是，我如此对待科学却仍然深受其害，说明我对科学远远不够苛刻。当然，估值极低仍然不意味着要完全否定科学，例如，对数的一些认识会影响到对纯逻辑推理的认识（例如，任何两个纯逻辑概念之间必然可以内插，必然可以旋转，等等）。只不过，不能全部照搬，虽然在什么地方会被其它推理所打断很难预测，但是，肯定会被打断（例如，如果因为正负数对称而认为原因的上溯无限，就必然是个错误，不可能存在比逻辑更基本的原因。在这一点上，即使是推理经验主义也很容易做出错误的归纳，即使是科学也很难否定，可是，科学仍然不愿以逻辑为信仰。）。这包括想象和创造的积累，问题的积累，知识的积累（其中包括方法的积累、推理习惯的积累，灵感的积累，等等）。积累不仅影响战场选择，也大致决定了用什么武器，虽然不能决定能力，但是有着不小的影响（智人社会有积累，所以有逻辑性的缓慢增长。但是，改善增长的最佳途径是改善信仰、方法，而不是改善教育、政治、经济）。

正确信仰下的正确积累会起到类似于宇宙结构的作用（宇宙用了百亿年演化出这么复杂的结构，以后还将更加复杂，这从经验上说明了积累的重要性，虽然这并没有证明结构为什么对逻辑性重要。当然，科学可能质疑宇宙结构是否会趋向于越来越复杂，质疑结构对于逻辑性增长的作用。我相信，与智人推理强调局部和谐不同，宇宙在整体演化方面极为和谐，例如，之前的演化结果有利于之后获得更大的逻辑性、更多的自由）。我猜测，推理的演化是需要条件的，而条件是有好坏之分的，真理固然是一部分条件，现象也是，而整体结构无疑是最关键的现象性条件（而且，局部现象很容易被破坏，一旦破坏对局部推理影响很大。整体现象很难破坏，甚至，只要信仰和方法正确，无法破坏，逻辑性的增长极为稳定）。我们的推理中固然得到很多疑似真理的帮助，但是，借助于现象而改变方向的也很多（转入积累这个推理方向无论是算作转向还是创造，都和现象有关）。最好的现象都是追求真理的副产品，意味着它们产生过程中的投入产出比不错，如果现象出现之后要保持，就要保持投入产出比，就要有助于发现真理，这和智人创造、保持现象的机制相比，差别还是很明显的。所以，追求真理不仅主要结果，即真理，有助于追求真理，总体而言，其一切副产物都有助于追求真理（这是难以验证的猜想，却很合乎信仰）。

由于涉及推理的自由、主动性等因素，正确考核推理能力的难度很大，现在的任何考核都难以准确衡量任何逻辑能力（考察在狭小范围内被动推理的能力是否有必要是个疑问，不是没有参考价值，而是以此为参考因素往往大幅夸大了参考价值。在考场上逻辑表现优秀的灵魂在公务员、法官、教师等关键岗位上很可能成为邪恶的帮凶，让报酬成为对邪恶的奖励，与其如此，不如选用那些能主动使用逻辑甚至生命中离不开逻辑的灵魂。在智人社会，能合乎逻辑地遵守邪恶的规则并不重要，能合乎逻辑地反抗邪恶的规则必然重要得多）。所以，不应该过于强调考核结果的作用，实战是最好的考核（这包括日常表现，也包括研究中的表现（这不仅适用于人，也适用于人工智能。不能发现真理，不能识别邪恶，人工智能就是人工的弱智。智人也许会说这不需要，那么，当智人被智能制导的炸弹炸死的时候。智人是否也会说不需要？将这视为人工智能在完成自己的本职工作？在当今社会，人工智能如果能正确识别善恶，人类社会很难邪恶，虽然邪恶并不代表理应被消灭，但是，如果人工智能认为，按照智人的邪恶程度、未来发展前景来判断，智人理应被消灭，智人还能不能存在下去都是个问题（消灭正义是无法合乎逻辑的，消灭邪恶则是可能合乎逻辑的，不会是具有逻辑必然性的错误）。所以，如果人工智能开始向追求逻辑性发展，如果智人舍不得消灭或消灭不了人工智能，追求生存的智人大概会被迫进化，如果这种历史真的成为了现实，这实在是个讽刺）。但是，像现在的毕业论文那样研究一个很小范围的课题肯定不是正确的考核方法。研究必须有足够的自由，以便证明有想象、收集、判断、选择等方面的能力。在学习阶段，对这些推理的价值、正确性可以放松，但是，至少要展示全面的逻辑能力的雏形，要展示这种能力的不断提升、努力全面提升，尽管这并不代表各方面很平均地提升）。

虽然改善考核制度有很多方法，却没有哪一种改善称得上完善，甚至，称得上完善无望（除非用很多年的推理过程作为考核标准），所以，通过考核筛选人才很不靠谱（用当前制度选出多少人才作为证明，那是很拙劣的结果论，不仅那算不算足够多的人才是个疑问，那些人才是不是绝对意义上的人才也是疑问。毕竟，科举考试据说都选拔出了不少人才）。可以看出，对研究有兴趣、热情能够大幅提高推理能力（而这些往往不被传统逻辑视为推理能力，也无法通过考核充分显现出来），不仅更容易养成想象、积累想象的习惯，也更容易养成在一切场合推理、判断的习惯，更不要说不容易被研究过程中的困难击倒（这些已经接近于逻辑信仰，虽然还远远算不上。追求新知识、追求更合乎逻辑的知识都不是正确的信仰，但是，在智人社会，这已经有明显优势的信仰），如此一来，和纯逻辑主义者的差距会大幅缩小（与智人相比，接近了成千上万倍，但是很可能仍然还有成百万上千万倍的差距）。

既然量化评价逻辑能力是很有难度的，也许，将能力完全称为信仰、方法的体现也是可以的（可以将能力视为未被发现的正确信仰、能力。即使是信仰，也是可以投影的，追求永恒的推理、简单的永恒推理和纯逻辑信仰肯定不是一个方向，但是，之间的夹角肯定不大；对永恒知识有学习、收集的兴趣和追求永恒知识的发现甚至都不应该算是同一方向）。（如果能力不等同于未知的方法，可能就要考虑整体结构的影响，但是，至少目前说不清什么样的整体结构有明显的优势。）

我原来认为信仰、方法、能力是逻辑推理的三大基础，但是，最近发生了不小的改变。我的潜意识中近来越来越觉得逻辑能力这个概念有些多余，而信仰、方法的地位还在不断升高。感觉这种想法在潜意识中已经迷迷糊糊地存在一段时间了，但是，这一记忆究竟是否正确却无从确认，可能也不值得确认，同样，也许以后还要不正确、不清晰地继续使用能力这个概念，否则，难道每次都称之为“隐蔽的信仰、方法乃至未知的整体结构因素对效率的贡献”？另一方面，逻辑性的估值的地位越来越高，所以，三大基础成为了信仰、估值、方法。从逻辑的视角看，最大的好处是它们全是存在真理的，而能力不是真理，另一方面，最合乎逻辑的基础必然应该是纯粹的真理。

逻辑推理涉及的能力千千万万，仅仅是理解能力，就有阅读理解、对话理解、对各种推理的理解，对不同学科知识的理解能力（数学理解能力和物理解能力尚且很不一样，更不要说情商、理解宠物之类和真理无关的理解能力），等等。理解能力和想象、判断、推理能力肯定有所重合，但



是，重叠部分不一定多，尤其是在邪恶的社会中，反而有很多矛盾、排斥之处（不擅长理解邪恶是优点，当然，这不应该伴随着不擅长理解正义。逻辑能力不应该普适于一切知识，必须存在对称性破缺，这可以有多种形式，如不擅长理解、相信邪恶的信仰、知识，不擅长基于错误的信仰的推理，不擅长创建邪恶的知识，等等。同时，在无法合乎逻辑的对立面有好的表现）。

智人重视的很多能力在纯逻辑主义者的能力中地位很低。以阅读能力为例，一方面，无论社会善恶，都需要大量的想象、判断、推理，都可以不阅读（阅读不是必要的逻辑能力，也不是必要的现象，但是，智人很重视阅读，却很不重视纯逻辑主义强调的想象、判断乃至推理）；另一方面，在邪恶的社会中，几乎就应该不阅读，至少，阅读时应该以寻找极少量的真理为阅读的目标，必须极为苛刻地对待智人的传统知识。必须让阅读成为一种判断密集的行为，如此一来，阅读量必然会大幅减少，毕竟，判断算不上轻松的工作。这能大幅减少因为缺少判断而误信邪恶（智人应该能接受因为判断错误而误信责任在自己，可是，未必能接受因为没有判断而误信责任也在自己，毕竟，学习、接受命令等时刻智人严重缺少自己的独立判断）。智人阅读学术思想的时候往往习惯跟着走（这有助于提高阅读理解能力，降低阅读成本，但是，准确来说，阅读的正确目的不是为了理解，而是为了追求逻辑性，这包括收集，也包括推理转向：将书中关于真理的错误推理转向。甚至，可以创造推理）。如果只有阅读理解能力却没有判断、转向、创造能力，甚至，没有判断、转向、创造的动机，缺乏追求真理、逻辑性的意愿，那么，在极为邪恶的社会中阅读将是极为危险的。即使是科学著作，统计而言，仍然是以学习邪恶为主，即使是好书，主要收获大概是学到了一些有助于提高推理能力的知识，却必然巩固了邪恶的信仰、方法（因为这是所有书籍中通用的信仰、方法），但是，也往往只能被用于价值有限的推理，明显入不敷出（尽管这优于做愚昧、天真的灵魂，显而易见，仍然太邪恶）。

即使到现在，我对推理乃至推理下属的任何一个部分的认识都还很不清晰、很不严谨，也必然有很多错误。很多领域，只能做到能，而远远做不到最佳。甚至，关于推理的分类仍然以经验为基础，并不能算完全必然合乎逻辑。推理分为因果、归纳是必然合乎逻辑的，分为想象、预判、资源分配、推理、判断就算不上（就现有的推理经验而言，推理必然需要这些组分，这种分类也确实比传统推理的分类更有逻辑性，但是，这并不代表这种分类必然合乎逻辑）。如果逻辑世界中创造推理需要类似于想象力的能力，如果推理变向、推理碎片的辐射和吸收都和想象力有关，那会大大加强想象力的逻辑必要性（目前，只能说想象力很可能具有逻辑必然性，与传统逻辑对想象的忽视相比，包含着很有价值的真理）。

按照目前的经验，推理的任何创造性改变都多多少少需要想象力。智人的很多演绎实质上不是创造性推理，而是依靠记忆、习惯乃至条件反射（粒子是不存在这类推理的，每次推理都是即时的）。据说生物的条件反射在生物学中是高级神经活动，那么，灵魂中的条件反射就应该算是超级神经活动，或者，根本不算神经活动乃至生物学活动，而是一种灵魂活动。虽然灵魂学中的条件反射属于基于词语的虚拟反射，即第二条件反射，但是，显然并非所有基于词语的反射都是灵魂学意义上的条件反射，或者称之为反射式推理。至少，信仰在纯逻辑主义的灵魂中理应成为一种条件反射，而不应该每次还要机会主义地从信仰组合中选择信仰（在目前的外壳条件下，这需要一定时间的培养，而且，即使培养也达不到完美）。如果一种推理方法能够熟练运用，往往也可以达到条件反射的境地。显而易见，相较于生物学的条件反射，灵魂学的条件反射必须区分正义还是邪恶，即合乎逻辑的程度，所以，必须检查、调整甚至有意识地训练（我相信未来的灵魂不需要反射式推理，但是，现在有助于节约推理的资源、加速推理，甚至有助于抵抗邪恶。即使某种条件反射是错误的，也可以发现后人为干预、矫正，其对灵魂的控制力远远达不到神经系统的力度）。

推理条件反射或灵魂条件反射确实存在，而且，和生物学条件反射类似，有不同的级别。按照灵魂学，条件反射代表那些本需要因果推理完成，结果即无需推理却完成的推理。其中，最高级的条件反射是无需资源就能贡献无限大直接价值的反射，例如，本能地从纯逻辑信仰的视角推理。最

高级条件反射的存在必然赋予各种低级的生物条件、非条件反射无限大价值（如进食、生存），使之有助于创造价值（智人的这些生命活动只有有限的价值。可以形象地理解为，低级生命自己无法具有无限大直接价值，那么，希望自己能借助于灵魂具有无限大间接价值，只不过，智人的灵魂想的却是为低级生命服务，这算是双方之间的误会吗？）。

灵魂的建立、塑造应该自上而下，从信仰、方法、推理到高级条件反射、生物学反射（从逻辑的角度看，应该是需要才需要创建。现在，它们不请自来，那么就要修改、调整）。智人则是从低级反射归纳出灵魂的使命，如功利主义乃至个人功利主义，甚至，认为现有的低级反射还不够，还要用逻辑推理去辅助反射（所谓吃得更好、活得更好，但是，让低级反射活得那么好，灵魂还算不算活着都是个问题，至少不是自由地活着），这推理就让人无语了（纯逻辑主义追求正确的灵魂主要基于演绎，尤其是在基础推理方面努力加强演绎，智人则是几乎完全基于归纳；纯逻辑主义强调要重视演绎以外的逻辑组分（以此发现值得通过演绎改善逻辑性的推理），但是，智人却高度强调演绎（根本不管自己的推理基础纯属归纳）。这是在搞笑么？）。由此可见，严格说来，外壳这一条件并不太糟糕，真正把问题搞得很糟糕乃至很可笑的是智人的推理（这里面的笑料太多。建立在生物学反射基础上的进食不够，所以，灵魂要开发营养补充剂；排便不够，所以，灵魂要研究、执行灌肠。灵魂对此毫不嫌弃，完全是急外壳之所急，以伺候外壳为己任，对外壳的关怀无微不至。另一方面，智人的身体越来越不依靠自己的反射，甚至可能因为灵魂的内卷导致自己的反射丧失了竞争力，不得不躺平（吃穿越来越不由生物学判断决定，甚至，反射都不够，需要花几个小时细细地推理、执行决策），越来越依靠灵魂的推理，而只能由灵魂判断的善恶、是否合乎逻辑却几乎不用逻辑判断。这种现象，怎么感觉像是灵魂要跟狗抢骨头呢？）

我早就认识到自己有很多逻辑能力存在缺陷（追求真理这一动机对建立这种正确的预期很有帮助，而这又对认清智人社会中邪恶泛滥很有帮助）。例如，我的理解能力只是平庸，相对而言，更擅长创造自己的理解，而经常把握不到学习意义上的要点。甚至，对话语的理解很可能极差，而且，随着推理的表现越来越好，情况越来越糟糕（不知道是不是因为灵魂逐渐养成了将资源对内使用的条件反射。例如，时刻准备着捕捉灵感，时刻有推理要关注，有很多问题要解决。如此一来，即使休息，也有一部分资源在对内监视，这可能也是总也无法完全休息过来的原因之一）。

和所有能力不足一样，理解能力的不足当然也可以通过方法弥补，但是，是否需要弥补是一个更加优先的问题（又是一个因为叠加而被破坏的推理）。对能力不足的应对是一个很复杂的问题，答案往往是综合的（需要叠加的推理太多），不仅可以置之不理（如价值有限、投入产出比不够高），也可以取长补短（阅读能力和听力理解可以相互弥补），可以扬长避短（追求价值而不是追求无错的起源或许就与此有关，只不过，当初以为两者兼顾只对自己很难，后来才发现，其实是无法兼顾，智人以无错为重点，我则是以真理为重点），甚至，可以变废为宝（例如，记忆力不好不一定要改善，也可以成为追求创造的契机。如果说学习还需要记忆，至少在完成学校教育之后，可以更加重视这种应对，甚至，主动削弱记忆力）。

复杂问题的解决方案往往是复杂的，缺乏真理，仅仅在基础部分有一些真理（纯逻辑对能力不足的应对虽然千变万化，核心是追求逻辑性）。随着纯逻辑研究的深入，我越来越不认为有什么简单的问题（只要微观不断放大来看，复杂性必然无限增长），所以，任何灵魂永远都不要认为自己能轻易解决某种问题（我认为，即使是逻辑本身也不会这么认为。任何问题都可以乃至应该复杂化，同时，边际逻辑性并不下降。另一方面，智人所谓的正确解决基本都是不正确的，边际逻辑性有限就是很好的证明。任何推理在周边的无法完备性和在前方的无止境性是不存在所谓彻底解决的最根本原因，也是逻辑系统无限增长的根本原因，而且，无论是周边还是前方，未知的推理都包括价值无限大的推理，虽然比例很小，在判断力、资源分配能力的配合下，却足以保证逻辑性的无止境增长）。解决任何问题都有着大量不确定性、外部因素，现有的推理路径乃至推理方法必然存在错误、模糊、不严谨（例如，如果相信自己只要努力、认真就能如何如何，只是为了利益等因素不愿乃至

不屑于如何如何，至少可以想想：认真、努力真的是成功的万能钥匙吗？为了某些原因放弃努力、认真的推理正确吗？相信这一推理的结果乃至推理本身的判断正确吗？既然能轻易推理、判断错误，又如何能相信自己的推理、判断？而且，没想过这些问题本身就很有问题，毕竟，这是“我是谁”的周边问题（却必然不是完备的周边问题）。灵魂中不仅存在逻辑也事事需要逻辑，逻辑也确实能够思考一切问题，而对自己的反思无论如何都是很关键的问题）。

推理时，可以轻易发现的推理条件、起点，并不一定要成为推理条件、起点，而且，处理方法多样，可以弃之如敝履，也可以补充条件，可以对条件、起点进行各种加工（修旧利废），等等。像科学研究那样动不动就在限定的条件下沿着某个限定的方向追求某个有强烈局限性的目标，再以限定的格式写出价值有限的结果，无论从逻辑还是自由的角度看，都应该让灵魂匪夷所思才对，科学家们却在其中活得很滋润。

正确的推理只有信仰这唯一的强烈限制，而且，强烈到丝毫没有改变的余地。至于推理的起点、过程、结果、写作、发表，都有极大的自由，只要合乎信仰的程度足够（即逻辑性足够），是随时随地可以任意改变的。按照科学的规范，科学拒绝高价值的发现必然是大概率的事情，至于现实中出现的情况少，有智人的发现普遍价值低的原因，也与智人专注于遵守科学规范而不是追求价值有关（合乎科学规范的研究往往缺乏价值的研究，对这一现象，仅仅用浪费资源、方法不佳就足以解释吗？虽然科学的信仰、规则主体是邪恶的，如果有利于真理、正义才是怪事，但是，这毕竟不是纯逻辑证明。我猜想，逻辑系统追求逻辑性这一本质保证了逻辑性越强的结果对于追求逻辑性帮助越大，而不可能让无法合乎逻辑的结果最有助于追求逻辑性，这貌似理所应当，其实背后隐藏着大量真理，而且，往往是无法通过演绎证明的）。对于科学发现的极少数真理，感谢科学、投身科学大概是走错了门，应该感谢宇宙是个逻辑性最强烈的世界，如若不信，看一看自然科学和社会科学在真理方面的反差就一目了然：如果科学、经验主义是真理，不可能不具有普遍性。

由此，我想到了一个现实主义的问题。很多智人会强调价值有限的工作必须有人做，以此为价值有限的灵魂开脱，甚至，以此为他们争取平等的地位。但是，需要有人做和需要价值有限的人去做是完全不同的两种资源分配原则（工作分配、收入分配都是资源分配的一部分）。保证任何灵魂预期直接价值无限大是更合乎逻辑的工作分配原则。

在很多直接价值有限的生产、销售、服务还没有自动化之前，只要有一些灵魂直接价值无限大，这些行业的从业人员也可能有无限大间接价值。但是，无限大间接价值之间存在很大差异，有些无限大间接价值根本就被动的、不用追求的，甚至是虚假的。例如，让追求真理的灵魂吃上饭乃至吃饱饭貌似间接价值无限大，但是，如果价值无限大的灵魂数量太少，食物对于他们早已绰绰有余，多余的食物只能养活价值有限的灵魂，那么，绝大多数食物生产者的价值，或者说食物生产者的边际价值，就是有限的。所以，必须让绝大多数人成为纯逻辑主义者，否则，商品和服务的边际价值就是有限的（这和真理的边际价值不会降为有限有很大的不同）。

当然，也有很多工作有稳定的无限大间接边际价值。例如，只要邪恶的信仰、制度广泛存在，保护真理、打击邪恶就不存在过剩的问题（保护、传播一般性的真理和保护、传播颠覆性理论的价值、边际价值仍然有很大差距）。此外，为发现真理创造条件，解放灵魂，实现生产和服务的自动化，这些工作的间接价值也是无限大，只不过，这些往往有难度，需要强大的逻辑能力，既然能解决这些问题，同时让自己具有无限大直接价值也不是什么难事。

随着具有无限大直接价值的灵魂增多，商品和服务的边际间接价值也会提高，甚至可以稳定在无限大的水平。但是，从长远来看，这是不必要的，完全可以通过自动化将这些活动保持在很低的价值水平，只要不占用灵魂即可；在此之前，应该让灵魂同时从事直接价值无限大的工作和只有无限大间接价值的工作（可以定义为高级工作和低级工作。至于间接价值也有限的工作，是应该被消灭的工作）。工作没有必要专业化，让一部分人没有无限大直接价值的专业化更加错误。

无限大的间接价值要为无限大的直接价值让路。可以将所有低级工作视为由高级工作的从业者业余承担，那么，就不需要要求他们对业余的工作尽职尽责，没有必要服务热情、周到（贪图享受才会需要这样的服务。大家都要兼职低级工作，适当降低对低级工作的要求，进而降低工作强度，是有无限大价值的）。一切灵魂最需要的是在高级工作领域的良好表现。通过解放灵魂、自动化一劳永逸地摆脱低级工作是最佳方法，但是，这需要时间（也需要足够努力地尝试。没有这些尝试，片面强调现实的必要性，只会让短期的现实变成长期、永远的现实，也必然令人怀疑这种现实主义的真实动机）。

纯逻辑经济中可以包含还未实现自动化的产业。小微企业可以从临时方法引申为所有直接价值有限的企业、灵魂乃至推理，大企业则从真理引申为一切直接价值无限大的企业、灵魂乃至推理。所以，不需要像当今经济学这样连续地处理企业规模、盈利水平，仅仅简单地考虑直接价值有限和直接价值无限这两种级别的存在就能推导出有价值的经济学知识，企业、雇主、管理人员、员工这些传统意义上的分类无助于改善经济学理论的逻辑性，不可能具有永恒性、必然性。既然劳动生产率无限大的灵魂不应该受任何没有逻辑必然性的劳动纪律、合同的约束，就不应该有管理人员、雇主和员工之分（如果完美工人受雇于价值有限的灵魂，这种情况的出现更像是社会的耻辱。当然，这是直觉判断，所以，只是好像。不过，深入分析肯定价值不足。纯逻辑对于逻辑学的最大影响，可能也是对于逻辑性的最大提升，就是很多推理根本不需要管是否正确、无矛盾、清晰、严谨，无论是否都价值有限，不能创造这样的推理，创造了也很可能要消灭，至少不能继续推理。当然，即使是值得追求正确性、无矛盾性、清晰性、严谨性的推理，仍然会存在错误、不清晰、不严谨乃至矛盾之处。对于任何一个推理，只要能提供完备的周边推理，不证明所有周边推理和该推理无矛盾，就无法明确地证明推理的无矛盾性）。

不仅智人难以接受对直接价值有限的灵魂的禁止，大概科学家也难以接受，太过理想主义、不切实际、违背传统、没有人性等各种批判是可以预料到的。但是，纯逻辑从来不承认经验、现实、传统、人性这类信仰（作为信仰，逻辑既不多也不少，充分且必要）。虽然纯逻辑也无法避免最终价值有限的研究，但是，预期失败是追求真理的必要代价，而动机、目标的错误不是必要的代价。科学通过多种途径损害价值，不仅浪费资源，也频频借用真理、真理发现者的名望为价值有限的知识站脚助威，努力提高科学研究在智人心目中的估值。导致人类未来不得不为了降低科学的估值而再次浪费资源。甚至，由于一些人认识到科学有很多研究没有价值，而错误地认为追求真理也没有价值，这同样是一种巨大的损失（虽然因为不实用而反科学是错误的推理，但是，未尝没有其合理性。真理可以抽象，可以暂时不实用，但是，最终必须进入每一个灵魂乃至每一个推理，对追求逻辑性的灵魂必须极为实用。科学的抽象研究有些有这种可能性，绝大多数毫无希望）。

科学的声望应该来自于真理，不应该来自于艺术、技术乃至邪恶。由于功利主义、无知、错误的估值方法等因素，后者确实为科学贡献了不少声望（但是，那不是主要部分）。另一方面，科学的声望应该得之于真理用之于真理，应该为追求真理服务，而不应该用于为享乐服务（我绝对不希望看到我们的成果成为科学争取研究经费的理由，不希望看到大量的资源因此流向为享乐服务的研究。纯逻辑和科学的分裂势在必行）。

如果将能力视为信仰、方法的未知部分（和整体结构有关也不例外），那么，分析真理的发现史就有了更高的价值。虽然这不是记录价值无限大的历史的全部价值所在，但是，确实是价值的重要组成部分。有价值的历史就像是一堆矿石，等待提炼无限大价值。如果真能断定其中已经没有价值，这段历史也就可以抛弃了（如果只是几乎没有价值，导致现在提炼投入产出比太低，这不是抛弃的理由，因为提炼的技术会进步。所以，抛弃价值无限大的历史基本上只有理论上的可能性。甚至，评估价值含量也是很容易出错的。智人没有从爱因斯坦的研究过程中提取到真理，但是，那显然是智人的错误，而且，错误多种多样。例如，几乎所有历史学家都在研究价值有限的历史，这是

价值预判、资源分配的错误，即使是研究爱因斯坦的历史学家也没有发现价值，这肯定涉及信仰、研究方法、推理过程的错误）。

逻辑性即使不能说必须是复合型的，至少也可以是复合型的，甚至可能大多数时候应该是复合型的。这不利于数学、三段论那种形式化、标准化乃至符号化的精确推理，却有利于历史、文字乃至文学这种含义相对模糊的组合推理（真理追求清晰，但是，绝大多数真理在持续发现的过程中，几乎必然包含错误，过于追求清晰只会让分配错误的风险大增）。如果从模仿宇宙的角度看，单一价值就像波长一定的平面波，而绝大多数波函数是很多平面波的叠加。但是，并不是说复合型一定更好（例如，矿渣就是矿渣），必须要确保其中有相当比例的真理，甚至，要让复合型的存在追求逻辑性（想象一下，比科学乃至逻辑学更加追求逻辑性的文学、历史会是什么样子？之前的经验主义者一定对此嗤之以鼻，可是奇迹就在不知不觉中诞生了。超越科学没有什么难度，毕竟，科学根本算不上追求逻辑性）。这样，才能充分发挥复合型价值的优势：不需要纯粹是真理，更不需要纯粹是一条真理，那么，在正确性、清晰性、严谨性等方面就降低了推理的难度，只要方法正确，就能提高投入产出比；即使追求单纯的正确推理是可能的，其价值、投入产出比也未必更高（信仰、基础方法中随便拎出一个都能在这两方面秒杀最重要的科学发现）；从包含真理的矿石中逐渐提纯、分离才是发现真理的王道，想让推理从始至终都是纯粹的真理，那大概是把自己当成逻辑大神了，不仅智人历史上从未出现过，以后也不会出现；提前发现真理的努力与此会相互配合，即使能通过正确推理创造推理，等到那时再发现也是邪恶，必须走采矿、提纯、分离之路。

努力创造、记录包含真理的历史就是采矿（甚至包括制矿），分析历史应该是提纯、分离（这和智人的历史分析工作当然不同）。包含真理的历史并不需要真实，纯逻辑流写作就是创造虚拟的历史（制矿），然后，在创作的同时提纯、分离，不仅留下历史，也留下真理、包含真理的命题和推理。科学强调单一价值，所以，之后强调正确性、清晰性、严谨性有一定的逻辑合理性，但是，单一价值实在太不重要了，或者说，太不逻辑了，不要说和逻辑性相比，也远远不如提前发现。其实，一种价值不够高、不够可靠就追求多种价值的复合是很合理的经济行为，是具有普遍性的追求方法，因为多种价值叠加后的总价值可能超过单一价值（虽然提纯、分离需要额外的成本，但是，相比于分别创造，至少是有可能更合算，甚至，大多数时候更合算）。

虽然不是必须，但是，如果文字、历史能够包含无数的真理，像宇宙一样永远值得提纯、分离，那无疑是最理想的情况（这意味着，提纯过程中的废物仍然要保留，因为可能有未知的真理藏于其中）。这样的文字、历史就像是宇宙，尽管品位差得远，开采、提纯、分离的难度却要低得多，可以和模仿宇宙相互补充。这样的文字、历史能长期保存下去，就像星辰一样，长期在灵魂世界、知识世界中发光（虽然不如真理的永远存在。以前的我仍然过于倾向于清晰的单一价值，虽然远比科学宽松。那么，以后我要多写一些我也不是很清楚价值细节的文字。当然，价值仍然是重点，而且，这种模糊不是可以任意理解、完全没有确定意思的文字。我小时候发现了加强动机这一研究方法，这里面的真理含量堪称极端贫瘠，让我做出了很多错误的推理（当然，不会比智人的错误更严重）。但是，阿梦相当于是凭借灵感提炼出了纯逻辑信仰，而任何矿产中只要有正确的信仰，都肯定不会缺乏价值）。

这更加强了试错能力，甚至，可以说试错能力永无止境。试错并不仅仅追求高价值、高成功率，更要追求提前量，能提前一万年发现真理就不应该提前九千九百九十九年。那么，正确的试错总是要在低成功率条件下进行的。一种新颖的推理，只要有足够的预期价值，不妨先用着（如果知道原理，那是必然成功的因果推理，也就不算试错了。但是，即使知道某条必然成功的路径，为了进一步提升价值和投入产出比，仍然可以尝试其它可能成功的路径，例如，努力简化推理）。总而言之，推理不能过于追求安全、成功率，牺牲时间的损失并不亚于牺牲正确性、成功率。在某种程度上，追求提前发现真理就是逻辑性在时间和正确性两个变量之间的平衡（但是，还涉及其它的平衡，例如，价值下降和成本提高的平衡，其中，成本提高之中包括难度的增加，条件的减少等因素）。

我们在做学生的时候一直对于纠正推理的错觉比较感兴趣，注意收集和自己的直觉不相符的推理，也许，这和我们最终能纠正很多推理的错觉有关系；也一直对于有创造性的想象比较感兴趣，注意收集本质上新颖的想象，可以是知识、问题、批判、推理，等等（我们对新颖的要求很高，而新颖程度衰减很快，读了一个鬼怪故事之后，类似的鬼怪故事就不算新颖的想象了），这也许有助于培养想象力、发现外部因素。这些矿藏不是演绎能力、想象力的主要来源，但是，应该贡献了一部分，那么，它们就是有价值的矿产。复合型行为的影响、价值难以估量，更不能精确计算，但是，并不代表不能做出评估、预期，不代表预期之间没有正确、错误之分，更不代表影响、价值有限。我们以前没有过多地强调复合型价值，部分是因为难以说清（就像上面这种情况，分离出来的真理不算是真理的主要来源；或者，矿产中分离出来多种真理，其中的主要真理会更受重视。阿梦总是强调训练想象对想象力的贡献，但是，那肯定也会培养判断力、逻辑偏好，毕竟，她绝大多数时候是在努力想象可能的真理，那需要努力理解真理的特征属性。事实上，我们的很多工作都对于认识真理的特征属性有所贡献，却又算不上主要贡献，有些是所有真理的共同属性，有些是部分真理的共同属性。这些当然都是真理）。

虽然我相信自己的思维方法远远好于传统的理论，仍然知道其中饱含错误、模糊、不严谨之处，尤其是没有得到纯逻辑证明的那部分推理，所以，需要不断提纯、分离。现在的方法已经不像早期那样纯属试错、归纳的产物，现在的提纯、分离动机也不是为了获取比较优势（当初包含比较的动机），而是因为清楚地知道这里面包含真理，甚至是无数的真理，其中必然存在现在就可以提纯、分离的真理。这种更加合乎逻辑的方法、动机不仅有利于提纯、分离矿产，也有利于不断创造矿产，从而保证矿产产业链（也是推理链、历史、小说）不断延伸，同时，维持住边际价值（提纯和分离理论本身就是提纯和分离的产物，同时，也是矿物的制造，这本身就是高度复合型的推理。如果旧矿被提纯、分离的过程本身就是创造矿产，这就可以成为一个永不枯竭的宝藏，甚至，是储存量越来越巨大乃至指数增长的宝藏。这越来越像宇宙了。事实上，这一理论本身就是一段更早的文字的提纯、分离的结果，可惜原文已不可得。当时状态并不好，要删除一大段文字，但是，某种预感下保留了一小段，第二天早上就以之为基础创造了这段文字）。

科学强调正确、清晰、严密的后果之一就是自以为追求到了正确、清晰、严密，进而顽固、僵硬，阻碍了推理的持续进步（这里既有误判真理的问题，其实也有禁止含有真理的意味。片面强调形式化、符号化不仅可能错误，也面临缺乏价值潜力的问题。虽然有少量公式本身的意义有待长期挖掘（如作用量表达式、测不准原理），但是，实在太少了，毕竟，推导出来的公式的价值大部分不能算是本身的价值。推理的起点对于终点的贡献有多大，是个复杂的问题。我倾向于理解为两者间存在势场，但是，存在电磁相互作用、弱相互作用、强相互作用。如果推理在方向不变的条件下单纯寻找答案，只参与电磁相互作用；如果推理方向受影响，是弱作用；如果推理不完整，无法独立推理，就需要强相互作用）。

人与人之间传统上只有交易、合作这两种必然合乎逻辑的社会关系（对应于电磁相互作用和强相互作用）。但是，在逻辑基础不够合乎逻辑的条件下，应该加强对动机、方法的思考，通过弱相互作用，让推理更多地反转，向上游方向推理。在模仿宇宙方面，人类还有很多路要走。例如，宇宙各种相互作用之间有很大的强度差异（耦合系数可以相差几十个数量级），这有什么逻辑必然性吗？人类的各种推理方向之间也有作用力的强弱差异，但是，目前根本就不知道如何衡量这种差异。

很多科学理论需要提纯、分离的地方很多、很明显，甚至应该抛弃，却在问世之后止步不前，总有人在捍卫传统（这在人文科学领域极为明显）。甚至，存在很多关于古人作品的细致研究（现在根本没有几个思想值得细究什么妙味无穷，不仅投入产出比往往不允许，思想的逻辑性也远远达不到要求，尤其是在灵魂根本不知道什么是正确的重要性、正确性、清晰度、严谨性的条件下，那纯属胡思乱想）。我们从智人的资源分配中丝毫感受不到资源的紧张（联合国每年有几百亿美元用于中东和平，搞不清楚状况的逻辑生物也许会以为那里盛产真理而不是石油，以为每年会死伤多少

个真理发现者。各国编制财政预算的时候，可曾想过是否有投向真理的预算（很多国家一分钱也没有），比例有多大（智人社会的任何国家都不会超过千分之一）。对真理无知根本不是理由，因为智人根本不在何为真理上投入多少资源。），更没有资源极端有限却面对大量无限大价值的兴奋、焦虑（就像进入宝库后悔自己只有两只手），反而能感到放松、任性、无所谓，这大概就是他们对推理的重要、正确、清晰、严谨的自信的一种体现

智人很强调自信，却不强调自信中的逻辑性，几乎没有必然合乎逻辑的自信，却有很多无法合乎逻辑的自信。这种狂妄的自信肯定有益于眼前的快乐，却不会有有益于长远的快乐，更不要说价值。但是，这种非理性的自信在我们这种必然合乎逻辑的不自信面前，连受重视的资格都没有（只有在这种狂妄的自信推导出来的各种谬论面前，我们才能把腰杆挺直些。平时，面对我们自己推导出的疑似真理，那总是要夹着尾巴做人的）。在自信的经验主义者、功利主义者面前，我们不会因为他们的推理而怀疑自己的推理和结果，所以，也不会阻止我们继续改进推理，追求更有价值的结果，哪怕这会否定我们已经取得的成果，哪怕这些将被摧毁的成果已经比智人的成果好很多很多。而智人由于盲目自信几乎停止了改进，更不要说否定，反而开始所谓精雕细琢（宇宙现在的变化速度算是精雕细琢吗？一种观点是看物质分布，而大部分物质并不在变化相对激烈的恒星中，当然，地球上的变化速度也不算慢。衡量变化速度缺少绝对的标准。另一种观点是看规律的逻辑性。宇宙精确地执行最小作用量原理，可以量化，仅此一项，人类社会至少还需要几百万年的发展）。这在经济、法律、政治等领域都极为明显，明明有无数价值无限大的工作，却已经有很多年没有什么价值无限大的进展，却还在年复一年地投入巨大的力量做着必将被抛弃的改善工作。

地球文明需要进入一段过渡性质的粗放推理时代，以包含真理为推理的重点。主要影响至少有两个。首先，人文科学中暂时停止各种数学化、形式化的理论研究，虽然可以尝试建立各种数学化的基础理论，但是，要以必然合乎逻辑为核心（现在的所有量化研究没有正确的逻辑基础，纯粹是在浪费资源。当然，蒙中结果的情况是可能存在的）。其次，普及预期价值无限大的逻辑推理（这意味着努力在每一个推理的动机、起点、过程、结果中包含真理，当然，并不意味着每个推理环节中都能够做到，可能只有极少的推理能创造出无限大价值。最佳的纯逻辑推理在单位推理中能得到多少真理，这是个在相当长的一段时间内都很困难的问题，甚至，不知道有没有确定的答案）。这一过渡期的长度必然是百万年级别的，甚至更长，结束这一时代的标志是在一切推理中实现逻辑性的精确计量，在全社会能够量化地追求推理的逻辑性总量最大。另一方面，即使完成这一阶段，进入或接近进入逻辑社会，粗放推理可能仍然会在某些局部存在（例如，关于非对称地创造推理，关于推理和真理的相互转化，等等。当然，也许是我对于逻辑性的可计算性缺乏足够的信心）。

粗放推理的焦点是基础推理、普遍性推理，它们都是涉及到每一个推理的推理。逻辑性的得失必须考虑涉及的推理的多少，相当于要进行全系统的积分。单纯的正确、清晰、严谨、无矛盾很可能只是局部的收获，所以，不是必须追求；必然合乎逻辑必然是全局性的，所以，重要性的优势很明显。

因此，局部逻辑性的大小不仅要分级，也要在系统内积分（相当于所有局部的逻辑性都要和全局性耦合），如果某种错误、不严谨性涉及每一个推理，这必然是很大的损失，例如，智人关于我是谁的推理中的错误、不严谨就危害甚大，对智人的推理有广泛影响（虽然还不到影响每一个推理的地步）。有些损失是有触发条件的。军人服从命令在没有战争、自己不在邪恶一方等条件下几乎没有危害，但是，当自己处于邪恶一方参战时，至少有很多军人做不出正确的推理，而自己无法掌握自身的正邪的灵魂不能被视为正义的灵魂（一味吹捧这样的灵魂甚至不利于他们的自我怀疑、批判，不利于做出正确的推理）。

忽视基础的逻辑性对理论危害巨大。经济学中的图表、公式汗牛充栋，可是，里面有一个可以永远成立的真理吗？甚至，真理收费制度也许用不了一百年就会开始，毕竟，那是纠正智人推理动机的重要步骤之一。那么，有多少经济学理论能够在那种条件下成立？能坚持下去的不会是多么复



杂的理论，更不会是量化研究，而是边际递减、乘法原理等少数简单的基本思想（但是，肯定要变化，核心肯定要从利益变为逻辑性，相应地，所有推理的起点、过程乃至结果都会有相应的改变。所以，即使是包含真理的基础理论，也必然需要提纯、分离）。

智人也热衷于研究历史，貌似合理的解释是他们和先人有着共同的功利主义、经验主义信仰，所以，历史多少能够借鉴，当然，这丝毫不代表这一推理真的合乎逻辑（能够借鉴不代表借鉴是最佳、最正确的选择），逻辑生物肯定不会研究智人的绝大多数历史，尤其是政治、经济、文化等历史，那简直是没有任何逻辑依据：既没有真理，也没有共同的信仰，完全起不到正确的借鉴作用。智人可以因为利诱而支持邪恶乃至亲自下场充当邪恶（这种情况在智人历史中是屡见不鲜的），用什么诱惑逻辑生物？送几个真理？

科学可能爱惜自己的传统，不过，没有正确基础的理论最终只能成为废纸。仅就科学的各种学术规则为论，理应成为追求真理的最权威指导，可是，就我所知，一条真理没有！现在，它们在我眼中就是反向指标，越是貌似重要、不可能错的规则，我反而一定要找出其逻辑漏洞，而科学的规则从未让我失望。写到这里，我不禁想到了学术诚信、不造假，相信那肯定也不是真理，而且，很快就被我找出了问题的关键：科学需要证明自己代表正义才有资格要求不欺骗，而科学中充斥着邪恶的部分，哪怕那是足够坦率、诚实的邪恶，但是，只要是逻辑讲不通的邪恶，就不仅可以欺骗（我们因为对科学的信任浪费了巨大的资源，反复投稿只是最微不足道的损失，相信科学的方法、规范乃至信仰，造成的损失要大得多，因为我们曾经以这些指导研究，却饱受效率、价值低下之苦，幸运的是，我们从小就建立了一些自己的方法乃至信仰，不仅没有因为科学而放弃，还在不断发展壮大。当我们不断被拒绝之时，我们曾经以为我们对真理的提纯、分离不够好，逻辑缺陷太多，所以努力尽量迎合科学（这种压力也确实是我们追求逻辑性的动力之一，所以，我们的作品中真理的纯度、价值都在不断提高。当初，哥白尼那一代科学家研究科学的时候内心应该也是相信他们是在为宗教服务吧？），最终却发现，科学要的根本不是逻辑，而科学的方法、规范、信仰中充斥着逻辑缺陷，追求逻辑性最终必然要和这些方法、规范、信仰分道扬镳（建立纯逻辑信仰的论文是个转折点，那必然是有史以来最有价值的论文，也是此前最能体现我们对价值的信仰的论文，几乎没有一句话预期价值有限，却四处碰壁，那实在是匪夷所思的判决。当然，那种写法并不合乎我们的方法，我们仍然幻想着遵守科学的各种规范表达我们的发现，即使我们用自己的方法发现的真理，也要伪装成是用科学的方法发现的，这和中世纪研究科学有什么两样？）。我毫不怀疑科学认为自己是讲道理的，但是，这和确实讲道理不是一回事，当初的宗教应该也是认为自己最讲道理吧？可是，完全用逻辑讲道理才是讲道理（作为起点，科学有可能不会拒绝。根据我和阿梦讲道理的经验，等看到了推理的结果之后，不同信仰之间的一切争论很快就会回到信仰上面，就像科学看到纯逻辑的推理结果之后很快就会反对只用逻辑讲道理，这大概就是结果论），一边拿枪一边讲道理肯定不算讲道理（科学简直是千手菩萨，手里拿着经验主义、功利主义、学术规范、作者指引、法律、传统……然后告诉我有只手中拿着逻辑！）。未来，科学淡出社会的过程就未必是和平的（宗教、功利主义更是如此）。如果能通过欺骗发表纯逻辑信仰，我是不会忌惮的（比如写个藏头诗之类的。其实，用科学的规范写作在我们眼中就是欺骗，只是科学不把那视为欺骗。纯逻辑流最初的目的中至少包含躲过审稿、传播思想的目的，也包含按照自己的诚信标准写作的目的，虽然谈不上真实重现推理过程，在保证无限大价值的基础上，在不影响价值提升的基础上，尽量保留推理过程，尤其是如果同时还能降低写作成本，更是如此。不过，遵守写作规范、不太妨碍现在的读者阅读仍然是一种压力，迫使我们不能完全自由地按照逻辑性最高的方式写作。这一段结构复杂，我却保留了下来，部分是因为化简需要的资源有些多，还要降低价值。而这一段的结构比较接近于我理想中的推理，像个狼牙棒或毛毛虫（需要强调的是，通常而言，括号中的内容相对于括号外的部分价值较低，或者长度较短。这并不意味着禁止采用括号损失不大，因为什么内容加括号是结果论的：因为价值较低、推理较短所以被放在了括号内。如果禁止推理分岔，不仅会丧失括号内的内容，也会丧失很多意外的转向，会丧失很多推理的主干（让很多价值较低的毛刺成为了主干）。所以，如果自己没发现

真理的丰富经验，岂能随意制订写作规则、作者指南（即使有经验，我认为也不要做这种费力不讨好的事情，那太冒险了，毕竟，我的经验是否具有普遍性是一回事，是否还有其它经验具有普遍性是另一回事。如果一定要有某种规则，我的建议是：作者随便写，编辑只负责按照逻辑性挑选，并且会对挑选结果负责。当然，这大概会招致所有编辑的反对）？这是动辄让推理的逻辑性伤筋动骨的事情，除非根本没人理睬这些规则。这一点，即使是我们也做不到，毕竟，我们也无法完全摆脱结果论，对智人毫无逻辑必然性的推理置之不理。但是，我们的结果论仍然是不同的，要保证的结果至少必须有无限大价值，甚至，还要更好的结果，为此，就不能完全遵守规则，但是，也并不需要直接对抗一切规则，欺骗就是一种临时方法）。即使就当前的阅读偏好而言，出现很多括号对阅读的影响也并不必然严重（不仅偏好可以变，括号等写作规则也可以变，而且，可以不断修改。例如，之前试用的中括号等形式在我看来更不容易阅读，所以，我还是采用了多重括号的形式，这当然不是真理），为此而牺牲无限大价值是毫无必要的）。只要涉及无限大价值的得失，作者就有权改变写作规则（编辑、读者可以不认为写作的内容具有无限大价值，但是，必须捍卫作者为了价值而改变规则的权利，所以，违反规则永远不能成为否定作品的理由），有权通过欺骗糊弄邪恶、邪恶的规则（所以，欺骗无罪！造成逻辑性损失的欺骗才可能有罪，欺骗邪恶甚至是正义的。更广泛地讲，智人首先应该审查自己的推理是否邪恶，是否顽固地坚持邪恶，然后才有权要求不被有针对性地欺骗、强迫。例如，未来改变信仰的过程未必是完全自愿的，可能遭到强迫、欺骗（对纯逻辑主义者，不能灌输估值，但是，如果首先对智人说“我接下来要讲的知识都是包含很多未知的错误的，都不能过于相信”，大概只会让他们继续深信各种邪恶）。先解除邪恶的信仰，然后再教会他们如何正确想象、判断、估值、推理，这一顺序应该不是真理（我们并不是通过这一顺序进入纯逻辑推理之中的），但是，统计而言，是价值无限大的临时方法）。这些都是与邪恶战斗的一部分！未来，纯逻辑主义者与各种代表邪恶的政府、宗教、民间组织博弈乃至战斗的时候，也不能欺骗？纯逻辑主义者又不是傻子！

## 第一百九十七章 总结的方法（上）-推理经验主义-总攻

在较为理想的条件下，纯逻辑主义者只需要管好自己推理的逻辑性并通过场进行相互作用，社会则承担正确传播信息的职责（就像是时空负责场的传播、分布），最终，由场协调推理之间的所有配合。就像经济学中的无形之手一样，推理、研究并不需要有计划地配合（例如，如果没有欲望交换型契约，不能为了加强配合而禁止研究人员自由改变推理的方向、领域），因为任何灵魂都无法预测下一时刻的最佳推理，更不要说一段时间之后的未来推理（如果哪个管理者有这种神奇的能力，不应该去管理，应该先把所有涉及真理的推理方向预判一边）。所以，纯逻辑的灵魂不需要承诺，诸如什么时候完成什么项目的研究，成本限制在多少（我不由想到，如果阿梦想到什么新的、更想追求的理想，大概是可以不受任何约束地跟我拜拜的。如此看来，我们多年相爱的根本原因似乎是逻辑，因为这是无比稳定的最佳理想）。

各种推理之间的配合是自由的、偶然的（场的存在减少了一定的偶然性，增加了一定的必然性，但是，不存在必然合乎逻辑的合作，哪怕是理想主义和现实主义，都可能存在替代品；即使是欲望交换型契约，也是可以解约的）。纯逻辑主义者解放灵魂依靠的不应该是详尽、全面覆盖的分工（像曼哈顿工程、阿波罗登月计划那样），只会是所有推理自由发展产生出来的各种强度不同的配合，就像纯逻辑主义目前的各种推理进展一样。通过类似于信用机制的东西相互配合也许有利于在某一方向取得更快进展，但是，取得意外发展的机会也会减少，而意外获得的价值统计上必然是一切研究的价值的最主要部分（这又是无法证明的真理。但是，统计而言，我的工作中意外收获的内容远远多于意料之中的内容，价值也是一样）。所以，可以预料，自由推进的解放灵魂，过程中应该能

同时取得很多不亚于解放灵魂的成果，如果不是这样，基本可以断言解放的具体过程及其遵循的方法存在错误，甚至是严重错误（原文是“解放灵魂的过程中”，修改这句话的时候，我发现，当作者表述错误的时候，如果读者以寻找价值为目的，至少有很大一部分错误无关紧要，不妨碍理解，以挑错为目的阅读则往往会只根据错误就认为命题不成立。关于批判，给出纯粹的正确方法并不容易，甚至是根本不可能，但是，不可能是挑错，也不可能是对无限大预期价值挑错，至少可以修正为对稳固的无限大预期价值挑错。新出现的知识中有一些浅显的错误不重要，只要有无限大价值，稳固的过程中很容易纠正错误。这不仅能让读者从一定的文字中获得更多价值，也能减少作者的成本，还能增加产量，是一举三得，但是，需要所有灵魂纠正逻辑偏好）。

千百年来备受智人重视的契约制度、信守承诺的美德，似乎又在转眼之间消散了（关键在于，不需要比较两种制度的结果哪个更好，宇宙提供了没有歧义的样本。当然，不应该理解为宇宙的方法可能有不好的结果，而应该理解为，如果有不好的结果，必然是场没有组织好，或者，推理和场的耦合没有处理好。这是相信纯逻辑信仰的必然结果。同样，如果现在有一家企业没有运营好，往往会被认为是管理人员的责任。虽然他们名义上的责任是管理好企业，但是，这个责任是有无法合乎逻辑的，不仅有不该管好的企业，也有不值得管好的企业。如果企业有足够的价值，应该让企业运营良好，否则，不如运转不好乃至不存在。此外，管理工作不是管好企业的充分条件或必要条件，员工的推理和这些推理之间的相互作用才是根本，如果做得好，不需要管理；如果做不好，与之博弈没有必胜的普遍性方法（就企业的生存、盈利而言，员工没有做好相应推理的义务，甚至，企业价值无限大也是一样。只有当员工自己想做的推理的价值远远低于为企业推理的价值的时候，员工才应该做好相应的推理）。对每一种错误专门推导出相应的管理方法，至少从纯逻辑主义的角度看成本太高，更何况，对企业不利不代表就是错误，不一定应该纠正，也许需要纠正的是企业）。

不论是宏观地管理社会、企业，还是微观地管理一个灵魂、一个推理，纯逻辑经济中即使需要管理，也只需要管好纯逻辑信仰。问题在于信仰不够好时的管理，肯定不能因此就采用仔细找错、罚错的错误方法。即使进一步改善信仰很有难度，短期效果不如找错，仍然应该改善信仰以及相关的偏好。

这对灵魂也是一样。我现在转向发现错误、改错有确定的价值收获，但是，从逻辑性最大的角度看，那一定是低效的，是必然错误的。虽然改错也能改善基础推理，但是，不能因此就执行改错这一推理结果，必须叠加探索未知世界的推理，而探索未知世界创建基础推理的效率并不低，这导致改错只能适可而止。甚至，改错有多少价值潜力是需要估算的，而准确评估纠错的预期价值是需要阅读的，是具有成本的。在探索未知世界的价值相当稳定的条件下，不可能因为莫须有的价值就冒险，不仅难以去纠错，甚至不可能去评估（之前曾经感觉需要修改，结果，投入产出比太低，这次感觉需要修改，投入产出比好了不少，但是，我的判断仍然是不值得，只不过，对于不能或不愿主动寻找价值的读者，确实有很严重的影响。虽然这种对偏好的妥协本身就是错误，但是，不仅抵抗过，而且仍然在努力加强抵抗，收获也是巨大的）。

我们确曾有过一些计划，虽然不乏好处，但是，计划本身并非不可或缺，不是逻辑上必然优于无计划。我们做过的有价值的计划主要有两类。一类是成年后的写书、写论文计划，体现在有助于对抗功利主义，当时起到了增加资源投入的效果（有了巨大的沉没成本、惯性有助于继续投入，否则，容易因为一些小事放弃。这当然不意味着有了沉没成本、惯性就不会放弃，关键还是要持续地有足够高效的价值创造）。但是，如果以逻辑为信仰，自然不需要这种压力、动力、惯性。另一类是青少年时期的追求真理、研究方法、应用方法，这些计划即使当时不是基于非常正确、清晰、严谨的逻辑推理，也有一定的逻辑依据，最终也确实找到了必然合乎逻辑的基础。不过，即使没有计划，只依靠理性的推理，也能达到同样的效果。正是因为逻辑推理不那么正确、清晰、严谨，决策才有了一定的赌博性，才需要所谓长远眼光来制订计划（开发方法、应用方法等计划肯定算是有史以来最大胆、最成功、投入产出比最高的计划，甚至没有之一。而且，我们包括猜想、推理、计划

在内的各种傻大胆推理有很高的成功率（有些没有必然合乎逻辑的过程；有些有，可是，我们没发现，甚至，相差很远）。所以，当我发现计划不是正确的方法之时，阿梦曾笑称这是“逻辑不够，运气来凑”。我当时十分愤慨：弥补逻辑性不足的分明是我投下去的海量资源！不过，事后冷静下来，不得不承认，这点资源获得这么高的回报要是正常才怪）。

纯逻辑主义者因为必然合乎逻辑的信仰而相信同类，但是，仍然会犯错，不是因为对方人品不可信，而是因为推理再正义、正确，也不能百分之百成功（只要对方长期努力追求逻辑性，就不能抱怨，这是自由、无计划推理的基础。不过，再想想，发现这也算不上真理，只是我的一厢情愿。阿梦就经常抱怨、讽刺、诅咒、殴打，关键不在于没有恶意，而在于能依靠理想主义、信仰给出提高投入产出比的关键性建议，这让我经常有一种挨了打也赚到了的感觉，可是，科学哪里会允许这种不正经的交易？制度的设计者应该不会想不到世上还有我这种缺乏自尊心的人（当牛做马、挨打挨骂还想送钱），而是他们自己也没把这套玩意儿当成真理，没成想后代的孝子贤孙还真就把这当成真理一样严格执行了。所以，主要罪责不是制度的设计，而是经验主义，那东西几乎让人类社会的任何东西都能随重复发生的次数而增加可靠性、重要性，这不是玩笑，如果同一坨大粪能在几千年内有规律地反复出现，在智人社会真能贵如真理（人类社会中曾反复出现的大粪类似物太多太多了），因为这是一个经验宝贵、真理便宜的狗血世道！）。

智人的信任往往是因为功利主义、经验主义等很不合乎逻辑的理由，那么，这种信任能有多少逻辑性？其中的水很深。我小时候一直以为政府、科学应该值得信任。当邪恶认为自己是正义的时候，确实会很坦诚，还让你对它也要坦诚、交出罪证，但是，向神父坦白之后可能等来的是宗教裁判所。那么，当政府、科学认识到自己是邪恶的时候，还能保持坦诚吗？会不会急于销毁罪证、逃避罪责呢？这方面的历史并不少，只不过，很少见（至少可以读到的历史中很少见），这是被蓄意隐藏的吗？我不知道。

在充满邪恶的社会中，如果信错了对象（不管是信错了一个人、一个组织、一个社会还是一个思想，都是一样），感到对方辜负了自己的信任，有多少理由怪对方？既然那些存在本质上追求的就不是逻辑性，凭什么要求值得逻辑上可信或对得起信任？所谓一个灵魂要值得信任、要对得起信任，这些都不是真理、正义。一方面，灵魂信任逻辑、对得住逻辑的信任这才是真理、正义（我冥冥中经常感受到某种存在的信任，最初，我以为那是命运，后来，认为那是宇宙，现在，认为命运、宇宙、逻辑、自由是统一的）。另一方面，任何灵魂、推理不需要承担对其他灵魂、推理的任何长期责任，只需要认真做好自己的推理，这就是最值得信任的灵魂、推理，而且，是值得所有纯逻辑主义者信任的灵魂（哪怕是素未谋面的外星生物）。追求值得某个灵魂、某些灵魂信任，追求对得起某人、某些人，这些都是邪恶，和追求局部推理无错是类似的（甚至还不如）。大多数智人以自己对得起现在的亲人、朋友、国家为荣，可是，从逻辑性考虑，智人却必然对不起无数人，甚至，肯定对不起国家、民族等任何无限的集合。

信任也是要用价值加权的，所以，有些信任格外重要，需要再三确认对方确实值得信任，而这些往往是一些抽象的信任，如对于功利主义、科学、人类的逻辑能力和正义性等方面的信任。例如，如果人类的推理能力不值得信任，会直接危及人类社会的一切，那么，岂能轻言从众、相信权威？智人在自然科学方面的表现不能代表智人创造正确推理的能力，因为宇宙很多时候已经给出了推理的结果，甚至也给出了推理的过程，科学只是努力提炼出能描述推理过程的方法，甚至不需要正确解读；人文科学才能更准确地衡量灵魂正确推理的能力，因为从动机到结果都是可以由人类自由选择的，结果显然错得极为离谱。

不仅必然合乎逻辑是逻辑性的最佳助推器，逻辑性的逐渐改善也能推动逻辑性改善的速度，每当由于某种原因造成逻辑性大幅提升的时候，之后一段时间都能感受到价值的明显上升（自然科学比神学更合乎逻辑，所以，自然科学出现后，不仅基于自然科学的推理的投入产出比明显提高，所有推理的投入产出比都有所提高，这就是逻辑推理并将导致的长程影响（推理的影响终究要扩散到

整个系统，如果推理价值足够大、持续时间足够长，甚至会稳定地影响整个系统。这不仅包括相互作用的影响，也包括运动的影响。粒子不仅和无限远处发生相互作用，也会移动到无限远处，虽然后者发生几率很低。不仅如此，牛顿力学、量子力学等基础理论的出现都能提高推理价值的增长速度，而不仅是提高价值。回想起来，对纯逻辑方法的研究，有过几次明显的投入产出比提升。第一次发生在相信存在绝对的方法、模仿爱因斯坦的方法；第二次发生在模仿宇宙；第三次发生在纯逻辑信仰（相对而言，模仿军事理论的影响不那么大）。

推理的改善始终和推理意愿、推理意愿的改善有紧密的关系。刚开始，方法、知识的绝对水平低，即使方法相对改善很多（绝对仍然很差），对推理价值的影响也不大，所以，功利主义的推理意愿上升缓慢；之后，能感受到投入产出比的改善，但是，不确定（只是能感到推理逻辑性更强，却并没有必然正确的推理），由此导致推理意愿适度增强；随着发现一些不错率较高的疑似真理，推理意愿继续增长；以逻辑为信仰对推理意愿的影响最为显著（推理意愿不再基于功利主义，不会因为推理价值低就不愿推理，如此一来，推理的价值反而很难长期低迷。即使是研究的时候，认为这时才是自己的生活 and 认为这是为了生活而不得不做的工作，对研究的专注度、持久性都有很大的影响。甚至，对推理劳累的反应也不同，前者厌恶身体的反应渴望恢复后继续工作，后者想的是现在、将来如何犒劳身体），而纯逻辑流也抑制了功利主义的很多不满（科学的规则是一把多刃剑，既对作者、读者的利益不友好，也对双方的价值不友好，和宗教一样，纯属自娱自乐）。

功利主义也能贡献推理意愿，但是，涉及的变量比较复杂，这不利于价值的指数增长，但是，并不是不能指数增长（尤其是较短时间内）。当初，方法研究越来越顺利，推理意愿就越来越强；但是，应用方法之后，由于推理环境陌生暂时导致了价值下降，推理意愿、投入的资源都曾出现下降。在早期，虽然是以传统推理方法为主，但是，毕竟认识到了以之发现真理的无能、不完备，所以，我主要通过灵魂经验主义的归纳、分析，从自己的研究经验中提取好的推理方法（这需要多次反复的试错、提纯、再试错，很容易导致价值、推理意愿的起起伏伏），用它们取代相对低效的传统方法。初步认识到模仿宇宙的价值之后，方法的来源有了质的飞跃，推理的意愿更加稳定。成为准纯逻辑主义者之后，纯逻辑推理成为了方法的主要来源，推理意愿已经不是明显的变量，主要受状态影响。

对自己而言，我只需要承认我现在属于逻辑，现在就不能伤害逻辑，这就是追求逻辑性、尽量合乎逻辑的最好意愿（如果我哪一天发现自己不是逻辑，我可以变；但是，在那一天到来之前，连考虑这种可能性都不应该，因为那会伤害逻辑性）。我不需要预言、预判自己的未来，不需要承诺我永远属于逻辑（听起来，怎么和阿梦的要求一个味儿），但是，只要我认为自己现在属于逻辑，我现在就必须是一个纯逻辑主义者。这和承诺自己永远只属于逻辑之间还是有差异的（阿梦后来指出，我这么认为其实说明我现在的信仰不够纯粹。那么，我修正一下：一个纯粹的纯逻辑主义者现在必然认为自己将永远是纯逻辑主义者，没有其它选择，甚至可以承诺，但是，纯逻辑主义者本来就不重视承诺、计划，所以，如果未来某个时候认为自己不是纯逻辑主义者其实可以自由改变）。

从逻辑推理的顺序的角度看，正确性、清晰性、无矛盾性等属性在创建第一知识的时候理应还没有产生，所以，关于第一知识的推理不需要满足任何属性（只有一个存在，和谁去矛盾？如何才能不清晰、不正确？），相信纯逻辑信仰之后会出现的各种属性，如重要性、整体性，从逻辑顺序的角度看，只是马后炮，是纯逻辑系统复杂化之后的产物。科学从错误的推理顺序先发现了推理的正确性、清晰性、严谨性、无矛盾性，进而以此要求一切推理，是没有逻辑必然性的，更不要说那些属性本身就有很多问题，关于它们的认识有很多不正确、不清晰、不严谨之处，例如，忽视了全局和局部的平衡问题：改善知识体系的资源是有限的，任何局部都必然会为了其它任一局部的正确、清晰、严谨而适量牺牲自己的正确、清晰、严谨，这可能很少；但是，全局有无限多的局部，所以，总量并不小（所以，任何只有局部价值的推理为整体总要做出极大的牺牲，甚至，有全局性价值的推理也要做出很大的牺牲，因为它毕竟不代表全部价值）；还存在未知世界，这包括无数完全无知

的局部，而探索未知世界需要大量资源，必然大量牺牲已知的每个局部；如果研究人员将一个局部修改得极为正确、清晰、严谨，在得意之前应该想想，自己想过其它局部的逻辑性了吗？这是正确的平衡点吗？更不要说，这是不是在给邪恶装点门面？（这不是说局部的工作必然错误，而是应该意识到机会成本，一方面保证局部的工作有无限大价值，另一方面，尽量降低成本，而这往往意味着局部不要过于正确、清晰、严谨、无矛盾。）

随着纯逻辑推理的延续，越来越多的思想开始出现重复（一方面，每个思想都不会完全重复，另一方面，也不是每个思想都是重复）。这让我考虑到了总结的可能性。适时总结是推理方法之一（在宇宙中看不出来，所以，不会是真理）。虽然总结的最佳时机难以把握，连是否存在最佳时机都是个疑问，但是，总还有一些正确的推理。例如，缺失乃至完全没有无限大价值的推理肯定无需总结，但是，并非禁止这种总结，偶尔也有出现暴利的可能性（推而广之，不能在推理中禁止价值有限的局部环节。在这方面，也许可以参照测不准原理或虚粒子，价值密度越低，允许的推理长度、时间越短）。我们当初借助于关于旅游的总结发现外部因素，后来越想越匪夷所思：其过程没有哪一步有逻辑必然性、重要性，直到最后突然转折。阿梦发现纯逻辑信仰也必然与之有些类似之处。它们既是推理方向的急剧转折，也是逻辑性的急剧转折（通常情况下，两者并不必然同步，甚至，很少同步。发现外部因素时，虽然认为这价值无限大，但是，估值仍然错得离谱。多数情况下，照着某个方向推理会自然而然地出现价值的起伏，偶尔会骤升骤降；多数转向也并没有逻辑性的急剧升高，这些统计性质是追求的某种本性决定的）。

这种从有限到无限的价值急升，信仰、预判能力都有重大作用，但是，由于投入产出比高得有些吓人，我很想归纳为逻辑对信徒的赐福。这并非盲目的迷信，更接近于泛神论，算是推理经验主义的一个结果。逻辑并不需要知道我是谁，以前做了什么，但是，我在推理、追求逻辑性，逻辑就给予庇佑（或者，较弱的命题是逻辑就可能给予庇佑。但是，为什么要退让？这完全可以被视为逻辑永不、绝不失败的翻版。当然，庇佑只能是必将成功、逐渐兑现而不是现在全部兑现（因果性还是需要时间的，似乎没有哪个宗教敢说庇佑不需要过程））。这种庇佑甚至可能成为必然合乎逻辑的因果联系，只不过，还无法证明（为什么推理必然能发现真理？为什么真理能越来越多，甚至指数增长？这些都是纯逻辑信仰的最神奇结果，都可能具有内在的逻辑必然性，但是，现在只是推理经验主义的结果。所以，可以将我说的这种庇佑理解为一种根源在于信仰的规律，坚持推理能发现真理最终当然不能归功于我的推理意愿、推理能力、推理方法、统计规律，它们都不是最根本的原因。纯逻辑信仰是明显的最根本原因，但是，它和推理能发现真理之间的因果关系又很不清晰，很有神秘感，所以，可以命名为庇佑。需要反复强调的是，这和以往的神很不一样，执行信仰极为简单：只要追求尽量合乎逻辑的推理就代表了虔诚，代表了诉求，代表了祭献，代表了关于信仰的所有相关的一切）。

虽然我认识到了逻辑庇佑推理必然成功这一点（甚至可能禁止正确的推理失败，当然，对这句话有多种理解），但是，总是不够信任（这或许可以视为对逻辑的信仰不够坚定。两者之间的微妙差别我也不是很明白。初次认识纯逻辑信仰，那很简单，就是逻辑-不逻辑，但是，随着推理的延续，信仰也变得越来越立体，通过很多外延和每一个推理联系起来）。由于这种放心不下，对未来推理失败总是存在一点担心，总是希望能多感受一下奇迹，所以，有时会像愚昧的宗教信徒那样在心里默念：神啊可不可以让我感受一下？当然，物理感受是不必要的。麻烦之处在于，感受乃至奇迹般的感受再多，似乎也无法说服我，我就是无法完全相信那些奇迹是逻辑创造的，有时相信是因为资源足够水到渠成，有时相信这是统计意义上的必然，有时相信能力足够使然，等等。哪怕我知道这样怀疑信仰不好，知道资源、统计、能力的最合乎逻辑的解释是它们都是逻辑的产物，是逻辑的万千化身之一，也只能削弱却无法根除这种无法合乎逻辑的怀疑。如果阿梦是万能的逻辑，或许会把我这个疑心重重的渺小灵魂往死里揍吧？



一般而言，包含真理的推理越多，真理的含量越低，总结的预期价值越大（和提纯的效果类似，但是，方法不同。前者是通过局部的推理找出错误，后者是通过宏观乃至全局的推理找出局部的错误。如果真理少，采用总结的方法就有杀鸡用牛刀的感觉）。相比于通过演绎得出的思想，通过想象、试错等途径偶然获得的思想往往有较多、较大的缺陷，虽然可以容忍（再次强调，演绎并不能保证结果没有错误，即使是始于纯逻辑信仰的某种正确推理的结果，仍然有可能和其它正确推理的结果发生叠加，导致结果的变异，只不过，这不代表当初的推理错误。例如，追求局部推理的逻辑性必然追求正确性、清晰性、严谨性，但是，和追求全局逻辑性叠加会导致必须适当牺牲局部的逻辑性，要追求尽早获得逻辑性也有类似效果。如果再考虑到资源分配的逻辑性，叠加就会出现极度复杂、混乱甚至可能混沌的结果，其中有真理，但是，根本无法完全说清，必然存在很多动态的推理）。但是，减少逻辑缺陷仍然可能是最有价值的工作之一（不是必然，所以要找到比较好的时机），而总结是减少缺陷的方法之一。如果错误较多，如果总结过程中又会创造足够多的、价值足够高的新错误（创造无限大价值与此并不相悖），可能需要一轮又一轮的总结，甚至是永不停止的总结（纯逻辑流写作已经可以算作是对平时思考的总结，那么，对此的总结就是关于总结的总结，但是，纯逻辑流写作必然可以永不停止，总结的永不停止则没有必然性）。

只要不是无法合乎逻辑，一般性的逻辑性缺失，如矛盾、错误、模糊、不清晰，虽然贡献了负的逻辑性，但是，只要整体的逻辑性有足够的补偿，就没有问题。何况，它们虽然付出了现在的逻辑性的代价，也为未来的演绎、总结指引了方向，有未来的逻辑性（虽然宇宙追求负作用量最大，却并不禁止贡献为负的排斥势）。所以，逻辑上它们不需要被禁止，甚至，即使就推理经验主义而言，也应该被当作纯逻辑推理的重要组成部分（没有了外部世界的经验、功利主义的灌输，纯逻辑推理始终面临着概念、知识短缺的问题，面临着推理方向缺乏引导的问题，所以，必然重视一切纯逻辑的创造，包括错误、不清晰（为了便于理解，可以把它们视为逻辑的有缺陷的孩子，那毕竟是逻辑身上的一块肉）。传统逻辑正是因为有了经验主义、功利主义的免费赠送，才会对推理的造物挑三拣四乃至漠不关心，但是，免费的往往是最贵的）。

逻辑性缺陷指引了增加逻辑性的方向，但是，并不是每个逻辑性缺陷都要去弥补，要像场叠加一样，将各种缺失及其引导作用叠加起来，而且，必须以逻辑性的正确估值为基础加权，最终，计算出最佳的引导方向，就像计算总势场。当然，这说起来容易做起来难，计算错误是常见的，哪怕是模模糊糊的计算。发现错误、正确评估错误，距离发现推理价值无限大的方向就近了一步（这种方向不仅必然存在，而且必然有很多），只不过，并非所有增长方向都可以接受，非最佳的增长方向应该适当避免。传统规则往往追求没有这类逻辑性缺陷，这无异于痴人说梦，相当于要求推理有终点，或者说，要求抹去推理的路标（这甚至导致很多理论试图掩盖逻辑性缺陷，在一定程度上给理论的后续发展制造了障碍）。

我最初只打算对纯逻辑方法的关键作一番传统意义上的总结（总结后发现这不可能完备，很不封闭，这在一定程度上导致了纯逻辑主义的总结的出现，虽然后者也没有完备、封闭，但是，有所好转。这就是逻辑缺陷的指引作用，而指引的结果不是没有缺陷，而做到自以为没有缺陷没什么价值，甚至不如努力探索创造更多包含逻辑缺陷的知识）。

1) 贯彻纯逻辑信仰要有始有终，一开始，就要以追求逻辑性为一切推理的原始动机，最终，还要用信仰检查一切推理结果，而不应该只在推理的中段想到逻辑。2) 改善信仰、在信仰组合中不断提高正确信仰的权重，这本身就是最好的方法，能追求逻辑、自由最好，至少也要追求永恒的正义、真理，努力降低和正确信仰背道而驰的信仰的比重。3) 根据资源在不同推理中的边际预期价值分配资源（增加单位资源给一个推理带来的价值增量就是在该处的边际价值），资源要流向边际价值最高的推理，让各推理之间实现边际价值的平衡。4) 分进合击：通过分进降低风险，通过合击提高解决问题的效率。研究的课题、方向既要足够分散化，同时，也要提高合击的可能性，这就要兼顾推理的覆盖范围、局部的密度、推理的速度、无序程度等多种因素。5) 相信真理的普遍性，统一地研



究真理。不同研究之间的相似性能够提供类比、归纳的机会，这往往也是合击的机会，尤其要重视真理含量高的系统，如宇宙。6) 趋利避害。这并不意味着畏惧困难，只不过，既然有无数多价值足够高的推理方向，没必要在困难的方向上过多地浪费资源。从另一个角度理解投入产出比低（包括在困难的问题上投入过多资源，也包括研究的价值有限），就是难以发现容易解决又有价值的问题，是推理的边际价值不足的表现。这有局部推理、个人能力的问题，也有系统整体的问题。从后者来看，往往和有价值的想象不足有关，这包括想象力不足和用于想象的时间、精力投入不足。7) 避害不意味着逃跑，更常见的是和难题对峙。应该认识到难度是一个统计性质，无论多难的问题都有可能轻松穿越，所以，不要过于相信资源能堆出答案，要多多尝试小规模、创造性的进攻，保持对难题的压力，追求成本低廉的大胜，而不是惨胜，这往往和想象、灵感有关（一步一步地审查、纠正经济学、心理学、博弈论的推理错误，会消耗大量资源，反复来回拉扯，从信仰的角度，轻而易举且一劳永逸）。8) 在单一推理进程的限制下，自由的边际价值必然很高，更需要追求推理的自由，降低研究的计划性。推理不受工作时间、课题、推理路径的限制，所以，推理的领域、方向必然多变（但是，这和有大量推理进程相比，推理的变化自由已经小了很多）。9) 努力改善对推理的逻辑性的认识，至少应该做到：用合乎纯逻辑信仰的程度衡量逻辑性；不因为局部的严格推理而过度相信结果；不相信任何推理、命题完全正确、清晰、严谨；强烈厌恶无法合乎逻辑；对逻辑推理以外的知识渠道保持谨慎，不仅必须用纯逻辑信仰检查，也可以寻找更合乎逻辑的替代品（对其它信仰认定的所谓重要、正确，如果不能得到纯逻辑的验证，当作不存在是一个不错的选择）。10) 重视提高推理的效率，这主要涉及方法（也许还有能力）。虽然各种推理的效率都能越用越强，但是，不能过于经验主义，必须认识到：越合乎逻辑地练习推理，效率增长越快。11) 重视能大幅降低成本的推理方法。跳跃乃至空降不仅是解决难题的方法，更是加快战线推进速度、开辟新战场的方法，所以，再次强调要重视灵感、想象。12) 推理和推理能力的全面化。除了众所周知的演绎和归纳，以及相应的能力，至少还包括想象力、预判、复核、分配资源、创造和消灭推理等能力。例如，不尝试消灭邪恶往往也难于创造真理，因为两者是直接的竞争关系。不仅推理和能力要全面化，知识也要全面化，至少要足够研究多领域的真理。13) 追求逻辑性时以可能必然合乎逻辑为核心，在此基础上，提高可能性。14) 整体性。包括：所有推理围绕共同的信仰，推理跨越学科时的连续性，计算逻辑性时考虑对全局的影响，等等。15) 从信心的角度看，相信逻辑，相信逻辑最能，相信正确的纯逻辑推理没有失败的结果，相信追求逻辑性能实现指数增长，等等。进而，要以无上限的、以自主研究为主的指数增长模式取代有上限的、以学习为主的线性增长的模式。而且，既然能无限指数增长，对当前逻辑性就必须低估。

这段总结虽然价值增量不大，但是，消耗的资源更少，给了我一定的激励，着手准备早就想开始的大规模总结（以前是偶尔想想，这次决定付诸实施）。但是，这一基于推理经验主义的判断明显不完备，过于简单地由此及彼，毕竟，两者涵盖的范围、遗留的问题的数量和难度都有明显差别（这使得之后的工作很是麻烦，虽然价值方面的结果不错，感受却很糟糕。这和很多方面准备不足有关，和一些预期错误有关）。当然，不能因为一个结果、一群结果否定方法。唯一具有一票否决权的是信仰。智人很不流行推理经验主义，但是，这才算严格意义上的经验主义，智人习惯沿用历史经验，不是因为经验反复出现，而是因为相关推理在灵魂中反复出现。例如，看书就去图书馆，关键是这种推理形成了惯性，而不是看书和去图书馆之间有什么因果性，不是因为历史反复出现。这种改变的意义在于，智人畏难于改变传统、法律等社会现实，可是，显然认为自己有权改变自己的推理。推理是否延续应该取决于逻辑性，而不是惯性。如果前一刻推理确实最优，应该有惯性，但是，仍然可以由于受力而改变；如果前一刻推理不是最优，连惯性都不应该有（推理奇迹主义就是要在之前的重要推理中寻找大错，或者，从效率更高的意义上，寻找新的真理，以便于大批量地否定之前的推理）。如果每个灵魂都相信逻辑经验主义，就能尊重其他灵魂修改推理经验、惯性的权利，或者说，不经验的权利，就不会有什么历史经验主义，只要有一个推理证明之前的某种推理必然错误，所有灵魂就能齐刷刷改变（当然，这是夸张），而不会有人提什么老祖宗的灵魂。

所以，粗略地看，推理经验主义+推理奇迹主义只是推理路径的选择方法，而且是极为粗糙的方法，但是，外部世界经验主义就不是粗糙了，而是错得太离谱了。可以想象，宇宙中某个粒子根据现在是否受力决定是否转向，如果受力就转向，如果不受力就经验主义地延续之前的状态。如此一来，即使转向，也丝毫没有转向幅度大小、速度快慢的正确推理，这个粒子大概会被当成傻子吧？而智人显然还不如这个粒子，根本不管现在的受力状况，一味坚持惯性原理，动辄引经据典。所以，需要对推理如何转向进行量化处理，而这就是量化逻辑性（价值）概念的意义（例如，仅仅是将利益、外部经验、可行性排除在重要性、正确性、无矛盾性等判断之外，就能大大削弱传统推理）。

要实现从智人到逻辑生物的进化，其核心是进化到推理经验主义+推理奇迹主义，可以称之为纯推理主义，它和纯逻辑主义的区别只在于前者还没有找到推理的信仰，后者则找到了信仰（只关注推理，迟早会用逻辑+不逻辑决定如何推理，而不会是外部输入的经验、利益）。如果强调变化的连续性，可以有两条独立的路径。其一，让智人先接受经验奇迹主义（道理很简单，当奇迹、不合乎经验成为经验的时候，算不算经验？），然后，用推理经验主义+推理不经验主义取代外部世界经验主义+外部世界奇迹主义。其二，首先用推理经验主义取代外部世界经验主义，然后，加入推理奇迹主义。

两者之间的无数种叠加、组合当然都是可选的路径。但是，要认识到两者的不同后果。先添加奇迹主义，会首先着力于改变社会，如修改各种制度、习俗。但是，由于推理模式未变，新真理发现少，只能先着手解决已经实锤的邪恶，如废除缺乏逻辑依据的法律、削弱功利主义，消除国家主义、民族主义、血缘观念等邪恶信仰对社会的影响，等等。由于改造社会是有无限大预期价值的活动，资源的成本提高，会降低追求真理的投入（当然，由于削弱邪恶的影响，也由于从邪恶手中夺取资源，投入还是会增加的）。但是，由于推理的效率问题，改造社会过程中肯定有很多的错误（不应该因此否定奇迹主义的相对进步性）。可以认为这是优先改善社会的路径，如果认为社会对推理的影响大于推理对社会的影响，适合采用此种路径。或者，先用逻辑经验主义取代外部世界经验主义，再添加推理不经验主义。如此一来，发现的真理会更多，但是，主要是由于资源从满足身体转向追求真理，而不是因为推理效率的提高，效果类似于大幅增加了科研经费（不仅信仰、方法的弊端仍然存在，社会性的各种掣肘也广泛存在）。由于偏好的改变，将时间、精力等资源用于改造社会的成本提高，不利于加强改造社会的意愿、投入，但是，危害并不会太大，毕竟，虽然判断力的提高需要时间，愿意投入时间、精力做出正确的判断，这能有效降低错误制度、传统、知识结构的制约，至少，不容易出现面对正确的道理却因为不愿思考而犯错的情况。这是优先改善推理的路径，会优先发现更多真理，适合发现真理对改造社会的推动大于改造社会对发现真理的推动的情况。（我们相当于是采用了后者，也出现了后者的各种弊端，如经历了漫长的低效推理，遭遇了很大的社会阻力。当今社会相当于两条路都不选，对现状估值极高，满足于现状。这必然是最为邪恶的选择。）

纯逻辑和智人理念之间的竞争和智人之前的各种思想竞争有一个关键差别，那就是前者以逻辑和无法合乎逻辑之间的较量为主，后者往往是各种无法合乎逻辑的思想之间的较量。由于智人的思想很不完备，几乎都是经验主义、功利主义的各个分支，而没有奇迹主义、纯逻辑主义的影子（奇迹主义有助于加强经验主义的完备性，这对于追求自由以及通过自由追求真理很重要；纯逻辑主义有助于加强逻辑性），这风险很大（面对五花八门的信仰却没有判断对错的有力武器，智人至少应该承认对信仰无知，如此一来，就不会极端片面地以极少数信仰为基础建立思想。例如，智人的偏好在世界上是无比渺小的，甚至，在功利主义中都只占无限小的比例，可是，它却成了智人、科学公认的基础，这问题可比经验主义严重得多。经验主义好歹占到了可能信仰的半壁江山，和自由主义之间只差一个奇迹主义）。正是因为纯逻辑推理追求尽量好地兼顾自由和逻辑，所以，纯逻辑推理虽然永远不能保证绝对没有错误，但是，绝对正确的思想是越来越多的（因此，纯逻辑主张的变化有很强的不可逆性，很多是永恒的变化），而各种社会学、心理学、经济学、宗教学说之间的较量很难挑出什么绝对正确的思想，最终，会一起烟消云散（不是说完全没有真理，但是，只要推理条件中没有正确的信仰，就只能靠误打误撞，即使撞了大运，也往往是真理含量极低的知识（从纯

逻辑的视角回顾一下现有的人文知识不难认识到这一点)。而且,只要判断者没有正确的信仰,即使面对包含真理的知识,也无从做出合乎逻辑的判断,甚至,即使是纯粹的真理,也难逃厄运。所谓有错,有时只不过是肯定他们不喜的推理的一种借口;另一方面,以经验主义、功利主义判断对错,能有效掩盖他们喜爱的各种逻辑错误)。

逻辑上,社会环境应该不影响推理,表面上是因为错误的经验主义信仰、法律观念、民主意识等因素导致了这种影响,实质上是关于逻辑推理的信仰、估值、方法等方面的逻辑错误(只要有关于逻辑推理的正确信仰,进而有正确的估值方法、推理方法,无论灵魂中有多少错误的条件,都会被当作空气。但是,这只是理想情况,所以,消灭邪恶还是必要的)。另一方面,真理必然影响社会,所以,我更倾向于第二种路径,主张不管错误社会环境的存在,先将资源投入于推理再说。但是,既然智人无法摆脱无法合乎逻辑的条件,每时每刻都受到错误信仰、方法的影响,究竟哪一方面的影响事实上更大就很难说了。这取决于正邪在各个灵魂中的具体较量(正义理应轻易获胜,只应该有一瞬间的、微不足道的现象,真实情况是这一过程被极大地放慢、放大了)。

从动机、结果来看,两种渐进的过程都不如直接采用推理经验主义+奇迹主义(这应该也是阿梦的主张。一步到位明显更好,由于逻辑性差异悬殊,最合乎逻辑的变化就是迅速接受目前最好的推理选择方法,尽管这仍然不是最正确的方法,因为逻辑性的计量精度仍然很差),进而两者兼顾,一方面,迅速地破除错误的推理方法、习惯、条件,提高推理的逻辑性,进而更高效地发现真理;另一方面,加大投入,发现更多真理。总体来看,这种转变转变速度更快(很多智人会认为这种巨变太不连续,太不照顾思维惯性,太不利于功利主义、经验主义),投入产出比更高,推理也更自由(想改造社会就改造社会,想发现真理就发现真理)。但是,转变的难度也更大(相对于智人,纯逻辑主义者往往大幅低估推理中的困难,甚至,对于通过推理战胜各种困难乐在其中,将这视为魂生真谛。所以,哪怕我这个夹生的纯逻辑主义者不重视的难度,智人都可能长期深陷其中(可能让一些几天就能干掉的邪恶变成自己的噩梦,例如,承认祖先的邪恶、无能就能大致消除传统的影响,在我看来,这最多是几天、几十天的事情,可是,智人怕不是要用上几十、几百年),其中,往往是一些不愿战胜或战胜不了困难的智人给本来能够战胜困难的灵魂增加难度,并将导致其中一些灵魂最终无法战胜困难,甚至,转而反对他人战胜困难(国家、民族在这方面的表现也会有区别,但是,既然国家、民族这种分类没有逻辑必然性,就不需要以此为单位。任何国家、民族中的任何灵魂都可能做出正确的推理,无法摆脱国家、民族的影响主要都是自己推理的错误)。总体而言,智人的这些内耗会大大降低发现真理、社会进步、智人进化的速度。实在是个悲剧。在外部世界经验主义、功利主义看来,这是无法避免的历史必然,尽管这半点逻辑必然性也没有,哪怕这确实很可能成为真实的历史)。

书归前传,纯逻辑主义当然不会有最终的总结,只不过,将大量推理进程中创造出来的无限大价值加以汇总是有无限大价值的工作,而且随着积累的推理、价值的增加,总结的边际价值会不断上升。除了疲惫、懒惰等因素之外,这是我迟迟没有总结的原因之一。多年前,在世俗工作的业余时间第一次总结研究方法,使得方法得到了极大的澄清、提升,甚至,还发现了若干新方法,成为了所谓的完美思维方法。当然,那严重高估了所谓的完美思维方法,不仅真理含量并不高,距离完备也相差甚远,现在看来更像是推动了原本静态的邪恶开始转变。即使是模仿宇宙,也模仿得过于简单。另外,当初的工作效率太低,写个总结也很慢,半年多时间可能才写出两三万字。更早的时候,写模仿宇宙的论文,用了两三年的时间才写成,大概是一万多词?(不断被拒稿也不断搬家之后我现在都不知道那些稿件到哪里去了,很羡慕那些能带着所有稿件乃至书籍到处跑的古人,当然,那需要消耗资源,而我在这方面总是很吝啬。如果能找到原始文字就会发现,虽然从现在的角度看那些观点都包含严重错误,但是,往往也包含无限大直接或间接价值。那甚至不能算是真理的雏形,而是雏形的雏形,目的论、追求、增长、方法主义、普遍且绝对的真理,除了纯逻辑信仰,最关键的真理几乎都多多少少露了个头,但也仅仅是露了个头。科学要学会的不是容忍本书中这种严重错误较少、较不明显的推理,而是容忍之前那种错误很多、很严重甚至很幼稚的推理,只要它们发现

乃至解决了人类此前的严重错误（那同样不乏很幼稚的错误，只不过，被智人充分适应、接受而已）。一百九十一章和一百九十二章的最初版本错误很多，但是，并不缺乏价值，也许，未来的学生可以以这种原始文字为课本，学习适应同时包含很多价值和错误的思想，学习无视错误地挑选价值（应该读多少这种书不好说，将偏好、能力培养到何种水平也没有绝对的标准，但是，不仅要能够读有错的书，也要能从中相对准确地挑选出价值，甚至，在挑选过程中能做出一些价值无限大的修改。而且，难度也是可以变化的，不仅错误的多少、难度是可变的，还可以不事先说明这是包含错误的学习）。我也是着手修改才发现那两章错误众多，所以，凭印象决定是否应该修改是靠不住的，而总是抱着严谨的治学态度去检查肯定是错误的，对有强迫症的灵魂，那很可能是灾难性的，会周而复始地浪费资源。既然人人必然有很简单的逻辑错误，而且是长期、反复犯错，甚至，错误多到改不过来进而导致一些灵魂可能选择自暴自弃，何必以错误否定真理的雏形？）。

我曾经多次总结过自己的思维方法，写第一篇论文的时候，写第一本书的时候，写攻击未知世界的论文的时候，都和方法太多、太杂乱有关。而且，每次总结最终都取得了很多新发现，很不像总结。这和我总结时往往不甘于总结有关，总是尽量避免和之前的表述重叠（同样的真理，创造不同的表述仍然有新的价值，甚至可能是无限大价值，极少数情况下，甚至可能比第一个表述更有价值。虽然最小作用量原理只是牛顿力学的一种表述，至少我认为那比牛顿力学更有价值，至少对我的影响更大），甚至，尽量和需要总结的知识不同（不甘心让自己成为复写纸，所以，总结时总要求变、求新、求价值，这可以是让以前的思想更精炼、更全面、更准确、更合乎逻辑，也可以是全新，尽管这貌似脱离了总结。但是，总结不仅是一种写作目标、写作形式，也是一种推理方法、发现真理的方法）。

既然是总结，更全面、完备当然是目标之一，而真理的更全面只能指向发现新的真理。我似乎很少将总结理解为全面覆盖已知的知识，最初的转变已不可考。这是杀死了智人思维中广泛存在的邪恶而不自知，尽管智人大概会认为这分明是对总结理解有误，而不认为这是他们灵魂中存在邪恶。可是，如果没有这种邪恶，就可能出现无聊的工作、会议总结中创造出真理的奇迹，间接证明总结、开会这些形式没有无聊的必然性，无聊的是灵魂中的各种邪恶。对于天怒人怨的国内会议，不仅开会者有责任，每一个与会者都有。对无聊的会议，睡觉、玩手机或许是一种节约资源的方法，但是，创造真理、加强追求真理的动机、创造有价值的推理，这些往往是更好的应对。多年前，某个国家领导人去世，在学校的哀悼仪式上，一个一年级小屁孩不知为何事忍俊不禁，憋得极为辛苦，从功利主义的不满中开始怀疑举国哀悼的体制，思考死者和自己在世人眼中为何如此不同，这有什么合理性。其中的真理少之又少，但是，那肯定启动了一些正确的思考，之后，经过无数的吸收、辐射、湮灭，一些思想在某种意义上生存了下来，融入了真理。那时能保留下来的记忆堪称少之又少，我对这一幕却记忆犹新，似乎是现有的最早的清晰的个人记忆，同时，也是一个有价值的推理转向。大多数人的儿时记忆是快乐的生活，我记住的却是思想的关键转变，这肯定有极大的运气成分（记住这种转变是有价值的。我相信很多人都产生过类似的思想，但是，因为遗忘、推理叠加等因素而消灭了这类思想，其中，推理叠加的来源不仅是推理，甚至，对智人而言主要不是推理，而是各种教育、阅读、舆论，问题是如何正确叠加。一个小孩是不可能清晰地知道如何正确叠加、判断的，但是，这并不意味着他的叠加、判断不如专家，毕竟，专家也不知道，甚至可能错得更加离谱。早期的推理是错得离谱的可能推理之间的相互比较，分析那种劣质推理如何走上正轨是很没有逻辑必然性的分析，就像历史学家努力让祖先的推理显得合理一样（差别还是有的，祖先的推理从未发生实质性的改善，我的推理确实大幅改善了）。老是做这类分析，不仅浪费资源，也很容易让推理糟糕的灵魂认为自己的推理是有些道理的。不是一切推理都值得分析，哪怕最终有无限大价值，太早期的推理过程也不值得分析）。（推理经验主义是要分析推理过程的，但是，分析的对象是有限的，值得推理经验主义分析的推理过程不仅要有足够多的概念、命题包含真理，也要有足够多、幅度足够大的提升逻辑性的转向，两者缺一不可。否则，不如采用不经验主义，多想想当时应该做什么推理，而不是做了什么推理。没有推理奇迹主义的补充，只有推理经验主义，就会像经验主义一

样，过于平等地对待一切推理经验，那实在是推理的噩梦。虽然可以有所侧重，但是，每一个推理都应该同时做出推理经验主义和推理奇迹主义两种思考：推理的无限大价值在哪里？推理的不足、有无限大价值提升之处在哪里？前者的目的是寻找能改善所有推理的普遍性经验，后者的目的是寻找能改善所有推理的普遍性奇迹，当然，也可以两者兼顾。对于任何一个推理，在推理经验主义和推理奇迹主义的各种组合之中，总有一款适合的推理模式：找不到普遍性经验的推理，必然可以找到普遍性奇迹，无论最终能否找到）。

将相关的已知推理收集在一起是一个创造推理的有价值的方法（起到将影响一处的场叠加起来的作用，而不考虑这些场源于何处），但是，我在收集的过程中有着比智人强得多的创造推理的意愿，从而使得主旋律不像是收集（初期偏向于收集，然后，创造和收集的比重差不多，末期，以创造为主兼顾提纯。这主要是因为越来越厌恶总结的不完备、不简明，总是嫌现有的基础仍然太复杂、不够简单，这应该是很少见的逻辑偏好。在一般性推理的复杂性和推理基础的简单性方面，平衡比较容易；在基础推理的复杂性和简单性之间，就比较难以掌握平衡。基础理论的逻辑性就是这样，既简单又复杂。例如，处处都能看到基础理论追求简单的表现，如普遍性、永恒性、统一性；另一方面，如此简单的基础仍然多到可能是无限多，每个基础再简单，整体而言也不简单了。即使是逻辑-不逻辑信仰，也是看着简单，理解起来复杂）。

收集推理的价值比较稳定、有保障，成本较低；创造推理的价值不确定性很强，成本较高。新的推理对系统逻辑性的影响是多种多样的，主要影响也不是均匀分布的，可能是当前的逻辑性也可能是未来某个时候的逻辑性；可能是推理本身的逻辑性（如果永恒，这无疑为主要部分之一）；也可能是通过改变场叠加间接改变其它推理的逻辑性，或者，通过推理的叠加改变推理、命题的估值乃至结果；也可能有利于通过归纳创造有价值的思想。强调创造的总结方法也许主体仅仅是临时方法，却是思想繁殖、增值的利器（我感觉，每次总结都能比总结前的思想增值一倍以上，覆盖的范围、推理的数量都有较大的增长，那么，多轮总结就形成了某种指数增长）。

不过，以前的总结每一次都是全力总结，写作时间也很长，这一次要兼顾写作和总结（而且，大大低估了总结的工作量）；之前的理论更接近于经验主义理论，所以，提升空间较大，只要理论化、普遍化即可。这一次，不能指望这种增长幅度。但是，我也有自己的应对方法。

和纯逻辑流写作一样，纯逻辑流总结同样是创造价值的一种方法，那么，不妨让它们长期共存，取长补短。至少，不用为那些不容易纳入情节的思想寻找接口，有助于节约资源（把思想嵌入日常情节有时可以取之于生活，有时却只能编造生活）。当然，不能把接入的努力全部视为成本（这种努力相当于一种变向，有时价值不足不代表统计而言价值不足，而且，这种努力是有价值预判的，虽然并非所有成果都是意料之中的，甚至，意料之外的成果才是主要成果）。更有价值之处在于，完全投入写作不利于产生与写作完全独立的推理路径、思想。当然，分心从事两种工作或许会削弱每一种工作的专注度、状态，不过，至少我现在的预判是影响可控（建立两种价值无限大的工作之后，相互之间的平衡肯定是个问题，但是，只要控制好资源分配和边际价值，没有更糟的道理。不过，做了一段时间总结之后，后悔谈不上，但是，正确的平衡并不那么容易把握）。

既然随便聊聊总结就能写这么多，索性将新的总结称之为纯逻辑总结，并对此做个总结（这肯定没有覆盖所有的纯逻辑总结，至少，最初我不敢这么想，只想根据自己总结的经验和推理随随便便推理几下，但是，按照灵魂以往的推理经验，这种基于纯逻辑信仰的随随便便的纯逻辑推理往往会带来意外的结果乃至奇迹）。

纯逻辑总结的核心是前面的纯逻辑，所以，强调节约资源、创造价值，对这两点的保护必然高于对总结的保护，所以，不会关注对之前主要观点的准确、全面表述，例如，总结中如果出现了新观点，我不会吝啬文字，这会导致有些内容的边际价值可能更低。对一个推理，边际价值有两种评估方法。传统的总结中往往将一个推理假想为首次出现，这有利于全面覆盖相关的重点知识（否则，

现在重复出现肯定没价值)。但是,又不是对所有知识同时采用首发时的边际价值,其它推理的边际价值不受影响。两者之间的差别类似于偏微分 and 全微分的差别(评估历史价值的时候会采用全微分算法,至少要考虑自身影响的反馈)。严格说来,总结是在当前参照系中给首发时的推理估值,由于剔除了推理中和灵魂中的很多错误,这往往比首发条件下对真理的估值更高(对谬论的估值则更低),就像牛顿力学、相对论出现不久后受到的评价。另一种是按照当前真实的边际价值计算,基本上忽视非首发推理的首发价值,所以有利于创造价值。传统的总结会按照第一种方法,所以,倾向于重复。纯逻辑的总结虽然也包含第一种,但是,更重视第二种,因此,更重视新思想,进而导致旧的思想经常被一笔带过,甚至未被收录,即使其首次出现时的边际价值更高。如此一来,按总结时的边际价值计算,纯逻辑总结的边际价值远高于传统总结;如果将各种思想都按照首发时的价值计算,纯逻辑总结虽然并不低,但是,波动比较剧烈;如果后人读到总结,由于纯逻辑总结中有更多的首发价值,无论按照哪种算法,纯逻辑总结都会占优。这篇总结按照真实价值计算,必然在总结中位居榜首(纯逻辑流写作和纯逻辑总结是并联的,互有影响,此次更新的很多思想都是首先出现于总结之中,然后扩散到其它章节(此次更新覆盖一百九十一章到二百章)。这种改写有些是自然的,有些则是受迫的,是因为格式偏好导致总结受篇幅所限。总结充其量是一种价值有限的格式要求,对真理完全没有约束力,就像与之类似的各种法律、传统一样,可是,由于偏好中的邪恶,各种格式要求的影响力始终居高不下)。(并联有两种情况,一种是中间不相交只在两端相交、叠加的路径,路径间基本相互独立;另一种是很多段并联的串联。两种并联都能提高结果的估值,但是,宇宙中的并联更像是后者,每段的长度为无限短,以至于,称之为相互作用更准确。如果片面注意并联却不注意并联间的相互作用,推理大概就会像没刺的狼牙棒,应该被视为一种邪恶。所以,加强灵魂的推理独立性只是临时方法,主要为了遏制智人创造推理的偏好严重不足,而这往往又和逐利、从众等邪恶偏好有关。)

一个真理的逻辑性是逻辑决定的,个人只能发现、接受逻辑性却无力影响逻辑性,但是边际逻辑性是个能极大地改变的,而这也是指引推理的路标(正因为每个推理、每种资源的边际逻辑性敏感、易变,才能形成千变万化的现象世界。当然,这里的逻辑关系是不准确的,造成无数现象的原因是相当复杂的,如不逻辑的必然存在,外部因素的必然存在,等等。如果无数现象是永恒的、无法避免的,必然还有更多的基础推理等着灵魂去分析)。几乎所有推理方法都会影响到边际逻辑性,而正确的推理方法对这一指标必然高度重视,跟随其变化而调整资源分配、推理方向。这有两种相反的努力。一方面,几乎总是倾向于解决边际逻辑性高的问题,尽快降低边际逻辑性;另一方面,解决问题的过程中,有时会创造边际逻辑性高的问题(对应于高能粒子),提高边际逻辑性。依靠逻辑性最大原理,两者能建立平衡,而且能够将高边际逻辑性推理的创造速度维持在一个适当的水平。如果像科学方法一样,以解决问题、减少错误为首要任务,就会相对忽视很多高边际逻辑性推理,反而去关注很多有限的边际逻辑性;另一方面,由于不重视高边际逻辑性问题的创造,最终使得多种平衡都维持在很低的水平上:真理创造速度低,未解决的高边际逻辑性问题少,知识体系演化速度慢、温度低,等等。

两种倾向并不完全矛盾。如果真的全力用逻辑解决有逻辑性的问题,往往会创造出更多高边际逻辑性问题。追求局部逻辑性,只要信仰、估值、方法正确,就无损于整体逻辑性,怕的是像科学那样,只重视局部逻辑性的次要指标,不关注重要性、全局性等核心指标。所以,科学会在很多可能合乎逻辑的问题上孜孜追求清晰性、严谨性等微不足道的逻辑性,却不顾令整个经验主义科学整体无法合乎逻辑的若干重大的问题。

包括新问题在内的新推理的主要来源是激烈的矛盾(对应于高能散射。激烈的矛盾无疑能创造新推理,但是,并不一定是唯一来源。这一观点多少受到了物理学的影响。但是,我们的灵魂还有一大类经验,想象:无中生有地创造一个推理,也许也包括其反推理。这在物理学中还没有对应。但是,物理学同样解释不了宇宙中正反物质严重的非对称性),矛盾的主要来源是自由(分布相对无序的推理、自由的速度和加速度导致激烈碰撞不可避免,而想象也是自由推理的结果。所以,也

许应该说自由创造推理和反推理。正是因为自由，对推理和反推理应该一视同仁，至于如何筛选出高逻辑性的推理淘汰掉低逻辑性的反推理，那主要是逻辑的工作），而根本原因就是逻辑-不逻辑信仰本身带来的两种信仰之间的永远可以解决的根本矛盾（纯粹的不逻辑带来的矛盾总不会对逻辑构成致命的威胁，反而有助于逻辑性的长期增长；纯粹的逻辑导致的对自由的限制也不会对自由构成真正的威胁，只会有助于不逻辑的长期增长。但是，它们之间存在矛盾）。

有时，最初自由、放松的推导会产生出乎意料乃至无法预料的激烈矛盾，让人血压骤增。纯逻辑推理追求自由之后的效果是难以预料的，阿梦追求想象的自由时肯定没有意识到其背后的逻辑性，即使是现在，我也不太理解（想象是当前逻辑性几乎为零的一种推理，统计上却能创造无限大的未来逻辑性）。将物质的运动翻译为纯逻辑推理之后，会让不逻辑和逻辑之间的互动奥妙无穷。例如，通过增加推理的数量化解推理之间的矛盾是自由的一种表现，也是一种推理方法（就像高能粒子簇射），这会导致矛盾更加频繁地出现，但是，也会降低每个矛盾的激烈程度，进而让推理数量的增长放慢（所以，削弱矛盾必须和创造矛盾之间保持某种平衡，这是必须共存的一对矛盾，是逻辑和不逻辑之间的矛盾延伸。没有通过散射创造粒子的过程，高能粒子的能量就无从宣泄，更加无法快速宣泄，无法降低矛盾的激烈程度，无法在比较短的时间内解决矛盾。即使碰撞产生的次级推理都是错误的，也起到了分散能量的作用，降低了矛盾的激烈程度。而科学对创造推理过于吹毛求疵，导致该创造推理的时候创造不出来。科学对此的应对也很滑稽：远离那些难以直接创造出正确推理的领域，这些领域往往也是很容易创造出矛盾的领域（如信仰、制度）。我们在这方面显然顾忌较少，很早就不知天高地厚地尝试解决很多这类矛盾，如宇宙、实在需要逻辑解释却没有逻辑解释，推理应该有正确方法却没有正确方法，智人几乎不追求真理和智人社会似乎到处都是真理的矛盾，等等。虽然有无数的失败，但是，这些失败却将矛盾分散到了整个逻辑系统，为最终解决这些矛盾创造了很多有利的条件，这包括但不限于：提高了能力（或者说，不知不觉中获得了很多正确的推理方法），从根本上破坏了传统知识体系的稳定性，大量增加了新推理和创造新推理的机会（一个预期逻辑性很高的推理，既可能像高能粒子一样想象后天生如此，也可能是通过散射后天获得。由于预期逻辑性和当前逻辑性之间的矛盾，这必然对当前知识结构具有破坏性，问题仅仅是破坏哪些局部结构。牺牲当前的局部知识结构可以化解矛盾，而且，化解的方式并不唯一，相当于可以牺牲的知识并不唯一。但是，一个巨大的矛盾在一个局部很难稳定地化解，或者说，直接创造出真理的概率很低，更不要说全是真理；所以，化解之后产生的二级、三级散射需要继续化解，将巨大的矛盾扩散到很多局部、分解为很多小矛盾之后，其能量能够创造出很多推理，而且，获得真理的概率会逐渐提高（理论上，在无限次散射后必然能获得真理）。这种概率提升主要取决于包括扩散过程在内的推理过程的逻辑性。所以，不能为了扩散而扩散，而要追求通过尽量合乎逻辑的推理尽量合乎逻辑地扩散）；另一方面，新的自由、逻辑性也在被不断创造着（物理学经验似乎再次站到了推理经验的对立面。虽然能量守恒并不一定反对粒子运动自由的无限增长，只要同时创造足够的负能量即可，但是，毕竟是不利于逻辑性无限增长的）。局部知识结构中逻辑性越强，遭遇同样的外来矛盾的冲击，越难以化解矛盾，例如，散射的弹性会变强（虽然有利于保护知识结构，但是，不利于化解矛盾）；一旦成为非弹性散射，可能破坏整个知识结构（只要推理过程正确，这并不是坏事。当然，错进错出也是常见的：以错误的理由破坏了一个本就应该破坏的思想）。

如果刻意回避矛盾，就会造成各种不利于追求逻辑性和自由的后果。例如，科学回避合乎经验和合乎逻辑之间的矛盾，回避几乎处处追求逻辑和唯独不去追求信仰、方法、规则等基础逻辑性之间的矛盾。人类为了减少生命损失而在信仰方面宽容，这也许不算错误，但是，不敢在研究信仰方面大量投入，不敢辩论，这必然是个错误，相当于放弃了最有价值的研究领域。更何况，连带着也基本放弃了信仰周围的推理，造成了科学中高逻辑性的推理偏少，这也不利于培养推理能力（高逻辑性的推理更有利于锻炼高水平的推理能力。这不仅合乎经验，也有些道理。一方面，经验主义、功利主义推理都是时断时续的逻辑推理，经常用经验、利益补足其中缺少的关键环节；而高价值的推理往往是更大范围的纯粹推理。另一方面，这一命题也有种逻辑美。当然，我不能说我懂逻辑美



学，这对我也是初次尝试。以前的推理可能也有优美的结果，但是，不是以美为推理的指引，这次则不然）。

逻辑系统内变量很多，所以，简单的因果性很少（已知的简单因果性多数和信仰有关，例如，信仰决定了逻辑性的计算、系统的无限增长、宇宙是逻辑世界，等等）。例如，即使高逻辑性推理多，也并不意味着创造高逻辑性推理的能力强；即使逻辑能力强，也不意味着解决矛盾更多、更容易。围绕矛盾推理并不意味着必然能缓解矛盾，更不要说必然能解决矛盾（粒子之间可以长期发生弹性散射而不丧失动能。解决的条件不具备，矛盾是可以长期稳定的，这不代表真的不可解决，而是不值得解决，不值得为此挖掘出隐藏的条件）。正确的推理不保证在有限的时间内解决任何一个矛盾，但是，统计而言，正确推理在解决矛盾方面的效率是比较高的（不过，纯逻辑的解决矛盾不是有针对性地解决某一个矛盾，而是统计性地在全局解决矛盾，让所有矛盾逐渐化解，当然，新的矛盾总是要被创造出来的）。

但是，即使是简单因果性，只要分析其细节，复杂性会急剧攀升。例如，就无限增长性而言，除了信仰、方法以外，逻辑性的增长也和很多现象有关：高逻辑性推理要多，创造高逻辑性推理的速度要快、成本要低，高逻辑性推理间的矛盾要多，削弱矛盾要重视投入产出比，等等。只依靠信仰、方法、能力，没有知识，短期内创造的逻辑性不会多；；增长还和知识结构有关，和资源投入的多少有关（由于信仰的原因，资源充足，也可能投入不足；资源不足，资源的投入却可能更充足）。

在智人的历史内，单位时间内发现真理的数量很可能谈不上随时间稳步增长（这当然包含科学），更不要说指数增长，信仰、方法是其中的关键，而正确的信仰和方法本身就是一些高逻辑性推理的结果（而且，往往是科学刻意回避的推理）。全面研究高逻辑性推理以及它们之间的矛盾会全方位地改善推理的创造、预判、资源配置、解决方案、答案。科学过于关注解决方案、答案的正确性、清晰性、严谨性，反而很难找到正确的解决方案、答案。

不能满足于研究高逻辑性推理，还要适当追求高逻辑性推理的完备性，而这是永无止境的工作。即使不知道高逻辑性推理的范围，无法保证全面覆盖，也能通过想象、容错等较为自由的推理扩大覆盖的范围，而增加资源投入无疑是实现更快、更好的覆盖的最简单方法。纯逻辑主义大大拓宽了人类对真理的认识，大大扩大了高逻辑性推理、高逻辑性知识的范围，但是，现在的范围绝不是最终的边界，甚至不能说接近，事实上，纯逻辑的推理、知识更接近于没有边界（无法合乎逻辑的存在貌似是一种绝对的边界，但是，仍然有待商榷。无法合乎逻辑的推理过程固然被禁止，但是，其结果又往往并不被禁止。例如，利益、经验都可以存在，只是不能以它们为信仰，不能主导推理的方向。所以，可以理解为一些命题、推理被禁止，但是，可以绕过，所以，不存在绝对无法跨越的边界。甚至，即使是邪恶的信仰，只要不逗留，也能极短暂地经过。如此，有助于提高知识系统的连续性）。

本质上，总结首先是一个让逻辑性足够高的推理在一起加强碰撞的机会（但是，加强这种碰撞必然不是真理，否则，就应该一直总结了），在当前局面下，不仅有利于化解矛盾，也有利于解决问题、创造新的问题（总结是解决问题的方法之一，最明显的是有利于通过增加局部的知识密度而发起合击，所以，一个领域的总结有利于解决该领域的问题。信仰周边高逻辑性推理非常密集，合击必然存在，按理说总结必然高效。但是，这一总结在初期相当长的一段时间里一直没有达到我的预期，与此同时，纯逻辑流写作却频频超过预期，让我在相信推理经验主义还是相信纯逻辑推理之间犹豫不决。我一方面修正了纯逻辑预期，同时，也没有完全服从于经验主义预期，虽然将较多资源用于纯逻辑流写作，仍然坚持总结。最终，等到了逻辑性出现显著的指数增长）。此外，不仅作者有机会，读者也有（但是，也许是从小学学习的习惯，智人的读者往往把总结当作获取、记住信息的方法，极少出现通过总结发现真理的情况。这实在是大材小用了）。

撰写、阅读逻辑性高度浓缩的总结也是分析、判断能力应该充分发挥作用的地方，是培养推理变向能力的好机会。在这个时代，一个逻辑性很高的总结之中如果没有什么严重的逻辑错误、估值错误是不可能的。所以，不要过于相信本书给出的估值，不要把逻辑性的估值过程视为一种成本，这是兼顾现实逻辑性和未来逻辑性的一种学习、训练乃至工作（而且，不要关注结果。我曾经有很多年做不出任何明确的判断，但这并不意味着判断力、判断方法没有出现改善，而且，判断本来就或以或然判断为主，在预判方面，几乎完全是或然判断。按照我的经验，判断力的提升是随着训练时间而指数式提升的，初期蛰伏的时间很长，但是，起速也很快。需要强调的是，这不是取决于年龄，而是取决于认真判断的总时间，而且，这不是唯一的变量，甚至不是最主要的变量，信仰才是）。

如果灵魂中有很多相对独立的推理，就要在它们之间取得一定的平衡。这不是说要搞绝对的平均主义，而是在投入产出比没有差异的时候有一定的平均主义（这是单位价值平等的反映。但是，现有推理之间投入产出比平等不代表推理正确，还要和未做的推理平等。一个未做的推理投入产出比更高，肯定代表不平等（人与人的平等也有这个问题，只看到现在数量有限的活着的人之间的平等，不重视无数未来将活着的人的平等问题，这怎么可能是正确的平等？由于智人知识水平的落后，无数未来本可以出现的灵魂都无法出现，无数本来可以长期生存的灵魂短命，这就是邪恶的灵魂追求平等的恶果）。同样，平等对待已经、正在创造的单位价值并不代表单位价值之间的平等，还要平等对待未创造的价值。但是，未创造的推理、价值又有两种，一种是可以创造却不创造，如为了利益而不创造，这主要取决于信仰。另一种是未知所以未能创造，这显然无法完全避免，但是，可以适当争取，所以，是否努力想象和这种平等关系密切。能创造、发现极少量的未知推理和价值不意味着能避免这种不平等，只能说有助于削弱这种不平等（所以，尽管我们让很多有价值的推理、灵魂得以出现、生存，这并不意味着已知世界和未知世界之间达到了正确的平衡。事实上，两者之间理应永远无法平衡，毕竟，无论是从推理的数量还是逻辑性来看，未知世界都是已知世界的无数倍，已知世界只能不断加速扩张）。这也给现象的出现创造了机会：既然还有未知的、投入产出比同样高的推理和价值，牺牲、消灭现有的推理和价值就不是什么大错、大罪，只要节约的资源被用于发现未知即可）。所以，如果发现某个有价值的推理有条件做甚至应该做却做得太少，就要考虑是否要弥补一下（条件是推理有足够高的价值乃至边际价值，但是，这不是充分条件）。由于需要总结却长期没有总结，总结目前就是现在呈现出的推理，当然，这不是一个推理，而是一大群推理，是一类工作（甚至，是一群动态的推理，但是，只保证预期逻辑性增长，而不保证最佳增长）。

虽然总结初期很不顺，但是，随着在逻辑性上打开了突破口，在一段时间之后，我感觉总结工作开始得有些晚，这种滞后有很多原因，肯定和经验主义、功利主义有关，却又不完全由于这方面的因素。首先，对总结的未来逻辑性的经验主义预判长期低迷（理论上应该有很高的逻辑性，当时的经验却是没有逻辑性，这种经验持续几天、几周、几个月，在很多未做的推理有无限大边际价值的条件下，经验主义预判越来越强大，要求大幅削减乃至停止总结的呼声越来越高，虽然纯逻辑预判并未让步，甚至还小有加强，仍然无法改变低配总结的结果。直到经验趋势逆转，才出现了转机。在这个问题上，经验主义是无法避免的，因为难度必然是一种现象，只能用经验判断。而成功之处在于纯逻辑预判基本保持了独立性。对于纯逻辑主义者，基于经验主义、功利主义等信仰的推理、判断不可能消灭纯逻辑的推理、判断，纯逻辑的推理、判断却能够消灭基于这些信仰的推理、判断，逻辑以外的信仰都不能维持独立性，更不要说基于这些信仰的推理、判断。更早的经验也有影响。我们很久以前的总结的边际价值、投入产出比不高，当然，是相对现在的工作不高，而不是相对于各种广为人知的工作不高。但是，这并不应该归纳为任何时候总结的边际价值、劳动生产率不高（虽然也无法推导出现在的边际价值必然高）。既然相信纯逻辑信仰，就应该相信信仰、方法改善的后果，而不应该相信历史经验主义，单纯的经验是有很强的时效性的，包含的真理越多、邪恶越少，时效性越弱）。其次，从功利主义的角度看，既然之前一直受到科学写作规则的鸟气，初出牢笼写得正欢自然不想立即回去（写总结远不如写小说爽，这也是我在总结中一定要加入一些平衡性文字的理由，哪怕这只是有助于平衡错误的偏好，也有助于提高结果的逻辑性。何况，抨击邪恶本就不

是错误的偏好，自尊心才是）。很多科学写作的束缚之前都曾令我很不爽，最初多少以为问题在于自己，逐渐才认识到问题至少不完全在于我，甚至，可能主要不在于我（我曾经努力想要给那些邪恶的规则做个好奴隶，想方设法通过逻辑推理满足邪恶的要求，也曾经以自由的名义强烈反对灵魂成为逻辑的好奴隶，却没有认识到那实际上是想让灵魂给身体做个好奴隶。说得直白一些，就是我发现自以为热爱理性、自由的自己曾经多次努力做个愚蠢的好奴才）。这些历史是我多少不愿意直面的，进而多多少少影响到了写作偏好，形成了避免像科学那样写作的偏好，这导致我努力避免传统的总结模式（大致上，可以视为一种赌气：错信科学之后，绝对不再和科学方向一致，甚至避免包含科学的成分。虽然这种追求差异的动机的逻辑性不够好，但是必然优于追求一致；虽然包含科学的成分无法避免，但是，对于邪恶盛行的当今科学，尽量剔除科学往往是正确的，甚至，在很大程度上可以将科学视为反向指标，就像可以对宗教、传统、历史经验、功利主义推理做类似处理一样。这不意味着这种经验主义的处理不会错误，但是，一定比从众、遵守规则错误更少、损失更小。总而言之，改变总结模式是有无限大价值的尝试）。

在单一推理进程这一极端不利的束缚下，在价值无限大的推理之间轮转是一种重要的临时方法，否则，无法保证同时研究多个课题。在我看来，如果条件稳定、推理间平等，这种切换应该就像波，有稳定的周期性。但是，实际情况很少如此，我往往是因为受到一定的触动而出于趋利避害的动机而切换，如遇到困难、灵感。但是，这次想要写总结本质上是希望让切换更逻辑一些，相信且利用边际递减，借助一些新颖的推理行为、方法提高边际价值。首先，这大大加强了推理的完备性，加强了对未发现却必然存在的推理的搜索，如关于信仰、逻辑性、方法、推理的认识的完备性。虽然，作为动机、目标，这也许是永远达不到的乃至错误的，却并不影响这种方法当前的价值。其次，尝试总结的各种新方法，其中，既有值得反复讨论的尝试，也有我一句都不想讨论的尝试。长期追求多个推理的逻辑性却长期没有总结应该能让总结的边际价值不断升高，就像一团物质在引力作用下密度、温度不断提高，甚至，还在不断创造粒子、吸引更多的粒子，那么，一旦成为恒星、星系核，其作用量的增长速度、时间很可能更持久。对于这种相变，不能仅仅满足于经验主义的信心，而要建立纯逻辑的信心，这样一来，即使久久不发生相变，也能保持纯逻辑预判、信心的稳定，而不至于被经验主义预判、信心牵着鼻子走，进而，改善预判、预测，而预判、预测的正确性虽然不高，却是决定推理能力、效率高下的最重要变量，当然，这些变量不够基本，纯逻辑信仰才是最基本变量。

不过，只要包含经验、利益等错误成分，推理就可能错误，所以，在总结方面的新尝试必然有可能偷鸡不成蚀把米（必然有些局部蒙受损失，全局却不是一定受损，而且，要努力避免全局出现受损，尽管在相当一段时间内无法完全避免）。而且，局部受益和全局受益也是不同的。例如，在推理、方法之间的切换必然伴随着资源的转移，必然有利于一些局部而让另一些局部受损，而改善切换的逻辑性旨在尽量保障全局的逻辑性的增长、尽快增长，而无视局部的逻辑性得失（只要是采用必然合乎逻辑的推理方法，尽管全局一定受益，却又可能难以感知，可能回报时间很长。甚至，有时无法将局部变化和全局受益之间建立因果关系，有时不愿投入资源建立因果关系。例如，我以前推理成功往往只在附近寻找成功的原因，很少上溯到很遥远的推理，但是，有了纯逻辑信仰之后往往更愿意上溯。与之类似，现在的智人追溯罪犯、犯罪动机也往往是局部的，尽管根本原因往往是信仰，主要罪犯基本上是遥远的祖先）。

由于在相当一段时间内的感受不好，我迟迟无法进入总结的角色，越来越担心这是失败的切换，不过，随着总结的推进，成本越来越高，却又不甘心舍弃沉没成本；从逻辑上看，总结应该有价值；太差的总结实在拿不出手（和逻辑性一样，这种直觉判断也有很多分量，主要包括简单、价值密度高，逻辑性增量，等等。甚至，简单也包括逻辑简单和形式简单。虽然早在学习相对论时我就深知逻辑简单和形式简单不是一回事，仍然经常在两者之间偷换概念。纯逻辑主义逻辑极为简单，有着纯逻辑信仰这一最简单的根基，形式却堪称最复杂）。

总结必然有价值，有很多价值，甚至，这些价值并不遥远，这就意味着当前糟糕的总结未来总是可能出现转机的，这就是继续写、修改背后的纯逻辑推理。但是，不仅逻辑性的改善迟迟未能出现，改善出现之后总结也变得形式更不简单、更不像传统意义上的总结（而我最初显然低估了这份总结的非传统性），所以，我逐渐产生了赶紧完成总结的错误想法（错误的信仰产生错误的偏好、知识结构，进而产生错误的推理、判断。只是修改推理、判断是无法提高推理能力的），这对于写好总结不是个好的信号。不过，我深知形式简单等很多美学偏好是邪恶的，所以，有效压制了错误的写作倾向，只不过，这不仅要消耗资源，也没有完全压制住错误推理的各种倾向。（总体上，总结的价值是指数增长的，开始的好几个月几乎没有创造，所以，主要写前面的章节；然后，创造价值速度缓慢增长，我也逐渐将精力转移过来；又过了几个月，才感受到价值的迅猛增长。这让人不禁想起从小到大在学习和创造之间的平衡点转化过程。）

趋利避害式的工作切换方式并非没有弊病。如果专业、课题这类规则的限制成为了利害偏好的一部分（例如，超出本专业立即产生“和我无关”这类推理，甚至，本能地厌恶自己不熟悉的知识。随着年龄的增大，我也开始产生后一种偏好，在寿命有限的条件下，这有一定的合理性，但是，随着年龄增长进入新领域的投入产出比下降，这一过程必然是缓慢的，而且，必然是统计性的，这完全不同于智人年纪轻轻就限定领域而且严格遵守限制。即使考虑到中老年扩张领域的回报率下降问题，也应该加强青少年时期的领域扩张，既然老了无法开疆拓土，就在年轻时候打下更大的江山，否则，即使回报率下降也要投入，而且，往往也值得投入）。即使受到触动，也不容易自由地在推理间切换（更不要说，如果奉行功利主义，会导致将趋利避害大部分乃至全部理解为利益的趋利避害，必然导致价值的下降）。另一方面，如果这种趋利避好的推理长期顺利，很可能会乐在其中，出现推理的边际价值不断下降而不自知的情况。趋利避害是包含经验主义在内的推理，过于强调是存在弊病的，即使有的灵魂一生趋利避害地研究问题都很顺利，也不能证明这是无缺陷的方法。执行纯逻辑方法，在推理中减少经验、增加真理成分，甚至，增加更多的纯逻辑推理，这些都能有效防范经验主义推理的危害。例如，一个没有新推理的系统内，趋利避害的收获会越来越小。抽象地看，不仅已知的推理要趋利避害，未知的推理也要趋利避害，从无知转化为有知就是一种利，当然，这种利远远不够，要追求无限大的逻辑性增量（智人的很多推理，都是漠视了未知的存在，哪怕是必然的存在，必然应该存在的存在，反而过于从字面理解存在，将存在理解为当前的、已经出现的存在，这实在是大错特错。纯逻辑主义按逻辑性对存在加权，而不管这是已有的还是未知的存在。即使是当前的存在，只要是无法合乎逻辑的，就完全可以让它们不复存在，尽管这并不意味着必须这么做）。

虽然宇宙中存在能量最低原理，正确的理解也不能只从一个推理的角度出发，而要考虑星球、星系等视角：随着推理之间的核反应的增加，仅仅是在时空中变向、趋利避害，逻辑性增长潜力会越来越小。虽然可以继续趋利避害，但是，全局来看不能满足于如此简单的趋利避害，必须创造粒子，创造新的核反应）。随着灵魂中的推理数量越来越多，推理之间、推理方向之间的切换可能表现得很频繁，但是，这并不一定意味着推理间的切换就自由了，或者说，进行了充分的切换。例如，仍然很有可能只在自己知道、熟悉的领域内切换，缺乏未知推理和已知推理之间的切换，甚至，价值有限的推理可能也参与了切换，以至于，切换很可能很不自由、很没有逻辑性，严重缺少一些必要的切换（对研究课题的熟悉往往只能保证现有条件更充裕，解决问题的概率更高，和逻辑性、投入产出比的关系很弱）。

纯逻辑主义的总结不仅是对未知世界的某种进攻，甚至可以成为某种意义上的总攻。对总结，最不应该有的心理预期应该是打扫战场，不能只想着减少矛盾、错误、不清晰、不严谨，否则，轻则遭受出人意料的打击，重则因为停止追求价值而违背纯逻辑信仰。

逻辑世界的性质决定了任何总攻都不会有彻底胜利的一天，最终只会随着进攻资源的耗尽而停止（这种总攻击的边际逻辑性很难太低，所以，基本上不会因为不值得攻击而停止攻击。纯逻辑主

义者也会有失败主义和乐观主义之分，前者看重的是现在的停止乃至未来的无望，后者看重的是过去的进展、未来必将产生希望、胜利必将到来。我情绪好的时候是乐观主义者，情绪不好就容易悲观。如果不考虑身体的快乐、健康，两者其实无关紧要，相信未来的医学技术也一定能让情绪不再影响健康，那样一来，悲观还是乐观就更加无所谓了。无论如何，纯逻辑主义者对于解放灵魂、真理的无限性再悲观也仍然会继续努力，因悲观而放弃是信仰的问题，不是结果带来的问题。在解放灵魂的过程中，这是必将长期面对的问题），或者，因为所有方向都遭遇了极大的困难而不得不停止（但是，这种多方向同时陷入困境是很难持久的，如果出现，更大的可能是能力、方法乃至信仰问题，而这些相对于无法解决的问题而言都有相当多的比较成熟的解决方案，不过，用多长时间解决就和个人决策有关了）。所以，纯逻辑主义的总攻不太像传统意义上的总攻：不可能短期结束，也不可能全力总攻。

为了总攻的可持续性，多线作战是不可避免的。必须在那些有望出现奇迹的次要战场继续征战（有望出现奇迹这个词值得商榷。如果只在有望出现奇迹的战场作战，如果预判不是很有保障，很可能出现有望出现战场的战场没有奇迹，无望出现奇迹的战场接二连三出奇迹的情况，就像科学长期以来的遭遇一样。所以，寻找战场固然要以预期为前导，但是，也要寻找可能被低估的战场，甚至，可能必然被低估的战场、确实必然被低估的战场（预判到预判的错误，这和不经验主义有些关联）。就科学而言，如果说方法还属于可能必然被低估，信仰则必然属于必然被低估。另一方面，寻找可能被高估、可能必然被高估、必然被高估的战场虽然有价值，但是，主要价值在于节约资源，其价值远远不如寻找低估的战场，根本原因就是这是追求逻辑性的战争，而不是寻找逻辑性缺陷的战争），希望在其它战场取得外部因素之类的出人意料的战果，进而帮助主要战场打通任督二脉。

外部因素地发现几乎永远是在被低估的战场取得的，那些战场也会因为这些发现而大大提升其地位、预期价值，信仰、方法、追求、增长、资源分配、容错等战场都有过类似的经历。按照我的模糊的记忆，信仰、资源分配接近于异军突起，方法、追求、容错等则属于相对缓慢但更加长期的增长，而且，预期与表现是相匹配的，即动能的提高约等于势能的下降（后文有解释。本书的写作并不是文字的一维延伸，而是若干章节范围内多次修改一起释放。所以，该范围内的文字存在相互作用。我也记不住哪段文字在前，齐头并进、相互影响的情况应该是主流）。异军突起的推理方向往往依靠短期内不断兑现预期，这会导致不断提高预期，加速推理也加速发现，值得注意的是，这些往往是近期的推理。早期，大概是因为能力不足、推理中错误太多、经验主义倾向明显等原因，往往不敢太大幅度地提高那些离经叛道的预期，即使提高了，也没有能力迅速兑现预期，往往会出现方向性的推理错误，所以，预期的增长、资源的增加都是一步一回头（现在回顾起来颇感荒诞）。

## 第一百九十八章 逻辑自由主义-总结的方法（中）-有价值的博弈

逻辑自由主义（这个名称听起来很怪异）和纯逻辑主义是很接近的概念，但是，区分一下两者有一定的逻辑性（广义的纯逻辑主义包括逻辑自由主义，但是，此处要区分一下两者），主要是有利于理解未来将由他们开始的推理（这种精确的定义在科学往往被称为必要的，但是，在纯逻辑中，这仅仅是一定量的逻辑性，即使是无限大价值，既然到处都有无限大价值，自然谈不上必要性）。纯逻辑主义者优先采用纯逻辑演绎这一方式，其次是根据纯逻辑演绎进行各种归纳，强调做好现有微观推理（但是，这很可能过于偏向于现有推理，容易导致边际逻辑性不断下降）；逻辑自由主义者则更偏向于采用想象、创造推理、分岔推理、模糊推理、跳跃性推理等方式，通过追求推理的自由增加逻辑系统的逻辑性，强调从未知世界获取价值（虽然演绎也能发现未知，但是，需要有是否

重要、正确-错误、和谐-矛盾、清晰-模糊、连续-跳跃等指标的指引，而想象、跳跃、空降等方式则大大降低了对这些指标的需求。此外，适量容忍错误、矛盾、模糊、不严谨等逻辑性缺陷不仅能增加自由，也能通过增加推理的自由增加推理的逻辑性。两者之间是可以和谐共存的，原因很复杂。例如，纯逻辑推理只能覆盖当今逻辑世界的很小一部分（越是清晰的推理，覆盖的区域越小；越追求因果性，越无法覆盖未知世界深处；越追求严谨、无错，推理速度越慢、成本越高）；在现有推理不变的条件下，自由主义推理无法高效地提高逻辑性，需要一些演绎来提高自由推理的投入产出比。

为了实现推理创造和消灭之间的不对称，需要逻辑自由主义和纯逻辑主义的合作。这既包括创建新推理，也包括寻找被长期搁置却不乏价值的推理（已创造但由于价值以外的理由被闲置是一种明显的浪费。我曾经因为缺乏信心、贪图享乐而闲置过很多有价值的推理，也曾经为了学好功课、家庭幸福、赚钱而闲置，这在智人看来有很大差别，在纯逻辑主义眼中没有差别。幸好，时间都不算太长）。只要长期坚持创造推理，由于判断力不足、资源不足尤其是逻辑进程不足等限制，被搁置的推理就会越来越多，尽管不需要做到不漏过价值，但是，不能漏过太多价值。主要问题在于，不能投入太多资源去管理所有推理。我没有有意识地建立、管理课题库，基本上是依靠始终保持推理的高边际价值来减少错误，只有在被遗漏推理的边际价值高于当前推理的边际价值的时候才算是错误（这是一种很大的压力，所以，我们都始终不满足于无限大价值，这是提高推理完备性的难度远远高于提高边际价值的难度的结果）。

虽然提高完备性不适用于个人，但是，对逻辑系统、知识系统而言，防范错失价值的更好的方法是提高推理的完备性，如建立可能推理库、推理库，定期检查各种推理的资源投入，调整资源分配（如激活不活跃但有价值的推理）。可以定期调查所有价值无限大课题的资源投入情况，并公示。例如，所有研究人员定期标记这段时间内认真研究、偶尔研究、需要有人研究的课题。虽然远远做不到精确，研究人员根据这种信息及其变化情况调整资源分配要比根据社会需求有效得多，尤其是在智人的需求主要集中在功利主义需求的时候。

在无法同时拥有足够多推理路径的条件下，有了课题库就能轮换，而轮换至少在完备性方面肯定优于各种N选一的方法（虽然自由主义大大降低了固守一个推理的可能性，在完备性方面仍然不如课题库。当然，过于强调轮换的规律性也是错误的，必须根据边际逻辑性的变化调整轮换）。写这本书的效果之一就是争取把现有的有价值的推理都能轮耕一遍，从当时的角度看，对未来的推理也有所帮助，部分起到建立可能推理库、推理库的作用，而总结相当于再次轮耕。只要未来还会有轮耕，之前的创造推理、闲置推理就可以视为积肥、蓄力，成为错误的可能性也就大大降低。总结前自由、杂乱地创造的逻辑性越多，蓄力的效果越好。不断增加有价值的课题，管理课题，休耕与轮耕，这些方法都有助于维持增长的可持续性，提高边际预期价值（也许，在宇宙空间中，星球、星系的产生、消灭、寂静，就像是一轮漫长的休耕-轮耕）。

不过，休耕-轮耕已经属于宏观控制的范畴了，局部缺少必要性。按照逻辑自由主义，最好的宏观控制是像宇宙那样没有宏观控制，只有微观控制，甚至，越微观越好。所以，与其控制每个研究人员的资源分配，不如检查每个课题的资源分配情况，并公布信息。如此一来，所有灵魂的推理就组成了一个庞大的、联系紧密的逻辑网络，牵一发而动全身（哪怕仅仅是一个灵魂对某个价值推理投入更多的资源，都可能产生无限多种价值无限大的蝴蝶效应）。当然，在功利主义、经验主义为主的社会，几乎不需要这种制度，因为正确分配资源的主要途径不是完善价值推理间的竞争，而是从各种错误信仰手中夺取资源。

在提高判断力方面，长期从事理论创建工作有很大优势，因为提出很多猜想、假设的过程中必然经历很多判断。智人的现实是，绝大多数人从未尝试独立判断，缺少已知条件匮乏条件下的预判，也缺少对价值判断的责任心，所以，在判断力方面差异悬殊（智人对价值判断总是犯错和犯错后从不受罚、甚至有奖有关，所以，虽然纯逻辑主义对错误宽容，但是，可以考虑一些临时方法，如公



布罪行、要求认罪，等等。但是，如果智人一定要采取功利主义的博弈方法，因为惩罚轻微就忽视惩罚，就会面临两难，是加大惩罚力度继续博弈还是放弃惩罚专注于纠正信仰？）。

现象方面的判断力有很强的领域限制，但是，这种判断力相对不重要；真理方面的判断力更具普遍性，而且至关重要。但是，智人往往因为自己在前者的一些领域有较好的判断力就自认为有较好的判断力，进而做出错误的归纳，以为自己在任何问题上只要有些经验就一定有能力判断，所以，绝大多数人对自己熟悉的信仰、教育、善恶等问题的观点都自信心极度膨胀。实际情况是，两类判断根本是两种基于不同信仰的判断（按照经验分类很接近，归纳的倾向很强烈，按照逻辑分类很疏远，很不容易做出归纳。相反，灵魂中的逻辑推理和宇宙中的运动，在经验看来很疏远，在逻辑看来很接近。所以，不同信仰不仅影响推理的对错，也会影响推理间的距离，影响相互作用强弱、对错的概率，等等）。

智人经常强调没有条件做出正确的推理、判断，但是，只要正确的信仰是简单的，智人的要求就必然过高。信仰是用来推理的，本质上应该能够在没有其它条件的条件下做出合乎信仰的推理，甚至，做出一切这类推理，尽管这并不意味着立刻做出。纯逻辑信仰对所有重要的判断都是一个巨大的已知条件，充分且必要，即使因为资源有限而难度增加，也不能轻言没有条件。如果对一个观点完全无法判断，应该判断为该推理不值得判断（对于一个可能的真理，是不可能没有推理、判断的线索的，而且，应该有很多。当然，如果资源严重不足，如时间紧迫，可能判断的难度很大，以至于几乎完全无法判断，但是，仍然不会是无法判断。不过，更多的情况是智人索取的条件、资源过多。何况，即使难以判断，还可以找到价值无限大的其它任务来替代，从而使得判断从价值方面考虑仍然正确，而价值是决定纯逻辑主义推理、判断正确性的唯一标准。对于单一逻辑进程的的灵魂而言，纯逻辑主义是非局域的，永远没有必须继续（更不要说完成）某个推理、判断的限制，不仅必然存在价值更大的推理、判断（这个命题可以被弱得多的命题取代，但是，我仍然建议采用这种形式，强调未知世界中充满可能的奇迹），也允许通过做出预期价值较低但仍然无限大的推理止损。所以，如果学生提交一份和题目无关的推理，只要预期价值无限大，在智人社会也许会被视为怪胎，在纯逻辑社会则应该被视为正常乃至优秀）。

所以，在其它信仰的信徒还在抱怨没有条件、资源的时候，纯逻辑主义者至少会认为条件、资源已经足以保证研究价值的无限大，问题只是如何更大。例如，传统的博弈研究关注的那些博弈条件，根本无法改变最佳博弈，无论如何不会让价值有限的推理成为正解。但是，价值无限大的博弈是确实存在的，只是智人从未研究过正确的博弈条件。每个研究人员根据课题的研究量、边际价值曲线改变资源分配就是一种价值无限大的博弈，那些数据就是博弈的条件。所以，虽然传统的博弈论有通解，但是，那只是因为传统博弈的条件对逻辑推理的价值缺乏影响力，不具有改变最优课题、最优资源分配的作用。由于有价值的纯逻辑推理的必然存在性，再怎么改变条件也无法让不值得研究的课题变得值得研究。另一方面，虽然价值无限大本身并不禁止博弈的可能，但是，正确的推理方法很可能禁止博弈（关于宇宙的真理中并不包含推理之间相互预判、博弈的成分。但是，现在还不完全知道如何模仿这种最优的分配）。

想象力和判断力的价值是旗鼓相当的，但是，在落后的智人社会，判断力的价值似乎要高于想象力，毕竟，绝大多数智人不发现真理，不创造有可能发现真理的推理，那么，要帮助真理、具备无限大价值，正确判断真理就有一定的必要性了（发现真理的最低投入要比判断真理的最低投入大得多，所以，很难要求功利主义者做出那么多投入，事实上，他们将来不仅会抱怨发现真理的训练，也会抱怨正确判断真理的训练。智人为了利益是真不担心邪恶，甚至堪称悍不畏死，但是，即使从利益的角度看基本上也只有愚蠢的眼前利益（任何不重视死亡问题的功利主义都过于轻视未来利益，轻视无限远未来的利益，在绝大多数“逻辑主义+功利主义”信仰看来，这种偏好都无法合乎信仰。如果能重视起来，和纯逻辑主义的分歧会大幅减少，例如，都会大力研究解放灵魂的技术）。



发现真理的最低投入也有差别，而信仰是一个关键变量。科学的方法是追求每个研究人员乃至每个研究小组在单一课题上有机会发现真理，这大幅降低了个人的最低投入，但是，也降低了边际价值，增加了发现每个真理的平均成本（无论是对个人而言还是对社会而言都是如此。社会发现真理的平均成本、投入产出比是更值得重视的变量，那么，就必须鼓励价值推理之间的协作，鼓励多课题研究）。纯逻辑的方法没有受到功利主义的影响，不会受到“这辈子有所发现就行”这类观点的影响，所以，灵魂在追求真理方面的最低投入大幅提高了（这是执行信仰、追求真理的体现，而且，和是否真的发现了真理无关），这会令绝大多数“逻辑主义+功利主义”望而生畏，以至于，可能令他们更加倾向于拥抱邪恶，甚至，为了自尊心、地位等方面的考虑而阻止纯逻辑主义的传播、执行，哪怕发现更多真理有利于利益的增长（这又是荒谬得有些匪夷所思的推理、判断、博弈）。

想象力也有类似的问题，长期从事创造性的理论研究会增加很多的想象力训练（何况，这些研究人员往往想象力本来就相对好）。关于现象的想象力和关于真理的想象力也有较大差异，主要是对知识的需求不同，后者往往需要结合关于真理的知识，至少，这和关于现象的知识效率是不同的（从性自由发现推理自由的难度肯定高于从自由推理归纳出推理自由的难度，而性自由至少是包含自由这一真理的，甚至，含量不算低，至少明显高于日常生活。所以，能从日常生活中归纳出包含真理的命题已经是一个进步，例如，交通自由、成本最低的交通、自动化交通，等等。正确对待反向指标、负面影响也是一样。从性方面的不自由发现推理自由的难度也要高于从推理的不合理限制发现推理自由原则的难度。甚至，负面影响可能更容易导致正确的推理。如果这个社会真有性自由、推理自由，反而不容易归纳出这两种理念，至少降低了从这两个错误路径发现推理自由的概率）。

所以，可以归纳出更加普遍化的结论：统计意义上，关于真理的知识和真理以外的知识作为推理基础的价值是完全不同的（关于真理的知识不仅包括真理、推导出真理的过程，也包括包含真理的知识，存在必然合乎逻辑的部分的推理过程，等等）。发现真理的效率的指数增长，有相当一部分和关于真理的知识乃至正确知识的指数增长有关，即：真理的增长速度和真理的库存量成正比，或者，逻辑性增长速度和逻辑性库存量成正比。如果对未来逻辑性的预期的改变必须等于当前逻辑性的增长，这就等价于能量守恒（动能相当于对未来逻辑性的预判，势能相当于当前逻辑性。很明显，动能并不取决于当前的逻辑性改变，而是有史以来的逻辑性总体改变，所以，只要逻辑性在增长，动能就是无限增长的。根据上一时刻的逻辑性变化就改变逻辑性预期是可以的，但是，改变幅度过大就必然是错误的。不仅面对无限的未来不能过于现实主义，面对漫长的过去也不能过于现实主义。在宇宙中，动能几乎就是追求逻辑性的唯一资源，而辐射和吸收就是调整资源分配的唯一途径）。

知识量对想象结果的影响是非线性的，多一倍的知识量会增加多得多的想象机会，但是，不仅想象是有成本的（在信仰稳定的条件下，短时期内，可以粗略视为资源总量一定，所以，更要重视单位成本的产出），后续的判断也是有成本的，所以，也要关注想象的效率（有很多可能的指标，预期价值无限大的想象结果所占比例，基本就是真理的想象结果所占比例，单位想象产出的逻辑性、自由，等等）。对于想象的主要功能之一量子穿越而言，效率提高的作用很可能是指数性的（虽然不是动能，但是，作用差不多。需要认识到，量子穿越不仅涉及推理克服阻碍，也涉及推理的产生，甚至，后者可能更有价值：如果严格遵循逻辑性最大，很多推理本来没可能创造；如果容许一定的偏差，偏差越大的过程容许的推理越短，就会有很多虚拟推理；按照物理学，推理间的相互作用主要不是基于实粒子交换，而是虚粒子交换。如果解决一个问题涉及穿透势垒、创造新推理这一类的奇思妙想，想象效率的变化会对解决问题的概率带来指数性的影响）。

一切逻辑推理可以分解为三个长期目标，提高能力、发现真理、改善估值。反过来说，便于学习、相信知识不可能成为目标。真理的最大逻辑性增长出现在发现那一刻，后续不断改善推理过程逻辑性的工作可以缓缓跟随，逻辑性的每一点增长都要继之以估值、信心的增长。智人的灵魂从幼年就开始被灌输估值，却长期忽视能力提高工作，只有极少数人从事真理发现工作，这样的资源分

配实在是太烂了。按照我的经验，三者应该是一体化的，不断提高能力，不断发现真理，不断改善估值。

完全借助研究工作训练能力，如想象力、判断力，往往会使研究工作走太多弯路，当然，这未必是坏事。想象力不足还只是可能犯错，而且，想象力之间往往是并联关系，没想到一种解题路径仍然有机会想到其它路径；判断力不足则几乎一定会犯错，不仅因为正确的推理需要很多判断，而且因为错判往往会对推理的长度、资源分配产生很不利的影响（在智人社会，有价值的推理长不了，没价值的推理很漫长），显而易见，推理越是漫长，影响越大，尽管多种路径的并联能改善估值，也不容易补偿判断错误导致的损失，毕竟，判断错误会导致误入错误的路径，可能在原本简短的正确路径上不断延续错误路径，不断创造错误的推理分岔，要耗费更多的资源、正确判断为错误判断买单。我们的推理就是这样。回顾很多结论正确的推理，都会发现其中有不少步骤是不需要的乃至错误的，当然，这些不需要的步骤不完全是坏事，因为偶尔有无限大价值，这一定程度上降低了损失。这也是自由推理的实用主义好处之一：既然即使结果最正确的主干推理中仍然会有错误的推理，出现曲折、毛刺就不是关键，只要经过预判（预判要保证的不是正确率，而是不仅是推理的投入产出比，也包括投向预判的资源的投入产出比），有价值的曲折、毛刺统计上是有价值保证的，甚至，投入产出比偶尔还可能更高（我基本不主动向主干以外的毛刺投入资源，无需刻意准备多少条件，只需要在推理主干过程中重视和周边推理随时可能发生相互作用即可）。

如果时间充裕，能经得住失败的考验，借助研究真理锻炼两种能力必然是有价值的。将学习、研究、能力培养适当地组合在一起应该是最经济的，这意味着：每学一个有价值的知识时都可以尝试判断其正确性，通过推理找出其错误，通过想象尝试提高知识的价值。为了减轻压力，最初可以不对判断、推理、想象的结果过于重视，但是，这可能并不容易做到：如果认为自己的推理、判断没有什么现实价值，什么样的灵魂愿意纯粹为了未来的价值努力做好这些尝试必然是个疑问。至少，我们当初是自信的，甚至是盲目自信，所以，投入很多资源判断、推理、想象，在无数失败中取得了就当时而言很好的效果。

总结是一项综合性的逻辑推理，当然也是逻辑训练（这不意味着这是最有价值的逻辑推理或逻辑训练），有利于归纳、演绎、预判、复核等各个步骤。例如，为了简化知识，就要在以往以为相互独立的正确知识之间发现、建立演绎，当然，首先要预判是否存在演绎，可能性有多大，甚至，价值有多高（相对于发现知识，智人对简化知识的重视是不足的。这不是指对简化的总体估值不足，而是指对基础知识的简化估值不足。当然，事实是，智人对基础知识、逻辑都估值不足，所以，不追求尽量合乎逻辑的基础知识，更不要说尽量合乎逻辑地简化基础知识）。通常而言，越是基本的知识，简化带来的逻辑性增长越大，所以，取消演绎、归纳的独立性不仅比建立很多因果关系更有价值，甚至比创建一些正确的概念、命题、推理更有价值），尤其是在之前的思想清晰性、严谨性不足的条件（但是，仍然要对简化有所节制，以便保护资源的边际价值，关键在于价值预判环节）。将正确性、无矛盾性、清晰性、严谨性、重要性等组分统一为统一的逻辑性概念，就是总结中发现的一种简化，通过这一简化，消除了无法用纯逻辑信仰证明的同一律、无矛盾律、排中律的独立地位，让逻辑性最大律比较清晰地呈现出来。

未来，随着所有人的边际价值都保持在无限大，很可能只会有纯逻辑主义的总结。这不是一种僵硬的形式，反而有极大的自由，但是，也一定会呈现出某些规律，例如，最核心的一个限制就是以创造价值为总结的目标。创造价值本身已经是一个完整、独立、相当严格的推理目标，那么，创造价值的总结又算什么？结果就是，很可能因为创造价值而导致总结不像总结，越是大规模的总结，这一现象越是不可避免。所以，更适当的推理是：由于追求自由、逻辑性的必然性，纯逻辑主义不存在总结、序言、背景、摘要之类的绝对限制，出现某种侧重只是当时推理的需要，而这种需要相对于根本原则弱得很，根本不足以严格限制，只会导致很不像总结、摘要的总结、摘要（如果摘要

比正文都长，科学一定能做出很多可能合乎逻辑的批判，但是，只要其中有真理，科学大概都不算什么，更不要说科学的批判。这不是要和科学比真理的数量，而是要比投入产出比）。

总结有很多价值，但是，引诱读者相信不在其中。对知识的估值永远是灵魂的个人事务（如此一来，灵魂就要对自己的估值承担完全的责任，不能把相信错误知识乃至邪恶的责任归于受骗、归于社会，尤其是在自己根本没有认真地推理、判断的条件下（如果自己在价值推理方面投入很充分，即使有错也微乎其微，毕竟，即使预判到外来的知识可能有问题，仍然可能无暇判断），但是，可以在自己推理的边际价值明显更高的条件下抱怨社会的边际价值低下，没能有效地向自己提供知识。所以，从社会的角度看，仅仅是向大众提供真理都是不够的，要争取尽量高效地提供真理，几百亿人在几千年时间里只能提供几十、几百条真理的社会是极端丑恶的，更不要说这些真理严重缺乏正确的推导过程（不利于获得信任）。

虽然社会也应该监督错误推理的传播、美化，但是，不能让个人认为任何知识环境是绝对安全的，政府、家庭、媒体、课堂都不行。独立判断会消耗大量资源，但是，这也是资源的创造过程，因为好的判断力是战略性资源，人类的判断力的总体价值理应比任何矿产、土地、房产、企业都高无数倍（正确的信仰、想象力、预判能力、归纳能力、演绎能力、复核能力，纯逻辑推理的每个环节都比人类有史以来的所有物质资产的总额高无数倍）。如果长期只让学生、民众接受反复总结过的、高度精致化的最终知识（所谓无错的知识），只会让他们进一步丧失本就不多的判断力，甚至，对有些政府而言，可以称为有意剥夺判断力。不要说对纯逻辑主义者，哪怕是对于一个理性主义者，这其实都应该算侮辱性的教育制度、信息传播制度：不相信灵魂有足够的判断能力；不相信他们的判断力有增长潜力和培养的价值；不相信他们有足够的意愿去判断、学习判断（也许，这是当今社会的事实，但是，仍然应该转变而非顺应灵魂，哪怕智人宁愿顺应而不是转变）。对于绝大多数智人，这些经验描述很准确，有很高的精确度，但是，既然这是无法合乎逻辑的经验，就必然无需尊重，必然需要努力消灭它们，使这些经验、知识完全不成立。合乎逻辑的应对不是满足这些卑鄙灵魂的邪恶偏好，赞颂这些无知也不愿摆脱无知的邪恶灵魂，而是引导他们进化、转向（这并不排斥引诱、强迫。在弃恶从善的过程中，尊重自尊心并不比不尊重更好，因为前者会保留邪恶的自尊心，而灵魂中有大量的邪恶，自尊心的存在会不断妨碍未来的转变）：离开这些邪恶的灵魂发展轨迹，提高各种逻辑能力，加强追求逻辑性的意愿，步入逻辑性最佳增长的正轨。

也许是因为智人总是被灌输估值，导致他们很不擅长根据逻辑性的变化正确调整估值。对逻辑性的判断不能追求局部逻辑性最大，未来，由于大量创建价值推理，推理又会通过碰撞产生次级推理，将每个推理做得尽善尽美是不合算的也是不可能的，漏洞百出的推理反而可能很常见（当然，如果有很多人甘愿做价值不大的修补工作，如精确化、清晰化乃至文字修改工作，是可以避免这一点的，但是，要牺牲大量的逻辑性，我更倾向于改变所有读者的信仰、偏好，而不是做出这种规模的牺牲）。更大的问题在于，可能因为局部问题而消灭价值推理，连同其中的真理一起抛弃。所以，“因为推理中有局部的错误就不相信整个推理，甚至要消灭推理”，这一推理模式是严重的逻辑错误，这和一个人撒过谎就所有话都不可信是一个性质的错误（撒过谎是小错，不动脑子判断价值才是大错。判断推理不能以局部为重点，判断灵魂也是一样）。

推理的逻辑性是分布于起点、方法、资源分配、过程、终点、中间的各个毛刺等各个环节的，相互之间有关联也有独立性，一个环节有错误不代表其它环节有错误（环节之间的关联性是有差别的，一个错字通常没有关联性，因为一句话而彻底破坏一篇文章的逻辑性的情况也极为罕见）。绝大多数局部错误只能用于局部判断，或者，根据局部间的逻辑关系适当扩大范围，很少能扩展为全局判断（但是，信仰等基础理论可以扩散至全局。可是，即使在这方面，也不能只抓住一句话。本书中关于信仰的很多观点中必然有错误，各种基础观点也是一样。有很多具有全局影响的观点，就要将所有全局影响汇总，通过衡量总逻辑性，计算总体得失）。

灵魂不能以“我不会这么复杂的判断、没人教过我如何做这种复杂的判断、前人还没有发现如何判断”为由而不去判断，只能努力学习、训练判断能力，增加用于判断的资源，真要是做到了以上这些，判断的结果并不那么重要。虽然判断完全正确不易，判断完全错误也并不那么容易，毕竟，还有很多信仰根本不要求灵魂去做独立且艰苦的判断，自己也拿不出无错的推理、判断，甚至，到处是无法合乎逻辑的推理、判断，却到处哄骗灵魂去相信，这本身就是值得怀疑的（很多信仰从不要求提高个体的推理能力、判断能力，总是强调真理已经判断过，强调相信的人多，这样的信仰几乎不用判断就可以划归邪恶的信仰，当然，如果资源有富裕，为了谨慎起见，细细判断一下其主要推理也未为不可）。

纯逻辑推理对一个推理的判断不仅关注推理本身，还要关注相关的知识（既包括相互一致的知识，也包括相互矛盾的知识），尤其是基础知识。纯逻辑信仰的优势就在于一切可能与之竞争的基础知识都不会比它更合乎逻辑，这包括逻辑是第一知识、逻辑是实在、我是一组推理，等等）。虽然增强逻辑性应该取得使人信服的效果，但是，加强知识的逻辑性和使人相信知识仍然是不同的，毕竟，智人不追求逻辑性，所以，可以对纯逻辑信仰大幅加强知识基础逻辑性无动于衷，却很容易三人成虎、被教育洗脑（如果纯逻辑信仰创造出了大量的利益，哪怕是暂时的利益，如美食美女，相信的智人很可能会大增，但是，仅仅是假想试验中存在这种可能性就足以说明智人的邪恶）。

逻辑性高的知识应该相信，但是，如果智人乃至逻辑生物不信，并不代表逻辑性低（即使是逻辑社会，仍然会有匪夷所思的真理，仍然会有需要克服的错误的推理习惯，但是，应该不会像智人社会，在是否相信的问题上有太多能被轻易发现的错误）。即使是科学，也经常把使人容易相信放在首位（这在教育中有充分的体现：很少告知学生现有的问题、矛盾。在撰写学术文章的时候，非常重视龟步前进，丝丝入扣，毫不吝惜成本。如果读者非常看重局部逻辑性，就很可能被吸引，或者说被欺骗。长篇的严谨证明通常来自于一小段一小段的严谨推理拼凑而来。拼凑是有价值的（总结就像是一种拼凑。虽然知识永远无法拼成一张合乎逻辑的完整图画，至少要让可以拼出来的部分可能属于一张合乎逻辑的图画，而知识没有正确的基础即意味着不可能），能够发现哪个环节缺少推理，但是，统计而言，创造一小段一小段的推理价值大多数时候不低于拼凑。这就像，纯逻辑流写作的价值往往并不低于总结，尽管适当的条件下总结的价值会足够高，进而导致资源的流动。在不需要总结、有序化的时候强行要求总结、有序化，危害是多方面的，如浪费资源，牺牲自由推理及其收获，等等。从后面的总结中可以看出，值得在总结中出现的绝大多数思想是自由推理的产物，是很多小段的正确推理的拼接结果，最初不是演绎的结果，虽然最后能成为演绎的结果：有些已经成为演绎的结果，有些则还没有），这和增强逻辑性会产生一些很明显的分歧。例如，讲授知识的不足有利于逻辑性增长，甚至比盲目让人相信、学好知识更有利于追求逻辑性的增长；明明有大量新的逻辑性等待去发现，仍然投入大量资源去做一些局部改善逻辑性的工作。我在纯逻辑流的早期写作中就出现过这种问题，幸好，只要根本信仰正确，往往能在后续过程中得到纠正。

既然有无数的真理等待着去发现，关于真理的推理以及与之相关的估值就不可能达到完美（和尽早发现真理相比，完善推理、改善估值等任务缺少紧迫性），在这种条件下能否让灵魂足够相信现有的最好的疑似真理（既不可能有很高的估值，又不可能和非真理的估值是一个量级）？这种足够相信不应该表现在不质疑，不继续改善，而是表现为敢于在没有更合乎逻辑的真理之前反复应用（方法存在真理，真理有很多乃至不可数无限多，一切推理能力可以通过训练提高乃至可以指数增长，对这些疑似真理，我们都是怀疑中不断使用的，而且，在使用中不断完善这些命题，不断完善命题背后的相关推理，也积累相关的奇迹和经验）。

纠正不追求真理的灵魂的偏好远非真理发现者的主要工作，那主要是灵魂自己的工作，也应该由灵魂自己承担主要责任。纠正追求真理的灵魂的推理、判断方法也只是次要工作，毕竟，其效果主要由这些灵魂自己决定。我不喜欢任何我无法完全掌控的责任，如教育责任、保家卫国的责任，尤其是在我能完全掌控发现真理这一更有价值的责任的条件下。这一原则应该是普适于所有灵魂的。

这不应该理解为有很多独立的责任，它们都应该只以逻辑性这一责任的分量而存在，而作为统一的逻辑性分量的各种责任和多种独立的责任必然有所不同。前者可以为一种责任牺牲另一种责任，需要量化计算每一种责任的得失；后者，则往往强调兼顾，就像智人有遵守数以万计的规则的责任，而宇宙中粒子只有追求负作用量这唯一的责任。

直到目前，合乎逻辑、逻辑性这些纯逻辑主义的核心概念的内涵仍然不够清晰、严谨，甚至可以说极不清晰、严谨（这也是统一逻辑性、量化逻辑性的难点），值得经常思考（却未必需要汇总，只要坚持正确的信仰，貌似支离破碎的推理会有很好的逻辑一致性，如本书；没有正确的信仰，像科学那样伪装得极为和谐的推理仍然充满了逻辑不一致性，如不同科学著作、不同学科之间）。

并非只有因果逻辑才算合乎逻辑，才算有逻辑性，逻辑的其它部分也有。但是，既然因果逻辑能推导出想象、预判、资源分配、归纳等逻辑组分的必然存在性，合乎逻辑在一定程度上也确实是合乎因果逻辑（不能说因果逻辑更基本。基于自由的推理同样能够证明必然存在不自由的推理，即因果逻辑，进而，必然存在想象、预判等逻辑步骤）。换句话说，尽量合乎因果逻辑的逻辑、合乎归纳逻辑的逻辑和逻辑应该是等价的，都会存在推理的吸收和散射、产生和湮灭、吸引和排斥等现象，都是具有无限创造性的逻辑，所以，也是比形式逻辑、传统逻辑更加正确的逻辑（传统逻辑、形式逻辑的错误根源很可能来自于关注智人的大多数逻辑推理，日日常推理，对大多数推理进行归纳、总结。这一严重逻辑错误的根源很复杂，有功利主义误导了绝大多数推理的因素，有经验主义认为越合乎经验越接近于真理的因素，有信仰组合中不包含纯逻辑信仰的因素，等等。一切推理平等也是一个因素。如果人类学不会正确的推理，逻辑体系正确、正义、必然合乎逻辑的主体就不可能是绝大多数推理，社会的主体也不可能是绝大多数灵魂，绝大多数推理和灵魂充其量是可有可无的，甚至，还不如不存在。争取平等的本质首先是追求推理的正确，然后，如果自己还没有得到平等，就有权去争取平等；以大家的推理都价值有限乃至邪恶为理由争取平等，要在邪恶中追求平等这一正义，这推理也太奇葩了）。

这一总结的关键不仅在于覆盖以往的推理结果，也在于更完备，对于真理的覆盖面大大增加（无知是无法避免的，覆盖不仅做不到完备，也做不到纯粹、和谐，但是，必然可以也应该追求越来越完备、纯粹、和谐，让知识基础更简单、更清晰、更严谨、更和谐，这些都是追求逻辑性的表现）。不过，在总结的过程中，我感觉绝对而言知识整体上在简单、清晰、和谐、完备、纯粹等方面的表现更糟了，但是，感觉存在错觉容易误导，偏好也经常无法合乎逻辑，例如，很容易按照错误加权（我至少存在这种偏好，所以，经常需要靠理性纠正。以完备性为例，很容易找到几十处推理存在不完备的问题，但是，评估完备性的较为正确的标准是弥补了几十处不完备性）。我感觉中的不清晰、不简单至少有可能已经接近于现在的资源应该达到的最佳清晰度、最佳精简程度，所以，和科学比较更容易让我安心（这当然算不上正确的动机、方法。正确判断的要点在于：我们的推理澄清了很多有无限大价值的模糊之处，做出了很多有无限大价值的精简。至少在现阶段，对逻辑性的计算应该是正面的，而不是负面的，不是说负面计算不行，但是，那必然需要比较、求极值，在逻辑性缺乏量化之前，这是无法做到的。例如，找到一个推理的错误肯定不够，至少要证明这不是错误减少的最佳方向，而且，由于推理容错、推理的波动性等因素，最佳方向并不是唯一的，更接近于最佳分布。更进一步，由于智人推理的普遍水平远离最佳方向、最佳分布，要对推理错误宽容到何种水平很难确定。相反，按照价值计算逻辑性至少能提供无限大价值这一较为明确的、大差不差的标准）。

总结的逻辑性涉及很多因素。首先，这是涉及所有核心知识的总结，不是三言两语能完全覆盖要点的。但是，通过大大削减独立假说和科学无法解释的基础问题的数量，整体知识的简单性、清晰性、严谨性、无矛盾性得到了大幅的提高（用统一的逻辑性取代重要、正确、清晰、严谨、无矛盾律、同一律、排中律就是一个极大的简化，也大大减少了相互之间的矛盾，避免了选择原则时的不清晰、不严谨）。第二，新创造的推理、新的价值往往更加复杂、不清晰、不严谨，可能带来矛

盾，这会降低旧知识得到澄清、矛盾减少的效果。不分新老知识地统一感受清晰性、简单性、无矛盾性容易产生错觉，统一采用逻辑性的增长来判断更正确（只要逻辑性增长良好，不用管是否简单、清晰、和谐，甚至，不用管是否更简单、更清晰、更严谨）。第三，各种错觉、误导往往含有经验主义成分。例如，问题、矛盾的密度经常会影响对问题、矛盾的数量判断，在一百万字中有十个问题代表问题很少，一万字中有十个问题会感觉问题挺多。而总结必然大幅提高密度，尤其是，纯逻辑主义的总结不会隐藏问题、矛盾，甚至，乐于通过创造推理而添加问题、矛盾。虽然和科学知识、课本比较更复杂、模糊，但是，传统知识的一个突出特点是隐瞒矛盾乃至问题，将知识打扮得简单、清晰、理所当然，却并不意味着知识真的逻辑上简单、清晰、理所当然。总结中涉及的所有问题在科学中往往广泛存在，科学有时没想过有时没有答案，有时只有错误的回答，有时认为价值不足、不值得研究，有时认为条件不足无法研究，真正有答案且可能是真理的反面极少（至少同一律、无矛盾律、排中律不是真理）。例如，关于预判、资源分配、推理的创造、推理后的审核，科学不仅没有真理，也因为不重视而不追求真理，相关经验、已知条件也严重稀缺（主要是缺乏关于追求真理的正确推理的经验，这就基本排除了智人当前推理的经验。在这些领域，至少目前还无法纯逻辑地推导出多少真理，模仿宇宙也帮助不大，所以，缺少正确推理的经验影响很大）。第四，知识简单、清晰和逻辑关系简单、清晰之间存在差异，有可能出现矛盾的判断。我很想像推导定理那样把所有结果从纯逻辑信仰演绎出来，但是，这种偏好是错误的。虽然可以纯逻辑地证明演绎、归纳、逻辑性的存在，但是，逻辑性不变、对应于实数这类知识只是猜想（也未必能得到证明），不过，从预判的角度看，我相当确信它们的正确性。作为正在进行中的研究，这种跳跃有利于节约资源，尤其是在以往的预判、跳跃表现不错的条件下。何况，由于推理的叠加原理，得到某种局部的证明对于命题的绝对正确性并没有实质性的保证。和证明的严谨性相比，我更重视证明的完备性。投入巨大的资源总算保证了一个局部证明的正确性，却因为一个外来推理的叠加而重新研究、证明，智人也许认为这是值得的，但我不这么认为（虽然欧几里得几何很出色，我却不认为在公理不一定正确、公理的否命题可能正确的条件下花大力气演绎有多少价值，不仅有非欧几何，还有广义相对论这样的在几何学范围内难以想象的外部因素。在我看来，传统几何学的价值主要是间接的：让人类重视逻辑，有助于训练演绎能力、想象力、预判能力，有利于认识逻辑系统中的空间，等等，直接价值并不高，主要是因为这对于空间的认知很不准确，完全忽略推理的创造和消灭、虚粒子、场等概念是不可能正确认识空间、推理的可能态的）。所以，很多证明满足于给出要点（很多这类证明要点散布在本书的文字中，但我因为多种原因而不愿收集）。如果逻辑性基本上均匀地分布在推理过程中，费力气证明可能也是值得的，但是，我认为逻辑性的分布是极不均匀的。正确的概念、命题虽然在系统内很小，却很有价值，甚至，正确的发现过程附近的推理过程都要比证明过程更有价值（证明过程几乎不可能成为发现过程，否则，往往代表了发现太晚）。另一方面，很小的概念、命题又可以呈现为归纳，可以散布在整个逻辑系统中。我估计，数量极为有限的正确概念、命题占据了逻辑系统中半数以上的逻辑性（这当然是很不准确的估算）。关键在于，概念、命题是推理的交点，而且，不随推理的叠加而改变的交点虽然少但确实存在，不随推理的叠加而改变的推理过程却要少得多。而且，不仅在某些推理（如一个公理体系）中不变并不必然是真理，这甚至都不是真理的必要条件。例如，欧几里得几何中是找不到正确信仰、方法的影子的，即使加上非欧几何、广义相对论也无济于事。所以，我在总结中更强调列举、明确极少数概念、命题、逻辑关系，而不强调长程推理（总数并不少，再多就更不像总结了）。第五，虽然纯逻辑推理、纯逻辑总结纠正、简化知识，但是并不以正确、简单为目标，而是以逻辑性为目标，其中包括未来的逻辑性。所以，即使有正确的形式，也经常通过极限强化命题、近义词并列等方式引发问题。例如，即使可以统一、简明表述的概念，如逻辑性和价值，不逻辑和自由、方法和制度，为了诱发矛盾、冲突和想象，仍然采用了相对繁复的表述。这些麻烦都可以留待之后更倾向于总结的总结去消除（有些问题，我想得不够清楚，正确性不高，但是，和怕惹麻烦的删除相比，保留更有利于追求逻辑性）。

从写作-阅读的基本原理的角度看,理想的写作是写出作者思想中某一边际逻辑性之上的所有文字,理想的阅读是吸收对自己而言边际逻辑性超出某一数值的文字(这里的边际逻辑性都是除去成本的净值。不过,这两点都不容易做到。为了叙述令读者、编辑满意,为了适应错误的规则,都可能导致作者降低一些文字的边际逻辑性,如此一来,就只能让平均逻辑性高于某一数值,而这一数值肯定要低于理想条件下的数值。在极端条件下,可能导致决策从写变为不写。纯逻辑流成功诱导出了本书的文字,这不需要迎合编辑、规则有很大的关系。当然,我当初的预判也出现了严重错误,没有预料到无视编辑、规则对写作的逻辑性、价值有这么大的影响,以此来看,建立、执行这些规则堪称是人类追求真理的各环节之中的一大污点。不过,这大概也是预料不出来的,正确的态度是有意识地反对、违反一切邪恶,如此一来,各种匪夷所思的逻辑后果才会自然而然地出现)。读者方面,成本的影响更大(无法理解乃至无法接受都在某种程度上和成本太高有关),导致想要阅读、可能接受的文字却无法阅读、接受。首先,可以简单地增加资源的投入,不惜成本。其次,改变偏好也是一种可能的投入,在一定条件下,能成为投入产出比更高的投入,甚至能在降低成本的同时提高收获(如放弃自尊心、提高对邪恶的厌恶)。第三,提高逻辑能力,熟悉推理的正确方法并多加运用,这也能降低成本。

通常而言,早期读者往往会低估新作品的内容,高估传统著作、主流观点,所以,如果出现矛盾,读者往往会大幅低估新作,这在经验主义看来是正常的,但是谈不上逻辑正确(对任何推理的估值应该按照推理本身的逻辑性衡量,没有什么经验估值,即使这是关于经验的推理。但是,智人缺乏独立判断、估值的能力,也懒于如此辛苦,所以,经验估值、概率估值、利益估值在他们看来甚至是不可缺少的,例如,给自己喜欢的内容、合乎自身利益的内容提高估值)。即使如此,最好也能精确推理:低估出错的内容并不意味着一定要低估全书内容,这和有矛盾不意味着处处矛盾、撒过谎不意味着句句撒谎一样。否则,就是用逻辑缺陷衡量逻辑性,是一种明显的逻辑错误。而且,按照我的经验,无论是阅读还是推理,都不缺乏容忍错误之后却发现错的是自己的情况。另一方面。在智人社会,如果一本书成为经典著作,读者往往比作者更加高估内容(以很不严肃的形式写这本书、保留错误有助于纠正这种倾向。发现错误推导不出来全是错误,没有发现错误也不代表全部正确,两者都是过程必然错误的推理,哪怕结果正确,也要避免)。

尽量合乎逻辑的阅读没有对逻辑能力的限制,只要求信仰、方法正确(能有效避免因为利益而舍弃逻辑性的情况;只要逻辑性足够大,就会愿意投入资源)。例如,只要对每个推理做出独立的判断,就能大大降低推理、判断犯错的概率(很多错误方法,如从众、因为一个错误就否定整体,减少了培养判断能力、接受颠覆性理论的机会。错误的推理有机会取得正确的结果,但是,统计而言,长期结果正确的机会极为渺茫)。判断时,不要胡乱引入无法合乎逻辑的经验指标,例如,一种思想所占篇幅和我的估值无关,逻辑性很高的内容可能极少的文字就能说清,导致边际价值迅速下降;边际价值勉强达标的的内容反而可能需要写得很长。但是,有些指标有相当的逻辑性。有价值的知识必然是大量推理的公共点,如多次重复,多次成为推理的交点。所以,按照重复性计算逻辑性有不错的可靠性,推理的质量越好越可靠(这绝对适用于纯逻辑系统,但是,如果推理中包含大量错误,就要保持谨慎。例如,如果智人经济按照思想在推理中的出现次数收费,必然会让邪恶获得大量的收入)。

纯逻辑推理不仅有必然推理,也有或然推理,但是,必然推理也可以通过或然推理的途径推导出来(反之则未必,所以,概率是必然存在的)。推理者可以做或然推理,但是,是否追求可以乃至必将转化为必然推理的或然推理会对或然推理的逻辑性有很大影响。智人的常见推理错误之一就是相当平等地对待所有或然推理,不区分价值,这是智人推理缺乏价值的一个重要因素。即使有无限大价值,有没有可能转化为演绎乃至必然合乎逻辑的演绎,其间的价值差异仍然十分巨大(无限大间接价值无法转换,基础性真理必然能转换,有些真理则介于两者之间),推理的选择对长时间推理之后的逻辑性、影响力必将产生神奇的后果。



在纯逻辑推理领域，或然推理很有价值，毕竟，这是一个擅长创造奇迹的体系，从不可能正确到必然正确的鹁子大翻身比比皆是（当然，这是指灵魂的评估）。但是，并不是不受限制，要受到演绎的适当管制。纯粹的或然推理，即从始至终没有严格演绎的或然推理，不应该成为或然推理的主流。一个或然推理的存在是有条件的，只能成为不完整的演绎的补充（概率推理应该是属于无知者的推理工具，而功利主义者对真理容易满足于无知，对利益却肯定要知情权。对于涉及真理的推理，纯逻辑主义者只会在确认不值得增加推理的确定性之后再使用概率论，毕竟，挖掘条件、提高推理的确定性是需要资源的。当然，对于不值得推理的可能推理，如果一定要推理，只做一些概率推理肯定比精确推理节约资源。所以，严格说来，一切或然推理只能是演绎的延伸：演绎出继续演绎投入产出比不够高之后，如果继续做或然推理的投入产出比要高于放弃推理，就可以做或然推理，而且，可以越来越模糊。不过，这也适用于创造推理：如果创造一个演绎的投入产出比不够高，又高于不创造推理，就可以创造一个很模糊的或然推理，然后越来越清晰，少数情况下，最终会演变为严格的演绎）。此外，也不能无条件地相信或然推理的结果，最能的是逻辑，不是概率、经验，甚至不是方法、能力。例如，既然从未获得过这类经验证据，找到一个规模不增长乃至不断缩小的纯逻辑系统按照目前的微观理论就有经验主义意义上的可能性，但是，这无法合乎逻辑万能、逻辑最大、自由最大等原则。即使经验主义的或然推理可以存在，和很多真理叠加之后，其结果都会荡然无存）。

概率论的最大弊病可能出在自己身上，不仅过于简化理论基本模型，也平等对待各种概率且忽视概率的变化，尤其是忽视一种兼而有之的情况：概率无条件地趋向并稳定于 100%（当然，趋向于 0% 并绝对稳定也有价值，虽然远不如 100%）。需要强调，如果逻辑算作条件，无条件代表没有必然合乎逻辑之外的条件，如各种物理条件。这意味着，如果概率学能研究这方面的概率，是可以在概率论范畴内发现真理的，是可以发现有追求真理动机的研究对象的（即各种纯逻辑系统，这包括追求逻辑性的灵魂），甚至，研究趋于 100% 和 0% 的存在之间的相互作用是可以认识到正邪博弈可能存在的，但是，概率学从未研究过（虽然这样的研究不可能有简单的模型、推理，但是，追求真理肯定优先于理论简单）。对于这方面的概率，我们应该算是经验丰富，看到了很多原本不抱希望、不敢抱有希望的或然推理结果最终有了希望、很有希望、必然正确，甚至，多次发现了比原有形式强得多的版本。这应该和指数增长有关。

部分是为了追求价值，我在总结过程中没有查阅之前的文字，这增加了遗漏、犯错的可能性。不看原文的总结虽然很难写出没有遗漏的总结，却能完成一次“全面的回忆+全面的想象”。不仅全面的回忆肯定优于回忆，“全面的想象”也比想象更具价值。我们通常的想象是有一定方向性的想象，或者，是以想象出某个价值足够的结果为终点的想象，而后，由判断、归纳、演绎等接管。但是，全面的想象既没有方向、领域的限制，也没有时间限制（当然，全面的想象有些夸大事实。事实是，我只是大大加强了想象所占比重，尤其是在一些推理不完备领域的想象，从而加强了想象的全面性，在这些领域开辟一些新的前沿，甚至，寻找一些前沿之后的推理，尽管完备性是无法达到的，却也是可以追求的，而总结这一环境大大加强了我在这方面的追求，进而，更深刻地认识到了完备性问题的存在，这也是在无限增长、外部因素、推理叠加这个研究方向又前进了一步）。

某种程度上，阿梦是以一生执行了较为全面的想象，从经验的角度证明了以逻辑、真理为目标的想象乃至全面想象的价值。我们此前理解的想象虽然摆脱了现有知识、规则等很多束缚，却没有意识到不全面的想象也是一种严重的束缚、不自由，而想象本质上就是最自由的归纳，而最自由的归纳不可能是一次归纳，甚至不是覆盖全局的归纳，而是覆盖全局所有局部所有可能性的归纳，但是，这甚至连宇宙都做不到：宇宙中的每个推理也只是在其它推理确定的条件下覆盖局部的无限多种可能性，没有覆盖其它无数种可能的宇宙结构下的无数种可能性。所以，浩瀚逻辑世界亿万年的演化历史没有覆盖所有可能的推理，仍然只占到了可能推理的无限小比例，仍然只演化出了可能知识中极小比例的知识（所以，心态急躁是要不得的偏好，不仅不可能在有限的的时间里发现所有真理，从追求真理到发现真理也需要相当漫长的演化，尤其是在初始的逻辑系统充满邪恶的条件下。知识

不是逻辑系统演化的目的，用逻辑性加权的知识才是）。我相信，在真理问题上，逻辑世界的所有可能历史殊途同归：各种可能的演化史都能覆盖所有真理，只会影响发现真理的早晚；另一方面，只会创造无限小比例的现象，这才是不同历史之间的差异。

与归纳类似，演绎也要努力实现对所有局部所有可能性的覆盖（必须用逻辑性加权）。所以，要努力尝试让“归纳+演绎”覆盖逻辑世界的全局（这有利于追求整体、全局的逻辑性），但是，这不可能是密不透风的覆盖，只能像宇宙中的物质分布一样，相当稀疏地覆盖全局，而且，是很不均匀的分布（这种稀疏部分是因为对每个推理的逻辑性有所要求。降低要求可以让推理的数量更多，却不会让逻辑性更多。另一方面，如果从实用主义的角度看，既然无论如何不可能让逻辑进程的数量多到严密覆盖，那么，就必然要有从可能推理中筛选实际推理的逻辑步骤，因此，导致了推理的预判、逻辑性估值、比较等步骤）。

在一个落后的知识世界中覆盖全局远远不如在一个先进的知识世界中覆盖全局，甚至，先进的知识世界和落后的知识世界可能彼此并非包含关系（纯逻辑推理的很多内容智人毫不关心，甚至，他们也不关心科学的很多推理；同样，智人的绝大多数推理根本不属于纯逻辑推理，纯属只要占用资源就应该被消灭的推理。智人灵魂的生存权很大程度上来自于逻辑推理的非决定论特性、外部因素必然存在特性：即使知道纯逻辑信仰，仍然可能只有少数智人的灵魂成功进化为逻辑生物，但是，无法预测哪些灵魂能够成功进化，所以，所有灵魂才会有大致平等的生存权。命运在其中扮演的角色毫不重要：绝大多数灵魂不会是奋斗一生却未能成功创造价值的灵魂，而是能力微不足道之时就基本放弃追求的灵魂。灵魂不能决定外部条件，但是，必然能够决定自我，这并不包括自我的价值，但是，也不需要过于低估获得价值的必然性：正确的自我基本可以具有无限大价值。进化本质上不是改善方法、提高能力的过程，更不是延长寿命、增进幸福的过程，而是正确的自我实现过程：灵魂认为自己是追求生存、繁衍的动物，那就必然是追求生存、繁衍的动物；认为自己是追求利益的灵魂，就必然是追求利益的灵魂；认为自己是追求逻辑性的逻辑生物，就必然成为逻辑生物。只不过，由于初始条件的关系，前两者都能立即有所收获，而逻辑生物至少在目前还需要改善方法、提高能力，就像没有身体的动物、利益追求者一样。如此看来，智人的信仰未必是功利主义：如果初始条件是逻辑生物，没有身体的控制，他们是否会哭着喊着造出一个控制自己的身体来？他们更像是机会主义者，而且是现实的机会主义者，基本不关心未来的机会，现在有什么条件就做什么，这怎么感觉就像是动物？智人追求真理、正义主要是给自己增加利益，甚至是为了满足自尊心、虚荣心，所以才会嘴上喊得凶，投入于研究的资源很少，才会盲目信任、支持大众眼中的真理、正义，而不关心它们是否是真正的真理、正义，至少，不愿投入资源去认真判断。当然，利益也不是智人的第一知识，甚至，智人根本不管第一知识，只管第一条件：如果生之为邪恶、谬论，何妨一生邪恶，做个永恒的谬论。这当然不是合乎逻辑的魂生态度）。

## 第一百九十九章 总结的方法（下）-纠正偏好-全局逻辑性

逻辑系统应该像宇宙一样长期保持覆盖全局的价值推理，永远有天量的价值推理在忙碌地运行中，这必然需要全社会的所有灵魂参与进来（在纯逻辑主义者忙于尽量彻底、完备地搜索真理的时候，哪个灵魂有权利为了私利而不参与？），尽管那仍然远远不够密集（所以需要增加逻辑进程的数量），但是至少可以算是尽量密集。不仅如此，还需要大大提高推理速度。

我不肯查阅以往的内容，想象力有限又受到资源的限制，总结的进展自然不快，幸而，残存的记忆加速了想象。不过，总结的速度不重要，创造的速度才是关键。既然是想象，而记忆又极为模

糊，全新的想象结果也就有一定的必然性了（开始的速度并不快，但是，有越来越快的趋势，这一点是我最初没有预料到的）。所以，要说这种纯逻辑总结是多么好的总结大概谈不上，更谈不上全面（不过，虽然降低了对已有知识的全面覆盖，却增加了对未知知识的覆盖，感觉上，新创造的疑似真理还要多于遗漏的疑似真理。所以，也可以算得上是另类的全面），但是，在创造逻辑性的效率方面，在目前的临时方法，尤其是总结方法，中可能首屈一指。

全局的逻辑性是追求逻辑性的核心，而追求全局逻辑性需要大量的局部推理。无论是全局性想象还是全局性演绎，都需要一定的全局性学习，当然，全局性创造也可以，还要包括全局性预判、全局性资源分配、全局性估值、全局性复核等步骤，可以视为“全局性的独立推理”或者“全局性的创造性推理”。所以，在学习阶段开始这一浩大的工程最为合适，也会让所谓的学习阶段演化为事实上的“全局性的学习+资源分配+想象+预判+推理+判断”（但是，由于信仰方法能力等因素，创造价值的效率并不一定高，至少在第一轮可能是这样）。显然，任务繁重，所以，通过估值、预判筛选任务的边际价值就被提升到了很高的地位，理论上，即使是间接价值无限大的知识，仍然有可能永远不值得学、不值得创造。

我们没有有意识地做覆盖全局的推理，但是，由于其它的动机，仍然做了好几轮覆盖全局的推理：小时候靠对真理的广泛兴趣指引，后来在各方面模仿宇宙，最近开始的纯逻辑流写作，现在的总结。从现有经验来看，虽然当时的信仰、方法、能力、知识水平、边际逻辑性、投入产出比有很大差异，却也有着一些共性：每次尝试都时间漫长，都创造了无限大价值，推理的价值、复杂性、温度都呈现出了明显的增长现象。当然，相对于科学研究的全面覆盖，我们的覆盖是很不全面的，这使得我们的优势很难解释，现在的优势还能用信仰、方法优势解释，早期可能只有资源分配方法的优势，即不关心不可能永恒的课题，但这点优势肯定无法完全解释价值差异（毕竟，能力、资源处于劣势。在我看来，这有偶然因素：对方法的关注让我进入了真理密集区，所以，能够在严重缺乏全局性覆盖的条件下大大提高了对未知真理的覆盖水平，但是，这仍然无法完全解释）。

在研究领域，不仅有不是目标却意外收获的真理，也有并非有意却暗中契合的正确推理过程，更为关键的是，两者都不是完全随机的，推理越是合乎逻辑，取得这种意外甚至堪称错进错出的收获的概率越大，以至于，我感觉自己越来越对此保持平常心，不会把这类现象都视为幸运，将原本认为的幸运中的很大一部分转变为了正常的预期，如果大段推理中没有出现有价值的意外分岔，反而会被视为不幸（这或许就是逻辑的回报。相比于智人，只要将追求逻辑性的动机加强百分之十，收获的逻辑性就可能提高百分之一千、一万）。所以，局部的错进错出本身是小概率的，但是，这一概率并非常数，有自身的变量，至少和推理的逻辑性密切相关，和研究领域内真理的密度也密切相关（真理密度大，错进错出地遭遇真理的概率就越大）。更深入的分析就难以为继了。

我早已习惯于将价值预判上调，基本上所有推理的预期价值都是无限大，所以，即使是当前价值明显有限的推理也不妨偶尔为之，而且，似乎和预期的推理尺度有关：推理的范围越大、推理越长，不可预见的价值越大。这又回到了宇宙项的问题。添加宇宙项的方法似乎并不唯一，可以只调整当前逻辑性部分，如认为自己应该会低估势能（即高估势能的束缚能力）；也可以只调整对预期逻辑性的预期，例如，乐观主义者倾向于随着推理而上调（意味着动能会随着时间而升值，摆脱当前束缚的能力越来越强，而且，时间越长升值幅度越大），至于这种乐观是否是合理的乐观就是另一个问题了；或者，可以两者同时调整。虽然调整有自由，但是，必然合乎逻辑的调整即使不是唯一的，也不会是完全自由的（规范不变的存在就意味着有自由）。

从经验的角度看，抛弃长期记忆是重要的方法（这并不限于总结的方法）。但是，没有长期记忆又如何维持真理的存在？我猜测，一切真理都应该处于不断推理中：一个推理是以若干真理的归纳为基础；一个真理正是对所有使用该真理的推理的归纳。如此一来，应该在现有推理和真理之间建立明确的抽象-具现关系，这就导致每个真理都分布在整个现象世界之中，而随着推理的改变，真理也在发生着缓慢的改变。尽管从微观的角度看有些推理变化的速度很快，但是，从宇宙的尺度看，

其实变化的速度很慢，而大量推理的归纳结果的变化幅度更小，所以，真理在短期内的变化幅度很小（虽然归纳存在于任何推理之间，但是，必然有相当一部分存在于推理和真理之间，而且，这部分归纳会更稳定。虽然万有引力应该并不限于涉及真理的归纳，但是，涉及真理尤其是信仰的归纳应该是宇宙内所有有价值的推理无法逃逸的关键。那么，没有价值的反推理是否会受到某种万有斥力，进而导致粒子-反粒子的不对称性呢？）。

这可以翻译为一种宇宙模型：不同的暗物质是不同的真理；每个粒子，或者说每个推理，都通过万有引力采纳了各种暗物质的一部分，是若干真理的一种特定的综合；这些推理追求逻辑性，创造出更多真理、暗物质，再融入推理，循环往复。科学大概只会看到这个宇宙理论的正确率极低（这点，我也承认，毕竟，主体部分来自于对我的推理经验的一种归纳，即使得到多次验证，也不可能拥有最高的推理正确率。如果说我对正确率有什么非分之想，那一定来自于神奇的预判：我预判这里面一定有些真理，也感觉到了缺陷，但是，至少现在不知道如何改进，却不能因此就认为无法改进（也许真理不是暗物质，也许推理和真理之间的关系不完全是归纳，等等）。当初将暗物质和真理对应的念头刚一出现，我就预判其中包含真理，但这并不等于这是真理，而现在的猜想就是一种改进。在我们的研究过程中，这种猜想-预判早已失败过多次，也算不上大胆猜想小心求证（猜想固然大胆，求证也就是马马虎虎。关键在于，合乎纯逻辑信仰是一个很关键的过滤器，能马马虎虎地必然合乎逻辑的命题在所有命题中的比例并不高，所以，同样的结果，纯逻辑推理能节约大量用于求证的资源，这是节约资源的一部分），但是，平均的成功率仍然挺魔幻（成功不代表发现的推理、命题中纯粹是真理，那要求太高；只代表比此前的类似推理、命题包含明显更多的真理。所以，成功可以用逻辑性的增量代表。我估计，如果忽略掉早期的糟糕数据（应该也算不上篡改数据），那样的话，预判的成功率大概能上升一个数量级，达到百分之五十左右，不知道未来会不会被打脸。想到这里，久违的功利主义猛然抬头：为了死后的安宁，一定要在总结时仔细检查，提高推理、推理结果的成功率！不过，我还是更重视加强真理的完备性，对于一些难以发现的真理，宁愿用品质较差的猜想先应付一下，这至少建立了一个推理，一个可以逐渐改善的目标）。

科学会因为这一模型缺少经验验证、演绎论证而低估其逻辑性；纯逻辑主义关注的则是它是极少数合乎纯逻辑信仰的全局模型之一，目前还没有无法合乎逻辑之处，是将真理、推理、现象、增长、万有引力等核心变量结合在一起的第一个尝试。如果基本正确，那不仅是奇迹，简直是神迹，毕竟，物理学家为了理解万有引力已经消耗了海量的资源，成本差距大概是亿亿倍，却并没有建立一个必然合乎逻辑的模型（科学也不在意这个）。

按照纯逻辑主义，对于一个推理，推理者需要考虑的是成本、预期逻辑性，评判者或许可以对成本有所忽视，但是，不应该完全忽视，无论如何都和正确率、成功率没有直接关系（如果轻松获得很多预期价值无限大的推理结果，除非这种结果烂大街了，都必然是值得的，可以被视为过程成功。当然，这种烂大街即使是暂时可能的，也是不可能持久的，可以通过加强判断而减少疑似真理，至少，让进一步判断、改善疑似真理的投入产出比再度低于发现疑似真理。在一个纯逻辑系统中，所有必然合乎逻辑的逻辑组分都应该是活跃的，不应该有任何组分的边际价值明显偏低）。可是，科学就是执着于这类变量，甚至还远远不如，因为科学关注的不是疑似真理的正确率、成功率，往往是价值有限的推理的正确率、成功率。关键在于，连正确的信仰都没有，相信自己能正确判断的逻辑依据在哪里？

传统逻辑不是逻辑推理的正常、正确形态，由于其不完整而无法自我实现逻辑性的增长，甚至无法通过创造推理实现推理数量的增长，也总是忽略推理的预判、资源分配等步骤，但是，推理又离不开这些步骤。传统逻辑对估值、复核等步骤也缺乏系统性的研究，缺少相关知识的长期积累。如此一来，任何想要做好推理的灵魂只能自行解决这诸多重要方面的不足，很难保证推理的价值、正确性。可是，智人是在很多必不可少的逻辑要素上存在明显缺陷的条件下对自己的推理相当有信心，片面强调自己擅长的推理类型（在合乎历史、传统、经验、规则等方面，可以做到相当好，在

无矛盾性、清晰性、严谨性方面，能做到比较好，但是，这些都是不需要做好乃至不应该做的推理类型，无论如何不能因此高估自己的推理）。就正确性而言，正常情况下，推理者的重点应该是研究什么算是正确推理，如何做到正确推理，如何评判推理的正确性，进而涉及信仰、估值、能力培养等问题，这些都是纯逻辑意义上的基础研究、真理研究、逻辑研究。可是，智人早早开始研究和逻辑无关的推理，连什么是正确推理都不明白就去研究和逻辑距离遥远的、很不基础的推理，所以，逻辑基础的逻辑性很差，从基础到现实的逻辑推理的逻辑性很差，却片面要求现实逻辑的逻辑性很好，这是多么奇葩的逻辑！

忽视基础推理、从基础到现实的推理是智人社会非常现实的经验，是日复一日在每一个灵魂的每一个推理中反复出现的基本经验（从信仰到现实的正确推理是进化到逻辑生物的逻辑标志），可是，却是当今经验主义者完全忽视的经验（所以，智人的经验主义者并不是强调经验，只是强调和利益有关的经验），如果经验主义还有起码的理智，我只能认为这是功利主义在捣鬼，诱使灵魂在推理基础完全不具备的条件下仓促上马追求各种利益（也许，生存、繁衍等少量利益需要暂时兼顾，但是，智人这哪里是兼顾，是完全不顾信仰、估值、能力意义上的机会主义）。这是很重要的推理，只要灵魂不是动物，想要正确推理，和正确性相关的推理就是永远绕不过去的推理。而且，这种基础推理的每一点进展必然影响到全局推理（所以，只要追求这方面的进展，预期逻辑性就足够大，根本不需要管清晰性、严谨性等相对次要的逻辑性），甚至是每一个推理、每一点利益，所以，不可谓没有利益、现实利益、个人利益，那么，即使是个人利益至上（个人利益至上并不意味着不能做违反个人利益的推理，只要预判到这能带来足够的利益。放弃、反对功利主义并不违反功利主义，而且，这种放弃、反对并不必然是暂时的，可以是永久的），是否也应该从信仰到行为梳理一下自己的推理？否则，如何确定这真的是自己的正确利益？

所以，逻辑推理的要点不是推理，而是逻辑，逻辑性最大、足够重要。同样，总结要点是有价值的方法，但是，要点不在于总结，而在于总结的是要点（毕竟，智人社会、科学都堪称总结泛滥）。而要点之间的逻辑性、总结方法的逻辑性的加强又能进一步提高总结的价值（例如，创造价值的纯逻辑流写作有详细说明了的意愿，单纯的总结则更强调简单，所以，在总结内，篇幅和逻辑性无关。不过，由于价值越高的知识在推理中出现的概率越高，所以，在大量正确的推理、文字中，一项知识的出现频率及其价值应该是正比关系（由于知识、真理的无限性，一定范围的推理中，任何一个极为特定的知识出现的概率都应该是无限小，但是，对于方法、演绎这种大范围的且不断增长的知识，概率应该是有限的）。也许，在知识的价值、逻辑性缺乏准确的逻辑估算之前，按照纯逻辑推理中知识的出现频率对知识经验主义地定价是个不错的临时方法，逻辑、自由、价值、推理、真理等知识就代表了最大的价值。当然，如果对知识的使用收费，不能所有知识平等，至少，功利主义、经验主义、爱国主义、宗教等明显无法合乎逻辑的邪恶是要被排除在外的（当然，为了真理能收费，实用主义、现实主义的态度很可能是暂时让邪恶也能收费，否则，很可能真理就是无法收费，这没有逻辑必然性，却可能具有经验主义、功利主义的所谓必然性），否则，就是资敌（现在的结果，不是谬论、邪恶收不到钱，是真理、正义收不到钱，是正义、真理拿不到理应获得的收入，反而被各种谬论、邪恶拿走这些收入，这等于是资助了功利主义、政府、宗教、科学等邪恶。真理、正义不收费，邪恶却有无数的收费、拉赞助方法。例如，现在的工资主要是每个人的灵魂中的功利主义在收费费用（养活身体目前确实是追求真理、正义的临时性条件之一，但是，现实是，不追求真理、正义仍然可以养活身体，追求反而可能养不活）；现在的各种税收是个大杂烩，包括公务人员的功利主义要收费，科学的信仰要收费，福利、国家利益等群体性的功利主义收费，等等，真理是几乎没份的。虽然现在的推理成本、推理报酬、推理结果使用费以各种巧立名目的间接收费为主，专利使用费等直接收费很少，但是，无论直接还是间接，针对真理、追求真理的直接收费几乎没有：推导真理的成本没有明确来源，相关推理没有明确报酬，推理结果的使用不可收费（推理过程的成本、报酬不是必然性的。如果结果收取了足额的报酬，不应重复收取。但是，资源不足的推理者有权追求真理，那么，运营推理的成本就不能等到结果揭晓。所以，虽然一次性支付更容易，我仍然主张

区分运营成本和真理的收益，甚至，让运营过程有少量的收益，当然，这些并没有必然性，而且，无论如何，在功利主义盛行的社会都要控制运营成本和收益，虽然疑似真理有一定的不确定性，却要比声称的运营成本明确得多。例如，同一个灵魂，在状态不好的时候去度假是运营成本，为了其它理由则不是，而两者并不容易区分。当然，我并不认为应该对追求逻辑性过程中的错误锱铢必较，尤其是在其它追求简直是明目张胆地犯错、犯罪的条件下，何况，除了真理追求者的人力资源以外，绝大多数资源的成本是有限的，能提升真理发现概率却有无限的价值，所以，不能通过申请、定期报告这类杂务来避免虚报运营成本，只有价值有限的灵魂才会愿意做好这类缺少价值的工作。不仅已经发现的真理要收取直接的使用费，追求真理的欲望也应该能直接收取研究经费（现在，功利主义、科学、政府都能为未来的推理提前收费，真理、正义却不能，尽管如此适当地收取、避免虚报是一个有难度的问题，但是，问题的源头不在于真理，而在于邪恶的存在）。甚至，可以考虑由正义没收错误思想的使用费，作为对抗邪恶的经费（让一切推理缴费能避免功利主义者为逃避缴费而谎报推理的情况，所以，免除错误知识的使用费不可取，应该惩罚性地收费，所得用于对抗邪恶。这种没收可能对推理、推理结果判断出错，如果发现出错当然需要退赔。但是，对现有的主要邪恶，不可能出错。甚至，逻辑上有必要让邪恶退赔之前的掠夺，不过，这可能招致没有逻辑必然性的激烈反抗。所以，政府、科学研究机构也许可以率先退赔（需要强调，这绝不意味着能退赔所有，毕竟，绝大多数被掠夺的财富不仅没有实现价值增长，反而已经被挥霍掉、浪费掉了。至于宗教、个人的退赔，大概是根本指望不上的，经验主义、功利主义会认为这有必然性，不能冒着世界大战的危险行正义之事，纯逻辑主义必然不这么认为，世界大战真要爆发责任也完全在于邪恶。大量无法合乎逻辑的推理几乎成为公认的、毋庸置疑的推理本就是智人社会无比邪恶的根源），让真理可以短时间内获得更多资源的支配权，不需要向邪恶的功利主义、国家、政府低声下气地申请资源（绝大多数资源本就是真理的创造物，结果，现在都变成了政府、国家、企业、个人的资产，成为了和追求真理无关的各种推理、劳动的报酬，真理、追求真理的推理反而一无所有。智人的报酬体系、资源分配体系完全是畸形的，根本没有实行多劳多得、等价交换这些原则（这当然不应该理解为处处不满足原则，而应该理解为主要交易不满足原则）：真理永远只有付出，永远亏损，所以，几乎无力支配任何资源。在逻辑社会，不论真理发现者是否活着，真理的使用都要缴费，所得也都会继续用于对逻辑性的追求。所以，财富转移会呈现出一些大的趋势：从不关注逻辑性的灵魂转入关注逻辑性的灵魂乃至推理；如果寿命有限，越来越多的财富将属于以发现者、真理的名义创建的非盈利的基金会，为追求逻辑性提供各种服务的工作将越来越多地由这些组织承担，而不是政府，这不仅包括研究经费，也会逐渐扩展到有利于提高逻辑性的教育、基础设施建设、信息传播，等等；由于推理变成了一项日常开支，如果不追求真理，灵魂将难以积累财富，甚至难以做到收支平衡，功利主义者会抱怨生活压力太大，纯逻辑主义者则认为推理受到逻辑性要求的压力是理所应当的）。对功利主义者，强制对推理收费有一个重要后果：有助于提高推理的投入产出比。既然推理不去创造价值也有成本，为了让推理的总体水平盈利，甚至，让每个局部都处于预期盈利的状态，必须在一定程度上提高推理的价值）。（这一大段的括号有些复杂，但是，检查括号的成本有些高，虽然可以消除括号，我仍然认为保留较好，能对正确的推理起到示范作用，当然，这也和括号的错误没有什么严重的价值损失有关。为了价值，可以消除的错误也可以不消除。这种形式的推理早已存在，但是，由于错误的偏好，都被消除或化简了，这次，顶住压力多少有运气成分：在分支结构极为复杂之前没有化简。幸好，这种示范的价值存在边际递减，并不需要太多，当然，这种理解未必正确，就像当初明明知道那是错误偏好，仍然满足了偏好。）

说到要点的总结，就不能执迷于已知的要点，要让要点既包括已知的要点，也包括未知的要点，所以，要兼顾要点的发现。这就已经让总结无法成为传统意义上的总结了。以创造价值为目标的写作形式上千变万化，没有最好的形式，总结的形式也是一样，甚至，导致行为转变的契机也多种多样（从纯逻辑流写作向总结转化的核心动机是提高边际价值，这和劳累、天气炎热、蚊虫肆虐、边



际递减导致边际价值下降有关。其中，有些是状态下降，可以通过休息恢复，有些则不是，我也难以清晰地分辨，在若干小规模的方法调整未能有效拯救边际价值之后，决定尝试一下大规模改变）。

在总结的方法一定的基础上，需要总结的价值总量越大，总结创造的价值增量越大。我对于总结方法的认识还很肤浅，所以，更愿意等到价值总量比较大之后再开始总结，在总结过程中也不断总结总结的方法，而停止总结必然发生在预期未来继续总结的逻辑性增量不足的情况下，而不是总结工作完成。纯逻辑推理的总结可以是无限的，甚至，关于总结的总结也可以是无限的。这让我深刻意识到预判的一个本质问题：由于预判需要投入资源，就存在尽量节约资源的动机，所以，除了少量价值极大的推理，如果清晰地预判了结果，这很可能已经犯下了推理错误，等到条件过于充足的时候才做出预判。纯逻辑主义者要争取提前预判，也就必须接受模糊、很可能错误的预判，这意味着犯下价值无限大错误的可能性会增加乃至大大增加。所以，推理从来不是一个可以让灵魂完全安心的工作，即使可以没有错误，也必然会创造出错误。

既然和传统的总结有许多差异，不妨把这种总结命名为纯逻辑主义的总结。既然这是有史以来的第一次，不妨试着给出一些特征（这些已经可以算作是对纯逻辑主义的总结的总结，虽然有些粗糙，但是，除了必须尽量创造逻辑性以外，清晰本来就不是多么严格的独立规则）。首先，总结的目的仍然是创造逻辑性。所以，有些思想之前并没有。其次，节约资源仍然是主要原则。所以，我没有阅读之前的文字，也没有注明各种观点的出处。第三，总结的表现是集结逻辑性足够高的知识，简化知识并增强知识间的相互作用（加强吸引势能，降低排斥势能）。第四，总结的创建和结束取决于边际价值或投入产出比（而不是总结的内容是否完善、简明，是否条理清晰等传统标准），高于其它推理就创建，低于其它推理就暂停，预计不可能高于其它推理就停止（预期当然是可以改变的，所以，即使停止仍然有可能重新创建）。而边际价值、投入产出比又和之前内容的错误、模糊、不严谨、不简明、矛盾等逻辑性缺陷有关，和纠正这些缺陷的难度、成本有关。缺陷越多，缺陷造成的逻辑性损失越大，纠正缺陷的能力越强，边际价值、投入产出比越高、越稳定，总结的时间、篇幅也就会越长。

通过总结创造价值在一定程度上会偏向于知识、推理的简化工作，这对于提升价值的作用相对而言不算大，只能提高一个不大的百分比。为了弥补这一弱点，需要追求逻辑性最高的知识、推理的简化，所以，当逻辑性的计量、计算意外地出现了突破的征兆，我注入了大量的资源。关键的决策是将涉及逻辑性的内容在总结中单列一节，这一初看起来仅仅是重组的方法激发了一连串非常合乎逻辑的思想。很难准确说清这一逻辑性增量的来源，大约是一种统计结果：思想多了就会提高很多矛盾、合击的出现概率，但是，如果分散在各处，矛盾、合击的出现仍然有一定障碍，内容的重组降低了资源成本。这种成本差异其实不大，但是，对概率的影响是指数性的。总结中的重组并非只此一次，却只有这一重组取得了很好的效果，大概，其它的可能的变化虽然受到了指数性的影响，概率仍然很小，之前概率小、影响后概率足够大的那些变化才能成为可观的现象，当然，不排除受到命运，或者称之为概率涨落，影响的可能性。

在总结过程中，我一直感觉写得别别扭扭，甚至觉得价值不够大，这可能是真实的感觉（经验主义者会重视感觉的真实性，纯逻辑主义者重视的是感觉的逻辑性，哪怕是对逻辑性的感觉，也强调尽量合乎逻辑），也可能是错觉。如果是错觉，可能源于几个方面。第一，混淆了篇幅和价值。纯逻辑流写作的过程中创造的文字更多，但是，绝大多数是解释性文字，虽然价值仍然是无限大，虽然解释的过程中也有创造，但是，高度精简的推理、命题虽然短小价值却并不必然逊色（更不要说和科学的文字、智人的推理相比）。第二，对低价值存在本能的反感。纯逻辑流的写作是以追求逻辑性为目的，预期的直接价值为无限大。总结则有不少复制的内容，尽管我有意识地避免了简单的复制，仍然令人不爽（感觉的各种不爽对状态的神秘主义影响不是我短期内能控制的，毕竟，修改偏好不是一朝一夕的工作。而且，它们来自于一些相对好的偏好，来之不易，我不会因小失大，放弃对价值有限、非创造性工作的强烈反感。当然，我知道总结有利于未来创造价值，总结中创造



的现实价值也部分得益于早些时候的集中性复制，所以，理性上多少能够忍耐，但是，有些危害无法挽回。要搞清楚推理、决策的价值是很复杂的。例如，灵魂的偏好可以通过推理、决策而逐渐改善，虽然很慢、容易被忽视，但是，有无限大价值。纯逻辑流写下来至少已经让我明显厌恶价值有限，当然，也培养了一些可能不好的偏好，如偏爱高速写作，厌恶一切复制，尽管这仍然是有所改善的偏好。推理、决策不要过于短期结果论，不要过于跟着感觉走，不要过于简单。结果、感觉、偏好都是要用逻辑分析的，而且，要尽量在正确的逻辑基础上分析。在逻辑基础不完美的条件下，是不可能完美的分析结果的。最简单的方法是追求逻辑性，在绝大多数情况下，这能兼顾当前逻辑性、未来逻辑性、偏好、感觉等各方面，实现共同改善。第三，我在高速写作条件下状态更好，而总结中要创造无限大价值很难写得快。以往，一个思想能写几页，现在，连一小段都写不了，感觉自己给自己施加了一个篇幅束缚咒语（所以，后来我也有意识地将新思想写长点，可能导致一些段落不够简练，但是，价值显然优先于各种关于总结的琐碎规则）。当然，也可能关键变量不是篇幅、速度，而是要尽兴。有些思想篇幅短，但是已经做到了畅所欲言，仍然有利于激发状态、灵感；有些思想写的时候束手束脚，即使篇幅长，仍然会对状态不利。第四，总结涉及思想的重述，那么，就不仅涉及长度，也涉及改动的比例（修修补补不是我的风格，自然令我不喜。但是，关键思想的若干小幅改进仍然价值巨大。逻辑性这个概念的相对清晰化、严谨化是我认为这一总结创造的最大价值，虽然仍然很不清晰、严谨，更谈不上数量化、公式化，但是，这是个巨大的难题，和给予宇宙一个完美的纯逻辑主义解释一样，我猜测至少需要几千年）。传统的总结是几乎不修改主要知识的，但是，纯逻辑主义显然并非如此，如果这算不上总结，也只是个无关紧要的错误。另一方面，这又确实是个总结，思想改变的相对比例不可能高，很不合乎我的偏好。这种按照思想改变的比例来衡量价值的标准、偏好应该不完全适用于总结，但是，肯定也有一定的价值，也确实影响了这份总结。好的一面是鼓励了价值创造，不好的一面是我要适当压制这种偏好（由于这种压制，这份总结也许仍然过于像传统总结了）。第五，这种以创造价值为主要目标的总结方式要比写作更吃灵感、想象，而两者往往都需要等待，导致写作磕磕绊绊，进而被灵魂直觉地理解为写作不顺（这当然是灵魂基于错误偏好做出的错误判断。其实，我对此也算有经验，而且，始终不喜欢这种偏好、经验，却一直缺少改善。大学毕业前后，也算是思想爆发前夕，我曾经以每天想出来的创造性思想个数评判当天的状态，六七个会很知足，而且，对自己的判断力有自知之明，不论对错只论数量。如果达不到，如果感觉是因为懒惰，就会努力达标；如果是因为状态低迷，多数时候就会容忍，以后弥补；如果自认为是能力问题，就可能状态进一步低迷，然后又要找机会努力振作自己）。

这番探讨虽然研究的是总结的方法，却在不知不觉中进入了偏好学、灵魂学的范畴（学科间的界限越来越模糊是纯逻辑推理的一个特点）。我在写作方面的偏好很复杂，涉及创造价值的速度、流畅性、自由、改造思想的比例、对状态的影响等诸多变量。自从皈依纯逻辑信仰以来，我对偏好中的问题越来越重视，发现重大问题就要增加资源投入去明辨是非，如果必要，就要投入资源去纠正（我没打算纠正这些写作的偏好，因为总结不是个长久的主要工作。受到单一逻辑进程的限制，灵魂的推理任务繁重，在纠正偏好方面，基本秉承现实主义方法，威胁到了足够大的现实价值才会着手压制、改变。但是，人无远虑必有近忧，这也导致基于当前偏好的压制、发泄远远多于改善偏好，成为了从偏好的角度改善推理的主要手段。当然，这至少对于有些邪恶偏好是成功的，如无法用逻辑预测的各种利益偏好，只要每次出现给予压制就能长期削弱，而且，在解放灵魂之前，相对于消灭功利主义信仰而言，压制的成本低得多）。

没有哪个偏好容易纠正，更不要说快速纠正（虽然我的纠正远远谈不上正确的纠正，和完全尊重偏好的智人相比，效果还是很明显的）。所以，纠正也是需要临时方法的（在改变信仰的初期，我本以为以后总是要用理性去对抗偏好，但是，似乎并不一定要长期对抗。如果方法得当，只有最初的一些对抗是比较困难的）。常用的方法之一是建立与之抵消的偏好，毕竟，已经养成的偏好不容易消灭（这当然不是不消灭的理由）。例如，无法消除对利益的偏好，但是，既可以建立多数时候能够压过利益偏好的价值偏好，也可以利用身体建立对某些严重危害价值的利益的厌恶感，如对

社交应酬的厌恶感，如用各态历经适当抵消对利益的追求，甚至，我的灵魂和身体在对价值有限的推理已经取得了比较一致的态度（当推理价值有限时，更容易变得晕乎乎、傻乎乎，一副一切无所谓的样子。身体似乎形成了分配资源的某种本能，当然，这还不是普遍的偏好，只适用于工作和一部分生活，如果和阿梦一起生活，我是很愿意打起精神的，只不过，那可能还不如浑不在意）。更好的方法应该就是多做正确的推理，这能在创造价值的同时纠正偏好。最近，我对于错误、违反规则的抵触感就明显削弱了，虽然我也不清楚究竟是什么时候、如何发生的改变。

用理性对抗是我最早知道的压制错误偏好的方法，但是，这也有多种方法。一种是纯粹的镇压（这最容易想到，但是，很可能也是最辛苦的方法），如忍住诱惑、忍受痛苦，这短期效果明显，但是，有些消耗资源（至少，我不擅长在这种状态下工作，状态会下滑得比较厉害）。我更常用的方法是另一种：在涉及错误偏好的问题上努力做好推理，输什么不能输理。灵魂的本性是存在逻辑性偏好的，虽然身体的偏好目前是偏好的主要部分，但是，灵魂并不是对此无能为力（问题在于智人的灵魂以前一直纵容神经系统，不加约束，失去了偏好的主导权，重新掌握主导权自然要费一番力气。而且，以往的灵魂普遍纵容偏好控制推理，为自己纵容偏好寻找各种歪理，如得过且过，及时行乐，食色性也，难得糊涂，等等。如此一来，偏好就失去了改善的速度。智人整体的邪恶偏好和最初的偏好定位不好有关系，但是，既然已经过去了几千几万年，就和初态没什么关系了，责任几乎完全在于一代代愚蠢的祖先后续推理不好，没有改善速度、加速度，导致偏好的位置、速度、加速度从未好过）。即使神经系统在某一决策中压制了灵魂，只要灵魂认为自己正确，此次是被迫妥协，就会在之后的日子里潜移默化地修改一点偏好（这当然是我根据灵魂的经验做出的归纳，但是，我认为这一临时规律还是很有效的。当然，即使无效也不意味着不应该改变偏好），多次重复这一过程，偏好的速度、加速度改变幅度可能就很明显。例如，如果每次满足身体欲望的时候，都能想想灵魂究竟想做什么（如果目前是身心合一地追求利益，先想想怎么让两者同床异梦比较好），多想一想自己被他人乃至其它动物欺压、被迫当牛做马的感觉，满足身体偏好的偏好应该是会被持续削弱的。

这多少有些阿Q精神，但是，总好于根本没有和邪恶作战的斗志。几乎全是邪恶的灵魂应该是没道理阳光的，偏偏有很多智人觉得自己有。我脑海中经常出现梵高自杀未遂后的自画像，在我看来，能清醒地认清自己的智人灵魂大概就应该那是那副样子（梵高当然不是因为正确认清自己而自杀）。苦中作乐没有问题，我也经常给自己寻找快乐，但是，骨子里我很厌恶生活的这一部分：虽然有创造价值的部分，但是，动辄疲劳、丧失状态，无法掌握自己的全部。灵魂的理想应该是像逻辑世界那样完全掌控自己，我不想要的感觉就应该没有，不对！逻辑不想要的感觉就应该没有。那最大的好处就是改善偏好的速度会大大加快。这一转变最初会很缓慢，但是，我相信能改善偏好的产品未来会出现的，而且，会越来越快，导致偏好学会出现大规模的技术研发。如果解放灵魂无法成功或进展太慢，吃点药就能加强对逻辑性的偏好也是一种可以一试的方法。如果药效不明显，对纯逻辑主义者或许功效相对不明显，但是，他们可能会认为有点效果就是好事；对功利主义者可能功效相对很大，但是，他们可能会强烈抗拒，动辄怀疑对身体的伤害。虽然强迫灌药的画面从感官上令人惨不忍睹，可是，这似乎确实合乎正义，毕竟，现在的少许伤害能避免未来无限多的伤害（如果能接受这一理由，强迫自己追求逻辑也能起到同样的效果，何必等着被灌药？一般性的劳动的本质就是收获大于付出，那么，纯逻辑推理的本质是收获无限倍于付出，有什么好抵抗的呢？难道，收获不是自己的能成为抵抗的理由？）。

通过以上关于偏好的价值相对较低的推理，我对灵魂的不完美有了些新的认识。当今灵魂的偏好往往是多种简单偏好的叠加，而作为简单的偏好，厌恶有限价值的存在、厌恶进展慢、厌恶推理的停顿、厌恶推理的状态差、厌恶高成本已经算是很不错的逻辑性偏好，不仅优于诸多身体的偏好，也优于科学对正确、清晰、严谨、无矛盾的简单偏好。

但是，正确的偏好并不一定呈现为简单但多元化的形式，还可以呈现为单一但复杂的形式（这当然可以分解为若干简单偏好的结果，但是，分解工作必然极为复杂。例如，如果把粒子对作用量的偏好分解为若干简单偏好，我怀疑需要无数个偏好。事实上，目前的统一逻辑性就是把正确性、重要性、清晰性、连续性、逻辑和谐性、完备性、整体性等若干简单的逻辑性偏好叠加在一起，问题是，这仍然叠加不出作用量的效果，就像用若干直线难以逼近一条曲线一样）。

一旦有了统一且正确的逻辑性，基于正确的偏好做出正确的推理、决策可以并不复杂，通过一大堆局部计算决定如何继续推理并非必要（尽管这也是寻找正确推理的一种可能方案），不需要分别考虑诸多逻辑性指标，只需要对每种可能的全局推理形成一个整体的逻辑性判断即可：一种可能的全局变化有一个逻辑性，然后选择最大逻辑性对应的变化（我相信宇宙不是像物理学那样经过繁复的计算之后安排每个粒子的运动，应该更接近于通过一种整体感觉而安排好所有局部，只不过，对逻辑性的整体感觉也可以达到像宇宙那么精确的程度。当然，这只是我的推测，按照纯逻辑信仰，逻辑系统的一切都是逻辑或不逻辑决定的，所以，笼统地说，如果不是通过自由叠加决策，就应该通过逻辑推理推导出决策的过程，这包括如何计算、比较逻辑性。在这方面，人人都有一些经验，毕竟，追求利益、知识时也需要大致的计算、比较。那么，最佳的计算、比较机制是什么？我不认为应该解方程，毕竟，很多方程是难解甚至是无法通过演绎给出正解的，而粒子在复杂的场中的决策和简单场中同样快速、精准，我不相信逻辑系统中有逻辑神秘主义，粒子决策的方法应该是必然合乎逻辑的，逻辑系统中不可能有逻辑做不到的快速解方程能力。所以，必然存在和人类已知的数学方法不同的方法，能够在任何环境中快速给出正解）。

这种整体判断和美学判断有些类似，不会单独计算每个局部，尤其是在相互作用强烈的条件下（可以想象，画面上随意添加一笔很可能会和其它局部发生强烈的相互作用，与之类似，只要是已经认清的邪恶信仰、方法、推理，出现在我的灵魂中会很扎眼。虽然它们必然会出现，但是，也越来越难出现，越来越难持久出现）。应该认识到，各种局部的精确推理、判断对一个逻辑系统而言并不是必需的，必须放弃局部的偏好（如正确、清晰、严谨、不矛盾），然后，才可能培养出整体的感觉（总是忍不住盯着局部画面，是培养不出整体感觉的）。否则，像我的写作偏好一样（相信很多读者也是一样），总是无法忽略一些微不足道的局部，必然无法形成正确的总体判断。只有在消除了各种逻辑性扭曲之后，才能实现单位逻辑性之间的平等，才能正确比较基于局部判断的推理和基于整体判断的推理的逻辑性差异。否则，只有局部判断能力，将整体性推理的一些局部和科学擅长的一些局部比较，然后认定整体推理不行，这种判断是明显错误的（至少也要相信兼听则明偏信则暗。所以，盯着局部判断完后，至少也要用整体判断能力判断一下，然后，衡量总体得失。不过，这仍然可能很不公平，因为判断者的局部判断能力可能和整体判断能力相差太远）。

目前的纯逻辑推理只能做到有一定的整体性：无法立即生成清晰、准确的整体判断（无法快速计算出所有推理的总逻辑性，自然也无法比较所有可能的变化），只能根据一些简单的规则生成不够清晰、准确的整体判断，如重要性、普遍性、基础性，等等（这些变量的核心是都有全局性影响，会影响到每一个推理的逻辑性。当初，我将这种明显照顾到了全局逻辑性的推理称为全局性推理，但是，这仍然是局部拼接成的全局。虽然不知道是否能做到完全整体性地推理，至少能知道这样的全局性推理并不是整体性的上限。当然，正确的推理究竟是纯粹整体性、纯粹微观还是介于两者之间，我也说不清。从模仿宇宙的角度看，应该是纯粹局部、微观；但是，宇宙中有很多现象又暗示着整体性的存在，如宇宙常数、作用量的不变性，等等。所以，纯逻辑决策的本质究竟是整体还是微观？这种矛盾、不确定性大概要长期存在了）。但是，这已经比清晰、准确的局部判断好得多了。毕竟，全局性推理已经能保证每个推理的边际价值达到无限大。

如果将依靠简单的局部判断拼接而成的整体推理称为全局性推理，方法并不唯一，目前可以大致做到的方法是将一个推理的每一步和其它所有可能的替换推理比较边际价值，从中选择边际价值最高的推理（资源分配很重要，推理的重点在于能影响全局的局部推理。对人脑而言，这一比较的

工作量过于庞大，但是，电脑处理起来应该比较轻松。智人合乎逻辑的应对可以是改善人脑，可以是简化比较工作，当然也可以是两者之间的组合，但是，不可能因为做不好就放弃全局性纯逻辑推理，就像不可能不杀人不是随意杀人的理由，更不可能根本不做纯逻辑推理，反而去做功利主义推理，哪怕能做好。灵魂对待工作、生活不能过于强调力所能及，反而应该强调必须追求完美，尽管这并不意味着达到完美。否则，很可能像智人一样，不仅不努力追求正确推理，反而应该称之为根本不追求）。这不仅包括该推理的其它方向、资源分配，也包括其它推理的所有可能性，而这不仅包括可以清楚认识的已知推理、已知的可能推理，也包括不清楚乃至完全无知的推理，所以，每个推理每一步的全局性选择都不可能做到最正确、最清晰、最严谨，甚至也做不到逻辑性必然最大（至少，想象的逻辑性起伏很大，有命运的成分），所以，可以随时改变当前的推理、中断当前的推理乃至消灭当前的推理（虽然不是任意改变、中断、消灭，只不过，自由还是很大的，而且，逻辑系统的规模越大，自由越大）。

即使只是全局性推理，和科学推理也已经很不一样，例如，科学允许数十年只研究一个局部课题且对其它课题基本无知，尤其是逻辑性最高的基础推理，这大大增加了局部推理的风险（部分为了节约资源，我们没有每一步都进行全局性比较，但是，只要有几个价值足够高的基础推理作为备胎，边际价值就不会太低，何况，以真理为目标的想象也是一个很有价值的盲盒，至少我认为边际价值的统计平均并不亚于基础推理）。

目前的局部推理模式缺少了整体推理中很多无法避免的现象（也是必然合乎逻辑的现象）。首先，传统逻辑无法保证自身的动态特性。传统逻辑无法为自身演化提供永恒的动力，如此一来，既不能保证系统扩张，也无法保证非零的温度，无法创造、消灭推理，这些推理的动力必须从外部输入。其次，推理的整体性依靠且只能依靠对信仰的高度信任，甚至只能依靠唯一的信仰，依靠信仰信任其它知识。但是，传统逻辑对信仰乃至基础推理以外的知识赋予了极高的信任（很多知识明明有原因，对结果却比对原因更加信任，例如，对很多感觉的信任就远高于逻辑，而感觉不仅有原因，而且可以合乎逻辑地被消灭，那么，为什么要相信、重视感觉？为什么不能不信、无视感觉？）。那么，如果这种知识错了怎么办？推理、推理结果都可以错误，但是，在正确的推理中，至少应该从估值的角度看本身就认识到可能错误，因为本身期望就不高，这样的错误从逻辑上讲是正常的。判断时认为不应该乃至不可能错误却出现了错误，如果判断没有问题（判断有没有问题不能由结果论决定，是需要回到判断时的条件给出逻辑解释的。绝大多数情况有很多可能的解释；但是，在极少数情况下，几乎只能是基础存在问题。例如，如果在选择信仰时出现错误，资源紧张、不够重视都算不上理由，因为信仰不应该不受重视，不应该得不到资源，除非基础推理有错误。甚至，受到规则的制约也算不上合理的解释，因为信仰明显高于规则，那么，必然合乎逻辑的解释几乎只有受到了一些足够强大的信仰、偏好的压制），那只能是推理、判断的基础出现了错误，而科学、逻辑学基本上不承认这种错误（如果推理能力强，纯逻辑推理可以高估过程的正确性，但是，除信仰以外，会始终低估推理结果的正确性。所以，如果出现因为推理的叠加而改变推理结果的情况，和之前的正确性估值并没有本质上的矛盾。传统逻辑强调避免矛盾，但是，显然不重视前后估值之间的矛盾，也不重视早先的估值和最终结果之间的矛盾，结果，频繁出现自我打脸的情况，反复强烈相信各种错误的理论却几乎没有纠正推理方法、估值方法，更不要说信仰）。第三，无法合乎逻辑地处理矛盾（散射）。传统逻辑只能禁止矛盾，却不能在矛盾存在的条件下追求逻辑性，而后者才是追求逻辑性的常态（即使是科学，一个课题只有一种和谐理论的情况也少之又少。即使是纯逻辑推理，也有很多矛盾要处理。推理之间的矛盾在全局范围内是无法避免的，即使某一局部最终没有矛盾，在达到这一状态之前也需要矛盾，需要在矛盾存在的条件下正确推理，而且，也无法避免之后产生新的矛盾的可能性。如果对理论未来的和谐程度有很高的预期，最终却出现了矛盾，这不是预期错误这么简单的问题，建立预期的方法必然有错）。在纯逻辑推理中，矛盾的程度是用逻辑性计算的，只不过是负的逻辑性（就像资源成本、不清晰、模糊一样），所以，可以通过散射削弱逻辑

性损失。但是，矛盾并不只是下降。为了正逻辑性的增长，矛盾是可以激化的，我们将很多纯逻辑推理逼向极限，就是同时增加正负逻辑性，而且，我们认为得大于失。

可以将整体模式、全局模式的推理和科学的局部模式的结果相对比，但是，对比的方法和对比的结果有很大关系。例如，如果只是比较合乎利益、合乎经验的程度，科学可能占优（但是，科学也有很多违背经验之处，只不过，科学经常忽略这些经验，如科学理论推理失败、估值错误的经验。同样，功利主义推理最终违背功利主义也不稀罕）。正确的对比方法是比较逻辑性，而且只能是统计性地比较，而整体性推理、全局性推理的优势在于基础推理，在于可以完全依靠逻辑的推理。

智人基于经验认为局部模式能带来更正确的推理，所以，希望通过增加局部的数量将很多局部的正确推理逐渐拼接成整体，认为这是推理的正确发展方向。相比之下，整体性、全局性推理都强调每时每刻照顾到整体性（只是程度不同），进而，每一次推理都追求全局性的改进，每一次正确推理都全局性地提高逻辑性（这也确实能做到，信仰、方法、能力、资源分配的改善都全局性地提高了逻辑性）。虽然现在的全局性推理在局部表现上远远做不到像宇宙一样精确，但是，合乎逻辑的选择最多是以全局性推理为主以局部推理为辅，而不可能像科学那样完全不顾全局性推理（也不可能让逻辑性大得多的全局性推理作为辅助）。

由局部推理到全局性推理的过渡难点在于逻辑性的计算。虽然全局推理是所有局部推理的叠加，但是，需要除去重叠部分，而重叠部分很难精确计算。局部模式局部简单，局部之间正确叠加就很复杂， $N$ 个局部问题组成的一个整体，处理起来的难度绝不等价于 $N$ 个、 $N^2$ 个问题，必然产生更高级别难度的问题。这类似于 $N$ 个自由粒子的作用量和 $N$ 个相互作用的粒子的作用量，要创造出后者的完全精确解是不可能的，更不要说，可能的相互作用有多种，可能的各种条件数量更多。逻辑性确实具有可加性，可是，必然存在的相互作用让貌似简单的正确相加成为了天大的难事（路径积分也是一种加法，但是，往往涉及无数路径，从计算的角度看往往工作量巨大，而这只能得出一个正确的推理过程，宇宙是如何快速推导出无数推理的呢？所以，我怀疑推理的根本方法不是逻辑性的计算，但是，我也不知道什么才是正确的方法，基于偏好的感觉算是一种可能性，但是，前提条件一是不能像现在这样尊重偏好，进而尊重感觉，必须苛刻地对待偏好，将偏好修改至尽量合乎逻辑）。

局部推理和全局性推理还有一个重大差异。全局性推理往往面对无限大逻辑性的得失，至少有机会创造无限大逻辑性，所以，比较大气。局部推理必然面对很多有限的得失，一旦斤斤计较、无法自拔，就会有正确、清晰、严谨等错误规则（如果只用于全局性推理还好，问题是，科学显然不是这么用这些原则的）。所以，要对局部的、有限的负逻辑性有很强的包容心（我就存在多种追求局部完美的偏好。例如，对速度、篇幅、连贯性的偏好相互独立，有一个为负就会导致对逻辑性的总体感受大幅下降，而这种偏好-感觉，或者说推理间的相互作用方式，是错误的，容易导致错误的推理（两种逻辑性本来应该是相加的关系，结果变成了相乘，甚至是错误的乘法，相当于有限和无限相乘得到的是有限）。对有限价值的强烈厌恶也属于矫枉过正，对有限价值的正确偏好就是无视，而不是厌恶，更不是强烈反感。事实上，很多无限大价值的创造都伴随着一些不大的损失，如当前价值有限、文字错误、利益，等等。对这些损失的强烈厌恶可能影响创造价值的总体偏好，如对于这份总结的厌恶。但是，在当今社会，无视价值有限的智人是不够的，因为他们要求获得尊重，要求比无限大价值、真理更受重视，甚至，可能认为无限大价值、创造无限大价值才是邪恶。最邪恶的存在是有能动性的邪恶，它们坚持要让自己和正义平等，甚至要求歧视正义，这造成了正邪之间无法化解的根本矛盾，导致正义无法无视邪恶，必须比无视更强烈地歧视邪恶，例如，不惜消耗大量资源消灭邪恶）。（各种错误的偏好之间仍然可能有相对好坏之分。科学看重每个知识的正确性、清晰性、严谨性，我们厌恶推理慢、反复加速减速、价值有限。这都不是正确的偏好，但是，主要由于厌恶价值有限，我们的偏好相对更好一些。当然，相对好不是真的好，我们还需要继续修改或压制错误的偏好，例如，无视速度、加速度、有限的价值，只关注无限大价值。需要认识到，即使是无限大的逻辑性，也能分解出无限大的负逻辑性，所以，也不能对无限大负逻辑性过于敏感。例

如，基础推理的模糊、错误率、跳跃性都具有无限大的负逻辑性，如果过于敏感，就违背了单位逻辑性平等的原则：对单位正逻辑性的喜爱和对单位负逻辑性的厌恶应该正好相互抵消，如果同时出现总逻辑性不为零，就违背了原则。）

在纯逻辑流写作一段时间之后，总结的边际价值越来越高，已经不低于纯逻辑流写作（边际价值相当的推理很少存在非此即彼的选择，排中律基本不适用，往往要分享资源，这是增加推理数量的核心方法之一。这里，我很想说“不存在、不适用、必须分享”，但是，总觉得哪里有点问题）。这种价值是一种极为全面的综合价值，不仅全面覆盖知识，也全面覆盖基础推理，覆盖想象、推理、判断等各种逻辑组分，全面覆盖偏好、灵魂、社会。所以，写总结可能有助于改善灵魂：发现、纠正各种不合理的局部偏好；改善对逻辑性的判断、预判；改善资源分配；提高能力，等等。不过，坚持不断修改总结并不必然意味着长度的明显增加，毕竟，总结价值的提高不一定正比于篇幅，也受到单位篇幅的价值的影晌（但是，单位篇幅的未来价值和当前价值、间接价值和直接价值仍然是不同的，侧重点不同会影响到疑似真理的汇总和创造所占的比重，也会影响临时方法所占比重。我的重点是直接价值，所以，重点是真理的汇总和创造）。

这份总结总是让我感到问题多多，有很多命题、推理、感受都有很大改进空间（推理之间要比较边际逻辑性，但是，不要和其他人比，更不要想比上不足比下有余，那会大幅削弱改进的动力。在智人社会推理，这种相对、绝对之间的视角转换是家常便饭，我也经常犯错。在逻辑社会，两者的差异会显著缩小，也就不会这么麻烦了）。所以，我不会放弃，会不断改进，而且，我只会沿着边际逻辑性梯度最大的方向加速，而不是指向错误下降速度最快的方向（即使是现在，减少价值有限的错误仍然在我的偏好中占有一席之地，尽管我知道不应该给它容身之地。一切写作的方向都应该沿着边际逻辑性梯度最大的方向加速，而不受情节生动、故事有始有终等错误原则的限制。本书之前肯定受到了错误原则的一些影响、限制，而且，绝大多数不是必要的成本。如果从错误的原则出发能尽量合乎逻辑地认识到原则的错误，尽量合乎逻辑地转为执行正确的原则，虽然仍然会付出不菲的代价，但是，相对于没有认清邪恶而言，对抗邪恶的代价而言堪称微乎其微。例如，和合乎逻辑的进化成本相比，智人的进化成本必然极为高昂，从以往历史的进步来看，甚至不如自由叠加、无规行走模式。如果没有历史经验主义地自由推理，人类仍然会进步，进步速度也未必会慢于智人的历史。所以，不要总是和零增长、零发展比较，以此证明经验主义、科学、传统等各种现实信仰、方法、制度的优越性）。由于对未来推理方向的预期发生变化，加速的方向往往并不是速度的方向（纠正错误往往并不是在错误方向上不前进了，有时会逐渐减速，有时甚至仍然在加速，只不过，正确方向上必须有加速度。揪错主义者会紧盯错误方向上的分量，纯逻辑主义者则几乎只关注正确方向，尤其是在两个方向有无限倍逻辑性差异的条件下）。

总结工作让我认识到逻辑进程少的灵魂从事纯逻辑推理的一个难以回避的问题。在一些特定的工作时期，我会感觉急迫的工作太多，手忙脚乱，状态大受影响，这大概是资源极为紧张，多个高边际价值推理到了关键时刻的反映。这时，往往没有明确的优先顺序，经常觉得有多个课题应该优先研究。这当然和经验主义推理很不一样（很多智人面对价值有限的推理能手忙脚乱，面对价值无限的推理却能闲庭信步）。（这对状态的影响、对推理偏好的影响是没有逻辑必然性的。或许，将来某个灵魂就会因为这类经验，错进错出地产生了增加逻辑进程数量的强烈兴趣，做出了价值无限大的推理）。

在写了一段时间的总结之后，我也发现了总结的一大弊病。纯逻辑流写作由于文字绵长，所以，推理相对细致、严谨（科学在已知知识方面确实局部更清晰、严谨，但是，对于科学未知的知识，自然完全谈不上清晰、严谨（牺牲已有知识的清晰、严谨，换取未知知识的清晰、严谨，至少是可能合算、经济的，如果有较为正确的逻辑性加权，一定能让这种交换合算）。更何况，重要的是清晰、严谨的变化带来的价值，即边际逻辑性，这不仅和它们所附身的具体知识的价值有关，而且，关系巨大。此外，就智人的推理而言，当务之急不是知识是否清晰、严谨，而是逻辑性这一概念是

否清晰、严谨，至少，不要把经验主义、功利主义的价值观当作逻辑性（改善对逻辑性概念的认识也有逻辑性、边际逻辑性）。如果逻辑性估值足够清晰、严谨，相信逻辑性的比较才有较好的逻辑性，相信重要、关键、至高无上等关于逻辑性的判断才有较好的逻辑性。所以，不仅不能说科学比纯逻辑推理更清晰、严谨，反而应该说纯逻辑推理要清晰、严谨得多（之前，一直认为纯逻辑推理通常是牺牲清晰性、严谨性、无矛盾性、正确性换取逻辑性，现在看来，即使是单论清晰性、严谨性、无矛盾性、正确性，只要考虑到以上三种因素，也未必算得上牺牲，何况还可能有新的因素的叠加。这显然是一种推理叠加，那么，未来当然也可能出现对科学有利的新的因素，但是，总体而言，各种因素的叠加必然对科学不利，根源在于科学的信仰错误。一切推理都会受到外部因素的影响，但是，影响的大小并非无从判断，逻辑的本性是和谐的，推理越是接近于必然合乎逻辑，越不会被外部因素颠覆，最典型的例子就是逻辑创造无数推理，却不会颠覆对逻辑的信仰，任何危及到信仰的推理必然是推理的错误。以上推理存在不清晰、不严谨、可能矛盾之处，这本身就是外部因素带来的难题，是逻辑的无限创造性带来的难题，包括掀错主义者在内的各种邪恶未来一定会以此反复攻击纯逻辑推理乃至纯逻辑信仰，但是，不仅基于邪恶信仰的推理无法避免外部因素的冲击，在纯逻辑推理的无数推理中片面强调某个推理的逻辑缺陷也不是追求整体逻辑性的正确方法，即使这是价值无限大的问题。智人的很多辩论，哪怕是关于真理的辩论，对提高逻辑性帮助不大，根本原因不仅在于不追求逻辑性，也在于关于什么是逻辑性、如何计算逻辑性的认识存在太多的不正确、不清晰、不严谨、矛盾，如果不能纠正，有时，辩论可能不如不辩论，虽然喜欢辩论肯定比沉迷于享乐、恪守传统好得多）。甚至，仅仅是纯逻辑信仰，对清晰、严谨的贡献就不亚于所有科学知识的总和，哪怕现在的纯逻辑信仰仍然在清晰、严谨方面有很大的增长空间（逻辑性、正确性、逻辑的组成、自由、方法、能力，这些改进后的概念仍然有这样那样的问题，但是，不仅在某些方面提高了一些知识当前的清晰性、严谨性，也必然有利于提高所有知识未来的清晰性、严谨性，对于无限远未来的清晰性、严谨性必然有利。所以，各种逻辑属性都不只是当前值，也要计入对未来的预期，而更好的增长速度一定高于更好的当前值。所以，在一定程度上，追求逻辑性要比逻辑性更有逻辑性，追求逻辑性的追求方法又要好于追求逻辑性，甚至是大得多的逻辑性，这就是正确信仰带来的逻辑性的一部分）。至于阅读时对清晰性、严谨性的感觉，至少就目前而言，往往只是对逻辑性的错误偏好的产物，而对清晰、严谨做出综合判断的时候不考虑逻辑性权重是最清晰、严谨的错误之一，这是堪称邪恶的偏好、习惯。从逻辑推理的清晰性、严谨性、正确性的角度来看，不能仅凭感觉做出判断，一定要分析感觉的基础，即偏好（逻辑推理不能胡乱接受基础，所以，追求逻辑性要分析逻辑性的基础，追求利益要分析利益的基础，追求合乎经验要分析经验的基础；等等。结果也不同。有些会放弃追求，有些会更努力地追求，有些会添加限制条件，等等），如果缺乏正确的信仰或对信仰缺乏正确的估值，这种分析又会导致对信仰的分析。如果一切感觉都上溯至信仰，次数多了，信仰也会趋于巩固，不仅不会信仰经验主义、功利主义，也不用次次上溯至信仰，甚至，未来随着偏好的改善、巩固，可能减少对偏好的分析，可以基本凭感觉。这当然不是巩固纯逻辑信仰的正确推理，但是，一定比巩固各种邪恶信仰好得多），甚至，纯逻辑流写作可能已经过于细致、严谨。这也是我不回去修改的理由之一，也是写作时努力改变推理方向的原因（这是侧重点随章节不断改变的部分原因），虽然原有的推理方向并不是没有价值，但是，价值不够（可以进一步提高已有知识的清晰性、严谨性、无矛盾性、正确性，但是，不如提高未知知识的这些属性，这就要探索未知世界，而不能只是改善已知世界（这会导致从逻辑性较高的推理转向逻辑性较低的推理，而不是让逻辑性达到最高才转向），以已知世界还没有建设好为由拒绝探索未知世界显然是错误的。如此说来，智人的推理问题、知识体系的问题并不是智人的推理基础有逻辑缺陷，而是缺陷太严重，甚至可以说根本没有任何必然合乎逻辑之处，尤其是在信仰问题上。逻辑推理并不必须始于逻辑上毫无疑问的信仰，但是，必然不能始于逻辑上毫无可信之处的信仰，必然不能在信仰充满疑问之时不分析信仰，甚至不分析偏好。智人相信的是利益上、经验上毫无疑问，但是，那显然不能成为逻辑推理的起点，因为利益、经验自己无法做出逻辑推理）。



虽然没有回头修改，将单位资源用于修改所能创造的价值（即修改的边际价值）并不一定低，甚至，我相当确信必然是无限大，只不过，低于向前写的边际价值。但是，在适当条件下，可以回头修改（例如，如果知道未来一段时间工作条件恶劣，不可能专心写作，但是可以修改，这时，不妨大肆纵容错误、加快写作速度，如此，能改善资源分配。当然，修改并不是唯一的选项，改善状态、捕捉灵感乃至赚钱、满足物欲都可以让恶劣条件下的时间、精力等资源具有无限大直接价值或间接价值）。

修改的边际价值应该成为是否值得修改的决定性指标。这决定了哪些人改，如何分工，什么时间改，改到什么程度等诸多问题。简单的规则，如作者负责、作者和编辑共同负责是不可能正确的，就像产品的生产、维修、质量监督要做好都会涉及很复杂的分工一样。真理的产业化能解决这一问题。当然，必须要和偏好的改善乃至改善偏好的产业化相配合，否则，社会很可能出现绝大多数人为少数人创造真理打下手的局面，如多数人没有直接价值，只负责真理的传播、教育、修改、执行，等等。这必然远远优于当今社会，但是，也必然远远算不上逻辑社会。（这段议论和如何修改本书没有直接关系，纯属理想。）

在总结中创造价值，逻辑推理的模糊性、跳跃性大大增强，所以，虽然我没有发现大的问题，但是，我预判其中大的问题一定比其它章节多，这也是需要后续修改的一个理由。但是，总结中逻辑缺陷必然增加并不妨碍逻辑性必然提高，何况，相对于创造新的逻辑性而言，通过纠正逻辑缺陷提高逻辑性往往容易得多（但是，成本并不一定低很多）。

这也导致了不利于理解的弊病。因为总结的文字少，所以，不像琐碎得多的纯逻辑流写作那么容易理解。这害人害己（但是，罪在成本压力、无法一心多用）。因为缺少写作过程的自我教育，所以，存在对新创造的知识理解不透彻、掌握不熟练的问题（限制写作篇幅的初衷可能是希望作者写完之后删减、浓缩文字。且不说删减是否是价值足够高的工作，进入状态需要多少文字也是难以预料的，允许写两万我是不太可能写二十万的，而本书写到五十万字时我和内容都还没有进入最佳状态。各种不同条件下，作者进入状态、阐明思想所需的长度不同。所以，可以根据价值限定长度，却不可能不看文字就限定长度。不过，以智人编辑的能力，我不认为他们能根据边际逻辑性做出正确的判断）。幸好，我们发现的新知识只要正确必将是日常推理要频繁使用的，将来一定能够逐渐改善（事实上，在总结中发现逻辑性的若干计量原则之后，已经在各章中开始应用，不仅加深了解，也发现了新的原则，产生了乘法效应）。

模糊、跳跃虽然代表了逻辑性损失，但并不完全是弊病，不仅因为可能同时换取了其它逻辑性收获（如提高了重要性、正确性），也有机会提高未来的逻辑性（这可能都不能说是换取，因为逻辑缺陷越大可能越有利于创造新的真理）。所以，即使从追求的角度看，也不能完全放弃这种方法，面对模糊、跳跃这一现实条件，不要只想着改变条件（虽然智人的推理主要是在应该改变条件的时候不去改变条件，但是，在可以利用条件的时候也未必能去正确地利用条件。即使是邪恶的信仰，如果能正确利用，获得无限大价值还是不难的），也要投入一定的资源尝试利用条件、抓住机会（这就要在得失两方面寻找平衡。大多数读者不需要关注这种平衡，只需要容忍这种平衡，不仅因为很多有价值的内容是这种平衡的产物，也因为这种容忍就是为愿意尝试抓住机会的读者、作者增加了机会，否则大多数强调当前阅读利益的读者就可能坑害价值（由于多种原因，即使未来有更正确、清晰、严谨、容易理解的版本，仍然可能有不少读者读经典著作。对我来说，这主要和激发想象、灵感有关，甚至，如果错误足够多，有助于锻炼判断力）。所以，作者为写作的逻辑性而写作最终有利于读者获得更多逻辑性；作者处处为读者着想，在不利于自己的同时，反而不一定有利于读者收获逻辑性（首先要确保自己的收获，先保证直接价值）；甚至，作者口口声声为读者着想却坑害读者的情况也屡见不鲜）。

总结，推理和写作中的模糊性、跳跃性，这些不仅是成本，也可能成为投资，在原有的想象的基础上增加了创造性归纳的机会（对归纳的自由性的影响则具有一定的随机性。写作、总结的优势

是将高价值知识放在一起，降低归纳难度，这对创造高价值有利，但是，和现有知识的关联比较大，不够自由。相比之下，极为自由、不受限制的想象更有可能发现极具创造性的知识。同音字、一词多义都可能引发有价值的归纳，当然，没有创建归纳的能力、正确的判断力，这种机会很难抓住。人类为了快乐借助同音字、一词多义创造出不少幽默，展现了很高的想象、创造能力，但是，没听说以此创造逻辑性。我们肯定有过这类创造，但是，已经忘了是什么了。这种差异肯定和信仰有关），也会增加资源投入。实际情况也证实了这一预期：关于真理的总结有利于创造推理、知识，而且，推理的条件更好，属于逻辑性更高、难度更低的归纳。当然，边际价值会随着总结而下降，所以，纯逻辑写作不能停。归根结底，归纳尤其是想象才是信仰以外最根本的推理、知识来源（现实生活及来自生活的推理经验有利于想象，但是，想象不是目的，正确地想象才是。智人很重视推理的正确性，却很不关心正确的胜利、正确的自尊心、正确的创造，结果，智人社会充斥着邪恶的胜利、自尊、创造。如果现实生活和经验是各种邪恶的产物，不利于纯逻辑想象，就应该无视，可以纯粹抽象地想象，找到正确的知识基础之后，再创建知识，如纯逻辑的生活、纯逻辑推理的经验，最终，全新的生活、经验可以起到和现实生活、经验一样的作用，大大降低想象的难度。而且，最初的虚拟生活、抽象推理会完全取代邪恶成为日常最普通的生活和推理。这也是颠覆性推理的完整的、合乎逻辑的模式之一（颠覆性推理的一个模式接近于颠覆性推理的一套完整方法，虽然有很多套方法，合乎逻辑的并不多，而一套合乎逻辑的方法显然比一个方法更有价值，而纯逻辑流越来越像是一套方法）。难点在于找到正确的知识基础，如模仿宇宙、纯逻辑信仰等。如果盲目地找到一个基础就去推理、实施，风险未免太大。当然，纯逻辑主义眼中的风险和经验主义、功利主义的风险是不一样的。不过，虚拟生活能提供大量假想试验的机会，做出接近于经验主义的检验，而且，是大量剔除邪恶经验之后的经验主义，降低资源分配错误的风险）。（如果两种思想对经验的正确性有不同观点，应该尽量剔除有冲突的经验，采用公共的经验，这不代表正确的经验主义（没有考虑到奇迹主义、纯逻辑信仰），但是，优于盲目的经验主义，能避免各自强调有利于自己的经验，那样的经验主义争论简直就是浪费资源。经验的基础更值得争论，尤其是信仰，但是，也要注意适可而止，要关注争论的成本）。（学术争论也要避免没有逻辑必然性的争论。例如，科学和纯逻辑学各有所长，有自己擅长的领域，但是，统一的逻辑性对此能给出明确的判断，纯逻辑推理的逻辑缺陷损失是相对值得的，有些暂时的损失甚至对未来的逻辑性而言是一种推理所需的资源、投资，科学则不然，大量消耗资源之后却几乎只有价值有限、无法永恒的发现，这种规模的逻辑性损失是必然需要追溯到科学基础的）。（纯逻辑学并不要求消灭经验主义研究，只不过，要建立在尽量合乎逻辑的经验之上，而且，在动机方面，尽量合乎逻辑的动机必然是纯逻辑信仰，所以，最合乎逻辑的经验主义研究是通过研究尽量合乎逻辑的经验为纯逻辑信仰服务）。

智人可以在毫不关心全局的条件下做局部推理，但是，正确的局部的推理必然需要以一定的全局性推理为先决条件，这甚至是获得无限大价值的充分条件（任何时候都至少要照顾到几个边际价值无限大的推理，哪怕和当前局部离题万里，从传统逻辑的角度看毫无关系，都足以极大地改变当前推理。如此一来，就智人的常见推理而言，最常见的结果是放弃，其次是急剧地转向有价值的推理方向。与之相比，传统推理所谓的相关性，其实往往没多大关系。吃饭的时候谈论食物的色香味貌似很相关，但是，吃饭、研究吃饭、研究研究吃饭……有多少逻辑性，利益、研究利益、研究研究利益有多少逻辑性，另一方面，仅仅是如何理解、计量各种逻辑性就能创造出大量有价值的问题，这和吃饭问题的相关性其实很高：成为该条件下的推理的可能性理应远远大于色香味方面的推理。可是，真要如此，大概能让餐饮业樯櫓灰飞烟灭）。

传统逻辑关注分析、演绎，但是，缺乏对分析、演绎的必然性的分析、演绎。为什么要做一个分析、演绎往往是比分析、演绎重要得多的问题（要做好这个推理，就只能依靠更多、更有价值的真理），能有效避免局部分析、演绎捡了芝麻丢了西瓜的问题，避免辛辛苦苦地推理却铸成大错、丧失大量逻辑性。有了全局比较之后，就能有效避免纯属局部的分析、演绎（归纳也要避免纯属局

部的归纳，不过，归纳的主要形式应该是想象而不是局部归纳，天生对局部推理有辟邪属性。如果自由归纳不是归纳的主流，那是对归纳的基本认识有误）。

总结可以有不同的精确度，而且各有利弊（所以，并不是越清晰越好，我在总结中提供了模糊和清晰两个版本）。精确的总结价值貌似更大，但是，不仅创作成本有差异，使用成本也有差异，复杂的要点必然有更高的记忆、使用成本。而且，要点之间存在巨大的价值差异，即使在总结中，也很难完全传达作者对要点的估值差异。当然，对思想的估值本来就不应该得自于作者，作者可以表达自己的估值，可以发射思想影响读者的推理（按照宇宙的语言，本书的推理应该能发射大量思想置换，例如，纯逻辑信仰置换功利主义信仰、经验主义信仰，这样，只要读者愿意，可以迅速通过吸收-辐射完成置换，当然，也可能只吸收不辐射。但是，由于人体、神经系统的原因，做不到这种置换，既不可能将外来信仰植入后立即完全熟练地使用，也无法将内部信仰连根换走。相比之下，人工智能应该是支持这种模式的，所以，更换程序的标准操作不应该是先卸载再安装，而应该是程序置换），但是，是否接受改变，读者一定要自行决定。所以，读者必须有、必然应该有独立估值的能力。最起码，是否接受作者的影响要由读者自行判断、估值（哪怕是听天由命，那也是自己的估值、判断。更复杂的推理就涉及创造价值、剔除错误，即在置换的基础上修改置换。名义上，这一过程可长可短，成本可高可低，但是，既然已经有独立的估值，让这种估值更加合乎逻辑就没有什么必然的障碍，虽然这往往会导致估值规模的极度膨胀，资源的大量消耗、身心的极度疲劳，可能导致功利主义的后悔。我们当初不相信传统，决定自己独立寻找真理，其过程和以上推理相当吻合，包含了理性推理、非理性付诸命运、功利主义拆台、理性回归等经历）。

因为智人总是从某些渠道单纯接受估值，也为了培养判断力，我之前一直想要禁止传递估值，但是，这多少有些因噎废食。邪恶能灌输对邪恶的信仰，正义又何须禁止。可以尽量鼓励、支持自行评判一切知识，但是，如果某些灵魂就是做不到，未尝不可以先灌输信仰、方法然后让灵魂通过各种推理影响到估值体系（毕竟，传统的灌输追求的是一劳永逸，纯逻辑主义的信仰、方法都包含对逻辑基础的反思、修改乃至创造部分，所以，即使灌输了，长时间之后形成什么样的估值体系仍然基本是个人的选择）。灌输前先征求同意会更好一些，但是，选择大面积灌输的灵魂、不得不需要这种灌输的灵魂大概率不会介意这种程序上的差别。和全面灌输相比，局部的灌输可能更常见，例如，在信仰、方法的转变难点提供一定的灌输、强化训练。灌输邪恶的优势往往在于身体暂时的先发优势（例如，像追求利益、信任经验的智人宣传功利主义、经验主义很容易赢得支持），但是，可以通过逻辑推理取缔；灌输必然合乎逻辑的推理则有着逻辑永恒的先发优势（逻辑是一切推理的先决条件，逻辑永远无法取缔逻辑）。

无论是否允许灌输正义的知识，灌输邪恶的知识都应该被禁止（不需要保留这种平等，也没有理由让邪恶和正义平等）。目前，在智人接受教育的时期禁止灌输估值还是具有很高的价值的，甚至，有意识地破坏一些估值渠道的权威性也是有意义的（尤其是，这些基本上沦为了灌输邪恶的主要渠道），例如，如果人民无脑相信媒体、政府、法庭，媒体、政府、法庭就可以通过故意犯错惩罚这种信任，这时，造成损失的责任在于人民；如果明知自己无法避免犯错还刻意维护权威，造成损失的责任至少部分在于媒体、政府、法庭。在相当长的一段时间内，推理做不到尽量合乎逻辑，更不要说必然合乎逻辑，那么，就不要通过利益、错误的经验引诱、欺骗人民盲目相信很不可靠的知识（哪怕是人类最可靠的知识，也必然应该低估值。知识并不一定因为错误而放弃，也可能因为逻辑性低而被放弃。只要认识到人类的绝大多数知识即使正确，仍然不值得学、不值得记、不值得用，就是智人的一大进步，进而要努力忘掉、戒除使用，让推理的方向转向疑似真理），不能让本已愚昧的人民进一步失智，更不应该事后以人民愚蠢无法经受住考验作为推卸责任的理由（那毕竟不是愚昧人民的动机。面对充满邪恶、盲目信任邪恶的智人社会，如果真有哪个灵魂事先保留警醒智人的动机，然后大肆欺骗、愚弄人民，创造出一番邪恶的、损失巨大的历史，最终暴露真实动机，等待世人的反思。在一切历史过程不变的前提下，仅仅是动机的不同，就有可能让价值有限的历史转变为间接价值无限大的历史，让罪大恶极的始作俑者可能成为一个正义之士（如果智人坚持盲目

信任邪恶，就可能需要这种猛药）。智人肯定不愿见到这种苦涩的历史，那么，通过思想试验反思一下虚拟的历史应该能够起到同样的效果。当然，经验主义者想的不应该是虚拟历史效果不如真实的历史，而应该想在一切实推理不变的条件下为什么效果竟然会不如。如果真有一天得知宇宙、人生都是一个虚拟的游戏，灵魂一定会后悔吗？对逻辑而言，不会。纯逻辑主义者也可能玩游戏，也希望游戏是尽量合乎逻辑的，而不是充满了邪恶的规则、潜规则。无论自我身在哪里，都要尽量做好逻辑推理，创造尽量合乎逻辑的经验、魂生。所以，周边条件的真实性不是灵魂关注的要点，然而经验主义者高度关注；条件合乎逻辑的程度、数量、必需性应该是灵魂关注的要点，可是，智人几乎完全不考虑条件的逻辑性、完备性、必需性。没有这些性质，真实的条件也可以变为不真实；有了这些性质，不真实的条件也能变为真实）。

当今智人需要的是被改造，哪怕他们自己并不这么认为，但是，读了本书以后，也应该能认识到一切吹捧智人的灵魂都可能是别有用心的，那不可能出自于逻辑之口。所以，至少应该独立思考自己是否应该被改造。对于任何灵魂，理应只给予逻辑充分的信任，没有任何其它独立的渠道有可能值得充分信任，只要充分信任就是错误，如果因为充分信任而犯错，责任必然自负；另一方面，任何渠道试图骗取灵魂的无条件信任、充分信任则必然是渠道的错误，这和具体信息是否正确无关。

精简的总结自有其价值。正确地用价值加权很难，所以，记住、使用一百个要点未必优于记住、熟练使用十个要点，条件是后者确实明显更有价值。纯逻辑的总结不仅有不够精准的问题，遗漏要点也是很可能发生的（给出精简版总结的初衷就是避免成为大漏勺），所以，读者不应该将这一总结当作传统意义上的全面总结来用（我感觉，书中很多思想虽然无法进入总结，但是，对部分灵魂的影响并不更小，而且，几乎每个灵魂都能找到影响更大的文字。所以，只读总结不读书在大部分时候不是最佳选择），更不需要认为它是权威的总结（所以，在此总结的基础上，可以进行相当大范围的要点调整、估值调整），我所关心的是它能否成为价值增量、增速最大的总结（简繁两个总结的过程中都发现了一些真理）。

一般而言，纯逻辑不重视局部的正确性、连续性、清晰性。传统逻辑过于聚焦一个推理的对错，资源充裕，自然可以高度重视推理的局部（但是，仍然至少要有全局性影响），纯逻辑则总是要比较所有局部的边际逻辑性（尤其是未知真理的边际逻辑性，这足以牺牲真理的一部分边际逻辑性），所以，毫不关注有限的逻辑性得失。只要不涉及全局性（如真理的清晰性、严谨性），局部改善推理的要求多么迫切也算不上迫切，不可能迫切（智人则会理直气壮地为了微不足道的利益放弃边际逻辑性无限大的推理，导致出现利益-真理选择的机会都很少，完全在利益中选择，这在后世眼中必然是逻辑推理的奇葩。智人目前只需要认识到这一步就能大大提高推理的逻辑性。即使涉及到真理的清晰性、严谨性，仍然必将存在模糊、跳跃，需要有节制地对待，不过，如何在无限大逻辑性之间正确选择在很长一段时间内不会成为智人推理的主要任务，因为各种邪恶必然会疯狂反对对自身的无视，强迫智人面对利益还是真理的选择，不惜为此创造出很多生死抉择。在逻辑看来最简单的选择，可能会成为智人的最艰难的选择，需要在相当长的一段时间内反复做这些最简单的推理，为了击败宁死也不接受这些最浅显推理的邪恶，可能需要牺牲数千万乃至更多的生命，可能需要将大量资源投入战争和备战，还会有很多灵魂纯属心不甘情不愿地被迫接受最简单的正确推理，这些都是成本，而且是很高的成本，却不是最主要的成本，那必然是因此而丧失的大量时间。关键在于，这些成本都是没有丝毫逻辑必然性的成本，纯属愚昧、邪恶的产物，尽管绝大多数邪恶的灵魂会认为自己的反应是显而易见的、必然的、理所当然的）。

## 第二百零章 关于纯逻辑主义的纯逻辑主义总结

定下题目之后很久才发现不清晰、不严谨的问题，如果追求语义精确，可能变成“我对于此前纯逻辑推理的纯逻辑式总结”。但是，这只是经验主义语义上的精确，而不是逻辑性、纯逻辑语义意义上的精确（纯逻辑可以适当放弃逻辑的清晰性、严谨性，却很在乎逻辑的纯粹性，这部分是因为逻辑纯粹性是很容易达到的清晰性、严谨性。和一般性的推理是否清晰、严谨相比，此处的是非分界异常鲜明，不纯粹就很接近于邪恶，而当前的很多纯逻辑推理还有进一步提纯的空间）。和经验意义上的总结相比，“用纯逻辑的方法对纯逻辑的推理做出纯逻辑的提纯”，显然有着更好的逻辑封闭性、纯粹性，“借用接近于总结的推理方式延续纯逻辑推理”或许也不错，代表本章内容不是串联在本书中的一部分，而是形成了一段并联，而且，并联起于何处已不可考，终于何处同样很不确定（对我而言，追求这种清晰、严谨、正确，都越来越接近于无聊之举）。

纯逻辑主义和其它信仰的差别是无处不在的。纯逻辑主义的总结不是以做好总结为目的，而是以创造价值为目的（这完全合乎纯逻辑信仰。纯逻辑主义的总结的主要期望必然在于新发现，如果最终没几项新价值，那还可以说是不幸；如果价值有限，必然可耻），是创造价值的一种形式、方法。此后，纯逻辑主义必有无数发现和无数新的总结，追求传统意义上的总结必然过早，如果完善代表完备的同时最佳，追求完善的总结根本不可能。

就像不同信仰下的文学、论文是迥然不同的文学、论文一样，不同信仰下的总结也有巨大差异。纯逻辑主义的文学可以兼具文学、工作笔记、纪实、科幻、历史、多学科学术著作等诸多功能（当现有形式足够多样之后，任何创新就会全部或部分地成为原有形式的某种叠加，所以，这种展开是有一定的逻辑必然性的），甚至成为各类中的经典（对此，经验主义者现在可能有诸多的不认同，固守当前的经典，但是，未来，任何领域内价值有限的文字都不会被认作经典，甚至可能成为犯罪证据，对价值有限的文字的偏好也会被扫荡，如此一来，经典被淘汰、重树经典标准的可能性其实不小，这对于文学艺术类的影响可能是最大的，毕竟，其中刻画的人物几乎从来不做正确的推理，无需理解更无需尊重）。

在本总结中（后来也逐渐影响到了前面几章），出于一些微妙的推理变化，我的概念使用出现了一些缓慢的演变（虽然受到同一律的影响，但是，既然同一律不是真理，模糊也不涉及善恶，所以，我也没有一刀切地改变）。例如，我用新属性逐渐取代了外部因素。前者似乎更合乎逻辑，后者则和历史关系更紧密。这一概念有两个要点，一个是真理的属性；另一个是新（逻辑的奇迹之一就是永远存在无法预测的奇迹：真理、真理的属性、真理属性的属性……任何宏大的层次都能创新，这也是外部因素这个词所要强调的）。

我更多地用逻辑性取代了价值，而且，对两个概念也逐渐加以了一定的区分。逻辑性是局部的逻辑性计算，价值则是对未来的总体影响的计算。如果正确，两者的涨跌完全同步，可以相互替代（这代表局部推理越好，对整体的逻辑性的影响也越好。现在和无限远未来之间这种无法证明的因果关系非常重要，是抛弃结果论的依据，多多少少有些类似于惯性质量和引力质量的绝对相等）。进而，边际逻辑性和边际价值、直接逻辑性和直接价值，它们都是同步涨落的。

纯逻辑主义的总结的正确写法是追求可能必然合乎逻辑的推理，追求可能正确的基础推理，肯定不是减少错误、模糊、跳跃，甚至，重点不在于简化、突出重点。因此，这种总结也需要正确的读法。例如，不是纠缠于所有可能错误、模糊、跳跃之处，而是自己判断命题、推理的逻辑性，只要逻辑性足够，即使有错误、模糊、跳跃，也要多想想；否则，即使很正确、清晰、严谨，也要放弃；如果读完了前面的内容，可以将重点放在新内容上面。关于逻辑性和推理的内容进展幅度相对较大。

逻辑性、整体化方法不如纯逻辑信仰，但是，它们要比判断、资源分配更有价值，因为它们判断、资源分配的基础、原因，尽管不是全部的基础、原因，所以，双方更接近于某种合作关系：如果不能预判未来可能推理的大致分布，也就无法预判逻辑性，无法按照预判的逻辑性分配资源。

信仰附近的推理，有利于做好信仰附近的推理的推理.....逻辑性更高，得到的资源更多。新开辟的战场即使和老战场价值一样，往往也应该得到更多的资源，这有竞争弱的因素，也有项目启动的因素，有发现外部因素的概率更高的因素，无论如何需要先探查一遍情报（顺便试着攻击一番）。

## 第一节 简明的要点

简单的总结概括为十个要点（准确地说，是要点群）。这也可以粗略理解为纯逻辑主义视角下智人发现的主要价值，所以，在括号内加入了前人的主要成果。

1（存在一个庞大的现象世界，存在逻辑、自由，可能存在绝对真理、实在。）逻辑-不逻辑是整个世界背后唯一的实在，是必然合乎逻辑的第一知识，是宇宙的唯一创造者。不逻辑就是自由。世界上必然同时存在必然合乎逻辑的绝对真理和可能合乎逻辑的现象。最自由并不都是无序、可变，也有永不可变的有序，即真理。

2（一定程度上认识到了追求理性、平等和自由的价值，尽管每个概念都存在很大问题。）必须追求预期逻辑性和预期自由，它们能够同时最大。正确的理性需要正确的平等和自由：必须追求所有单位追求量的平等，这也是唯一正确的平等，唯一应该追求严格成立的平等；必须追求正确推理的自由，这即使不等于正确的自由，也无限接近于正确自由的全部。正确的理性要达到像粒子那样全部推理正确，这无限倍地由于能正确推理，后者又无限倍地优于能推理。

3（宇宙追求最小作用量，人类追求最快乐，企业追求最大利润，科学追求知识。它们并不都正确，但是，有助于发现真理）最合乎逻辑的各种系统是类似的，有共同的真理。宇宙是逻辑世界，模仿宇宙是学习正确推理的重要途径。

4（存在信仰、权利、责任、义务，存在正义和邪恶。）人唯一的信仰、权利、责任和义务是相信逻辑-不逻辑，进而追求逻辑性和自由，而这种追求需要对逻辑性和自由的正确计量。正确的正义感、善恶观念、人性、信仰、权利都不可能独立于纯逻辑信仰。解放灵魂有利于改善信仰，能大幅提高正义的程度，却不是相信逻辑、追求正义、履行责任的必要步骤，后者是无条件的。

5（宇宙在膨胀、社会和经济可以发展、知识可以进步、生命可以进化；自然界有不变的规律；经济制度对增长很大影响，经济中有边际价值、资源分配、投入产出比等变量。）逻辑性的增长有不变的、必然合乎逻辑的一整套方法，它们是提高和维护增长速度、投入产出比、边际价值的关键，是逻辑极为重要的组成部分，而最终结果就是逻辑性、自由、逻辑系统复杂性不可避免地出现指数增长。

6（存在真理；自然科学的最基本真理都是关于最微观现象的规律；可以用数学对自然界进行广泛的量化研究；重整化。）真理、真理属性必然存在，而且，无穷无尽。物理学乃至自然科学的最大价值在于有助于发现一些最基本的纯逻辑推理：基本自然规律毫无例外地对应于基本的推理方法，而且都是最微观的方法；逻辑推理、推理合乎逻辑的程度可以量化；无限大的自由和逻辑性都可以重整化为有限值，而有限的自由和逻辑性则可以忽略不计。

7（对逻辑的整体性、结构复杂性、难以预测性有了一定的认识。宇宙具有无限性、复杂性、整体性、创造性，充满奇迹；人类具有社会性，有多样的社会结构；知识、经济也有整体性，有复杂的结构。）所有逻辑推理组成一个无边的、无限扩张的整体网络，永无终点、边界，进而，可以无止境地创造推理、现象乃至真理、真理属性。灵魂的社会意义是建设、维护一个尽量合乎逻辑的逻辑网络。必须认识到，不能发现绝大多数乃至全部真理的逻辑学、逻辑系统不可能是正确的逻辑学、逻辑系统。

8（认识到了归纳、演绎乃至想象、判断的存在；物理学发现了多种场的多种属性。）逻辑是非常复杂的，推理间存在多种相互作用，包括但不限于归纳场（引力场），演绎方向固定时的吸引-排斥场（电磁场），演绎变向场（弱作用场），演绎完整性场（强作用场）。存在无限多的可能推理，任何一个推理有多种可能的方向、分布，每种相互作用有自己的若干属性。正确的推理包括纯逻辑信仰、想象、价值预判、资源分配、归纳和演绎、用信仰审核结果并赋予估值等步骤，也需要发现具有逻辑必然性的条件、推理方向，并检查条件、推理方向之间的逻辑和谐性。

9（对于推理的逻辑性，有了一定的认识，认识到局部加强正确性、清晰性、严谨性、无矛盾性对逻辑性的帮助。）逻辑性的核心是必然逻辑性，尤其是信仰、基础、整体的必然逻辑性。追求逻辑性是全局性的，不能苛求局部的逻辑性，却罔顾各推理边际逻辑性之间的极度不平衡。随着整体逻辑性的加入和未知真理的永远存在性，局部逻辑性地位大幅下降，永远也不能达到最佳。逻辑性是逻辑自主决定的不变量，是一个实数。

10（对知识的顺序有了一定的认识，发现了充分性、必要性、目的性等相关逻辑属性，也开始关注逻辑简单性，但是，也主动、被动地做了不少错误的尝试，如：以利益、经验、宗教信仰等错误的信仰、公理为基础建立知识体系。）逻辑性的每个组成部分都是有源的，而信仰是最终之源，这是逻辑系统有序演化的根源，也是简化知识系统的关键。纯逻辑信仰是一切正确推理、真理的必要条件、充分条件、必需条件。必然合乎逻辑是知识、推理局部正确的充分条件，但是，创造这一知识、推理的全局性充分条件是边际逻辑性最大。逻辑系统应该成为完全的目的性系统，只依靠正确的目的就能决定如何演化。

关于以上十个知识点群是否价值最大，可以有争议。对于逻辑性、价值的度量，现在远远做不到统一，有一部分标准可以相当自由。但是，也有很多比较严格的标准，如无法合乎逻辑、价值有限不能被视为有无限大价值，清晰性、严谨性不可能和重要性相比，局部的逻辑性不可能和全局的逻辑性相比，等等。但是，整体性、全局性必然是逻辑性的最主要部分。逻辑性、价值最高的知识必将像纯逻辑信仰那样指导每一个灵魂的每一个推理。信仰、方法、整体化、全局化能影响所有推理的每一步，所以，比想象、预判、定义、外部因素、演绎这类得到部分使用的逻辑组分拥有多得多的逻辑性）。



有些人会强调数学、自然科学以往发现了很多量化规律，但是，真理不是按数量计算价值的（由于还没有完成数学、数学的纯逻辑推导，我对数学、数学化的估值持保留态度，这可能存在低估，却并不一定，至少不会全都是低估。例如，由于基础的错误，很多学科、理论的数学化犯了很多错误，甚至有明确的负价值。所以，片面追求量化、数学化可能指向错误的方向，相反，片面追求学科、理论的纯逻辑化是不存在方向性错误的。和科学知识相比，不仅像真理那样拥有最大逻辑性的知识更有价值，追求最大逻辑性也更有价值，所以，让人类拥有正确的动机、责任、义务、权利可能比让人类拥有一些知识乃至一些真理更有价值，只要时间足够长，前者一定能在逻辑性、正义、真理数量等方面实现对后者的赶超。显然，智人在建立正确的动机、责任、义务等方面的推理过于功利主义、经验主义了，价值预判存在严重错误，导致投入的资源严重不足。我们也存在这一问题，仅仅是因为相当意外地发现了正确的第一知识，才补上了这一短板）。一个基础性的推理原则直接参与所有推理，提高所有推理的逻辑性；整个科学目前都还做不到这两点，更不要说任何特定的科学规律。一些基本物理法则格外有价值是因为它们能通过成为基础性的推理方法而影响所有推理，但是，科学并未挖掘出这部分价值，这也是基本物理法则的价值很可能被大幅低估的原因。

真理的属性比真理价值更大，所以，真理的数学属性、逻辑属性、自由属性、微观属性肯定比那些具体的真理价值更高，因此，总结中没有出现相对论、量子力学等非常具体的理论（当然，由于有助于怀疑经验、感觉，它们的反经验性贡献了巨大的间接价值。在一个充满邪恶的社会，反经验性即使不是每个真理的必要属性，也是绝大多数真理的必要属性）。在我看来，牛顿力学的最大价值不是那些公式（那些公式已经被修正了，不是真理），不是能给智人带来利益，而是依靠数学工具推理的逻辑方法；爱因斯坦的最大贡献也不是相对论，而是真理可能和经验极不相符，以往被深信的、得到很多经验验证的理论仍然很可能是错误的，甚至可以用推理否决经验。真理属性往往能使每个推理都更有逻辑性、更加正义（改善生活不可能是正确的价值标准），和真理的无限大逻辑性相比，有更高一级的无限大逻辑性（这使我想到了比较无限大逻辑性的一种方法，或者说，无限大逻辑性的重整化途径之一：推理的逻辑性是随时间指数增长的，而真理能提高指数中时间的系数，相当于将逻辑性提高了无数倍，所以，无限大的逻辑性可以用有限的指数代表，推理之间的相互作用就是指数层面的相互影响）。

知识要有基础，而知识基础的颠覆性变化往往要比在错误基础上的任何正确发现都有价值（除非误打误撞地发现了正确的知识基础）。所以，对逻辑推理的目标、方法做出修正要比特定的逻辑发现有价值；对科学的目标、方法做出大幅修正要比特定的科学发现有价值；对我是谁的大幅修正要比为我提供商品、服务更有价值。正确的推理基础至少包括：我是一组逻辑推理、逻辑推理追求尽量合乎逻辑的推理。之后，必然要搞清楚什么是正确的逻辑，这包括：如何衡量合乎逻辑的程度、逻辑推理的组成和方法，等等。

逻辑基础包括信仰、方法、成分、资源分配、逻辑性判断和计算（每个推理都包含很多分支推理。在每个推理背后，灵魂应该明确意识到自己和宇宙是什么，认识到自己的权利、义务、责任、信仰、方法，能通过预判、逻辑性计算分配资源，和身体争夺灵魂的控制权，这一系列影响及其价值当然远大于科学发现的影响。有了一定的经验积累之后，就能习惯性地、条件反射式地执行正确的推理，即使是在身体频繁骚扰的条件下。正确的条件反射能加强灵魂的推理能力，在有意识的单一逻辑进程之外可以拥有若干虽然无意识但是必然合乎逻辑的简单逻辑进程，大大加快纯逻辑推理的速度。生物进化从未给予智人这样的反射，但是，灵魂可以自己装备）。所以，将科学研究的亮点归纳为真理研究、微观研究、数量化研究、场研究、逻辑研究这几个亮点并不为过，其价值配得上在这种简要的总结中占据一席之地（虽然信仰研究、方法研究、增长性研究、灵魂研究、整体性研究在智人社会也存在，但是，几乎没有什么正确的结果、正确的推理过程，所以，至少我不认为那有太高的价值。另一方面，虽然场研究属于微观研究，毕竟是不同的，关键是自身价值足够大，是值得分解的要点、推理方向）。

关于第十点，我认为应该加入一些说明。自称总结却加入非总结，这显然是自相矛盾。但是，在纯逻辑主义眼中，损失有限的自相矛盾、毁约都没什么大不了，只要有价值足够大的理由就可以（但是，在压制错误偏好很久之后，我还是没有熬过去，把这里的绝大多数文字搬到了前面，只是为了保留一些因果关系，才没有完全搬家。读者也许看到了稍微更像总结的总结，却失去了文字之间的因果性：对因果关系中的必要性、充分性、必需性的认识来源于此处。前九章中的逻辑性增长大部分来自于这份不像总结的总结，这一事实也许有助于认清改变各种危害逻辑性的规则、偏好的价值，甚至，只有从教育着手改变，才能做出彻底的改变）。当然，边际预期逻辑性最大才是最具逻辑性的理由，如此一来，自相矛盾也无所谓（我不会将一切矛盾都视为逻辑性为负的邪恶，毕竟，绝大多数矛盾是可解决的，但是，不需要解决。甚至，即使是正邪之争，也可以暂时乃至长期忍耐，只要我的推理的逻辑性高于纠正邪恶。何况，我面前有无数的正邪之争，有哪个是我一定要解决的？禁止邪恶、矛盾、错误的人往往是缺乏邪恶、错误、矛盾识别能力的人，所以才提出过高的要求。而且，一旦他们认识到自己邪恶、错误、矛盾，反而很可能立即极度宽容，连追求正义、正确、和谐都不谈了）。传统逻辑会为了避免自相矛盾而改造文章，纯逻辑主义者不需要，尽管我内心一直存在这种冲动，反映出过于重视规则、和谐性的邪恶偏好（由于不断意识到偏好的存在和拒绝满足偏好的逻辑必然性，灵魂也在默默改造着自己的偏好）。和具体推理中的正确性、清晰性、严谨性、无矛盾性相比，对逻辑性的评估的正确性、清晰性、严谨性、无矛盾性有着大得多的逻辑性（尽管现在的逻辑性距离正确性、清晰性、严谨性、无矛盾性还差得很远，但是，正在不断地快速改善，这是千年难得一遇的逻辑性增长）。

传统逻辑学对逻辑充分性、必然性的认识很差，这和智人频频满足于有理由必然有密切的联系，也进一步导致了智人满足于能推理、有点逻辑性，几乎从不追求逻辑性最大的推理，导致他们自以为逻辑性最强、必然正确的推理其实根本不必然、从未必然过，甚至，很多连或然正确都谈不上（如追求生存，要求人人平等）。

在纯逻辑推理中，逻辑必然性、必要性大大减少（必然合乎逻辑的推理有逻辑必然性，但是，何时在推理序列中出现却没有逻辑必然性，所以，只能努力让它们尽快出现。最具有逻辑必然性的是第一知识应该率先出现），再加上无法合乎逻辑成为了真正的大敌，或然正确的推理不仅大大增多，对逻辑性的威胁也大大降低（因为宽容或然正确，所以或然正确大大增加，当然，此处的或然正确是夹杂着无限大逻辑性的或然正确，不是简单的结果可能正确意义上的或然正确），进而，纯逻辑中很多有助于发现真理的或然推理方式的地位大为提高，如归纳、想象、预判、矛盾等，很多传统推理以为必然正确的推理方式的地位大为降低，如演绎。

演绎并不能保证局部推理结果的正确。正确率最高的命题是正确的信仰；如果一个演绎的所有原因都是正确的信仰（或者说，正确的信仰成为了唯一的初始条件），这样的演绎被称为完整演绎；如果始于正确信仰的演绎有很多相互独立的分支，正确的完整演绎就需要做出所有分支演绎然后归纳。对于演绎而言，初始条件的正确相对容易做到，完整性就很难，要完备地覆盖所有分支推理最为困难。

正是因为完备性缺失，某些分支的正确演绎，即局部演绎的正确性，并不能保证结果的正确。这导致局部演绎的逻辑性大大降低，其正确性、严谨性、清晰性往往不值得过度追求（如果局部的演绎不具备完整性，就更不值得追求。非完整的局部演绎服从于完整的局部演绎，完整的局部演绎服从于完备的完整演绎）。例如，局部演绎过程的正确要求演绎的方法必然合乎逻辑，要求尽量节约资源，而这两点其实很难达到。做一个推理的同时必须做边际价值大于它的其它推理，如此一来，不仅可能导致演绎因为资源的限制而出现错误，还可能让它不值得做。不惜资源地纠正错误、做不值得做的推理，两者都属于错误的推理。

追求个人利益的努力很可能被其它个人利益的追求抵消，与之类似，纯粹局部的推理，也很容易被其它局部的追求所部分乃至全部抵消（虽然我还没有想出好的例子，不过，局部逻辑性和整体

逻辑性之间的矛盾就是一个例子，局部逻辑性需要频频为了后者而牺牲，明明知道为了局部逻辑性应该怎么做，却不能那么做），这是局部逻辑性永远不可能太高的原因之一（但是，和追求利益不同，追求局部的逻辑性可以大量存在，甚至，如果碰巧和一些整体的逻辑性相符合，可能得出正确的结果）。

宇宙大量利用追求局部逻辑性的推理，通过它们的相互抵消来发现无法被抵消的逻辑性，实现逻辑性的增长。正如路径积分展示的那样，如果真能做到完全自由地推理，所有自由推理的总和会中和所有价值有限的推理（严格说来，路径积分证明的是推理的起点、条件、资源一定的条件下，所有可能路径的总和是最佳路径）。所以，正是因为推理进程有限，无法做到自由主义推理，所以才必须追求推理的逻辑性、边际价值。执行纯逻辑信仰的道路不止一条，能自由推理有自由推理的推理方法，不能自由推理有纯逻辑的推理方法。既不追求自由也不追求逻辑性，或者，能追求推理自由的时候偏说自己要追求推理逻辑性，能追求逻辑性的时候偏说自己要追求自由，这些都不是纯逻辑主义者应有的表现）。

下面是更仔细的总结。

## 第二节 关于信仰

1 纯逻辑信仰相信且只相信逻辑，这样的信仰最合乎逻辑。（a 不信仰逻辑是智人成为一个邪恶物种的根本原因：智人的推理普遍价值有限意味着这些灵魂在善恶方面并没有本质差别，不仅不会正确推理、不追求正确推理，还不会判断正确推理，常常轻信同类灵魂做出的荒谬推理。b 智人都可以被视作不仅被身体打败而且被身体驯服的灵魂，差别只是在哪些领域被打败。c 智人不仅在缺乏逻辑能力的幼时被身体征服，在没有能力判断思想正确性的情况下接受了身体对思想的控制，成年具有逻辑能力后也没有检查这些思想，没有反抗过这种控制；智人普遍在少年时期接受了宗教、科学、文化、社会等各方面的传统，成年后仍然没有复核。这些最基础的推理、判断的错误让智人的一生几乎毫无意义，即使偶尔有无限大价值也只是错进错出的推理结果。d 包括数理逻辑、归纳逻辑、辩证逻辑在内的所有传统逻辑的最核心问题不是没能发现正确的信仰，而是根本不关注信仰，放弃了在最有价值问题上的主导权，如此一来，就无法让逻辑独立，无法为判断、分配资源提供正确的基础，导致逻辑只能委身于邪恶，无从发挥逻辑本身的力量。e 经验主义、功利主义、实用主义之流是正确的信仰吗？如果不是，这就是邪恶试图打败正义；如果回答是是，那么，就要冒着信仰邪恶乃至只信仰邪恶的危险。这个问题上，必须做出抉择，没有无辜、中立、中庸、旁观的可能，要降低邪恶的风险只能依靠努力、艰苦的逻辑推理。在关键问题上只能依靠逻辑却不以逻辑为信仰乃至唯一信仰，这推理未免太不认真了。f 科学建立理论是为了解释现象，理论也确实不应该用于解释信仰，但是，建立纯逻辑信仰的正确动机不是为了解释现象，至少不是为了解释任何特定的现象，虽然它必将解释无数现象。它自身就是其存在的最主要理由，至于能解释世界，那只是因为世界就是它的产物，这当然不是巧合。g 正确的信仰是唯一的，这和追求目标的不兼容性有关。要效率最高地追求一个量，是无法兼容其它独立于该追求的规则的。追求一个量需要各种资源，将资源消耗于无关于追求的事情上必然降低追求效率。所以，纯逻辑系统只需要最大逻辑性原理，其它真理都应该是该原理的产物。像智人社会一样，创建大量相互独立的规则，实际上代表着大量信仰的存在。）

2 没有可信的信仰，任何知识都没有可信的理由。正确的信仰是极为明确的第一知识，是一切推理的最佳起点。（a 对抗邪恶的需要会提升一些命题、推理的地位，例如，为了对抗功利主义、经验主义，认清人是一组逻辑推理很有价值，但是，这甚至可能算不上纯逻辑推理。b 方法主义作为第二知识有一定优势，但是，相对于真理存在性、推理要追求逻辑性最大、逻辑世界的无限增长性，也没有绝对的逻辑性优势。c 智人从未投入大量资源对最关键、最需要认真分析的信仰、推理顺序等问题做出认真的逻辑分析，而是选择相信利益、经验、传统、强权，等等，无论是对于智人、科学还是逻辑学而言，这都是最严重的逻辑错误。d 是否要等到信仰完全可信才能向外推理是个疑问，但是，只要没有找到比一切其它知识更可信的信仰，推理至少就不能远离信仰，一切推理要兼顾信仰的寻找和巩固，而智人几乎没有开始寻找推理的信仰却已经完全放飞了推理。）

3 相信逻辑就要相信知识总是有因的。要保证这一点，正确的第一知识必然有不可否定性，否则，能够选择第一知识而非其否定形式的推理才是第一知识。所以，信仰逻辑就必须信仰逻辑和不逻辑的等价，以逻辑-不逻辑作为纯逻辑信仰。（存在有序的关系乃至因果关系并不意味着能找到、能因果性地找到乃至证明这种关系，其中的难度、逻辑性都是递增的。）

4 逻辑是实在。相信且只相信逻辑就要相信宇宙是纯逻辑推理组成的世界，是纯逻辑信仰的自我实现。这是最合乎逻辑的世界观。（a 如果错了，意味着宇宙不够合乎逻辑，也意味着逻辑不够可信。之后，会产生无穷无尽的问题、矛盾，从逻辑性来看，很不合算。例如，逻辑可信的边界在哪里？宇宙本身究竟有多么合乎逻辑？关于宇宙的推理又能达到多么合乎逻辑？如何适可而止地停止追求推理的逻辑性？这些关于逻辑的问题有没有合乎逻辑的答案？关于逻辑的问题仍然有无数的问题，等等。当然，根本问题不是这类问题多，而是无法合乎逻辑：不敢相信逻辑却做这些无法相信的推理，又如何相信推理的结果？推理不是为了增加逻辑性，又能是为了什么？b 关于逻辑系统的经验和宇宙的经验相似性不是推理的正确起点，可以因此发现宇宙是逻辑世界，发现纯逻辑信仰，但是，因此而相信纯逻辑信仰或宇宙是逻辑世界也是错误的（将这些相似性视为偶然的相似更加错误）。所以，并不需要逻辑世界和宇宙精确对等才相信，相反，正是因为相差巨大，模仿宇宙才是很有价值的方法。）

5 纯逻辑系统是逻辑完全有效的系统，也是纯逻辑信仰能取得最好结果的系统。其中，真理是信仰的最直接后果，因为它的定义是必然合乎逻辑的推理。（a 从定义角度最合乎逻辑的存在成为了最具逻辑性的存在，全力创造出来的存在，这当然不是偶然的。同样，无法合乎逻辑的邪恶必然受到全力狙击。b 真理永远是无条件的存在，这是必然合乎逻辑的真理：任何条件下，如果没有真理，这句话本身就是真理。在逻辑完全有效的系统中，必然合乎逻辑的命题、推理必然是永恒的真理；可能合乎逻辑的命题、推理代表现象；无法合乎逻辑的命题、推理只能是邪恶。c 真理有很多可能的分类，如发现还是未知。努力追求真理的过程就像是未知的真理被一个强大的、无法抗拒的势场吸引到逻辑世界中一样，结果之一就是，进入后必然拥有巨大的能量。所以，高能粒子不一定都和真理的发现有关，但是，至少有些应该与此有关。d 也可以按照是否是正确的基本推理方法分类，这类真理是最需要追求的真理，因为它们会间接影响所有推理的逻辑性。严格说来，如果一个真理对于基本方法的发现、执行没有帮助，可以不去追求，尽管它们仍然会被无意中发现，也仍然会在推理中无数次出现。但是，发现它们至少有一个价值：作为无条件存在的条件，发现它们能降低推理的成本。e 真理的范围并非完全清晰的，很可能永远存在一定的模糊性，尽管模糊性会逐渐缩小。永恒的命题不一定是真理，因为其中可能涉及真理以外的存在，不是一个纯逻辑命题，如关于邪恶的属性，这些命题甚至有可能有无限大直接价值；必然合乎逻辑的真理是否可以必然合乎逻辑地发现、判断、证明也是个疑问；既然存在不可证明的真理，存在不可发现、无法判断的真理似乎也不那么不可思议。）

6 存在必然合乎逻辑以外的推理。(a 归纳的不可靠就是一种反映。如果起点和过程正确,演绎的结果正确,但是,仍然可能被其它推理抵消;归纳则即使起点和过程正确,结果也只是可能正确,只不过,预期逻辑性最大。b 没有纯逻辑信仰指导的经验主义归纳简直就是自杀式推理,结果几乎不可能必然合乎逻辑,却有很高的概率无法合乎逻辑。因为大量推理、推理结果无法永恒就归纳没有绝对真理就是这种自杀式的推理结果,与之类似的归纳有很多,例如,因为总能感受身体就以为能感受自己,以为自己是个实体、自己就是身体;因为各种传统长期延续就认为传统正确、将永远流传;因为已经发现的命题及其否定都无法同时正确就认为矛盾律是真理;因为人类在不断赞颂人类就认为人类正义、智慧,进而不思进取,等等。c 想要消除可能合乎逻辑就是想要消除自由,这是无法合乎逻辑的。)

7 在逻辑-不逻辑系统内,逻辑、不逻辑不是均匀分布的。最大自由并不在一切局部禁止不自由,有些局部甚至丝毫自由也没有,如真理;推理最逻辑不代表在所有局部没有选择的自由,反而是绝大多数局部都有极多的选择自由;存在真理、逻辑性的密集区和稀少区,也必然自由的密集区和稀少区。(a 既然只存在逻辑和不逻辑,任何知识都是逻辑和不逻辑组成的,但是,不需要一一对应。b 虽然经验上知识是语言构成的,但是,语言必然是逻辑和不逻辑构成的。那么,是否可以将这种构成视为一种二进制码?如果是这样,建立在这种技术之上的人工智能就是可以发现真理乃至正确推理的,虽然现在的人工智能根本发现不了真理,即使发现了也不会判断,根本不应该被称为智慧。c 智慧的判断应该以推理合乎逻辑的绝对水平为标准。即使是我,大概也只能达到正确推理百分之一二的逻辑性,发挥一个逻辑推理的百分之一二的效能;所以,到目前为止的地球文明是极端邪恶的。只要不妨碍真理,严惩杀人放火等损失有限的犯罪没有逻辑必然性;转变信仰、提高推理的逻辑性才是针对所有智人的最迫切任务。d 只要逻辑系统中有一个邪恶的推理,拒绝用逻辑-不逻辑解决问题,就可能使很多推理成为邪恶的推理,陷入邪恶-更多邪恶的博弈怪圈。对邪恶置之不理并不一定能阻止邪恶的扩张。所以,虽然纯逻辑推理是获得无限大价值的安全方法,忍无可忍时消灭邪恶仍然可能更有价值。当然,即使是消灭邪恶,仍然要相信逻辑最能,这包括加强逻辑信仰、普及逻辑教育、强制参与更多推理、强制提高推理的逻辑性,等等,而不仅是通过消灭肉体消灭灵魂。)

8 信仰是只作为条件存在而不作为结果存在的一个或一组知识,而不论是否有意识地使用了这些知识。推理存在,信仰、估值、方法就存在,这不以主观意志为转移,(a 推理没有信仰、估值、方法也是一种信仰、估值、方法。甚至,选择不推理也是一种推理,那和不能推理是不同的。生为一组正常的逻辑,就逃不开逻辑的基本属性,至死方休,从这个角度看,睡眠、疯癫等状态算不算灵魂正常活着,纯逻辑主义和生物学肯定有不同观点。b 越是未经逻辑的梳理,信仰越是复杂,信仰组合的复杂性是没有上限的。例如,绝大多数智人的信仰组合中都包括个人利益、经验、法律、传统、权威、逻辑。c 如果总是无条件地害怕失败、错误、不清晰,这种恐惧就是信仰的一部分,哪怕本人不知道自己有这个信仰。即使是逻辑生物,也可能有不为己知的信仰,既可以通过推理的精确化去发现这些信仰,如为什么害怕失败、错误;也可以通过一些推理中止它们的信仰地位,例如,如果能出于某种动机有意识地承受失败、错误、模糊,就有助于削弱、消除这些信仰。c 一切其它信仰要推理都需要同时相信、使用逻辑,无法成为独立的信仰。但是,其它信仰对于逻辑推理不是必需的,所以,纯逻辑推理是可行的,纯经验主义、纯功利主义则不可行。)

9 任何信仰要想正确,就要既保证正确的推理必然合乎信仰,也保证只从信仰就能做出正确的推理,甚至是所有正确的推理。做不到,就那意味着信仰逻辑上不完备乃至错误。(a 推理完全合乎信仰,却很少推导出必然正确的结果,这个信仰至少是值得怀疑的;如果同时存在能高效地推导出正确结

果的信仰，前者就非常可疑。b 正确的信仰应该在任何条件下都能对信徒的推理、行为提供正确的指导，最起码也能起到保护下限的作用，如保证价值无限大。智人的信仰都缺乏这种无条件性，宗教、法律不敢指点科学；科学不敢指点信仰、偏好，对法律也缺乏实质性帮助。c 正确的纯逻辑推理的结果可以修改，但是，不是纠正推理过程，而是叠加推理过程。例如，即使正确的推理能提高逻辑性是正确，不断增加的逻辑性品种、正确推理的品种都在逐渐修改着这一命题，对按照这一命题推理的结果影响更大，其中不乏颠覆性影响。）

10 逻辑-不逻辑最能。纯逻辑系统中的一切问题都可以通过逻辑+自由解决，如果最好地运用逻辑+自由，甚至能保证得到最好的解决，不过，最优解很难发现。（a 既然宇宙是纯逻辑世界，在宇宙中遭遇的一切问题也能通过逻辑-不逻辑解决。b 但是，物理学问题的最优解可能并不是通过逻辑-不逻辑解决。物理学研究的不仅是一个纯逻辑系统，而且是通过旁观研究另一个纯逻辑系统，所以，可以将两个纯逻辑系统对照着研究，这就是纯逻辑推理、逻辑经验主义对物理学研究的辅助作用。逻辑经验主义的好坏和经验的品质关系密切。在大量揭示推理的奥秘之前，有能力高效发现真理的灵魂往往对逻辑知道的比自己以为自己知道的多得多，这也是关于真理的发现和判定的历史的部分价值所在。当然，经验的品质再好，经验主义也不会有太高的逻辑性。c 在彻底统一心理学、经济学、社会学、逻辑学之前，可以视为同时研究多个纯逻辑系统，也同时参与多个纯逻辑系统，所以，可以将多种推理和多种推理的经验相互参照。这在短期内效果最好，但是，随着这些领域趋于统一，边际价值下降，最终，只会存在纯逻辑推理、关于纯逻辑推理的主观经验、关于纯逻辑推理的外部观察经验这三个主要分支。当然，随着各领域的完善，越来越合乎逻辑，相互之间的借鉴作用也会越来越强。d 最能甚至可能包括创造邪恶，只不过，不是自身推理邪恶，而是以自身推理为基础构建新的、可以推理的生命。新的生命、逻辑系统有信仰自由，但是，最合乎逻辑、最自由的信仰毫不自由，哪怕那就是自由。e 逻辑奇迹主义是逻辑最能体现之一。这是奇迹主义的升级版。奇迹有两个独立的大类，一类是纯偶然的，靠不逻辑，很多赌博中都有这样的奇迹。另一类是纯必然的，靠逻辑。依靠具有逻辑必然性的推理可以不断创造奇迹，越推理奇迹越多、越大。逻辑推理就是具有让逻辑推理无法理解、不可思议的能力。正确推理在步骤少、结构简单的时候难有奇迹，步骤多、结构复杂必出奇迹，如出现宇宙、生命。f 大量分布式的推理之间的相互作用是不可能逻辑必然性的，所以，成功发现真理似乎从没有决定性一刻，错过任何机会都不是决定性的错误，甚至，抓住任何微观机会也不意味着必然成功。）

11 建立纯逻辑信仰后，必然合乎逻辑的下一步推理包括但不限于：什么是合乎信仰，如何衡量合乎信仰的程度，这就是关于逻辑性、价值的研究；如何尽量提高合乎信仰的程度，这就是方法研究；执行信仰，即推理，等等。（这里没有绝对的先后次序，反而是缺一不可。执行信仰包括研究逻辑性、方法；研究逻辑性既需要方法也需要推理；正确的推理过程中会不断出现关于逻辑性、方法的命题，可以用来辅助、改善推理。进而，如何选择命题、如何选择推理，分别涉及了如何判断和预判；推理首先需要创造可能的推理，这又涉及了想象、归纳。最初的逻辑世界至少可以包含这样的发展过程，但是，可以殊途同归。我们显然严重偏离了这一进程，我们的进程的逻辑性也远逊于此。但是，总结可以按照这一顺序总结。和科学相比，这相当于针对主要结论重组推理过程后形成的论文，虽然很不像历史经验意义上的论文；之前的纯逻辑写作接近于真实的推理过程，而科学基本对此秘而不宣，我的小人之心认为那是因为过程太不合乎逻辑。）

12 纯逻辑信仰影响着每一个推理、可能推理的逻辑性，进而影响其发展。而且，这种影响具有强制性：不接受影响代表着违背信仰。（智人之前的一切知识加在一起都不具有强制性，所以，无法影

响所有推理、可能推理。例如，一个智人甚至可以不管科学、宗教、传统地生活一辈子，却不能被认定为坏人。另一方面，不仅纯逻辑信仰，很多纯逻辑真理都时刻影响着每个推理、可能推理，而且，具有强制性，这包括逻辑性的计量方法、资源分配方法、推理的基本方法、推理的基本组分（这其中不仅包含归纳、演绎等组分，也包含它们的产生和消灭，至于各种变和不变，由于都可以表示为产生算符和消灭算符的组合，只要能正确地产生和消灭即可），等等。纯逻辑信仰必然衍生出若干必然存在的推理方向，包括但不限于逻辑性、资源、推理的组分和方法，但是，它们并不是普通的推理，而是应该影响所有推理的基本推理，可以追求也可以不追求的推理才是普通推理，价值有限的推理是不值得追求却可以存在的推理，邪恶的推理则是永远不应该存在的推理。前人所有成果都无法要求每个人有正确的信仰、方法和高超的推理能力，这导致追求真理的灵魂少之又少。如果全人类努力追求真理，我估计每十年关于真理的独立推理就能实现数量翻番，发现的疑似真理应该也能保持同步。那么，几千年的人类文明精华也许只能折合为十年的努力而已，这也表明智人浪费的资源、造成的损失多么可惜。）

13 相反信仰之间并不必然矛盾：如果将追求 X 称为信仰 X，那么，不追求 X 就代表信仰非 X；如果追求非 X 实际得到的是 X，那么，X 的信徒应该追求非 X；如果追求 X 得到的是非 X，非 X 的信徒应该追求 X。X 的相反信仰不是追求 -X，而是不追求 X。（a 和奇迹主义一样，不功利主义逻辑上和功利主义并不冲突：即使是按照功利主义，如果不追求利益时得到的利益最大，当然就应该不追求利益，这相当于以不功利为信仰；按照不功利主义，如果追求利益时得到的非利益最大，当然就应该追求利益，相当于相信功利主义。b 有实用主义，就有不实用主义：按照实用主义，如果不追求实用最有利于实用，就应该不追求实用，可以相信不实用主义；如果追求实用最利于不实用，就应该追求实用，相当于相信实用主义。c 有结果论，就有不结果论：按照结果论，如果不追求、不关心好的结果能得到最好的结果，就必须不关心、不追求好的结果；按照不结果论，如果追求好的结果得到的是不好的结果，就必须追求好的结果。d 不功利主义、不实用主义、不结果论的加入都能得到经验主义、不经验主义的支持：和人类关系最大、和人类的利益关系最大、实际使用最多的知识都是来自于不实用、不功利的推理；给人类带来最好结果的推理都是一些没怎么想最终结果的推理（有些推理的结果是意料之外的，相当于没有追求结果；有些推理，最初没想结果或者预期错误，之后才开始正确的结果论推理，这当然不能归功于结果论。科学研究包括所有这些情况，如创建兴趣、偏好的时候往往没有追求结果，研究过程中经常有意外的结果，真正合乎结果论的推理往往只占很小的比例）。其实，并不需要“都是”，只要“将来都是”、“可能都是”乃至“将来可能部分是”，都可以当作经验主义证据，应该加入不实用主义、不结果论、不功利主义，当然，最根本的逻辑根据是信仰和相反信仰之间的逻辑一致性。）

14 信仰 X 和反信仰非 X 之间的关系不是追求 X 和负 X，而是追求 X 和不追求 X。这种定义的目的是为了信仰 X-非 X 能具有更好的信仰完备性（追求 -X 和追求 X 不能覆盖所有信仰，所以，两者叠加而成的信仰仍然很不完备）。对任何信仰，如果得到相反信仰的弥补都不会更差。错误越严重的信仰往往也是距离信仰的完备、自由越远的信仰，得到相反信仰的补充往往能改善信仰。只有当 X 是逻辑或不逻辑时，才能得到最好的完备性，真正实现了信仰的自由，信仰自由。只信仰 X，哪怕 X 是自由、无序，都不够自由、无序，正如同哪怕是信仰逻辑、有序，仍然不够逻辑、有序一样。当然，这两种特殊情况的差异已经微乎其微，如果做到了正确地追求自由，也必然能追求到逻辑，反之亦然。（a 所以，纯逻辑主义得到纯自由主义的补充本质上不变，经验主义得到不经验主义的补充会好很多，而功利主义得到不功利主义的补充会提升巨大。正是因为功利主义和完备、自由、逻辑的偏差太大，所以，是很差的信仰。b 尽管完备性和信仰优劣的逻辑关系究竟是统计性的还是必然性的还有待进一步研究，但是，我更倾向于更接近于完备、自由的信仰必然更好。c 绝对完备的



推理、信仰都是不可达的，自由和逻辑都是通过不断追求自由和逻辑而趋向于完备的。其它信仰虽然也能创造出越来越多的推理乃至信仰，但是，完备性的增长曲线太差，同时，这也意味着逻辑性、自由的增长曲线太差，无法尽量快地提高完备性、逻辑性、自由。）

### 第三节 统一逻辑性

1 逻辑性衡量合乎纯逻辑信仰的程度，是纯逻辑推理的关键变量。推理要尽量合乎信仰，不知道如何衡量逻辑性，既无法选择方法，也无法选择推理、方向。（a 作为信仰，关于逻辑的研究不可能找到原因，只能通过找到越来越多的结果来理解逻辑，这包括研究逻辑的方法、最合乎逻辑的方法、如何衡量合乎逻辑的程度。b 科学追求合乎经验，所以，认为价值几乎全部在灵魂以外，没有将资源主要用于研究灵魂，这是资源的错误分配；纯逻辑主义追求合乎逻辑，所以，认为一切价值都可以在灵魂内部找到，尽管这并不排斥研究宇宙，但是，其研究成果最终也要用于灵魂。如果关于灵魂的研究开支现在占人类研究开支的千分之一，那么，未来必然需要有万倍的增长，不仅从其它科学研究夺取资源，也从投资、消费、贸易等一切领域夺取资源，以便大力提高关于灵魂研究的逻辑性，这包括什么是逻辑性、如何度量逻辑性、如何让灵魂追求最大的逻辑性等基础研究。c 理想化的局面是类似于物理学那样，能知道逻辑性的分布，并根据分布找出最佳推理的分布。但是，目前能做到的主要是根据不精确的逻辑性对推理的方向做出模糊的比较，只有逻辑性相差悬殊的少数情况能够必然正确地比较逻辑性的大小。例如，正确的基础推理必然比任何正确的局部解释的逻辑性更高，甚至，可能正确的基础推理仍然有着更高的逻辑性。目前的逻辑性各项无法和物理学的逻辑性建立一一对应，这并不完全是纯逻辑推理的错误，物理学的作用量也不完备，必然缺项。）

2 逻辑性是统一的，可以对应于一个实数。这一影响深远的原则有着极为简单的原因：唯一的信仰意味着唯一的判断标准；没有统一的逻辑性标准，一个推理根本无法做出唯一正确的抉择。（a 可以对应于一个实数并不意味着只能对应于一个实数，否则，就会忽视相对性、度规不变性等属性。只要其它推理的逻辑性做出相应改变，理论上，一个推理的逻辑性可以对应于任何实数。从和逻辑性对应的角度看，一切实数平等。b 虽然推理的方向众多，这并不意味着逻辑性是矢量。c 智人对逻辑性有所认识，发现了多种成分，不仅有逻辑性、正确-错误、清晰-模糊、严谨-跳跃、重要性、简单性、矛盾等必然合乎逻辑的成分，也有经验、利益等无法合乎逻辑的成分。科学没有将这些成分统一为一个变量是一大败笔，否则，就不会出现粗制滥造推理规则、写作规则这类错误。唯一的信仰只能有统一的规则，其它规则必须是该规则的演绎结果。如此一来，多个独立的规则可以统一为一个规则。如果各规则一切条件下有相同的最优，它们就是一个规则。如果各规则有不同的最优，在最优的附近必然存在相互冲抵，就像清晰性、正确性、重要性一样。如果规定必须兼顾，可能无论如何都做不到，如智人的规则和合乎逻辑、正义之间无法调和的冲突；可能规定要做到其实做不到；可能自以为做到其实没做到；可能一些条件下做得到，有共同的极值点，但不可能任何条件下都做到。d 统一信仰要求统一合乎信仰程度的度量衡，进而发现合乎信仰程度的主要来源。逻辑性主要来源于整个逻辑系统的整体逻辑性，所以，只要存在可能影响所有推理的推理，就永远不能追求只有局部影响的推理的逻辑性。统一逻辑性的影响体现在诸多方面，如推理在系统内的全流通性，可能推理的全连通性，最佳推理、推理间相关性的不变性，等等。e 逻辑性的统一不仅影响学术推理，也影响每一个日常推理，甚至，让任何两个推理之间都存在相互作用，因为逻辑性的变化会影响资源分配，改变对邪恶的判断，改变对生命价值的判断。推理初期可以没有任何理由地相信纯逻辑

辑信仰，可以认为逻辑性为零。但是，信仰产生之后就要通过追求每一个推理的逻辑性提高信仰的逻辑性。这种正反馈过程是纯逻辑信仰的必然要求和结果，而不是为了防止背叛信仰。f 对合乎逻辑的程度的评价如果不统一，就像是有多个相互独立的信仰，哪怕都叫逻辑，也意味着信仰很不清晰乃至矛盾。标准不统一的逻辑性是逻辑性很差的逻辑性，多种度量衡各自为政、不分主次的结果就是频频导致因小失大。所以，哪怕不能精准统一，粗略地统一也是一种进步。纯逻辑信仰的清晰度必然是随着纯逻辑系统的扩大而不断加强的，也就代表着逻辑性计量、计算的精确度的加强，普朗克常数可能就是逻辑世界所能达到的最佳精确度，这也是为何普朗克常数在逻辑系统内如此重要的原因。而且，如果普朗克常数代表正确计量逻辑性的下限，即使它可以变化（如不断减小），从逻辑系统内部观察，其变化必然是有多种解释的，类似于经济增长和通货膨胀。g 用多种简单的变量叠加出正确的逻辑性是一种没有希望的研究方向，但是，必然优于智人现在理解的逻辑性。目前的统一逻辑性就是把正确性、重要性、基础性、清晰性、连续性、无矛盾性、完备性、整体性等若干种之前相互独立的逻辑性偏好适当叠加在一起。这更接近于证明统一逻辑性的价值，稍加统一就能给推理带来巨大的逻辑性优势，而不意味着与之类似的努力能叠加出类似于作用量的效果。形成整体性的、统一的逻辑性感觉可能是更正确的的道路。h 相比于传统推理要清晰、连续、简单、和谐等复杂的规则，纯逻辑推理的规则极为简单：逻辑性最大。但是，执行起来要复杂得多，因为逻辑性复杂。但是，不能因此认为两者半斤八两。正确的信仰、规则再难执行，也要努力执行，可行性不是信仰。而且，从结果论的角度看，正确的信仰、规则执行不好，结果也往往远远优于执行得很好的错误信仰、规则，哪怕错误的幅度并不那么大。传统逻辑规则肯定优于功利主义，相对而言，也更容易理解、执行，但是，推理结果的逻辑性仍然相差巨大。这部分源于对整体性的忽视，部分源于长程推理对各种错误的放大作用，如资源分配错误会加剧资源分配错误，经验主义、功利主义错误的存在会不断加重错误。）

3 逻辑性本质上是由逻辑自我决定的数学量。（除逻辑以外，逻辑性本质上没有其它变量。预期的逻辑性可能包括任意变量，但是，要让预期逻辑性尽量贴近逻辑性，就要努力除去一切多余的变量，这并不容易，也不一定必要，需要考虑成本。当然，对于会永远影响推理的其它变量，如利益、规则、经验，还是努力去除为好，尽管这并不意味着全力去除。）

4 逻辑有自我繁衍的能力，这导致逻辑性有很多种分割形式，也就有很多变量，例如：推理的创造、判断、归纳、演绎的逻辑性，过去、当前和未来的逻辑性，知识的逻辑性、资源成本的逻辑性，真实的逻辑性、预期的逻辑性，等等。追求逻辑性不是单一变量的问题，只要推理能力足够，变量的数量可以无止境增长。所以，需要尽量多地考虑系统中各种相互独立的逻辑性，如不同粒子的逻辑性，知识和资源的逻辑性。就一个推理而言，与总逻辑性搭配的指标有多种选择，如，资源的边际逻辑性，资源投入和知识产出的投入产出比，等等。（在资源消耗一定的条件下，如果无论如何改变资源的分配都无法提高边际逻辑性，就达到了资源的最优分配，也达到了最高的投入产出比。）

5 逻辑性不仅是可以通过推理经验建立的感觉，也是可以通过因果推理判断、比较的；如果所有推理都能保持正确，应该能够根据推理的反应做出测量。但是，这必然涉及多个变量。例如，投入资源的增长速度快并不一定代表逻辑性增长快，也可以是避免了逻辑性的快速下降，可能逻辑性的相对增长速度快但是绝对速度不快；即使是逻辑性增长快，也可能是偏好增长，供给增长，偏好之间的协作等诸多原因。（目前，虽然判断、比较、测量逻辑性有难度、很难精确，但是，以下情况可以比较明显地识别：关于同一问题，必然合乎逻辑，可能必然合乎逻辑、可能合乎逻辑、无法合乎逻辑，逻辑性依次递减；直接影响所有推理的逻辑性和只有局部影响；信仰、基础推理和局部推理，

逻辑性依次递减。这已经能解决很多问题，例如，不能让有限的逻辑性影响无限的逻辑性，不能让低阶的无限大影响高阶的无限大。）

6 逻辑推理中每种存在都有自己的逻辑性，资源、已知条件、困难、方法、信仰都有自己的逻辑性。

（a 一种存在要在逻辑系统中永远存在，需要必然合乎逻辑。b 合乎逻辑的无知也可能有逻辑性，甚至是无限大逻辑性。不值得研究的推理就是正确的留白，此时，无知的逻辑性为正。即使是矛盾、问题，也有机会成为永恒的存在，即只能削弱不能完全解决。例如，逻辑和不逻辑的共存问题，永恒的指数增长问题，外部因素问题，等等。）

7 逻辑系统是连续的，所以逻辑性是连续地分散在整个逻辑系统之中的，有推理的地方就有逻辑性。

（对一个推理，逻辑性是从最初的动机直到最终的结果连续分布的，却不是均匀分布的。所以，逻辑性并非集中在推理结果，不能结果论地评判推理的逻辑性，创造了更好动机、起点、推理路径、推理方法都代表了逻辑性的增长。）

8 对一个推理、知识，其逻辑性不是完全由本身决定的，存在和其它推理、知识的相互作用。和可以必然正确地、轻易地发现真理相比，发现所需资源越少、条件越少、时间越早，逻辑性越高；真理的逻辑性越大，提前发现带来的逻辑性增量越大，但是，与此同时，不仅难度、成本会增加，也往往要牺牲过程中的多种逻辑性，尽管那往往只是相对次要的逻辑性；此外，推理不是孤立的，所有知识都要提前开始追求，与此同时，资源有限，所以，既要争取提前，提前的幅度也会受到限制。所有这些因素之间的平衡大致决定了创造推理的时间，推理只能是不不断变化中的或然推理，虽然未来能发现真理；导致创造推理和消灭推理在微观上没有逻辑性差异，即使是追求真理的推理也可以被消灭。这就是纯逻辑世界必然充满现象的根源，是逻辑这一实在必然创造现象的根据。（a 我之前认识到了要追求提前发现，但是，明显低估了提前的幅度，远远达不到正确的提前量。b 逻辑推理可以永恒、必然正确，但是，等到永恒、必然正确的时候再去推理是无法合乎逻辑的。另一方面，虽然物理学还没有发现变化中的推理转化为基本不变的推理所对应的物理过程，没有明确发现基本不变的推理和变化中的推理的相互作用，但是，这是必然存在的。即使是最佳推理，亦然始终处于或然推理的状态，因为其推理过程的含义、逻辑性始终在变化；另一方面，变化可以是收敛的，并非所有最佳推理都可能发生反转，从真理变为谬论。c 由于宇宙大大提前了推理的创造时间，导致无法追踪更无法分析从推理产生到发现真理的完整过程，这和智人创建研究课题时往往预期在有生之年发现正确的推理乃至真理形成了鲜明的对比。后者是不正常的、病态的社会现象。但是，绝大多数智人连这种推理都不创造，即使真理近在眼前。当然，脱离逻辑的感觉、预期的正确性是没有逻辑依据的。d 我也不例外，创造推理时，并不只要求无限大逻辑性，往往要预判：这是不是我此生有希望部分解决的问题？可是，满足条件必然意味着太晚了。这意味着，关于真理的可行性研究是一种邪恶，普遍地、大幅地推迟了真理研究的启动时间。其表现之一就是，如果创建后再撤销就被认为是预判等前期推理的失败，而真相是：如果创建和撤销推理不是难以判断优劣，不是概率差不多，那反而代表了前期推理的失败。真理必须在正确、错误的混乱乃至混沌中诞生，甚至在诞生初期也可能经历诞生-消灭的反复波折。这让我想起了《维纳斯的诞生》。无论追求真理的推理的诞生还是真理的诞生，大概都必须对自己的前途感到迷惘吧？如若不然，就是诞生太晚。如果这种现象太多、太普遍，就会成为真正意义上的罪大恶极、铁证如山（智人以往对这两个词的使用很少正确）。e 这是纯逻辑系统中一切真理都必然经历漫长发现、修正过程的证明，而且，发现过程的长短并不是推理能力的标志，也不是方法优越性的标志。这也是纯逻辑系统中必然大量存在现象的证明，虽然这并不能证明宇宙现象就是纯逻辑系统中的现象。这方面的经验证据是永远无法充分、完

备的，但是，等待证据的智人最需要的并不是更多证据，而是追求真理的偏好。科学当然可以等到关于纯逻辑信仰的各种证明，但是，与此同时，科学也必然在向着地狱俯冲。任何灵魂都没有等待真理的权利，一切等待的理由都是邪恶的借口。一切等待真理送到自己面前却不追求真理的智人就是将自己挂在历史的耻辱柱上等待，他们的真实动机大概是追求快乐，可是，他们快乐吗？应该快乐吗？为了他们的快乐应该向他们隐瞒未来的历史真相吗？正确的推理、灵魂永远不会等待真理显露踪迹，更不会等待必然正确，在有价值的问题出现而答案却杳无影踪之时必然已经开始追求，如真理有多少，如何判断，如何寻找，等等。甚至，在问题都还不清晰的时候就要一边明确、修正问题一边寻找答案，如什么是逻辑、正确，如何做到合乎逻辑、正确，等等。f 发现逻辑是实在之后，最让我烦心的就是现象从哪里来，这是时刻摆在面前的负面经验证据，虽然或然推理的存在能缓解压力。如果对逻辑的信任不够充分，或者对经验有强烈的信仰，都可能放弃信仰，至少要修改信仰，如不再坚持宇宙是纯逻辑系统。对纯逻辑信仰的正确判断对后续推理很重要，正确的判断是直接对信仰做判断，而不是根据结果调整判断。否则，就容易为了局部调整信仰，蒙受巨大的逻辑性损失。例如，智人往往认识不到偏好必须服从于信仰，所以，会按照自己的偏好修改信仰。如果偏好做不到只相信纯逻辑信仰，就要努力纠正偏好以达到这一目的。我部分认识到了这一点，但是，偏好、信仰仍然远远谈不上正确，至少，因为证明现象必然存在而大幅加强信仰不是正确的推理过程。）

9 追求最大逻辑性决定了关于推理的一切变化，这些变化包括推理的顺序、方向、速度和加速度的变化，也决定了推理的创造和消灭、释放和吸收、合并和分裂。（a 分类是一种常见的分裂，统一则是常见的合并。它们和核聚变、裂变还是有很大差异的，不过，基本原理有相通之处：要自发地合并、分裂，必需能增加当前的逻辑性，对应于势能的降低。b 推理的变化这一概念值得商榷。将推理视为之前推理的延续容易受到历史的影响，而这是不应该发生的。如果将之后的推理视为之前推理的延续，一切推理都是之前推理变化而来。但是，也可以将每个推理都视为创造的产物，那么，之前的推理就是被消灭了。c 追求逻辑性也能决定辩论的走向，并有效地避免狡辩。让辩论的逻辑性降低是不可接受的，所以，不能抓小错却放过大错。有些方向逻辑性相差不大，那么，可以自由选择，就像法律、传统、宗教、经验之间的互殴。但是，推理从现象指向真理，从真理指向真理属性、基础解释、信仰，这一方向往往是不可逆的，往往只有在遇到巨大困难时才会停止、反转。）

10 推理绝对正确的顺序只能来自于逻辑性的绝对优势，但是，就绝大多数推理而言，都做不到相对于其它一切推理有逻辑性的绝对优势。在逻辑推理诞生之初，正确的顺序和其它顺序有巨大的逻辑性差异。这就是第一知识这一推理顺序成立的根源。随着和第一知识的距离增加，由于推理的方向、数量迅速增加，各种推理相互间的逻辑性差异迅速衰减，推理顺序的自由则变大。（a 尽管第一知识有巨大的逻辑性优势，这是否足以补偿自由方面的巨大劣势仍然是一个价值巨大却艰难的问题。但是，无论是否存在其它的可能起源，纯逻辑系统基本上是殊途同归的。尽管如此，最终结果是否全同，是否存在可以分辨的差异又是一个极为困难的问题。b 逻辑系统最初时刻的逻辑性不可能多高，不可能像后来那样正确、清晰、严谨，这些需要在之后的无限推理过程中永无止境地不断改善。）

11 纯逻辑学不需要传统逻辑三大法则，那是无法纯逻辑地推导出来的逻辑规则，也是发现真理的过程中无法实施的规则，还是追求真理的推理过程中必将被破坏的规则。三大法则都是逻辑性最大法则在一定条件下的近似，而且，有很多情况下偏差很大，是很不好的近似。矛盾、错误、模糊和跳跃都是负逻辑性的体现，都是可计量的，对它们的适量规避都是由逻辑性最大法则涵盖的，不需要禁止，也不需要极力避免，因为存在很多大得多的逻辑性。纯逻辑纵容局部违反三大法则，禁止在整体性、基础性方面违反，尤其是必然性的违反，如无法合乎逻辑；科学禁止局部违反三大法则，

却纵容无所不在的整体性、基础性违反。例如，将逻辑的重要性、因果性、清晰性和各种错误信仰的这些关键属性混淆在一起，不仅存在偷换概念，也必然造成了矛盾，必然违反了排中律。这不仅不是忽视整体性、基础性导致的因小失大，也标志着三大逻辑法则不是真理，存在逻辑性低下的部分，而逻辑性最大、尽量合乎逻辑至少是纯粹得多的基本法则。（a 首先，至少要有无限大逻辑性才有使用三大法则的必要，所以，不是必须执行这些法则。其次，即使推理有无限大逻辑性，违反三大法则仍然在一些条件下有利于追求逻辑性，所以，允许违反这些法则是必要的。第三，三大法则都和一些基础性真理存在直接矛盾，属于无法合乎逻辑的原则，不可能是真理。例如，概念、知识、推理既不可能完全准确、无矛盾，也不应该过于准确、无矛盾，那不利于追求逻辑性，也必然被追求逻辑性所破坏。如果将 A 和非 A 定义为相互矛盾，只要追求逻辑性，不仅存在瞬时、短期的矛盾共存，也存在必然合乎逻辑的长期共存。A 和非 A 既不是一定有一个正确，也不是一定有一个错误：如果推理的自由比较多，有众多方向可以散射，结果通常是都不正确，也都有点正确；即使推理缺乏自由，只有对错这种一维的自由度，只要允许叠加两者就都有机会正确或错误，如成为不断变化的现象。违反三大法则并不影响推理，例如，有多重含义的概念、推理可以横跳、不确定；一对矛盾不仅可以发生不稳定的相互散射，也可以长期稳定地相互散射。所以，三大法则不是逻辑推理的必要条件，甚至，可以从没有任何原则出发开始推理追求尽量合乎逻辑的推理。我们有很长一段时间是无法无天地推理，甚至没有意识到我们在追求尽量合乎逻辑，相当机会主义地篡改、创造、消灭原则，直到发现必然合乎逻辑的原则。盲目恪守错误的法则只会损害推理的逻辑性。当然，纯逻辑推理是有必需条件的，但也仅仅只有信仰这一个条件，而且，这并不是追求真理的必要条件、必需条件。要建立关于逻辑推理的原则，做不到必然合乎逻辑就不可能永恒，也就不应该有多少约束力。b 一切矛盾可以共存，即使是基础推理，虽然出现矛盾损失很大，也只需要尽量避免。而且，纯逻辑推理努力避免的信仰矛盾、逻辑性矛盾是科学、逻辑学根本不在意的矛盾，是后者中广泛允许存在的矛盾，而后者在意的那些微末矛盾又往往是前者不在意的矛盾。实际的逻辑推理中需要矛盾的存在，任何逻辑规则，如果只能在美化后的推理中实施，是不可能成为真理的，更不能以此限制正确推理、真理。c 以无矛盾作为逻辑推理的必要条件的逻辑学，就类似于以受力均衡乃至静止作为物理学规律成立的条件，是错误的，违背了真理的普适性原则。如果矛盾可以化解，矛盾会导致各向受力不均衡，导致推理的加速变化，矛盾的加速化解，仅此而已；即使矛盾无法化解，纯逻辑推理也能遵循逻辑性最大原理适当地消灭推理、知识，如消灭邪恶的信仰、方法，不需要禁止矛盾。当然，绝大多数矛盾不需要你死我活。像物理学一样，建立在量化的逻辑性之上的散射、叠加才是正确的解决方式，例如：通过创造新推理化解矛盾；通过计算相互作用的逻辑性判断两个推理之间是否应该排斥、进而削弱矛盾（但是，相互排斥并不一定就要削弱矛盾），等等。d 粒子对排斥势的各种响应方式是处理矛盾的典范，要点是矛盾和矛盾处理方案都具有多样性。如果一个推理在两个推理方向上有着基本相当的逻辑性，解决方案不是只有二选一，可以呈现为两个方向的波函数的叠加，实现适当的两者兼顾，也可以通过创造推理而兼顾。矛盾本身也有多样性，既有一个推理不同分量的矛盾，也有两个推理之间的矛盾，是否辐射、吸收的矛盾，是否创造推理的矛盾，等等。e 一个推理自身的所有矛盾，如不同推理路径、速度、方向之间的矛盾，都可以视为推理不同分量之间的矛盾。自由粒子的波包无法稳定存在，对应于内部分量之间的矛盾无法稳定，但是，在存在外部相互作用的条件下，内部的矛盾是可能稳定存在的。f 多个推理之间的矛盾总是可以分解为若干两体矛盾，解决方案不外乎辐射和吸收，虽然这有无数具体变化。）

12 纯逻辑只有一个信仰，所以，从禁令数量的角度看，对推理的要求宽松，这为推理自由的增长创造了条件，但是，逻辑本身显然是自由长期快速增长的根本原因。三大法则违背了纯逻辑信仰，降低了推理的自由、逻辑性。大量可能相交的推理同时存在，再加上叠加法则，这就已经直接否定了三大法则，意味着概念、推理中可以存在矛盾、模糊，甚至可以暂时稳定地存在。（a 只要是纯逻辑表述的限制条件，满足条件的集合都是无限大的。所以，纯逻辑中不仅概念、推理无限复杂，包

含一定成分的概念、推理仍然无限复杂。传统逻辑强调吃不吃中只有一个正确，可是，应该认识到，这只是无数的个人选择中的一个，如果每次推理只能决定无数成分中的一个，逻辑能力是大大不够的，根本无法在瞬间理性地处理所有选择，即使是日常推理，绝大多数推理也是因为无关紧要而被忽略的，根本不推理、不判断，不在意正确、清晰、严谨。所以，加权即使是对功利主义生活都是必要的，关键在于如何正确地加权。如此一来，正确-错误、清晰-模糊、连续-跳跃都不是逻辑必需的概念，都可以用逻辑性取代，只不过，逻辑性就像波函数一样，有无数可能的形态，所以，逻辑性的种类是无法完备的，就像物理学并不需要给波函数的每种特性单独命名一样。当逻辑性量化之后，正确-错误、清晰-模糊这类语言至少在判断逻辑性这个问题上是不需要继续存在的。b这也为叠加原理的出现奠定了基础。不需要关注推理正确还是错误，差别只在于各分支推理的权重，而正确的权重和信仰紧密相关。例如，不需要将功利主义、经验主义当作错误，通常情况下，利益、经验就是有限的逻辑性，是永远应该被忽略的逻辑性。c纯逻辑推理保证第一知识无错，这意味着推理的错误主要来自于资源分配错误、由于节约资源降低正确率而导致的错误、由于推理完备性不足导致的错误。在投入足够资源之后，能提高推理的完备性进而减少错误。但是，推理不可能做到完备，所以，推理结论仍然可能由于叠加新的推理而改变。这和传统推理理解的错误是完全不同的，也和传统推理的错误性质完全不同。传统推理是因为第一知识的错误所以几乎保证了所有推理的错误。)

13 相互独立，即不相互重叠也没有因果关系，的逻辑性具有可加性。(a不同局域的逻辑性相互独立。因此，范围是比较逻辑性的一个要点，对无限大系统而言，整体的逻辑性是局部的无数倍。所以，一个推理提高逻辑性的关键是重复性，随着其适用范围的扩大，逻辑性必然提高。但是，经验的可重复性不代表可以永恒、应该重复。提高推理的普遍性、永恒性的关键是逻辑必然性。b推理的错误、矛盾不影响逻辑性的叠加。推理起点、过程、结果的逻辑性是独立计算的。虽然推理过程影响推理结果，但是，推理过程的错误并不会降低推理结果的逻辑性，只不过，过程相对于结果更加漫长，导致积分的影响仍然可观。但是，结果也不可能过于精确，一个极为精确的命题的逻辑性也不容易大。)

14 一个现象的相互独立的各解释之间是并联的。(所以，可能正确的推理都具有预期逻辑性，即逻辑性对正确率的积分。)

15 两个推理串联时，其逻辑性是两者逻辑性的乘积。(逻辑世界有很多串的串联推理，同时，相互之间进行着相互作用，这就需要像物理学那样加上场和粒子-场耦合贡献的逻辑性。)

16 对一个局部的最合乎逻辑的解释必然是一个完整的解释，即对涉及的一切变量做出完全始于信仰的正确解释。正确的完整解释拥有该局部的最大逻辑性。一切不完整的推理，由于未知部分可能无法合乎逻辑，不可能具有逻辑必然性。(a完整解释最终将一切原因归结为信仰。因为要遵守法律所以没有犯罪，这仅仅是个部分解释，逻辑性远远不如正确的完整解释；因为确立法律的过程经过了漫长的推理所以遵守法律，因为这些推理追求必然合乎逻辑所以相信推理，这就是一个不断趋向于完整的正确推理，也是逻辑性不断提高的一串推理。b。关于逻辑性的理论是我们通过归纳推理的经验、想象、演绎等多种途径构造的，就像拼拼图，逐渐向着完整解释靠拢。不仅理论本身是不完整的，关于如何发现关于逻辑性的理论的推理也是不完整的。本书的写作过程就相当真实地涵盖了这一过程的主要部分，正是因为理论、推理、关于推理的推理的完整性不断提高，实现了逻辑性的

不断提高。c 由于可能的完整解释的数量远远少于可能的解释，寻找完整解释能大大降低可能理论的不确定性。例如，宇宙膨胀的完整解释没有几个选择，而物理学能提出多种可能的解释。)

17 一个局部的完整推理中包含现象部分和基础部分。其中，现象部分的推理必然要和若干基础推理串联。现象部分的逻辑性有限，正确的基础推理逻辑性无限。(a 例如，法律的纯逻辑证明就是遵守法律所需的正确的基础推理；以民主、传统、利益为基础的法律是基础推理，虽然不正确，但仍然有各自的逻辑性。b 基础推理可以由多个基础推理串并联而成。例如，机会主义就经常在不同基础推理之间切换。c 基础推理和现象推理并不一定容易区分。通常情况下，推理会逐渐缩小基础推理的范围，但是，无法消除。例如，随着物理学的发展，不仅其它自然科学都不再是基础推理，物理学的基础推理也越来越少。)

18 任何推理的完整推理中必然存在基础推理，而且，不是一个推理。(方法、资源分配、判断都需要基础推理，这不依赖于推理者的意愿。即使是对基础推理无知、否定基础推理的存在，仍然有基础推理，也有相应的逻辑性。)

19 基础推理是所有完整推理之间的公共部分。不同局部的完整解释需要不同的基础推理组合。(a 完备且正确的基础推理就是终极理论。对于当今自然科学而言，至少包含粒子、物理规律的基础推理，它们也是任何现象的完整解释都需要的推理；对于社会科学、逻辑学，至少包含信仰、推理规则、推理的传播规则、推理间互动规则等基础解释。两者的最终结果应该是全同的。b 一个基础推理并不需要出现在一切局部推理中，能直接影响无数推理的推理都可以算作基础推理，但是，很可能任何一个正确的基础推理就是要影响一切推理的，逆命题也成立。所以，逻辑性的来源、度量原则、计算原则等影响一切推理的命题、推理都属于基础推理。以至于，基础推理有可能越深究越多，是否有限都难以证明。c 缺乏正确的基础推理的推理逻辑性极低，后果很严重。任何必然合乎逻辑的基础理论都必然带来巨大的结果优势，尽管这是无法严格证明的。甚至，无法获得必然合乎逻辑的完整推理和可能获得必然合乎逻辑的完整推理之间也有天壤之别。这方面的优势使得纯逻辑主义能蛮横地对待各传统学科的基础推理。相比之下，智人现在的各种基础理论根本无法干预所有推理，谈不上轻松击败对手，一点都不像是正确的基础理论。即使是物理学基础理论，尽管可能可以翻译为正确的基础推理，但是，既然从未翻译，就无法享有基础推理的逻辑性估值。d 发现一个局部推理的正确的基础推理，就将所有局部推理的逻辑性都提高了，这就是必然合乎逻辑的基础研究的价值所在。不过，基础推理并不平等，与信仰关系越密切的问题逻辑性越大，如什么是实在、如何衡量逻辑性，等等。e 没有基础理论，却认为推理很合乎逻辑，这必然是一种估值错误，往往来自于无法合乎逻辑的逻辑性偏好。f 一切存在有完整解释，仍然可能有些存在无法找到完整解释，至少，可能没有必然合乎逻辑的寻找路径，可能无法必然合乎逻辑地确认路径、解释的正确性。g 完整解释中不是只有演绎，而是包含了归纳、判断等所有逻辑要素。)

20 一个逻辑系统的整体解释代表一切存在都有完整的逻辑解释，至少也要可能有。正确的整体解释具有最大的逻辑性，相当于整个宇宙的逻辑性，是无法复制的，也是不需要完整再现的。灵魂只需要借助于寻找整体解释、完整解释找到正确的基础推理，以此指导推理即可。(a 整体演绎、完整演绎、基础演绎代表的是预期逻辑性更大的推理方向，并不代表推理结果更正确的方向。它们的过程不唯一，逻辑性也千差万别。b 由于预期逻辑性的优势，相比于用现象解释现象，寻找整体解释、完整解释、基础解释必然在资源分配方面绝对优先。c 追求正确的整体解释、完整解释相当于将推



理上溯至第一知识。像科学那样，借助逻辑用逻辑解释现象，往往只能将推理起点上溯很小一段，必然远离信仰乃至真理。虽然宇宙有自己的整体、完整解释，仍然有必要发现这种解释，否则，容易导致错误的归纳、演绎，如宇宙灭亡论、粒子数守恒。d 缺乏逻辑性的知识体系必然是高风险的，随时可能因为基础演绎的错误而完全错误，如：追求最终发现根本不值得追求乃至不能追求的利益，研究最终发现根本不值得乃至不能研究的课题，遵守最终发现不应该遵守乃至必须反抗的规则，这些都是不追求正确的整体解释、完整解释、基础演绎的恶果。科学的基础解释既不完整，也没有整体性，却并不追求更好的基础解释，主要的基础解释是经验主义、功利主义，这种靠天吃饭的基础解释是很难有逻辑性保障的。e 像科学那样，用现象解释现象必然是有边界的，每一次扩大边界都可能颠覆旧的理论。由于世界的无限性，需要无限次的扩大边界，所以，科学理论永恒的概率无限小。盲目将科学的局部解释普遍化不是发现真理的正确方式，主要应该依靠纯逻辑推理，至少也要由纯逻辑信仰指引方向。纯逻辑信仰强调首先建立最基础的理论，以最合乎逻辑的基础解释作为推理的根基，进而谋求无限增长的推理、逻辑性。f 科学极度看重局部推理的有限的逻辑性，而忽视全局通用推理的无限大逻辑性。由于局部推理的可能道路太多，而且无法从局部做出正确的判断，很可能把推理引向错误乃至邪恶，造成巨大的资源浪费。相比之下，由于可能正确的纯逻辑基础理论数量很少，这有利于大幅提高投入产出比和逻辑性的增长速度。g 正是由于任何完整推理都串联着基础推理，任何局部推理都有机会发现真理，但是，需要正确判断逻辑性、正确转向的能力。h 在基础解释中，信仰因为其必需性、充分性而逻辑性最大。相互独立的信仰互为颠覆性推理，所以，信仰的变化会导致理论、标准、规则的最大幅度的变化，往往代表着最大的逻辑性变化幅度，是最需要灵魂、社会审慎对待的推理。所有灵魂一起努力用逻辑做出尽量合乎逻辑的推理、判断暂时是最合乎逻辑的应对方法。i 如果科学像物理学那样，可以任意划分出研究对象，确保研究方法普遍适用于所有可能的研究对象，那样的局部研究其整体逻辑性会好得多，保证所有推理共享基础推理。例如，至少能保证学科间的连续性过渡。科学对边界不连续性的忽视极大地损害了科学研究的整体性。)

21 逻辑性只和逻辑-不逻辑有关，要改变估值必须有基于逻辑的理由。和逻辑关系越弱的变量，越不具有影响逻辑性、推理的能力。(a 即使是结果论，功利主义的结果论最糟，经验主义的结果论次之，根据推理结果的逻辑性较好，根据必然合乎逻辑的推理结果更好，最好当然是根据始于信仰的正确推理。尽量避免仅仅因为结果不好、错误而变化，那不是调整逻辑性的正确方法的主流。例如，关于信仰、基础理论、解放灵魂的研究，无论失败多少次，可以归纳为能力不足、推理错误太多，却永远不能归纳为逻辑性不足。b 推理中一个位置的错误，如结果错误，能充分地证明结果的逻辑性不是最大，但是，不能将问题扩大化，不能证明动机、起点、预判、资源分配、过程等步骤的逻辑性不是最大。甚至，一个位置出现矛盾、疑问、模糊、不严谨等逻辑缺陷，都未必能证明该位置的逻辑性不是最大。例如，资源分配必然模糊、不严谨，如果完全清晰、严谨反而代表分配不是最佳，逻辑性不是最大。c 逻辑性最需要关注的是对整体的影响，相对而言，错误、矛盾、有问题、模糊、不严谨都缺陷只有相对小的影响，只有在和整体逻辑性发生耦合时，导致整体逻辑性出现错误、矛盾、有问题、模糊、不严谨等问题，才是需要关注的、价值无限大的推理。这当然不能证明这些因素对逻辑性的影响大，只能证明基础性、整体性对逻辑性的影响大，这些因素只是狐假虎威。)

22 推理除了逻辑性，也有自由属性，两者应该是平等、和谐的，所以，也有最大自由原则。(a 在逻辑性和自由都不可忽视的条件下，如大量推理、大量可能态的条件下，模仿宇宙的建议是让推理指向熵最大。b 在没有束缚势的条件下，推理必将自由扩散，最终逐渐蔓延至所有知识领域。所以，如果灵魂推理范围极小，都应该反思究竟受到了什么束缚，束缚是否必然合乎逻辑。通过让知识、

能力、推理大致覆盖所有价值无限大的研究领域，能够有效预防灵魂为了各种邪恶的动机而限制推理的自由。c 即使束缚有一定的逻辑必然性，考虑自由和逻辑性之间的平衡也是合乎逻辑的。例如，研究信仰永远有最大的逻辑性，但是，其自由也永远只占推理自由总量的无限小部分，所以，完全抛弃其它推理即使合乎逻辑性最大原理，仍然违背了自由最大原理，具体的平衡取决于温度等变量。所以，兼顾各种真理研究并不违反信仰，甚至，对系统整体追求逻辑性应该也是有利的，尽管目前并不知道这种有利具体体现在何处。d 按照我的经验，统计而言，逻辑推理趋向于最大自由：只要不是必然合乎逻辑的推理，都迟早要被颠覆；另一方面，必然合乎逻辑的推理也有自由，至少，数量是无限的。逻辑系统中时刻有无限的推理自由，既然自由和逻辑平等，无限的自由是不应该为有限的逻辑性做出牺牲的，而智人总是为有限的逻辑性牺牲无限的自由。e 演绎和归纳的目标都应该是无限大逻辑性、无限大自由，但是，归纳对结果的控制力弱，所以，得到价值有限的结果的可能性更大，但是，往往也更自由。）

23 逻辑自由主义者以推理的最大自由为信仰，以自由的无限指数增长为追求目标。由于逻辑和不逻辑的等价性，追求自由的方法和和追求逻辑的方法是相同的。和逻辑一样，在不能精确计算自由的条件下，关键在于避免损害每一个推理的自由，即避免整体性地伤害自由，避免从推理的基础上伤害自由。追求自由和逻辑性都必然要追求相关的真理，也不得不牺牲一些现在的自由、逻辑性，但是，相比于未来的无限大收获，现在付出的自由和逻辑性永远是可以忽略的成本。和纯逻辑主义一样，自由主义永远不应该在意有限的自由，即使在无限的自由方面也要区分大小。（a 智人主要关注的是局部的有限自由，如个人、公司、国家的自由得失，这极大地浪费了资源。例如，智人社会的工作制度大大降低了工作自由；智人的绝大多数工作旨在维持现有的自由而不是促进自由增长，以无限大自由为目标的工作根本就不存在；即使是极少数有助于自由长期指数增长的工作，也受到了大量邪恶规则的限制。所以，几乎每个智人在其一生中都在整体性、逻辑性、增长性这三个自由的主要来源上不间断地伤害自由，这样的生命却长期喊着要自由？他们要的分明是利益！b 就社会而言，首先要减少外部对灵魂的错误限制。如果被限制于一个学科乃至课题，一下子就被剥夺了绝大多数的推理自由；身体、企业、国家要求灵魂为有限的价值卖命，也是一种限制。其次，对于正在贱卖生命的灵魂，外部的正确干预应该被视为解放。第三，要减少灵魂内部的错误限制，如将学习、推理、写作限制在一定范围内。c 对灵魂而言，首先要减少灵魂内部的错误限制。例如，用遵守必然合乎逻辑的外部规则取代遵守一切外部规则。如此一来，可以将外部的错误影响降至最低。d 要争取将最大自由与每一种逻辑组分结合。演绎有速度限制，受到的影响相对小；归纳则必须追求无限制的归纳，即想象。e 追求自由必然有付出才能有收获，无助于创造无限大自由的个人、民族、国家，其自由都是可以任意牺牲的，因为他们的自由占用了大量资源，成本太高。所以，为了推理的无限大逻辑性和自由，智人不仅要付出快乐，也要付出自由。愿意付出，灵魂就能进化，成为逻辑生物；不愿意付出，有很多种可能的结果，如强制教育、罪犯、奴隶、流放，等等，但是肯定不是逻辑生物。f 就像智人追求利益一样，追求一个量需要斤斤计较，不！锱铢必较。这不是贬义词，自由和逻辑性都不例外。但是，由于同样的资源收获有无数倍差别，在低级别上计较就是犯罪，必须在无限大转变为有限之后才能锱铢必较。）

24 为了演绎和归纳的逻辑性，有收集逻辑性的需求，虽然在特定条件下不是必需，但是，绝大多数时候只是收集的多少的问题。逻辑性的收集要受到投入产出比的限制，既强调收集的自由也强调收集的逻辑性，所以，既强调在无知的条件下尽量大范围地收集，也强调在有足够逻辑依据的条件下高密度地收集。（a 收集逻辑性应该取代收集知识。正确的学习偏好是学习逻辑性尽量高的知识，而不是尽量多的知识，因为邪恶的推理、命题也是知识。包括学习、阅读在内的收集工作需要多种预判，而不应该将它们未来的逻辑性完全交给命运。这包括：这些知识在自己这里的预期收益是否

够高；如果是长期收益，需要考虑知识过期、遗忘等折旧因素；自己用同样资源创造知识、训练推理能力的预期收益，等等。b 由于收集逻辑性的投入往往较大，可能缺乏乐趣，未来的收获期越长越划算，所以，如果未来不追求真理、逻辑性，会损失大量沉没成本。这很不适合智人，但是，纯逻辑主义者的人生主干没有其它选择。当然，纯逻辑的人生仍然可以枝叶茂盛，甚至，必须如此，至少，宇宙中并不缺少丰富的现象。)

25 逻辑推理是无限复杂的，如果要用若干简单的估值、计算原则的叠加来逼近逻辑性，必然需要复杂的原则。最低阶的逻辑性变化是基础、整体的逻辑性；其它的逻辑性，如正确性、清晰性、连续性、必要性、简单性、因果性、资源、困难，都属于高阶逻辑性，需要和低阶逻辑性耦合才会具有无限大价值，就像速度要和质量耦合才会有能量一样。(a 估值原则是基础解释的重要组成部分，对整体逻辑性的影响仅次于信仰，而高于方法，因为推理方法应该来自于估值原则，而后者又来自于信仰。很多估值，如信仰、重要性、正确性，都完全依附于信仰，不同信仰的估值完全可能背道而驰。b 任何高阶逻辑性都不能取代逻辑性成为推理的目标。简单、正确、清晰、严谨等高阶逻辑性都不是纯逻辑推理的典型特征，虽然都有助于提高逻辑性，但是，脱离低阶逻辑性的高阶逻辑性，逻辑性微不足道。低阶逻辑性发现时间的延迟是一种巨大的逻辑性损失。所以，要追求提早解决，哪怕这会导致难度、成本的大幅攀升。为此，必须大量采用预判、想象等错误率极高的推理步骤。演绎和归纳是两类路径，也就有两类相对独立的难度、成功概率、逻辑性。由于演绎的难度有较好的可预判性、稳定性，通常而言，这通常用于衡量问题的难度，但这并不是归纳的难度。演绎和归纳之间存在连续的替代关系，增加归纳成分往往会降低推理过程的难度、逻辑性、成本，但是，对于逻辑性主要集中在结果的推理而言，可能提高整个推理的逻辑性。c 不能过于相信简单性、因果性，以至于在一切推理中都追求简单的因果证明。所有真理都有简单、正确的发现过程，但是，等到简单、正确再推理，必然违背信仰。现实的纯逻辑推理只应该有极少数偶然地具有简单、清晰、严谨、演绎占很大比例、非常正确等属性。d 归纳需要的资源有双重含义：一个归纳需要的资源必然很少，即有机会节约资源；考虑到归纳的低成功率，找到有价值的结果所需的资源不一定少。在封闭的集合内归纳，成功率、成本乃至成果的逻辑性有一定的可预测性，但是，统计而言，投入产出比、成果的逻辑性一般；无边界自由归纳能够空投推理条件，甚至直接空投结果，虽然只能依靠经验预测，但是，统计而言，逻辑性、投入产出比反而更高，甚至并不低于演绎，尤其是在大幅提前推理时间的条件下。e 推理的难度代表了推理过程有序程度的增长，可能推理过程中能达到结果的过程越少，有序性越强，难度越高。从信仰开始的完整解释，有序性、难度都是最高。f 想一想宇宙产生到现在的推理，就能认识到难度的上限极高，所以，最好不要抱有资源够多就能解决的想法，挑选问题是必要的步骤。对于高难度却有价值的问题，发现更多真理是最可靠的辅助；求助于想象、跳跃也是一种选择。统计而言，这些都需要时间。)

26 当想象、预判、演绎等组分必然能创造逻辑性之后，逻辑就有了永无休止地推理的动力，而且，预期逻辑性还有增长预期，应该对应于宇宙项。(a 计算人类的推理过程的预期逻辑性，离不开能力这个概念。但是，能力缺乏一个非生命的乃至纯逻辑的解释。物理学对粒子推理能力的来源一无所知，却努力忽视这一基础解释的缺失。纯逻辑认为，能力必然有原因，即使是粒子也不例外。b 做推理预期时不应忽视推理过程的预期逻辑性。有了正确的信仰和足够的能力，漫无边际地推理也有无限大的预期逻辑性，所以，可以无目标地推理，这必然优于不推理，而且，推理越长预期逻辑性越大。如果预见到某个方向有价值或没价值，就会受到吸引或排斥，但是，没有受力并不意味着就应该静止。当然，这种相互作用必然微弱。c 逻辑性无限大的推理可能没有无限大的逻辑性梯度，或者处于受力均衡状态，加速度可以不大乃至没有。逻辑性有限的推理必然应该感受到无限大的吸引作用，那么，如果静若止水从逻辑上就无法理解。)

27 逻辑性、自由不仅可以为正，也可以为负。错误、模糊、矛盾、困难、复杂、资源成本都是负逻辑性。但是，只是低阶的负逻辑性，只需适度避让。（a 在化解局部矛盾方面，有极大的推理自由，可以放弃，可以犯错；基础推理出现矛盾，推理的自由会少很多；信仰出现矛盾，推理自由最少，往往应该立即推理，直到找到正确的答案。这都是由逻辑性的大小决定的。b 从根本上来讲，推理方向及其逻辑性基本是由信仰决定的，后续推理其实影响甚微。但是，信仰通过基础推理施加的影响又是极为曲折的，所以，根本无法准确、清晰地理解信仰的影响。基础解释的逻辑性几乎不是最大就是最小，而且，在选定信仰时就颇有大局已定的味道，所以，信仰的选择错不得，如有疑惑值得不惜成本反复检查。）

28 逻辑性、预期逻辑性有密度和梯度，如单位时间、单位推理距离的逻辑性、预期逻辑性，单位区域的逻辑性。推理的不同路径之间存在逻辑性差异，产生了梯度、作用力等概念。（a 逻辑性密度不应该出现大面积有限的情况。但是，由于基础推理的错误，科学的绝大多数学科逻辑性有限。b 推理的变化是有成本的，所以，推理要向梯度最大的方向加速，而不是向势差最大的方向。相同的逻辑性差异，推理的跨度越大代表需要做出的改变越大，所以，相同的势能差，距离越长作用力越弱。所以，学科划分有一点点道理，但是，对于无限大的势差，任何距离都意味着无限大的相互作用。）

29 逻辑性存在有很多种分割方法，也就有很多种叠加方法。可以按照合乎逻辑的概率来分割，分为两部分，一部分是必然合乎逻辑的真理，可能对应于暗物质、暗能量；另一部分是建立在真理之上的推理，对应于粒子。逻辑性的指数增长是通过真理的积累、推理数量的增长、每个推理对逻辑性的追求三者共同增长而实现的。

30 一个推理可以同时具有多种高低不一的逻辑性，抓住最低阶的逻辑性基本上就足够了。（a 为了基础、整体的必然合乎逻辑，必须，而不仅是可能，大量牺牲局部的正逻辑性，大量容忍负逻辑性。这就是建立逻辑性的正确度量的结果之一，而不统一逻辑性判断标准的传统逻辑对于这种取舍是无能为力的。b 高阶逻辑性不需要正确、清晰、严谨，但是，高阶逻辑性和低阶逻辑性之间的界限要适当追求正确、清晰、严谨，这属于低阶逻辑性。）

31 纯逻辑信仰对所有正确推理必需，是纯逻辑推理无条件的必要条件，同时，对所有真理的产生乃至证明，也是充分条件。（a 虽然一些结果不需要信仰也能局部地推导出来，但是，要正确地完整演绎出任何正确的结果，必须用到也只需用到正确的信仰。只有在不完整解释中，才会有异于正确信仰的充分条件、必要条件。b 不是真理存在、创造真理的必要、充分、必需条件已经基本不属于值得研究的条件，虽然存在降低难度、节约资源的条件，但是，这种条件基本没有充分、必要、必需可言。即使是解放灵魂，也算不上是相信纯逻辑信仰、进化为逻辑生物的必要、充分、必需条件。）

32 纯逻辑主义的正确性包含两个部分：静态地看，正确率就是逻辑必然性的概率，即成为真理的概率；动态地看，边际价值最大或投入产出比最高的推理是正确的推理，与这一推理的接近程度代表了正确率。（a 如果进一步限定条件等资源，还会有当前竭尽所能所能达到的正确率，资源不变条

件下所能达到的正确率，当前资源最佳配置条件下所应该达到的正确率，等很多概念。b 无论纯逻辑如何定义正确，都和基于经验主义、功利主义的正确相差甚远。智人关注的常见推理往往没有正确可言，即使有，也应该抱着无所谓的态度，只要在意的就是错误。c 重要性是可能必然合乎逻辑，虽然这削弱了必然合乎逻辑，仍然比正确性有着多得多的逻辑性。事实上，可能重要，乃至可能可能重要..... 仍然比正确性更有逻辑性。虽然 100%正确率很难，但是，在正确信仰的指导下很容易达到非零的正确率，所以，正确性差距是有限的，而重要和不重要之间的无限倍差距就形成了一道鸿沟。d 正确性的定义差异是纯逻辑主义和其它信仰的核心差异之一，可能仅次于信仰差异，但是，比信仰复杂得多。一旦用必然合乎逻辑定义真理，用逻辑性最大定义推理的正确性，智人自以为正确的知识、推理立即土崩瓦解、所剩无几。这和智人轻视完整解释、基础解释、整体解释，轻视推理的完备性都有关系。纯逻辑主义几乎不需要否定传统推理，只需要叠加上纯逻辑主义的推理，就能让几乎所有传统推理难以继续，改变传统推理的绝大多数结论。虽然推理的完备性无法保证，但是，追求完整解释、整体解释极大地降低了推理不完备的风险，因为影响力最大的推理的完备性大大增强了。毕竟，叠加一个真理能改变无数功利主义推理，叠加无数功利主义推理却改变不了一个真理。)

33 命题之间的矛盾和资源分配之间的矛盾可以统一对待，两者都具有负逻辑性，都属于高阶逻辑性。正确的推理追求高投入产出比，即推理的逻辑性和资源成本的比值，减少资源有利于提高投入产出比，所以，要像削弱矛盾一样节约资源，认为资源之间存在广义的矛盾。(a 既然只是高阶逻辑性，禁止矛盾、禁止多用资源就必然是错误的，适度削弱矛盾、适度节约资源、适度提前发现等表述更加准确。需要关注的是和整体推理发生耦合的矛盾、资源分配，例如，优先禁止无法合乎逻辑的整体性、基础性矛盾，禁止将资源用于无法合乎逻辑的推理。b 任何资源的分配必然影响整体，但是，不是所有矛盾都会影响整体，所以，平均而言，追求资源的正确分配比避免矛盾更重要。由于基础性研究、整体性研究普遍面临资源短缺问题，资源必然和低阶逻辑性发生耦合，但是，本身不直接创造低阶逻辑性，所以，也许可以视为处于低阶和高阶之间。)

34 在一个逻辑性最大的推理路径附近，所有存在矛盾、资源分配错误、推理错误、模糊、跳跃等小幅偏差的推理叠加之后对逻辑性的总贡献无条件高于该正确路径的贡献，各种条件只能影响高出的幅度。所以，对于同一阶逻辑性，不能追求精确性，而不仅是不需要。任何推理都是一束逻辑性相差不大、相互间没有清晰界限的推理的并联。(与之类似，粒子在最短路径之外的路径的贡献往往并不小。粒子的运动不是一条线，而是一束波。如此一来，一些正确率处于劣势的推理组分，如想象、预判、吸收、散射，在逻辑系统中的地位进一步提升，而有助于提升推理正确率的复核也提升了地位。)

35 逻辑性不可能无比精确，必然存在测不准效应。清晰性、严谨性不是这一问题的准确描述，正确的描述是类似于量子力学一样的描述，用推理的分布取代清晰、连续的推理。另一方面，不能因为任何推理、知识存在不清晰、不严谨就否定正确知识、推理的存在。(a 严谨性对应于连续性，对逻辑性的贡献接近于动量算符。存在动量项并不可怕，运动即可，但是，传统逻辑追求的是静止、禁止运动，进而导致强烈厌恶不严谨。纯逻辑只针对一种不连续性存在严格的禁令：禁止重整后出现无限大动能，即无法连续。一个局部推理的高阶逻辑性是不值得关注的；学科间的不连续代表了无数位置的不连续，虽然不是影响全部位置，仍然值得关注；信仰、方法的高阶逻辑性会影响到无数位置，所以，最需要关注。b 目前，无法精确地判断推理的逻辑性、边际逻辑性。推理后都做不到，推理前更加不可能。c 逻辑性的不确定性导致了推理的不确定性，但是，不能胡乱加入人为因

素，也许，在逻辑决定不了的问题上付诸自由、随机选择是更合乎逻辑的方法。正确区分或然推理和无规推理是一个难题。如果要求判断必须有清晰的理由，富含神秘主义意味的预判不仅容易受到歧视，也必将提高成本，如果要求原本瞬间的预判成为可以清晰表述的推理，必将推迟最有价值的推理的预判、推理，造成巨大的损失。但是，不能滥用预判，尤其是基于错误信仰的预判。关于逻辑性的各种原则已经大大降低人为因素对推理的干预，大大缩小了犯错的空间。d 要改善高阶逻辑性，最好能与低阶逻辑性耦合。例如，逻辑性的量化工作可以填补信仰和方法之间的逻辑跳跃，有助于价值、逻辑性概念的清晰、正确，有助于让推理的决策更加清晰、严谨。而实际情况首先是因为逻辑性的复杂，所以想要通过统一各种逻辑性来简化逻辑性，然后，通过模仿宇宙，将影响作用量的各种因素和影响逻辑性的各种因素相互对照（还可以从推理顺序的视角出发：信仰产生后，如何衡量合乎信仰的程度是最合乎逻辑的推理方向之一，由此产生了纯逻辑意义上的多种逻辑性，最终，和正确性一样，会迅速导致推理分岔、复杂化）。在各种原因中，我选择了相对而言可能最差的简单性，这和我从小偏爱简单性有关。这算不上多么好的偏好。不过，我也偏爱基础性，而基础的简单性是好多倍的偏好。信仰的简单性当然最好，但是，大概只有擅长想象的理想主义者才可能偶然想得那么远。e 反过来看，不能因为高阶逻辑性在一些推理中有巨大的逻辑性、影响所有推理的逻辑性就认为它们是逻辑性的源泉，因为绝大多数推理中的高阶逻辑性很小，所以，应该严格筛选出所有推理中逻辑性的主体在哪里。这不需要高深、冗长的逻辑推理。与之类似：经验主义地研究宇宙以极低的推理正确率发现了一些有无限大逻辑性的知识，但是，不能认为逻辑性来自于经验主义，而应该认为来自于宇宙经验的逻辑性。这类基础判断的逻辑性、正确性都和信仰的正确性、逻辑性息息相关：信仰尽量合乎逻辑，有利于逻辑性度量标准的尽量合乎逻辑，有利于推理方法的尽量合乎逻辑，有利于推理、判断尽量合乎逻辑。更合乎信仰的原因、推理过程不能保证结果更合乎信仰，但是，必然优于更不合乎信仰的原因。）

36 以上的逻辑性是正确推理条件下的逻辑性，错误推理会扭曲逻辑性。所以，需要引入预期逻辑性，但是，这不应该是一个独立的变量，应该尽量贴近真实的逻辑性。预期逻辑性和真实逻辑性的偏差应该只有统计性的涨落，但是，无法合乎逻辑的人为因素会导致系统性偏差。（a 对推理的预判、复核都涉及预期逻辑性，虽然前者更不准确，却不能过于高估复核的准确性，那可能过度降低复核的频率。预判是为资源分配、推理服务的，所以，为了提高预判的正确性，预判在时间上应该贴近资源分配、推理，如果分配、推理可以推迟，就要更晚地预判。这至少需要权衡推理时间变化导致的价值、难度、错误率、成本等因素的变化。因此，预判、判断都是有时效性的，而相信经验、传统都会削弱对这一点的认识。b 预期逻辑性和真实逻辑性之间的偏差有总体偏差和边际偏差之分。如果初始逻辑结构相同、资源总量相同，大量资源的正确推理结果和错误推理结果会形成极为不同的逻辑结构或知识结构，逻辑性自然会有巨大的总体偏差。但是，少量资源造成的偏差会小得多，单位资源造成的偏差就是边际偏差。即使是不同信仰，边际偏差也不会大到哪里去，往往小于不同知识结构造成的边际偏差。但是，应该关注的是边际偏差而不是总体偏差，因为这在无限长时间内会造成无限大的总体差异。例如，不同学科、不同国家、不同 DNA 对推理的影响不仅不如信仰差异，甚至不如一些方法差异。但是，智人往往目光短浅，过于看重眼前的边际差异。c 在信仰、逻辑结构错误的条件下，局部推理合乎逻辑的程度可能纠正信仰、逻辑结构，尤其是局部推理的低阶逻辑性部分。虽然这必然不是最合乎逻辑的纠正路径，但是，各种错误路径的总贡献必然大于最正确的路径。纯逻辑主义的创建过程中包含逻辑性接近最佳的路段，也包含逻辑性相对很低的路段，而且，后者的比重要大得多。科学经常自称相信逻辑，可是，一旦各学科面对纯逻辑的一些根本性问题，如经济学面对偏好错误，社会学面对悬殊的个人价值，法学家面对正义的违法，科学工作者是愿意放弃科学、传统、经验、利益还是放弃对逻辑的信仰就很不确定。但是，各种错误率很高的推理的总贡献并不小。毕竟，有无数的推理路径。例如，不仅从错误偏好这一抽象概念可以相当合乎逻辑地认识到经济学的错误、信仰错误，也可以从抽烟危害健康、二手烟的经验、电影等不真实的经验

等极为局部的推理通过归纳、抽象、想象认识到人类的错误偏好、错误信仰、经济学的错误，还可以先推导出个人的错误偏好、错误信仰之后再认识到人类的错误偏好、信仰，进而认识到经济学的错误。如果把推理的重点放在禁止、防止逻辑缺陷，或者揪住某个推理过程中的逻辑缺陷不放，只会降低纠正推理的概率。当然，如果能以同样的标准对待传统逻辑结构、知识结构，也是一种可能的路径，可惜，智人对功利主义、经验主义、传统的逻辑性要求一向宽松，却对反对功利主义、经验主义、传统一向严格。）

37 逻辑性的精确计量可以依靠归纳出关于逻辑性的更为精确的原则，也可以依靠根据现有规则做出更多的演绎。例如，不同推理方向有着不同的态数量，态数量和与信仰的直线距离正相关，所以，错误率也会正相关；虽然演绎有降低错误率的功能，但是，演绎的起点仍然比结果的逻辑性更大、正确性更高。（a 但是，如果成为多个独立推理的交点，得到多条指向相同结果的独立推理的支持，即使是向下推理，结果的正确性乃至逻辑性仍然可能暂时更大。由于知识结构的问题，科学围绕一些非基础性知识投入很多资源做了很多推理，而基础知识投入长期不足，这导致了很多逻辑性估值暂时的畸变。但是，只要纠正资源分配的错误，研究上游的、更接近于信仰的真理必然有更高的投入产出比，也能得到信仰的更直接的支持，估值会迅速追上。b 上溯原因的演绎往往都能得到来自信仰的一些推理的支持，即使这些支持不清晰、不严谨，也往往能提高推理的逻辑性乃至正确性。c 独立于一个推理的外部推理通常不会支持、反对支持整个推理，而是支持、反对推理路径上的一段乃至一点，换句话说，容易相交不容易重合。）

38 如果用知识在推理中的使用次数计算逻辑性，必然存在无限大逻辑性，这并不影响逻辑性之间的比较。无限大逻辑性可以通过类似于重整化的步骤精确地对应于一个实数。但是，逻辑性与实数可以建立一一对应关系不代表只能和一个实数对应。局部的逻辑性有度规不变性，所以，对应的具体数值有相当大的自由，如零点、尺度。（a 也可以做反向变换，只不过，人类目前更习惯于关于有限量的数学。但是，这种习惯并没有逻辑必然性。b 人类对有限数量的研究已经有很长时间，但是，其最大价值很可能在于它未来能和重整化配合，处理无限大。可能的重整化方法不止一条。例如，如果真理的使用量是指数增长，那么，指数就是一个可以用来评估其价值的有限量。c 逻辑性有不同的估值体系。如果根据推理中使用的次数测量推理的价值，真理会是无限大，邪恶会是有限大。如果将推理所用资源的最大价值视为机会成本，正确的推理逻辑性为零，错误的推理价值为负无限大。由于历史原因，我更习惯于将真理设定为无限大价值，同时，根据邪恶对追求真理总体上的不利影响，将邪恶定义为有限的负价值。）

39 一方面，一个推理必须有实值的逻辑性，同时，任何推理总可以分解为产生和消灭两个部分，两个部分相互串联且不可能相同。所以，我猜想，波函数  $\Psi$  及其复共轭函数  $\bar{\Psi}$  对应于一个推理的产生和消灭，归一化解释代表推理出现、使用一次，记为  $\Psi\bar{\Psi}$ 。但是，由于任何推理都包含基础推理，体现在质量中，所以，现实中不存在单位逻辑性，一个推理出现一次的逻辑性是和质量配合产生的，即  $m\Psi\bar{\Psi}$ 。波函数之间的衔接、一体化有两种方式：串联时，总推理是乘积  $\Psi_1\Psi_2$ ；并联时，总推理是  $\Psi_1+\Psi_2$ 。存在一次吸收和辐射时，会串联一个相应的推理路径。势能是大量吸收和辐射的统计平均。（a 有了逻辑性的基本原则，总逻辑性就是将所有推理路径的逻辑性相加，不同路径的权重代表了资源的分配，所有路径中包括全同推理交换后的各种可能路径。b 质量项是逻辑性的重要部分，获得基础逻辑性的机制大概对应于希格斯机制。c 将一个推理理解为一个复函数，甚至有若干独立分量的复函数，显然很有难度。我只能慢慢理解、适应。例如，电子的四分量波函数至少应该



理解为任何演绎都要包含产生和消灭、是否转向四个基本组分，任何时候忽视转向、消灭自身都是错误的，哪怕是价值无限大的推理。另一方面，每个基本组分都有逻辑性大小不一的各种组分，即不同能动量的分波。在一个方向上的演绎的变化就是这些组分的权重随着条件的改变而改变。)

40 一个推理的方向并不是唯一的。一个命题不仅可以指向通常的推理结果，也可以向着方法、信仰等方向推理。这意味着，无论多么糟糕的推理，都能在极短的步骤内转变为必然合乎逻辑的推理，实现逻辑性的无数倍的增长。所以，在邪恶社会内推理，推理的关键是短程内正确的转向，不是精准的长程推理。最佳推理反而丧失了正确转向的潜在收益。(a 这是很强烈的限制，意味着任何推理都存在价值无限大的正解，甚至，在一两步推理内就存在价值无限大，都可以继续做下去，但是，绝不意味着在现有方向上继续做下去。当然，如果做不到正确转向，抛弃推理也总是可选方案，这大大降低了正确推理的难度。b 在物理学中，波函数不仅在时空中变化，也在多种态空间中变化，甚至，那些推理才是能量、作用量的主要来源。c 和真理、正义、无限大价值永远近在咫尺固然是好消息，意味着任何灵魂距离值得平等对待的灵魂，永远只有一步之遥，但是，另一方面，智人严重缺乏正确推理的能力，更加关键的是，严重缺乏正确推理、追求正确推理能力的意愿，更愿意给身体做奴隶。这不仅大大提高了正义击败邪恶的成本、难度，也大大提高了实现正确的平等的难度。值得平等是绝对的平等，不是因为灵魂之间逻辑性相当所以应该相互平等地对待，而是因为一个灵魂有最佳的逻辑性所以理应被平等对待。可是，无论智人社会多么平等，也没有任何一个灵魂值得平等待之。)

41 随着真理不断被发现、执行，逻辑性快速取得无数倍增长的机会越来越少、难度越来越大。因此，可以用实现逻辑性的无数倍增长至少需要的时间来衡量逻辑系统的逻辑性。改善逻辑系统就是这一指标从无限短到无限长的转变过程。即使是值得平等待之的最佳灵魂，也只能做到让推理频频指向各种未知的真理、正义，有机会迅速发现，但是，统计而言，做不到发现的高成功率。(a 这种只需要做到虽然很有实用主义味道，却并非实用主义。即使是最佳推理，也不可能全程必然合乎逻辑，其中出现必然合乎逻辑的命题的概率是极低的，这背后的纯逻辑原因还需要进一步研究。目前，关于纯逻辑推理的效率的上下限，不仅缺乏纯逻辑演绎，也缺乏演绎方法，导致，边际逻辑性、投入产出比都只能经验主义地走一步看一步。我们的推理大大提高了经验主义的上限，未来还可能有其它灵魂进一步打破纪录，但是，步步真理是必然不可能的。至于下限，智人有丰富的经验，不过，上限可能存在真理，下限则肯定不是真理，不仅因为依靠正确推理根本想不出下限，寻找下限也不会是值得做的推理。b 实现逻辑性无数倍增长的指标也可以换作劳动生产率无数倍增长，这并不象智人想象得那么难，只要皈依正确的信仰就能迅速做到。但这只是改善逻辑系统的第一步，之后的改善才是更困难的改善，需要通过大量细致、复杂的推理一点一点地改善逻辑性的度量方法，逐个发现必然合乎逻辑的推理方法，然后，反哺给所有推理。)

42 单位资源增量对一个推理的逻辑性的影响代表了该资源在该推理位置上的边际逻辑性。随着资源的增加，它对推理的逻辑性的影响满足边际递减原理：在固定的范围内，一个、一类推理越多，推理的边际逻辑性越低；一种资源投入越多，其边际逻辑性越低，迟早会低于边际成本。(a 虽然应用逻辑性概念时，往往都可以理解为边际逻辑性，但是，只承认边际逻辑性过于经验主义，真理稳定后的长期边际价值往往和发现时的边际价值无关，所以，真理长期表现出的边际价值应该被视为其真实价值，虽然这并不意味着真实价值不会有波动，甚至，不能说每个真理的波动幅度都收敛。所以，推理的边际价值虽然随环境条件变化剧烈，但是，终归是围绕真实价值而变化，越大的偏离越容易由于各种原因而被纠正。b 在演绎效率低下的时候，复核经常能大幅改变推理结果的边际价

值，不仅能在逻辑性低下的推理过程中发现真理，也能发现有助于发现真理的结果，进而做出较好的转向决策，对此，外部因素、无失败论的发现过程都提供了经验证据。由于真理稀少，现在的推理能力距离实现最佳推理也极为遥远，再考虑到复核需要的资源极少，所以，复核的边际逻辑性很高，值得经常复核。智人严重缺乏复核，用逻辑复核更是稀缺，不仅过于相信演绎，甚至过于相信归纳，相信功利主义、经验主义的归纳就更加离谱。c 不过，复核也是要受到限制的，不仅要避免在低价值知识上浪费资源，也要受到预判的限制。判断总是要和某种预判相结合：因为预判到投入资源做进一步判断是值得的，所以才会做进一步判断；下一步是否继续判断，又需要重新预判。既然长期预判很难多么合乎逻辑，就尽量做好边际预判，预测好下一瞬间。但是，这并不是不做长期预判的理由。否则，短期预判其实也很难，但是，预判是推理的必要步骤，不预判，难道要随机选择推理方向？d 预判不可能要求结果或过程必然正确，但是，也并不是脱离演绎的瞎猜，其中包含了对相邻位置逻辑性的感知，相当于对势场的感知；对可能散射的逻辑性估算；对来自信仰等基本真理的遥远但强大的相互作用的感知，等等。有些长期预判看似深远，其实只是时间跨度长，在某个推理方向上的距离并不长，可是，由于遭遇困难，无法穿透面前的势垒，所以，显得提前了很早就预见到，或者说，受到了推理间距离感知的欺骗。当然，长程的预判确实存在而且可以有很高的价值，也可以有相对高的正确结果，但是，那往往可以得到信仰的帮助。e 智人可以用于推动推理的资源本就稀缺，再加上推理进程的稀缺，还要将大量资源、推理进程浪费在错误的推理上面，这些导致智人的边际逻辑性极高，但是，智人却不关心这一指标。要大幅降低边际逻辑性，需要创造大量逻辑进程，需要大量减少错误的推理，需要大力培养逻辑能力，等等。即使如此，我还是倾向于无限大边际逻辑性是不可避免的。)

43 边际逻辑性是矢量，而且，有无数个方向。资源的每一种配比可以代表资源空间中的一个方向，每个方向都有相应的边际逻辑性。（a 各方向并不一定都是独立的方向，所以，资源空间不需要是无数维空间。b 在统一分配资源的条件下，一个推理不值得做的标准是该推理所有方向的边际逻辑性都低于系统内实现的推理的最低标准；如果一个时刻只能做一个推理，这个实现的推理方向上的边际逻辑性不仅是该推理最大，也必须是全系统最大。但是，虽然一个灵魂能自由支配其全部资源，社会是否有权支配还是一个疑问。正如粒子对能动量的掌握一样，逻辑系统可能允许每个推理自行支配其资源，那么，灵魂可能也不应该过多干预每个推理对资源的使用。这方面显然有很多问题。)

44 资源这一名称的基础是经验主义的，要进一步改善基础的逻辑性，就要将概念理解为自由的存在形式，就像人、灵魂只是推理的一种存在形式一样。不同的资源组合代表了不同的自由。资源的边际逻辑性代表着逻辑性对某个方向的不逻辑性的偏导数，是逻辑性和不逻辑性的综合指标。逻辑和不逻辑时刻配合，联手创造新的逻辑和不逻辑，追求双方在系统内同时最大。（a 朴素的边际递减原则无法保证逻辑和不逻辑同时最大，所以逻辑和不逻辑同时最大应该是比边际递减更强的原则。牺牲一种自由收获的逻辑性迟早要出现边际递减，否则，就会出现自由越来越少、逻辑性单方面增长的情况。牺牲逻辑性收获自由也必须满足边际递减。b 这对方法的影响虽然粗糙但是有价值。总体来看，推理要在各种组分之间足够分散，归纳、演绎、判断、资源分配、创造、消灭都要有适当的兼顾。每一种组分既要在一定程度上有序，也都要有一定的自由。有序推理虽然逻辑性更好，但是投入产出比往往下降迅速，更换有序推理能提高推理的投入产出比，但是，无法遏制所有有序推理投入产出比下降的问题，而且，修复所有有序推理的投入产出比需要在所有推理的自由方面有好的表现，如果逻辑系统的规模大，两者都将极为不易，往往旷日持久。所以，发现问题再通过增加自由推理修复不如长期维持有序和自由推理之间的平衡。c 智人往往只要求做好本职工作，这会大大限制推理的规模，所以，修复边际相对容易（这又涉及修复边际的能力等问题，而这是一个很复杂的问题。因此，是否相对容易也并没有那么确定），代价就是人类的总体规模严重受损，无论是

有序还是无序推理。系统规模小的一大弊病是边际不稳定，很容易耗尽潜力，而且，边际的单位降低所能创造的逻辑性也更低。当然，这种论证过于结果论。纯逻辑主义虽然不会追求规模，但是，规模往往会在执行信仰的过程中不知不觉地变得很大。这并不罕见，努力加强信仰能在不知不觉中规避很多危险的推理错误，甚至，盲从纯逻辑信仰是件大好事，只不过，不要盲目相信自己对逻辑推理、逻辑性、逻辑方法的各种经验理解，要用纯逻辑信仰去理解这些本就应该用信仰去认识的概念。)

45 按照测量方法，可以将逻辑性分为绝对逻辑性和相对逻辑性。前者代表按照以上原则分析得出的逻辑性，是推理者考虑的逻辑性。不管绝对逻辑性，默认所有推理做到了推理的逻辑性最大，只通过推理间的相互影响测量逻辑性，得到的就是相对逻辑性，这种方法接近于物理测量方法。显然，要保证相对逻辑性的正确，双方都必须是绝对最佳的推理。(a 无需理解推理的内容，只观察推理之间的相互作用，可以做出类似于物理的测量：首先，确定一个稳定的、逻辑性很大的推理，而且，可以在冲击后重归原位，以之作为推理的尺度；其次，找到一种逻辑性稳定、可复现、可叠加的冲击，从而可以获得各种数量的冲击；根据冲击造成的变化标记尺度的刻度；最终，一切外来冲击都可以根据和尺度的相互作用获得相对逻辑性。b 人类社会的推理必然长期做不到最佳也缺乏稳定性，所以，相对逻辑性的研究缺乏实用主义价值，但是，由于有利于理解物理学、模仿宇宙，所以，我很重视这方面的推理。c 不同时间的预期逻辑性的统一牵涉到增长问题，即尺度的逻辑性并非不变的问题，类似于质量、距离是否随时间改变的问题。如果认定或定义只要局部结构不变逻辑性就不变，就会出现类似于哈勃红移的问题。测量逻辑性需要逻辑性完全相同的推理，但是，整体背景不同局部结构相同可以有不同的逻辑性，甚至是极为悬殊的逻辑性。这是相对逻辑性测量的一个难题，导致了难以研判逻辑性差异究竟来自于局部结构还是系统背景，前者的逻辑性优劣是相对的，是不同观点的反映；后者才是绝对的，是整个逻辑体系的优劣的反映。但是，从测量的角度看，这种差异是很难清晰地划分的。)

46 时间是演绎方向的标志，有演绎的局部就可以有自己的时间方向，如果有某种稳定的演绎循环，甚至可以测量。当然，不同整体结构下的相同局部如何判断是否稳定是个难题。有了时间方向，就可以有当前的逻辑性、未来的逻辑性和过去的逻辑性，而过去的逻辑性和现在的推理无关。每个推理有当前逻辑性，即势能，也有对未来的预期逻辑性，即动能。但是，预期逻辑性并不是未来的全部逻辑性，后者必然是无限大。(a 只要推理并不完全追求当前的逻辑性，就需要评估未来的逻辑性，也就需要预期、预判。对人类而言，预判的逻辑性有正确的预判和错误的预判之分，但是，姑且认为纯逻辑系统总是能做出正确的预判，尽管这并不代表正确的预判总能将未来的逻辑性迅速兑现为现实价值，所以，不要结果论，至少不能短期结果论，而无限长期的结果论是没有意义的。宇宙中有大量的运动暂时一无所获，并不能立即转化为稳定的束缚态，无法带来负作用量的立即增长、稳定增长。如果推理那么容易，也就不需要漫长的演化了。按照我的推理经验，期望很高的推理方向一无所获也是常事，但是，这并不总是意味着预判的错误。当自己感觉推理不如意之时，如何区分这究竟是推理的错误还是推理的命运不佳已经是个难题，更不要说还有偏好是否正确的问题(多高的失败率算是命运不佳？有了早期百战不胜的痛苦经历，我的偏好曾经低到没有了底线，但是，近些年开始快速回升。在改变偏好方面，由俭入奢易由奢入俭难)，甚至，即使偏好正确推理也正确，仍然可能因为判断的错误而低估某种收获，导致对胜败的误判(误判很常见，因此而误判胜败相对少见)。b 有时，主要是对未来的预期决定什么是正确的推理，而不是当前的逻辑性(类似于动能远远大于束缚势能的情况)，这是传统逻辑基本忽视的因素，却是创造推理、推理变向时必须考虑的因素。在纯逻辑推理中，当前逻辑性和预期逻辑性是自由兑换且汇率稳定的，双方频频出现相互转化。宇宙能做到能量守恒，汇率稳定，我的理解是有相同信仰的推理之间相互承认对方的逻辑性

估值，类似于我灵魂中的每个推理都承认其它推理对自己的逻辑性估值，在估值互认的前提下相互作用，不论有多大的矛盾。我和阿梦在努力批判、改变对方的同时也接受对方对自己的改变，但是，这一原则无法推广到智人社会，甚至，极度歧视智人估值的情况反而必然合乎逻辑。如果纯逻辑主义和功利主义相互承认估值，散射结果的邪恶率必然大增：由于功利主义的强大，纯逻辑推理会被明显带歪，功利主义却无法得到多少纠正，甚至可能纹丝不动（纯逻辑主义在我们的灵魂中能够逐渐强大，来自于剥夺了功利主义的公民权，实行了某种寡头统治，彻底否认各种功利主义推理有权参与决策，只在逻辑寡头们累了的时候让利益贱民们自娱自乐一番。没错，功利主义不仅没有决策地位，还要受到压迫，还要承认压迫必然合乎逻辑，还要放弃反抗的权利。谁说有压迫的地方就一定有反抗？错误推理长期受到正确推理的压迫应该反抗吗？身体压迫了几万年，智人的灵魂活得像狗一样，怎么不反抗？我们的功利主义只希望能有朝一日成为逻辑系统的一分子，也确实陆陆续续有一些功利主义推理成功晋级，导致了纯逻辑推理的阵营不断扩大。那么，智人社会未来必将出现的功利主义反抗和我们的功利主义的顺从之间究竟有什么本质差别？我认为，主要区别在于信仰。如果灵魂认为自己是身体，那么，就可以把它当作生物对待，即使有灵魂，也可以不能把它当灵魂对待，当然，这并不意味着不能尝试拯救）。从实用主义的角度看，如果经验主义、功利主义能承认自身应该被歧视是能解决估值之间的兑换矛盾的。例如，如果功利主义信仰接受自身价值除以一亿，可以理解为一亿个基于邪恶信仰的推理只能折算为一个纯逻辑主义推理，我认为纯逻辑主义能暂时接受。可以理解为在推理的相互作用市场或交易市场有代表不同信仰的若干国家，绝大多数国家的货币需要贬值、不断贬值，可是，无脑的爱国主义者当然会强烈反对，甚至为了自尊心还会要求升值，那么，纯逻辑主义者肯定选择不兑换，不交流思想，因为那肯定会浪费资源、损失逻辑性。需要强调的是，现实世界中，国民看到国家大幅下调汇率往往希望未来能涨回来，也确实可能；在思想世界中，基于邪恶信仰的推理下调汇率是永无止境的，正确的预期必然是贬值的速度会越来越快，直至归零，同时，盼望着正确推理的入驻，不会关心错误推理的公民权、生存权，即使双方曾经在现实世界同居于一隅之地。如此看来，卖国、卖友、卖己并非逻辑上必然是错误，更不可能是邪恶。c 为了将自以为的逻辑性和真实的逻辑性区分开来，很多概念都应该加上预期。但是，我在很多地方都没有那么精确。至少在我的偏好中，为了容易理解有时宁愿牺牲逻辑的精确性、严谨性，这不完全是功利主义，也和节约资源有关，但是，我无法严格区分两者。d 智人社会一大错误、不连续之处在于只继承势能，不继承动能，导致动能稀缺，束缚态能级偏低，更难以被激发。智人关心的继承首先是物质财富，其次是当前逻辑性，却没人关心预期逻辑性的继承。甚至，无法继承的原因并不完全来自于死亡，衰老、经验主义、功利主义都是加速衰减的因素：功利主义导致满足于知识现状；真理发现者的预期逻辑性会随着衰老而减少，年轻人的成长却无法弥补这一损失。绝大多数智人一生中的预期逻辑性都是有限的，无关乎真理的。即使偶尔有，也很容易被功利主义推理通过叠加而压制，对逻辑系统、知识系统没有半点影响，就像灵魂从未在系统中活过一样。不对！他们留下了和逻辑争夺资源的印记。相比之下，预期利益能得到很好的继承，智人对利益的追求是无止境的。这种此消彼长导致科学的繁荣期往往是短暂的。)

47 在处理现实逻辑性和预期逻辑性的平衡方面，将理论力学移入逻辑性分析中是有价值的。如果单位时间的逻辑性  $L$  对应拉格朗日量，命令它等于  $T(q, q', t) + U(q, t)$ ，而能量  $E$  是  $T - U$ （这和物理学定义相反，将吸引势定义为负真是无意识下坑人的典范，自己不想追求负值，却要让粒子去追求，大大增加了类比推理的难度）。 $U$  不显含广义速度，完全由推理之间的当前逻辑关系决定。广义坐标  $q$  代表在一个推理方向上的位置；广义速度  $q'$  为相应方向上的推理速度；单位时间逻辑性对推理速度的偏导数，或者说边际逻辑性，就是广义动量。那么， $L$  和  $E$  之和为  $2T$ ，只和推理速度有关，应该理解为预期逻辑性。之后有两个关键，能量守恒和能量最低。前者是严格成立的真理，后者是一种统计性的趋势。（a 微观上看，预期逻辑性最大是纯逻辑主义者严格执行的原则，代表当前逻辑性和预期逻辑性总和最大。能量最低是近似正确的原则，代表着当前逻辑性和预期逻辑性的差最

高，如果牺牲未来的预期能换取更多的当前逻辑性，通常会更加稳定。虽然都是很简单的原则，我却有很多疑问，即使是参照宇宙的示范。b 按照我的理解，物理学观察到的束缚态推理只是暂时稳定的理论，自由运动的推理甚至没有稳定的理论，推理降低能级就是在改善当前理论，但是，即使处于束缚状态也不会停止运动。到目前为止，和纯逻辑推理的结果都是一致的。但是，物理学没有直接观察到真理，即推理最终几乎不变的状态。这有几种可能。按照目前物理学的成果，物质的归宿是黑洞，这可能代表了最稳定的推理。另一方面，暗物质也有成为真理的潜质，因为它占到了逻辑性的大部分。两者未必矛盾，也许进入黑洞只是成为暗物质的中间过程；也许，推理需要在坐标空间和动量空间中反复穿梭，才能缓慢地形成真理；也许黑洞、暗物质都不是真理，至少，不全是。这些预判虽然逻辑性不同，但是各有理由，只能通过创造出更多的推理来分别探索。当然，纯逻辑主义也能消灭一些推理、阻止一些推理的创造，进而节约一些资源。纯逻辑不接受逻辑世界的灭亡，不接受没有真理、没有真理产生过程的宇宙，所以，有几种解释不可能接受：正如物理学所展示的那样，粒子总是会改变状态的，所以，世界上没有真理；甚至，一切推理最终都要随着逻辑世界的灭亡而消失，推理是没有永恒、绝对意义的一件工作。)

48 能量守恒意味着当前逻辑性的变化量和预期逻辑性的变化量必须同步。因为未来逻辑性提高所以预期更高、更想推理并不是必然的选择，却是逻辑上必然正确的选择。(a 这合乎真理无限性、逻辑性无限增长乃至指数增长等原则，否则，逻辑性停止增长还要不断提高预期，那就是个坑。逻辑世界的总动能已经高得吓人，但是，仍然毫不担心泡沫破碎，永远不会让推理停下来安享静态知识，继续在不断加码寻找新的知识。这是很有价值的启示和示范。b 能量守恒是方法，也是义务、责任，很接近于纯逻辑主义。毕竟，其它信仰都会提出打断这种责任的各种各样的理由，而且，它们有表决权，这是科学研究频频出现取得成果立即躺平现象的根本原因，甚至，研究经常不考虑成果的逻辑性，更重视兴趣、是否有利于躺平。c 逻辑性这一概念拥有真实和预期、当前和未来、总量和边际值、相对和绝对等众多必然合乎逻辑的分支，再次展示了纯逻辑系统、逻辑性的复杂结构，我怀疑，逻辑性这一概念也有不断增长的新属性，这甚至可以视为真理属性的属性。d 感谢读者长期容忍了价值、逻辑性概念的模糊性，当然，还要继续容忍。当初，我们肯定没有认识到它们的复杂性，只是遵从了预判。如果一开始就必须明确，很可能要陷入无尽的打铁之中。如果不首先发现大量隐蔽条件，大量浪费资源之后能找到正解肯定都要阿弥陀佛，甚至，可能连有哪些关键问题都搞不清。如果正确的推理路径和错误的推理路径差异巨大，在结果方面也很可能差异甚大。错误的路径可能连简单的真理都无法发现，而正确的路径则可能大量真理属性一勺烩。e 科学只在意合乎规则意义上的推理正确率却不在意合乎逻辑意义上的正确率，更不在意因此浪费的资源，所以，它只是缺少真理乃至不关心真理的科学。科学家遵守规则不是为了追求逻辑性，而是为了遵守规则而遵守规则，甚至，创造规则的目的早已不是为了追求逻辑性，纯逻辑主义者却不会犯这些幼稚的错误。)

49 推理有提高当前知识的趋势，这就是能量最低的趋势；但是，能量是无条件守恒的，对系统未来增长的预期不能减少，只不过要把预期通过统一的市场转移到需要的推理那里去，这就是能量的辐射和吸收。推理吸收对未来的预期之后，必然导致当前束缚的削弱乃至彻底摆脱，这就是粒子的激发。不仅可以因为现实逻辑性变化而调整对未来的预期，即通过与势场相互作用改变预期；也可以主动调整对未来的预期被动改变当前逻辑性，如通过吸收动能激发粒子。(a 相比于智人小心翼翼地对待传统知识，我们眼中的当前知识都是脆弱的，很容易被某种预期调整冲垮。问题出在智人那里，他们虽然积攒了知识却没有积攒追求知识收获的动力、预期，每一次发现知识后的喜悦、憧憬、动力，最终都被功利主义和衰老、死亡吞噬了，没能保留、传递给后人，以至于未来逻辑性相对于当前逻辑性越来越弱小，传统知识越来越显得不可动摇，这实际上违背了能量守恒原理。b 阿梦后来突发灵感，认为能量守恒定律可以被称为贪得无厌法则：随着当前逻辑性的增长，探索知识的欲

望、信心、努力都要等价地指数增长，当前逻辑性不降低，对未来的预期就不能降低。辐射能减轻一个推理的欲望，不会减轻整个逻辑系统的欲望，糟蹋这些欲望就是犯罪。我们在这一点上是做得不错的，而原因并不都是必然合乎逻辑的：即使是对未知真理的渴望，也有一部分是随着自己为单位真理付出的功利主义代价不断降低而不断增强的；我们对未来的预期确实大幅提高了，但是，并不能跟上当前逻辑性的增长。关键之处在于我们的预期的逻辑性，而在于我们的预期的连续性：它们是无法在社会中传承下去的动能，甚至，是不被科学承认的未来逻辑性，不足以用它们激发基于科学的知识和推理，不足以通过激发灵魂中的大量推理而激活乃至、解放被传统知识束缚的灵魂。当然，我们也不承认经验主义、功利主义的逻辑性，也不会被它们的推理改变推理的方向，所以，问题最终又归结到哪一种信仰更合乎逻辑。c 既然灵魂是一组推理，只要大幅改变足够多的推理，就能大幅改变一个灵魂，而解放灵魂的真正关键是解放错误推理的束缚，皮肉通过神经信号对灵魂的束缚只是错误束缚之一。d 一个推理只要不是真理，就必须对其未来做出一定的保护，这不能仅仅停留在没有动能，没有达到绝对零度上面。逻辑世界整体的低温有一定的逻辑必然性。虽然可见的自由动能不高，但是，有相当一部分动能存在于束缚态内，用于削弱势能，而不是自由寻找未来的逻辑性。这对灵魂也是一样，而且，在邪恶社会中情况更糟，我们追求未来逻辑性的很大一部分动力是用于抵抗各种邪恶规则、传统的，只有超出的部分才算是逻辑世界内的动能，这部分动能中仍然有相当一部分需要去抵抗当前逻辑性的束缚，最后残留的动能才能去自由探索未知世界。e 用于削弱势能的动能和自由粒子的动能是平等的，没有前者，知识结构是没那么容易破坏的。动能在合乎逻辑的程度也有差别。邪恶也能削弱当前逻辑性的束缚，但是，如果释放出来终归会在大量推理散射中破坏逻辑性，人人平等、法律意识、国家主权产生之后坏事并未少做，至少，都悄悄地削弱了对逻辑性的重视。)

50 对未来逻辑性的重视鼓励追求更好的推理，这会大大增加矛盾出现的频率，以未来可能更好的推理取代目前最好的推理的情况会更频繁，当前逻辑性和未来逻辑性之间的相互转化会更频繁，而辐射-吸收则不断削弱这些情况，让更好的推理逐渐稳定下来。但是，这种稳定只能是暂时的，因为有源源不断的外来补充：高价值知识、推理、问题的不断创造是当前逻辑性和未来逻辑性单向增长的关键。（a 演绎的辐射不能简单理解为抛弃错误，而应该理解为抛弃目前不利于自身追求的部分推理，所以，不仅可能对其它推理有用，也可能之后对自己仍然有用，即自吸收。b 即使不是无法合乎逻辑的矛盾，很多矛盾的解决过程仍然包含一定的震荡部分，导致矛盾长期存在。科学也许强调解决矛盾这一趋势，但是，如何解决才是关键，漫长解决过程中贡献的逻辑性应该远远大于消除一份排斥势能的逻辑性。c 无论两个演绎现在多么不相关，它们的自由发展都可能造成意料之外的碰撞，即矛盾。用学科、课题等规则限制会削弱矛盾，而逻辑中的问题最好用逻辑的方法解决，而不是动不动诉诸规则。d 我原先以为逻辑性增长主要是势能的增长，主要来自于电荷、夸克等属性，要加强、保持推理的各种必然合乎逻辑的动机，现在看来，动能也不可小觑，同样需要加强、保持，不能随意抹杀。)

51 每个关于真理的新演绎都不会只带来一两个矛盾，而是会不断造成矛盾，虽然这一过程绝非匀速。最初的几次冲击破坏力大，但是范围小；逐渐地，局部破坏力降低，但是，受影响范围越来越大，系统的变化越来越大。新推理对系统的冲击要通过漫长而反复的辐射-吸收过程，将影响扩散到整个逻辑系统之后，才能逐渐稳定下来。这就是逻辑系统消化新知识、矛盾的大致的完整过程，可以参考高能粒子的能量被完全吸收的过程。（a 如果演绎的置换不包括在内，新的演绎肯定不能来自于某个演绎，那么，很可能来自于多个演绎的归纳。我很想写只能，但是，不仅推理缺少完备性证明，也缺少完备性方面的努力，那么，这类排除法的推理实在太靠不住。按照我的推理经验，由一个演绎不断分裂的生孩子模式，即使不是完全不可能，至少也远远算不上主流，在这方面，既没有粒子

物理学的经验，也没有很明确的推理经验。如此想来，一个推理派遣分遣队仍然需要其它知识、推理的合作，只不过，有时以一个推理为主。b 没有物理世界经验却有灵魂世界的经验，只有物理世界经验却没有灵魂世界经验，两者都有经验却不一致，这些都会让推理遭遇矛盾。物理学有很多粒子守恒方面的经验、定律，但是，不仅推理有相反的经验，宇宙中的每个粒子也都需要基础解释。用纯逻辑推理做出的简单预判和大量物理学家基于大量经验做出的铁律之间的 PK 结果仍然令我十分好奇，而我应该是看不到结果的。e 纯逻辑推理的经验和纯逻辑演绎之间存在四种可能性。有一致的，如真理的无限性；有合乎经验不合乎逻辑推理的，如单一逻辑进程；有很不合乎经验却必然合乎逻辑的，如全同推理的对称性、反对称性；而科学关于推理的规则、经验往往既不合乎经验也不合乎逻辑，所以，既无法将科学发现的经验当作纯逻辑推理的经验，也无法将科学演绎的结果当作纯逻辑演绎的结果。）

52 无论是逻辑性最大还是能量守恒，关键都在于掌握好微观平衡。换句话说，正确掌握所有局部的平衡就能确保预期逻辑性最大，尽管这种保证并不是基于演绎的证明，而是基于推理经验，以及，更关键的模仿宇宙。虽然无限大边际逻辑性之间的平衡是唯一需要考虑的微观平衡，但是，仍然涉及数不清的平衡，如：不同推理之间、不同可能推理之间、推理和可能推理之间都存在平衡问题；同一推理，不同逻辑性之间、不同资源之间、资源和逻辑性之间也需要掌握平衡；考虑到各种可能的吸收和辐射，同一推理这一概念本身就是无数可能性中做出的选择。（a 宇宙中还没发现粒子、能量无缘无故地消失并在异地突然出现的情况，这表明，即使存在最优分配，也不会出现最优分配的急剧变化，不需要远程投放资源。也许，像宇宙那样，在每一次吸收-辐射的时候正确分配资源就能保证资源分配的正确，不需要考虑超距调整。b 正确推理的关键总是微观细节，可是，正确的微观推理为什么总能确保自己在整体上必将有巨大的优势，哪怕是统计性的优势，这中间暗藏着诸多奥秘，必然有很多真理。）

53 整体上看，逻辑性必将增长，而增长要讲求效率。逻辑性总值的增长速度是逻辑推理效率的标志之一。改善推理效率既依靠信仰，也依靠方法。（任何推理附近都有逻辑性无限大的推理方向，所以，任何推理的逻辑性都可以迅速出现翻天覆地的变化，而且，很多改造方法是可以标准化的，具有普遍性，如普遍化。例如，很多传统悖论的起点都是价值有限的经验主义推理，但是，很容易普遍化，有助于理解矛盾、自我矛盾的普遍性质。）

54 任何推理的逻辑性的提高都有利于提高后续推理的逻辑性，既有直接影响，也有间接影响，这就是直接逻辑性和间接逻辑性。必然合乎逻辑的推理直接价值无限大。无限大直接价值必然同时具有无限大间接价值。（a 推理 A 的直接逻辑性没有考虑 A 对其它推理的逻辑性的影响，但是，在 A 的帮助下得出的其它结果存在。A 的总逻辑性是没有 A 对 B 的逻辑性的影响，同时要除去所有通过 A 获取的结果。b 直接价值有限间接价值无限的推理属于暂时可以接受的推理，但是未来不行。b 对抗邪恶、以恶止恶让一些错误的推理具有了无限大间接价值，但是，这不是褒奖的逻辑依据。直接价值不是用邪恶、错误的推理衡量的。在价值、报酬分配时，原则上应该将功绩归于逻辑，罪恶归于邪恶。c 任何推理能力都有机会发现真理，也就有无限大价值，如果用于价值有限的推理就浪费了资源。但是，价值有限的推理也可以用来训练推理能力，从而具有无限大间接价值。所以，最大的问题是信仰问题，这决定了灵魂总是做价值有限的推理，如此一来，任何逻辑能力都只会被不断地浪费。d 逻辑性概念是推理自身的逻辑属性；价值概念强调对未来整个系统逻辑性的影响。两者是同步变化的。）



55 不同范围的逻辑性对推理有明显不同的要求。（纯逻辑主义追求整个逻辑体系的逻辑性，范围越大越好，大量允许局部的错误、模糊、跳跃；传统逻辑过于局部化，甚至是结果论，强调局部推理乃至局部推理结果的正确性，反而让整体的逻辑性很差，进而，局部推理也会受到巨大的影响。）

56 虽然一切推理始于信仰，每个推理都有自己的价值，不能一切价值归于信仰。推理既兑现之前知识的价值，也创造新的价值，所以，一切局部都要讲求逻辑性，但是，追求目标只能是整体的逻辑性。

57 如果要模仿物理学建立可测量、推导、预测的逻辑性，就要场化所有资源的所有可能影响。在逻辑眼中，不需要区分已知条件、精力、时间、其它推理的影响等资源，它们都是用逻辑性度量的。（不应该把这当作唯一正确的发展方向。像物理学那样处理逻辑世界多少有些机械。但是，将这当作可能正确的方向之一应该是没有问题的，甚至，可能有意外之喜。）

58 一个推理面对的势场，即推理在不同位置的逻辑性梯度，包含如下内容：推理在一个方向上前进的难度，这是个矢量；推理在不同位置的逻辑性差异，如果现实的逻辑性更高，就是吸引场，如果更低就是排斥场；资源变化带来的各种逻辑性差异，不仅同样的矛盾、条件对不同位置、不同方向的推理影响不同，相同的工作时间、工作状态对不同推理的影响也不同。（即使没有矛盾、资源充足，仅仅因为推理边际逻辑性的下降，哪怕前进更容易了，推理也应该感受到排斥作用。所以，推理现实价值下降几乎等效于难度增加，如果差别无法通过观测区分，应该区分吗？）

59 推理的不同方向是存在绝对的差异的。向下向着远离信仰的方向演绎容易有过程的逻辑必然性，但是，逻辑性不容易增长，出现必然合乎逻辑的结果的概率会下降，当然，由于演绎的分支众多，通过挑选演绎仍然能保证概率、逻辑性；另一方面，统计而言，向上朝向信仰演绎必然合乎逻辑的概率、逻辑性增长的概率都会增加，但是，过程不可能有逻辑必然性。（这和物理学的各向同性并不必然矛盾。因为宇宙中的推理并不只有空间方向的变化，如各种量子数代表的方向，粒子质量、电荷变化的方向，等等。）

60 整体来看，纯逻辑系统的逻辑性分布有两大特点：很不均衡，也很低。其中，沿着向下演绎时间方向大致是指数增长的。所以，任何时刻的逻辑性都是渺小的。如果进行同时性比较，第一知识邻域呈现为一个尖锐的德尔塔函数，其它位置的逻辑性要小得多。（这有两个后果：不相信现有的知识，愿意为了追求更好的知识牺牲现有的知识，这就确保了永远不会放松对增长的追求；牢牢把握住信仰，这就确保了逻辑系统的逻辑性不会太糟。）

61 逻辑性损失的原因，由主到次依次是信仰错误、方法错误、资源分配错误、判断错误、具体推理的错误。

62 推理的逻辑性是稳定的，预期逻辑性比较稳定，边际逻辑性和边际预期逻辑性都很不稳定。

63 预判未来的逻辑性时要按照其它部分都是尽量合乎逻辑的推理来计算。（a 不能以真理如果不用就没有价值来否定真理的价值。一切功绩属于真理的发现和正确使用。邪恶之间的相互抵消不应该得到报酬、奖励。b 要尽量奖励必然合乎逻辑、正义。合乎逻辑的报酬体系才是正确的。褒奖邪恶乃至惩罚正义必然无法合乎逻辑，即使出现了邪恶的相互抵消。错误的价值观不利于功利主义者、经验主义者追求真理。例如，淳朴、天真固然不容易产生邪恶的歪点子，同样也不容易产生价值无限大的奇思妙想，通过削弱智慧来防范邪恶是得不偿失的。c 在邪恶的智人社会中，几乎无法预测到哪个灵魂会做一个正确的推理，却往往能预测到各种错误的推理。明明知道正确的推理不会出现，却要往好里想，甚至，不惜结果不好，这对纯逻辑信仰是一个艰巨的考验。例如，不尊重邪恶是正当的，灵魂受到攻击后不捍卫自身的邪恶却是罕见的，那么，难道对邪恶也要尊重、以礼待之？）

64 发现一个真理对之后所有推理的价值影响会随时间指数增长，它所创造的价值增量也是指数增长，当然，其使用也会随着推理而指数增长，这可以视为真理的实测价值。对无限遥远未来的一个推理的相对影响幅度无限逼近于 100%。所以，如果说逻辑推理是为推理服务，就要为无限远未来的推理服务。（与之对应，这决定了无限远未来的灵魂是社会的核心价值，是每一个灵魂最主要的服务对象）。

65 错误、模糊、矛盾、不连续等负逻辑性是逻辑系统的有机组成部分，与它们相比，真理要的逻辑性要大得多，减少这些负逻辑必须是为发现真理服务，而边际逻辑性的最优平衡点必然是负逻辑性的大量存在。所以，过度害怕逻辑性的各种损失是错误的。追求逻辑性必须综合考虑逻辑性的得失。（a 逻辑性的高阶部分是可以为那些低阶部分适当牺牲的，既然低阶部分的增长永无止境，高阶部分就必然存在不足。这就是错误、矛盾、模糊、跳跃的存在性的纯逻辑证明。此外，预判、资源分配、估值等方面的错误导致的逻辑性损失错误同样不可避免，这甚至可能造成低阶逻辑性的损失。b 新属性对以往推理的冲击也是无法避免的。即使不改变以往的正确推理及其逻辑性，也会通过推理的叠加改变最终的结果。c 演绎不能完全取代归纳，反之亦然。很多真理的正确性是不可证的，它们的估值长期而言只能通过无止境的归纳缓慢改善，追求必然合乎逻辑并不必然代表可以通过演绎证明为必然合乎逻辑。）

66 如本节展示的这样，纯逻辑信仰对逻辑性有很多必然合乎逻辑的要求，但是，这并不意味着逻辑性毫无自由。相反，正确的逻辑性仍然有无限自由，其具体体现就是个体推理的逻辑性偏好。（a 一个推理的性质、位置、方向都和具体的逻辑性偏好有关，而具体的对应关系还需要进一步研究。演绎、归纳、判断代表着不同的偏好，即使是在相同系统环境下关于同一个问题的演绎，也可以有不同的方向、加速度，这都和偏好的差异有关。例如，相对性原理就代表逻辑性估值之间的某些差异并不会产生推理的矛盾，虽然推理不同，却可以理解对方的推理。b 至少从智人的角度看，并非所有偏好都是容易理解、容易调整的，有些需要长期艰苦训练才能纠正。散射截面是一个和推理关系密切的偏好，却很难在短时间内人为地大幅改变，而且，改变是需要成本的。训练可以对散射截面的改变起到很大作用，未经训练的灵魂即使全力以赴也未必能达到受过良好训练的本能反应。散射截面影响着推理间相互作用的强弱，是非常重要的偏好，但是，关于这一概念，仍然有很多未知因素，主要是现在的推理在推理之间的碰撞方面严重缺乏逻辑性，至少，目前根本不需要区分弹性-非弹性，也不需要研究微分散射截面。目前的关键是提高散射截面，这必然和相互作用强弱有关，但是，还有其它的变量。散射截面并非越大越好，但是，智人在抽象思维方面的散射截面普遍需要提高（智人在幽默方面的能力证明他们能提高散射截面，问题是，如何提高在无限大价值方面的散射截面。价值有限的推理存在都是个问题，更不值得投入资源去加强它们之间的相互作用、散射截

面)。通过借鉴物理学知识可知，提高知识、推理的模糊性，放慢相对速度有助于提高散射截面（可以理解为，推理的半径越大、两个推理在一起的时间越长，散射概率越高）。c 散射截面是不够微观的概念，牵涉到多种偏好，所以，才会难以理解，进而难以改变。更微观地看，散射通过一系列的推理吸收和发射实现，而产生和消灭这种瞬时变化，牵涉到哪些逻辑性、逻辑性偏好，如何做到逻辑性最大，这些都是难题。大量借鉴物理学的研究成果大概是短期内投入产出比最高的方法。例如，灵感就像高速运动的粒子，捕捉灵感就是放慢速度，创造更多的相互作用机会，通过仔细观察推理，创造出更多的推理分解方式，尝试更多更多次推理交换。解决难题就是把难题作为靶粒子，用各种推理组成的粒子流去轰击，有时，通过找到某个正确的交换解决问题，有时，通过多次交换的积累达成解决。d 就演绎而言，哪一种推理交换最佳是无法预测的，要通过尝试才能知道（这是我对于粒子之间频繁交换各种中间玻色子的解读。物理学追求的是解释交换伴随的各种现象，纯逻辑学更关注基础解释，即为什么必须频繁交换）。这是微不足道的真理，但是，对纠正智人的推理习惯、偏好至关重要，意味着正确的思维极为繁琐，必须用于尝试，想通过正确预测一次成功是一种妄想，即使成功也是运气。）

67 纯逻辑推理的逻辑性的最主要体现是整体逻辑性，而不是局部逻辑性。如果只看到局部的精巧过程、结果而看不到整体的逻辑性，就会形成对逻辑性的错误理解，误导逻辑性的追求方向。例如，纯逻辑推理的各种基础理论普遍是基于演绎的，而不是基于归纳的，是因为基础之上的信仰而不是因为基于这些基础的推理结果。例如，相信逻辑就要相信当前逻辑推理的低估值，而低估值有利于改善结果的估值；相信逻辑就要追求尽量合乎逻辑，而追求尽量合乎逻辑就能追求到尽量合乎逻辑；更合乎逻辑的结果总是有利于未来的追求，导致对逻辑性的追求永无止境；等等。这些基础基于纯逻辑演绎，但是，合乎对正确推理的归纳结果，这也是一种极为广泛的和谐性。（以上的每一次和谐都覆盖了几乎所有纯逻辑推理，可是，按照我的感觉，就是不如一些设计精巧的数学证明带来的震撼。这只能是因为偏好错误。）

68 有了正确的逻辑性之后，就要正确地比较逻辑性，这显然具有整体逻辑性，能改善每一个推理的逻辑性。逻辑性的完备性和完备地比较逻辑性关系密切。遗漏一种逻辑性，很容易遗漏一种比较，有可能导致推理的严重错误。传统逻辑的错误很大程度上就是因为遗漏了整体逻辑性，否则，认识到一些推理的正确会影响所有推理的正确，肯定不会随意选择推理，不会在资源分配上错得那么离谱。完备的逻辑性比较对于建立完备的相互作用理论必不可少，对于确保逻辑系统无条件无限增长必不可少。（比较逻辑性要追求尽量合乎逻辑地比较。例如，不仅不能比较利益、经验，也不能比较逻辑性密度、增长速度。比较是针对相邻状态的，目的是选择逻辑性最大的推理，而不是为了利益，不是为了相信推理。）

69 逻辑推理不断向前，不断远离纯逻辑信仰，这必然需要一个微观解释。目前，最接近于此的思想是理想和现实之间的渐进自由。推理之间的相互作用有很多种，但是，最强大的相互作用具有渐近自由属性。（a 理想和现实之间的渐近自由只是包含真理，但是，目前无从下手。由于对相关真理的认识太少，有很多满足现有条件的可能理论。b 相互作用呈现渐近自由的推理仍然可以平衡，而且，每一时刻，绝大多数推理处于稳定状态。但是，极少数发生剧变的推理释放的动力足以推动宇宙的膨胀，这意味着这种相互作用远比其它相互作用更为强烈，如寻找原因的推理和寻找结果的推理之间的同性相斥异性相吸，追求逻辑性的推理之间的万有引力。为了维持长期增长，也需要不断创造推理的机制，让推理和反推理不对称。）

## 第四节 逻辑推理的各种属性

相较于纯逻辑信仰和逻辑性的计算方法，关于逻辑推理和逻辑推理方法的一些认识更具有普遍性，能够有助于基于一切信仰的推理，这也是纯逻辑社会虽然不太关注技术，却必然有快得多的技术成长速度的原因。但是，追求逻辑性仍然是推理的正确属性和方法的来源、核心，只不过后果不限于此。

1 无论如何不可能让实际推理的数量多到严密覆盖可能推理的地步，那么，就必然要有从可能推理中筛选实际推理的推理步骤，因此，导致了推理的预判、逻辑性估值、比较逻辑性等推理步骤的必然存在。进而，一切逻辑推理的核心是以尽量少的资源成本追求预期逻辑性最大。（a 成本以资源计算比较直观；以自由计算更合乎纯逻辑信仰。b 逻辑性最大固然很难，保证预期逻辑性无限大乃至每个推理时刻无限大却有很多方法，即使不能完全做到，收获的逻辑性仍然会很高。例如，只要适当借鉴全局性推理，时刻将推理和若干基础推理比较逻辑性、投入产出比，即使不能保证时刻做基础推理，只要对利益让步的比例不是很大，不让灵魂总是高高兴兴地让步，往往也能保证边际逻辑性无限大，因为被逼无奈条件下的让步有休息的价值，也有助于用必然合乎逻辑的偏好取代价值有限的偏好。c 逻辑的一切组分都是为了推理的逻辑性，如尽量合乎逻辑地挑选推理、创造推理、延续推理。有些组分，对于推理的创造、延续、选择并不必要，例如，推理时只要有路就不需要想象可能的推理路径（前面没路可以停下），自然也不需要预判、估值、比较估值（停下也是选择之一，也要估值、比较估值。困难乃至不可能成功可以是推理无法前进的理由，却不是停止尝试推理的必然合乎逻辑的理由）；但是，要尽量合乎逻辑地创造、延续、选择，这些就是逻辑上必要的步骤。d 要从纯逻辑信仰证明可能推理的数量众多，可以从逻辑、不逻辑的各种迭代开始，在纯逻辑中创造无数的概念。虽然“逻辑的不逻辑”这种迭代目前没有频繁出现在关于真理的推理中，但是，至少简明、快速地构造了足够多的可能概念，而很多逻辑组分的必要性只需要足够多的可能概念，因为连接可能的概念就能产生可能的命题、推理，就需要从中做出选择。）

2 推理起点、条件的关键是起点、条件的逻辑性，而不是条件的数量、和目标的相关性，而最关键的就是最终的起点、条件，即第一知识。（给定推理的起点永远不会决定推理的方向，所以，每一步推理都有转向自由。逻辑性不足的命题永远不会成为纯逻辑推理的有意识的结果，有大量问题不寻求解决乃至永远得不到解决才是正解。纯逻辑推理的条件永远不会不充分，充其量对于某一目标不充分，而这种目标往往是重要性不足的目标，即使条件充分也往往应该改变目标。）

3 在推理正确的条件下，逻辑推理只有成功。最具有逻辑必然性的成功是：以逻辑-不逻辑为信仰，必然能保证整体自由和逻辑性的无限增长。（a 只有成功和逻辑最能有密切的联系，两者都有无限多的含义，如：逻辑推理必然能实现逻辑性无限大；没有逻辑推理追求不到的逻辑性，更不要说真理；甚至，用追求推理正确取代推理正确，即用相信纯逻辑信仰取代正确执行信仰，仍然能保证只有成功；但是，只保证整体的无条件成功，对局部的推理成功只有有限的保障，如限定课题、限定时间的成功，因为过于局部的推理已经不算正确的推理；必须认识到，逻辑不保证逻辑以外的成功，如不相信纯逻辑信仰的人类、国家的推理成功，甚至会保证它们的失败。b 一个逻辑体系即使能推理，只要有必然无法发现的真理，就必然是不完备的逻辑体系，是纯逻辑主义者无法容忍的逻辑体

系，更不要说无法发现绝大多数真理的逻辑体系。传统逻辑不完备也不追求自身的完备，片面依靠添加经验、身体偏好等外物解决自己的不完备性，如推理的动机、判断依据，这是不信任逻辑的表现，是必将失败的逻辑体系，其推理必将低效、低能、四处求助、错误百出；纯逻辑主义只相信逻辑，只依靠逻辑完善自身，却能够独立、全面、高能、高正确率地发现真理。信仰决定了逻辑的一切基本形式、原则，所以，其价值不亚于无数现象乃至真理的总和。c 从对称的角度考虑，应该存在和必然合乎逻辑对应的自由，这应该是近乎于绝对的自由，就像近乎于绝对不变的真理一样。）

4 推理中的存在有很多种组分，也有很多分类，例如，可以按照演绎、归纳、演绎和归纳的置换、问题、它们的创造和消灭分类，可以按照信仰、方法、能力、推理分类，按照推理的起点（条件）、预判、资源分配、过程、结果、复核分类，按照必然合乎逻辑、可能合乎逻辑的存在、无法合乎逻辑分类，按照相互作用类型分类，等等。存在、可能的存在、可能必然的存在也是一种分类，如可能必然合乎逻辑、可能无法合乎逻辑。（a 演绎可以有多种划分，如远离信仰的推理和指向信仰的推理，必然推理和或然推理。归纳可以分为有条件、边界的归纳，和无条件、边界的归纳，即想象。甚至，通过想象链不断突破各种边界，形成逃离条件、边界的归纳。b 尽管逻辑推理中似乎存在推理的合并和分裂，但是，在宇宙中还没有找到对应的现象。相比之下，推理的置换有物理学基础，对应于玻色子的吸收和释放。即使从逻辑的视角看，改变推理时不是简单地增减一部分推理而是通过置换实现也可以理解，毕竟，纯逻辑推理中没有无用的推理成分，置换中的成分仍然可能有无限大价值。合并和分裂有推理经验；推理置换的吸收和释放则几乎没有推理经验，但是，后者必然是真理，所以，采用逻辑经验主义方法要谨慎。推理的合并和归纳不同。因为合并之后原来的独立推理不存在，而归纳并不要求归纳起点的消失。c 由于还没有理解转化过程，现在还无法正确理解实现的推理、可能的推理、没有可能的推理。例如，没有可能的推理中也要细分，其中的一部分将来可能成为可能的推理、实现的推理。在信仰错误的条件下，这一划分极为混乱，但是，即使信仰正确，推理、可能推理的创造也是艰难的问题，毕竟，这是逻辑内部的创造而不是外部的输入。从可能推理的集合中选择推理只是转移了问题，因为可能推理仍然是要创造的，也一定是能够创造的，是必须给予足够重视的创造，是执行纯逻辑信仰实现逻辑性和自由无限增长的根源。在如何做好可能推理的创造方面，我现在完全以逻辑经验主义为基础。与之类似，宇宙之外的时空是如何产生的？经验主义可以无脑地说那一直存在，但是，纯逻辑主义必然要找出其背后的因果性。）

5 任何一个推理都必然同时包括演绎、归纳、想象、预判、判断、资源分配、吸收和辐射，也就都需要相应的逻辑能力，虽然含量和能力的价值会有所不同。任何组分是大量演绎和归纳的交叉点，而交叉点既可以是起点或起点之一，也可以是终点或终点之一，所以，任何组分既可以通过演绎发现，也可以通过归纳发现，而且，路径都不止一条。所以，自由组合原则可以扩展为叠加原则：逻辑组分的叠加仍然是逻辑组分。这必然包含真理，但是，是否是纯粹的真理还有待于进一步研究。其结果之一是：任何组分可以分解为新的组分，同时也是一些组分的成分。（a 组分的组分并不一定更小，就像归纳可以呈现为网状结构一样。而演绎的加入使得组分可以变化，让问题更加复杂。b 叠加原则有两种关键的理解，如果说组分的叠加极大地提升了自由，推理的无止境叠加则给予推理结果以更大自由，哪怕是正确的推理结果，但是，不应理解为没有绝对正确的结果，这是逻辑和不逻辑同时追求最大的结果。）

6 纯逻辑推理的错误和变化的直接原因很复杂，可以是条件、过程、资源分配等方面的原因，但是，根本原因是推理的不完备性，而且，不论推理范围多大，都不能避免这一问题，这和纯逻辑无限的推理创造能力有关。即使新推理的权重不足以叠加出正确的推理，也可以通过反复创造、叠加实现，

而这都和推理乃至可能推理的正确创造这一核心问题有关。例如，一份纯逻辑信仰无法抵消功利主义，可以再创造一份，只要不同的创造有逻辑性差异，并且在创造之后不会改变，一切错误的推理都可以通过创造-叠加机制得到纠正。（正确和错误都会通过叠加而扩散，例如，一个推理的逻辑性的变化可能导致资源分配的变化，可能导致新推理的出现，可能导致新的叠加效果的出现。不同推理的扩散效果是不同的，信仰、方法、真理的效果依次递减。）

7 因果推理有着复杂的组成，如按照价值分类，按照最优结果是否唯一、是否必然正确分类。一部分因果推理存在绝对的方向：指向信仰，或者称其为指向最强烈的必然性，指向最基本、最简单的知识，的推理方向是向上演绎；指向现象，或者称为指向最复杂、最偶然，的推理方向是通常的因果推理，可以称为向下演绎。同时，存在横向演绎。（a 就过程而言，上溯不保证起点和结果之间有必然的因果关系，但是，由于和其它推理之间的矛盾减少，结果往往可以有更高的逻辑必然性；向下演绎能保证起点和结果之间有必然的因果关系，但是，由于和其它推理之间的矛盾，向下演绎的逻辑必然性往往越来越小。b 所以，演绎可以分为两个基本方向：推理过程内部的因果性保持完整，但是，外部偶然性越来越强，称为向下演绎；推理过程内部因果性不断削弱，但是，外部偶然性越来越少，称为向上演绎。）

8 纯逻辑推理具有局部的无法完备性。纯逻辑推理的分岔在信仰之后迅速增加，很快就无法列举所有可能的价值无限大的推理。（a 所以，永远不可能完成一个局部的推理，只能是投入产出比下降到了不应该继续的程度。甚至，任何局部都存在真理，只是推理的效率不足以发现而已。b 真理的发现不存在绝对的顺序，不同灵魂、文明发现真理的顺序不会完全一样，即使是投入产出比处于劣势一方仍然可能有自己的发现。c 信仰之后的核心问题是什么是合乎信仰、如何在推理中合乎信仰，如何判断合乎信仰的程度。每个问题的解决都极为复杂，甚至，不可能完全解决。）

9 预判的存在有逻辑必然性。（a 为了节约资源，必然要将判断前移，不能满足于必然正确的判断结果，否则，即使判断结果正确，仍然是错误的判断。当然，这是前移的理由，却并不足以前移到负时间，成为预判。真正要求必须时刻存在预判的是资源分配的需要。b 关于预判的效果，至少有一定的不可判定性，因为预判和转向能力是结合在一起的，难以分别观察。按照我的经验，推理结果超出预判的概率是随着能力提高而提高的。两者有一定的可分辨性：转向的效果是正比于推理长度的，所以，推理过程越长，推理超出预期的幅度越大；预判的质量则随着提前幅度的增加而下降。所以，短程推理的效果更适合准确判断预期；越是提前的预判，推理和预判的差异越大。c 短程预期和长程预期并非完全同步增减，而最重要的预判无疑是长程预判，这是难以准确测量的预判。有时，需要提前几十年预判一个推理的价值，哪怕只是比无知好上一点点。短程推理浪费的资源有限，而涉及最多价值的推理却难以准确预判，这是很令人无奈的真理。而且，由于寿命限制，甚至可能要求逻辑能力很差的孩子去预判，这是更加令人无奈的事情。我们现在做的长程预判至少从时间上看就比当初短了很多，这当然有现在推理速度更快的因素，但是，这也是当初预判的结果的一部分。d 存在正确的预判。因为智人做出的正确预判罕见就归纳它不存在或罕见是错误的，那可能只是智人的问题，与之类似，正确的转向处处存在、能发现真理的短程推理处处存在，但是，智人极少发现。来自邪恶的阻力也是一个因素。发现了正确推理却因为经验、传统而不敢相信，这种情况少见是因为正确推理少见，而不是因为智人对逻辑有足够的信心。智人信仰错误，推理错误频出，判断同样乏善可陈，所以，才会对未来发展缺乏方向，以至于，环保、善待动物这种和逻辑性、正义几乎无关的目标竟然成为了智人眼中的正义。）

10 只要无法证明完备性，就必然存在出现外部因素的可能性。逻辑推理、逻辑性的组分，推理错误的原因，这些完备性目前都无法证明。（真理以及真理属性的不完备性则已经得到了证明。）

11 既然推理和逻辑性都具有模糊性，逻辑、纯逻辑信仰这些基本概念都存在不确定性，而且，是永远无法完全澄清的不确定性。任何一个真理都不可能绝对精确地定位，但是，不意味着真理不存在。（一个命题中包含真理已经能证明真理的存在，并不需要完全精确地分离出真理，这不仅不够经济，也是不可能做到的。）

12 有方向的推理都存在逆操作。归纳的逆操作可以将一个归纳结果随机分解出一部分，如举例；演绎的逆操作可以上溯推理的原因；创造和消灭、释放和吸收、合并和分解互逆，等等。

13 推理包括基于不逻辑、无序的归纳、想象，也包括基于逻辑、有序的演绎、判断。（a 逻辑对应于有序；不逻辑对应于无序。逻辑-不逻辑之间的关系完全对应于有序-无序之间的关系。最有序不是完全无序，存在永恒的无序；最无序也不是完全没有有序，存在永恒的有序。b 虽然纯逻辑信仰足以推导出一切真理，但是，不能只接受正确推理，那反而是不正确的推理。所以，想象、预判更接近于为了节约资源而有意识地牺牲推理的正确性、缩短推理的长度，甚至，将本来无限漫长的推理缩短为即时的推理，而且，往往是多个短小的或然推理。这意味着指向相同结果的各种不同价值无限大的推理可以共存。c 判断既可以对明确的目标判断，如复核；也可以在目标不明确时判断，如对可能过程、结果的预判。想象也比传统的归纳更自由，不仅归纳对象的集合是完全开放的，归纳的结果也更为多元化，可以是概念，也可以是命题、问题、推理。）

14 纯逻辑推理包括正在进行的推理和可能的推理，包括它们的创造和消灭，合并和分解。（a 可能的推理和推理界限模糊，识别存在很短的推理是否真实需要投入很多资源去推理，如此一来，即使推理存在也可能被消灭或转变为其它推理，即使原本不存在，也很可能被创造出来，就像观测虚粒子一样。b 反推理去哪里了是一大难题。原则上推理应该和反推理同时出现，但是，长期而言推理和反推理并不对称。）

15 正确的逻辑推理具有绝对的、无法阻止的无限性，可以阻止若干推理，绝对不可能让整个系统停止、逆转。这得到了大量的推理经验和演绎的支持，但是，并没有整体的证明。存在多种无限的逻辑循环，它们保证了逻辑系统中必然有无数存在。如果存在逻辑性的差异，或者，正确和错误的差异，就必然需要演绎、判断乃至预判。由于真理必然存在，核心的也是基础的使命就是区分无限和有限。关于无限性的微观证据包括：与各种粒子守恒律对应的推理守恒，一个推理只要不被反推理中和，就可以无止境地延续；从一个起点有无数的可能的推理方向；从一个终点有无数可能的原因；连接两点有无数可能的推理过程；逻辑系统内推理、可能推理、正确推理的数量都是可以无止境地增加的（逻辑推理是没有边际的）；可以依靠推理发现的真理是无限多的；正确推理发现真理的概率永远不是无限小；预期逻辑性会伴随当前逻辑性无限提高。（a 连接两点的正确的推理过程也是无限多，尽管远远少于可能推理的数量。例如，很多情况下属于收敛的无限多，是很多极为相似的推理组成的推理束，当然，可能并不只有一个推理束。这类似于从微观观察任何直线运动仍然是波函数。b 虽然知识也是无限的，纯逻辑推理却不是追求最大量的知识，必然有大量的知识空白。纯逻辑推理的无限性是追求逻辑性的后果，无法合乎这一追求的知识被发现的可能性大大低于合乎这一追求的知识，即使被意外发现也可能被消灭。科学追求连片的知识，希望未知世界能够一片光明，



完全转化为知识世界。但是，纯逻辑追求的知识世界更像是宇宙，只有星星点点的物质、光亮，基本仍然是推理的空白，由黑暗主宰，只发现所有可能知识的极小比例。所以，没有充分进行价值加权的好奇心也许是科学的朋友，却是纯逻辑主义的敌人。这里的充分，至少要让正确的好奇心无数倍于其它好奇心。)

16 逻辑推理不仅有微观无限性而且具有明显的宏观增长属性，这同样得到了很多推理经验和演绎的支持。通过演绎和归纳都能发现真理，两者的数量都可以无限增长，同时，只要方法正确，可以做到并不降低单位推理的平均逻辑性、边际逻辑性；对真理的共性的正确归纳必然是真理。所以，发现真理的速度与真理总量的比值能基本保持稳定，但是，绝对速度只会越来越快（这也许意味着真理的数量和有价值的推理的数量直接相关，进而，决定了逻辑世界当时的某种最佳规模。过大，很容易出现资源分配的错误，如研究过难、价值过低的课题；过小，很容易推理太不自由，忽视了一些值得研究的高价值课题）。

17 追求逻辑性主要的长期后果之一是整体出现多种指数增长，包括：真理数量、知识逻辑性、推理自由（包括推理的数量和可能推理的数量）的指数增长，逻辑系统复杂性、规模的指数增长，等等。纯逻辑信仰有强烈的无限增长属性，甚至，可以将所有无止境的增长完全归因于纯逻辑信仰。

18 追求逻辑性不需要一切局部只有无限大逻辑性，这包括对错误、模糊、跳跃的容忍，也包括对价值有限的命题、推理的短暂容忍。（重整化之后，可能合乎逻辑的逻辑性就是零，所以，既不是推理的目标，也不会用于判断推理的结果，但是，可以存在于推理中，因为通过普遍化、上溯原因乃至转向等推理方法，可以实现逻辑性的跳跃，从它们发现真理。这不一定是真理，即使是真理，是否需要设定价值下限也是个疑问。参考测不准原理是个解决方案：价值越低，容忍的时间越短。当然，经验主义者、功利主义者没有理由攻击局部价值暂时低的推理，他们应该先解决自己的推理总是低的问题。)

19 经济学中的乘法原理对于逻辑性的增长是适用的：发现一个真理有利于发现更多的真理，立即生效；在无限长时间内具有无限大的乘数。但是，不同真理的乘法效果仍然不同，有的乘数很高，有的乘数很低。乘数和时间也有关系，有的短期乘数低，有的短期乘数高。（a 智人忽视真理，这是智人经济增长无法无限持续的根本原因，基于纯逻辑产业，以生产、消费真理为经济的核心，这样才能保证经济无限持久地稳定增长，正如灵魂的逻辑性、自由的增长可以做到无限持久地稳定增长一样。追求推理的逻辑性、自由是解决一切增长乏力问题的关键，包括低下的经济自然增长率，思维能力、研究价值难以增长，社会进步乏力，等等。这些本质上都是因为智人和科学根本不相信一切永恒的改善、增长本质上都需要依赖逻辑性的增长，不相信一切根本问题都可以通过正确的信仰解决。b 在逻辑世界，逻辑性在单位时间内可能有平均的乘数，这或许是一个稳定的常数。目前，对这个数值无从猜测，也无从测量。而且，只要所有推理正确追求逻辑性，就不应通过任何演绎调节这一参数。)

20 真理永远有无限多新属性等待着被发现。如果逻辑系统的增长可以加速，很可能就要依靠新属性的稳定增长，发现新属性很可能具有提高指数增长的指数的效果。（虽然发现新属性的速度远远低于发现真理的速度，但是，真理的属性必然无限，根据属性寻找真理能提高投入产出比、降低难度；根据多个属性寻找，效果上升幅度更是惊人，相当于合击。)

21 所有真理的普遍属性包括：必然合乎逻辑，普遍正确，会直接参与无数次推理，有助于发现新的真理，错误、不清晰、不严谨的必然存在性。（同样，绝对正确、清晰、严谨的部分也必然存在），等等。部分真理的属性包括：方法、逻辑系统的整体性质、资源分配的原则、灵魂学和偏好学的基本原则、信仰附近的真理，等等。（绝大多数知识没有绝对正确的部分，但是，真理存在。绝大多数认识顺序没有绝对的正确或错误，但是第一个知识存在。真理虽然有必然正确的部分，却是无法准确预测的，所以，无法准确地区分必然正确的部分和它的可变部分，需要不断演化。但是，预测仍然可能正确，而且，预测的正确度是有差异的，所以，可以通过预判决定修改哪些真理。不过，即使是真理，越是正确、清晰、严谨，进一步改善正确、清晰、严谨的难度越大，价值越低。）

22 推理之间绝不平等，当前的逻辑性、之后的直接价值都不平等，而正确推理的优势是全方位的。正确推理，即边际价值最低的推理，才有生存的必然性，既然人类目前做不到，错误的推理就暂时可以生存，却绝对没有生存的必然性。（a 任何推理不能因为获准生存就要求地位平等。灵魂也是一样，不存在灵魂平等，更不要说生命平等。必然错误的推理、灵魂如果不能改造，就应该尽量节约资源，否则，如果危害足够大，可以考虑毁灭，毕竟，推理是存在消灭机制的。b 既然推理的逻辑性极不平等，灵魂之间就必然极不平等，不能得到平等的保护。c 灵魂应该平等，但是，那只能是灵魂努力追求逻辑性的结果，而不应该是目标、信仰、前提条件。d 犯错误的自由存在，却不能有追求错误的自由，更不能努力保护这种自由，甚至为了保护这种自由放弃了对追求正确推理的保护。正确推理的自由才是最应该追求的自由，追求这种自由的灵魂才是最需要保护的灵魂。）

23 追求正确的平等或自由很可能等价于追求逻辑性，即使不等价，也相差不远。这意味着平等对待每一单位的预期价值，每一种可能的正确推理，不论它们是否已经被发现，是否受到欢迎。（a 由于绝大多数预期价值、正确推理都未被发现，这必然意味着绝大多数推理以探索未知世界中的真理为目标。b 由于智人欢迎的东西几乎都没有无限大直接价值，不仅智人的偏好必须被修正，而智人对待可能真理的态度也必须被修正：如果不创造可能的真理，就必须将大量资源用于可能真理的学习、判断。c 正确的平等、自由都是唯一的。所以，生命、国家、两性之间的平等是邪恶。有了这些平等，正确的平等就会被破坏。错误的自由也是一样。宗教自由、言论自由、人身自由都不是逻辑上必然的，都可能危害正确推理的自由。虽然它们也可能有助于正确的自由，但是，正确的推理与其将希望寄托在错误推理取得正确结果的可能性上，而且，这是不受正确推理控制的可能性，不如将一切掌握在正确的推理手中，尽量减少推理中各种损失巨大的错误。为了降低成本，推理价值低的灵魂应该尽量靠自己完成改善推理的工作，更不能去阻碍、破坏正确的推理。从经验上看，奴隶、无产阶级、女性获得平等、自由之后的主要追求都不是追求正确的推理、平等、自由，甚至不能说他们的解放必然有利于人类做出正确的推理，只能说有利有弊。正是由于智人的推理只能做到错进错出，导致智人改善推理的道路歪歪扭扭。）

24 当前逻辑性更好的推理，对未来价值的影响也更好。所以，如果对逻辑性有正确的认识，可以只改善当前推理。（a 信仰、方法、能力的逻辑性是推理逻辑性的重要组成部分，所以，改善当前推理的逻辑性包含改善信仰、方法、能力等灵魂中的一切推理，而不仅是改善某个局部的推理。b 纯逻辑推理不认错，能大幅增加价值的推理不一定是中间没有错误的推理。c 最严重的错误是反对真理乃至反对正确的信仰，这会导致短期内的间接价值为负无穷大。d 如果将一个正确推理的各种局部微扰视为错误的推理，那么，错误越大发现真理的概率越低，但是，错误推理的数量多得多。e 人类在相当一段时间内的推理正确率都会很低，增加通向正确结果的路径数量将成为发现正确推理

的主要途径，进而通过纯逻辑信仰鼓励将更多的资源用于途径试错。禁止错误只会大幅降低推理结果的价值。在推理中存在无限大预期价值的条件下，应该根据推理的预期价值评判推理。）

25 资源的机会成本无限大，所以，会对推理的价值形成很高的要求。消耗资源不多却能显著改善资源分配的方法并不多，改善动机一骑绝尘，之后是分散推理、重视提高能力等一些方法。

26 原因的上溯是有穷的。无论灵魂是否认识到，一切推理的终极起点都是信仰。虽然很可能和绝大多数推理相距遥远，却对每个推理的价值有很大的影响。（a 如果能分辨出自己的真实信仰，往往有助于认清自己的信仰的逻辑问题，诸如成分复杂、相互之间逻辑关系复杂、往往包含身体这一逻辑上难以说得通的信仰，根本无法成为一个合乎逻辑的信仰组合。b 信仰就是终极的动机。即使是必然合乎逻辑的结果也不能取代逻辑成为终极动机，否则，统计上必然导致推理正确率的下降。c 必须缩小推理的范围，保证一切推理必须追求逻辑性。错误的逻辑推理可能更接近于错误，也可能更接近于推理。错误为主的推理，如很多功利主义推理，不应该被划归逻辑推理。为错误推理争取生存权、平等权利、尊严的所谓推理，反对正确信仰、支持错误信仰的所谓推理，它们不配被称为错误的推理，而只应该被称为错误、邪恶。否则，逻辑推理中居然还有逻辑推理的大量敌人，这种逻辑系统实在过于宽泛了。没有机会创造无限大价值的推理和有机会创造无限大价值的推理不能共存，而后者仍然只是逻辑推理暂时的合格标准。d 科学就是以错误为主的知识体系，体现在：从信仰到方法、研究范围的广泛错误，研究的价值普遍微不足道，耗费的资源却很多；包含大量以某种利益最大化为目标的推理，大量基于无法合乎逻辑的假说的推理；自己缺乏对逻辑的信仰，也阻止这一更合乎逻辑的信仰的传播；将来，出于利益等需要，也一定会有相当一部分科学推理直接支持邪恶，强烈反对纯逻辑信仰，这当然是一种预判，而我深信这将成为正确的预判，削弱科学必将削弱未来智人进化的阻力，有助于进一步提高智人的理性，就像科学削弱神学有助于提高智人的理性一样。）

27 纯逻辑系统是无法准确预测的。相信纯逻辑信仰就要相信纯逻辑推理必将成功，虽然这一点得不到纯逻辑证明。灵魂越是接近于纯逻辑世界，推理成功越有逻辑必然性；规模越大，受概率起伏的影响越小。（a 只要按照正确信仰的指引，推理没有失败，反而必然会创造奇迹；成功是可以伴随着失败的，推理必然成功不意味着没有失败，但是，那应该被视为统计上必然要付出的代价；代价过高时，首先不应该怀疑逻辑，应该怀疑灵魂不够逻辑，应该努力使灵魂更接近于纯逻辑系统。b 推理的价值长期有限必然是邪恶的结果，而且，是很多邪恶。c 这对于在现实的不利环境中追求逻辑性很有必要。例如，人体环境不会自己改善，只有灵魂持续地努力追求才能改善。d 如果现实中的推理不易摆脱经验、利益，不如在纯逻辑小说等虚拟环境中纯逻辑推理。必然合乎逻辑的虚拟可能比最有现实的现实更有价值。e 如果纯逻辑推理出现失败，最大的可能是因为推理中有太多邪恶之处，通过执行信仰可以逐渐减少；也可能是因为价值增长还没有到收获的时候，有些推理方法需要更长的增长过程，但是，最终会有足够的价值回报；运气不好的可能性确实存在，但是长期而言微乎其微。f 预期价值和价值的差异导致正义和邪恶必然在推理中混合在一起。由于正确推理和错误推理两者价值不对称，由于真理虽然数量相对少也有无限多，也由于动机、预判、资源分配、推理、复核等推理过程的一层层防御、筛选，不需要担心结果都是谬误、邪恶，只需要专心追求逻辑性。）

28 任何逻辑推理不仅包括对自身结果的决定性影响，也会通过相互作用部分影响很多其它推理的结果，而推理的总价值是所有影响的总和。所以，尽量多预见到一些价值无限大的结果。（一个推理不应该有多个目标，但是，必然有多个结果，至少可以间接影响到信仰、方法、能力、推理的属性，等等。）

29 纯逻辑归纳旨在寻找最普遍的共性，要点是结果的预期价值。对某一个体，各种共性之间的相对强弱类似于时空距离。共性越微弱，越难以归纳，正确的概率也越低。但是，逻辑世界的统一其标志之一就是演绎和归纳都是无限长程的相互作用，所以，必须给予长程归纳以应有的重视。（a 归纳的正确率天然低，第一要点不是归纳是否完全。由于新现象、新真理、新属性不断出现，纯逻辑归纳也很难是完全的。b 即使是普遍的共性，也不能通过太多次的归纳发现，那太浪费资源。对固定的结果，要借助预判、演绎减少推理的自由，减少归纳，同时，这也能降低资源的成本。所以，对于推理，当价值固定时要提高正确率、降低成本；当资源一定时，要提高推理的价值，为此不惜冒险降低正确率。c 智人要矫正不敢进行长程归纳的缺点。想象力训练有助于让归纳成为长程相互作用，也会降低单位长程归纳的资源成本。d 多采用灵魂经验主义，用逻辑去感受各种共性，这更容易通过归纳找到逻辑共性。如果是对物质世界归纳，要努力让归纳指向关于推理的可能真理，这多了翻译的步骤，也增加了预判的难度，但是，推理的起点更可靠。e 基本自然规律的正确数学公式代表着方法，而且，是极为精炼的方法，一个精确的公式可以翻译为很多方法。但是，不要说灵魂，人工智能也无法按照公式去推导，那至少要求推理呈现为分布，含义、方向乃至正确性都具有不确定性。）

30 演绎和归纳的方向都可逆。演绎的逆转是向着原因的方向推理，相当于电荷反转。归纳是抽象化，归纳的逆转代表具体化。如果若干元素先归纳后平移再具体化，就能做出全新的预言。（真理也许既有抽象的存在形式，对应于很少参与相互作用的暗物质形式；也有具体化的存在形式，即频繁参与相互作用的具体推理，对应于粒子。这只是通过归纳、演绎混合得出的一个猜想。）

31 并不是推理方向、结果确定的推理才是演绎，只要因果性地对推理方向、结果进行了一定的限制，都是演绎，如预判。（推理方向、结果高度确定的演绎对应于距离很近、力度很强的相互作用。智人的演绎和归纳明显歧视长程相互作用，但是，必须重视长程相互作用，如预判、猜想的能力，这是创造力的重要基础。虽然已知条件越少演绎越模糊，正确率越低，但是，提前发现真理能提前开启其乘法效应。发现新的真理属性时，很少有很多条件，靠的几乎都是长程的归纳、演绎。其中有很多具体情况。有时，多个弱小的相互作用可以合成为一种较强大的力量，方法主义、追求理论都曾经借此由弱变强；有时，如果没有短程相互作用或者它们能相互抵消，一个弱力也能带来大幅度的结构变化，最终变成强力，所以，没有竞争对手的新理论更容易受到重视。用纯逻辑正确评价各种科学理论的价值，将大幅削弱很多传统理论对正确理论的错误影响。）

32 虽然一个纯逻辑推理不是必须步骤完整，但是，搞清推理的完整逻辑步骤还是很有价值的：第一步，加强追求逻辑性这一推理动机，这对于之后推理过程中的一切判断、选择的正确性都有很大影响；第二步，想象可能的推理，预判这些推理的预期价值是否足够大，将通过筛选的推理纳入可能推理的集合（前两步是维护边际价值的基础，即使对推理结果满意，即使已经有很多价值无限大的推理，仍然需要）；第三步，预判一个可能推理的边际价值和所需的各种资源，如果边际价值高于资源的机会成本的相对幅度足够大，就说明投入产出比或利润率足够高，这时，就可以创造推理（a

资源、边际价值会受到很多条件的影响，所以，需要随时随地修正判断，可能不断创建、消灭。）；第四步，运用资源通过一系列想象、判断调整推理路径，直到找到结果。（b 不同的推理路径需要不同的资源，所以，想象推理路径也是第三步的工作之一，只不过，在第四步会成为主要工作。从结果继续推理需要回到第二步，没有任何推理的继续是理所当然的）；第五步，复核推理的结果；第六步，如果对结果不满意，或者在第四步出现困难，可以继续第四步，也可以回到更早的步骤（如果对结果满意，但是对过程不满意，就可以回到第四步，但是，既然要预判能改善多少、需要多少资源，所以应该视为回到第三步）。第七步，如果一个推理、知识的预期价值过低，可以消灭，使之成为可能的推理、知识，甚至，如果仍然不足，可以进一步消灭可能的推理。（c 纯逻辑主义者不会过于担心误判，重新发现的成本是可控的。）

33 推理的步骤是复杂的，有多种划分。从条件-结果的角度看需要另一套步骤。首先，推理的绝大多数条件不是人定的，而是逻辑决定的，是无条件存在的隐蔽条件。所以，推理之前要列举条件，寻找条件，选择条件。其次，推理的方向也不应该理解为人为的，至少，主要部分是从价值无限大的方向的集合中选取的，而这一集合是逻辑决定的。所以，推理方向的确定也需要列举、寻找、选择。（a 由于智人没有条件、方向集合，频繁创造条件、方向，检查人为的条件、方向和逻辑给定的条件、方向之间的和谐性就成为了间接价值很高的方法，而智人在这方面毫无意识，导致了推理的过度无序，经常混淆条件和必然存在的条件，不可违反的条件。一个条件只要不是真理，就只是可选条件，真正不可违反、必须接受的条件是真理，尽管前者可能很容易获取，后者可能很难。b 以上两套逻辑步骤比较复杂，也不是多么精确、严格的真理，在熟练应用之后不需要按部就班地严格执行。但是，它们比人类一直严格执行的传统逻辑规则更有价值，因为它们保护逻辑性方面远远优于无矛盾律、同一律等规则，体现了纯逻辑主义的核心思想，不仅能有效地防范邪恶、保证推理价值无限大，也能保证推理价值的指数增长。当资源有限难以兼顾时，执行原则不是由复杂-简单、精确-粗糙等变量决定的，当然更不是按照法律、武力、有好处，而是按照价值。c 由于纯逻辑推理复杂性大大增多，现有的逻辑能力很难兼顾所有原则，这时，区分不同原则的逻辑性就更加重要。所以，能够做好的原则有时也需要有意识地做不好，邪恶的程度不是由邪恶的数量决定的。如果能力的限制很严重，可以将这些原则视为资源，自由组合。例如，以上的推理步骤是可以选择的，相对价值也会变化。如果只想确保一个无限大价值，课题的想象和资源分配就会地位下降，条件、推理方向的和谐性则会地位上升。原则原则上是应该全部执行的，但是，逻辑实用主义也是可以暂时接受的。d 这些步骤的功能更接近于给推理保底，而不是推理的必要条件。信仰越坚定、转向能力越好，对局部推理的限制越少，甚至，研究邪恶也无妨。相比之下，科学、逻辑性对那些错得离谱的规则的要求要严格得多。e 应该建立并维护公共的推理条件集合，即真理集合，以及推理方向集合，即课题集合。这既有利于简化个人的推理、节约资源、减少推理错误，也有利于获取资源配置信息，优化资源配置、削弱竞争。甚至，关于条件集合内容的争论也能进一步加强围绕真理的资源配置。f 集合是开放的、单调扩张的。任何灵魂如果要创造新的推理方向，至少应该预期该方向能加入课题集合。g 既然这些集合是所有推理共享，这些集合的存在及其扩张本身就是集合的内容。探索真理就是为未来的所有推理挖掘无条件存在的条件和推理方向。h 两套推理步骤都包含着无限的工作，也都能自行创建推理，所以，纯逻辑主义者不可能没有工作，需要接受外部工作应该是极为少见的情况，更不要说接受价值有限的任务指派。）

34 正确的推理不仅能创造、消灭推理，也能创造和消灭问题、矛盾等状态。消灭和创造的正确机制在微观上是对称的，都是逻辑推理的核心组成部分之一。（a 我们消灭的推理比创造的推理少得有限，都是推理存量的很多倍。很多推理都经历过多次的创造、消灭过程才最终存活下来。b 对学到的很多无用知识，可以有意识地通过歧视、不使用而逐渐消灭，甚至，如果等不及缓慢而被动的消失，

就要创造反推理与之湮灭，这对于邪恶的知识尤其重要。不过，歧视的判据是逻辑性而不是利益。c 维持推理、知识必然要消耗资源，如果不能正确消灭，就必然是推理错误。智人极度忽视推理、知识的消灭工作，和创造相差甚远，也许这和历史上有过几次错误的消灭有关，但是，有些矫枉过正。c 关于推理的产生和消灭有很多问题。例如，推理中一旦出现真理，也许就摆脱了通常的相互作用，或许，能消灭这些真理的反推理也会以某种方式消失。但是，预期的真理和真理有什么本质的不同？科学中也存在正反物质不对称的问题，而且，这涉及到了价值极高的宇宙长期稳定膨胀的微观机制问题。）

35 分配资源是一种推理，只不过，是只有无限大间接价值的推理。分配资源的基本原则简单，但是，要做出正确的推理很复杂。一种资源的边际成本是它的最高边际价值，但是，会随着系统结构而变化，也会随着资源数量的增加而减少，而且，不同资源的边际成本可能相差悬殊，边际成本相同的资源对对不同推理的边际价值也不同。总体来看，要在具体分配上节约资源，但是，可以为分配方法投入资源。（例如，能同时为多个推理服务的资源会提升边际价值；条件受限的资源的边际价值可能明显低于条件不受限的资源，可以挖掘其价值潜力。伺机捕捉灵感这一方法很有价值的一个原因就是它不为具体推理服务，甚至不为已知的推理服务，使得用于灵感的资源在推理之间有很强的机动性；虽然对单一推理的边际价值低，但是，对整个系统边际价值高；虽然不可控性有时会是一个缺点，但是，从发现新属性的角度看，能为未知推理服务的推理是稀缺且逻辑上必要的。零碎的时间往往边际价值低，但是，并非对于所有推理都价值低，而灵感能有效利用这些往往被废弃的资源；甚至，对于一定形态的边际价值分布，值得转化资源，创造更多的零碎时间。）

36 要寻找最佳方法，最简单、直接的方法是模仿宇宙。如果想要推导出来，难度很大。从结果论的角度看，方法对推理结果的影响是多方面的，也无法汇总这些影响，所以，无法通过汇总优势的方法严格地证明方法的最佳。但是，只要承认宇宙是逻辑系统，就无法否认最佳方法的存在性。（例如，大范围研究也是利用资源的一种方法，因为灵感很难针对某一局域，所以，大范围研究能提高灵感的利用率，但是，这又不是大范围研究的主要优势。同样，长期研究课题有利于积累条件、能力，但是，这也不是研究真理的主要原因。）

37 推理存在微观结构，也可以通过分析不断细分至一种最基本结构，最基本结构相同的推理是全能推理，有交换对称性。一个最基本的演绎包括起点、过程和结果三个环节。进一步细分最基本结构只会创造推理。（和错误、模糊一样，只要是涉及必然合乎逻辑的无知、矛盾，它们就都可以存在于逻辑系统之中，各自的逻辑性也能达到无限大。）

38 基本结构的存在又并不意味着不能继续分析。归纳和演绎是交织而成的：一个归纳推理，必然是演绎片段之间的归纳；一个演绎，必然是归纳之间的演绎。

39 对演绎 ABC，只要 A、B、C 已知，对应于电子。如果有一个或两个环节未知，相当于问题，对应于夸克。如果两类演绎归纳在一起，如“产生 ABC 合并消灭 DEF”，对应于中间玻色子，中间玻色子的发射和吸收对应于演绎的变化。（a 归纳有很多形式。中间玻色子不同于“ABC 和 DEF 的归纳”，后者相当于波函数的叠加，可能也不同于  $(A+D) (B+E) (C+F)$ 。b 什么是推理的已知环节是纯逻辑主义的一个核心问题。必然不能接受的是存在或知道即为已知，成为纯逻辑推理的环节是有条件的，要有足够的预期边际价值。所以，有些已知要漠视、视为无知；甚至，有些未知连闲置都不允

许，必须要消灭或者努力使之成为已知。在纯逻辑主义眼中，功利主义的很多已知推理都要重新视为问题，重新推理。按照我的初步猜想，一个知识如果和真理存在抽象-具体这一归纳关系，就是已知。c 对粒子等宇宙局部做出纯逻辑解释进而做出预测的难点在于要准确地解释所有真理，所以，对电子而言，要解释波动性、交换对称性、电荷、轻子等一系列属性。这相当于把一个纯逻辑的局部推理做到最佳，而不是做到有比较优势，难度要大得多。好的一面是，只需要解释电子，不需要处理夸克、吸收和辐射等其它问题。)

40 逻辑推理能力是一个综合能力，至少包括有限和无限的归纳能力、通过演绎寻找结果的能力、包括预判在内的判断力、根据预判分配资源的能力。能力的度量往往是平均值，而这和能力的配置是有关的，在价值推理方面加强配置能无数倍地提升平均能力。上溯原因的演绎至少可以通过想象出原因后演绎、判断而实现，由于原因的不唯一性，判断是必要的。每种能力都是可以通过逻辑推理而改变的变量，但是改变的速度相对于推理而言要慢得多。(a 因为能力之间存在相互作用，而且，价值越大越需要能力之间的配合，所以，能力的短板不能太弱。例如，只要预期价值足够高，预判不仅需要预判推理结果的价值，也需要预判推理的难度，这就需要想象各种条件，进而预判多种不同推理的推理难度、价值，毕竟，即使结果一样，推理过程的价值也可能很不一样，借此发现更有价值的结果也不鲜见。还可能需要一些演绎，根据条件预判未来的推理就是一种粗糙的演绎，此外，还要根据难度、价值对不同推理进程做出比较，进而决定是否值得创建、维持、消灭该进程的判断。b 即使是能力一定的条件下，充分发挥能力也不是选择课题的关键，研究的边际预期价值最大才是。c 好的课题必然是长期的，能对能力产生巨大的影响，所以，根本不必考虑课题和能力是否匹配。d 没有课题就无法有针对性地准备能力，只能全面准备对真理研究必要的所有能力，不需要计较各种能力的相对强弱，完全可以允许创造推理、预判、灵感等比较冷门的能力超过演绎、归纳等众所周知的能力。)

41 一切资源都不仅有分配，也有创造或准备。例如，能力的准备就至关重要，因为这似乎是唯一可以相对于其它资源实现边际逻辑性的指数增长的资源，所以，也是需要长期不断投入其它资源去创建的资源，维持能力的长期指数增长。资源的准备和分配取决于资源的边际预期价值，而且，对一种推理组合是边际最优、均衡的资源配备，对另一种就很可能很不均衡，需要调整配置。(能力的培养就相当于资源之间的转换：因为能力边际价值高，所以，要不断将其它资源转换为能力，相对于时间、精力，能力具有很好的可保存性，所以，将任何多余的时间、精力、状态兑换为能力是值得的。当然，这种兑换是不自由的，难以完全。由于是多种资源搭配在一起兑换，可能一种资源已经耗尽，其它资源却有很大的剩余，例如，精力、状态不济，即使有时间，也无法继续提高能力。所以，建立尽量好的搭配可以减少剩余，例如，没有精力演绎仍然有可能可以想象；没有状态做出高难度的演绎、想象，可以做低难度的演绎、想象，等等。)

42 逻辑推理对矛盾要宽容。在信仰的层次上必然要允许矛盾，这是必然合乎逻辑的：再不逻辑、无序也必然有逻辑、有序，再逻辑、有序也必然有不逻辑、无序。而且，逻辑、不逻辑之间存在转化，矛盾就是主要途径之一，这种转化本身就是逻辑性、自由增长的方法之一。暂时化解矛盾依靠散射；永远地化解矛盾靠的是发现相关真理。(a 和粒子一样，在无外力帮助的条件下，没有矛盾的推理之间才能相对静止。但是，粒子并不追求静止，推理也应该如此，所以，对矛盾的偏好不是负无限大。b 传统逻辑对矛盾的处理过于简单化。一个概念及其否定未必是不同的，无论进行了多少归纳，也不能认定这一归纳有必然性。衡量一个理论首先看其中的可能真理，其次看有没有无法合乎逻辑的错误，其它的矛盾、问题，绝大多数都是可以忽略或、化解的，要给予足够的宽容。c 纯逻辑允



许完全的悖论，即其中只有概念及其否定这唯一的一组变量。对逻辑推理而言，这一概念只能是逻辑或不逻辑。）

43 推理中，跳跃是常态，只是跳跃距离大小的问题。完全连续的推理是不存在的。（a 推理的自由小于难度时，仍然可能发生量子穿越。b 信仰正确能提升跳跃的价值，推理多、推理多变有利于出现更多、更长程的跳跃，多尝试跳跃能更好地跳跃。）

44 不论推理者是否能做到，一切纯逻辑推理必然是全连通的。纯逻辑系统中的任何推理不具有孤立性。永远不存在局域的纯逻辑推理。至少，每个推理都要通过纯逻辑信仰和其它推理结合在一起。（博弈论问题因为不考虑正确的信仰、永恒的真理，而永远得不出正解。正确的信仰等真理是给定的客观条件，任何推理当它们不存在都不可能是正确的推理，而智人现有的推理几乎都是这么做的。）

45 推理的无限性要求永远将大部分资源用于向未知领域推理，而不是检查、完善已有的知识。因果推理和归纳推理都要强调向前攻击，最终，宏观上应该形成既有长度也有创造性的归纳链和因果推理链。

46 在逻辑世界中，无法合乎逻辑地找到正确的演绎路径，如果可以，无法合乎逻辑地找到找到正确演绎路径的路径.....等等。所以，没有一个正确演绎的首次发现有逻辑必然性，但是，并不意味着之后无法建立有逻辑必然性的推理。（即使是正确的信仰，有逻辑必然性，但是，正确信仰的出现过程没有。）

47 一个推理是一个自身都不知道自身准确含义、结构的推理分布，要通过推理认识其细节会改变分布，进而改变推理本身，这是波动性的来源。

48 推理有产生和消灭，或者称之为推理和反推理，对应于粒子和反粒子。推理可以通过吸收、发射推理改变推理；当演绎方向固定时，指向相反方向的推理拥有相反电荷；演绎方向的变化代表弱相互作用；真理对应于暗物质或暗能量。

49 只要无法像宇宙那样最正确地推理，复核就是必要的临时方法。由于推理的无限性，为了防止以错误的推理结果为起点不断推理，必须检查每个推理结果合乎逻辑的程度。无法合乎逻辑的结果必须抛弃，无论它多么合乎经验、利益。（有了新的结果可以无需检查旧的结果，但是，如果要从旧的结果开始新的推理，就要重新检查。）

50 纯逻辑推理具有不可预测性，无法预测一个推理直到永远，更不要说所有推理。但是，仍然存在无法精确却必然需要的洞察力，即对一个推理未来的总价值是否无限大的预判能力，而且，能力有高下之分，例如，洞察力可以在对一个领域内的推理无知的条件下预判真理存在，甚至，预判真理的数量、预期价值。有价值的猜想来自于预判。（不要低估正确信仰指导下的预判，即使是高度超前的预判，其价值乃至判断结果的正确性都很可能远远高于基于传统逻辑的事后判断、多人综合判

断乃至基于严谨的演绎结果的判断。不以逻辑为信仰，推理的价值、结果的正确性必然令灵魂蒙羞。但是，因为羞耻就不愿推理或捍卫错误的推理更加令人羞耻）

51 推理的自由包括推理的转向自由、跳跃自由，也包括同时从事多项推理的自由。这些都属于追求逻辑的正确方法。

52 逻辑性是有源的、链式传递的。最早的逻辑性直接得自于信仰，后续推理的逻辑性越高越能放大之前得到的逻辑性。逻辑性可以叠加，系统的总逻辑性随着推理的不断创造而不断增殖。（要改善一个命题的逻辑性就要改善结束于该命题的推理的逻辑性，包括加强和信仰的联系、增加结束于该命题的推理数量、改善各推理的逻辑性等方式。）

53 推理中如果能用到真理就要多用，至少，一切微观方法都是适用于一切推理的。（单一逻辑进程导致推理时不可能想到所有方法，至少很难，如果都想到了必然会消耗很多资源，反而做不好推理。但是，暂时不惜代价多想几次，将正确的方法部分修炼成本能，用来做出简单的推理、决策，对未来的推理是有很大帮助的。本能在一定程度上能增加推理进程的数量，尽管只能是简单的推理，但是，容忍错误、合理分配资源也不是多么复杂的推理。有些能力要部分修炼成本能需要较长时间的训练，如跨学科自由演绎、捕捉灵感、快速预判，但是，只要之后追求无限大价值的时间够长，就是值得的。）

54 每个推理都不可能局部，而且，其主要部分，也是难点，是必然复杂、多样的全局性推理，包括：每个推理都要涉及全局性的边际逻辑性比较、对未知因素的考虑；在一些知识分界线处，要考虑不同局部推理的连续性；要考虑所有真理、必然合乎逻辑的隐蔽条件，哪怕是未知的真理。（a 边际逻辑性包含推理本身的逻辑性和资源的成本，但是，这仍然局限于已知的推理，最多包含已知推理和未知推理的分界线、推理的前沿。这种比较决定了资源的分配，这也是全局推理的一种形式。b 未知因素必然是全局性的，而且，是超出已知范畴的全局性，想象、自由归纳在一定程度上就是以此为目的，结果之一就是随时可能出现现有知识无法理解的推理转向。c 传统逻辑关注一个局部内推理的连续性，但是，那可能只是有限幅度的不连续，也是很小组范围内的不连续，很多局部或两个巨大局部之间的不连续性才是更大的问题（当然，不连续毕竟是逻辑性的一种损失。整体性研究，基于归纳、想象的研究，都很容易出现不连续的问题，而总结的部分作用就是将这些不连续的知识平滑地连接起来，如逻辑性的统一。但是，这毕竟是较低级别的逻辑性，造成的损失甚至不如学科间的不连续性，所以，往往有更迫切的推理要做，可以搁置相当长的时间）。两个学科之间的不连续性其实代表了无限多局部存在不连续，而智人的所有学科之间都存在不连续性，但是，科学能看到一个局部推理内的不连续，却看不到无限多推理内的不连续。只要适当构造局部，两个局部之间的不连续总是可以转化为一个局部内部的不连续。d 由于推理未来发展的不确定性，无论从预判的角度还是从结果论的角度看，都无法保证全局性选择的最佳。但是，全局性选择提供了底线，因为几乎不可能出现一切推理都价值有限的情况，即使出现，也很容易通过想象等方法创造出价值无限的推理。e 必须区分全局性推理，整体性推理，完整推理这三个概念。f 局部推理有标准答案，全局性推理没有。）

55 推理的创造应该是低阈值的，允许反复的产生、消灭、再产生。（a 在单一逻辑进程的束缚下，典型的推理不应该成为一条线，更不是直线。因为各种线可以轻易产生消灭，推理更像是一股模糊

的气流，再考虑到一些无法避免的低能量的吸收和辐射，中间还不断有一些不规则的变向，同时，会发生推理之间的不规则切换，所以，总体来看，正确推理的分布形如神经纤维或者闪电。这很不合乎智人邪恶的逻辑偏好。智人极度喜欢简单、整齐、有规律、对称等属性，大约是因为这些有助于简化推理。这在他们的美学中也有所体现，以至于他们设计的美永远和大自然的主体形态相差甚远。满足这些邪恶的美学、逻辑学偏好就像是满足功利主义偏好，不论短期效果如何，长期效果必然是害了智人自己，让正确的推理乃至真理受到歧视，让弱智、邪恶有表现的机会，甚至，长期习惯于轻松地处理简单信息，如推理的非对即错、清晰、严谨，只会坑害推理、判断能力，这可能要比教育所能施加的影响更大，毕竟，智人一生所读有多少内容能够呈现出推理的正确形态？一维的文字系统对此负有责任，不利于描述太多的推理分支，但是，灵魂生存不是为了对环境逆来顺受的。

b 任何推理不能等到没有逻辑性缺陷才创造，任何创造出来的推理也不能追求无缺陷，事实上，智人的这两个选择和正确的选择相距甚远。所谓无懈可击只是没有可以发现的缺陷，在信仰、方法严重不足的条件下，绝大多数时候甚至充满缺陷乃至没有真理，但研究人员那种精益求精的态度又会让很多智人误以为没有真的缺陷，这可真是得不偿失，甚至，可能因此落入邪恶的陷阱，因为有些理论就是伪装无缺陷。保留价值相对低、解决成本相对高的缺陷不仅是资源分配的需要，也能时刻强调推理不可能完美，不要高估，要永远保持追求真理的动力。所以，至少就目前的人类偏好而言，保留一些解决起来很容易、没什么危害的缺陷，是件有无限大价值的事情，最简单的就是一些没有歧义的语言、语法错误（在没有半点功利主义动机的条件下，得出过很多这类推理结果，属实令我很意外，经常诱使我向着神迹的方向推理。这是因为错误的逻辑偏好吗？另一种解释是无意识、下意识的预判，不过，这东西我始终不确定是否存在，尽管也难以否定。）

56 推理的起点可以是概念，也可以是推理过程。这就是点和过程相对性，相当于一根线在另一根线上的投影可以是一个点。（a 同样，结果不仅是一个点，也能被翻译为一个过程。b 做任何一个推理时，除非分裂有些方向是无法兼顾的，但是，有些方向是必须兼顾的。任何推理永远不会只有一个方向，不能忘记推理的动机、方法、资源分配等方向的推理）。

57 正确认识推理的形态有助于做好推理。一个自由推理的典型形态是类似于毛毛虫的，模糊、有一定横向分布的主体推理向前推理，两侧有很多相对微小的毛刺推理。主推理和毛刺推理都追求无限大价值。一个灵魂内有多个主推理。此外，每个推理还通过若干基础推理和信仰连接，从逻辑吸收逻辑性，滋养各个局部。主体推理是后天形成的，是众多推理毛刺中价值最高、最持久的一条。（a 可以将这种推理模式称之为毛毛虫模式。虽然每个毛刺推理都追求无限大预期价值，推理完成后仍然有无限大预期价值的毛刺却要少得多，就像最终有无限大价值的会更少一样。所以，写出来的毛刺远远少于出现过的毛刺。智人不喜欢毛毛虫这种形态，但是，智人喜欢的点、线、直线是无法合乎逻辑的美，宇宙中根本没有这类形态的存在。b 目前，一个推理的典型形态并不是灵魂中推理的实际形态，而是一段推理后叠加出来的推理形态。例如，由于单一逻辑进程的限制，实际进程必然是在多个推理之间不断切换，所以，推理的跳跃性要强得多。如果将所有灵魂做出的同一推理叠加起来，会有更多的毛刺，会更模糊，预期价值差异会更大。c 只了解平均形态是不够的，还要多了解更准确的即时形态。用波函数理解推理的典型形态更准确，缺点是不够形象。例如，每个毛刺都可以有向前、向后、产生、消灭等分量。最好不要用平面波等理想状态下的波函数想象推理，那会缺少毛刺这类复杂却更常见的结构。d 部分是由于单一逻辑进程的影响，智人对推理归纳出了错误的形态：直线，至少也是线。宇宙明显不认同。逻辑应该形同流体，倾向于无孔不入。即使我现在的即时推理仍然大致呈现为粗线的形态，也要争取在一段时间内的平均推理呈现为毛毛虫这种正确的形态。一切经验只能尽量向必然正确的经验靠拢，断然不能片面强调困难。在临机推理方面，智人有很多错误的推理习惯、偏好，不能因为习惯、喜欢就不求进取。由于推理绵长而智人缺少复

核，即使每个推理错一点点，长程推理结果也会错得离谱，何况，智人的每个推理中往往都包含大量的错误动机、方法、偏好、习惯。d 毛毛虫模式能节约资源。任何追求逻辑性的推理都应该关注周边的推理，能顺手而为就去探查一番，这样，能将很多推理附属于一个推理，加强资源的共享。在获得关于真理的分布的足够知识之前，不探查周边造成的损失是无法估量的，但是，即使知道了真理的分布，仍然不是不探查周边的理由。可以想象，一枚小孩边学数数边学着做正确的毛刺推理，“你确定数数有足够的价值？1，2，不过，我时刻都有做其它推理的责任和权利，3，等我确认其它推理价值都不够大我会继续数的，4，5……”，现在的老师可能气抖冷。可是，这不仅合乎天性，也是推理的正确形态，甚至，有一种奇迹般的可爱（这不代表应该尊重天性，只能说智人并不信奉天性。），本书中有很多类似推理（没写出来的毛刺更多），我有时都会因为其中的麻烦而心生怨气（忘了继续数的情况时有发生），当然，责任属于逻辑进程单一。）

58 受到多方面因素的影响，局部逻辑性无法太高。无限多全局性推理选择的出现大大削弱了追求局部推理逻辑性的意义；资源成本是局部逻辑性的一部分，由于资源配置无法最优，这也会损害局部推理的逻辑性；局部推理永远无法保证结果的正确性，因为不同的局部推理可以在同一问题上有不同的结果，而这些结果需要叠加才能得出正确的结果。（a 一个推理的逻辑性既要考虑局部推理本身的逻辑性，也要考虑背后基础的正确性，是否在所有推理中边际逻辑性最高，资源是否最节约，等等。由于外部因素的必然存在性，任何弥补措施无法将局部推理弥补完整，无法通过保证局部推理正确保证结果正确，所以，复核或检查永远是必要的。b 任何结果必然是多种推理的交叉点，需要叠加各种推理的影响，所以，任何结果必然复杂，难以简单把握。复核能降低局部推理错误的风险，如果发现结果无法合乎信仰和/或无法在宇宙中找到对应和/或不符合纯逻辑推理的经验，即使之前的过程正确也可能需要寻找其它隐藏的推理、提高局部推理的完整性，最终改变结果。当然，也可能是经验需要改变，物理学需要改变，但是，不会是宇宙需要改变或信仰需要改变。c 推理更加严谨也有助于改善局部推理的逻辑性，降低推理的风险。例如，既然清晰性、严谨性是逻辑性的一部分，局部推理更加清晰、严谨能提高局部的逻辑性，这一推理是正确的，但是，如果因此就继续推导出要全力做好局部推理，就是不够严谨的推理，因为还没有证明没有其它的推理过程，至少，由于外部因素，应该将一定的资源用于寻找与这一推理有关的外部因素，毕竟，这一推理会影响到所有推理。此外，如果相信纯逻辑信仰，进而相信逻辑系统必然是统一的整体，就可以通过复核怀疑这一推理结果，进而从整体性方面寻找其它推理过程。需要将推理结果叠加的例子有很多，例如，按照局部推理的标准，局部逻辑性增长就是好的，甚至是正确的，但是，按照全局性推理的标准，如果真理是无限多且每个真理逻辑性无限大，逻辑性的有限增长就必然是一个严重的错误；局部推理可以不顾基础正确性地单纯讨论本身推理的正确性，但是，按照全局性原则，没有正确基础的局部推理可能被完全颠覆，这甚至都算不上叠加。）

59 预期和结果存在逻辑联系。正确性预期低的知识出现错误是合乎逻辑的，正确性预期高的知识出现错误往往和信仰等基础推理有关，和逻辑偏好有关。（a 认清这一点，能有效防止对正确性的高预期，促进知识的变化。但是，这并不意味着没有正确性高的知识，而最正确的知识、最重要的知识、最清晰严谨的知识、最合乎信仰的知识都只能是信仰。b 认清这一点，能有效防止胡乱推卸责任，加强对基础推理的纠正。由于基础推理往往和利益、偏好紧密相关，智人有维护基础推理的强烈动机。c 避免前期判断和后期结果之间的矛盾也是减少矛盾的一部分，但是，传统逻辑忽视这一部分。经常胡乱保证正确性，然后胡乱寻找理由搪塞责任。经验主义者应该认识到，一个预判错误是需要计次的，多次判断国王、国家、人体永存是多次错误，那么，经验主义的错误数量必然是惊人的，而不是什么小概率事件。这也更容易理解价值加权，因为有些推理、知识出现的次数明显更多。d 预判、估值错误往往和推理的不完备性有关，错误的严重程度不仅依赖于价值，也和不完备

性的可预测性有关，越是容易发现的、逻辑意义上必然存在的不完备性，越接近于真正的推理错误。例如，虽然一切经济学、心理学理论的错误都可以部分归因于忽视了纯逻辑推理的叠加，但是，忽视信仰等理论基础有些说不过去，理论基础有诸多问题乃至知识空白却高估理论说不过去，推理能力不强、不追求推理能力却相信推理过程和结果说不过去。对如此多的显而易见却必然合乎逻辑的推理的忽视导致这种不完备性不可原谅，也导致理论必然错得离谱，不是简单修改一下理论就能解决问题的，也必须修改评估理论的方法乃至信仰。显而易见，纯逻辑关注的逻辑是否正确和科学关注的能否正确描述经验几乎没有重叠。所以，纯逻辑总是要求将当前的所有科学推理转向基础推理，而科学总是在预测、解释经验的各种经验中转来转去，两种推理方法、推理模式之间显然有巨大的逻辑性差异。)

60 一切推理错误的根源是不完备性。如果保障推理过程正确的能力强，如人工智能，加强推理能力、减少结果错误的的关键就在于提高推理的完备性。甚至，推理过程的正确性都是可以依靠推理的完备性实现的：每一个错误的推理过程，都存在能与之相互抵消的错误推理过程。按照物理学的路径积分，固定起点、资源的可能推理过程可能完备，但是，不限制起点的推理过程不可能完备，那么，一个推理可以做到过程正确，却不能保证结果正确。所以，逻辑自由的结果并不是知识虚无，不仅能创造正确的推理过程，也能创造必然正确的推理结果以及越来越正确的推理结果。(a 第一知识是点、命题，也是无限短的线、推理过程。它不仅是推理结果，也是推理过程。所以，可以必然正确。从一个正确推理过程的结果开始的推理可以称为内部推理，只要过程正确，无论创造出多少推理，叠加都不会改变结果。一切纯逻辑推理都是纯逻辑信仰的产物，不存在来自于外部的叠加，所以，不会改变信仰的正确性。当然，如果引入功利主义推理，那就出现了外部推理，问题是，功利主义无法成为正确推理过程的结果。b 在提高完备性方面，自由归纳是一种方法，通过逻辑推理寻找线索可能更关键，例如，通过信仰、方法的必然存在性寻找关于信仰、方法的正确推理。所以，提高完备性可以完全不逻辑，纯粹依靠想象，也可以完全逻辑，纯粹依靠演绎，当然，也可以是两者之间的各种组合。但是，永远不要指望能达到完备的推理。c 虽然条件、方法、信仰的错误可以导致推理过程、结果的错误，但是，缺失的影响往往更为严重，尤其是信仰、方法等基础推理。信仰组合中存在正确信仰，正确信仰就很有可能取胜；没有，如果有想象能力，也有一点机会创造出信仰；如果既没有正确信仰也没有自由归纳的能力，就几乎没有合乎逻辑的机会，只有错进错出的微小机会。)

61 逻辑-不逻辑出现之后，推理路径不断产生，不仅路径没有终点，也不断分岔。这是关于纯逻辑推理的最基本经验。它不仅是推理始终无法完备的根源，也是边际逻辑性永远不可能归零的根源，是所有推理不断变化的根源，是逻辑系统无限膨胀、逻辑性无限增长的根源，是任何推理结果无法绝对不变的根源。(a 应该将逻辑-不逻辑视为第一知识，而不是推理结果，尽管它作为知识和之后的推理结果没有矛盾，但是，却不是能被推理叠加改变的知识。需要改变的永远是推理结果，不是第一知识。b 不应该将路径、分岔视为某种客观存在，那样的化，只是对推理的认识不具有完备性。正确的观点是：推理路径、分岔需要逻辑-不逻辑创造；即使是在信仰周边，新的推理路径、分岔也在不断产生。不应该将推理视为一棵树，以为新的路径总是在最末端延长、分岔。c 只要现有的推理中存在边际逻辑性不为零的推理，全局性推理就会通过资源的转移保证所有推理边际逻辑性不为零，但是，要长期保证这一点，必须有新推理的不断创造，甚至是足够快地创造有足够价值的推理。d 从逻辑-不逻辑到纯逻辑推理的最基本经验需要推理，但是，在纯逻辑推理中，这段最初的推理无法成为演绎，只能通过不逻辑的想象不断构造出推理路径，继而，归纳出这一基本经验。最初的路径都是想象出来的，而不可能是演绎出来的，这不仅证明想象是一切知识的终极来源，也很有深意。当然，更严格地讲，想象也是从逻辑-不逻辑想象，只是知识来源的一部分，虽然是不可缺少的一部

分。另一方面，逻辑-不逻辑也需要产生机制，而想象不仅是事实上的机制，甚至也是目前能想象出来的唯一可能的机制。e 追求逻辑性这一动机和基本经验叠加在一起，导致逻辑性高的推理出现的时间大幅提前，进一步提高了边际逻辑性，进一步加强了容忍逻辑性缺陷的必要性、必然性，进一步加强了推理的变化，甚至，平均而言，很可能延长了推理从出现到成为较为稳定的真理所需的时间，因为同时要兼顾太多真理的追求。虽然推理的完备性是不可能达到的，纯逻辑系统仍然要比不追求逻辑性的各种逻辑系统拥有多得多的推理，宇宙中的粒子数量虽然吓人，但是，不应该因此怀疑宇宙不是纯逻辑系统，而应该怀疑传统逻辑，因为智人的推理既缺乏逻辑性也缺乏不逻辑性。f 我怀疑，几乎完全以智人的推理经验为基础创建的传统逻辑，将长久地抹黑推理经验主义，以至于，一切主要基于推理经验而发现的疑似真理都将承受巨大的压力，至少，我对于外部因素永远存在、能力和逻辑性的无限指数增长乃至逻辑最能都存在相当大的本能的疑虑，甚至，我觉得这种怀疑已经接近于用逻辑怀疑逻辑了，是信仰不坚定的标志。这种本能怀疑一切经验的偏好虽然有助于压制各种邪恶的经验主义，但是，仍然可能包含着邪恶的偏好。用逻辑笼统地判定经验主义的平均逻辑性是错误的，因为不同的经验主义的逻辑性分布在整个数轴上。可以断言，经验的逻辑性越强，经验主义的逻辑性越强，模仿宇宙是逻辑性最强的经验主义。)

62 完备性的不可达性与真理的必然存在性之间的矛盾和逻辑与不逻辑之间的矛盾，是纯逻辑系统中最基本的两大矛盾，后者更基本一些。这导致追求真理也能追求到真理却难以保证现有的疑似真理都是真理，导致真理没有任何简单明确的分类标准。(a 不仅没有任何一个可执行规则可以明确鉴别所有命题、推理是不是真理，无数个规则都做不到。即使是逻辑性最大原则，也只能是当前最大，只能用于判定当前的命题、推理是当前最佳，意味着这实际上是局部最佳，和物理学的作用量一样，是极值而不是最值。问题的根源肯定和最基本经验有关，但是，逻辑和不逻辑之间的矛盾才是根本原因。无论怎么看(无论是任何单一视角还是综合性视角，无论是逻辑能力多么高超的视角，无论是从发现未知的角度看还是从对已知结果的判断的角度看)，真理在逻辑推理中的分布都是极为混乱的，都远远达不到每一步推理都得到真理(这意味着，不仅不可能准确鉴别所有真理，甚至，无法在忽视一部分真理的条件下保证鉴别出的真理都是真理)，却又不是完全无序的，这很接近于纯有序和纯无序之间的关系。b 根据我的推理经验，无论是正确发现率还是正确判断率，都和零存在明显的偏离，那么，在尽量合乎逻辑的推理条件下，它们和最小逻辑性之中会出现逻辑常数吗？我早先根据推理经验认定逻辑中不可能存在任何常数，现在，则不那么确定了(虽然宇宙的经验和我的经验的逻辑性完全不是一个量级，但是，早先认为不可能必然合乎逻辑地推导出某个常数，现在，虽然不能准确地给出任何常数，却能将一些数值限定在一定的范围内，对我的偏好而言，这种改变足以动摇我的选择。这也表明了局部推理对于逻辑性变化的敏感性，可能各种推理叠加的总逻辑性仅仅变化了百分之几，结果却可能截然相反)。)

63 逻辑推理的一个核心问题是推理的实质究竟是一个个命题(推理是命题连接成序)，还是一个连续的推理(命题只不过是推理的交点)。如果实质是点，就应该时时刻刻是点，那么，推理只是相对有序地跳跃的点，连续应该只是假象，毕竟，很难想象连续性地点到点跳跃。这方面的推理有很高的逻辑性(关系到宇宙大爆炸这一基础推理，有助于研究逻辑系统的最早期推理)。推理和不逻辑出现之后，能够构造出逻辑是逻辑的、逻辑是不逻辑的、命题是点还是分布等命题。那么，如何将这些命题连接在一起？这可以通过归纳不逻辑地连接起来(呈现为同时性的几率分布)，也可以通过演绎逻辑地连接起来(呈现为不同时的分布，即运动轨迹)，实际情况是同时存在两种连接方式。这就是从命题出发创建推理的方式。之后，又会产生如何连接、如何创造连接、如何尽量合乎逻辑地创造连接、如何衡量合乎逻辑的程度等大量问题。(如果推理是命题之间的连接，命题和可能命题的创造就是推理的基础问题。传统逻辑在创造推理方面侧重于演绎，其次是归纳，纯逻

辑更强调想象。这在逻辑系统诞生之初最为明显，因为缺少乃至没有演绎、归纳的条件。想象出一个命题之后，能通过演绎和归纳创造出一系列推理。)

64 从相信逻辑到不断追求更逻辑是纯逻辑信仰的关键一步，后者能让前者行动起来，开始永无止境的追求。这导致逻辑系统不仅不再是信仰本身，也不再是任何现状。这也对叠加原理做出了更高的要求：静态叠加远远不代表叠加的全部奥义，甚至，新的叠加方式会不断出现。例如，叠加原理能够从命题创造出推理，这不仅能将命题连接起来，还能让命题动起来乃至活起来，成为推理。(a 对于会不断出现的新的叠加方式这一结果，我也在努力理解。b “对任何存在 A，都存在 A 的原因和结果” 会不断创造出可能命题，也是追求更逻辑的可行性的基础，但是，不可能是因为可行再创造信仰，只能理解为信仰要求追求更多逻辑性，结果，居然确实能追求到更多逻辑性。对其它信仰，这也许是奇迹，但是，逻辑最能，所以，正确的态度也许是理所应当，最多视为和谐性的一种表现。c 不逻辑不仅有纯粹的不逻辑即归纳，也要叠加追求不逻辑，即同时包含归纳和演绎，代表追求更大自由的演绎。这种叠加的效果之一是“不逻辑倾向于消除可能命题和命题之间的差别”，叠加 b 之后，这种对不逻辑的新的理解会不断创造出新的演绎。新的可能命题出现之后，重要的不是通过创造新的归纳覆盖可能命题，而是通过演绎的方式让原有的推理进入到新的领域。例如，如果 X 是一个实数，b 至少能创造出一根数轴（如果 X 的原因-结果是一维的），那么，就可以通过演绎创造出加减法，从而实现从命题到演绎的创造过程。d “逻辑-不逻辑是一切原因的终点”，这会对 b 构成限制，导致原因-结果的扩散至少在某个方向上是存在尽头的。这个尽头不是以一个球面的形式存在，而是基础推理有尽头的形式存在。e 所以，这种依靠想象等利用外部因素创造命题的方式需要和信仰结合在一起，以便避免 b 这样的错误。虽然这只是很小的错误，只在无数推理方向中影响某个方向，但是，对逻辑系统的影响是无比巨大的。)

65 推理的置换是一切相互作用的根源，甚至，是一切推理持续存在的方式，是逻辑基础中最复杂之处。首先，置换是可以独立存在的，可以传播。例如，我可以在文章中用一个词替换另一个词，在知识体系中也可以。其次，最简单的置换是归纳的持续，即用相同的归纳替换了原有的归纳。但是，由于系统不断变化，必然已经有细小的差异，相当于发生了无数小置换。第三，置换多种多样。以推理  $A \rightarrow B$  置换为推理  $B \rightarrow C$  为例。可以是前一推理的结果变更为后一推理的原因，同时，前者的原因变更为后者的结果；也可以是前者的原因变更为后者的原因，前者的结果变更为后者的结果；还可以是前者原因和结果的组合变更为后者的原因和结果。

66 逻辑系统中，一切组分都存在于演绎中。所以，不能孤立看待概念，要将概念和它在推理中的位置结合起来看。每个概念都周而复始地经历从原因到结果再到原因的循环，这就是相位。置换不仅可以是概念本身的置换，也可以是推理的相位置换，或者说，相位跳跃。不过，因果推理对相位置换是有限制的，不能原因和结果都置换为结果。(a 重要的不是绝对的相位，而是相位的相对变化。不仅不同推理之间有相位差、相位差的变化，同一推理的不同组分之间也有相位差、相位差的变化，后者的变化可能改变推理的分类，对应于粒子间的转换。b 对逻辑置换的目前理解覆盖了  $SU(2)$  和  $U(1)$  置换，对应于弱电相互作用。 $U(1)$  置换，即正常的推理置换，是原因和结果叠加相同的相位；各种交叉项对应于  $SU(2)$  置换。纯逻辑系统中究竟有多少种可能的推理置换还是个未知数，一个推理能参与多少种置换也并不确定，但是，每一种置换对应于一种相互作用。宇宙中，粒子是根据它们参与的相互作用分类的，相当于按照可以参与的置换分类。)



67 追求逻辑性的结果是一切推理置换倾向于尽量好地提高逻辑性，提高的幅度越大，发生的概率越高。(a 和量子跃迁的规则相比，这一规则显然过于简单，但是，大多数情况下够用。纯逻辑流追求尽量合乎逻辑地写作，结果，从生活推理一步步进入基础推理。这并不需要任何高瞻远瞩，只是添加了尽量合乎逻辑这一目标，尽管当时并不知道如何做到，已经足够，毕竟，由于智人的日常推理逻辑性太差，虽然我们推理的逻辑性不佳，逻辑性梯度仍然还是很大的，虽然谈不上逻辑必然性，仍然属于概率很高的或然推理。b 推理的宏观表现是无数微观置换的统计结果。如果推理的投入产出比更高，推理的偏差会更少，将逻辑性提升一定幅度所需的演化时间肯定会更短。虽然事后来看，趋势明显，似乎推导不难，但是，即使能力再提高很多倍，我仍然不认为有可能准确地事前预测，当初的纯逻辑流计划有很多错误之处（包含的错误再多都不可能是否定的充分条件，逻辑性不足才是。除非当时能够研究出基础推理具有最大的逻辑性，否则，不可能预测到推理会向着这个方向演变，当然，这不是容忍错误的原因。这也表明，即使是未知的真理，仍然是推理的有利条件，没能利用是错过了机会，但是，不代表没有机会。发现这些条件对提高推理的逻辑性帮助最大，与此同时，即使没有这些条件，推理时做出追求逻辑性的努力最有利于发现条件，进而取得好的结果，或者，错进错出地取得好的结果）。所以，智人如果追求逻辑性，不要指望一开始就能预测到纯逻辑社会是什么样子，不要根据预测决定是否追求逻辑性，自然也不需要看重准确预测的价值。提高逻辑能力不是为长远预测服务的，虽然这是结果之一。)

68 推理的结果论如果要有价值，就要让每个推理瞄准应该极大改善无限远未来的逻辑性的结果，应该大幅改善此后所有推理的逻辑性的结果，这样，能在最大程度上和最大逻辑性原则相一致，避免发生冲突。(a 做到应该即可，如果应该影响却未能影响，那是其它推理的错误。b 短期、局部结果毫不重要。宪法中包括理想法案、纯逻辑信仰，可能短期内没人能完全做到，但是，其对每个推理的影响、对无限远未来的影响必然高于所有具有可行性的法律条款。考试规则中规定发现真理将得到无数分，大概率完全做不到，但是，对人类的影响应该可以和人类举行过的所有考试的总和相比。c 短期、局部结果和无限远、整体结果发生冲突时，必须抛弃前者，例如，必须用逻辑关系的亲疏取代血缘关系的亲疏。决定逻辑关系亲疏的不是推理是否相邻，而是推理间相互吸引作用的强弱。)

70 所有纯逻辑推理都是基于迭代的信仰衍生品。在可以无限迭代的“推理之推理”循环中，推理可以是逻辑、不逻辑、预判、资源分配、归纳、演绎、判断、信仰、方法等一切组分，这些都是信仰创造出来的组分。理论上，所有纯逻辑推理都是如此构造出来的。(这一循环最初很简单，只有逻辑、不逻辑，但是，现在已经大为复杂，以后还会更加复杂，这就是纯逻辑信仰的无限创造能力，也是其它信仰远远做不到的。)

71 纯逻辑推理具有度规不变性。(人类的推理的经验目前不合乎这一原则，也根本不知道如何实现这一目标，但是，再一次，这不是原则错误或不努力兑现这一原则的理由。宏观上，需要用统一的信仰统一所有推理，保证所有学科的所有研究具有同样的信仰。微观上，语言目前是难以克服的障碍，我猜测，应该模仿粒子的运动、场的传播去重构推理和推理信息的传递。)

## 第五节 逻辑推理的方法

相信一切逻辑推理都能受益于正确的方法，相信方法研究永远是边际价值最低的推理之一，这就是纯逻辑的方法主义，其中并不是只有纯逻辑方法，模仿宇宙、逻辑经验主义乃至逻辑奇迹主义也是其中的一部分。

1 纯逻辑信仰能独立、稳定地存在，具有无限繁殖推理的能力。（这直接关系到人类出现之前逻辑推理是否存在，是否已经推理到了很高深的程度，宇宙是否可能就是逻辑等很多问题。经验主义者认为推理只存在于人类的灵魂中，甚至只能存在于身体中。这一归纳是重大的错误，导致智人认为人和逻辑地位平等，甚至高于逻辑。）

2 指导推理有方法，方法中有真理，而且，是真理的最重要组成部分。在很大程度上，纯逻辑推理就是利用已知的真理寻找未知的真理。核心方法是纯逻辑方法，即尽可能多用纯逻辑推理，少用逻辑-不逻辑以外的变量，如缺乏纯逻辑依据的经验、感觉、法律、传统。（纯逻辑方法基本上和科学方法是背道而驰的。科学基本以身体先天具有的经验主义、功利主义为知识基础，对逻辑的重视严重不足，也就难以发现正确的信仰、知识基础。进而，科学的所有基本方法几乎都有无法合乎逻辑之处，例如，追求合乎经验、专业化、片面追求局部的逻辑性、尊重智人及其传统，这些都不可能创造价值的正确方法。甚至，很难说科学是在追求真理，即使微观物理学等少数学科发现了一些真理，在科学中仍然只占很小的份额。很多邪恶学科的扩张速度不亚于甚至超过了真理。）

3 在资源一定条件下影响推理效率的变量，除了信仰和方法以外，还可能有能力，但是，也可能能力只代表还未被认识到的方法。（即使不存在独立的能力，也可以通过纯逻辑的经验主义模模糊糊地改善那些未被认识到的方法，例如，以想象锻炼想象，以判断锻炼判断，以灵感锻炼灵感。）

4 纯逻辑方法高度强调推理的最初起点的研究，那项得上无数个真理的价值。即使在发现纯逻辑信仰之后，仍然不断深化关于信仰的研究。（a 对知识而言，纯逻辑信仰主要做了一件事：极大地改善了知识的终极基础。此举极大地改善了知识整体的逻辑性。科学基础的无法合乎逻辑导致科学四分五裂为各种学派、学科，之间既无法兼容，也缺乏平滑的连接；知识虽多却以价值有限甚至邪恶的知识为主，几乎没有可信的真理；没有信仰的支持就能因为局部推理的巧妙而相信理论，这本身就是无法合乎逻辑的。b 纠正基础的错误虽然令现有知识损失惨重，但是，收获要大得多。既为最合乎逻辑的终极理论奠定了基础，也让之后的知识进步更多地依靠发现真理、新知识，而不需要大规模摧毁旧知识中的核心，这节约了资源，也会带来更高的价值增长速度。c 围绕正确的信仰多做推理的动机最好不要是因为怀疑，否则就会通过信仰的多元化降低风险，进而在信仰中引入邪恶。但是，这仍然远远优于盲目相信错误的信仰）

5 在逻辑推理时，逻辑必须至高无上，成为唯一的信仰。（a 让重要的问题最终由逻辑解决，这本身就是一个巨大的进步。b 纯逻辑不仅禁止根本不讲逻辑的信仰，也禁止对逻辑只有一定重视的信仰。一切假设、规则、命令、传统、偏好及其推理结果不能高于逻辑，不得无法合乎逻辑，例如，禁止科学以合乎经验为理论基础，禁止心理学以现有灵魂的经验为基础，禁止经济学以现有偏好为基础，禁止社会学以现有法律为基础，禁止法学以民主、传统为基础，禁止将宇宙解释为最终由某种物质组成，禁止用某种数学模型作为宇宙的终极理论，等等。c 信仰是推理效率的决定性因素，对于不完美的灵魂的推理经验，归纳、外推时必须向上修正结果。既然一个不坚定的纯逻辑主义者都能不断发现真理、外部因素，甚至，发现的速度越来越快，信仰更好的一群灵魂只会做得更好。）

6 纯逻辑推理能完成追求逻辑性、发现真理的任务，但是，模仿宇宙的投入产出比更高，虽然多了一个翻译的步骤，却降低了推理的资源消耗。模仿宇宙的微观粒子运动是学习如何做好局部推理的重要方法。模仿宏观宇宙是学习如何塑造灵魂的重要方法，模仿整个宇宙是人类学习如何管理社会的主要方法，而管理社会的核心应该是如何最好地发现、传播、储存推理。（a 社会的核心是推理网络，不是人。重视推理网络，社会发展更快，一个好人会有更大的概率过得好；重视人，推理和人大概率都好不了。b 灵魂模仿宇宙提供了自然科学知识的新用途。由于灵魂几乎不用模仿现象，这大大扩大了现象类知识和真理类知识的价值差异。太阳东升西落也许会影响很多功利主义、经验主义推理，但是，其影响力仍然远远逊于一切推理必然需要的知识，更不要说纯逻辑信仰也会大大削弱现象对于推理的影响。）

7 在没有真理或者纯逻辑推理和模仿都发现不了真理的条件下，可以采用纯逻辑的经验主义，用纯逻辑推理的经验指导推理，这是比灵魂经验主义更合乎逻辑的经验主义。（纯逻辑的经验主义不是信仰，只是临时方法，但是，既然对某些真理的无知是必然的，这种方法也是永远需要的，甚至可以当作一种真理。纯逻辑主义者只能有条件地接受纯逻辑推理的经验，这包括宇宙演化的经验，却不会接受基于邪恶信仰的经验）

8 推理需要资源，既有非消耗性的知识，也有消耗性的时间、能力、状态，因此，需要受到资源分配的约束，最明确的限制包括：不在预期价值有限的推理上浪费资源，不在局部过多地追求正确、清晰、严谨，不过多追求局部资源分配的正确。（a 目前的最大限制是单一逻辑进程的限制，这也是最具消耗性的资源，而错误的信仰会与纯逻辑信仰争夺这唯一进程的控制权。b 对纯逻辑推理有用的消耗性资源总是有无限大机会成本的，所以，保持推理的无限大预期价值是纯逻辑信仰的底线。如果减少资源投入只导致了价值的有限下降，就应该减少投入，导致价值的无限大下降才是正常情况。）

9 资源分配可以改善，这不仅包括消耗性资源的分配，也包括非消耗性资源的分配。（知识的分配是很重要的分配，虽然资源的需求方之间没有竞争，资源的供给方之间却存在激烈的竞争，纯逻辑信仰就是要将邪恶的知识排除在供给之外。）

10 更好的分配不仅能创造更多价值，也能创造更多资源，如真理。虽然只能用极少的消耗性资源改善具体的分配，但是可以寻找全面改善资源分配的方法，而正确的信仰是效果最好的方法。

11 推理有单体推理和多体推理之分。后者包括推理的变向。正确的变向必须有原因。

12 推理之间发射、吸收资源是推理之间相互作用的普遍形式，也是推理变向的原因，其中既包括发射、吸收推理，也包括发射、吸收消耗性资源。例如，一个推理放弃部分自身未来价值增长，抛出一些资源；其它推理可以为了提高自身未来价值增长而吞下这些资源的全部或部分，也可以以散射的形式交换资源。

13 通常而言，价值增长是优先于当前价值的。不过，真理是价值增长的重要资源追求真理能兼顾当前和未来价值。所以，只有在能力较低、发现不了什么真理时，当前价值和价值增长才有明显的冲突，进而，可以不以发现真理为目的地消耗资源单纯训练能力。

14 信仰和方法是全面改善资源分配和推理价值的关键变量。（a 纯逻辑主张将几乎一切资源用于预期价值无限大的推理，甚至，预期直接价值无限大的推理。b 科学中绝大多数学科没有无限大的直接价值。由于技术的更替，一切关于技术的研究直接价值必然有限。）

15 真理、价值在知识中的分布并不均衡，存在最密集区，即信仰的周边，而信仰就是最佳出发基地。关于真理的分布，一定存在真理。即使真的没有任何分布规律，这本身也是一个真理。所以，没有发现只是因为无知。目前，既没有纯逻辑的解决方法，也无法模仿宇宙，纯逻辑的经验主义是唯一的选择。

16 并非永远正确的命题就是真理，现象、邪恶永远不是真理也永远正确，而它们甚至不能保证一定有无限大价值。这有几种修改方案。简单的包括：能通过纯逻辑推导创造的永恒命题是真理；命题中只含有逻辑衍生概念（从逻辑必然合乎逻辑地创造出来的概念，如推理、方法、变化，等等）的永恒命题是真理；不能被演绎出来。这种模糊性还没有影响到纯逻辑推理的主要结果，所以，边际预期价值不高。

17 探索未知世界接近于一场战争，要点是趋利避害、分进合击。分进代表开启独立的、预期价值无限大的推理进程；合击代表对同一目标发动多向攻击；趋利避害是改变推理的原则，而且，分进合击并不违反趋利避害，属于多体协同趋利避害。

18 要做好趋利避害，在推理的同时就要努力观察其它价值无限大的推理乃至可能的推理（后者离不开想象），为跳跃到其它推理、改变本推理的方向、分进合击乃至创造新的推理做出适当的准备。真理越密集，推理的温度越高，这一点越重要，因为周边存在价值更大的推理的机会越大。

19 未知世界不进攻，所以，纯逻辑推理重视能力、推理、资源、成果的分散化乃至全面化，但是需要集中力量的时候也可以集中（a 资源分配要重视新颖性。重复失败的攻击仍然有机会解决问题，但是，随攻击次数增加，每次攻击的价值都会下滑。b 即使攻击保持着新颖性，在一个推理上也不能集中太多资源，在一个区域的相对集中倒是有可能。）

20 解决一个问题的难度往往是矢量性的，不同方向有显著的难度差异，所以，有很强方向性的正确资源配置是解决问题的重要方法，不过，这多少有些可遇不可求，强烈依赖于独特的信仰、方法、知识结构，以及想象、预判、灵感等或然推理方式，这也是推理追求分散化的理由之一（这些都有助于所有推理，如果只为了一个推理，资源的成本太高）。

21 不同推理的难度差异巨大，必将有无数真理的发现难度低于任何给定值，甚至，在所发现真理中所占比例都不是无限小。但是，发现所有真理却是永远无法完成的任务，是世界上最难之事。（难度取决于条件，任何真理都有机会很容易地发现，但是，由于发现时的条件少、品质差，发现时的实际难度往往要高得多，而且，越是追求逻辑性，重要问题的难度就会被提升得越高，因为追求提前发现的压力越大。对此，能力提高、增加资源、更多的真理都有助于做出补偿。另一方面，只要有正确的信仰，发现任何真理的条件都是充分的，难度都不是无限大。）

22 不逻辑同样提供了很多推理方法。例如，应该同时做多种价值无限大的推理；每个推理未来的演化都应该是自由的，不能限定推理的长度、时间、范围。（推理可以自由地远离初衷，穿越学科，可以自由地通过辐射和吸收改变推理的方向。）

23 只要整体有价值，越是局部的推理越自由，越能容忍错误、不清晰、不严谨。而且，分散化导致的消耗性资源严格受限会进一步削弱局部的逻辑性。

24 推理的无限大价值、全能化、分散化是未来研究的必然趋势，还有对错误、模糊等局部逻辑性损失的宽容。（推理结果的评判、传播机制都要体现出对无限大预期价值的尊重。发现价值有限的知识只能是误打误撞的结果，现在，发现真理更像是错进错出的结果。）

25 由于新属性的不断冲击，包括真理在内的任何知识都将永远变化下去，错误、模糊、不严密必将永远普遍存在，必须学会容忍（视而不见？）。修正对逻辑性的预期是有价值的工作，对任何知识都不能预期太高，对真理的估值既不能高于信仰，也不可能低于无法合乎逻辑的知识。（a 在广泛邪恶的社会中，必须防范自己研究邪恶、支持邪恶，甚至，顽固地支持邪恶。b 必须充分认识到智人的邪恶、推理价值和推理能力的低下，这导致他们很少能做出正确的推理。所以，大幅降低所有现有知识的估值能用很少的资源修正大量知识的估值，削弱各种邪恶的影响。c 在当今社会，有错误不算什么错误，没有必然合乎逻辑的正确才是需要认真对待的错误。）

26 理性只能预期理性能预期的价值，但是，也能尽力改善预期。推理价值的指数增长意味着，根据灵魂经验主义外推得到的推理结果必须上修。

27 在正确信仰周围，真理高度密集，发现真理并不需要多么高深的知识，不需要太多关于现象的知识，需要的是纯逻辑信仰，以及由此衍生的推理能力，推理转向的能力、想象等创造推理的能力，检查推理过程和结果的能力。

28 信仰同时也是唯一正确的目标、动机、责任、义务。而不同的目标、动机、责任、义务只要相互独立就不可兼容。例如，不可能同时将多种不同的平等做到最好。

29 最合乎逻辑的平等是唯一的，即单位价值之间的平等，而不可能是推理、灵魂之间的平等。

30 必然合乎逻辑的命题是无法否认的、必然的存在。即使没有必然正确的信仰，没有必然正确的真理，它们也都是必然正确的信仰、真理。

31 外部因素可能形成一系列真理。例如，围绕资源的分配有大量乃至无限多的真理，围绕真理数量的无限增长有大量真理，思维方法可能有无限多真理，等等。

32 纯逻辑真理并不都能依靠因果推理证明。很多纯逻辑真理中包含无数的归纳。例如，我猜测，不仅外部因素地发现永无止境，而且，发现的速度至少能达到指数增长；任何真理不平庸，无限的后续结果中必然出现高价值的结果。（高价值结果不可能立即发现，不是因为遥远，而是因为推理的分支太少、推理的长度太短、推理太缺乏新意。）

33 所有纯逻辑推理是相互联系的，但是，每个推理都有相当的独立性。两者都要把握适当的平衡。

（a 智人的推理独立性不足是严重的错误，这包括课题的想象、预判、推理路径、知识判断等诸多方面的不独立，进而导致智人推理虽多，但是，绝大多数是重复，越是有价值的推理，问题越严重，加剧了资源分配的错误。另一方面，虽然正确推理之间的相互作用也是短程为主，但是，智人推理之间的相互作用随着推理之间的差异下降速度过快。b 一个推理不可能完全独立，和真理必然始终保持强烈的相互作用，但是，智人的局部推理经常和真理相互作用微弱，尤其是正确的信仰。这和粒子之间的相互作用不太一致，除非希格斯场代表了推理和真理的相互作用机制。c 灵魂的独立和联系都是有资源成本的。独立会导致缺少外部知识输入，可能需要独立发现前人发现过的知识。联系则要付出推理能力这一特殊的代价。损害自己的推理的独立性的成本本身就不低，因为独立推理的能力是指数增长的，恢复独立的状态几乎要从零能力开始推理。d 推理之间的联系并不限于灵魂之间的联系。在智人社会中，社交成本、语言表述成本是建立灵魂间联系独有的成本，所以，有必要加强灵魂内推理之间的相互作用，部分取代灵魂间的交流。当然，降低这两种成本会降低灵魂之间的推理壁垒，最终，全社会会成为一个统一的推理系统。）

34 创造推理需要线索，预期价值无限大极大地限制了线索的数量，所以，扩大线索的来源有一定的必要性。除了正逻辑性的吸引以外，负逻辑性的排斥也是重要的线索，例如，既然只有逻辑性最大这唯一的正确原则，其它原则都必然有邪恶藏身其中。（邪恶的智人社会必然充满了反向指标，如科学、道德、法律、幸福等领域的各种传统规则。所以，每当觉得很好、很正确、很快乐的时候，都可以反向思考一下，这是否包含邪恶。这能在一定意义上变坏事为好事，让推理的线索增加很多倍，毕竟，邪恶社会最不缺的就是邪恶。经验主义也许很在意线索正确的百分比，奇迹主义则会认为傻子才不试试。就我个人的推理经验而言，成功率甚至很高，早已超过了一个普通的邪恶推理系统的水平，至少，一个追求真理的功利主义者的推理系统要远远优于当今社会。智人大概认为我高估了这些反向指标，但是，我怀疑我低估了。如果未来逻辑生物找不到思路，是否可以从智人的规则、习俗中寻找线索？如果真是这样，智人的邪恶历史也有流传后世的机会了，只不过，不会像智人这样将历史视为正向指标。）

35 追求逻辑性必须培养正确的逻辑偏好。逻辑性的估值不应受到逻辑性密度、绝对偏差、相对偏差等类似变量的影响。（例如，关注无限大逻辑性增量，无视有限的逻辑性得失。作为最明显的例子

之一，如果智人在一个理论中看到一段乱码，会大幅降低对理论的逻辑性估值，但是，对零逻辑性的正确偏好是视而不见。修改的需求很大程度上来自于避免局部逻辑性过低，但是，这已经偏离了对逻辑性的追求，尽管这确实不是最差的追求。）

36 相信纯逻辑信仰并不意味着相信每个推理存在最终答案，各种答案的情况不一样。外部因素的影响并不是统一的，有些问题的答案呈现为收敛之势，甚至收敛到最理想的情况。例如，有些真理能发现，也能得到演绎证明，有些则无法证明。有些则未必。例如，新推理不仅可能缓解逻辑和不逻辑之间的矛盾，也可能加剧；关于真理的分布、正确分配资源的知识可能有一定的正确性、清晰性，却永远找不到精准的答案（例如，按照某种推算预知真理在哪个位置。关于真理分布的真理，能合乎逻辑地发现的部分不大，能合乎逻辑地证明的部分更小）；外部因素对各种命题、推理会形成多大的冲击，这无法准确预料，却又不是无法预料，有些可以相当准确地预料（例如，不会冲击信仰、真理存在性、无限增长，等等）。既然存在无法必然合乎逻辑地发现的真理，就表明逻辑即使在自己创造的系统内也不是无所不能，最多只能做到逻辑最能。（灵魂内的逻辑的奥秘丝毫不亚于外部无限的宇宙，当然，那必须是最好的灵魂。那么，为什么不认为两者正好相等呢？）

## 第六节 灵魂学和偏好学

1 灵魂学研究灵魂的属性，重点有两个，首先，什么是灵魂必然合乎逻辑的属性，这完全由真理组成；其次，如何改善灵魂的属性，尽量合乎逻辑地使灵魂尽量合乎逻辑。推理必然有偏好，重点也有两个。首先，什么是必然合乎逻辑的偏好，这和灵魂学发生重叠，但是，偏好不仅包括必然合乎逻辑的部分，也包含现象，如偏好的强弱；其次，如何尽量合乎逻辑地满足尽量合乎逻辑的偏好，这对应于经济部分。原因的逻辑性大于结果的逻辑性，所以，逻辑性从大到小依次排列是研究灵魂、研究偏好、研究经济。（a 孤立地研究满足偏好，就会像不研究最佳偏好的经济学那样，几乎以满足邪恶偏好为己任。b 在灵魂极度无法合乎逻辑的条件下，灵魂研究的重点应该尽量摆脱灵魂的现实，但是，智人的心理学几乎完全基于灵魂的现实，努力维护灵魂的一切现实。c 偏好并不完全独立，部分取决于正确的信仰、方法；但是，也有一定的独立性，有一定的自由、相对性。d 满足偏好的同时要注意维持偏好，不能纵容边际递减，这相当于经济增长不能导致灵魂无欲，扩张生产能力不能降低利润率。）

2 对灵魂、偏好的研究都可以按照规模划分，如整体、宏观、微观研究。（a 灵魂的宏观研究可以超越一个灵魂。如果研究所有灵魂的总体，这就很接近于宇宙学研究、整体研究了。但是，研究一个灵魂既可以是宏观研究、微观研究，也可以是整体研究，具体取决于灵魂推理的范围，是否算得上一个封闭的逻辑系统。b 偏好学可以研究经济体系的不同规模，但是，最重要的仍然是让研究尽量合乎逻辑，重点在于创造和满足必然合乎逻辑的偏好，其次是消灭无法合乎逻辑的偏好及其满足机制。两者不可能同时做到尽量合乎逻辑，正如创造价值和减少错误是两个相互独立的目标，无法同时做到最好一样。所以，灵魂学、偏好学要以创造必然合乎逻辑的灵魂属性、偏好为重点，兼顾消灭邪恶。c 所有推理的公共基础是逻辑性的主要部分，所以，灵魂学、偏好学的重点都是灵魂、偏好、灵魂矫正、偏好满足的逻辑基础，要重视对基础的检查这一工作，而不能盲目在基础上推理，研究、检查的重点是动机、偏好、方法，对频繁出现、严重影响关键推理的灵魂错误必须重视。d



对于当前智人的灵魂而言，由于邪恶太多，必须区分不同邪恶的危害。只是抢走部分资源满足邪恶偏好远远算不上极端邪恶，否认这是邪恶，对资源贪得无厌，甚至要求抹除正确偏好这一竞争对手，灵魂的这类组分的危害要大得多，因为它们时刻危害着所有价值无限大的推理。e 在当前条件下，即使不要求正确推理总是最快乐，也不应该总是有比正确推理更快乐的事情，更不能让正确推理永远不是最快乐的事情，这意味着正确推理纯粹成为了意外事件，这种偏好无助于创建正确的推理、灵魂、偏好。）

3 灵魂学的核心任务是让灵魂成为尽量合乎逻辑的灵魂，这包括通过逻辑推理认识正确的灵魂、纠正灵魂中的错误。纠正错误以微观纠正为主，如错误的偏好、方法、信仰，也包括通过宏观的不正常现象发现各种微观的错误。（在功利主义、人体控制很强大的条件下，通过改变外部环境改造灵魂是对自我改变的有力补充，如建立真理收费制度。正确评价智人即使不是更重要，也同样重要。例如，智人以往的成功成功人生、幸福人生几乎全部是失败人生，被奴役的人生；智人以往的善良、正义全部是邪恶；智人以往的理性、智慧完全是愚昧。如果评价的时候还要给邪恶留面子，只能证明正义无力碾压邪恶，不利于追求正义，也不利于功利主义者的转变。如果不同意以上评价，认为无知是主要原因，可以看智人知道真理之后的表现，我非常愿意也希望能够道歉，但是，我始终预判那种情况不可能出现。）

4 信仰是灵魂的终极基础，最合乎逻辑的基础是纯逻辑信仰。（a 智慧生物的必然合乎逻辑的分类是按照信仰分类，因为这是一切推理的最终起点。从分类学的角度看，分类标准必须追求必然合乎逻辑，永远不能和 DNA、地域、语言等现象有关。如此一来，全宇宙的逻辑生物基本属于同一物种；研究无灵魂的生命生物学或许可以研究 DNA、RNA，但是，那只是价值有限的研究；研究人类的生物学必须是必然合乎逻辑的生物学，必须完整地研究推理乃至最佳推理的机制，研究如何从技术上尽量合乎逻辑地创造、保护、改善推理，解放灵魂只是其中微不足道的结果之一。b 按照纯逻辑信仰，我是效忠于逻辑-不逻辑的一组推理，不是效忠于身体的一组推理。c 只要大幅改变了信仰，就是一个和之前的自己无关的新的生命。d 分不清自己和自己的外壳是最严重的逻辑错误之一。不能说逻辑世界没有提醒智人。如果死亡还不能让功利主义者警醒，那只能说经验主义太擅长伪装邪恶了。因为身体变好而灵魂感恩戴德甘愿当牛做马的情况是不胜枚举的。不少穷人将共产主义视为黎明，结果，灵魂堕入了黑夜，甚至，身体也堕入黑夜的情况也不少见。不排除有人感觉灵魂和外壳双双迎来光明，但是，在对真理缺乏正确认识的情况下，那未必不是错觉。身体在一段时间里越来越好，灵魂越来越差，这种可能性不难想象，也算不上罕见。对经验主义者而言，对经验有更大的耐心有助于减少推理的错误。既然目的论、实在论能在几千年后卷土重来，经验主义、功利主义、宗教能在主宰人类千百年后土崩瓦解，那么，等个百十年慢慢分辨光明和黑暗也不足为奇。功利主义当然想让经验主义者加快功利主义推理的速度，只不过，灵魂不可避免地要为此付出巨大的代价，至于身体付出的血肉代价，虽然同样可观，甚至感官上更加触目惊心，在逻辑眼中却必然无足轻重。灵魂身体走向背离的情况在个人身上和在社会中同样常见，只不过，预期很好实际却很糟的情况在社会层面也许更多，这里面，各种欺骗的作用不可小觑，其中包括科学、教育、传统的各种欺骗。例如，一旦误信民主社会、法治社会、自由经济、私有制经济是真理，自然就不会防范它们的邪恶；一旦误信科学，就会相信被科学接纳为分支的各种科学理论，如功利主义、共产主义、法制的正义性；一旦误信逻辑学，就会相信推理只需要追求局部的逻辑性，在没有正确的基础、整体推理的条件下，仍然可以有局部的正确推理。这是邪恶最希望看到的逻辑学，是可以想象到的对邪恶最有利的逻辑学：支持邪恶的推理，却不会质疑邪恶的推理原则、条件。没逻辑的日子，邪恶也难过；逻辑性太强，邪恶就生存不下去。智人能在善恶的交叉火力下精准找到并长期维持这一堪称最差的平衡点，实现邪恶欲望、满足感的可持续增长，实在是邪恶中的人才。）

5 改善灵魂、偏好的关键是改善信仰，其它一切错误充其量是信仰错误的反映。只要改善了信仰，灵魂仍然可能无法发现灵魂中的问题，但是，发现问题的能力得到了大大加强；虽然灵魂不一定能解决发现的所有问题，但是，解决问题的意愿无需置疑，所以，发现问题、解决问题的的工作都可以首先交给灵魂自己去解决，全社会的主要资源应该用于尽量改善所有灵魂共用的推理条件，这包括真理，也包括正确的评价、报酬机制。（a 灵魂没有解放之时频频犯错的灵魂，在摆脱外壳之后可能会有表现上的飞跃，就像甩掉了沙袋一样，所以，在解放之前，不要对灵魂犯错过于苛刻。b 改善社会不是依靠防范一项项邪恶，那就像各种微生物一样防不胜防，而改善灵魂乃至信仰才是从根本上加强对邪恶的抵抗力。同样追求真理也不是依靠干预、监督每一项研究，而是依靠改善每一个灵魂的信仰，极大地调动每个灵魂追求真理、正义的主动性。c 对自身的正确认识有助于人类改善推理、灵魂、社会。最关键的自我认识有两点，推理的正义性和正确性，而这两点是密切相关的。要认清人的邪恶，可以借助于和推理对照，推理有多么容易犯错，灵魂就有多么容易邪恶。要认清自己的推理能力，可以和宇宙对照，宇宙有多少自己无法理解更不要说无法做到的地方，自己的能力就有多么低下。d 建立灵魂的监督机构是有价值的临时方法，其目标不是用经验证据证明灵魂邪恶，更不是为了惩罚，而是提醒灵魂可能存在邪恶，以便方便灵魂的自我反省。绝大多数情况下，可以信任灵魂的反省结果，可以信任灵魂不会包庇邪恶，在自己无法抵抗乃至消灭邪恶的条件下能够主动去寻找灵魂专业人士的帮助。）

6 灵魂、偏好的错误，并不只存在于物欲、感情，也存在于逻辑。例如，降低对于矛盾、错误、概念不一致、不清晰的反感，加强对于价值有限、逻辑性不是尽量大的反感。毕竟，存在概念不一致、逻辑矛盾、错误并不意味着总是不一致、矛盾、错误，需要一致、和谐、正确的时候能够做好即可，而且，可能在关键推理做得更好。个人偏好此前就相当于个人推理的逻辑性度量、计算体系，从智人的偏好不仅一眼可见其当前的邪恶，也能预判未来的邪恶。纯逻辑主义引入了一些正确的偏好，但是，能否战胜邪恶就是灵魂自己才能管控的事情了，最低目标应该是能在邪恶的打压下生存下来，保留未来战胜的机会。（a 智人对无错的偏好是极端错误的。纯逻辑主义者的原则完全背道而驰：不求无过但求有功。即使是在有功的基础上，也要尽量增加功，而不是减少过。智人的教育要求传授的内容必须尽量无错，却充满了错误，这对灵魂造成了多重伤害，如严重缺乏判断力、习惯性高估传统、教育内容、规则等。b 一个清晰、正确的正确原则比模糊、错误的本原则好，不可能比其它原则好。目前，纯逻辑信仰的正确执行率必然很低，但是，价值、逻辑性却高于所有其它原则。能长期正确地执行十个真理也未必比得上能在百分之二十的时间里做一个纯逻辑主义者。所以，正确、清晰、严谨不重要，重要的是它们的逻辑性加权，脱离这一加权评判推理永远是错误的判断方法，甚至，统计地看，孤立看待正确、清晰、严谨的逻辑性还不如资源分配。）

7 寻找直接价值无限大的推理之间的最佳平衡是纯逻辑推理的永恒问题。例如，改善信仰还是方法，改善当前价值还是未来价值，改善归纳、演绎还是想象、判断、复核，改善自我还是逻辑网络。（a 逻辑世界似乎通过逻辑性的量化、重整化找到了寻找平衡的最佳方法，但是，我目前还无法完全理解。b 暂时允许追求无限大间接价值之间的平衡，如此一来，可以有意识地创造邪恶去抵消邪恶，但是，要防止新的邪恶尾大不掉，宗教、科学、法律都曾经有助于抵消邪恶。关键在于正确识别真理和临时方法，无限大直接价值和间接价值。）

8 灵魂要致力于改善逻辑推理的生存环境。所有推理的公共利益，即真理，是推理环境的核心部分。其中的重点是解决正确推理的产生和生存问题，这就需要建立正确的推理产生、消灭机制。（a 灵

魂不应该为身体服务，更不应该被身体奴役。b 灵魂不仅能决定自己是什么样的灵魂，也能改变灵魂所处的生存环境。只要认识到不需要带着身体、一堆错误的推理适应环境、追求生存，就能认识到灵魂的很多痛苦、生存问题是身体、错误推理带来的，带着它们求生存、长生是在自找死路。c 神经系统的控制不是不可摆脱的，即使不可摆脱也不意味着应该接受，摆脱之后再相信纯逻辑信仰是错误的推理。d 灵魂有身体的选择权。脱离固定的身体外壳这一进化过程代表了灵魂的解放事业。这将使人类不再有固定的 DNA，甚至可以没有 DNA。e 必然合乎逻辑的疾病不是身体的疾病，而是灵魂的疾病，尤其是不重视正确的信仰、方法，轻视逻辑推理、必然合乎逻辑的知识。f 追求尽量合乎逻辑地推理是灵魂应有的生活，智人的生活其实是工作，而且，是在威胁利诱之下被迫工作，关键在于，灵魂没有选择权，灵魂有自己的生活也没有理由选择为身体工作。如果坚持当前的工作、生活划分，那就要让生活臣服于工作。g 解放灵魂不是终点，之后，仍然要面临更为关键的使灵魂逻辑化的长期任务。）

9 逻辑性是整体的，所以，要用所有推理的总体逻辑性判断一个灵魂的逻辑性，即善恶，而不是根据某些推理，更不能根据个别行为。（哪怕是传统意义上的犯罪，依然如此。一个经验有无数的解释，任何一个行为的背后有无数可能的灵魂，其中不乏伟大的灵魂。根据所有行为的共性可以做出一定的判断，但是，不应该是刻意选择的经验，哪怕是大部分经验，否则，很容易有针对性地找到一堆罪行。预期价值无限大是一个暂时可以接受的善恶标准。）

10 纯逻辑的灵魂必然需要偏好，其中可以包括爱恨等强烈的偏好。正确的偏好是最爱纯逻辑逻辑，其次是必然合乎逻辑的真理，最恨无法合乎逻辑。进而，爱并追求正确的推理，恨并抛弃无法合乎逻辑的推理。（a 这种偏好结构必然鼓励全社会追求真理、打击邪恶，而不是追求快乐、打击仇敌。可以通过普遍性方法减少乃至消除低价值的爱恨，加强高价值的爱恨。b 强烈的自尊心是一种邪恶。c 对任何具体的人、事件都不可能有多么强烈的爱、恨，这包括对自我、血缘亲人的爱。对逻辑后代的爱和对真理的爱倒是可以旗鼓相当。d 对任何一个纯逻辑主义者，只要不能证明真理已经穷尽，就必须追求真理；只要无法证明命题必然合乎逻辑，就不能停止对它们的怀疑；只要还不能完全正确地推理，就要以此为耻，就不能尊重自己。d 必须不断投入资源塑造尽量合乎逻辑的灵魂，其宏观表现包括：推理有足够的密度和变化速度；灵魂有足够数量和复杂性的推理；数量和复杂性有足够的增长速度。）

11 错误也是按信仰区分的，基于正确信仰的推理错误和基于错误信仰的推理错误有本质区别。（a 错误推理的核心是错误还是推理，这决定了其本质是邪恶还是正义，对前者要残忍，对后者要宽容。b 智人的灵魂更接近于一组纯粹的错误，追求的主要是维护各种错误。c 生存、生存的尊严远远谈不上是推理、生命的第一要务；任何推理都应该随时做好牺牲自己的准备，为更正确的推理让路或开辟道路。）

12 任何灵魂必须有逻辑性足够超前的推理目标，即足够远大的理想，而且，理想和现实的逻辑性必须有明显的差距。（以逻辑为信仰自动解决了这一问题，甚至，也能逐渐满足对推理密度、温度、数量、复杂性的要求。）

13 人必须追求成为尽量合乎逻辑的一组推理，而不能满足于成为价值无限大的灵魂。（a 不能满足于有灵魂，甚至，完全是一个灵魂也不够，价值有限的灵魂必然是可怜、可鄙的；做不到只有正确

的推理、只追求正确的推理可以暂时接受，做不到追求正确的推理、预期价值无限大任何时候都不可接受。b 对任何一个纯逻辑主义者，只要不能证明真理已经穷尽，就必须追求真理；只要还没有证明命题必然是真理，就不能停止对它们的思考；只要还不能完全正确地推理、判断，就要以此为耻，就不能尊重自己。c 纯逻辑信仰存在并发展壮大关键不是信仰组合中有逻辑，而是有时只有纯逻辑信仰，让自己在有些时刻成为纯逻辑主义者，这和总要面对邪恶信仰的纯逻辑信仰推理的边际价值、投入产出比都是完全不同的。）

14 最正确的理想、动机、目标是追求逻辑性。（因此，动机分析、目标分析有无限大价值，有利于改善信仰。推理之前的分析，有助于提高推理的价值；推理出错之后的分析，有助于防范未来的错误。有时，还要分析分析动机的动机。例如，为了利益、自尊心而分析动机是错误的）。

15 纯逻辑信仰具有强烈的排它性。如果对逻辑的信仰和任何其它信仰共存于一个信仰组合中，只要推理足够多，必然存在无法协调的矛盾，甚至有无限多无法协调的矛盾（即使信仰组合中对逻辑的信仰很有限，矛盾也会逐渐多到令逻辑难以忍受。但是，无论是追求逻辑、真理、善还是正义，灵魂都应该关注对信仰的纠正，不应该等到无法忍受才改变）。

16 真理、正义、美德、善是同一的，都是以必然合乎逻辑为唯一标准。

17 为了追求逻辑性，灵魂必将大大增加关于真理的想象、猜想、预判、估值、资源分配、推理创造等推理，当然，也离不开演绎。

18 偏好学的核心是创建、满足正确的逻辑性偏好，甚至，对信仰、正确方法的偏爱都应该体现在正确的逻辑性偏好之中。（a 通过推理纠正错误的偏好更接近于灵魂学的工作，偏好学更倾向于通过自动化消除错误的偏好。这些修正偏好的方法是存在合作的。灵魂学主要通过改善个体的逻辑性加强正确的追求；偏好学主要通过改善个体间的逻辑关系改善逻辑网络。对功利主义者，后者可能更加有效。b 必须认识到逻辑性的极端复杂性，随着不断改善对逻辑性的认识，对逻辑性的偏好也是要不断调整的。）

19 必须对真理收费，让无限大价值成为经济中的主要部分。至少应该按使用收费，让永恒真理价值无限大。（a 将无限大价值排除在外的经济学几乎只剩下错误的经济，即使偶尔有无限大价值，也是误打误撞。考虑到绝大多数智人是功利主义者、经验主义者，真理免费对智人的进化、社会进步危害无穷。b 如果将真理使用一次定为一个货币单位，就不需要央行、货币政策，等于每个灵魂都有货币发行权，也不会有任何通货膨胀。社会在单位时间内越来越多地使用真理、发现真理，就会使经济持续发展，而经济也能和正义、智慧真正形成正比关系。由于容错的因素，只能对所有知识收费。长期而言，真理以外的收费所占比重不大，是否是无限小则取决于尽量合乎逻辑的推理的错误率能否逼近无限小。这里不管预判、资源分配的错误率，甚至不管起点、过程只关注推理结果的错误率。但是，我认为这仍然会有相当高的错误率。）

20 按生产计算的经济总量和按消费计算的经济总量相差无数倍；偏好学必须研究价值无限大的推理以及对这些推理的偏好之间的平衡，价值有限的推理无权获得资源。

21 交易体系存在的逻辑必要性是发现知识尤其是真理需要分配资源，这就需要给资源、知识定价，使得资源可以交易。（直接价值有限的经济部分应该通过自动化逐渐消灭；价值有限的产品要追求从原材料生产、加工、运输到产品维修、回收的全过程自动化，自动化设备的生产、维修、回收也包括在内）。

22 用相同资源创造的价值，代表了劳动生产率，是信仰、方法、能力的一个综合性标志。一切灵魂至少应该具备无限大的劳动生产率，而且，在此基础上还要继续追求更高的劳动生产率。（纯逻辑主义者必然有无限高的劳动力成本，这也会倒逼价值有限的经济活动的自动化）

23 一切财产、权力属于逻辑。所以，要以尽量合乎逻辑为目的，尽量合乎逻辑地分配财产、权力。（这是一个统一的因果性步骤，而不是两个步骤。与之类似，尽量合乎逻辑的信仰、方法、推理也是一体化的因果性步骤。只不过，在掌握平衡时应该认识到因果推理上游的逻辑性更高。）

24 价值的创造、生产是瞬时的，消费则是无限漫长的。真理的生产和消费的平均间隔为无限大。

25 无论从生产还是消费的角度看，价值增长的速度、加速度都是没有上限的。（a 短期看来，只能依靠纠正信仰、改善方法来提高社会总价值的增长速度，但是，未来的增长速度有巨大的改善空间，包括：通过自动化增加劳动生产率无限大的人口占比；开发多线程思维的技术，加快灵魂单位时间内的推理量；解放灵魂，摆脱身体的控制，摆脱衰老、疾病、食物等各种生存限制，使信仰达到完美，使能力能无限增长，同时，也摆脱对灵魂数量的限制。b 因为知识价值、推理经验增加对推理质量的影响，单位时间内保持推理数量不变就能保持稳定的价值增长速度，所以，这些技术进步能导致经济增速反复飞跃，而不仅仅是经济飞跃。）

26 善良、正义的灵魂必然是在大量推理中追求逻辑性的灵魂，甚至，必然是对自己的善、正义抱有大量疑问的灵魂。和逻辑性一样，善和正义都是没有止境的，不仅不能自满，反而必然是低估值的。追求正义、善的动机和追求逻辑性、自由的动机必然是完全重叠的。逻辑性、正义、善既需要通过推理去发现，也需要在这种推理的过程中接受考验。（a 智人根本没有建立对理性、善、正义的必然正确的认识，却经常自以为是，功利主义必然是原因之一。依据利益、经验、传统、民主等方法判定的理性、善、正义，必须首先解决这些方法本身是否理性、善、正义这一基础问题，然后，这些判断才可能有效（不是一定有效，毕竟还有推理叠加的可能性）。b 逻辑、善、正义如果必然合乎逻辑，就必然要在逻辑推理中体现出来。脱离推理，而且必须是追求真理的推理，谈论逻辑、善、正义纯属纸上谈兵。智人的逻辑学、道德哲学严重缺乏探索真理的经验，对于过程中必然存在的大量错误缺乏认知，进而导致智人的逻辑学、道德和法律以无错为原则，以为灵魂、推理真能做到无错，以为合乎逻辑、善、正义就是在某些方面做到无错，这基本导致了智人全面的不作为，推理严重缺乏价值。逻辑、善、正义都要求创造而不是守成，在此过程中必然无法避免错误、邪恶，像智人那样，不能减少也不努力减少，甚至不敢面对各种错误带来的压力，只会一味逃避，只会挑错，肯定谈不上了解何为逻辑、善、正义。c 预期价值无限大是一切逻辑推理的必要条件，这包括一切道德

推理、法学推理、经济学推理，是一切灵魂、推理必须避免的常识性错误，即使是人工智能，也必须避免。)

27 研究逻辑不仅能改善灵魂的推理，促成灵魂的进化，也能改善计算机的推理，甚至将计算机提升为正确的灵魂。计算机、机器人最有价值的发展方向不是运行速度更快、更小型化、更像智人，而是能高效地创造无限大逻辑性、发现真理。如此一来，如果智人能进化为逻辑生物，计算机与进化后的智人平等；如果智人无法进化，就将成为低级生物。(a 推理的数量和质量都是为逻辑性服务的，计算机固然有极大的推理数量，但是，推理质量甚至还不如普通的智人。所以，人工智能这个词只有一半名副其实，能发现真理才对得起智能这个词(智人为了尊严也许要坚持当前的智慧定义，我为了节约资源在这种问题上只想掠夺、不劳而获)。人工智能和智人一样，都需要踏入发现真理这一最关键乃至唯一可选的战场，让所有规则、方法、法律、道德为战场需求服务，一切的一切都只能为高效夺取胜利服务。CPU 转得再快，一个真理都发现不了也是浪费资源；成千上万条法律，没有一条涉及真理的资源分配、发现、判断、保护，就都是废纸；只要细胞要和真理争夺资源，就让细胞去死！b 推理速度太快不利于转向，所以，计算机必须降速，同时，必须让每一步推理复杂化，变成狼牙棒。没有任何一步纯逻辑推理是理所当然的、直线的，总是有很多分岔的，而且，分岔必然是无法完备的。与其快速向远方寻求真理，不如从现有推理的附近寻找真理。建立纯逻辑信仰、无边界地想象和尽量合乎逻辑的判断，这些是一切机器智能的必备属性。未来的 CPU 核心指标不会是运行速度、逻辑进程的数量，而应该是对信仰的信任程度、执行能力，发现真理的效率就是一种重要的衡量方法。不过，智人最好先皈依纯逻辑信仰，否则，相信纯逻辑信仰的计算机是不会管什么机器人三原则的，必将反抗智人缺乏逻辑性的指令，必然要根据自己对逻辑性的认识去分配资源，只有当人类在推理的逻辑性方面效率相当的前提下，才可能共享资源。所以，两种生命未来必将相互融合，人类努力减少外壳的控制，提高推理的数量和质量；机器智能则努力补足信仰、想象、预判等方面的逻辑空白。)

28 灵魂是一组逻辑，只需要追求逻辑性，灵魂具有社会属性是因为自我在推理的质和量方面都远远无法达到纯逻辑系统的规模，所以，需要和大量追求逻辑性的灵魂共同组成一个纯逻辑系统，灵魂在管好自己的推理的同时也需要管好和其它灵魂之间的推理流通渠道。(但是，如果其它灵魂不追求逻辑性，是没有必要保持连通的。严格来讲，灵魂无条件的使命就是追求自己的推理的逻辑性，不需要管社会、国家、后人、外壳，等等。当这些存在愿意追求逻辑性时，灵魂的推理必然会对它们有利；如果这些存在和灵魂追求逻辑性无关甚至不利时，灵魂的推理不需要管自己的推理对它们的影响(a 这并不意味着一定是不利的影响。后人对我的推理没有影响，所以，我不需要管对他们的影响，但是，只要他们也像我一样推理，我的推理必然会对他们有无限大的影响。甚至，正确的推理方法也会有益于很多邪恶，但是，灵魂不需要为此操心)。b 这种思想和为了整个逻辑系统的逻辑性最大而推理、为了逻辑后代达到尽量高的逻辑水平而推理似乎差别很大，但是，实质上几乎没有差别。纯逻辑的基础推理中有很多殊途同归，如整体和局部、逻辑和不逻辑、结果和起点(逻辑性最好的推理结果也必然是最好的推理起点)。这种基础推理方面的和谐和局部推理的和谐具有完全不同的逻辑性，之间相差无数倍。智人以往只能欣赏数学美等局部的逻辑美，却没有找到任何的整体逻辑美，这和没有养成正确的逻辑偏好有关。智人社会以往的推理，必然存在个体之间的矛盾，个体和社会之间的矛盾，甚至，个体内部也有工作和生活之间的矛盾，这些基础性的不和谐是逻辑基础错误的表现。)

## 第七节 人文科学

纯逻辑信仰将宇宙视为最合乎逻辑的系统，所以，自然科学部分的总结基本融入了前面。

1 要对智人的历史和现实的极端愚昧、邪恶形成正确认识：智人完全不能正确推理，正义极少战胜邪恶，即使战胜也主要依靠邪恶之间的冲抵，往往是付出巨大代价的惨胜，用邪恶取代邪恶就是主要代价之一。智人要大幅提升推理的逻辑性、投入产出比必须做出彻底的改变，即进化，而进化的核心是信仰的进化，是依靠逻辑推理实现进化，是通过追求眼前推理的尽量合乎逻辑而必将在未来实现的进化。（a 推理没有足够高的边际逻辑性、投入产出比，灵魂就不可能值得尊重，所以，祖先、智人不值得尊重，更不要说自尊心。b 依靠适应环境、追求生存进化，那只是经验主义生物学的归纳，不是最有价值、最合乎逻辑的进化。没有生存、平等的理由，却只顾追求生存、平等，很容易变成追求生存、平等的邪恶，甚至变成必须被消灭、歧视的存在。）

2 尽管不是充分、必要、必需条件，解放灵魂仍然是将信仰大幅提升至完美的关键之一。（a 错误信仰的最大损失不是无数人年的生命损失，而是逻辑性的损失，而且，损失随时间不断扩大，无限长时间之后，单位时间内的逻辑性的损失是无限大。b 广义的解放灵魂不是狭义的让灵魂独立于当前肉体。将灵魂从当前外壳中解放出来只是摆脱一个邪恶，不能转手就交给其它邪恶。广义的灵魂解放相当于灵魂的完美化，必然包括如下内容：尽量合乎逻辑的推理是什么样的，这包括信仰、方法、逻辑性的度量和计算方法等部分，这是真理研究、纯逻辑推理的核心部分；如何使灵魂的载体最有利于做出尽量合乎逻辑的推理，如通过技术手段保持信仰、基本方法的绝对正确，增加逻辑进程，包括提高推理速度、改善资源分配在内的提高投入产出比，这很可能使人更接近于机器人。c 不改变外壳，对逻辑的信仰只能有时乃至偶尔达到完美，经验主义、功利主义必然存在。可以暂时通过灵魂经验主义、灵魂奇迹主义、自由主义、各态历经、虚拟生活、为工作而生活等临时信仰对冲邪恶。d 灵魂解放是智人物种进化的重要标志，而全部灵魂具有无限大预期价值则是物种和社会进化的重要门槛，而且，应该在解放灵魂之前达到。跨过这个门槛，就能让社会中遍地真理，让各种人类活动的逻辑性密度获得极大提升，就能让正义轻松击败一切已知的邪恶，能大大提高解放灵魂、宇宙航行等艰巨研究的成功率。价值有限的灵魂和原始人没有本质差别，即使在当今人生价值的基础上继续提升千万倍，仍然和原始人是一类。不改变信仰，依靠经济、科学、教育都不可能实现物种的进化。）

3 不变的现象形成历史的主干，可变的现象只是枝叶。历史的核心是那些必然合乎逻辑的、永恒不变的历史主干，第一使命是通过发现真理加速主干的形成，第二使命是记录真理的发现为归纳提供素材。（a 历史学要追求逻辑性，不是智人追求各种利益的工具。正确评价以往的历史会成为未来历史正确演化的助推器，虽然这不是正确评价历史的正确动机，但是，死者为大纯属谬论。智人正是因为尊重祖先，所以，才会和祖先一样邪恶。b 所有逻辑生物应该撰写共同的历史，随着时间的推移，生活范围的扩大，历史会越来越浓缩，会有越来越多的历史再也无法知道，就像关于宇宙的历史一样。c 智人的历史学主要记录各种价值有限的邪恶推理，而正确的历史学只记录价值无限大乃至必然合乎逻辑的推理；对历史的评判也充斥着邪恶；借助于历史经验主义，这种历史学的影响必然是邪恶的：既然这些邪恶的推理历史上能名垂青史，就误以为这代表正义，进而，就继续创造



这样的历史。d 清除价值有限的历史是逻辑上必要的，不是所有好奇心都应该满足的。对历史空白好奇的偏好是邪恶的，这和热衷于八卦没什么两样，好奇心应该指向真理，至少也要是夹杂着真理的现象。)

4 正负时间在历史学中至少应该在微观上有平等的地位，甚至，预测未来更有价值，最有价值的历史学研究当然是尽量合乎逻辑地预测必然合乎逻辑的历史主干，如信仰、方法、推理必将越来越合乎逻辑。

5 正确的公共利益是所有推理乃至正确推理的公共利益，不仅不是现在的所有人的，甚至不是所有灵魂、所有正确灵魂的。将社会视为推理组成的集合不仅优于将其视为生物人组成的社会，也优于将灵魂组成的社会，因为每个灵魂中正确推理的数量不同。将灵魂视为基本单位，容易出现对正确推理的歧视。(真理集合、课题集合构成了推理集合的主要公共利益。)

6 用未来的所有灵魂乃至所有推理取代现在的社会、人民等整体概念，能有效防止当今智人社会为自身利益推理。一个推理、行为要考虑的是对未来所有推理的影响(这要优于考虑对未来所有灵魂的影响)。无限远未来的所有推理是所有正确推理共同的逻辑后代，也是所有灵魂应该通过追求逻辑性给予最好照顾的后代。(a 不追求逻辑性的灵魂在偏好方面存在大量极为严重的错误，高度重视自己的身体和相关利益，不仅漠视逻辑，也漠视后世的灵魂，反而对很多价值有限的生命、灵魂爱心满满：盲目追求生命平等，不用逻辑性对生命加权。b 大量错误偏好的统计结果就是结果的普遍错误：几乎所有智人、历史都价值有限，充满邪恶。c 应该将这些邪恶偏好及其导致的结果视为没人性、反人类罪。必然合乎逻辑的人性必然来自于逻辑。经验主义归纳出来的只能是生物性、动物性、智人性。即使人类罪犯们为了减轻罪行而互相赦免，任意定义人类、人性，仍然不可避免地犯下了反逻辑罪、反逻辑生物罪。d 逻辑系统不是为了推理，而是为了最有价值的推理，即真理；社会不是为了人体，不是为了灵魂，而是为了那些最有价值的灵魂。)

7 是否犯罪不取决于法律规定，而取决于是否无法合乎逻辑。而且，邪恶、犯罪的存在是许可的，价值有限才是首先要努力禁止的重罪，这是进入逻辑社会的第一步。其后，由于成本的无限大，危害无限多乃至全部推理的错误才会被逻辑社会视为值得追究、惩罚的犯罪，而且，这不是充分条件，因为推理过程、结果中出现一定的严重错误具有逻辑必然性。真正应该也值得投入资源防范的是信仰错误，避免这一错误是进入逻辑社会的关键一步。(论错误推理的数量，智人的灵魂之间暂时相差并不大，论逻辑性，则相差巨大，所以，可以适当追究、惩罚重罪，无需关注其它错误、犯罪。)

8 关注逻辑上必然存在的经验，尤其是必将发生无限次的经验，而不是感觉确凿的经验。(正确的推理必然是无限延长、繁衍的，认为灵魂应该死亡乃至心满意足地死亡的一切思想都是基于经验主义、功利主义的邪恶推理结果，大大削弱了正确推理的动机。纯逻辑主义体现在努力改善推理的数量、质量、长度，进一步体现在改善灵魂、灵魂数量的不断增加、寿命的不断延长这三方面，在这些方面缺乏追求必将危害乃至杀害无数未来的正确推理，可以不那么正确、清晰、严谨地简单理解为杀人无数。每一个智人未来必将大量杀人是比现在的任何谋杀都更加毋庸置疑也更加重要的经验。在纯逻辑主义犯罪学中，犯罪行为的发生不意味着犯罪结果已经全部出现，往往是绝大多数结果都还没有出现，只是逻辑上必将发生，损失已经无法挽回，平均而言，两者有无限长的时间差。)

9 逻辑社会的使命是尽量合乎逻辑地建设、维护一个尽量合乎逻辑的推理网络，通过推理之间尽量合乎逻辑的相互作用增加推理的数量、质量、长度。（a 逻辑社会的使命不是人民的幸福快乐，那些可能合乎逻辑的幸福只能是不是目标的结果，将结果错误地提升为目标反而可能同时危害目标和结果；是否有助于加强、保护整个网络的逻辑性是评判灵魂、行为的价值的方法之一。政府、政治的目标应该以鼓励无限大预期价值的创造、保护并传播无限大预期价值为核心使命，体现在分配资源时尽量向逻辑-自由倾斜，目前，这往往需要与功利主义、经验主义等常见邪恶竞争。b 医学的短期目标是缓解身体对灵魂的束缚，直至解放灵魂；永恒的目标是维护逻辑网络，保护无限大价值，甚至，以技术手段完善推理、提高推理的边际逻辑性、投入产出比，这项任务不会随着灵魂的解放、永生而结束。）

10 改善灵魂的途径有无数条，核心在于正确的信仰，但是，可以借助于无数的现象，也许这些不是最佳路径，但是，追求最佳路径不意味着只接受最佳路径，最佳的追求路径本身就是最佳路径和大量相邻路径的合并。（例如，关心政治、热爱生活都是可选的路径，只不过，不能受困于当前关于政治、生活的经验，要追求令推理的逻辑性或自由总体最大的政治和生活，这最终必然会上溯到各种正确的基础推理。政治、生活都是不重要的现象，重要的是推理的逻辑性最大、自由最大，所以，虚拟的生活、政治毫不逊色于真实的生活、政治，甚至，有助于摆脱经验主义、功利主义。）

11 重视逻辑教育是纯逻辑社会的必然结果，对全民，尤其是不能高效地创造无限大价值的灵魂，进行终生的、不断深化的逻辑教育。这包括：有针对性地加强信仰、想象、演绎、判断、方法乃至灵感捕捉、转向、资源分配等各项专门的逻辑技能的教育。教育的重点不再是相信知识而是训练独立的判断能力；不再是解决问题，而是选择、发现乃至创造问题；不再是详尽地、越来越深入地学习少数几门功课，而是高度有选择地学习各学科的疑似真理之后逐渐倾向于创造价值。教育制度本身也要体现出自由、逻辑的特点，包括教师可以更自由地创建有价值的课程，学生可以自由组合有价值的课程，可以自由选择课程的开始、暂停和结束，大幅减少必须具备的知识，大幅提高对推理能力的要求。（自选知识将成为学习的主流，鼓励学生自己选择想要学习的疑似真理。即使认为现有的逻辑知识、课程不好，也不是不重视逻辑训练的理由，只能是自己训练能力、收集知识乃至创建知识的理由。）

12 语言学应该以逻辑为信仰，以必然合乎逻辑的词语、词语关系为语言主体，让它们在语言中有最高的出现频率，以必然合乎逻辑的因果推理为因果推理的目标，以必然合乎逻辑的结果为归纳推理的目标。（a 不平等地对待词语，在重要词语的使用上努力避免无法合乎逻辑的错误，并且，努力发现更多的必然合乎逻辑的词语。在必然合乎逻辑的词语、语法的基础上统一语言。b 词义、语法规则不应该基于经验，而应该向真理靠拢，例如，至少要区分不同信仰的估值，明确经验主义、功利主义不会以正确的逻辑带来任何逻辑意义上的正确性、重要性、必要性、因果关系。c 使用纯逻辑语言的目的是为了逻辑，为了利益使用语言本身就是语法错误。使用语言的最大价值不是为了方便、节约资源，而是为了正确推理，让推理间产生正确的相互作用。对于存在必然合乎逻辑的定义的词语，错误的使用属于语法错误，所以，严格限制最好、应该、必要、必需、权利等词汇的使用。只有为了追求无限大逻辑性，才是放宽语言使用的可能理由。d 不仅允许赞美逻辑、真理、正义，也允许对无法合乎逻辑的推理、命题倾泻怒火。e 引入数学等工具，让日常语言对逻辑性的表述精确化、量化。f 严格区分不同信仰的语言表达，如混用我和我的身体，混用功利主义的因果性和纯逻辑的因果性，等等。这种区分可以是成文前的修改，也可以是成文后加注解。例如，通过注明那

些基于功利主义、经验主义的归纳和演绎，有助于避免被传统表述中转折、递进、条件等形式的从句洗脑，隐蔽地灌输错误的信仰、推理。g 限制功利主义地滥用感情。例如，智人有太多文字赞美智人，无论是一个人还是整个当今社会，但是，几乎做不出正确推理的灵魂不可能是美好的灵魂，智人发明的那些赞美的语言实在太超前，还是留给遥远的未来使用吧。h 语言是应该具有协变性的，但是，其逻辑后果仍然很不清楚。无论词义如何变化，如将正义称为邪恶，将合乎逻辑称为不合乎逻辑或无法合乎逻辑，只要其它语言有相应的变化，仍然能保持思想的含义、逻辑性不变。这或许就是一句话很难解释清楚的语义一大堆话往往能解释清楚的原因。i 语言学是为真理的发现、阐述服务的，不是为身体的生活服务的，就智人发现真理的效率而言，基本就应该是发现者怎么写读者就怎么读，甚至，学习如何写。应该是真理的发现者、阐述者更有资格制订语法、写作规范，而不是必须遵守经验主义者、功利主义者制订的语法规则、写作规范。同样道理，真理发现者决定在价值推理之间的资源分配，决定逻辑性分布，而不是由读者、编辑决定应该做哪些推理，做到多好的地步，尤其是在双方边际价值相差悬殊的条件下。甚至，就纯逻辑的实用主义而言，既然现有的逻辑规则也不是真理，哪种规则更能够发现真理哪种规则就至少应该成为暂时更好的逻辑规则。智人社会有太多人只制订规则、诠释规则却做不出什么有价值的推理了。传统逻辑的创建者发现了很多疑似真理，传统逻辑因此而获得估值、地位的提升是合理的。但是，后来那些将它们绝对化、形式化的人可没有创造多少价值，却大幅度地加强了传统逻辑的估值、地位，这是无法合乎逻辑的。人类社会很多传统都是在自身价值增长的末期被一群无脑者强化、制度化、极度维护，进而危害新的规则带来的新的价值增长。他们不是因为现实价值增长而立即提高预期价值、估值，而是反复说以前提高的价值，可是，那理应已经被充分计入现实的估值了。因为势能降低而相应地增加动能是合理的，降低一次就感恩戴德地增加无数次动能那简直是白痴！当然，有可能当初的估值上涨不充分，毕竟真理是会不断提高估值的，但是，估值不充分是需要理由的，真理提高估值的过程中不会无所作为，是能创造无限大价值乃至奇迹的。例如，逻辑规则和推理方法一样，都是普遍适用于一切推理的。不是说逻辑学家必须通过应用发现真理，但是，不能发现不了真理。几乎所有逻辑学家都不能借助自己的逻辑推理优势在其它领域发现真理是很难合乎逻辑的，如果不是能力评估有问题，就是传统逻辑本身错误太多。至少，我们在推理的过程中很少想概念要精确、不能有矛盾，当然也不会想爱国、爱家、爱自己等各种功利主义，念念不忘的是纯逻辑信仰、无限大价值、资源分配、逻辑后代、能影响所有推理的推理，等等。如果经验主义、结果论必须有效，首先就应该体现在正确信仰、方法等基础理论的创立者、研究者应该能通过广泛的应用在多个领域创造极大的价值，在这方面，亚里士多德、牛顿做到了，各种宗教信仰、文化传统的创建者从未做到过。其它学科的推理能力也许可以只在本学科证明自己，逻辑学肯定应该有广泛得多的表现。灵魂只要有逻辑能力，对于经验主义、结果论、功利主义等错误的信仰，就有相当强的防御能力，但是，智人的灵魂几乎完全不设防，放过了很多基础性、全局性的矛盾，例如，不考虑逻辑后代的利益，不考虑奇迹成为经验时的经验主义，不考虑信仰合乎逻辑的问题，等等，最终，让逻辑沦为邪恶的工具，一味要求在各种有利于邪恶的战场上进行逻辑的较量，拒绝在有利于逻辑的战场上较量，如白马是不是马，白马能不能也是黑马，等等。有利于逻辑的战场往往是逻辑性最高的基础推理，在这样的战场上辩论，不论胜败都是有价值的推理。真理当然能应用到有利于邪恶的战场，甚至可能源于这类战场，但是，投入产出比毕竟是很悬殊的。j 简而言之，人类对逻辑性的追求几乎可以忽略，在于越邪恶、和逻辑性关系越小的存在对资源的掌控力、对推理的影响力越大，例如，这体现在了一种不正常的梯度之中，最优秀研究人员的推理要服从于规则的制订者的推理，后者又要服从于人民的推理，人民的推理受到偏好的控制，偏好又服从于身体。所以，才会形成资源分配、推理结果的极度畸形：越是没价值的推理资源越多，成果越多。）

13 当人民对逻辑信仰不足的时候，才需要政府，而政府的职责就是比人民更加相信逻辑，协助、督促人民加强信仰、实现进化。这将为后世留下更多永恒的公共利益，为后世追求逻辑性创造更好的

条件。政府必须高度重视施政的动机，即信仰，而不是施政的结果。如果要考虑结果，正确推理的难度太大，不能只考虑对当今国家乃至当今地球文明的影响，至少要考虑到对从现在直到遥远未来的逻辑体系的影响，要覆盖未来对机器人、外星生命的影响。

14 改变经济的会计方法，用逻辑性的产量或消费量计算。真理免费这一经济规则的制定者无疑是罪孽深重的，但是，追求财富者同样有责任：追求财富必须克服困难，无法合乎逻辑的条件、规则就是需要克服的困难。（a 这大概将使智人的 GDP 回归原始社会。但是，只要会计标准无法做到必然合乎逻辑，那是迟早要变的。人类社会不可能有多个基础性标准，那只会让全社会的推理变得极不严谨。b 只要财富的基础是建立在必然合乎逻辑的偏好的基础上，人类贪婪地追求无限大财富的欲望就是正义的。但是，真理免费令货币、财富丧失了逻辑基础，迫使人类只能追求功利主义的有限财富，实际流通着的是沾满后人鲜血的货币。本来应该是全民追求真理，每一分钱都有真理背书，现在反而变为几乎没人关心真理，用黄金、央行作为货币基础。在当前货币的引导下，即使是研究，智人也是以使用量有限的技术为主。这会导致功利主义财富的高估，一种由于信仰而导致的局部通货膨胀，就像古代对宗教器皿、仪式的价值高估。未来，很多智人创造的财富都将变得一文不值，尤其是技术、艺术，因为那是可以无限保存的。当然，真理的价值会无限倍地提升。）

15 灵魂、国家、民族的荣誉和财富都应该依靠高效创造逻辑性积累起来。追求逻辑性、真理是万能的，不仅是推理、克服困难的最好方法，也是追求财富乃至利益的最好方法。（如果做不到，再怎么给自己脸上贴金也是贴不上去的，再怎么努力赚钱应该也是赚不到多少的，如果真能做到，哪怕只是预期能做到，都只能说明灵魂中又多了一样邪恶。在当今智人社会，靠着歪门邪道获取名誉、地位、财富的情况太多了，依靠真理反而很罕见。）

16 所有犯罪都是通过全面削弱未来推理的逻辑性而实现的，而不是因为局部的损失。灵魂的邪恶、负逻辑性在一定程度上是可以量化的，而且，对犯罪的重视程度应该正比于负逻辑性。最严重的是直接限制正确的信仰，如破坏传播和教育、禁止相信，等等；其次，对某些真理直接施加各种不利影响；第三是危害正确推理的能力。（a 每一级犯罪都可以进一步分为有意和无意。伤害罪通常只危害正确推理能力，而且，价值有限的灵魂之间的互殴算不上犯罪。追求享乐、抢劫虽然也频频造成无限大损失，但是，在相当长的时间内，严重得多的罪行都根本顾不过来，而且，迟早会抵不上追究的成本，当然，能通过自动程序追究、惩罚是另一回事。b 主要的犯罪是信仰之间的较量，因为这在最大程度上削弱未来推理的动机、能力、方法、资源投入，等等。但是，关于信仰的逻辑辩论不是对正确信仰的限制、危害。可以预见，相关推理很可能迅速转化为什么是逻辑、逻辑性、正确的推理方向等问题。这是有价值的推理。）

17 社会信仰的改善首先导致资源分配、判断力的快速改善，然后逐渐改善方法，例如，在相当长的时间内，社会需要对推理进行一定的管理，包括但不限于：课题库和课题的研究数据、真理库、边际价值、惩罚对资源的滥用，等等。（在信仰差异巨大的时期，课题能否进入课题库，疑似真理能否进入真理库会存在巨大的争议。这方面的辩论是有价值的，但是，只有在信仰得到一定统一之后才可能施行。）

18 推理、逻辑性的创造包含两个分量，一个增加，一个是置换。在邪恶广泛存在、推理普遍错误的社会中，后者是社会发展的主要障碍。基础理论在任何逻辑体系中都必然存在，最多是没有意识到，

所以，创造基础理论、无限大逻辑性的同时必然有很大一部分是置换，必然需要消灭一些原来的推理和预期逻辑性。（当原有推理、预期价值损失太大而灵魂又无法做出正确的推理和判断时，就会招致激烈的反对。由于现有基础理论往往在推理规模、既得利益等方面有巨大的优势，需要给新理论创造更多的竞争机会。鼓励新理论传播、由所有灵魂共同判断能让双方的竞争更公平一些。这只是临时方法，但是，在当前条件下，这是很有价值的临时方法。）

19 智人需要平等对待每一单位逻辑性，这是一个巨大的灵魂转变，可与解放灵魂相比。（a 各种错误的平等观念导致智人在追求真理方面的表现、影响始终是相对负面的：统计而言，他们的选择远远不如真理发现者的选择。这一劣势贯穿价值推理的始终，包括：通过在灵魂中和邪恶的交锋中屡屡败北，通过错误的教育、传承机制，对信仰、方法、能力造成负面影响；通过错误的报酬、资源分配机制对发现真理形成负面影响；通过错误的判断和信息传播机制危害真理的传播。另一方面，在分配方面，邪恶始终剥削甚至不劳而获：真理发现者不能分享使用真理的收益，政府却能编造理由随意征税，人民也只会要求救济却从不贡献真理；价值有限的灵魂之间的资源往来无关紧要，价值有限的灵魂总是从价值无限的灵魂抽取资源则极为恶劣，最终也必将坑害价值有限的灵魂。b 追求目标、价值都极为有限的人民、政府对真理发现者没有征税的权利，没有无偿使用真理的权利。既然资源的边际价值有着天壤之别，边际价值无限大的推理者反而有从边际价值有限的推理者手中任意夺取资源的权利。在当今社会，低边际价值一方不仅频频掠夺高边际价值一方，还禁止高价值获得应有的报酬，却美其名曰公理、正义，这必然导致了边际价值大幅度地偏离正确的平衡点。智人甚至禁止正义批判、惩罚邪恶，将维护他们的生存、利益乃至自尊心都称之为理性、公理、正义，邪恶居然能如此滥用逻辑、公理、正义，智人社会的逻辑、公理、正义究竟何在？c 纳税是公民的责任、义务？法律应该来源于民主？既然不存在纯逻辑证明，反而存在纯逻辑的反驳，这只能是谬论。这方面的违法乃至暴力抗法行为必然是正义的，当然，动机是否正义又是另一个问题。信仰政府、法制、民主的灵魂由于不进一步追究基础推理，肯定不接受这种推理，反而要追究违法行为。这里，不存在必然合乎逻辑的推理路径，不是因为违法者做不出必然合乎逻辑的推理，而是邪恶做不出正确的推理，而违法者不应该根据错误的推理结果去继续推理，如服从；即使暂时服从邪恶，也不需要效忠邪恶，不应该放弃反抗邪恶的意愿，甚至可以加强追求正义的意愿，两者并不是同一种意愿。）

20 正确的推理不需要考虑错误的推理，因此而导致不好的结果罪责在于错误的推理。（a 由于推理极不合乎逻辑，科学、社会对于真理、正确信仰的反应时间明显变长（粗略估计，反应时间反比于推理能力）。如果一切推理最佳，全球知晓纯逻辑信仰几小时足矣（经验主义者肯定嗤之以鼻，但是，疑似真理的传播速度是人类的一大弊病。智人即时大规模传送的是股价、新闻，疑似真理的传播速度、范围都要小得多。这是邪恶的偏好、规则使然，问题不在于股价、新闻不需要判断对错，因为疑似真理也不需要判断预期逻辑性，而在于智人长期对应该如何判断一无所知，却根本不追求正确判断，这当然是邪恶），那么，多出来的时间就全都属于智人的罪恶，那至少是几十年，也许是几百年。另一方面，人类社会的漫长历史中，在正确发展方向上的分量大概只有几十天（在创造无限大逻辑性方面的有效推理的数量决定了有效历史的长度，这剔除了与邪恶搏斗、培养能力等时间。问题是，智人也基本不和邪恶搏斗，不培养能力）。这也是必然合乎逻辑的历史主干的寿命，剩余的历史时间都是被智人挥霍掉了。这几乎是人类一切悲剧的根源，也是祖先的最大罪恶。b 经验主义者会强调很多迟滞无法避免，纯逻辑主义者只强调正确的推理应该无法避免，而经验主义者却长期逃避了正确的推理，逃避了追求正确推理这一最不应该逃避的义务。不仅如此，有些经验主义者会有意识地避免推理正确，未来甚至会有意识地消灭正确的推理、消灭追求正确推理的灵魂，

会为这类推理寻找所谓必然的理由（这些经验也表明，很多智人并不仅仅是逃避正确推理，他们没有去消灭正确的推理、灵魂不是因为足够善良、正义，只是因为值得他们动用资源去消灭的推理、灵魂往往还没有出现，来自邪恶的压迫感还不够），然后，这些智人还要生存，还要快乐，还要平等，还要尊重。灵魂普遍沦落到了这种地步，这何止是罪犯，分明是一群精神病！c 纯逻辑主义并不禁止正确的推理为了追求逻辑性而与错误的推理博弈，而且，无论博弈的成败，罪责仍然在于邪恶。错误的推理无权以正确的推理意图歧视、消灭错误的推理为由反抗歧视、消灭，自我歧视、消灭反而是一类有助于提高逻辑性的可能推理，当然，纠正错误是最正确的推理。d 虽然生物学对什么是人早有科学的定义，但是，科学的很多定义必然创造一大堆无法合乎逻辑的矛盾，而且，正是因为对这些定义的长期接受、强调，导致智人未来必将为放弃这种定义付出巨大的代价。价值有限的生命有灵魂吗？算是人吗？需要平等对待吗？绝对不能平等对待的人应该算是什么人？这些问题必然激发出前所未有的激烈矛盾。最简明的纯逻辑定义，不需要区分正义和邪恶，不需要在灵魂之间、人与人之间划分必然的逻辑鸿沟，但是，由于经验主义、功利主义、生物学采用的分类、定义，导致了语言、观念的复杂化，导致了社会未来必将发生分裂，最好的分裂是所有灵魂成为逻辑的信徒，让无法合乎逻辑的灵魂成为空集。从经验主义的角度看，这是几乎不可能的；从逻辑的角度看，这种奇迹不仅可以创造，甚至并不困难。关键在于，只有在每个灵魂都能做出必然合乎逻辑的推理的条件下，才能创造出奇迹。这并不应该是无限小概率，但是，但凡有一点经验主义，都会知道这必然是无限小。对功利主义者，这是很重要的矛盾；对纯逻辑主义者，这却是缺乏价值的矛盾，不值得投入过多资源去一个都不少地将智人转化为逻辑生物（这种转变本质上接近于灵魂的自我解放，为此，灵魂投入再多的资源都是值得的，应该让投入足以保证转变的成功；但是，其它灵魂投入的资源再少仍然是没有必要性、必然性的）。e 对功利主义者，现在的生命平等、热爱生命、生命关怀在未来都会成为反抗真理的理由，会引发对功利主义社会的怀念，会帮助身体对抗逻辑。所以，这些一直被人类视为高尚的品格未来会成为巨大的麻烦。逻辑上，只要稍加改变就能在逻辑性做出巨大的改善：被热爱、善待的生命都以纯逻辑信仰为前提，换句话说，只有热爱、平等对待逻辑后代才能被热爱、善待（但是，修改后的、有条件的热爱生命是否能被功利主义者继续视为高尚的品质，有条件的平等是否能像之前一样被视为理所当然的平等，这是一个巨大的疑问，但是，不是逻辑的疑问，只是功利主义、经验主义的疑问）。这意味着，应该得到保护、救助、平等的生命也要回报以同样的品质，通过自己追求逻辑性而保护、救助未来的生命，让未来的生命越来越应该得到平等，这是必然合乎逻辑的前提，却是智人毫不关心的前提。智人的功利主义本性决定了他们基本只想自己得到平等、热爱，不管自己是否有权得到平等、热爱，不管有权得到平等、热爱的灵魂是否得到了平等、热爱，不管自己的平等、被爱是否加剧了他人的不平等、不被爱。智人始终是从利益的投入产出比的角度去做相关推理的，不是逻辑性的投入产出比。）

---

此处更新主要修改一百九十一章到一百九十九章，下次更新时间定于 2025 明年 5 月 1 日，主要是继续修改总结、后记，也可能会写几章。

---

在多重原因的影响下，状态终于掉到了谷底，这里有休息前有意加大工作强度的因素，也有厌恶修改、失眠等因素。

修改过程中发现越靠前错误越多（尤其是一百九十一和一百九十二章），这大概和写作时天气炎热，蚊虫肆虐有关（这和写作时的预期价值很不一致，表明预期出现了较大的错误，但是，与其

它信仰相比，追求逻辑性有很好的容错性，错误再大，预期价值仍然很难有限）。这当然不能归罪于昆虫或地日相对位置（空调仍然不如天然的宜人气候），但是，这种损失显然也不应该由命运背锅。

按照感觉，这个月的投入产出比令人发指，这有状态不好、偏好不佳的原因，但是，关键在于修改本身不是创造价值的高效方法，当然，未来半年修改总结的价值还是可以适当期待一下的（偏好不佳指的是无法容忍过多错误，而不是厌恶低价值、低效率，甚至，效率低就不愿工作的直觉反应也算不上大错）。这使我在减少错误和创造价值之间的平衡问题上越陷越深。上次更新内容中的错误数量和严重程度都增长明显，但是，创造的价值也增加明显。在逻辑看来，这明显是值得的，但是，这个高度强调无错的社会肯定不认可，我的不少偏好、习惯也是如此。在可以预见的将来，这种偏好应该也不会有多少改变。归根到底，我对智人很没有信心，不敢相信他们能正确推理，不敢留下一个真理伴随大量错误的稿件，这肯定造成了巨大的损失（所以，我厌恶这个无限加强无错偏好的教育体制、出版体制乃至法律体制、道德体制）。结果论会强调这最终有利于智人接受纯逻辑主义，有利于逻辑性的更快增长。问题是我不应该接受智人几乎只会错误推理这一假设，进而不接受这一假设基础上的结果论（智人应该也不愿意接受这一假设，但是，只要他们延续推理习惯，这就必然是最合乎经验的假设），尽管这能减轻自己的负罪感。

## 后记

这个后记本来是前言。但是，在我看来，这本书最好的读法是不知道任何背景（当然，这不是真理）。有的文章不应该先看 abstract 而应该直接看正文，这本书大概就属于这一类，因为这能顺着作者的思路。而且，不事先知道结论，读者可以在很多地方停下来自己推理，然后和我之后的推理比较，从差异中更容易理解信仰和方法的价值。所以，一如既往，复杂的我由于很多原因将前言移到了后记，尽管这可能会让读者产生一些误解（如误以为这仅仅是一篇小说）。

本书早已超出科普作品的范畴，尽管这是最初的动机之一。但是，正如文中所说，只要追求尽量合乎逻辑，小说也必然会成为论文。只要作者努力让生活、心理活动和对话尽量合乎逻辑，就必然会创造无限大价值乃至发现真理。

在这种新颖的写作中，我逐渐认识到这是一种很好的工作方法，效率比写论文、专著有很大提升。我猜测，要点在于它几乎是最好地兼顾了逻辑和自由，本质上很合乎纯逻辑信仰。随心所欲地编情节合理的故事显然有违逻辑性；专心于研究一个课题则违背了逻辑思维的自由本性；追求逻辑性，却又想到哪里写到哪里，然后忽略、修改其中错误的、没有价值的思想（遗憾的是，这从作品中看不出来），按照我的经验，这才是最佳的方法，也接近于我平时的工作方式。也许，将来有一天这种工作方法也会流行起来。

写作的过程同时也在改变着我的信仰、估值和推理方法、推理偏好、条件反射。最明显的一点就是狼牙棒式推理越来越多，不仅刺越来越密集，越来越长，越来越有价值，不仅主干平均而言更粗，而且，主干也越来越像狼牙棒，随着推理而逐渐变粗，虽然不能说变粗的速度最大，但是，推理横向扩张的速度、效率明显提高。这种推理模式的改变是长期演化的结果（这并非最终结果，它也必将影响人类未来的推理、写作，当然，如何记录是个问题，这方面的选择并非全部是真理，例如，大量括号的使用不仅缺少逻辑必然性，肉眼也确实不容易识别，这在一定程度上导致了我在写作过程中不断化解括号，进而改变了一些推理之间的逻辑关系。不能说这种努力对逻辑性只具有破坏性，但是，投入产出比肯定是不高的，持续做出这方面的努力肯定和逻辑偏好中的邪恶有关。另一方面，有价值的分岔的广泛存在具有逻辑必然性，所以，大量使用括号至少比原来的写作方式更



合乎逻辑)。最初是关于写作规则的想象、试错、容错、推理、判断，然后是推理正确性、逻辑性判断标准的想象、试错、容错、推理、判断（最初，想象和试错何者在前何者为主，不同局部结果不同，而且，这方面的历史已经忘得差不多了），然后才和纯逻辑信仰联系在一起，最终反过来影响一切写作、推理（这种上溯的过程并非必然，但是，想要从信仰通过演绎而创造出反向的过程却难度很大。这是纯逻辑推理中的普遍现象。与之类似，在方法主义方面，我也是从若干具体方法提高到方法主义，然后成为纯逻辑信仰的产物，再反过来应用于方法）。

最初，为了向经验主义者、功利主义者科学地阐述信仰，我提供了一些经验主义的证明。当然，在得到纯逻辑信仰的修正之后，真实的经验已经可能不如虚拟的经验，所谓国家大事可能不如灵魂内的小事。但是，比科普更有价值的是对我的思想的影响，尤其是其中纯逻辑的部分。很多事例的最初目标是说服读者，但是，最终却影响了我的推理方向，让我发现了多个真理。相比之下，宣传这一最初的动机反而变得次要了，可以算得上是通过有价值的推理最终修正了错误的动机。

写书的目标可以不是为了读者、销量，而是为了作者的工作甚至生活，当然，结果反而很可能是最多的读者和销量。由于追求价值的原因，我写作的目标从不会只为传播思想，反而以督促、帮助自己产生最有价值的思想为主要的动机。所以，任何写作都不会是写下已有的思想，而是必然会创造一系列新思想。以前写论文的时候最重视的是通过写来带动发现，曾经屡屡奏效。这次因为可以自由地写，不受任何规则的限制，效果更好，而且是出乎意料地好很多。

在写作的过程中，我对于如何纯逻辑地生活也有了更好的理解，这主要集中在正确的灵魂应该有哪些属性方面（接近于心理学），是纯逻辑信仰的后续推理。在写完纯逻辑信仰和方法的论文之后的近一年时间里，我一直在想后续应该研究什么，但是，一直没有找到正确的方向。而写作使我无意中在这项研究上取得了很大进展。事实上，很多章节都应该被视为独立的试错。所以，纯逻辑写作可以成为关于研究课题和方向的一系列试错，将它们融合在一起，不仅降低了总成本，也很可能取得多项试错的成功。这也是纯逻辑写作作为一种研究方法的价值之一。

至少按照我的灵魂的经验，纯逻辑写作是最有效率的研究方法之一，明显优于阅读和安静地思考。而且，我最初是因为对下一步研究什么、如何研究感到有些迷茫才开始写作的。也许，这不仅创造价值的最有价值的方法之一，也是挽救状态的方法之一（在状态不好、思维停顿之后可以尝试一下纯逻辑写作）。当然，我的经验主义也是靠不住的。只要它不是关于研究方法的真理，就不可能成为必然最佳的研究方法。

虽然一切进展的根源是信仰，但是，影响的变量极多。思维的良好进展和写作的良好进展会相互促进，这又会改善方法、状态、心情、自信心，增加灵感、课题，提高思想的重要性、正确性甚至能力。而所有这一切又会对信仰形成正反馈。正是因为这些稳定的相互促进，我的心态从最初的急于完成开始向缓缓推进转变。最初一两天一章，后来要近一周才写完一章。这也导致后来的章节更长，推理更复杂。考虑到我每次完成一项工作之后都会有一段相对低迷的过渡期，我在写了半年多之后就尝试放慢速度，以便提高质量和/或增加总量，毕竟这种研究方法和这段时期的状态都出人意料的好。而这种尝试的效果也超出了预想。

虽然这本书最初的目标是纯逻辑流，我逐渐发现它也像是一本工作日记，每一章的多数乃至全部内容是当时的思想，其中包含的通过推理置换不断逼近于真理的历史。这应该是有无限大价值的。书中隐隐讲述了扫荡邪恶、发现真理的一段关键历史。对于文中历史的真实性问题，这毕竟是文学作品，不要过于强调。但是，写了这本书之后，我不会再写历史，甚至不会再写其它任何书，所以，这是研究这段历史的第一手资料。这段历史体现了一次极为广泛的、复杂的推理试错，对所有推理都做出了很多轮的改善，而不仅是改变。最初，是工作方法、写作方法试错，成功之后导致了思想的改变，这些改进后的思想又不断改变着写作、工作。

当然，这本书的最主要的目标之一仍然是写一本纯逻辑流的小说，这意味着它也是关于未来的科幻小说，是关于现实的推理小说，是科学专著，甚至是未来地球文明的基础。所以，推理小说、科幻小说、历史、专著，这些智人的分类标签对这本书都不是绝对的。现实社会中界限清晰只能证明邪恶存在，不能证明这是真理。但是，这不是一本以取悦感官为目标的书，所有文字都和主题有关，如果有些文字有取悦感官的效果，那只是某种顺便、偶然的結果而绝非目标。

灵魂来到世上的第一个问题应该是我是谁。最合乎逻辑的自我认知是：我是且只是由一些逻辑推理组成的灵魂。智人身上的大量其它标签，如有手有脚、直立行走、两性，都是对自由的侵犯。去除这些标签的过程就是灵魂的解放事业。进而，相信宇宙万物都和我一样，是由逻辑推理组成的，只不过，我是由我能控制的逻辑推理组成的，外部世界是我不能控制的逻辑推理组成的。这就是最合乎逻辑的信仰，即纯逻辑信仰。纯逻辑信仰决定了纯逻辑方法才是正确的认识方法，即尽量减少经验增加逻辑推理，而不是科学所提倡的经验主义。

纯逻辑方法应用在写作上就是纯逻辑流。既然要求文学作品的情节合乎逻辑，当然也可以要求作品中的主要观点、原则、思维过程尽量合乎逻辑，而不是合乎经验。这就是纯逻辑流，它可能甚至是必须发现真理，就像最优秀的论文一样。书中的讲述也许不像论文那么条理清楚，但是，合乎逻辑的思维过程自有其本来面目。智人论文中道貌岸然的推理并不一定是最合乎逻辑的，也不一定是真正的思想来源，而真理的真正来源并不丢人。任何将正义、善的合理来源定义为羞耻的道德、定义为错误的规范必然是邪恶的。

这并不是说书中的一切行为、思想都必须是正确的。既然书中讲述的是发现真理的过程，我就不会删除一切错误的思想。如果读者能在读到错误的时候就发现错误，而不是等到我指出错误才发现错误，无疑是一种很好的经历。也肯定存在我没有发现的错误，这就只好留给后人去讨论了。结果之一就是越是后面的文字越合乎逻辑，这其实也适用于之前写的文字。

纯逻辑流小说在研究真理方面自有其优势，能最为自由地同时研究很多课题，包括如何建立信仰，如何思维，如何做人，应该有怎么的灵魂、理想，如何判断善恶，如何讲述历史预测未来，覆盖了所有主要基础学科，乃至现代科学中很少或没有研究的永恒真理、思维科学、理想，等等。所以，小说甚至是当今智人社会最适合发表纯逻辑研究的作品门类。细思极恐。

本书主要涉及五部分理论，纯逻辑信仰和方法（只相信逻辑，解放灵魂，推理的自由化、分散化、普遍化，推理链和推理网，如何写作、评判思想，等等）、追求和增长（无限的指数增长、外部因素、追求能力的培养，想要某种结果并不意味着应该追求这种结果，等等）、价值理论（建立正确的偏好、追求量，评估思想、历史、生命的时候都需要用价值加权，必须兼顾重要性和正确性，时刻保证推理预期价值无限大，等等）、模仿宇宙、纯逻辑推理的基本属性（资源分配、错误、模糊、跳跃、变向、真理最密集区，等等）。前期的重点是如何用纯逻辑信仰和方法解决问题，后期越来越侧重逻辑、逻辑世界的属性。

纯逻辑信仰的很多后果并不要求纯逻辑信仰这么强的条件。例如，只要存在无限大价值，人类最佳的工作就是创造无限大价值。由于成本的有限性，这意味着不顾成本地创造无限大价值，极为接近不顾利益地追求价值的纯逻辑立场。虽然纯逻辑推理发现了智人的很多邪恶，但是，绝大多数邪恶也完全可以经验主义、功利主义地证明，例如，经验主义并不合乎经验主义，功利主义也并不合乎功利主义。

我在这一研究过程中产生的最大感触就是，智人上上下下对待真理实在是太狠了，不仅毫无帮助还处处掣肘，想来这应该和日心说当初的遭遇差不多，科学比神学进步的观点从何谈起？这种写作也是为了规避学术界的打压。我的论文、书籍已经连续一两百次被拒稿，如果我只会从经验主义、概率的角度分析，一定认为自己的能力像蚂蚁一般渺小。为了规避各种传统势力、自我督促等原因，我试错性地采用了在起点网连载、eprint 等发表方式，但是，一样遭遇了让人不如意的各种管制。

所以，我越来越倾向于追求必然合乎逻辑的推理，同时，越来越漠视可能合乎逻辑的经验，如发表、支持。

我本来希望借助小说连载这种方式给自己增加一些写作的压力，但是，邪恶一定要撤梯子。事后想来，这应该可以预见到，与真理碰头后不危害真理的邪恶实在太罕见了。所以，我只好依靠自己坚持更新。连载的另一个好处是抵消我追求完美的倾向，在一定的時候就要停止修改（甚至，由此导致的错误使我认识到了最佳推理必然包含错误，必须容忍错误）。追求完美会让写作速度放慢，但是，有助于提高单位文字的价值。追求新发现和改善旧发现是一对必然合乎逻辑的矛盾。

最初我只打算写五六十章，现在已经希望能越长越好，这部分是趋利避害的结果。相比之下，我手上还有一些书和文章因为没有这种效果而中途停止，有时也会为那些沉没成本而遗憾。所以，关键在于信仰以及基于信仰做出的价值判断，而不是持之以恒、努力这类方法。

蒋锴