

ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОГО СЕМИНАРА
«ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЙ ПОВОРОТ
В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ-2»
(Москва, 27–29 апреля 2017 г.)

С. Л. Катречко¹

Обзор посвящен международному трансцендентальному семинару «Трансцендентальный поворот в современной философии-2: кантовское явление, его онтологический и эпистемический статус», прошедшему 27–29 апреля 2017 г. в Москве. Задачами семинара было (1) обсуждение специфики трансцендентального идеализма, (2) исследование природы одного из ключевых кантовских понятий – явления – в рамках основополагающей для трансцендентализма концептуальной триады: вещь-сама-по-себе (*Ding an sich*) – явление (*Erscheinung*) – представление (*Vorstellung*), (3) анализу кантовского различия явления и феномена, а также (4) пониманию явления и феномена в трансцендентальной феноменологии (Гуссерль).

Ключевые слова: Кант, трансцендентальная философия, трансцендентализм, трансцендентальный поворот, явление, феномен, трансцендентальная феноменология, Гуссерль.

В рамках работы VII Российского философского конгресса (Уфа, 9 октября 2015 г.) состоялся круглый стол «Возможна ли современная трансцендентальная философия?»², на котором, в частности, было принято решение об организации в России научных семинаров, посвященных современным трансцендентальным исследованиям. Эти семинары были задуманы как предметное обсуждение основных тем, проблем и аспектов трансцендентальной философии применительно к современным условиям. В апреле 2016 г. был организован и проведен первый, а в апреле 2017 г. – второй семинар серии под общим названием «Трансцендентальный поворот в современной философии».

Под трансцендентальным поворотом здесь понимается заявленный Кантом в дефиниции трансцендентальной философии из «Критики чистого разума» сдвиг от изучения предметов (эмпиризм) к исследованию [трансцендентальных] условий (A 106) возможности их познания (A 11–12 / B 25) с целью обоснования использования априорных форм в опыте. Тем самым кантовский трансцендентализм выступает в качестве новой парадигмы и / или «измененного метода мышления [в метафизике]» (B XVIII, B XXII), принципиально меняющих стиль посткантовского философствования.

¹ Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН), 119049, Россия, Москва, Мароновский пер., д. 26.

Поступила в редакцию 18.12.2017 г.

doi: 10.5922/0207-6918-2018-1-6

© Катречко С. Л., 2018

² На YouTube выложено видео докладов и обсуждения: <https://youtu.be/PKI3HDntpZc>

REPORT OF THE “TRANSCENDENTAL
TURN IN CONTEMPORARY PHILOSOPHY 2”
INTERNATIONAL WORKSHOP
(Moscow, April 27–29, 2017)

S. L. Katrechko¹

This is a report of the international workshop «Transcendental Turn in Contemporary Philosophy 2: Kant's Appearance, Its Ontological and Epistemic Status» (April 27–29, 2017, Moscow), the tasks of which was (1) to discuss the specificity of transcendental idealism, (2) to study the nature of one of Kant's important concepts – that of appearance – within the framework of the essential conceptual triad of transcendentalism: thing in itself (*Ding an sich*) – appearance (*Erscheinung*) – representation (*Vorstellung*), (3) to analyse the distinction between Kant's concepts of appearance and phenomenon, and (4) to examine the concepts of appearance and phenomenon in relation to Husserl's transcendental phenomenology.

Keywords: Kant, transcendental philosophy, transcendentalism, transcendental turn, appearance, phenomenon, transcendental phenomenology, Husserl.

The Seventh Russian Philosophical Congress held in Ufa on September 10, 2015, hosted a round table entitled “Is a Contemporary Transcendental Philosophy Possible?”² The members of the round table decided to hold a series of research workshops on contemporary transcendental studies. The workshops were envisioned as a discussion on the key topics and problems of transcendental philosophy. April 2016 saw the first and April 2017 the second workshop in the series, which was titled “The Transcendental Turn in Contemporary Philosophy.”

Proclaimed in the definition of transcendental philosophy from the *Critique of Pure Reason*, the transcendental turn is a move from studying objects (empiricism) to examining the [transcendental] conditions (*KrV*, A 106) for the possibility of cognising objects (*KrV*, A 11–12/B 25). Thus, Kant justified the use of *a priori* forms of experience. His transcendentalism became a new paradigm and/or the “new method of thought [in metaphysics]” (*KrV*, B XV–II, B XXII), which had a dramatic effect on the style of post-Kantian philosophising.

On April 22–23, 2016, the Higher School of Economics (Moscow) held the first workshop titled “The Transcendental Turn in Contemporary Philosophy: Metaphysics, Theory of Experience, Theory of Con-

¹ State Academic University for the Humanities (GAUGN), 26 Maronovskiy Per., 119049, Moscow, Russia.

Received 18.12.2017.

doi: 10.5922/0207-6918-2018-1-6

© Katrechko S. L., 2018

² The video is on YouTube at <https://youtu.be/PKI3HDntpZc>

Первый семинар «Трансцендентальный поворот в современной философии: метафизика, теория опыта, теория сознания (?)», приуроченный ко дню рождения И. Канта прошел 22–23 апреля 2016 г. на базе НИУ ВШЭ (Москва)³. Его задачей стало обсуждение трансцендентального поворота в философии в лице трех главных «трансцендентальных» традиций: кантианства и неокантианства (континентальная традиция), аналитического (англосаксонского) кантианства и феноменологии. Название семинара выражает общую проблематику обсуждения, а именно – что представляет собой трансцендентальный поворот в философии: это новая [трансцендентальная] метафизика, теория опыта / опытного познания (что соответствует современной философии науки) или теория сознания? В работе семинара приняли участие более 50 человек, среди них – ряд ведущих кантоведов и феноменологов. Предметной темой первого заседания семинара было второе «переоткрытие» Канта во второй половине XX в., прежде всего в рамках аналитической философской традиции (П. Стросон, У. Селларс, Дж. Беннет и др.), и обсуждение основополагающего для кантовского трансцендентализма концепта *вещи-самой-по-себе*, без которой нельзя войти в кантовскую философию (Якоби, 2006, с. 203). Второе заседание семинара, которое проводилось в формате телемоста совместно с петербургскими коллегами из Высшей религиозно-философской школы, было посвящено феноменологии как одному из модусов трансцендентальной философии. Темой третьего заседания семинара стала рецепция наследия Канта в континентальной философской традиции. На заключительном заседании семинара, прошедшем в формате «круглого стола»⁴, обсуждались две основные трактовки кантовского трансцендентализма: теория «двух миров / объектов» vs. теория «двух аспектов» – и возможность когнитивно-семантического прочтения кантовской «Критики чистого разума». По результатам работы семинара издан сборник материалов («Трансцендентальный поворот в современной философии (1)», 2017), а доклады участников и обсуждения выложены на YouTube⁵. Отметим также, что основные докладчики подготовили статьи для журнала «Кантовский сборник» (см.: Хауэлл, 2017; Катречко, 2017б; Ханна, 2017; Соболева, 2017).

Год спустя, 27–29 апреля 2017 г., на базе НИУ ВШЭ (Москва) был проведен второй семинар серии «Трансцендентальный поворот в современной философии (2): кантовское явление, его онтологический и эпистемический статус»⁶. В нем приняли участие около 40 человек. Главной задачей семинара стало обсуждение природы кантовского явления в рамках основополагающей для

consciousness (?)» The event marked the anniversary of the birth of Immanuel Kant.³ The workshop discussed the transcendental turn in philosophy, as manifested in the three major ‘transcendental’ traditions – Kantianism and Neo-Kantianism (the continental tradition), analytical (Anglo-Saxon) Kantianism, and phenomenology. The title betrays the focuses of the discussion. What is the transcendental turn in philosophy? Is it new [transcendental] metaphysics, a theory of experience/experiential cognition (which is in agreement with today’s philosophy of science), or a theory of consciousness? The workshop brought together over fifty academics – leading Kant scholars and phenomenologists. The first session of the workshop discussed the second ‘rediscovery’ of Kant in the second half of the 20th century, particularly, that within the analytic tradition (represented by P. F. Strawson, W. S. Sellars, J. Bennett, and others). Another focus was the essential Kantian concept of the *thing in itself*, without which one cannot enter Kant’s philosophy, as F. H. Jacobi aptly put it (see Jacobi, 1994, p. 336). The second session of the workshop, which included a webinar with colleagues from the Saint-Petersburg School of Religion and Philosophy, considered phenomenology as a modus of transcendental philosophy. The third session examined the receptions of Kant’s legacy in the continental philosophical tradition. The final session was a round table discussion.⁴ It focused on the two principal views on Kant’s transcendentalism – the two worlds / two objects reading *versus* the two-aspects reading – and the possibility of a cognitive-semantic interpretation of the *Critique of Pure Reason*. The results of the discussion appeared in the workshop proceedings (Katrechko, 2017c). The presentation videos were uploaded to YouTube.⁵ The authors of the keynote presentations prepared articles for the *Kantovsky Sbornik* (see Howell, 2017; Katrechko, 2017b; Hanna, 2017; Soboleva, 2017).

On April 27 – 29, 2017, the Higher School of Economics held the second workshop in the series. This time it was titled “The Transcendental Turn in Contemporary Philosophy (2): Kant’s Appearance, its Ontological and Epistemic Status.” About forty experts attended the event. The workshop discussed the nature of Kant’s appearance within the essential triad of transcendentalism – the thing in itself (*Ding an sich*) – the appearance (*Erscheinung*) – the representation (*Vorstellung*). The first session was a round table discussion of the ontological and epistemic status of appearance in Kant’s philosophy.⁶ The keynote

³ См. программу: <https://phil.hse.ru/trans> и более подробный обзор: (Катречко, 2018).

⁴ См. видеозапись «круглого стола»: <https://youtu.be/Zf9P8poNPIY>

⁵ Ссылки на видеозапись докладов даны в сборнике материалов семинара.

⁶ Программу см.: <https://phil.hse.ru/plc/trans2017>

³ The workshop programme is available at <https://phil.hse.ru/trans>. For a detailed report, see (Katrechko, 2018).

⁴ The video is available at <https://youtu.be/Zf9P8poNPIY>

⁵ The workshop proceedings contain links to the videos.

⁶ For a report of the round table, see: Zakharaeva et al., 2017, pp. 213–214.

трансцендентализма концептуальной триады: вещь-сама-по-себе (*Ding an sich*) — явление (*Erscheinung*) — представление (*Vorstellung*).

Первое заседание, посвященное основной теме семинара — онтологическому и эпистемическому статусу кантовского явления, — прошло в формате «круглого стола»⁷. С основными докладами выступили С.Л. Катречко («Кантовское явление как объектно-объективное представление»⁸) и Н. Штанг («Экуменический подход к кантовскому идеализму»). В своем докладе Катречко рассмотрел три возможные трактовки трансцендентальной философии, связанные с разным пониманием *трансцендентального сдвига* от предметов к условиям их познания (В 25). Он привел аргументы против феноменалистского (Беркли) и ноуменалистского (Платон) прочтений Канта и обосновал возможность реалистической трактовки трансцендентализма, основанной на когнитивно-семантическом прочтении Канта, связанном с решением [семантической] *проблемы соответствия* между предметами и представлениями, которая была поставлена Кантом в письме к Г. Герцу от 21 февраля 1771 г. *Явление* при этом понимается как *объектно-объективное представление* предмета (или вещи-самой-по-себе), соответствующее не ментальному (субъективному) образу предмета, а «образу» предмета на экране некоторого физического прибора, например образу звезды телескопе. Оно является явлением предмета, а не только субъективным представлением (теория *являющегося* vs. теория *явления*). Доклад Н. Штанга был посвящен обсуждению двух основных современных трактовок кантовского трансцендентализма: теории «двух миров / объектов» vs. теории «двух аспектов», — и возможного «синтеза» между ними. Для этого он вводит восходящее к Куайну понятие *q-объекта*, что позволяет ему обосновать совместимый как с «идентифицирующим», так и с «неидентифицирующим», чтением («identity» and «non-identity» readings) тезис о том, что хотя явления и вещи-сами-по-себе являются разными q-объектами, но одной и той же вещью, так как явление есть явление вещи. В докладе И.Д. Невважай «Понятие явления как “данного” в теории познания Канта» было обращено внимание на амбивалентность кантовского концепта явления (феномена): о нем можно говорить не только как о явлении вещи-самой-по-себе («дано» что-то), но и как о явлении субъекту («дано» кому-то). Эта амбивалентность не позволяет сделать однозначный выбор в пользу теории двух миров или двух аспектов, отнести трансцендентализм Канта к реализму или к конструктивизму. И.Д. Невважай постулирует, что решение может быть найдено, если обратиться к семиотическому аспекту познания, а именно к учету как интенциональности, так и респонсивности человеческого сознания.

⁷ Краткий обзор «круглого стола» см.: (Захарова и др., 2017, с. 213–214).

⁸ См.: (Катречко, 2017а).

presentations were given by S. L. Katrechko (“Kant’s Appearance as an Objective-Objectual [*gegenständlich*] Representation”) and N. Stang (“An Ecumenical Approach to Kant’s Idealism”). Katrechko considered three possible interpretations of transcendental philosophy that relate to different interpretations of the *transcendental shift* from objects to the mode of cognition of objects (*KrV*, B 25). He presented arguments against the phenomenalist (Berkeley) and noumenalist (Plato) readings of Kant. Katrechko stressed the possibility of a realistic interpretation of transcendentalism — an interpretation based on a cognitive and semantic reading of Kant and closely linked to the solution of the [semantic] *problem of the relation* of intellectual representations to objects, which was formulated in the Herz letter of February 21, 1771. The *appearance* is an *object-objectual* [*gegenständlich*] *representation* of an object (or a thing-in-itself) that corresponds not to the subjective mental *representation* of an object but rather to the image of an object as it appears in an optical device — for instance, the image of a star refracted by a telescope. It is an appearance of the object rather than a mere subjective representation (the theory of the *appearing versus the theory of appearances*). N. Stang focused on the two principal interpretations of Kant’s transcendentalism — the two worlds / two objects reading *versus* the two-aspects reading — and the possibility of synthesising them. Stang introduced the notion of *q-object*, which was made famous by Quine. This made it possible to advance a thesis — which is compatible with both ‘identity’ and ‘non-identity’ readings — that, although appearances and things-in-themselves are different q-objects, they are the same thing, since the appearance is an appearance of a thing. In his presentation, “The Notion of the Appearance as the Given in Kant’s Theory of Cognition,” I. D. Nevvazhay stressed the ambivalence of the Kant’s concept of appearance (phenomenon) — it can be considered not only as an appearance of the thing in itself but also as an appearance to the subject (as something ‘given’ to someone). This ambivalence prevents one from embracing either the two-worlds interpretation or the two-aspects reading, as well as from classifying Kant’s transcendentalism as either a realism or constructivism. Nevvazhay emphasised that the solution may lie in addressing the semiotic aspect of cognition, namely, considering both the intentionality and responsivity of human consciousness.

Important contributions to the discussion were the theses sent in by R. Hanna and L. A. Kalinnikov. In his paper, “Realism, Manifest Realism, and Authentic Appearances,” R. Hanna investigates whether Kant’s

⁷ See: Katrechko, 2017a.

Существенный вклад в последующее обсуждение внесли присланные на семинар тезисы Р. Ханна (R. Hanna) и Л.А. Калинникова. В своих тезисах «Реализм, очевидный реализм и подлинные явления» (*Realism, Manifest Realism, and Authentic Appearances*) Р. Ханна ставит вопрос о том, что кантовские явления представляют собой «подлинные», или «правдивые», явления (*authentic or "veridical" appearances*) в противоположность видимостям, или иллюзиям (*"falsidical" appearances*; нем. *Schein*). Это позволяет Р. Ханне сделать вывод о том, что кантовский трансцендентализм является *прямым перцептуальным* (direct perceptual) и *очевидным* (manifest) реализмом. В тезисах «Явление неявленного, или два вида явления в гносеологии Канта» Л.А. Калинников обращает внимание на возможность выделения двух типов явлений: *явления действительного опыта*, доступные непосредственному (чувственному) восприятию, и *явления возможного опыта*, связанные с опосредующей при восприятии ролью приборов (например, в квантовой механике). Второй тип явлений позволяет рассматривать кантовский трансцендентализм в качестве теории *возможного опыта*, которая может выступать методологией не только классической, но и современной науки. С докладами также выступили А.Э. Савин («Кантовская "вещь в себе" в философии Адорно») и С.М. Кускова («Применение трансцендентального подхода к широкому классу явлений»). Во втором докладе обсуждалась тема *явления явлений* из кантовского «Opus postumum» и *явлений второго порядка*, к каковым, в частности, относятся символические записи выражений нашего (научного) языка. В заключение между всеми участниками семинара была организована дискуссия о кантовской концепции явления.

Предметной темой второго заседания (дня) семинара стала «Проблема феномена / явления у Канта, Гуссерля и их последователей». С основными докладами выступили Н.В. Мотрошилова («И. Кант: между "явлением" (Erscheinung) и "феноменом" (Phänomen) — от ранних работ к "Критике чистого разума"») и В.И. Молчанов («Различия и тавтологии кантовского трансцендентализма»). В первом из них дан историко-философский и терминологический анализ кантовских концептов «явление» и «феномен» и показано, что основное концептуальное различие между ними связано с чувственным характером первого и рассудочным характером второго. Сделан важный вывод о *предметном* характере кантовского явления. В своем докладе Н.В. Мотрошилова наметила важные темы концептуального различия между *явлением* (*Erscheinung*) и *видимостью* (*Schein*), а также между *феноменом* и *ноуменом*. В докладе В.И. Молчанова была поднята сложная тема различения у Канта эмпирического и трансцендентального дискурса, которая в современной западной литературе фиксируется как различие между эмпирической и трансцендентальной перспективами. То, что в эмпирической перспективе выступает как *тавто-*

appearances were authentic or veridical appearances, as opposed to falsidical appearances (*Schein*). Hanna concluded that Kant's transcendentalism is a direct perceptual and manifest realism. In "The Appearance of the Non-Apparent or the two Types of Gnoseology in Kant," L. A. Kalinnikov distinguishes between two types of appearances — the appearances of actual experience, which belong to sensible perception, and the *appearances of possible experience*, whose perception is indivisible from the use of instruments (quantum mechanics). The second type makes it possible to consider Kant's transcendentalism as a theory of *possible experience* — a theory that can provide a methodology for not only classical but also contemporary science. A. E. Savin gave a presentation on "The Kantian Thing-in-itself in Adorno's Philosophy" and S. M. Kuskova spoke on "The Application of Transcendental Approach to a Wide Range of Appearances." The latter presentation discussed the appearances of appearances from Kant's *Opus postumum* and second order appearances, which include the symbolic notations of scientific language expressions. In conclusion, all the participants engaged in a discussion of Kant's notion of appearance.

The second session of the workshop discussed "The Problem of the Phenomenon / Appearance in Kant, Husserl, and their Adherents." The keynote speakers were N. V. Motroshilova ("Kant Between the Appearance (*Erscheinung*) and the Phenomenon (*Phänomen*) — from his Early Works to the *Critique of Pure Reason*") and V. I. Molchanov ("Distinctions and Tautologies in Kant's Transcendentalism"). The former presentation offered a historical, philosophical, and terminological analysis of the Kant's concepts of appearance and phenomenon. The key conceptual difference between them is rooted in the sensible nature of the former and the intelligible nature of the latter. Motroshilova emphasised the *objectual* nature of Kant's appearance. The presentation stressed the conceptual difference between appearance (*Erscheinung*) and illusion (*Schein*) and between phenomenon and noumenon. V. I. Molchanov addressed the distinction between Kant's empirical and transcendental discourses. Western authors identify it with the distinction between the empirical and transcendental perspectives. What seems to be a tautology from the transcendental perspective (the identity between the object and the appearance), turns into a distinction between the thing in itself and the phenomenon, when viewed from the transcendental perspective. The keynote presentations were complemented by M. A. Belousov's speech on "The Term 'Transcendental' in Kant and Husserl." The speaker concluded that Kant's appearance is a *relation* rather than a substance, since, as it was stressed

логия (тождество предмета и явления), в трансцендентальной перспективе выступает как различие между вещью-самой-по-себе и явлением.

Хорошим дополнением к основным докладам стал доклад М.А. Белоусова «Термин “трансцендентальный” у Канта и Гуссерля». Обращаясь к теме явления, автор сделал важный вывод о том, что « [кантовское] явление — это отношение, а не ‘субстанция’ [объект, предмет] », поскольку (как на это указывали ранее Н.В. Мотрошилова и С.Л. Катречко) «явление есть то, что вовсе не находится в объекте самом по себе, а всегда встречается в его отношении к субъекту и неотделимо от представления о нем» (В 70 примеч.). Во второй части доклада М.А. Белоусов провел оригинальное исследование применения термина «трансцендентальный» у Гуссерля в его отличии от Канта.

Далее с докладами выступили А.В. Фролов («Мир как идея в трансцендентальной философии Э. Гуссерля и И. Канта»), А.М. Сverdlikov («Феномен и Ereignis»), Д.М. Чихачев («Трактовка Гегелем воображения в “Энциклопедии философских наук” и вопрос о “преодолении” трансцендентализма Канта»), П.С. Строкин («Феномен с точки зрения истории его возникновения (производства): фотография и мимесис»). В последнем из них обсуждалась важная для общей интенции семинара тема соотношения трансцендентальных концептов явления / феномена и образа (в форме как внутренних образов памяти, так и внешней фотографии).

Отметим также, что в ходе обсуждения кантовского трансцендентализма Н.В. Мотрошилова подняла тему необходимости терминологической работы над основными понятиями кантовской «Критики чистого разума» и, в частности, различия таких понятий, как «объект» (нем. *das Objekt*) и «предмет» (нем. *der Gegenstand*), которые, например, терминологически трудно различимы в английской лексике (языке) (Мотрошилова, 2017).

По результатам работы семинара издан в электронном виде сборник его материалов («Трансцендентальный поворот в современной философии (2)», 2017), а также принято решение об организации и проведении в Москве третьего трансцендентального семинара серии в апреле 2018 г.

Захарова Е.С., Порфирьева С.И., Чаганова Д.Н. VIII Международная конференция «Способы мысли, пути говорения». Хроника // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2017. Т. 1, № 2. С. 201–227.

Катречко С.Л. Обзор международных семинаров «Трансцендентальный поворот в современной философии», проведенных в апреле 2016 и 2017 гг. // Вестник РУДН. Сер.: Философия. 2018. Т. 22, № 1. С. 125–130.

Катречко С.Л. Кантовское явление как объективно-объектное (предметное) представление // Кантовский сборник. 2017а. Т. 36, № 3. С. 7–20.

Катречко С.Л. Специфика кантовского трансцендентализма и его концепт «вещь-сама-по-себе» // Кантовский сборник. 2017б. Т. 36, № 4. С. 68–87.

by N. V. Motroshilova and S. L. Katrechko: the appearance “is always to be encountered in its relation to the subject and is inseparable from the representation of the object” (*KrV*, B 70, footnote). In the second part of his speech, Belousov presented an original study of Husserl’s and Kant’s use of the term ‘transcendental’. The other speakers included A. V. Frolov (“The World as an Idea in E. Husserl’s and I. Kant’s Transcendental Philosophies”), A. M. Sverdlikov (“The Phenomenon and *Ereignis*”), D. M. Tchikhachev (“Husserl’s International of Imagination in *The Encyclopaedia of the Philosophical Sciences* and the Problem of Overcoming Kant’s Transcendentalism”), and P. S. Strokin (“The Phenomenon from the Perspective of the History of its Emergence (Production): Photography and Mimesis”). Strokin addressed the relation between the transcendental concepts of the appearance / phenomenon and images — both images of internal memory and images of external photography.

When discussing Kant’s transcendentalism, N. V. Motroshilova addressed the need to revisit the terminological distinction between the key concepts of the *Critique of Pure Reason* — *das Objekt* and *der Gegenstand*, — which are not easily distinguished in English (see Motroshilova, 2017).

The results of the discussion appeared in the electronic proceedings (Katrechko, 2017d). The participants supported the idea to hold the third transcendental workshop in Moscow in April 2018.

Hanna, R. 2017, Kant, Radical Agnosticism, and Methodological Eliminativism about Things-in-themselves, in: *Contemporary studies in Kantian Philosophy*. no. 2, pp. 38–54.

Howell, R. 2017, Analytic Work on Kant — Idealism, Things-in-themselves, and the Object of Knowledge, in: *Kantovsky sbornik [Kantian Journal]*, vol. 36, no. 4, pp. 31–50. (In Russ.)

Jacobi, F. H. 1994, David Hume on Faith or Idealism and Realism. A Dialogue. [Supplement. On Transcendental Idealism], in: *The Main Philosophical Writings and the Novel Allwill*, transl. by G. di Giovanni. Montreal, Kingston, London, Buffalo, pp. 253–338.

Katrechko, S. L. 2018, Report of the “Transcendental Turn in Contemporary Philosophy,” international seminar held in April 2016 and 2017, in: *Vestnik RUDN. “Filosofiya” [The Journal of the People’s Friendship University of Russia. Philosophy]*, no. 1, pp. 125–130. (In Russ.)

Katrechko, S. L. 2017a, The Kant’s Appearance as an Objective-objectual [*gegenständlich*] Representation, in: *Kantovsky sbornik [Kantian Journal]*, vol. 36, no. 3, pp. 7–20. (In Russ.)

Katrechko, S. L. 2017b, Kant’s Transcendentalism and the Concept of Thing-in-itself, in: *Kantovsky sbornik [Kantian Journal]*, vol. 36, no. 4, pp. 68–87. (In Russ.)

Katrechko, S. L. (ed.) 2017c, *Transtesdentálny povорот v sovremennoy filosofii (1): Metafizika, teoriya opyta, teoriya soznaniya. Sbornik materialov mezhdunarodnogo nauchnogo seminará [Transcendental Turn in Contemporary Philosophy (1): Metaphysics, Theory of Experience, Theory of Consciousness. Proceedings of an International Research Seminar]*, Moscow. (In Russ.)

Мотрошилова Н.В. Почему совершенно необходима и как возможна предварительная текстологическая работа над основными понятиями «Критики чистого разума» И. Канта // Трансцендентальный поворот в современной философии (2): кантовское явление, его онтологический и эпистемический статус : сб. матер. междунар. науч. семинара «Трансцендентальный поворот в современной философии» (г. Москва, 27–29 апреля 2017 г.; VIII международная конференция Школы философии НИУ ВШЭ) / отв. ред. С.Л. Катречко. М., 2017. С. 68–73.

Соболева М.Е. Аналитическое кантоведение, трансцендентальный идеализм и вещь в себе // Кантовский сборник. 2017. Т. 36, № 4. С. 88–99.

Трансцендентальный поворот в современной философии (1): метафизика, теория опыта, теория сознания : сб. матер. междунар. науч. семинара / отв. ред. С.Л. Катречко. М., 2017. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29024766> (дата обращения: 01.02.2018).

Трансцендентальный поворот в современной философии (2): кантовское явление, его онтологический и эпистемический статус : сб. матер. междунар. науч. семинара. М., 2017. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30560011> (дата обращения: 01.02.2018).

Ханна Р. Кант, радикальный агностицизм и методологический элиминативизм относительно вещей в себе // Кантовский сборник. 2017. Т. 36, № 4. С. 51–67.

Хауэлл Р. Аналитическая работа над Кантом – идеализм, вещи в себе и объект знания // Кантовский сборник. 2017. Т. 36, № 4. С. 31–50.

Якоби Ф. О трансцендентальном идеализме // Гаман И.Г., Якоби Ф.Г. Философия чувства и веры / сост., вступ. ст., пер. с нем., прилож., коммент., примеч. С.В. Волжина. СПб., 2006. С. 198–205.

Об авторе

Сергей Леонидович Катречко, кандидат философских наук, доцент философского факультета, Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН), Россия.

E-mail: skatrechko@gmail.com

Для цитирования:

Катречко С.Л. Обзор международного семинара «Трансцендентальный поворот в современной философии (2)» (Москва, 27–29 апреля 2017 г.) // Кантовский сборник. 2018. Т. 37, № 1. С. 88–93. doi: 10.5922/0207-6918-2018-1-6.

Katrchko, S. L. (ed.) 2017d, *Transtesdentalny povorot v sovremennoy filosofii (2): Kantovskoe yavleniye, ego ontologicheskii i epistemicheskiy status. Sbornik materialov mezhdunarodnogo nauchnogo seminara [Transcendental Turn in Contemporary Philosophy (2): The Kant's Appearance, its Ontological and Epistemic Status. Proceedings of an International Research Seminar]*, Moscow. (In Russ.)

Motroshilova, N. V. 2017, Why it is Absolutely Necessary and How it is Possible to Carry Out a Preliminary Textual Analysis of the Key Concepts in Kant's *Critique of Pure Reason*, in: *Transtesdentalny povorot v sovremennoy filosofii (2)*, Moscow, pp. 68–73. (In Russ.)

Soboleva, M. E. 2017, Analytic Kant Studies, Transcendental Idealism, and the Thing in Itself, in: *Kantovskiy sbornik [Kantian Journal]*, vol. 36, no. 4, pp. 88–99. (In Russ.)

Zakharova, E. S., Porfiryeva, S. I., Chaganova, D. N. 2017, The “Ways to Think, Ways to Talk” 8th International Conference. Chronicle, in: *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki. [Philosophy. A Journal of the Higher School of Economics]*, vol. 1, no. 2, pp. 201–227. (In Russ.)

The author

Dr Sergey L. Katrchko, Associate Professor, Faculty of Philosophy, State Academic University for the Humanities (GAUGN), Russia.

E-mail: skatrechko@gmail.com

To cite this article:

Katrchko, S. L., 2018, Report of the “Transcendental Turn in Contemporary Philosophy 2” International Workshop (Moscow, April 27–29, 2017). *Kantian Journal*, vol. 37, no. 1, pp. 88–93. doi: 10.5922/0207-6918-2018-1-6.