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**ÖZET**

Bu makalenin amacı eski çağdaki felsefe okullarından biri olan Megara okulunun modalite anlayışını özellikle olanak kavramını temele alarak ortaya sermektir. Eukleides tarafından kurulan Megara okulu Sokrates ve Parmenides'in öğretileriyle şekillenmiştir. Okulun felsefe tarihine en önemli katkılarından biri modalite anlayışlarıdır. İlk Megaralıların olanak görüşleri günümüze Aristoteles yoluyla ulaşmıştır. İlk Megaralılar ve Aristoteles'in olanak anlayışı uyuşmazlık içindedir. Megara okulunun sonraki dönemde modalite konusunda önemli ismi olan Diodoros Kronos'un Master Argümanı'nda bu uyuşmazlık devam etmiştir. Okulun diğer önemli ismi Philon'un modalite anlayışı ise Aristoteles'in felsefesine yakındır.
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**ABSTRACT**

This article aims to reveal the theory of the modality of the Megarian school of philosophy especially based on the concept of possibility. The Megarian school founded by Eukleides and shaped by the teachings of Socrates and Parmenides. One of the most important contributions of the school to the history of philosophy is the theory of modality of its members. The idea of the possibility of the first Megarians reached us through Aristotle. The Megarian and Aristotelian understandings of the concept possibility are in conflict. This conflict continued via the Master Argument of Diodorus Cronus, in the later period of the school. The conception of the modality of the Philo of Megara, who is a pupil of Diodorus, has some similarities with Aristotle's.

**KEYWORDS**: Megarian school, modality, possibility, Diodorus Cronus, Master Argument, Philo of Megara

**Giriş**

Megara okulu, eski çağa ait Sokratesçi felsefi bir okuldur. Okulun kurucusunun yaklaşık M.Ö. 435-365 yılları arasında yaşamış[[2]](#footnote-2) olan **Eukleides** olduğu kabul edilir. Eski çağda felsefe okulları genellikle okulu kuran kişilerin doğum yerine göre isimlendirilse de Eukleides'in Megara'da doğup doğmadığı kesin değildir. Ancak Eukleides Platon'un bir çağdaşı olarak Megara'da yaşamıştır. O da Platon gibi Sokrates'in öğrencisi olmuştur. Nitekim Platon'un Theaitetos diyalogunda Eukleides konuşmacı olarak bulunmaktadır. Laertios, Sokrates'in ölümünden sonra Platon ve öteki filozofların tiranların şiddetinden kaçarak onun yanına geldiklerini söylemektedir.[[3]](#footnote-3)

Eukleides'ten geriye elimize onun yazılı bir metni ulaşmasa da onun diyaloglar kaleme aldığı bilinmektedir. Bu diyalogların Platon diyaloglarına benzer bir özellikte olduğu tahmin edilebilir. Eukleides sadece Sokrates'ten değil Parmenides'in öğretilerinden de etkilenmiştir. Eukleides'in iyinin tek olduğuna dair görüşü,[[4]](#footnote-4) Parmenidesçi **“**Bir anlayışı**”** ile Sokrates'in **“**iyi anlayışı”nın bir meczi gibi görünür. Laertios**,** Eukleides'in ispatlamalarda öncüllere değil sonuçlara karşı çıktığını[[5]](#footnote-5) söylemektedir. Bu durum onun karşıt görüşteki kişilerin görüşlerini, bu görüşlerin saçma sonuçlarını göstermek açısından ele aldığına bir işarettir. Günümüzde bu yöntem saçmaya indirgeme (*reductio ad absurdum*) olarak da adlandırılmaktadır. Bu yöntemin Parmenides'in öğrencisi Zenon'un diyalektik anlayışından uyarlanmış olması muhtemeldir. Platon'un diyaloglarındaki Sokrates de bu yöntemi kullanmaktadır.

Megara okulunun Eukleides'ten sonraki ismi olan **Euboulides** diyalektik argümanlarıyla ünlüdür. Laertios, Euboulides'in Aristoteles'le çatışıp onu birçok kez eleştirdiğinden bahseder.[[6]](#footnote-6) Euboulides anlaşılacağı üzere Aristoteles'in çağdaşıdır.

Megaralılar "Küçük Sokratesçiler" olarak da anılırlar. Ancak bu niteleme yakın zamanlarda ortaya çıkmıştır. Sokrates'in en doğru ve büyük izleyicisinin Platon olduğunun varsayıldığı bir arka planda bu okulun takipçilerine "küçük" sıfatı verilmiştir.[[7]](#footnote-7) Heidegger, bunun aksine bir görüşle Megaralıları kaderleri tarihte unutulmak olsa da Aristoteles ve Platon ile aynı dereceye koyar.[[8]](#footnote-8)

Megara okulu çoğunlukla felsefe tarihine paradokslar, etik, önermeler mantığı ve modalite konularında yaptığı katkılar ile anılır. Bu okulun modaliteler konusunda iki önemli ismi Euboulides'ten sonra yaşamış olan Diodoros Kronos ve Philon'dur. Megaralıların modalite anlayışı bize ilk olarak Aristoteles üzerinden ulaşmıştır.

**Aristoteles'te Megaralı Olanağı**

Aristoteles hareket açısından *dynamis'*i *(olanak, kuvve)[[9]](#footnote-9)* incelediği *Metafizik* 9.3'te Megaralıların olanak tezini hem tanıtmış hem de bu teze kendi çok yönlü olanak anlayışı çerçevesinde karşı çıkmıştır. O**,** bahsedilen yerde bir şeyin sadece fiil halinde iken olanağı olduğu, eğer fiil halinde değilse olanağıbulunmadığı görüşünü isim vererek Megaralılara atfeder. [[10]](#footnote-10) Bu Megaralıların kim olduğu bilinmese bile onların Eukleides'in öğrecisi Euboulides ve çevresindekiler olduğunu düşünmek yanlış olmayacaktır.

Aristoteles, Megaralıların bu tezinin sonuçlarının bizi götüreceği yeri, onların yöntemiyle yani saçma sonuçlara yol açtığı için eleştirmektedir. Aristoteles bu durumu örnekleyerek ortaya serer. Örneğin, Megaralıların olanak anlayışından yola çıkılırsa bir şey inşa etmeyen kişi, inşa etme yetisine sadece inşa ettiği sırada sahip olacaktır. Aristoteles bu fikre göre bir insanın bir şey inşa edene kadar inşa eden olmayacağını söyler. Çünkü böyle bir anlayışta inşa eden olma, inşa etme olanağına (yetisine) sahip olma anlamına gelir. Aristoteles inşa zanaatına belirli bir zamanda öğrenilerek sahip olunduğunu düşünmektedir. Megaralıların görüşüne göre ise zanaatkâr zanaatını uygulamayınca ona sahip olmayacaktır. Bu da zanaatkârın yeniden inşa etmeye başlarsa zanaatini nasıl geri kazanacağı sorusunu doğurur. [[11]](#footnote-11)

Aristoteles'in Megara fikrine diğer bir itirazı hareketin imkânı ve olanaksızlıkla ilgili açacağı sonuçlarla şekillenmiştir. Aristoteles, olanaksızı, olanaktan yoksun olma olarak gördüğümüzde, meydana gelmeyen şeyin meydana gelme olanağına sahip olmayacağını söyler. Meydana gelme olanağına sahip olmayanın olması ya da olacak olması ise yanlıştır. Megaralıların iddiası şu halde hareketi ve oluşu ortadan kaldırır. Aristoteles bu durumu yine bir örnekle somutlaştırır. Hareket ve oluşun olmadığı yerde ayakta duran hep ayakta duracak, oturan ise hep oturacaktır. Oturan kişi Megaralı anlayışa göre ayağa kalkma olanağına sahip olmadığından, o ayağa kalk(a)mayacaktır. Aristoteles, bu sonuçlar kabul edilemez bulduğu için olanak ve fiilin ayrı olması gerektiğini ilan eder.[[12]](#footnote-12)

Aristoteles'teki pasajlardan Megaralıların olanağı *sadece fiil halindeyken mevcut bulunan* şeklinde gördükleri ortaya çıkar. Aristoteles'in Megaralılarla ilgili olanak kavramı tartışmasının hatlarını ise hareket, oluş ve sahip olma kavramları belirlemiş görünmektedir.

Aristoteles'in Megaralıların düşüncesi ile ilgili oturmaya dair verdiği örnek daha ileri götürülürse Megaralılar sadece fiilî halde olanı olanaklı gördüklerine göre**,** o an olandan başkasının henüz fiilî olmadığı için mümkün olamayacağını, yani tüm bir geleceğin imkânsızlığını savunmaları gerekmez mi? Bu kadar büyük bir probleme yol verecek bir görüşü Aristoteles neden sadece oturmak ve kalkmanın olanağı gibi gibi basit şeyler üzerinden anlatmaktadır? Aristoteles**,** felsefesinde olanağı kendi çok yönlü hareket ve oluş anlayışıyla ilişkilendirmektedir. Bu hareket ve oluş anlayışının da geleceğin ve zamanın nasıl tarif edileceğini ilgilendirdiği aşikârdır. Megaralıların eserleri ve öğretileri günümüze ulaşmadığı için onların bu konuda ne düşündüğünü tam bilemiyoruz. Yine de onların Aristoteles'inki gibi ayrıntılı bir hareket, oluş ve zaman anlayışına sahip olmadıkları anlaşılmaktadır. Buna rağmen Megaralıların teorileri ayrıntılı olmasa bile onların yol açtığı sonuçların önemsiz olduğu söylenemez.

Megara okulunun Parmenidesçi gelenekle ilişkisi hatırlanırsa bu okulun Aristoteles dönemindeki temsilcilerinin harekete ve oluşa karşı çıkmış olduğu düşünülebilir. Zeller, olanaklı olma ama fiilî olmama anlayışının aynı zamanda hem olan hem olmayanı göstereceği için Parmenides'in oluşla ilgili işaret ettiği sorunlara götürdüğünü söylemektedir. Olanaklıdan fiile geçiş, ona göre Parmenidesçi varlık kavramıyla uyuşmamaktadır. Zeller, Megara okulunun bu nedenle olanağı fiilî olan halinde açıkladığı fikrindedir.[[13]](#footnote-13) Hartmann da sadece fiilî olanın olanaklı olduğu görüşünün, Parmenides'in oluşun aynı anda varlık ve varolmama içerdiği, yani çelişik olduğu görüşüne yakın olduğunu belirtir. Bir ve aynı şeyin sadece olanağından bahsedildiğinde varlık ve varolmama karşıt bir durumdadır. Bu şey fiilî değilse varolmaz. Fakat olanaksız değilse de varolmalıdır. Sonuç olarak ona göre Megaralıların görüşü oluşun baskılanmasına yol açar.[[14]](#footnote-14)

Megaralıların olanağa ve fiile dair yaklaşımlarında Parmenidesçi **“**varlıktan varlık çıkar**”** anlayışından da etkilenmiş olması muhtemeldir. Parmenidesçi varlık anlayışının cisimsel olduğu kabul edilirse,[[15]](#footnote-15) cisimsel olarak bulunmayan şey**,** kendini sunmayacağı için fiilî de olamayacaktır. Fiilî olamayan bu nedenle olanaksız ve varolmayan olarak görülmüş olabilir.

Aristoteles'e göre varolanlar bir olanağa sahip olsa da onu her zaman sergilemezler. Sokrates'in ayakta durabilme olanağı (kapasitesi, yetisi) o otururken kendini sunmaz. Bu olanak Sokrates ayakta durunca da o artık olanak değil fiildir. Smith'e göre Megaralıların inkâr ettiği bu noktadır. Onlar için Sokrates'in ayakta durma iddiası sadece o fiilî olarak ayakta iken olanaklı bir kanıt sunar. Ama bu onun iki dakika önce otururken ayakta durabilir olduğunu göstermez. Onun ayakta durabileceğinin tek kanıtı o ayakta olduğunda verilebilir.[[16]](#footnote-16)

Knuuttila, Aristoteles'in neden Megaralı olanak anlayışının oturanın her zaman oturmasına yol açtığını düşündüğüne farklı bir yaklaşım getirir. Bu durum ona göre Aristoteles açısından karşılıklı dışlayıcı yüklemlerin (örneğin bağlamında oturma ve ayakta durmanın) olanağı ile ilgili modal cümlelerin yapısının karmaşık olmasından kaynaklanır.[[17]](#footnote-17) Aristoteles açısından "Bir insan otururken yürüyebilir" cümlesi birleşmiş ve bölünmüş olarak iki farklı şekilde anlaşılabilir. İfadede kelimeler birleşirse "Bir insan otururken-yürüyebilir" anlamı oluşur. Bu durumda insan için aynı anda hem oturmak hem de yürümek olanaklı olur. Ancak ifadede kelimeler bölündüğünde ise şu anlam çıkar: bir insan otururken onun yürüme gücü (olanağı) vardır. [[18]](#footnote-18) Knuuttila'ya göre Aristoteles, Megara öğretisindeki sadece fiilî olanın olanaklı olduğu anlayışını bu birleşmiş anlamdaki cümlelerin yanlışlığına dayandırmıştır. [[19]](#footnote-19)

Aristoteles *Gökyüzü Üzerine*'de bölünmüş kelimelerle anlaşılan cümledeki olanağın başka bir zamanda fiilî hale gelmesi gerektiğini çünkü diğer türlü ayrımın yapılamayacağını söyler;

"Oturma ve ayakta durma olanağı aynı anda taşınır, nitekim kimi zaman biri kimi zaman öteki sözkonusu. Ne ki aynı anda oturulacak ve ayakta durulacak şekilde değil, başka başka zaman içinde. İmdi bir nesne sonsuz bir zaman boyunca birden çok şeyin olanağını taşırsa, bu başka başka zamanlarda değil aynı anda olacaktır. Bir nesne sonsuz zaman boyunca yok olan olarak varsa, varolmama olanağı taşıyacaktır. İmdi bu sonsuz zaman boyunca böyleyse olanaklı olan bulunmaktadır. Öyleyse aynı anda etkinlik halinde hem olacaktır hem olmayacaktır." [[20]](#footnote-20)

Knuuttila'ya göre Aristoteles birisinin otururken ayağa kalkabilmesiyle ilgili olanakta, bu olanağın oturma fiiline alternatifliğini göstermediğini fark etmemiştir. Çünkü kalkmak başka bir zamanda fiilî olmaya işaret etmektedir. Bu yüzden bu işleme göre her olanak gerçek bir olanak olmak için fiilî hale gelmiş olmalıdır. İşlemde cümlenin yapısal karmaşıklığı yüklemlerin fiiliyatının aynı anda olup olmamasına indirgenmiştir. Knuuttila Aristoteles'in olanaklıları bir zamansal gerçeklikte fiiliyatları ile gördüğü durumda, aslen karşı çıktığı fikre onay verdiğini düşünür. [[21]](#footnote-21)

Knuuttila'nın Aristoteles'e dair eleştirisi Megaralıların tezinin aslında göründüğünden daha fazlasını içerdiğini işaret eder haldedir. Eğer insanlardan hiçbiri hiç oturmamış olsaydı gerçekten bir insanın oturma olanağına ya da yetisine sahip olduğunu söyleyebilir miydik? İnsanların hep öleceklerini, sonsuz yaşama yetisine sahip olmadıklarını söylememizin bir nedeni, onların hep ölmesi değil midir? Megaralıların kendi tezlerinin arkasını nasıl doldurduklarını bilmediğimiz için onların herhangi bir zamanda fiilî hale gelmiş olana olanaklı dedikleri de bir ihtimal dahilindedir. Fiilî hale gelmeyen şeyin olanaksız olması da her açıdan olmasa da bazı açılardan akla yatkındır.

Aristoteles *Metafizik* 9.3'te incelediği bağlamda olanaklıyı **"Bir olanağa sahip olan ve bunu fiile geçirmekte hiçbir olanaksızlığı bulunmayan**"[[22]](#footnote-22) olarak sunmaktadır. Aristoteles'in bu ifadesinden onun olanakta fiile geçmiş olmayı aramayıp fiile geçebilecek olma özelliğini yeterli gördüğünü anlayabiliriz.

Aristoteles olanaklının ne olduğunu açıkladığı yerden hemen sonra *Metafizik* 1047 a 26 27'de bu olanak tarifi ile ne kastettiğini örnekler. Eğer bir şeyin oturma olanağı varsa ve oturmasını bir şey engellemiyorsa bu şeyin fiilî olarak oturuyor olmasında olanaksızlık yoktur. Weidemann, Aristoteles'in burada *dynaton (olanaklı)* ve *endekhetai (kuvveti olmak)* olmak üzere iki ayrı kelime kullandığını ve kuvveti olmanın, olanağın kullanımı anlamında anlaşılabileceğini söylemektedir. Eğer durum böyle ise Weidemann'a göre Aristoteles’in olanak kavramı sadece olanağı değil fiilî olmayı da içerir.[[23]](#footnote-23) Aristoteles'in olanak kavramının bir şekilde fiille ilişkili olduğunun görüldüğü gibi güçlü göstergeleri vardır. Ancak olanağın fiilî olma ile bu güçlü ilişkisine rağmen Aristoteles olanağın gerçekleşmemesinin, fiilî hale gelmemesinin onu olanaksız yapmasını doğru bulmamaktadır.[[24]](#footnote-24)

Hartmann**,** Megara okulunun tezinin olanak ile fiilin örtüştüğünü değil biri olmadan diğerinin olmayacağını gösterebileceğini söyler. Bu durum ona göre gerçek dünyada olanaklı olanın aynı zamanda fiilî de olması ve aynı şekilde fiilî olanın da en azından olanaklı olması halinde anlaşılabilir. [[25]](#footnote-25)

Olanak, sahip olma kavramıyla ilişki içinde düşünüldüğünde de fiilî olma ile bir bağının olduğu görülmektedir. Bir olanağa sahip olmada eğer sahip olma bir süreç gerektirirse, bu süreç içinde olanağın bir çeşit fiilleşerek sahiplenmeye dönüştüğü yadsınamaz. Bu anlamda sahiplik olarak olanak, sergilenmeyen bir şey olarak gizli durmaktan öte sergilenerek olanak haline gelmiş olur.

Heidegger**,** Megaralıların tezine eski çağın varlık anlayışı ışığında bakıldığında tezin tuhaf görünmediğini belirtmektedir. Bu anlayışta kuvvenin (Vermögen)[[26]](#footnote-26) bulunduğu yer kendini sunduğu ve üreterek meydana getirdiği fiildir. Aristoteles ise kuvve olarak kuvvenin fiilleşmesini sahip olma ile açıklamaktadır. Heidegger'e göre Aristoteles, Megaralıların meydana gelmenin özünü anlamadığını düşünmüştür. [[27]](#footnote-27)

Heidegger, Aristoteles'in sunduğu Megara tezinin olanağın ne-olduğu (yani özü, tanımı) değil, daha ziyade onun nasıl önümüzde hazır olduğu yani varoluşu ile ilgili olduğunu ifade eder. Megaralılar bir kuvvenin önümüzde fiilî olarak nasıl bulunduğuyla, diğer bir deyişle kuvvenin meydana gelmesiyle ilgilenmektedir. Megaralılar açısından kuvve, meydana gelmediği durumda bir olgu olamamanın ötesinde**,** var dahi olamaz.[[28]](#footnote-28)Aristoteles'e göre olanak, ona sahip olunduğunda orada vardır. Megaralılar ise olanağın meydana geldiğinde var olduğunu düşünür. [[29]](#footnote-29) Heidegger'e göre, Megaralılar nasıl ki olanağı sahip olma olarak düşünmüyorsa kuvvesizliği de bir yok(sun)luk olarak görmezler. Kuvvesizlik Megaralılar için sadece mevcut olmanın, sunulmanın meydana gelmesinin olumsuzlanmasıdır. Heidegger, Megaralıların olumsuzluk ön ekini (Almanca un) saf olumsuzlama olarak gördüğünü düşünür. Onların olumsuzladıkları şey olan "meydana gelme", onlar tarafından bir geçiş yani *hareket* (*kinesis)* halinden ziyade bir şeyin mevcut olması olarak anlaşılmıştır.[[30]](#footnote-30)

Heidegger, Aristoteles'in Megaralıların olmayan ya da olmayacak olandan kaynaklı kuvvesizlik görüşüne karşı**,** kuvvesizi varolan olmayan şeklinde sunduğunu belirtir. Bu durumda Heidegger'e göre, Megaralılar meydana gelmeyen şeyin kuvvesiz olduğunu kendi terimleriyle göstermek için sadece geçmiş her şeyin zorunlu olduğunu değil, kuvvesiz olanın da fiilî-olmayan olduğunu ortaya koymak zorunda kalacaktır.[[31]](#footnote-31) Megara okulunun Euboulides'ten sonraki temsilcilerinden olan Diodoros Kronos'un modaliteler hakkında ilgileneceği problemlerin bir kısmının Heidegger'in işaret ettiği bu noktalardan şekillendiği söylenebilir.

**Diodoros** **Kronos**

Diodoros Kronos (ö. M.Ö. 284), Euboulides'in öğrencisi olan Apollonios Kronos'un öğrencisidir.[[32]](#footnote-32) Diodoros Euboulides'ten iki nesil sonra gelmiş gibi görünse de Euboulides ve Apollonios Kronos'un hangi tarih aralığında yaşadıklarının tam bilinememesi nedeniyle bunun gerçekten iki nesle denk gelip gelmediğini belirlemek zordur.

Laertios, Eukleides'in izleyicilerine önce Megaralılar denirken sonradan onların "Eristikler" ve "Diyalektikçiler" adını aldıklarını belirtmektedir. Megara okulunun takipçilerine diyalektikçiler ismini veren Khalkedonlu Dionysios Diodoros'un çağdaşıdır. Leartios, Dionysios'un bu ismi bu kişilerin konuları soru yanıt biçiminde düzenledikleri için verdiğini söylemektedir.[[33]](#footnote-33) Eukleides'in hangi öğrencilerine hangi zamandan sonra bu ismin verildiğini tam olarak bilmiyoruz. Yine de Dionysios'un nitelemesi doğru ise Diodoros Kronos'un Megara okulunun diyalektik kolundan olması muhtemeldir. 1977 yılında David Sedley, Laertios'un Megara okulunda isimlerin birbirini takip eden zincir açıklamasının aksine Diyalektik okulun, Megaralılara rakip bir okul olduğunu iddia etmiştir.[[34]](#footnote-34) Denyer ise Diodoros'un M.S. 100'lerden itibaren Megaralı diye bilinmeye başladığını belirtmiştir.[[35]](#footnote-35) Ancak Döring, Laertios ve Suda'dan yaptığı analizle aslında Megara okulu tabirinin bile sorunlu olabileceğini o nedenle Diodoros'u tarihsel yerinde yani Megara okulunda bırakmanın daha iyi olacağını açıklamıştır.[[36]](#footnote-36)

Diodoros, Diyalektik okula mensup olsa da olmasa da onun Megaralılara atfedilen modalite sorunu ile uğraştığını görürüz. Diodoros en çok eski çağda "Master Argümanı" olarak anılmaya başlayan modalite sorunu tartışmasıyla tanınmaktadır.

**i. Master Argümanı[[37]](#footnote-37) (Kyrieuon Logos)**

Master Argümanı'ndan bu isimle bahseden ve argümanın hangi önermelerden oluştuğunu ayrıntılı bir şekilde veren kişi Epiktetos'tur. Epiktetos'a göre Master Argümanı şu öncüllerden geliştirilmiştir;

1-Her geçmiş doğru[[38]](#footnote-38) önerme/durum zorunludur.

2-Olanaklıdan olanaksız çıkmaz.

3-Ne doğru olan ne de doğru olacak olan olanaklıdır.

Epiktetos üç ifade arasında genel bir çatışma olduğunu ve Diodoros'un ilk ikisinin ikna ediciliğini şu sonuç için kullandığını söyler: "ne doğru olan ne de doğru olacak olan hiçbir şey olanaklı değildir".[[39]](#footnote-39)

Argümanın tamamına olmasa da Diodoros'un çıkarımına Epiktetos'tan önce yaşamış olan Cicero'da da rastlarız. Cicero, Diodorus'un sadece doğru olan veya doğru olacak olanın olanaklı olduğunu düşündüğünü aktarmaktadır. Ona göre Diodoros olacak olanın zorunlu olarak olacağını ve olmayacak olanın olanaksız olduğunu savunmuştur.[[40]](#footnote-40) Cicero'nun Diodoros'la ilgili verdiği bilginin Stoacı felsefenin determinizm anlayışı ile çevrelenmiş olduğu söylenmelidir. Yine de Sorabji Diodoros'un argümanlarını yorumlamamıza göre böyle bir determinizm oluşacağı ve bu yüzden dikkatli olmamız gerektiği konusunda bizi uyarır.[[41]](#footnote-41)

Zeller'e göre Diodoros, Eski Megara'nın olanak anlayışına gelecekte olabileni de eklemiştir. Olanaklı artık ya fiilî ya da fiilî olacak olan haline gelmiştir.[[42]](#footnote-42) Zeller'in bu yorumu kabul edilebilir olsa da gelecekle ilgili olanağın Megara okulunda Diodoros öncesinde bulunup bulunmadığını bilmediğimizi hatırlatmak gerekir. Aristoteles'in gelecekle ilgili önermelerin modal değerini incelerken mevcut Megara tartışmasından etkilenmesi de muhtemeldir. Bu karışıklığın eski çağ Aristoteles yorumcuları arasında da bazı göstergeleri vardır. Aphrodisias'lı Aleksandros Aristoteles'in *Birinci Analitikler* 34a 22'de olanaklılar ve Diodorosçu <olanağı> diye bilinen şey hakkında, yani ne vardır ve olacak hakkında konuşuyor olabileceğini söyler. Aleksandros, Aristoteles'in eserine atıfta bulunurken tartışmayı Diodoros olanağını üzerinden nitelese de o, Diodoros'un kendi olanak doktrini için Master Argümanı'nı ortaya attığı fikrindedir. Aleksandros, Epiktetos'taki doğruluk ifadesini vermeden Diodoros'un olanaklıyı ya olan ya da olacak olan olarak koyduğunu söyler. O, Diodoros'un olanak anlayışını bir örnekle açıklar. Diodoros'a göre, benim Korinthos'ta olmam Korinthtos'ta olmuş olsaydım ya da orada olacaksam olanaklıdır; eğer orada olmayacaksam orada olmam olanaklı olmayacaktır.[[43]](#footnote-43) Aleksandros'un örneği Diodoros'un modalite anlayışının aslında hâlâ Euboulides paradokslarına benzer bir yanının olduğunu akla getirmektedir. Br kimsenin hayatı boyunca Korinthos'a gitmeden ölmüş olmasını onun Korinthos'a gitmesinin olanaklı olmaması şeklinde açıklamak tamamen mantıksız değildir.

Master Argümanı'nın ortaya çıkmasında**,** Aristoteles'in ve Magaralılar'ın birbirlerini nasıl etkilediğini belirlemek zordur. Sorabji, Diodoros'un, Aristoteles'ten genç olduğu için öncülleri Aristoteles'ten almış ve ona karşı kullanmış olabileceğini söylemektedir. [[44]](#footnote-44) Heidegger ise Master Argümanı'nın Aristoteles'in Metazifik 1047 a 10'daki ifadelerinden çıktığını ve reddedilemez olduğu için master argüman olarak kaldığını yani bir anlamda isimlendirildiğini düşünmektedir.[[45]](#footnote-45) Aristoteles bahsedilen yerde**,** Megaralıların akıl yürütmesinden ilerleyerek meydana gelme olanağına sahip olmayan bir şeyin olduğunu veya olacağını söylemenin yanlış olduğunu belirtmektedir. Yine de Aristoteles'in sonradan Master Argümanı diye isimlendirildiğini öğrendiğimiz argümandan etkilenmiş olması ihtimal dâhilindedir.

Master Argümanı'nın ilk iki önermesine Aristoteles'in eserlerinde rastlayabiliriz. Argümandaki ilk önermeye denk gelecek ifadelerden *Yorum Üzerine*'de bahsedilmektedir. Burada Aristoteles olanın olduğu zaman olmasını bir zorunluluk olarak görmektedir. Ama ona göre yine de her olanın olması zorunlu değildir. O, bu durumu her olanın mutlak zorunluluk nedeniyle olmamasına bağlamaktadır.[[46]](#footnote-46) Yani her olan olduğu zaman artık zorunlu olmuş olsa da onun olması zorunlulukla olmuş değildir.

Aristoteles'in *Yorum Üzerine* kitabının 9. bölümündeki tartışmaların da geçmiş-gelecek olayların ve ifadelerin modalitesi sorunu ile ilgili olduğu genellikle dile getirilen bir konudur. Bu durumda Master Argümanı'nın ilk önermesi de bu kitaptaki tartışma ile ilişkilenmiş olur. Burada Aristoteles bir örnek halinde "Yarın deniz savaşı olacak" ifadesini ele almıştır. Ancak Aristoteles'in tartışmasının birçok boyutu vardır. O deniz savaşının olmasını hem bir "olan" olarak hem de bir ifade yani önermesel değeri tartışılacak bir cümle olarak incelemektedir. Deniz savaşının olması tek başına alındığı zaman, Aristoteles olay gerçekleşmeden olaya ifadelerle doğruluk değeri atfedilmesinin savaşın olup olmamasını etkilemeyeceğini açıklar. Cümlelerin doğruluk ve modalite değeri düşünüldüğünde ise "Yarın deniz savaşı olacak" cümlesi de "Yarın deniz savaşı olmayacak" cümlesi de modalite açısından olanaklıdır. Deniz savaşının bahsedilen yarın geldiğinde gerçekleşmesi "Yarın deniz savaşı olacak" cümlesinin değerini zorunlu hale getirmez. Ancak Aristoteles açısından yarın bir deniz savaşının "olması ya da olmaması" zorunludur. Aristoteles'in ne kastetiğini anlamak için tersten düşünmek faydalı olabilir. Yarın bir deniz savaşının hem olacağını hem olmayacağını söylemek çelişik olacağı için yarın bir deniz savaşının ya olacağı ya olmayacağı zorunlu hale gelmiş olur.

Aristoteles'in geçmişteki zorunlulukla ilgili başka bir açıklamasına *Metafizik*'te de rastlanabilir. İnsanlar ölme koşulunu taşıdıkları için, nasıl ölecekleri zorunlu olmasa bile, zorunlu olarak öleceklerdir.[[47]](#footnote-47) Bu koşul nedeniyle insanların geçmişte de ölecek olması zorunludur. Bu örnek, Aristoteles'in gelecekle ilgili bazı ifadelere zorunluluk değeri atfettiğini göstermektedir.

Master Argümanı'nın birinci önermesi bu durumda Aristoteles açısından doğru ve dile getirilmiş haldedir. Gerçekleşmiş bir şey artık zorunludur. Buna rağmen hangi gerçekleşmiş doğru durum ya da ifadenin geçmişte de doğru ve zorunlu olacağı ise cümlenin ne olduğuna bağlı görünmektedir. Gelecekle ilgili bir yargı halinde "Sokrates ölecektir" dersek bu durum gerçekleştiğinde doğru olduğu gibi cümle ifade edildiğinde de doğrudur. Çünkü bu ölüm Sokrates'te zorunlu bir koşul olarak vardır. Oysa "Yarın bir deniz savaşı olacak" ifadesi deniz savaşı olduğunda geçmişte de doğru değildir. Bir deniz savaşının olması hiçbir zaman zorunlu bir koşul içermemektedir.

Master Argümanı'nın ikinci ifadesini ise *Birinci Analitikler*'de olanaklı ve yanlış bir kabul söz konusuysa sonucun da olanaklı ve yanlış olduğu, olanaksız olmadığı[[48]](#footnote-48) açıklaması halinde görürüz. *Metafizik*'te açıklanan olanaklının olmasının olanaksız olmaması,[[49]](#footnote-49) olanaklıdan olanaksız çıkmayacağının bir başka ifadesidir. Aristoteles yine *Gökyüzü Üzerine*'de olanaksız olmayan bir öncülden çıkan sonucun da olanaksız olmayacağını söylemektedirr.[[50]](#footnote-50)

Argümanın ikinci önermesine de Aristoteles'te rastladığımıza göre argümanın sonucu olarak yorumlanabilecek üçüncü önermenin Aristoteles'in felsefesi ile bağdaşması gerekir. Gerçekten de ne doğru olan ne de doğru olacak olanın olanaklı olması Aristoteles felsefesine uymaktadır. Burada doğru olmayı gerçekleşmiş olma, daha Aristotelesçi bir tabirle fiile dönüşmüş olma olarak düşünürsek Aristoteles fiilî hale hiç dönüşmeyen şeylerin olanaklı olduğunu kabul etmektedir.

Diodoros, Megara okuluna mensup biri olarak Aristotelesçi olanak anlayışına karşıt olduğu için argümandaki üçüncü önermeyi haliyle kabul etmeyecektir. Diodoros'un olanak anlayışı bu üçüncü önermenin tersini gösterir. Aristoteles'in felsefesi argümanda bulunan önermelerin hepsini kabul ettiğinden argümandaki ilk iki önermenin üçüncü ile çeliştiği gösterildiğinde, Aristoteles'in olanak anlayışında bir tutarsızlık olduğu da gösterilmiş olacaktır. Diodoros'un bu argümanla ilgilenmesinin nedeni, bu tutarsızlığı yakaladığını düşünmesi olsa gerektir.

Diodoros'un olanak anlayışı ile ilgili elimize geçen bilgiler ışığında onun Master Argümanı'nda Aristoteles'in tutarsızlığını göstermesi tahmini dışında kendisinin argümanı nasıl ele aldığını tam bilememekteyiz. Bu nedenle 19. yüzyılın sonunda argümanın felsefe tarihinde tekrar gündeme gelmesinden itibaren Diodoros'un modalite anlayışının çerçevesinde onun argümanını yeniden kurma denemeleri başlamıştır. [[51]](#footnote-51)

Massie'ye göre Diodoros üçüncü önermeye karşı gelerek asla gerçekleşmeyecek bir olanaklıya ontolojik statü vermeyi reddetmiştir. Massie olanağı, olan ve olacak olan diye tanımlamanın, hareketi ya da oluşu reddetmek değil hareket açıklaması için üretilen *dynamis*'i reddetmek olduğunu düşünür. Megaralılara göre Aristoteles'in *dynamis*'i belirsizlikle doludur. Eğer bir olanağın gerçekliği varsa, bu fiilî bir yoklukla (privation) değil sadece fiilî kendini ortaya koymayla gösterilir. Massie, Diodoros'un olanaklıya doğru olan ya da doğru olacak olan diyerek olanak kavramın fiilî belirsizlik ya da çelişik bir eğilimin varlığın nedeni olamayacağını gösterdiği fikrindedir.[[52]](#footnote-52)

Bobzien'e göre, Diodorus'un olanaklı tanımı iki iddiaya ayrılabilir. İlki doğru olan ya da doğru olacak olan her şey olanaklıdır; ikincisi olanaklı her şey ya doğrudur ya da doğru olacaktır şeklindedir. Bobzien, Master Argümanı'nın ikinci iddia ile ilgili olduğunu söyler. [[53]](#footnote-53) Burada doğru olmayı fiilî olma halinde düşünürsek ilk iddia şimdiye kadar olanların olanaklı olduğu ya da şimdiden sonra olacakların da olanaklı olduğunu söyler. İkinci iddia ise olanaklı her şeyin fiilî hale gelmesi gerektiğini işaret eder.

Denyer, bir şey doğru ve doğru olacak ise olanaklıdır görüşünün kolaylıkla anlaşıldığını, oysa bir şey olanaklı ise doğru olduğu ya da doğru olacağı görüşünün tartışmalı olduğunu belirtir. Diodoros'un Master Argümanı'nı kurmasının nedeni ona göre budur.[[54]](#footnote-54)

Zeller, argümanda verilen ikinci önermeyi birinci önerme ile bağlantılı halde yorumlamaktadır. Eğer birbirini karşılıklı dışlayan iki durumdan biri meydana gelirse diğerinin olanağı iptal edilmiş olur. İlk önermede geçmiş zorunlu dendiği için, meydana gelmiş durum değişmez bir özelliktedir. Baştaki karşılıklı dışlayıcı iki durumdan meydana gelmeyen ise şu halde olanaksız olmuş olur. Eğer bu meydana gelmeyen durum daha önce olanaklı idiyse şimdi onun olanaksız hale gelmesi olanaklıdan olanaksızın çıkmasına neden olur.[[55]](#footnote-55) Diodoros, meydana gelmeyen yani olmayan durum olanaklı olarak kabul edildiği takdirde argümanda ortaya çıkacak tutarsızlığu böyle göstermektedir.

Anlaşılan o ki Diodoros geçmiş her şey zorunlu olduğunda Aristoteles'in hiç gerçekleşmeyen olanağının olanaksıza dönüşeceğini varsaymıştır. Çünkü geçmişte olanaklı olan şey gerçekleşmemişse, Diodorosçu bir anlamda olanaksızlaşmıştır. Bu da Aristotelesçi olanak anlayışı olan üçüncü önermenin, ikinci önermeyle uyuşmadığını gösterir.

Zeller'in argümana yaklaşımında iki olanaklı çifti temel alması dikkat çeker. Brogan da Megaralıların tezini öne sürülen alternatifler arasında olanaklı ya da olumsal olanın fiilî hale gelmesi olarak görmektedir.[[56]](#footnote-56) Megaralıların olanaklı çiftler arasından ya da alternatiflerden birinin gerçeğe dönüştüğü gibi bir varsayıma sahip oldukları ise kuşkuludur. Diodoros için doğru olan diğer anlamıyla fiilî hale gelmiş olan olanaklı ise, fiilî hale gelmediği için yanlış olan da olanaksız olacaktır. Bu durumda olanaklılar içinden fiilî hale gelenler değil olanaklı olup fiilî hale gelenler ve olanaklı olmayıp fiilî hale gelmeyenler fikri, Diodoros'un kendi argümanına daha uygun görünür.

Ancak Diodoros iki olanaklı üzerinden yürüyen akıl yürütmede bulunduysa bunu Aristoteles felsefesininin kabullerini kullanıp onların tutarsızlığını göstermek için yapmış olabilir. Ama bu durumda Aristoteles, olanaklı iki şeyden gerçekleşenin zorunlu hale geleceğini kabul etse de gerçekleşmeyenin olanaksız oluşuna karşı çıkacaktır. Böyle bir yorum Diodoros'un, Aristoteles'in olanaksız görüşü değil**,** kendi olanaksız anlayışı üzerinden Aristoteles'te bir tutarsızlık gördüğünü gösterir.

Diodoros'un Epiktetos ve Cicero'da verilen olanak açıklaması dışındaki modalitelerinin tarifini ondan yaklaşık sekiz yüzyıl sonra yaşamış olan Boethius'tan öğrenmekteyiz: olanaklı; ya <doğru> olan ya da <doğru> olacak olan, olanaksız; yanlış olan ve doğru olmayacak olan; zorunlu; doğru olan ve yanlış olmayacak olan, zorunlu-olmayan; ya şimdiden yanlış ya da yanlış olacak olandır.[[57]](#footnote-57) Görüldüğü üzere Diodoros'un modal kavramları doğru ve yanlış olma-olmama üzerinden açıklanmıştır.

Diodoros'un bu tariflerine göre tüm doğru olanların veya olacakların diğer bir deyişle olmuş olanların veya olacak olanların olanaklı olması onların zorunlu olmasını da içerir mi? Eğer olanaklı tarifindeki "veya" ifadesi üzerinden düşünürsek bir şeyin bir kez olması Diodoros'un tarifine göre onun olanaklı olduğunu gösterir. Peki bir şeyin sadece bir kez olması onun olanağı yanında zorunluluğunu da gösterir mi? Bir defa olmuş olan**,** olmuş olması bakımından zorunludur. Zorunlunun yanlış olmayacak olmasını, onun bir defa da olsa doğru olmuş olması açısından değerlendirirsek olanaklı olan zorunlu da olur. Ama zorunlunun yanlış olmayacak olan olmasını onun her zaman doğru olması anlamında düşünürsek, olanaklının bir kez olması yeterli olduğunda, olanaklı ve zorunlu birbiriyle örtüşmeyecektir. Her zorunlu olanaklı olsa da her olanaklı zorunlu olmayacaktır.

Bobzien**,** Diodoros'un tarifinden, bir önermenin bir kez bile yanlışsa zorunsuz olacağının çıktığını düşünür. Devamlı doğruluk bir önermeyi zorunlu, devamlı yanlışlık da olanaksız yapar.[[58]](#footnote-58) O**,** Diodorus için her önermenin ya zorunlu (ve olanaklı) ya da olanaksız (ve zorunsuz) olmadığı fikrindedir. Diodoros'un anlayışı ona göre olanaklı ve zorunsuz olma anlamında olumsal önermelere izin verir ve bu önermelerin doğruluk değerleri zamanla değişebilir. [[59]](#footnote-59) Bobzien yorumlamasında yanlış olmayı hem gerçekleşmeme hem de önermenin doğruluk değeri olarak düşünmektedir.

Diodoros'a atfedilen cümleler çok basit görünmesine rağmen onların nasıl yorumlanacağı bu cümleleri karmaşıklaştırmaktadır. Eğer zorunlu tarifindeki yanlış olmayacak olanı doğru olacak olan; doğruyu da fiili olma gibi görürsek doğru olacak olan gerçekleşecek olan haline gelir. Zorunlu da bu durumda olmuş olan ve olacak olanları kapsar. Doğrunun bu anlamında, gerçekleşmiş şey zorunlu olarak kalır. Ama doğru olmayı önermenin doğruluk değeri üzerinden düşünürsek bir önerme doğru olsa da gerçekleşmiş bir durumdaki gibi hep zorunlu olmayabilir.

**Philon**

Megara okulunun modalite konusunda önemli ikinci ismi olan Philon, Diodoros Kronos'un öğrencisidir.[[60]](#footnote-60)Philon'un olanak anlayışını Aphrodisias'lı Aleksandros'tan öğrenmekteyiz. O**,** Philon'un olanağı dışsal zorunlulukla ortaya çıkması engellense bile özne (hypokeimenon) için uygun olan şeklinde gördüğünü söylemektedir. Örneğin Philon'a göre saman biçilmemiş başakta da olsa denizin dibinde de olsa yanar.[[61]](#footnote-61)

Boethius'a göre ise Philon olanaklıyı, beyanın kendi içsel doğasıyla doğruluğu kabul etmesi şeklinde düşünmüştür. Boethius bunu bir örnekle açıklar. Mesela bugün tekrar Theokritos'un Bucolica'sını okuyacağımı söylersem ve bunu dışsal bir şey engellemezse bu şey kendinde düşünüldüğünde doğru bir şekilde söylenmiştir. Yine Boethius, Philon'da zorunlunun doğru olan ve kendinde olduğu sürece yanlış kabul etmeyen; zorunlu-olmayanın kendinde olduğu müddetçe yanlışlığı kabul eden; olanaksızınsa hiçbir zaman doğruluğu kabul etmeyen halinde tarif edildiğini aktarmaktadır. Philon**,** Boethius'a göre olumsal ile olanaklıyı da aynı görmektedir. [[62]](#footnote-62)

Philon'un olanak anlayışı ile ilgili diğer bir kaynak ise daha geç dönemde yaşamış bir filozof olan Philoponos'tur. O Philon'un olanaklıyı, gerçekleşen ya da hiç gerçekleşmese de gerçekleşebilecek olan olarak gördüğünü aktarır. Okyanusun dibindeki deniz kabuğunun algılanabilir olması bu tarz bir olanağın örneğidir.[[63]](#footnote-63)

Anlaşıldığı kadarıyla Philon'un modaliteleri bir kendindelik ve doğa varsayar. Diğer yandan Aleksandros'un Phlion için verdiği olanak tarifi özne ile, Boethius'unki ifadelerle, Philoponos'unki ise algılamayla ilgilidir. Bu durumda Philon'un gerçekten ne tarz bir olanaktan bahsettiğini örneklerden çıkarmamız güçleşmektedir.

Samanın denizin dibinde de yanmasının olanaklı olması örneği göz önüne alındığında Philon'un olanak anlayışının Aristoteles'in zorunluluk anlayışına benzediği dikkat çekmektedir. Nasıl ki Aristoteles'e göre insan her türlü ölecekse saman da her türlü yanma olanağına sahiptir. Diğer yandan Aristoteles'in *Metafizik* 1047 a 24'te olanaklıyı fiile geçmekte hiçbir olanaksızlığı bulunmayan tarzındaki tarifi Philon'un olanak anlayışı üzerinden düşünülünce biraz daha açıklığa kavuşturulmalıdır. Philon'un samanının denizin dibinde yanması fiile geçmekte belli ki bir çeşit olanaksızlık taşımaktadır. Peki bu durumda denizin dibindeki samanın yanması olanaksız mı olmaktadır? Eğer Sokrates'i bir sofaya yatırıp bağlasak Sokrates'in oturmasının olanaklı olmadığını mı söyleyeceğiz? Aristoteles'in "fiile geçmekte olanaksızlığı bulunmama" ifadesi kafa karıştırıcı olsa da 1047 a 24'te bahsedilen olanaksızlık zamanla değişebilir görünmektedir. Sokrates bağlarından kurtulunca oturacağı için Aristoteles'in olanaklı anlayışında süreli bir engellenme**,** olanağı ortadan kaldırmaz. Saman da denizden çıkarılıp kurutulunca saman olarak kaldığı müddetçe yanacaktır. Philon'a göre, dış bir engel şeyin doğasını değiştirememektedir.

Philon'un modalitelerindeki Aristoteles'in olanak anlayışına benzer yanlar nedeniyle Aristoteles'e yöneltilen soruların onun için de geçerli olduğu söylenebilir. Yine saman örneğinden gidilirse samanın yandığına hiç şahit olmasak denizin dibindeki samanın da yanabileceğini, onun doğasının bu olduğunu nasıl iddia edebileceğiz?

Boethius'un açıklamasında diğer dört modal kavramdan ayrı olarak olumsaldan da bahsedilmesi yine Philon'un Aristotelesçi bir yan taşıdığına işaret olarak görülebilir.

Borghi'ye göre, Philon'daki "kendi içsel doğasıyla" ifadesi, onun açısından bir önermeyi olanaklı olmayana sadece kendiyle-çelişme öğesinin dönüştürdüğünü gösterir. Borghi bu durumu Philon'un mantıksal olanak kavramını felsefeye katması olarak yorumlamaktadır.[[64]](#footnote-64)

Bobzien Philon'un olanak tarifinde zamansız bir içsel kapasite[[65]](#footnote-65) bulunduğunu ifade eder. Ona göre, Philon modal kavramları içsel tutarlılıkla açıklamıştır. Bu anlamda olanaklı olan "Bu odun parçası yanar" ifadesi tutarlıdır. Bobzien ayrıca Diodorus'un tersine Philon'da gizli modal ifade olduğunu düşünmektedir. [[66]](#footnote-66) Kaya da Philo’nun olanaklıyı tarifinin diğer modaliteleri açıklamak için hareket noktası olduğunu belirtir. [[67]](#footnote-67)

Hatırlanırsa Diodoros için olanaklının bir kere bile olsa gerçekleşmesi diğer bir tabirle doğru olması şartı bulunuyordu. Bobzien'e göre, Philon'un modalite anlayışı ise doğru olmayacak olanaklı önermelere izin vermektedir.[[68]](#footnote-68) Ancak Bobzien'in yorumunun da önermelerin doğruluğu ve olanın doğruluğu ayrımı yapıldığı zaman geçerli olabileceği söylenmelidir.

**Sonuç**

Megara okulunun ilk temsilcilerinin olanak anlayışı Aristoteles tarafından aktarılmıştır. Bu okul olanağı fiilî hale gelmediği zaman kabul etmemektedir. Olanakla ilgili bu görüş Aristoteles'in kendi olanak teorisi için kabul edilemez sonuçlara yol açmaktadır. Ancak Aristoteles'in olanak teorisi de fiilî olmakla kendi sunduğundan daha fazla ilişkili görünmektedir.

Diodoros'a kadar gelen Megara okulu ile Aristoteles'in arasındaki temel ayrımın varolmamanın olanağı ile ilgili olduğu söylenebilir. Megara okulu varolmamanın olanaklı oluşuna karşı çıkmaktadır. Megaralıların asıl sorusunun kendisini fiilî hale getirmeyen bir olanağın nasıl varolabildiği olduğu söylenebilir. Megaralılar hiçbir zaman fiilî hale gelmeyen yani gerçekleşmeyen şeyi olanaksız gördüğünde, olanağın Megaralılar açısından fiilî hale gelme kriteri olduğu ortaya çıkar. Aristoteles her ne kadar olanağı sahip olma, hareket gibi kavramlarla açıklasa da onun olanak anlayışının gerçekleşme değil düşünülebilme kriterini gereksindiği iddia edilebilir. Aristoteles varolmayanı düşünülebilir olarak gördüğü için onun varolmayanı da olanak halinde vardır.

Aristoteles'in Megara okuluyla karşıtlığı Diodoros'un olanak kavrayışında da devam etmiştir. Diodoros'un, Master Argümanı olarak isimlendirilmiş olan argümanı Aristoteles'in felsefesindeki modal kavram açıklamalarının tutarsızlığını göstermek için kullandığı anlaşılmaktadır. Diodoros'un kendi olanaklı, zorunlu, olanaksız ve zorunlu-olmayan tarifleri vardır. Ancak bu tariflerde ne kastedildiği doğruluğun olanlarla ve önermelerle ilgili olmasına göre değişebilmektedir. Bu durum günümüzde de mantıktaki modalitelerin kapsamının anlaşılması konusunda yol göstericidir. Diodoros modaliteleri determinizm üzerinden etik ve siyaset teorisindeki tartışmalar açısından önemlidir.

Diodoros'un olanak anlayışı Aristoteles'e karşıt bir görüntü çiziyorken Megara okulunun diğer ismi Philon'un içsel tutarlılık ve doğa ile açıkladığı olanak kavramının Aristotelesçi felsefeye yakın yönlerinin olduğu görülmektedir. Philon'un mantıksal olanağı ilk kez felsefeye sunan kişi olduğu kabul edilirse Aristoteles'in olanağı kavrayışında düşünülebilme kriterine sahip olduğu iddiası zayıflayacaktır.

**Kaynakça**

Alexander of Aphrodisias:**On Aristotle's Prior Analytics 1.14-22**, trans. I. Mueller with J. Gould, Bloomsbury, 2014.

Aristotle: **The Metaphysics** (Books I-IX), Trans. Hugh Tredennick, Rep. London, Harvard University Press, 1961.

Aristoteles: **Metafizik**, çev. Ahmet Arslan, 2. bs. İstanbul, Sosyal Yay., 1996.

Aristotle: **On Sophistical Refutations**, by E. S. Forster, Harvard University Press, 1955.

Aristoteles: **Sofistlerin Çürütmeleri Üzerine***,* çev. Oğuz Özügül, Say yay., 2007.

Aristoteles: **Yorum Üzerine**, çev. Saffet Babür, İmge Kitabevi, 2002.

Aristoteles: **Birinci Çözümlemeler**, çev. Ali Houshiary, Dost Kitabevi Yayınları, 1998.

Aristoteles: **Gökyüzü Üzerine**, çev. Saffet Babür, Dost Kitabevi Yayınları, 1997.

Becker, Oskar: **Über den Κυριεύων λóϒος des Diodoros Kronos**, Rheinisches Museumfür Philologie 99, 1956.

Bobzien, Susanne: ' "Megaric" Logic', **The Cambridge History of Hellenistic Philosophy**, ed. K. Algra, J. Barnes, J. Mansfeld ve M. Schofield, Cambridge University Press, 1999.

Bobzien, Susanne: **"Chrysippus' Modal Logic and its Relation to Philo and Diodorus"**, Dialektiker und Stoiker, ed. K. Döring und Th. Ebert, Stuttgart, 1993.

Borghini, Andrea: **A Critical Introduction to the Metaphysics of Modality**, Bloomsbury, 2016, s.33.

Brogan, A. P.: "Aristotle's Logic of Statements About Contingency", **Mind**, New Series, Vol. 76, No. 301 (Jan., 1967), pp. 49-61.

Caizzi, F. D.: "Minor Socratics", **A Companion to Ancient Philosophy**, ed. M. L. Gill ve P. Pellegrin, Blackwell Publishing, 2006.

Cicero, M. T.: **De Divinatione, De Fato, Timaevs**, ed. R. Giomini, Leipzig, 1975.

Denyer, Nicholas: "Neglected Evidence For Diodorus Cronus", **The Classical Quarterly**, Vol. 52, No. 2 (2002), s.597-600.

Denyer, Nicholas: "Diodorus Cronus", **Routledge Encyclopedia of Philosophy**, 1998.

Denyer, Nicholas: "Philo The Dialectician," **Routledge Encyclopedia of Philosophy**, 1998.

Döring, Kalus: **Die Megariker Kommentierte Sammlung der Testimonien**, Verlag B. R. Grüner N. V., Amsterdam, 1972.

Döring, Klaus: "Gab es eine Dialektische Schule?", **Phronesis**, Vol. 34, No. 3 (1989), pp. 293-310.

Epictetus: **The Discourses As Reported By Arrian, The Manual and Fragments,** trans. W. A. Oldfather, Harvard University Press, 1956.

Hartmann, Nicolai: **The Megarian and the Aristotelian Concept of Possibility: A Contribution to the History of the Ontological Problem of Modality**, Almancadan çev. F. Tremblay ve K. R. Peterson, Axiomathes (2017), s. 209-223. (Orjinali: Der Megarische und der Aristotelische Möglichkeitsbegriff: ein Beitrag zur Geschichte des ontologischen Modalit ätsproblems,” Sonderausgabe aus den Sitzungsberichten der Preußischen Akademie der Wissenschaften philosophisch-historischen Klasse, X, Berlin: Verlag der Akademie der Wissenschaften in Komission bei Walter de Gruyter, 1937)

Heidegger, Martin: **Aristoteles, Metaphysik Θ 1-3**, Vittorio Kloesterman, Frankfurt am Main, 1990.

Heidegger, Martin: **Aristotle's Metaphysics** **Θ 1-3,** trans. W. Bogan and P. Warnek, Indiana University Press, 1995.

Jarmuzek, Tomasz: "MASTER ARGUMENT VS. SEA-FIGHT TOMORROW", **Bulletin of the Section of Logic**, Volume 38:3/4, (2009), pp. 205- 214.

Kaya, M. Cüneyt: **Varlık ve İmkan**, Klasik, İstanbul, 2011.

Knuuttila, Simo: "Time and Modality in Scholastism", **Reforging The Great Chain of Being**, ed. S. Knuuttila, 1981.

Laertios, Diogenes: **Ünlü Filozofların Yaşamları ve Öğretileri**, çev. Candan Şentuna, YKY, 2007.

Long, A. A. & Sedley D. N: **The Hellenistic Philossophers**, V. 1, Cambridge UP, 1987.

Massie, Pascal: **Contingency, Time, and Posibility**, Lexington Books, 2011.

Sedley, David: "Diodorus Cronus and Hellenistic Philosophy", **Proceedings of the Cambridge Philological Society**, 1977.

Smith, Robin: "Ancient Greek Philosophical Logic", **A Companion to Philosophical Logic**, ed. D. Jacquette, Blackwell Publishing, 2006.

Sorabji, Richard: **Necessity, Cause, and Blame**, Cornell University Press, 1980.

Sorabji, Richard: **The Philosophy of Commentators 200-600 AD**, V. 2, Cornell University Press, 2005

Weidemann, Hermann: "Aristotle, the Megarics, and Diodorus Cronus on the Notion of Possibility", **American Philosophical Quarterly**, Vol. 45, No. 2 (Apr., 2008), pp. 131-148.

Zeller, E.: "Über den κυριεύων des Megarikers Diodorus", **Sitzungsberichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin**, Berlin, 1882

Zeller, E.: **Socrates and The Socratic Schools**, trans. O. J. Reichel, London, 1877.

1. Araş. Gör. Dr., İstanbul Üniversitesi Felsefe Bölümü ([esmakayar@gmail.com). Yazı](mailto:esmakayar@gmail.com).Yazı) geliş tarihi: 22.08.2017; Kabul tarihi: 11.09.2017. [↑](#footnote-ref-1)
2. Kalus Döring, **Die Megariker Kommentierte Sammlung der Testimonien**, Verlag B. R. Grüner N. V., Amsterdam, 1972, s. 74. [↑](#footnote-ref-2)
3. Diogenes Laertios, **Ünlü Filozofların Yaşamları ve Öğretileri**, çev. Candan Şentuna, YKY, 2007, Kitap II, 106 [↑](#footnote-ref-3)
4. **A.e.**, Kitap II, 106 [↑](#footnote-ref-4)
5. **A.e.**, Kitap II, 107 [↑](#footnote-ref-5)
6. **A.e.**, Kitap II, 109 [↑](#footnote-ref-6)
7. F. D. Caizzi, "Minor Socratics", **A Companion to Ancient Philosophy**, ed. M. L. Gill ve P. Pellegrin, Blackwell Publishing, 2006, s. 119. Aynı yerde Caizzi bu anlayışın oluşmasında Zeller'in okul için "eksik Sokratesçi" tabirini kullanmasının etkili olduğunu söyler. [↑](#footnote-ref-7)
8. Martin Heidegger, **Aristoteles, Metaphysik Θ 1-3**, Vittorio Kloesterman, Frankfurt am Main, 1990, s.163 (Martin Heidegger, **Aristotle's Metaphysics** **Θ 1-3,** trans. W. Bogan and P. Warnek, Indiana University Press, 1995, s. 139-140) [↑](#footnote-ref-8)
9. Eski Yunanca *dynamis*'in güç, kapasite, potansiyalite, olanak gibi çeşitli anlamları vardır. bkz. **LSJ**, δύναμις maddesi , (çevrimiçi: http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=du%2Fnamin&la=greek&can=du%2Fnamin1&prior=th\n&d=Perseus:text:1999.01.0051:book=9:section=1047a&i=2#lexicon) Makalede sadece modalite konusu işlendiği için diğer anlam ayrımları işlenmeden olanak ve kuvve karşılığı tercih edilmiştir. [↑](#footnote-ref-9)
10. Aristoteles, **Metafizik**, 1046b 29 [↑](#footnote-ref-10)
11. Aristoteles, **Metafizik**, 1046b 30-1047a 5 [↑](#footnote-ref-11)
12. Aristoteles, **Metafizik**, 1047a 11-20 [↑](#footnote-ref-12)
13. E. Zeller, **Socrates and The Socratic Schools**, trans. O. J. Reichel, London, 1877, s. 261. [↑](#footnote-ref-13)
14. Nicolai Hartmann, **The Megarian and the Aristotelian Concept of Possibility: A Contribution to the History of the Ontological Problem of Modality**, Almancadan çev. F. Tremblay ve K. R. Peterson, Axiomathes (2017) 27, s. 213. (Orjinali: Der Megarische und der Aristotelische Möglichkeitsbegriff: ein Beitrag zur Geschichte des ontologischen Modalitätsproblems,” Sonderausgabe aus den Sitzungsberichten der Preußischen Akademie der Wissenschaften philosophisch-historischen Klasse, X, Berlin: Verlag der Akademie der Wissenschaften in Komission bei Walter de Gruyter, 1937) [↑](#footnote-ref-14)
15. bkz. E. Zeller, **A History of Greek Philosophy**, Vol. I, Trans. S. F. Alleyne, London, Longmans, Green and Co., 1881, s. 590. [↑](#footnote-ref-15)
16. Robin Smith, "Ancient Greek Philosophical Logic", **A Companion to Philosophical Logic**, ed. D. Jacquette, Blackwell Publishing, 2006, s. 19 [↑](#footnote-ref-16)
17. Simo Knuuttila, "Time and Modality in Scholastism", **Reforging The Great Chain of Being**, ed. S. Knuuttila, 1981, s. 168. [↑](#footnote-ref-17)
18. Aristoteles, **Sofistlerin Çürütmeleri Üzerine***,* 166a 22-30. [↑](#footnote-ref-18)
19. Knuuttila**, a.g.e.**, s. 168. [↑](#footnote-ref-19)
20. Aristoteles, **Gökyüzü Üzerine**, 281b 16-23 [↑](#footnote-ref-20)
21. Knuuttila**, a.g.e.**, s. 168-169. [↑](#footnote-ref-21)
22. Aristoteles, **Metafizik**, 1047a 24 [↑](#footnote-ref-22)
23. Hermann Weidemann, "Aristotle, the Megarics, and Diodorus Cronus on the Notion of Possibility", **American Philosophical Quarterly**, Vol. 45, No. 2 (Apr., 2008), s. 132-133. [↑](#footnote-ref-23)
24. Aristoteles, **Metafizik**, 1047b 6-16 [↑](#footnote-ref-24)
25. Hartman, **a.g.e.**, s. 215. [↑](#footnote-ref-25)
26. Heidegger Aristoteles yorumunda *dynamis*'in anlamları olan kuvve (Vermögen) ve olanağı (Möglichkeit) ayırmıştır. Makalede bu konu işlenmemiş ama Heidgger'in ayrımı korunmuştur. [↑](#footnote-ref-26)
27. Heidegger**, a.g.e.** s. 190. [↑](#footnote-ref-27)
28. **A.e.**, s. 168-169. [↑](#footnote-ref-28)
29. **A. e.**, s. 177. [↑](#footnote-ref-29)
30. **A.e.**, s.210. [↑](#footnote-ref-30)
31. **A.e.,** s. 209. [↑](#footnote-ref-31)
32. Laertios, **a.g.e.,** Kitap II**,** 111 [↑](#footnote-ref-32)
33. Laertios, **a.g.e.,** Kitap II, 106 [↑](#footnote-ref-33)
34. David Sedley, "Diodorus Cronus and Hellenistic Philosophy", **Proceedings of the Cambridge Philological Society**, (1977), s. 203. [↑](#footnote-ref-34)
35. Nicholas Denyer, "Neglected Evidence For Diodorus Cronus", **The Classical Quarterly**, Vol. 52, No. 2 (2002), s. 598. [↑](#footnote-ref-35)
36. Klaus Döring, "Gab es eine Dialektische Schule?", **Phronesis**, Vol. 34, No. 3 (1989), s. 310. Laertios'un kitabı diyalektik, diyalektikçiler ve diyalektik okul tabirleri için tutarsız bilgiler vermektedir. O kitabının girişinde felsefeyi fizik, ahlak ve diyalektik olarak üçe ayırır ve diyalektiğin fizik ve ahlakın nedenlerini ele aldığını açıklar (Kitap, I, 18). Fakat o bir paragraf öncesinde diyalektikçileri laf ebeliği ile uğraşanlar olarak tarif etmiştir (Kitap, I, 17). Fizik ve ahlakın nedenlerini ele alma anlamında diyalektik ona göre Elealı Zenon'la felsefeye girmiştir (Kitap, II, 19). O aynı yerde ahlak okullarını sayarken de diyalektik okulun başkanı olarak Kartacalı Kleitomakhos'u gösterir. Ancak kaynaklar bu ismin Kleitomakhos mu Kleinomakhos mu olduğunda hemfikir değildir. Kleitomakhos Platon'dan sonraki Akademi'nin yöneticilerinden biri iken Kleinomakhos ile kastedilmiş olabilecek kişi olan Thurioilu Kleinomakhos Kitap II 112'de Laertios tarafından Megara okulunun bir takipçisi olarak sunulmaktadır. Laertios yine felsefe okullarını Hippobotos'a göre aktarırken onun Megara okulunu felsefe okullarının içine almasına rağmen diyalektik dışladığını ifade eder (Kitap II 19). Laiertios kitabında felsefede diyalektik tabirini ilk kullanan kişinin Platon olduğunu da söylemektedir (Kitap, III, 29). Tüm bu bilgiler ışığında Diodoros Kronos'un diyalektikçiler diye bilinen ayrı bir okula ait olduğuna karar verilemese de onun yönteminin Zenon'dan tevarüs ettiği haliyle diyalektikçi olduğu rahatlıkla söylenebilir. [↑](#footnote-ref-36)
37. Türkçeye mevcut literatürde "Temel Argümanı" diye de çevrilmektedir. [↑](#footnote-ref-37)
38. Becker argümanda geçen Yunanca *alethes*'in sadece doğru değil "fiilî" anlamına da geldiği ve Latince *verum* kelimesinin de böyle iki anlamlı olduğunu söylemektedir. Yunancada cümlede doğru durum (Sachverhalt) fiilî olduğundan ona göre bu ayrım büyük bir fark yaratmaz. Oskar Becker, **Über den Κυριεύων λóϒος des Diodoros Kronos**, Rheinisches Museumfür Philologie 99, 1956, s. 291. [↑](#footnote-ref-38)
39. Epictetus, **Discourses**, Kitap, II, 19, 1-2 [↑](#footnote-ref-39)
40. Cicero, **De Fato**, 13, (Çeviri: A. A. Long, & D. N. Sedley, **The Hellenistic Philossophers**, V. 1, Cambridge UP, 1987, s. 232 ) [↑](#footnote-ref-40)
41. Richard Sorabji, **Necessity, Cause, and Blame**, Cornell University Press, 1980, s. 120. [↑](#footnote-ref-41)
42. Zeller, **a.g.e.**, s. 272. [↑](#footnote-ref-42)
43. Alexander of Aphrodisias, **On Aristotle's Prior Analytics**, 183.34 [↑](#footnote-ref-43)
44. Sorabji, **a.g.e.**,s. 106. [↑](#footnote-ref-44)
45. Heidegger, **a.g.e.**, s. 208. [↑](#footnote-ref-45)
46. Aristoteles, **Yorum Üzerine**, 19a 24 [↑](#footnote-ref-46)
47. Aristoteles, **Metafizik**, 1027b 5-10 [↑](#footnote-ref-47)
48. Aristoteles, **Birinci Analitikler,** 34a 25 [↑](#footnote-ref-48)
49. Aristoteles, **Metafizik**, 1047b 6-16 [↑](#footnote-ref-49)
50. Aristoteles, **Gökyüzü Üzerine**, 281b 25 [↑](#footnote-ref-50)
51. Zeller, Hintikka ve Prior argümanı yeniden kuranlar arasında en bilinenleridir. Ayrıntılı bilgi için bkz. Richard Gaskin, **The Sea Battle and the Master Argument**, Walter de Gruyter, 1995. 1950'lerdeki makalesinde Becker, Anglo-Amerikan felsefenin Diodoros modalitelerini incelerken yaptığı keskin mantık ve metafizik ayrımını eleştirmiştir. **bkz.** Oskar Becker, **a.g.e.**, s. 291. Yine Döring de 1970'li yılların ortalarında Diodoros modalitelerini Alman literatürünün ontolojik, Anglo-Amerikan literatürün ise mantıksal yorumlamaya meyilli olduğunu ifade etmiştir. **bkz.** Kalus Döring, **Die Megariker Kommentierte Sammlung der Testimonien**, Verlag B. R. Grüner N. V., Amsterdam, 1972, s. 135. Döring ve Becker'in bahsettiği meyil ve ayrımın günümüzde de kaybolduğu söylenemez. [↑](#footnote-ref-51)
52. Pascal Massie, **Contingency, Time, and Posibility**, Lexington Books, 2011, s. 71. [↑](#footnote-ref-52)
53. Susanne Bobzien, ' "Megaric" Logic', **The Cambridge History of Hellenistic Philosophy**, ed. K. Algra, J. Barnes, J. Mansfeld ve M. Schofield, Cambridge University Press, 1999, s. 88. [↑](#footnote-ref-53)
54. Nicholas Denyer, "Diodorus Cronus", **Routledge Encyclopedia of Philosophy**, 1998. [↑](#footnote-ref-54)
55. E. Zeller, "Über den κυριεύων des Megarikers Diodorus", **Sitzungsberichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin**, Berlin, 1882, s. 153. Heidegger'in argümanı ele alışı da Zeller'inkine benzemektedir. bkz. Heidegger, **a.g.e.**, s. 208. Zeller ikinci önermedeki "çıkmaz" anlamı veren *akolouthein* fiilinin hem zamansal hem de mantıksal ve nedensel takip olarak yorumlanabileceğini ama Diodoros bağlamında bunun açık olmadığını düşünmektedir. Zeller, **a.g.e.**, s.158. Becker ise bu fiilin bir de uyumlu olma anlamına kimsenin dikkat etmediğinden şikâyet etmektedir. Becker, **a.g.e.**, s. 291 [↑](#footnote-ref-55)
56. A. P. Brogan, "Aristotle's Logic of Statements About Contingency", **Mind**, New Series, Vol. 76, No. 301 (Jan., 1967), s. 61. [↑](#footnote-ref-56)
57. Boethius, **De Int.**, 234 22-6 (Çevirisi: Richard Sorabji, **The Philosophy of Commentators 200-600 AD**, V. 2, Cornell University Press, 2005, s. 121) [↑](#footnote-ref-57)
58. Susanne Bobzien, **"Chrysippus' Modal Logic and its Relation to Philo and Diodorus"**, Dialektiker und Stoiker, ed. K. Döring und Th. Ebert, Stuttgart, 1993, s., 69. [↑](#footnote-ref-58)
59. Susanne Bobzien, ' "Megaric" Logic', **The Cambridge History of Hellenistic Philosophy**, ed. K. Algra, J. Barnes, J. Mansfeld ve M. Schofield, Cambridge University Press, 1999, s. 88. [↑](#footnote-ref-59)
60. Laertios, **a.g.e.**, Kitap VII, 16 [↑](#footnote-ref-60)
61. Alexander of Afrodisias, **On Aristotle's Prior Analytics**, 184.10 [↑](#footnote-ref-61)
62. Boethius, **De Int.** 234 (Çeviri: Richard Sorabji, **a.g.e.**, s. 122) [↑](#footnote-ref-62)
63. Philoponos, **Anly. Pr.**, 169 (Çev: Nicholas Denyer, "Philo The Dialectician," **Routledge Encyclopedia of Philosophy**, 1998. [↑](#footnote-ref-63)
64. Andrea Borghini, **A Critical Introduction to the Metaphysics of Modality**, Bloomsbury, 2016, s. 33. [↑](#footnote-ref-64)
65. Bobzien, **a.g.e.** (1993), s. 67 [↑](#footnote-ref-65)
66. Bobzien, **a.g.e.** (1999), s. 87-88. [↑](#footnote-ref-66)
67. M. Cüneyt Kaya, **Varlık ve İmkan**, Klasik, İstanbul, 2011, s. 57. [↑](#footnote-ref-67)
68. Bobzien, **a.g.e.**, (1993), s. 75. [↑](#footnote-ref-68)