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**Abstract:** The Capitol Hill Insurrection on January 6, 2021, in Washington has been, to many, a shocking and inconceivable event. On the face of it, far right ideologies, both in their extreme and radical varieties seem to play a crucial role here. Evidence from interviews with insurrectionists, however, suggests otherwise. Research on polarization in the United States and on radicalization into violent extremism also emphasizes identity over ideology as key explanatory factor. We examine this relation and argue that the importance of identity and that of ideology in the insurrection have to be understood in relation to one another. The battle between Democrats and Republicans is about identity, but it is not a *blind* battle. Ideological issues are at stake. It is precisely the intertwinement of identity and extreme ideology, which drives radical partisanship in American democracy.
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**1. Introductie**

De Capitoolbestorming op 6 januari 2021 in Washington was voor velen een schokkende en onnavolgbare gebeurtenis. Hoe konden zoveel mensen de insurrectie zien als het gewezen middel om de Amerikaanse democratie te redden? Een snelle blik doet vermoeden dat veel van de Capitoolbestormers er een extreme en radicale ideologie op nahouden. Zo zijn enkele leidende figuren van de extreemrechtse *Proud boys* en *Oath Keepers*, die een belangrijke rol speelden op die dag, veroordeeld voor opruiende samenzwering (Lowell 2023; Stein 2023). Toch kan onderzoek naar 716 opgepakte Capitoolbestormers dit vermoeden niet bevestigen. Verreweg de grootste groep bestond uit witte mannen van middelbare leeftijd en afkomstig uit de middenklasse, waarvan geen banden met gewelddadige rechtsextremistische groeperingen bekend zijn (Pape 2022).[[1]](#footnote-1) Sociaaleconomisch komen ze veel meer overeen met het gehele electoraat van de Republikeinse Partij dan bijvoorbeeld rechts-extremisten en ze zijn dan ook, zoals in het rapport valt te lezen, ‘‘from [the] mainstream, not just the fringe’’ van de Amerikaanse samenleving. Wat dreef deze mensen dan om het Capitool te bestormen? Welke rol speelde extreme en radicale ideologie in hun handelen?

Onderzoek naar polarisatie en radicalisering lijkt de marginale rol van ideologie te bevestigen. Zo blijkt uit onderzoek naar polarisatie in Amerika dat Democraten en Republikeinen niet extremer zijn gaan denken over bepaalde politieke thema’s, zoals immigratie en belastingen, maar dat ze elkaar minder tegenkomen (Mason 2018). Niet ideologie maar identiteit lijkt de cruciale factor: de Democratische en Republikeinse partij volgen steeds meer scheidslijnen die te trekken zijn op basis van identiteitskenmerken, zoals etniciteit en religie. Dit spiegelt onderzoek naar gewelddadig extremisme in het algemeen. Hoewel enkele wetenschappers (bijvoorbeeld Mark Juergensmeyer [2017]) betogen dat ideologie, in het bijzonder religie, een belangrijke rol speelt in het verklaren van extremistisch geweld, zien de meeste wetenschappers een grote rol voor identiteit in het verklaren van radicalisering. Sommige van hen ontkennen zelfs expliciet dat ideologie een rol speelt. Clark McCauley en Sophia Moskalenko (2007) betogen bijvoorbeeld, nadat zij 13 mechanismen hebben onderscheiden die volgens hen wél een rol spelen in radicalisering, dat ideologie gewelddadig gedrag niet kan verklaren. De onderliggende reden die zij daarvoor geven is de volgende:

Een lange geschiedenis van onderzoek in de sociale psychologie laat zien dat overtuigingen maar in heel geringe mate gedrag kunnen voorspellen (…), en de scheiding tussen overtuiging en handeling is bijzonder sterk in het domein van de politiek. (279, vertaling van onze hand)

Zo geloven miljoenen Amerikanen dat abortus moord is, maar slechts een enkeling probeert daar wat aan te doen door dit gewelddadig een halt toe te roepen of zelfs maar op een andere manier in te grijpen. De uitdaging voor een verklaring van de Capitoolbestorming in termen van extreme denkbeelden is dus deze: zijn de ideeën van de Capitoolbestormers wel zo extreem? Of in breder perspectief: welke rol speelt ideologie in de polarisatie in de Verenigde Staten en in radicalisering waarbij overgegaan wordt tot gebruik van geweld?

In dit artikel beargumenteren we dat het belang van identiteit en het belang van ideologie in de Capitoolbestorming niet zonder elkaar begrepen kunnen worden. De strijd tussen Democraten en Republikeinen draait om identiteit, maar het is geen *blinde* strijd. Er staan ideologische zaken op het spel. Het is juist de verstrengeling tussen identiteit en extreme denkbeelden die de radicalisering in de Amerikaanse democratie drijft. Dit hangt samen met de verscheidenheid aan invulling die het begrip ideologie in verschillende studies en vakgebieden krijgt. Welke invulling van het begrip ideologie doet recht aan de rol van extreem gedachtegoed in de Capitoolbestorming?

In de volgende secties analyseren we eerst het begrip ideologie met betrekking tot polarisatie en daarna met betrekking tot radicalisering. Voor de politieke context van Amerika verlaten we ons op het werk van Mason (2018) en Mason en Kalmoe (2022). De reden hiervoor is tweeledig. Allereerst biedt het werk veel inzicht in de belangrijkste factoren in de polarisatie tussen Republikeinen en Democraten (sectie 2). Maar daarnaast lijkt de kernboodschap in de twee boeken verschillend te zijn en zelfs te botsen. Deze botsing maken we inzichtelijk (sectie 3). Dit heeft te maken met een andere invulling van wat onder ‘ideologie’ verstaan wordt. In sectie 4 maken we dit expliciet en plaatsen we de studie naar de rol van ideologie in een breder kader van onderzoek naar extremistisch geweld. Zoals Holbrook en Holroyd betogen (2019, 9, vertaling van onze hand), bestaan ‘‘noties van identiteit, kameraadschap, altruïsme, status en beloning…niet aan één kant van een conceptuele dichotomie [en ideologie aan de andere kant], maar zijn daarentegen ingebed in een bredere ideologische context waaraan ze hun betekenis ontlenen.’’ In de concluderende sectie laten we zien dat ook bij de Capitoolbestorming de rol van identiteit en ideologie verstrengeld zijn.

Onze focus ligt op de Capitoolbestorming en dus op de Verenigde Staten. Een belangwekkende vraag is echter in hoeverre de Amerikaanse situatie zich laat vertalen naar andere al dan niet Westerse democratieën, zoals die van Brazilië of die van Nederland en andere Europese landen, juist ook als daar ondemocratische ontwikkelingen lijken plaats te vinden, zoals in Polen en Hongarije. Op deze vraag komen we aan het einde van dit artikel terug.

**2. Polarisatie**

Allereerst is het van belang te zeggen wat we onder polarisatie verstaan. Het begrip ‘polarisatie’ werd lange tijd gebezigd om grote verschillen in positie (*ideologische* of *cognitieve polarisatie*) te beschrijven, eventueel op een specifiek onderwerp zoals nu in Nederland het stikstofbeleid of de vermeende woke ideologie (*issue polarisatie*), of een specifieke beleidskeuze, bijvoorbeeld omtrent belastingverdeling (Mason 2018, 76). In de politicologie hing dit nauwe gebruik samen met een beeld van de kiezer en van politici als losstaande individuen, die onafhankelijk van elkaar een rationele keuze maken voor het beste beleid voor de hele samenleving. Deze focus op individuen en op inhoudelijke verschillen en overwegingen gaat echter voorbij aan de wijze waarop verschillende groepen in de samenleving zich tot elkaar verhouden en de invloed die dit kan hebben op het politieke proces. Dit heeft tot verruiming van het begrip ‘polarisatie’ geleid. Veel onderzoek naar polarisatie richt zich nu op sociale verschillen tussen groepen (*sociale polarisatie*), hoe groepen zich over elkaar voelen (*affectieve polarisatie*), of tegenover elkaar gedragen (*gedragspolarisatie*).

Het onderzoek van de Amerikaanse politicologe Lilliana Mason haakt hierop in. Zij meent dat de polarisatie in de VS niet zozeer een uiting is van extremere posities of ideologieën als wel van het ‘gesorteerd’ raken van sociale identiteiten. Republikeinen en Democraten zijn niet extremer over bepaalde onderwerpen of beleid gaan denken – dat zou onder issue of ideologische polarisatie vallen – maar hebben steeds minder identiteiten die in elkaars verlengde liggen. De partijen zijn in toenemende mate verdeeld naar sociale categorieën, zoals etniciteit, religie en cultuur. Bijgevolg hebben Republikeinen en Democraten steeds minder identiteiten die ze met elkaar delen en komen ze elkaar in die andere hoedanigheden ook steeds minder tegen. Mason betoogt daarom dat extreme overtuigingen niet zo'n belangrijke rol spelen. De focus moet liggen op overlappende versus gesorteerde identiteiten en niet op extreme ideologie. Sociale polarisatie is de sleutel, aldus Mason, om de animositeit tussen Republikeinen en Democraten te begrijpen. We lichten dit kort toe en zullen vervolgens aan de hand van Mason en Kalmoe (2022) de interpretatie van ideologie bevragen.

Masons werk biedt een aanvulling op *social identity theory*, waarin groepsidentiteit de belangrijke motiverende factor is – onafhankelijk van inhoudelijke ideologische overtuigingen.[[2]](#footnote-2) De crux van Masons werk is dat de invloed van identiteit vergroot wordt naarmate meer sociale identiteiten dezelfde scheidslijnen volgen (de sortering). De invloed van groepsidentiteit wordt dus vergroot omdat de partijen zelf *homogener* en onderling *afstandelijker* worden. Dat is de spiraal van sociale polarisatie waarin de VS verstrikt zitten. En die spiraal, zo laat Mason zien, functioneert los van posities ten opzichte van beleid of inhoudelijke overwegingen.

Het kernidee van sociale identiteitstheorie is dat, wanneer er competitie tussen groepen ontstaat, alles om de status van de eigen groep draait. Wanneer je twee groepen van elkaar isoleert, ook als deze groepen zoveel mogelijk op elkaar lijken, en ze met elkaar laat strijden, ontstaat al gauw animositeit tussen de groepen. Dit bleek in het inmiddels klassieke en invloedrijke Robbers Cave experiment (Mason 2018, 2; voor het oorspronkelijke onderzoek, zie Sherif et al. 1988), waarin twee groepen jongens met haast identieke achtergrond op kamp gingen. Na een week leerden ze van elkaars bestaan en begon de strijd om een trofee. Meteen begonnen de teams elkaar met scheldnamen te bejegenen en wilden ze geen tijd met leden van de andere groep doorbrengen. Omdat er na een paar dagen zelfs gevechten uitbraken, werd de competitie in het experiment stopgezet. Isolatie en competitie zijn dus afdoende voor het ontstaan van een groepsconflict, ook als de afzonderlijke leden niet noemenswaardig van elkaar verschillen. Het belang van Masons werk is dat zij laat zien dat, wanneer groepen *wel* noemenswaardig van elkaar verschillen en steeds verder gesorteerd raken, de effecten van groepsidentiteit nog groter worden. Of het gaat om denken, voelen, of doen, sortering van identiteiten versterkt de rol van groepsidentiteit. Een dergelijke schifting op gronden van vooral religie en huidskleur is verbonden met conflict tussen groepen. Onderzoek gericht op conflicten tussen groepen buiten de Verenigde Staten toont aan dat conflicten – burgeroorlog en genocide incluis – veel waarschijnlijker zijn tussen groepen die sterk op religieuze en etnische gronden gescheiden zijn dan wanneer er sprake is van overlappende identiteiten. Zulke overlappende identiteiten (*cross-cutting identities*) zijn een beschermende factor tegen conflicten tussen groepen en hebben een dempende werking wanneer zulke conflicten toch plaatsvinden (Mason 2018, 128). Het gevaar van sociale schifting (*social sorting*) is dus aanzienlijk.

Dit is uiterst relevant voor de situatie in de Verenigde Staten. Demografisch gezien is de huidige sortering van identiteiten zorgwekkend: Republikeinen zijn in toenemende mate wit, man, orthodoxchristelijk (evangelisch, charismatisch en Protestants), en afkomstig van het platteland. Democraten wonen veelal in steden gekenmerkt door diversiteit en hebben uiteenlopende achtergronden. Daarnaast is competitie in het politieke stelsel van de Verenigde Staten ingebakken. Het tweepartijen systeem brengt immers met zich mee dat er competitie tussen twee partijen is. Sociale schifting kan gezien worden als een versterkend isolerend effect: de partijen brengen niet enkel een politieke scheidslijn met zich mee of een toevallige verdeling in groepen zoals in het Robbers Cave experiment, maar volgen steeds meer de verdelingen in verschillende sociale groepen. Donald Trumps winnaarsretoriek haakt hierop in. Hij benadrukt continu het bestaan van verschillende groepen en het ultieme belang om te winnen. ‘‘We will have so much winning if I get elected that you may get bored of winning,’’ aldus Trump (Mason 2018, 2; uit Schwartz 2015).[[3]](#footnote-3) Winnen om te winnen, waarin alles draait om winst van de eigen partij onafhankelijk van de inhoud, is dan de politiek die je krijgt – het zogenoemde *tribalisme*. Alles draait dan om de *status* van de eigen groep.

Ook voelen en handelen worden hierdoor sterk beïnvloed. Wanneer politiek draait om winnen, en telkens zo voorgeschoteld wordt, vormt de politieke strijd een continue bedreiging voor de status van de eigen groep. Boosheid ten opzichte van de tegenpartij en trots op en enthousiasme voor de eigen partij zijn de bijbehorende emoties (Mason 2018, hoofdstuk 6). Competitie tussen geïsoleerde groepen leidt dus tot meer boosheid, en meer boosheid leidt tot verdere vervreemding en isolatie van de groepen.[[4]](#footnote-4)

Dat Trump inspeelt op deze boosheid is bekend. In 2016 rapporteerde de enquêteur Patrick Murray al dat Trump kiezers aansprak die zo boos waren dat ze hun ideologische positie gewillig opzijzetten (Mason 2018, 78). Politiek gezien is boosheid een cruciale emotie. Het maakt mensen meer gefocust op groepsidentiteit en minder op informatie en het verwerven daarvan. Daarnaast maakt het mensen politiek actiever. Dit kan positief opgevat worden – boze mensen gaan bijvoorbeeld vaker naar de stembus – maar Mason benadrukt dat het activisme om de verkeerde redenen is. Ze noemt het *blind activisme* en karakteriseert het als gedreven door bedreiging, woede en het samenklonteren van verschillende identiteiten in een enkele groepsidentiteit (2018, 126). Anders dan *instrumenteel activisme*, dat gedreven wordt door individuele baat bij bepaalde beleidskeuzes, is deze vorm van activisme blind voor de fouten of ongewenste keuzes van de eigen partij en ongevoelig voor inhoudelijke overwegingen.

In dit verhaal blijven de invloed van complottheorieën en misinformatie grotendeels buiten beschouwing. Volgens onderzoek hangen het omarmen van complottheorieën als QAnon en het accepteren van misinformatie samen met het hebben van een antisociale persoonlijkheid, anti-establishment oriëntatie en het steunen van Donald Trump (Enders et al. 2022, die dit ook expressis verbis als kritiekpunt op de theorie van Mason formuleert).[[5]](#footnote-5) Als we Masons kernpunt over sortering van identiteiten volgen, blijft in dit andere onderzoek een belangrijke vraag onbesproken: is sortering een onderliggende factor die het effect van deze factoren vergroot? Met andere woorden, zijn Democraten en Republikeinen met meer samengeklonterde identiteiten sterker tegen bestaande instituten en meer voor Trump? Daarnaast biedt sociale identiteitstheorie wel een kader waarin omarmen van complotten en aanname van misinformatie begrepen kan worden. Zoals hierboven beschreven, beïnvloedt groepsidentiteit denken, voelen, en doen. Feiten worden anders waargenomen en vechten voor de status van de groep wordt belangrijker dan het verwerven van de juiste informatie.

Een substantiëlere kritiek is dat ideologie of politieke beleid enerzijds en sociale identiteit of loyaliteit anderzijds niet zo makkelijk uit elkaar te halen zijn. Sociale identiteit en loyaliteit kunnen juist geënt zijn op onderliggend politiek beleid (Orr et al. 2023), zoals bijvoorbeeld protectionisme. Speelt Mason identiteit en ideologie te makkelijk tegen elkaar uit? Deze vraag benadrukt het belang om het begrip ideologie verder uit te diepen. De cruciale rol van groepsidentiteit, versterkt door de sociale schifting van identiteiten, staat buiten kijf. Maar zet dit de invloed van ideologie buitenspel?

**3. Morele onthechting en politiek geweld**

Zoals Mason zelf al aangeeft, heeft de notie van ideologie een grotere betekenis dan enkel de inhoudelijke, beleidsgerichte variant. Zij onderscheidt daarnaast *identiteit-gebaseerde* (of *symbolische)* ideologie, waarbij de identificatie met een groep, het gevoel tot de groep te behoren, centraal staat (2018, 18). Maar hierbij blijft ongewis hoe ideologie zich dan uit in denken, voelen en doen. In *Radical American Partisanship*, het boek dat Mason samen met collega-politicoloog Nathan Kalmoe gepubliceerd heeft (2022), komt dit, zo suggereren wij (in het boek zelf is er wederom weinig reflectie op het begrip ideologie), wel aan bod.

Hun onderzoek richt zich op *morele onthechting* en *politiek geweld* of, preciezer, de houding ten opzichte van gebruik van politiek geweld (*geweldsympathie of -antipathie*). Morele onthechting gaat over wantrouwen, tot de Ander maken (othering) en dehumanisering van de andere partij. Zie je aanhangers van de andere partij als serieuze bedreiging? Zijn ze ronduit kwaadaardig? Of zijn ze zelfs inhumaan, niet meer dan beesten?[[6]](#footnote-6) Als het om politiek geweld gaat, zijn Mason en Kalmoe geïnteresseerd in de goedkeuring of afkeuring ervan. Onder de noemer ‘geweld’ komen verschillende categorieën aan bod, zoals bedreigende en intimiderende berichten, publiekelijk lastigvallen met angst als gevolg, maar ook vechten, het gebruik van wapens en geweld door bewapende groepen met vele doden tot gevolg.[[7]](#footnote-7) Er wordt ook onderscheid gemaakt tussen politieke leiders en gewone burgers als doelwit. Morele onthechting en goed- of afkeuren van geweld versterken elkaar. Interessant is hierbij dat morele onthechting wel correleert met affectieve polarisatie, maar de houding ten opzichte van geweld niet. Mason en Kalmoe stellen daarom dat morele onthechting een nieuwe dimensie van affectieve polarisatie uitlicht.[[8]](#footnote-8)

In grote lijnen laten de resultaten een toename zien van radicale standpunten bij zowel Democraten als Republikeinen. In 2021 zag bijna 70% van de Democraten de Republikeinen als bedreiging, ruim de helft zag ze als kwaadaardig en een derde als beesten. Andersom was dit nog sterker: bijna 80% van de Republikeinen beschouwde Democraten als bedreiging, ruim twee-derde als kwaadaardig en 43% als beesten. Ondanks de abstractie van deze aantallen, tonen ze aan dat de affectieve polarisatie tussen Democraten en Republikeinen enorme proporties aanneemt en harder groeit bij Republikeinen dan bij Democraten. Dit houdt natuurlijk verband met de context waarin de laatste peiling gedaan is, namelijk in februari 2021, na het verlies van Trump en na de Capitoolbestorming. Dit is een resultaat dat we vaker in onderzoek aantreffen (e.g., PRC 2016; 2017). Enige voorzichtigheid is hier overigens wel geboden, want het gevaar van *expressive responding* ligt altijd op de loer, dat wil zeggen de mogelijkheid dat respondenten met opzet extremere antwoorden geven dan die waar ze zelf in geloven, juist ook om steun voor een bepaalde politieke zaak of identiteit te tonen.

Bij de houding ten opzichte van verschillende vormen van geweld is een soortgelijke trend waar te nemen, behalve dat het hier om aanzienlijk minder mensen gaat. Dit volgt de verwachting:[[9]](#footnote-9) waar morele onthechting gaat om denkbeelden over de status en aard van de ander, betreffen de denkbeelden bij politiek geweld welk *gedrag* toelaatbaar en gerechtvaardigd is. Dat gaat natuurlijk veel verder – je kunt de pest aan iemand hebben zonder gewelddadig gedrag tegenover diegene goed te keuren. Dat zal maar een klein aantal goedvinden. Hoewel de percentages lager zijn, corresponderen ze nog steeds met enorme aantallen mensen die achter het gebruik van geweld staan (20% betekent grofweg veertig miljoen Amerikanen). In 2021 zijn de verschillen tussen Democraten en Republikeinen ook aanzienlijk – het aantal Republikeinen dat geweld goedkeurt stijgt volgens Mason en Kalmoe enorm, bijvoorbeeld van 12% naar 28% als het gaat om geweld wanneer de Republikeinen de verkiezingen verliezen.

Op dit punt omtrent de steun voor politiek geweld valt overigens wel een en ander aan te merken. Zo zetten Sean Westwood en anderen (2022) vraagtekens bij veel onderzoek, inclusief dat van Mason, dat poogt aan te tonen dat veel Amerikanen – ergens tussen de 8 en 40% - politiek gemotiveerd geweld steunen. Ze betogen dat allerlei vooroordelen (*biases*) in zelf-rapportage een rol spelen, zoals disengagement van de respondenten, en dat de vragen vaak meerdere mogelijke interpretaties toelaten. Bovendien betogen ze dat de overgrote meerderheid van de Amerikanen van mening is dat mensen, die verdacht worden van politiek geweld, juridisch vervolgd moeten worden. Een kritische kanttekening die ze specifiek bij Mason en Kalmoe plaatsen, is dat in cruciale vragen het aan de respondent gelaten wordt hoe die ‘geweld’ opvat. Op basis van hun eigen alternatieve onderzoek, komen ze uit bij een omvang van steun voor politiek geweld die maar liefst 13 keer kleiner is dan die van Kalmoe en Mason.

Enige voorzichtigheid bij de omvang van steun voor politiek geweld is dus geboden. De omvang van radicale denkbeelden is aanzienlijk minder omstreden. Cruciale vraag is daarbij wat mensen drijft om deze radicale denkbeelden te omarmen. En is dit hetzelfde voor Democraten en Republikeinen? Het antwoord dat Mason en Kalmoe geven op deze vraag, is tweeledig. Enerzijds zijn er factoren die tussen de partijen gelijk zijn. Een scala aan factoren speelt bijvoorbeeld *geen* rol, zoals opleidingsniveau, leeftijd, of hoe extreem je standpunten over beleid zijn. Wat wel een grote rol speelt is hoe sterk iemand zich met de partij identificeert, de sterkte van de sociale identiteit van de partij, en of iemand een agressief karakter heeft. Bij morele onthechting is de partij-identiteit van grotere invloed en bij geweldsympathie iemands agressieve karakter.[[10]](#footnote-10)

Anderzijds komt een heel groot verschil tussen Democraten en Republikeinen naar voren wanneer hiërarchische denkbeelden over groepen meegenomen worden in de analyse.[[11]](#footnote-11) Morele onthechting wordt bij de Republikeinen, meer nog dan partij-identiteit, gedreven door racisme en seksisme. Bij Democraten juist door antiracisme (feminisme lijkt geen effect te hebben): hoe sterker Democraten gelijkheid onderschrijven, hoe meer ze geneigd zijn Republikeinen te dehumaniseren (Mason en Kalmoe, 72). Hebben racisme en seksisme dezelfde invloed op goedkeuring van geweld? Mason en Kalmoe vinden geen significante relatie tussen racistische denkbeelden en geweldsympathie, maar wel tussen seksisme en geweldsympathie. Die correlatie is bijna net zo sterk als de invloed van een agressief karakter (Mason en Kalmoe 2022, 84). Hoewel deze relatie voor zowel Republikeinen als Democraten geldt, functioneert het toch anders voor beide partijen. Seksistische Democraten keuren eerder geweld goed maar zijn niet meer moreel onthecht. Seksistische Republikeinen daarentegen dehumaniseren Democraten meer en staan meer achter het gebruik van politiek geweld.

Uit deze resultaten blijkt wederom welke centrale rol *groepsstatus* inneemt. Maar dit is niet de inhoudsloze groepsstatus, zoals Mason (2018) dit analyseert. Het is juist de verbinding van de groepsidentiteit aan *denkbeelden* *over die sociale identiteiten*, zoals racisme en seksisme, die partijgebonden animositeit drijft. Verschil van standpunt over sociale hiërarchie maakt dus deel uit van de kern van het conflict tussen Republikeinen en Democraten. Wat voor Republikeinen op het spel staat is de dominante status van witte mannen en de Republikeinse identiteit raakt steeds meer verstrengeld met niet alleen de demografische groep van witte mannen maar ook met racistische en seksistische wereldbeelden waarin zij het voor het zeggen hebben. ‘‘What the parties fight over matters,’’ schrijven Mason en Kalmoe (2022, 87), ‘‘not just the fact that each is fighting.’’ De strijd is dus deels een *ideologische* strijd en eentje die Amerika al meermaals gespleten en in politiek geweld gestort heeft.

Dit werpt in onze ogen een interessant licht op het tribalisme dat we al bespraken, waarin alles draait om winst van de eigen partij, onafhankelijk van de inhoud en enkel en alleen om de status van de groep te behouden of te bevorderen. Volgens Mason hing dit samen met blind activisme, een politieke betrokkenheid gedreven door identiteit los van beleidspositie. Nu schrijven Mason en Kalmoe (2022, 83) juist dat de elementaire kloof tussen Democraten en Republikeinen niet enkel ‘‘blind partisanship’’ is. Winnen om de winnende partij te zijn is niet de enige drijfveer. Republikeinen willen volgens Mason en Kalmoe winnen om de *suprematie van de witte man te behouden*. Identiteit speelt dus niet enkel een rol doordat er twee groepen in competitie met elkaar zijn, maar doordat de competitie is *gebaseerd op identiteit*. Anders dan Masons blind activisme op het gebied van beleid, is het conflict in die zin niet blind – het gaat om een fundamentele strijd over het bevorderen van gelijkheid versus het behouden van suprematie. Of zoals Joe Biden zei: ‘‘It is a fight for the soul of America between those who believe in founding democratic *ideals* and those who want a country dominated by people who *look* like their founders’’ (Mason & Kalmoe 2022, 78).

**5. De verklarende kracht van ideologie bij gewelddadig extremisme**

Binnen het bredere debat over verklaringen van gewelddadig extremisme komen we een soortgelijke dynamiek vaker tegen: zo op het eerste gezicht lijkt ideologie een belangrijke rol te spelen maar dat blijkt bij nader inzien toch vaak meer een kwestie van identiteit te zijn. In de afgelopen jaren zien we echter in toenemende mate wetenschappelijk onderzoek dat de twee (identiteit en ideologie) bij elkaar probeert te brengen door recht te doen aan de aard en invloed van noties als religie, ideologie, overtuigen en religiositeit. Daarvan willen we hier drie voorbeelden noemen. We kunnen het onderzoek dat ze bieden hier natuurlijk niet over doen. Het punt is veeleer dat ze een nieuwe ontwikkeling illustreren in het onderzoek naar gewelddadig extremisme dat laat zien dat identiteit en ideologie vandaag de dag nauwer verweven zijn in verklaringen dan voorheen.

Ten eerste het werk van Lorne Dawson (2017; 2021a; 2021b). In zijn publicaties betoogt hij dat religiositeit door veel extremisme-onderzoekers verkeerd is opgevat: religiositeit werd gezien als een verzameling overtuigingen, waardoor mensen religieuzer zouden zijn als ze meer weten over de ideologie of religie in kwestie (en minder religieus als ze er minder over weten). Zo opgevat blijkt er inderdaad geen correlatie te bestaan tussen religiositeit en extremistisch geweld. Maar, zegt, Dawson, dit is een typisch Westerse, seculiere opvatting, sterk gekleurd door het Protestantisme met haar nadruk op orthodoxie (het hebben van de juiste overtuigingen). Het is echter veel plausibeler religiositeit op te vatten als de toewijding aan verschillende religieuze praktijken. Dit zie je bij oosterse religies maar net zo goed bij de Abrahamitische godsdiensten. Zo kunnen mensen voordat ze afreizen naar Syrië om daar aan de radicale Jihad deel te nemen *Islam voor Dummies* kopen en blijk geven van weinig kennis over de Islam, terwijl ze wel degelijk religieus zijn, bijvoorbeeld door een sterk verlangen te hebben om naar de principes van reinheid en zuiverheid van de Islam te leven.

Het werk van Beatrice de Graaf is een tweede voorbeeld (De Graaf 2021; De Graaf en Van den Bos 2021). Op basis van gesprekken met Syriëgangers, zowel zij die daadwerkelijk afreisden als zij die daartoe slechts plannen maakten, en zowel Nederlanders als Indonesiërs, betoogt zij dat wij keer op keer bij hen een motief aantreffen dat zij Radicale Verlossing noemt. Het proces dat zij ontwaart kent drie stappen: (1) een ervaren tekort of schuld, in het bijzonder in het aangezicht van onrecht, zoals het kwaad dat president Assad zijn bevolking in Syrië heeft berokkend, (2) de keuze van radicale toewijding aan fysiek geweld of de ondersteuning daarvan, dus een of andere bijdrage aan de vermeend heilige strijd, (3) de poging om door dit alles punten (*hasanat*) te verzamelen en zo verlossing te bewerkstellingen, een verlossing die ook gevalideerd moet worden door erkenning in de achterban. Keer op keer benadrukt zij dat deze weg van radicale verlossing niet zozeer via de orthodoxie loopt (het hebben van de juiste overtuigingen) maar via de orthopraxie (het juiste, zuivere handelen en leven).

Het derde voorbeeld betreft het werk van Jonathan Maynard (2022), die onderzoek doet naar de rol van ideologie in massamoord, zoals genocide. In het boek schetst hij twee dominante posities in het debat: sommigen zeggen dat ideologie een oorzaak is van massamoord, anderen menen dat puur sociale en politieke doelen een afdoende verklaring zijn. Hij betoogt dat de twee visies het maar ten dele juist hebben. Genocide wordt inderdaad verricht vanuit puur sociaal-politieke doeleinden: de vijand verslaan, een regime in stand houden, de oorlog winnen, de veiligheid van het eigen volk garanderen. Maar de wijze waarop die doelen moeten worden bereikt, wordt sterk gekleurd door ideologie (je zou met terminologie die Maynard zelf niet gebruikt kunnen zeggen dat ideologie hier geen afhankelijke of onafhankelijke, maar een modererende variabele is). En zo kan een sociaal-politiek doel door de werking van ideologie de gestalte van genocide krijgen. Waar het Dawson en De Graaf dus met name gaat om de aard van ideologie (of religie of religiositeit) en hoe we die verkeerd hebben opgevat, gaat het Maynard primair om de exacte rol die ideologie speelt in het *verklaren* van bepaald gewelddadig gedrag en hoe we die rol verkeerd hebben opgevat.

Maynard vat hierbij ideologie niet zozeer op als een verzameling overtuigingen of als nauwkeurig afgebakend en uitgewerkt visioen van de ideale samenleving, maar als veel lossere verzameling concepten, narratieven, waarden, vooronderstellingen en voorkeuren. Aldus begrepen oefent ideologie invloed uit op sociaal geaccepteerde normen, institutionele omgevingen en de druk die situaties op individuen uitoefenen. Die factoren leiden vervolgens tot de keuze voor bijvoorbeeld genocide om ‘gewone’ politiek-sociale doeleinden te verwezenlijken. Dit zien we zelfs bij de Holocaust als *chiffre* voor genocide: er was natuurlijk een door haat gevoede pseudowetenschappelijke Nazi-ideologie over het joodse ‘ras’, maar de daadwerkelijk genocide verliep via propaganda over joden als staatsgevaarlijk en als personen die de oorlog ondermijnden (complotdenken).

Uit deze nieuwe ontwikkeling in het onderzoek naar de relatie tussen ideologie en gewelddadig extremisme kunnen we twee belangrijke lessen trekken. Ten eerste laat ideologie zich niet reduceren tot een set overtuigingen: ideologie gaat ook over verlangens, waarden (bijv. hyper-masculiniteit), doelen, praktijken en narratieven. Iemand kan sterk ideologisch gedreven zijn zonder veel over die ideologie te weten. Dit hangt samen met het idee dat extreme ideologie niet tot een beleidspositie te reduceren is. Extreme denkbeelden hebben natuurlijk niet alleen betrekking op beleid, maar juist ook op andere groepen, op gedrag dat wel of niet gerechtvaardigd is, op de sociale hiërarchie van groepen, zoals een racistisch of seksistisch wereldbeeld, en komen ook tot uiting in emoties, vooral woede en wrok.

Ten tweede kan ideologie relevant zijn in de verklaring van gewelddadig extremisme ook als zij niet een directe oorzaak is. Zij kan immers naast een onafhankelijke variabele bijvoorbeeld ook een modererende variabele zijn, zoals Maynard betoogt. Ten derde zijn ideologie en identiteit vaak geen losstaande zaken: ideologie bevat een verhaal over identiteit (bijvoorbeeld omtrent de teloorgang van de traditionele man in de Westerse cultuur) en ideologie kan een van de dingen zijn die de identiteit van een groep cementeert (sterkere onderlinge banden omdat men elkaar nodig heeft om het vermeende gevaar van kinderindoctrinatie met woke-ideologie en kindermisbruik tegen te gaan). Zoals Holbrook en Holroyd (2019) betogen, kan de rol van ideologie in gewelddadig extremisme (en terrorisme) het best onderzocht worden wanneer ideologie begrepen wordt als een gedeeld perspectief waarin groepen, groepsidentiteit en gebeurtenissen betekenis krijgen. Vooral wanneer dit gedeelde perspectief gekoppeld is aan het identificeren van onrecht (*The Great Replacement*, verkiezingsfraude), een schuldige aanwijst (immigranten, Democraten), en een collectief handelingskader biedt (protesteren, Kapitool bestormen). Een dergelijke combinatie van onrecht, schuld en actie, heeft een mobiliserende werking (2019, 6-7).

**6. De verwevenheid van ideologie en identiteit in de Capitoolbestorming**

Wat betekent dit voor de Capitoolbestorming? Dat identiteit – *belonging* – een belangrijke rol speelt, betwijfelt niemand en de hierboven besproken inzichten in gesorteerde identiteiten hebben dit alleen maar versterkt. Tegelijk lijken overtuigingen wel degelijk een rol te spelen bij de gebeurtenissen op 6 januari 2021: QAnon complotdenken over een democratische elite die kinderen misbruikt tijdens satanistische rituelen, het idee van Trump als verlosser en Pence als verrader, de overtuiging dat de mainstream/‘lamestream’ media niet te vertrouwen zijn, de overtuiging dat de verkiezingen gestolen zijn en dat in zulke uitzonderlijke gevallen geweld gerechtvaardigd is, wellicht ook de apocalyptische overtuiging dat men op een scharnierpunt in de tijd leeft (apocalyptisch denken). En de overtuigingen die bij de sterkere sortering en radicalisering van de Republikeinse identiteit een rol spelen, zoals racistische en seksistische overtuigingen, nationalistische opvattingen, en het idee dat Amerika een christelijk land is dat wordt bedreigd door woke-denken en andere invloeden waarvan men meent dat ze gezinswaarden ondermijnen. Bovendien hebben we gezien dat ideologie veel meer is dan alleen maar overtuigingen: het gaat net zo goed om toewijding aan idealen en het bieden van een narratief dat mensen vermeende grip op de werkelijkheid geeft en betekenis verleent aan allerlei gebeurtenissen in hun leven (Jenkins 2021).

Daar komt bij dat hedendaags extremisme minder vastomlijnd is dan voorheen het geval was, zoals in een recent rapport van de AIVD wordt betoogd (AIVD 2023). Niet alleen is er wederzijdse beïnvloeding, bijvoorbeeld in het lenen van motieven, termen en narratieven tussen extreems-rechts en Salafistisch Jihadisme (Koch, Nahon, Moghadam 2023), er zijn ook allerlei nieuwe vormen van extremistisch gedachtengoed of zelfs gewelddadige bewegingen die eclectisch zijn; denk aan de autonomen en soevereinen, radicaal complotdenken als QAnon, Wit Christelijk Nationalisme, Incels en de ideologie achter Tradwives.

Dit sluit heel goed aan bij wat wij betoogd hebben: de overtuigingen en ideologie van de groep Capitoolbestormers passen niet naadloos bij de klassieke politieke ideologie van bijvoorbeeld rechts-extremisme. Deze nieuwe vorm van gewelddadig extremisme is diffuser, meer een amalgaam. Het bestaat uit groepen met heel verschillende overtuigingen maar een gemeenschappelijk doel, in dit geval het met geweld voorkomen van de formele bevestiging van de uitslag van de verkiezingen. Dit betekent geenszins dat extreme overtuigingen geen rol spelen, maar wel dat ze een deels wat andere rol spelen dan in klassieke ideologische verklaringen, waarin gewelddadig gedrag primair verklaard wordt doordat kwetsbare mensen zich extremistisch gedachtengoed hebben eigen gemaakt.

Dat in de VS sprake is van gesorteerde identiteiten tussen Democraten en Republikeinen en dat die dynamiek van sociaal gesorteerde identiteiten ook in Nederland een rol kan spelen, betekent natuurlijk niet dat mensen met verschillende sociale identiteiten niet met elkaar zouden kunnen samenwerken omdat ze bepaalde politieke doelen delen. Zo zagen we in de Covid-19 jaren 2020 en 2021 dat bij demonstraties hippies en natuur genezend links meer in het algemeen prima kon optrekken met radicaal rechts, omdat ze hetzelfde politieke doel hadden: de in hun ogen mensonterende Covid-19 maatregelen ongedaan maken. En we waren in dezelfde periode getuige van een flirt tussen FvD-aanhangers en SGP-leden omdat ze dezelfde politiek-rechtse agenda (omtrent gezin, seksualiteit, migratie, etc.) hadden (zie Rietveld 2021), hoewel ze ontegenzeggelijk weinig overlappende sociale identiteiten kenden (bijvoorbeeld goeddeels seculier versus streng-gereformeerd).

**7. Epiloog**

We concluderen dat een houdbare verklaring van de bestorming van het Capitool op 6 januari 2021 zowel naar identiteit als naar ideologie zal verwijzen.[[12]](#footnote-12) Ten grondslag aan de Capitoolbestorming ligt de strijd tussen Democraten en Republikeinen, waarin de sortering van identiteiten (sociale polarisatie) de grootste verklaring biedt voor het wantrouwen jegens en dehumaniseren van de ander (affectieve polarisatie inclusief morele onthechting) en het goedkeuren van het gebruik van politiek geweld (gedragspolarisatie). De rol van identiteit in de groepsdynamiek verklaart waarom mensen politieke voorkeuren en beleidsposities overboord zetten – ze willen de strijd winnen om te winnen en zo de status van de groep bestendigen (het tribalisme). Op het gebied van de grote beleidskwesties (ideologische of cognitieve polarisatie) lijken Amerikanen ook niet extremer geworden. Daarom wordt de rol van ideologie, als klassieke politieke positie, door sommigen afgedaan als onbelangrijk.

Maar de huidige strijd in Amerika is geen blinde strijd. Ideologie, als wereldbeeld over de verhouding tussen verschillende groepen mensen, maakt deel uit van de sortering van de Democratische en Republikeinse identiteit en drijft mensen richting sterkere morele onthechting en grotere geweldsympathie. De verstrengeling tussen identiteit en extreme denkbeelden is dus een grote drijfveer in het radicaliseren van Republikeinen en heeft zo mede de weg vrijgemaakt voor het extremistische geweld in de vorm van de Capitoolbestorming.

De precieze relatie tussen identiteit en ideologie verdient nog nadere analyse. Betekent deze verstrengeling dat een conceptuele analyse die wat dieper graaft laat zien dat het geen onafhankelijke variabelen zijn? Moeten we met Donald Holbrook en John Horgan (2019) zeggen dat bepaalde interpretaties van sociale identiteit *onderdeel zijn* van een ideologie en wellicht zelfs een belangrijker onderdeel dan specifieke opvattingen of doctrines? Of blijft het beeld van Mason en Kalmoe overeind dat het twee variabelen zijn die elkaar beïnvloeden? Is identiteit meer een oorzaak, die door ideologie wordt gemodereerd? Of zijn het beiden oorzaken? Deze lastige vragen verdienen vervolgonderzoek.

Tot slot merken we op dat we ons vooral gericht hebben op de Capitoolbestorming van 6 januari 2021. Aan het begin van dit artikel wezen we er al op dat het een belangrijke vraag is in hoeverre de inzichten omtrent de Capitoolbestorming zich laten vertalen naar de situatie in andere landen, zoals Nederland, Hongarije en Brazilië. Onderzoek heeft al aangetoond dat er relaties zijn. Zo heeft Beatrice de Graaf betoogd dat de Nederlandse gewelddadige corona-protesten op 24 en 25 januari 2021 te linken zijn aan de bestorming van het Capitool: de Nederlandse gewelddadige demonstranten beriepen zich op QAnon en zelfs op de bestorming van het Capitool. Ze verwijst bovendien naar andere Europese landen met soortgelijke dynamieken, zoals het Verenigd Koninkrijk (De Graaf 2021a).

Natuurlijk zullen in landen als Nederland de eigenschappen van de groepsidentiteit die complotdenken en nationalisme bieden alsook de ideologie op allerlei onderdelen verschillen met die in de Amerikaanse situatie, alleen al omdat deze landen een andere geschiedenis en andere demografische samenstelling kennen. Maar ons fundamentele punt dat een verklaring in termen van identiteit en een verklaring in termen van ideologie heel goed samengaan, gaat ook daar op. Want identiteit en ideologie zijn hier onlosmakelijk verweven. Cruciaal is daarbij dat ideologie allerlei vormen kan aannemen die weinig te maken hebben met de traditionele scheidslijnen tussen de politieke opvattingen van klassieke extremistische bewegingen. Identiteit en ideologie, inclusief extreme overtuigingen, spelen een prominente rol in elke enigszins plausibele verklaring van de gewelddadige bestorming van het Capitool. Hoe precies, daar kan nog menigeen studie aan gewijd worden.
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1. Zie ook Pape (2021) en Pape & Ruby (2021). [↑](#footnote-ref-1)
2. De grondleggers van deze theorie zijn sociaal psychologen Henri Tajfel en John Turner, zie Tajfel en Turner 1979. [↑](#footnote-ref-2)
3. Dat het bij Trump niet om inhoud draait, blijkt ook duidelijk uit het gebrek aan consistentie in of zelfs algehele afwezigheid van posities ten opzichte van bepaalde beleidskwesties. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zo speelt ook affectieve polarisatie een rol in Masons theorie over sociale polarisatie. [↑](#footnote-ref-4)
5. Een vraag die ook bij dit onderzoek gesteld kan worden is in hoeverre anti-establishment oriëntatie en het steunen van Donald Trump onafhankelijk zijn van de complottheorieën en misinformatie die iemand aanneemt. Complottheorieën ageren vaak tegen het establishment en Trump verspreidt ze samen met disinformatie. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zie voor de drie vragen die morele onthechting (moral disengagement) operationaliseren Mason & Kalmoe (2022: 43). [↑](#footnote-ref-6)
7. Zie voor de initiële vragen over goed- en afkeuring van geweld Mason & Kalmoe (2022, 43) en voor verdere uitbreiding van de vragenlijsten in latere peilingen (2022, 54). [↑](#footnote-ref-7)
8. Uiteindelijk zijn Mason en Kalmoe ook geïnteresseerd in het verband tussen geweldsympathie en daadwerkelijk overgaan tot politiek geweld en hoe dit verband beïnvloed wordt door individuele factoren als het hebben van een agressief karakter (hoofdstuk 7), een politieke gebeurtenis, zoals verkiezingen en politiek-gemotiveerd geweld (hoofdstuk 9) en geweldsgezinde of vredelievende woorden van politieke leiders (hoofdstuk 10). Hoewel die latere hoofdstukken inzichtelijk maken waarom verkiezingen met een politiek leider die liegt, oorlogsretoriek gebruikt en geweld toejuicht zeer penibel zijn, en dat de rol van Trump moeilijk te overschatten is, leggen de eerdere hoofdstukken bloot op welke manier ideologie een rol speelt in de radicalisering van en groepsdynamiek tussen Republikeinen en Democraten. [↑](#footnote-ref-8)
9. Op een andere manier gaan de resultaten ook tegen de verwachting in: hoe kan het dat Democraten en Republikeinen in 2017 ongeveer in dezelfde mate geweld goedkeuren, terwijl er veel meer geweld plaatsvindt verbonden aan rechts-extremistische groeperingen? Mason en Kalmoe wijten dit aan leiderschap en normen binnen de eigen partij, in dit geval, het gebrek aan hooghouden van de norm dat geweld ontoelaatbaar is. [↑](#footnote-ref-9)
10. Zie Mason & Kalmoe, hoofdstuk 6. Agressief karakter (trait aggression) wordt afgeleid uit een door de persoon zelf-ingevulde vragenlijst – een veelgebruikte methode in sociale psychologie. [↑](#footnote-ref-10)
11. Dit wordt gemeten door de gebruikelijke “racial resentment scale”, voor witte mensen ontwikkeld door (Kinder and Sanders 1996). Mason en Kalmoe maakten gebruik van vier statements, waaronder “Generations of slavery and discrimination have created conditions that make it difficult for Blacks to work their way out of the lower class” en “It’s really a matter of some people not trying hard enough; if Blacks would only try harder they could be just as well off as whites.” Omdat de schaal voor witte respondenten is ontwikkeld, worden enkel deze respondenten in de analyse meegenomen. Zie Mason en Kalmoe (2022: 78-79). In andere vragenlijsten, gebruiken ze ook de “FIRE scale” (DeSante en Smith 2020), met vergelijkbare resultaten (Mason & Kalmoe: 81). [↑](#footnote-ref-11)
12. Daarnaast natuurlijk ook naar een heel aantal andere factoren op macro- (maatschappij), meso- (groep) en micro- (individueel) niveau, zaken als: politieke instabiliteit in de VS, de tegenstelling stad-platteland, werkeloosheid in bepaalde regio’s, othering en ons-versus-hen denken, groepsisolatie (o.a. door verhuizen), de dynamiek van epistemische bubbels en echokamers, *grievances* zoals vermeend onrecht, hopeloosheid en eenzaamheid, gender-aspecten (denk aan de rol van vrouwen en #SaveTheChildren; zie Bloom en Moskalenko 2021) en psychopathologie inclusief PTSS (een deel van de opgepakte mensen had in oorlogen gediend). Hier zoomen we in op ideologie en identiteit. [↑](#footnote-ref-12)