H. Jürgen Habermas ile K.-Otto Apel Kant’ın ahlak kuramını norm temellendirmesi sorunu bakımından iletişimsel kuramsal araçlarla yeniden formüle etmeye çalışırlar.

Kritik bölümü için Jürgen Habermas tartışım etiği ile tüm muhatapların bir tartışım (Diskurs) içinde birlikte elde ettikleri mutabakatı (uzlaşım) ahlak normlarının gerçeğe uygun doğruluk kriteri olarak açıklayan bir adalet kavramını önerir. Gerçeğe uygun doğruluğun belirleyici özelliğini mekan ve zaman üstü olan genel bir geçerlilik ile bir tutar. Böylece Kant’ın ahlak felsefesini de karakterize eden evrenselliği temel alır. Bu geçerliliği tartışım ile elde edilen bir mutabakat şartına bağlayarak, Kant’ta kategorik buyruk öznenin tek başına (monolog şeklinde) uygulaması gereken bir ahlak ilkesine karşılık gelirken, Habermas kategorik buyruğu özneler arası bir prosedürün diyalog tarzındaki modeline aktarır. Evrensellik ilkesi kolektif ve ilgili bireylerin çıkarlarını göz önünde bulunduran bir prosedür olarak günümüz insanları için de ahlak duygularını sınayabilecekleri bir aracı temsil etmelidir. Aynı zamanda transendental felsefi bireysel etiğin modern evrensel pragmatik olarak yeniden uyarlanmış müşterek bir etiğe geçişi, onlara halen günümüzde de eylemlerini aydınlanmanın ahlak kuramsal idelerine göre düzenleyebilmelerine yardımcı olmalıdır. Ancak Kant etiğinde yapılan bu değişiklik ikna edici değil, çünkü ahlak açısından doğru olanı bulmak için ahlaksal genelleştirme ilkesini tartışımlı bir uzlaşmanın felsefi tasarımı ile diyaloglaştırmak, demokratlaştırmak ve prosedürleştirmek ne gereklidir, ne uygundur, ne de gerçekleştirilebilir. (Seiler, 2014, s. 9)

Habermas gerçek doğruluğun idraki için uzlaşım yönelimli tartışımı ya da tartışımı temel alan uzlaşımı uygun bir araç olarak görür.

Habermas için aydınlanma ve modernite kapanmış çağlar değildir, aksine “tamamlanmamış projelerdir”. Bizi burjuva aydınlanmasının idealleri olan akıl ve bilgiyi, kamu ve demokrasiyi ya da özgürlük, eşitlik ve dayanışmayı 18. Yüzyılın eskimiş kavramları olarak görmemeye, aksine günümüzde halen geçerli olan örnekler ve böylelikle de yükümlülük olarak kabul etmeye, toplumu bunların ışığında eleştirmeye ve bağımsızlığına katkıda bulunmaya davet ederler. Bu hem bilimsel ve kültürel, hem de ahlaki ve siyasi bakımdan geçerlidir. Hangi adalet kriterlerine göre hareket etmemiz ve bir arada yaşamayı düzenlememiz gerektiği ile ilgili pratik felsefeye dahil edilen sorular, bir yandan çok sayıda tekil, heterojen ve çelişen fikirlere ve yaşam tarzlarına parçalanan, ancak öte yandan ekonomi ve yönetim gibi karmaşık, güçlü ve büyük ölçüde özerk işleyen sistemler tarafından iktisadi ve idari olarak yönlendirilen bir dünyada da özellikle geçerlidir. (Seiler, 2014, s. 10)

Habermas’a göre günümüzün çoğulcu toplumlarında “metafiziğin ve dinin kabullerinden bağımsız, seküler bir ahlakı temellendirmek” her zamankinden daha önemli bir görevdir (DE: 53). (Seiler, s. 10)

Tartışım ve uzlaşım Habermas’ın tartışım etiğindeki anahtar kavramlarıdır. 1973’te kaleme aldığı Doğruluk kuramları başlıklı yazısında bu kavramları temele alarak doğruluğun uzlaşım veya tartışım kuramını geliştirir. Tartışım düşüncesiyle uzlaşım düşüncesini birleştirerek tartışımlı uzlaşımın yapısını oluşturur. Tartışımlı uzlaşım tüm tartışım katılımcıların ciddi bir tanıtlamadan sonra ulaştıkları fikir birliğidir. Bu evrensel uyuşma doğruluğun güvencesidir. Bu kuramın hareket noktası tartışımın özel bir modelidir. Tartışım iletişimin tanıtlama ile karakterize olan şeklidir. Bir tanıtlamalı tartışımda sorunlu geçerlilik talepleri konu edilir (Wt: 130; LiS: 148’den aktaran Seiler, YIL: 32).

Habermas’ın tartışım etiği metaetik açıdan ele alındığında bilişselciliğin (Kognitivismus) bir tartışım kuramı modelini geliştirme çabasıdır. Bu bağlamda Habermas ahlak sorularında nasıl bilişsel bir karar verilebileceğini göstermeye çalışır ve bunun için normatif ifadelerin bilişsel içeriğini belirler. Bu bilişselliğin normatif ifadeler için tanıtlama yapabildiğini ya da tanıtlamalı eleştiride bulunabildiğini ve bu şekilde onlar üzerinden tartışımla elde edilen bir uzlaşıma ulaşılabildiğini ileri sürer.

Bu bilişselliğin sağlanması için ahlak normları ile ilgili bu tür tartışımların ve tanıtlamaların kurallarını ortaya koyar. Bu tür pratik tartışımların merkezi tanıtlama kuralını evrenselleştirme ilkesi U olarak belirler (DE 75 f.).

Buna göre U: Her geçerli norm her bir bireyin çıkarlarını tatmin etmek için, her defasında onlara genel olarak uymanın sonucunda ortaya çıkan (olası) etkilerin ve yan etkilerin bütün ilgili kişiler tarafından kabul edilebilir (ve bilinen alternatif düzenleme olanaklarının etkilerine tercih edilebilir) olması şartına yeterli olmak [zorundadır] (DE 75 f.).

Habermas’ın iddiasına karşın U bir tanıtlama kuralı değildir. İçeriğinde tanıtlama veya tartışım ile ilgili bir ifade bulunmaz. Evrenselleştirme ilkesinde Habermas’ın normlar için koyduğu (geçici) ahlak kriteri söz konusudur. Habermas ayrıca U’nun ilkesel olarak monolog şeklinde uygulanamadığını iddia eder (DE 77 f.) Bu sav da doğru görünmemektedir, çünkü tek bir kişinin de gerekli bilgileri toplayıp, güçlü fayda teorileri ve büyük hesaplama kapasitelerine sahip olması halinde, tek başına karar verme durumunda her bir normun bireysel yararını hesaplayabilir.

Ancak evrenselleştirme ilkesi olan U’nun statüsünü yanlış değerlendirmesi (tanıtlama kuralı ve diyaloga dayalı olarak) Habermas’ın temel konumunu başarısızlığa mahkum etmez.

Habermas evrenselleştirme ilkesi U’nun yanında ikinci bir nihai ahlak ilkesi olarak tartışım etiği ilkesi D’yi geliştirir.

Buna göre D:

Habermas’ın tartışım etiği ile ilgili çalışması hazırlık dönemi, oluşturma dönemi, iyileştirme dönemi diye adlandırılabilecek üç döneme ayrılır. Hazırlık dönemine yetmişli yıllarda başlar ve bu süreçte tartışım kuramının temel kavramlarını ortaya koyar. Oluşturma döneminde tartışım etiği modelini oluşturup 1983 yılında yazdığı temellendirme programı adlı yazısında açıklar. İyileştirme döneminde, ortaya koyduğu tartışım etiği modeline yapılan eleştiriler ışığında, modelinde kısıtlamalar ve tamamlamalar gibi bir takım iyileştirmeler yapar.