

Swiss Philosophical Preprint Series

17

Olivier Massin

**The Irreducibility
of Pleasure to Desire**

added 10/11/2008

ISSN 1662-937X

© Olivier Massin

The irreducibility of Pleasure to Desire

Two definitions of pleasure in terms of desire

One common answer to the question of the unity of pleasures is to try to define pleasantness by appealing to a kind of mental states whose unity is less questionable. Desires have been conceived as the best candidates for this unifying role. Indeed, one way of classifying the preceding options concerning the definition of pleasantness, is to contrast conative (or motivational) theories of pleasure with non conative ones. Conative theories of pleasure are often considered as one homogeneous type of pleasure reductionism¹. But there are indeed two importantly distinct way of defined pleasure with the help of desire: one can define pleasures as objects of desires (D7) or as satisfactions of desires (D8)². For convenience, I shall call *desirabilist* the theory of the first kind (D7) and *satisfactionist* the theories of the second kind (D8). In the following, I shall argue that both these options fail. On the assumption that D7 and D8 are the only desired-based account of pleasure, this implies that pleasure can't be reduced to desire.

Desirabilism=_{df} Any theory that defines pleasure in terms of object of desire.

Satisfactionism=_{df} Any theory that defines pleasure in terms of satisfaction of desire.

Before going on, one should define the concept of desire that is used in these definitions. In the same way that we can distinguish between an generic and specific sense of pleasure, one can distinguish between a generic and a specific sense of desire. According to the specific concept of desire, desire is a kind of motivational states among others. Specific desires are to be distinguished from intentions, volitions, wants, impulses, drives, inclinations, strivings (or at least from some of these states). One for for instance contrast desire, which involve a conscious representation of their goal toward which we feel attracted, from impulses which move us by pushing us rather that by pulling us. EXAMPLE, cf Schueler. One can

¹ See for instance Alston (1967).

² it may be nevertheless that (9) embeds an hidden reference to conations, if conation are essential to activities.

also distinguish desires from volitions on the ground that volitions, contrary to desire are necessarily efficient (Lowe), while we can form a desire without ever try to satisfy it.

According to the generic concept of desire, a desire is any of these motivational state. Intentions, volitions, wants, impulses, drives, inclinations, strivings, appetites, tryings, urges, cravings, yens are all species of desire³. Desires, in the generic senses, can be defined as the set of all motivational mental acts, that is, mental acts that dispose us to action. Generic desires are sometimes called conations. To claim that conations are essentially motivational states amounts to say that their direction of fit is world-to-mind, contrary to cognitions, whose direction of fit is mind-to-world. That is, conations tend to modify the world, while cognitions tend to represent it.

Accordingly, there are two ways in which definitions D7 and D8 can be understood: one can read them as attempts to define (generic) pleasure with some specific concept of desire, or as attempts to define pleasure in terms of desire in the generic sense. One example of the first type of proposal would be to define pleasures as the objects of xxx (conscious striving... cf Schueler) or as the satisfaction of xxx.

In the following, I should be interested in the second kind of proposal: can we reduce (generic) pleasure to generic desires? In other terms, can we define positive affects in terms of motivational states? It is clear that if the answer is negative, as I shall argue, then pleasure can a fortiori not be reduced to some specific desire. Nevertheless, one option that is left open is that some specific pleasures could be defined in terms of desires. Some specific pleasures may be reduced to objects or satisfactions of desires. The point to be defended here is only that it this cannot be true for all pleasures.

1. Rejection of the view that pleasures are objects of desires (desirabilism)

Let us start by the view that pleasure can be defined as objects of desires. The simplest version of this desirabilist theory is the following:

Desirabilism₁: x is pleasant =_{df} x is desired.

³ See G.F. Schueler, 1995, 9-42, for a similar distinction. The generic concept of desire is also close to what T. Schroeder (2004, Chap. 1) calls the standard theory of desire.

One problem for this view is that it doesn't say anything about who has the pleasure and the desire. They can be different persons. But obviously, the fact that Paul desires the pain of Jules doesn't make Jules's pain a pleasure for him. So one first improvement of the view that pleasures are object as desires goes as follows:

Desirabilism₂: x is pleasant for $S =_{df}$ x is desired by S .

Such a theory is exposed to three main types of objections: (1) certain desires have non-pleasant or unpleasant objects. (2) Certain pleasures aren't object of desire. (3) The natural order of explanation is from pleasure to desire, rather than the reverse.

1.1. Objections to the view that all desires are desires for pleasure

“I do not think that “pleasantness” can be defined, or even described unambiguously by reference to its relations to desire. But I think we can give a fairly satisfactory ostensive definition of it as that characteristic which is common to the experience of smelling roses, of tasting chocolate, of requited affection, and so on, and which is opposed to the characteristic which is common to the experiences of smelling sulphuretted hydrogen, of hearing a squeaky slate-pencil, of being burnt, of unrequited affection, and so on. And it is certainly not self-evident that I can desire *only* experiences which have the characteristic thus ostensively defined”. Broad, *Five types of ethical theory*, p. 187.

The second version of desirabilism implies that if S desires x , then x is a pleasure for S . But we can desire other things than pleasures. One first type of counter-examples is that if we desire to have pleasure, then we also desire the means to have pleasure. If we desire to experience the pleasure of eating a Florentine, then we also desire the different ways to get a Florentine: we desire, for instance, to go to the patisserie, have the money to pay the cake, to put the cake in our mouth...

A first answer, for desirabilist, is to reject the very existence of extrinsic desires (Chan, 2004). In the above example, we would have, strictly speaking, no *desire* to go to the patisserie, even if we may have such an *intention*. But such an answer is of no help here since it uses “desire” in a specific sense, while we are here interested in desire in the generic sense.

Even if the state that motivates us to go to the patisserie is not a desire in the specific sense (yet to be defined), it is still by definition a motivational state, and therefore a desire in the generic sense. The more common, and better answer of the desirabilist is to distinguish between intrinsic and extrinsic desires (references). A desire is intrinsic if its object is desired for its own sake. It is extrinsic if it is not so. One type of extrinsic desires, which appears in the Florentine example, are instrumental desires: one desires x because x is a means to obtain y . Once this distinction is introduced, a more sophisticated definition of pleasure as object of desire can be given:

Desirabilism₃: x is pleasant for $S =_{df}$ x is intrinsically desired by S .

But this refined version of desirabilism still faces the objection that not all intrinsic desires are desires for pleasure. Even if we confine ourselves to intrinsic desires, it is doubtful that pleasures are the only objects of intrinsic desires. Desirabilism, in this third version, is committed to psychological hedonism. *Psychological hedonism* is the view that only our own pleasure can be intrinsically desired. It is to be contrasted with axiological hedonism, the view that pleasure is the only intrinsic value, as well as with normative hedonism, the view that we ought to promote pleasure.

Psychological hedonism is *prima facie* implausible: many other things can apparently be intrinsically desired: truth, liberty, beauty, moral goodness, a person we love, the pleasure of another person... The psychological hedonist usually rephrase these putative counterexamples by claiming that, contrary to the appearances, what we in fact intrinsically desire in such cases is not freedom, but the pleasure to be free; not the person we love, but the pleasure to be with her; not the truth, but the pleasure we take in knowing. Our desires for truth or moral goodness aren't intrinsic but instrumental: we only desire them as means to obtain pleasure.

But why should we accept such translation or our ordinary judgments? Because of this intuitive worry, the burden of proof is on the psychological hedonist's shoulders. The first objection I should raise against psychological egoism is that the main usual arguments in its favour fail. The second objection will be that psychological hedonism is incompatible with one important category of pleasures, namely, pleasure in activity.

One first bad argument in favour of psychological hedonism is a generalisation from favourable cases. It often seems that people who claim to act altruistically, in order to help or please other people, do in fact take pleasure in helping others. Psychological hedonist claims that it is always the case. And they add that the pleasure we take in allegedly altruistic actions is indeed the true motivation for these actions. My own pride, rather than my friend's distress is the reason why I help him, or so the hedonist claims (recall that pride, being a positive affect, is a pleasure in the generic sense). And such a schema is allegedly true for all actions. "Favourable" cases are not limited to altruism nevertheless. People who continue to strive for truth sometimes appear to find some pleasure in this search, which raises the suspicion that pleasure may indeed be their real motive.

The argument, then, goes as follows:

- (i) Some putative cases of non-hedonic desire are cases in which pleasure occurs.
- ∴ All putative cases of non-hedonic desires are cases in which pleasure occurs.
- ∴ All putative cases of non-hedonic desires are indeed cases of hedonic desires.

Such an argument is obviously unsound. The intermediate conclusion doesn't follow from the premise: from the fact that it is sometimes true that we take pleasure in altruistic actions, it does not follow that it is always the case.

A more interesting mistake here is the step from the first to the second conclusion. It is not clear that one can pass from the concomitance of pleasure and desire to the conclusion that pleasure is the object of desire. *First*, Pleasure may only be a by-product of the desire, which has its own, non-hedonic, goal (D. Hume⁴; W. James, 1918, vol. II, p. 556 sqq.; Feinberg, 2004). For instance, we may take pleasure in the achievement of our goal, without having aimed at this pleasure: this pleasure can be a good surprise for us. We can also, as we shall see later, take pleasure in the very pursuit of our goal, which supposes that

⁴ *Essay on the Different Species of Philosophy*, quoted by W. James, 1918, vol. II, p. 558.

pleasure is sometimes a consequence of pursuing a goal, rather than the goal itself. Therefore, even if it is true that every non-pleasure-seeking action brings pleasure, it does not follow that pleasure is the aim of these actions. Pleasure may also be a happy by-product of those actions. It is not what we desired first, but it is one of the things we get through those desires. There is nothing inconsistent in claiming that every altruistic actions are pleasant while denying that they aim at pleasure.

Second, even if pleasure were indeed an object of all alleged non-hedonic desire, it would not follow that it is the *only* object of such desires. It may be possible to desire intrinsically both its own pleasure, and the pleasure of others. But such an option isn't sufficient for the truth of psychological hedonism, since it claims that only pleasure can be intrinsically desired.

Therefore, even if all desire were accompanied pleasure, the psychological hedonist would still have to show (i) that pleasure is the objects of those desires. (ii) that pleasure is the only object of those desires.

The second and better argument in favour psychological hedonism is an argument from psychological egoism. According to psychological egoism, the only thing that can motivate us, that is, the only thing that we can intrinsically desire is our self-interest. Psychological egoism is to be contrasted with axiological egoism, the view that only self-interest has intrinsic value, and from normative egoism, the view that we ought to be motivated by self-interest. Intrinsic desires, according to psychological egoism, necessarily aim at self-interest, that is, at self-related, subjective values or personal values. A personal value is a value that is necessarily good *for* the ones who have them⁵. The pleasure episode enjoyed by a person is clearly of subjective value: it is good for her. The justice or the overall well-being of the society she is, by contrast, is not necessarily good for her, though it is an objective value. The main intuition behind psychological egoism is that objective values are too far away from us in order to move us. Only our self-interest can motivate us. Objective values are pursued only insofar as we find a personal interest pursuing or attaining them. They can only be instrumentally desired. I can pursue justice only if the pursuit of justice has an interest for me. Justice motivates us only indirectly: what does motivate us directly is the pleasure that we find in the pursuit or achievement of justice. In the same way, what does

⁵ F. Feldman (2004 : 135-6) contrasts what is good for a persons with what is good for the world. Zimmerman endorses this distinction and calls personal values the former, and impersonal value the latter. Sumner (1996, 20ff.) analogously contrasts prudential with ethical values. One also distinguish agent-neutral vs. agent-relative goodness. See also M. Scheler (1973, II, 5, 1, p. 242).

indeed motivate generous people is their own pleasure: self-satisfaction, pride, relief from painful empathy... All actions are ultimately selfish.

Psychological hedonism is a kind of psychological egoism. The only thesis that need to be added to the thesis psychological egoism in order to get psychological hedonism is that pleasure is the only self-interest (or subjective value). If both thesis are plausible, we get a new argument for psychological hedonism:

- (i) The only thing we can intrinsically desire is our self-interest (psychological egoism)
 - (ii) Our own pleasure is our only self-interest.
- ∴ The only thing we can intrinsically desire is our own pleasure (psychological hedonism)

This argument, contrary to the preceding one, is valid. But both premises are disputable.

(i) Psychological egoism is disputable. Its intuitive appeal relies on a confusion. It is certainly true that in order to move a person, with a certain body, something must happen in that person. But this only show that the motivational acts, the desires, have to be in the person. From this it does not follow that the objects of this desires must also be “in” the person, in the sense of being of subjective value or interests. The main rationale for psychological egoism relies on a confusion between the conative acts and their objects. One can’t pass from the subjectivity of the desires to the subjectivity of their objects. A desire which is clearly a desire of me, can aim at something which is outside me, such as the pleasure of a person I like. What make an action selfish is not the subjectivity of its motivational act, but the subjectivity of its goal. Once this confusion is avoided, it is not clear what the motivation for psychological egoism is. Like psychological hedonism, psychological egoism is a *prima facie* implausible doctrine: benevolent, altruistic, disinterested actions may be rare, but they surely does not seem to be impossible. The lack of plausible argument in its favour by itself constitute an objection (for a review and rejection of other arguments in favour or psychological egoism, see Feinberg, 2004).

(ii) The second premiss is disputable too. Even if it were true that self-interest were our only motivation, it would not follow that pleasure is the only thing we can pursue. One can also desire intrinsically to be rich, powerfull, intelligent or loved: these appears to be

subjective aims though distinct from pleasure. True, the hedonist can answer that what we indeed desire is the pleasure to be rich, powerful, intelligent or loved. But such paraphrases are not only *ad hoc*, they can't deal with all cases. Consider someone who strongly desire posthumous fame (H. Sidgwick, 52; also quoted by F. Feldman, to *appear*). He is looking for something of self interest, but is clearly not expecting a pleasure. One can desire posthumous fame even if one knows that one necessarily won't get any pleasure from gaining it.

As an intermediate conclusion, the two above argument in favour of psychological hedonism fail. One the assumption that psychological hedonism has the burden of proof and that there is no other good in its favour, this constitutes an first objection to psychological hedonism.

There is also a more straightforward objection to psychological hedonism, namely that it forbids the existence of certain types of pleasure. If there are some kinds of pleasure that we can reach only insofar as we look for something else, then psychological hedonism is false.

(i) Certain pleasures are such that in order to get them, we have to look for something else than pleasure.

(ii) We sometimes get those types of pleasures.

∴ We sometimes have desire for other things than pleasure.

Do such types of pleasures exist? One first example is the pleasure that Kantian may take after having done a disinterested action. He can feel the satisfaction of having done his duty only if he didn't act in order to find pleasure. But the psychological hedonist can reply that such feeling of satisfaction are always self-deceptive or hypocritical, because it neglects the real hedonic motivation of the action. Another type of pleasure that depends on non-hedonic desires is happiness. Happiness, it is often claimed, can only be reached if one forgets it. In order to find it, we have to look for something else. Feinberg (2004, 187sq) argues for that view in the following way: suppose somebody who finds interest in nothing except happiness. Suppose she is bored by practising or attending sports, eating fine food, reading novels, hearing or playing music, playing games, conversation, religion, sex and so on. Her only desire is the desire to be happy. It seems quite plausible that she never will be happy, except if she learns to find interest in other things than happiness. A third important type of pleasures that depend on the existence of non-hedonic desire is the desire we take in activity. We often enjoy doing things, pursuing goals, and this pleasure is quite distinct from

pleasure of attaining our goal. Pleasure in activity (or pursuit) and pleasure in attainment are two very distinct types of pleasure. In games, we are looking for victory, and we enjoy winning. But we also enjoy the pursuit of victory, the playing itself. This why we can enjoy the games we lost. The view that pleasure in activity constitutes an objection to psychological hedonism has been put forward by H. Sidgwick xxx, (cf also Broad, 192). Sidwick thinks pleasures of pursuit raises some “paradoxe” for hedonism. Such pleasures, he claims can be attained only if one focus one the goal of the pursuit. As soon as one’s attention focuses on that very pleasure, the goal is forgotten and the pleasure vanishes. One should be able to strive for victory if one is to enjoy the game, to pursue truth if one is to enjoy research, to desire the finished work if one is to enjoy its making.

One first type of answer, for the psychological hedonist, would be to endorse scepticism about the existence of such kinds of pleasure. He may agree that in order to enjoy activity, it is necessary to desire something else than the pleasure in activity. But he can bite the bullet and endorse the rather tragic view that activities are the kind of things we can’t enjoyed, since we are unable to desire something else than pleasure.

A second more moderate answer for him is to grant the existence of pleasure in activity, but to stress that he is not committed to the claim that all pleasures are desired. Pleasure in activity, he may grant, are a type of pleasures that cannot be intrinsically desired, but still every desire are desire for pleasure. The problem of course, it that pleasure in activity depend on the existence of a desire (recall that desire in the generic sense employed here, is any type of motivational states. Activities depend on motivational states). But the psychological hedonist can claim that pleasure in activities depend on desires for other pleasures. For instance, he can propose to translate:

‘In order to experience the pleasure of playing a game, one has to intrinsically desire to win the game.’,

into:

‘In order to experience the pleasure of playing a game, one has to intrinsically desire the pleasure to win the game.’.

Or:

‘In order to enjoy hunting, one has to intrinsically desire to reach one’s prey.’

into:

‘In order to enjoy hunting, one has to intrinsically desire the pleasure to reach one’s prey.’.

But such translations here again, appear to be completely *ad hoc*: their only motivation seems to be a bias in favour of psychological hedonism. What makes them look attractive is that it is often true that the satisfaction of one’s desires give us some pleasures (pleasures of satisfaction or attainment, by contrast to pleasure of activity or pursuit). But the fact that the satisfaction of one’s desire often causes pleasure does not by itself imply that the pleasure is the object of the desire. As mentioned earlier, the pleasure is here a side effect of the desire, rather than its object.

A third and more subtle answer that the psychological hedonist can give to the problem raised by pleasures in activity has been advanced by A. Shand (1920). Shand himself is not a psychological hedonist, but still he maintains that pleasure in activity is not to be explained in terms of a real non-hedonic desire which give rise to a pleasure in the pursuit of its object. So Shand’s view about pleasure in activity can be useful to the psychological hedonist. His view is that the desire that take place in such kind of pleasure is not a true one, but a pretence of desire. If there is pleasure in activity, according to Shand, the object of the desire can’t be serious, it is only a “make-believe end”. The argument for this view is that the more we take the victory seriously, the less we enjoy the game. *“In all games, the less we feel desire for the end, the more we can enjoy the means”* (Shand, 1920: 517). We have to play “in the spirit of play”, in order to enjoy it. Shand’s view is that in games, what we indeed desire is the pleasure to play, the pleasure in activity. But since we somehow know that we can’t get this pleasure directly from this intrinsic desire, we have to trick our own mind by pretending to desire something else:

“[The end of the game] is a make-believe, and so is the desire for it. It is there to give coherence to the succession of actions in which the game consists, and to exhibit the strength and skill which these actions require. That is to say, the apparent end is only the means, and the apparent means, —the successive actions which exhibit strength and skill, —are the real end. The end of the game is for the sake of playing the game, and not the game for the sake of its apparent end.

One should certainly agree with that such make-believe desires are common, as far as games are concerned. One may even grant that such pretenses are essential to games: there may well be what distinguishes games from serious activity. But the problem with Shand’s account of pleasure in activity, is precisely that it restricts such account to unserious activities. It doesn’t seem true that serious activities can’t be enjoyed. Many people enjoy their work:

pursuing truth, profit, fame, power, beauty, justice are often pleasant, even if hard, activities. Shand says that we enjoy those activities only insofar as we manage to take their end less seriously. But claiming that pleasures in games are more fundamental than pleasure in serious activities sounds as a reversal of the natural order of explanation. Contra Shand, it seems far more plausible to think that the reason why we invented games is to get more easily pleasures that we first discovered in serious activities. Otherwise, how are we to explain our make-believe activities? One very natural explanation for them is that in the case of games, we pretend to desire because we expect to get in that way the same pleasure we found in serious activities. Therefore, the fact Shand is right about pleasure in non-serious activities, finally appears as a reason to doubt that he is right about pleasure in serious activities. As will be claimed later, the most plausible view about hedonic desires (desires for pleasures) is that they aren't primitive but advanced ones: they presuppose the existence of primitive non-hedonic desires, through which we discover occasion of pleasures. Hedonic desires are not the primitive springs of actions, though they may become, in hedonically evolved creatures, important reinforcers of action.

I conclude that pleasures that psychological hedonist cannot account for pleasure in activities, because such pleasures require the existence of non-hedonic desires. As a more general conclusion, there is no good reason to believe that all desires are desires for pleasures, and there are good reasons to believe the contrary. Therefore, the third version of desirabilism fails to define pleasure in terms of desired object.

The failure of this third version was due to its commitment to psychological hedonism. But it may be possible to define pleasure as an object of desire without endorsing the view that all pleasures are desires for pleasure. One can simply restrict the domain of the desired objects in the following way:

Desirabilism₄: x is pleasant for $S \equiv_{df}$ x is intrinsically desired by S and x is a mental act of S .

“Mental act” is intended here to denote the most generic class of mental phenomena: mental episodes, but also mental states, activities or dispositions qualify as mental acts. The restriction of the definition of pleasure to mental acts is motivated by the fact noted above that

pleasantness is an exclusive property of mental acts (no physical entity is pleasant).

Thanks to this restriction, the fourth version of desirabilism is a better version of desirabilism than the third one. The objection to psychological hedonism according to which truth or beauty can be intrinsically desired is now beside the point. Desirabilism, in its fourth version is only committed to a very weak form of psychological hedonism according to which the only mental acts that we can desire are pleasures. If an *internal* desire is a desire that has another mental act for its objects, the only view that is needed here is the view that all internal desires are hedonic. This is compatible with external desires having non-pleasant objects. Indeed, this is necessary so if pleasantness is an exclusive property of mental acts. The fourth version of desirabilism sounds intuitive: if we desire to make a certain experience, say, the experience of eating a Florentine, or to have a certain belief, then this experience or belief is pleasant. Pleasant mental acts are acts we desire to have (or act in which we desire to be).

Because of its intuitive appeal, the fourth version of desirabilism can't be easily dismissed by point to the lack of argument in its favour. There are nevertheless important counterexamples to it. A first type of case is the desire of entertaining *correct* affective answers. We may intrinsically desire to feel shame in front of the shameful, guilt if our actions were wrong, though those emotions are unpleasant. We may also avert certain malicious pleasures, such as Schadenfreude, though they are pleasures. Depressed people, who have a very low opinion of themselves, sometimes desire to feel pain because they think that what they deserve. Religious fanatics may even go so far as to intrinsically value pain positively, because of the miserable human condition. What makes mental acts intrinsically desirable in those cases is not only their intrinsic hedonic valence, but the concordance between their valence and the value of their object. When the valence does not match the value of the object, the mental act is incorrect. Since we may intrinsically desire to have correct affective reactions, the fourth version of desirabilism also fails.

A second class of counterexamples to this fourth version concerns our intrinsic desires for factive and veridical mental acts⁶. We prefer knowledge to ignorance, perception to illusion. Such intrinsic preferences and desires for mental acts aren't explained by the hedonic valence of those acts. It is not always true that knowledge is more pleasant than ignorance. Those two types of cases then constitute two reasons why we may not want to enter into the pleasure machine of Nozick. First, we may want to avoid entertaining incorrect

⁶ The distinction between those two kinds of example relies on K. Mulligan(2007)'s distinction between acts that are basically intentional (namely knowledge) and derived acts that are reactions to basically intentional acts, such as emotions. Reactions have correctness conditions, they can go wrong, and correspond to the first type of counterexamples here. Knowledge can't go wrong and correspond to the second type of counterexample.

emotions. Second, we may want to avoid ignorance.

A last objection to the fourth version of desirabilism comes again from pleasure in activity. Curiosity is often defined as the desire to know. We often find pleasure in pursuing epistemic goals:

...as it (the understanding) is the most elevated faculty of the soul, so it is employed with a greater and more constant delight than any of the others. Its searches after the truth are a sort of hawking and hunting, wherein the very pursuit makes a great part of the pleasure. Locke, *Essay*, Epistle to the Reader⁷.

Here again, in order to find pleasure in the activity, we have to desire something else than this pleasure itself. As far as epistemic activities are concerned, the two main, and maybe rival goals are knowledge and truth. Here Locke is speaking of the pursuit of truth. But curiosity is often defined as the desire for knowledge rather than truth (nevertheless see Kvanvig, 2004). If some pleasant epistemic activities are indeed pursuit of knowledge, then the existence of such pleasures presupposes the existence of intrinsic desires for non-pleasant mental states, namely states of knowledge. Therefore, it is not true that every mental state we desire to have are pleasant.

As a conclusion, desirabilist theories of pleasures fail to show that all desires are desires for pleasure, even when they avoid commitment to psychological hedonism by restricting their claim to the domain of mental acts. This is sufficient to reject the definition of pleasure as a desired mental state. But even if the above objections were wrong, a second type of difficulties for this view is that not all pleasure are desired.

1.2. Objections to the view that all pleasure are desired

La deuxième difficulté que rencontrent les théories désidérabilistes du plaisir est que même si tous les désirs ont pour objet des plaisirs, il n'est pas certain que tous les plaisirs soient désirés. Ce que Sidgwick appelle les « surprises plaisantes », tels que les plaisirs « de la première fois » ne semblent pas avoir fait l'objet d'un désir préalable⁸. Lorsque nous découvrons le plaisir que cause l'entrée dans un bain chaud, ou la saveur d'un florentin, ce plaisir n'a pas été désiré auparavant. Deux réponses peuvent être apportées à cette difficulté, qui conduisent à deux versions distinctes de désirabilisme.

⁷ I owe this quotation to Kevin Mulligan.

⁸ Dans le *Philèbe*, 51b, Platon remarque ainsi que nous pouvons sentir l'odeur plaisant d'une rose sans que cela ait été précédé par le moindre désir.

(i) La première consiste à dire que le plaisir est *concomitant* au désir qui le prend pour objet (C. Heathwood, 2007):

*Désirabilisme*₆ x est un plaisir pour S si et seulement si x est un épisode mental que S désire intrinsèquement avoir *au moment où il l'a*.

Par exemple, la première fois que nous entrons dans un bain chaud, le début de notre expérience plaisante coïncide exactement avec le début de notre désir de l'avoir. Nous la désirons pendant que nous l'avons.

Cette version de la théorie désirabiliste du plaisir permet de répondre à l'objection des plaisirs surprenants, mais se heurte à l'objection selon laquelle le concept de désir suppose que l'objet du désir ne soit pas actuel (ou du moins que le sujet qui entretient le désir ne croit pas que ne fait pas l'expérience que l'objet de son désir est le cas)⁹. Nous ne pouvons désirer que ce que nous pensons ne pas avoir. La satisfaction d'un désir coïncide avec sa disparition¹⁰. Heathwood nie ce principe : selon lui, il est possible de désirer certaines choses dont on pense qu'elles sont vraies, ou qu'elles sont le cas, ce que l'exemple suivant suffit à montrer :

Suppose Cheapskate's car is parked outside, and it begins to rain. Worrywart notices, and says to Cheapskate, "I bet you prefer that your car be in the garage right now." But Cheapskate's car is dirty. He thinks letting it sit in the rain is a cheap way to get it clean. So he replies, "No, I want my car to be right where it is." Cheapskate is expressing a desire, and I think what he says is literally true. He really does want his car to be right where it is. The object of Cheapskate's want is that his car be where it is. But, of course, Cheapskate's car is right where it is—the object of his desire is true. (Heathwood, 2007 : 34)

Mais contre Heathwood, on peut douter que l'assertion de Cheapskate soit littéralement vraie. Soit Cheapskate exprime une appréciation, évaluation positive qui peut être reformulée ainsi : « Non, je suis satisfait que ma voiture soit dehors », ou « J'apprécie le

⁹ Une autre question est de savoir si l'objet du désir doit être possible. Répondre affirmativement à ce question permet de distinguer le désir du souhait.

¹⁰ Voir Sumner, 1996, 128-130, qui soutient l'idée voisine que le désir est essentiellement prospectif. Cette thèse est plus forte dans la mesure où elle suppose d'admettre non seulement que l'objet du désir ne peut être actuel, mais en outre que le futur n'est pas actuel et que l'objet du désir ne peut être passé (ces deux thèses sont vraisemblables, la seconde pour la raison que l'objet d'un désir, contrairement à celui d'un souhait, doit être possiblement atteignable).

fait que ma voiture soit dehors », auquel cas il n'exprime pas un désir. Soit Cheapstake exprime un désir du type : « Je désire que ma voiture *reste* dehors », auquel cas ce désir est prospectif : il veut qu'au moment suivant, sa voiture demeure à l'endroit où elle est au moment présent, ce qui implique peut-être t'entreprendre certaines actions, ou certaines omissions. En résumé, soit Cheapstake n'exprime pas un désir ; soit il exprime un désir dont l'objet n'est pas actuel, mais futur. L'exemple d'Heathwood ne montre donc pas que certains désirs peuvent avoir pour objet des états de choses que le sujet considère comme actuels.

Notons que la thèse selon laquelle on peut désirer ce que l'on pense avoir déjà contribué à entretenir une confusion entre les deux types de théories motivationnelles que je souhaite ici distinguer, le désirabilisme et le satisfactionisme. En effet, si certains désirs peuvent être contemporains de leurs objets, la distinction entre l'objet et la satisfaction du désir tend à s'estomper, car les deux sont contemporains : on tend alors à confondre l'objet contemporain du désir avec sa satisfaction.

(ii) La seconde stratégie qui peut être adoptée par le partisan de la théorie désirabiliste du plaisir afin de répondre à l'objection des plaisirs surprenants consiste à soutenir que lorsque nous éprouvons un plaisir inattendu, bien que nous ne l'ayons pas désiré auparavant, nous désirons néanmoins qu'il continue. Cette version de la théorie désirabiliste trouve son origine chez Sidgwick :

pleasure is a kind of feeling which stimulates the will to actions tending to sustain or produce it; -- to sustain it, if actually present, and to produce it, if it be only represented in idea... *Methods of Ethics* I.iv.2 (p. 42)

Elle a soutenue été plus récemment par R. Brandt :

The theory to which we come is, roughly, that for an experience to be pleasant is for it to make the person want its continuation. (Brandt, 1979, 38 sqq.)

ainsi par R.B. Edwards (1979 : 28) :

We have identified the generic class of « pleasure » as the set of all feelings we desire or wish to sustain or cultivate, and the generic class of « pain » as the set of all feelings we wish or desire to eliminate and avoid (Edwards, 1979 : 92-3).

Selon les partisans de cette version de la théorie désirabiliste du plaisir, le désir que

l'expérience continue est le seul point commun à tous les désirs. La première fois que nous éprouvons le plaisir d'entrer dans un bain chaud, nous voulons que ce plaisir continue. On arrive alors à la théorie suivante :

Désirabilisme₇: x est un plaisir pour S si et seulement si x est un épisode mental dont S désire intrinsèquement *qu'il continue*.

Contrairement à la solution de Heathwood, cette solution est conforme à l'idée que l'objet d'un désir ne peut être (considéré comme) actuel : un désir qu'une expérience continue est un désir prospectif, qui porte sur une partie de future l'expérience qui n'est pas actuelle. Nous désirons que dans le moment qui suit immédiatement le moment présent, notre expérience ne change en rien. Cette approche rencontre cependant le problème suivant : en quoi la première partie de l'expérience que nous avons lorsque nous entrons pour la première fois dans un bain chaud est plaisante ? Cette partie temporelle n'est pas désirée : c'est simplement la partie temporelle suivante dont on désire qu'elle soit indiscernable de celle que nous expérimentons en premier lieu. Mais en ce cas, la théorie désirabiliste 7 ne permet pas de rendre compte de la raison pour laquelle elle est un plaisir.

Si l'objet du désir n'est pas l'expérience présente mais l'expérience future (ou s'il n'est pas la partie présente de l'expérience, mais une partie futur), et que le plaisir est l'objet d'un désir, il s'ensuit qu'aucune expérience présente ne peut être un plaisir. Plus généralement, s'il est essentiel que l'objet d'un plaisir ne semble pas être actuel à la personne qui entretient ce désir, et que le désir est identifié à l'objet d'un plaisir, alors aucun plaisir ne semble être actuel. Il serait impossible d'expérimenter actuellement le moindre plaisir.

Cette objection avait été formulée par Hamilton :

The feelings of Pleasure and Pain and the Conations are, thus, though so frequently confounded by psychologists, easily distinguished. It is, for example, altogether different to feel hunger and thirst, as states of pain, and to desire or will their appeasement ; and still more different is to desire or will the appeasement, and to enjoy the pleasure afforded in the act of this appeasement itself. Pain and pleasure, as feelings, belong exclusively to the present ; whereas conation has reference only to the future, for conation is a longing, —a striving, either to maintain the continuance of the present state, or the exchange it for another. Thus conation is not the feeling of pleasure and pain, but the power of overt activity, which pain and pleasure set in motion. (Hamilton, Lectures on metaphysics and logic, vol.II p. 433)

Plus récemment, Perry a fait une objection similaire au sujet des tentatives d'analyser *l'enjoyment* en termes de desirs:

Enjoyment is non-conative in that enjoying is neither desiring nor striving. One desires and strives only for what he does not have, what does not exist or has not occurred. One enjoys only what does exist or is occurring, and in enjoying one has the object of his enjoyment in the only way that matters for enjoyment, i. e. the object is present as a doing, undergoing, or experiencing of one's own or it is something involved in these..... objects of desire and striving are never actual. On the other hand, objects of enjoyment are necessarily actual, for we cannot enjoy what is not.¹¹

En conclusion, pour répondre à l'objection des plaisirs surprenant, les théories désirabilistes se heurtent au dilemme suivant : soit faire violence au concept de désir, soit admettre qu'aucun plaisir n'est actuel.

1.3. Le plaisir est plus fondamental que le désir

Le troisième type de difficultés que rencontrent les théories désirabilistes du plaisir est que même si tous les plaisirs sont désirés est que seuls les plaisirs sont désirés, nous sommes tentés de dire que c'est parce que les plaisirs sont ce qu'ils sont qu'ils sont désirés, plutôt que l'inverse. Par exemple, si nous adoptons la théorie désirabiliste 7, il est naturel de penser que si nous désirons que l'expérience continue, c'est parce qu'elle est plaisante. Dans la théorie 6, il est naturel de penser que si nous désirons l'expérience dans laquelle nous sommes, c'est parce qu'elle est plaisante, plutôt que l'inverse. Mais les théories désirabilistes disent exactement l'inverse : c'est selon elle parce que nous désirons que l'expérience soit ce qu'elle est, ou qu'elle continue, qu'elle est plaisante. Autrement dit, même si on parvient à établir une équivalence entre 'être l'objet d'un désir' et 'être un plaisir', cela ne suffit pas encore à déterminer quel est le bon ordre de l'explication entre désir et plaisir. Il semble plus naturel de dire qu'une expérience est désirée parce qu'elle est plaisante, que de dire qu'une expérience est plaisante parce qu'elle est désirée. Ce faisant, il semble mettre la charrue avant les bœufs en renversant l'ordre naturel de l'explication.

Ce renversement est lié au fait que les théories désirabilistes sont des théories anti-

¹¹ (renvoi aux pages 113-114 où il discute de l'article de Thalberg "false pleasures" (à utiliser pour l'idée que les plaisirs intentionnel sont factifs))

réalistes du plaisir dans le sens suivant : le plaisir n'existe pas indépendamment d'un acte (en l'occurrence conatif) qui le prend pour objet. Les plaisirs n'existent que dans la mesure où ils sont des objets intentionnels. Une des conséquences de cet anti-réalisme des théories désirabilistes du plaisir est qu'elles ne peuvent soutenir que le plaisir a une valeur intrinsèque, en vertu de lui-même, comme Feldman (1997) l'a fait valoir : puisqu'un plaisir est une expérience désirée, cette expérience ne peut par elle-même avoir de valeur indépendamment du désir qui la prend pour objet.

Un autre symptôme du fait que les théories désirabilistes inversent l'ordre naturel de l'explication est qu'il existe une distinction entre les valeurs et les normes, qui est reflétée, au niveau du langage, dans la distinction entre énoncés évaluatifs et énoncés prescriptifs. Les valeurs sont plus fondamentales que les normes. Ainsi, il est naturel de dire que s'il faut sauver des innocents, c'est parce qu'il est bon de sauver des innocents, et contre-intuitif de soutenir que s'il est bon de sauver des innocents c'est parce qu'il faut le faire. Les valeurs fondent les normes. Or il est vraisemblable que le plaisir, en tant que phénomène affectif, soit liée aux valeurs, alors que le désir, en tant que conation, soit liés aux normes (Mulligan, 1998). Si tel est le cas, tenter de définir le plaisir à l'aide du désir est commettre une erreur analogue à celle qui consiste fonder l'axiologie sur la déontologie.

2. Le plaisir comme satisfaction d'un désir

Plutôt que de réduire le plaisir à l'objet du désir, on peut tenter de réduire le plaisir l'expérience de la satisfaction d'un désir. Il est nécessaire que cette satisfaction soit, d'une manière ou d'une autre, connue ou expérimentée (on ne peut réduire le plaisir seulement à la satisfaction du désir) car il ne semble pas y avoir de raison de penser qu'un désir satisfait à notre insu soit cause de plaisir. Qui ne sait pas encore qu'il a gagné à la loterie n'en tire aucun plaisir. Cela n'implique pas nécessairement que tout plaisir soit conscient, mais seulement que la satisfaction du désir doit être représentée, consciemment *ou non*. La théorie satisfactionniste du plaisir prend donc la forme suivante :

TSP : x est un plaisir pour S si et seulement si x est un épisode mental par lequel S se représente la satisfaction d'un de ses désirs.

On réduit donc le plaisir à l'expérience de la satisfaction d'un désir. Cette approche est corroborée par le fait que le terme *satisfaction* soit souvent considéré comme un synonyme de

plaisir. CE type de théorie a été défendu par Butler, Stewart, Hutcheson, Hume, Hamilton, Green, von Hartmann, Natorp, G. F. Stout. Un de ces défenseurs les plus importants est McDougall (1923, 1927, 1928)¹²:

My thesis is... that all the modes of experience we call feeling... are incidental to the striving activities, the conations of the organism.. Pleasure is the consequence of, and sign of success whether partial or complete ; pain, the consequence and sign of failure and frustration. (McDougall, 1928 : 203)

Un des points essentiels mentionnés ici par McDougall est que pour le satisfactionnisme le plaisir n'est pas seulement un effet ou un produit de la satisfaction d'un plaisir : il doit représenter cette satisfaction¹³. Autrement dit, le plaisir est doué d'une intentionnalité, intrinsèque ou extrinsèque. Ce point est en effet nécessaire à la théorie satisfactionniste des désirs car sans cette précision elle ne serait qu'une théorie sur l'origine causal du plaisir, qui ne nous dirait rien de sa nature, sauf à admettre une forme d'essentialisme causale selon lequel l'essence d'une entité nous est donnée par les relations causales dans laquelle elle entre. A défaut, voir que le plaisir est le produit de la satisfaction d'un désir ne nous informe pas sur ce qu'il est. Ce qu'il est, selon la théorie satisfactionniste est justement la représentation de cette satisfaction (qui se trouve également en être l'effet, de même qu'un acte perceptif peut être considéré comme l'effet de son objet intentionnel).

A.H. Allen (1930) défend également une théorie satisfactionniste du plaisir mais tend à se contenter de la concevoir comme une théorie sur l'origine causale du plaisir¹⁴. Stout soutient lui aussi une version de satisfactionnisme :

Everybody knows that it is unpleasant to be by adverse external circumstances, and that circumstances which facilitate the attainment of the end of an activity are for that reason pleasing. The cat is displeased when the mouse escapes it ; the golf-player is displeased when he digs up the turf instead of hitting his ball ; the sportsman is displeased when he misses his bird.

An analysis of such cases is unnecessary. We need only insist on their importance for the general theory of pleasure-pain. The very fact that they are obvious and

¹² Duncker (1941, suivi par d'autres) soutient que McDougall appelle hormisme la thèse selon laquelle le plaisir est le produit de la satisfaction d'un désir. En réalité, ce que McDougall appelle hormisme est une thèse bien plus générale, qui ne porte pas spécifiquement sur le plaisir :

By the hormic theory I mean the view (which comes down to us from Aristotle) that men and animals are natively endowed with dispositions or tendencies to strive towards certain goals proper to the species, such tendencies being brought into play and guided by cognition of appropriate objects, 1927 : 171.

¹³ McDougall n'est pas toujours aussi clair sur ce point : dans son ouvrage de 1923, il se content de dire que le désir est un produit de la satisfaction d'un désir, sans préciser qu'il le représente.

¹⁴ En effet, il dit à plusieurs reprises que le plaisir et une réponse, un effet ou dépend du succès d'une conation, ce qui conduit à douter qu'il propose véritablement une théorie sur la nature du plaisir (à moins qu'il soutienne une forme d'essentialisme causal selon lequel l'essence d'une chose est donnée par l'ensemble des relations causales dans lesquelles elle entre)

familiar makes them important. If we can reduce other instances in which the conditions for the feeling-tone are less obvious to the same general principle, we may fairly claim to have given an explanation. (Stout, *Manual of psychology*, p. 401)

Plus récemment, la théorie satisfactionniste du plaisir a été défendue par D. Armstrong (1968) :

A man is enjoying himself, or is taking pleasure in what he is doing or in what is happening, if, or to the extent that, what he is doing is what he wants to be doing or what is happening is what he wants to be happening. ...

Here we have an account of pleasure and pain in terms of the satisfaction and lack of satisfaction of desires, wants and wishes. (1968 : 176).

R. Roberts (2003) soutient une théorie satisfactionniste au sujet du caractère plaisant des émotions :

On the account of emotions that I offer in this book, the pleasure or discomfort of a paradigm case emotion is the perceived satisfaction or frustration of a concern by a situation. (2003 : 57)

Enfin, T. Schroeder (2004 : 90) a défendu en détail ce qu'il appelle une théorie représentationnelle du plaisir, qu'il définit ainsi¹⁵ :

To be pleased is (at least) to represent a net increase in desire satisfaction ; to be displeased is to represent a net decrease in desire satisfaction. Intensity of pleasure or displeasure represents degree of change in desire satisfaction.

Pleasure and displeasure are best interpreted as sensory representations of the difference between actual and expected desire satisfaction, and are thus a type of sense experience whose object is the subject's own desires. Just as vision gives us the ability to perceive the shape, location, and light-reflectance properties of distant objects, so hedonic tone gives us the ability to perceive changes in how well satisfied our desires are. P. 31

Dans tous les cas, le plaisir est identifié à l'expérience, à la perception ou de façon plus générique à la représentation de la satisfaction d'un désir, ou du succès d'une conation.

Avant d'envisager les problèmes que rencontrent les théories satisfactionnistes du plaisir, il convient de souligner que les théories sont non seulement distinctes des théories désirabilistes, mais également *incompatibles* avec elles. Cette incompatibilité tient au fait que le désirabilisme implique l'hédonisme psychologique, c'est-à-dire la thèse selon laquelle tous les désirs ont pour objets des plaisirs. Certains partisans des théories satisfactionniste

¹⁵ Schroeder attribue également cette thèse satisfactionniste à Frijda (1999) ou à Platon (Philèbe, 33e sqq).

soutiennent ainsi que leur théorie implique que le plaisir ne peut jamais être objet de désir¹⁶. Mais cette position est sans doute trop radicale. Si le satisfactionnisme impliquait que le plaisir ne puisse *jamais* être désiré, il serait une thèse peu vraisemblable. La raison pour laquelle le satisfactionnisme est incompatible avec l'hédonisme est plutôt qu'il implique que le plaisir ne peut pas *toujours* être l'objet de désir. La raison en est que si tous les désirs étaient des désirs de plaisirs (hédonisme) et que si tous les plaisirs étaient des représentations de satisfaction de désir (satisfactionnisme), on serait conduit soit à une circularité, soit à une régression à l'infini. En effet, la conjonction de ces deux thèses implique que lorsque nous désirons un plaisir, nous désirons la satisfaction d'un désir. Deux solutions se présentent alors :

- Soit ces deux désirs sont les mêmes, auquel cas l'objet du désir est sa propre satisfaction. Le désir devient alors un état purement réflexif, qui ne fait référence qu'à lui-même, et qui semble perdre ainsi toute intentionnalité. En outre, son lien avec l'action, qui est une des caractéristiques essentielles du désir, semble compromis : dans la mesure où tout désir n'est plus tourné que vers lui-même, les désirs ne semblent plus pouvoir agir que sur les désirs.

- Soit l'on désire toujours la satisfaction d'un *autre* désir. Mais cet autre désir à son tour, si l'hédonisme et le satisfactionnisme sont vrais, a alors nécessairement pour objet la satisfaction d'un troisième désir etc.. Cela a pour conséquence que tout désir a dans son contenu une infinité d'autres désirs : nous désirons satisfaire un désir de satisfaire un désir de satisfaire un désir...

La théorie satisfactionniste du plaisir n'est donc pas compatible avec l'hédonisme psychologique, et donc avec la théorie désirabiliste du plaisir. Si tous les plaisirs sont des représentations de satisfactions de désirs, il ne peuvent être des objets de désir.

Notons pour terminer que les partisans du satisfactionnisme ne se contentent le plus souvent pas seulement de soutenir que certains désirs au moins n'ont pas pour objet des plaisirs. Ils ajoutent la plupart du temps que nos désirs ou conations les plus fondamentaux, ou les premiers à apparaître sur le plan développemental, ne sont pas des recherches de plaisir. L'idée est que nous commençons par désirer autre chose que du plaisir, que la satisfaction de ces désirs non hédoniques s'avère génératrice de plaisir, et qu'une fois découvert le plaisir, nous pouvons avoir des désirs qui portent sur lui. Dans cette optique, la recherche du plaisir n'est pas innée, c'est une attitude complexe qui n'apparaît que chez des êtres évolués. On trouve cette idée clairement exprimée chez Hume :

¹⁶ Sidgwick (1907 : 44) attribue cette position à J. Butler.

There are bodily wants or appetites, acknowledged by every one, which necessarily precede all sensual enjoyment, and carry us directly to seek possession of the object. Thus hunger and thirst have eating and drinking for their end : and from the gratification of these primary appetites arises a pleasure, which may become the object of another species of inclination that is secondary and interested » Hume, *Enquiry concerning the Principles of Morals*, Appendix II¹⁷.

McDougall (1923 : 219) fait une remarque très similaire :

to recognize the reality of such desire for pleasurable exercise of our natural tendencies is by no means to accept the theory of psychological hedonism. For that theory asserts that pleasure or the desire for pleasure (or pain or the aversion from pain) is the primary spring or motive of all action. Whereas we realize that the so-called desire for pleasure is always secondary to instinctive impulse : that both the pleasure that we have experienced in the past and the pleasure that we desire to attain in the future are dependent upon and secondary to the working in us of instinctive tendencies, without which we should neither act nor experience pleasure.

De même que W. James :

Objects and thoughts of objects start our action, but the pleasures and pains which action brings modify its course and regulate it; and later the thoughts of the pleasures and the pains acquire themselves impulsive and inhibitive power. W. James, *Principles*, vol. II p. 549.

La théorie satisfactionniste du plaisir rencontre deux types de difficultés : premièrement, s'il est vraisemblable que certains plaisirs consistent en la satisfaction d'un désir, il ne semble pas que cela soit le cas de tous les plaisirs. Deuxièmement, même si tous les plaisirs se réduisent à l'expérience de la satisfaction d'un désir, il n'est pas certains que toutes les expériences de satisfaction de désirs soient plaisantes.

2.1. Certains plaisirs ne sont pas des satisfactions de désir

Tous les plaisirs ne consistent pas en l'expérience de la satisfaction d'un désir. Contrairement aux théories désirabilistes, les théories satisfactionnistes n'ont pas de problèmes avec l'idée que certains plaisirs peuvent être suprenants : la première fois que nous éprouvons le plaisir dû à la satisfaction de la soif, nous avons, pour ainsi dire, une bonne surprise. En effet, le satisfactionnisme n'implique pas que tout plaisir ait été préalablement désiré. Néanmoins, il implique que tout plaisir ait été précédé par un désir, le désir dont la représentation de la satisfaction constitue le plaisir en question. Sur ce point, les difficultés

¹⁷ La référence est également donnée par Sidgwick, p. 44.

rencontrées par le désirabilisme et le satisfactionnisme sont analogues : l'un et l'autre implique que tout plaisir ait été précédé par un désir, ce qui ne semble pas être toujours ni nécessairement le cas. En réponse, les partisans de la théorie satisfactionniste du plaisir ont adopté diverses stratégies, qui peuvent être combinées.

Deux solutions, analogues à celles données par les partisans de la théorie désirabiliste du plaisir peuvent être rejetées d'emblée.

(i) La première consiste à dire que le désir peut-être *contemporain* au plaisir : lorsque nous avons la bonne surprise de sentir l'odeur d'une rose dans un jardin, nous désirons sentir cette odeur au moment où nous la sentons : le plaisir consiste donc dans la satisfaction du désir contemporain de son objet. Mais on a vu que cette solution n'était pas conforme à au concept de désir, qui implique que son objet ne soit pas actuel (ou que son contenu propositionnel ne soit pas vrai, si l'on préfère). En outre, une telle solution brouille la distinction entre la satisfaction et l'objet du plaisir, et de ce fait, la distinction entre désirabilisme et satisfactionnisme.

(ii) La seconde solution consiste à dire que le désir satisfait lors d'un plaisir surprenant est le désir que cette expérience continue. Mais ce désir, précisément, n'est pas satisfait au moment où le sujet a l'expérience : la première tranche temporelle de l'expérience plaisante, celle dont on veut qu'elle continue, n'est elle-même pas désirée, et ne pourrait donc être un plaisir.

(iii) Une troisième solution, pour répondre à l'objection des plaisirs non précédés par un désir, consiste à faire valoir que si l'on y regarde de plus près, tous les plaisirs sont en fait précédés par un désir. Cette réponse est défendue par McDougall, dont l'article de 1927 a pour objectif principal de répondre à cette objection. Il prend l'exemple suivant : la première fois que nous goûtons une saveur sucrée, nous y trouvons un plaisir. Nous n'avons apparemment pas désiré sentir une saveur sucrée, puisque nous ne la connaissions pas. Mais selon McDougall, nous avons néanmoins désiré manger, nous avons eu la conation de trouver de la nourriture : c'est cette conation qui est préalable au plaisir du sucré, et dont la satisfaction est plaisante. Il est douteux cependant qu'une telle réponse fasse l'affaire : en effet, il ne suffit pas de trouver un désir préalable quelconque pour rendre compte du fait que la saveur du sucré soit plaisante, dans la mesure où c'est le sucré qui est plaisant, nous devons trouver un désir préalable *de sucré*. Qu'il y ait eu un désir préalable de nourriture est

une chose, mais ce désir peut être satisfait sans que ne le soit le désir de sucré : la satisfaction de la faim cause un plaisir de satiété, mais cela est distinct du plaisir du sucré, qui demeure inexpliqué.

(iv) La solution la plus généralement retenue par les satisfactionnistes, consiste à dire que lorsque nous avons l'impression d'un plaisir qui n'est pas précédé par un désir, ce plaisir est en fait précédé par un désir *inconscient*. Cette solution a été introduite par A. H. Allen (1930), en réaction à la réponse de McDougall à qui il reproche de ne recourir qu'à des conations conscientes :

“Our view is thus that bodily pleasure and unpleasure depend on an analogue of conation existing in the organism, a *nisus* to maintain, or to carry out to the full extent, the functions proper to the bodily system. They are the results for consciousness of a process of the nature of conation, which has taken place in the nervous system, without the direct co-operation of the conscious self: pleasure being the feeling of the success and smooth working of that process, and unpleasure of its obstructed working”. (Allen, 1930 : 32).

Le principal reproche que l'on peut faire à une telle solution est qu'elle introduit des désirs inconscients de façon purement *ad hoc*. Dans de nombreux cas, l'existence de tels désirs semble douteuse. La première fois que nous éprouvons le plaisir d'entrer dans un bain chaud, nous aurions du former le désir inconscient d'entrer dans un bain chaud. S'il est vraisemblable de penser qu'il existe des instincts ou des impulsions naturelles qui nous poussent à certaines actions, il est douteux que nous puissions former de façon innées des conations qui ont pour but d'entrer dans un bain chaud.

Un second problème que rencontre cette théorie est de savoir si elle consiste une réduction conceptuelle, a priori du plaisir, ou une réduction empirique. En effet, s'il n'y a aucun moyen, pour le sujet conscient, d'accéder au fait que son plaisir est en fait l'expérience de la satisfaction d'un désir inconscient, il semble y avoir peu de chance que le concept de plaisir qu'il formera sur la base de ces expériences conscientes soit analysable en terme de désir. Cela n'exclut pas que l'on puisse réduire tout plaisir à la satisfaction d'un désir inconscient, de même que l'on peut réduire la température d'un gaz à son énergie cinétique moyenne : mais une telle réduction n'est pas

(v) Une autre solution, récemment proposée par T. Schroeder (2004 : 97), qui permet également de répondre à la difficulté rencontrée par la solution précédente, consiste à

dire que le contenu de nos désirs n'est pas forcément spécifié de façon détaillé, mais que nous pouvons avoir des désirs à contenu général, ou déterminable. Ici, nous pouvons ne pas avoir le désir d'entrer dans un bain chaud, mais le désir de faire, par exemple, tout ce qui nous permet de maintenir la température de notre corps en dépensant le moins d'énergie possible. Si l'on admet qu'il y a des désirs à la fois inconscients et généraux, alors l'objection selon laquelle postuler des désirs inconscients est une solution *ad hoc* perd de sa vigueur.

Une des difficultés que pose notamment ce type de réponse est qu'en élargissant ainsi l'objet du désir, on court le risque d'y inclure des objets déterminés dont l'actualisation ne serait pas cause de plaisir. Ainsi, une des façons de maintenir la température de son corps à moindre coût énergétique est simplement de bouger le moins possible. Or une telle immobilité n'est pas cause de plaisir bien qu'elle satisfasse le même plaisir déterminable que le fait d'entrer dans un bain chaud. Autrement dit, en généralisant ainsi le contenu des désirs, on s'expose d'avantage à l'objection que nous allons envisager maintenant, selon laquelle la satisfaction de certains désirs n'est pas source de plaisir.

(iv) Pour traiter des plaisirs dus à la perception, McDougall apporte une autre réponse :

We find pleasure in the object of perception in so far as its nature is such as to evoke a perceptive activity that is full, rich, and adequate to the object. The activity of perception brings unpleasure in so far as the object is too complex to be adequately apprehended through our perceptual organization ... or presents relations which hinder rather than facilitate the perceptive activity, such as sudden unexpected angles, discords, imperfect metre, all departures from the general form which our perceptive activity is pursuing.

L'idée de McDougall semble être que la perception est une faculté dont la fin est de fonctionner d'une certaine manière, et que les objets qui l'empêchent de fonctionner selon sa nature conduisent à des déplaisirs. En optant pour cette stratégie, McDougall se rapproche d'une des définitions du plaisir proposée par Aristote, selon laquelle le plaisir est l'activité non entravée d'une disposition, qui fonctionne selon sa nature. Le problème que pose cependant une telle réponse est qu'elle semble reposer sur un élargissement excessif de la notion de conation, qui inclut alors également à celle de fonction ou de *telos*. Le fait qu'une faculté fonctionne conformément à sa nature ne semble pas être du au fait qu'elle désire, veut ou s'efforce de fonctionner de cette manière.

2.2. Certains désirs satisfaits ne sont pas des plaisirs

Deuxièmement, on peut douter que toute satisfaction perçue d'un désir soit plaisante. F. Feldman donne les exemples suivants : le kantien, qui désire faire son devoir pour lui-même et qui déclare n'en tirer aucun plaisir ; le fautif rongé de remords qui désire être haï de tous et qui y parvient : il ne semble pas nécessaire qu'il en tire du plaisir. Œdipe ne tire vraisemblablement aucun plaisir de la satisfaction de son désir d'avoir les yeux crevés. Par ailleurs, il existe peut-être certains désirs compulsifs, comme le désir du goinfre qui ne parvient à cesser de manger dont la satisfaction finit par ne plus causer de plaisir. Enfin, s'il existe des désirs inconscients, comme tendent à le soutenir la plupart des satisfactionnistes en réponse à la question des plaisirs surprenants, il n'est pas évident que la satisfaction de ces désirs soit nécessairement une cause de plaisir. Par exemple, si notre système respiratoire a besoin d'oxygène, et que l'on identifie ce besoin à une forme de conation inconsciente de ce système, on ne voit pas en quoi la satisfaction de cette conation devrait être cause de plaisir.

Plus fondamentalement, la question est de savoir pourquoi l'expérience de la satisfaction d'un plaisir devrait être plaisante. Feldman (draft) pose la question suivante :

From the fact that his desire is satisfied (he gets what he wants) it does not follow that he "feels satisfaction". One need not feel anything when one's desire is satisfied. For to say that one's desire has been satisfied is just to say that the object desired has come true. That might happen without causing the desirer to feel anything. Furthermore, even if the desirer recognizes that his desire has been satisfied, and he has some feeling of satisfaction, it does not follow that that feeling of satisfaction is a feeling of pleasure. Maybe it is just the feeling that goes along with the recognition that things have turned out as wanted.

Pourquoi cela devrait-il faire plaisir que de constater que son désir est satisfait ? L'expérience de la satisfaction d'un désir semble se réduire à l'expérience que ce désir cesse au moment où son objet se réalise. Pourquoi l'expérience de la fin d'un désir, et de l'actualité d'un objet ou de la vérité d'une proposition devrait-il être plaisante ? Le partisan d'une théorie satisfactionniste des désirs doit considérer ce phénomène comme primitif : il s'agit là selon lui de la définition même d'un plaisir. Mais cela lui interdit-il de distinguer entre les satisfactions de désirs qui sont plaisantes de celles qui ne le sont pas.

Dans une dernière partie, je voudrais suggérer que si nous prenons au sérieux la question de savoir pourquoi la satisfaction d'un désir fait plaisir, nous devons renoncer à toute

théorie motivationnelle du plaisir.

3. Pourquoi satisfaire ses désirs fait-il plaisir ?

Dans la mesure où il identifie le plaisir à la représentation de la satisfaction d'un désir, le satisfactionnisme n'est pas en mesure d'expliquer pourquoi certaines satisfactions de désir ne sont pas plaisantes alors que d'autres le sont. Si nous prenons au sérieux la question de savoir pourquoi la satisfaction de nos désirs est plaisante, nous sommes conduits à renoncer au satisfactionnisme, pour qui il s'agit là d'un fait primitif et à envisager d'autres théories, comme celle des tonalités hédoniques. Voyons pourquoi.

La satisfaction d'une conation consiste, en première instance, en l'actualisation de son objet. Comme on l'a souligné, la conation disparaît au moment même où son objet s'actualise : la fin de l'existence de la conation coïncide avec le début de l'existence de son objet. Cela permet une première explication de la raison pour laquelle la satisfaction d'une conation est plaisante.

3.1. Les plaisirs de satisfaction sont des plaisirs de soulagement dûs à la fin d'un désir.

Selon cette hypothèse, toute conation posséderait une tonalité hédonique négative, et la fin d'une conation donnerait lieu à un plaisir de soulagement (relief)¹⁸. Allen envisage ainsi cette hypothèse (pour la rejeter) :

The question that meets us now is whether we are to regard the state of want or craving as essentially unpleasant, and whether, if so, the pleasure of satisfaction consists solely in (or is conditional on) the removal of the previous unpleasure, or whether, and in what form, pleasure is to be regarded as a positive element in the mental life. 1930 : 27.

Cette hypothèse est défendue par J.S. Mackenzie, *Manual of Ethics*, 3rd ed. book i. chap. ii. Note), qui soutiennent que les désirs sont universellement douloureux (cf Sidgwick, p. 47).

C'est aussi la thèse de A. Bain, critiquée par Sidgwick, p. 54 sqq.

¹⁸ Dire qu'une conation possède une tonalité hédonique négative n'implique cependant pas d'admettre que la force motivationnelle de cette conation vient du fait qu'on s'efforce de la fuir. Cela supposerait que cette conation soit l'objet d'une conation de second ordre, et donc qu'elle ne serait pas intrinsèquement conative. Cela conduirait en outre à une régression, car il faudrait une conation de troisième ordre pour expliquer le caractère motivationnel de la conation de deuxième ordre. (cf. Sidgwick, p. 46)

Supposons un être qui posséderait des conations, mais pour qui ces conations serait dénuées de tout caractère hédonique déplaisant. Cet être aurait des états motivationnels, qui le disposeraient à l'action, mais ces états en eux-mêmes ne serait pas désagréable. Selon l'hypothèse présente, un tel être ne pourrait pas éprouver de plaisir de satisfaction.

Une première difficulté que rencontre cette hypothèse est que la fin d'un épisode hédoniquement négatif ne semble pas devoir impliquer le début d'un épisode hédonique positif. Lorsqu'un épisode déplaisir s'arrête, nous pourrions simplement revenir à un état neutre d'indolence. Il semble cependant y avoir deux façons principales de rendre compte du fait que le soulagement est un plaisir, et non seulement une indolence.

(i) La première consiste à identifier le plaisir du soulagement à la satisfaction d'un désir, à savoir le désir que l'épisode déplaisant s'arrête. (voir par exemple Roberts, p. 157). Mais cette solution n'a que peu d'intérêt ici car nous cherchons justement à comprendre pourquoi la satisfaction d'un désir est plaisante : celle-ci ne peut donc intervenir dans notre explanandum sans introduire une régression. Selon cette approche satisfactionniste du plaisir de soulagement en effet, si nous épouvons un plaisir à la satisfaction d'un désir de premier ordre, c'est parce que ce désir possède une tonalité hédonique négative dont la cessation est l'objet d'un désir de second ordre. Mais il reste alors à expliquer pourquoi la satisfaction de désir de second ordre devrait être plaisante, et il semble naturel de recourir alors à un plaisir de troisième ordre.

Par ailleurs, des objections plus générales peuvent être opposées à la théorie satisfactionniste du soulagement : il y a des douleurs dont on ne peut pas désirer qu'elles s'arrête car cela est impossible (la douleur due à la perte d'un proche). Ces douleurs ne peuvent pas être désiré car le désir, contrairement au souhait, implique que son objet soit possible. Par ailleurs, il existe des épisodes déplaisant dont on désire qu'ils continuent car cela est par ailleurs utiles (l'alcool qui fait son effet sur une plaie). Pourtant il y a quand même un plaisir de soulagement quand ils s'arrêtent¹⁹.

(ii) L'autre explication des plaisirs de soulagement consiste non pas à faire intervenir la satisfaction d'un désir, mais un effet de contraste : la fin d'une douleur fait paraître l'indolence qui suit plaisante, de même qu'une bande grise paraît plus claire à côté d'une

¹⁹ Le partisan de la théorie satisfactionniste du soulagement peut cependant répliquer que le désir que la douleur continue n'est alors pas intrinsèque, mais instrumental.

bande noire, que l'eau semble plus chaude à la main qui a touché la neige, ou qu'une copie moyenne semble meilleure après la lecture d'une mauvaise copie. Ces effets de contraste sont légions en psychologie, et il ne paraît pas *ad hoc* de supposer qu'un effet de ce type peut également jouer au sujet des tonalités hédoniques.

Une théorie des plaisirs du soulagement développée selon cette ligne paraît prometteuse, mais le projet général de rendre compte des plaisirs de satisfaction en termes de soulagement dû à la fin d'un désir se heurte à une difficulté plus fondamentale. Il est douteux en effet que tous nos désirs exemplifient une tonalité hédonique négative. Certains désirs sont même peut-être plaisants :

I certainly do not find hunger as an element of my normal life at all a painful feeling : it only becomes painful when I am in ill health or when the satisfaction of the appetite is abnormally delayed. And, generally speaking, any desire that is not felt to be thwarted in its primary impulse to actions tending to its satisfaction, is not only not itself a painful feeling —even when this attainment is still remote— but is often an element of a state of consciousness which as a whole is highly pleasurable. Indeed, the pleasures afforded by the consciousness of eager activity, in which desire is an essential element, constitute a considerable item in the total enjoyment of life. It is almost a commonplace to say that such pleasures, which we may call generally the pleasure of Pursuit, are more important than the pleasures of Attainment. Sidgwick, 1907 : 46-7.

A felt need or craving, if it remains within a moderate limit, or if it moves continuously towards satisfaction, is not as such unpleasant. It only becomes unpleasant if the tension involved in it increases beyond a certain limit, owing to delay in satisfaction or the absence of any progress towards satisfaction. Take the case of hunger. A condition of moderate hunger does not usually appear to us unpleasant : but rather as adding a sort of « zest » to life, and the existence of this feeling does not appear to be dependent necessarily on any clearly present idea of coming satisfaction. ... It only becomes definitely unpleasant if there is undue delay in satisfaction. (Allen, 1930 : 29).

Dans la mesure où toutes les conations ne sont pas déplaisantes, il semble vain d'analyser les plaisirs de satisfaction en termes de soulagement dû à la fin d'un effort. Cependant, l'idée que les plaisirs de satisfaction peuvent-être analysés en termes de plaisirs de soulagement n'est peut-être pas encore à abandonner.

3.2. Les plaisirs de satisfaction sont des plaisirs de soulagement dûs à la fin d'un effort.

Même lorsqu'une conation n'est pas intrinsèquement déplaisante, la satisfaire

demande plus ou moins d'effort. Si nous ne rencontrons aucun obstacle, nous pouvons satisfaire notre conation sans faire le moindre effort. Dans d'autres cas au contraire satisfaire la conation demande de surmonter d'importante résistance, de faire de gros efforts.

Toutes les conations ne conduisent pas à des tentatives d'actualiser leurs objets. Certaines conations sont, pour ainsi dire, éloignées de l'action, ce sont par exemples les désirs, alors que d'autres sont plus proches des actions, comme le sont les volitions ou les impulsions. Toutes les conations sont des dispositions à l'action, mais alors que l'actualisation de certaines d'entre elles n'est pas nécessaire (c'est le cas des désirs), les volitions s'actualisent nécessairement. Les volitions sont des conations qui sont nécessairement effective : il n'est pas possible de former une volition sans commencer à agir. A l'inverse, on peut avoir un désir et ne jamais rien entreprendre pour le réaliser.

Si l'on se restreint maintenant aux conations effectives, aux volitions, on remarques que certaines d'entre elles atteignent leur but, alors que d'autres échouent parce qu'elles rencontrent un obstacle. Au sein de celles qui atteignent leur but, certaines le font sans rencontrer le moindre obstacle, alors que d'autre le font en surmontons certaines résistances, c'est-à-dire en faisant un effort. On peut soutenir que l'effort a essentiellement une tonalité hédonique négative. Faire un effort est synonyme de « se donner du mal, de la peine ». On peut alors penser que les plaisirs de satisfaction sont des plaisirs de soulagement qui viennent non pas de la fin d'un désir, mais de la fin d'un effort. Cette thèse est rendu vraisemblable par l'expérience de pensée suivante : supposons un être tout puissant qui réalise tout ces désirs sans le moindre effort. Il n'est pas certains qu'il éprouverait du plaisir de satisfaction. Une victoire est d'autant plus plaisante qu'elle a été difficile a obtenir : sans un adversaire à la hauteur, le plaisir de la victoire est amoindri.

Le problème que rencontre cette approche est cependant que même si l'effort est nécessaire au plaisir de satisfaction, il n'est pas suffisant. L'effort peut en effet s'arrêter soit parce que nous avons atteint notre but, soit parce que nous avons renoncer à l'atteindre. L'haltérophile cesse son effort soit quand il a réussi à soulever les haltères, soit quand il réalise qu'il n'y parviendra pas. Dans les deux cas, il doit y avoir un plaisir de soulagement analogue. Or il est clair qu'il y a un plaisir supplémentaire dans le premier cas que dans le second. Identifier le plaisir de satisfaction au soulagement dû à la fin d'un effort ne permet pas de rendre compte de cette distinction.

Références

- Allen, A. H., 1930, *Pleasure & Instinct, A study in the Psychology of Human Action*, London Kegan Paul.
- Alston, William P. 'Pleasure', the Encyclopedia of Philosophy, volume 6, Ed. Paul Edwards, The Macmillian company & the free press, 1967. pp. 341-347 .
- Armstrong, D.M., 1968, *A Materialist Theory of the Mind*, London: Routledge and Kegan Paul and New York.
- Bengtsson, "The intrinsic value of pleasure experience", draft.
- Brandt, R. B. (1979). *A theory of the good and the right*. Oxford: Clarendon Press.
- Broad, C.D. (1930). Five types of ethical theory. London: Routledge and Kegan Paul.
- Butler, J., 1900, *Fifteen Sermons Preached at the Rolls Chapel*, in *The Works of Bishop Butler*, ed. J. H. Bernard, London: Macmillan, Sermons I and XI.
- Carson, Thomas L. (2000): *Value and the Good Life*, Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Chan, 2004, "Are There Extrinsic Desires?", *Nous*.
- Davis, W. (1982). A causal theory of enjoyment. *Mind*, 91, 240–256.
- Duncker, Karl, « On pleasure, Emotion, and striving », *Philosophy and Phenomenological Research*, Vol. 1, N°4, 1941, 391-430.
- Feldman, F., « Desire and pleasure », draft.
- Feldman, F. (1997). Two Questions about Pleasure. In F. Feldman, (Eds.), *Utilitarianism, hedonism, and desert: Essays in moral philosophy* (pp. 82–105). Cambridge: Cambridge University Press.
- Feldman, F. (2001). Hedonism. In L. C. Becker, & C. B. Becker, (Eds.), *The encyclopedia of ethics*, New York: Routledge, pp. 662–669.
- Feldman, F. (2004). *Pleasure and the good life*. Oxford: Oxford University Press.
- Frijda, N., 1999, « Emotions and hedonic Experience. », in Kahneman, D., Diner, E., and Schwarz, N., (eds.), *Well-Being : The Foundations of Hedonic Psychology*. New York :

Russell Sage Foundation.

Hall, R. J. (1989). Are pains necessarily unpleasant?. *Philosophy and Phenomenological Research*, 49, 643–659.

Kagan, S. (1992). The limits of well-being. *Social Philosophy and Policy*, 9, 169–189.

Heathwood, C., « Desire satisfactionism and hedonism, » *Philosophical Studies* (2006) 128:539–563 .

Heatwood, C., (2007) The reduction of sensory pleasure to desire, *Philosophical Studies* 133:23–44.

Kenny, A. (1963). Action, emotion, and will. Routledge & Kegan Paul.

Kvanvig, J., 2004, Knowledge & Understanding

Korsgaard, C. M. (1996): The sources of normativity. Cambridge: Cambridge University Press.

Matthews, G. B., & Cohen, S. M. (1967). Wants and lacks. *The Journal of Philosophy*, 64, 455–456.

Rachels, S. (2004). « Six theses about pleasure. » *Philosophical Perspectives*, 18, 247–267.

Schueler, G.F., 1995, *Desire, Its Role in Practical Reason and the Explanation of Action*, Cambridge, Mass., MIT Press.

Sobel, D. (2002). Varieties of hedonism. *Journal of Social Philosophy*, 33, 240–256.

Spencer, H. (1871). *The principles of psychology*. New York: D. Appleton and Company.

Sprigge, T. (1988). *The rational foundations of ethics*. London: Routledge and Kegan Paul.

Sumner, L. W. (1998). Review of Fred Feldman, *Utilitarianism, hedonism, and desert: Essays in moral philosophy*. *Ethics*, 109, 176–179.

McDougall, W., 1928, « Feelings and Emotions », In C. Murchison (Ed.), *Feelings and emotions: The Wittenberg Symposium*. (pp. 200 -25) Worcester, MA: Clark University Press.

— 1927, « Pleasure, Pain and Conation » , *British Journal of Psychology*, 17 (1926/1927) pp. 171-180.

— 1923, *Outline of Psychology*, London, Methuen & Co.

Mill, J. S. (1998). In R. Crisp (Ed.), *Utilitarianism*. Oxford: Oxford University Press.

Moore, G. E. (1993). In T. Baldwin (Ed.), *Principia Ethica*. Cambridge: Cambridge University Press.

Mulligan, K, 2007 “Intentionality, Knowledge and Formal Objects”, *Hommage à Wlodek*, electronic Festschrift for Wlodek Rabinowiz, eds. Toni Rønnow-Rasmussen et al.

— « From appropriate emotions to values »,in: *The Monist*, “Secondary Qualities Generalised”, ed. P. Menzies, Jan. 98, 161-88.

Parfit, D. (1984). *Reasons and persons*. Oxford: Oxford University Press.

Penelhum, Terence, « The Logic of Pleasure », *Philosophy and Phenomenological Research*,
Vol. 17, No. 4. (Jun., 1957), pp. 488-503.

Perry, D.L. (1967). *The concept of pleasure*. The Hague: Mouton.

Rachels, S. (2000). Is unpleasantness intrinsic to unpleasant experiences?. *Philosophical Studies*,
99,

Roberts

Schroeder, T, 2004, *Three faces of desire*, 2004, Oxford University Press.

Sidgwick, H. (1907). *The methods of ethics*, 7th edn. Macmillan.

Sumner, L. W. (1996). *Welfare, happiness, & ethics*. Oxford: Clarendon Press. *Philos Stud*

Zimmerman, M. J., Feldman on the nature and value of pleasure, *Philosophical Studies*,. 2006 (réf
à compléter, pas sur l'article)