

LOS DIOS DE LOS PRESOCRÁTICOS

Enrique Morata

1- Introducción

En nuestro escrito "The right covenant with God" ,
hablábamos de que es imposible para los humanos concebir
cómo pueda ser el bien en sí,

el bien puro como idea o forma inteligible platónica,
porque los humanos siempre nos referimos a bienes
materiales para intentar imaginar cómo podría ser este
bien en sí.

Ahora estudiamos en los filósofos presocráticos sus
distintas concepciones del mundo y de los dioses,
para intentar encontrar en alguno de ellos
si fue capaz de imaginar cómo podía ser el bien en sí,
sin recurrir a ningún símil tomado del mundo material.

Dejamos para otro trabajo el estudio de Plotino y los
filósofos medievales , y la tendencia teológica que va a
seguir durante la Edad Media

por la cual se concibe a Dios como quien da forma,
estabilidad y permanencia a este universo material y
que, por su infinita bondad,

decide crear el mundo porque es mejor el mundo creado
que la nada,

y que concibe al bien en sí como lo que da forma a la
materia informe.

"Tulio dice que ninguna nación ni hombre racional hubo ni hay en el mundo ,
como no sea privado de juicio,
que ignore que hay Dios,
y que no le conozca, aunque confusamente.

Cleantes, estoico, según introduce Tulio en el allegado libro,
pone causas para probar este conocimiento de Dios,
que por la brevedad no se relatan,
y porque sin ellas hay muchas razones que concluyen naturalmente ser Dios uno y no muchos, sin que lo creamos por lumbre de la fe,
porque si hubiese tantos dioses cuantos la gentilidad admitía,
y entre ellos había machos y hembras, que se casaban y adulteraban,
en breve tiempo multiplicarían tanto,
que faltarían magistrados y señoríos (como dice Comen Natalis) para tantos,
y si no les pareciera vivir ociosos y negligentes, tuviéramos de necesidad oficiales dioses,
y la tierra fuera ya deshabitada de hombres y poblada de dioses.

Mas a toda razón repugna haber tales dioses , y entre ellos machos y hembras,
y que comían y dormían,
cosas que no son de Dios,

porque el comer y beber y dormir es por refocilar y conservar la debilidad del cuerpo corruptible,

y sus trabajos , para conservar la vida,

cosas muy ajenas de la divina naturaleza del verdadero Dios.

Ultra de esto si hubiera muchos dioses, así como dos o más, ¿todos serían iguales en poder o no ?

SI ERAN IGUALES,

SEGUIRSE HA QUE LO QUE UNO QUISIESE QUERRÍA EL OTRO ,

Y HABRÍA ENTRE ELLOS RIÑAS Y ZOZOBRAS ,

DESEANDO DESHACER UNOS LO QUE HACÍAN LOS OTROS.

O YA QUE TODOS SE CONFORMARAN PARA CONCEDER UNOS LO QUE OTROS HICIESEN,

siendo cada uno bastante para la producción del mundo, en la ordenanza y gobierno de él,

el otro dios o dioses serían superfluos, pues que uno bastaba para esto,

y sería demasiado que cosa tan necesaria y primera fuese superflua e inútil, cosa que la naturaleza no sufre.

Si decimos que no fuesen estos dioses iguales en poder, ni que cada uno solo bastase para la producción y gobierno del mundo, el uno sin el otro, y que todos juntos bastasen,

sería éste mayor inconveniente que el primero porque se

seguiría cada uno de ellos ser menguado de poder y defectuoso, lo cual pensar sería como decir que no hay Dios ,

como Dios sea fuente y principio de donde proceden todos los poderíos y las perfecciones,

y no puede faltar en él ninguna perfección.

Otra razón, cierto es, que Dios es infinito en poder y saber y en bondad,

y nosotros entendemos y decimos infinito a lo que no se puede medir con alguna medida, ni numerar con ningún número.

Pues si fuesen dos dioses o más infinitos, serían todos iguales, y siendo así, el uno sería medida del otro,

porque cada un infinito no es mayor que otro, de lo cual se seguiría que ninguno de ellos sería infinito,

y esta prueba es necesaria absolutamente otorgando que Dios es infinito, como es verdad.

Probado que hay Dios y que es uno, probemos que no es alguno de los cuerpos celestiales que vemos, así como el Sol, o Luna, o Cielo, o alguna de las estrellas, ni ninguno de los elementos, ni animal.

Lo cual se prueba considerando que todo cuerpo es causado y ha menester causador, por ser compuestos de materia y forma y accidentes,

y si Dios fuese cuerpo, como lo es el Cielo, Sol, Luna y estrellas y el animal u otra criatura,

habría menester otro Dios que lo hubiese hecho , y otro movedor que lo moviese necesariamente,

y por estas razones se prueba que hay Dios y que es uno y que éste no es alguno de los cuerpos visibles,

antes es uno incorpóreo que lo hinche todo, invisible e inmortal, omnipotente, infinito y bienaventurado..."

Juan Pérez de Moya "Filosofía secreta "

I, cap. XIII.

La primera relación, o una de las primeras, que la Humanidad ha mantenido con Dios, ha sido el temor.

Los supersticiosos, como explica Plutarco en su escrito sobre ellos,

se relacionan con Dios por el miedo que le tienen, miedo a los rayos de Zeus, a que les envíe un mal, a que les castigue por algo que hayan hecho, porque ven que los malvados, los asesinos, los tiranos, los engreídos, tarde o temprano acaban mal, sea por intervención de Dios o porque el resto de los humanos los persigue hasta eliminarlos.

Los supersticiosos sacrifican Corderos a Dios para aplacarlo o le dedican muchas horas de oraciones o llevan una vida muy dura creyendo que ello agrada a Dios.

Los supersticiosos ven por todos lados señales que indican que Dios está enfadado con ellos,

aunque la mayoría de estas señales sea fruto de la casualidad.

Una de las primeras relaciones que se dan entre los hombre y Dios es la del temor a sus castigos, especialmente si se ha cometido asesinato,

que es el delito más perseguido en todas las legislaciones antiguas y presentes.

Los hombres creen que Dios y la Justicia (Nike) van a perseguir siempre a los asesinos,

y después de ellos a todos los que hayan rebasado los límites de lo humano,

los engreídos, los tiranos, los que cometen hybris.

La creencia en una justicia divina es así una de las primeras formas de relación con Dios.

Pero como escribe Herman Melville en su cuento "El vendedor de pararrayos", hay hombres que no quieren religiones que les protejan de los rayos de Zeus.

Heráclito era altanero porque se consideraba un dios,

el único humano capaz, hasta entonces, de hacer una gran síntesis de todos los hechos que observaba en el universo,

y de conocer gracias a esa síntesis (que solamente podía hacer Dios) ,

conocer así el Todo que subyace debajo de la superficie de todos los hechos y de todas las cosas.

La mayoría de los hombres solo conocía la superficialidad de las cosas de este mundo y siempre acababa dependiendo de una opinión que se había formado tras las experiencias con algunas cosas y hechos de este mundo,

siendo incapaz de hacer una síntesis de todo lo que existe en este mundo para llegar a conocer el Todo que hay debajo de todas las cosas.

Solamente Dios puede hacer esta síntesis, y Heráclito había logrado hacerla, por lo tanto se sentía un dios.

Los otros hombres no podían soportar a Heráclito y por eso se fue a vivir a los bosques y a las montañas,

donde, con los años , contrajo humedades propias de esos sitios horribles y se vió obligado a volver a la ciudad a intentar curarse,

però los médicos lo odiaban y no hacían nada para salvarlo y él entonces intentó una medida desesperada:

se enterró en estiércol, que está caliente por las reacciones químicas que se dan dentro de él,

esperando que este calor del estiércol secase las humedades de su cuerpo.

Pero en vez de eso se encontró que el estiércol estaba lleno de microbios, que le causaron infecciones mortales.

De esta manera Dios se vengó de Heráclito que cometió hybris al creerse un dios,

pero que en realidad no conocía todos los hechos del mundo como él creía,

porque no sabía que el estiércol está lleno de microbios y que los bosques y las montañas están llenos de humedad.

" ... PORQUE LA HUMEDAD DE LA NOCHE ES DAÑOSA A LOS HOMBRES, LO CUAL PARECE CLARO EN LOS QUE TIENEN SARNA O CALENTURAS U OTRAS ENFERMEDADES , LAS CUALES SE AGRAVAN Y FATIGAN MÁS DE NOCHE QUE DE DÍA ."

Juan Pérez de Moya "Filosofía secreta " ,
VII, 8 .

"... POR DESTEMPLANZA DEL MISMO AIRE, ESPECIALMENTE CALIENTE Y HÚMEDO, COMO ACONTECE EN LOS AÑOS MUY HÚMEDOS Y LLUVIOSOS O EN LOS AÑOS EN QUE CORREN ÁBREGOS SECOS ."

La filosofía de Heráclito ha sido considerada muchos siglos como la de un militarista aristocrático amante de las dictaduras y enemigo de la chusma propia de las democracias.

En Heráclito encontramos sin duda una justificación del hombre guerrero aristocrático y atleta de Píndaro,

cuando Heráclito dice que el hombre es una suma de muchos elementos dispares e incluso incompatibles, que se mantienen juntos por una tensión o tono muscular o alma,

y debe mantener una tensión adecuada para que todos los órganos, glándulas y partes del cuerpo humano estén en su sitio y funcionen en armonía,

en caso contrario sobreviene la enfermedad y la decadencia si esta tensión es demasiado fuerte o demasiado débil.

Heráclito justifica la existencia del hombre guerrero atlético que debe entrenarse toda su vida para mantener ese tono vital en su cuerpo que lo mantiene sano y fuerte y en funcionamiento armónico de todas sus partes,

unas partes que sin este tono son muchas veces incompatibles entre sí o antagonistas (como vemos en muchos grupos musculares del cuerpo humano, que se oponen unos a los otros).

Como en el famoso ejemplo de la lira y sus cuerdas o del arco y su cuerda tensada, el hombre solo puede existir si mantiene esa tensión adecuada en su cuerpo,

en caso contrario cada parte del cuerpo va a la suya y se pierde la unión del todo que es el cuerpo humano.

Pero esta tensión, como en el arco y en la lira, debe ser la adecuada, ni más ni menos, porque si es mayor que la que el cuerpo humano puede soportar, se rompe,

o si la tensión de las cuerdas de la lira o de la guitarra es mayor de la que puede trabajar el cuerpo humano y sus dedos, se destrozan y además la música que produce es mala .

De la misma manera que en el cuerpo humano todas sus partes deben estar en tensión para trabajar juntas,

en todo el universo ocurre exactamente lo mismo, el universo está formado por muchas partes que son muchas veces enemigas unas de otras o incompatibles o simplemente indiferentes unas respecto a las otras,

y debe existir una tensión en el universo que lo mantenga unido y funcionando.

Heráclito cree que esta tensión proviene de la lucha entre los contrarios pitagóricos,

pero Heráclito aporta una mejora a la teoría de los contrarios de Pitágoras y dice que estos contrarios no siempre lo son absolutamente,

sino que a veces lo son en algunas cualidades y no en otras y que otras veces no son contrarios sino que tienen muchas cosas compartidas

y otras veces son medio contrarios y medio afines, es decir, Heráclito introduce la teoría hoy tan en moda de que en este mundo las parejas de contrarios pitagóricas no son tan rotundas ni absolutas como creía Pitágoras,

sino que hay muchos grados de semejanzas y diferencias entre los contrarios y que estos contrarios se relacionan

con otros contrarios de muchas maneras.

Así el día y la noche no son contrarios totalmente sino que son diferentes, durante el día pasan unas cosas y durante la noche pasan otras, y el sol y la luna no son contrarios sino diferentes.

Heráclito mantiene, sin embargo, un concepto del mundo basado en la lucha entre parejas de contrarios,

y cree que de esta lucha surge la tensión que mantiene funcionando el universo, el cuerpo humano y todo lo demás de este mundo.

Por ello cree que la paz y la guerra son necesarias, para mantener esta tensión vital.

De este modo Heráclito se convierte en justificador de una gran cantidad de procesos que siguen dándose hoy en día,

como son las alternancias de partidos políticos en el poder y la lucha entre ellos por alcanzar el poder, la lucha entre los gobernantes contra sus opositores o traidores,

ya que Heráclito considera que a todo poder en este mundo le debe surgir un opositor, un enemigo o traidor necesariamente.

Justificación de la competencia al estilo capitalista entre las empresas, justificación de la rivalidad entre empleados y opositores y todo tipo de trabajadores que tienen que estar compitiendo entre ellos por un puesto, justificación de las competiciones deportivas con muchos atletas enfrentados entre sí,

justificación de la ciencia entendida como una rivalidad entre escuelas científicas y entre científicos para conseguir fama, subvenciones y premios,

y en general justificación de la existencia de una disciplina que obliga a todas las cosas de este mundo a estar " en forma" : es la «tensión vital».

Por creer en todo esto, Heráclito era , por supuesto, más partidario de una dictadura espartana que de una democracia vulgar y floja,

de una aristocracia basada en el mérito del trabajo físico e intelectual

(que para Heráclito quería decir investigar debajo de la superficie de las cosas para encontrar la esencia que conectaba todas las cosas entre sí y luego hacer una síntesis de todas estas cosas para conocer el Logos , que según Heráclito quería decir, la razón de todas las cosas).

Los hombres DEMOCRÁTICOS VULGARES solo son capaces de conocer la superficie de las cosas,

y por ello los hombres siempre poseen opiniones muy parciales del universo, según sus experiencias con las cosas.

Debido a ello, la concepción que tienen del universo siempre es parcial, confusa y no alcanzan a conocer la racionalidad subyacente en todas las cosas.

Los humanos no pueden alcanzar un juicio sobre las cosas, Dios es el único que tiene un juicio sobre todas las cosas.

Dios es la Unidad que está formada por todas las parejas de contrarios de este mundo .

Debe darse un equilibrio, armonía, proporción y orden en

este mundo en todas las reacciones que se dan entre contrarios

y Dios es lo que unifica todas esas reacciones y les da el equilibrio.

La tensión vital hace que los contrarios lleguen a un estado de equilibrio que Heráclito también llama el Todo.

Debe existir constantemente una reacción de un opuesto ante la actividad de su contrario

(justificando así la existencia de enemigos, envidiosos, opositores , traidores , detractores, críticos)

y esta es la esencia de nuestro universo, que solo puede existir de esta manera.

La justicia lleva a la venganza por parte de los condenados

y la guerra lleva a la búsqueda de justicia por parte de las víctimas de esa guerra.

Siempre aparece una reacción en todo acto en este mundo,

y no hay actividad en este mundo que no sea conflictiva.

De esta guerra eterna de todas las cosas entre sí , simbolizada por el fuego,

aparecen seres mejores y peores, dioses y humanos , libres o esclavos,

diferencias raciales, diferencias entre países ,

e incluso el mismo Dios es definido por Heráclito como

un producto de esta guerra perpetua ,
pues no existiría su Dios si no fuera la unidad que reúne
en un Todo a todos los contrarios.

Dios, por lo tanto , necesita este universo de guerra
perpetua para existir él como su Unidad.

Aquí el concepto de Dios de Heráclito coincide con el
concepto de Odin de los germanos y los escandinavos:

un dios guerrero que solo puede existir en un mundo de
guerra.

Por lo tanto, para Heráclito lo bueno en sí, lo bueno
como forma inteligible platónica,

sería todo lo que pasa en este universo,

ya que considera que todo esta unido esencialmente en su
interior y que todo lo que ocurre en este mundo debe
pasar necesariamente

y por lo tanto, todo lo que sucede es bueno,

es lo bueno en sí,

ya que las cosas buenas y malas según la opinión de los
hombres, no son más que pareja de contrarios que deben
enfrentarse para que el mundo funcione y mantenga su
tensión vital,

La paz y la guerra son igual de buenas para Heráclito
porque lo bueno en sí es lo que mantiene la tensión del
universo

y todo lo que sucede en el universo ocurre para mantener
esa tensión vital, por lo tanto todo lo que sucede en el
universo es bueno.

Como vemos, Heráclito no puede salir del antropocentrismo material al intentar definir qué es lo bueno en sí, porque siempre se refiere a cosas materiales que pasan en este universo,

para definir a lo bueno en sí:

cosas muy materiales como la salud contra la enfermedad o el hambre contra el hartazgo.

Podríamos considerar que Heráclito posee otra concepción más elevada de lo que podría ser el bien en sí cuando dice que solamente Dios puede hacer el trabajo titánico de sintetizar todos los hechos que ocurren en el universo

para conocer la esencia que subyace debajo de ellos,

en este sentido se podría decir que el bien en sí,

y el bien propio de Dios

, es cuando se realiza efectivamente esa síntesis, propia de Dios.

Heráclito, en cuanto que un dios humano que ha logrado hacer también una síntesis bastante satisfactoria sobre todo,

ha participado de alguna manera en este bien en sí que es sintetizar todos los hechos del universo en su esencia,

que es también la aspiración de todo sabio desde Tales de Mileto y su definición de la teoría, actividad propia de

Dios.

LOS HUMANOS SOLO CONOCEN ALGUNAS COSAS DEL UNIVERSO Y SUPERFICIALMENTE,

POR ESO LES PARECE QUE HAY COSAS BUENAS Y MALAS,

però Dios conoce todas las cosas en su esencia y sabe que todo lo que ocurre en el universo es bueno porque es lo que tiene que ocurrir,

y en este sentido Heráclito es un precedente de los estoicos y de su Dios que manipula todos los hechos de este mundo , los buenos y los malos, para que alcancen la mejor finalidad.

Aristóteles tomará nota de esta concepción de Dios según Heráclito e intentará, por su parte, ser el científico-dios,

el científico que intenta conocerlo todo, absolutamente todo de este mundo,

y luego intenta también lograr una síntesis de todo lo que ha observado.

El río es otro símbolo que Heráclito usa para referirse a la Unidad que reúne en una forma estable al Todo formado por parejas de contrarios en cambio constante:

Las aguas son las cosas del mundo ,siempre en movimiento y en cambio , mientras que el río es Dios que da unidad al mundo cambiante y fluyente y que contiene a esas aguas, de una manera estable.

El dios- sintetizador de Heráclito es necesario en el universo para que todo lo que ocurre en él tenga un sentido y una dirección,

"la estructura invisible es más fuerte que la estructura

visible",

un pensamiento de Heráclito que van a repetir multitud de credores después de él,

tanto pintores que dotan a sus pinturas de una estructura geométrica oculta,

como novelistas que ligan todos los personajes de sus novelas y sus peripecias por un argumento secreto común o una metáfora o simbología secretas subyacentes dentro de la novela.

Heráclito justifica así también la existencia de jefes, directivos y "masterminds" que están al frente de países o de grandes compañías

y que deciden sobre los planes, muchas veces secretos, y basados en teorías filosóficas,

que guían las vidas de millones de ciudadanos o de trabajadores y el futuro de la humanidad,

como son el precio del trigo en Wall Street, el precio de las hipotecas, del petróleo, etc.

Es un placer propio de dioses y por eso hay tantos Trumps y Rockefellers y Vanderbilts

y Carnegies, millonarios que aspiran a decidir sobre el futuro del mundo gracias a mover los hilos secretos de los grandes movimientos políticos y económicos del mundo.

Heráclito también justifica la existencia de empresas y fábricas donde se mantiene un nivel de producción alto (una tensión vital alta) para que la fábrica funcione y dé beneficios.

Heráclito es también el filósofo que habla del cambio constante que se da en este mundo donde nada se mantiene estable mucho tiempo y todo cambia.

Platón acusaba a los seguidores de Heráclito de adorar el cambio por el cambio

y de excederse en cambiar constantemente en todos los asuntos de la vida,

como si vivieran en un catarro crónico .

Pero Heráclito nunca habló de llegar a estos excesos ,
es el filósofo que habla del cambio que hay en este
universo,

un cambio que entiende como la esencia última del
Universo ,

un cambio que es necesario dada la gran cantidad de
parejas de contrarios que existen en este universo y que
están en constante confrontación,

un cambio que nos rodea todo el tiempo,

a veces es rápido como la corriente del río y otras
veces lento como las aguas estancadas,

pero siempre está allí, como el agua del río.

Para soportar este cambio perpetuo hay que estar en
forma, es la tensión vital la que nos permite aguantar
este mundo de cambios,

el cuerpo humano tiende a degenerar si se abandona a
todos estos cambios y no se opone él mismo a ellos,
constituyéndose así el hombre como un contrario del
cambio .

El cuerpo humano solo se conserva sano si está en una
tensión vital que unos alcanzan por el ejercicio físico y
otros por el ejercicio intelectual.

Cada tierra de este planeta degenera al cuerpo humano de
alguna manera propia,

unas son demasiado húmedas,

otras demasiado secas,

otras tienen enfermedades propias de esas tierras,

otras son demasiado paradisíacas como las Seychelles y causan flojedad...

El hombre debe descubrir los males de su tierra y debe evitarlos,

oponiéndose a ellos con una tensión vital que se oponga a esos cambios que son propios de esa tierra Y QUE PERJUDICAN AL HOMBRE.

Cada tierra de este planeta tiene sus males propios y hay que descubrirlos ,

Heráclito justifica así una vida humana llena de trabajos y esfuerzos constantes para mantener la tensión vital, una vida propia de hiperactivos que no pueden estar un momento sin hacer nada.

Para Heráclito la vida humana solo vale la pena vivirla si consiste en una sucesión inacabable de trabajos sin finalidad alguna , excepto la de estar en acción constantemente. .

El único objetivo de la vida humana es la de mantenerse sano , en cuerpo y mente, y no hay otro objetivo para Heráclito.

Es una filosofía natural en muchos deportistas y militares.

Heráclito justifica, por lo tanto, la existencia de regímenes políticos duros como el espartano que obliga a sus ciudadanos a estar siempre entrenándose

o a ser mandados por jefes muy duros que obligan a la gente a estar siempre haciendo algo y a rivalizar entre sí ,

como por ejemplo un tipo de maestros de colegio muy conocido que obligaba a sus alumnos a trabajar mucho en clase y a rivalizar entre sí porque "la letra con sangre entra".

Heráclito justifica la existencia de las clases sociales, diferenciadas entre sí según el esfuerzo de sus miembros,

así como la lucha entre clases sociales,

por ser contrarias unas clases a otras,

y la lucha por ascender en la posición social

(" es el mismo camino arriba y abajo que abajo a arriba")

porque lo que importa no es el ascender o descender en la escala social,

sino el hacer el camino, el luchar por subir en la vida.

También justifica las revoluciones sociales y las guerras de invasión y de rapiña: por todos estos medios se mantiene la tensión vital .

Las parejas de contrarios son la esencia del mundo y un contrario hace posible que exista el otro contrario:

la salud y la enfermedad, el hambre y el hartazgo, el cansancio y el descanso.

No tiene importancia estar vivo o muerto, despierto o dormido, ser joven o viejo,

lo único importante en este mundo es el cambio constante de unos contrarios en otros.

Todas las cosas de este mundo tienen una unidad o Todo pero también no la tienen porque pueden perderla,

todas las cosas de este mundo tienen una armonía interna y pueden perderla también,

todas las cosas de este mundo son idénticas consigo mismas o no porque pueden cambiar,

todas las cosas de este mundo tienen su contrario
y al final lo único que realmente subyace debajo de
todas las cosas cambiantes es el Uno, o el Todo ,
una unidad que en Heráclito es Dios que sintetiza todos
los hechos del mundo en su esencia,
de este Uno nacen todas las cosas y , a la vez, todas
las cosas vuelven al Uno y lo forman .

Se da pues, una relación cerrada entre Dios y su
creación:

Dios es el autor de todas las cosas pero a la vez todas
las cosas lo crean a él porque son parte del todo que es
Dios mismo.

Dios reúne a todos los contrarios en él

(y los reduce Y ANULA a una unidad ,

dirán los filósofos cristianos muchos siglos más
tarde) ,

la paz y la guerra, día y noche, calor y frío, limitado e
ilimitado, lo recto y lo curvo

(y precisamente es en la escritura donde se unen lo
recto y lo curvo) ,

porque este es un universo de opuestos y esa es la
realidad.

¿ Es un dios guerrero como Odín ?

Es un concepto mucho más avanzado que el de los germanos

y escandinavos con su dios guerrero Odín o Wotan.

El dios de Heráclito es un dios que no quiere la guerra por sí misma sino como parte de un juego de contrarios donde se da tanto la guerra como la paz.

Otro concepto famoso de la filosofía de Heráclito es el fuego, como metáfora del cambio constante y de la renovación y como imagen de la energía pura, siempre cambiante y siempre igual a sí misma.

El fuego ya había sido considerado así por religiones anteriores primitivas, como la de los babilónicos.

El fuego es imagen de Dios que puede quemar todas las cosas y así participar en ellas,

en el sentido platónico de participación de las ideas en las cosas sensibles,

como los perfumes participan en las cosas que tocan y así pasan a llevar ese perfume en adelante.

Heráclito es también el precedente de los atomistas que van a aparecer más tarde,

cuando dice que todo está en movimiento en este mundo, todas las cosas están rodeadas por otras cosas que van y vienen, rodean y se alejan, se esparcen, se reúnen y se separan.

Otras veces, Heráclito dice que el fuego es anterior a Dios y está en todo el universo y se enciende y apaga según "medida"

(que en Heráclito quiere decir, según si están en equilibrio todos los contrarios en el universo o no)

y el fuego se vuelve tierra , cielo y agua siempre manteniendo su masa igual , sin pérdida .

La evolución del mundo es entendida por Heráclito como una sucesión infinita de épocas en las que el fuego se convierte en agua, tierra y cielo

y en la que aparecen seres vivos correspondientes a esa época.

Al cabo de un tiempo, el fuego vuelve a intervenir para destruir esa época con su agua, tierra y cielo.

Y el ciclo empieza otra vez.

El fuego es el verdadero Dios último de Heráclito,

pues dice que interviene en todas las cosas y las cambia y dice que se trata de una relación biyectiva, donde el fuego necesita de las cosas para arder.

El alma no sería más que una parte de ese fuego o energía primordial,

encarnada en un cuerpo material durante la vida ,

y que después de la muerte vuelve a la gran masa de energía- fuego,

que existe dispersa por todo el universo.

Luego Heráclito ofrece una teoría sobre la economía:

el oro se mezcla con las mercancías como el fuego se mezcla con todas las cosas y las cambia.

El oro , dios de los mercaderes, cambia todas las mercancías en oro y además las revaloriza o las quita su valor según la relación que tengan con el oro .

Las mercancías solo existen para que el oro las intervenga y les de un valor

y , a la vez, el oro necesita a las mercancías para que el mismo oro tenga un valor.

De esta teoría económica de Heráclito surgirá muchos siglos más tarde el concepto de patrón - oro.

En todo caso, la existencia del oro (o del dinero) demuestra a Heráclito que hay algo debajo de las cosas que las une

y el oro y el dinero surgen de las guerras entre contrarios,

entre mercaderes, entre compradores y vendedores, entre artesanos y clientes.

Por su parte, entre los historiadores es frecuente el tipo del historiador- dios,

que pretende estudiar no solo toda una época sino toda la historia entera de la Humanidad

y además quiere hacer una gran síntesis de toda ella para encontrar un sentido y una racionalidad a la historia humana.

Este historiador- dios , evidentemente, está imitando al Dios según Heráclito, el gran sintetizador .

3 - ZENÓN DE ELEA

El Dios de Zenón de Elea sería un dios infinitamente largo en el espacio e infinitamente duradero en el tiempo,

de manera que el hombre nunca podría llegar a conocerlo en toda su infinitud,

que es lo que probablemente va a pasar cuando vemos, en las fotos de los telescopios más potentes, que nuestro universo es desbordantemente inmenso ,

lleno de galaxias de las cuales la nuestra es solo una más.

La infinitud del universo actual parece que hace imposible que el hombre pueda llegar a conocer todas las millones y millones de estrellas que existen y sus planetas habitables,

y además el hombre tiene un tiempo limitado para intentar conocer a todo el universo,

quizás 4.000 millones de años, pues más tarde puede que el universo desaparezca, o que lo haga cuanto menos la estrella llamada Sol.

El Dios de Zenón de Elea es la tortuga que siempre avanza un poco más cuando ve que el hombre Aquiles se le acerca,

de manera que Aquiles nunca va a poder alcanzar a la tortuga que es Dios,

que siempre está por delante de nosotros y siempre infinito en el tiempo y en el espacio.

El hombre siempre ocupa un instante en el tiempo, durante el cual este hombre está en reposo,

y aunque se mueva mucho, siempre estará durante ese instante en reposo,

mientras que Dios no está nunca en reposo, ni un instante.

Es imposible entonces que el hombre llegue a encontrar a Dios, nunca.

El Dios de Zenón vive entre esos espacios de reposo donde estamos los hombres cuando nos movemos,

como el Dios de los atomistas que vive en el metacosmos o vacío entre los átomos o partículas subatómicas,

un vacío que permite que existan precisamente los átomos y sus movimientos constantes de reposo en cada instante.

Entonces, para Zenón de Elea el bien en sí se definiría como la existencia del infinito tiempo y espacio,

que es el territorio propio de Dios y donde se mueve a sus anchas. Y sugiere que el mundo se mueve por el juego entre lo infinito y lo finito.

No conseguimos salir del mundo material para definir al bien en sí, que en Zenón es el tiempo y el espacio de este universo material, pero infinitos.

Para Demócrito, el átomo es dios, es libre para vagar por todo el universo y libre de juntarse con otros átomos y de ensayar con ellos todo tipo de agregados,

puesto que existen átomos de todo tipo y formas y cualidades.

El bien en sí para un átomo-dios es la libertad total para hacer lo que quiera en todo el universo ,

desplazándose donde quiera y juntándose con los átomos que quiera,

y el mal en sí para un átomo-dios,

es lo que le impide ser libre,

en este caso el "torbellino" ,

nombre dado por los atomistas griegos al movimiento muy rápido, violento y poderoso que obliga a los átomos a juntarse y a separarse por la fuerza.

El "torbellino", evidentemente inspirado por la observación de lo que ocurre dentro de un molino de harina, junta y separa los átomos,

o los granos de trigo de la suciedad, por fuerza centrífuga, y luego interviene otra fuerza , que es la del panadero, que une estos átomos de harina en una masa para hacer el pan.

Demócrito fue él mismo un gran viajero, puesto que la vida que se supone debe llevar un hombre - átomo es la de un viajero,

llegó hasta Egipto e India y , sin duda,

lo que le habría fastidiado más en su vida habría sido que una fuerza de un "torbellino"

le hubiera impedido viajar a su gusto

y le hubiera obligado a juntarse con otros átomos por la

fuerza.

Pero con los atomistas tampoco consiguen salir del antropocentrismo para definir qué pueda ser el bien en sí:

es su libertad para moverse como átomos, en un universo material.

Algunos atomistas consideran que el azar es lo que obliga a los átomos a juntarse y separarse,

y por ello el azar puede ser llamado su mal en sí,

y otros atomistas creen que hay una necesidad por la cual los átomos deben juntarse y separarse, y esta necesidad sería para ellos el mal en sí... si les quita libertad,

o el bien en sí,

si esta necesidad obliga a los átomos a formar grandes cuerpos como los planetas o los seres vivos.

En arte, cada nota musical es importante para los atomistas,

puesto que si cambia una sola nota de una composición musical, se obtiene otra pieza musical con otro sentido.

Lo mismo ocurre en la literatura, las mismas letras se usan para escribir tragedias y comedias, pero con sentidos distintos

y si cambia una sola letra de una palabra, tenemos otra palabra muy diferente : cada letra es un átomo .

Los atomistas eran ya precedentes de los escépticos y no confiaban demasiado en la información que les proporcionaban sus sentidos,

llamando a su primera opinión sobre las cosas ,una

opinión bastarda,

que muchas veces era insuficiente para conocer a las cosas

y que se veía obligada a pedir la ayuda de la mente para conocerlas,

en lo que los atomistas llamaban el conocimiento legítimo,

el que procede de pensar en las cosas y no solamente percibir las sin más.

Demócrito habla muchas veces de cómo los sentidos de cada hombre son ligeramente distintos de los de otro

y le hacen percibir cosas distintas ,

ligeramente o a veces con grandes diferencias entre un hombre y otro.

Asimismo, Demócrito ya observó que la situación del hombre influía en la percepción de la realidad, según su salud o su enfermedad,

su época de la vida, su país, sus prejuicios.

En Demócrito ya encontramos una formulación del círculo vicioso del que hablamos en "The right covenant with God",

donde el hombre y Dios se influyen mutuamente y se necesitan mutuamente para percibir y pensar la realidad, porque el hombre conoce

" según la condición de su cuerpo y de los átomos que le presionan y le rodean "

y Dios conoce de igual manera.

Se justifica así al mismo tiempo al utilitarismo porque la mayoría de sensaciones obliga al hombre a aceptar una opinión como verdadera,

precisamente porque hay una mayoría de átomos que colisionan contra él que lo llevan en esa dirección de su opinión.

En política, es la justificación del utilitarismo donde la mayoría de ciudadanos decide lo que se debe hacer en el país,

como si la mayoría fuera una mayoría de átomos que se impusiera en la percepción de un hecho real

y , a la vez, esa mayoría ha sido influida por una mayoría de átomos para percibir las cosas de una manera determinada y no de otra.

La mayoría de ciudadanos decide la política de un país en el utilitarismo

y la opinión de la mayoría viene dada por haber sufrido una mayoría de sensaciones provenientes de una mayoría de átomos que les han obligado a percibir las cosas de una manera concreta.

Es la justificación de las grandes campañas de propaganda y de marketing donde la mayoría es sometida a un bombardeo de átomos de información para causar en esa mayoría una opinión manipulada .

Para los atomistas, la vida política es muy simple, depende de la mayoría de ciudadanos que se imponga en cualquier asunto.

Y la opinión de la mayoría de ciudadanos viene dada por la mayoría de átomos que han causado sus percepciones.

Por ello, en una época puede que la mayoría de ciudadanos quiera una dictadura o una sociedad aristocrática

y en otra época puede que la mayoría de ciudadanos quiera una sociedad democrática vulgar.

Y cualquiera de las dos opciones es válida para Demócrito si la quiere la mayoría de ciudadanos.

Mencionemos que el concepto de universo -membrana no es original de los físicos actuales sino que ya es mencionado por Leucipo y por Demócrito,

en Diógenes Laercio: "Vidas...",IX, 31:

el universo posee como una membrana exterior que atrapa a los átomos

y los obliga a juntarse en agregados,

que se quedan adheridos a esta membrana,

hasta que por la fuerza centrípeta van formando cuerpos grandes,

como un planeta.

El universo está rodeado pues, de un manto circular o membrana.

Otra interpretación posible del atomismo griego es la que pone al azar como su dios.

Este Dios-Azar se lo pasa en grande en este universo material combinando átomos a su capricho, los separa y los vuelve a unir,

a veces produciendo monstruos y otras veces creando planetas con vida,

es el mismo azar del que habla Jenófanes cuando dice que algún filósofo del pasado ha acertado con su sistema del mundo, por azar,

porque los hombres han propuesto muchas explicaciones sobre qué es el mundo y puede que alguno haya acertado, por azar,

pero este hombre no puede saber que ha acertado porque no tiene medios humanos para comprobar si su sistema del mundo es el verdadero,

como si tuviera un boleto de lotería y no pudiera nunca comprobar si le había tocado o no.

El azar lo rige todo en el mundo atomista, incluso la aparición de teorías verdaderas sobre el mundo, que no pueden ser comprobadas nunca.

Este Dios-Azar de los atomistas es lo único realmente libre en el universo material,

hace lo que quiere y disfruta como un niño jugando con los átomos.

Su bien en sí en su libertad

y su misma existencia como azar

que hace lo que quiere en el universo material.

Fuera del universo material, se podría entender que el azar es lo único que importa,

lo único que existe realmente,

lo único que vale, lo único que tiene ser,

el azar , dios de los atomistas ,

al que sirven y al que adoran,

y al que se someten con todo el fatalismo que conlleva,

este azar considera como su bien en sí es su misma existencia como azar

y que pueda utilizar el mundo material como su patio de recreo ,

y por lo tanto , pueda utilizar también a los hombres que no son más que agregados de átomos, para lo que el Dios-Azar tenga a bien.

Un Dios- Azar que existe antes que el universo actual.

5 - PITÁGORAS

Pitágoras fue el filósofo- músico,

creía oír en todo el mundo sonidos que procedían de Dios y que tenían un sentido religioso.

Cuando escuchaba llorar a un cachorro de animal decía que le parecía que estaba oyendo a un amigo suyo fallecido encarnado en ese cachorro,

ya que los pitagóricos creían que las almas de los muertos pasan 3.000 años de reencarnaciones en seres vivos hasta que vuelven a reencarnarse en otro hombre,

Pitágoras decía que cuando escuchaba a un herrero golpear un trozo de bronce,
le parecía escuchar a Dios quejándose por estar aprisionado dentro del bronce,
y así con todos los sonidos del mundo.

El filósofo-músico considera que todos los sonidos que existen en nuestro mundo tienen un significado de relación con Dios.

No es extraño entonces que Pitágoras concediera mucha importancia a los intervalos musicales de octava, cuarta y quinta, puesto que son los más poderosos en música.

Pitágoras daba un significado artístico o musical a todos los hechos del mundo:

el arco iris era la voz de seres poderosos, como el fulgor del sol y el eco,

Los terremotos eran manifestaciones de los muertos

y los truenos eran advertencias a esos mismos muertos también.

La voz del oráculo de Delfos era el sonido de las sirenas, que se expresaban por relaciones matemáticas musicales,

el río hablaba a Pitágoras,

quien podía ver y entender lo que había pasado en diez o veinte generaciones de hombres,

Los oídos existían para percibir los movimientos armónicos.

El Dios de Pitágoras sería Pitágoras mismo con su muslo de oro, un ser físicamente perfecto,
de mente aguda y gran sabiduría,

dedicado a la música y a las matemáticas y sus relaciones entre sí,

líder de una secta o club de iniciados

donde era difícil entrar

y donde se guardaban una serie de rituales diarios para mantener la cohesión de la secta.

Un hombre convertido en Dios,

con todo el universo para su disfrute como músico y como matemático

y con el resto de la humanidad como sus sirvientes de su secta.

Y su bien en sí sería llegar a ser un Pitágoras, uno de esos hombres que a veces aparecen y que son perfectos tanto en cuerpo como en mente, y que prefieren dedicarse a las matemáticas y a la música antes que a ninguna otra actividad.

No salimos del antropocentrismo todavía para definir al bien en sí, que en el pitagorismo es Pitágoras divinizado.

Parménides creía que la enfermedad aparecía cuando una parte del cuerpo tiranizaba a las demás,

rompiendo el equilibrio de fuerzas en el cuerpo y entre todas sus partes.

El cuerpo estaba sano cuando se daba una distribución igualitaria de todas sus funciones y una mezcla proporcionada de todas sus producciones.

El cuerpo humano era, por lo tanto, como el ser de Parménides, un todo cerrado con unos límites donde no faltaba ni sobraba nada (como en la obra de teatro de Aristóteles).

Parménides concebía el universo como una serie de anillos concéntricos, como los de Saturno o lo de la Atlántida de Platón,

en cuyo centro había una central de energía o de fuego , que se relacionaba con los anillos siguientes donde también había energía.

Para Parménides existe el Ser , entendido como Dios, o como todo el universo, o como el hombre,

el Ser es una unidad en sí misma, aprisionado por unos límites que no les dejan ser otra cosa

y que a la vez lo hacen estable .

El Dios de Parménides es , por lo tanto, el ser en el sentido más puro posible,

y su bien en sí es lo que lo mantiene eternamente igual a sí mismo, cerrado en sí mismo,

sin ningún cambio ni influencia exterior,

es decir,

el Dios autista de Platón en su "Timeo".

Otra vez no conseguimos salir del antropocentrismo para definir el bien en sí,

que en Parménides es concebido también desde una situación muy material,

la de la permanencia eterna en uno mismo sin ningún cambio .

Para Parménides es imposible un mundo donde las cosas sean y no sean,

sean semejantes y desemejantes a la vez,

que se mueva y a la vez no se mueva,

que sea generado y a la vez no sea generado,

que sea un todo y a la vez formado por partes añadidas,

para Parménides todo esto es lo imposible.

Si se dan todas esas imposibilidades en un ser, entonces es un ser imposible donde partes de su cuerpo están en guerra contra otras partes, por ser semejantes y ser desemejantes a la vez, enteras y dispersas,

es lo que se entendía como caos en la antigüedad,

o como la nada.

Un universo imposible es el caos y el caos es entendido por todos los filósofos griegos como el mal en sí,

la nada, lo opuesto al bien en sí que es la misma creación,

la existencia del universo.

A nivel de la salud humana,

un hombre imposible, ya sea por un cuerpo deforme o por enfermedad mental,

es un hombre donde sedan todas esas imposibilidades mencionadas antes ,

limitado e ilimitado a la vez,

igual y desemejante a la vez,

que es y no es ,

que se mueve y no se mueve a la vez,

o sea el hombre imposible que ,

sin embargo,

ha existido de cuando en cuando,

encarnado en locos y en otros hombres juzgados como fuera del espacio , del tiempo y de este mundo

y que son la única pista que tenemos para concebir cómo podría ser un hombre de otro universo con otras leyes físicas, químicas y lógicas,

o cómo podría ser un hombre que fuera anterior a este

universo, de antes de este universo ,
un hombre imposible pero que también poseería un concepto
sobre qué sería para él,
el bien en sí:

sería su propia existencia como hombre imposible fuera
de este universo .

Este hombre imposible sería lo más cercano que podríamos
concebir de un ser con un concepto de bien en sí que no
tuviera nada que ver con los bienes materiales,

porque su bien en sí se referiría a otro universo con
otras leyes donde su existencia sería posible.

Parménides creía también, como Demócrito, que el
pensamiento dependía de la mayoría de percepciones que
sentía el hombre:

así si sufría una mayoría de percepciones de caliente,
pensaba que estaba caliente,

pues las percepciones más abundantes constitutían el
pensamiento,

lo que predominaba más en la percepción de las cosas, y
si la mayoría de sus sensaciones eran de calor, es que
estaba caliente.

La opinión de la mayoría de los ciudadanos ERA LA
VERDAD ENTONCES,

cuando esta opinión estaba formada por una predominancia
de muchas percepciones iguales que sentía la mayoría de
los ciudadanos.

7 - DIÓGENES DE APOLONIA

Diógenes de Apolonia es el filósofo presocrático que nos habla del aire y ,por lo tanto, de la atmósfera,

que puede ser considerada como la primera epifanía de Dios y que todos conocemos desde niños porque el tiempo atmosférico nos alegra o nos deprime según si hace un buen día o un mal día.

Asimismo las religiones infantiles y primitivas tienen su primer contacto con Dios a través de la atmósfera, por el mismo motivo, según si llueve o si hay sequía, si luce el sol o si hay bochorno .

De esta manera, nuestra primera relación con Dios ya desde niños es con la atmósfera y sus cambios que determinan nuestro estado de ánimo, optimista o pesimista según el día.

La atmósfera es la piel o membrana que cubre el planeta y es condición indispensable para que exista la vida en cualquier planeta (no entraremos ahora a discutir si en planetas sin atmósfera puede existir vida microbiológica).

La atmósfera es mucho más grande de lo que podemos imaginar,

basta pensar que en 10 kilómetros cuadrados de superficie

del planeta , encima de este territorio hay una columna de 100 kilómetros cúbicos de aire

(considerando que la atmósfera empieza a nivel del suelo hasta una altura de 10 kilómetros).

Si multiplicamos por la superficie total del planeta, nos va a dar una cifra astronómica de kilómetros cúbicos de aire.

Además, la atmósfera está sujeta a corrientes, efectos Venturi, Coriolis, movimientos del planeta, del sistema solar, de la galaxia, lo cual complica mucho la predicción del comportamiento de la atmósfera ,

a pesar de que los físicos meteorólogos actuales creen que lo saben todo sobre la atmósfera gracias a los satélites espaciales.

Pero no podemos predecir todavía todo lo que va a pasar en la atmósfera porque varía de año en año y de siglo en siglo,

por eso hay tantos científicos actuales indecisos sobre si el cambio climático actual es natural o producido por la mano del hombre.

En otras palabras, la atmósfera terrestre desborda cualquier capacidad humana de comprensión y de dominación porque es demasiado grande.

La atmósfera, además, recicla todos los gases producidos por el planeta, desde los procedentes de erupciones volcánicas hasta los causados por la combustión humana de petróleo , gas y madera, sin olvidar los gases producidos por la digestión en los seres vivos, en las vacas pero también en 7.000 millones de humanos.

Cuando hablamos de que Dios necesita a los hombres, la primera imagen que nos viene a la mente es la de una atmósfera que necesita a los hombres para que quemen petróleo, madera y carbón

y consuman alimentos y luego produzcan gas metano en sus intestinos.

Pero desconocemos para qué necesita la atmósfera reciclar todos esos gases, ¿ es posible que una atmósfera en un planeta sin seres vivos acabara desapareciendo por puro aburrimiento, por no tener nada que hacer ni nada con lo que reaccionar ?

Incluso en las peores épocas de la prehistoria, cuando miles de volcanes lanzaban al aire sus gases,

incluso en esas épocas en que sin duda la atmósfera estuvo saturada de gases y se producían el efecto de invierno nuclear,

incluso en esas épocas la atmósfera tenía capacidad de regenerarse y de reciclar todos esos gases que convirtieron a la Tierra en otro Venus por millones de años,

como si la atmósfera fuera el hígado del planeta que lo limpiaba de gases nocivos y reciclaba todas las sustancias químicas echadas al aire.

En el problema actual del cambio climático causado por una población mundial muy alta de humanos que necesita consumir cantidades desquiciadas de petróleo , carbón y madera,

nadie sabe si la atmósfera es capaz de regenerarse con el tiempo de toda la basura que la enviamos nosotros, o de si esta vez su capacidad para limpiar el aire se va a colapsar, como cree Al Gore.

Nadie sabe por qué Dios necesita que 7.000 millones de humanos quemem todo tipo de materiales para llenar la

atmósfera de gases de combustión.

Sin embargo, seguimos creyendo que la primer relación que tenemos con Dios, desde la infancia, es con su atmósfera.

Así lo destacó Diógenes de Apolonia con la importancia que le dió al aire.

La atmósfera es impredecible como Dios,
caprichosa como él,
variable,

determina nuestra psicología como también lo hace Dios con sus actos,

aa atmósfera es buena y mala,
trae felicidad y desgracia,
cambia constantemente pero tiene ciclos estables.

La regularidad de los meses ,las estaciones y una cierta estabilidad del clima en cada siglo,

hicieron pensar a Diogenes de Apolonia que tenía que existir un Dios que asegurara la periodicidad de los ciclos atmosféricos

y que además dividiera al tiempo en día y noche,
buen tiempo y mal tiempo,
en meses, en estaciones, en lluvia y bonanza.

Así pues, el Dios de Diógenes de Apolonia
es un dios que es caprichoso pero también regulado ,
como lo es el tiempo atmosférico,
que tiene rachas impredecibles pero también ciclos estables,
es un Dios necesario para que se dé tanto un tiempo atmosférico endiablado

como un tiempo atmosférico delicioso,
para que se den regularidades en el tiempo ,como son los meses y las estaciones,
a la vez que aparecen cambios de una época a la otra y anomalías locales inesperadas y ocasionales.

Este Dios respira como nosotros el aire y depende de él para ser inteligente y por el aire nos relacionamos con Dios, y , como dijimos en nuestro escrito "The right covenant with God " ,

compartimos con Dios sus cambios de humor y su optimismo o pesimismo según su estado psicológico,

y una de las fuentes de los cambios de humor son los cambios en el tiempo atmosférico.

De esta manera, Diógenes de Apolonia pone al aire como anterior a la creación el Universo, como una forma platónica inteligible que determina tanto a Dios como a su universo, incluidos los hombres.

El bien en sí de Diógenes de Apolonia sería un caos donde se encontraría mezclado un cierto orden, para que todos los hechos del universo tendieran al mejor fin posible,

así la lluvia sería beneficiosa para los cultivos y los huracanes limpiarían el suelo de restos de plantas, aunque nunca lloviera a gusto de todos.

O puede que el bien en sí sea un orden con un cierto caos,

donde el bien en sí sería la regularidad y estabilidad de los hechos del universo, con la aparición ocasional de fenómenos impredecibles y dañinos.

En cualquiera de los dos casos,

del caos con algo de orden

o del orden con un cierto caos,

la concepción de Diógenes de Apolonia del bien en sí se parece mucho más a lo que observamos diariamente en el mundo,

con su mezcla de cosas buenas y malas,

que lo que quieren ver los cristianos y otros optimistas compulsivos como los estoicos ,

que siempre hablan de que todos los males o irregularidades o desórdenes que se dan en este mundo tienen un sentido con vistas a un bien futuro .

Diógenes de Apolonia nunca habla de un bien futuro sino de que los fenómenos atmosféricos se dan " en vistas al mayor bien posible" ,

entendiendo que el planeta Tierra es una esfera o Ser parmenidiano cerrado,

con un sistema cerrado donde es imposible beneficiar siempre a todo el planeta ,

sino que , necesariamente, se va a perjudicar a alguien por la lluvia o por los días de sol.

Diógenes de Apolonia corrige de esta manera a Parménides, mostrando que su ser cerrado en sí mismo y idéntico a sí mismo sin cambiar,

es en realidad un sistema cerrado donde por su misma forma redonda y esférica,

es imposible que ocurran solamente fenómenos buenos sino que se dan buenos y malos,

según el lugar donde aparezcan en la esfera

y sus consecuencias para el resto del sistema cerrado.

Los estoicos también complementarían a Parménides de la misma manera, diciendo que todo en el Ser está conectado para el mayor bien posible, tanto los hechos buenos como los malos.

El ser de Parménides, en realidad, está lleno de vida dentro

y los seres vivos que existen dentro de esa esfera (nombre que da Empédocles al ser de Parménides) se relacionan entre ellos constantemente

y esa relación es una forma platónica inteligible anterior a la creación del universo , porque es el bien en sí para un estoico : la relación de todo con todo en su Logos o Ser.

Los escritores de ciencia-ficción a menudo hablan del planeta Tierra como una burbuja aislada del resto del universo,

una burbuja con sus propias leyes y reglas de donde es muy difícil escapar,

como es muy difícil escapar también de cada país de este planeta,

cada uno de ellos es un mundo cerrado en sí mismo por sus tradiciones y estilos nacionales y su historia y sus leyes,

cada país es como una burbuja o sistema cerrado con sus cosas buenas y malas.

En el universo de Diógenes de Apolonia, existen infinitos mundos en un infinito vacío,

cada mundo es una burbuja llena de atmósfera , donde todo

se recicla, todo se transforma en otras sustancias químicas y nada se destruye.

El aire del que habla Diógenes de Apolonia es entendido por algunos estudiosos como lo que Aristóteles va a llamar la materia

y está por todo el universo

(e incluso puede que sea anterior al universo como forma platónica inteligible)

y el aire atmosférico sería solamente una manifestación local, en cada planeta, de ese aire universal.

En la atmósfera, todas las sustancias químicas se transforman y vuelven a ser una unidad ,

para separarse luego en muchas diferenciaciones, gracias al tiempo .

La vida sería una diferenciación de los seres vivos en el tiempo,

para volver algún día a una unidad de donde salieron todos los elementos químicos que existen y que se relacionan constantemente en la atmósfera.

Todo elemento de este planeta sufre ataques y daños al relacionarse con los otros elementos

y también recibe ayudas al mezclarse y así la diferenciación entre todos los elementos químicos

y entre los seres vivos es necesaria para que puedan relacionarse entre ellos por las mezclas

y luego puedan volver a la unidad de donde proceden todos,

en caso contrario todos los seres de este mundo serían iguales y sin diferenciación.

Diógenes de Apolonia justifica así una vida de relación y mezcla constante de todos los seres de este mundo, muy

de moda actualmente con las teorías sobre la multiculturalidad y la multirracialidad en los países.

Diógenes de Apolonia quiere que todo se relacione con todo y que vuelva periódicamente a su unidad originaria para volver a empezar el proceso otra vez.

Se parece mucho a lo que vemos que ocurre en la historia de muchos países que empiezan a partir de una familia o tribu muy homogénea y que luego se va mezclando con inmigrantes llegados de otras partes para , con los siglos, volver toda su gente a formar una unidad homogénea cuando todos los inmigrantes llegados son integrados en una mayoría social en ese país,

empezando otra vez todo el proceso cuando llegan nuevas invasiones.

Lo mismo veía Diógenes de Apolonia que ocurría en la atmósfera, con la incorporación constante de nuevos materiales a ella procedentes de la combustión o del vulcanismo,

que la atmósfera conseguía reciclar para volver a ser ella misma pura y limpia.

La historia es un ciclo eterno en que las cosas se diferencian en el tiempo y luego vuelven a una unidad , vuelven a ser lo mismo.

El bien en sí entonces, para Diógenes de Apolonia, sería esta relación eterna entre todas las cosas del mundo,

relación que a veces traía placer y otras veces traía dolor, porque Diógenes de Apolonia concebía el placer como una aligeración del aire en las venas del cuerpo y el dolor como una densificación del aire en las venas.

Todo el cuerpo humano reaccionaba ante la relación con

Las sustancias exteriores ,

pero el cerebro era el que lo hacía de una manera más intensa , al depender la inteligencia del aire que le llegara.

Diógenes de Apolonia creía que los astros eran orificios por los que respiraba el universo

(es decir, que todas las estrellas y planetas tenían una función en el universo y que esta función era necesaria para que el universo existiera y siguiera vivo) .

También creía que todas las sustancias emitían emanaciones, pero que el imán las producía en mucho mayor grado.

El aire puro y seco , como después de una tormenta, causaba ideas en la mente humana,

mientras que el aire húmedo y sucio producía todo lo contrario.

Los seres vivos respiraban un aire más húmedo y lleno de microbios que los hombres, al vivir más cerca del suelo.

Como otros filósofos presocráticos, Diógenes de Apolonia identifica el clima tropical, caliente, donde los días y las noches duran lo mismo,

con Dios mismo.

Un universo caliente es mejor que uno frío y está más vivo y es más inteligente.

Dios tiene que ser cálido por lo tanto.

La atmósfera es eterna e inmortal para Diógenes de Apolonia, mientras que los seres vivos que viven rodeados de ella, nacen y mueren.

La atmósfera cambia constantemente en su densidad, su calor, su humedad, su movimiento

y sus diferenciaciones son ilimitadas

y causan las diferenciaciones en los seres vivos con todas las variaciones de tamaño, estilo de vida, forma

porque todos los seres vivos participan de la atmósfera, porque respiran aire.

En este sentido , Diógenes de Apolonia es un precedente de nuestra tesis de que existe una forma inteligible platónica que es participada por todos los seres y por Dios también, que es la psicología,

que en Diógenes de Apolonia sería la atmósfera que causa Nuestros cambios de humor y nuestra mayor o menor inteligencia según el aire que respiremos y su calidad.

Esta atmósfera participa, en sentido platónico, en todos los seres y les da su inteligencia.

Otra relación bastante frecuente con Dios y que ya se da en la infancia,

es la del creído que se considera igual a Dios,

en todas las culturas y sociedades del mundo se menciona este tipo humano y su castigo correspondiente en forma de desgracia o de revés de la fortuna que hace caer a este individuo engraido de su pedestal o del poder.

Desde hace miles de años los hombres saben que todo aquel que se considere igual a Dios o lo desprecie , va a sufrir un mal tarde o temprano,

sea causado por Dios

o causado por otros hombres que le envidian o que no lo soportan y que se constituyen en instrumentos de Dios para castigarlo.

Se trata pues, de una de las primeras relaciones que todo ser humano tiene con Dios, ya desde la infancia, pues todo niño aprende rápido que no puede compararse con Dios ni comportarse como él.

"... el rey Cinara tenía siete hijas tan hermosas como soberbias, que les parecía que se podían igualar con los dioses del cielo , por cuya causa enojado JÚPITER las convirtió en gradas o escalones de piedra y las puso a la entrada de un templo, , para que necesariamente pasasen sobre ellas todos los que hubiesen de entrar en él ."

Juan Pérez de Moya " Filosofía secreta ", VI, 6

8 - ANAXÍMENES

Anaxímenes pertenece al grupo de filósofos presocráticos "científicos",

que se distinguen por usar un lenguaje claro y conciso en sus escritos,

a diferencia de los filósofos presocráticos del grupo "místico" que tienden a expresarse con términos poéticos.

Para Anaxímenes, la substancia del mundo no es ilimitada e indefinida como lo era para Anaximandro,

sino que puede ser estudiada, definida y medida porque dentro de ella ocurren todo tipo de cambios ,

por relación entre sus partes.

Anaxímenes cree que todo tuvo su origen en el aire , la nube , el vapor , la densificación en tierra , luego en seres vivos , y en dioses.

Por debajo de esta substancia definida Anaxímenes ve el cambio perpetuo o movimiento sin fin,

(que debería suponer para Anaxímenes su Dios, pero que convierte más bien en una forma inteligible platónica previa a la creación del universo).

El aire (que en Anaxímenes, y quizás también en Diógenes de Apolonia, se puede considerar como una energía dispersa en todo el universo) penetra todos los seres del universo,

aunque hay textos que dicen que Anaxímenes consideró a su aire como Dios (Kirk Raven , 144)

y otros textos que dicen que Anaxímenes creía que los mismos dioses eran un producto de ese aire, nacidos de él (Kirk Raven, 146) .

Podemos interpretar que Anaxímenes está hablando de dos tipos de dioses, uno anterior (el aire)

y otros posteriores e inferiores y nacidos del primero, o bien que Anaxímenes está hablando siempre del mismo Dios, el aire,

entendido como la fuerza que rodea todas las cosas y que se manifiesta también como unos dioses nacidos de este aire.

Estos dioses serían los astros, especialmente las estrellas como el sol, formadas por tierra en movimiento tan rápido que calienta esa tierra .

Por lo tanto, los dioses como manifestación del dios - aire se mueven mucho más deprisa que los otros seres y son mucho más calientes .

Los cuerpos más grandes son los más estables, como la Tierra, y los cuerpos más pequeños, como los hombres, son los más inestables y los que sufren más los cambios en el

universo.

El hombre sería así una máquina que está hecha para sufrir los cambios en el universo y comportarse y reaccionar a ellos.

La Tierra es como una mesa que flota en medio de esa energía o "aire",

sin que la afecte demasiado esa energía,

porque la Tierra no la corta sino que la "cubre" como una tapadera

(posible alusión al campo magnético de la Tierra y a la radiación Van Allen) .

Si consideramos que Anaxímenes llama "aire" a lo que actualmente llamamos fuerza de la gravedad,

dice que los astros "cabalgan" en sus órbitas según la mayor cantidad de esa energía

o según su densificación o dispersión, "como un gorro gira en torno a nuestra cabeza".

Esta energía o aire que impregna todo el universo, puede ser removida "como los remos hienden el agua del mar"

y entonces se hace presente y puede ser percibida,

y de esta energía surgen todos los seres y a ella vuelven al final .

Para los físicos actuales que siguen preguntándose qué es la fuerza de la gravedad, esta concepción del universo de Anaxímenes puede resultarles muy inspiradora para proponer otro tipo de modelo de fuerza de la gravedad distinta a la de Newton.

Nuestra alma, que es esa energía o aire, mantiene unidos a todos los cuerpos y a todo el universo (Kirk Raven , 160).

Los terremotos ocurren en épocas de mucha sequía o de

muchas lluvias, en esos dos casos extremos y contrarios, la tierra cambia.

Esta substancia primera que Anaxímenes llama "aire" y que debemos interpretar como la materia en general y no como el aire de la atmósfera,

primero es invisible aunque se puede percibir por su movimiento, su calor y su humedad,

Luego se hace más densa y forma el fuego, las nubes, el agua y los cuerpos, la tierra, los seres vivos,

y esta substancia primera siempre está en constante movimiento,

pues de otra manera no podría crear todos los cuerpos hechos de ella, cuerpos que a su vez cambian también.

Lo caliente y lo frío causan estos cambios en la materia, es decir, una pareja de contrarios.

Lo caliente hace más ligera esa substancia y la dispersa mientras que lo frío condensa y comprime esa substancia.

Los mismos dioses están hechos de esta substancia y , por lo tanto, sufren condensaciones y dispersiones de su materia , lo que a nivel anímico causa euforias y depresiones.

Como dioses materiales sujetos a fuerzas anteriores a ellos,

como son el cambio perpetuo y la existencia de esta substancia o "aire",

los dioses son unos seres vivos más para Anaxímenes formados de materia y sujetos a los mismos cambios que el resto de los cuerpos del mundo.

En otras palabras, son como hombres pero más grandes y actúan y padecen igual que los hombres, pero a una escala mucho mayor, por su mayor tamaño.

El bien en sí para Anaxímenes sería el mantenimiento del status quo del universo,

lleno de esa substancia primordial compartida por todos los seres y en movimiento continuo.

El mal en sí sería el paro de ese universo .

Como veremos mucho más tarde en Plotino y en los filósofos cristianos medievales,

el mayor bien en sí que pueden entender es la misma existencia del universo

y el mantenimiento de su maquinaria funcionando,

ese es el mayor bien en sí y la mayor perfección de Dios, que da forma a la materia en este universo,

sin cuya intervención el universo sería un montón de materia informe sin sentido , Dios asegura la estabilidad y la permanencia de los cuerpos con forma en el universo .

Para Anaxímenes, la materia formaba los cuerpos según si en un lugar había más presencia de materia o no .

Para la teoría del arte pictórico , significa que cuanto más materia en forma de pigmentos y de pintura se ponga en un lugar del cuadro, más aparecerá un cuerpo .

Este principio que existe en el universo y que Anaxímenes llama "aire" y que los filósofos chinos llaman "Tao" y los estoicos van a llamar "pneuma" ,

une a todos los seres , puesto que participan de él,

y los filósofos del tipo " científico " prefieren hablar de este principio como una energía,

mientras que los filósofos el tipo " místico" prefieren llamarlo un espíritu o alma del mundo que comparten todos los seres y donde va a volver a integrarse el alma tras la muerte de los cuerpos. .

Esta energía, aire o alma mantiene unido al cuerpo y al universo y cuando esta energía se va, el cuerpo se disgrega .

Es fácil pues, llamar fuerza de la gravedad a lo que Anaxímenes llamaba " aire" .

Y esta fuerza de la gravedad es Dios mismo, y los astros son dioses secundarios sujetos a esta fuerza.

El universo se mantiene unido por Dios ,por su fuerza de la gravedad.

Esta sería la lectura más obvia de la filosofía de Anaxímenes.

Sabemos que después de Newton, el símil de la fuerza de la gravedad fue usado en política tanto en los nuevos Estados Unidos, para justificar la existencia de Washington como la capital federal, a cuyo alrededor orbitaban los demás estados de la unión,

y también en la Revolución Francesa y , en general, en todos los países con poder central alrededor del cual giran sus provincias

y con estadistas cuyo mayor mérito y afán era el de mantener el estado central, funcionando como sus dioses, sin que se disgregara el país o el imperio.

Lo mismo hace el patriarca con su familia

o el presidente de la compañía con sus empleados y sus fábricas o el director de cine con las muchas escenas filmadas que componen su película.

En todos ellos su mayor bien es lograr que su mundo exista, funcione y se mantenga unido por una fuerza interior que compartan todas sus partes.

8 - LOS ARCAICOS

Hesíodo, Ferécides y Tales de Mileto están en el límite de lo que los historiadores de la filosofía llaman el estadio "pre-filosófico" y el estadio filosófico,

cuando la sabiduría popular conocida en forma de mitos y leyendas empieza a dejar paso a la investigación científica sobre qué es el mundo.

Hesíodo y Ferécides siempre hablan de un universo anterior al nuestro donde dioses y monstruos se pelean y donde los vencidos en esta guerra en otro universo son encerrados en el Tártaro o interior de nuestra Tierra.

Hesíodo y Ferécides siempre utilizan símiles muy materiales propios de nuestro universo para referirse a esas guerras ente dioses y monstruos

antes de nuestro universo,

como el huevo, la membrana que recubre la yema del huevo, la alfombra o tapiz que sería el océano y la superficie terrestre,

la relación sexual entre dioses o entre el cielo y la tierra,

el semen de los dioses escondido en cuevas y de donde surgen los seres vivos,

la castración de los órganos genitales .

Nuestro universo aparece cuando Zeus gana a los otros dioses y monstruos y unifica a las parejas de contrarios que se dan en el universo (un universo anterior o ya es el nuestro , ver Kirk Raven, 54 , donde Zeus insemina el mundo, hasta entonces lleno de opuestos en guerra entre sí, para que las parejas de contrarios encuentren una unificación).

Zeus es el originador del universo , el primer generador , el padre de nuestro universo y , por lo tanto la mejor de las cosas (Kirk Raven, 41).

Otra vez nos encontramos que para definir el bien en sí debemos recurrir a símiles extraídos del mundo material, como la paternidad, el semen, la inseminación, la relación sexual o la misma unificación de todas las cosas mediante el esperma de Zeus,

que es el que da unidad a todo lo que anteriormente estaba en guerra, porque era contrario respecto a todo lo demás.

Zeus es el bien en sí porque crea este universo, lo unifica , le da forma (dirá Aristóteles),

desde una materia contraria en sí y siempre en guerra consigo misma,

Zeus es el bien en sí porque sin él solamente existiría el universo anterior en guerra perpetua entre dioses y monstruos.

LO MEJOR DE TODAS LAS COSAS, EL BIEN PURO, ES LO QUE ORIGINA ESTE UNIVERSO Y ES ZEUS.

Para un físico actual que cree en un universo anterior al nuestro,

con otras fuerzas físicas y leyes,

la lectura de Hesíodo y de Ferécides siempre es estimulante.

Este físico puede interpretar que los dos escritores griegos arcaicos se están refiriendo a fuerzas o energías, como la antimateria o la materia oscura, que antes de la creación de nuestro universo estaban en guerra entre sí

y que al aparecer nuestro universo fueron confinadas al interior de la Tierra,

donde calientan al planeta.

En nuestro universo, Zeus sigue echando al interior de la tierra a aquellos que se le insolentan (Kirk Raven , 59).

Para otros , las guerras entre dioses y monstruos antes de nuestro universo quieren decir

las guerras entre fuerzas elementales de este universo hace miles de millones de años contra los primeros seres vivos,

monstruosos como serpientes gigantes, totalmente excesivos y fuera de medida

y que debían ser derrotados para que pudieran aparecer seres vivos más proporcionados.

O bien estos monstruos eran los primeros seres vivos de este universo, monstruosos en tamaño, fuerza y personalidad,

que debían ser exterminados para que pudiera aparecer el hombre actual.

Para los amantes de los extraterrestres, parece que Ferécides está hablando de seres anteriores a los hombres y pertenecientes a un universo anterior (serían seres como Ofioneo), cuya existencia y guerras contra los dioses o contra las fuerzas de ese universo anterior causó la aparición de nuestro universo.

ALCMAN, POR SU PARTE, TAMBIÉN CREÍA QUE LA MATERIA O CAOS ESTABA SIN ORDEN NI FORMA HASTA QUE APARECIÓ UN ORDEN O PRINCIPIO .

Zeus ordenó el caos, y dio un camino a todas las cosas y una finalidad o límite a cada una de ellas.

Zeus da una salida (poros) a toda la materia caótica del universo anterior, y la única salida posible es poner un principio y un fin a cada cosa, es decir, darle una vida limitada.

Hesíodo creía que al principio todo estaba junto en una sola forma y que luego esta forma se dividió en dos , cielo y tierra,

para que pudieran aparecer todas las cosas de este mundo, por parejas de contrarios.

Aparecieron todas las cosas que estaban mezcladas en esa forma primera y tomaron un límite cada una de ellas.
(Kirk Raven , 36. 37. 38).

La Noche es el universo anterior para Hesíodo, guardada por una gran puerta que ni los dioses actuales quieren traspasar, tan horrible es ese universo anterior de la Noche.

La aparición de nuestro universo por la unión de Gea y Urano produce un cataclismo cósmico de proporciones astronómicas (Kirk Raven, 32),

quizás parecido al cataclismo que tuvo que ocurrir para que apareciera la vida en nuestro planeta.

Como explican Kirk y Raven, todos estos primeros mitos de creación están emparentados con mitos parecidos de Babilonia, Egipto y de los Hititas,

e incluso con supuestos " escritos secretos fenicios", y , por supuesto, con otros mitos de la creación de otras culturas, como la americana nativa y la aborígen australiana.

Durante miles de años la gente se ha ido contando estos mitos de padres a hijos ,

constituyendo la opinión popular durante todos esos milenios acerca de estos temas.

Cuando aparece Tales de Mileto, y como harán muchos otros filósofos posteriores hasta nuestros días,

se inspira en estas opiniones míticas de la gente, para empezar su investigación científica.

Para Tales de Mileto, el mundo era un ser vivo y todo él estaba lleno de dioses,

en todas las cosas,

como lo demostraba el imán, que era un caso extremo de

participación de un dios en él.

Como en el animismo tradicional africano y en el animismo de otras culturas primitivas,

el mundo es concebido como un montón de fuerzas,

y cada cosa tiene su fuerza propia (o , en caso contrario, es una cosa muerta) ,

desde las piedras que tiene propiedades especiales , hasta las tormentas y los rayos.

Para explicar estas fuerzas, los primitivos recurren a suponer que cada cosa posee un dios particular que anima a esa cosa y le da su poder.

Llenar el mundo de dioses como hace Tales de Mileto equivale a decir que todo lo que no está muerto y vive,

tiene algún poder y se lo da un dios y ese poder es mejor que no tener ese poder (o sea, que estar muerto)

y que, por lo tanto, es mejor estar vivo y tener un poder que no lo contrario.

Si todas las cosas en el mundo tiene algún poder o propiedad especial , la suma de todas las cosas del mundo es la suma de todas las fuerzas, poderes o propiedades que tienen todas las cosas del mundo, y esa suma nos da a Dios .

El hombre, en tanto que es un compuesto de muchas partes, tiene un poder porque cada una de esas partes también tiene un poder. el cerebro tiene uno, el brazo otro, el riñón otro, etc.

La suma de todas las partes del hombre con sus poderes nos da el hombre entero, y es un dios porque reúne todos esos poderes.

Aristóteles decía que el mejor bien en esta vida es acabarla sin haber perdido ningún miembro, ningún ojo, ni mano ni pierna ni nada.

Es decir, el mejor bien en esta vida es conservar todas las partes que nos hacen un dios

y no perder ninguna de ellas, porque cuando perdemos una parte de nuestro cuerpo, perdemos algo de dioses y nos hacemos cada vez más bestias o materia pura ,

como Blas de Lezo, Nelson o Millan Astray que en la guerra perdieron la mitad de sus cuerpos.

El hombre quiere conservar siempre todas sus partes, porque gracias a ellas es un dios,

y si pierde alguna de ellas, es cada vez menos un dios.

Por eso el mayor bien en esta vida es acabarla sin haber perdido ningún miembro ni parte de nuestro cuerpo. Poca gente lo consigue, especialmente en tiempos de guerra.

Así pues, para Tales de Mileto el mundo estaba lleno de dioses y si el mundo perdía cosas, perdía dioses y era cada vez más material y caótico.

Por lo tanto, el bien en sí para Tales de Mileto era un universo lo más lleno posible de cosas animadas por dioses. Y el mal en sí era un mundo con todas las cosas muertas.

Tales de Mileto creía que la primera materia con forma que había aparecido era el agua

y que Dios era el responsable de que el agua fuera siempre igual durante miles de millones de años, compuesta de hidrógeno y oxígeno y que no cambiara en su composición química nunca.

Dios aseguraba que todos los compuestos químicos del mundo tuvieran una estabilidad y no cambiaran constantemente

por reaccionar unos con otros,

para que no tuvieran una inestabilidad interna suya

(la existencia de elementos radiactivos muy poco estables dificulta esta concepción de Dios como asegurador de la estabilidad de los elementos químicos) .

Como cultivador de aceitunas, Tales de Mileto conocía muy bien la importancia del agua. Creía que el planeta se mecía sobre una superficie de agua

y que los terremotos no eran más que temblores un poco mayores que se daban durante ese movimiento de mecedora.

Si Tales de Mileto creía que todas las cosas están participadas por dioses,

también lo debía creer de los entes matemáticos y de todos los procesos matemáticos, entre ellos el que lleva su nombre, el teorema de Tales así como el resto de relaciones trigonométricas,

y de aquí Pitágoras va a aprender su propia visión de un mundo matematizado.

Tales de Mileto era fenicio, como Zenón el estoico, y es el ejemplo de la intervención de extranjeros en la cultura griega y que traen nuevas ideas y proyectos .

Tales impulsó nuevas organizaciones políticas en Grecia y también estuvo en Egipto, como muchos de los otros filósofos griegos.

9 - ANAXIMANDRO

El principal objeto de la investigación de Anaximandro era si existía el movimiento eterno o no,

puesto que daba por hecho que el universo era vacío y no podía entender por qué en una parte del vacío universo,

el movimiento tenía que ser limitado

y en otra parte del universo, el movimiento tenía que ser infinito.

De su reflexión surge su concepto del apeiron o lo indefinido o indeterminado,

lo infinito que entiende que es la esencia del universo y del que surgen todas las cosas en parejas de contrarios,

que además están en guerra,

"pagándose mutua retribución según justicia",

es decir, existiendo en una cadena sin fin de represalias y de venganzas de un contrario sobre el otro (o , para decirlo más finamente, de reacciones y relaciones de un contrario sobre el otro).

Es fácil asimilar este apeiron a Dios mismo , que no está formado por elementos materiales como el agua o la tierra,

y es fácil también considerar que el bien en sí para este Dios infinito,

es su propia existencia como apeiron

y el proceso de surgimiento de parejas de contrarios,

siempre enfrentadas, de dentro de su seno y siempre vigiladas por este Dios infinito.

Es un Dios infinito porque de esta manera la generación y la corrupción siguen existiendo, lo cual sería imposible si su principio fuera finito, pues tarde o temprano se acabaría la generación de seres.

Además, tiene que ser un principio infinito y único, porque si existiera otro principio infinito como el agua o el aire, podrían destruir a Dios.

Dios es "inmortal y libre de vejez" según la frase de Homero en la Odisea, y el mayor bien en sí sería, pues, no envejecer ni morir nunca.

Las parejas de contrarios de Anaximandro deben estar en constante guerra, para evitar que uno de los contrarios prevalezca sobre el otro.

Así por ejemplo, el patriarcado contra el matriarcado, como ocurre en nuestra época de resurgimiento de un feminismo salvaje.

Anaximandro fue uno de los primeros pensadores que propusieron una teoría de la aparición de la vida a partir del limo de los océanos, que consideraba como otro "apeiron".

Creía que los hombres, a causa de nuestra constitución débil y de nuestro largo período de crecimiento (unos 14 años), no somos originarios de este planeta desde el primer momento en que apareció la vida,

sino que los hombres aparecieron mucho más tarde, después de vivir como peces o de desarrollarse dentro de peces hasta haber crecido,

pues de otra manera es imposible que hubiéramos sobrevivido a una infancia larga y desvalida como es la

de los hombres.

Anaximandro también creía que los mares se estaban secando, pero nunca pensó en la posibilidad propuesta por Aristóteles de que se dieran épocas de sequía y épocas de lluvia, en lo que Aristóteles llamaba " el gran invierno" y "el gran verano" en su libro "Del Cielo",

cambios cíclicos pero no muy regulares que aparecían en épocas que el estagirita llamaba

" gran año".

Es importante para nuestra época donde ya no estamos seguros si hace 70 años hacía más frío o no

o si nevaba más

o si llovía menos.

Para Aristóteles, se dan ciclos de épocas de "gran invierno" y de "gran verano".

Anaximandro es conocido sobretodo por su definición del apeiron, de un dios indefinido e ilimitado que es puro movimiento eterno

y que gracias a ese movimiento, separa las cosas de dentro de sí mismo,

aunque Anaximandro no habla nunca de una substancia y de sus accidentes como hará Aristóteles,

pero sí dice que los cuatro elementos no explican la aparición de las cosas

y que su origen debe estar fuera del mundo,

en el apeiron de movimiento eterno incesante.

Anaximandro cree que la generación no aparece porque los

cuatro elementos se alteren

sino porque los opuestos son separados por ese movimiento continuo (Kirk Raven , 119).

Sin embargo, las teorías físicas y biológicas de Anaximandro no guardan gran relación con su teoría del apeiron

y parecen surgir de observaciones según el sentido común.

SU CONCEPTO DE DIOS COMO ALGO ILIMITADO, INDEFINIDO, INDETERMINADO

EN CUYO INTERIOR YA ESTÁN TODAS LAS COSAS EXISTENTES PERO MEZCLADAS

Y QUE GRACIAS AL MOVIMIENTO ETERNO DE ESE APEIRON, LAS COSAS SE SEPARAN Y SON GENERADAS.

Este Dios de movimiento eterno nos recuerda demasiado al faraón con poderes absolutos que siempre está haciendo cosas

y que determina lo que ocurra en su país porque todo lo que se puede hacer en el país solo son desarrollos de ideas suyas o de planes y proyectos suyos.

En muchas ocasiones se ha acusado tanto al nazismo alemán como al capitalismo norteamericano de estar basados en hacer cosas constantemente, en un movimiento continuo por el movimiento , para tener al país ocupado, como decía Aristóteles en su "Política", si es necesario, construyendo pirámides.

El bien en si para este Dios - movimiento,

sería él mismo en tanto que existe como movimiento eterno incesante e imparable y su propio placer de estar siempre en movimiento sin parar.

. En arte, la filosofía de Anaximandro causaría un arte de pintar o de hacer música por hacerlo , para estar en movimiento sin parar,

sin dar demasiada importancia a la calidad de la obra,

lo que importa es estar pintando todo el tiempo o estar tocando sin parar, gozando y desarrollando ideas propias todo el tiempo , ideas mezcladas y confusas dentro del artista

que gracias al movimiento continuo son realizadas y aclaradas.

10 - EMPÉDOCLES

Para Empédocles, lo que actualmente llamamos los elementos químicos,

son "las raíces del mundo".

En su época se conocían cuatro de estos elementos: agua, fuego, aire y tierra

y Empédocles creía que por la mezcla de estos elementos aparecían todas las cosas y los seres vivos,

sin que se perdiera nunca ninguno de estos elementos sino que siempre se transformaban

(en el lenguaje actual: " la materia ni se crea ni se destruye, solo se transforma ").

No había ni generación ni muerte , solo transformación de los elementos y aparición de nuevas mezclas de ellos.

Así Empédocles termina con el miedo a la muerte, que es solo una disolución de los elementos para formar un nuevo compuesto.

Utiliza un símil artístico para mostrar lo que quiere decir:

en la pintura se usan unos pocos pigmentos para crear muchas variaciones de colores y así dar forma a los objetos que queremos pintar,

sean animales, hombres o dioses.

Lo mismo ocurre en la naturaleza a partir de los cuatro elementos.

Hay que advertir que incluso los dioses están formados por los cuatro elementos, según Empédocles,

y aunque tienen una vida muy larga, también acaban disolviéndose .

La diferencia entre unos seres y otros es que la mezcla de los elementos es más pura o lograda en unos que en los otros, así aparecen los dioses.

El hombre es un "dios exiliado" , formado por los mismos elementos que los dioses pero fuera del mundo divino, al que espera volver cuando los elementos de los que está formado sean tan sutiles y puros como los de los dioses.

Pero por debajo de todo este proceso sin fin de la aparición de compuestos de elementos químicos y de su

disolución,

Empédocles observa otro proceso al que llama: " de la unidad a la multiplicidad y vuelta atrás de la multiplicidad a la unidad ".

Empédocles ve que hay unos ciclos eternos en los cuales el mundo se unifica

y tras pasar un tiempo en ese estado,

se divide en lo múltiple,

dando lugar a la aparición de cosas y seres,

y luego vuelve a otra época de unificación

y este proceso es eterno .

Los agentes que unifican y dividen al Uno,

son el amor y el odio.

Por el amor, se alcanza un estado de unidad que Empédocles llama la esfera,

donde todos los cuerpos gozan de su unidad y de su equilibrio interno (especialmente los más bellos)

mientras que cuando aparece el odio, los cuerpos se rompen en partes, con cada una de ellas peleada con las otras y pierden su equilibrio ,

y Empédocles dice que este proceso de unificación y multiplicación por el amor y el odio , se puede percibir tanto por el pensamiento como por el cuerpo, porque todo el cuerpo humano lo nota (Kirk Raven, 343).

Los elementos que están dispersos en los cuerpos y que han sido movidos por el amor que los ha hecho semejantes, se mezclan entre ellos

pero los cuerpos que han nacido por el odio y son desemejantes , son muy hostiles entre sí y no se pueden mezclar entre ellos.

Hay más referencias al cuerpo humano por parte de Empédocles,

cuando habla de una primera época en la historia en la que aparecieron cuerpos creados por la mezcla al azar de los elementos,

con cientos de piernas o 20 ojos y todo tipo de combinaciones monstruosas,

es evidente que esos cuerpos feos eran el producto del odio.

Dice que el placer existe en todo el cuerpo humano para buscar la época de equilibrio, de unidad, de la esfera,

cuando el amor prevalece, y entonces los seres son bellos, cerrados en sí mismos y autosuficientes en su propia contemplación.

En Kirk Raven, 382, Empédocles propone la teoría de que los hombres , que no pueden valerse por ellos mismos durante la infancia,

son el producto de otras eras geológicas donde las condiciones eran distintas, por ejemplo en la duración del año y del día.

Empédocles creía en la reencarnación, excepto de aquellos que habían vivido según el odio y habían cometido crímenes,

a los que esperaba un largo período de miles de años reencarnándose en todo tipo de criaturas y siempre odiados por todas las otras criaturas de esa especie.

Este texto (Kirk Raven , 441) también ha sido

interpretado como el destino del hombre en este mundo,
por una culpa cometida en un anterior universo cuando el
hombre era un dios,

condenado ahora a reencarnarse en todo tipo de criaturas
de este mundo,

como dios exiliado en este mundo.

O bien Empédocles quiere decir que todas las criaturas
de este mundo son manifestaciones de este dios exiliado
en este mundo y que conocemos como hombre .

ES DECIR, TODAS LAS ESPECIES DE SERES VIVOS NO SON MÁS
QUE HOMBRES EN OTRAS FASES DE SUS REENCARNACIONES.

Dios es una mente que está en todo el universo y que lo
controla con rapidísimos pensamientos

(Kirk Raven, 397).

La mente humana es limitada y solo puede ver lo que se
parece entre sí,

como la tierra con la tierra

o el amor con el amor,

lo semejante con lo semejante

y gracias al amor llega a la sabiduría, porque el amor
lo lleva a conocer las cosas semejantes,

pero cuando quiere percibir cosas desiguales y
desemejanzas lo hace movido por el odio y solo alcanza la
ignorancia.

El presente existe para estimular la inteligencia humana (los dioses viven en un eterno presente , Kirk Raven, 395).

Percibimos porque existen poros en nuestro cuerpo, especialmente en la retina, de diferente tamaño,

que criban las sensaciones exteriores que nos llegan como efluvios y dejan pasar unas y no otras.

En un tiempo, las raíces o elementos, llegaron a ser solo uno a partir de una pluralidad,

y en otro tiempo pasaron otra vez a ser plurales a partir de ser uno,

pues Empédocles dice que doble es la génesis de los seres mortales y doble es su destrucción.

Es doble en que la reunión de los elementos genera y destruye,

y en que crece y se dispersa a medida que crecen nuevos seres por separación desde el uno.

Jamás cesan en su constante intercambio... lo uno ha aprendido a desarrollarse a partir de lo múltiple, y la pluralidad surge de nuevo de la división de lo uno, así nacen y mueren una y otra vez los seres y no tienen una vida estable, pero conocen la inmovilidad porque este ciclo es siempre el mismo eternamente (Kirk Raven, 409).

Por lo tanto, la relación de los hombres con su Dios al que llama el uno o la esfera,

es una relación biyectiva , el uno se divide y se

dispersa en muchos seres múltiples

y al cabo de un tiempo estos seres vuelven a integrarse en el Uno .

El Uno necesita la existencia de la multiplicidad para existir.

Por lo tanto , debe existir un dios anterior al Uno que no dependa de nada,

Empédocles hace de este ciclo eterno de unificaciones y divisiones,

a su verdadero Dios primero y anterior al Uno.

Platón retomará este concepto de Empédocles en su "Timeo" , llamando al dios inferior

el " demiurgo",

y al dios primero, lo concibe como un ser amorfo y cerrado, sin relación con el universo.

No es de extrañar que, como decíamos en nuestro escrito "The right covenant with God",

se pueda dar una relación biyectiva entre Dios y los hombres donde unos se influyen en los otros según cómo vayan las cosas en el universo,

y SEGÚN su estado anímico o psicológico.

En otros filósofos presocráticos también encontramos sugerencias de que se da este tipo de relación biyectiva entre Dios y el hombre con una influencia mutua.

El bien en sí para Empédocles sería la existencia eterna del ciclo de unificación y de división.

Hay que suponer que este ciclo solo puede ocurrir en un universo material.

La política que surge de la filosofía de Empédocles es la alternancia en el poder de dos partidos, uno de derechas (tendente a la unificación del país)

y otro de izquierdas (tendente a la diversidad en el país) ,

en una alternancia eterna.

O bien una alternancia de dictaduras y democracias .

El arte según la filosofía de Empédocles sería un arte donde el artista busca encontrarse en ese estado de gracia en que es una esfera, feliz consigo mismo, con placer, cerrado en sí mismo y autosuficiente,

entonces el artista quiere crear cuando se encuentra en ese estado de amor.

O bien es un arte que busca producir obras de arte que tengan una gran unidad muy consistente en todas sus partes ,

con todos sus elementos en su sitio donde no sobre ni falte nada,

como en la tragedia de Aristóteles (ver su "Poética").

O bien sería una obra de arte, por ejemplo una película, donde se alternan la escenas de unidad de los personajes y de acción

con las escenas de gran dispersión y de gran multiplicación de hechos, de personajes y de argumentos derivados de las escenas anteriores.

En cuanto a los hombres, Empédocles los entiende bellos

por ser como una esfera cerrada en sí mismos,
autosuficientes, felices, sintiendo placer consigo
mismos, sin necesitar nada del exterior y unidos por el
amor,

o como feos por estar rotos en muchas partes, llenos de
odio, locos, con su vida y su pensamiento muy disperso ,
sin ninguna unidad en sus actos,

haciendo experimentos consigo mismos para añadir o quitar
partes de ellos mismos hasta encontrar su mejor versión.

El tema de lo uno y lo múltiple va a seguir en la
filosofía griega con Platón y Aristoteles

y la definición en "Timeo" de la locura según Platón,
como un estar fuera de una unidad
y estar en " lo otro " y no en " lo mismo" ,
es claramente de influencia empedocliana.

Platón va a elegir un mundo y un estado político donde
reine la unidad contra la mezcla,
lo mismo contra lo otro , lo uno contra lo múltiple, que
siempre asocia al mal .

Por ello podemos decir que para Platón,

el bien en sí sería la unidad, la pureza, la
uniformidad, la no mezcla

que Platón ve en Dios, el ser que ha dado la vida al
universo al crearlo, por su infinita bondad,

y cuya contemplación constante de Dios , como explica
en el último capítulo de sus "Leyes ",

debe ser impuesta a los ciudadanos por la fuerza, por la

educación y por unas leyes muy duras que condenan a muerte a los irrecuperables.

No hay que olvidar que el proyecto político de Platón, ha sido en los países musulmanes, especialmente en Arabia, donde se ha aplicado con más fanatismo.

Platón tampoco consigue salir del mundo material para definir su bien en sí,

aunque su concepto de la pureza sea lo más alejado posible de un referente material

(podemos entender la pureza en el mundo ideal o espiritual como la no mezcla de almas).

11 - ANAXAGORAS

Perseguido en Atenas por decir que el sol no es un dios sino un trozo de metal incandescente

y amigo de Pericles,

Anaxágoras toma como punto de origen del universo a los mismos " torbellinos" de los que hablan otros filósofos anteriores a él, como Empédocles.

Este "torbellino" contiene dentro de él a todas las cosas existentes en nuestro universo, pero mezcladas entre sí .

Al girar a una velocidad muy alta, este torbellino va separando las cosas y va juntando los elementos para formar todo lo que existe en nuestro universo .

La Mente es quien dirige a este torbellino y la Mente

está en todo el universo y en todas las cosas,

aunque una vez el torbellino se ha puesto en marcha, la Mente deja que funcione por sí mismo de una manera mecánica y no interviene más en el mundo.

Es fácil trasladar esta concepción del mundo a la política, con un Pericles que es la Mente del país

y que pone en marcha a todos los estamentos del país con una revolución (el equivalente a un torbellino)

y luego deja que, por el "laissez faire", el país siga funcionando solo,

de una manera mecánica sin apenas intervención de Pericles,

aunque todos los ciudadanos del país sientan la influencia de Pericles, de la Mente.

En arte, hablaríamos de un artista que pone en movimiento a todo un mundo artificial en una película o en una novela u obra de teatro

o en una pintura o en una sinfonia,

con un comienzo muy rápido, y luego deja que las partes de ese mundo que ha puesto en movimiento sigan funcionando mecánicamente por sus relaciones entre ellas,

aunque con la presencia siempre vigilante de la Mente en todas las partes de la obra.

Anaxágoras cree que todas las cosas , incluso las más pequeñas, tiene una parte o porción o semilla o "homeómero",

que es la misma en todas las demás cosas y está presente en todas las cosas, conteniendo un poco de todas las cosas existentes, ,

aunque cada cosa tenga una cualidad propia luego,

por la mayor presencia de unos elementos en ella antes que otros elementos,

pero todas las cosas de este mundo, para Anaxágoras, tienen una parte que es común a todas las demás cosas y que todas las cosas existentes comparten, aunque sea en una medida muy pequeña..

Por eso dice que las cosas no se separaron del Uno inicial " cortadas con un hacha" , porque en cada cosa sigue existiendo una porción de todas las otras cosas existentes.

En el pan ya están todos los elementos que van a hacer crecer al cuerpo humano, en el pan están todas las otras cosas del universo y el crecimiento depende de la presencia de todas ellas en el alimento.

También es interesante la tesis de Anaxágoras de que los seres vivos aparecieron de la tierra, del cieno

y que luego fueron surgiendo " unos de los otros",

lo que implica que en todos los seres vivos existentes hay una parte que es común a todos

(una parte del genoma común a todos, diríamos hoy)

y que otras partes de esos seres vivos han aparecido

por la relación de unos con los otros a lo largo de millones de años

(y no por una evolución de unos respecto a los otros) .

Esta tesis de Anaxágoras no ha sido considerada todavía por la biología ,

porque supondría que la relación de unos seres vivos con otros,

ha dado lugar a la aparición de otros seres vivos con otros elementos mayoritarios en su composición ,

surgidos no por una evolución sino por un proceso mucho más complejo,

en el que el genoma, entendido, siguiendo a Anaxágoras, como una semilla

(o montón de semillas, tantas como varios millones de ellas, cada una de ellas responsable de una parte del cuerpo del ser vivo) ,

este genoma contendría dentro de él todas las otras cosas del mundo, aunque fuera en muy pequeñas porciones, y que gracias a contener a todas las otras cosas del mundo y a mezclarse con otros seres vivos ,

daría lugar a la aparición de otros seres vivos con otra composición.

Sí sería definido el genoma por Anaxágoras.

Todo ello supervisado por la Mente, que en ella misma no tiene mezcla de ninguna otra cosa.

La frase: " los seres vivos surgieron unos de los otros " es totalmente consecuente con la filosofía de Anaxágoras,

donde todas las cosas surgen unas de otras y de sus relaciones y diferenciaciones ,

una vez han salido del Uno originario por el movimiento del torbellino.

Los que creemos que el origen del genoma debió acontecer en un gran cataclismo cósmico de proporciones astronómicas,

el único capaz de crear una cosa tan compleja como es el genoma y de hacer aparecer a la vida, vemos en el torbellino de Anaxágoras una confirmación de este gran fenómeno cósmico que creó el genoma y la vida.

En el origen , todas las cosas (incluidas las infinitamente pequeñas, porque Anaxágoras cree que siempre se puede encontrar una cosa que es más pequeña

que las otras) ,

todas estas cosas estaban reunidas en el todo, y cuando se separaron por el torbellino, entonces aparecieron las cosas infinitamente grandes y las infinitamente pequeñas.

Anaxágoras se separa así de los atomistas, que creían que los átomos eran las cosas más pequeñas posibles y no había más pequeñas.

La Mente es infinita, y no tiene ninguna porción en las otras cosas, es y existe por sí misma y sola y no se mezcla con las otras cosas.

De esta manera, al no estar mezclada con las otras cosas, puede gobernarlas ,

y no podría hacerlo si estuviera mezclada con las cosas (Pericles no debe mezclarse con los ciudadanos y debe quedar al margen para gobernar con su Mente, sin influencia de los intereses de los ciudadanos).

Sin embargo, Anaxágoras dice que la Mente no es dios, sino una cosa MATERIAL más,

pero la más pura,

y gobierna y conoce todas las demás cosas existentes, todas las cosas separadas, mezcladas y divididas y conoce todas las cosas del pasado, del presente y del futuro.

La Mente empezó el movimiento del torbellino, un movimiento que cada vez es más amplio

y que sigue actualmente por todo el universo

(se refiere al movimiento de expansión del universo).

Todas las cosas de este universo tienen una porción, por pequeña que sea, de todo lo que hay en el universo: elementos y materia

y por ello todas las cosas están relacionadas por esa porción que comparten.

Solamente la Mente no tiene ninguna porción de ninguna otra cosa en ella,
por eso es tan pura y
por eso puede gobernar
(Pericles no tiene intereses y por eso puede gobernar equitativamente) .

La Mente es toda igual en toda ella,

tanto en sus partes más grandes
como en sus partes más pequeñas
y todas estas partes de la Mente son semejantes entre ellas.

En cambio, en las cosas hay muchas variaciones según la composición que tengan

y la mayor abundancia de unos elementos en ellas

(Pericles es puro e íntegro, mientras que los demás ciudadanos cada uno de ellos tiene sus intereses según la materia que trabajen).

La Mente está aparte del mundo,

que se mueve en el torbellino que va dividiendo la masa originaria, en todas las cosas existentes,

y al mismo tiempo la Mente está fuera del mundo pero también está en las cosas divididas.

LA MENTE ES PODEROSA PORQUE NO SE MEZCLA CON NADA.

La fuerza en este universo está

causada por la alta velocidad del torbellino.

Parece que la energía que la mayoría de filósofos aceptan que es la creadora de este mundo,

en Anaxágoras es una fuerza que surge de la combinación del movimiento del torbellino con el movimiento de la Mente que ,

al no estar mezclada con ninguna cosa del mundo ,

posee un movimiento propio especial,

y todo ello ocurre a una velocidad muy alta.

Recuerda el funcionamiento de una dinamo.

Quizás Anaxágoras estaba hablando del electromagnetismo sin saberlo.

Otra tesis interesante de Anaxágoras es que la percepción es siempre dolorosa, porque percibimos cosas que son desiguales a nosotros, y esto causa dolor.

De esta manera Anaxágoras propugna un individualismo en que las relaciones con los otros hombres sean las mínimas, porque siempre son causa de dolor.

El universo que presenta Anaxágoras es , hasta cierto punto, propio de una novela de ciencia-ficción donde no hay un Dios,

sino un ser material llamado la Mente que es más puro y sin mezcla que los otros seres

y que empieza un torbellino de gran velocidad para separar del Uno originario o Todo donde están contenidas todas las cosas,

para separar , dividir y mezclar a todas estas cosas para que lleguen a ser ,

mientras la Mente sigue estando presente en todas estas cosas

y , a la vez, está al margen del Universo,

al que deja que funcione por sí mismo una vez puesto en marcha.

Por si fuera poco, las cosas tienen todas una porción del resto de las cosas del universo en cada una de estas cosas,

y el crecimiento depende de que todas las demás cosas estén presentes , aunque sea en una porción muy pequeña, en la cosa que es el alimento.

(recuerda la teoría de los homeópatas que dicen que una cantidad muy pequeña de veneno puede curar la enfermedad que ha causado ese veneno) .

Además, el torbellino sigue girando y es cada vez más grande. lo cual implica que las cosas son cada vez más complejas y más compuestas por muchos elementos distintos.

Anaxágoras no nos informa de lo que había antes del Uno donde están todas las cosas contenidas mezcladas,

ni del origen de la Mente ni del destino final del universo (como no sea el reintegrarse en el Uno originario).

Es difícil decir, en la filosofía de Anaxágoras, quién es Dios, y qué es el bien en sí para ese dios.

Se podría entender que el bien en sí es la relación que tiene la Mente con todas las cosas existentes,

sin querer estar en el mundo de las cosas divididas.

O el bien en sí es la existencia de un Uno o Todo anterior al universo

donde están todas las cosas existentes mezcladas y revueltas y sin diferenciación.

Otros opinarán que el bien en sí es el proceso por el cual se crea este universo, es decir, el comienzo del torbellino que separa a las cosas de la mezcla originaria y las divide y diferencia, es decir, las da la vida.

Anaxágoras, a diferencia de Empédocles, no habla nunca de que este proceso se va a invertir, con todas las cosas existentes volviendo al seno de la Unidad originaria,

perdiendo sus cualidades propias, en ciclos eternos de unificación y de multiplicación.

El problema de lo Uno y lo Múltiple, que es básico en la historia de la filosofía, porque lo Uno se identifica con Dios y lo Múltiple con el mundo material,

en Anaxágoras toma otra dirección al introducir un dios menor llamado Mente que no es el creador de la Unidad originaria de todas las cosas comprimidas en ella

(como en el todo de energía y el nada de materia del instante anterior al Big Bang según la física actual)

sino que la Mente es un dios inferior, material, que inicia el torbellino y que vigila a todas las cosas existentes.

El hecho de que Anaxágoras crea en la infinitud de toda cosa, ya sea por muy grande o por muy pequeña,

y en la misma infinitud de la Mente, complica todavía más la concepción que Anaxágoras nos ofrece del universo según él.

Paree que la misma condición de infinitamente pequeña o grande

de todas las cosas de este mundo ,

se relaciona con la gran velocidad a la que se mueve el torbellino y de alguna manera se causan una a la otra: lo infinito y el movimiento del torbellino.

Arquelao de Atenas, discípulo de Anaxágoras, mantuvo las mismas tesis que su maestro excepto en lo concerniente a la Mente de los seres vivos, que consideraba que era compartida por todos los seres vivos, aunque con distinta velocidad en unos seres y en los otros.

12- FILOLAO DE CROTONA

Continuador del pitagorismo, la principal tesis de Filolao es que todas las cosas son ilimitadas y limitadas a la vez ,

identificando lo ilimitado con el mal
y lo limitado con el bien.

Filolao no explica nunca por qué todas las cosas son así ni qué consecuencias tiene este hecho para el mundo, pero parece sugerir que el movimiento en el mundo surge del juego entre lo ilimitado y lo limitado.

Para que exista un orden en el universo es necesario que exista la armonía, que equilibra lo ilimitado con lo limitado,

De lo ilimitado surge el tiempo, el vacío y el aliento (entendido como energía extensa por el universo)

y éstos separan las cosas unas de otras.

Todas las cosas tiene un número, incluso el infinito Dios,

un número que describe su ser (su tamaño, sus propiedades).

Hay números que limitan y hay números que no limitan sino que llevan a lo ilimitado.

No es posible pensar en nada si no es pensando en su número (que nos informa de su tamaño, su posición , su duración).

Si todos los entes fueran ilimitados, no se podrían pensar ni conocer.

Creía que el centro y la circunferencia de un círculo o de una esfera eran sus límites

y por eso creía que en el centro del universo estaba el fuego, y en su circunferencia estaba la Tierra.

Llamaba al sol una imagen de una imagen porque nos enviaba la luz a la Tierra como si él fuera un espejo .

Admitía que en el límite exterior del universo existía otro fuego, además del fuego del centro.

El movimiento de los astros producía una armonía.

El alma era partículas que estaban siempre en movimiento en el aire.

El alma era armonía porque el cuerpo estaba formado por contrarios

y era necesaria una armonía para que estos contrarios no se destruyeran mutuamente.

La armonía era una relación numérica.

La armonía era un ajuste entre lo ilimitado y lo limitado.

El Uno es a la vez par e impar, limitado e ilimitado .

Los seres semejantes no necesitan la armonía,

pero si la necesitan los seres desiguales , desemejantes y diferentes,

para que exista un universo ordenado.

Lo divino está siempre en movimiento constante y así también el alma en cuanto que es también divina.

El alma es un ser que está siempre en movimiento dentro de otro ser llamado Dios, que está en movimiento continuo.

Del juego entre estos dos movimientos perpetuos, el del alma y el de Dios, debe surgir alguna energía .

Los hombres mueren porque no pueden juntar el principio con el fin,

mientras que las cosas eternas no mueren nunca porque su principio y su fin es el mismo

o bien porque el principio se encuentra con el fin cíclicamente.

Hay que servir a Dios como nuestro monarca que es y no hay que servir a uno de sus ministros (se refiere a un dios inferior)

y se hace el bien cuando se sirve a Dios, que siempre hace el bien.

Filolao odia a la anarquía por ser ilimitada y caótica, sin armonía,

y la armonía solamente aparece cuando alguien manda, pues en caso contrario los hombres constituyen una masa ilimitada maligna.

Filolao apela al conservadurismo, a mantener las tradiciones y a obedecer a los padres.

El hombre vive prisionero en este mundo y solo puede obedecer a Dios y esperar que él cuide de nosotros porque somos sus posesiones.

No hay que legislar leyes nuevas solo por conveniencia de una época o generación.

Es fácil ver qué tipo de estado político surge de la filosofía de Filolao. Un régimen ultraconservador, sin cambios, apegado a las tradiciones, como el de Tíbet o Nepal.

En cuanto al arte, su principal interés estaría en limitar lo ilimitado en una obra de arte,

al pintar los cielos, los paisajes, el mar y reducirlos a un cuadro.

En música, sería buscar la armonía que surge de negociar con sonidos limitados e ilimitados

(o entre sonidos consonantes y disonantes).

La vida es un negociado constante entre lo ilimitado ,

entendido como lo monstruoso, fuera de forma, irracional, fuera de las posibilidades humanas,

y lo limitado, que busca limitar lo ilimitado para que sea posible la vida humana en este mundo.

Las leyes limitan , ponen puertas al campo,

el alma limita al ilimitado cuerpo que siempre quiere más de todo, quiere crecer más, quiere comer más, quiere más placer.

El bien en sí de Filolao es la armonía entre lo limitado y lo ilimitado.

Se supone que del juego y de la confrontación entre lo ilimitado y lo limitado

surge algún tipo de energía,

lo vemos con las generaciones de jóvenes que aparecen constantemente y que son salvajes, ilimitadas en tantos de sus actos, excesivas, despreciadoras de las generaciones pasadas,

ellos representan lo ilimitado,

asi como todos aquellos hombres que quieren ser tiranos o millonarios o que son muy ambiciosos,

y se saltan todas las reglas y leyes para conseguirlo o bien viven una vida muy salvaje fuera de la civilización y caen fácilmente en la delincuencia y la criminalidad,

en contraste con los ciudadanos que llevan una vida civilizada de obediencia a las leyes y de estar dentro del sistema economico y político para no salirse nunca de lo académico, establecido y tradicional .

Las luchas y fricciones entre estos dos tipos de hombres, los ilimitados contra los limitados, siempre provocan cambios sociales y políticos y nuevas épocas, lo vimos en el Mayo del 68 en Francia.

Buscábamos saber qué es el bien en sí y no lo hemos conseguido,

no ha existido ningún filósofo, hasta ahora, que haya conseguido definir qué es el bien en sí,

sin apelar a bienes materiales para explicarlo.

PERO AL VOLVER A REPASAR A LOS FILÓSOFOS PRESOCRATICOS,
HEMOS VISTO QUE EN ALGUNOS DE ELLOS YA SE CONSIDERA LA
POSIBILIDAD DE QUE LA RELACIÓN DE LOS HOMBRES CON DIOS
SEA BIYECTIVA,

DE IDA Y VUELTA,

CON INFLUENCIA MUTUA ENTRE LOS DOS ENTES,

COMO SOSTENEMOS EN NUESTRO ESCRITO "THE RIGHT COVENANT
WITH GOD",

DONDE HABLAMOS DE UNA IDEA O FORMA PLATÓNICA
INTELIGIBLE,

que nosotros llamamos " psicología"

y que existe antes de la creación del universo y que
compartimos los hombres y Dios,

porque ambos nos animamos o nos deprimimos según el día
y según la situación de nuestro cuerpo y según cómo nos
vayan las cosas,

sin que seamos capaces de juzgar imparcialmente si el
universo es bueno o malo,

porque no tenemos un concepto de qué es el bien en sí
y porque todos los bienes materiales de este mundo
dependen también de nuestra opinión sobre ellos según
nuestro estado psicológico.

Dios y los hombres fluctúan en su opinión sobre la

bondad o maldad de este mundo, según cómo se encuentre su cuerpo.

Por eso existe una relación entre Dios y los hombres y una influencia recíproca.

Los filósofos presocráticos estudiaron diversas fuerzas naturales y según la parcela de la naturaleza que estudiaban,

diseñaban un estilo de vida, un régimen político e incluso una moda artística adecuadas a esa parte de la naturaleza que conocían.

Por nuestra parte, tampoco somos capaces de ir más allá de lo que ya dijeron los filósofos escépticos griegos cuando afirmaban que no se puede tener una concepción del bien en sí,

ni de la esencia de ninguna cosa,

porque la opinión humana está demasiado influida por si estamos sanos o enfermos, borrachos o sobrios, drogados o limpios, si somos de una escuela filosófica o científica o de otra,

si somos de un país o de otro, de una época o de otra época, si somos jóvenes o viejos,

y por muchos más prejuicios que impiden que podamos emitir un juicio verdadero sobre nada,

y tampoco sobre si este universo es bueno o malo.

Nosotros solo añadimos que Dios tampoco puede hacerlo, porque él también está sujeto a altos y a bajos según el día

y además decimos que como los humanos dependemos de nuestro cuerpo para que nuestras percepciones sean unas u otras,

Dios también depende de su cuerpo (el universo) para

que sus percepciones sea unas u otras,

y además decimos que hay una relación entre cómo son nuestras opiniones, subjetivas ,

con las que tiene Dios, también subjetivas,

porque ambos dependemos de una idea o forma platónica inteligible que llamamos " psicología" y que nos determina en nuestros juicios.

Los filósofos presocráticos todavía no han sido explotados hasta sus últimas consecuencias en sus teorías sobre la relación entre lo infinito y lo finito, o lo ilimitado y lo limitado ,

o en su concepción del genoma como semilla que comparten todos los seres vivos , en alguna porción, y que contiene todos los elementos existentes en el mundo, en porciones desiguales,

y aparecido de la relación " de unos seres vivos con los otros".

El futuro dirá si esas teorías que todavía están en "stand by", tienen algo de verdad en ellas o no.

"Llámase padre ayudante, porque no sólo da vida , engendrando, así como padre carnal,

pero ayudando a criar, como el padre hace sustentando a sus hijos,

cosas que no convienen a hombre como lo fueron todos los que se llamaron Júpiter, salvo a Dios verdadero ,

porque Él es Padre y principio de todas
las cosas,
las cuales, o no viven, o de él reciben la vida.

Dícese ayudante, por la continuación del ser en que
conserva al que cría,
porque este ser en cada momento perecería y se volvería
a la nada que primero era,

si no se conservase por actual flujo de aquel que sólo
puede dar ser,
que es Dios verdadero,
y esto quiere decir Júpiter,

por donde entre los nombres no fue alguno hallado que
tanta excelencia significase como éste,

porque dar vida y ser es la cosa más perfecta y poderosa
que ser puede... "

Juan Pérez de Moya "Filosofía secreta" ,
2, VI.

