

Научная статья

УДК 172.1

doi: 10.17223/1998863X/79/12

ПРАВОО ЛИБЕРТАРИАНСТВО И СУФФИЦИЕНТАРИЗМ УДАЧИ

Константин Евгеньевич Морозов

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
lovecraft.wittgenstein@gmail.com*

Аннотация. Рассматривается праволибертарианский аргумент Эрика Мака в пользу суффициентаризма удачи, т.е. чувствительного к ответственности распределения социального минимума. Этот подход исключает предоставление такого социального минимума в форме безусловного базового дохода. Предлагается несколько аргументов в пользу трансформации суффициентаризма удачи в суффициентаризм результатов и, таким образом, праволибертарианского обоснования базового дохода.

Ключевые слова: либертарианство, эгалитаризм, удача, достаточность, распределительная справедливость, естественные права

Для цитирования: Морозов К.Е. Правое либертарианство и суффициентаризм удачи // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2024. № 79. С. 125–133. doi: 10.17223/1998863X/79/12

Original article

RIGHT-LIBERTARIANISM AND LUCK SUFFICIENTARIANISM

Konstantin E. Morozov

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, lovecraft.wittgenstein@gmail.com

Abstract. Most right-libertarians deny the permissibility of government redistribution, referring to the inviolability of private property rights. In a rare exception, Eric Mack offers a right-libertarian argument for luck sufficientarianism based on the catastrophe clause. In this view, people who find themselves in trouble through no fault of their own may violate someone else's property rights in minor ways to save their own lives. But since a literal interpretation of this clause makes property rights too uncertain, Mack proposes a system of redistribution that will protect people from dire circumstances. As it only applies to those who find themselves in poverty through no fault of their own, Mack's argument rules out a basic income. However, one can combine Mack's argument with basic income by arguing that responsibility-insensitive sufficientarianism is superior to luck sufficientarianism. First, luck sufficientarianism allows for the counterintuitive conclusion that people who have made mistakes in their lives do not deserve help from the rest of the community, even if they are engaged in some socially important activity. Second, luck sufficientarianism unduly interferes with people's private lives to distinguish between deserving and undeserving recipients of social assistance, and inevitably excludes some deserving recipients from the pool of recipients. Third, a condition for holding people responsible for their choices is that they have agency. But maintaining agency requires the presence of some kind of material resources that would protect people from the fear and stress associated with poverty. Thus, responsibility-insensitive sufficientarianism is superior to luck sufficientarianism as an interpretation of the catastrophe clause. And within a libertarian framework, this requires introducing a basic income. First, a basic income technically guarantees everyone protection from extreme poverty and destitution. Second, a basic income guarantees everyone autonomy in how they manage their resources. Third, a basic income does not require means

testing and is therefore responsibility-insensitive. Mack's catastrophe clause therefore offers a right-libertarian argument for a basic income.

Keywords: libertarianism, egalitarianism, luck, sufficiency, distributive justice, natural rights

For citation: Morozov, K.E. (2024) Right-libertarianism and luck sufficientarianism. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 79. pp. 125–133. (In Russian). doi: 10.17223/1998863X/79/12

Либертарианство – это теория справедливости, которая наделяет людей строгими правами против вмешательства в их свободу: против убийств, пыток, искалечений, порабощений, изнасилований и эксплуатации. Что более специфично, так это то, что либертарианцы связывают такие права на свободу с правами частной собственности. Либертарианцы также утверждают, что вмешательство в эти права одинаково нежелательно как со стороны частных лиц, так и со стороны государства. По этой причине многие либертарианцы выступают против государственного налогообложения, поскольку последнее представляет собой принудительное изъятие некоторых сумм денег без согласия налогоплательщиков [1. Р. 109].

Некоторые либертарианцы, однако, признают, что определенные формы налогообложения допустимы. Например, левые либертарианцы считают природные ресурсы эгалитарной собственностью всех людей, а поэтому поддерживают налогообложение собственников этих ресурсов и последующее распределение собранных средств в виде безусловного базового дохода [2, 3]. Правые либертарианцы, в свою очередь, отрицают наличие подобных эгалитарных прав на природные ресурсы. Тем не менее даже некоторые из правых либертарианцев признают необходимость принудительного налогообложения с целью финансирования минимального государства, которое будет защищать права и собственность людей [1. Р. 111; 4. Р. 220]. Однако правые либертарианцы в большинстве своем отрицают допустимость налогового финансирования каких-либо программ социального обеспечения, таких как безусловный базовый доход.

Эрик Мак (Eric Mack) – одно из немногих исключений из этого правила. Он предлагает аргумент в пользу того, что правые либертарианцы должны быть суффициентаристами удачи, т.е. должны поддерживать перераспределение с целью предоставления социального минимума на уровне некоторого порога достаточности, но только когда отсутствие такого минимума вызвано обстоятельствами грубой удачи [5. Р. 246; 6. Р. 2]. Этот взгляд исключает базовый доход, хотя и допускает более традиционные пособия с проверкой нуждаемости. Цель этой статьи – продемонстрировать, что аргументация Мака терпит неудачу в обосновании суффициентаризма удачи, потому что эта позиция имеет ряд недостатков на фоне суффициентаризма результатов, который требует гарантии базового дохода.

Вслед за крупнейшим либертарианским философом XX в. Робертом Нозиком (Robert Nozick) [7. С. 11] Мак утверждает, что все люди обладают естественными правами, т.е. дополитическими моральными правами [8. Р. 49]. Мак связывает обладание такими правами с тезисом обособленности личностей [1. Р. 115; 8. Р. 69–70]. Согласно этому тезису, люди представляют собой онтологически обособленные существа, каждое из которых живет собственной жизнью. В силу этого онтологического факта не существует ника-

кого общего для всех людей показателя социального благополучия, который надлежало бы максимизировать, как утверждают утилитаристы. То же касается и любых других всеобъемлющих социальных целей, которые претендуют на универсальность. Поскольку каждый живет своей жизнью, то для каждого высшей и конечной целью является реализация собственного благополучия.

Последнее утверждение не стоит понимать как моральную защиту неограниченного эгоизма. Мак признает, что для большинства людей достижение индивидуального счастья невозможно без отношений взаимного признания, дружбы, любви, уважения и привязанности, а эти отношения требуют эмпатии, сострадания, отзывчивости нуждам и интересам других и готовности к самопожертвованию [8. Р. 66]. Однако даже в таком случае самопожертвование и альтруизм морально обоснованы в той мере, в которой они составляют индивидуальное благополучие того, кто идет на соответствующие жертвы. Принуждение кого-то к тому, чтобы жертвовать своим благом ради других, не является морально похвальным ни для того, кто принуждает, ни для того, кого принуждают.

Таким образом, любая вещь в этом мире имеет ценность лишь в той мере, в какой она составляет чье-либо *индивидуальное* благополучие. А это значит, что единственная вещь, которая может иметь непроемкую высшую и конечную ценность, – это сами индивиды. И наиболее разумным способом признания этой ценности каждого является уважение к его естественным моральным правам. Последние представляют собой моральные ограничения на то, как допустимо поступать в отношении других людей, признавая их конечную ценность [8. Р. 77–78].

Мак выделяет следующий набор естественных прав, который следует из признания ценности каждой человеческой личности [8. Р. 80–81]. Во-первых, это право свободно распоряжаться своей личностью, своим телом и своим трудом, т.е. право самопринадлежности. Во-вторых, это право заявлять и отстаивать имущественные претензии на внеличностные объекты либо путем присвоения ничейных ресурсов, либо путем добровольной передачи от другого лица. В-третьих, это право заключать с другими соглашения и требовать надлежащего исполнения условий этих соглашений. Эти три права выступают в качестве базовых, т.е. неприобретенных прав. Однако они оставляют возможность как для приобретения новых прав, так и для их утраты.

Последовательная реализация этих трех прав ведет к обществу, в котором недопустимы какие-либо формы государственного перераспределения богатства и доходов [7. С. 206–212]. Ведь в таком случае люди имеют дополнительные права собственности на то имущество, которое они получили в результате первоначального присвоения или добровольной передачи. Для государства недопустимо вмешиваться в осуществление этих прав, облагая своих граждан налогом, если его цель – перераспределение с целью борьбы с неравенством или бедностью. Естественные права собственности не устанавливаются государством, а ограничивают диапазон допустимых для государства действий [7. С. 11].

Однако Мак вводит два ограничения естественных прав (оговорки), каждое из которых в подходящих обстоятельствах оправдывает некоторое налогообложение [8. Р. 83–84]. Первое ограничение – это «оговорка Локка», кото-

рая устанавливает требование о неухудшении положения других людей в результате присвоения или передачи собственности. Левые либертарианцы интерпретируют оговорку Локка как эгалитарный принцип, который требует некоторого равного распределения ничейных ресурсов [9. С. 36–40]. Правые либертарианцы либо отрицают саму необходимость оговорки Локка [10. Р. 118–134], либо интерпретируют ее как очень слабое инэгалитарное ограничение [7. С. 227–232]. Немногие правые либертарианцы все-таки признают, что из инэгалитарной оговорки Локка также следует допустимость некоторого перераспределения, но они отрицают, что формой такого перераспределения может быть *безусловный* базовый доход [11]¹.

Куда меньшее внимание в существующей литературе уделено второму ограничению, о котором пишет Мак, – «оговорке катастрофы». Согласно ей, люди в чрезвычайных обстоятельствах не обязаны уважать чужие права, если издержки от уважения этих прав для них выше, чем те издержки, который понесет обладатель прав в результате их нарушений [1. Р. 112]. При определенных условиях эта оговорка, как считает Мак, оправдывает некоторое налогообложение и даже перераспределение богатства и доходов. Чтобы проиллюстрировать лежащую в основе этой оговорки интуицию, Мак предлагает ряд воображаемых примеров [1. Р. 109].

Представим хорошо подготовленного альпиниста, который попадает в непредвиденный снежный буран. Если он не найдет себе укрытие, то он рискует умереть от обморожения. Однако на пути ему попадается запертый горный коттедж. Допустимо ли для альпиниста взломать коттедж, чтобы спрятаться внутри от бурана? Если мы всерьез привержены идее, что каждая человеческая личность является высшей ценностью, то наш ответ должен быть: «Да».

Аналогично мы можем представить голодающего бездомного, который проходит мимо открытого окна, на котором сейчас остывает свежее испеченный вишневый пирог. Если жизнь голодающего бездомного имеет высшую ценность, то разве справедливо от нас требовать, чтобы он умирал с голоду и не предпринимал попыток спасти свою жизнь, когда налагаемые им на других людей издержки незначительны?

Эти два примера иллюстрируют ситуации, когда люди оказались в чрезвычайных обстоятельствах не по своей вине и поэтому для них допустимо незначительно нарушить чужие права собственности, чтобы спасти свою жизнь. Но если мы допускаем такие вмешательства в чужие права собственности, то мы оставляем значительное пространство для злоупотреблений. Ведь в таком случае некоторые из тех, кто оказались в бедственном положении по собственной вине, будут покушаться на чужую собственность, пытаясь оправдаться ссылками на оговорку катастрофы. Это сделает социальную жизнь хаотичной, поскольку породит многочисленные споры о том, в каких конкретных случаях покушения на чужую собственность были оправданы.

Решение этой проблемы «социального хаоса» Мак видит в учреждении системы налогообложения и перераспределения, которая бы заранее исклю-

¹ Однако Питер Валлентайн (Peter Vallentyne) [12] и Мэтт Зволински (Matt Zwolinski) [13] предложили аргументацию в пользу того, что инэгалитарная интерпретация оговорки Локка также ведет к обоснованию базового дохода. Но их аргументы делают эту поддержку базового дохода условной в том смысле, что оправдание этой политики зависит от соблюдения некоторых эмпирических допущений, чего нельзя сказать о леволибертарианском обосновании базового дохода [9. С. 41].

чила любые покушения на чью-либо собственность [1. Р. 112, 140–141]. Если государство будет осуществлять перераспределение в пользу тех, кто оказался без средств к выживанию не по своей вине, то ни у кого не будет справедливых оснований, чтобы посягать на чужую собственность. И никто также не сможет протестовать против такого перераспределения, потому что их права собственности ограничены оговоркой катастрофы и поэтому не могут служить в качестве основания против такой системы социальной поддержки.

Описанная Маком схема перераспределения соответствует такой теории распределительной справедливости, как *чувствительный к ответственности суффициентаризм* или просто суффициентаризм удачи [6. Р. 2]. Эта теория ограничивает распределительную справедливость (1) предоставлением социального минимума и (2) нейтрализацией грубой удачи¹ [5. Р. 246]. Пункт (1) отличает эту позицию от более известного эгалитаризма удачи [14], который также стремится нейтрализовать грубую удачу, но не ограничивает перераспределение предоставлением социального минимума. Пункт (2) отличает суффициентаризм удачи от суффициентаризма результатов, который также ограничивается предоставлением социального минимума, но не чувствителен к обстоятельствам грубой удачи.

Все суффициентаристы считают центральной задачей перераспределительной политики государства предоставление всем людям социального минимума – некоторого набора ресурсов, достаточного для минимально достойной жизни. Однако суффициентаристы удачи ограничивают это предоставление теми людьми, которые живут ниже порога достаточности из-за обстоятельств грубой удачи. Суффициентаристы результатов же не ограничивают свою теорию подобным образом, так как государство, с их точки зрения, должно предоставлять социальный минимум всем людям, независимо от того, почему они живут ниже порога достаточности.

Суффициентаризм удачи в интерпретации Мака несовместим с базовым доходом [1. Р. 140]. Последний представляет собой регулярную денежную выплату, на которую имеют право все граждане того или иного государства, независимо от проверок нуждаемости или требований к работе. С точки зрения Мака, получателями социальных выплат могут быть только те, кто оказались в состоянии нужды не по своей вине. Поэтому его предложение по либертарианской системе социального обеспечения предполагает программы гарантированной занятости, а также условные пособия для тех, кто не может выполнять какую-либо работу и кто ищет работу, но не может ее найти. Тем не менее мы могли бы продемонстрировать, что оговорка катастрофы оправдывает базовый доход, поскольку суффициентаризм удачи является менее правдоподобной позицией, чем суффициентаризм результатов.

Аксель Госсери (Axel Gosseries) разрабатывает аргументацию в пользу нечувствительной к ответственности формы суффициентаризма [15]. Он предлагает представить Джека, мужчину с параличом нижних конечностей. Должно ли государство предоставлять ему пособие по инвалидности? На

¹ Грубая удача – это обстоятельства, которые находятся полностью за пределами контроля человека, такие как врожденные дарования, социальное происхождение, географическое положение, гендерная и расовая принадлежность и так далее. Характеристика «грубая» нужна, чтобы отличить ее от опциональной удачи – тех, обстоятельств, которые частично находятся в пределах контроля человека (например, выигрыш в лотерею или попадание в автомобильную аварию в результате нетрезвой езды).

первый взгляд, ответ может быть только: «Да», но для суффициентариста удачи это поспешный ответ. Ведь Джек мог как (I) родиться с соответствующей инвалидностью, так и (II) лишиться способности ходить в результате его увлеченности экстремальным альпинизмом. Если распределение социального минимума должно быть чувствительно к ответственности, то в случае (I) Джек имеет право на социальные выплаты, но в случае (II) он должен самостоятельно искать себе средства для выживания.

Госсери выдвигает сразу два соображения против такой чувствительности к ответственности. Во-первых, это морально неправдоподобное утверждение, что наши обязательства перед нашими нетрудоспособными согражданами ограничены ситуациями чистой грубой удачи. Элизабет Андерсон (Elizabeth Anderson) выдвигает схожий аргумент против эгалитаризма удачи, используя пример пожарного [16. Р. 286–287]. Стать пожарным – это добровольный выбор каждого, кто идет в эту профессию. Но в таком случае если кто-то из пожарных пострадает во время пожара, то он не имеет право на лечение или имеет его в меньшей степени, чем пострадавшие жильцы сгоревшего дома. Но это морально неправдоподобное утверждение, ведь пожарные выполняют важную социальную функцию, и у нас нет оснований помогать им меньше, чем остальным людям¹.

Во-вторых, это требует от государства создать обширный бюрократический аппарат, чтобы определять, чьи случаи нетрудоспособности обусловлены грубой удачей, а чьи – их собственной ответственностью. Это можно понимать как чисто практическое возражение о том, что поддержание такого бюрократического аппарата будет требовать определенных ресурсных затрат, которые могли пойти на выплату социального минимума нуждающимся. Но учреждение подобной системы определения «достойных» и «недостойных» получателей содержит и некоторые моральные риски. С одной стороны, государству придется вмешиваться в частную жизнь граждан, чтобы определить, насколько их права на социальный минимум являются обоснованными, а такое вмешательство само по себе морально проблематично [16. Р. 305]. С другой стороны, ни одна система условной социальной помощи не способна учесть всех получателей, соответствующих критериям «достойного получателя», а потому всегда предполагает риск того, что чьи-то обоснованные притязания на социальный минимум не будут удовлетворены [13. Р. 525–527].

Как отмечает Госсери, суффициентаризм результатов является хорошим ответом на обозначенные соображения. С одной стороны, он не допускает, что некоторые люди будут исключены из числа получателей социальных выплат, и не требует обширного бюрократического аппарата. С другой стороны, его перераспределительные обязательства не столь требовательны, как у приоритаризма, что делает суффициентаризм результатов эффективной формой перераспределения².

¹ Можно также задаться вопросом: разве право альпиниста из примера Мака зависит от того, насколько он ответствен за свое положение? Мы могли бы ослабить допущения Мака и предположить, что альпинист просто плохо подготовился или мог предвидеть снежный буран. Но в этих случаях морально правдоподобно, что ценность его личности оправдывает его проникновение в запертый коттедж ради собственного выживания, даже если он как-либо виноват в своем бедственном положении.

² Госсери также определяет суффициентаризм как «ограниченную форму приоритарного эгалитаризма».

Госсери предлагает также еще одно обоснование в пользу нечувствительного к ответственности суффициентаризма. Это обоснование созвучно идее «либертарианского вэлферизма» Мариуса Островски (Marius Ostrowski) [17]. Основная идея состоит в том, что необходимым условием для возложения ответственности за какой-либо выбор является агентность. Развитие и поддержание агентности требуют определенных когнитивных способностей для рационального планирования и обдумывания возможных вариантов выбора. Однако развитие и поддержание этих способностей требует, чтобы люди были относительно свободны от нужды и вызываемых ею страха и стресса. Права на социальный минимум не могут зависеть от ответственности людей за их выбор, ведь предоставление им этого минимума необходимо для защиты их агентности, которая является условием для возложения на них ответственности за их выборы. Кок-Чор Тан (Kok-Chor Tan) в схожем духе отвечает на возражения Андерсон, предлагая рассматривать достижение всеми порога достаточности вне зависимости от их выборов как предварительное условие для возложения на людей ответственности за их выбор [18. P. 119–126].

Таким образом, суффициентаризм результатов позволяет решить проблемы суффициентаризма удачи. И либертарианский суффициентаризм результатов, в свою очередь, требует безусловного базового дохода [19; 20. P. 307]. Во-первых, базовый доход на уровне порога достаточности просто является технически самым простым способом гарантировать, что каждый в обществе имеет необходимый социальный минимум. Во-вторых, либертарианцы уважают автономию и свободу выбора каждого человека, а базовый доход гарантирует, что каждый будет волен самостоятельно распоряжаться своей долей ресурсов по своему усмотрению. В-третьих, суффициентаризм результатов заботит только фактическое достижение всеми порога достаточности, но не ответственность людей за их выбор, поэтому эта форма суффициентаризма не требует никаких условий или проверок нуждаемости.

Можно сделать вывод, что оговорка катастрофы Мака требует предоставления базового дохода, чтобы гарантировать, что никто не находится ниже порога достаточности и поэтому ни у кого нет справедливых оснований покушаться на чужие права собственности. Сформулированная таким образом оговорка катастрофы становится неотличима от оговорки достаточности Фабиана Вендта (Fabian Wendt) [20, 21]. Согласно ей, право людей заявлять и отстаивать имущественные претензии ограничено соблюдением шаблонного распределительного условия, чтобы у всех было достаточно ресурсов для автономной жизни. С этой точки зрения, никто не может жаловаться на государственное перераспределение, необходимое для обеспечения этого условия, потому что легитимность имущественных притязаний зависит от соблюдения этого условия. На основании этого правые либертарианцы должны отвергнуть суффициентаризм удачи и принять безусловный базовый доход.

Список источников

1. Mack E. Non-Absolute Rights and Libertarian Taxation // *Social Philosophy and Policy*. 2006. Vol. 23, № 2. P. 109–141.
2. Van Parijs P. *Real Freedom for All: What (If Anything) Can Justify Capitalism?* Oxford : Oxford University Press, 1995. 344 p.
3. Steiner H. Compensation for Liberty Lost: Left Libertarianism and Unconditional Basic Income // *Juncture*. 2016. Vol. 22, № 4. P. 293–297.

4. Feser E. Taxation, Forced Labor, and Theft // *The Independent Review*. 2000. Vol. 5, № 2. P. 219–235.
5. Lippert-Rasmussen K. Précis of Luck Egalitarianism // *Critical Review of International Social and Political Philosophy*. 2019. Vol. 22, № 3. P. 245–252.
6. Timmer D. Weighted sufficientarianisms: Carl Knight on the excessiveness objection // *Economics and Philosophy*. 2023. Vol. 39, № 3. P. 494–506. doi:10.1017/S026626712200013X
7. Нозик Р. Анархия, государство и утопия. М. : ИРИСЭН, 2008. 424 с.
8. Mack E. Natural Rights // *Arguments for Liberty* / ed. by A.R. Powell, G. Babcock. Washington, DC : Cato Institute, 2016. P. 49–85.
9. Морозов К.Е. Оговорка Локка и базовый доход // *Проблемы этики*. 2022. № 11. С. 29–46.
10. Christmas B. Property and Justice: A Liberal Theory of Natural Rights. New York : Routledge, 2021. 184 p.
11. Daskal S. Libertarianism Left and Right, the Lockean Proviso, and the Reformed Welfare State // *Social Theory and Practice*. 2010. Vol. 36, № 1. P. 21–43.
12. Vallentyne P. Libertarianism and the Justice of a Basic Income // *Basic Income Studies*. 2011. Vol. 6, № 2. P. 1–11.
13. Zwolinski M. Property Rights, Coercion, and the Welfare State: The Libertarian Case for a Basic Income for All // *The Independent Review*. 2015. Vol. 19, № 4. P. 515–529.
14. Сепеда Д.С. Эгалитаризм удачи: два направления критики // *Социологическое обозрение*. 2021. Т. 20, № 2. С. 273–289.
15. Gosseries A. Sufficientarianism // *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. 2011. URL: <https://doi.org/10.4324/9780415249126-S112-1> (дата обращения: 10.10.2023).
16. Anderson E. What is the Point of Equality? // *Ethics*. 1999. Vol. 109, № 2. P. 287–337.
17. Ostrowski M.S. Toward Libertarian Welfarism: Protecting Agency in the Night-Watchman State // *Journal of Political Ideologies*. 2013. Vol. 18, № 1. P. 107–128.
18. Tan K.-C. Justice, Institutions, and Luck: The Site, Ground, and Scope of Equality. Oxford : Oxford University Press, 2012. 222 p.
19. Tosi J. Relational Sufficientarianism and Basic Income // *The Future of Work, Technology, and Basic Income* / ed. by M. Cholbi, M. Weber. New York : Routledge, 2019. P. 49–61.
20. Wendt F. Three Types of Sufficientarian Libertarianism // *Res Publica*. 2019. Vol. 25, № 3. P. 301–318.
21. Wendt F. The Sufficiency Proviso // *The Routledge Handbook of Libertarianism* / ed. by J. Brennan, B. van der Vossen, D. Schmidtz. New York : Routledge, 2018. P. 169–183.

References

1. Mack, E. (2006) Non-Absolute Rights and Libertarian Taxation. *Social Philosophy and Policy*. 23(2). pp. 109–141.
2. Van Parijs, P. (1995) *Real Freedom for All: What (If Anything) Can Justify Capitalism?* Oxford: Oxford University Press.
3. Steiner, H. (2016) Compensation for Liberty Lost: Left Libertarianism and Unconditional Basic Income. *Juncture*. 22(4). pp. 293–297.
4. Feser, E. (2000) Taxation, Forced Labor, and Theft. *The Independent Review*. 5(2). pp. 219–235.
5. Lippert-Rasmussen, K. (2019) Précis of Luck Egalitarianism. *Critical Review of International Social and Political Philosophy*. 22(3). pp. 245–252.
6. Timmer, D. (2023) Weighted Sufficientarianisms: Carl Knight on the Excessiveness Objection. *Economics & Philosophy*. 39(3). pp. 494–506. DOI: 10.1017/S026626712200013X
7. Nozick, R. (2008) *Anarkhiya, gosudarstvo i utopiya* [Anarchy, State, and Utopia]. Translated from English by B. Pinsker. Moscow: IRISEN.
8. Mack, E. (2016) Natural Rights. In: Powell, A.R. & Babcock, G. (eds) *Arguments for Liberty*. Washington, DC: Cato Institute. pp. 49–85.
9. Morozov, K.E. (2022) Ogovorka Lokka i bazovyy dokhod [Locke's Proviso and Basic Income]. *Problemy etiki*. 11. pp. 29–46.
10. Christmas, B. (2021) *Property and Justice: A Liberal Theory of Natural Rights*. New York: Routledge.
11. Daskal, S. (2010) Libertarianism Left and Right, the Lockean Proviso, and the Reformed Welfare State. *Social Theory and Practice*. 36(1). pp. 21–43.
12. Vallentyne, P. (2011) Libertarianism and the Justice of a Basic Income. *Basic Income Studies*. 6(2). pp. 1–11.

13. Zwolinski, M. (2015) Property Rights, Coercion, and the Welfare State: The Libertarian Case for a Basic Income for All. *The Independent Review*. 19(4). pp. 515–529.
14. Sereda, D.S. (2021) Egalitarizm udachi: dva napravleniya kritiki [Luck Egalitarianism: Two Directions of Criticism]. *Sotsiologicheskoe obozrenie*. 20(2). pp. 273–289.
15. Gosseries, A. (2011) Sufficiencyarianism. In: Craig, E. (ed.) *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. Routledge. [Online] Available from: <https://doi.org/10.4324/9780415249126-S112-1> (Accessed: 10th October 2023).
16. Anderson, E. (1999) What is the Point of Equality? *Ethics*. 109(2). pp. 287–337.
17. Ostrowski, M.S. (2013) Toward Libertarian Welfarism: Protecting Agency in the Night-Watchman State. *Journal of Political Ideologies*. 18(1). pp. 107–128.
18. Tan, K.-C. (2012) *Justice, Institutions, and Luck: The Site, Ground, and Scope of Equality*. Oxford: Oxford University Press.
19. Tosi, J. (2019) Relational Sufficiencyarianism and Basic Income. In: Cholbi, M. & Weber, M. (ed.) *The Future of Work, Technology, and Basic Income*. New York: Routledge. pp. 49–61.
20. Wendt, F. (2019) Three Types of Sufficiencyarian Libertarianism. *Res Publica*. 25(3). pp. 301–318.
21. Wendt, F. (2018) The Sufficiency Proviso. In: Brennan, J., van der Vossen, B. & Schmitz, D. (eds) *The Routledge Handbook of Libertarianism*. New York: Routledge. pp. 169–183.

Сведения об авторе:

Морозов К.Е. – аспирант кафедры этики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (Москва, Россия). E-mail: lovecraft.wittgenstein@gmail.com

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Morozov K.E. – postgraduate student, Department of Ethics, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russian Federation). E-mail: lovecraft.wittgenstein@gmail.com

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 11.12.2023;
одобрена после рецензирования 22.05.2024; принята к публикации 11.06.2024
The article was submitted 11.12.2023;
approved after reviewing 22.05.2024; accepted for publication 11.06.2024*