

УДК 171

DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-3-110-117

EDN: OKVBBV

К. Е. МОРОЗОВ

Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова,
г. Москва

УКРАДЕННЫЕ ГАМЕТЫ И МЕРЕОРГАНИЧЕСКАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ

Статья представляет собой комментарий к работе Романа Кочнева *Телепорт и другие неприятности*, которая является критической репликой на работу Алексея Кардаша *Телепорт и оригами*. Сначала в статье реконструируется аргументация Кардаша против выживания в парфитовском телепорте, а также критика Кочнева. Далее защищается предложенный Кардашем принцип мереорганической преемственности как условие выживания личности. Для ответа на критику Кочнева моделируются примеры украденных гамет, которые демонстрируют, что мереорганическая преемственность является детектором каузальных отношений, необходимых для выживания личности. В завершение статьи рассматривается проблема имплицитного дуализма, присущего парфитианским взглядам на выживание в телепорте.

Ключевые слова: тождество личности, телепорт, каузация, мереорганическая преемственность, выживание, дуализм, сознание.

1. Введение. Некоторые мысленные эксперименты в философии оказываются достаточно яркими и литературными, чтобы их известность вышла далеко за пределы тех теоретических дискуссий, в которых они изначально сформулированы. Вуаль неведения, монстр полезности, комната Мэри, китайская комната, философский зомби, мозги в бочке — лишь несколько таких мысленных экспериментов. И особенно известным среди них, вне всяких сомнений, является транспланетный телепорт Дерека Парфита [1, р. 199; 2, с. 82] и Хавьера Идальго [3].

В своей канонической формулировке эксперимент с телепортом представляет следующего вида сценарий. В далеком будущем люди изобрели телепорт. Когда в него заходит человек в точке *A*, то телепорт сканирует его тело и передает полную информацию о физическом строении человека в точку *B*. После этого в точке *B* телепорт создает из органических материалов точную физическую копию человека из точки *A*, а затем телепорт в точке *A* безболезненно уничтожает оригинальное тело. В результате этого в точке *B* возникло новое существо, которое является точной физической копией человека из точки *A*, а также имеет все его воспоминания и черты личности. Будет ли эта копия из точки *B* тем же самым человеком, который зашел в телепорт в точке *A*?

Ранее Алексей Кардаш предложил несколько возражений против утверждения, что личность

А выживет в телепорте как личность *B* [4]. Роман Кочнев предложил собственную критику аргументов Кардаша [5]. В этой статье не будет анализироваться дискуссия в целом и все выдвинутые в ее рамках доводы и возражения. Вместо этого статья будет сосредоточена на конкретном аспекте критики выживания в телепорте Кардашем — идее мереорганической преемственности [4, с. 104]. Кочнев предлагает воображаемый пример телепортированных гамет¹, чтобы проиллюстрировать иррелевантность мереорганической преемственности вопросу о выживании личности [5, с. 108]. В этой статье я продемонстрирую, почему пример телепортированных гамет не только не подрывает идею мереорганической преемственности, но лишь усиливает критические возражения Кардаша против выживания в телепорте.

2. Мереорганическая преемственность. Кардаш предлагает концепцию мереорганической преемственности в качестве ответа на аргумент Идальго о том, почему личность *B* является выжившей личностью *A*. Идальго ссылается на тот факт, что в процессе жизни наши клетки многократно обновляются и заменяются [3, с. 97–98]. Скажем, в момент t_1 мое тело состоит из набора клеток *ABC*, но по мере моей жизни клетки будут обновлены и заменены. Набор клеток *A* будет заменен на *X*, затем *B* будет заменен на *Y*, а потом *C* будет заменен на *Z*. В результате после всех обновлений в момент t_2 мое тело будет состоять из *XYZ*.

Процесс перехода от t_1 к t_2 является естественным, и ни у кого не вызывает сомнений, что в процессе этого перехода моя личность выживает и сохраняется. Но если мы соглашаемся с этим, то, как считает Идальго, мы должны также принять и то, что личность A выживает и сохраняется при телепортации. Тот факт, что тело личности B состоит из новых органических материалов, которые не входили в состав тела личности A , не доказывает, с точки зрения Идальго, что это две разные личности, потому что что-либо тело в t_2 также состоит из материалов, которые не входили в состав этого же тела в t_1 , что никак негативно не влияет на выживание² обладателя этого тела.

Чтобы сделать аналогию между телепортацией и естественным обновлением клеток более явной, Идальго предлагает собственную модификацию эксперимента Парфита — медленный телепорт [3, с. 98]. Подобно оригинальному устройству, медленный телепорт разрушает тело в точке A и создает его полную физическую копию в точке B , но он делает это с той же скоростью, с которой естественные процессы обновляют организм. Как считает Идальго, между естественным обновлением и медленным телепортом нет никакой разницы, но из этого следует, что и между более быстрым классическим телепортом и естественным обновлением нет какой-либо принципиально значимой разницы, которая препятствовала бы выживанию личности A .

Однако, как утверждает Кардаш, между медленной телепортацией и естественным обновлением организма есть существенная разница, и эта разница — отношения мереорганической преемственности [4, с. 104]. Такого рода преемственность сохраняется в каком-либо объекте в том случае, если при замене какой-то его части существуют другие части, которые входили в состав предшествующих темпоральных версий этого объекта. Скажем, между t_1 и t_2 существуют моменты t_x , t_y и t_z , в которые мое тело обновляет наборы клеток A , B и C . В t_x набор A заменяется на X , в результате чего мое тело вместо состава ABC обретает состав XBC . Между ABC и XBC существует мереорганическая преемственность по той причине, что в момент замены A на X в теле сохраняются компоненты B и C , которые обуславливают отношения каузальной и физиологической непрерывности. И после того, как A был заменен на X , уже X в составе тела будет обуславливать эту непрерывность, когда будут заменяться B и C . Не будет момента, в котором все части тела будут заменены одновременно, а потому между ABC в t_1 и XYZ в t_2 существует прямая преемственность, даже если эти два набора, взятые обо-
собленно, не имеют пересекающихся частей.

Однако при телепортации не существует таких отношений мереорганической преемственности. При телепортации компоненты тела A заменяются на компоненты тела B одномоментно, без поэтапного присоединения новых частей к тем, которые были включены в предшествующие темпоральные версии тела. Более того, медленная телепортация не решает этой проблемы, потому что, хотя скорость телепортации подражает естественному обновлению организма, новые клетки соединяются в новое тело в точке B , а не присоединяются к оригинальному телу в точке A . Клетки нового тела не образуют никаких связей со старым телом, тогда как именно эти связи необходимы для полноценного выживания. Таким образом, существует принци-

пиальная разница между естественным обновлением клеток в человеческом организме и медленной транспланетной телепортацией, и эта разница позволяет нам утверждать, что личность B не является выжившей личностью A .

3. Телепортированные гаметы. Кочнев не соглашается с Кардашем в том, что мереорганическая преемственность необходима для выживания личности. Чтобы показать это, он модифицирует первоначальный эксперимент с телепортом. В его примере транспланетной телепортации подвергается не взрослый человек, а человеческие гаметы [5, с. 108]. Представим, например, супружескую пару Боба и Сэнди, которые хотят завести ребенка, но не могут сделать это естественным путем по состоянию здоровья. К их счастью, они могут прибегнуть к искусственному оплодотворению, однако эта процедура запрещена на Земле и проводится только на Марсе. Поскольку Боб и Сэнди хотят зачать ребенка как можно скорее, они решают отправить свои гаметы по парфитовскому транспланетному телепорту на Марс. В результате на Земле гаметы Боба и Сэнди сканируются, информация о их генетическом материале передается на Марс, где из органических материалов создаются новые гаметы, физически эквивалентные гаметам Боба и Сэнди, тогда как оригинальные гаметы на Земле уничтожаются.

Кочнев предполагает, что ребенка, зачатого из гамет на Марсе, вполне можно считать настоящим ребенком Боба и Сэнди, поскольку генетический материал гамет, из которых этот ребенок был зачат, эквивалентен генетическому материалу Боба и Сэнди. Любой генетический тест покажет, что марсианский ребенок имеет такое же количество общих генов с Бобом и Сэнди, которое имел бы их настоящий ребенок⁴. Тем не менее между гаметами, из которых он был зачат, и гаметами, произведенными организмами Боба и Сэнди, нет отношений мереорганической преемственности. На основании этого Кочнев заключает, что подобные отношения не играют никакой роли в выживании личности. Как он предполагает, если мы считаем марсианского ребенка настоящим ребенком Боба и Сэнди, то у нас есть все основания для того, чтобы считать личность B выжившей личностью A . Ведь ребенок Боба и Сэнди, очевидно, мог быть зачат только из гамет Боба и Сэнди, а оригинальные и телепортированные гаметы эквивалентны друг другу в том же смысле, в каком эквивалентны личности A и B . Признание марсианского ребенка ребенком Боба и Сэнди, которое следует из данных любых генетических тестов, таким образом, предполагает и признание личности B выжившей личностью A .

4. Украденные гаметы. Я думаю, Кочневу не удалось показать, что мереорганическая преемственность irrelevantна вопросу о выживании личности. Модифицируем пример с телепортированными гаметами таким образом, который покажет, что, несмотря на данные генетических тестов, марсианский ребенок не является ребенком Боба и Сэнди.

Представим Шелдона, злого ученого, который экспериментирует с созданием искусственных людей из генетического материала украденных им гамет. Он перехватывает сигнал, передающий данные о гаметах Боба и Сэнди, но ему удается расшифровать лишь ту часть сигнала, в которой закодирован генетический материал Сэнди. К его счастью, он также перехватывает сигнал, в котором закодирова-

ны данные о сперматозоидах Патрика — одиночного мужчины, который хочет сохранить свои гаметы на Марсе прежде, чем сделает вазэктомию. Используя эти данные, Шелдон воссоздает гаметы Патрика и Сэнди, а затем использует их, чтобы создать ребенка.

Спустя несколько лет Шелдон находит Сэнди и Патрика, чтобы познакомить их с созданным им ребенком. Собрав их вместе, Шелдон представляет им созданного им ребенка и говорит, что они являются его родителями. Ожидаемо, Сэнди и Патрик отвечают, что это не их ребенок, так как они вообще не знакомы друг с другом и у них не может быть общих детей. Тогда Шелдон предлагает проверить его утверждение, сделав генетический тест, который показывает, что ребенок Шелдона действительно имеет достаточно генетических совпадений с Сэнди и Патриком. Затем Шелдон объясняет, каким образом был создан этот ребенок. Можем ли мы сказать, что Патрик и Сэнди будут неправы, если откажутся признать созданного Шелдоном ребенка своим?

Очевидно, что Патрика и Сэнди нельзя считать родителями ребенка, созданного Шелдоном, потому что между ними нет никаких каузальных связей. Для наших представлений о родительстве имеет значение именно каузальное отношение между действиями родителей и возникновением ребенка [7–10; ср. также: 11–13]. Некто может быть ребенком личности *A* только в том случае, если существует каузальная связь между *A* или его действиями и возникновением данного ребенка. При этом намерения *A* стать родителем не имеют значения, поскольку можно стать причиной возникновения ребенка ненамеренно, например, став донором спермы или занявшись незащищенным сексом без намерения зачать ребенка⁵. Но даже в таком случае от *A* требуется совершить какое-то действие, чтобы вызвать зачатие ребенка. И мереоорганическая преэссенциальность гамет, произведенных организмом родителя, с гаметами, использованными в зачатии, является необходимым детектором такой каузальной связи, необходимой для родительства.

В ответ на это можно возразить, что в случае украденных гамет и Патрик, и Сэнди совершают действия, которые участвуют в каузальной цепочке, породившей созданного Шелдоном ребенка. Это действие — отправка данных о своих гаметах через телепорт. Представим тогда еще один случай. Теперь Шелдон также экспериментирует, чтобы создать новую жизнь, но он не использует никаких генетических материалов, полученных от других людей. Вместо этого он случайным образом рекомбинирует последовательности ДНК, чтобы получить гаметы, с помощью которых можно зачать ребенка.

В результате таких рекомбинаторных экспериментов Шелдон получает пригодные сперматозоид и яйцеклетку, после чего использует их для искусственного оплодотворения и получает здорового ребенка. Спустя пару лет Шелдон обнаруживает, что генетический материал созданных им гамет совершенно случайно соответствует двум реальным людям, Юджину и Пенелопе. Они не знакомы между собой, как не были знакомы Патрик и Сэнди. Однако любой генетический тест покажет, что между ними и созданным Шелдоном ребенком достаточно генетических пересечений, чтобы считать их его 'биологическими родителями'. Будет ли со стороны Пенелопы и Юджина обоснованно отвергнуть утверждения Шелдона о том, что они являются реаль-

ными родителями созданного им без какого-либо их участия ребенка?

В ситуации Юджина и Пенелопы еще более явно прослеживается, что созданные из стороннего органического материала гаметы не принадлежат им, поскольку Юджин и Пенелопа не совершили вообще никаких действий для производства этих гамет. Однако между гаметами, естественно производимыми их телами, и гаметами, искусственно произведенными Шелдоном, «не будет никакого биологического различия», если выразиться словами Кочнева [5, с. 108].

Второй пример украденных гамет похож на случай *Чужесного перерождения*. В этом сценарии транспланетный телепорт ломается и не переносит данные из точки *A* в точку *B*, но в точке *B* ученый создает нового человека и абсолютно случайно этот человек оказывается физически эквивалентен личности *A* [3, с. 99]. Между отправкой личностью *A* своих данных в космос и созданием личности *B* нет никакой каузальной связи, однако, как полагает Идальго, если личность *B* из классического телепорта является выжившей *A*, то и *B* также является ею. Однако между *Чужесным перерождением* и вторым примером украденных гамет есть существенная разница. В первом случае личность *A* все-таки совершает какое-то действие, которое делает ее участницей серии событий, которая включает как неудачную отправку данных в космос, так и воссоздание *A* в виде *B*. Во втором же случае Юджин и Пенелопа не совершают никаких действий, вплоть до того, что они вполне могли бы находиться в коматозном или парализованном состоянии всю свою жизнь, что не помешало бы Шелдону случайно воссоздать их гаметы и произвести с их помощью ребенка.

Если вам неясно, почему каузальная связь имеет в этом вопросе приоритет перед генетическими пересечениями, то представьте еще один фантастический пример.

На другом краю галактики расположена планета, населенная вашими условными 'генетическими родственниками'. Между вами нет никакой реальной связи, но естественная эволюция на этой планете совершенно случайно произошла таким образом, что в результате нее возникла целая планета существ, которые, с точки зрения любых генетических тестов, приходятся вам детьми. Если вы не готовы признать, что эти существа на другом краю галактики, которые никогда с вами не контактировали и с которыми у вас даже нет общих эволюционных предков, являются вашими детьми, то для вас должно быть ясно, почему каузальные отношения в вопросе родительства имеют приоритет перед простым совпадением генов, которое чисто гипотетически может не быть связано с какой-либо реальной каузацией.

5. Релевантные каузальные отношения. Кто-то мог бы согласиться, что во втором примере украденных гамет случайное воссоздание генетического материала Пенелопы и Юджина не делает их родителями созданного Шелдоном ребенка, но при этом отрицал бы, что в случае Сэнди и Патрика их нельзя считать родителями. Ведь между ними и созданием Шелдоном первого ребенка все же присутствует определенное каузальное отношение — их отправка данных о своих гаметах сделала возможным перехват этих данных Шелдоном, без которого последний не смог бы создать ребенка. Однако не любое каузальное отношение является релевант-

ным в определении того, кто является родителем ребенка [19].

Представьте супружескую пару, которая познакомилась на вечеринке их общего друга. Без этого друга зачатие ребенка этой парой было бы невозможно, но мы вряд ли будем считать их общего друга третьим родителем их ребенка. Мы также не будем считать врачей, лечащих бесплодие, родителями для всех детей, рожденных их пациентами после удачного лечения. У нас не будет также никаких оснований считать работников службы социального обеспечения, назначающих демографические выплаты, родителями тех детей, которые были рождены в результате успешного стимулирования рождаемости. И мы определенно не будем считать папу римского Павла VI, издавшего энциклику *Humanae vitae* [20], родителем всех детей в католических семьях, отказавшихся от контрацепции по религиозным соображениям после издания этой энциклики.

Иными словами, не любое каузальное отношение человека к зачатию ребенка релевантно для того, чтобы считать этого человека родителем зачатого ребенка. Поскольку мы говорим о естественном биологическом родителе, то единственным подходящим каузальным отношением является естественное производство гамет, использованных в зачатии ребенка. Мереорганическая преемственность гамет гарантирует сохранение этого каузального отношения, тогда как в случае нарушения этой преемственности каузальное отношение теряется и, соответственно, нельзя говорить об естественном биологическом родителе.

6. ИмPLICITНЫЙ дуализм. Прежде чем перейти к заключению, я считаю важным внести также некоторые уточнения в обсуждения Кардашем и Кочневым имPLICITного ментально-телесного дуализма⁶, присутствующего в эксперименте с телепортом. В числе прочего Кардаш возражает против выживания в телепорте на том основании, что аргумент в пользу выживания содержит неявную и необоснованную в рамках эксперимента с телепортом предпосылку, обуславливающую его вывод, — дуалистические представления о соотношении сознания и тела [4, с. 102].

Как подмечает Кардаш, сторонники выживания в телепорте неявно предполагают, что одна и та же личность может выжить в двух разных телах, не состоящих в отношениях мереорганической преемственности, именно потому, что выживание личности обуславливается ментальной имматериальной сущностью, которую можно было бы назвать сознанием либо, что было бы более верным, — душой. Я бы дополнил возражение Кардаша тем, что неявной предпосылкой аргумента о выживании является не ментально-телесный дуализм как таковой, а скорее его специфичная форма — субстанциальный дуализм⁷. Его важно отличать от дуализма свойств, который не предполагает выживания в телепорте, потому как в рамках этой позиции ассоциированные с мозгом ментальные свойства не могут быть отделены от своего физического носителя и переданы куда-либо еще⁸. В случае субстанциального дуализма ментальные свойства оказываются отделены от своих физических носителей, что допускает возможность перехода личности из одного тела в другое с нарушениями мереорганической преемственности⁹.

Кочнев соглашается с тем, что аргумент о выживании в телепорте предполагает дуализм,

но не считает это проблемным для аргумента, поскольку «в этом случае мы говорим о дуализме не на уровне (пред)посылок, но о дуализме на уровне вывода» [5, с. 107]. Иными словами, имPLICITный дуализм не предполагается как одна из предпосылок эксперимента, а заключается в результате эксперимента постольку, поскольку личность А, согласно выводу эксперимента, выживает при телепортации. И раз дуализм необходим для такого выживания, то на основании факта выживания мы должны заключить, что дуализм истинен.

Для того, чтобы говорить, что дуализм является выводом, а не предпосылкой эксперимента, необходимо показать, как в этом эксперименте обосновывается выживание, не постулируя прямо, что личность просто может сохраняться в разных телах. Аргумент Идальго состоит в том, что мы должны судить о выживании личности при телепортации просто по аналогии с тем, как мы судим о своем выживании при естественном обновлении организма. В некотором роде действительно можно согласиться с Кочневым, что здесь дуализм не закладывается на уровне (пред)посылок, а скорее появляется в заключении на основании того, что в ситуациях как транспланетной телепортации, так и естественного обновления клеток необходима какая-то дополнительная имматериальная сущность, которая будет обуславливать выживание. Ведь в обоих случаях итоговое тело не имеет общих материальных компонентов со своей более ранней темпоральной версией. Именно такого рода аргумент в пользу существования души предлагает Суинбёрн [6].

Однако критерий мереорганической преемственности демонстрирует существенное различие между ситуациями транспланетной телепортации (даже в медленной вариации) и естественным обновлением клеток. Поэтому мы просто не стоим перед реальной необходимостью объяснять выживание личности при естественном обновлении таким образом, который обязательно вел бы к принятию дуализма¹⁰. И, как показывают примеры с украденными гаметами, биологическое тождество двух организмов без релевантных каузальных отношений не является доводом против критерия мереорганической преемственности. Более того, реплика Кардаша не предлагала самостоятельного обоснования данного критерия, отмечая лишь тот факт, что этот критерий не был учтен Идальго, что подрывает лежащую в основе его аргумента аналогию телепортации и обновления клеток. Но вообразимые примеры наподобие украденных гамет вполне могут служить доводом в пользу критерия мереорганической преемственности, потому что только с принятием этого критерия мы можем объяснить и обосновать наши продуманные интуиции о том, что значит быть родителем¹¹.

Благодарности

Автор выражает глубокую признательность Ари-не Черепановой, Александру Разину, Алексею Кардашу, Антону Кузнецову, Вадиму Васильеву, Глебу Милаеву, Ивану Девятко и Матвею Сысоеву за полезные комментарии и обсуждения, которые помогли улучшить предыдущие версии этой статьи.

Примечания

¹ В своей статье Кочнев допускает небольшую терминологическую ошибку, называя гаметы зиготами: «Зиготы обоих

моих родителей были телепортированы, после чего путем специального отбора необходимых сперматозоидов и яйцеклеток был получен необходимый набор ДНК» [5, с. 108]. Сперматозоид и яйцеклетка являются гаметатами, то есть половыми клетками с гаплоидным набором хромосом. Зиготой же называется клетка с диплоидным набором хромосом, которая образуется из гамет после оплодотворения.

² Кочнев отмечает, что в эксперименте с телепортом говорится о выживании в достаточно специфичном парфитианском смысле [например см.: 5, с. 108–109]. Ричард Суинбёрн характеризует парфитианское выживание так: «Согласно дефиниции Парфита, я 'выживаю' в той мере, в какой ментальная жизнь некоей позднейшей личности вбирает в себя 'кажущиеся воспоминания' о моей ментальной жизни и вызвана ею» [6, с. 38]. Кардаш, однако, явно обсуждает не парфитианское выживание, а более привычное использование этого слова в обыденной речи [4, с. 105], что сам Парфит называл 'обычным выживанием' [2, с. 83]. Идальго также явно обсуждает именно обычное выживание, хотя его цель состоит в том, чтобы показать, что обычное выживание существенно не отличается от парфитианского [3, с. 97]. Далее в статье под 'выживанием' я буду подразумевать не парфитианское, а обычное выживание по двум причинам. Во-первых, при телепортации парфитианское выживание происходит просто по условиям самого мысленного эксперимента. Поэтому вопрос о том, выжила ли личность А в парфитианском значении, не имеет смысла. Соответственно, вопрос 'Выживет ли личность А при телепортации?', по поводу которого спорят Идальго и Кардаш, в сущности, идентичен вопросу 'Равнозначно ли парфитианское выживание обычному?'. Во-вторых, я согласен с Суинбёрном в том, что у нас просто нет никаких оснований в пользу того, что нас должно заботить парфитианское выживание как таковое, хотя у нас есть основания заботиться об обычном выживании [6, с. 39].

³ Суинбёрн предполагает, что контакт новой части тела со старыми на протяжении некоторого времени необходим, чтобы эта новая часть переняла от них способность выступать в качестве компонента, обуславливающего меререорганическую преемственность для последующих новых частей. Суинбёрн приводит в качестве примера человека с болезнью мозга, которому заменяют правое полушарие на его здоровую копию, а затем, спустя какое-то время, заменяют и левое полушарие. Как полагает Суинбёрн, потребуются какой-то временной контакт нового правого полушария со старым левым, например, на протяжении хотя бы двух минут, чтобы это правое полушарие выступало в качестве физического гаранта выживания для нового левого полушария [6, с. 40].

⁴ Здесь важно отделить два важных, но все-таки различных вопроса: вопрос о генетическом родителе и вопрос о морально значимом родителе. Генетическим родителем ребенка является тот человек, чьи гаметы были использованы в (искусственном или естественном) зачатии этого ребенка. В морально значимом смысле родителем ребенка обязательно будет являться донор гамет. Приемные родители, мачехи или отчиму являются родителями в таком морально значимом смысле, не являясь донорами гамет. В этой статье обсуждается генетическое родительство, но не морально значимое.

⁵ Существуют также интенционалистские подходы, которые связывают родительство именно с намерением произвести ребенка [14–17; см. также: 18]. Однако такие подходы являются явно неправдоподобными, потому что предполагают, что у незапланированного ребенка, чье рождение не является результатом намерения ни одного человека, вообще нет родителей. Можно возразить, что даже если зачатие ребенка не было запланированным, то его рождение все равно должно быть намеренным, потому что без такого намерения родители могут сделать аборт. Однако мы вполне можем представить ситуацию, в которой женщина, не желающая иметь детей, не сможет сделать аборт, например, потому что они запре-

щены в ее стране или ей не хватает денег для оплаты этой процедуры. В таком случае рождение произойдет, но не будет результатом чьего-либо намерения.

⁶ Более традиционной терминологией на русском языке для передачи англоязычного термина *mind-body dualism* является *дуализм сознание-тело* [21]. Матвей Сысоев предлагает в качестве альтернативного варианта *дуализм разум-тело* [22], поскольку слово *mind* означает ментальность в широком смысле, тогда как термин *сознание* традиционно используется для передачи более узкого понятия *consciousness*. Однако термин разум также используется для передачи более узкого понятия *reason*, а потому не является подходящим. Я благодарен Арине Черепановой за предложение варианта *ментально-телесный дуализм* как наиболее полного. Схожая формулировка *телесно-ментальный дуализм* также ранее использовалась Павлом Романовым [23], тогда как Антон Кузнецов предложил вариант *психотелесный дуализм*. Кроме того, в русскоязычной литературе встречается вариант *психофизический дуализм* [24].

⁷ Исторически наиболее влиятельной формой субстанционального дуализма, вне всяких сомнений, является теория Декарта [24], современным защитником которой является Ричард Суинбёрн [6]. Но существуют также и современные некартезианские версии, например эмерджентного дуализма Мартины Нида-Рюмелин [25].

⁸ Защитниками дуализма свойств являются, например, Вадим Васильев [26], Дэвид Чалмерс [27], Фрэнк Джексон в период написания своей знаменитой статьи *Эпифеноменальных квалиа* [28] и Джон Сёрл [29]. И хотя сам Сёрл не считает свою позицию дуализмом свойств [30], я согласен с Васильевым и Кузнецовым в том, что Сёрлу не удастся провести четкое различие между его подходом и дуализмом свойств.

⁹ Допускает, но не предполагает с необходимостью. Субстанциональный дуалист также может считать, что отношения меререорганической преемственности необходимы для поддержания связи между душой и телом, а потому передача души через телепорт невозможна, как и, соответственно, выживание личности А.

¹⁰ Дуалист вроде Суинбёрна мог бы задаться вопросом, что еще может обуславливать выживание личности помимо неделимой имматериальной души, если в этом теле заменяются все его телесные компоненты [6, с. 39]. Если мы говорим о меререорганической преемственности, то мы можем также сказать, что выживание обуславливается сохранением определенных отношений между нашими физическими частями (например, группами нейронов). По аналогии с панпсихистскими теориями сознания мы можем говорить о конститутивных или каузальных отношениях. В первом случае сознание целиком сводится к отношениям между нашими физическими частями, как кирпичный дом полностью сводится к отношениям между составляющими его кирпичами и не исчезает в случае замены некоторых кирпичей [например, см.: 31]. Во втором случае сознание не сводится к отношениям между физическими частями, но является каузальным продуктом их взаимодействий подобно тому, как *Κόριε ἑλέησον* не сводится к поющим ее хористам, а образуется сочетанием их распевов и не исчезает при замене хористов по ходу самого исполнения [например, см.: 32].

¹¹ Кочнев предлагает и другие возражения против идеи меререорганической преемственности, однако они бьют совершенно мимо цели. Например, он утверждает, что меререорганическую преемственность нарушает любое физическое повреждение [5, с. 108]. Но это, очевидно, не так: при любом повреждении, кроме полной аннигиляции, у тела сохраняются части, которые обуславливают отношения преемства для тела после травмы и даже для любых присоединенных к нему протезов (если мы вообще считаем их новыми частями тела). Также им предлагается пример химерических существ, способных перестраивать свой организм на клеточном уровне, подобных мимику из фильма *Нечто* [5, с. 108–109]. С его точки зрения, подобное существо не будет иметь ме-

реорганической преемственности, хотя оно должно считаться полноценным выживающим существом в силу его химерической природы. Тем не менее эти существа имеют мереоорганическую преемственность, поскольку используют для перестройки своего организма ту органическую материю, которая уже входит в состав их тела, даже если они довольно быстро по человеческим меркам обновляют клетки своего организма за счет поглощения и переработки органики извне. Кочнев также ссылается на ряд авторов, отрицающих релевантность каузальных связей для выживания личности (так называемых 'психологических секвенциалистов'), хотя и не воспроизводит их аргументацию [5, с. 109]. Аналогичным образом я сошлюсь на авторов, опровергающих психологический секвенциализм, не воспроизводя здесь подробно их контраргументацию [33–35].

Библиографический список

- Parfit D. *Reasons and Persons*. Oxford: Oxford University Press, 1986. 560 p. ISBN 978-0-1982-4908-5.
- Парфит Д. Мы — нечеловеческие существа / пер. с англ. У. В. Добронравовой // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 4. С. 82–95. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-82-95. EDN: IPDBNV.
- Идальго Х. Выживание при телепортации / пер. с англ. А. В. Нехаева // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 1. С. 97–101. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-97-101. EDN: RAUEJE.
- Кардаш А. М. Телепорт и оригами // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 1. С. 102–107. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-102-107. EDN: LQDSOS.
- Кочнев Р. А. Телепорт и другие неприятности // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 2. С. 106–111. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-106-111. EDN: EGQNVС.
- Суинберн Р. Субстанциальный дуализм / пер. с англ. В. В. Васильева // Наука и человеческая природа: российская и западная перспектива / ред. В. К. Шохин. Москва: Изд-во ИФ РАН, 2009. С. 31–49. ISBN 978-5-9540-0153-2.
- Bigelow J., Campbell J., Dodds S. M. [et al. Parental Autonomy // *Journal of Applied Philosophy*. 1988. Vol. 5, № 2. P. 183–196. DOI: 10.1111/j.1468-5930.1988.tb00241.x.
- Nelson J. L. Parental Obligations and the Ethics of Surrogacy: A Causal Perspective // *Public Affairs Quarterly*. 1991. Vol. 5, № 1. P. 49–61.
- Blustein J. Procreation and Parental Responsibility // *Journal of Social Philosophy*. 1997. Vol. 28, № 2. P. 79–86. DOI: 10.1111/j.1467-9833.1997.tb00377.x.
- Archard D. The Obligations and Responsibilities of Parenthood // *Procreation and Parenthood: The Ethics of Bearing and Rearing Children* / Eds. D. Archard, D. Benatar. Oxford: Oxford University Press, 2010. P. 103–127. ISBN 978-0-19-959070-4.
- Austin M. W. The Failure of Biological Accounts of Parenthood // *The Journal of Value Inquiry*. 2004. Vol. 38, № 4. P. 499–510. DOI: 10.1007/s10790-005-6861-y.
- Austin M. W. *Conceptions of Parenthood: Ethics and the Family*. Burlington, VT: Ashgate, 2007. 146 p. ISBN 978-0-7546-5838-2.
- Fuscaldo G. Genetic Ties: Are They Morally Binding? // *Bioethics*. 2006. Vol. 20, № 2. P. 64–76. DOI: 10.1111/j.1467-8519.2006.00478.x.
- Parker P. J. Surrogate Motherhood: The Interaction of Litigation, Legislation, and Psychiatry // *International Journal of Law and Psychiatry*. 1982. Vol. 5, № 3/4. P. 341–354. DOI: 10.1016/0160-2527(82)90028-0.
- Stumpf A. E. Redefining Mother: A Legal Matrix for New Reproductive Technologies // *The Yale Law Journal*. 1986. Vol. 96, № 1. P. 187–208. DOI: 10.2307/796440.
- Shultz M. M. Reproductive Technology and Intent-Based Parenthood: An Opportunity for Gender Neutrality // *Wisconsin Law Review*. 1990. Vol. 297, № 2. P. 297–398.
- Hill J. L. What Does It Mean to Be a 'Parent'? The Claims of Biology as a Basis for Parental Rights // *New York University Law Review*. 1991. Vol. 66, № 2. P. 353–420.
- Zyl L. V. Intentional Parenthood: Responsibilities in Surrogate Motherhood // *Health Care Analysis*. 2002. Vol. 10, № 2. P. 165–175. DOI: 10.1023/A:1016550002211.
- Hanna J. Causal Parenthood and the Ethics of Gamete Donation // *Bioethics*. 2019. Vol. 33, № 2. P. 267–273. DOI: 10.1111/bioe.12537.
- Paul VI. *Humanae vitae* // Vatican. URL: https://www.vatican.va/content/paul-vi/en/encyclicals/documents/hf_p-vi_enc_25071968_humanae-vitae.html (дата обращения: 01.06.2024).
- Робинсон Г. Дуализм / пер. с англ. В. В. Васильева // Стэнфордская философская энциклопедия: переводы избранных статей / ред. Д. Б. Волков, В. В. Васильев, М. О. Кедрова. URL: <https://philosophy.ru/ru/dualism/> (дата обращения: 01.06.2024).
- Сысоев М. С. Проблема «разум–тело» // Большая российская энциклопедия. 2024. URL: <https://bigenc.ru/c/problema-razum-telo-1c98f6> (дата обращения: 01.06.2024).
- Романов П. Е. Вариации решения проблемы телесноментального дуализма в новейшей англоязычной аналитической философии сознания // *Вестник МГТУ*. 2011. Т. 14, № 2. С. 370–376. EDN: RBROPF.
- Чикин А. Проблема психофизического дуализма в философии Рене Декарта и схоластическая традиция // *Труды Нижегородской духовной семинарии*. 2016. № 14. С. 323–386.
- Nida-Rümelin M. Dualist Emergentism // *Contemporary Debates in Philosophy of Mind* / Eds. B. P. McLaughlin, J. D. Cohen. Oxford: Blackwell, 2007. P. 269–286.
- Васильев В. В. *Сознание и вещи: Очерк феноменалистической онтологии*. Москва: ЛИБРОКОМ, 2014. 240 с. ISBN 978-5-397-04182-9.
- Чалмерс Д. Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории / пер. с англ. В. В. Васильева. Москва: УРСС, ЛИБРОКОМ, 2013. 512 с. ISBN 978-5-397-06848-2.
- Jackson F. Epiphenomenal Qualia // *Philosophical Quarterly*. 1982. Vol. 32, № 127. P. 127–136. DOI: 10.2307/2960077.
- Searl J. R. *The Mystery of Consciousness*. London: Granta Publications, 1998. 224 p. ISBN 978-1-8620-7122-3.
- Searl J. R. Why I am Not a Property Dualist // *Journal of Consciousness Studies*. 2002. Vol. 9, № 12. P. 57–64.
- Roelofs L. *Combining Minds: How to Think about Composite Subjectivity*. New York: Oxford University Press, 2019. 360 p.
- Brüntrup G. Emergent Panpsychism // *Panpsychism* / Eds. G. Brüntrup, L. Jaskolla. New York: Oxford University Press, 2016. P. 48–71.
- Brueckner A., Buford C. T. Against Psychological Sequentialism // *Analysis*. 2013. Vol. 73, № 1. P. 96–101. DOI: 10.1093/analysis/ans138.
- Yi H. Against Psychological Sequentialism // *Axiomathes*. 2014. Vol. 24, № 2. P. 247–262. DOI: 10.1007/s10516-013-9221-8.
- Naylor A. Psychological Deprogramming – Reprogramming and the Right Kind of Cause // *Philosophical Papers*. 2016. Vol. 45, № 1/2. P. 267–288. DOI: 10.1080/05568641.2016.1187485.

ного университета имени М. В. Ломоносова,
г. Москва.
SPIN-код: 5861-7110
AuthorID (РИНЦ): 1225399
ORCID: 0000-0003-3677-801X
Адрес для переписки: lovecraft.wittgenstein@gmail.com

Для цитирования

Морозов К. Е. Украденные гаметы и мереорганическая преемственность // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 3. С. 110–117. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-3-110-117.

Статья поступила в редакцию 03.06.2024 г.
© К. Е. Морозов

UDC 171
DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-3-110-117
EDN: OKVBBV

K. E. MOROZOV

Lomonosov Moscow
State University,
Moscow, Russia

STOLEN GAMETES AND MEREORGANIC CONTINUITY

The article is a commentary on the work of Roman Kochnev *Teletransporter and Other Troubles*, which is a critical remark on the work of Alexey Kardash *Teletransporter and Origami*. First, the article reconstructs Kardash's argument against survival in Parfit's teletransporter, as well as Kochnev's criticism. Next, the principle of mereorganic continuity proposed by Kardash is defended as a condition for the survival of the person. To answer Kochnev's criticism, examples of stolen gametes are simulated, which demonstrate that mereorganic continuity is a detector of causal relationships necessary for the survival of the person. The article concludes by addressing the problem of the implicit dualism inherent in Parfitian views on survival in teletransporter.

Keywords: personal identity, teleportation, causation, mereorganic continuity, survival, thought experiment, dualism, mind.

Acknowledgments

The author expresses deep gratitude to Arina Cherepanova, Alexander Razin, Alexey Kardash, Anton Kuznetsov, Vadim Vasilyev, Gleb Milaev, Ivan Devyatko and Matvey Sysoev for useful comments and discussions that helped improve previous versions of this article.

References

1. Parfit D. *Reasons and Persons*. Oxford: Oxford University Press, 1986. 560 p. ISBN 978-0-1982-4908-5. (In Engl.).
2. Parfit D. *We Are Not Human Beings* / trans. from Engl. by U. V. Dobronravova // *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'*. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2020. Vol. 5, no. 4. P. 82–95. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-82-95. EDN: IPDBNV. (In Russ.).
3. Hidalgo J. *You Survive Teleportation* / trans. from Engl. by A. V. Nekhaev // *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'*. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2024. Vol. 9, no. 1. P. 97–101. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-97-101. EDN: RAUEJE. (In Russ.).
4. Kardash A. M. *Teleport i origami* [Teletransporter and Origami] // *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'*. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2024. Vol. 9, no. 1. P. 102–107. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-102-107. EDN: LQDSOS. (In Russ.).
5. Kochnev R. L. *Teleport i drugiye nepriyatnosti* [Teletransporter and Other Troubles] // *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'*. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2024. Vol. 9, no. 2. P. 106–111. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-106-111. EDN: EGQNV. (In Russ.).
6. Swinburne R. *Substantial'nyy dualizm* [Substantial Dualism] / trans. from Engl. by V. V. Vasilyev // *Nauka i chelovecheskaya priroda: rossiyskaya i zapadnaya perspektiva. Science and Human Nature: Russian and Western Perspectives* / Ed. V. K. Shokhina. Moscow, 2009. P. 31–49. ISBN 978-5-9540-0153-2. (In Russ.).
7. Bigelow J., Campbell J., Dodds S. M. [et al.]. *Parental Autonomy* // *Journal of Applied Philosophy*. 1988. Vol. 5, no. 2. P. 183–196. DOI: 10.1111/j.1468-5930.1988.tb00241.x. (In Engl.).
8. Nelson J. L. *Parental Obligations and the Ethics of Surrogacy: A Causal Perspective* // *Public Affairs Quarterly*. 1991. Vol. 5, no. 1. P. 49–61. (In Engl.).
9. Blustein J. *Procreation and Parental Responsibility* // *Journal of Social Philosophy*. 1997. Vol. 28, no. 2. P. 79–86. DOI: 10.1111/j.1467-9833.1997.tb00377.x. (In Engl.).
10. Archard D. *The Obligations and Responsibilities of Parenthood* // *Procreation and Parenthood: The Ethics of Bearing and Rearing Children* / Eds. D. Archard, D. Benatar. Oxford: Oxford University Press, 2010. P. 103–127. ISBN 978-0-19-959070-4. (In Engl.).
11. Austin M. W. *The Failure of Biological Accounts of Parenthood* // *The Journal of Value Inquiry*. 2004. Vol. 38, no. 4. P. 499–510. DOI: 10.1007/s10790-005-6861-y. (In Engl.).

12. Austin M. W. *Conceptions of Parenthood: Ethics and the Family*. Burlington, VT: Ashgate, 2007. 146 p. ISBN 978-0-7546-5838-2. (In Engl.).
13. Fuscaldo G. Genetic Ties: Are They Morally Binding? // *Bioethics*. 2006. Vol. 20, no. 2. P. 64–76. DOI: 10.1111/j.1467-8519.2006.00478.x. (In Engl.).
14. Parker P. J. Surrogate Motherhood: The Interaction of Litigation, Legislation, and Psychiatry // *International Journal of Law and Psychiatry*. 1982. Vol. 5, no. 3/4. P. 341–354. DOI: 10.1016/0160-2527(82)90028-0. (In Engl.).
15. Stumpf A. E. Redefining Mother: A Legal Matrix for New Reproductive Technologies // *The Yale Law Journal*. 1986. Vol. 96, no. 1. P. 187–208. DOI: 10.2307/796440. (In Engl.).
16. Shultz M. M. Reproductive Technology and Intent-Based Parenthood: An Opportunity for Gender Neutrality // *Wisconsin Law Review*. 1990. Vol. 297, no. 2. P. 297–398. (In Engl.).
17. Hill J. L. What Does It Mean to Be a 'Parent'? The Claims of Biology as a Basis for Parental Rights // *New York University Law Review*. 1991. Vol. 66, no. 2. P. 353–420. (In Engl.).
18. Zyl L. V. Intentional Parenthood: Responsibilities in Surrogate Motherhood // *Health Care Analysis*. 2002. Vol. 10, no. 2. P. 165–175. DOI: 10.1023/A:1016550002211. (In Engl.).
19. Hanna J. Causal Parenthood and the Ethics of Gamete Donation // *Bioethics*. 2019. Vol. 33, no. 2. P. 267–273. DOI: 10.1111/bioe.12537. (In Engl.).
20. Paul VI. *Humanae vitae* // Vatican. URL: https://www.vatican.va/content/paul-vi/en/encyclicals/documents/hf_p-vi_enc_25071968_humanae-vitae.html (accessed: 01.06.2024). (In Engl.).
21. Robinson H. Dualizm [Dualism] / trans. from Engl. by V. V. Vasilyev // *Stenfordskaya filosofskaya entsiklopediya: perevody izbrannykh statey* [Stanford Encyclopedia of Philosophy: Translations of Selected Articles] / Eds. D. B. Volkov, V. V. Vasilyev, M. O. Kedrova. URL: <https://philosophy.ru/ru/dualizm/> (accessed: 01.06.2024). (In Russ.).
22. Sysoyev M. S. Problema «razum – telo» [The Problem of «Mind – Body»] // *Bol'shaya russiyskaya entsiklopediya. Big Russian Encyclopedia*. 2024. URL: <https://bigenc.ru/c/problema-razum-telo-1c98f6> (accessed: 01.06.2024). (In Russ.).
23. Romanov P. E. Variatsii resheniya problemy telesno-mental'nogo dualizma v noveyshey angloyazychnoy analiticheskoy filosofii soznaniya [Variations of the Solution to the Problem of Body-Mind Dualism in Recent English-Language Analytic Philosophy of Consciousness] // *Vestnik MGTU. Vestnik of MSTU*. 2011. Vol. 14, no. 2. P. 370–376. EDN: RBROPF. (In Russ.).
24. Chikin A. Problema psikhofizicheskogo dualizma v filosofii René Dekarta i skholarsticheskaya traditsiya [The Problem of Psychophysical Dualism in the Philosophy of René Descartes and the Scholastic Tradition] // *Trudy Nizhegorodskoy dukhovnoy seminarii. Proceedings of Nizhny Novgorod Theological Seminary*. 2016. No. 14. P. 323–386. (In Russ.).
25. Nida-Rümelin M. Dualist Emergentism // *Contemporary Debates in Philosophy of Mind* / Eds. B. P. McLaughlin, J. D. Cohen. Oxford: Blackwell, 2007. P. 269–286. (In Engl.).
26. Vasilyev V. V. *Soznaniye i veshchi: Ocherk fenomenalisticheskoy ontologii* [Consciousness and Things: An Outline of Phenomenalist Ontology]. Moscow, 2014. 240 p. ISBN 978-5-397-04182-9. (In Russ.).
27. Chalmers D. *Soznayushchiy um: V poiskakh fundamental'noy teorii* [The conscious mind: in search of a fundamental theory] / trans. from Engl. by V. V. Vasilyev. Moscow, 2013. 512 p. ISBN 978-5-397-06848-2. (In Russ.).
28. Jackson F. Epiphenomenal Qualia // *Philosophical Quarterly*. 1982. Vol. 32, no. 127. P. 127–136. DOI: 10.2307/2960077. (In Engl.).
29. Searl J. R. *The Mystery of Consciousness*. London: Granta Publications, 1998. 224 p. ISBN 978-1-8620-7122-3. (In Engl.).
30. Searl J. R. Why I am Not a Property Dualist // *Journal of Consciousness Studies*. 2002. Vol. 9, no. 12. P. 57–64. (In Engl.).
31. Roelofs L. *Combining Minds: How to Think about Composite Subjectivity*. New York: Oxford University Press, 2019. 360 p. (In Engl.).
32. Brüntrup G. Emergent Panpsychism // *Panpsychism* / Eds. G. Brüntrup, L. Jaskolla. New York: Oxford University Press, 2016. P. 48–71. (In Engl.).
33. Brueckner A., Buford C. T. Against Psychological Sequentialism // *Analysis*. 2013. Vol. 73, no. 1. P. 96–101. DOI: 10.1093/analys/ans138. (In Engl.).
34. Yi H. Against Psychological Sequentialism // *Axiomathes*. 2014. Vol. 24, no. 2. P. 247–262. DOI: 10.1007/s10516-013-9221-8. (In Engl.).
35. Naylor A. Psychological Deprogramming – Reprogramming and the Right Kind of Cause // *Philosophical Papers*. 2016. Vol. 45, no. 1/2. P. 267–288. DOI: 10.1080/05568641.2016.1187485. (In Engl.).

MOROZOV Konstantin Evgenyevich, Graduate Student of Ethics Department, Lomonosov Moscow State University, Moscow.
 SPIN-code: 5861-7110
 AuthorID (RSCI): 1225399
 ORCID: 0000-0003-3677-801X
 Correspondence address: lovecraft.wittgenstein@gmail.com

For citations

Morozov K. E. Stolen gametes and mereorganic continuity // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2024. Vol. 9, no. 3. P. 110–117. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-3-110-117.

Received June 03, 2024.

© K. E. Morozov