

УДК 161.25

DOI: 10.17223/1998863X/63/3

А.В. Нехаев

ПАРАДОКС МУРА: ЗНАНИЕ О СЕБЕ, САМОРЕФЕРЕНЦИЯ И ВЫСОКОПОРЯДКОВЫЕ УБЕЖДЕНИЯ

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда
№ 18-18-00057, <https://rscf.ru/project/18-18-00057>.

В статье представлен критический анализ возможных решений парадокса Мура. Автор приходит к выводу, что основой такого решения должны стать исследования сложившейся практики самореферентного использования местоимения 'я'. Предложения вида 'р, но я не верю, что р' и 'р, но я верю, что не-р' абсурдны во всех контекстах и ситуациях, когда утверждающий их агент намеренно высказывается о самом себе.

Ключевые слова: парадокс Мура, знание о себе, транспарентность, самореференция, Хинтикка, Витгенштейн, Эванс

Логика не так проста, как думают сами
логики.

Людвиг Витгенштейн (из письма
Дж.Э. Муру, октябрь 1944 г.)

1. Парадокс Мура: основные симптомы и предварительный диагноз

Парадокс Мура¹ служит примером оригинальной философской головоломки, в которой предметом анализа становится особое семейство предложений, обычно используемых людьми для выражения (в определенном контексте) имеющихся у них убеждений. Предложения данного семейства должны соответствовать одной из двух форм [7] (также см.: [4. Р. 192, 200, 203, 205–206; 8. Р. 38; 9. Р. 15; 10. Р. 6; 11. Р. 285; 12. Р. 98; 13. Р. 69; 14. Р. 46; 15. Р. 40]):

(OMS1) «р, но я не верю, что р»	'р' & ~Bx'р'	омиссивная форма
(CMS1) «р, но я верю, что не-р»	'р' & Bx'~р'	комиссивная форма

Предложения вида (OMS1) и (CMS1) скрывают в себе определенного рода абсурд², хотя при этом не могут служить примерами обычных формаль-

¹ Известно, что об этом парадоксе Мур уже рассуждает на своих лекционных курсах в Кембридже (1930–1940 гг.). Первое его описание он представил в своей общей реплике на замечания критиков (1942 г.) [1. Р. 540–543], а позднее и в небольшом эссе, посвященном теории дескрипций Рассела (1944 г.) [2. Р. 204]. Помимо опубликованных материалов, существует также и неполная неозаглавленная рукопись из архивного фонда Мура в университетской библиотеке Кембриджа (ориентировочно датируемая 1944 г.) [3]. Она представляет собой черновые наброски с ответами на некоторые замечания Витгенштейна (сделанные, по-видимому, на заседании Клуба моральных наук 26 октября 1944 г.) [4. Р. 191–193; 5. Р. 226–227; 6. Р. 365–366].

² Признавая абсурдность таких предложений, Мур делает важное замечание: «... когда мы говорим, что *произносить* их абсурдно, мы вовсе не имеем в виду, что абсурдно просто произносить *такие слова*, но скорее нечто вроде следующего: абсурдно произносить их так, как это обычно люди делают, используя такие предложения в целях *утверждения* пропозиции, которую они выражают» [3. Р. 207].

ных противоречий (вроде предложений вида « φ & $\sim\varphi$ ») [1. Р. 543; 3. Р. 209; также см.: 4. Р. 201; 5. Р. 228–229; 12. Р. 98; 13. Р. 69; 14. Р. 47; 16. Р. 49; 17. Р. 99; 18. Р. 213; 19. Р. 121–122; 20. Р. 589, 599], поскольку для них выполняется ряд важных условий [3. Р. 208–209; 9. Р. 15; 13. Р. 71–72; 15. Р. 147; 21. Р. 65–66; 22. Р. 95; 23. Р. 1–2]:

(MSC1) Транспозиция (OMS1) и (CMS1) из первого лица в третье устраняет абсурдность утверждения выраженных этими предложениями пропозиций. Нет никакого абсурда в том, чтобы кто-то сказал обо мне « p , но *он не* верит, что p » или « p , но *он* верит, что *не- p* ».

(MSC2) Транспозиция (OMS1) и (CMS1) из настоящего времени в прошлое лишает подобные утверждения абсурдности даже без транспозиции самого лица, от имени которого утверждается выраженная этими предложениями пропозиция. Например, для меня вполне уместно было бы сказать « p , но *я не* верил, что p » или « p , но *я* верил, что *не- p* ».

(MSC3) Абсурдность утверждения (OMS1) и (CMS1) исчезает, когда мы включаем их в более широкий контекст эпистемических рассуждений либо используем в качестве основы контрфактических утверждений. Предложения «Предположим¹, что p , но *я не* верю, что p » и «Если бы было p , *я бы* в это *не* поверил» вовсе не выглядят абсурдными.

(MSC4) Отрицание (OMS1) и (CMS1) не станет примером обычной тавтологии. Предложения «*Неверно*, что p , но *я не* верю, что p » или «*Неверно*, что p , но *я* верю, что *не- p* » очевидно таковыми не являются.

Любое решение парадокса Мура, игнорирующее хотя бы одно из этих условий, не будет нами считаться успешным. Поэтому правильный анализ предложений вида (OMS1) и (CMS1) должен [11. Р. 284–287]: (i) определить подлинный источник их абсурдности; (ii) представить унифицированное объяснение причин абсурда для обеих форм (омиссивной и комиссивной) таких предложений; (iii) одинаково успешно объяснять не только примеры, в которых мы имеем дело с простыми утверждениями выраженных такими предложениями пропозиций, но и примеры, где речь идет непосредственно о самих убеждениях²; и наконец, (iv) предложить правдоподобную интерпретацию условий (MSC1–MSC4), при которых использование предложений вида (OMS1) и (CMS1) перестает быть абсурдным (в том числе и различных необычных способов употребления таких предложений, например, ситуации неохотного признания, неполной осведомленности, отказа от ответственности за сделанное утверждение и др.)³.

¹ Используемый здесь глагол ‘предположить’ следует понимать как простое изложение некоторого положения дел в мире без того, чтобы одновременно судить о его существовании или несуществовании в действительности.

² Ведь, как отмечает Шумейкер: «...есть что-то парадоксальное или логически странное в идее о том, что некто *верит* в пропозициональное содержание парадоксального предложения Мура, независимо от того, дает ли он лингвистическое выражение этой своей вере или нет» [24. Р. 213; также см.: 10. Р. 6; 12. Р. 98; 13. Р. 70; 20. Р. 587].

³ Существует масса необычных контекстуальных примеров, которые показывают, что предложения вида (OMS1) и (CMS1) могут осмысленно утверждаться говорящим без какого-либо нарушения (практического или теоретического) общих норм рациональности (подробнее см.: [8. Р. 43–44; 18. Р. 224–225; 19. Р. 109–110; 25. Р. 287–290; 26. Р. 219–229; 27. Р. 37–38; 28. Р. 542–544; 29. Р. 5155–5162]).

2. Простое решение: ‘сильные’ эпистемические связи между нашими утверждениями и убеждениями

Наиболее простая стратегия, используемая для решения парадокса Мура, обычно принимает ограниченный набор интуитивно понятных эпистемических принципов, регулирующих не только наши убеждения, но также и отношения этих убеждений к тому, что мы в действительности (искренним образом) утверждаем на практике¹:

$$(SSP1) Ax'p' \supset Bx'p';$$

согласно (SSP1), если x утверждает, что p , то в нормальных обстоятельствах мы считаем, что, делая это утверждение, x верит, что p ;

$$(SSP2) Ax'p' \supset \sim Bx'\sim p';$$

согласно (SSP2), если x утверждает, что p , то в нормальных обстоятельствах мы считаем, что, делая это утверждение, x не верит, что $\sim p$.

Вместе со следующим дополнительным принципом:

$$(AD) Ax('p' \& 'q') \supset Ax'p' \& Ax'q',$$

(SSP1) и (SSP2), как кажется, без особого труда позволяют свести предложения вида (OMS1) и (CMS1) к абсурду:

$$\begin{array}{l} (OMS1') \quad Ax('p' \& \sim Bx'p') \\ \therefore (OMS2') \quad Bx'p' \& \sim Bx'p' \end{array} \quad (AD), (SSP1), RA \quad \left| \quad \begin{array}{l} (CMS1') \quad Ax('p' \& Bx'\sim p') \\ \therefore (CMS2') \quad \sim Bx'\sim p' \& Bx'\sim p' \end{array} \quad (AD), (SSP2), RA$$

Причина абсурдности в утверждениях предложений вида (OMS1) состоит в том, что если x (искренним образом) выражает свою веру в ‘ p ’ (где ‘ $\sim p$ ’ необходимым образом ложно), то для него было бы абсурдным не верить, что ‘ p ’:

$$(SS-OMS) \forall x(Bx\Box'p' \supset A\sim Bx'p').$$

Причина же абсурдности в утверждениях предложений вида (CMS1) в том, что если x (искренним образом) выражает веру в ‘ p ’ (где ‘ $\sim p$ ’ необходимым образом ложно), то для него было бы абсурдным верить в прямо противоположное:

$$(SS-CMS) \forall x(Bx\Box'p' \supset ABx'\sim p').$$

Таким образом, в самом общем виде типичное простое решение гласит:

(SS) когда в нормальных обстоятельствах x (искренним образом) утверждает предложения вида (OMS1) и (CMS1), правильный анализ способен показать, что они скрывают в себе определенного рода противоречие (выраженное, в частности, наличием у x противоречивых доксатических состояний).

И тем не менее кажущаяся простота подобного решения обманчива. Мы не можем признать его успешным, поскольку оно фактически нарушает требование (ii) о том, что успешное решение парадокса Мура должно быть универсальным, т.е. наше объяснение абсурдности предложений вида (OMS1) и (CMS1) обязано монотонным образом распространять действие эпистемиче-

¹ В том или ином виде такой стратегии придерживался не только Мур [3. Р. 210–211], но и целый ряд других исследователей [17. Р. 108–109; 25. Р. 281–282; 30. Р. 264–265; 31. Р. 118–119]. Есть также и оригинальные формы инвертированных простых решений. Например, Линвилль и Ринг [32], Хил [10], Малкольм [33] и Коллинз [34] предлагают нам придерживаться альтернативного эпистемического принципа: (SSP1') $Bx'p' \supset 'p'$, – который вместо ‘расширения’ конъюкта ‘ p ’ до выражения ‘Я верю, что p ’, наоборот, ‘сокращает’ конъюнкт ‘Я верю, что p ’ до простого утверждения ‘ p ’. Голдстейн [22. Р. 94–95] для борьбы с оmissивными формами ‘парадокса Мура’ добавляет еще один эпистемический принцип: (SSP2') $\sim Bx'p' \supset Ax'\sim p'$.

ских принципов на обе формы таких предложений. Простое решение этого не делает. Ведь применение (SSP2) к (OMS1), равно как и применение (SSP1) к (CMS1), не позволяет нам достичь желаемого результата:

$$\begin{array}{l} \text{(OMS1')} \quad Ax('p' \& \sim Bx'p') \\ \therefore \text{(OMS3')} \quad \sim Bx' \sim p' \& \sim Bx'p' \quad (\text{AD}), (\text{SSP2}) \end{array} \quad \left| \quad \begin{array}{l} \text{(CMS1')} \quad Ax('p' \& Bx' \sim p') \\ \therefore \text{(CMS3')} \quad Bx'p' \& Bx' \sim p' \quad (\text{AD}), (\text{SSP1}) \end{array} \right.$$

Предлагаемая простым решением стратегия лишь *растворяет* абсурдность парадокса Мура в факте наличия в содержании предложений вида (OMS1) и (CMS1) лексически замаскированного противоречия. Она пытается продемонстрировать, что утверждение таких предложений (сделанное искренним образом) на самом деле является ничем иным, как довольно странным и весьма громоздким способом утверждения обычных формальных противоречий вида « ϕ & $\sim\phi$ » [13. Р. 70–71; 15. Р. 154–155; 18. Р. 218–219]. Принимая подобное решение, мы полностью игнорируем значение таких условий, как (MSC1), (MSC2) и (MSC4). Ведь очевидно, что любое (искреннее) утверждение противоречия будет абсурдным не только в примерах от первого, но и от третьего лица; оно сохранит свою абсурдность независимо от временного залога наших утверждений; равно как и отрицание якобы скрытого в парадоксе Мура противоречия не станет для нас выражением тавтологии.

3. Решение Хинтикки: эпистемическая логика и высокоуровневые убеждения

Для анализа предложений, включающих в себя понятия веры, Хинтикка создает специальную систему эпистемической логики. Ключевые компоненты этой логики – два модальных оператора Bx и Cx , которые являются формальными аналогами для выражений « x верит, что...» и «это совместимо со всем, во что x верит». По мнению Хинтикки, значение оператора Cx определяется интуитивно понятным принципом [21. Р. 25]:

(HSP1) рациональный агент x может придерживаться только непротиворечивых (взаимно совместимых) убеждений.

Чтобы убеждения x были непротиворечивыми, должно быть возможным, чтобы все они могли оказаться истинными и при этом x не требовалось бы отказываться ни от одного из них. Тем самым для x совместимость некоторого нового убеждения ' ψ ' с уже имеющимися в его распоряжении непротиворечивыми убеждениями $\{Bx'p1', Bx'p2', \dots, Bx'pn'\}$ предполагает возможность того, чтобы это убеждение также могло бы быть истинным наряду со всем тем, во что x верит, не вынуждая его при этом отказываться от какого-либо из своих убеждений. Иными словами, с формальной точки зрения, если для x множество убеждений $\{Bx'p1', Bx'p2', \dots, Bx'pn', Cx'\psi'\}$ является непротиворечивым, то и множество $\{Bx'p1', Bx'p2', \dots, Bx'pn', 'p1', 'p2', \dots, 'pn', '\psi'\}$ также должно быть для него таковым [21. Р. 24].

Для демонстрации того, что x не может придерживаться веры в предложения вида (OMS1) и (CMS1), Хинтикка привлекает следующий дополнительный принцип [21. Р. 67–68]:

$$(\text{HSP2}) \quad Bx'p' \supset BxBx'p';$$

согласно (HS2), наличие тесных эпистемических связей предложений вида « p , но x не верит, что p » и « p , но x верит, что $не-p$ » с предложениями вида « x

верит, что дело обстоит таким образом, что p , и x не верит, что p » и « x верит, что дело обстоит таким образом, что p , и x верит, что *не- p* » свидетельствуют о том, что вера x в выраженные предложениями вида (OMS1) и (CMS1) позиции была бы невозможна [21. Р. 67]:

(OMS1)	$'p' \ \& \ \sim Bx'p'$		(CMS1)	$'p' \ \& \ Bx'\sim p'$	
(OMS2'')	$Bx('p' \ \& \ \sim Bx'p')$	(HSP2)	(CMS2'')	$Bx('p' \ \& \ Bx'\sim p')$	(HSP2)
(OMS3'')	$\{Bx'p', \ Cx\sim Bx'p'\}$		(CMS3'')	$\{Bx'p', \ CxBx'\sim p'\}$	
\therefore (OMS4'')	$\{'p', \ Bx'p', \ \sim Bx'p'\}$	RA	\therefore (CMS4'')	$\{'p', \ '\sim p', \ Bx'p', \ Bx'\sim p'\}$	RA

Принцип (HSP1) требует, чтобы x , утверждающий такие предложения, верил или, по крайней мере, предположительно мог бы поверить в то, что он утверждает; и правильный анализ парадокса Мура показывает, что в его основаниях лежат противоречивые (невозможные) убеждения вида $(p' \ \& \ \sim Bx'p') \ \& \ Bx(p' \ \& \ \sim Bx'p')$.

Иными словами, причины абсурдности предложений вида (OMS1) и (CMS1) заключены в практической немыслимости самой ситуации, когда x (искренним образом) придерживается убеждения, которое он мог бы выразить при помощи утвердительного произнесения ' p ', если очевидно, что ' p ' не может выражать чье-либо истинное убеждение в любом нормальном контексте¹ [18. Р. 223]:

(HS) $\forall x(Kx \square (\forall y(By'p' \supset 'p' \text{ ложно})) \supset \mathbf{A}Bx'p')$.

С этой точки зрения становится понятным, почему в результате транспозиции лица агента предложения вида (OMS1) и (CMS1) перестают быть абсурдными. Для x как третьего лица, например, не было бы абсурдным утверждать предложение «Я верю, что дело обстоит таким образом, что p , но y не верит, что p » (где y не является ни местоимением ' y ', ни именем собственным лица, делающего это утверждение, ни его определенной дескрипцией) [21. Р. 67–68]. Здесь мы имеем непротиворечивое множество $\{'p', \ Bx'p', \ \sim By'p'\}$ в отличие от ситуаций, когда y и x (тот, кто утверждает это предложение) оказываются одним и тем же лицом ($x = y$), где x не мог бы просто добавить к утверждаемому им предложению « x верит, что дело обстоит таким образом, что p , но x не верит, что p » фразу «и лично я верю в то, что я только что сказал», не делая свои утверждения противоречивыми.

Предложенная Хинтилкой стратегия открыто не нарушает требования (i – iv), но она также уязвима для критики. Ведь нетрудно показать, что используемый в ней принцип (HS2) не отвечает нашим общим интуициям относительно понятия веры. На первый взгляд он кажется вполне правдоподобным. Ведь если я верю, что p , для меня было бы абсурдным отрицать, что действительно я верю в то, во что я верю. И тем не менее очевидность (HS2) исчезает, если мы рассмотрим ситуации утверждения предложений вида (OMS1) и (CMS1) в контексте, когда x верит, что p , однако параллельно у него не возникает никакого высокоуровневого убеждения относительно своей

¹ В данном случае под 'ситуациями утверждения искренних убеждений' понимаются любые возможные примеры нормальных обстоятельств правильного произнесения ' p ', – такие ситуации, когда x не лжет, не ошибается или, скажем, не репетирует реплики из пьесы. Поскольку если x лжет, используя для этого предложения вида (OMS1) и (CMS1), его ложь откровенно абсурдна и обречена на провал; если он ошибается, его ошибка не только очевидна для всех окружающих, но и было бы абсурдно думать, что сам x при произнесении предложений вида (OMS1) и (CMS1) этого не осознает; наконец, если x репетирует реплики из пьесы, его произнесения предложений вида (OMS1) и (CMS1) по понятным причинам не образуют подлинных утверждений [35. Р. 11–12].

веры в p [23. Р. 10–11; 26. Р. 223]. Например, очнувшись после сложной пластической хирургии, я еще не видел себя в зеркале и не знаю, как именно теперь выгляжу. Мне показывают послеоперационную фотографию моей новой внешности, спрашивая меня о том, кто на ней изображен? В данной ситуации не только для окружающих, но и для меня лично не было бы абсурдным принять следующее описание моих убеждений: «Я верю, что ‘я – это я’, но я не верю, что я верю, что ‘я – это я’» [36. Р. 133]. Возможность и оправданность для агента утверждения предложений вида $Vxp \ \& \ \sim VxVxp$ ставит валидность принципа (HS2) под сомнение, ведь такие предложения являются результатом простого отрицания данного принципа. И даже если мы согласны признать, что убеждения агента непротиворечивы в том случае, когда в мире существует такое положение дел, при котором они все могут быть истинными, мы не обязаны считать, что он при этом непременно должен обладать всеми этими убеждениями¹.

4. Решение Витгенштейна: грамматика глагола ‘верить’ и метафизика утверждений от первого лица

Витгенштейн предлагает свою альтернативу «простому решению», основанную на дескриптивном анализе грамматики глаголов, используемых нами для выражения, атрибуции и понимания психологических состояний друг друга. По его мнению, повседневная практика использования глагола ‘верить’ демонстрирует характерную асимметрию в семантических и логических свойствах употребления этого глагола от первого лица² [15. Р. 143]. Ядром предлагаемой здесь стратегии борьбы с парадоксом Мура становится принцип абсурдности возможных ситуаций самоатрибуции агентом ложной веры:

(WSP1)	Если бы в нашем языке существовал особый глагол со значением ‘ложно верить’, он бы не имел никакого осмысленного употребления в первом лице настоящего времени изъявительного наклонения.	§ x, PI (part II)
∴ (WSP2)	В таком языке парадокс Мура не возник бы.	§ x, PI (part II)
∴ (WSP3)	Вместо этого имелся бы особый глагол со значением ‘ложно верить’, утративший одну из своих грамматических форм.	§ x, PI (part II)

Фраза « x ложно верить», по мнению Витгенштейна, не имеет реального значения для ($x = я$), – т.е. никто не может осмысленно произнести от своего лица предложение «Сейчас я ложно верю» [4. Р. 192, 204–205; 5. Р. 230; 13. Р. 73; 16. Р. 58; 29. Р. 5159; 39. Р. 64]. Поэтому причина парадоксальности в утверждениях предложений вида (OMS1) и (CMS1) состоит в том, что для x было бы абсурдным *ложно* верить, что ‘ p ’, если известно, что ‘ p ’ *необходимым образом ложно*:

$$(WS) \ \forall x(Kx \square \sim p \supset AB^*x'p').$$

¹ Не только критики решения Хинтикки [8. Р. 42], но и многие его сторонники [35. Р. 13] открыто признают, что единственный способ оправдать предложенную им стратегию – это признать, что агент x является абсолютно всеведущим и логически безгрешным (L-omniscient person/logical saint).

² Витгенштейн неоднократно подчеркивает важность такой асимметрии для правильного анализа парадокса Мура. Например, в § 472 *Заметок о философии психологии* он пишет: «...грамматика предложения ‘Я верю’ резко отличается от грамматики предложения ‘Я пишу’» [37. С. 80] (см. также: [38. С. 274]).

Нельзя *намереваться* во что-то *ложно* верить. Мы всегда лишь следуем туда, куда нас ведут наши убеждения. Например, мы не можем дистанцироваться от своих убеждений, делая о них утверждения на основе наблюдений за собственным поведением, как обычно действуют третьи лица, когда судят о наших убеждениях [10. Р. 20–21; 13. Р. 75; 39. Р. 66–67]. Наши убеждения *контрприватны* по своей природе, и, в отличие от третьих лиц, сами мы о них судить не можем¹ [4. Р. 193; 5. Р. 231; 13. Р. 72–73] (также см.: [9. Р. 52]):

(WSP4)	x не может отделить свои представления о мире таким, какой он есть, от собственных представлений о мире таким, каким он в него верит ² .	§ x, <i>PI</i> (part II)
(WSP5)	x как метафизический субъект, есть не часть мира, а лишь его граница ³ .	§ 5.641 <i>Tractatus</i>
∴ (WSP6)	Существуют истины, в которые x <i>не</i> может верить (равно как и утверждать их), поскольку <i>это</i> истины об x как метафизическом субъекте; они <i>не</i> могут появиться в его мире, но вполне доступны другим агентам.	

Несмотря на свою оригинальность, основанная на применении принципов (WSP1–WSP6) стратегия борьбы с парадоксом Мура сталкивается с возражениями. Большая их часть связана с нарушением требования (iv). На первый взгляд, казалось бы, принцип (WSP1) очень эффективно блокирует любые намеренные ложные убеждения как абсурдные. Если я не являюсь абсолютно всеведущим и логически безгрешным существом, предложения вида (OMS1) и (CMS1) действительно могут выражать некоторые истины, вера в которые для меня самого (в отличие от третьих лиц) была бы абсурдна. Но как нам быть с истинами, в которые *агент на самом деле не верит*? Для иллюстрации рассмотрим простой пример. Мэри является великим нейроученым. После изучения всей массы эмпирических данных она получает неопровержимое доказательство истинности предложения «Никаких убеждений как пропозициональных состояний агента не существует». Принимая во внимание содержание самой этой истины, для Мэри не было бы абсурдным утверждать предложение «Никаких убеждений не существует, но я в это *не* верю» ($'p' \ \& \ \sim Bx'p'$), в отличие, скажем, от такого предложения, как «Никаких убеждений не существует и я верю, что это так и есть» ($'p' \ \& \ Bx'p'$) [26. Р. 219–221; 27. Р. 37–38]. Очевидно, что применение принципа (WSP1) не позволяет исправить ситуацию, поскольку вполне осмысленно и без всякого абсурда Мэри также могла бы утверждать и предложение «На самом деле никаких убеждений не существует, и сейчас я *ложно* верю, что это так и есть» ($'p' \ \& \ B^*x'p'$).

¹ В *Философских исследованиях* контрприватный характер наших убеждений иллюстрируется риторическим вопросом: «Я говорю о ком-то другом 'Он, кажется, верит...', а другие говорят это обо мне. Но почему я никогда не говорю этого о себе, даже тогда, когда обо мне это *по праву* говорят другие? – Выходит, я не вижу и не слышу себя самого?» [38. С. 275].

² В частности, §x во второй части *Философских исследований* содержит следующий важный для понимания стратегии Витгенштейна пассаж: «Можно не доверять собственным чувствам, но не собственной вере» [38. С. 274].

³ В §5.641 *Tractatus* Витгенштейн устанавливает ключевой принцип концепции метафизического субъекта: «...Я есть... метафизический субъект, граница – а не часть мира» [40. С. 178]. Для ее обоснования он использует оригинальные 'оптические аргументы', изложенные в § 5.633 и § 5.6331 *Tractatus* [Там же. С. 176].

5. Решение Эванса: транспарентность веры и самореференция

Другой оригинальной альтернативой для борьбы с парадоксом Мура может стать стратегия, в которой особое внимание уделено анализу зависимости понимания и наших оценок смысла предложений вида (OMS1) и (CMS1) от непосредственного контекста их употребления. Сторонники этой стратегии [20] (также см.: [18. P. 225–227; 36. P. 128–137]) считают подлинным источником парадокса Мура структуры самореференции, возникающие из-за использования в предложениях вида (OMS1) и (CMS1) местоимения первого лица.

Основой данного решения является принцип транспарентности [41. P. 225–226]:

(TP) '*p* истинно' $\supset \forall x 'p'$; '*p* ложно' $\supset \sim \forall x 'p'$;

согласно (TP), истинность либо ложность выраженной для *x* предложением '*p*' пропозиции напрямую определяет истинность либо ложность предложения «Я верю, что *p*»¹ [20. P. 587]. И поскольку рациональный агент в целом не склонен придерживаться противоречивых (взаимно несовместимых) убеждений, в нормальных обстоятельствах он не станет утверждать такие пары предложений, как «*p* истинно» и «Я не верю, что *p*» либо «*p* ложно» и «Я верю, что *p*».

Принцип (TP), по мнению Эванса, является неотъемлемой частью функционала так называемых '*Я*-мыслей' [41. P. 220–224]; он позволяет объяснить, что значит для *x* принимать определенного агента за самого себя. Ведь подобно тому, как мы без какого-либо наблюдения со стороны знаем, где именно сейчас находятся наши руки, или что мы имеем в настоящий момент времени в своем поле зрения нечто красное, мы знаем также и то, во что верим, не полагаясь при этом на какие-либо дополнительные доказательства или свидетельства. Чтобы понять, верим ли мы в предложение '*p*', нам не нужно наблюдать за своим поведением либо следить за своими речевыми действиями, достаточно просто определить, считаем ли мы сами это предложение '*p*' истинным. И мы знаем, что мы верим, что '*p*', если знаем, что '*p*' истинно. А это значит, что убеждения обладают самореферентной структурой не из-за своего содержания, но прежде всего из-за нашего особого отношения к тому, во что мы действительно верим [42. P. 521–522; 43. P. 48–49; 44. P. 184]. Между эпистемической транспарентностью убеждений и наличием в их описаниях самореферентных структур существует конститутивная связь². Основанная на действии принципа (TP) грамматика личных местоимений, в которых обычно находят свое выражение наши особые способы представления о самих себе, определяет привычные для нас способы употребления многих (если не всех) психологических глаголов, и прежде всего – глагола 'верить'. Пред-

¹ В *The Varieties of Reference* Эванс, в частности, пишет: «Я получаю возможность ответить на вопрос, верю ли я, что *p*, введя в действие любую имеющуюся у меня процедуру ответа на вопрос, действительно ли *p*» [41. P. 225].

² По мнению Эванса, вполне очевидно, что «тот, кто понимает некий термин как указание на него самого, должен быть предрасположен рассматривать определенного рода переживания, которые он способен немедленно распознавать, как релевантные для истинности или ложности включающих в себя этот термин высказываний. <...> существование данной предрасположенности не гарантирует, что субъект обладает адекватной Идеей себя, но она, несомненно, является необходимым элементом любой такой Идеи» [41. P. 233] (также см.: [44. P. 178]).

ложения вида « p , но x не верит, что p » или « p , но x верит, что $\sim p$ » абсурдны тогда и только тогда, когда используемый в них термин ‘ x ’ оказывается подчинен целям самореференции, – когда агент сознательно и вполне намеренно употребляет его для указания на самого себя¹.

Таким образом, причиной абсурдности утверждения агентом предложений вида « p , но я не верю, что p » или « p , но я верю, что $\sim p$ » служит сложившаяся в нашем языке практика использования местоимения ‘я’, которая прямо указывает на факт, что агент здесь намерен высказываться о самом себе:

(ES) $\forall x(Kx \supset \Box(Bx^*p \supset 'p' \text{ ложно})) \supset \Box \forall x(p)$.

Иными словами, для x было бы абсурдным придерживаться убеждения, которое он мог бы (при желании) выразить с помощью утвердительного произнесения предложения ‘ p ’ в ситуации, когда он знает, что он* не может (искренним образом) верить собственному утверждению в том определенном контексте, в котором он* находится на момент утвердительного произнесения предложения ‘ p ’² [18. Р. 225–226].

Принцип (ES) не требует, чтобы x ссылался на себя исключительно с помощью указательного местоимения ‘я’. Парадокс Мура может возникать и тогда, когда в целях самореференции агент склонен употреблять любые другие, отличные от него термины [20. Р. 590] (также см.: [43. Р. 35; 48. Р. 269–270]). Например, утверждение генерала де Голля «Идет дождь, но де Голь* в это не верит» мы сочли бы абсурдным, если нам известно об обычной для него практике самореферентного использования своего имени собственного. Аналогичный пример абсурдного утверждения нетрудно построить и для определенной дескрипции, вроде ‘первый президент Пятой республики’; ведь в устах генерала де Голля предложение «Идет дождь, но первый президент Пятой республики* в это не верит» прозвучало бы не менее абсурдно в тех ситуациях, когда он намеренно употреблял бы данную фразу для указания на самого себя.

Предложенная Эвансом стратегия в полной мере удовлетворяет требованиям (i–iv). Более того, она позволяет нам избавиться от ряда затруднений, с которыми сталкиваются другие решения. Рассмотрим, в частности, пример с пластической хирургией. Мне показывают фотографию моей послеоперационной внешности и просят ответить на вопрос о том, кто на ней изображен. Поскольку я только что очнулся после наркоза, я еще не знаю, как я выгляжу. И лично для меня не было бы абсурдным согласиться принять в качестве описания моих убеждений предложение «‘я – это я’, но я не верю, что ‘я – это я’». Согласно (ES), такое предложение не имеет самореферентной структуры, ведь, утверждая его (искренним образом), я никак не ассоциирую себя с

¹ Поведение агента, открыто нарушающего требования (TP), прямо свидетельствовало бы о том, что он не идентифицирует себя как лицо, на которое указывает местоимение ‘я’. Утверждающий предложения вида (OMS1) и (CMS1) агент (и делающий это искренним образом) в этом смысле оказывается «отчужден» или «диссоциирован» от самого себя [13. Р. 68–69] (также см.: [45. Р. 394]), – т.е. в этом случае возникает необычная ситуация, которую так тонко описывает Витгенштейн: «...кто-то мог бы сказать и такое: ‘Идет дождь, а я в это не верю’ или же ‘Мне кажется, что мое Я (Ego) верит в это, но это не так’. Здесь нам потребовалась бы некая картина поведения, подтверждающая, что моими устами говорят два разных существа» [38. С. 276].

² Значение квазииндексного термина ‘ x^* ’ интерпретируется в соответствии с правилами семантики личных местоимений Кастанеды [46. Р. 53] (также см.: [47. Р. 96–97]). Например, если x утверждает предложение «На прошлой неделе во вторник он* ходил делать прививку от COVID-19», мы точно знаем, что в данной ситуации x под термином ‘он*’ подразумевает самого себя.

изображением на фотографии. Для того чтобы утверждение данного предложения стало абсурдным, мне было бы необходимо использовать косвенное возвратное местоимение 'я сам', привычная практика употребления которого гарантирует, что агент действительно знает о том, что в данном случае он высказывается о себе самом [36. P. 133–136].

6. Парадокс Мура: эпикриз и терапия

Альтернативные решения парадокса Мура (SS), (HS), (WS) и (ES), как мы видим, основаны на разных принципах объяснения причин абсурдности предложений вида (OMS1) и (CMS1). Однако оценивая их общий эвристический потенциал, следует признать, что (ES) предлагает нам наиболее привлекательную стратегию. Анализ предложений вида (OMS1) и (CMS1) показывает, что диагностируемая в парадоксе Мура асимметрия первого / третьего лица имеет определяющее значение для правильного понимания источников их абсурдности. Чтобы быть абсурдными, такие предложения должны быть сформулированы либо при помощи местоимения 'я'¹, либо иных производных от него косвенных и возвратных форм. Кроме того, в отличие от остальных решений, (ES) позволяет нам включить проблемы с предложениями вида (OMS1) и (CMS1) в общий унифицированный диагноз источников классических семантических парадоксов. Согласно (ES), между предложениями семейства Лжеца («Это самое предложение ложно», «Я сейчас лгу» и др.) и предложениями вида (OMS1) и (CMS1), образующими отдельное семейство эпистемических парадоксов², существует очевидная структурная аналогия – для обоих семейств парадоксальных высказываний самореференция является конститутивным элементом.

Литература

1. Moore G.E. A Reply to My Critics // The Philosophy of G.E. Moore / ed. P. Schlipp. Evanston : Tudor, 1942. P. 535–677.
2. Moore G.E. Russell's Theory of Descriptions // The Philosophy of Bertrand Russell / ed. P. Schlipp. Evanston : Tudor, 1944. P. 175–225.
3. Moore G.E. Moore's Paradox // G.E. Moore: Selected Writings / ed. T. Baldwin. London : Routledge, 1993. P. 207–212.
4. Gombay A. Some Paradoxes of Counterprivacy // Philosophy. 1988. Vol. 63, № 244. P. 191–210. DOI: 10.1017/S0031819100043369
5. Baldwin T. G.E. Moore. London : Routledge, 1990. 337 p.
6. Wittgenstein in Cambridge: Letters and Documents 1911–1951 / ed. B. McGuinness. Oxford : Blackwell, 2008. 498 p.
7. Williams J.N. Moore's Paradox: One or Two? // Analysis. 1979. Vol. 39, № 3. P. 141–142. DOI: 10.2307/3327254
8. Williams J.N. The Absurdities of Moore's Paradoxes // Theoria. 1982. Vol. 48, № 1. P. 38–46. DOI: 10.1111/j.1755-2567.1982.tb00481.x
9. Sorensen R.A. Blindspots. Oxford : Clarendon Press, 1988. 456 p.

¹ Хинитикка, например, упоминает об особой роли для парадокса Мура местоимения первого лица единственного числа 'я', но он отказывается вводить его в свою систему эпистемической логики в качестве дополнительного критерия [21. P. 66]. Более того, он считает любые решения парадокса Мура, основанные на таком критерии, откровенно ошибочными [Там же. P. 73–76].

² Вместе с родственными формами парадоксальных предложений вида « $Bx \& Vx(p \square \sim Bx \& p)$ » или « $Kx(p \& \sim Kx \& p)$ » (The Prediction Paradox), « $p \& Vx'p \text{ ложно}$ » (The Preface Paradox), где роль 'p' выполняет конъюнкция всех предложений книги за моим авторством, о которой в предисловии я утверждаю, что по крайней мере какой-то один (пусть и неизвестный мне) конъюнкт там ложен [49, 50, также см.: 51. С. 19–20].

10. *Heal J.* Moore's Paradox: A Wittgensteinian Approach // *Mind*. 1994. Vol. CIII, № 409. P. 5–24. DOI: 10.1093/mind/103.409.5
11. *Williams J.N.* Wittgensteinian Accounts of Moorean Absurdity // *Philosophical Studies*. 1998. Vol. 92, № 3. P. 283–306. DOI: 10.1023/A:1004260008644
12. *Green M.S.* Moore's Many Paradoxes // *Philosophical Papers*. 1999. Vol. 28, № 2. P. 97–109. DOI: 10.1080/05568649909506594
13. *Moran R.* Authority and Estrangement: An Essay on Self-Knowledge. Princeton : Princeton University Press, 2001. 202 p.
14. *Pagin P.* Informativeness and Moore's Paradox // *Analysis*. 2008. Vol. 68, № 1. P. 46–57. DOI: 10.1093/analys/68.1.46
15. *Schmid U.* Moore's Paradox: A Critique of Representationalism. Berlin : De Gruyter, 2014. 282 p.
16. *Goldstein L.* Wittgenstein's Late Views on Belief, Paradox and Contradiction // *Philosophical Investigations*. 1988. Vol. 11, № 1. P. 49–73. DOI: 10.1111/j.1467-9205.1988.tb00526.x
17. *Kriegel U.* Moore's Paradox and the Structure of Conscious Belief // *Erkenntnis*. 2004. Vol. 61, № 1. P. 99–121. DOI: 10.1023/B:ERKE.0000037548.06150.b6
18. *Chan T.* Moore's Paradox Is Not Just Another Pragmatic Paradox // *Synthese*. 2010. Vol. 173, № 3. P. 211–229. DOI: 10.1007/s11229-008-9403-x
19. *Borgoni C.* Dissonance and Moorean Propositions // *Dialectica*. 2015. Vol. 69, № 1. P. 107–127. DOI: 10.1111/1746-8361.12095
20. *Kwon H.* Moore's Paradox: An Evansian Account // *Erkenntnis*. 2021. Vol. 86, № 3. P. 585–601. DOI: 10.1007/s10670-019-00121-6
21. *Hintikka J.* Knowledge and Belief: An Introduction to the Logic of the Two Notions. Ithaca : Cornell University Press, 1962. 179 p.
22. *Goldstein L.* Inescapable Surprises and Acquirable Intentions // *Analysis*. 1993. Vol. 53, № 2. P. 93–99. DOI: 10.1093/analys/53.2.93
23. *Paez A.* Moore's Paradox and the Logic of Belief // *Manuscripto*. 2020. Vol. 43, № 2. P. 1–15. DOI: 10.1590/0100-6045.2020.V43N2.AP
24. *Shoemaker S.* Moore's Paradox and Self-Knowledge // *Philosophical Studies*. 1995. Vol. 77, № 2/3. P. 211–228. DOI: 10.1007/BF00989570
25. *Jacquette D.* Identity, Intensionality, and Moore's Paradox // *Synthese*. 2000. Vol. 123, № 2. P. 279–292. DOI: 10.1023/A:1005234102606
26. *Hajek A.* My Philosophical Position Says 'p' and I Don't Believe 'p' // *Moore's Paradox: New Essays on Belief, Rationality, and the First Person* / eds. M.S. Green, J.N. Williams. Oxford : Clarendon Press, 2007. P. 217–231.
27. *Turri J.* Refutation by Elimination // *Analysis*. 2010. Vol. 70, № 1. P. 35–39. DOI: 10.1093/analys/anp138
28. *Pruss A.R.* Sincerely Asserting What You Do Not Believe // *Australasian Journal of Philosophy*. 2012. Vol. 90, № 3. P. 541–546. DOI: 10.1080/00048402.2011.611150
29. *Fileva I., Brake L.A.W.* Just Another Article on Moore's Paradox, but We Don't Believe That // *Synthese*. 2019. Vol. 196, № 12. P. 5153–5167. DOI: 10.1007/s11229-018-1703-1
30. *Lakoff G.* Pragmatics and Natural Logic // *Formal Semantics of Natural Language* / ed. E.L. Keenan. Cambridge : Cambridge University Press, 1975. P. 253–286.
31. *Wolgast E. H.* Paradoxes of Knowledge. Ithaca: Cornell University Press, 1977. 214 p.
32. *Linville K., Ring M.* Moore's Paradox Revisited // *Synthese*. 1991. Vol. 87, № 2. P. 295–309. DOI: 10.1007/BF00485405
33. *Malcolm N.* Disentangling Moore's Paradox // *Wittgenstein: Mind and Language* / ed. R. Egidi. Dordrecht : Kluwer Academic Publishers, 1995. P. 195–205.
34. *Collins A.W.* Moore's Paradox and Epistemic Risk // *Philosophical Quarterly*. 1996. Vol. 46, № 184. P. 308–319. DOI: 10.2307/2956443
35. *Lycan W.G.* Hintikka and Moore's Paradox // *Philosophical Studies*. 1970. Vol. 21, № 1/2. P. 9–14. DOI: 10.1007/BF00375975
36. *Atlas J.D.* What Reflexive Pronouns Tell Us about Belief: A New Moore's Paradox *De Se*, Rationality, and Privileged Access // *Moore's Paradox: New Essays on Belief, Rationality, and the First Person* / eds. M.S. Green, J.N. Williams. Oxford : Clarendon Press, 2007. P. 117–145.
37. *Витгенштейн Л.* Заметки о философии психологии. Т. 1. М. : Дом интеллектуальной книги, 2001. 192 с.
38. *Витгенштейн Л.* Философские исследования // *Философские работы*. Ч. 1. М. : Гнозис, 1994. С. 75–319.

39. McGinn M. Wittgenstein and Moore's Paradox // *Image and Imaging in Philosophy, Science and the Arts*. Vol. 1: Proceedings of the 33rd International Ludwig Wittgenstein-Symposium in Kirchberg, 2010 / eds. R. Yeinrich, E. Nemeth, W. Pichler, D. Wagner. Frankfurt : Ontos Verlag, 2011. P. 59–72.
40. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. М. : Канон+, 2008. 288 с.
41. Evans G. *The Varieties of Reference*. Oxford : Clarendon Press, 1982. 418 p.
42. Lewis D. Attitudes *De Dicto* and *De Se* // *The Philosophical Review*. 1979. Vol. 88, № 4. P. 513–543. DOI: 10.2307/2184843
43. Perry J. *The Problem of the Essential Indexical* // *The Problem of the Essential Indexical and Other Essays*. Oxford : Oxford University Press, 1993. P. 33–52.
44. Bermudez J.L. Evans and the Sense of 'I' // *Thought, Reference, and Experience: Themes from the Philosophy of Gareth Evans* / ed. J.L. Bermudez. Oxford : Clarendon Press, 2005. P. 164–194.
45. Shoemaker S. Moran on Self-Knowledge // *European Journal of Philosophy*. 2003. Vol. 11, № 3. P. 391–401. DOI: 10.1111/1468-0378.00192
46. Castaneda H.-N. 'He': A Study in the Logic of Self-Consciousness // *Self-Reference and Self-Awareness* / eds. A. Brook, R.C. DeVidi. Amsterdam, Philadelphia : John Benjamins Publishing Company, 2001. P. 51–79.
47. Perry J. Castaneda on He and I // *The Problem of the Essential Indexical and Other Essays*. Oxford : Oxford University Press, 1993. P. 91–119.
48. Shoemaker S. Persons and Their Pasts // *American Philosophical Quarterly*. 1970. Vol. 7, № 4. P. 269–285.
49. Jongeling T.B., Koetsier T. A Reappraisal of the Hangman Paradox // *Philosophia*. 1993. Vol. 22, № 3/4. P. 299–311. DOI: 10.1007/bf02379649
50. Jongeling T.B., Koetsier T. Blindspots, Self-Reference and the Prediction Paradox // *Philosophia*. 2002. Vol. 29, № 1/4. P. 377–391. DOI: 10.1007/BF02379918
51. Борцов Е.В. Знание о незнании в эпистемических апориях // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2019. № 52. С. 15–22. DOI: 10.17223/1998863X/52/2

Andrei V. Nekhaev, Tomsk Scientific Center of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Tomsk, Russian Federation); University of Tyumen (Tyumen, Russian Federation); Omsk State Technical University (Omsk, Russian Federation).

E-mail: a.v.nekhaev@utmn.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2021. 63. pp. 20–34.

DOI: 10.17223/1998863X/63/3

MOORE'S PARADOX: SELF-KNOWLEDGE, SELF-REFERENCE, AND HIGH-ORDERED BELIEFS

Keywords: Moore's paradox; self-knowledge; transparency; self-reference; Hintikka; Wittgenstein; Evans

The study is supported by the Russian Science Foundation, Project No. 18-18-00057.

The sentences 'p but I don't believe p' (omissive form) and 'p but I believe that not-p' (commissive form) are typical examples of Moore's paradox. When an agent (sincerely) asserts such sentences under normal circumstances, we consider his statements absurd. The Simple Solution (Moore, Heal, Wolgast, Kriegel, et al.) finds the source of absurdity for such statements in a certain formal contradiction (some kind of like 'p & not-p'), the presence of which is lexically disguised. This solution is facing criticism since it is obvious that the denial of the contradiction allegedly hidden in Moore's paradox will not become an expression of tautology for us. Hintikka offers another solution to Moore's paradox. In his view, the source of absurdity is the practical inconceivability of the situation, in which the agent would be able to hold mutually incompatible (inconsistent) beliefs. The sentences 'p but I don't believe that p' and 'p but I believe that not-p' sound absurd because they express high-ordered beliefs that no rational agent can hold. A belief expressed in the sentence 'he believes that p', in order to be available to the agent, must be compatible with the truth of everything the agent believes. The problem with Hintikka's solution is that it relies on an epistemic principle that does not correspond to our general intuitions about the notion of belief. According to this principle, there must be a close connection between the sentence 'p but I don't believe that p' and the sentence 'I believe

that is the case is that p but I don't believe that p'. However, it is not difficult to imagine the context for situations when the agent asserts the sentence 'p but I don't believe that p' when s/he believes that p, but in parallel does not hold any high-ordered belief about his/her belief in p. For example, the agent does not recognize oneself in a photograph after a hard plastic surgery, and when one asks him 'who is this?' it would not be absurd for him/her to accept the following description of his/her beliefs 'I believe that {I am me} but I don't believe that I believe that {I am me}'. Wittgenstein provides an alternative solution based on a descriptive analysis of the grammar of verbs we use to express, attribute, and understand each other's psychological states. In his view, the everyday practice of using the verb 'believe' demonstrates a characteristic asymmetry in the semantic and logical properties of the usage of this verb in the first person. The expression 'I believe falsely' has no real meaning since no one can meaningfully say the sentence 'Now I believe falsely that p' on their own behalf. Therefore, the genuine source of absurdity is associated with situations of self-attribution of false belief by the agent. Despite its originality, Wittgenstein's solution faces objections. For example, in a certain context, it would not be absurd to assert the sentence 'There are no beliefs, but I don't believe in it', unlike the sentence 'There are no beliefs and I believe that it is so'. The solution proposed by Wittgenstein does not allow us to correct the situation since one could assert quite reasonably and without any absurdity a sentence like 'In fact, there are no beliefs and now I falsely believe that it is so'. Based on Evans' principle of epistemic transparency, some researchers (Atlas, Chan, Kwon, et al.) offer another strategy for solving Moore's paradox, in which peculiar attention is paid to the dependence of understanding and evaluating the meaning of the sentences 'p but I do not believe that p' and 'p but I believe that not-p' from the immediate context of their usage. The source of absurdity should be looked for in the established practice of the self-referential use of the pronoun 'I'. In the researchers' view, Moore's paradox arises only in the context of situations where the agent asserting such sentences is conscious speaking about oneself. Therefore, there is an obvious structural analogy between the sentences of the Liar family ('This very sentence is false', 'Now I am lying', etc.) and Moore's paradox ('p but I don't believe that p', 'p but I believe that not-p') – self-reference is constitutive for both families of paradoxical statements.

References

1. Moore, G.E. (1942) A Reply to My Critics. In: Schlipp, P. (ed.) *The Philosophy of G.E. Moore*. Evanston: Tudor. pp. 535–677.
2. Moore, G.E. (1944) Russell's Theory of Descriptions. In: Schlipp, P. (ed.) *The Philosophy of Bertrand Russell*. Evanston: Tudor. pp. 175–225.
3. Moore, G.E. (1993) *Selected Writings*. London: Routledge. pp. 207–212.
4. Gombay, A. (1988) Some Paradoxes of Counterprivacy. *Philosophy*. 63(244). p. 191–210. DOI: 10.1017/S0031819100043369
5. Baldwin, T. (1990) *G.E. Moore*. London: Routledge.
6. McGuinness, B. (ed.) (2008) *Wittgenstein in Cambridge: Letters and Documents 1911–1951*. Oxford: Blackwell.
7. Williams, J.N. (1979) Moore's Paradox: One or Two? *Analysis*. 39(3). pp. 141–142. DOI: 10.2307/3327254
8. Williams, J.N. (1982) The Absurdities of Moore's Paradoxes. *Theoria*. 48(1). pp. 38–46. DOI: 10.1111/j.1755-2567.1982.tb00481.x
9. Sorensen, R.A. (1988) *Blindspots*. Oxford: Clarendon Press.
10. Heal, J. (1994) Moore's Paradox: A Wittgensteinian Approach. *Mind*. CIII(409). pp. 5–24. DOI: 10.1093/mind/103.409.5
11. Williams, J.N. (1998) Wittgensteinian Accounts of Moorean Absurdity. *Philosophical Studies*. 92(3). pp. 283–306. DOI: 10.1023/A:1004260008644
12. Green, M.S. (1999) Moore's Many Paradoxes. *Philosophical Papers*. 28(2). pp. 97–109. DOI: 10.1080/05568649909506594
13. Moran, R. (2001) *Authority and Estrangement: An Essay on Self-Knowledge*. Princeton: Princeton University Press.
14. Pagin, P. (2008) Informativeness and Moore's Paradox. *Analysis*. 68(1). pp. 46–57. DOI: 10.1093/analys/68.1.46
15. Schmid, U. (2014) *Moore's Paradox: A Critique of Representationalism*. Berlin: De Gruyter.
16. Goldstein, L. (1988) Wittgenstein's Late Views on Belief, Paradox and Contradiction. *Philosophical Investigations*. 11(1). pp. 49–73. DOI: 10.1111/j.1467-9205.1988.tb00526.x
17. Kriegel, U. (2004) Moore's Paradox and the Structure of Conscious Belief. *Erkenntnis*. 61(1). pp. 99–121. DOI: 10.1023/B:ERKE.0000037548.06150.b6

18. Chan, T. (2010) Moore's Paradox Is Not Just Another Pragmatic Paradox. *Synthese*. 173(3). pp. 211–229. DOI: 10.1007/s11229-008-9403-x
19. Borgoni, C. (2015) Dissonance and Moorean Propositions. *Dialectica*. 69(1). pp. 107–127. DOI: 10.1111/1746-8361.12095
20. Kwon, H. (2021) Moore's Paradox: An Evansian Account. *Erkenntnis*. 86(3). pp. 585–601. DOI: 10.1007/s10670-019-00121-6
21. Hintikka, J. (1962) *Knowledge and Belief: An Introduction to the Logic of the Two Notions*. Ithaca: Cornell University Press.
22. Goldstein, L. (1993) Inescapable Surprises and Acquirable Intentions. *Analysis*. 53(2). pp. 93–99. DOI: 10.1093/analys/53.2.93
23. Paez, A. (2020) Moore's Paradox and the Logic of Belief. *Manuscrito*. 43(2). pp. 1–15. DOI: 10.1590/0100-6045.2020.V43N2.AP
24. Shoemaker, S. (1995) Moore's Paradox and Self-Knowledge. *Philosophical Studies*. 77(2/3). pp. 211–228. DOI: 10.1007/BF00989570
25. Jacqueline, D. (2000) Identity, Intensionality, and Moore's Paradox. *Synthese*. 123(2). pp. 279–292. DOI: 10.1023/A:1005234102606
26. Hajek, A. (2007) My Philosophical Position Says 'p' and I Don't Believe 'p'. In: Green, M.S. & Williams, J.N. (eds) *Moore's Paradox: New Essays on Belief, Rationality, and the First Person*. Oxford: Clarendon Press. pp. 217–231.
27. Turri, J. (2010) Refutation by Elimination. *Analysis*. 70(1). pp. 35–39. DOI: 10.1093/analys/anp138
28. Pruss, A.R. (2012) Sincerely Asserting What You Do Not Believe. *Australasian Journal of Philosophy*. 90(3). pp. 541–546. DOI: 10.1080/00048402.2011.611150
29. Fileva, I. & Brakel, L.A.W. (2019) Just Another Article on Moore's Paradox, but We Don't Believe That. *Synthese*. 196(12). pp. 5153–5167. DOI: 10.1007/s11229-018-1703-1
30. Lakoff, G. (1975) Pragmatics and Natural Logic. In: Keenan, E.L. (ed.) *Formal Semantics of Natural Language*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 253–286.
31. Wolgast, E.H. (1977) *Paradoxes of Knowledge*. Ithaca: Cornell University Press.
32. Linville, K. & Ring, M. (1991) Moore's Paradox Revisited. *Synthese*. 87(2). pp. 295–309. DOI: 10.1007/BF00485405
33. Malcolm, N. (1995) Disentangling Moore's Paradox. In: Egidi, R. (ed.) *Wittgenstein: Mind and Language*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers. pp. 195–205.
34. Collins, A.W. (1996) Moore's Paradox and Epistemic Risk. *Philosophical Quarterly*. 46(184). pp. 308–319. DOI: 10.2307/2956443
35. Lycan, W.G. (1970) Hintikka and Moore's Paradox. *Philosophical Studies*. 21(1/2). pp. 9–14. DOI: 10.1007/BF00375975
36. Atlas, J.D. (2007) What Reflexive Pronouns Tell Us about Belief: A New Moore's Paradox De Se, Rationality, and Privileged Access. In: Green, M.S. & Williams, J.N. (eds) *Moore's Paradox: New Essays on Belief, Rationality, and the First Person*. Oxford: Clarendon Press. pp. 117–145.
37. Wittgenstein, L. (2001) *Zametki o filosofii psihologii* [Notes on the philosophy of psychology]. Vol. 1. Translated from German. Moscow: Dom intellektual'noy knigi.
38. Wittgenstein, L. (2001) *Filosofskie raboty* [Philosophical works]. Vol. 1. Translated from German. Moscow: Gnozis. pp. 75–319.
39. McGinn, M. (2011) Wittgenstein and Moore's Paradox. In: Yeinrich, R., Nemeth, E., Pichler, W. & Wagner, D. (eds) *Image and Imaging in Philosophy, Science and the Arts*. Vol. 1. Frankfurt: Ontos Verlag. pp. 59–72.
40. Wittgenstein, L. (2008) *Logiko-filosofskiy traktat* [Logical-Philosophical Treatise]. Translated from German. Moscow: Kanon+.
41. Evans, G. (1982) *The Varieties of Reference*. Oxford: Clarendon Press.
42. Lewis, D. (1979) Attitudes De Dicto and De Se. *The Philosophical Review*. 88(4). pp. 513–543. DOI: 10.2307/2184843
43. Perry, J. (1993a) *The Problem of the Essential Indexical and Other Essays*. Oxford: Oxford University Press. pp. 33–52.
44. Bermudez, J.L. (2005) Evans and the Sense of 'I'. In: Bermudez, J.L. (ed.) *Thought, Reference, and Experience: Themes from the Philosophy of Gareth Evans*. Oxford: Clarendon Press. pp. 164–194.
45. Shoemaker, S. (2003) Moran on Self-Knowledge. *European Journal of Philosophy*. 11(3). pp. 391–401. DOI: 10.1111/1468-0378.00192

-
46. Castaneda, H.-N. (2001) 'He': A Study in the Logic of Self-Consciousness. In: Brook, A. & DeVidi, R.C. (eds) *Self-Reference and Self-Awareness*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins Publishing Company. pp. 51–79.
47. Perry, J. (1993b) *The Problem of the Essential Indexical and Other Essays*. Oxford: Oxford University Press. pp. 91–119.
48. Shoemaker, S. (1970) Persons and Their Pasts. *American Philosophical Quarterly*. 7(4). pp. 269–285.
49. Jongeling, T.B. & Koetsier, T. (1993) A Reappraisal of the Hangman Paradox. *Philosophia*. 2(3/4). pp. 299–311. DOI: 10.1007/bf02379649
50. Jongeling, T.B. & Koetsier, T. (2002) Blindspots, Self-Reference and the Prediction Paradox. *Philosophia*. 29(1/4). pp. 377–391. DOI: 10.1007/BF02379918
51. Borisov, E.V. (2019) Knowledge of Ignorance in Epistemic Puzzles. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 52. pp. 15–22. (In Russian). DOI: 10.17223/1998863Kh/52/2