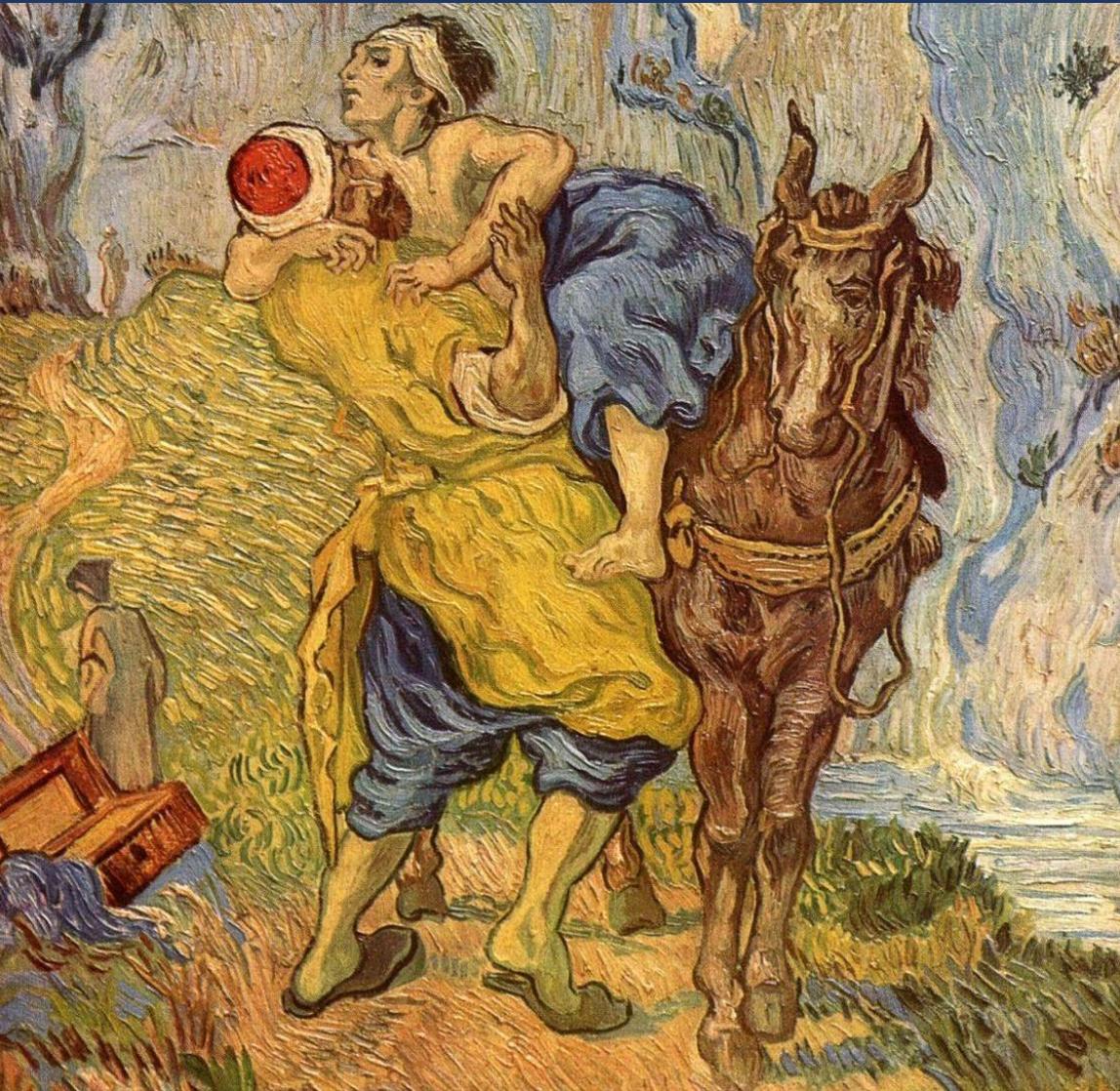


Pensando críticamente sobre el aborto

Por qué la mayoría de los abortos no son incorrectos y
Por qué todos los abortos deberían ser legales



Nathan Nobis y Kristina Grob

Pensando críticamente sobre el aborto

**Por qué la *mayoría* de los abortos no son
incorrectos y
Por qué *todos los* abortos deberían ser
legales**

NATHAN NOBIS

&

KRISTINA GROB



Prensa de filosofía abierta
2019

Este texto está disponible en AbortionArguments.com

Esta obra tiene una licencia [Creative Commons Attribution 4.0 Licencia internacional \(CC BY\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/). Usted es libre de: Compartir: copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato; Adaptar: remezclar, transformar y construir a partir del material para cualquier propósito, incluso comercial, según los siguientes términos: Reconocimiento: debe otorgar el crédito apropiado, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de ninguna manera que sugiera que el licenciente lo respalda a usted o su uso.



Portada: Vincent Van Gogh's
El buen samaritano (1890)

ISBN: 9798837700330
Imprimir: Publicado de forma independiente

PREFACIO

Ambos somos profesores de filosofía y regularmente impartimos clases de ética que cubren el tema del aborto. En clases como estas, los estudiantes aprenden cómo definir mejor los problemas, desarrollan habilidades para explicar sistemáticamente por qué algunos argumentos son mejores y otros son peores, y practican seriamente cómo involucrarse respetuosamente con ideas diferentes a las suyas. Escribimos este libro para ayudar a que las tantas cosas buenas del pensamiento filosófico estén más disponibles para todos, dada la *necesidad actual de nuestra sociedad* de mejores discusiones sobre el aborto.

Para muchas personas, el aborto es un tema para el cual las discusiones y los debates son frustrantes e infructuosos: parece que nunca se logrará ningún progreso hacia ningún entendimiento, mucho menos una resolución o incluso un compromiso. Juicios como estos, sin embargo, son prematuros porque algunas técnicas básicas del *pensamiento crítico*, como definir cuidadosamente las palabras y probar las definiciones, establecer la estructura completa de los argumentos para poder examinar cada paso del razonamiento y comparar las fortalezas y debilidades de diferentes explicaciones puede ayudarnos a avanzar hacia estos objetivos.

Cuando las emociones son intensas, a veces necesitamos dar un paso atrás y utilizar la *pasión* por el pensamiento crítico, tranquilo y sereno. Esto nos ayuda a comprender mejor las posiciones y argumentos de las personas que ven las cosas de manera diferente a nosotros, así como nuestras propias posiciones y argumentos. Y podemos usar la ayuda de las habilidades de pensamiento crítico para tratar de averiguar qué posiciones son las mejores, en términos de estar respaldadas por

buenos argumentos: después de todo, es posible que tengamos mucho que aprender de otras personas. A veces, nuestros propios puntos de vista deberían cambiar, para bien.

Aquí usamos habilidades básicas de pensamiento crítico para argumentar que el aborto generalmente no es moralmente malo. Comenzamos con afirmaciones menos controvertidas desde el punto de vista moral: está mal matar adultos, niños y bebés, y *está mal matarlos*, fundamentalmente, *porque ellos, nosotros*, somos conscientes y tenemos sentimientos. Argumentamos que, dado que los fetos prematuros *carecen por completo* de estas características, no es *inherentemente* malo matarlos y, por lo tanto, la mayoría de los abortos no son moralmente incorrectos, ya que la mayoría de los abortos se realizan temprano en el embarazo, *antes de que se desarrolle* la conciencia y los sentimientos en el feto.

Además, dado que el derecho a la vida *no es* el derecho al *cuerpo de otra persona*, los fetos pueden no tener derecho al cuerpo de la mujer embarazada, al que *ella* tiene derecho, y por lo tanto ella tiene derecho a no permitir que el feto use su cuerpo. Esto justifica aún más el aborto, al menos hasta que la tecnología permita la extracción de fetos a otros úteros. Dado que las acciones moralmente permisibles deben ser legales, los abortos deben ser legales: es una injusticia criminalizar acciones que no son malas.

En el curso de la defensa de estas afirmaciones, nosotros:

- (1) discutimos cómo definir mejor el aborto;
- (2) descartamos muchos argumentos comunes de "petición de principio" que simplemente *asumen* sus conclusiones, en lugar de dar razones genuinas para ellos;
- (3) refutamos algunos "argumentos cotidianos" que se escuchan a menudo sobre el aborto, en todos los lados;

- (4) explicamos por qué los argumentos filosóficos más influyentes contra el aborto no tienen éxito;
- (5) proporcionamos algunos argumentos positivos de que al menos los abortos en etapas *tempranas* no están mal;
- (6) discutimos brevemente la ética y la legalidad de los abortos *tardíos*, y *más*.

Este ensayo *no es* un artículo sobre "cómo ganar una discusión", ni un tratado, ni ningún tipo de propaganda. No está diseñado para ayudar a que nadie "gane" los debates: todos "ganan" en este tema cuando entablamos discusiones con calma y respeto; con cuidado, caridad, honestidad y humildad. Este libro es simplemente una introducción razonada y sistemática a los temas que esperamos modelen estas habilidades y virtudes. Su discusión no debe tomarse como una "prueba" absoluta de nada: hay mucho más que debe entenderse y discutirse cuidadosamente, *siempre*.

CONTENIDO

1	Introducción	1
2	Definición de “Aborto”	7
2.1	“Asesinato de bebés”	7
2.2	“Terminación”	10
2.3	“Matar”	12
3	Conciencia Fetal y Datos sobre los Abortos	13
3.1	Conciencia Fetal	13
3.2	Cuándo ocurren la mayoría de los abortos	15
3.3	Por qué ocurren la mayoría de los abortos	16
4	Malos Argumentos: Argumentos de “petición de principio” y argumentos “cotidianos”	21
4.1	Argumentos de “petición de principio”	21
4.1.1	“En contra” del aborto:	21
4.1.2	“A favor” del aborto:	23
4.2	Argumentos “cotidianos”	25
4.2.1	“En contra” del aborto	25
4.2.1.1	“El aborto acaba con una vida”.	25
4.2.1.2	“El aborto mata bebés y niños”.	27
4.2.1.3	“El aborto es asesinato”.	27
4.2.1.4	“El aborto mata seres inocentes”.	28
4.2.1.5	“El aborto daña a la mujer”.	28
4.2.1.6	“La Biblia dice que el aborto está mal.”	30
4.2.1.7	“El aborto detiene los latidos del corazón”.	34
4.2.1.8	“¿Qué te parecería si...?”	34

4.2.2 “A favor” del aborto	36
4.2.2.1 “La mujer tiene derecho a hacer lo que quiera con su cuerpo.”	36
4.2.2.2 “Las personas que se oponen al aborto solo intentan controlar a las mujeres”.	36
4.2.2.3 “Los hombres no deben tomar decisiones sobre asuntos que afectan a las mujeres.”	37
4.2.2.4 “Las mujeres y las niñas morirán si no se permite el aborto”.	37
5 Mejores Argumentos: Argumentos de Filósofos	39
5.1 Argumentos contra el aborto	39
5.1.1 Los fetos son humanos	39
5.1.2 Los fetos son seres humanos	42
5.1.3 Los fetos son personas	48
5.1.4 Los fetos son personas potenciales	51
5.1.5 El aborto impide que los fetos experimenten un futuro valioso	52
5.2 Argumentos de que el aborto a menudo no está mal	54
5.2.1 No hay buenos argumentos de que está mal	55
5.2.2 Los primeros fetos no son conscientes ni sienten: personalidad y daño	55
5.2.3 El derecho a la vida y el derecho al cuerpo de otra persona	56
5.2.4 “Qué pasaría si”: violación y abortos tardíos	59
6 Conclusión	63
7 Para lecturas adicionales	65
8 Preguntas de Discusión	67

EXPRESIONES DE GRATITUD

Por sus útiles comentarios sobre este ensayo, agradecemos a Rebecca Tuvel, Chelsea Haramia, Garret Merriam, Ari Joffe, Jordy Burks, David Brodeur y, especialmente, a Noah Levin, cuya invitación a escribir sobre este tema para su libro de texto dio lugar a este libro. Este libro es una expansión y desarrollo de nuestros capítulos "Argumentos comunes sobre el aborto" y "Mejores argumentos (filosóficos) sobre el aborto" en Noah Levin, ed., [*Introduction to Ethics: An Open Educational Resource*](#) (NGE Far Press, 2019).

1. Introducción

El aborto está a menudo en las noticias. Mientras escribía este ensayo a principios de 2019, Kentucky, Mississippi, Ohio, Georgia, Alabama, Missouri y Louisiana aprobaron leyes para prohibir y criminalizar los abortos a partir de las seis a ocho semanas de embarazo, y es probable que más estados los sigan. Sin embargo, la ley federal generalmente permite los abortos, por lo que no está claro cuál será el resultado legal aquí.

El aborto es un tema político, con diferentes partidos políticos que *tienden* a tener diferentes perspectivas sobre el tema, porque el aborto es un tema *moral* o *ético*. (Estas dos palabras, "moral" y "ético", significan lo mismo).

Algunos creen que los abortos suelen ser *moralmente permisibles*, o *no están mal*, por lo que creen que los abortos deberían ser legales. Si hacer algo no está mal, no debería ser ilegal: criminalizar acciones que no están mal es una forma de *injusticia*.

Otros creen que el aborto es moralmente incorrecto, que a *menudo es* incorrecto, tal vez *casi siempre* o incluso *siempre*.

Algunas personas argumentan que, aunque creen que el aborto es malo, debería seguir siendo legal: después de todo, si todas las acciones moralmente malas fueran ilegales, ¡estaríamos todos en la cárcel! Hablando en serio, hay muchas acciones que son moralmente malas, incluso realmente dañinas, que el gobierno no debería tratar de prevenir o castigar¹. Las

¹ Algunos ejemplos potenciales de acciones incorrectas por las que no deberías ser encarcelado: mentirle a tu mejor amigo; insultar a tu madre a sus espaldas; desearle daño a alguien que se cruza en el tráfico; romper la promesa de cortar el césped de su vecino; en general, ser desagradable y desconsiderado con los demás de una manera que los hiere profundamente.

personas que piensan que el aborto es incorrecto también pueden pensar que, por una variedad de otras razones, sus puntos de vista morales personales sobre los problemas no deberían convertirse en ley para todos.

Otros argumentan que los abortos están mal y deberían ser ilegales. ¿Qué *tipos* de irregularidades deberían ser ilegales? Esta pregunta no es fácil de responder: es abstracta y general. Una respuesta es que, *las acciones extremadamente malas deberían ser ilegales*. Esto puede parecer plausible, ya que muchas acciones ilegales *están* seriamente mal. Pero como hay otras acciones muy malas que no deberían ser ilegales, esta respuesta no es perfecta.

Argumentamos, sin embargo, que el aborto no debería ser ilegal porque la *mayoría de los* abortos no son moralmente incorrectos (y por lo tanto no son *graves* o *extremadamente* incorrectos). Entonces, los estados mencionados anteriormente están haciendo malas acciones morales y legales, por decir lo menos, al tratar de criminalizar los abortos, al menos cuando se realizan al principio del embarazo, como suele ser. Y si la ley federal cambia para prohibir los abortos, sería otro paso más profundo hacia la injusticia.

Hay mucho que discutir. Aquí está el plan:

1. Primero, definimos “aborto”. Hay controversias incluso al plantear este tema.
2. En segundo lugar, brindamos información científica breve sobre cómo se desarrollan los fetos, en términos del surgimiento de la conciencia, la conciencia y los sentimientos; explicamos brevemente el significado moral de estas características psicológicas y revisamos la

evidencia sobre *cuándo* ocurren la mayoría de los abortos y *por qué*.

3. Tercero, discutimos algunos argumentos comunes, pero malos. Primero, revisamos muchos de los llamados argumentos de “petición de principio”. Este tipo de argumento *asume* la conclusión que intenta respaldar, en lugar de dar razones genuinas para respaldar esa conclusión. Estos argumentos son un tipo de razonamiento circular y no son buenos desde la perspectiva de las personas que quieren pensar críticamente y basan sus creencias y acciones en buenos argumentos.

A continuación, discutimos argumentos que a menudo vería como comentarios en artículos periodísticos y editoriales, e incluso en esos mismos escritos. Los llamamos “argumentos cotidianos”. Ver por qué estos argumentos son malos nos ayudará a cambiar el enfoque hacia mejores argumentos.

4. Finalmente, discutimos algunos de los *mejores* argumentos, los más importantes sobre los temas, enfocándonos en los argumentos en los que los filósofos profesionales tienden a enfocarse. Aquí argumentamos que los argumentos más influyentes “en contra” del aborto son débiles: no brindan buenas razones para creer que la mayoría de los abortos están mal. Y argumentamos que hay buenas razones positivas para creer que el aborto generalmente no está mal. Estos argumentos se basan en hechos sobre fetos prematuros que carecen por completo de conciencia, autoconciencia o sentimientos, y la idea de que el “derecho a la vida” *no*

es un derecho al cuerpo de nadie más. Por lo tanto, argumentamos que hay buenos argumentos para justificar una perspectiva ampliamente "proelección".

Las personas a menudo comienzan las discusiones sobre el aborto con muchos "qué pasaría si": "*¿Qué pasa si se quiere un aborto debido a una violación?*" "*¿Qué pasa si es necesario para salvar la vida de una mujer?*" "*¿Qué pasa si hay anomalías fetales?*" "*¿Y si ...?*"

Inicialmente, queremos dejar de lado estos "*¿qué pasaría si?*" para centrarse en más "casos ordinarios" (si es que existe tal cosa) donde se considera el aborto, *no* casos como estos. Sin embargo, debemos reconocer que incluso la mayoría de las personas que se autodenominan "provida" piensan que el aborto puede ser permisible si es realmente necesario para salvar la vida de la mujer. Esto se debe a que, si ella muere, entonces el feto también muere, por lo que un aborto —que salva una vida— sería más "provida" que permitir dos muertes. Regresaremos a la ética de los abortos por violación al final del ensayo y discutiremos brevemente la ética y la legalidad de los raros abortos realizados más tarde en el embarazo, mucho después del primer trimestre.

Al leer este ensayo, lo alentamos a tratar de pensar en los problemas con una "mente abierta". Lo que queremos decir es tratar de considerar y evaluar los argumentos como si no tuviera puntos de vista sólidos sobre el tema con el que está comprometido. (Tal vez seas así, lo que puede ser bueno: no deberías tener opiniones firmes sobre los temas si no estás bien informado sobre ellos).

El pensamiento crítico a menudo implica definir palabras y dar y evaluar razones: hacer preguntas como "¿qué quieres decir?" y "¿por qué pensar eso?" Implica exponer argumentos

en su patrón completo de razonamiento y evaluar rigurosamente todas las premisas. Implica identificar diferentes explicaciones de varios hechos morales y científicos y tratar de determinar qué explicaciones son las mejores. Se trata de pensar sobre el pensamiento.

Sin embargo, lo más importante es que el buen pensamiento crítico no se hace con una agenda o para apoyar un punto de vista: se trata de encontrar un punto de vista que valga la pena apoyar. Nuestras perspectivas sobre el aborto no se desarrollaron (¡esperamos!) con una “agenda” en mente más allá de creer lo que está respaldado por buenos argumentos, y la suya tampoco debería hacerlo. Los puntos de vista pueden y deben cambiar, en respuesta a la comprensión de mejores argumentos, por lo que nuestras conclusiones aquí no están "grabadas en piedra". Los nuevos argumentos, incluidas las respuestas a los argumentos presentados aquí, podrían cambiar nuestra opinión para mejor, y lo mismo debería ser cierto para todos los pensadores críticos.

¡Vamos a empezar!

PENSAMIENTO CRÍTICO SOBRE EL ABORTO

2 Definición de “Aborto”

El aborto puede afectarte personalmente a ti o a alguien que conozcas: tú o tu pareja, cónyuge, pariente o amigo pueden haber tenido un aborto, haber considerado el aborto o se harán un aborto. Pero ¿qué es un aborto? Hay una serie de definiciones comunes, algunas de las cuales son mejores y otras peores:

- *Definición 1:* Un aborto es el *asesinato* de un *bebé* o *niño por nacer*.
- *Definición 2:* Un aborto es la *terminación intencional* de un feto para terminar un embarazo.
- *Definición 3:* Un aborto es la *provocación de la muerte intencional* de un feto para terminar un embarazo.

La definición 3 es la mejor. Explicaremos por qué después de mostrar los problemas con las dos primeras definiciones.

2.1 “Asesinato de bebés”

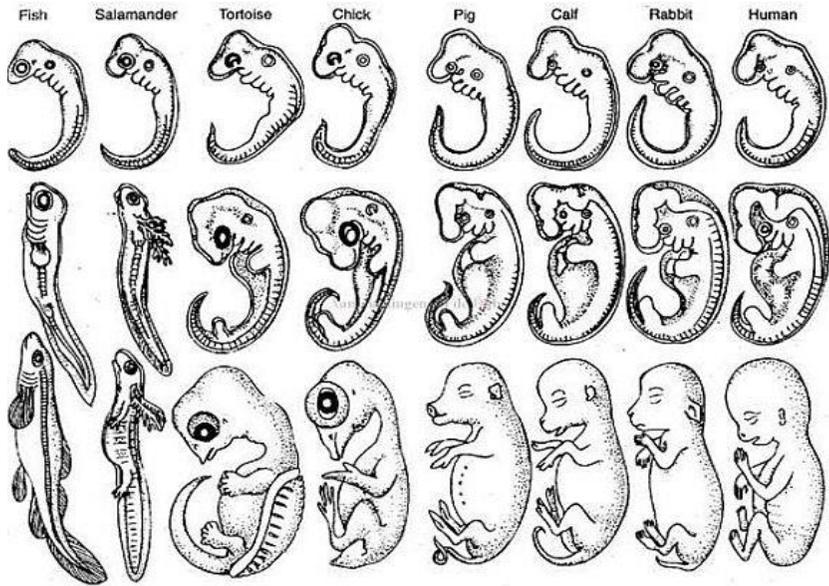
La definición 1 es común con ciertos grupos de personas, pero incluso las personas que creen que el aborto está mal deberían rechazarla.

“Asesinato” *significa* “homicidio calificado”, por lo que esta definición implica que el aborto está mal *por definición*, y no lo es. Esta definición implica que para *saber* que el aborto está mal, solo debemos reflexionar sobre el significado de la palabra y no dar ninguna razón para pensar que está mal. El asesinato está mal *por definición*, pero para saber que cualquier asesinato

en particular es un asesinato, necesitamos argumentos. (Compare con alguien que llama asesinato a la pena de *muerte*: sabemos que está matando, pero ¿es *homicidio calificado*? No podemos simplemente apelar a la definición de “asesinato”: necesitaríamos *argumentos* de que la pena de muerte implica un homicidio calificado). Esta definición también significa que alguien que afirma que el aborto *no está mal* dice que “el homicidio calificado *no está mal*” y esto no tiene sentido. Incluso podemos llamar a esto una definición una “petición de principio”, ya que *asume* que el aborto está mal, lo cual no se puede *asumir*. Entonces, esta definición es problemática, *incluso si* el aborto es incorrecto.

La definición 1 también describe a los fetos como "bebés" o "niños". Si bien las personas generalmente son libres de usar las palabras como quieran, las personas *pueden* decir cosas que son falsas: llamar algo a algo no significa que sea realmente esa cosa. Y los comienzos de algo por lo general no son esa cosa: una pila de madera y suministros no es una casa; tela, botones e hilo no son una camisa, y un embrión o feto prematuro no es un bebé o un niño. Para ver esto, haga una búsqueda de imágenes en Google para “bebés” y “niños” y “desarrollo fetal” y “desarrollo embrionario”. Lo que (y *quiénes*) ves en estas búsquedas, aunque relacionado y similar en algunos aspectos, es *muy diferente*: si alguien dice que quiere un bebé, no está diciendo que quiere un feto de un mes.

Y hacer una búsqueda de imágenes en Google de “fetos de diferentes animales” traerá imágenes como esta:



Los conejos y tortugas "bebés" no están en la parte superior de imágenes como esta, y tampoco los humanos "bebés". Por lo tanto, es falso y engañoso llamar a los embriones y fetos prematuros "bebés" o "niños".

Definir el aborto en términos de "bebés" parece resultar nuevamente en una definición de "petición de principio" que *asume* que el aborto está mal, ya que se cree de forma generalizada y correcta que está mal matar a los bebés. Entendemos, sin embargo, que está mal matar bebés porque pensamos en bebés *nacidos* que son *conscientes* y *sienten* y tienen otras características similares a las de los bebés: *estos* son los bebés que tenemos en mente cuando pensamos en lo incorrecto de matar bebés, *no* a fetos prematuros. Describir a los fetos prematuros como "bebés" los caracteriza como algo que no son *o* *asume* cosas que deben argumentarse, lo cual es engañoso, tanto de hecho (en términos de cómo son los fetos) como moralmente (en la medida en que se *asume* que las reglas acerca de cómo se debe tratar a los bebés de manera *clara* y *directa*,

aplican, por ejemplo, a los embriones).

Parte del problema con esta definición es que palabras como "bebés" y "niños" provocan fuertes respuestas emocionales. Los bebés y los niños están asociados con términos cargados de valor como *inocencia*, *vulnerabilidad*, *preciosidad*, *ternura* y más. Cuando nos referimos a los seres humanos no nacidos como *fetos*, las personas a veces se ponen a la defensiva porque ven la palabra "feto" como fría y estéril. Pero "feto" es simplemente un nombre útil y preciso para una etapa de desarrollo, al igual que "bebé", "niño", "adolescente" y "adulto". Distinguir diferentes etapas del desarrollo humano no compromete a nadie con una posición sobre el aborto, pero sí nos ayuda a entender qué *es un aborto*.

En suma, definir el aborto en términos de "asesinar bebés" es una mala definición: engaña y asume cosas que no debe. Incluso aquellos que piensan que el aborto está mal no deberían aceptarlo.

2.2 "Terminación"

La segunda definición describe el aborto como una acción *intencional*. Esto es bueno ya que una mujer embarazada no "aborta", en el sentido que estamos discutiendo aquí, si su embarazo termina debido a, digamos, un accidente automovilístico. Y los "abortos espontáneos" no son acciones intencionales que puedan ser juzgadas moralmente: simplemente suceden.

Sin embargo, se supone que las definiciones son informativas, y la vaga palabra "terminación" no informa. Si alguien literalmente no tuviera idea de lo que es un aborto, sería justo que preguntara qué implica *exactamente* la "terminación" de un embarazo. Una discusión entre las personas A y B, donde

B no sabe nada sobre el aborto, podría ser así:

- A. “Hay una mujer (o niña) embarazada que no quiere tener un bebé, un bebé *vivo*, obviamente. Entonces, vamos a hacerle *algo* a algo dentro de ella, que se está convirtiendo en ese bebé vivo, para que no tenga ese bebé. La acción que vamos a hacer es la 'terminación'”.
- B. “Ese algo dentro de ella, desarrollándose en ese bebé vivo, ¿está vivo?”
- A. "Sí. Comenzó a partir de un óvulo vivo y un espermatozoide”.
- B. “Así que estás haciendo algo que vive y *no vive*, ¿verdad? Eso suena como *matar* algo, ¿verdad?”

El razonamiento de la persona B parece correcto: los abortos *implican* matar. La palabra “terminación” oscurece ese hecho y, por lo tanto, genera una definición poco clara. Esto no hace que la definición sea *incorrecta*; “terminar” algo significa *terminarlo de alguna manera*, y el aborto termina con el desarrollo de un feto. Pero no dice *cómo* el aborto termina con ese desarrollo y, por lo tanto, no es lo ideal.

¿Por qué alguien podría aceptar esta definición? Probablemente porque están razonando de esta manera:

Matar está mal. Entonces, si el aborto está matando, entonces está mal. Pero no creo que el aborto esté mal, o no estoy seguro de que el aborto esté mal, así que no quiero llamarlo 'asesinato', ya que eso significa que está mal.

El problema aquí es el primer paso. *No todo matar está mal*. En ocasiones, matar está perfectamente bien y no plantea ningún problema moral: matar mohos, matar bacterias, matar plantas, matar pulgas, matar células y tejidos al azar (incluso los que son humanos, digamos células de la mejilla o células de la piel), y más. Ni siquiera necesitamos observar que a veces no está mal matar a seres humanos adultos para señalar que no todas las matanzas están mal.

Esto significa que no es *problemático* definir el aborto en términos de “matar”. Entonces, las preguntas importantes son: “¿Es el aborto un *homicidio calificado* o una instancia de matar que no está mal?” y “¿Cuándo, si alguna vez, el aborto podría ser un homicidio injusto y cuándo, si alguna vez, podría ser un que se mate de manera permisible? ¿Y por qué?”

2.3 “Matar”

Una última definición entiende el aborto en términos de *la matanza intencional de un feto para interrumpir un embarazo*.² Esta definición es *precisa, informativa* ya que nos dice *cómo* el feto sería “terminado” y *moralmente neutral*: no asume que la matanza involucrada en los abortos no está mal o que está mal. Esta es una buena definición.³

²Aceptamos aquí que las medidas anticonceptivas no son abortivas. Aquí se entiende por “anticoncepción” cualquier medida que impida la fecundación o la implantación. El aborto se entiende como la muerte de un feto en desarrollo ya implantado.

³Más adelante, sin embargo, veremos que hay razones para definir el aborto como *la retención intencional de lo que un feto necesita para vivir para terminar un embarazo*. Esta definición puede desarrollarse a partir de algunas ideas sobre lo que parece implicar el derecho a la vida.

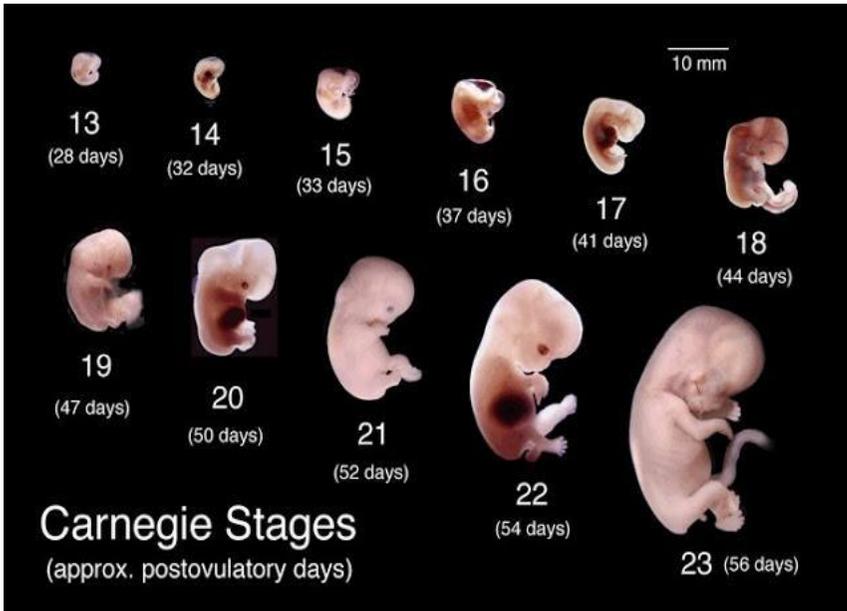
3 Conciencia Fetal y Datos sobre los Abortos

Para discutir responsablemente cualquier problema moral práctico, necesitamos conocer información fáctica sobre el problema. Aquí hay una breve descripción de parte de la información más relevante y una discusión inicial de su significado moral.

3.1 Conciencia Fetal

La información más importante sobre el desarrollo de los fetos es cuando se vuelven *conscientes* o autoconscientes, o cuando pueden sentir algo. La evidencia científica sugiere que es probable que la conciencia surja, como mínimo, *después* del primer trimestre, *al menos* tres o cuatro meses después del embarazo. (Para revisar esta investigación, busque dolor *fetal* y *conciencia fetal en la Biblioteca Nacional de Medicina de EE. UU.* en [PubMed.gov](http://pubmed.gov)). ⁴La conciencia se desarrolla *después* de que ocurren la mayoría de los abortos, por lo que la mayoría de los abortos *no* afectan a los fetos conscientes y sensibles.

⁴Debe reconocerse que aunque hay mucha investigación sobre el dolor fetal, parece haber una discusión menos directa sobre cuándo, si alguna vez, los fetos pueden volverse conscientes *sin* poder sentir nada placentero o doloroso, o cualquier sentimiento bueno o malo. Esto, sin embargo, debe reconocerse como una forma peculiar de existencia: estar en completa oscuridad y ser capaz de sentir cosas, pero *nada de ninguna manera se siente bien o mal para ti* sería, bueno, ¡difícil de imaginar!



Fuente: Brad Smith en

<http://embryo.soad.umich.edu/carnStages/carnStages.html>

Las preocupaciones sobre la conciencia y la sintiencia en los fetos son más importantes para *ellos* porque son fundamentalmente lo más importante para *nosotros*. La conciencia nos permite tener y experimentar todo lo bueno en la vida, y es necesario que todo lo malo nos pase también: sin un punto de vista, las cosas no pueden ir peor *para nosotros*.

Imagina que alguien nació inconsciente y vivió toda su existencia inconsciente: nunca fue consciente de nada, nunca. No tenían percepciones, conciencia, sentimientos y, por supuesto, relaciones, conocimiento, felicidad o incluso tristeza. Y luego murieron. ¿Cómo eran ellos? Honestamente, nunca lo *fueron*: nunca hubo nadie allí. Si alguna vez le sucedió algo malo a este cuerpo, nunca les sucedió nada malo a *ellos*, ya que "ellos" nunca existieron de una manera que importe. A través de

ellos no se abrió ninguna “ventana al mundo”, por así decirlo.⁵

Considere también si murió prematuramente, o lo mataron, o incluso si entró en coma *permanente* o estado vegetativo, tal vez durante muchos años o décadas, y luego murió. Cualquiera de las dos opciones es muy mala para ti: como se acaba tu conciencia, *tú acabas*. (Si cree o espera que "seguirá viviendo" después de la muerte, es probable que crea que su conciencia, su conocimiento, sus recuerdos, su personalidad, continúa después de la muerte, ya sea con un cuerpo reconstruido, un cuerpo nuevo o sin ningún cuerpo.).

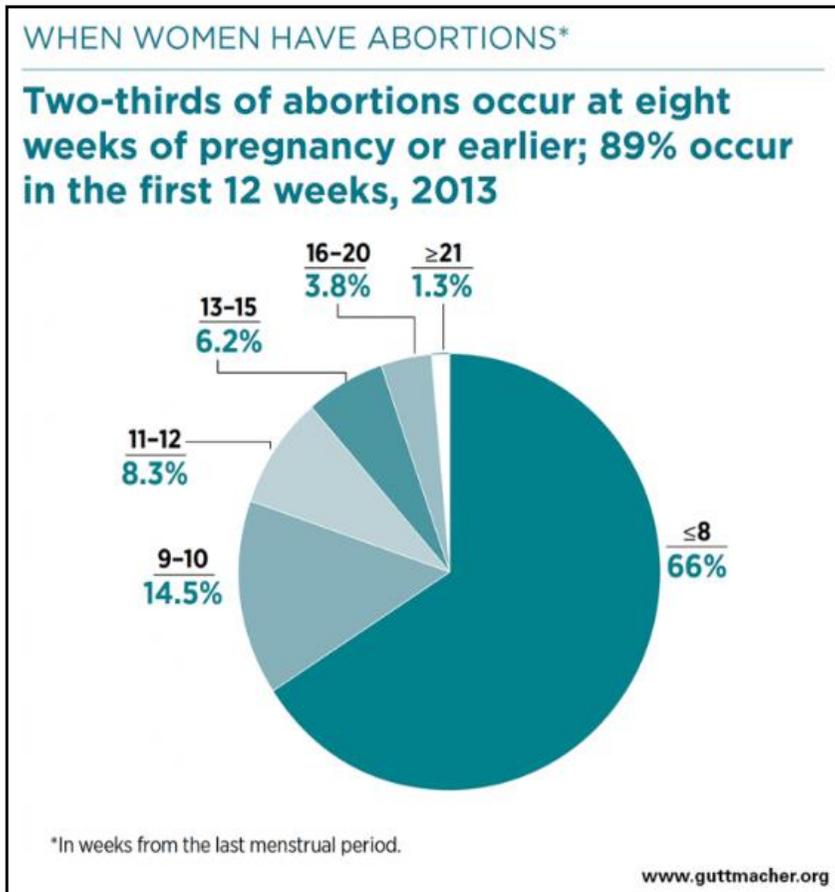
Si las personas “terminan” cuando su conciencia finaliza permanentemente, entonces parece que las personas aún no existen antes de que haya una conciencia. Las rocas no son conscientes, las plantas no son conscientes y por eso carecen de derechos. Las *mentes importan*, por lo que el hecho de que los embriones y los primeros fetos carezcan por completo de mentes, debido inicialmente a la ausencia de un cerebro y un sistema nervioso, y más tarde debido a que estos no están lo suficientemente desarrollados para mantener la conciencia, es lo que es moralmente significativo, *no* si los fetos tienen latidos del corazón, o puede moverse, o incluso responder a los estímulos, *si* el feto no *siente* realmente esas respuestas.

3.2 Cuándo ocurren la mayoría de los abortos

La mayoría de los abortos ocurren temprano en el embarazo: dos tercios en los primeros dos meses y alrededor del 90% en los primeros tres meses. El Instituto Guttmacher investiga estos

⁵Esta metáfora proviene de Bob Fischer, quien la presentó en un hermoso y conmovedor elogio, describiendo el fallecimiento de alguien como *la ruptura irreparable de una ventana al mundo*.

asuntos y proporciona este gráfico:



Fuente: <https://www.guttmacher.org/fact-sheet/inducida-aborto-estados-unidos>

El Centro para el Control de Enfermedades (CDC, por sus siglas en inglés) de EE. UU. también brinda investigaciones sobre las circunstancias reales de los abortos, que presentan como “[Vigilancia del aborto](#)” que está fácilmente disponible en línea.

3.3 Por qué ocurren la mayoría de los abortos

La “Hoja informativa” de Guttmacher proporciona una

descripción general de la investigación sobre por qué ocurren los abortos y otra información relevante:

- Las razones que dieron las pacientes para abortar subrayaron su comprensión de las responsabilidades de la paternidad y la vida familiar. Las tres razones más comunes, cada una citada por las tres cuartas partes de los pacientes, fueron la preocupación o la responsabilidad hacia otras personas; la incapacidad de costear la crianza de un hijo; y la creencia de que tener un bebé interferiría con el trabajo, la escuela o la capacidad de cuidar a los dependientes. La mitad dijo que no quería ser madre soltera o que tenía problemas con su esposo o pareja.
- Cincuenta y uno por ciento de las pacientes de aborto estaban usando un método anticonceptivo en el mes en que quedaron embarazadas, más comúnmente condones (24%) o un método hormonal (13%).
- Cincuenta y nueve por ciento de los abortos fueron obtenidos por pacientes que habían tenido al menos un parto.
- Alrededor del 75% de las pacientes de aborto eran pobres o de bajos ingresos. El 26 % de los pacientes tenían ingresos del 100 al 199 % del nivel federal de pobreza y el 49 % tenían ingresos inferiores al 100% del nivel federal de pobreza (\$15,730 para una familia de dos).

Esta información sugiere, al menos, que si las mujeres estuvieran mejor económicamente, tuvieran mejor acceso a servicios asequibles de cuidado de niños y otras formas de apoyo, y tuvieran fácil acceso a métodos anticonceptivos más confiables, probablemente habría menos abortos.

Algunos argumentan que las personas que desean criminalizar el aborto deberían apoyar los esfuerzos para reducir el número de abortos, por ejemplo, brindando este tipo de apoyo a las mujeres para que estén menos inclinadas a abortar. Esto es *comprensible* (aunque sujeto a objeciones, por supuesto): *si algo anda mal, las personas que pueden prevenirlo deberían intentar hacerlo*.

Sin embargo, para ser justos, deberíamos pensar por qué algunas personas podrían negar esto, para este problema. (El aborto es un tema en el que parece especialmente común que muchas personas no saben lo que piensan las personas que no están de acuerdo con ellas o por qué piensan eso: una meta de este ensayo es ayudar con este problema). He aquí una analogía imperfecta: el robo está mal: la gente no debería robar. ¿Debería haber programas y apoyos especiales para ayudar a las personas a *no* robar? Algunos podrían decir 'no': todo lo que se necesita para abordar el robo es que la *gente deje de robar cosas*: nadie más tiene que hacer nada al respecto. Y así, por analogía, algunos que argumentan que el aborto está mal podrían decir que las mujeres simplemente deben dejar de abortar, pero nadie más debe ayudar a que eso suceda.

Si bien esta respuesta es *comprensible*, no parece encajar con muchos de los valores cristianos, así como *con las preocupaciones generales acerca de hacer el bien a los demás*, que afirman profesar muchos de los que se oponen al aborto: por ejemplo, esta actitud es *muy contraria* a los mensajes de “ama a tu prójimo” (*incluso si* crees que tu prójimo está haciendo algo malo) y la parábola del “buen samaritano”, discutida más adelante en este ensayo (*quizás* el sacerdote o el levita en la historia pensaron: “Yo no robé al tipo, entonces no tengo que ayudarlo: el problema eran *los ladrones* ;no yo al *no* ayudarlo!” pero esa no es una respuesta admirable), y de ahí la acusación

común de hipocresía y selectividad arbitraria e injustificada en la preocupación moral.

Si bien algunas de las afirmaciones fácticas anteriores son potencialmente discutibles, todavía necesitamos usar el pensamiento crítico para evaluar la evidencia de cualquier afirmación contraria. Y, lo que es más importante, debemos pensar en lo que se seguiría y no se seguiría, moralmente, de diferentes conjuntos de hechos, dados los argumentos morales que se analizan a continuación.

PENSAMIENTO CRÍTICO SOBRE EL ABORTO

4 Malos Argumentos: Argumentos de “petición de principio” y argumentos “cotidianos”

Ahora discutiremos algunos argumentos dados a menudo sobre el aborto que, desafortunadamente, veremos que son bastante pobres. Sin embargo, primero debemos abordar estos argumentos, de modo que estemos en una mejor posición para abordar de manera productiva los argumentos que están en el centro real de los problemas.

4.1 Argumentos de “petición de principio”

Muchos argumentos comunes sobre el aborto son lo que se conocen como de “petición de principio”, lo que significa que la razón dada para la conclusión *asume* esa conclusión. Esto significa que no aceptaría la razón como una buena razón para creer en la conclusión *a menos* que ya creyera en esa conclusión. Este es un razonamiento circular, por lo que argumentos como estos siempre son malos.

4.1.1 “En contra” del aborto:

Muchos argumentos comunes contra el aborto son una petición de principio. Aquí están algunos:

El aborto —*matar fetos para terminar el embarazo*— es incorrecto porque:

- (1) el aborto es *asesinato*;
- (2) el aborto es matar *bebés* o *niños*;
- (3) la adopción es *mejor* opción que el aborto;
- (4) la mujer embarazada sólo *debe* mantener el embarazo y dar a luz;

- (5) el aborto *no* debe usarse como 'control de natalidad';
- (6) las mujeres que abortan son *irresponsables*;
- (7) una *buena persona* no abortaría;
- (8) algunas mujeres que abortan se sienten *culpables*, y todas *deberían hacerlo*.

Todas estas afirmaciones que se escuchan con frecuencia *asumen* que el aborto está mal. Esto porque:

- (1) asume que matar fetos está mal, ya que “asesinato” *significa* homicidio calificado;
- (2) asume que los fetos son *como bebés y niños* y por lo tanto es igualmente malo matarlos;
- (3) asume que el aborto es una peor o mala opción, ya que asume que está mal;
- (4) asume que las mujeres *no* deben abortar ya que asume que los abortos están mal;
- (5) asume que el aborto está mal: si el aborto *no está mal* se *podría* permitir que se use como una forma de "control de la natalidad", incluso si no es una forma ideal para eso;
- (6) asume que las mujeres que abortan están haciendo lo que se supone que no deben hacer, haciendo lo incorrecto, y por lo tanto son “irresponsables”;
- (7) asume que el aborto está mal y que las buenas personas, que evitan las malas acciones, no lo tendrían;
- (8) asume que el aborto está mal y también supone que *algunas* mujeres se sienten culpables *porque* han hecho algo malo: pero dado que las personas pueden *sentirse* culpables incluso si no han hecho nada malo, los sentimientos de culpabilidad no son evidencia perfecta

de haber hecho algo malo (de la misma manera que *no* sentirse culpable no significa que haya hecho algo que estaba permitido).

Las personas creerían estas afirmaciones *solo si* ya creían que el aborto está mal, por lo que estas afirmaciones no deberían influir en nadie que quiera pensar críticamente sobre el tema.

4.1.2 “Por” Aborto:

Las personas que creen que el aborto debería permitirse también dan a veces argumentos de petición de principio. Aquí hay algunos:

El aborto *no es* malo porque:

- (1) aborto es *una elección personal*; las parejas *deberían poder* tomar esa decisión;
- (2) las mujeres tienen *el derecho (moral)* de abortar;
- (3) las mujeres tienen derecho a hacer lo que quieran con su cuerpo;
- (4) Bueno, si no te *gustan los abortos, ¡entonces no te hagas uno!*
- (5) los que se oponen al aborto solo quieren controlar a las mujeres.

Estas afirmaciones comúnmente dadas también *asumen* sus conclusiones. Esto porque:

- La idea de una "elección personal" parece ser sobre una elección que *no está mal*: por ejemplo, no llamaríamos a la elección de ser un asesino con un hacha una "elección

personal" porque está mal, mientras que el color de los calcetines *es* una "elección personal". Entonces afirmaciones como (1) *parecen* simplemente *asumir* que el aborto no está mal o que debería ser legal;

- Cuando las personas dicen que tienen el derecho moral de hacer algo, *a veces* simplemente dicen que *no está mal que lo hagan*. Entonces (2) equivale a decir que el aborto no está mal porque no está mal, lo cual es una petición de principio. (Sin embargo, si se explica *por qué* las mujeres tienen este derecho, el argumento podría dejar de ser una petición de principio);
- Sobre (3), hay límites a los derechos, *a veces* no tenemos el *derecho legal o moral* de hacer lo que está mal. Si el aborto estuviera mal, entonces *quizás* las mujeres no tendrían derecho a tenerlos, y esta afirmación simplemente *asume que* los abortos no están mal;
- Sobre (4), considere un eslogan análogo, "¿No te gustan los incendios provocados? ¡Entonces no quemes ningún edificio!" Esto es absurdo, porque provocar un incendio está mal, y no ofrecemos consignas como esta sobre acciones que están mal. "¿No te gustan las fresas? ¡Entonces no te las comas!" tiene sentido ya que no comer fresas no está mal. El eslogan (4) *asume que* el aborto no está mal;
- Sobre (5), ya que *algunos* delitos *deben* ser "controlados", aquellos que ofrecen (5) *podrían* simplemente *asumir* que el aborto *no es* un tipo de delito que debería ser ilegal. También se están enfocando en las motivaciones de otras personas, lo que a menudo es imprudente: las personas que supuestamente desean "controlar" a las mujeres *pueden* responder o sospechar que los defensores del aborto a menudo están motivados

por el deseo de “participar en la inmoralidad sin consecuencias”. (*¿Es eso cierto?* No, argumentan los defensores del aborto). Las acusaciones sobre los motivos son infructuosas: es mejor abordar las preguntas básicas de si el aborto es malo o no y *por qué*, como lo estamos haciendo aquí, en lugar de especular sobre los motivos.

Los argumentos de petición de principio son comunes en muchos temas, no solo en el caso del aborto; y deben ser rechazados, por todos, siempre.

4.2 Argumentos “cotidianos”

Ahora discutiremos algunos otros argumentos comunes que a menudo puede escuchar o leer que también son deficientes, pero a menudo *no* porque son una petición de principio. Comenzaremos con algunos argumentos en contra del aborto.

4.2.1 “Contra” el Aborto

4.2.1.1 “El aborto acaba con una vida”.

La gente a menudo pregunta: “¿Cuándo comienza *la vida*?” Algunas personas se preguntan si los fetos están “vivos” o cuándo se convierten en “vida”. Algunos argumentan que el aborto está mal porque “la vida comienza en la concepción”, mientras que algunos que apoyan el aborto a veces responden que “los fetos ni siquiera están vivos”. Hay muchos debates aquí, y para superarlos, debemos preguntarnos qué significa llamar a algo *vivo*, *vivo* o *una vida*.

Esto a menudo se considera una pregunta “profunda”, pero

no lo es. Considere esto: ¿están vivos los óvulos (en las mujeres)? ¿Están vivos los espermatozoides? Sí a ambos, están *biológicamente vivos*, por lo que cuando un espermatozoide fertiliza un óvulo, el resultado es un ser *biológicamente vivo*. Arriba, definimos el aborto como un tipo de muerte y, por supuesto, solo se puede matar a los seres vivos. Entonces, sí, los fetos están vivos, *biológicamente vivos*, desde la concepción: están involucrados en los tipos de procesos de vida revisados en la página 1 de cualquier libro de texto de biología.

Algunas personas piensan que el hecho de que los fetos estén vivos *hace que el* aborto sea incorrecto, por lo que argumentan con entusiasmo que los fetos están biológicamente vivos. Y algunos que piensan que el aborto no está mal responden argumentando que los fetos ni siquiera están vivos. Estas respuestas sugieren preocupación por un argumento como este:

Los fetos están biológicamente vivos.

Está mal matar a todas las cosas que están biológicamente vivas.

Por lo tanto, está mal matar a los fetos.

La primera premisa es claramente cierta: cualquiera que niegue esto sabe muy poco sobre biología básica, o simplemente malinterpreta lo que se dice.

La segunda premisa, sin embargo, es obviamente falsa y ejemplos no controversiales lo muestran. El moho, las bacterias, los mosquitos y las plantas están *biológicamente vivos*, pero no es malo matarlos en absoluto. Entonces, así como reconocer que el aborto implica *matar* no significa que el aborto esté mal, reconocer que *la vida biológica* comienza en la concepción tampoco significa que el aborto esté mal.



Ahora, tal vez la gente *realmente* quiera decir algo como “vida moralmente significativa” o “vida con derechos”, pero eso no es lo que dicen. Si eso es lo que la gente quiere decir, debería decirlo, ya que ser claro y preciso es importante para pensar en los temas debatidos.

4.2.1.2 “El aborto mata bebés y niños”.

La clasificación de fetos como bebés o niños oscurece cualquier diferencia potencialmente relevante entre, digamos, un feto de 6 semanas y un bebé de 6 días o un niño de 6 años. Esta afirmación *asume* que los fetos, en cualquier etapa de desarrollo, y los bebés son el mismo tipo de entidad y, por lo tanto, tienen derechos similares. Por lo tanto, la afirmación es una petición de principio, como se discutió anteriormente en la sección sobre definiciones, y utiliza un lenguaje cargado de emociones: no constituye un buen argumento contra el aborto.

4.2.1.3 “El aborto es asesinato”.

Asesinato es un término para un tipo específico de homicidio. Como término moral, se refiere al homicidio calificado. Como término legal, se refiere al homicidio intencional que es tanto ilegal como malicioso. Dado que el aborto es legal en los EE. UU., la mayoría de los abortos no pueden clasificarse *legalmente* como asesinato porque no son ilegales. Además, los

abortos no parecen realizarse con malas intenciones. Cuando las personas afirman que el aborto *es un asesinato*, lo que parecen querer decir es que el aborto *debe reclasificarse como asesinato* o que el *aborto es incorrecto*, o ambas cosas. De cualquier manera, se necesitan argumentos para respaldar eso, no eslóganes que suplican preguntas.

4.2.1.4 “El aborto mata seres inocentes”.

Los fetos a menudo se describen como "inocentes", lo que significa que no han hecho nada malo para *merecer* que los maten o que justifique matarlos. Dado que matar a alguien inocente está mal, esto sugiere que el aborto está mal.

“Inocencia”, sin embargo, *parece* ser un concepto que solo se aplica a los seres que *pueden* hacer algo malo y elegir no hacerlo. Dado que los fetos no pueden *hacer* nada, especialmente no pueden *hacer* nada malo que los haga "culpables" o merecedores de algo malo, el concepto de *inocencia* no *parece* aplicarse a ellos. Así que decir que prohibir el aborto “protegería a los inocentes” es inexacto ya que el aborto no mata seres “inocentes”: el concepto de inocencia simplemente no se aplica: los fetos no son ni inocentes ni no inocentes.

4.2.1.5 “El aborto daña a la mujer”.

Algunos afirman que los abortos son médicamente peligrosos. Esto generalmente no es cierto, si miras la investigación médica: los abortos son menos peligrosos que el embarazo y el parto, por los cuales muchas mujeres mueren, incluso hoy en día. Pero para que este argumento tenga éxito, también tendríamos que creer esto:

Todas las actividades peligrosas son moralmente malas o deberían ser ilegales.

Incluso si esta idea se restringe a actividades médicamente peligrosas, este principio simplemente no es cierto: las personas son y deben ser libres para elegir aceptar riesgos; todos lo hacemos todos los días. Entonces, este argumento no es sólido, incluso si sobreestima los riesgos de los abortos.

Otra preocupación es que los abortos son psicológica o emocionalmente peligrosos. Cuando esta es la preocupación, a veces se expresa de esta manera: “Muchas mujeres se arrepienten de sus abortos”. Cuando las mujeres se arrepienten de los abortos (algunas mujeres lo hacen, otras no), a veces se debe a que creen que han hecho algo malo y, por lo tanto, el argumento, que se discutió anteriormente, es una petición de principio, ya que *asume* que el aborto está mal. Pero, de nuevo, no todo lo que es emocionalmente dañino está mal o debería ser ilegal: *no* tener hijos a veces genera un gran arrepentimiento y depresión para algunas personas, pero seguramente no tener hijos no debería ser criminalizado por eso.

Finalmente, es justo observar que es engañoso tener grandes preocupaciones sobre esta área limitada de la salud de la mujer, pero ser indiferente u hostil hacia otras prácticas y políticas que beneficiarían la salud de la mujer de otras maneras. Esto es *especialmente* falso cuando esta preocupación por la salud relacionada con el aborto se expresa para las mujeres que pertenecen a minorías raciales, que a menudo ya tienen mayores desigualdades en salud, incluidas muchas relacionadas con el embarazo y el parto.⁶

⁶Los lectores deben buscar en la [literatura médica](http://PubMed.gov) (en <http://PubMed.gov>

4.2.1.6 “La Biblia dice que el aborto está mal.”

La gente a menudo apela a la religión para justificar sus puntos de vista morales. Algunos dicen que Dios piensa que el aborto está mal, pero es una buena pregunta cómo pueden *saber* esto, especialmente porque otros afirman *saber* que Dios no piensa eso. Algunos dicen que “solo Dios debe decidir quién existe y quién deja de existir, quién nace y quién muere”, pero esta frase carece de significado y no proporciona una guía moral. Por ejemplo, las personas frecuentemente intentan reproducirse, lo que hace que las personas lleguen a existir, y esto rara vez se considera inmoral. En el otro extremo del espectro de la vida, un enfoque de “no intervención” para las decisiones sobre el final de la vida no solo es irresponsable, sino que a veces es profundamente inmoral.

En respuesta, a veces se dice que la Biblia dice que el aborto está mal (y así es como sabemos lo que Dios piensa). Pero la Biblia no dice que el aborto esté mal: no habla del aborto en absoluto. Hay un mandamiento en contra de *matar*, pero, como aclara nuestra discusión anterior, esto requiere una interpretación sobre *qué* y a *quién* está mal matar: presumiblemente, la Biblia no quiere decir que matar mohos, bacterias o plantas esté mal. Y hay versículos ([Éxodo 21:22-24](#))

) investigaciones sobre las desigualdades en la salud de las minorías, pero aquí hay una historia de los medios de comunicación: "[Complicaciones de parto que amenazan la vida son más comunes en las minorías, encuentra un estudio](#)" de NBC News. (10 de octubre de 2018). Para una discusión general importante, consulte "[US Has The Worst Rate Of Maternal Deaths In The Developed World](#)" de NPR (12 de mayo de 2017), que forma parte de su serie "[Lost Mothers: Maternal Mortality In The US](#)".

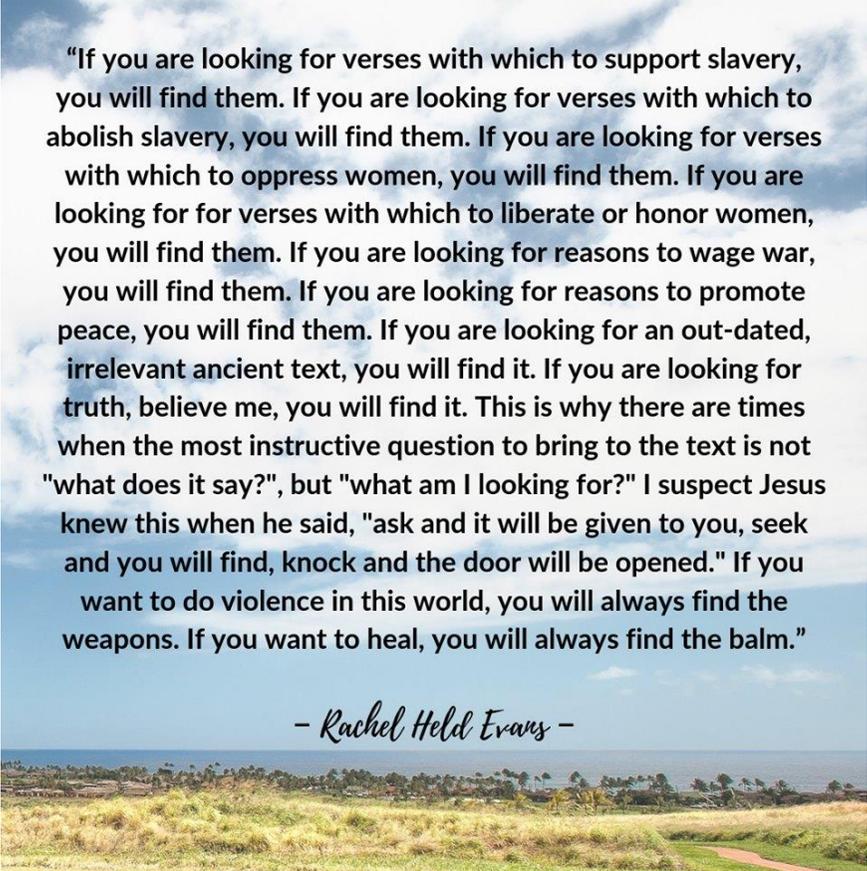
que, según algunas interpretaciones, sugieren que los fetos carecen del valor de las personas nacidas, ya que las penas por los daños a cada uno difieren. Esto coincide con los puntos de vista judíos comunes sobre el tema; que las necesidades y los derechos de la madre superan los que pueda tener el feto.

Independientemente de cómo se interpreten mejor los versículos, todavía no *muestran* que el aborto esté mal. Esto se debe a que la Biblia no *siempre es* una guía confiable de moralidad, ya que hay versículos preocupantes que parecen *requerir* matar personas por “delitos” triviales, *permitir* esclavizar a las personas (y golpearlas), *requiere* obedecer a *todos* los funcionarios gubernamentales y más. Y Jesús mandó amar al prójimo como a uno mismo, amar a los enemigos y cuidar de los huérfanos, inmigrantes y refugiados, y ofreció muchas otras pautas morales que mucha gente considera falsas. ⁷Los argumentos morales simples de la Biblia asumen que, *si la Biblia dice que una acción está mal, entonces realmente está mal* (y *si la Biblia dice que algo no está mal, no está mal*), y ambas premisas no parecen ser literalmente verdaderas, o incluso creídas.

Todo esto sugiere que las personas a veces apelan a la Biblia

⁷Las apelaciones a la Biblia y a cualquier otra fuente considerada como una *autoridad*, lleva a este dilema: *o hay buenas razones para aceptar lo que esa autoridad afirma o no*. Si *no*, entonces no debemos aceptar lo que dice la autoridad. Si hay buenas razones, entonces esas razones, que todos podemos discutir y debatir, serían por qué deberíamos aceptar lo que dice, *no* porque la “autoridad” lo diga. Estas ideas se aplican a versículos moralmente problemáticos de la Biblia, ya que tenemos buenas razones para rechazar la guía moral sugerida por esos versículos. Para una discusión de estos temas, que están relacionados con el "dilema de Eutifrón" que abordó Sócrates, véase "[Porque Dios lo dice: sobre la teoría del mandato divino](#)" de Spencer Case, en *1000-Word Philosophy: An Introductory Anthology* ([1000WordPhilosophy.com](#)).

y otras fuentes religiosas de manera selectiva y egoísta: acuden a la Biblia con sus suposiciones morales previas y buscan encontrar algo en la Biblia que las justifique. Una cita de la difunta autora cristiana Rachel Held Evans da una idea y sabiduría aquí:



"If you are looking for verses with which to support slavery, you will find them. If you are looking for verses with which to abolish slavery, you will find them. If you are looking for verses with which to oppress women, you will find them. If you are looking for for verses with which to liberate or honor women, you will find them. If you are looking for reasons to wage war, you will find them. If you are looking for reasons to promote peace, you will find them. If you are looking for an out-dated, irrelevant ancient text, you will find it. If you are looking for truth, believe me, you will find it. This is why there are times when the most instructive question to bring to the text is not "what does it say?", but "what am I looking for?" I suspect Jesus knew this when he said, "ask and it will be given to you, seek and you will find, knock and the door will be opened." If you want to do violence in this world, you will always find the weapons. If you want to heal, you will always find the balm."

- Rachel Held Evans -

Sin embargo, aquí hay una conexión bíblica interesante e importante que vale la pena mencionar. Algunos argumentan que si a las mujeres que quieren abortar se les impide abortar, eso las *obliga* a quedarse embarazadas y dar a luz y esto es como *obligar* a las mujeres a ser como el “Buen Samaritano”

del Nuevo Testamento que se salió de su camino, a expensas de sí mismo, para ayudar a un extraño en gran necesidad (Lucas 10:25-37). (La analogía es imperfecta, como siempre lo son las analogías; sin embargo, las analogías imperfectas pueden arrojar luz).

El problema es que en ninguna otra área de la vida se obliga a nadie a ser un buen samaritano como lo haría una mujer embarazada: por ejemplo, no se le puede obligar a donar un órgano a nadie que lo necesite (incluso a su hijo o padre⁸); ¡Ni siquiera se le puede obligar a donar sus órganos después de muerto! El gobierno no obligaría a nadie más que a las mujeres embarazadas, bajo amenazas de encarcelamiento o algo peor, a usar su cuerpo para ayudar a mantener la vida de otra persona. (Cualquier ley de "buen samaritano" exige mucho, mucho menos de lo que exigen el embarazo y el parto). Por lo tanto, es injusto exigir a las mujeres que sean buenas samaritanas, pero permitir que el resto de nosotros seamos como el sacerdote y el levita en la historia que salen de su camino para no ayudar a nadie.

Finalmente, es importante recordar que las leyes no deben basarse en ninguna religión en particular. Si usted no es, digamos, hindú, budista o rastafari, *probablemente* no quiera leyes basadas únicamente en uno de los valores de esas religiones. Las leyes deben ser religiosamente neutrales; en eso todos deberíamos estar de acuerdo.

⁸Véase, por ejemplo, el caso judicial de 1978 de [McFall v. Shimp](#). Un hombre con una enfermedad mortal (McFall) demandó a su primo (Shimp) para recibir un trasplante de médula ósea que podría salvarle la vida. El juez se negó a permitir que se *obligara* a Shimp a dar su médula con el argumento de que obligar a esto “derrotaría la santidad del individuo e impondría una regla que no conocería límites, y uno no podía imaginar dónde se trazaría la línea.”

4.2.1.7 “*El aborto detiene los latidos del corazón*”.

Esta afirmación, si se da como argumento, asume que *detener un corazón que late está mal*. Sin embargo, la suposición es obviamente falsa: por ejemplo, durante una cirugía a corazón abierto, los cirujanos detienen temporalmente el corazón del paciente para que se pueda reparar el corazón inmóvil: detendrían permanentemente ese corazón si lo reemplazaran con un corazón artificial. Si de alguna manera hubiera un corazón que latiera de forma independiente, sin apegarse a nadie, ese corazón no estaría mal si se detuviera. Si detener un corazón está mal o no depende de quién está alrededor de ese corazón y su valor o derechos, no es nada sobre ese corazón en sí mismo. Finalmente, los embriones y los fetos prematuros *ni siquiera tienen corazón*, ¡como han observado los críticos de los proyectos de ley recientes sobre los “latidos del corazón”! (El corazón se desarrolla completamente mucho más tarde en el embarazo).

Sin embargo, si esta preocupación ampliamente expresada sobre un latido del corazón no debe tomarse literalmente, sino que es simplemente una metáfora o un llamado emocional, entonces es inapropiada para problemas serios como este.

4.2.1.8 “*¿Qué le parecería si...?*”

Algunos preguntan: “¿Qué te parecería que tu madre hubiera abortado?”. Otras cuentan historias de cómo su madre casi tuvo un aborto y están agradecidas de que no lo haya hecho. Preguntas e historias como estas pueden tener un impacto emocional y, a veces, persuaden, pero no deberían. Considere algunas otras preguntas:

- *¿Qué te parecería que tu madre hubiera sido monja, o célibe, toda su vida?*
- *¿Qué te parecería que tu madre se hubiera mudado lejos de la ciudad donde conoció a tu padre y nunca se hubieran conocido?*
- *¿Qué le parecería que su padre hubiera decidido a temprana edad hacerse una vasectomía?*

Todo tipo de acciones podrían haber evitado cada una de nuestras existencias: si tus padres hubieran actuado de manera diferente en muchos sentidos (quizás en casi *cualquier* sentido), *no* estarías aquí para considerar la pregunta: en el mejor de los casos, *alguien más* lo estaría, ⁹pero estas acciones no están mal.

Algunos podrían responder que si te hubieran asesinado cuando eras un bebé, no estarías aquí para discutirlo. Cierto, pero ese bebé estaba consciente, tenía sentimientos y tenía una perspectiva del mundo y terminó siendo asesinado: un feto prematuro no es así. Podemos imaginar con empatía cómo podría haber sido para ese niño asesinado; no podemos hacer eso con un feto que nunca ha estado consciente, ya que no hay perspectiva para imaginar.

En resumen, estos son algunos argumentos comunes en contra del aborto. No son buenos. Todo el mundo puede hacerlo mejor.

⁹Para una discusión sobre esta pregunta de qué podría haber sido diferente en el pasado de tal manera que usted nunca existió, consulte "[Esencialismo del origen: ¿Qué podría haber sido diferente acerca de usted?](http://1000WordPhilosophy.com)" de Chad Vance." en *1000-Word Philosophy* (1000WordPhilosophy.com) .

4.2.2 “A favor” del Aborto

Muchos argumentos comunes “a favor” del aborto también son débiles. A menudo, esto se debe a que estos argumentos simplemente no abordan las preocupaciones de las personas que piensan que el aborto está mal. Considere estas afirmaciones que se escuchan con frecuencia:

4.2.2.1 “*La mujer tiene derecho a hacer lo que quiera con su cuerpo.*”

La autonomía, la capacidad de tomar decisiones sobre asuntos que afectan profundamente la propia vida, es muy importante: es una preocupación central en la ética médica. Pero la autonomía tiene límites: tu autonomía no justifica, digamos, usar tu cuerpo para *asesinar a una persona inocente*, que es lo que algunos *afirman que* es el aborto. El eslogan de que “las mujeres pueden hacer lo que quieran con sus cuerpos” no involucra esa afirmación ni ningún argumento a su favor. Como argumento, es inadecuado.

4.2.2.2 “*Las personas que se oponen al aborto solo intentan controlar a las mujeres.*”

Podrían estar *tratando* de hacer esto. Pero *podrían* estar tratando de prohibir el aborto porque creen que el *aborto está mal y debería ser ilegal*. (Nuevamente, los críticos del aborto *podrían* responder que los defensores del aborto *solo quieren* “participar en la inmoralidad sin consecuencias”. ¿*Es eso cierto?* No, argumentan los defensores del aborto).

Las especulaciones sobre los motivos no involucran ni critican ningún argumento que alguien pueda dar para sus puntos de vista, por lo que son imprudentes e infructuosas. (Si

duda de que pensar críticamente sobre los argumentos y la evidencia aquí sirva de algo, ¿tienen alguna *idea mejor* que pueda tener mejor resultados?)

4.2.2.3 “Los hombres no deben tomar decisiones sobre asuntos que afectan a las mujeres.”

En la medida en que las mujeres estén profundamente en desacuerdo sobre estos temas, algunas mujeres *deben* estar tomando o instando a tomar malas decisiones sobre asuntos que afectan a las mujeres: no todas las mujeres pueden tener razón en los temas. Y *algunos* hombres pueden entender que algunos argumentos (apoyados a veces tanto por mujeres como por hombres) son malos argumentos. Y los hombres pueden dar buenos argumentos sobre los temas.

En general, el sexo o género de una persona tiene poca o ninguna relación con la posibilidad de presentar buenos argumentos sobre asuntos que la afectan a ella *o a cualquier otra persona*. Además, la existencia de hombres transgénero que han dado a luz socava aún más la idea de que un sexo o género puede tener puntos de vista más correctos aquí.

Finalmente, disuadir a *cualquier* persona competente de participar en debates razonados es simplemente imprudente: eso no forma parte de una estrategia inteligente y eficaz para el cambio social.

4.2.2.4 “Las mujeres y las niñas morirán si no se permite el aborto”.

Históricamente, esto ha sido cierto, y es probable que siga siendo así. Sin embargo, es posible que este hecho no convenza a algunas personas que creen que el aborto está mal: responderán: "Si alguien muere *porque está haciendo algo*

malo, como abortar, eso 'es culpa suya', no de quienes están intentando prevenir ese mal.” Observar que las mujeres morirán si los abortos están prohibidos no implica ningún argumento de que el aborto esté mal ni da muchas razones para pensar que el aborto *no está* mal. Una vez más, este tipo de compromiso es necesario para avanzar en estos temas.

En resumen, si bien argumentamos a continuación que las personas que creen que el aborto generalmente no es moralmente malo y debería ser legal tienen *razón*, a veces no ofrecen muy buenas razones para pensar esto. Nuestro objetivo es proporcionar estas razones a continuación.

5 Mejores Argumentos: Argumentos de los Filósofos

Finalmente, llegamos a los argumentos en los que los filósofos tienden a centrarse.

5.1 Argumentos contra el aborto

Comenzaremos con argumentos para la conclusión de que el *aborto generalmente es incorrecto*, quizás *casi siempre incorrecto*. Estos pueden ser vistos como razones para creer que los fetos tienen el "derecho a la vida" o que, de lo contrario, es un grave error matarlos.

5.1.1 Los fetos son humanos

Primero, existe la afirmación de que los fetos son "humanos" y, por lo tanto, el aborto está mal. La gente a veces debate si los fetos son *humanos*, pero los fetos que se encuentran en mujeres (humanas) claramente son *biológicamente humanos*: no son gatos ni perros. Y así tenemos este argumento, con una primera premisa claramente verdadera:

Los fetos son biológicamente humanos.

Está mal matar a todas las cosas que son biológicamente humanas

Por lo tanto, está mal matar a los fetos humanos.

La segunda premisa, sin embargo, es falsa, como muestran *contraejemplos sencillos*. Considere algunas células o tejidos *biológicamente humanos vivos al azar* en una placa de Petri. No estaría mal *tirar* esas células o tejidos por el desagüe, matándolos; rascarse o afeitarse puede matar algunas células

biológicas de la piel humana, pero eso no está mal; un tumor puede ser biológicamente humano, pero no está mal matarlo. Entonces, *solo porque* algo sea biológicamente humano, eso no significa en absoluto que esté mal matar esa cosa. Vimos este mismo punto acerca de lo que está meramente vivo biológicamente.



Esto sugiere una deficiencia en algunos entendimientos comunes de la importante idea de los “derechos humanos”. Los “derechos humanos” a veces se describen como derechos que alguien tiene *simplemente porque es humano* o simplemente *en virtud de ser humano*.

Pero las células humanas en la placa de Petri de arriba no tienen “derechos humanos” y un corazón humano tampoco tendría “derechos humanos”. Muchos ejemplos dejarían en claro que el *simple hecho* de ser biológicamente humano no otorga derechos humanos a algo. Muchos defensores de los derechos humanos no creen que el aborto esté mal, a pesar de reconocer que los fetos (humanos) son *biológicamente* humanos.

El problema de lo que suele decirse sobre los derechos humanos es que la gente muchas veces no piensa en qué *hace que* los seres humanos tengamos derechos o *por qué* los tenemos, cuando los tenemos. La explicación común, que *tenemos derechos (humanos) solo porque somos (biológicamente) humanos*, es incorrecta, como lo deja claro la discusión anterior. Este malentendido de la base o el fundamento de los derechos humanos es problemático porque conduce a una obsesión generalizada y fuera de lugar sobre si los fetos son meramente *biológicamente* “humanos” y al pensamiento erróneo de que, si lo son, tienen “derechos humanos”. Para abordar este problema, necesitamos identificar explicaciones mejores y más fundamentales de *por qué* tenemos derechos, o *por qué* matarnos está generalmente mal, y ver cómo esas explicaciones podrían aplicarse a los fetos, como lo estamos haciendo aquí.

Puede ser que cuando las personas apelan a la importancia y el valor de ser “humano”, la preocupación no es nuestra biología en sí, sino las características psicológicas que tienen muchos seres humanos: conciencia, sentimientos, etc. Discutiremos este significado diferente de "humano" a continuación. Este significado de “humano” podría expresarse mejor como *ser consciente*, o “persona”, o persona *humana*. Esto podría ser lo que la gente tiene en mente cuando argumenta que los fetos ni siquiera son "humanos".

Los derechos humanos son de vital importancia, y nos iría mejor si habláramos en términos de “derechos del ser consciente” o “derechos de la persona”, *no* de “derechos humanos”. Esta comprensión y terminología más precisas e informada ayudarían a abordar los problemas de derechos humanos en general y nos ayudarían a pensar mejor en cuestiones éticas sobre embriones y fetos biológicamente

humanos.

5.1.2 Los fetos son seres humanos

Algunos responden a los argumentos anteriores, en contra de la importancia de ser meramente biológicamente humanos, al observar que los fetos no son solo meras células humanas, sino que están organizados de manera que los convierte en *seres u organismos*. (Un riñón es *parte* de un “ser”, pero el “ser” es el organismo completo). Eso sugiere este argumento:

Los fetos son *seres humanos u organismos*.

Está mal matar a todos los seres humanos u organismos.

Por lo tanto, está mal matar a los fetos, por lo que el aborto está mal.

La primera premisa *es* cierta: los fetos son seres *dependientes*, pero los seres dependientes siguen siendo seres.

La segunda premisa, sin embargo, es el desafío, en términos de dar buenas razones para aceptarlo. Claramente, está mal matar a *muchos* seres humanos u organismos, a menos que haya una buena razón que justifique matarlos, por ejemplo, en defensa propia. (Esto es a menudo descrito por los filósofos como que está “*prima facie*” mal matar, en contraste con *absoluta o necesariamente* mal matar.) ¿Por qué es esto? ¿Qué hace que esté mal matarnos? ¿Y estas respuestas sugieren que es incorrecto matar a *todos* los seres humanos u organismos?

Más arriba se argumentó que es malo matar *porque* somos conscientes y sentimos: somos conscientes del mundo, tenemos sentimientos y nuestras perspectivas nos pueden ir mejor o peor —*nos* pueden hacer *daño*— y eso es lo que *hace que* matarnos sea malo. A veces también puede *no estar mal* dejarnos morir, y

tal vez incluso matarnos, si llegamos a perder el conocimiento de forma completa y permanente, por ejemplo, debido a un daño cerebral importante o un coma, ya que la muerte ya no puede dañarnos: podríamos incluso ser descrito como *muerto* en el sentido de tener “muerte cerebral”.¹⁰

Entonces, en esta explicación, está mal matar seres humanos, *cuando* de hecho es malo, no *porque sean seres humanos* (una explicación circular), sino *porque* tenemos características psicológicas, mentales o emocionales como estas. Esto explica por qué tenemos derechos de una manera simple y con sentido común: también explica simplemente por qué las rocas, los microorganismos y las plantas no tienen derechos. Entonces, el desafío es explicar por qué sería incorrecto matar a los fetos *que nunca han estado conscientes o que nunca han tenido ningún sentimiento o conciencia* ¿Cómo puede sustentarse la segunda premisa anterior, general para *todos* los organismos humanos, especialmente cuando se aplica a fetos prematuros?

Un intento común es argumentar que es incorrecto matar a los fetos prematuros porque hay un desarrollo continuo desde los fetos hasta nosotros, y dado *que* está mal matarnos *ahora*, también es incorrecto matar a los fetos, ya que hemos sido el "mismo ser" todo el tiempo. a lo largo del tiempo. ¹¹Pero esto no

¹⁰Para una breve discusión de este tema, vea “ [Eutanasia, o matar por piedad](#) ” de Nathan Nobis en *1000-Word Philosophy: An Introductory Anthology* ([1000WordPhilosophy.com](#)) .

¹¹Francis Beckwith enfatiza mucho este punto, por lo que podría parecer muy relevante para su argumento principal, en su [obra *Defending Life: A Moral and Legal Argument Against Abortion Choice*](#). (Prensa de la Universidad de Cambridge, 2012). Para una discusión y respuesta, consulte “ [Abortion, Metaphysics and Morality: A Review of Francis Beckwith's *Defending Life: A Moral and Legal Case Against Abortion Choice*](#) ” de Nathan Nobis , *The Journal of Medicine and Philosophy* , volumen 36, número 3, junio de 2011, 261. –273.

puede ser un buen razonamiento, ya que ahora tenemos muchas características físicas, cognitivas, emocionales y morales de las que carecíamos como fetos (y como niños). Entonces, incluso si somos el “mismo ser” a lo largo del tiempo, incluso si alguna vez fuimos fetos prematuros, eso no demuestra que los fetos tengan los derechos morales que tienen los bebés, los niños y los adultos: nosotros, nuestros cuerpos y nuestros derechos a veces cambian.

Un segundo intento propone que los derechos son *esenciales* para los organismos humanos: los tienen siempre que existen. Esta perspectiva considera que tener derechos, o las características que *hacen que* alguien tenga derechos, es *esencial* para los organismos humanos vivos. La afirmación es que “tener derechos” es una *propiedad esencial* de los seres humanos u organismos, por lo que siempre que hay un organismo humano vivo, hay alguien con derechos, *incluso si* ese organismo carece totalmente de conciencia, como un feto prematuro. (En cambio, la propuesta que defendemos sobre lo que nos *hace* tener derechos entiende los derechos como “accidentales” a nuestro cuerpo, pero “esenciales” a nuestra mente o conciencia, ya que nuestro cuerpo no siempre ha “contenido” un ser consciente, por así decirlo).

Tal punto de vista apoya la premisa anterior; tal vez solo *sea* esa premisa anterior. Pero ¿por qué creer que los derechos son *esenciales* a los organismos humanos? Algunos argumentan que esto se debe al “tipo” de seres que somos, que a menudo se presume que son “seres racionales”. El razonamiento parece ser este: primero, que los derechos provienen de ser un ser racional: esto es parte de nuestra “naturaleza”. Segundo, que todos los organismos humanos, incluidos los fetos, son el “tipo” de ser

que es un "ser racional", por lo que todo ser del "tipo" de *ser racional* tiene derechos.¹²

En respuesta, esta explicación podría parecer una petición de principio: podría equivaler simplemente a *afirmar* que todos los seres humanos tienen derechos. Esta explicación es, al menos, abstracta. Parece involucrar cierta categorización y una afirmación de que *todos los* que están en cierta categoría tienen algunas de las mismas características morales que tienen *otros* en esa categoría, pero debido a una característica (racionalidad real) que solo estos *otros* tienen: entonces, estos otros *definen* profundamente lo que todos los demás *son*. Si esto tiene sentido, ¿por qué no categorizarnos también a todos como *seres no racionales*, si somos el mismo *tipo* de seres que los fetos que en realidad no son racionales?

Esta explicación podría parecer implicar que los derechos de alguna manera "se filtran" desde la racionalidad posterior hasta nuestros orígenes embrionarios, y que lo que tenemos *después* también lo tenemos *antes*, porque somos el *mismo ser* o el mismo "tipo" de ser. Pero esta idea es, en general, dudosa: ahora somos seres *responsables*, en parte porque somos seres racionales, pero los fetos no son responsables de nada. Y ahora podemos participar en el razonamiento moral ya que somos seres racionales, pero los fetos no tienen los "derechos" que dependen únicamente de las habilidades de razonamiento moral. Entonces, que un individuo sea miembro de algún grupo o

¹²Robert George y Christopher Tollefsen dan argumentos como este en numerosas fuentes, como [*Embryo: A Defense of Human Life*](#) (Doubleday, 2008). Para obtener una respuesta a argumentos similares más recientes contra el aborto de Christopher Tollefsen, consulte "[Respuesta a Christopher Tollefsen sobre el aborto](#)" de Nathan Nobis (próximamente en *Ética: izquierda y derecha* de Bob Fischer, Oxford University Press, 2019).

especie general no nos dice mucho sobre sus derechos: eso depende de los detalles reales sobre ese individuo, más allá de que sean miembros de un grupo o especie.

Para hacer esto más concreto, volvamos a los individuos en coma permanente mencionados anteriormente: ¿somos el mismo *tipo* de seres, de la misma “esencia”, que estos seres humanos? Si es así, entonces parece que *no está mal* dejar morir o matar a algunos seres humanos, cuando han perdido la consciencia. Por lo tanto, tal vez algunos otros seres humanos, como los fetos prematuros, tampoco esté mal matarlos *antes de que hayan ganado la consciencia*. Y si *no* somos el mismo “tipo” de seres, o tenemos diferentes esencias, entonces quizás tampoco seamos el mismo *tipo* de seres que los fetos.

Surgen preguntas similares con respecto a los bebés anencefálicos, trágicamente nacidos sin la mayor parte de sus cerebros: ¿son el mismo “tipo” de seres que los bebés “normales” o nosotros? Si es así, entonces, dado que se puede argumentar que es moralmente permisible dejar morir a tales bebés, incluso cuando podrían mantenerse con vida, ya que estar vivos no les hace ningún bien, entonces ser de nuestra “especie” no significa que el individuo tenga los mismos derechos que nosotros, ya que dejarnos morir estaría mal. Pero si esos bebés son un “tipo” de seres *diferente* a nosotros, entonces los fetos preconscientes también podrían ser de un tipo significativamente diferente.

Entonces, en general, esta propuesta de que los fetos prematuros tienen *esencialmente* derechos es sospechosa, si evaluamos las razones dadas en su apoyo. *Incluso si los fetos y nosotros somos el mismo “tipo” de seres* (¡que tal vez no lo somos!), eso no nos dice de inmediato qué derechos tendrían los fetos, si es que tienen alguno. E incluso podríamos pensar razonablemente que, a pesar de que somos el *mismo* tipo de

seres que los fetos (por ejemplo, el mismo tipo de biología), también somos *tipos* de seres muy diferentes (por ejemplo, un *tipo* con una vida mental y otro *tipo* que nunca tuvo una vida mental). Esta fotografía de un feto de 6 semanas podría ayudar a resaltar la ambigüedad sobre qué *tipo* de seres somos todos:



En resumen, la visión abstracta de que todos los organismos humanos tienen derechos *esencialmente* necesita ser explicada y defendida de manera plausible. Tenemos que entender cómo funciona realmente. Necesitamos que se nos muestre por qué es una mejor explicación, considerando todas las cosas, que una teoría de los derechos basada en la conciencia y los sentimientos que simplemente explica por qué nosotros, y los bebés, tenemos derechos, por qué el racismo, el sexismo y otras formas de discriminación claramente injustas están mal, y, lo que es más importante, cómo podríamos *perder* derechos en casos de coma irreversible (si las personas siempre mantuvieran el derecho a la vida en estas circunstancias, presumiblemente, sería incorrecto dejar morir a cualquiera), y más.

5.1.3 Los fetos son personas

Finalmente, llegamos a lo que algunos ven como el problema central aquí, a saber, si los fetos son *personas*, y un argumento como este:

Los fetos son personas, quizás desde la concepción.

Las personas tienen derecho a la vida y está mal matarlos.

Entonces, el aborto está mal, ya que involucra matar personas.

La segunda premisa *parece* muy plausible, pero tiene algunas complicaciones importantes que se discutirán más adelante. Así que concentrémonos en la idea de la personalidad y si los fetos son personas. ¿Qué es ser *persona*? Una respuesta en la que todos pueden estar de acuerdo es que *las personas son seres con derechos y valores*. Esa es una buena respuesta, pero nos lleva de vuelta a la pregunta inicial: OK, ¿quién o qué tiene los derechos y el valor de las personas? ¿Qué *hace que* alguien o algo sea una persona?

Las respuestas aquí a menudo simplemente se *afirman*, pero estas respuestas deben probarse: las definiciones se pueden juzgar en términos de si se ajustan a cómo se usa una palabra. Podríamos comenzar pensando en lo que nos *hace* personas. Considera esto:

Somos personas ahora. O seremos siempre personas o dejaremos de ser personas. Si dejaremos *de* ser personas, ¿qué puede acabar nuestra personalidad? Si *siempre* seremos personas, ¿cómo podría ser eso?

Ambas opciones dan una idea de la personalidad. Mucha gente piensa que su personalidad termina con la muerte o si entrara en coma permanente: su cuerpo está (biológicamente) vivo pero la *persona* se ha ido: por eso otras personas están tristes. Y si seguimos existiendo después de la muerte de nuestros cuerpos, como sostienen algunas religiones, ¿qué sigue existiendo? ¡La *persona*, tal vez incluso sin cuerpo, piensan algunos! Ambas respuestas sugieren que la personalidad se define por un conjunto aproximado y vago de características psicológicas o mentales, racionales y emocionales: conciencia, conocimiento, recuerdos y formas de comunicarse, todo unificado psicológicamente por una personalidad única.

Una segunda actividad apoya esta comprensión:

Haz una lista de cosas que definitivamente *no son personas*. Haga una lista de individuos que definitivamente *son personas*. Haz una lista de seres *personificados* imaginarios o ficticios que, de existir, serían personas: aquellos seres que encajan o muestran el concepto de persona, aunque no existan. ¿Qué explica los patrones de las listas?

Las piedras, las zanahorias, las tazas y los mosquitos muertos claramente no son personas. *Nosotros somos* personas. La ciencia ficción nos da ideas de seres *personificados*: *dar a algo los rasgos de una persona es indicar cuáles son los rasgos de las personas, por lo que los seres personificados dan una idea de lo que es ser una persona*. Aunque los personajes no humanos de, digamos, Star Wars no existen, encajan el concepto de persona: podemos entablar amistad con ellos, trabajar con ellos, etc., y solo podemos hacer eso con personas. Una idea

común de Dios es la de una *persona inmaterial* que tiene un poder, un conocimiento y una bondad excepcionales: no se puede orar a una roca y esperar que la roca responda: solo se puede orar a una persona. ¿Los animales conscientes y sensibles, como chimpancés, delfines, gatos, perros, pollos, cerdos y vacas, son más relevantemente como nosotros, como personas, o son más como rocas y coles, o sea, no personas? Los animales conscientes y sensibles parecen estar más cerca de las personas que de lo contrario.¹³ Por lo tanto, esta actividad clasificatoria y explicativa respalda aún más la comprensión psicológica de la personalidad: las personas son, en esencia, seres conscientes y sensibles.

Con respecto al aborto, los fetos prematuros *no* serían personas en este sentido: aún no son conscientes o sintientes ya que sus cerebros y sistemas nerviosos son inexistentes o están insuficientemente desarrollados. La conciencia surge en los fetos mucho más tarde en el embarazo, probablemente después del primer trimestre o un poco más allá. Esto es *después de* cuando ocurren la mayoría de los abortos. La mayoría de los abortos, entonces, no implican matar a una *persona*, ya que el feto no ha desarrollado las características para ser persona.

¹³Para una discusión sobre la naturaleza de la personalidad, escrita por trece filósofos, véase Kristen Andrews, *et al*, [Chimpanzee Rights: The Philosophers' Brief](#) (Routledge, 2018). Este libro aborda la pregunta general de qué son las personas y aplica respuestas plausibles a la pregunta de si los chimpancés son personas, y su discusión es aplicable a preguntas sobre la personalidad fetal. Este libro surgió de un [informe amicus curiae](#) escrito para los jueces para ayudarlos a comprender mejor los problemas. Para una discusión de las relaciones entre los argumentos sobre el “estatus moral” de los animales no humanos y el “estatus moral” de los fetos humanos, véase Nathan Nobis (16 de julio de 2016) “[Abortion and Animal Rights: Does Any Topic Lead to the Other?](#)” en el blog del *Centro de Valores y Política Social* de la Universidad de Colorado *What's Wrong?*

Discutiremos brevemente los abortos tardíos, que potencialmente afectan a los fetos que son personas o cercanos a ser personas, a continuación.

Sin embargo, quizás valga la pena notar que *si* alguien creyera que los fetos son personas y pensara que esto hace que el aborto sea incorrecto, no está claro cómo podría creer coherentemente que un embarazo resultante de una violación o incesto podría terminar permisiblemente con un aborto. Algunos que se oponen al aborto argumentan que, dado que eres una persona, estaría mal matarte ahora, *incluso si* fuiste concebido a causa de una violación, y por lo tanto está mal matar a cualquier feto que sea una persona, incluso si existe debido a una violación: si alguien es una persona o no depende de sus orígenes: no tendría sentido pensar que, para dos fetos por lo demás idénticos, uno es una persona, pero el otro no, porque ese fue concebido por violación. Por lo tanto, aquellos que aceptan un “argumento de personalidad” contra el aborto, pero piensan que los abortos en casos de violación son aceptables, parecen tener una visión inconsistente.

5.1.4 Los fetos son personas potenciales

Si los fetos no son personas, al menos son personas potenciales, lo que significa que podrían y se convertirían en personas. Esto es verdad. Esto, sin embargo, no significa que actualmente tengan los derechos de las personas porque, en general, *las cosas potenciales de un tipo no tienen los derechos de las cosas reales de ese tipo*: médicos potenciales, abogados, jueces, presidentes, votantes, veteranos, adultos, padres, cónyuges, graduados, razonadores morales y más no tienen los derechos de individuos reales de ese tipo.

Algunos responden que el potencial da derecho a por lo

menos *tratar* de convertirse en algo. Pero ese intento a veces implica la cooperación de otros: si su amiga es una posible estudiante de medicina, pero solo si la instruye durante muchas horas al día, ¿está obligado a instruirla? Si mi hijo es un potencial campeón de NASCAR, ¿estoy obligado a comprarle un auto de carrera para practicar? 'No' a ambos, por lo que no está claro que una mujer embarazada esté obligada a proporcionar lo necesario para lograr el potencial del feto. (Más sobre eso a continuación, sobre qué obligaciones impone el *derecho a la vida* a los demás, en términos de obligaciones de ayudar a otras personas).

5.1.5 El aborto impide que los fetos experimenten su futuro valioso.

El argumento contra el aborto que probablemente sea más discutido por los filósofos proviene del filósofo Don Marquis.¹⁴ Argumenta que está mal matarnos, adultos y niños típicos, *porque* nos priva de experimentar nuestro futuro valioso (que se espera que sea), lo cual es una gran pérdida *para nosotros*. Argumenta que dado que los fetos también tienen un futuro valioso ("futuro como el nuestro" lo llama), también es un error matarlos. Su argumento tiene mucho mérito, pero también hay razones para dudarlo.

En primer lugar, los fetos no parecen tener un futuro *como el nuestro*, ya que, dado que son preconscientes, están completamente desconectados psicológicamente de cualquier experiencia futura: no existe una cadena (ni siquiera rota) de experiencias desde el feto hasta el futuro de esa persona.

¹⁴Véase “ [Por qué el aborto es inmoral](#) ” de Don Marquis . *La Revista de Filosofía* 86.4 (1989): 183-202.

experiencias. Los bebés son, al menos, conscientes del momento actual, que conduce al siguiente momento; los niños y los adultos piensan y planifican su futuro, pero los fetos no pueden hacer estas cosas, ya que están completamente inconscientes y sin mente.

En segundo lugar, este hecho podría incluso significar que el feto prematuro no tiene *literalmente* un futuro: si *tu* futuro no pudiera incluirte como un objeto meramente físico, no consciente (por ejemplo, no podrías ser un cadáver: si hay *un* cadáver, *te has* ido), entonces los objetos físicos no conscientes, como un feto, no podrían ser literalmente *una* persona futura.¹⁵ Si esto es correcto, los fetos prematuros ni siquiera tienen futuros, y mucho menos futuros como el nuestro. Algo tendría un futuro, como el nuestro, solo cuando hay *alguien* ahí para estar conectado psicológicamente con ese futuro: ese *alguien* llega más tarde en el embarazo, después de que ocurren la mayoría de los abortos.

Una tercera objeción es más abstracta y depende de la “metafísica” de los objetos. Comienza con la observación de que *hay objetos individuales con partes con espacio entre ellas*. De hecho, casi *todos los* objetos son así, si pudieras mirar lo suficientemente de cerca: no se trata *solo de* juegos de comedor individuales, ya que literalmente hay algo de espacio entre las

¹⁵ Para una discusión sobre esta cuestión de lo que *podrías* y *no podrías* llegar a ser, consulta “ [Esencialismo](#) del origen: ¿Qué podría haber sido diferente acerca de ti?” de Chad Vance .” en *Filosofía de 1000 palabras: una antología introductoria* ([1000WordPhilosophy.com](#)) . Para una introducción a la cuestión de cómo continuamos existiendo a lo largo del tiempo, a pesar de los muchos cambios físicos, psicológicos y morales que nos ocurren, vea “ [Personal Identity](#) ” de Vance, también en *1000-Word Philosophy*. Este ensayo aquí supone una teoría *psicológica* de la identidad personal y al menos *sugiere* algunos argumentos a su favor y en contra de las teorías *corporales* .

partes de la mayoría de los objetos físicos. De esto se deduce que parece haber objetos *únicos* como *un óvulo y el espermatozoide que lo fertilizarían*. Y estos también parecerían tener un futuro valioso, dada la forma en que Marquis describe este concepto. (Debe quedar claro que el esperma y los óvulos por sí *solos* no tienen futuros valiosos, y Marquis no afirma que los tengan: esta no es la objeción aquí). El problema es que la anticoncepción, incluso mediante la *abstinencia*, impide que se materialice el futuro valioso de esa cosa, por lo que parece estar equivocado cuando usamos el razonamiento de Marquis. Dado que la anticoncepción no está mal, pero su premisa general sugiere que *lo está*, parece que evitar que algo experimente su futuro valioso no siempre está mal y, por lo tanto, el argumento de Marquis parece no ser sólido.¹⁶

En resumen, estos son algunos de los argumentos más influyentes contra el aborto. Nuestra discusión fue breve, pero estos argumentos no parecen tener éxito: no muestran que el aborto esté mal, y mucho menos dejan *claro y obvio* que el aborto está mal.

5.2 Argumentos de que el aborto a menudo no está mal

Ahora pasamos a los argumentos de que el aborto generalmente no está mal.

¹⁶Para una discusión más avanzada de algunas de las objeciones consideradas en esta sección, consulte “ [Personal Identity and Ethics](#) ” de David Shoemaker , *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (edición de invierno de 2016), Edward N. Zalta (ed.).

5.2.1 No hay buenos argumentos de que está mal

Un primer argumento depende de la discusión hasta el momento. Si está familiarizado con los argumentos más importantes y sólidos que se dan para creer que el aborto está mal, y cree *con razón* que no son sólidos, entonces eso le da una razón para pensar que el aborto no está mal. En general, una buena razón para pensar que una acción está permitida es que *no hay una buena razón para pensar que está mal*. La forma en que se aplica esta estrategia general a este tema depende de su evaluación de los argumentos anteriores y de cualquier otro argumento en contra del aborto digno de una evaluación crítica.

5.2.2 Los primeros fetos no son conscientes ni sienten: personalidad y daño

Los siguientes argumentos positivos en defensa del aborto dependen de los hechos científicos sobre los fetos que hemos enfatizado una y otra vez: no son conscientes, no son conscientes de nada, no pueden sentir nada, etc.: son y *han sido* completamente carentes de mente hasta ahora. La propuesta es que seres como este son muy diferentes de seres como nosotros, bebés y niños, que somos conscientes: a pesar de que somos el mismo *tipo* de seres en algunos aspectos, también somos diferentes *tipos* de seres en otros aspectos que son moralmente significativos.

Estas observaciones motivan estos principios:

- Si un ser *es* y *ha sido siempre completamente inconsciente*, ese ser definitivamente *no es* una persona.
- Si un ser definitivamente no es una persona, entonces no está mal matar a ese ser.

Esta propuesta está respaldada, entre otras consideraciones y casos, por las ideas de que si alguien deja de ser una persona de forma permanente (p. ej., casos de coma permanente e irreversible) o nunca se convierte en una persona (p. ej., recién nacidos anencefálicos), puede ser permisible provocar su muerte, tal vez incluso matando su cuerpo, ya que el estar vivos no les hace ningún bien. Casos como estos son pasos *hacia* los principios anteriores, que se relacionan con esta propuesta:

- Si un ser *está y siempre ha estado completamente inconsciente*, ese ser no puede ser *dañado*, lo que requiere un "giro para peor" *para ese ser*. Pero todavía no existe un "para ese ser" para los fetos prematuros, por lo que las cosas no pueden empeorar para ellos. Así que matarlos no los daña ni los empeora, en comparación con lo que eran, ya que nunca "fueron" de manera consciente.

Dada la importancia moral fundamental de la conciencia y todo lo que resulta de ella, el hecho de que los fetos prematuros carezcan por completo de ella es posiblemente muy relevante desde el punto de vista moral para la forma en que pueden ser tratados.

5.2.3 El derecho a la vida y el derecho al cuerpo de otra persona

Finalmente, supongamos que mucho de lo anterior es erróneo y que los fetos sí son personas con derecho a la vida. Algunos piensan que esto claramente hace que el aborto sea malo. La filósofa Judith Jarvis Thomson argumentó en 1971 que esto no

es así. ¹⁷Ella observa que las personas a menudo tienen una comprensión ingenua de lo que es el derecho a la vida. Ella expone su caso con una serie de ejemplos ingeniosos, el más famoso, el "violinista famoso":

Te despiertas en un hospital, "conectado" a un famoso violinista, que necesita usar *tus* riñones para mantenerse con vida. Fuiste secuestrado para este propósito. Si lo desconectas, morirá. Pero es sólo por nueve meses.

¿El violinista tiene *derecho* a tus riñones? ¿Violas su *derecho a la vida* si lo desconectas y muere? La mayoría diría "no", lo que sugiere que *el derecho a la vida no es un derecho al cuerpo de otra persona, incluso si ese cuerpo es necesario para que tu vida continúe.*

Esto sugiere que, *aunque* los fetos fueran personas con derecho a la vida, no tendrían derecho al cuerpo de la mujer embarazada: sólo la mujer misma tiene ese derecho. Entonces, hasta que haya una manera de extraer los fetos y colocarlos en otros úteros, el aborto sería permisible, dados los derechos de las mujeres a sus propios cuerpos y los derechos relacionados con la autonomía y la autodeterminación, especialmente en asuntos relacionados con la reproducción, entre otros derechos relevantes. Esta discusión también sugiere otra definición de aborto:

- *Definición 4: El aborto es la retención intencional de lo que un feto necesita para vivir, para terminar un embarazo.*

¹⁷Ver a [Judith Jarvis "Una defensa del aborto" de Thomson . *Filosofía y Asuntos Públicos* 1, no. 1 \(1971\): 47-66.](#)

Sin embargo, las ideas de Thomson no están exentas de controversia. Algunos responden que el caso del violinista es algo así como un embarazo que resulta de una violación, ya que no hay consentimiento involucrado, pero afirman que los embarazos que no son el resultado de una violación les *dan* a los fetos el derecho al cuerpo de la mujer porque, argumentan, la mujer ha hecho algo que ella sabe podría dar como resultado que exista alguien que dependa de ella.

Thomson, sin embargo, tuvo otros casos que abordan parcialmente este tipo de preocupación: por ejemplo, si alguien cae en tu casa *porque* abriste una ventana, no tiene derecho a estar allí, aunque hayas *hecho algo* que contribuyó a que se quedara allí; y, más imaginativamente, si las personas brotaran de "semillas de personas" que flotan en el aire, y trataras de mantenerlas fuera de tu casa pero una lograra entrar y se volviera dependiente de tu alfombra para su gestación, esa *persona resultante* no tendría un derecho a estar allí, a pesar de *haber hecho algo* que condujo a la existencia de esa persona.

También debemos notar que la afirmación de que *hacer algo que resulta en la existencia de algo que depende únicamente de usted le otorga a ese algo derechos sobre su asistencia* podría ser una petición de principio. Compare hacer algo que resulte en la existencia de una nueva planta o plato o células aleatorias que *dependan* de usted: no estaría obligado a proporcionar asistencia esa planta o células. Asumir que las cosas son diferentes que los fetos es, bueno, asumir lo que no se puede simplemente asumir, especialmente si no creemos ya que los fetos prematuros son personas con derecho a la vida. Thomson asumió la personalidad fetal *por el bien del argumento* para ilustrar sus afirmaciones sobre el derecho a la vida, pero los hechos del asunto, que los fetos prematuros podrían decirse que no son

personas o tienen características que los hacen tener derecho a la vida, es sin duda relevante para valorar este tipo de alegaciones cuando se aplica a casos reales de embarazo.

Sin embargo, debe quedar claro que incluso si el feto no tiene *derecho* al cuerpo de la mujer embarazada, *podría* haber otros derechos u otras obligaciones que podrían hacer que el aborto fuera incorrecto: por ejemplo, si el embarazo fuera solo de 9 horas, tal vez las mujeres estarían *obligados* a ser buenas samaritanas con ellos, aunque los fetos no tuvieran derecho a los recursos y asistencia de la mujer: la ética no se trata sólo de no violar los derechos. Lo importante aquí es que los derechos a la vida y la personalidad no es la “prueba obvia” contra el aborto, por así decirlo, que la gente suele pensar que son: las cosas son más complicadas que eso.

5.2.4 “Qué pasaría si”: violación y abortos tardíos

Ahora estamos en una buena posición para abordar algunos de los "qué pasaría si" que dejamos de lado anteriormente.

En primer lugar, la violación: si los abortos tempranos generalmente no están mal, entonces los abortos tempranos debido a una violación no están *especialmente* mal. Mientras que la gente a veces considera la violación como una excusa especial que justifica el aborto, si los abortos generalmente no están mal, no se necesita ninguna justificación especial. (Vale la pena observar de nuevo que aquellos que piensan que todos los fetos son personas y, por lo tanto, argumentan que el aborto está mal, *deberían* pensar que el aborto también está mal en los casos de violación, ya que una persona es una persona, independientemente de sus orígenes).

En segundo lugar, los abortos tardíos: *pueden* afectar a fetos conscientes y sensibles, que pueden ser personas o estar muy

cerca. Afortunadamente, la mejor evidencia sugiere que estos abortos son raros y se realizan solo por razones médicas que lo justifiquen (busque en Google historias personales desgarradoras de mujeres que tuvieron abortos posteriores debido a dificultades médicas, incluidas anomalías fetales incompatibles con la vida). Si se realizan abortos mucho más tarde por razones frívolas, *podrían* ser moralmente incorrectos, ya que está mal causar un dolor grave sin una buena razón.¹⁸ La mejor respuesta aquí es asegurarse de que cualquier aborto que se pueda realizar en una etapa más temprana del embarazo se realice antes, antes de que el feto esté consciente y sintiéndose.

¿Deberían crearse leyes para *prohibir* cualquier posible aborto posterior realizado por razones triviales? Nuevamente, no todas las fechorías deberían ser ilegales, pero, lo que es más importante, la prohibición de estos abortos potenciales seguramente tendría un impacto negativo en los abortos posteriores reales realizados por razones médicas legítimas. Si la

¹⁸Algunas personas insisten en que los abortos tardíos *nunca se* realizan por razones frívolas, que las mujeres que consideran abortos tardíos (y los proveedores de servicios de aborto) solo los harían por razones serias y de mucho peso. Si bien podemos *esperar que* esto sea cierto, no estamos seguros de que haya evidencia excelente para creerlo. Después de todo, hay *personas* involucradas aquí, y se sabe que las personas a veces son completamente indiferentes incluso ante la peor crueldad y maldad: los ejemplos diarios de acciones individuales y acciones realizadas por representantes de gobiernos lo confirman. Entonces, aunque es poco probable que alguien alguna vez tenga un aborto muy tardío por razones triviales, no sabemos cuán improbable es esto. De hecho, si hay algunas mujeres que tienen abortos tardíos por razones frívolas, es posible que lo estén haciendo en secreto. Una vez que el feto alcanza la viabilidad, se imponen muchas, muchas más restricciones a los abortos tanto a nivel estatal como federal. Por lo tanto, es probable que los abortos tardíos frívolos, si ocurren y cuando ocurran, se realicen fuera de los EE. UU. o en entornos sublegales y no oficiales.

justificación de *cualquier* aborto posterior tuviera que probarse en los tribunales, o la gente tuviera que pasar por el sistema de justicia penal para aprobar un procedimiento médico de emergencia, eso tendría efectos muy negativos, dada la rapidez, la ineficiencia y la incompetencia ocasional de los tribunales y el sistema de justicia criminal. Incluir a la policía y los jueces en decisiones médicas privadas sería muy malo para todos, especialmente para los grupos vulnerables: personas de color, inmigrantes, personas pobres y mujeres embarazadas en general.

Hay, por supuesto, otros "qué pasaría si" sobre el aborto, y alentamos al lector a identificarlos y evaluar cuidadosamente los argumentos dados sobre los abortos en esas circunstancias únicas.

En resumen, estas son algunas de las consideraciones más influyentes dadas en apoyo de la opinión de que el aborto generalmente no está mal si se realiza temprano en el embarazo, así como las razones para creer que los abortos mucho más tardíos *podrían* ser moralmente problemáticos. Estos argumentos a menudo involucran aplicaciones de respuestas a preguntas morales (y legales) generales, tales como: ¿qué *hace que* matarnos sea incorrecto y qué hace que algo (o alguien) sea *relevantemente* similar a "nosotros"? ¿Qué es el derecho a la vida, un derecho *a*, y un derecho *de*? ¿Qué es ser una persona y cuál es el significado moral de la personalidad? ¿Qué debería ser legal y qué debería ser ilegal? Estos argumentos también se desarrollan a menudo en respuesta a los argumentos en contra del aborto y sus implicaciones para otras cuestiones éticas. Claramente, el aborto es un tema complejo y, por lo tanto, los argumentos desarrollados de manera responsable abordarán esa complejidad con perspicacia y, esperamos, sabiduría.

PENSAMIENTO CRÍTICO SOBRE EL ABORTO

6. Conclusión

Para cuestiones importantes, necesitamos razones o argumentos bien desarrollados. decidir qué creer y qué hacer con respecto a los problemas. Muchas personas dicen que simplemente “sienten” que el aborto está mal o que su “opinión” es que no está mal. Pero los temas complejos requieren un pensamiento crítico informado, justo y honesto, no solo "sentimientos" u "opiniones", y esperamos que este ensayo haya modelado este tipo de compromiso sistemático y serio con los argumentos y la evidencia. Esperamos que las observaciones reflexivas de los lectores sobre cómo hemos formulado y evaluado los argumentos les ayuden a mejorar sus propias habilidades para abordar argumentos sobre este y otros temas, por sí mismos y en debates con otros.

Nos hemos centrado en los desacuerdos sobre el aborto, pero queremos terminar en un acuerdo. Todos están de acuerdo en que debería haber menos abortos. Incluso las personas que creen que los abortos generalmente no están mal, no piensan que abortar es solo una excelente manera de gastar tiempo y recursos. Entonces, todos *podrían* estar de acuerdo en que nosotros, como sociedad, *deberíamos* hacer más para reducir la "demanda" de abortos: podríamos abordar las muchas causas que llevan a las mujeres a abortar.¹⁹ Algunos otros países no tienen tantos abortos como los Estados Unidos. En muchos casos, esto se debe a decisiones deliberadas que han tomado para que sus países apoyen más a todos sus ciudadanos y les

¹⁹Para ver ejemplos, consulte este comunicado de prensa de la Universidad de Washington de 2012 " [El acceso a métodos anticonceptivos gratuitos reduce las tasas de aborto](#) " y el Instituto Guttmacher de 2016 " [Nueva claridad para el debate sobre el aborto en los EE.](#) para qué tipos de esfuerzos se reduciría el número de abortos.

faciliten satisfacer sus necesidades económicas, médicas y familiares. Nosotros también podríamos ser buenos samaritanos, de estas maneras y más. Esto sería muy bueno, no solo para este tema, sino por lo que somos como personas.

7 Para lectura adicional

Estos tres artículos ampliamente reimpresos son *los* escritos filosóficos seminales sobre el aborto:

- [Thomson, Judith Jarvis. “Una defensa del aborto”. *Filosofía y Asuntos Públicos* 1, no. 1 \(1971\): 47-66.](#)
- [Warren, María Ana. “Sobre el estatus moral y legal del aborto”. *El monista* \(1973\): 43-61.](#)
- [Marqués, Don. “Por qué el aborto es inmoral”. *La Revista de Filosofía* 86, no. 4 \(1989\): 183-202.](#)

David Boonin *A Defense of Abortion* proporciona una descripción general crítica integral y sistemática de muchos argumentos sobre el aborto y argumentos en defensa del aborto:

- [Boonin, David. *Una defensa del aborto*. Prensa de la Universidad de Cambridge, 2003](#)

Y vea su libro más reciente sobre el aborto:

- [Boonin, David. *Más allá de Roe: por qué el aborto debería ser legal, incluso si el feto es una persona*. Prensa de la Universidad de Oxford, 2019.](#)

Reason & Argument de Richard Feldman es el mejor texto disponible sobre "pensamiento crítico" e identificación y análisis de argumentos:

- [Feldman, Ricardo. *Razón y Argumento*, 2ª edición. Pearson/Prentice Hall, 1998.](#)

Y aquí hay algunas otras lecturas introductorias de Nathan Nobis, y Nathan Nobis y Kristina Grob, sobre el aborto:

- “ [Ética y aborto](#) ” en *Filosofía de 1000 palabras: una antología introductoria* ([1000WordPhilosophy.com](#)) .
- “ [Abortos tempranos y posteriores: ética y derecho](#) ” en *Ética: izquierda y derecha* de Bob Fischer (Oxford University Press, próxima publicación): esta es, básicamente, una versión anterior más corta de este libro.
- “ [Thinking Critically About Abortion](#) ” en Decaturish.com (2019): una carta filosófica al editor de un periódico de Georgia.
- “ [Argumentos comunes sobre el aborto](#) ” y “ [Mejores argumentos \(filosóficos\) sobre el aborto](#) ”, por Nathan Nobis y Kristina Grob, en Noah Levin, ed., *Introducción a la ética: un recurso educativo abierto* (NGE Far Press, 2019) [[ambos capítulos](#)]. Este libro es un desarrollo y una expansión de estos capítulos.

8 Preguntas de Discusión

1. **Mejor y peor pensamiento:** una meta de este libro es, entre otras cosas, tratar de ayudar a mejorar la calidad de la discusión sobre el tema del aborto.
 - a. ¿Cómo sería pensar en el aborto de mejores maneras? ¿Cómo sería pensar en el aborto de formas peores? ¿Cuáles son algunos ejemplos de cada uno? ¿Quiénes son algunas personas (o argumentos) con los que te has encontrado que representan un pensamiento "mejor" y "peor" en las formas que has descrito? ¿Dónde está usted y su forma de pensar sobre estas preocupaciones, y cómo podría mejorar, si lo hiciera?
 - b. ¿Qué conocimientos, habilidades, actitudes y cualquier otra cosa pueden hacer que alguien piense mejor sobre este tema? ¿Qué puede hacer que alguien piense peor sobre el aborto? ¿Pueden las personas adquirir estas actitudes o habilidades? ¿Cómo?

2. **Conocer los puntos de vista de los demás:** el aborto es un tema en el que las personas tienden a no conocer o comprender los puntos de vista de las personas con las que no están de acuerdo.
 - a. ¿Por qué las personas a menudo no están familiarizadas con lo que otras personas piensan sobre estos temas y sus razones?
 - b. Si tiene puntos de vista sobre el tema del aborto, ¿sabe lo que piensan y dicen las personas con

puntos de vista diferentes a los suyos sobre ese tema? Si les dijera: “Esto es lo que piensas y estas son tus razones para pensarlo”, ¿estarían de acuerdo en que entiendes su punto de vista? (Prueba esto, ¡quizás en casa!). Si su respuesta es “no”, ¿es esto un problema? ¿Por qué o por qué no?

3. **Métodos y técnicas:** los autores sugieren que el “pensamiento crítico” implica *definir cuidadosamente las palabras, exponer argumentos cuidadosa y completamente*, y pensar en lo que mejor explica las cosas, como algunas creencias morales comunes, para estar en una mejor posición para decidir si debemos aceptar o no. algún reclamo o no.
 - a. ¿Son estos métodos útiles? Si es así, ¿por qué?
 - b. ¿Qué *otras* técnicas o habilidades o perspectivas son útiles para el pensamiento crítico, especialmente sobre el aborto?
 - c. ¿Qué se puede hacer para fomentar el uso de este tipo de métodos en el pensamiento?

4. **Definiciones:** este ensayo comienza revisando tres definiciones de aborto y argumenta que una definición es la mejor, en comparación con las otras.
 - a. ¿Qué definición de aborto crees que es la mejor? ¿Por qué?
 - b. Más adelante, en la discusión sobre Judith Thomson y el derecho a la vida, el ensayo

presenta una cuarta definición: ¿es esa una buena o mala definición?

- c. ¿Hay otras definiciones de aborto que valga la pena discutir? ¿Hay otras definiciones buenas definiciones? ¿Alguna es mala? ¿Por qué?

5. **Argumentos de petición de principio:** este tipo de argumentos involucran razonamientos circulares y asumen la conclusión que la persona está tratando de argumentar. Este tipo de argumento es común en todos los “lados” de la cuestión, así como en otras cuestiones.

- a. ¿Por qué son tan comunes los argumentos de petición de principio? ¿Por qué la gente los da? ¿Por qué no se dan cuenta de que estos argumentos son pobres?
- b. ¿Cuáles son algunos *otros* argumentos de petición de principio dados sobre el aborto, además de los discutidos en este ensayo?
- c. ¿Cómo se pueden evitar los argumentos de petición de principio?

6. **“Argumentos cotidianos”:** este ensayo revisa muchos argumentos comunes, dados por muchas personas, sobre el tema, en todos los lados, y argumenta que estos no son buenos argumentos.

- a. ¿Cuáles son algunos *otros* argumentos comunes (idealmente, no argumentos de petición de principio) que a menudo se escuchan sobre el aborto? ¿Son buenos o malos argumentos? ¿Por qué?

- b. Si estos argumentos son realmente malos, ¿por qué la gente los sigue dando? ¿Qué se puede hacer para ayudar a las personas a darse cuenta de esto y “avanzar” hacia mejores argumentos?
7. **Aborto y religión:** a veces se piensa que las opiniones de las personas sobre el aborto están *determinadas* por sus opiniones religiosas.
- a. ¿Es esto cierto, es decir, si eres de alguna religión, *debes* aceptar cierta opinión sobre el aborto? ¿O cada religión principal suele tener algunos desacuerdos “internos” sobre este tema? ¿Cómo explican los miembros de estas religiones este desacuerdo? ¿Son sus explicaciones convincentes?
 - b. ¿Hay algún *problema en* “vincular” el tema del aborto con alguna perspectiva religiosa en particular, moral o legalmente?
 - c. ¿Hay algún *beneficio* en “vincular” el tema del aborto con alguna perspectiva religiosa, moral o legal?
8. **“Argumentos de los filósofos”:** este ensayo analiza los principales argumentos presentados por los filósofos sobre el tema. Estos son los argumentos típicos que se abordan en un curso de Introducción a la Ética, Problemas Morales Contemporáneos o incluso Introducción a la Filosofía o Pensamiento Crítico.

- a. ¿Cuáles de los argumentos que informa este ensayo en los que los filósofos tienden a enfocarse le son familiares y cuáles no, si los hay?
- b. ¿Hay alguno que crees que no entiendes y sobre el que tienes preguntas?
- c. ¿Cuáles parecen ser buenos argumentos y cuáles parecen ser malos argumentos? ¿Por qué?
- d. ¿Hay otros argumentos que crea que son importantes pero que se pasaron por alto? Si es así, ¿son estos argumentos buenos o malos? ¿Por qué?

9. **“Personas” y “personalidad”**: muchas personas asumen que la cuestión de si los fetos son personas es la principal preocupación moral y legal sobre el aborto.

- a. Si le preguntaras a otras personas qué son las "personas", ¿cómo responderían probablemente? ¿Son sus respuestas buenas respuestas?
- b. ¿Cuáles son los puntos fuertes de la propuesta sobre qué *son las personas*, cuál es la “esencia” de la *personalidad*, que se presenta en este ensayo? ¿Cuáles son las debilidades, si las hay?
- c. Esta definición de personas se desarrolla a partir de casos claros de personas o seres que exhiben personalidad. Supongamos que alguien dice que cree que los embriones y los fetos prematuros son claramente personas, por lo que incorporará eso en su definición de personalidad. ¿Hay algún problema con ese reclamo y maniobra? Es decir, ¿existen dificultades o desafíos para hacer esa afirmación, si el objetivo es determinar qué son,

en general, las personas? (¿Es esta afirmación una petición de principio? ¿Ayuda esta afirmación a explicar por qué *somos* personas? ¿Nos ayuda a comprender por qué los seres *personificados* exhiben personalidad?)

- d. ¿Cuándo, si alguna vez, el “potencial” de alguien le da derecho a algo?
- e. Esto se discute a continuación, pero ¿ser una *persona* le da derecho al cuerpo de otra persona, o hace que *deban* ayudarlo, independientemente del costo para ellos (y qué costos son demasiado altos, si los hay)? En resumen, ¿cuán importante es que los fetos sean o no personas en el debate general sobre el aborto?

10. **“Esencias” y “tipos”**: algunos argumentan que nosotros, los lectores de este ensayo, y los embriones y fetos somos el mismo “tipo” de ser, que tenemos la misma “esencia”, características esenciales o “naturaleza”. Tu *esencia* es lo que es acerca de ti de tal manera que, si la “perdieras”, dejarías de existir: si ahora tienes calcetines puestos, este hecho acerca de ti no es parte de tu esencia, ¡ya que continúas existiendo incluso si te quitaste los calcetines!

- a. ¿Cuál es *tu* esencia? ¿Qué cualidades o características te *hacen ser tú*, y si estas se perdieran, ya no existirías? ¿Cómo te das cuenta de esto?
- b. ¿Cuál es, en todo caso, la *esencia* de los fetos humanos? ¿Cómo puedes saberlo? ¿Cuántas

respuestas hay a la pregunta, “¿Qué *clase* de seres son los fetos?”

- c. ¿Tenemos nosotros y los fetos la misma esencia? ¿Somos el mismo tipo de ser? ¿Somos también diferentes tipos de seres? ¿Qué “clase” de ser(es) determina cómo debe ser tratado algo o alguien?
- d. Si fueras a morir mañana, ¿queda algo de “tú” o de tu “esencia”? (¿posiblemente su reputación, legado, en la memoria de otras personas, etc.?) ¿Es este el caso de un feto?

11. El “**derecho a la vida**”: la mayoría de las personas creen que tienen derecho a la vida, o que está mal matarles (a menos que haya una *muy, muy buena razón para hacerlo*, como una circunstancia excepcional en la que esperan no estar nunca).

- a. Si le preguntaras a las personas *por qué* tienen derecho a la vida, ¿cómo responderían probablemente? ¿Son sus respuestas buenas respuestas?
- b. ¿Cuáles son los puntos fuertes de la(s) propuesta(s) sobre qué es el derecho a la vida y por qué lo tenemos, que se presentan en este ensayo? ¿Cuáles son las debilidades, si las hay?
- c. ¿Cuándo, si alguna vez, alguien tendría *derecho* al cuerpo de otra persona? ¿Cómo pudieron llegar a tener ese derecho? ¿Alguien podría legítimamente darle a otra persona ese derecho? ¿Si es así, cómo?

12. **Información fáctica:** este ensayo proporciona información fáctica breve sobre el desarrollo fetal y cuándo y por qué ocurren los abortos.

- a. ¿Cómo cambiarían los argumentos de los autores si esta información es *totalmente* incorrecta? Por ejemplo, ¿qué pasa si los fetos se vuelven conscientes mucho antes de lo que sugiere la evidencia actual? ¿Qué pasaría si la mayoría de los abortos ocurrieran mucho, mucho más tarde que ellos?
- b. ¿Qué pasaría si *todos los* abortos se hicieran muy prematuros en el embarazo, no solo la mayoría de ellos? ¿Cambiaría eso la naturaleza del debate de alguna manera?
- c. Supongamos que alguien pensó que esta información era incorrecta y que las fuentes no eran confiables: ¿cómo podrían intentar demostrar esto? ¿Cuáles son las fuentes más confiables y precisas sobre estos asuntos fácticos? Si las fuentes no están de acuerdo en estos asuntos fácticos, ¿cómo tratamos de averiguar cuál es la correcta?

13. **La ley:** el aborto es tanto una cuestión ética o moral, como una cuestión sobre qué leyes debemos tener, qué acciones debemos criminalizar y qué debemos permitir como sociedad.

- a. Algunas acciones incorrectas son, y deberían ser, ilegales. Otras acciones incorrectas no son ilegales y no deberían ser ilegales. ¿Cuándo, en

general, las acciones deben ser ilegales y criminalizadas? ¿Cuándo, en general, debe ser legal una acción?

- b. Los autores argumentan que, si los abortos tardíos fueran ilegales, eso podría tener efectos negativos para las mujeres que necesitan abortos tardíos por razones médicas. ¿Estás de acuerdo? ¿Por qué o por qué no? ¿Qué tan probable es este problema potencial? ¿Ve alguna forma de ilegalizar cualquier aborto sin tener este resultado?

SOBRE EL AUTOR

Nathan Nobis, Ph.D., es profesor asociado de filosofía en Morehouse College en Atlanta, Georgia. Es autor y coautor de numerosos artículos, capítulos y otros escritos de ética y filosofía. www.NathanNobis.com

Kristina Grob, Ph.D., es profesora adjunta de Filosofía en la Universidad de Carolina del Sur Sumter. Sus intereses incluyen la ética y el desarrollo moral. Cada semestre, les muestra a los estudiantes que la filosofía puede ser una forma de vida, sin importar sus trabajos diarios.

