

CROWFER EDU DIRECTORY

FEBRUARY 12, 2019 BY ADMIN

Filosofas, kaip "Slaptas Agentas" už Taiką: Rimtai Kanto Atgimimas "Senas Klausimas"

Išversta su <http://staffweb.hkbu.edu.hk/ppp/srp/arts/PSAP.htm>

Dokumentas iš pradžių buvo paskelbtas rinkinyje, kurį redagavo Valerio Rohden, Ricardo R. Terra ir Guido A. de Almeida, pavadintas Recht und Frieden in der Philosophie Kant, kuris buvo apimtis 4 apie Akten des X. Tarptautinis Kantų Kongresas (Berlyn: de Gruyter, 2008), puslapius 597-608.

Prof. Dr. Stephen Palmquist, D.Phil. (Oxon)

Departamento Religija ir Filosofija

Honkongo Baptistų Universiteto

(stevepq@hkbu.edu.hk)

1. Teisė palyginti Filosofijos esmė a Kant Konfliktų

The last knygos Kant baigė be pagalbos, Konfliktų Fakultetų (1798), paprastai laikomas mere composite trys esė apie atskiras temas, kurios yra laikomos kartu su nothing but dirbtinio kreiptis į keturių dalių struktūrą Prūsijos universitetas. Filosofija buvo laikoma "žemesnio" fakulteto, nes ji padarė no attempt, kad tiesiogiai susiję su profesinio mokymo, valstybės tarnautojų, but instead tarnavo kaip pagrindinis įrankis, siekiant padėti išlaikyti tris "aukštojo" fakultetai linija. Aukštojo fakultetai: teologijos, teisės ir medicinos were each mokėti mūto mokymo konkrečios rūšies valstybės tarnautojas: kunigai, teisininkai, gydytojai, atitinkamai. Trijų dalių Kanto Konfliktą nagrinėja santykius between philosophy ir kiekviena iš šių trijų disciplinų, savo ruožtu. Ar todėl, bent jau, he claims jo įžanga.

Iš tiesų, tik I Dalis Konfliktų, dėl ryšio tarp fakultetai-filosofijos ir teologijos, tikrai lives up į šį nurodytą paskirtį. Užuo rašyti naujų ir originalių kūrinių the other dviejų dalių, Kanto pritaikytas esė jis buvo parašyta anksčiau, tikriausiai with other naudoja iš pradžių galvoje. Ypač esė pasirodo kaip Second Part, pavadinimu "senas klausimas vėl: Tai žmogaus race constantly vyksta?", atrodo, pirmiausia turi mažai ar neturi serious relevance į klausimą, filosofo pareigos tiek the faculty teisės apskritai ir išsūkis sukurti daugiau taikos pasaulyje in particular. Nors ir forma, ir turinys, kad esė neabejotinai leaves something pageidaujama, manau, ji siūlo daugiau įžvalgų apie "oficialią" tema (t.y., santykis tarp filosofijos faculty and fakulteto teisės), nei atrodo iš pirmo žvilgsnio.

In order to evaluate the value of the Antroji Dalis Konfliktų, mes pirmiausia turi pažvelgti į savo immediate context, Kanto filosofinės corpus. Kantas iš pradžių parengė that essay maždaug trejus metus, prieš tai buvo paskelbta, kad ji turėtų ne be surprising, kad dauguma svarbių aplinkybių yra jos santykis su darbo Kant published maždaug tuo pačiu metu: Amžiną Taiką (1795). Daugeliu atžvilgių, pastarasis book applies pačius argumentus tema tarptautinius santykius, Konfliktų taikoma struktūra a university tai fakultetui.^[1] Aš ir todėl pradeda kelti esė, nagrinėjant tam tikrus elementus Perpetual Peace, kad paaiškinti the relevance, ką Kantas pradeda rašyti apie teisininkų ir filosofų, Antra Dalis Konfliktų.

2. "Paslaptis Straipsnis" į Amžiną Taiką: Ironija, arba Transcendentinė Būklės?

The arguments ir pagrindiniai principai Amžiną Taiką yra gerai žinomas, nes tai yra turbūt didžiausias (ir tikrai the most skaityti plačiau) įvairių darbų Kantas rašė, kad papildyti savo primary systematic raštus. Po trumpos ir gana ironiška įvadas klausia the reader priimti jį rimtai nepaisant iš pažiūros neįmanoma pobūdžio his claims, I Skirsnys nustatytos šešios "preliminarus" reikalavimus anystates turi sekti siekiant nustatyti, judesio ilgalaikę taiką savo relations with kitų valstybių.^[2] Šie are meant būti savireguliacijos principai, kad valstybės gali pradėti įgyvendinti nagrinėja savo, net iki ten is an international "federacijos narių", kurių užduotis būtų to make amžiną taiką realybe. II skirsnis paskui paaiškina, kad try "galutinis straipsniai", kuris turėtų būti priimtas kiekvienas valstybės. Kiekviena reikės: (1) sukurti "Respublikonų" Konstitucija (t.y., vyriausybės sistema, kuri reikalauja būdas būti grindžiamas "atskyrimo of the vykdomosios valdžios (administracijos) nuo teisės akto," so that žmonių, kurie padaryti įstatymai yra ne tas pats, kaip žmonės, kurie enforce the įstatymai^[3]); (2) puoselėti kūno tarptautinės teisės priimti Federacija, todėl that states nebėra susijusios viena su kita, ne civilizuoti būdu lawless savages, o pagal savarankiškai nustatyti principai "rational freedom;"^[4] ir (3) to foster sąlyga "Universal Svetingumą", pagal kurią visi human beings yra laikoma "pasaulio piliečiai" su pačiomis pagrindinėmis teisėmis, įskaitant teisę laikinai gyventi" kitose šalyse, be vertinamos kaip priešus.^[5]

Nors Kanto pagrindinis argumentas, atrodo, visiškai ne this point, kai jo labiausiai įdomių idėjų rodomi du Papildai ir two Appendices, kad sekti. Šie profiliai yra taip pat, kur mes rasti most interesting privilegijuota Amžiną Taiką ir Antroji Dalis Kanto Konflikto. Pirmas Papildyti, pavyzdžiui, yra lengthy analysis pažangos the human rasės link tikslo gauti, kokios ilgalaikės taikos between nations, kad yra įsivaizdavo pagrindinėje knygos dalyje. Čia Kantas teigia, that nature įgyvendina keturių etapų "mechanizmą", kuris užtikrintų goal of taikos galiausiai bus pasiektas. Pirmųjų etapas žmonijos istorijoje, prieššikumas tarp skirtingų grupių of people tarnauja būtinas siekiant skatinti juos skleisti throughout the visą žemę. Kaip žemė pradeda užpildyti su žmonių, gyvenančių dirbančiam toje pačioje vietovėje, turi nustatyti įstatymų ir sukurti civilizacijų jų own self-apsaugos, bet kaip rezultatas, konfliktų neišvengiamai atsiranda su neighboring civilizations, ir karas yra neišvengiamas rezultatas. Trečiasis etapas prasideda when someone (kaip Kantas) supranta, kad, siekiant taikos egzistuoja, nepaisant skirtumų, kurie kilo during this procesas (ypač skirtumai, kalbos ir religijos), federacijos of separate tautų, turi būti nustatyta. (Dabar gyvename šiame third stage, Kantas būtų pasakyti, nors galbūt ne daug daugiau kartu nei buvome 200 years atgal.) Galiausiai, kaip idėja, koncepcija "pasaulio pilietis" becomes more ir daugiau garsių, kad skirtingų civilizacijų atpažinti that peace nepaisant mūsų prieštarų idealų tikrai yra in everyone interesus, tikslas amžiną taiką bus realizuotas.

Antrasis Papildymas, skirtingai nei Pirmoji, yra trumpas ir panašus, kad of questionable praktinę vertę. Tačiau tai pavyks, bus crucial importance, kai mes įvertinti santykį tarp Amžiną Taiką ir esė, kuri yra

Antra Dalis Konfliktų. Čia Antrasis Papildymas PerpetualPeace, Kanto įvedama vadinamojo "Secret Straipsnis", kad jis pretenzijų turi būti pateikti "subjektyviai" bet legislationthat yra sėkmingai pirmaujančių pasaulio tautų kelyje toperpetual taikos. Šioje jis reiškia, kad advokatai, kurie parengti legislationmust turi šio straipsnio proto, ir įdarbinti jį praktikoje, nors jis isnot "objektyviai" dalis bet kurios valstybės Konstitucija arba kūno ofinternational teisės.^[6] Secretarticle narių: "nuomones filosofai sąlygas thepossibility viešųjų taikos, turi būti konsultuojamasi su šių valstybių ginkluotųjų karo."^[7] Nors keletą imtis Kanto labai rimtai šiuo metu, aš manau, kad tai yra absolutelycrucial dalis jo planfor ilgalaikę taiką pasaulyje. Tai yra labai svarbu, nes jei tie, kurie draftlegislation priklauso tik nuo objektyvių straipsnių, kelias į taiką bus neturi ką mes mightcall, kad transcendentinė conflictthat Kanto nuomonę, kaip būtina sąlyga tikrą taiką. Tai yra, legislatorsmust būti atvira, turintys jų profesinę nuomonės užginčyti, analizuojama, andsubjected į teismo dispassionate priežasties tie, kurie žinias akt pastarasis, priešingu atveju jų teisės aktai, parengti atsižvelgiant neturi ofcreative konflikto, nepavyks nustatyti norimą tikslą, ramybę.^[8] Skirtingai nei Platonas, Kantas neturi tikėtis, kad "skrybėlę karalių turėtų philosophize arba filosofai taps karaliai;" jis tik prašo, kad tie, kuriems priklauso teisės fakultetas būti pasirengę togive tuos fakulteto filosofijos teisingą bylos nagrinėjimą. Čia Kantas yra clearlyhinting ne kas bus, taip pat pasirodyti savo centrinio taško Conflictof Fakultetai: thatthe idealus taikus konfliktų universiteto viduje yra labiausiai effectivemodel mes galime naudotis siekti realios pažangos kelyje link nuolatinės peacebetween tautų.

AppendixI expounds toliau būtina opozicijos, ar konflikto, kurie egzistuoja tarp"politika" ir "moralė", " ne mažiau kaip kalbant apie theirdifferent funkcijas kelyje į taiką. Politikai, Kantas teigia, aretypically amoralus, nes neišvengiamas santykius jie turi thoseholding galia: "jie laišytis galia, kuri yra tada sprendimą, kad nebūtų tobe remiss į jų asmeninį pranašumą, ir jie aukoja tautos ir,galbūt, viso pasaulio."^[9] Tiesiogiai priešingai nei filosofai, politikai "padaryti didelį šou ofunderstanding vyrai... be supratimo manand, ką galima pagaminti iš jam, už jiems trūksta aukštojo požiūriu ofanthropological stebėjimas, kurie yra reikalingi."^[10] Kantas daro išvadą, kad, nors "objektyviai ... nėra conflictbetween moralė ir politiką," tikrųjų savanaudiškumą ir blogio nežmonišką pobūdis reikalauja, kad "[s]ubjectively ... šis konfliktas willalways lieka."^[11]

PerpetualPeace daro išvadą, inAppendix II su paaiškinimais, kaip "transcendentinės sąvokos ofpublic teisė" gali būti naudojamas nustatyti harmoniją "tarp moralės andpolitics"—būtina sąlyga, norint užtikrinti ilgalaikę taiką. Čia Kantproposes "transcendentinė būklės viešosios teisės:" Visi actionsrelating į dešinę, kitų vyrai yra neteisinga, jei jų sentencija nėra consistentwith viešumą."^[12] Po aptarti keli pavyzdžiai tai tik "neigiamą"principu, Kanto įspėja, kad "mes negalime daryti išvadą, priešingai, kad maximswhich lokys viešumo, todėl tik", nes tie, kurie wielsufficient galios lygių turi nedaug reikia, kad nuslėpti savo planus, whetherthey yra gera, ar ne.^[13] Teigiamai versija, tai pagrindinis transcendentinė principas yra: " Visi maxims kurios stovi reikia viešumo, kad negali žlugti theirend, sutinkate su politika ir teisė [t. y., moralė] kartu."^[14] Atsargūs dėmesį Kanto argumentai, matyt, incidentalSupplements ir Priedai atskleidžia, kad, jei Kanto planą perpetualpeace tarp tautų yra evertotapti realybe ir žemėje, tada aplinkybės turi egzistuoti, kuriame filosofai yra ne tik"leidžiama", bet skatinami įsitraukti į atvirą konfliktą su teisės specialistai, throughpeaceful vieša diskusija, universalus principus, susijusius su actuallegislation. Per likusį šią knygą, aš ir teigia, kad Kantas'stase Antroje Dalyje Conflictwas parodyti, kad tokiaame kontekste jau yra, forma universiteto.

3. Konfliktas tarp thePhilosophy ir Teisės Fakultetų kaip Modelis Amžiną Taiką

Ši trumpa apžvalga Kant šedevras taikos suteikia mums naudinga contextualization for suprasti reikšmę, esė, jis taip pat buvo raštu apie the same laikas, kuris galiausiai tapo Antra Dalis Konfliktas Fakultetai. Už ką Kantonly patarimų, Antrasis Papildymas Amžiną Taiką, kad pažangą link taikos, gali dependon filosofų (ypač akademinių filosofų) veikia beveik kaip šnipai (arba "slaptieji agentai") the political sritis, ateina ir atrodyti rimtas varžovas atranscendental sąlyga, kad empirinis suvokimas, tarptautinės taikos.^[15] Paskelbimo 1798 Kantas siūlo filosofinė interpretacija the actual struktūra Prūsijos universitetų sistemai, vaizduodami jį kaip vehicle for skatinti tik tarsi viešas konfliktas tarp filosofų and various rūšių specialistų, kad jo ankstesnis darbas buvo traktuojamas kaip "subjektyviai būtina" (t.y., transcendentinė?) būklė for peace.

Universitetai Kant diena buvo kur kas paprastesnės konstrukcijos, nei mūsų šiuolaikinės universitetai typically padaryti. Vietoj begalybės matrica departamentai suskirstyti into a mažesni, tačiau vis dar neaiškus skaičius fakultetuose, visa system consisted keturi fakultetai skirstomi į du tipus. Trijų higher faculties—teologijos, teisės ir medicinos— buvo kaltinamas task of mokymo specialistų (t. y., kunigai, teisininkai, gydytojai), kurių task was padėti visuomenei spręsti problemų, susijusių su savo moralinius/spiritual well savijauta, jų turtą bei sveikatą, atitinkamai. Filosofija was called mažesnis fakultetas, nes jo darbas buvo ne mokyti specialistų, bet to educate, iširti ir, jei reikia, chasten visi kiti fakultetai matters pertaining priežastis. Kanto knyga yra padalinta į tris dalis, skirta (bent jau teoriškai) ^[16] paaikškinimą, kaip filosofijos fakultetas vykdo kūrybos conflict with kiekviena iš trijų aukštojo fakultetai.

Kanto prielaida, was that tai idealus taikūs dar kūrybinių konfliktų akademinės nustatymas gali make a skirtumas the general visuomenei, o todėl jiems jokios žalos, nes argumentai the philosophers gali ir turi pakeisti būdą, kunigai, teisininkai, gydytojai deal with visuomenei. Svarbus skirtumas tarp mažesnių ir higher faculties, tačiau susirūpinimą vyriausybės vaidmenį reglamentas—issue Kant kalbama tik tarp kitko visoje Konflikto. (Knygos, žinoma, buvo published soon po įsakas užkirsti kelią Kanto skelbti nieko religijos had been panaikintas, todėl klausimas buvo aiškiai priešakyje Kanto proto.) Nes turinys mokė ir paskelbė nariai, aukštojo fakultetų has a tiesioginę įtaką tų specialistų, kurie prekiauja iš karto su visuomene, vyriausybei tenka atsakomybė reguliuoti, kas yra mokoma these faculties; filosofijos fakultetas, priešingai, nėra traukinio professionals and todėl neturėtų atsakyti, kad bet kuri institucija, išskyrus priežastis. In this kelią, jis atlieka svarbų vaidmenį bet respublikonų narė, teikdama "stabdžių ir atsvarų" sistemos iš valstybės-sponsored educational pati sistema. Kai potencialą ši sistema yra visiškai suprata, akademinės diskusijos gali ne tik iliustruoja, kokią sveiką konfliktą, kuris has the potencialą, kad visuomenės protingiau ir saugiau vieta gyventi; jis gali also actually pareikšti about the tikslas taikos per savo netiesioginį poveikį plačiai visuomenei.

Deja, Kantas's stated planą, ši knyga buvo daugiau idealized tikiuosi, kad nei accurate account, kas yra iš tikrųjų joje parašyta. Kaip minėta anksčiau, the only dalis, kuri yra traktuojami visiškai pagal savo deklaruojamu (t.y., to show, kaip filosofijos fakultetas, per savo dėmesį rational self-kritika, gali gilinti ir toliau įžvalgų, kitų fakultetų, o chastening jų improprieties), I Dalis, teologijos fakultetas. Į other two dalis tik tangentially touch dėl konkrečios problemos, konfliktas tarp filosofų ir relevant professionals (t.y., teisininkai ar gydytojai). Dėl šio defekto the composition Kanto knyga, galbūt atleistina, nes jo senas amžius, the time paskelbimo, tik išsamus paaikškinimas, kaip empirinės konflikto in an akademinės nustatymas gali nutiesti kelią taikos galima rasti į jo sąskaitą of the santykius tarp filosofų, ir teologų.

The theology fakultetas, pasak Kanto, priima visiškai skirtingus požiūrius from the filosofijos fakultetas. Nariai, du fakultetai yra daugeliu atžvilgių, priešų—arba galbūt "konfliktuojančių kaimynų" būtų

anappropriate metafora.^[17] Taip yra todėl, kad esminį pagrindą teologijos fakulteto authoritys savo kreipimasi į dieviškąjį apreiškimą. Dievo Žodis (t.y., Šventosios Scripture kokia religinė tradicija yra mokoma), ir Dvasia iš Dievo (t. y. buvimas Dievo balsą vertėjo širdį, todėl himor jos suformuluotos teisės aiškinimo) yra esminis pagrindas allconsideration, teorinė ir praktinė. Priešingai, philosophyfaculty institucijai yra pagrįstas priežasties atskirai. Nes teologai mustinevitably, kad useof priežastis, kai jie aiškinti ar taikyti pareiškimų, jie rasti Scripture, jie būtina laikantis išminties criticalanalysis. Priešingai, filosofai gali pasiūlyti interpretacijų ir applicationsof Rašto ataskaitų withoutsubjecting save doktrinos apribojimų stačiatikybė, nes jie(filosofai) niekada aktyviau už savo vaidmenį kaip pasiuntiniai priežasties. Ifthis knyga buvo apie religiją ir konfliktai tarp skirtingas religijas,mes reikės išnagrinėti šios dalies Kanto knygoje labai išsamiai. Bet itis ne; mūsų rūpestis, o su politika ir kaip filosofai gali helpperpetuate taikos apsuptyje konfliktai tarp skirtingų valstybių. Aš shalltherefore atsispirti pagundai užsidirbti papildomų pastabų apie Kanto'sviews dėl filosofas konfliktų su teologas.^[18]

Inapplying tuo pačiu principu laisvos ir atviros (t.y., neregamentuojama, tačiau taikus)konfliktas universiteto pagrįstą nuostata, kad teisės fakultetas, Kanto'sintention, be abejo, galima teigti, kad filosofo vaidmuo yra toprovide universalus, racionaliū požiūriu vertinant ir tobulinant mūsų actualempirical teisės aktus. Esė, kad iš tikrųjų atrodo kaip Antra Dalis Konfliktas susijęs tik su kiek daugiau limitedissue, ar "žmonių rasės [yra] nuolat vyksta".^[19] Mūsų apžvalga Amžiną Taiką showedthat šį patį klausimą taip pat buvo pagrindinis Pirmojo Papildo darba.Todėl turime nepamiršti, kad tokia pažanga buvo labai svarbus determiningthe galimą sėkmę jo politinė vizija. Jei žmonija yra notprogressing, tada thephilosopher neturi pagrindo net bandyti būti slaptas agentas dėl taikos.

Keletas Kanto sarguments Antroje Dalyje Konfliktas gali būti taikomas gana lengvai universiteto aplinkoje. Forexample, kai jis paaiškina, kaip būsimo žmogaus istorija gali būti žinomas priority paminėti, tokios žinios yra įmanoma", jei diviner pats daro ir contrives įvykiai, kurie heannounces iš anksto,"^[20] galime spėti, kad tai būtų vienas iš pagrindinių skirtumų tarp waythe teisės fakultetas ir fakulteto filosofijos elgtis su teisiniais klausimais.Narių teisės fakultetas, griežtai kalbant, būtų vienintelis uždavinys ofteaching ir aiškinant konkretaus teisės, kaip priimtus bet authorityholds suverenią galią valstybėje (t.y., "monarch", aristokratija, ar thepeople kaip visuma). Fakulteto nariai filosofija, priešingai, wouldhave užduotis-nustatyti iš anksto, kokie teisės priežasties nusprendžia, kaip geriausia, ir tada palyginti theexisting teisės su šiuo idealus siekiant įvertinti jo pagrįstumą.^[21] Už tai, galime daryti išvadą, kad Kanto svarbiausias ketinimas buvo suggestthat amžiną taiką tarp tautų, taps realybe tik whenphilosophers yra suteikta teisė (bent jau"subjektyviai"—t.y., neoficialiai, arba "insecret") visapusiškai dalyvauti dialoge per bylose politikai taip pat kaip ir charakterio vystymąsi, politikų—pvz., per moraland filosofinį išsilavinimą.

Althoughthe Antra Dalis Conflictdoes ne tiesiogiai spręsti konfliktą tarp filosofų ir teisininkų akt universiteto, galime rankioti kai kurie svarbūs žvelgiant toliau intowhat Kantas daro, sako, kad apie problemą, pasaulio taikos ir savo atžvilgiu įvairių požiūris į konfliktus. Po priėmimo punkte aboutforeknowledge yra forma savarankiškai vykdyti pranašystė, Kanto eina į comparepoliticians, kurie institutas, įstatymai, kuriais siekiama užkirsti kelią maištas (bet kurie taip sukurti labai sąlygų sukilimas) withpreachers, kurie "pranašauti visiško sunaikinimo religijos ir theimminent išvaizda Antikristas; ir tai, kad jie yra performingprecisely kas yra sąlyga, kvietime jį."^[22] Kitą, Kantas siūlo tris galimus scenarijus, kad būtų prognozė įmanoma:žmonių rasės turi būti "nuolat atžanga link blogio, arba amžiną progresavimo link gerinimo..., arba ineternal stagnacija inits dabartiniam moralinės vertės..."^[23] Jis nurodo, kad pirmąjį variantą, kaip "moralinis terorizmas", bet pažymi, problemų su allthree galimybės, kad padaryti juos lygiai taip pat nepagrįsta. Patirtimi, kad niekada negali būti asufficient

pagrindas spręsti "problema pažangą" because human būtybės yra free and gali bet kuriuo metu veikti pagal gerą arba evildisposition: tai, ką žmonės turėtų daryti, gali būti padiktuota iš anksto, bet... ji negali prognozuoti, ką jie turės daryti...".^[24] Manyti, kitaip būtų priimti "kalbant apie Apvaizdos which is įsikūręs už visų žmogaus išmintis;" tik Dievas gali patirti the future, kol jis vyksta.^[25]

Nepaisant to, Kantas suggeststhat, jei "pranašiškas istorija" advanced į philosophical manner, "patirties" turi būti nurodomas kaip empirinis grounding for vienas argumentas.^[26] Geras pavyzdys tokios patirties, jis teigia, yra reakcija general public Prancūzijos revoliucijos, kuri prasidėjo 1789; jis interpretuoja this reaction kaip aiškus ženklas, du moralinių priežasčių, veikiančių visuomenės:

pirma, kad teisės, kad tauta neturi būti kliudoma in providing pati su civilinės konstitucija, kuri, atrodo, gerai, kad people themselves; ir antra, kad pabaigos..., kad tą pačią nacionalinę konstituciją vien tik ir moraliai gerai pats savaime, sukurta in such taip, kad būtų išvengta, pagal savo pobūdį, principus, leidžiančius offensive war.^[27]

Dėl kokios priežasties gali įžvelgti, kaip "grynas" a priori) pamoką galima pasimokyti iš šios patirties yra that people yra linkę, kaip reikalas savo vidinio moralinio pobūdžio", to triv[e] po... respublikos konstitucija."^[28] Ši įsimintina patirtis "atskleidė fakulteto žmogaus prigimties tobulinimo such that ne politikas... galėjo kūrė iš kursų things hitherto esamų ...".^[29] Siuo pagrindu, Kanto avansai "filosofinių pranašystę": "the human lenktynės visada buvo pažangos link, geriau ir toliau bus tobe taip toliau."^[30]

Although the didžiąją šios dalies Kanto knygoje nekalbama labai aiškiai su faktinių konfliktas tarp universiteto fakultetai-filosofijos ir teisės, he does pabrėžti vieną tašką (§8), kad "valdžios nurodymu, the people savo pareigas ir teises, vis-à-vis tos valstybės, su kuria they belong", yra ne kas kita kaip "Nušvitimą" pati.^[31] Tada Jis teigia, kad "nemokamai" profesoriai, teisės", kurie yra "the natural šaukliai ir expositors šias" pareigas ir teises, neturi be the tie "oficialiai paskirta valstybės" (t. y. nariai the higher teisės fakultetas, ir visi specialistai—teisininkai and judges—kurie yra mokomi jų); vietoj to, jie yra "filosofai, kurie, būtent dėl to, kad ši laisvė yra leidžiama juos, yra smerktinas į the state, kuris visada trokšta taisyklė, ramybėje...".^[32] Tik filosofai yra pilnai įrengta mokyti "amžinąjį normą" (arba "Platoniškosios idealus"): "konstitucija harmonijoje su gamtos teise human beings," norma "visiems pilietinės organizacijos apskritai", kad "užkerta kelią visų karo."^[33] Tik "Pareiga monarchų"—ir demokratinę sistemą, žmonės themselves are monarchs—"gydyti žmones pagal principus which are atitiktų dvasios įstatymų laisvė (kaip tauta su mature understanding būtų juos paskirti už save);" ir filosofai, unlike the nariai, teisės fakultetas, sugeba perteikti tai suprasti the public, nes jie kreiptis į priežastis, kaip jų vienintelė institucija.

4. Gali Filosofai Būti Slapti (t.y., Transcendentinė) Agentai, Taikos?

Kant skyrė daugiau dėmesio nurodyta tema jo Konflikto knyga savo Antrosios pusės, jis tikrai would have sakė daugiau apie ginčus, kurie neišvengiamai atsiranda between philosophers, kurie bando imtis šio mūto norma (t.y., šviesti visuomenę akt tikrąją prigimtį, teisės) ir teisės specialistams ir mokytojams, kurie teach merely status quo. Vietoj to, likusi jo esė tik liudija, sudaryti du taškus. Šie punktai taip pat kelia mums sudaryti klausimą apie šią knygą: does Kant vizija filosofas kaip slaptas agentas dėl taikos turi any meaningful taikymas šiandienos akademinio ir politinio konteksto?

Pirma, successful implementation Kanto planą—pradedant, mes galime daryti prielaidą, su an openness universitetų teisės fakultetų, įėjimas iš filosofų—bus give rise tik legally better visuomenėje, kur žmonės

išorės veiksmai atitinka principus ofcivility, nebūtinai reikalaujama, bet kokius moralinius korupcija ofhuman pobūdį; kaip, pavyzdžiui, jo planą turi būti atskirti nuo visos utopinės vizijos, pagal kurią religinės revoliucijos remiantis "natūra newcreation (supernatural įtaka), būtų reikalingos." [34] Šis punktas gražiai sutampa su skirtumas, Kantas daro Appendix Amžiną Taiką, tarp moralinių ir politinių sferų. Dar kartą, mes galime pamatyti, kaip šie twoessays pašarų į viena kitos. Filosofas kaip slaptasis agentas yra ne concernedso daug su moralimprovement žmonių rasės (tai būtų problema tik thephilosopher, kurie yra dialoguing su teologas), kaip ir su tuo, kaip mes galime improvethe kokybės pilietinės visuomenės, išorės santykius tarp asmenų, ir tarp valstybių.

Antra, planas gali beexpected pavyks tik tuo atveju, jei jis yra įgyvendinamas "iš viršaus į apačią", t. y. pagal "awell-pasverti planas aukščiausios suverenios galios"—paprastas reasonthat jeigu valstybė yra ne remti planą, tada ji bus "ne moneyleft... atlyginimams savo mokytojų, kurie sugeba ir zealouslydevoted savo gyvenimo pareiga, nes jis naudoja visus pinigus už karo." [35] Taigi, net su visais savo trūkumais ir keistumo, esamas Antra Partof prieštaravimą Facultiesdoes pateikti pakankamai įrodymų, kurie leidžia mums daryti išvadą, kad Kantas theuniversity buvo, turi būti pagrindinis kontekste, kuriame, per mokslo visuomenei approachto įstatymą, kuris pagrįstas priežastis, dramos raida žmogaus racefrom atsitiktinai rinkti iš kariaujančių tautų į vieną, taikiai coexistingpartnership tautų su radikaliai prieštarų idėjų, keisis.

Thefact, kad Kantas užsidaro savo esė su šių dviejų taškų, ir ta pati twopoints taip pat su dar didesne jėga ir Amžiną Taiką, rodo, kaip rimtai Kanto reišė mums totake savo įgaliojimus. Į otheraspects Kanto planą Amžiną Taiką, jau turėjo didelę įtaką patikras mąstymo politikų ir politinių filosofų formuojant publicpolicy per šiuos du šimtmečius. Tačiau tokie bandymai dar beenfar pašalinti karo: a., kad pamačiau kūrimo Jungtinių Tautų ir įstaigos iš viso kūno tarptautinės teisės, kurios tikslas atprotecting visuotinių žmogaus teisių, taip pat liudijo labiausiai žiaurios žiaurumus kada nors byhuman būtybės su kitais žmonėmis per visą istoriją ofhumanity laikas žemėje. Kaip technologijų pažanga, vyriausybės becomemore sugeba killingoff jų suvokiamas priešų ir mažiau nori atsisėsti ir dialogą tol, kol jie reachthe taško, kur jie gali rasti būdą, kaip gyventi taikiai, nepaisant to, theirconflicting perspektyvos.

Nors jis pripažįsta, anatural tikslas dėl karo pradžioje žmogaus civilizacijos, Kanto arguesthat šį pirminį tikslą jau seniai įvykdyta, todėl warunnecessary eros. Kultūriniai skirtumai, įskaitant skirtumus oflanguage ir religijos, dabar turėtų būti peržiūrėti iš esmės differentlight, kaip atspalvių ir atspalvių, į vieną mozaiką, žmonija pati. Kaip mes sawso aiškiai iš mūsų peržiūros Kanto Konfliktų, šie skirtumai yra ne beabolished, tačiau pabrėžė, kad jei, gražus vaizdas vienas pasaulis taikoje su savimi yra tapti areality. Čia, kaip ir visoje jo esminių kritinių rašinių, Kantas mato conflictnot kaip blogis turi būti panaikintas, tačiau kaip pirminis žingsnis kelyje toconcord. Nepaisant to, jo idealistinis potekste, Kanto atrodė gana rimtas inpromoting savo planą, kaip realiai išspręsti didžiausias žmogaus socialinė problema, karo. Kodėl, tada, ar konfliktai mes havewitnessed per pastaruosius šimtmečius, ir pastaraisiais metais, taip retai sukelti thecreative concord Kantas turėjo omenyje? Kad yra, kodėl yra karas, dar labiau problemtoday—ypač atsižvelgiant į grėsmę iš ginklų massdestruction—nei ji buvo Kanto dieną?

Kanto atsakyti aš siūlau, tai reikėtų, kad pasaulio universitetai apskritai, andtheir filosofijos skyriai ir ypač, iš esmės nepavyko realizetheir pašaukimą agentų, taikos atitinkamose visuomenėse. Tai gali būti iš dalies dėl alack, imlumas, vyriausybėms ir/arba teisės mokyklų andthose išmokyti juos duoti ausį prie racionalūs argumentai buvo įdėti forwardby filosofai. Tačiau didesnė dalis atsakomybės tenka philosopherthemselves, kurie daugeliu atvejų yra gana laimingas, kad gyvena falsepeace iš savo

dramblio kaulo bokštų, kalbėti tik su viena kita apie problemas ir klausimus they should skatinti visuomenės aikštėje. Tai bet nenuostabu, kad kelias ne the discipline filosofijos išklause rimtai, tai, ką mes filosofai have been sako?

Kaip filosofai, turime take seriously mūsų vaidmuo, kaip taikdariai, skatinant mūsų vyriausybės to adopt politiką, įsitraukimo į veiklą, kuri skatina pusiausvyrą ir abipusės pagarbos between different tautų ir žmonių grupes. Nors mūsų šiuolaikinės universitetų are structured skirtingai nuo Kanto dieną, departamentų of philosophy nebėra naudojasi privilegijuota padėtis—iš tiesų, some universities jos nebėra!—mes vis dar turėtų siekti practice Kant aukštus idealus taikus, kūrybinių konfliktų. Jei Kantas gali siųsti usany pranešimą iš jo poilsio vieta kape, manau, būtų toremind mums filosofai, kad mes iš tikrųjų gali padėti spręsti šiuolaikinio political problems, ir kad kai mes suprantame, kad tai, rasime mes esame arčiau than we kada nors anksčiau suprato, kad tą dieną, kai visos tautos žemėje, nepaisant their radically prieštaringos perspektyvos, gali gyventi kartu, ilgalaikė taika.

PABAIGA PASTABOS

[1] Žr. mano knygos, "Kant's Ideal of the University as a Model for World Peace" (pristatė konferencijoje, "Two Hundred Years After Kant", held in Tehran, Iranas, 20-22 Lapkričio, 2004), ypač 1 skirsnis, daugiau informacijos of the vaidmenį konflikto žaidžiamas visoje Kanto brandus raštus.

[2] Trumpai tariant, šie preliminarūs reikalavimai: (1) galioja tik peacetreaties turi būti tiems, kurie negali pagrįsti kai kurių future war; (2) tautos, negali būti laikomi objektai, kurie gali būti perkamos, paveldimos, kuria keičiamasi, arba kitaip manipuluoti didesnių tautų; (3) armijas must gradually būti panaikinta; (4) tauta turi ne naudoti kredito mokėti už any military konfliktą; (5) jokia tauta turi panaudoti jėgą, kad kištis į internal governance kitos tautos; ir (6), jei arba kai karas yra neišvengiamas, nonation pradeda negarbingų strategijas, vykdyti jų hostile acts. Matyti Immanuelis Kantas, Perpetual Peace, tr. Lewis White Beck, On History, ed. Lewis White Beck (Indianapolis: Bobbs-Merrill Company, Inc., 1963), 343-347. Puslapis numbers refer į puslapiai vokietijos Akademie leidimas, numatyta marža vertimo.

[3] Amžiną Taiką, 352. Bet government that leidžia tie, kurie įstatymų, taip pat administruoti jų yra būtina despotic, net jei the despotism yra paslėpti po apsiaustu populiarus, demokratinis balsavimas. Democracy without valdžių (t.y., ne-respublikonų demokratija) yra despotic because "kad "visi" nuspręsti, ar net prieš tas, kuris vykdo not agree; tai yra, "visi, kurie" yra ne visai visi, apsispręsti, ir tai yra a contradiction bendro turės su savimi ir su laisve."

[4] Amžiną Taiką, 354f. Galbūt most fundamental tarp tarptautinės teisės principų yra tai, kad the federation tikslas negali būti, kad sukurti "įstatymas of nations, kaip teisė į karą" (356). Kanto eina pasakyti (357): "Tik įsivaizduoti, kaip apibrėžta tokį įstatymą tautų, [t. y., conceived as teisę kariauti] gali būti, kad ji tarnauja vyrai teisę kurie taip inclined that jie turėtų sunaikinti viena kitą, ir tokiu būdu rasti amžiną taiką vastgrave, kad kregždės ir žiaurumus ir kaltininkus."

[5] Amžiną Taiką, 358.

[6] Amžiną Taiką, 368.

[7] Amžiną Taiką, 368.

[8] Tikslas legislation made without the kontroliuoti konflikto filosofas balsas aidi the subjective fono niekada sukelti taikos pasaulyje, nes dėl jų pačių, advokatai, galima tikėtis, kad daryti nieko kito, kaip rūpintis savo selfinterest. Kaip Kantas iškelia jį (Amžiną Taiką, 369): "Advokatas, kuris turi madenot tik skales teisė, bet taip pat kardas, teisingumo, jo simbolis, paprastai naudoja pastaroji ne tik išlaikyti atgal visus pašalinių poveikių, from the buvęs, bet, jei mastą, nėra kriaukle taip, kaip jis nori, jis taip pat throwsthe kalaviją į jį... praktika, kurios jis dažnai turi greatesttemptation, nes jis nėra taip pat filosofas, net ir moralė."

[9] Amžiną Taiką, 373.

[10] Amžiną Taiką, 374. Kanto pajamos to explain tris, o ciniškas (nors pernelyg dažnai, penetratingly tiksliai!) "maxims", kad vadovas tipišką profesinės įstatymu. Jis then challenges savo skaitytoją atsistoti ir būti drąsus kovojant su this feature šiuolaikinės kultūros (376): "Mums ... jėga false representatives galios prisipažinti, kad jie neturi teisintis už the right tačiau naudai gali."

[11] Amžiną Taiką, 379.

[12] Amžiną Taiką, 381.

[13] Amžiną Taiką, 385.

[14] Amžiną Taiką, 386.

[15] Kadangi Kantas rašė much of šią knygą anksčiau, jis gali iš pradžių idėją publishing it kaip knyga maždaug tuo pačiu metu jis rašė Amžiną Taiką. Kantas turėjo laukti until the Prūsijos karalius mirė 1798 skelbti Konflikto Fakultetai, nes Pirmasis Part dealt su savo religines pažiūras, kurias jam buvo uždrausta skelbti during the carienės, kad karalius.

[16] Žr 15, ir the further aptarti šią problemą, pagrindinis tekstas, žemiau.

[17] Kantas naudoja panašią, teritorinės metafora Pratarėje pirmojo jo 1793 knyga, Religion within institucijos Ribų Plikos Priežasties. Tai buvo knygos, kurių skelbti was regarded karalius "cenzūruoti kaip pažeidimas įsakas against publishing nieko, prieštarauja bažnyčios oficialią poziciją dėl matters of religija. Pratarėje aptaria pagrindinius skirtumus tarp to, kas Kant there ragina "filosofinių teologas" ir "biblical theologian," daro išvadą, kad du kaimynai, nepaisant jų fundamental differences, gali būti "ne vienas", jei tik jie will respect vieni kitų pagrindinių perspektyvos ir siekti mutual self supratimą.

[18] Turiu, tačiau aptarti šį klausimą į didelį gylį du kiti leidiniai: pirma, in my knyga, Kanto Kritiškai Religija: Tomas Dviejų Kanto System of Perspektyvos (Aldershot: Ashgate, 2000), ypač Skyrius IX; ir antra, mano esė, "Filosofai Visuomenės Kvadratinis: Religinis Rezoliucija Kant Konflikto Fakultetai," 12 Skyrius, Kantas ir Religijos Filosofija, ed. Chris L. Firestone ir Stephen R. Palmquist (Bloomington: Indiana University Press, 2005).

[19] Immanuel Kant, Konflikto Fakultetai, tr. ir ed. Allen W. Medienos ir George Di Giovanni (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), 79. Puslapių numerius rasite German pagination jeigu maržos. Skyrių skaičių, kur minėtas rasite Kant sunumeruotas dalis Dalis 2 knyga.

[20] Konflikto, 80 (§2).

[21] Tai tiksliai Kant padarė Religijos ribose Plikas Priežasties, tik kaip tai taikoma thefaculty teologijos. Pratarė j antrą, kad darbo describesthese dvi užduotys (nustatyti iš anksto, kas racionaliai religija turėtų būti, thencomparing vieną empirinį su religija, kad idealus), kaip du "eksperimentai" buvo atlikti tą darbą. Kanto decisionnot adresą tiesiogiai (Antroje Dalyje Konflikto) reikia tokio apair eksperimentų, kaip taikyti teisės fakulteto gali pasiūlyti thatKant savo patirties labai reali grėsmė teisinio persekiojimo, kaip aresult savo pažeidžiant vyriausybės cenzūros, buvo tiesiog per švieži inhis protas jam spręsti problemą, aiškiai, net ir po cenzūros waslifted. Galbūt jis buvo per daug žino, kad jo paties nesugebėjimas imtis roleof tikras filosofas, kad situacija būtų buvusi pernelyg akivaizdu, hadhe parašyti Antrą Dalį, tuo pačiu tiesioginiu būdu jis parašė Pirmą Dalį.

[22] Konfliktų, 80 (§2).

[23] Konfliktų, 81 (§3).Kanto žodžių "nuolatinis", "perpetual" ir "amžinajį" pateikti papildomų įrodymų, kad Kantas yra čia dealingwith iš esmės tą pačią temą, jis buvo spręsti Amžiną Taiką.

[24] Konfliktų, 83 (§4).

[25] Konfliktų, 84 (§4).

[26] Konfliktų, 84 (§5).

[27] Konfliktų, 89 (§8).

[28] Konfliktų, 87-88 (§7).

[29] Konfliktų, 88 (§7), emphasisadded. Kanto terminas "fakultetas" čia reiškia, žinoma, kad galia yra proto, o ne į universitetą departamentas. Tai parallelusage to paties termino perša, tačiau, kad metaforinis relationshipexists (arba turėtų būti) tarp šių dviejų organizacines struktūras.

[30] Konfliktų, 88-89 (§7). Kantqualifies šis pranašiškas pasiūlymas taip, kad galėtų būti laikoma asforeshadowing Nietzsche übermensch: "jei atleast, kad nėra, kai tikimybė, atsirasti antrosios epochos naturalrevolution, kuris bus stumti panaikinti žmonių rasės išvalyti etape othercreatures..." (89).

[31] Konfliktų, 89 (§8).

[32] Konfliktų, 89 (§8).

[33] Konfliktų, 90-91 (§8).

[34] Konfliktų, 91-92 (§9).

[35] Konfliktų, 92-93 (§10).