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Монография Люции Пальпачелли посвящена интерпретации физики, включая психологию, Платона в трудах Аристотеля. Метод автора – анализ текстов двух классических авторов, равно как и анализ огромного материала комментариев, как древних так и, прежде всего, современных авторов.

Двойной выбор темы физики и выбор этих двух классических философов, сопоставляя их теории в многовековой полемике интерпретаций, оправдан насущностью вопросов в истории науки о движении, времени, природе, и в философии сознания о жизни, взаимодействии тела и разума. Поэтому эта книга не может не заинтересовать как историков науки и философии, так и философов сознания, для которых методы Аристотеля до сих пор являются важным авторитетом против как дуализма/идеализма нового времени, так и современного материализма.

Однако главная заслуга работы Пальпачелли в ее особом методологическом подходе в отношении философии Аристотеля к Платону. Как сам автор часто напоминает, существует два наиболее распространенных подхода к интерпретации критики Платона в трудах Аристотеля. Если первый подход старается максимально указать на определенно явную разницу в методах двух древнегреческих философов, то второй подход определяет неизбежную зависимость Аристотеля от своего учителя. Однако, тогда как первый путь часто ведет к критике Аристотеля «не понявшего» Платона, то второй путь интерпретации пытается поставить под сомнение понимание Платона Аристотелем. В то же время оба подхода сильно рискуют как в непонимании метода и философии Аристотеля, так и в ограниченности текстовых ссылок в контексте физики как Аристотеля, так и Платона.

Пальпачелли старается избежать все эти ограничения и выбирает третий путь интерпретации, до сих пор менее используемый историками философии, согласно которому Аристотель свободно маневрирует среди нескольких возможных методов в одной и той же теме (внутри физики), принимая или отвергая метод самого Платона, в зависимости от необходимости и цели философа. При этом методы Аристотеля кажутся нам менее зависимыми от мифологии платоновских диалогов, но более укорененными в действительность опыта. И в то же время, физика обеих философов зависит от метафизики, а преимущество философских идей незыблемо перед вопросами онтологии. Поэтому автор заканчивает свою книгу указывая на Аристотеля как на «критика» так и на «интерпретатора» Платона, причем оба метода прочтения диалогов своего учителя для Аристотеля равноправно важны.

Без сомнения, книга послужит важной ссылкой как для студентов философии так и для более изощренных специалистов Платона и Аристотеля. Не смотря на очень аккуратные текстовые анализы автора, стиль книги остается достаточно доступным даже для студентов итальянского языка.
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