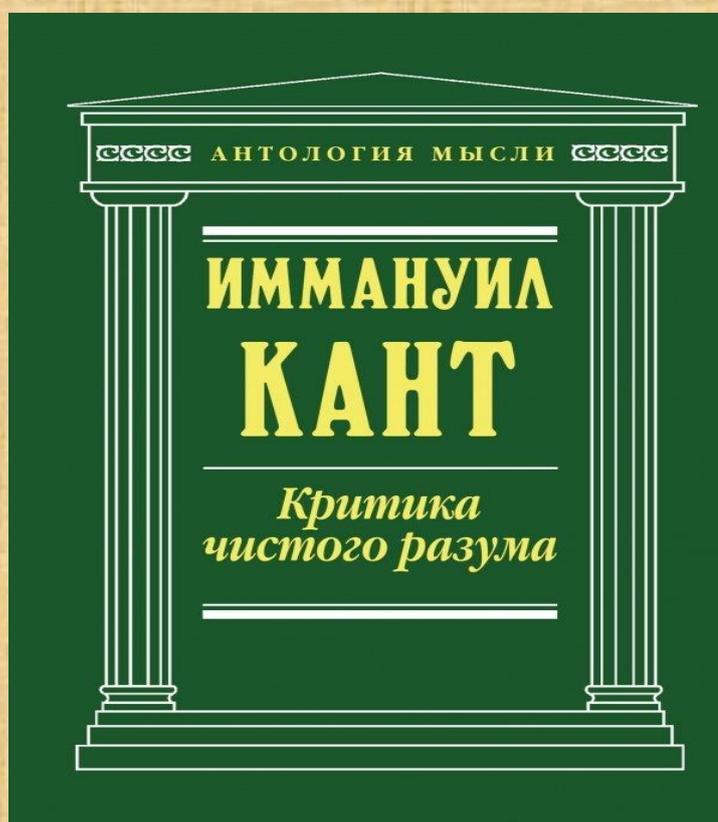


Гуртовцев А.Л.

**Какие “истины”
проповедует современная
мировая философия?**



2024

ГУРТОВЦЕВ А.Л.

КАКИЕ “ИСТИНЫ” ПРОПОВЕДУЕТ СОВРЕМЕННАЯ МИРОВАЯ ФИЛОСОФИЯ?

Критический анализ результатов социальных опросов философов англоязычной (2009, 2020) и русскоязычной (2015) групп

1. Общие сведения о проведенных опросах и их организаторах

В 2009 и 2020 гг. **американский некоммерческий фонд PhilPapers (PP, или “Философские Работы”**; образован в 2006-09 гг., создал международную интерактивную академическую базу работ по философии – содержит более 2,6 млн работ, имеет более 360 тыс. зарегистрированных пользователей - на основе **Центра цифровой философии [ЦЦФ] Лондонского университета Западного Онтарио UWO, или УЗО**) провел под руководством **профессора философии Нью-Йоркского университета** (образован в 1831 г.; крупнейший частный научно-исследовательский университет США: свыше 51 тыс. студентов; 35-е место среди университетов мира) **Дэвида Чалмерса** (почетный профессор Австралийского национального университета, АНУ) и его ученика, уроженца Квебека, доцента философии UWO, директора ЦЦФ **Дэвида Бурже** (защитил в 2010 г. в АНУ под руководством Д.Чалмерса диссертацию на доктора философии). УЗО был первоначально основан в 1878 ~~60 лет~~ ^{как} церковное учебное заведение англиканской церкви, но в 1908 г. стал светским (сегодня входит в число лучших 200 университетов мира, имеет 12 факультетов и школ, в которых обучаются 23 тыс. студентов и 5 тыс. аспирантов; наиболее известен в области бизнеса, права и исследований головного мозга).

В 2009 г. Д.Бурже и Д.Чалмерс провели свой первый интернет-опрос среди 600 англоязычных профессиональных философов из университетов ряда стран мира, задав им в общей сложности **30 вопросов философской тематики, составленных в форме типичных школярско-студенческих тестов с возможностью выбора по каждому вопросу подходящего ответа из списка предложенных вариантов**. Результаты исследования они опубликовали в 2014 г. в своей статье **“Во что верят философы?”** (представлена на сайте PP). Спустя 11 лет, **в 2020 г.**, в разгар мировой ковидной пандемии, когда ученые работали дистанционно, эти же авторы провели повторное исследование. На этот раз среди 1785 англоязычных философов из более чем 25 стран мира. К списку 30 вопросов предыдущего опроса авторы добавили еще 10 основных вопросов для всех участников и 60 дополнительных, более специфических вопросов для шестой части участников мероприятия. Итого был сформирован список из 100 вопросов (приведен для удобства читателей ниже в приложении к данной аналитической статье). Результаты опроса были опубликованы авторами в 2021 г. в статье **“Философы о философии: обзор PhilPapers 2020”**. В своем критическом разборе я привожу данные этого последнего обзора не в абсолютных, а в относительных цифрах (в процентах).

В 2015 г. опрос философов, подобный первому опросу PP, провел **Московский центр исследования сознания (МЦИС)**, созданный в 2009 г. (сооснователи и содиректоры: д.ф.н. В.В.Васильев, д.ф.н., предприниматель Д.Б.Волков) при **философском факультете МГУ** (факультет образован при открытии университета в 1755 г., неоднократно реорганизовывался и надолго прекращал свою деятельность по религиозным и политическим причинам во времена Российской империи с ее идеологией

гостеизма, т.е. подчинения православной церкви государству). Ныне в состав факультета входит **16 кафедр** (логики; истории и теории мировой культуры; онтологии и теории познания; социальной философии и философии истории; философии и методологии науки; этики; эстетики; истории русской философии; истории зарубежной философии; философии религии; философии антропологии; философии политики и права; философии языка и коммуникаций; философии образования; философии гуманитарных факультетов; философии естественных факультетов), которые ведут подготовку студентов и аспирантов по 5 направлениям: **философии, религиоведения, культурологии, этики и рекламы**.

МЦИС был организован при МГУ после большого “десанта” в Москву в 2009 г. ряда западных философов (С. Сомс, Д.Деннет, П.Чёрчленд, Т.Уильямсон, Д.Принц, Д.Чалмерс, Н.Хамфри, Д.Перебум, Д.Столджар, С.Хамероф, Э. Олсон и др.), развивавших перед местными студентами, аспирантами, доцентами и профессорами философии свое западное видение текущих философских проблем (в 1755 г. при создании МУ были использованы знания и опыт немецких ученых, а сегодня – знания и мнения американцев, англичан и австралийцев). МЦИС провел дистанционный опрос среди 1094 русскоязычных философов разного уровня образования, включая не только докторов и кандидатов философских наук, но также аспирантов и студентов-философов. Было задано в общей сложности 14 основных и 39 дополнительных вопросов. На все вопросы ответили лишь 48% опрошенных. Результаты авторы опроса опубликовали в середине 2018 г. в статье “**Что думают русские философы?**”. Мы рассмотрим эти материалы и сравним их с результатами более позднего, от 2020 г., англоязычного опроса.

В заключение проанализированы некоторые высказывания видного представителя российской философии из Института философии РАН.

2. Англоязычный опрос РР от 2020 г.

2.1 Состав респондентов по странам, философским направлениям и приверженности философским авторитетам прошлого

2.1.1 Состав участников по странам

Состав опрошенных философов по странам первичной принадлежности (всего более 25 стран с англоязычными философами и прежде всего из Северной Америки, Европы, Австралии): США – 56%, Великобритания – 11%, Канада – 7%, Австралия – 4%, Германия – 3%, Швеция – 2%, Нидерланды -1,3%, Испания – 1,3%. Далее на уровне 1% и ниже идут Новая Зеландия, Израиль, Норвегия и др. (философы Южной Африки 0,3%; Азия представлена Сингапуром 0,7% и Гонконгом 0,7%, Южная Америка – Бразилией 0,7%). Современных философов из России, впрочем, как из материкового Китая и Индии, а также из бывших республик СССР, в опросе нет (видимо, они неизвестны в западной, англоязычной философии или игнорируются там по идеологическим, политическим или иным основаниям, ибо в век программ-переводчиков язык не является преградой для общения). Первые 5 стран дали 81 % всех участников, а на остальные страны в сумме пришлось менее 20%.

2.1.2 Состав участников по философским направлениям

Градация по философским направлениям (специализация; один и тот же философ может одновременно специализироваться в нескольких направлениях): 1)

эпистемология (теория познания) – 23%, 2) метафизика (спекулятивная философия) – 21%, 3) нормативная этика – 20%, 4) философия разума – 20%, 5) социальная и политическая философия – 16%, 6) философия языка – 15,7%, 7) мета-этика – 12,7%, 8) прикладная этика - 12,7%, 9) общая философия науки – 11,2%, 10) философия 17-18 вв. – 9,2%, 11) философия когнитивной науки – 9%, 12) логика и философия логики – 8,5%, 13) философия религии – 7,9%, 14) философия 20 века – 7,5%, 15) философия действия – 6,2%, 16) древнегреческая и римская философия – 5,5%, 17) континентальная философия – 5,3%, 18) эстетика – 5,3%, 19) философия 19 века – 5%, 20) феминистская философия – 4,6%, 21) метафилософия – 4,3%, 22) философия биологии – 3,9%, 23) философия физических наук – 3,6%, 24) философия социальных наук – 3,3%, 25) философия пола, расы и сексуальности – 3%, 26) философия права – 2,8%, 27) философия средневековья и возрождения – 2,8%, 28) философия математики – 2,8%, 29) теория принятия решений – 2,7%, 30) азиатская философия – 2%, 31) философия вычислений и информации – 1,4%, 31) философия Америки -1%, 32) философия Африки – 0,5%, 33) другие - 2,9%. Сумма указанных направлений как единого целого составляет 260% (1785 или 100% участников трансформируются в 260% 33-х направлений, т.е. в среднем 1 философ охватывает 2,6 направлений).

Авторы опроса привели вышеуказанную градацию в абсолютных цифрах (количество опрошенных философов по направлениям) и без комментариев, но отношения чисел между собой и к совокупности указанных направлений имеют достаточно глубокий смысл, характеризующий тип мышления философов: **чисто умственный, спекулятивный** или **практичный, опытно-экспериментальный**. Прежде всего, становится ясным, какие сферы науки интересуют философов в первую очередь – **гуманитарные** или **естественные**. К естественным направлениям из приведенного списка можно напрямую отнести лишь пункты 9, 22 и 23 (в какой-то мере, косвенно эти направления представлены и в пунктах 10,14,16,17,19,27, 28, 30,31,32 и 33, которые в сумме дают 44,5%; долю естественных наук в данных пунктах можно смело, с большим запасом ограничить на уровне 10%, или суммарно 4,4%). Как следствие, доля естественных наук в философских исследованиях англоязычного мира не превышает $(11,2+3,9+3,6+4,4=23,1)/260=8,8\%$ всех исследований (хотя среди 1785 опрошенных философов в области естественных наук работают 334 человека, или 18,7%, т.е. почти каждый пятый). Напомним, что **естественные науки, включая астрономию, физику, химию, биологию, исследуют Природу – внешний материальный мир, окружающий человека, а также материальную природу самого человека**.

Возникает законный вопрос: **почему существует столь большой, 10-кратный, перекос в философских исследованиях по гуманитарным и естественнонаучным дисциплинам?** Неужели нам уже полностью ясна физическая картина мира, включая как неживую, так и живую природу? Мы уже постигли все законы микромира и космоса, в том числе космологию и космогонию Метагалактики, не говоря уже о Вселенной в целом? Нам все ясно с устройством живых организмов, с их генетикой и эпигенетикой, с их фило- и онтогенезом, с работой нейронных сетей головного мозга высших позвоночных, в том числе человека? **Почему более 80% философов дружно кинулись осмысливать вопросы бизнеса, рекламы, действия, права, этики, эстетики, культуры, истории, религии, искусства, метафизики, сознания, разума и других человеческих феноменов?** В силу их актуальности и общественного спроса или из-за каких-то иных, неявных, скрытых причин?

И вообще, **можно ли достойно исследовать гуманитарные, общественные процессы и проблемы в отрыве от естественнонаучных знаний, от физического и биологического фундамента человека как эволюционного продукта живой природы,**

как ее высшего биологического вида? Не пренебрегаем ли мы материальным фундаментом человека в угоду произволу и беспределу его сознания, мышления? Тем более, что до последнего времени в мировой философии всех направлений ведутся ожесточенные споры о том, что такое есть разум, сознание, мышление человека? Материально ли оно или относится к иной субстанции, отличной в чем-то от материи (например, эйдосы у Платона, формы у Аристотеля, “мыслящая субстанция” у Декарта, монады у Лейбница; лично для меня этот вопрос решен кардинально и однозначно: **сознание материально, его основой является “кодирующая материя”,** что подробно описано в моей монографии “**Фундаментальный материализм. Философия реального мира**”, 2024г.)?

На мой взгляд, стремление философов к преимущественному исследованию именно общественных отношений и явлений объясняется комплексом причин, в ряду которых политические, экономические, финансовые, идеологические и карьерные соображения. Но **существенное, онтологическое значение имеет природный склад мышления философа, его психология.** О чем собственно речь? **Для истинного философа мир един, но его познание человеческим разумом требует деления единого на части и обратного восстановления целого после познания его частей (анализ и синтез).** Как известно, **“все познается в сравнении”.** Для философа единое бытие мироздания (природы, вселенной) распадается, как правило, на самом верхнем, категориальном уровне, на 3 взаимосвязанные части: **Природу** (материальный мир живой и неживой природы, включая тело человека) – **Общество** (человеческая цивилизация) – **Сознание** (внутренний мир человека, отражающий в себе отношения и явления природы, общества и самого сознания, т.е. самосознание). **Главной тайной для всех философов до последнего времени оставалась не столько природа или общество, а личное и общественное сознание человека.**

Для нашего текущего актуального вопроса о соотношении гуманитарных и естественнонаучных знаний важно следующее положение. **Исследование природы требует открытия и знания ее законов. Любые, без всякого исключения, виды действия человека не могут противоречить законам природы.** В соответствии с ними он создает свои артефакты, свой искусственный, рукотворный мир, свою цивилизацию. В соответствии с ними он рождает детей, взрослеет, лечит болезни, убивает врагов, стареет и умирает сам. Законы природы жестоки, неумолимы и всегда наказывают человека за попытки ими пренебречь (болезни, страдания, беды – следствия попыток нарушения этих законов). Иными словами, **свобода и воля человека начинаются и заканчиваются там, где работают законы природы, законы реального материального мира.** Человек может вообразить себя птицей и спрыгнуть с крыши высотного здания, думая, что он полетит, но его ждет печальный финал. Другое дело, если он, учитывая законы сопротивления воздуха, спрыгнет с парашютом с того же здания. Следуя законам природы, он действительно полетит и удачно приземлится.

Никакие человеческие ухищрения и уловки не в состоянии изменить законы природы. Так, например, молекула водорода может состоять только из двух атомов (каждый атом содержит положительно заряженное ядро с одним протоном и электронную оболочку, с одним электроном на ее первом, нижнем, валентном уровне), которые образуют друг с другом ковалентную связь путем объединения своих электронов в общий отрицательный заряд, притягиваемый обоими атомными ядрами молекулы. Такое объединение происходит за счет орбитального “спаривания” двух электронов с противоположными, антипараллельными спинами, но для 3-го атома его электрон со спином, параллельным одному из спинов пары, привел бы к отталкиванию ядер в 3-атомной молекуле и разрушению связи. Примеры общих и частных законов

природы бесчисленны и здесь нет смысла их продолжать. **Истинная свобода человека начинается там, где он знает, понимает эти законы и следует им (Вольтер: “Свобода состоит в том, чтобы зависеть только от законов”).** **Задача естественных наук выявить законы природы и условия их действия, а задача философии в области природы – обобщить и кратко, доступно сформулировать общие законы частных наук в виде единого целого знания.** Не опираясь на систему научных знаний, философия превращается в спекулятивное упражнение, в пустую болтовню.

Переходя к обществу, отметим, что и оно в виде своих индивидуумов, их групп и человеческой цивилизации в целом неминуемо подчиняется действию законов природы (целые народы подчас гибнут от природных явлений, включая землетрясения, цунами, извержения вулканов, засухи, пожары, наводнения, эпидемии). Хотя многие из людей не могут до поры до времени понять своей зависимости от естественных законов или не хотят этого знать и понимать. Почему? Потому, что **в обществе людьми управляют, как правило, не их разум и не знания, а их инстинкты, чувства, желания, стремления, страсти, материальные и духовные потребности.** Как замечательно сказал русский поэт **Сергей Есенин**, “Если тронуть страсти в человеке, то, конечно, правды не найдешь!”. **Само понятие закона пришло в философию и науку из общественной жизни античного мира (в первобытном обществе законы выступали в виде запретов, табу).** Необходимо сразу отметить, что в общественных отношениях между людьми действуют не законы в их строгом, природном, независимом от сознания человека виде, а **договора, соглашения, правила**, которые регламентируют личную и общественную жизнь людей от их рождения и до смерти.

Подобные правила устанавливаются правителями и соответствующими государственными и общественными организациями - парламентами, министерствами, ведомствами и другими структурами разных общественных уровней (*вплоть до уровня отдельной семьи*). Эти правила определяют права и обязанности граждан, запрещая им под угрозой наказания одни действия, разрешая и даже поощряя другие и не регламентируя остальные, отданные на личное усмотрение самих граждан. Правила различны для разных общественных групп (*в частности, существуют “двойные стандарты”, согласно которым “что позволено Юпитеру, то не позволено быку”*) и меняются во времени, т.е. носят исторический характер. Следует четко понимать, что **если законы природы объективны, т.е. не зависят от действий, воли и сознания людей, то законы общества, напротив, полностью зависят от деятельности людей, управляемой их сознанием, т.е. они субъективны.**

Здесь кто-то сгоряча может возразить: **но ведь и законы природы формулируются человеком, его мышлением, его языком, а, следовательно, и они субъективны (это характерный пример поверхностной логики мышления: мол, все, что относится к умственной деятельности человека субъективно по определению).** Да, действительно, законы формулируются человеком в логической форме его понятий и суждений, понятных человеческому разуму. **Но не будь человека как наблюдателя, как познающего субъекта, разве законы природы, выражающие отношения между реальными материальными объектами, явлениями и процессами, исчезли бы из реального мира?** Конечно же, нет! Они действуют независимо от того, пытается кто-то в них разобраться или нет (*созревшее яблоко падает на землю независимо от того, сидит ли под яблоней Ньютон, формулирующий закон всемирного тяготения, или нет*). Эти законы можно выражать в словесной форме разными языками, разными образами, разными знаками и символами, в том числе математическими (*например, $E=mc^2$*), но **все эти формы лишь указатели, метки, коды, обозначающие и выражающие те или иные законы, сущность которых находится вне человека, вне его сознания, вне его**

воли. Задача истинной философии заключается как раз в установлении подлинной сущности явлений (*Фридрих Энгельс справедливо указывал, что наука не была бы нужна, если бы сущность совпадала с самим явлением*).

Соглашательский, договорной характер общественной деятельности есть причина того, что все гуманитарные науки, включая историю, философию (за исключением философии естествознания), политэкономии, искусствоведение и многие другие, **это науки, в которых в большинстве, если не во всех случаях, субъективизм подавляет объективность.** В них силен человеческий произвол и беспредел (по принципу “что хочу, то и ворочу”). В этом отношении **их можно назвать науками с большой долей скепсиса и натяжки.** В них широко поле деятельности для проявления необузданных фантазий и радикальных выводов их авторов. Если в естественных науках критерием истинности их умозрительных положений - гипотез, постулатов, теорем, следствий, теорий, концепций, учений - является практика, опыт, эксперимент, твердо установленные научные факты, то в гуманитарных науках многие их утверждения приходится принимать на веру. Это обусловлено зачастую невозможностью их прямой, практической проверки в реальности (многие общественные эксперименты чреваты общественными потрясениями, кризисами, конфликтами, переворотами, революциями, войнами и массовой гибелью людей, чему история человечества дает множество примеров). В лучшем случае, в гуманитарных науках приходится опираться на чисто описательные и статистические исследования.

На мой взгляд, **именно эта ложно понимаемая многими исследователями свобода самовыражения, творческого произвола, отсутствия объективности и достоверности результатов привлекает людей в философию и гуманитарные области науки.** Но что хорошо в литературном и художественном творчестве, то способно привести к ошибкам и заблуждениям в научном творчестве. Гуманитариям в науке, похоже, не столь важен поиск истины в дебрях сложнейших и противоречивых процессов общественной жизни, сколь личное или групповое самоутверждение и карьерное продвижение за счет создания собственных, надуманных, виртуальных миров, далеких по своей сущности от реальной жизни. Найти верные истины и законы в отношениях не природы, но людей, задача, возможно, бессмысленная, ибо сколько государств, сколько народов, сколько в них социально различных групп и классов людей, столько и “истин”, или “правд”: **каждая группа формирует собственное представление о правде, законе и справедливости, исходя из собственных, групповых устремлений, желаний и целей. Каждая группа ищет свободы и выгоды прежде всего для себя и за счет других членов общества.**

Лозунги об общем счастье и светлом будущем всего человечества являются, как правило, прикрытием эгоистических групповых или партийных интересов. Именно поэтому вся история человечества – это история бесчисленных войн за территории, природные и людские ресурсы. **Постоянная борьба за существование характерна не только для дикой живой природы, как это установили биологи-эволюционисты, включая дарвинистов, но и для человеческого общества** (одним из первых идеологов социал-дарвинизма стал, как известно, Герберт Спенсер). Борьба за существование в человеческом обществе выражается и в попытках постоянного переписывания и переосмысливания истории народов. **Хорошо известно, что если хочешь изменить будущее народа, то в первую очередь “измени” его прошлое,** т.е. перепиши заново историю своего народа в том направлении, которое выгодно современной элите данной страны или ее зарубежным покровителям. **Фальсифицированная или, наоборот, восстановленная история прошлого позволит изменить сознание текущего**

молодого поколения страны и тем самым направить его и его будущих потомков в заданном идеологическом направлении.

Завершая вопрос об отношениях между естественнонаучными и гуманитарными науками, следует кратко затронуть третью часть философской проблемы единого бытия - **сознание, мышление человека**. Именно оно обладает теми качествами, которые мы подразумеваем, когда говорим о произволе и беспределе деятельности людей (*Дэвид Юм справедливо утверждал, что “Ничто не свободно так, как мысль человек”, хотя он и не знал истинной причины такой свободы*). Как известно, комбинации материальных элементов (*элементарные частицы, атомы, молекулы, макромолекулы*) в неживой природе огромны, но, тем не менее, конечны и обозримы. Всего лишь 94 химических элементов, начиная от водорода и заканчивая плутонием, образуют все многообразие материальных объектов, причем **возможности комбинирования атомов в химических соединениях не случайны и не беспредельны, а четко ограничены физико-химическими законами** (см. выше пример с молекулой водорода). Еще большее разнообразие комбинаций материальных элементов дает живая природа. Так, например, если количество известных различных неорганических соединений не превышает 1 млн, то количество видов органических соединений более 200 млн единиц.

Взрывной комбинационный рост разнообразия и многообразия органического вещества произошел в природе с зарождением и развитием первых простейших, одноклеточных, еще безъядерных живых организмов – **прокариот** (*археи, бактерии*). Именно в них **природа впервые создала совершенно новый структурный вид материи – кодирующую материю**, представителями которой стали материальные **аминокислотные коды белков** и **нуклеотидные коды нуклеиновых кислот**. Белки стали структурной основой всех живых организмов (*одноклеточных, колониальных, многоклеточных*), а нуклеиновые кислоты – генетическим кодом для синтеза белков и регулирования жизнедеятельности организмов. В процессе длительной эволюции видов живых организмов на арене жизни появились многоклеточные организмы с нервной системой. Высшим видом позвоночных животных с развитой центральной нервной системой в составе спинного и головного мозга стал человек. Его **сознание, его мышление, согласно моим исследованиям и представлениям, являются собой единую динамичную систему материальных кодов, формирующихся в нейронной сети головного мозга в процессе взаимодействия человека с окружающим миром**.

Относительно сути сознания философам необходимо признать и понять простейшую и в то же время важнейшую вещь: **кодирующая материя мозга не тождественна по своей структуре отображаемым, познаваемым вещам, а является лишь совокупностью указателей, меток, обозначений их отдельных, выделенных качественных и количественных свойств или признаков** (*например, агрегатного состояния, внешней формы, материала, текстуры, размера, цвета и т.д.*). Как гены в геномах живых организмах структурно не тождественны самому организму (*хотя и образованы из общего набора атомов*), а являются только природным планом его строения, который предстоит реализовать каждому организму в процессе его онтогенеза (*начиная с зиготы, т.е. оплодотворенной яйцеклетки*), так и материальные коды в нейронной сети головного мозга служат лишь элементами для построения внутренней модели внешнего мира, отображаемого в сознании и мышлении человека. **Эта модель не тождественна самому реальному миру, но является его материальным образом, планом, представлением**. Такой план может как соответствовать с той или иной степенью приближения строению, механизму, законам, сущности реального мира, так и, напротив, быть от него страшно далеким.

И вот теперь мы подходим к главной причине произвола сознания человека. *Эта причина – фантазия, воображение, т.е. способность мозга к установлению ассоциативных связей между различными элементами кодов своей нейронной сети, способность к неограниченному комбинированию кодов и созданию из них новых кодовых комбинаций.* Подобно тому, как картежник тасует игральные карты в колоде, мозг способен тасовать элементы кодов и их наборы, образуя тем самым из них новые представления в рамках своей внутренней модели мира. *Законы природы не запрещают комбинировать элементы материальных кодов (подобные вещи происходят самопроизвольно в белках и нуклеиновых кислотах при генных мутациях), но, следует понимать, что большинство спонтанных (например, во время сна или транса) или целенаправленно выполненных комбинирований кодов не обладают смыслом, значением, пользой, ценностью. Они представляют собой производственные отходы, шлаки, мусор умственной деятельности, и только в ничтожном количестве случаев могут возникнуть новые, ценные идеи. Как говорится, “терпенье и труд все перетрут”.*

Философы на протяжении тысячелетий противопоставляли сознание, мышление человека материи, подразумевая под его умственной деятельностью “работу” не материи, но бесплотного, бестелесного, “нематериального” духа. Природа сыграла над философами-идеалистами и теологами злую шутку: оказалось, что *духи сознания – это материальные коды, т.е. материя в виде кодовой структуры и сопутствующей ей низкочастотных электромагнитных полей (в основе деятельности нейронов и синапсов мозга лежат электромагнитные процессы передачи нервных импульсов электронно-ионного характера).* Следует еще раз подчеркнуть, что материальные коды мозга - это не фантомы, не духи, не иллюзии, а материальные образования особой структуры (см. мою монографию “*Фундаментальный материализм. Философия реального мира*”), которые работают внутри живых организмов. С материальными кодами мозга имеют дело все люди, но в наибольшей мере способностью к их ассоциативному комбинированию обладают творческие личности, включая ученых, инженеров, изобретателей, философов, писателей, поэтов, художников, композиторов, музыкантов, балетмейстеров, архитекторов и других творцов духовных и материальных артефактов.

В заключение обсуждения этого вопроса еще раз следует упомянуть, что *далеко не каждое духовное творение (стихи, проза, музыка, теория, учение), созданное комбинационной работой сознания того или иного творческого человека, имеет смысл и близость к реальному миру.* Фантастические образы кентавров, циклопов, гекатонхейров, ламасу, огнедышащих драконов, крылатых коней и других химер знакомы нам с детства. Следует отличать сказки и мифы от реальной жизни. Тем более недопустимо безосновательно фантазировать в науке и философии. На мой взгляд, философия в своей истории на 99,9% загрязнена ошибочными, ложными суждениями, заблуждениями, иллюзиями и пустыми спекуляциями. Стоит ли нам сегодня продолжать эту традицию? И главное, во имя чего?

2.1.3 Приверженность участников философским авторитетам

Приверженность современных философов философским авторитетам прошлого. Всего в опросе по этому разделу 60% респондентов назвали 80 имен авторитетов (в диапазоне популярности от 22% до 0,3%), 10% - другие, не отмеченные, более редкие имена (менее 0,3% на имя), а **30% не дали имен вообще** (может они и правы: авторитеты хороши, но следует думать своим умом с высоты истории философии, отмерившей 2,5 тысячи лет?).

По популярности, конечно, на первом месте стоит *Аристотель* (22% из тех, кто назвал зафиксированные в опросе имена) – **титан античной философской мысли**. Хотя, что у него можно взять сегодня? Его формальную логику, силлогистику? Его дуализм с пассивной материей и активной формой? Его веру в необходимость божественного первотолчка для запуска движения материального мира? Его внеприродную энтелехию? Его физические заблуждения относительно закона свободного движения и падения тел или ошибки относительно роли мозга в организме? Его классификацию животного мира? Его веру в геоцентрическую систему вселенной с ее изменчивым подлунным и вечно неизменным надлунным, звездным миром? Лично для меня он также велик, несмотря на все его ошибки и заблуждения. Особенно я ценю в нем его **борьбу с пустым пространством атомистов** (“Природа не терпит пустоты”- говорил он). Аристотель первым наделил пространство физическим свойством – “силой места”, или, говоря современным языком, **гравитацией** (для Платона оно было лишь геометрическим вместительством материальных тел и их прообразов - эйдосов). Его энциклопедизм, его знание работ предшественников, его философская интуиция, его работоспособность, глубина и сила мышления восхищают. Но, все же, с его времени философия шагнула так далеко, что без обновленного современными научными знаниями мышления никак не обойтись. Аристотель нам в этом деле уже не помощник.

Следующие 9 мест по популярности заняли: 2) шотл. философ-идеалист, историк и экономист *Дэвид Юм* (1711-76; представитель эмпиризма, скептицизма, агностицизма и натурализма, противник рационализма, атеист) – 20%, 3) нем. философ-идеалист *Иммануил Кант* (1724-1804; работы в области эпистемологии, метафизики, этики, эстетики; идеолог агностицизма с идеей непознаваемой “вещи в себе”) – 17%, 4) амер. философ *Дэвид Льюис* (1941-2001; представитель экстравагантного, метафизического материализма и аналитической философии, автор гипотезы “модального реализма”, атеист) – 11%, 5) австр.-брит. философ логики, математики, языка и разума *Людвиг Витгенштейн* (1889-1951; представитель аналитической философии, которую понимал как “критику языка”) – 11%, 6) амер. философ, логик и математик, представитель неопрагматизма *Уиллард Куайн* (1908-97) – 10%, 7) нем. философ, логик и математик *Готлоб Фреге* (1848-1925; представитель аналитической философии, автор идеи логицизма) - 9%, 8) нем.-амер. философ и логик *Рудольф Карнап* (1891-1970; представитель логического позитивизма в философии науки) – 7%, 9) брит. философ-неореалист-неопозитивист, логик и математик *Бертран Рассел* (1872-1970; представитель рационализма и гуманизма; вклад в математическую логику, историю философии, теорию познания) – 7%, 10) афинский философ-идеалист *Платон* (427-348 до н.э.; основоположник объективного идеализма, новатор философского диалога и диалектики спора, основатель Академии Платона) – 7%.

Среди 80 названных западными философами имен своих авторитетных предшественников лишь одиночки представляют философов – материалистов: *Маркс* (4,8%), *Гоббс* (1,5%), *Эпикур* (0,27%). Ни Демокрит, ни Френсис Бэкон, ни Толанд, ни Дидро, ни Гольбах, ни Энгельс (что уж говорить о Ленине как философе) для западной философии либо неизвестны, либо не являются авторитетами прошлой философской мысли. Подавляющее большинство отмеченных в опросе авторитетных имен – это философы-идеалисты, дуалисты, сенсуалисты, позитивисты, мистики и философы-теологи (например, *Фома Аквинский* – 5%). Отчего же так на Западе не уважают философов-материалистов? **Почему даже среди исследуемых сегодня философских направлений нет направления философии материализма?** Есть все что угодно (метафизика, метаэтика, метафилософия, религия, феминистика, сексуалистика), а материализма нет и не предвидится. Что это - последствия идеологической борьбы пока еще в недалеком прошлом между западным, буржуазным и восточным, коммунистическим мирами? Или

следствие непрерывного влияния на западную философию религиозного, христианского мировоззрения, включая протестантизм?

А может такое положение вещей связано с более глубокими причинами, скрытыми в сущности современного, капиталистического способа общественного производства, который во главу угла ставит **принцип получения максимальной прибыли**, причем, как говорили Маркс и Энгельс, **любой ценой**? Почему в западном мире царствуют такие направления философии как позитивизм, прагматизм, утилитаризм? Они к чему призывают? Правильно, к пользе, к выгоде от идей и знаний вообще. Нет пользы в том или ином виде, следовательно, такие знания не нужны. Их можно признать ложными, неистинными, а то даже опасными или вредными. Смешно? **А не кажется ли вам, господа философы, что с таким подходом к познанию природы, общества и человеческого мышления философия утрачивает, теряет свой смысл?!** Впрочем, а многие ли сегодня думают о философском смысле, о том, что такое есть истинная философия? Чем она отличается или должна отличаться от других наук? И зачем она вообще нужна человеку (*не достаточно ли частных, специальных наук?*)?

Мы все как-то дружно забыли тот верный целевой философский принцип, который сформулировали еще философы-мудрецы античного мира: **“объединять многое в единое!”**. Именно в этом заключается онтологическая роль философии в человеческой цивилизации. В конечном итоге, **научная философия может и должна стать мировоззрением объединенного человечества будущего** (о философии как мировоззрении говорил в свое время Ф.Энгельс: *идейно объединить людей может только наука, научное знание*). **А на каком едином, объективном, достоверном, надежном фундаменте в принципе возможно объединение знаний всех частных наук в логически полное и непротиворечивое целое?** На религиозной вере в Бога (*но даже христиане умудрились его, якобы единого, расчленить на три части в рамках своей Святой Троицы, не говоря уже о существовании в мире необозримого множества религий, верований и мистических сект, разделяющих, а подчас и натравливающих людей друг на друга*)? **Ученые прекрасно знают, что мир един, и фундамент этого единства – его материальность.** Без материи никуда не деться, что вынуждены признать даже самые заядлые идеалисты. Так почему же западная философия не желает развивать материалистическое направление, которое единственное из всех возможных способно решить задачи истинной философии?

Главное требование к философии как науке и общему методу познания мира заключается в том, чтобы те знания, которые она объединяет в философскую систему, были истинными, объективными, достоверными, проверяемыми. Если эти знания носят чисто спекулятивный, фантазийный, неverified характер, то к научной философии они не могут быть отнесены. В лучшем случае их удел блистать на страницах произведений писателей-фантастов или занять скромное место на исторической свалке фикс-идей. **Сложным вопросом для многих философов является решение об истинности знаний.** Для философа-материалиста он решается достаточно четко: критерием истинности служит практика, опыт, эксперимент, т.е. **“судьей” истинности или ложности человеческих суждений выступает сам реальный материальный мир** (*если можно было бы “пощупать” бога, то тогда и религия могла бы обосновать свое право на истину*). Хотя, понятно, что сделать правильные выводы из опыта далеко не всегда просто. Особенно это касается объектов микромира (*в частности, в квантовой физике*) и астрономических объектов, удаленных от нас на миллиарды световых лет. Тем не менее, пусть и не сразу, наука приходит к правильным выводам, устраняя те временные ошибки и заблуждения, которые были допущены на начальных стадиях исследования тех или иных явлений окружающего мира.

Рассмотрев общую статистику опроса РР 2020 г., перейдем к анализу ответов на некоторые конкретные философские вопросы, которые представляют для нас интерес в рамках данного критического разбора. Список из 100 вопросов приведен в приложении к данной работе, но ясно, что у нас нет возможности и места проанализировать его в полном составе и объеме.

2.2 Анализ философских вопросов опроса РР 2020 г.

Вопрос 1. Априорное знание: Да – 73%; Нет – 18%; Другое – 9%.

Итак, *большинство философов признают существование априорного знания*, т.е. знания, полученного человеком еще до всякого опыта, с рождения (*до воспитания и образования, которые связаны с передачей новому индивидууму существующих знаний, полученных из прошлого опыта человечества*). Подобная метафизическая идея сложилась в западной философии еще во времена *Юма* и *Канта*, а ее прообразом, возможно, стала идея безусловного рефлекса живых организмов, возникшая в физике *Декарта* при его попытке описать с помощью физики и процессы жизни. Так, например, Кант, следуя за мыслью Юма *о хаосе ощущений*, обрушивающемся на познающего субъекта в ходе его взаимодействия с внешним источником ощущений – материальным объектом внешнего мира, полагал, что *необходимым условием познания являются общезначимые априорные формы сознания, упорядочивающие хаос ощущений*. Откуда в сознании субъекта могут взяться эти формы (*как они близки к активной форме Аристотеля, якобы упорядочивающей пассивную материю подобно мастеру, высекающему скульптуру из глыбы мрамора!*) и что они представляют собой, философ скромно умалчивал.

Юма и Канта можно понять с высоты сегодняшних биологических знаний. Ведь для философов XVIII-XIX вв. познающий субъект был *абстрактным, метафизическим человеком, далеким от истинного, живого человека* и, тем более, от истории его филогенетического и онтологического развития (*тем не менее, следует отметить прозорливость Юма, который справедливо полагал, что разум человека находится в рабстве у его чувств*). Теория эволюции живой природы во времена Юма и Канта только зарождалась (*достаточно вспомнить “Естественную историю” Бюффона, 1749-88*), а до появления эволюционных идей о борьбе живых организмов за существование, их естественном отборе и выживании наиболее приспособленных особей и видов, оставалось еще почти столетие. “Хаос ощущений”, о которых вслед за Локком твердили Юм и Кант, был только в их умах. Законы природы заставляли организмы справляться с ощущениями, упорядочивая, дифференцируя и распределяя их в соответствующие нервные центры своей нервной системы. Там формировались ответные сигналы, которые поступали в центры действия и движения организмов, определяя их реакции на внешние стимулы. Все физиологические механизмы в цепочке “ощущения - реакции” формировались не вдруг, не сразу, не априорно, а долгим, постепенным, эволюционным путем. В частности, опыт поколений создавал генетически обусловленные механизмы безусловных, врожденных рефлексов - инстинктов, но к знанию как таковому они не имеют никакого отношения.

Как известно, человек зарождается из одной единственной клетки – *зиготы*, и эта клетка содержит генетическую информацию, которая последовательно, друг за другом формирует все клетки, ткани и органы развивающегося, растущего в утробе матери плода, а позже - младенца. Его мозг чист как чистый лист бумаги и начинает формироваться еще в материнской утробе, получая питание и начальные ощущения от материнского организма. Позже, после рождения, ощущения, формируемые под действием материальных сигналов внешнего мира, позволяют ребенку ориентироваться и познавать этот мир. Знания в его мозге начинают накапливаться в процессе личного опыта

общении с родителями и окружающими предметами. Никаких априорных знаний мозг новорожденного не имеет (*генетически обусловленные рефлекторные механизмы – да, знания – нет*). Более того, ветвящаяся, иерархическая, нейронно-синаптическая структура головного мозга формируется под влиянием накапливающегося опыта (*в виде восприятий и представлений*), т.е. апостериорно. **Для меня как философа-материалиста результат первого вопроса просто ошеломляет**, ярко демонстрируя метафизический стиль мышления опрошенных философов и их отстраненность от научных знаний биологического эволюционизма, генетики и нейробиологии. Нельзя бесконечно эксплуатировать архаичные взгляды и заблуждения своих авторитетных предшественников, какими бы величайшими мыслителями их ни считали в прошлые времена.

Вопрос 2. Абстрактные объекты: платонизм (Да – 38%) или номинализм (Да – 42%)? Другие – 20%.

То, что в 21-м веке 38% философов полагают, что абстракции (*термин “абстрактные объекты” уже предполагает, что абстракции объективны, но то, что допустимо для математиков – у них все математические абстракции являются математическими объектами, то для философов требует пояснения*) существуют как реальные, объективные вещи (*у Платона – эйдосы*), весьма удивляет. Можно понять Пифагора и пифагорейцев, которые считали числа также реально существующими вещами, но сегодняшних философов, которые должны были бы уже приобщиться к современным научным знаниям???

Что такое абстракция? Словари определяют ее как **мысленное отвлечение от ряда свойств предметов и отношений между ними**. Такое отвлечение может выражаться геометрическими образами (*например, шар как образ мяча, плоскость как образ поверхности, точка как образ микрообъекта*), знаками (*например, запятая, двоеточие, равенство*), символами (*условные обозначения, например доллара*), цифрами, буквами и их комбинационными наборами, или **кодами** (*в частности, словами, предложениями и выражаемыми ими понятиями, суждениями*). Иными словами, **абстракция создается человеческим сознанием, мышлением, мыслью**. В идеалистической философии мысль всегда рассматривалась как часть духовной субстанции, не только имеющей собственное, самостоятельное бытие, отличное от материи, но и как субстанции высшего порядка, порождающей субстанцию низшего порядка, т.е. материю. У Платона идеи вещей, или эйдосы, были прообразами и творцами материальных вещей. Похоже, 38% респондентов убеждены в этом и сегодня.

Номинализм, возникший еще в средневековой философии, признал, в отличие от платонизма, **первичными вещи, а их имена – вторичными** (*в этом отношении номинализм стал в те времена выразителем материализма*), причем общие понятия он связывал лишь с конкретными вещами. Тем не менее, номинализм не смог дать правильного объяснения отношениям между вещью и понятием, между общими и единичными понятиями. Это попытался сделать **схоластический реализм**, признавший объективную реальность общих понятий, или универсалий, существующих якобы независимо от отдельных вещей.

Другие идеалистические учения не заходят так далеко как платонизм, создавший весь вещественный, материальный мир из мысли божества, а точнее человека. **Зато они легко отрывают свойства и отношения от самих вещей – носителей этих свойств и отношений**. Такое абстрагирование также явно или неявно превращает оторванные от вещей абстракции в самостоятельные сущности-субстанции, отличные от материи. С

позиции фундаментального материализма свойства и отношения, абстрагируемые мышлением человека из реально существующих объектов, либо действительно имеются у объектов, принадлежат им и в этом отношении объективны и материальны, либо они навязываются сознанием субъекта познаваемому объекту, а потому субъективны. Так, например, в биологии одно время господствовало представление (*витализм*) о том, что всем живым организмам присуща некая внутренняя, особая, нематериальная “жизненная сила”, т.е. свойство, навязываемая сознанием ученых-идеалистов, признавалось до поры до времени за объективную истину. Опыт, практика, эксперименты доказали несостоятельность, ложность данной абстракции. Аналогичными примерами богаты многие науки.

Каждый материальный объект обладает бесчисленным количеством свойств и отношений, которые в своей совокупности характеризуют отношения данного объекта со всем остальным материальным миром (помните, “материальный мир един!”). Человеку для познания мира и его материальных образований нет нужды исследовать все его без исключения свойства и отношения. Для своих целей люди выбирают, выделяют, абстрагируют лишь те свойства и отношения, которые значимы, существенны для познания в данных жизненных обстоятельствах и в данный или обозримый период времени. **В научных исследованиях изучаемые объекты определяются своей совокупностью существенных (необходимых и достаточных) свойств, отношений и условий.** Такие объекты не тождественны реальным объектам, но являются их моделями (*материальными, логическими, математическими*), позволяющими с той или иной степенью приближения и достоверности понять сущность реальных объектов.

И последнее, что следует учесть современным философам по вопросу абстракций. Пифагор говорил о реальном, материальном существовании чисел, а Платон (в определенной мере плагиатор пифагорейства через труд пифагорейца Филолая) - о реальном существовании эйдосов, образов вещей. **Парадоксально, но в определенном смысле они были правы.** Дело в том, что *все сознание человека, все его мышление, все мысли, все впечатления, представления и суждения материальны.* Во-первых, они формируются не в пустоте, а в головном мозге живого, материального организма, во-вторых, их результаты выражаются всегда в той или иной материальной форме (*письменной - на бумаге, дереве, глине, камне, электронном табло, устной – в звуках речи, двигательной – в танцах, балете, спорте*), а, в-третьих, и это главное, **все абстракции представлены в нейронной сети головного мозга в форме материальных кодов, в структуре кодирующей материи.** Так материальны абстракции или нет?

Вопрос 4. Цель философии (что важнее?): истина/знание (Да – 42%), понимание (Да – 56%), мудрость (Да – 31%), счастье (Да – 13%) или добро/справедливость (Да – 23%)? Другое – 38%.

Ответы характеризуют полный разброд философов в понимании того, чем же они на самом деле занимаются и какой цели служат их занятия. Все науки вышли когда-то из философии, которая в античные времена получила название натурфилософии. Даже в 17-м веке Ньютон назвал свой главный труд жизни “Математические начала натуральной философии”. Древние греки когда-то составили список первых своих семи мудрецов. Но пришел Пифагор и заявил: **“Мудр один лишь Бог!”**. Именно Пифагор превратил древнегреческих мудрецов всего лишь в **“любителей мудрости”**, т.е. в **философов**. Сами греки не очень-то понимали, что такое есть мудрость (*поэтому они неоднократно изменяли список своих мудрецов*). И сегодняшние авторы опроса, когда они

спрашивают о содержании мудрости в философии, то понимают ли сами, в чем заключается подлинная мудрость? Сомневаюсь.

На первом месте у респондентов стоит не знание, не истина, а некое абстрактное “понимание”. А что, понимание может быть без знаний? Не свидетельствует ли такое огромное (56%) стремление философов к пониманию о том, что в современной философии имеется его страшный дефицит?! Пишутся и публикуются десятки тысяч философских работ, тысячи философов ломают свои головы над разнообразными вопросами, а единой философии и общего, совместного понимания, осмысливания мироздания как не было, так и нет! Одна эклектика, частности и мелкотемье. Может стоит задуматься о том, почему так происходит? Почему такой разброд и шатания? **Может стоит в первую очередь поставить и решить вопрос не об априорных знаниях, не об абстракциях, а о том, что есть сегодня философия в целом?** Без четкого, ясного ответа на этот вопрос не удастся устранить существующий хаос в самой мировой философии.

Философы ждут от философии счастья (13%), добра, справедливости (23%) или еще чего-то другого (38%)? Они явно обращаются не по адресу. Как сказал поэт, **“а счастье, по-моему, просто бывает разного роста: от кочки и до Казбега, в зависимости от человека”.** Хотите счастья – становитесь в очередь! Она насчитывает более 8 миллиардов человек. Хотите добра и справедливости от философии? Наивные люди. В своей работе **“Философия науки”** (она входит в мою книгу **“Фундаментальный материализм. Философия реального мира”**) я четко показал, что можно ожидать от науки, а чего о нее никогда не дождетесь. Это же касается философии, если, конечно, на нее смотреть как на науку.

Далее можно было бы подробно рассмотреть результаты ответов и на другие вопросы опроса (см. список в Приложении), но это заняло бы недопустимо много места и внимания читателей. А, кроме того, имеет ли это какой-то смысл с учетом уже сделанных мною оценок важных позиций опроса? Я надеюсь, что мои комментарии взбудоражат умы мыслящих философов и позволят им взглянуть на свою работу с новых, нетрадиционных, критических, материалистических позиций, которые сегодня столь редки в западной философии (создается впечатление, что для западной философии материализм умер). Как говорил один герой фильма, **“Сомневайтесь, господа, сомневайтесь!”.** Сомнение – это первый шаг к истине (в том числе и в философии).

Если в целом оценивать анализируемый опрос с позиций не архаичной, уже отжившей свое, а современной и тем более завтрашней философии, то следует признать его слабым, поверхностным, неосновательным, популистским, житейским, школярским, схоластическим. Гора родила мышь.

Но пора перейти к разбору российского опроса 2015 г. который был сделан по следам и подобию первого опроса РР от 2009 г. Собственно, эта преемственность и зависимость российского опроса от господствующего влияния западной философии очевидна.

3. Опрос российских философов, проведенный МЦИС в 2015 г.

Источником для нижеследующих комментариев послужила работа **Беседин.А.П., Васильев В.В., Волков Д.Б, Кузнецов А.В.”О чем думают российские философы? Результаты интернет-опроса”**, опубликованная 15 июня 2018 г. на сайте МЦИС. Она подытожила результаты опроса, проведенного МЦИС в феврале-мае 2015 г.

3.1 Демография

Опрос состоял из трех блоков: 1) 8 вопросов демографического характера о респонденте, 2) 6 содержательных вопросов открытого типа (*без вариантов ответов*), 3) 39 содержательных вопросов тестового типа (*с вариантами ответов*). Всего в опросе приняли участие 1094 человека, из которых на все вопросы ответили лишь 48%. Средний возраст участников (*60% мужчины, 40% женщины*) 35 лет. В основном это молодые активные пользователи интернета, среди которых доктора (8%) и кандидаты (27%) философских наук, преподаватели без степени (8%), аспиранты (17%), выпускники вузов (22%) и даже студенты (15%) философских факультетов ряда вузов России (*МГУ, СПбГУ, ТГУ, ЮФУ, ИФ РАН и др.*).

Респонденты специализировались по философским дисциплинам: 1) история философии – 9%, 2) культурология – 5%, 3) логика – 3%, 4) онтология и теория познания – 16%, 5) религиоведение – 8%, 6) социальная философия – 21%, 7) философия науки – 6%, 8) философия политики и прав – 6%, 9) философия антропологии – 8%, 10) эстетика – 2%, 11) этика – 2%, 12) другие. **По сравнению с опросом РР-2020 здесь гораздо меньше философских направлений** (отсутствуют направления по метафизике, странам, эпохам и специфическим, более узким научным направлениям). **Доля естественнонаучных направлений здесь еще меньше, чем в западной философии**, т.е. гуманитарные направления господствуют. Как следствие, растет и субъективизм философии, ее групповая идеологическая подоплека.

3.2 Открытые вопросы (9-14)

На открытые вопросы были получены следующие ответы.

Вопрос 9. С какой философской традицией вы себя соотносите? Ответы: 1) аналитическая – 13%, 2) экзистенциализм – 13%, 3) марксизм – 9%, 4) русская философия – 7%, 5) материализм – 6%, 6) позитивизм – 6%.

Кратко напомним, что под **аналитической философией** понимают англо-американскую традицию, сформированную в середине 20-го в. на основе брит. **неореализма** (*форма субъективного идеализма, отождествляющая бытие и сознание: заявляет о непосредственной “данности” познаваемой вещи в сознании*), австр. **неопозитивизма** (*форма позитивизма, восходящая к эмпиризму и феноменализму Беркли и Юма; свою задачу видит в разработке субъективного метода логического или лингвистического анализа и истолкования знания*) и амер. **прагматизма** (*философия “здорового смысла”: предпосылку и конечную цель познания видит в практической деятельности, отрицая объективность истины: истина равна пользе*). Аналитическая философия сводит познание к анализу преимущественно логических (*логический эмпиризм, логический прагматизм*) и языковых форм (*лингвистическая философия*), игнорируя как первооснову материальный мир и его законы.

Позитивизм – это философия третьего пути, пытающаяся возвыситься как над материализмом, так и над идеализмом. Она полагает, что источником знания являются специальные науки (*и это справедливо!*), но их роль ограничивается лишь описанием и систематизацией фактов (*не их дело объяснять факты и тем более открывать законы, связывающие факты друг с другом причинно-следственной связью*). Это может делать только философ-позитивист. **Экзистенциализм**, или **философия существования** (*философия жизни*), – это разновидность субъективного идеализма, которая считает, что предметом философии является человек как некое духовно-эмоциональное начало, оторванное от своей материальной, биологической, животной основы, являющейся

продуктом длительной эволюции живой природы. Фактически экзистенциализм выступает противником научного познания мира: зачем науки, если о человеке (*впрочем как и о боге*) можно нафантазировать гору разных чудес.

По результатам ответа на данный вопрос виден огромный сдвиг интересов российских философов в сторону западного идеализма (32% против 22%; почему-то авторы опроса этого не захотели увидеть и отметить). Двадцать пять лет со времени распада СССР и утраты материализмом - **диалектическим материализмом** - своей ведущей идеологической роли в стране светлого будущего - **стране коммунизма** - не прошли даром для постсоветской России и ее философии. Можно еще удивляться, что каким-то чудесным образом частично сохранился у философов интерес к марксизму, русской философии (*а она во многом, особенно в дореволюционный период носила ярко выраженный религиозный, православный, идеалистический характер*) и материализму. Ведь во времена СССР все, практически 100% философов, были яростными защитниками диамата (*от них больно приходилось западной буржуазной философии, которая, впрочем, и в те времена старалась игнорировать материализм*), а вот спустя всего лишь четверть столетия осталось около 20%.

Остальные 80% уже вымерли или успели приспособиться к более могущественной в политическом, экономическом и финансовом отношении западной эклектической, идеалистической философии? Ну, что ж, каждый, особенно в периоды общественного кризиса, выживает как умеет. Но, на мой взгляд, это не делает чести русской философии. **Именно советская философия внесла большой вклад в развитие и распространение в мире материалистических идей, и от такого наследия грех отказываться.** Необходимо освободить эту философию от социальных, идеологических, партийных догм, от родимых пятен, которые в ней оставила идеалистическая диалектика классической немецкой философии (*в первую очередь в понимании идеальности мышления человека, которое на самом деле глубоко материально*) и продолжать ее развитие, опираясь на достижения современных естественных наук и метод полного материалистического монизма, утверждающего материальность мышления и всех человеческих духовных процессов.

Вопрос 10. Назовите трех философов прошлого, идеи которых Вы считаете наиболее влиятельными. Расположите их в порядке значимости. Ответы по 5 влиятельным философам: 1) *Кант* – 18%, 2) *Аристотель* - 13% , 3) *Платон* – 13%, 4) *Гегель* - 7%, 5) *Маркс* – 7%. По общему количеству упоминаний безусловно лидирует Кант, но по значимости респонденты отдали первое место Платону, второе и третье поделили Кант и Аристотель.

В ответах на данный вопрос очевидно засилье философов-идеалистов (*Маркс не попал даже на третье место*), что подтверждает мои выводы по предыдущему вопросу: западная философия неплохо поработала над сознанием российских философов, бывших в прошлом материалистами. Впрочем, большая часть молодых философов сформировалась в 90-е годы прошлого столетия, в разгар развала СССР и кризиса советского общества. А что, как известно, происходит в годы общественных потрясений? Правильно: у людей растут страхи, появляется неуверенность в завтрашнем дне, теряется вера в собственные силы, возникает отчаяние от бессилия и возрождается вера в спасение за счет чудес, молитв и помощи сверхъестественных сил. Тут идеалистическая философия со своими спекулятивными рассуждениями и подсказками как никогда оказывается кстати. Возможно, именно по аналогичным причинам она господствует и в западном мире, где человек боится завтрашнего дня из-за своего неустойчивого текущего положения в

обществе (*жестокая конкуренция, безработица, безденежье, бездомность, безысходность, наркомания, болезни довлеют над людьми*).

Вопрос 11. Назовите самого значимого для Вас современного философа. Ответ (большинство отказалось давать ответ; наиболее популярные ответы от оставшейся части респондентов отдают претендентам в среднем 3-%% и приведены без рейтинга, простым списком): Чалмерс, Жижек, Хайдеггер, Хабермас, Фуко, Делез, Деннет, Поппер, Мамардашвили.

Ну, что ж, все ожидаемо: все западные философы разных частных направлений западной философии. Случайно, каким-то боком среди них затесался советский философ-гуманист, д.ф.н., профессор МГУ Мераб Мамардашвили (1930-90; *смысл жизни усматривал в самореализации; различал “реальную философию [объясняет то, что “на самом деле”]*” и философские системы, отождествлял бытие и мышление). Возможно потому, что он читал много лекций за рубежом, хорошо знаком западным философам и пользовался их вниманием.

Вопрос 12. Назовите самого значимого российского философа прошлого или современности. Ответы: 1) Соловьев – 14%, 2) Бердяев – 14%, 3) Лосев – 6%, 4) Мамардашвили – 6%, 5) Ленин – 4%. Менее популярны ответы: Ильин, Флоренский, Достоевский, Шпет, Бахтин, Ильенков.

И здесь все прозрачно: большинство религиозные философы, что и следовало ожидать. Как это еще Ленин уцелел (*главный философ СССР после Маркса и Энгельса*)? Однако, как все быстро меняется в человеческом обществе: сегодня одни кумиры, а завтра другие! Воистину был прав Гераклит: **“Все течет, все меняется!”**.

Вопрос 13. Какие философские книги произвели на Вас наибольшее впечатление? Ответы: было перечислено в общей сложности свыше 700 книг. Среди них наиболее популярны “Критика чистого разума” Канта, “Государство” Платона, “Так говорил Заратустра” Ницше, “Бытие и время Хайдеггера”. Упоминаются также “Метафизика” Аристотеля, “Капитал” Маркса, “Философские исследования” Витгенштейна, “Бытие и ничто” Сартра и др. Где Диалектика природы” Энгельса, где “Философские тетради” Ленина, где “Система природы” Гольбаха, где, где, где...

3.3 Тестовые вопросы (15-53)

Тестовые вопросы были разделены на 6 групп: 1) общие, 2) онтология, 3) эпистемология, 4) философия сознания, 5) философия науки, 6) практическая философия.

Вопрос 15. Философия – это наука или не наука? Ответы: Да -39%, Нет – 53%, Другое - 8%.

Любопытный вопрос, характеризующий понимание философами того, чем они на самом деле занимаются. **Большинство признало свои занятия не наукой. Самокритично, похвально!** Действительно, в философии столько науки, сколько в ней естествознания (*подчеркну, естествознания, а не математики, как думают некоторые*), а философией естественных наук, как мы убедились выше, занимается в лучшем случае десятая часть философов. Признать же наукой гуманитарные области философского исследования будет ошибкой. В них господствуют интересы различных общественных групп. Здесь царит субъективизм и человеческий произвол, в какие бы одежды он ни рядился.

Вопрос 16. Различаете ли Вы аналитическую и континентальную традицию в философии? Ответ: Да-72%, Нет – 17%, Не знаю – 11%.

Об аналитической философии краткая справка была дана выше. Континентальная философия, начавшаяся с Канта и немецкого идеализма, включает конгломерат различных направлений европейской философии, в том числе даже марксистских. И аналитическая, и континентальная философия – это не науки. Это спекуляции мечущегося между материализмом и идеализмом растерянного человеческого разума. Порядок, систему в этих хаотических философских учениях создать невозможно. Их следует просто отбросить как философский хлам, не способствующий продвижению человечества к объективным, верным знаниям. Мне жаль молодых философов, которые решили посвятить свою жизнь копанью в дряхлых, лживых идеях, извращающих сознание и разум человека. Будущее философии – это фундаментальный материализм, исследующий природу, общество и человеческое сознание с единых материалистических позиций.

Но продолжим обзор тестовых вопросов, предложенных фактически западными кураторами российскому философскому сообществу.

Вопрос 17. Существует ли бог? Ответ: Да – 46%, Нет – 21%, Не знаю – 33%.

Замечательный вопрос для современных философов и замечательные результаты ответа. Опять же, если в СССР почти все население считало себя, хотя бы публично, атеистами, то сейчас такими осталась среди философов только пятая часть. Большинство, если не учитывать колеблющихся, вдруг уверовала в Бога. И это среди философов, которые, казалось бы, должны профессионально разбираться в данном вопросе. Что говорить об остальных гражданах: среди них верующими стали, по всей видимости, более 90% населения. Политика российских властей и Русской православной церкви сделали свое “черное” дело. Недаром современные российские философы так стали умиляться, как мы видели выше, русскими религиозными философами времен Российской империи и революционного периода. В своей работе “*Под властью русского православия*” (входит в мою книгу “*Фундаментальный материализм. Философия реального мира*”) я подробно проследил влияние РПЦ на жизнь русских людей на протяжении тысячи лет. Сегодня религия в России возрождается, приближаясь к статусу государственной идеологии, как это было в Российской империи 1721-1917 гг.

Могут ли религиозно ориентированные философы развивать материалистическое мировоззрение? Конечно же, нет. Поэтому сегодня на философских факультетах всех вузов страны растут как грибы после дождя кафедры религиоведения и теологии, защищаются диссертации по теологии, присваиваются ученые степени. Это что – наука? Это ли необходимо пока еще светскому государству для его культурного, научного развития?

Любопытно сравнить, а как с Богом обстоят дела в западной философии? Обзор РР-2020 дает нам такую возможность. **Вопрос 13. Бог: атеизм или теизм?** Ответ: **теизм - 19%, атеизм – 67%, другое – 14%**. Вот так новость: западные философы в подавляющем большинстве по своим убеждениям атеисты. Это почти в 3,5 раза превышает процент российских философов-атеистов. В чем причина? Видимо в том, что они хорошо знают и помнят историю борьбы католической и протестантских церквей в период Контрреформации со здравомыслящими философами, мыслителями и учеными. Инквизицию, действующую в Старом и Новом Свете на протяжении почти трех столетий трудно забыть. Но, парадокс заключается в том, что атеизм западников не мешает им быть идеалистами в своей философии, заменяя взаимодействие материальных тел некими

сверхъестественными, нематериальными процессами, отношениями, свойствами. Их философия разума и сознания полна какими-то внеприродными замыслами, целями и действиями. Запутались уважаемые мыслители в сетях материализма и идеализма, а признаться им в этом ох как тяжело.

Вопрос 18. Можно ли доказать существование бога? Ответ: Да – 27%, Нет – 52%, Не знаю – 21 %.

Этот вопрос можно сформулировать и в более общей форме: *можно ли доказать существование того, что не существует?* Как вообще люди определяют, что нечто существует? Опытным путем, с помощью своих чувств или приборов, которые расширяют пределы и чувствительность человеческих чувств. Скажем, кто-то будет вас убеждать, что он видел драконов, изрыгающих пламя? Вы ему поверите? Наверяд ли, так как знаете, что в пламени все живое сгорает. Во всяком случае, вы не поверите в существование огненного дракона до тех пор, пока не увидите его собственными глазами. Верующие вас уверяют в существовании Бога словами о том, что они его видели, слышали, чувствовали, знают. Но вопрос в том, когда и насколько достоверны наши чувства? Когда человек спит, он часто видит фантастические сюжеты, которые никогда не встречал в своей жизни. Реальны ли, существуют эти сюжеты вне сознания человека – вот в чем вопрос. Чувства обманчивы, и только многократно проверенный опыт может нас убедить в существовании некоего ранее неизвестного феномена.

История развития человечества, формирования его опыта и знаний учит, что представления о скрытых сверхъестественных силах, о богах, демонах, ангелах имеют эволюционный характер, связанный с биологическим и социальным развитием человека. В своей основе эти представления фантастичны, но, тем не менее, постепенно закрепились в сознании древнего человека, неспособного еще в те времена разобраться в истинных механизмах и причинах развития окружающего мира. Наука постепенно все поставила на свое место. Гипотеза существования Бога, ранее необходимая для общего понимания мироздания, стала излишней, ненужной. Естественные науки способны объяснить все явления мира из самой природы, естественным образом. Бог умер и его уже не удастся воскресит. Доказать существование того, что не существует, невозможно. И более половины российских философов это понимают. Парадокс заключается в том, что несмотря на это понимание, они продолжают верить в Бога. Почему? А по-русски, так, на всякий случай: а вдруг он есть?

Далее нет смысла анализировать и комментировать результаты данного опроса, поскольку эти вопросы практически повторяют вопросы опроса РР-2009/2020. Желающие могут обратиться к первоисточникам. Правда, уже с собственными критическими размышлениями.

Мне же остается разобрать некоторые философские вопросы, затронутые одним из главных философов России, врио первого зама директора ИФ РАН, д.ф.н. *Андреем Смирновым* в ниже рассматриваемом интервью.

4. Мой комментарий к интервью “Как возможна российская философия” Андрея Смирнова, опубликованного на портале “Стимул” (журнал об инновациях в России) 8 апреля 2024 г.

Интервью посвящено обсуждению специфики российской философии и ее месту в мировой философии. Его целесообразно рассматривать в единой связке с теми опросами, которые были проанализированы мною выше. Корреспондент *Александр Механик*

отмечает в преамбуле к интервью, что *“в России представлены разные философские традиции — собственно российские, западные и восточные, и сочетание их дает возможность искать новые ответы на главные философские вопросы, над чем и трудится Институт философии РАН, вокруг миссии которого, а также того, чем должна заниматься российская философия, в последнее время развернулась горячая дискуссия”*.

На вопрос *“Что является предметом заботы философии в настоящее время?”* А.С. дал ответ [выделено – Г.А.Л.]: *“Если отвечать просто, то это вопрос о сознании. Что такое человеческое сознание? Вот главный вопрос философии, во всяком случае европейской, начиная с Декарта и особенно после Канта. В чем здесь проблема? Наше сознание — это то, что нам наиболее близко. Сознание — это и есть мы. Ведь кто, как не мы сами, имеет исключительный прямой доступ к нашему сознанию? К моему сознанию не имеет доступа никто, кроме меня. И в то же время мы не знаем, что такое сознание, мы не знаем, откуда оно берется, как оно возникает. Между мною и моим сознанием нет никакого расстояния - и тем не менее я не могу сказать, что такое мое сознание, откуда оно”*.

Говоря о сознании как главном вопросе современной философии, А.С. делает недвусмысленный кивок в сторону именно западной, европейской философии, где, действительно, вопрос о природе сознания всегда стоял на первом месте. А как же решала этот вопрос философия диалектического материализма, царствовавшая в СССР и России на протяжении более 70 лет? Ведь в ИФ РАН и на многочисленных вузовских философских факультетах денно и нощно утверждали о первичности материи и вторичности сознания, о материальном фундаменте мышления, а теперь тихо выясняется, что о сознании как детища материи почему-то ничего толком не известно, а лидером в его исследовании является западная, идеалистическая философия? Хорошенькие дела! За что же российские философы десятилетия получали свою зарплату? *Видимо, следует признать, что диамат, рассуждая о сознании, так ничего конструктивного и не предложил*. Почему? На мой взгляд, немецкая идеалистическая диалектика, вошедшая в диамат с подачи Маркса и Энгельса, сыграла с материалистическим исследованием сознания злую шутку. Диамат так и не смог довести решение основного вопроса философии до логического конца – до полного материалистического монизма (*эту задачу пришлось решать мне: см. “Фундаментальный материализм. Философия реального мира”*).

А.С. вслед за западными предводителями безапелляционно повторяет: *“Сознание — это и есть мы”*. Ой ли? Что есть сознание без нашего мозга, сердца, рук, ног, наконец, желудка? Ни – что! Западные философы постоянно забывают о физической, биологической природе человека, а теперь под их влиянием начинают терять память и российские философы? Действительно ли А.С. уверен, что к его сознанию не имеет доступ никто, кроме его самого? Опасное заблуждение! Весь окружающий мир имеет доступ к его сознанию, начиная с вирусов, бактерий, органической пищи, и завершая воздействиями общества (*условия жизни, работа, общественные требования и общественные стереотипы*). *Отними у философа зарплату и прикажи ему думать в другом направлении, и он быстренько поменяет свои взгляды ради куска хлеба с черной икрой и рюмки коньяка*. Вот и вся философия. Как удивительно быстро прошлые философы-материалисты забывают о воздействии окружающего мира на существование человека, на его сознание, мышление, поведение и поступки!

А.С. продолжает: *“мы не знаем, что такое сознание, мы не знаем, откуда оно берется, как оно возникает”*. Так диамат же десятилетия подряд разъяснял, что сознание

формируется в процессе общественно-трудовой деятельности людей, их взаимодействия с объектами природы и друг с другом, что оно отражает в себе в идеальных образах внешний мир. А теперь оказывается, что все эти знания “коту под хвост”? Быстро же западные идеалисты задурили головы российским материалистам. ***В чем действительно заключается главный вопрос о сознании, так это вопрос о том, что представляют собой идеальные образы сознания и каким конкретно путем они формируются в нейронной сети головного мозга человека?*** Для меня вполне ясно, что эти образы носят исключительно материальный характер и формируются материальным путем посредством физико-химических и физиологических процессов (*эти процессы идут как результат взаимодействия живого человека с окружающим миром, и они запечатлевают этот мир в нервной сети человека в виде материальной, кодовой модели, адекватной или не очень познаваемому миру*). Носителями “идеальных” образов является кодирующая материя (см. ***“Фундаментальный материализм. Философия реального мира”***).

Но продолжим отслеживать удивительные суждения уважаемого философа: ***“Это первый аспект. Но есть и второй: сознание не вписывается в рационально устроенный, подчиняющийся законам мир, выпадает из него. Мы верим, что все, что происходит, происходит на достаточном основании, все имеет какую-то причину, ничто не возникает из ничего. А человеческое сознание выпадает из этой универсальной причинно-следственной связи, вы не можете его вставить туда именно как сознание. Иначе вы должны трактовать человека как биоробота, а сознание - как иллюзию: вот тогда научное объяснение мира будет полным и будет включать человека с его сознанием”***.

Вот вам яркий пример метаморфозы философа-материалиста. Оказывается, ***“сознание не вписывается в рационально, подчиняющийся законам мир”***. А кто сказал, что мир устроен рационально? Уж не Бог ли его устроил по своим планам, замыслам, по своему “рацио” или “слову”? Как можно быть таким далеким от научных фактов исторического развития, эволюции неживой и живой природы. Она развивалась не по чьему-то замыслу, не по плану, не по шаблону, а стихийно, естественным образом, диалектично, с помощью бесчисленных проб и ошибок, путем борьбы и естественного отбора. Рациональность в природу вносит человек своим сознанием, которое ради познания природных явлений и процессов разделяет их на части, исследуя те по отдельности, а затем восстанавливая, объединяя части в единое целое. Здесь наблюдается лишний раз стремление философа внести в сознание человека нечто нематериальное, то, что не поддается исследованию и объяснению. Хорошая работа западных кураторов очевидна. Но нужна ли нам такая идеалистическая философия? От нее до науки как от Земли до Луны.

Позиция А.С. становится все более идеалистически определенной. Но приведем еще очередной фрагмент его рассуждений: ***“Значит, проблема не только в том, что мы не можем ответить на вопрос, откуда берется наше сознание. Проблема и в том, что мы не можем совместить свою сознательность, а значит, и свою свободу воли и свою ответственность, свое целеполагание, свое «я» с рациональным устройством мира. Мы верим и в то и в другое. Но эти две вещи не совмещаются. Значит, должно быть какое-то нетривиальное, нетрадиционное решение этой проблемы. Ведь принцип достаточного основания был выработан еще древними греками. И если бы мы в него не верили, то не было бы ни науки, ни рационального устройства общества, ничего. Мы бы жили совсем по-другому. Мы от этого не можем отказаться. А как мы можем отказаться от своего «я», от сознания? Мы что, себя признаем машинами, биороботами, которые кто-то запустил?”***

Итак, по мнению А.С., наше “я”, наше сознание резко отличается от окружающего мира. Оно якобы не вписывается в этот “рациональный мир” и сдерживается им. Дайте волю, дайте свободу, дайте независимость нашему “я” от законов материального мира! Иначе мы будем выглядеть как машины, как биороботы! Это не обычные припадочные идеалистические возгласы, а направленные призывы на разрушение материалистического мировоззрения и здравого смысла, призывы к неограниченному никакими законами природы и общества произволу и беспределу человеческого мышления, поведения и деятельности. Мол, вот, когда я буду творить все, что захочу, тогда я перестану быть роботом. Долой законы! В таком скрытом послании истинный посыл той философии, которую нам навязывают сегодня господа российские философы. Далее не о чем говорить, потому что в современной российской философии (*а не исключено, и мировой, как показали рассмотренные опросы*) философией и не пахнет! Старостью, дряхлостью, умственным бессилием и бестолковостью пахнет, а больше ничем!

Минск, 15 августа 2024 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ. СПИСОК ВОПРОСОВ

(мои комментарии даны по выделенным вопросам; по просьбе читателей могу представить комментарии на любой другой вопрос из списка)

Основные вопросы опроса РР от 2020 г.

1. **Априорное знание:** нет или да?
2. **Абстрактные объекты:** платонизм или номинализм?
3. Эстетическая ценность: объективная или субъективная?
4. **Цель философии** (что важнее?): мудрость, понимание, истина/знание, счастье или добро/справедливость?
5. Аналитико-синтетическое различие: да или нет?
6. Употребление в пищу животных и продуктов животного происхождения (допустимо ли употребление в пищу животных и/или продуктов животного происхождения в обычных обстоятельствах?): вегетарианство (и нет, и да), всеядность (и да), веганство (и нет)?
7. Эпистемическое обоснование: интернализм или экстернализм?
8. Машина впечатлений (вы бы приняли участие?): да или нет?
9. Внешний мир: скептицизм, нескептический реализм или идеализм?
10. Пешеходный мост (столкнув человека с моста, можно спасти пятерых на путях внизу, что делать?): не толкать или толкать?
11. Свобода воли: компатибилизм, отсутствие свободы воли или либертарианство?
12. Пол: нереальный, биологический, социальный или психологический?
13. **Бог: атеизм или теизм?**
14. Знание: эмпиризм или рационализм?
15. Утверждения о знании: релятивизм, контекстуализм или инвариантизм?
16. Законы природы: неюмовские или юмовские?
17. Логика: классическая или неклассическая?
18. Смысл жизни: объективный, несуществующий или субъективный?
19. Ментальное содержание: интернализм или экстернализм?
20. Метаэтика: моральный антиреализм или моральный реализм?
21. Метафилософия: нон-натурализм или натурализм?
22. Разум: физикализм или нефизикализм?
23. Моральное суждение: когнитивизм или нонкогнитивизм?
24. Моральная мотивация: экстернализм или интернализм?
25. Задача Ньюкомба: одна коробка или две коробки?

26. Нормативная этика: консеквенциализм, этика добродетели или деонтология?
27. Перцептивный опыт: теория чувственных данных, репрезентационизм, теория квалиа или дизъюнктивизм?
28. Личностная идентичность: биологическая точка зрения, психологическая точка зрения или точка зрения, основанная на дополнительных фактах?
29. Философские методы (какие методы наиболее полезны/важны?)
30. Философский прогресс (есть ли он?): большой, маленький или его нет?
31. Политическая философия: коммунитаризм, эгалитаризм или либертарианство?
32. Имена собственные: Миллиан или Фрегеан?
33. Раса: нереальная, социальная или биологическая?
34. Наука: научный реализм или научный антиреализм?
35. Телетранспортер (новая материя): смерть или выживание?
36. Время: В-теория или А-теория?
37. Проблема с трамваем (пять прямо, один на запасном пути, поворот требует переключения, что делать?): не переключаться или переключаться?
38. Истина: эпистемическая, корреспондентская или дефляционная?
39. Неопределенность: эпистемическая, семантическая или метафизическая?
40. Зомби: невысказано, мыслимо, но метафизически не возможно, или метафизически возможно?

Дополнительные вопросы

41. Аборт (первый триместр, без особых обстоятельств): допустим или недопустим?
42. Эстетический опыт: своеобразный, удовольствие или восприятие?
43. Анализ знаний: другой анализ, обоснованное истинное убеждение или отсутствие анализа?
44. Аргументы в пользу теизма (какой аргумент самый сильный?): теизм, космологический, онтологический, моральный или прагматический?
45. Вера или доверие (что более фундаментально?): ни то, ни другое, доверие или убеждение?
46. Смертная казнь: допустима или недопустима?
47. Причинно-следственная связь: несуществующая, контрфактуальная/создающая различия, примитивная или процесс/производство?
48. Китайская комната: не понимает или понимает?
49. Концепции: эмпиризм или нативизм?
50. Сознание: функционализм, элиминативизм, дуализм, панпсихизм или теория идентичности?
51. Континуум-гипотеза (имеет ли она определенное истинностное значение?): неопределенная или определенная?
52. Космологическая тонкая настройка (чем она объясняется?): отсутствие тонкой настройки, замысел, мультивселенная или грубый факт?
53. Экологическая этика: неантропоцентрическая или антропоцентрическая?
54. Расширенный разум: нет или да?
55. Основы математики: теория множеств, формализм, конструктивизм/интуиционизм, логицизм или структурализм?
56. Гендерные категории: пересмотреть, сохранить или исключить?
57. Основания интенциональности: феноменальные, примитивные, выводимые, интерпретационные или причинно-следственные/телеологические?
58. Трудная проблема сознания (есть ли такая?): да или нет?
59. Генная инженерия человека: недопустимо или допустимо?
60. Юм (какова его точка зрения?): скептик или натуралист?
61. Бессмертие (вы бы его выбрали?): да или нет?

62. Межуровневая метафизика (что наиболее полезно?): обоснование, супервентность, тождество или реализация?
63. Обоснование: инфинитизм, релайабиллизм, нерелиабиллистский фундаментализм или когерентизм?
64. Кант (какова его точка зрения?): один мир или два мира?
65. Право: юридический непозитивизм или юридический позитивизм?
66. Состав материала: рестриктивизм, нигилизм или универсализм?
67. Метаонтология: антиреализм, дефляционный реализм или тяжеловесный реализм?
68. Метод в истории философии (какой вы предпочитаете?): контекстуальный/историцистский или аналитический/рациональный реконструкция?
69. Метод в политической философии (какой вы предпочитаете?): идеальная теория или неидеальная теория?
70. Загрузка сознания (замена мозга цифровой эмуляцией): выживание или смерть?
71. Моральные принципы: моральный партикуляризм или моральный универсализм?
72. Мораль: нон-натурализм, конструктивизм, экспрессивизм, натуралистический реализм или теория ошибок?
73. Нормативные концепции (какая из них наиболее фундаментальна?): «долженствование», «причины», «ценность» или «соответствие»?
74. Другие умы (некоторые члены каких групп обладают сознанием?)
75. Должен подразумевать может: нет или да?
76. Философские знания (есть ли они?): отсутствуют, немного или много?
77. Платон (какова его точка зрения?): знание только форм или знание также и конкретных вещей?
78. Политика: капитализм или социализм?
79. Возможные миры: конкретные, абстрактные или несуществующие?
80. Практический разум: кантовский, юмовский или аристотелевский?
81. Принцип достаточного основания: ложь или истина?
82. Свойства: трансцендентные универсалии, имманентные универсалии, несуществующие, тропы или классы?
83. Пропозициональные установки: репрезентативные, феноменальные, несуществующие или диспозиционные?
84. Предложения: структурированные сущности, несуществующие, акты, множества или простые сущности?
85. Квантовая механика: скрытые переменные, эпистемическая, многомировая или коллапс?
86. Расовые категории: пересмотреть, отменить или сохранить?
87. Рациональное несогласие (могут ли два человека, имея одинаковые доказательства, рационально не соглашаться?): непермиссивизм или пермиссивизм?
88. Ответ на скептицизм внешнего мира (какой из них самый сильный?): семантический экстерналист, прагматик, контекстуалист, догматик, абдуктивист или эпистемический экстерналист?
89. Семантическое содержание (какие выражения зависят от контекста?): минимализм (не более нескольких), радикальный контекстуализм (большинство или все) или умеренный контекстуализм (промежуточный)?
90. Спящая красавица (будится один раз, если выпадает орел, будится дважды, если решка, вера в орел при пробуждении?): половина или треть?
91. Пространство-время: субстанциализм или реляционизм?
92. Статуя и глыба: одно или два?
93. Временная онтология: презентизм, блокировка роста или этернализм?
94. Теория референции: причинная, дефляционная или описательная?
95. Путешествие во времени: метафизически невозможно или метафизически возможно?

96. Истинные противоречия: возможные, но неактуальные, невозможные или актуальные?
97. Единицы отбора: гены или организмы?
98. Ценности в науке (является ли идеальное научное обоснование обязательно чувствительным или нечувствительным к неэпистемическим ценностям?): обязательно ценностно нагруженным, может быть и тем, и другим или обязательно свободным от ценностей?
99. Благополучие: гедонизм/эмпиризм, удовлетворение желаний или список целей?
100. Витгенштейн (какой вам больше нравится?): ранний или поздний?