**Social Inclusion Theory**

**RIKU MURAO**

We organisms subconsciously benefit from and provide benefits to the natural environment we inhabit. The natural environment is an environmental realm maintained and shaped by both organisms and inanimate objects, and organisms dynamically interact with the natural environment. Our society is built on interrelationships with all living things. This is an inclusive society in the broadest sense.

On the other hand, when we speak of "society," we are often referring to human society, or more narrowly to nations, communities, and settlements.

We organisms consciously form societies with only members of the same species. In a cognitive sense, a homogeneous society is characterized by aggression or unawareness toward other species.

Under biological cognition, the world is established by the interrelated coexistence of the unique societies of a wide variety of species. Then, what is the interconnectedness among species' societies?

One is cooperative linkage. Just as our ancestors traded with distant settlements and peoples to obtain goods that were not produced there through barter, this is a form of linkage in which cooperative relationships are established to increase economic efficiency and efficiency by exchanging resources with each other. This form is more likely to be found among homogeneous societies than among societies of other species. Even if they are separate social forms, the solidarity of being the same species seems to move organisms toward cooperative relationships in a broad sense.

The other is adversarial linkage. There is a loophole in the resource trade described above. For example, let's say there is a trade between societies, bartering obsidian for jade. This is a cooperative linkage. But some will notice. If you kill a member of the other society who shows up at the trading floor and takes the jade, your society will not lose the obsidian in the exchange, but you will gain the jade. And if one's own society has an advantage in aggression over the other society, then, from the standpoint of economic efficiency, armed negotiation would prove to be more profitable than exchange.

The same is true of the relationship between individual organisms. When the benefit of securing a source of nourishment, safety, etc., by robbing the other organism's living body outweighs the benefit of leaving it alone without attacking it, the organism attacks and kills the other.

This hostile linkage, this armed negotiation, has become the mainstream in the linkage between organisms and between biological societies at some point in biological history. Indeed, life is the root of all living things and the basis of their existence. If it has life, it is an organism, and if it does not have life, it cannot be called an organism. The power to determine the existence of life is the most powerful bargaining chip in living organisms. And we, the descendants of those who have discovered it, are the ones who are alive today.

To deny this fact and to demonize inter-biological and biosocial hostility itself is easy but impractical. It seems impossible, at least for mankind, to alter this system itself.

But we must take a stab at the idea that the strong are justified. Because if we affirm this, animal rights will not be on the agenda. A position would be formed that would affirm not only the misery of animals, but even the misery of the weak in humanity.

The basic structure of the natural world is that the strong take life (food chain). What is wrong with mankind being the strong one on earth, dominating other animals, the weak ones, and treating them freely as objects? If it is an ethical issue, then all carnivorous animals in the natural world would also be exposed to the same ethical problem, and unless they stop eating meat, we will not be able to deviate from the public perception that it is unfair for humans to be the only ones to quit eating meat.

We will venture to ignore in this chapter the hostility between organisms and between biosocieties. This is because, as mentioned above, the chain of carnage in equal inter-society conflict is a huge system that forms the order of the biological and natural world. I will try to put the perspective of the problem to be solved in terms of social conflict and killing that deviates (or should be considered as deviating) from the system of the natural world, as well as social inclusion and killing, that is, the treatment in human society of organisms that are included in human society.

Our society, be it human society, the nation in which you live, a community, or a family unit, our "society" is not exclusively human. There are animals as commodities. There are animals as pets. We see animals in zoos and other recreational facilities. They are not wild. That is, they are not the biological beings that make up their species society. They are animals that experience life and death in human society under the complete control of humans: they are born, fed and nurtured by humans, and then killed for their commodity value.

Pets are no different. They will be deeply encompassed by the society of the family body and will eat and sleep together.

In other words, one of the issues on the animal rights agenda is whether it is appropriate to regard animals that live in human society as objects.

I think they are members of human society, even if they are not human.

If we were to recognize them as members of human society, ethical issues such as whether it is appropriate to treat them in a rights-free, slave-like, or goods-like manner, social order issues, and various other issues pertaining to society would suddenly come into play.

Just as the medieval Spanish empire did not recognize the indigenous peoples of conquered Central and South America as members of Spanish society, it may not be unreasonable to rule animals with their status as non-conquerors.

But not everyone makes decisions based solely on selfishness. Humanity has an inherent empathy. Empathy is the ability to know others by projecting their general senses onto oneself as one's own senses. This is the root of altruism in humanity, and altruism is the root of justice, ethics, and morality.

In a society that tries to condense only selfishness, ethics will not be effective, and thus the discourse on altruism will be subsumed.

On the other hand, in societies that try to be altruistically oriented, the persistence of egocentrism will be a social contradiction that will lead the society toward revolution.

Many contemporary human societies are, at least formally, altruistically oriented. Many of our intentions and actions, which have physical potential, are inhibited by the existence of legal norms aimed at maintaining altruism and, more broadly, the social order.

We are obligated to comply with these legal norms and are socially endowed with collateral rights (human rights) coextensive with these obligations.

The problem is that a truly justice-oriented society is no longer able to tolerate the clear contradiction between obligations and rights only for human beings, or those who are considered members of that society, and no guarantees for all other lives.

When only members of a society are entitled to rights, empathy cannot ignore the treatment of the discriminated and enslaved classes, especially when they are disenfranchised. Mankind has long since succeeded in eliminating this as an evil (formally, of course, and it should be noted that the world is still full of discrimination and persecution). But empathy may not be directed only toward our own kind. We can often show empathy for the senses of animals as well, albeit by reference to the framework of our own senses.

In other words, it can be asserted that the contrast in demonstrating altruism in an altruistically oriented society is not limited to the Homo sapiens species or its subspecies groups. We should ultimately demonstrate appropriate empathy and altruism toward all sentient beings.

But this is an ultimate argument, and it is difficult to consider altruism in a relationship such as that between adversarial societies, where life and death are exchanged on a daily basis (e.g., the ancient conflict between human settlements and predator herds). In a direct life-or-death trade-off situation, it is natural that egocentricity takes top priority as a biological instinct, and this is not ethically wrong. The problem is the denial of altruism in the abuse of the other and the arbitrary denial of appropriate security in a relationship where the direct life/death trade-off has ended and the overwhelming superiority of one society or one being has been established. And it is the failure of altruism of society to forcibly include overwhelmingly inferior beings in its own society, to give them no rights and guarantees, and to replace their lives with material goods that is to be strongly condemned.

This failure holds two possibilities. The first is social transformation through the expansion of ideas that extend rights guarantees to socially inclusive animals through the exercise of empathy. However, a rapid and massive transformation would also bring about major conflicts among the members of society and would cause a period of instability of order. However, the revolution will be accomplished. The birth of animal rights is the most desirable future for the nature of the earth.

The other is the denial of the concept of rights itself, which reverses the subject-arbitrary or contrast-operative nature of human rights. If a right is limited to a certain species, it is a privilege rather than a right. Privilege is an abhorrent entity in human history. It is a concept that implies a class system and justifies discrimination and persecution. Privilege is a system that will eventually be overthrown, and it is good if it leads to a society in which the object of privilege expands further and develops into rights in general, but if society moves toward a denial of the concept of rights itself, our society will move backward into a state of struggle of all against all.

To explain this state of denial of rights more clearly, many people question the status quo in which humans have rights and guarantees of survival and freedom, while animals are not granted any rights and are exploited for survival and freedom. The idea in this case is that if one is a respecter of rights in the ultimate sense, then animals should also be conceived of as having rights, and they will think and act according to that belief. However, if animal rights continue to be denied by society at large, only human beings are guaranteed survival and freedom, and we, as higher beings, exploit the survival and freedom of lower non-human beings, upon which society is built. If rights are not fulfilled and are not achieved (i.e., rights that guarantee only the interests of some beings are recognized by society), they are merely privileges and cannot be regarded as partial fulfillment of a society of rights. Instead, it may be seen only as a privilege system that should be overthrown. We must hate privilege whenever we are privileged and must overthrow it. In other words, human rights are a concept that those who believe in animal rights should use as a springboard to extend to all living things, but in societies that fail to acquire animal rights, they degenerate into a privilege that must be overthrown. Such human rights that are denied to humans have a negative impact on them. In a society that endorses the killing and eating of animals, how can it also endorse the killing and eating of humans?

Is it a demand of the law as a device to maintain order, or is it a demand from the ethical viewpoint at the genetic level that places the prosperity of our species as the first priority of our individual existence? If it is a legal demand, do we have to respond to it in good faith even through bad laws (of course, we have to take into consideration our own disadvantages due to penal provisions, etc.)? In other words, when legal norms and ethical norms are in conflict, the question is what we should follow in the true sense of the word.

In special circumstances, such as a state of war, the killing of enemy soldiers and the killing of enemy civilians may be tolerated and even praised. Not only is there no problem with this as a legal norm, but it is also a violation of military law if one refuses to kill in the face of enemy soldiers and flees before the enemy. Thus, killing is legally good on the battlefield. However, universally, killing is ethically evil.

Legal norms should be seen as nothing more than a means to maintain order. The assumption that a legal norm is instantly good is a very disconcerting one for our ethical sense. And order would be primarily about excluding from society the infringing killing of others and the resulting deaths. Our society is ultimately a strong trade-off between life and death. By insinuating death, we follow the possibility of life. Death is not limited to killing. It is also death by starvation, disease, etc. In our society, life is being guaranteed to the members of the human species. Killing in self-defense in conflict with other societies, especially other species, does not constitute a violation of the ethics of that society. However, the manner in which biological beings under conquest are incorporated into the system of one's own society, and then managed, used, and slaughtered in their defenseless state, is different from inter-society conflict. This is nothing but an affirmation of the killing system within society. Even though we seek to eliminate death from society, we are building a social system based on the natural assumption of death within society. As mentioned above, if we see human society as including these creatures, this killing scheme is nothing but an affirmation of the killing of the members of society, and even if we do not see them as members of society, we cannot avoid affirming the exploitation of life in our society. Our society is firmly built on the premise of the death of animals, and it is not easy to break this system. However, recent discussions on animal welfare and other issues have highlighted the fact that this system is not satisfactory to many people. We must recognize the errors of legal norms that place the social order first, and we must stand up to destroy legal norms that lead to the collapse of the social order in the overarching sense, such as the exploitation of life.

Next, to the opinion that the instinctive behavior to protect the same species and to treat other species aggressively for the sake of the prosperity of the same species is imprinted due to the genetic level requirement that the prosperity of the same species is the first priority, a problem arises because there may be differences among individuals and cultures as to which range is the same species and to what extent this requirement is extended. The problem arises from the fact that there can be differences depending on individual differences, culture, etc. as to what is meant by homogeneity and to what extent it is required. In modern society, there seems to be no objection to the term "homogeneous" referring to the sapiens species as a whole, but this biological unit of species is also based on the definition of biological convenience, and may not be in line with the absolute sensibilities of the individual. If one considers the same race (i.e., not a sapient species, but a conventional racial classification such as Caucasian) as homogeneous and other races as inferior, then a request for homogeneity would represent a different range from that of the sapient species. This can be due not only to race, but also to ethnicity, nationality, language, and religion (which may well deviate from the biological range). Conversely, some people may consider primates, mammals, and terrestrial organisms to be the same species. One of the main purposes of survival of living organisms is to procreate, and in that sense, one may consider an organism to be homologous if it is reproductively related to itself. However, this would ignore the recent issue of sexual diversity, which is a problem of the present time. It is not entirely reasonable to dismiss the differences in the treatment of humans and animals solely on the basis of the same-species imperative.

Finally, we propose some possible ethical harms in a society that condones the killing of living beings in their current state.

First, unless respect for life itself is established, our lives will not be fully guaranteed, even if we are the sapient species of human society that reigns on earth. As long as there are caveats and arbitrary lines of demarcation regarding respect for life, animals will continue to be created to kill for eternity, and Jews will one day be stripped of their human rights and sent to the gas chambers. Life is still left precarious. In the event of war, we are praised for killing enemy soldiers, and a great number of them are revered as heroes. This is the evil of the acceptance of the killing of living beings in our society. We must know that discrimination, persecution, and war will never cease in our society as long as there continues to be differences in respect, security, and value of life.

What kind of world do we want? Even if a society in which everyone is happy is a fantasy, a society in which everyone is respected is not a fantasy. We can choose the society of the future with our own hands, whether it is a society in which "humans" are arbitrarily delineated, or whether it is a society in which all life in our society is respected.

**社会包括論**

我々生物は無意識的に我々が生息する自然環境の恩恵を受け、また恩恵を与える。自然環境とは生物と無生物の双方によって維持形成される環境界であり、生物は動的に自然環境に作用する。我々の社会は全ての生物との相互関係性の中に成り立つものである。これは広義での包括社会である。

一方、我々が「社会」という言葉について語る時、それは多くの場合人間社会、さらに狭義的に国家や共同体、集落などを指すだろう。

我々生物は意識的には同種のみを構成員とした社会を形成する。認識的な意味での同種社会の特徴は多種に対して攻撃的、又は無認識的であることが挙げられるだろう。

生物認識下において、この世界は多種多様の生物種の固有社会の相互関連的な併存によって成立している。では、その種社会間の相互連関とはいかなる態様であろうか。

一つは、協力的連関である。我々の祖先が遠方の集落や民族と交易し、物々交換によってその地では産出されない物品を入手したように、協力的な関係性の締結を図り、互いの持つリソースを交換することで経済性や効率性を高める連関の形である。この形は、他種社会間よりは同種社会間で見られることが多いだろう。社会形態としては別個であったとしても、同種であるという連帯感が生物を広義の協力的関係へと向かわせるようである。

もう一つは、敵対的連関である。上記のようなリソーストレードには抜け穴がある。例えば、社会間で黒曜石と翡翠の物々交換という交易が行われるとしよう。これは協力的連関だ。しかし、ある者は気付くだろう。のこのこと交易の場に現れた相手社会の者をその場で殺して翡翠を奪えば、自分社会は黒曜石を交換によって失うことなく、翡翠を手に入れられるのだ。そして、相手社会よりも自分社会の方が攻撃性で優位に立っているとすれば、経済効率性を考えれば、交換よりも武力交渉による方が利益性が良いということが判明してしまうのだ。

生物個々の関係性も同じである。相手の生命身体の強奪による栄養源の確保、安全の確保等という利益が、相手を攻撃せずに放っておくという利益よりも勝る時、生物は相手を攻撃し殺害する。

この敵対的連関、武力的交渉というのが、生物史のある時から生物間、生物社会間の連関における主流となってしまった。確かに、生物の根源、存在根拠は命が全てである。命があれば生物であり、命がなければ生物とは呼べない。その命の有無を決する力は生物において最も強力な交渉材料である。そして、それを発見した者の子孫が今生きている我々ということになるのだろう。

この事実を否定し、生物間敵対、生物社会間敵対そのものを悪とすることは簡単ではあるが、実用的ではない。このシステム自体を改変することは少なくとも人類には不可能であると思われる。

だが、強い者が正義であるという思想には一石を投じなければならない。なぜなら、これを肯定してしまえば、動物権は議題に上がらない。動物のみならず、人類における弱者の惨状すらも肯定する立場が形成されてしまうだろう。

強い者が命を奪うことが自然界の基本構造である(食物連鎖)。人類は地上において強い者であり、弱い者であるその他動物を支配し、モノとして自由に扱うことの何が問題だろうか。倫理的な問題であるとすれば、自然界の全ての肉食動物も同様の倫理的問題に触れることになるし、彼らが肉食をやめない限り、人類のみが肉食を辞することは不公平であるという世間認識から逸脱できないだろう。

あえて、生物間、生物社会間の敵対については、本章では無視することとする。上記のように、対等的な社会間対立における殺戮の連鎖は生物界、自然界の秩序を形成する巨大なシステムであるからだ。自然界のシステムから逸脱した(または逸脱したと考えるべき)社会間対立と殺戮、さらに社会包括と殺戮について、つまり人間社会に包括された生物の人間社会における処遇という点に解決すべき問題の観点をおいてみようと思う。

我々の社会、人類社会であれ、あなたの暮らす国家であれ、共同体であれ、もしくは家族体であれ、我々の「社会」は人間しかいないわけではない。商品としての動物がいる。ペットとしての動物がいる。動物園などの遊戯施設にも動物を見ることができる。彼らは野生ではない。つまり、彼らは彼らの種社会を構成する生物存在ではないのだ。人によって、産み出され、食糧を与えられて育ち、商品価値を帯びて殺されていくという人間の完全なる支配の元に人間社会で生死を経験する動物である。

ペットも同様だ。彼らは家族体という社会に深く包括され、寝食を共にする事になるだろう。

つまり、彼ら人間社会に生きる動物をモノとして捉えるのが適切か、というのが動物権の議題の一つなのである。

私が思うに、彼らは人間ではなくとも、人間社会の構成員なのではないだろうか。

人間社会の構成員であるということを認容するとすれば、無権利的な扱い、奴隷的な扱い、物品的な扱いが適切なのかという倫理的な問題、社会秩序的な問題、その他社会に係る様々な問題が急浮上してくるのである。

中世スペイン帝国が征服した中南米の原住民族をスペイン社会の構成員として認めなかったように、動物たちを非征服者としての立ち位置のまま支配することも不合理とまでは言えないかもしれない。

だが、人は誰しもが利己性のみで意思決定をするわけではない。人類には固有の共感性がある。共感性とは、他者の感覚全般を自己の感覚として自己に投影し他者を知る事である。これは人類における利他性の根源であり、利他性は正義や倫理、道徳の根源である。

利己性のみを凝縮しようとする社会において倫理は効力を発せず、よって利他性についての言説は丸め込まれてしまうだろう。

一方、利他性を志向しようとする社会において、利己性の残存は社会的な矛盾として禍根を残し、社会を革命へと向かわせるだろう。

現代の人類社会の多くは少なくとも形式上は利他性を志向しようとするら社会である。我々は物理的な可能性を持つ多くの意思や行為を利他性やさらに広義的には社会秩序の維持を目的とした法規範の存在によって禁止抑制されている。

我々はこうした法規範を遵守する義務を負い、またその義務に併存する形で担保的な権利(人権)を社会的に付与されている。

問題は、人間、またはその社会の成員とされるものに対してのみ義務と権利が発生し、それ以外の全ての命に対して何らの保証のないことに対する明確な矛盾に真の正義を志向する社会が耐えられなくなっている事である。

社会の成員のみに権利が与えられる時、被差別階級や奴隷階級に対する扱い、特に無権利状態について、共感性はこれを無視できない。人類は長い年月を要したが、これを悪だとして撤廃することに成功した(もちろん形式上の話であり、世界ではまだ差別と迫害に満ち溢れていることには言及しておく)。だが、共感性は同種にのみ向けられるものではないだろう。我々はしばしば動物の感覚に対しても、自己の感覚の枠内を参照することによってであるが、共感を示すことができる。

つまり、利他性を志向する社会の利他性の発揮対照は何もホモ=サピエンス種又はその亜種グループに留まるわけではないと断言できる。我々は究極的には全ての有命的存在に対して適切な共感性及び利他性を発揮すべきということになるだろう。

だが、これは究極論であり、敵対社会間のように日々生殺のやりとりをするような関係性(例えば古代の人間集落と肉食獣の群れの対立といった)において、利他性を考慮することは難しい。直接的な生死のトレードオフ場面においては、生物的な本能として利己性が最優先するのは当たり前であり、これは倫理的にも間違いではないからだ。問題は、直接的な生死のトレードオフが終了し、一方社会や一方存在の圧倒的な優位性が確立している関係において、他方を酷使し、適切な保障を恣意的に与えないことに対する利他性の否定である。そして、強く非難されるべきは圧倒的劣位の存在を強制的に自己社会に包括し、彼らに何らの権利的保障を与えず、命を物と置換してしまった社会の利他性の失敗に対してである。

この失敗は、二つの可能性を秘める。一つは、共感性の発揮により権利的保障を社会包括された動物にまで拡げようとする思想の拡大による社会変革である。だが、急速にして大規模の変革は社会成員間にも大きな対立を呼び、しばらくの秩序不安定を引き起こすだろう。しかし、革命は達成される。これによる動物権の誕生が地球の自然にとって一番望ましい未来だ。

もう一つは、人権の対象恣意性又は対照操作性を逆手に取った権利概念自体の否定である。権利がある特定の種に限定されるならば、それは権利というよりは特権である。特権とは人類史において忌み嫌われる存在である。それは、階級制を意味し、差別や迫害を正当化する概念であるからだ。特権はやがて打破される制度であり、特権の対象がさらなる広がりを見せて一般としての権利に発展する社会へと導かれれば良いが、権利概念自体の否定へと社会が進めば、我々の社会は万民の万民に対する闘争状態へと逆行していくことになる。

この権利否定の状態について、より分かりやすく説明すると、多くの人々が人間には権利があり、生存と自由の保証があるのに対して、動物には何らの権利を与えられず、生存と自由を搾取されるという現状について疑問を持っている。その場合の考え方は、究極的な意味での権利を尊重する立場であれば、動物にも権利保有性を観念すべきであり、彼らはその信念に基づいて思考し、行動を起こすだろう。だが、動物権が社会全般によって否定され続ける場合、なおも人間にのみ生存と自由が保障され、上位存在としての我々は下位存在たる非人生物の生存と自由を搾取して、その上に社会を成立され続ける。権利は達成されず、達成されない(つまり、一部存在の利益のみを保証する権利が社会によって認容されている)場合、それは特権に過ぎず、権利社会の一部達成とはみなされない。むしろ打倒すべき特権制度としか映らない可能性がある。我々は特権にいつであれ特権を憎み、打破しなければならない。つまり、人権は動物権を信じるものにとって、それを足掛かりに全生物に拡張すべき概念でもあるが、動物権の獲得に失敗した社会においては打破すべき特権に堕落してしまうのである。そういった人間にとって否定される人権は、人間たちにも悪影響を及ぼす。動物を殺して食することを是とする社会において、なぜ人間をも殺し食することを否とできるだろうか。

それは秩序を維持する装置としての法律の要請か、はたまた同種の繁栄を生物個存在の第一義とする遺伝子レベルの倫理観から来る要請か。法律の要請だとすれば、悪法によっても我々はその要請に誠実に応えなければならないだろうか(もちろん、刑罰規定などによる自己の不利益などを総合考慮することにはなるが)。つまり、法規範と倫理規範とが対立する時、我々は真の意味で何に従うべきかという問題である。

戦争状態などの特殊な環境において、敵兵の殺戮、敵国民間人の殺戮は容認され、さらには賞賛されることがある。これらは法規範として問題がないばかりか、敵兵を前にしてこの殺害を拒み敵前逃亡をすれば軍法に違反する。よって、戦場において殺戮は法的に善である。だが、普遍的に殺戮は倫理的に悪なのである。

法規範とは秩序維持を目的としたものに過ぎないと見るべきである。法規範が即ち善であるという思い込みは我々の倫理観に大きな違和感を抱かせる結果になる。そして、秩序とは第一に他者侵害的な殺戮と結果としての死を社会から排除することを一義とするだろう。我々の社会は究極的に生と死によって強烈なトレードオフが行われる。死を仄めかすことで我々は生の可能性に従う。死とは殺害に限らない。餓死、病死なども同様である。我々の社会では人間たる成員の生が保証されようとしている。他社会、特に他種社会との衝突において、自己防衛的に殺害が行われるとしても、それはその社会の倫理観に悖るという判断にはならない。だが、征服下においた生物存在を自己社会のシステムに組み入れた上で無防備な状態の彼らを管理し、使役し、殺戮する態様は、社会間の対立とは様相が異なる。これは社会内部での殺戮システムの肯定に他ならない。我々は社会から死を排除しようとするのにも関わらず、社会内での死を当然の前提として、社会システムを構築している。上記のように、人間社会にこれらの生物が包括すると見る場合、この殺戮スキームは社会成員の殺戮の肯定に他ならないし、成員と見ない場合でも社会での生命搾取の肯定を免れない。我々の社会は動物の死を前提として強固に築き上げられており、この体制を打破することは容易ではない。しかし、この体制は多くの人が納得するのもでもないことが、昨今の動物愛護の議論などから浮き彫りになっている。法規範の是認は即ち倫理規範の是認とは異なるものであるし、我々は社会秩序を第一優先とする法規範の誤りに気づくべきであり、また生命搾取のような俯瞰的な意味で社会秩序の崩壊を招く法規範に対しては、これを破壊するべく立ち上がらなければならない。

次に、同種の繁栄を第一義とする遺伝子レベルの要請から、同種の保護を手厚くし、同種の繁栄のために敵対者たる他種を攻撃的に扱うという本能行動が刷り込まれているという意見に対しては、同種とはどの範囲を指して、どの範囲にまでその要請が及ぶのかについて、個体差や文化等によって差異がありうることに問題が生ずる。現代社会において、同種とはサピエンス種を一括りとして表すことに異論はなさそうではあるが、この種という生物単位も生物学上の便宜的な定義に基づくものであり、個々の絶対的な感覚に即したものではないだろう。ある人は同じ人種(つまり、サピエンス種ではなく、コーカソイドなどの従来的な人種分類)を同種としその他の人種を劣等と見做せば、同種の要請とはすなわちサピエンス種とは違う範囲を表す。これは人種のみならず、民族、国籍、言語、宗教(生物学的な範囲付けから逸脱することも十分ありうる)に因ることもありうる。その逆に人によっては霊長類を、哺乳類を、地球上生物を同種と見做すこともあるだろう。生物の生存目的の大きなテーマの一つは子孫を残す事であり、その意味では自己と生殖可能な関係性をもって同種と判断しえるかもしれないが、それでは昨今の性的多様性の問題を無視してしまうことになる。それに生殖可能性のみを考慮すれば同性愛者であっても、異性との生殖可能性は否定されておらず、同種の要請についての同種の定義をなおも保全できるが、一方全ての人々が生殖可能性を満足に保有するわけでもない、つまり性不全の問題を抱える事実をも考慮すれば、同種の要請のみで人と動物の扱いの差異を片付けることは完全合理性を持たない。

最後に、現状における生物の殺害を容認する社会で考えられる倫理的な弊害について提言する。

まず、生命自体の尊重が確立されない限り、我々の生命はたとえ我々が地上に君臨する人類社会のサピエンス種であったとしても完全な保障を受けない。生命の尊重に但し書きがあったり、恣意的な線引きが存在し続ける限り、動物は未来永劫殺すために生み出され続けるし、ユダヤ人はある時人権を剥奪されてガス室に送られてしまうだろう。生命は未だ不安定なまま放置されている。戦争が起きれば、我々は敵兵の殺害を称賛され、その数おびただしいものは英雄として崇められる。これが、我々の社会における生物の殺害の認容の弊害である。生命の尊重、保障、重みに差があり続ける以上、我々の社会から差別、迫害、戦争がなくなることはあり得ないのだと我々は知らなければならない。

我々の願う世界はどういうものだろうか。誰もが幸せな社会が空想だとしても、誰もが尊重される社会は空想ではない。尊重されるのは、恣意的に線引きされた「ヒト」か、我々の社会でともに暮らす命全てか、我々は自らの手で未来の社会を選択することができる。