

Valores grafométricos y su relación con los 16 factores de personalidad

Guzmán-González, J.¹, Sánchez-García, F.² & Barrera, S.³

1 Centro de evaluación e investigación en Psicología. Centro universitario de ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara, Jalisco. México

2 División profesional de innovación y desarrollo tecnológico en psicología. Colegio de profesionales de la psicología del estado de Jalisco A.C. Guadalajara, Jalisco. México

3 Universidad minuto de Dios. Colombia, Bogotá

Resumen

A la par del desarrollo del concepto de personalidad se han desarrollado múltiples formas de evaluación que han resultado prolíficas para la psicología en distintas ramas, popularmente la grafología goza de aceptación en algunas disciplinas de la psicología, aunque en existan limitadas investigaciones que avalen su validez y confiabilidad. El objetivo del siguiente trabajo es describir la relación entre los elementos de la expresión gráfica de los participantes y sus rasgos de personalidad con el fin de verificar si hay alguna relación teórica. Un total de 140 participantes con edad media de 21.7 (DE = 1.85) participaron en el presente estudio de forma voluntaria, el 63% fueron mujeres. No se encontraron diferencias significativas entre grupos a excepción del factor G relacionado a la meticulosidad y a la velocidad global ($p < .05$). Se encontró que el método tiene una pobre predicción en los rasgos de la personalidad. Los datos sugieren que los alcances de la grafología como predictor de la personalidad son limitados.

Palabras clave:

Grafología; 16 factores de personalidad; Expresión gráfica; Estudio de la personalidad

Summary

With the development of the concept of personality, multiple forms of evaluation have been developed that have been prolific for psychology in different branches, graphology popularly enjoys acceptance in some disciplines of psychology, although there are limited investigations that support its validity and reliability. The objective of the following work is to describe the relationship between the elements of the graphic expression of the participants and their personality traits in order to verify if there is any theoretical relationship. A total of 140 participants with a mean age of 21.7 (SD = 1.85) participated in the present study voluntarily, 63% were women. No significant differences were found between groups except for factor G related to thoroughness and overall speed ($p < .05$). The method was found to have a poor prediction of personality traits. The data suggests that the scope of graphology as a predictor of personality is limited.

Keywords:

Graphology; 16 personality factors; Graphic expression; Personality study.

Introducción

Anaya (2010) en su diccionario especializado en materia de psicología define a la personalidad como un determinado conjunto de rasgos y tendencias especiales, formas específicas de ser y reaccionar que le otorgan una configuración biopsicológica, sin embargo, históricamente a lo largo del desarrollo de la psicología han existido múltiples definiciones de personalidad formulados por distintos enfoques (Feist & Feist, 2006; Schmidt et al., 2010; Sollod et al., 2009), de los que destacan: el psicoanálisis (Fairbairn & Mom, 1962), el enfoque conductual (Staats & Carrillo, 1997) y el biopsicológico (Eysenck & Bordas, 1970).

A través del desarrollo de este concepto se han desarrollado a la par métodos psicométricos que permiten su evaluación de manera cuantitativa, de entre los cuales destacan el test de 16 factores de personalidad (Cattell, Eber, & Tatsuoka, 1980), los rasgos escritos (Allport & Odbert, 1936), los cinco grandes factores (Poortinga, Van De Vijver, & Van Hemert, 2002) y el inventario multifásico de personalidad de Minnesota (Graham & Graham, 1990) que han permitido no solo conceptualizarlo sino experimentar con él. Su estudio ha sido prolífico para el ámbito educativo (Aragón-Borja, 2011; Bitran, Zúñiga, Lafuente, Viviani, & Mena, 2004; Cerchiaro, Paba, Tapia, & Sánchez, 2006), lo clínico (Duff, Boyle, Dunleavy, & Ferguson, 2004; Espinosa, 2005; Sollod et al., 2009) y lo laboral (Fairbairn & Mom, 1962; Feist & Feist, 2006; Pelechano, 1993; Staats & Carrillo, 1997). Sin embargo, la grafología

pretende alcanzar el estatus que sus pares han logrado inmiscuyéndose en las dichas áreas (Castillo Ceballos, 1990; Vitais-Carrera & Puente, 2004; Zhiminaicela & Damián, 2014), por lo que es una necesidad replicar datos y fortalecer teorías.

Grafometría y personalidad

La grafometría es definida como la metodología que tiene por objeto de estudio la relación entre el carácter, el temperamento y la personalidad mediante el análisis e interpretación de los aspectos de movimiento, espacio y forma de la escritura (Vels, 1982). Éste método se utiliza en la grafología, que busca Según Amorim (2005) una relación entre la expresión gráfica y actividad del del psiquismo humano que parte de un comando cerebral, y de acuerdo a Cazau (2004) citado en Pari and Belia (2010) el análisis de la escritura puede aplicarse a cualquier conjunto de palabras o bien una determinada letra. Su uso se ha proliferado en psicología forense (Carrera & Balsells, 2009), en el uso de la evaluación y selección de personal (Ruiz Villa & Olano Castellón, 2013) e inclusive para la detección de rasgos clínicos como el suicidio (Pacheco, Gina, & Rivera Calizaya, 2018), con bases fundamentalmente de las de un test de corte proyectivo y de elemento psicoanalítico (Rojas Weisser, 2004).

Según Simón (1999) quien se podría considerar uno de los grandes expositores de dicha disciplina, refiere que su análisis toma en cuenta varios aspectos a medir, entre los cuales se encuentra el tamaño, la organización, la forma, la dirección, la inclinación, la velocidad, presión y cohesión. Por lo que su análisis tendría como resultado observar rasgos de personalidad sociable, con predisposición al neuroticismo, la extraversión,

sexualidad, descontrol emocional o la dificultad de auto control entre muchos más elementos descritos en su obra.

Grafología y validez

Si bien existen pocas y limitadas referencias al estudio de la grafología, ha habido autores que han intentado probar la veracidad del método, por ejemplo Ben-Shakhar, Bar-Hillel, Bilu, Ben-Abba, and Flug (1986) intentaron comparar los resultados obtenidos al evaluar a 80 personas con el método que habían sido evaluadas previamente con test de personalidad, participaron 3 grafólogos y un psicólogo clínico, se reportó que si bien había una semejanza mínima en lo arrojado por el test, en general el método obtuvo poco poder predictivo.

En otra investigación se puso a prueba el método analizando los resultados de un grupo de profesionistas, el objetivo fue analizar las muestras con 3 grafólogos profesionales, estudiantes de psicología de primero grado y un grupo control sin estudios profesionales en ciencias de la conducta, se encontró que los grafólogos profesionales acertaron en promedio en un 65% de los elementos, los estudiantes de primer grado en un 54% y el grupo control sin formación el 59 %, además, no se observaron diferencias significativas entre los grupos, observándose que los

grafólogos no se desempeñaron significativamente mejor que personas sin formación profesional o estudiantes de primero grado (Edwards & Armitage, 1992).

En otro estudio relacionado a 16 factores de personalidad, se buscaba saber si existía una auto identificación con los rasgos de personalidad de 60 parejas evaluadas con el test de 16 factores de personalidad y el perfil arrojado por un grafólogo, los resultados arrojaron que las

personas pudieron identificarse a sí mismas con mayor facilidad con los resultados del 16 factores de personalidad pero no con los resultados del análisis grafológico, ya que estos eran inconsistentes con su auto concepción (Bushnell, 1996). En otro más reciente, se pretendió identificar la relación entre el cuestionario de los cinco grandes factores y su teoría aplicada a la selección de personal, se encontró un alfa de Cronbach de .205 en relación al neuroticismo, pero no se encontró nada más en relación con otros aspectos del psicométrico (Pari & Belia, 2010). Sin embargo, se encuentran resultados contradictorios usando la misma medición del cuestionario de los cinco grandes factores y la evaluación grafológica, pues en otras investigaciones no se encontró evidencia de que la grafología fuer aun método confiable para correlacionarse con la personalidad (Dazzi & Pedrabissi, 2009).

Popularmente hablando, se ha distribuido la idea de que la grafología cuenta con suficiente fundamento científico para utilizarla como método de selección de personal por las empresas (Backscheider, 1999) entre otras aplicaciones (Anota et al., 1992; Bidoglio, 1980), aunque ya se ha definido que no existe una relación sólida entre personalidad y el estudio grafológico (Furnham, Chamorro-Premuzic, & Callahn, 2003), sin embargo, aún persiste la idea en México de que es un método validado por la psicología, por lo que el objetivo del presente trabajo parte de describir las diferencias que existen entre los elementos de la expresión gráfica de los participantes según los puntajes propuestos por la grafología y sus rasgos de personalidad según el modelo de 16 factores de personalidad en el contexto mexicano. Por lo que se busca determinar diferencias intragrupo con elementos de

expresión gráfica estadísticamente significativas.

Metodología

El presente estudio fue sometido al comité de ética de la universidad Enrique Díaz de León (Guadalajara, México) y se llevó a cabo en las instalaciones de dicha universidad, Guadalajara, Jalisco, al occidente de México. La aplicación del inventario se realizó de manera grupal en los salones de la universidad y los participantes firmaban un consentimiento informado antes de integrarse a la aplicación, una vez se aceptaban los términos y condiciones de uso, en donde se explicaba la información relativa al código ético del estudio dictado por la norma Oficial Mexicana en cuanto a investigación con seres humanos (NOM-012-SSA3-2012) se procedía a contestar el inventario, la duración de la actividad tuvo un promedio de 26.4 minutos (DE = 5.8). Al reunir a los grupos se explicó el procedimiento, el objetivo y el tipo de participación que tendrían en el proyecto, haciendo énfasis en que es una decisión personal y totalmente voluntaria. Cuando se consideraba necesario se repetían las instrucciones que venían escritas en cada instrumento.

Participantes.

Sujetos. La participación fue totalmente voluntaria y se garantizó la confidencialidad de los datos recabados. Después, se recabó de forma grupal (cada grupo de 15 sujetos) el consentimiento informado a un total de 140 estudiantes (81 mujeres) de primer a octavo semestre (ver la tabla 1) del ciclo 2017-B de la universidad Enrique Díaz de León. Los participantes fueron abordados en sus salones de clase en donde se les hizo la invitación a participar en este estudio. Los participantes estaban libres de

padecimientos psiquiátricos. Se excluyó la información proporcionada por un estudiante, debido a que se encontró un nivel de distorsión significativo en sus puntuaciones por encima de 8 puntos en la escala (Fernández, 2011).

Tabla 1.
Composición por sexo y grupo de los estudiantes

Grupo	Composición por grupo	Composición por sexo (mujeres)
Primero	17	58.8%
Segundo	31	58.1%
Tercero	23	69.6%
Cuarto	13	38.5%
Quinto	18	44.4%
Sexto	11	81.8%
Séptimo	16	56.3%
Octavo	11	63.6%
Excluidos	1	100%

La media de edad se encontró en 21.7 con una desviación estándar (DE) = 1.85. El nivel de distorsión se distribuyó de la siguiente manera muy sincero (7.1%), sincero (60.7%), algo distorsionado (31.4%) y distorsionado (.7), el único caso excluido.

Instrumentos de medición

El cuestionario de 16 Factores de la Personalidad (16FP) es un instrumento para medir los rasgos de personalidad que exploran características, impulsos y tendencias permanentes o esenciales del carácter de las personas (Cattell et al., 1980; Fernández, 2011), éste se basa en la medición de 16 dimensiones funcionalmente independientes y psicológicamente significativas que se mostraran en un cuestionario con 187 reactivos. Los 16 factores a medir se componen de sociabilidad (A), actitud cognitiva (B), estabilidad emocional (C), dominación (E), impetuosidad (F), meticulosidad (G), conducta social (H),

sensibilidad emocional (I), confianza (L), subjetividad (M), sutileza (N), propensión a la culpabilidad (O), radicalismo (Q1), autosuficiencia (Q2), control (Q3) y tensión (Q4). Cada factor o rasgo de la personalidad se califica en una escala normativa de 1 a 10, los llamados decatipos, de acuerdo con la evaluación individual. Los primeros 3 decatipos pertenecen al polo negativo del factor pertenecen a las puntuaciones más bajas, por otro lado, los últimos tres decatipos pertenecen al polo positivo pertenecen a las puntuaciones más altas; los decatipos 4, 5, 6 y 7 se consideran las puntuaciones intermedias. Cuando se realizan perfiles suele utilizarse el promedio, es decir, la puntuación 5.5 y se consideran por encima o por debajo de ella los polos negativos y positivos respectivamente (Cattell et al., 1980). Sin embargo, Aragón-Borja (2011) menciona que utilizar esa interpretación sería sesgar los datos por lo que sugiere que se consideren como puntuaciones intermedias los decatipos 5 a 6.99, de tal forma que de 1 a 4.99 son el polo negativo y del 7 al 10 el polo positivo.

Por el otro lado para la medición grafológica, se pidió que escribieran su nombre en una hoja blanca sin ningún tipo de indicador cercano a la hoja. Los rasgos a evaluar serían cuatro de los principales descritos por Simón (1999) como lo son el tamaño del cuerpo medio se valora con "7" si es menor que 0,5 mms., con "6" si está entre 0,5 y 1,5 mms., con "5" si es entre 1,5 y 2,5 mms., con "4" si está entre 2,5 y 3,5 mms., con "3" si entre 3,5 y 4,5 mms., con "2" entre

4,5 y 5,5 mms., y con "1" si supera los 5,5 mms. Las líneas ascendentes cuando está entre 1° y 2, 5°, se evalúa con "1", si es entre 2, 5° y 4°, con "2", si entre 4° y 5, 5° con "3", si entre 5, 5° y 7° su valor será "4", si entre 7° y 8, 5°, valorará "5", y "6" si es entre 8, 5° y 10°, y con "7" si supera los 10° de ascenso. La cohesión en donde pueden calcularse porcentajes de unión: si hay menos de un 10% de letras unidas, se valora "escritura ligada = 1"; si el % es entre 10 y 25%, el valor será "2", "3" si es entre 25% y 40%, "4" entre 40 y 60%, "5" entre 60 y 75%, "6" entre 75 y 90% y "7" cuando se supere el 90%. Y por último la velocidad global que se puede cuantificar exactamente contando las letras que se escriben en 1 minuto al final de cada muestra de escritura. De esa manera, la valoración se hará según los siguientes baremos: si no se superan las 100 letras/minuto, se valora "velocidad global lenta = 7", si las letras por minuto están entre 100 y 120, se valora "6", si entre 120 y 140, "5"; si entre 140 y 160, "4"; entre 160 y 180, "3"; entre 180 y 200, "2" y si se superan las 200 l/m, "1"., para calcular el valor inverso de una sola letra para 100/minuto se utilizó la regla de tres de tipo inversamente proporcional. Además, con fines de reducir variables se tomó en consideración solo la letra "O", ya que ésta aparentemente tiene un valor importante para Simón (1999).

Resultados generales y tratamiento de los datos

Para el tratamiento de datos se tomó la decisión de obtener las puntuaciones en dos grupos, divididos en corte superior y corte inferior con el fin de que puedan

compararse estadísticamente. La forma en la cual obtener los grupos fue convertir a puntuaciones Z y aquellos participantes que se encontraron por debajo de la mediana grupal se consideraron en el grupo inferior, en tanto aquellos que encontraron por encima de la mediana del grupo al que pertenecen, se consideraron en el grupo superior. Adicionalmente, para los factores de personalidad se utilizó la prueba de K-S para una muestra que verifica normalidad, arrojó un valor de .001 para las 16 variables, por lo que se rechaza la hipótesis de homogeneidad y acepta la de diferencias, lo que indica

que los datos no obedecen la distribución normal, debido a ello se utilizó estadística no paramétrica. La prueba estadística utilizada fue la U de Mann-Whitney con la finalidad de saber si existían diferencias entre grupos con respecto a los 16 factores de personalidad y las puntuaciones obtenidas con el método grafológico. Fueron promediadas las respuestas de los participantes de ambos sexos para los 16 factores para describir los factores encontrados en los alumnos de psicología. En la tabla 2 se observa los resultados generales obtenidos con el inventario.

Tabla 2
Puntuaciones obtenidas para los 16 factores de personalidad de toda la muestra

Factor	Puntuación obtenida	Posición en polo	Factor	Puntuación obtenida	Posición en polo
	\bar{X} (DE)			\bar{X} (DE)	
Factor A	4.51 (1.87)	Polo negativo	Factor L	6.07 (1.86)	Intermedio
Factor B	5.47 (2.80)	Intermedio	Factor M	4.48 (1.95)	Polo negativo
Factor C	3.46 (1.85)	Polo negativo	Factor N	4.90 (1.96)	Polo negativo
Factor E	7.17 (1.74)	Polo positivo	Factor O	5.70 (2.07)	Intermedio
Factor F	5.64 (2.35)	Intermedio	Factor Q1	5.60 (1.63)	Intermedio
Factor G	3.74 (1.76)	Polo negativo	Factor Q2	5.61 (0.14)	Intermedio
Factor H	5.14 (1.80)	Intermedio	Factor Q3	4.32 (1.91)	Polo negativo
Factor I	5.66 (2.34)	Intermedio	Factor Q4	7.56 (1.88)	Polo positivo

Resultados del método grafológico para tamaño del cuerpo, líneas ascendentes, cohesión y velocidad global

Para la división de los grupos en tamaño de cuerpo se obtuvo un promedio de 3.1, el corte superior lo integraron 82 participantes y en el corte inferior los restantes 58, los resultados de las comparaciones pueden observarse en la tabla 3. Para la división de los grupos en líneas ascendentes se obtuvo un promedio de 4.3, el corte superior lo integraron 65

participantes y en el corte inferior los restantes 75, los resultados de las comparaciones pueden observarse en la tabla 4.

Tabla 3

Prueba de diferencias de grupo para los factores de personalidad y el tamaño del cuerpo

Factor	U	p	d	OVL	Factor	U	p	d	OVL
Factor A	2339	0.99	0.14	0.94	Factor L	2075.5	0.25	0.07	0.97
Factor B	2242	0.68	0.06	0.97	Factor M	2431	0.68	0.18	0.92
Factor C	2340.5	0.98	0.20	0.92	Factor N	2274	0.74	0.03	0.98
Factor E	2572	0.30	0.25	0.90	Factor O	2197	0.51	0.13	0.94
Factor F	2124.5	0.35	0.15	0.94	Factor Q1	2052	0.19	0.24	0.90
Factor G	2616.5	0.22	0.11	0.95	Factor Q2	2490.5	0.54	0.07	0.97
Factor H	2454.5	0.61	0.02	0.99	Factor Q3	2387	0.87	0.10	0.96
Factor I	1917	0.06	0.06	0.97	Factor Q4	2047	0.19	0.25	0.90

U = U de Mann Whitney

p = Significancia

d = tamaño del efecto; OVL = coeficiente de superposición de la d de cohen

Para la división de los grupos en cohesión se obtuvo un promedio de 1.9, el corte superior lo integraron 57 participantes y en el corte inferior los restantes 83, los resultados de las comparaciones pueden observarse en la tabla 5. Se encontró un solo valor significativo, el factor N. Para la división de los grupos en tamaño de

cuerpo se obtuvo un promedio de 2.5, el corte superior lo integraron 70 participantes y en el corte inferior los restantes 70, los resultados de las comparaciones pueden observarse en la tabla 6. Se encontró un solo valor significativo, el factor G.

Tabla 4

Prueba de diferencias de grupo para los factores de personalidad y líneas ascendentes

Factor	U	p	d	OVL	Factor	U	p	d	OVL
Factor A	2628.5	0.33	0.19	0.92	Factor L	2457.5	0.82	0.01	0.99
Factor B	2647.5	0.30	0.18	0.92	Factor M	2369	0.87	0.04	0.98
Factor C	2374	0.89	0.09	0.90	Factor N	1951	0.05	0.32	0.87
Factor E	2603.5	0.39	0.13	0.94	Factor O	2218	0.42	0.08	0.96
Factor F	2585.5	0.44	0.12	0.95	Factor Q1	2567.5	0.48	0.15	0.94
Factor G	2298	0.64	0.07	0.97	Factor Q2	2176	0.32	0.15	0.94
Factor H	2634.5	0.32	0.13	0.94	Factor Q3	2281	0.59	0.15	0.94
Factor I	2597	0.41	0.13	0.94	Factor Q4	2438.5	0.88	0.03	0.98

U = U de Mann Whitney

p = Significancia

d = tamaño del efecto; OVL = coeficiente de superposición de la d de cohen

Para el factor G en velocidad global se obtuvo una diferencia significativa importante, el coeficiente de superposición indica que el 20% de las observaciones difiere el grupo superior e inferior, adicionalmente, se hizo el cálculo de la d de Cohen para determinar la probabilidad de superioridad de este

factor entre los grupos que lo componen, se obtuvo un valor de 0.74, lo que hay una probabilidad del 74% de que una persona escogida al azar del grupo superior obtenga una puntuación mayor que una persona escogida al azar del grupo inferior. Además, la U3 de cohen puntuó con un coeficiente de 0.69, lo que

indica que, si un participante del grupo de los inferiores en otra escritura obtuviera puntaje para pertenecer al superior

entonces pasaría del percentil 50 al percentil 69.

Tabla 5
Prueba de diferencias de grupo para los factores de personalidad y la cohesión

Factor	U	p	d	OVL	Factor	U	p	d	OVL
Factor A	2173.5	0.44	0.27	0.89	Factor L	2263	0.71	0.07	0.97
Factor B	2273.5	0.74	0.06	0.97	Factor M	2703	0.12	0.18	0.92
Factor C	2657.5	0.18	0.20	0.92	Factor N	2274.5	0.74	0.03	0.98
Factor E	2606.5	0.26	0.25	0.90	Factor O	2197	0.51	0.13	0.94
Factor F	2125.5	0.33	0.17	0.93	Factor Q1	2052	0.19	0.24	0.90
Factor G	2496.5	0.52	0.11	0.95	Factor Q2	2490.5	0.54	0.07	0.97
Factor H	2233	0.61	0.02	0.99	Factor Q3	2387	0.87	0.10	0.96
Factor I	2191	0.49	0.10	0.96	Factor Q4	2047	0.19	0.25	0.90

U = U de Mann Whitney

p = Significancia

d = tamaño del efecto; OVL = coeficiente de superposición de la d de cohen

Resultados cercanos a la significancia para velocidad global A, O y Q1

Gracias al coeficiente de superposición se pudo realizar un análisis más a detalle de los factores cercanos a la significancia estadística además del G. Dichos tres factores cuentan con un OVL de .90 (A), .87 (O) y .89 (Q1). Lo que indica que las puntuaciones se superponen entre sí en alrededor del 90% en promedio, como

puede observarse en la gráfica 1. Lo que indica que había puntuaciones concentradas en algunos puntos de diferencia en percentiles, por lo que la significancia no puede depender del tamaño de la muestra del presente estudio.

Tabla 6
Prueba de diferencias de grupo para los factores de personalidad y velocidad global

Factor	U	p	d	OVL	Factor	U	p	d	OVL
Factor A	1967.5	0.05	0.23	0.90	Factor L	2283.5	0.57	0.13	0.94
Factor B	2381.5	0.88	0.05	0.98	Factor M	2486.5	0.76	0.05	0.98
Factor C	2786	0.11	0.31	0.87	Factor N	2345	0.76	0.05	0.98
Factor E	2163.5	0.28	0.18	0.92	Factor O	1974.5	0.06	0.32	0.87
Factor F	2411.5	0.98	0.05	0.98	Factor Q1	1989	0.06	0.27	0.89
Factor G	3121	.002**	0.50	0.80	Factor Q2	2389.5	0.91	0.01	0.99
Factor H	2565	0.52	0.08	0.96	Factor Q3	2786	0.11	0.31	0.87
Factor I	2104.5	0.18	0.28	0.88	Factor Q4	2203	0.36	0.21	0.91

U = U de Mann Whitney

p = Significancia

d = tamaño del efecto; OVL = coeficiente de superposición de la d de cohen

**p<.01; *p<.05

Discusión

Los objetivos del presente trabajo fueron el de observar si existe una relación entre los elementos de la expresión gráfica y rasgos de personalidad según el modelo de 16 FP, además, de determinar las diferencias que habría entre dos grupos constituidos con los elementos grafológicos. Según los resultados obtenidos, el método grafológico no resultó relativo a ningún factor del 16 FP con la excepción del factor G. Se pudo observar que este factor tiene una

correspondencia significativa con la velocidad global descrita por Simón (1999), adicionalmente, se verificó si el tamaño muestral tendría alguna influencia ya que se observaron 3 factores cercanos a la significancia con valores exactamente de .05, no obstante, el OVL permitió observar una superposición de puntuaciones en alrededor del 90% de ambos grupos, por lo que dicha diferencia no puede volverse significativa aunque se aumente el tamaño muestral.

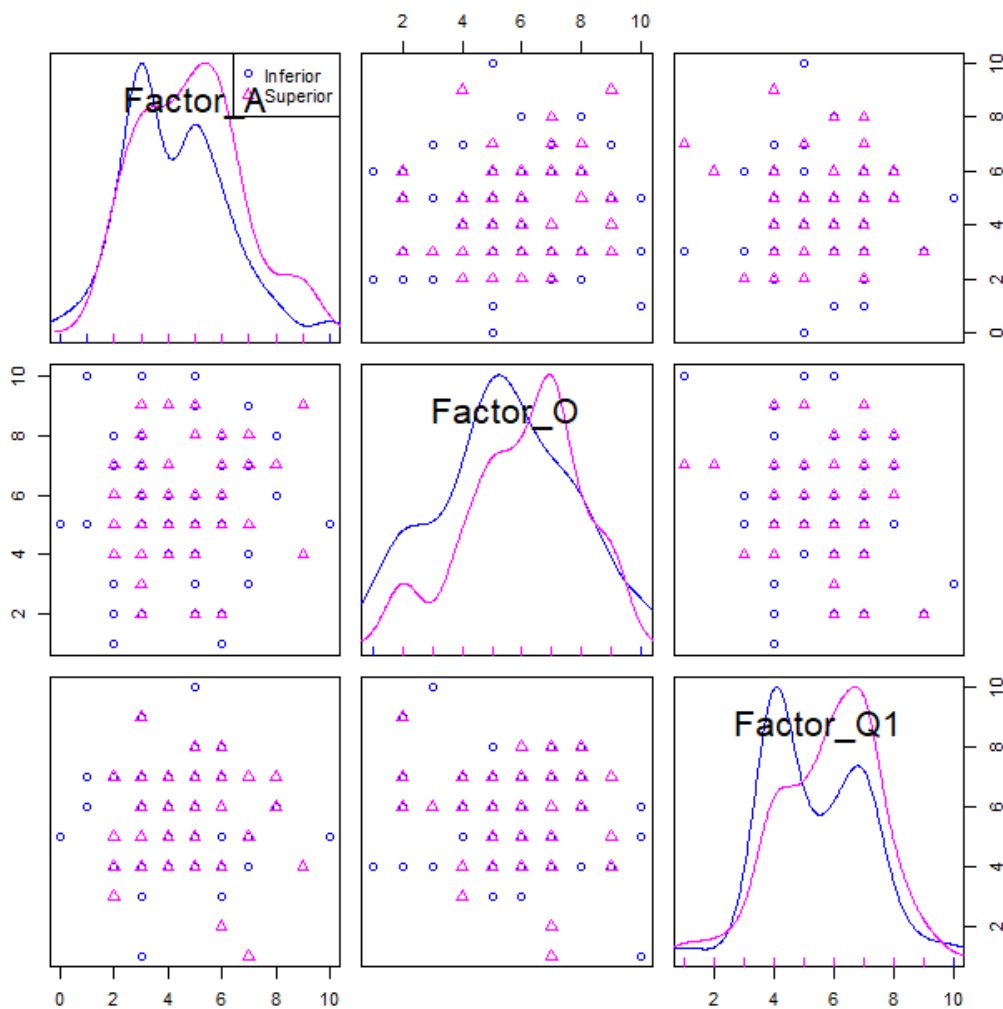


Figura 1

Matriz de diagramas de dispersión para los factores con cercana significancia con velocidad global

En resumen, no existe una relación entre ningún factor del 16FP y al método grafométricos y no se destacan diferencias significativas para aquellos que tuvieron la letra más pequeña con un puntaje de 7 puntos con una medida menor a 0.5 mms de los que obtuvieron el puntaje de 1 que superará los 5.5 mms. Según Simón (1999) la escritura del tamaño tendría que estar relacionada a aspectos como la extroversión, el auto concepto y la expresión social, sin embargo, según lo observado no puede observarse ninguno de estos factores para la muestra por lo que no se concuerda con dicho autor y los resultados obtenidos.

En cuanto al valor de velocidad global y el factor G, podría entenderse con que si existe un efecto diferencial entre ser meticulouso según lo muestra el 16FP y tardarse escribiendo, es decir, las puntuaciones se encuentran en presencia del corte superior de los participantes, lo que indica que a que un mayor tiempo de escritura habría una mayor meticulosidad a la hora de expresar las grafías, mejorando su letra.

Una posible contingencia a este experimento podría ser el de hacer la medición con más letras o una oración completa ya que para este solo se tomó la letra O descrita como la más significativa para el método grafológico, además, de que permitía tomar más elementos que no pueden tomarse en una oración como la organización, forma y presión. Como se mencionó anteriormente, existen pocas y limitadas referencias orientadas al estudio de la grafología, si bien estudios relativamente recientes han dejado

bastante claro que no existe una relación sólida entre el perfil grafológico y los rasgos de personalidad (Furnham et al., 2003), existen algunos trabajos que aseguran si existe una relación mínima (Pari & Belia, 2010), nosotros no hemos encontrado también una relación mínima, sin embargo, esta no puede utilizarse para entender la personalidad ni tampoco para predecirla de manera fiable.

Por otro lado, una diferencia sustancial con el trabajo mencionado y el nuestro es que, en el mencionado trabajo, se logra hacer una relación entre las variables grafológicas y las variables a estudiar, sin embargo, en ningún apartado del método describe cuando un determinado elemento, es decir, cuando considera pequeña, alta o baja, o bien a que dimensión pertenece, en gran medida no queda clara la metodología y se asumen sus limitaciones. Otra diferencia es que nosotros logramos ajustar grupos para poder comparar diferencias y saber si ambos grupos difieren, un método que no se observó en ningún otro estudio. En cuanto a estudios similares con 16 factores de personalidad, particularmente el estudio de Bushnell (1996) encontraron un pobre valor predictivo entre los perfiles arrojados por los métodos grafológicos y el test, en nuestro estudio encontramos solo el factor G relacionado a la meticulosidad encontrado en el elemento de velocidad global donde a mayor meticulosidad los participantes tardaron más en escribir, sin embargo, creemos que no hay aún enlaces claros para figurar como un predictor de la

personalidad sin cumplir primero criterios de asociación.

Conclusión

El análisis correspondiente sugiere que los alcances de la grafología como predictor de la personalidad son limitados y poco predictivos debido a la nula asociación entre los elementos más robustos de la personalidad y las métricas en la expresión gráfica. No se encontraron diferencias significativas en la mayoría de los factores evaluados en la prueba de 16 factores de personalidad con excepción del factor G. Tres factores se encontraban cercanos a la significancia pero no se debe al tamaño de la muestra si no a la distribución en percentiles, que es casi azarosa. El factor de la meticulosidad es un rasgo que puede brindar nuevas perspectivas si se estudia adecuadamente con el método científico ya que fue el factor que tanto teórica como estadísticamente se mostró congruente con los hallazgos, sin embargo, no puede

declararse un factor predictor aún sin más estudios que exploren con rigor la relación entre la meticulosidad y la velocidad de la escritura. Se recomienda realizar la replicación del presente estudio con más psicométricos robustos como el MMPI o el EPQR, inclusive considerar población infantil con el fin de profundizar en la relación entre la expresión gráfica y la personalidad. Si bien la grafología posee pobres propiedades predictivas, el elemento de velocidad global y el factor G de meticulosidad podrían tener una relación aún no descubierta que pueda explorarse mejor con otros métodos.

Se considera según lo presentando que la grafología no tiene un valor predictivo en personalidad con relación a los rasgos de la teoría del 16FP que tiene una teoría más robusta. En ese caso debate la decisión de utilizarlo para áreas la psicología forense, la evaluación y selección de personal, y la psicología clínica.

Referencias:

- Allport, G. W., & Odbert, H. S. (1936). Trait-names: A psycho-lexical study. *Psychological monographs*, 47(1), 47(41), i-171. doi: <https://doi.org/10.1037/h0093360>
- Amorim, S. (2005). *Aspectos psicológicos da Grafologia*. (Licenciatura), Universidade Lusíada, Portugal. Retrieved from <http://www.psicologia.pt/artigos/textos/TL0044.pdf>
- Anaya, N. C. (2010). *Diccionario de psicología* (2 ed.). Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Anota, H. G. L., Castillo, B. A., Zabalegui, J. C. S., Martinez, A. T., Educativo, C., Azul, C., & Azul, B. C. (1992). *GRAFOLOGÍA: TU LETRA... TU ESPEJO Integrantes*. Centro educativo cruz azul México. Retrieved from <http://acmor.org.mx/cuamweb/reportescongreso/2015/prepa/humanidadesyartes/510.%20Grafologia...pdf>
- Aragón-Borja, L. E. (2011). Perfil de personalidad de estudiantes universitarios de la carrera de Psicología. El caso de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala. *Perfiles educativos*, 33(133). doi: 10.22201/iisue.24486167e.2011.133.27905

- Backscheider, P. R. (1999). *Reflections on biography*: Oxford University Press Oxford.
- Ben-Shakhar, G., Bar-Hillel, M., Bilu, Y., Ben-Abba, E., & Flug, A. (1986). Can graphology predict occupational success? Two empirical studies and some methodological ruminations. *Journal of applied psychology*, 71(4), 645.
- Bidoglio, R. E. (1980). Grafología: la personalidad paranoide y su expresión gráfica. *20 años*, 154.
- Bitran, M., Zúñiga, D., Lafuente, M., Viviani, P., & Mena, B. (2004). Características psicológicas y estilos cognitivos de estudiantes de medicina y de otras carreras de la Pontificia Universidad Católica de Chile. *Revista médica de Chile*, 132(7), 809-815.
- Bushnell, I. (1996). A comparison of the validity of handwriting analysis with that of the Cattell 16PF. *International Journal of Selection and Assessment*, 4(1), 12-17.
- Carrera, F. V., & Balsells, M. L. P. (2009). *Grafología criminal*: Herder.
- Castillo Ceballos, G. (1990). Los adolescentes y sus problemas. *Pamplona: Universidad de Navarra*.
- Cattell, R. B., Eber, H. W., & Tatsuoka, M. M. (1980). *Cuestionario de 16 factores de la personalidad: manual*: El Manual Moderno.
- Cerchiaro, E., Paba, C., Tapia, E., & Sánchez, L. (2006). Nivel de pensamiento, rasgos de personalidad y promedios académicos en estudiantes universitarios. *Duazary*, 3(1), 81. doi: <https://doi.org/10.21676/2389783X.611>
- Dazzi, C., & Pedrabissi, L. (2009). Graphology and personality: an empirical study on validity of handwriting analysis. *Psychological reports*, 105(3_suppl), 1255-1268. doi: 10.2466/PR0.105.F.1255-1268
- Duff, A., Boyle, E., Dunleavy, K., & Ferguson, J. (2004). The relationship between personality, approach to learning and academic performance. *Personality and individual differences*, 36(8), 1907-1920. doi: 10.1016/j.paid.2003.08.020
- Edwards, A. G., & Armitage, P. (1992). An experiment to test the discriminating ability of graphologists. *Personality and individual differences*, 13(1), 69-74.
- Espinosa, J. (2005). *Meta-Análisis de la personalidad normal*. (Licenciatura Disertación), Universidad Nacional de Colombia, No publicada.
- Eysenck, H. J., & Bordas, M. D. (1970). *Fundamentos biológicos de la personalidad*. Barcelona: Fontanella Barcelona.
- Fairbairn, W. R. D., & Mom, J. M. (1962). *Estudio psicoanalítico de la personalidad*. Buenos Aires: Ediciones Hormé.
- Feist, J., & Feist, G. J. (2006). *Teorías de la personalidad* (6 ed.). México: McGraw Hill.
- Fernández, N. (2011). *Cuestionario de 16 factores de la personalidad*. México: Universidad Autónoma de México, facultad de Psicología.
- Furnham, A., Chamorro-Premuzic, T., & Callahn, I. (2003). Does graphology predict personality and intelligence? *Individual Differences Research*, 1(2).
- Graham, J. R., & Graham, J. R. (1990). *MMPI-2: Assessing personality and psychopathology*: Oxford University Press New York.
- Pacheco, T., Gina, Y., & Rivera Calizaya, J. L. (2018). *El perfil suicida a través del análisis Psicografológico de la Nota Suicida*. (Psicología), FACULTAD DE PSICOLOGÍA, RELACIONES INDUSTRIALES Y CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, Perú. Retrieved from <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/5790/PStepayg.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Pari, L., & Belia, R. (2010). *Variables grafológicas, rasgos de personalidad e inteligencia, en procesos de evaluación y selección de personal*. (Psicología), UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS, Perú. Retrieved from <https://core.ac.uk/download/pdf/54234098.pdf>
- Pelechano, V. (1993). *Personalidad: Un enfoque histórico-conceptual*. Valencia: Promolibro.
- Poortinga, Y. H., Van De Vijver, F. J., & Van Hemert, D. A. (2002). Cross-cultural equivalence of the Big Five *The five-factor model of personality across cultures* (pp. 281-302): Springer.
- Rojas Weisser, T. (2004). Grafología Científica: La Muestra de Escritura como Test Psicológico Proyectivo. *Revista de Psicología, 13*(2).
- Ruiz Villa, S. A., & Olano Castellón, L. Y. (2013). La grafología como herramienta en la selección de personal.
- Schmidt, V., Firpo, L., Vion, D., Oliván, M. D. C., Casella, L., Cuenya, L., . . . Pedrón, V. (2010). Modelo Psicobiológico de Personalidad de Eysenck: una historia proyectada hacia el futuro. *Revista internacional de psicología, 11*(02). doi: <https://doi.org/10.33670/18181023.v11i02.63>
- Simón, J. J. (1999). *El gran libro de la grafología*. Barcelona: Martinez-Roca.
- Sollod, R. N., Wilson, J. P., Monte, C. F., Barrera García, K., León Sánchez, R., Ortiz Salinas, M. E., & Reyes Ponce, M. d. L. (2009). *Beneath the mask. An introduction to theories of personality. Teorías de la personalidad: debajo de la máscara*. México: McGraw-Hill.
- Staats, A. W., & Carrillo, J. M. (1997). *Conducta y personalidad: Conductismo psicológico* (Vol. 2). España: Desclee de bruwer.
- Vels, A. (1982). *Escritura y personalidad. Las bases científicas de la grafología*. Barcelona: Herder.
- Vitais-Carrera, F., & Puente, M. L. (2004). *El Grafoanálisis en Recursos Humanos*. Peritaje Grafologico. Barcelona.
- Zhiminaicela, Z., & Damián, S. (2014). *La grafología en la criminalística*. (Licenciatura), UNIVERSIDAD DE CUENCA, Cuenca.