Юрий Ротенфельд

**Слово Божье с позиций практического и чистого разума**

«Нам дано трудиться, но нам   
не дано завершать труды наши»  
 Талмуд

1. **Вступление**

Несмотря на различие эпох и действующих верований, одной из популярнейших книг был и остается Танах (Ветхий Завет[[1]](#footnote-1)), поскольку, несмотря на существенное различие времен, скрывает в себе множество тайн. Одной из них, спрятанной за семью печатями, хочу поделиться с читателем при помощи не совсем обычного мышления, благодаря которому можно осмысливать окружающую реальность, истолковывать древние и современные тексты и многое в них понимать.

Однако основой этого мышления направленного на воссоздание Божьего слова, не должны быть многозначные классификационные понятия, составляющие естественный язык людей и даже не философские понятия предельной общности, такие, например, как «бытие», «справедливость», «материя», «нравственность»…, используемые сегодня в понятийном мышлении. Речь пойдет о совершенно других понятиях, в качестве которых выступают однозначные сравнительные понятия – понятия «практического» и «чистого разума». Первые явились началами конкретных наук, тогда как вторые – должны были стать предельно общими философскими понятиями, далекими от чувственного мира.

**2. Животный и человеческий интеллект – разум и рассудок.**

Считается, что развитие человеческого интеллекта начинается с низшей ступени развития ума – с рассудка (reason), тогда как развитие более высокой второй ступени – разума (mind), следует за первой. На мой взгляд, все происходит, как раз наоборот, поскольку развитие интеллекта начинается с разума, которым обладает не только человек, но и все живое, стремящееся приспособить себя к реальности, к ее объективным законам.

Воспринимая воздействие окружающей среды, организм реагирует на него посредством органов чувств, фиксируя, то или иное воздействие света, звука, температуры, влажности и тому подобных влияний, которые мы отражаем посредством *сравнительных понятий*, таких как светлое и темное, громкое и тихое, горячее и холодное, мокрое и сухое. Другие воздействия дают другие сравнительные понятия – тяжелое и легкое, большое и малое, длинное и короткое. Поэтому множество сравнительных понятий как простейших элементов сознания структурирует мышление не только человека, но также мышление и поведенческие реакции всех живых существ.

Это мышление может быть вербальным, как у современного человека, а может быть невербальным мышлением животных, что обусловливает их ***разум*** по своей сути ничем не отличающийся от разума человека и в этом отношении «нет у человека преимуществ перед скотом» [Экклезиаст].

Значит, способность отождествлять и различать качества (А и не-А) как и различную их интенсивность, является неотъемлемым свойством разумного мышления, формирующего знание об окружающем мире. Это знание и передается по наследству на уровне врожденных поведенческих реакций – инстинктов.

В результате длительного процесса естественного отбора формируется биологическая программа, закодированная в генетической информации организма. Эта программа обеспечивает определенные реакции на стимулы окружающей среды, когда организмы с определенными поведенческими реакциями имеют больше шансов выжить и передать свои гены следующему поколению. Инстинкты разнообразны и связаны с различными аспектами жизни животных и человека. Это такие инстинкты как инстинкт самосохранения, инстинкт размножения и сохранения потомства и другие.

С возникновением у людей естественного языка называющего каждую вещь своим именем – *классификационным понятием,* формируется вторая ступень в развитии интеллекта – ***рассудок***. В отличие от *языка сравнительных понятий – языка разумного мышления* (который является невербальным Божьим языком), *язык классификационных понятий* способен выражать наши взгляды, мнения и субъективные чувства. Поэтому влияние инстинктов на поведение человека становится не таким жестким, как у других животных. Тем более, что пользоваться языком, т.е. рассудочным мышлением обучают ребенка с момента его рождения.

Пользуясь естественным языком в течение всей последующей жизни, человек становится обладателем развитого рассудочного мышления, способного контролировать свои, данные ему от природы инстинктивные реакции. Влияние культуры, образования, воспитания и личного опыта также оказывает сильное влияние на поведение человека, что делает его менее зависимым от инстинктов по сравнению с другими животными. Значит, влияние инстинктов на поведение человека может быть контролировано и целенаправленно изменено, как в лучшую, так и в худшую от животных сторону.

Воздействие звуковыми, световыми и вербальными факторами на определенные зоны коры головного мозга, фиксируется в коре в виде доминанты с последующим торможением разума, что открывает пути к манипулированию массовым сознанием или даже к зомбированию, способному перевести жизнь людей в совершенно другой ирреальный мир, принципиально отличающийся от Божьего, реального мира. А это в свою очередь, позволяет превратить некоторых, казалось бы, нормальных людей в худшее подобие «зверей», хотя даже хищные звери не поступают так, как иногда поступают люди. Таковы, к примеру, члены различных террористических групп и организаций, с их леденящими душу, ужасающими поступками в фашистском их проявлении.

При этом важно отметить, что манипулирование массовым сознанием может иметь не только отрицательные, но и положительные последствия, например, записанные в десяти заповедях запреты убийства или воровства, которые использовались властями для достижения социальных целей, привели к позитивным изменениям в общечеловеческой культуре – культуре трех авраамических религий.

Выходит, что источником структурирующим разум, являются сравнительные понятия разных видов. Поэтому общество должно быть заинтересовано в том, чтобы обучение разумному мышлению начиналось с раннего детства, что вместе с выраженными инстинктами будет формировать у детей и далее у подростков твердо усвоенные навыки его применения. А это в свою очередь, поможет минимизировать эффект от бессовестной манипуляции сознанием и поможет человеку принимать решения на основе общечеловеческих ценностей, знаний и убеждений (Rotenfeld 2014, 36-40).

**3. Бог говорит действием**

Язык классификационных понятий, а вместе с ним и рассудочное мышление – это великое завоевание человека, отличающее его интеллект от интеллекта животных. Однако ни одну из строгих наук, продолжающих развивать природный разум человека, невозможно создать на его основе. Тогда возникает вопрос, как же смогло возникнуть множество естественных и точных наук, в своей совокупности превратившихся в одну из главнейших форм общественного сознания? Ответ очевиден – используя разум довербального мышления, т.е. мышления сравнительными понятиями, естественные науки углубили познание окружающего мира за счет нахождения все новых операций сравнения неведомых большинству высших животных.

Так, используя в качестве начала понятие «длинная» и «короткая» линия появилась геометрия, поскольку *взяв меньшую из них за единицу измерения, предельным значением которой является безразмерная точка (идеализация), геометр осмысливал большую линию в числах*. То же касалось и физики, в которой использовалось другое начало, положим, «тяжелое» и «легкое», позволившие перейти к осмыслению реальности в числах. Так на основе данных нам от природы частных сравнительных понятий как понятий *«практического разума»* зарождались и другие науки о природе, что раскололо знание на множество фрагментов – конкретных наук, в том числе на пользующиеся практическим разумом естественные науки и пользующиеся рассудком гуманитарные дисциплины.

Однако раскол знания на отдельные науки не отражал всего замысла древних ученых, поскольку они воспринимали природу как гармоничное *единство* всех ее частей, управляемых *единой незримой Силой*. Проявление этой Силы, мы находим в самых первых стихах Торы (Пятикнижие Моисеево).

*/1/* ***В начале***

*сотворения Всесильным неба и земли, /2/когда земля была пуста и нестройна, и тьма над бездною, а дух Всесильного парил над водою, /3/ сказал Всесильный: «да будет свет»; и стал свет. /4 / И увидел Всесильный свет, что он хорош, и отделил Всесильный свет от тьмы. /5 / И назвал Всесильный свет днем, а тьму назвал ночью. И был вечер, и было утро: день один* (Книга Брейшит 1-5. Тора)*.*

Из взятого из Торы текста видно, что проявление незримой Всесилы в Слове (совпадающем с ее конкретным действием) является причиной таких чувственно воспринимаемых *частных противоположностей* как свет и тьма, день и ночь, и других. Помимо этого, в тексте представлен и другой, не названный в данном месте, *частный вид* сравнительных понятий, дающий более сложное единство, представленное каждым из шести дней творения. При этом в Торе подчеркивается структура каждого из этих дней, обусловленная переходом от одной пары противоположностей – дня и ночи, к другой паре – вечеру и утру – «и был вечер, и было утро: день один».

Следует заметить, что перед писавшим Тору автором, будь он даже самим Господом Богом, стояла поистине неразрешимая задача. А именно, как обыкновенному человеку, умеющему мыслить при помощи частных понятий, можно объяснить суть мышления предельно общими понятиями, характерными для мышления Всесильного - творящего весь окружающий мир в его единстве? Силы, которая воспринимается человеком не иначе, как посредством множества ощущений, отражаемых в *понятиях практического разума – частных проявлениях ее действия*.

А именно, как обычному человеку, умеющему мыслить с помощью частных понятий, объяснить суть мышления в предельно общих понятиях, характерных для мышления Всевышнего - той невидимой силы, которая воспринимается человеком только через множество его ощущений, отраженных в понятиях практического разума.

За неимением кроме слов других адекватных образов, были предложены правила запрещающие делать не только всякие ее изображения, запрещалось при помощи естественного языка произносить напрасно даже само имя Всесильного.

/4/ *Не делай себе изваяния и всякого изображения того, что на небе наверху, и того, что на земле внизу, и того, что в воде ниже земли*[Шмот. 20:4].

*/7/ Не произноси имени Бога, Всесильного твоего, попусту, ибо не простит Бог того, кто произносит имя Его попусту [Шмот. 20:7].*

**4. Роман греческой философии с древней еврейской мудростью**

Завершить начатое Торой и на научной основе показать мудрость единого и незримого Бога, как и его понятийное мышление, отважилась философия, создателями которой стали древние греки – любители мудрости. Они сумели показать Божье слово как действие, но уже не при помощи частных сравнительных понятий и, причем, не на мифологической или религиозной основе как это было у наследников Авраама, а при помощи предельно общих сравнительных понятий *–* *противоположностей* – сугубо научных категорий чистого разума.

Так, живший в VI-V веке до н. э. Гераклит из Эфеса, считал, что «Бог: «день – ночь, зима – лето, война – мир, избыток – нужда», т. е. все противоположности. Причем до, и после него, этим предельно общим понятием пользовались и другие греческие философы (Fragmenty 1989).

Что непонятое оставил Гераклит, как, по всей видимости, и Тора, так это более сложное отношение, нежели отношение противоположностей – отношении двух пар противоположностей, т.е. отношение сходящейся и расходящейся их пар. Однако в отличие от представленных в Торе понятий практического разума – частных понятий, у Гераклита речь идет о предельно общем понятии чистого разума – *«сходящимся-расходящимся»*, отражающем при помощи «гармонии лука и лиры» всеобщий процесс обмена, примером которого выступал обмен товаров: «Все обменивается на огонь и огонь на все подобно тому, как на золото товары и на товары золото, отмечает Гераклит в одном из дошедших до нас фрагменте (Ротенфельд 2019, 24-32).

Однако у греков не обошлось без проблем, поскольку почти сразу после своего появления философия раскололась на два взаимоисключающих направления. В основу одного – был *положен язык предельно общих классификационных понятий*, в начала второго – *самые простые сравнительные понятия*. Первый лагерь представляли Парменид, Зенон, Сократ и Платон, тогда как представителями второго лагеря были близкие мне по духу ионийцы, Гераклит и особенно Аристотель, легенда о котором гласит, что мудрости он якобы обучался у евреев[[2]](#footnote-2).

Так, в качестве самого первого и достоверного из всех начал философии Аристотель взял понятие «противоречие», показав, что «не может одно и то же в одно и то же время быть и не быть» (Aristotle 1975, 125-126). Например, «дерево и не-дерево» – это противоречие, «стол и не-стол» – это противоречие, «бытие и не-бытие» – это противоречие. Таким образом, понятие «противоречие» – это философское предельно общее сравнительное понятие, тогда как все другие, рассмотренные здесь противоречащие друг другу понятия – это частные понятия.

Другое начало, положим, «тяжелое и легкое» у Аристотеля – это соотнесенное, «богатое и бедное» – это соотнесенное, «горячее и холодное» – это соотнесенное. Представленные здесь частные сравнительные понятия – *понятия практического разума* не являются философскими понятиями, тогда как их совокупность дает предельно общее сравнительное понятие «соотнесенное», т.е. философское понятие – *понятие чистого разума*.

В итоге, Аристотель выделяет четыре вида самых простых и далеких от чувственного мира сравнительных понятий, которые в «Метафизике» он называет видами противолежания: «противоречащее», «соотнесенное», «противоположное», «лишенность и обладание» (Aristotle 1975, 119-160). Здесь я не даю подробного объяснения всех этих понятий, поскольку надеюсь, что читатель познакомиться с ними сам, прочитав «Метафизику» Аристотеля, а заодно и мою статью «Philosophical Matrix as a System of Categories of Pure Mind» в журнале Philosophy Study (Rotenfeld 2023, 269-274).

Сказанное дает возможность разделить интеллект на три составляющие части, обусловленные использованием соответствующих языковых средств:

***Рассудок*** (reason)обусловлен мышлением *классификационными понятиями* разной степени общности, характерными для обыденного мышления и всех социальных, гуманитарных и богословских дисциплин. Во многом это мышление связано с субъективным мировосприятием.

***Разум*** (mind) соотносится с Божьим словом, как и с множеством других частных сравнительных понятий – понятий *«практического разума.* Он направлен на познание объективной реальности при помощи естественных и точных наук.

***Мудрость*** определяется Аристотелем как «наука о первых причинах и началах», которая направлена на осмысление реальности посредством конкретно-всеобщих сравнительных понятий, т.е. категорий «чистого разума», вбирающего в себя все понятия практического разума.

Аристотель исходит из того, что философия – это божественная наука, «которой, скорее всего, мог бы обладать бог». При этом «Бог, по общему мнению, принадлежит к причинам и есть некое начало, и такая наука могла бы быть или только или больше всего у бога» (Аристотель 1975,70).

Вместе с тем, не только евреям, но и грекам не удалось до конца отделить рассудок людей от Божьего разума, а тем более понять Его мудрость. В итоге Человечество оказалось не на общем для всех Божьем пути, а как бы на ощупь двигалось многими человечьими путями, ориентированными на рассудочное мышление и религиозные верования, ведущие к недопониманию, вражде, гражданским и религиозным войнам.

**5. Философская Матрица как выстраивание начал Божьей мудрости**

На данных Аристотелем философских основаниях, в своем обобщении почти совпадающих с Божьим Словом, я строю философскую ***Матрицу***, собирающую воедино конкретно-всеобщие сравнительные понятия: тождество и различие, соотнесенное и противоположное в кумулятивную верифицируемую строго научную парадигму – продукт нашего мышления:



Схема 1. Философская матрица Аристотеля – Ротенфельда

Кроме того, используя взятые из Торы Слова Всесильного и стихи Экклезиаста из последующих глав Ветхого Завета[[3]](#footnote-3), а также забытые или неверно понятые фрагменты выдающихся философских учений прошлого: Лао-Цзы, Пифагора, Гераклита и К. Маркса, я выделяю предельно общие сравнительные понятия «Ортогональное 1 Пифагора» и «Ортогональное 2 Гераклита» благодаря которым осмысливаю природные и социальные обмены, круговороты и ритмы, представляющие собой следующую ступень в развитии философской Матрицы.

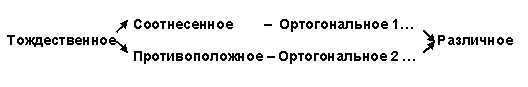


Схема 2. Вектор развития философской Матрицы

Характерной особенностью ортогональных тенденций является то, что в циклическом процессе они смещены относительно друг друга на четверть периода, т.е. расположены под углом 90 градусов. А это все колебания и волны в неживой природе, все обменные процессы в обществе, в животных и растительных организмах. Но если Ортогональное 1 Пифагора связывает между собой две соотнесенные тенденции, осмысленные при помощи тригонометрических функций синус и косинус, например, потенциальную и кинетическую энергию маятника, то Ортогональное 2 Гераклита связывает между собой две пары противоположностей, например, день и ночь – вечер и утро как в каждом их шести дней творения или N и S магнитного поля и + и - электрического поля в электромагнитном колебательном контуре. Поэтому Ортогональное 1 нужно ставить в Матрице после понятия «Соотнесенное», тогда как Ортогональное 2 – после понятия «Противоположное».

Продолжая копаться в конкретных науках, я по крупицам собираю в кумулятивную верифицируемую строгую науку – «философию чистого разума», другие, более сложные виды сравнительных понятий, отражающих наиболее общие отношения действительности как отражение общего замысла Творца, как крупицы Его мудрости.

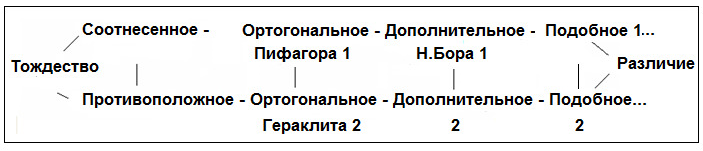


Схема 3. Философский Декалог **как система категорий чистого разума**

Верхний метафизический ряд философской Матрицы, начиная с категории «Соотнесенное» позволяет исчислять реальность, тогда как нижний диалектический ряд, начиная с категории «Противоположное», отражающей причину происходящих в мире изменений позволяет понимать реальность как совокупность взаимосвязанных процессов. При этом противоположности во всех этих операциях понимаются однозначно, не иначе как «избыток» и «недостаток» того или иного субстрата относительно положения равновесия, то есть так, как они представлены в Торе, как их понимали ионийцы, даосы, Гераклит, Аристотель и К. Маркс.

Из сказанного следует неразрывная связь между древнееврейской мудростью, древнегреческой и современной философией (Rotenfeld 2018) и тремя авраамическими религиями, представители которых продолжают мыслить и жить в своем архаическом прошлом и вести непримиримые споры о превосходстве своей религиозной веры над другими. Тогда как разрешение этих столкновений достигается не за счет сопоставления аргументов той или иной веры посредством рассудочного мышления людей, а благодаря пониманию сути природных и человеческих отношений на основе мышления сравнительными понятиями, отражающими практический разум Всесильного и Его Вселенскую мудрость.

**6. Выводы**

Рассудок (reason) и разум (mind) представляют собой две разные формы мышления. Обладатель разума в моем понимании – это ученый, который стремится к пониманию гармонии мира и человека на основе частных и предельно общих сравнительных понятий, т.е. понятий практического разума и категорий чистого разума, поскольку понимает: «все познается в сравнении». Тогда как обладатель рассудочного мышления отличается тем, что размышления и рассуждения осуществляются им на основе естественного языка – языка классификационных понятий, не являющегося средством для понимания всеединства сущего, все вещи, явления и события которого не только влияют друг на друга, но вместе образуют единый гармоничный процесс.

Внедрение в общественное сознание разумного мышления, возможное не иначе, как на основе сравнительных понятий разных видов, позволит изменить мировоззрение масс, приведет людей к лучшему пониманию реальности, а значит, к взаимопониманию, что в свою очередь обеспечит переход от насилия и войн к миру и процветанию. При этом надо понимать, что рассудок и разум не являются взаимоисключающими, поэтому у людей, хотя и в разной степени проявляются черты и того, и другого. Оба аспекта имеют свои преимущества и ограничения, а их изучение поможет лучше понять природу человека, его мышления и поведения.

***Литература***

1. Aristotle. Works in Four Volumes. Vol. 1. Moscow. Ed. Asmus. “Mysl”, 1975.
2. Rotenfel'd Yuriy. Missiya Patriarkha: Razmyshlenie o vzaimosvyazi drevneevreiskoi mudrosti s drevnegrecheskoi filosofiei. Izdatel'skie resheniya, 2018. - 42 s.
3. Rotenfel'd Yuriy. Palets Aristotelya: Protiv vsekh filosofskikh mnenii /Yuriy Rotenfel'd. – [b.m.] : Izdatel'skie resheniya, 2019. - 192 s.
4. Rotenfeld Yuriy. Trilogy of Intellect as a New Method of Children Intellectual Development, Philosophy Study, ISSN 2159-5313 January 2014, Vol. 4, No. 1, 36-40.
5. Rotenfeld Yuriy. Philosophical Matrix as a System of Categories of Pure Mind// Philosophy Study, June 2023, Vol. 13, No. 6, 269-274.
6. Tora: (Pyatiknizhie Moiseevo) Redaktor russkogo perevoda P. Gil'. Pod obshchei redaktsiei prof. G. Branovera. «ShamiR», Ierusalim, Moskva, «Art-.biznes- tsentR». 1993.
7. Fragmenty rannikh grecheskikh filosofov. CH. I. M.: Nauka. 1989. S. 236.

Тора: (Пятикнижие Моисеево) Редактор русского перевода П. Гиль. Под общей редакцией проф. Г. Брановера. «Шамир», Иерусалим, Москва «Арт-.бизнес- центр». 1993.

Фрагменты ранних греческих философов. Ч. I. М.: Наука. 1989. С. 236.

1. Христианская Библия состоит из Ветхого и Нового Завета. Ветхий Завет — это перевод и адаптация текстов Танаха, в том числе Торы. [↑](#footnote-ref-1)
2. Соприкосновение греков с еврейской мудростью, на мой взгляд, произошло, видимо, в VI –V вв. до н. э. во время формирования древнегреческой философии, сопровождающегося посещением греческими мыслителями Египта и Вавилона, куда попало много образованных евреев в связи с завоеванием Иудеи персидским царем Навуходоносором. Притом что непосредственное знакомство с евреями состоялось значительно позже – лишь тогда, когда войско македонского царя Александра – ученика Аристотеля разгромило персов в Малой Азии и захватило Иудею (332 г. до н.э.). В то время как официальный перевод Священного Писания на греческий язык, принято относить к 280-му году до н. э. [↑](#footnote-ref-2)
3. 4. Род проходит, и род приходит, а земля пребывает вовеки.

   5. Восходит солнце, и заходит солнце, и спешит к месту своему, где оно восходит.

   6. Идёт ветер к югу, и переходит к северу, кружится, кружится на ходу своём, и возвращается ветер на круги свои.

   7. Все реки текут в море, но море не переполняется: к тому месту, откуда реки текут, они возвращаются, чтобы опять течь.

   Книга Екклесиаста или Проповедника Глава 1 (4-7)— В русском переводе. [↑](#footnote-ref-3)