

XV COLÓQUIO KANT DA UNICAMP

Intuições
sem conceitos
são cegas

Caderno de Resumos

PROMOÇÃO:

Instituto de Filosofia e Ciências Humanas (IFCH-UNICAMP)
Departamento de Filosofia (DF)
Programa de Pós-Graduação em Filosofia
Seção de Campinas da Sociedade Kant Brasileira
GP/GT Criticismo e Semântica

COMISSÃO ORGANIZADORA E DE TRABALHO:

José Oscar de Almeida Marques (presidente/coordenador) (IFCH-UNICAMP)
Andrea Luisa Bucchile Faggion (UEL/UEM)
Julio Cesar Ramos Esteves (UENF/CNPq)
Zeljko Loparic (PUC-SP/PUC-PR/IFCH-UNICAMP)

COMISSÃO JULGADORA E CIENTÍFICA:

José Oscar de Almeida Marques (presidente) (IFCH-UNICAMP)
Andrea Luisa Bucchile Faggion (UEL/UEM)
João Carlos Brum Torres (UCS)
João Vergílio Gallerani Cuter (FFLCH-USP/CNPq)
Zeljko Loparic (PUC-SP/PUC-PR/IFCH-UNICAMP)

APOIO:

CAPES
FAPESP
Secretaria de Eventos (IFCH-UNICAMP)

XV COLÓQUIO KANT DA UNICAMP *Intuições sem conceitos são cegas*

DE 14 A 16 DE OUTUBRO DE 2013
IFCH-UNICAMP



PROGRAMAÇÃO

Segunda-feira, 14 de outubro de 2013 **Anfiteatro do IFCH**

09h00: Abertura

09h15: *Blind Intuitions, Essentially Rogue Objects, and Categorial Anarchy*
Robert Alan Hanna (University of Colorado, at Boulder)

10h30: Intervalo

10h45: *On the Indispensability of Kantian Categories*
João Carlos Brum Torres (UCS)

12h00: Intervalo para o almoço

13h45: *Kant's Nonconceptual Content View*
Roberto Horácio de Sá Pereira (UFRJ/CNPq)

15h00: *Percepção objetiva, perspectiva e imaginação*
Renato Duarte Fonseca (UFSM)

16h15: Intervalo

Sala A

16h30: Sessão de Comunicações 01
A Doutrina dos Direitos é cega sem a filosofia transcendental?
Três abordagens da filosofia do direito de Kant
Karlfridrich Herb (Universität Regensburg)

Perfeição moral: Santidade ou Virtude?

Ricardo Machado Santos (doutorando IFCH-UNICAMP/CNPQ)

18h00: Sessão de Comunicações 02

Psicologia empírica e antropologia pragmática: algumas observações acerca do conceito de ciência em Kant
Alexandre Hahn (UnB/UFPA)

A noção de "regra" na segunda analogia e a "resposta" kantiana ao problema humeano da indução
Andrea Cachel (IFPR/pós-doutoranda UNICAMP)

Sala B

16h30: Sessão de Comunicações 03

A cegueira da imaginação sem o entendimento
Olavo Calábria Pimenta (UFU)

Intuições sem conceitos podem nos fornecer objetos?
Rômulo Martins Pereira (doutorando UFRJ/CAPES)

18h00: Sessão de Comunicações 04

Kant e a construção de conceitos geométricos
Orlando Bruno Linhares (Universidade Presbiteriana Mackenzie)

Síntese e formação de conceitos empíricos na Crítica da razão pura
Elliot Santovich Scaramal (graduando UFG/CNPq)

Terça-feira, 15 de outubro de 2013 **Anfiteatro do IFCH**

09h15: *Kant on Conceptualism, Relations, and Unity*
Sacha Golob (King's College London)

10h30: Intervalo

10h45: *Is the Savage's Intuition Actually a Mere Intuition?*
Andrea Faggion (UEL)

12h00: Intervalo para o almoço

13h45: *A constituição da experiência como domínio de interpretação de conceitos e juízos*
Zeljko Loparic (IFCH-UNICAMP/PUC-SP/PUC-PR)

15h00: *Not Seeing and Seeing Nothing. Kant on the Twin Conditions of Objective Reference*
Günter Zöllner (University of Munich)

16h15: Intervalo

Sala A

16h30: Sessão de Comunicações 05
A síntese transcendental da imaginação de Kant e o método fluxional newtoniano
Rodrigo Augusto Rosa (doutorando IFCH-UNICAMP/CAPES)

Objetividade em juízos: juízos de experiência e juízos de percepção
Mitieli Seixas da Silva (Centro Universitário Franciscano/
doutoranda PPGFIL-UFRGS)

18h00: Sessão de Comunicações 06
Máxima lógica, síntesis empírica y el silogismo cosmológico de la "Dialéctica transcendental" de la Crítica de la razón pura
Miguel Herszenbaun (doutorando UBA/CONICET/GEK/CIF)

Sobre a gênese das ideias: o Ideal Transcendental e a forma dos silogismos disjuntivos
Eduardo Ruttke von Saltiél (doutorando PPGFIL-UFRGS)

Sala B

16h30: Sessão de Comunicações 07
O problema do Tempo e as conseqüências históricas da Revolução Copernicana do pensamento
Adriano Ricardo Mergulhão (doutorando PPGFIL-UFSCar/CAPES)

Princípio transcendental da razão e realismo transcendental
Lucas Leitão Silveira (doutorando PPGLM-UFRJ)

18h00: Sessão de Comunicações 08
Da recusa do sensualismo à legitimação das categorias, um traço comum entre diferentes argumentos de Kant
Juliano Tomasel (doutorando IFCH-UNICAMP)

Imaginação: A síntese da apreensão e o espaço
Claudio Sehnem (doutorando UNICAMP)

Quarta-feira, 16 de outubro de 2013 **Anfiteatro do IFCH**

09h00: *Conceptualism and Non-Conceptualism in Kant's Theory of Experience*
José Oscar de Almeida Marques (IFCH-UNICAMP)

10h15: Intervalo

10h30: *Representações relacionadas como representações a algo como objeto*
Sílvia Altmann (UFRGS/CNPq)

11h45: Intervalo para o almoço

13h30: *A intercomplementaridade necessária entre intuições e conceitos*
Julio Esteves (UENF/CNPq)

14h45: *Intuições sem conceitos são cegas. Por quê?*
Ubirajara Rancan de Azevedo Marques (UNESP-Marília)

16h00: Encerramento

RESUMOS

IS THE SAVAGE'S INTUITION ACTUALLY A MERE INTUITION?

Andrea Faggion
UEL/UEM

In a famous passage from *The Jäsche Logic*, it is claimed that a savage is someone who does not possess the concept of a house as a dwelling established for men and, nonetheless, has before him in *mere* intuition the very same house as someone else who possesses that concept (AA 09: 33). This passage is a clear statement of Kant's state Non-Conceptualism. After all, state non-conceptualists define Non-Conceptualism in terms of failure of concept-possession. However, state Non-Conceptualism is compatible with content Conceptualism, since as Hanna points out, 'it is possible to have the ability to deploy and use a concept without also having possession of that concept' ('Beyond the Myth of the Myth: A Kantian Theory of Non-Conceptual Content'. In: Heidemann, Dietmar H. (ed). *Kant and Non-Conceptual Content*. London and New York: Routledge, 2013, p. 24). In other words, although the savage does not possess the concept of 'house', he might be deploying that concept in his intuition of a house. My lecture will suggest that this is exactly the case, in spite of the fact that Kant qualifies the savage's intuition of a house as a *mere* intuition. Thus, Kant's well-considered position would be non-conceptualist regarding mental states, but conceptualist regarding representational content.

NOT SEEING AND SEEING NOTHING. KANT ON THE TWIN CONDITIONS OF OBJECTIVE REFERENCE

Günter Zöller

Ludwig-Maximilians-Universität München

The paper builds on my earlier work, in which I assessed John McDowell's neo-Aristotelian account of Kant's functional differentiation between concepts and intuitions and argued against McDowell's thoroughgoing conceptualization of Kantian intuitions (see "Sobre pensamentos vazios e intuições cegas. A resposta de Kant a McDowell," in *Trans/Form/Ação. Revista de Filosofia da Universidade Estadual Paulista*, 33 (2010), 65-96). In the present paper my focus is on the status and significance of Kant's distinction between intuition and concept as the two essential prerequisites for the objective reference of cognitions. More specifically, my concern is with Kant's account of the objective reference of cognitions a priori and hence with the conditions of the possibility of non-empirical knowledge in general and of metaphysical knowledge in particular.

ON THE INDISPENSABILITY OF KANTIAN CATEGORIES

João Carlos Brum Torres

UCS

Initially, my main interest in Kant's theoretical philosophy was focused on the claim that the best resources which are at our disposal to explain perceptual cognition and its derivative forms - namely iconic imagination and demonstrative memories, irremovable basis of all our knowledge - were to be found in two main Kantian theses: (i) the non-conceptual character of intuitive representations and (ii) the constitutive role played by categories and forms of intuition to secure the objectivity of human cognition. More recently, however, without abandoning this general orientation, I have been inclined to emphasize that in the very notion of the *Transcendental Doctrine of Elements*

we have a philosophical position that is deeply opposed to the one Frege bequeathed to analytical philosophy. I believe that the best way to clearly present what I have in mind when making such a claim is to proceed in a contrastive way, highlighting a statement of Strawson in which Kantian doctrine of categories is presented as being easily dismissible. Strawson says " 'referring' the general notions of truth-functional composition and of quantification 'to the conditions of determining judgements as objectively valid' can yield nothing in the way of 'a priori concepts of an object in general' which is not already contained in the notion of subject-predicate proposition, i.e., a formally atomic proposition in which a one-or-more-place predicate is applied to one or more specified objects of reference." (*The Bounds of Sense* p. 81) That is to say that Kant's doctrine of categories is of no need, since a formally atomic proposition in which a one-or-more-place predicate is applied to one or more specified objects of reference, offers by itself all of what Kant claims to be the function of 'a priori concepts of an object in general' supply.

My interest in this paper is to emphasize that such sufficiency of the form of an atomic proposition in order to "reflect fundamental features of our thought about the world", as Strawson claims, from a Kantian point of view, cannot be accepted. And it is unacceptable because any complete theory of human thought and knowledge must investigate how the fundamental terms of the judgement - subject and predicate - can be constituted. Put in contemporary terms, even though we may admit that for Kant also the relation subject-predicate is basic, we cannot conclude from that that there we have the end of the inquiry on the fundamentals of logic. The Kantian point is that it is an unavoidable task of philosophical logic to investigate how the appropriate contents for the components of the 'basic combination' are generated. Or to put the point in strictly Kantian terms: we unavoidably need a Transcendental Doctrine of Elements not only to bring to view the judgement structure and the proper functions of its components, but also to explain how such component terms are constituted. Once recognized, this point implies a net disavowal of all readings of Kant's work that take Kantian conception of judgement as the *nec plus ultra* of critical philosophy.

CONCEPTUALISM AND NON-CONCEPTUALISM IN KANT'S THEORY OF EXPERIENCE

José Oscar de Almeida Marques
IFCH-UNICAMP

Discussions about not conceptualism, i.e. on the possibility or even the necessity of the existence of mental representations that may refer to or describe the world without using concepts, have been frequent in contemporary philosophical debate about perception and cognition. In this paper I intend to examine some central points of this discussion in the light of Kant's theory of the experience as developed in the *Critique of Pure Reason*, with the dual aim of exploring how Kant's proposals may help to elucidate or even decide some of the crucial issues involved in this debate, and, conversely, how the analytical and conceptual refinement produced by this contemporary debate can provide some clues for the interpretation of Kantian philosophy. Special attention will be devoted to the work of Wilfrid Sellars and Robert Hanna.

A INTERCOMPLEMENTARIDADE NECESSÁRIA ENTRE INTUIÇÕES E CONCEITOS

Julio Esteves
UENF/CNPq

Na *Crítica da Razão Pura*, encontramos esta muito famosa e constantemente citada passagem: “pensamentos sem conteúdo são vazios, intuições sem conceitos são cegas” (B 75). Como ficará claro ao longo dos desenvolvimentos da Analítica transcendental, o sentido geral daquela famosa passagem é o seguinte: intuições e conceitos são fatores de origem completamente heterogênea que executam funções assimétricas, porém complementares, tornando possível a experiência compreendida como síntese das intuições sob conceitos puros do entendimento. Contudo, um exame em separado das condições em que é possível intuir e pensar levanta uma suspeita sobre a suposta intercomplementaridade necessária desses elementos que tornam

possível a experiência. Com efeito, por um lado, a Estética transcendental havia especificado as condições unicamente sob as quais podem ser dadas instâncias de conceitos, a saber, as formas puras da intuição, espaço e tempo. Desse modo, segundo Kant, a pergunta se um conceito tem um conteúdo ou se é vazio nos remete para o que pode ser dado de um modo geral na intuição em conformidade com as formas puras do espaço e do tempo. Eis por que ele afirma naquela frase que “pensamentos sem conteúdo, i.e. sem intuições, são vazios”. Por outro lado, as intuições por si mesmas não fornecem algo que já possa ser considerado um objeto da experiência em sentido próprio, ou seja, algo com unidade, permanência e identificável no espaço e no tempo objetivos, mas somente *Erscheinungen*, em outras palavras, correlatos de percepções como meras modificações subjetivas. Os conceitos puros do entendimento ou conceitos de objetos seriam justamente o complemento necessário das intuições como modificações subjetivas, tornando possível a experiência como conhecimento de objetos em sentido próprio. Não obstante, as condições sob as quais unicamente podemos ter intuições, tais como especificadas na Estética transcendental, não incluíam nenhuma referência a essa complementação conceitual, de modo que Kant pode perfeitamente afirmar que “objetos podem nos aparecer sem que tenham de se referir necessariamente a funções do entendimento” (B 122). Em outras palavras, “objetos” podem se manifestar a nós, podem ser dados como meras *Erscheinungen*, sem precisarem ser subsumidos sob conceitos de objetos. Isso posto, podemos então afirmar que, de acordo com Kant, é possível intuir sem pensar, embora não seja possível pensar sem intuir, na medida em que o pensamento deva pretender ser válido de objetos. Ora, isso significa que intuições e conceitos são necessariamente intercomplementares somente no interior do conceito de experiência. Em outras palavras, dada a experiência, há contradição em afirmar que intuições não estão subsumidas sob conceitos de objetos; mas não há contradição em afirmar que intuições *tout court* não estão subsumidas sob conceitos de objetos. O objetivo do meu paper consistirá justamente em buscar explicar em que sentido “intuições sem conceitos são cegas”, já que Kant admite que elas sejam possíveis em si mesmas, mesmo não acompanhadas de conceitos.

PERCEPÇÃO OBJETIVA, PERSPECTIVA E IMAGINAÇÃO

Renato Duarte Fonseca
UFSM

Kant notoriamente sustentou que a imaginação é “um ingrediente necessário da própria percepção” (A120). O exato papel que reservou à primeira nesta última é matéria de disputas na copiosa literatura sobre a doutrina kantiana da síntese. A par dessas controvérsias, contudo, a ideia de que algo como a imaginação tem uma função constitutiva na percepção de objetos foi apropriada e elaborada por filósofos associados ao assim chamado “kantismo analítico”, particularmente Strawson (1970) e Sellars (1978). Nesta comunicação, procedo ao exame crítico da posição de Sellars com o propósito de esclarecer o vínculo entre o caráter perspectivo da percepção objetiva, entendida como percepção “de objetos como objetos” (Haugeland 1996: 268), e o que Kant qualificou de “imaginação produtiva” (B152). Embora a comunicação não se dedique exclusivamente à exegese da primeira *Crítica*, a concepção que emergirá dela tem evidente filiação kantiana. Em sua análise do papel da imaginação na percepção de objetos como tais, o ponto de partida de Sellars é a distinção – fenomenológica, afirma – entre o objeto que se vê e o que se vê do objeto: não vemos, de uma maçã, senão uma parte de sua superfície, presente aos sentidos desde o lugar em que a percebemos. O empirismo tradicional considera tais apresentações sensórias os dados imediatos da percepção visual, de sorte que nossa aparente experiência de objetos físicos tridimensionais seria resultado da superposição de uma crença – cujo estatuto epistêmico restaria problemático – sobre um estrato sensível mais básico de superfícies bidimensionais. Essa abordagem da percepção visual, já criticada por autores tão díspares como Husserl (1901) e Clarke (1965), e problematizada recentemente por Noë (2004), é atacada por Sellars em um registro propriamente kantiano. Sellars sustenta que embora os aspectos de um objeto opaco ocultos à visão não estejam sensorialmente presentes ao sujeito, eles não são simplesmente matéria de crença, mas se fazem presentes, na própria percepção, pela atualização da imaginação produtiva guiada por conceitos. Em suas palavras, “A maçã é vista como tendo um lado oposto vermelho. Mais ainda [...], não é o caso que meramente se creia no

vermelho do lado oposto; ele está de corpo presente na experiência [...] não sendo visto, ele está presente na experiência por ser imaginado” (1978: 422).

O que Sellars entende por imaginar, nesse contexto, não pode simplesmente ser assimilado à produção de imagens mentais. Imaginar, aqui, deve ser entendido como “uma íntima mescla de produção de imagens [*imaging*] e conceitualização” (1978: 423); na percepção visual, essa mescla apresenta uma natureza propriamente sensória e incorpora o caráter intrinsecamente perspectivado da experiência perceptual.

A imaginação produtiva exerce, assim, um duplo papel na apreensão do múltiplo sensório em uma situação particular de percepção. Ela informa a produção de representações conceituais de natureza demonstrativa – como a expressa, por exemplo, pela locução ‘esta pirâmide vermelha vista de lado por mim’ –, sendo nessa medida vinculada ao entendimento. Em contrapartida, ela informa a construção, pelo sujeito, de um “modelo imagético” (*image-model*) que corresponde a “uma imagem perspectiva [*point-of-viewish*] de si mesmo confrontando uma pirâmide vermelha vista de lado” (Sellars 1978: 426). Os dois papéis são solidários e indissociáveis; na verdade, trata-se de duas dimensões de um único ato cognitivo. Por um lado, a imaginação disponibiliza ao sujeito a consciência de objetos particulares como instâncias de conceitos gerais, guiando o entendimento em seu uso empírico. Por outro lado, tais conceitos constituem regras para a construção de modelos imagéticos de apresentações perspectivas de suas instâncias na percepção. Meras sensações – consideradas à parte de qualquer exercício de capacidades conceituais – têm um papel tão-somente causal na percepção, condicionado o rol de modelos imagéticos passíveis de construção em situações perceptivas particulares – e, com isso, o exercício do entendimento no reconhecimento de objetos através dos sentidos. Todavia, como explica McDowell em sua leitura de Sellars, “o que guia processos conceituais não é um mero agregado de sensações brutas, mas o resultado de uma construção [...] de acordo com uma receita fornecida pelos próprios processos conceituais”, de sorte que o entendimento, em seu exercício na percepção, “entra na constituição tanto do que serve de guia quanto do que é guiado” (McDowell 2006: 316). A análise de Sellars tem sido objeto de discussão por parte de autores que, mesmo sendo-lhe

simpáticos, a qualificam em pontos importantes (Rosenberg 2000; McDowell 2006; Coates 2009; Thomas 2009). Meu exame crítico concentra-se em um ponto específico dessa análise. Sellars pressupõe que o campo visual tem uma estrutura perspectivada ou egocêntrica, sendo a consciência por parte do sujeito de sua própria perspectiva com respeito ao objeto percebido necessariamente vinculada à sua compreensão – que não pode ser assimilada à crença (como quer que esta venha a ser qualificada), embora não a exclua – da possibilidade de outras perspectivas com respeito ao mesmo objeto. Esse pressuposto exige esclarecimento. Para tanto, será oportuno lançar mão da distinção entre os usos monádico e relacional de noções espaciais como à esquerda, à direita, acima, abaixo, etc., vale dizer, das noções que compõem a estruturação de quadros de referência egocêntricos (Campbell 1994: 119).

Não poucos autores sustentam que a estrutura do campo visual deve ser caracterizada em termos monádicos (Campbell 1994; Martin 2002; Dokic 2008), a fim de acolher a possibilidade de discriminação visual de objetos por criaturas desprovidas de autoconsciência (no que esta requer a posse do conceito de eu). Todavia, se o campo visual é estruturado em termos exclusivamente monádicos, não há qualquer vínculo necessário entre a discriminação visual de x em um lugar l em um momento m e a compreensão, por S , da possibilidade de outras perspectivas com respeito a x em l e m ; por essa mesma razão, não há vínculo necessário entre tal discriminação e a representação do objeto percebido como algo distinto de sua percepção, vale dizer, como um objeto. Nesse caso, a percepção do objeto não seria, nos termos em que se propõe usar esta expressão, objetiva.

Sem ignorar que a estrutura do campo visual de seres desprovidos de autoconsciência deve ser descrita em termos monádicos, sustentarei que o campo visual de humanos cognitivamente maduros tem uma estrutura egocêntrica relacional: o lugar em que particulares se manifestam ao sujeito, disponibilizando-se à discriminação visual, é imediatamente percebido pelo sujeito em certa relação com o lugar em que ele próprio se encontra. Isso deve ser reconhecido por uma descrição apropriada da fenomenologia de nossa percepção de particulares no espaço. Como Kant procurou sublinhar em sua elucidação de nossa representação originária do espaço (relativamente negligenciada por Sellars), se há uma interdependência entre discriminação

perceptual de objetos e de lugares, estes últimos são discriminados perceptualmente como regiões espaciais circunscritas em um espaço único que não é, ele próprio, discriminável perceptualmente, sendo antes aquilo em que discriminamos perceptualmente o que for. Ora, isso significa que é inerente à nossa discriminação perceptual de regiões espaciais (e dos objetos nelas situados) a consciência da limitação de nosso campo visual (Richardson 2010) e, com ela, a consciência da possibilidade da discriminação das mesmas regiões (e dos mesmos objetos) desde outros lugares. Guiada por conceitos empíricos, a imaginação produtiva antecipa de maneira determinada, na própria percepção de um objeto particular, o tipo de faceta que ele pode revelar desde outros pontos de vista. Subjacente a essa espécie de atualização – ou mesmo na ausência da determinação do objeto segundo conceitos empíricos – ela antecipa, guiada por conceitos formais, a forma de qualquer determinação possível do objeto.

BLIND INTUITIONS, ESSENTIALLY ROGUE OBJECTS, AND CATEGORIAL ANARCHY

Robert Hanna

University of Colorado at Boulder

In the Critique of Pure Reason, Kant says that “appearances can certainly be given in intuition without functions of the understanding” (CPR A90/B122) and also that “intuition by no means requires the functions of thinking” (CPR A91/B123). This opens up the double possibility of what Kant calls “blind intuitions,” i.e., intuitions that represent objects without involving either empirical or a priori (categorical) concepts, and also what I call “essentially rogue objects,” i.e., real objects, authentically represented by intuitions, that necessarily fall outside the scope of either empirical or categorical concepts. In short, such objects are “categorially anarchic.” The two-part purpose of this paper is, first, to identify, compare, and contrast five different kinds of essentially rogue objects described by Kant in his Critical and post-Critical periods, and second, to explore the systematic significance of their categorial anarchy for Kant’s Critical and post-Critical philosophy.

KANT'S NONCONCEPTUAL CONTENT VIEW

Roberto Horácio de Sá Pereira
UFRJ/CNPq

A few years ago, philosopher started distinguishing two different ways of understanding the claim that perceptual experiences are nonconceptual: in terms of the kind of content they have and in terms of the kind of states they are. What has come to be known as the 'content view' is the assumption that perceptual experiences have a different kind of content than the sort of that conceptual states have. In contrast, what has come to be known as the 'state view' is the assumption that perceptual experiences and conceptual states share the very same kind of content, but are different kinds of states. The main difference between them is the following: While in the light of 'the content view' conceptual and non-conceptual contents are best modeled as Fregean propositions, consisting of modes of presentations rather than of referents, in the light of 'the state view', conceptual and nonconceptual contents are best modeled as Russellian propositions consisting of referents themselves rather than of modes of presentations. By assimilating Kantian sensible intuitions to indexicals and other linguistic devices of direct reference, in series of fine papers Hanna has attributed to Kant the 'state view' about the nonconceptual content of sensible intuition.

This paper has two complementaries goals. First, the historical one, I aim to show that the 'state view' is at odds with the letter and the spirit of Kant's work. For one thing, the nonconceptual content of the Kantian sensible intuition cannot be modeled either as Russellian or as a Fregean proposition, because it cannot be modeled as a proposition <Satz> in the first place. For another, according to Kant's formal idealism, the contents have to capture the way the subject grasps the world as being; in particular, the nonconceptual content of sensible intuition has to capture the way the objects sensibly appears to the subject in space and time. For another, the Kantian nonconceptual content of sensible intuition must explain what Kant calls subject's ability to 'physical discriminate' objects and properties of the distal environment in a way that is independently of her conceptual abilities. The second goal is to create an argument based on Kant's philosophy in defense of the 'content view'.

KANT ON CONCEPTUALISM, RELATIONS, AND UNITY

Sacha Golob
King's College London

The purpose of this paper is to motivate and assess what I regard as the best candidate for resolving the debate over Kant's stance on conceptualism. According to the view which I will consider, Kant endorses the following claim:

(1) It is possible to have intuitive content in the complete absence of conceptual capacities. However, concepts are necessary for representing *certain forms of unity* among that intuitive content. The first half of the paper makes the case, both textually and philosophically, for (1): I focus on Kant's remarks on animals, and on the structure of the B Deduction. The second half of the paper raises a number of problems with (1). Specifically, I contend that the combination of the argumentative ambitions of the Deduction with the model of spatial and temporal relations assumed in the Axioms and Analogies forces Kant to equivocate between several different definitions of 'unity'. It is this underlying tension, I suggest, which drives the historically recurring debates over Kant on conceptualism; and it is a tension whose resolution may require us to dispense with at least one familiar Kantian claim.

REPRESENTAÇÕES RELACIONADAS COMO REPRESENTAÇÕES A ALGO COMO OBJETO

Sílvia Altmann
UFRGS/CNPq

No prefácio da segunda edição da primeira *Crítica*, em BXVII, Kant escreve que, para que intuições se tornem cognições, é necessário "referir [as intuições] como representações a algo *como* objeto" (negrito meu). Também na *Crítica da razão pura*, em B74, Kant escreve que pela espontaneidade dos conceitos ou faculdade de conhecer um objeto mediante as representações da receptividade um objeto é "*pensado* em relação com essa representação (como simples deter-

minação da mente)” (negrito meu). Meu objetivo é tentar precisar o significado das expressões “como” destacadas nas citações anteriores à luz da seguinte afirmação do Manuscrito da Antropologia: “Toda cognição pressupõe entendimento. O animal irracional <talvez> tenha algo similar ao que nós chamamos representações (porque tem efeitos que são <muito> similares às representações no ser humano), mas que talvez sejam completamente diferentes – mas não cognição das coisas; pois isso requer *entendimento*, uma faculdade de representação com consciência da ação pela qual as representações se relacionam com um dado objeto e essa relação pode ser pensada.” (*Ant*, AA 09 141, riscada no Manuscrito. (negrito meu)), procurando, a partir do exame das condições para algo ser tomado como tendo o estatuto de representação em Kant, compreender o papel de conceitos na apreensão de conteúdos representacionais.

INTUIÇÕES SEM CONCEITOS SÃO CEGAS. POR QUÊ?

Ubirajara Rancan de Azevedo Marques
UNESP-Marília

Interrogar tão simplesmente uma conhecida verdade do kantismo oficial poderia, talvez, redundar em canhestra banalidade, se tal interrogação tivesse em vista o rigor histórico-sistemático da assertiva a que se dirige ou se se tratasse de solapar o inteiro panorama que a um só tempo a justifica e é por ela justificado. Não tendo em vista uma coisa nem outra, gostaria de explorar a interna obrigatoriedade dessa afirmação [“intuições sem conceitos são cegas”], destacando um dos pressupostos que a compõem – a saber, o conceito de “múltiplo” [[das] Mannigfaltige] –, e, em seguida, atentando a parte do contexto que a abriga [a sensificação [Versinnlichung] do conceito], considerar a figuratividade desse mesmo múltiplo no âmbito do esquema do conceito sensível empírico.

A CONSTITUIÇÃO DA EXPERIÊNCIA COMO DOMÍNIO DE INTERPRETAÇÃO DE CONCEITOS E JUÍZOS

Zeljko Loparic
UNICAMP/PUC-SP/PUC-PR

O trabalho propõe-se oferecer apontamentos sobre a teria kantiana da constituição do domínio de experiência possível, em outras palavras, sobre os diferentes tipos de sínteses do múltiplo sensível, empírico e puro, que produzem estruturas de dados às quais são ou podem ser aplicados conceitos, empíricos ou puros. Um corolário desses apontamentos será a crítica kantiana dos conceitos de experiência e de intuição do empirismo tradicional, estendida ao empirismo contemporâneo.

RESUMO DAS COMUNICAÇÕES

O PROBLEMA DO TEMPO E AS CONSEQÜÊNCIAS HISTÓRICAS DA REVOLUÇÃO COPERNICANA DO PENSAMENTO

Adriano Ricardo Mergulhão
doutorando PPGFIL-UFSCar/CAPES

Pretendemos realizar uma exposição pormenorizada da natureza da representação do tempo (*Zeit*) na obra “*Crítica da Razão Pura*”, com especial enfoque ao conteúdo explicitado nos parágrafos da “*Estética Transcendental*” e da “*Analítica dos Princípios*”, onde discutiremos a formulação da doutrina de Kant, circunscrita ao conjunto histórico de problemas que eram prementes a ciência e a filosofia do período subjacente e as suas principais conseqüências para um viés da filosofia

continental contemporânea. No primeiro momento teríamos reunido as condições necessárias para explicitar alguns detalhes desta *intuição pura a priori* que é o Tempo, a partir da própria perspectiva filosófica do autor. Em seguida, passaremos a uma discussão detalhada acerca da interpretação do filósofo Martin Heidegger sobre o conceito de tempo exposto na obra *“Kant e o Problema da Metafísica”*, localizando em sua argumentação sua convergência e seus contrapontos frente a interpretação deste mesmo conceito colocado pela escola Neokantiana de Marburgo. Assim posicionaremos, frente a frente, diferentes tradições filosóficas historicamente definidas, o Neokantismo e a Fenomenologia de base existencial, e a partir desta situação promoveremos um diálogo minucioso que busca delimitar o horizonte dentro do qual a noção filosófica da temporalidade opera, a partir de dois diferentes níveis teóricos; A) em relação ao projeto original de Kant e B) a partir de duas diferentes perspectivas teóricas, tornando mais evidente quais intenções estariam ligadas as principais vertentes filosóficas surgidas na Alemanha ao longo século XX. A partir deste contraponto relativo à visão geral do conceito de tempo e suas subseqüentes apropriações, desejamos expor o desenvolvimento histórico e conceitual desta problemática, relacionando-a ao conjunto de questões suscitadas pela proposta de uma *“Revolução Copernicana do pensamento”* aos moldes epistemológicos (dos pensadores neokantianos Cohen, Natorp e Cassirer) e fenomenológicos (de M. Heidegger). Como consequência da diferença de princípio existente entre as propostas destas correntes de pensamento, a primeira vista irreconciliáveis, somos levados a opor o neokantismo e a fenomenologia como “doutrinas” absolutamente distintas, interessa-nos aqui demonstrar que esta separação é muita mais tênue do que os filósofos envolvidos desejariam admitir, podendo ser qualitativamente compreendida como uma partilha de caminhos intelectuais, de certo modo complementares em seus objetivos mais gerais, tendo em vista que a “origem comum” destas tradições surgem a partir de um contexto específico, o questionamento gnosiológico propiciado por um “retorno a Kant”, que trata em última instância de uma e mesma problemática, a saber, a questão do ser, pois se a filosofia fundamenta a ciência, o conhecimento do ser é a condição de possibilidade do conhecimento do real.

Referências bibliográficas:

- CASSIRER, E. *Kant, vida y doctrina*. Tradução: Wenceslau Roces. Ed. Fondo de Cultura Económica, México 1993
- _____. *Kant und das Problem der Metaphysik*, Kant-Studien, 36 (1931).
- _____. *El Problema del Conocimiento en la Filosofía y en la Ciencia Modernas. De la Muerte de Hegel a Nuestros Dias (1832-1932)*, Ed. Fondo de Cultura Económica, Mexico-Buenos Aires, 1956;
- _____. *Substance and Function, [and] Einstein's Theory of Relativity*. Dover Publications, 1953.
- COHEN, H. *Commentaire de La “Critique de La Raison Pure” de Kant*. Ed. Du Cerf, Paris 2000.
- _____. *Kants theorie der Erfahrung*. 3ed. Berlin, Bruno Cassirer, 1918
- FRIEDMAN, M. *A Parting of the Ways – Carnap, Cassirer, and Heidegger*. Ed. Open Court, Illinois 2005
- GORDON, P. E. *Continental Divide – Heidegger, Cassirer, Davos*. Ed. Harvard University Press – London, 2010
- HEIDEGGER, M. *Ser e tempo*. Tradução Marcia Sá Cavalcante Schuback. Ed. Vozes, Rio de Janeiro, 2006
- _____. *Kant y el problema de la metafísica*. Tradução: Gred Ibscher Roth. Ed. Fondo de Cultura Económico Mexicano, Cidade do México, 1964.
- _____. *Kant and the problem of metaphysics*. Tradução: Richard Taft, Ed. Indiana University Press, U.S.A. 1997.
- _____. *Os conceitos fundamentais da metafísica – Mundo. Finitude. Solidão*. Tradução: Marco Antonio Casanova Ed. Forense Universitária, Rio de Janeiro, 2006
- _____. *Introdução à Filosofia*. Tradução: Marco Antonio Casanova Ed. Martins Fontes, São Paulo 2008
- _____. *História da Filosofia de Tomás de Aquino a Kant*. Tradução: Enio Paulo Giachini Editora Vozes: Rio de Janeiro 2009

- _____. *Conferências e Escritos Filosóficos*. Coleção Os Pensadores. Tradução de Ernildo Stein. Nova Cultural: São Paulo, 2005
- _____. *Interprétation phénoménologique de la "Critique de la Raison Pure" de Kant*. Paris: Gallimard, 1977.
- _____. *Kant et le problème de la métaphysique*. Trad. Alphonse de Waelhens. Paris: Gallimard, 1953.
- HAMLIM, C. & KROIS, J. M. *Symbolic Forms and Cultural Studies*. Ed. Yale University Press, Londres 2004
- KANT, I. *Crítica da razão pura*. Trad. Manuel Pinto dos Santos et all. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian, 1994.
- _____. *Kritik der reinen Vernunft*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1976.
- _____. Coleção os Pensadores. Trad. Valério Rohden Ed. Abril, São Paulo 1974
- KROIS, J. "Cassirer unpublishe Critique of Heidegger" – in *Filosofy an Rhetoric* n°16 p.147-166
- _____. *Cassirer: Symbolic Forms and History*. Ed. Yale University Press Londres 1987
- NATORP, P. "Kant und die Marburger Schule" *Kant-Studien*, 17 (1912)
- PORTA, M. A. G. *A filosofia a partir de seus problemas*. Ed. Loyola, São Paulo, 2002.
- STEIN, E. *Antropologia filosófica – questões epistemológicas*. Ed. Unijui, Ijuí 2010.
- _____. *A questão do método na filosofia*. Ed. Duas cidades Sp, 1973
- _____. *Seminário sobre a verdade*. Ed Vozes, Petrópolis 1993.
- _____. *Compreensão e finitude*. Ed. Unijui – Ijuí 2001.
- VUILLEMIN, J. *L'héritage Kantien et La Révolution Copernicienne*. Presses Universitaires de France Paris 1954.

PSICOLOGIA EMPÍRICA E ANTROPOLOGIA PRAGMÁTICA: ALGUMAS OBSERVAÇÕES ACERCA DO CONCEITO DE CIÊNCIA EM KANT

Alexandre Hahn
UnB/UFPA

É amplamente conhecida a afirmação de Kant, em Princípios metafísicos da ciência da natureza, acerca da psicologia empírica (ou doutrina empírica da alma), de que ela está muito afastada da "posição de uma ciência natural propriamente dita" (MAN, AA 04: 471). Curiosamente, apesar de reconhecer que tomou a psicologia empírica de Alexander Baumgarten como guia para os seus cursos de Antropologia (V-Anth/Mensch, AA 25: 859; 1214), Kant se refere à sua antropologia, na obra Antropologia de um ponto de vista pragmático, como uma ciência (Anth, AA 07: 120-122). No presente trabalho pretendo mostrar em que medida essas duas posições, aparentemente contraditórias, podem ser compatibilizadas no interior da filosofia kantiana. Para tanto, buscarei estabelecer algumas distinções entre a psicologia empírica (tradicionalmente ligada à metafísica) e a antropologia pragmática de Kant (tomada como uma doutrina da observação). Em seguida, apresentarei e problematizarei os traços gerais do conceito kantiano de ciência genuína. Por fim, farei alguns apontamentos acerca do significado que pode ser atribuído às duas afirmações, a saber, da não cientificidade da psicologia empírica e da cientificidade da antropologia pragmática.

Referências bibliográficas:

- HATFIELD, G. "Empirical, rational and transcendental psychology: Psychology as science and as philosophy". In: GUYER, Paul (Ed.). *The Cambridge Companion to Kant*. Cambridge & New York: Cambridge University Press, 1992.
- KANT, I. *Kants gesammelte Schriften*. Hrsg.: Bd. 1-22 Preußische Akademie der Wissenschaften, Bd. 23. Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, ab Bd. 24 Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Berlin / New York: Walter de Gruyter, 1900-.

SOMMER, R. *Geschichte der deutschen Psychologie und Aesthetik von Wolff-Baumgarten bis Kant-Schiller*. Amsterdam: E. J. Bonset, 1966.

STURM, T. *Kant und die Wissenschaften vom Menschen*. Paderborn: Mentis, 2009.

A NOÇÃO DE “REGRA” NA SEGUNDA ANALOGIA E A “RESPOSTA” KANTIANA AO PROBLEMA HUMEANO DA INDUÇÃO

Andrea Cachel

IFPR/pós-doutoranda UNICAMP

Pretende-se discutir a noção de *regra* envolvida na “resposta” kantiana exposta na Segunda Analogia da *Crítica da Razão Pura* aos problemas apresentados por Hume quanto à causalidade e à indução, tendo como horizonte um debate acerca da interface entre os âmbitos de determinação e de reflexão na constituição de leis causais nesses autores. Particularmente, o foco da análise é a investigação quanto à extensão para o princípio “mesmas causas, mesmos efeitos” da dedução apresentada por Kant para o princípio “todo evento tem uma causa”, a partir do que signifique *seguir uma regra*, enquanto pressuposto da possibilidade de se determinar uma irreversibilidade da ordem de uma dada sequência temporal. Kant pretende refutar a solução de Hume para o problema da causalidade na Segunda Analogia da Experiência, na qual afirma que essa relação é um conceito *a priori* do entendimento e condição necessária de toda experiência. Essa refutação representa uma recusa do que foi caracterizado por muitos comentadores como o centro da conclusão humeana, a saber, a origem da causalidade numa simples necessidade psicológica da mente. A irreversibilidade de uma sucessão entre objetos e, assim, a qualificação de algo como uma experiência objetiva, dependeria de que a causa e efeito seja considerada uma relação dada *a priori*, portanto, como não derivada da experiência. A questão que se interpõe, contudo, é a abrangência da análise kantiana quanto ao problema da indução. Em especial, a investigação concentra-se no debate sobre em que medida a noção de regra que Kant indica ser pressuposta na sequência temporal “objetiva” implica ou não uma

justificação da ideia de regularidade. Essa discussão diz respeito também à própria consistência da qualificação do princípio “todo evento tem uma causa” como *a priori* segundo o argumento da necessidade de determinação da irreversibilidade da sequência dos dados. Trata-se da questão quanto à necessidade de que o princípio “mesmas causas, mesmos efeitos” também seja justificado na Segunda Analogia e, na hipótese de resposta positiva, da legitimidade da passagem para esse princípio a partir da fundamentação dada *a priori* pelo entendimento da regra segundo a qual todo acontecimento tem uma causa ou a partir dos elementos referentes à Dedução Transcendental. A comunicação pretende abordar o tema concernente aos possíveis modos pelos quais a filosofia kantiana poderia conferir legitimidade ao princípio “mesmas causas, mesmos efeitos”, sem recorrer nesse momento ao Apêndice à Dialética Transcendental e à Crítica à Faculdade do Juízo. Especialmente, nos deteremos em duas propostas distintas, quais sejam, as apresentadas por FRIEDMAN e LONGUENESSE. Exploraremos as consequências – do ponto de vista da consistência do sistema kantiano – da compreensão de que os estados sucessivos sejam determinados em si mesmos por regras causais universais que representam um sistema unificado da Natureza (FRIEDMAN.1992) e da visão segundo a qual a percepção dessas sequências, enquanto envolvendo regularidades das quais emerge a irreversibilidade são produtos já de um juízo de experiência que pressupõe a construção de regras causais pela subsunção do diverso à categoria de causa no esquematismo (LONGUENESSE 2005; p.143-183; 1993; p.167-197).

Referências bibliográficas:

FRIEDMAN, M. “Causal Laws and the Foundations of Natural Science”. In: GUYER, Paul. *The Cambridge Companion to Kant*. Cambridge, New York, Melbourne, Madrid, Cape Town, Singapore, São Paulo : Cambridge University Press, 1992, pp. 161-199.

HUME, D. *Treatise of Human Nature*. Ed. David Fate Norton/ MaryNorton. Oxford: Oxford University Press, 2000.

HUME, D. *Enquiries concerning Human Understanding*. Ed. Tom L.Beauchamp. Oxford: Oxford University Press, 1999.

KANT. *Critique of Pure Reason* (Trad. Paul Guyer e Allen W. Wood). Cambridge University Press, 1998.

KANT. *Critique of the Power of Judgment*, ed. Paul Guyer (Trad. Paul Guyer and Eric Matthews). Cambridge University Press, 2000.

LONGUENESSE, B. *Kant and the Capacity to Judge: sensibility and discursivity in the transcendental analytic of the Critique of Pure Reason*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1993.

LONGUENESSE, B. *Kant on the Human Standpoint*. New York: Cambridge University Press, 2005.

STRAWSON, P. F. *The Bounds of Sense: an essay on Kant's Critique of Pure Reason*. Londres: Methuen, 1966.

IMAGINAÇÃO: A SÍNTESE DA APREENSÃO E O ESPAÇO

Claudio Sehnem

Doutorando IFCH-UNICAMP

Quer se acreditar aqui, que a faculdade da imaginação desempenha um papel essencial e fundamental da obra kantiana. Tendo uma função mediadora entre as duas faculdades básicas – intuição e entendimento – pelas quais o conhecimento é possível, ela é responsável justamente pela colaboração entre as tais faculdades, de outro modo, irreduzíveis e opostas entre si, sintetizando e esquematizando toda informação material advinda da sensibilidade e possibilitando a aplicação dos conceitos do entendimento, a fim de garantir a solidez do conhecimento. Levando em conta o fato de a Filosofia Transcendental dizer respeito à investigação acerca das condições de possibilidade do conhecimento, trata-se, portanto, de averiguar as relações entre as faculdades de conhecimento e a imaginação, na medida em que esta imaginação, tomada em seu sentido mais radical, que é o sentido transcendental, também é condição de possibilidade, ainda que indireta, do conhecimento. Para o presente estudo, levam-se em conta, como um percurso inicial para uma investigação mais ampla, as relações entre a imaginação e as formas puras da intuição: espaço e tempo. Estas relações têm sua origem no fato de que, de

acordo com algumas passagens da obra kantiana – tanto na Crítica da Razão Pura, quanto na Antropologia – as formas puras da intuição são representações produzidas (*hergestellt*) pela imaginação; ou, de modo mais específico, são representações produzidas pelo primeiro modo da síntese tripla da imaginação, a saber, a síntese da apreensão. Tomando-a, este primeiro modo da síntese, como apresentada na Dedução dos Conceitos da Edição A da primeira Crítica, e também a Exposição Metafísica do espaço, na medida em que ele se apresenta como condição sensível pura *mediata*, pela qual nos são apresentados os fenômenos, busca-se aqui uma reconstituição desta atividade da imaginação, a fim de estabelecer o modo como esta faculdade dá início à sua capacidade mediadora.

Referências bibliográficas:

Allison, H. E. *El idealismo trascendental de Kant: una interpretación y defensa*. Anthropos, Barcelona, 1992.

_____. *Kant's Transcendental Idealism: An Interpretation and Defense, Revised and Enlarged Edition*. Yale University Press, 2004.

GIBBONS, S. *Kant's theory of imagination. Bridging gaps in judgement and experience*. New York: Oxford University Press, 1994.

HANNA, R. *Kant e os fundamentos da filosofia analítica*. São Leopoldo: UNISINOS, 2005.

KANT, I. *Crítica da razão pura*. Lisboa: Calouste Gulbenkian, 1997.

_____. "Forma e princípios do mundo sensível e do mundo inteligível". *Escritos Pré-Críticos*. São Paulo: UNESP, 2005.

_____. *Kritik der reinen Vernunft*. Hamburg: Felix Meiner, 1998.

_____. *Kritik der Urteilskraft*. Hamburg: Felix Meiner, 2006.

_____. *Observações sobre o sentimento do belo e do sublime*. Campinas: Papirus, 1993.

_____. "Que significa orientar-se no pensamento?" *A paz perpétua e outros opúsculos*. Lisboa: Edições 70, 1995.

_____. *Reflexionen Kants zur kritischen Philosophie. Aus Kants handschriftlichen Aufzeichnungen herausgegeben von Benno Erdmann*. Neu

herausgegeben von Norbert Hinske. Stuttgart: Frommann-Holzboog, 1992.

LEBRUN, G. *Kant e o fim da metafísica*. São Paulo: Martins Fontes, 1993.

LONGUENESSE, B. *Kant and the Capacity to Judge*. Princeton, Princeton University Press, 1998.

SOBRE A GÊNESE DAS IDEIAS: O IDEAL TRANSCENDENTAL E A FORMA DOS SILOGISMOS DISJUNTIVOS

Eduardo Ruttke von Saltié
Doutorando PPGFIL-UFRGS

É possível dizer que, em termos gerais, a seção “Do Ideal Transcendental (Prototypon Transcendentale)” da Dialética Transcendental da *Crítica da Razão Pura* procura exibir a gênese da ideia do *ens realissimum*, objeto de análise da teologia racional. De acordo com o argumento dessa seção, tal ideia resulta de uma pressuposição inerente à aceitação do chamado “princípio da determinação completa” das coisas, a saber, a pressuposição de um conjunto de todos os predicados possíveis. No presente texto, sugerimos uma interpretação para um elemento importante dessa argumentação específica de Kant – a da relação entre a faculdade da razão, os silogismos disjuntivos e a produção de um incondicionado associado a esses silogismos. Inicialmente, fazemos uma caracterização geral da faculdade da razão, amparada sobre a obra de Henry Allison, tal como concebida por Kant na primeira Crítica. Em seguida, fazemos menção a uma passagem dos *Prolegômenos*, onde é afirmado que o princípio da determinação completa é o princípio de todos os juízos disjuntivos. Após caracterizarmos os juízos e silogismos disjuntivos, sugerimos uma solução ao problema da relação entre silogismos disjuntivos, o princípio da determinação completa e a gênese do *ens realissimum*, tendo por base uma interpretação da mencionada passagem dos *Prolegômenos*. Concluímos que Kant assume serem todos os juízos disjuntivos condicionados tornados possíveis pelo juízo disjuntivo incondicionado de uma coisa em geral, que exprime a totalidade dos predicados

possíveis das coisas; ora, essa totalidade corresponde justamente àquilo suposto como estando na base do princípio da determinação completa – de modo que a determinação completa fundamenta todo uso disjuntivo da razão.

Referências bibliográficas:

ALLISON, H. *Kant's Transcendental Idealism*, ed. revisada e aumentada New Haven: Yale University Press. 2004

ANDERSEN, S. *Ideal und Singularität. Über die Funktion des Gottesbegriffes in Kants theoretischer Philosophie*. Berlim: De Gruyter. 1983

GRIER, M. “The Ideal of Pure Reason”, in: *The Cambridge Companion to Kant's Critique of Pure Reason*, ed. Paul Guyer. Nova Iorque: Cambridge University Press. 2010

GUYER, P. *The Cambridge Companion to Kant's Critique of Pure Reason*, ed. Paul Guyer. Nova Iorque: Cambridge University Press. 2010

KANT, I. *Kants Werke*, ed. Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften Berlim: Georg Reimer, 1912

LONGUENESSE, B. *Kant on the Human Standpoint*. Cambridge: Cambridge University Press. 2005

WOOD, A. *Kant's Rational Theology*. Ithaca: Cornell University Press. 1978

SÍNTESE E FORMAÇÃO DE CONCEITOS EMPÍRICOS NA CRÍTICA DA RAZÃO PURA

Elliot Santovich Scaramal
Graduando UFG/CNPq

Síntese designa, na acepção mais geral, a “operação, de juntar uma à outra, duas representações e compreender sua diversidade em um conhecimento” (A 77/B 103). Longuenesse (1998, p. 33) recorre à distinção entre síntese quantitativa e síntese qualitativa na “Análítica dos Princípios”, para diferenciar incisivamente uma síntese como combinatória de conceitos (que poderíamos ler como uma estruturação de

conceitos complexos, como “animal e racional”, o que podemos chamar de definição) de uma síntese que reúne o múltiplo das representações sensíveis sob um conceito.

Porém, de todo, caso não houvesse uma terceira função que não a de uma combinatória descritiva de conceitos complexos e tampouco de constituição de objetos de conhecimento sob um conceito, como essas duas poderiam se sustentar? A discriminação de Longuenesse é insuficiente se não é acrescida da função produtora de conceitos da síntese. Que conceitos combinaríamos e com base em quê determinaríamos as regras de formação de objetos de conhecimento se não houvessem conceitos simples na base destas operações? É necessário o reconhecimento da síntese produtora de conceitos simples.

O objetivo deste texto é analisar o estatuto lógico da formação (*Erzeugung*) de conceitos em geral e, em particular, dos simples, a partir do uso conceitual da noção de síntese na Crítica da Razão Pura. A síntese, portanto, não só designa o processo que constitui objetos do conhecimento sob regras conceituais (o que pressupõe um conceito como dado), mas designa também o processo que dá (*gibt*) o conceito. Para esse objetivo, conectamos essa noção conceitual de síntese aos atos lógicos dos escritos de lógica geral (Comparação, reflexão e abstração), mostrando a coerência do pensamento de Kant em ambos os textos.

Entretanto, é notório que conceitos simples não possam ser definidos e tampouco analisados. Se algo é simples não parece haver como formá-lo, mas ele deve ser simplesmente dado. Em que sentido, então, podemos dizer que há formação de conceitos simples? Mostrei que a impossibilidade de formação se aplica somente à noção de conceito como um conteúdo de forma geral dada em uma experiência particular. Nada obsta, entretanto, que a partir desse, formemos um conceito abstrato, definido canonicamente como predicado de um juízo possível asserido acerca de objetos ainda indeterminados, já que este deve passar pelo processo de abstração de suas instâncias.

Portanto, não há nada de errado em dizer que, em um primeiro sentido, um conceito simples é simplesmente dado na experiência e que, em outro, ele é proveniente de operações que envolvem abstração. O primeiro se refere ao sentido amplo de um conteúdo geral e o segundo de um conteúdo geral abstraído de suas instâncias. Portanto, recorrendo à tese de McDowell (2000, p. 9) de que as

sensações que nos são dadas no campo da intuição sensível são, elas mesmas, já providas de forma conceitual e articuladas de modo a serem descritas por juízos empíricos, podemos mostrar que representações gerais não são redutíveis a singulares, mas o conteúdo que abstraímos em um juízo de modo a formar um conceito abstrato, deve, ele mesmo, já ter uma forma geral.

Referências bibliográficas:

- ALLISON, H. *Kant's Transcendental Idealism: An Interpretation and a Defense*. Estados Unidos: Yale University Press, 2004.
- ALTMANN, S. *Algumas observações sobre forma lógica e constituição do conteúdo de juízo em Kant. Lógica e ontologia - ensaios em homenagem a Balthazar Barbosa Filho*. São Paulo: Discurso Editorial, 27-50, 2004.
- ALTMANN, S. “Predicação, verdade e existência em Kant”. *Analytica*, UFRJ, volume 9, número 2, 2005. 137-159, 2005.
- ARISTOTLE. *Metaphysics*. In: BARNES, J. *The Complete Works*. Princeton University Press. Tradução: David Ross.
- ANGIONI, L. *Introdução à teoria da predicação em Aristóteles*. Campinas: Editora Unicamp, 2006.
- CHURCH, A. *A Set of Postulates for the Foundation of Logic*, [On-line]. Disponibilidade: www.jstor.org/discover/10.2307/1968337?uid=3737664&uid=2&uid=4&sid=21101795312507
- FREGE, G. “Sobre o Conceito e o Objeto”. In: *Lógica e filosofia da linguagem*. 2ª Edição. São Paulo: Editora Edusp, 2009.
- GUYER, P. *The Deduction of the Categories: The Metaphysical and Transcendental Deductions*. In: GUYER, P. *The Cambridge Companion to Kant's Critique of Pure Reason*. Cambridge: Cambridge University Press, 2010. Pág. 118-150
- KANT, I. *Kritik der Reinen Vernunft*. 1956.
- KANT, I. *Manual dos cursos de Lógica Geral*. 2ª Edição. Campinas: Editora Unicamp, 2002. Tradução: Fausto Castilho
- KANT, I. *Crítica da razão pura*. 2ª Edição. Lisboa: Editora Fundação Calouste Gulbenkian, 2003
- LANDIM, R. “Kant: predicação e existência”. *Analytica*, UFRJ,

volume 9, número 1, 2005. 185-198, 2005. LONGUENESSE, B. *Kant and the Capacity to Judge: Sensibility and Discursivity in the Transcendental Analytic of the Critique of Pure Reason*. Woodstock, Oxfordshire: Princeton University Press, 1998.

MCDOWELL, J. *Mind and World*. 5ª Edição. Massachusetts, Harvard University Press, 2000.

DA RECUSA DO SENSUALISMO À LEGITIMAÇÃO DAS CATEGORIAS, UM TRAÇO COMUM ENTRE DIFERENTES ARGUMENTOS DE KANT

Juliano Tomasel
doutorando IFCH-UNICAMP

Este trabalho tem o intuito de analisar e discutir os diferentes argumentos dados por Kant, ao tratar das condições gerais da experiência, nas duas edições da *Crítica da Razão Pura* e nos *Prolegômenos*. Sobremaneira, destacando como o argumento de Kant para demonstrar a necessidade da existência de condições intelectuais *a priori* – as categorias – em nossa experiência está atrelado a sua recusa do modelo sensualista de explicação. Uma das premissas lançadas por Kant é a equiparação das condições da experiência dos objetos com as condições dos objetos da experiência. A partir disto, Kant se utiliza da estratégia de demonstrar que sem pressupostos intelectuais *a priori* não teríamos absolutamente objetos e, portanto, nenhuma experiência. Na *Dedução transcendental da Crítica da Razão Pura*, a qual trata das condições gerais da experiência, nas suas duas edições, bem como nos *Prolegômenos*, ao apresentar a distinção entre juízos de percepção e juízos de experiência, Kant executa tal argumento, contudo de modos diferentes. Na *Dedução transcendental*, da primeira edição da *Crítica da Razão Pura*, encontramos na exposição da *tripla síntese* um argumento se desenvolvendo na trilha da gênese das representações com o intuito de asseverar que não haveria representações objetivas se não houvesse elementos intelectuais *a priori* nestas representações. Nos *Prolegômenos* e na *Dedução transcendental* na sua segunda edição, Kant enfoca seu argumento na constituição dos

juízos. Os *Prolegômenos* trazem uma distinção entre juízos empíricos válidos subjetivamente, chamados de juízos de percepção, e juízos empíricos válidos objetivamente, os juízos de experiência. De acordo com tal argumento, somente os últimos estabelecem uma experiência, cujos objetos são distinguidos de meras representações o que, por sua vez, só é possível pela existência de elementos intelectuais *a priori*. Na segunda edição da *Dedução transcendental*, os §§ 18 e 19 apresentam em conjunto um argumento para asseverar que a função lógica dos juízos consiste na relação das representações dadas à unidade objetiva da percepção, pelo seu pleno acordo com as categorias. Ao passo que uma relação das representações dadas com as condições empíricas forneceria no máximo uma unidade subjetiva da consciência das mesmas.

Referências bibliográficas:

- ALLISON, H. E. *Kant's Transcendental Idealism: an Interpretation and Defense*. New Haven and London: Yale University, 1983 (2004).
- GUYER, P. *Kant and the Claims of Knowledge*. Cambridge, New York, New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press, 1987.
- HENRICH, D. Identity and objectivity: an inquiry into Kant's transcendental deduction. In: Richard L. V. (ed.), *The Unity of Reason: essays on Kant's philosophy*. Trad. Jeffrey Edwards, Louis Hunt, Manfred Kuehn e Guenter Zoeler. Cambridge, Massachusetts, London: Harvard University Press, 1994, p. 123-208.
- KANT, I. *Kritik der reinen Vernunft*. Werke in Zwölf Bande. Ed. W Weischedel, Frankfurt: Suhrkamp, 1974.
- _____. *Crítica da razão pura*. Trad. Manuela Pinto dos Santos e Alexandre Fradique Morujão. 7 ed. Lisboa: Calouste Gulbekian, 2010.
- _____. *Critique of Pure Reason*. Trad. Paul Guyer and Allen Wood. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
- _____. *Kant: Philosophical Correspondence, 1759-99*. Trad. Arnulf Zweig. Chicago: The University of Chicago Press, 1967.
- _____. *Lógica*. Trad. de Guido de Almeida. Rio de Janeiro: Tempo Brasileiro, 1992.

_____. *Primeiros princípios metafísicos da ciência da natureza*. Trad. Artur Morão. Lisboa: Edições 70, 1990.

_____. *Os progressos da metafísica*. Trad. Artur Morão. Lisboa: Edições 70, 1995.

_____. *Prolegómenos a toda metafísica futura que queira apresentar-se como ciência*. Trad. Artur Morão. Lisboa: Edições 70, 2008.

KITCHER, P. *Kant's Transcendental Psychology*. New York: Oxford University Press, 1990.

LONGUENESSE, B. *Kant and the capacity to judge: sensibility and discursivity in the analytic of the critique of pure reason*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1993.

STRAWSON, P. F. *The Bounds of Sense: an Essay on Kant's Critique of Pure Reason*. London: Methuen, 1966.

A DOCTRINA DOS DIREITOS É CEGA SEM A FILOSOFIA TRANSCENDENTAL? TRÊS ABORDAGENS DA FILOSOFIA DO DIREITO DE KANT

Karlfriedrich Herb
Universität Regensburg

A gênese e a recepção da filosofia kantiana do direito tomaram caminhos paradoxais. Embora ele a tenha concebido nos anos que antecederam sua virada crítica, Kant só publicou sua Doutrina do Direito no final de sua vida. Tanto para o autor como para seus leitores, a filosofia do direito sempre esteve à sombra das três Críticas. Mas quão importante, de fato, é o programa do idealismo crítico para a compreensão da filosofia kantiana do direito? Será que pode ser lida independente do primeiro e, portanto, compreendida de forma sistemática como uma teoria auto-suficiente? Nesta apresentação, vou tentar fazer algumas distinções dentro da filosofia kantiana do direito - considerando-se três conjuntos de problemas: sua gênese, normatividade e aplicação. Estou, assim, propondo uma leitura autônoma, que pode - de maneira rawlsiana - despertar o interesse para as re-

flexões de Kant sobre a justiça mesmo entre aqueles que não querem mais compartilhar o idealismo de Kant.

PRINCÍPIO TRANSCENDENTAL DA RAZÃO E REALISMO TRANSCENDENTAL

Lucas Leitão Silveira
Doutorando PPGLM-UFRJ

Neste artigo pretendo mostrar como, segundo Kant, o princípio transcendental da razão - que afirma que *se um condicionado é dado, então a totalidade das suas condições também é dada* - se segue necessariamente da posição realista transcendental. Este é um ponto importante da Dialética Transcendental por ao menos dois motivos: primeiramente, porque se um realista transcendental pudesse coerentemente rejeitar esse princípio, então ele poderia evitar tomar parte da tese ou da antítese no conflito antinômico, uma vez que o que está na base desse conflito, a saber, a ideia de mundo em seu uso transcendente, é engendrada justamente por princípio esse princípio da razão (assim como as outras ideias transcendentais, a saber, a ideia da alma e a ideia de Deus). Portanto, se esse fosse o caso, as antinomias matemáticas não poderiam constituir-se, como pretende Kant, como provas indiretas do idealismo transcendental, já que é por meio de uma redução ao absurdo de uma ideia de mundo que o realista transcendental seria *obrigado* a assumir, que essa prova indireta se dá (através da redução ao absurdo tanto da tese quanto da antítese dessas antinomias). Em segundo lugar, defendendo também que somente se compreendemos a relação *necessária* entre realismo transcendental e a adoção do princípio transcendental da razão, é que podemos compreender corretamente a caracterização por parte de Kant da ilusão transcendental como "natural", "necessária" e "inevitável".

Referências bibliográficas:

Kant, I. *Crítica da razão pura*. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian, 1994.

Allison, H. *Kant's Transcendental Idealism: an Interpretation and Defense. 2nd Edition*. New Haven and London: Yale University Press, 2004.

Bennett, J. *Kant's Dialectic*. Cambridge: Cambridge University Press, 1974.

Cohen, H. *Commentaire de la "Critique de la raison pure" de Kant*. Paris: Cerf, 2007.

Grier, M. *Kant's Doctrine of Transcendental Illusion*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001.

Kemp Smith, N. *A Commentary to Kant's "Critique of Pure Reason"*. New York: Humanities, 1962.

MÁXIMA LÓGICA, SÍNTESIS EMPÍRICA Y EL SILOGISMO COSMOLÓGICO DE LA "DIALÉCTICA TRASCENDENTAL" DE LA CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA

Miguel Herszenbaun

Doutorando UBA/CONICET/GEK/CIF

La "Dialéctica trascendental" de la *Crítica de la razón pura* tiene como principal objetivo enfrentarse a la metafísica dogmática en sus tres formas: la psicología racional, la cosmología racional y la teología racional. A través de un análisis de las ilusiones trascendentales que la razón produce, Kant pretende dar una respuesta que eche por tierra las pretensiones del filósofo dogmático de alcanzar conocimientos trascendentes sobre dios, el alma y el mundo. Para ello, Kant deberá presentar el origen racional de dichas ilusiones y así desarticular su efecto engañoso y aplacar fundamentalmente los excesos en que cae el metafísico.

En la "Antinomia de la razón pura" Kant se ocupará de enfrentarse a la cosmología racional. Dicho capítulo resulta de especial importancia, pues presentando las contradicciones irresolubles en las que cae la razón en su uso puro vuelve inevitable la crítica de la misma. Por otro lado, Kant lo caracteriza como la prueba indirecta del idealismo trascendental. Así, la "Antinomia" de la razón conduce, por un lado, a la evidencia de que los excesos especulativos de la razón no sólo no pueden dar provecho en el campo del conocimiento, sino que

además llevan a dicha facultad a un callejón sin salida frente al cual se vuelve perentorio preguntar por su aptitud y capacidad; por el otro, se prueba la necesidad de adoptar el idealismo trascendental como remedio de tales contradicciones.

Nuestro interés será analizar y evaluar el funcionamiento del aparato lógico trascendental que estaría a la base de la producción de dichas contradicciones y de las ideas cosmológicas. Nos proponemos ofrecer un análisis del silogismo cosmológico presentado por Kant en la "Sección séptima" del capítulo de la "Antinomia", silogismo en el que se fundaría la ilusión trascendental que conduce a la razón a contradicciones cuando sucumbe a las pretensiones de tener conocimientos a priori del mundo.

En este análisis del silogismo cosmológico, nos proponemos reconstruir el sentido de las dos premisas que lo conforman y las síntesis implicadas en cada una de ellas. Sostendremos la hipótesis de que estudiando el sentido preciso de su premisa mayor, podremos comprender cómo y por qué la razón pasa de la exigencia de una máxima lógica a la conformación de un principio trascendente que pretende que la razón puede representarse la absoluta totalidad de la serie de condiciones para el fenómeno dado. Con el estudio de la premisa menor, sostenemos, podremos comprender por qué en virtud de esta pretensión de la razón se conforma una ilusión trascendental que conduce a las antinomias. En otras palabras, intentaremos mostrar el funcionamiento del silogismo cosmológico y su lugar en la producción de los conflictos antinómicos, estudiando la relación de la premisa mayor con la máxima lógica de la razón y la relación de la premisa menor con la formación del conflicto antinómico.

Referências bibliográficas:

GRIER, M. *Kant's Doctrine of Transcendental Illusion*, Cambridge University Press, Cambridge, 2001.

HEIMSOETH, H. *Transzendente Dialektik: ein Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft in 4 Bänden*, De Gruyter, Berlin, 1966/1969.

KREIMENDAHL, L. "Die Antinomie der reinen Vernunft. 1. und 2. Abschnitt", en Mohr, GEORG, W. M. (Hrsg.). *Immanuel Kant. Kritik der reinen Vernunft*, Akademie Verlag, Berlin, 1998, pp. 413–447.

ROHLF, M. "The Ideas of Pure Reason" en Guyer, Paul (ed.), *The Cambridge Companion to Kant's Critique of Pure Reason*, Cambridge, Cambridge University Press, 2010, pp. 190–209.

OBJETIVIDADE EM JUÍZOS: JUÍZOS DE EXPERIÊNCIA E JUÍZOS DE PERCEPÇÃO

Mitielei Seixas da Silva

Centro Universitário Franciscano/doutoranda PPGFIL-UFRGS

No presente texto nos propomos a investigar o que possa ser uma definição do conceito de juízo para Kant que possa dar conta de uma espécie de juízo por vezes negligenciada, a saber, os juízos subjetivos. Na *Primeira Seção* do Capítulo 1 da *Doutrina Transcendental do Método*, Kant escreve: "definir não deve significar propriamente, mais do que apresentar originariamente o conceito pormenorizado de uma coisa dentro dos seus limites." (Kant, *CRP*, A727/B755) Em nota ao texto citado, Kant explica: "o *pormenor* significa a clareza e a suficiência dos caracteres, os *limites*, a precisão, de tal maneira que não haja mais caracteres do que os que pertencem ao conceito pormenorizado." (Kant, *Idem*) Assim, a tarefa de definir o juízo - se tomada ao pé da letra - deveria significar apresentar *exaustivamente* suas características definitórias, o que parece constituir uma tarefa impossível. Como nós não queremos fazer o impossível, não buscaremos definir o juízo no *pormenor*, mas antes, explicitar sua *forma*, isto é, a característica essencial que distingue esse ato de todo outro possível ato do entendimento. No capítulo dedicado à *Dedução Transcendental* dos conceitos puros do entendimento, Kant escreve: "A forma lógica de todos os juízos consiste na unidade objetiva da apercepção dos conceitos aí contidos" (KANT, *CRP*, B141). Parece natural, portanto, supor que a característica definitória do juízo é sua validade objetiva. No entanto, se a forma do juízo em *geral* é sua validade objetiva, como conceber a própria possibilidade de juízos subjetivos? No presente texto procuraremos defender uma leitura que vise a compatibilizar, por um lado, a tese da objetividade do juízo em geral e, por outro lado, que não ignore um lugar para os juízos subjetivos.

Referências bibliográficas:

- ALLISON, H. *Kant's Transcendental Idealism, An Interpretation and Defense*, New Haven, Yale University Press, 2004
- ALTMANN, S. tese de doutorado defendida no PPG Filosofia UFRGS, 2005.
- BENNETT, J. *Kants Analytic*, Cambridge, Cambridge University Press, 1966.
- DE ALMEIDA, G. A. "A Dedução Transcendental": o Cartesianismo posto em questão". In: *Analytica*, volume 3, numero 1, 1998.
- LONGUENESSE, B. *Kant on the Human Standpoint*. Cambridge, Cambridge University Press, 2005.
- GUERZONI, J. A. D. *A essência lógica do juízo*, in : *Analytica*, Volume 3, Numero 2, 1998.
- GUYER, P. *Kant and the Claims of Knowledge*. Cambridge, Cambridge University Press, 1987.
- KANT, I. *Crítica da razão pura*, Lisboa, Fundação Calouste Gulbenkian, 2001.
- _____. *Metaphysische Anfangsgründe der Naturwissenschaft*, in: *Kants Werke*: Ak. IV, 474.
- _____. *Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik*. Hamburg, Felix Meiner Verlag, 2001.
- SASSEN, B. "Varieties of subjective Judgments: Judgments of Perception", in : *Kant-Studien* 99 (3), 2008.
- STUHLMANN-LAEISZ, R. *Kants Logik*, Berlin, Walter de Gruyter, 1976.
- VLEESCHAUWER, H. J. *La Déduction Transcendantale dans l'œuvre de Kant*. Paris, Librairie Ernest Leroux, 1937.

A CEGUEIRA DA IMAGINAÇÃO SEM O ENTENDIMENTO

Olavo Calábria Pimenta
UFU

Queremos refletir sobre a frase que dá ensejo ao XV Colóquio Kant da Unicamp, “intuições sem conceitos são cegas”, sob o ponto de vista de três enfoques complementares: (i) o enfoque *transcendental*, que concerne às condições subjetivas *a priori* que emanam dos germes e disposições originárias presentes nas diversas capacidades de representação e que podem ser aplicadas aos objetos dados na intuição sensível; (ii) o enfoque *funcional*, que concerne à diversidade de operações que precisam efetivamente ser realizadas pelas faculdades do ânimo para que disso possa resultar um conhecimento empírico do conjunto dos objetos da natureza; e (iii) os resultados próprios destas operações efetuadas de acordo com as referidas condições transcendentais, que acaba por nos conduzir a considerações *antropológicas*, que concernem ao sujeito empírico e suas múltiplas inserções no mundo. Com isto, vamos investigar a pertinência de conjugarmos três linhas de pesquisa que têm sido realizadas no âmbito do *Grupo de Pesquisa Criticismo e Semântica*, a saber, a investigação sobre a Semântica *a priori* de Kant desenvolvida pelo prof. Zeljko Loiparic, as investigações sobre as antropologias de Kant, desenvolvidas pelo prof. Daniel O. Perez e as que temos desenvolvido nos últimos anos e que dizem respeito às operações específicas que as capacidades do aparelho cognitivo realizam no desempenho de suas tarefas, para ao final tecer consideração, sob o ponto de vista da imbricação destes três modos de abordagem da filosofia de Kant, sobre o tipo de cegueira a que ele está se referindo na emblemática passagem supracitada da *Crítica da razão pura*.

Referências bibliográficas:

CAIMI, M. [2008] “Comments on the Conception of Imagination in the *Critique of Pure Reason*”. In: *Internationalen Kant-Kongresses: Recht Und Frieden In Der Philosophie Kants*, 10., 2005, São Paulo. Akten ...

Org. por V. Rohden, R. R. Terra, G. A. de Almeida, M. Ruffing. Berlin: De Gruyter, v. 1, p. 39-50.

_____. [2013] La imaginación en la *Antropología en sentido pragmático*. Estructura del texto y estructura del concepto. In: *La razón y sus fines. Elementos para una antropología filosófica en Kant, Husserl y Horkheimer*. Rosemary Rizo-Patrón De Lerner, María Jesús Vázquez Lobeiras (Hg.). Hildesheim: Georg Olms, p. 29-53.

CALÁBRIA, Olavo P. [2011] *A imaginação de Kant e os dois objetos para nós: e ainda, a propósito da doutrina do Esquematismo e das duas Deduções das categorias*. Tese (Doutorado em Filosofia). Belo Horizonte/MG: FAFICH - UFMG.

_____. [2009] “Considerações sobre as teses contraditórias de M. Heidegger e B. Longuenesse com respeito à hierarquia das faculdades cognitivas em Kant”. In: Colóquio Kant da Unicamp - 1781: Kant Diante Dos Problemas De Razão Teórica, 11., 2009. Campinas. *Caderno de Resumos...* Campinas/SP: Unicamp, p. 32.

_____. [2006] “A distinção kantiana entre aparecimento e fenômeno”. *Kant E-prints*. Campinas: Série 2, v. 1, n.1, p. 119-26.

_____. [2003] *Elementos fundamentais da Analítica transcendental de Kant*. Dissertação (Mestrado em Filosofia). Campinas/SP: Departamento de Filosofia do IFCH - UNICAMP.

HEIDEGGER, M. [1929] (1991) Kant und das Problem der Metaphysik. *Gesamtausgabe*. Bd.3. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.

KANT, I. [1900 – ss] (1968) AA (I - XXIX): *Kants gesammelte Schriften*. Hrsg. von der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Berlin: G. Reimer (Walter de Gruyter).

_____. [1787] (1987) *Crítica da razão pura*. Trad. por Valério Rohden e Udo Baldur Moosburger. São Paulo: Abril Cultural.

_____. [1781 e 1787] (1997) *Crítica da razão pura*. Trad. por Manuela P. dos Santos e Alexandre F. Morujão. Lisboa: Calouste Gulbenkian.

_____. [1783] (1974). *Prolegômenos*. Trad. por Tania Maria Bernkopf. São Paulo: Abril Cultural.

_____. [1798b] (2009) *Antropologia de um ponto de vista pragmático*. Trad. por Clélia Aparecida Martins. São Paulo: Iluminuras.

LONGUENESSE, B. [1993] *Kant et le pouvoir de juger: sensibilite et discursivite dans l'analytique transcendental de la Critique de la raison pure*. Paris: Presses Univ. de France.

_____. [1998] (2000) *Kant and the Capacity of Judge: Sensibility and Discursivity in the Transcendental Analytic of the Critique of Pure Reason* – 2.ed. Translated from the French by Charles T. Wolfe. Princeton: Princeton University Press.

MAKKREEL, R. A. [1990] (1994) *Imagination and Interpretation in Kant: the Hermeneutical Import of the Critique of Judgment*. Chicago: The University of Chicago Press.

MARQUES, U. R. de Azevedo. [1995] Notas sobre o esquematismo na *Crítica da razão pura* de Kant. *Trans/form/ação*. Marília/SP, v. 18, p. 121-40.

PATON, H. J. [1936] *Kant's Metaphysic of Experience*. London: George Allen & Unwin Ltd. (vols. 1 e 2).

SILVA, H. L. [2006] A imaginação na crítica kantiana dos juízos estéticos. *Arte-filosofia*. Ouro Preto, v. 1, p. 45-55.

YOUNG, J. M. [1988] Kant's View of Imagination. *Kant-Studien*. Berlin: De Gruyter, v. 79, n. 2, p. 140-164.

KANT E A CONSTRUÇÃO DE CONCEITOS GEOMÉTRICOS

Orlando Bruno Linhares
Universidade Presbiteriana Mackenzie

É notório que o problema fundamental da Crítica da razão pura é expresso pela pergunta sobre a possibilidade dos juízos sintéticos a priori e a solução desta questão explica a possibilidade da matemática pura como ciência e a impossibilidade da metafísica tradicional. Dito de outro modo, porque os juízos da matemática são possíveis e legítimos e os da metafísica não o são. Embora na doutrina transcendental dos elementos, Kant discuta estas questões é na doutrina transcendental do método, no capítulo intitulado A disciplina da razão pura em seu uso dogmático, que ele, ao distinguir o conhecimento mate-

mático do conhecimento filosófico, define o conceito de construção. A matemática é o protótipo de todo o conhecimento racional e ao ser empregado o método matemático em geometria seu conhecimento é adquirido com certeza apodítica, mas o mesmo não ocorre com a filosofia que emprega o método que “deveria chamar-se dogmático” (KrV. A 713; B 741). Embora a concepção kantiana de geometria tenha sido objeto de muitas críticas a partir das concepções contemporâneas de matemática eu argumento, apoiando-me nos trabalhos de Lisa Shabel e Michael Friedman, que Kant deve ser interpretado à luz da matemática dos séculos XVII e XVIII.

Referências bibliográficas:

FRIEDMAN, M. (1992). *Kant and the Exact Sciences*. Cambridge. Harvard University Press.

HANNA, R. (2001). *Kant and the Foundations of Analytic Philosophy*. Oxford. Oxford University Press.

KANT I. (2001). *Crítica da razão pura*. Tradução portuguesa de Manuela Pinto dos Santos e Alexandre Fradique Morujão. Lisboa. Fundação Calouste Gulbenkian.

SHABEL L. (1998). “Kant on the ‘Symbolic Construction’ of Mathematical Concepts”. In: *Studies in History and Philosophy of Science*. V. 29, nº 4, pp. 589-621.

_____. (2004). “Kant’s Argument from Geometry”. In: *Journal of the History of Philosophy*. V. 2, nº 42, pp. 195-215.

PERFEIÇÃO MORAL: SANTIDADE OU VIRTUDE?

Ricardo Machado Santos
Doutorando IFCH-UNICAMP/CNPQ

O objetivo do texto é mostrar que há uma certa mudança no conceito de perfeição moral de 1788 a 1797: em 1788, na Crítica da razão prática, a perfeição moral é entendida como santidade e pressupõe

um progresso infinito (que por sua vez pressupõe a imortalidade da alma); em 1793, na segunda parte da *Religião nos limites da simples razão*, Kant tenta sensificar (tornar visível) o conceito de santidade por meio do esquematismo analógico, mediante a apresentação do ideal de filho de Deus; já na *Doutrina da virtude* de 1797, a perfeição moral é pensada como virtude e pressupõe uma ascese e uma didática moral para sua realização. A partir disso, procuro situar essa mudança no contexto de uma sensificação dos conceitos práticos, a partir da ideia de que Kant pretende mostrar que eles (os conceitos práticos) são exequíveis e não quiméricos, e que portanto, devem ser aplicáveis à natureza humana. Neste sentido, a substituição, na *Doutrina da virtude*, do conceito de santidade pelo de virtude, como sendo a perfeição moral, bem como a substituição do conceito de sumo bem pela ideia de fim que é ao mesmo tempo dever, como fim objetivo da vontade, e a substituição da consideração da ética a partir da análise da vontade humana e não mais da vontade pura, são apenas consequências desse processo mais amplo de sensificação. Por último, argumento que um recurso usado por Kant neste processo de sensificação dos conceitos práticos é a substituição dos ideais cristãos por ideais gregos, de modo que na *Doutrina da virtude* os conceitos de santidade, imortalidade da alma, sumo bem (reino de Deus) e progresso ao infinito dão espaço aos conceitos de virtude, ascese, a ideia de que a virtude recompensa a si mesma, autocracia, apatia, etc.

Referências bibliográficas:

- BANHAM, G. *Kant's Practical Philosophy: From Critique to Doctrine*. New York: Palgrave MacMillan, 2003.
- BECK, L. W. *A Commentary on Kant's Critique of Practical Reason*. Chicago: The University of Chicago Press, 1960.
- GUYER, P. *Freedom, Law and Happiness*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- KANT, Immanuel. *Antropologia de um ponto de vista pragmático*. Trad. Clélia Aparecida Martins. São Paulo: Iluminuras, 2006.
- _____. *A Religião dentro dos limites da simples razão*. Trad. Artur Morão. Lisboa: Edições 70, 2008.

- _____. *Crítica da razão prática*. Trad. Artur Morão. Lisboa: Edições 70, 1986.
- _____. *A Metafísica dos costumes*. Trad. Edson Bini. 2ed. Bauru: Edipro, 2008.
- _____. *Fundamentação da metafísica dos costumes*. Trad. Artur Morão. Lisboa: Edições 70, 1992.
- _____. *Opus Postumum*. Trad. Eckart Förster e Michael Rosen. New York: Cambridge University Press, 1999.
- _____. *Sobre a pedagogia*. Trad. Francisco Cock Fontanella. Piracicaba: Editora Unimep, 1996.
- LOPARIC, Z. 1999: "O fato da razão – uma interpretação semântica", *Analytica*, v. 4, n. 1, pp. 13-55.
- _____. 2007: "Natureza como domínio de aplicação da religião". In: *Kant e-prints*. v.2, n.1, p. 73-91.
- _____. 2008: "Solução kantiana do problema fundamental da religião". In: PERES, Daniel Tourinho Et Al. (Org.). *Tensões e passagens – Filosofia Crítica e Modernidade: uma homenagem a Ricardo Terra*. 1.ed. São Paulo: Esfera Pública; p. 87-120.
- SULLIVAN, R. J. *Immanuel Kant's Moral Theory*. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.

A SÍNTESE TRANSCENDENTAL DA IMAGINAÇÃO DE KANT E O MÉTODO FLUXIONAL NEWTONIANO

Rodrigo Augusto Rosa
Doutorando IFCH-UNICAMP/CAPES

O objetivo deste trabalho é discutir a origem histórica da síntese transcendental da imaginação enquanto procedimento de apreensão dos dados sensíveis, tal como está exposta no §24 da *Dedução dos Conceitos Puros do Entendimento* da edição B da *Crítica da Razão Pura*. Do meu ponto de vista, a síntese transcendental da apreensão trata-se de uma adaptação kantiana do método de fluxão newtoniano. Em Newton, o método de fluxão, em sua versão analítica, é um procedimento de computação de dados matemáticos em equações

algébricas. A arte analítica do início da modernidade - concebida por Viète, Descartes, Wallis, entre outros - pretendia traduzir todos os problemas matemáticos, aritméticos e principalmente geométricos, em equações simbólicas algébricas. Em oposição a esta concepção de análise, Newton propõe uma arte analítica inspirada no método de análise e síntese dos antigos, onde o procedimento de análise (resolução) deve ser em conformidade com a síntese (solução), de modo que os resultados da análise podem ser provados por construções geométricas. Nesse caso, a computação dos dados matemáticos em equações algébricas é mediada pelo procedimento construcional das fluxões. Os dados matemáticos são obtidos por construções espaço-temporais e, então, simbolizados em equações. Isso garante que as equações assim geradas são solúveis, isto é, podem ser construídas. De modo geral, o método fluxional pode ser exemplificado como o movimento (fluxão) de um ponto no tempo que descreve uma quantidade espacial (fluente). Esta é exatamente a forma como Kant caracteriza a determinação do sentido interno pelo entendimento na forma de uma sucessão serial (KrV, B 155-156). Tal determinação é o que permite aplicar as formas do pensamento a todos os objetos dos sentidos e, assim, assegurar a realidade objetiva das categorias (KrV, B 150-151). Defendo que a síntese transcendental da apreensão, caracterizada pelo movimento fluxional (KrV, B 155-156), é o procedimento que constitui o domínio formal da intuição. Este domínio formal garante aplicação das categorias a objetos dos sentidos, do mesmo modo que o método fluxional garante a solubilidade das equações algébricas em Newton.

Referências bibliográficas:

- BARON, M. e BOS, H. J. M. *Curso de história da matemática: Origens e Desenvolvimento do Cálculo*. Trad. Rudolf Maier. Brasília: Editora Universidade de Brasília, 1985.
- BOYER, C. B. *The History of the Calculus and its conceptual Development*. New York: Dover Publications, 1959.
- BUTTS, R. *Rules, Examples and Constructions Kant's Theory of Mathematics*. Synthese, Vol 47, N°2. 1981, p.257-288.

FRIEDMAN, M. *Transcendental Philosophy and Mathematical Physics*. Studies in history and Philosophy of Science, Vol 34, 2003, p.29-43.

_____. *Geometria e intuição espacial em Kant*. Trad. José Oscar de Almeida Marques e Andrea Faggion. Kant e-Prints, Campinas, série 2, v.7, n.1. 2012, p.2-32.

GUICCIARDINI, N. *Issac Newton on Mathematical Certainty and Method*. Londres: the MIT press Cambridge, 2009.

KANT, I. (KrV): *Crítica da razão pura*. 6.ed. Trad. Manuela Pinto dos Santos e Alexandre Fradique Morujão. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian, 2008.

_____. *Opus Postumum*. Trad. Eckart Förster e Michael Rosen. New York: Cambridge University Press, 1999.

NEWTON, I. *Princípios matemáticos da filosofia natural*. Trad. Carlos Lopes de Mattos e Pablo Rubén Mariconda e Luiz possa. Editora Abril, Coleção os Pensadores, 1996.

VIÈTE, F. *The Analytic Art*. Trad. Richard Witmer. Kent: The Kent State University press, 1983.

INTUIÇÕES SEM CONCEITOS PODEM NOS FORNECER OBJETOS?

Rômulo Martins Pereira
Doutorando UFRJ/CAPES

O presente trabalho tem por objetivo empreender uma breve investigação acerca da seguinte questão: é possível que a sensibilidade possa nos fornecer objetos, mediante suas intuições, independentemente de toda a relação ao entendimento e aos seus conceitos puros? Em outros termos, é possível estarmos conscientes de objetos, como fenômenos, apenas mediante nossas intuições e à parte de toda a relação às categorias? Para respondermos a essa questão, atentaremos, por um lado, para o modo como Kant introduz o problema primordial de sua dedução transcendental, a qual, cabe sublinhar representa o cerne de toda a sua investigação na Crítica da Razão Pura (como o próprio filósofo afirma em seu prefácio) e, por outro, para a maneira

como Kant afinal vai levar a cabo sua dedução e solucioná-la. Como pano de fundo dessa discussão, atentaremos também às teorias de dois clássicos intérpretes de língua inglesa da obra kantiana, Kemp Smith e Paton, os quais, por seu turno, representam os dois posicionamentos mais característicos acerca dessa questão.

O modo como Kant delinea a questão fundamental de sua dedução transcendental, já de início, nos inclina a afirmar que as intuições podem sim nos dar objetos à parte dos conceitos do entendimento. Assim, elas conteriam a condição de possibilidade dos objetos enquanto fenômenos e não careceriam da unidade sintética categorial. Entrementes, se atentarmos à conclusão a que Kant chegará ao fim de suas investigações na dedução, veremos que a questão não é assim tão simples. Isso porque, se Kant partiu da questão a respeito de como é possível que as categorias se relacionem a priori com as intuições, únicas representações que podem nos fornecer um objeto de maneira imediata, sua conclusão justamente afirmará que, para a própria possibilidade da experiência, essa relação de condicionalidade já deve estar desde sempre contemplada. Com efeito, as categorias tão somente poderiam proporcionar as condições dessa possibilidade na medida em que, necessariamente, condicionam a síntese de todo e qualquer objeto de experiência.

Ao fim, tendo em mente a maneira como Kant alcança essa conclusão ao longo de sua dedução transcendental e, conseqüentemente, privilegiando o teor dessa argumentação, concluiremos que a sensibilidade não pode nos fornecer objetos, à parte dos conceitos puros, tão somente por intermédio de suas intuições.

Referências bibliográficas:

KANT, I. *Crítica da razão pura*. Trad. Manuela P. Dos Santos e Alexandre F. Morujão. Lisboa: Calouste Gulbenkian, 1994. 3ª ed.

KEMP SMITH, N. *A Comentary to Kant's Critique of Pure Reason*. London: Macmillan, 1918.

PATON, H. J. *Kant's Metaphysics of Experience. A Commentary on the first half of the "Kritik der reinen Vernunft"*. 2 vols. London: George Allen & Unwin, 1936.