

Городское пространство: структурно-онтологический эскиз

Что такое город? Современное определение города остается дискуссионным вопросом. Заглянув в Википедию, обнаружим вариант достаточно сухого определения:

«Город — крупный населённый пункт, жители которого заняты, как правило, не сельским хозяйством. Имеет развитый комплекс хозяйства и экономики. Является скоплением архитектурных и инженерных сооружений, обеспечивающих жизнедеятельность постоянного и временного населения города» [1].

Слишком формально, не правда ли? Во-первых, горожане определяются через отрицательный признак – не сельско-хозяйственно занятые субъекты. Во-вторых, скопление асфальта и стеклобетона во имя жизнедеятельности – низводит город до инженерно-технического пространства для выживания.

А вот принципиально иной, по сути, противоположный взгляд, формулировка которого мифо-поэтична:

«В мифологическом представлении древних цивилизаций город являлся аналогом модели мира. Это микрокосм, отражающий мир небесный в земном воплощении. "Город – связь неба и земли, и мы живём в нём", – начертано в шумерской таблице. Эта связь проступает в самом слове «город», которое в некоторых языках сохранило эту идею <...> Город – это организация пространства и мысли, это определенная идеология» [2].

Рассогласование фокусов в процитированных дефинициях, разумеется, не умаляет полезности и значимости подходов. Оба определения, до известной степени, справедливы. Однако, по нашему мнению, ни одно из них не может претендовать на полноту представления о городе. Один из способов обеспечения разносторонности теоретического взгляда на исследуемый вопрос и комплексности формируемого понимания предоставляет – *структурно-онтологический метод* познания.

В предыдущих десяти выпусках нашей рубрики данный метод был анонсирован и раскрыт на примере его использования, применительно к проблеме *социализации личности*. Отсылаем заинтересованного читателя к данным публикациям для формирования первичного представления о научно-методологической базе метода и ознакомления с технической стороной соответствующей процедуры. Поскольку метод специально разработан для междисциплинарных исследований, воспользуемся им и для изучения проблематики города.

Итак, город необходимо рассмотреть в качестве *системы*, которая предполагает наличие *материала* (то, из чего состоит изучаемый феномен или явление).

Предлагаем руководствоваться антропоцентрической логикой и поместить человека в центр нашего внимания. При таком подходе материал системы будет выглядеть, как взаимодействие горожан (постоянно проживающих, работающих или находящихся в городе с гостевыми визитами и другими целями).

При этом важно понимать, что такое взаимодействие будет иметь индивидуальную и групповую специфику (горизонтальная ось на рис. 1). Групповыми субъектами могут выступать горожане, ситуативно или длительно объединенные по любому признаку (соседи по подъезду, сотрудники сервисных служб, очередь в магазине, клиенты фитнес-центра, посетители ресторанов, чиновники мэрии, любители симфонической музыки, члены профессиональных коллективов и т.д.)

Следующим системообразующим фактором города является *первичный процесс* – сила, приводящая материал системы в движение (вертикальная ось на рис. 1). Такой силой мы предлагаем считать, с одной стороны, потребности, а с другой – ценности (в обоих случаях, как отдельных горожан, так и городских групп).

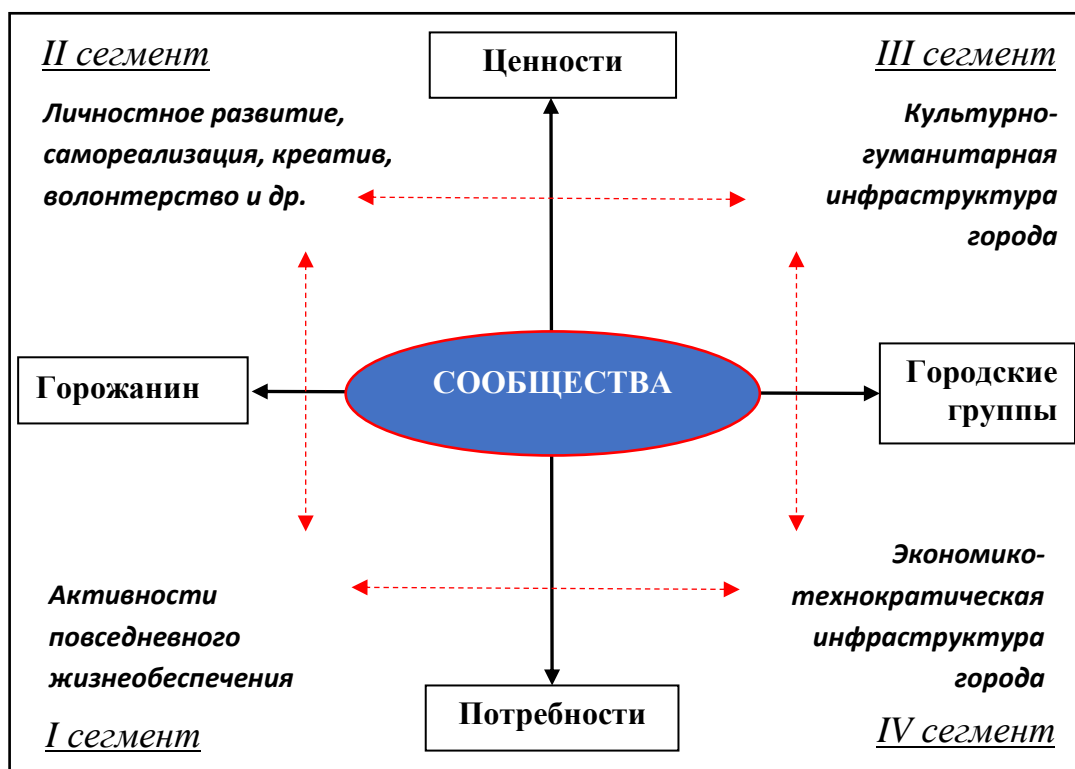


Рис. 1. Структурно-онтологическая матрица городского пространства

Формируемая двумя осями плоскость (структурно-онтологическая матрица), отображает бытийное (онтологическое) пространство города. Пересечение осей задает структуру этому пространству. Взаимодействие факторов, которые расположены на полуосях, задают бытийную специфику каждого из сегментов, содержание которой концептуально описано на матрице (рис. 1). Также каждая соседняя пара сегментов (и по вертикали, и по горизонтали) образует

полуплоскости, которые в структурно-онтологическом анализе рассматриваются, как отдельные структурные элементы системы. Итого. Рассматриваемая матрица содержит четыре сегмента и четыре полуплоскости. Сделаем некоторые поясняющие уточнения.

1 сегмент. Активности повседневного обеспечения. Сюда относятся все разновидности жизнедеятельности горожан, которые связаны с удовлетворением потребностей человека: от очевидных биологических потребностей в безопасности, еде, крове и пр. до «инструментальных» потребностей, например, связанных с перемещениями по городу в связи с удовлетворением других потребностей, реализацией ценностей, взаимодействием с городскими инфраструктурами и т.п. Также данный сегмент покрывает активности в плане отдыха, лечения и поддержания соматического и психического здоровья на необходимом для повседневной адаптации функциональном уровне.

2 сегмент. Личностное развитие, самореализация, креатив и волонтерство и другие виды активностей, которые подпадают под категорию ценностного поведения. Отдельно подчеркнем, что, ценности в этом случае должны быть актуализированными (осознанными) и добровольными побудителями активностей. Это условие выполняется, когда горожанин предпринимает сверхнормативные (необязательные) активности наряду с теми, которые обусловлены требованиями социума или вызовами повседневной адаптации. Например, если в связи с повышением по карьерной лестнице и увеличением оплаты труда сотрудник предприятия должен получить дополнительное образование – соответствующая активность будет относиться к 1 сегменту. Если этот же сотрудник проходит обучение по собственной инициативе, движимый желанием расширить кругозор и компетенции в связи с разделяемыми ценностями просвещения – такая активность должна соотноситься со 2 сегментом. Однако, часто на практике мотивация носит смешанный характер – одновременно удовлетворяются и потребности, и реализуются ценности. Такие активности будут охватывать оба сегмента.

1 и 2 сегменты. Полуплоскость поведенческих трендов. При проведении маркетинговых, урбанистических, антропологических, социально-психологических и пр. исследований на основе структурно-онтологического подхода – необходимо предусматривать замеры, предполагающие шкалирование степени выраженности вклада конкретных потребностных и ценностных мотиваторов в изучаемую активность горожан. Сравнение различных мотивирующих «нагрузок», среди прочего, позволяет делать выводы о межсегментном распределении факторов, обуславливающих эти активности. Среди прочего, такая информация позволяет понять поведенческие тренды города (района, квартала), а также планировать развитие городского пространства.

3 сегмент. **Культурно-гуманитарная инфраструктура города.** Данный сегмент охватывает количественные и качественные характеристики городского пространства, которое позволяет горожанам реализовывать ценностно обусловленные активности. К данному сегменту также относятся ситуативные и долговременные городские группы, выполняющие указанную функцию.

2 и 3 сегменты. **Полуплоскость индекса культурной жизни.** Эта часть матрицы позволяет соотнести структуру ценностных активностей горожан с соответствующей инфраструктурой города, как количественно, так и качественно. На основании этого удобно делать вывод в отношении текущего состояния и перспектив культурной жизни горожан.

4 сегмент. **Экономико-технократическая инфраструктура города.** Помимо очевидных коммунальных структур и сетей, данный сегмент охватывает органы власти, местного самоуправления, правоохранительные, медицинские, воспитательные и общеобразовательные учреждения, а также формальные и неформальные группы, оказывающие влияние на социальную экономику и быт города. Отдельно отметим, что ВУЗы, как правило, охватывают 3 и 4 сегменты, поскольку наряду с «обязательным» уровнем образования (принятым в конкретном социуме), позволяют проходить дополнительное обучение.

1 и 4 сегменты. **Полуплоскость индекса социально-бытовой удовлетворенности.** Оценивается на основании сравнения активностей горожан по повседневному жизнеобеспечению количественно-качественными параметрами экономико-технократической инфраструктуры города.

3 и 4 сегменты. **Полуплоскость индекса культурно-технократического баланса.** Сегменты в данной полуплоскости сравниваются между собой опосредованно. А именно, вначале выясняется насколько культурно-гуманитарная и экономико-технократическая инфраструктуры удовлетворяют ценностные и потребительские запросы горожан, соответственно. И затем, делается относительный вывод в отношении того какой из трендов города актуализирован более эффективно – культурный или технократический. Данный параметр имеет важное значение для оценки стратегических направлений развития городского пространства и долгосрочного планирования.

На приведенной схеме (рис. 1) остается еще один структурный компонент – *сообщества*. Данный элемент расположен в центре матрицы и охватывает все ее четыре сегмента. Каково определение сообщества? Чем городские сообщества отличаются от групп? Какие типы сообществ можно и необходимо выделять в городских исследованиях, с точки зрения структурно-онтологического подхода? Как сообщества связаны с функционированием и развитием городского пространства? Об этих и других вопросах продолжим наши размышления в следующих публикациях.

Ссылки:

1. Город [Электронный ресурс] // Wikipedia. – 2001. – Режим доступа к ресурсу: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Город>.
2. Веташ В. АРХЕТИП ГОРОДА (Западная и Восточная модель) [Электронный ресурс] / В. Веташ, Е. Щепановская // Астролингва. – 2015. – Режим доступа до ресурсу: <https://astrolingua.ru/PHILOS/gorod.htm>.

Идентификатор публикации: DOI 10.5281/zenodo.3520459