Ajuna Soerjadi

S1016305

FTR-FIB103 Geschiedenis van de Moderne Wijsbegeerte

Drs. A.Z. de Vries

1500 woorden

Versie 1

23-03-2019

Tegen het fundamentalisme

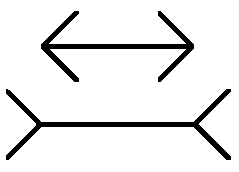
Een epistemologische kritiek op het waarheidscriterium in het *cogito*-argument en een alternatief voor het fundamentalisme

De zoektocht naar zekere kennis kreeg een nieuwe impuls nadat het heersende Aristotelische wereldbeeld in verval raakte. René Descartes zag dit verval als een uitdaging om een nieuw fundament te leggen voor wetenschappelijke kennis. Als er absoluut zekere kennis was, zou daarop kunnen worden voortgebouwd. Het zou alle andere kennis die we hebben over de werkelijkheid kunnen rechtvaardigen. Deze fundamentalistische insteek is echter problematisch. Deze maakt het namelijk onmogelijk om de eerste principes van kennis te rechtvaardigen. Echter, als het fundamentalisme niet voldoening gevend is, hoe kunnen we dan nog kennis vergaren? Allereerst zal ik een schets geven van het *cogito*-argument. Vervolgens toon ik aan welke problemen met zijn waarheidscriterium gepaard gaan, en welk algemeen probleem er kleeft aan het fundamentalisme. Ten slotte zal ik een alternatief voorstellen, het coherentisme, en uitleggen waarom dat systeem op plausibelere wijze de totstandkoming van kennis verklaart.

# Het *cogito*-argument

René Descartes wilde het scepticisme bestrijden door een absoluut fundament voor zijn kennis te leggen. Descartes deed dit door zijn twijfelexperiment uit te voeren. Alles waaraan getwijfeld kan worden, kan niet absoluut zeker zijn. Hij verwerpt in zijn eerste meditaties daarom alle stellingen waaraan hij kan twijfelen om zo tot iets te komen waarbij dat onmogelijk is.

Allereerst betwijfelt Descartes wat hem door de zintuigen is ingegeven. Hij wijst de lezer erop dat de zintuigen vaak misleiden.



Figuur 1: Muller-Lyer-illusie

In de hierboven geïllustreerde optische illusie lijkt de onderste lijn langer dan de bovenste, terwijl de twee lijnen in werkelijkheid even lang zijn. Wat we denken te zien klopt dus niet. Echter, niet alles is een optische illusie. Kunnen we in normale situaties wél vertrouwen op onze zintuigen? Ook dat is volgens Descartes betwijfelbaar. Het is hem immers vaak overkomen dat hij droomde dat hij op een stoel zat, terwijl hij in werkelijkheid lag te slapen. Toch bevatten objecten in dromen op zijn minst wiskundige waarheden. Echter, er kaneen machtige demon zijn die Descartes structureel misleidt wanneer hij denkt dat één plus één twee is.[[1]](#footnote-1) Het lijkt nu alsof er niets meer over is van wat we kunnen weten. Toch is dat onjuist.

En laat hij me bedriegen zoveel als hij kan; hij zal het nooit gedaan krijgen dat ik niets ben, zolang ik zal denken dat ik iets ben. Daarom moet ik (…) vaststellen dat deze uitspraak: Ik ben, ik besta, noodzakelijk waar is, zo vaak als ze door mij gedaan wordt.[[2]](#footnote-2)

Descartes zijn punt is dat hij bestaat zolang hij daarvan overtuigd is. Er moet namelijk íets zijn wat die overtuiging heeft. Nu heeft hij een fundament gelegd: ik denk, dus ik besta.

Descartes legt de zekerheid van zijn denken en bestaan uit in termen van heldere en welonderscheiden perceptie.[[3]](#footnote-3) Alles wat hij op die manier waarneemt, is zeker. Hij neemt helder en welonderscheiden de proposities over zijn denken waar, ook dat hij bestaat. Helder en welonderscheiden perceptie vormt dus het waarheidscriterium in het *cogito*-argument.

# Problemen met het waarheidscriterium

Het concept van heldere en welonderscheiden perceptie blijft onduidelijk in Descartes zijn filosofie. Op twee manieren blijkt dit waarheidscriterium een probleem.

Ten eerste gebruikt hij dit principe om zowel zijn stellingen over zijn mentale toestanden te rechtvaardigen, als ook kennis over simpele noodzakelijke waarheden.

thus everyone can mentally intuit that he exists, that he is a thinking thing, that a triangle is bounded by just three lines, and a sphere by a single surface, and the like.[[4]](#footnote-4)

Descartes somt een aantal waarheden op die iedereen helder en welonderscheiden kan waarnemen. Het is echter tegen-intuïtief om te zeggen dat kennis over je mentale toestanden op dezelfde manier kan worden gerechtvaardigd als kennis over wiskundige waarheden. Het lijken twee verschillende vormen van kennis.

Daarnaast is het opmerkelijk dat Descartes die simpele noodzakelijke waarheden hier als zeker beschouwt, terwijl hij eerder juist simpele proposities afwijst die helder en welonderscheiden door hem zouden zijn waargenomen. Hij weet namelijk niet of hij door een almachtige demon bedrogen wordt. Zijn waarheidscriterium blijkt dus toch niet een voldoende grond voor zekerheid.

# Het probleem van fundamentalisme

De fundamentalistische insteek is niet alleen in het geval van het waarheidscriterium van Descartes een probleem. Er is een algemener probleem met het funderingsdenken op zich. Hoe rechtvaardig je het eerste principe? De traditionele analyse van kennis houdt in dat iets kennis is als het een gerechtvaardigde ware overtuiging is (*justified true belief[[5]](#footnote-5)*). Het enige wat een overtuiging dus kan rechtvaardigen is een andere overtuiging. Om oneindige regressie te voorkomen stelt het fundamentalisme dat de regressie stopt wanneer een overtuiging wordt gerechtvaardigd door een evidente basisovertuiging.

De evidentie van de vermeende basisovertuiging(en) hoeft echter niet door iedereen gedeeld te worden. Descartes gaat er bijvoorbeeld van uit dat iedereen een helder en welonderscheiden idee van God kan hebben. Het zou absurd zijn te zeggen dat dit idee universeel, dus ook onder atheïsten gedeeld wordt. Zodra we Descartes echter zouden vragen om die basisovertuiging te onderbouwen, zouden we weer stuiten op het probleem van oneindige regressie. Dat zou namelijk betekenen dat die overtuiging weer op iets anders berust, en dat maakt het geen fundament meer. Het fundamentalisme blijkt geen voldoening gevende manier om tot kennis te komen.

# Een alternatief

Het funderingsdenken heeft lang standgehouden. In 1913 kwam er echter een sterk tegengeluid van Otto Neurath. Hij liet met een metafoor zien hoe kennis in de praktijk tot stand komt.

We are like sailors who on the open sea must reconstruct their ship but are never able to start afresh from the bottom.[[6]](#footnote-6)

De metafoor van *Neurath’s Boat* laat zien dat er geen fundament van kennis is waarop kan worden gebouwd. We moeten zoeken naar nieuwe kennis met behulp van de al aanwezige kennis. Deze positie heet het *coherentisme*. Kennis wordt volgens deze stroming gerechtvaardigd door de interne coherentie van het systeem. Verschillende systemen kunnen incompatibel met elkaar zijn, maar toch naast elkaar bestaan. Denk aan religie ten opzichte van Darwins evolutietheorie.

Een belangrijke verdienste van het coherentisme tegenover het fundamentalisme is dat het eerstgenoemde beter aansluit bij de praktijk van het vormen van wetenschappelijke kennis. In een coherent *web of beliefs* kunnen voortdurend aanpassingen worden gedaan zonder dat het hele kennissysteem ineenstort. De evolutietheorie, bevat bijvoorbeeld talloze overtuigingen. Als één van die overtuigingen wordt gefalsifieerd hoeft dat niet het einde van de theorie te betekenen. Men kan zoeken naar de oorzaak van het probleem in het geheel van overtuigingen en het systeem zodanig aanpassen dat het coherent blijft, maar waarin onjuiste overtuigingen worden geëlimineerd. In het fundamentalisme valt echter alle kennis weg die voortbouwt op een overtuiging die onjuist blijkt te zijn.

# Conclusie

Descartes’ stelling: ‘Ik denk, dus ik besta’, berust op het waarheidscriterium van heldere en welonderscheiden perceptie. Het is onduidelijk hoe dit criterium zowel kennis over mentale toestanden als over simpele wiskundige waarheden rechtvaardigt. Bovendien lijkt Descartes zichzelf tegen te spreken wanneer de hypothese van de almachtige demon zijn heldere en welonderscheiden ideeën toch betwijfelbaar maakt. Daarnaast maakt het algemene probleem van fundamentalisme, namelijk dat het onmogelijk is het eerste principe te rechtvaardigen zonder te belanden in een oneindige regressie, het een onaantrekkelijke stroming. Daarvoor in de plaats hebben we het coherentisme gesteld waarin overtuigingen coherent met elkaar verbonden zijn. Zo hoeven theorieën niet direct verworpen te worden na één falsificatie. Deze stroming sluit beter aan bij de praktijk van het vormen van wetenschappelijke kennis. Descartes zijn funderingsdenken voldoet niet langer.

### **Bibliografie**

Cottingham, John vert. ‘’First Meditation: what can be called into doubt’’ in *Meditations on First Philosophy,* edited by John Cottingham, 23-31.Cambridge: Cambridge University Press, 2013.

Van Dooren, Wim vert. “Tweede Meditatie. Over de natuur van de menselijke geest; dat deze beter te kennen is dan het lichaam.” in *De Uitgelezen Descartes*, edited by Han van Ruler, 237-244. Tielt: Uitgeverij Lannoo NV, 1999.

Ichikawa, Jonathan Jenkins and Steup, Matthias. "The Analysis of Knowledge", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2018 Edition), edited by Edward N. Zalta.

Markie, Peter. ‘’The Cogito and its importance’’ in *The Cambridge Companion to Descartes’ Meditations*, edited by John Cottingham, 140-173. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.

Neurath, Otto. *Philosophy Between Science and Politics*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

1. Cottingham, John vert. ‘’First Meditation: what can be called into doubt’’ in *Meditations on First Philosophy,* ed. John Cottingham. (Cambridge: Cambridge University Press, 2013), 28. [↑](#footnote-ref-1)
2. Van Dooren, Wim vert. “Tweede Meditatie. Over de natuur van de menselijke geest; dat deze beter te kennen is dan het lichaam.” in *De Uitgelezen Descartes*, ed. Han van Ruler. (Tielt: Uitgeverij Lannoo NV, 1999), 237-238. [↑](#footnote-ref-2)
3. Van Dooren, ‘’Tweede Meditatie,’’ 243. [↑](#footnote-ref-3)
4. Markie, Peter. ‘’The Cogito and its importance’’ in *The Cambridge Companion to Descartes’ Meditations*, ed. John Cottingham. (Cambridge: Cambridge University Press, 2014), 145. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ichikawa, Jonathan Jenkins and Steup, Matthias. "The Analysis of Knowledge", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2018 Edition), ed. Edward N. Zalta. [↑](#footnote-ref-5)
6. Neurath, Otto. *Philosophy Between Science and Politics*. (Cambridge: Cambridge University Press, 2008), 191. [↑](#footnote-ref-6)