

‘신세기의 철학’의 검토 (Philosophy in a New Century) (2008) John Searle (검토 개정 2019)

Michael Starks
추상

이 책에 댓글을 달기 전에, 나는 비트겐슈타인과 Searle과 합리성의 논리적 구조에 대한 의견을 제공합니다. 여기에 에세이는 대부분 이미 지난 10 년 동안 출판 (일부는 업데이트되었지만), 하나의 게시되지 않은 항목과 함께, 여기에 아무것도 그의 작품을 유지 한 사람들에게 놀라움으로 올 것이다. W와 마찬가지로 그는 동시대의 최고의 스탠드업 철학자로 여겨지며, 그의 저술작품은 전체적으로 바위와 획기적인 작품으로 견고합니다. 그러나,, 그의 실패는 충분히 심각하게 나중에 W를 가지고 몇 가지 실수와 혼란에 이르게. 단지 몇 가지 예 :p7에 그는 기본 사실에 대한 우리의 확실성은 우리의 주장을 지원하는 이유의 압도적 인 무게때문이라고 두 번 지적하지만, W는 '확실성'에서 결정적으로 우리의 시스템 1 인식의 진정한 유일한 축 세포 구조를 의심 할 가능성이 없다는 것을 보여 주었다, 기억과 생각, 그것은 그 자체가 판단의 기초이기 때문에. p8의 첫 번째 문장에서 그는 확실성이 개정 될 수 있다고 우리에게 말하지만, 우리가 확실성2라고 부를 수 있는 이런 종류의 '확실성'은 경험을 통해 우리의 공리및 비회복확실성(확실성1)을 확장한 결과이며 명제 (참 또는 거짓)와 는 완전히 다릅니다. 이것은 물론 W가 거듭 시연한 "언어에 의한 우리의 지능의 요정에 맞서 싸우는 전투"의 전형적인 예입니다. 하나의 단어- 두 (또는 많은) 별개의 용도.

그의 마지막 장 "발의안의 통일"(이전에 출판되지 않은)은 또한 W의 "확실성"또는 OC에 DMS의 두 권의 책을 읽는 것이 크게 도움이 될 것입니다 (내 리뷰 참조) 그들은 s1을 설명하는 진정한 유일한 문장과 s2를 설명하는 진실 또는 거짓 제안의 차이를 명확히로. 이것은 s2에서 그들에 대해 생각하기 시작한 후에 만 T 또는 F가되기 때문에 s1 인식을 제안으로 취하는 S의 훨씬 우수한 접근 법으로 나를 공격합니다. 그러나, 제안은 실제 또는 잠재적 진실과 거짓, 과거와 미래와 환상의 진술을 허용하고, 따라서 사전 또는 프로토타입 사회에 큰 진보를 제공하는 그의 지적은, cogent (중요한). 그는 "제안은 만족의 조건을 결정할 수 있는 모든 것입니다 ... 그리고 만족의 조건 ... 그런 경우입니다." 또는, 하나 추가해야, 그 수 있습니다 또는 경우로 상상 될 수 있습니다.

전반적으로, PNC는 S의 작품의 반세기에서 발생하는 비트 겐슈타인을 통해 많은 실질적인 발전의 좋은 요약이지만, 내 보기에, W는 여전히 당신이 그가 무슨 말을 하는지 파악하면 타의 추종을 불허한다. 이상적으로, 그들은 함께 읽어야한다 : 명확한 일관된 산문과 일반화에 대한 Searle, W의 perspicacious (매우 명확한) 예와 화려한 격언으로 설명. 제가 훨씬 어렸을 때, 저는 그 일을 하는 책을 쓰곤 했습니다.

현대의 두 systems (시스템) 보기에서 인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21st 세기 4^{번째} 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

"그러나 나는 그 정확성을 만족시킴으로써 세상의 그림을 얻지 못했다: 나는 그 정확성에 만족하기 때문에 나는 그것을 가지고 있지 않다. 아니오: 그것은 내가 참과 거짓을 구별하는 상속된 배경이다." 비트겐슈타인 OC 94

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 비트겐슈타인 "블루 북" p6 (1933)

"넌센스, 넌센스, 당신은 단순히 설명하는 대신 가정을하고 있기 때문에. 여기에 설명에 의해 머리가 유령경우, 당신은

가장 중요한 사실을 자신을 생각나게 하는 것을 소홀히하고 있습니다." 비트겐슈타인 Z 220

"철학은 단순히 모든 것을 우리 앞에 두고 아무것도 설명하거나 추론하지 않습니다... 새로운 발견과 발명이 있기 전에 가능한 것에 '철학'이라는 이름을 부여할 수도 있습니다." 비트겐슈타인 PI 126

"우리가 제공하는 것은 호기심이 아니라 인간의 자연사에 대한 발언입니다. 그러나, 오히려 아무도 의심하지 않은 사실에 대한 관찰과 그들은 항상 우리의 눈 앞에 있기 때문에 단지 주목하지 않은 것들이다. 비트겐슈타인 RFM I p142

"철학의 목적은 언어가 어쨌든 멈추는 지점에 벽을 세우는 것입니다." 비트겐슈타인 철학적 행사 p187

"언어의 한계는 단순히 문장을 반복하지 않고 (번역입니다) 문장에 해당하는 사실을 설명하는 것은 불가능하다는 것에 의해 표시됩니다 (이것은 철학의 문제에 대한 칸티안 솔루션과 관련이 있다)." 비트겐슈타인 CV p10 (1931)

"여기서 가장 큰 위험은 자신을 관찰하고 싶어하는 것입니다." LWPP1, 459

"기계 프로세스가 생각 process (방법) 를 일으킬 수 있습니까? 대답은 다음과 같습니다. 실제로, 기계 프로세스만이 사고 프로세스를 유발할 수 있으며, '계산'은 기계 프로세스의 이름을 지정하지 않으며, 일반적으로 기계에서 구현될 수 있는 프로세스의 이름을 지정합니다." 시얼 PNC p73

"... 계산으로 프로세스의 특성화는 외부에서 물리적 시스템의 특성화입니다. 그리고 계산으로 프로세스의 식별은 물리학의 본질적인 특징을 식별하지 않습니다, 그것은 본질적으로 관찰자 상대 적 특성입니다." 시얼 PNC p95

"중국 방 인수는 의미체계가 구문에 본질적이지 않다는 것을 보여주었습니다. 나는 이제 구문이 물리학에 내재되어 있지 않다는 것을 분리하고 다른 점을 만들고 있다." 시얼 PNC p94

"물리학에 내재된 구문을 얻을 수 있는 유일한 방법은 물리학에 호문쿨러스를 넣는 것이기 때문에 재귀 분해를 통해 호문쿨러스의 잘못을 제거하려는 시도는 실패합니다." 시얼 PNC p97

"그러나 패턴의 존재가 시스템이 실제로 물리적 시스템으로 작동하는 방식을 설명하지 않기 때문에, 그것은 계산 시뮬레이션과 공유하는 패턴을 식별하여 타자기 또는 뇌와 같은 물리적 시스템을 설명 할 수 없습니다. ... 요약하면, 구문의 귀속이 더 이상 인과 관계를 식별하지 않는다는 사실은 프로그램이 인지에 대한 인과 적 설명을 제공한다는 주장에 치명적입니다... 단지 물리적 메커니즘이 있다, 두뇌, 설명의 다양 한 실제 물리적, 신체적/정신적 인과 수준." 시얼 PNC p101-103

"요컨대, 인지 과학에 사용되는 '정보 처리'의 감각은 본질적 의도의 구체적인 생물학적 현실을 포착하기에 너무 높은 추상화 수준입니다 ... 우리는 같은 문장 '나는 나를 향해 오는 자동차를 볼 수 있습니다'라는 사실에 의해 차이에 눈이 멀어, 시각적 의의와 비전의 계산 모델의 출력을 모두 기록하는 데 사용할 수 있습니다 ... 인지 과학에 사용되는 '정보'의 의미에서, 뇌가 정보 처리 장치라고 말하는 것은 단순히 거짓입니다." 시얼 PNC p104-105

"이유 진술에 보고된 사실의 본질과 에이전트의 욕망, 가치, 태도 및 독립적 인 성격의 미덕으로 합리적 대리인에 구속력이있는 행동에 대한 이유가 있을 수 있습니까?

평가? ... 전통적인 토론의 진정한 역설은 이미 구별의 허위를 전제로 하는 어휘에서 Hume의 기요틴, 엄격한 사실-가치 구별을 제기하려고 한다는 것입니다." 시얼 PNC p165-171

"... 모든 상태 기능 및 따라서 모든 제도적 현실, 언어를 제외 하 고, 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다.... 문제의 상태 기능의 형태는 거의 변함없이 deontic 권력의 문제입니다 ... 어떤 것을 권리, 의무, 의무, 요구 사항 등으로 인식하는 것은 행동의 이유를 인식하는 것입니다... 이러한 deontic 구조는 행동에 대한 가능한 욕망 독립적인 이유를 ... 일반적인 요점은 매우 분명하다 : 행동에 대한 욕망 기반 이유의 일반적인 필드의 생성은 행동에 대한 욕망 독립적인 이유의 시스템의 수용을 전제로. 시얼 PNC p34-49

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상." 시얼 PNC p115-117

"의식은 뇌 과정에 인과적으로 환연입니다 ... 의식은 근본적인 신경 생물학의 인과 적 힘 이외에 자신의 인과 적 힘이 없습니다 ... 그러나 인과 적색성은 존재론적 홍색성으로 이어지지 않습니다 ... 의식은 경험으로 존재 ... 따라서 제3자가 있는 것으로 축소될 수 없으며, 경험과는 별개로 존재하는 것으로 축소될 수 없습니다." 시얼 PNC 155-6

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 제안은 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하고, 제안은 만족의 조건을 결정하기에 충분한 것으로 정의되기 때문에, 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNC p193

새로운 세기의 철학에 대해 자세히 언급하기 전에 (PNC) 나는 먼저 철학 (설명 심리학)과 Searle (S)와 비트 겐슈타인 (W)의 작품에서 예시로 현대 심리학 연구와의 관계에 대한 몇 가지 의견을 제공 할 것입니다, 나는 이것이 행동에 Searle 또는 어떤 해설자를 배치하는 가장 좋은 방법이라고 생각하기 때문에, 적절한 관점에서.

s는 말하지 않고 크게 인식하지 못하는 것처럼 보이지만, 그의 작품의 대부분은 종종 그를 비판하지만, w의 그것에서 직접 따릅니다. Searle이 w 연구의 직접적인 결과라고 말하는 것이 아니라 인간 심리학이 하나만 있기 때문에 (같은 이유로 단 하나의 인간 심장학이 있음) 행동을 정확하게 설명하는 사람은 w가 말한 것의 일부 변형 또는 확장을 표명해야한다는 것입니다 (둘 다 행동에 대한 정확한 설명을 제공하는 경우). 나는 강한 AI에 대한 유명한 중국 방 인수의 버전과 Chaps 3-5의 주제인 관련 문제를 포함하여 w에서 예시 된 s의 대부분을 찾을 수 있습니다. 덧붙여, 중국 방이 관심이 있다면 당신은 빅터 로디치의 우수한 를 읽어야하지만, 사실상 알 수 없는, CR에 보충 --"모든 결함의 Searle 해방". Rodych는 또한 수학의 끝없는 시스템 2 SLG의 (보조 언어 게임)로 확장으로, 3가지 계산의 공리 시스템 1 능력의 EP (진화 심리학)의 수학의 w의 철학에 뛰어난 논문시리즈를 작성했습니다. 수학 심리학에 대한 w의 통찰력은 의도에 대한 훌륭한 항목을 제공합니다. 나는 또한 강한 AI, 행동주의, 컴퓨터 기능주의, CTM (마음의 계산 이론) 및 동적 시스템 이론 (DST)의 다방면 버전을 홍보하는 사람은 아무도 w의 Tractatus가 사실의 논리적 처리로 페닝 된 자신의 관점 (즉, 행동 (생각)의 가장 눈에 띄는 강력한 진술로 볼 수 있음을 알고있는 것 같다.

물론,, 나중에 (그러나 디지털 컴퓨터가 튜링의 눈에 빛났다 전에) w는 심리학으로 대체되어야하는 마음의 비밀관성 설명이었다 왜 훌륭한 세부 사항에서 설명 (또는 당신은 그가 그의 인생의 나머지 부분에 대한 모든 것을 말할 수 있습니다). 그러나 s는 w의 선견지명이 메커니즘으로서의 진술과 그의 후기 작업에서 그의 파괴에 대해서는 거의 언급하지 않는다. w, s는 행동의 이러한 기계적 견해의 주요 해체자가되었다, 그리고 가장 중요한 설명 심리학자 (철학자), 하지만 w가 그를 완전히 예상하고, 크게, 다른 사람을 수행 (하지만 w, 튜링과 AI에 프라우드 풋과 코플랜드의 많은 논문과 책을 참조하십시오). s의 작품은 w보다 훨씬 쉽게 따라할 수 있으며, 일부 전문 용어가 있지만 올바른 방향으로 접근하면 대부분 극적으로 분명합니다. 자세한 내용은 w 및 기타 책에 대한 내 리뷰를 참조하십시오.

비트겐슈타인은 쉽게 인간의 행동에 가장 뛰어난 사상가 나를 위해. 전체적으로 그의 작품은 모든 행동이 타고난 진정한

유일한 공리의 연장이며 우리의 의식적 비율 (시스템 2) (s2)이 무의식적 인 매커니즘 (시스템 1)(s1)에서 나온다는 것을 보여줍니다. 이 아이디어의 그의 마지막 확장 된 치료에 대한 "확실성에"(OC)를 참조 하고 준비에 대한 내 검토. 그의 코퍼스는 동물의 행동에 대한 모든 설명의 기초로 볼 수 있으며, 마음이 어떻게 작용하고 실제로 작동해야 하는지를 드러냅니다. "must" (반드시) 는 모든 뇌가 공통의 조상과 공통 유전자를 공유하고 그래서 그들이 작동하는 하나의 기본적인 방법이 있다는 사실에 의해 수반된다, 이것은 반드시 공리 구조를 가지고, 모든 높은 동물은 포괄적 인 적합성에 따라 동일한 진화 심리학을 공유하고, 인간에서이 성격으로 확장된다 (인지 또는 현상학적 환상) 그로 진화 근육 수축에 따라 (언어) 사소한).

틀림없이 w와 s의 모든 작업은 이러한 아이디어의 개발 또는 변형입니다. 여기에 또 다른 주요 주제, 그리고 물론 인간의 행동에 대한 모든 논의에서, 문화의 영향에서 모든 행동의 기초가 되는 유전적으로 프로그래밍 된 자동화를 분리 할 필요가 있다. 소수의 철학자, 심리학자, 인류학자, 사회학자 등이 포괄적으로 이를 명시적으로 논의하지만, 그들이 다루고있는 주요 문제로 볼 수 있습니다. 나는 빠르고 느린 생각 (예를 들어, 인식 및 기타 자동화 대 처분 - s1 및 s2-참조)를 애타게하기위한 노력으로 높은 질서 행동의 모든 연구를 고려하는 가장 큰 가치를 증명할 것이라는 점을 제안합니다.

w가 그의 마지막 기간에 배치 한 것은 (그리고 덜 명확한 방법으로 그의 이전 작업을 통해) 진화 심리학의 기초입니다 (EP), 또는 당신이 선호하는 경우, 심리학, 인지 언어학, 의도, 높은 순서 생각 또는 단지 동물 행동. 슬프게도, 그의 작품이 쓰여진 날만큼이나 관련이 있는 독특한 심리학 교과서라는 것을 아무도 깨닫지 못하는 것 같습니다. 그는 거의 보편적으로 심리학 및 기타 행동 과학 및 인문학에 의해 무시되고, 더 많거나 적은 그를 이해한 소수의 사람들조차도 EP와 인지 환상에 대한 최신 작품에 대한 그의 기대의 정도를 깨닫지 못했습니다 (마음의 이론, 프레임, 빠르고 느린 사고의 두 자아 등, 아래 참조). Searle의 작품은 전체적으로 처분 심리학에 대한 유전자의 최근 진화로 인해 가능한 높은 질서의 사회적 행동에 대한 놀라운 설명을 제공하며, 이후 w는 s2의 의식적 성향 제안 사고로 진화 한 s1의 진정한 무의식적 인 공리를 기반으로 하는 방법을 보여줍니다.

나는 w의 열쇠는 그가 s1과 s2의 두 자아와 빠르고 느린 사고의 다원언어 게임을 설명하고, 그의 3 시대 작품에서 시작하여 프로토 - 트랙 라투스에 거꾸로 읽는 것을보고, 우리의 EP를 해독에 선구적인 노력으로 자신의 코퍼스를 고려하는 것입니다 제안한다. 또한 일관되고 정확하다면 모든 행동 기록은 동일한 현상을 설명하고 서로 쉽게 번역해야 한다는 것이 분명해야 합니다. 따라서, 최근 유행하는 '구현된 마음'과 '급진적 에나시주의'의 주제는 w의 작품에서 직접 흘러들어와야 한다. 그러나, 거의 아무도 전문 용어를 피하고 불의한 예에 집착의 그의 예를 따를 수 없다, 그래서 심지어 의심 Searle 필터링하고이 사실임을 확인하기 위해 번역해야하고, 심지어 그는 완전히 w가 빠르고 느린, 두 자아 구현 사고 (쓰기, 말하기, 연기)에서 최신 작업을 예상얼마나 완전히 얻을하지 않습니다.

w는 또한 진화적 인지 언어학의 선구자로 간주 될 수 있습니다 - 이는 맥락에서 언어 사용의 예의 신중한 분석을 통해 마음과 진화의 하향식 분석으로 간주 될 수 있다. 그는 언어 게임의 많은 종류와 지각의 진정한 유일한 무의식, 사전 또는 프로토 언어 axiomatic (공리적) 빠른 사고의 주요 게임 사이의 관계를 노출, 기억과 반사적 사고, 감정과 행위 (종종 피질 및 원시 피질 피질 파충류 뇌 첫 번째 자기, 거울 신경 기능으로 설명), 그리고 나중에는 믿는 의 높은 피질 처분 언어 의식 능력 의 더 높은 진화, 알고, 생각 등. 그 인지 환상의 네트워크인 느린 생각의 진실 또는 거짓 명제 보조 언어 게임을 구성하는 느린 생각의 2 차 언어 게임을 구성하는, 알고, 생각 등. w는 s1 등급의 진정한 인식, 기억 및 반사 적 행동이 s2 성향에 대한 생각, 기억 및 이해에 어떻게 영향을 미치는지 보여주는 수백 개의 언어 게임을 해부하고 있으며, 그의 많은 예는 자연 / 양육 문제를 명시적으로 해결합니다. 이러한 진화적 관점으로, 그의 후기 작품은 전적으로 현재이며 결코 평등한 적이 없는 인간 본성에 대한 숨막히는 계시이다. 많은 관점은 추론적 가치를 가지고 있지만, 나는이 진화두 시스템 관점이 모든 더 높은 동작을 조명 것을 발견. Dobzhansky는 유명한 논평: "생물학에서 아무것도 진화의 빛을 제외 하고 의미가 있다." 그리고 진화 심리학의 관점에서 를 제외하고, 철학에서 아무것도 의미가 없다.

일반적인 아이디어 (예를 들어, 핑커의 책 중 하나의 부제 "생각의 물건 : 인간의 본성에 창으로 언어") 그 언어는 창 또는 우리의 생각의 번역의 일종 또는 심지어 (Fodor) 그 번역이있는 다른 "생각의 언어"가 있어야합니다, w에 의해 거부되었다 (그리고 마찬가지로 s에 의해), 누가 지속적으로 행동에 언어의 수백 을 재분석, 그 언어는 우리가 생각, 마음과 인간의 본성을 얻을 수있는 최고의 그림이며, w의 전체 코퍼스는이 아이디어의 개발로 간주 될 수있다. 오래 전에 Searle, 그는 생리학, 실험 심리학 및 계산의 상향식 접근 법 (예를 들어, 행동주의, 기능주의, 강한 AI, Dynamic Systems Theory, Computational Theory of Mind, 등)는 언어 게임 (LG)의 하향식 해체가 무엇을 했는지 밝힐 수 있다는 생각을 거부했습니다. 그가 지적한 주요 어려움은 항상 우리 눈 앞에 무엇이 있는지 이해하는 것입니다 (우리는 이제 시스템 1 (대략 s가 '현상적 환상'이라고 부르는 것)에 대한 망각으로 볼 수 있으며 모호함을 포착하는 것입니다 ("이러한 조사에서 가장 큰 어려움은 모호함을 나타내는 방법을 찾는 것입니다" LPP1, 347). 그래서, 연설 (즉, 구강 근육 수축, 우리가 상호 작용하는 주요 방법)은 마음의 창이 아니라 과거, 현재 및 미래의 행위에 대한 음향 폭발로 표현되는 마음 자체입니다 (즉, 나중에 진화 한 보조 언어 게임 (SLG)를 사용하여 우리의 연설은 두 번째 자아의 처분 -- 상상, 알고, 의미, 의도.

그의 다른 격언과 마찬가지로, 나는 하나님께서 우리의 마음에 볼 수 있더라도 그는 우리가 생각하는 것을 볼 수 없다는 것을 심각하게 w의 의견을 취해야한다고 제안합니다 - 이것은 구체화 된 마음의 모토가 되어야 하며, s가 분명히 말하는 것처럼 인지 심리학. 그러나 하나님은 우리가 인식하고 기억하고 우리의 반사 적 사고를 볼 수 있습니다, 이러한 s1 기능은 s2 처분은 잠재적으로 cms 동안 이러한 s1 기능은 항상 인과 정신 상태이기 때문에. 이것은 이론이 아니라 우리의 문법과 생리학에 대한 사실입니다. 그는 뿐만 아니라 정신 상태로 처분을 참조하기 때문에 s 진흙 은 여기에 물을 진흙, 하지만 w오래 전에했던 것처럼, 그는 인과 관계가 높은 순서 등급 s2 설명에 적용되지 않는 것을 보여줍니다 - 다시 이론이 아니라 언어 (생각) 작동하는 방법에 대한 설명. 이것은 w에서 두드러지지만 s에 의해 거부되는 또 다른 점을 불러 오며, 우리가 할 수 있는 일은 이론이 아닌 설명을 제공하는 것입니다. s는 그가 이론을 제공하지만 물론 "이론"과 "설명"도 언어 게임이며, 그것은 나에게 s의 이론은 일반적으로 w의 설명 - 다른 이름으로 장미 보인다 주장한다.... w의 요점은 우리 모두가 우리의 행동의 진정한 계정으로 알고 있는 악의적 인 예를 고수함으로써, 우리는 모든 행동 (모든 언어 게임)을 설명하려고하는 이론의 빠른 샌드를 피하고, s는 일반화하고 필연적으로 길을 가고 싶어 (그는 PNC에서 자신의 실수의 몇 가지 예를 제공합니다). s와 다른 사람들이 다방면의 언어 게임을 설명하기 위해 자신의 이론을 끝없이 수정함에 따라 w와 마찬가지로 수많은 예제를 통해 행동을 설명하는 데 점점 더 가까워진다.

그의 후반 두 번째와 세 번째 기간에 w의 좋아하는 주제 중 일부는 다른 (하지만 interdigitating) LG의 빠르고 느린 사고의 (시스템 1 과 2 또는 대략 기본 언어 게임 (PLG)의) 및 보조 언어 게임 (SLG)의 내부와 외부의 -참조- 예를 들어, 존스톤 - 'Wittgenstein: 이너에 대한 내적 의 두 가지를 다시 생각' 심리학의 두 가지 에 대한 심리학을 재검토, 개인 언어의 불가능과 모든 행동의 축 구조. '생각', '보고'와 같은 동사는 먼저 s1 기능을 설명하지만 s2가 진화함에 따라 뇌 내부의 그림을 보는 것처럼 상상하는 것을 참조하려고 하는 등 내부의 전체 신화로 이어지면서 이에 적용되었습니다. PLG의 발언및 우리의 비자발적, 시스템 1, 빠른 사고, 거울 뉴런, 진정한, 비 제안적, 정신 상태 - 우리의 인식과 기억과 비자발적 행위 (시스템 1 진실과 UA1 (기관 의 이해 포함) 및 감정1- 기쁨, 사랑, 분노와 같은 감정1- 이러한 인과적으로 설명 될 수있는, 진화는 나중에 SLG의 설명. , 시스템 2, 느린 생각, 정신 신경, 테스트 가능한 진실 또는 거짓, 제안, 진실 2 및 UA2 및 감정 2 - 기쁨, 사랑, 증오, 처분 (그리고 종종 사실에 반하는) 상상, 의도, 사고, 알고, 믿는 등, 단지 이유의 관점에서 설명 할 수있는 (즉, 그것은 단지 사실입니다 2 신경 화학의 관점에서 시스템 2를 설명하려고 시도하는, 원자 물리학, 수학, 그냥 의미가 없습니다 w를 참조 많은 예와 Searle에 대한 많은 예와 Searle에 대한 참조).

EP, 유전학, 생리학 등의 관점에서 이유를 제시하고 싶지 않다면 시스템 1의 자동화를 설명할 수 없습니다(예: '나는 사과로 본다...') 그리고 w가 반복적으로 입증한 것처럼 미래에 의미가 있을 것이라는 "설명"을 제공하는 것은 의미가 없습니다.- '아무것도 숨겨져 있지 않습니다.'-그들은 지금 또는 결코 의미가 없습니다.--그들은 지금 숨겨져 있지 않습니다. 그들은

지금 의미가 없습니다.' 아무것도 숨겨져 있지 않습니다.--그들은 지금" 여기서 가장 큰 위험은 자신을 관찰하고 싶어하는 것입니다." LWPP1, 459).

강력한 추론은 행동과 경험을 의도적 1과 의도적 2(예: 사고 1 및 사고 2, 감정 1 및 감정 2 등)로 분리하고 진실 1(T만 공리)과 진실 2(진실1의 논리적 확장으로 인한 경험적 확장 또는 "정리")로 구분하는 것입니다. w는 '아무것도 숨겨져 있지 않다', 즉, 우리의 전체 심리학과 모든 철학적 질문에 대한 모든 답변은 우리의 언어 (우리의 삶)에 여기에 있으며, 어려움은 답을 찾는 것이 아니라 항상 우리 앞에 있는 것처럼 인식하는 것이 아니라 더 깊이 들여다보려는 시도를 멈춰야 한다는 것을 인식했습니다.

일단 우리가 w를 이해하면, 우리는 언어가 마음의 또 다른 이름이기 때문에, 행동의 다른 영역과는 별개의 연구로 "언어 철학"에 관한 부조리를 깨닫게 됩니다. 그리고 w가 행동을 이해하는 것이 심리학의 진보에 결코 의존하지 않는다고 말했을 때 (예를 들어, 그의 인용 된 주장 "심리학의 혼란과 불모함은 '젊은 과학'이라고 부르는 것으로 설명되지 않습니다 --하지만 내가 인용 한 적이 없는 또 다른 코멘트 - "과학적 진보가 철학에 유용합니까? 확실히. 발견 된 현실은 철학자의 작업을 가볍게. 상상의 가능성." (LWPP1,807). 그래서, 그는 과학의 경계를 입법하지 않고 우리의 행동 (주로 연설)은 우리의 심리학의 가능한 가장 명확한 그림이며, 높은 질서 행동의 모든 토론은 개념적 혼란에 시달리고 있음을 지적.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, 전산 아날로그, AI 및 모든 나머지는 우리의 타고난 축방향 심리학을 확장하는 매혹적이고 강력한 방법입니다, 우리의 행동에 대한 물리적 기초를 제공하고 그림에도 불구하고 설명 할 수 없는 남아 언어 게임의 우리의 분석을 용이하게 하기 위해 - EP는 이 방법 -- 그리고 변경되지 않습니다. 'On Certainty'에서 가장 철저하게 탐구된 진정한 유일한 공리학은 w's(그리고 이후 Searle's)의 "암반" 또는 "배경", 즉 진화 심리학이며, 이는 박테리아와 그 후손(예: 인간)의 자동화된 진정한 반응으로 추적할 수 있으며, 이는 포괄적인 적합성(IF)의 진화 메커니즘에 의해 진화하고 작동합니다.

w는 우리가 행동 분석을 설명보다는 설명으로 간주해야한다고 주장했지만, 물론 이것들도 복잡한 언어 게임이며 한 사람의 설명은 다른 사람의 설명입니다. 세상에 대한 타고난 진실한(자동화되고 변하지 않는) 반응으로 시작하여, 동물들은 공제를 통해 공리적 이해를 더 참된 이해로 확장합니다("정리"라고 부를 수 있지만, 이것은 수학의 맥락에서도 복잡한 언어 게임입니다).

티라노사우루스와 메손은 우리의 두 손이나 호흡의 존재만큼이나 도전할 수 없게 됩니다. 이것은 극적으로 인간의 본성에 대한하나의보기를변경합니다. 마음의 이론 (TOM)은 전혀 이론이 아니라 기관의 진정한 유일한 이해의 그룹입니다 (UA는 내가 10년 전에 고안 한 용어) 신생아 동물 (UA가 적절하게 정의된 경우 파리와 벌레 포함)이 있고, 나중에 그 후 (높은 진핵생물에서) 크게 해결되었습니다. 그러나, 내가 여기에 주의, w는 의도적 인 의 대부분에 대한 시스템 1 및 시스템 2 버전 (언어 게임)이 있다는 것을 매우 분명하게 했다 - 빠른 무의식UA1과 느린 의식 UA2 물론 이들은 다각적 인 현상에 대한 휴리스틱입니다. s2의 원료는 s1이지만, s2는 심리학의 기본인 지각, 기억, 반사적 사고의 가장 낮은 수준으로 더 높은 피질 피드백인 s1로 다시 공급됩니다. w의 많은 예는이 양방향 거리를 탐험합니다 (예: 오리 / 토끼의 토론과 존스톤에서 '보는 것'참조).

진화론의 "이론"은 19세기 말 이전에, 그리고 적어도 반세기 전에 다윈에게는 정상적이고 합리적이며 지적인 사람에 대한 이론으로 중단되었습니다. 하나는 Tyrannosaurus 렉스와 EP의 용서 할 수 없는 작업을 통해 우리의 진정한 유일한 배경에 관련된 모든 것을 통합 할 수 없습니다. 일단 하나의 논리적 (심리적) 필요성을 가져옵니다,, 그것은 진정으로 가장 밝고 최고의 (칸트에 모자의 팁과 함께, Searle 및 몇 가지 다른 사람) 인간의 삶의이 가장 기본적인 사실을 파악하지 않는 것 같다 정말 어리석은 "확실성에"에 큰 세부 사항으로 배치되었다. 덧붙여, 논리와 우리의 공리 심리학의 방정식은 w와 인간의 본성을 이해하는 데 필수적입니다 (다니엘모알 샤록 (DMS)으로, 그러나 지금까지 내가 아는 한, 아무도 지적하지

않습니다).

그래서, 우리의 공유 공공 경험(문화)의 대부분은 우리의 공리 EP의 진정한 유일한 확장이되고 우리의 정신을 위협하지 않고 오해를 찾을 수 없습니다. 축구나 브리튼스피어스는 이러한 개념, 아이디어, 이벤트, 개발 및 출생으로 시작하고 우리의 인식과 기억의 대부분을 포괄하기 위해 모든 방향으로 확장 진정한 유일한 네트워크에서 수많은 다른 사람에 묶여로 내 또는 우리의 기억과 어휘에서 사라질 수 없습니다. DMS에 의해 멋지게 설명하고 Searle에 의해 자신의 독특한 방식으로 해명된 우연한 것은 세계와 다른 마음(그리고 빈 슬레이트를 포함한 다른 말도 안되는 산)에 대한 회의적인 견해가 실제로 발판을 마련할 수 없다는 것입니다.

나는 타고난 진정한 유일한 공리 w가 그의 작품 전반에 걸쳐 점유하고, 거의 독점적으로 oc(그의 마지막 작품 '확실성')에서, 현재 연구의 중심에있는 빠른 사고 또는 시스템 1에 해당분명하다고 생각(예를 들어, Kahneman을 참조하십시오-"빠른 생각과 느린", 그러나 그는 몇 가지 프레임 워크를 마련 w는 전혀 모른다 75년 전) w가 끝없는 예에서 반복해서 기록한 바와 같이, 무의식적이고 무의식적이며 지각의 정신 상태(UOA1 포함)와 기억 및 비자발적 행위에 해당합니다. 하나는 이러한 호출할 수 있습니다 "내뇌 반사"(어쩌면 99% 뇌의 에너지 사용에 의해 측정하는 경우 우리의 모든 뇌의).

우리의 느리거나 반사, 다소 "의식"(언어 게임의 다른 네트워크를 조심!) 두 번째 자기 뇌 활동은 능력이나 가능한 행동을 참조 w 특징 무엇에 해당, 또는 같은 의미에서, 정신 상태가 아니다(또는 같은 의미에서), 그리고 발생 및 / 또는 기간의 명확한 시간이 없습니다. 그러나 w가 광범위하게 논의한 "아는", "이해", "생각", "믿는"과 같은 처분 단어는 적어도 두 가지 기본 용도가 있습니다. 하나는 독특한 철학적 사용이다(하지만 일상적인 용도로 졸업) 무어에 의해 예시(누구의 논문은 oc를 작성하는 w 영감을), 이는 직접적인 인식과 메모리에서 발생하는 진정한 유일한 문장을 의미, 즉, 우리의 타고난 축 방향 s1 심리학('나는 이것들이 내 손입니다 알고있다'), 그리고 s2 하나, 이는 행동으로 행동할 수 있는 처분으로 정상적인 사용이며, 이는 진실 또는 거짓이 될 수 있습니다('나는 집에 가는 길을 알고').

무의식적인 빠른 사고에 대한 조사는 심리학, 경제학(예: 카네만의 노벨상) 및 "인지적 환상", "프라이밍", "프레이밍", "휴리스틱스", "편견"과 같은 이름으로 다른 분야에 혁명을 일으켰습니다. 물론 이러한 너무 언어 게임 그래서 이러한 단어를 사용하여 점점 더 덜 유용한 방법이 있을 것입니다., 그리고 연구와 토론에서 다를 것 이다 "순수한" 시스템 1의 조합에 1 그리고 2(w 명확하게 규범), 하지만 아마도 느린 시스템 2 처분 생각만, 이후 어떤 시스템 2 생각 또는 의도적인 행동 "인지 모듈"의 복잡한 네트워크의 많은 포함 없이 발생할 수 없습니다., "추론 엔진", "내추적 대뇌 반사", "자동", "인지 공리", "배경"또는 "암반"(w와 나중에 Searle이 우리의 EP를 호출로).

w의 되풀이 테마 중 하나는 지금 마음의 이론이라고(TOM), 또는 내가 기관의 이해를 선호로(UA), 하지만 물론 그는 이 용어를 사용하지 않았다, 이는 지금 주요 연구 노력의 주제입니다. 나는 조심스럽게 UA1과 2를 해부하고 최근 최고의 비트 겐슈타인 철학자 다니엘 허토 중 하나를 인식하고있다 이안 Apperly의 작품을 컨설팅하는 것이 좋습니다, 허토는 이제 환상으로 UA1을 특징으로하기 때문에(또는 오히려 UA1에 관련된 '이론'이나 표현이 없다고 주장-그 UA1에 대한 예약되는). 그러나, 다른 심리학자처럼, Apperly는 w가 60년에서 80년 전에 이것에 대한 기초를 놓았다는 것을 전혀 알지 못했습니다.

w에 의해 셀 수 없이 많은 시간을 만든 또 다른 점은 우리의 의식정신 생활은 정확하게 설명하거나 우리가 행동하는 방법을 결정하지 않는다는 의미에서 일시적인 것입니다-지금 행동 과학의 기동. 철학의 위대한 예는 PNC의 '현상환상'을 참조하십시오. 그것은 지배하고 행동을 설명하는 시스템 1의 무의식적인 자동화이며, 나중에 진화 의식 성향(생각, 기억, 사랑, 바람, 후회 등)이 케이크에 착빙 것을 w와 s의 설명 심리학의 명백한 우연이다. 이것은 가장 눈에 띄게 인용된 책에서

Kahneman에 의해 잘 요약되는 최신 실험 심리학에 의해 부담된다 (예를 들어, 장 '두 자아'를 참조하지만, 물론 그가 인용하지 않는 최근 작품의 거대한 볼륨과 팜과 프로 책 발행의 끝없는 스트림이었다). 인지 환상, 자동화 및 높은 질서 생각에 대한 급성장하는 문학의 대부분은 w에서 완전히 호환되고 간단하게 추론 할 수 있다는 것을 쉽게 방어 할 수 있는 견해입니다.

EP의 주요 선구자로서 w를 내 견해에 비추어 볼 때, 그가 여러 번 구체적으로 여러 번, 그리고 여러 번 통과한 것을 아무도 눈치채지 못한 것 같고, 나중에 와슨 테스트로 알려지게 된 심리학은 EP 연구의 중심지였습니다.

마지막으로, 이러한 관점에서 w는 모호하고 어렵거나 관련이 없지만, 반짝이고, 심오하고, 명확하며, 우리가 그런 식으로 생각하고 행동하기 때문에 그는 aphoristically (간결하고 영리하게) 및 전보적으로 쓰고, 그를 그리워하는 것이 가능한 가장 위대한 지적 모험 중 하나를 놓치는 것입니다.

이제 우리는 합리성의 논리적 구조에 합리적인 시작을 가지고 (높은 질서 생각의 설명 심리학) 우리는 내가 지난 몇 년 동안 구축 한 이 작품에서 발생하는 의도적 인 테이블을 볼 수 있습니다. 그것은 Searle에서 훨씬 더 간단한 하나를 기반으로, 이는 차례로 비트 겐슈타인에 많은 빛. 나는 또한 마지막 9 행에서 입증되는 사고 과정의 심리학에서 현재 연구자들이 사용하는 수정 된 양식 테이블에 통합했습니다. 그것은 피터 해커의 그와 비교하는 흥미로운 증명한다 3 인간의 본성에 최근 볼륨. 나는 내가 본 다른 프레임 워크보다 더 완전하고 유용한 행동을 설명하기위한 휴리스틱으로이 테이블을 제공하고 최종 또는 완전한 분석이 아닌 s1과 s2 사이의 많은 (아마도 모든) 경로가 양방향인 많은 방향으로 가는 화살표의 수백 (적어도) 3 차원이어야합니다. 또한 s1과 s2, 인지와 의지, 지각과 기억, 느낌, 아는 것, 믿고 기대하는 것 사이의 매우 구별되는 것은 임의적입니다- 즉, w가 입증한 바와 같이, 모든 단어는 문맥적으로 민감하며 대부분은 여러 가지 완전히 다른 용도 (의미 또는 cos)를 가지고 있습니다. 많은 복잡한 차트는 과학자들에 의해 출판되었지만 행동에 대해 생각할 때 최소한의 유틸리티를 발견합니다 (뇌 기능에 대해 생각하는 것과는 대조적입니다). 설명의 각 수준은 특정 컨텍스트에서 유용 할 수 있지만, 나는 거칠거나 미세한 것이 유용성을 제한것을 발견한다.

합리성의 논리적 구조 (LSR), 또는 마음의 논리적 구조 (LSM), 행동의 논리적 구조 (LSB), 생각의 논리적 구조 (LST), 의식의 논리적 구조 (LSC), 성격의 논리적 구조 (LSP), 의식의 설명 심리학 (DSC), 높은 질서 생각의 설명 심리학 (DPHOT), 의도적 - 고전 철학.

시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없으며 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(Volition)는 3개의 간격을 가지고 있습니다(Searle 참조)

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 s2는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.

나는 나의 다른 글에서이 표에 대한 자세한 설명을했다.

의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 /분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하다	금지하다

s2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미 (또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, s1의 자동 결과는 다른 사람 (또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

** Searle의 사전 의도

*** Searle의 의도 행동

**** Searle의 착용 방향

***** Searle의 인과 관계

***** (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과 적 자기 참조라고 불렀습니다.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

***** 여기 저기 그리고 저기

특정 한 맥락에서 언어의 가능한 사용 (의미, 진실, 만족감 의조건)을 설명 한 후, 우리는 관심을 소진하고 설명 (즉, 철학)에 대한 시도는 진실에서 더 멀리 우리를 얻을 것을 항상 명심해야한다. 이 테이블은 매우 단순화된 컨텍스트 없는 추론일 뿐이며 단어의 각 사용은 해당 컨텍스트에서 검사해야 합니다. 문맥 변화의 가장 좋은 검사는 피터 해커의 최근 3 인간의 본성에 불룸에, 이 하나와 비교해야 수많은 테이블과 차트를 제공.

Wittgenstein의 포괄적 인 최신 계정을 원하는 사람들, Searle과 현대 두 시스템보기에서 행동의 분석은 내 책을 참조 할 수 있습니다 내 책 철학의 논리적 구조, 심리학, 마음과 언어는 비트겐슈타인과 Searle 2nd ed(2019)에서 밝혀로. 9

이제 Searle의 PNC에 대한 몇 가지 의견. PNC의 에세이는 대부분 지난 10년 동안 이미 출판되었지만(일부는 업데이트되었지만), 출판되지 않은 항목 하나와 함께, 여기에 그의 작품을 따라온 사람들에게는 놀라움으로 다가올 것이 없습니다. w와 마찬가지로, 그는 많은 사람들이 그의 시대의 최고의 스탠드 업 철학자로 간주하고 그의 서면 작품은 전반에 걸쳐 바위와 획기적으로 견고하다. 그러나,, 그의 실패는 충분히 심각하게 나중에 w를 가지고 몇 가지 실수와

혼란에 이르게.

p7에서 그는 기본 사실에 대한 우리의 확실성은 우리의 주장을 뒷받침하는 이성의 압도적인 무게 때문이라고 두 번 지적하지만, w는 '확실성'에서 우리 시스템 1 인식, 기억 및 생각의 진정한 공리 구조를 의심 할 가능성이 없다는 것을 결정적으로 보여 주었다. p8의 첫 번째 문장에서 그는 확실성이 개정 될 수 있다고 우리에게 말하지만, 우리가 확실성2라고 부를 수 있는 이런 종류의 '확실성'은 경험을 통해 우리의 공리 및 비회복확실성(확실성1)을 확장한 결과이며 명제(참 또는 거짓)와는 완전히 다릅니다. 이것은 물론 w가 거듭 시연한 "언어에 의한 우리의 지능의 요청에 맞서 싸우는 전투"의 전형적인 예입니다. 하나의 단어- 두 (또는 많은) 별개의 용도.

p10에 그는 이론에 대한 자신의 반감에 대한 w를 징계하지만, 내가 위에서 언급 한 바와 같이, '이론화'는 다른 언어 게임(LG)이며, 몇 잘 밖으로 일과 행동의 일반적인 설명과 많은 반대예의 대상이 되지 않는 등의 많은 수에서 나오는 하나 사이에 광대한 걸프가 있다. 초기의 진화는 제한된 명확한 예를 가진 이론이었지만 곧 매우 다른 의미에서 광대한 예와 이론의 요약이 되었다. 마찬가지로,, 이론으로 w의 예제의 천 페이지와 10 페이지의 결과로 하나 요약으로 만들 수 있습니다.

다시말해서, p12에서 '의식'은 여러 가지 다른 의미에서 '주관적'인 자동화 된 시스템 1의 결과이며, 정상적인 경우에는 증거의 문제가 아니라 우리 자신의 경우 진정한 유일한 이해와 다른 사람의 경우 진정한 유일한 인식입니다.

나는 p13을 읽으면서 나는 생각했다 : "나는 극심한 고통을 느끼고 아무것도 잘못되지 않습니다 것처럼 계속 할 수 있습니까?" 아니요! —이것은 같은 의미에서 '고통'이 아닐 것입니다. "내면의 경험은 외부 기준이 필요합니다"(w), 그리고 Searle이 놓친 것 같습니다. w 또는 존스톤을 참조하십시오.

다음 몇 페이지를 읽으면서 w는 여러 맥락에서 동의어로 간주하기 때문에 w가 마음 / 언어 연결을 훨씬 더 잘 이해하고 있다고 느꼈으며, 그의 작품은 언어 사용의 수많은 perspicacious (매우 명확한) 예에서 예시된 것처럼 마음의 훌륭한 박람회입니다. 위에서 언급한 바와 같이, "이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 그리고 위에서 설명한 바와 같이 s 끝 섹션 3이 두 시스템의 관점에서 w의 OC를 고려하여 주로 답변되는 질문을 느낍니다. 마찬가지로,, 섹션 6 과학의 철학에 대한 Rodych는 내가 당시에 뛰어난 생각 포퍼 대 w에 기사를 했다,, 하지만 확실히 그것을 다시 읽어야 할 것이다. 마지막으로, p25에서 인과 관계 또는 자유 의지에 대한 우리의 개념(언어 게임)의 개정이 필요하거나 가능하다는 것을 부인 할 수 있습니다. 당신은 이유를 위해 w의 모든 페이지에 대해 읽을 수 있습니다. 양자 역학, 불확실성 등의 예를 사용하여 세상에 대해 기괴한 말을 하는 것은 한 가지이지만, 단어의 우리의 정상적인 사용과 관련된 것을 말하는 것은 또 다른 것입니다.

p31, 36 등에서, 우리는 다시 같은 단어의 끊임없는 문제(철학과 삶)를 만난다 LG의 '믿음'의 큰 차이를 통해 광택, '보고'등, 현재만 정신 상태로 구성된 s1에 적용, 그리고 s2는 아니다. 장의 나머지 부분에서는 EP, 비트겐슈타인의 관점에서 s1의 자동 빠른 동작이 s1의 자동 빠른 동작으로 개인 개발 중에 다른 사람들과의 자동 무의식적 deontic 관계의 광범위한 배열로, 그리고 임의로 그들에 대한 문화적 변화로 확장되는 s2의 느린 처리입니다.

3장에서 5장은 나에게 결정적인 것 마음의 기계적 견해에 대한 그의 잘 알려진 논쟁을 포함. 나는 그들에 대한 응답의 전체 책을 읽고 나는 그들이 모두 그가 만드는 매우 간단한 논리(심리적) 포인트를 그리워 s에 동의(그리고, 큰, w는 컴퓨터가 있었다 전에 반세기 일찍 했다). 내 용어로 말하자면, s1은 무의식, 빠른, 물리적, 인과 관계, 자동, 비 제안적, 진정한 유일한 정신 상태로 구성되어 있으며 느린 s2는 제안적(T 또는 F)이 될 수 있는 행동(잠재적인 행동)에 대한 다소 의식적인 성향인 행동에 대한 이유의 관점에서 일관되게 설명 될 수 있습니다. 컴퓨터와 자연의 나머지는 우리의 관점에 의존하는 의도만 파생된 반면, 더 높은 동물은 관점과 무관한 기본 의도를 가지고 있습니다. s와 w가 감사하듯이, 큰 아이러니는 심리학의 이러한 물질적 또는 기계적 감소가 최첨단 과학으로 가장하지만, 사실 그들은 완전히 반 과학적이다. 철학(설명 심리학)

및 인지 심리학 (미신의 해방) 장갑에 손이되고있다 그리고 그것은 호프 스타터입니다, 텐넷, 커즈와일 등, 추위에 남아있는 사람.

페이지 62 멋지게 그의 주장 중 하나를 요약하지만 p63 그가 s2의 문화적 확장의 관점에서 사회의 동향을 설명하려고으로 그는 여전히 꽤 빈 슬레이트를 놓지 않은 것을 보여줍니다. 그는 그의 저술에서 다른 많은 장소에서 하는 것처럼, 그는 행동주의에 대한 문화적, 역사적 이유를 제공하지만, 그것은 거의 모든 행동과 같은 이유로 마음의 기계적 견해가 존재한다는 것을 나에게 매우 분명 해 보인다 -그것은 우리가 의도적으로 우리가 의도적으로 천천히 생각할 수있는 측면에서 설명을 추구 하는 우리의 EP의 기본 작업입니다, 보다는 오히려 자동화 된 s1에, 우리는 대부분 망각 남아있는 (즉, 어떤 she) 다시,, p65에 나는 우리의 공리 상속 심리학과 그의 oc및 기타 작품에서 그 확장에 대한 w의 설명을 발견 s의 (또는 누구의)보다 더 깊은, 그래서 우리는 개가 의식하는 것을 '자신감'하지 않습니다, 오히려 그것이 무엇을 의미하는지 의심명확하지 않다 (cos는 거짓 만들 수 있습니다?).

제5장은 CTM, LOT 등을 멋지게 철거하며,'계산', '정보','구문', '알고리즘', '논리', '프로그램' 등에서 지적하고, 관찰자 상대적(즉, 심리적) 용어이며, 이러한 심리적 의미에서 신체적 또는 수학적 의미가 없지만, 물론 최근 과학이 발전함에 따라 다른 감각이 존재한다. 다시 말하지만, 사람들은 사용 (의미)의 광대 한 차이를 무시로 같은 단어의 사용에 의해 오염하다. 고전적인 비트 겐슈타인의 모든 확장,, 나는 너무 Hutto의 논문을 추천합니다.

제 6 장 "현상 환상"(TPI)은 지금까지 내가 가장 좋아하는, 그리고, 현상을철거하는동안, 그것은 그의 최고의 논리적 능력과 후일의 w의 전체 힘을 파악하는 그의 실패를 모두 보여줍니다, 두 자아에 대한 최근의 심리적 연구의 큰 추론 가치. TPI가 s1의 자동화에 대한 망각과 s2의 느린 의식적 사고를 기본으로 복용하기 때문이며 모든 것이 있는 것처럼 결정적입니다. 이것은 고전적인 빈 슬레이트 설명입니다. 또한 w가 약 60년 전에 이를 보여주었으며, 또한 우리의 타고난 시스템 1의 진정한 무의식적 자동 공리 네트워크의 제1권에서 그 이유를 제시한 것도 분명합니다. 다른 많은 사람들처럼, Searle은 주변에서 춤을 추지만 결코 거기에 도착하지 않습니다. 매우 대략, s1로 세계의 '관찰자 독립적 인'기능및 s2로 '관찰자 종속'기능에 관해서는 매우 공개 증명한다. s 노트로, 하이데거와 다른 사람은 정확히 거꾸로 온톨로지를 가지고 있지만, 물론 그렇게 때문에 EP의 기본값으로 거의 모든 사람을 앓습니다.

그러나 정말 중요한 것은 s가 TPI가 단지 소수의 철학자의 실패가 아니라 EP에 내장 된 우리의 EP에 대한 보편적 인 설명이 아니라는 것을 깨닫기 위해 다음 단계를 취하지 않는다는 것입니다. 그는 실제로 한 지점에서 거의이 단어에 이것을 말한다, 하지만 만약 그가 정말 그것을 가지고 있다면 어떻게 그는 세계에 대 한 그것의 엄청난 의미를 지적 하지 못할 수 있습니다.

드문 예외 (예를 들어, 인더스 문명의 시작으로 5000 년 이상 거슬러 올라가는 제나 티르탄 카라스, 그리고 가장 최근에 놀랍게도 오쇼, 부처님, 예수, Bodhidharma, 다 프리 존 등, 우리는 모두 지구를 파괴하는 우리의 유전적으로 프로그램 된 임무에 생명을 통해 우연히 고기 인형입니다. s1의 유아 만족을 탐닉하기 위해 두 번째 자기 s2 성격을 사용하는 우리의 거의 총 집착은 지구에 지옥을 만들고있다. 모든 유기체와 마찬가지로, 그것은 단지 재생 및 그 에 대한 자원을 축적에 관한 것입니다. 예, 지구 온난화와 다음 세기에 산업 문명의 임박한 붕괴에 대한 많은 소음, 그러나 아무것도 그것을 막을 가능성이 없다. s1은 연극을 쓰고 s2는 그것을 밖으로 작동합니다. 딕과 제인은 그냥 집을 재생하려면이 엄마이며,이 아빠이며,이 아기입니다. 아마도 하나는 TPI는 우리가 인간이 아닌 다른 영장류라고 말할 수 있습니다.

자기의 본질에 대한 7 장은 좋지만 아무것도 정말 새로운 나를 썼다. 속성 이중주의에 대한 8 장은 그의 전작의 대부분 해시에도 불구하고 훨씬 더 흥미 롭다. 위의 그의 오프닝 따옴표의 마지막이 요약, 물론 첫 번째 사람 온톨로지의 중요한 성격에 대한 주장은 완전히 비트 겐슈타인입니다. 내가 볼 수있는 유일한 큰 실수는 이중주의의 오류에 대한 p 158에 대한

설명의 그의 빈 슬레이트 또는 (문화) 유형입니다, 내보기에, 그것은 분명히 TPI의 또 다른 인스턴스입니다 - 그 (그리고 거의 모든 다른 사람)가 여러 번 만든 실수, 그렇지 않으면 훌륭한 장에서 p177 등에서 반복. 유전자 프로그램 s1 (대부분) s2를 통해 고기 인형의 문자열 (근육 계약)을 당깁니다. 이야기의 끝. 다시말하지만, 그는 w의 OC에 내 의견을 읽을 필요가 그래서 그는 p171의 하단에 "믿을 수 있는 좋은 이유"와 p172의 상단에 "알고"(진정한 유일한 의미에서 즉, K1).

임계점은 p169에서 다시 만들어집니다. "따라서, 무언가를 말하고 그것을 의미하는 것은 만족의 두 가지 조건을 포함한다. 첫째, 발언자체가 만족의 조건을 갖다 대는 것이 야한다는 만족의 조건, 둘째, 발언 자체가 만족할 수 있는 조건이 되어야 한다." 이것에 관하여 한 가지 방법은 무의식적인 자동 시스템 1시스템 2의 더 높은 피질 의식적인 성격을 활성화한다는 것입니다, 그것은 잠재적 인 행동에 그것을 투입하는 특정 방법으로 세계를 보는 것을 다른 사람에게 알려주는 이후 근육 수축을 초래. 만 총 근육 의 움직임에 대한 매우 제한된 정보를 전달 할 수 있었다 사전 언어 또는 protolinguistic (프로토 언어) 상호 작용을 통해 거대한 사전과 s는 장에서 유사한 점을 만든다 10.

그의 마지막 장 "발의안의 통일"(이전에 출판되지 않은)은 또한 w의 "확실성에"또는 OC에 DMS의 두 권의 책을 읽는 것이 크게 도움이 될 것입니다 (내 리뷰 참조) 그들은 s1을 설명하는 진정한 유일한 문장과 s2를 설명하는 진실 또는 거짓 제안의 차이를 명확히로. 이것은 s2에서 그들에 대해 생각하기 시작한 후에 만 T 또는 F가되기 때문에 s1 인식을 제안으로 취하는 s의 훨씬 우수한 접근 법으로 나를 공격합니다. 그러나, 제안은 실제 또는 잠재적 진실과 거짓, 과거와 미래와 환상의 진술을 허용하고, 따라서 사전 또는 프로토티즘 사회에 큰 진보를 제공하는 그의 지적은, 설득력 있는. 그는 "제안은 만족의 조건을 결정할 수 있는 모든 것입니다 ... 그리고 만족의 조건 ... 그런 경우입니다." 또는, 하나 추가 해야, 그 수 있습니다 또는 경우 로 상상 될 수 있습니다.

전반적으로, PNC는 s의 작품의 반세기에서 발생하는 비트 겐슈타인을 통해 많은 실질적인 발전의 좋은 요약이지만, 내 보기에는, w는 여전히 당신이 그가 무슨 말을 하는지 파악하면 타의 추종을 불허한다. 이상적으로, 그들은 함께 읽어야한다 : 명확한 일관된 산문과 일반화에 대한 Searle, w의 perspicacious (매우 명확한) 예와 화려한 격언으로 설명. 제가 훨씬 어렸을 때, 저는 그 일을 하는 책을 쓰곤 했습니다.

