

에 의해 진화하는 자유의 스테로이드 검토에 과학 (Freedom Evolves) Daniel Dennett (2003) (검토 개정 2019)

Michael Starks

추상

사람들은 철학이 실제로 진보하지 않는다고 거듭 말하며, 우리는 여전히 그리스인과 같은 철학적 문제에 몰두하고 있습니다. 그러나 이 말을 하는 사람들은 왜 그렇게 해야 하는지 이해하지 못합니다. 그것은 우리의 언어가 동일하게 유지되고 같은 질문을 우리에게 유혹 유지하기 때문이다. 'to'라는 동사가 계속 있는 한, '먹고 마시는 것과 같은 방식으로 기능하는 것처럼 보이는', 우리가 여전히 형용사를 가지고 있는 한, ', ', 'false';', '가능한', 우리가 시간의 강, 넓은 공간 등에 대해 계속 이야기하는 한, 사람들은 똑같은 수수께끼의 어려움을 계속 발견하고 설명이 없는 무언가를 쳐다보고 있을 것입니다. 그리고 더 많은 것은, 사람들이 '인간의 이해의 한계'를 볼 수 있다고 생각하는 한, '그들은 물론 이것들을 넘어서 볼 수 있다고 믿기 때문에 초월에 대한 갈망을 만져봅니다.

이 인용문은 약 70년 전에 철학을 재정의한 루드비히 비트겐슈타인(Ludwig Wittgenstein)의 인용문입니다(그러나 대부분의 사람들은 아직 이것을 발견하지 못했습니다). 데넷은 40년 동안 철학자였지만 그 중 한 명입니다. 그것은 또한 그와 그의 주요 길항제, 존 Searle, 유명한 비트겐슈타인에서 공부 (존 오스틴과 시얼, 길버트 라일과 덴넷) 하지만 Searle 다소 포인트를 가지고 덴넷하지 않았다, (그것은 Searle 또는 라일 비트겐슈타인을 호출하는 것들을 스트레칭하지만). Dennett는 어려운 결정주의자이며 (비록 그는 뒷문에서 현실을 몰래 하려고 하지만), 아마도 이것은 그의 유명한 책 '마음의 개념'(1949)이 계속 재인쇄되는 라일 때문일 것입니다. 그 책은 유령을 추방하는 훌륭한, 일했지만, 그것은 기계를 떠났다.

데넷은 비트겐슈타인, 라일(그리고 그 이후로 많은 다른 사람들이) 실수를 자세하게 드러내는 것을 즐긴다. 의식, 선택, 자유, 의도, 입자, 사고, 결정, 파도, 원인, 일어난, 사건 (등끝없이) 혼란의 근원은 드물지만, 우리가 정상적인 삶을 떠나 철학에 들어가자마자 (그리고 언어가 진화한 환경과는 모든 토론이 -, 즉, 단어가 의미를 가진 정확한 맥락)이 혼돈으로 지배합니다. 대부분의 경우와 마찬가지로, Dennett는 일관된 프레임워크가 부족합니다 - Searle는 합리성의 논리적 구조라고 불렀습니다. 나는이 리뷰를 작성하고 내 최근 기사는 철학에 Dennett의 접근 방식에 무엇이 잘못되었는지 자세히 보여 이후에 상당히 확장했다, 하나는 스테로이드에 Scientism을 호출 할 수 있습니다. 비트겐슈타인의 또 다른 인용문으로 끝내자- '야망은 생각의 죽음'이다.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다.철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21st 세기 4^{번째} 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

사람들은 철학이 실제로 진보하지 않는다고 거듭 말하며, 우리는 여전히 그리스인과 같은 철학적 문제에 몰두하고 있습니다. 그러나 이 말을 하는 사람들은 왜 그렇게 해야 하는지 이해하지 못합니다. 그것은 우리의 언어가 동일하게 유지되고 같은 질문을 우리에게 유혹 유지하기 때문이다. 'to 먹기'와 "음료를 마시는 것과 같은 방식으로 작동하는 것처럼 보이는 동사'가 계속 되는 한, 우리가 여전히 형용사를 가지고 있는 한, "false";', '가능' 최대. 그리고 더 구체적으로, 이것은 초월에 대한 갈망을 만지며, 왜냐하면 사람들이 '인간의 이해의 한계'를 볼 수 있다고 생각하는 한, 그들은 물론 이것들을 넘어서 볼 수 있다고 믿기 때문입니다.

"철학은 언어를 통해 우리의 지성의 오염에 맞서 싸우는 전투".

"야망은 생각의 죽음이다"

"철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하고 싶은 유혹을 받습니다. 이러한 경향은 형이상학의 진정한 근원이며 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다." (BBB p18)을 참조하십시오.

"정신 적 과정과 상태와 행동주의에 대한 철학적 문제는 어떻게 발생합니까? – 첫 번째 단계는 모두 통지를 탈출 하나입니다. 우리는 프로세스와 상태에 대해 이야기하고 그 본질을 미정으로 둡니다. 언젠가 우리는 그들에 대해 더 많이 알게 될 것입니다- 우리는 생각합니다. 그러나 그것은 단지 우리가 이 문제를 바라보는 특정한 방식에 맡기는 것입니다. 우리는 프로세스를 더 잘 아는 법을 배우는 것이 무엇을 의미하는지에 대한 명확한 개념을 가지고 있기 때문에. (연상 트릭의 결정적인 움직임이 만들어졌다, 그것은 우리가 아주 무고한 생각 바로 그 하나였다). – 그리고 이제 우리의 생각을 이해하게 하는 비유는 조각으로 나타간다. 그래서,, 우리는 아직 아직 탐구되지 않은 매체에서 아직 이해할 수 없는 과정을 거부해야 합니다. 그리고 지금은 우리가 정신 적 과정을 거부 한 것처럼 보인다. 그리고 당연히 우리는 그들을 부인하고 싶지 않습니다. W PI p308

이 따옴표는 루드비히 비트겐슈타인에서 온, 누가 약 70 년 전 철학을 재정의 (하지만 대부분의 사람들은 아직 이 것을 찾을 수 있습니다). 데넷은 40년 동안 철학자였지만 그 중 한 명입니다. 또한 그와 그의 주요 길항제 인 존 시얼 (John Austin, John Austin, 길버트 라일과 함께 하는 데넷)에서 공부했지만, Searle은 적어도 부분적으로 포인트를 얻었고 Dennett는 그렇지 않았습니다. Dennett는 어려운 결정주의자이며 (비록 그는 뒷문에서 현실을 몰래 하려고 하지만), 아마도 이것은 그의 유명한 책 '마음의 개념'(1949)이 계속 재인쇄되는 라일 때문일 것입니다. 그 책은 유령을 추방하는 훌륭한 일을했지만 기계를 떠났습니다. 데넷은 비트겐슈타인, 라일(그리고 그 이후로 많은 다른 사람들이) 실수를 자세하게 드러내는 것을 즐긴다. 우연히, 이 책 직전에 저는 1981년 데넷이 더글러스 호프스타터와 공동 저술한 '마인드 I'를 읽었습니다. 그들은 몇 가지 나쁜 실수를 했다 (내 리뷰를 참조), 그리고 모두의 슬픈, 그들은 혼란에서 방법을 지적 두 개의 유명한 기사를 재인쇄--- Nagel의 '박쥐가 될 것 같은가?' 그리고 컴퓨터가 생각하지 않는 이유를 설명하는 존 Searle's 중국어 룸 인수의 초기 버전.

Nagel은 박쥐의 마음의 개념이 어떻게 될지 인식하는 방법조차 모른다고 지적했습니다. Searle은 우리가 생각을 개념화하는 방법이 부족한 방법과 컴퓨터가 하는 것과 어떻게 다른지 설명했습니다(예: 이해하지 못하고 중국어를 번역할 수 있음). 마찬가지로, 우리는 많은 철학적, 과학적 개념에 대해 좋은 것 또는 단지 이해할 수 있는 것으로 간주되는 것을 인식하기 위한 명확한 테스트가 부족합니다. 의식, 선택, 자유, 의도, 입자, 사고, 결정, 파도, 원인, 일어난, 사건 (등끝없이) 혼란의 근원은 드물지만, 우리가 정상적인 삶을 떠나 철학을 입력하자마자 (그리고 언어가 진화한 환경에서 분리 된 모든 토론은 단어가 의미를 가진 정확한 맥락) 혼돈이 지배합니다. 비트겐슈타인은 이유를 이해하고 이를 피하는 방법을 지적하는 첫 번째 이었다. 불행하게도, 그는 그의 전성기에 사망, 그의 작품은 마음 (언어)가 작동하는 방법의 일련의 예로 거의 전적으로 구성되어 있으며, 그는 어떤 인기있는 책을 쓴 적이, 그래서 그의 작품에 대한 이해는 매우 소수에 제한됩니다.

Searle은 세계 최고의 철학자 중 한 명으로 매우 명확하고 높은 평가를 받는 많은 기사와 책을 저술했으며, 그 중 일부는 Dennett's 작업 에서 눈부신 결함을 지적했습니다. 그의 리뷰 "의식 익스포저드어웨이'는 1991년 데넷의 1991년 도서 "의 의식 익스프라인드'와 그의 책 "콘시우 The Mystery of Consciousness (의식의 신비) 의 신비'는 매우 잘 알려져 있습니다. 철학적 글쓰기에 대해 놀랍게도 분명한 방식으로, 왜 Dennett (이 주제에 대해 글을 쓴 수백 명의 철학자와

과학자들도 왜 의식을 개념화하는 것과 같은 어려운 문제를 설명하는 데 가까워졌는지에 대해 설명해 주어야 합니다. 물론 내 보기 (그리고 비트 겐슈타인의)에는 언어 사용에 대한 '어려운 문제'만 혼란이 없습니다. 많은 사람들이 우리가 정말 중요한 것들 중 어떤 것을 '개념화'할 수 없을 것이라고 의심합니다 (비록 w가 단어를 사용하는 방법의 매우 간단한 문제와 매우 어려운 과학적 문제를 혼합하고 있다는 것을 분명히 했다고 생각하지만), 그러나 우리가 지금 과학적인 문제로 근처에 없다는 것은 분명합니다. 내 자신의 견해는 우리가 '의식'진화와 개발에 의해 한 번에 몇 뉴런 함께 놓여있는 볼 수 있듯이 과학적 문제는 간단하다는 것입니다. 그리고 '개념'은 다른 언어 게임과 같은 언어 게임이며, 하나는 우리가 단어를 사용하는 방법에 대한 명확한 (명확한 cos를 지정)할 필요가 있다.

데넷은 대부분 그의 비판을 무시했지만, Searle을 유익한 인신 공격으로 선호했습니다. Searle은 Dennett와 다른 사람들이 매우 재미있는 인지 심리학을 파괴하기 위해 밖으로 있다는 비난을 받았으며, 현대 철학은 좁은 학문적 의미에서 인지 심리학 (높은 질서 생각의 설명 심리학)의 한 지점이기 때문에 Searle은 30년 동안 우리가 의식이 있고 생각되는 생물학적 기계의 좋은 예라는 것을 매우 분명하게 밝혔습니다. 그는 단지 우리가 어떻게 이런 일이 일어나는지 전혀 모른다고 지적했다. Searle은 '지적 병리학', Dennett의 견해 및 그들이 설명하기 시작한 바로 그 현상의 존재를 부인하는 모든 사람들을 특징으로 합니다.

Dennett는 여기에 자신의 실수를 반복하고 우리가 그들이 모두 착각하고 방법을 보여주기 위해 공간의 낭비라고 들었다 책의 끝에서 두 번째 페이지에 자신의 비판에 대한 자신의 응답을 떠난다! 당연히, 전체 책에서 비트 겐슈타인이나 Searle에 대한 하나의 참조가 없습니다. 그러나, 그가 처럼 혼란 다른 오래 된 학교 철학자에 대한 많은 참조가 있다. 과학의 실제 경험적 문제와 철학의 언어(언어 게임)를 어떻게 사용해야 하는지에 대한 문제와 혼합하는 거의 보편적인 실수인 사이언티즘 영장이 크다.

대부분의 사람들처럼, 그것은 그가 생각하는 매우 추론 엔진에서 그의 마음을 교차하지 않습니다 그와 함께 특정 결론에 와서 그를 강요하고 이것들은 종종 매우 연결되지 않거나 일이 세상에 있는 방법에 대해 잘못 될 것입니다. 그들은 수십만 년 전에 생존에 유용했던 행동을 조직하는 다양한 작업을 수행하는 진화적 호기심의 뒤섞여 있습니다. Wittgenstein 인지 심리학에서 사고 실험을 하고 있는 선구자였고, 이러한 엔진의 본질과 30년대의 언어의 미묘함을 해명하기 시작했고, 따라서 그는 이 리뷰가 시작되는 일종의 코멘트를 만들었습니다.

Dennett는 (p98) 자신의 견해가 호환성, 즉 자유 의지 (일관성을 위해 선택과 동일시 할 수 있기를 바랍니다)가 결정론과 호환된다고 말합니다 (즉, 물리적으로 가능한 미래의 정확히 하나의 순간에 있는 것입니까?-p25). 그는 결정성이 필연성과 동일하지 않다는 것을 보여주고 싶어합니다.

그러나 책 전체가 연기와 거울을 통해 어떤 선택을 하는지, 일반적으로 이해한다는 의미에서 사라지고, 우리가 선택할 수 없는 '선택'을 남긴다. 당연히 이것은 그의 이전 책 '의식 설명'에서 의식의 운명을 반영한다.

그것은 놀라운, 우리가 단일 뉴런 작동 하는 방법의 기초를 이해할 수 있을 수 있습니다 지점에 도달 하기 시작 하는 때 (또는 원자는 그 문제에 대한 작동 하는 방법), 누구 든 지 그들은 전체 뇌를 이해 하고 그것의 가장 복잡 한 현상을 설명 하는 도약을 만들 수 있습니다 생각 해야. 오프닝 인용문에서 Wittgenstein의 마지막 문장을 기억하십시오 : '그리고 더 많은 것은,이 초월에 대한 갈망을 만족, 사람들이 '인간의 이해의 한계를 볼 수 있다고 생각하는 한', 그들은 물론 그들이 이것 넘어 볼 수 있다고 생각합니다.' 언어 게임은 매우 다양하고 정교하게 문맥에 민감하여 모든 사람이 길을 잃게 됩니다. 우리는 매우, 매우 조심하는 경우, 우리는 언어 게임을 배치 할 수 있습니다 (예를 들어, 단어 의식, 선택, 현실, 마음 등을 사용하여 다양한 문장의 만족조건을 지정)과 선명도가 가능해지지만, Dennett는 바람에 주의를 기울이고 퀵샌드로 끌려갑니다.

여기에 적어도 3 개의 다른 주제 (우리의 두뇌, 선택 및 도덕의 진화)가 있으며 Dennett는 원자의 결정적인 충돌에서 자유가 어떻게 진화하는지에 대한 일관된 계정으로 함께 용접하려고 합니다. 그러나 튀는 원자 (또는 그가 가장 좋아하는 예, 컴퓨터에서 실행되는 삶의 게임)가 현실과 같은 형태라는 것을 받아 들일 만한 이유가 없습니다. 그가 정확히 문맥을 명시하지 않는 한 cos (즉, 진술을 진실하거나 거짓으로 만드는 것)가 의미가 없다는 것은 결코 그에게 일어나지 않습니다. 그는 양자 불확정성 (또는 불확실성 원리)이 결정론의 주요 장애물이라는 것을 알고 있지만(많은 사람들이 자유를 위한 탈출구로 받아들여졌지만) 그러한 사건이 너무 드물기 때문에 이를 무시합니다. 확장에 의해, 그것은 어떤 이러한 이벤트가 지금 또는 우리의 뇌에서 우리의 전체 일생에 일어날 것 같지 않다, 그래서 우리는 결정된 뇌에 붙어 있는 것 같습니다 (무엇이든, 즉, 그는 cos를 지정하지 않습니다). 그러나, 우주는 큰 장소이며 오랜 시간 (아마도 '영원히') 주변되었습니다 그리고 심지어 하나의 양자 효과가 발생하면 그것은 불확실한 상태로 전체 우주를 던져 것 같다. 이 개념은 물리적으로 가능한 한 순간에"어떤 순간에 양자 불확정이 발생할 수 있다면 사실이 될 수 없습니다--이 경우 무한히 많은 가능한 미래가 있을 것 같다. 그러나 다시 말하지만, 이 성명서의 cos는 정확히 무엇입니까? 이것은 물리학의 모순에서 탈출 중 하나를 회상 - 각 순간 우리 우주는 무한히 많은 우주로 분기된다.

그는 양자 불확정성은 우리가 선택할 수 있는 방법에 대한 답을 제공한다는 생각을 올바르게 거부합니다. 이 명백한 아이디어는 많은 사람들이, 제안했지만 문제는 아무도 물리학의 방정식으로 시작하여 의식 현상 (또는 다른 응급 현상)으로 끝나는 단계의 정확한 순서를 지정하는 방법을 전혀 모른다는 것입니다. 그렇다면, 그들은 확실히 적어도 하나의 노벨상을 이길 것이다, 뿐만 아니라 그들은 '설명'의 의식을 해야합니다, 그들은 '설명'(또는 훨씬 더 나은 '설명'위트겐슈타인 주장으로) 출현의 보편적 인 현상 (어떻게 높은 순서 속성은 낮은 사람에서 나오는). 그래서, 그들은 '이' 문제를 해결해야 할 것 (일부 정신 상태에 해당하는 뇌의 정확한 상태를 결정하고 바람직하게는 시간이 지남에 따라 뇌의 모든 원자의 정확한 위치를 지정하는 것은 불확실성을 무시) 그리고 'hard' 하나 (정확히 상관 관계 또는 의식이나 선택 등을 생산하는 것?). 그리고 그들은 그것에 있는 동안 또한 불가능-두뇌에 대한 양자 필드 방정식에 정확하고 전체 솔루션을 하고 에 대한. 이 방정식은 컴퓨터 시간의 무한한 양을 필요로 하기 때문에, 하나의 원자 또는 진공경우에도, 계산할 수 없다는 것을 매우 잘 알려져 있다. 그러나 무한은 하나의 원자를 위해 할 것입니다 그래서 어쩌면 뇌는 더 이상 걸릴 것입니다. 그것은 결코 그의 마음을 교차 (또는 내가 본 사람) 아무도 원자가 전자에서 '나온다' 전자에서 명확하게 만들 수 없습니다., 중성자와 양성자 또는 분자는 원자에서 나온다 또는 분자 등에서 세포. 예., 몇 가지 방정식이 있지만 주의 깊게 보면 당신은 단지 '일이 있는 방식'으로 받아 들여지는 손 흔들림과 사실을 많이 볼 수 있으므로 나는 그것이 의식, 색상, 선택, 세포 무리에서 나오는 통증과 동일하다고 생각합니다. 물론, Wittgenstein 후 우리는 과학적 질문과 혼합 철학적인 것들, 즉, 단어의 다른 용도 (의미, cos)가 명확하게 유지되지 않기 때문에 토론은 대부분 일관성이 없다는 것을 깨닫습니다.

그는 비물질적인 영혼과 같은 환상적인 개념에 대한 보호를 위한 물리학의 법칙에 호소 하는 첫 번째 페이지에서 시작 하지만 물리학은 환상적인 개념으로 만들어 집니다 (불확실성, 얽힘, 파도/입자 이중성, 슈로딩거의 죽은/살아있는 고양이 등) 그리고 Feynman 여러 번 말했듯이 "아무도 물리학을 이해! '많은 사람들이 아무도 없을 것이라고 생각하고 나는 '이해'할 것이 없다고 말하는 많은 사람들 중 하나이지만 오히려 존재, 공간, 시간, 문제 등과 함께 많은 '것들'이 있습니다. 우리의 작은 두뇌가 할 수 있는 일에 한계가 있으며 어쩌면 우리는 지금 그 한계에 있습니다.

우리가 우리보다 훨씬 더 잘 이해할 수 있는 거대한 컴퓨터를 만들더라도 우리에게 설명 할 수 있다는 것은 분명하지 않습니다. 아이디어를 이해하려면 특정 수준의 지능이나 힘이 필요합니다(예: 특정 수의 사항을 염두에 두고 초당 특정 수의 계산을 수행). 대부분의 사람들은 아무리 그들이 그것을 할 필요가 얼마나 오래 문자열 이론의 학대 수학을 파악하지 않습니다. 그리고 문자열 이론 (또는 다른)이 우리 세계의 수학 (즉, 실제) 표현으로 의미가 있다는 것은 분명하지 않습니다. 이것은 내가 문자열 이론, 마음의 양자 이론 등 부족 생각 명확한 cos를 필요로 한다. 그래서,, 우리의 슈퍼 스마트 컴퓨터, 우리가 하는 '같은' 의미에서 생각하는 방법을 가르쳐 하는 경우에, 우리에게 정말 복잡한 것 들을 설명할 수 없을 것입니다

가정 하는 좋은 이유가 있다. 그러나 언제나처럼 우리는 단어의 의미 (COS)를 볼 수 있도록 정확한 컨텍스트를 지정해야하며, 이런 종류의 대부분의 과학은 문제에 대한 인식이 없습니다.

첫 번째 페이지에 작은 로봇의 무리에 뇌를 비교하는 그의 마음에 드는 따옴표 중 하나입니다, 그리고 pg2에 그는 우리가 어리석은 로봇으로 만들어진 것을 말한다. 그러나 마음을 가진 엔티티에 대한 COS는 무엇입니까? 뇌 (및 모든 세포)가 작동하는 방식은 로봇이 작동하는 방식과 전혀 같지 않으며 우리는 그 차이를 개념화하는 방법을 알지 못합니다 (즉, 로봇이 어떻게 작동하는지 알지 는 않지만 뇌가 어떻게 작동하는지 알지 못합니다. 예를 들어, 어떻게 선택을 하고 이미지와 동기를 이해합니까). 내가 위에서 언급 한 바와 같이, 이것은 Searle에 의해 지적되었다 30 년 전 하지만 Dennett (그리고 수많은 다른 사람) 그냥 그것을 얻을 하지 않습니다.

우리는 또한 첫 페이지에서 과학은 우리가 우리의 자유를 이해하고 우리의 도덕성을위한 더 나은 기반을 제공 할 것이라고 알려줍니다. 내가 볼 수 있는 한, 과학이나 철학, 종교는 우리의 자유 나 도덕에 대한 우리의 이해에 영향을 미치지 않습니다. 그는 이타 생물학과 합리적인 선택의 생물학에 대해 오랫동안 논의하고 있지만, 우리의 도덕적 직관이 4 살짜리 어린이들에게 세워지고 입증 될 수 있다는인지 심리학의 풍부한 증거에 대해서는 언급하지 않습니다. 대신, 그는 사건의 기억과 다른 사람들과의 상호 작용에서 선택과 도덕성이 어떻게 나오는지 보여 주려고 많은 시간을 보냅니다. pg2에서 우리의 가치는 우리 세포의 '목표'와는 거의 관련이 없으며 pg2에서 3까지는 우리의 성격 차이가 우리의 '로봇 팀이 어떻게 생겨나 고 생생한 성장과 경험을 통해 구성 되었다'에 기인한다'고 말했다. 이것은 인간의 본성에 대한 대담한 해고이며, 우리의 차이점이 유전자에 프로그래밍되어 있고 어린 시절에 고정되어 있다는 풍부한 증거이며 결정론과 환경주의 사이에서 끊임없이 혼란스러워하는 그의 전형적인 특징입니다. 우리는 경험과 도덕적 문제에 대해 생각함으로써 시간이 지남에 따라 도덕성을 발전 시킨다고 생각합니다. 그러나 그는 다시 과학적 문제와 철학적 문제를 혼합합니다. 즉, 우리가 "로봇", "마음", "결정된", "무료" 등 어떤 게임을하고 있습니까? 이 책의 다른 많은 부분에서도 같은 혼란이 나타납니다. 과학적 증거를 모르는 분들은 Pinker's 'The Blank Slate', Boyer's "Religion Explained" 및 수백 개 이상의 최근 텍스트와 수만 개의 기사와 성격 발달에 관한 웹 페이지, 진화적이고인지적인 심리학.

pg4에서 그는 들들이 들죽는 알지 못하며 우리가 몇 백 년 동안 포유류라는 것을 알고 있다고 말합니다. 둘 다 인지 심리학의 기본적인 이해의 부족을 보여줍니다. 존재론적 범주에 대한 인지 템플릿은 원래 의 형태로, 수억 년 전, 동물은 범주를 설정하기에 충분한 학습없이 자신의 종과 다른 종과 동식물과 개체의 다른 사람을 인식 할 수 있는 선천적 인 능력을 가지고있다. 들종들은 그들이 다른 들종과 같다는 것을 알고 있었고 우리 조상들은 그들이 다른 포유동물과 같고 파충류가 서로 다르지만 서로 비슷하다는 것을 알고 있었습니다. 인지 연구는 아주 어린 아이들에 있는 능력의 이 모형을 보여주었습니다. 다시 우리는 시스템 1 사전 언어적 의미에서 또는 시스템 2 언어적 의미에서 "알고"를 사용하고 있습니까? 생각 관점의 두 시스템의 유틸리티에 대한 내 다른 글을 참조하십시오.

, 물론, '바이슨'과 '포유동물'이라는 단어는 최근이지만 우리의 뇌가 작동하는 방식과는 아무 상관이 없습니다.

5페이지에서 그는 포스트모더니즘의 적대감을 '무서운 사고'의 산물로 생각하지만, 그 이유를 추측하지는 않는다. 인지 심리학에 대한 그의 지인에도 불구하고 그는 많은 과학 결과가 일반적으로 직관적 인 심리학, 연합, 사회적 마음, 사회 교류 등을 위해 추론 엔진의 작동에 의해 생성 된 감정과 충돌한다는 사실로 인해 가능성이 있다고 볼 수 없습니다.

9페이지에서 그는 자유 의지가 문제이며, 자유의 지에 대한 우리의 태도가 차이를 만들어 내지만 누구를 위한 것인가를 지적한다. 철학자외에는 아무도 없습니다. 우리는 선택을 합니다. 무엇이 문제인가요? 하나는 문제를 경험하기 위해 외부 생활을 단계해야하고 모든 문제가된다. 의식, 고통, 노랑, 의도, 물질, 쿼크, 중력 등은 무엇입니까? 나는 어떤 정상적인 사람이 이제까지 때문에 선택에 대한 자신의 생각으로사람과의상호 작용 또는 의사 결정 과정에 근본적인 변화를 경험한적이 의심. 이것은 그러한 질문에 대해 이상한 점이 있음을 보여줍니다. 비트겐슈타인은 언어 게임이 다르다는

것을 보여줍니다.

결정 에 대 한 인지 템플릿과 연결 된 언어에 대 한 게임이 있다, d또는 색상 등을 보고, 철학적으로 생각 하는 것은 일반적으로 잘못 된 컨텍스트에서 단어를 사용 하 여 또는 어떤 명확한 컨텍스트 없이 (하나이 분리 호출할 수 있습니다.), 그래서 명확한 cos 없이 (의미).

분리 된 모드는 과거에 대해 생각하고, 미래를 계획하고, 다른 사람의 정신 상태를 추측하는 것을 허용하지만, 결과가 잘못된 방법으로 결과를 취하고 생각하기 시작하면 "John은 John이 할 수 있다고 상상하기보다는 내 지갑을 훔치려고 할 것입니다. 정신 분열증과 그밖 정신 병의 몇몇 양상은 이 쪽으로 보일 지도 모릅니다 -- 그(것)들은 사람들 가 있는 동기와 그(것)들이 있을 지도 모르다동기의 차이를 볼 수 없는 예를 들면, 어느 모드에 있는지의 통제를 분실합니다,한 언어 게임과 다른 사이.

그런 다음 철학적 사람들의 대부분이 이러한 분리된(사실에 입각한) 모드에서 작동하는 것처럼보이지만, 일반 모드와는 다른 점을 유지하지 못하는 것을 볼 수 있습니다. 보통 모드는 사자가 하는 일인데,첫 번째 모드는 진화하고 분리된 모드였으며, 사자가 마지막으로 한 일이나 다음에 무엇을 할 의도가 있었는지에 대해 설명했습니다. 이것은 아마 동물에 대한 문제가 되지 않았습다-무슨 일이 일어날지에 대해 걱정 하는 너무 많은 시간을 보낸 어떤 동물 유전자 풀에 기여 매우 성공 하지 않을 것 이다.

인간이 문화를 개발하고 유전적으로 퇴화하기 시작했을 때만 많은 사람들이 분리 된 모드에서 많은 시간을 보내도록 이끈 유전자로 살아남을 수 있다고 추측하는 것은 흥미롭습니다. 따라서, 우리는 철학과이 책은 주로 다른 사람들이 분리 모드에서 자신의 엔진을 실행하는 데 사용하는 책에 결과를 넣어 로열티를 적립 이외의 실제 결과가없는 분리 모드에서 의사 결정 템플릿을 실행에 관한 것입니다. 비트겐슈타인의 인용문을 바꾸어 읽어 보시다: ""계속 하는 동사'가 계속 되는 한 '먹는 것'과 "'와 같은 방식으로 작동하는 것처럼 보이는', 우리가 행동의 자유에 대해 계속 이야기하는 한, 내가 다른 일을 했으면 좋겠다고 말하는 것 등, 사람들은 같은 수수께끼의 어려움을 계속 우연히 발견하고 설명이 없는 무언가를 쳐다보고 있을 것입니다.'

대부분의 철학 책과 마찬가지로, 거의 모든 페이지, 종종 모든 단락, 언어 게임의 한 유형에서 다른변경, 지금 하나는 농담이나 꿈이나 연극에서 행동하거나 이야기를 암송해야 할 것을 몰래, 실제로 아무것도 의도하지,, 또는 세상의 실제 상황을 설명하지. 10 페이지에서 그는 우리가음식과 물에 대한 카운트 처럼 우리의 삶에 대해 생각하는 전체 way에 대한 자유 의지에 의지한다고 말하지만, 외부 철학, 음식으로 가득 찬 점심 카운터 앞에 서있는 사람은 자유 의지가 있어 미네랄 워터 대신 콜라를 선택할 수 있다고 생각하는 사람은 누구입니까? 나는 심각한 자신이 양립한다고 생각하는 사람들 되고 분리 모드에서 이것을 생각하려고하더라도, 나는 종료하고 실제 선택을 하기 위해 분리되지 않은 모드를 입력해야합니다. 그런 다음에야 내가 진짜 선택을 할 수있는 능력이 없었다면 무슨 일이 있었을지 궁금해 분리 모드로 돌아갈 수 있습니다.

비트겐슈타인은 게임이 실제 것들에 기생하는 척하는 방법을 지적했다 (이것은 사소한 관찰이 아니다!). 매우 복잡한 분리 된 시나리오에 참여하는 능력은 이미 4 세 어린이에게 분명합니다. 그래서, 나는 일반적으로, 아무도 선택을 가지고 에 의존하지 않는 것을, 말할 것이다, 오히려 우리는 단지 선택. 비트겐슈타인이 분명히 밝혔듯이 그것은 우리 삶의 근간이 되는 확실성에 기초한 행동입니다. 다니엘레 모얄 샤룩과 나의 다른 글들의 최근 글을 참조하십시오.

같은 페이지에서그는 인지 적 기초를 이해하지 못한다는 것을 다시 보여줍니다. 그는 우리가 선택의 개념적 분위기에서 우리의 삶을 수행하는 법을 배운다, 그리고 "'그것은 산술처럼 영원하고 변하지 않는 안정적이고 역사적인 구조로 보이지만, 그것은 아니다. r그는 인지심리학의 전체 추력 (그리고 Wittgenstein) 우리는 계획, 결정, 약속, 분개 등의 기초를 배울 수 없습니다,하지만 이들은 자동으로 무의식적으로 작동하고 매우 어린 시절에 실행을 시작하는 추론 엔진의 내장

가능입니다.

PG 14에서 그는 우리의 자유 의지가 우리가 그것을 가지고 우리의 믿음에 따라 달라질 가능성이 있음을 제안! 우리는 사과를 보고, 고통을 느끼고, 행복하다고 믿는가? 믿음의 언어 게임은 Dennett가 종종 사용하는 방식으로 일관되지 않은 (명확한 COS없음)이라는 단어에서야는 것과 는 매우 다릅니다. 우리는 우리가 우리의 주머니에 달러를 믿을 수 있지만, 우리가 그것을 꺼내 그것을 보면 우리는 여전히 (농담 등을 제외하고) 그것을 믿는다고 의미있게 말할 수 없습니다. 추론 엔진은 분리 된 (믿음) 모드에서 실행할 수 있으므로 선택을 하거나 만드는 것을 상상할 수 있지만 인생에서 우리는 단지 그것을 만들뿐이며 매우 이상한 상황에서만 우리가 선택을 했다고 말할 수 있습니다. 그러나 Dennett는 이것이 보편적인 경우라고 말하고 있습니다. 선택을 하는 것이 다른 모든 것보다 믿음에 의존했다면 의식, 보고, 사고 등. 우리가 이것을 진지하게 받아들인다면 (그리고 그는 '자유 의지의 심각한 문제'라고 말합니다) 우리는 곤경에 빠지고 실제로 삶에 적용하려고 하면 광기는 몇 분 거리에 있습니다. 그는 최근까지 모든 철학자들처럼, 윌트겐슈타인이 그의 마지막 작품 'On Certainty' (확실성) 에서 시스템 1의 미숙한 '경첩'이나 자동화가 무엇인지 를 아는 실제 근거를 설명함으로써 우리의 행동을 신념에 접지할 필요성에서 벗어날 수 있는 방법을 우리에게 보여 주었다는 단서를 찾지 못했습니다. 다니엘모알-샤룩은 지난 10년 동안 이것을 설명해 왔으며, 그녀의 작품을 요약하고 제 리뷰와 기사에 포함시켰습니다.

65 페이지 et seq.에서 그는 인과 관계, 의도 및 우리가 원자 등을 설명하는 데 사용하는 '비공식적 술어'에 대해 설명합니다. 그러나 인지 연구는 우리가 우리의 직관적인 물리 모듈로 분석하는 존재론적 범주의 제한된 수와 모든 '개체'를 설명하고, 에이전트 (즉, 동물이나 사람 또는 그들과 같은 것들-즉, 유령이나 신)가 관여 할 때, 우리는 기관, 직관적인 심리학, 사회적 마음 등을 결정하기 위해 우리의 개념 (엔진)을 사용하는 것으로 나타났습니다. 인과 관계 모듈은 거의 없지만 정확한 상황에 따라 이러한 모든 추론 엔진이 포함됩니다. 가능성과 필요성을 논의하는 것은 직관적인 물리학, 기관, 존재론적 범주 등을 위한 모듈의 출력 측면에서 이야기한다면 훨씬 easier입니다. 물론,, 여기에 인과, 의도, 결정의 언어 게임에 대한 Wittgenstein의 많은 선명한 의견의 언급이 없습니다, 도 Searle의 고전 작품의 의도와 사회 현실에.

그는 Ainslie의 책 'Will' (의지) 의 고장에 많은 시간을 보내고 있으며, 이 학부는 우리가 가능한 결과를 평가하는 과장된 할인 능력 (즉, 추론 엔진)에 대해 논의합니다.

그는 이타주의, 감정, 경제학에 대한 로버트 프랭크의 훌륭한 작품을 많이 만들지만, 그가 인용한 책은 이 책이 출판되었을 때 15살이었습니다. 그것은 빙엄의 아이디어였다, 프랭크와 보이드와 리처드슨에 의해 증폭 (1992) 협력은 크게 치터를 처벌하기 위한 수단의 진화에 의해 자극되었다. 그는 이러한 것들을 의무적이고 유망한 다윈 접근법의 예로 제시합니다. 실제로,, 그들은, 그리고 사실 그들은 경제, 진화 및 인지 이론의 표준 부분, 하지만 불행히도, 그는 이 분야에서 다른 작품에 거의 참조. 모든 작업은 사람들이 선택하지 않지만 자신의 두뇌가 그들을 위해 선택하는 것을 보여주는 경향이 있다 (시스템 1 빠른 자동 '선택' 대 시스템 2 느린 심의 '선택'). 그는 이 일과 선택의 일반적인 문제 사이에 설득력 있는 연관성을 확립하지 않으며, 거의 모든 철학자들이 강력한 두 가지 사상 체계체계를 이해하지 못한다.

모든 줄무늬의 철학자들은 추론 엔진을 분리하여 '뭐만약' 게임을 플레이할 수 있는 능력에 의해 최면을 걸었으며, 존재론적 범주에 반직관적인 태그를 붙이는 것을 좋아합니다(즉, 소크라테스가 불멸의 경우 등). 이점에서, 그들은 원시 종교와 몇 가지 요소를 공유 (보이어 참조). 이것은 농담도 모욕도 아니지만, 일단 현대 인지 개념을 이해하면 인간 활동의 전체 스펙트럼을 적용한다는 것을 지적합니다 (그리고 그렇지 않으면 이상할 것입니다). 그러나 Wittgenstein이 너무 아름답게 설명했듯이, 언어 게임과 s2의 추론 엔진은 한계가 있습니다 - 설명은 끝이 나왔습니다 - 우리는 암반 (S1)을 쳤습니다. 그러나 철학자는 그가 그 너머를 볼 수 있다고 생각하고 물 위를 걸어 나간다,또는 비트겐슈타인이 그것을 넣어, 절대 어둠속으로.

pg 216에서 그는 자신이 그렇지 않으면 할 수 없도록 만드는 것은 자유 의지에 대한 진화적 상승의 핵심 혁신이며, 기회에 무감각하게 만드는 방법을 배워야만 자유로울 수 있다고 말합니다. 다시 말하지만, 하나는 아무것도 말할 수 있지만 하나는 아무것도 (상태 명확한 cos) 아무것도 의미 할 수 없으며, Dennett도 COS를 명확히하기 시작하지 않습니다. 그리고 이러한 '능력'이 어떻게 작동하는지 (즉, '의지', '자기', '선택', '원인'등의 게임) 명확하지 않습니다. Dennett는 다소 관련이없는 텍스트의 엄청난 금액에 자신의 아이디어를 숨기는 경향을 가지고 (즉, 그는 진정한 철학자입니다!).

다시 말하지만, 생물학과 심리학에서 우리가 추론 엔진에서 어떤 식으로든 행동해야한다는 감정을 얻는 아주 좋은 증거가 광대한 시체가 있기 때문에 그는 거꾸로 물건을 가져옵니다. 그가 지적했듯이, 죄수의 딜레마와 관련 프로토콜을 가진 수백 개의 실험은 사람들의 선택을 조작하는 것이 얼마나 쉬운지 보여주었으며, 그들의 계산은 전혀 의식하지 않고 고의적이지 않으며 사실 현대 심리학, 사회학 및 신경경제학 연구의 대부분은 s1의 자동화를 s2의 심의적 사고와 s1의 신중한 사고와 보여주는 방법에 전념하고 있습니다.

상황이 사람들을 의식하게하기 위해 조작 될 때, 그들은 훨씬 느리고 덜 신뢰할 수 있습니다 (s2). 따라서 엔진을 빠르고 자동적으로 만들고 의도적인 생각에 접근할 수 없도록 자연스러운 선택에 대한 지속적인 압력이 있었습니다.

Dennett는 '우리는 우리 자신을 만든다'고 말하며, 그렇지 않으면 할 수 없으며 이것이 도덕과 선택의 기초가 된다고 말합니다. 증거는 is 정반대입니다. 우리의 추론 엔진은 우리에게 기본적인 도덕적 직관을 제공하고 우리는 일반적으로 결과에 따라 행동. 우리 또는 다른 사람이하지 않는 경우, 우리는 죄책감, 분노, 분노 등을 느끼고, 다음 속임수 유전자는 인구를 침공하고 이것은 도덕성의 좋은 부분이 진화하는 방법에 대한 주요 이론 중 하나입니다. 우리의 유전자는 우리가 (주로) 그렇지 않으면 할 수 없습니다, 우리의 의지 또는 Dennett가 그것을 할 수 있다고 생각하는 무엇이든 할 수 있도록 우리를 합니다. 우리는 종종 다른 일을 선택할 수 있지만, 우리 자신의 직관과 사회적 거부에 대한 지식은 일반적으로 우리의 선택을 제한하는 역할을합니다. 이러한 직관은 50,000년에서 수백만 년 전 사이에 소그룹으로 진화했습니다. 현대 사회에서 직관은 종종 우리의 논g-용어이점과 약한 사회 통제에 있지 않습니다. 이것은 세계에서 혼란에 용서 할 수없는 진보에 대한 주요 이유입니다.

pg 225에 그는 마침내 (특정 각도에서) 의사 결정처럼 보이는 기계론적 원인의 "a 복잡한 snarl로 자유 의지의 정의에 몰래" 그는 이것이 자유 의지의 모든 귀중한 역할을한다고 주장하지만 전통적인 자유 의지가 소유 한 일부 (지정되지 않은) 속성이 부족합니다. 연기는 두껍지만 불특정 속성 중 하나는 우리가 선택으로 이해하는 것이라고 확신합니다. 그는 (pg 226의 상단) 의사 결정에 대한 그의 자연주의적 계정이 도덕적 책임의 여지를 많이 남긴다고 주장하지만, 우리가 할 수 없도록 하는 것은 우리가 실제로 작동하는 방식을 설명하지 않으며, 할 수있다 도덕성의 여지를 남기지 않습니다.

그는 선택이 자발적 또는 강제인지 결정하기위한 시험을 제안하지 않으며 나는 그가 그렇게 할 수 있는지 의심스럽다. 일반적으로 누군가가 우리의 손을 이동하도록 요청하는 경우, 우리는 선택의 여지가 무엇인지 알고 있지만, 철학자의 전형적인, 나는 그것이 이동 여부에 관계없이 그는 자신의 위치에 대한 증거로 계산하고 물론 모든 것이 계산되지 않는 경우 아무것도 Wittgenstein 너무 참호 여러 번 언급으로 계산됩니다 기대합니다.

이 시점에서 그는 또한 의식주의에 대한 Libet 의 잘 알려진 작품에 대한 토론을 시작했는데, 이것은 내가 내 시간 가치가 있다고 느꼈던 책의 유일한 부분입니다. 그러나,, 우리가 의식없이 결정을 내린다는 리벳의 주장은 심리학자와 철학자 (예 : Searle 및 Kihlstrom)에 의해 여러 번 폭로되었습니다.

253 페이지 et seq.에서, 그는 의식적인 의지의 정의에 몰래 들어서며, '다른 때에 자신과 상호 작용할 수 있는 수단을 제공하는 주된 역할 중 하나인'의 ""의 사용자 환상을 가지고 있습니다. 그리고 "일러스트리 여부, 의식의 의지는 행동에 대한 자신의 도덕적 책임에 대한 사람의 안내입니다." 그는 th우리가 필요로하는 트릭은 ""가 "단순화 장벽 내부에서

무슨 일이 일어나고 있는지 제어하는 것입니다" " 어디 의사 결정이 일어나는 경우 '정신 이벤트는' "메모리에 입력하여 의식이" 자기 설명의 과정은 ... 우리가 하는 일입니다. 중요한 것은 자기가 공간 (뇌)과 시간 (기억)에 분산되어 있기 때문에 선택이 가능하다는 것입니다. 그는 이것이 많은 믿을 수 없는 (이것을 따를 수 있고 기괴한 언어 게임을 정말로 이해하는 모든 사람)을 떠날 것이라는 것을 깨닫습니다." 나는 많은 사람들이 아이디어를 파악하거나 심각하게 받아 들이기가 어렵다는 것을 알고 있습니다. 그것은 거울과 속임수, 의식을 털어 말하는 손의 일종, 그리고 진짜 자기, 그것이 소개 될 때 사진에서 보인다. '많은 사람들이 그가 자신의 입에서 단어를 했다 말할 것이다, 그러나 나는 그것이 의식과 전체 우주에 대해 알고있는 모든 것을 말할 것이다 (이러한 주장의 명백한 확장을 만들기) 우리는 멀리 그의 앞에 사라졌다. 그리고 언어 게임을주의 깊게 살펴보면 일관성이 부족하다는 것을 알 수 있습니다 (즉, 내 기사에서 알 수 있듯이 명확한 만족 조건없음).

대부분의 필요 철학자 와 철학적 왁스 거의 모든 과학자처럼, 그는 그의 첫 번째 문장에서 치명적인 실수를합니다 - 명확한 언어를 사용하지 못하는 (즉, 의미있는) 방법과 다음 모든 카드의 집입니다.

비트겐슈타인은 그의 평소 격언 광채와 문제를 언급 그래서 나는 다시 반복.

"정신 적 과정과 상태와 행동주의에 대한 철학적 문제는 어떻게 발생합니까? - 첫 번째 단계는 모두 통지를 탈출 하나입니다. 우리는 프로세스와 상태에 대해 이야기하고 그 본질을 미정으로 돕니다. 언젠가 우리는 그들에 대해 더 많이 알게 될 것입니다- 우리는 생각합니다. 그러나 그것은 단지 우리가 이 문제를 바라보는 특정한 방식에 맡기는 것입니다. 우리는 프로세스를 더 잘 아는 법을 배우는 것이 무엇을 의미하는지에 대한 명확한 개념을 가지고 있기 때문에. (연상 트릭의 결정적인 움직임이 만들어졌다, 그것은 우리가 아주 무고한 생각 바로 그 하나였다). - 그리고 이제 우리의 생각을 이해하게 하는 비유는 조각으로 나타간다. 그래서,, 우리는 아직 아직 탐구되지 않은 매체에서 아직 이해할 수 없는 과정을 거부해야 합니다. 그리고 지금은 우리가 정신 적 과정을 거부 한 것처럼 보인다. 그리고 당연히 우리는 그들을 부인하고 싶지 않습니다. W PI p308

pg 259에서 그는 문화가 우리에게 합리적인 동물을 만들었다고 말합니다! 이것은 인간 (그리고 동물) 자연 (즉, 유전학 및 진화)의 놀라운 거부는 '다윈의 위험한 아이디어'를 쓴 사람에서 오는 것입니다!

아마도 그는 우리에게 선택과 도덕과 의식 (라인에서 6 줄)을 주는 공간 (뇌와 다른 사람들)과 시간 (도킨스의 밈과 마찬가지로)에 퍼지는 기억이라는 그의 생각에 대해 이야기하고 있습니다. 그는 의식이 사용자 인터페이스라고 말하지만 사용자가 누구인지 또는 어디에 있는지, 그리고 뇌와 어떻게 인터페이스하는지 명확히 밝혀지지 않습니다 (당신은 '의식 설명'을 통해 고통을 겪어야 할 것입니다. 그는 진화와 인지 심리학에 대한 많은 언급을 하지만, 그는 거의 수십 년 동안 현재되었습니다 용어 (사회 마음, 직관적 인 심리학, 연합 직관 등)를 사용하지 않고 명확하게 개념의 대부분에 익숙하지 않습니다. 그는 우리가 문화에서 도덕의 미세한 세부 사항을 가지고 있다는 것을 의미하는 경우, 괜찮아요, 하지만 이것은 케이크에 s2 착빙과 s1 케이크는 유전자에 의해 구워졌다.

우리는 또한 R&D (그가 여기서 진화를 의미하지만 다른 다른 것들)이 우리에게 자아를 주었고 그 언어가 새로운 종류의 의식과 도덕성을 만들어 준다고 들었습니다. 나는 그가 이것에 대해 거의 동의하지 않을 것이라고 확신한다. 의식과 도덕의 기본은 영장류에서 진화 하는 매우 분명 한 것 같다 (그리고 이전) 오래 전에 언어 (비록 그것은 매우 논쟁 언어 두뇌에 있는 현존 하는 용량에서 진화). 그는 "도덕적 밈은 몇 만 년 전에 우연히 발생"그는 케이크에 착빙을 의미하는 경우 괜찮을 것입니다 하지만 그는 분명히 케이크를 의미! 그리고 그는 도덕성의 요점은 우리의 유전자의 생존이 아니라고 말합니다, 이는 놀라운 (그리고 완전히 잘못된) 말, 그는 단지 to 밈을 참조하는 경우에도.

pg 260에서 그는 우리가 협조하기 위해 우리의 '우리의 연약한 처분' 를 이해하지 못하기 때문에 우리에게 아무 의미가

없지만, 그것은 우리와 모든 동물의 모든 행동에 모든 것을 제공하는 템플릿 (즉, 상호 이타적 인 이타적인 피트니스를 촉진하는) 템플릿의 작동이라고 주장합니다. Dawkins는 최근 E.O 윌슨의 비참한 최근 작업에 대한 자신의 의견에서 언급한 바와 같이 '그룹 선택'의 환상을 지원하는, 자연 선택은 포괄적인 피트니스입니다 검토 (윌슨의 '지구의 사회 정복'의 내 리뷰를 참조하십시오). 우리의 많은 '템플릿'중 하나가 손상되면 사람이 사회적 존재 (예 : 자폐증, 사회 병리, 정신 분열증)로 제대로 기능 할 수 없다는 충분한 증거가 있습니다. 나는 그것이 우리가 의식과 선택이없는 반직관적 인 견해로 철학적 일 때 사람들을 이끄는 직관적 인 심리학 등을위한 템플릿의 작동이라고 말할 것입니다.

그는 또한 우리가 우리의 견해를 바꾸고 그 이유를 숙고 할 수 있을 때 그것이 중요한 진화적 전환 중 하나였다고 말합니다. 이것은 다시 진화 심리학에 대한 그의 이해부족을 반영한다. 나는 모든 템플릿과 마찬가지로 기본적인 도덕적 직관이 의식에 접근 할 수 있다는 증거를 알지 못하지만 그 반대를 보여주는 거대한 작품이 있습니다. 우리는 우리의 부정 행위가 정당화 되었다고 판단하거나 다른 사람의 부정 행위를 용서 할 수 있지만, 우리는 여전히 부정 행위였다는 것을 알고 있습니다 (즉, 우리는 엔진을 변경할 수 없습니다). 저는 100만 년 전 제 조상들이 같은 상황에서 똑같은 감정을 가졌다고 생각하지만, 이제는 관련성이 있는 다른 것들이 많이 있으며, 때로는 이러한 것들이 제 감정에 반하는 행동으로 이어질 것이라는 점입니다. 또 다른 문제는 문화가 발전함에 따라 엔진이 진화되지 않은 중요한 또는 '도덕적 유형'의 결정을 내려야 한다는 것입니다.

pg 267에서 그는 우리가 지금 우리의 '자유로운 부동 근거'(아마도 인지 심리학자가 우리의 템플릿 또는 추론 엔진이라고 부르는 것에 해당)를 반사와 상호 설득으로 대체한다고 말합니다. 그리고 pg 286에 그는 그것이 도덕적 추론에 영향을 미치는 아동의 육성 - 요구하고 이유를 주는 것이라고 말합니다. 다시 말하지만, 그는 지난 30 년 동안 의 연구에서 무슨 일이 있었는지에 대한 이해가 없다 - 템플릿은 타고난 s1 자동화이며 반사 또는 육성으로 변경할 수 없습니다. 그런 다음 우리는 의식이 시간이 지남에 따라 도덕적 문제를 자아에게 제공하게 하고, 이는 책임을 진다는 것을 다시 한 번 들었습니다. 그것은 더 이상 일관성 또는 반복과 신뢰할 수 없습니다.

pg 289에서 그는 반영할 수 있게 하는 문화이며 그 선택은 교육(기억)과 공유에 달려 있다는 잘못된 개념을 반복하는 장 요약을 가지고 있습니다. 그것은 문화가 아니라 반영하고 선택할 수 있게 하는 상속된 인지 구조이며, 문화가 수용 가능한 행동과 보상 또는 처벌을 결정한다는 것은 분명합니다. pg. 303에서 그는 우리의 템플릿이 오래 전에 그 문제를 해결했다는 것을 알지 못하고, '와'is'의 고전적인 철학적 장벽에 대해 이야기합니다. 그는 또한 우리의 유전자에 이식 된 수백 개의 '문화적'보편적 인 (예 : 핑커의 빈 슬레이트 '참조)과 Searle의 고전 논문 "Is에서 야트를 파생시키는 방법"이 있다는 것을 알지 못하는 것 같습니다.

그는 종종 진화 심리학의 몇 가지 문제에 대한 좋은 토론이 될 것 같은 모습으로 시작하지만, 변함없이 철학적 arcana로 방향하고 더 많은 혼란으로 바람. 이것은 pg. 261에서 일어나는 데, 그는 '칭찬할 만한'과 같은 개념이 수천 년 동안 문화에 의해 형성되었다고 말하는 반면, 대부분의 사람들은 그러한 개념의 기초가 유전자에 있으며 각 문화는 회원들이 타고난 메커니즘에서 얻는 직관에 대한 수용 가능한 반응의 세부 사항만 결정한다고 말합니다. PG 262에서 그는 ESS (진화적으로 안정적인 전략)가 도덕성을 생성 할 수 있는 방법을 설명하려고합니다. 여기서 그의 생각은 유전적 'R&D'(즉, 진화)가 도덕에 대한 희미한 이해를 생성하고 문화(memetics)(밈)가 변형과 해명을 생성한다는 것입니다. 나는 우리 모두가 알고 있다고 말할 것이다, 많은 연구는 우리가 일반적으로 우리의 추론 엔진에서 매우 명확한 결과를 얻을 단지 희미하게 특별한 경우에 이해한다는 것을 명확히했다. 문화는 단지 우리의 감정에 대해 우리가 할 수 있는 일을 결정합니다.

이 책의 마지막 부분은 주로 도덕적 결핍에 관한 것입니다. 그는 하트와 Honore에 의해 법적 고전을 참조, 나는 읽기 시작 30 년전, 그 저자는 깊이 비트 겐슈타인에 의해 영향을 받았기 때문에. Dennett는 우리가 자신의 도덕성을 통제할 수 있으며 도덕성에 대한 생각이 우리를 향상시킬 것이라고 말합니다. 그러나 이 책에는 이 견해에 대한 정당성이 없는 것

같습니다. 원숭이 마음의 지시에서 탈출하는 사람을 돕기 위해 여기에 아무것도 없다 나는 22 세기에 산업 문명이 붕괴 할 때 사람들이 자신의 조상이 200,000 년 전에했던 것처럼 행동 할 것이라고 확신합니다. 철학과 아무런 관련이 없는 영적인 길을 여행함으로써 탈출하는 사람들은 이 책 전체에 영성의 힌트가 없다는 것을 무시할 수 있는 관점입니다. 많은 신비가 마음의 기능에 대해 할 말이 있다는 것을 고려하면 또 다른 이야기 포인트. 저는 오쇼의 200권의 책과 테이프중 어느 곳에서도 철학의 어느 곳보다도 자유롭고 도덕적인 방법에 대해 더 많은 지혜를 느낍니다.

당연히, 사람은 거의 대학에서 가르치는 영적, 도덕적으로 진보 된 사람들을 찾을 수 없습니다. 데넷이 도덕적으로 우월하다는 징후도 없고, 그가 한 일도 없습니다. 도덕성에 대해 40년 동안 생각한 끝에 그는 비판자들을 공격하거나 오만하게 일축합니다. 우리 모두와 마찬가지로, 그는 자신의 추론 엔진의 한계에 갇혀 있는 것이 분명해 보입니다.

그렇다면 도덕성을 향상시킬 수 있는 기회는 얼마나 있을까요? 부모와 종교, 정당의 적극적인 노력에도 불구하고 우리의 행동의 대부분은 유전적이며 나머지는 우리의 환경에서 알 수없는 요인으로 인해 분홍색의 '빈 슬레이트'를 참조하십시오. 평균적으로, 도덕적 행동의 변화 (변화는 우리가 공부 할 수있는 유일한 것)의 5 %는 우리 자신의 노력 (문화)에 기인합니다. 오늘날 가장 중요한 도덕적 선택은 세상의 운명에 영향을 미치는 것입니다. 그러나 우리의 템플릿은 인구 과잉 (살인 제외)과 기후 변화 (다른 곳으로 이동하고 반대를 죽이는 경우 제외)를 처리하기 위해 진화되지 않았습니다.

세계에서 수억 명의 교육을 받은 사람들 중 한 명이 의식이나 선택 또는 정신 적 현상이 실제로 무엇인지 알아낼 수 있었다면 얼마나 놀라운 일입니까 (즉, 신경 생리학적 상관 관계를 설명하는 방법). 그리고 만약 하나, 우리는 그들이 몇 가지 이국적인 fMRI 장비와 최신 병렬 처리 신경 망 퍼지 논리 컴퓨터 등을 사용하여 연구의 최첨단에 과학자가 될 것으로 예상 할 것 이다. 그리고 그것은 단지 신경 회로 및 생화학 / 유전학을 지정한다는 것을 의미합니다. 그래서,, 그들은 철학의e 질문(높은 순서 생각의 설명 심리학의 언어 게임)에 대답 할 수 없습니다. 그러나 공간, 시간, 물질의 존재와 같은 대답은 필요하지 않으며, 사물이 있는 방식과 철학자의 임무는 우리가 이 단어로 플레이할 수 있는 언어 게임을 명확히 하는 것입니다. 그러나,, 철학자 또는 물리학t는 거기에 앉아 생각, 거기에 가장 큰 과학적 퍼즐에 대한 과학적 해결책을 마련! 그리고 먼저 회의론자와 확인하지 않고 그것에 대해 전체 책을 작성합니다. 처음에 인용문으로 돌아가려면-- '야망은 생각의 죽음'입니다. 실제로 .하지만 분명히 비트 겐슈타인은 깊은 생각을 생각했다!