

# 그룹 선택과 현상론의 죽은 손- '개별과 얽힘 (2017)의 검토 (Individuality and Entanglement) Herbert Gintis (2017) (검토 개정 2019)

Michael Starks

## 추상

Gintis는 수석 경제학자이며 이전 책을 관심으로 읽었기 때문에 행동에 대한 더 많은 통찰력을 기대했습니다. 슬프게도,, 그는 집단 선택과 현상의 죽은 손을 행동 이론의 중심에 두고, 이것은 크게 작품을 무효화한다. 더 나쁜 것은 그가 여기에 그런 나쁜 판단을 보여 주므로, 그것은 그의 모든 이전 작품에 의문을 불러 불러 올 수 있습니다. 하버드, 노박, 월슨에서 그의 친구들에 의해 그룹 선택을 부활하는 시도, 몇 년 전 지난 10 년 동안 생물학의 주요 스캔들 중 하나였고, 나는 템플턴 재단이 하버드 교수직을 구입하고 진화, 합리성 및 문명을 공격한 방법 - 내 기사 '이타주의, 예수 세계의 종말'에서 슬픈 이야기를 들려주었습니다. 노와과 는 달리, 진티스는 종교적 광신주의에 의해 동기를 부여하지 않는 것 같다, 하지만 인간의 본성의 냉혹한 현실에 대한 대안을 생성하는 강한 욕망에 의해, 쉽게 만든 (거의 보편적 인) 기본 인간의 생물학과 행동 과학자의 빈 슬레이트의 부족, 다른 학자, 일반 대중.

Gintis는 행동을 설명하는 일관된 프레임 워크를 가지고 있지 않은 경제학자, 사회학자 및 기타 행동 과학자를 올바르게 공격합니다. 물론행동을 이해하는 데 필요한 프레임 워크는 진화적 입니다. 불행하게도, 그는 자신을 제공하지 못합니다 (그의 많은 비평가와 나는 동의에 따라), 그리고 그가 작업의 수십 년 동안 생성 한 어떤 경제적, 심리적 이론에 그룹 선택의 썩은 시체를 접목하는 시도, 단지 그의 전체 프로젝트를 무효화.

진티스는 월슨과 노박과 같은 유전학을 이해하고 설명하기 위해 용감한 노력을 기울이고 있지만, 그는 전문가와는 거리가 멀고, 그들처럼 수학은 그를 생물학적 불가능성에 눈멀게 하고 물론 이것이 과학의 규범입니다. Wittgenstein은 문화와 가치의 첫 페이지에 유명한 "형이상학적 표현의 오용이 수학에서와 같이 너무 많은 죄에 대한 책임이있는 종교적 교단이 없다."

자신의 주파수를 감소시키는 행동을 일으키는 원인이 되는 유전자가 지속될 수 없다는 것을 항상 명확했습니다, 그러나 이것은 단 선택의 개념의 핵심입니다. 또한, 그것은 잘 알려져 있으며 종종 그룹 선택이 단지 포함 피트니스 (친족 선택)로 감소 것을 보여 주었다, 이는, Dawkins가 언급 한 바와 같이, 자연 선택에 의해 진화를위한 또 다른 이름입니다. 월슨처럼, Gintis는 약 50 년 동안이 분야에서 일해 왔으며 여전히 그것을 파악하지 못했지만 스캔들이 터진 후 내 기사에서 자세히 설명 한 바와 같이 가장 관련성이 있는 전문 작업을 찾고 읽고 이해하는 데 3 일밖에 걸리지 않았습니다. 진티스와 월슨이 거의 반세기 만에 이 것을 성취하지 못했다는 사실은 마음이 벅차다.

저는 학계에서 규범인 집단 선택과 현상의 오류에 대해 미국과 세계를 파괴하는 인간의 본성을 이해하지 못하는 보편적인 실패의 특별한 사례로 논의합니다.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다-철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd ed (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드에서 자살 유토피아 망상 (2019)

Gintis는 수석 경제학자이며 이전 책을 관심으로 읽었기 때문에 행동에 대한 더 많은 통찰력을 기대했습니다. 슬프게도,, 그는 집단 선택과 현상의 죽은 손을 행동 이론의 중심에 두고, 이것은 크게 작품을 무효화한다. 더 나쁜 것은 그가 여기에 그런 나쁜 판단을 보여 주므로, 그것은 그의 모든 이전 작품에 의문을 불러 불러 올 수 있습니다. 하버드, 노박, 윌슨에서 그의 친구들에 의해 그룹 선택을 부활하는 시도, 몇 년 전 지난 10 년 동안 생물학의 주요 스캔들 중 하나였고, 나는 템플턴 재단이 하버드 교수직을 구입하고 진화, 합리성 및 문명을 공격한 방법 - 내 기사 '이타주의, 예수 세계의 종말'에서 슬픈 이야기를 들려주었습니다. 노와과 는 달리, 진티스는 종교적 광신주의에 의해 동기를 부여하지 않는 것 같다, 하지만 인간의 본성의 냉혹한 현실에 대한 대안을 생성하는 강한 욕망에 의해, 쉽게 만든 (거의 보편적 인) 기본 인간의 생물학과 행동 과학자의 빈 슬라이트의 부족, 다른 학자, 일반 대중.

Gintis는 행동을 설명하는 일관된 프레임 워크를 가지고 있지 않은 경제학자, 사회학자 및 기타 행동 과학자를 올바르게 공격합니다. 물론행동을 이해하는 데 필요한 프레임 워크는 진화적 입니다. 불행하게도,, 그는 자신을 제공하지 못합니다 (그의 많은 비평가와 나는 동의에 따라), 그리고 그가 작업의 수십 년 동안 생성 한 어떤 경제적, 심리적 이론에 그룹 선택의 썩은 시체를 접목하는 시도, 단지 그의 전체 프로젝트를 무효화.

진티스는 윌슨과 노박과 같은 유전학을 이해하고 설명하기 위해 용감한 노력을 기울이고 있지만, 그는 전문가와는 거리가 멀고, 그들처럼 수학은 그를 생물학적 불가능성에 눈멀게 하고 물론 이것이 과학의 규범입니다. Wittgenstein은 문화와 가치의 첫 페이지에 유명한 "형이상학적 표현의 오용이 수학에서와 같이 너무 많은 죄에 대한 책임이있는 종교적 교단이 없다."

자신의 주파수를 감소시키는 행동을 일으키는 원인이 되는 유전자가 지속될 수 없다는 것을 항상 명확했습니다, 그러나 이것은 단 선택의 개념의 핵심입니다. 또한, 그것은 잘 알려져 있으며 종종 그룹 선택이 단지 포함 피트 니스 (친족 선택)로 감소 것을 보여 주었다, 이는, Dawkins가 언급 한 바와 같이, 자연 선택에 의해 진화를위한 또 다른 이름입니다. 윌슨처럼, Gintis는 약 50 년 동안이 분야에서 일해 왔으며 여전히 그것을 파악하지 못했지만 윌슨 스캔들이 터진 후 내 기사에서 자세히 설명 한 바와 같이 가장 관련성이 있는 전문 작업을 찾고 읽고 이해하는 데 3 일밖에 걸리지 않았습니다. 진티스와 윌슨이 거의 반세기 만에 이 것을 성취하지 못했다는 사실은 마음이 벅차다.

노와, 윌슨, 타르니타 논문이 자연에 출판 된 후 몇 년 동안, 여러 인구 유전학자는 주제에 대한 장과 구절을 이야기, 다시 찾잔에 모든 폭풍임을 결정적으로 보여주는. Gintis가 그의 친구처럼, 이것에 대해 유능한 생물학자에게 물어보지 못하고 자연에서이 말도 안되는 출판에 항의하는 편지에 서명 한 140 명의 잘 알려진 생물학자를 잘못 인도한 것으로 간주하는 것이 가장 불행합니다. 나는 내가 알고있는 근접 공격의 가장 좋은 계정이기 때문에 피투성이 세부 사항을 내 논문에 참조합니다. tech 세부 사항의요약을 참조하십시오 Dawkins 기사 '에드워드 윌슨의 하강' <http://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/edward-wilson-social-conquest-earth-evolutionary-errors-origin-species>. 도킨스가 '윌슨이 자신의 전문 동료대다수에 대해 자신을 대변한다는 것을 인정하지 않기 위해 서,'라고 말했듯이, 평생 영웅이었던 이 것을 말하는 것은 고통스럽습니다. 슬프게도,, 진티스는 그런 독창적 인 회사에 자신을 동화했다. <https://www.youtube.com/watch?v=IBweDk4ZzZ4> 같은 멋진 도킨스 유튜브도 <https://www.youtube.com/watch?v=IBweDk4ZzZ4> 있습니다.

Gintis는 또한 모든 사회 과학에서 부족한 행동 프레임 워크를 제공하지 못했습니다. 하나는 합리성에 대한 논리적 구조를 가질 필요가,생각의 두 가지 시스템 (이중 프로세스 이론), 사실의 과학적 문제와 문제의 맥락에서 언어가 작동하는 방법의 철학적 문제 사이의 분열, 그리고 감소주의와 사이언티즘을 피하는 방법의, 그러나 그는, 행동의 거의 모든 학생처럼, 크게 단서가 없다. 그는, 그들처럼, 모델, 이론, 개념, 그리고 설명하는 충동에 매료된다, Wittgenstein은 우리가 설명 할 필요가 있음을 우리에게 보여 주었다 동안, 그리고 이론, 개념 등, 그들은 명확한 테스트 (명확한 진실 제작자, 또는 저명한 철학자

존 Searle가 말을 하는 한 만 가치가 언어 (언어 게임)를 사용하는 단지 방법입니다.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다. 철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의 언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다. 철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 2nd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드에서 자살 유토피아 망상 (2019)

망각에서 반세기 후, 의식의 본질 (의도, 행동)은 이제 행동 과학과 철학에서 가장 인기있는 주제입니다. 1930년대부터 1951년까지 루드비히 비트겐슈타인의 선구적인 작품을 시작으로, 50년대부터 그의 후계자인 시얼, 모알 샤록, 읽기, 해커, 스톤, 호리치, 원치, 핀켈슈타인 등에서 다음 표를 만들었다. 행은 다양한 측면이나 연구 방법을 보여주고 열은 또한 합리성의 논리적 구조로 간주 될 수있는 의식의 논리적 구조 (LSC)의 두 시스템 (이중 프로세스)를 포함하는 비자발적 프로세스와 자발적 행동을 보여줍니다 (LSC), 행동의 논리적 구조로 간주 될 수있다 (LSB), 성격의 (LSP), 마음의 (LSM), 언어의 (LSM), 언어 (LSL), 언어 (LSL), 언어의 (LSL), , 의식의 설명 심리학 (DPC) , 생각의 설명 심리학 (DPT) - 또는 더 나은, 생각의 설명 심리학의 언어 (LDPT), 용어는 여기에 내 다른 매우 최근의 글에 소개.

이 테이블에 대한 아이디어는 Wittgenstein에 의해 작품에서 유래, Searle에 의해 훨씬 간단한 테이블, P.M.S 해커에 의해 인간의 본성에 대한 세 개의 최근 책에서 광범위한 테이블과 graphs와 상관 관계. 마지막 9 행은 주로 자신에 의해 개정 된 조나단 세인트 B.T. 에반스와 동료에 의해 결정 연구에서 온다.

**시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없고 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(Volition)는 3개의 간격을 가미한다(Searle참조).**

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 s2는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.

나는 다른 글에서이 표에 대한 자세한 설명을했다.



## 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA ***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 /분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하다	금지하다

s2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미 (또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, s1의 자동 결과는 다른 사람 (또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과 적 자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

여기 와 지금 또는 거기 그리고 다음

피터 해커의 최근 3 권의 인간 본성에 있는 다양한 테이블과 차트와 비교해 볼 때 관심이 있습니다. 특정 맥락에서 언어의 가능한 사용(의미, 진실, 만족조건)을 설명한 후, 우리는 그 관심을 소진하고 설명(즉, 철학)을 시도하기 위해 노력한 후에야 진실에서 더 멀어지게 된다는 비텐슈타인의 발견을 항상 명심해야 합니다. 그는 우리에게 부적절한 맥락에서 문장(언어게임)을 사용하는 것과 올바른 맥락을 보여주는 하나의 해결책이라는 철학적 문제가 하나뿐이라는 것을 보여 주실 수 있었습니다.

진티스는 이 책 초반에 모호하거나 모호하거나 명백한 기괴한 주장을 하기 시작한다. 그것은 아인슈타인과 라일에서 의미없는 따옴표와 개요의 첫 페이지에 시작됩니다. pxii에서 얽힌 마음에 대한 '세 번째 테마'를 시작하는 단락은 언어 게임이 시스템 2의 기능이며, 사람들이 '의식적으로 믿는'으로 인해 행동을 설명하려고하는 네 번째 테마는 어떻게 생각, 믿는 등 작동을 지정하기 위해 다시 작성해야 합니다. 즉, '비순관주의'를 통해 그는 의식적인 언어 체계 2에 의해 중재된

'이타적인' 집단 선택으로 행동을 '설명'하려고 합니다. 그러나 우리가 진화론적 장기적 관점을 취한다면, 그것은 분명히 상호 이타주의로 인한 것이며, 시스템 1의 무의식적인 운영에 의해 중재되는 포괄적인 피트니스를 제공하려고 시도하는 것입니다. 마찬가지로,, 다섯 번째 테마와 개요의 나머지 부분에 대한. 그는 합리적인 선택을 선호하지만,이 정확한 컨텍스트를 지정해야하는 언어 게임입니다 아무 생각이 없다, 또는 시스템 1과 시스템 2 모두 '합리적'하지만 매우 다른 방법으로. 이것은 Searle이 현상학적 환상, 빈 슬레이트 핑커 및 투비와 코스미데스 '표준 사회 과학 모델'이라고 불렀던 행동에 대한 대부분의 설명의 고전적인 오류이며 다른 리뷰와 기사에서 광범위하게 논의했습니다. 우리의 행동의 대부분은 비 언어 시스템 1에 의해 자동화되어 있다는 것을 이해하지 않는 한, 우리의 의식언어 시스템 2는 주로 우리의 강박관념과 무의식적 인 선택의 합리화를위한 것입니다, 그것은행동의 매우 피상적 인 보기 이상을 가지고 possible 아니다, nearl 즉,,e., 학자들 뿐만 아니라 정치인, 정치인, 정치인, 높은 기업의 억만 장자소유자들 사이에서 뿐만 아니라 보편적 인 하나. 결과적으로, 그 결과는 학계를 훨씬 넘어서 산업문명의 붕괴를 초래하는 망상적인 사회 정책을 낳습니다. 내 '미국과 세계에 대한 민주주의 - 부고에 의한 자살'을 참조하십시오. 미국과 유럽 민주주의 국가들이 제3세계의 시민들이 모두의 미래를 파괴하는 것을 보는 것은 숨이 멎을 정도로 아름답습니다.

pxiii에서 하나는 실제로 상호 이타주의를 수행하는 것처럼 '비 결과주의자'(즉, 분명히 '진정한'이타적 또는 자기 파괴적인 행동)를 설명 할 수 있습니다. EEA에서 진화한 유전자(진화적 적응 환경, 즉 아주 먼 조상들)로 인해 포괄적인 피트니스를 제공함으로써 복부 테그멘텀과 핵 accumbens의 도파민 회로를 자극하며, 이로 인해 도파민이 방출되어 약물 남용에 관여하는 것과 동일한 메커니즘을 가지고 있습니다. 축구 엄마에게.

그리고 "이러한 환경의 맥락에서, '환경'의 '현재 상태', 즉 비 유전적 '채널'을 통한 전송에 관한 '정보'의 '후성유전학 적 전송'에 대한 적합성 이점이 있다. 이를 '문화적 전송'이라고 부른다"[ 또한,, '문화'는 뇌(p7)에서 '직접 인코딩'되어 있으며, 이는 유전자 배양 공동진화의 주요 신조이며, 민주적 제도와 투표는 이타적이며 이기적인 관점에서 설명할 수 없다(p17-18). 이러한 특이한 견해의 주된 이유는 p186이 마침내 그가 그룹 선택주의자임을 분명히 할 때까지 실제로 나오지 않습니다. 포괄적 인 피트니스 를 제외하고 그룹 선택과 같은 것은 없기 때문에, 이것은 행동의 또 다른 일관된 계정입니다 놀랄 일이 아니다 - 즉, 더 많거나 적은 무엇 투비와 코스마이드는 유명한 Th전자 표준 사회 과학 모델 또는 핑커 '빈 슬레이트'라고.

그가 p188에 '이타적인 유전자'라고 부르는 것은 '클루시브 피트니스 유전자' 또는 '친족 선택 유전자'라고 불려야 합니다. 진티스는 또한 유전자 배양 공동 진화의 아이디어에 많은 감명을 받았는데, 이는 문화 자체가 자연 선택의 대리인일 수 있음을, 의미하지만, 그는 이것이 자연 선택 (포괄적 인 적합성)의 맥락에서만 발생할 수 있다는 것을 깨닫지 못합니다. 거의 모든 사회 과학자 (과학자, 철학자 등)와 마찬가지로, 그것은 결코 '문화', '공동 진화', 상징적 인,, '후성 유전학', '정보', '표현'등, cos (만족의 조건, 진실에 대한 테스트)가 정교하게 민감한 복잡한 언어 게임의 모든 가족이라고 그의 마음을로스. 특정 컨텍스트가 없으면 아무 의미가 없습니다. 그래서,이 책에서, 행동에 대한 문학의 대부분에서와 같이, 의미 (의미 또는 명확한 cos)없이 감각의 모양을 가지고 많은 이야기가있다.

pxv에 그의 주장, 우리의 유전자의 대부분은 문화의 결과, 명확 하게 터무니없는 예를 들어, 그것은 우리가 약 98% 침팬지 알려져 있다. 그가 언어와 관련된 사람들을 의미하는 경우에만 우리는 우리의 유전자중 일부가 문화적 선택의 대상이 되고 심지어 이미 존재했던 이것들조차도, 즉, 각 유전자에서 수십만 또는 수백만에서 몇 개의 염기 쌍이 변경되었다는 가능성을 받아들일 수 있습니다.

그는 경제 행동의 '합리적 배우'모델로 많이 촬영됩니다. 그러나 다시말하지만, s1의 자동성은 모든 '합리적'행동과 s2의 의식적 언어 심의가 그들 없이는 일어날 수 없다는 것을 알지 못합니다. 많은, 아마도 행동의 현재 젊은 학생들의 대다수,

나는 경찰의 감시와 자원의 임시 풍부가 있는 현대 맥락에서 이기적인 유전학의 작업의 작업의 쉽게 이해할 수 있는 결과로 모든 인간의 활동을 참조하십시오, 지구를 aping 하고 우리 자신의 후손을 강탈하여 얻은,, 상대적 일시적인 평온에 이르게. 이와 관련하여 저는 핑커의 최근 책인 우리 자연의 최악의 악마에 대한 일시적인 억압, 즉 우리 본성의 더 나은 천사에 대한 리뷰를 제안합니다.

많은 행동은 진정한 이타주의처럼 보이고, 일부는 (즉, 그들은 그들을 데려 오는 유전자의 빈도를 감소시킬 것입니다 - 즉, 자신의 후손의 멸종으로 이어질), 그러나 Gintis가 놓친 점은 이들이 EEA의 아프리카 평원에 있는 작은 그룹에서 오래 전에 진화한 심리학 때문이라는 것입니다 (즉, 그 때 감각을 만들었다). 그것은 포괄적인 체력이었다, 몇 십분의 수백의 우리의 그룹의 모든 사람들이 우리의 가까운 친척이었다 때, 그래서 우리는 종종 그들이 더 이상 이해가 되지 않는 경우에도 이러한 행동을 계속 (즉, 그들은 그것을 가능하게 유전자의 빈도를 감소시켜 우리의 유전 적성을 감소시키는 관련이 없거나 먼 관련 사람의 이익을 제공). 이것은 많은 행동이 기원 (예 : 3.2)에서 이기적이기보다는 '진정으로 이타적'이라는 개념을 촉진한 것을 설명합니다. 그는 심지어 이것을 기록하고 사람들이 작은 사람처럼 큰 선거에서 행동하는 '분산 효과성'(p60-63)이라고 부르지만, 이것은 '진정한 이타주의'에 대한 유전자때문이 아니라 상호 이타주의 (포괄적 인 적합성)에 대한 유전자때문이 아니라 당연히 이기적인 것입니다. 따라서, 사람들은 자신의 행동 (예를 들어, 자신의 투표)이 결과적 인 것처럼, 행동, 비록 그들이 분명하지 않다. 예를 들어, 미국 대통령 선거의 결과를 결정하는 한 사람의 투표 의 가능성이 수백만에서 수천만대의 범위에 있다는 것을 그물에서 찾을 수 있습니다. 그리고 물론,, 같은 복권 당첨우리의 기회의 사실이다, 아직 우리의 오작동 EEA 심리학은 복권과 매우 인기있는 활동을 투표합니다.

그는 또한 진화 심리학 (EP)에 사용되는 행동을 설명하는 표준 용어와 방법을 인식하지 못하는 것 같습니다. 예를 들어, PG. 75 Arrow의 사회적행동 규범에 대한 설명은 현재 환경에서 작동하려는 EEA의 EP가 아닌 경제적 용어로 설명되며 페이지 하단에 사람들은 '이타적인' 처벌자(즉, '그룹 선택주의자')가 아니라 포괄적인 피트니스 처벌자로 행동합니다. P 78에, 과목은 '도덕적으로' 행동하거나 '자신의 이익을 위해'규범에 따라, 다시 그룹 선택주의자 / 현상적 환상을 포용하는 것입니다, 그리고 명확하게 그것은 치트 탐지 및 처벌과 같은 잘 알려진 EP 메커니즘을 통해 자신의 포괄적 인 체력을 증가하려고하는 유전자의 그룹입니다. 다시,, p88에, 그는 다른 에 관한 사심 없는 행동으로 설명 하는 것은 쉽게 큰 사회에서 길 잃은 상호 이타주의에 자기 에 관한 시도로 설명 될 수 있다.

당연히 그는 종종 '주관적인 이전은 조건부 확률로 해석되어야 한다'와 같은 표준 경제학 용어를 사용하며, 이는 특정 결과(p90-91)의 가능성에 대한 믿음을 의미하며, '공통주관적 선행'(공유 된 신념) p122를 의미합니다. 책과 행동의 대부분은 종종 '우리는 의도'또는 사회 현실의 건설이라고 무엇에 관한,하지만이 분야에서 가장 저명한 이론가, 존 Searle, 논의되지 않습니다, 같은 COS와 DIRA (행동에 대한 욕망 독립적 인 이유)와 같은 그의 현재 표준 용어는 나타나지 않습니다, 그는 인덱스에 없는, 그의 많은 작품 중 하나, 그리고 20 세 이상, 참고 문헌에서 발견된다.

p97에서 그는 성공을위한 의미있는 테스트 (즉, 명확한 COS)가 부족한 것으로 악명이 있으며 일반적으로 명확한 예측을하지 못하여 사람들이 무엇을 하든 사실 이후에 자신의행동을 비판 할 수 있다는 것을 언급하지 않고 Bayesian 업데이트에 호의적으로 의견을 표합니다.

그러나 5장의 주요 문제점은 '합리적'과 다른 용어들이 매우 구체적인 맥락을 제외하고는 의미가 없는 복잡한 언어 게임이라는 것입니다. 물론, Wittgenstein이 우리에게 보여 준 것처럼, 이것은 행동의 모든 토론의 핵심 문제이며, 진티스는 행동 과학 커뮤니티의 대부분을 가지고 (또는 적어도 그 이상 40) 공모자로. 마찬가지로,, 6장과 같이 책 전반에 걸쳐 그는 '복잡성 이론', '응급 속성', '매크로 및 마이크로 레벨', '비선형 동적 시스템'과 '모델'의 생성 (거의 모든 것을 의미하고 거의 모든 것을 '설명'할 수 있음)에 대해 논의하지만 계산되는 예측일 뿐입니다 (즉, 명확한 COS).

그의 현상적 환상에도 불구하고 (즉, 우리의 의식적인 심의가 행동을 설명하고 통제한다는 거의 보편적인 가정 - 지난 40년 동안 사회 심리학의 거의 모든 연구와 확률에서), 그는 또한 사회 과학이 핵심 분석 이론을 가지고 있지 않은 이유를 궁금해, 감소 주의자 망상을 공유하고 결합하지 않은 이유. 이것은 물론 사회 과학과 철학에서 빈번한 주제이며, 그 이유는 높은 질서 생각의 심리학은 원인에 의해 설명되지 않고, 이유에 의해, 하나는 심리학이 생화학으로 생리학이나 생리학으로 사라지게 할 수 없다는 것입니다. 그들은 단지 다른 설명의 필수 불가결한 수준입니다. Searle은 종종 그것에 대해 쓰고 비트겐슈타인은 80년 전 블루 북에서 유명한 설명했습니다.

"일반성에 대한 우리의 갈망은 [하나의] 근원이 있습니다... 과학의 방법에 대한 우리의 집착. 나는 자연 현상에 대한 설명을 원시 자연 법칙의 가능한 가장 작은 수로 줄이는 방법을 의미한다. 그리고, 수학에서, 일반화를 사용하여 다른 주제의 치료를 통일. 철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며, 과학이 하는 방식으로 묻고 대답하려는 유혹을 받고 있습니다. 이 경향은 형이상학의 진정한 근원이며, 철학자를 완전한 어둠으로 이끈다. 나는 아무것도 아무것도 줄이기 위해 우리의 일이 될 수 없다는 것을 여기에 말하고 싶다, 또는 아무것도 설명. 철학은 정말로 "순전히 설명"입니다.

그는 또한 사람들이 이타주의 (즉, 그룹 선택)를 내면화했기 때문에 사람들이 좋을 것이라고 생각하고 인구 증가가 통제되고 있다고 생각할 때, 실제로 예측이 2100 (p133)에 의해 또 다른 40억에 대한 것이라는 점을 가정 할 때, 폭력이 증가하고 전망이 실제로 냉혹하다고 생각합니다.

그는 "사회학에 대한 학술 틈새 시장을 개척"할 필요성을 보고 (p148), 그러나 전체 토론은 전형적인 횡설수설 (명확한 COS 없음), 모든 정말 필요 (또는 줄 수 있습니다) 우리가 사회 상황에서 재생 언어 게임 (또는 줄 수 있는)의 명확한 description입니다, 그들은 포괄적인 피트니스 작업 또는 현대 컨텍스트에서 우리의 시도를 이동하는 방법을 보여줍니다. 그는 "본질적으로 윤리적 행동"(즉, 그룹 선택 주의자 이타주의)이 자원, 경찰 및 감시의 일시적인 풍부로 인한 것이라는 명백한 사실을 무시하고, 항상 이러한 것들을 빼앗을 때 야만적인 것이 빠르게 나타난다는 환상을 계속 밀어 붙입니다 (예 : p151). 매일 일어나는 수백만 건의 사기, 강도, 강간, 폭행, 절도 및 살인에 주의를 기울이지 않는 학대 이론의 상아 탑 세계에 살고 있을 때 그러한 망상을 유지하는 것은 쉽습니다.

다시, (예를 들어, 상단 p170) 그는 우리의 '합리성'에 대한 명백한 설명을 무시, 이는 자연 선택입니다 - 즉, ESS로 이어지는 EEA의 포괄적인 피트니스 (진화적으로 안정적인 전략), 또는 적어도 그들은 작은 그룹에서 다소 안정적이었다 100,000 받는 이의 3 백만 년 전.

계몽의 사회학에 9장은 필연적으로 실수와 일관성으로 가득 차 있습니다 - 예를 들어, 특별한 '이타적인 유전자'가 없으며, 오히려 모든 유전자가 포괄적인 피트니스를 제공하거나 사라집니다 (p188). 문제는 정말 이기적인 유전학과 포괄적인 체력을 얻을 수 있는 유일한 방법은 도킨스, 프랭크, 코인 등과 함께 하루 동안 방에 진티스를 가지고하는 것입니다, 그것은 잘못된 이유를 설명. 그러나 언제나처럼, 하나는 이것을 작동하기 위한 교육, 지성, 합리성 및 정직성의 특정 수준을 가지고 있어야 하며, 여러 범주에서 조금 짧다면 성공하지 못할 것입니다. 물론 인간의 이해의 대부분에 대한 사실, 그래서 대다수는 전혀 미묘한 아무것도 얻을 것 이다. 노박, 윌슨, 타니타 종이와 마찬가지로, 나는 도킨스, 프랭크와 다른 사람들이이 장을 통해 가서 그것이 길을 잃은 곳을 설명하기 위해 기꺼이했을 것이라고 확신합니다. .

가장 큰 문제는 사람들이 단지 포괄적인 적합성에 의해 자연 선택의 개념을 파악하지 못하고, 또는 잠재 의식 동기, 그리고 많은 사람들이 그들을 거부에 대한 '종교적' 동기를 가지고 있다는 것입니다. 여기에는 일반 대중 및 비과학 학자뿐만 아니라 생물학자 및 행동 과학자의 큰 비율이 포함됩니다. 나는 최근에 최고 수준의 전문 생물학자에 의해 이기적인 유전자 아이디어에 대한 토론의 Dawkins에 의해 사랑스러운 검토를 우연히 만났습니다, 그는 단지 그것이 어떻게 작동하는지 이해하지 못했다는 것을 설명하기 위해 일라인을 통해 가야했습니다. 그러나 그와 같은 소수의 사람들만이



이것을 할 수 있고, 혼란의 바다는 광대하고, 그래서 이 책을 파괴하고, 미국과 세계를 파괴하는 인간의 본성에 대한 이러한  
망상은, 여왕이 약간 다른 맥락에서 앨리스에게 말했듯이, 그들이 끝까지 와서 중지 할 때까지 계속.