

Обзор метафилософии Витгенштейна (Wittgenstein's Metaphilosophy) by Paul Horwich 248p (2013) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Хорвич дает прекрасный анализ Витгенштейна (W) и является ведущим ученым W, но, на мой взгляд, все они не дотягивают до полной оценки, как я подробно объяснил в этом обзоре и многие другие. Если одно не понимает W (и предпочтительно Searle также) после этого я не вижу как одно смогло иметь больше чем поверхностное вникание общего соображения и мысли более высокого заказа и таким образом всего сложного поведения (психология, социология, антропология, история, словесность, общество). В двух словах, W продемонстрировал, что, когда вы показали, как предложение используется в контексте интересов, нет ничего более сказать. Я начну с нескольких заметных цитат, а затем дать то, что я думаю, являются минимальными соображениями, необходимыми для понимания Витгенштейна, философии и человеческого поведения.

Во-первых, можно отметить, что положить "мета" перед любым словом должно быть подозреваемым. W заметил, например, что метаматематика математика, как и любой другой. Представление о том, что мы можем выйти за рамки философии (т.е. описательной психологии мысли высшего порядка), само по себе является глубокой путаницей. Еще одно раздражение здесь (и на протяжении академических письменной форме в течение последних 4 десятилетий) является постоянным обратным лингвистического сексизма "ее" и "ее" и "она" или "он / она" и т.д., где "они" и "свои" и "их" будет делать красиво. Аналогичным образом, использование французского слова "репертуар", где английский "репертуар" будет делать довольно хорошо. Основным недостатком является полный отказ (хотя и очень часто), чтобы использовать то, что я вижу, как чрезвычайно мощный и интуитивно понятный вид двух систем NOT и Карл рамки, которые я изложил выше. Это особенно остро в главе о значении p_{111} et seq. (особенно в сносках 2-7), где мы плаваем в очень мутной воде без рамки автоматизированной истинной только S1, пропозиционный диспозиционный S2, COS и т.д. Можно также получить лучшее представление о внутреннем и внешнем, читая, например, Джонстон или Бадд (см. мои отзывы). Хорвич однако делает много резких комментариев. Мне особенно понравилось его резюме импорта W анти-теоретической позиции на р65. Он должен уделять больше внимания "На определенности", в последнее время предметом много усилий Даниэле Мойал-Шаррок, Coliva и другие и кратко в моих последних статьях.

Хорвич является первым курсом, и его работа стоит усилий. Хочется надеяться, что он (и все) изучат Сирла и некоторые современные психологии, а также Хатто, Рид, Хатчинсон, Стерн, Мойал-Шаррок, Прогулка, Хакер и Бейкер и т.д., чтобы достичь широкого современного взгляда на поведение. Большинство их работ на academia.edu и philpapers.org, но для PMS Хакер см. <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Он дает один из самых красивых резюме, где понимание Витгенштейна оставляет нам, что я когда-либо видел.

"Не должно быть никаких попыток объяснить нашу лингвистическую/концептуальную деятельность (PI 126), как в уменьшении арифметики Фрейда к логике; не попытка дать ему эпистемологические основы (PI 124), как в смысле основанных счетов априори знаний; не попытка охарактеризовать идеализированные формы его (PI 130) как в логике чувства; никаких попыток реформировать его (PI 124, 132), как в теории ошибок Маки или интуиции Дамметт; никаких попыток упорядочить его (PI 133), как в рассказе Квина о существовании; не попытка сделать его более последовательным (PI 132), как в ответ Тарски на парадоксы лжецов; и не попытка сделать его более полным (PI 133), как в урегулировании вопросов личной идентичности для странных гипотетических сценариев "телепортации".

Наконец, позвольте мне предположить, что с точки зрения я призвал здесь, W находится в центре современной философии и психологии и не является неясным, трудным или неуместным, но мерцающий, глубокий и кристально чистый и что пропустить его, чтобы пропустить один из величайших интеллектуальных приключений возможно.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systems зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed

(2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

Хорвич дает прекрасный анализ Витгенштейна (W) и является ведущим ученым W, но, на мой взгляд, все они не дотягивают до полной оценки, как я подробно объяснил в этом обзоре и многие другие. Если один не понимает W (и желательно Сирл также), то я не вижу, как можно было бы больше, чем поверхностное понимание философии и высшего порядка мысли и, следовательно, все сложное поведение (психология, социология, антропология, история, литература, общество). В двух словах, W продемонстрировал, что, когда вы показали, как предложение используется в контексте интересов, нет ничего более сказать.

Я начну с нескольких заметных цитат, а затем дать то, что я думаю, являются минимальными соображениями, необходимыми для понимания Витгенштейна, философии и человеческого поведения.

"Смятение и бесплодие психологии не следует объяснять, называя ее "молодой наукой"; его состояние несопоставимо с состоянием физики, например, в его истоках. (Скорее, с некоторыми ветвями математики. Установить теорию.) Ибо в психологии существуют экспериментальные методы и концептуальная путаница. (Как и в другом случае, концептуальная путаница и методы доказательства). Существование экспериментального метода заставляет нас думать, что у нас есть средства решения проблем, которые беспокоят нас; хотя проблема и метод проходят друг за другом». Витгенштейн (PI p.232)

"Философы постоянно видят метод науки перед их глазами и непреодолимо соблазн задавать и отвечать на вопросы так, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту». (BVB p18).

"Но я не получил свою картину мира, удовлетворяя себя своей правильностью: и у меня ее нет, потому что я доволен его правильностью. Нет: это унаследованный фон, на котором я различаю истинное и ложное». Витгенштейн OC 94

"Цель философии заключается в том, чтобы возвести стену в точке, где язык останавливается в любом случае". Витгенштейн Философские события p187

"Предел языка показывает его невозможно описать факт, который соответствует (является перевод) предложение без простого повторения предложения ..." Витгенштейн CV p10

«Если мы будем иметь в виду возможность картины, которая, хотя и верна, не имеет сходства со своим объектом, интерполяция тени между предложением и реальностью теряет все точки. На данный момент, само предложение может служить в качестве такой тени. Предложение как раз такая картина, которая не имеет ни малейшего сходства с тем, что она представляет ". BVB p37

"Таким образом, мы можем сказать о некоторых философствующих математиков, что они, очевидно, не знают о многих различных обычаях слова "доказательство; и что они не ясно, о различиях между использованием слова "добрый", когда они говорят о видах чисел, виды доказательств, как будто слово "добрый" здесь означало то же самое, что и в контексте "виды яблок". Или, можно сказать, они не знают о разных значениях слова «открытие», когда в одном случае мы говорим об открытии строительства пятиугольника, а в другом случае об открытии южного полюса». BVB p29

Эти цитаты не выбираются наугад, но (наряду с другими в моих обзорах) являются наброском поведения (человеческая природа) от наших двух величайших описательных психологов. При рассмотрении этих вопросов мы должны иметь в виду, что философия является описательной психологии высшего порядка мысли (НОТ), который является еще одним из очевидных фактов, которые полностью упускается из виду, то есть, я никогда не видел его четко указано в любом месте.

Вот как ведущий ученый Витгенштейна резюмировал свою работу: "Витгенштейн решил многие глубокие проблемы, которые преследовали нашу тему на протяжении веков, иногда действительно на протяжении более двух тысячелетий, проблемы о природе лингвистического представления, о взаимосвязи между мыслью и языком, о солипсизме и идеализме, самопознания и знаниях других умов, а также о природе необходимой истины и математических предложений. Он вспахал почву европейской философии логики и языка. Он дал нам новый и чрезвычайно плодотворный массив понимания философии психологии. Он попытался перевернуть многовековые размышления о природе математики и математической истины. Он подорвал фундаменталистской эпистемологии. И он завещал нам видение философии как вклада не в человеческое знание, а в человеческое понимание – понимание форм нашей мысли и концептуальных заблуждений, в которые мы можем попасть». — Питер Хакер--'Гордон Бейкер поздно интерпретации Витгенштейна

Я хотел бы добавить, что W был первым (на 40 лет), чтобы четко и подробно описать две системы мышления - быстрый автоматический прелингвистический S1 и медленный отражающий лингвистический диспозиционный S2. Он объяснил, как поведение возможно только с огромным унаследованным фон, который является аксиоматической основой для оценки и не может быть сомнений или судить, так будет (выбор), сознание, самоуправления, времени и пространства являются врожденными истинными только аксиомы. Он много раз обсуждал то, что теперь известно как Теория Разума, Обрамление и когнитивные иллюзии. Он часто объяснял необходимость врожденного фона и демонстрировал, как он генерирует поведение. Он описал психологию, стоящую за тем, что позже стало тестом Wason - фундаментальной мерой, используемой в исследованиях EP десятилетия спустя. Он отметил неопределенный характер языка и игровой характер социального взаимодействия. Он изучил в тысячах страниц и сотнях примеров, как наши внутренние умственные переживания не describable в языке, это возможно только для общественного поведения с государственным языком (невозможность частного языка). Таким образом, его можно рассматривать как первого эволюционного психолога.

Размышляя о Витгенштейне, я часто вспоминаю комментарий, приписываемый профессору Кембриджской философии К.Д. Броду (который не понимал и не хотел его). "Не предлагая кафедру философии Витгенштейна было бы, как не предлагая кафедру физики Эйнштейна!" Я думаю о нем, как об Эйнштейне интуитивной психологии. Хотя родился десять лет спустя, он был также штриховки идеи о природе реальности почти в то же время и в той же части мира и, как Эйнштейн чуть не умер в WW1. Теперь предположим, Эйнштейн был суицидальным гомосексуальным отшельником с трудной личностью, которая опубликовала только одну раннюю версию своих идей, которые были смущены и часто ошибались, но стали всемирно известными; полностью изменил свои идеи, но в течение следующих 30 лет опубликовал ничего больше, и знание его новой работы, в основном искаженной форме, медленно рассеивается из случайных лекций и студентов отмечает; что он умер в 1951 году, оставив более 20 000 страниц в основном рукописных надписей на немецком языке, состоящих из предложений или коротких абзацев с, зачастую, отсутствием четкого отношения к предложениям до или после; что он написал в стиле SuperSocratic с 3 различными лицами в диалоге (на самом деле его сочинения должны называться trialogues, хотя я, кажется, только один, чтобы использовать этот термин)- рассказчик, собеседник и комментатор (как правило, W зрения), чьи комментарии были смешаны вместе большинство читателей, таким образом, полностью vitiating весь элюидаторийной и терапевтической тяги, что они были вырезаны и вставлены из других ноутбуков, написанных лет назад с примечаниями в кулуарах, подчеркивая и перечеркивают слова, так что многие предложения имеют несколько вариантов; что его литературные руководители сократить эту непереваживаемую массу на куски, оставляя то, что они хотели и борется с чудовищной задачей захвата правильного смысла предложения, которые были передачи совершенно новые взгляды о том, как вселенная работает, и что они затем опубликовал этот материал с мучительной медлительностью (не закончена после полувека) с предисловиями, которые не содержали, что было, что было; как известно, как известный из-за многих заявлений, что все предыдущие физики была ошибка и даже нонсенс, и что практически никто не понимал его работы, несмотря на сотни книг и десятки тысяч документов, обсуждающих его; что многие физики знали только его ранние работы, в которых он сделал окончательное резюме ньютоновской физики заявил в такой чрезвычайно абстрактной и сжатой форме, что трудно решить, что говорится; что он был тогда практически забыт, и что большинство книг и статей о природе мира и разнообразных тем современной физики только мимолетные и, как правило, ошибочные ссылки на него, и что многие опущены его полностью; что по сей день, спустя более полувека после его смерти, было только горстка людей, которые действительно поняли монументальные последствия того, что он сделал. Это, я утверждаю, именно ситуация с Витгенштейном.

Прежде чем замечать на этой книге, я сначала предложу некоторые комментарии по философии и ее отношения к современным психологическим исследованиям, как это свидетельствует в работах Сирл (S), Витгенштейн (W), Хакер (H) и др. Это поможет увидеть мои обзоры PNC (философия в новом веке), TLP, PI, OC, Создание социального мира (MSW) и другие книги и об этих гениев, которые обеспечивают четкое описание поведения высшего порядка не найти в книгах психологии, что я буду называть WS рамки. Главной темой во всех дискуссиях о поведении человека является необходимость отделить генетически запрограммированные автоматизмы от воздействия культуры. Все исследования поведения высшего порядка является попыткой дразнить друг от друга не только быстрый S1 и медленное мышление S2 --например, восприятие и другие автоматизмы против распоряжений, но расширение S2 в культуру (S3). Работа Сирла в целом дает потрясающее описание более высокого порядка S2/S3 социального поведения, в то время как позже W показывает, как она основана на истинно-только бессознательное аксиомы S1, которые превратились в сознательное диспозиционное пропозиционное мышление S2.

S1 является простой автоматизированной функции наших произвольных, Система 1, быстрое мышление, зеркало нейрон, правда только, не-проплан, прелингвистические психические состояния-наши восприятие и воспоминания и рефлексивные акты, включая системы 1 Истины и UA1 --Понимание агентства 1 - и эмоции1- такие, как радость, любовь, гнев), которые могут быть описаны причинно, в то время как эволюционно более поздние лингвистические функции являются выражениями или описания добровольных, Система 2, медленное мышление, менталитет нейронов. То есть,

проверяемых правда или ложь, промогальное, Truth2 и UA2 и Эмоции2 (радость, любовь, ненависть) - диспозиционные (и часто контрфамальные) воображая, предполагая, намереваясь, думая, зная, полагая, и т.д., которые могут быть описаны только с точки зрения причин (т.е., это просто факт, который пытается описать систему 2 с точки зрения нейрхимии, атомной физики, физики, не вижу.

"Многие слова тогда в этом смысле, то не имеют строгого смысла. Но это не дефект. Думать оно было бы как говорить что свет моей лампы чтения никакой реальной свет на всех потому что он не имеет никакой острую границу.» BVB p27

«Происхождение и примитивная форма языковой игры – это реакция; только от этого могут более сложные формы превратиться. Язык - я хочу сказать - это уточнение. "В начале было дело". CV p31

"Представьте себе человека, чья память не может сохранить то, что слово "боль" означало так, что он постоянно называют разные вещи, что имя, но тем не менее использовали слово таким образом, вписавшись в обычные симптомы и предположения слова "боль" - короче говоря, он использовал его, как мы все делаем ".

PI p271

"Каждый знак способен к толкованию, но смысл не должен быть способен к толкованию. Является последней интерпретацией" BVB p34

"Существует своего рода общее заболевание мышления, которое всегда ищет (и находит) то, что было бы назвать психическое состояние, из которого все наши действия весной, как из резервуара". BVB p143

"И ошибка, которую мы здесь и в тысяче подобных случаев склонны делать, помечена словом "сделать", как мы использовали его в предложении "Это не акт понимания, который заставляет нас использовать правило, как мы делаем", потому что есть идея, что "что-то должно заставить нас" делать то, что мы делаем. И это снова присоединяется к путанице между причиной и разумом. У нас нет причин следовать правилу, как мы. Цепь причин имеет конец ". BVB p143

Диспозиция слова имеют по крайней мере два основных использования. Одним из них является своеобразное философское использование (но окончание в повседневном использовании), который относится к истинной только предложения в результате прямого восприятия и памяти, т.е., наши врожденные аксиоматические S1 психологии ("Я знаю, что это мои руки") - т.е. они причинно-самореферентных (CSR)-называется рефлексивный или непереходный в BVB), и S2 использование, которое может, и которые могут стать истинными или ложными ("Я знаю, мой путь домой") - то есть, они имеют условия удовлетворения (COS) и не КСО (называется транзитивной в BVB).

Из этого следует как из работы W в 3-й период, так и из современной психологии, что «воля», «я» и «сознание» являются аксиоматическими истинными элементами S1, состоящими из восприятия и рефлексов., и нет никакой возможности (разборчивости) продемонстрировать (дать смысл) их лжи. Как W сделал так удивительно ясно много раз, они являются основой для суждения и поэтому не может быть судима. Истинные аксиомы нашей психологии не являются доказательными.

Эволюция инклюзивный фитнес запрограммировал бессознательное быстрые рефлексивные причинные действия S1, которые часто приводят к сознательному медленному мышлению S2 (часто видоизмененного в культурные расширения S3), который производит причины для действий, которые часто приводят к активации тела и/ или речевых мышц S1, вызывающих действия. Общий механизм через нейротрансмиссии и изменения в нейромодуляторов в целевых областях мозга. Общая когнитивная иллюзия (называется S 'Феноменологическая иллюзия', Пинкер "Пустой шифер" и Тоoby и Cosmides "Стандартная модель социальных наук") является то, что S2/S3 породил действия сознательно по причинам, о которых мы полностью осознаем и контролируем, но любой знакомый с современной биологии и психологии можно увидеть, что эта точка зрения не является надежным.

Предложение выражает мысль (имеет смысл), когда оно имеет ясные COS, т.е., условия общественной правды. Отсюда комментарий от W: "Когда я думаю, на языке, Есть не "смыслы" переживает мой взгляд, в дополнение к словесным выражениям: язык сам по себе средство мысли ". И, если я думаю, с или без слов, мысль, что я (честно) сказать, что это, как нет другого возможного критерия (COS). Таким образом, W в прекрасные афоризмы (p132 Budd) "Это в языке, что желание и выполнение встретиться" и "Как и все метафизические, гармония между мыслью и реальностью можно найти в грамматике языка". И здесь можно отметить, что "грамматика" в W обычно может быть переведена как EP и что, несмотря на его частые предупреждения против теоретизации и обобщения, это примерно так же широка характеристика более высокого порядка описательной психологии (философия), как можно найти.

Хотя W правильно, что нет никакого психического состояния, которое составляет смысл, S отмечает, что есть общий способ охарактеризовать акт смысла - "Спикер смысл ... является навязывание условий удовлетворения на условиях удовлетворения ", что означает говорить или писать хорошо сформированное предложение, выражающее COS в контексте, который может быть истинным или ложным, и это акт, а не психическое состояние.

Отсюда и знаменитая цитата из W: "Если бы Бог заглянул в наш ум, он не смог бы увидеть там, о ком мы говорили (PI p217)" и его комментарии о том, что вся проблема представительства содержится в "Это Он" и "... что дает изображение его интерпретации является путь, на котором он лежит ", или, как S говорит его COS. Поэтому W в сумме (p140 Budd), что "То, что он всегда приходит к в конце концов, что без каких-либо дальнейших смысла, он называет то, что произошло желание, что должно произойти"... " вопрос, знаю ли я, чего я хочу до того, как мое желание исполнится, не может возникнуть вообще. И то, что какое-то событие останавливает мои желания, не означает, что оно его выполняет. Может быть, я не должен был быть удовлетворен, если мое желание было удовлетворено "... Предположим, его спросили: "Знаю ли я, что я долго, прежде чем я получаю его? Если я научился говорить, то я знаю.

Витгенштейн (W) для меня легко самый блестящий мыслитель на поведение человека. Он показывает, что поведение является продолжением врожденных истинных аксиом (см. "О определенности" для его окончательного расширенного лечения этой идеи), и что наше сознательное соотношение возникает из бессознательных махинаций. Его корпус можно рассматривать как основу для всех описаний поведения животных, раскрывая, как ум работает и действительно должен работать. "Должен" влечет за собой тот факт, что все мозги имеют общие родословные и общие гены, и поэтому есть только один основной способ их работы, что это обязательно имеет аксиоматической структуры, что все высшие животные разделяют же развивались психологии на основе инклюзивного фитнеса, и что у людей это распространяется на личность, основанную на сокращения мышц горла (язык), которые развивались, чтобы манипулировать другими. Я предлагаю это окажется наибольшей ценностью для рассмотрения работы W и большинство его примеров, как попытка дразнить друг от друга не только быстрое и медленное мышление (например, восприятие против распоряжений - см. ниже), но природа и воспитание.

«Философия просто ставит все перед нами и не объясняет и ничего не выводит... Можно было бы дать название "философия" к тому, что возможно, прежде чем все новые открытия и изобретения ". PI 126

"Чем более узко мы изучаем фактический язык, тем острее становится конфликт между ним и нашим требованием. (Для кристаллической чистоты логика была, конечно, не результатом расследования: это было требование.)" PI 107

"Неправильное представление, против которого я хочу возразить в этой связи, заключается в следующем, что мы можем открыть что-то совершенно новое. Это ошибка. Правда в том, что у нас уже есть все, и что мы получили его на самом деле настоящее; мы не должны ждать ничего. Мы делаем наши шаги в области грамматики нашего обычного языка, и эта грамматика уже существует. Таким образом, мы уже получили все и не должны ждать будущего». (сказал в 1930 году) Вайсманн "Людвиг Витгенштейн и Венский круг (1979) p183

"Здесь мы сталкиваемся с замечательным и характерным явлением в философском исследовании: трудность---я могу сказать--- не в том, чтобы найти решение, а скорее, что признание в качестве решения то, что выглядит, как если бы это было только предварительное к нему. Мы уже все сказали. ---Не все, что вытекает из этого, не это само по себе является решением!Это связано, я считаю, с нашим неправильно ожидая объяснения, в то время как решение трудности описание, если мы даем ему правильное место в наших соображениях. Если мы остановимся на нем, и не пытайтесь выйти за его пределы ". Цеттель p312-314

"Наш метод является чисто описательным, описания мы даем не намеки на объяснения". BBB p125

"Для ясности, что мы стремимся к действительно полная ясность. Но это просто означает, что философские проблемы должны полностью исчезнуть». PI p133

W также можно рассматривать как пионера в эволюционной когнитивной лингвистике—Анализ верхней части ума и его эволюции через тщательный анализ примеров использования языка в контексте, подвергая много разновидностей языковых игр и отношения между первичными играми истинного бессознательного, аксиоматический быстрое мышление восприятия, памяти и рефлексивных эмоций и актов (часто описывается как подкорковые и примитивные корковых рептилий мозга первого самоуправления функции), а затем развивались выше корковых диспозиционных

сознательных способностей веры, зная, думая и т.д., которые составляют истинные или ложные предложения вторичных языковых игр медленного мышления, которые включают в себя сеть когнитивных иллюзий, которые составляют основу нашего второго самоуправления личности. Он вскрывает сотни языковых игр, показывающих, как истинное восприятие, воспоминания и рефлексивные действия системы 1 (S1) класса в мышление, вспоминая, и понимание системы 2 (S2) диспозиции, и многие из его примеров также рассмотреть вопрос природы / воспитания явно. С этой эволюционной точки зрения, его более поздние работы являются захватывающим откровением человеческой природы, которая полностью актуальна и никогда не была равна. Многие перспективы имеют эвристическое значение, но я считаю, что эта эволюционная две системы зрения является лучшим. Перефразируя знаменитый комментарий Добжанского: «Ничто в философии не имеет смысла, кроме как в свете эволюционной психологии».

Общие идеи (например, подзаголовок одной из книг Пинкера "Вещи мысли: язык как окно в человеческую природу"), что язык является окном или какой-то перевод нашего мышления или даже (Fodor), что должен быть какой-то другой "Язык мысли", из которых это перевод, были отвергнуты W, который пытался показать, с сотнями постоянно повторно анализировать проницаемые примеры языка в действии, что язык не только лучшая картина мы можем когда-либо получить мышления, ума и человеческой природы, но речь является умом, и весь его корпус можно рассматривать как развитие этой идеи. Он отверг идею о том, что подходы Bottom Up физиологии, экспериментальной психологии и вычислений (вычислительная теория разума, сильный ИИ, Теория динамических систем, функционализм и т.д.) может выявить то, что его анализ языковых игр (LG) сделал. Трудности, которые он отметил, заключается в том, чтобы понять, что всегда перед нашими глазами и захватить расплывчатость ("Самая большая трудность в этих исследованиях, чтобы найти способ представления расплывчатости" LWPP1, 347).

Он признал, что "ничего не скрыто", т.е. вся наша психология и все ответы на все философские вопросы здесь, на нашем языке (наша жизнь), и что трудность заключается не в том, чтобы найти ответы, а признать их, как всегда здесь, перед нами, мы просто должны прекратить пытаться заглянуть глубже и отказаться от мифа о интроспективном доступе к нашей "внутренней жизни" (например, "самая большая опасность здесь, чтобы наблюдать один", LWPP1, 459).

Кстати, уравнение логики или грамматики и нашей аксиоматической психологии имеет важное значение для понимания W и человеческой природы (как DMS, nos далеко, как я знаю, никто другой, указывает).

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия ". Сирл PNC p115-117

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNC p193

«Преднамеренное состояние представляет свои условия удовлетворения... люди ошибочно полагают, что каждое умственное представление должно быть осознанно мысли... но понятие представления, как я использую это является функциональным, а не онтологическое понятие. Все, что имеет условия удовлетворения, что может добиться успеха или потерпеть неудачу таким образом, что характерно для преднамеренности, по определению представление его условий удовлетворения ... мы можем проанализировать структуру преднамеренности социальных явлений, проанализировав условия их удовлетворения». Сирл MSW p28-32

"Суеверие есть не что иное, как вера в причинно-следственную связь". TLP 5.1361

"Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". BBV p6

«Мы считаем, что даже тогда, когда были даны ответы на все возможные научные вопросы, проблемы жизни остаются совершенно нетронутыми. Конечно, вопросов тогда не осталось, и это само по себе является ответом». TLP 6.52

"Чепуха, ерунда, потому что вы делаете предположения, а не просто описание. Если ваша голова преследует объяснения здесь, вы пренебрегаете, чтобы напомнить себе о самых важных фактах ". No 220

Наш общий общественный опыт становится истинным продолжением нашего аксиоматического EP и не может быть

найден ошибочно, не угрожая нашему здравому смыслу. То есть последствия «ошибки» S1 сильно отличаются от ошибки S2. Следствием, красиво объяснил DMS и разъяснил в своей уникальной манере Сирл, является то, что скептический взгляд на мир и другие умы (и горы других нонсенс овсяных нистого, включая пустой шифер) не может реально получить точку опоры, как "реальность" является результатом произвольных аксиом и не проверяемые истинные или ложные предложения.

Исследование произвольного быстрого мышления произвело революцию в психологии, экономике (например, Нобелевской премии Канемана) и других дисциплинах под такими названиями, как "когнитивные иллюзии", "грунт", "обрамление", "эвристика" и "предвзятость". Конечно, это тоже языковые игры, так что будет все больше и меньше полезных способов использовать эти слова, и исследования и обсуждения будут варьироваться от "чистой" системы 1 для комбинаций 1 и 2 (норма, как W ясно), но, по-видимому, никогда не медленнее системы 2 диспозиция мышления только, так как любая система 2 мысли или преднамеренное действие не может произойти без привлечения большей части сложной сети "когнитивных модулей", "двигатели выводов", "внутри мозговые рефлекс", "автоматизмы", "когнитивные аксиомы", "фон" или "основа" (как W, а затем Сирл называют наш EP). Одна из повторяющихся тем W был ТОМ, или, как я предпочитаю UA (Понимание агентства). Ян Арперли, который тщательно анализирует UA1 и UA2 в экспериментах, недавно стало известно о Хатто, который охарактеризовал UA1 как фантазия (т.е. не "Теория", ни представление, участвующих в UA1 - что время зарезервированы для UA2-см. мой обзор своей книги с Myip). Однако, как и другие психологи, Арперли не имеет ни малейшего представления W заложил основу для этого 80 лет назад. Это легко оправданное мнение, что ядро растущей литературы о когнитивных иллюзиях, автоматизмах и мысли высшего порядка совместимо с и прямо выводима из W. Несмотря на то, что большинство из вышеперечисленных было известно многим на протяжении десятилетий (и даже 3/4 века в случае некоторых учений W), я никогда не видел ничего приближается адекватное обсуждение в поведенческих текстах науки и, как правило, едва упоминания.

Теперь, когда у нас есть разумное начало на логическую структуру рациональности (Описательная психология высшего порядка Мысль) изложил мы можем посмотреть на таблицу Преднамеренность, что результаты этой работы, которую я построил за последние несколько лет. Он основан на гораздо более простой из Сирл, который, в свою очередь, во многом обязан Витгенштейну. Я также включены в измененной форме таблицы используются нынешними исследователями в психологии мышления процессов, которые проявляются в последние 9 строк. Это должно оказаться интересным, чтобы сравнить его с теми, в 3 последних томах Питерхакер о человеческой природе. Я предлагаю эту таблицу как эвристическое для описания поведения, которое я считаю более полным и полезным, чем любая другая структура, которую я видел, а не как окончательный или полный анализ, который должен быть трехмерным с сотнями (по крайней мере) стрел, идущих во многих направлениях со многими (возможно, все) пути между S1 и S2 время двунаправленный. Кроме того, само различие между S1 и S2, познание и желание, восприятие и память, между чувством, знанием, верой и ожиданием и т.д. являются произвольными - то есть, как W продемонстрировали, все слова контекстуально чувствительны и большинство из них имеют несколько совершенно разных применений (смыслы или COS). Многие сложные диаграммы были опубликованы учеными, но я нахожу их минимальной полезности, когда думать о поведении (в отличие от думать о функции мозга). Каждый уровень описания может быть полезен в определенных контекстах, но я считаю, что быть грубее или тоньше ограничивает полезность.

Логическая структура рациональности (LSR), или Логическая структура разума (LSM), Логическая структура поведения (LSB), Логическая структура мысли (LST), Логическая структура сознания (LSC), Логическая структура личности (LSP), Описательная психология сознания (DSC), Описательная психология мысли высшего порядка (DPHOT), Умышленная-

Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или советательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл).

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения, чтобы "связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят" и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция*	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия/ Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная нагрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

** Предыдущие намерения Сирла

*** Сирл намерен в действии

**** Направление посадки Сирла

***** Направление Причины Сирла

***** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

***** Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

***** Здесь и сейчас или там и тогда

Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна о том, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, истинности, Условия удовлетворения) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и попытки объяснения (т.е. философии) только увелите нас дальше от истины. Важно отметить, что эта таблица является лишь весьма упрощенной эвристической, свободной от контекста, и каждое использование слова должно рассматриваться в ее контексте. Лучшее изучение вариации контекста в последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе, которые предоставляют многочисленные таблицы и диаграммы, которые следует сравнить с этим. Те, кто желает всеобъемлющего до настоящего времени счет Витгенштейна, Сирл и их анализ поведения из современных двух систем зрения могут проконсультироваться с моей книгой Логическая структура философии, психологии, ума и языка, как показали в Витгенштейне и Сирл 2nd ed (2019).

ОБЪЯСНЕНИЕ СТОЛОВОЙ СИСТЕМЫ 1 (т.е. эмоции, память, восприятие, рефлекс), которые части мозга, присутствующие в сознании, автоматизированы и, как правило, происходят менее чем за 500 мсес, в то время как система 2 являются способностями выполнять медленные совещательные действия that представлены в сознании (S2D-моя терминология), требующая более 500 мсес, но часто повторяется S2 действия также могут стать Существует градация сознания от комы через этапы сна до полного осознания. Память включает в себя кратковременную память (рабочую память) системы 2 и долгосрочную память системы 1. Для volitions обычно говорят, что они успешны или нет, а не Т или F.

Конечно,, различные строки и столбцы логически и психологически связаны между собой. Э.Г., Эмоция, Память и Восприятие в истинном или ложном ряду будут истинными только, будет описывать психическое состояние, принадлежат к когнитивной системе 1, как правило, не будет начато добровольно, причинно-самоуправления рефлексивных, причиной

возникает в мире и вызывает изменения в уме, имеют точную продолжительность, изменение интенсивности, происходят здесь и сейчас, как правило, имеют особое качество, не нуждаются в языке, не зависят от общего интеллекта и рабочей памяти, не препятствуют когнитивной нагрузке, не будут иметь добровольного содержания, и не будут иметь общественного удовлетворения условий и т.д.

Там всегда будет двусмысленности, потому что слова не могут точно соответствовать фактическим сложным функциям мозга (поведение), то есть, есть комбинаторный взрыв контекстов (в предложениях и в мире), и именно поэтому это не возможно, чтобы уменьшить поведение высшего порядка к системе законов, которые должны были бы заявить все возможные контексты - следовательно, Предупреждения Витгенштейна против теорий.

Около миллиона лет назад приматы развили способность использовать мышцы горла, чтобы издать сложную серию шумов (т.е. примитивную речь) для описания нынешних событий (восприятие, память, рефлексивные действия и некоторые первичные или примитивные языковые игры (PLG)... Система 1 состоит из быстрых, автоматизированных, подкорковых, нерепрезентативных, причинно-самореферентных, непереходных, бесконтактных, истинных психических состояний с точным временем и местоположением) и со временем развивалась в более высокой корковой S2 с дальнейшей способностью описывать перемещения в пространстве и времени (условных, гипотетических или вымышленных) потенциальных событий (прошлое и будущее и часто контрфактуальные, условные, или вымышленные, наклонности или распоряжения-Вторичные или сложные языковые игры (SLG's) системы 2 медленный, корковый, сознательный, информация, содержащая, транзитную (имея общественные условия Удовлетворение-Searle термин для truthmakers или смысл, который я разделяю в COS1 и COS2 для частных S1 и общественных S2), репрезентативные, которые я снова разделить в R1 для S1 представительства и R2 для S2, со всеми функциями S2, не имеющих точного времени и способностей, а не психических состояний. Предпочтения Интуиции, Тенденции, Автоматические онтологические правила, Поведение, Способности, Когнитивные Модули, Личность Трассы, Шаблоны, Вывод двигателя, наклонности, эмоции, Пропозиционные Отношения, Оценки, Возможности, Гипотезы. Некоторые эмоции медленно развиваются и изменяются результаты S2 диспозиции (W RPP2 148), в то время как другие являются типичными S1-быстрый и автоматический появляться и исчезать. "Я считаю", "он любит", "они думают" являются описания возможных публичных актов, как правило, помещается в пространстве-времени. Мои заявления от первого лица о себе являются истинными только (за исключением лжи) - т.е. S1, в то время как заявления от третьего лица о других являются истинными или ложными, т.е. S2 (см. мои отзывы Джонстона "Витгенштейн: Ретчернил внутренний" и Бадд "Витгенштейна Философия психологии").

"Предпочтения" как класс преднамеренных состояний - против восприятия, рефлексивных актов и воспоминаний - были впервые четко описаны Витгенштейном (W) в 1930-х годах и называются "наклоны" или "распоряжения". Они обычно называют "предложение отношения", так как Рассел but это вводящая в заблуждение фраза sincэлектронной веры, намереваясь, зная, вспоминая и т.д., часто не предложения, ни отношения, как было показано, например, W и Сирл (например, cf. Сознание и язык p118). Они являются внутренне йенративными, независимыми общественными представлениями (в отличие от presentations или представлений Системы 1 к системе 2 - Searle-C'L p53). Они являются потенциальными действиями, смещенными во времени или пространстве, в то время как эволюционно более примитивные воспоминания о восприятии S1 и рефлексивные действия всегда здесь и сейчас. Это один из способов охарактеризовать Систему 2 - второй крупный прогресс в психологии позвоночных после системы 1 - способность представлять события и думать о них как о происходящих в другом месте или времени (третий факультет Сирла контрфактуального воображения, дополняющий познание и волю). S1 "мысли" являются потенциальными или бессознательными психическими состояниями S1 --Searle-- Фил Вопросы 1:45- 66 (1991).

Восприятие, воспоминания и рефлексивные (автоматические) действия могут быть депонированы как S1 или первичных LG(PLG -- например, я вижу собаку), и Есть, в обычном случае, НЕТ ТЕСТС возможно, чтобы они могли быть true Only.

Распоряжения могут быть described как вторичные LG(SLG's-например, я считаю, что я вижу собаку), а также должны быть выполнены, даже для меня в моем собственном случае (т.е., как я знаю, что я верю, думаю, чувствовать, пока я действую или какое-то событие происходит-см. мои отзывы Джонстон "Витгенштейн: Переосмысление внутренней внутренней философии "Витгенштейна"). Обратите внимание, что диспозиции также стать Действия, когда говорят или написаны, а также действовали в других отношениях, и все эти идеи из-за Витгенштейна (середина 1930-х годов) и не поведение (Hintikka и Hintikka 1981, Сирл, Хакер, Хатто и т.д.,).

Витгенштейн можно считать основателем эволюционной психологии и его работой уникальное исследование функционирования нашей аксиоматической психологии системы 1 и ее взаимодействия с системой 2. После того, как Витгенштейн заложил основу для описательной психологии мысли высшего порядка в синих и коричневых книгах в начале 30-х годов, он был расширен Джоном Сирлом, который сделал более простую версию этой таблицы в своей

классической книге Рациональность в действии (2001). Оно расширяет на обзоре W аксиоматической структуры постепенной психологии превратился от его очень первых комментариев в 1911 и настолько красивейше lay out в его последней работе на определенности (OC) (написанном в 1950-51). OC является краеугольным камнем поведения или эпистемологии и онтологии (возможно, то же самое), когнитивной лингвистики или Высшего Порядка Мысль, и, на мой взгляд, самая важная работа в философии (описательная психология) и, таким образом, в изучении поведения. Восприятие, Память, Рефлексивные действия и Эмоция являются примитивными частично подкорковыми произвольными психическими состояниями, которые могут быть описаны в PLG, в котором ум автоматически вписывается в мир (является причинно-самореференцией---Searle) --неоспоримый, истинный только, аксиоматическая основа рациональности, над которой нет контроля. Предпочтения, желания и намерения – это описания медленно гомомнение сознательных добровольных способностей, которые можно описать в SLG, в котором ум пытается соответствовать миру. Поведение и все другие путаницы нашей по умолчанию описательной психологии (философия) возникают потому, что мы не можем видеть S1 работает и описать все действия, как SLG (Феномологическая иллюзия-TPI-Searle). W понял это и описал его с непревзойденной ясностью с сотнями примеров языка (ум) в действии на протяжении всей его работы. Причина имеет доступ к памяти, и поэтому мы используем сознательно очевидные, но часто неправильные причины, чтобы объяснить поведение (Два себя или систем или процессы текущих исследований). Верования и другие диспозиции могут быть описаны как мысли, которые пытаются соответствовать фактам мира (ум к миру направление подходят), в то время как Volitions намерения действовать (Предыдущие намерения-PI, или намерения в действии-IA-Searle) плюс действия, которые пытаются соответствовать миру мысли-мир на ум направлении fit-cf. Searle e.g., C'L p145, 190).

Иногда есть пробелы в рассуждениях, чтобы прийти к вере и другим распоряжениям. Диспозиция слова могут быть использованы в качестве существительных, которые, кажется, описывают психические состояния ("моя мысль ...") или как глаголы или прилагательные для описания способностей (агенты, как они действуют или могут действовать - "Я думаю, что ...) и часто неправильно называют "Пропозиционные отношения". Восприятие стать Воспоминания и наши врожденные программы (когнитивные модули, шаблоны, вывод двигателей S1) использовать их для производства Диспозиции - (верить, зная, понимая, мышление и т.д., -фактические или потенциальные PUBLIC ACTS (язык, мысль, ум) также называется Inclinations, Предпочтения, Возможности, Представления S2) и Volition-и нет языка (концепции, , мысли или ума). Высшие животные могут думать и будут действовать, и в той степени, они имеют общественную психологию.

ВОСПРИЯТИЕ: ("X" правда): Слушайте, Смотрите, Запах, Боль, Прикосновение, температура
Воспоминания: Вспоминая, сновидения?

ПРЕДПОЧТЕНИЯ, НАКЛОНЫ, РАСПРЕДЕЛЕНИЯ (X может стать правдой):

КЛАСС 1: ПРЕДЛОЖЕНИЕ(Правда или ложь) PUBLIC ACTS веры, судя, мышление, Представление, Понимание, Выбор, Решение, Предпочитая, Интерпретация, Зная (в том числе навыки и способности), Посещение (Обучение), Опыт, Смысл, Вспоминая, Яntending, Учитывая, Желая, ожидая, желая,надеясь (специальный класс), Видя, как (Аспекты),

КЛАСС 2: РАЗЪЕДИНЕННЫЙ РЕЖИМ - (как будто, условно, гипотетические, вымышленные) - Сновидения, Воображая, Ложь, Прогнозирование, Сомнение

КЛАСС 3: ЭМОЦИИ: Любовь, Ненависть, Страх, Печаль, Радость, Ревность, Депрессия. Их функция заключается в модулировании Предпочтений для увеличения инклюзивного фитнеса (ожидается максимальная полезность) путем облегчения обработки информации восприятия и воспоминания для быстрого действия. Существует некоторое разделение между S1 эмоции, такие как ярость и страх и S2, таких как любовь, ненависть, отвращение и гнев.

ЖЕЛАНИЯ: (Я хочу, чтобы "X", чтобы быть правдой, я хочу, чтобы Чанге мир, чтобы соответствовать моим мыслям): Тоска, Надежда, Ожидание, Ожидание, Требование, Обязаны делать ОНАМЕРЕНИЯ: (Я сделаю "X" Правда) Намерение

ДЕЙСТВИЯ (Я делаю "X" Правда) : Исполняющий обязанности, Говоря , Чтение, Написание, Расчет, Убеждение, Показ, Демонстрация, Убедительные, Ведение Попытка, Попытка, Смех, Игра, Еда, Питьевая, Плач, Утверждение (описание, обучение, прогнозирование, отчетность), Перспективные , Изготовление или использование карт, книги, рисунки, компьютерные программы - это общественные и добровольные и передачи информации другим, чтобы они доминировали над бессознательным, невольным и беспротеминывающим S1 рефлексы.

СЛОВА ВЫРАЖАЮТ ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ИМЕЮЩИЕ РАЗЛИЧНЫЕ ФУНКЦИИ В НАШЕЙ ЖИЗНИ, И НЕ НАЗВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИЛИ ОДНОГО ТИПА СОБЫТИЙ.

Социальные взаимодействия людей регулируются когнитивными модулями, примерно эквивалентными сценариям или схемам социальной психологии (группы нейронов, организованных в двигатели выводов), которые, с восприятием и воспоминаниями, приводят к формированию предпочтений, которые приводят к намерениям, а затем к действиям. Преднамеренность или преднамеренной психологии могут быть приняты, чтобы быть все эти процессы или только предпочтения, ведущие к действиям и в более широком смысле является предметом когнитивной психологии или когнитивной нейронауки, когда в том числе нейрофизиологии, нейрохимии и нейрогенетики. Эволюционная психология может рассматриваться как изучение всех предыдущих функций или функционирования модулей, которые производят поведение, а затем соболеет в эволюции, развития и индивидуального действия с предпочтениями, намерениями и действиями. Так как аксиомы (алгоритмы или когнитивные модули) нашей психологии находятся в наших генах, мы можем расширить наше понимание, давая четкие описания того, как они работают и могут расширить их (культура) через биологию, психологию, философию (описательную психологию), математику, логику, физику и компьютерные программы, тем самым делая их более быстрыми и эффективными. Hajek (2003) дает анализ диспозиций как условные вероятности которые алгоритмизированы Rott (1999), Spohn etc.

Преднамеренность (когнитивная или эволюционная психология) состоит из различных аспектов поведения, которые врожденно запрограммированы в когнитивные модули, которые создают и требуют сознания, воли и себя и в нормальных взрослых людей почти все, кроме восприятия и некоторые воспоминания являются purposive, требуют публичных актов (например, язык), и обязуются нам отношения для того, чтобы увеличить нашу инклюзивную пригодность (максимально ожидаемый утилиты максимизации, но Bayesianism весьма сомнительно) через доминирование и взаимный альтруизм (Desire Независимые причины для действий-Searle-, которые я разделяю на DIRA1 и DIRA2 для S1 и S2) и Условия удовлетворенности на условиях Удовлетворение связать мысли с миром через общественные акты (мышечные движения, т.е. математика, язык, искусство, музыка, секс, спорт и т.д.). Основы этого были вычисляются нашим величайшим природным психологом Людвигом Витгенштейном с 1930-х по 1951 год, но с ясными предзнаменованиями к 1911 году, и с уточнениями многих, но прежде всего Джоном Сирлом, начиная с 1960-х годов. "Общее дерево психологических явлений. Я стремлюсь не к точности, а к взгляду целого». RPP Vol 1 p895 cf и p464. Много преднамеренности (т.е. наших игр языка) впускает градусов. Как отметил W, наклонности иногда сознательные и совещательные. Все наши шаблоны (функции, концепции, языковые игры) имеют нечеткие края в некоторых контекстах, поскольку они должны быть полезными. Есть по крайней мере два типа мышления (т.е. две языковые игры или способы использования диспозиционного глагола "мышление") - нерациональный без осознанности и рационального с частичным осознанием (W), в настоящее время описывается как быстрое и медленное мышление S1 и S2. Полезно рассматривать их как языковые игры, а не как просто явления (W RPP Vol2 p129). Психические явления (наши субъективные или внутренние «опыты») являются эпифеноменальными, не имеют критериев, поэтому не имеют информации даже для себя и, таким образом, не могут играть никакой роли в общении, мышлении или уме. Думая, как и все диспозиции (наклоны, пропозиционные отношения) не имеет никакого теста, не является психическим состоянием (в отличие от восприятия S1), и не содержит никакой информации, пока не станет публичным актом в речи, письменной форме или других мышечных сокращений. Наши восприятия и воспоминания могут иметь информацию (то есть, общественный COS) только тогда, когда они проявляются в публичных действиях, ибо только тогда делать мышление, чувство и т.д. есть какие-либо meaning (последствия) даже для себя.

(Память и восприятие интегрированы модулями в диспозиции, которые становятся психологически эффективными, когда они действуют). Развитие языка означает проявление врожденной способности заменить словос для действий. ТОМ (Теория разума) гораздо лучше называется UA-Понимание агентства-мой срок-и UA1 и UA2 для таких функций в S1 и S2) - и также можно назвать эволюционной психологии или преднамеренности - врожденная генетически запрограммированная продукция сознания, самоуправления, и мысли, которая приводит к намерениям, а затем к действиям, сокращая мышцы. Таким образом, "предложение отношения" является запутанным термином для нормального интуитивного рационального S2D или нерационального автоматизированного S2A речи и действий. Мы видим, что усилия когнитивной науки, чтобы понять мышление, эмоции и т.д., изучая нейрофизиологию не собирается рассказать нам ничего больше о том, как MIND (мысль, язык) работает (в отличие от того, как BRAIN работает), чем мы уже знаем, потому что "ум" (мысль, язык) уже в полном общественном мнении (W). Любые явления, которые скрыты in нейрофизиологии, биохимии, генетики, квантовой механики, или теории струн, как не имеет отношения к нашей социальной жизни, как тот факт, что таблица состоит из атомов, которые "подчиняться" (может быть описано) законы физики и химии, чтобы обедать на нем. Как W так лихо сказал: "Ничто не скрыто". Все, что представляет интерес в уме (мысль, язык) открыт для просмотра, если мы только внимательно изучить работу языка. Язык (ум, публичная речь, связанная с потенциальными действиями) был разработан для облегчения социального взаимодействия и, таким образом, сбора ресурсов, выживания и воспроизводства. Это грамматика (т.е. эволюционная психология, преднамеренность) функционирует автоматически и крайне запутанно, когда мы пытаемся проанализировать его. Слова и предложения имеют несколько применений в зависимости от контекста. Я верю, и я ем имеют совершенно разные

роли, как я верю, и я верил, или я верю, и он верит. Настоящее напряженное первое лицо выразительное использование inclinational глаголы, такие как "Я считаю", описать мою способность предсказать мои вероятные действия и не описательные моего психического состояния, ни на основе знаний или информации в обычном смысле этих слов (W). Он не описывает истину, но делает себя правдой в акте сказать это - т.е., "Я считаю, что идет дождь" делает себя правдой. То есть глаголы расположения, используемые у первого лица, присутствующего в напряжении, являются причинно самореферентными - они мгновенны сами, но в качестве описаний возможных состояний они не проверяемы (т.е. не T или F). Однако прошлое или будущее напряженного или третьего лица использования - "Я верил" или "он верит" или "он будет верить" содержат информацию, которая является правдой или ложной, как они описывают публичные акты, которые являются или могут стать проверяемыми. Кроме того, "Я считаю, что идет дождь" не имеет никакой информации, кроме последующих действий, даже для меня, но "Я считаю, что будет дождь" или "он будет думать, что идет дождь" являются потенциально проверяемыми общественными действиями, перемещенными в пространстве-времени, которые намерены передать информацию (или дезинформации).

Неотражающие или нерациональные (автоматические) слова, произнесенные без предварительного намерения (который я называю S2A, т.е., S2D автоматизированных на практике) были названы слова, как дела W и затем Даниэль Мойал-Шаррок в своей работе в философской психологии в 2000 году) Многие так называемые Inclinations / Dispositions / Предпочтения / Тенденции / Возможности / Abilities являются непредпромогаемыми (Не-Отражающие) Отношения (гораздо более полезным, чтобы назвать их функции или Предварительные намерения заявил Сирл быть психических государств и, следовательно, S1, но опять же я думаю, что нужно отделить PI1 и PI2, так как в нашем нормальном языке наши предыдущие намерения являются сознательные обсуждения S2. Восприятие, Воспоминания, тип 2 Диспозиции (например, некоторые эмоции) и многие тип 1 Дистрисклады лучше называют рефлексы S1 и автоматические, неотражающие, NON-Пробертимальное функционирование петли (аксиомы, алгоритмы) нашей эволюционной ихологии Ps(Мойал-Шаррок после Виттенштейна).

Теперь для некоторых комментариев по Хорвичва "Метафилософия Витгенштейна".

После выше, и мои многочисленные обзоры книг и о W, S, Hacker, DMS и т.д., она должна быть ясно, что W делает и то, что современный счет поведения должны включать, так что я сделаю только несколько замечаний.

Во-первых, можно отметить, что положить "мета" перед любым словом должно быть подозреваемым. W заметил, например, что метаматематика математика, как и любой другой. Представление о том, что мы можем выйти за рамки философии (т.е. описательной психологии мысли высшего порядка), само по себе является глубокой путаницей. Еще одно раздражение здесь (и на протяжении академических письменной форме в течение последних 4 десятилетий) является постоянным обратным лингвистического сексизма "ее" и "ее" и "она" или "он / она" и т.д., где "они" и "свои" и "их" будет делать красиво. Основным недостатком является полный провал (хотя и почти универсальный, за исключением моей работы), чтобы использовать то, что я вижу, как чрезвычайно мощный и интуитивно понятный вид двух систем HOT и Карл рамки, которые я изложил выше. Это особенно остро в главе о значении p111 et seq. (especially в сносках 2-7), где мы плаваем в очень мутной воде без рамки автоматизированной истинной только S1, пропозиционной диспозиционной S2, COS и т.д. Можно также получить лучшее представление о внутреннем и внешнем, читая, например, Джонстон или Бадд (см. мои отзывы). Хорвич однако делает много резких комментариев. Мне особенно понравилось его резюме импорта W антитеоретическую позицию на р65.

"Не должно быть никаких попыток объяснить нашу лингвистическую/концептуальную деятельность (PI 126), как в уменьшении арифметики Фрейда к логике; не попытка дать ему эпистемологические основы (PI 124), как в смысле основанных счетов априори знаний; не попытка охарактеризовать идеализированные формы его (PI 130) как в логике чувства; никаких попыток реформировать его (PI 124, 132), как в теории ошибок Маки или интуиции Дамметт; никаких попыток упорядочить его (PI 133), как в рассказе Квина о существовании; не попытка сделать его более последовательным (PI 132), как в ответ Тарски на парадоксы лжецов; и не попытка сделать его более полным (PI 133), как в урегулировании вопросов личной идентичности для странных гипотетических сценариев "телепортации".

Для меня, высокие точки всех письменной форме на W почти всегда цитаты из мастера себя, и это снова верно здесь. Его цитата (p101) из TLP показывает раннее понимание W ep, который он позже назвал "фон" или "основа".

"Мысль окружена ореолом. Его сущность, логика, представляет собой порядок, на самом деле априори порядок мира: это порядок возможностей, который должен быть общим как для мира, так и для мысли. Но этот порядок, кажется, должен быть совершенно простым. Это до всячем опыта, должны проходить через весь опыт; нет эмпирической облачности или неопределенности не может быть позволено повлиять на него. Он должен быть скорее из чистейших

кристаллов. Но этот кристалл не выглядит как абстракция; но как что-то конкретное, действительно, как наиболее конкретные, как это было, самое трудное есть. (ТЛП No 5, 5563, PI 97)».

Есть много хороших моментов в главе о Крипке, но некоторые путаницы, а также. Обсуждение W в опровержение частного языка на p165-6 кажется немного неясным but на p 196-7 он заявляет, что это снова, и это понятие не только центральное значение для W , но и для всех понимание NOT. Стерн, пожалуй, лучшее обсуждение его я видел в его "Витгенштейна философских исследований". Крипке, несмотря на весь шум, который он издал, теперь, как правило, понимается как совершенно неправильно истолкованный W , просто повторяя классические скептические метафизические промахи.

Те, кто хочет копаться в "Крипкенштейна", или философии в целом, следует прочитать "Колдовать трюк Крипке" по Читать и Шаррок-превосходная деконструкция скептицизма, что, как и большинство академических книг и работ в настоящее время свободно доступны в сети на libgen.io, b-ok.org, philpapers.org, academia.edu, arxiv.org и researchgate.net.

Я нахожу главу о сознании очень хорошей, особенно p190 и т.д. seq. на частном языке, квалиа, перевернутые спектры и бесчисленное опровержение идеи, что W является поведенческим.

Стоит повторить его последнее замечание. "Какой прогресс это- увлекательная тайна была удалена - еще не глубины были plumbed в утешение; ничего не было объяснено или обнаружено или переосмыслено. Как ручные и скучные можно подумать. Но, возможно, как предполагает Витгенштейн, добродетели ясности, демистификации и истины должны быть достаточно удовлетворительными».

Хорвич является первым курсом, и его работа стоит усилий. Хочется надеяться, что он (и все) изучат Сирла и некоторые современные психологии, а также Хатто, Рид, Хатчинсон, Стерн, Мойал-Шаррок, Прогулка, Хакер и Бейкер и т.д., чтобы достичь широкого современного взгляда на поведение. Большинство их работ на academia.edu но для PMS Хакер увидеть <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Наконец, позвольте мне предположить, что с точки зрения я призвал здесь, W находится в центре современной философии и психологии и не является неясным, трудным или неуместным, но мерцающий, глубокий и кристально ясно, и что пропустить его, чтобы пропустить один из величайших интеллектуальных приключений возможно.