

# Обзор материал мысли (Review of The Stuff of Thought) by Steven Pinker (2008) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

## Абстрактный

Я начинаю с некоторых известных комментариев философа (психолог) Людвиг Витгенштейна, потому что Пинкер акций с большинством людей (из-за настройки по умолчанию нашей развитой врожденной психологии) определенные предрассудки о функционировании ума, и потому, что Витгенштейн предлагает уникальные и глубокие идеи в работе языка, мысли и реальности (которые он рассматривал как более или менее всеобъемлющие) не найдено в другом месте. Реге является лишь ссылкой на Витгенштейна в этом томе, который является наиболее прискорбным, учитывая, что он был самым блестящим и оригинальным аналитиком языка.

В последней главе, используя знаменитую метафору пещеры Платона, он красиво обобщает книгу с обзором того, как ум (язык, мысль, умы, умы, умы, умы) - продукт слепого эгоизма, умеренный лишь слегка автоматизированным альтруизмом для близких родственников, несущих копии наших генов (Инклюзивный Фитнес)- работает автоматически, но пытается закончить на оптимистичной ноте, давая нам надежду, что мы можем, тем не менее, сделать это.

Пинкер, безусловно, известно, но мало говорит о том, что гораздо больше о нашей психологии остается вне, чем включены. Среди окон в человеческую природу, которые остались в стороне или уделяется минимальное внимание математики и геометрии, музыка и звуки, изображения, события и причинно-следственная связь, онтологии (классы вещей или то, что мы знаем), большинство эпистемологии (как мы знаем), диспозиции (вера, мышления, судить, намереваясь и т.д.) и остальные преднамеренной психологии действия, нейротрансмиттеров и эндогенов, духовных состояний (например, сatori и просветления, стимуляции мозга и записи, повреждения мозга и поведенческих дефицитов и расстройств, игры и спорт, теория принятия решений (в том же теории игры и поведенческой экономики), поведение животных (очень мало языка, но миллиард лет общей генетики). Много книг было написано о каждой из этих областей преднамеренной психологии. Данные в этой книге являются описаниями, а не объяснения, которые показывают, почему наш мозг делает это таким образом или как это делается. Как мы знаем, чтобы использовать предложения по-разному (т.е., знать все их значения)? Это эволюционная психология, которая работает на более базовом уровне – уровне, где Витгенштейн наиболее активен. И есть скудное внимание к контексту, context в котором слова используются - арена, которую Витгенштейн впервые.

Тем не менее, это классическая работа и с этими предостережениями по-прежнему стоит прочитать.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systems зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-м<sup>st</sup> веке 4-й ed (2019) <sup>th</sup> и другие.

"Если бы Бог заглянул в наш разум, он не смог бы увидеть там, о ком мы думали". Витгенштейн PI p217

"Оставить слово "бесконечный", чтобы избежать в математике? Да: где это, кажется, придает смысл исчислению; вместо того, чтобы получить один из него ". RFM пересмотренное издание (1978) p141

"Снова и снова предпринимается попытка использовать язык, чтобы ограничить мир и установить его в помощи, но это не может быть сделано. Самосвидетельство мира выражается в том, что язык может и только относится к нему. Ибо, поскольку язык только происходит так, как это означает, его смысл, от мира, нет языка мыслимо, что не представляет этот мир ". Витгенштейн Философские замечания S47

"Пределы моего языка означают пределы моего мира" TLP

Я начинаю с этих известных комментариев философа (психолог) Людвиг Витгенштейна (W), потому что Пинкер акций с большинством людей (из-за параметров по умолчанию нашей развитой врожденной психологии) определенные предрассудки о функционировании ума и потому, что Витгенштейн предлагает уникальные и глубокие идеи в работе

языка, мысли и реальности (которые он рассматривал как более или менее coextensive) не найти нигде. Последняя цитата является единственной ссылкой Пинкер делает витгенштейна в этом томе, который является наиболее прискорбным, учитывая, что он был самым блестящим и оригинальным аналитиком языка.

Еще один известный Витгенштейнский изречение : "Ничего не скрыто". Если окунуться в его работу достаточно, я думаю, что он делает это очень ясно, что это означает, что наша психология перед нами все время, если мы только открыть глаза, чтобы увидеть его, и что никакой объем научной работы собирается сделать его яснее (на самом деле он просто становится все более и более неясным). Это не антирациональный или антинаучный, но он просто заявляет, что он видит, как факты-футбольный матч на поле , а не в нашей голове- и мы прекрасно понимаем мотивы, тревоги, стрессы и разочарования игроков и какие усилия, необходимые для игры и как мяч движется, когда ногами. Огромные успехи были достигнуты в спортивной физиологии, анатомии, биоэнергетики, математике физики и химии. Целые книги, полные уравнений были написаны о том, как шары двигаться через воздух и мышцы применяют силу для перемещения костей; о том, как движения мышц возникают в части коры головного мозга, отражаются в мозге других; горы литературы по мотивации, личности, функции мозга и моделирования. Это дало нам больше понимания футбольного матча или изменило нашу стратегию или наш опыт игры или просмотра?

Преднамеренность (рациональность) была разработана по частям из любых инструментов (генов) животных пришлось работать, и поэтому полна парадоксов и иллюзий. Точно так же, как мы видим миражи в пустыне или читать слова в предложения, которые не существуют, и увидеть анимированные капли на экране "причинение" другим двигаться и "помощь" или "препятствие", мы ищем мышления и верить в голову и путать наши врожденные психологические аксиомы с эмпирическими фактами (например, в отношении математики и геометрии, как вещи, которые мы "обнаружить" в мире , а не изобретать).

Для того, чтобы концепция и слово "реальность", чтобы применить к результатам мы получаем от использования дифференциальных уравнений, МРТ сканеры и частицы коллайдеров в большей степени, чем или вместо яблок, камней и гроз, было бы необходимо для этих недавних открытий имели ту же роль в естественном отборе в течение сотен миллионов лет. Это только преимущество выживания над зонами, которые выбрали гены, позволяющие нашим далеким (беспозвоночным) предкам начать реагировать полезными способами на достопримечательности и звуки мира и очень медленно, чтобы произвести мозги, которые могли бы сформировать понятия (мысли), которые в конечном итоге были вербально. Наука и культура не могут заменить или отдавать предпочтение нашей древней преднамеренной психологии, а лишь слегка расширяет или дополняет ее. Но когда философствовать (или делать лингвистики!) Мы легко введены в заблуждение, как контекст отсутствует, и наша психология автоматически препарировать каждую ситуацию для причин и конечной или низкий уровень объяснения, и мы заменяем, что для валового более высоких уровней, потому что нет ничего в нашем языке правила, чтобы предотвратить это. Это происходит очень естественно, чтобы сказать, что мы не думаем, наш мозг делает и таблицы не твердые, потому что физика говорит нам, что они состоят из молекул. Но W напомнил нам, что наши концепции, и слова для, мышление, вера и другие диспозиции являются общественные действия, а не процессы в мозге, и в каком смысле молекулы твердых? Таким образом, цитата выше, которая несет повторять, так как я вижу его в качестве одного из самых фундаментальных идей, мы должны получить ясно, прежде чем мы сможем сделать какой-либо прогресс в изучении поведения.

"Снова и снова предпринимается попытка использовать язык, чтобы ограничить мир и установить его в помощи, но это не может быть сделано. Самосвидетельство мира выражается в том, что язык может и только относится к нему. Ибо, поскольку язык только происходит так, как это означает, его смысл, от мира, нет языка мыслимо, что не представляет этот мир ".

Большая часть W's writing является примером здравого смысла знания, которое имеет важное значение для успеха всех животных поведения и по большому счету не только поведенческой науки, но даже ИИ, который не может добиться успеха без него, был не в состоянии понять и реализовать его. Даже один из отцов ИИ, Марвин Минский сказал (в речи Бостона Univ. 2003 года), что «ИИ был мертв с 70-х годов» и не имеет здравого смысла. Но его недавняя книга "Машина эмоций" до сих пор не показывает осознания работы, которую W сделал 75 лет назад, и это означает отсутствие осознания контекстуальной, преднамеренной, точки зрения, без которой нельзя надеяться понять, как ум (язык) работает.

Когда речь идет о поведении (т.е. мысли, языка или действия) это почти универсальная ошибка рассматривать значение слова или предложения как прикрепленного к нему, игнорируя бесконечные тонкости контекста, и, таким образом, мы сбиваемся с пути. Конечно, мы не можем включать все о контексте, так как это сделало бы обсуждение трудным, даже невозможным, но есть огромная разница между значением как чем-то, что может быть полностью дано входом в словарь и смыслом как сокращение для семьи сложных применений. Даже классическая книга Кляйна "Время на языке" (не цитируется Пинкер) рассматривает "время" как семья слабо связанных использует, хотя, конечно, он тоже не имеет

осведомленности о W, Сирл или преднамеренности.

Смысл упоминания этого заключается в том, что Пинкер разделяет редукционистские предубеждения большинства современных ученых, и что это цвета его подход к поведению таким образом, что не будет очевидным для большинства читателей. Как увлекательно, как его данные и мастерски, как его письменной форме, это тонко приводит нас к тому, что я думаю, это ошибочное представление о нашей психологии-мнение, которое связано с врожденными предубеждениями нашей эволюционировали психологии и, следовательно, является универсальным отсутствием.

Пинкер является Ричард Докинз психологии- один из основных популяризаторов науки в наше время. Возможно, только в конце и наиболее unlamented (он был эгоистичныхэгоманьяк, который ввел в заблуждение миллионы с его spеcионас рассуждения, неомарксизм и пустой сланцизм) СтефанГулд продал больше томовпоп-улар Science. Это было мастерски опровержение Пинкера о всеобщем заблуждении, что человеческая природа культурно генерируется (один из многих заблуждений Гулда), которые сделали его предыдущую книгу "Пустой лист" классика и лучший выбор для самых важных книг 21-го века. Кстати, Есть много положить-падений Гулд, в том числе некоторые Пинкер и Докинз ("он сделал наклона на ветряные мельницы в его собственной личной форме искусства" - как я помню это из Докинз обзор Гулд Том из журнала "Эволюция" десять лет назад), но я думаю, что лучше всего то, что Tooby и Cosmides в письме к NY Times (страница поиска). Все эти работы тесно связаны с предметом поведения животных, эволюционной психологии и, конечно, «вещи мысли».

После конвенции, Pinker обсуждает Putnam знаменитый, но сильно недостатки, близнец земли мысли эксперимент (bizarre мысли expts. в философии были по существу изобретены Витгенштейн), который утверждает, чтобы показать, что смысл не в голове, но именно W в 30-х годах, т.е. 40 лет назад, решительно показали, что все нравственные наклонности или наклонности (как он их называл, хотя философы, не знакомые с его работой, обычно называют их неправильным названием пропозициональных взглядов), включая смысл, намерение, мышление, веру, судейство и т.д. функционируют как описания наших действий, а не как термины для психических явлений. Они не могут быть в голове по той же причине футбольный матч не может быть в голове. Позже Путнам стал серьезно относиться к Витгенштейну и соответствующим образом изменил свою мелодию.

Он почти не ссылается на большую и увлекательную литературу о поведенческих автоматахsms (т.е. большая часть нашего поведения! --см., например, "Эксперименты с людьми (2004) или Барг в "Социальная психология и бессознательное" (2007) для старой работы, и "Двойные теории процесса социального разума" Шерман эта аль (2014) и йэлектронной обширной и быстро расширяющейся литературы о неявном познании), который показывает, что чем больше вы смотрите, тем яснее становится, что действия, которые мы считаем, как результаты нашего сознательного выбора. Люди показали фотографии или чтение историй пожилых людей, как правило, выходят из здания медленнее, чем когда даютп тех молодых людей и т.д. и т.п. Известный эффект плацебо является вариантом, где информация сознательно ввода, например, в 2008 году исследование восемьдесят пять процентов добровольцев, которые думали, что они получают \$ 2,50 сахарной таблетки сказали, что они чувствовали меньше боли после принятия его, по сравнению с 61 процентов контрольной группы. Такие эффекты могут быть индуцированы подсознательно, если информация о цене ввода через изображения, текст или звук. Предположительно то же самое относится и к большинству наших вариантов.

Это подводит нас к одной из моих основных жалоб об этой книге-это мономаниакальная одержимость "смысл" слов, а не их использование - различие сделал известным W в своих лекциях и около 20 книг, начиная с 1930-х годов. Как W настаивает на том, что мы не объяснить поведение (или остальная часть природы),но только описать его, это может показаться бессмысленным каламбур, но, как обычно, я нашел, как я размышлял по этим вопросам на протяжении многих лет, что W был прав на знак. Он сказал, что формула, которая будет работать большую часть времени является то, что смысл слова (гораздо лучше сказать, предложение) является его использование в языке, и это означает его публичное использование в определенном контексте для передачи информации от одного человека к другому (а иногда и к другому выше млекопитающих-собаки разделяют большую часть нашей преднамеренной психологии). Я упоминаю это отчасти бытьпричиной в предыдущей книге Пинкер обвинил W отрицая, что животные имеют сознание (чрезвычайный взгляд, который на самом деле защищается некоторыми), потому что он не может думать, "возможно, это будет дождь завтра", но W точка была неисключительной, что Есть много мыслей, которые мы не можем иметь без языка, и что у нас нет теста для интерпретации поведения собаки, как показ, что он ожидал что-то завтра. Даже если он использовал зонтик и неизменно получил его из шкафа за день до дождя, нет никакого способа, чтобы подключить это к его психическое состояние-то же для глухих немой, которые не могли читать или писать или использовать язык жестов. Это связано с его знаменитыми демонстрациями невозможности частного языка и с тем, что диспозиции не в голове. W показал, как отсутствие какого-либо общественного теста означает, что даже собака и немой не может знать, что они думают, и мы не можем, потому что расположениес являются публичными актами и акт является критерием для того, что мы думали, даже для себя. Это точка цитаты выше, ни Бог, ни нейрофизиологи могут видеть мысли, убеждения, образы, надежды в

нашем мозге,, потому что они это термины для актов и ни расплывчатые и мимолетные эпифеномены мы испытываем,, ни коррелирует обнаруживаются исследования мозга, функции в нашей жизни так же, как и контекстуального использования предложений, описывающих эти акты. И, что касается сознания животных, W отметил, что намеренная психология получает точку даже в мухе-точка чудесно и все больше поддерживается современной генетики, которая показывает, что многие гены и процессы, фундаментальные для поведения приматов получили свое начало по крайней мере, как нематод (т.е. *C. elegans*) несколько миллиардов лет назад.

Преднамеренная психология или преднамеренность (очень грубо наша личность или рациональность или более высокий порядок мысли (HOT) является очень старой философской концепции, которая (неизвестна для большинства) была дана его современная формулировка Витгенштейна, который, в 20000 страниц его *nachlass*, в настоящее время в основном переведены и опубликованы в некоторых 20 книг и несколько CDROM's, заложил основы для современного изучения человеческого поведения. К сожалению, он был в основном отшельник, который не публиковать в течение последних 30 лет своей жизни, никогда не закончил писать что-нибудь из его более поздних работ и написал свои блестящие и весьма оригинальные комментарии о поведении в стиле различныхли называют эпиграмматические, телеграфные, *ogacular*, Socratic, неясным и т.д., и все опубликованные посмертно в течение более чем 50 лет (знаменитые философские исследования (PI) в 1953 году и самые последние, но не последний!-Большой шрифт в 2005 году), и, таким образом, хотя он был недавно проголосовал один из лучших 5 философов всех времен, и философские исследования наиболее важных философии книги 20 века, он непонятным, он непонят. Чувство, которое я часто получаю в том, что наша психология коралловый риф с большинством людей, подводное плавание на поверхности любясь шишки в то время как Витгенштейн 20 метров ниже зондирования щели с аквалангом и фонариком.

Литературные исполнители Витгенштейна были душными учеными, и его книги издавались в основном из Блэквелла со степенными академическими названиями и никакими объяснениями, что их можно рассматривать как основную основу для современного изучения эволюционной психологии, личность, рациональность, язык, сознание, политика, теология, литература, антропология, социология, закон и т.д., - на самом деле все, что мы говорим, думаем и делаем, так как, как он показал, все зависит от врожденных аксиом нашей развитой психологии, которую мы разделяем в значительной степени собаками, и в некоторой степени даже с мухами и *C. elegans*. Если бы его работы были представлены с кричащими обложками популярных прессов с названиями, как Как *mind Works*, Язык инстинкт, и материал мысли, большая часть интеллектуального ландшафта 20 века, возможно, были разными. Как это, хотя он является основным предметом, по крайней мере 200 книг и 10000 документов и обсуждается в бесчисленных тысяч больше (в том числе Пинкера Как *Mind Works*), на основе сотен статей и десятков книг, которые я читал в последние несколько лет, я бы сказал Есть менее десятка людей, которые действительно понять значение его работы, как я представляю его в этом и других моих обзоров. Однако последние публикации Coliva, DMS и другие, и, возможно, моя, должны изменить это.

Те, кто желает всеобъемлющего до настоящего времени счет Витгенштейна, Сирл и их анализ поведения из современных двух систем зрения могут проконсультироваться с моей статье Логическая структура философии, психологии, ума и языка, как показали в Витгенштейне и Сирл 2<sup>nd</sup> ed (2019).

Одним из результатов всего этого (то, что один философ назвал "коллективной амнезии в отношении Витгенштейна") является то, что студенты языка, включая Пинкер принять Grice в понятиях, таких как *implicature* (который кажется просто фантазии слово для *implication*) и, в последнее время, релевантность теории, в качестве основы для "отношения между словами и смыслом" (конечно, W превратится в могилу на эту фразу, так как они могут быть сытным смыслом является одним из его использования, но они кажутся мне слабыми заменителями преднамеренности, как описано W и пересмотрены и расширены Сирл и другие. В любом случае, Грис является нормальным снотворным академическим, Спербер (лидер в теории релевантности) терпимо, Пинкер привлечения и часто элегантен и даже острый, Сирл (см. esp. "Рациональность в действии") ясно, строгий, строгий и довольно оригинальный (хотя из-за, я думаю, очень большой долг W,)но слишком академическим для списков бестселлеров, в то время как Wittgenstein, как только вы понимаете, что он является естественным мастером психолог, описывающий, как это часто. Пинкер пишет мастерскую прозу, в то время как Витгенштейн пишет телеграммы, хотя часто трогательные и поэтические и в нескольких случаях,, он написал красивые эссе. Пинкер можно добыть для некоторых золота, много железа и некоторые шлак в то время как W в основном золото, немного железа и вряд ли пятнышко шлака. Пинкер в основном обобщает работу других (хотя и в безупречном стиле), в то время как W настолько оригинальны й так странно, что путь над головами большинства людей. Я предлагаю читать Пинкер, Сирл и Витгенштейн поочередно или одновременно с тире Спербер, Грис и несколько сотен других время от времени.

W сказал, что проблема заключается не в том, чтобы найти ответ, но признать то, что всегда перед нами в качестве ответа. То есть, наш язык (по большому счету) наша мысль, которая о фактических или потенциальных событий (в том числе действия агентов, таких как лай, говорить и писать), и что смысл, контра Пинкер и литой тысяч, является использование,

и ничего не скрыто (т.е., язык - в основном - мысли).

Невежество во многих кругах настолько полным, что даже в противном случае чудесные последние 358 страниц книги Визе на тему, фактически созданные Витгенштейн (Числа, Язык и человеческий разум, который я вижу цитируется Пинкер) нет ни одной ссылки на него!

W в основном подчеркивает различные виды использования "то же" слова "(т.е. сплиттер), который первоначально хотел использовать цитату "Я научу вас различия!", Как девиз его книги Philosophical Исследования. То есть, описывая различные виды использования предложений (языковые игры), и модифицируя игры в мысленных экспериментах, мы напоминаем себе о различных ролях, которые эти игры играют в жизни, и мы видим пределы нашей психологии. Но Пинкер, опять же после соблазнительных по умолчанию наших эволюционных модулей и вопиющих примеров тысяч других, является люмпер, который часто размывает эти различия. Э.Г., он говорит неоднократно о "реальности", как будто это была одна вещь (а не целая семья использует). Он также говорит о реальности как о чем-то отдельном от нашего опыта (т.е. классическом идеалисте/реалистической путанице).

Но какой тест есть для реальности? Он скользит (как и все мы) так легко в редукционистской замены нижних уровней для высших, поэтому мы все склонны уволить мышления, что мы можем видеть (т.е. действия) для процессов в мозге, который наш язык (мысль) не может быть описания, как она развивалась задолго до того, кто имел представление о функциях мозга. Если Пинкер воображает, что вы на самом деле не читаете эту страницу (например, вашасетчатка в настоящее время хит с фотонами отскакивая от молекул чернил и т.д.), то я почтительно предложить ему необходимо задуматься дальше по вопросу о языке, мысли и реальности, и я не знаю лучшего противоядия к этой токсичной мем, чем погружение в Витгенштейне.

Размышляя о Витгенштейне напоминает комментарий, приписываемый профессору философии Кембриджа К.Д. Броду (который не понимал и не любит его), который бежал что-то вроде "Не предлагая кафедру философии Витгенштейну было бы, как не предлагая кафедру физики Эйнштейну!" Я думаю о Витгенштейне как о Эйнштейне интуитивной психологии. Хотя родился десять лет спустя, он был также штриховки идеи о природе реальности почти в то же время и в той же части мира и, как Эйнштейн чуть не умер в WW1. Теперь предположим, Эйнштейн был суицидальным гомосексуальным отшельником с трудной личностью, которая опубликовала только одну раннюю версию своих идей, которые были смущены и часто ошибались, но стали всемирно известными; полностью изменил свои идеи, но в течение следующих 30 лет ничего не опубликовал, и знание его новой работы в основном искаженной форме медленно рассеивается из случайных лекций и студентов отмечает; что он умер в 1951 году, оставив более 20 000 страниц в основном рукописных надписей на немецком языке, состоящих из предложений или коротких абзацев с, зачастую, отсутствием четкого отношения к предложениям до или после; что они были вырезаны и вставлены из других блокнотов, написанных лет назад с примечаниями на полях, подчеркивая и вычеркнутые слова, так что многие предложения имеют несколько вариантов; что его литературные руководители сократить эту неудобоваримую массу на куски, оставляя то, что они хотели и борется с чудовищной задачей захвата правильного смысла предложений, которые передают совершенно новые взгляды на то, как вселенная работает, и что они затем опубликовали этот материал с мучительной медлительностью (не закончена после полувека) с предисловиями, которые не содержали реального объяснения того, что это было о; что он стал столь же известным, как известный из-за многих заявлений, что все предыдущие физики была ошибка и даже нонсенс, и что практически никто не понимал его работы, несмотря на сотни книг и десятки тысяч документов, обсуждающих его; что многие физики знали только его ранние работы, в которых он сделал окончательное резюме ньютоновской физики заявил в такой чрезвычайно абстрактной и сжатой форме, что невозможно решить, что было сказано; что он был тогда практически забыт, и что большинство книг и статей о природе мира и разнообразных тем современной физики только мимолетные и, как правило, ошибочные ссылки на него, и что многие опущены его полностью; что и по сей день, спустя полвека после его смерти, было лишь горстка людей, которые действительно поняли монументальные последствия того, что он сделал. Это, я утверждаю, именно ситуация с Витгенштейном.

Кажется сокрушительно очевидным, что наша развитая психология была выбрана, чтобы соответствовать миру в максимальной степени совместимы с нашими генетическими и энергетическими ресурсами, и это все мы можем сказать о реальности, и мы все понимаем это (мы живем), но когда мы останавливаемся, чтобы думать об этом, по умолчанию нашей универсальной психологии взять на себя, и мы начинаем использовать слова (концепции) "реальности" "аспекты", "время", "пространство", "возможно" и т.д. из преднамеренных контекстов, в которых они развивались. Следующий драгоценный камень происходит от биологов (я беру его из превосходной, но пренебречь книги Шетлворт познания, эволюции и поведения).

"Роль психологии, то описать врожденные черты умов различных организмов, которые развивались в соответствии с некоторыми аспектами этой физической внешней вселенной, и то, как физическая вселенная взаимодействует с умом,

чтобы произвести феноменальный мир". О'Киф и Надель "Гиппокамп как когнитивная карта"

Подумайте об этом таким образом, вы можете посмотреть слово в словаре, но вы не можете найти использовать там, если не было видео, которое показало, до и после события, и все соответствующие факты о нем. Словарь, как морг, полный мертвых тел, но мы хотим изучить физиологию. Здесь лежит "роза", а здесь "беги" и вот "в" и вот "есть", а чего не хватает жизни. Добавить фотографию, и это немного лучше: добавить видео и многое другое лучше: добавить длинный 3D цвет нанимает видео со звуком и запахом, и это становится там.

Часть описания Витгенштейна нашей общественной психологии включала в себя множество подробных примеров того, как ощущения и образы, на мой взгляд, не несут никакого эпистемического веса даже для меня. Как я узнаю, что ем яблоко? Мой вкус и видение может быть неправильным, и как решить? Но если я говорю АВиз него или записать его, и вы говорите: "Это вкусно глядя яблоко" и т.д. У меня есть объективный тест. Правильно и неправильно закрепиться здесь.

W собирался использовать цитату из Гете в качестве девиза. - В начале был дело. То есть, эволюционно это были представления и действия, а затем воспоминания о них, а затем мысли о них, а затем слова, озвучивающие мысли. Таким образом, событие вещь австралопитеков думал о, и естественный отбор за возможность сделать акустические взрывы, которые заменили их, был достаточно силен, чтобы изменить наш вокальный аппарат и подходящие схемы управления в фантастическом темпе, так что к началу неандертальца время они говорили синюю полосу и не закрыли ум или рот более чем на несколько минут с тех пор. W понял, как мало кто, примат действий и неуместность наших мыслей, чувств и т.д., как основы общения, поэтому он часто называют поведенческим (т.е. Деннетт, Хофстедтер, Б.Ф. Скиннер стиль отрицание реальности нашей умственной жизни, ума, сознания и т.д.), но это явно абсурдно.

Это напоминает мне о знаменитом описании Платона теней на стене пещеры против поворота вокруг, чтобы увидеть людей на самом деле с помощью языка-аналогия, что я никогда не думал о в отношении W и которые я был ошеломлен, чтобы увидеть несколько часов спустя в последней главе Пинкера. В любом случае, если внимательно рассматривать любой случай использования языка, мы видим, что большая часть нашей преднамеренной психологии вызывается в игру.

Можно увидеть невежество Витгенштейна в статьях в EEL2 (Энциклопедия Эльзевье языка и лингвистики-2nd ed. (2005) 12,353p- Да, это 12 тысяча ges в 14 vols и просто \$6000, который на сегодняшний день является самым большим, и можно надеяться, что самые авторитетные, справочные исследования.

Любопытно, что Пинкер не имеет ни одной ссылки на него, но вы можете найти его, наряду с почти все Пинкер, Сирл, Витгенштейн и тысячи других бесплатно в сети.

Чтобы получить представление об основных потребностях для ИИ, вы могли бы, например, найти его гораздо интереснее читать W's RFM, чем "Машина эмоций" Минского. Пинкер сослался на знаменитый список Брауна сотни универсалий человеческого поведения, но это почти все грубые поведения более высокого уровня, такие как владение религией, взаимные альтруизмы и т.д., и это большой опускает сотни других универсальных, которые лежат в основе этих. Витгенштейн был первым, а в некоторых случаях, возможно, единственным на сегодняшний день, чтобы указать на многие из наиболее фундаментальных из них. Тем не менее, он не сказал вам, что он делает, и никто не имеет либо так вам придется головоломки его для себя. Большинство людей читают первый (и часто ничего больше) его философские исследования, но я предпочитаю более строго математические примеры в его Замечания по основам математики или его лекции по основам математики. Если вы читаете с пониманием, что он описывает универсальные аксиомы нашей эволюционной психологии, которые, лежащие в основе всех наших рассуждений, то его работа имеет смысл и захватывает дух своей изобретательности.

Пинкер иллюстрирует, как ум работает с примером соуса барбекю. Есть, конечно, безграничное число других, которые иллюстрируют нашу субъективную вероятность (часто называемые байесовскими рассуждениями, хотя он не упоминает об этом). Мои любимые судный день (см., например, книга Бострума или веб-страницы), Спящая красавица и проблема Ньюкомба. В отличие от барбекю, которая имеет четкое решение, многие другие имеют (в зависимости от вашей точки зрения), никто или много. Мы можем рассматривать их как интересные, так как они показывают пробелы или пределы нашей рациональности (основная тема в Витгенштейне) или (то, что мы знали, по крайней мере, с работы де Финетти в 20-х), что все вероятности субъективны, или, как знаменитый парадокс лжеца или теоремы Гodelя (см. мой обзор Хофштадтера "Я странная петля и Янофского" За пределами мысли '), как тривиальные демонстрации пределов нашего приматов ума, хотя Пинкер не расширяет сядание по этому вопросу и не дает больше, чем несколько намеков на обширную литературу по решению, теории теории игр, теории поведения, байеси.

EEL2 имеет проходимый короткий статьи на W, который позволяет избежать принятия слишком много вопиющих ошибок,

но он полностью пропускает почти все важное значение, которое, если действительно понял, сделает статью на сегодняшний день самый длинный в книге. Почти все это впустую на Tractatus, который все знают, что он полностью отклонил позже, и который очень путают и запутанной, а также. Вряд ли что-нибудь на его более позднюю философию, а не слово о двух поисковых CDROM, которые в настоящее время отправной точкой для всех W ученых (и тех, кто заинтересован в поведении человека), которые в настоящее время становится широко распространяться rotрд d свободно через сеть. Нет и здесь ничего, ни в статьях о Хомском, врожденных идеях, эволюции синтаксиса, эволюции семантики, эволюции прагматики (практически каждый из его 20 000 страниц имеет отношение к новым идеям и примерам на этих двух), теории схем и т.д., ни о том, как он ожидал Хомского в изучении «глубокой грамматики», описал проблему недоопределения или комбинаторного взрыва, ни слова о его открытии (неоднократно и подробно, например, RPP Vol. 2 p20) около 20 лет до Wason причин "глюков" в "если p, то d" типы конструкций в настоящее время проанализированы выбор Ньюсон испытаний (один из стандартных инструментов исследования EP), ни о том, как его работа может рассматриваться в предвидении идеи, как предвидеть многие идеи, как предвидеть, как многие идеи, как предвидеть, как многие идеи, о его основании современное изучение преднамеренности, расположения как действия, эпифеноменальности нашей умственной жизни и единства языка, математики, геометрии, музыки, искусства и игр, ни даже объяснение того, что он имел в виду под языком игры и грамматики-два из его наиболее часто используемых терминов. W сделал переход от попыток понять ум, как логические, домена общей структуры психологического своеобразного домена конкретных один в конце 20-х годов, но Канеман получил Нобелевскую премию за это в 2002 году, по многим причинам, не в последнюю очередь в том, что они сделали лабораторные работы и статистического анализа (хотя W был превосходным экспериментатором и довольно хорошо в математике). Конечно,, нельзя винить EEL2 слишком много, как это просто следует аналогичные упущения и непонимание всей поведенческих наук. И, я не принося это вверх в пути одно могло пожаловаться о отсутствии info на стародедовских китайских ракетах войны в книге на двигателях ракеты, а потому что его работа все еще фактически неиспользованная шахта поведенческих алмазов науки, и, для моих дег, некоторые из самых exhilarating и прозы отверствия глаза я всегда читал. Почти все, что он написал может быть использован в качестве дополнительного текста или лабораторного руководства в любой философии или психологии класса и в большей части права, математики, литературы, поведенческой экономики, истории, политики, антропологии, социологии и, конечно, лингвистики. Что возвращает нас к Пинкеру.

В последней главе, используя знаменитую метафору пещеры Платона, он красиво обобщает книгу с обзором того, как ум (язык, мысль, умы, умы, умы, умы) - продукт слепого эгоизма, умеренный лишь слегка автоматизированным альтруизмом для близких родственников, несущих копии наших генов (Инклюзивный Фитнес)- работает автоматически, но пытается закончить на оптимистичной ноте, давая нам надежду, что мы можем, тем не менее, сделать это. Я сомневаюсь в этом очень много (см. мой обзор его "Лучшие ангелы нашей природы).

Пинкер, безусловно, известно, но мало говорит о том, что гораздо больше о нашей психологии остается вне, чем включены. Среди окон в человеческую природу, которые остаются в стороне или уделяются минимальное внимание являются математика и геометрия, музыка и звуки, изображения, события и причинно-следственной связи, онтологии (классы вещей), диспозиции (вера, мышление, судить, намереваясь и т.д.) и остальные преднамеренной психологии действия, нейротрансмиттеров и энтеогенов, духовных состояний (например, сатории и просветления, стимуляции мозга и записи, повреждения мозга и поведенческие дефициты, игры и спорт, теория принятия решений (в том числе теория игры и поведенческая теория), животных. Много книг было написано о каждой из этих областей преднамеренной психологии. Данные в этой книге являются описаниями, а не объяснения, которые показывают, почему наш мозг делает это таким образом или как это делается. Как мы знаем, чтобы использовать предложения по-разному (т.е., знать все их значения)? Это эволюционная психология, которая работает на более базовом уровне – уровне, где Витгенштейн наиболее активен. И есть скудное внимание к контексту, который имеет решающее значение для понимания языка и в котором Витгенштейн был основным пионером.

Среди бесчисленных книг, не упомянутых здесь являются Guerino Mazzola отличный том исследования сходства математики и музыки "Топос музыки", удивительная работа Шульгина зондирования ума с психохимических 'Phikal' и "Тикал". Многие другие пытаются представлять психические функции с геометрическими или математическими средствами, такими как Rott 'Вера Пересмотр', Gardenfors различных книг, и, конечно, массовые усилия, идущие в логике (например, 20 или около того Vol Справочник философской логики), а также многие другие отредактированы или написаны удивительные Дов Габбай (например, "Временная логика"). Re пространственный язык-из многочисленных томов по психологии, языку или философии пространства, недавний "Справочник пространственной логики" (особенно весело Чап 11 на пространстве-время и последний Глава. Варзи) выделяется. Дело в том, что эти логические, геометрические и математические работы являются продолжением нашей врожденной аксиоматической психологии,, и поэтому они показывают в своих уравнениях и графике что-то о «форме» или «форме» или «функции» наших мыслей (модули, шаблоны, двигатели выводов)и так же форма животных и даже, возможно, компьютеров (хотя нужно думать о

том, какой тест будет актуален здесь!), и так же, как форма животных и даже, возможно, компьютеров (хотя надо думать о том, какой тест будет актуален здесь!), и так же и форма животных и даже, возможно, компьютеров (хотя нужно думать о том, какой тест будет актуален здесь!). И, конечно, все работы Витгенштейна, имея в виду, что он иногда говорит о самых основных прелингвистических или даже премамотианских уровнях мышления и восприятия. Конечно,, многие книги по ИИ, робот навигации и обработки изображений имеют отношение, поскольку они должны имитировать нашу психологию. Распознавание лица является одним из наших самых ярких способностей (хотя даже ракообразные могут это сделать), и лучшая работа, которую я знаю, это "Справочник распознавания лиц". Из многочисленных книг о пространстве / времени можно начать с Кляйна "Язык и время" или МакЛюр "Философия времени". Смита "Язык и время", Хоули "Как вещи сохраняются" и Сидера "Четыре-Dimensionalism", Ладлоу в "Семантика, напряженной и времени", Дейнтон "Время и пространство". Но, как и следовало ожидать, и, как подробно Руперт Рид, языковые игры здесь все запутались, и большую часть дискуссии времени безнадежно бессвязным.

А также хороший, но теперь от книги, охватывающей большую часть актуальности со статьями Сирл и другие в Вандервекен в "Логика, мысль и действия".