Мертвые руки выбора группы и феноменологии - обзор «Индивидуальность и запутанность» (Individuality and Entanglement) by Herbert Gintis 357p (2017)357p (2017)(обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Так как Гинтис является старшим экономистом, и я читал некоторые из его предыдущих книг с интересом, я ожидал еще несколько понимание поведения. Ксожалению, он делает мертвые руки группового отбора и меноменологии в центральными его теории поведения, и это в значительной степени недействительными работы. Хуже того, так как он показывает такие плохие суждения здесь, это ставит под сомнение все его предыдущие работы. Попытка воскресить выбор группы его друзьями в Гарварде, Новаком и Уилсоном, Несколько лет назад был одним из главных скандалов в биологии в последнее десятилетие, и я рассказал печальную историю в моей статье "Альтруизм, Иисус и конец света, как Templeton Фонд купил Профессорство Гарварда и напали Эволюция, Рациональность и цивилизация - Обзор Э. О. Уилсон "Социальное завоевание Земли" (2012) и Новак филд и High 'SuperCooperators' (201) В отличие от Новака, Гинтис, кажется, не мотивирован религиозным фанатизмом, а сильным желанием создать альтернативу мрачным реалиям человеческой природы, упрощаемым (почти всеобщим) непониманием фундаментальной человеческой биологии и пустым сланцизмом поведенческих ученых, других ученых и широкой общественности.

Гинтис справедливо атакует (как он уже много раз) экономистов, социологов и других поведенческих ученых за отсутствие последовательной основы для описания поведения. Конечно,рамки, необходимые для понимания поведения, эволюционные. К сожалению, он не в состоянии обеспечить один сам (в соответствии с его многочисленными критиками, и я согласен), и попытка привить гнилой труп группы отбора на любые экономические и психологические теории он породил в своей десятилетия работы, просто недействительными весь его проект.

Хотя Гинтис прилагает доблестные усилия, чтобы понять и объяснить генетику, как Уилсон и Новак, он далек от эксперта, и, как они, математика просто ослепляет его биологических невозможностей и, конечно, это норма в науке. Как Витгенштейн лихо отметил на первой странице культуры и ценности "Существует нет религиозной конфессии, в которой злоупотребление метафизических выражений несет ответственность за столько греха, как это было в математике".

Всегда было кристально ясно, что ген, который вызывает поведение, которое уменьшает свою собственную частоту, не может сохраняться, но это ядро понятия группового отбора. Кроме того, было хорошо известно, и часто демонстрируется, что групповой выбор просто сводится к инклюзивной фитнес (выбор родственников), который, как Докинз отметил, это просто еще одно название для эволюции естественного отбора. Как и Уилсон, Гинтис проработал в этой сфере около 50 лет и до сих пор не понял ее, но после того, как разразился скандал, мне понадобилось всего 3 дня, чтобы найти, прочитать и понять наиболее актуальную профессиональную работу, как подробно описано в моей статье. Это ум boggling понять, что Гинтис и Уилсон были не в состоянии сделать это в почти полвека.

Я обсуждаю ошибки группового отбора и феномологии, которые являются нормой в академических кругах, как особые случаи почти всеобщего непонимания человеческой природы, которые разрушают Америку и мир.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой"Логическая структура философии, психологии, Минд иязык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих работ могут увидеть "Говоря обезьян - -Философия, Психология, Наука, Религия и Политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3 ed (2019) и суицидальные утопические заблуждения в 21-мst веке$^{4-й}$ ed (2019)

Так как Гинтис является старшим экономистом, и я читал некоторые из его предыдущих книг с интересом, я ожидал еще несколько понимание поведения. Ксожалению, он делает мертвые руки группового отбора и меноменологии в центральными его теории поведения, и это в значительной степени недействительными работы. Хуже того, так как он показывает такие плохие суждения здесь, это ставит под сомнение все его предыдущие работы. Попытка воскресить

выбор группы его друзьями в Гарварде, Новаком и Уилсоном, Несколько лет назад был одним из главных скандалов в биологии в последнее десятилетие, и я рассказал печальную историю в моей статье "Альтруизм, Иисус и конец света, как Templeton Фонд купил Профессорство Гарварда и напали Эволюция, Рациональность и цивилизация - Обзор Э. О. Уилсон "Социальное завоевание Земли" (2012) и Новак филд и High 'SuperCooperators' (201) В отличие от Новака, Гинтис, кажется, не мотивирован религиозным фанатизмом, а сильным желанием создать альтернативу мрачным реалиям человеческой природы, упрощаемым (почти всеобщим) непониманием фундаментальной человеческой биологии и пустым сланцизмом поведенческих ученых, других ученых и широкой общественности.

Гинтис справедливо атакует (как он уже много раз) экономистов, социологов и других поведенческих ученых за отсутствие последовательной основы для описания поведения. Конечно,рамки, необходимые для понимания поведения, эволюционные. К сожалению,, он не в состоянии обеспечить один сам (в соответствии с его многочисленными критиками, и я согласен), и попытка привить гнилой труп группы отбора на любые экономические и психологические теории он породил в своей десятилетия работы, просто недействительными весь его проект.

Хотя Гинтис прилагает доблестные усилия, чтобы понять и объяснить генетику, как Уилсон и Новак, он далек от эксперта, и, как они, математика просто ослепляет его биологических невозможностей и, конечно, это норма в науке. Как Витгенштейн лихо отметил на первой странице культуры и ценности "Существует нет религиозной конфессии, в которой злоупотребление метафизических выражений несет ответственность за столько греха, как это было в математике".

Всегда было кристально ясно, что ген, который вызывает поведение, которое уменьшает свою собственную частоту, не может сохраняться, но это ядро понятия группового отбора. Кроме того, было хорошо известно, и часто демонстрируется, что групповой выбор просто сводится к инклюзивной фитнес (выбор родственников), который, как Докинз отметил, это просто еще одно название для эволюции естественного отбора. Как и Уилсон, Гинтис проработал в этой сфере около 50 лет и до сих пор не понял ее, но после того, как разразился скандал с Уилсоном, мне понадобилось всего 3 дня, чтобы найти, прочитать и понять наиболее актуальную профессиональную работу, как подробно описано в моей статье. Это ум boggling понять, что Гинтис и Уилсон были не в состоянии сделать это в почти полвека.

В годы после Новак, Уилсон, Тарнита документ был опубликован в природе, несколько генетиков населения рассказал главу и стих по этому вопросу, снова убедительно показывая, что все это буря в стакане воды. Очень жаль, что Гинтис, как и его друзья, не смогли спросить компетентного биолога об этом и считает ошибочными 140 известных биологов, которые подписали письмо протеста против публикации этой ерунды в природе. Я отсылаю тех, кто хочет, чтобы подробности гори в моей работе, так как это лучший счет ближнего боя, что я знаю. Для краткости tech подробности см. Докинз статьи 'Спуск Эдвард Уилсон' http://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/edward-wilson-social-conquest-earth-evolutionary-errors-origin-species. Как докинз писал: "Для Уилсона не признать, что он говорит за себя против подавляного большинства своих профессиональных коллег-это больно мне сказать, что это на протяжении всей жизни герой - акт бессмысленного высокомерия". К сожалению,, Гинтис ассимилировался с такой бесславной компанией. Есть также некоторые хорошие Докинз YouTubes, таких как https://www.youtube.com/watch?v=lBweDk4ZzZ4.

Гинтис также не смог обеспечить поведенческие рамки, не имеющие во всех социальных науках. Нужно иметь логическую структуру для рациональности, understanding 2 систем мысли (двойной теории процесса), разделения между научными вопросами факта и философски вопросами как язык работает в вопросе, и как во избежание reductionism и scientism, но он, как почти все студенты поведения, больш clueless. Он, как и они, очарован моделями, теориями и концепциями, и желание объяснить, в то время как Витгенштейн показал нам, что нам нужно только описать, и что теории, концепции и т.д., это просто способы использования языка (языковые игры), которые имеют значение только в той мере, в какой они имеют четкий тест (ясный truthmakers, или как выдающийся философ Джон Сирл любит говорить, ясные условия удовлетворенности (COS)).

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой"Логическая структура философии, психологии, Минд иязык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих работ могут увидеть "Говоря обезьян - -Философия, Психология, Наука, Религия и Политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 2-й эд (2019) и суицидальные утопические заблуждения в 21-мst веке$^{4-й}$ ed (2019)

После полувека в забвении, природа сознания (преднамеренность, поведение) в настоящее время горячая тема в поведенческих наук и философии. Начиная с новаторской работы Людвига Витгенштейна с 1930-х годов (Голубые и коричневые книги) до 1951 года, и с 50-х годов до настоящего времени его преемниками Сирл, Мойал-Шаррок, Читать, Хакер, Стерн, Хорвич, Винч, Финкельштейн и т.д., я создал следующую таблицу в качестве эвристической для дальнейшего исследования. Строки показывают различные аспекты или способы изучения и колонки показывают

непроизвольные процессы и добровольное поведение, включающее две системы (двойные процессы) Логической Структуры Сознания (LSC), которые также могут рассматриваться как Логическая структура Рациональности (LSR- Searle), поведения (LSB), личности (LSP), Разума (LSM), языка (LSL), , Описательная психология сознания (DPC) , Описательная психология мысли (DPT) - или лучше, язык описательной психологии мысли (LDPT), термины, введенные здесь и в других моих очень последних трудах.

Идеи для этой таблицы возникли в работе Витгенштейна, гораздо проще таблица Сирл, и коррелирует с обширными таблицами и graphs в трех последних книгах по человеческой природе P.M.S Хакер. Последние 9 строк приходят главным образом из исследования решения Джонатан Сент-Б.Т. Эванс и коллеги, как пересмотренный мной.

Система 1 является непроизвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или совещательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл).

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы" связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят"и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

Я сделал подробные объяснения этой таблицы в других моих трудах.

ИЗ АНАЛИЗА ЯЗЫКОВЫХ ИГР

	Диспозиция*	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия/ Слово
вызванный ****	вселенная	вселенная	вселенная	вселенная	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ
Вызывает изменения в*****	Ни один	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	Ни один	вселенная	вселенная	вселенная
Каузально саморефлексивный ******	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Правда или ложь (Тестируемый)	Да	Правда только	Правда только	Правда только	Да	Да	Да	Да
Социальные условия уд овлетворения	Да	Да/Нет	Да/Нет	Нет	Да/Нет	Да	Нет	Да
Описать Психическое состояние	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да/Нет	Да
Эволюционный приоритет	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Добровольный контент	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Добровольное инициирование	Да/Нет	Нет	Да	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная система*******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Изменения интенсивности	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Точная продолжительность	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Время, Место (здесь и сейчас)(там и тогда) ********	ТТ	ЗС	ЗС	ЗС	ТТ	ТТ	ЗС	ЗС
Особое качество	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Локализовано в теле	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Телесные выражения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Самопротиворечия	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
нужна личность	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Нуждается в языке	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да/Нет

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция*	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия/ Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.
** Предыдущие намерения Сирла
*** Сирл намерен в действии
**** Направление посадки Сирла
***** Направление Причины Сирла
****** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.
******* Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.
******** Здесь и сейчас или там и тогда

Представляется интерес сравнить это с различными таблицами и диаграммами в последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе. Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна о том, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, истинщики, Условия удовлетворения) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и попытки объяснения (т.е. философии) только увелите нас дальше от истины. Он показал нам, что есть только одна философская проблема - использование предложений (языковыхигр) в неподходящем контексте, и, следовательно, только одно решение - показ правильного контекста.

Гинтис начинает делать сомнительные, расплывчатые или совершенно странные заявления в начале книги. Она начинается на первой странице обзора с бессмысленными цитатами эйнштейна и Райла. На pxii пункт начала "Третья тема" о запутанных умы необходимо переписать, чтобы указать, что языковые игры являются функциями системы 2, и это, как мышление, вера и т.д. работы (что они есть), в то время как четвертая тема, которая пытается объяснить поведение, как из-за того, что люди "сознательно верю" является правильным. То есть, с «неконсеквенциализмом» он пытается «объяснить» поведение как «альтруистический» групповой отбор, опосредованный сознательной лингвистической системой 2. Но если мы возьмем эволюционный долгосрочный взгляд, это явно связано с взаимным альтруизмом, пытаясь служить инклюзивной фитнес, который опосредован бессознательной работы системы 1. Аналогичнымобразом, для пятой темы и остальной части обзора. Он выступает за Rational Choice, но понятия не имеет, что это языковая игра, для которой точный контекст должен быть указан, ни что система 1 и система 2 являются "рациональными", но совершенно по-разному. Это классическая ошибка большинства описаний поведения, которое Сирл назвал Феноменологическая иллюзия, Пинкер пустой шифер и Tooby и Cosmides "Стандартная модель социальных наук", и я обсудил это широко в других моих обзорах и статьях. До тех пор, пока один не понимает, что большая часть нашего поведения автоматизирована нелингвистической системы 1, и что наша сознательная лингвистическая система 2

в основном для рационализации наших компульсивных и бессознательных выборов, это не possible иметь более чем очень поверхностный взгляд на поведение, т.е., тот, который i близок nearly универсальных не только среди ученых, но и политиков, миллиардеров владельцев высокотехнологичных компаний, кинозвезд и широкой общественности. Следовательно, последствия выходят далеко за рамки научных кругов, создавая бредовую социальную политику, которая приводит к неоправданногокраху индустриальной цивилизации. Смотрите мой "Самоубийство демократии-некролог для Америки и мира". Захватывает дух видеть, как Америка и европейские демократии помогают гражданам стран третьего мира разрушать будущее каждого.

На pxiii можно описать "неконеквенциалист" (т.е., по-видимому,"истинное" альтруистическое или саморазрушительное поведение) как на самом деле выполнение взаимного альтруизма, обслуживание инклюзивного фитнеса из-за генов, эволюционных в ЕЭП (Окружающая среда эволюционной адаптации, т.е. у наших очень далеких предков), который стимулирует дофаминергические цепи в брюшной tegmentum и ядра accumbens, с в результате выпуска допамина, который заставляет нас чувствовать себя хорошо-тот же механизм, который, как представляется, участвует во всех привыкание поведение от наркотиков футбольным мамам.

И более бессвязный лепет, такие как "В контексте таких сред, есть фитнес-выгоды для "эпигенетической передачи" такой "информации" о "текущем состоянии" "окружающей среды", т.е. передача через негенетические"каналы". Это называется «культурной передачей» (пугает мою). Кроме того,, эта «культура» «прямо закодирована» в мозге (p7), который, по его словам, является основным принципом коэволюции генной культуры, и что демократические институты и голосование альтруистичны и не могут быть объяснены с точки зрения собственных интересов (p17-18). Основная причина этих своеобразных взглядов на самом деле не выйти до p186, когда он, наконец, дает понять, что он является группой отбора. Поскольку нет такой вещи, как выбор группы, кроме инклюзивного фитнеса, это не удивительно, что это просто еще один бессвязный счет поведения, т.е., более или менее то, что Tooby и Cosmides лихо называют The Стандартная модель социальной науки или Пинкер 'Пустой шифер'.

То, что он называет «альтруистическими генами» на p188, следует называть «вгенах-клосиусах» или «генами выбора родственников». Гинтис также очень впечатлен идеей генно-культуры коэволюции, которая только означает, что культура сама может быть агентом естественного отбора, но он не понимает, что это может произойти только в контексте естественного отбора (инклюзивный фитнес). Как и почти все социологи (и ученые, философы и т.д.), он никогда не сроссыпывает его ум, что "культура", "коэволюция", символический ", "эпигенетический", "информация", "представление" и т.д., все семьи сложных языковых игр, чьи COS (Условия удовлетворения, тесты на истину) изысканно чувствительны к context. Без определенного контекста они ничего не значат. Таким образом,, в этой книге, как и в большинстве литературы о поведении, есть много разговоров, что имеет вид смысла без смысла (смысл или ясно COS).

Его утверждение о pxv, что большинство наших генов являются результатом культуры, явно нелепо, как, например, хорошо известно, что мы около 98% шимпанзе. Только если он имеет в виду те, которые связаны с языком, мы можем согласиться с возможностью того, что некоторые из наших генов подверглись культурному отбору, и даже те, которые уже существовали, т.е. несколько базовых пар были изменены из сотен тысяч или миллионов в каждом гене.

Он очень хорошо принят с "рациональным актером" модель экономического поведения. но опять же, не знает, что автоматики S1 лежат в основе всех "рационального" поведения и сознательных языковых обсуждений S2 не может иметь место без них. Как и многие, возможно, подавляющее большинство нынешних младших студентов поведения, я вижу все человеческие действия, как легко понятные результаты работы эгоистичной генетики в современном контексте, в котором полицейское наблюдение и временное изобилие ресурсов,, полученных raping земли и грабить наших собственных потомков, приводит к относительновременному временному спокойствию. В этойсвязи, я предлагаю мой обзор недавней книги Пинкера-Переходное подавление худших дьяволов нашей природы-Обзор лучших ангелов нашей природы.

Многие поведения выглядят как истинный альтруизм, и некоторые из них (т.е. они будут уменьшать частоту генов, которые приносят им - то есть, привести к исчезновению своих собственных потомков), но точка, которую Гинтис пропускает в том, что они из-за психологии, которая сложилась давно в небольших группах на африканских равнинах в ЕЭП и смысл тогда (т.е., это был инклюзивный фитнес, когда все в нашей группе от нескольких десятков до нескольких сотен были нашими близкими родственниками), и поэтому мы часто продолжаем с этим поведением, даже если они больше не имеют смысла (т.е. они служат интересам несвязанных или отдаленно связанных лиц, что уменьшает нашу генную пригодность за счет уменьшения частоты генов, которые сделали это возможным). Это объясняет его пропаганду того, что многие виды поведения являются «истинно альтруистическими», а не эгоистичными по происхождению (например, в секте 3.2). Он даже отмечает это и называет его "распределенной эффектности" (p60-63), в которой люди

ведут себя на больших выборах, как будто они были маленькими, но он не видит, что это не из-за каких-либо генов для "истинного альтруизма", но гены для взаимного альтруизма (инклюзивный фитнес), который, конечно, эгоистичны. Такимобразом, люди ведут себя так, как будто их действия (например, их голоса) были последовательными, хотя ясно, что это не так. Например, можно найти в сети, что шансы любого голоса одного человека, решившего исход президентских выборов в США, находятся в диапазоне от миллионов до десятков миллионов к одному. И,конечно, то же самое относится и к нашим шансам выиграть в лотерею, но наша неисправная психология ЕЭП делает лотереи и голосование очень популярной деятельности.

Он также, кажется, не знает о стандартной терминологии и способах описания поведения, используемого в эволюционной психологии (EP). Например, на. 75 Стрелка описательнойо нормах социального поведения описаны в экономическом плане, а не как EP от ЕЭЗ пытается работать в нынешних условиях, и в нижней части страницы, люди действуют не как альтруистические наказчики (т.е., как группы отборщиков, но как инклюзивный фитнес-наказов. На p 78, чтобы сказать, что субъекты действовать "морально" или в соответствии с нормой "для себя", снова принять группу отбора / феноменологической иллюзии, и, очевидно, это группы генов, которые пытаются увеличить их инклюзивной пригодности через известные механизмы EP, как обнаружение мошенников и наказания. Опять же, на p88, что он описывает как другие-относительно бескорыстные действия могут так же легко охарактеризовать как самоуверенные попытки взаимного альтруизма, которые сбиваются с пути в большом обществе.

Естественно, он часто использует стандартный жаргон экономики, такие как "субъективный приоритет должен быть истолкован как условная вероятность", что просто означает веру в вероятность конкретного результата (p90-91), и "общие субъективные приори" (общие убеждения) p122. Большая часть книги и поведения касается того, что часто называют "мы преднамеренность" или строительство социальной реальности, но самый выдающийся теорек в этой области, Джон Сирл, не обсуждается, его теперь стандартная терминология, такие как COS и DIRA (желание независимых причин для действий) не появляется, он не в индексе, и только одна из его многочисленных работ , и что более 20 лет, находится в библиографии.

На p97 он положительно комментирует байесовское обновление, не упоминая, что он известен тем, что не имеет никакого значимого теста на успех (т.е. ясно COS), и обычно не может сделать каких-либо четких прогнозов, так что независимо от того, что люди делают, это может быть сделано, чтобы decribe их поведение после факта.

Однако основная проблема главы 5 заключается в том, что «рациональными» и другими терминами являются сложные языковые игры, которые не имеют никакого смысла, кроме очень специфических контекстов, которых здесь обычно не хватает. Конечно, как Витгенштейн показал нам, это основная проблема всех обсуждения поведения и Гинтис имеет большую часть поведенческого сообщества науки (или, по крайней мере, большинство из тех, кто старше 40) в качестве сообщников. Аналогичнымобразом, на протяжении всей книги, такие как глава 6, где он обсуждает "теорию сложности", "возникающие свойства", "макро- и микро уровней", и "нелинейные динамические системы" и генерации "моделей" (что может означать почти все и "описать" почти ничего), но это только предсказание, что имеет значение (т.е. ясно COS).

Несмотря на его феноменологическую иллюзию (т.е. почти универсальное предположение, что наши сознательные обсуждения описывают и контролируют поведение, расходится почти со всеми исследованиями в социальной психологии за последние 40 лет), он также разделяет редукционистское заблуждение, задаваясь вопросом, почему социальные науки не получили основную аналитическую теорию и не слились. Это, конечно, частый предмет в социальных науках и философии, и причина в том, что психология мысли высшего порядка не describable причинами, но по причинам, и нельзя сделать психологии исчезают в физиологии, ни физиологии в биохимии, ни его в физику и т.д. Они просто разные и незаменимые уровни описания. Сирл пишет об этом часто и Витгенштейн лихо описал его 80 лет назад в Голубой книге.

«Наша тяга к общности имеет источник... нашей заботой о методе науки. Я имею в виду метод снижения объяснения природных явлений до наименьшего количества примитивных природных законов; и, в математике, объединения лечения различных тем с помощью обобщения. Философы постоянно видят метод науки перед их глазами, и непреодолимо соблазн спросить и ответить в том, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту. Я хочу сказать здесь, что это никогда не может быть нашей работой, чтобы свести что-нибудь к чему-либо, или объяснить что-нибудь. Философия действительно является "чисто описательной".

Он также совершенно вне связи с современным миром, думая, что люди будут хорошо, потому что они усвоили альтруизм (т.е. выбор группы), и с демографическими реалиями, когда он приходит к мнению, что рост населения находится под контролем, когда на самом деле прогнозы еще на 4 миллиарда к 2100 году (p133), насилие растет, и

перспективы мрачные действительно.

Он видит необходимость "вырезать академическую нишу для социологии" (p148), но вся дискуссия является типичным тарабарщина (нет четкого COS), и все один действительно нуждается (или может дать) является явным description языковых игр (ум на работе), мы играем в социальных situations, и как они показывают, как наши попытки в фитнес-работы или сбиться с пути в современных условиях. Снова и снова он толкает свою фантазию, что "по сути этического поведения" (т.е. группы выборщик альтруизма) объясняет наше социальное поведение, игнорируя очевидные факты, что это из-за временного изобилия ресурсов, полиции и наблюдения, и что всегда, когда вы берете эти прочь, дикость быстро возникает (например, p151). Легко поддерживать такие заблуждения, когда человек живет в мире башни из слоновой кости заумных теорий, невнимательный к миллионам мошенников, грабежей, изнасилований, нападений, краж и убийств, происходящих каждый день.

Сновaи снова, (например, верхняя p170) он игнорирует очевидные объяснения нашей "рациональности", которая является естественным выбором - то есть, инклюзивный фитнес в ЕАЭС, ведущих к ESS (Эволюционно стабильные стратегии), или, по крайней мере, они были более или менее стабильными в небольших группах 100000 до 3 миллионов лет назад.

Глава 9 о социологии генома неизбежно полна ошибок и несогласованности, например, нет специальных «альтруистических генов», скорее, все гены служат инклюзивной фитнесили или они исчезают (p188). Проблема в том, что единственный способ действительно получить эгоистичную генетику и инклюзивного фитнеса через это иметь Гинтис в комнате в течение дня с Докинс, Фрэнкс, Койн и т.д., объясняя, почему это неправильно. Но, как всегда, нужно иметь определенный уровень образования, интеллекта, рациональности и честности для этого работать, и если один только немного короткий в нескольких категориях, он не будет успешным. То же самое, конечно, верно для большей части человеческого понимания, и поэтому подавляющее большинство никогда не получит ничего, что на всех тонких. Как и в случае с Новаком, Уилсоном, Тарнитой, я уверен, что Докинз, Фрэнкс и другие были бы готовы перейти к этой главе и объяснить, где она сбивается с пути. .

Основная проблема заключается в том, что люди просто не понимают концепцию естественного отбора по инклюзивномуфитнесу, ни подсознательным мотивам, и что у многих есть «религиозные» мотивы для их отклонения. Это включает в себя не только широкой общественности и ненаучных ученых, но большой процент биологов и поведенческих ученых. Недавно я наткнулся на прекрасный обзор Докинз обсуждения эгоистичной идеи гена высшего уровня профессиональных биологов, в котором он должен был перейти их линии работы по линии, чтобы объяснить, что они просто не понимают, как все это работает. Но только небольшое число людей, как он мог бы сделать это, и море путаницы огромен, и поэтому эти заблуждения о человеческой природе, которые разрушают эту книгу, и разрушают Америку и мир будет, как королева сказала Алисе в несколько ином контексте, идти дальше, пока они не приходят к концу, а затем остановить.