स्टीवन पिंकर (2008) द्वारा सोचा की सामग्री की समीक्षा--**Review of The Stuff of Thought by Steven Pinker (2008)**
(समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टाक्स

सार

मैं दार्शनिक (मनोवैज्ञानिक) लुडविग Wittgenstein द्वारा कुछ प्रसिद्ध टिप्पणियों के साथ शुरू क्योंकि पिंकर ज्यादातर लोगों के साथ शेयरों (हमारे विकसित सहज मनोविज्ञान के डिफ़ॉल्ट सेटिंग्स के कारण) मन के कामकाज के बारे में कुछ पूर्वाग्रहों, और क्योंकि Wittgenstein भाषा, सोचा और वास्तविकता के कामकाज में अद्वितीय और गहरा अंतर्दृष्टि प्रदान करता है (जो वह अधिक या कम coextensive के रूप में देखा) कहीं और नहीं मिला. पुनः केवल इस मात्रा में Wittgenstein के लिए संदर्भ है, जो सबसे दुर्भाग्यपूर्ण विचार है कि वह भाषा का सबसे प्रतिभाशाली और मूल विश्लेषक था.

पिछले अध्याय में, प्लेटो गुफा के प्रसिद्ध रूपक का उपयोग कर, वह खूबसूरती से कैसे मन (भाषा, सोचा, जानबूझकर मनोविज्ञान) के एक सिंहावलोकन के साथ पुस्तक संक्षेप में प्रस्तुत करता है - अंधा स्वार्थ का एक उत्पाद, बंद के लिए केवल थोड़ा स्वचालित परोपकारिता द्वारा संचालित हमारे जीन (समावेशी स्वास्थ्य)की प्रतियां ले जाने के रिश्तेदारों - स्वचालित रूप से काम करता है,लेकिन हमें उम्मीद है कि हम फिर भी अपनी विशाल क्षमताओं को रोजगार के लिए सहयोग और दुनिया को जीने के लिए एक सभ्य जगह बना सकते हैं देकर एक उत्साहित नोट पर समाप्त करने की कोशिश करता है.

पिंकर निश्चित रूप से के बारे में पता है, लेकिन तथ्य यह है कि अभी तक हमारे मनोविज्ञान के बारे में अधिक से अधिक शामिल से बाहर छोड़ दिया है के बारे में थोड़ा कहते हैं. मानव प्रकृति है कि बाहर छोड़ दिया है या कम से कम ध्यान दिया जाता है में खिड़कियों के बीच गणित और ज्यामिति, संगीत और लगता है, छवियों, घटनाओं और कारणता, आंटलजी (बातें या क्या हम जानते हैंकी कक्षाओं),epistemology के अधिकांश (कैसे हम जानते हैं), स्वभाव (विश्वास, सोच, पहचानने, इरादा आदि) और कार्रवाई के जानबूझकर मनोविज्ञान के बाकी, न्यूरोट्रांसमीटर और entheogens, आध्यात्मिक राज्यों (उदा, satori और ज्ञान, मस्तिष्क उत्तेजना और रिकॉर्डिंग, मस्तिष्क क्षति और व्यवहार घाटे और विकारों, खेल और खेल, निर्णय सिद्धांत (सहित खेल सिद्धांत और व्यवहार अर्थशास्त्र), पशु व्यवहार (बहुत कम भाषा लेकिन साझा आनुवंशिकी के एक अरब साल). कई किताबें जानबूझकर मनोविज्ञान के इन क्षेत्रों में से प्रत्येक के बारे में लिखा गया है. इस पुस्तक में डेटा विवरण हैं, स्पष्टीकरण नहीं है कि पता चलता है कि क्यों हमारे दिमाग यह इस तरह से करते हैं या यह कैसे किया जाता है. हम अपने विभिन्न तरीके से वाक्यों का उपयोग कैसे करना जानते हैं (यानी, उनके सभी अर्थ जानते हैं)? यह विकासवादी मनोविज्ञान है कि एक और अधिक बुनियादी स्तर पर चल रही है - स्तर जहां Wittgenstein सबसे अधिक सक्रिय है. और इस संदर्भ पर बहुत कम ध्यान दिया जाता है जिसमें शब्दों का प्रयोग किया जाता है - एक अखाड़ा जिसका विटगेनस्टीन ने बीड़ा उठाया था।

फिर भी, यह एक क्लासिक काम है और इन सावधानी के साथ अभी भी अच्छी तरह से पढ़ने लायक है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वैं एड (2019)

"यदि परमेश्वर ने हमारे मन की ओर देखा तो वह वहां नहीं देख पाएगा जिसके बारे में हम सोच रहे थे। विटगेनस्टीन पीआई p217

"शब्द "अनंत" गणित में बचा जा करने के लिए? हाँ: जहां यह पथरी पर एक अर्थ प्रदान करने के लिए प्रकट होता है; इसके बजाय इसे से एक हो रही है। RFM संशोधित संस्करण (1978) p141

"समय और फिर से दुनिया को सीमित करने और इसे राहत में सेट करने के लिए भाषा का उपयोग करने का प्रयास किया जाता है, लेकिन यह

नहीं किया जा सकता है. दुनिया के आत्म-विश्वास ही बहुत तथ्य यह है कि भाषा कर सकते हैं और केवल यह उल्लेख करता है में व्यक्त करता है. क्योंकि भाषा केवल उस तरीके से प्राप्त करती है जिसका अर्थ है, इसका अर्थ, दुनिया से, कोई भी भाषा इस दुनिया का प्रतिनिधित्व नहीं करती है। विटगेनस्टीन दार्शनिक टिप्पणी S47

"मेरी भाषा की सीमा मेरी दुनिया की सीमा मतलब है" TLP

मैं दार्शनिक द्वारा इन प्रसिद्ध टिप्पणियों के साथ शुरू (मनोवैज्ञानिक) लुडविग Wittgenstein (डब्ल्यू) क्योंकि पिंकर ज्यादातर लोगों के साथ शेयरों (हमारे विकसित सहज मनोविज्ञान के डिफ़ॉल्ट सेटिंग्स के कारण) मन के कामकाज के बारे में कुछ पूर्वाग्रहों और क्योंकि Wittgenstein भाषा, सोचा और वास्तविकता के कामकाज में अद्वितीय और गहरा अंतर्दृष्टि प्रदान करता है (जो वह अधिक या कम coextensive के रूप में देखा) कहीं और नहीं मिला. पिछले बोली केवल संदर्भ Pinker इस मात्रा में Wittgenstein के लिए बनाता है, जो सबसे दुर्भाग्यपूर्ण विचार है कि वह भाषा का सबसे प्रतिभाशाली और मूल विश्लेषकों था.

एक अन्य प्रसिद्ध विटगेनस्टीनियन उक्ति है "कुछ भी छिपा हुआ नहीं है। यदि एक अपने काम में पर्याप्त डुबकी, मुझे लगता है कि वह यह बहुत स्पष्ट है कि इसका मतलब है कि हमारे मनोविज्ञान हमारे सामने हर समय है अगर हम केवल हमारी आँखें खोलने के लिए यह देखने के लिए और है कि वैज्ञानिक काम की कोई राशि के लिए यह स्पष्ट करने जा रहा है (वास्तव में यह सिर्फ हो जाता है अधिक से अधिक अस्पष्ट). यह antirational या विरोधी वैज्ञानिक नहीं है, लेकिन यह सिर्फ राज्यों कि वह क्या तथ्यों के रूप में देखता है एक फुटबॉल खेल मैदान पर बाहर है - हमारे सिर में नहीं है और हम पूरी तरह से अच्छी तरह से प्रेरणा, चिंताओं, तनाव और खिलाड़ियों की निराशा को समझते हैं और क्या प्रयास है खेलने के लिए आवश्यक है और कैसे गेंद चलता है जब लात मारी. खेल शरीर क्रिया विज्ञान, शरीर रचना विज्ञान, bioenergetics, भौतिकी गणित और रसायन विज्ञान में भारी प्रगति की गई है. समीकरणों से भरी पूरी किताबें इस बारे में लिखी गई हैं कि गेंदें हवा के माध्यम से कैसे आगे बढ़ती हैं और मांसपेशियों की हड्डियां हड्डियों को स्थानांतरित करने के लिए बल लागू करती हैं; के बारे में कैसे मांसपेशियों आंदोलनों प्रांतस्था के हिस्से में उत्पन्न, दूसरों के दिमाग में नजर आ रहे हैं; प्रेरणा, व्यक्तित्व, मस्तिष्क समारोह और मॉडलिंग पर साहित्य के पहाड़ों. यह हमें एक फुटबॉल खेल में किसी भी अधिक जानकारी दी है या हमारी रणनीति या खेलने या देखने केहमारे अनुभव को बदल दिया है?

Intentionality (तर्कसंगतता) जो कुछ भी उपकरण (जीन) जानवरों के साथ काम किया था और इसलिए विरोधाभासों और भ्रम से भरा है से piecemeal विकसित किया गया है. बस के रूप में हम रेगिस्तान में mirages देखते हैं या वाक्य है कि वहाँ नहीं हैं में शब्दों को पढ़ने, और एक स्क्रीन पर एनिमेटेड blobs देख "कारण" दूसरों को स्थानांतरित करने के लिए और "मदद" या "hindering", हम सोच और सिर में विश्वास के लिए देखो और हमारे सहज मनोवैज्ञानिक स्वयंसिद्ध के साथ भ्रमित अनुभवजन्य तथ्यों (जैसे, बातें हम दुनिया में "खोज" के रूप में गणित और ज्यामिति के बारे में, बजाय आविष्कार).

अवधारणा और शब्द "वास्तविकता" के लिए आदेश में हम अंतर समीकरणों के उपयोग से प्राप्त परिणामों के लिए लागू करने के लिए, एमआरआई स्कैनर और कण colliders सेब, चट्टानों और गरज के स्थान पर या जगह में एक अधिक से अधिक डिग्री के लिए, यह इन हाल ही में के लिए आवश्यक होगा खोजों के लिए साल के सैकड़ों पर प्राकृतिक चयन में एक ही भूमिका थी. यह केवल eons पर अस्तित्व लाभ है कि जीन का चयन हमारे दूर सक्षम करने के लिए (अकशेरुकी) पूर्वजों स्थलों और दुनिया की आवाज़ के लिए उपयोगी तरीके में प्रतिक्रिया शुरू करने के लिए और कभी तो धीरे धीरे दिमाग है कि अवधारणाओं फार्म सकता है उत्पादन करने के लिए (विचार) कि अंततः मौखिक थे. विज्ञान और संस्कृति की जगह या हमारे प्राचीन जानबूझकर मनोविज्ञान पर वरीयता नहीं ले सकते हैं, लेकिन केवल थोड़ा फैली हुई है या यह पूरक. लेकिन जब दर्शन (या भाषाविज्ञान कर!) हम आसानी से गुमराह कर रहे हैं के रूप में संदर्भ याद आ रही है और हमारे मनोविज्ञान स्वचालित रूप से कारणों और विवरण के अंतिम या निम्नतम स्तर के लिए हर स्थिति dissects और हम विकल्प है कि सकल उच्च स्तर के लिए क्योंकि हमारी भाषा के नियमों में इसे रोकने के लिए कुछ भी नहीं है. यह कभी आता है तो स्वाभाविक रूप से कहना है कि हम नहीं लगता है कि हमारे मस्तिष्क करता है और टेबल ठोस नहीं हैं क्योंकि भौतिकी हमें बताता है कि वे अणुओं से बना रहे हैं. लेकिन डब्ल्यू हमें याद दिलाया कि हमारी अवधारणाओं, और शब्दों के लिए, सोच, विश्वास और अन्य स्वभाव सार्वजनिक कार्य कर रहे हैं, नहीं मस्तिष्क में प्रक्रियाओं, और किस अर्थ में अणुओं ठोस हैं? इसलिए, ऊपर बोली, जो दोहरा भालू, जब से मैं इसे सबसे मौलिक विचारों में से एक के रूप में देखते हैं हम के बारे में स्पष्ट हो इससे पहले कि हम व्यवहार के अध्ययन में कोई प्रगति कर सकते हैं.

"समय और फिर से दुनिया को सीमित करने और इसे राहत में सेट करने के लिए भाषा का उपयोग करने का प्रयास किया जाता है, लेकिन यह

नहीं किया जा सकता है. दुनिया के आत्म-विश्वास ही बहुत तथ्य यह है कि भाषा कर सकते हैं और केवल यह उल्लेख करता है में व्यक्त करता है. क्योंकि भाषा केवल उस तरीके से प्राप्त करती है जिसका अर्थ है, इसका अर्थ, दुनिया से, कोई भी भाषा इस दुनिया का प्रतिनिधित्व नहीं करती है।

डब्ल्यू writingके बहुत से आम ज्ञान ज्ञान है कि सभी पशु व्यवहार की सफलता के लिए आवश्यक है और कुल मिलाकरन केवल व्यवहार विज्ञान, लेकिन यहां तक कि एअर इंडिया, जो इसके बिना सफल नहीं हो सकता है के उदाहरण है, समझ और इसे लागू करने में असमर्थ रहा है. यहां तक कि एअर इंडिया के पिता में से एक, मारविन Minsky ने कहा (एक 2003 बोस्टन Univ. भाषण में) कि "एआई 70 के बाद से मस्तिष्क मर गया है" और सामान्य ज्ञान तर्क का अभाव है. लेकिन उनकी हाल ही में पुस्तक "भावना मशीन" अभी भी काम है कि डब्ल्यू 75 साल पहले किया था की कोई जागरूकता से पता चलता है, और यह प्रासंगिक, जानबूझकर, देखने की बात है जिसके बिना एक को समझने की उम्मीद नहीं कर सकते हैं की कोई जागरूकता का मतलब है मन (भाषा) काम करता है.

जब व्यवहार के बारे में बात कर (यानी, सोचा या भाषा या कार्रवाई) यह एक शब्द या वाक्य के अर्थ के रूप में यह संलग्न संबंध के लिए एक लगभग सार्वभौमिक गलती है, संदर्भ की अनंत बारीकियों की अनदेखी, और इस तरह हम भटक जाते हैं. बेशक, हम संदर्भ के बारे में सब कुछ शामिल नहीं कर सकते, के रूप में है कि चर्चा मुश्किल है, यहां तक कि असंभव होगा, लेकिन वहाँ कुछ है कि पूरी तरह से एक शब्दकोश प्रविष्टि और एक परिवार के लिए आशुलिपि के रूप में अर्थ द्वारा दिया जा सकता है के रूप में अर्थ के बारे में एक विशाल अंतर है जटिल उपयोगों की. यहां तक कि क्लेन क्लासिक पुस्तक 'भाषा में समय' (Pinker द्वारा उद्धृत नहीं) ढीला जुड़े उपयोगों के एक परिवार के रूप में 'समय' का संबंध है, हालांकि बेशक वह भी डब्ल्यू, Searle या जानबूझकर के बारे में कोई जागरूकता नहीं है.

इस का उल्लेख करने की बात यह है कि पिंकर सबसे आधुनिक वैज्ञानिकों के रिडक्शनिस्ट पूर्वाग्रहों के शेयरों और यह है कि इस रंग तरीके है कि ज्यादातर पाठकों के लिए स्पष्ट नहीं होगा में व्यवहार करने के लिए अपने दृष्टिकोण. के रूप में अपने डेटा के रूप में आकर्षक हैं और के रूप में अपने लेखन के रूप में कुशल है, यह आसानी से हमें क्या मुझे लगता है कि हमारे मनोविज्ञान की एक गलत तस्वीर है की ओर जाता है एक विचार है कि हमारे विकसित मनोविज्ञान के सहज पूर्वाग्रहों के कारण है और इसलिए एक सार्वभौमिक असफल है.

पिंकर मनोविज्ञान के रिचर्ड Dawkins है, आधुनिक समय में विज्ञान के प्रमुख popularizers में से एक. संभवतः केवल देर से और सबसे unlamented (वह एक स्वयंसेवाअहंकारी जो अपने specioहमें तर्क, Neomarxism और खाली स्लेटवादके साथ लाखों लोगों को गुमराह किया गया था) Stephan Gould पॉप विज्ञान के अधिक मात्रा में बेच दिया. यह सार्वभौमिक भ्रम है कि मानव प्रकृति सांस्कृतिक रूप से उत्पन्न होता है की Pinker महारतपूर्ण खंडन किया गया था (Gould कई भ्रमों में से एक) है कि अपनी पिछली पुस्तक 'रिक्त स्लेट' एक क्लासिक और 21 वीं सदी के सबसे महत्वपूर्ण पुस्तकों के लिए एक शीर्ष विकल्प बना दिया. संयोग से, वहाँ Gould के कई डाल-डाउन कर रहे हैं, Pinker और Dawkins द्वारा कुछ सहित ("वह अपने स्वयं के व्यक्तिगत कला के रूप में windmills पर झुकाव बना दिया है" - के रूप में मैं इसे एक Gould tome के एक Gould की समीक्षा से याद करते हैं 'विकास' एक दशक या तो पहले) , लेकिन मुझे लगता है कि सबसे अच्छा है कि न्यूयॉर्क टाइम्स को एक पत्र में Tooby और Cosmides की है (अपने पृष्ठ या टाइम्स खोज). इन कार्यों के सभी परिचित पशु व्यवहार, विकासवादी मनोविज्ञान के विषय से जुड़े हुए हैं, और निश्चित रूप से 'विचार की सामग्री'.

परंपरा के बाद, पीइनकर ने पूनम के प्रसिद्ध,लेकिन बुरी तरह से दोषपूर्ण, जुड़वां पृथ्वी सोचा प्रयोग (बिज़रे विचार expts. दर्शन में अनिवार्य रूप से Wittgenstein द्वारा आविष्कार किया गया) की चर्चा करता है, जो यह दिखाने का दावा करता है कि अर्थ सिर में नहीं है, लेकिन यह 30 में डब्ल्यू था यानी, 40 साल पहले- जो निर्णायक रूप से पता चला है कि सभी स्वभाव या झुकाव (जैसा कि वह उन्हें कहा जाता है, हालांकि दार्शनिकों, अपने काम के साथ परिचित की कमी आमतौर पर उन्हें प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण के गलत नाम से कहते हैं) सहित अर्थ, इरादा, सोच, विश्वास, पहचानने आदि हमारे कार्यों के विवरण के रूप में कार्य करते हैं और मानसिक घटना के लिए शब्दों के रूप में नहीं. वे एक ही कारण एक फुटबॉल खेल सिर में नहीं हो सकता के लिए सिर में नहीं हो सकता. बाद में जीवन में पूनम ने विटगेनस्टीन को गंभीरता से लेना शुरू किया और तदनुसार अपनी धुन बदल दी।

वह व्यवहार automati एसएमएस पर बड़े और आकर्षक साहित्य के लिए लगभग कोई संदर्भ नहीं है(यानी, हमारे व्यवहार के अधिकांश!--जैसे देखें, "लोगों के साथ प्रयोग'(2004) या Bargh 'सामाजिक मनोविज्ञान और बेहोश' (2007) पुराने काम के लिए, और "सामाजिक मन की दोहरी प्रक्रिया सिद्धांत' शर्मन एटा अल (2014) और वेंई विशाल और तेजी से अंतर्निहित अनुभूति पर साहित्य का विस्तार, जो पता चलता है कि और

अधिक तुम देखो, स्पष्ट हो जाता है कि कार्रवाई जो हम हमारे सचेत विकल्प के परिणाम के रूप में संबंध नहीं हैं. लोगों ने पुराने लोगों की तस्वीरें दिखाईं या कहानियों को पढ़नेके लिए इमारत से बाहर चलना धीमी गति से होता है जबn युवा लोगों आदि आदि के उन दे. प्रसिद्ध placebo प्रभाव एक संस्करण है जहां जानकारी होशपूर्वक इनपुट है जैसे, एक 2008 अध्ययन में अस्सी-पांच प्रतिशत स्वयंसेवकों ने सोचा कि वे एक $ 2.50 चीनी की गोली हो रही थी ने कहा कि वे इसे लेने के बाद कम दर्द महसूस किया, एक 61 प्रतिशत नियंत्रण समूह के साथ तुलना में. कीमत की जानकारी छवियों, पाठ या ध्वनि के माध्यम से इनपुट है, तो इस तरह के प्रभाव subliminally प्रेरित किया जा सकता है। शायद एक ही हमारे विकल्पों में से अधिकांश के बारे में सच है.

यह हमें इस पुस्तक के बारे में मेरी प्रमुख पकड़ में से एक के लिए लाता है- यह शब्दों के "अर्थ" के साथ एक राक्षसी जुनून है बजाय उनके उपयोग - एक अंतर अपने व्याख्यान में डब्ल्यू द्वारा प्रसिद्ध बना दिया और कुछ 20 किताबें 1930 में शुरू. डब्ल्यू आग्रह की तरह है कि हम व्यवहार की व्याख्या नहीं करते (या प्रकृति केबाकी)लेकिन केवल यह वर्णन, यह एक व्यर्थ की तरह लग सकता है, लेकिन, हमेशा की तरह, मैं के रूप में मैं वर्षों में इन मामलों पर परिलक्षित पाया है कि डब्ल्यू निशान पर सही था. उन्होंने कहा कि एक सूत्र है जो समय के सबसे काम करेंगे यह है कि एक शब्द का अर्थ (दूर एक वाक्य कहने के लिए बेहतर) भाषा में इसका उपयोग है और इसका मतलब है एक निर्दिष्ट संदर्भ में अपने सार्वजनिक उपयोग के लिए एक व्यक्ति से दूसरे में जानकारी संवाद (और कभी कभी एक और उच्च मा करने के लिए mmal-dogs हमारे जानबूझकर मनोविज्ञान का एक बड़ा हिस्सा हिस्सा). मैं यह आंशिक रूप सेएक पिछली पुस्तक में कारण होPinker इनकार करने का आरोप लगाया डब्ल्यू है कि जानवरों चेतना है (एक असाधारण दृश्य है कि वास्तव में कुछ द्वारा बचाव किया है) क्योंकि उन्होंने कहा कि एक कुत्ता नहीं सोच सकते हैं "शायद यह कल बारिश होगी", लेकिन डब्ल्यू है बात असाधारण एक है कि वहाँ कई विचार है कि हम भाषा के बिना नहीं हो सकता है और है कि हम दिखा रहा है कि यह कल कुछ उम्मीद के रूप में एक कुत्ते के व्यवहार की व्याख्या के लिए कोई परीक्षण नहीं है. यहां तक कि अगर यह एक छाता इस्तेमाल किया और हमेशा यह कोठरी से बाहर एक बारिश से पहले दिन मिल गया, वहाँ कोई रास्ता नहीं है यह मानसिक स्थिति से कनेक्ट करने के लिए एक बधिर मूक जो पढ़ या लिखने या साइन भाषा का उपयोग नहीं कर सकता है के लिए एक ही रास्ता नहीं है. यह एक निजी भाषा की असंभवता के अपने प्रसिद्ध प्रदर्शनों को जोड़ता है और तथ्य यह है कि स्वभाव सिर में नहीं हैं. डब्ल्यू से पता चला कि कैसे किसी भी सार्वजनिक परीक्षण के अभाव का मतलब है कि कुत्ते और मूक भी नहीं जानते कि वे क्या सोच रहे हैं- या नहीं हम कर सकतेहैं, क्योंकि स्वभावs सार्वजनिक कार्य कर रहे हैं और अधिनियम के लिए मानदंड है कि हम क्या सोचा था, यहां तक कि हमारे लिए भी. यह ऊपर बोली का मुद्दा है न तो भगवान और न ही neurophysiologists विचार, विश्वासों, छवियों, हमारे मस्तिष्क में उम्मीद देख सकतेहैं, क्योंकि वे इन कृत्यों के लिए शब्द हैं और न ही अस्पष्ट और क्षणभंगुर epiphenomena हम अनुभव,और न ही मस्तिष्क के अध्ययन से संबंधित पता लगाने योग्य,हमारे जीवन में उसी तरह कार्य करते हैं जैसे इन कृत्यों का वर्णन करने वाले वाक्यों का प्रासंगिक उपयोग करते हैं। और, पशु चेतना के बारे में, डब्ल्यू ने कहा कि जानबूझकर मनोविज्ञान एक मक्खी में भी एक पैर जमाने हो जाता है एक बिंदु अद्भुत और तेजी से आधुनिक आनुवंशिकी द्वारा समर्थितहै, जो पता चलता है कि कई जीन और प्रक्रियाओं मौलिक प्राइमेट करने के लिए मौलिक व्यवहार उनकी शुरुआत कम से कम सूत्रकृमि (यानी, सी एलिगन) के रूप में कुछ अरब साल पहले के रूप में मिल गया।

जानबूझकर मनोविज्ञान या जानबूझकर (बहुत मोटे तौर पर हमारे व्यक्तित्व या तर्कसंगतता या उच्च आदेश सोचा (HOT) एक बहुत पुरानी दार्शनिक अवधारणा है कि (सबसे अधिक अज्ञात) Wittgenstein, जो, के 20,000 पृष्ठों में द्वारा अपने आधुनिक निर्माण दिया गया था nachlass, अब ज्यादातर अनुवाद और कुछ 20 पुस्तकों और कई CDROM में प्रकाशित, मानव व्यवहार के आधुनिक अध्ययन के लिए नींव रखी. अफसोस की बात है, वह ज्यादातर एक एकांत जो अपने जीवन के पिछले 30 वर्षों के लिए प्रकाशित नहीं किया था, वास्तव में अपने बाद के काम के कुछ भी लेखन समाप्त नहीं किया और एक शैली में व्यवहार पर अपने शानदार और अत्यधिक मूल टिप्पणी लिखा विभिन्नly epigrammatic कहा जाता है, तार, ओराकुलर, सोक्रेटिक, अस्पष्ट आदि और सभी ने 50 से अधिक वर्षों की अवधि में मरणोपरांत प्रकाशित किया (प्रसिद्ध दार्शनिक जांच (पीआई) 1953 में और सबसे हाल ही में नहीं! -2005 में बिग टाइपस्क्रिप्ट और इस प्रकार, हालांकि वह हाल ही में था सभी समय के शीर्ष 5 दार्शनिकों में से एक वोट दिया, और दार्शनिक जांच 20 सदी के सबसे महत्वपूर्ण दर्शन पुस्तक, वह नजरअंदाज कर दिया है या लगभग हर किसी द्वारा गलत समझा. लग रहा है मैं अक्सर मिल रहा है कि हमारे मनोविज्ञान सबसे अधिक लोगों को सतह पर snorkeling के साथ एक मूंगा चट्टान है, जबकि Witgenstein स्कूबा गियर और टॉर्च के साथ दरारों की जांच से नीचे 20 मीटर की दूरी पर है.

Wittgenstein के साहित्यिक executors भरी शिक्षाविदों और उनकी किताबें stid शैक्षिक खिताब और कोई स्पष्टीकरण जो भी है कि वे विकासवादी मनोविज्ञान, व्यक्तित्व के आधुनिक अध्ययन के लिए एक प्रमुख नींव के रूप में देखा जा सकता है के साथ ब्लैकवेल से ज्यादातर जारी किए गए थे, तर्कसंगतता, भाषा, चेतना, राजनीति, धर्मशास्त्र, साहित्य, मानवविज्ञान, समाजशास्त्र, कानून आदि, - वास्तव में सब कुछ है

कि हम कहते हैं, लगता है और के बाद से करते हैं, जैसा कि उन्होंने दिखाया, यह सब हमारे विकसित मनोविज्ञान के सहज स्वयंसिद्धों पर निर्भर करता है जो हम एक बड़े को साझा कुत्तों के साथ हद तक, और कुछ हद तक भी मक्खियों और सी elegans के साथ. अगर उनके काम करता है कैसे मन काम करता है, भाषा सहज, और सोचा की सामग्री, 20 सदी के बौद्धिक परिदृश्य के बहुत अलग हो सकता है जैसे शीर्षक के साथ लोकप्रिय प्रेस द्वारा आकर्षक कवर के साथ प्रस्तुत किया गया है. के रूप में यह है, हालांकि वह कम से कम 200 पुस्तकों और 10,000 कागजात के प्रमुख विषय है और अनगिनत हजारों में चर्चा की (है Pinker कैसे मन काम करता है सहित), लेख के सैकड़ों और पुस्तकों के दर्जनों में पिछले कुछ वर्षों में पढ़ा है पर आधारित , मैं कहूँगा कि वहाँ कम से कम एक दर्जन लोग हैं, जो वास्तव में अपने काम के महत्व को समझ रहे हैं, के रूप में मैं इसे इस और मेरी अन्य समीक्षा में मौजूद हैं.हालांकि कोलिवा, डीएमएस और अन्य लोगों के हाल के प्रकाशनों, और शायद मेरा, यह बदलना चाहिए.

Wittgenstein, Searle और आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से व्यवहार के अपने विश्लेषण की तारीख खाते के लिए एक व्यापक इच्छुक लोग मेरे लेख दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में Wittgenstein और Searle में पता चला परामर्श कर सकते हैं २एन डीएड(2019).

यह सब का एक परिणाम (क्या एक दार्शनिक कहा जाता है "Wittgenstein के बारे में सामूहिक भूलने की बीमारी") है कि पिंकर सहित भाषा के छात्रों को इस तरह के implicature के रूप में ग्रिस की धारणाले ले (जो सिर्फ निहितार्थ के लिए एक फैंसी शब्द लगता है) और, हाल ही में, प्रासंगिकता सिद्धांत, के लिए एक रूपरेखा के रूप में "शब्दों और अर्थ के बीच संबंध" (बेशक डब्ल्यू इस वाक्यांश पर अपनी कब्र में बदल जाएगा, क्योंकि वे अपने उपयोग से कैसे पृथक हो सकता है अगर एक अपने अर्थ का पालन करता है सूत्र है?),लेकिन वे मुझे लगता है जानबूझकर के लिए कमजोर विकल्प के रूप में डब्ल्यू द्वारा वर्णित है और संशोधित और Searle और दूसरों द्वारा बढ़े हुए. किसी भी मामले में, ग्रिस सामान्य soporific शैक्षणिक है, Sperber (एक प्रासंगिकता सिद्धांत में एक नेता) सहनीय, पिंकर आकर्षक और अक्सर सुरुचिपूर्ण और यहां तक कि मार्मिक, Searle (देखें esp. 'कार्रवाई में Rationality') स्पष्ट है, कठोर, और काफी मूल (हालांकि कारण, मुझे लगता है, एक डब्ल्यू के लिए बहुत बड़ा ऋण,)लेकिन बेस्टसेलर सूची के लिए भी शैक्षिक, जबकि Wittgenstein, एक बार आप समझ है कि वह एक प्राकृतिक मास्टर मनोवैज्ञानिक का वर्णन कैसे मन काम करता है, बहुत मांग है, लेकिन शानदार मूल और अक्सर लुभावनी. पिंकर मास्टरफुल गद्य लिखते हैं, जबकि विटगेनस्टीन तार लिखते हैं, हालांकि अक्सर चलती है और काव्य वाले और कुछ अवसरों पर, उन्होंने सुंदर निबंध लिखे। पिंकर कुछ सोने के लिए खनन किया जा सकता है, लोहे के बहुत सारे और कुछ dross जबकि डब्ल्यू ज्यादातर सोना है, थोड़ा लोहा और शायद ही dross का एक धब्बा. Pinker ज्यादातर दूसरों के काम संक्षेप है (हालांकि त्रुटिहीन शैली में) जबकि डब्ल्यू इतना मूल है और इतना विचित्र वह ज्यादातर लोगों के सिर पर रास्ता है. मैं Pinker, Searle और Wittgenstein बारी-बारी से या एक साथ Sperber, ग्रिस और समय समय पर कुछ सौ दूसरों के एक पानी का छींटा के साथ पढ़ने का सुझाव देते हैं.

डब्ल्यू ने कहा कि समस्या का जवाब खोजने के लिए नहीं है, लेकिन है कि जो हमेशा जवाब के रूप में हमारे सामने है पहचान करने के लिए. अर्थात, हमारी भाषा है (द्वारा और बड़े) हमारे विचार है, जो वास्तविक या संभावित घटनाओं के बारे में है (इस तरह के भौंकने, बोलने और लिखने के रूप में एजेंटों द्वारा कार्रवाई सहित), और उस अर्थ, contra Pinker और हजारों की एक डाली, उपयोग किया जाता है, और कुछ भी नहीं छिपा है (यानी, भाषा है -ज्यादातर- सोचा).

कई तिमाहियों में अज्ञान इतना पूरा हो गया है कि एक अन्यथा अद्भुत हाल ही में 358 पृष्ठ पुस्तक Wiese द्वारा एक विषय पर लगभग Wittgenstein द्वारा बनाई गई (नंबर, भाषा और मानव मन-जो मैं देख रहा हूँ पिंकर द्वारा उद्धृत है) वहाँ एक भी संदर्भ नहीं है उसे करने के लिए!

डब्ल्यू ज्यादातर "एक ही" शब्दों के विभिन्न उपयोगों पर जोर देती है "यानी, एक splitter) जो मूल रूप से बोली का उपयोग करना चाहता था "मैं तुम्हें मतभेद सिखाना होगा!" अपनी पुस्तक Philosophical जांच के आदर्श वाक्य के रूप में. यही कारण है कि, वाक्य (भाषा खेल) के विभिन्न उपयोगों का वर्णन करके, और सोचा प्रयोगों में खेल को संशोधित करके, हम अपने आप को विभिन्न भूमिकाओं इन खेल जीवन में खेलने की याद दिलाती है और हम अपने मनोविज्ञान की सीमा देखते हैं. लेकिन Pinker, फिर से हमारे विकसित मॉड्यूल और दूसरों के हजारों की प्रबल उदाहरण की मोहक चूक के बाद, एक lumper जो अक्सर इन मतभेदों blurs है. ई.जी., वह बार बार बोलता है "वास्तविकता" के रूप में हालांकि यह एक ही बात थी (का उपयोग करता है की एक पूरी परिवार के बजाय). उन्होंने यह भी हमारे अनुभव से अलग कुछ के रूप में वास्तविकता की

बात करता है (यानी, क्लासिक आदर्शवादी /

लेकिन वास्तविकता के लिए क्या परीक्षण है? वह फिसल जाता है (जैसा कि हम सब करते हैं) इतनी आसानी से उच्च लोगों के लिए निचले स्तर के रिडक्शनिस्ट प्रतिस्थापन में तो हम सब सोच है कि हम देख सकते हैं खारिज करने के लिए इच्छुक हैं (यानी, कार्रवाई) मस्तिष्क में प्रक्रियाओं के लिए, जो हमारी भाषा (विचार) संभवतः वर्णन नहीं किया जा सकता , के रूप में यह लंबे समय से पहले किसी को भी मस्तिष्क कार्यों के किसी भी विचार था विकसित. यदि Pinker कल्पना करता है कि तुम सच में इस पृष्ठ को नहीं पढ़रहे हैं(जैसे, अपने रेटिना स्याही अणुओं आदि से उछल photons के साथ मारा जा रहा है) तो मैं सम्मान से सुझाव है कि वह भाषा के मुद्दे पर आगे प्रतिबिंबित की जरूरत है, सोचा और वास्तविकता और मैं नहीं के बारे में पता Wittgenstein में विसर्जन से इस विषाक्त meme के लिए बेहतर antidote.

Wittgenstein पर प्रतिबिंबित एक टिप्पणी कैम्ब्रिज दर्शन प्रोफेसर सी.डी. ब्रॉड के लिए जिम्मेदार ठहराया मन में लाता है (जो समझ में नहीं आया और न ही उसे पसंद है), जो 'Witgenstein के लिए दर्शन की कुर्सी की पेशकश नहीं की तरह कुछ भाग गया की तरह नहीं होगा आइंस्टीन को भौतिकी की कुर्सी की पेशकश!" मैं सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान के आइंस्टीन के रूप में Wittgenstein के बारे में सोचो. हालांकि दस साल बाद पैदा हुए, वह इसी तरह लगभग एक ही समय में और दुनिया के एक ही हिस्से में और आइंस्टीन की तरह वास्तविकता की प्रकृति के बारे में विचारों hatching था लगभग WW1 में मृत्यु हो गई. अब लगता है आइंस्टीन एक कठिन व्यक्तित्व है जो अपने विचारों का केवल एक प्रारंभिक संस्करण है कि उलझन में थे और अक्सर गलत थे प्रकाशित के साथ एक आत्मघाती समलैंगिक एकांत था, लेकिन विश्व प्रसिद्ध बन गया; पूरी तरह से अपने विचारों को बदल दिया है, लेकिन अगले 30 वर्षों के लिए और अधिक कुछ भी नहीं प्रकाशित, और ज्यादातर विकृत रूप में अपने नए काम का ज्ञान कभी कभी व्याख्यान और छात्रों के नोट्स से धीरे धीरे फैलाना; कि वह 1951 में जर्मन में ज्यादातर हस्तलिखित scribblings के 20,000 से अधिक पृष्ठों के पीछे छोड़ने के पीछे मर गया, वाक्य या के साथ छोटे पैराग्राफ से बना है, अक्सर, पहले या बाद में वाक्य के लिए कोई स्पष्ट संबंध; कि ये काट रहे थे और अन्य पुस्तिकाओं से चिपकाया मार्जिन में नोटों के साथ साल पहले लिखा, रेखांकन और बाहर शब्दों को पार इतना है कि कई वाक्य कई वेरिएंट है; कि उनके साहित्यिक अधिकारियों टुकड़ों में इस अपाच्य जन कटौती, बाहर छोड़ने के लिए वे क्या चाहते थे और वाक्य जो पूरी तरह से उपन्यास विचारों को व्यक्त कर रहे थे की सही अर्थ पर कब्जा करने के राक्षसी कार्य के साथ संघर्ष कैसे ब्रह्मांड काम करता है और कि वे तो agonizing मंदी के साथ इस सामग्री को प्रकाशित (आधा सदी के बाद समाप्त नहीं) प्रस्तावना है कि यह क्या था के बारे में कोई वास्तविक विवरण निहित के साथ; कि वह कई बयानों के कारण के रूप में ज्यादा कुख्यात हो गया है कि सभी पिछले भौतिकी एक गलती और यहां तक कि बकवास था और है कि लगभग कोई भी अपने काम को समझ में आया, पुस्तकों के सैकड़ों और कागज के हजारों के बावजूद इस पर चर्चा; कि कई भौतिकविदों केवल अपने प्रारंभिक काम है जिसमें वह न्यूटनी भौतिकी का एक निश्चित संकलन किया था पता था इस अत्यंत सार और संघनित रूप में कहा गया है कि यह तय करना असंभव था कि क्या कहा जा रहा था; कि वह तो लगभग भूल गया था और है कि दुनिया की प्रकृति और आधुनिक भौतिकी के विविध विषयों पर सबसे किताबें और लेख केवल गुजर रहा था और आम तौर पर उसे गलत संदर्भ है और कि कई उसे पूरी तरह से छोड़ दिया; कि आज तक, उनकी मृत्यु के आधी सदी बाद, केवल मुट्ठी भर लोग थे जो वास्तव में उसने जो किया था उसके भारी परिणामों को समझ लिया था। यह, मैं दावा करता हूँ, ठीक Wittgenstein के साथ स्थिति है.

यह कुचल स्पष्ट है कि हमारे विकसित मनोविज्ञान को अधिकतम हद तक हमारे आनुवंशिक और ऊर्जावान संसाधनों के साथ संगत हद तक दुनिया से मेल करने के लिए चुना गया है लगता है और वह सब हम वास्तविकता के बारे में कह सकते हैं, और हम सब यह समझते हैं (हम इसे रहते हैं) लेकिन जब हम बंद करो इसके बारे में सोचो, हमारे सार्वभौमिक मनोविज्ञान की चूक पर ले और हम शब्दों का उपयोग करने के लिए शुरू (विचारों) "वास्तविकता," "आश्चर्य," "समय," "अंतरिक्ष," "संभव," आदि जानबूझकर संदर्भों में से बाहर वे विकसित. निम्नलिखित मणि जीवविज्ञानियों से आता है (मैं इसे Shettleworth शानदार लेकिन उपेक्षित पुस्तक संज्ञानात्मक, विकास और व्यवहार से ले).

"मनोविज्ञान की भूमिका तो विभिन्न जीवों जो कि भौतिक बाह्य ब्रह्मांड के कुछ पहलुओं से मेल करने के लिए विकसित किया है के मन की सहज विशेषताओं का वर्णन है, और जिस तरह से भौतिक ब्रह्मांड मन के साथ सूचना का आदान प्रदान करने के लिए उत्पादन अभूतपूर्व दुनिया।O'Keefe और Nadel "एक संज्ञानात्मक मानचित्र के रूप में हिप्पोकैम्पस"

इसके बारे में इस तरह से सोचो -आप शब्दकोश में एक शब्द देख सकते हैं, लेकिन आप वहाँ एक उपयोग नहीं देख सकते हैं, जब तक कि वहाँ एक वीडियो है जो पहले और घटना और इसके बारे में सभी प्रासंगिक तथ्यों से पहले दिखाया गया था. शब्दकोश मृत शरीर से भरा एक मुर्दाघर की तरह है , लेकिन हम शरीर क्रिया विज्ञान का अध्ययन करना चाहते हैं. यहाँ है "रोज़" और यहाँ "रन" और यहाँ "में" और यहाँ "है" और क्या याद

आ रही है जीवन है. एक तस्वीर जोड़ें और यह थोड़ा बेहतर है: एक वीडियो और बहुत बेहतर जोड़ें: एक लंबे 3 डी रंग ध्वनि और गंधके साथ वीडियो किराया जोड़ सकते हैं और यह वहाँ होरही है.

हमारे सार्वजनिक मनोविज्ञान के Wittgenstein विवरण का हिस्सा कैसे उत्तेजना और मेरे मन में छवियों को भी मेरे लिए किसी भी महामारी वजन नहीं ले के कई विस्तृत उदाहरण शामिल थे. मुझे कैसे पता चलेगा कि मैं एक सेब खा रहा हूँ? मेरा स्वाद और दृष्टि गलत हो सकता है और कैसे तय करने के लिए? लेकिन अगर मैं इसे बाहर ab बातकरते हैं या इसे नीचे लिखने और आप कहते हैं "कि एक स्वादिष्ट लग सेब है" आदि मैं एक उद्देश्य परीक्षण किया है. सही और गलत यहाँ एक पैर जमाने मिलता है.

डब्ल्यू PI के आदर्श वाक्य के रूप में Goethe से एक बोली का उपयोग करने जा रहा था - "शुरुआत में काम था." अर्थात, विकासवादी यह धारणा और कार्य था और फिर उनकी यादें और फिर उनके बारे में विचार और फिर शब्दों के विचारों को व्यक्त. तो, घटना बात ऑस्ट्रेलोपिथिकस के बारे में सोचा है, और ध्वनिक विस्फोटों बनानेमें सक्षम होने के लिए प्राकृतिक चयन, जो उनके लिए प्रतिस्थापित, हमारे मुखर तंत्र को संशोधित करने के लिए काफी मजबूत था और एक शानदार गति से उपयुक्त नियंत्रण circuitry, तो जल्दी Neanderthal समय से वे एक नीले रंग की लकीर बात कर रहे थे और मन या मुंह के बाद से अधिक कुछ मिनट के लिए बंद नहीं किया है. डब्ल्यू समझ, के रूप में कुछ है, कार्यों की प्रधानता और संचार की नींव के रूप में हमारे विचारों, भावनाओं आदि की अप्रासंगिकता, यही वजह है कि वह अक्सर एक व्यवहारवादी कहा जाता है (यानी, Dennett, Hofstadter, बी.एफ. स्किनर शैली हमारे मानसिक की वास्तविकता का इनकार जीवन, मन, चेतना आदि) लेकिन यह स्पष्ट रूप से बेतुका है.

यह मुझे गुफा की दीवार पर छाया की प्लेटो द्वारा प्रसिद्ध विवरण की याद दिलाता है बनाम चारों ओर मोड़ लोगों को देखने के लिए वास्तव में भाषा का उपयोग कर एक सादृश्य है कि मैं डब्ल्यू के संबंध में कभी नहीं सोचा था और जो मैं कुछ घंटे बाद पिंकर के पिछले अध्याय में देख दंग रह गया था. किसी भी मामले में यदि कोई भाषा के उपयोग के किसी भी मामलेपर ध्यान से विचार करता है, तो हम देखते हैं कि हमारे जानबूझकर मनोविज्ञान के बहुत खेलने में कहा जाता है.

एक EEL2 में लेख में Wittgenstein की अज्ञानता देख सकते हैं (भाषा और भाषाविज्ञान के Elsevier विश्वकोश-2ed. (2005) 12,353p- हाँ है कि 14 vols में 12 हजार pages और एक मात्र $ 6000,) जो अब तक की सबसे बड़ीहै, और एक उम्मीद सबसे अधिक है आधिकारिक, भाषा अध्ययन में संदर्भ.

मजे की बात है, पिंकर यह करने के लिए एक भी संदर्भ नहीं है, लेकिन आप इसे पा सकते हैं, लगभग सभी के साथ पिंकर, Searle, Wittgenstein और दूसरों के हजारों नेट पर मुक्त.

एअर इंडिया के लिए बुनियादी आवश्यकताओं की समझ पाने के लिए आप उदाहरण के लिए हो सकता है, यह अधिक है Minsky 'भावना मशीन' से डब्ल्यू RFM पढ़ने के लिए और अधिक दिलचस्प लगता है. पिंकर मानव व्यवहार के सार्वभौमिक के सैकड़ों की ब्राउन प्रसिद्ध सूची को संदर्भित किया है, लेकिन इन लगभग सभी सकल उच्च स्तर व्यवहार ऐसे धर्म के कब्जे के रूप में कर रहे हैं, पारस्परिक परोपकारिता आदि और यह बड़े अन्य सार्वभौमिक के सैकड़ों omits जो इन ्हें कम कर देते हैं। Wittgenstein पहले था, और कुछ मामलों में शायद तारीख करने के लिए केवल एक ही, बाहर और अधिक मौलिक लोगों के कई बात करने के लिए. हालांकि, वह तुम्हें नहीं बताया कि वह क्या कर रहा था और कोई और भी नहीं है या तो आप इसे अपने आप के लिए बाहर पहेली होगा. ज्यादातर लोगों को पहले पढ़ा (और अक्सर कुछ नहीं) अपने दार्शनिक जांच लेकिन मैं गणित की नींव या गणित की नींव पर अपने व्याख्यान पर अपनी टिप्पणी में और अधिक कड़ाई से गणितीय उदाहरण पसंद करते हैं. यदि आप इस समझ के साथ पढ़ें कि वह हमारे विकासवादी मनोविज्ञान के सार्वभौमिक स्वयंसिद्धों का वर्णन कर रहे हैं , जो हमारे सभी तर्कों को कमकरते हैं, तो उनका कार्य सही समझ में आता है और इसकी सरलता में लुभावनी है।

पिंकर दिखाता है कि कैसे मन बारबेक्यू सॉस उदाहरण के साथ काम करता है. वहाँ निश्चित रूप से दूसरों की एक असीम संख्या है जो हमारे व्यक्तिपरक संभावना वर्णन कर रहे हैं (अक्सर Bayesian तर्क कहा जाता है, हालांकि वह इस का उल्लेख नहीं है). मेरे पसंदीदा Doomsday हैं (देखें, बोस्ट्रम की किताब या वेब पेज), स्लीपिंग ब्यूटी और न्यूकॉम्ब की समस्या है. बारबेक्यू, जो एक स्पष्ट समाधान है के विपरीत, कई अन्य लोगों (आपके दृष्टिकोण पर निर्भर करता है) एक, कोई नहीं या कई है. हम इन के रूप में दिलचस्प संबंध हो सकता है, के रूप में वे में या हमारे तर्कसंगतता के लिए सीमा अंतराल दिखाने के लिए (Wittgenstein में एक प्रमुख विषय) या (क्या हम कम से कम 20 में डे Finetti काम के बाद से जाना जाता है) कि सभी संभावना व्यक्तिपरक है, या प्रसिद्ध झूठा विरोधाभास या Godel की तरह सिद्धांत (Hofstadter की मेरी समीक्षाs

देखें 'मैं एक अजीब लूप और Yanofsky 'विचार की सीमा से परे'हूँ),हमारे आदिम मन की सीमा के तुच्छ प्रदर्शनों के रूप में, हालांकि पिंकर इस मुद्दे पर विस्तार नहीं करता है और न ही निर्णय सिद्धांत, खेल सिद्धांत, व्यवहार अर्थशास्त्र, Bayesianism आदि पर विशाल साहित्य में कुछ संकेत से अधिक कुछ संकेत दे

EEL2 डब्ल्यू जो भी कई स्पष्ट त्रुटियों बनाने से बचा जाता है पर एक passable लघु लेख है, लेकिन यह पूरी तरह से महत्व है, जो, अगर वास्तव में समझ में, पुस्तक में अब तक सबसे लंबे समय तक एक से लेख करना होगा की लगभग सब कुछ याद आती है. लगभग पूरी बात Tractatus, जो हर कोई जानता है कि वह पूरी तरह से बाद में खारिज कर दिया और जो बेहद उलझन में है और भ्रामक के रूप में अच्छी तरह से पर बर्बाद कर दिया है. शायद ही अपने बाद के दर्शन पर कुछ भी और नहीं दो खोजCDROM जो अब सभी डब्ल्यू विद्वानों के लिए प्रारंभिक बिंदु हैं के बारे में एक शब्द (और किसी को भी मानव व्यवहार में रुचि) जो अब व्यापक रूप से नेट के माध्यम सेस्वतंत्र रूप से प्रसार होते जा रहे हैं. यहाँ और न ही Chomsky, सहज विचारों के बारे में लेख में कुछ भी नहीं है, वाक्यविन्यास के विकास, अर्थ विज्ञान का विकास, व्यावहारिकता का विकास (वास्तव में अपने 20,000 पृष्ठों में से हर एक को इन दोनों पर उपन्यास विचारों और उदाहरण के साथ क्या करना है), स्कीमा सिद्धांत आदि, और न ही के बारे में कैसे वह "गहराई व्याकरण" का अध्ययन में Chomsky प्रत्याशित, underdetermination या combinatorial विस्फोट की समस्या का वर्णनकिया, और न ही उसकी खोज केबारे में एक शब्द (बार-बार और विस्तार से उदाहरण के लिए, आरपीपी Vol. 2 p20) कुछ 20 साल पहले Wason के के लिए कारण "glitches" में "यदि पी तो क्यू" निर्माण के प्रकार अब Wason चयन परीक्षण द्वारा विश्लेषण (ईपी अनुसंधान के मानक उपकरणों में से एक), और न ही कैसे अपने काम के बारे में विकासवादी मनोविज्ञान में कई विचारों की आशंका के रूप में देखा जा सकता है, अपने स्थापना के बारे में जानबूझकर का आधुनिक अध्ययन, कार्यों के रूप में स्वभाव का, हमारे मानसिक जीवन की और भाषा, गणित, ज्यामिति, संगीत, कला और खेल की एकता की, और न ही वह भाषा के खेल और व्याकरण से क्या मतलब है की एक व्याख्या-दो अपने सबसे अक्सर शब्दों का इस्तेमाल किया. डब्ल्यू एक तार्किक के रूप में मन को समझने की कोशिश कर रहा से परिवर्तन किया, डोमेन सामान्य संरचना एक मनोवैज्ञानिक विशिष्ट डोमेन के लिए देर से 20 में विशिष्ट एक लेकिन Kahneman इसके लिए नोबेल मिला 2002 में, कई कारणों के लिए, कम से कम नहीं है कि वे प्रयोगशाला wored किया कश्मीर और सांख्यिकीय विश्लेषण (हालांकि डब्ल्यू एक शानदार प्रयोगात्मक और गणित में काफी अच्छा था). बेशक, एक गलती नहीं कर सकते EEL2 बहुत ज्यादा के रूप में यह केवल इसी तरह की चूक और व्यवहार विज्ञान भर में समझ की कमी का पालन करता है. और, मैं इस तरह से एक रॉकेट इंजन पर एक किताब में प्राचीन चीनी युद्ध रॉकेट पर जानकारी के अभाव के बारे में शिकायत कर सकते हैं में नहीं ला रहा हूँ, लेकिन क्योंकि उसका काम अभी भी व्यवहार विज्ञान हीरे की एक वस्तुतः अप्रयुक्त मेरा है, और, मेरे पैसे के लिए , सबसे प्राणपोषक और आंख खोलने गद्य मैंने कभी पढ़ा है में से कुछ. लगभग कुछ भी वह लिखा है किसी भी दर्शन या मनोविज्ञान वर्ग में और कानून, गणित, साहित्य, व्यवहार अर्थशास्त्र, इतिहास, राजनीति, मानव विज्ञान, समाजशास्त्र और पाठ्यक्रम भाषा विज्ञान के बहुत में एक पूरक पाठ या प्रयोगशाला पुस्तिका के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है.
जो हमें पिंकर को वापस लाता है.

पिछले अध्याय में, प्लेटो गुफा के प्रसिद्ध रूपक का उपयोग कर, वह खूबसूरती से कैसे मन (भाषा, सोचा, जानबूझकर मनोविज्ञान) के एक सिंहावलोकन के साथ पुस्तक संक्षेप में प्रस्तुत - अंधा स्वार्थ का एक उत्पाद, बंद के लिए केवल थोड़ा स्वचालित परोपकारिता द्वारा संचालित हमारे जीन (समावेशी स्वास्थ्य)की प्रतियां ले जाने के रिश्तेदारों - स्वचालित रूप से काम करता है,लेकिन हमें उम्मीद है कि हम फिर भी अपनी विशाल क्षमताओं को रोजगार के लिए सहयोग और दुनिया को जीने के लिए एक सभ्य जगह बना सकते हैं देकर एक उत्साहित नोट पर समाप्त करने की कोशिश करता है. मैं यह बहुत ज्यादा शक है (अपने 'हमारी प्रकृति के बेहतर एन्जिल्स की मेरी समीक्षा देखें).

पिंकर निश्चित रूप से के बारे में पता है, लेकिन तथ्य यह है कि अभी तक हमारे मनोविज्ञान के बारे में अधिक से अधिक शामिल से बाहर छोड़ दिया है के बारे में थोड़ा कहते हैं. मानव प्रकृति है कि बाहर छोड़ दिया है या कम से कम ध्यान दिया जाता है में खिड़कियों के बीच गणित और ज्यामिति, संगीत और लगता है, छवियों, घटनाओं और कारण, आंटलजी (बातों की कक्षाएं), स्वभाव (विश्वास, सोच, पहचानने, इरादा आदि) और बाकी हैं कार्रवाई के जानबूझकर मनोविज्ञान, न्यूरोट्रांसमीटर और entheogens, आध्यात्मिक राज्यों (उदा., स्टोरी और ज्ञान, मस्तिष्क उत्तेजना और रिकॉर्डिंग, मस्तिष्क क्षति और व्यवहार घाटे और विकारों, खेल और खेल, निर्णय सिद्धांत (खेल सहित सिद्धांत और व्यवहार अर्थशास्त्र), पशु व्यवहार (बहुत कम भाषा लेकिन साझा आनुवंशिकी के एक अरब साल). कई किताबें जानबूझकर मनोविज्ञान के इन क्षेत्रों में से प्रत्येक के बारे में लिखा गया है. इस पुस्तक में डेटा विवरण हैं, स्पष्टीकरण नहीं है कि पता चलता है कि क्यों हमारे दिमाग यह इस तरह से करते हैं या यह कैसे किया जाता है. हम अपने विभिन्न तरीकों से वाक्यों का उपयोग कैसे करना जानते हैं (यानी, उनके सभी अर्थ जानते हैं)? यह विकासवादी मनोविज्ञान है कि एक और अधिक बुनियादी स्तर पर चल रही है - स्तर जहां Wittgenstein सबसे अधिक सक्रिय है. और संदर्भ पर

बहुत कम ध्यान दिया जाता है जो भाषा को समझने के लिए महत्वपूर्ण है और जिसमें विटगेनस्टीन प्रमुख अग्रणी था.

यहाँ नहीं भेजा अनगिनत पुस्तकों में Guerino Mazzola के उत्कृष्ट tome गणित और संगीत की समानता की जांच कर रहे हैं 'संगीत के Topos', Shulgin अद्भुत काम psychochemicals 'Phikal' और 'Tikal' के साथ मन की जांच. कई अन्य लोगों को इस तरह के Rott 'विश्वास संशोधन', Gardenfors विभिन्न पुस्तकों के रूप में ज्यामितीय या गणितीय साधनके साथ मानसिक कार्यों का प्रतिनिधित्व करने की कोशिश, और पाठ्यक्रम के बड़े पैमाने पर तर्क में चल रहे प्रयासों (उदाहरण के लिए 20 या तो दार्शनिक तर्क की Vol हैंडबुक) के रूप में के रूप में अच्छी तरह से कई दूसरों को संपादित या अद्भुत Dov Gabbay (जैसे, 'अस्थायी तर्क' द्वारा लिखित). पुनः स्थानिक भाषा-मनोविज्ञान, भाषा या अंतरिक्ष के दर्शन पर कई संस्करणों की, हाल ही में 'स्थानिक तर्क की Handbook' (विशेष रूप से मज़ा अंतरिक्ष समय पर 11 और Varzi द्वारा पिछले Chap. कर रहे हैं) बाहर खड़ा है. मुद्दा यह है कि इन तार्किक, ज्यामितीय और गणितीय काम करताहै हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान के विस्तार कर रहे हैं, और इसलिए वे अपने समीकरणों और ग्राफिक्स में दिखाने के बारे में कुछ 'आकार' या 'रूप' या हमारे विचारों के 'फलन' (मॉड्यूल्स , टेम्पलेट्स, अनुमान इंजन), और इसलिए भी जानवरों के उन लोगों के आकार और यहां तक कि कंप्यूटर के शायद (हालांकि एक क्या परीक्षण यहाँ प्रासंगिक होगा के बारे में सोचना है!). और निश्चित रूप से.Wittgenstein के सभी काम करता है, रखते हुएमेंमन है कि वह कभी कभी सोचा और धारणा के सबसे बुनियादी prelinguistic या यहां तक कि premammalian स्तर के बारे में बात कर रहा है. बेशक, एअर इंडिया, रोबोट नेविगेशन और छवि प्रसंस्करण पर कई किताबें प्रासंगिक हैं के रूप में वे हमारे मनोविज्ञान की नकल करनी चाहिए. चेहरा पहचान हमारी सबसे हड़ताली क्षमताओं में से एक है (हालांकि भी crusteans यह कर सकते हैं) और सबसे अच्छा हाल ही में काम मुझे पता है 'चेहरा पहचान की हैंडबुक' है. अंतरिक्ष / समय पर कई पुस्तकों में से एक क्लेन 'भाषा और समय' या McLure 'समय के दर्शन' के साथ शुरू कर सकते हैं. स्मिथ की 'भाषा और समय', हैवले की 'कैसे चीजें पर्सिस्ट' और साइडर की 'चार-आयामवाद', लुडलो की 'अर्थ, टेन्स एंड टाइम', डेटन की 'टाइम एंड स्पेस'और 'चेतना की एकता', 'द ओटोलॉजी ऑफ स्पेसटाइम' और 'सटिग' की भाषा समय की वास्तविकता". लेकिन के रूप में एक उम्मीदहै, और रूपर्ट पढ़ें द्वारा विस्तृत के रूप में, भाषा का खेल यहाँ सभी उलझ रहे हैं और समय की चर्चा के अधिकांश निराशाजनक असंबद्ध हैं.

और यह भी एक अच्छा है, लेकिन अब Searle और दूसरों द्वारा लेख के साथ प्रासंगिकता के बहुत कवर पुस्तक दिनांकित है Vanderveken 'तर्क, सोचा और कार्रवाई'.