

स्टेरॉयड पर वैज्ञानिकता: स्वतंत्रता की एक रेवीडब्ल्यू डैनियल Dennett द्वारा विकसित (2003) *Scientism on Steroids- a Review of Freedom Evolves by Daniel Dennett* (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टाकर्स

सार

[लोग बार बार कहते हैं कि दर्शन वास्तव में प्रगति नहीं करता है, कि हम अभी भी एक ही दार्शनिक समस्याओं के साथ कब्जा कर रहे हैं के रूप में यूनानियों थे। लेकिन जो लोग यह कहते हैं, वे समझ नहीं पा रहे हैं कि ऐसा क्यों होना चाहिए। ऐसा इसलिए है क्योंकि हमारी भाषा वही रही है और हमें एक ही सवाल पूछने में seducing रहता है। जब तक कोई क्रिया होती रहती है, तब तक ऐसा प्रतीत होता है जैसे कि वह उसी तरह कार्य करता है जैसे कि वह खाने और पीने के लिए उसी तरह कार्य करता है, जब तक कि हमारे पास अभी भी विशेषण [अद्वितीय] है, [गलत], [गलत], जब तक हम समय की नदी की बात करना जारी रखते हैं, तब तक हम समय की एक नदी की बात करते रहते हैं, अंतरिक्ष के विस्तार, आदि, लोगों को एक ही puzzling कठिनाइयों पर ठोकर रखने के लिए और खुद को कुछ है जो कोई स्पष्टीकरण को साफ करने में सक्षम लगता है घूर पाते हैं। और क्या अधिक है, यह उत्कृष्ट के लिए एक लालसा को संपीड़ित करता है, क्योंकि, जहाँ तक लोग सोचते हैं कि वे 'मानव समझ की सीमाओं को देख सकते हैं', वे निश्चित रूपसे था टी वे इन से परे देख सकते हैं पर विश्वास करते हैं।

यह बोली लुडविग Wittgenstein से है जो दर्शन को कुछ 70 साल पहले फिर से परिभाषित किया है (लेकिन ज्यादातर लोगों को अभी तक यह पता लगाना है)। Dennett, हालांकि वह कुछ 40 साल के लिए एक दार्शनिक किया गया है, उनमें से एक है। यह भी उत्सुक है कि दोनों वह और उनके प्रधानमंत्री विरोधी, जॉन Searle, प्रसिद्ध Wittgensteinians के तहत अध्ययन किया (जॉन ऑस्टिन के साथ Searle, गिल्बर्ट Ryle के साथ Dennett) लेकिन Searle अधिक या कम बात है और Dennett नहीं किया था, (हालांकि यह बातें खींच रहा है Searle या Ryle Wittgensteinians फोन करने के लिए)। Dennett एक कठिन determinist है (हालांकि वह पिछले दरवाजे में वास्तविकता चुपके की कोशिश करता है), और शायद यह Ryle, जिसकी प्रसिद्ध पुस्तक के कारण है - मन की अवधारणा (1949) के लिए reprinted जारी है। उस किताब ने भूत को भगाने का बहुत अच्छा काम किया, लेकिन उसने मशीन छोड़ दी।

Dennett गलतियों Wittgenstein बनाने आनंद मिलता है, Ryle (और कई अन्य लोगों के बाद से) विस्तार से उजागर किया है। शब्द चेतना, पसंद, स्वतंत्रता, इरादा, कण, सोच, निर्धारित करता है, लहर, कारण, हुआ, घटना (और इतने पर अंतहीन) का हमारा उपयोग शायद ही कभी भ्रम का एक स्रोत हैं, लेकिन जैसे ही हम सामान्य जीवन छोड़ और दर्शन में प्रवेश (और किसी भी चर्चा उस वातावरण से अलग हो गई जिसमें भाषा विकसित हुई थी, अर्थात्, जिस संदर्भ में शब्दों का अर्थ था) अराजकता राज करती है। सबसे अधिक कीतरह, Dennett एक सुसंगत ढांचे का अभाव है - जो Searle तर्कसंगतता की तार्किक संरचना कहा जाता है। मैं इस पर काफी विस्तार किया है जब से मैं इस समीक्षा लिखा था और मेरे हाल के लेख विस्तार से क्या दर्शन के लिए Dennett दृष्टिकोण के साथ गलत है दिखाने के लिए, जो एकस्टेरॉयड पर वैज्ञानिकता कह सकते हैं। मुझे Wittgenstein से एक और उद्धरण के साथ समाप्त करते हैं - महत्वाकांक्षा सोचा की मौत है।

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019)। मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मैसेदी 4^थ एड (2019)।

[लोग बार बार कहते हैं कि दर्शन वास्तव में प्रगति नहीं करता है, कि हम अभी भी एक ही दार्शनिक समस्याओं के साथ कब्जा कर रहे हैं के रूप में यूनानियों थे। लेकिन जो लोग यह कहते हैं, वे समझ नहीं पा रहे हैं कि ऐसा क्यों होना चाहिए। ऐसा इसलिए है क्योंकि हमारी भाषा वही रही है और हमें एक ही सवाल पूछने में seducing रहता है। जब तक कोई क्रिया बनी रहती है, तब तक ऐसा प्रतीत होता है जैसे कि वह उसी तरह कार्य करता है जैसे कि वह खाने के लिए और पीने के लिए उसी तरह कार्य करता है, जब तक कि हमारे पास अभी भी विशेषण हैं, [पहचान], [गलत], [गलत], जब तक हम समय की एक नदी की बात करते रहते हैं, अंतरिक्ष के विस्तार, आदि, लोगों को एक ही puzzling कठिनाइयों पर ठोकर रखने के लिए और खुद को कुछ है जो कोई स्पष्टीकरण को साफ करने में सक्षम लगता है घूर पाते हैं। और क्या अधिक है, यह उत्कृष्ट के लिए

एक लालसा को सताता है, क्योंकि, जहाँ तक लोगों को लगता है कि वे 'मानव समझ की सीमा] देख सकते हैं, वे निश्चित रूप से विश्वास है कि वे इन से परे देख सकते हैं.

"दर्शन भाषा के माध्यम से हमारी बुद्धि के मोहित के खिलाफ एक लड़ाई है"।

"एम्बिशन विचार की मौत है"

"Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि को देखने और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवाल के जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। (BBB p18).

"मानसिक प्रक्रियाओं और राज्यों और व्यवहारवाद के बारे में दार्शनिक समस्या कैसे उत्पन्न होती है? - पहला कदम एक है कि पूरी तरह से नोटिस बच रहा है. हम प्रक्रियाओं और राज्यों के बारे में बात करते हैं और उनके स्वभाव अनिश्चित छोड़ देते हैं। कुछ समय शायद हम उनके बारे में अधिक पता होगा, हम सोचते हैं. लेकिन यही बात हमें इस मामले को देखने के एक विशेष तरीके से करने के लिए प्रतिबद्ध है। के लिए हम क्या यह एक प्रक्रिया बेहतर पता करने के लिए सीखने का मतलब है की एक निश्चित अवधारणा है. (कंजुरचाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत ही हम काफी निर्दोष सोचा था). और अब सादृश्य जो हमें समझने के लिए किया गया था हमारे विचारों को टुकड़े करने के लिए गिर जाता है. तो, हम अभी तक अज्ञात माध्यम में अभी तक uncomprehended प्रक्रिया से इनकार करना होगा. और अब ऐसा लगता है जैसे हम मानसिक प्रक्रियाओं से इनकार किया था. और स्वाभाविक रूप से हम उन्हें इनकार नहीं करना चाहती. डब्ल्यू पी आई पी 308

ये उद्धरण लुडविग Wittgenstein, जो दर्शन कुछ 70 साल पहले फिर से परिभाषित से हैं (लेकिन ज्यादातर लोगों को अभी तक यह पता लगाने के लिए). Dennett, हालांकि वह कुछ 40 साल के लिए एक दार्शनिक किया गया है, उन्हें एक है. यह भी उत्सुक है कि दोनों वह और उनके प्रधानमंत्री विरोधी, जॉन Searle, प्रसिद्ध Wittgensteinians के तहत अध्ययन किया (जॉन ऑस्टिन के साथ Searle, गिल्बर्ट Ryle के साथ Dennett) लेकिन Searle कम से कम आंशिक रूप से बात है और Dennett नहीं किया. Dennett एक कठिन determinist है (हालांकि वह पिछले दरवाजे में वास्तविकता चुपके की कोशिश करता है), और शायद यह Ryle, जिसकी प्रसिद्ध पुस्तक के कारण है - मन की अवधारणा (1949) के लिए reprinted जारी है. उस किताब ने भूत को भगाने का बहुत अच्छा काम किया, लेकिन उसने मशीन छोड़ दी। Dennett गलतियों Wittgenstein बनाने आनंद मिलता है, Ryle (और कई अन्य लोगों के बाद से) विस्तार से उजागर किया है. संयोग से, बस इस पुस्तक से पहले, मैं पढ़ा था - मन में, जो Dennett 1981 में डगलस Hofstadter के साथ coauthored. वे कुछ बुरी गलतियों की (मेरी समीक्षा देखें), और सब से दुखद, वे दो प्रसिद्ध लेख हैं कि गंदगी से बाहर की ओर इशारा किया reprinted--- Nagel 'क्या एक बल्ले की तरह है?' और जॉन Searle के एक प्रारंभिक संस्करण समझा चीनी कक्ष तर्क समझा क्यों कंप्यूटर नहीं लगता है .

नागल ने कहा कि हम यह भी नहीं जानते कि बल्ले के दिमाग की अवधारणा कैसी होगी। Searle इसी तरह समझाया कि कैसे हम एक तरह से सोच अवधारणा की कमी है और यह कैसे एक कंप्यूटर करता है से अलग है (जैसे, यह यह समझ के बिना चीनी अनुवाद कर सकते हैं). इसी तरह, हम पहचानने के लिए एक स्पष्ट परीक्षण की कमी क्या अच्छा बनाम बुरा के रूप में गिना जाता है - या सिर्फ सुगम-- कई दार्शनिक और वैज्ञानिक अवधारणाओं के लिए. शब्द चेतना, पसंद, स्वतंत्रता, इरादा, कण, सोच, निर्धारित करता है, लहर, कारण, हुआ, घटना (और इतने पर अंतहीन) का हमारा उपयोग शायद ही कभी भ्रम का एक स्रोत हैं, लेकिन जैसे ही हम सामान्य जीवन छोड़ और दर्शन में प्रवेश (और किसी भी चर्चा अलग जिस वातावरण में भाषा विकसित हुई थी, उससे वह सटीक संदर्भ जिसमें शब्दों का अर्थ था) अराजकता राज करती है। Wittgenstein क्यों समझने के लिए और इस से बचने के लिए कैसे बाहर बात करने के लिए पहली बार किया गया था। दुर्भाग्य से, वह अपने प्रधानमंत्री में मृत्यु हो गई, अपने काम करता है कैसे मन (भाषा) काम करता है के उदाहरण की एक श्रृंखला के लगभग पूरी तरह से बना रहे हैं, और वह किसी भी लोकप्रिय किताबें कभी नहीं लिखा है, तो अपने काम की समझ एक बहुत कुछ तक ही सीमित है.

सीरले दुनिया के अग्रणी दार्शनिकों में से एक है और उन्होंने कई अत्यंत स्पष्ट और उच्च माना जाने वाले लेख और किताबें लिखी हैं, जिनमेंसे कुछ ने Dennett के workमें स्पष्ट दोषों की ओर इशारा किया है। उनकी समीक्षा 'चेतना विस्तारदूर ले गया है] Dennett की 1991 की पुस्तक '] चेतना Explained] और उनकी पुस्तक [Consciousness का रहस्य] बहुत अच्छी तरह से जाना जाता है, और दिखाने के लिए, एक तरह से है कि है दार्शनिक लेखन के लिए आश्चर्यजनक स्पष्ट है, क्यों न तो Dennett (न तो दार्शनिकों और वैज्ञानिकों, जो इस विषय पर लिखा है के सैकड़ों में

से किसी ने) कठिन समस्या को समझाने के करीब आ गए हैं अर्थात्, तुम कैसे चेतना की अवधारणा है. बेशक मेरे विचार में (और Wittgenstein) वहाँ कोई 'हार्ड समस्या' भाषा के उपयोग के बारे में केवल भ्रम की स्थिति है. कई संदेह हैं कि हम वास्तव में महत्वपूर्ण बातों में से किसी को 'conceptualize' करने में सक्षम नहीं होगा (हालांकि मुझे लगता है कि डब्ल्यू यह स्पष्ट कर दिया है कि वे कैसे शब्द का उपयोग करने के लिए बहुत ही सरल मुद्दे के साथ बहुत कठिन वैज्ञानिक मुद्दे मिश्रण कर रहे हैं), लेकिन यह स्पष्ट है कि हम कहीं नहीं हैं इसके पास अब एक वैज्ञानिक मुद्दे के रूप में. मेरा अपना विचार है कि वैज्ञानिक मुद्दा सीधा है के रूप में हम देख सकते हैं 'चेतना' एक साथ विकास और विकासके द्वारा एक समय में कुछ न्यूरो डाल दिया जा रहा है. और 'धारणा' किसी भी अन्य की तरह एक भाषा का खेल है और एक बस स्पष्ट प्राप्त करने की जरूरत है (स्पष्ट COS निर्दिष्ट) के बारे में हम शब्द का उपयोग कैसे करेंगे.

Dennett ज्यादातर अपने आलोचकों की अनदेखी की है, लेकिन vituperative व्यक्तिगत हमलों के साथ Searle पक्ष में है. Searle Dennett और अन्य लोगों द्वारा आरोप लगाया गया है बाहर जा रहा है संज्ञानात्मक मनोविज्ञान जो काफी हास्यास्पद है को नष्ट करने के लिए, के रूप में आधुनिक दर्शन संकीर्ण शैक्षिक अर्थ में संज्ञानात्मक मनोविज्ञान की एक शाखा है (वर्णनात्मक उच्च कोश विचार के मनोविज्ञान), और Searle यह 30 साल के लिए बहुत स्पष्ट कर दिया है कि हम एक जैविक मशीन है कि सचेत है, सोचता है, आदि का एक अच्छा उदाहरण हैं वे सिर्फ इतना बताते हैं कि हमें यह पता नहीं है कि यह कैसे होता है। सीरले की विशेषता है, "बौद्धिक विकृति विज्ञान", डेनेट के विचार और उन सभी जो उन घटनाओं के अस्तित्व से इनकार करते हैं जिन्हें उन्होंने समझाने के लिए निर्धारित किया था।

Dennett अपनी गलतियों को यहाँ दोहराता है और पुस्तक है, जहां हमें बताया जाता है कि वे सब गलत हैं और यह अंतरिक्ष की बर्बादी को दिखाने के लिए कैसे कर रहे हैं अपने आलोचकों को अपने जवाब छोड़ देता है! आश्चर्य की बात है, वहाँ पूरी किताब में Wittgenstein या Searle के लिए एक संदर्भ नहीं है. हालांकि, अन्य पुराने स्कूल दार्शनिकों जो के रूप में उलझन में हैं के रूप में वह है के लिए कई संदर्भ हैं. यह वैज्ञानिकवाद रिट बड़ी है- एक साथ विज्ञान के वास्तविक अनुभवजन्य मुद्दे को कैसे भाषा का उपयोग किया जाना है के मुद्दों के साथ मिश्रण के लगभग सार्वभौमिक गलती (भाषा का खेल) दर्शन की.

ज्यादातर लोगों की तरह, यह बहुत अनुमान इंजन वह के साथ सोचता है कि उसे कुछ निष्कर्ष पर आने के लिए मजबूर कर रहे हैं पर उसके मन th पार नहीं करता है और है कि इन अक्सर के साथ काफी असंबद्ध या जिस तरह से बातें दुनिया में हैं के बारे में गलत हो जाएगा . वे विकासवादी जिज्ञासाओं की एक गड़बड़ी है जो व्यवहार है कि हजारों साल पहले के सैकड़ों अस्तित्व के लिए उपयोगी थे के आयोजन में विभिन्न कार्य करते हैं. Wittgenstein संज्ञानात्मक मनोविज्ञान में सोचा प्रयोगों करने में अग्रणी था और इन इंजनों की प्रकृति और 30 के दशक में भाषा की बारीकियों को स्पष्ट करने के लिए शुरू किया, और इस तरह वह टिप्पणी की तरह है कि इस समीक्षा के साथ शुरू होता है बनाया.

Dennett कहते हैं (p98) कि उनके विचार compatibilism है, यानी, कि मुक्त होगा (जो मुझे आशा है, सामंजस्य के लिए, हम पसंद के साथ समानता कर सकते हैं) नियतत्ववाद के साथ संगत है (यानी, कि , कि] किसी भी पल में वास्तव में एक शारीरिक रूप से संभव भविष्य के निर्धारण-p25 है. वह यह दिखाना चाहते हैं कि नियतत्ववाद अपरिहार्यता के समान नहीं है।

हालांकि, पूरी किताब धूम्रपान और जो विकल्प के माध्यम से दर्पण है, अर्थ में हम आम तौर पर यह समझमें, गायब हो जाता है और हम 'पसंद' के साथ छोड़ दिया जाता है, जो कुछ हम नहीं चुन सकते हैं. स्वाभाविक रूप से, यह अपनी पिछली पुस्तक 'चेतना समझाया' में चेतना के भाग्य प्रतिध्वनित.

यह उल्लेखनीय है कि, एक समय में जब हम सिर्फ बात है जहाँ हम कैसे एक न्यूरोन काम करता है की मूल बातें समझने में सक्षम हो सकता है तक पहुँचने के लिए शुरू कर रहे हैं (या कैसे एक परमाणु उस बात के लिए काम करता है), कि किसी को भी लगता है कि वे छलांग कर सकते हैं पूरी ब्राई को समझने के लिए द और इसकी सबसे जटिल परिघटनाओं की व्याख्या करने के लिए। कृपया उद्घाटन उद्धरण से Wittgenstein के अंतिम वाक्य को याद करें: - और क्या अधिक है, यह उत्कृष्ट के लिए एक लालसा को बर्बाद करता है, क्योंकि, insofar के रूप में लोगों को लगता है कि वे देख सकते हैं 'मानव समझ की सीमा], वे निश्चित रूप से विश्वास है कि वे देख सकते हैं इन से परे.' भाषा का खेल अत्यधिक विविध और अति सुंदर संदर्भ संवेदनशील है तो हर कोई खो जाता है. यदि हम बहुत, बहुत सावधान कर रहे हैं, हम बाहर भाषा का खेल रखना कर सकते हैं (जैसे, विभिन्न बयानों की संतुष्टि की शर्तोंको निर्दिष्ट शब्द चेतना, विकल्प, वास्तविकता, मन आदि का उपयोग कर.) और स्पष्टता संभव हो जाता है, लेकिन Dennett हवाओं के लिए सावधानी फेंकता है और हम तेज में घसीटा जाता है.

वहाँ कम से कम 3 अलग अलग विषयों यहाँ हैं (हमारे मस्तिष्क, पसंद और नैतिकता का विकास) और Dennett व्यर्थ की कोशिश करता है उन्हें एक साथ वेल्ड कैसे स्वतंत्रता परमाणुओं के नियतात्मक दुर्घटनाग्रस्त से विकसित की एक सुसंगत खाते में। वहाँ है, तथापि, कोई सम्मोहक कारण है कि उछल परमाणुओं को स्वीकार करने के लिए (या अपने पसंदीदा उदाहरण, एक कंप्यूटर पर चल रहे जीवन का खेल) वास्तविकता के साथ आइसोमॉर्फिक हैं। यह उसके लिए कभी नहीं होता है कि जब तक वह वास्तव में एक संदर्भ निर्दिष्ट करता है और इसलिए COS (संतोष की शर्तें- यानी, क्या बयान सच है या गलत बनाता है), उसके बयान अर्थ की कमी है। वह जानता है कि क्वांटम अनिश्चितता (या अनिश्चितता सिद्धांत) नियतत्ववाद के लिए एक प्रमुख बाधा है, लेकिन परिभाषित (और स्वतंत्रता के लिए एक भागने के रूप में कई द्वारा लिया गया है), लेकिन यह तथ्य यह है कि इस तरह की घटनाओं के साथ परेशान करने के लिए बहुत दुर्लभ हैं के कारण खारिज कर दिया। विस्तार से, यह संभावना नहीं है कि किसी भी ऐसी घटना अब या यहां तक कि हमारे मस्तिष्क में हमारे पूरे जीवन में होगा, तो हम एक निर्धारित मस्तिष्कके साथ अटक प्रतीत होते हैं (जो कुछ भी हो सकता है, यानी, वह कभी नहीं निर्दिष्ट करता है COS)। हालांकि, ब्रह्मांड एक बड़ी जगह है और यह एक लंबे समय के आसपास किया गया है (शायद 'हमेशा के लिए') और अगर भी एक ऐसी क्वांटम प्रभाव होता है यह एक अनिश्चित राज्य में पूरे ब्रह्मांड फेंक प्रतीत होता है। धारणा है कि किसी भी क्षण वास्तव में एक भौतिक रूप से संभव भविष्य है। यदि किसी भी क्षणमें, एक क्वांटम अनिश्चितता हो सकती है - इस मामले में असीम रूप से कई संभव भविष्य प्रतीत होता है। लेकिन फिर, वास्तव में इस बयान के COS क्या हैं? यह भौतिकी के विरोधाभासों से बच में से एक को याद करते हैं-प्रत्येक पल हमारे ब्रह्मांडमें शाखा हैअसीम रूप से कई ब्रह्मांडों।

वह सही ढंग से इस विचार को खारिज कर देता है कि क्वांटम अनिश्चितता हमें जवाब देती है कि हम कैसे विकल्प हो सकते हैं। यह स्पष्ट विचार कई लोगों द्वारा सुझाव दिया गया है, लेकिन समस्या यह है कि कोई भी किसी भी विचार कैसे कदम है जो भौतिकी के समीकरणों के साथ शुरू होता है और चेतना की घटना के साथ समाप्त होता है की एक सटीक अनुक्रम निर्दिष्ट करने के लिए है (या किसी भी अन्य आकस्मिक घटना)। यदि हां, तो वे निश्चित रूप से कम से कम एक नोबेल पुरस्कार जीत जाएगा, के लिए न केवल वे 'स्पष्ट' चेतना होगा, वे 'स्पष्ट' होगा (या बहुत बेहतर 'के रूप में Wittgenstein जोर दिया' कहा) उद्भव की सार्वभौमिक घटना (कैसे उच्च आदेश गुण निचले लोगों से उभरने)। इसलिए, उन्हें इस समस्या को हल करना होगा (कुछ मानसिक स्थिति से संबंधित मस्तिष्क की सही स्थिति का निर्धारण करने के लिए और अधिमानतः समय-अज्ञान अनिश्चितता के दौरान मस्तिष्क में सभी परमाणुओं की सही स्थिति निर्दिष्ट करें) और [हार्ड] एक (क्या वास्तव में के साथ संबंधित है या चेतना या पसंद आदि पैदा करता है?)। और जब वे उस पर कर रहे हैं के बारे में भी असंभव कर रही है - एक मस्तिष्क के लिए क्वांटम क्षेत्र समीकरणों के लिए एक सटीक और पूर्ण समाधान। यह बहुत अच्छी तरह से जाना जाता है कि इन समीकरणों uncomputable हैं, यहां तक कि एक परमाणु या एक निर्वात के लिए, के रूप में यह कंप्यूटर समय की एक अनंत राशि की आवश्यकता होगी। लेकिन अनंत एक परमाणु के लिए क्या करेंगे तो शायद एक मस्तिष्क अब नहीं ले जाएगा। यह कभी भी उसके मन को पार नहीं करता है (न ही मैंने देखा है) कि कोई भी यह स्पष्ट नहीं कर सकता कि इलेक्ट्रॉनों, न्यूट्रॉनों और प्रोटॉनों से परमाणु कैसे निकलता है और अणु ऑट्स आदि से अणु कैसे निकलता है। हाँ, वहाँ कुछ समीकरण हैं, लेकिन अगर आप ध्यान से देखो तुम हाथ लहराते और तथ्यों हैं कि सिर्फ 'जिस तरह से बातें कर रहे हैं' के रूप में स्वीकार कर रहे हैं के बहुत सारे देखेंगे और इसलिए मुझे लगता है कि यह स्पष्ट रूप से चेतना, रंग, पसंद, दर्द के गुच्छों से उभर के साथ ही है कोशिकाओं.बेशक, Wittgenstein के बाद हमें पता है कि वैज्ञानिक सवालों के साथ मिश्रित दार्शनिक हैं अर्थात्, शब्दों के विभिन्न उपयोगों (अर्थ, COS) स्पष्ट नहीं रखा जाता है और इसलिए विचार विमर्श ज्यादातर असंगत हैं।

वह इस तरह के अभौतिक आत्माओं के रूप में शानदार धारणाओं के खिलाफ संरक्षण के लिए भौतिकी के नियमों के लिए अपील पहले पृष्ठ पर शुरू होता है, लेकिन भौतिकी बस के रूप में शानदार धारणाओं से बना है (अनिश्चितता, उलझन, लहर / आदि) और जैसा कि फेनमैन ने कई बार कहा 'कोई भी भौतिकी को समझता है! - कई लोग सोचते हैं कि कोई भी कभी नहीं होगा और मैं कई लोगों में से एक हूँ जो कहते हैं कि 'समझने' के लिए कुछ भी नहीं है बल्कि अस्तित्व, अंतरिक्ष, समय, बात आदि के साथ-साथ बहुत सी चीजें हैं, जिन्हें स्वीकार किया जा सकता है। वहाँ क्या हमारे छोटे मस्तिष्क कर सकते हैं और शायद हम उस सीमा पर अब कर रहे हैं करने के लिए एक सीमा है।

यहां तक कि अगर हम एक बड़े पैमाने पर कंप्यूटर है कि समझ सकता है (कुछ अर्थों में) अभी तक हम से बेहतर बनाने के लिए, यह स्पष्ट नहीं है कि यह हमें समझा सकता है। एक विचार को समझने के लिए एक निश्चित स्तर की बुद्धि या शक्ति की आवश्यकता होती है (उदा., मन में चीजों की एक निश्चित संख्या को धारण करना और गणना/दूसरा की एक निश्चित संख्या में प्रदर्शन करना)। अधिकांश लोगों को कोई फर्क नहीं पड़ता कि वे यह करना है कितनी देर तक स्ट्रिंग सिद्धांत के गूढ़ गणित समझ कभी नहीं होगा। और यह स्पष्ट नहीं है कि स्ट्रिंग सिद्धांत (या किसी भी अन्य) हमारी दुनिया के एक गणितीय (यानी, वास्तविक) प्रतिनिधित्व के रूप में समझ में आता है। यह स्पष्ट COS जो मुझे लगता है कि स्ट्रिंग सिद्धांत, मन की क्वांटम सिद्धांत आदि की कमी की आवश्यकता है। तो, वहाँ अच्छा कारण है लगता है कि हमारे supersmart कंप्यूटर,

भले ही हम इसे सिखाने के लिए कैसे 'एक ही' अर्थ है कि हमकरते हैं, हमारे लिए वास्तव में जटिल बातें समझाने में सक्षम नहीं होगा. लेकिन हमेशा की तरह हम सटीक संदर्भ निर्दिष्ट करने के लिए शब्दों के अर्थ (COS) और इस तरह के सबसे विज्ञान को देखने में सक्षम होने की जरूरत है समस्या का कोई जागरूकता है.

पहले पृष्ठ पर अपने पसंदीदा उद्धरण है, जो छोटे रोबोट का एक गुच्छा करने के लिए मस्तिष्क की तुलना में से एक है, और pg2 पर वे कहते हैं कि हम नासमझ रोबोट से बना रहे हैं. लेकिन एक मन वाले एक इकाई के लिए COS क्या कर रहे हैं? जिस तरह से मस्तिष्क (और किसी भी सेल) काम करता है सब पर कुछ भी नहीं है जिस तरह से रोबोट काम करते हैं और हम भी नहीं जानते कि कैसे अंतर अवधारणा के लिए (यानी, हम जानते हैं कि कैसे रोबोट काम करते हैं, लेकिन नहीं कैसे दिमाग काम करते हैं, कैसे वे विकल्प बनाने, छवियों और इरादों आदि को समझते हैं). जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया, यह Searle द्वारा 30 साल पहले बताया गया था, लेकिन Dennett (और अनगिनत दूसरों) बस यह नहीं मिलता है.

हमें पहले पृष्ठ पर यह भी बताया गया है कि विज्ञान हमें अपनी स्वतंत्रता को समझने और हमें अपनी नैतिकता के लिए एक बेहतर आधार देगा। जहां तक मैं देख सकता हूं, न तो विज्ञान और न ही दर्शन, न ही धर्म, हमारी स्वतंत्रता या नैतिकता की हमारी समझ पर कोई प्रभाव पड़ता है। हालांकि वह लंबाई में परोपकारिता और तर्कसंगत पसंद के जीव विज्ञान की चर्चा, वह संज्ञानात्मक मनोविज्ञान से प्रचुर मात्रा में सबूत का उल्लेख है कि हमारे नैतिक अंतर्ज्ञान built में और 4 साल के बच्चों में राक्षसी हैं कभी नहीं. इसके बजाय, वह बहुत समय खर्च करता है दिखाने के लिए कैसे चुनाव और नैतिकता की घटनाओं की यादों और दूसरों के साथ हमारी बातचीत से आते हैं की कोशिश कर रहा. पीजी 2 पर वे कहते हैं कि हमारे मूल्यों का 'हमारी कोशिकाओं के लक्ष्यों' और पीजी 2 से 3 पर कोई लेना-देना नहीं है कि हमारे व्यक्तित्व के अंतर के कारण हमारे व्यक्तित्व के अंतर को एक साथ रखा जाता है, जो विकास और अनुभव के जीवनकाल में होता है। मानव प्रकृति की बर्खास्तगी, प्रचुर मात्रा में सबूत है कि हमारे मतभेद एक बड़ी हद तक हमारे जीवन में क्रमादेशित और बचपन में तय कर रहे हैं की, और अपने निरंतर confusएड आगे और पीछे भटक केविशिष्ट है betw eenनियतत्ववाद और पर्यावरणवाद (यानी, उनके विचार है कि हम अनुभव से और नैतिक मुद्दों के बारे में सोच कर समय के साथ नैतिकता का विकास). लेकिन फिर वह दार्शनिक लोगों के साथ वैज्ञानिक मुद्दों घोला जा सकता है, यानी, वास्तव में क्या खेल हम "रोबोट", "मन", "निर्धारित", "मुक्त" आदि के साथ खेल रहे हैं? पुस्तक के कई अन्य वर्गों में एक ही भ्रम दिखाई देते हैं. जो लोग वैज्ञानिक साक्ष्य नहीं जानते, वे पिंकर को पढ़ना चाह सकते हैं - खाली स्लेट, बॉयर [धर्म] और हाल ही में किए गए किसी भी वाक्य, और व्यक्तित्व विकास पर हजारों लेख और वेब पृष्ठों को पढ़ना चाहते हैं, और विकासवादी और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान.

pg4 पर वे कहते हैं, बाइसन पता नहीं है कि वे बाइसन हैं और हम जानते हैं कि हम केवल कुछ सौ साल के लिए स्तनधारियों रहे हैं. दोनों संज्ञानात्मक मनोविज्ञान की समझ का एक मौलिक कमी दिखाते हैं. अभिणोलॉजिकल श्रेणियों के लिए संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स विकसित किए गए थे, उनके मूल रूपों में, लाखों साल पहले के सैकड़ों और जानवरों को अपनी प्रजातियों के और अन्य प्रजातियों और जानवरों और पौधों के वर्गों के दूसरों को पहचान करने के लिए सहज क्षमता है और श्रेणियों की स्थापना के लिए पर्याप्त किसी भी सीखने के बिना वस्तुओं. बाइसन जानते हैं कि वे अन्य भैंसों की तरह हैं और हमारे पूर्वजों को पता था कि वे अन्य स्तनधारियों की तरह थे और सरीसृप अलग थे, लेकिन एक दूसरे के समान आदि. संज्ञानात्मक अध्ययन बहुत छोटे बच्चों में क्षमताओं के इन प्रकार से पता चला है. फिर से हम अपने सिस्टम 1 prelinguistic अर्थ में या अपने सिस्टम 2 भाषाई एक में "पता है" का उपयोग कर रहे हैं? सोचा दृष्टिकोण के दो प्रणालियों की उपयोगिता के लिए मेरे अन्य लेखन देखें.

बेशक, यह सच है कि हमारे दिमाग के काम करने के तरीके से उनका कोई लेना-देना नहीं है।

पृष्ठ 5 पर वह उत्तर आधुनिकतावाद का श्रेय विज्ञान के लिए एक उत्पाद के रूप में है - लेकिन अनुमान नहीं है कि क्यों है. संज्ञानात्मक मनोविज्ञान के साथ अपने परिचित के बावजूद वह नहीं देखता है कि यह तथ्य यह है कि कई विज्ञान के परिणाम सामान्य रूप से सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान, गठबंधन, सामाजिक मन के लिए अनुमान इंजन के संचालन द्वारा उत्पादित भावनाओं के साथ संघर्ष की वजह से होने की संभावना है, सामाजिक विनिमय, आदि के रूप में मैं कहीं और चर्चा.

पृष्ठ 9 पर वह नोट करता है कि मुक्त इच्छा एक समस्या है और यह करने के लिए हमारे दृष्टिकोण एक फर्क पड़ता है, लेकिन किसके लिए? दार्शनिकों के अलावा और कोई नहीं। हम विकल्प बनाते हैं. - क्या समस्या है? एक एक समस्या का अनुभव करने के लिए जीवन के बाहर कदम है और फिर सब कुछ एक समस्या बन जाता है. चेतना, दर्द, पीला, इरादा, बात, क्वार्क, गुरुत्वाकर्षण आदि क्या हैं? मुझे संदेह है कि किसी भी

सामान्य व्यक्ति कभी लोगों के साथ उनकी बातचीत में एक मौलिक परिवर्तन का अनुभव किया है या उनके निर्णय लेने की प्रक्रिया पसंद के बारे में उनकी सोच के कारण. इससे पता चलता है कि ऐसे सवालों के बारे में कुछ अजीब बात है। Wittgenstein से पता चलता है कि भाषा का खेल अलग हैं. वहाँ decisions के लिए संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स के साथ जुड़े भाषा के लिए खेल रहे हैं, या आदिरंग देख, और दार्शनिक सोच आम तौर पर गलत संदर्भ में या किसी भी स्पष्ट संदर्भ के बिना शब्दों का उपयोग कर रहा है (एक इस कॉल कर सकते हैं decoupled), तो स्पष्ट COS (अर्थ) के बिना.

Decoupled मोड अतीत के बारे में सोच की अनुमति, भविष्य के लिए योजना बना, दूसरों की मानसिक राज्यों अनुमान लगा, आदि, लेकिन अगर एक गलत तरीके से परिणाम लेता है और लगता है कि शुरू होता है ' जॉन मेरे बटुए चोरी करने की कोशिश करेंगे -, बजाय सिर्फ कल्पना है कि जॉन यह कर सकता है , भ्रम में प्रवेश करती है और जो decoupled मोड बंद कर सकते हैं या यह युग्मित मोड से अलग नहीं कर सकते हैं, विकृति के दायरे में प्रवेश. एक प्रकार का पागलपन और अन्य मानसिक बीमारी के कुछ पहलुओं को इस तरह से देखा जा सकता है -वे किस मोड में हैं, उदा. भाषा खेल और एक और.

एक तो दर्शन लोगों के बहुत देख सकते हैं इन decoupled में संचालन के रूप में करते हैं (काउंटरfactual) मोड, लेकिन उनके सामने रखने में सक्षम होने में विफल सामान्य से मतभेद मोड. सामान्य मोड-उदाहरण के लिए, वह शेर क्या कर रहा है--पहले एक विकसित और decoupled मोड था - क्या है कि शेर पिछली बार किया था या क्या वह अगले विकसित बाद में करने का इरादा है. यह शायद जानवरों के लिए एक समस्या कभी नहीं था - किसी भी जानवर है कि बहुत ज्यादा समय बिताया क्या हो सकता है के बारे में चिंता जीन पूल में योगदान बहुत सफल नहीं होगा.

यह कल्पना करना दिलचस्प है कि केवल जब मनुष्य संस्कृति विकसित की है और आनुवंशिक रूप से degenerating शुरू किया, लोगों की बड़ी संख्या जीन है कि उन्हें decoupled मोड में समय की एक बहुत खर्च करने के लिए नेतृत्व के साथ जीवित रह सकता है. इसलिए, हम दर्शन और इस पुस्तक है, जो ज्यादातर decoupled मोड में निर्णय टेम्पलेट्स चलाने के बारे में है, जहां अन्य लोगों के लिए एक किताब में परिणाम डालने के लिए एक किताब में परिणाम रखने के लिए decoupled मोड में अपने इंजन चलाने के लिए उपयोग करने के लिए रॉयल्टी कमाने के अलावा कोई वास्तविक परिणाम हैं . हमें Wittgenstein के उद्धरण को बदलने के लिए पढ़ें: [जब तक वहाँ एक क्रिया हो रहा है] तय करने के लिए - कि लग रहा है जैसे कि यह उसी तरह काम करता है के रूप में [खाने के लिए] और पीने के लिए, जब तक हम कार्रवाई की स्वतंत्रता की बात जारी रखने के लिए , यह कहने की काश कि मैं अन्यथा, आदि किया था, आदि, लोगों को एक ही puzzling कठिनाइयों पर ठोकर खाते रहेंगे और खुद को कुछ है जो कोई स्पष्टीकरण को साफ करने में सक्षम लगता है घूर पाते हैं.

सबसे दर्शन पुस्तकों के साथ के रूप में, लगभग हर पृष्ठ, अक्सर हर पैरा, भाषा खेल के एक प्रकार से दूसरे में परिवर्तन, देख रहा है कि अब एक मजाक या सपना देख या एक नाटक में अभिनय या एक कहानी, आदि, नहीं होगा बिना, और वास्तव में नहीं कुछ भी इरादा है, और न ही दुनिया में एक वास्तविक स्थिति का वर्णन. पृष्ठ 10 पर वे कहते हैं कि हमहमारे जीवन के बारे में सोच के पूरे वा y के लिए स्वतंत्र इच्छा पर भरोसा है, जैसे हम भोजन और पानी पर nt cou, लेकिन जो कोई भी, दर्शन के बाहर, भोजन से भरा दोपहर के भोजन काउंटर के सामने खड़े, कभी सोचता है कि यह कितना ठीक है कि वे मुक्त होगा तो वे खनिज पानी के बजाय कोक चुन सकते हैं? यहां तक कि अगर मैं एक गंभीर compatibilist होना चाहते हैं और decoupled मोड में यह सोच की कोशिश करो, मैं बाहर निकलें और nondecoupled मोड में प्रवेश करने के लिए वास्तविक विकल्प बनाने के लिए है. तभी मैं decoupled मोड के लिए वापस जा सकते हैं आश्चर्य है कि क्या हुआ हो सकता है अगर मैं एक असली विकल्प बनाने की क्षमता नहीं था.

Wittgenstein ने कहा कि कैसे नाटक खेल असली लोगों पर परजीवी हैं (यह एक तुच्छ अवलोकन नहीं है!). बहुत जटिल decoupled परिदृश्यों में संलग्न करने की क्षमता पहले से ही 4 साल के बच्चों में स्पष्ट है. तो, मैं कहूंगा कि आम तौर पर, कोई भी विकल्प होने पर मायने रखता है, बल्कि हम सिर्फ चुनते हैं. के रूप में Wittgenstein स्पष्ट कर दिया यह निश्चित है कि हमारे जीवन का आधार है पर आधारित कार्रवाई है. डेनिएल Moyal-Sharrock और मेरे अन्य लेखन के हाल ही में लेखन देखें.

एक ही पृष्ठ पर, वह फिर से पता चलता है कि वह संज्ञानात्मक मूल बातें समझ में नहीं आता. वे कहते हैं कि हम अपने जीवन को पसंद के वैचारिक वातावरण में संचालित करना सीखते हैं, और यह एक स्थिर और ऐतिहासिक निर्माण प्रतीत होता है, जैसा कि शाश्वत और अपरिवर्तनीय अंकगणितीय के रूप में है, लेकिन यह नहीं है। विश्वास] टीवह संज्ञानात्मक मनोविज्ञानके पूरे जोर (और Wittgenstein) है कि हम नहीं है (और नहीं कर सकते) योजना की मूल बातें जानने के लिए, निर्णय लेने, वादा, नाराजगी, आदि, लेकिन है कि इन अनुमान इंजन के कार्यों में निर्मित

कर रहे हैं कि स्वचालित रूप से और अनजाने में काम करते हैं और बहुत बचपन में चल शुरू करते हैं।

पीजी 14 पर वह यह संभव है कि हमारे होने मुक्त होगा हमारे विश्वास हम यह है पर निर्भर करता है पता चलता है! क्या हमें विश्वास है कि हम एक सेब देखते हैं, एक दर्द लग रहा है, खुश हैं? विश्वास की भाषा खेल शब्दों में जानने की है कि से बहुत अलग है असंबद्ध हैं (कोई स्पष्ट COS) जिस तरह से है कि Dennett अक्सर उन्हें का उपयोग करता है। हम विश्वास कर सकते हैं हम अपनी जेब में एक डॉलर है, लेकिन अगर हम इसे बाहर ले और इसे देखो हम सार्थक तो कह सकते हैं कि हम अभी भी यह विश्वास (एक मजाक आदि के रूप में छोड़कर). अनुमान इंजन decoupled (विश्वास) मोड में चला सकते हैं तो हम विकल्प होने या उन्हें बनाने की कल्पना कर सकते हैं, लेकिन जीवन में हम सिर्फ उन्हें बनाने के लिए, और यह केवल बहुत अजीब स्थितियों में हम कह सकते हैं कि हमें विश्वास है कि हम एक विकल्प बना दिया। लेकिन Dennett कह रहा है कि यह सार्वभौमिक मामला है। यदि एक विकल्प बनाने से विश्वास पर कोई निर्भरता थी तो सब कुछ होगा - चेतना, देख, सोच, आदि। यदि हम इसे गंभीरता से लेते हैं (और वह कहते हैं - मुक्त की गंभीर समस्याओं को होगा) तो हम मुसीबत में हो रही है और अगर हम वास्तव में इसे जीवन के लिए लागू करने की कोशिश, तो पागलपन मिनट दूर है। वह, हाल ही में जब तक सभी दार्शनिकों की तरह, कोई सुराग नहीं है कि Wittgenstein हमें इस तरह से पता चला है कि इस की जरूरत से बाहर का रास्ता जानने के वास्तविक आधार का वर्णन करके विश्वासों पर हमारे कार्यों जमीन जो ungrounded 'hinges' या प्रणाली 1 के automatisms है अपने पिछले काम में सोच 'पर कुछ'. डेनिएल Moyal-Sharrock पिछले दशक में यह समझाया गया है और मैं अपने काम संक्षेप है और यह मेरी समीक्षा और लेख में शामिल है।

पृष्ठ पर 65 एट सेक., वह कारण, इरादा और 'अनौपचारिक predicates] है कि हम परमाणुओं आदि का वर्णन करने के लिए उपयोग की चर्चा है, लेकिन संज्ञानात्मक अनुसंधान से पता चला है कि हम सभी 'वस्तुओं' का वर्णन करने के लिए एक सीमित संख्या के साथ ontological श्रेणियों, जो हम विश्लेषण के साथ हमारे सहज ज्ञान युक्त भौतिकी मॉड्यूल, और है कि जब एजेंटों (यानी, जानवरों या लोगों या उनके जैसे बातें- यानी, भूत या देवताओं) शामिल हैं, हम एजेंसी के लिए हमारी अवधारणाओं (इंजन) का उपयोग करें, सहज मनोविज्ञान, सामाजिक मन, आदि कैसे व्यवहार करने के लिए तय करने के लिए। वहाँ लगभग निश्चित रूप से कोई कारण मॉड्यूल है, लेकिन बल्कि यह इन और अन्य अनुमान इंजन के सभी शामिल होगा, सटीक स्थिति के आधार पर. संभावना और आवश्यकता पर चर्चा बहुत easier है अगर सहज ज्ञान युक्त भौतिकी, एजेंसी, ontological श्रेणियों आदि के लिए हमारे मॉड्यूल के उत्पादन केसंदर्भ में एक वार्ता. बेशक, यहाँ Wittgenstein का कोई उल्लेख नहीं है कारण, इरादा, निर्णय लेने, और न ही इरादा और सामाजिक वास्तविकता पर Searle क्लासिक काम करता है की भाषा के खेल पर कई तीक्ष्ण टिप्पणी है।

वह Ainslie की किताब पर ज्यादा समय खर्च करता है [विल] का विश्लेषण, जिसमें अतिशयोक्तिपूर्ण discounting संकार्यों पर चर्चा की है (यानी, अनुमान इंजन) जिसके द्वारा हम संभावित परिणामों का मूल्यांकन.

वह परोपकारिता, भावना और अर्थशास्त्र पर रॉबर्ट फ्रैंक के उत्कृष्ट काम के बहुत बनाता है, लेकिन पुस्तक वह हवाला देते 15 साल का था जब इस पुस्तक प्रकाशित किया गया था. यह Bingham विचार था, फ्रैंक द्वारा परिलक्षित और Boyd और रिचर्डसन (1992) द्वारा कि सहयोग बहुत cheaters दंडित करने के लिए साधन के विकास से प्रेरित था. वह डार्विन दृष्टिकोण है कि अनिवार्य और आशाजनक हैं के उदाहरण के रूप में इन पता चलता है. वास्तव में, वे कर रहे हैं, और वास्तव में वे आर्थिक, विकासवादी और संज्ञानात्मक सिद्धांत के मानक भागों रहे हैं, लेकिन दुर्भाग्य से, वह इन क्षेत्रों में अन्य काम करने के लिए थोड़ा संदर्भ देता है. सब है कि काम से पता चलता है कि लोगों को चुनते हैं, लेकिन उनके दिमाग उनके लिए चुनते हैं जाता है (सिस्टम 1 तेजी से स्वतः 'विकल्प' बनाम सिस्टम 2 धीमी विचार विमर्श 'पसंद'). वह इस काम और पसंद की सामान्य समस्या के बीच कोई ठोस संबंध स्थापित नहीं करता है और लगभग सभी दार्शनिकों की तरह सोचा दांचे के शक्तिशाली दो प्रणालियों की कोई समझ नहीं है.

सभी धारियों के दार्शनिकों को अनुमान इंजन को 'क्या हुआ अगर] खेल, प्यार करने के लिए विषय पर counterintuitive टैग डाल करने के लिए खेलने के लिए decouple करने की क्षमता द्वारा सम्मोहित किया गया है (यानी, अगर सुकरात अमर था आदि). इस संबंध में, वे आदिम धर्म के साथ कुछ तत्वों का हिस्सा (Boyer देखें). यह एक मजाक नहीं है, और न ही एक अपमान है, लेकिन केवल बताते हैं कि एक बार एक आधुनिक संज्ञानात्मक अवधारणाओं की समझ है, एक देखता है कि वे हालांकि मानव गतिविधि के पूरे स्पेक्ट्रम लागू होते हैं (और यह अजीब होगा अगर वे नहीं किया). लेकिन के रूप में Wittgenstein इतनी खूबसूरती से समझाया, भाषा का खेल और S2 के अनुमान इंजन अपनी सीमा है - स्पष्टीकरण एक अंत करने के लिए आते हैं- हम bedrock मारा (S1). लेकिन दार्शनिक सोचता है कि वह इसे परे देख सकते हैं और पानी पर बाहर

चलता है, या के रूप में Wittgenstein इसे डाल दिया, पूर्ण अंधेरे में.

पीजी 216 पर वे कहते हैं कि अपने आप को इतना है कि एक नहीं कर सकता है अन्यथा मुक्त इच्छा के लिए विकासवादी चढ़ाई में एक महत्वपूर्ण नवाचार है, और है कि हम केवल मुक्त हो सकता है अगर हम सीखना कैसे अपने आप को अवसरों के प्रति असंवेदनशील प्रदान करने के लिए. फिर, एक कुछ भी कह सकते हैं, लेकिन एक मतलब नहीं कर सकते (राज्य स्पष्ट COS) कुछ के लिए, और Dennett भी COS स्पष्ट करने के लिए शुरू नहीं करता है. और कैसे इन 'क्षमताओं' समारोह (यानी, 'इच्छा', 'स्व', 'पसंद', 'कारण' आदि के खेल) हैकभी स्पष्ट नहीं किया. Dennett बल्कि अप्रासंगिक पाठ का एक विशाल राशि में अपने विचारों को छुपाने के लिए एक रुचि है (यानी, वह एक सच्चे दार्शनिक है!).

फिर, वह बातें पीछे हो जाता है, के रूप में वहाँ जीव विज्ञान और मनोविज्ञान से बहुत अच्छा सबूत का एक विशाल शरीर है कि हम भावनाओं को मिलता है कि हम अपने अनुमान इंजन से किसी तरह से व्यवहार करना चाहिए, और इन हमारे चेतन आत्म के कुछ हिस्से द्वारा प्रदान नहीं कर रहे हैं, लेकिन इंजन के स्वतः और बेहोश आपरेशन द्वारा. जैसा कि वे नोट करते हैं, कैदी की दुविधा और संबंधित प्रोटोकॉल के साथ सैकड़ों प्रयोगों से पता चला है कि लोगों के विकल्पों में हेरफेर करना कितना आसान है और उनकी गणनाएं सचेत और विचार-विमर्श नहीं कर रही हैं और वास्तव में आधुनिक मनोवैज्ञानिक, समाजशास्त्रीय हैं। और न्यूरॉर्थशास्त्र अनुसंधान S2 के विचार विमर्श सोच से S1 के automatisms भेद करने के लिए समर्पित है और दिखा कैसे S1 नियम.

जब स्थिति लोगों को जागरूक करने के लिए हेरफेर किया है, वे बहुत धीमी और कम विश्वसनीय (S2) कर रहे हैं. इसलिए, इंजन को तेजी से और स्वचालित और जानबूझकर विचार करने के लिए दुर्गम बनाने के लिए प्राकृतिक चयन का लगातार दबाव रहा है।

Dennett कहते हैं, 'हम अपने आप को इतना है कि हम अन्यथा नहीं कर सकता है और यह नैतिकता और पसंद का आधार है. सबूत बिल्कुल विपरीत है. हमारे अनुमान इंजन हमें बुनियादी नैतिक अंतर्ज्ञान दे और हम आम तौर पर परिणामों के साथ समझौते में कार्य करते हैं. यदि हम या अन्य नहीं करते हैं, तो हम अपराध, आक्रोश, असंतोष आदि महसूस करते हैं, और फिर धोखेबाज़ जीन जनसंख्या पर आक्रमण करेंगे और यह मुख्य सिद्धांतों में से एक है कि नैतिकता का एक अच्छा हिस्सा कैसे विकसित हुआ। हमारे जीन हमें तो हम (ज्यादातर) अन्यथा नहीं कर सकते हैं, नहीं हमारी इच्छा या जो कुछ भी Dennett सोचता है कि यह कर सकते हैं. हम अक्सर अन्यथा करने के लिए चुन सकते हैं, लेकिन हमारे अपने अंतर्ज्ञान और सामाजिक अस्वीकृति के ज्ञान आमतौर पर हमारे विकल्पों को सीमित करने की सेवा. इन अंतर्ज्ञान 50,000 और कुछ लाखों साल पहले के बीच छोटे समूहों में विकसित. आधुनिक दुनिया में, अंतर्ज्ञान अक्सर हमारे लंदनजीशब्द लाभ और सामाजिक नियंत्रण कमजोर करने के लिए नहीं कर रहे हैं. यह दुनिया में अराजकता में अपूर्व प्रगति के लिए एक प्रमुख कारण है.

पीजी 225 पर वह अंत में स्वतंत्र इच्छा की परिभाषा में चुपके के रूप में यंत्रवादी कारणों की जटिल snarl है कि निर्णय लेने की तरह लग रहे (कुछ कोणों से)". उनका दावा है कि यह स्वतंत्र इच्छा के सभी मूल्यवान भूमिकानिभाता है, लेकिन कुछ (अनिर्दिष्ट) पारंपरिक स्वतंत्र इच्छा के पास संपत्ति का अभाव है. धुआं मोटी है, लेकिन मुझे पूरा यकीन है कि उन अनिर्दिष्ट गुणों में से एक है कि हम क्या पसंद के रूप में समझते हैं. वह जोर देकर कहते हैं (पीजी 226 के ऊपर) कि निर्णय लेने के अपने प्राकृतिक खाते नैतिक जिम्मेदारी के लिए कमरे के बहुत छोड़ देता है, लेकिन अपने आप को बनाने तो हम नहीं कर सकता अन्यथा जिस तरह से हम वास्तव में कार्य का वर्णन नहीं है, और न ही यह नैतिकता के लिए किसी भी जगह छोड़ देता है, के रूप में है कि अन्यथा करने में सक्षम होने में ठीक शामिल होगा.

वह तय करने के लिए किसी भी परीक्षण का प्रस्ताव नहीं है अगर एक विकल्प स्वैच्छिक या मजबूर है और मुझे संदेह है कि वह ऐसा कर सकता है. आम तौर पर अगर कोई हमें पूछता है हमारे हाथ ले जाने के लिए, हम जानते हैं कि क्या एक विकल्प होने के रूप में गिना जाता है, लेकिन, दार्शनिकों की विशिष्ट, मुझे उम्मीद है कि चाहे वह चलता है या नहीं वह दोनों अपनी स्थिति के लिए सबूत के रूप में गिनती होगी और निश्चित रूप से अगर सब कुछ मायने रखता है तो कुछ भी नहीं डब्ल्यू के रूप में गिना जाता है Wittgenstein तो titchantly कई बार टिप्पणी की.

इस बिंदु पर वह भी Libet की अपनी चर्चा शुरू होता है अच्छी तरह से होश में ध्यान है, जो किताब का ही हिस्सा है कि मुझे लगा कि मेरे समय के लायक था पर काम जाना जाता है. हालांकि, Libet का दावा है कि हम जागरूकता के बिना निर्णय लेने के कई बार debunked किया गया है, दोनों मनोवैज्ञानिकों और दार्शनिकों द्वारा (जैसे, Searle और Kihlstrom).

पृष्ठ पर 253 एट सेक., वह सचेत इच्छा की अपनी परिभाषा में sneaks -अपने आप में एक उपयोगकर्ता भ्रम है- जो अपनी मुख्य भूमिकाओं में

से एक के रूप में है प्रदान करने के लिए अपने आप को अन्य समय पर interfacing के साधन के साथ '.. और 'Illusory या नहीं, सचेत इच्छा व्यक्तियों कार्रवाई के लिए अपने या अपने नैतिक जिम्मेदारी के लिए मार्गदर्शन है।' वह कहता हैवाँई चाल हम की जरूरत है कि देखने के लिए है'में [simplification बाधा के भीतर क्या हो रहा है नियंत्रण] ... [जहाँ निर्णय लेने होता है]]. "मानसिक घटनाओं] स्मृति में प्रवेश करके सचेत हो जाते हैं [] है कि हम क्या कर रहे हैं. महत्वपूर्ण बात यह है कि चुनाव संभव है क्योंकि स्वयं अंतरिक्ष पर वितरित किया जाता है (मस्तिष्क) और समय (स्मृतियों). वह इस को पता चलता है कई incredulous छोड़ने जा रहा है (हर कोई है जो इस का पालन कर सकते हैं और वास्तव में विचित्र भाषा के खेल को समझता है!). मैं जानता हूँ कि कई लोगों को यह मुश्किल इस विचार को समझ या इसे गंभीरता से लेने के लिए लगता है. ऐसा लगता है कि उन्हें दर्पण के साथ एक चाल है, हाथ के कुछ प्रकार के मौखिक मामूली है कि चेतना whisks, और असली स्वयं, तस्वीर से बाहर बस जब यह शुरू होने वाला था. , लेकिन मैं कहूँगा कि यह असंगत है और सब कुछ हम चेतना और पूरे ब्रह्मांड के बारे में पता है (इस तरह के दावों के स्पष्ट एकसटेशन बनाने) लंबे समय से पहले हम अपने टोम में यह अब तक मिल गया था. और भाषा के खेल पर एक सावधान देखो सामंजस्य की उनकी कमी से पता चलता है (यानी, संतोष की कोई स्पष्ट शर्तों के रूप में मैं अपने लेख में ध्यान दें).

सबसे philosophers और लगभग सभी वैज्ञानिकों जो दार्शनिक मोम की तरह, वह अपने पहले वाक्य में घातक गलतियाँ करता है - स्पष्ट में भाषा का उपयोग करने में विफलता (यानी, सार्थक) तरीके और सब इस प्रकार है कि कार्ड का एक घर है.

Wittgenstein अपने सामान्य aphoristic प्रतिभा के साथ इस मुद्दे को कहा तो मैं इसे फिर से दोहराने.

"मानसिक प्रक्रियाओं और राज्यों और व्यवहारवाद के बारे में दार्शनिक समस्या कैसे उत्पन्न होती है? - पहला कदम एक है कि पूरी तरह से नोटिस बच रहा है. हम प्रक्रियाओं और राज्यों के बारे में बात करते हैं और उनके स्वभाव अनिश्चित छोड़ देते हैं। कुछ समय शायद हम उनके बारे में अधिक पता होगा, हम सोचते हैं. लेकिन यही बात हमें इस मामले को देखने के एक विशेष तरीके से करने के लिए प्रतिबद्ध है। के लिए हम क्या यह एक प्रक्रिया बेहतर पता करने के लिए सीखने का मतलब है की एक निश्चित अवधारणा है. (कंजुरचाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत ही हम काफी निर्दोष सोचा था). और अब सादृश्य जो हमें समझने के लिए किया गया था हमारे विचारों को टुकड़े करने के लिए गिर जाता है. तो, हम अभी तक अज्ञात माध्यम में अभी तक uncomprehended प्रक्रिया से इनकार करना होगा. और अब ऐसा लगता है जैसे हम मानसिक प्रक्रियाओं से इनकार किया था. और स्वाभाविक रूप से हम उन्हें इनकार नहीं करना चाहती. डब्ल्यू पी आई पी 308

पीजी 259 पर वे कहते हैं कि संस्कृति ने हमें तर्कसंगत जानवर बना दिया है! यह मानव (और पशु) प्रकृति का एक आश्चर्यजनक इनकार है (यानी, आनुवंशिकी और विकास) उस व्यक्ति से आ रहा है जिसने लिखा था कि [डार्विन] खतरनाक विचार] !

शायद वह अपने विचार के बारे में बात कर रहा है कि यह यादें अंतरिक्ष में फैल गया है (मस्तिष्क और अन्य लोगों) और समय (बहुत Dawkins memes की तरह) है कि हमें विकल्प और नैतिकता और चेतना दे (नीचे से 6 लाइन). वे कहते हैं कि चेतना एक उपयोगकर्ता-इंटरफ़ेस है, लेकिन यह स्पष्ट है जो या जहां उपयोगकर्ता है और कैसे यह मस्तिष्क के साथ इंटरफ़ेस कभी नहीं किया है (आप के माध्यम से भुगतना होगा [चेतना समझा] खोजने के लिए कि वहाँ कोई जवाब नहीं है या तो). हालांकि वह विकासवादी और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान के लिए कई संदर्भ बनाता है, वह शायद ही कभी शब्दावली है कि दशकों के लिए वर्तमान किया गया है के किसी भी उपयोग करता है (सामाजिक मन, सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान, गठबंधन अंतर्ज्ञान आदि) और स्पष्ट रूप से अवधारणाओं के अधिकांश के साथ परिचित नहीं है . अगर वह मतलब है कि हम संस्कृति से नैतिकता का ठीक विवरण मिला है, कि ठीक है, लेकिन यह केक पर S2 टुकड़े और S1 केक जीन द्वारा पकाया गया था.

हमें यहां यह भी बताया गया है कि अनुसंधान एवं विकास (जिसके द्वारा वह यहां विकास का अर्थ है, लेकिन अन्य चीजें कहीं और) ने हमें आत्म दिया है और वह भाषा एक नई तरह की चेतना और नैतिकता पैदा करती है। मुझे विश्वास है कि उन्हें इस पर थोड़ा समझौता होगा। यह काफी स्पष्ट है कि चेतना और नैतिकता की मूल बातें primates में विकसित (और पहले) लंबे समय से पहले बोली जाने वाली भाषा (हालांकि यह बहुत विवादास्पद है के रूप में कैसे भाषा मस्तिष्क में मौजूदा क्षमताओं से विकसित) लगता है. वह जारी है 'नैतिकता memes दुर्घटना से पैदा हुई कुछ हजारों साल पहले' जो ठीक होगा अगर वह केक पर टुकड़े का मतलब है, लेकिन वह स्पष्ट रूप से केक का मतलब है! और फिर वे कहते हैं कि नैतिकता की बात हमारे जीन है, जो एक अद्भुत (और पूरी तरह से गलत) बात कहने के लिए है, भले ही वह केवल टीओ memes बात कर रहा था के अस्तित्व नहीं है.

पीजी 260 पर वह दावा करता है कि क्योंकि हम अपने [भूमि स्वभाव को समझ में नहीं आता है सहयोग करने के लिए], वे हमारे लिए कुछ भी

नहीं मतलब है, लेकिन यह हमारे टेम्पलेट्स का संचालन है (यानी, पारस्परिक altruism समावेशी फिटनेस को बढ़ावा देने) कि है हमारे लिए और सभी जानवरों के हर कार्यवाही के लिए सब कुछ. के रूप में Dawkins हाल ही में ई ओ विल्सन विनाशकारी हाल ही में 'समूह चयन' के phantasm का समर्थन काम पर अपनी टिप्पणी में उल्लेख किया, प्राकृतिक चयन समावेशी फिटनेस है (है विल्सन 'पृथ्वी के सामाजिक विजय की मेरी समीक्षा देखें).। पर्याप्त सबूत है कि अगर हमारे कई 'टेम्पलेट' में से एक क्षतिग्रस्त है, एक व्यक्ति को ठीक से एक सामाजिक जा रहा है के रूप में काम नहीं कर सकते (जैसे, आत्मकेंद्रित, समाजविकृति, schizophrenia). मैं कहूँगा कि यह सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान आदि के लिए टेम्पलेट्स का संचालन है, जो लोगों का नेतृत्व जब counterintuitive विचारों को दर्शन है कि हम चेतना और विकल्प नहीं है.

वे यहां यह भी कहते हैं कि यह एक प्रमुख विकासवादी बदलाव था जब हम अपने विचारों को बदलने और उनके कारणों पर विचार करने में सक्षम थे। यह फिर से विकासवादी मनोविज्ञान की समझ की कमी को दर्शाता है. मैं कोई सबूत नहीं है कि बुनियादी नैतिक अंतर्ज्ञान, सभी टेम्पलेट्स की तरह, चेतना के लिए सुलभ हैं, लेकिन वहाँ काम का एक बड़ा शरीर विपरीत दिखा रहा है पता है. हम तय कर सकते हैं हमारे धोखाधड़ी उचित था, या किसी और को माफ कर - धोखा दे, लेकिन हम अभी भी पता है कि यह धोखा दे रहा था (यानी, हम इंजन नहीं बदल सकते). मुझे संदेह है कि मेरे पूर्वजों एक लाख साल पहले एक ही स्थिति में एक ही भावनाओं था, लेकिन क्या हुआ है कि अब अन्य चीजें हैं जो प्रासंगिक के रूप में लिया जा सकता है के बहुत सारे हैं, और है कि कभी कभी इन मुझे मेरी भावनाओं के विपरीत कार्य करने के लिए नेतृत्व करेंगे. एक अन्य मुद्दा यह है कि संस्कृति के रूप में विकसित, एक कई महत्वपूर्ण या नैतिक प्रकार 'निर्णय जिसके लिए इंजन एक स्पष्ट जवाब देने के लिए विकसित नहीं किया गया था.

pg 267 पर वे कहते हैं कि अब हम अपने 'मुक्त चल तर्क की जगह] (शायद क्या संज्ञानात्मक मनोवैज्ञानिकों हमारे टेम्पलेट्स या अनुमान इंजन फोन करने के लिए इसी) प्रतिबिंब और आपसी अनुनय के साथ. और पीजी 286 पर वे कहते हैं कि यह एक बच्चे की परवरिश है - मांग और कारण दे - कि नैतिक तर्क को प्रभावित करता है. फिर, वह सिर्फ अनुसंधान के पिछले 30 वर्षों में क्या हुआ है कि कोई समझ नहीं है - टेम्पलेट्स जन्मजात S1 automatisms हैं और प्रतिबिंब या परवरिश के साथ नहीं बदल सकते हैं. हम तो फिर से कहा जाता है कि चेतना नैतिक मुद्दों को स्वयं के लिए समय के साथ उपलब्ध बनाता है, जो जिम्मेदारी लेता है. यह पुनरावृत्ति के साथ किसी भी अधिक सुसंगत या विश्वसनीय नहीं है.

pg 289 पर वह एक अध्याय सारांश जो गलत धारणाओं को दोहराता है कि यह संस्कृति है कि यह संभव को प्रतिबिंबित करने के लिए बनाता है और उस विकल्प शिक्षा (स्मृति) और साझा करने पर निर्भर करता है. यह स्पष्ट है कि यह संस्कृति नहीं है, लेकिन विरासत में मिली संज्ञानात्मक संरचनाओं है कि यह संभव को प्रतिबिंबित करने के लिए और चुनने के लिए और है कि संस्कृति स्वीकार्य कार्यों और उनके पुरस्कार या दंड निर्धारित करता है. pg. 303 पर वह के बीच क्लासिक दार्शनिक बाधा की चर्चा करता है [] और [is], अनजान है कि हमारे टेम्पलेट्स उस समस्या का हल बहुत पहले - अर्थात्, वे हमें बताओ कि कैसे अन्य लोगों के बारे में स्थितियों के बारे में महसूस करने के लिए. उन्होंने यह भी पता नहीं है कि वहाँ 'सांस्कृतिक' सार्वभौमिक हमारे जीन में प्रत्यारोपित के सैकड़ों रहे हैं लगता है (उदाहरण के लिए पिंगर के खाली स्लेट देखें) और भी है Searle क्लासिक कागज "कैसे से प्राप्त करने के लिए है".

वह अक्सर क्या लगता है कि यह विकासवादी मनोविज्ञान में कुछ मुद्दों की एक अच्छी चर्चा होने जा रहा है में शुरू होता है, लेकिन हमेशा दार्शनिक arcana में भटक और अधिक भ्रम के साथ हवा. यह pg. 261 पर होता है, जहां वह बताता है कि जैसे अवधारणाओं की तरह [praisable] संस्कृति द्वारा सदियों से आकार के थे, जबकि ज्यादातर कहना होगा कि इस तरह की अवधारणाओं के लिए आधार जीन में है और प्रत्येक संस्कृति केवल अंतर्ज्ञान के लिए स्वीकार्य प्रतिक्रियाओं का विवरण निर्धारित करता है अपने सदस्यों को उनके सहज तंत्र से मिलता है. पीजी 262 पर वह समझाने की कोशिश करता है कि कैसे एक ईएसएस (विकास स्थिर रणनीति) नैतिकता का उत्पादन कर सकते हैं. उनका यहाँ विचार यह है कि आनुवंशिक 'आर एंड डी' (यानी, विकास) नैतिकता की मंद समझ पैदा करता है और फिर संस्कृति (memetics) विविधताओं और स्पष्टीकरण पैदा करता है. मैं कहूँगा कि हम सब जानते हैं, और बहुत अनुसंधान स्पष्ट कर दिया है, कि हम आमतौर पर हमारे अनुमान इंजन से बहुत स्पष्ट परिणाम मिलता है और केवल dimly विशेष मामलों में समझते हैं. संस्कृति केवल यह तय करती है कि हम अपनी भावनाओं के बारे में क्या कर सकते हैं।

पुस्तक के अंतिम भाग में ज्यादातर नैतिक दोष के साथ संबंध है. वह हार्ट और हॉनर द्वारा कानूनी क्लासिक को संदर्भित करता है, जिसे मैंने 30 साल पहले पढ़ना शुरू किया था, क्योंकि इसके लेखक वित्गोस्टीन से गहराई से प्रभावित थे। Dennett हमें बताता है कि हम अपनी नैतिकता पर नियंत्रण है और नैतिकता के बारे में सोच हमें सुधार होगा. लेकिन, इस पुस्तक में इस विचार के लिए जो कुछ भी औचित्य नहीं है। यहाँ कुछ

भी नहीं है मदद करने के लिए किसी को भी बंदर मन के हुक्म से बचने और मुझे पूरा यकीन है कि जब औद्योगिक सभ्यता 22 वीं सदी में गिर लोगों को अपने पूर्वजों के रूप में कार्य किया जाएगा 200,000 साल पहले किया था. यह देखने की एक रक्षात्मक बात है कि जो लोग एक आध्यात्मिक पथ है कि दर्शन के साथ कोई संबंध नहीं है यात्रा से ऐसा करने का प्रबंधन है - और इस पूरी किताब में आध्यात्मिकता का एक संकेत नहीं है - एक और कह बिंदु पर विचार है कि कई रहस्यवादी आकर्षक है बातें मन के कामकाज के बारे में कहने के लिए. मैं कैसे स्वतंत्र और ओशो में से किसी में नैतिक होने के बारे में अधिक ज्ञान मिल जाए 200 किताबें और दर्शन में कहीं से भी टेप.

आश्चर्य की बात है, एक शायद ही कभी विश्वविद्यालयों में शिक्षण आध्यात्मिक और नैतिक रूप से उन्नत लोगों को पाता है. यहाँ कोई संकेत नहीं है, और न ही कुछ में वह किया है, कि Dennett नैतिक रूप से बेहतर है. नैतिकता के बारे में सोचने के 40 वर्षों के बाद वह अपने आलोचकों पर व्यक्तिगत हमले शुरू करता है या घमंड से उन्हें खारिज कर देते हैं। यह स्पष्ट है कि हम सब की तरह, वह अपने अनुमान इंजन की सीमा में फंस गया है लगता है.

अतः, हमारी नैतिकता में सुधार करने का कितना अवसर है? यह स्पष्ट लगता है (जैसे, पिकर 'रिक्त स्लेट' देखें) कि हमारे व्यवहार के अधिकांश आनुवंशिक हैं और बाकी हमारे वातावरण में अज्ञात कारकों के कारण,माता पिता और धर्मों और राजनीतिक दलों के जोरदार प्रयास के बावजूद. औसत पर, शायद नैतिक व्यवहार में भिन्नता का 5% (परिवर्तन केवल एक चीज हम अध्ययन कर सकते हैं) हमारे अपने प्रयासों (संस्कृति) के कारण है. नैतिक विकल्प है कि सबसे आज बात कर रहे हैं दुनिया के भाग्य को प्रभावित कर रहे हैं. लेकिन हमारे टेम्पलेट्स overpopulation से निपटने के लिए विकसित नहीं किए गए थे (हत्या के अलावा) और जलवायु परिवर्तन (कहीं और जाने और किसी भी विरोध की हत्या को छोड़कर).

यह कितना उल्लेखनीय होगा अगर दुनिया में शिक्षित लोगों के लाखों लोगों में से सिर्फ एक यह पता लगाने में कामयाब क्या चेतना या पसंद या किसी भी मानसिक घटना वास्तव में है (यानी, कैसे अपने neurophysiological सहसंबंधितताओं का वर्णन करनेके लिए). और अगर एक था, हम उन्हें कुछ विदेशी fMRI उपकरण और नवीनतम समानांतर प्रसंस्करण तंत्रिका नेटवर्क फजी तर्क कंप्यूटर आदि का उपयोग कर अनुसंधान के अत्याधुनिक पर एक वैज्ञानिक होने की उम्मीद होगी और इसका मतलब यह होगा कि वे तंत्रिका परिपथों और जैव रसायन/ तो, वे दर्शन केवें ई सवालएस (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की भाषा का खेल) का जवाब नहींकर सकते. लेकिन यह कोई जवाब की जरूरत है - अंतरिक्ष के अस्तित्व की तरह, समय, बात है, यह सिर्फ जिस तरह से बातें कर रहे हैं और दार्शनिक का काम है भाषा का खेल हम खेल सकते हैं स्पष्ट हैइन शब्दों के साथ.लेकिन,एक दार्शनिक या भौतिकताटीबस वहाँ बैठे सोच, के साथ आ रहा है एक वैज्ञानिकवहाँ सबसे बड़ी वैज्ञानिक पहली के लिए समाधान है! और फिर पहले संदेहियों के साथ जाँच के बिना इसके बारे में एक पूरी किताब लिखने. शुरुआत में बोली पर लौटने के लिए - -Ambition सोचा की मौत है. वास्तव में - हालांकि स्पष्ट रूप से Wittgenstein गहरा सोचा के बारे में सोच रहा था!