रिडक्शनिस्ट मेटाफिजिनिस्ट से मन का एक और कार्टून चित्र--पीटर Carruthers की एक समीक्षा 'मन की अस्पष्टता' (2011)

Another cartoon portrait of the mind from the reductionist metaphysicians--a Review of Peter Carruthers 'The Opacity of Mind' (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

भौतिकवाद, रिडक्शनिज्म, व्यवहारवाद, कार्यवाद, गतिशील प्रणाली सिद्धांत और अभिकलनवाद लोकप्रिय विचार हैं, लेकिन उन्हें विटगेनस्टीन द्वारा असंबद्ध होने के लिए दिखाया गया था। व्यवहार के अध्ययन मानव जीवन के सभी शामिल हैं, लेकिन व्यवहार काफी हद तक स्वत: और बेहोश और यहां तक कि सचेत हिस्सा है, ज्यादातर भाषा में व्यक्त (जो Wittgenstein मन के साथ समानता), perspicous नहीं है, तो यह महत्वपूर्ण है एक रूपरेखा जो Searle Rationality के तार्किक संरचना (LSR) कहते हैं और मैं उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान कहते हैं. रूपरेखा का सारांश के बाद Wittgenstein और Searle द्वारा बाहर काम किया, के रूप में आधुनिक तर्क अनुसंधान द्वारा बढ़ाया, मैं Carruther विचार है, जो व्यवहार के सबसे विचारों व्याप्त में अक्षमता दिखाने के समकालीन व्यवहार सहित विज्ञान. मेरा मानना है कि उनकी किताब दो पुस्तकों का एक मिश्रण है, एक संज्ञानात्मक मनोविज्ञान का सारांश और अन्य कुछ नए शब्दजाल के साथ मन पर मानक दार्शनिक भ्रम का सारांश जोड़ा. मेरा सुझाव है कि बाद के असंबद्ध या जीवन के एक कार्टून दृश्य के रूप में माना जाना चाहिए और है कि अपने शब्द पर Wittgenstein ले, हम मन के बारे में सफल आत्म चिकित्सा अभ्यास कर सकते हैं /

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4$^{वें}$ एड (2019)

मैं पहले दर्शन और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते पर कुछ टिप्पणियाँ की पेशकश के रूप में जॉन Searle(एस) और लुडविग Wittgenstein (डब्ल्यू) (डब्ल्यू) केकार्यों में उदाहरण के रूप में मैं डब्ल्यू के उत्तराधिकारी पर विचार करेंगे और एकउनके अध्ययन करना चाहिए एक साथ काम करते हैं. यह पीएनसी की मेरी समीक्षा देखने में मदद मिलेगी (एक नई सदी में दर्शन), TLP, पीआई, ओसी, सामाजिक दुनिया बनाने (MSW) और अन्य पुस्तकों द्वारा और इन दो प्रतिभाएँ, जो व्यवहार का एक स्पष्ट विवरण प्रदान करते हैं कि मैं WS ढांचे के रूप में उल्लेख करेंगे के बारे में. जीइस ढांचे, जो Searle Rationality के तार्किक संरचना (LSR) कहते हैं और मैं उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान कहतेहैं, मैं टी व्यवहार का स्पष्ट विवरण है संभवहै,लेकिन यह लगभग ऐसी सभी चर्चाओं से पूरी तरह से गायब है.

यहां तक कि WS के कार्यों में यह स्पष्ट रूप से बाहर रखी नहीं है और लगभग सभी दूसरों में यह केवल संकेत दिया है, हमेशा की तरह विनाशकारी परिणामों के साथ. मैं डब्ल्यू और एस से कुछ उद्धरण के साथ शुरू होगा. इन उद्धरण यादृच्छिक पर नहीं चुना है, लेकिन अध्ययन के एक दशक से परिणाम और एक साथ वे व्यवहार की एक रूपरेखा (मानव प्रकृति) हमारे दो सबसे बड़ी वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिकों से कर रहे हैं. यदि कोई उन्हें समझता है, वे के रूप में गहराई से घुसना के रूप में यह मन में जाने के लिए संभव है (बड़े पैमाने पर भाषा के साथ coextensive के रूप में डब्ल्यू स्पष्ट कर दिया) और एक की जरूरत के रूप में के रूप में ज्यादा मार्गदर्शन प्रदान करते हैं, यह तो बस कैसे भाषा प्रत्येक मामले में काम करता है और अब तक की सबसे अच्छी pl देखने की बात है भाषा के perspicuously विश्लेषण उदाहरण खोजने के लिए इक्का Wittgenstein के Nachlass के 20,000 पृष्ठों में है.

"मनोविज्ञान के भ्रम और बंजरता को "युवा विज्ञान" कहकर समझाया नहीं जा सकता है; इसकी स्थिति भौतिक विज्ञान के साथ तुलनीय नहीं है, उदाहरण के लिए, इसकी शुरुआत में. (गणित की कुछ शाखाओं के साथ-साथ। सिद्धांत सेट करें.) क्योंकि मनोविज्ञान में प्रायोगिक विधियाँ और संकल्पनात्मक भ्रम हैं। (जैसा कि दूसरे मामले में, वैचारिक भ्रम और सबूत के तरीके.) प्रयोगात्मक विधि के अस्तित्व बनाता है हमें लगता है कि हम समस्याओं है कि हमें परेशानी को हल करने का मतलब है; हालांकि समस्या और विधि से एक दूसरे को पारित। विटगेनस्टीन (पीआई पी.232)

"Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि को देखते हैं, और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता

है में जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है, और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। विटगेनस्टीन द ब्लू बुक

"यहाँ हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई---मैं कह सकता हूँ---समाधान खोजने की नहीं बल्कि समाधान कुछ है कि लगता है के रूप में अगर यह केवल एक थे के रूप में पहचानने की यह करने के लिए प्रारंभिक. हम पहले ही सब कुछ कह चुके हैं। ---कुछ भी नहीं है कि इस से इस प्रकार है, नहीं यह अपने आप में समाधान है! .... यह जुड़ा हुआ है, मेरा मानना है, हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उम्मीद के साथ, जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम इसे हमारे विचार में सही जगह दे. यदि हम उस पर ध्यान देते हैं, और इसे पार करने की कोशिश मत करो। ज़ेटेल p312-314

"कंजुरिंग चाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत एक हम काफी निर्दोष सोचा था." विटगेनस्टीन, पीआई पैरा.308

"लेकिन मैं अपनी शुद्धता के अपने आप को संतोषजनक द्वारा दुनिया की मेरी तस्वीर नहीं मिला: और न ही मैं यह है क्योंकि मैं अपनी शुद्धता से संतुष्ट हूँ. नहीं: यह विरासत में मिली पृष्ठभूमि है जिसके खिलाफ मैं सच और गलत के बीच भेद है." विटगेनस्टीन ओसी 94

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध है नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ है." विटगेनस्टीन "द ब्लू बुक" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, क्योंकि तुम मान्यताओं के बजाय बस का वर्णन कर रहे हैं. यदि आपका सिर यहां स्पष्टीकरण से घिरा हुआ है, तो आप अपने आप को सबसे महत्वपूर्ण तथ्यों की याद दिलाने की उपेक्षा कर रहे हैं। विटगेनस्टीन जेड 220

"दर्शन बस हमारे सामने सब कुछ डालता है और न ही बताते हैं और न ही कुछ भी deduces ... सभी नई खोजों और आविष्कारों से पहले जो संभव है, उसके लिए 'दर्शन' नाम दे सकता है। विटगेनस्टीन पीआई 126

"हम क्या आपूर्ति कर रहे हैं वास्तव में मनुष्य के प्राकृतिक इतिहास पर टिप्पणी कर रहे हैं, नहीं जिज्ञासाओं; हालांकि, बल्कि तथ्यों पर टिप्पणियों जो कोई भी शक किया है और जो केवल unremarked गया है क्योंकि वे हमेशा हमारी आँखों के सामने हैं." विटगेनस्टीन आरएफएम मैं p142

"दर्शन का उद्देश्य बिंदु पर एक दीवार खड़ा है, जहां भाषा वैसे भी बंद हो जाता है." विटगेनस्टीन दार्शनिक अवसर p187

"भाषा की सीमा के लिए एक तथ्य है जो से मेल खाती है (का अनुवाद है) बस वाक्य दोहरा बिना एक वाक्य का वर्णन करने के लिए असंभव जा रहा द्वारा दिखाया गया है (यह दर्शन की समस्या के लिए Kantian समाधान के साथ क्या करना है)." विटगेनस्टीन सीवी p10 (1931)

"क्या कार्रवाई के लिए कारण हो सकते हैं जो तर्क विवरण में रिपोर्ट किए गए तथ्य की प्रकृति के आधार पर, और एजेंट की इच्छाओं, मूल्यों, अभिवृत्तियों और मूल्यांकनों के स्वतंत्र रूप से तर्कसंगत एजेंट पर बाध्यकारी हैं? ... पारंपरिक चर्चा का असली विरोधाभास यह है कि यह ह्यूम के गिलोटिन, कठोर तथ्य मूल्य भेद, एक शब्दावली में, जिसका उपयोग पहले से ही भेद की मिथ्याता presupposes मुद्रा की कोशिश करता है। सीरले पीएनसी p165-171

"... सभी स्थिति कार्यों और इसलिए संस्थागत वास्तविकता के सभी, भाषा के अपवाद के साथ, भाषण कृत्यों है कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई हैं ... प्रश्न में स्थिति समारोह के रूपों लगभग हमेशा deontic शक्तियों के मामलों रहे हैं ... एक अधिकार, कर्तव्य, दायित्व, आवश्यकता और इतने पर के रूप में कुछ पहचान करने के लिए कार्रवाई के लिए एक कारण पहचान है ... इन deontic संरचनाओं कार्रवाई के लिए संभव इच्छा स्वतंत्र कारण बनाने के लिए ... सामान्य बात बहुत स्पष्ट है: कार्रवाई के लिए इच्छा आधारित कारणों के सामान्य क्षेत्र का निर्माण कार्रवाई के लिए इच्छा-स्वतंत्र कारणों की एक प्रणाली की स्वीकृति पूर्व निर्धारित है। सीरले पीएनसी p34-49

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक सुविधाओं में से कुछ phenomenology की पहुंच से परे हैं क्योंकि वे कोई तत्काल phenomenological वास्तविकता है ... क्योंकि अर्थहीनता से बाहर सार्थकता की रचना होशपूर्वक अनुभव नहीं है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... घटनाविज्ञान भ्रम। सीरले पीएनसी p115-117

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतोष की शर्तों के साथ क्या करना है. और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और के बाद से उन जानबूझकर संबंधों को हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है संतोष, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है." Searle पीएनसी p193

"तो, स्थिति कार्यों गोंद है कि समाज को एक साथ पकड़ रहे हैं. वे सामूहिक जानबूझकर के द्वारा बनाई गई हैं और वे deontic शक्तियों ले जाने के द्वारा कार्य ... भाषा के महत्वपूर्ण अपवाद के साथ ही, संस्थागत वास्तविकता के सभी और उसके लिए एक अर्थ में मानव सभ्यता के सभी भाषण कृत्यों है कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई है ... मानव संस्थागत वास्तविकता के सभी बनाया है और अस्तित्व में बनाए रखा है (प्रतिनिधित्व है कि के रूप में एक ही तार्किक रूप है) स्थिति समारोह घोषणा, मामलों है कि घोषणाओं के स्पष्ट रूप में कार्य नहीं कर रहे हैं सहित." सीरले MSW p11-13

"लेकिन आप एक टाइपराइटर या एक मस्तिष्क के रूप में एक भौतिक प्रणाली की व्याख्या नहीं कर सकते एक पैटर्न है जो यह अपने कम्प्यूटेशनल सिमुलेशन के साथ साझा की पहचान है, क्योंकि पैटर्न के अस्तित्व की व्याख्या नहीं करता है कि कैसे प्रणाली वास्तव में एक भौतिक प्रणाली के रूप में काम करता है. ... संक्षेप में, तथ्य यह है कि वाक्यविन्यास के रोपण कोई आगे कारण शक्तियों की पहचान करता है दावा है कि कार्यक्रमों अनुभूति के कारण स्पष्टीकरण प्रदान करने के लिए घातक है ... वहाँ सिर्फ एक शारीरिक तंत्र है, मस्तिष्क, विवरण के अपने विभिन्न वास्तविक शारीरिक और शारीरिक / एक नई सदी (पीएनसी) p101-103 में Searle दर्शन

" संक्षेप में, संज्ञानात्मक विज्ञान में प्रयोग किया जाता है कि 'सूचना प्रसंस्करण' की भावना बहुत बहुत उच्च अमूर्त का एक स्तर पर आंतरिक जानबूझकर की ठोस जैविक वास्तविकता पर कब्जा है ... हम इस तथ्य से इस अंतर को अंधा कर रहे हैं कि एक ही वाक्य 'मैं एक कार मेरी ओर आ रहा देखते हैं,' दोनों दृश्य जानबूझकर और दृष्टि की गणना मॉडल के उत्पादन रिकॉर्ड करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है ... संज्ञानात्मक विज्ञान में प्रयुक्त 'सूचना' के अर्थ में, यह कहना है कि मस्तिष्क एक सूचना प्रसंस्करण उपकरण है बस गलत है। सीरले पीएनसी p104-105

"जानबूझकर राज्य संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व करता है ... लोगों को ग़लती से लगता है कि हर मानसिक प्रतिनिधित्व होशपूर्वक सोचा जाना चाहिए ... लेकिन एक प्रतिनिधित्व की धारणा के रूप में मैं इसे का उपयोग कर रहा हूँ एक कार्यात्मक और नहीं एक ontological धारणा है. कुछ भी है कि संतुष्टि की शर्तों है, कि सफल या एक तरीका है कि जानबूझकर की विशेषता है में विफल कर सकते हैं, परिभाषा द्वारा संतुष्टि की अपनी शर्तों का एक प्रतिनिधित्व है ... हम संतुष्टि की उनकी स्थिति का विश्लेषण करके सामाजिक घटनाओं की जानबूझकर संरचना का विश्लेषण कर सकते हैं। सीरले MSW p28-32

"स्पीकर अर्थ ... संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों के अधिरोपण है. ऐसा करने की क्षमता मानव संज्ञानात्मक क्षमताओं का एक महत्वपूर्ण तत्व है. यह एक बार में दो स्तरों पर सोचने की क्षमता की आवश्यकता है, एक तरीका है कि भाषा के उपयोग के लिए आवश्यक है में. एक स्तर पर, वक्ता जानबूझकर एक शारीरिक कथन पैदा करता है, लेकिन दूसरे स्तर पर कथन कुछ का प्रतिनिधित्व करता है। और वही द्वंद्व ही प्रतीक को संक्रमित करता है। एक स्तर पर, यह किसी भी अन्य की तरह एक भौतिक वस्तु है. एक अन्य स्तर पर, यह एक अर्थ है: यह मामलों के एक राज्य का एक प्रकार का प्रतिनिधित्व करता है" MSW p74"

... एक बार जब आप भाषा है, यह अनिवार्य है कि आप deontology होगा क्योंकि वहाँ कोई रास्ता नहीं है आप स्पष्ट भाषण प्रतिबद्धताओं बनाने के बिना एक भाषा की परंपराओं के अनुसार प्रदर्शन किया कार्य कर सकते हैं. यह सिर्फ बयानों के लिए नहीं बल्कि सभी भाषण कृत्यों के लिए सच है" MSW p82

"अधिक संकीर्ण हम वास्तविक भाषा की जांच, तेज यह और हमारी आवश्यकता के बीच संघर्ष हो जाता है. (तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का एक परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी.)" पीआई 107

मानव व्यवहार के सभी चर्चा में एक प्रमुख विषय संस्कृति के प्रभाव से आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित automatisms अलग करने की आवश्यकता

है. उच्च आदेश व्यवहार के सभी अध्ययन के अलावा न केवल तेजी से S1 और धीमी गति से S2 सोच (जैसे, धारणा और अन्य automatisms बनाम स्वभाव) तंग करने का प्रयास है, लेकिन संस्कृति में S2 के तार्किक एक्सटेंशन (S3).

एक पूरे के रूप में Searle (एस) काम उच्च क्रम S2/S3 सामाजिक व्यवहार है जो स्वभाविक मनोविज्ञान के लिए जीन के हाल के विकास के कारण है की एक आश्चर्यजनक वर्णन प्रदान करता है, जबकि बाद में Wittgenstein (डब्ल्यू) से पता चलता है कि यह कैसे सच पर आधारित है केवल S1 के बेहोश स्वयंसिद्ध जो S2 के प्रति सचेत स्वभाविक प्रपोजली सोच में विकसित हुआ।

S1 हमारे अनैच्छिक, सिस्टम 1, तेजी से सोच, दर्पण न्यूरॉन, सच केवल, गैर-प्रस्तावात्मक, मानसिक राज्यों के सरल स्वचालित कार्य है- हमारी धारणा और यादें और प्रतिक्रियापूर्ण कार्य सहित सिस्टम 1 सत्य और UA1 --एजेंसी के अंडरस्टैंडिंग 1-- और भावनाओं 1- जैसे खुशी, प्रेम, क्रोध) जिसे कारण ात्मक रूप से वर्णित किया जा सकता है, जबकि विकासवादी बाद में भाषाई कार्य स्वैच्छिक, सिस्टम 2, धीमी सोच, मानसिक न्यूरॉन्स, परीक्षणीय सत्य या गलत, प्रत्यायोद्जय, सत्य 2 के भाव या वर्णन हैं। और UA2 और Emotions2- हर्षिता, प्यार, नफरत -- स्वभाविक (और अक्सर counterfactual) कल्पना, supposing, इरादा, सोच, जानने, विश्वास, आदि जो केवल कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है (यानी, यह सिर्फ एक तथ्य है कि प्रयास करता है न्यूरोकेमिस्ट्री, परमाणु भौतिकी, गणित के संदर्भ में सिस्टम 2 का वर्णन करें, कई उदाहरणों के लिए कोई मतलब नहीं देखें डब्ल्यू और Searle और हैकर (मानव प्रकृति पर 3 संस्करणों) के लिए disquisitions के लिए).

एक गंभीरता से डब्ल्यू टिप्पणी है कि भले ही भगवान हमारे मन में देख सकता है वह नहीं देख सकता है कि हम क्या सोच रहे हैं - यह संज्ञानात्मक मनोविज्ञान का आदर्श वाक्य होना चाहिए लेना चाहिए. हाँ, भविष्य के एक संज्ञानात्मक मनोवैज्ञानिक को देखने के लिए हम क्या perceiving और याद कर रहे हैं और हमारे प्रतिवर्ती सोच और अभिनय कर रहे हैं, क्योंकि इन S1 कार्यों हमेशा कारण मानसिक राज्यों रहे हैं (सीएमएस) लेकिन S2 स्वभाव केवल संभावित सीएमएस कर रहे हैं और इसलिए महसूस नहीं कर सकते हैं या दिखाई दे रहा है. यह एक सिद्धांत लेकिन हमारी भाषा, मन, जीवन, व्याकरण (डब्ल्यू) का वर्णन नहीं है. एस, Carruthers (सी) और दूसरों को यहाँ पानी मैला क्योंकि वे कभी कभी मानसिक राज्यों के रूप में अच्छी तरह से स्वभाव को देखें, लेकिन के रूप में डब्ल्यू बहुत पहले किया था, एस, हैकर और दूसरों को पता चलता है कि कारण की भाषा सिर्फ उच्च क्रम आकस्मिक S2 विवरण के लिए लागू नहीं होता है- फिर से नहीं एक सिद्धांत है, लेकिन कैसे हमारे स्वभाव राज्यों (भाषा, सोच) काम का वर्णन.

S1 बेहोश, तेज, शारीरिक, कारण, स्वत:, गैर-प्रस्तावात्मक, सच केवल मानसिक राज्यों से बना है, जबकि धीमी गति से S2 केवल सुसंगत रूप से व्यवहार करने के लिए अधिक या कम जागरूक स्वभाव हैं कि कार्यों के लिए कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है (संभावित कार्रवाई) कि कर रहे हैं या प्रस्तावात्मक बन सकता है (टी या एफ). यह मेरे लिए काफी स्पष्ट लगता है (के रूप में यह डब्ल्यू था) कि मन के यांत्रिक दृश्य लगभग सभी व्यवहार के रूप में एक ही कारण के लिए मौजूद है - यह हमारे विकसित मनोविज्ञान (ईपी) जो क्या हम जानबूझकर धीरे धीरे के माध्यम से सोच सकते हैं के संदर्भ में स्पष्टीकरण चाहता है के डिफ़ॉल्ट आपरेशन है (S2), बजाय स्वचालित S1 में, जिनमें से हम ज्यादातर अनजान रहते हैं-पीएनसी में एस द्वारा बुलाया 'Phenomenological भ्रम' (TPI). TPI एक हानिरहित दार्शनिक त्रुटि नहीं है, लेकिन हमारे जीव विज्ञान के लिए एक सार्वभौमिक अनजान जो भ्रम पैदा करता है कि हम अपने जीवन को नियंत्रित करने और परिणामों के बीच क्या सभ्यता के लिए गुजरता है की अटूट पतन कर रहे हैं.

हमारे धीमी या कम "चेतन" (भाषा के खेल का एक और नेटवर्क सावधान रहना!) दूसरे स्वयं मस्तिष्क गतिविधि क्या W के रूप में विशेषता से मेल खाती है "स्थिति" या "inclinations", जो क्षमताओं या संभव कार्यों का उल्लेख है, मानसिक राज्यों नहीं हैं (या नहीं S1 राज्यों के रूप में एक ही अर्थ में), और घटना और / लेकिन स्वभाव शब्द जैसे "ज्ञान", "समझ", "विचार", "विश्वास", जो डब्ल्यू बड़े पैमाने पर चर्चा की, कम से कम दो बुनियादी उपयोग करता है. एक एक अजीब दार्शनिक उपयोग है (लेकिन हर रोज का उपयोग करता है में स्नातक) जो सही केवल प्रत्यक्ष धारणा और स्मृति से उत्पन्न वाक्य को संदर्भित करता है, यानी, हमारे सहज स्वयंसिद्ध S1 मनोविज्ञान ('मैं जानता हूँ कि ये मेरे हाथ हैं')-यानी, वे Causally स्व कर रहे हैं संदर्भित (सीएसआर) यानी, एक बिल्ली को देखने के लिए यह सच है और सामान्य मामले में कोई परीक्षण संभव है, और S2 का उपयोग करें, जो स्वभाव के रूप में अपने सामान्य उपयोग है, जो बाहर काम किया जा सकता है, और जो सच हो सकता है या गलत ('मैं अपने घर के रास्ते पता है')-यानी. , वे बाहरी, सार्वजनिक, संतुष्टि की परीक्षण योग्य शर्तें (COS) है और सीएसआर नहीं हैं.

सिस्टम 1 की अनैच्छिक तेजी से सोच की जांच "संज्ञेय भ्रम", "प्राइमिंग", "फ्रेमिंग", "हेरिस्टिक्स" और "पूर्वाग्रह" जैसे नामों के तहत मनोविज्ञान, अर्थशास्त्र और अन्य विषयों में क्रांति ला दी है। बेशक ये भी भाषा का खेल रहे हैं तो वहाँ अधिक से अधिक उपयोगी तरीके से इन शब्दों का उपयोग

किया जाएगा, और अध्ययन और विचार विमर्श "शुद्ध" प्रणाली 1 से 1 और 2 के संयोजन के लिए अलग अलग होंगे (डब्ल्यू के रूप में आदर्श स्पष्ट कर दिया), लेकिन शायद नहीं कभी धीमी गति से प्रणाली 2 स्वभावीय पतली राजा ही, के बाद से किसी भी प्रणाली 2 सोचा या जानबूझकर कार्रवाई "संज्ञेय मॉड्यूल" के जटिल नेटवर्क के बहुत शामिल किए बिना नहीं हो सकता, "अनुमान इंजन", "इंट्रासेरेब्रल सजगता", "स्वत:", "संज्ञेय स्वयंसिद्ध", "पृष्ठभूमि" या "बेडरॉक" --के रूप में डब्ल्यू और बाद में Searle हमारे विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) कहते हैं.

इस बारे में एक तरीका यह है कि बेहोश स्वत: प्रणाली 1 सिस्टम 2 के उच्च cortical जागरूक व्यक्तित्व को सक्रिय करता है, गले की मांसपेशियों में संकुचन जो दूसरों को सूचित है कि यह कुछ मायनों में दुनिया को देखता है के बारे में लाने, जो यह क्षमता के लिए प्रतिबद्ध कार्यों. पूर्वभाषाई या प्रोटोभाषाई बातचीत पर एक बड़ा अग्रिम जिसमें केवल सकल मांसपेशियों की गतिविधियों के इरादों के बारे में बहुत सीमित जानकारी देने में सक्षम थे.

deontic संरचनाओं या 'सामाजिक गोंद' S1 के स्वत: तेजी से कार्य S2 के धीमी स्वभाव जो inexorably स्वत: सार्वभौमिक सांस्कृतिक deontic संबंधों की एक विस्तृत सरणी में व्यक्तिगत विकास के दौरान विस्तार कर रहे हैं उत्पादन कर रहे हैं (S3). मैं यह काफी अच्छी तरह से व्यवहार की बुनियादी संरचना का वर्णन उम्मीद है.

अनुभूति और इच्छा के इन विवरणों को MSW की तालिका 2-1 में सारांशित किया गया है, जिसका उपयोग Searle ने कई वर्षों तक किया है और यह मेरे द्वारा बनाए गए विस्तारित विवरण का आधार है। मेरे विचार में, यह काफी मेरे S1, S2, S3 शब्दावली और डब्ल्यू सच है बनाम प्रस्तावक (स्थिति) विवरण का उपयोग करके आधुनिक मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए इस से संबंधित मदद करता है. इस प्रकार, सीएसआर संदर्भ S1 सही केवल धारणा, स्मृति और पूर्व इरादा (कारण दुनिया में उत्पन्नहोताहै), जबकि S2 प्रस्तावात्मक (सही या गलत परीक्षण ीय) स्वभाव को संदर्भित करता है जैसे विश्वास और इच्छा (मन में उत्पन्नहोता है).

तो, पहचानने कि S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे कारण है (दुनिया के लिए मन) (उदा., हट्टो और Myin 'Radical Enactivism' की मेरी समीक्षा देखें), मैं बदल जाएगा MSW p39 से अनुच्छेद शुरू "योग में" और pg 40 पर समाप्त होने के साथ "संतोष की शर्तें" इस प्रकार है.

योग में, धारणा, स्मृति और प्रतिवर्ती पूर्व इरादों और कार्रवाई ('will') हमारे S1 सच केवल स्वयं के रूपात्मक ईपी के स्वत: कार्य के कारण होते हैं. के माध्यम से पूर्व इरादों और इरादों में कार्रवाई, हम मैच कैसे हम चीजों की इच्छा के साथ होने की कोशिश कैसे हमें लगता है कि वे कर रहे हैं. हमें देखना चाहिए कि विश्वास, इच्छा (और कल्पना--समय स्थानांतरित कर दिया और इरादा से decoupled) और हमारी धीमी सोच के अन्य S2 प्रस्तावात्मक स्वभाव बाद में विकसित दूसरे आत्म, पर पूरी तरह से निर्भर हैं (अपने COS में शुरू हो रहा है) सीएसआर तेजी से स्वत: आदिम सच ही प्रतिवर्ती S1. भाषा और neurophysiology में इस तरह के इरादा (पूर्व इरादों) या याद है, जहां COS के साथ कारण संबंध (यानी, S1 के साथ) समय स्थानांतरित कर दिया है के रूप में वे अतीत या भविष्य का प्रतिनिधित्व करते हैं, S1 के विपरीत जो हमेशा में है के रूप में मध्यवर्ती या मिश्रित मामलों रहे हैं वर्तमान में. S1 और S2 एक दूसरे में फ़ीड और अक्सर S3 के सीखा deontic सांस्कृतिक संबंधों द्वारा मूल आर्केस्ट्रा रहे हैं, ताकि हमारे सामान्य अनुभव यह है कि हम होशपूर्वक सब कुछ है कि हम क्या नियंत्रण. संज्ञानात्मक भ्रम है कि हमारे जीवन Searle पर हावी के इस विशाल क्षेत्र के रूप में वर्णित किया गया है 'Phenomenological भ्रम.

यह एक बहुत ही सरल और अटूट फैशन में इस प्रकार है, दोनों डब्ल्यू 3 अवधि के काम से और समकालीन मनोविज्ञान की टिप्पणियों से, कि 'इच्छा', 'आत्म' और 'चेतना' सिर्फ देखने, सुनवाई, आदि की तरह प्रणाली 1 के स्वयंसिद्ध सच ही तत्व हैं, और उनके झूठ को बोध करने की कोई संभावना नहीं है (अज्ञानता)। के रूप में डब्ल्यू इतनी शानदार कई बार स्पष्ट किया, वे न्याय के लिए आधार हैं और इसलिए न्याय नहीं किया जा सकता है. हमारे मनोविज्ञान के सत्य-केवल-केवल अभिगृहीत स्पष्ट नहीं हैं।
Carruthers और दूसरों की तरह, Searle कभी कभी राज्यों (जैसे, p66-67 MSW) कि S1 (यानी, यादें, धारणा, पलटा कार्य) एक प्रस्तावात्मक है (यानी, सच-झूठे) संरचना. जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है, और अन्य समीक्षा में कई बार, यह क्रिस्टल स्पष्ट है कि डब्ल्यू सही है लगता है, और यह व्यवहार को समझने के लिए बुनियादी है, कि केवल S2 प्रस्तावात्मक है और S1 स्वयंसिद्ध और सही ही है. वे दोनों COS और फिट की दिशा (DOF) है क्योंकि आनुवंशिक, s1 की स्वाक्षरी जानबूझकर उत्पन्न करता है कि S2 की है, लेकिन अगर S1 एक ही अर्थ में प्रस्तावात्मक थे इसका मतलब यह होगा कि संदेह समझ में आता है, अराजकता है कि डब्ल्यू से पहले दर्शन था वापस आ जाएगा, और वास्तव में अगर सच है, जीवन संभव नहीं होगा. के रूप में डब्ल्यू अनगिनत बार और जीव विज्ञान demostrates दिखाया, जीवन निश्चितता पर आधारित होना चाहिए-

स्वचालित बेहोश तेजी से प्रतिक्रियाओं. जीव है कि हमेशा एक संदेह है और प्रतिबिंबित करने के लिए थामने के लिए मर जाएगा- कोई विकास, कोई लोग, कोई दर्शन.

भाषा और लेखन विशेष कर रहे हैं क्योंकि मुखर मांसपेशियों के कंपन की छोटी तरंगदैर्ध्य अन्य मांसपेशियों के संकुचन की तुलना में बहुत अधिक बैंडविड्थ जानकारी हस्तांतरण सक्षम है और यह दृश्य जानकारी के लिए उच्च परिमाण के औसत कई आदेश पर है.

सोच प्रस्तावात्मक है और इसलिए सच है या गलत बयान है, जिसका अर्थ है कि यह एक ठेठ S2 स्वभाव है जो परीक्षण किया जा सकता है, के रूप में S1 के सच केवल स्वत: संज्ञानात्मक कार्यों के लिए विरोध के साथ सौदों. या आप कह सकते हैं कि सहज कथन और क्रियाएँ S1 की आदिम सजगता या प्राथमिक भाषा खेल (PLG) हैं, जबकि चेतन अभ्यावेदन S2 के स्वभाविक माध्यमिक भाषा खेल (SLG) हैं। यह तुच्छ लगता है और वास्तव में यह है, लेकिन यह कैसे व्यवहार काम करता है और शायद ही किसी को कभी यह समझ में आया है की सबसे बुनियादी बयान है.

मैं MSW के p127 पर व्यावहारिक कारण के एस सारांश अनुवाद के रूप में इस प्रकार होगा: "हम अपनी इच्छाओं को उपज (मस्तिष्क रसायन विज्ञान को बदलने की जरूरत है), जो आम तौर पर कार्रवाई के लिए इच्छा -स्वतंत्र कारण शामिल हैं (DIRA-यानी, अंतरिक्ष और समय में विस्थापित इच्छाओं, सबसे अधिक बार के लिए पारस्परिक परोपकारिता), जो व्यवहार करने के लिए स्वभाव का उत्पादन है कि आमतौर पर जल्दी या बाद में मांसपेशियों आंदोलनों में परिणाम है कि हमारी समावेशी फिटनेस की सेवा (अपने आप में जीन के लिए अस्तित्व में वृद्धि हुई है और उन बारीकी से संबंधित)." और मैं p129 पर अपने विवरण को फिर से करना होगा कि हम कैसे बाहर ले DIRA2/3 के रूप में "विरोध का संकल्प यह है कि बेहोश DIRA1 दीर्घकालिक समावेशी फिटनेस की सेवा सचेत DIRA2 जो अक्सर अल्पकालिक व्यक्तिगत तत्काल इच्छाओं को ओवरराइड उत्पन्न करते हैं." एजेंटवास्तव में होशपूर्वक DIRA2/3 के निकट कारण बनाते हैं, लेकिन ये बेहोश DIRA1 (अंतिम कारण) के बहुत प्रतिबंधित एक्सटेंशन हैं।

समावेशी फिटनेस द्वारा विकास S1 के बेहोश तेजी से पलटा कारण कार्रवाई जो अक्सर S2 के सचेत धीमी सोच को जन्म देने क्रमादेशित है (अक्सर S3 के सांस्कृतिक एक्सटेंशन में संशोधित), जो कार्रवाई के लिए कारण है कि अक्सर परिणाम पैदा करता है S1 के कारण कार्यों के कारण शरीर और / सामान्य तंत्र दोनों neurotransmission के माध्यम से और मस्तिष्क के लक्षित क्षेत्रों में neuromodulators में परिवर्तन के माध्यम से है. समग्र संज्ञानात्मक भ्रम (एस द्वारा बुलाया 'द फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम', पिंकर द्वारा 'रिक्त स्लेट' और Tooby और Cosmides 'मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल') द्वारा है कि S2/S3 कार्रवाई होशपूर्वक कारणों के लिए उत्पन्न किया है जिनमें से हम पूरी तरह से जानते हैं और में का नियंत्रण है, लेकिन आधुनिक जीव विज्ञान और मनोविज्ञान से परिचित किसी को भी देख सकते हैं कि इस विचार विश्वसनीय नहीं है.

हालांकि डब्ल्यू सही है कि वहाँ कोई मानसिक स्थिति है कि अर्थ का गठन किया है, एस नोट (ऊपर उद्धृत के रूप में) कि वहाँ अर्थ के कार्य की विशेषता के लिए एक सामान्य तरीका है - "स्पीकर अर्थ ... संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों का अधिरोपण है" जो एक कार्य है और एक मानसिक स्थिति नहीं है। यह निजी भाषा के खिलाफ है डब्ल्यू तर्क का एक और बयान के रूप में देखा जा सकता है (व्यक्तिगत व्याख्याओं बनाम सार्वजनिक रूप से testable वाले). इसीतरह, नियम निम्नलिखित और व्याख्या के साथ - वे केवल सार्वजनिक रूप से जांच योग्य कार्य किया जा सकता है - कोई निजी नियम या निजी व्याख्या या तो. और एक ध्यान देना चाहिए कि कई (सबसे प्रसिद्ध Kripke) नाव यहाँ याद आती है, यह सिर्फ मनमाने ढंग से सार्वजनिक अभ्यास है कि underlies भाषा और सामाजिक सम्मेलनों सोच में समुदाय अभ्यास के लिए डब्ल्यू लगातार रेफरल द्वारा गुमराह किया जा रहा है. डब्ल्यू कई बार स्पष्ट करता है कि इस तरह के सम्मेलनों केवल एक सहज साझा मनोविज्ञान जो वह अक्सर पृष्ठभूमि कहते हैं दिया संभव है, और यह है जो सभी व्यवहार underlies और जो तालिका में schematized है.

जैसा कि मैंने अपने अन्य समीक्षा में उल्लेख किया है, कुछ अगर किसी को पूरी तरह से बाद में डब्ल्यू समझ गया है और, S1, S2 ढांचे की कमी यह आश्चर्य की बात नहीं है. इस प्रकार, कोई समझ सकता है कि कोई किसी वस्तु की कल्पना क्यों नहीं कर सकता जब वह s2 के प्रभुत्व के रूप में S1 द्वारा देख ताक कर सकता है। मेरे भीतर के अनुभवों के लिए कोई परीक्षण नहीं है, तो जो कुछ भी मन में आता है जब मैं जैक चेहरे की कल्पना जैक की छवि है. इसी प्रकार, पढ़ने और गणना के साथ जो S1, S2 या संयोजन का उल्लेख कर सकताहै, औरS1 प्रक्रियाओं पर S2 शब्दों को लागू करने का निरंतर प्रलोभन होता है, जहां किसी भी परीक्षण की कमी उन्हें लागू नहीं करती है। डब्ल्यू प्रसिद्ध उदाहरण के दो इस प्रलोभन का मुकाबला करने के लिए इस्तेमाल किया एक गेंद के बिना टेनिस खेल रहे हैं ('S1 टेनिस'), और एक जनजाति है कि केवल S2 गणना था तो 'सिर में गणना ('S1 गणना') संभव नहीं था.

'खेलने' और 'परिकलन' वास्तविक या संभावित कृत्यों का वर्णन --यानी, वे स्वभाव शब्द हैं, लेकिन विश्वसनीय पलटा S1 का उपयोग करता है तो के रूप में मैं पहले कहा है कि एक वास्तव में उन्हें 'playing1' और 'playing2' आदि लिख कर सीधे रखना चाहिए. लेकिन हम ऐसा करने के लिए नहीं सिखाया जाता है और इसलिए हम या तो एक कल्पना के रूप में 'परिकलन1' खारिज करना चाहते हैं, या हमें लगता है कि हम बाद में जब तक अपनी प्रकृति अनिश्चित छोड़ सकते हैं. इसलिए डब्ल्यू की प्रसिद्ध टिप्पणियों का एक और - "कंजुरिंग चाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत एक हम काफी निर्दोष सोचा था." यही कारण है कि, पहले कुछ वाक्य या अक्सर शीर्षक चीजों को देखने का एक तरीका करने के लिए एक प्रतिबद्ध (एक भाषा खेल) जो वर्तमान संदर्भ में भाषा के स्पष्ट उपयोग को रोकता है.

एक वाक्य एक विचार व्यक्त करता है (एक अर्थ है), जब यह स्पष्ट COS है, और इसका मतलब है सार्वजनिक सत्य की स्थिति है. इसलिए डब्ल्यू से टिप्पणी: "जब मैं भाषा में लगता है, वहाँ नहीं कर रहे हैं 'अर्थ' मौखिक अभिव्यक्ति के अलावा मेरे मन के माध्यम से जा रहा: भाषा ही सोचा की वाहन है." और, अगर मैं के साथ या शब्दों के बिना लगता है, सोचा है जो कुछ भी मैं (ईमानदारी से) कहते हैं कि यह है के रूप में वहाँ कोई अन्य संभव कसौटी (COS) है. इस प्रकार, डब्ल्यू सुंदर aphorisms (p132 Budd) "यह इच्छा और पूर्ति से मिलने कि भाषा में है" और "सब कुछ आध्यात्मिक की तरह, सोचा और वास्तविकता के बीच सद्भाव भाषा के व्याकरण में पाया जा रहा है." और एक यहाँ ध्यान दें कि डब्ल्यू में 'grammar' आमतौर पर भाषा की तार्किक संरचना के रूप में व्याख्या की जा सकती है, और है कि theorizing और सामान्यीकरण के खिलाफ अपने लगातार चेतावनी के बावजूद, इस के बारे में व्यापक दर्शन और उच्च आदेश की विशेषता के रूप में है वर्णनात्मक मनोविज्ञान के रूप में एक पा सकते हैं.

इसी तरह, सवाल के साथ "क्या यह सच है कि जैक की मेरी छवि उसे की एक छवि है बनाता है?" कल्पना एक और स्वभाव है और COS यह है कि छवि मैं अपने सिर में है जैक है और इसलिए मैं 'हाँ' कहना होगा अगर उसकी तस्वीर और 'नहीं' अगर किसी और में से एक दिखाया. यहाँ परीक्षण नहीं है कि तस्वीर अस्पष्ट छवि मैं था मेल खाता है, लेकिन है कि मैं यह इरादा (COS था कि) उसकी एक छवि हो. इसलिए डब्ल्यू से प्रसिद्ध बोली: "यदि भगवान हमारे मन में देखा था वह वहाँ जिसे हम (पीआई p217) की बात कर रहे थे देखने में सक्षम नहीं होता" और उनकी टिप्पणी है कि प्रतिनिधित्व की पूरी समस्या में निहित है "है कि उसे" और "... क्या छवि अपनी व्याख्या देता है जिस पर यह झूठ रास्ता है," या के रूप में एस अपने COS कहते हैं, इसलिए डब्ल्यू संकलन (p140 Budd) कि "क्या यह हमेशा अंत में आता है कि किसी भी आगे अर्थ के बिना, वह कहता है कि क्या इच्छा है कि होना चाहिए"..." सवाल है कि क्या मैं जानता हूँ कि मैं क्या मेरी इच्छा पूरी होने से पहले इच्छा पूरी नहीं हो सकती. और तथ्य यह है कि कुछ घटना मेरी इच्छा बंद हो जाता है इसका मतलब यह नहीं है कि यह इसे पूरा करता है. शायद मैं संतुष्ट नहीं किया जाना चाहिए था अगर मेरी इच्छा संतुष्ट किया गया था" ... मान लीजिए कि यह पूछा गया था 'क्या मैं जानता हूँ कि मैं क्या लंबे समय के लिए इससे पहले कि मैं इसे पाने के लिए? अगर मैं बात करना सीख लिया है, तो मुझे पता है."

स्थिति शब्द संभावित घटनाओं (पीई) को संदर्भित करते हैं जिसे मैं सीओएस और मेरी मानसिक राज्यों, भावनाओं, ब्याज के परिवर्तन आदि को पूरा करने के रूप में स्वीकार करता हूं, जिस तरह से स्वभाव कार्य पर कोई असर नहीं पड़ता है। मैं उम्मीद कर रहा हूँ, इच्छा, उम्मीद, सोच, इच्छुक, इच्छुक आदि राज्य मैं अपने आप को लेने के लिए में हो - COS कि मैं व्यक्त पर. सोच और इरादा S2 स्वभाव जो केवल पलटा S1 मांसपेशियों में संकुचन, विशेष रूप से भाषण के उन लोगों द्वारा व्यक्त किया जा सकता है.

अब जब कि हम Rationality के तार्किक संरचना पर एक उचित शुरू किया है (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) बाहर रखी हम जानबूझकर की मेज पर देख सकते हैं कि इस काम है, जो मैं पिछले कुछ वर्षों में निर्माण किया है से परिणाम. यह Searle, जो बारी में Wittgenstein के लिए बहुत बकाया से एक बहुत सरल एक पर आधारित है. मैं भी संशोधित फार्म तालिकाओं में शामिल किया है सोच प्रक्रियाओं जो पिछले 9 पंक्तियों में सबूत हैं के मनोविज्ञान में वर्तमान शोधकर्ताओं द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है. यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर 3 हाल ही में संस्करणों में उन लोगों के साथ तुलना करने के लिए दिलचस्प साबित करना चाहिए. मैं व्यवहार का वर्णन है कि मैं और अधिक पूर्ण और किसी भी अन्य ढांचे मैंने देखा है और नहीं एक अंतिम या पूरा विश्लेषण है, जो सैकड़ों के साथ तीन आयामी होना होगा के रूप में (कम से कम) तीर के कई में जा रहा है की तुलना में उपयोगी लगता है के लिए एक heuristic के रूप में इस तालिका की पेशकश कई के साथ दिशाओं (शायद सभी) S1 और S2 के बीच रास्ते द्विदिश जा रहा है. इसके अलावा, S1 और S2 के बीच बहुत अंतर, अनुभूति और तैयार, धारणा और स्मृति, भावना के बीच, जानने, विश्वास और उम्मीद आदि मनमाने ढंग से कर रहे हैं - कि है, के रूप में डब्ल्यू प्रदर्शन किया है, सभी शब्दों contextally संवेदनशील हैं और सबसे अधिक कई पूरी तरह से है विभिन्न उपयोगों (अर्थ या COS).

कई जटिल चार्ट वैज्ञानिकों द्वारा प्रकाशित किया गया है, लेकिन मैं उन्हें कम से कम उपयोगिता के मिल जब व्यवहार के बारे में सोच (के रूप में मस्तिष्क समारोह के बारे में सोच का विरोध किया). विवरण के प्रत्येक स्तर के कुछ संदर्भों में उपयोगी हो सकता है, लेकिन मुझे लगता है कि मोटे या बेहतर सीमा उपयोगिता जा रहा है.

तर्कसंगतता की तार्किक संरचना (LSR), या मन की तार्किक संरचना (LSM), व्यवहार की तार्किक संरचना (LSB), सोचा की तार्किक संरचना (LST), चेतना की तार्किक संरचना (LSC), व्यक्तित्व की तार्किक संरचना (LSP), चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीएससी), उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान, Intentionality-शास्त्रीय दार्शनिक शब्द.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें)

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA ***	कार्रवाई/ शब्द
कारण **** से निकलती है	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
***** में परिवर्तन का कारण बनता है	कुछ भी तो नहीं	मन	मन	मन	कुछ भी तो नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
करणी आत्म सजगता ******	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
सच या झूठी (टेस्टेबल)	हाँ	केवल सच	केवल सच	केवल सच	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतुष्टि की सार्वजनिक स्थिति	हाँ	हां/नहीं	हां/नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हां/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान ********	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	वहाँ और फिर	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक भाव	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
आत्म विरोधाभास	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA***	कार्रवाई/ शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं
संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित
संदर्भ निर्भर/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ निर्भर	संदर्भ निर्भर	संदर्भ आश्रित/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ आश्रित/ सार
धारावाहिक/समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक/ समानांतर	समानांतर	समानांतर	धारावाहिक/ समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक	धारावाहिक
हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक
काम करने की जरूरत है स्मृति	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
बुद्धि पर निर्भर करता है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड हो रहा है कम हो जाती है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
उत्साह मदद करता है या रोकता है	कम हो जाती है	मदद करता है/ कम हो जाती है	मदद करता है	मदद करता है	कम हो जाती है	कम हो जाती है	म कम हो जाती है	कम हो जाती है

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों को अक्सर सीरल और अन्य लोगों द्वारा COS, अभ्यावेदन, सत्यनिर्माता या अर्थ (या COS2) के रूप में संदर्भित किया जाता है, जबकि S1 के स्वचालित परिणामों को दूसरों द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित किया जाता है (या अपने आप से COS1)।

* झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभव कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** Searle की दिशा करणीय संबंध

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम एक विशेष संदर्भ में भाषा के संभव उपयोगों (अर्थ, सत्य निर्माताओं, संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण पर प्रयास (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह तालिका केवल एक अत्यधिक सरलीकृत संदर्भ-मुक्त है और किसी शब्द के प्रत्येक उपयोग की इसकी संदर्भ में जांच की जानी चाहिए. संदर्भ भिन्नता का सबसे अच्छा परीक्षा पीटर हैकर मानव प्रकृति है, जो कई तालिकाओं और चार्ट है कि यह एक के साथ तुलना की जानी चाहिए प्रदान पर हाल ही में 3 संस्करणों में है.

Wittgenstein, Searle और आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से व्यवहार के अपने विश्लेषण की तारीख खाते के लिए एक व्यापक इच्छुक लोग मेरे लेख दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में Ludwigमें पता चला परामर्श कर सकते हैं विटगेनस्टीन और जॉन सीरले 2एन$^{डी}$ एड (2019)।

तालिका की व्याख्या

के बारे में एक लाख साल पहले primates शोर की जटिल श्रृंखला बनाने के लिए अपने गले की मांसपेशियों का उपयोग करने की क्षमता विकसित (यानी, आदिम भाषण) वर्तमान घटनाओं का वर्णन करने के लिए (अवधारणा, स्मृति, पलटा कार्रवाई है कि प्राथमिक या आदिम भाषा के रूप में वर्णित किया जा सकता है खेल (PLG है)-यानी, तेजी से साहचर्य बेहोश स्वचालित प्रणाली 1 की सजगता का एक वर्ग, subcortical, nonrepresentational, कारण आत्म संदर्भित, अकर्मण्य, सूचनाहीन, सच केवल मानसिक राज्यों के साथ एक सटीक समय और स्थान के साथ) और धीरे-धीरे यादों, दृष्टिकोण और संभावित घटनाओं (अतीत और भविष्य और अक्सर counterfactual, सशर्त या काल्पनिक वरीयताओं, झुकाव या स्वभाव-the) का वर्णन करने के लिए अंतरिक्ष और समय में विस्थापन को शामिल करने के लिए आगे की क्षमता विकसित की सिस्टम 2 की माध्यमिक या परिष्कृत भाषा खेल (SLG) धीमी गति से, cortical, सचेत, जानकारी युक्त, पारगमन (सार्वजनिक COS होने), प्रतिनिधित्व, सच है या गलत प्रस्तावात्मक attitual सोच है, जो कोई सटीक समय है और क्षमताओं रहे हैं और मानसिक राज्यों नहीं). प्राथमिकताएं अंतर्ज्ञान, प्रवृत्ति, स्वत: ontological नियम, व्यवहार, क्षमताओं, संज्ञानात्मक मॉड्यूल, व्यक्तित्व Traits, टेम्पलेट्स, Inference इंजन, झुकाव, भावनाओं, प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण, मूल्यांकन, क्षमता, Hypotheses हैं. कुछ भावनाएँ प्रकार 2 प्राथमिकताएँ (W RPP2 148) हैं। "मुझे विश्वास है", "वह प्यार करता है", "वे सोचते हैं" संभव सार्वजनिक कृत्यों के विवरण आम तौर पर dspacetime में रखा जाता है. अपनेबारे में मेरा पहलाव्यक्ति बयान सच ही हैं (लगता है छोड़कर) जबकि दूसरों के बारे में तीसरे व्यक्ति के बयान सच या गलत हैं (जॉन्स्टन 'Wittgenstein: इनर पर पुनर्विचार की मेरी समीक्षा देखें').

जानबूझकर राज्यों के एक वर्ग के रूप में "वरीयता" - धारणा के विरोध में, पलटा कृत्यों और यादों - पहली बार स्पष्ट रूप से 1930 में Wittgenstein (डब्ल्यू) द्वारा वर्णित किया गया था और कहा "आश्चर्य" या "स्थिति". वे आमतौर पर रसेल के बाद से "प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण" कहा गया है, लेकिन यह विश्वास के बाद से एक भ्रामक वाक्यांश है, इरादा,जानने,आदि याद, अक्सर प्रस्ताव नहीं कर रहे हैं और न ही दृष्टिकोण, के रूप में दिखाया गया है जैसे, डब्ल्यू द्वारा और Searle द्वारा (जैसे, cf चेतना और भाषा p118). वे आंतरिक, पर्यवेक्षक स्वतंत्र मानसिक प्रतिनिधित्व कर रहे हैं (के रूप में प्रस्तुतियों या सिस्टम 1 से सिस्टम 2 के प्रतिनिधित्व के विपरीत - Searle- सी + एल p53).

वे संभावित समय या अंतरिक्ष में विस्थापित कार्य कर रहे हैं, जबकि developmentally अधिक आदिम S1 धारणा यादें और पलटा कार्रवाई हमेशा यहाँ और अब कर रहे हैं. यह सिस्टम 2 की विशेषता के लिए एक तरीका है - सिस्टम 1 के बाद कशेरुकी मनोविज्ञान में प्रमुख अग्रिम घटनाओं का प्रतिनिधित्व करने की क्षमता और किसी अन्य स्थान या समय में होने वाली के रूप में उनमें से सोचने के लिए (Searle प्रतितथ्यात्मक कल्पना के तीसरे संकाय पूरक अनुभूति और इच्छा). S2 स्वभाव कार्य करने की क्षमता है (अनुबंध मांसपेशियों S1 के माध्यम से भाषण या शरीर आंदोलनों का उत्पादन जिस समय वे कारण और मानसिक राज्यों बन). कभी कभी स्वभाव बेहोश के रूप में माना जा सकता है क्योंकि वे होश में हो सकता है बाद में-Searle - फिल मुद्दे 1:45-66(1991).

धारणा, यादें और पलटा (स्वचालित) कार्रवाई एस1 या प्राथमिक भाषा खेलके रूप में वर्णित किया जा सकता है (PLG है-जैसे, मैं कुत्ते को देखते हैं) और वहाँ रहे हैं, सामान्य मामले में, कोई परीक्षण संभव तो वे केवल सच हो सकता है.

Dispositionsबी ई माध्यमिक एलजीके रूप में वर्णित कर सकते हैं (SLG है -उदाहरण के लिए मुझे विश्वास है कि मैं कुत्ते कोदेख) और भी बाहर काम किया जाना चाहिए, यहां तक कि मेरे लिए अपने ही मामले में (यानी, मैं कैसे जानता हूँ कि मैं क्या विश्वास है, लगता है, लगता है जब तक मैं अधिनियम डब्ल्यू से ऊपर उद्धरण देखें). स्थिति भी क्रिया हो जब बात की या लिखा के रूप में के रूप में अच्छी तरह से अन्य तरीकों से बाहर काम किया जा रहा है, और इन विचारों को सभी Wittgenstein के कारण कर रहे हैं (मध्य 1930) और व्यवहारवाद नहीं कर रहे हैं (Hintikka और Hintikka 1981, Searle, हट्टो आदि,). Wittgenstein विकासवादी मनोविज्ञान के संस्थापक के रूप में माना जा सकता है और अपने काम हमारे स्वयंसिद्ध प्रणाली 1 मनोविज्ञान के कामकाज की एक अनूठी जांच और 2 प्रणाली के साथ अपनी बातचीत. हालांकि कुछ इसे अच्छी तरह से समझ में आ गया है (और यकीनन कोई भी पूरी तरह से इस दिन के लिए) यह आगे कुछ द्वारा विकसित किया गया था - सब से ऊपर जॉन Searle, जो कार्रवाई में अपनी क्लासिक पुस्तक Rationality में इस तालिका का एक सरल संस्करण बनाया (2001). यह विकासवादी मनोविज्ञान के स्वयंसिद्ध संरचना के डब्ल्यू सर्वेक्षण पर फैलता है 1911 में अपनी पहली टिप्पणी से विकसित की है और इतनी खूबसूरती से निश्चितता पर अपने पिछले काम में बाहर रखी (ओसी) (1950-51 में लिखा). ओसी व्यवहार या epistemology और आंटलजी की नींव पत्थर है (निश्चित रूप से एक ही), संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान या DPHOT, और मेरे विचार में दर्शन में सबसे महत्वपूर्ण काम (डिस्क्रिप्टिव मनोविज्ञान) और इस तरह

व्यवहार के अध्ययन में. धारणा, स्मृति, पलटा कार्रवाई और बुनियादी भावनाओं आदिम आंशिक रूप से subcortical अनैच्छिक मानसिक राज्यों, कि PLG में वर्णित किया जा सकता है, जिसमें मन स्वचालित रूप से दुनिया फिट बैठता है - S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन को दुनिया फिट कीदिशा)और संतुष्ट (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) (कारण लीजाई स्व संदर्भ]सीरले है) --अविवादित, केवल सत्य, तर्कसंगतता का स्वयंसिद्ध आधार जिस पर कोई नियंत्रण संभव नहीं है)। प्राथमिकताएं, इच्छाओं, और इरादों धीमी सोच सचेत स्वैच्छिक क्षमताओं का वर्णन कर रहे हैं कि SLG में वर्णित किया जा सकता है - जिसमें मन दुनिया फिट करने की कोशिश करता है - S2 सामग्री है और नीचे कारण है (दुनिया के लिए मन फिट की दिशा)

व्यवहारवाद और हमारे डिफ़ॉल्ट वर्णनात्मक मनोविज्ञान (दर्शन) के अन्य सभी भ्रम उत्पन्न क्योंकि हम S1 काम कर देख सकते हैं और माध्यमिक भाषा खेल (SLG) जो S Phenomenological भ्रम (TPI) कॉल के साथ सभी कार्यों का वर्णन नहीं कर सकते. डब्ल्यू यह समझ में आया और यह भाषा के उदाहरण के सैकड़ों के साथ असमान स्पष्टता के साथ वर्णित (मन) अपने कार्यों के दौरान कार्रवाई में. कारण काम स्मृति के लिए उपयोग किया है और इसलिए हम होशपूर्वक स्पष्ट लेकिन आम तौर पर गलत कारणों से व्यवहार की व्याख्या करने के लिए उपयोग करें (वर्तमान अनुसंधान के दो खुद). विश्वासों और अन्य स्थिति विचारों जो दुनिया के तथ्यों से मेल करने की कोशिश के रूप में वर्णित किया जा सकता है (फिट की दुनिया की दिशा के लिए मन), जबकि Volitions के इरादे से कार्य कर रहे हैं (प्राथमिक इरादा-PI, और IntentionsIn Action-IA-Searle) प्लस कार्य जो मैच की कोशिश विचारों के लिए दुनिया -दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए -cf.
सीरले उदा., सी + एल p145, 190).

कभी-कभी विश्वास और अन्य स्वभावों पर पहुंचने के लिए तर्क में अंतर होता है। ऐंसिलेंट शब्दों का उपयोग संज्ञाओं के रूप में किया जा सकता है जो मानसिक राज्यों (जैसे विश्वास) का वर्णन करने लगते हैं, या क्रिया ओंकार के रूप में (एजेंटों के रूप में वे कार्य करते हैं या कार्य कर सकते हैं) (जैसे, विश्वास) और अक्सर गलत तरीके से "प्रस्तावात्मक अभिवृत्तियाँ" कहा जाता है।

धारणाएं यादें और हमारे सहज कार्यक्रम (संज्ञेय मॉड्यूल, टेम्पलेट्स, एस 1 के अनुमान इंजन) हो जाते हैं, इन का उपयोग करने के लिए स्थिति का उत्पादन-(वास्तविक या संभावित सार्वजनिक ACTS भी कहा जाता है, प्राथमिकताएं, क्षमताओं, S2 के प्रतिनिधित्व) और Volition - और वहाँ कोई भाषा (धारणा, सोचा) सोच या तैयार (यानी, कोई निजी भाषा) के लिए PRIVATE मानसिक राज्यों की है.

उच्च पशु सोच सकते हैं और कार्य करेंगे और उस सीमा तक उनका सार्वजनिक मनोविज्ञान है।

PERCEPTIONS: ("X" सच है: सुनो, देखो, गंध, दर्द, स्पर्श, तापमान

स्मृति:याद, सपना (S1)

PRFERENCES, INCLINATIONS, DISPOSITIONS (X सच हो सकता है) (S2)

कक्षा 1: विश्वास, निर्णय, सोच, प्रतिनिधित्व, समझ, चयन, निर्णय लेने, पसंद करना, व्याख्या, जानने (कौशल और क्षमताओं सहित), भाग लेने (सीखने), अनुभव, अर्थ, याद रखना, विचार, इच्छा, उम्मीद, इच्छुक, चाहते हैं, उम्मीद(एकविशेष वर्ग), के रूप में देख (पहल),

वर्ग 2: DECOUPLED मोड- सपना देखना, कल्पना, झूठ बोलना, भविष्यवाणी, संदेह

कक्षा 3: भावनाएं: प्यार, नफरत, डर, दु: ख, खुशी, ईर्ष्या, अवसाद. उनका कार्य तीव्र कार्रवाई के लिए प्रत्यक्षण और स्मृतियों के सूचना संसाधन को सुविधाजनक बनाकर समावेशी फिटनेस (अपेक्षित अधिकतम उपयोगिता) को बढ़ाने के लिए प्राथमिकताओं को मॉड्युलेट करना है। इस तरह के क्रोध और भय और इस तरह के प्यार, नफरत, घृणा और क्रोध के रूप में S2 भावनाओं के बीच कुछ जुदाई है.

DESIRES:(मैं चाहता हूँ "X" सच हो-मैंअपने विचारोंको फिट करने के लिए ई दुनिया chang करना चाहते हैं): लालसा, उम्मीद, उम्मीद, प्रतीक्षा, आवश्यकता, आवश्यकता, करने के लिए बाध्य

इरादा: (मैं कर देगा "X" सच है) इरादा

कार्रवाई (मैं "X" सच कर रहा हूँ) : अभिनय, बोलते हुए, पढ़ना, लेखन, गणना, अनुनय, दिखा रहा है, प्रदर्शन, convincing, कोशिश कर रहा है, प्रयास, हँसना, बजाना, भोजन, पीने, रोना, asserting (वर्णन, शिक्षण, भविष्यवाणी, रिपोर्टिंग), वादा, बनाने या मैप्स का उपयोग, पुस्तकें, चित्र, कंप्यूटर कार्यक्रम-ये सार्वजनिक और स्वैच्छिक हैं और दूसरों को जानकारी हस्तांतरण ताकि वे व्यवहार की व्याख्या में बेहोश, अनैच्छिक और सूचनाहीन S1 सजगता पर हावी है.

सभी शब्द जटिल भाषा खेल के भाग हैं (विचार कार्यों के लिए अग्रणी) हमारे जीवन में विभिन्न कार्यों हो रहा है और घटना के एक एकल प्रकार के नहीं के परिणामों के नाम नहीं हैं।

हम एक कार ड्राइव, लेकिन यह भी ही है, यह देखते हैं, अपनी तस्वीर देखते हैं, इसके बारे में सपना, यह कल्पना, यह उम्मीद है, यह याद है. मनुष्य के सामाजिक बातचीत संज्ञानात्मक मॉड्यूल द्वारा नियंत्रित कर रहे हैं - मोटे तौर पर लिपियों या सामाजिक मनोविज्ञान के schemata के बराबर (अनुमान इंजन में आयोजित न्यूरॉन्स के समूहों), जो, धारणा और यादों के साथ, के गठन के लिए नेतृत्व वरीयताओं जो इरादों के लिए नेतृत्व और फिर कार्रवाई करने के लिए. जानबूझकर या जानबूझकर मनोविज्ञान इन सभी प्रक्रियाओं या केवल कार्यों के लिए अग्रणी वरीयताओं और व्यापक अर्थों में संज्ञानात्मक मनोविज्ञान या संज्ञानात्मक तंत्रिका विज्ञान का विषय है जब neurophysiology सहित लिया जा सकता है, neurochemistry और तंत्रिकाआनुवंशिकता. विकासवादी मनोविज्ञान सभी पिछले कार्यों या मॉड्यूल जो व्यवहार का उत्पादन के संचालन के अध्ययन के रूप में माना जा सकता है, और फिर विकास, विकास और वरीयताओं, इरादों और कार्यों के साथ व्यक्तिगत कार्रवाई में coextensive है. चूंकि हमारे मनोविज्ञान के स्वयंसिद्ध (एल्गोरिथ्म या संज्ञानात्मक मॉड्यूल) हमारे जीनों में हैं, हम स्पष्ट विवरण देकर अपनी समझ को बढ़ा सकते हैं कि वे कैसे काम करते हैं और जीव विज्ञान, मनोविज्ञान, दर्शन (डिस्क्रिप्टिव मनोविज्ञान) के माध्यम से उन्हें (संस्कृति) का विस्तार कर सकते हैं, गणित, तर्क, भौतिकी, और कंप्यूटर प्रोग्राम, इस प्रकार उन्हें तेजी से और अधिक कुशल बना रही है. हाजेक (2003) सशर्त संभावनाओं के रूप में स्वभाव का विश्लेषण करता है और वे स्पोन आदि द्वारा एल्गोरिथ्मीकृत होते हैं।

Intentionality (संज्ञेय या विकासवादी मनोविज्ञान) व्यवहार के विभिन्न पहलुओं जो सहज संज्ञानात्मक मॉड्यूल में क्रमादेशित रहे हैं के होते हैं (हालांकि परिभाषित) जो बनाने के लिए और चेतना की आवश्यकता होती है, होगा और स्वयं और सामान्य मानव वयस्कों में सभी स्वभाव purposive हैं, सार्वजनिक कृत्यों की आवश्यकता होती है (उदाहरण के लिए, भाषा), और हमें रिश्तों के लिए प्रतिबद्ध (कार्रवाई के लिए इच्छा स्वतंत्र कारण कहा जाता है- DirA Searle द्वारा) ताकि हमारी समावेशी फिटनेस बढ़ाने के लिए (अधिकतम अपेक्षित उपयोगिता] कभी कभी कहा जाता है-विवादास्पद-Bayesian उपयोगिता अधिकतमीकरण) प्रभुत्व और पारस्परिक परोपकारिता के माध्यम से और संतोष की शर्तों पर संतोष की शर्तें लागू - Searle- (यानी, सार्वजनिक कृत्यों के माध्यम से दुनिया के लिए विचारों से संबंधित - मांसपेशियों आंदोलनों - अर्थात, गणित, भाषा, कला, संगीत, सेक्स, खेल आदि). इस की मूल बातें हमारी सबसे बड़ी प्राकृतिक मनोवैज्ञानिक लुडविग Wittgenstein द्वारा 1930 से 1951 तक पता लगाया गया था, लेकिन स्पष्ट foreshawings के साथ वापस 1911 ("मनोवैज्ञानिक घटना के सामान्य पेड़. मैं सटीकता के लिए नहीं बल्कि पूरे के एक दृश्य के लिए प्रयास करते हैं। RPP Vol 1 P895 cf - P464), और कई द्वारा शोधन के साथ, लेकिन सब से ऊपर जॉन Searle द्वारा 1960 में शुरू. हमारे S2 जानबूझकर डिग्री या प्रकार (मुख्य रूप से भाषा के खेल) के बहुत स्वीकार करते हैं. के रूप में डब्ल्यू उल्लेख किया, झुकाव (जैसे सोच) कभी कभी होश में और विचार विमर्श कर रहे हैं. हमारे सभी टेम्पलेट्स (कार्य, अवधारणाओं, भाषा खेल) कुछ संदर्भों में फजी किनारों के रूप में वे उपयोगी होना चाहिए. वहाँ सोच के कम से कम दो प्रकार के होते हैं (यानी, दो भाषा खेल या स्वभावात्मक क्रिया ' सोचका उपयोग करने के तरीके)- जागरूकता और आंशिक जागरूकता के साथ तर्कसंगत के बिना गैरतर्कसंगत (डब्ल्यू), अब उपवास के रूप में वर्णित है और S1 और S2 की धीमी सोच. यह भाषा के खेल के रूप में इन संबंध उपयोगी है और नहीं मात्र घटना के रूप में (W RPP2 129). मानसिक घटना (हमारे व्यक्तिपरक या आंतरिक "अनुभव") epiphenomenal हैं, कमी मानदंड, इसलिए भी अपने लिए जानकारी की कमी है और इस तरह संचार, सोच या मन में कोई भूमिका नहीं निभा सकते हैं. सभी स्वभावों की तरह सोच (आश्चर्य, प्रस्तावक दृष्टिकोण) एक मानसिक स्थिति नहीं है, और कोई जानकारी शामिल है जब तक यह एक सार्वजनिक कार्य हो जाता है (एक COS महसूस करता है) भाषण में, लेखन या अन्य मांसपेशियों संकुचन. हमारी धारणा और यादों की जानकारी हो सकती है (अर्थ-COS) जब वे S2 के माध्यम से सार्वजनिक कार्यों में प्रकट होते हैं, के लिए ही तो वे किसी भी अर्थ है (परिणाम) भी खुद के लिए.

स्मृति और प्रत्यक्षण मॉड्यूल द्वारा स्वभावों में एकीकृत होते हैं जो जब उन पर कार्रवाई की जाती है तो मनोवैज्ञानिक रूप से प्रभावी हो जाते हैं। भाषा का विकास करने का अर्थ होता है, कृत्यों के लिए शब्दों को प्रतिस्थापित करने की सहज क्षमता प्रकट करना। आम शब्द टॉम (मन का

सिद्धांत) बहुत बेहतर कहा जाता है (एजेंसी के यूए-अंडरस्टैंडिंग).

जानबूझकर चेतना, आत्म, और सोचा है जो इरादों की ओर जाता है और फिर मांसपेशियों करार द्वारा कार्रवाई करने के लिए सहज आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित उत्पादन है. इस प्रकार, "प्रस्तावात्मक रवैया" सामान्य सहज ज्ञान युक्त तर्कसंगत या गैर तर्कसंगत speecएच और कार्रवाई के लिए एक भ्रामक शब्द है, लेकिन मैं इसे स्वभाव के लिए एक पर्याय के रूप में दे के रूप में यह अभी भी व्यापक रूप से डब्ल्यू और एस के साथ अपरिचित उन लोगों द्वारा प्रयोग किया जाता है संज्ञानात्मक विज्ञान के प्रयासों के लिए thinking, भावनाओं आदि को समझने neurophysiology का अध्ययन करके हमें कुछ भी बताने के लिए कैसे मन के बारे में अधिक बताने के लिए नहीं जा रहा है (विचार, भाषा) काम करता है (के रूप में कैसे मस्तिष्क काम करता है के विरोध में) से हम पहले से ही पता है, क्योंकि "मन" (विचार, भाषा) पूर्ण जनता में पहले से ही है दृश्य (डब्ल्यू)। किसी भी घटना है कि छिपा रहे हैं मैंnneurophysiology, जैव रसायन,आनुवंशिकी, क्वांटम यांत्रिकी, या स्ट्रिंग सिद्धांत, तथ्य यह है कि एक मेज परमाणुओं से बना है के रूप में हमारे सामाजिक जीवन के लिए अप्रासंगिक हैं जो "ओबी" (द्वारा वर्णित किया जा सकता है) के नियम भौतिकी और रसायन विज्ञान इस पर दोपहर का भोजन करने के लिए है. के रूप में W इतनी प्रसिद्ध ने कहा "कुछ भी छिपा हुआ है". मन के बारे में ब्याज की सब कुछ (विचार, भाषा) देखने के लिए खुला है अगर हम केवल ध्यान से भाषा के कामकाज की जांच.

भाषा सामाजिक संपर्क की सुविधा के लिए विकसित किया गया था और इस प्रकार संसाधनों, अस्तित्व और प्रजनन के एकत्र. इसका व्याकरण स्वचालित रूप से कार्य करता है और जब हम इसका विश्लेषण करने की कोशिश करते हैं तो यह बहुत भ्रामक होता है। शब्दों और वाक्यों में संदर्भ के आधार पर अनेक उपयोग होते हैं. मुझे विश्वास है और मैं खाने के रूप में गहराई से अलग भूमिकाओं के रूप में मुझे विश्वास है और मुझे विश्वास है या मुझे विश्वास है और वह विश्वास करता हूँ. वर्तमान तनाव पहले व्यक्ति इस तरह के रूप में झुकाव क्रिया के अर्थपूर्ण उपयोग 'मेरा मानना है कि मेरी संभावित कृत्यों की भविष्यवाणी करने की क्षमता का वर्णन है और मेरी मानसिक स्थिति के वर्णनात्मक नहीं हैं और न ही सामान्य में ज्ञान या जानकारी के आधार पर उन शब्दों की भावना (डब्ल्यू). "मेरा मानना है कि इसकी बारिश हो रही है", "मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही थी", "वह अपनी बारिशका मानना है", "वह अपनी बारिश पर विश्वास करेंगे,"मेरा मानना है कि यह बारिश होगी" या "वह लगता है कि यह बारिश हो रही है" संभावित सत्यापन सार्वजनिक spacetime में विस्थापित कार्य कर रहे हैं कि इरादा जानकारी (या गलत सूचना) और इसलिए सीओएस जो उनकी सच्चाई (या झूठ) निर्माताओं रहे हैं व्यक्त करते हैं.

गैर-प्रतिक्षेपी या गैर-तर्कसंगत (स्वचालित) पूर्व आशय के बिना बोले गए शब्दों को डब्ल्यू द्वारा डीड के रूप में कहा गया है और फिर 2000 में दार्शनिक मनोविज्ञान में अपने पत्र में डीएमएस द्वारा, हमारे व्यवहार के बहुत से विशिष्ट हैं क्योंकि वे S1 और S2 को पुल करते हैं जो दोनों में सहभागिता करते हैं हमारे जागने जीवन के सबसे दिशाओं.

धारणा, यादें, कुछ भावनाओं और कई "प्रकार 1 स्थिति" बेहतर S1 के Reflexes कहा जाता है और कर रहे हैं स्वत:, गैर-प्रतिक्षेपी, गैर-प्रस्तावात्मक और गैर-Attitudinal कार्य का कब्जा (axioms, एल्गोरिदम) के हमारे विकासवादी मनोविज्ञान () विटगेनस्टीन के बाद मोयाल-शररॉक।

अब "मन की अस्पष्टता" (ओएम) पर कुछ टिप्पणियों के लिए.

जब तक मैं प्रस्तावना के पहले पृष्ठ समाप्त हो गया, मुझे एहसास हुआ कि इस पुस्तक सिर्फ एक और निराशाजनक गड़बड़ (दर्शन में आदर्श) था. उन्होंने यह स्पष्ट किया कि वह भाषा के खेल की सूक्ष्मता की कोई समझ नहीं था (उदा., 'मैं जानता हूँ कि मैं जाग रहा हूँ' के काफी अलग उपयोग करता है, 'मैं जानता हूँ कि मैं क्या मतलब है' और 'मैं जानता हूँ कि क्या समय है') और न ही स्वभाव की प्रकृति (जो वह भ्रामक और अप्रचलित शब्द 'proposi द्वारा कहता है और निजी भाषा के रूप में इस तरह की धारणाओं पर व्यवहार के बारे में अपने विचारों के आधार पर था, 'अंदरी भाषण' का आत्मनिरीक्षण और मन की गणना वर्णन है, जो एक सदी पहले के डब्ल्यू 3/4 द्वारा आराम करने के लिए रखी गई थी और एस और कई अन्य लोगों के बाद से. लेकिन मैं जानता था कि मानव व्यवहार पर सबसे किताबें बस के रूप में उलझन में हैं और वह मस्तिष्क उच्च आदेश सोचा (HOT) के लिए इसी कार्यों पर हाल ही में वैज्ञानिक काम का एक सारांश देने जा रहा था, तो मैं पर रखा.

इससे पहले कि मैं दर्शन या संज्ञानात्मक विज्ञान में किसी भी पुस्तक पढ़ें, मैं सूचकांक और ग्रंथ सूची में जाने के लिए देखने के लिए जिसे वे का हवाला देते हैं और फिर कुछ समीक्षाएँ और विशेष रूप से बीबीएस में एक लेख खोजने की कोशिश के बाद से यह सहकर्मी प्रतिक्रिया है, जो आम तौर पर अत्यधिक जानकारीपूर्ण है. जैसा कि ऊपर उल्लेख किया, डब्ल्यू और एस इस क्षेत्र में सबसे प्रसिद्ध नामों में से दो हैं, लेकिन सूचकांक और ग्रंथ सूची में मैं केवल 3 तुच्छ डब्ल्यू का उल्लेख है और एस या हैकर के लिए एक नहीं निश्चित रूप से इस मात्रा का सबसे उल्लेखनीय

उपलब्धि पाया. जैसा कि उम्मीद थी, दार्शनिक पत्रिकाओं से कई समीक्षाएँ बेकार थे और इस पुस्तक के अपने prcis के लिए BBS प्रतिक्रियाओं विनाशकारी दिखाई देते हैं - हालांकि, विशेषता (डब्ल्यू के एक उल्लेख के अपवाद के साथ) - वे भी WS के बारे में अनजान हैं. अधिक उल्लेखनीय है, हालांकि वह 2012 के रूप में हाल ही में के रूप में कई संदर्भ भी शामिल है, 2009 BBS लेख उन के बीच में नहीं है और, जहाँ तक मुझे याद कर सकते हैं, वह इस पुस्तक में अपनी आलोचनाओं के लिए ठोस प्रतिक्रिया प्रदान नहीं करता है. नतीजतन, शक्तिशाली WS प्रेरित LSR ढांचे पूरी तरह से अनुपस्थित है और सभी श्रम दूर मंजूरी दे दी है लगभग हर पृष्ठ पर प्रचुर मात्रा में हैं. यदि आप ऊपर और मेरे अन्य समीक्षापढ़ें और फिर BBS लेख (प्राप्त रूप से नेट पर मुफ्त उपलब्ध) इस पुस्तक के अपने विचार (और इस क्षेत्र में सबसे अधिक लेखन) की संभावना काफी अलग हो जाएगा पढ़ें. बेशक, बीबीएस के प्रमुख दोष स्पष्ट है--- commenters केवल एक पृष्ठ टिप्पणी और कोई जवाब नहीं मिलता है, जबकि लेखकों एक लंबा लेख और एक लंबा जवाब मिलताहै, तो यह हमेशा लगता है कि वे प्रबल. लेकिन यह स्पष्ट है कि सी ISA सिद्धांत, सबसे अधिक पसंद है (सभी?) दार्शनिक सिद्धांतों एक आकार बदलावक जो करने के लिए बदल जाता है "स्पष्ट" हर आपत्ति. इस प्रकार, एक सार्थक सिद्धांत के बीच की रेखा (वास्तव में एक विवरण) तथ्यों से जुड़ी, और एक अस्पष्ट धारणा है कि "व्याख्या" कुछ भी नहीं, blurs. बेशक, सी अक्सर कहते हैं कि उनके सिद्धांत "अधिमान" इस तरह के और इस तरहके अवलोकन, लेकिन यह तथ्य के बाद और निश्चित रूप से विरोधी सिद्धांतों आकार बदलाव के रूप में अच्छी तरह से प्रतीत होता है. एक शक्तिशाली सिद्धांत बातें जो कोई भी उम्मीद कर रहा था और यहां तक कि वे क्या उम्मीद कर रहे थे के विपरीत भविष्यवाणी की है. हम भी डब्ल्यू लगातार आदेश के लिए तथ्यों का वर्णन करने के लिए छड़ी और otiose "स्पष्टीकरण" से बचने के लिए याद दिला रहे हैं.

आत्मनिरीक्षण और निजी भाषा के खिलाफ डब्ल्यू निश्चित तर्क मेरी अन्य समीक्षा में उल्लेख कर रहे हैं और बहुत अच्छी तरह से जाना जाता है. असलमें, वे दिन के रूप में के रूप में स्पष्ट कर रहे हैं - हम एक परीक्षण के लिए ए और बी के बीच अंतर करना होगा और परीक्षण केवल बाहरी और सार्वजनिक हो सकता है. उन्होंने इसे 'बीटल इन द बॉक्स' से स्पष्ट किया। यदि हम सब एक बॉक्स है कि खोला नहीं जा सकता है और न ही एक्स-रे आदि और कॉल क्या एक 'बीटल' के अंदर है तो 'बीटल' भाषा में कोई भूमिका नहीं हो सकती है, हर बॉक्स के लिए एक अलग बात हो सकती है या यह भी खाली हो सकता है. इसलिए, ऐसी कोई निजी भाषा नहीं है जिसे केवल मैं जान सकता हूं और न ही 'इनर स्पीच' का आत्मनिरीक्षण कर सकता हूं। यदि एक्स सार्वजनिक रूप से स्पष्ट नहीं है यह हमारी भाषा में एक शब्द नहीं हो सकता. यह नीचे गोली मारता है Carruther (सी) मन के ISA सिद्धांत, साथ ही अन्य सभी 'अंदर अर्थ' सिद्धांत है जो वह संदर्भ और अन्य पुस्तकों और लेख की एक बड़ी $. मैं आत्मनिरीक्षण की धारणा और स्वभाविक भाषा के कामकाज के डब्ल्यू के विघटन की व्याख्या की है ('प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण') ऊपर और बुद्ध, Johnston और एस की पुस्तकों के कई की मेरी समीक्षा में. मूल रूप से, उन्होंने दिखाया कि कारण संबंध और शब्द और वस्तु मॉडल है कि S1 के लिए काम करता है S2 के लिए लागू नहीं होता.

ISA के बारे में, कई 'विचार की भाषा' के विचार deconstructed है, लेकिन मेरे विचार में कोई भी BBB p37 में डब्ल्यू से बेहतर -, "यदि हम एक तस्वीर है जो, हालांकि सही है, अपनी वस्तु के साथ कोई समानता नहीं है मन में रखना, एक छाया का प्रक्षेप वाक्य और वास्तविकता के बीच सभी बिंदु खो देता है. अभी के लिए, वाक्य ही इस तरह के एक छाया के रूप में सेवा कर सकते हैं. वाक्य सिर्फ एक ऐसी तस्वीर है, जो क्या यह प्रतिनिधित्व करता है के साथ थोड़ी सी भी समानता नहीं है.

एक बात को ध्यान में रखना है कि दार्शनिक सिद्धांतों का कोई व्यावहारिक प्रभाव नहीं है- दर्शन की वास्तविक भूमिका इस बारे में भ्रमों को दूर करने के लिए जा रही है कि विशेष मामलों (डब्ल्यू) में भाषा का उपयोग कैसे किया जा रहा है। विभिन्न 'भौतिक सिद्धांतों' की तरह, लेकिन जीवन के अन्य कार्टून विचारों के विपरीत (यानी, मानक धार्मिक, राजनीतिक, मनोवैज्ञानिक, समाजशास्त्रीय, जैविक, चिकित्सा, आर्थिक, मानव विज्ञान और ज्यादातर लोगों के ऐतिहासिक विचारों), यह भी मस्तिष्क और गूढ़ एक छोटे से किनारे से अधिक द्वारा समझा जा करने के लिए और यह इतना अवास्तविक है कि यहां तक कि अपने अनुयायियों को पूरी तरह से अपनी रोजमर्रा की जिंदगी में इसे अनदेखा. इसीतरह, इस तरह के मानक सामाजिक विज्ञान या रिक्त स्लेट मॉडल व्यापक रूप से समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, पॉप मनोविज्ञान, इतिहास और साहित्य द्वारा साझा के रूप में अन्य शैक्षिक 'जीवन के सिद्धांतों' के साथ. हालांकि, धर्मों बड़े और छोटे, राजनीतिक आंदोलनों, और कभी कभी अर्थशास्त्र अक्सर उत्पन्न या पहले से ही मौजूदा कार्टून है कि भौतिकी और जीव विज्ञान (मानव प्रकृति) की अनदेखी गले लगाने, posit बलों स्थलीय या ब्रह्मांडीय है कि हमारे अंधविश्वासों को सुदृढ़ (हमारे सहज रूप से प्रेरित मनोवैज्ञानिक चूक), और पृथ्वी के लिए अपशिष्ट बिछाने में मदद (लगभग हर सामाजिक अभ्यास और संस्था है जो वहाँ जीन और संसाधनों की खपत की प्रतिकृति की सुविधा के लिए कर रहे हैं का वास्तविक उद्देश्य). बात को एहसास है कि इन दार्शनिक कार्टून के साथ एक निरंतरता पर हैं और एक ही स्रोत है. हम सब के लिए जीवन के विभिन्न कार्टून विचार है जब युवा और केवल कुछ ही कभी उनमें से बाहर हो जाना कहा जा सकता है.

यह भी ध्यान दें कि, के रूप में डब्ल्यू बहुत पहले टिप्पणी की, उपसर्ग "मेटा" अनावश्यक और सबसे में भ्रामक है (शायद सभी) संदर्भों, तो के लिए 'मेटाग्वेशन' इस पुस्तक में, विकल्प 'मान्यता' या 'सोच', के बाद से क्या हम या दूसरों का मानना है या पता है के बारे में सोच किसी भी तरह सोच रहा है अन्य और 'mindreading' (मेरी शब्दावली में यूए) या तो के रूप में देखा जा करने के लिए नहीं है। एस के शब्दों में, COS क्या सोचा जा रहा है की परीक्षा कर रहे हैं और वे 'यह बारिश हो रही है' के लिए समान हैं, मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है' और 'उसका मानना है कि यह बारिश हो रही है' (जैसे 'के लिए जानता है', इच्छाओं, न्यायाधीशों, समझता है, आदि), अर्थात् है कि बारिश हो रही है. यह महत्वपूर्ण तथ्य है कि 'मेटाग्निटेशन' और स्वभावों के 'मन की बात' ('प्रस्तावात्मक अभिवृत्तियों') के बारे में ध्यान में रखा जाए, जिसे सी बढ़ावा देता है।

BBS में प्रतिक्रियाओं में से एक Dennett द्वारा किया गया था (जो सी भ्रम के सबसे शेयरों), जो इन विचारों को काफी अच्छा लगता है, सिवाय इसके कि सी 'मैं' के उपयोग को खत्म करना चाहिए क्योंकि यह एक उच्च आत्म के अस्तित्व मानता है (लक्ष्य S2 की कड़ी कमी की जा रही है S1). बेशक, लेखन, पढ़ने और सभी भाषा और कुछ भी जो कुछ भी की अवधारणाओं के बहुत अधिनियम आत्म, चेतना और इच्छा (के रूप में अक्सर नोट्स), तो इस तरह के एक खाते में किसी भी मूल्य के बिना जीवन का सिर्फ एक कार्टून होगा जो भी, जो एक शायद व्यवहार के सबसे दार्शनिक खातों का कहना है. डब्ल्यूएस ढांचे लंबे समय से उल्लेख किया है कि देखने के पहले व्यक्ति बिंदु एक 3 व्यक्ति को नष्ट या कम करने योग्य नहीं है, लेकिन यह जीवन के कार्टून देखने के लिए कोई समस्या नहीं है. इसी तरह, मस्तिष्क समारोह या 'कम्प्यूटेशनल', 'सूचना प्रसंस्करण' आदि के रूप में व्यवहार के विवरण के साथ , - सभी अच्छी तरह से WS, Hutto, पढ़ें, हैकर और कई अन्य लोगों द्वारा अनगिनत बार debunked. सभी का सबसे बुरा महत्वपूर्ण है, लेकिन पूरी तरह से स्पष्ट "प्रतिनिधित्व", जिसके लिए मुझे लगता है कि एस का प्रतिनिधित्व करने की संतुष्टि (COS) की एक शर्त के रूप में उपयोग (यानी, सभी स्वभाविक संज्ञाओं और उनके verbs के लिए के रूप में एक ही रूप) अब तक का सबसे अच्छा है. यही कारण है कि, 'मुझे लगता है कि यह बारिश हो रही है' का प्रतिनिधित्व सीओएस है कि यह बारिश हो रही है.

सभी का सबसे दुखद यह है कि सी (Dennett की तरह) सोचता है कि वह डब्ल्यू पर एक विशेषज्ञ है, उसे अपने कैरियर में जल्दी अध्ययन किया और फैसला किया कि निजी भाषा तर्क 'व्यवहारवाद' के रूप में खारिज कर दिया है! W प्रसिद्ध व्यवहारवाद को अस्वीकार कर दिया और अपने काम के बहुत वर्णन क्यों यह व्यवहार का वर्णन के रूप में सेवा नहीं कर सकते के लिए समर्पित है. "क्या तुम सच में भेस में एक व्यवहारवादी नहीं हैं? क्या तुम नीचे वास्तव में कह रही है कि मानव व्यवहार को छोड़कर सब कुछ एक कल्पना है? अगर मैं एक कल्पना की बात करते हैं, तो यह एक व्याकरण की कल्पना की है." (पीआई p307) और एक भी अपने आधुनिक 'computationalist' रूप में सी में वास्तविक व्यवहारवाद को इंगित कर सकते हैं. WS देखने के पहले व्यक्ति बिंदु की अपरिहार्यता पर जोर देते हैं, जबकि सी "मैं" या "स्वयं" का उपयोग करने के लिए बीबीएस लेख में डी के लिए माफी माँगता है. यह मेरे विचार में भाषा के उपयोग का एक सटीक विवरण और उपयोग एक कार्टून में कल्पना कर सकते हैं के बीच अंतर है.

हट्टो डब्ल्यू और Dennett (डी) के बीच विशाल खाई दिखाया गया है जो सी की विशेषता के रूप में अच्छी तरह से सेवा करेंगे, जब से मैं डी और सी ले (चर्चलैंड और कई अन्य लोगों के साथ) एक ही पृष्ठ पर हो. एस कई जो विभिन्न लेखन में डी deconstructed है में से एक है, और इन सभी सी के विरोध में पढ़ा जा सकता है. और हमें याद है कि डब्ल्यू कार्रवाई में भाषा के उदाहरण के लिए चिपक जाती है, और एक बार एक बात वह ज्यादातर बहुत का पालन करने के लिए आसान हो जाता है, जबकि सी 'theorizing' (यानी, कोई स्पष्ट COS के साथ कई वाक्यों chaining) और शायद ही कभी विशिष्ट भाषा के खेल के साथ परेशान है मोहित है , प्रयोगों और टिप्पणियों है कि किसी भी निश्चित तरीके से व्याख्या करने के लिए काफी मुश्किल हैं पसंद करते हैं (बीबीएस प्रतिक्रियाओं देखें), और जो किसी भी मामले में व्यवहार के उच्च स्तर के विवरण के लिए कोई प्रासंगिकता नहीं है (उदाहरण के लिए, वास्तव में कैसे वे Intentionality में फिट करते हैं तालिका). एक पुस्तक सी निश्चित के रूप में प्रशंसा (स्मृति और गणनात्मक मस्तिष्क) एक गणनात्मक जानकारी प्रोसेसर के रूप में मस्तिष्क प्रस्तुत करता है एक sophomoric दृश्य अच्छी तरह से और बार बार एस और दूसरों द्वारा सफाया. पिछले दशक में, मैं द्वारा और डब्ल्यू के बारे में पृष्ठों के हजारों पढ़ा है और यह काफी स्पष्ट है कि सी एक सुराग नहीं है. इस में वह प्रतिष्ठित दार्शनिकों और वैज्ञानिकों की एक लंबी लाइन में शामिल हो जाता है जिनके डब्ल्यू का पठन फलहीन था-रसेल, क्विन, गोडेल, क्रेसेल, चोम्स्की, डुमेट, क्रिपके, डेनेट, पुटनम आदि (हालांकि पूनम बाद में प्रकाश देखना शुरू कर दिया)। वे सिर्फ यह नहीं देख सकते कि अधिकांश दर्शन व्याकरणिक चुटकुले और असंभव दृश्य है-जीवन का एक कार्टून दृश्य।

इस तरह की किताबें है कि वर्णन के दो स्तरों पुल का प्रयास वास्तव में दो किताबें और एक नहीं कर रहे हैं. वहाँ वर्णन है (विवरण नहीं, के रूप में डब्ल्यू स्पष्ट कर दिया) हमारी भाषा और अवाचिक व्यवहार और फिर संज्ञानात्मक मनोविज्ञान के प्रयोगों की. "प्रयोगात्मक विधि के अस्तित्व

बनाता है हमें लगता है कि हम समस्याओं है कि हमें परेशानी को हल करने का मतलब है; हालांकि समस्या और विधि से एक दूसरे को पारित। (W PI p232), सी एट अल विज्ञान से रोमांचित हैं और बस मान लें कि यह तंत्रिका विज्ञान और प्रयोगात्मक मनोविज्ञान के लिए वैवाहिक तत्वमीमांसा के लिए एक महान अग्रिम है, लेकिन WS और कई अन्य लोगों ने दिखाया है कि यह एक गलती है. अभी तक व्यवहार का वर्णन वैज्ञानिक और स्पष्ट बनाने से, यह यह असंगत बनाता है. और यह भगवान की कृपा से किया गया होगा कि लोके, कांट, ह्यूम, नीत्शे, सार्त्र, विटगेनस्टीन, Searle एट अल किसी भी experimental विज्ञान के बिना व्यवहार के ऐसे यादगार खातों देने में सक्षम थे जोभी. बेशक, नेताओं की तरह, दार्शनिकों शायद ही कभी गलतियों को स्वीकार करते हैं या चुप तो यह पर और पर कारणों के लिए पर जाना होगा पूरी तरह से निदान. नीचे पंक्ति के लिए क्या उपयोगी है और क्या हमारी रोजमर्रा की जिंदगी में समझ में आता है. मैं CDC के दार्शनिक विचारों का सुझाव (Carruthers, Dennett, चर्चलैंड), के रूप में WS के उन लोगों के लिए विरोध किया, उपयोगी नहीं हैं और उनके अंतिम निष्कर्ष है कि होगा, आत्म और चेतना भ्रम कर रहे हैं सब पर कोई मतलब नहीं है अर्थात्, वे व्यर्थ कोई स्पष्ट COS कर रहे हैं. क्या संज्ञानात्मक विज्ञान पर सीडीसी टिप्पणी किसी भी heuristic मूल्य है निर्धारित किया जा करने के लिए रहता है.

इस पुस्तक (अन्य लेखन का एक बड़ा शरीर की तरह) अन्य जानवरों के गर्म छूट और मस्तिष्क कार्यों के लिए व्यवहार को कम करने की कोशिश करता है (शरीर क्रिया विज्ञान में मनोविज्ञान को अवशोषित करने के लिए). दर्शन एक आपदा है, लेकिन, प्रदान की एक पहले BBS में कई आलोचनाओं पढ़ता है, हाल ही में मनोविज्ञान और शरीर क्रिया विज्ञान पर टिप्पणी ब्याज की हो सकती है. Dennett की तरह, चर्चलैंड और कई अन्य अक्सर करते हैं, सी अपने असली जवाहरात बहुत अंत तक प्रकट नहीं करता है, जब हम कहा जाता है कि आत्म, होगा, चेतना (जिसमें इन शब्दों को सामान्य रूप से कार्य होश में) भ्रम कर रहे हैं (इस शब्द के सामान्य अर्थ में माना जाता है). Dennett एस द्वारा बेनकाब किया जाना था, Hutto एट अल दूर इन 'superstitions' समझाने के लिए (यानी, सब पर समझा नहीं है और वास्तव में भी वर्णन नहीं), लेकिन आश्चर्यजनक सी भी यह शुरुआत में स्वीकार करते हैं, हालांकि बेशक वह सोचता है कि वह हमें इन शब्दों को दिखा रहा है मतलब यह नहीं है कि हम क्या सोचते हैं और यह कि उनके कार्टून का उपयोग मान्य है.

एक भी "न्यूरोसाइंस और दर्शन" में एस और Dennett द्वारा उत्तर के साथ cog विज्ञान के हैकर आलोचनाओं देखना चाहिए और अच्छी तरह से हैकर की पुस्तकों में पता लगाया "मानव प्रकृति"(3 संस्करणों) और "न्यूरोसाइंस के दार्शनिक फाउंडेशन" (मेरी समीक्षा देखेंएचएन V1 की). यह उल्लेखनीय है कि लगभग सभी व्यवहार विषयों में कोई नहीं (जिसमें मैं साहित्य, इतिहास, राजनीति, धर्म, कानून, कला आदि के रूप में के रूप में अच्छी तरह से स्पष्ट लोगों को शामिल) कभी राज्यों या तो उनके तार्किक ढांचे या क्या यह है कि वे पूरा करने की कोशिश कर रहे हैं और क्या भूमिका भाषा विश्लेषण और विज्ञान खेलते हैं, तो व्यवहार में रुचि रखने वाले सभी लोग क्या दर्शन (DPHOT) करना है और यह कैसे वैज्ञानिक गतिविधियों से संबंधित है की हैकर सुंदर सारांश याद करने पर विचार हो सकता है.

"पारंपरिक epistemologists जानना चाहते हैं कि क्या ज्ञान सच विश्वास और एक और शर्त है ..., या कि क्या ज्ञान भी विश्वास मतलब नहीं है ... हम जानना चाहते हैं कि ज्ञान कब होता है और कब औचित्य की आवश्यकता नहीं होती है। हमें यह स्पष्ट करने की आवश्यकता है कि जब यह कहा जाता है कि वह कुछ जानता है तो उसे क्या बताया जाता है। क्या यह एक विशिष्ट मानसिक स्थिति, एक उपलब्धि, एक प्रदर्शन, एक स्वभाव या एक क्षमता है? जानने या विश्वास है कि पी मस्तिष्क की एक राज्य के साथ समान हो सकता है? क्यों एक कह सकते हैं 'वह विश्वास करता है कि पी, लेकिन यह मामला है कि पी' नहीं है, जबकि एक नहीं कह सकता 'मुझे विश्वास है कि पी, लेकिन यह मामला नहीं है कि पी'? क्यों वहाँ तरीके, तरीकों और प्राप्त करने के साधन हैं, प्राप्त करने या ज्ञान प्राप्त है, लेकिन विश्वास नहीं (विश्वास के खिलाफ के रूप में)? क्यों एक पता कर सकते हैं, लेकिन विश्वास नहीं है जो, क्या, जो, कब, क्या और कैसे? क्यों एक विश्वास कर सकते हैं, लेकिन पता नहीं, तहेदिल से, भावुकता से, संकोच, मूर्खता, बिना सोचे समझे, कट्टरता, हठधर्मिता या यथोचित? क्यों एक पता कर सकते हैं, लेकिन विश्वास नहीं है, कुछ पूरी तरह से अच्छी तरह से, अच्छी तरह से या विस्तार में? और इतने पर - न केवल ज्ञान और विश्वास से संबंधित इसी तरह के सैकड़ों सवालों के माध्यम से, लेकिन यह भी संदेह करने के लिए, निश्चितता, याद, भूल, देख, देख, पहचानने, भाग लेने, के बारे में पता किया जा रहा है, के बारे में जागरूक किया जा रहा है, कई उल्लेख नहीं धारणा और उनके cognates के verbs. क्या स्पष्ट किया जाना चाहिए अगर इन सवालों का जवाब दिया जा रहे हैं हमारे महामारी अवधारणाओं के वेब है, तरीके जिसमें विभिन्न अवधारणाओं को एक साथ लटका, उनके compatibilities और incompatibilities के विभिन्न रूपों, उनकी बात और उद्देश्य, उनके presuppositions और संदर्भ निर्भरता के विभिन्न रूपों. संयोजी विश्लेषण, वैज्ञानिक ज्ञान, मनोविज्ञान, तंत्रिका विज्ञान और स्वयं शैली संज्ञानात्मक विज्ञान में इस आदरणीय व्यायाम के लिए जो कुछ भी योगदान कर सकते हैं। (प्राकृतिक मोड़ से गुजर: Quine के cul-de-sac-p15-2005 पर). बेशक, मैं जोड़ना होगा कि यह हमारे विकसित मनोविज्ञान का अध्ययन है, DPHOT की, और भाषा के प्रासंगिक संवेदनशीलता (डब्ल्यू भाषा खेल). यह इन तथ्यों को राज्य के रूप में यह काफी दुर्लभ है किसी को भी, जो

बड़ी तस्वीर समझ और यहां तक कि मेरे नायक ऐसे Searle, पुजारी, पिंकर, पढ़ें, आदि के रूप में खोजने के लिए बहुत दुर्लभ है शर्मनाक कम गिर जब वे अपने व्यवसायों को परिभाषित करने की कोशिश.

परमाणु भौतिकी और भौतिक रसायन पर किताबें लंबे समय से किया गया है, लेकिन वहाँ कोई संकेत नहीं है कि दोनों विलय होगा (न ही यह एक सुसंगत विचार है), और न ही है कि रसायन विज्ञान जैव रसायन को अवशोषित और न ही यह बारी में होगा शरीर क्रिया विज्ञान या आनुवंशिकी को अवशोषित, और न ही वह जीव विज्ञान गायब हो जाएगा और न ही कि यह मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, आदि को समाप्त कर देगा। यह इन विषयों के 'युवा' के कारण नहीं है बल्कि इस तथ्य के कारण है कि वे पूरी तरह से अलग अवधारणाओं, डेटा और व्याख्यात्मक तंत्र के साथ विवरण के विभिन्न स्तर हैं। लेकिन भौतिकी ईर्ष्या शक्तिशालीहै, औरहम सिर्फ 'शुद्धि' भौतिकी, गणित, सूचना, और गणना बनाम ' उच्च स्तर कीअस्पष्टता' का विरोध नहीं कर सकते. यह 'संभव' होना चाहिए.

रिडक्शनिज्म क्वांटम यांत्रिकी, अनिश्चितता, तरंग/कणों, जीवित/मृत बिल्लियों, क्वांटम उलझन, और अपूर्णता और अपूर्णता के हमारे सामान्य पैमाने पर आवेदन की कमी के बावजूद पनपती है। गणित की एल्गोरिथम randomness (Godel/Chaitin Yanofsky 'कारण की बाहरी सीमा' की मेरी समीक्षा देखें) और अपने अनूठा पुल हमें बताता है कि यह EP चूक के कारण है. फिर, बुरी तरह से डब्ल्यू से ताजा हवा की जरूरत की एक सांस: "तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का एक परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी." पीआई p107. और एक बार फिर ब्लू बुक से डब्ल्यू- "Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि देखते हैं, और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है, और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। यह व्यवहार पर सबसे किताबें नीचे फेंकने और डब्ल्यू और एस rereading विरोध करने के लिए मुश्किल है. बस कुछ भी से कूद उदाहरण के लिए अपने पीआई http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94 से इन उद्धरण- 138 -239-309.html.

मैं मन के सवाल को देखने के रूप में अनिवार्य रूप से सभी 'गहरी' दार्शनिक सवालों के रूप में एक ही सुझाव देते हैं. हम S1 द्वारा कथित 'वास्तविकता' को समझना चाहते हैं, लेकिन S2 इसके लिए क्रमादेशित नहीं है. यह सब है (या ज्यादातर) डीएनए के माध्यम से S1 के बेहोश साजिश में. हम नहीं जानते, लेकिन हमारे डीएनए लगभग 3 अरब वर्षों में अरबों जीवों की मौत के सौजन्य से करता है. तो, हम विज्ञान के साथ संघर्ष और कभी तो धीरे धीरे मन के तंत्र का वर्णन (यानी, मस्तिष्क की), जानते हुए भी कि हम मस्तिष्क के "पूर्ण" ज्ञान पर पहुंचना चाहिए, हम सिर्फ क्या सटीक न्यूरॉन का वर्णन होगा पैटर्न लाल देखने या एक विकल्प बनाने और क्यों यह संभव नहीं है की एक "विवरण" करने के लिए मेल खाती है (नहीं सुबोध).

यह दर्शन के पन्नों के हजारों के दसियों पढ़ने के बाद मेरे लिए स्पष्ट है कि इस तरह के उच्च स्तर वर्णनात्मक मनोविज्ञान, जहां साधारण भाषा विशेष उपयोगों में morphsकरने का प्रयास, दोनों जानबूझकर और अनजाने में, अनिवार्य रूप से है असंभव (यानी, दर्शन और अन्य व्यवहार विषयों में सामान्य स्थिति). विशेष शब्दशब्दों का प्रयोग (जैसे, intensionality, यथार्थवाद आदि) या तो काम नहीं करता है के रूप में वहाँ कोई दर्शन पुलिस के लिए एक संकीर्ण परिभाषा लागू कर रहे हैं और वे क्या मतलब है पर तर्क interminable हैं. हैकर अच्छा है, लेकिन अपने लेखन इतना कीमती और घने यह अक्सर दर्दनाक है. Searle बहुत अच्छा है, लेकिन कुछ प्रयास करने के लिए अपनी शब्दावली को गले लगाने की आवश्यकता है और मुझे विश्वास है कि वह कुछ बड़ी गलतियाँ करता है, जबकि डब्ल्यू हाथ नीचे स्पष्ट और सबसे व्यावहारिक है, एक बार तुम समझ कि वह क्या कर रहा है, और कोई भी कभी उसे अनुकरण करने में सक्षम किया गया है. अपने TLP जीवन के यांत्रिक रिडक्शनिस्ट दृश्य का अंतिम बयान रहता है, लेकिन वह बाद में अपनी गलती को देखा और निदान और 'कार्टून रोग' ठीक है, लेकिन कुछ बात हो और सबसे बस उसे और जीव विज्ञान की अनदेखी के रूप में अच्छी तरह से, और इसलिए वहाँ पुस्तकों के हजारों के दसियों रहे हैं और लेख और सबसे धार्मिक और राजनीतिक संगठनों के लाखों (और हाल ही में अर्थशास्त्र के सबसे जब तक) और जीवन के कार्टून विचारों के साथ लगभग सभी लोगों को. लेकिन दुनिया एक कार्टून नहीं है, तो एक महान त्रासदी बाहर खेला जा रहा है के रूप में जीवन के कार्टून विचारों वास्तविकता और सार्वभौमिक अंधापन और स्वार्थ के साथ टकराने अगले दो शताब्दियों में सभ्यता के पतन के बारे में लाने (या कम).

मैं किसी को सी लेखन की सिफारिश करने में संकोच, के रूप में अनुभवी के लिए एक ही परिप्रेक्ष्य मैं क्या करना चाहिए, और भोले अपना समय बर्बाद हो जाएगा. या तो दर्शन या संज्ञानात्मक विज्ञान पढ़ें और मिश्रण से बचें.

अंतहीन किताबें और उपलब्ध लेख में, मैं मानव प्रकृति Carruthers द्वारा संपादित पर 3 संस्करणों की सराहना (हाँ, एक ही), मानव प्रकृति पर 3 हैकर द्वारा लिखित, विकासवादी मनोरोग की हैंडबुक2एन$^{डी}$ एड, और W/S, Hutto, DMS, हैकर एट अल की मेरी समीक्षा.आईआरमूल किताबें.

अंत में, मेरा सुझाव है कि यदि हम भाषा और मन के डब्ल्यू समीकरण को स्वीकार करें और 'मन/शरीर समस्या' को 'भाषा/शरीर समस्या' के रूप में मानते हैं तो इससे उनके चिकित्सीय उद्देश्य को प्राप्त करने में मदद मिल सकती है।