

क्या हमारे स्वचालित अचेतन व्यवहार से ब्रह्मांड के बारे में हमारे वास्तविक स्वयं और छिपे हुए सत्य प्रकट होते हैं? - डेविड हॉकिन्स 'पावर बनाम सेना की समीक्षा - मानव व्यवहार के छिपे निर्धारकों - लेखक की आधिकारिक आधिकारिक संस्करण' 412p (2012) (मूल संस्करण 1995) **Do our automated unconscious behaviors reveal our real selves and hidden truths about the universe? -- A review of David Hawkins 'Power vs Force--the hidden determinants of human behavior –author's official authoritative edition' (original edition 1995). (समीक्षा संशोधित 2019)**

माइकल स्टाक्स

सार

मैं बहुत अजीब किताबें और विशेष लोगों के लिए इस्तेमाल कर रहा हूँ, लेकिन Hawkins बाहर बयान के किसी भी प्रकार के "सत्य" के लिए एक कुंजी के रूप में मांसपेशियों के तनाव के परीक्षण के लिए एक सरल तकनीक के अपने उपयोग के कारण बाहर खड़ा है, यानी, न सिर्फ करने के लिए कि क्या व्यक्ति का परीक्षण किया जा रहा है का मानना है यह है, लेकिन क्या यह वास्तव में सच है! क्या अच्छी तरह से जाना जाता है कि लोगों को स्वतः, बेहोश शारीरिक और मनोवैज्ञानिक प्रतिक्रियाओं के बारे में बस कुछ भी वे छवियों, लगता है, स्पर्श, odors, विचारों, लोगों को उजागर कर रहे हैं दिखाएगा. तो, मांसपेशियों को पढ़ने के लिए उनकी सच्ची भावनाओं को खोजने के लिए बिल्कुल कट्टरपंथी नहीं है, यह एक dousing छड़ी के रूप में उपयोग करने के विपरीत (अधिक मांसपेशी पढ़ने) करने के लिए "सामान्य विज्ञान".

Hawkins संज्ञानात्मक लोड में वृद्धि के जवाब में एक हाथ की मांसपेशियों में कम तनाव के उपयोग का वर्णन इस प्रकार किसी की उंगलियों के निरंतर दबाव के जवाब में हाथ ड्रॉप करने के लिए कारण. वह अनजान लगता है कि सामाजिक मनोविज्ञान में एक लंबे समय से स्थापित और विशाल चल रहे अनुसंधान प्रयास 'आदर्श अनुभूति', 'स्वचालितता' आदि के रूप में इस तरह के वाक्यांशों द्वारा संदर्भित है, और है कि 'kinesiology' के अपने प्रयोग एक छोटे से खंड है. मांसपेशी टोन के अलावा (समय-समय पर इस्तेमाल किया) सामाजिक मनोवैज्ञानिक ईईजी, गैल्वेनिक त्वचा प्रतिक्रिया और शब्दों, वाक्यों, छवियों या स्थितियों के लिए सबसे अक्सर मौखिक प्रतिक्रियाओं को मापने के लिए कई सेकंड से महीनों के बाद सेकंड के लिए अलग. ऐसे Bargh और Wegner के रूप में कई, परिणाम लेने के लिए मतलब है कि हम automatons जो जानने के लिए और S1 के माध्यम से जागरूकता के बिना काफी हद तक कार्य कर रहे हैं (स्वतः प्रणाली 1) और ऐसे Kihlstrom और Shanks के रूप में कई अन्य लोगों का कहना है कि इन अध्ययनों त्रुटिपूर्ण हैं और हम S2 के जीव हैं (deliberative प्रणाली 2). हालांकि Hawkins के लिए पता नहीं है लगता है, के रूप में उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान के अन्य क्षेत्रों में, "स्वचालितता" के बारे में स्थिति अभी भी अराजक के रूप में यह था जब Wittgenstein बाँझपन और मनोविज्ञान की बंजरता के लिए कारणों का वर्णन किया गया है में 30 है. फिर भी, इस किताब को एक आसान पढ़ा है और कुछ चिकित्सक और आध्यात्मिक शिक्षकों के उपयोग के मिल सकता है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4<sup>थ</sup> एड (2019)

मैं बहुत अजीब किताबें और विशेष लोगों के लिए इस्तेमाल कर रहा हूँ, लेकिन Hawkins बाहर बयान के किसी भी प्रकार के "सत्य" के लिए एक कुंजी के रूप में मांसपेशियों के तनाव के परीक्षण के लिए एक सरल तकनीक के अपने उपयोग के कारण बाहर खड़ा है, यानी, न सिर्फ करने के लिए कि क्या व्यक्ति का परीक्षण किया जा रहा है का मानना है यह लेकिन, क्या यह वास्तव में सच है! कोई समझदार व्यक्ति इस पर कैसे विश्वास कर सकता है?50 से अधिक वर्षों के साथ एक व्यक्ति के रूप मेंविज्ञान, मनोविज्ञान, दर्शन, धर्म और जीवन के साथ वयस्क अनुभव में

यह सब विश्वसनीय है कि यह भी व्यक्ति के विश्वासों के बारे में अत्यधिक विश्वसनीय है और वहाँ वास्तविकता इस तरह से पता करने का कोई मौका नहीं मिल रहा है पर नहीं मिल रहा है. क्या अच्छी तरह से जाना जाता है कि लोगों को स्वतः, बेहोश शारीरिक और मनोवैज्ञानिक प्रतिक्रियाओं के बारे में बस कुछ भी वे छवियों, लगता है, स्पर्श, odors, विचारों, लोगों को उजागर कर रहे हैं दिखाएगा. तो, मांसपेशियों को पढ़ने के लिए उनकी सच्ची भावनाओं को खोजने के लिए बिल्कुल कट्टरपंथी नहीं है, यह एक dousing छड़ी के रूप में उपयोग करने के विपरीत (अधिक मांसपेशी पढ़ने) करने के लिए "सामान्य विज्ञान".

Kinesiology, भी मानव गतिकी के रूप में जाना जाता है, मानव का अध्ययन है

आंदोलन. Kinesiology अध्ययन शारीरिक, यांत्रिक (मांसपेशी टोन), और लोगों की मानसिक और शारीरिक स्थिति के सूचकांक के रूप में मनोवैज्ञानिक तंत्र और अक्सर चिकित्सा के रूप में आंदोलन अभ्यास का उपयोग करता है. हालांकि, Hawkins (ऐसा कहे बिना) शब्द का उपयोग कर रहा है kinesiology के एक बहुत ही संकीर्ण आवेदन का उल्लेख करने के लिए संज्ञानात्मक लोड में वृद्धि के जवाब में एक हाथ की मांसपेशियों में तनाव कम का उपयोग (यानी, किसी व्यक्ति का उल्लेख, घटना या वस्तु), जो कारण बनता है विषय बौद्धिक या भावनात्मक मुद्दों से विचलित हो, इस प्रकार मांसपेशियों के तनाव को कम करने और किसी की उंगलियों के लगातार दबाव के जवाब में ड्रॉप करने के लिए हाथ के कारण. Hawkins अनजान लगता है कि सामाजिक मनोविज्ञान में एक लंबे समय से स्थापित और विशाल चल रहे अनुसंधान प्रयास 'implicit अनुभूति', 'स्वचालितता' आदि के रूप में इस तरह के वाक्यांशों द्वारा संदर्भित है, और है कि 'kinesiology' के अपने प्रयोग एक छोटे से खंड है. मांसपेशी टोन के अलावा (वास्तव में बार बार इस्तेमाल किया) सामाजिक मनोवैज्ञानिक ईईजी उपाय, गैल्वेनिक त्वचा प्रतिक्रिया और शब्दों के लिए सबसे अक्सर मौखिक प्रतिक्रियाओं, वाक्य, छवियों या स्थितियों को कई बार सेकंड से महीनों के लिए उत्तेजना के बाद अलग.

यह सिर्फ संयोग से था कि मैं कई किताबें और अंतर्निहित अनुभूति पर हाल ही में कागजात के दर्जनों पढ़ने के बाद Hawkins किताब पढ़ी थी और बहुत हैरान था कि वह इसे ब्रह्मांड के लिए एक कुंजी के रूप में उपयोग करता है यानी, 'वास्तविकता की अंतिम प्रकृति' और मुझे यकीन है कि सक्रिय resea के सैकड़ों हूँ rchers समान रूप से चकित हो जाएगा. मैं अंतर्निहित अनुभूति पर समकालीन काम करने के लिए अपने आध्यात्मिक अभ्यास से संबंधित हूँ.

अंतर्निहित सामाजिक अनुभूति पर सबसे समकालीन अनुसंधान में एक प्रमुख मुद्दा यह है कि यह स्वतः है डिग्री है ('अचेतन') और क्या इस के लिए 'सौदा' का गठन किया. कागज के सैकड़ों और पुस्तकों के दर्जनों बड़े पैमाने पर भ्रम और अक्सर उग्र बहस के साथ सिर्फ पिछले कुछ वर्षों में दिखाई दिया है. ऐसे Bargh और Wegner के रूप में कई, परिणाम लेने के लिए मतलब है कि हम automatons जो जानने के लिए और S1 के माध्यम से जागरूकता के बिना काफी हद तक कार्य कर रहे हैं और ऐसे Kihlstrom और Shanks के रूप में कई अन्य लोगों का कहना है कि इन अध्ययनों त्रुटिपूर्ण हैं और हम S2 के जीव हैं.

हालांकि Hawkins के लिए पता नहीं है लगता है, के रूप में उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान के अन्य क्षेत्रों में, "स्वचालितता" के बारे में स्थिति अभी भी अराजक के रूप में के रूप में यह था जब Wittgenstein मनोविज्ञान की बाँझपन और बंजरता के लिए कारणों का वर्णन किया में 30 है.

अक्सर इस मुद्दे को शोधकर्ताओं और दार्शनिकों द्वारा सिस्टम 1 और सिस्टम 2 के कामकाज के संदर्भ में कहा जाता है - एक बहुत ही उपयोगी, व्यवहार का भी अपरिहार्य विभाजन (जानबूझकर) हमारे आदिम सरीसृप स्वचालित, nonreflective S1 और हमारे उच्च cortical में S2 के प्राथमिक सचेत विचार विमर्श कार्य. के रूप में मेरी अन्य समीक्षा में उल्लेख किया है, इस प्रभाग दार्शनिक लुडविग Wittgenstein द्वारा 1930 में अग्रणी था, हालांकि कोई भी यह महसूस किया है.

मैं मध्यस्थता और ज्ञान की घटना के साथ काफी परिचित हूँ (आदि दा की आत्मकथा 'सुनने के घुटने' की मेरी समीक्षा देखें) और Hawkins के दावे को स्वीकार करने के लिए तैयार हूँ इस नायाब समूह में हो (यह अक्सर कहा जाता है कि हम कम से कम 1000 प्रबुद्ध के बारे में पता है मानव इतिहास के सभी में व्यक्तियों). मैं यह भी स्वीकार कर सकते हैं कि वह एक बहुत प्रभावी 'चिकित्सक' जो कई व्यक्तियों की मदद की और स्पष्ट रूप से किया गया है, वह अत्यधिक बुद्धिमान है हो सकता है. यह मुझे दुनिया के तथ्यों के बारे में अपने कई संदिग्ध या स्पष्ट रूप से गलत बयान स्वीकार नहीं करता है. मैं भी हूँ (विज्ञान और दर्शन के अध्ययन के एक जीवन भर के आधार पर) अराजकता की प्रासंगिकता के बारे में बहुत उलझन में, attractors, जटिलता सिद्धांत, गणना, आदि मानव व्यवहार के अध्ययन के लिए (मेरी समीक्षा और academia.edu पर किताबें देखें, philpapers.org, शोधe.net, vixra.org, libgen.io, b-ok.org, अमेज़न आदि), का दावा है जो अक्सर वैज्ञानिकों द्वारा भी किया जाता है।

में implicit अनुभूति अनुसंधान कारण मस्तिष्क कार्यों के बारे में तथ्यात्मक सच है या झूठी वैज्ञानिक मुद्दों के सामान्य भयावह मिश्रण शामिल है (S1 मन), कैसे भाषा काम करता है के बारे में उन लोगों के साथ (यानी, मन, जो के रूप में Wittgenstein हमें पता चला 3/ सदी पहले, सार्वजनिक व्यवहार है - S2 मन) अन्य विषयों में अपनी समीक्षा में बड़े पैमाने पर कवर किया है.

तो, Hawkins अपनी मांसपेशियों को पढ़ने के बहुत बनाता है और मुझे यकीन है कि यह अक्सर अच्छी तरह से काम करता है, लेकिन वहाँ एक प्रमुख तार्किक त्रुटि यहाँ है. क्या यह व्यक्ति के विश्वासों के बारे में कहते हैं की परवाह किए बिना परीक्षण किया जा रहा है, यह स्पष्ट रूप से कुछ भी नहीं कहते हैं जो कुछ भी दुनिया के बारे में ही. तो, मैं Hawkins और उनके चिकित्सीय काम का सम्मान करते हैं, लेकिन, आध्यात्मिक और भावनात्मक चिकित्सा के लिए दृष्टिकोण के विशाल सरणी के साथ, वहाँ विकल्पों में से बहुत सारे हैं. और यह एक बात है एक प्रबुद्ध गुरु द्वारा इलाज किया जा करने के लिए जिसका बहुत उपस्थिति (या यहां तक कि उनमें से सोचा) galvanizing जा सकता है, और काफी एक साधारण व्यक्ति द्वारा इलाज किया जा करने के लिए एक और. अब तक काम पर एक प्रबुद्ध गुरु की पुस्तकों, ऑडियो और वीडियो का सबसे अच्छा स्रोत ओशो (भगवान श्री रजनीश) जो विभिन्न साइटों परनेट पर खरीदने या मुक्त करने के लिए उपलब्ध हैं के उन हैं। वह अवसर पर एक समय में हजारों therapized और उसके आसपास सभी समय का सबसे उल्लेखनीय चिकित्सीय समुदाय बनाया. हालांकि वह चला गया है, उसके चिकित्सक अभी भी दुनिया भरमें अभ्यास, और अपने काम करता है परिवर्तनकारी हो सकता है.

Hawkins अन्य किताबें जो कई अनुकूल समीक्षाएँ है तो उन गहराई से रुचि उन्हें परामर्श कर सकते हैं.