

의식의 논리적 구조

Michael Starks

의사결정 연구에서

| | 처분* | 감정 | 메모리 | 인식 | 욕망 | PI** | IA *** | 액션/ 단어 |
|----------------|-------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------|--------------------|--------------------|
| 잠재 효과 | 아니요 | 예/아니요 | 예 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 예/아 니요 |
| 협회 / 규칙 기반 | 규칙 기반 | 협회 / 규칙 기반 | 협회 | 협회 | 협회 / 규칙 기반 | 규칙 기반 | 규칙 기반 | 규칙 기반 |
| 컨텍스트 종속/ 추상 | 추상 | 컨텍스트 종속/ 추상 | 컨텍스트 종속 | 컨텍스트 종속 | 컨텍스트 종속/ 추상 | 추상 | 컨텍스 트 종속/ 추상 | 컨텍스 트 종속/ 추상 |
| 직렬/병렬 | 직렬 | 직렬 / 병렬 | 병렬 | 병렬 | 직렬 / 병렬 | 직렬 | 직렬 | 직렬 |
| 휴리스틱 /분석적 | 분석적 | 휴리스틱 /분석적 | 휴리스틱 | 휴리스틱 | 휴리스틱 /분석적 | 분석적 | 분석적 | 분석적 |
| 작업 필요 메모리 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 예 | 예 | 예 |
| 일반 인텔리전스 종속 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 예/아니요 | 예 | 예 | 예 |
| 인지 로딩 억제 | 예 | 예/아니요 | 아니요 | 아니요 | 예 | 예 | 예 | 예 |
| 각성 촉진 또는 금지 | 금지하다 | 촉진 금지하다 | 촉진 | 촉진 | 금지하다 | 금지하다 | 금지하 다 | 금지하 다 |

Reality Press Las Vegas

Copyright © 마이클 스타크스 (2019)

Isbn: [978-1-951440-65-7](https://www.isbn-international.org/details/9781951440657)

2020년 초판

판권. 이 출판물의 어떤 부분도 저자의 명시적 동의 없이 복제, 배포 또는 전송할 수 없습니다.

미국에서 인쇄 및 바운드.

"그러나 나는 그 정확성을 만족시킴으로써 세상의 그림을 얻지 못했다: 나는 그 정확성에 만족하기 때문에 나는 그것을 가지고 있지 않다. 아니오: 그것은 내가 참과 거짓을 구별하는 상속된 배경이다." 비트겐슈타인 OC 94

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 비트겐슈타인 "블루 북" p6 (1933)

"넌센스, 넌센스, 당신은 단순히 설명하는 대신 가정을하고 있기 때문에. 여기에 설명에 의해 머리가 유령경우, 당신은 가장 중요한 사실을 자신을 생각 나게하는 것을 소홀히하고 있습니다." 비트겐슈타인 Z 220

"철학은 단순히 모든 것을 우리 앞에 두고 아무것도 설명하거나 추론하지 않습니다... 새로운 발견과 발명이 있기 전에 가능한 것에 '철학'이라는 이름을 부여할 수도 있습니다." 비트겐슈타인 PI 126

"우리가 제공하는 것은 호기심이 아니라 인간의 자연사에 대한 발언입니다. 그러나, 오히려 아무도 의심하지 않은 사실에 대한 관찰과 그들은 항상 우리의 눈 앞에 있기 때문에 단지 주목하지 않은 것들. 비트겐슈타인 RFM I p142

"철학의 목적은 언어가 어쨌든 멈추는 지점에 벽을 세우는 것입니다." 비트겐슈타인 철학적 행사 p187

"언어의 한계는 단순히 문장을 반복하지 않고 (번역입니다) 문장에 해당하는 사실을 설명하는 것은 불가능하다는 것에 의해 표시됩니다 (이것은 철학의 문제에 대한 칸티안 솔루션과 관련이 있다)." 비트겐슈타인 CV p10 (1931)

"여기서 가장 큰 위험은 자신을 관찰하고 싶어하는 것입니다." LWPP1, 459

"기계 프로세스가 생각 process를 일으킬 수 있습니까? 대답은 다음과 같습니다. 실제로, 기계 프로세스만이 사고 프로세스를 유발할 수 있으며, '계산'은 기계 프로세스의 이름을 지정하지 않으며, 일반적으로 기계에서 구현될 수 있는 프로세스의 이름을 지정합니다." 시얼 PNC p73

"... 계산으로 프로세스의 특성화는 외부에서 물리적 시스템의 특성화입니다. 그리고 계산으로 프로세스의 식별은 물리학의 본질적인 특징을 식별하지 않습니다, 그것은 본질적으로 관찰자 상대 적 특성입니다." 시얼 PNC p95

"중국 방 인수는 의미체계가 구문에 본질적이지 않다는 것을 보여주었습니다. 나는 이제 구문이 물리학에 내재되어 있지 않다는 것을 분리하고 다른 점을 만들고 있다." 시얼 PNC p94

"물리학에 내재된 구문을 얻을 수 있는 유일한 방법은 물리학에 호문쿨러스를 넣는 것이기 때문에 재귀 분해를 통해 호문쿨러스의 잘못을 제거하려는 시도는 실패합니다." 시얼 PNC p97

"그러나 패턴의 존재가 시스템이 실제로 물리적 시스템으로 작동하는 방식을 설명하지 않기 때문에, 그것은 계산 시뮬레이션과 공유하는 패턴을 식별하여 타자기 또는 뇌와 같은 물리적 시스템을 설명 할 수 없습니다.... 요약하면, 구문의 귀속이 더 이상 인과 관계를 식별하지 않는다는 사실은 프로그램이 인지에 대한 인과적 설명을 제공한다는 주장에 치명적입니다... 단지 물리적 메커니즘이 있다, 두뇌, 설명의 다양한 실제 물리적, 신체적/정신적 인과 수준." 시얼 PNC p101-103

"요컨대, 인지 과학에 사용되는 '정보 처리'의 감각은 본질적 의도의 구체적인 생물학적 현실을 포착하기에 너무 높은 추상화 수준입니다 ... 우리는 같은 문장 '나는 나를 향해 오는 자동차를 볼 수 있습니다'라는 사실에 의해 차이가 눈이 멀어, 시각적 의의와 비전의 계산 모델의 출력을 모두 기록하는 데 사용할 수 있습니다 ... 인지 과학에 사용되는 '정보'의 의미에서, 뇌가 정보 처리 장치라고 말하는 것은 단순히 거짓입니다." 시얼 PNC p104-105

"이유 진술에 보고된 사실의 본질과 에이전트의 욕망, 가치, 태도 및 독립적 인 성격의 미덕으로 합리적 대리인에 구속력이있는 행동에 대한 이유가 있을 수 있습니까?

평가? ... 전통적인 토론의 진정한 역설은 이미 구별의 허위를 전제로 하는 어휘에서 Hume의 기요틴, 엄격한 사실-가치 구별을 제거하려고 한다는 것입니다." 시얼 PNC p165-171

"... 모든 상태 기능 및 따라서 모든 제도적 현실, 언어를 제외하고, 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다.... 문제의 상태 기능의 형태는 거의 변함없이 deontic 권력의 문제입니다 ... 어떤 것을 권리, 의무, 의무, 요구 사항 등으로 인식하는 것은 행동의 이유를 인식하는 것입니다... 이러한 deontic 구조는 행동에 대한 가능한 욕망 독립적인 이유를 ... 일반적인 요점은 매우 분명하다 : 행동에 대한 욕망 기반 이유의 일반적인 필드의 생성은 행동에 대한 욕망 독립적인 이유의 시스템의 수용을 전제로. 시얼 PNC p34-49

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상." 시얼 PNC p115-117

"의식은 뇌 과정에 인과적으로 환연입니다 ... 의식은 근본적인 신경 생물학의 인과 적 힘 이외에 자신의 인과 적 힘이 없습니다 ... 그러나 인과 적색성은 존재론적 홍색성으로 이어지지 않습니다 ... 의식은 경험으로 존재 ... 따라서 제3자가 있는 것으로 축소될 수 없으며, 경험과는 별개로 존재하는 것으로 축소될 수 없습니다." 시얼 PNC 155-6

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 명제는 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하기 때문에, 명제는 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNC p193

머리말

"개코원숭이를 이해하는 사람은 로크보다 형이상학을 향해 더 많은 일을 할 것" Charles Darwin 1838 노트북 M

이 책은 인간의 행동에 관한 것입니다 (모든 책에 대한 모든 책에 대한 모든 책에 대해), 그래서 최근 원숭이 조상을 갖는 한계에 대해 (8 백만 년 또는 관점에 따라 훨씬 적은) 우리의 타고난 틀 내에서 단어와 행동을 명시 의도적 인 테이블에 제시 된 심리학. 유명한 진화론자 리처드 리키가 말했듯이, 우리가 유인원에서 진화한 것이 아니라 모든 중요한 면에서 우리는 유인원이라는 것을 명심하는 것이 중요합니다. 모든 사람이 이것에 대한 진정한 이해 (즉, 인간의 생태학과 심리학에 실제로 자신을 통제 할 수 있다면), 어쩌면 문명은 기회가 있을 것입니다. 그러나 상황이 있기 때문에 사회의 지도자들은 자신의 구성원보다 사물을 더 이상 이해하지 못하고 무정부 상태와 독재로 붕괴하는 것은 불가피합니다.

높은 계급의 인간 행동의 논리적 구조에 대한 개요를 제공하기 위해, 즉 높은 질서 생각 (마음, 언어, 합리성, 성격, 의도)의 설명 심리학의 또는 언어 게임의 Wittgenstein 다음, 나는 루드비히 비트겐슈타인과 존 시얼의 주요 연구 결과 중 일부에 대한 비판적 조사를 제공, 내 출발점 으로 복용 비트겐슈타인의 근본적인 발견 - 모든 진정으로 '철학적'(즉, 높은 순서 심리적) 문제는 동일하다 - 혼란 특정 컨텍스트에서 언어를 사용하는 방법에 대해, 그래서 모든 솔루션은 동일하다 - 그 진실 조건 (만족 또는 \cos 의 조건)이 명확하도록 문제의 맥락에서 언어를 사용할 수 있는 방법을 보고. 기본적인 문제는 아무 말도 할 수 있지만 임의의 발언과 의미는 매우 구체적인 컨텍스트에서만 가능하다는 것을 의미 할 수 없다는 것입니다. 나는 의도적 인 새로운 테이블과 새로운 이중 시스템 명명법의 채택, 생각의 두 시스템의 최근 현대 관점에서 분석을 제공합니다.

우리가 그렇게 행동하는 이유를 이해하는 것이 중요하고 그래서 나는 (Wittgenstein주장으로 설명하지) 행동을 설명하려고합니다. 나는 합리성의 논리적 구조에 대한 간략한 검토로 시작, 이는 언어의 설명에 대한 몇 가지 추론을

제공 (마음, 합리성, 성격) 이 사회 행동의 진화에 관한 방법에 대한 몇 가지 제안을 제공합니다. 이 두 작가를 중심으로 나는 이 점에서 가장 중요한 발견, 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle, 누구의 아이디어 나는 결합하고 이중 시스템 내에서 확장 (생각의 두 시스템) 프레임 워크는 최근의 이해에 매우 유용 입증 행동과 생각과 추론 연구에. 내가 지적한 바와 같이, 내 견해는 본질적으로 철학, 학문적 규율에 관한 지속적인 질문의 엄격한 의미에서, 그리고 높은 질서 생각 (행동)의 설명 심리학 사이에 중복이 있다. 일단 언어 게임이 어떻게 재생되는지에 대한 문제만 있다는 Wittgenstein의 통찰력을 파악하면 만족조건 (진술을 진실하거나 만족시키는 것 등)을 결정하고 토론의 끝입니다.

철학적 문제는 우리의 타고난 심리학의 결과이기 때문에, 또는 비트겐슈타인은 언어의 발신의 부족으로 인해, 그들은 인간의 담론과 행동을 통해 실행, 그래서 철학적 분석에 대한 끝없는 필요가 있다, 뿐만 아니라 '인간'에서뿐만 아니라 철학, 사회학, 인류학, 정치학, 심리학, 역사, 문학, 종교 등의 과학은 물리학, 수학, 생물학의 '하드 사이언스'에 있습니다. 언어 게임 질문을 실제 과학적 질문과 혼합하는 것은 경험적 사실이 무엇인지에 대한 보편적입니다. 사이언티즘은 항상 존재하고, 주인은 오래 전에 우리 앞에 놓여있다, 즉, 위트겐슈타인 (이하 W) 1930 년대 초에 블루와 브라운 책으로 시작.

"철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하고 싶은 유혹을 받습니다. 이러한 경향은 형이상학의 진정한 근원이며 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다." (BBB p18)

그럼에도 불구하고, 비트겐슈타인의 작품에 대한 진정한 이해, 따라서 우리의 심리학 기능의, 특히 P.M.S. 해커 (이하 H)와 다니엘 모알 샬록 (이하 DMS)에 의해, 21 세기의 두 번째 십년간에 확산하기 시작했다 그러나 또한 많은 다른 사람들에게, 내가 기사에서 언급 한 누구의 더 눈에 띄는 중 일부.

호르위치는 비트겐슈타인에 대한 이해가 우리를 떠나는 곳 중 가장 아름다운 요약을 제공합니다.

"프레지의 논리에 대한 산술 연산 감소와 같이 언어/개념적 활동(PI 126)을 설명하려는 시도가 없어야 합니다. 선행 지식의 의미 기반 계정에서와 같이

에피소드 학적 기초 (PI 124)를 제공하려고 시도하지 않습니다; 감각 논리와 같이 이상화된 형태(PI 130)를 특성화하려는 시도가 없습니다. 맥키의 오류 이론이나 덤뎃의 직관에서와 같이 그것을 개혁하려는 시도 (PI 124, 132;; 권의 존재에 대한 설명과 같이 그것을 간소화하려는 시도 (PI 133)는 시도하지 않습니다. 거짓말쟁이 역설에 대한 타르스키의 반응에서와 같이 더 일관되게 (PI 132)을 만들려는 시도는 없습니다. 그리고 기괴한 가상의 '순간 이동' 시나리오에 대한 개인 정체성의 질문의 정착에서와 같이 더 완벽하게 (PI 133)을 만들려고 시도하지 않습니다."

Wittgenstein에 수많은 책과 기사가 있지만, 내 보기에 몇 가지 매우 최근의 것들 (DMS, H, Coliva 등) 그를 완전히 감사에 가까이 와서, 아무도 행동 존 Searle의 다른 현대 천재 중 하나에 자신의 작품을 관련시키기 위해 심각한 시도를하지 않습니다 (이하 S) 아무도 진화 심리학의 관점에서 철학적 문제에 생각 프레임 워크의 강력한 두 시스템을 적용하지 않았습니다. 나는 여기에서이 작업을 수행하려고합니다.

나는 의도적 (마음, 언어, 행동)의 논리적 구조에 비트겐슈타인과 Searle의 주요 연구 결과의 일부에 대한 중요한 설문 조사를 제공, 내 출발점으로 복용 비트겐슈타인의 근본적인 발견 - 모든 진정으로 '철학적'문제 특정 컨텍스트에서 언어를 사용하는 방법에 대한 혼동이 있으므로 모든 솔루션은 동일하므로 문제의 컨텍스트에서 언어를 어떻게 사용할 수 있는지 살펴보고 진실 조건(만족도 또는 cos 조건)이 명확합니다. 기본적인 문제는 임의의 발언과 의미는 매우 구체적인 맥락에서만 가능하다는 것을 의미할 수 밖에 없다는 것입니다. 두 가지 사고 체계의 관점에서 다양한 저술을 분석하고, 새로운 의도적 테이블과 새로운 이중 시스템 명명법등을 채택합니다.

몇 년 전 '확실성'을 읽을 때 나는 철학과 심리학의 기초 돌과 행동을 이해하기 위한 가장 기본적인 문서로 리뷰에서 특징, 거의 같은 시간에 DMS는 천년을 해결했다는 것을 지적 기사를 작성했다 우리가 특정 아무것도 알 수 있는 방법의 오래된 에피소드 문제. W가 두 가지 시스템 또는 이중 사고 시스템으로 특징지어지는 것을 파악한 첫 번째 시스템이라는 것을 깨달았고, 동작을 설명하는 데 매우 강력한 이중 시스템(S1 및 S2) 용어를 생성했습니다. 나는 존 Searle (이하 S)가 사용하고 있던 작은 테이블을 가져 갔고 크게 확장했으며 나중에

생각하고 추론하는 연구에서 다양한 현재 근로자가 사용하는 프레임 워크와 완벽하게 통합되었음을 발견했습니다.

그들은 개별적으로 출판 된 이후, 나는 책 리뷰와 기사가 가능한 한 스스로 서 있도록 노력했으며, 이것은 다양한 섹션, 특히 테이블과 설명의 반복에 대한 설명입니다. 나는 의도적 인 테이블을 제시하고 간략하게 용어와 배경을 설명하는 짧은 기사로 시작합니다. 다음으로, 지금까지 가장 긴 기사이며, 이는 w와 s의 작품에 대한 조사를 시도하는 것으로, 테이블과 관련이 있으므로 행동의 이해 또는 설명 (w가 주장한 설명이 아님)에 관한 것입니다.

여기서 눈에 띄게 특징인 의도적(합리성, 생각, 언어, 성격 등)의 표가 다소 정확하게 묘사되거나 적어도 우리가 어떻게 생각하고 행동하느냐에 대한 추론적인 역할을 한다는 것이 제 주장입니다. 단지 철학과 심리학, 하지만 다른 모든 것 (역사, 문학, 수학, 정치 등). 특히 I(Searle, Wittgenstein 등과 함께)가 보는 의도성과 합리성은 의식적인 심의 시스템 2와 무의식적인 자동화 시스템 1의 행동 또는 반사 신경을 모두 포함합니다.

우리가 직장에서 시스템 1을 볼 수 없는 이유를 궁금해 할 수 있지만, 동물이 모든 행동에 대해 생각하거나 두 번째 추측하는 것은 분명히 비생산적이며, 어쨌든 느리고 대규모로 통합 된 시스템 2가 상수에 관여 할 시간이 없습니다. 두 번째 '결정'의 흐름은 우리가 해야 합니다. w가 지적했듯이, 우리의 '생각'(T1 또는 시스템 1의 '생각')은 행동으로 직접 이어져야 합니다.

우리에 대한 모든 것의 핵심은 생물학이며, 오바마, 캄스키, 클린턴, 교황과 같은 수백만 명의 똑똑한 교육을 받은 사람들이 지구상의 지옥으로 곧장 이끄는 자살 유토피아적 이상을 지지하도록 이끄는 것은 그것에 대한 무지입니다. w가 지적했듯이, 그것은 항상 우리의 눈 앞에 보이는 것이 가장 어려운 것입니다. 우리는 의식심의 언어 시스템 2의 세계에 살고 있지만, 그것은 무의식, 자동 반사 시스템 1 그 규칙입니다. 이것은 현상적 환상 (TPI), 빈 슬레이트와 투비와 코스미드표준 사회 과학 모델로 Searle에 의해 설명 된 보편적 인 실명의 소스입니다.

제가 주목하듯이, 현상적 환상(자동화된 시스템 1에 대한 망각)은 보편적이며

철학을 통해서가 아니라 평생 동안 확장됩니다. 나는 Chomsky, 오바마, 주커버그와 교황이 헤겔, 후셀과 하이데거와 같은 문제로 고통받는다고 말한다면 믿을 수 없을 것이라고 확신합니다 (또는 그들은 그들의 자극에 의해 동기를 부여받는 약물 및 섹스 중독자에서 만 정도 다르다는 것을 도파민의 전달에 의해 전두엽 코르 티 크 티 (그리고 이상 100 다른 화학 물질) 복부 tegmentum 및 핵 accumbens를 통해), 하지만 그것은 분명 사실. 현상학자들은 많은 사람들의 시간을 낭비했지만, 그들은 지구와 그 후손의 미래를 낭비하고 있습니다.

현대의 '디지털 망상'은 시스템 2의 언어 게임과 시스템 1의 자동화를 혼동하므로 생물학적 기계 (즉, 사람)를 다른 종류의 기계 (즉, 컴퓨터)와 구별 할 수 없습니다. '환원주의자'의 주장은 '낮은' 수준에서 행동을 '설명'할 수 있지만 실제로 일어나는 일은 인간의 행동을 설명하는 것이 아니라 '입장'이라는 것입니다. 따라서 Dennett의 책 ("의식 설명")의 Searle의 고전적인 리뷰의 제목- "의식은 멀리 설명". 대부분의 맥락에서 뇌 기능, 생화학, 또는 물리학에 높은 수준의 응급 행동의 '감소'는 일관성이 없습니다. 또한, 화학 또는 물리학의 '감소'에 대한, 경로는 혼란과 불확실성에 의해 차단된다 (그리고 혼돈 이론은 고델의 감각과 정의 할 수 없는 모두 불완전한 것으로 나타났다). 모든 것은 방정식으로 '표현'될 수 있지만, 더 높은 차수 동작을 '표현'할 때 '결과'가 의미하는 바를 명확하지 않으며 명확히 알 수 없습니다. 환원주의 형이상학은 농담이지만, 대부분의 과학자와 철학자는 유머의 적절한 감각이 부족합니다.

나는 의식을 "어려운 문제"(데이비드 찰머스 참조)로 여기는 많은 과학자와 철학자들의 작품을 연구했지만, 루퍼트 윙기와 다른 사람들과 함께, 나는 그들의 주장이 설득력이 없다는 것을 알게되었다. Wittgenstein지적, 우리는 심지어 파리에서 발판을 가지고 볼 수 있습니다 (누가 같은 유전자의 많은 누구의 도파민 시스템은 행동 조작을 허용)그리고 거기에서 그것은 우리 자신에 게 단계의 단지 긴 시리즈.

토노니에 이어 문학 Tegmark (예를 들어, 그의 YouTube 동영상 참조)의 바다에서 한 최근의 예에서,의식은 "단지"이 언어 게임의 단지 가족이라는 인식없이 높은 순서의 "정보 처리"의 "경험"이라고 생각합니다. 그래서, 그들은 어떤 "정보 처리"장치도 그것을 가질 것이라고 생각하는 것 같다. Searle은 맥주 캔의

적절하게 배열 된 스택이 할수있다고 유명하게 제안했지만 뉴런의 젖은 생물학적 배열에 고유 할 수도 있다고 지적합니다. 감각이나 신체가없는 컴퓨터가 언어 게임을 사소한 (그리고 흥미롭지 않은)하지 않는 한 감정이나 의식을 가질 수 있다는 것은 분명하지 않습니다.

나는 통합 전체에 내 의견을 용접하기를 희망했다, 그러나 나는 깨달았다, 비텐슈타인과 AI 연구원처럼, 마음 (거의 비트 겐슈타인이 우리에게 보여 준 언어와 같은) 많은 맥락에서 진화 이질적인 조각의 잡동사니이며, 이러한 전체가 없다 또는 포괄적 인 피트니스를 제외하고 이론, 즉, 자연 선택에 의한 진화.

마지막으로, 90여 권의 기사와 9권의 다른 책들과 50년 넘게 모든 편지와 이메일, 대화에서 저는 항상 '그/그녀', '그녀', 또는 '그녀'의 바보 같은 역성차별대신 '그들'이나 '그들'을 사용해 왔습니다. 이러한 보편적으로 적용 된 끔찍한 vocables의 노예 사용은 물론 밀접하게 학술 철학, 민주주의와 산업 문명의 붕괴를 생성 우리의 심리학의 결함과 연결되어, 나는 독자를위한 운동으로 이러한 연결의 추가 설명을 남겨.

내 다른 글에 관심이있는 사람들은 이야기 원숭이 5th 3rd ed (2019), 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle 3rd ed.의 철학, 심리학, 마음과 언어의 논리적 구조,민주주의 4 th ed (2019)와 21 세기 5 세기 (2019)의 자살 유토피아 망상을st 볼 수 있습니다.

나는 내 작품의 많은 불완전성과 한계를 알고 지속적으로 그것을 수정하지만, 나는 철학을 했다 13 년 전 65, 그래서 기적, 그리고 시스템 1 자동화의 힘에 웅변 평가, 나는 전혀 아무것도 할 수 있었다. 그것은 끊임없는 투쟁의 13 년이었고, 나는 독자가 몇 가지 사용을 찾을 수 있기를 바랍니다.

vyupzz@gmail.com

의식의 논리적 구조

"이것이 내 손인지 의심하고 싶다면, '손'이라는 단어가 어떤 의미가 있는지 의문을 피할 수 있을까? 그래서 그건 내가 아는 것 같다, 결국." 비트겐슈타인 '확실한' p48

"어떤 진보가 이것인가- 매혹적인 신비가 제거되었지만, 아직 위안의 깊이는 없었다. 아무것도 설명되거나 발견되거나 다시 생각되지 않았습니다. 얼마나 길들이고 영감이 없는 사람이 생각할지 모릅니다. 그러나 아마도, 비트겐슈타인이 말했듯이, 선명도, 신비화 및 진실의 미덕은 충분히 만족스러워야 합니다." --Horwich '비트겐슈타인의 메타철학'.

첫째, 우리는 Wittgenstein의 (W) 근본적인 발견을 생각 나게하자 - 모든 진정으로 '철학적'문제 (즉, 실험이나 데이터 수집에 의해 해결되지 않은 것) 동일하다 - 특정 맥락에서 언어를 사용하는 방법에 대한 혼란, 그래서 모든 솔루션은 동일하다- 언어가 진실 조건또는 COFacton의 명확한 맥락에서 사용될 수 있는 방법을 보고. 기본적인 문제는 임의의 발언과 의미는 매우 구체적인 맥락에서만 가능하다는 것을 의미할 수 밖에 없다는 것입니다. 따라서W는 그의 마지막 걸작 'On Certain'(OC)에서 해설자, 대담자, 해설자의 3가지 전형적인 관점에서 '알고 있다', '의심', '확실성'이라는 단어의 다양한 용도에 대한 다양한 사례를 살펴보고, 독자는 각 맥락에서 문장의 가장 좋은 사용(가장 명확한 COS)을 결정하도록 독자를 떠난다. 하나는 관련 문장의 용도를 설명할 수 있으며, 그것은 그것의 끝입니다- 숨겨진 깊이, 형이상학적 통찰력이 없습니다. '의식', '의지', '공간', '시간' 등의 '문제'는 없지만, 이 단어의 사용(COS)을 명확히 유지해야 할 필요가 있다. 대부분의 철학자들이 다른 행동 분야와 필사적으로 필요한 물리학, 생물학 및 수학에 관심을 돌리기보다는 학문적 철학특유의 언어 적 혼란에 시간을 낭비하는 것이 참으로 슬픈 일입니다.

w는 정말 무엇을 성취했다? 여기에 선도적 인 비트 겐슈타인 학자가 자신의 작품을 요약하는 방법입니다 : "비트 겐슈타인은 수세기 동안 우리의 주제를 괴롭히는 깊은 문제의 많은 해결, 때로는 두 천년 이상, 언어 표현의 본질에 대한 문제, 생각과 언어의 관계, 솔리시즘과 이상주의, 다른 지성에 대한 자기 지식과 지식, 그리고 필요한 진리와 수학적 명제의 본질에 관하여. 그는 논리와 언어의 유럽 철학의 토양을 쟁기. 그는 우리에게 심리학의 철학에 대한 통찰력의 소설과 대단히 유익한 배열을 주었다. 그는 수학과 수학 진리의 본질에 대한 수세기의 반성을 뒤집으려고 했습니다. 그는 기초론자 역학을 훼손했다. 그리고 그는 우리에게 인간의 지식이 아니라 인간의 이해에 기여로 철학의 비전을 물었습니다 - 우리의 생각의 형태와 우리가 넘어질 책임이있는 개념적 혼란에 대한 이해. - 피터 해커- '고든 베이커의 비트겐슈타인의 늦은 해석'

이것에 나는 w가 명확하고 광범위하게 생각의 두 가지 시스템을 설명하는 첫 번째 것을 추가 할 것 - 빠른 자동 사전 언어 s1과 느린 반사 언어 적 성향 s2. 그는 행동만이 판단을 위한 공리적 기초이며 의심하거나 판단할 수 없는 광대한 상속배경으로만 가능하다고 설명했으며, 그래서 의식(선택), 의식, 자아, 시간 및 공간은 타고난 참만 가능한 공리입니다. 그는 수천 페이지와 수백 개의 예제에서 우리의 내면의 정신 적 경험이 언어로 설명되지 않는 방법, 이것은 공공 언어 (개인 언어의 불가능)와 행동에 대해서만 가능하다고 지적했다. 그는 훨씬 나중에 나타난 일관되지 않은 논리의 유용성을 예측했다. 덧붙여 그는 로터를 구동하기 위해 블레이드 팁 제트를 3 년 동안 사용할 것으로 예상되는 헬리콥터 설계에 대한 특허를 받았으며 원심 유량 가스 터빈 엔진의 씨앗을 가지고 심장 박동 모니터를 설계하고 건물을 설계하고 감독했습니다. 모더니즘의 집, 그리고 나중에 다른 사람에 의해 완료 오일러의 정리의 증거를 스케치. 그는 수학, 논리, 불완전성, 무한의 심리적 기초를 마련했다.

Horwich는 내가 비트겐슈타인에 대한 이해가 우리를 떠나는 곳을 본가장 아름다운 요약y를 제공합니다..

"프레지의 논리에 대한 산술 연산 감소와 같이 언어/개념적 활동(PI 126)을 설명하려는 시도가 없어야 합니다. 선행 지식의 의미 기반 계층에서와 같이 에피소드 학적 기초 (PI 124)를 제공하려고 시도하지 않습니다; 감각 논리와 같이 이상화된 형태(PI 130)를

특성화하려는 시도가 없습니다. 맥키의 오류 이론이나 덤뎃의 직관에서와 같이 그것을 개혁하려는 시도 (PI 124,132)는 시도하지 않습니다. 쿨의 존재에 대한 설명과 같이 그것을 간소화하려는 시도 (PI 133)는 시도하지 않습니다. 거짓말쟁이 역설에 대한 타르스키의 반응에서와 같이 더 일관되게 (PI 132)을 만들려는 시도는 없습니다. 그리고 기괴한 가상의 '순간 이동' 시나리오에 대한 개인 정체성의 질문의 정착에서와 같이 더 완벽하게 (PI 133)을 만들려고 시도하지 않습니다."

그는 타고난 배경의 필요성을 끊임없이 설명하고 행동을 생성하는 방법을 입증했기 때문에 최초의 진화 심리학자로 볼 수 있습니다. 아무도 그것을 알고 있는 것 같지만, 그는 나중에 와손 시험이 된 뒤에 심리학을 기술했습니다 -- 진화 심리학 (EP)에 수십 년 후에 사용된 근본적인 측정. 그는 언어의 불확정 또는 미정적인 본질과 사회적 상호 작용의 게임과 같은 본질에 주목했다. 그는 실용적인 컴퓨터나 Searle의 유명한 저술보다 훨씬 전에 마음의 개념을 기계와 마음의 계산 이론으로 묘사하고 반박했습니다. 그는 논리와 철학에 사용하기 위해 진실 테이블을 발명했다. 그는 회의와 형이상학을 쉬게 하려고 단호하게 누워 있다. 그는 마음의 활동이 우리 앞에 열려 있는 것과는 거리가 멀고, 그 이후로 배운 교훈이 거의 없다는 것을 보여 주심을 보여 주심을 보여 주십시오.

비트겐슈타인에 대해 생각할 때, 나는 종종 케임브리지 철학 교수 C.D. Broad (그를 이해하지 못하거나 좋아하지 않았던)에 기인한 코멘트를 기억합니다. "비트겐슈타인에게 철학의 의자를 제공하지 않는 것은 아인슈타인에게 물리학의 의자를 제공하지 않는 것 같아요!" 나는 직관적인 심리학의 아인슈타인으로 그를 생각합니다. 10년 후에 태어났지만, 그는 거의 동시에 세계의 같은 부분에서 현실의 본질에 대한 아이디어를 부화하고, 아인슈타인처럼, 거의 WW1에서 사망했다. 이제 아인슈타인은 혼란스럽고 종종 오해하지만 세계적으로 유명해진 그의 아이디어의 초기 버전을 출판 어려운 성격과 자살 동성애 은둔했다고 가정; 완전히 자신의 아이디어를 변경하지만 다음 30년 동안 아무것도 출판, 그의 새로운 작품에 대한 지식, 주로 왜곡된 형태로, 가끔 강의와 학생 노트에서 천천히 확산; 그는 1951년에 독일어로 20,000페이지가 넘는 필기 낙서를 남기고 죽었는데, 이는 문장이나 짧은 단락으로 구성되었으며, 종종 문장과는 명확한 관계가 없다. 이 것들은 몇 년 전에 쓰여진 다른 노트북에서 잘라내어 붙여 넣기되었고, 많은 문장들이 여러 변형을 가질

수 있도록 여백, 밑줄 및 교차 된 단어에 메모가 있습니다. 그의 문학 임원들이 이 소화되지 않는 덩어리를 조각으로 자르고, 그들이 바라는 것을 버리고, 우주가 어떻게 작동하는지에 대한 완전히 새로운 견해를 전달하는 문장의 정확한 의미를 포착하는 괴물같은 과제에 어려움을 겪고 있다. 그런 다음 고뇌하는 느낌 (반세기 후에 끝나지 않음)으로 이 자료를 출판했으며, 서문으로 그것이 무엇인지에 대한 실제 설명이 포함되어 있지 않습니다. 그는 이전의 모든 물리학이 실수와 심지어 말도 안되는 많은 진술로 인해 유명해졌고, 수백 권의 책과 수만 개의 논문에도 불구하고 사실상 아무도 그의 작품을 이해하지 못했다. 많은 물리학자들은 그가 말하는 것을 결정하기 어려웠다 매우 추상적이고 응축 된 형태로 언급 된 뉴턴 물리학의 최종 합계를 만든 그의 초기 작품을 알고 있었다; 그는 그 때 사실상 잊혀졌고, 세계의 본질과 현대 물리학의 다양한 주제에 관한 대부분의 책과 기사는 그에게 지나가고 일반적으로 잘못된 언급을 했고, 많은 사람들이 그를 완전히 생략했다. 그가 죽은 지 반세기가 넘도록, 그가 한 일의 기념비적인 결과를 정말로 파악한 사람은 소수에 불과했다. 이것은, 내가 주장, 정확 하 게 비트 겐슈타인과 상황.

w가 80년대에 살았더라면 Searle(심리학의 또 다른 현대 천재), 핑커, 투비와 코스미데스, 시몬스, 그리고 수많은 다른 행동 학생들을 직접 적으로 영향을 줄 수 있었을 것입니다. 그의 훌륭한 친구 프랭크 램지가 어린 시절에 죽지 않았다면, 매우 유익한 협력이 거의 확실하게 이어졌을 것입니다. 그의 학생이자 동료인 앨런 튜링이 그의 연인이 되었다면, 역대 가장 놀라운 협력 중 하나가 진화했을 것입니다. 어떤 경우든 20세기의 지적 풍경은 달라졌을 것이고, 3번이 모두 발생했다면 거의 확실히 달라졌을 것이다. 대신에 그는 상대적으로 지적 고립 속에서 살았고, 그가 사는 동안 그를 잘 알고 있거나 그의 생각을 엿볼 수 있는 사람은 거의 없었고, 오늘날에도 그의 작품을 제대로 이해하지 못하는 사람은 극소수에 불과했다. 그는 엔지니어, 수학자, 심리학자, 생리학자 (그는 그것에 전시 연구를 했다), 음악가 (그는 악기를 연주하고 휘파람에 대한 유명한 재능을 했다), 건축가 (그가 설계하고 그의 여동생을 위해 건설 집은 여전히 서), 또는 기업가 (그는 세계에서 가장 큰 재산 중 하나를 상속하지만 모든 것을 멀리 했다)로 빛났을 수 있습니다. 그것은 그가 참호와 감옥 수용소에서 살아남고 ly (트랙 아투스를 작성하는 동안) ww1에서 가장 위험한 의무 (트랙 타투스를 작성하는 동안) 제1차 세계대전에서 가장 위험한 의무 (트랙타투스를 쓰는 동안), 자살 우울증의 많은 년 (3 형제가 그들에게 굴복), 오스트리아에 갇혀 나치에

상태는 물리학의 그것과 비교되지 않습니다, 예를 들어, 그 처음에. (오히려 수학의 특정 지점의. 이론 설정.) 심리학의 경우 실험 적인 방법과 개념적 혼란이 있습니다. (다른 경우와 마찬가지로, 개념적 혼란과 증거의 방법). 실험 방법의 존재는 우리가 우리를 괴롭히는 문제를 해결할 수 있는 수단이 있다고 생각하게합니다. 하지만 문제와 방법은 서로를 전달합니다." 비트겐슈타인 (PI p.232)

"철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하고 싶은 유혹을 받습니다. 이러한 경향은 형이상학의 진정한 근원이며 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다." (BBB p18)을 참조하십시오.

"그러나 나는 그 올바름을 만족시킴으로써 세상의 그림을 얻지 못하노니, 그 올바름에 만족하기 때문에 내가 그것을 가지고 있지도 않았다. 아니요: 그것은 내가 참과 거짓을 구별하는 상속된 배경이다." 비트겐슈타인 OC 94

"철학의 목적은 언어가 어쨌든 멈추는 지점에 벽을 세우는 것입니다." 비트겐슈타인 철학적 행사 p187

"언어의 한계는 단순히 문장을 반복하지 않고 (번역입니다) 문장에 해당하는 사실을 설명하는 것은 불가능하다는 것에 의해 표시됩니다 ..." 비트겐슈타인 CV p10

"그런 의미에서 많은 단어들은 엄격한 의미를 갖지 못합니다. 그러나 이것은 결함이 아닙니다. 내 독서 램프의 빛은 날카로운 경계가 없기 때문에 전혀 실제 빛이 없다고 말하는 것과 같다고 생각합니다." BBB p27

"모든 표지판은 해석할 수 있지만 그 의미는 해석할 수 없어야 합니다. 마지막 해석이다" BBB p34

"항상 저수지에서와 같이 우리의 모든 행동이 봄정신 상태라고 불리는 것을 항상 찾고 (발견하고 발견)하는 일종의 일반적인 사고 병이 있습니다." BBB p143

"그리고 우리가 여기 천 유사한 경우에 만드는 경향이 실수는 우리가 문장에서 그것을 사용으로 "만들기 위해"라는 단어로 표시되어 있습니다 "그것은 우리가 하는 것처럼

규칙을 사용하는 통찰력의 행위가 아니다" , "무언가가 우리를 만들어야한다"는 생각이 있기 때문에 우리가하는 일을합니다. 그리고 이것은 다시 원인과 이성 사이의 혼란에 합류한다. 우리는 우리가하는 것처럼 규칙을 따를 이유가 없습니다. 이유의 사슬은 끝이 있다." BBB p143

"우리가 그 목적과 유사하지 는 않지만, 그 물체와 유사하지 않은 그림의 가능성을 염두에 두면, 문장과 현실 사이의 그림자의 보간은 모든 점을 잃는다. 지금은 문장 자체가 그러한 그림자역할을 할 수 있습니다. 문장은 단지 그런 그림일 뿐이며, 이 문장이 나타내는 것과 거의 비슷하지 않습니다."

BBBp37

"따라서, 우리는 그들이 분명히 단어 "증거"의 많은 다른 사용을 인식하지 못하는 일부 철학적 수학자의 말할 수 있다; 그리고 그들은 단어 "종류"의 사용의 차이에 대해 명확하지 않다, 그들은 숫자의 종류, 증거의 종류를 이야기 할 때, 단어처럼 "종류"여기에 문맥에서와 같은 일을 의미 "사과의 종류." 또는, 우리는 우리가 펜타곤의 건설의 발견과 남극의 발견의 다른 경우에 이야기 할 때 그들은 단어 "발견"의 다른 의미를 인식하지 못하고 말할 수 있습니다. BBB p29

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상." 시얼 PNC p115-117

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 명제는 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하기 때문에, 명제는 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNC p193

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각되어야한다고 잘못 생각 ... 그러나 내가 그것을 사용하는 표현의 개념은 기능적이지 존재론적 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 무엇이든, 성공하거나 의도적 인 특성방식으로 실패 할 수있는 것은 정의에 의해 만족의 조건의 표현입니다 ... 사회 현상의 의도적 구조를 분석하여 만족도를 분석할 수 있습니다." 시얼 MSW p28-

"미신은 인과 관계에 대한 믿음에 불과합니다." TLP 5.1361

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." BBB p6

"우리는 가능한 모든 과학적 질문에 대한 답을 얻지 못하더라도 삶의 문제는 완전히 훼손되지 않았다고 생각합니다. 물론, 남은 질문은 없으며, 이 것 자체가 답입니다."
TLP 6.52

"년센스, 년센스, 당신은 단순히 설명하는 대신 가정을하고 있기 때문에. 여기에 설명에 의해 머리가 유령경우, 당신은 가장 중요한 사실을 자신을 생각 나게하는 것을 소홀히하고 있습니다." Z 220

"철학은 단순히 모든 것을 우리 앞에 두고 아무것도 설명하거나 추론하지 않습니다... 새로운 발견과 발명이 있기 전에 가능한 것에 '철학'이라는 이름을 부여할 수도 있습니다." PI 126

"실제 언어를 더 좁게 검토할수록, 더 선명하게 는 언어와 요구 사항 사이의 충돌이 됩니다. (논리의 결정순도는 물론, 조사의 결과가 아니었다 : 그것은 요구 사항이었다.)" PI 107

"이 연결에서 내가 반대하고 싶은 잘못된 개념은 우리가 완전히 새로운 것을 발견 할 수있는 다음과 같은 것입니다. 그것은 실수입니다. 문제의 진실은 우리가 이미 모든 것을 가지고 있다는 것입니다, 우리는 실제로 존재하여; 우리는 아무것도 기다릴 필요가 없습니다. 우리는 우리의 일반 언어의 문법의 영역에서 우리의 움직임, 이 문법은 이미 있다. 따라서, 우리는 이미 모든 것을 가지고 있으며 미래를 기다릴 필요가 없습니다." (1930년에 말했다) 와이스만 "루드비히 비트겐슈타인과 비엔나 서클 (1979) p183

"여기에서 우리는 철학적 조사에서 놀랍고 특징적인 현상에 맞서 서: 난이도---나는 해결책을 찾는 것이 아니라 --- 그것을 예비로만 보이는 것을 solution 무언가로

인식하는 것이라고 말할 수 있습니다. 우리는 이미 모든 것을 말했습니다. ---이에서 다음 아무것도, 아니이 자체는 해결책이 아니다! 이것은 우리가 우리의 고려 사항에 올바른 장소를 제공하면 어려움의 해결책은 설명인 반면, 우리의 잘못 설명을 기대와 연결되어 있다고 생각합니다. 우리가 그것에 연연하고, 그것을 넘어서려고 하지 않는다면." 제텔 p312-314

"우리의 방법은 순전히 설명, 우리가 주는 설명은 설명의 힌트가 아닙니다." BBB p125

이 따옴표는 무작위로 선택되지 않지만 (내 리뷰의 다른 사람들과 함께) 우리의 가장 큰 설명 심리학자 의 두 행동 (인간의 본성)의 개요입니다. 이러한 문제를 고려할 때 우리는 철학 (여기서 고려하는 엄격한 의미에서)이 완전히 간과되는 명백한 사실 중 또 다른 높은 질서 생각 (HOT)의 설명 심리학이라는 것을 명심해야 합니다. 어디 를 명시. 그들이하고있는 것은 설명 심리학임을 명확히하지 못하는 것 외에도, 철학자는 거의 행동의 다른 학생 (즉, 과학자)이하지 않는이 주제에 기여할 것으로 기대하는 것이 무엇인지 정확히 지정하지 않습니다, 그래서 w의 위의 지적 후 과학 부러위에 대한 발언, 나는 그것에 좋은 시작을 제공하는 해커에서 다시 인용 할 것이다.

"전통적인 에피소드 학자들은 지식이 진정한 믿음과 추가 조건인지, 또는 지식이 믿음을 암시하지 않는지 알고 싶어합니다 ... 우리는 지식이 언제, 그리고 언제 정당화가 필요하지 않은지 알고 싶습니다. 우리는 그가 무언가를 알고 있다고 말했을 때 사람에게 어떤 것이 새겨져 있는지 명확히 해야 합니다. 그것은 독특한 정신 상태, 업적, 성능, 성향 또는 능력인가? p가 뇌의 상태와 동일하다는 것을 알거나 믿을 수 있습니까? 왜 '그는 그 p를 믿는다,하지만 난그 p의 경우아니다'라고 말할 수 있지만, 하나는 '나는 그 p를 믿는다,하지만 그 p의 경우아니다'라고 할 수 있습니까? 왜 지식을 성취하고, 성취하거나, 얻는 방법, 방법이 있지만, 믿음은 (신앙과는 반대되는) 방법이나 방법이 나있는가? 왜 누가, 무엇을, 언제, 어떻게, 어떻게 믿을 수 있겠는가? 왜 진심으로, 열정적으로, 주저하고, 어리석게, 사려 없이, 광신적으로, 독단적으로 또는 합리적으로 믿을 수 있겠는가? 왜 완전히 잘, 철저하게 또는 상세하게 뭔가를 알 수 있지만 믿을 수 없다? 그리고 등등 - 지식과 신념뿐만 아니라, 의심, 확실성, 기억, 잊고, 관찰, 눈치 채고, 인식하고, 참석하고, 의식하고, 의식하고, 인식, 인식, 인식, 인식, 인식에 관한 유사한 질문의 많은 수백을 통해 인식과 그들의 동체의 수많은

동사를 언급하지 않기 위하여. 이러한 질문에 답해야 할 경우 명확히 해야 할 것은 우리의 에피소드 개념의 웹, 다양한 개념이 함께 매달려있는 방법, 다양한 형태의 호환성 및 비호환성, 포인트 및 목적, 전제 및 다른 nt 형태의 문맥 의존성입니다. 결합 분석, 과학적 지식, 심리학, 신경 과학 및 자기 스타일의 인지 과학에서이 유사 깊은 운동에 아무것도 기여할 수 없습니다." (자연주의의 차례로 통과: 쿤의 막다른 골목- p15 ((2005).

1951년 그의 죽음으로 w는 약 20,000페이지의 흩어진 컬렉션을 남겼다. 트랙타투스 를 제외하고, 그들은 출판되지 않았고 크게 알려지지 않았지만, 일부는 널리 유통되고 읽혀졌지만 (그의 수업에서 가져온 노트처럼) 광범위하지만 크게 인정되지 않은 영향력으로 이어졌다. 일부 작품은 잃어버린 것으로 알려져 있으며 w가 파괴 한 다른 많은 작품. 이 나틀라스의 대부분은 코넬 대학에 의해 1968 년에 마이크로 필름과 사본은 매우 소수의 도서관에 의해 구입되었다. 버드 -비트겐슈타인의 심리학 철학 (1989)- 그 시대의 대부분의 w 해설자처럼, 마이크로 필름을 참조하지 않습니다. 나틀라스의 대부분은 반복적이고 (버드에 의해 참조되는) 그의 이후 출판 작품에서 어떤 형태로 나타납니다, 많은 변형 텍스트는 큰 관심사이며, 원래 독일어에서 번역 된 적이없는 실질적인 자료가있다 도서 형태로 출판되지 않습니다.

요릭 스미시의 강의 노트는 2018년에 등장했으며, 지금도 우리는 그의 연인 프랜시스 스키너와 함께 브라운 북의 버전이 될 것 같은 것을 기다리고 있습니다 - '비트겐슈타인, 프랜시스 스키너에 철학을 지시'(스프링어, 2019). 1998 년, 전체 나틀라스의 베르겐 CD 등장 -- 비트 겐슈타인의 나틀라스 : 텍스트 및 팩시밀리 버전 : 베르겐 전자 판 \$2500 ISBN 10 : 0192686917. 그것은 도서관 대출을 통해 사용할 수 있으며 그물에 무료뿐만 아니라. w의 작품의 다른 CD와 마찬가지로, 인텔렉스 (www.nlx.com)에서 사용할 수 있습니다.www.nlx.com 인덱싱되고 검색 가능하며 주요 w 리소스입니다. 그러나 w 문학에 대한 저의 광범위한 독서는 거의 사람들이 그것을 상담하는 것을 귀찮게했기 때문에 그들의 작품이 중요한 요소가 부족하다는 것을 보여줍니다. 하나는 한 가지 주목할만한 예외에 대한 고델에 w의 발언에 빅터 로디치의 논문을 볼 수 있습니다. 2000년에 책으로 출판된 w의 중간 시대(1933년)의 주요 작품 중 하나는 유명한 빅 타이프스크립트입니다. 버드의 '비트겐슈타인의 심리학 철학 (1991)은 w의 더 나은 치료 중 하나입니다 (내 리뷰 참조) 하지만 그는

1989년에 이 책을 완료한 이후, 큰 유형 스크립트도 베르겐 CD는 그에게 사용할 수 없었고 그는 코넬 마이크로 필름을 무시. 그럼에도 불구하고, 지금까지 가장 중요한 작품은 W의 3 시대 (1935년에서 1951년까지)에서 낱자와 이 모든 버드에 의해 사용되었다.

Wittgenstein의 전적으로 참신한 아이디어와 독특한 초소크라테스 재판 (내 용어) 및 전보 쓰기, 그의 종종 독방, 거의 솔리스트 라이프 스타일, 그리고 조기 사망과 함께 1951년, 그의 일생 동안 그의 나중에 생각의 아무것도 게시하는 실패 결과 만 천천히 일부 그의 거대한 *nachlass* 20,000-이 출판되었습니다. 2000년 옥스포드에서 처음 발행된 독일 *나틀라스의* 유일한 완성판은 인텔렉스가 현재 출판한 책과 검색 가능한 CD에 있는 14권의 블랙웰 영어 서적을 모두 출판했다. Blackwell CD는 ca. \$100의 비용이 들지만 옥스포드 CD는 원래 원고의 이미지를 포함하여 세트에 대해 \$1000 이상 또는 \$2000 이상입니다. 그러나 그들은 도서관 간 대출을 통해 얻을 수 있으며, 또한, 대부분의 책과 기사처럼, and articles, 지금 자유롭게 그물에서 사용할 수 있습니다 (libgen.io, b-ok.org 및 p2p에).. 그의 영어 책뿐만 아니라 전체 독일 *나틀라스의* 검색 CDROM은 s, 그물에 여러 사이트에 지금이며 베르겐 CD는 새로운 버전 CA 예정이다. 2021-- <http://wab.uib.no/aloes/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>). And 그리고 물론,, 대부분의 학술 기사와 책은 이제 b-ok.org libgen.io 온라인으로 무료입니다.

또한, 그의 20세기 초 비엔나 독일어현대 영어로 번역에 큰 문제가 있다. 이 작업을 수행하려면 영어, 독일어 및 W의 마스터여야하며 거의 그렇지 않습니다. 그의 모든 작품은 명확한 번역 오류로 고통받고 있으며, 번역하기 위해 그의 후기 철학의 전체 추력을 이해해야하는 더 미묘한 질문이 있습니다. 이후, 내 보기에, 다니엘 모얌-샤록 (DMS)를 제외한 아무도 그의 후기 작품의 전체 수입을 파악했다 (그러나 물론 그녀는 최근에 널리 출판하고 많은 사람들이 지금 그녀의 견해를 알고있다), 하나는 W가 아직 완전히 평가되지 않은 이유를 볼 수 있습니다. 심지어 다소 잘-'Satz'를 '문장'으로 이해하는 것 (즉, 많은 맥락에서 s1 발언으로 간주 될 수있는 것) 대 '제안'(즉, 많은 맥락에서 a 만족의 조건으로 의미있는 s2 발언)을 이해하는 것 사이의 중요한 차이는 일반적으로 통지를 피했습니다.

몇 가지 통지 (버드 p29-32, 최근 기사에서 스톤과 DMS는 드문 예외입니다) w presciently (혼돈과 복잡성 과학이되기 전에 수십 년) 일부 정신 현상은 뇌의 혼란스러운 과정에서 유래 할 수 있음을 제안 - 예를 들어, 메모리 추적에 대응하는 아무것도 없다. 그는 또한 인과 체인이 끝을 가지고 여러 번제안, 이것은 더 이상 추적 할 수 없습니다 (과학의 상태에 관계없이) 모두 것을 의미 할 수 있으며, '원인'의 개념은 특정 지점 (p34)을 넘어 적용 중단. 그 후, 많은 사람들이 w antic (사실 몇 가지 경우에 지금 세기 이상) 수십 년 동안 그들을아이팟 어떤 생각없이 유사한 제안을했다.

DMS를 통해 나는 w의 마지막 책 '확실성에'(OC)를 철학과 심리학의 초석으로 간주합니다. 그것은 정말 책이 아니라 그가 전립선 암으로 죽어 거의 일을 할 수 있는 동안 그의 삶의 마지막 2 년 동안 만든 노트. 그는 G.E. Moore의 단순한 노력이 모든 철학의 핵심, 즉 무엇을 의미하고, 믿고, 전혀 알지 못하고, 의심할 수 없는지에 초점을 맞춘 다는 것을 깨달았기 때문에 주로 동기를 부여받은 것으로 보입니다. 모든 사람이 할 수 있는 것은 그들이 우리의 두뇌의 원시 자동화 된 사전 언어 시스템 하나 (s1) 기능 (내 K1, C1 및 D1)과 고급 심의 언어 시스템 2 (내 K2, C2 및 D2)를 설명하는 데 사용되는 대로 '알고'와 '특정'과 '의심'의 언어 게임의 작업을 미세하게 검사하는 것입니다. 물론w는 그의 죽음 후 반세기 동안심리학의 앞에 와서 아직 철학을 관통하지 않은 두 가지 시스템 용어를 사용하지 않지만, 그는 30 년대 초반부터 그의 모든 작품에서 두 가지 시스템 프레임 워크 ('문법')를 명확하게 파악했으며, 그의초기 글에서그림자를명확하게 볼 수 있습니다.

많은 상대 망각에 반세기 후, 최근 무어와 w와 확실성에 (OC)에 기록되었습니다. 예를 들어, 아날리사 콜리바의 "무어와 비트겐슈타인"(2010), "확장합리성"(2015), 자아 지식의 다양성(2016), 브라이스의 '확실성 탐구'(2011) 4 앤디 해밀턴의 '루틀리지 철학 가이드북 위트겐슈타인과 확실성에', 다니엘모알 샤록 (DMS)와 피터 해커 (PH)의 많은 책과 논문, 인간의 본성에 해커의 최근 3 권 포함. DMS와 PH는 후반 w의 주요 학자되었습니다, 각 쓰기 또는 반 다스 책 (많은 사람들이 나에 의해 검토) 및 지난 10 년 동안 많은 논문을 편집. 그러나,, 우리의 높은 순서 심리학의 기초와 그림에 오는 어려움, 즉, 언어 (w가 우리에게 보여 준 바와 같이 마음과 거의 동일) 작품은 Coliva에 의해 입증되는 방법의, 가장 훌륭하고 다작 현대 철학자 중 하나, 가장 훌륭하고 다작 현대 철학자 중 하나에 의해 입증되는 방법의 우리의 높은 순서 심리학의 기초와

그립에 오는 어려움, 즉, 작품은 Coliva에 의해 입증된다, 가장 훌륭하고 다작 현대 철학자 중 하나, 누가 나중에 w에 집중적인 작업의 년 후 인간을 파악하지 못하는 것을 보여 매우 최근의 기사에서 발언을 했다, 그는 나중에 w에 집중적인 작업의 년 후, 그녀는 설명하지 않는 것을 보여 매우 최근의 기사에서 발언을 했다, 그녀는 가장 나중에 w에 대한 집중적인 작업의 년 후, 그녀는 설명하지 않는 것 같다. DMS가 분명히 말했듯이, 우리의 기본 심리학 (S1과 동일시하는 W의 'Hinges')의 운영에 대한 의구심을 일관되게 밝힐 수는 없습니다. DMS는 (Coliva와 Hacker와 같은) 인터넷에서 자유롭게 사용할 수 있는 그녀의 최근 기사에서 이 두 근로자 (행동의 모든 학생이 공유하는 제한)의 한계를 지적했습니다.

DMS는 그것을 두고 : "... 확실성에 구성 노트는 기본 신념의 개념을 혁명과 회의론을 해소, 그들을 시정만들기, 무어뿐만 아니라 데카르트, Hume, 그리고 모든 epistemology. 확실성에 Wittgenstein 그가 해결하기 위해 설정 한 문제를 해결한 것을 보여줍니다 - 무어를 점령하고 전염병 역학을 괴롭히는 문제 - 지식의 기초의.

Wittgenstein의 확실성에 대한 혁명적인 통찰력은 철학자가 전통적으로 '기본 신념'이라고 부르는 것입니다 - 모든 지식이 궁극적으로 기초해야 한다는 믿음 - 무한한 회귀의 고통에, 자신은 더 제안적 신념에 기초할 수 없습니다. 그는 기본적인 신념이 정말 동물적이거나 반사되지 않는 행동 방식이며, 한 번 (예 : 철학자에 의해) 공식화되면 (경험적) 명제처럼 보입니다. 철학자들이 생각의 기초에서 아직 더 많은 생각을 믿게 하는 것은 이 오해의 소지가 있는 모습입니다. 그러나 그들은 종종 경험적 결론처럼 보일 수 있지만, 우리의 기본 확실성은 근거가없는, 비-지식의 제안 기초, 하지 객체를 구성합니다. 따라서 행동의 방법으로 자신을 명시 비 반사 확실성에 지식의 기초를 배치에서, 비트겐슈타인은 정당화가 끝날 수 있는 장소를 발견하고, 기본 신념의 회귀 문제를 해결 - 그리고, 통과, 과장 회의의 논리적 불가능을 보여. 나는 이것이 철학을 위한 획기적인 업적이라고 믿습니다 - 확실성 위트겐슈타인의 '세 번째 걸작'을 부를 가치가 있습니다."

나는 몇 년 전에 같은 일반적인 결론에 도달하고 내 책 리뷰에 그것을 진술했다.

그녀는 계속 : " ... 이것은 정확히 Wittgenstein이 확실성에 무어 형 경험 확실성을 설명하는 방법입니다 : 그들은 '경험적 제안의 형태를 가지고', 하지만 경험적 제안이

아니다. 당연히, 이러한 확실성은 세계의 필요한 기능을 설명하는 것처럼 보이는 형이상학적 제안이 아니라, 세계의 우발적인 특징을 설명하는 것처럼 보이는 실증적 제안이다. 그리고 그 안에 확실성의 참신의 일부가 있다. 확실성에 비트겐슈타인의 이전 글의 모든 연속 - 트랙 타투스를 포함 - 그것은 우리의 언어 게임의 문법을 해명하는 길고 끊임없는 시도의 끝에 온다는 점에서, 사용 언어에서 문법을 분리. 베이커와 해커는 형이상학적 또는 초경험적 명제의 문법적 성질을 두 번째 비트겐슈타인의 가면을 풀어준 것을 훌륭하게 해명했다. 어떤 확실성에 따로 설정하는 것은 일부 '경험적' 제안과 다른 사람 사이의 추가 perocous 구별이다 ('우리의 "경험적 명제는" 동질질량을 형성하지 않습니다'(OC 213)): 일부 분명히 경험적이고 우발적인 제안은 사실인 문법 규칙의 표현에 불과합니다. 이 실현의 중요성은 기본 신념이 겸손한 경험적 및 우발적인 제안처럼 보이지만 개념적으로 해명 될 때 규칙으로 작동하도록 볼 수 있는 실제로 행동하는 방법이라는 전례없는 통찰력으로 이어진다는 것입니다. 문법의: 그들은 모든 생각의 기초 (OC 401). 그래서 경험 확실성 '지구는 몇 년 동안 존재했다' 모든 생각과 행동을 뒷받침하지만, 즉시 사실로 우리를 공격하는 명제로; 오히려 우리가 하는 일(예: 지구의 나이를 연구함)과 우리가 말하는 것(예: 과거 시제에서 지구에 대해 말하는 것)을 뒷받침하는 행동의 한 방법으로: '증거를 정당화하는 근거는 끝이 납니다. - 그러나 끝은 사실로 즉시 우리를 공격 특정 제안이 아니다, 즉, 그것은 우리의 부분에보고의 종류아니다; 그것은 언어 게임의 하단에 놓여 우리의 연기입니다.' (OC 204)"

"기본 신념의 비 제안적 본질은 인식학을 괴롭혔던 회귀를 멈춥시다: 우리는 더 이상 지식의 기초에 있는 불가능한 자기 정당화 제안을 자세하게 할 필요가 없습니다. 진정한 경험적 명제에 경험을 복용에서, 피터 해커는 우리의 기본적인 확실성이 행동의 방법이라는 획기적인 통찰력을 인정하지 못하고, 하지 '특정 제안은 우리를 공격 ... 참'(OC 204). 모든 비트겐슈타인이 OC에서 하고 있었다면 우리의 기본 신념이 진정한 경험적 명제라고 주장하는 것이었다면, 왜 귀찮게 할까요? 그는 단지 수세기 동안 그 앞에 있는 철학자들이 말한 것을 되풀이할 뿐일 뿐, 그 동안 풀릴 수 없는 무한한 회귀를 비난할 뿐이었다. 오히려 비트겐슈타인이 회귀를 멈춘 것을 감사하지 않습니까?" ("해커의 비트겐슈타인을 넘어"-(2013))."

그것은 놀라운 (그리고 철학과 심리학 사이의 격차가 얼마나 깊은 의 표시) 그 (내가

여러 번 언급 한 바와 같이) 집중독서의 십년간에서, 나는 한 사람이 w의 '문법'과 시스템을 구성하는 우리의 뇌의 자동 반사 기능 사이의 명백한 연결을 본 적이 없다 1, 그리고 시스템 2의 언어 기능으로의 확장. 지난 수십 년 동안 결정 이론과 같은 심리학의 다양한 영역을 지배한 행동을 이해하기위한 두 시스템 프레임 워크에 익숙한 사람을 위해, 그것은 '기본 신념'(또는 내가 그들을 B1이라고 부르는) s1의 상속된 자동화 된 진정한 전용 구조이며, 사실 또는 거짓 문장으로 의 경험을 가진 확장(또는 내가 그들을 B2라고 부르는) 비 철학자라고 부르는 것을 눈부시게 분명해야 합니다. 이것은 단순한 용어적 사소한 일처럼 될 수 있지만, 나는 10 년 동안 합리성의 논리적 구조로 아래의 두 시스템보기와 표를 사용하고 더 높은 순서의 행동을 이해하는 데 중요한 진보로 간주하고, 따라서 w 또는 철학적 또는 행동 적 글쓰기. 제 견해로는 s1로 인한 행동의 자동성의 근본적인 중요성과 s2의 피상성에 대한 모든 사회적 상호 작용(예: 정치)의 결과적 귀속을 파악하지 못하는 것은 산업 문명의 용서할 수 없는 붕괴에 대한 책임으로 볼 수 있습니다. 기본 생물학과 심리학에 대한 거의 보편적 인 망각은 정치를 통해 세계의 문제를 해결하는 끝없는 결실없는 시도로 이어지지만 s1의 자동을 통해 나타나는 포괄적 인 적합성의 근본적인 역할에 대한 이해와 사회의 과감한 구조 조정만이 세상을 구할 수 있는 기회가 있습니다. s1에 대한 망각은 Searle '현상적 환상', 핑커 '빈 슬레이트', 투비와 코스미데스 '표준 사회 과학 모델'에 의해 호출되었습니다.

OC는 w의 독특한 슈퍼 소크라테스 재판 (내레이터, 대담, 해설자)이 만개하고 그의 작품에서 다른 곳보다 더 나은 보여줍니다. 그는 20대 후반에 이르면 언어가 실제로 어떻게 작동하는지 살펴보는 것이 있으며, 그렇지 않으면 언어의 미로에서 첫 문장에서 길을 잃어버리는 것을 보았으며, 길을 찾는 데는 사소한 희망이 없다는 것을 깨달았습니다. 전체 책은 의미있게 의문을 제기 할 수 없는 직관적 인 '지각'확실성으로 자신을 '알고'로 자신을 분리 단어 '알고'의 다양한 사용을 보고 (내 k1 또는 w의 전이적)행동하는 성향으로 '알고'(내 k2 또는 w의 전이), 이는 생각, 희망, 판사, 이해, 상상, 많은 생각과 같은 기능을 합니다. 내가 w와 s의 내 다양한 리뷰에서 제안 한 바와 같이, 이 두 가지 사용은 행동 (마음, 언어)을 이해하는 데 매우 강력한 생각 프레임 워크의 현대적인 두 시스템에 해당하며,이 (그리고 그의 다른 작품)은 우리의 빠른, 사전 언어적 자동 '정신 상태'가 우리의 후기, 느린, 언어 적 심리학에 대한 의심할 여지없는 공리 적 기초 ('경첩')가 얼마나 보여주는 첫 번째 중요한 노력입니다. 내가

여러 번 언급 한 바와 같이, w도, 내 지식에 다른 사람도, 이제까지 명확하게 이것을 언급하지 않았다. 의심 할 여지없이, oc를 읽는 대부분의 사람들은 그가 한 일에 대한 명확한 생각없이 멀리 가서 그의 작품을 읽는 정상적인 결과입니다.

확실성에 (OC)는 1969 년까지 출판되지 않았다, 18 비트 겐슈타인의 죽음 후 년 은 최근 심각한 관심을 끌기 시작했다. Searle에는 몇 가지 참조가 있습니다 (해커, w의 상속인 명백한 가장 유명한 살아있는 철학자s 중 하나)와 함께 w의 전체 책을 거의 언급하지 않습니다. 산책, 스펜슨, 콜리바, 맥킨 및 다른 많은 책과 기사의 일부에 의해 그것에 합리적으로 좋은 책이 있지만, 가장 좋은 것은 다니엘모알 - 샤록 (DMS)의 것입니다 그의 2004 년 책 "위트겐슈타인의 확실성에 이해"모든 교육받은 사람에 대한 필수이며, 아마도 최고의 출발점이 될 수 있습니다. 그러나 (내 관점에서) w의 모든 분석은 내가 여기에서 시도 할 광범위한 진화와 현대 과학적 맥락에서 행동을 놓지 못함으로써 그의 독특하고 혁명적 인 진보를 완전히 파악하지 못합니다. 나는 (행동, 철학, 심리학, 인류학, 사회학, 역사, 법, 정치, 종교, 문학 등을 다루는 다른 책과 마찬가지로) 행동에 대한 논의에서 즉시 발생하는 모든 문제로 인해 처음 몇 페이지를 지나지 않을 것이기 때문에 페이지 설명으로 페이지를 제공하지 않을 것입니다.

합리성의 논리적 구조 (높은 질서 생각의 설명 심리학)를 요약 아래 표는이 행동에 대한 모든 토론을위한 프레임 워크를 제공합니다.

w, 다른 철학자, 심리학에서 광범위하게 읽는 몇 년 동안, 그가 그의 마지막 기간에 배치 한 것이 분명해졌다 (그리고 덜 명확한 방법으로 그의 이전 작업을 통해) 지금 진화 심리학으로 알려진 무언의 기초가 분명해졌다 (EP), 또는 당신이 선호하는 경우, 인지 심리학, 인지 언어학, 의도, 높은 순서 생각 또는 그냥 행동또는 더 높은 순서의 행동. 슬프게도, 그의 작품이 기록된 날만큼이나 지금과 관련이 있는 심리학의 광대하고 독특한 교과서라는 것을 깨닫는 사람은 거의 없습니다. 그는 심리학과 다른 행동 과학 및 인문학에 의해 거의 보편적으로 무시되고, 그를 이해하는 소수의 사람들조차도 EP와 인지 환상에 대한 최신 작품에 대한 그의 기대의 정도를 깨닫지 못했습니다 (예 : 빠르고 느린 사고의 두 자아는 아래 참조). 존 시얼(s)은 그를 자주 언급하지 않지만, 그의 작품은 w의 단순한 확장으로 볼 수 있지만, 그는 이것을 볼 수 없는 것 같다. 베이커와 해커 (B&H), 읽기, 해어, 호리치, 스텐, 허토와 모알 샤록 과 같은

w 분석가는 놀랍게도 하지만 대부분 그가 확실히 속한 현재 심리학의 중심에 그를 넣어 짧은 중지합니다. 또한 일관되고 정확하다면, 더 높은 질서 의 행동에 대한 모든 계정이 동일한 현상을 설명하고 서로 쉽게 번역해야한다는 것이 분명해야합니다. 따라서, 최근 유행하는 '구현된 마음'과 '급진적 에나시주의'의 주제는 w의 작품에서 직접 흘러들어와야 한다.

w의 중요성을 완전히 파악하지 못하는 것은 부분적으로 확실성(oc)에 대한 제한된 관심과 그의 다른^{3rd} 기간 작품이 최근까지 접수되었지만, 우리가 진화적 틀을 받아들이면 행동에 대한 우리의 견해가 얼마나 심오하게 변하는지 이해하지 못하는 많은 철학자들과 다른 사람들의 무능력에 기인합니다. 나는 더 높은 질서의 사상-DPHOT- 또는 더 정확하게 DPHOT에 사용되는 언어의 연구 - Searle은 인류학, 사회학, 정치, 법, 도덕, 윤리, 종교, 미학, 문학 및 역사를 근거를 둔 합리성 -LSR의 논리적 구조를 호출하는 더 정확하게 의학 심리학을 프레임 워크라고합니다.

진화론의 "이론"은 19세기 말 이전에, 그리고 적어도 반세기 전에 다윈에게 는 정상적이고 합리적이며 지적인 사람에 대한 이론으로 중단되었습니다. 하나는 EP의 용서 할 수 없는 작업을 통해 우리의 진정한 유일한 공리 배경에 T. 렉스와 관련된 모든 것을 통합 할 수 없습니다. 일단 하나의 논리적 (심리적) 필요성을 가져옵니다 그것은 진정으로 가장 밝고 최고의 (칸트에 모자의 팁과 함께, Searle 및 몇 가지 다른 사람) 인간의 삶의이 가장 기본적인 사실을 파악하지 않는 것 같다 정말 어리석은 "확실성"에 큰 세부 사항으로 배치되었다. 덧붙여, 논리와 우리의 공리 심리학의 방정식은 w와 인간의 본성을 이해하는 데 필수적입니다 (다니엘모알 샤록 (DMS)으로, 그러나 afaik 다른 사람, 지적).

그래서, 우리의 공유 공공 경험 (문화)의 대부분은 우리의 공리 EP의 진정한 유일한 확장이되고 우리의 정신을 위협하지 않고 오해 를 찾을 수 없습니다. 축구 나 브리트니 스피어스는 이러한 개념, 아이디어, 이벤트, 개발 및 출생으로 시작하고 우리의 대부분을 포괄하는 모든 방향으로 확장 진정한 전용 네트워크에서 수많은 다른 사람에 묶여로 내 또는 우리의 기억과 어휘에서 사라질 수 없습니다 인식과 메모리. DMS에 의해 멋지게 설명하고 Searle에 의해 자신의 독특한 방식으로 해명 된 우연한 것은 세계와 다른 마음 (그리고 빈 슬라이트를 포함한 다른 말도 안되는 산)에 대한

회의적인 견해가 실제로 발판을 마련 할 수 없다는 것입니다. 무의식적 인 빠른 사고 공리및 테스트 진실 또는 거짓 명제.

행동의 빈 슬레이트 보기의 죽은 손은 여전히 무겁게 달려 있으며 느린 사고 의식 시스템 2의 '두 번째 자아'의 기본값이며, 모든 행동에 대한 기초가 무의식적이고 빠르다는 사실을 알지 못합니다. 시스템 1의 공리구조를 생각하고 있다(Searle의 '현상론적 환상'). Searle은 의미의 창조 (즉, s2의 COS)가 무의미함 (즉, s1의 반사)에서 생성되기 때문에 의도성의 많은 논리적 특징이 현상학의 범위를 벗어난다는 것을 지적함으로써 매우 통찰력있는 최근 기사에서 이를 요약했습니다. 의식적으로 경험. 새로운 세기 (PNC) p115-117의 철학과 그것에 대한 내 리뷰를 참조하십시오.

그것은 w / s를 파악하는 것이 필수적이다 (Wittgenstein / Searle) framework 그래서 나는 먼저 Searle (S), 비트 겐슈타인 (W), 베이커와 해커 (B&H), 윌기, 허토, 다니엘 모알 - 샤르록 (DMS)의 작품에서 예시로 철학과 현대 심리학 연구에 대한 관계에 대한 몇 가지 의견을 제공 할 것입니다. 내 간단한 두 시스템 용어와 관점을 파악하기 위해, 그것은 심리학 책에서 찾을 수없는 높은 순서의 행동에 대한 명확한 설명을 제공하는 이러한 천재에 대한 w/s 및 기타 책의 내 리뷰를 보는 데 도움이 될 것입니다. Searle이 w 연구의 직접적인 결과임을 암시하는 것이 아니라 (그리고 그는 분명히 비트겐슈타인이 아님) 인간 심리학이 하나만 있기 때문에 (같은 이유로 단 하나의 인간 심장학이 있음) 행동을 정확하게 설명하는 사람은 w가 말한 것의 일부 변형 또는 확장을 발음해야한다는 것을 의미하지는 않습니다.

그러나 s는 w를 거의 언급하지 않으며 종종 비판적 인 방식으로 언급하지만 내 견해로는 그의 비판 (모든 사람처럼)은 거의 항상 마크를 놓치고 종종 비판을 받는 많은 모호한 주장을합니다. 현재 맥락에서,, 나는 DMS의 최근 비판을 찾을 수, Coliva와 해커는 가장 관련성. 그럼에도 불구하고, 그는 w 이후 최고의 유력한 후보이며, 나는 그가 그물에있는 100 개 이상의 비디오 강의를 다운로드하는 것이 좋습니다. 거의 모든 다른 철학 강의와는 달리 그들은 매우 재미 있고 유익한 이며 나는 그들 모두를 적어도 두 번 들었어요.

인간의 행동에 대한 모든 논의의 주요 주제는 s1의 유전적으로 프로그래밍 된 자동화 (나는 w의 '경첩'과 동일시)를 s2의 덜 기계적 언어적 성향 동작과 분리할 필요가

있다는 것입니다. 다시 말하자면, 고차 행동에 대한 모든 연구는 빠른 시스템 1(S1)과 느린 시스템 2(S2) 사고를 애타게 하기 위한 노력입니다. Searle의 작품은 전체적으로 '우리는 의도'를 포함하여 높은 순서의 S2 사회적 행동에 대한 놀라운 설명을 제공하며, 이후 W는 S2가 진화와 각 개인 역사에서 개발된 S1의 진정한 무의식적인 공리를 기반으로 하는 방법을 보여줍니다. S2의 의식적 성향의 명제적 사고(행동)로.

비트겐슈타인은 심리학의 혼란과 불모심은 젊은 과학이라고 부르는 것으로 설명될 수 없으며 철학자들은 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하려는 유혹을 받고 있다고 유명하게 말했습니다. 그는 이러한 경향이 형이상학의 진정한 근원이며 철학자를 완전한 어둠으로 이끈다고 지적했다. BBB p18을 참조하십시오. 또 다른 주목할만한 의견은 우리가 "원인"에 관심이 없는 경우 마음의 활동이 우리 앞에 열려 있는 거짓말이었다 - 참조 BB p6 (1933). 마찬가지로,, 그의 nachlass의 20,000 페이지는 문제가 해결책을 찾는 것이 아니라 단지 예비 것으로 보이는 해결책으로 인식하는 것이 아니라는 그의 유명한 지시를 보여 주었다. 그의 제텔 p312-314를 참조하십시오. 그리고 다시, 그는 우리가 단지 행동에 대한 설명을 줄 수 있다는 것을 깨달아야 한다는 것을 80년 전 지적하고 이들은 설명의 힌트가 아니라는 것을 (BBB p125). 이 문서의 다른 위치에서 전체 따옴표를 참조하십시오.

일반적인 아이디어 (예를 들어, 핑커의 책 중 하나의 부제 "생각의 물건: 인간의 본성에 창으로 언어") 그 언어 (마음, speech) 또는 우리의 생각의 번역의 일종 또는 심지어 (Fodor의 LOT, Carruthers'ISA 등) 그것은 번역인 다른 "생각의 언어"가 있어야 합니다, 지속적으로 행동에 언어의 수백의 지속적인 재 분석 예와 함께, 표시하려고 W에 의해 거부된, 그 언어는 그림이 아니다, 그러나 그 자체가 생각하지만, 그 자체가 생각 그의 전체 육체는 이 생각의 발전으로 간주될 수 있다.

많은 사람들이 '생각의 언어'의 개념을 해체하지만 내 보기에 BBB p37의 W보다 더 나은 없음 - "우리가 마음에 그림의 가능성을 유지하면, 정확하지만, 그 개체와 유사성이 없는, 문장과 현실 사이의 그림자의 보간은 모든 점을 잃는다. 지금은 문장 자체가 그러한 그림자역할을 할 수 있습니다. 문장은 단지 그런 그림일 뿐이며, 이 문장이 나타내는 것과 거의 비슷하지 않습니다." 그래서,, 언어 문제는 뇌에서 직접 하고 무엇을 중개인에 대한 증거로 간주 할 수 있을까?

w는 생리학, 심리학 및 계산의 상향식 접근 방식이 언어 게임 (LG)의 하향식 분석이 무엇을 했는지 밝힐 수 있다는 생각을 거부했습니다. 그가 지적한 어려움은 항상 우리 눈 앞에 무엇이 있는지 이해하고 모호함을 포착하는 것입니다 - 즉, "이러한 조사에서 가장 큰 어려움은 모호함을 나타내는 방법을 찾는 것입니다" (LWPP1, 347). 그래서, 연설 (즉, 구강 근육 수축, 우리가 상호 작용하는 주요 방법)은 마음의 창이 아니라 과거, 현재 및 미래의 행위에 대한 음향 폭발로 표현되는 마음 자체입니다 (즉, 나중에 진화 된 언어 게임 (LG)을 사용하여 연설-상상, 알고, 의미, 믿는 것과 같은 처분. w가 후반 두 번째와 세 번째 기간에 가장 좋아하는 주제 중 일부는 빠르고 느린 사고의 상호 디지털화 메커니즘 (시스템 1 및 2), 언어의 기능에 대한 주관적인 '정신 생활'의 부적절성, 개인 언어의 불가능입니다. 우리의 행동의 근간은 우리의 비자발적, 시스템 1, 빠른 사고, 진정한 유일한 정신 상태 - 우리의 인식과 기억과 비자발적 행위, 진화적으로 나중에 LG의 자발적인 동안, 시스템 2, 느린 생각, 테스트 진실 또는 거짓 처리 (종종 반박) 상상, 가정, 의도, 생각, 알고, 믿는. 그는 '아무것도 숨겨져 있지 않다', 즉 우리의 모든 심리학과 모든 철학적 질문에 대한 모든 해답은 우리의 언어 (우리의 삶)에 있으며, 어려움은 답을 찾는 것이 아니라 항상 우리 앞에서 그것을 인식하는 것이 아니라 더 깊이 바라보려는 시도를 중단해야 한다는 것을 인식했습니다 (예 : LWPP1에서 "가장 큰 위험은 여기서 자신을 관찰하고자하는 것").

w는 과학의 경계를 입법하는 것이 아니라 우리의 행동 (주로 연설)이 우리의 심리학의 가능한 가장 명확한 그림이라는 사실을 지적합니다. FMRI, PET, TCMS, iRNA, 계산 야날로그, AI 및 모든 나머지는 우리의 타고난 축 세포 심리학을 설명하고 확장하는 매혹적이고 강력한 방법이지만, 그들이 할 수 있는 모든 우리의 행동에 대한 물리적 기초를 제공하고, 우리의 언어 게임을 곱하고, s2를 확장합니다. 'On Certainty'의 진정한 유일한 공리성은 w의 (그리고 나중에 Searle's) "암반"또는 "배경"이며, 우리는 지금 진화 심리학 (EP)이라고 부르며, 박테리아의 자동화 된 진정한 유일한 반응으로 추적 할 수 있으며, 이는 포괄적 인 적합성 (IF)의 메커니즘에 의해 진화하고 작동하는 박테리아의 자동화 된 진정한 반응, 즉 자연 선택에 의해.

프로 소개에 대한 IF 또는 버크의 뛰어난 "사회 진화의 원리"에 대한 인기있는 소개에 대한 Trivers의 최근 작품을 참조하십시오. 노박과 윌슨에 의해 진화 생각의 최근 travesty 는 IF가 자연 선택에 의해 진화의 주요 메커니즘이라는 사실에 영향을 미치지

않는다 (참조 '지구의 사회 정복'(2012).

w가 OC에서 발전함에 따라, 우리의 공유 된 공공 경험 (문화)의 대부분은 우리의 공리적 EP (즉, S2 Hinges 또는 S2H)의 진정한 전용 확장 (즉, S2 Hinges 또는 S2H)이되며,, S1에서 '실수'가 S1에서 지적했듯이 우리의 정신을 위협하지 않고 '착각'을 찾을 수 없습니다 (테스트 없음). DMS에 의해 멋지게 설명하고 Searle에 의해 자신의 독특한 방식으로 해명 된 우연한 것은 "현실"이 비자발적 인 '빠른 사고'공리의 결과이며 테스트 할 수 없는 제안 (내가 그것을 넣을 것 같이)의 결과이기 때문에 세계와 다른 마음 (그리고 다른 말도 안되는 산)의 회의적인 견해가 발판을 마련 할 수 없다는 것입니다.

그의 작품 전체에 걸쳐 타고난 진정한 유일한 공리 w가 점령되어 있다는 것이 분명합니다. 특히 OC에서, 현재 연구의 중심에있는 빠른 사고 또는 시스템 1에 해당 (예를 들어, "Kahneman을 참조하십시오 -"빠른 생각과 느린",하지만 어느 누구도 그도 아니, 어느 누구도 Afaik, 어떤 아이디어 w는 50 년 전 프레임 워크를 마련하지 않습니다, 이는 비자발적이고 자동이며, 이상 w 노트로, 지각, 감정과 기억의 정신 상태에 해당. 하나는 이러한 호출 할 수 있습니다 "내뇌 반사" (어쩌면 99% 뇌의 에너지 사용에 의해 측정 하는 경우 우리의 모든 뇌의). 우리의 느리거나 반사, 다소 "의식"(언어 게임의 다른 네트워크를 조심!) 두 번째-자기 뇌 활동은 능력이나 가능한 행동을 참조w 특징 무엇에 해당, 또는 가능한 행동을 참조, 정신 상태가 아닌, 의식, 의도적 이고 제안 (참 또는 거짓), 그리고 발생의 명확한 시간이 없습니다.

w 노트로, 성향 단어는 적어도 두 가지 기본적인 용도가 있습니다. 하나는 특유의 대부분 철학적 사용 (하지만 일상적인 사용으로 졸업) 직접 인식 및 메모리에서 발생하는 진정한 전용 문장을 말합니다., 즉, 우리의 타고난 축 방향 S1 심리학 ('나는 이것들이 내 손입니다'), 원래 Searle에 의해 인과 자기 참조 (CSR)라고 (하지만 지금은 인과 자기 반사) 또는 w의 파란색과 갈색 책 (BBB)에서 반사 또는 전이, 그리고 S2 사용, 이는 행동으로 나갈 수 있고, 진실또는 거짓이 될 수 있는 처분으로서의 정상적인 사용입니다('나는 집으로 가는 길을 알고 있다')- - 즉, 엄격한 의미에서 만족 조건 (COS)을 가지고 있으며 CSR (BBB에서 전이성이라고함)이 아닙니다. w와 s에 의해 사용되는 것과 현대 심리학에서 이러한 용어의 방정식 (그리고 여기에 많은 다른) 내

생각이다, 그래서 문학에서 찾을 것으로 기대하지 않는다 (내 책, 기사 및 리뷰 On viXra.org제외, philpapers.org, researchgate.net, academia.edu,아마존, libgen.io, b-ok.org 등.).

철학자들이 거의 감동하지는 않지만, 무의식적인 빠른 사고에 대한 조사는 심리학, 경제학(예: 카네만의 노벨상) 및 "인지 적 환상", "프라이밍", "암시적 인식", "프레이밍", "휴리스틱", "편견"과 같은 이름으로 다른 분야에 혁명을 일으켰습니다. 물론 이들 도 언어 게임, 그래서 이러한 단어를 사용 하여 점점 더 덜 유용한 방법이 있을 것입니다., 그리고 연구와 토론에서 다를 것 이다 "순수한" 시스템 1 조합 1 그리고 2 (w 명확 하게 표준, 그러나 물론 그는이 용어를 사용하지 않았다, 그러나 아마도 어떤 생각 (의도적 인 행동)은 "인지 모듈", "추론 엔진", "intracerebral 반사", "자동화"의 복잡한 s1 네트워크의 대부분을 포함하지 않고 발생할 수 없기 때문에, 단지 느린 s2 처분 사고의 적 axioms", "배경" 또는 "암반"(W및 Searle이 EP를 호출함)은 s1을 사용하여 근육(액션)을 이동해야 합니다.

그것은 w의 3 시대 작품과 현대 심리학에서 모두 다음과, 그 '의지', '자기'와 '의식'(Searle 노트는 의도의 모든 토론에 의해 전제되는) s1의 축세포 진정한 유일한 요소입니다, 인식으로 구성, 기억과 반사 신경., 그리고 그들의 거짓을 보여주는 (명료성)이 없습니다. w가 여러 번 분명히 했듯이, 그들은 심판의 기초이므로 판단할 수 없습니다. 우리의 심리학의 진정한 유일한 공리성은 분명하지 않습니다. 그는 유명한 OC p94에서 말했듯이 - "그러나 나는 그 정확성의 자신을 만족시킴으로써 세상의 내 그림을 얻지 못했다 : 나는 그것의 정확성에 만족하기 때문에 나는 그것을 가지고 있지 않습니다. -아니오: 내가 진실과 거짓을 구별하는 상속된 배경이다."

문장은 명확한 만족 조건 (COS), 즉 공개 적 진실 조건이있을 때 생각을 표현합니다 (의미가 있음). 따라서 w의 코멘트 : "나는 언어로 생각할 때, 구두 표현뿐만 아니라 내 마음을 통해 가는 '의미'가 없습니다 : 언어 자체가 생각의 수단입니다." 그리고, 내가 단어와 함께 또는 없이 생각한다면, 생각은 내가 (솔직히) 다른 가능한 기준 (COS)이 없기 때문에 그것이 무엇이든이다. 따라서 w의 격언 (w에 버드의 사랑스러운 책에서 p132) - "그것은 소원과 성취가 만나는 언어와 모든 형이상학적인 것처럼, 생각과 현실 사이의 조화는 언어의 문법에서 찾을 수 있습니다." 그리고 하나는 w의 '문법'은

일반적으로 EP 또는 LSR (DPHOT-참조 테이블)으로 번역 될수있으며, 이론화 및 일반화에 대한 그의 빈번한 경고에도 불구하고 (그는 종종 Searle에 의해 잘못 비판되는) 이것은 높은 순서의 설명 심리학 (철학)의 광범위한 특성에 관한 것입니다 (DMS로 도 노트).

w는 의미를 구성하는 정신 상태가 없다는 것이 정확하고, Searle은 의미의 act를 특성화하는 일반적인 방법이 있음을 지적 "스피커 의미 ... 만족의 조건에 만족조건인 부과이다" - 이는 사실 또는 거짓일 수 있는 맥락에서 COS를 표현하는 잘 형성된 문장을 말하거나 쓰는 것을 의미하며, 이것은 정신 상태가 아닌 행위이다. 그리고 제안은 세계와 의도적 인 관계에 설 수있는 모든 것을 모두이며, 그 의도적 인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하고, 제안은 만족의 조건을 결정하기에 충분한 것으로 정의되기 때문에, 모든 의도는 제안의 문제임을 밝혀. - 제안은 사실 또는 거짓 이 될 수 있는 공공 이벤트인 - 반대는 진실 - 만 공의에 대한 단어의 1 비뿔어진 사용 1 S의 S. 다른. 따라서, p1 p217에서 w에 의해 유명한 코멘트 - "하나님이 우리의 마음에 들여다 보았다면 그는 우리가 말하는 누구를 볼 수 없었을 것이다", 그리고 표현의 전체 문제는 "그 그분"과 "이미지의 해석을 제공하는 것은 그것이 거짓말하는 경로입니다" 또는 s가 COS를 말하는 대로 그의 의견 (p140 버드) - "항상 더 이상 의미없이, 그는 무슨 소원이 있었는지 내가 전에 알고 있는지 여부를 원하는 것을 호출하는 것입니다. 전혀 일어날 수 없습니다. 그리고 어떤 이벤트가 내 소원을 중지한다는 사실은 그것을 성취하는 것을 의미하지 않는다. 아마도 내 소원이 만족했다면 나는 만족하지 않았을 것이다. 그것은 물었다 가정 - 나는 그것을 얻기 전에 내가 무엇을 갈망 알고 있습니까? 내가 말하는 법을 배웠다, 나는 알고 있다."

w의 되풀이 테마 중 하나는 이제 마음의 이론이라고, 또는 내가 선호하는대로, 기관의 이해 (UA). 실험에서 UA1과 UA2(즉, S1 및 S2의 UA)를 신중하게 분석하는 이안 애플리(Ian Apperly)는 UA1을 판타지로 특징지은 다니엘 허토의 작품을 알게 되었습니다(즉, UA1에 '이론'이나 표현이 관여될 수 없음- UA2를 위해 예약된 내 리뷰를 참조하십시오.) 그러나, 다른 심리학자처럼, Apperly는 w가 이 80 년 전에 기초를 놓은 아무 생각이 없습니다. 인지 적 환상, 암시적 인식, 자동화 및 높은 질서 생각에 대한 급성장하는 문학의 핵심이 w에서 직접 적으로 추론 할 수 있다는 것은 쉽게 방어 할 수 있는 견해입니다. 위의 대부분은 수십 년 동안 많은 사람들에게 알려져

있다는 사실에도 불구하고 (심지어 3/4 w의 가르침의 경우 세기의 3/4), 나는 거의 철학이나 다른 behavi구두 과학 텍스트에 적절한 토론에 접근 아무것도 본 적이 없다, 일반적으로 거의 언급이었다.

망각에서 반세기 후, 의식의 본질은 이제 행동 과학과 철학에서 가장 인기있는 주제입니다. 1930년대 루드비히 비텐슈타인의 선구적인 작품을 시작으로 1951년까지, 그리고 50년대부터 그의 후계자인 시얼, 모알 샤룩, 워기, 해커, 스톤, 호리치, 윈치, 핀켈슈타인 등에서 다음과 같은 작품을 만들었습니다. 이 연구를 진행하기위한 추론으로 테이블. 행은 다양한 측면이나 연구 방법을 보여주고 열은 또한 논리적 구조로 간주 될 수있는 의식의 논리적 구조 (LSC)의 두 시스템 (이중 프로세스)을 포함하는 비자발적 인 프로세스와 자발적 행동을 보여줍니다 합리성 (LSR-Searle), 행동의 행동 (LSB), 성격 (LSP), 마음의 (LSM), 언어 (LSL), 현실 (LSOr), 의도적 (LSI) - 고전 철학용어, 의식의 설명 심리학 (DPC) 생각의 심리학 (DPT) - 또는 더 나은, 생각의 설명 심리학의 언어 (LDPT), 용어는 여기에 내 다른 최근 글에 소개.

이 테이블에 대한 아이디어는 비트겐슈타인에서 유래, 그리고 Searle에 의해 훨씬 간단한 테이블, P.M.S 해커에 의해 인간의 본성에 대한 세 개의 최근 책에서 광범위한 테이블과 그래프와 상관 관계. 마지막 9 행은 결정 연구에서 온, 주로 조나단 세인트 B.T. 에반스와 동료에 의해 자신에 의해 개정으로.

시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없고 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(Volition)는 3개의 간격을 가미한다(Searle참조).

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향에 세계"와 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세상에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 아래쪽으로 인과 (세계에 마음)입니다. 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.

언어 게임 분석에서

| | 처분* | 감정 | 메모리 | 인식 | 욕망 | PI** | IA *** | 액션/ 단어 |
|------------------------------|-------|-------|-----------|------|-----------|------|--------|-----------|
| 원인에서 유래**** | 세계 | 세계 | 세계 | 세계 | 마음 | 마음 | 마음 | 마음 |
| 변경 원인***** | 없음 | 마음 | 마음 | 마음 | 없음 | 세계 | 세계 | 세계 |
| 인과 자기 반사 ***** | 아니요 | 예 | 예 | 예 | 아니요 | 예 | 예 | 예 |
| 참 또는 거짓(테스트 가능) | 예 | T 전용 | T 전용 | T 전용 | 예 | 예 | 예 | 예 |
| 공공 만족 조건 | 예 | 예/아니요 | 예/아니 요 | 아니요 | 예/아니 요 | 예 | 아니요 | 예 |
| 설명 정신 상태 | 아니요 | 예 | 예 | 예 | 아니요 | 아니요 | 예/아니요 | 예 |
| 진화 우선 순위 | 5 | 4 | 2,3 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| 자발적 콘텐츠 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 예 | 예 | 예 |
| 자발적 개시 | 예/아니요 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예/아니 요 | 예 | 예 | 예 |
| 코그니티브 시스템 ***** | 2 | 1 | 2/1 | 1 | 2 / 1 | 2 | 1 | 2 |
| 강도 변경 | 아니요 | 예 | 예 | 예 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 |
| 정확한 지속 시간 | 아니요 | 예 | 예 | 예 | 아니요 | 아니요 | 예 | 예 |
| 시간, 장소(H+N, T+T) ***** | Tt | Hn | Hn | Hn | Tt | Tt | Hn | Hn |
| 특수 품질 | 아니요 | 예 | 아니요 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 아니요 |
| 바디로 지역화 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 예 |
| 신체 적 표현 | 예 | 예 | 아니요 | 아니요 | 예 | 예 | 예 | 예 |
| 자기 모순 | 아니요 | 예 | 아니요 | 아니요 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 |
| 자아가 필요해 | 예 | 예/아니요 | 아니요 | 아니요 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 |
| 언어 필요 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 예/아니 요 |

의사결정 연구에서

| | 처분* | 감정 | 메모리 | 인식 | 욕망 | PI** | IA *** | 액션/ 단어 |
|----------------|-------|-------------------|------------|------------|-------------------|-------|-------------------|-------------------|
| 잠재 효과 | 아니요 | 예/아니요 | 예 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 예/아니 요 |
| 협회 / 규칙 기반 | 규칙 기반 | 협회 / 규칙 기반 | 협회 | 협회 | 협회 / 규칙 기반 | 규칙 기반 | 규칙 기반 | 규칙 기반 |
| 컨텍스트 종속/ 추상 | 추상 | 컨텍스트 종속/ 추상 | 컨텍스트 종속 | 컨텍스트 종속 | 컨텍스트 종속/ 추상 | 추상 | 컨텍스트 종속/ 추상 | 컨텍스트 종속/ 추상 |
| 직렬/병렬 | 직렬 | 직렬 / 병렬 | 병렬 | 병렬 | 직렬 / 병렬 | 직렬 | 직렬 | 직렬 |
| 휴리스틱 /분석적 | 분석적 | 휴리스틱 /분석적 | 휴리스틱 | 휴리스틱 | 휴리스틱 /분석적 | 분석적 | 분석적 | 분석적 |
| 작업 필요 메모리 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 예 | 예 | 예 |
| 일반 인텔리전스 종속 | 예 | 아니요 | 아니요 | 아니요 | 예/아니요 | 예 | 예 | 예 |
| 인지 로딩 억제 | 예 | 예/아니요 | 아니요 | 아니요 | 예 | 예 | 예 | 예 |
| 각성 촉진 또는 금지 | 금지하다 | 촉진 금지하다 | 촉진 | 촉진 | 금지하다 | 금지하다 | 금지하다 | 금지하다 |

S2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미 (또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, S1의 자동 결과는 다른 사람 (또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

** Searle의 사전 의도

*** Searle의 의도 행동

**** Searle의 착용 방향

***** Searle의 인과 관계

***** (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과 적

자기 참조라고 불렀습니다.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

***** 여기 저기 그리고 저기

피터 해커의 최근 3 권의 인간 본성에 있는 다양한 테이블과 차트와 비교해 볼 때 관심이 있습니다. 특정 한 맥락에서 언어의 가능한 사용 (의미, 진실, Satisfact의조건)을 설명 한 후, 우리는 관심을 소진하고 설명 (즉, 철학)에 대한 시도는 진실에서 더 멀리 우리를 얻을 것을 항상 명심해야한다. 그는 우리에게 부적절한 맥락에서 문장(언어 게임)을 사용하는 것과 올바른 맥락을 보여주는 하나의 해결책이라는 철학적 문제가 하나뿐이라는 것을 보여 주실 수 있었습니다.

표에 대한 설명

시스템 1 (즉, 감정, 기억, 지각, 반사) 의식에 존재하는 뇌의 일부가 자동화되고 일반적으로 500msec 미만에서 발생하는 반면, 시스템 2는 의식심의 (s2D- 내 용어)에 표현되는 느린 심의 작업을 수행 할 수 있는 능력이지만 자주 반복되는 s2 작업은 자동화 될 수 있습니다 (s2-my-my). 완전한 의식에 수면의 단계를 통해 혼수 에서 의식의 그라데이션이있다. 기억은 시스템 2의 단기 기억(작업-기억)과시스템 1의 장기 기억을 포함한다. 의지에 대한 하나는 일반적으로 그들이 성공 여부라고 말할 것이다, 오히려 진실 또는 거짓보다. s1은 우리의 지각 경험의 설명 이후 인과 적 자기 반사 - 의식에 우리의 감각의 프리젠 테이션, 우리가 세계를 설명하는 것과 같은 단어 (동일한 COS - Searle)로 설명 할 수 있습니다, 나는 s2의 표현 또는 공개 COS2에서 구별하기 위해 지각 또는 COS1을 호출하는 것을 선호합니다.

물론다양한 행과 열은 논리적, 심리적으로 연결되어 있습니다. 예를 들어, 감정, 참 또는 거짓 행의 메모리와 인식은 참 - 전용이 될 것입니다, 정신 상태를 설명합니다, 인지 시스템 1에 속하는, 일반적으로 자발적으로 시작되지 않습니다, 인과 자기 반사, 원인은 세계에서 유래하고 마음의 변화를 야기, 정확한 기간을 가지고, 강도의 변화, 여기에 발생하고 지금, 일반적으로 특별한 품질을 가지고, 언어가 필요하지 않습니다, 일반 지능과 독립적 인 인지 및 작업 메모리가 없습니다, 독립적 인 인지 적 공공의 조건 등은 없습니다.

단어 (개념, 언어 게임)가 뇌의 실제 복잡한 기능 (행동)과 정확하게 일치할 수 없기

때문에 항상 모호함이 있을 것입니다. 문맥의 조합 폭발이 있다 (문장과 세계에서), 그리고 '뇌 상태'의 무한한 변화에 ('정신 상태 또는 '붉은 사과를보고'에 대응 할 수있는 뉴런의 수십억의 활성화의 패턴) 이것은 모든 상태를 해야 할 것이다 '법의 시스템'에 높은 순서 행동을 '감소'할 수 없는 이유 중 하나입니다 가능한 맥락 - 따라서 이론에 대한 비트겐슈타인의 경고. 그리고 '감소'와 '법'과 '시스템'으로 간주되는 것은 (예를 들어, 낸시 카트 라이트 참조). 이것은 Searle, DMS, 해커, W 및 다른 사람에 의해 여러 번 설명 된 낮은 수준의 설명에 높은 수준의 설명의 불독성의 특별한 경우입니다.

약 백만 년 전 영장류는 일부 기본 또는 원시 언어 게임 (PLG의)와 현재 이벤트 (지각, 메모리, 반사 작용)를 설명하기 위해 소음의 복잡한 시리즈 (즉, 원시 적 연설)를 만들기 위해 자신의 목 근육을 사용하는 능력을 진화. 시스템 1은 빠른 속도로 구성되며, 자동화, 피질, 비표현, 인과 적 자기 반사, 정보 없는, 진정한 전용 "정신상태" 정확한 시간과 위치와 함께, 시간이 지남에 따라 이벤트의 공간과 시간의 변위를 설명 할 수있는 더 많은 능력과 높은 피질 센터 S2에서 진화 (과거와 미래와 종종 가설, 상반된, 조건부 또는 환경 설정- 느린 시스템 2의 정교한 언어 게임 (SLG의) 피질, 의식, 포함된 정보, 전이 (내가 개인 S1 및 공공 S2에 대한 COS1 및 COS2로 나누는 진실제작자 또는 COS2로 나누는 의미에 대한 만족 - Searle의 용어의 공공 조건을 갖는), 표현 (나는 다시 S1 표현에 대한 R1로 나누고 S2에 대한 R2), 모든 S2 기능은 정확한 시간과 능력이없는 모든 S2 기능. 환경 설정은 직관, 경향, 자동 존재 론적 규칙, 행동, 능력, 인지 모듈, 성격 특성, 템플릿, 추론 엔진, 성향, 성향, 성향, 감정 (동요 욕망으로 Searle에 의해 설명), 발의자 태도 (예견하지 않는 세계에서 이벤트를 참조하는 데 사용되는 경우에만 올바른), 감정, 평가. 일부 감정은 천천히 개발하고 S2 성향의 결과를 변경 (W - '심리학의 철학에 대한 발언' v2 p148) 다른 사람은 전형적인 S1 - 자동으로 표시하고 사라집니다. "나는 믿는다", "그는 사랑한다", "그들은 생각한다"는 것은 일반적으로 시공간에 배치 된 가능한 공공 행위에 대한 설명입니다. 나 자신에 대한 나의 첫 번째 사람 진술은 진실 전용 (거짓말 제외) - 즉, 다른 사람에 대한 세 번째 사람 진술은 사실 또는 거짓 - 즉, S2 (존스톤 '위트겐슈타인 : 내면을 재고'와 버드 '위트겐슈타인의 심리학 철학'의 내 리뷰를 참조하십시오).

"환경 설정"은 지각, 반사 행위 및 기억에 반대하는 의도적 인 상태의 계급으로 1930 년대에 비트 겐슈타인 (W)에 의해 처음 명확하게 설명되었으며 "성향"또는 "성향"이라고 불립니다. 그들은 일반적으로 러셀 이후 "제안 태도"라고 하지만 종종 이

잘못된 또는 오해의 소지가 문구 since 믿는 것을 지적하고 있다, 의도, 알고, 기억 등, 종종 제안도 태도하지 않습니다, 예를 들어, W에 의해 Searle에 의해 (예를 들어, cf 의식과 언어 p118). 기본 설정은 본질적이고 관찰자 독립적인 공공 표현입니다 (시스템 1에서 시스템 2 - Searle-Consciousness 및 언어 p53의 프리젠테이션 또는 표현과는 대조적입니다). 그들은 시간이나 공간에서 변위된 잠재적인 행위이며, 진화적으로 더 원시적인 s1 인식 기억과 반사 행동은 항상 여기와 지금이다. 이것은 시스템 2를 특성화하는 한 가지 방법입니다 - 시스템 1 후 척추 동물 심리학의 두 번째 주요 진보 - (국가 공공 COS에 대한) 이벤트를 표현하고 다른 장소 또는 시간에 발생하는 것으로 생각할 수 있는 능력 (Searle의 세 번째 교수의 반대 상상력은 인식과 의지를 보완). s1 '생각'(내 T1-i., 시스템 1의 자동 뇌 과정을 참조하는 "생각"의 사용)은 s1의 잠재적 또는 무의식적인 정신 상태입니다 --Searle-- 필 문제 1:45-66 (1991).

지각, 기억 및 반사 (자동) 행동은 기본 LG의 (예를 들어, 나는 개를 참조하십시오)에 의해 설명될 수 있으며, 정상적인 경우, 그들은 진정한 전용 - 즉, 내가 선호하는 대로 축세포 또는 W와 DMS가 설명하는 동물 반사가 될 수 있도록 가능한 테스트가 없습니다. 처분은 보조 LG의 (SLG의 - 예를 들어 나는 개를 볼 생각)로 설명될 수 있으며, 심지어 내 자신의 경우에 나를 위해 행동해야 합니다 (즉, 내가 무엇을 믿는지 알 수 있습니까, 생각, 내가 행동하거나 어떤 이벤트가 발생할 때까지 느낌 - 존스톤과 버드에 의해 W에 잘 알려진 책의 내 리뷰를 참조하십시오. 처분은 말이나 글을 쓸 때 행동이 되고 다른 방식으로 행동하게 되며, 이러한 아이디어는 모두 비트겐슈타인(1930년대 중반)에 기인하며 행동주의가 아닙니다(힌티카 & 힌티카 1981, Searle, 해커, Hutto 등). 비트겐슈타인은 진화 심리학의 창시자로 간주될 수 있으며, 그의 작품은 우리의 공리 시스템 1 심리학의 기능과 시스템 2와의 상호 작용의 독특한 조사. 비트겐슈타인이 30년대 초에 블루와 브라운 북에서 고차 사상의 설명 심리학을 위한 토대를 마련한 후, 존 시얼(John Searle)은 그의 고전 책인 액션의 합리성(2001)에서 내 테이블의 간단한 버전을 만들었습니다. 이 표는 W가 1911년 그의 첫 번째 코멘트에서 개발한 진화 심리학의 축세포 구조에 대한 조사를 확장하여 그의 마지막 작품인 'On Certainty'(OC)(1950-51년에 작성)에 아름답게 배치되었습니다. OC는 행동이나 인식학 및 온톨로지 (틀림없이 의미론과 실용학과 동일), 인지 언어학 또는 높은 질서 생각의 기초 돌이며, 내 관점에서 (공유 예를 들어, DMS에 의해) 철학 (설명 심리학)에서 가장 중요한 작품이며, 따라서 행동의 연구에서. 지각, 기억, 반사 적 행동과 감정은

원시부분적으로 피질 비자발적 정신 상태이며, 마음은 자동으로 세계에 맞는 (선물입니다- 인과 적 자기 반사 -Searle) - 의심할 여지없는, 진정한 유일한, 어떤 통제가 불가능한 합리성의 축세포 적 기초.

선호도, 욕망, 의도는 SLG에서 설명할 수 있는 느린 사고의식자발적 능력에 대한 설명으로, 마음이 세상에 맞게(대표)하려고 노력합니다. 행동주의와 우리의 기본 설명 심리학 (철학)의 다른 모든 혼란은 우리가 s1 작동을 볼 수 없습니다 s2의 의식 의도적 인 행동으로 모든 행동을 설명 할 수 없기 때문에 발생 (현상 환상-TPI-Searle). W는 이를 이해하고 그의 작품 전반에 걸쳐 행동하는 수백 가지의 언어(마음)의 예로 비교할 수 없는 선명도로 설명했다. 이유는 메모리에 액세스 할 수 있으므로 우리는 의식적으로 명백하지만 종종 잘못된 이유 (두 자아 또는 시스템 또는 현재 연구의 프로세스)를 사용합니다. 신념과 기타 성향은 세계의 사실(마음의 적합도에 대한 생각)과 일치시키려는 생각으로 묘사될 수 있으며, 의지는 행동하려는 의도(선행 의도-pi, 또는 행동 의도 - IA - Searle)와 세계와 같은 생각에 부합하도록 세계를 일치시키려는 행위-예: Searle,, 예: 의식과 언어 p14.

때로는 믿음과 다른 성향에 도달하는 추론에 차이가 있습니다. 처분 단어는 정신 상태를 설명하는 것 명사로 사용할 수 있습니다 ("내 생각은 ..."), 또는 능력을 설명하는 동사 또는 형용사 (에이전트가 행동하거나 행동 할 수 있는 경우 -나는 생각 ...)을)라고 하는 경우가 많습니다. 지각은 기억이되고 우리의 타고난 프로그램 (인지 모듈, 템플릿, s1의 추론 엔진)은 이러한 성향을 생성하기 위해 이러한 것들을 사용합니다 - (믿음, 아는, 이해, 사고 등), -언어 (생각, 마음)와 같은 실제 또는 잠재적 인 공공 행위는 성향, 환경 설정, 기능, s2의 표현이라고도 하며, 언어 (개념, 개념)는 없습니다. 개인 정신 상태" 생각 또는 기꺼이 (즉, 어떤 개인 언어, 생각이나 마음)에 대한. 더 높은 동물은 생각하고 행동할 것이며, 그 정도까지는 공공 심리학을 가지고 있습니다.

PERCEPTIONS: (X는 사실입니다): 듣고, 보고, 냄새, 고통, 터치, 온도

MEMORIES: 기억 (X는 사실이였다)

PREFFER런스, INCLINATIONS, DISPOSITIONS : (X는 사실이 될 수 있음):

클래스 1 : PROPOSITIONAL (참 또는 거짓) 믿음, 판단, 사고, 대표, 이해, 선택, 결정, 선호, 해석, 아는 (능력과 능력 포함), 참석(학습), 경험, 의미, 기억, 나는ntending, 고려, 희망,외피, 외피, 소원, 소원, 희망, 희망 (특별한, Ex클래스)로보고.

클래스 2 : 분리 모드 -(마치, 조건부, 가상의 가상) - 꿈, 상상, 거짓말, 예측, 의심.

클래스 3 : 감정 : 사랑, 증오, 두려움, 슬픔, 기쁨, 질투, 우울증. 그들의 기능은 신속한 행동을 위한 지각과 기억의 정보 처리를 용이하게 함으로써 포용적 적합성(예상 최대 유틸리티)을 증가시키기 위해 환경 설정을 조절하는 것입니다. 분노와 두려움과 같은 s1 감정과 사랑, 증오, 혐오, 분노 와 같은 s2 사이에는 약간의 분리가 있습니다. 우리는 그것들을 강하게 느끼거나 행동한 욕망으로 생각할 수 있습니다.

욕망 : (나는 x가 진실되기를 원합니다 - 나는 내 생각에 맞게 세상을 창 e 하고싶다): 갈망, 기대, 기대, 기다리고, 필요, 요구, 할 의무가.

의도 : (나는 x 진실을 만들 것입니다) 의도.

행동 : (나는 x 를 진실하게하고있다) : 연기, 말하기, 읽기, 쓰기, 계산, 설득, 표시, 시연, 설득력, 시도, 시도, 시도, 웃음, 재생, 먹기, 음주, 울음, 주장 (설명, 교육, 예측, 보고), 유망한, 지도, 도서, 도면, 컴퓨터 프로그램 등 은 공개 및 자발적 정보 및 무의식적 인 정보 1 을 지배하는 다른 사람에게 정보를 전송합니다(무의식, 무의식, 정보 공개 및 정보 공유 현상론 환상 (TPI), 빈 슬라이트 (BS) 또는 표준 사회 과학 모델 (SSSM)..

단어는 우리의 삶에서 다양한 기능을 갖는 행동을 표현하고 개체의 이름도, 이벤트의 단일 유형이 아니다. 인간의 사회적 상호 작용은 인지 모듈에 의해 지배됩니다 - 대략 사회 심리학의 스크립트 또는 스키마 (추론 엔진으로 조직 된 뉴런 의 그룹) 어떤, 인식과 기억, 의도로 이어질 환경 설정의 형성으로 이어질 다음 행동으로 이어질. 의도적 또는 의도적 인 심리학은 이러한 모든 과정 또는 행동으로 이어지는 환경 설정으로 취할 수 있으며 더 넓은 의미에서 신경 생리학, 신경 화학 및 신경 유전학을 포함 할 때 인지 심리학 또는 인지 신경 과학의 주제입니다. 진화 심리학은 행동을 생성하는 모든 선행 기능 또는 모듈의 작동에 대한 연구로 간주 될 수 있으며, 다음 환경 설정, 의도 및 행동과 진화, 개발 및 개별 행동에 광범위하다. 우리의 심리학의

공리 (알고리즘 또는 인지 모듈)는 우리의 유전자에 있기 때문에, 우리는 우리의 이해를 확대하고 그들이 작동하는 방법에 대한 명확한 설명을 제공함으로써 우리의 힘을 증가시킬 수 있으며, 생물학, 심리학, 철학 (설명 심리학), 수학, 논리, 물리학 및 컴퓨터 프로그램을 통해 그들을 확장 할 수 있습니다, 따라서 그들을 빠르고 효율적으로 만들기. Hajek (2003)은 로트 (1999), 스펀 등에 의해 알고리즘화되는 조건부 확률 which로 처분의 분석을 제공합니다.

의도적 (인지 또는 진화 심리학)은 의식, 의지와 자아를 생성하고 필요로하는 인지 모듈로 선천적으로 프로그래밍 된 행동의 다양한 측면으로 구성되며, 정상적인 인간 성인에서는 지각과 일부 기억을 제외한 거의 모든 것이 의도적이며 공공 행위 (예 : 언어)를 필요로하며 포괄적인 적합성 (최대 예상 유틸리티 또는 Bayesian 유틸리티)을 높이기 위해 관계에 헌신합니다. 그러나, 베이지안주의는 심각한 과소 결정으로 인해 매우 의심스럽습니다 - 즉, 아무것도 '설명'할 수 있으므로 아무것도 할 수 없습니다. 이것은 지배와 상호 이타주의를 통해 발생, 종종 행동에 대한 욕망 독립적인 이유의 결과 (Searle)- 나는 DIRA1과 S1과 S2에 대한 DIRA2로 분할하고 만족의 조건에 만족의 조건을 부과 (Searle) - (즉, 공공 행위를 통해 세계에 생각을 관련 (근육 운동), 수학, 언어, 예술, 예술, 스포츠, 스포츠. 이 것의 기초는 1930 년대에서 1951 년까지 우리의 가장 큰 자연 심리학자 루드비히 비텐슈타인에 의해 파악되었다 하지만 다시 명확한 예표와 함께 1911, 많은 에 의해 정제, 하지만 무엇보다도 존 Searle에 의해 시작 1960 년대. "심리적 현상의 일반적인 나무. 저는 정확성을 위해서가 아니라 전체를 바라보려고 노력합니다." RPP Vol1 p895,, cf Z p464. 의도적인 (예 : 우리의 언어 게임)의 대부분은 학위를 인정합니다. w가 지적했듯이, 성향은 때때로 의식적이고 심의적입니다. 모든 템플릿 (기능, 개념, 언어 게임)은, 유용해야하므로 일부 컨텍스트에서 퍼지 가장자리를 가지고 있습니다.

생각은 적어도 두 가지 유형이 있습니다 (즉, 두 언어 게임 또는 처분 verb '사고'를 사용하는 방법)-부분 인식 (w)와 인식과 합리적으로 비합리적, 지금 S1과 S2의 빠르고 느린 생각으로 설명. 그것은 언어 게임으로 단순한 현상으로 하지 (W RPP Vol2 p129)로 간주 하는 것이 유용 하다. 정신 현상 (우리의 주관적 또는 내부 "경험")은 epiphenomenal, 부족 기준, 따라서 자신에 대한 정보부족 따라서 의사 소통, 생각이나 마음에 어떤 역할을 할 수 없습니다. 모든 처분처럼 생각하는 것은 어떤 시험이

부족하고, 정신 상태 (s1의 인식과는 달리)가 아니며, 연설, 쓰기 또는 기타 근육 수축과 같은 공공 행위 또는 이벤트가 될 때까지 정보를 포함하지 않습니다. 우리의 인식과 기억은 공공 행동에 명시된 경우에만 정보 (즉, 공공 cos)를 가질 수 있습니다.

메모리와 지각은 모듈에 의해 배치되어 심리적으로 효과적인 지위에 통합되어 있으며, s1은 s2를 생성합니다. 언어를 개발하는 것은 행위 (팔과 다리 근육의 총 수축)에 대한 단어 (구두 또는 수동 근육의 미세 수축)를 대체하는 고급 인간의 타고난 능력을 나타내는 것을 의미합니다. TOM (마음의 이론)은 훨씬 더 나은 s1과 s2에서 이러한 기능에 대한 기관의 UA 이해 (내 용어)와 UA1과 UA2라고 - 또한 진화 심리학 또는 의도라고 할 수 있습니다 - 의식의 타고난 유전적으로 프로그래밍된 생산, 자기, 그리고 의도에 이르게 생각과 근육을 수축하여 다음 행동에 이르게 생각 - 즉, 이해는 사고와 같은 disposition입니다. 따라서, "발의적 태도"는 정상적인 직관적 인 심의 s2D (즉, 시스템 2의 느린 심의 기능) 또는 자동화 된 s2A (즉, 자주 실행되는 시스템 2 기능의 음성 및 행동 기능을 자동 빠른 기능으로 변환)에 대한 잘못된 용어입니다. 우리는 신경 생리학을 공부하여 생각, 감정 등을 이해하는 인지 과학의 노력이 우리가 이미 알고있는 것보다 마음 (생각, 언어)이 어떻게 작동하는지에 대해 더 많은 것을 말하지 않을 것을 볼 수 있습니다, "마음"(생각, 언어)는 이미 전체 공개보기 (w)에 있기 때문에. 숨겨진 모든 '현상'in 신경 생리학, 생화학, 유전학, 양자 역학, 또는 문자열 이론, 테이블이 "순종"(에 의해 설명 될 수 있다)하는 원자로 구성되어 있다는 사실로 우리의 사회 생활과 무관하다 물리학 및 화학의 법칙은 그것에 점심을 하는 것입니다. w는 그렇게 유명한 말했듯이 "아무것도 숨겨져 있습니다". 우리가 신중하게 언어의 작동을 검토하는 경우 마음 (생각, 언어)에 대한 관심의 모든 것은 볼 열려 있습니다. 언어(마음, 잠재적 행동과 연결된 대중 연설)는 사회적 상호 작용을 용이하게 하고 따라서 자원, 생존 및 재생산의 집합을 촉진하기 위해 진화되었다. 그 문법 (즉, 진화 심리학, 의도성)은 자동으로 작동하며 분석하려고 할 때 매우 혼란스럽습니다. 이것은 해커, DMS 및 많은 다른 사람에 의해 자주 설명되었습니다.

w가 엄선한 예시로 언급했듯이, 단어와 문장은 문맥에 따라 여러 가지 용도를 갖습니다. 나는 믿고 먹는 것은 내가 믿는 것과 내가 믿거나 믿고 믿는 것과 같이 매우 다른 역할을 가지고 있다. "나는 믿는다"와 같은 신명 동사의 현재 시제 첫 번째 사람 사용은 일반적으로 지식 (즉, s2)에 따라 내 가능한 행위를 예측하는 내 능력을

설명하지만, 또한 내 정신 상태를 설명할 수 (철학적 맥락에서) 내 정신 상태를 설명하고 그래서 지식이나 정보를 기반으로하지 (W와 헛토와 Myin에 의해 책의 내 리뷰를 참조하십시오). 이전 S1 의미에서, 그것은 진실을 설명하지 않지만 그것을 말하는 행위에 자신을 사실이다 -- 즉, "나는 그것이 비가 믿는다" 그 자체가 사실이다. 즉, 1 인칭 시제에 사용되는 성향 동사는 인과적으로 자기 반사적 일 수 있습니다 - 그들은 자신을 인스턴스화하지만 테스트 할 수 없습니다 (즉, T 또는 F가 아닌 S2). 그러나 과거 또는 미래의 시제 또는 제 3 자 사용 -- "나는 믿는다" 또는 "그는 믿는다" 또는 "그는 믿을 것이다" 그들은또는 검증 될 수있는 공공 행위를 설명으로, 사실 또는 거짓 정보에의해 억제 될 수 있습니다. 마찬가지로, "비가 오고 있다고 믿는다"는 것은 나를 위해서도 후속 조치 외에는 정보가 없지만 "비가 올 것이라고 믿는다"또는 "비가 올 것이라고 생각한다"거나 "그는 비가 올 것이라고 생각할 것이다"는 잠재적으로 검증 가능한 공공 행위는 정보 (또는 잘못된 정보)를 전달하려는 시공간에서 대체 될 수 있습니다.

사전 의도없이 말한 비 반사 또는 비이성적 (자동) 단어 (즉, 연습에 의해 자동화 된 S2D라고 부름)는 2000 년 철학 심리학에서 그녀의 논문에서 다니엘 모얌 - 샤록에 의해 다음 행동으로 단어라고했다.

시스템 1(Tversky Kahneman)의 많은 소위 성향/성향/선호도/경향/능력/능력은비제안(비--반사) 태도(기능 또는 능력이라고 부르는 데 훨씬 더 유용함)입니다. 이전 의도는 정신 상태 및 따라서 S1로 Searle에 의해 명시되어 있지만, 다시 나는 우리의 정상적인 언어로 우리의 이전 의도는 S2의 의식심의이기 때문에 P11과 P12를 분리해야한다고 생각합니다. 지각, 기억, 유형 2 성향 (예를 들어, 일부 감정) 및 많은 유형 1 성향은 더 나은 S1의 반사라고하고, 우리의 진화 심리학의 힌지 (공리, 알고리즘)의 자동, 비 반사, 비 제안 및 비 -Attitudinal 기능 (비트겐슈타인 후 Moyal-Sharrock).

내가 높은 순서 생각의 설명 심리학의 이해를위한 필수 읽기를 고려 W의 아이디어의 주요 지수 중 일부는 Coliva, Hutto, DMS, 스톤, 호위치, Finkelstein 및 읽기, 누가,, 지금 많은 학자처럼, academia.edu, philpapers.org, researchgate.net, 그리고 다른 모든 온라인에서 무료 온라인 (종종 사전 인쇄 형태로) 자신의 작품의 대부분을 게시 한

everything free online 급류, P2P, libgen.io, b-ok.org 등을 통해. 베이커 & 해커는 그들의 많은 공동 작품과 해커의 개인 페이지에서 발견된다. 늦은 베이커는 "고든 베이커의 비트겐슈타인의 늦은 해석"행동의 모든 학생을 위해 읽어야 할 해커에 의해 가능성이 반박 된 기괴한 정신 분석과 오히려 nihilistic 해석과 함께 오버 보드했다.

하나는 s1의 인과 적 프레임 워크의 관점에서 s2의 높은 순서 생각을 설명하는 시도로 인해 삶의 끝없는 형이상학적 감소 만화 보기를 찾을 수 있습니다, 이는 카루더스 (C), 데넷, 처치 랜드 (사이언티즘의 현재 지도자의 3, 계산학 또는 물질주의 감소주의 -- 이하 CDC - 센터 (철학적)에 대한 내 약어를 추구합니다. 사이언티즘은 30년대에 BBB에서 W로 시작하여 자주 폭로되고 있습니다 - "철학자들은 끊임없이 눈 앞에서 과학의 방법을 보고 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하고 싶은 유혹을 받고 있습니다. 이 경향은 형이상학의 실제 소스이며 완전한 어둠으로 철학자를 리드"- 그리고 Searle에 의해, 읽기, 헛토, 해커와 이후 수많은 다른 사람. 인과 적 용어로 s2를 '설명'(W가 분명히 설명하는 것만)을 시도하는 것은 일관성이 없으며 s1의 경우에도 매우 복잡하며 "인과 관계"의 매우 다양한 언어 게임이 이제까지 만들어질 수 있다는 것은 분명하지 않습니다. 적용 (여러 번 언급 된 바와 같이)-물리학 및 화학에서 자신의 응용 프로그램도 가변종종 모호하다 (그것은 중력 또는 절제 층 이나 호르몬 또는 바람 또는 사과 가을을 만든 그들모두, 그리고 언제 원인은 시작과 끝을 했는가)? 그러나 W가 말했듯이 - "지금 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다."

그러나, 나는 그의 견해가 해결되지 않은 자신의 재판을 떠나지 않는 것보다 더 자주, 훨씬 더 미묘한, 일반적으로 스타, 테드로, 어느 쪽을 복용으로 W를 볼 수 있는 중요한 실수 제안. 하나는 w, s 등의 내 리뷰로 시작하고 읽기, 헛토, 호위치, 콜리바, 해커, 글록, DMS, 스텐 등을 연구하는 것이 유용 할 수 있습니다 인과 관계와 과학의 철학의 문학을 파고 전에, 하나는 그렇게 하는 것이 재미없는 발견하면 w는 마크를 명중했다.

w와 다른 사람들의 노력에도 불구하고, 대부분의 철학자들은 언어 게임의 미묘함 (예를 들어, '나는 무슨 뜻인지 알고있다'와 '나는 그것이 무엇인지 알고있다'의 극단적으로 다른 용도) 또는 성향의 본질에 대해 거의 이해하지 못하는 것으로

보입니다. 그리고 많은 (예를 들어, CDC)는 여전히 개인 언어, '내면의 연설'과 계산주의의 성찰과 같은 개념에 자신의 아이디어를 기반으로, w는 한 세기 전의 3/4 휴식을 마련.

나는 어떤 책을 읽기전에, 나는 그들이 인용 누구를 보고 인덱스와 참고 문헌으로 이동합니다. 종종 저자 가장 놀라운 업적은 내가 여기에 인용 하는 모든 저자의 완전한 또는 거의 완전 한 누락. w는 쉽게 가장 널리 논의 된 현대 철학자 에 대한 하나의 새로운 책과 기사의 수십 크게 또는 전적으로 매달 그에게 전념. 그는 자신의 저널 "철학적 조사"를 가지고 있으며, 나는 그의 참고 문헌이 결합 된 다음 상위 4 또는 5 철학자의 초과 기대. Searle은 아마도 현대인들 사이에서 아마도 다음으로 (그리고 YouTube, Vimeo, 대학 사이트 등에서 많은 강의를 가진 유일한 사람 - 100 이상, 이는 거의 모든 다른 철학 강의와는 달리, 듣고 기뻐요) 및 Hutto, Coliva, DMS, 해커, 읽기, 등, 책 수십 기사와 기사의 수백 매우 눈에 띄는, 기사, 리뷰. 그러나 CDC와 다른 메타 의사는 그들과 자신의 일을 매우 중요하다고 생각하는 수천을 무시합니다.

따라서, 강력한 w/s 프레임 워크 (뿐만 아니라 생각에 현대 연구의 큰) 완전히 결석 하고 그것은 멀리 삭제 된 모든 혼란은 풍부. 당신이 내 리뷰와 작품을 읽는다면, 잘하면이 분야에서 대부분의 글의 보기는 그들의매우 다를 수 있습니다. 그러나 w가 주장했듯이, 하나는 자신을 통해 예제를 작동해야합니다. 자주 언급했듯이, 그의 초소크라테스 재판은 치료 의도가 있었습니다.

내성 및 개인 언어에 대한 w의 최종 논쟁은 내 다른 리뷰에 기록되며 매우 잘 알려져 있습니다. 기본적으로파이처럼 간단합니다. 그는 유명한 '상자에 딱정벌레'와 함께 이것을 설명했다. 우리 모두가 열 수 없거나 엑스레이 등을 할 수없는 상자가 있고 '딱정벌레'안에 무엇이 있는지 를 호출하면, 모든 상자가 다른 것을 포함하거나 비어있을 수 있기 때문에 '딱정벌레'는 언어에서 어떤 역할을 할 수 없습니다. 그래서, 나만이 알 수 있는 사적인 언어도 없고 '내면의 말'에 대한 성찰도 없다. x가 공개적으로 입증되지 않으면 우리 언어로 단어가 될 수 없습니다. 이것은 카루터의 ISA 정신 이론뿐만 아니라 그가 언급하는 다른 모든 '내면의 감각'이론을 격추시다. 나는 w의 내성의 개념의 해체와 처분 언어의 기능 ('제안 적 태도') 위의 내 리뷰에서 버드, 존스톤과 Searle의 책의 몇 가지를 설명했다. 참조 스텐의 "Wittgenstein의철학적

조사"(2004) 개인 언어의 좋은 설명에 대한 읽기 등 모든 이러한 문제의 뿌리에 도착에 대한 몇 가지.

CDC는 '더 높은 자아'의 존재를 가정하기 때문에 '나'의 사용을 피한다. 그러나, 쓰기, 독서 및 모든 언어와 개념 (언어 게임)의 바로 그 행위는 자기, 의식과 의지를 전제로, 그래서 이러한 계정은 어떤 가치없이 삶의 자기 모순 만화 (그리고 사람의 일상 생활에 제로 영향). w/s와 다른 사람들은 오랫동안 1 인칭 시점이 3 인칭 사람에게 는 이해할 수 없거나 재연 할 수 없다는 것을 지적해 왔지만, 일관성의 부재는 삶의 만화보기에 문제가되지 않습니다. 마찬가지로,, 뇌 기능 이나 행동에 대한 설명으로 '계산', '정보 처리' 등, --잘 w/s에 의해 수많은 시간을 폭로, Hutto, 읽기, 해커 와 많은 다른 사람.

과학과 철학을 결합하려는 시도를 하는 글을 쓰는 것은 의식없이 거의 무작위로 변화하는 많은 주요 용어의 의미와 함께 정신 분열증과 희망이 없지만 이와 같은 수천 권의 과학 및 철학 책이 있습니다. 우리의 행동과 인지 심리학의 실험에 대한 설명 (w가 명확하게 설명하지 않음)이 있습니다. 인간의 행동을 다루는 이러한 거래의 대부분은 s1의 무의식적 인 자동화와 s2의 의식적 사고를 결합 (생리학으로 심리학을 흡수). 우리는 종종 자기, 의지, 의식이 환상이라고 들었는데, 그들은 이 용어들이 우리에게 이 용어의 '진짜' 의미를 보여주고 있다고 생각하기 때문에, 만화 사용이 타당한 것이라고 생각합니다. 즉, s2는 '비현실적'이며 s1의 과학적 인과 적 설명에 의해 종속되어야 합니다. 따라서 언어 철학에서 마음의 철학으로 전환하는 이유. 예를 들어, 카루터의 최근 '마음의 불투명성'에 대한 제 리뷰를 참조하십시오. 심지어 Searle은 해커, 베넷 과 해커, DMS, 콜리바 등 지적 여기에 자주 범 죄자입니다.

누군가가 내가 점심을 먹을 것을 선택할 수 없다고 말하거나 선택에 의해 그 '선택'이 '원인'을 갖는 것으로 묘사 될 수 있거나 '선택'을 줄이는 방법을 명확하지 않다고 말하는 경우 우리는 그것을 환상으로 간주해야 합니다. 그런 다음, 그것은 사소한 사실 (또는 일관성), 하지만 우리가 언어를 사용하는 방법과 우리가 살고있는 방법과 무관, 이는 시작하고 이러한 토론을 종료하는 지점으로 간주되어야 한다.

아마도 하나는 칸트와 니체 (위대한 지성,하지만 그들 중 어느 쪽도 철학의 문제를 해소하기 위해 많은 일을하지 않음)와 함께, w이었다 관련이 있다고 간주 할 수 있습니다, 누가 철학자가 아닌 퀴네, 덤뎃, 푸트남, 크립케 또는 CDC에 의해 모든

시간의 최고로 선정되었다.

하나는 모든 철학적 질문의 유사성을 볼 수 있습니다 (엄격한 의미에서 나는 질문의 모양과 모든 것이 하나 아니라는 것을 염두에 두고 w의 코멘트를 염두에 두고 여기에 고려합니다). 우리는 뇌 (또는 우주)가 그것을 어떻게하는지 이해하고 싶지만 s2는 그것에 달려 있지 않습니다. 그것은 DNA를 통해 s1의 무의식적 인 음모에 있는 전부 (또는 대부분)입니다. 우리는 '모른다'하지만 우리의 DNA는, 약 30 억 년 동안 생물의 수많은 수조의 죽음의 예의. 우리는 세상을 쉽게 묘사할 수 있지만 종종 '설명'이 어떻게 생겼는지에 대해 동의할 수 없습니다. 그래서,, 우리는 과학과 투쟁하고 이제까지 너무 천천히 마음의 메커니즘을 설명합니다. 우리가뇌의 "완전한"지식에 arrive해야하는 경우에도, 우리는 여전히 단지 어떤 신경 패턴의s 빨간색을보고 에 해당하는지에 대한 설명을 가지고 있을 것입니다, 그러나 그것이 빨간색 이유에 대한 "설명"을 가지고 (cos)가 무엇을 의미하는지 명확하지 않다 (즉, 왜 qualia가 존재하는가). w가 말했듯이, 설명은 어딘가에 끝납니다.

위의 것을 파악하는 사람들을 위해, 카루터의 "마음의 불투명성"(CDC 학교의 주요 최근 작품)의 철학적 부분은 w, s 및 수백 명의 다른 사람들의 작업을 무시한 결과로 발생하는 표준 혼란의 대부분으로 구성됩니다. 그것은 사이언티즘 또는 환원주의라고 할 수 있으며, 과학에서 매우 다르고 완전히 호환되지 않는 사용을 제외하고는 우리의 상급 사상, 인지, 자아 및 의식의 '현실'을 부인합니다. 우리는 예를 들어, 행동에 대한 이유가 없으며, 행동 등을 일으키는 뇌만 있습니다. 그들은 명확한 의미가없는 질문에 대답하려고 노력하여 가상의 문제를 만듭니다. 이러한 견해는 성인 생활의 대부분을 홍보하는 사람들의 일상 생활에 절대적으로 영향을 미치지 않는다는 것을 우리에게 공격해야합니다.

이 상황은 루퍼트 워키그의 기사 '의식의 어려운 문제'에 의해 잘 요약된다. -"하드 코어 문제는 점점 더 원격된다, 더 우리가 해제 마음의 측면, 이러한 정보와 인식과 의문과 같은. 문제는 우리가 주어진 시간에 맥락 (불가분의 자연과 사회)에 구현 된 전체 인간과 관련이있는 '문제'로 직면할 때만 실제로 직면하게 될 것입니다. 그런 다음 아무런 문제가 없는 것으로 박해가 될 수 있습니다. 인간과 비인간 도메인에 걸쳐 정보를 '이론화'하기 시작할 때만 (아마도 인간이 아닌 동물 {보통 기계적으로

생각)또는 기계로 생각되는 패러다임으로 생각하고, 따라서 물건을 다시 전면으로 가져오는 것)은 문제가있는 것처럼 보이기 시작합니다... 모든 '이즘'(인식주의, 환원주의(뇌에 대한), 행동주의 등... 우리의 도달에서 더 멀리 밀어 ... 문제의 매우 개념화는 '하드 문제'가 불용성 남아 있는지 확인하는 바로 그 것입니다 ... 그것이 진짜로 간주될 경우 무언가의 과학이 있어야한다고 생각하는 우리에게 는 좋은 이유가 주어지지 않았습니다. 의식의 과학이 있어야한다고 생각하는 좋은 이유가 없다, 또는 마음이나 사회, 숫자의 과학이 필요보다 더, 또는 우주또는 수도의 또는 게임이나 별자리또는 그 이름은 문자 'b'로 시작하는 개체의.... 우리는 세상에서 행동하는 구체화 된 사람으로 서 우리 자신의 아이디어로 시작해야, 하지 그들에 '위치'마음과 뇌로 자신을 생각하거나 그들에게 '부착'... 과학이 우리가 의식이 실제로 무엇인지, 그리고 언제 실제로 존재하는지에 대한 '외부'/'객관적' 계정에 부트스트랩을 도울 수 있는 방법은 없습니다. 이는 기준의 충돌이 있을 때, 기계가 우리 자신과 충돌할 때, 우리와 충돌할 때 우리를 도울 수 없기 때문에. 우리의 기계는 처음에 우리의 보고서에 의해 보정됩니다. 외부의 관점을 얻는 것과 같은 것은 있을 수 없습니다... 그건 때문이 아니에요... 어려운 문제는 불용성입니다... 오히려 우리는 문제가 정의되었다는 것을 인정할 필요가 없습니다... '초월적 자연주의'... 보장... 문제의 무기한 살아 유지. 그것은 겸손 (아직 특권) '과학적' 이해에 한계의 진술의 특별한 심리적 만족을 제공하고, 특권 엘리트의 being 부분의 지식, 그 한계를 진술에서, 그들 너머를 볼 수 있습니다. 그것은 비텐슈타인이 트랙타투스의 서문에서 분명하게 한 것을 볼 수 없습니다. 제한은 할 수 있습니다 ... 단지 언어로 그려질 수 있으며 한계의 반대편에 있는 것은 단순히 말도 안되는 것입니다."

w의 의견의 대부분은 마음에 온다. 그는 8년 전 '신비'가 초월에 대한 갈망을 만족하고, 우리가 '인간의 이해의 한계'를 볼 수 있다고 생각하기 때문에, 우리는 우리가 그 너머를 볼 수 있다고 생각하고, 우리는 우리가 문장을 반복하는 것을 제외하고는 문장에 해당하는 사실을 설명 할 수 없다는 사실에 언어 (마음)의 한계를 볼 수 있다는 사실에 연연해야한다고 지적했다(그의 문화에서 p10 등 참조10) 나는 또한 자주 그의 발언을 반복하는 것이 유용 찾을 "미신은 인과 관계에 대한 믿음에 불과하다"-TLP 5.1361에서 한 세기 전에 작성.

또한,, apropos는 정신 과정 (및 모든 철학적 문제)에 대한 철학적 문제의 기원에 대한

그의 유명한 의견 (PI p308)입니다. "정신 적 과정과 상태와 행동주의에 대한 철학적 문제는 어떻게 발생합니까? 첫 번째 단계는 통지를 완전히 피하는 단계입니다. 우리는 프로세스와 상태에 대해 이야기하고 그 본질을 미정으로 둡니다. 언젠가 우리는 그들에 대해 더 많이 알게 될 것입니다 - 우리는 생각합니다. 그러나 그것은 단지 우리가 이 문제를 바라보는 특정한 방식에 맡기는 것입니다. 우리는 프로세스를 더 잘 아는 법을 배우는 것이 무엇을 의미하는지에 대한 명확한 개념을 가지고 있기 때문에. (연상 트릭의 결정적인 움직임이 만들어졌다, 그것은 우리가 아주 무고한 생각 바로 그 하나였다.) -- 그리고 지금 우리가 우리의 생각을 이해하게 하는 비유는 조각으로 떨어진다. 그래서 우리는 아직 탐구되지 않은 매체에서 아직 이해할 수 없는 과정을 부인해야 합니다. 그리고 지금은 우리가 정신 적 과정을 거부 한 것처럼 보인다. 그리고 당연히 우리는 그들을 부인하고 싶지 않습니다."

W (PI p271)에 의해 또 다른 걸보기 사소한 코멘트는 단어 '고통'이 무엇을 의미하는지 잊어 버렸지만 올바르게 사용 - 즉, 그는 우리가하는 것처럼 그것을 사용하는 사람을 상상하도록 요청했다! 또한 관련된 W의 코멘트 (TLP 6.52) 모든 과학적 질문에 대답 할 때, 아무것도 질문에 남아 있지 않습니다, 그 자체가 대답이다. 그리고 CDC 등의 과학자 (즉, 사이언티즘, 과학이 아닌)의 실패를 이해하는 데 핵심적인 것은 우리가 하는 일을 해야 한다고 생각하는 것이 매우 흔한 실수이며, 이는 원인과 이성 사이의 혼란으로 이어진다는 것입니다. "그리고 우리가 여기 천 유사한 경우에 만드는 경향이 실수는 우리가 문장에서 그것을 사용으로 "만들기 위해"라는 단어에 의해 표시되어 있습니다 "그것은 우리가 하는 것처럼 규칙을 사용하는 통찰력의 행위가 아니다", "뭔가 우리를 만들어야한다"는 생각이 있기 때문에 우리가 하는 일을. 그리고 이것은 다시 원인과 이성 사이의 혼란에 합류한다. 우리는 우리가하는 것처럼 규칙을 따를 이유가 없습니다. 이유의 사슬은 끝이 있다." BBB p143

그는 또한 원인의 사슬이 끝이 있으며 일반적인 경우 원인을 지정하는 데 의미가있을 이유가 없다고 논평했습니다. W는 자신의 수십 년 동안 투쟁에서 'perspicuous 예'를 운동하여 자신을 명확히의 필요성과 많은 사람들이 답을 들었다에 대한 허무를 보았다. 따라서 치료와 '자신에 대한 작업'으로 철학에 대한 그의 유명한 의견.

많은 철학 서적 (그리고 행동 과학, 물리학 및 수학 전반에 걸쳐 위장 된 철학)에 대한

또 다른 눈에 띄는 점은 종종 다른 관점이 있다는 힌트가 없다는 것입니다 - 가장 저명한 철학자의 대부분은 과학자의 견해를 일관성없는 것으로 간주합니다. 또한 그는사실 (거의 언급)그, 물론 우리가 그 일관성을 무시 제공, 감소는 신경 생리학의 수준에서 멈추지 않는다, 하지만 쉽게 확장 될 수있다 (그리고 종종되었습니다) 화학의 수준으로, 물리학, 양자 역학, '수학'또는 그냥 '아이디어'. 신경 생리학을 특권으로 만들어야하는 것은 정확히 무엇입니까? 고대 그리스인들은 아이디어 외에는 아무것도 존재하지 않는다는 생각을 낳았고, 라이프니츠는 우주를 거대한 기계로 묘사했다. 가장 최근에 스테판 볼프람은 '과학의 새로운 종류'에서 컴퓨터 오토마톤으로 우주에 대한 그의 설명에 대한 의사 과학의 역사에서 전설이되었다. 물질주의, 메커니즘, 이상주의, 감소주의, 행동주의와 이중주의는 거의 뉴스이며, w가 30 년대에 블루와 브라운 책을 지시 한 이후 비트 겐슈타인, 아주 죽은 말, 또는 적어도 이후 후속 출판 및 그의 nachlass에 광범위한 논평 이후. 그러나 누군가를 설득하는 것은 절망적인 일입니다. w는 언어 (마음)의 '심격적 인 예'를 통해 오랫동안 열심히 일하면서 스스로 치료해야한다는 것을 깨달았습니다.

공리 심리학이 얼마나 규칙적인지, 그리고 그것을 알지 못하고 단어의 사용을 변경하는 것이 얼마나 쉬운지에 대한 (알지 못하는) 표현은 오래 전에 물리학자 제임스 청바지 (James Jeans)가 주었습니다: "우주는 위대한 기계처럼 보이는 것보다 더 위대한 생각처럼 보이기 시작합니다." 그러나 '생각', '기계', '시간', '공간', '원인', '사건', '일어난다', '발생한다', '계속하다' 등은 일상생활에서와 같은 의미(사용)를 갖지 않거나, 오히려 많은 새로운 것들과 무작위로 혼합된 오래된 용도를 가지고 있다. 감각없이 감각의 모양. 행동, 삶, 우주에 대한 학문적 논의의 대부분은 높은 코미디 (대부분의 정치, 종교 및 대중 매체의 낮은 코미디와는 대조적으로) : 즉, "정교하고 재치있는 대화와 복잡한 음모를 특징으로하는 예의 바른 사회를 다루는 코미디"- (Dictionary.com). 그러나 철학은 시간 낭비가 아닙니다 - 당연히, 그것은 시간을 보내는 가장 좋은 방법입니다. 어떻게 하면 행동 과학의 혼란을 해소하거나 우리의 정신 생활과 System 2의 더 높은 질서의 생각을 설명할 수 있을까요?

이 프레임 워크를 감안할 때, 우리의 타고난 심리학이 시스템 1의 확실성을 구축하기 위해 시스템 2의 현실 테스트를 사용하는 방법을 설명하는 w의 예를 따라, 우리는 개인과 사회로 우리가 세계관을 취득할 수 있도록, OC를 이해하기 쉬워야한다 과학과

문화의 놀라운 건물에 우리의 공리 유전자 프로그래밍 반사 인식과 행동의 기초에 구축 반박 할 수없는 연동 경험. 진화론과 상대성 이론은 오래 전에 수정될 수 있는 확실성에 도전할 수 있는 것에서 지나갔고, 스펙트럼의 다른 쪽 끝에서파리나 같은 것들이 없다는 것을 알아낼 가능성은 없습니다. 브론토사우루스. 회의적인 견해는 모순적입니다. 우리는 아무 말도 할 수 있지만 우리는 아무 말도 할 수 없습니다.

따라서, DMS와 함께, 나는 OC인간의 이해의 기초 돌과 우리의 심리학에 대한 가장 기본적인 문서의 설명으로 간주합니다. 60년대에 암으로 정신적으로나 육체적으로 황폐해졌을 때 쓰여졌지만, 그의 다른 작업만큼이나 훌륭하며 철학(더 높은 계급의 생각을 설명하는 심리학)에 대한 우리의 이해를 변화시켜 마침내 세 가지를 통해 빛을 발합니다. 동굴에서 천 년. 형이상학은 철학과 물리학에서 멀리 휩쓸려왔다.

"어떤 진보가 이것인가- 매혹적인 신비가 제거되었지만, 아직 위안의 깊이는 없었다. 아무것도 설명되거나 발견되거나 다시 생각되지 않았습니다. 얼마나 길들이고 영감이 없는 사람이 생각할지 모릅니다. 그러나 아마도, 비트겐슈타인이 말했듯이, 선명도, 신비화 및 진실의 미덕은 충분히 만족스러워야 합니다." --Horwich '비트겐슈타인의 메타철학'.

제가 여기서 격려한 관점으로 W는 현대 철학과 심리학의 중심에 있으며 모호하고 어렵거나 관련이 없지만, 반짝이고, 심오하고, 맑은 것이 아니라, 그를 그리워하는 것이 가장 위대한 것 중 하나를 놓치는 것이라고 제안하겠습니다. 가능한 지적 모험.

과학과 수학에 대한 책에서 철학적 혼란의 많은 표시 훌륭한 최근 작품은 Yanofsky의 '이성의 외부 한계: 과학, 수학 및 논리는 우리에게 말할 수 없다'(2013) (내 리뷰 참조).

W는 우리가 과학적 논평의 끝에 도달 할 때, 문제는 철학적 하나가된다 지적 - 즉, 언어를 어떻게 이해할 수 있는지 중 하나입니다. 야노프스키는 거의 모든 과학자와 대부분의 철학자들처럼, 여기에 "질문"이나 "어설션"(즉, 언어 게임 또는 LG의)의 두 가지 종류가 있다는 것을 얻지 못합니다. 세상이 어떻게 되는지에 대한 사실의 문제, 즉, 그들은 공개적으로 관찰 할 수있는 명제 (참 또는 거짓) 명확한 의미를 갖는 사무의 상태 (만족조건 --CoS Searle의용어에 COS)—즉, 과학적 진술, 그리고 언어가 일관되게 이러한 사무의 상태를 설명하는 데 사용할 수 있는 방법에 대한 문제가있다,

이들은 거의 또는 전혀 의지와 어떤 제정신, 지능, 문학 사람에 의해 대답 할 수 있습니다 과학의. 또 다른 제대로 이해하지만 중요한 사실은, 생각하지만, 생각, 대표, 추론, 이해, 직체 등입니다. (즉, 처분 심리학) 진실 또는 거짓 진술의 우리의 느리고 의식시스템 2 (s2)의 높은 순서 인식의 기능입니다, "입자"가 얽혀 있는지 여부에 대한 결정, 별은 빨간색 시프트를 보여줍니다, 정리는 입증되었습니다 (즉, 기호가 항상 증명의 각 라인에서 올바르게 사용되는 것을 보는 것을 포함하는 부분), 정보 처리, 표현 없음(즉, COS 없음) 및 s2(s1에서 입력을 수신함)에서 발생하는 의미에서 결정이 없는 보고, 듣고, 만지는 등 무의식적인 시스템 1(s1)을 통해. 이 두 시스템 접근 방식은 이제 추론이나 합리성을 볼 수있는 표준 방법이며, 행동의 설명에 중요한 추론이다, 과학, 수학과 철학은 특별한 경우입니다. 행동이나 과학의 연구에 필수적인 추론에 거대하고 빠르게 성장하는 문헌이 있습니다. 우리가 실제로 추론하는 방법의 세부 사항을 파고 최근 책 (즉, 행동을 수행하기 위해 언어를 사용-w, DMS, 해커, s 등을 참조) 스텐닝과 반 램발견에 의해 '인간의 추론과 인지 과학'입니다 (2008), 그 한계에도 불구하고 (예를 들어, w/s의 제한된 이해와 의도적 인 심리학의 넓은 구조) (예를 들어, w/s의 제한된 이해와 의도적 인 구조의 20).9) the best single source I know.

w는 명확하게 '과학'언어 게임에 의해 생성 된 혼란의 많은 유형을 설명하기 때문에 수학의 철학에 큰 거래를 썼다, 수많은 논평이 있었다, 많은 아주 가난한. 나는 그것이 야놀프스키에 의해 제기로 최고의 최근 작품의 일부에 대해 언급 할 것이다.

프란시스코 베르토최근 몇 가지 관통 코멘트를 했다. 그는 w가 메타수학의 일관성을 부인했다고 지적합니다 - 즉, 그의 정리를 증명하기 위해 메타테오렘의 고델에 의한 사용, 아마도 그의 "악명 높은"해석을 역설로 간주하고, 우리가 그의 주장을 받아들인다면, 나는 우리가 메타 언어, 메타어 및 메타이론의 명료성을 부인할 수밖에 없다고 생각합니다. 어떻게 메타 수학과 비혼teness와 같은 이러한 개념 (단어, 언어 게임)이수백만에 의해 받아 들여질 수 있습니까 (심지어펜로즈, 호킹, 다이슨 등은 우리의 마음이나 우주에 대한 근본적인 진실을 밝히기 위해 주장하는 것까지도) 언어가 어떻게 작동하는지에 대한 단순한 오해일 수 있습니까? 이 푸딩의 증거는 너무나 많은 "계시적" 철학적 개념(예: 데넷, 카루더스, 처치랜드 등)과 같은 많은 "계시"의 철학적 개념과 마찬가지로 실질적인 영향을 미치지 않는다는 것이 아닌가?

Berto는 그것을 멋지게 요약합니다 : "이 프레임 워크 내에서, 그것은 매우 동일한 문장이 가능하지 않습니다 ... 공식적인 시스템에서 표현할 수 있지만 이해할 수 없는 것으로 밝혀졌습니다... 다른 시스템(메타-시스템)에서 (앞서 언급한 일관성 가설에 따라) 명백하게 사실입니다. Wittgenstein이 유지한 바와 같이, 증거가 입증 된 문장의 매우 의미를 확립하는 경우, 동일한 문장 (즉, 동일한 의미의 문장)이 공식 시스템에서 정의 할 수 없지만 다른 시스템 (메타 시스템)에서 결정되는 것은 불가능합니다. 비트겐슈타인은 공식적인 시스템이 구문적으로 불완전할 수 있다는 생각과 산술적 진실만을 증명하는 공식적인 시스템이 모든 산술적 진실을 증명할 수 없다는 플라톤의 결과를 모두 거부해야 했습니다. 증거가 산술 문장의 의미를 확립한다면 불완전한 의미가 있을 수 없는 것처럼 불완전한 시스템이 있을 수 없습니다." 그리고 더 "일치하지 않는 산술, 즉, 비일관된 논리에 기초한 비고전적 산술은 요즘 현실이다. 더 중요한 것은, 이러한 이론의 이론적 특징은 앞서 언급 한 비트 겐슈타인 직관의 일부와 정확하게 일치 ... 그들의 불일치는 또한 고델의 첫 번째 정리에서 탈출 할 수 있습니다, 그리고 교회의 undecidability 결과에서: 그들은, 즉, 명백하게 완전하고 낙엽. 따라서 그들은 정확하게 Wittgenstein의 요청을 이행, 이는 시스템 내에서 의미있게 공식화 할 수 있는 수학적 문제가 있을 수 없습니다에 따라, 하지만 시스템의 규칙은 결정할 수 없습니다. 따라서, 파라 일련 산술 전자 tics의 낙엽성은e의견 Wittgenstein 그의 철학적 경력을 유지하지만 조화.

w는 또한 자연 선택의 임의의 과정에 의해 조립 된 조각의 잡종으로보다는, 오히려 단일 일관된 논리적 '시스템'으로 일반적으로 수학이나 언어 또는 우리의 행동에 관한 치명적인 오류를 보여 주었다. "고델은 우리에게 '수학'의 개념에 명확성을 보여줍니다, 이는 수학이 시스템으로 촬영된다는 사실에 의해 표시됩니다"우리는 말할 수 있습니다 (거의 모든 사람) 그 모든 고델과 그레고리 차이틴 쇼입니다. w는 수학에서 '진실'은 공리또는 공리에서 파생 된 정리를 의미하고, '거짓'은 정의를 사용하여 실수를 의미하고, 이것은 하나의 테스트를 적용 하는 완전히 다른 from 경험적 문제라고 여러 번 언급했다. w는 종종 일반적인 의미에서 수학으로 받아 들일 수 있음을 지적, 그것은 다른 증거에서 사용할 수 있어야하며, 실제 응용 프로그램이 있어야합니다, 하지만 어느 쪽도 고델의 불완전성의 경우는 아니다. 그것은 일관된 시스템에서 증명 될 수 없기 때문에 (여기 Peano 산술하지만 Chaitin에 대한 훨씬 더 넓은 경기장), 그것은 증거에 사용할 수 없습니다, PA의 모든 '나머지'와는 달리 그것은

중 실제 세계에서 사용할 수 없습니다. 빅터 로디치노트로 "... Wittgenstein은 공식적인 미적분학은 우발적인 명제 (예 : 일반 계수 및 측정 또는 물리학)의 시스템에서 추가 전신 응용 프로그램이있는 경우 수학 미적분학 (즉, 수학 언어 게임)이라고 보유하고 있습니다. 이것을 말하는 또 다른 방법은 '증거', '제안', '진실', '불완전', '숫자', '수학'과 같은 단어의 정상적인 사용을 적용하기 위해 영장이 필요하며, '숫자'와 '플러스'와 '마이너스'표지판 등으로 만든 게임의 얽힘의 결과로 이 영장이 부족하다는 것입니다. 로디히는 감탄을 자조로 요약한다. "Wittgenstein의 계정에, '수학에서, 모든 알고리즘 [및 구문]이며 아무것도 [의미]를 의미하지 않기 때문에 불완전한 수학 미적분과 같은 것은 없다 ..."

w는 캔터의 대각선화와 설정 이론의 말을 많이 동일합니다. "대각선 절차의 고려는 '실제 숫자'의 개념은 우리가 특정 비유에 의해 오해되고, 우리보다 개념 '추기경 번호와 훨씬 덜 비유를 가지고 있음을 shews"와 많은 다른 의견 (로디치와 플로이드 참조).

이러한 모든 책에서 주요 누락 중 하나는 폴리 매스 물리학자 및 의사 결정 이론가 데이비드 울퍼트의 놀라운 작품이다, 몇 가지 놀라운 불가능하거나 불완전한 정리를 증명 (1992 받는 사람 2008 - arxiv.org 참조) 추론에 한계에 너무 일반적인 그들은 계산을 하고 장치와 독립적, 그리고 물리학의 법칙에 독립적, 그래서 그들은 컴퓨터에 걸쳐 적용, 물리학, 그리고 인간의 행동, 그는 이렇게 요약: "하나는 이렇게 요약 할 수 있습니다. 정보를 우주보다 더 빨리 정확하게 처리합니다. 그 결과, 틀림없는 범용 관측 장치가 존재할 수 없고, 틀림없는 범용 제어 장치가 존재할 수 없다는 것을 의미합니다. 이러한 결과는 무한하거나 고전적이지 않은 시스템에 의존하지 않으며 혼란스러운 역학에 순종하지 않습니다. 또한 튜링 머신보다 더 큰 컴퓨팅 능력을 가진 무한하고 밀도가 높은 컴퓨터를 사용하더라도 이를 유지합니다." 그는 또한 그가 말하는 팀 또는 집단 지능 (동전)에 대한 첫 번째 심각한 작업이 될 것으로 보인다 무엇을 출판 건전한 과학적 기초에이 주제를 두고 말한다. 그는 가장 권위있는 동료 검토 물리학 저널 (예를 들어, Physica D 237 : 257-81 (2008))뿐만 아니라 NASA 저널에이것의 다양한 버전을 발표했지만, 주요 과학 저널에 뉴스 항목을 얻었다, 몇 가지 발견하고 물리학에 대한 최근 책의 수습에서 보았다, 수학, 결정 이론.,

Yanofsky와 다른 사람들이 Wolpert에 대한 인식이 없는 것은 가장 불행한 일인데, 그의 작품이 컴퓨팅, 사고, 추론, 불완전성 및 부정성의 궁극적인 확장이기 때문에 그는 (튜링 기계 이론의 많은 증거와 같이) 달성합니다. 거짓말쟁이 역설과 칸토르의 대각선을 확장하여 가능한 모든 우주와 모든 존재나 메커니즘을 포함하며, 따라서 계산뿐만 아니라 우주론이나 신에 대한 마지막 단어로 볼 수 있다. 그는 자신의 수학적 증거가 특정 물리적 법칙이나 계산 구조와 독립적이되도록 세계선 (즉, 그것이 하는 것과 그것이 하는 방법의 관점에서) 유추 우주를 분할하여 이러한 극단적인 일반성을 달성합니다. 과거, 현재, 미래에 대한 추론의 물리적 한계를 설정하고 가능한 모든 계산, 관찰 및 제어를 설정합니다. 그는 고전 우주에서도 Laplace가 미래를 완벽하게 예측할 수 있는 것(또는 과거또는 현재를 완벽하게 묘사할 수 있는 것)에 대해 잘못되었으며, 그의 불가능한 결과는 "비양자 기계적 불확실성 원리"(즉, 틀림없는 관찰 또는 제어 장치가 있을 수 없습니다) 모든 보편적인 물리적 장치는 무한해야하며, 한 순간에 만 그렇게 할 수 있으며, 어떤 현실도 하나 이상의 ("일신교 정리")를 가질 수 없습니다. 공간과 시간이 정의에 나타나지 않기 때문에 장치는 항상 전체 우주가 될 수도 있습니다. 하나의 자체 참조 장치가 아닌 두 개의 추론 장치가 있는 불완전성의 물리적 유사체로 볼 수 있습니다. "우리 우주의 해밀턴인은 특정 유형의 계산을 규정하거나 예측 복잡성은 고유합니다(알고리즘 정보 복잡성과는 달리)은 우리 전체에 적용할 수 있는 유일한 버전이 있다는 점에서 우주에."

이 것을 말하는 또 다른 방법은 하나는 두 개의 물리적 추론 장치 (컴퓨터) 둘 다 다른 출력에 대한 임의 질문을 받을 수 없습니다., 또는 우주는 어떤 임의의 계산 작업을 제기할 수 있는 컴퓨터를 포함할 수 없습니다., 또는 물리적 추론 엔진의 어떤 쌍에 대한, 항상 적어도 그들 중 하나에 제기 될 수 없는 우주의 상태에 대한 이진 가치 질문. 조건이 발생할 수 있는 제한된 작업 집합에서 온 경우에도 물리적 시스템의 임의적인 미래 상태를 예측할 수 있는 컴퓨터를 구축할 수 없습니다. 컴퓨터와 컴퓨팅이 되는 임의의 물리적 시스템은 물리적으로 결합될 필요가 없으며 물리학, 혼돈, 양자 역학, 인과 관계 또는 빛 콘의 법칙에 관계없이 무한한 빛의 속도에 대해서도 보유하고 있습니다. 추론 장치는 공간적으로 지역화될 필요는 없지만 전체 우주에서 발생하는 비로컬 동적 프로세스일 수 있습니다. 그는 이 불프람의 추측을 두고 있다는 것을 잘 알고 있다, 란다우어, 프레드킨, 로이드 등, 컴퓨터 또는 "정보 처리"의 한계로 그는우주에 관한, 새로운 빛에 (비록 그들의 글의 인덱스는 그에 대한 언급을하지 않고 또 다른

주목할만한 누락은 위의 어느 하나 야노프스키에 의해 언급되지 않은 것입니다).

Wolpert는 우주가 가능한 한 빨리 정보를 처리 할 수있는 추론 장치를 포함 할 수 없다는 것을 보여줍니다, 그는 당신이 완벽한 메모리나 완벽한 제어를 가질 수 없기 때문에, 과거, 현재 또는 미래의 상태는 완벽하거나 완전히 될 수 없다 묘사, 특징, 알려진 또는 복사. 그는 또한 오류 수정 코드와 컴퓨터의 조합이 이러한 한계를 극복 할 수 없다는 것을 증명했다. Wolpert는 또한 관찰자 ("거짓말쟁이")의 중요성을 지적하고 이것은 야노프스키와 관련된 물리학, 수학 및 언어의 익숙한 수수께끼에 우리를 연결합니다. 다시 w에 플로이드 cf: "그는 다른 말로 대각선화의 일반화 된 형태를 표현하고있다. 따라서 인수는 소수 자 확장뿐만 아니라 의도적인 목록 또는 규칙 제어식에 일반적으로 적용됩니다. 그것은 어떤 특정 표기 장치 또는 징후의 바람직한 공간 배열에 의존하지 않습니다. 그런 의미에서, Wittgenstein의 주장은 그림에 호소하지 않으며 본질적으로 다이어그램적 이거나 표현적이지 는 않지만 다이어그램으로 표시 될 수 있으며 논리적 인 인수인 경우 논리가 공식적으로 표현 될 수 있습니다.). 튜링의 주장처럼, 그것은 어떤 특정 형식주의에 직접 적인 넥타이의 무료입니다. [울퍼트의와 의 평행선은 분명하다.] 튜링의 주장과는 달리, 그것은 명시적으로 언어 게임의 개념을 호출하고 규칙에 대한 개념과 이를 따르는 인간의 일상적인 개념에 적용 (및 전제). 위의 대각선 프리젠 테이션의 모든 라인은 명령 또는 명령으로 생각된다, 인간에게 주어진 순서와 유사 ..." 울퍼트의 작품이 과학이나 수학의 별개의 문제와 철학(언어 게임)에 대한 w의 생각을 완벽하게 예시하는 것은 분명합니다.

Yanofsky는 또한 게임 이론가, 물리학자, 경제학자, 수학자, 철학자, 의사 결정 이론가 및 기타 사람들 사이에 현재 존재하고 (그리고 빠르게 확장되고 있는) 주요 중복을 명확히 하지 않습니다. 더 기괴한 중 하나는 양자 역학의상대 상태 공식화에서 하나는태어난 규칙과 파도 기능의 붕괴를 따르는 내쉬 평형을 사용하여 우주와 관찰자 사이의 제로섬 게임을 설정할 수 있다는 아르만도 아시스에 의해 최근의 증거이다. 고델은 먼저 불가능한 결과를 보여주었고(데이비드 울퍼트의 놀라운 논문이 여기에 와서 내 리뷰 기사를 볼 때까지) 가장 멀리 도달한 것입니다 (또는 사소한ial / 일관성), 그러나 다른 사람들의눈사태가 있었습니다. 결정 이론의 초기 중 하나는 유명한 일반 불가능 정리 (GIT) 케네스 화살표에 의해 발견 1951 (그는

경제학노벨상을 얻었다 1972 -와 그의 학생 중 다섯 지금 노벨상 수상자 그래서이 프린지 과학되지 않습니다). 합리적으로 일관되고 공정한 투표 시스템(즉, 개인의 선호도를 그룹 선호도에 집계하는 방법 없음)은 합리적인 결과를 제공할 수 없다고 대략적인 말합니다. 이 그룹은 한 사람에게 의해 지배되므로 GIT는 종종 "독재자 정리"라고하거나 전이적 환경 설정이 있습니다. 화살표의 원래 논문제목은 "사회 복지의 개념에 어려움"이 다음과 같이 언급 할 수 있다 : "나는t는 다음과 같은 조건을 모두 준수 사회적 사전사전을 공식화하는 것은 불가능하다: 비 독재; 개인의 주권; 만장일치; 관련없는 대안에서 자유; 그룹 랭크의 독군성." 현대 의사 결정 이론에 익숙한 사람들은 이것을 받아들이고 많은 관련 구속 정리를 출발점으로 받아들입니다. 그렇지 않은 사람들은 (그리고 이 모든이론ms) 믿을 수 없을 만큼 믿을 수 있으며, 이 경우 위의 분야의 y와는 아무 상관없는 진로를찾아야합니다. "화살표 불가능 정리"(2014) 또는 "의사 결정 및 불완전"(2013) 출판물의 군단 중 참조.

Yanofsky는 2 인칭 게임에 대한 브란덴버거와 키슬러 (2006)의 유명한 불가능 한 결과를 언급 (하지만 물론 "게임"에 국한되지 않고 모든 불가능 한 결과처럼 그것은 어떤 종류의 결정에 광범위하게 적용) 어떤 종류의 믿음 모델은 모순에 이르게 보여줍니다. 결과의 한 가지 해석은 결정 분석가의 도구 (기본적으로 그냥 논리)가 게임에서 players에 사용할 수 있다면 플레이어가 적어 두거나 '생각'할 수 있지만 실제로 보유 할 수 없다는 진술이나 신념이 있다는 것입니다 (즉, 명확한 cos없음). "앤은 밥의 가정이 틀렸다고 믿는다"고 믿고 있으며, '재귀'(또 다른 LG)는 적어도 한 세기 동안 논쟁, 언어학, 철학 등에서 가정해 왔지만, 앤과 밥이 이러한 믿음을 가정하는 것은 불가능하다는 것을 보여주었다. 그리고 1 또는 멀티 플레이어 결정 상황 (예를 들어, 화살표, 울퍼트, 코펠 및 로저 등으로 등급)에 대한 이러한 불가능 한 결과의 급속하게 성장하는 몸이었다. B&K 역설에 눈사태 중중은 기술 논문에 대한, 아브람스키와 Zvesper의 종이를 얻을 arXiv.org, 이는 거짓말쟁이 역설과 캔터의 무한대로 우리를 다시 걸립니다 (제목노트는 "대각선화및 자기 참조의 대화 형태"에 관한 것입니다) 따라서 플로이드, 로디치, 베르토, 고델. 이 논문의 대부분은 Yanofsky의 논문 "자기 참조 역설과 고정 점에 대한 보편적 인 접근 방식을 인용. 기호 논리의 게시판, 9(3):362-386, 2003. 아브람스키(양자 컴퓨팅의 선구자인 폴리매스)는 친구이며, 야노프스키는 최근 페스트슈리프트에 '계산, 논리, 게임, 양자 재단'(2013)에 논문을 기고한다. 어쩌면 가장 최근 (2013) BK및 관련 역설에 대한 해설은 웨스

홀리데이와 에릭 Pacuit '지식과 믿음에 대한 10 퍼즐과 역설'에 의해 그물에 무료로 165p 파워 포인트 강의를 참조하십시오. 좋은 다중 저자 설문 조사는 '집단 의사 결정 (2010)을 참조하십시오.

고델의 유명한 정리는 수학 전반에 걸쳐 알고리즘 '임의성'('불완전성')을 보여주는 Chaitin의 정리의 결과이므로 (우리의 상징적 시스템의 또 다른 것입니다), 사고 (행동, 언어, 마음)는 불가능, 무작위 또는 불완전한 진술과 상황으로 가득 차 있는 것을 피할 수 없는 것처럼 보입니다. 우리는 이러한 도메인의 각 상징적 인 시스템이 우리의 심리학 작업을 만들기 위해 우연히 진화로 볼 수 있기 때문에, 아마도 그들이 "완료"되지 않은 것은 놀라운 것으로 간주되어야한다. 수학의 경우, Chaitin은 그의 '임의성'(다시 LG의 그룹)은 사실이지만 입증 할 수없는 무한한 정리가 있음을 보여줍니다. 그런 다음 해당 도메인에서 얻을 수 있는 실제 상황을 설명하지 않는 완벽한 "문법"감각을 만드는 무한한 문장이 있다고 말할 수 있어야합니다. w의 견해를 고려하면 이 퍼즐이 사라질 것을 제안합니다. 그는 고델의 정리 문제에 대해 많은 메모를 썼고, 그의 작품 전체는 언어, 수학 및 논리의 가소성, "불완전성"및 극단적 인 맥락 민감성에 관한 것입니다. 로디치, 플로이드, 베르토의 최근 논문은 내가 수학의 기초와 철학에 w의 발언에 알고있는 가장 좋은 소개입니다.

언급 한 바와 같이, 데이비드 울퍼트 튜링 기계 이론과 여기에 매우 apropos입니다 계산의 한계에 몇 가지 놀라운 정리를 파생하고있다. 그들은 거의 보편적으로 무시되었지만 잘 알려진 경제학자 Koppl과 Rosser에 의해, 누가, 그들의 유명한 2002 논문에서 "내가 말해야 할 모든 것은 이미 당신의 마음을 교차했다", 합리성, 예측 및 제어에 대한 제한에 세 가지 정리를 제공합니다 경제학. 첫 번째는 한계에 Wolpert의 정리를 사용하여 컴퓨팅 기능을 사용하여 미래를 예측하는 데 몇 가지 논리적 한계를 표시합니다. Wolpert는 고델의 불완전성 정리의 물리적 유사체로 볼 수 있으며 k와 R은 울퍼트가 사회적 의미를 잘 알고 있지만, 그들의 변종을 사회 과학 아날로그로 볼 수 있다고 말합니다. k와 R의 두 번째 정리는 무한한 공간에서 베이지안(확률적) 예측에 대한 가능한 비밀관성을 보여줍니다. 세 번째는 예측 프로그램을 아는 에이전트와 함께 경제를 완벽하게 예측하는 컴퓨터의 불가능을 보여줍니다. 이러한 정리는 거짓말쟁이 역설의 버전으로 볼 수 있으며, 우리가 자신을 포함하는 시스템을 계산하려고 할 때 우리는 불가능에 걸린다는 사실은 이러한 맥락에서 Wolpert, Koppl,

Rosser 및 다른 사람에 의해 지적되었다는 것을 알 수 있습니다. 다시 우리는 관찰자가 관여 할 때 물리학의 퍼즐에 다시 동그라미를 쳤다. K&R은 "따라서 경제 질서는 부분적으로 계산적 합리성 이외의 것의 산물"이라고 결론지을 수 있습니다. 경제의 합리성은 이제 그 자체로 주요 분야, 논문의 수천과 책의 수백의 주제입니다.

추론은 생각을 위한 또 다른 단어이며, 이는 알고, 이해하며, 판단하는 것과 같은 성향입니다. Wittgenstein이 가장 먼저 설명했듯이, 이러한 성향 동사는 명제 (참 또는 거짓일 수 있는 문장)를 설명하고 따라서 Searle이 만족조건 (COS)이라고 부르는 것을 가지고 있습니다. 즉, 우리가 그들의 진실이나 거짓을 보여주는 것으로 인식하는 공공의 상태가 있다. "이성을 넘어서"는 진실의 조건이 명확하지 않은 문장을 의미하며 그 이유는 명확한 맥락이 없기 때문입니다. 명확한 cos(즉, 의미) 그러나 우리는 관찰을 할 수 없습니다 --이것은 이성을 넘어 하지만 우리가 cos를 모르는 경우 그것은 철학적 (언어) 문제. "마음과 우주 컴퓨터?" 그것은 과학 또는 수학 조사를 필요로 하는 것처럼 들리지만, 이 언어가 사용 될 것 이다 컨텍스트를 명확히 하는 데 필요한, 이 언어는 일반 적이고 문제 없는 용어만.

언제나 처럼, 명심 해야 할 첫 번째 것은 w의 dictum 철학또는 설명에서 만들어질 수 있는 새로운 발견, 하지만 행동 (언어)에 대한 명확한 설명. 일단 모든 문제가 언어가 어떻게 작동하는지에 대한 혼란이라는 것을 이해하면, 우리는 그들의 의미에서 평화와 철학에 있으며 그 목적을 달성했습니다. w/s가 지적했듯이, 하나의 현실이 있으므로 의미 있게 주어질 수 있는 여러 가지 버전의 생각이나 삶, 그리고 우리는 하나의 공공 언어로만 의사소통할 수 있습니다. 사적인 언어가 있을 수 없고 어떤 "사적인 내면"의 생각도 전달할 수 없으며 사회 생활에서 어떤 역할도 할 수 없습니다. 이런 의미에서 철학적 문제를 해결하는 것도 매우 간단해야 한다. "이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 비트겐슈타인 "블루 북" p6 (1933)

우리는 유전자의 한 세트와 따라서 하나의 언어 (마음), 하나의 행동 (인간의 본성 또는 진화 심리학), 이는 w와 s는 기초 또는 배경으로 참조하고 이것에 반영 우리는 s합리성의 논리적 구조를 호출하고 나는 높은 질서 생각의 설명 심리학을 호출 (HOT) 또는, W에서 큐를 복용, HOT을 설명하는 언어의 연구. 인간의 행동 (HOT)의 철학적

측면에 대한 사람의 의견을 읽는 유일한 관심은 w/s 프레임 워크로의 번역이 언어의 사용을 조명하는 몇 가지 명확한 설명을 제공하는지 확인하는 것입니다. 그렇지 않다면, 그들이 어떻게 언어에 매료되었는지 를 보여주는 것은 혼란을 해소합니다. 나는 호르위치가 그의 뛰어난 '위트겐슈타인의 메타 철학'의 마지막 페이지에 언급 한 것을 반복 (내 리뷰 참조): "어떤 종류의 진전이이 - 매혹적인 신비가 제거되었습니다 - 아직 깊이는 위안에 배관되지 않았습니다; 아무것도 설명되거나 발견되거나 다시 생각되지 않았습니다. 얼마나 길들이고 영감이 없는 사람이 생각할지 모릅니다. 그러나 아마도, 비트겐슈타인이 말했듯이, 명확성, 신비화 및 진리의 미덕은 충분히 만족스러워야 합니다."

그럼에도 불구하고, w /s는 많은 설명을 (또는 w는 우리가 "설명"을 말해야 한다고 제안) 및 s는 합리성의 논리적 구조가 다양한 이론을 구성하고, 하나에 해가 없다는 것을 말한다, 하나는 그들이 우리가 언어(마음)작동 방식의 일반적인 아이디어를 얻을 수 있도록 예제의 시리즈로 구성되어 있음을 깨닫게, 그리고 그의 "이론은"더 많은 예를 통해 출출된다. "다른 이름으로 장미..." 질문이었을 때 하나는 예로 돌아가거나 새로운 것을 고려해야 합니다. w가 지적했듯이, 언어 (생명)는 무한히 복잡하고 문맥에 민감하며 (w는 문맥주의의 인정받지 못한 아버지인) 그래서 종종 공식을 도출하고 추가 예제에 대한 필요성을 분배 할 수 있는 물리학과는 완전히 다릅니다. 사이언티즘 (과학적 언어와 인과 적 프레임 워크의 사용)은 HOT을 설명하는 데 우리를 잘못 인도합니다.

다시 한 번: "철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며, 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하고 싶은 유혹을 받고 있습니다. 이러한 경향은 형이상학의 진정한 근원이며 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다." (BBB p18)을 참조하십시오.

많은 다른 사람들과는 달리, s는 크게 회피하고 종종 scientism을 철거했다, 그러나 그는 공공 행동을 설명하는 성향 s2 용어를 사용하여 주장 할 때 자체를 evinces는 잔류 (생각, 믿는 등) s1 '프로세스'를 설명하기 위해 뇌, 예를 들어, 우리는 뇌를 연구하여 의식을 이해할 수 있으며, 그는 인과 관계, 의지 또는 마음을 포기 할 준비가되어 있습니다. w는 이러한 단어가 경첩 이나 기본 언어 게임이며, 그들을

포기하거나 심지어 그들을 변경하는 것은 일관된 개념이 아니라는 것을 풍부하게 분명하게했다. 내 다른 리뷰에서 언급 한 바와 같이, 나는 s의 (그리고 거의 모든 다른 철학자의) 철학적 삶의 주요 비극에서 scientism의 잔재결과 생각 -- 그의 실패는 충분히 심각하게 나중에 w를 가지고 (w는 s가 공부하기 위해 영국에 가기 전에 몇 년 사망) 및 만들기 그가 w보다 똑똑하다고 생각하는 일반적인 치명적인 실수.

"여기서 우리는 철학적 조사에서 놀랍고 특징적인 현상에 대항합니다.

-나는 말할 수 있습니다--- 해결책을 찾는 것이 아니라 오히려 그것에 대한 예비 인 것처럼 보이는 너무 lution 무언가로 인식의 것입니다. 우리는 이미 모든 것을 말했습니다. ---이에서 다음 아무것도, 아니이 자체는 해결책이 아니다! 이것은 우리가 우리의 고려 사항에 올바른 장소를 제공하면 어려움의 해결책은 설명인 반면, 우리의 잘못 설명을 기대와 연결되어 있다고 생각합니다. 우리가 그것에 연연하고, 그것을 넘어서려고 하지 않는다면." 제텔 p312-314

"우리의 방법은 순전히 설명, 우리가 주는 설명은 설명의 힌트가 아닙니다." BBB p125

그것은 w의 3 시대 작품과 현대 심리학에서 모두 다음과, 그 '의지', '자기'와 '의식'은 파충류 피질 시스템 하나 (S1)의 축시 진정한 요소이며, 인식, 기억과 반사 신경으로 구성, 그리고 더 없다 자신의 거짓을 보여주는 가능성 (명료성) w가 아주 훌륭하게 분명하게 말했듯이, 그들은 심판의 기초이며 심판할 수 없습니다. 우리의 심리학의 진정한 유일한 공리성은 분명하지 않습니다.

철학자들은 행동의 다른 학생들 (즉, 과학자)이하지 않는 것을 기여 할 것으로 기대하는 것이 무엇인지에 대해 거의 명확하지 않다, 그래서, 과학 부러움에 w의 위의 발언을 지적, 나는 P.M.S 해커에서 인용 할 것이다 (몇 년 동안 w의 선도적 인 전문가) 누가 제공 그것에 좋은 시작과 사이언티즘에 대한 역습.

"전통적인 에피소드 학자들은 지식이 진정한 믿음과 추가 조건인지, 또는 지식이 믿음을 암시하지 않는지 알고 싶어합니다 ... 이러한 질문에 답해야 할 경우 명확히 해야 할 것은 우리의 에피소드 개념의 웹, 다양한 개념이 함께 매달려있는 방법, 다양한 형태의 호환성 및 비호환성, 포인트 및 목적, 전제 및 다양한 형태의 문맥 의존성입니다. 결합 분석, 과학적 지식, 심리학, 신경 과학 및 자기 스타일의 인지

과학에서이 유서 깊은 운동에 아무것도 기여할 수 없습니다." (자연주의의 차례로 통과 : 권의 막다른 골목 - p15(2005)) (

Deontic 구조 또는 '사회적 접착제'는, Searle에 의해 잘 설명 된 자동 보편적 인 문화적 관계의 넓은 배열로 개인 개발 중에 용서 할 수없는 확장 s2의 느린 처분을 생산 s1의 자동 빠른 동작입니다. 나는 이것이 사회 행동의 기본 구조를 상당히 잘 추상화 할 것으로 기대합니다.

몇 가지 의견이 반복됩니다. 따라서 s1은 위쪽으로 인과 관계 (세계는 마음에) 및 콘텐츠 (즉, 표현 또는 정보 부족)이며 s2는 콘텐츠 (즉, 표현) 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음)입니다 인식 (예를 들어, Hutto와 Myin의 '급진적 인 내 리뷰를 참조하십시오' Enactivism'), 나는 S의 MSW p39에서 단락을 번역 할 것 "합계"를 시작하고 다음과 같이 "만족의 조건"으로 PG 40에 종료.

요약하면, 지각, 메모리 및 반사 이전 의도 및 행동 ('의지')은 s2 ('자유 의지')에 의해 수정 된 우리의 s1 진정한 유일한 축 세 포 EP의 자동 기능에 의해 발생합니다. 우리는 사물이 우리가 생각하는 방식과 어떻게 일치하기를 바라는지 일치시키려고 노력합니다. 우리는 믿음, 욕망과 상상력 - 욕망 시간이 이동하고 의도에서 분리 것을 볼 수 있어야합니다 - 우리의 느린 생각의 다른 s2 제안 성향은 나중에 두 번째 자아를 진화, 완전히 의존 (만족의 조건을 가지고 (COS).) 에서 유래) 인과 자기 반사 (CSR) 빠른 자동 원시 적 진실 - 만 반사 s1. 언어 및 신경 생리학에서는 s1과 달리 과거 또는 미래를 나타내기 때문에 CoS와 s1의 인과 관계가 시간 이동되는 의도 (이전 의도) 또는 기억과 같은 중간 또는 혼합 된 경우가 있습니다. 현재. s1과 s2는 서로에게 먹이를 주고 종종 배운 데온적 문화적 관계에 의해 원활하게 조율되므로 우리의 정상적인 경험은 우리가 하는 모든 것을 의식적으로 통제한다는 것입니다. 우리의 삶을 지배하는 인지 환상의 이 광대 한 무대는 '현상적 환상'(TPI)으로 묘사되었습니다.

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상." 시얼 PNC p115-117

성향 단어(기본 설정-위 표 참조)에는 두 가지 이상의 기본 용도가 있습니다. 하나는

우리의 직접적인 인식을 설명하는 진정한 유일한 문장을 말합니다, 반사 신경 (기본 음성 포함) 및 메모리, 즉, 인과 자기 반사 (CSR)입니다 우리의 타고난 축 세포 S1 심리학 -(W의 BBB에서 반사 또는 전이라고함), 및 S2 사용 행동할 수 있고 진실또는 거짓이 될 수 있는 처분 단어(생각, 이해, 아는 등)로, 즉, 그들은 만족조건(COS)을 가지고 있으며 CSR(BBB에서 전이성이라고 함)이 아닙니다.

"정신 적 과정과 상태와 행동주의에 대한 철학적 문제는 어떻게 발생합니까? - 첫 번째 단계는 모두 통지를 탈출 하나입니다. 우리는 프로세스와 상태에 대해 이야기하고 그 본질을 미정으로 둡니다. 언젠가 우리는 그들에 대해 더 많이 알게 될 것입니다-우리는 생각합니다. 그러나 그것은 단지 우리가 이 문제를 바라보는 특정한 방식에 맡기는 것입니다. 우리는 프로세스를 더 잘 아는 법을 배우는 것이 무엇을 의미하는지에 대한 명확한 개념을 가지고 있기 때문에. (연상 트릭의 결정적인 움직임이 만들어졌다, 그것은 우리가 아주 무고한 생각 바로 그 하나였다). -그리고 이제 우리의 생각을 이해하게 하는 비유는 조각으로 나타간다. 그래서, 우리는 아직 아직 탐구되지 않은 매체에서 아직 이해할 수 없는 과정을 거부해야 합니다. 그리고 지금은 우리가 정신 적 과정을 거부 한 것처럼 보인다. 그리고 당연히 우리는 그들을 부인하고 싶지 않습니다. W PI p308

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 명제는 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하기 때문에, 명제는 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNCp193

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각되어야한다고 잘못 생각 ... 그러나 내가 그것을 사용하는 표현의 개념은 기능적이지 존재론적 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 무엇이든, 성공하거나 의도적 인 특성방식으로 실패 할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건의 표현입니다 ... 사회 현상의 의도적 구조를 분석하여 만족도를 분석할 수 있습니다." 시얼 MSW p28-32

Carruthers, Coliva, S 및 다른 사람 언젠가 상태 (예를 들어, p66-67 MSW) S1 (즉, 기억, 지각, 반사 행위)는 명제 (즉, 거짓) 구조를 갖는다. 내가 위에서 언급 한 바와 같이, 내

리뷰에서 여러 번, 그것은 w가 정확하고, 행동을 이해하는 것이 기본으로 맑은 것 같다, 만 s2는 제안이며, s1은 공리적이고 진정한 전용입니다. 그러나s와 다양한 저자가 배경 (s1)을 호출하고 s2에 의해 부분적으로 제어되기 때문에 s1이 제안될 수 있는 감각이 있어야하며 Searle은 s1의 무의식적이거나 의식적이지만 자동화 된 활동이 s2의 의식적이거나 심의적 인 활동이 될 수 있어야한다는 것을 주의해야합니다. 둘 다 COS와 적합의 방향 (DOF) s1의 유전, 공리적 의도 s2의 생성 하기 때문에, 하지만 s1 같은 의미에서 제안 했다 면 그것은 회의론은 이해할 수 있는 의미, w 반환 하기 전에 철학 했다 혼란, 그리고 사실 이라면, 생활 가능 하지 않을 것이다. 예를 들어, 진실과 거짓과 세상의 사실은 의식없이 결정될 수 있다는 뜻입니다. w가 자주 언급하고 그의 마지막 책 '확실성에'에서 너무 훌륭하게 보여 것처럼, 인생은 확실성 -- 자동화 된 무의식적 인 빠른 반응에 기초해야합니다. 항상 의심과 반영을 일시 중지 유기체는 죽을 것이다 - 아니 진화, 아니 사람, 아니 철학.

다시,, 나는 몇 가지 중요한 개념을 반복합니다. s에 의해 명확히 또 다른 아이디어는 행동에 대한 욕망 독립적 인 이유 (DIRA)입니다. 나는 다음과 같이 MSW의 p127에 실용적인 이유의 s의 요약을 번역 할 것이다 : "우리는 우리의 욕망에 굴복 (뇌의 화학을 변경해야합니다), 이는 일반적으로 욕망 - 독립적 인 행동을위한 이유 (DIRA-즉, 욕망은 공간과 시간에 변위), 이는 일반적으로 우리의 포괄적 인 적합성을 제공하는 근육 운동에서 조만간 발생하는 행동에 대한 처분을 생산 (우리의 포괄적 인 생존을 위해 그 자신과 가까운 생존을 증가). 그리고 나는 우리가 DIRA2를 수행하는 방법의 p129에 대한 그의 설명을 다시 말것 "역설의 해결은 장기 포괄적 인 피트니스를 제공하는 무의식적 인 DIRA1종종 단기 개인 즉각적인 욕망을 무시 의식 DIRA2를 생성한다는 것입니다." 에이전트는 실제로 의식적으로 DIRA2의 근접 이유를 만들 지 않습니다., 하지만 이들은 무의식적인 DIRA1의 매우 제한 된 확장 (궁극적인 원인). 오바마와 교황은 "권리"이기 때문에 가난한 을 돕고싶어하지만, 궁극적 인 원인은 먼 조상의 포괄적 인 적합성을 증가 자신의 뇌 화학의 변화입니다. 포괄적 인 적합성에 의한 진화는 종종 s2의 의식 느린 사고를 야기 s1의 무의식적 빠른 반사 인과 행동을 프로그래밍했다, 이는 종종 행동을 일으키는 s1에 의해 신체 및 / 또는 음성 근육의 활성화를 초래 하는 행동에 대한 이유를 생산. 일반적인 메커니즘은 신경 전달을 통해 뇌의 표적 영역에서 신경 조절제의 변화에 의해. 전반적인 인지 환상 (s '현상론 환상'이라고, 핑커 '빈 슬레이트'와 투비와 코스미드 '표준 사회 과학 모델'에 의해) s2는

우리가 완전히 인식하고 제어하는 이유로 의식적으로 행동을 생성한 것입니다,하지만 현대 생물학과 심리학에 익숙한 사람이 보기가 신뢰할 수 없는 것을 볼 수 있습니다.

문장은 명확한 \cos , 즉 공개 적 진실 조건이있을 때 생각을 표현합니다 (의미가 있음). 따라서 w 의 코멘트 : "나는 언어로 생각할 때, 구두 표현뿐만 아니라 내 마음을 통해 가는 '의미'가 없습니다 : 언어 자체가 생각의 수단입니다." 그리고, 내가 단어와 함께 또는 없이 생각한다면, 생각은 내가 (솔직히) 다른 가능한 기준 (\cos)이 없기 때문에 그것이 무엇이든이다. 따라서 w 의 사랑스러운 격언 (p132 Budd- Wittgenstein의 심리학 철학) "그것은 소원과 성취가 만나는 언어입니다"와 "모든 형이상학적인 것처럼, 생각과 현실사이의 조화는 언어의 문법에서 찾을 수 있습니다." 그리고 w 의 '문법'은 일반적으로 진화 심리학 (EP)으로 번역 될 수 있으며 이론화 및 일반화에 대한 그의 빈번한 경고에도 불구하고, 이것은 더 높은 질서 의 설명 심리학 (철학)의 광범위한 특성에 관한 것입니다 - 심지어 Searle의 '이론'을 넘어 (종종 w 를 비판하는 그의 유명한 이론).

"모든 표지판은 해석할 수 있지만 그 의미는 해석할 수 없어야 합니다. 마지막 해석이다" w BBB p34

"Searle의 철학과 중국 철학"(SPCP) (2008)은 훌륭하고 독특한 책이지만, 2015 년 리뷰가 당시 유일한 리뷰였다는 것을 완전히 무시했습니다! 철학적 문제는 항상 우리의 보편적 인 타고난 심리학을 설명하는 데 사용되는 언어의 실수에 관한 것이고 중국어, 프랑스어, 기독교, 페미니스트 등이있을 수 있는 유용한 의미가 없다는 것을 명백해야 합니다. 이러한 견해는 넓은 의미에서 철학의 존재할 수 있지만, 그것은 마음의 철학 (또는 w , s 또는 나에게 어떤 흥미롭고 실질적인 철학이 무엇인지)에 관한 것이 아닙니다. 그것은이 논의하는 전체 책을 취할 수 있고 s 는 훌륭한 일을, 그래서 난 그냥 SPCP에서 p35를 다시 가드 여기에 언급 할 것이다, 제안은 s_2 가 아닌 정신상태입니다, w 는 세기 전 의 3/4 에 걸쳐 매우 명확했다으므로 s_1 입니다,, 그리고 쿼크 데이비슨 모두 동등하게 관련된 기본 문제에 대해 혼동했다 (Searle과 해커 모두 훌륭한 철거를 했다). 종종 s 의 토론은 w 의 "배경"에 대한 이해를 논리적 결론에 옮기지 못했기 때문에 손상되어 자유 의지의 개념을 포기해야 할 수도 있다고

제안합니다. 우리의 팔을 들어 올릴 선택의 여지가 없는 우리의 거짓 대 진실을 보여 줄 수 있는 cos (진실 결정 사건, 테스트 또는 증거)는 무엇입니까?

마찬가지로 (p62) 아무도 배경에 대한 인수를 줄 수 없다 (즉, 우리의 축 세포 EP) 우리의 모든 이야기 할 수 있는 것은 (w가 자주 언급 한 바와 같이) 전제한다. '모니즘', '현실' 등과 함께 '축소'도 사실이다. 복잡한 언어 게임이며 작은 배낭에 따라 의미를 수행하지 않습니다! 명확하게 하고 다른 사용 (컨텍스트)가 어떻게 다른지 확인하려면 하나 사용하고 자세히 해부해야 합니다.

철학자들(그리고 철학자들)은 명확한 의미가 없는 질문에 답하려고 노력함으로써 가상의 문제를 일으킵니다. 이 상황은 잘 '홀리즘과 동물의 마음'에서 Finkelstein에 의해 분석되고 알너무 감탄 위에 인용된 '의식의 어려운 문제'에서 읽기에 의해 요약.

비트겐슈타인의 '문화와 가치'(1980년에 출판되었지만 수십 년 전에 쓴 책)는 아마도 그의 가장 흥미로운 책이지만, 이 토론과 관련이 있는 많은 것을 가지고 있으며, 물론 현대 지적 생활의 상당 부분을 차지하고 있습니다.

'형이상학적 표현의 오용이 수학에서와 마찬가지로 많은 죄를 일으킨 종교적 교단은 없다.'

사람들은 철학이 실제로 진보하지 않는다고 거듭 말하며, 우리는 여전히 그리스인과 같은 철학적 문제에 몰두하고 있습니다. 그러나 이 말을 하는 사람들은 왜 그렇게 해야 하는지 이해하지 못합니다. 그것은 우리의 언어가 동일하게 유지되고 같은 질문을 우리에게 유혹 유지하기 때문이다. 'to be'라는 동사가 계속 있는 한, '먹고' 그리고 "음료를 마시는 것과 같은 방식으로 작동하는 것'이라는 동사가 계속 있는 한, 형용사가 있는 한, ", 'true'; 'false', "", 시간의 강에 대해 계속 이야기하는 한, 가능한 한' 공간 등 광활한 공간 등은 사람들이 같은 수수께끼의 어려움을 계속 우연히 발견하고 아무런 설명도 할 수 없는 무언가를 응시하는 것을 발견할 것입니다. 그리고 더 구체적으로, 이것은 초월에 대한 갈망을 만지며, 왜냐하면 사람들이 '인간의 이해의 한계'를 볼 수 있다고 생각하는 한, 그들은 물론 이것들을 넘어서볼 수 있다고 믿기 때문입니다.

마찬가지로 Searle의 최근 두 작품에서 본질을 증류해 봅시다.

"이유 진술에 보고된 사실의 본질과 에이전트의 욕망, 가치, 태도 및 평가와는 별개로 합리적 대리인에 구속력이 있는 행동에 대한 이유가 있을 수 있습니까? ... 전통적인 토론의 진정한 역설은 Hume의 기요틴, 엄격한 사실-가치 구별, 어휘에서 이미 구별의 허위를 전제로 하는 사용이라는 것입니다." 시얼 PNC p165-171

"... 모든 상태 기능 및 따라서 모든 제도적 현실, 언어를 제외 하 고, 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다.... 문제의 상태 기능의 형태는 거의 변함없이 deontic 권력의 문제입니다 ... 어떤 것을 권리, 의무, 의무, 요구 사항 등으로 인식하는 것은 행동의 이유를 인식하는 것입니다... 이러한 deontic 구조는 행동에 대한 가능한 욕망 독립적 인 이유를 ... 일반적인 요점은 매우 분명하다 : 행동에 대한 욕망 기반 이유의 일반적인 필드의 생성은 행동에 대한 욕망 독립적 인 이유의 시스템의 수용을 전제로. 시얼 PNC p34-49

즉, 언어 시스템 2의 기능은 사전 언어 시스템 1을 전제로 합니다. 또한 우리가 DIRA 1을 수락하거나 거부하는 것은 불가능하며, s1의 일부로 그들은 타고난 s1중 어느 것도 일관되지 않습니다.

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상." 시얼 PNC p115-117

즉, 우리의 정신 기능은 일반적으로 시스템 2에 너무 집착하여 시스템 1을 잊어 버렸습니다.

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 명제는 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하기 때문에, 명제는 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNCp193

"그래서, 지위 기능은 사회를 하나로 묶는 접착제입니다. 그들은 집단의 의도에 의해

만들어지고 그들은 deontic 능력을 수행하여 작동 ... 언어 자체의 중요한 예외를 제외하고, 모든 제도적 현실과 그 의미에서 모든 인류 문명은 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다 ... 모든 인간의 제도적 현실은 명시적 형태의 음성 행위가 아닌 경우를 포함하여 상태 기능 선언(동일한 논리적 형태를 가진 표현)에 의해 존재하게 되고 유지됩니다."

시얼 MSW p11-13

"신념은 진술과 같이 하향또는 마음(또는 단어)을 가지고 있습니다. 그리고 질서와 약속과 같은 욕망과 의도는 상향 또는 세계 -투 - 마음 (또는 단어) 적합의 방향을 가지고있다. 진술과 같은 믿음이나 인식은 세상에 사물이 어떻게 있는지를 나타내야 하며, 그런 의미에서 그들은 세상에 맞아야하며, 세상에 맞는 생각을 가지고 있습니다. 욕망, 선행 의도 및 행동과 같은 공동 원주민 의의 국가는 명령과 약속과 같은 세계적인 방향을 가지고 있습니다. 그들은 사물이 어떻게 되는지를 나타내야 하는 것이 아니라 우리가 어떻게 되기를 바라는지, 또는 어떻게 그들을 어떻게 만들려고 하는지를 나타내야 합니다... 이 두 학부 이외에, 세 번째, 상상력이있다, 제안 내용은 인식과 의지의 명제 내용이 맞게되어있는 방식으로 현실에 맞지 않는 ... 세계와 관련된 약속은 포기되고 우리는 그것이 어느 한 방향으로 대표되는 약속없이 제안 적 내용을 가지고 있습니다." 시얼 MSW p15

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각되어야한다고 잘못 생각 ... 그러나 내가 그것을 사용하는 표현의 개념은 기능적이지 존재론적 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 무엇이든, 성공하거나 의도적 인 특성방식으로 실패 할 수있는 것은 정의에 의해 만족의 조건의 표현입니다 ... 사회 현상의 의도적 구조를 분석하여 만족도를 분석할 수 있습니다." 시얼 MSW p28-32

"그러나 선언에는 사전 언어적 유사체가 없습니다. 사전 언어적 의도적 인 상태는 이미 존재하는 그 사실을 표현하여 세계에서 사실을 만들 수 없습니다. 이 놀라운 업적은 언어가 필요합니다" MSW p69

"... 일단 당신이 언어를 가지고, 당신이 약속을 만들지 않고 언어의 규칙에 따라 수행 명시 적 음성 행위를 할 수있는 방법이 없기 때문에 당신은 deontology을해야합니다

불가피하다. 이것은 진술뿐만 아니라 모든 음성 행위에 대해사실입니다" MSW p82

몇 년 전 s가 도입한 비판적 개념은 w가 성향이나 성향을 행동으로 부르는 우리의 생각 (s2의 제안)에 대한 만족조건 (COS)입니다. COS는 PNC의 p169와 같은 많은 장소에서 s에 의해 설명됩니다: "따라서 무언가를 말하고 의미하는 것은 만족의 두 가지 조건을 수반합니다. 첫째, 발언자체가 만족의 조건을 갖다 대는 것이 야한다는 만족의 조건, 둘째, 발언 자체가 만족할 수 있는 조건이 되어야 한다." s는 PNC에서 말했듯이, "제안은 만족의 조건을 결정할 수 있는 모든 것입니다 ... 그리고 만족의 조건 ... 그런 경우입니다." 또는 MSW에서 명확히 알 수 있듯이, 그 경우또는 상상할 수 있는 추가해야 합니다. 의도에 대해서는 "만족하기 위해서는 의도 자체가 행동 생산에 인과적으로 작용해야 한다"고 말했다. (MSWp34)를 참조하십시오.

"스피커 의미... 만족조건의 부과이다. 이 작업을 수행 하는 능력은 인간의 인지 능력의 중요한 요소. 그것은 언어의 사용에 필수적인 방식으로, 한 번에 두 가지 수준에 생각할 수 있는 능력을 필요로 한다. 한 수준에서 화자는 의도적으로 물리적 발언을 생성하지만 다른 수준에서는 발언이 무언가를 나타냅니다. 그리고 동일한 이중성은 기호 자체를 감염시킵니다. 한수준에서, 그것은 다른 것과 같은 물리적 개체입니다. 다른 수준에서,, 그것은 의미가 있다: 그것은 업무의 종류를 나타냅니다" MSW p74

이것에 관하여 한 가지 방법은 무의식적인 자동 시스템 1시스템 2의 더 높은 피질 의식적인 성격을 활성화한다는 것입니다, 그것은 잠재적 인 행동에 그것을 투입하는 특정 방법으로 세계를 보는 것을 다른 사람에게 알려주는 이후 근육 수축을 초래. 전언어또는 프로토에 대한 엄청난 진보-총 근육 운동이 의도에 대한 매우 제한된 정보를 전달할 수 있었던 언어적 상호 작용.

대부분의 사람들은 w의 "확실성에"또는 "RPP1 및 2"또는 OC에 DMS의 두 권의 책을 읽는 것이 크게 도움이 될 것입니다 (내 리뷰 참조) 그들은 s1을 설명하는 진정한 전용 문장과 s2를 설명하는 진실 또는 거짓 제안의 차이를 명확히로. 이것은 Searle이 s2에서 그들에 대해 생각하기 시작한 후 T 또는 F (s가 MSW에서 호출하는 것처럼 측면)가 될 수 있기 때문에 Searle의 s1 인식을 제안 (적어도 그의 작업에서 일부 장소에서)으로 취하는 훨씬 우수한 접근 법으로 나를 공격합니다.

Searle은 종종 행동의 의도 (IA)에 대한 그래서 하나의 이벤트의 설명의 다양한 수준을 주의하는 중요한 필요성을 설명합니다 "우리는 하나의 수준이 낮은 수준의 행동에 의해 구성되는 설명의 다른 수준을 가지고 ... 관계로 구성하는 것 외에도 관계에 의한 인과관계도 있습니다." (p37 MSW)를 참조하십시오.

"우리가 이전의 의도와 행동의 의도를 구별해야 한다는 결정적인 증거는 두 경우에 대한 만족도조건이 현저하게 다르다는 것입니다." (p35 MSW)를 참조하십시오. PI의 COS는 전체 작업이 필요하지만 IA의 COS는 부분적인 작업만 필요합니다. 그는 이전의 의도 (PI)가 정신 상태 (즉, 의식이없는 s1)이며 의식적 행위 (즉, s2)이지만 둘 다 인과적 자기 반사적 (CSR)임을 분명히합니다. 둘 다 CSR이라는 중요한 논쟁은 (믿음과 욕망과는 달리) COS를 가져오는 데 필수적이라는 것입니다. 인식 과 의지에 대한 이러한 설명은 표 2.1 (p38 MSW)에 요약되어 있으며, Searle은 수년 동안 사용되어 왔으며 여기에 존재하는 많은 논문에 대한 기초가 됩니다. 내보기에, 그것은 거대하게 내 s1을 사용하여 현대 심리학 연구에 이것을 관련하는 데 도움이, s2 용어와 w의 진정한 전용 대 제안 (처분) 설명. 따라서 CSR은 s1의 진정한 인식, 기억 및 의도를 참조하고 s2는 믿음과 욕망과 같은 성향을 나타냅니다.

w의 3기 작업과 현대 심리학의 관찰에서 '의지', '자기', '의식'은 보는 것, 청각 등과 같은 시스템 1의 참된 진정한 요소라는 매우 간단하고 용서할 수 없는 방식으로 뒤따릅니다. 그리고 그들의 거짓을 보여 줄 가능성 (명료성)이 없습니다. w가 여러 번 너무나 훌륭하게 분명하게 말했듯이, 그들은 심판의 기초이며 심판할 수 없습니다. 우리의 심리학의 진정한 유일한 공리성은 분명하지 않습니다.

여기서 관련이 있는 '기능'이라는 개념을 이해하는 것이 중요합니다. "함수는 목적을 제공하는 원인입니다... 이러한 의미에서 함수는 의도적 상대적이며 따라서 정신에 의존적입니다... 상태 기능... 필요... 집단 부과 및 상태의 인식"(p59 MSW).

suggest, 나는 "언어의 의도는 인간의 본질적, 또는 마음 독립적 인 의도에 의해 생성된다"(p66 MSW)의 번역은 "s2의 언어적, 의식적 성향은 s1의 무의식적 인 축세포 반사 기능에 의해 생성된다". 즉, 행동이 생물학에 의해 프로그래밍된다는 것을 명심해야 합니다.

다시 한번, Searle 상태 (예를 들어, p66-67 MSW) S1 (즉, 기억, 지각, 반사 작용)은 명제 (즉, 진실 거짓) 구조를 갖는다. 내가 위에서 언급 한 바와 같이, 다른 리뷰에서 여러 번, 그것은 w가 정확하고, 행동을 이해하는 것이 기본으로 맑은 것 같다, 만 S2는 제안이며, S1은 공리적이고 진정한 전용입니다. 그들은 둘 다 COS와 적합의 방향 (DOF) 때문에 S1의 유전, 공리 적 의도 S2의 생성 하지만 S1 같은 의미에서 제안 했다 면 그것은 회의론은 이해할 수 있는 의미, w 반환 하기 전에 철학 했다 혼란, 그리고 사실 사실이라면, 삶은 불가능할 것입니다. w가 셀 수 없이 많은 시간을 보여주었고 생물학이 그렇게 분명하게 보여주듯이, 삶은 확실성-자동화된 무의식적인 급속한 반응에 기초해야 합니다. 항상 의심과 반영을 일시 중지 유기체는 죽지 않을 것입니다. 아니 진화, 아니 사람, 아니 철학.

언어와 쓰기는 보컬 근육의 진동의 짧은 파장이 다른 근육의 수축보다 훨씬 더 높은 대역폭 정보 전송을 가능하게하고 이는 시각적 정보에 대한 더 높은 크기의평균 여러 순서에 있기 때문에 특별하다.

S1과 S2는 인간 EP의 중요한 부분이며, 포괄적인 적합성에 의한 수십억 년 및 수억 년의 자연 선택의 결과입니다. 그들은 EEA (진화 적응의 환경)에서 생존과 번식을 촉진했다. 우리에게 대한 모든 육체적, 정신적으로 유전학에서 바닥. S의 MSW (예를 들어, p114)의 모든 모호한 이야기는 '추가 언어 적 규칙'과 '여분의 semantical 의미론'에 대한 사실 EP를 언급하고 특히 모든 행동의 기초가되는 S1의 무의식적 인 자동화를 언급합니다. w가 여러 번 말했듯이, 가장 친숙한 것은 보이지 않는 이유입니다.

여기에 다시 실용적인 이유가 작동하는 방법의 내 요약 (MSW에서 S 다음) : 우리는 일반적으로 욕망 - 독립적 인 행동 이유 (DIRA-- 즉, 종종, 공간과 시간에 변위 욕망을 포함 우리의 욕망 (뇌의 화학을 변경할 필요가)에 굴복 상호 이타주의 --RA), 일반적으로 우리의 포괄적 인 피트니스를 제공하는 근육 운동에서 조만간 발생하는 행동에 대한 성향을 생산-IF (우리 자신과 밀접하게 관련된 유전자에 대한 생존 증가).

나는 적절하게 정의하는 경우, DIRA는 높은 동물에서 보편적이며 인간에게 전혀 고유하지 않습니다 (어머니 암탉이 여우로부터 무리를 방어한다고 생각함) S1 (즉, DIRA1)의 자동화 된 사전 언어 반사를 포함하면 S2 (DIRA2)의 높은 순서 DIRA가 확실히

더 높습니다. 언어를 필요로하는 것은 고유 인간이다. 우리가 자발적으로 DIRA2를 수행 할 수있는 방법의 역설 (즉, s2 행위와 독립적 인 욕망의 문화적 확장) 무의식적 인 DIRA1, 장기 포괄적 인 피트니스를 제공, 종종 짧은 기간을 재정의 의식 DIRA2를 생성한다는 것입니다 개인적 즉각적인 욕망. 에이전트는 실제로 의식적으로 DIRA2의 근접 이유를 만들 지 않습니다., 하지만 이들은 무의식 또는 단순히 자동화 된 DIRA1 (궁극적인 원인)의 매우 제한 된 확장.

w에 이어, 선택은 우리의 공리 s1 진정한 유일한 반사 행동의 일부이며 s1이 질문의 기초이기 때문에 모순없이 의문을 제기 할 수 없다는 것은 매우 분명합니다. 당신은 당신이 의심의 기초가 당신의 인식으로이 페이지를 읽고 의심 할 수 없다.

필연적으로, w의 유명한 시위는 성찰의 쓸모와 진정으로 사적인 언어의 불가능이 반복적으로 팝업 ("... 성찰은 결코 정의로 이어질 수 없습니다..." p8)을 참조하십시오. 이 인수의 기본 은 매우 간단합니다 - 테스트, 언어 및 테스트는 공개 할 수 없습니다. 책이 없는 무인도에서 혼자 자라서 언젠가는 나무의 둥근 물건을 '코코넛'이라고 부르기로 결정하고 다음날 '코코넛'이라고 말하면 언어를 시작한 것 같습니다. 그러나 내가 말하는 것을 가정 (나를 해결하기 위해 사람이나 사전이 없기 때문에) '코카'또는 심지어 '사과'와 다음 날 다른 뭔가? 메모리는 악명 높게 잘못될 수 있으며 다른 사람의 지속적인 보정과 미디어의 끊임없는 입력으로도 물건을 똑바로 유지하는 데 큰 문제가 있습니다. 이것은 사소한 점처럼 보일 지 모르지만, 그것은 내면과 외부의 전체 문제, 즉 우리의 경험에 대한 우리의 진실한 시험할 수 없는 진술과 우리 자신의 행동을 포함하여 세상의 모든 것에 관한 참되거나 거짓된 진술의 핵심입니다. w는 한 세기 전 3/4에서 시작된 많은 예제로 이것을 설명했지만, 거의 이해되지 않았으며 행동에 대한 논의가 없다면 매우 멀리 갈 수 없습니다. w, s, Hutto, 버드, 해커, DMS, 존스톤 등이 설명했듯이, w가 스키너, 퀴, 데넷, 기능주의또는 우리의 내면생활을 부정하는 다른 행동주의자 배설물과, 친화력을 가지고 있다고 생각하는 사람은 처음부터 다시 돌아가야합니다.

버드의 '비트겐슈타인의 심리학 철학'(1991)은 통찰력을 얻기위한 더 나은 작품 중 하나이므로 자세히 논의합니다 (자세한 내용은 내 리뷰 참조).

p21에서 그는 정신 상태 (즉, s1 자동화)를 참조하는 것처럼 보이는 성향 (즉, 사고,

알고, 믿는 것과 같은 s2 능력)에 대해 논의하기 시작하며 w가 가장 먼저 똑바로 설정하는 또 다른 주요 혼란입니다. 따라서, p28 '독서'는 정신 상태가 아니며 사고, 이해, 믿는 것과 같은 명확한 기간이없는 또 다른 처분 능력으로 이해되어야 합니다.

몇 가지 통지 (버드 p29-32, 스톤, 존스톤과 Moyal-Sharrock은 예외입니다) W presciently (혼돈과 복잡성 과학이 되기 전에 수십 년) 일부 정신 현상은 뇌의 혼란스러운 과정에서 유래 할 수 있음을 제안 - 예를 들어, 메모리 추적에 해당하는 아무것도 없다. 그는 또한 인과 사슬이 끝이 있다는 것을, 여러 번 제안했으며, 이것은 더 이상 추적할 수 없거나 '원인'의 개념이 특정 지점 (p34)을 넘어서는 적용을 중단한다는 것을 의미 할 수 있습니다. 그 후, 많은 사람들이 w가 수십 년 동안 그들을 예상 한 아무 생각없이 비슷한 제안을했다 (사실 몇 가지 경우에 지금 세기 이상). p32에서 "사실반대 조건부"는 혼돈에서 발생할 수 있는 사무 (또는 잠재적 인 행동 - Searle의 만족 조건)의 가능한 상태인 "비가 올 수 있다고 생각할 수 있습니다"와 같은 처분을 다시 언급합니다. Searle의 3가지 의도적 차이와 연결하면 매우 유용할 수 있습니다.

버드는 p33에 대한 w의 유명한 코멘트를 언급합니다 - "실수는 무언가가 구성되어 있다는 것을 말하는 것입니다." w는 의미를 구성하는 정신 상태가 없다는 것이 맞지만, s노트 (위에서 인용된 바와 같이) 의미의 행위를 특성화하는 일반적인 방법이 있다는 것을 지적합니다 - "스피커 의미 ... 만족의 조건에 만족조건의 부과"는 정신 상태가 아닌 행위이다. Budd가 p35에 언급했듯이 이것은 개인 언어에 대한 그의 주장에 대한 또 다른 진술로 볼 수 있습니다 (개인 해석 대 공개적으로 테스트 할 수 있는 것들). 마찬가지로, p36 -41에 대한 규칙 준수 및 해석을 사용하면 공개적으로 확인할 수 있는 행위만 있을 수 있습니다. 그리고 많은 (가장 유명한 Kripke)이 여기에 보트를 그리워한다는 점에 유의해야 합니다, w의 자주 소개에 의해 지역 사회 관행에 오해되는 것은 언어와 사회적 관습의 기초가 단지 임의공공 관행이라고 생각. w는 이러한 관습은 그가 종종 배경을 호출 타고난 공유 심리학을 주어진 가능하다는 것을 여러 번 분명히한다. 버드는 이 오해를 여러 번 올바르게 거부합니다(예: p58).

버드의 다음 장에서 그는 내 용어 (그리고 현대 심리학)에서 s1과 w의 용어로 진정한 의심의 여지가없는 테스트 할 수 없는 배경을 다루는 감각을 다룹니다. 그의 코멘트 (p47) ..." 우리의 현재 감각에 대한 우리의 믿음은 절대적으로 안전한 기초에 달려 있다

- '주어진의 신화'는 비트겐슈타인의 공격의 주요 개체 중 하나입니다 ..." 쉽게 오해 할 수 있습니다. 첫째, 그는 이러한 '신념'을 호출의 보편적인 실수를하지만, s2 사실 또는 거짓 성향이 단어를 예약하는 것이 좋습니다. w가 매우 분명하게 말했듯이, s1의 감각, 기억 및 반사 행위는 공리적이며 일반적인 의미에서 믿음의 대상이 아니지만 더 나은 이해 (내 u1)라고합니다. 우리의 s2 신념 (다른사람의 s1 경험에 대한 포함)과는 달리 의심의 여지가 없습니다. 버드는 p52에서와 같이 이것을 잘 설명하며, p52에서는 고통스럽다고 말할 수 있는 정당성이 없다고 말합니다. 즉, 정당화는 시험을 의미하며 s2 처분 느린 의식 적 사고, s1 반사 빠른 무의식 처리가 아니라 가능하다. p52-56에 이것에 대한 그의 토론은 우수하지만, 규칙, 개인 언어 및 내부에 w를 논의하는 모든 사람처럼, 그가해야 할 모든 것은 s1에서 가능한 테스트가 없다는 것을 말하고 이것은 w의 유명한 '내부 프로세스'의 의미는 외부 기준이 필요합니다. 즉, 성찰은 공허합니다.

버드의 각주 (21)는 s1의 진정한 유일한 인과 경험과 s2의 추론 처분을 혼동합니다.

'내부 객체'(고통, 신념, 생각 등)에 대한 이름에 대한 다음 몇 페이지의 요점은 다시 그들이 자신의 사용 (의미)을 가지고 있으며, 행동하는 처분의 지정이다, 또는 Searle의 조건에, 만족의 조건의 사양, 이는 발언을 사실로 만듭니다.

다시 말하지만, 버드의 "감각과 인과 관계"에 대한 논의는 우리가 우리의 감각을 '자기 비난' 또는 '믿는다'거나 우리가 고통을 가지고 또는 말을 볼 수 있는 '자세를 취'(Dennett)를 말하는 잘못이지만, 오히려 우리는 선택의 여지가 없습니다-s1은 사실이며 실수는 희귀하고 기괴한 사건이며 s2의 실수와는 완전히 다른 종류의 실수입니다. 그리고 s1은 이유를 염려하는 s2와는 반대로 인과적이며, 그 때문에 말을 보거나 통증을 느끼거나 과속 차량의 길에서 뛰어 내리는 것은 판단이나 실수의 대상이 되지 않습니다. 그러나 그는 다시 내가바로 얻을 - "그래서 고통의 비 추론 자기 비문자의 무결성은 고통의 진정한 자기 비문은 그가 경험하는 통증과 동일 피사체의 신체의 물리적인 사건에 의해 발생해야한다는 논증과 호환됩니다 (p67)." 나는 w가 그의 전체 코퍼스에서 하나 또는 두 개의 의견에 따라이것을 받아 들이지 않을 것이라는 그의 다음 진술을 받아들이지 않습니다, 그의 후반 작업 (특히 oc)에서 그는 s1의 인과 자동화 된 성격을 설명하는 페이지의 수백을 보내고 어떻게 (원인) s2로

공급하는 다음 근육 의 움직임 을 일으킬 s1에 다시 공급 (음성 포함). 동물은 그들의 삶이 완전히 매우 예측 가능한 그들 주변의 현상에 의해 지시되기 때문에 생존 (개는 점프 할 수 있지만 그들은 비행하지 않습니다).

측면 보기의 다음 장에서는 s1과 s2가 상호 작용하는 방식과 언어가 '보기'로 의미하는 내용에서 모호한 위치에 대한 w의 광범위한 의견을 설명합니다. 일반적으로, 그것은 분명 '로 보고' 또는 측면 보기는 느린 s2 두뇌 행동의 일부만 보고 있는 동안 진정한 전용 s1 자동화, 하지만 그들은 너무 잘 통합 p97에 w의 코멘트를 설명 하는 여러 가지 방법으로 상황을 설명 하는 것이 가능 하다. 그는 w가 내가 다른 곳에서 'Seeing2'또는 'Concepts2'라는 것에 독점적으로 관심이 있다고 지적합니다.

여기, 이 책을 통해 실제로 w 또는 행동에 대한 논의에서와 같이, 그것은 존스톤의 '위트겐슈타인 : 내면을 재고'(1993)와 특히 언어의 불확실한 본질에 대한 그의 토론을 참조하는 것이 큰 가치가 있다.

버드의 장에서 5 우리는 다시 w의 후반 작업 - s1과 s2 사이의 관계의 주요 선취를 다룹니다. 내 다른 리뷰에서 언급 했듯이, 몇 완전히 나중에 w를 이해 하고, s1 부족, s2 프레임 워크 그것은 놀라운 일이 아니다. 따라서,, 보고의 버드의 토론 (자동 s1) 대 시각화 (의지에 따라 의식 s2) 심각 하 게 방해. 따라서, s1 (p110)에 의해 s2의 지배로 보면서 객체를 상상할 수없는 이유를 이해할 수 있습니다. 그리고 p115에 내 내면의 경험에 대한 테스트가없는 의 익숙한 문제입니다, 그래서 내가 책의 얼굴이 책의 이미지로 계산 상상할 때 내가 무슨 말을 떠오른다. 마찬가지로,, s1, s2 또는 조합을 참조 할 수있는 읽기 및 계산과 함께 s2 용어를 s1 프로세스에 적용하려는 끊임없는 유혹이 있습니다. 토론은 베넷과 해커의 '신경철학', DMS 등을 참조하십시오. p120 et seq. Budd는 이 유혹에 대항하는 데 사용되는 w의 유명한 두 가지 예, 즉 공없이 테니스를 치는 것('s1 테니스')과 s2 계산만 있었던 부족이 't머리('s1 계산')에서 계산하는 것은 불가능했습니다. '재생'과 '계산'은 실제 또는 잠재적 인 행위를 설명합니다 - 즉, 그들은 처분 단어이지만 그럴듯한 반사 s1 사용으로 정말 '재생1'과 '재생2'등을 작성하여 똑바로 유지해야하기 전에 말했듯이 그러나 우리는 이것을 배우지 않기 때문에 '계산1'을 환상으로 기각하거나 나중에 그 본질을 미정으로 남겨 둘 수 있다고 생각합니다. 따라서 w의 유명한 코멘트 (p120)-"연상 트릭의 결정적인

움직임이 만들어졌다, 그것은 우리가 매우 무고한 생각 바로 그 하나였다."

6장은 w의 또 다른 빈번한 주제를 설명합니다 - 우리가 말할 때, 연설 자체는 우리의 생각이며 다른 이전의 정신 적 과정이 없으며 이것은 개인 언어 논쟁의 또 다른 버전으로 볼 수 있습니다 - '내면의 기준'과 같은 것은 없습니다. 우리가 행동하기 전에 우리가 생각한 것을 말할 수 있게 합니다(말).

동사 '의도'를 사용하는 다른 상상할 수있는 방법에 대한 w의 의견 (p125)의 요점은 그들이 우리의 '의도'와 동일하지 않을 것입니다 - 즉, 잠재적 인 이벤트 (PE)의 이름과 실제로 그것이 무엇을 의미하는지 명확하지 않다. "나는 먹을 의도"먹는 cos를 가지고 있지만 그것이 의미하는 경우 (cos는) 다음 의향하지만 행동을 설명하지 않을 것이고 단어를 말하는 것을 의미하는 경우 (cos는 연설입니다) 그것은 더 이상 cos가 없을 것이고 어떻게 두 경우 에서 작동 할 수 있습니까?

p127에 대한 질문에 문장이 생각을 표현할 때 (의미가 있음) 우리는 '명확한 cos가있을 때'라고 말할 수 있으며 이것은 공개적인 진실 조건이 있습니다. 따라서 따옴표는 w : "나는언어로 생각할 때, 구두 표현뿐만 아니라 내 마음을 통해 가는 '의미'가 없습니다 : 언어 자체가 생각의 수단입니다." 그리고, 내가 단어와 함께 또는 없이 생각한다면, 생각은 내가 (솔직히) 다른 가능한 기준 (cos)이 없기 때문에 그것이 무엇이든이다. 따라서w의 사랑스러운 격언 (p132)은 "소원과 성취가 만나는 언어입니다"와 "모든 형이상학적인 것과 마찬가지로 생각과 현실사이의 조화는 언어의 문법에서 발견될 수 있습니다."

그리고 w의 '문법'은 일반적으로 'ep'로 번역 될 수 있으며 이론화 및 일반화에 대한 그의 잦은 경고에도 불구하고, 이것은 철학과 높은 계급의 설명 심리학의 광범위한 특성에 관한 것입니다. 다시말하지만, 이것은 Searle이 w를 반이론적이라고 자주 비판하는 것을 반이론화로 비판합니다.

그것은 현실과 생각의 조화에 버드의이 섹션에서 크게 도움이 (즉, 기대와 같은 성향의, 생각, 상상 작업 - 그것은 그들을 발언하는 것이 무엇을 의미하는지) 그들을 진실하게 하는 PE (가능한 이벤트)인 s의 cos의 관점에서 그들을 명시하는. 내가 책임 을 것으로 예상말한다면 cos (PE) 이는 책임 도착하고 내 정신 상태 또는 신체 적 행동

(방을 진행, 책을 상상)이 무관하다는 것입니다. 생각과 현실의 조화는 책에 관계없이 내 이전 또는 후속 행동이나 내가 가질 수 있는 정신 상태에 도착하고 버드는 그가 현실에 동의 할 수 있는 정신 상태의 내부 설명이 있어야하고이 용어는 생각의 내용이라고 (p132 하단) 혼란 또는 적어도 혼란, 이러한 용어는 s1의 자동화에만 제한되어야하고 의식 기능에 사용되지 않아야한다는 것입니다. 책이 올 것이라는 생각의 내용 (의미)은 그가 오는 외부 (공개) 이벤트이며, 개인 언어 논쟁이 보여주는 내부 정신 적 사건이나 상태는 외부 이벤트에 연결하는 것이 불가능합니다. 우리는 외부 이벤트에 대한 매우 명확한 증거를 가지고 있지만 '내부 이벤트'에 대한 전혀 없음. 그리고 w와 s가 아름답게 여러 번 시연 한 바와 같이, 문장을 발언의 음성 행위는 '나는 책이 올 것으로 예상'그냥 책이 올 것이다 생각 (문장)이며, cos는 책이 올 않습니다 동일하다. 그래서 p133에 대한 두 가지 질문과 p 135에 대한 w의 의견 의 가져 오기에 대한 대답은 이제 명확해야 합니다 - "내 기대가 그 내용을 가지고 있는 것이 사실인가?" 그리고 "중공 공간과 그에 상응하는 고체가 지금 어떻게 되었습니까?" 뿐만 아니라 "... 문장과 현실 사이의 그림자의 보간은 모든 점을 잃는다. 지금은, 문장 자체가 그런 그림자역할을 할 수 있습니다." 그리고 따라서,, 그것은 또한 버드가 "현실과 필요한 조화 (또는 조화의 부족)가 있을 수 있습니다"만드는 것에 대해 무엇을 언급하고 있는지 매우 분명해야 합니다.

마찬가지로,, 다음 섹션의 질문과 함께 - 책의 내 이미지가 그의 이미지라는 것을 사실로 만드는 것은 무엇입니까? 상상은 또 다른 성향이며 cos는 내 머릿속에있는 이미지가 책이며, 다른 사람 중 하나를 보여주면 자신의 사진과 '아니오'를 표시하면 'yes'라고 말하는 이유입니다. 여기서 테스트는 사진이 내가 가진 모호한 이미지와 일치하지 않고 내가 의도 한 것이 아니라 (cos가) 그의 이미지로 의도했다는 것입니다. 따라서 w에서 유명한 인용 : "하나님이 우리의 마음에 들여다 했다면 그는 우리가 (PI p217)의 말하고 있었다 누구를 볼 수 없었을 것이다"표현의 전체 문제는 "그 그분"과 "... 이미지에 해석을 부여하는 것은 그것이 놓여있는 길입니다." 따라서 w의 합계 (p140) "그것은 항상 결국에 온다 것은 더 이상 의미없이, 그는 무슨 일이 있었는지 그 일이 일어날 것을 호출하는 것입니다"... 내 소원이 성취되기 전에 내가 원하는 것을 알고 있는지 묻는 질문은 전혀 발생할 수 없습니다. 그리고 어떤 이벤트가 내 소원을 중지한다는 사실은 그것을 성취하는 것을 의미하지 않는다. 아마도 내 소원이 만족했다면 만족하지 않았을 것입니다." ... '내가 그것을 얻기 전에 내가 무엇을

갈망하는지 아는가? 내가 말하는 법을 배웠다면, 나는 알고 있다." 처분 단어는 내가 COS를 충족으로 받아 PE의 를 참조하고 내 정신 상태, 감정, 관심의 변화 등은 처리 기능에 아무런 영향을 미치지 않습니다.

버드가 당연히 언급했듯이, 나는 내가 표현하는 COS에 자신을 데려 가는 상태에 따라 희망하고, 기대하고, 생각하고, 의도하고, 바라는 것을 바라고 있습니다. 생각과 의도는 반사 s1 근육 수축, 특히 연설의 그에 의해 표현 될 수 있는 s2 성향입니다.

w는 7장에 대한 물질이 적도록 처분하는 것만큼 감정에 많은 시간을 할애하지 않았습니다. 그는 일반적으로 개체와 원인은 동일하다는 것을 지적합니다- 즉, 그들은 인과적 자기 참조 (또는 Searle가 지금 선호하는 것처럼 인과 적으로 자기 반사적입니다)-s에 의해 더 개발 된 개념입니다. 하나는 내 테이블을 보면, 그것은 분명 감정은 s2의 느린, 사실 또는 거짓 생각보다 s1의 빠른, 진정한 유일한 자동화와 훨씬 더 공통점이 있지만, 물론 s1 피드 s2 차례로 s2 및 s2 "생각"에 의해 수정되는 것은 종종 자동화 될 수 있습니다 (S2A).

버드의 요약은 책 (p165)에 피팅 끝입니다. "일상적인 심리적 단어에 대한 '객체 및 지정' 모델의 거부- 내부 프로세스의 그림이 그러한 단어의 문법의 올바른 표현을 제공한다는 거부는 Wittgenstein의 사용에 대한 적대감의 유일한 이유가 아닙니다. 심리학의 철학에 대한 성찰. 그러나 그것은 궁극적인 토대입니다."

이제 우리가 Searle의 또 다른 복용량을 보자.

"그러나 패턴의 존재가 시스템이 실제로 물리적 시스템으로 작동하는 방식을 설명하지 않기 때문에, 그것은 계산 시뮬레이션과 공유하는 패턴을 식별하여 타자기 또는 뇌와 같은 물리적 시스템을 설명 할 수 없습니다. ... 요약하면, 구문의 귀속이 더 이상 인과 관계를 식별하지 않는다는 사실은 프로그램이 인지에 대한 인과 적 설명을 제공한다는 주장에 치명적입니다 ... 단지 물리적 메커니즘이 있다, 두뇌, 설명의 다양한 실제 물리적, 신체적/정신적 인과 수준." 새로운 세기의 Searle 철학 (PNC) p101-103

"요컨대, 인지 과학에 사용되는 '정보 처리'의 감각은 본질적 의도의 구체적인 생물학적 현실을 포착하기에 너무 높은 추상화 수준입니다 ... 우리는 같은 문장 '나는

나를 향해 오는 자동차를 볼 수 있습니다'라는 사실에 의해 이 차이에 눈이 멀어, 시각적 의의와 비전의 계산 모델의 출력을 모두 기록하는 데 사용할 수 있습니다 ... 인지 과학에 사용되는 '정보'의 의미에서, 뇌가 정보 처리 장치라고 말하는 것은 단순히 거짓입니다." 시얼 PNC p104-105

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각되어야 한다고 잘못 생각 ... 그러나 내가 그것을 사용하는 표현의 개념은 기능적이지 존재론적 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 무엇이든, 성공하거나 의도적인 특성방식으로 실패 할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건의 표현입니다 ... 사회 현상의 의도적 구조를 분석하여 만족도를 분석할 수 있습니다." 시얼 MSW p28-32

그리고 비트겐슈타인의 또 다른 샷.

"철학은 단순히 모든 것을 우리 앞에 두고 아무것도 설명하거나 추론하지 않습니다... 하나는 이름을 줄 수 있습니다
모든 새로운 발견과 발명전에 가능한 것에 대한 '철학'. PI 126

"실제 언어를 더 좁게 검토할수록, 더 선명하게 는 언어와 요구 사항 사이의 충돌이 됩니다. (논리의 결정순도는 물론, 조사의 결과가 아니었다 : 그것은 요구 사항이었다.)" PI 107

"여기에서 우리는 철학적 조사에서 놀랍고 특징적인 현상에 맞서 서: 난이도---나는 해결책을 찾는 것이 아니라 --- 그것을 예비적인 것처럼 보이는 너무유혹적인 것으로 인식하는 것일 수도 있습니다. 우리는 이미 모든 것을 말했습니다. ---이에서 다음 아무것도, 아니이 자체는 해결책이 아니다! 이것은 우리가 우리의 고려 사항에 올바른 장소를 제공하면 어려움의 해결책은 설명인 반면, 우리의 잘못 설명을 기대와 연결되어 있다고 생각합니다. 우리가 그것에 연연하고, 그것을 넘어서려고 하지 않는다면." 제텔 p312-314

인간의 행동에 대한 모든 논의의 주요 주제는 유전적으로 프로그래밍 된 자동화를 문화의 영향과 분리할 필요성입니다. 더 높은 순서의 행동에 대한 모든 연구는 빠른

s1과 느린 s2 사고 (예 : 지각 및 기타 자동화 대 처분)를 애타게하는 노력이지만 s2를 문화로 논리적으로 확장합니다.

Searle의 작품은 전체적으로 처분 심리학에 대한 유전자의 최근 진화로 인해 높은 순서 s2 사회적 행동에 대한 놀라운 설명을 제공하며, 이후 w는 s2의 의식적 성향 제안 사고로 진화 한 s1의 진정한 무의식적 인 공리를 기반으로하는 방법을 보여줍니다.

한 가지 명심해야 할 점은 철학은 언어가 특정 한 경우에 어떻게 사용되는지에 대한 혼란을 없애는 것 외에는 실질적인 영향을 미치지 않는다는 것입니다. 다양한 '물리적 이론'과는 달리 삶의 다른 만화 관점 (종교, 정치, 심리적, 사회학, 인류학)과는 달리, 그것은 너무 대뇌와 비열한 작은 변두리 이상으로 파악할 수 있으며, 심지어 그 신봉자도 일상 생활에서 완전히 무시하는 것은 비현실적이다. 마찬가지로 사회학, 인류학, 팝 심리학, 역사 및 문학이 널리 공유하는 표준 사회 과학 모델과 같은 다른 학술 '삶의 이론'과 함께. 그러나 크고 작은 정치적 움직임과 때로는 경제학은 종종 물리학과 생물학 (인간의 본성)을 무시하는 기존의 만화를 생성하거나 포용하고, 우리의 미신을 강화하는 지상과 또는 우주를 강요하고 (EP 기본값), 지구에 폐기물을 놓는 데 도움이 됩니다 (거의 모든 사회 관행과 기관의 진정한 목적, 유전자의 복제를 용이하게 하기 위해 있습니다). 요점은 이들이 철학적 만화와 연속체에 있고 동일한 소스 (우리의 진화 심리학)를 가지고 있다는 것을 깨닫는 것입니다. 우리 모두는 젊고 소수의 사람들이 그(것)들에서 자랄 때 생활의 각종 만화 보기를 생성하고 흡수하기 위하여 말할 수 있었습니다.

또한 w가 오래 전에 언급했듯이 접두사 "메타"는 대부분의 (어쩌면 모든) 컨텍스트에서 불필요하고 혼란스럽기 때문에 우리 또는 다른 사람들이 믿거나 알고있는 것에 대해 생각하기 때문에 어디서나 '인식'이나 '생각'을 대체합니다. (내용어의 기관 또는 UA의 이해) 중 하나 '마음 읽기'로 불 필요가 없습니다. s의 용어로, cos는 생각되고있는 것의 시험이며, 그들은 '비가 오고 있다', '나는 그것이 비가 믿는다', '나는 그것이 비가 믿는다'와 '그는 비가 믿는다'(마찬가지로 '알고 있다', 소원, 판사, 이해 등) 비가. 이것은 '메타인식'과 '처분의 '마음읽기'(제안적 태도)'에 대해 염두에 두어야 할 중요한 사실입니다.

이제 카루더스의 내 리뷰에서 몇 가지 추출물을 위해 'c) '마음의 불투명성'(2013) 이는

과학으로 옷을 입고 고전 혼란으로 가득합니다. 그것은 놓칠 수 없는 두뇌와 행동 과학 (BBS)에 있는 precis의 주제이었습니다.

BBS의 응답 중 하나는 더 높은 자아의 존재를 가정하기 때문에 c가 'I'의 사용을 제거해야한다는 것을 제외하고는 이러한 아이디어를 아주 잘 찾을 것으로 보이는 Dennett (C의 환상의 대부분을 공유하는 사람)에 의해 (s2에서 s1로의 하드 감소가 목표임). 물론,, 쓰기, 독서의 바로 그 행위와 무엇이든의 모든 언어와 개념은 자기, 의식과 의지 (s자주 노트로)를 전제로, 그래서 이러한 계정은 어떤 가치없이 삶의 만화가 될 것입니다, 어느 하나는 행동에 대한 대부분의 철학적이고 많은 '과학적' 논쟁을 말할 수 있습니다. w/s 프레임 워크는 오랫동안 첫 번째-사람의 관점은 3 인칭에게는 유화되거나 재연 할 수 없다는 것을 지적했지만, 이것은 삶의 만화보기에 는 문제가되지 않습니다. 마찬가지로,, 뇌 기능 이나 행동에 대한 설명으로 '계산', '정보 처리' 등, 모든 잘 w/s에 의해 수많은 시간을 폭로, Hutto, 읽기, 해커 와 많은 다른 사람. 최악의 것은 중요하지만 완전히 불분명한 "표현"이며, s가 만족의 조건으로 사용하는 것이 가장 좋습니다. 즉, '비가 오는 것 같아요'의 '표현'은 비가 내리는 cos입니다.

가장 슬픈 것은 c (데넷과 시얼과 같은)는 그가 w전문가라고 생각하며, 경력 초기에 그를 연구하고 사적인 언어 논쟁이 '행동주의'로 거부되어야한다고 결정했다는 것입니다! w는 유명한 행동주의를 거부하고 그의 작품의 대부분은 행동의 설명역할을 할 수없는 이유를 설명하는 데 전념하고 있습니다. "당신은 정말 변장한 행동주의자가 아닌가요? 인간의 행동을 제외한 모든 것이 허구라고 말하고 있지 않습니까? 소설을 말한다면, 그것은 문법소설입니다." (PI p307) 또한 현대의 '계산학자' 형태로 c의 실제 행동주의를 가리킬 수도 있습니다. w/s는 첫 번째의 필수 불가결을 주장-c는 "나"또는 "자기"를 사용하여 BBS 기사에서 D에게 사과하는 동안 사람의 관점.

Hutto는 W와 Dennett (D) 사이의 광대한 걸프를 보여 주었으며, 나는 D와 c (처치 랜드 및 많은 다른 사람들과 함께)를 같은 페이지에 가지고 있기때문에 c를 자선하는 역할을할 것입니다. s는 다양한 글에서 D를 해체 한 많은 사람 중 하나이며, 이들은 모두 c에 반대하여 읽을 수 있습니다. 그리고 w가 행동의 언어의 예에 충실하고, 일단 하나가 그가 따라 하기 매우 쉬운 점을 얻을 것을 기억하자, c는 '이론화'(즉, 명확한

cos없이 수많은 문장을 묶는 것에 사로잡혀 특정 언어 게임을 거의 귀찮게하지 않지만, 어떤 확실한 방법으로 해석하기가 매우 어려운 실험과 관찰을 선호하며 (BBS 응답 참조), 어떤 경우에도 행동에 대한 높은 수준의 설명과 관련이 없습니다 (예 : 의도에 정확히 맞는 방법). 그가 결정적인 책(기억과 계산 뇌)으로 칭찬하는 한 책은 1930년대 w를 포함하여 s와 다른 사람들에 의해 철저하고 반복적으로 전멸된 sophomoric 보기인 계산 정보 처리자로서 뇌를 제시합니다. 지난 10 년 동안,, 나는 w에 대한 페이지의 수천을 읽고 c가 단서가없는 것이 매우 분명하다. 러셀, 쿤, 덤멧, 크립케, 데넷, 푸트남, 캠프스키 등 w의 독서가 결실을 맺지 못하는 저명한 철학자들의 긴 줄에 합류한다(푸트남은 나중에 빛을 보기 시작했음에도 불구하고). 그들은 대부분의 철학이 문법적인 농담과 불가능한 비네팅, 즉 삶의 만화적 관점이라는 메시지를 파악할 수 없습니다.

두 가지 과학 또는 두 가지 수준의 설명을 연결하려는 '마음의 불투명성'과 같은 책은 실제로 두 권의 책이 아닌 책입니다. 우리의 언어와 비언어적 행동과 인지 심리학의 실험에 대한 설명 (w가 분명히 한 대로 설명이 아닙니다)이 있습니다. "실험적인 방법의 존재는 우리가 우리를 괴롭히는 문제를 해결할 수 있는 수단이 있다고 생각하게 합니다. 하지만 문제와 방법은 서로를 전달합니다." (W Pi p232), Cet al은 과학에 매료되어 신경 과학 및 실험 심리학에 대한 높은 수준의 설명 심리학을 결혼하는 데 큰 진보라고 가정하지만 w / s 및 많은 다른 사람들은 이것이 실수임을 보여주었습니다. 행동에 대한 설명을 과학적이고 분명하게 만드는 것과는 거리가 멀기 때문에 일관성이 없습니다. 그리고 로크, 칸트, 니체, 흄, 비트겐슈타인, 시얼 등은 어떤 실험과학없이 행동에 대한 기억에 남는 기록을 줄 수 있었다 하나님의 은혜에 의해 있었을 것입니다. 물론정치인처럼 철학자들은 실수를 인정하지 않거나 닥치면 w가 완벽하게 진단된 이유로 계속 될 것입니다. 결론은 우리의 일상 생활에서 유용하고 의미가 있어야합니다. 나는 CDC(카루더, 데넷, 처치 랜드)의 철학적 견해가 w / s와 는 반대로 유용하지 않으며, 자기와 의식이 환상이 전혀 의미가 없는 궁극적인 결론은 전혀 의미가 없습니다- 즉, 명확한 cos가없는 것은 의미가 없습니다. 인지 과학에 대한 CDC의 의견이 추론적 가치가 있는지 여부는 아직 결정되지 않았습니다.

이 책 (다른 쓰기의 거대한 몸처럼) 다른 동물의 HOT를 할인 하고 뇌 기능에 행동을 줄이기 위해 시도 (생리학으로 심리학을 흡수하기 위해). 철학은 재앙이지만, BBS에서

많은 비판을 먼저 읽으면 최근 심리학과 생리학에 대한 논평이 흥미로울 수 있습니다. 데넷, 처치랜드, 그리고 다른 많은 사람들이 자주 하는 것처럼, c는 자기, 의지, 의식이 환상이라고 들었을 때 끝까지 자신의 진짜 보석을 드러내지 않습니다(이 단어의 정상적인 의미에서 추정됩니다). Dennett는 이러한 '미신'(즉, 전혀 설명하지 않고 실제로는 설명하지 않는 일반적인 철학적 움직임을 하는 것)을 설명하기 위해 S, Hutto 등에서 가면을 벗어날 수 있었지만 놀랍게도 c는 처음부터 그것을 인정하지만, 물론 그는 그것을 보여주고 있다고 생각합니다. 우리에게 이 단어는 우리가 생각하는 것을 의미하지 않으며 그의 만화 사용은 유효한 것입니다.

하나는 또한 '신경 과학의 철학적 기초'에서 인지 과학의 베넷과 해커의 비판과 '신경 과학과 철학'에서 S와 Dennett와의 토론을 볼 수 있어야합니다 (2009-와 다니엘 로빈슨에 의해 최종 에세이를 놓치지 마세요). 그것은 또한 잘 "인간의 본성"에 해커의 세 가지 최근 책에서 탐구된다.

화학 물리학 및 물리 화학에 대한 책은 오랫동안 있었지만 두 가지가 합쳐질 것이라는 징후는 없으며 (일관된 아이디어도 아닙니다) 화학이 생화학을 흡수하거나 생리학이나 유전학을 흡수하거나 생물학이 사라지거나 심리학, 사회학 등을 제거할 것이라는 징후는 없습니다. 이것은 이러한 분야의 '청소년'때문이라 아니라 완전히 다른 개념, 데이터 및 설명 메커니즘을 가진 설명수준이 다르다는 사실 때문입니다. 그러나 물리학 부러움은 powerful이며, 우리는 단지 물리학의 '정밀도'를 저항 할 수 없다, 수학, 정보, 높은 수준의 모호성 대 계산. 그것은 '해야' 가능 합니다. 환원주의는 양자 역학의 이해할 수 없는에도 불구하고 변성, 불확실성, 파도 / 입자, 라이브 / 죽은 고양이, 양자 얽힘, 그리고 수학의 불완전성과 임의성 (고델 / 차이틴 - 야노프 스키의 '이성의 외부 한계'와 여기에 발체의 내 전체 검토를 참조) 그 저항 할 수 없는 당기는 우리에게 있습니다. 다시,, w에서 심하게 필요한 신선한 공기의 호흡 : "논리의 결정순도는 물론, 조사의 결과가 아니었다 : 그것은 요구 사항이었다." Pi p107. 행동에 대한 대부분의 책을 버리고 w와 s를 다시 읽는 것을 저항하기는 어렵습니다. 더 높은 순서의 동작을 '설명'하려는 모든 것에서 Pi http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-309.html 따옴표로 이동하면 됩니다.

지난 10년 동안 1만 페이지의 철학을 읽은 후, 평범한 언어가 의도적으로나 의도치

않게 특별한 용도로 변형되는 이런 종류의 더 높은 수준의 설명 심리학을 수행하려는 시도는 본질적으로 불가능하다는 것이 분명합니다(즉, 철학 및 기타 행동 분야의 정상적인 상황). 특별한 전문 용어 (예 : 긴장, 리얼리즘 등)를 사용하면 좁은 정의를 시행하는 철학 경찰이 없고 그 의미에 대한 논쟁은 끝이 없기 때문에 작동하지 않습니다. 해커는 좋지만 그의 글은 너무 소중하고 밀도가 높으며 종종 고통스럽습니다. Searle은 매우 훌륭하지만 자신의 용어를 받아들이기 위해 약간의 노력이 필요하며 w는 가장 명확하고 통찰력있는 사람이라면 그가 하는 일을 파악하고 아무도 그를 모방 할 수 없었습니다. 그의 TLP는 삶의 기계적 감소주의적 관점의 궁극적 인 진술 남아 있지만, 그는 나중에 자신의 실수를보고 진단하고 '만화 질병'을 치료하지만, 몇 가지 포인트를 얻고 가장 단순히 뿐만 아니라 그와 생물학을 무시, 그래서 기사의 수만 및 대부분의 종교 및 정치 조직 (그리고 최근까지 경제의 대부분) 그리고 거의 모든 사람들이 만화의 전망을 가진. 그러나 세상은 만화가 아니기 때문에 삶의 만화적 관점(예: 사회주의, 민주주의, 다문화주의)이 현실과 충돌하고 보편적인 실명과 이기심이 문명의 붕괴를 초래함에 따라 큰 비극이 일어나고 있습니다.

그것은 나에게 매우 분명 보인다 (그것은 w에 있었다) 마음의 기계적 보기는 모든 기본 동작과 같은 이유로 존재한다. 그것은 우리가 의도적으로 천천히 통해 생각할 수있는 측면에서 설명을 추구 하는 우리의 EP의 기본 작업입니다, 자동화 된 s1보다는 우리가 대부분 망각 남아있다.

그러나, 행동의 대부분은 기계적이며 현상론 환상은 Searle이 설명하는 것보다 훨씬 더 큰 도달 범위의 사실이다. 고속도로에서 차를 운전하고 갑자기 s2 인식으로 다시 스냅 할 때 그것은 나에게 가장 눈에 띄는 나는 전혀 운전의 의식없이 몇 분 동안 운전한 것을 깨닫게 깜짝 놀라게. 반사에, 이 자동화는 s2에서 최소한의 감독과 인식으로, 우리의 행동의 거의 모든 계정에 볼 수 있습니다. 나는이 페이지를 작성하고 "생각think "(즉, 시간을 통과하자) 무슨" 말해야 할지에 대해 생각하지만, 그것은 단지 그것을 입력하고 큰 내 손으로 흘러 내가 특정 문장을 변경 생각할 때를 제외하고는 나에게 놀라움입니다. 그리고 당신은 가만히 앉아서 페이지의이 부분을 보고 몸에 명령을 주는 그것을읽고, 하지만 단어는 당신과 이해와 기억의 일종으로 흐르고,, 하지만 당신은 문장에 집중하지 않는 한 아무것도 할 막연한 감각이있다. 축구 선수는 필드를 실행하고 공을 걷어 차고 신경 충동과 근육 수축의 수천 은

교묘하게 눈의 움직임과 조정, 그리고 proprioceptive 및 균형 기관에서 피드백이 발생하지만, 제어의 모호한 느낌과 높은-결과의수준 인식이있다. s2는 그의 사무실에 앉아 경찰의 최고입니다 s1은 그가 대부분 심지어 모르는 법률에 따라 실제 작업을 수행하는 장교의 수천이있는 동안. 독서, 쓰기 또는 축구는 위에서 볼 수있는 자발적 행위 A2이지만,, 아래에서 볼 수있는 자동 행위 A1의 수천으로 구성되어 있습니다. 현대 행동 과학의 대부분은 이러한 자동화에 관한 것입니다.

그것은 Searle의 PNC의 적어도 제 6 장을 읽는 것이 좋습니다, "현상 환상"(TPI). TPI가 s1의 자동화에 대한 망각과 s2의 느린 의식적 사고를 기본으로 복용하기 때문이며 모든 것이 있는 것처럼 결정적입니다. 이것은 고전적인 빈 슬레이트 실명입니다. 또한 w가 약 60년 전에 이 것을 보여주었고, 내면의 근원인 우리 타고난 시스템 1의 진정한 무의식적 자동 공리 네트워크의 제1권에서 그 이유를 제시한 것도 분명합니다. 매우 대략, s1 또는 내부로 세계의 '관찰자 독립적 인'기능에 대해, 그리고 s2 또는 외부로 '관찰자 종속'기능은 매우 공개 증명한다. Searle이 지적했듯이, 현상학자는 온톨로지정확히 거꾸로 가지고 있지만, 물론 EP의 기본값으로 인해 거의 모든 사람들이 그렇습니다.

가까운 연구를받을 자격이 w에 또 다른 훌륭한 작품은 존스톤의 '위트겐슈타인 : 내부를 재고'(1993). 그는 우리의 보고서와 기억이 정말로 테스트 할 수없는 경우 그들은 아무 런치가 없을 것이라고 반대하지만 "이 반대는 w의 주장의 전체 지점을 놓친다, 그것은 실제로 무슨 일이 있었는지 가정하기 때문에, 개인이 무슨 일이 있었는지, 두 가지 별개의 일이다. 그러나 우리가 보았듯이, 심리적 진술의 문법은 후자가 전자의 기준을 구성한다는 것을 의미합니다. 얼굴에 집중된 표정을 가진 사람을 보고 '그녀의 내면에 무슨 일이 일어나고 있는지'를 알고 싶다면, 그녀가 복잡한 합계에 대한 답을 찾으려고 한다고 말하는 그녀의 진심나y는 우리가 알고 싶은 것을 정확히 알려줍니다. 그녀의 성실함에도 불구하고, 그녀의 진술이 그녀가 무엇을하고 있는지에 대한 부정확한 설명일 지 여부에 대한 질문은 발생하지 않습니다. 여기서 혼란의 근원은 심리적 개념이 외부 사건을 설명하는 데 사용되는 개념과 다른 문법을 가지고 있음을 인식하지 못하는 것입니다. 내면이 너무 신비한 것처럼 보이게 만드는 것은 다른 개념의 관점에서 하나의 개념을 이해하려는 잘못된 시도입니다. 사실 내면의 우리의 개념, 우리가 '그녀의 내부에서 무슨 일이 있었는지'에 대해 이야기 할

때 우리가 의미하는 것은 신비한 내부 프로세스가 아니라 개인이 그녀의 경험을 제공하는 계정에 연결되어 있습니다 ... 프로세스 또는 이벤트로, 개인 내부에 일어나는 것은 관심의, 또는 오히려 순전히 의료 또는 과학적 관심의" (p13-14).

"w가 내부 프로세스의 개념에 대한 공격은 외부만 이와 는 반대로 중요하다는 것을 의미하지는 않습니다. 그는 발언의 본질을 밝혀내면서 우리가 행동에만 관심이 없다는 사실을 강조한다. 우리는 단지 그 사람의 몸이 그런 위치에 있었고 그녀의 특징이 그런 식으로 배열되어 있다는 것을 알고 싶지 않습니다. 오히려 우리는이 행동 뒤에 누워 무엇그녀의 계정에 관심이 ..." (p16-17)

개인 규칙이나 개인 언어의 불가능에 w의 추론을 배치에서, 그는 "그러나 진짜 문제는 단순히 그녀가 규칙을 마련하지 못하는 것이 아니라 원칙적으로 그녀는 그렇게 할 수 없다는 것을 ... 요점은 공개적으로 확인할 수 있는 절차가 없다면 규칙을 따르는 것과 규칙을 따르고 있다고 생각하는 것만을 구별할 수 없다는 것입니다."

p55 존스턴은 시력에 관하여 포인트를 만든다(이 및 다른 맥락에서 w와 s에 의해 여러 번 만들어진) 외부의 논의는 전적으로 우리의 직접적인 첫 번째의 도전 할 수 없는 성격에 매우 명료성에 의존 -내부의 사람 경험. 체계 2는 생각, 의지, 감각, 세계에 관한 회의적인 의심이 시스템 1의 참된 확실성 없이는 발판을 마련할 수 없으며, 지금 이 말씀을 읽는 것이 바로 심판의 기초가 되며, 그 자체로 판단할 수 있는 것이 아니다. 이 실수는 모든 철학에서 가장 기본적이고 일반적인 것 중 하나입니다.

p81에서 그는 당신이 생각하거나 느끼는 것과 같은 귀하의 처분에 관한 진술 (종종 혼란스럽지만 혼란스럽게 불리는 '제안적 태도')에 관한 귀하의 진술을 확인하는 것이 불가능한 것이 우리의 심리학의 결함과는 거리가 멀다는 점을 지적합니다. , 바로 이러한 진술에 관심을 주는 것입니다. "나는 피곤하다"는 것은 느린 움직임이나 눈 밑의 그림자와 같은 외부에 대한 또 다른 데이터를 제공하기보다는 어떻게 느끼는지 알려줍니다.

존스턴은 w의 의미 나 이해 (그리고 모든 성향)가 연설과 함께 제공되는 경험이라는 생각을 설명하는 훌륭한 일입니다. w가 지적했듯이, 당신이 이해한다고 생각하는 경우를 고려하고, 당신이하지 않은 것을 발견하고, 의미, 이해, 사고, 믿음, 아는 등

내면의 경험의 무관을 볼 수 있습니다. 중요한 경험은 우리가 참여하는 공공 언어 게임의 인식입니다. 비슷한 고려 사항은 '생각의 번개 속도'의 문제를 통해. "핵심은 사고가 과정의 과정이나 경험의 연속이 아니라 의식있는 존재의 삶의 한 측면이라는 것을 인식하는 것입니다. 생각의 번개 속도에 해당하는 것은 그녀가 무엇을하고 있는지 또는 말하는 어떤 시점에서 설명하는 개인의 능력입니다." (p86)을 참조하십시오. 그리고 w가 말했듯이 "또는, 문장의 시작과 끝을 생각의 시작과 끝을 호출하는 경우, 그것은 이 시간 동안 균일하다고 생각하는 경험의 말해야 하는지 또는 문장을 말하는 것과 같은 과정인지 여부는 분명하지 않다"(RPP2p237).

다시 한 번: "개인은 그녀가 의도한 것과 그녀가 무엇을 의미하는지에 대한 그녀의 설명과 같은 문법을 가지고 있다고 생각했습니다. 우리가 관심있는 것은 그녀가 주고 싶은 과거의 이야기이며, 그녀가 계정을 줄 수 있을 것이라는 가정은 그녀를 의식적으로 보는 데 관여하는 것의 일부입니다" (p 91). 즉, 이러한 모든 성향 동사는 우리의 의식, 자발적 s2 심리학의 일부입니다.

"내면의 복잡성"에서 그는 내면을 전달하는 가장 좋은 방법은 외부를 언급하는 것이지만 자연스럽게 피할 수 없다고 말하는 것이 아이러니하다고 지적한다. 개인 언어와 텔레파시가 없기 때문에, 우리는 근육을 계약 할 수 있으며 지금까지 가장 효율적이고 깊은 의사 소통은 구강 근육 (음성)을 계약하는 것입니다. w는 여러 맥락에서 언급 했듯이, 그것은 우리가 가장 순수한 형태로 언어 (생각)를 볼 연극 (또는 tv와 영화에서 지금)에 있다.

의도와 같은 성향은 우리가 변경하거나 잊어 버리지 않는 한 계속하고 따라서 강도의 수준뿐만 아니라 정확한 기간이 부족하고 내용이 결정이며, 그래서 이러한 모든 면에서 그들은 s1에서 매우 다르다 s1 감정과 같은 인식, 기억 및 반사 반응.

s1과 s2의 차이 (내가 그것을 넣어 - 이것은 J 또는 w에 사용할 수 있는 용어가 아니었다) 또한 처분 동사의 비대칭에서 볼 수 있습니다, '나는 믿는다'등의 첫 번째 사람 사용, 되는 (진지한 발언의 정상적인 경우) 진정한 전용 문장 대 세 번째 사람은 진실 또는 거짓 증거 기반의 제안인 '믿는다'등을 사용합니다. "비가 오고 있다고 생각하고 그렇지 않다"고 말할 수는 없지만 "비가 오고 있다고 생각했지만 그렇지 않다"거나 세 번째 사람 "비가 오고 있다고 믿고 그렇지 않다"와 같은 다른 시제는 괜찮습니다. J가

말했듯이: "여기서 문제의 중심에 있는 일반적인 문제는 개인이 자신의 성향을 관찰할 수 있는지 여부입니다... 이 역설을 명확히하는 열쇠는 개인의 마음의 상태에 대한 설명도 간접적으로 업무 상태에 대한 설명이라는 점에 유의하는 것입니다... 즉, p가 p 자체를 주장하는 데 전념하고 있다고 믿는 사람은 ... 개인이 자신의 믿음을 관찰 할 수없는 이유는 중립적 이거나 평가자세를 채택함으로써 그것을 훼손하기 때문입니다. "비가 오고 있다고 생각하지만 그렇지 않다"고 말한 사람은 자신의 주장을 훼손할 것입니다. w 노트로, 동사를 3 인칭 동등한 1 인칭 은 거짓 믿는 의미가 첫 번째 사람 표시가 부족할 것이라는 동일한 이유로 동사에 해당할 수 없습니다 ... 두 가지 제안은 독립적이지 않습니다, '이 내 내부에서 일어나고 있다는 주장은 주장: 이것은 내 외부에서 일어나고있다'(RPP1 p490)" (p154-56). W 또는 J에 의해 언급되지 않았지만, 아이들이 "나는 사탕을 원하지만 나는 그것을 원하지 않는다"와 같은 실수를하지 않는다는 사실은 그러한 구조가 문화적 추가 기능이 아닌 우리의 문법 (우리의 유전자에)에 내장되어 있음을 보여줍니다.

그런 다음 그는 w를 인용하여 다른 관점에서 이것을 바라보며 "내 자신의 말에서 내 행동에 대한 결론을 도출하는 시점은 무엇이며, 어떤 경우에 내가 믿는 것을 알 수 있을까? 그리고 내가 믿는 것을 아는 나의 표현은 무엇인가? 그것은 내가 내 말에서 내 행동을 추론하지 않는 이것에서 정확하게 나타나지 않습니까? 그것이 사실입니다."

(RPP1 p744). 이 것을 말하는 또 다른 방법은 s1이 인식에 대한 공리적 진정한 유일한 기초이며, 진실과 허위를 결정하기위한 비 제안 기질로서, 명료하게 판단 할 수 없다는 것입니다.

그는 LG의 (우리의 심리학 내에서) 내에서 의 가변성에 대한 중요한 의견으로 장을 종료하고 나는 주의 깊게 읽을 것을 제안한다.

존스톤은 "내부 / 외부 그림"에서 토론을 계속하는 것은 w. "내부는 우리에게 숨겨져 있다는 것을 의미합니다 그것은 그에게서 숨겨져 있지 않습니다. 그리고 그것은 그가 그것에 표현을 제공하는 의미에서 소유자로부터 숨겨져 있지 않으며, 우리는 특정 조건하에서 그의 표현을 믿고 거기에 오류가 없습니다. 그리고 게임에서이 비대칭은 내면이 다른 사람들로 부터 숨겨져 있다는 문장으로 표현된다." (LWPP2 p36). J는 "문제는 내면이 숨겨져 있는 것이 아니라 우리가 일반적으로 지식에 대해 이야기하는

언어 게임과는 매우 다르다는 것입니다." 그리고 그는 w의 주요 주제 중 하나인 인간과 기계의 차이에 들어갑니다. "그러나 인간은 메커니즘에 대한 통찰력을 얻는 것이 불가능하다는 가정입니다. 따라서,, 불확정성은 가정된다 ... 나는 예측 불가능성이 내면의 본질적인 특성이어야 한다고 믿는다. 또한 표현의 끝없는 다양성입니다." (RPP2 p645 및 LWPP2 p65). 다시말하지만, w는 동물과 컴퓨터의 차이를 조사합니다.

J는 LG의 불확실성은 결함이 아니라 인류에게 중요하다고 지적합니다. 다시 w: "[중요한 것은] 증거가 단지 느낌 (그리고 그래서 내면)을 단지 가능성있게 만드는 것이 아니라, 우리가 중요한 무언가에 대한 증거로 취급하고, 우리가 이 관련 증거에 대한 판단을 근거로 하고, 그러한 증거가 특별한 것을 가지고 있다는 것입니다. 우리의 삶에서 중요성과 개념에 의해 눈에 띄는된다." (Z p554)를 입력합니다.

J는 이 불확실성의 세 가지 측면을 고정된 기준이나 미세한 의미의 결여, 내부 상태의 결과에 대한 엄격한 결정의 부재, 우리의 개념과 경험 사이의 고정된 관계의 부재로 본다. w: "내면의 본질적인 관찰 가능한 결과가 무엇인지 말할 수 없습니다. 예를 들어, 그는 정말 기뻐할 때, 그에게 무엇을 기대할 수 있으며, 무엇을하지? 물론 그러한 특징적인 결과가 있지만 물리적 개체의 상태를 특징짓는 반응과 같은 방식으로 설명할 수는 없습니다." (LWPP2 p90). J "여기 그녀의 내면 상태는 우리가 외부의 휘장관통 할 수 없기 때문에 우리가 알 수 없는 것이 아니다. 오히려 아는 것이 확정된 것은 없습니다." (p195)를 입력합니다.

그의 마지막장에서, 그는 우리의 LG의 과학적 진보에 관계없이 변경 될 가능성이 없다고 지적. "뇌 활동의 연구가 인간의 행동에 대한 보다 신뢰할 수 있는 예측 변수로 판명 될 수 있다고 생각할 수 있지만, 인간의 행동에 대한 이해의 종류는 의도에 언어 게임에 관련된 것과 동일하지 않을 것입니다. 과학자의 발견의 가치가 무엇이든'간에, 그것은 의도가 실제로 무엇인지 밝혔다고 할 수 없습니다." (p213)을 참조하십시오.

이 불확정성은 성향과 뇌 상태의 상관 관계가 가능성이 보인다는 개념으로 이어집니다. "여기서 어려움은 하나의 생각의 개념은 매우 인위적인 개념이라는 것입니다. Tractatus에는 얼마나 많은 생각이 있습니까? 그리고 그것에 대한 기본 아이디어가 w를 썼을 때, 그 한 가지 생각이나 발진이었습니까? 의도의 개념은 비슷한

문제를 만듭니다 ... 이러한 후속 진술은 모두 원래 생각의 증폭 또는 설명으로 볼 수 있지만, 이 뇌 상태와 관련이 있다고 가정하는 방법은 무엇입니까? 우리는 너무 생각에 대한 가능한 모든 질문에 대한 답을 포함 할 것이라고 상상할 수 있습니까? .. 우리는 두 개의 크게 다른 생각이 같은 뇌 상태와 상관 관계가 있음을 허용해야 할 것입니다 ... 단어는 어떤 의미에서 상호 교환 될 수 있으며 다른 의미에서는 그렇지 않을 수 있습니다. 이것은 두뇌 상태와 생각을 상관시키는 시도에 대한 문제를 만듭니다 ... 두 생각은 어떤 의미에서 동일하고 다른 다른 다를 수 있습니다 ... 따라서 한 생각의 개념은 깨지기 쉽고 인위적인 것이고, 그 때문에 뇌 상태와 일대일 상관 관계에 대해 이야기할 수 있는 의미가 무엇인지 알기 가 어렵습니다." (p218-219). 즉, 같은 생각 (COS) "그것은 비가" 하나 또는 많은 사람들에게 뇌 상태의 무한 한 수를 표현. 마찬가지로,, '동일한' 뇌 상태는 다른 맥락에서 다른 생각 (COS)을 표현할 수 있습니다.

마찬가지로 w는 기억이 신경계의 흔적으로 구성되어 있음을 부인합니다. "여기서 가정된 흔적은 내부 시계와 같아서, 우리가 시간을 추측하기 위해 내부 시계를 참조하는 것보다 더 이상 추적에서 무슨 일이 일어났는지 추론하지 않습니다." 그런 다음 그는 읽는 동안 표시를 적는 남자의 w (RPP1 p908)의 예를 기록하고 마크없이 텍스트를 반복 할 수는 없지만 규칙에 의해 텍스트와 관련이 없습니다 ... "텍스트는 장난에 저장되지 않습니다. 그리고 왜 그것은 우리의 신경계에 저장되어야합니까?" 또한 "... 아무것도 사람들이 언젠가 특정 생각이나 기억의 특정 아이디어에 해당하는 생리 적 또는 신경계에 사본이 없다는 명확한 의견에 올 것이다 보다 나에게 더 그럴듯한 것 같다"(LWPP1 p504). 이것은 생리적 규칙없이 대응하는 심리적 규칙성일 수 있음을 의미합니다. w는 도발적으로 '이것이 인과 관계에 대한 우리의 개념을 뒤집는다면, 그들이 화가 났을 때가 되었습니다.'라고 덧붙였습니다." (RPP1 p905) ... '왜 시스템의 초기 및 터미널 상태는 중간 상태를 다루지 않는 자연 법칙에 의해 연결되어서는 안 됩니까? (RPP1 p909) ... [그것은 매우 가능성이 있다] 연결 또는 생각과 상관 된 뇌에 아무 프로세스, 그래서 그것은 뇌 프로세스에서 생각 과정을 읽을 수 없을 것 이다... 왜이 순서, 말하자면, 혼돈에서 진행하지 해야합니까? ... 마찬가지로, 무의미하게; 그리고 이것이 우리의 생각을 정말로 붙잡지 말아야 할 이유가 없으며, 따라서 우리의 말과 글을 위해 서두르지 말아야 할 이유가 없다.' (RPP1 p903)... 그러나 여기에 생리적인 설명이 있어야합니까? 왜 우리는 단지 설명을 혼자 두지 않습니까? -하지만 당신은 당신이 기계의 동작을 검사하는 경우 그런 식으로 이야기하지 않을

것입니다! - 그럼 누가 살아있는 생물, 동물의 몸, 이런 의미에서 기계라고?" (RPPI p918) (p 220- 21).

물론,, 하나는 다양하게 이러한 의견을 취할 수 있지만, 한 가지 방법은 w가 혼돈 이론의 상승을 예상하는 것입니다, 구현 된 마음과 자기-생물학조직. 불확실성, 혼돈, 예측 불가능성은 이제 아원자에서 분자 척도, 행성 역학(날씨 등)과 우주론에서 표준 교리이기 때문에 왜 뇌가 예외가 되어야 하는가? 내가 본이 발언에 대한 유일한 자세한 의견은 다니엘모얏 샤록 (DMS)에 의해 최근 논문에 있습니다.

w의 관찰은 언어학, 철학, 심리학, 역사, 인류학, 정치학, 사회학, 예술 등 모든 행동 연구에 기본이 되지만, 대부분의 책과 기사에서는 예외조차 언급되지 않는다는 사실은 매우 놀랍습니다. 할 말이 거의 없고, 그 중 대부분이 왜곡되거나 평평합니다. 적어도 철학에 최근 관심의 혼란이있다, 아마도이 터무니없는 상황이 변경됩니다, 하지만 아마 많이하지.

해커의 최근 책 '인간의 본성'(2011) (2011)의 제 7 장에서 s1 원인과 s2 이유 사이의 논리적 (심리적) 차이에 대한 논의는 행동의 모든 학생에게 중요합니다. "원인"은 논리적으로 정확한 용어이지만 w는 이것을 여러 번 노출시키는 것은 거의 보편적인 망상입니다. 물론,, 같은 문제는 모든 과학적, 수학적 개념의 발생. 물론 '액션', '조건', '만족', '의도', 심지어 '또는', '이전', '진실'등은 30대 초반에 BBB에서 아름답게 묘사된 w로 우리를 여행할 수 있는 복잡한 언어 게임이라는 것을 끊임없이 명심해야 합니다.

Searle은 그의 가장 최근 책 '현실 세계에 대해 생각'(TARW)(2013)에서 많은 흥미로운 발언을하고, 나는 유일한 리뷰를 작성한 것 같다, 그래서 나는 여기에 자세히 논의 할 것이다.

TARW의 p21에서 우리는 다시 내가 s의 작품에서 가장 눈부신 결함으로 간주하고 오래 전에 퇴거해야 하나 그는 단지 나중에 w와 그의 해설자를 더 신중하게 읽었다. 그는 자유 의지를 우리가 포기해야 할 수도 있는 "가정"이라고 말합니다! w에서 우리 삶의 모든 현상이 우리의 행동의 공리적 기반을 판단하는 기초가 되고, 그것을 판단할 가능성은 없다는 것이 w에서 분명하게 드러나고 있습니다. 우리는 우리가 두 손을 가지고 또는 지구의 표면에 살고 또는 마돈나 등 가수 것을 "가정"할 수 있습니까?

아마도이 거대한 실수는 내가 지적 한 진정한 만 s1과 제안 s2의 그의 혼합과 연결되어 있습니다. 그는 거의 모든 다른 권리를 얻을 수 있으며,이 비틀 거림 놀라운!

p22 와 다른 곳에서 그는 무의식적 인 의도의 개념을 사용, 그는 처음 필. 문제에서 자신의 1991 논문에서 논의, 이러한 의식이 될 수있는 것들의 종류임을 지적 (예를 들어, 꿈). w는 당신이 의식이있는 생각중 하나 (BBB)의 말을 할 수없는 경우가 지적에 대해 언급 하는 첫 번째 생각했다. 여기 와 그의 작품을 통해그것은 그가 s1/s2 개념을 사용 하지 않는 것을 식히기 때문에 그것은 너무 쉽게 것 들을 똑바로 유지 하고 그는 여전히 매우un-Wittgensteinian 전문 용어에 탐닉 하는 데 필요한 발견. 예를 들어, "일단 당신이 매니페로할 수 있는 구문 적 요소가 있으면, 당신은 인식과 기억의 형태로 그 즉각적인 원인에서 의도적을 분리 할 수 있습니다, 그것은 구시배정 구조화 표현 요소의 분리를 만들 수 없습니다 방식으로." (p31) 그냥 언어와 함께 s2의 처분 의도온 것을 말한다,, 여기서 의식적 인 생각과 이성 (즉, 언어로 표현 가능한 잠재적 인 공공 행동)이 가능하게되었다.

이유와 욕망에 관해서는 (p39) 여기 다른 곳에서 그의 다른 작품에 대한 내 리뷰를 참조하십시오.

s의 정신 상태로 처분에 대한 지속적인 참조, 그리고 cos와 표현 (실제로 '프리젠 테이션'여기)로 정신 상태에 대한 그의 r추론은,(내 보기에) 비생산적이다. p25 예를 들어, 우리가 보는 사과가 CSR의 cos라고 말하고 싶어하는 것 같습니다-(인과적 자기 반사성 - 즉, 원인은 내장되어 있습니다) 사과와 가려움증의 반사 무의식적 급힘은 팔의 의도적 인 계획 된 움직임과 동일한 상태 (즉, cos)를 가지고 있습니다. 따라서,, s1의 정신 상태는 cos로서 s2의 행동에 포함되어야 한다. 나는 s의 온톨로지와 epistemology의 대부분을 받아 들이지만, 나는 이것의 장점을 볼 수 없습니다, 그러나 나는 그에 대한 가장 큰 존경을 가지고 그래서 나는 그것을 작동합니다. 나는 그가 정신 상태로 신념을 참조 하는 것 같다 p29에 s1과 s2를 혼합 하는 그의 경향 (다른 사람에 대 한 정상 하지만 Searle에 결함) 지적 했다. s2는 s1의 감각과 같은 아무것도 정신 상태가 아니라는 것을 30 의 w의 BBB 이후 나에게 아주 기본적으로 명확한 것 같다. 우리는 항상 s1과 s2의 언어 게임 사이의 차이를 명확히 유지해야하므로 그가 s1에 대한 참조에 대한 믿음의 게임을 사용하는 것을 주장하는

경우 B2는 시스템 2의 공공 언어 행위에 대한 참조로 단어 "믿음"을 참조하면 훨씬 분명하다.

p25에서 "때문에"로 시작하는 단락은 s1의 진정한 무의식적 인식, 기억 및 반사 행위에 대해 논의하고 있습니다. automatic functions of our evolved psychology (EP) 앞서 언급했듯이, Hutto와 Myin의 책 '급진적 Enactivism: 콘텐츠가 없는 기본 마인드'(2012)와 s1의 비표현적 또는 활동적 성격에 대한 매우 다른 최근의 속편을 읽을 수 있습니다.

p26의 의도적인 표는 그가 수십 년 동안 사용하고 위의 확장된 테이블의 기초로 사용했던 것을 업데이트합니다.

거의 반세기 전 s는 행동에 대한 우리의 이해에 혁명적인 진보였다 "에서 파생하는 방법" 썼다 (비록 덜 그렇게 w를 이해하면). 그는 행동에 대한 자연주의적 설명을 계속 개발해 왔으며 p39에서는 윤리가 우리의 타고난 사회적 행동과 언어에서 어떻게 시작되는지를 보여줍니다. 기본 개념은, 그의 다양한 책에서 설명하는 행동에 대한 욕망 독립적인 이유 (DIRA)입니다. 개요에 대한 그의 MSW 및 기타 작품의 내 리뷰를 참조하십시오. 그는 s2 (즉, 성향 심리학 및 문화)의 근접 이유를 사용하여 자신의 분석을 프레임하는 경향이 있지만 모든 행동과 마찬가지로 s1의 궁극적인 원인을 포함하지 않는 한 피상적 이라고 간주하므로 DIRA를 DIRA1 및 DIRA2로 분리합니다. 이것은 상호 이타주의와 포괄적인 적합성의 무의식적인 메커니즘의 관점에서 설명을 가능하게 한다. 따라서,, 나는 p39에 마지막 문장을 다시 말것 "... 사람들은 윤리적 고려가 우선하게함으로써 자신의 자연적인 성향을 무시하도록 요청받습니다"로 사람들은 상호 이타주의와 포괄적인 피트니스를 통해 장기적인 유전적 혜택을 확보하기 위해 자신의 즉각적인 개인 혜택을 재정의할 수밖에 없다."

s의 망각 (그는 대부분의 철학자와 공유) 현대 두 시스템 프레임워크에, 그리고 w의 "급진적인"에피소드의 전체 의미에 그의 마지막 작품 '확실성에'에서 가장 극적으로 언급, 가장 불행한 (나는 많은 리뷰에서 언급 한 바와 같이). 두 시스템을 설명하는 첫 번째이자 가장 좋은 일을 한 w(다른 누구도 눈치 채지 못했지만)였으며 oc는 지적 역사에서 중요한 사건을 나타냅니다. s는 자신의 프레임 워크가 w의 간단한 연속이라는 사실을 인식하지 못하지만, 다른 모든 사람들도이 책에서 w에 대한

중요한 참조가 없다는 것을 설명합니다. 평소와 같이 EP에 대한 명백한 지인은 피상적인 근접 문화적 설명보다는 실제 궁극적인 진화 및 생물학적 설명을 제공함으로써 행동에 대한 모든 토론을 계몽 할 수 있습니다.

따라서,, p202에 감각 ('경험')을 설명하는 두 가지 방법에 대한 s의 논의는 빨간색을 보거나 통증을 느끼는 것이 자동 적인 진정한 s1임을 깨닫는다면 내 보기에 훨씬 더 명확하지만, 의식적으로 참석하자마자 (ca. 500 msec 이상) 그것은 '보는 것'이 되고 다른 신체적으로 표현 될 수있는 제안 (진실 또는 거짓) s2 기능으로 표현 될 수 있습니다. 따라서,, s1 '경험'은 빨간색 또는 s2의 '경험'에 대한 빨간색 또는 통증과 동일하며, 일단 우리가 그것을 반영하기 시작하면 일반적으로 하나의 '경험'으로 혼합됩니다. 지금까지 이러한 문제에 대한 이해를 얻을 수있는 가장 좋은 장소는 BBB로 시작하고 OC로 끝나는 w의 글에서까지 s입니다. '실수', '참', '경험', '이해', '알고 있다', '동일하다', '동일'등의 모호함과 여러 가지 의미를 끊임없이 염두에 두어야 하지만, w만이 이를 할 수 있었고, 심지어 ss는 자주 비틀거릴 수 있었다. 그리고 그것은 사소한 문제가 아닙니다-하나는 명확하게 제안 s2에서 진정한 유일한 비 판단 할 수 있는 s1을 분리 하는 p202의 모든 다시 말해서 다음 행동에 대한 아무것도 혼동 없이 말할 수 있다. 그리고 물론, 매우 자주 (즉, 일반적으로) 단어는 명확한 의미없이 사용됩니다 - 하나는 '참' 또는 '에서 따라' 또는 '참조'이 맥락에서 사용되는 방법을 지정해야하고 w는 지속적으로 이 권리를 얻는 사람의 유일한 하나입니다.

다시, p203-206에, 본질적으로 의도적인 자동 인과 처분의 논의는 내가 s1 상태를 설명하는 또 다른 방법으로 그것을 보고 있기 때문에 나에게 의미가, 이는 의도적인 의식 s2 성향에 대한 원료를 제공, 생물학적 진화적 관점에서 (그리고 다른 어떤이 있을 수 있습니까?) 경우해야. 따라서, p212에 대한 그의 의견은 돈에 맞습니다 - 궁극적인 설명 (또는 w가 설명을 주장하는 것처럼) 어떻게 마음, 의지, 자기 및 의도가 작동하고 의미있게 '진짜'현상으로 그들을 제거 할 수 없는 귀화 될 수 있습니다. "의식이 멀리 설명"이라는 제목의 Dennett의 '의식 설명'에 대한 s의 유명한 리뷰를 기억하십시오. 그리고 이것은 s가 우리가 자유 의지가 있는지 확실하지 않다고 반복적으로 말하고 자아를 '가세'해야한다는 것을 반복적으로 명시해야한다는 것을 더욱 이상하게 만듭니다 (p218-219).

또한, 나는 s가 우리의, 심리학의 기본값에 대한 보편적인 감수성보다는 이중주의, 이상주의, 물질주의, 에피미리즘 등과 같은 철학의 역사적 실수 때문이라고 제안할 때 s가 잘못된 트랙 (p214)에 있다고 다시 한 번 생각한다. 그는 지적, "신경 생물학적 과정과 정신 현상은 같은 이벤트, 다른 수준에서 설명" 그리고 "어떻게 의식 의도 신체 운동을 일으킬 수 있습니까? ... 망치는 어떻게 단단한 미덕에 못을 이동할 수 있습니까? ... 당신은 인과 관계가 어떤 견고성을 분석하는 경우 ... 어떤 의도가 인과관계가 있는지 분석하면 철학적 문제가 남아 있지 않다는 것을 알 수 있습니다."

나는 그의 코멘트를 번역 할 것이다 (p220) "스피커는 참조 표현의 발언에서 스피커가 객체가 말하는 조건을 소개하는 경우에만 참조하는 표현을 사용할 수 있습니다; 그리고 참조는 그 조건의 만족의 미덕에 달성된다." "의미는 만족의 공개적으로 검증 가능한 조건을 진술하여 달성된다 (진실 조건)." "비가 내리고 있다고 생각한다"는 것은 비가 내리고 그렇지 않으면 거짓이라면 사실입니다. 또한저는 "제 주장의 핵심은 일반적으로 이해되는 언어 적 관행이 우리의 표현과 는 별개로 존재하는 현실을 전제로 한다는 것입니다." (p223) "우리의 삶은 우리의 존재에 의존하지 않고 명료하게 도전할 수 없는 세상을 보여준다."

좀 더 따옴표와 그의 최근 책 '새로운 세기의 철학'(2008)에 대한 토론과 다른 곳에서 나는 다른 맥락에서 배치하는 몇 가지 의견을 반복합니다.

"기계 프로세스가 사고 프로세스를 일으킬 수 있습니까? 대답은 다음과 같습니다. 실제로,, 단지 기계 프로세스는 생각 프로세스를 일으킬 수 있으며, '계산'은 기계 프로세스의 이름을 지정하지 않습니다. 시얼 PNC p73

"... 계산으로 프로세스의 특성화는 외부에서 물리적 시스템의 특성화입니다. 그리고 계산으로 프로세스의 식별은 물리학의 본질적인 특징을 식별하지 않습니다, 그것은 본질적으로 관찰자 상대 적 특성입니다." 시얼 PNC p95

"중국 방 인수는 의미체계가 구문에 본질적이지 않다는 것을 보여주었습니다. 나는 이제 구문이 물리학에 내재되어 있지 않다는 것을 분리하고 다른 점을 만들고 있다." 시얼 PNC p94

"물리학에 내재된 구문을 얻을 수 있는 유일한 방법은 물리학에 호문쿨러스를 넣는 것이기 때문에 재귀 분해를 통해 호문쿨러스의 잘못을 제거하려는 시도는 실패합니다." 시얼 PNC p97

"그러나 패턴의 존재가 시스템이 실제로 물리적 시스템으로 작동하는 방식을 설명하지 않기 때문에, 그것은 계산 시뮬레이션과 공유하는 패턴을 식별하여 타자기 또는 뇌와 같은 물리적 시스템을 설명 할 수 없습니다. ... 요약하면, 구문의 귀속이 더 이상 인과 관계를 식별하지 않는다는 사실은 프로그램이 인지에 대한 인과 적 설명을 제공한다는 주장에 치명적입니다... 단지 물리적 메커니즘이 있다, 두뇌, 설명의 다양한 실제 물리적, 신체적/정신적 인과 수준." 시얼 PNC p101-103

"요컨대, 인지 과학에 사용되는 '정보 처리'의 감각은 본질적 의도의 구체적인 생물학적 현실을 포착하기에 너무 높은 추상화 수준입니다 ... 우리는 같은 문장 '나는 나를 향해 오는 자동차를 볼 수 있습니다'라는 사실에 의해 이 차이에 눈이 멀어, 시각적 의의와 비전의 계산 모델의 출력을 모두 기록하는 데 사용할 수 있습니다 ... 인지 과학에 사용되는 '정보'의 의미에서, 뇌가 정보 처리 장치라고 말하는 것은 단순히 거짓입니다." 시얼 PNC p104-105

"이유 진술에 보고된 사실의 본질과 에이전트의 욕망, 가치, 태도 및 평가와는 별개로 합리적 대리인에 구속력이 있는 행동에 대한 이유가 있을 수 있습니까? ... 전통적인 토론의 진정한 역설은 이미 구별의 허위를 전제로 하는 어휘에서 Hume의 기요틴, 엄격한 사실 가치 구별을 제기하려고 한다는 것입니다." 시얼 PNC p165-171

"... 모든 상태 기능 및 따라서 모든 제도적 현실, 언어를 제외 하고, 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다.... 문제의 상태 기능의 형태는 거의 변함없이 deontic 권력의 문제입니다 ... 어떤 것을 권리, 의무, 의무, 요구 사항 등으로 인식하는 것은 행동의 이유를 인식하는 것입니다... 이러한 deontic 구조는 행동에 대한 가능한 욕망 독립적 인 이유를 ... 일반적인 요점은 매우 분명하다 : 행동에 대한 욕망 기반 이유의 일반적인 필드의 생성은 행동에 대한 욕망 독립적 인 이유의 시스템의 수용을 전제로. 시얼 PNC p34-49

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다... 무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상." 시얼 PNC p115-117

"의식은 뇌 과정에 인과적으로 환연입니다 ... 의식은 근본적인 신경 생물학의 인과적 힘 이외에 자신의 인과적 힘이 없습니다 ... 그러나 인과적색성은 존재론적 홍색성으로 이어지지 않습니다 ... 의식은 경험으로 존재 ... 따라서 제3자가 있는 것으로 축소될 수 없으며, 경험과는 별개로 존재하는 것으로 축소될 수 없습니다." 시얼 PNC 155-6

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 명제는 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하기 때문에, 명제는 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNC p193

s는 말하지 않고 크게 인식하지 못하는 것처럼 보이지만, 그의 작품의 대부분은 종종 그를 비판하지만, w의 그것에서 직접 따릅니다. Searle이 w 연구의 직접적인 결과라고 말하는 것이 아니라 인간 심리학이 하나만 있기 때문에 (같은 이유로 단 하나의 인간 심장학이 있음) 행동을 정확하게 설명하는 사람은 누구든지 목소리를 내야한다고 말하는 것입니다. w가 말한 내용의 일부 변형 또는 확장 (둘 다 행동에 대한 올바른 설명을 제공하는 경우 수행해야 합니다). 나는 강한 AI에 대한 유명한 중국 방 인수의 버전과 Chaps 3-5의 주제인 관련 문제를 포함하여 w에서 예시 된 s의 대부분을 찾을 수 있습니다. 덧붙여, 중국 방 이 관심사라면 당신은 빅터 로디치의 우수하지만 사실상 알려지지 않은 CR--"모든 결함의 해방 된 Searle"에 대한 보충을 읽어야 합니다. Rodych는 또한 수학의 끝없는 시스템 2 SLG의 (보조 언어 게임)로 확장으로, 3까지 계산의 공리 시스템 1 능력의 EP (진화 심리학)의 수학의 w의 철학에 뛰어난 논문시리즈를 작성했습니다.

수학 심리학에 대한 w의 통찰력은 의도에 대한 훌륭한 항목을 제공합니다. 나는 또한 강한 AI, 행동주의, 컴퓨터 기능주의, CTM (마음의 계산 이론) 및 동적 시스템 이론 (DST)의 다방면 버전을 홍보하는 사람은 아무도 w의 Tractatus가 사실의 논리적 처리로 폐닝 된 자신의 관점 (즉, 행동 (생각)의 가장 눈에 띄는 강력한 진술로 볼 수 있음

알고있는 것 같다. 물론,, 나중에 (그러나 디지털 컴퓨터가 튜링의 눈에 빛났다 전에) w는 심리학으로 대체되어야하는 마음의 비밀관성 설명(생각, 행동)이 왜 훌륭한 세부 사항에서 설명 (또는 당신은 그가 그의 인생의 나머지 부분에 대해 한 모든 것을 말할 수 있습니다). 그러나 s는 w의 선견지명이 메커니즘으로서의 진술과 그의 후기 작업에서 그의 파괴에 대해서는 거의 언급하지 않는다.

w, s는 행동의 이러한 기계적 견해의 주요 해체자가되었다, 아마도 가장 중요한 설명 심리학자 (철학자), 하지만 완전히 w가 그를 예상하거나, 큰, 다른 사람을 수행 (하지만 많은 참조) w, 튜링, AI에 프라우드 풋과 코플랜드의 논문과 책). s의 작품은 w보다 훨씬 쉽게 따라할 수 있으며, 일부 전문 용어가 있지만 올바른 방향으로 접근하면 대부분 극적으로 분명합니다. 자세한 내용은 내 문서를 참조하십시오.

w와 마찬가지로, Searle은 그의 시간 중 최고의 스탠드업 철학자로 여겨지며, 그의 저술 작품은 전체적으로 바위와 획기적인 것으로 견고합니다. 그러나,, 그의 실패는 충분히 심각하게 나중에 w를 가지고 몇 가지 실수와 혼란에 이르게. PNC의 p7에 그는 기본 사실에 대한 우리의 확실성은 우리의 주장을 지원하는 이유의 압도적 인 무게 때문이라고 두 번 지적하지만, 콜리바, DMS 등은 지적 한 바와 같이, w는 우리의 시스템 1 인식, 기억과 생각의 진정한 유일한 공리 구조를 의심 할 가능성이 없다는 것을 '확실성'에 결정적으로 보여 주었다, 그것은 판단에 대한 기초이기 때문에. p8의 첫 번째 문장에서 그는 확실성이 개정 될 수 있다고 우리에게 말하지만, 우리가 확실성2라고 부를 수 있는 이런 종류의 '확실성'은 경험을 통해 우리의 공리및 비회복확실성 (확실성1)을 확장한 결과이며 명제 (참 또는 거짓)와 는 완전히 다릅니다. 이것은 물론 w가 거듭 시연한 "언어에 의한 우리의 지능의 요청에 맞서 싸우는 전투"의 전형적인 예입니다. 한 단어- 두 (또는 여러) 별개의 용도.

p10에 그는 이론에 대한 자신의 반감에 대한 w를 징계하지만, 내가 위에서 언급 한 바와 같이, '이론화'는 다른 언어 게임 (LG)이며, 몇 잘 밖으로 일과 행동의 일반적인 설명과 많은 반대예의 대상이되지 않는 등의 많은 수에서 나오는 하나 사이에 광대 한 걸프가있다. 초기의 진화는 제한된 명확한 예를 가진 이론이었지만 곧 매우 다른 의미에서 광대 한 예와 이론의 요약이되었다. 마찬가지로,, 이론으로 w의 예제의 천 페이지와 10 페이지의 결과로 하나 요약으로 만들 수 있습니다.

다시 말하지만, p12에서 '의식'은 여러 가지 다른 의미에서 '주관적'인 자동화 된 시스템 1의 결과이며, 정상적인 경우에는 증거의 문제가 아니라 우리 자신의 경우 진정한 유일한 이해와 다른 사람의 경우 진정한 유일한 인식입니다.

나는 p13을 읽으면서 나는 생각했다: "나는 극심한 고통을 느끼고 아무것도 잘못되지 않습니다 것처럼 계속 할 수 있습니까?" 아니요! —이것은 같은 의미에서 '고통'이 아닐 것입니다. "내면의 경험은 외부 기준이 필요합니다"(W)와 Searle은 이것을 놓칠 것 같습니다. W 또는 존스톤을 참조하십시오.

다음 몇 페이지를 읽으면서 W는 여러 맥락에서 동의어로 간주하고, 그의 작품은 언어 사용의 수많은 perspicuous 예에서 예시로 마음의 화려한 박람회로, W는 마음 / 언어 연결의 훨씬 더 나은 이해를 가지고 있다고 느꼈다. 위에서 언급한 바와 같이, "이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 그리고, 위에서 설명한 것처럼, s 끝 섹션 3이 두 시스템의 관점에서 W의 OC를 고려하여 주로 답변되는 질문을 느낍니다. 마찬가지로,, 섹션 6 과학의 철학에 대한 Rodych는 내가 당시 에 뛰어난 생각 포퍼 대 W에 기사를 했다,, 하지만 난 확실히 그것을 다시 읽어야 할 것이다.

마지막으로, p25에서 인과 관계 또는 자유 의지에 대한 우리의 개념 (언어 게임)의 개정이 필요하거나 가능하다는 것을 부인 할 수 있습니다. 당신은 W의 모든 페이지와 DMS의 많은 에 대해 읽을 수 있습니다, Coliva, 해커 등. 양자 역학, 불확실성 등의 예를 사용하여 세상에 대해 기괴한 말을하는 것은 한 가지이지만, 단어의 우리의 정상적인 사용과 관련된 것을 말하는 것은 또 다른 것입니다.

p31, 36 등에서, 우리는 다시 같은 단어의 끊임없는 문제 (철학과 삶)를 만난다 LG의 '믿음'의 큰 차이를 통해 광택, '보고'등, s1에 적용, 이는 현재의 정신 상태로 구성되어, 그리고 s2는 아니다. 장의 나머지 부분에서는 EP, 비트겐슈타인의 관점에서 s1의 자동 빠른 동작이 s1의 자동 빠른 동작으로 개인 개발 중에 다른 사람들과의 자동 무의식적 deontic 관계의 광범위한 배열로, 그리고 임의로 그들에 대한 문화적 변화로 확장되는 s2의 느린 처리입니다.

3장에서 5장은 나에게 결정적인 것 마음의 기계적 견해에 대한 그의 잘 알려진 논쟁을

포함. 나는 그들에 대한 응답의 전체 책을 읽고 나는 그들이 모두 그가 만드는 매우 간단한 논리 (심리적) 포인트를 그리워 s에 동의 (그리고, 큰, w는 컴퓨터가 있었다 전에 반세기 일찍 했다). 내 용어로 말하자면, s1은 무의식, 빠른, 물리적, 인과 관계, 자동, 비 제안, 진정한 정신 상태로 구성되어 있으며, 느린 s2는 제안적 (T 또는 F)가 될 수 있는 행동 (잠재적 인 행동)에 대한 다소 의식적인 성향인 행동에 대한 이유의 관점에서 일관되게 설명 될 수 있습니다. 컴퓨터와 자연의 나머지는 우리의 관점에 의존하는 파생 (scribed) 의도만 가지고 있지만, 더 높은 동물은 관점과 독립적 인 기본 의도를 가지고 있습니다. s와 w가 감사하듯이, 큰 아이러니는 심리학의 이러한 물질적 또는 기계적 감소가-최첨단 과학으로 가장한다는 것입니다 - 최첨단 과학, 그러나 사실은 그들은 완전히 반 과학적입니다. 철학 (설명 심리학) 및 인지 심리학 (미신의 해방) 장갑에 손이되고있다 그리고 그것은 호프 스타터입니다, 덴넷, 카루더스, 커즈와일 등, 추위에 남아있는 사람.

페이지 62 멋지게 그의 주장 중 하나를 요약하지만 p63 그가 s2의 문화적 확장의 관점에서 사회의 동향을 설명하려고으로 그는 여전히 꽤 빈 슬레이트를 놓지 않은 것을 보여줍니다. 그는 그의 글에서 많은 다른 장소에서하는 것처럼, 그는 행동주의에 대한 문화적, 역사적 이유를 제공하지만, 그것은 거의 모든 행동과 같은 이유로 마음의 기계적 견해가 존재한다는 것을 나에게 매우 분명 보인다 -그것은 우리가 의도적으로 우리가 주로 망각 남아있는 자동화 된 s1보다 천천히 생각할 수 있는 측면에서 설명을 추구 하는 우리의 EP의 기본 작업입니다. 위에서 언급 한 바와 같이, Searle는 이것을 TPI로 설명했습니다. 다시,, p65에 나는 우리의 공리 상속 심리학의 w의 설명과 그의 OC및 기타 작품에서 그 확장은 s (또는 누군가의)보다 더 깊은 찾을 수 있습니다, 그래서 우리는 개가 의식하는 '자신감'하지 않습니다, 오히려 의심에 열려 있지 않습니다. OC 및 DMS를 다루는 이 문서의 이전 섹션을 참조하십시오.

제5장은 CTM, LOT 등을 멋지게 철거하며, '컴퓨팅', '정보', '구문', '알고리즘', '논리', '프로그램' 등은 관찰자 상대적(즉, 심리적) 용어이며 이러한 심리적 의미에서 신체적 또는 수학적 의미(Cos)가 없지만, 물론 최근에 과학이 개발되면서 다른 감각이 개발되고 있다. 다시 말하지만, 사람들은 사용 (의미)의 광대 한 차이를 무시로 같은 단어의 사용에 의해 오염하다. 이 의견은 고전적인 비트 겐슈타인의 모든 확장이며, 이 연결에서,, 나는 너무 Hutto의 읽기의 논문을 추천합니다.

제 6 장 "현상 환상"(TPI)은 지금까지 내가 가장 좋아하는, 그리고, 그 필드를 철거하는 동안, 그것은 그의 최고의 논리적 능력과 후반 W의 전체 힘을 파악하는 그의 실패를 모두 보여줍니다, 최근 심리적인 큰 휴리스틱 가치 두 자아에 대한 연구. TPI가 S1의 자동화에 대한 망각과 S2의 느린 의식적 사고를 기본으로 복용하기 때문이며 모든 것이 있는 것처럼 결정적입니다. 이것은 고전적인 빈 슬레이트 실명입니다. W가 약 60년 전에 이 것을 보여주었으며, 또한 우리의 타고난 시스템 1의 진정한 무의식적 자동 공리 네트워크의 제1권에서 그 이유를 제시한 것은 분명합니다. 다른 많은 사람들처럼, Searle은 주변에서 춤을 추지만 결코 거기에 도착하지 않습니다. 매우 대략, S1로 세계의 '관찰자 독립적 인기능 및 S2로 '관찰자 종속'기능에 관해서는 매우 공개 증명한다. S 노트로, 하이데거와 다른 사람은 정확히 거꾸로 온톨로지를 가지고 있지만, 물론 그렇게 때문에 EP의 기본값으로 거의 모든 사람을 앓습니다.

그러나 정말 중요한 것은 S가 TPI가 단지 소수의 철학자의 실패가 아니라 EP에 내장 된 우리의 EP에 대한 보편적 인 실명이 아니라는 것을 깨닫기 위해 다음 단계를 취하지 않는다는 것입니다. 그는 실제로 한 지점에서 거의이 단어에 이것을 말한다, 하지만 만약 그가 정말 그것을 가지고 있다면 어떻게 그는 세계에 대한 그것의 엄청난 의미를 지적 하지 못할 수 있습니다. 드문 예외 (예 : 인더스 문명의 시작으로 5000 년 전로 거슬러 올라가는 제나 티르탄 카라스, 그리고 가장 최근에는 오쇼, 부처, 예수, Bodhidharma, 다 프리 존 등) 우리는 모두 우리의 삶을 통해 우연히 발견 고기 인형입니다 지구를 파괴하는 유전적으로 프로그램 된 임무. S1의 유아 만족을 탐닉하기 위해 두 번째 자기 S2 성격을 사용하는 우리의 거의 총 집착은 지구에 지옥을 만들고있다. 모든 유기체와 마찬가지로, 그것은 단지 재생 및 그에 대한 자원을 축적에 관한 것입니다. 예, 지구 온난화와 다음 세기에 산업 문명의 임박한 붕괴에 대한 많은 소음, 그러나 아무것도 그것을 막을 가능성이 없다. S1은 연극을 쓰고 S2는 그것을 밖으로 작동합니다. 딕과 제인은 그냥 집을 재생하려면이 엄마이며,이 아빠이며,이 아이입니다. 아마도 하나는 TPI는 우리가 인간이 아닌 다른 영장류라고 말할 수 있습니다.

자기의 본질에 대한 7 장은 좋지만 아무것도 정말 새로운 나를 썼다. 속성 이중주의에 대한 8 장은 그의 전작의 대부분 해시에도 불구하고 훨씬 더 흥미 롭다. 위의 그의

오프닝 따옴표의 마지막이 요약, 물론 첫 번째의 중요한 성격에 대한 주장-사람 온톨로지완전히 비트 갠슈타인입니다. 내가 볼 수있는 유일한 큰 실수는 이중주의의 오류에 대한 p 158에 대한 설명의 그의 빈 슬라이드 또는 (문화) 유형입니다, 내 보기에,, 그것은 분명히 TPI의 또 다른 인스턴스입니다 - 그 (그리고 거의 모든 다른 사람)가 여러 번 만든 실수, 그렇지 않으면 훌륭한 장에서 p177 등에서 반복. 유전자 프로그램 s1 (대부분) s2를 통해 고기 인형의 문자열 (근육 계약)을 당깁니다. 이야기의 끝. 다시말하지만, 그는 내 의견이나 w의 OC에 DMS의 사람들을 읽을 필요가 그래서 그는 p171의 하단에 "믿을 수있는 좋은 이유"와 p172의 상단에 "알고"(진정한 유일한 의미에서).

임계점은 p169에서 다시 만들어집니다. "따라서, 무언가를 말하고 그것을 의미하는 것은 만족의 두 가지 조건을 포함한다. 첫째, 발언자체가 만족의 조건을 갖다 대는 것이야 한다는 만족의 조건, 둘째, 발언 자체가 만족할 수 있는 조건이 되어야 한다." 이것에 관하여 한 가지 방법은 무의식적인 자동 시스템 1시스템 2의 더 높은 피질 의식적인 성격을 활성화한다는 것입니다, 그것은 잠재적 인 행동에 그것을 투입하는 특정 방법으로 세계를 보는 것을 다른 사람에게 알려주는 이후 근육 수축을 초래. 사전 언어 또는 프로토에 대한 거대한 사전-만 총 근육의 움직임은 의도에 대한 매우 제한된 정보를 전달 할 수 있었다 언어 적 상호 작용과 s는 Chapter10에서 유사한 점을 만든다. 유전자 프로그램 s1 (대부분) s2를 통해 고기 인형의 문자열 (근육 계약)을 당깁니다. 이야기의 끝. 다시,, 그는 내 의견과 DMS의 사람들을 읽을 필요가, Coliva, 앤디 해밀턴 등, w의 OC에 그래서 그는 p171의 하단과 p172의 상단에 "알고"(진정한 유일한 의미에서)에 "믿을 수있는 좋은 이유"를 변경합니다.

그의 마지막 장 "발의안의 통일"(이전에 출판되지 않은)은 s1을 설명하는 진정한 문장과 s2를 설명하는 진실한 문장과 진실하거나 거짓 된 제안의 차이를 분명히하기 때문에 w의 "확실성"이나 DMS의 다양한 책과 논문을 읽는 것이 크게 도움이 될 것입니다. 이것은 s2에서 그들에 대해 생각하기 시작한 후에 만 τ 또는 F 가되기 때문에 s1 인식을 제안으로 취하는 s의 훨씬 우수한 접근 법으로 나를 공격합니다. 그러나, 제안은 실제 또는 잠재적 인 진실과 거짓, 과거와 미래와 환상의 진술을 허용하고, 따라서 사전-또는 프로토 - 언어 사회에 큰 진보를 제공하는 그의지적은 우연하다. 그는 "제안은 만족의 조건을 결정할 수있는 모든 것입니다 ... 그리고 만족의 조건 ...

그런 경우입니다." 또는, 하나 추가 해야, 그 수 있습니다 또는 경우 로 상상 될 수 있습니다.

전반적으로, PNC는 S의 작품의 반세기에서 발생하는 비트 겐슈타인을 통해 많은 실질적인 발전의 좋은 요약이지만, 내 보기에, W는 여전히 당신이 그가 무슨 말을 하는지 파악하면 타의 추종을 불허한다. 이상적으로, 그들은 함께 읽어야한다 : 명확한 일관된 산문과 일반화에 대한 Searle, W의 perspicacious 예와 화려한 격언으로 설명. 제가 훨씬 어려울 때, 저는 그 일을 하는 책을 쓰곤 했습니다.

"그래서, 지위 기능은 사회를 하나로 묶는 접착제입니다. 그들은 집단의 의도에 의해 만들어지고 그들은 deontic 능력을 수행하여 작동 ... 언어 자체의 중요한 예외를 제외하고, 모든 제도적 현실과 그 의미에서 모든 인류 문명은 선언의 논리적 형태를 가진 음성 행위에 의해 만들어집니다 ... 모든 인간의 제도적 현실은 명시적 형태의 음성 행위가 아닌 경우를 포함하여 상태 기능 선언(동일한 논리적 형태를 가진 표현)에 의해 존재하게 되고 유지됩니다."

시얼 MSWp11-13

"신념은 진술과 같이 하향또는 생각(또는 단어)이 세계로 가는 방향을 가지고 있습니다. 그리고 질서와 약속과 같은 욕망과 의도는 상향 또는 세계 -투 - 마음 (또는 단어) 적합의 방향을 가지고있다. 진술과 같은 믿음이나 인식은 세상에 사물이 어떻게 있는지를 나타내야, 하며, 그런 의미에서 그들은 세상에 맞아야 하며, 세상에 맞는 생각을 가지고 있습니다. 욕망, 선행 의도 및 행동과 같은 공동 원주민 의의 국가는 명령과 약속과 같은 세계적인 방향을 가지고 있습니다. 그들은 사물이 어떻게 되는지를 나타내야 하는 것이 아니라 우리가 어떻게 되기를 바라는지, 또는 어떻게 그들을 어떻게 만들려고 하는지를 나타내야 합니다... 이 두 학부 이외에, 세 번째, 상상력이있다, 제안 내용은 인식과 의지의 명제 내용이 맞게되어있는 방식으로 현실에 맞지 않는 ... 세계와 관련된 약속은 포기되고 우리는 그것이 어느 한 방향으로 대표되는 약속없이 제안 적 내용을 가지고 있습니다." 시얼 MSWp15

"의도적 인 상태에서와 마찬가지로 우리는 상태의 유형을 구별 할 수 있습니다 ... 그리고 국가의 내용 ... 그래서 언어의 이론에서 우리는 음성 행위의 유형을 구별 할 수 있습니다 ... 그리고 제안 내용 ... 우리는 의도적 인 상태의 경우 다른 심리적 모드와

동일한 명제 콘텐츠를 가지고, 음성 행위의 경우 다른 illocutionary 힘이나 유형. 더욱이, 제 믿음이 참되거나 거짓이 될 수 있고, 따라서 세상의 올바른 방향을 가지고 있는 것처럼, 제 진술은 참되거나 거짓일 수 있으며, 따라서 세상에 맞는 단어를 가지는 방향을 가질 수 있습니다. 제 소망이나 의도가 참되거나 거짓일 수는 없지만 여러 가지 방법으로 만족하거나 만족할 수 있는 것처럼, 제 주문과 약속은 참되거나 거짓일 수 없지만 여러 가지 방법으로 만족하거나 만족할 수 있습니다— 우리는 모든 제안 내용과 만족조건의 표현으로 적합의 방향을 가진 모든 의도적인 상태를 생각할 수 있습니다. 믿음은 진실 상태를 나타내고, 욕망은 성취 조건을 나타내며, 의도는 그것을 나타낸다. 의도적 인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다 ... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각되어야 한다고 잘못 생각 ... 그러나 내가 그것을 사용하는 표현의 개념은 기능적이지 존재론적 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 무엇이든, 성공하거나 의도적 인 특성방식으로 실패 할 수있는 것은 정의에 의해 만족의 조건의 표현입니다 ... 사회 현상의 의도적 구조를 분석하여 만족도를 분석할 수 있습니다." 시얼 MSW p28-32

"음성 행위의 처음 네 가지 유형은 의도적 인 상태에서 정확한 유사체를 가지고 : 어설선에 대응하는 것은 신념, 지시에 대응하는 욕망, Commissives에 대응하는 의도이며 표현에 대응하는 것은 의의 전체 범위입니다 프레시업 핏이 당연한 것으로 받아들여지는 감정 및 기타 의도적인 상태. 그러나 선언에 대한 사전 언어적 유사체는 없습니다. 사전 언어적 의도적 인 상태는 이미 존재하는 그 사실을 표현하여 세계에서 사실을 만들 수 없습니다. 이 놀라운 업적은 언어가 필요합니다" MSW p69

"스피커 의미... 만족조건의 부과이다. 이 작업을 수행 하는 능력은 인간의 인지 능력의 중요한 요소. 그것은 언어의 사용에 필수적인 방식으로, 한 번에 두 가지 수준에 생각 할 수있는 능력을 필요로 한다. 한 수준에서 화자는 의도적으로 물리적 발음을 생성하지만 다른 수준에서는 발언이 무언가를 나타냅니다. 그리고 동일한 이중성은 기호 자체를 감염시킵니다. 한수준에서, 그것은 다른 것과 같은 물리적 개체입니다. 다른 수준에서,, 그것은 의미가 있다: 그것은 업무의 종류를 나타냅니다" MSW p74

"... 일단 당신이 언어를 가지고, 당신이 약속을 만들지 않고 언어의 conventions에 따라 수행 명시 적 음성 행위를 할 수있는 방법이 없기 때문에 당신은

deontology을해야합니다 불가피하다. 이것은 진술뿐만 아니라 모든 음성 행위에 대해사실입니다" MSW p82

이것은 w에서 두드러지지만 s에 의해 거부되는 또 다른 점을 불러 오며, 우리가 할 수 있는 일은 이론이 아닌 설명을 제공하는 것입니다. s는 그가 이론을 제공하지만 물론 "이론"과 "설명"도 언어 게임이며, 그것은 나에게 s의 이론은 일반적으로 w의 설명 - 다른 이름으로 장미 보인다 주장한다.... w의 요점은 우리 모두가 우리의 행동의 진정한 계정으로 알고 있는 악의적 인 예를 고수함으로써, 우리는 모든 행동 (모든 언어 게임)을 설명하려고하는 이론의 빠른 샌드를 피하고, s는 일반화하고 필연적으로 길을 가고 싶어 (그는 PNC에서 자신의 실수의 몇 가지 예를 제공합니다). s와 다른 사람들이 다방면의 언어 게임을 설명하기 위해 자신의 이론을 끝없이 수정함에 따라w와 마찬가지로 수많은 예제를 통해 행동을 설명하는 데 점점 더 가까워진다.

기본 언어 게임 (PLG의)는 우리의 비자발적, 시스템 1, 빠른 사고, 거울 뉴런, 진정한, 비 제안, 정신 상태 - 우리의 인식과 기억과 반사 행위 ('의지')에 의해 간단한 자동화 된 발언이다 시스템 1 진실을 포함 그리고 UA1 --기관 1의 이해- 그리고 감정1- 같은 기쁨, 사랑, 분노, 인과 적으로 설명 할 수 있는, 진화적으로 나중에 보조 언어 게임 (SLG의)는 표현 또는 자발적의 설명, 시스템 2, 느린 사고, 정신화 뉴런, 테스트 가능한 참 또는 거짓, 제안, Truth2 및 UA2 및 Emotions2- 기쁨, 사랑, 증오, 처분 (그리고 종종 사실에 반하는) 상상, 가정, 의도, 생각, 알고, 믿는 등, 단지 용어로 설명 할 수 있습니다 이유 (즉, 그것은 신경 화학의 관점에서 시스템 2를 설명하려고 하는 사실이다, 원자 물리학, 수학, 그냥 의미가 없습니다 -- 많은 예에 대한 w를 참조하고 이에 대한 좋은 논쟁을 위해 Searle을 참조하십시오).

EP, 유전학, 생리학 등의 관점에서 이유를 제시하고 싶지 않다면, 시스템 1의 자동화를 설명하는 것은 의미가 없습니다(예: '나는 사과로 본다...') 그들은 미래에 의미가 있을 것이라는 명반으로 --'아무것도 숨겨져 있지 않습니다'--그들은 지금 또는 결코 의미가 있습니다.

강력한 추론은 행동과 경험을 의도적 1과 의도 2 (예 : 생각 1 및 사고 2, 감정 1 및 감정 2 등)로 분리하고 심지어 진실 1 (T 만 공리)와 진실 2 (경험적 확장 또는 "정리"로 구분하는 것입니다. 진실의 논리적 확장에서 결과 1). w는 '아무것도 숨겨져 있지

않다', 즉, 우리의 전체 심리학과 모든 철학적 질문에 대한 모든 답변은 우리의 언어 (우리의 삶)에 여기에 있으며, 어려움은 답을 찾는 것이 아니라 항상 우리 앞에서 그들을 인식하는 것입니다 인식 - 우리는 단지해야 더 깊이 보려고 더 이상 노력하지 않습니다.

여기에 아이디어는 이미 출판되고 아무것도 Searle의 작품을 유지 한 사람들에게 놀라움으로 올 것이다.

나는 w가 많은 맥락에서 동의어로 간주하기 때문에 w는 마음 / 언어 연결을 더 잘 이해하고 있다고 생각하며, 그의 작품은 언어 사용의 수많은 perspicacious 예에서 예시된 것처럼 마음의 훌륭한 박람회입니다. 위에서 언급한 바와 같이, "이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." 하나는 인과 관계 또는 자유 의의 우리의 개념 (언어 게임)의 개정이 필요하거나 심지어 가능하다는 것을 부정 할 수 있습니다. 당신은 이유를 위해 w의 모든 페이지에 대해 읽을 수 있습니다. 양자 역학, 불확실성 등의 예를 사용하여 세상에 대해 기괴한 말을하는 것은 한 가지이지만, 단어의 우리의 정상적인 사용과 관련된 것을 말하는 것은 또 다른 것입니다.

Deontic 구조 또는 '사회적 접착제'는 s1의 자동 빠른 동작으로 s2의 느린 처리가 개인 개발 중에 무의식적 인 보편적 인 문화 적 관계의 광범위한 배열로 확장됩니다. (s3). 이것은 행동의 내 précis이지만 나는 그것이 상당히 s의 작품을 설명 기대합니다.

그것은 나에게 매우 분명 보인다 (그것은 w에 있었다) 마음의 기계적 보기는 거의 모든 동작과 같은 이유로 존재한다는 것을 - 그것은 우리가 의도적으로 우리가 주로 망각 (TP) 남아있는 자동화 된 s1보다, 천천히 생각할 수있는 측면에서 설명을 추구 하는 우리의 EP의 기본 작업입니다. 나는 우리의 공리 상속 심리학과 그의 OC 및 기타 3 기간에 그 확장에 대한 w의 설명을 찾아 s (또는 누구의)보다 더 깊은 작동, 그래서 우리는 개가 인식하는 '자신감'하지 않습니다, 오히려 (불가능) 의심에 열려 있지 않습니다.

이제 Searle이 사회를 하나로 묶는 '사회적 접착제'의 논리적 구조에 대한 수년간의 작업을 요약한 것을 살펴보겠습니다. '사회 세계를 만들기'(2010).

몇 년 전 s가 도입한 비판적 개념은 w가 성향이나 성향을 행동으로 부르는 우리의 생각 (s2의 제안)에 대한 만족조건 (COS)입니다. COS는 PNC의 p169와 같은 많은 장소에서 s에 의해 설명됩니다: "따라서 무언가를 말하고 의미하는 것은 만족의 두 가지 조건을 수반합니다. 첫째, 발언자체가 만족의 조건을 갖다 대는 것이 야한다는 만족의 조건, 둘째, 발언 자체가 만족할 수 있는 조건이 되어야 한다." s는 PNC에서 말했듯이, "제안은 만족의 조건을 결정할 수 있는 모든 것입니다 ... 그리고 만족의 조건 ... 그런 경우입니다." 또는 MSW에서 명확히 알 수 있듯이, 그 경우또는 상상할 수 있는 추가해야 합니다. 의도에 대해서는 "만족하기 위해서는 의도 자체가 행동 생산에 인과적으로 작용해야 한다"고 말했다. (MSWp34)를 참조하십시오.

대부분은 w의 "확실성에"또는 "RPP1 및 2"또는 OC에 DMS의 두 권의 책을 읽는 것이 크게 도움이 될 것입니다 (내 리뷰 참조) 그들은 s1을 설명하는 진정한 전용 문장과 s2를 설명하는 진실 또는 거짓 제안의 차이를 명확하게. 이것은 s2에서 s2에 대해 생각하기 시작한 후 T 또는 F (s가 여기에 전화하는 측면)가 될 수 있기 때문에 s1 인식을 제안 (적어도 그의 작업에서 일부 장소)으로 취하는 것에 훨씬 우수한 접근 법으로 나를 공격합니다. 그러나 PNC에서 그의 지적은 실제 또는 잠재적 진실과 거짓, 과거와 미래와 환상의 진술을 허용하고, 따라서-사전 또는 프로토 - 언어 사회에 대한 거대한 진보를제공합니다.

s는 종종 하나의 이벤트에 대한 설명의 다양한 수준을 주의하는 중요한 필요성을 설명, 그래서 IA (행동의 의도) "우리는 하나의 수준이 낮은 수준에서 행동에 의해 구성되는 설명의 다른 수준을 가지고 ... 관계로 구성하는 것 외에도 관계에 의한 인과관계도 있습니다." (p37)을 참조하십시오.

따라서 s1을 인식하는 것은 단지 상향 인과 적고 만족스럽지 않습니다("표현이 부족" 또는 "정보information") s2에는 "콘텐츠"가 있고 아래쪽으로 인과 관계 (예를 들어 Hutto 와 Myin의 '급진적 인 행동주의'참조)는 p39에서 단락을 "합계"로 시작하고 "만족조건"으로 pg 40으로 끝납니다. " "

요약하면, 지각, 기억 및 반사 의도와 행동 ('의지')은 s1 진정한 유일한 축세포 EP의 자동 기능에 의해 발생합니다. 이전의 의도와 행동을 통해, 우리는 우리가 그들이

생각하는 방식과 일을 원하는 방법을 일치하려고합니다. 우리는 믿음, 욕망 (그리고 상상력- 욕망 시간이 이동하고 의도에서 분리) 및 우리의 느린 사고의 다른 s2 제안 성향은 나중에 두 번째 자아를 진화, 전적으로 에 의존하는 것을 볼 수 있어야합니다 (자신의 cos를 가지고) CSR (인과 자기 반사) 빠른 자동 원시적 진실 만 반사 s1. 언어와 아마도 신경 생리학에서 cos (즉, s1)와의 인과 관계가 과거 또는 미래를 나타내기 때문에 현재에 항상 있는 s1과 달리 의도 (이전 의도) 또는 기억과 같은 중간 또는 혼합 된 경우가 있습니다. 두 시스템은 서로에게 먹이를 주고 종종 배운 데온적 문화적 관계에 의해 원활하게 조율되기 때문에 우리의 정상적인 경험은 우리가 하는 모든 것을 의식적으로 통제한다는 것입니다. 우리의 삶을 지배하는 인지 환상의 이 광대한 무대는 '현상적 환상'으로 묘사되었습니다.

그는 아마도 그의 글에서 10시간을 반복하여 놀라운 장을 종료, 나는 그가 거의 모든 사람과 공유하는 매우 기본적인 실수로 간주 무엇 - '자유 의지'의 경험이 '환상'이 될 수 있다는 개념. w의 3기 작업과 현대 심리학의 관찰에서 '의지', '자기', '의식'은 보는 것, 청각 등과 같은 시스템 1의 참된 실화 요소이며, 자신의 거짓을 보여주는 (명료성)의 가능성(명료성)은 없습니다. w가 여러 번 너무나 훌륭하게 분명하게 말했듯이, 그들은 심판의 기초이며 심판할 수 없습니다. s는 다른 맥락에서 기본적으로 이 같은 주장을 이해하고 사용한다(예: 회의론, 솔리시즘)은 여러 번, 그래서 그가 이 비유를 볼 수 없다는 것은 매우 놀라운 일입니다. 그는 우리가 우리의 개가 의식 등을 "좋은 증거"가 같은 것들을 할 때 그는 자주 실수를합니다. 우리의 심리학의 진정한 유일한 공리성은 분명하지 않습니다. 여기 s w 이후 최고의 설명 심리학자중 하나를 가지고, 그래서 이것은 바보 같은 실수가 아니다.

p50에 대한 그의 디온티스 요약은 번역이 필요합니다. 따라서 "당신은 언어 적 형태가 구축되는 집단 적 의도의 사전 언어 적 형태를 가지고 있어야하고, 당신은 약속을 하기 위해 대화의 집단 적 의도를 가지고있다"로 보완하는 경우 훨씬 더 명확하다 s1의 사전 언어 적 축세포는 s2 (즉, 우리의 ep)의 언어 적 성향을 뒷받침하며, 이는 성숙하는 동안 그들의 문화적 표현으로 진화합니다."

상태 함수 선언은 deontics에서 중심적인 역할을 하기 때문에 이를 이해하는 것이 중요하므로 여기에서 관련이 있는 '기능'이라는 개념을 설명합니다. "함수는 목적을

제공하는 원인입니다... 이러한 의미에서 함수는 의도적 상대적이며 따라서 정신에 의존적입니다... 상태 기능... 필요... 집단 부과 및 상태의 인식"(p59).

다시말하지만, 나는 "언어의 의도는 인간의 본질적, 또는 마음 독립적 인 의도에 의해 생성된다"(p66)의 번역을 제안 "s2의 언어적, 의식적 성향은 s1의 무의식적 인 축세포 반사 기능에 의해 생성된다"(p68). 즉, 행동이 생물학에 의해 프로그래밍된다는 것을 명심해야 합니다.

그러나,, 나는 강하게 s1 (즉, 기억, 인식, 반사 행위)가 제안 (즉, 진정한 거짓) 구조를 가지고 그의 글에서 p66-67 및 다른 곳에서 그의 진술에 반대한다. 내가 위에서 언급한 바와 같이, 다른 리뷰에서 여러 번, 그것은 w가 정확하고, 행동을 이해하는 것이 기본으로 맑은 것 같다, 만 s2는 제안이며, s1은 공리적이고 진정한 전용입니다. 그들은 둘 다 COS와 적합의 방향 (DOF) s1의 유전, 공리적 의도 s2의 생성하기때문에, 하지만 s1 같은 의미에서 제안 했다 면 그것은 회의론은 이해할 수 있는 의미, w 반환 하기 전에 철학 했다혼란, 그리고 사실 사회 생활 (그리고 아마도 모든 동물 생활 "제안"으로 간주 에 따라) 가능 하지 않을 것 이다. w가 셀 수 없이 많은 시간을 보여주었고 생물학이 그렇게 분명하게 보여주듯이, 삶은 확실성, 즉 자동화된 무의식적인 신속한 반응에 기초해야 합니다. 항상 의심과 반영 일시 정지가 유기체는 죽을 것이다 (진화 할 수 없습니다).

그의 의견 (p70)과는 달리, 나는 그것을 볼 수없는 시각적 시스템을 상상할 수 있는 것보다 더 이상 물질 객체에 대한 단어가 부족한 언어를 상상할 수 없다, 그것은 객체로 세계를 분할하는 비전의 첫 번째이자 가장 기본적인 작업이기 때문에 언어의 그것을 설명하는. 마찬가지로,, 나는 의식적인 분야에서 눈에 띄는 물체나 문장이 단어로 분할되는 데 어떤 문제도 볼 수 없다. 우리의 진화 역사를 가진 존재들에게 어떻게 그렇지 않을 수 있겠는가?

p72 및 다른 곳에서 표현은 원시 반사 PLG의 s1이며 표현은 s2의 처분 SLG임을 기억하는 데 도움이 됩니다.

p79의 두 번째 단락은 '지금까지'를 시작하고 '전에 들었'을 끝내는 데 철학자에서 영어로 의한 또 다른 번역이 필요합니다. "우리는 구문으로 문장으로 구성된 공공

언어를 말함으로써 의미를 전달합니다."

언어와 쓰기의 특수성에 대한 p105에 대한 그의 질문 4과 5에, 나는 대답 할 것이다 : '그들은 보컬 근육의 진동의 짧은 파장이 다른 근육의 수축보다 훨씬 더 높은 대역폭 정보 전송을 가능하게하기 때문에 그들은 특별하고 이것은 시각적 정보에 대한 크기의 평균 여러 순서입니다.'

p106에, 질문 2에 대한 일반적인 대답은 (우리가 어떻게 그것을 멀리 합니까, 즉, 왜 작동합니까) EP와 s1과 그의 진술은 "이 책에서 박람회 나의 주요 전략은 familiar가 이상하고 눈에 띄는 것처럼 보이게하는 것입니다" 물론 고전 비트 겐슈타인입니다. 다음 페이지에서 사람들이 기관을 받아들이는 이유에 대한 일반적인 대답은 분명히 잘못된 것입니다. 그들은 그들이 모든 것을 할 같은 이유로 그들을 받아들입니다 - 그들의 EP는 포괄적 인 피트니스의 결과입니다. 그것은 EEA에서 생존과 번식을 촉진 (진화 적응의 환경). 우리에게 대한 모든 육체적, 정신적으로 유전학에서 바닥. 여기에 있는 모든 모호한 이야기(예: p114)는 '외언어적 관습'과 '엑스트라 세만틱 시맨틱스'에 대한 사실이며, 특히 모든 행동의 기초가 되는 s1의 무의식적인 자동화를 언급하고 있습니다. 예, w가 여러 번 말했듯이, 가장 친숙한 것은 보이지 않는 이유입니다.

s의 제안 (p115) 언어는 게임에 필수적인 것은 확실히 오해입니다. 완전히 문맹 청각 장애인 은 카드, 축구, 심지어 체스를 재생할 수 있지만 물론 최소한의 계산 능력이 필요합니다. 나는 (p121) (p121) 척하고 상상할 수 있는 능력 (예를 들어, 시간과 공간 이동에 관련된 반사실 또는 같은 개념)이 완전한 형태로, 고유 한 인간의 능력과 더 높은 질서의 생각에 중요하다는 것을 동의합니다. 그러나 심지어 여기에 의식 전투와 짝짓기 춤의 자세, 배우어 조류에 의해 짝짓기 사이트의 장식, 어머니 조류의 깨진 날개 구실, 원숭이의 가짜 경보 호출, '청소기'물고기와 같은 많은 동물 전구체가 있습니다. 많은 동물에서 매와 비둘기 전략 (속임수)의 먹이와 시뮬레이션에서 물린.

합리성에 대한 그의 논의를 위해 더 많은 번역이 필요합니다 (p126 et seq.). 생각은 명제이며 진실 또는 거짓 '사실적 실체'를 다루는 것은 s1의 진정한 자동 인지 기능과는 달리 테스트 할 수 있는 전형적인 s2 성향임을 의미합니다.

'자유 의지, 합리성 및 제도적 사실'에서 그는 그의 고전 책 '행동의 합리성'의 일부를 업데이트하고 내가 felicitous 찾을 수 없는 실용적인 이유의 공식적인 장치를 설명하기 위한 몇 가지 새로운 용어를 만듭니다. "사실 적 실체는 '처분과 '동기 부여'(욕망 또는 의무), '이펙터'(신체 근육), '구성자'(연설 근육) 및 '총 이유'(모든 관련 처분)와 다르지 않은 것 같지 않으며, 적어도 여기에 선명도를 추가하는 것 같습니다 (p126-132).

우리는 인간의 행동에 대한 토론에서 거의 일어나지 않는 일을 여기서 해야 하며 생물학을 상기시켜야 합니다. 포괄적 인 적합성에 의한 진화는 종종 s2의 의식 느린 사고를 야기 s1의 무의식적 빠른 반사 인과 행동을 프로그래밍했다 (종종 s3의 문화적 확장에 의해 수정), 이는 종종 행동을 일으키는 s1에 의해 신체 및 / 또는 음성 근육의 활성화를 초래 하는 행동에 대한 이유를 생성. 일반적인 메커니즘은 신경 전달을 통해 뇌의 대상 된 영역에서 다양한 신경 조절제의 변화에 의해. 이것은 또한 무해한 것처럼 보일 수 있지만, 사실에 근거한다는 미덕을 가지고 있으며, 우리의 높은 질서 생각의 복잡성을 감안할 때, 나는 일반적인 설명이 훨씬 간단해질 것이라고 생각하지 않습니다. 전반적인 인지 환상 (s '현상론 환상'이라고 함)은 s2가 우리가 완전히 인식하고 통제하는 이유로 의식적으로 행동을 생성했지만 현대 생물학 및 심리학에 익숙한 사람은이 견해가 신뢰할 수 없다는 것을 알고 있습니다.

다시,, 나는 몇 가지 중요한 개념을 반복합니다. s에 의해 명확히 또 다른 아이디어는 행동에 대한 욕망 독립적 인 이유 (DIRA)입니다. 나는 다음과 같이 MSW의 p127에 실용적인 이유의 s의 요약을 번역 할 것이다 : "우리는 우리의 욕망에 굴복 (유전자프로그래밍 된 뇌의 화학을 변경하는 필요), 이는 일반적으로 욕망 -독립적 인 행동을위한 이유 (DIRA-즉, desires 욕망은 공간과 시간에 변위), 이는 일반적으로 우리의 포괄적 인 체력을 제공하는 근육 운동에서 조만간 발생하는 행동에 대한 처분을 생산 (우리의 포괄적 인 체력을 위해 증가). 그리고 나는 우리가 DIRA2를 수행하는 방법의 p129에 그의 설명을 다시 말것 (즉, 시스템 2에서 DIRA의 언어 게임) "역설의 해상도는 장기간 포함 피트니스를 제공하는 무의식적 인 DIRA1 종종 단기 개인 즉각적인 욕망을 무시 의식 DIRA2를 생성하는 것입니다." 에이전트는 실제로 의식적으로 DIRA2의 근접 이유를 만들 지 않습니다., 하지만 이들은 무의식적인 DIRA1의 매우 제한 된 확장 (궁극적인 원인). 오바마와 교황은 "권리"이기 때문에

가난한 을 돕고 싶어하지만 궁극적 인 원인은 먼 조상의 포괄적 인 적합성을 증가 자신의 뇌 화학의 변화입니다 (또한, 미국과 세계를 파괴 신마르크스 제 3 세계 패권주의)..

포괄적 인 적합성에 의한 진화는 종종 s1의 의식, 느린 사고를 야기 s1의 무의식적 빠른 반사 인과 행동을 프로그래밍했다, 이는 종종 행동을 일으키는 s1에 의해 신체 및 / 또는 음성 근육의 활성화를 초래 하는 행동에 대 한 이유를 생산. 일반적인 메커니즘은 신경 전달을 통해 뇌의 표적 영역에서 신경 조절제의 변화에 의해. 전반적인 인지 환상 (s '현상론 환상'이라고, 핑커 '빈 슬라이트'와 투비와 코스미드 '표준 사회 과학 모델'에 의해) s2는 우리가 완전히 인식하고 제어하는 이유로 의식적으로 행동을 생성한 것입니다,하지만 현대 생물학과 심리학에 익숙한 사람은이 보기가 신뢰할 수없는 것을 볼 수 있습니다.

따라서,, 나는 다음과 같이 p127에 실용적인 이유의 그의 요약을 번역 할 것이다: "우리는 우리의 욕망에 굴복 (뇌의 화학을 변경해야), 이는 일반적으로 욕망을 포함 - 독립적 인 행동 이유 (DIRA - 즉, 공간과 시간에 변위 욕망, 가장 자주 왕복 이타주의), 이는 일반적으로 우리의 근육 운동에 대한 조만간 우리의 생존을 위해 우리의 생존을 위해 자신의 생존을 위해 자신의 생존을 위해 가까운 결과 적후 를 초래하는 행동에 대한 성향을 생성 (우리의 적합을 위해 더 빨리 또는 나중에 우리의 생존을 위해 그 중후)를 제공 하는 운동에 대한 성향을 생성합니다.

p128에 대한 s의 의견과는 달리, DIRA는 높은 동물에서 보편적이며 인간에게 전혀 고유하지 않습니다 (어머니 암탉이 여우로부터 무리를 방어한다고 생각함)은 s1 (즉, DIRA1)의 자동화 된 사전 언어 반사를 포함하지만, 확실히 언어를 필요로 하는 s2 또는 DIRA2의 높은 순서 DIRA는 고유하게 인간입니다. 이것은 우리가 자발적으로 DIRA2 (즉, s2 욕망과 문화적 확장)를 수행 할 수있는 방법의 역설의 p129의 하단에 그의 "설명"(W가 훨씬 더 나은 '설명'이라고 제안)의 대안과 명확한 설명을 보인다. 즉, "역설의 해결은 욕망 독립적 인 이유의 인식은 욕망을 접지하고 따라서 욕망을 일으킬 수 있다는 것입니다, 그들이 하는 것이 논리적으로 불가피하지 않은 경우에도 그리고 경험적으로 보편적하지 않습니다" "역설의 해상도는 무의식적 인 DIRA1 장기 포괄 적피트를 제공하는 것은 종종 짧은 기간 개인의 즉각적인 욕망을 무시 의식 DIRA2를

생성한다는 것입니다." 마찬가지로,, p130-31에이 문제에 대한 그의 토론에 대한 - 그것은 EP, RA, IF, S1 (진화 심리학,상호이타주의, 포괄적 인 피트니스, 시스템 1) S2의 처분과 후속 행동을 접지.

p140에 그는 왜 우리가 생물학에서 deontics를 얻을 수 없습니다 물어 하지만 물론 우리는 생물학에서 그들을 얻을 해야 다른 옵션이 없습니다 그리고 위의 설명이 어떻게 발생 하는지 보여줍니다. 그의 진술과는 달리, 가장 강한 성향은 항상 우세하지만 (정의에 의해, 그렇지 않으면 가장 강한 것은 아니지만), RA와 IF의 타고난 프로그래밍이 즉각적인 개인 단기 욕구를 무시하기 때문에 deontics는 작동합니다. S1과 S2의 자연과 양육에 대한 그의 혼란은 p143에서 결론 2와 3으로 확장됩니다. 에이전트는 실제로 DIRA2의 근접 이유를 만들지 만, 이러한 것들은 단지 아무것도 아니지만, 예외가 있는 경우, DIRA1의 매우 제한된 확장 (궁극적 인 원인)은 거의 없습니다. 그는 정말 혼자 우리의 의식적인 결정에 deontics을 비난하는 것을 의미하는 경우 그는 '현상환상'(TPI)에 먹이입니다 그는 그 이름의 그의 고전적인 논문에서 너무 아름답게 철거 (PNC의 내 리뷰 참조). 위에서 언급했듯이, 우리의 성격을 구성하는 인지 환상을 드러내는 암시적 인식에 대한 최근의 연구의 거대한 몸이 있습니다. TPI는 단순히 무해한 철학적 오류일 뿐 아니라 우리의 삶과 사회와 세계를 통제한다는 환상을 만들어내는 우리의 생물학에 대한 보편적인 망각이며,, 그 결과는 향후 150년 동안 산업 문명의 거의 확실한 붕괴입니다.

그는 인간의 합리성이 '격차'(실제로 그가 여러 번 논의한 3개의 격차)가 없다면 의미가 없다고 정확하게 지적한다. 즉, 자유 의지 (즉, 선택)가 없다면 모든 것이 무의미할 것이고, 그는 진화가 불필요한 유전적으로 그리고 정력적으로 비싼 전차를 만들고 유지할 수 있다는 것은 상상할 수 없다고 정당하게 지적했다. 그러나, 거의 모든 다른 사람처럼, 그는 밖으로 자신의 방법을 볼 수 없습니다 그래서 다시 한 번 그는 제안 (p133) 그 선택은 환상이 될 수 있습니다. 반대로, w에 따라, 선택은 우리의 공리 S1 진정한 유일한 반사 행동의 일부이며, S1이 질문의 기초이기 때문에 모순없이 의문을 제기 할 수 없다는 것은 매우 분명하다. 당신은 정상적인 경우에 의심이 당신의 인식이 의심의 기초로이 페이지를 읽고 의심 할 수 없습니다.

이제 Searle의 가장 최근 책인 '사물을 있는 것처럼 보는 것'(STATA-2015)을 간략하게

살펴보겠습니다. 자세한 내용은 전체 리뷰를 참조하십시오.

하나는 어떤 철학에서 기대하는 바와 같이, 우리는 즉시 깊은 문제에, 페이지 4에 우리는 용어 '인식'과 '객체'는 그들이어떤 정상적인 감각을사용하는것처럼, 그러나 우리는 철학을하고있다,, 그래서 우리는 다양한 철학적 것들과 구별 우리의 하루 게임을 유지의 기회와 언어 게임 사이에 기복될 것입니다. 다시,, 당신은 베넷과 해커의 '신경 과학과 철학'또는 '신경 과학의 철학적 기초'의 일부를 읽을 수 있습니다이 에 대한 느낌을 얻을 수 있습니다. 슬프게도,, 거의 모든 철학자처럼, Searle (s)는 여전히 두 개의 시스템 프레임 워크를 채택하지 않은,, 그래서 그것은 해야 할 것보다 똑바로 일을 유지하는 것이 훨씬 어렵다.

p6에서, 믿음과 주장은 언어, 심의, 느린,발생의 정확한 시간, 그리고 '비가'는 만족의 그들의 공공 조건입니다 시스템 2의 일부입니다 (COS2) (Wittgenstein의 전이) - 즉, 그것은 제안및 표현이 아닌 정신 상태이며, 우리는 단지 설명 할 수 있습니다 이유의 관점에서, 비주얼 경험 (VisExp)는 시스템 1이며, 그래서 (명료성에 대한, 정신에 대한) 비가(그것은 COS1의) 및 의 확정 시간을 가지고 발생, 빠른 (일반적으로 500msec 미만), 비 테스트 (Wittgenstein의 진정한 전용 또는 전이적),그리고 비공개, 자동 및언어하지, 즉, 제안 및 프리젠 테이션이 아닌 정신 상태의 원인의 관점에서 설명. 끔찍한 (하지만 여전히 매우 인기있는) 용어 '제안 태도'를 분쇄 한 후 p7에이에도 불구하고, 그는 인식이 제안 내용을 가지고 있다고 말하지만, 나는 s1이 사실이며, 따라서 제안이사실 또는 거짓 공공 statements (COS)인 s2의 감각과 같은 어떤 제안도 할 수 없다는 것을 w에 동의합니다. false.

p12에서 그는 시스템 1 (s1)의 자동성을 설명하고 있음을 명심하고, 그는 세계를 설명하기 위해 우리는 단지 w언어의 한계를 보여주는 것으로 지적 설명을 반복 할 수 있음을, 지적한다. p13 의 단락 중간에 마지막 문장은 번역이 필요합니다 (철학의 대부분처럼!) 그래서 "주관적 경험은 철학자가 의도적 인 내용을 호출하고 의도적 인 내용의 사상은 의도적 인 내용등이 당신에게 제공하는 업무의 상태에 대한 설명과 동일합니다 콘텐츠를 가지고있다." 저는 '지각은 시스템 2의 공개 언어로만 설명할 수 있는 시스템 1 정신 상태입니다.'라고 말하고 싶습니다. 그리고 그는 우리의 인식의 설명과 믿음의 설명의 동등성을 다시 지적하여 끝날 때, 그는 w가 오래 전에 언급한

것을 반복하고, 이는 s_1 이 비언어적이며, 그 설명, 믿음, 알고, 기대, 등 모든 다른 심리적 또는 의도적 모드 또는 언어 게임 같은 단어로 재생되는 사실이다.,

p23에서 그는 사적인 '경험'을 지칭하지만 단어는 s_2 이고 공개 사건을 설명하기 때문에 '사적인 경험'(즉, s_1)에 대한 단어의 사용은 공개 표현 (s_2)일 수 있습니다. 즉, 우리 모두가 공공행위를 설명하는 데 사용하는 언어, 심지어 나 자신을 위해 서도 내부 언어에 언어를 첨부 할 수있는 방법이 없습니다. 이것은 물론 w 의 개인 언어의 가능성에 대한 논쟁이다. 그는 또한 x 의 환각이 x 를 보는 것과 동일하다는 것을 여러 번, 언급하지만, 우리가 같은 단어를 사용하는 경향이 있다는 것을 제외하고는 이것에 대한 시험은 무엇이 될 수 있습니까? 이 경우, 정의에 따라 동일하므로, 이 인수는 비어 있습니다.

p35 상단에 그는 다시 정확하게 문장에 대한 태도가 아니라 공공 COS 에 대한 태도 (처분)가 아닌 '제한 적 태도'의 사용을 공격, 즉, 사실이나 진실을. 그런 다음 그는 "예를 들어, 내 앞에 있는 남자를 보면, 그 내용은 내 앞에 남자가 있다는 것입니다. 대상은 사람 자신이다. 나는 해당 환각을 가지고 있다면, 지각 경험은 내용이 있지만, 개체가 없습니다. 두 경우의 콘텐츠는 정확히 동일할 수 있지만 콘텐츠가 존재한다고 해서 개체가 존재한다는 의미는 아닙니다." 내가 보는 방법은 '객체'가 일반적으로 세상에 있고 정신 상태 (s_1)를 만들고 우리가 이것을 말로 놓으면 COS_2 (즉, 공공 진실 제작자)로 s_2 가되고 이것은 공공 객체를 수반하지만 환각 (또는 직접 뇌 자극)을 위해 등) '개체'는 뇌 활성화로 인한 유사한 정신 상태일 뿐입니다.

w 가 우리에게 보여 준 것처럼, 큰 실수는 인식을 이해하는 것이 아니라 언어를 이해하는 것에 관한 것입니다 - 철학의 모든 문제는 정확히 동일합니다 - 명확한 COS 를 산출하기 위해 특정 맥락에서 언어가 어떻게 작동하는지 주의 깊게 바라보지 못합니다.

p61의 중간 우리는 우리가 s_1 과 s_2 를 분리하지 못할 때 여기저기서 발생하는 혼란을 봅니다. s_1 의 표현을 참조해서는 안 되거나 적어도 R_1 을 호출하고 공용 COS 가 없다는 것을 깨달아야 합니다.

p63에서 비분리성은 s_1 의 자동 기능이 아니라 s_2 의 합리적이고 자발적인 기능임을

의미합니다. 이 토론은 다음 페이지로 계속되지만, 물론 전체 책과 철학의 모든 관련이 있으며, Searle, 그리고 행동 과학의 거의 모든, 21 세기에 들어가서 매우 많은 불투명한 문제를 렌더링 두 시스템 용어를 사용할 수 없습니다 너무불행하다. 마찬가지로 그것이 과학적 문제인지 철학적인 문제인지, 철학적 게임이 어떤 언어 게임이 재생될지, 그리고 cos가 문제의 맥락에서 어떤 것인지에 대한 문제라는 것을 항상 파악하지 못하는 것과 마찬가지로.

p64에 그는 '경험'은 그의 머리에 있지만 그건 단지 문제입니다 -w는 개인 언어가 없고 베넷과 해커가 전체 신경 과학 커뮤니티를 작업으로, 정상적인 사용 '경험'은 우리가 기준을 공유하는 공공 현상이 될 수 있지만, 내 머리에 경험이있는 테스트는 무엇입니까? 적어도여기에는 다른 사람들에게 이어질 모호함이 있습니다. 많은 사람들이 이것들이 중요하지 않다고 생각하고, 많은 사람들이 그렇게 생각합니다. 뭔가 뇌에서 발생 하지만 그건 과학적 신경 생리 학적 문제 그리고 확실히 에 의해 '경험' 또는 '나는 토끼를 보았다' 하나는 결코 신경 생리학을 의미. 분명히 이것은 과학적 조사를위한 문제가 아니라 명료하게 단어를 사용하는 것 중 하나입니다.

p65 인덱스, 비분리 및 프레젠테이션에서는 동작을 설명하기 위한 두 시스템 프레임워크(즉, 거의 모든 사람)를 채택하지 않은 사용자가 System 1 대신 사용하는 철학적 전문 용어입니다. 마찬가지로,, 다음 페이지의 경우 '사물과 상태', '시각적 경험', '완전히 확정된' 등은 cos가 무엇인지 결정해야 하는 언어 게임일 뿐이며, s1과 s2의 속성을 염두에 두면 이 모든 것이 매우 명확해지고 Searle과 다른 모든 사람들이 '표현하기 위해 고군분투'하는 것을 멈출 수 있습니다. 따라서 (p69) '현실은 결정이다'만 인식이 s1 그래서 정신 상태임을 의미, 여기 지금, 자동, 인과, 테스트 할 수없는 (진실 - 유일한, 즉, 공개 테스트없음) 등. 신념 동안, 모든 처분은 s2이며, 그래서 정신 상태가 아닌, 명확한 시간이 없는, 이유가 있고, cos 등으로 테스트 할 수 있습니다.

p70에서 그는 지각 (내 용어로 IA1)의 행동의 의도가 반사적 인 s2 행위 (내 용어의 S2A)에서 유래 할 수있는 s1 (내 용어로 A1)의 반사 행위의 일부라고 지적합니다.

p74의 하단에서 500msec은 종종 s1을 보는 것(s1)과 (s2)로 보는 사이의 대략적인, 구분선으로 간주되는데, 이는 s1이 s2의 높은 피질 중심에 지각을 전달하여 언어를

의도적으로 표현할 수 있음을 의미합니다.

p100-101에서 '주관적인 시야'는 s2이고 '객관적인 시야'는 s1이고 s2에서 '아무것도 보이지 않는다'는 것은 s1과 철학, 그리고 과학의 좋은 덩어리와 같은 의미에서 보는 언어 게임을 하지 않는다는 것을 의미합니다. (물리학)은 사람들이 언어 게임을하고 과학을하지 않는 것을 깨달았다면 다를 것입니다.

p107에서 언어가 s2이고 s1은 자동적이고반사적인 언어가 없기 때문에 내가 본 것을, 말하거나 내가 본 것을 설명 할, 때 "고양이를 보았다"고 만 말할 수 있습니다. w는 오래 전에 이것을 언어의 한계를 보여주는 것으로 지적했다.

P110 중간은 SearleSpeak에서 TwoSystemsSpeak로 변환되어야하므로 "프레젠테이션 시각적 의도는 표현의 아종이기 때문에 모든 표현이 측면에 있기 때문에 시각적 프리젠 테이션은 항상 표시됩니다. 일부 측면과 다른 측면에서 만족의 그들의 조건." "s1의 지각은 공공 COS가 있는 s2에 그들의 데이터를 제출하기 때문에, 우리는 또한 공용 COS가 있는 것처럼 s1을 말할 수 있습니다". p111에서 '조건'은 s2의 공개 COS, 즉 진술을 진실또는 거짓으로 만드는 이벤트와 '더 낮은 순서'와 '더 높은 순서'는 s1 및 s2를 의미합니다.

p112에서 s1은 s1이 s2에 데이터를 공급하기 때문에 이소모픽이며, 이는 s1로 다시 공급하여 근육을 수축시키고, 더 낮은 수준의 지각(P1) 및 더 높은 수준의 지각(P2)은 s1과 s2를 설명하는 하나의 언어만 있기 때문에 동일한 용어로만 설명될 수 있습니다. p117 바닥에 그가 두 시스템 프레임 워크를 채택 하는 경우 훨씬 덜 신비 될 것 이다,, 그래서 대신 만족의 조건과 "내부 연결" (내 COS1), 지각 그냥 정신 상태를 일으키는 s1의 자동으로 지적 될 것 이다.

p120의 요점은 '원인'의 언어 게임이 s1 또는 자연의 다른 비 심리적 현상에서만 의미가있기 때문에 '인과 체인'은 설명력이 없다는것입니다. 이 매니페스트 한 가지 방법은 다른 언어 게임에서 우리를 유혹 '의미는 머리에 없는'입니다.

p121에 COS1 ('경험')이 있다는 인식 (s1)에 필수적이라고 말하는 것은 단지 지각의 언어 게임의 조건을 설명합니다 - 우리가 시스템 1을 말할 때 자동 인과 정신 상태

(P1)입니다.

p 122에 나는 생각 "첫째, 존재론적으로 객관적인 세계에서 빨간색이 될 수 있는 무언가에 대한 것은 이와 같은 존재론적 주관적 시각적 경험을 일으킬 수 있는 것입니다." 우리가 '이'를 참조 할 수 있는 아무것도 없기 때문에 일관성이 없습니다 그래서 그것은 "첫째, 빨간색으로 언급할 수 있는 것은 단지 그것을 '빨간색'이라고 부르는 것이 나를 '빨강'이라고 부르는 것뿐이며, 용어는 모든 것을 도움이 되지 않으며 나머지는 불필요한 단락입니다. it should be stated as "

p123에서 '배경 성향'은 s1의 자동, 인과 관계,, 정신 상태이며, w, DMS 및 다른사람들과 의하여 여러 번말했듯이, 이들은 무의식적으로 전치의 기초가 되는 '인지'를 무의식적으로 활성화하기 때문에 '전치'라고 할 수 없습니다.

섹션 VII와 VIII (또는 전체 책 또는 좁은 의미에서 높은 순서 행동 또는 철학의 대부분의 대부분) 제목이 될 수 있습니다 "언어 게임은 인과 의 상호 작용을 설명, s2의 합리적이고 의식적이며 지속적인 언어적 사고를 가진 s1의 자동적이고 비언어적 일시적인 정신 상태는 s2의 가설이 아니며 당연한 것으로 받아들여질 수는 없지만, w의 'On Certainty'의 '경첩' 또는 '행동 방식'은 모두의 기초가 되는 우리의 공리적 진실한 심리학입니다. 가성비. 내 의견에서 알 수 있듯이 나는 전체 섹션을 생각, 두 개의 시스템 프레임 워크와 oc에서 w의 통찰력이 부족은 최선의 인식의 언어가 다양한 맥락에서 작동하는 방법을 설명 할 수 있는 인식의 "설명"을 제시 가정에 혼란스럽다. 우리는 '빨강'이라는 단어가 어떻게 사용되는지 설명 할 수 있으며 이것이 끝이며 섹션의 마지막 문장에서는 '빨간 사과'가 되는 것이 일반적으로 모든 사람이 동일한 단어를 사용하는 것이라고 말할 수 있습니다.

경첩의 말하기, 그것은 슬프고 조금 이상한 Searle 많은 통합 하지 않은 것을 슬프고 조금 이상한 (예를들어, DMS (다니엘 Moyal-Sharrock) 저명한 현대 철학자 및 최고의 w 전문가)) 현대 철학에서 가장 큰 발견으로 간주-w의 혁명 그의 '확실성'에서 인식론의 혁명, 더 이상 철학이나 심리학을 할 수 없는 그의 '확실성'에서 상피론의혁명, 더 이상 철학이나 심리학을 할 수 없습니다. Searle은 거의 전적으로 그의 전체 경력을 무시하지만, 2009 년 (즉, 이 책이 출판되기 6 년 전) 그는 영국 위트겐슈타인 협회가 주최하고 DMS가 주최한 심포지엄에서 연설했기 때문에

그가여기서 논의하고있는주제를 재연한 견해를 확실히 알고 있습니다. 나는이 회의가 출판 된 생각하지 않습니다, 하지만 그의 강의는 Vimeo에서 다운로드 할 수 있습니다. 그것은 새로운 트릭을 배울 수없는 높은 강아지의 경우 인 것 같다. 그는 아마 Wittgenstein 이후 누구보다 높은 순서 행동의 설명 심리학에 더 많은 새로운 영역을 개척했지만 (아마도 피터 해커 의 글은 다소 조밀하고 인간의 본성에 그의 3 권은 매우 최근)), 일단 그가 경로를 배운 후 그는 그것에머물 경향이, 우리 모두처럼. 모든 사람처럼, 그는 프랑스어 단어 *레퍼토리*를 사용 하 여여기 발음 하고 영어 단어 '레퍼토리'와 어색한 '그/그녀' 또는 역 성차별 '그녀' 때 발음 하기쉬운 때 하나는 항상 '그들' 또는 '그들'을 사용할 수 있습니다. 높은 지성과 교육에도 불구하고, 학자들역시 양이며, 그들은 거의 모든 사람들이 나쁜 영어뿐만 아니라 신마르크스주의자 제 3 세계 우월주의 파시즘으로 낮은 계급 반문학을 따르고 있다.

섹션 IX 는 s1의 속성을 설명하려고 할 때 (W가 명확하게 설명하지 않음) (즉, '기본 특성'을 설명하는 데 사용되는 언어 게임을 재생하는) 및 이러한 방법을 설명하려고 할 때 매우 불투명하고 어색한 언어 게임을 다시 보여줍니다 s2(즉, 보조 품질')로 데이터를 공급한 다음 작업을 생성하려면 s1로 다시 피드해야 합니다. 또한 "확실성에"에 제시 된 '힌지 에피소드론'의 비트 겐슈타인의 독특한 보기를 파악하지 못함으로써 하나의 커밋 오류를 보여줍니다. 이중 시스템 용어가 얼마나 명확해보이는지 보여주기 위해 전체 장 (그리고 책의 대부분)을 다시 작성해야 합니다. 여기에 여러 번 섹션을 다시 작성했기 때문에, 종종 Searle의 다른 책에 대한 리뷰에서 몇 가지 간단한 예제만 제공합니다.

p129 "현실은 경험에 의존하지 않고 반대로. 문제의 현실의 개념은 이미 경험의 특정 종류를 생산하는 인과 용량을 포함한다. 따라서, 이러한 경험이 빨간색 개체를 제시하는 이유는 빨간색 개체가 된다는 사실은 이러한 종류의 경험을 생성할 수 있는 능력을 수반하기 때문입니다. 직선이 된다는 것은 이런 다른 종류의 경험을 생산할 수 있는 능력을 수반합니다. 유기체는 붉은 물체 나 직선을 보고 있는 것처럼 보이지 않고는 이러한 경험을 가질 수 없으며, "그들에게 보이는 것"은 지각 경험의 본질적인 의도임을 표시한다는 것입니다. "s1은 s2에 대한 입력을 제공하고 '빨간색'이라는 단어를 사용하는 방식은 각 컨텍스트에서 cos를 요구하므로 이러한 단어를 특정 방식으로 사용하는 것이 빨간색을 보는 것이 무엇을 의미합니까? 일반적인 경우에는

우리가 빨간색을 보는 것이 아니라 빨간색을 보고 의심스러운 경우를 설명하기 위해 '것'을 사용합니다."

p130 "우리의 질문은 지금: 세상의 사물의 성격과 우리의 경험의 성격 사이에 필수적인 연결이 있습니까?" "우리의 공공 언어 게임 (s2) 유용 (일관성) 인식의 설명에 (일관성) 로 번역 할 수 있습니까 (s1)?"

섹션 x '뒤로 도로'의 첫 번째 단락은 아마도 책에서 가장 중요한 하나, 그것은 때문에 주어진 이벤트 (정신 상태, 즉, 지각, 메모리 등)를 언어로 설명하는 여러 가지 방법으로 인해 s2 사이의 정확한 1 :1 연결 또는 s1의 감소가 있을 수 없다는 것을 이해하는 철학의 모든 것이 중요하다. 따라서 알고리즘 ('강한 AI'의 절망)에서 완벽하게 행동 (언어, 생각)을 캡처하거나 뇌의 주어진 신경 패턴에서 다발성 행위 (언어 게임 - 즉, 무한한 맥락에서 단어)로 추정하는 것은 명백한불가능합니다. '뒤로 도로'는 s1을 설명하는 데 사용되는 s2의 언어(COS)입니다. 다시 말하지만,, 두 시스템 프레임 워크를 사용하지 못하면 불투명하지 않으면 이것을 매우 혼란스럽게 만들 수 있다고 생각합니다. 물론,, 그는 거의 모든 사람과이 실패를 공유합니다. Searle은 이전에 이것에 대해 논평했으며 다른 사람 (예 : 해커,W)이 있지만 대부분의 철학자와 거의 모든 과학자를 탈출 한 것으로 보입니다. , W in various contexts

다시말하지만, Searle은 Sect XI와 X12의 요점을 놓치고 있습니다 - 우리는 빨간색을 보거나 '기억'을 갖거나 경험과 단어 사이의 관계를 '가정'할 수 없습니다. 그러나 시스템 1의 타고난 축세포적 참만 정신 상태를 구성하는 모든 인식과 기억과 마찬가지로, 우리는 단지 경험을 가지고 있으며 시스템 2에서이 단어와 함께 공개 언어로 설명 될 때 "그것"은 '빨강'등입니다. 우리는 이것이 우리의 자동 행동이며 가정이나 판단 또는 전제의 기초이며 명료하게 판단, 테스트 또는 변경 될 수없는 우리의 심리학의 공리인 경첩이기 때문에 빨간색임을 알고 있습니다. s w는 s1의 실수가 s2의 실수와는 완전히 다른 종류의 것이라고 여러 번 지적했습니다. 어떤 설명도 가능하지 않습니다 - 우리는 그것이 어떻게 작동하는지 설명 할 수 있으므로 높은 수준의 심리학에 대한 사소한 "설명"을 받을 가능성이 없습니다. 그는 항상 그렇듯이, Searle은 비텐슈타인보다 행동 (언어)을 더 잘 이해한다고 생각하는 일반적이고 치명적인 실수를합니다. 10 년 동안 W, S 및 많은 다른 사람들을 읽은 후

w의 '명백한 예', 격언 및 재판은 일반적으로 다른 사람의 단어 불만보다 더 큰 조명을 제공한다는 것을 알게됩니다.

"우리는 이론의 어떤 종류를 사전에 not 수 있습니다.,t 여기 우리의 고려 에 가상 아무것도 해서는 안 됩니다. 우리는 모든 설명을 멀리해야하며, 설명만으로는 그 자리를 차지해야합니다." (p1 109)를 입력합니다.

p135에, 인식을 설명하는 한 가지 방법은 이벤트 또는 개체가 신경 활성화의 패턴을 일으키는 것입니다 (정신 상태) 누구의 자기 반사 cos1 우리는 우리 앞에 빨간 장미를 볼 수 있다는 것입니다, 그리고 정상적인 영어 를 사용하는 사람에 대한 적절한 맥락에서, 이것은 그 cos2가 있는 '나는 빨간 장미를 참조하십시오'라는 단어를 생산하는 근육 수축을 활성화하는 우리를 이끈다. 또는 간단히 말해서 s1은 적절한 컨텍스트에서 s2를 생성합니다. 그래서,, p136에 우리는 s1우리가 설명하는 단어 '부드러운'에 의해 맥락에서 표현 s2에 이르게 말할 수 있습니다(하지만 결코 '설명') '부드러운'의 언어 게임은 맥락에서 작동하는 방법과 우리는 번역 할 수 있습니다 "기본 행동과 기본 인식의 경우 의도적 인 콘텐츠는 내부적으로 만족의 조건에 관련되어, 비록 그것이 특징이기 때문에, 기능 f의 유형이기 때문에. 그리고 행동의 경우,그 유형의 experience는 신체 운동의 종류를 일으키는 그들의 능력에 구성." "기본 지각 (s1) 기본 반사 행동에 자동으로 이어질 수 있습니다 (내부적으로) (즉, 손가락을 굽기는 팔을 철회리드) 만 다음 에 반영 하고 언어에 반영 될 수 있도록 인식 (S2).

p150에서 요점은 아는 것과 같이, 판단하고, 생각하고, 지각이 비정보 (Hutto와 Myin의 첫 번째 책의 내 리뷰 참조) 비 정보 (허토와 Myin의 첫 번째 책의 내 리뷰 참조)인 공공 COS와 언어로 표현 된 s2 성향이며 s1에서 추론하는 언어 게임을 할 수있는 의미있는 방법이 없다는 것입니다. 나무와 우리가 보는 모든 것은 몇 백 msec 정도에 대한 s1이며 일반적으로 언어가 부착 된 s2를 입력합니다 (측면 모양 또는 로 보고).

p151 et seq.에 관해서는, Searle이 나중에 w에 대한 관심의 부족으로, 내가 본 주제의 거의 모든 토론에서 누락 된 w의 '색상에 대한 발언'에서 색상 단어의 가장 관통 분석인 것을 언급하지 않는 것이 슬프다. 유일한 문제는 언어가 없고 사적인 언어(s1)에 의미가 없기 때문에 이 공개 언어 컨텍스트(true 또는 false statements-COS2)에서

'동일', '다른', '경험'등으로 어떻게 게임을 플레이하는가하는 것입니다. 그래서,, 그것은 중요하지 않습니다 (신경 과학자 제외) s1의 정신 상태에서 일어나는 하지만 그들은 s2를 입력 할 때 우리가 그들에 대해 무슨 말을. 그것은 모든 7 일로 분명하다. 8 지구상에서 80 억 은 빨간색을 볼 때마다 신경 활성화의 약간 다른 패턴을 가지고 있으며 s1과 s2 사이의 완벽한 상관 관계가 있을 가능성이 없습니다. 위에서 언급했듯이 모든 철학자와 과학자가 이 것을 명확히 하는 것이 절대적으로 중요합니다.

부가 (p157)의 뇌에 관해서는 s1과 s2의 정상적인 관계를 중단하거나 제거하는 한, 우리는 의도적 인 언어 게임을 잃게됩니다. 지능형 기계에도 마찬가지이며 w는 80년 전에 이 상황을 결정적으로 설명했습니다.

"살아있는 존재와 닮은 것(처럼 행동함)만이 말할 수 있습니다: 그것은 감각을 가지고 있습니다. 그것은 본다; 장님입니다. 듣는다; 청각 장애인입니다. 의식이 있거나 의식이 없습니다." (PI 281)

제 6 장: 예 disjunctivism (거의 모든 철학적 이연서처럼) 일관성이 있으며, 이 것과 다른 부조리가 자신의 부서에서 번성하고 심지어 마음의 철학 수업에서 최고 점수를 얻은 그의 전 학생들 사이에서도 번성한다는 사실은 아마도 보여줍니다. 그, 대부분의 처럼, 그는 그의 비트 겐슈타인 연구에서 너무 빨리 중지.

p188에서, 예 veridical보고 '아는'(즉, K1)는 s1이 진정한 전용이기 때문에 동일합니다, 즉, 그것은 s2의 느리고 신중한 공공 언어 게임으로 설명 할 수있는 빠른, 공리, 인과 적 자기 반사, 자동 정신 상태입니다.

p204-5에서 표현은 생각, 아는 등과 같이 무한히 가변적인 공공 COS가있는 s2의 처분이기 때문에 항상 측면 아래에 있습니다.

다시한번, 나는 두 시스템 프레임 워크의 사용이 크게 토론을 단순화 생각합니다. 하나는 s1의 '프리젠 테이션'에 대한 '표현'을 사용하는 주장하는 경우 하나는 R1이 일시적인 신경 생리 정신 상태인 COS1을 가지고 있다고 말해야하며, 공공, 언어적으로 표현 가능한 상태인 COS2 (측면 모양)가있는 R2와는 완전히 다르며, 그러한 언어

게임이 명확한 감각이 없기 때문에 무의식적 정신 상태의 개념은 불법입니다.

슬프게도, p211 Searle에,, 어쩌면 그의 글에서 열 번째 시간 (그리고 그의 강의에서 끝없이), '자유 의지'는 환상이 될 수 있다고 말한다, 그러나 30 년대에서 w가 지적했듯이, 우리는 우리의 선택을 갖는 것과 같은 '경첩'을 일관되게 부인하거나 판단할 수 없으며, 이 단어들(이 우리의 심리학의 진정한 유일한 공리를 표현하기 때문에, 우리가 보고, 듣고, 잠을 자고, 손을 가지고, 행동의 기초가되는 우리의 자동행동.

p219 하단과 222 상단에 -그것은 그의 작품에서 w이었다, 행동이 증거 근거를 가질 수 없다는 것을 지적 '확실성에'에 절정과 그 기초는 의심과 확실성의 기초이며 의심 할 수 없는 행동의 우리의 동물 확실성 또는 방법 (s1의 경첩)을 참조하십시오. 그는 또한 공공 cos가 없고 테스트할 수 없는 기본 인식(s1)의 '실수'가 주요하거나 지속되는 경우 추가 테스트가 아니라 광기로 이어진다고 여러 번 지적했습니다.

경이주의 p227 상단: '새로운 세기의 철학'에 대한 나의 리뷰에서 Searle의 훌륭한 에세이 '현상론 환상'에 대한 나의 광범위한 의견을 참조하십시오. 자신의 개인적인 경험을 '현상', '보고'또는 다른 것으로 언급한 것에 대한 영장도 없습니다. w가 우리에게 유명하듯이, 언어는 공개적으로 테스트 가능한 활동일 수 있습니다(개인 언어 없음). 그리고 p230의 문제는 '이론'이 부적절하다고 생각하지는 않지만 (모든 철학이론은 아니지만) 일관성이 없습니다. 명확한 cos가 없는 언어를 사용합니다. w가 우리가 할 수 있는 일은 설명뿐이라고 주장했듯이, 이론을 만들 수 있는 것은 과학자들입니다.

결론은 이것이 고전적인 Searle-superb 및 아마도 적어도 다른 사람이 생산할 수 있는 만큼 좋은 것입니다. 하지만 나중에 비트 겐슈타인의 근본적인 통찰력의 이해부족, 그리고 생각 프레임 워크의 두 가지 시스템의 이해와, 가질 수 있는 그것은 화려한했다.

나는 w가 일부 '정신 현상'(즉, 공공 행위로 이어지는 처분에 대한 단어)는 뇌의 혼란스러운 과정에서 발생할 수 있으며 기억 추적에 해당하는 것이 없으며, 단일 의도 또는 동작으로 식별 할 수 있는 단일 뇌 프로세스에 대한 것이 없다는 것을 - 인과 사슬이 흔적없이 끝나고, '원인', '이벤트' 및 '시간'이 적용 될 수 없게됩니다 (유용한 - 명확한 cos를 갖는). 그 후, 많은 사람들이 물리학과 복잡성과 혼란의 과학에 따라

유사한 제안을했다. 그러나 현대적 의미에서 '혼돈'은 법에 의해 결정되지만 예측할 수 없는 것을 의미하며, 혼돈의 과학은 그가 죽은 지 오래 될 때까지 존재하지 않았다는 것을 기억해야 한다. 그리고 다시 한 번 혼돈 이론은 (고델의 의미에서) 정의할 수 없고 불완전한 것으로 입증되었다는 것을 다시 한 번 말씀드리고자 합니다.

우리의 모든 행동 (또는 당신이 원하는 경우 뇌 기능) 우리의 타고난 심리학에서 그 기원을 가지고, 그래서 철학의 '인간 과학', 사회학, 인류학, 정치 과학, 심리학, 역사, 문학, 종교, 그리고 물리학의 '하드 과학', 수학, 생물학과 는 언어 게임 질문의 혼합이다, 나는 여기에 논의 한 언어 게임 질문의 혼합, 실제 과학적으로, 무엇과 함께 를 받습니다. 사이언티즘은 항상 존재하고 나는 비트겐슈타인이 오래 전에 우리에게 말한 것을 반복합니다. told us long ago.

"철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하고 싶은 유혹을 받습니다. 이러한 경향은 형이상학의 진정한 근원이며 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다." (BBB p18)

여기서 눈에 띄게 특징인 의도적(합리성, 생각, 생각, 언어, 성격 등)의 표가 다소 정확하게 묘사되거나 적어도 우리가 어떻게 생각하고 행동하느냐에 대한 추론적인 역할을 한다는 것이 제 주장입니다. 단지 철학과 심리학, 하지만 다른 모든 것 (역사, 문학, 수학, 정치 등).

사회의 핵심은 생물학이며, 지구상의 지옥으로 이어지는 자살 유토피아적 이상을 지지하는 것은 세계의 대부분을 이끌고 있는 것입니다. 나는 내 책에서 이것을 자세히 설명합니다 '21st 세기의 자살 유토피아 망상' 4th ed. (2019) 그리고 '민주주의에 의한 자살: 미국과 세계를 위한 부고' 2nd ed. (2019).