21 वीं सदी में आत्मघाती यूटोपियाई भ्रम

दर्शन, मानव प्रकृति और सभ्यता का पतन

लेख और समीक्षाएं 2006-2019

5वीं संस्करण

Michael Starks

अमेरिका के इतिहास में सबसे दुखद दिन। राष्ट्रपति जॉनसन, दो कैनेडी और पूर्व राष्ट्रपति हूवर के साथ, मेक्सिको के लिए अमेरिका देता है-**अक्टूबर 3rd, 1965**

Reality Press Las Vegas

कॉपीराइट © 2019 माइकल Starks द्वारा

सभी अधिकार सुरक्षित. इस प्रकाशन का कोई भी भाग लेखक की स्पष्ट सहमति के बिना पुनरुत्पादित, वितरित या संचारित नहीं किया जा सकता है.

मुद्रित और संयुक्त राज्य अमेरिका में बाध्य.

5वैं संस्करण 2019

Isbn 9781087285191

"किस बिंदु पर खतरे के दृष्टिकोण की उम्मीद की जा रही है? मैं जवाब, अगर यह कभी हम तक पहुँचने यह हमारे बीच वसंत चाहिए; यह विदेश से नहीं आ सकता। यदि विनाश हमारे बहुत हो, हम अपने आप को इसके लेखक और फिनिशर होना चाहिए. स्वतंत्र राष्ट्र के रूप में हमें हर समय जीना चाहिए या आत्महत्या **से मरना चाहिए।**
अब्राहम लिंकन

"Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि को देखने और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। लुडविग विटगेनस्टीन

"वह जो बाबू समझता है लोके से तत्वमीमांसा की दिशा में अधिक करना होगा" चार्ल्स डार्विन

सामग्री की तालिका

PREFACE...Iमैं I

बिना किसी भ्रम के व्यवहार का वर्णन

1. चेतना की तार्किक संरचना (व्यवहार, व्यक्तित्व, तर्कसंगतता, उच्च आदेश सोचा, जानबूझकर)..2
2. जॉन Searle (2010) द्वारा सामाजिक दुनिया बनाने की समीक्षा10..10
3. जॉन Searle (2008) द्वारा 'एक नई सदी में दर्शन' की समीक्षा-...........-35
4. पॉल होर्विच 248p (2013) द्वारा विटगेनस्टीन के मेटापोपैलोसिस की समीक्षा-- 58
5. स्टीवन पिंकर (2008) द्वारा सोचा की सामग्री की समीक्षा.................. .84
6. की समीक्षा "हम Hardwired हैं? क्लार्क और ग्रुनस्टीन ऑक्सफोर्ड (2000)--- द्वारा..100

डिजिटल DELUSION --COMPUTERS हैं लोग और भाषा गणित है और हाय-टेक अमेरिका को बचाएगा

7. जे के Rowling मुझसे अधिक बुराई है? 104
8. स्टेरॉयड पर वैज्ञानिकता- स्वतंत्रता की समीक्षा डैनियल Dennett द्वारा विकसित (2003)--..110
9. मैं डगलस Hofstadter (2007) द्वारा एक अजीब लूप हूँ की समीक्षा....129
10. रिडक्शनिस्ट मेटाफिजिनिस्ट से मन का एक और कार्टून चित्र--पीटर Carruthers की एक समीक्षा 'मन की अस्पष्टता' (2011)……..……150
....

11. Hominoids या Androids पृथ्वी को नष्ट कर देंगे? [कैसे रे Kurzweil (2012) द्वारा एक मन बनाने के लिए की एक समीक्षा................................182

12. क्या Paraconsistent, अनिर्णयीय, रैंडम, Computable और अधूरा मतलब है? है Godel रास्ता की समीक्षा: ग्रेगरी Chaitin, फ्रांसिस्को एक डोरिया, न्यूटन सी.ए. दा कोस्टा - द्वारा एक undecidable दुनिया में शोषण. 160p (2012 की समीक्षा संशोधित 2019)...197

13. असंभव, अपूर्णता, अपूर्णता, झूठा विरोधाभास, सिद्धांतवाद, गणना की सीमा, एक गैर-क्वांटम यांत्रिक अनिश्चितता सिद्धांत और कंप्यूटर के रूप में ब्रह्मांड पर Wolpert, Chaitin और Wittgenstein ट्यूरिंग मशीन थ्योरी में अंतिम प्रमेय (संशोधित 2019)...214

14. Noson Yanofsky 403p (2013) द्वारा 'कारण की बाहरी सीमा' की समीक्षा-...220

विश्वसनीय विचार - एक विशिष्ट विश्वविद्यालय हमें बचाएंगे

15. धर्म की समीक्षा समझाया-- पास्कल बॉयर (2002) द्वारा धार्मिक विचार के विकासवादी मूल... 239

16. सेक्स की समीक्षा, पारिस्थितिकी, आध्यात्मिकता द्वारा केन Wilber 2 ed 851p (2001)-...255

17. सभी समय का सबसे गहरा आध्यात्मिक आत्मकथा? - आदि दा (Franklin जोन्स) (1995)द्वारा "सुनने के घुटने" की समीक्षा.. 274

18. क्या हमारे स्वचालित अचेतन व्यवहार से ब्रह्मांड के बारे में हमारे वास्तविक स्वयं और छिपे हुए सत्य प्रकट होते हैं? - डेविड हॉकिन्स 'पावर बनाम सेना की समीक्षा - मानव व्यवहार के छिपे निर्धारकों -लेखक की आधिकारिक आधिकारिक संस्करण' 412p(2012)(मूल संस्करण 1995)......... .279

एक बड़ा खुश परिवार-- लोकतंत्र, विविधता और समानता अमेरिका को बचाएगा

19. हमारी प्रकृति के सबसे बुरे शैतानों के क्षणिक दमन- स्टीवन पिंकर की 'हमारी प्रकृति के बेहतर एन्जिल्स: क्यों हिंसा अस्वीकार कर दिया है' (2012) की एक समीक्षा.. 284

20. समूह चयन और Phenomenology के मृत हाथ - हरबर्ट Gintis 357p (2017) द्वारा व्यक्तित्व और उलझन की समीक्षा... 290

21. परोपकार, यीशु और दुनिया के अंत-कैसे टेम्पलटन फाउंडेशन एक हार्वर्ड प्रोफेसरशिप खरीदा है और विकास, तर्कसंगतता और सभ्यता पर हमला किया। ई.ओ. विल्सन 'पृथ्वी की सामाजिक विजय' (2012) और Nowak और Highfield 'SuperCooperators'(2012) की समीक्षा---......................304

22. दाऊद Buss (2005) द्वारा मर्डर अगले दरवाजे की एक समीक्षा-.........320

23. लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या-अमेरिका और विश्व(2019)के लिए एक प्रसूति---..333

24. चीन पर शासन करने वाले सात समाजोथ उन्हें रोकनेके तीन और तीन तरीके कैसे जीत रहे हैं 388

प्रस्तावना

लेख का यह संग्रह पिछले 10 वर्षों में लिखा गया था और उन्हें तारीख तक लाने के लिए revisएड (2019). सभी लेख मानव व्यवहार के बारे में हैं (के रूप में कुछ के बारे में किसी के द्वारा सभी लेख हैं), और इसलिए एक हाल ही में बंदर वंश होने की सीमाओं के बारे में (8 लाख साल या बहुत कम दृष्टिकोण के आधार पर) और प्रकट शब्दों और कर्मों के ढांचे के भीतर हमारे जानबूझकर की मेज में प्रस्तुत के रूप में सहज मनोविज्ञान. के रूप में प्रसिद्ध विकासवादी रिचर्ड Leakey कहते हैं, यह ध्यान में रखना महत्वपूर्ण है कि हम वानरों से विकसित नहीं है, लेकिन है कि हर महत्वपूर्ण तरीके से, हम वानर हैं. अगर हर कोई इस की एक वास्तविक समझ दिया गया था (यानी, मानव पारिस्थितिकी और मनोविज्ञान के लिए वास्तव में उन्हें खुद पर कुछ नियंत्रण दे), शायद सभ्यता एक मौका होगा. के रूप में बातें कर रहे हैं लेकिन समाज के नेताओं को अपने घटकों से चीजों की कोई समझ नहीं है और इसलिए अराजकता में पतन अपरिहार्य है.

लेख के पहले समूह के लिए हम कैसे व्यवहार है कि काफी सैद्धांतिक भ्रम से मुक्त है में कुछ अंतर्दृष्टि देने का प्रयास. अगले तीन समूहों में, मैं एक स्थायी world - प्रौद्योगिकी, धर्म और राजनीति (सहकारी समूहों) को रोकने के प्रमुख भ्रम के तीन पर टिप्पणी. लोग बीelieve है कि समाज उनके द्वारा बचाया जा सकता है, तो मैं पुस्तक के बाकी में कुछ सुझाव प्रदान करने के रूप में क्यों यह छोटे लेख और प्रसिद्ध लेखकों द्वारा हाल ही में पुस्तकों की समीक्षा के माध्यम से संभावना नहीं है.

यह समझने के लिए क्यों हम व्यवहार के रूप में हम करते हैं और इसलिए पहले खंड लेख है कि वर्णन करने की कोशिश प्रस्तुत करता है महत्वपूर्ण है (Witgenstein जोर दिया के रूप में व्याख्या नहीं) व्यवहार. मैं तर्कसंगतता की तार्किक संरचना है, जो भाषा (मन, तर्कसंगतता, व्यक्तित्व) के विवरण के लिए कुछ heuristics प्रदान करता है की एक संक्षिप्त समीक्षा के साथ शुरू और कैसे इस सामाजिक व्यवहार के विकास से संबंधित है के रूप में कुछ सुझाव देता है. दो लेखकों मैं इस संबंध में सबसे महत्वपूर्ण पाया है चारों ओर यह केन्द्रों, लुडविग Wittgenstein और जॉन Searle, जिनके विचारों मैं गठबंधन और दोहरी प्रणाली के भीतर विस्तार (विचार के दो सिस्टम) रूपरेखा है कि हाल ही में सोच में बहुत उपयोगी साबित हो गया है और तर्क अनुसंधान. जैसा कि मैंने ध्यान दें, मेरे विचार में अनिवार्य रूप से दर्शन के बीच पूर्ण ओवरलैप है, स्थायी सवाल है कि शैक्षिक अनुशासन चिंता का सख्त अर्थ में, और उच्च आदेश सोचा (व्यवहार) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान. एक बार एक Wittgenstein अंतर्दृष्टि समझ लिया है कि वहाँ केवल कैसे भाषा खेल खेला जा रहा है का मुद्दा है, एक संतोष की शर्तों को निर्धारित करता है (क्या एक बयान सच है या संतुष्ट आदि बनाता है) और वह चर्चा का अंत है. कोई neurophysiology, कोई तत्वमीमांसा, कोई postmodernism, कोई धर्मशास्त्र.

चूंकि दार्शनिक समस्याओं हमारे सहज मनोविज्ञान का परिणाम हैं, या के रूप में Wittgenstein इसे रखा, भाषा की perspicuity की कमी के कारण, वे मानव प्रवचन और व्यवहार भर में चलाने के लिए, तो वहाँ दार्शनिक विश्लेषण के लिए अंतहीन की जरूरत है, न केवल 'मानव में दर्शन, समाजशास्त्र, मानवविज्ञान, राजनीति विज्ञान, मनोविज्ञान, इतिहास, साहित्य, धर्म आदि के विज्ञान, लेकिन भौतिकी, गणित, और जीव विज्ञान के 'कठिन विज्ञान' में. यह अनुभवजन्य तथ्यों क्या कर रहे हैं के रूप में असली वैज्ञानिक लोगों के साथ भाषा खेल सवालों के मिश्रण के लिए सार्वभौमिक है. वैज्ञानिकता कभी मौजूद है और गुरु यह हमारे सामने बहुत पहले रखी है, यानी, Wittgenstein (बाद में डब्ल्यू) जल्दी 1930 में ब्लू और ब्राउन पुस्तकों के साथ शुरुआत.

"Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि को देखने और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। (BBB p18)

हमारे बारे में सब कुछ करने के लिए महत्वपूर्ण जीव विज्ञान है, और यह है कि ओबामा, Chomsky, क्लिंटन,डेमोक्रेटिक पार्टी और पोप की तरह स्मार्ट शिक्षित लोगों के लाखों लोगों की ओर जाता है कि inexorably सीधे नेतृत्व करने के लिए आत्मघाती काल्पनिक आदर्शों का समर्थन करने के लिए अनजान है पृथ्वी पर नरक. डब्ल्यू के रूप में उल्लेख किया है, यह है कि क्या हमेशा हमारी आँखों के सामने है कि देखने के लिए सबसे मुश्किल है.   हम सचेत विचार विमर्श भाषाई प्रणाली 2 की दुनिया में रहते हैं, लेकिन यह बेहोश है, स्वत: पलटा प्रणाली 1 कि नियम. यह सार्वभौमिक अंधापन का स्रोत है Searle है Phenomenological भ्रम (TPI), पिंकर खाली स्लेट और Toby और Cosmides 'मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल द्वारा वर्णित है.

चतुर आश्चर्य हो सकता है क्यों हम काम पर सिस्टम 1 नहीं देख सकते हैं, लेकिन यह स्पष्ट रूप से एक जानवर के बारे में सोच रहा है या हर कार्रवाई अनुमान लगाने के लिए उल्टा है, और किसी भी मामले में, वहाँ धीमी गति से, बड़े पैमाने पर एकीकृत प्रणाली 2 के लिए कोई समय नहीं है में शामिल होने के लिए विभाजन दूसरे 'निर्णय' हम करना चाहिए की निरंतर धारा. के रूप में डब्ल्यू उल्लेख किया, हमारे 'विचार' (T1 या सिस्टम के 'विचार' 1) कार्रवाई करने के लिए सीधे नेतृत्व करना चाहिए.

यह मेरा तर्क है कि जानबूझकर की मेज (तर्कसंगतता, मन, सोचा, भाषा, व्यक्तित्व आदि) है कि यहाँ प्रमुखता से सुविधाएँ अधिक या कम सही वर्णन करता है, या कम से कम के लिए एक heuristic के रूप में कार्य करता है, हम कैसे सोचते हैं और व्यवहार करते हैं, और इसलिए यह

शामिल नहीं केवल दर्शन और मनोविज्ञान, लेकिन सब कुछ (इतिहास, साहित्य, गणित, राजनीति आदि). ध्यान दें कि विशेष रूप से जानबूझकर और तर्कसंगतता के रूप में मैं (Searle, Wittgenstein और अन्य लोगों के साथ) यह देखने के लिए, दोनों सचेत विचार विमर्श प्रणाली 2 और बेहोश स्वचालित प्रणाली 1 कार्रवाई या सजगता भी शामिल है.

इस प्रकार, सभी लेख, सभी व्यवहार की तरह, परिचित जुड़े हुए हैं अगर एक जानता है कि कैसे उन्हें देखने के लिए. जैसा कि मैंने ध्यान दें, Phenomenological भ्रम (हमारे स्वचालित प्रणाली के लिए oblivion 1) सार्वभौमिक है और न केवल दर्शन भर में, लेकिन जीवन भर फैली हुई है. मुझे यकीन है कि Chomsky, ओबामा, जुकरबर्ग और पोप अगर कहा कि वे Hegel, Husserl और Heidegger के रूप में एक ही समस्या से पीड़ित हैं, (या कि वे केवल दवा और सेक्स नशेड़ी से डिग्री में अलग से अलग उनके की उत्तेजना से प्रेरित किया जा रहा है अधर tegmentum और नाभिक accumbens के माध्यम से डोपामाइन (और 100 से अधिक अन्य रसायनों) की डिलीवरी से ललाट cortices, लेकिन यह स्पष्ट रूप से सच है. जबकि phenomenologists केवल लोगों का समय की एक बहुत बर्बाद कर दिया, वे पृथ्वी और उनके वंशज के भविष्यsबर्बाद कर रहेहैं.

अगले अनुभाग डिजिटल भ्रम है, जो सिस्टम एक के automatisms के साथ 2 की भाषा के खेल को भ्रमित का वर्णन करता है, और इसलिए जैविक मशीनों (यानी, लोगों) मशीनों के अन्य प्रकार से भेद नहीं कर सकते (यानी, कंप्यूटर). 'रिडक्शनिस्ट' का दावा है कि एक 'कम' स्तर पर 'स्पष्ट' व्यवहार कर सकते हैं, लेकिन क्या वास्तव में होता है कि एक मानव व्यवहार की व्याख्या नहीं करता है, लेकिन इसके लिए एक 'में खड़े'. इसलिए है Dennett पुस्तक के Searle क्लासिक समीक्षा का शीर्षक ("चेतना समझाया")] - "चेतना दूर समझाया". अधिकांश संदर्भों में मस्तिष्क कार्यों के लिए उच्च स्तर आकस्मिक व्यवहार की कमी, जैव रसायन, या भौतिकी असंगत है. यहां तक कि रसायन विज्ञान या भौतिकी की कमी के लिए, पथ अराजकता और अनिश्चितता से अवरुद्ध है. कुछ भी समीकरणों द्वारा 'प्रतिनिधित्व' किया जा सकता है, लेकिन जब वे 'प्रतिनिधित्व' उच्च आदेश व्यवहार, यह स्पष्ट नहीं है (और स्पष्ट नहीं किया जा सकता है) क्या 'परिणाम' मतलब है. रिडक्शनिस्ट तत्वमीमांसा एक मजाक है, लेकिन ज्यादातर वैज्ञानिकों और दार्शनिकों हास्य की उचित भावना की कमी है.

अन्य डिजिटल भ्रम यह है कि सिस्टम 1 के कंप्यूटर/एआई/रोबोटिक्स/नैनोटेक/जेनेटिक इंजीनियरिंग द्वारा सिस्टम 1 की शुद्ध बुराई (स्वार्थता) से हमें बचाया जाएगा। कोई निः शुल्क दोपहर के भोजन के प्रिंसिपल हमें बताता है कि वहाँ गंभीर और संभवतः घातक परिणाम होगा. साहसी इस सिद्धांत को ऊष्मागतिकी के द्वितीय नियम की एक उच्च क्रम आकस्मिक अभिव्यक्ति के रूप में मान सकता है। उच्च तकनीक उत्साही बेहद अनियंत्रित मातृत्व और

dysgenicsसे उत्पन्न समस्याओं को कम करके आंका , और निश्चित रूप सेयह न तो लाभदायक है और न ही राजनीतिक रूप से सही है (और अब तीसरी दुनिया supremacism के साथ प्रभावी, भी संभव नहीं) होना इसके बारे में ईमानदार. वे भी तथ्य यह है कि एअर इंडिया बिंदु पर पहुंच रहा है, जहां यह हमारे लिए यह कैसे काम करता है समझने के लिए या नियंत्रण या इसे ठीक करने के लिए और संचार, बिजली, पुलिस, सैन्य, कृषि, चिकित्सा में भयावह विफलताओं को रोकने के लिए असंभव हो जाएगा पर चमक और वित्तीय प्रणाली.

पिछले अनुभाग का वर्णन एक बड़ा खुश परिवार भ्रम, यानी, कि हम हर किसी के साथ सहयोग के लिए चुना जाता है, और है कि लोकतंत्र, विविधता और समानता के euphonious आदर्शों हमें स्वप्नलोक में ले जाएगा, अगर हम सिर्फ चीजों को सही ढंग से प्रबंधित (संभावना राजनीति की) फिर, नहीं नि: शुल्क दोपहर के भोजन के सिद्धांत हमें चेतावनी देने के लिए यह सच नहीं हो सकता चाहिए, और हम इतिहास भर में देखते हैं और सभी समकालीन दुनिया भर में, कि सख्त नियंत्रण के बिना, स्वार्थ और मूर्खता ऊपरी हाथ लाभ और जल्द ही किसी भी राष्ट्र है कि इन गले लगाती है नष्ट भ्रमासहैं| इसके अलावा, बंदर मन तेजी से भविष्य छूट, और इसलिए हम अस्थायी आराम के लिए हमारे वंशज की विरासत को बेचने में सहयोग, बहुत समस्याओं को बढ़ा. इस 3 संस्करण में केवल प्रमुख परिवर्तन चीन की एक छोटी चर्चा के अंतिम लेख में इसके अलावा है, शांति और स्वतंत्रता के लिए एक खतरा के रूप में जनसंख्या और जलवायु परिवर्तन के रूप में महान है और एक जो भी सबसे अधिक पेशेवर विद्वानों और नेताओं रहे हैं अनजान तो मैं इसे पर्याप्त रूप से एक नया संस्करण वारंट महत्वपूर्ण के रूप में माना जाता है.

मैं इस भ्रम के संस्करणों का वर्णन (यानी, कि हम बास कर रहे हैंically 'दोस्ताना' अगर सिर्फ एक मौका दिया) के रूप में यह समाजशास्त्र पर कुछ हाल ही की पुस्तकों में प्रकट होता है / यहां तक कि Sapolsky अन्यथा उत्कृष्ट "व्यवहार" (2017) वामपंथी राजनीति और समूह चयन को गले लगाती है और कि क्या मनुष्य सहज हिंसक हैं की चर्चा के लिए जगह देता है. मैं महान त्रासदी अमेरिका और दुनिया में बाहर खेल पर एक निबंध के साथ समाप्त होता है, जो हमारे विकसित मनोविज्ञान का एक सीधा परिणाम के रूप में देखा जा सकता है 1 प्रणाली की अटूट साजिश के रूप में प्रकट. हमारे मनोविज्ञान, ca. 6 मिलियन साल पहले से अफ्रीका के मैदानों पर प्रतिष्ठित अनुकूली और eugenic, जब हम चिंपांज़ी से विभाजित, ca. 50,000 साल पहले, जब हमारे पूर्वजों के कई अफ्रीका छोड़ दिया (यानी, EEA या विकासवादी अनुकूलन के पर्यावरण में), अब है विकृत और डिस्जेनिक और हमारे आत्मघाती यूटोपियाई भ्रम का स्रोत। तो, व्यवहार के सभी विचार विमर्श की तरह (दर्शन, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, जीव विज्ञान, मानव विज्ञान, राजनीति, कानून, साहित्य, इतिहास, अर्थशास्त्र, फुटबॉल रणनीतियों, व्यापार बैठकों, आदि), इस पुस्तक के विकास रणनीतियों, स्वार्थी जीन और के बारे में है समावेशी फिटनेस (किन चयन, प्राकृतिक

चयन).

एक बात शायद ही कभी समूह चयनकर्ताओं द्वारा उल्लेख तथ्य यह है कि, यहां तक कि 'समूह चयन' संभव थे, स्वार्थ कम से कम के रूप में होने की संभावना है (शायद सबसे संदर्भों में कहीं अधिक संभावना) समूह परोपकारिता के रूप में चयनित होने के लिए. बस प्रकृति में सच परोपकारिता के उदाहरण खोजने की कोशिश - तथ्य यह है कि हम नहीं कर सकते (जो हम जानते हैं कि अगर हम विकास को समझते हैं संभव नहीं है) हमें बताता है कि मनुष्य में अपनी स्पष्ट उपस्थिति आधुनिक जीवन की एक कलाकृति है, तथ्यों को छुपा, और यह है कि यह कोई और अधिक के लिए चुना जा सकता है आत्महत्या की प्रवृत्ति से (जो वास्तव में यह है). एक भी एक घटना पर विचार करने से लाभ हो सकता है कभी नहीं (मेरे अनुभव में) groupies-कैंसर द्वारा उल्लेख किया. कोई समूह के रूप में आम में ज्यादा है (मूल रूप से) हमारे अपने शरीर में आनुवंशिक रूप से समान कोशिकाओं-एक 50 खरबसेल क्लोन- लेकिन हम सब हजारों और शायद कोशिकाओं है कि पहले से ही कैंसर के रास्ते पर पहला कदम उठाया है के लाखों लोगों के साथ पैदा हुए ,और हमारे जीवन में कैंसर कोशिकाओं के अरबों के लिए लाखों उत्पन्न करते हैं. यदि हम पहले अन्य बातों के मरने नहीं किया, हम (और शायद सभी multicellular जीवों) सभी कैंसर से मर जाएगा. केवल एक बड़े पैमाने पर और बेहद जटिल तंत्र हमारे जीनोम में बनाया है कि दमन या कोशिकाओं के अरबों में जीन के अरबों derepresses, और मारता है और कोशिकाओं के अरबों एक दूसरे बनाता है, हम में से अधिकांश काफी लंबे समय तक जीवित रहता है पुन: पेश करने के लिए. एक यह मतलब है कि किसी भी ब्रहमांड में किसी भी ग्रह पर किसी भी तरह की इकाई के लिए एक न्याय, लोकतांत्रिक और स्थायी समाज केवल एक सपना है, और यह कि कोई जा रहा है या शक्ति यह अन्यथा कर सकता है ले सकता है. यह न केवल भौतिकी के 'नियम' है कि सार्वभौमिक और अपरिहार्य हैं, या शायद हमें कहना चाहिए कि समावेशी फिटनेस भौतिकी का एक कानून है.

महान रहस्यवादी ओशो ने कहा कि पृथ्वी और मानव जाति से परमेश्वर और स्वर्ग का अलगाव सबसे बुरा विचार है कि कभी मानव मन में प्रवेश किया था. 20 वीं सदी में एक और भी बुरी धारणा पैदा हुई , या कम सेकम वामपंथियों के साथ लोकप्रिय हो गया- कि मनुष्य अधिकारों के साथ पैदा होतेहैं, बजाय विशेषाधिकार अर्जित करने के लिए.मानव अधिकारों का विचार एक बुरी कल्पना है जो वामपंथियों द्वारा बनाई गई एक बुरी कल्पना है जो अनियंत्रित 3 द्वारा पृथ्वी के बेरहम विनाश से ध्यान आकर्षित करने के लिए बनाई गई है [आर.डी.]दुनिया मातृत्व.इस प्रकार,हर दिन जनसंख्या 200,000 से बढ़ जाती है, जो संसाधनों के साथ प्रदान किया जाना चाहिए बढ़ने और रहने के लिए अंतरिक्ष, और जो जल्द ही एक और 200,000 आदि का उत्पादन. और कोई यह नहीं सुनता कि जोकुछ भी उन्हें प्राप्त होता है , उसे पहले से ही जीवित लोगों औरउनके वंशजोंसे लिया

जाना चाहिए. उनके जीवन दोनों प्रमुख स्पष्ट और अनगिनत सूक्ष्म तरीकों में पहले से ही यहाँ उन कम. हर नया बच्चा गर्भाधान के क्षण से पृथ्वी को नष्ट कर देता है।गायब संसाधनों के साथ एक भयावह भीड़ दुनिया में, टी यहाँ के बिना मानव अधिकार नहीं हो सकतापृथ्वी और हमारे वंशजों के भविष्य को नष्ट. यह औरअधिक स्पष्टनहीं होगा, लेकिन यह शायद ही कभी एक स्पष्ट और प्रत्यक्ष तरीके से उल्लेख किया है, और एक मातृत्व के खिलाफ प्रदर्शनकारियों से भरा सड़कों कभी नहीं देखेंगे.

सबसे बुनियादी तथ्यों, लगभग कभी नहीं उल्लेख किया है, कि अमेरिका या दुनिया में पर्याप्त संसाधनों के लिए गरीबी से बाहर गरीबों का एक महत्वपूर्ण प्रतिशत उठा और उन्हें वहाँ रखने के लिए नहीं कर रहे हैं. ऐसा करने का प्रयास पहले से ही अमेरिका दिवालिया हो रहा है और दुनिया को नष्ट कर रहा है। भोजन का उत्पादन करने के लिए पृथ्वी की क्षमता दैनिक कम हो जाती है, के रूप में हमारी आनुवंशिक गुणवत्ता करता है. और अब, हमेशा की तरह, अब तक गरीबों का सबसे बड़ा दुश्मन अन्य गरीब है और अमीर नहीं है.

अमेरिका और दुनिया अत्यधिक जनसंख्या वृद्धि से पतन की प्रक्रिया में हैं, पिछली सदी के लिए यह सबसेअधिक है, और अब यहसब, 3 दुनिया के लोगों के कारण. संसाधनों की खपत और 4 अरब से अधिक ca. 2100 के अलावा औद्योगिक सभ्यता पतन और भुखमरी, रोग, हिंसा और एक चौंका देने वाले पैमाने पर युद्ध के बारे में लाना होगा. पृथ्वी हर साल अपने topsoil के कम से कम 1% खो देता है, तो के रूप में यह 2100 के पास, अपने भोजन की बढ़ती क्षमता के सबसे चला जाएगा.अरबों मर जाएगा और परमाणु युद्ध सब कुछ है, लेकिन कुछ है। अमेरिका में, यह बेहद बड़े पैमाने पर आव्रजन और आप्रवासी प्रजनन द्वारा त्वरित किया जा रहा है, लोकतंत्र द्वारा संभव बनाया दुरुपयोग के साथ संयुक्त. भ्रष्ट मानव प्रकृति inexorably अपराध और गरीबी का एक दुःस्वप्न में लोकतंत्र और विविधता के सपने बदल जाता है. चीन अमेरिका और दुनिया को पराजित करना जारी रखेगा, जब तक वह उस तानाशाही को बनाए रखता है जो स्वार्थ को सीमित करता है और दीर्घकालिक योजना की अनुमति देताहै। पतन का मूल कारण हमारे सहज मनोविज्ञान की अक्षमता के लिए आधुनिक दुनिया है, जो लोगों को असंबंधित व्यक्तियों के इलाज के रूप में हालांकि वे आम हितों था की ओर जाता है (जो मैं सुझाव है कि एक अपरिचित के रूप में माना जा सकता है - लेकिन आम और सबसे गंभीर - मनोवैज्ञानिक समस्या - समावेशी स्वास्थ्य विकार)| यह, बुनियादी जीव विज्ञान और मनोविज्ञान की अज्ञानता के अलावा, आंशिक रूप से शिक्षित जो लोकतांत्रिक समाज को नियंत्रित करने के सामाजिक इंजीनियरिंग भ्रम की ओर जाता है. बहुत कम लोग समझते हैं कि अगर आप किसी और को नुकसान पहुँचाने में आपकी मदद करते हैं, तो मुफ्त दोपहर का भोजन नहीं होता और हर एक वस्तु का उपभोग करने से धरती की मरम्मत से परे नष्ट हो जाती है। नतीजतन, हर जगह सामाजिक नीतियां अरक्षणीय होती हैं

और स्वार्थ पर कड़े नियंत्रण के बिना सभी समाज एक-एक करके अराजकता या तानाशाही में गिर जाएंगे। नाटकीय और तत्काल परिवर्तन के बिना, वहाँ अमेरिका के पतन को रोकने के लिए कोई उम्मीद नहीं है, या किसी भी देश है कि एक लोकतांत्रिक प्रणाली केबाद,विशेष रूप से अब है कि Noemarxist तीसरी दुनिया Supremacists संयुक्त राज्य अमेरिका और अन्य पश्चिमी का नियंत्रण ले रहे हैं डेमोक्रेसी, और सात Socipaths जो चीन चलाने के लिए दुनिया भर में शांति और स्वतंत्रता को खत्म करने की अपनी योजना में सफल होने में मदद. इसलिए मेरा समापन निबंध "लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या".

मैं एक एकीकृत पूरे में अपनी टिप्पणी वेल्ड आशा व्यक्त की थी, लेकिन मुझे पता चला, के रूप में Wittgenstein और ऐ शोधकर्ताओं ने किया था, कि मन (लगभग एक ही के रूप में भाषा के रूप में Wittgenstein हमें पता चला) अलग टुकड़े की एक motley है कई संदर्भों के लिए विकसित, और वहाँ ऐसी कोई पूरी ओ है r सिद्धांत समावेशी फिटनेस को छोड़कर, यानी, प्राकृतिक चयन द्वारा विकास.

पिछले संस्करणों से प्रमुख मतभेद व्यवहार और भाषा पर लंबे लेख के प्रतिस्थापन कर रहे हैं (अब एक किताब - मानव व्यवहार के तार्किक संरचना (2019)) एक 8 पृष्ठ सार के साथ, और सात Senile द्वारा उत्पन्न खतरे का एक नया लेख चेतावनी सोसोपैथिक सीरियल किलर जो चीन पर शासन करते हैं। मैं भी कृत्रिम मूर्खता (आमतौर पर कृत्रिम खुफिया कहा जाता है) न केवल शांति और स्वतंत्रता के लिए, लेकिन हमारे बहुत अस्तित्व के लिए उत्पन्न अधिक से अधिक खतरे पर कई स्थानों पर टिप्पणी.

अंत में, के रूप में मेरे अन्य लेखन 3DTV और 3 डी मूवी प्रौद्योगिकी केसाथ के रूप में-Selecteडी लेख 1996-2018 2एनडी संस्करण (2018),Psychoactive ड्रग्स - चार क्लासिक ग्रंथों (1976-1982) (2016), बात कर रहे बंदर 3 एड (2019), दर्शन, मनोविज्ञान, मन और लुडविग Wittgenstein में भाषा की तार्किक संरचना और जॉन Searle 2nd एड (2019), लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या 4वें एड (2019) और 21वीं सदी 5वें एड (2019) में आत्मघाती यूटोपियाई भ्रम, और 50 से अधिक वर्षों के लिए अपने सभी पत्र और ईमेल और बातचीत में, मैं हमेशा 'वे' या 'थेम' के बजाय इस्तेमाल किया है ' उसकी,' 'वह', या 'वह' या 'उसके' की मूर्खतापूर्ण रिवर्स सेक्सिज्म, शायद आकाशगंगा के इस हिस्से में ऐसा करने के लिए केवल एक ही जा रहा है। इन सार्वभौमिक रूप से लागू प्रबल मुखरों का स्लाव उपयोग निश्चित रूप से हमारे मनोविज्ञान में उन दोषों से जुड़ा हुआ है जो अकादमिक दर्शन, लोकतंत्रके आधुनिक रूप , और औद्योगिक सभ्यता के पतन, और मैं पाठक के लिए एक व्यायाम के रूप में इन कनेक्शन के आगे विवरण छोड़ दें.

मैं कई खामियों और अपने काम की सीमाओं के बारे में पता कर रहा हूँ और लगातार इसे संशोधित, लेकिन मैं दर्शन लिया 13 साल पहले 65 पर, तो यह चमत्कारी है, और प्रणाली 1 automatisms की शक्ति के लिए एक वाक्पटु प्रशंसापत्र, कि मैं अल पर कुछ भी करने में सक्षम किया गया है एल. यहलगातार संघर्ष के thirteen साल था और मुझे आशा है कि पाठकों को यह कुछ उपयोग के मिल.

vyupzzz[gmail.com

बिना किसी भ्रम के व्यवहार का वर्णन

चेतना की तार्किक संरचना (व्यवहार, व्यक्तित्व, तर्कसंगतता, उच्च आदेश सोचा, जानबूझकर)

माइकल स्टार्क्स

सार

गुमनामी में आधी सदी के बाद, चेतना की प्रकृति अब व्यवहार विज्ञान और दर्शन में सबसे विषय है. 1930 में लुडविग Wittgenstein के अग्रणी काम के साथ शुरुआत (ब्लू और ब्राउन पुस्तकें) और 50 से अपने तार्किक उत्तराधिकारी जॉन Searle द्वारा वर्तमान के लिए, मैं इस अध्ययन को आगे बढ़ाने के लिए एक heuristic के रूप में निम्नलिखित तालिका बनाया है. पंक्तियाँ विभिन्न पहलुओं या अध्ययन के तरीके दिखाते हैं और कॉलम अनैच्छिक प्रक्रियाओं और स्वैच्छिक व्यवहार को दिखाते हैं जिसमें चेतना की तार्किक संरचना (एलएससी) की दो प्रणालियों (दोहरी प्रक्रियाओं) को शामिल किया जाता है, जिसे तार्किक संरचना के रूप में भी माना जा सकता है। Rationality की (LSR-Searle), व्यवहार के (LSB), व्यक्तित्व के (LSS) की, वास्तविकता की (LSOR), Intentionality की (LSI) -शास्त्रीय दार्शनिक शब्द, चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीपीसी) , सोचा की वर्णनात्मक मनोविज्ञान (DPT) -या बेहतर, सोचा (LDPT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की भाषा, शब्द यहाँ शुरू की और मेरे अन्य बहुत हाल ही में लेखन में.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वैं एड (2019).

के बारे में एक लाख साल पहले primates शोर की जटिल श्रृंखला बनाने के लिए अपने गले की मांसपेशियों का उपयोग करने की क्षमता विकसित (यानी, भाषण) कि के बारे में 100,000 साल पहले से वर्तमान घटनाओं का वर्णन करने के लिए विकसित किया था (अवधारणा, स्मृति, बुनियादी कथन के साथ पलटा कार्रवाई कि प्राथमिक भाषा खेल के रूप में वर्णित किया जा सकता है (PLG है) सिस्टम 1 का वर्णन अर्थात्, तेजी से बेहोश स्वचालित प्रणाली एक, एक सटीक समय और स्थान के साथ सही ही मानसिक राज्यों). हम धीरे-धीरे यादों, दृष्टिकोण और संभावित

घटनाओं (अतीत और भविष्य और अक्सर counterfactual, सशर्त या काल्पनिक वरीयताओं, झुकाव या स्वभाव) का वर्णन करने के लिए अंतरिक्ष और समय में विस्थापन शामिल करने के लिए आगे की क्षमता विकसित की है प्रणाली के माध्यमिक भाषा खेल (SLG) के साथ दो धीमी गति से सचेत सच है या गलत प्रस्तावात्मक attitual सोच है, जो कोई सटीक समय है और क्षमताओं और मानसिक राज्यों नहीं कर रहे हैं). प्राथमिकताएं अंतर्ज्ञान, प्रवृत्ति, स्वत: ontological नियम, व्यवहार, क्षमताओं, संज्ञानात्मक मॉड्यूल, व्यक्तित्व Traits, टेम्पलेट्स, Inference इंजन, झुकाव, भावनाओं, प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण, मूल्यांकन, क्षमता, hypotheses हैं. भावनाओं प्रकार 2 प्राथमिकताएँ (W RPP2 p148) हैं। "मुझे विश्वास है", "वह प्यार करता है", "वे सोचते हैं" संभव सार्वजनिक कृत्यों के विवरण आम तौर पर dspacetime में रखा जाता है. अपनेबारे में मेरा पहलाव्यक्ति बयान सच ही हैं (लगता है छोड़कर) जबकि दूसरों के बारे में तीसरे व्यक्ति के बयान सच या गलत हैं (जॉन्स्टन 'Wittgenstein: इनर पर पुनर्विचार की मेरी समीक्षा देखें').

जानबूझकर राज्यों के एक वर्ग के रूप में "वरीयता" - धारणा के विरोध में, पलटा कृत्यों और यादों - पहली बार स्पष्ट रूप से 1930 में Wittgenstein (डब्ल्यू) द्वारा वर्णित किया गया था और कहा "आश्चर्य" या "स्थिति". वे आमतौर पर रसेल के बाद से "प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण" कहा गया है, लेकिन यह एक भ्रामक वाक्यांश sinc ई विश्वास है,इरादा,जानने,आदि, अक्सर प्रस्ताव नहीं कर रहे हैं और न ही दृष्टिकोण, के रूप में दिखाया गया है, डब्ल्यू द्वारा और Searle द्वारा (जैसे, चेतना और भाषा p118). वे आंतरिक, पर्यवेक्षक स्वतंत्र मानसिक प्रतिनिधित्व कर रहे हैं (के रूप में प्रस्तुतियों या सिस्टम 1 से सिस्टम 2 के प्रतिनिधित्व के विपरीत - Searle-C + L p53). वे संभावित समय या स्थान में विस्थापित कार्य कर रहे हैं, जबकि developmentally अधिक आदिम प्रणाली धारणा यादों और पलटा कार्रवाई की एक मानसिक राज्यों हमेशा यहाँ और अब कर रहे हैं. यह सिस्टम 2 और सिस्टम 3 की विशेषता के लिए एक तरीका है - सिस्टम 1 के बाद कशेरुकी मनोविज्ञान में दूसरी और तीसरी प्रमुख प्रगति -घटनाओं का प्रतिनिधित्व करने की क्षमता और किसी अन्य स्थान या समय में होने वाली के रूप में उनमें से सोचने के लिए (Searle के तीसरे संकाय counterfactual कल्पना अनुभूति और इच्छा के पूरक). S1 संभावित या बेहोश मानसिक राज्यों रहे हैं (Searle-- फिल मुद्दे 1:45-66(1991).

धारणा, यादें और पलटा (स्वचालित) कार्रवाई S1 या प्राथमिक एलजी के रूप में वर्णित किया जा सकता है (PLG है -जैसे, मैं कुत्ते को देखते हैं) और वहाँ रहे हैं, सामान्य मामले में, कोई परीक्षण संभव है, तो वे सच ही हो सकता है. Dispositions माध्यमिक एलजी के रूप में वर्णित किया जा सकता है (SLG है -उदाहरण के लिए मुझे विश्वास है कि मैं कुत्ते को देख) और भी बाहर काम किया जाना चाहिए, यहां तक कि मेरे लिए अपने ही मामले में (यानी, मुझे कैसे पता है कि मैं क्या विश्वास है, लगता है, जब तक मैं अभिनय लगता है). स्थिति भी क्रिया हो जब बात की या लिखा के रूप में

के रूप में अच्छी तरह से अन्य तरीकों से बाहर काम किया जा रहा है, और इन विचारों को सभी Wittgenstein के कारण कर रहे हैं (मध्य 1930) और व्यवहारवाद नहीं कर रहे हैं (Hintikka और Hintikka 1981, Searle, हट्टो, पढ़ें, हैकर आदि,). Wittgenstein विकासवादी मनोविज्ञान, contextualism, enactivism, और दो प्रणालियों ढांचे के संस्थापक के रूप में माना जा सकता है, और अपने काम हमारे स्वयंसिद्ध प्रणाली 1 मनोविज्ञान के कामकाज की एक अनूठी जांच और 2 प्रणाली के साथ अपनी बातचीत. हालांकि कुछ इसे अच्छी तरह से समझ में आ गया है (और यकीनन कोई भी पूरी तरह से इस दिन के लिए) यह आगे कुछ द्वारा विकसित किया गया था - सब से ऊपर जॉन Searle, जो अपनी क्लासिक पुस्तक Rationality में नीचे की मेज का एक सरल संस्करण बनाया कार्रवाई (2001) में. यह विकासवादी मनोविज्ञान के स्वयंसिद्ध संरचना के डब्ल्यू सर्वेक्षण पर फैलता है 1911 में अपनी पहली टिप्पणी से विकसित की है और इतनी खूबसूरती से निश्चितता पर अपने पिछले काम में बाहर रखी (ओसी) (1950-51 में लिखा). ओसी व्यवहार या epistemology और आंटलजी की नींव पत्थर है (निश्चित रूप से एक ही), संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान या उच्च आदेश सोचा (HOT) की तार्किक संरचना, और मेरे विचार में दर्शन में सबसे महत्वपूर्ण काम (वर्णनात्मक मनोविज्ञान), और इस प्रकार में व्यवहार का अध्ययन. मेरे लेख देखें दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में Wittgenstein और Searle (2016) और डेनिएल Moyal-Sharrock के हाल के काम में पता चला.

धारणा, स्मृति, प्रतिवर्ती कार्य ोंं और भावना आदिम आंशिक रूप से subcortical अनैच्छिक मानसिक राज्यों, PLG में वर्णित है, जिसमें मन स्वचालित रूप से दुनिया फिट बैठता है (केसली स्व संदर्भ --Searle है) - निर्विवाद, सच ही, तर्कसंगतता का अभिगृहीन्ति आधार जिस पर कोई नियंत्रण संभव नहीं है)। भावनाओं को इच्छाओं या इरादों और कार्यों के बीच एक पुल बनाने के लिए विकसित. प्राथमिकताएं, इच्छाओं, और इरादों धीमी सोच सचेत स्वैच्छिक क्षमताओं का वर्णन कर रहे हैं - SLG में वर्णित - जिसमें मन दुनिया फिट करने की कोशिश करता है.

व्यवहारवाद और हमारे डिफ़ॉल्ट वर्णनात्मक मनोविज्ञान (दर्शन) के अन्य सभी भ्रम उत्पन्न क्योंकि हम S1 काम कर देख सकते हैं और SLG के रूप में सभी कार्यों का वर्णन नहीं कर सकते हैं (Phenomenological भ्रम या Searle के TPI). डब्ल्यू यह समझ में आया और यह भाषा के उदाहरण के सैकड़ों के साथ असमान स्पष्टता के साथ वर्णित (मन) अपने कार्यों के दौरान कार्रवाई में. कारण काम स्मृति के लिए उपयोग किया है और इसलिए हम होशपूर्वक स्पष्ट लेकिन आम तौर पर गलत कारणों से व्यवहार की व्याख्या करने के लिए उपयोग करें (वर्तमान अनुसंधान के दो खुद). विश्वासों और अन्य स्थिति विचार है जो दुनिया के तथ्यों से मेल करने की कोशिश कर रहे हैं (फिट की दुनिया की दिशा के लिए मन), जबकि Volitions के इरादे से कार्य कर रहे हैं (पूर्व इरादा-PI, या कार्रवाई में इरादा-IAA- Searle) प्लस कार्य करता है जो दुनिया से मैच की कोशिश विचार-दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए -cf. Searle उदाहरण के लिए, सी + एल p145,

p190).

अब जब कि हम Rationality के तार्किक संरचना पर एक उचित शुरू किया है (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) बाहर रखी हम जानबूझकर की मेज पर देख सकते हैं कि इस काम है, जो मैं पिछले कुछ वर्षों में निर्माण किया है से परिणाम. यह Searle, जो बारी में Wittgenstein के लिए बहुत बकाया से एक बहुत सरल एक पर आधारित है. मैं भी संशोधित फार्म तालिकाओं में शामिल किया है सोच प्रक्रियाओं जो पिछले 9 पंक्तियों में सबूत हैं के मनोविज्ञान में वर्तमान शोधकर्ताओं द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है. यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर 3 हाल ही में संस्करणों में उन लोगों के साथ तुलना करने के लिए दिलचस्प साबित करना चाहिए. मैं व्यवहार का वर्णन है कि मैं और अधिक पूर्ण और किसी भी अन्य ढांचे मैंने देखा है और नहीं एक अंतिम या पूरा विश्लेषण है, जो सैकड़ों के साथ तीन आयामी होना होगा के रूप में (कम से कम) तीर के कई में जा रहा है की तुलना में उपयोगी लगता है के लिए एक heuristic के रूप में इस तालिका की पेशकश कई के साथ दिशाओं (शायद सभी) S1 और S2 के बीच रास्ते द्विदिश जा रहा है. इसके अलावा, S1 और S2 के बीच बहुत अंतर, अनुभूति और तैयार, धारणा और स्मृति, भावना के बीच, जानने, विश्वास और उम्मीद आदि मनमाने ढंग से कर रहे हैं - कि है, के रूप में डब्ल्यू प्रदर्शन किया है, सभी शब्दों contextallysensitive हैं और सबसे अधिक कई पूरी तरह से है विभिन्न उपयोगों (अर्थ या COS).

डब्ल्यू काम और Searle शब्दावली के साथ समझौते में, मैं संतोष की सार्वजनिक शर्तों के रूप में S2 के अभ्यावेदन वर्गीकृत (COS) और इस अर्थ में S1 ऐसे धारणा के रूप में COS नहीं है. अन्य लेखन एस में कहते हैं, लेकिन के रूप में मेरे अन्य समीक्षा में उल्लेख किया मुझे लगता है कि यह तो COS1 (निजी प्रस्तुतियों) और COS2 (सार्वजनिक प्रतिनिधित्व) का उल्लेख करने के लिए आवश्यक है. इस महत्वपूर्ण अंतर को दोहराने के लिए, S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों अक्सर CoS, प्रतिनिधित्व, सत्य निर्माताओं या अर्थ (या अपने आप से COS2) के रूप में Searle और दूसरों द्वारा संदर्भित कर रहे हैं, जबकि S1 के स्वत: परिणाम द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में designat ed हैं दूसरों(याअपने आप से COS1).

इसी तरह, मैंने उनकी 'आइटी की दिशा' को 'क्योंकि से मूल' और 'कारण की दिशा' को 'कारण परिवर्तन' में बदल दिया है। सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें).

कई जटिल चार्ट वैज्ञानिकों द्वारा प्रकाशित किया गया है, लेकिन मैं उन्हें कम से कम उपयोगिता के मिल जब व्यवहार के बारे में सोच (के रूप में मस्तिष्क समारोह के बारे में सोच का विरोध किया). विवरण के प्रत्येक स्तर के कुछ संदर्भों में उपयोगी हो सकता है, लेकिन मुझे लगता है कि

मोटे या बेहतर सीमा उपयोगिता जा रहा है.

INNITY व्यक्तित्व के रूप में या सामाजिक वास्तविकता के निर्माण के रूप में देखा जा सकता है (Searle अच्छी तरह से जाना जाता है पुस्तक का शीर्षक) और कई अन्य दृष्टिकोण से के रूप में अच्छी तरह से.

1930 में लुडविग Wittgenstein के अग्रणी काम के साथ शुरू (ब्लू और ब्राउन पुस्तकें) और 50 से वर्तमान के लिए अपने उत्तराधिकारियों Searle, Moyal-Sharrock, पढ़ें, बेकर, हैकर, स्टर्न, Horwich, चरखी, Finkelstein आदि, मैं निम्नलिखित बनाया है इस अध्ययन को आगे बढ़ाने के लिए एक heuristic के रूप में तालिका. पंक्तियाँ विभिन्न पहलुओं या अध्ययन के तरीके दिखाते हैं और कॉलम अनैच्छिक प्रक्रियाओं और स्वैच्छिक व्यवहार को दिखाते हैं जिसमें चेतना की तार्किक संरचना (एलएससी) की दो प्रणालियों (दोहरी प्रक्रियाओं) को शामिल किया जाता है, जिसे तार्किक संरचना के रूप में भी माना जा सकता है। Rationality (LSR), व्यवहार के (LSB), व्यक्तित्व के (LSB), मन की (LSM), भाषा की (LSL), वास्तविकता की (LSL), Intentionality की (LSI) -शास्त्रीय दार्शनिक शब्द, चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीपीसी) , के वर्णनात्मक मनोविज्ञान सोचा (डीपीटी) -या बेहतर, सोचा (LDPT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की भाषा, शब्द यहाँ शुरू की और मेरे अन्य बहुत हाल ही में लेखन में.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	कार्रवाई/शब्द
कारण * * * * से उत्पत्ति	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
कारण परिवर्तन में * * * * *	कोई नहीं	मन	मन	मन	कोई नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
कासली आत्म पलटा * * * * * * * *	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
यह सच है या गलत (परीक्षणीय)	हाँ	केवल टी	केवल टी	केवल टी	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतोष की सार्वजनिक शर्तें	हाँ	हाँ/नहीं	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
एक मानसिक स्थिति का वर्णन करें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ /	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली*******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान(H+N,T+T) ********	टीटी	हेमवती	हेमवती	हेमवती	टीटी	टीटी	हेमवती	हेमवती
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक अभिव्यक्ति	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
स्व विरोधाभासों	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आई ए**	कार्रवाई/ शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं
साहचर्य/ नियम आधारित	आरबी	A/आरबी	ए	ए	A/आरबी	आरबी	आर बी	आरबी
प्रसंग निर्भर / सार	ए	सीडी/ए	Cd	Cd	सीडी/ए	ए	सीडी /ए	सीडी/ए
सीरियल/समानां तर	एस	S/P	पी	पी	S/P	एस	एस	एस
हरित/ विश्लेषणात्मक	ए	H/A	एच	एच	H/A	ए	ए	ए
कार्य स्मृति की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
जनरल इंटेलिजेंस निर्भर	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड िंग ्स	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
जगातील सुविधा या अवरोध	मैं	एफ/आई	एफ	एफ	मैं	मैं	मैं	मैं

* उर्फ झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभावित कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** सेरेल का कारण

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

मैं अपने अन्य लेखन में इस तालिका का विस्तृत स्पष्टीकरण दे.

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम एक विशेष संदर्भ में भाषा के संभव उपयोगों (अर्थ, सत्य निर्माताओं, संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण पर प्रयास (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह तालिका केवल एक अत्यधिक सरलीकृत संदर्भ-मुक्त है और किसी शब्द के प्रत्येक उपयोग की इसकी संदर्भ में जांच की जानी चाहिए. संदर्भ भिन्नता का सबसे अच्छा परीक्षा पीटर हैकर मानव प्रकृति है, जो कई तालिकाओं और चार्ट है कि यह एक के साथ तुलना की जानी चाहिए प्रदान पर हाल ही में 3 संस्करणों में है.

जॉन Searle (2010) द्वारा सामाजिक दुनिया बनाने की समीक्षा (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

एमaking सामाजिक दुनिया पर विस्तार से टिप्पणी करने से पहले(MSW) मैं पहली बार दर्शन पर कुछ टिप्पणी की पेशकश करेगा (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते के रूप में Searle के कार्यों में उदाहरण के रूप में (एस) और Wittgenstein (डब्ल्यू), जब से मुझे लगता है कि यह सबसे अच्छा तरीका है Searle या व्यवहार पर किसी भी टीकाकार जगह है, उचित परिप्रेक्ष्य में. यह बहुत वर्णनात्मक मनोविज्ञान के इन दो प्रतिभाशाली द्वारा पीएनसी, TLP, पीआई, ओसी, TARW और अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखने में मदद मिलेगी.

एस TLP में तंत्र के रूप में मन के डब्ल्यू prescient बयान के लिए कोई संदर्भ नहीं है, और उसके बाद के काम में इसे नष्ट. डब्ल्यू के बाद से, एस व्यवहार के इन यांत्रिक विचारों के प्रमुख deconstructor बन गया है, और सबसे महत्वपूर्ण वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिक (philosopher), लेकिन पता नहीं कैसे पूरी तरह से डब्ल्यू उसे प्रत्याशित और न ही, कुल मिलाकर, दूसरों को करते हैं (लेकिन कई कागजात देखते हैं और डब्ल्यू, ट्यूरिंग और एअर इंडिया पर Proudfoot और Copeland की किताबें). एस का काम डब्ल्यू की तुलना में पालन करने के लिए काफी आसान है, और हालांकि वहाँ कुछ शब्दजाल है, यह ज्यादातर शानदार स्पष्ट है अगर आप इसे सही दिशा से दृष्टिकोण. अधिक जानकारी के लिए डब्ल्यू एस और अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखें.

कुल मिलाकर, MSW Wittgenstein पर कई पर्याप्त अग्रिमों का एक अच्छा सारांश है काम की एस आधी सदी से जिसके परिणामस्वरूप है, लेकिन मेरे विचार में, डब्ल्यू अभी भी बुनियादी मनोविज्ञान के लिए असमान है एक बार तुम समझ कि वह क्या कह रहा है (मेरी समीक्षा देखें). आदर्श रूप में, वे एक साथ पढ़ा जाना चाहिए: S2/S3 के संचालन पर स्पष्ट सुसंगत गद्य और सामान्यीकरण के लिए Searle, S1/S2 के संचालन के W's perspicacious उदाहरण के साथ सचित्र, और उसके शानदार aphorisms. अगर मैं बहुत छोटा था मैं एक किताब लिखना होगा कि वास्तव में कर रही है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की

तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

" लेकिन मैं अपने आपको अपनी शुद्धता का संतोषजनक द्वारा दुनिया की मेरी तस्वीर नहीं मिला: और न ही मैं यह है क्योंकि मैं अपनी शुद्धता से संतुष्ट हूँ. नहीं: यह विरासत में मिली पृष्ठभूमि है जिसके खिलाफ मैं सच और गलत के बीच भेद है." विटगेनस्टीन ओसी 94

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध है नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ है." विटगेनस्टीन "द ब्लू बुक" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, क्योंकि तुम मान्यताओं के बजाय बस का वर्णन कर रहे हैं. यदि आपका सिर यहां स्पष्टीकरण से घिरा हुआ है, तो आप अपने आप को सबसे महत्वपूर्ण तथ्यों की याद दिलाने की उपेक्षा कर रहे हैं। विटगेनस्टीन जेड 220

"दर्शन बस हमारे सामने सब कुछ डालता है और न ही बताते हैं और न ही कुछ भी deduces ... सभी नई खोजों और आविष्कारों से पहले जो संभव है, उसके लिए 'दर्शन' नाम दे सकता है। विटगेनस्टीन पीआई 126

"हम क्या आपूर्ति कर रहे हैं वास्तव में मनुष्य के प्राकृतिक इतिहास पर टिप्पणी कर रहे हैं, नहीं जिज्ञासाओं; हालांकि, बल्कि तथ्यों पर टिप्पणियों जो कोई भी शक किया है और जो केवल unremarked गया है क्योंकि वे हमेशा हमारी आँखों के सामने हैं." विटगेनस्टीन आरएफएम में p142

"दर्शन का उद्देश्य बिंदु पर एक दीवार खड़ा है, जहां भाषा वैसे भी बंद हो जाता है." विटगेनस्टीन दार्शनिक अवसर p187

"सबसे बड़ा खतरा यहाँ अपने आप को निरीक्षण करना चाहता है." LWPP1, 459

"भाषा की सीमा के लिए एक तथ्य है जो से मेल खाती है (का अनुवाद है) बस वाक्य दोहरा बिना एक वाक्य का वर्णन करने के लिए असंभव जा रहा द्वारा दिखाया गया है (यह दर्शन की समस्या के लिए Kantian समाधान के साथ क्या करना है)." विटगेनस्टीन सीवी p10 (1931)

"लेकिन आप एक टाइपराइटर या एक मस्तिष्क के रूप में एक भौतिक प्रणाली की व्याख्या नहीं कर सकते एक पैटर्न है जो यह अपने कम्प्यूटेशनल सिमुलेशन के साथ साझा की पहचान है,

क्योंकि पैटर्न के अस्तित्व की व्याख्या नहीं करता है कि कैसे प्रणाली वास्तव में एक भौतिक प्रणाली के रूप में काम करता है. ... संक्षेप में, तथ्य यह है कि वाक्यविन्यास के रोपण कोई आगे कारण शक्तियों की पहचान करता है दावा है कि कार्यक्रमों अनुभूति के कारण स्पष्टीकरण प्रदान करने के लिए घातक है ... वहाँ सिर्फ एक शारीरिक तंत्र है, मस्तिष्क, विवरण के अपने विभिन्न वास्तविक शारीरिक और शारीरिक / एक नई सदी (पीएनसी) p101-103 में Searle दर्शन

"क्या कार्रवाई के लिए कारण हो सकते हैं जो तर्क विवरण में रिपोर्ट किए गए तथ्य की प्रकृति के आधार पर, और एजेंट की इच्छाओं, मूल्यों, अभिवृत्तियों और मूल्यांकनों के स्वतंत्र रूप से तर्कसंगत एजेंट पर बाध्यकारी हैं? ... पारंपरिक चर्चा का असली विरोधाभास यह है कि यह ह्यूम के गिलोटिन, कठोर तथ्य-मूल्य भेद, एक शब्दावली में, जिसका उपयोग पहले से ही भेद की मिथ्याता का अनुमान है। सीरले पीएनसी p165-171

"... सभी स्थिति कार्यों और इसलिए संस्थागत वास्तविकता के सभी, भाषा के अपवाद के साथ, भाषण कृत्यों है कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई हैं ... प्रश्न में स्थिति समारोह के रूपों लगभग हमेशा deontic शक्तियों के मामलों रहे हैं ... एक अधिकार, कर्तव्य, दायित्व, आवश्यकता और इतने पर के रूप में कुछ पहचान करने के लिए कार्रवाई के लिए एक कारण पहचान है ... इन deontic संरचनाओं कार्रवाई के लिए संभव इच्छा स्वतंत्र कारण बनाने के लिए ... सामान्य बात बहुत स्पष्ट है: कार्रवाई के लिए इच्छा आधारित कारणों के सामान्य क्षेत्र का निर्माण कार्रवाई के लिए इच्छा-स्वतंत्र कारणों की एक प्रणाली की स्वीकृति पूर्व निर्धारित है। सीरले पीएनसी p34-49

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक सुविधाओं में से कुछ phenomenology की पहुंच से परे हैं क्योंकि वे कोई तत्काल phenomenological वास्तविकता है ... क्योंकि अर्थहीनता से बाहर सार्थकता की रचना होशपूर्वक अनुभव नहीं है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... घटनाविज्ञान भ्रम। सीरले पीएनसी p115-117

"चेतना मस्तिष्क प्रक्रियाओं के लिए कारण कम करने योग्य है ... और चेतना अंतर्निहित neurobiology के कारण शक्तियों के अलावा अपनी खुद की कोई कारण शक्तियों है ... लेकिन कारण कम करने की क्षमता ontological कमी करने के लिए नेतृत्व नहीं करता है ... चेतना केवल अनुभवी के रूप में मौजूद है ... और इसलिए यह कुछ है कि एक तीसरे व्यक्ति आंटलजी है, कुछ है कि अनुभवों से स्वतंत्र रूप से मौजूद है के लिए कम नहीं किया जा सकता है। सीरले पीएनसी 155-6

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतोष की शर्तों के साथ क्या करना है. और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते

हैं, और के बाद से उन जानबूझकर संबंधों को हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है संतोष, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है." Searle पीएनसी p193

"तो, स्थिति कार्यों गोंद है कि समाज को एक साथ पकड़ रहे हैं. वे सामूहिक जानबूझकर के द्वारा बनाई गई हैं और वे deontic शक्तियों ले जाने के द्वारा कार्य ... भाषा के महत्वपूर्ण अपवाद के साथ ही, संस्थागत वास्तविकता के सभी और उसके लिए एक अर्थ में मानव सभ्यता के सभी भाषण कृत्यों है कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई है ... मानव संस्थागत वास्तविकता के सभी बनाया है और अस्तित्व में बनाए रखा है (प्रतिनिधित्व है कि एक ही तार्किक रूप के रूप में है) स्थिति समारोह घोषणा, मामलों है कि घोषणाओं के स्पष्ट रूप में कार्य नहीं कर रहे हैं सहित." सीरले MSW p11-13

"विश्वास, बयान की तरह, नीचे या मन (या शब्द) फिट की दुनिया की दिशा है. और इच्छाओं और इरादों, आदेश और वादों की तरह, ऊपर या दुनिया के लिए मन (या शब्द) फिट की दिशा है. विश्वास या धारणाएं, जैसे वक्तव्यों से यह अपेक्षा की जाती है कि वे इस बात का प्रतिनिधित्व करें कि संसार में चीजें कैसी हैं, और इस अर्थ में, उन्हें विश्व में फिट होना चाहिए; उनके पास फिट होने की मन-से-दुनिया की दिशा है। इस तरह की इच्छाओं, पूर्व इरादों और इरादों में कार्रवाई के रूप में conative-volitional राज्यों, आदेश और वादों की तरह, फिट की दुनिया से मन दिशा है.

वे कैसे बातें कर रहे हैं प्रतिनिधित्व करने के लिए नहीं माना जाता है, लेकिन हम उन्हें कैसे होना चाहते हैं या कैसे हम उन्हें बनाने का इरादा ... इन दो संकायों के अलावा, वहाँ एक तिहाई, कल्पना है, जिसमें प्रस्तावात्मक सामग्री को जिस तरह से है कि अनुभूति और इच्छा की प्रस्तावात्मक सामग्री को फिट माना जाता है में वास्तविकता फिट नहीं माना जाता है ... दुनिया से संबंधित प्रतिबद्धता छोड़ दिया है और हम किसी भी प्रतिबद्धता है कि यह फिट के किसी भी दिशा के साथ प्रतिनिधित्व के बिना एक प्रस्तावात्मक सामग्री है। सीरले MSW p15

"बस के रूप में जानबूझकर राज्यों में हम राज्य के प्रकार के बीच एक अंतर कर सकते हैं ... और राज्य की सामग्री ... तो भाषा के सिद्धांत में हम भाषण अधिनियम के प्रकार के बीच एक अंतर कर सकते हैं यह है ... और प्रस्तावात्मक सामग्री ... हम जानबूझकर राज्यों के मामले में विभिन्न मनोवैज्ञानिक मोड के साथ एक ही प्रस्तावात्मक सामग्री है, और भाषण कृत्यों के मामले में अलग illocutionary बल या प्रकार. इसके अलावा, बस के रूप में मेरे विश्वासों सच है या गलत हो सकता है और इस तरह मन से दुनिया फिट की दिशा है, तो मेरे बयान सच है या गलत हो सकता है और इस तरह शब्द से दुनिया फिट की दिशा है. और बस के रूप में मेरी इच्छाओं या इरादों सच है या गलत नहीं हो सकता है, लेकिन विभिन्न तरीकों से संतुष्ट या असंतुष्ट हो सकता है, तो मेरे आदेश

और वादे सच या गलत नहीं हो सकता है, लेकिन विभिन्न तरीकों से संतुष्ट या असंतुष्ट हो सकता है-हम सभी जानबूझकर राज्यों के बारे में सोच सकते हैं कि एक whol है ई प्रस्तावात्मक सामग्री और संतुष्टि की उनकी शर्तों के प्रतिनिधित्व के रूप में फिट की एक दिशा. एक विश्वास अपनी सच्चाई की स्थिति का प्रतिनिधित्व करता है, एक इच्छा अपनी पूर्ति की स्थिति का प्रतिनिधित्व करता है, एक इरादा अपनी शर्तों को पूरा करने का प्रतिनिधित्व करता है ... जानबूझकर राज्य संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व करता है ... लोगों को ग़लती से लगता है कि हर मानसिक प्रतिनिधित्व होशपूर्वक सोचा जाना चाहिए ... लेकिन एक प्रतिनिधित्व की धारणा के रूप में मैं इसे का उपयोग कर रहा हूँ एक कार्यात्मक और नहीं एक ontological धारणा है. कुछ भी है कि संतुष्टि की शर्तों है, कि सफल या एक तरीका है कि जानबूझकर की विशेषता है में विफल कर सकते हैं, परिभाषा द्वारा संतुष्टि की अपनी शर्तों का एक प्रतिनिधित्व है ... हम संतुष्टि की उनकी स्थिति का विश्लेषण करके सामाजिक घटनाओं की जानबूझकर संरचना का विश्लेषण कर सकते हैं। सीरले MSW p28-32

"भाषण कृत्यों के पहले चार प्रकार के जानबूझकर राज्यों में सटीक अनुरूप है: Assertives के लिए इसी विश्वास कर रहे हैं, निर्देश के लिए इसी इच्छाओं रहे हैं, Commissives के लिए इसी इरादे हैं और Expressives के लिए इसी की पूरी श्रृंखला है भावनाओं और अन्य जानबूझकर राज्यों जहां Presup फिट के लिए दी ले लिया है. लेकिन घोषणाओं के लिए कोई पूर्वभाषात्मक अनुरूप नहीं है। भाषाई जानबूझकर राज्य पहले से मौजूद उन तथ्यों का प्रतिनिधित्व करके दुनिया में तथ्यों को पैदा नहीं कर सकते हैं। यह उल्लेखनीय उपलब्धि एक भाषा की आवश्यकता है" MSW p69

"स्पीकर अर्थ ... संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों के अधिरोपण है. ऐसा करने की क्षमता मानव संज्ञानात्मक क्षमताओं का एक महत्वपूर्ण तत्व है. यह एक बार में दो स्तरों पर सोचने की क्षमता की आवश्यकता है, एक तरीका है कि भाषा के उपयोग के लिए आवश्यक है में. एक स्तर पर, वक्ता जानबूझकर एक शारीरिक कथन पैदा करता है, लेकिन दूसरे स्तर पर कथन कुछ का प्रतिनिधित्व करता है। और वही द्वंद्व ही प्रतीक को संक्रमित करता है। एक स्तर पर, यह किसी भी अन्य की तरह एक भौतिक वस्तु है. एक अन्य स्तर पर, यह एक अर्थ है: यह मामलों के एक राज्य का एक प्रकार का प्रतिनिधित्व करता है" MSW p74

"... एक बार जब आप भाषा है, यह अनिवार्य है कि आप deontology होगा क्योंकि वहाँ कोई रास्ता नहीं है आप स्पष्ट भाषण प्रतिबद्धताओं बनाने के बिना एक भाषा की परंपराओं के अनुसार प्रदर्शन किया कार्य कर सकते हैं. यह सिर्फ बयानों के लिए नहीं बल्कि सभी के लिए सच है
वाक् कार्य" MSW p82

इन उद्धरण यादृच्छिक पर नहीं चुना है, लेकिन (इन दो प्रतिभाशाली द्वारा पुस्तकों की मेरी

समीक्षा में दूसरों के साथ) हमारे दो सबसे बड़ी वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिकों से व्यवहार का एक prcis हैं.

सामाजिक दुनिया बनाने पर विस्तार से टिप्पणी करने से पहले (MSW) मैं पहली बार दर्शन पर कुछ टिप्पणी की पेशकश करेगा (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते के रूप में Searle (एस) और Wittgenstein (डब्ल्यू) के कार्यों में उदाहरण के रूप में, मैं लगता है कि यह सबसे अच्छा तरीका है Searle या व्यवहार पर किसी भी टीकाकार जगह है, उचित परिप्रेक्ष्य में. यह बहुत मदद मिलेगी पीएनसी, TLP, पीआई, ओसी, TARW और वर्णनात्मक मनोविज्ञान के इन दो प्रतिभाएँ द्वारा अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखने के लिए, कहना है कि Searle डब्ल्यू काम पर किया गया है कहना है कि यह डब्ल्यू अध्ययन का एक सीधा परिणाम है नहीं है , लेकिन बल्कि है कि क्योंकि वहाँ केवल एक ही मानव मनोविज्ञान है (एक ही कारण के लिए वहाँ केवल एक ही कारण के लिए वहाँ केवल एक मानव कार्डियोलॉजी है), कि किसी को भी सही व्यवहार का वर्णन कुछ संस्करण या क्या डब्ल्यू ने कहा के विस्तार voicing होना चाहिए (के रूप में वे अगर वे दोनों सही दे रहे हैं चाहिए व्यवहार का वर्णन). मैं मजबूत एआर इंडिया और संबंधित मुद्दों जो Chaps 3-5 के विषयों रहे हैं के खिलाफ प्रसिद्ध चीनी कमरे तर्क के संस्करणों सहित डब्ल्यू में foreshaed के सबसे मिल. संयोग से, अगर चीनी कक्ष हितों तुम तो तुम विक्टर Rodych xlnt पढ़ना चाहिए, लेकिन लगभग अज्ञात, सीआर पर पूरक--"Searle हर दोष से मुक्त."

एस TLP में तंत्र के रूप में मन के डब्ल्यू prescient बयान के लिए कोई संदर्भ नहीं है, और उसके बाद के काम में इसे नष्ट. डब्ल्यू के बाद से, एस व्यवहार के इन यांत्रिक विचारों के प्रमुख deconstructor बन गया है, और सबसे महत्वपूर्ण वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिक (philosopher), लेकिन पता नहीं कैसे पूरी तरह से डब्ल्यू उसे प्रत्याशित और न ही, कुल मिलाकर, दूसरों को करते हैं (लेकिन कई कागजात देखते हैं और डब्ल्यू, ट्यूरिंग और एआर इंडिया पर Proudfoot और Copeland की किताबें). एस का काम डब्ल्यू की तुलना में पालन करने के लिए काफी आसान है, और हालांकि वहाँ कुछ शब्दजाल है, यह ज्यादातर शानदार स्पष्ट है अगर आप इसे सही दिशा से दृष्टिकोण. अधिक जानकारी के लिए डब्ल्यू एस और अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखें.

Wittgenstein मेरे लिए आसानी से मानव व्यवहार पर सबसे प्रतिभाशाली विचारक है. एक पूरे के रूप में अपने काम से पता चलता है कि सभी व्यवहार सहज सच केवल स्वयंसिद्धों का एक विस्तार है और यह कि हमारे सचेत अनुपात (सिस्टम 2) (एस 2) बेहोश साजिश से उभर (सिस्टम 1) (S1) और संस्कृति में तार्किक रूप से विस्तारित है (सिस्टम 3 (S3). इस विचार के अपने अंतिम विस्तारित उपचार के लिए "निश्चितता पर" (ओसी) देखें और तैयारी के लिए मेरी समीक्षा। उसका कोष पशु व्यवहार के सभी विवरण के लिए नींव के रूप में देखा जा सकता है, खुलासा कैसे मन

काम करता है और वास्तव में काम करना चाहिए. "होना चाहिए" तथ्य यह है कि सभी दिमाग एक आम वंश और आम जीन का हिस्सा है और इसलिए वहाँ केवल एक ही बुनियादी तरीका है वे काम करते हैं, कि यह जरूरी एक स्वयंसिद्ध संरचना है, कि सभी उच्च जानवरों को एक ही विकसित मनोविज्ञान समावेशी पर आधारित साझा द्वारा जरूरत पर जोर दिया है फिटनेस, और है कि मनुष्यों में यह एक व्यक्तित्व में विस्तारित है (एक संज्ञानात्मक या phenomenological भ्रम) गले की मांसपेशियों के संकुचन के आधार पर (भाषा) कि दूसरों में हेरफेर करने के लिए विकसित (बदलाव है कि तुच्छ के रूप में माना जा सकता है के साथ).

यकीनन, डब्ल्यू और एस के काम के सभी का एक विकास या इन विचारों पर भिन्नता है. एक और प्रमुख विषय यहाँ, और निश्चित रूप से मानव व्यवहार के सभी चर्चा में, आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित automatisms, जो सभी व्यवहार underlie, संस्कृति के प्रभाव से अलग करने की जरूरत है. यद्यपि कुछ दार्शनिक, मनोवैज्ञानिक, मानवविज्ञानी, समाजशास्त्री आदि इस पर व्यापक रूप से चर्चा करते हैं, फिर भी इसे उस प्रमुख समस्या के रूप में देखा जा सकता है जिससे वे निपट रहे हैं। मेरा सुझाव है कि यह सबसे बड़ा मूल्य के लिए एक के अलावा तंग करने के प्रयास के रूप में उच्च क्रम व्यवहार के सभी अध्ययन पर विचार करने के लिए साबित होगा न केवल तेजी से और धीमी सोच (जैसे, धारणा और अन्य automatisms बनाम स्वभाव- S1 और S2-नीचे देखें), लेकिन S2 के तार्किक एक्सटेंशन संस्कृति में (S3).

क्या डब्ल्यू अपने अंतिम अवधि में बाहर रखी (और एक कम स्पष्ट तरीके से अपने पहले काम भर में) विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) की नींव हैं, या यदि आप पसंद करते हैं, मनोविज्ञान, संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान, जानबूझकर, उच्च आदेश सोचा या सिर्फ पशु व्यवहार. अफसोस की बात है, लगभग कोई भी महसूस करने लगता है कि उनके काम वर्णनात्मक मनोविज्ञान की एक अद्वितीय पाठ्यपुस्तक है कि के रूप में अब के रूप में दिन यह लिखा गया था प्रासंगिक है. वह लगभग सार्वभौमिक मनोविज्ञान और अन्य व्यवहार विज्ञान और मानविकी द्वारा नजरअंदाज कर दिया है, और यहां तक कि उन कुछ जो अधिक या कम उसे समझ में आया है, EP और संज्ञानात्मक भ्रम पर नवीनतम काम की उसकी प्रत्याशा की हद तक एहसास नहीं है (मन की सिद्धांत, फ्रेमन, तेजी से और धीमी सोच आदि के दो खुद, - नीचे देखें). एक पूरे के रूप में है Searle काम उच्च क्रम सामाजिक व्यवहार है कि स्वभाविक मनोविज्ञान के लिए जीन के हाल के विकास की वजह से संभव है की एक आश्चर्यजनक वर्णन प्रदान करता है, जबकि बाद में डब्ल्यू से पता चलता है कि यह कैसे S1 जो विकसित की सच केवल बेहोश स्वयंसिद्धों पर आधारित है S2 के प्रति सचेत स्वभाविक प्रपोजिकल थिंकिंग में।

लंबे समय से पहले Searle, W विचार है कि शरीर क्रिया विज्ञान, प्रयोगात्मक मनोविज्ञान और गणना के नीचे दृष्टिकोण (उदा., व्यवहारवाद, कार्यात्मकता, मजबूत ऐ, गतिशील सिस्टम

सिद्धांत, मन की गणना सिद्धांत, आदि) प्रकट कर सकता है क्या अपने ऊपर नीचे खारिज कर दिया भाषा खेल (एलजी) के deconstructions किया था. प्रमुख कठिनाइयों उन्होंने कहा कि क्या हमारी आँखों के सामने हमेशा होता है समझने के लिए कर रहे हैं (अब हम सिस्टम 1 के लिए अनजान के रूप में यह देख सकते हैं (लगभग क्या S 'phenomenological भ्रम' कहते हैं) और अस्पष्टता पर कब्जा करने के लिए ("इन में सबसे बड़ी कठिनाई जांच अस्पष्टता का प्रतिनिधित्व करने का एक तरीका खोजने के लिए है " LWPP1, 347).

अपने अन्य aphorisms के साथ के रूप में, मैं सुझाव है कि एक गंभीरता से डब्ल्यू टिप्पणी है कि भले ही भगवान हमारे मन में देख सकता है वह नहीं देख सकता है कि हम क्या सोच रहे हैं - यह शरीर मन का आदर्श वाक्य होना चाहिए और, के रूप में एस स्पष्ट करता है, संज्ञानात्मक मनोविज्ञान की. लेकिन भगवान देख सकता है कि हम क्या perceiving और याद कर रहे हैं और हमारी प्रतिवर्ती सोच, क्योंकि इन S1 कार्यों हमेशा कारण मानसिक राज्यों रहे हैं, जबकि S2 स्वभाव केवल संभावित सीएमएस हैं. यह एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन हमारे व्याकरण और हमारे शरीर क्रिया विज्ञान के बारे में एक तथ्य है. यहाँ पानी कीचड़ क्योंकि वह मानसिक राज्यों के रूप में अच्छी तरह से स्वभाव को संदर्भित करता है, लेकिन के रूप में डब्ल्यू बहुत पहले किया था, वह पता चलता है कि कारण की भाषा सिर्फ उच्च क्रम आकस्मिक S2 विवरण पर लागू नहीं होता है- फिर एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन कैसे भाषा के बारे में एक विवरण (सोच) काम करता है.

यह एक और बात है कि डब्ल्यू में प्रमुख है, लेकिन एस द्वारा इनकार कर दिया लाता है, कि हम सब कर सकते हैं विवरण दे और एक सिद्धांत नहीं है. एस जोर देकर कहते हैं कि वह सिद्धांत प्रदान कर रहा है, लेकिन निश्चित रूप से "सिद्धांत" और "विवरण" भाषा का खेल भी कर रहे हैं और यह मुझे लगता है एस सिद्धांत आमतौर पर है डब्ल्यू विवरण है एक किसी अन्य नाम से गुलाब .... डब्ल्यू बात यह थी कि perspicacious उदाहरण है कि हम सब हमारे व्यवहार के सच्चे खातों को पता करने के लिए चिपके हुए द्वारा, हम सिद्धांतों है कि सभी व्यवहार (सभी भाषा खेल) के लिए खाते की कोशिश की जल्दी से बचने, जबकि एस सामान्यीकरण करना चाहता है और अनिवार्य रूप से भटक जाता है (वह देता है पीएनसी में अपनी गलतियों के कई उदाहरण). एस और दूसरों के रूप में अंतहीन विविध भाषा खेल वे करीब हो और कई उदाहरण के माध्यम से व्यवहार का वर्णन करने के करीब के रूप में डब्ल्यू किया था के लिए खाते में अपने सिद्धांतों को संशोधित.

अपने बाद के दूसरे और अपने तीसरे समय में डब्ल्यू पसंदीदा विषयों में से कुछ अलग कर रहे हैं (लेकिन interdigitating) एलजी के तेजी से और धीमी सोच (सिस्टम 1 और 2 या मोटे तौर पर प्राथमिक भाषा खेल (PLG है) और माध्यमिक भाषा खेल (SLG) इनर और बाहरी के देखें उदा., जॉन्स्टन- 'विटगेनस्टीन: इनर पर पुनर्विचार करना' इस बात पर कि दोनों को कैसे भ्रमित करना

दर्शन और मनोविज्ञान में एक प्रमुख उद्योग है, निजी भाषा की असंभवता और सभी व्यवहार की स्वयंसिद्ध संरचना। 'सोच', 'देख' पहले S1 कार्यों का वर्णन किया है, लेकिन के रूप में S2 विकसित वे इसे करने के लिए लागू किया जा करने के लिए आया था के रूप में अच्छी तरह से, जैसे से उत्पन्न आंतरिक की पूरी पौराणिक कथाओं के लिए अग्रणी, कल्पना का उल्लेख करने की कोशिश कर के रूप में अगर यह मस्तिष्क के अंदर तस्वीरें देख रहे थे. PLG है हमारे अनैच्छिक द्वारा सरल स्वचालित कथन कर रहे हैं, सिस्टम 1, तेजी से सोच, दर्पण न्यूरॉन, सच केवल, गैर-प्रस्तावात्मक, मानसिक राज्यों - हमारी धारणा और यादें और पलटा कार्य ('will') प्रणाली सहित 1 सत्य और UOA1 - के Understanding एजेंसी 1-- और भावनाओं1- जैसे खुशी, प्यार, क्रोध) जो कारण से वर्णित किया जा सकता है, जबकि developmently बाद में SLG के अभिव्यक्ति या स्वैच्छिक, प्रणाली 2, धीमी सोच, मानसिक न्यूरॉन्स, testable सच है या गलत, प्रस्तावात्मक, Truth2 के विवरण हैं और UOA2 और Emotions2- हर्षिता, प्यार, नफरत, स्वभाविक (और अक्सर counterfactual) कल्पना, supposing, इरादा, सोच, जानने, विश्वास, आदि जो केवल कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है (यानी, यह सिर्फ एक तथ्य है कि प्रयास करता है न्यूरोकेमिस्ट्री, परमाणु भौतिकी, गणित के संदर्भ में सिस्टम 2 का वर्णन करें, बस कोई मतलब नहीं है- कई उदाहरणों के लिए डब्ल्यू देखें और इस पर अच्छा disculations के लिए Searle).

यह कारणों के संदर्भ में सिस्टम 1 के automatisms का वर्णन करने के लिए संभव नहीं है (जैसे, 'मैं देख रहा हूँ कि एक सेब के रूप में क्योंकि...') जब तक आप ईपी, आनुवंशिकी, शरीर क्रिया विज्ञान के मामले में एक कारण देना चाहते हैं, और डब्ल्यू बार बार यह देने के लिए अर्थहीन है के रूप में "स्पष्टीकरण" परंतुक के साथ कि वे भविष्य में समझ में आ जाएगा--'कुछ भी छिपा हुआ है'-वे अब या कभी नहीं समझ ते हैं।

एक शक्तिशाली heuristic व्यवहार और अनुभव को अलग करने के लिए है इरादा 1 और Intentionality 2 (जैसे, सोच 1 और सोच 2, भावनाओं 1 और भावनाओं 2 आदि) और यहां तक कि सत्य 1 में (T केवल स्वयंसिद्ध) और सत्य 2 (अनुभवी एक्सटेंशन या "प्रमेय" जो सत्य के तार्किक विस्तार से परिणाम 1). डब्ल्यू मान्यता प्राप्त है कि 'कुछ भी छिपा हुआ है'-यानी, हमारे पूरे मनोविज्ञान और सभी दार्शनिक सवालों के जवाब हमारी भाषा में यहाँ हैं (हमारे जीवन) और कठिनाई जवाब खोजने के लिए नहीं है, लेकिन उन्हें पहचान के रूप में हमेशा के रूप में यहाँ हमारे सामने - हम सिर्फ करने के लिए है गहरी देखने की कोशिश कर बंद करो.

FMRI, पीईटी, TCMS, iRNA, कम्प्यूटेशनल एनालॉग, एअर इंडिया और सभी बाकी आकर्षक और शक्तिशाली तरीके हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान का विस्तार कर रहे हैं, हमारे व्यवहार के लिए शारीरिक आधार प्रदान करते हैं और भाषा खेल है जो फिर भी रहने के हमारे विश्लेषण की सुविधा अस्पष्ट--ईपी सिर्फ इस तरह से है - और अपरिवर्तित. सच केवल स्वयंसिद्ध, सबसे

अच्छी तरह से 'पर निश्चितता' में पता लगाया, डब्ल्यू हैं (और बाद में Searle) "बेडरॉक" या "पृष्ठभूमि" अर्थात्, विकासवादी मनोविज्ञान, जो बैक्टीरिया और उनके वंशजों के स्वचालित सच केवल प्रतिक्रियाओं के लिए पता लगाने योग्य हैं (उदा., मनुष्य), जो विकसित और समावेशी फिटनेस के तंत्र द्वारा संचालित (IF)-Bourke के शानदार "सामाजिक विकास के सिद्धांत" देखें.

डब्ल्यू जोर देकर कहा कि हम विवरण के बजाय विवरण के रूप में व्यवहार के हमारे विश्लेषण संबंध चाहिए, लेकिन निश्चित रूप से ये भी जटिल भाषा का खेल है और एक व्यक्ति का वर्णन है एक और विवरण है. दुनिया के लिए उनके सहज सच ही, nonempiral (स्वत: और nonchangeable) प्रतिक्रियाओं के साथ शुरू, जानवरों को आगे सच ही समझ में कटौती के माध्यम से अपने स्वयंसिद्ध समझ का विस्तार ("theorems" के रूप में हम उन्हें फोन कर सकते हैं, लेकिन यह एक जटिल है भाषा खेल भी गणित के संदर्भ में).

Tyrannosaurs और mesons हमारे दो हाथों या हमारी सांस लेने के अस्तित्व के रूप में के रूप में unchallengeable हो जाते हैं. यह नाटकीय रूपसे मानव प्रकृति के दृष्टिकोण को बदल देताहै . मन का सिद्धांत (TOM) सब पर एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन एजेंसी के सच ही समझ के एक समूह (UOA एक शब्द मैं 10 साल पहले तैयार) जो नवजात जानवरों (मक्खियों और कीड़े सहित अगर UOA उपयुक्त रूप से परिभाषित किया गया है) है और बाद में बहुत विस्तार (उच्च यूकैरियोट में). हालांकि, जैसा कि मैं यहाँ ध्यान दें, डब्ल्यू यह बहुत स्पष्ट है कि जानबूझकर के लिए वहाँ प्रणाली 1 और सिस्टम 2 संस्करण (भाषा खेल) कर रहे हैं - तेजी से बेहोश UOA1 और धीमी गति से सचेत UOA2 और निश्चित रूप से इन बहुमुखी घटना के लिए heuristics हैं. यद्यपि S2 के लिए कच्चा पदार्थ S1 है, S2 भी S1 में वापस फ़ीड - उच्च cortical प्रतिक्रिया धारणा के निम्नतम स्तर के लिए, स्मृति, पलटा सोच है कि मनोविज्ञान का एक मौलिक है. डब्ल्यू उदाहरण के कई इस दो तरह से सड़क का पता लगाने (उदाहरण के लिए, बतख की चर्चा देखें /

मुझे लगता है कि यह स्पष्ट है कि सहज सच केवल स्वयंसिद्ध डब्ल्यू अपने काम के दौरान के साथ कब्जा कर लिया है, और लगभग विशेष रूप से ओसी में (अपने पिछले काम 'पर कुछ'), तेजी से सोच या सिस्टम 1 के बराबर हैं कि वर्तमान अनुसंधान के केंद्र में है (जैसे, Kahneman देखें-- " तेजी से और धीमी गति से सोच रहा है, लेकिन वह पता नहीं W रूपरेखा बाहर रखी है कुछ 75 साल पहले), जो अनैच्छिक और बेहोश है और जो धारणा की मानसिक राज्यों से मेल खाती है (UOA1 सहित) और स्मृति और अनैच्छिक कार्य, के रूप में डब्ल्यू नोट्स पर और अंतहीन में अधिक से अधिक उदाहरण. एक इन "इंट्रासेरेब्रल सजगता" (शायद हमारे सभी cerebration के 99% अगर मस्तिष्क में ऊर्जा के उपयोग से मापा फोन कर सकते हैं).

हमारे धीमी या कम "चेतन" (भाषा के खेल का एक और नेटवर्क सावधान रहना!) दूसरे स्वयं

मस्तिष्क गतिविधि क्या W के रूप में विशेषता से मेल खाती है "स्थिति" या "inclinations", जो क्षमताओं या संभव कार्यों का उल्लेख है, मानसिक राज्यों नहीं हैं (या नहीं एक ही अर्थ में), और घटना और / लेकिन स्वभाव शब्द जैसे "ज्ञान", "समझ", "विचार", "विश्वास", जो डब्ल्यू बड़े पैमाने पर चर्चा की, कम से कम दो बुनियादी उपयोग करता है. एक एक अजीब दार्शनिक उपयोग है (लेकिन हर रोज का उपयोग करता है में स्नातक) मूर द्वारा उदाहरण (जिसके कागजात डब्ल्यू ओसी लिखने के लिए प्रेरित किया), जो सही केवल प्रत्यक्ष धारणा और स्मृति से उत्पन्न वाक्य को संदर्भित करता है, यानी, हमारे सहज धुराविज्ञान S1 मनोविज्ञान ('मैं पता है ये मेरे हाथ हैं'), और S2 एक है, जो स्वभाव के रूप में अपने सामान्य उपयोग है, जो बाहर काम किया जा सकता है, और जो सच है या गलत हो सकता है ('मैं अपने घर का रास्ता पता है').

अनैच्छिक तेजी से सोच की जांच मनोविज्ञान में क्रांति ला दी है, अर्थशास्त्र (जैसे, Kahneman नोबेल पुरस्कार) और "संज्ञेय भ्रम", "प्राइमिंग", "फ्रेमिंग", "heuristics" और "biases" जैसे नामों के तहत अन्य विषयों. बेशक ये भी भाषा का खेल रहे हैं तो वहाँ अधिक से अधिक उपयोगी तरीके से इन शब्दों का उपयोग किया जाएगा, और अध्ययन और विचार विमर्श "शुद्ध" प्रणाली 1 से 1 और 2 के संयोजन के लिए अलग अलग होंगे (डब्ल्यू के रूप में आदर्श स्पष्ट कर दिया), लेकिन शायद नहीं कभी धीमी गति से प्रणाली 2 स्वभावीय पतली राजा ही, के बाद से किसी भी प्रणाली 2 सोचा या जानबूझकर कार्रवाई "संज्ञेय मॉड्यूल" के जटिल नेटवर्क के बहुत शामिल किए बिना नहीं हो सकता, "अनुमान इंजन", "इंट्रासेरेब्रल सजगता", "स्वत:", "संज्ञेय स्वयंसिद्ध", "पृष्ठभूमि" या "बेडरॉक" (के रूप में डब्ल्यू और बाद में Searle हमारे EP कहते हैं).

हालांकि डब्ल्यू theorizing के खिलाफ अक्सर चेतावनी दी है और किसी से भी कार्रवाई में भाषा के अधिक से अधिक बेहतर उदाहरण का उत्पादन किया, एक कह सकते हैं कि उनके समग्र aphorisms उदाहरण के द्वारा सचित्र व्यवहार का सबसे व्यापक "सिद्धांत" का गठन ("वास्तविकता") कभी लिखे.

अंत में, मुझे सुझाव है कि इस परिप्रेक्ष्य के साथ, डब्ल्यू अस्पष्ट नहीं है, मुश्किल या अप्रासंगिक लेकिन scintillating, गहरा और क्रिस्टल स्पष्ट है, कि वह aphoristicly और तार लिखते हैं क्योंकि हम सोचते हैं और उस तरह से व्यवहार करते हैं, और है कि उसे याद करने के लिए एक याद आती है सबसे बड़ी बौद्धिक रोमांच संभव है.

अब जब कि हम Rationality के तार्किक संरचना पर एक उचित शुरू किया है (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) बाहर रखी हम जानबूझकर की मेज पर देख सकते हैं कि इस काम है, जो मैं पिछले कुछ वर्षों में निर्माण किया है से परिणाम. यह Searle, जो बारी में Wittgenstein के लिए बहुत बकाया से एक बहुत सरल एक पर आधारित है. मैं भी संशोधित फार्म तालिकाओं में

शामिल किया है सोच प्रक्रियाओं जो पिछले 9 पंक्तियों में सबूत हैं के मनोविज्ञान में वर्तमान शोधकर्ताओं द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है. यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर 3 हाल ही में संस्करणों में उन लोगों के साथ तुलना करने के लिए दिलचस्प साबित करना चाहिए. मैं व्यवहार का वर्णन है कि मैं और अधिक पूर्ण और किसी भी अन्य ढांचे मैंने देखा है और नहीं एक अंतिम या पूरा विश्लेषण है, जो सैकड़ों के साथ तीन आयामी होना होगा के रूप में (कम से कम) तीर के कई में जा रहा है की तुलना में उपयोगी लगता है के लिए एक heuristic के रूप में इस तालिका की पेशकश कई के साथ दिशाओं (शायद सभी) S1 और S2 के बीच रास्ते द्विदिश जा रहा है. इसके अलावा, S1 और S2 के बीच बहुत अंतर, अनुभूति और तैयार, धारणा और स्मृति, भावना के बीच, जानने, विश्वास और उम्मीद आदि मनमाने ढंग से कर रहे हैं - कि है, के रूप में डब्ल्यू प्रदर्शन किया है, सभी शब्दों contextally संवेदनशील हैं और सबसे अधिक कई पूरी तरह से है विभिन्न उपयोगों (अर्थ या COS). कई जटिल चार्ट वैज्ञानिकों द्वारा प्रकाशित किया गया है, लेकिन मैं उन्हें कम से कम उपयोगिता के मिल जब व्यवहार के बारे में सोच (के रूप में मस्तिष्क समारोह के बारे में सोच का विरोध किया). विवरण के प्रत्येक स्तर के कुछ संदर्भों में उपयोगी हो सकता है, लेकिन मुझे लगता है कि मोटे या बेहतर सीमा उपयोगिता जा रहा है.

तर्कसंगतता की तार्किक संरचना (LSR), या मन की तार्किक संरचना (LSM), व्यवहार की तार्किक संरचना (LSB), सोचा की तार्किक संरचना (LST), चेतना की तार्किक संरचना (LSC), व्यक्तित्व की तार्किक संरचना (LSP), चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीएससी), उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान, Intentionality-शास्त्रीय दार्शनिक शब्द.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें).

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
कारण * * * * से उत्पत्ति	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
कारण परिवर्तन में * * * * *	कोई नहीं	मन	मन	मन	कोई नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
कासली आत्म पलटा * * * * * * * *	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
यह सच है या गलत (परीक्षणीय)	हाँ	केवल टी	केवल टी	केवल टी	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतोष की सार्वजनिक शर्तें	हाँ	हाँ/नहीं	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान (H+N, T+T) ********	टीटी	हेमवती	हेमवती	हेमवती	टीटी	टीटी	हेमवती	हेमवती
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक अभिव्यक्ति	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
स्व विरोधाभासों	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं
साहचर्य/	आरबी	A/आरबी	ए	ए	A/आरबी	आरबी	आरबी	आरबी
प्रसंग निर्भर / सार	ए	सीडी/ए	Cd	Cd	सीडी/ए	ए	सीडी/ए	सीडी/ए
सीरियल/समानांतर	एस	S/P	पी	पी	S/P	एस	एस	एस
हरित/ विश्लेषणात्मक	ए	H/A	एच	एच	H/A	ए	ए	ए
कार्य स्मृति की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
जनरल इंटेलिजेंस निर्भर	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/एनओ	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड िंग ्स	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
जगातील सुविधा या अवरोध	मैं	एफ/आई	एफ	एफ	मैं	मैं	मैं	मैं

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों अक्सर CoS, प्रतिनिधित्व, truthmakers या अर्थ (या CoS2 अपने आप से) के रूप में Searle और दूसरों द्वारा संदर्भित कर रहे हैं, जबकि S1 के स्वत: परिणाम दूसरों द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित कर रहे हैं (या COS1 अपने आप से).

* उर्फ झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभावित कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** सेरेल का कारण

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

मैं अपने अन्य लेखन में इस तालिका का एक विस्तृत विवरण है.

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम एक विशेष संदर्भ में भाषा के संभव उपयोगों (अर्थ, सत्य निर्माताओं, संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण पर प्रयास (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह तालिका केवल एक अत्यधिक सरलीकृत संदर्भ-मुक्त है और किसी शब्द के प्रत्येक उपयोग की इसकी संदर्भ में जांच की जानी चाहिए. संदर्भ भिन्नता का सबसे अच्छा परीक्षा पीटर हैकर मानव प्रकृति है, जो कई तालिकाओं और चार्ट है कि यह एक के साथ तुलना की जानी चाहिए प्रदान पर हाल ही में 3 संस्करणों में है.

Wittgenstein, Searle और आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से व्यवहार के अपने विश्लेषण की तारीख खाते के लिए एक व्यापक इच्छुक लोग मेरे लेख दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में Wittgenstein और Searle में पता चला परामर्श कर सकते हैं (2016).

अब है Searle MSW पर कुछ टिप्पणी के लिए. मैं उनके हाल के कार्यों में से एक के लिए कुछ संदर्भ है जो मैं की समीक्षा की है - एक नई सदी (पीएनसी) में दर्शन होगा.

यहाँ विचारों को पहले से ही प्रकाशित कर रहे हैं और कुछ भी नहीं जो अपने काम के साथ रखा है के लिए एक आश्चर्य के रूप में आ जाएगा. डब्ल्यू की तरह, वह अपने समय का सबसे अच्छा standup दार्शनिक के रूप में माना जाता है और अपने लिखित काम एक चट्टान और groundbreaking भर के रूप में ठोस है. हालांकि, बाद में डब्ल्यू को गंभीरता से लेने में उनकी विफलता कुछ गलतियों और भ्रमों की ओर ले जाती है। अपने काम में विभिन्न स्थानों में (जैसे, पीएनसी के p7) वह दो बार नोट है कि बुनियादी तथ्यों के बारे में हमारी निश्चितता हमारे दावों का समर्थन कारण के भारी वजन के कारण है, लेकिन डब्ल्यू निश्चित रूप से दिखाया 'पर निश्चितता' है कि वहाँ सच केवल संदेह की कोई संभावना नहीं है हमारे सिस्टम 1 धारणा, यादें और विचारों के स्वयंसिद्ध संरचना, क्योंकि यह अपने आप में निर्णय (कारण) के लिए आधार है और खुद को न्याय नहीं किया जा सकता है. पीएनसी के p8 पर पहले वाक्य में वह हमें बताता है कि निश्चितता संशोधन योग्य है, लेकिन इस तरह की 'निश्चितता', जिसे हम निश्चितता कह सकते हैं, अनुभव के माध्यम से हमारे स्वयंसिद्ध और गैर-पुनरीक्षित निश्चितता (S1) की निश्चितता का विस्तार करने का परिणाम है और पूरी तरह से अलग है यह प्रस्तावात्मक (सही या गलत) है। यह निश्चित रूप से "भाषा द्वारा हमारी बुद्धि के मोहित के खिलाफ लड़ाई" जो डब्ल्यू पर और फिर से प्रदर्शन की एक क्लासिक उदाहरण है. एक शब्द- दो (या कई) अलग-अलग उपयोग।

पीएनसी के p12 पर, 'चेतना' स्वचालित प्रणाली 1 कामकाज है कि कई काफी अलग इंद्रियों में 'विषय' है के परिणाम के रूप में वर्णित है, और नहीं, सामान्य मामले में, सबूत की बात है, लेकिन

एक सच ही हमारे मामले में समझ और एक सच ही दूसरों के मामले में धारणा.
मुझे लगता है कि डब्ल्यू मन की एक बेहतर समझ है / भाषा कनेक्शन, के रूप में वह उन्हें कई संदर्भों में पर्याय के रूप में संबंध है, और अपने काम के रूप में भाषा के उपयोग के कई perspicacious उदाहरण में उदाहरण के रूप में मन की एक शानदार प्रदर्शनी है. जैसा कि ऊपर उद्धृत किया गया है, "अब यदि यह कारण संबंध नहीं है जिसके साथ हम चिंतित हैं, तो मन की गतिविधियां हमारे सामने खुली हैं। एक इनकार कर सकते हैं कि हमारी अवधारणाओं के किसी भी संशोधन (भाषा का खेल) कारण या मुक्त इच्छा के लिए आवश्यक या भी संभव हो जाएगा. तुम सिर्फ कारणों के लिए डब्ल्यू के किसी भी पृष्ठ के बारे में पढ़ सकते हैं. यह क्वांटम यांत्रिकी, अनिश्चितता आदि से उदाहरण का उपयोग कर दुनिया के बारे में विचित्र बातें कहने के लिए एक बात है, लेकिन यह शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग के लिए प्रासंगिक कुछ भी कहने के लिए एक और है.

deontic संरचनाओं या 'सामाजिक गोंद' S1 के स्वत: तेजी से कार्य S2 के धीमी स्वभाव जो inexorably स्वत: बेहोश सार्वभौमिक सांस्कृतिक deontic संबंधों की एक विस्तृत सरणी में व्यक्तिगत विकास के दौरान विस्तार कर रहे हैं उत्पादन कर रहे हैं अन्य (S3) हालांकि यह व्यवहार के मेरे pr$cis है मुझे उम्मीद है कि यह काफी है एस काम का वर्णन करता है.

जो लोग मन के यांत्रिक दृश्य है, जो मुझे निश्चित लगता है के खिलाफ एस के प्रसिद्ध तर्क से परिचित होना चाहते हैं, उसकी पीएनसी के Chaps 3-5 से परामर्श कर सकते हैं. मैं उन्हें प्रतिक्रियाओं की पूरी किताबें पढ़ लिया है और मैं एस के साथ सहमत हूँ कि वे सब बहुत ही सरल तार्किक (मनोवैज्ञानिक) अंक वह बनाता है याद आती है (और जो, कुल मिलाकर, डब्ल्यू आधी सदी पहले बनाया). यह मेरे शब्दों में डाल करने के लिए, S1 बेहोश, तेजी से, शारीरिक, कारण, स्वत:, गैर-प्रस्तावात्मक, सच केवल मानसिक राज्यों से बना है, जबकि धीमी गति से S2 केवल सुसंगत कार्रवाई है कि अधिक या कम जागरूक स्वभाव के लिए कर रहे हैं के लिए कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है व्यवहार (संभावित क्रियाएँ) जो प्रपोजल (T या F) हो सकते हैं. कंप्यूटर और प्रकृति के बाकी केवल जानबूझकर व्युत्पन्न है कि हमारे दृष्टिकोण पर निर्भर है, जबकि उच्च जानवरों प्राथमिक जानबूझकर है कि परिप्रेक्ष्य से स्वतंत्र है. के रूप में एस और डब्ल्यू की सराहना करते हैं, बड़ी विडंबना यह है कि मनोविज्ञान के इन भौतिकवादी या यांत्रिक कटौती अत्याधुनिक विज्ञान के रूप में बहाना है, लेकिन वास्तव में वे पूरी तरह से वैज्ञानिक विरोधी हैं. दर्शन (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान (अंधविश्वास से मुक्त) दस्ताने में हाथ होते जा रहे हैं और यह Hofstadter, Dennett, Kurzweil आदि, जो ठंड में बाहर छोड़ दिया जाता है.

यह मेरे लिए काफी स्पष्ट लगता है (के रूप में यह डब्ल्यू था) कि मन के यांत्रिक दृश्य लगभग

सभी व्यवहार के रूप में एक ही कारण के लिए मौजूद है-यह हमारे EP जो क्या हम जानबूझकर के माध्यम से धीरे धीरे सोच सकते हैं के संदर्भ में स्पष्टीकरण चाहता है की डिफ़ॉल्ट आपरेशन है , बजाय स्वचालित S1 में से, जिनमें से हम ज्यादातर अनजान (TPI) रहते हैं. मैं पाते हैं डब्ल्यू हमारे स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान विरासत में मिला मनोविज्ञान और उसके OC और अन्य 3 अवधि में इसके एक्सटेंशन के लिए एस (या किसी की) से गहरा काम करता है, और इसलिए हम 'विश्वास' नहीं कर रहे हैं कि कुत्तों के प्रति जागरूक हैं, बल्कि यह करने के लिए खुला नहीं है (के लिए संभव नहीं है) संदेह.

एस पीएनसी के अध्याय 5 अच्छी तरह से मन की गणना सिद्धांत, सोचा की भाषा आदि ध्वस्त,'कम्प्यूटेशन', 'सूचना', 'सिंटेक्स', 'एल्गोरिथ्म', 'तर्क', 'प्रोग्राम', आदि पर वें टिप्पण, पर्यवेक्षक रिश्तेदार हैं (यानी, मनोवैज्ञानिक) शब्द और इस मनोवैज्ञानिक अर्थ में कोई भौतिक या गणितीय अर्थ नहीं है, लेकिन निश्चित रूप से वहाँ अन्य इंद्रियों वे हाल ही में दिया गया है के रूप में विज्ञान विकसित किया गया है. फिर, लोगों को इसके उपयोग (अर्थ) में विशाल अंतर की अनदेखी में एक ही शब्द के उपयोग से मोहित हो रहे हैं. औरहां, यह सब क्लासिक Wittgenstein काएक विस्तार है.

हर सोच व्यक्ति एस पीएनसी के अध्याय 6 पढ़ना चाहिए "Phenomenological भ्रम" (TPI) के रूप में यह अपने सर्वोच्च तार्किक क्षमताओं और बाद में डब्ल्यू की पूरी शक्ति की सराहना करने के लिए अपनी विफलता से पता चलता है, और दो पर हाल ही में मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के महान heuristic मूल्य खुद. यह क्रिस्टल के रूप में स्पष्ट है कि TPI S1 के automatisms के लिए अनजानी के कारण है और S2 की धीमी सचेत सोच लेने के रूप में न केवल प्राथमिक लेकिन सभी के रूप में वहाँ है. यह क्लासिक खाली स्लेट अंधापन है. यह भी स्पष्ट है कि डब्ल्यू यह कुछ 60 साल पहले दिखाया और यह भी सच की प्रधानता में इसके लिए कारण दिया है केवल हमारे सहज प्रणाली 1 के बेहोश स्वत: स्वयंसिद्ध नेटवर्क (हालांकि बेशक वह इन शब्दों का उपयोग नहीं किया).

लेकिन वास्तव में महत्वपूर्ण बात यह है कि TPI सिर्फ कुछ दार्शनिकों की एक असफल नहीं है, लेकिन हमारे विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) है कि खुद को ईपी में बनाया गया है और जो विशाल (और घातक) दुनिया के लिए प्रभाव है के लिए एक सार्वभौमिक अंधापन. हम पृथ्वी को नष्ट करने के लिए हमारे आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित मिशन पर जीवन के माध्यम से ठोकर सभी मांस कठपुतलियों रहे हैं। S1 के शिशु संतुष्टि लिप्त करने के लिए दूसरा आत्म S2 व्यक्तित्व का उपयोग कर के साथ हमारे लगभग कुल व्यस्तता पृथ्वी पर नरक पैदा कर रहा है. सभी जीवों के साथ के रूप में, यह केवल प्रजनन और उसके लिए संसाधनों जमा के बारे में है. S1 नाटक लिखते हैं और S2 यह बाहर कार्य करता है. डिक और जेन सिर्फ घर खेलना चाहते हैं इस माँ है और इस

पिताजी और इस और यह और यह बच्चा है.

शायद एक कह सकता है कि TPI है कि हम मनुष्य हैं और न सिर्फ एक और प्राइमेट एक घातक संज्ञानात्मक भ्रम.

जीन कार्यक्रम S1 जो (ज्यादातर) S2 के माध्यम से मांस कठपुतलियों के तार (मांसपेशियों को अनुबंध) खींचती है. कहानी का अंत. फिर, वह डब्ल्यू ओसी पर मेरी टिप्पणी पढ़ने की जरूरत है तो वह परिवर्तन "अच्छा कारण पर विश्वास करने के लिए" p171 के तल पर और p172 के शीर्ष पर "पता है" (सही ही अर्थ में).
S कई साल पहले द्वारा शुरू की गई एक महत्वपूर्ण धारणा हमारे विचारों पर संतोष की शर्तें (COS) है (S2 के प्रस्ताव) जो डब्ल्यू कहा जाता है झुकाव या स्वभाव कार्य करने के लिए अभी भी अनुचित शब्द 'प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण' द्वारा कई द्वारा कहा जाता है. COS इस तरह के पीएनसी के p169 पर के रूप में कई स्थानों में एस द्वारा समझाया गया है: "कुछ कह रही है और अर्थ यह संतुष्टि की दो शर्तों शामिल है। पहला, संतोष की स्थिति है कि कथन का उत्पादन किया जाएगा, और दूसरा, कि कथन में स्वयं संतुष्टि की शर्तें होंगी। एस के रूप में यह पीएनसी में राज्यों, "एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि संतुष्टि की एक शर्त निर्धारित कर सकते हैं ... और संतुष्टि की एक शर्त ... यह है कि इस तरह के और इस तरह की स्थिति है। या, एक जोड़ने की जरूरत है, कि हो सकता है या हो सकता है या मामला होने की कल्पना की जा सकती है, के रूप में वह MSW में स्पष्ट करता है. इरादों के बारे में, "संतुष्ट होने के लिए, इरादा ही कार्रवाई के उत्पादन में कारण से कार्य करना चाहिए." (MSWp34).

इस बारे में एक तरीका यह है कि बेहोश स्वत: प्रणाली 1 सिस्टम 2 के उच्च cortical जागरूक व्यक्तित्व को सक्रिय करता है, गले की मांसपेशियों में संकुचन जो दूसरों को सूचित है कि यह कुछ मायनों में दुनिया को देखता है के बारे में लाने, जो यह क्षमता के लिए प्रतिबद्ध कार्यों. पूर्वभाषाई या प्रोटोभाषाई बातचीत पर एक बड़ा अग्रिम जिसमें केवल सकल मांसपेशियों की गतिविधियों के इरादों के बारे में बहुत सीमित जानकारी देने में सक्षम थे.

अधिकांश पढ़ने से बहुत फायदा होगा डब्ल्यू "पर निश्चितता" या "RPP1 और 2" या ओसी पर DMS दो किताबें (मेरी समीक्षा देखें) के रूप में वे सही केवल S1 का वर्णन वाक्य और सही या गलत प्रस्ताव S2 का वर्णन के बीच अंतर स्पष्ट करते हैं. यह मुझे एस के लिए एक दूर बेहतर दृष्टिकोण के रूप में हमलों प्रस्तावक के रूप में S1 धारणा ले रही है (कम से कम अपने काम में कुछ स्थानों में) के बाद से वे केवल टी या एफ बन सकता है (एस के रूप में उन्हें यहाँ कॉल) के बाद एक S2 में उनके बारे में सोच शुरू होता है. हालांकि, पीएनसी में उनकी बात यह है कि प्रस्ताव वास्तविक या संभावित सत्य और झूठ, अतीत और भविष्य और कल्पना के बयान की अनुमति है, और इस

तरह पूर्व या protolinguistic समाज पर एक बड़ा अग्रिम प्रदान करते हैं, cogent है.

एस अक्सर एक घटना के विवरण के विभिन्न स्तरों पर ध्यान दें तो आईएए के लिए महत्वपूर्ण जरूरत का वर्णन "हम विवरण के विभिन्न स्तरों है, जहां एक स्तर निचले स्तर पर व्यवहार द्वारा गठित किया जाता है ... संबंध के माध्यम से गठन के अलावा, हम भी संबंध के माध्यम से कारण है." (p37)।

"महत्वपूर्ण सबूत है कि हम पूर्व इरादों और इरादों में कार्रवाई के बीच एक अंतर की जरूरत है कि दोनों मामलों में संतुष्टि की स्थिति काफी अलग हैं." (p35)। पीआई के COS एक पूरी कार्रवाई की जरूरत है, जबकि आईएए के उन केवल एक आंशिक एक. वह स्पष्ट करता है (जैसे, p34) कि पूर्व इरादों (पीआई) मानसिक राज्यों रहे हैं (यानी, बेहोश S1) जबकि वे इरादों में कार्रवाई (IAA) जो सचेत कार्य कर रहे हैं में परिणाम (यानी, S2) लेकिन दोनों कारण आत्म संदर्भ (CSR) कर रहे हैं. महत्वपूर्ण तर्क यह है कि दोनों सीएसआर कर रहे हैं कि (विश्वासों और इच्छाओं के विपरीत) यह आवश्यक है कि वे अपने COS के बारे में लाने में आंकड़ा है. अनुभूति और इच्छा के इन विवरणों को सारणी 2-1 में सारांशित किया गया है, जिसका उपयोग सीरले ने कई वर्षों से किया है और यह मेरे द्वारा बनाए गए विस्तारित विवरण का आधार है। मेरे विचार में, यह काफी मेरे S1, S2, S3 शब्दावली और डब्ल्यू सच है बनाम प्रस्तावक (स्थिति) विवरण का उपयोग करके आधुनिक मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए इस से संबंधित मदद करता है. इस प्रकार, सीएसआर S1 सही केवल धारणा, स्मृति और इरादा का संदर्भ देता है, जबकि S2 ऐसे विश्वास और इच्छा के रूप में स्वभाव को संदर्भित करता है.

तो, S1 पहचानने केवल ऊपर की ओर कारण और संतोषजनक है (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे कारण है (जैसे, हट्टो और Myin 'Radical Enactivism') मैं p39 शुरुआत से पैराग्राफ बदल जाएगा "योग में" और पीजी 40 पर समाप्त होने के साथ "संतोष की शर्तें" इस प्रकार है।

योग में, धारणा, स्मृति और प्रतिवर्ती इरादों और कार्रवाई ('will') हमारे S1 सच केवल स्वयं के रूपात्मक ईपी के स्वत: कार्य के कारण होते हैं. के माध्यम से पूर्व इरादों और इरादों में कार्रवाई, हम मैच कैसे हम चीजों की इच्छा के साथ होने की कोशिश कैसे हमें लगता है कि वे कर रहे हैं. हमें देखना चाहिए कि विश्वास, इच्छा (और कल्पना-desires समय स्थानांतरित कर दिया और इसलिए इरादा से decoupled) और हमारी धीमी सोच के अन्य S2 प्रस्तावात्मक स्वभाव बाद में विकसित दूसरे आत्म, पर पूरी तरह से निर्भर हैं (में अपने COS है) सीएसआर तेजी से स्वचालित आदिम सच केवल प्रतिवर्ती S1. भाषा में और शायद neurophysiology में इस तरह के इरादा (पूर्व इरादों) या याद है, जहां COS के साथ कारण संबंध (यानी, S1 के साथ) समय स्थानांतरित कर

दिया है के रूप में वे अतीत या भविष्य का प्रतिनिधित्व करते हैं, S1 के विपरीत जो है के रूप में मध्यवर्ती या मिश्रित मामलों रहे हैं हमेशा वर्तमान में. दो प्रणालियों को एक दूसरे में फ़ीड और अक्सर S3 मूल के सीखा deontic सांस्कृतिक संबंधों द्वारा आर्केस्ट्रा रहे हैं, ताकि हमारे सामान्य अनुभव यह है कि हम होशपूर्वक सब कुछ है कि हम क्या नियंत्रण. संज्ञानात्मक भ्रम है कि हमारे जीवन एस पर हावी के इस विशाल क्षेत्र के रूप में वर्णित किया गया है 'Phenomenological भ्रम.

वह शायद अपने लेखन में 10 वीं बार के लिए दोहरा द्वारा इस अद्भुत अध्याय समाप्त होता है, क्या मैं एक बहुत ही बुनियादी गलती है कि वह लगभग हर किसी के साथ शेयरों के रूप में संबंध धारणा है कि 'मुक्त इच्छा' का अनुभव 'illusory' हो सकता है. यह एक बहुत ही सरल और अटूट फैशन में इस प्रकार है, दोनों डब्ल्यू 3 अवधि के काम से और समकालीन मनोविज्ञान की टिप्पणियों से, कि 'इच्छा', 'आत्म' और 'चेतना' सिर्फ देखने, सुनवाई, आदि की तरह प्रणाली 1 के स्वयंसिद्ध सच ही तत्व हैं, और उनके झूठ को बोध करने की कोई संभावना नहीं है (अज्ञानता)। के रूप में डब्ल्यू इतनी शानदार कई बार स्पष्ट किया, वे न्याय के लिए आधार हैं और इसलिए न्याय नहीं किया जा सकता है. एस समझता है और मूल रूप से अन्य संदर्भों में यह एक ही तर्क का उपयोग करता है (उदा., संदेह, solipsism) कई बार, तो यह काफी आश्चर्य की बात है कि वह इस सादृश्य नहीं देख सकता है. वह इस गलती अक्सर करता है जब वह ऐसी बातें कहते हैं कि हम "अच्छा सबूत" है कि हमारे कुत्ते के प्रति जागरूक है आदि. हमारे मनोविज्ञान के सत्य-केवल-केवल अभिगृहीत स्पष्ट नहीं हैं। यहाँ आप डब्ल्यू के बाद से सबसे अच्छा वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिक है, तो यह एक बेवकूफ गलती नहीं है.

p50 पर deontics के अपने सारांश अनुवाद की जरूरत है. इस प्रकार "आप सामूहिक जानबूझकर, जिस पर भाषाई रूपों का निर्माण कर रहे हैं की एक prelinguistic रूप है, और आप बातचीत की सामूहिक जानबूझकर आदेश में प्रतिबद्धता बनाने के लिए है" बहुत स्पष्ट है अगर के साथ पूरक है "The S1 के पूर्वभाषाई स्वयंसिद्धिक्स S2 के भाषाई स्वभाव को रेखांकित करते हैं (अर्थात, हमारा ईपी) जो S3 में अपनी सांस्कृतिक अभिव्यक्तियों में हमारी परिपक्वता के दौरान विकसित होता है।

चूंकि स्थिति समारोह घोषणाओं deontics में एक केंद्रीय भूमिका निभाते हैं यह उन्हें समझने के लिए महत्वपूर्ण है और इसलिए वह 'फ़ंक्शन' है कि यहाँ प्रासंगिक है की धारणा बताते हैं. "एक समारोह एक कारण है कि एक उद्देश्य में कार्य करता है ... इस अर्थ में कार्यों जानबूझकर रिश्तेदार हैं और इसलिए मन निर्भर ... स्थिति फ़ंक्शन... चाहना... सामूहिक अधिरोपण और एक स्थिति की मान्यता" (p59).

फिर, मैं सुझाव है कि "भाषा की जानबूझकर मानव की आंतरिक, या मन-स्वतंत्र जानबूझकर

द्वारा बनाई गई है" (p66) के रूप में "S2 के भाषाई, सचेत स्वभाविकता बेहोश द्वारा उत्पन्न होता है S1 " (p68) के अभियोक्तितत्मक प्रतिवर्ती कार्य। कि है, एक ध्यान में रखना चाहिए कि व्यवहार जीव विज्ञान द्वारा क्रमादेशित है.

हालांकि, मैं दृढ़ता से p66-67 पर उनके बयान पर आपत्ति है और कहीं और अपने लेखन में है कि S1 (यानी, यादें, धारणा, पलटा कार्य) एक प्रस्तावात्मक है (यानी, सच-झूठे) संरचना. जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है, और अन्य समीक्षा में कई बार, यह क्रिस्टल स्पष्ट है कि डब्ल्यू सही है लगता है, और यह व्यवहार को समझने के लिए बुनियादी है, कि केवल S2 प्रस्तावात्मक है और S1 स्वयंसिद्ध और सही ही है. वे दोनों COS और फिट की दिशा (DOF) है क्योंकि आनुवंशिक, S1 की स्वयंसिद्ध जानबूझकर उत्पन्न करता है कि S2 की है, लेकिन अगर S1 एक ही अर्थ में प्रस्तावात्मक थे इसका मतलब यह होगा कि संदेह समझ में आता है, अराजकता है कि दर्शन से पहले डब्ल्यू वापस आ जाएगा और वास्तव में जीवन संभव नहीं होगा (नहीं, यह एक मजाक नहीं है). जैसा कि डब्ल्यू अनगिनत बार दिखाया और जीव विज्ञान इतनी स्पष्ट रूप से पता चलता है, जीवन निश्चितता पर आधारित होना चाहिए- स्वचालित बेहोश तेजी से प्रतिक्रियाओं. जीव है कि हमेशा एक संदेह है और प्रतिबिंबित करने के लिए थामने मर जाएगा.

उनकी टिप्पणी के विपरीत (p70) मैं सामग्री वस्तुओं के लिए शब्दों की कमी भाषा की कल्पना नहीं कर सकते किसी भी अधिक से अधिक मैं एक दृश्य प्रणाली है कि उन्हें देख नहीं सकते कल्पना कर सकते हैं, क्योंकि यह दृष्टि का पहला और सबसे बुनियादी काम के लिए वस्तुओं में दुनिया खंड है और इतना है कि भाषा के लिए उन्हें वर्णन. इसीतरह, मैं होश क्षेत्र में मुख्य जा रहा है और न ही वाक्य शब्दों में विभाजित किया जा रहा है वस्तुओं के साथ किसी भी समस्या नहीं देख सकते हैं. यह हमारे विकासवादी इतिहास के साथ प्राणियों के लिए अन्यथा कैसे हो सकता है?

p72 और कहीं और पर, यह याद है कि अभिव्यक्ति S1 के आदिम प्रतिवर्ती PLG हैं, जबकि प्रतिनिधित्व S2 के स्वभाविक SLG हैं मदद मिलेगी.

अंग्रेजी में दार्शनिक से एक और अनुवाद p79 शुरुआत 'अब तक' और 'पहले सुना' पर दूसरे पैरा के लिए आवश्यक है. "हम एक वाक्यविन्यास के साथ वाक्य में शब्दों से बना एक सार्वजनिक भाषा बोल कर अर्थ व्यक्त करते हैं."

भाषा और लेखन की विशेष प्रकृति के रूप में p105 पर अपने प्रश्न4 और 5 के लिए, मैं जवाब होगा: 'वे विशेष क्योंकि मुखर मांसपेशियों के कंपन की कम तरंगदैर्ध्य अन्य मांसपेशियों के संकुचन से बहुत अधिक बैंडविड्थ जानकारी हस्तांतरण सक्षम और यह दृश्य जानकारी के लिए उच्च परिमाण के कई आदेश औसत पर है.

p106 पर, एक सामान्य जवाब 2 सवाल करने के लिए (हम इसके साथ कैसे दूर हो अर्थात्, क्यों यह काम करता है) ईपी और S1 और उनके बयान है कि "इस पुस्तक में प्रदर्शनी की मेरी मुख्य रणनीति के लिए परिचित अजीब लग रहे हैं और हड़ताली बनाने की कोशिश है" पाठ्यक्रम क्लासिक Wittgenstein है. अगले पृष्ठ पर उनका दावा है कि वहाँ क्यों लोगों को संस्थानों को स्वीकार करने के लिए कोई सामान्य जवाब है स्पष्ट गलत है. वे उन्हें एक ही कारण वे सब कुछ करते हैं के लिए स्वीकार करते हैं उनके EP समावेशी फिटनेस का परिणाम है. इसने ईईए (विकासवादी अनुकूलन का पर्यावरण) में उत्तरजीविता और प्रजनन में मदद की। हमारे बारे में सब कुछ शारीरिक और मानसिक रूप से आनुवंशिकी में बाहर नीचे. सभी अस्पष्ट बात यहाँ (उदाहरण के लिए, p114) के बारे में 'अतिरिक्त भाषाई सम्मेलनों' और 'अतिरिक्त अर्थ अर्थ' वास्तव में ईपी की बात कर रहा है और विशेष रूप से S1 के बेहोश automatisms जो सभी व्यवहार के लिए आधार हैं. हाँ, के रूप में डब्ल्यू कई बार कहा, सबसे परिचित है कि कारण अदृश्य के लिए है.

एस सुझाव (p115) है कि भाषा के खेल के लिए आवश्यक है निश्चित रूप से गलत है. पूरी तरह से अनपढ़ बधिर-म्यूट कार्ड, फुटबॉल और यहां तक कि शतरंज खेल सकते हैं, लेकिन निश्चित रूप से एक न्यूनतम गिनती की क्षमता आवश्यक होगी। मैं मानता हूँ (p121) कि नाटक और कल्पना करने की क्षमता (जैसे, counterfactual या के रूप में यदि समय और अंतरिक्ष स्थानांतरण में शामिल धारणाओं) पूर्ण रूप में कर रहे हैं, विशिष्ट मानव क्षमताओं और उच्च क्रम सोचा करने के लिए महत्वपूर्ण. लेकिन यहाँ भी वहाँ कई पशु अग्रदूतों रहे हैं (जैसा कि वहाँ होना चाहिए), इस तरह के अनुष्ठान का मुकाबला और संभोग नृत्य के posturing के रूप में, बोअर पक्षियों द्वारा संभोग स्थलों की सजावट, माँ पक्षियों के टूटे पंख ढोंग, बंदरों के नकली अलार्म कॉल, 'क्लीनर' मछली है कि एक ले अपने शिकार से बाहर काटने और कई जानवरों में हॉक और कबूतर रणनीतियों (cheaters) के अनुकरण।

अधिक अनुवाद तर्कसंगतता (p126 एट सेक) की अपनी चर्चा के लिए आवश्यक है. कह रही है कि सोच प्रस्तावक है और सच है या गलत 'तथ्ययह संस्थाओं' के साथ सौदों का मतलब है कि यह एक ठेठ S2 स्वभाव जो परीक्षण किया जा सकता है, के रूप में S1 के सच केवल स्वत: संज्ञानात्मक कार्यों के लिए विरोध किया.

'फ्री विल, रेशनलिटी एंड इंस्टीट्यूशनल फैक्ट्स' में वह अपनी क्लासिक पुस्तक 'रल्टरी इन एक्शन' के कुछ हिस्सों को अपडेट करता है और व्यावहारिक कारणों के औपचारिक तंत्र का वर्णन करने के लिए कुछ नई शब्दावली बनाता है, जिसे मैं सम्मानित नहीं करता। "तथ्यात्मक संस्थाएं" स्वभाव और 'प्रेरक' (देसी या दायित्व), 'प्रभावक' (शरीर की मांसपेशियों), 'कंस्टिट्यूटर' (भाषण की मांसपेशियों) और 'कुल कारण' (सभी प्रासंगिक स्वभाव) से अलग नहीं लगती हैं, कम से कम यहां स्पष्टता (p126-132) में जोड़ने लगते हैं).

हम यहाँ कुछ करना चाहिए कि शायद ही कभी मानव व्यवहार की चर्चा में होता है और अपने आप को अपने जीव विज्ञान की याद दिलाना. समावेशी फिटनेस द्वारा विकास S1 के बेहोश तेजी से पलटा कारण कार्रवाई जो अक्सर S2 के सचेत धीमी सोच को जन्म देने क्रमादेशित है (अक्सर S3 के सांस्कृतिक एक्सटेंशन द्वारा संशोधित), जो कार्रवाई के लिए कारण है कि अक्सर परिणाम पैदा करता है S1 के कारण कार्यों के कारण शरीर और / सामान्य तंत्र दोनों neurotransmission के माध्यम से और मस्तिष्क के लक्षित क्षेत्रों में विभिन्न neuromodulators में परिवर्तन के माध्यम से है. यह के रूप में अच्छी तरह से infelicitous लग सकता है, लेकिन गुण है कि यह तथ्य पर आधारित है, और हमारे उच्च आदेश सोचा की जटिलता को देखते हुए, मुझे नहीं लगता कि एक सामान्य विवरण के लिए बहुत आसान हो रहा है. समग्र संज्ञानात्मक भ्रम (एस द्वारा बुलाया 'Phenomenological भ्रम') है कि S2/S3 कारणों से हम पूरी तरह से जागरूक हैं और नियंत्रण में है, लेकिन आधुनिक जीव विज्ञान और मनोविज्ञान से परिचित किसी को भी इस दृश्य नहीं है के लिए होशपूर्वक कार्रवाई उत्पन्न की है विश्वसनीय.

इस प्रकार, मैं p127 पर व्यावहारिक कारण के अपने सारांश अनुवाद के रूप में इस प्रकार होगा: "हम अपनी इच्छाओं को उपज (मस्तिष्क रसायन विज्ञान को बदलने की जरूरत है), जो आम तौर पर इच्छा शामिल हैं - कार्रवाई के लिए स्वतंत्र कारण (DIRA-यानी, अंतरिक्ष और समय में विस्थापित इच्छाओं, सबसे अक्सर पारस्परिक परोपकारिता के लिए, जो व्यवहार करने के लिए स्वभाव का उत्पादन है कि आमतौर पर जल्दी या बाद में मांसपेशियों आंदोलनों में परिणाम है कि हमारे समावेशी फिटनेस की सेवा (अपने आप में जीन के लिए अस्तित्व में वृद्धि हुई है और उन बारीकी से संबंधित)."

p128 पर एस की टिप्पणी के विपरीत मुझे लगता है कि अगर उपयुक्त परिभाषित, DIRA उच्च जानवरों में सार्वभौमिक हैं और मनुष्य के लिए सभी अद्वितीय पर नहीं (माँ मुर्गी एक लोमड़ी से उसके बच्चे की रक्षा लगता है) अगर हम S1 के स्वचालित prelinguistic सजगता शामिल हैं (यानी, DIRA1), लेकिन निश्चित रूप से S2/3 या DIRA2 के उच्च आदेश DIRA2 कि भाषा की आवश्यकता विशिष्ट मानव हैं. यह मुझे लगता है अपने "विवरण" का एक वैकल्पिक और स्पष्ट विवरण (के रूप में डब्ल्यू सुझाव दिया इन बहुत बेहतर 'विवरण' कहा जाता है) के विरोधाभास के नीचे पर हम स्वेच्छा से बाहर ले जा सकते हैं DIRA2/ एक्सटेंशन)। अर्थात, "विरोध का संकल्प यह है कि इच्छा-स्वतंत्र कारणों की मान्यता इच्छा को आधार बना सकती है और इस प्रकार इच्छा का कारण बन सकती है, भले ही यह तार्किक रूप से अपरिहार्य नहीं है कि वे करते हैं और अनुभवजन्य रूप से सार्वभौमिक नहीं है कि वे करते हैं" के रूप में अनुवाद किया जा सकता है "द विरोधाभास का संकल्प यह है कि बेहोश DIRA1 दीर्घकालिक समावेशी फिटनेस की सेवा सचेत DIRA2 जो अक्सर अल्पकालिक व्यक्तिगत तत्काल इच्छाओं को ओवरराइड उत्पन्न करते हैं.

इसीप्रकार, p130-31 पर इस मुद्दे पर चर्चा के लिए यह EP, RA, IF, S1 है जो S2/3 के स्वभाव और आगामी क्रियाओं को आधारित करता है।

p140 पर वह पूछता है क्यों हम जीव विज्ञान से deontics नहीं मिल सकता है, लेकिन निश्चित रूप से हम उन्हें जीव विज्ञान से प्राप्त करना चाहिए के रूप में वहाँ कोई अन्य विकल्प नहीं है और ऊपर विवरण से पता चलता है कि यह कैसे होता है. अपने बयान के विपरीत, सबसे मजबूत झुकाव हमेशा प्रबल (परिभाषा के अनुसार, अन्यथा यह सबसे मजबूत नहीं है), लेकिन deontics काम करता है क्योंकि आरए और IF की सहज प्रोग्रामिंग तत्काल व्यक्तिगत अल्पकालिक इच्छाओं को ओवरराइड. प्रकृति और पोषण के अपने भ्रम, S1 और S2 के, निष्कर्ष तक फैली 2 और 3 p143 पर. एजेंटों वास्तव में DIRA2/3 के निकट कारण बना है, लेकिन ये सिर्फ कुछ भी नहीं कर रहे हैं, लेकिन कुछ के साथ अगर किसी भी अपवाद, DIRA1 के बहुत प्रतिबंधित एक्सटेंशन (अंतिम कारण). अगर वह वास्तव में अकेले हमारे होश में निर्णय करने के लिए deontics का वर्णन करने का मतलब है तो वह 'Phenomenological भ्रम' (TPI) जो वह इतनी खूबसूरती से उस नाम के अपने क्लासिक कागज में ध्वस्त का शिकार है (पीएनसी की मेरी समीक्षा देखें). जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है, वहाँ हाल ही में संज्ञानात्मक भ्रम जो हमारे व्यक्तित्व शामिल उजागर अनुसंधान का एक बड़ा शरीर है. TPI केवल एक हानिरहित दार्शनिक त्रुटि नहीं है, लेकिन हमारे जीव विज्ञान के लिए एक सार्वभौमिक अनजानजोपन जो भ्रम पैदा करता है कि हम अपने जीवन और हमारे समाज और दुनिया को नियंत्रित करते हैं और परिणाम अगले 150 वर्षों के दौरान सभ्यता के लगभग निश्चित पतन हैं।

वह सही ढंग से नोट करता है कि मानव तर्कसंगतता 'गैप' के बिना कोई मतलब नहीं है (वास्तव में 3 अंतराल जो वह कई बार चर्चा की है). यही कारण है कि, मुक्त इच्छा के बिना (यानी, विकल्प) कुछ गैर तुच्छ अर्थ में यह सब एक व्यर्थ होगा, और वह ठीक ही उल्लेख किया है कि यह समझ से बाहर है कि विकास बना सकते हैं और एक अनावश्यक आनुवंशिक रूप से और ऊर्जावान रूप से महंगा charade बनाए रखने. लेकिन, लगभग हर किसी की तरह, वह अपने तरीके से बाहर नहीं देख सकते हैं और इसलिए एक बार फिर वह (p133) पता चलता है कि चुनाव एक भ्रम हो सकता है. इसके विपरीत, डब्ल्यू के बाद, यह काफी स्पष्ट है कि चुनाव हमारे स्वयंसिद्ध S1 सच केवल पलटा कार्रवाई का हिस्सा है और विरोधाभास के बिना पूछताछ नहीं की जा सकती के रूप में S1 पूछताछ के लिए आधार है. आप को शक नहीं कर सकते आप इस पृष्ठ पढ़ रहे हैं के रूप में इसके बारे में अपनी जागरूकता संदेह के लिए आधार है.

कुछ नोटिस (W पर अपनी शानदार पुस्तक में Budd एक अपवाद है) कि डब्ल्यू सुझाव है कि कुछ मानसिक घटना मस्तिष्क में अराजक प्रक्रियाओं में उत्पन्न हो सकता है कि, वहाँ कुछ भी नहीं है एक स्मृति का पता लगाने के लिए इसी कुछ भी द्वारा इस के लिए एक दिलचस्प संकल्प पेश

किया. उन्होंने यह भी कई बार सुझाव दिया है कि कारण श्रृंखला एक अंत है और यह दोनों मतलब हो सकता है कि यह सिर्फ संभव नहीं है (विज्ञान के राज्य की परवाह किए बिना) यह किसी भी आगे का पता लगाने के लिए और है कि 'कारण' की अवधारणा के लिए एक निश्चित बिंदु से परे लागू नहीं रहता है. बाद में, कई भौतिक विज्ञान और जटिलता और अराजकता के विज्ञान के आधार पर इसी तरह के सुझाव दिए हैं.

p155 पर एक ध्यान देना चाहिए कि पृष्ठभूमि / नेटवर्क हमारे ईपी और S1, S2, S3 के अपने सांस्कृतिक विस्तार है.

ऊपर मैं यह शक्ति और राजनीति की अपनी चर्चा पर टिप्पणी करने के लिए आवश्यक नहीं लगता है, लेकिन मैं मानव अधिकारों के बारे में कुछ शब्द कहेंगे. मैं p185 पर अपनी टिप्पणी के साथ पूरी तरह से सहमत हूँ कि मानव अधिकारों के संयुक्त राष्ट्र की घोषणा एक गैर जिम्मेदाराना दस्तावेज है. समाज के तेजी से और शायद अटूट पतन भी कई अधिकार और बहुत कम जिम्मेदारियों वाले लोगों के कारण है. दुनिया के लिए आशा की केवल छोटी किरण यह है कि किसी भी तरह लोगों को मजबूर किया जा सकता है (कुछ कभी यह स्वेच्छा से करना होगा) पृथ्वी पहले और खुद को दूसरे जगह है. संसाधनों का उपभोग और उत्पादन बच्चों विशेषाधिकार के रूप में विनियमित किया जाना चाहिए या आम की त्रासदी जल्द ही खेल खत्म हो जाएगा.

कुल मिलाकर, MSW Wittgenstein पर कई पर्याप्त अग्रिमों का एक अच्छा सारांश है काम की एस आधी सदी से जिसके परिणामस्वरूप है, लेकिन मेरे विचार में, डब्ल्यू अभी भी बुनियादी मनोविज्ञान के लिए असमान है एक बार तुम समझ कि वह क्या कह रहा है (मेरी समीक्षा देखें). आदर्श रूप में, वे एक साथ पढ़ा जाना चाहिए: S2/S3 के संचालन पर स्पष्ट सुसंगत गद्य और सामान्यीकरण के लिए Searle, S1/S2 के संचालन के W's perspicacious उदाहरण के साथ सचित्र, और उसके शानदार aphorisms. अगर मैं बहुत छोटा था मैं एक किताब लिखना होगा कि वास्तव में कर रही है.

जॉन Searle (2008) द्वारा 'एक नई सदी में दर्शन' की समीक्षा (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

पुस्तक पर टिप्पणी करने से पहले, मैं Wittgenstein और Searle और तर्कसंगतता की तार्किक संरचना पर टिप्पणी की पेशकश करते हैं. निबंध यहाँ ज्यादातर पहले से ही पिछले दशक के दौरान प्रकाशित कर रहे हैं (हालांकि कुछ अद्यतन किया गया है), एक अप्रकाशित आइटम के साथ, और यहाँ कुछ भी नहीं जो अपने काम के साथ रखा है के लिए एक आश्चर्य के रूप में आ जाएगा. डब्ल्यू की तरह, वह अपने समय का सबसे अच्छा standup दार्शनिक के रूप में माना जाता है और अपने लिखित काम एक चट्टान और groundbreaking भर के रूप में ठोस है. हालांकि, बाद में डब्ल्यू को गंभीरता से लेने में उनकी विफलता कुछ गलतियों और भ्रमों की ओर ले जाती है। बस कुछ उदाहरण: p7 पर वह दो बार नोट है कि बुनियादी तथ्यों के बारे में हमारी निश्चितता हमारे दावों का समर्थन कारण के भारी वजन के कारण है, लेकिन डब्ल्यू निश्चित रूप से 'पर कुछ' में दिखाया है कि वहाँ की सच केवल स्वयंसिद्ध संरचना पर शक की कोई संभावना नहीं है हमारी प्रणाली 1 धारणा, यादें और विचारों, क्योंकि यह अपने आप में निर्णय के लिए आधार है और खुद को न्याय नहीं किया जा सकता है. p8 पर पहले वाक्य में वह हमें बताता है कि निश्चितता संशोधन योग्य है, लेकिन 'निश्चितता' है, जो हम Certainty2 कह सकते हैं इस तरह के अनुभव के माध्यम से हमारे स्वयंसिद्ध और nonrevisable निश्चितता (Certainty1) का विस्तार करने का परिणाम है और पूरी तरह से अलग है के रूप में यह है प्रस्तावात्मक (सही या गलत)। यह निश्चित रूप से "भाषा द्वारा हमारी बुद्धि के मोहित के खिलाफ लड़ाई" जो डब्ल्यू पर और फिर से प्रदर्शन की एक क्लासिक उदाहरण है. एक शब्द- दो (या कई) अलग-अलग उपयोग।

अपने पिछले अध्याय "प्रस्ताव की एकता" (पहले अप्रकाशित) भी पढ़ने से बहुत लाभ होगा डब्ल्यू "पर निश्चितता" या डीएमएस ओसी पर दो किताबें (मेरी समीक्षा देखें) के रूप में वे सच केवल S1 का वर्णन वाक्य और सच है या गलत के बीच अंतर स्पष्ट कर S2 का वर्णन करने वाले प्रस्ताव. यह मुझे एस के लिए एक दूर बेहतर दृष्टिकोण के रूप में हमलों के प्रस्ताव के रूप में S1 धारणा ले रही है क्योंकि वे केवल टी या एफ बन के बाद एक S2 में उनके बारे में सोच शुरू होता है. हालांकि, उनका कहना है कि प्रस्ताव वास्तविक या संभावित सत्य और झूठ के बयान की अनुमति, अतीत और भविष्य और कल्पना की, और इस तरह पूर्व या protolinguistic समाज पर एक बड़ा अग्रिम प्रदान करते हैं, cogent है. के रूप में वह यह राज्यों "एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि संतुष्टि की स्थिति निर्धारित कर सकते हैं ... और संतुष्टि की एक शर्त ... यह है कि इस तरह के और इस तरह

की स्थिति है। या, एक जोड़ने की जरूरत है, कि हो सकता है या हो सकता है या मामला होने की कल्पना की जा सकती है.

कुल मिलाकर, पीएनसी काम के एस आधा सदी से जिसके परिणामस्वरूप Wittgenstein पर कई पर्याप्त अग्रिमों का एक अच्छा सारांश है, लेकिन मेरे विचार में, डब्ल्यू अभी भी असमान है एक बार तुम समझ कि वह क्या कह रहा है. आदर्श रूप में, वे एक साथ पढ़ा जाना चाहिए: स्पष्ट सुसंगत गद्य और सामान्यीकरण के लिए Searle, डब्ल्यू perspicacious उदाहरण और शानदार aphorisms के साथ सचित्र. अगर मैं बहुत छोटा था मैं एक किताब लिखना होगा कि वास्तव में कर रही है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019).

" लेकिन मैं अपने आप को अपनी शुद्धता का संतोषजनक द्वारा दुनिया की मेरी तस्वीर नहीं मिला: और न ही मैं यह है क्योंकि मैं अपनी शुद्धता से संतुष्ट हूँ. नहीं: यह विरासत में मिली पृष्ठभूमि है जिसके खिलाफ मैं सच और गलत के बीच भेद है." विटगेनस्टीन ओसी 94

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध है नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ है." विटगेनस्टीन "द ब्लू बुक" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, क्योंकि तुम मान्यताओं के बजाय बस का वर्णन कर रहे हैं. यदि आपका सिर यहां स्पष्टीकरण से घिरा हुआ है, तो आप अपने आप को सबसे महत्वपूर्ण तथ्यों की याद दिलाने की उपेक्षा कर रहे हैं। विटगेनस्टीन जेड 220

"दर्शन बस हमारे सामने सब कुछ डालता है और न ही बताते हैं और न ही कुछ भी deduces ... सभी नई खोजों और आविष्कारों से पहले जो संभव है, उसके लिए 'दर्शन' नाम दे सकता है। विटगेनस्टीन पीआई 126

"हम क्या आपूर्ति कर रहे हैं वास्तव में मनुष्य के प्राकृतिक इतिहास पर टिप्पणी कर रहे हैं, नहीं जिज्ञासाओं; हालांकि, बल्कि तथ्यों पर टिप्पणियों जो कोई भी शक किया है और जो केवल unremarked गया है क्योंकि वे हमेशा हमारी आँखों के सामने हैं." विटगेनस्टीन आरएफएम में

p142

"दर्शन का उद्देश्य बिंदु पर एक दीवार खड़ा है, जहां भाषा वैसे भी बंद हो जाता है." विटगेनस्टीन दार्शनिक अवसर p187

"भाषा की सीमा के लिए एक तथ्य है जो से मेल खाती है (का अनुवाद है) बस वाक्य दोहरा बिना एक वाक्य का वर्णन करने के लिए असंभव जा रहा द्वारा दिखाया गया है (यह दर्शन की समस्या के लिए Kantian समाधान के साथ क्या करना है)." विटगेनस्टीन सीवी p10 (1931)

"सबसे बड़ा खतरा यहाँ अपने आप को निरीक्षण करना चाहता है." LWPP1, 459

"एक मशीन प्रक्रिया एक सोचा proc ess कारण सकताहै? जवाब है: हाँ. वास्तव में, केवल एक मशीन प्रक्रिया एक विचार प्रक्रिया का कारण बन सकती है, और 'कम्प्यूटेशन' एक मशीन प्रक्रिया का नाम नहीं देता है; यह एक प्रक्रिया का नाम देता है जो एक मशीन पर लागू किया जा सकता है, और आम तौर पर है। सीरले पीएनसी p73

"... संगणकीय के रूप में एक प्रक्रिया की विशेषता बाहर से एक भौतिक प्रणाली का अभिलक्षण है; और गणना के रूप में प्रक्रिया की पहचान भौतिकी की एक आंतरिक विशेषता की पहचान नहीं है, यह अनिवार्य रूप से एक पर्यवेक्षक रिश्तेदार विशेषता है." Searle पीएनसी p95

"चीनी कक्ष तर्क से पता चला है कि अर्थ वाक्य विन्यास के लिए आंतरिक नहीं है. अब मैं अलग और अलग बात यह है कि वाक्यविन्यास भौतिकी के लिए आंतरिक नहीं है बना रहा हूँ." Searle पीएनसी p94

"पुनरावृत्ति अपघटन के माध्यम से homunculus भ्रम को खत्म करने का प्रयास विफल रहता है, क्योंकि भौतिकी के लिए आंतरिक वाक्यविन्यास प्राप्त करने के लिए एक ही रास्ता भौतिकी में एक homunculus डाल दिया है." Searle पीएनसी p97

"लेकिन आप एक टाइपराइटर या एक मस्तिष्क के रूप में एक भौतिक प्रणाली की व्याख्या नहीं कर सकते एक पैटर्न है जो यह अपने कम्प्यूटेशनल सिमुलेशन के साथ साझा की पहचान है, क्योंकि पैटर्न के अस्तित्व की व्याख्या नहीं करता है कि कैसे प्रणाली वास्तव में एक भौतिक प्रणाली के रूप में काम करता है. ... संक्षेप में, तथ्य यह है कि वाक्यविन्यास के रोपण कोई आगे कारण शक्तियों की पहचान करता है दावा है कि कार्यक्रमों अनुभूति के कारण स्पष्टीकरण प्रदान करने के लिए घातक है ... वहाँ सिर्फ एक शारीरिक तंत्र है, मस्तिष्क, विवरण के अपने विभिन्न वास्तविक शारीरिक और शारीरिक / सीरले पीएनसी p101-103

" संक्षेप में, संज्ञानात्मक विज्ञान में प्रयोग किया जाता है कि 'सूचना प्रसंस्करण' की भावना बहुत बहुत उच्च अमूर्त का एक स्तर पर आंतरिक जानबूझकर की ठोस जैविक वास्तविकता पर कब्जा है ... हम इस तथ्य से इस अंतर को अंधा कर रहे हैं कि एक ही वाक्य 'मैं एक कार मेरी ओर आ रहा देखते हैं,' दोनों दृश्य जानबूझकर और दृष्टि की गणना मॉडल के उत्पादन रिकॉर्ड करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है ... संज्ञानात्मक विज्ञान में प्रयुक्त 'सूचना' के अर्थ में, यह कहना है कि मस्तिष्क एक सूचना प्रसंस्करण उपकरण है बस गलत है। सीरले पीएनसी p104-105

"वहाँ कार्रवाई के लिए कारण है जो सिर्फ कारण बयान में रिपोर्ट तथ्य की प्रकृति के आधार पर एक तर्कसंगत एजेंट पर बाध्यकारी हैं हो सकता है, और एजेंट की इच्छाओं, मूल्यों, दृष्टिकोण से स्वतंत्र रूप से और
मूल्यांकन? ... पारंपरिक चर्चा का असली विरोधाभास यह है कि यह ह्यूम के गिलोटिन, कठोर तथ्य मूल्य भेद, एक शब्दावली में, जिसका उपयोग पहले से ही भेद की मिथ्याता presupposes मुद्रा की कोशिश करता है। सीरले पीएनसी p165-171

"... सभी स्थिति कार्यों और इसलिए संस्थागत वास्तविकता के सभी, भाषा के अपवाद के साथ, भाषण कृत्यों है कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई हैं ... प्रश्न में स्थिति समारोह के रूपों लगभग हमेशा deontic शक्तियों के मामलों रहे हैं ... एक अधिकार, कर्तव्य, दायित्व, आवश्यकता और इतने पर के रूप में कुछ पहचान करने के लिए कार्रवाई के लिए एक कारण पहचान है ... इन deontic संरचनाओं कार्रवाई के लिए संभव इच्छा स्वतंत्र कारण बनाने के लिए ... सामान्य बात बहुत स्पष्ट है: कार्रवाई के लिए इच्छा आधारित कारणों के सामान्य क्षेत्र का निर्माण कार्रवाई के लिए इच्छा-स्वतंत्र कारणों की एक प्रणाली की स्वीकृति पूर्व निर्धारित है। सीरले पीएनसी p34-49

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक सुविधाओं में से कुछ phenomenology की पहुंच से परे हैं क्योंकि वे कोई तत्काल phenomenological वास्तविकता है ... क्योंकि अर्थहीनता से बाहर सार्थकता की रचना होशपूर्वक अनुभव नहीं है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... घटनाविज्ञान भ्रम। सीरले पीएनसी p115-117

"चेतना मस्तिष्क प्रक्रियाओं के लिए कारण कम करने योग्य है ... और चेतना अंतर्निहित neurobiology के कारण शक्तियों के अलावा अपनी खुद की कोई कारण शक्तियों है ... लेकिन कारण कम करने की क्षमता ontological कमी करने के लिए नेतृत्व नहीं करता है ... चेतना केवल अनुभवी के रूप में मौजूद है ... और इसलिए यह कुछ है कि एक तीसरे व्यक्ति आंटलजी है, कुछ है कि अनुभवों से स्वतंत्र रूप से मौजूद है के लिए कम नहीं किया जा सकता है। सीरले पीएनसी 155-6

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतोष की शर्तों के साथ क्या करना है. और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और के बाद से उन जानबूझकर संबंधों को हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है संतोष, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है." Searle पीएनसी p193

एक नई सदी में दर्शन पर विस्तार से टिप्पणी करने से पहले (PNC) मैं पहली बार दर्शन पर कुछ टिप्पणी की पेशकश करेगा (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते के रूप में Searle (एस) और Wittgenstein (डब्ल्यू) के कार्यों में उदाहरण के रूप में, जब से मुझे लगता है कि यह सबसे अच्छा तरीका है Searle या व्यवहार पर किसी भी टीकाकार जगह है, उचित परिप्रेक्ष्य में.

हालांकि एस नहीं कहता है और काफी हद तक अनजान लगता है, अपने काम के थोक डब्ल्यू से सीधे इस प्रकार है, भले ही वह अक्सर उसकी आलोचना करता है. यह कहना है कि Searle है डब्ल्यू काम पर किया जाता है यह कहना है कि यह डब्ल्यू अध्ययन का एक सीधा परिणाम है नहीं है, बल्कि यह है कि क्योंकि वहाँ केवल एक ही मानव मनोविज्ञान है (एक ही कारण के लिए वहाँ केवल एक मानव कार्डियोलॉजी है), कि किसी को भी सही व्यवहार का वर्णन किया जाना चाहिए सोम आवाज ई संस्करण या क्या डब्ल्यू ने कहा के विस्तार (के रूप में वे अगर वे दोनों व्यवहार का सही विवरण दे रहे हैं चाहिए). मैं मजबूत एअर इंडिया और संबंधित मुद्दों जो Chaps 3-5 के विषयों रहे हैं के खिलाफ प्रसिद्ध चीनी कमरे तर्क के संस्करणों सहित डब्ल्यू में foreshaed के सबसे मिल. संयोग से, अगर चीनी कक्ष हितों तुम तो तुम विक्टर Rodych xlnt पढ़ना चाहिए, लेकिन लगभग अज्ञात, सीआर पर पूरक--"हर दोष के Searle मुक्त". Rodych भी गणित के डब्ल्यू दर्शन पर शानदार कागजात की एक श्रृंखला लिखा है - यानी, ईपी (विकासवादी मनोविज्ञान) axiomatic प्रणाली 1 3 तक गिनती की क्षमता के, के रूप में गणित की अंतहीन प्रणाली 2 SLG (माध्यमिक भाषा खेल) में विस्तारित. गणित के मनोविज्ञान में डब्ल्यू अंतर्दृष्टि जानबूझकर में एक उत्कृष्ट प्रविष्टि प्रदान करते हैं. मैं यह भी ध्यान दें कि कोई भी जो मजबूत एअर इंडिया को बढ़ावा देता है, व्यवहारवाद के विविध संस्करणों, कंप्यूटर functionalism, CTM (मन की गणना सिद्धांत) और गतिशील सिस्टम थ्योरी (DST), पता है कि डब्ल्यू Tractatus सबसे हड़ताली के रूप में देखा जा सकता है लगता है और उनके दृष्टिकोण के शक्तिशाली बयान कभी लिखा (यानी, व्यवहार (सोच) तथ्यों के तार्किक प्रसंस्करण के रूप में - यानी, सूचना प्रसंस्करण).

बेशक, बाद में (लेकिन इससे पहले कि डिजिटल कंप्यूटर ट्यूरिंग की आंख में एक चमक था) डब्ल्यू महान विस्तार में वर्णित क्यों इन मन के असंगत विवरण है कि मनोविज्ञान द्वारा प्रतिस्थापित किया जाना चाहिए थे (या आप कह सकते हैं यह सब वह अपने जीवन के आराम के लिए किया

था). एस हालांकि तंत्र के रूप में मन की डब्ल्यू prescient बयान के लिए थोड़ा संदर्भ बनाता है, और उसके बाद के काम में इसके विनाश. डब्ल्यू के बाद से, एस व्यवहार के इन यांत्रिक विचारों के प्रमुख deconstructor बन गया है, और सबसे महत्वपूर्ण वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिक (philosopher), लेकिन पता नहीं कैसे पूरी तरह से डब्ल्यू उसे प्रत्याशित और न ही, कुल मिलाकर, दूसरों को करते हैं (लेकिन कई कागजात देखते हैं और डब्ल्यू, ट्यूरिंग और एअर इंडिया पर Proudfoot और Copeland की किताबें). एस का काम डब्ल्यू की तुलना में पालन करने के लिए काफी आसान है, और हालांकि वहाँ कुछ शब्दजाल है, यह ज्यादातर शानदार स्पष्ट है अगर आप इसे सही दिशा से दृष्टिकोण. अधिक जानकारी के लिए डब्ल्यू और अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखें.

Wittgenstein मेरे लिए आसानी से मानव व्यवहार पर सबसे प्रतिभाशाली विचारक है. एक पूरे के रूप में अपने काम से पता चलता है कि सभी व्यवहार सहज सच केवल स्वयंसिद्धों का एक विस्तार है और यह कि हमारे सचेत अनुपात (सिस्टम 2) (S2) बेहोश साजिश से उभर (सिस्टम 1) (S1). इस विचार के अपने अंतिम विस्तारित उपचार के लिए "निश्चितता पर" (ओसी) देखें और तैयारी के लिए मेरी समीक्षा। उसका कोष पशु व्यवहार के सभी विवरण के लिए नींव के रूप में देखा जा सकता है, खुलासा कैसे मन काम करता है और वास्तव में काम करना चाहिए. "होना चाहिए" तथ्य यह है कि सभी दिमाग एक आम वंश और आम जीन का हिस्सा है और इसलिए वहाँ केवल एक ही बुनियादी तरीका है वे काम करते हैं, कि यह जरूरी एक स्वयंसिद्ध संरचना है, कि सभी उच्च जानवरों को एक ही विकसित मनोविज्ञान समावेशी पर आधारित साझा द्वारा जरूरत पर जोर दिया है फिटनेस, और है कि मनुष्यों में यह एक व्यक्तित्व में विस्तारित है (एक संज्ञानात्मक या phenomenological भ्रम) गले की मांसपेशियों के संकुचन के आधार पर (भाषा) कि दूसरों में हेरफेर करने के लिए विकसित (बदलाव है कि तुच्छ के रूप में माना जा सकता है के साथ).

यकीनन, डब्ल्यू और एस के काम के सभी का एक विकास या इन विचारों पर भिन्नता है. एक और प्रमुख विषय यहाँ, और निश्चित रूप से मानव व्यवहार के सभी चर्चा में, आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित automatisms, जो सभी व्यवहार underlie, संस्कृति के प्रभाव से अलग करने की जरूरत है. यद्यपि कुछ दार्शनिक, मनोवैज्ञानिक, मानवविज्ञानी, समाजशास्त्री आदि इस पर व्यापक रूप से चर्चा करते हैं, फिर भी इसे उस प्रमुख समस्या के रूप में देखा जा सकता है जिससे वे निपट रहे हैं। मेरा सुझाव है कि यह सबसे बड़ा मूल्य के लिए एक के अलावा तंग करने के प्रयास के रूप में उच्च क्रम व्यवहार के सभी अध्ययन पर विचार करने के लिए साबित होगा न केवल तेजी से और धीमी सोच (जैसे, धारणा और अन्य automatisms बनाम स्वभाव- S1 और S2-नीचे देखें), लेकिन प्रकृति और पोषण.

क्या डब्ल्यू अपने अंतिम अवधि में बाहर रखी (और एक कम स्पष्ट तरीके से अपने पहले काम भर में) विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) की नींव हैं, या यदि आप पसंद करते हैं, मनोविज्ञान, संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान, जानबूझकर, उच्च आदेश सोचा या सिर्फ पशु व्यवहार. अफसोस की बात है, लगभग कोई भी महसूस करने लगता है कि उनके काम वर्णनात्मक मनोविज्ञान की एक अद्वितीय पाठ्यपुस्तक है कि के रूप में अब के रूप में दिन यह लिखा गया था प्रासंगिक है. वह लगभग सार्वभौमिक मनोविज्ञान और अन्य व्यवहार विज्ञान और मानविकी द्वारा नजरअंदाज कर दिया है, और यहां तक कि उन कुछ जो अधिक या कम उसे समझ में आया है, EP और संज्ञानात्मक भ्रम पर नवीनतम काम की उसकी प्रत्याशा की हद तक एहसास नहीं है (मन की सिद्धांत, फ्रेमन, तेजी से और धीमी सोच आदि के दो खुद, - नीचे देखें). एक पूरे के रूप में है Searle काम उच्च क्रम सामाजिक व्यवहार है कि स्वभाविक मनोविज्ञान के लिए जीन के हाल के विकास की वजह से संभव है की एक आश्चर्यजनक वर्णन प्रदान करता है, जबकि बाद में डब्ल्यू से पता चलता है कि यह कैसे S1 जो विकसित की सच केवल बेहोश स्वयंसिद्धों पर आधारित है S2 के प्रति सचेत स्वभाविक प्रपोजिकल थिंकिंग में।

मैं डब्ल्यू के लिए महत्वपूर्ण सुझाव है कि हमारे EP को समझने में अग्रणी प्रयास के रूप में अपने कोष का संबंध है, यह देखते हुए कि वह S1 और S2 के दो खुद का वर्णन किया गया था और तेजी से और धीमी सोच के विविध भाषा खेल, और अपने 3 अवधि से शुरू करने से काम करता है और backw पढ़ने प्रोटो-ट्रैक्टस के लिए ards. यह भी स्पष्ट होना चाहिए कि insofar के रूप में वे सुसंगत और सही हैं, व्यवहार के सभी खातों एक ही घटना का वर्णन कर रहे हैं और आसानी से एक दूसरे में अनुवाद करना चाहिए. इस प्रकार, "शरीर मन" और "Radical Enactivism" के हाल ही में फैशनेबल विषयों से सीधे और डब्ल्यू काम में प्रवाह चाहिए (और वे करते हैं). हालांकि, लगभग कोई भी शब्दजाल से बचने और perspicuous उदाहरण के लिए चिपके हुए के अपने उदाहरण का पालन करने में सक्षम है, तो भी redoubtable Searle फ़िल्टर किया जा करने के लिए और अनुवाद किया है कि यह सच है देखने के लिए, और यहां तक कि वह नहीं मिलता है कैसे पूरी तरह से डब्ल्यू नवीनतम प्रत्याशित है तेजी से और धीमी गति से काम करते हैं, दो स्वयं सन्निहित सोच (लेखन, बोल, अभिनय).

डब्ल्यू भी विकासवादी संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान में एक अग्रणी के रूप में माना जा सकता है जो संदर्भ में भाषा के उपयोग के उदाहरण के सावधान विश्लेषण के माध्यम से मन के ऊपर नीचे विश्लेषण और उसके विकास के रूप में माना जा सकता है. वह भाषा के खेल के कई किस्मों और सच के प्राथमिक खेल के बीच संबंधों को उजागर केवल बेहोश, पूर्व या protolinguistic स्वयंसिद्ध धारणा, स्मृति और पलटा सोच, भावनाओं और कृत्यों के तेजी से सोच (अक्सर के रूप में वर्णित subcortical और आदिम cortical सरीसृप मस्तिष्क पहले स्वयं, दर्पण न्यूरॉन कार्यों), और बाद में विकसित उच्च cortical स्वभाविक विश्वास की भाषाई सचेत क्षमताओं, जानने, सोच आदि

कि सच या गलत प्रस्तावक का गठन धीमी सोच के माध्यमिक भाषा खेल है कि संज्ञानात्मक भ्रम का नेटवर्क है कि दूसरे स्वयं व्यक्तित्व का गठन कर रहे हैं, जिनमें से हम बहुत उत्साहित हैं. W कैसे सही केवल धारणा, यादें और सोच में S1 ग्रेड के reflexive कार्रवाई दिखा भाषा खेल के सैकड़ों distributes, याद है, और S2 स्वभाव की समझ, और उसके उदाहरण के कई भी प्रकृति / स्पष्ट. इस विकासवादी परिप्रेक्ष्य के साथ, अपने बाद में काम करता है मानव प्रकृति की एक लुभावनी रहस्योद्घाटन है कि पूरी तरह से वर्तमान है और कभी नहीं बराबर किया गया है. कई दृष्टिकोण heuristic मूल्य है, लेकिन मुझे लगता है कि इस विकासवादी दो प्रणालियों परिप्रेक्ष्य सभी उच्च व्यवहार illuminates. Dobzhansky प्रसिद्ध टिप्पणी की: "जीव विज्ञान में कुछ भी नहीं विकास के प्रकाश में छोड़कर समझ में आता है." और दर्शन में कुछ भी नहीं विकासवादी मनोविज्ञान के प्रकाश में छोड़कर समझ में आता है.

आम विचारों (जैसे, है Pinker पुस्तकों में से एक का उपशीर्षक "विचार की सामग्री: मानव प्रकृति में एक खिड़की के रूप में भाषा") कि भाषा पर एक खिड़की या हमारी सोच के अनुवाद के कुछ प्रकार है या यहां तक कि (Fodor) कि वहाँ कुछ अन्य "विचार की भाषा" होना चाहिए जिनमें से ज यह एक अनुवाद है, डब्ल्यू द्वारा अस्वीकार कर दिया गया (और इसी तरह एस द्वारा), जो दिखाने की कोशिश की, लगातार कार्रवाई में भाषा के perspicacious उदाहरण के सैकड़ों के साथ, कि भाषा सबसे अच्छी तस्वीर हम कभी सोच के प्राप्त कर सकते है, मन और मानव प्रकृति, और डब्ल्यू पूरे कॉर्पस इस विचार के विकास के रूप में माना जा सकता है. लंबे समय से पहले Searle, वह विचार है कि शरीर क्रिया विज्ञान के नीचे ऊपर दृष्टिकोण, प्रयोगात्मक मनोविज्ञान और गणना (उदा., व्यवहारवाद, कार्यात्मकता, मजबूत ऐ, डीynamic Systems Theory,सी खारिज कर दिया ओमपुटेशनलटीबहुत ही अधिकएमआई डी, आदि) पता लगा सकता है कि भाषा खेलों (एलजी) के अपने ऊपर नीचे deconstructions क्या किया था. प्रमुख कठिनाइयों उन्होंने कहा कि क्या हमारी आँखों के सामने हमेशा होता है समझने के लिए कर रहे हैं (अब हम सिस्टम 1 के लिए अनजान के रूप में यह देख सकते हैं (लगभग क्या S 'phenomenological भ्रम' कहते हैं) और अस्पष्टता पर कब्जा करने के लिए ("इन में सबसे बड़ी कठिनाई जांच अस्पष्टता का प्रतिनिधित्व करने का एक तरीका खोजने के लिए है" LPP1, 347). और इसलिए, भाषण (यानी, मौखिक मांसपेशियों में संकुचन, मुख्य तरीका हम बातचीत) मन में एक खिड़की नहीं है, लेकिन मन ही है, जो अतीत, वर्तमान और भविष्य के कृत्यों के बारे में ध्वनिक विस्फोटों द्वारा व्यक्त की है (यानी, हमारे भाषण बाद में विकसित माध्यमिक भाषा का उपयोग कर दूसरे स्वयं के खेल (SLG) - स्वभाव - कल्पना, जानने, अर्थ, विश्वास, इरादा आदि.

अपने अन्य aphorisms के साथ के रूप में, मैं सुझाव है कि एक गंभीरता से डब्ल्यू टिप्पणी है कि भले ही भगवान हमारे मन में देख सकता है वह नहीं देख सकता है कि हम क्या सोच रहे हैं - यह शरीर मन का आदर्श वाक्य होना चाहिए और, के रूप में एस स्पष्ट करता है, संज्ञानात्मक

मनोविज्ञान की. लेकिन भगवान देख सकता है कि हम क्या perceiving और याद कर रहे हैं और हमारी प्रतिवर्ती सोच, क्योंकि इन S1 कार्यों हमेशा कारण मानसिक राज्यों रहे हैं, जबकि S2 स्वभाव केवल संभावित सीएमएस हैं. यह एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन हमारे व्याकरण और हमारे शरीर क्रिया विज्ञान के बारे में एक तथ्य है. यहाँ पानी कीचड़ क्योंकि वह मानसिक राज्यों के रूप में अच्छी तरह से स्वभाव को संदर्भित करता है, लेकिन के रूप में डब्ल्यू बहुत पहले किया था, वह पता चलता है कि कारण की भाषा सिर्फ उच्च क्रम आकस्मिक S2 विवरण पर लागू नहीं होता है- फिर एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन कैसे भाषा के बारे में एक विवरण (सोच) काम करता है. यह एक और बात है कि डब्ल्यू में प्रमुख है, लेकिन एस द्वारा इनकार कर दिया लाता है, कि हम सब कर सकते हैं विवरण दे और एक सिद्धांत नहीं है. एस जोर देकर कहते हैं कि वह सिद्धांत प्रदान कर रहा है, लेकिन निश्चित रूप से "सिद्धांत" और "विवरण" भाषा का खेल भी कर रहे हैं और यह मुझे लगता है एस सिद्धांत आमतौर पर है डब्ल्यू विवरण है एक किसी अन्य नाम से गुलाब .... डब्ल्यू बात यह थी कि perspicacious उदाहरण है कि हम सब हमारे व्यवहार के सच्चे खातों को पता करने के लिए चिपके हुए द्वारा, हम सिद्धांतों है कि सभी व्यवहार (सभी भाषा खेल) के लिए खाते की कोशिश की जल्दी से बचने, जबकि एस सामान्यीकरण करना चाहता है और अनिवार्य रूप से भटक जाता है (वह देता है पीएनसी में अपनी गलतियों के कई उदाहरण). एस और दूसरों के रूप में अंतहीन विविध भाषा खेल वे करीब हो और कई उदाहरण के माध्यम से व्यवहार का वर्णन करने के करीब के रूप में डब्ल्यू किया था के लिए खाते में अपने सिद्धांतों को संशोधित.

अपने बाद के दूसरे और अपने तीसरे समय में डब्ल्यू पसंदीदा विषयों में से कुछ अलग कर रहे हैं (लेकिन interdigitating) एलजी के तेजी से और धीमी सोच (सिस्टम 1 और 2 या मोटे तौर पर प्राथमिक भाषा खेल (PLG है) और माध्यमिक भाषा खेल (SLG) इनर और बाहरी के देखें उदा., जॉन्स्टन-'Wittgenstein: कैसे भ्रमित दो दर्शन और मनोविज्ञान में एक प्रमुख उद्योग है पर इनर पर पुनर्विचार, निजी भाषा की असंभवता और सभी व्यवहार के स्वयंसिद्ध संरचना. 'सोच', 'देख' पहले S1 कार्यों का वर्णन किया है, लेकिन के रूप में S2 विकसित वे इसे करने के लिए लागू किया जा करने के लिए आया था के रूप में अच्छी तरह से, जैसे से उत्पन्न आंतरिक की पूरी पौराणिक कथाओं के लिए अग्रणी, कल्पना का उल्लेख करने की कोशिश कर के रूप में अगर यह मस्तिष्क के अंदर तस्वीरें देख रहे थे. PLG के द्वारा कथन कर रहे हैं और हमारे अनैच्छिक, प्रणाली 1, तेजी से सोच, दर्पण न्यूरॉन, सच केवल, nonpropositional, मानसिक राज्यों के विवरण - हमारी धारणा और यादें और अनैच्छिक कार्य (प्रणाली 1 सत्य और UA1 सहित (एजेंसी के तहत 1) और भावनाओं1- जैसे खुशी, प्यार, क्रोध) जो कारण से वर्णित किया जा सकता है, जबकि developmently बाद में SLG के अभिव्यक्ति या स्वैच्छिक, सिस्टम 2, धीमी सोच, मानसिक न्यूरॉन्स, testable सच है या गलत, प्रत्यायोजी, Truth2 और UA2 और के विवरण हैं भावना2- आनंद, प्रेम, घृणा, स्वभाविक (और अक्सर प्रतितथ्यात्मक) कल्पना, मान, इरादा, सोच, ज्ञान, विश्वास, आदि जो केवल कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है (यानी, यह सिर्फ एक तथ्य

है कि में सिस्टम 2 का वर्णन करने का प्रयास करता है neurochemistry के संदर्भ, परमाणु भौतिकी, गणित, बस कोई मतलब नहीं है- कई उदाहरण के लिए डब्ल्यू देखें और इस पर अच्छा discurices के लिए Searle).

यह कारणों के संदर्भ में सिस्टम 1 के automatisms का वर्णन करने के लिए संभव नहीं है (जैसे, 'मैं देख रहा हूँ कि एक सेब के रूप में क्योंकि...') जब तक आप ईपी, आनुवंशिकी, शरीर क्रिया विज्ञान के मामले में एक कारण देना चाहते हैं, और डब्ल्यू बार बार यह देने के लिए अर्थहीन है के रूप में "स्पष्टीकरण" परंतुक के साथ कि वे भविष्य में समझ में आ जाएगा---'कुछ भी छिपा हुआ है'-वे अब या कभी नहीं समझ ते हैं---(उदा., "यहाँ सबसे बड़ा खतरा अपने आप को देखने के लिए चाहता है। LWPP1, 459).

एक शक्तिशाली heuristic व्यवहार और अनुभव को अलग करने के लिए है इरादा 1 और Intentionality 2 (जैसे, सोच 1 और सोच 2, भावनाओं 1 और भावनाओं 2 आदि) और यहां तक कि सत्य 1 में (T केवल स्वयंसिद्ध) और सत्य 2 (अनुभवी एक्सटेंशन या "प्रमेय" जो सत्य के तार्किक विस्तार से परिणाम 1). डब्ल्यू मान्यता प्राप्त है कि 'कुछ भी छिपा हुआ है'-यानी, हमारे पूरे मनोविज्ञान और सभी दार्शनिक सवालों के जवाब हमारी भाषा में यहाँ हैं (हमारे जीवन) और कठिनाई जवाब खोजने के लिए नहीं है, लेकिन उन्हें पहचान के रूप में हमेशा के रूप में यहाँ हमारे सामने - हम सिर्फ करने के लिए है गहरी देखने की कोशिश कर बंद करो.

एक बार जब हम डब्ल्यू समझ, हम व्यवहार के अन्य क्षेत्रों से अलग एक अलग अध्ययन के रूप में "भाषा दर्शन" के बारे में मूर्खता का एहसास है, क्योंकि भाषा सिर्फ मन के लिए एक और नाम है. और, जब डब्ल्यू कहते हैं कि समझ व्यवहार मनोविज्ञान की प्रगति पर निर्भर नहीं है (जैसे, अपने int उद्धृत जोर "भ्रम और मनोविज्ञान की बंजरता यह एक 'युवा विज्ञान' बुला द्वारा समझाया नहीं जा रहा है - लेकिन cf. एक और टिप्पणी है कि मैं है कभी उद्धृत नहीं देखा- "क्या वैज्ञानिक प्रगति दर्शन के लिए उपयोगी है? निश्चित रूप से. जिन वास्तविकताओं की खोज की जाती है, वे दार्शनिकों के कार्य को हल्का कर देती हैं। संभावनाओं की कल्पना। (LWPP1,807). तो, वह विज्ञान की सीमाओं legislating नहीं है, लेकिन बाहर की ओर इशारा करते हुए कि हमारे व्यवहार (ज्यादातर भाषण) हमारे मनोविज्ञान का स्पष्ट संभव तस्वीर है और यह कि उच्च क्रम व्यवहार के सभी विचार विमर्श वैचारिक भ्रम से ग्रस्त हैं.

FMRI, पीईटी, TCMS, iRNA, कम्प्यूटेशनल एनालॉग, एअर इंडिया और सभी बाकी आकर्षक और शक्तिशाली तरीके हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान का विस्तार कर रहे हैं, हमारे व्यवहार के लिए शारीरिक आधार प्रदान करते हैं और भाषा खेल है जो फिर भी रहने के हमारे विश्लेषण की सुविधा अस्पष्ट--ईपी सिर्फ इस तरह से है - और अपरिवर्तित. सच केवल स्वयंसिद्ध, सबसे

अच्छी तरह से 'पर निश्चितता' में पता लगाया, डब्ल्यू हैं (और बाद में Searle) "बेडरॉक" या "पृष्ठभूमि" अर्थात्, विकासवादी मनोविज्ञान, जो बैक्टीरिया और उनके वंशजों के स्वचालित सच केवल प्रतिक्रियाओं के लिए पता लगाने योग्य हैं (उदा., मनुष्य), जो विकसित और समावेशी फिटनेस के तंत्र द्वारा संचालित (IF)-Bourke के शानदार "सामाजिक विकास के सिद्धांत" देखें.

डब्ल्यू जोर देकर कहा कि हम विवरण के बजाय विवरण के रूप में व्यवहार के हमारे विश्लेषण संबंध चाहिए, लेकिन निश्चित रूप से ये भी जटिल भाषा का खेल है और एक व्यक्ति का वर्णन है एक और विवरण है. दुनिया के लिए उनके सहज सच ही, nonempiral (स्वत: और nonchangeable) प्रतिक्रियाओं के साथ शुरू, जानवरों को आगे सच ही समझ में कटौती के माध्यम से अपने स्वयंसिद्ध समझ का विस्तार ("theorems" के रूप में हम उन्हें फोन कर सकते हैं, लेकिन यह एक जटिल है भाषा खेल भी गणित के संदर्भ में).

Tyrannosaurs और mesons हमारे दो हाथों या हमारी सांस लेने के अस्तित्व के रूप में के रूप में unchallengeable हो जाते हैं. यह नाटकीय रूपसे मानव प्रकृति के दृष्टिकोण को बदल देताहै . मन का सिद्धांत (TOM) बिल्कुल एक सिद्धांत नहीं है, लेकिन एजेंसी के सच ही समझ का एक समूह (यूए एक शब्द मैं 10 साल पहले तैयार) जो नवजात जानवरों (मक्खियों और कीड़े सहित अगर UA उपयुक्त परिभाषित किया गया है) है, और जो बाद में evolved बहुत (उच्च यूकैरियोट में). हालांकि, जैसा कि मैं यहाँ ध्यान दें, डब्ल्यू यह बहुत स्पष्ट है कि जानबूझकर के लिए वहाँ प्रणाली 1 और सिस्टम 2 संस्करण (भाषा खेल) कर रहे हैं - तेजी से बेहोश UA1 और धीमी गति से सचेत UA2 और निश्चित रूप से इन बहुमुखी घटना के लिए heuristics हैं. यद्यपि S2 के लिए कच्चा पदार्थ S1 है, S2 भी S1 में वापस फ़ीड - उच्च cortical प्रतिक्रिया धारणा के निम्नतम स्तर के लिए, स्मृति, पलटा सोच है कि मनोविज्ञान का एक मौलिक है. डब्ल्यू उदाहरण के कई इस दो तरह से सड़क का पता लगाने (उदाहरण के लिए, बतख की चर्चा देखें /

विकास के "सिद्धांत" 19 वीं सदी के अंत से पहले किसी भी सामान्य, तर्कसंगत, बुद्धिमान व्यक्ति के लिए और डार्विन के लिए कम से कम आधा एक सदी पहले के लिए एक सिद्धांत होना बंद कर दिया. एक मदद नहीं कर सकता, लेकिन टीyrannosaurus रेक्स और सब है कि यह करने के लिए हमारे सच्चे केवल पृष्ठभूमि में EP की अटूट कामकाज के माध्यम से प्रासंगिक है शामिल हैं. एक बार एक तार्किक (मनोवैज्ञानिक) इस की आवश्यकता हो जाताहै, यह वास्तव में stupfying है कि यहां तक कि प्रतिभाशाली और सबसे अच्छा मानव जीवन के इस सबसे बुनियादी तथ्य समझ नहीं लग रहे (कांट, Searle और कुछ अन्य लोगों को टोपी की एक टिप के साथ) जो ग्रीस में बाहर रखा गया था में विस्तार से "पर कुछ". संयोग से, तर्क और हमारे स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान के समीकरण डब्ल्यू और मानव प्रकृति को समझने के लिए आवश्यक है (के रूप में डेनिएल Moyal-Sharrock (DMS), लेकिन afaik कोई और नहीं, बताते हैं).

तो, हमारे साझा सार्वजनिक अनुभव (संस्कृति) के अधिकांश हमारे स्वयंसिद्ध ईपी का एक सही ही विस्तार हो जाता है और हमारे विवेक की धमकी के बिना गलत नहीं पाया जा सकता है. फुटबॉल या ब्रिटनी स्पीयर्स सिर्फ इन अवधारणाओं, विचारों, घटनाओं, से बाहर विकसित और सच ही नेटवर्क है कि जन्म के साथ शुरू होता है और सभी दिशाओं में फैली में अनगिनत दूसरों के लिए बंधे हैं के रूप में मेरी या हमारी स्मृति और शब्दावली से गायब नहीं कर सकते हैं हमारे जागरूकता और स्मृति. एक corollary, अच्छी तरह से DMS द्वारा समझाया और Searle द्वारा अपने स्वयं के अनूठे तरीके से स्पष्ट है, यह है कि दुनिया और अन्य दिमाग के उलझन में देखने (और खाली स्लेट सहित अन्य बकवास का एक पहाड़) वास्तव में एक पैर जमाने नहीं मिल सकता है, के रूप में "वास्तविकता" का परिणाम है अनैच्छिक तेजी से सोच स्वयंसिद्ध और नहीं परीक्षण ीय सच है या गलत प्रस्ताव.

मुझे लगता है कि यह स्पष्ट है कि सहज सच केवल स्वयंसिद्ध डब्ल्यू अपने काम के दौरान के साथ कब्जा कर लिया है, और लगभग विशेष रूप से ओसी में (अपने पिछले काम 'पर कुछ'), तेजी से सोच या सिस्टम 1 के बराबर हैं कि वर्तमान अनुसंधान के केंद्र में है (जैसे, Kahneman--" तेजी से और धीमी गति से सोच रहा है, लेकिन वह पता नहीं W रूपरेखा बाहर रखी है कुछ 75 साल पहले), जो अनैच्छिक और बेहोश है और जो धारणा की मानसिक राज्यों से मेल खाती है (UOA1 सहित) और स्मृति और अनैच्छिक कार्य, के रूप में डब्ल्यू नोट्स पर और अंतहीन में अधिक से अधिक उदाहरण. एक इन "इंट्रासेरेब्रल सजगता" (शायद हमारे सभी cerebration के 99% अगर मस्तिष्क में ऊर्जा के उपयोग से मापा फोन कर सकते हैं).

हमारे धीमी या कम "चेतन" (भाषा के खेल का एक और नेटवर्क सावधान रहना!) दूसरे स्वयं मस्तिष्क गतिविधि क्या W के रूप में विशेषता से मेल खाती है "स्थिति" या "inclinations", जो क्षमताओं या संभव कार्यों का उल्लेख है, मानसिक राज्यों नहीं हैं (या नहीं एक ही अर्थ में), और घटना और / लेकिन स्वभाव शब्द जैसे "ज्ञान", "समझ", "विचार", "विश्वास", जो डब्ल्यू बड़े पैमाने पर चर्चा की, कम से कम दो बुनियादी उपयोग करता है. एक एक अजीब दार्शनिक उपयोग है (लेकिन हर रोज का उपयोग करता है में स्नातक) मूर द्वारा उदाहरण (जिसके कागजात डब्ल्यू ओसी लिखने के लिए प्रेरित किया), जो सही केवल प्रत्यक्ष धारणा और स्मृति से उत्पन्न वाक्य को संदर्भित करता है, यानी, हमारे सहज धुराविज्ञान S1 मनोविज्ञान ('मैं पता है ये मेरे हाथ हैं'), और S2 एक है, जो स्वभाव के रूप में अपने सामान्य उपयोग है, जो बाहर काम किया जा सकता है, और जो सच है या गलत हो सकता है ('मैं अपने घर का रास्ता पता है').

अनैच्छिक तेजी से सोच की जांच मनोविज्ञान में क्रांति ला दी है, अर्थशास्त्र (जैसे, Kahneman नोबेल पुरस्कार) और "संज्ञेय भ्रम", "प्राइमिंग", "फ्रेमिंग", "heuristics" और "biases" जैसे नामों

के तहत अन्य विषयों. बेशक ये भी भाषा का खेल रहे हैं तो वहाँ अधिक से अधिक उपयोगी तरीके से इन शब्दों का उपयोग किया जाएगा, और अध्ययन और विचार विमर्श "शुद्ध" प्रणाली 1 से 1 और 2 के संयोजन के लिए अलग अलग होंगे (डब्ल्यू के रूप में आदर्श स्पष्ट कर दिया), लेकिन शायद नहीं कभी धीमी गति से प्रणाली 2 स्वभावीय पतली राजा ही, के बाद से किसी भी प्रणाली 2 सोचा या जानबूझकर कार्रवाई "संज्ञेय मॉड्यूल" के जटिल नेटवर्क के बहुत शामिल किए बिना नहीं हो सकता, "अनुमान इंजन", "इंट्रासेरेब्रल सजगता", "स्वत:", "संज्ञेय स्वयंसिद्ध", "पृष्ठभूमि" या "बेडरॉक" (के रूप में डब्ल्यू और बाद में Searle हमारे EP कहते हैं).

डब्ल्यू आवर्ती विषयों में से एक था जो अब मन की थ्योरी (TOM) कहा जाता है, या के रूप में मैं एजेंसी (UA) की समझ पसंद करते हैं, लेकिन बेशक वह इन शब्दों का उपयोग नहीं किया है, जो प्रमुख अनुसंधान प्रयासों का विषय है अब. मैं इयान Apperly, जो ध्यान से UA1 और 2 विच्छेदन है और जो हाल ही में प्रमुख Wittgensteinian दार्शनिकों डैनियल हट्टो में से एक के बारे में पता हो गया है के काम से परामर्श की सिफारिश, के बाद से हट्टो अब एक कल्पना के रूप में UA1 विशेषता है (या बल्कि जोर देकर कहते हैं कि वहाँ है कोई 'सिद्धांत' और न ही UA1 में शामिल प्रतिनिधित्व - कि UA2 के लिए आरक्षित किया जा रहा है. हालांकि, अन्य मनोवैज्ञानिकों की तरह, Apperly पता नहीं डब्ल्यू 60 और 80 साल पहले के बीच इस के लिए नींव रखी है.

डब्ल्यू द्वारा अनगिनत बार बनाया गया एक और बात यह थी कि हमारे चेतन मानसिक जीवन इस अर्थ में epiphenomenal है कि यह सही वर्णन नहीं करता है और न ही निर्धारित कैसे हम कार्य-अब व्यवहार विज्ञान का एक स्तंभ. दर्शन से एक भव्य उदाहरण के लिए पीएनसी में 'Phenomenological भ्रम' देखें. यह है डब्ल्यू और एस वर्णनात्मक मनोविज्ञान का एक स्पष्ट corollary है कि यह सिस्टम 1 के बेहोश automatisms है कि हावी है और व्यवहार का वर्णन है और कि बाद में विकसित सचेत स्वभाव (सोच, याद, प्यार, इच्छुक, पछतावा आदि) केक पर मात्र टुकड़े कर रहे हैं. यह सबसे हड़ताली नवीनतम प्रयोगात्मक मनोविज्ञान द्वारा वहन किया जाता है, जिनमें से कुछ अच्छी तरह से उद्धृत पुस्तक में Kahneman द्वारा संक्षेप है (उदाहरण के लिए, अध्याय 'दो खुद' देखें, लेकिन निश्चित रूप से वहाँ हाल ही में काम की एक बड़ी मात्रा में वह हवाला देते हैं और पॉप की एक अंतहीन धारा नहीं है एक घ समर्थक पुस्तकें जारी करने). यह एक आसानी से defensible विचार है कि संज्ञानात्मक भ्रम पर बढ़ती साहित्य के अधिकांश, automatisms और उच्च आदेश सोचा पूरी तरह से के साथ संगत है और सीधे डब्ल्यू से deducable.

EP में प्रमुख अग्रणी के रूप में डब्ल्यू के मेरे विचार के बारे में, ऐसा लगता है कि कोई भी ध्यान दिया है कि वह बहुत स्पष्ट रूप से कई बार विशेष रूप से और कई बार पारित करने में समझाया, क्या बाद में Wason टेस्ट के रूप में जाना जाता है के पीछे मनोविज्ञान लंबे EP अनुसंधान का एक मुख्य आधार.

अंत में, मुझे सुझाव है कि इस परिप्रेक्ष्य के साथ, डब्ल्यू अस्पष्ट नहीं है, मुश्किल या अप्रासंगिक लेकिन scintillating, गहरा और क्रिस्टल स्पष्ट है, कि वह aphoristicly और तार लिखते हैं क्योंकि हम सोचते हैं और उस तरह से व्यवहार करते हैं, और है कि उसे याद करने के लिए एक याद आती है सबसे बड़ी बौद्धिक रोमांच संभव है.

अब जब कि हम Rationality के तार्किक संरचना पर एक उचित शुरू किया है (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) बाहर रखी हम जानबूझकर की मेज पर देख सकते हैं कि इस काम है, जो मैं पिछले कुछ वर्षों में निर्माण किया है से परिणाम. यह Searle, जो बारी में Wittgenstein के लिए बहुत बकाया से एक बहुत सरल एक पर आधारित है. मैं भी संशोधित फार्म तालिकाओं में शामिल किया है सोच प्रक्रियाओं जो पिछले 9 पंक्तियों में सबूत हैं के मनोविज्ञान में वर्तमान शोधकर्ताओं द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है. यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर 3 हाल ही में संस्करणों में उन लोगों के साथ तुलना करने के लिए दिलचस्प साबित करना चाहिए. मैं व्यवहार का वर्णन है कि मैं और अधिक पूर्ण और किसी भी अन्य ढांचे मैंने देखा है और नहीं एक अंतिम या पूरा विश्लेषण है, जो सैकड़ों के साथ तीन आयामी होना होगा के रूप में (कम से कम) तीर के कई में जा रहा है की तुलना में उपयोगी लगता है के लिए एक heuristic के रूप में इस तालिका की पेशकश कई के साथ दिशाओं (शायद सभी) S1 और S2 के बीच रास्ते द्विदिश जा रहा है. इसके अलावा, S1 और S2 के बीच बहुत अंतर, अनुभूति और तैयार, धारणा और स्मृति, भावना के बीच, जानने, विश्वास और उम्मीद आदि मनमाने ढंग से कर रहे हैं - कि है, के रूप में डब्ल्यू प्रदर्शन किया है, सभी शब्दों contextally संवेदनशील हैं और सबसे अधिक कई पूरी तरह से है विभिन्न उपयोगों (अर्थ या COS). कई जटिल चार्ट वैज्ञानिकों द्वारा प्रकाशित किया गया है, लेकिन मैं उन्हें कम से कम उपयोगिता के मिल जब व्यवहार के बारे में सोच (के रूप में मस्तिष्क समारोह के बारे में सोच का विरोध किया). विवरण के प्रत्येक स्तर के कुछ संदर्भों में उपयोगी हो सकता है, लेकिन मुझे लगता है कि मोटे या बेहतर सीमा उपयोगिता जा रहा है.

तर्कसंगतता की तार्किक संरचना (LSR), या मन की तार्किक संरचना (LSM), व्यवहार की तार्किक संरचना (LSB), सोचा की तार्किक संरचना (LST), चेतना की तार्किक संरचना (LSC), व्यक्तित्व की तार्किक संरचना (LSP), चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीएससी), उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान, Intentionality-शास्त्रीय दार्शनिक शब्द.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें)

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

मैं अपने अन्य लेखन में इस तालिका का एक विस्तृत विवरण दिया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
कारण * * * * से उत्पत्ति	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
कारण परिवर्तन में * * * * *	कोई नहीं	मन	मन	मन	कोई नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
कासली आत्म पलटा * * * * * * * *	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
यह सच है या गलत (परीक्षणीय)	हाँ	केवल टी	केवल टी	केवल टी	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतोष की सार्वजनिक शर्तें	हाँ	हाँ/नहीं	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान (H+N, T+T) ********	टीटी	हेमवती	हेमवती	हेमवती	टीटी	टीटी	हेमवती	हेमवती
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक अभिव्यक्ति	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
स्व विरोधाभासों	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं
साहचर्य/	आरबी	A/आरबी	ए	ए	A/आरबी	आरबी	आरबी	आरबी
प्रसंग निर्भर / सार	ए	सीडी/ए	Cd	Cd	सीडी/ए	ए	सीडी/ए	सीडी/ए
सीरियल/समानांतर	एस	S/P	पी	पी	S/P	एस	एस	एस
हरित/ विश्लेषणात्मक	ए	H/A	एच	एच	H/A	ए	ए	ए
कार्य स्मृति की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
जनरल इंटेलिजेंस निर्भर	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड िंग ्स	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
जगातील सुविधा या अवरोध	मैं	एफ/आई	एफ	एफ	मैं	मैं	मैं	मैं

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों अक्सर CoS, प्रतिनिधित्व, truthmakers या अर्थ (या CoS2 अपने आप से) के रूप में Searle और दूसरों द्वारा संदर्भित कर रहे हैं, जबकि S1 के स्वत: परिणाम दूसरों द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित कर रहे हैं (या COS1 अपने आप से).

* उर्फ झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभावित कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** सेरेल का कारण

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

यहाँ और अब या वहाँ और फिर

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम संभव का उपयोग करता है (अर्थ, truthmakers,पर Satisfacti की शर्तों) एक विशेष संदर्भ में भाषा का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और प्रयास स्पष्टीकरण में (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह तालिका केवल एक अत्यधिक सरलीकृत संदर्भ-मुक्त है और किसी शब्द के प्रत्येक उपयोग की इसकी संदर्भ में जांच की जानी चाहिए. संदर्भ भिन्नता का सबसे अच्छा परीक्षा पीटर हैकर मानव प्रकृति है, जो कई तालिकाओं और चार्ट है कि यह एक के साथ तुलना की जानी चाहिए प्रदान पर हाल ही में 3 संस्करणों में है.

Wittgenstein, Searle और आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से व्यवहार के अपने विश्लेषण की तारीख खाते के लिए एक व्यापक इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में पता चला से परामर्श कर सकते हैं विटगेनस्टीन और सीरले 2[एन डी] एड(2019)।

अब है Searle पीएनसी पर कुछ टिप्पणी के लिए. पीएनसी में निबंध ज्यादातर पहले से ही पिछले दशक के दौरान प्रकाशित कर रहे हैं (हालांकि कुछ अद्यतन किया गया है), एक अप्रकाशित आइटम के साथ, और कुछ भी नहीं यहाँ जो अपने काम के साथ रखा है के लिए एक आश्चर्य के रूप में आ जाएगा. डब्ल्यू की तरह, वह अपने समय का सबसे अच्छा standup दार्शनिक के रूप में कई द्वारा माना जाता है और अपने लिखित काम एक चट्टान और groundbreaking भर के रूप में ठोस है. हालांकि, बाद में डब्ल्यू को गंभीरता से लेने में उनकी विफलता कुछ गलतियों और भ्रमों की ओर ले जाती है।

P7 पर वह दो बार नोट है कि बुनियादी तथ्यों के बारे में हमारी निश्चितता हमारे दावों का समर्थन कारण के भारी वजन के कारण है, लेकिन डब्ल्यू निश्चित रूप से 'पर कुछ' में दिखाया है कि वहाँ सच की कोई संभावना नहीं है केवल हमारे सिस्टम 1 के स्वयंसिद्ध संरचना धारणा, यादें और विचार, क्योंकि यह अपने आप में निर्णय के लिए आधार है और खुद को न्याय नहीं किया जा सकता है. p8 पर पहले वाक्य में वह हमें बताता है कि निश्चितता संशोधन योग्य है, लेकिन 'निश्चितता' है, जो हम Certainty2 कह सकते हैं इस तरह के अनुभव के माध्यम से हमारे स्वयंसिद्ध और nonrevisable निश्चितता (Certainty1) का विस्तार करने का परिणाम है और पूरी तरह से अलग है के रूप में यह है प्रस्तावात्मक (सही या गलत)। यह निश्चित रूप से "भाषा द्वारा हमारी बुद्धि के मोहित के खिलाफ लड़ाई" जो डब्ल्यू पर और फिर से प्रदर्शन की एक क्लासिक उदाहरण है. एक शब्द- दो (या कई) अलग-अलग उपयोग।

P10 पर वह theorizing के लिए अपनी उदासीनता के लिए डब्ल्यू chastises लेकिन जैसा कि मैंने

ऊपर उल्लेख किया, 'theorizing' एक और भाषा का खेल है (एलजी) और वहाँ कुछ अच्छी तरह से बाहर काम उदाहरण के साथ व्यवहार के एक सामान्य विवरण के बीच एक विशाल खाई है और एक है कि इस तरह की एक बड़ी संख्या से उभर रहा है कि मैं कई counterexamples के अधीन नहीं है. अपने शुरुआती दिनों में विकास सीमित स्पष्ट उदाहरण के साथ एक सिद्धांत था, लेकिन जल्द ही एक काफी अलग अर्थों में उदाहरण और एक सिद्धांत के एक विशाल शरीर का सिर्फ एक सारांश बन गया. इसीतरह, एक सिद्धांत के साथ एक है डब्ल्यू उदाहरण के एक हजार पृष्ठों और एक दस पृष्ठों से उत्पन्न एक के सारांश के रूप में कर सकते हैं.

फिर, p12 पर, 'चेतना' स्वचालित प्रणाली 1 कामकाज का परिणाम है कि कई काफी अलग इंद्रियों में 'विषय' है, और नहीं, सामान्य मामले में, सबूत की बात है, लेकिन हमारे अपने मामले में एक सही ही समझ और एक सच ही दूसरों के मामले में धारणा.

जैसा कि मैंने p13 पढ़ा मैंने सोचा: "मैं दर्द excruciating महसूस कर रही हो सकता है और पर जाने के रूप में अगर कुछ भी गलत नहीं है?" नहीं! -यह एक ही अर्थ में 'दर्द' नहीं होगा. "आंतरिक अनुभव बाहरी मानदंडों की जरूरत में खड़ा है" (डब्ल्यू), और Searle इस याद आती है. डब्ल्यू या जॉन्स्टन देखें.

जैसा कि मैंने अगले कुछ पृष्ठों को पढ़ा, मुझे लगा कि डब्ल्यू मन की एक बेहतर समझ है / भाषा का उपयोग करें. जैसा कि ऊपर उद्धृत किया गया है, "अब यदि यह कारण संबंध नहीं है जिसके साथ हम चिंतित हैं, तो मन की गतिविधियां हमारे सामने खुली हैं। और जैसा कि ऊपर समझाया मैं सवाल है जिसके साथ एस समाप्त होता है अनुभाग 3 काफी हद तक दो प्रणालियों के दृष्टिकोण से डब्ल्यू ओसी पर विचार करके उत्तर दिया जाता है लग रहा है. इसी तरह, विज्ञान के दर्शन पर धारा 6 के लिए. Rodych पॉपर बनाम डब्ल्यू जो मैं समय में शानदार सोचा पर एक लेख कियाहै, लेकिन मैं इसे फिर से पढ़ना सुनिश्चित करना होगा. अंत में, p25 पर, एक इनकार कर सकते हैं कि हमारी अवधारणाओं के किसी भी संशोधन (भाषा खेल) कारण या मुक्त करने के लिए आवश्यक या भी संभव हो जाएगा. तुम सिर्फ कारणों के लिए डब्ल्यू के किसी भी पृष्ठ के बारे में पढ़ सकते हैं. यह क्वांटम यांत्रिकी, अनिश्चितता आदि से उदाहरण का उपयोग कर दुनिया के बारे में विचित्र बातें कहने के लिए एक बात है, लेकिन यह शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग के लिए प्रासंगिक कुछ भी कहने के लिए एक और है.

p31, 36 आदि पर, हम फिर से लगातार समस्याओं का सामना (दर्शन और जीवन में) समान शब्दों के एलजी 'विश्वास', 'देख' आदि में भारी अंतर पर चमक, के रूप में S1 जो वर्तमान में मानसिक राज्यों से बना है के लिए लागू है, और S2 जो नहीं है. अध्याय के बाकी 'सामाजिक गोंद' पर अपने काम का सार है, जो एक EP, Wittgensteinian परिप्रेक्ष्य से, S2 के धीमी गति से स्वभाव

है जो inexorably और सार्वभौमिक रूप से व्यक्तिगत विकास के दौरान विस्तार कर रहे हैं के स्वत: तेजी से कार्यों है एक दूसरों के साथ स्वत: बेहोश deontic संबंधों की विस्तृत सरणी, और मनमाने ढंग से उन पर सांस्कृतिक विविधताओं में.

अध्याय 3 से 5 मन के यांत्रिक दृश्य है जो मुझे निश्चित लगता है के खिलाफ अपने प्रसिद्ध तर्क होते हैं. मैं उन्हें प्रतिक्रियाओं की पूरी किताबें पढ़ लिया है और मैं एस के साथ सहमत हूँ कि वे सब बहुत ही सरल तार्किक (मनोवैज्ञानिक) अंक वह बनाता है याद आती है (और जो, कुल मिलाकर, डब्ल्यू आधा सदी पहले वहाँ कंप्यूटर थे). यह मेरे शब्दों में डाल करने के लिए, S1 बेहोश, तेज, शारीरिक, कारण, स्वत:, nonpropositional, सच केवल मानसिक राज्यों से बना है, जबकि धीमी गति से S2 केवल सुसंगत कार्रवाई है कि व्यवहार करने के लिए अधिक या कम जागरूक स्वभाव के लिए कर रहे हैं के लिए कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है (संभावित क्रियाएँ) जो प्रस्तावात्मक (टी या एफ) हो सकती हैं। कंप्यूटर और प्रकृति के बाकी केवल जानबूझकर व्युत्पन्न है कि हमारे दृष्टिकोण पर निर्भर है, जबकि उच्च जानवरों प्राथमिक जानबूझकर है कि परिप्रेक्ष्य से स्वतंत्र है. के रूप में एस और डब्ल्यू की सराहना करते हैं, बड़ी विडंबना यह है कि मनोविज्ञान के इन भौतिकवादी या यांत्रिक कटौती अत्याधुनिक विज्ञान के रूप में बहाना है, लेकिन वास्तव में वे पूरी तरह से वैज्ञानिक विरोधी हैं. दर्शन (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान (अंधविश्वास से मुक्त) दस्ताने में हाथ होते जा रहे हैं और यह Hofstadter, Dennett, Kurzweil आदि, जो ठंड में बाहर छोड़ दिया जाता है.

पृष्ठ 62 अच्छी तरह से अपने तर्क में से एक संक्षेप लेकिन p63 से पता चलता है कि वह अभी भी काफी खाली स्लेट के चलते नहीं है के रूप में वह S2 के सांस्कृतिक विस्तार के मामले में समाज में प्रवृत्तियों की व्याख्या करने की कोशिश करता है. के रूप में वह अपने लेखन में कई अन्य स्थानों में करता है, वह व्यवहारवाद के लिए सांस्कृतिक, ऐतिहासिक कारण देता है, लेकिन यह मेरे लिए काफी स्पष्ट लगता है (के रूप में यह डब्ल्यू था) कि मन के यांत्रिक दृश्य लगभग सभी व्यवहार के रूप में एक ही कारण के लिए मौजूद है-यह हमारे EP का डिफ़ॉल्ट ऑपरेशन है जो क्या हम जानबूझकर धीरे धीरे के माध्यम से लगता है कि कर सकते हैं के संदर्भ में स्पष्टीकरण चाहता है, बजाय स्वचालित S1 में, जिनमें से हम ज्यादातर अनजान रहते हैं (यानी, क्या Searle नाम का एक उदाहरण है "Phenomenological भ्रम). फिर, p65 पर मैं हमारे स्वयंसिद्ध विरासत में मिला मनोविज्ञान और उसके ओसी और अन्य कार्यों में इसके एक्सटेंशन के डब्ल्यू विवरण मिल एस (या किसी की) से गहरा हो, और इसलिए हम नहीं कर रहे हैं 'विश्वास' कि कुत्तों के प्रति जागरूक हैं, बल्कियह स्पष्ट नहीं है कि यह शक क्या मतलब है (क्या COS वहाँ है कि यह गलत बना सकते हैं?).

अध्याय 5 अच्छी तरह से सीटीएम, बहुत आदि ध्वस्त,'कम्प्यूटेशन', 'सूचना','सिंटेक्स',

'एल्गोरिथ्म', 'तर्क', 'प्रोग्राम', आदि पर वें टिप्पण, प्रेक्षक रिश्तेदार हैं (यानी, मनोवैज्ञानिक) शब्दों और इस में कोई भौतिक या गणितीय अर्थ है मनोवैज्ञानिक भावना है, लेकिन निश्चित रूप से वहाँ अन्य होश वे हाल ही में दिया गया है के रूप में विज्ञान विकसित किया गया है. फिर, लोगों को इसके उपयोग (अर्थ) में है कि विशाल अंतर की अनदेखी में एक ही शब्द के उपयोग से मोहित हो रहे हैं. क्लासिक Wittgenstein के सभीएक्सटेंशन, और मैं Hutto के कागजात भी सलाह देते हैं.

अध्याय 6 "Phenomenological भ्रम" (TPI) द्वारा अब तक मेरा पसंदीदा है, और, जबकि phenomenologyध्वस्त, यह दोनों अपने सर्वोच्च तार्किक क्षमताओं और उसकी विफलता दोनों बाद डब्ल्यू की पूरी शक्ति को समझने के लिए पता चलता है, और हाल ही मेंमहान heuristic मूल्य दो खुद पर मनोवैज्ञानिक अनुसंधान. यह क्रिस्टल के रूप में स्पष्ट है कि TPI S1 के automatisms के लिए अनजानी के कारण है और S2 की धीमी सचेत सोच लेने के रूप में न केवल प्राथमिक लेकिन सभी के रूप में वहाँ है. यह क्लासिक खाली स्लेट अंधापन है. यह भी स्पष्ट है कि डब्ल्यू यह कुछ 60 साल पहले दिखाया और यह भी हमारे सहज प्रणाली 1 के सच केवल बेहोश स्वत: स्वयंसिद्ध नेटवर्क की प्रधानता में इसके लिए कारण दिया है. इतने सारे अन्य लोगों की तरह, Searle चारों ओर नृत्य लेकिन काफी वहाँ हो जाता है कभी नहीं. बहुत मोटे तौर पर, S1 और 'observer निर्भर' सुविधाओं के रूप में दुनिया के 'observer स्वतंत्र' सुविधाओं के बारे में S2 के रूप में बहुत खुलासा साबित करना चाहिए. एस नोट्स के रूप में, Heidegger और दूसरों के आंटलजी बिल्कुल पीछे की ओर है, लेकिन जाहिर है तो लगभग हर कोई अपने EP की चूक के कारण करता है.

लेकिन वास्तव में महत्वपूर्ण बात यह है कि एस को साकार करने के लिए अगले कदम नहीं ले करता है कि TPI सिर्फ कुछ दार्शनिकों की एक असफल नहीं है, लेकिन हमारे EP के लिए एक सार्वभौमिक अंधापन है कि खुद को EP में बनाया गया है. वह वास्तव में एक बिंदु पर लगभग इन शब्दों में यह राज्यों, लेकिन अगर वह वास्तव में यह कैसे वह दुनिया के लिए अपने विशाल प्रभाव बात करने में विफल सकता है.

दुर्लभ अपवादों के साथ (जैसे, जैन तीर्थंकर सिंधु सभ्यता की शुरुआत करने के लिए 5000 साल से अधिक वापस जा रहे हैं और सबसे हाल ही में और उल्लेखनीय ओशो, बुद्ध, यीशु, बोधिधर्म, दा फ्री जॉन आदि, हम सब मांस कठपुतलियों हमारे जीवन के माध्यम से ठोकर खा रहे हैं आनुवंशिक रूप से पृथ्वी को नष्ट करने के लिए मिशन क्रमादेशित। S1 के शिशु संतुष्टि लिप्त करने के लिए दूसरा आत्म S2 व्यक्तित्व का उपयोग कर के साथ हमारे लगभग कुल व्यस्तता पृथ्वी पर नरक पैदा कर रहा है. सभी जीवों के साथ के रूप में, यह केवल प्रजनन और उसके लिए संसाधनों जमा के बारे में है. हाँ, ग्लोबल वार्मिंग और अगली सदी में औद्योगिक सभ्यता के आसन्न पतन के बारे में बहुत शोर है, लेकिन कुछ भी नहीं इसे रोकने की संभावना है. S1 नाटक

लिखते हैं और S2 यह बाहर कार्य करता है. डिक और जेन सिर्फ घर खेलना चाहते हैं इस माँ है और इस पिताजी और इस और यह और यह बच्चा है. शायद एक कह सकता है कि TPI है कि हम मनुष्य हैं और न सिर्फ एक और प्राइमेट.

आत्म की प्रकृति पर 7 अध्याय अच्छा है, लेकिन कुछ भी नहीं सच में मुझे नए के रूप में मारा. संपत्ति द्वंद्व पर अध्याय 8 और अधिक दिलचस्प है, भले ही ज्यादातर अपने पिछले काम का एक rehash. ऊपर अपने उद्घाटन उद्धरण के अंतिम इस योग ऊपर, और निश्चित रूप से पहले व्यक्ति आंटलजी की महत्वपूर्ण प्रकृति पर जोर पूरी तरह से Wittgensteinian है. केवल बड़ी भूल मैं देख रहा हूँ उसके खाली स्लेट या (सांस्कृतिक) व्याख्या के प्रकार है p 158 पर द्वंद्व की त्रुटियों के लिए, जब मेरे विचार में, यह स्पष्ट रूप से TPI का एक और उदाहरण है एक गलती है जो वह (और लगभग हर कोई) कई बार बना दिया है , और p177 आदि पर दोहराता है, अन्यथा शानदार अध्याय 9 में. जीन कार्यक्रम S1 जो (ज्यादातर) S2 के माध्यम से मांस कठपुतलियों के तार (मांसपेशियों को अनुबंध) खींचती है. कहानी का अंत. फिर, वह डब्ल्यू ओसी पर मेरी टिप्पणी पढ़ने की जरूरत है तो वह परिवर्तन "अच्छा कारण पर विश्वास करने के लिए" p171 के तल पर और p172 के शीर्ष करने के लिए "पता है" (सही ही अर्थ में अर्थात्, K1).

एक महत्वपूर्ण बिंदु p169 पर फिर से किया जाता है. "इस प्रकार, कुछ कह रही है और अर्थ यह संतोष की दो शर्तों शामिल है. पहला, संतोष की स्थिति है कि कथन का उत्पादन किया जाएगा, और दूसरा, कि कथन में स्वयं संतुष्टि की शर्तें होंगी। इस बारे में एक तरीका यह है कि बेहोश स्वतः प्रणाली 1 सिस्टम 2 के उच्च cortical जागरूक व्यक्तित्व को सक्रिय करता है, गले की मांसपेशियों में संकुचन जो दूसरों को सूचित है कि यह कुछ मायनों में दुनिया को देखता है के बारे में लाने, जो यह क्षमता के लिए प्रतिबद्ध कार्यों. पूर्वभाषाई या प्रोटोभाषाई बातचीत पर एक बड़ा अग्रिम जिसमें केवल सकल मांसपेशियों की गतिविधियों के इरादों के बारे में बहुत सीमित जानकारी देने में सक्षम थे और एस अध्याय 10 में एक समान बिंदु बनाता है.

अपने पिछले अध्याय "प्रस्ताव की एकता" (पहले अप्रकाशित) भी पढ़ने से बहुत लाभ होगा डब्ल्यू "पर निश्चितता" या डीएमएस ओसी पर दो किताबें (मेरी समीक्षा देखें) के रूप में वे सच केवल S1 का वर्णन वाक्य और सच है या गलत के बीच अंतर स्पष्ट कर S2 का वर्णन करने वाले प्रस्ताव. यह मुझे एस के लिए एक दूर बेहतर दृष्टिकोण के रूप में हमलों के प्रस्ताव के रूप में S1 धारणा ले रही है क्योंकि वे केवल टी या एफ बन के बाद एक S2 में उनके बारे में सोच शुरू होता है. हालांकि, उनका कहना है कि प्रस्ताव वास्तविक या संभावित सत्य और झूठ के बयान की अनुमति, अतीत और भविष्य और कल्पना की, और इस तरह पूर्व या protolinguistic समाज पर एक बड़ा अग्रिम प्रदान करते हैं, cogent है. के रूप में वह यह राज्यों "एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि संतुष्टि की स्थिति निर्धारित कर सकते हैं ... और संतुष्टि की एक शर्त ... यह है कि इस तरह के और इस तरह

की स्थिति है। या, एक जोड़ने की जरूरत है, कि हो सकता है या हो सकता है या मामला होने की कल्पना की जा सकती है.

कुल मिलाकर, पीएनसी काम के एस आधा सदी से जिसके परिणामस्वरूप Wittgenstein पर कई पर्याप्त अग्रिमों का एक अच्छा सारांश है, लेकिन मेरे विचार में, डब्ल्यू अभी भी असमान है एक बार तुम समझ कि वह क्या कह रहा है. आदर्श रूप में, वे एक साथ पढ़ा जाना चाहिए: स्पष्ट सुसंगत गद्य और सामान्यीकरण के लिए Searle, डब्ल्यू perspicacious उदाहरण और शानदार aphorisms के साथ सचित्र. अगर मैं बहुत छोटा था मैं एक किताब लिखना होगा कि वास्तव में कर रही है.

पॉल होर्विच 248p (2013) द्वारा विटगेनस्टीन के मेटापोपैलोसिस की समीक्षा (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

Horwich Wittgenstein (डब्ल्यू) का एक अच्छा विश्लेषण देता है और एक अग्रणी डब्ल्यू विद्वान है, लेकिन मेरे विचार में, वे सब एक पूर्ण प्रशंसा की कमी है, के रूप में मैं इस समीक्षा में लंबाई में समझा और कई अन्य. यदि एक डब्ल्यू समझ में नहीं आता (और अधिमानतः Searle भी) तो मुझे नहीं लगता कि कैसे एक दर्शन की एक सतही समझ से अधिक हो सकता है और उच्च आदेश सोचा और इस प्रकार सभी जटिल व्यवहार (मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, इतिहास, साहित्य, समाज) संक्षेप में, डब्ल्यू प्रदर्शन किया है कि जब आप दिखाया है कि कैसे एक वाक्य ब्याज के संदर्भ में प्रयोग किया जाता है, वहाँ और कुछ नहीं कहना है. मैं कुछ उल्लेखनीय उद्धरण के साथ शुरू होगा और फिर दे क्या मुझे लगता है कि कम से कम विचार Wittgenstein, दर्शन और मानव व्यवहार को समझने के लिए आवश्यक हैं.

पहले एक ध्यान दें कि किसी भी शब्द के सामने "मेटा" डाल संदिग्ध होना चाहिए हो सकता है. डब्ल्यू टिप्पणी की, जैसे, कि metamathematics किसी भी अन्य की तरह गणित है. धारणा है कि हम दर्शन के बाहर कदम कर सकते हैं (यानी, उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) अपने आप में एक गहरा भ्रम है. एक और जलन यहाँ (और पिछले 4 दशकों के लिए शैक्षिक लेखन भर में) "उसके" और "उसके" और "वह" या "वह" आदि, जहां "वे" और "उनकी" और "उन्हें" अच्छी तरह से करना होगा की लगातार रिवर्स भाषाई sexism है. इसीतरह, फ्रेंच शब्द 'रिपर्टोयर' का उपयोग जहां अंग्रेजी 'रिपर्टरी' काफी अच्छा प्रदर्शन करेगा। प्रमुख कमी पूरी विफलता है (हालांकि बहुत आम) को रोजगार क्या मैं बेहद शक्तिशाली और सहज ज्ञान युक्त दो हॉट और Searle रूपरेखा है जो मैं ऊपर उल्लिखित है के रूप में देखते हैं. यह विशेष रूप से अर्थ p111 एट सेक पर अध्याय में मार्मिक है (विशेष रूप से फ़ुटनोट 2-7 में), जहां हम स्वचालित सच केवल S1, प्रस्तावात्मक स्वभाविक S2, COS आदि के ढांचे के बिना बहुत गंदा पानी में तैरना. एक भी पढ़ने के द्वारा आंतरिक और बाहरी का एक बेहतर दृश्य प्राप्त कर सकते हैं उदा., Johnston या Budd (मेरी समीक्षा देखें). Horwich हालांकि कई तीक्ष्ण टिप्पणी करता है. मैं विशेष रूप से p65 पर डब्ल्यू विरोधी सैद्धांतिक रुख के आयात के अपने सारांश पसंद आया. वह 'पर कुछ' को और अधिक जोर देने की जरूरत है, हाल ही में डेनिएल Moyal-Sharrock, Coliva और दूसरों द्वारा बहुत प्रयास के विषय और मेरे हाल के लेख में संक्षेप.

Horwich पहली दर और अपने काम के लायक अच्छी तरह से प्रयास है. एक उम्मीद है कि वह (और हर कोई) Searle और कुछ आधुनिक मनोविज्ञान के रूप में के रूप में अच्छी तरह से हट्टो, पढ़ें, Hatchinson, स्टर्न, Moyal-Sharrock, टहलने, हैकर और बेकर आदि का अध्ययन करने के व्यवहार का एक व्यापक आधुनिक दृश्य प्राप्त करेंगे. उनके कागजात के अधिकांश academia.edu और philpapers.org पर हैं, लेकिन पीएमएस हैकर के लिए http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html देखते हैं.

वह जहां Wittgenstein की समझ हमें छोड़ देता है कि मैंने कभी देखा है की सबसे सुंदर सारांश में से एक देता है.

"हमारे भाषाई/ संकल्पनात्मक गतिविधि (पीआई 126) की व्याख्या करने का कोई प्रयास नहीं होना चाहिए जैसा कि फ्रेज के तर्क के लिए गणित में कमी; यह epistemological नींव देने के लिए कोई प्रयास (पीआई 124) के रूप में एक प्राथमिकता ज्ञान के अर्थ आधारित खातों में; यह (PI 130) के रूप में अर्थ तर्क में आदर्शरूप रूपों की विशेषता के लिए कोई प्रयास; यह सुधार करने के लिए कोई प्रयास (पीआई 124, 132) के रूप में है Mackie त्रुटि सिद्धांत या Dummett अंतर्ज्ञान में; इसे कारगर बनाने का कोई प्रयास नहीं (पीआई 133) के रूप में Quine के अस्तित्व के खाते में; इसे और अधिक सुसंगत बनाने का कोई प्रयास नहीं (PI 132) झूठा विरोधाभासों के लिए Tarski की प्रतिक्रिया में के रूप में; और इसे और अधिक पूर्ण बनाने का कोई प्रयास नहीं (पीआई 133) विचित्र काल्पनिक 'टेलीपोर्टेशन' परिदृश्यों के लिए व्यक्तिगत पहचान के प्रश्नों के निपटान में|

अंत में, मुझे सुझाव है कि परिप्रेक्ष्य मैं यहाँ प्रोत्साहित किया है के साथ, डब्ल्यू समकालीन दर्शन और मनोविज्ञान के केंद्र में है और अस्पष्ट, मुश्किल या अप्रासंगिक नहीं है, लेकिन scintillating, गहरा और क्रिस्टल स्पष्ट है और उसे याद करने के लिए है कि उसे याद आती है में से एक है सबसे बड़ी बौद्धिक रोमांच संभव|

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

Horwich Wittgenstein (डब्ल्यू) का एक अच्छा विश्लेषण देता है और एक अग्रणी डब्ल्यू विद्वान

है, लेकिन मेरे विचार में, वे सब एक पूर्ण प्रशंसा की कमी है, के रूप में मैं इस समीक्षा में लंबाई में समझा और कई अन्य. यदि एक डब्ल्यू समझ में नहीं आता (और अधिमानतः Searle भी) तो मैं नहीं देख कैसे एक दर्शन की एक सतही समझ से अधिक हो सकता है और उच्च आदेश सोचा और इस प्रकार सभी जटिल व्यवहार (मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, इतिहास , साहित्य, समाज)| संक्षेप में, डब्ल्यू प्रदर्शन किया है कि जब आप दिखाया है कि कैसे एक वाक्य ब्याज के संदर्भ में प्रयोग किया जाता है, वहाँ और कुछ नहीं कहना है.

मैं कुछ उल्लेखनीय उद्धरण के साथ शुरू होगा और फिर दे क्या मुझे लगता है कि कम से कम विचार Wittgenstein, दर्शन और मानव व्यवहार को समझने के लिए आवश्यक हैं.

"मनोविज्ञान के भ्रम और बंजरता को "युवा विज्ञान" कहकर समझाया नहीं जा सकता है; इसकी स्थिति भौतिक विज्ञान के साथ तुलनीय नहीं है, उदाहरण के लिए, इसकी शुरुआत में. (गणित की कुछ शाखाओं के साथ-साथ। सिद्धांत सेट करें.) क्योंकि मनोविज्ञान में प्रायोगिक विधियाँ और संकल्पनात्मक भ्रम हैं। (दूसरे मामले में, वैचारिक भ्रम और सबूत के तरीके के रूप में). प्रयोगात्मक विधि के अस्तित्व बनाता है हमें लगता है कि हम समस्याओं है कि हमें परेशानी को हल करने का मतलब है; हालांकि समस्या और विधि से एक दूसरे को पारित। विटगेनस्टीन (पीआई पी.232)

"Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि को देखने और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। (BBB p18).

"लेकिन मैं अपनी शुद्धता के अपने आप को संतोषजनक द्वारा दुनिया की मेरी तस्वीर नहीं मिला: और न ही मैं यह है क्योंकि मैं अपनी शुद्धता से संतुष्ट हूँ. नहीं: यह विरासत में मिली पृष्ठभूमि है जिसके खिलाफ मैं सच और गलत के बीच भेद है." विटगेनस्टीन ओसी 94

"दर्शन का उद्देश्य बिंदु पर एक दीवार खड़ा है, जहां भाषा वैसे भी बंद हो जाता है." विटगेनस्टीन दार्शनिक अवसर p187

"भाषा की सीमा के लिए एक तथ्य है जो से मेल खाती है का वर्णन करने के लिए असंभव जा रहा है द्वारा दिखाया गया है (का अनुवाद है) बस वाक्य दोहरा बिना एक वाक्य ..." विटगेनस्टीन सीवी पी10

"यदि हम मन में एक तस्वीर है जो, हालांकि सही है, अपनी वस्तु के साथ कोई समानता नहीं है की संभावना रखना, वाक्य और वास्तविकता के बीच एक छाया के प्रक्षेप सभी बिंदु खो देता है. अभी के लिए, वाक्य ही इस तरह के एक छाया के रूप में सेवा कर सकते हैं. वाक्य सिर्फ एक ऐसी

तस्वीर है, जो क्या यह प्रतिनिधित्व करता है के साथ थोड़ी सी भी समानता नहीं है. बीबीबी p37

"Thus, हम कुछ दर्शन गणितज्ञों का कहना है कि वे स्पष्ट रूप से शब्द "सबूत के कई अलग अलग usages के बारे में पता नहीं कर रहे हैं; और कि वे शब्द "की तरह" के उपयोग के बीच मतभेद के बारे में स्पष्ट नहीं हैं, जब वे संख्या के प्रकार की बात करते हैं, सबूत के प्रकार, जैसे कि शब्द "की तरह" यहाँ संदर्भ में के रूप में एक ही बात का मतलब था "एप्पल की तरह." या, हम कह सकते हैं, वे शब्द "खोज" के विभिन्न अर्थ के बारे में पता नहीं कर रहे हैं जब एक मामले में हम pentagon के निर्माण की खोज की बात करते हैं और दक्षिण ध्रुव की खोज के दूसरे मामले में." बीबीबी p29

इन उद्धरण यादृच्छिक पर नहीं चुना है, लेकिन (मेरी समीक्षा में दूसरों के साथ) व्यवहार की एक रूपरेखा (मानव प्रकृति) हमारे दो सबसे बड़ी वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिकों से कर रहे हैं. इन मामलों पर विचार करते हुए हमें यह ध्यान में रखना चाहिए कि दर्शन उच्च क्रम के विचार (एचओटी) का वर्णनात्मक मनोविज्ञान है, जो कि उन स्पष्ट तथ्यों में से एक है जिनकी पूरी तरह से अनदेखी की जाती है - अर्थात्, मैंने इसे कहीं भी स्पष्ट रूप से कभी नहीं देखा है।

यहाँ है कैसे अग्रणी Wittgenstein विद्वान अपने काम संक्षेप: "Wittgenstein गहरी समस्याओं है कि सदियों के लिए हमारे विषय dogged है के कई हल, कभी कभी वास्तव में दो से अधिक सदियों के लिए, भाषाई प्रतिनिधित्व की प्रकृति के बारे में समस्याओं, विचार और भाषा के बीच संबंध के बारे में, solipsism और आदर्शवाद के बारे में, आत्म ज्ञान और अन्य मन के ज्ञान, और आवश्यक सत्य की प्रकृति और गणितीय प्रस्ताव के बारे में. उसने तर्क और भाषा के यूरोपीय दर्शन की मिट्टी को हल किया। उन्होंने हमें मनोविज्ञान के दर्शन में अंतर्दृष्टि का एक उपन्यास और बेहद उपयोगी सरणी दी। उन्होंने गणित और गणितीय सत्य की प्रकृति पर सदियों के प्रतिबिंब को उलटने का प्रयास किया। उन्होंने नींववादी ज्ञान विज्ञान को कमजोर किया। और उन्होंने हमें दर्शन का एक दर्शन मानव ज्ञान के लिए नहीं, बल्कि मानव समझ के लिए - हमारे विचार के रूपों की समझ और उन वैचारिक भ्रमों की समझ की थी जिनमें हम गिरने के लिए उत्तरदायी हैं। [पीटर हैकर--'गॉर्डन बेकर की विटगेनस्टीन की देर से व्याख्या'

मैं जोड़ना होगा कि डब्ल्यू पहले था (40 साल से) स्पष्ट रूप से और बड़े पैमाने पर विचार की दो प्रणालियों का वर्णन - तेजी से स्वत: prelinguistic S1 और धीमी गति से चिंतनशील भाषाई स्वभाव S2. उन्होंने बताया कि कैसे व्यवहार केवल एक विशाल विरासत में मिला पृष्ठभूमि है कि पहचानने के लिए स्वयंसिद्ध आधार है और शक या न्याय नहीं किया जा सकता है के साथ संभव है, तो होगा (विकल्प), चेतना, आत्म, समय और अंतरिक्ष सहज सच केवल स्वयंसिद्ध हैं. उन्होंने कई बार चर्चा की जो अब मन की थ्योरी, फ्रेमिंग और संज्ञानात्मक भ्रम के रूप में जाना जाता है। वह अक्सर सहज पृष्ठभूमि की आवश्यकता की व्याख्या की और प्रदर्शन कैसे यह व्यवहार उत्पन्न करता है. उन्होंने कहा कि बाद में क्या Wason परीक्षण बन गया के पीछे मनोविज्ञान का

वर्णन - एक मौलिक उपाय EP अनुसंधान दशकों बाद में इस्तेमाल किया. उन्होंने भाषा की अनिश्चित प्रकृति और सामाजिक संपर्क की खेल जैसी प्रकृति का उल्लेख किया। वह पृष्ठों के हजारों और उदाहरण के सैकड़ों में जांच की कैसे हमारे भीतर के मानसिक अनुभवों को भाषा में वर्णन योग्य नहीं हैं, यह केवल एक सार्वजनिक भाषा के साथ सार्वजनिक व्यवहार के लिए संभव किया जा रहा है (निजी भाषा की असंभव). इस प्रकार, वह पहले विकासवादी मनोवैज्ञानिक के रूप में देखा जा सकता है.

जब Wittgenstein के बारे में सोच, मैं अक्सर कैम्ब्रिज दर्शन प्रोफेसर सी.डी. ब्रॉड (जो समझ में नहीं आया और न ही उसे पसंद है) के लिए जिम्मेदार टिप्पणी याद करते हैं. "Witgenstein को दर्शन की कुर्सी की पेशकश नहीं आइंस्टीन को भौतिकी की कुर्सी की पेशकश की तरह होगा!" मैं सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान के आइंस्टीन के रूप में उसके बारे में सोचो. हालांकि दस साल बाद पैदा हुए, वह इसी तरह लगभग एक ही समय में और दुनिया के एक ही हिस्से में और आइंस्टीन की तरह वास्तविकता की प्रकृति के बारे में विचारों hatching था लगभग WW1 में मृत्यु हो गई. अब लगता है आइंस्टीन एक कठिन व्यक्तित्व है जो अपने विचारों का केवल एक प्रारंभिक संस्करण है कि उलझन में थे और अक्सर गलत थे प्रकाशित के साथ एक आत्मघाती समलैंगिक एकांत था, लेकिन विश्व प्रसिद्ध बन गया; पूरी तरह से अपने विचारों को बदल दिया है, लेकिन अगले 30 वर्षों के लिए और अधिक कुछ भी नहीं प्रकाशित, और अपने नए काम का ज्ञान, ज्यादातर विकृत रूप में, कभी कभी व्याख्यान और छात्रों के नोट्स से धीरे धीरे फैलाना; कि वह 1951 में जर्मन में ज्यादातर हस्तलिखित scribblings के 20,000 से अधिक पृष्ठों के पीछे छोड़ने के पीछे मर गया, वाक्य या के साथ छोटे पैराग्राफ से बना है, अक्सर, पहले या बाद में वाक्य के लिए कोई स्पष्ट संबंध; कि वह संवाद में 3 अलग अलग व्यक्तियों के साथ एक Socratic शैली में लिखा था (वास्तव में अपने लेखन trialogues कहा जाना चाहिए, हालांकि मैं केवल एक ही इस शब्द का उपयोग करनेलगते हैं)-कथन, वार्ताकार और टीकाकार (आमतौर पर डब्ल्यू दृश्य) जिसका टिप्पणियाँ ज्यादातर पाठकों द्वारा एक साथ मिश्रित किया गया, इस प्रकार पूरी तरह से पूरे स्पष्टीकरण और चिकित्सीय जोर vitiating, कि इन काट रहे थे और अन्य पुस्तिकाओं से चिपकाया मार्जिन में नोटों के साथ साल पहले लिखा, अस्तर के नीचे और बाहर शब्दों को पार कर, ताकि कई वाक्यों में कई प्रकार के होते हैं; कि उनके साहित्यिक अधिकारियों टुकड़ों में इस अपाच्य जन कटौती, बाहर छोड़ने के लिए वे क्या चाहते थे और वाक्य जो पूरी तरह से उपन्यास विचारों को व्यक्त कर रहे थे की सही अर्थ पर कब्जा करने के राक्षसी कार्य के साथ संघर्ष कैसे ब्रह्मांड काम करता है और कि वे तो agonizing मंदी के साथ इस सामग्री को प्रकाशित (आधा सदी के बाद समाप्त नहीं) प्रस्तावना है कि यह क्या था के बारे में कोई वास्तविक विवरण निहित के साथ; कि वह कई बयानों के कारण के रूप में ज्यादा कुख्यात हो गया है कि सभी पिछले भौतिकी एक गलती और भी बकवास था, और है कि लगभग कोई भी अपने काम को समझ में आया, पुस्तकों के सैकड़ों और कागज के हजारों के बावजूद इस पर चर्चा; कि कई भौतिकविदों केवल अपने प्रारंभिक काम

है जिसमें वह न्यूटनी भौतिकी का एक निश्चित संकलन किया था पता था इस अत्यंत सार और संघनित रूप में कहा गया है कि यह तय करना मुश्किल था कि क्या कहा जा रहा था; कि वह तो लगभग भूल गया था और है कि दुनिया की प्रकृति और आधुनिक भौतिकी के विविध विषयों पर सबसे किताबें और लेख केवल गुजर रहा था और आमतौर पर उसे गलत संदर्भ, और है कि कई उसे पूरी तरह से छोड़ दिया; कि आज तक, उनकी मृत्यु के बाद आधी सदी से भी अधिक समय तक, कुछ मुट्ठी भर लोग थे जिन्होंने वास्तव में अपने किए गए कार्यों के भारी परिणामों को समझा था। यह, मैं दावा करता हूँ, ठीक Wittgenstein के साथ स्थिति है.

इस पुस्तक पर टिप्पणी करने से पहले, मैं पहले दर्शन और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते पर कुछ टिप्पणी की पेशकश के रूप में Searle (एस), Wittgenstein (डब्ल्यू), हैकर (एच) एट अल के कार्यों में उदाहरण होगा. यह पीएनसी की मेरी समीक्षा देखने में मदद मिलेगी (एक नई सदी में दर्शन), TLP, पीआई, ओसी, सामाजिक दुनिया बनाने (MSW) और अन्य पुस्तकों द्वारा और इन प्रतिभाशाली लोगों के बारे में, जो उच्च क्रम व्यवहार का एक स्पष्ट विवरण प्रदान मनोविज्ञान पुस्तकों में नहीं मिला, कि मैं WS के रूप में उल्लेख करेंगे ढांचा. मानव व्यवहार के सभी चर्चा में एक प्रमुख विषय संस्कृति के प्रभाव से आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित automatisms अलग करने की आवश्यकता है. उच्च आदेश व्यवहार के सभी अध्ययन के अलावा तंग करने के लिए एक प्रयास है न केवल तेजी से S1 और धीमी गति से S2 सोच - जैसे, धारणा और अन्य automatisms बनाम स्वभाव, लेकिन संस्कृति में S2 के एक्सटेंशन (S3). एक पूरे के रूप में Searle काम उच्च क्रम S2/S3 सामाजिक व्यवहार का एक आश्चर्यजनक वर्णन प्रदान करता है, जबकि बाद में डब्ल्यू से पता चलता है कि यह कैसे S1 के सच केवल बेहोश स्वयंसिद्ध जो S2 के प्रति सचेत स्वभावात्मक ात्मक सोच में विकसित पर आधारित है.

S1 हमारे अनैच्छिक, सिस्टम 1, तेजी से सोच, दर्पण न्यूरॉन, सच केवल, गैर-प्रस्तावात्मक, prelinguistic मानसिक राज्यों के सरल स्वचालित कार्य है- हमारी धारणा और यादें और सिस्टम 1 सत्य और UA1 सहित पलटा कृत्यों - के एजेंसी 1-- और भावनाओं1- जैसे खुशी, प्यार, क्रोध) जो कारण से वर्णित किया जा सकता है, जबकि developmentally बाद में भाषाई कार्य अभिव्यक्ति या स्वैच्छिक का वर्णन कर रहे हैं, प्रणाली 2, धीमी सोच, न्यूरॉन्स मानसिक. अर्थात, परीक्षण योग्य सत्य या गलत, प्रस्तावात्मक, Truth2 और UA2 और Emotions2 (सुख, प्यार, नफरत) - स्वभाविक (और अक्सर counterfactual) कल्पना, मान, इरादा, सोच, जानने, विश्वास, आदि जो केवल में वर्णित किया जा सकता है कारणों की शर्तें (यानी, यह सिर्फ एक तथ्य यह है कि न्यूरोकेमिस्ट्री, परमाणु भौतिकी, गणित के मामले में 2 प्रणाली का वर्णन करने का प्रयास करता है, कोई मतलब नहीं है - डब्ल्यू, एस, हैकर आदि देखें).

"कई शब्द तो इस अर्थ में तो एक सख्त अर्थ नहीं है. लेकिन यह कोई दोष नहीं है। लगता है कि यह

कह रही है कि मेरे पढ़ने के दीपक की रोशनी बिल्कुल नहीं असली प्रकाश है क्योंकि यह कोई तेज सीमा है की तरह होगा." बीबीबी p27

"मूल और भाषा खेल के आदिम रूप एक प्रतिक्रिया है; केवल इस से और अधिक जटिल रूपों का विकास कर सकते हैं. भाषा-मैं कहना चाहता हूँ- एक शोधन है. 'शुरुआत में काम किया गया था. सीवी p31

"एक व्यक्ति जिसकी स्मृति को बनाए नहीं रख सकता है जो शब्द 'दर्द' का मतलब है, तो है कि वह लगातार उस नाम से अलग अलग बातें कहा जाता है, लेकिन फिर भी एक तरह से सामान्य लक्षण और शब्द के presuppositions के साथ में फिटिंग शब्द का इस्तेमाल किया 'दर्द' कम वह इसे इस्तेमाल के रूप में हम सब करते हैं।
पीआई p271

"हर हस्ताक्षर व्याख्या करने में सक्षम है, लेकिन अर्थ व्याख्या करने में सक्षम नहीं होना चाहिए. अंतिम व्याख्या है" BBB p34

"वहाँ सोच की सामान्य बीमारी का एक प्रकार है जो हमेशा के लिए लग रहा है (और पाता है) क्या एक मानसिक राज्य है जिसमें से हमारे सभी कार्य वसंत कहा जाएगा, के रूप में एक जलाशय से." बीबीबी p143

"और गलती है जो हम यहाँ और एक हजार इसी तरह के मामलों में बनाने के लिए इच्छुक हैं शब्द द्वारा लेबल है "बनाने के लिए" के रूप में हम इसे वाक्य में इस्तेमाल किया है "यह अंतर्दृष्टि का कोई कार्य है जो हमें नियम का उपयोग करता है के रूप में हम करते हैं" , क्योंकि वहाँ एक विचार है कि "कुछ हमें करना चाहिए" हम क्या करते हैं. और यह फिर से कारण और कारण के बीच भ्रम पर मिलती है. हम कोई कारण नहीं है के रूप में हम करते हैं नियम का पालन करने की जरूरत है. कारणों की श्रृंखला का अंत है। बीबीबी p143

स्वभाव शब्दों में कम से कम दो बुनियादी उपयोग होते हैं। एक एक अजीब दार्शनिक उपयोग है (लेकिन हर रोज का उपयोग करता है में स्नातक) जो सही केवल प्रत्यक्ष धारणा और स्मृति से उत्पन्न वाक्य को संदर्भित करता है, यानी, हमारे सहज स्वयंसिद्ध S1 मनोविज्ञान ('मैं जानता हूँ कि ये मेरे हाथ हैं')-यानी, वे Causally स्व कर रहे हैं संदर्भ (सीएसआर)-BBB में पलटा या अकर्मक कहा जाता है, और S2 का उपयोग करें, जो स्वभाव के रूप में अपने सामान्य उपयोग है, जो बाहर काम किया जा सकता है, और जो सच या गलत हो सकता है ('मैं अपने घर का रास्ता पता है)-यानी, वे संतुष्टि की शर्तें हैं (COS) और सीएसआर नहीं कर रहे हैं () BBB में पारगमन कहा जाता है).

यह दोनों डब्ल्यू 3 अवधि के काम से और समकालीन मनोविज्ञान से इस प्रकार है, कि 'इच्छा', 'आत्म' और 'चेतना' धारणा और सजगता से बना S1 के स्वयं सिद्ध सत्य केवल तत्व हैं., और वहाँ कोई संभावना नहीं है (अज्ञानता) का प्रदर्शन (की) उनके झूठ को समझ में आ जाना। के रूप में डब्ल्यू इतनी शानदार कई बार स्पष्ट किया, वे न्याय के लिए आधार हैं और इसलिए न्याय नहीं किया जा सकता है. हमारे मनोविज्ञान के सत्य-केवल-केवल अभिगृहीत स्पष्ट नहीं हैं।

समावेशी फिटनेस द्वारा विकास S1 के बेहोश तेजी से पलटा कारण कार्रवाई जो अक्सर S2 के सचेत धीमी सोच को जन्म देने क्रमादेशित है (अक्सर S3 के सांस्कृतिक एक्सटेंशन में संशोधित), जो कार्रवाई के लिए कारण है कि अक्सर परिणाम पैदा करता है S1 के कारण कार्यों के कारण शरीर और / सामान्य तंत्र दोनों neurotransmission के माध्यम से और मस्तिष्क के लक्षित क्षेत्रों में neuromodulators में परिवर्तन के माध्यम से है. समग्र संज्ञानात्मक भ्रम (एस द्वारा बुलाया 'द फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम', पिंकर द्वारा 'रिक्त स्लेट' और Tooby और Cosmides 'मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल') द्वारा है कि S2/S3 कार्रवाई होशपूर्वक कारणों के लिए उत्पन्न किया है जिनमें से हम पूरी तरह से जानते हैं और में का नियंत्रण है, लेकिन आधुनिक जीव विज्ञान और मनोविज्ञान से परिचित किसी को भी देख सकते हैं कि इस विचार विश्वसनीय नहीं है.

एक वाक्य एक विचार व्यक्त करता है (एक अर्थ है), जब यह स्पष्ट COS है, यानी, सार्वजनिक सत्य की स्थिति. इसलिए डब्ल्यू से टिप्पणी: "जब मैं भाषा में लगता है, वहाँ नहीं कर रहे हैं 'अर्थ' मौखिक अभिव्यक्ति के अलावा मेरे मन के माध्यम से जा रहा: भाषा ही सोचा की वाहन है." और, अगर मैं के साथ या शब्दों के बिना लगता है, सोचा है जो कुछ भी मैं (ईमानदारी से) कहते हैं कि यह है के रूप में वहाँ कोई अन्य संभव कसौटी (COS) है. इस प्रकार, डब्ल्यू सुंदर aphorisms (p132 Budd) "यह इच्छा और पूर्ति से मिलने कि भाषा में है" और "सब कुछ आध्यात्मिक की तरह, सोचा और वास्तविकता के बीच सद्भाव भाषा के व्याकरण में पाया जा रहा है." और एक यहाँ ध्यान दें कि डब्ल्यू में 'grammar' आमतौर पर EP के रूप में अनुवाद किया जा सकता है और है कि theorizing और सामान्यीकरण के खिलाफ अपने लगातार चेतावनी के बावजूद, इस बारे में के रूप में व्यापक उच्च क्रम वर्णनात्मक मनोविज्ञान (दर्शन) के एक विशेषता के रूप में एक पा सकते हैं.

हालांकि डब्ल्यू सही है कि वहाँ कोई मानसिक स्थिति है कि अर्थ का गठन किया है, एस नोट है कि वहाँ अर्थ के कार्य की विशेषता के लिए एक सामान्य तरीका है - "स्पीकर अर्थ ... संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों का अधिरोपण "जिसका अर्थ है एक सुगठित वाक्य को एक अच्छी तरहसे तैयार वाक्य लिखना जो सही या गलत होसकता है और यह एक कार्य है और मानसिक स्थिति नहीं है।

इसलिए डब्ल्यू से प्रसिद्ध बोली: "यदि भगवान हमारे मन में देखा था वह वहाँ जिसे हम (पीआई p217) की बात कर रहे थे देखने में सक्षम नहीं होता" और उनकी टिप्पणी है कि प्रतिनिधित्व की पूरी समस्या में निहित है "है कि उसे" और "... क्या छवि अपनी व्याख्या देता है जिस पर यह झूठ रास्ता है," या के रूप में एस अपने COS कहते हैं, इसलिए डब्ल्यू संकलन (p140 Budd) कि "क्या यह हमेशा अंत में आता है कि किसी भी आगे अर्थ के बिना, वह कहता है कि क्या इच्छा है कि होना चाहिए"..." सवाल है कि क्या मैं जानता हूँ कि मैं क्या मेरी इच्छा पूरी होने से पहले इच्छा पूरी नहीं हो सकती. और तथ्य यह है कि कुछ घटना मेरी इच्छा बंद हो जाता है इसका मतलब यह नहीं है कि यह इसे पूरा करता है. शायद मैं संतुष्ट नहीं किया जाना चाहिए था अगर मेरी इच्छा संतुष्ट किया गया था" ... मान लीजिए कि यह पूछा गया था 'क्या मैं जानता हूँ कि मैं क्या लंबे समय के लिए इससे पहले कि मैं इसे पाने के लिए? अगर मैं बात करना सीख लिया है, तो मुझे पता है."

Wittgenstein (डब्ल्यू) मेरे लिए आसानी से मानव व्यवहार पर सबसे प्रतिभाशाली विचारक है. वह पता चलता है कि व्यवहार सहज सच केवल स्वयंसिद्धों का एक विस्तार है (देखें "पर कुछ" इस विचार के अपने अंतिम विस्तारित उपचार के लिए) और यह कि हमारे सचेत अनुपात बेहोश साजिश से उभर. उसका कोष पशु व्यवहार के सभी विवरण के लिए नींव के रूप में देखा जा सकता है, खुलासा कैसे मन काम करता है और वास्तव में काम करना चाहिए. "होना चाहिए" तथ्य यह है कि सभी दिमाग एक आम वंश और आम जीन का हिस्सा है और इसलिए वहाँ केवल एक ही बुनियादी तरीका है वे काम करते हैं, कि यह जरूरी एक स्वयंसिद्ध संरचना है, कि सभी उच्च जानवरों को एक ही विकसित मनोविज्ञान समावेशी पर आधारित साझा द्वारा जरूरत पर जोर दिया है फिटनेस, और है कि मनुष्यों में यह एक व्यक्तित्व गले की मांसपेशियों में संकुचन (भाषा) है कि दूसरों में हेरफेर करने के लिए विकसित के आधार पर में विस्तारित है. मेरा सुझाव है कि यह सबसे बड़ा मूल्य के लिए डब्ल्यू काम पर विचार और एक के लिए अलग न केवल तेजी से और धीमी सोच (जैसे,धारणा बनाम स्वभाव बनाम- नीचे देखें) चिढ़ाने के प्रयास के रूप में अपने उदाहरण के सबसे साबित होगा, लेकिन प्रकृति और पोषण.

"दर्शन बस हमारे सामने सब कुछ डालता है और न ही बताते हैं और न ही कुछ भी deduces ... सभी नई खोजों और आविष्कारों से पहले जो संभव है, उसके लिए 'दर्शन' नाम दे सकता है। पीआई 126

"अधिक संकीर्ण हम वास्तविक भाषा की जांच, तेज यह और हमारी आवश्यकता के बीच संघर्ष हो जाता है. (तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का एक परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी.)" पीआई 107

"गलत अवधारणा है जो मैं इस संबंध में आपत्ति करना चाहते हैं निम्नलिखित है, कि हम पूरी तरह से कुछ नया खोज कर सकते हैं. यह एक गलती है। इस मामले की सच्चाई यह है कि हमारे पास

पहले से ही सब कुछ है, और हमारे पास यह वास्तव में मौजूद है; हमें किसी भी चीज की प्रतीक्षा करने की आवश्यकता नहीं है। हम अपनी साधारण भाषा के व्याकरण के दायरे में अपनी चाल बनाते हैं, और यह व्याकरण पहले से ही मौजूद है। इस प्रकार, हम पहले से ही सब कुछ मिल गया है और भविष्य के लिए इंतजार नहीं की जरूरत है। (1930 में कहा) Waismann "लुडविग Wittgenstein और वियना सर्किल (1979) p183

"यहाँ हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई---मैं कह सकता हूँ---समाधान खोजने की नहीं बल्कि समाधान कुछ है कि लगता है के रूप में अगर यह केवल एक थे के रूप में पहचानने की यह करने के लिए प्रारंभिक. हम पहले ही सब कुछ कह चुके हैं। ---कुछ भी नहीं है कि इस से इस प्रकार है, नहीं यह अपने आप में समाधान है! यह जुड़ा हुआ है, मेरा मानना है कि हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उम्मीद के साथ, जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम इसे हमारे विचारों में सही जगह दे. यदि हम उस पर ध्यान देते हैं, और इसे पार करने की कोशिश मत करो। ज़ेटेल p312-314

"हमारी विधि विशुद्ध रूप से वर्णनात्मक है, विवरण हम दे स्पष्टीकरण के संकेत नहीं हैं." बीबीबी p125

"स्पष्टता है कि हम पर लक्ष्य कर रहे हैं के लिए वास्तव में पूरी स्पष्टता है. लेकिन इसका मतलब यह है कि दार्शनिक समस्याओं को पूरी तरह से गायब कर देना चाहिए। पीआई p133

डब्ल्यू भी विकासवादी संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान में एक अग्रणी के रूप में माना जा सकता है-मन के ऊपर नीचे विश्लेषण और संदर्भ में भाषा के उपयोग के उदाहरण के सावधान विश्लेषण के माध्यम से इसके विकास, भाषा के खेल के कई किस्मों और बीच संबंधों को उजागर धारणा, स्मृति और पलटा भावनाओं और कृत्यों के बारे में सच केवल बेहोश, स्वयंसिद्ध तेजी से सोच के प्राथमिक खेल (अक्सर subcortical और आदिम cortical सरीसृप मस्तिष्क पहले स्वयं कार्यों के रूप में वर्णित), और बाद में विकसित उच्च cortical विश्वास करने, जानने, सोच आदि की स्वभाविक सचेत क्षमताओं कि धीमी सोच का सच या गलत प्रस्तावात्मक माध्यमिक भाषा खेल है कि संज्ञानात्मक भ्रम है कि हमारे दूसरे स्वयं के आधार का गठन शामिल का गठन व्यक्तित्व. वह भाषा के खेल के सैकड़ों विच्छेदन दिखा कैसे सच केवल धारणा, यादें और प्रणाली एक (S1) ग्रेड की सोच में प्रतिवर्ती कार्रवाई, याद है, और प्रणाली दो (S2) स्वभाव की समझ, और उसके उदाहरण के कई भी पता प्रकृति/प्रकृति का मुद्दा स्पष्ट रूप से। इस विकासवादी परिप्रेक्ष्य के साथ, अपने बाद में काम करता है मानव प्रकृति की एक लुभावनी रहस्योद्घाटन है कि पूरी तरह से वर्तमान है और कभी नहीं बराबर किया गया है. कई दृष्टिकोण heuristic मूल्य है, लेकिन मुझे लगता है कि इस विकासवादी दो प्रणालियों को देखने का सबसे अच्छा है. Dobzhansky प्रसिद्ध टिप्पणी वाक्यांश: "दर्शन में कुछ भी नहीं विकासवादी मनोविज्ञान के प्रकाश में छोड़कर समझ

में आता है."

आम विचारों (जैसे, है Pinker पुस्तकों में से एक का उपशीर्षक "विचार की सामग्री: मानव प्रकृति में एक खिड़की के रूप में भाषा") कि भाषा पर एक खिड़की या हमारी सोच के अनुवाद के कुछ प्रकार है या यहां तक कि (Fodor) कि वहाँ कुछ अन्य "विचार की भाषा" होना चाहिए जिनमें से ज यह एक अनुवाद है, डब्ल्यू, जो दिखाने की कोशिश की द्वारा अस्वीकार कर दिया गया, लगातार कार्रवाई में भाषा के perspicacious उदाहरण के सैकड़ों के साथ, कि भाषा सिर्फ सबसे अच्छी तस्वीर हम कभी सोच के प्राप्त कर सकते हैं नहीं है, मन और मानव प्रकृति, लेकिन भाषण मन है , और उसके पूरे कोष इस विचार के विकास के रूप में माना जा सकता है. उन्होंने इस विचार को खारिज कर दिया कि शरीर क्रिया विज्ञान, प्रयोगअल मनोविज्ञान और गणना(मनकी गणना सिद्धांत, मजबूत ऐ, गतिशील सिस्टम सिद्धांत, कार्यात्मकता, आदि) यह बता सकता है कि भाषा खेलों के उनके विश्लेषण क्या हैं (एलजी) किया था. कठिनाइयों उन्होंने कहा कि क्या हमारी आँखों के सामने हमेशा होता है समझने के लिए और अस्पष्टता पर कब्जा कर रहे हैं ("इन जांच में सबसे बड़ी कठिनाई अस्पष्टता का प्रतिनिधित्व करने का एक तरीका खोजने के लिए है" LWPP1, 347).

उन्होंने स्वीकार किया कि 'कुछ भी छिपा हुआ है' यानी, हमारे पूरे मनोविज्ञान और सभी दार्शनिक सवालों के जवाब हमारी भाषा में यहाँ हैं (हमारे जीवन) और कठिनाई के जवाब खोजने के लिए नहीं है, लेकिन उन्हें पहचान के रूप में हमेशा के रूप में हमारे सामने यहाँ -हम सिर्फ करने के लिए है गहरी देखने की कोशिश कर बंद करो और हमारे "अंदर जीवन" के लिए आत्मनिरीक्षण का उपयोग के मिथक को छोड़ (उदा., "सबसे बड़ा खतरा यहाँ अपने आप को निरीक्षण करना चाहता है." एलडब्ल्यूPP1, 459).

संयोग से, तर्क या व्याकरण और हमारे स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान के समीकरण डब्ल्यू और मानव प्रकृति को समझने के लिए आवश्यक है (DMS के रूप में, लेकिन afaik कोई और नहीं, बताते हैं).

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक सुविधाओं में से कुछ phenomenology की पहुंच से परे हैं क्योंकि वे कोई तत्काल phenomenological वास्तविकता है ... क्योंकि अर्थहीनता से बाहर सार्थकता की रचना होशपूर्वक अनुभव नहीं है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... घटनाविज्ञान भ्रम। सीरले पीएनसी p115-117

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतोष की शर्तों के साथ क्या करना है. और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और के बाद से उन जानबूझकर संबंधों को हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है संतोष,

यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है." Searle पीएनसी p193

"जानबूझकर राज्य संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व करता है ... लोगों को ग़लती से लगता है कि हर मानसिक प्रतिनिधित्व होशपूर्वक सोचा जाना चाहिए ... लेकिन एक प्रतिनिधित्व की धारणा के रूप में मैं इसे का उपयोग कर रहा हूँ एक कार्यात्मक और नहीं एक ontological धारणा है. कुछ भी है कि संतुष्टि की शर्तों है, कि सफल या एक तरीका है कि जानबूझकर की विशेषता है में विफल कर सकते हैं, परिभाषा द्वारा संतुष्टि की अपनी शर्तों का एक प्रतिनिधित्व है ... हम संतुष्टि की उनकी स्थिति का विश्लेषण करके सामाजिक घटनाओं की जानबूझकर संरचना का विश्लेषण कर सकते हैं। सीरले MSW p28-32

"Superstition कुछ भी नहीं है, लेकिन कारण गठजोड़ में विश्वास है." टीएलपी 5.1361

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध है नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ है." BBB p6

"हमें लगता है कि जब भी सभी संभव वैज्ञानिक सवालों का जवाब दिया गया है, जीवन की समस्याओं को पूरी तरह से अछूता रहता है. बेशक, वहाँ तो कोई सवाल नहीं छोड़ दिया है, और यह अपने आप में जवाब है." टीएलपी 6.52

"Nonsense, Nonsense, क्योंकि तुम मान्यताओं के बजाय बस का वर्णन कर रहे हैं. यदि आपका सिर यहां स्पष्टीकरण से घिरा हुआ है, तो आप अपने आप को सबसे महत्वपूर्ण तथ्यों की याद दिलाने की उपेक्षा कर रहे हैं। $ 220

हमारे साझा सार्वजनिक अनुभव हमारे स्वयंसिद्ध ईपी का एक सही ही विस्तार हो जाता है और हमारे विवेक की धमकी के बिना गलत नहीं पाया जा सकता है. अर्थात, एक S1 'गलती' के परिणाम एक S2 गलती से काफी अलग हैं. एक corollary, अच्छी तरह से DMS द्वारा समझाया और Searle द्वारा अपने स्वयं के अनूठे तरीके से स्पष्ट है, यह है कि दुनिया और अन्य दिमाग के उलझन में देखने (और खाली स्लेट सहित अन्य बकवास का एक पहाड़) वास्तव में एक पैर जमाने नहीं मिल सकता है, के रूप में "वास्तविकता" का परिणाम है अनैच्छिक स्वयंसिद्ध और नहीं परीक्षण ीय सच है या गलत प्रस्ताव.

अनैच्छिक तेजी से सोच की जांच मनोविज्ञान में क्रांति ला दी है, अर्थशास्त्र (जैसे, Kahneman नोबेल पुरस्कार) और "संज्ञेय भ्रम", "प्राइमिंग", "फ्रेमिंग", "heuristics" और "biases" जैसे नामों के तहत अन्य विषयों. बेशक ये भी भाषा का खेल रहे हैं, तो वहाँ अधिक से अधिक उपयोगी तरीके से इन शब्दों का उपयोग किया जाएगा, और अध्ययन और विचार विमर्श "शुद्ध" प्रणाली 1 से 1

और 2 के संयोजन के लिए अलग अलग होंगे (डब्ल्यू के रूप में आदर्श स्पष्ट कर दिया), लेकिन शायद नहीं कभी धीमी गति से प्रणाली 2 स्वभावात्मक thi केवल nking, के बाद से किसी भी सिस्टम 2 सोचा या जानबूझकर कार्रवाई के जटिल नेटवर्क के बहुत शामिल किए बिना नहीं हो सकता "संज्ञेय मॉड्यूल", "अनुमान इंजन", "इंट्रासेब्रल सजगता", "स्वत:", "संज्ञेय स्वयंसिद्ध", "पृष्ठभूमि" या "बेडरॉक" (के रूप में डब्ल्यू और बाद में Searle हमारे EP कहते हैं). डब्ल्यू आवर्ती विषयों में से एक टॉम था, या के रूप में मैं UA पसंद करते हैं (एजेंसी के समझ). इयान Apperly, जो ध्यान से प्रयोगों में UA1 और UA2 का विश्लेषण है, हाल ही में Hutto, जो एक कल्पना के रूप में UA1 विशेषता है के बारे में पता हो गया है (यानी, कोई 'सिद्धांत' और UA1 में शामिल प्रतिनिधित्व - कि UA2 के लिए आरक्षित किया जा रहा है Myin के साथ अपनी पुस्तक की मेरी समीक्षा देखें). हालांकि, अन्य मनोवैज्ञानिकों की तरह, Apperly पता नहीं है डब्ल्यू इस 80 साल पहले के लिए नींव रखी है. यह एक आसानी से defensible विचार है कि संज्ञानात्मक भ्रम पर बढ़ती साहित्य के मूल, automatisms और उच्च आदेश सोचा के साथ संगत है और सीधे डब्ल्यू से deducable. तथ्य यह है कि ऊपर के अधिकांश दशकों के लिए कई के लिए जाना जाता है के बावजूद (और यहां तक कि डब्ल्यू शिक्षाओं में से कुछ के मामले में एक सदी के 3/4), मैं कुछ भी व्यवहार विज्ञान ग्रंथों में एक पर्याप्त चर्चा आ कभी नहीं देखा है और आमतौर पर वहाँ मुश्किल से एक उल्लेख है.

अब जब कि हम Rationality के तार्किक संरचना पर एक उचित शुरू किया है (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) बाहर रखी हम जानबूझकर की मेज पर देख सकते हैं कि इस काम है, जो मैं पिछले कुछ वर्षों में निर्माण किया है से परिणाम. यह Searle, जो बारी में Wittgenstein के लिए बहुत बकाया से एक बहुत सरल एक पर आधारित है. मैं भी संशोधित फार्म तालिकाओं में शामिल किया है सोच प्रक्रियाओं जो पिछले 9 पंक्तियों में सबूत हैं के मनोविज्ञान में वर्तमान शोधकर्ताओं द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है. यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर 3 हाल ही में संस्करणों में उन लोगों के साथ तुलना करने के लिए दिलचस्प साबित करना चाहिए. मैं व्यवहार का वर्णन है कि मैं और अधिक पूर्ण और किसी भी अन्य ढांचे मैंने देखा है और नहीं एक अंतिम या पूरा विश्लेषण है, जो सैकड़ों के साथ तीन आयामी होना होगा के रूप में (कम से कम) तीर के कई में जा रहा है की तुलना में उपयोगी लगता है के लिए एक heuristic के रूप में इस तालिका की पेशकश कई के साथ दिशाओं (शायद सभी) S1 और S2 के बीच रास्ते द्विदिश जा रहा है. इसके अलावा, S1 और S2 के बीच बहुत अंतर, अनुभूति और तैयार, धारणा और स्मृति, भावना के बीच, जानने, विश्वास और उम्मीद आदि मनमाने ढंग से कर रहे हैं - कि है, के रूप में डब्ल्यू प्रदर्शन किया है, सभी शब्दों contextally संवेदनशील हैं और सबसे अधिक कई पूरी तरह से है विभिन्न उपयोगों (अर्थ या COS). कई जटिल चार्ट वैज्ञानिकों द्वारा प्रकाशित किया गया है, लेकिन मैं उन्हें कम से कम उपयोगिता के मिल जब व्यवहार के बारे में सोच (के रूप में मस्तिष्क समारोह के बारे में सोच का विरोध किया). विवरण के प्रत्येक स्तर के कुछ संदर्भों में उपयोगी हो सकता है, लेकिन

मुझे लगता है कि मोटे या बेहतर सीमा उपयोगिता जा रहा है.

तर्कसंगतता की तार्किक संरचना (LSR), या मन की तार्किक संरचना (LSM), व्यवहार की तार्किक संरचना (LSB), सोचा की तार्किक संरचना (LST), चेतना की तार्किक संरचना (LSC), व्यक्तित्व की तार्किक संरचना (LSP), चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीएससी), उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान, Intentionality-शास्त्रीय दार्शनिक शब्द.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें).

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
कारण * * * * से उत्पत्ति	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
कारण परिवर्तन में * * * * *	कोई नहीं	मन	मन	मन	कोई नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
कासली आत्म पलटा * * * * * * * *	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
यह सच है या गलत (परीक्षणीय)	हाँ	केवल टी	केवल टी	केवल टी	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतोष की सार्वजनिक शर्तें	हाँ	हाँ/नहीं	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान (H+N, T+T) ********	टीटी	हेमवती	हेमवती	हेमवती	टीटी	टीटी	हेमवती	हेमवती
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक अभिव्यक्ति	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
स्व विरोधाभासों	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं
साहचर्य/	आरबी	A/आरबी	ए	ए	A/आरबी	आरबी	आरबी	आरबी
प्रसंग निर्भर / सार	ए	सीडी/ए	Cd	Cd	सीडी/ए	ए	सीडी/ए	सीडी/ए
सीरियल/समानांतर	एस	S/P	पी	पी	S/P	एस	एस	एस
हरित/ विश्लेषणात्मक	ए	H/A	एच	एच	H/A	ए	ए	ए
कार्य स्मृति की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
जनरल इंटेलिजेंस निर्भर	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड िंग ्स	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
जगातील सुविधा या अवरोध	मैं	एफ/आई	एफ	एफ	मैं	मैं	मैं	मैं

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों अक्सर CoS, प्रतिनिधित्व, truthmakers या अर्थ (या CoS2 अपने आप से) के रूप में Searle और दूसरों द्वारा संदर्भित कर रहे हैं, जबकि S1 के स्वत: परिणाम दूसरों द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित कर रहे हैं (या COS1 अपने आप से).

* उर्फ झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभावित कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** सेरेल का कारण

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम एक विशेष संदर्भ में

भाषा के संभव उपयोगों (अर्थ, सत्य निर्माताओं, संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण पर प्रयास (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह तालिका केवल एक अत्यधिक सरलीकृत संदर्भ-मुक्त है और किसी शब्द के प्रत्येक उपयोग की इसकी संदर्भ में जांच की जानी चाहिए. संदर्भ भिन्नता का सबसे अच्छा परीक्षा पीटर हैकर मानव प्रकृति है, जो कई तालिकाओं और चार्ट है कि यह एक के साथ तुलना की जानी चाहिए प्रदान पर हाल ही में 3 संस्करणों में है. Wittgenstein, Searle और आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से व्यवहार के अपने विश्लेषण की तारीख खाते के लिए एक व्यापक इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में पता चला से परामर्श कर सकते हैं विटगेनस्टीन और सीरले 2एन डी एड (2019)।

तालिका प्रणाली 1 (यानी, भावनाओं, स्मृति, धारणा, सजगता) जो मस्तिष्क के कुछ हिस्सों चेतना के लिए मौजूद का विस्तार, स्वचालित कर रहे हैं और आम तौर पर कम से कम 500msec में हो रहा है, जबकि सिस्टम 2 धीमी विचारणीय कार्रवाई करने के लिए क्षमता ओंकार रहे हैं था t चेतना में प्रतिनिधित्व कर रहे हैं (S2D-मेरी शब्दावली) 500msec से अधिक की आवश्यकता होती है, लेकिन अक्सर दोहराया S2 कार्रवाई भी स्वचालित हो सकता है (S2A-मेरी शब्दावली). नींद के चरणों के माध्यम से कोमा से पूर्ण जागरूकता के लिए चेतना का एक वर्गीकरण है. स्मृति में सिस्टम 2 की अल्पकालिक स्मृति (कार्य स्मृति) और सिस्टम 1 की दीर्घकालिक स्मृति शामिल है। इच्छा के लिए एक आम तौर पर कहेंगे कि वे सफल रहे हैं या नहीं, बजाय टी या एफ.

बेशक, विभिन्न पंक्तियाँ और स्तंभ तार्किक और मनोवैज्ञानिक रूप से जुड़े हुए हैं। E.G., भावना, स्मृति और धारणा सच है या झूठी पंक्ति में ही सच हो जाएगा, एक मानसिक स्थिति का वर्णन होगा, संज्ञानात्मक प्रणाली के हैं 1, आम तौर पर स्वेच्छा से शुरू नहीं किया जाएगा, कारण आत्म प्रतिवर्ती हैं, कारण दुनिया में शुरू होता है और में परिवर्तन का कारण बनता है मन, एक सटीक अवधि है, तीव्रता में परिवर्तन, यहाँ और अब होते हैं, आमतौर पर एक विशेष गुणवत्ता है, भाषा की जरूरत नहीं है, सामान्य बुद्धि और काम स्मृति से स्वतंत्र हैं, संज्ञानात्मक लोड हो रहा है द्वारा बाधित नहीं कर रहे हैं, स्वैच्छिक सामग्री नहीं होगा, और संतुष्टि आदि की सार्वजनिक शर्तें नहीं होंगी।

वहाँ हमेशा अस्पष्टता होगी क्योंकि शब्द ठीक मस्तिष्क (व्यवहार) के वास्तविक जटिल कार्यों से मेल नहीं कर सकते हैं, कि है, वहाँ संदर्भों के एक संयोजन विस्फोट है (वाक्यों में और दुनिया में), और यही कारण है कि यह उच्च को कम करने के लिए संभव नहीं है आदेश व्यवहार कानून ों की एक प्रणाली है जो सभी संभव संदर्भों राज्य होगा - इसलिए सिद्धांतों के खिलाफ Wittgenstein चेतावनी.

के बारे में एक लाख साल पहले primates शोर की जटिल श्रृंखला बनाने के लिए अपने गले की

मांसपेशियों का उपयोग करने की क्षमता विकसित (यानी, आदिम भाषण) वर्तमान घटनाओं का वर्णन करने के लिए (अवधारणा, स्मृति, पलटा कार्रवाई और कुछ प्राथमिक या आदिम भाषा खेल (PLG है). सिस्टम 1 तेजी से, स्वचालित, subcortical, nonrepresentational, कारण आत्म संदर्भित, intransitive, सूचनाहीन, एक सटीक समय और स्थान के साथ केवल मानसिक राज्यों के शामिल है) और समय के साथ वहाँ आगे के साथ उच्च cortical S2 में विकसित संभावित घटनाओं के अंतरिक्ष और समय (शर्तों, काल्पनिक या काल्पनिक) में विस्थापन का वर्णन करने की क्षमता (अतीत और भविष्य और अक्सर counterfactual, सशर्त या काल्पनिक वरीयताओं, झुकाव या स्वभाव - माध्यमिक या परिष्कृत भाषा खेल (SLG है) प्रणाली के 2 धीमी गति से, cortical, सचेत, युक्त जानकारी, transitive (सत्य निर्माताओं या अर्थ है जो मैं निजी S1 और सार्वजनिक S2 के लिए COS1 और COS2 में विभाजित के लिए संतोष-Searle के शब्द की सार्वजनिक शर्तों होने) प्रतिनिधित्व-जो मैं फिर से S1 प्रतिनिधित्व और S2 के लिए R2 के लिए R1 में विभाजित, सच या गलत प्रस्तावात्मक attitudinal सोच, सभी S2 कार्यों कोई सटीक समय और क्षमताओं जा रहा है और नहीं मानसिक राज्यों के साथ. प्राथमिकताएं अंतर्ज्ञान, प्रवृत्ति, स्वतः ontological नियम, व्यवहार, क्षमताओं, संज्ञानात्मक मॉड्यूल, व्यक्तित्व Traits, टेम्पलेट्स, Inference इंजन, झुकाव, भावनाओं, प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण, मूल्यांकन, क्षमता, Hypotheses हैं. कुछ भावनाओं को धीरे धीरे विकसित कर रहे हैं और S2 स्वभाव (W RPP2 148) के परिणाम बदल रहा है, जबकि अन्य विशिष्ट S1-fast और प्रकट करने के लिए स्वत: और गायब हो रहे हैं. "मुझे विश्वास है", "वह प्यार करता है", "वे सोचते हैं" संभव सार्वजनिक कृत्यों के विवरण आम तौर पर dspacetime में रखा जाता है. अपनेबारे में मेरा पहलाव्यक्ति बयान सच ही हैं (खाली झूठ को छोड़कर) - यानी S1, जबकि दूसरों के बारे में तीसरे व्यक्ति के बयान सच या गलत हैं - यानी, S2 (जॉन्स्टन 'Wittgenstein की मेरी समीक्षा देखें: रीथinking इनर' और बुद्ध की ' विटगेनस्टीन के मनोविज्ञान के दर्शन').

जानबूझकर राज्यों के एक वर्ग के रूप में "वरीयता" - धारणा के विरोध में, पलटा कृत्यों और यादों - पहली बार स्पष्ट रूप से 1930 में Wittgenstein (डब्ल्यू) द्वारा वर्णित किया गया था और कहा "आश्चर्य" या "स्थिति". वे आमतौर पर कहा गया है "प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण" के बाद से रसेल बीut यह एक भ्रामक वाक्यांश since विश्वास है,इरादा,जानने,याद आदि, अक्सर प्रस्ताव नहीं कर रहे हैं और न ही दृष्टिकोण, के रूप में दिखाया गया है, द्वारा डब्ल्यू और Searle द्वारा (उदा., cf. चेतना और भाषा p118). वे आंतरिक, पर्यवेक्षक स्वतंत्र जन प्रतिनिधित्व कर रहे हैं (के रूप में presentatioएन एस या सिस्टम 1 से सिस्टम 2 के प्रतिनिधित्व के विपरीत - Searle-C+ L p53). वे संभावित समय या अंतरिक्ष में विस्थापित कार्य कर रहे हैं, जबकि developmentally अधिक आदिम S1 धारणा यादें और पलटा कार्रवाई हमेशा यहाँ और अब कर रहे हैं. यह सिस्टम 2 की विशेषता के लिए एक तरीका है - सिस्टम 1 के बाद कशेरुकी मनोविज्ञान में दूसरा प्रमुख अग्रिम घटनाओं का प्रतिनिधित्व करने की क्षमता और किसी अन्य स्थान या समय में होने वाली के रूप

में उनमें से सोचने के लिए (Searle counterfactual कल्पना के तीसरे संकाय पूरक अनुभूति और इच्छा). S1 'विचार' संभावित या बेहोश मानसिक अवस्थाS1 --Searle-- फिल मुद्दे 1:45- 66 (1991) हैं.

धारणा, यादें और प्रतिवर्ती (स्वचालित) कार्रवाई s1 या प्राथमिक एलजी केरूप में de scribedयाजा सकता है (PLG है - उदाहरण के लिए, मैं कुत्ते कोदेखते हैं) और वहाँ रहे हैं, सामान्य मामले में, कोई परीक्षण संभव है ताकि वे केवल सच हो सकता है.

Dispositions माध्यमिक एलजी केरूप में ibedकिया जा सकता है (SLG है -उदाहरण के लिए मुझे विश्वास है कि मैं कुत्ते को देख) और भी बाहर काम किया जाना चाहिए, यहां तक कि मेरे लिए अपने मामले में (यानी, मैं कैसे जानता हूँ कि मैं क्या विश्वास करता हूँ, लगता है, जब तक मैं अभिनय या कुछ घटना होती है लगता हैजॉन्स्टन 'Wittgenste की मेरी समीक्षा देखें में: इनर पर पुनर्विचार' और बुद्ध 'Wittgenstein मनोविज्ञान के दर्शन'). अच्छी तरह से ध्यान दें कि स्थिति भी कार्रवाई हो जब बात की या लिखा के रूप में के रूप में अच्छी तरह से अन्य तरीकों से बाहर काम किया जा रहा है, और इन विचारों को सभी Wittgenstein के कारण कर रहे हैं (मध्य 1930) और व्यवहारवाद नहीं कर रहे हैं (Hintikka और Hintikka 1981, Searle, हैकर, हट्टो आदि,).

Wittgenstein विकासवादी मनोविज्ञान के संस्थापक के रूप में माना जा सकता है और अपने काम हमारे स्वयंसिद्ध प्रणाली 1 मनोविज्ञान के कामकाज की एक अनूठी जांच और 2 प्रणाली के साथ अपनी बातचीत. के बाद Wittgenstein जल्दी 30 में ब्लू और ब्राउन पुस्तकों में उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान के लिए नींव रखी, यह जॉन Searle, जो कार्रवाई में अपनी क्लासिक पुस्तक Rationality में इस तालिका का एक सरल संस्करण बनाया द्वारा बढ़ाया गया था (2001). यह विकासवादी मनोविज्ञान के स्वयंसिद्ध संरचना के डब्ल्यू सर्वेक्षण पर फैलता है 1911 में अपनी पहली टिप्पणी से विकसित की है और इतनी खूबसूरती से निश्चितता पर अपने पिछले काम में बाहर रखी (ओसी) (1950-51 में लिखा). ओसी व्यवहार या epistemology और आंटलजी की नींव पत्थर है (निश्चित रूप से एक ही), संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान या उच्च आदेश सोचा, और मेरे विचार में दर्शन में सबसे महत्वपूर्ण काम (डिस्क्रिप्टिव मनोविज्ञान) और इस तरह व्यवहार के अध्ययन में. धारणा, स्मृति, प्रतिवर्ती कार्यों और भावना आदिम आंशिक रूप से subcortical अनैच्छिक मानसिक राज्यों, कि PLG में वर्णित किया जा सकता है, जिसमें मन स्वचालित रूप से दुनिया फिट बैठता है (कारण स्व संदर्भ--Searle है) - निर्विवाद, केवल सच , तर्कसंगतता का स्वयंसिद्ध आधार जिस पर कोई नियंत्रण संभव नहीं है)। प्राथमिकताएं, इच्छाओं, और इरादों धीमी सोच सचेत स्वैच्छिक क्षमताओं का वर्णन कर रहे हैं कि SLG में वर्णित किया जा सकता है - जिसमें मन दुनिया फिट करने की कोशिश करता है. व्यवहारवाद और हमारे डिफ़ॉल्ट वर्णनात्मक मनोविज्ञान (दर्शन) के अन्य सभी भ्रम पैदा होता है क्योंकि हम S1 काम कर

देख सकते हैं और SLG के रूप में सभी कार्यों का वर्णन नहीं कर सकते हैं (Phenomenological भ्रम - TPI-Searle). डब्ल्यू यह समझ में आया और यह भाषा के उदाहरण के सैकड़ों के साथ असमान स्पष्टता के साथ वर्णित (मन) अपने कार्यों के दौरान कार्रवाई में. कारण स्मृति के लिए उपयोग किया है और इसलिए हम होशपूर्वक स्पष्ट लेकिन अक्सर गलत कारणों का उपयोग व्यवहार की व्याख्या करने के लिए (दो खुद या सिस्टम या वर्तमान अनुसंधान की प्रक्रिया). विश्वासों और अन्य स्थिति विचारों जो दुनिया के तथ्यों से मेल करने की कोशिश के रूप में वर्णित किया जा सकता है (फिट की दुनिया की दिशा के लिए मन), जबकि Volitions के इरादे से कार्य कर रहे हैं (पूर्व इरादा-PI, या कार्रवाई में इरादा-IA-Searle) प्लस कार्य जो मैच की कोशिश विचारों के लिए दुनिया -दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए -cf. Searle उदाहरण के लिए, सी + एल p145, 190).

कभी-कभी विश्वास और अन्य स्वभावों पर पहुंचने के लिए तर्क में अंतर होता है। स्वभाव शब्दों संज्ञा जो मानसिक राज्यों का वर्णन करने के लिए लग रहे हैं के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है ('मेरा विचार है...') या क्रिया या विशेषण के रूप में क्षमताओं का वर्णन करने के लिए (एजेंट के रूप में वे कार्य या कार्य हो सकता है - 'मुझे लगता है कि ...) और अक्सर गलत तरीके से कहा जाता है "प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण". धारणाएं यादें और हमारे सहज कार्यक्रम (संज्ञेय मॉड्यूल, टेम्पलेट्स, एस 1 के अनुमान इंजन) इन का उपयोग करने के लिए स्थिति का उत्पादन हो - (विश्वास, जानने, समझ, सोच, आदि, -actual या संभावित सार्वजनिक ACTS (भाषा, सोचा, मन) यह भी कहा जाता है Ininctions, वरीयताओं, क्षमताओं, S2 के प्रतिनिधित्व) और Volition - और वहाँ कोई भाषा (धारणा, सोचा) सोच या तैयार करने के लिए PRIVATE मानसिक राज्यों की है (यानी, कोई निजी भाषा, सोचा या मन). उच्च पशु सोच सकते हैं और कार्य करेंगे और उस सीमा तक उनका सार्वजनिक मनोविज्ञान है।

PERCEPTIONS: ("X" सच है: सुनो, देखो, गंध, दर्द, स्पर्श, तापमान
यादें: याद है, सपना?

PREFERENCES, INCLINATIONS,DISPOSITIONS (X सच हो सकता है):

कक्षा 1: PROPOSITIONAL(सच है या गलत) विश्वास के सार्वजनिक अधिनियमों, न्याय, सोच, प्रतिनिधित्व, समझ, चयन, निर्णय लेने, पसंद, व्याख्या, जानने (कौशल और क्षमताओं सहित), भाग लेने (सीखने), अनुभव, अर्थ, याद, मैंntending, विचार, इच्छा, उम्मीद, इच्छुक, इच्छुक ,उम्मीद (एक विशेषवर्ग), के रूप में देख (पहल),

वर्ग 2: DECOUPLED मोड- (के रूप में अगर, सशर्त, काल्पनिक, काल्पनिक) - सपना देख, कल्पना, झूठ बोलना, भविष्यवाणी, संदेह

कक्षा 3: भावनाएं: प्यार, नफरत, डर, दु: ख, खुशी, ईर्ष्या, अवसाद. उनका कार्य तीव्र कार्रवाई के लिए प्रत्यक्षण और स्मृतियों के सूचना संसाधन को सुविधाजनक बनाकर समावेशी फिटनेस (अपेक्षित अधिकतम उपयोगिता) को बढ़ाने के लिए प्राथमिकताओं को मॉड्युलेट करना है। इस तरह के क्रोध और भय और इस तरह के प्यार, नफरत, घृणा और क्रोध के रूप में S2 भावनाओं के बीच कुछ जुदाई है.

DESIRES: (मैं चाहता हूँ "X" सच हो-मैं अपने विचारों को फिट करने के लिएई दुनियाchang करना चाहते हैं):लालसा, उम्मीद, प्रतीक्षा, आवश्यकता, आवश्यकता, INTENTIONS करने के लिए बाध्य: (मैं कर देगा "X" सच) इरादा

कार्रवाई (मैं "X" सच कर रहा हूँ) : अभिनय, बोलते हुए, पढ़ना, लेखन, गणना, अनुनय, दिखा रहा है, प्रदर्शन, convincing, कोशिश कर रहा है, प्रयास, हँसना, बजाना, भोजन, पीने, रोना, asserting (वर्णन, शिक्षण, भविष्यवाणी, रिपोर्टिंग), वादा , बनाने या मैप्स का उपयोग करना, पुस्तकें, चित्र, कंप्यूटर कार्यक्रम - ये सार्वजनिक और स्वैच्छिक हैं और दूसरों को जानकारी हस्तांतरण ताकि वे व्यवहार की व्याख्या में बेहोश, अनैच्छिक और सूचनाहीन S1 सजगता पर हावी है.

शब्द हमारे जीवन में विभिन्न कार्यों को व्यक्त करते हैं और घटना के एक एकल प्रकार के न तो वस्तुओं के नाम नहीं हैं।

मनुष्य के सामाजिक बातचीत संज्ञानात्मक मॉड्यूल द्वारा नियंत्रित कर रहे हैं-लगभग सामाजिक मनोविज्ञान की लिपियों या schemata के बराबर (अनुमान इंजन में आयोजित न्यूरॉन्स के समूहों), जो, धारणा और यादों के साथ, के गठन के लिए नेतृत्व वरीयताओं जो इरादों के लिए नेतृत्व और फिर कार्रवाई करने के लिए. जानबूझकर या जानबूझकर मनोविज्ञान इन सभी प्रक्रियाओं या केवल कार्यों के लिए अग्रणी वरीयताओं और व्यापक अर्थों में संज्ञानात्मक मनोविज्ञान या संज्ञानात्मक तंत्रिका विज्ञान का विषय है जब neurophysiology सहित लिया जा सकता है, neurochemistry और तंत्रिकाआनुवंशिकता. विकासवादी मनोविज्ञान सभी पिछले कार्यों या मॉड्यूल जो व्यवहार का उत्पादन के संचालन के अध्ययन के रूप में माना जा सकता है, और फिर विकास, विकास और वरीयताओं, इरादों और कार्यों के साथ व्यक्तिगत कार्रवाई में coextensive है. चूंकि हमारे मनोविज्ञान के स्वयंसिद्ध (एल्गोरिथ्म या संज्ञानात्मक मॉड्यूल) हमारे जीनों में हैं, इसलिए हम स्पष्ट विवरण देकर अपनी समझ को बढ़ा सकते हैं कि वे कैसे काम करते हैं और जीव विज्ञान, मनोविज्ञान, दर्शन (डिस्क्रिप्टिव मनोविज्ञान) के माध्यम से उन्हें (संस्कृति) का विस्तार कर सकते हैं, गणित, तर्क, भौतिकी, और कंप्यूटर प्रोग्राम, इस प्रकार उन्हें तेजी से और अधिक कुशल बना रही है. हाजेक (2003) सशर्त संभावनाओं के रूप में स्वभाव का विश्लेषण करता है जो रोट (1999), स्पोन आदि द्वारा एल्गोरिथ्मीकृत किया जाता है।

Intentionality (संज्ञेय या विकासवादी मनोविज्ञान) व्यवहार के विभिन्न पहलुओं जो सहज संज्ञानात्मक मॉड्यूल जो बनाने के लिए और चेतना की आवश्यकता में क्रमादेशित रहे हैं के होते हैं, होगा और आत्म और सामान्य मानव वयस्कों में लगभग सभी धारणा को छोड़कर और कुछ यादें purposive हैं, सार्वजनिक कृत्यों की आवश्यकता होती है (जैसे, भाषा), और हमारे समावेशी फिटनेस बढ़ाने के लिए रिश्तों के लिए हमें प्रतिबद्ध (अधिकतम उम्मीद उपयोगिता--Bayesian उपयोगिता अधिकतमलेकिन Bayesianism अत्यधिक संदिग्ध है) प्रभुत्व के माध्यम से और पारस्परिक परोपकारिता (कार्रवाई के लिए स्वतंत्र कारण-Searle- जो मैं DIRA1 और DIRA2 S1 और S2 के लिए) में विभाजित है और संतोष की शर्तों पर संतोष की शर्तें लागू -Searle- (यानी, सार्वजनिक कृत्यों के माध्यम से दुनिया के लिए विचारों से संबंधित (मांसपेशियों आंदोलनों - यानी, गणित, भाषा, कला, संगीत, सेक्स, खेल आदि). इस की मूल बातें हमारी सबसे बड़ी प्राकृतिक मनोवैज्ञानिक लुडविग Wittgenstein द्वारा 1930 से 1951 तक पता लगा रहे थे, लेकिन स्पष्ट foreshawings के साथ वापस 1911 के लिए, और कई द्वारा शोधन के साथ, लेकिन सब से ऊपर जॉन Searle द्वारा 1960 में शुरू. "मनोवैज्ञानिक घटना के सामान्य पेड़. मैं सटीकता के लिए नहीं बल्कि पूरे के एक दृश्य के लिए प्रयास करते हैं। RPP Vol 1 p895 cf] p464. जानबूझकर (यानी, हमारी भाषा के खेल के) डिग्री के बहुत स्वीकार करते हैं. के रूप में डब्ल्यू उल्लेख किया, झुकाव कभी कभी सचेत और विचार विमर्श कर रहे हैं. हमारे सभी टेम्पलेट्स (कार्य, अवधारणाओं, भाषा खेल) कुछ संदर्भों में फजी किनारों के रूप में वे उपयोगी होना चाहिए. वहाँ सोच के कम से कम दो प्रकार के होते हैं (यानी, दो भाषा खेल या स्वभावात्मक क्रिया का उपयोग करने के तरीके "सोच")- जागरूकता और आंशिक जागरूकता के साथ तर्कसंगत के बिना nonrational (W), अब S1 और S2 की तेजी से और धीमी सोच के रूप में वर्णित. यह भाषा के खेल के रूप में इन संबंध उपयोगी है और नहीं मात्र घटना के रूप में (W RPP Vol2 p129). मानसिक घटना (हमारे व्यक्तिपरक या आंतरिक "अनुभव") epiphenomenal हैं, कमी मानदंड, इसलिए भी अपने लिए जानकारी की कमी है और इस तरह संचार, सोच या मन में कोई भूमिका नहीं निभा सकते हैं. सभी स्वभावों की तरह सोच (आश्चर्य, प्रस्तावक दृष्टिकोण) किसी भी परीक्षण का अभाव है, एक मानसिक स्थिति (S1 की धारणा के विपरीत) नहीं है, और कोई जानकारी शामिल है जब तक यह भाषण में एक सार्वजनिक कार्य हो जाता है, लेखन या अन्य मांसपेशियों संकुचन. हमारी धारणा और यादों की जानकारी हो सकती है (अर्थ यानी, एक सार्वजनिक COS) केवल जब वे सार्वजनिक कार्यों में प्रकट होते हैं, के लिए ही तो सोच, भावना आदि करते हैं किसी भी meaning (परिणाम) भी खुद के लिए है.

(स्मृति और धारणा मॉड्यूल द्वारा स्वभाव में एकीकृत होते हैं जो मनोवैज्ञानिक रूप से प्रभावी हो जाते हैं जब वे पर कार्रवाई की जाती है)। भाषा का विकास करने का अर्थ होता है, कृत्यों के लिए शब्दों को प्रतिस्थापित करने की सहज क्षमता प्रकटकरना। TOM (मन कीसिद्धांत)बहुत बेहतर एजेंसी के UA-Understanding कहा जाता है -मेरे शब्द और UA1 और UA2 S1 और S2 में इस

तरहके कार्यों के लिए - और भीविकासवादी मनोविज्ञान या Intentionality कहा जा सकता है - सहज आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित चेतना का उत्पादन, आत्म, और सोचा जो इरादों की ओर जाता है और फिर मांसपेशियों करार द्वारा कार्रवाई करने के लिए. इस प्रकार, "प्रस्तावात्मक रवैया" सामान्य सहज ज्ञान युक्त तर्कसंगत S2D या nonrational स्वचालित S2A भाषण और कार्रवाई के लिए एक भ्रामक शब्द है. हम देखते हैं कि संज्ञानात्मक विज्ञान के प्रयासों को समझने के लिए सोच, भावनाओं आदि neurophysiology का अध्ययन करके हमें कुछ भी बताने के बारे में अधिक कैसे मन (विचार, भाषा) काम करता है नहीं जा रहा है (के रूप में कैसे BRAIN काम करता है के विपरीत) से हम पहले से ही पता है, क्योंकि "मन" (विचार, भाषा) पूर्ण सार्वजनिक दृश्य (डब्ल्यू) में पहले से ही है. किसी भी घटना है कि छिपा रहे हैं मैंneurophysiology, जैव रसायन,आनुवंशिकी, क्वांटम यांत्रिकी, या स्ट्रिंग सिद्धांत, तथ्य यह है कि एक मेज परमाणुओं से बना है जो "ओबे" (वर्णितकिया जा सकता है के रूप में हमारे सामाजिक जीवन के लिए अप्रासंगिक हैं द्वारा) भौतिकी और रसायन विज्ञान के नियमों पर दोपहर का भोजन करने के लिए है. के रूप में W इतनी प्रसिद्ध ने कहा "कुछ भी छिपा हुआ है". मन के बारे में ब्याज की सब कुछ (विचार, भाषा) देखने के लिए खुला है अगर हम केवल ध्यान से भाषा के कामकाज की जांच. भाषा (मन, सार्वजनिक भाषण संभावित कार्यों से जुड़े) सामाजिक संपर्क की सुविधा के लिए विकसित किया गया था और इस प्रकार संसाधनों, अस्तित्व और प्रजनन के एकत्र. यहव्याकरण (अर्थात, विकासवादी मनोविज्ञान, जानबूझकर) स्वचालित रूप से कार्य करता है और जब हम इसका विश्लेषण करने का प्रयास करते हैं तो यह बहुत भ्रामक होता है. शब्दों और वाक्यों में संदर्भ के आधार पर अनेक उपयोग होते हैं. मुझे विश्वास है और मैं खाने के रूप में गहराई से अलग भूमिकाओं के रूप में मुझे विश्वास है और मुझे विश्वास है या मुझे विश्वास है और वह विश्वास करता हूँ. इस तरह के "मुझे विश्वास है" के रूप में झुकाव verbs के वर्तमान तनाव पहले व्यक्ति अर्थपूर्ण उपयोग मेरे संभावित कृत्यों की भविष्यवाणी करने की क्षमता का वर्णन है और मेरी मानसिक स्थिति के वर्णनात्मक नहीं हैं और न ही उन शब्दों के सामान्य अर्थ में ज्ञान या जानकारी के आधार पर (डब्ल्यू). यह एक सच का वर्णन नहीं है, लेकिन यह कहने के कार्य में खुद को सच बनाता है - यानी, "मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है" खुद को सच बनाता है. अर्थात, पहले व्यक्ति में प्रयुक्त स्वभावक्रियावर्तमान काल में उपयोग किए जाने वाले स्वभाव-संदर्भात्मक होते हैं--वे स्वयं को तत्काल करते हैं, लेकिन संभावित राज्यों के विवरण के रूप में वे परीक्षण योग्य नहीं होते हैं (अर्थात, टी या एफ नहीं)। हालांकि अतीत या भविष्य के तनाव या तीसरे व्यक्ति का उपयोग करें--"मुझे विश्वास है" या "वह विश्वास करता है" या "वह विश्वास करेंगे" जानकारी है कि सच है या गलत के रूप में वे सार्वजनिक कृत्यों है कि कर रहे हैं या सत्यापन हो सकता है वर्णन शामिल हैं. इसी तरह, "मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है" बाद के कार्यों से अलग कोई जानकारी नहीं है, यहां तक कि मेरे लिए, लेकिन "मेरा मानना है कि यह बारिश होगी" या "वह लगता है कि यह बारिश हो रही है" संभावित सत्यापन सार्वजनिक spacetime में विस्थापित कार्य कर रहे हैं कि जानकारी व्यक्त करने का इरादा (या गलत सूचना)

Nonreflective या Nonrational (स्वचालित) पहले आशय के बिना बोले गए शब्द (जो मैं S2A यानी, S2D अभ्यास द्वारा स्वचालित) शब्द W द्वारा Deeds के रूप में बुलाया गया है और फिर डैनियल Moyal-Sharroc कश्मीर द्वारा 2000 में दार्शनिक मनोविज्ञानमें अपने पत्र में) कई तथाकथित परिवर्तन/स्थितियां/वरीयता/प्रवृत्तियां/क्षमताएँ/एबी-अ-प्रस्तावात्मक(गैर-चिंतनशील) अभिवृत्तियाँ (उन्हें कार्य या योग्यताओं को कॉल करने के लिए कहीं अधिक उपयोगी) सिस्टम 1 (Tversky) के और Kahnemann). पहले के इरादे Searle द्वारा कहा जाता है मानसिक राज्यों और इसलिए S1 लेकिन फिर मुझे लगता है कि एक PI1 और PI2 अलग करनाचाहिए, क्योंकि हमारी सामान्य भाषा में हमारे पूर्व इरादों S2 के जागरूक विचार विमर्श कर रहे हैं. धारणा, यादें, प्रकार 2 स्थिति (उदा., कुछ भावनाओं) और कई प्रकार 1 स्थिति बेहतर S1 के Reflexes कहा जाता है और स्वत:, nonreflective, NON-Propositional और गैर-Attitudinal कार्य का कब्जा (axioms, एल्गोरिदम) के हैं हमारे विकासवादी Psychology (Wittgenstein केबाद Moyal-Sharrock).

अब होर्विच के "Wittgenstein मेटादर्शन" पर कुछ टिप्पणियों के लिए.
ऊपर और डब्ल्यू, एस, एच acker, DMSआदि के बारे में पुस्तकों की मेरी कई समीक्षा के बाद, यह स्पष्ट होना चाहिए कि डब्ल्यू क्या कर रहा है और क्या व्यवहार के एक समकालीन खाते मेंशामिल करना चाहिए, तो मैं सिर्फ कुछ टिप्पणियाँ कर दूँगा.

Firs,टी एक नोट हो सकता है कि किसी भी शब्द के सामने "मेटा" डाल संदिग्ध होना चाहिए. डब्ल्यू टिप्पणी की, जैसे, कि metamathematics किसी भी अन्य की तरह गणित है. धारणा है कि हम दर्शन के बाहर कदम कर सकते हैं (यानी, उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) अपने आप में एक गहरा भ्रम है. एक और जलन यहाँ (और पिछले 4 दशकों के लिए शैक्षिक लेखन भर में) "उसके" और "उसके" और "वह" या "वह" आदि, जहां "वे" और "उनकी" और "उन्हें" अच्छी तरह से करना होगा की लगातार रिवर्स भाषाई sexism है. प्रमुख कमी पूरी विफलता है (हालांकि लगभग मेरे काम को छोड़करसार्वभौमिक)को रोजगार के लिए क्या मैं बेहद शक्तिशाली और सहज ज्ञान युक्त दो हॉट और Searle रूपरेखा है जो मैं ऊपर उल्लिखित है के रूप में देखते हैं. यह विशेष रूप से अर्थ p111 एट सेक पर अध्याय में मार्मिक है(ecially फुटनोट में 2-7), जहां हम स्वचालित सच केवल S1, प्रस्तावात्मक स्वभावS 2, COS आदि के ढांचे के बिना बहुत गंदा पानी में तैरना. एक भी पढ़ने के द्वारा आंतरिक और बाहरी का एक बेहतर दृश्य प्राप्त कर सकते हैं उदा., Johnston या Budd (मेरी समीक्षा देखें). Horwich हालांकि कई तीक्ष्ण टिप्पणी करता है. मैं विशेष रूप से p65 पर डब्ल्यू antiसैद्धांतिक रुख के आयात के अपने सारांश पसंद आया.

"हमारे भाषाई/ संकल्पनात्मक गतिविधि (पीआई 126) की व्याख्या करने का कोई प्रयास नहीं होना चाहिए जैसा कि फ्रेज के तर्क के लिए गणित में कमी; यह epistemological नींव देने के लिए

कोई प्रयास (पीआई 124) के रूप में एक प्राथमिकता ज्ञान के अर्थ आधारित खातों में; यह (PI 130) के रूप में अर्थ तर्क में आदर्शरूप रूपों की विशेषता के लिए कोई प्रयास; यह सुधार करने के लिए कोई प्रयास (पीआई 124, 132) के रूप में है Mackie त्रुटि सिद्धांत या Dummett अंतर्ज्ञान में; इसे कारगर बनाने का कोई प्रयास नहीं (पीआई 133) के रूप में Quine के अस्तित्व के खाते में; इसे और अधिक सुसंगत बनाने का कोई प्रयास नहीं (PI 132) झूठा विरोधाभासों के लिए Tarski की प्रतिक्रिया में के रूप में; और इसे और अधिक पूर्ण बनाने का कोई प्रयास नहीं (पीआई 133) विचित्र काल्पनिक 'टेलीपोर्टेशन' परिदृश्यों के लिए व्यक्तिगत पहचान के प्रश्नों के निपटान में।

मेरे लिए, डब्ल्यू पर सभी लेखन के उच्च अंक लगभग हमेशा खुद मास्टर से उद्धरण हैं और यह फिर से यहाँ सच है. टीएलपी से उनकी बोली (p101) ईपी के डब्ल्यू जल्दी समझ से पता चलता है जो उन्होंने बाद में कहा
'पृष्ठभूमि' या 'बेडरॉक'।

"विचार एक हेलो से घिरा हुआ है. इसका सार, तर्क, एक आदेश प्रस्तुत करता है, वास्तव में दुनिया की एक प्राथमिकता आदेश: कि संभावनाओं का क्रम है, जो दोनों दुनिया और सोचा के लिए आम होना चाहिए. लेकिन ऐसा लगता है कि यह आदेश पूरी तरह से सरल होना चाहिए। यह सभी अनुभव से पहले है, सभी अनुभव के माध्यम से चलाना चाहिए; कोई अनुभवजन्य बादल या अनिश्चितता इसे प्रभावित करने की अनुमति दी जा सकती है. यह बल्कि शुद्ध क्रिस्टल का होना चाहिए. लेकिन यह क्रिस्टल अमूर्तकेरूप में प्रकट नहीं होता है; लेकिन कुछ ठोस के रूप में, वास्तव में, सबसे ठोस के रूप में, के रूप में यह थे, सबसे मुश्किल बात यह है. (टीएलपी] 5, 5563, पीआई 97)।

वहाँ Kripke पर अध्याय में कई अच्छे अंक हैं, लेकिन कुछ भ्रम के रूप में अच्छी तरह से. p165-6 पर निजी भाषा के डब्ल्यू खंडन की चर्चा p 196-7 पर थोड़ा अस्पष्ट but लगता है वह इसे फिर से राज्यों और इस धारणा न केवल डब्ल्यू के लिए केंद्रीय है, लेकिन गर्म की सभी समझ के लिए. स्टर्न शायद यह मैं अपने "Wittgenstein दार्शनिक जांच" में देखा है की सबसे अच्छी चर्चा है. Kripke, सभी शोर वह बनाया के बावजूद, अब आम तौर पर समझा जाता है पूरी तरह से गलत डब्ल्यू है, केवल क्लासिक उलझन में आध्यात्मिक भूल दोहरा.

जो लोग 'Kripkenstein', या दर्शन में खुदाई करना चाहते हैं आम तौर पर, पढ़ें और Sharrock द्वारा "Kripke's कंजुरिंग ट्रिक" पढ़ना चाहिए-एक संदेह का एक शानदार deconstruction कि, ज्यादातर अकादमिक पुस्तकों और कागजात की तरह अब स्वतंत्र रूप से उपलब्ध हैं पर libgen.io, b-ok.org, philpapers.org, academia.edu, arxiv.org और researchgate.net परनेट.

मैं चेतना पर अध्याय बहुत अच्छा लगता है, विशेष रूप से p190 एट. निजी भाषा पर सेक., क्वालिया, उल्टे स्पेक्ट्रम और विचार है कि डब्ल्यू एक व्यवहारवादी है की अनगिनत खंडन.

यह उनकी अंतिम टिप्पणी को दोहराने लायक है। "इस तरह की प्रगति है-इस आकर्षक रहस्य को हटा दिया गया है - अभी तक सांत्वना में कोई गहराई plumbed किया गया है; कुछ भी नहीं समझाया गया है या पता चला है या reconceived. कैसे पालतू और unspiring एक सोच सकते हैं. लेकिन शायद, के रूप में Wittgenstein पता चलता है, स्पष्टता के गुण, demystification और सच्चाई काफी संतोषजनक पाया जाना चाहिए."

Horwich पहली दर और अपने काम के लायक अच्छी तरह से प्रयास है. एक उम्मीद है कि वह (और हर कोई) Searle और कुछ आधुनिक मनोविज्ञान के रूप में के रूप में अच्छी तरह से हट्टो, पढ़ें, Hatchinson, स्टर्न, Moyal-Sharrock, टहलने, हैकर और बेकर आदि का अध्ययन करने के व्यवहार का एक व्यापक आधुनिक दृश्य प्राप्त करेंगे. उनके कागजात के अधिकांश academia.edu पर हैं, लेकिन पीएमएस हैकर के लिए http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html देखते हैं.

अंत में, मुझे सुझाव है कि परिप्रेक्ष्य मैं यहाँ प्रोत्साहित किया है के साथ, डब्ल्यू समकालीन दर्शन और मनोविज्ञान के केंद्र में है और अस्पष्ट, मुश्किल या अप्रासंगिक नहीं है, लेकिन scintillating, गहरा और क्रिस्टल स्पष्ट है और उसे याद करने के लिए है कि उसे याद आती है में से एक है सबसे बड़ी बौद्धिक रोमांच संभव है.

स्टीवन पिंकर (2008) द्वारा सोचा की सामग्री की समीक्षा (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

मैं दार्शनिक (मनोवैज्ञानिक) लुडविग Wittgenstein द्वारा कुछ प्रसिद्ध टिप्पणियों के साथ शुरू क्योंकि पिंकर ज्यादातर लोगों के साथ शेयरों (हमारे विकसित सहज मनोविज्ञान के डिफ़ॉल्ट सेटिंग्स के कारण) मन के कामकाज के बारे में कुछ पूर्वाग्रहों, और क्योंकि Wittgenstein भाषा, सोचा और वास्तविकता के कामकाज में अद्वितीय और गहरा अंतर्दृष्टि प्रदान करता है (जो वह अधिक या कम coextensive के रूप में देखा) कहीं और नहीं मिला. पुनः केवल इस मात्रा में Wittgenstein के लिए संदर्भ है, जो सबसे दुर्भाग्यपूर्ण विचार है कि वह भाषा का सबसे प्रतिभाशाली और मूल विश्लेषक था.

पिछले अध्याय में, प्लेटो गुफा के प्रसिद्ध रूपक का उपयोग कर, वह खूबसूरती से कैसे मन (भाषा, सोचा, जानबूझकर मनोविज्ञान) के एक सिंहावलोकन के साथ पुस्तक संक्षेप में प्रस्तुत करता है - अंधा स्वार्थ का एक उत्पाद, बंद के लिए केवल थोड़ा स्वचालित परोपकारिता द्वारा संचालित हमारे जीन (समावेशी स्वास्थ्य)की प्रतियां ले जाने के रिश्तेदारों - स्वचालित रूप से काम करता है,लेकिन हमें उम्मीद है कि हम फिर भी अपनी विशाल क्षमताओं को रोजगार के लिए सहयोग और दुनिया को जीने के लिए एक सभ्य जगह बना सकते हैं देकर एक उत्साहित नोट पर समाप्त करने की कोशिश करता है.

पिंकर निश्चित रूप से के बारे में पता है, लेकिन तथ्य यह है कि अभी तक हमारे मनोविज्ञान के बारे में अधिक से अधिक शामिल से बाहर छोड़ दिया है के बारे में थोड़ा कहते हैं. मानव प्रकृति है कि बाहर छोड़ दिया है या कम से कम ध्यान दिया जाता है में खिड़कियों के बीच गणित और ज्यामिति, संगीत और लगता है, छवियों, घटनाओं और कारणता, आंटलजी (बातें या क्या हम जानते हैंकी कक्षाओं),epistemology के अधिकांश (कैसे हम जानते हैं), स्वभाव (विश्वास, सोच, पहचानने, इरादा आदि) और कार्रवाई के जानबूझकर मनोविज्ञान के बाकी, न्यूरोट्रांसमीटर और entheogens, आध्यात्मिक राज्यों (उदा, satori और ज्ञान, मस्तिष्क उत्तेजना और रिकॉर्डिंग, मस्तिष्क क्षति और व्यवहार घाटे और विकारों, खेल और खेल, निर्णय सिद्धांत (सहित खेल सिद्धांत और व्यवहार अर्थशास्त्र), पशु व्यवहार (बहुत कम भाषा लेकिन साझा आनुवंशिकी के एक अरब साल). कई किताबें जानबूझकर मनोविज्ञान के इन क्षेत्रों में से प्रत्येक के बारे में लिखा गया है. इस पुस्तक में डेटा विवरण हैं, स्पष्टीकरण नहीं है कि पता चलता है कि क्यों हमारे दिमाग

यह इस तरह से करते हैं या यह कैसे किया जाता है. हम अपने विभिन्न तरीके से वाक्यों का उपयोग कैसे करना जानते हैं (यानी, उनके सभी अर्थ जानते हैं)? यह विकासवादी मनोविज्ञान है कि एक और अधिक बुनियादी स्तर पर चल रही है - स्तर जहां Wittgenstein सबसे अधिक सक्रिय है. और इस संदर्भ पर बहुत कम ध्यान दिया जाता है जिसमें शब्दों का प्रयोग किया जाता है - एक अखाड़ा जिसका विटगेनस्टीन ने बीड़ा उठाया था।

फिर भी, यह एक क्लासिक काम है और इन सावधानी के साथ अभी भी अच्छी तरह से पढ़ने लायक है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

"यदि परमेश्वर ने हमारे मन की ओर देखा तो वह वहां नहीं देख पाएगा जिसके बारे में हम सोच रहे थे। विटगेनस्टीन पीआई p217

"शब्द "अनंत" गणित में बचा जा करने के लिए? हाँ: जहां यह पथरी पर एक अर्थ प्रदान करने के लिए प्रकट होता है; इसके बजाय इसे से एक हो रही है। RFM संशोधित संस्करण (1978) p141

"समय और फिर से दुनिया को सीमित करने और इसे राहत में सेट करने के लिए भाषा का उपयोग करने का प्रयास किया जाता है, लेकिन यह नहीं किया जा सकता है. दुनिया के आत्म-विश्वास ही बहुत तथ्य यह है कि भाषा कर सकते हैं और केवल यह उल्लेख करता है में व्यक्त करता है. क्योंकि भाषा केवल उस तरीके से प्राप्त करती है जिसका अर्थ है, इसका अर्थ, दुनिया से, कोई भी भाषा इस दुनिया का प्रतिनिधित्व नहीं करती है। विटगेनस्टीन दार्शनिक टिप्पणी S47

"मेरी भाषा की सीमा मेरी दुनिया की सीमा मतलब है" TLP

मैं दार्शनिक द्वारा इन प्रसिद्ध टिप्पणियों के साथ शुरू (मनोवैज्ञानिक) लुडविग Wittgenstein (डब्ल्यू) क्योंकि पिंकर ज्यादातर लोगों के साथ शेयरों (हमारे विकसित सहज मनोविज्ञान के डिफ़ॉल्ट सेटिंग्स के कारण) मन के कामकाज के बारे में कुछ पूर्वाग्रहों और क्योंकि Wittgenstein भाषा, सोचा और वास्तविकता के कामकाज में अद्वितीय और गहरा अंतर्दृष्टि प्रदान करता है (जो वह अधिक या कम coextensive के रूप में देखा) कहीं और नहीं मिला. पिछले बोली केवल

संदर्भ Pinker इस मात्रा में Wittgenstein के लिए बनाता है, जो सबसे दुर्भाग्यपूर्ण विचार है कि वह भाषा का सबसे प्रतिभाशाली और मूल विश्लेषकों था.

एक अन्य प्रसिद्ध विटगेनस्टीनियन उक्ति है "कुछ भी छिपा हुआ नहीं है। यदि एक अपने काम में पर्याप्त डुबकी, मुझे लगता है कि वह यह बहुत स्पष्ट है कि इसका मतलब है कि हमारे मनोविज्ञान हमारे सामने हर समय है अगर हम केवल हमारी आँखें खोलने के लिए यह देखने के लिए और है कि वैज्ञानिक काम की कोई राशि के लिए यह स्पष्ट करने जा रहा है (वास्तव में यह सिर्फ हो जाता है अधिक से अधिक अस्पष्ट). यह antirational या विरोधी वैज्ञानिक नहीं है, लेकिन यह सिर्फ राज्यों कि वह क्या तथ्यों के रूप में देखता है एक फुटबॉल खेल मैदान पर बाहर है - हमारे सिर में नहीं है और हम पूरी तरह से अच्छी तरह से प्रेरणा, चिंताओं, तनाव और खिलाड़ियों की निराशा को समझते हैं और क्या प्रयास है खेलने के लिए आवश्यक है और कैसे गेंद चलता है जब लात मारी. खेल शरीर क्रिया विज्ञान, शरीर रचना विज्ञान, bioenergetics, भौतिकी गणित और रसायन विज्ञान में भारी प्रगति की गई है. समीकरणों से भरी पूरी किताबें इस बारे में लिखी गई हैं कि गेंदें हवा के माध्यम से कैसे आगे बढ़ती हैं और मांसपेशियों की हड्डियां हड्डियों को स्थानांतरित करने के लिए बल लागू करती हैं; के बारे में कैसे मांसपेशियों आंदोलनों प्रांतस्था के हिस्से में उत्पन्न, दूसरों के दिमाग में नजर आ रहे हैं; प्रेरणा, व्यक्तित्व, मस्तिष्क समारोह और मॉडलिंग पर साहित्य के पहाड़ों. यह हमें एक फुटबॉल खेल में किसी भी अधिक जानकारी दी है या हमारी रणनीति या खेलने या देखने केहमारे अनुभव को बदल दिया है?

Intentionality (तर्कसंगतता) जो कुछ भी उपकरण (जीन) जानवरों के साथ काम किया था और इसलिए विरोधाभासों और भ्रम से भरा है से piecemeal विकसित किया गया है. बस के रूप में हम रेगिस्तान में mirages देखते हैं या वाक्य है कि वहाँ नहीं हैं में शब्दों को पढ़ने, और एक स्क्रीन पर एनिमेटेड blobs देख "कारण" दूसरों को स्थानांतरित करने के लिए और "मदद" या "hindering", हम सोच और सिर में विश्वास के लिए देखो और हमारे सहज मनोवैज्ञानिक स्वयंसिद्ध के साथ भ्रमित अनुभवजन्य तथ्यों (जैसे, बातें हम दुनिया में "खोज" के रूप में गणित और ज्यामिति के बारे में, बजाय आविष्कार).

अवधारणा और शब्द "वास्तविकता" के लिए आदेश में हम अंतर समीकरणों के उपयोग से प्राप्त परिणामों के लिए लागू करने के लिए, एमआरआई स्कैनर और कण colliders सेब, चट्टानों और गरज के स्थान पर या जगह में एक अधिक से अधिक डिग्री के लिए, यह इन हाल ही में के लिए आवश्यक होगा खोजों के लिए साल के सैकड़ों पर प्राकृतिक चयन में एक ही भूमिका थी. यह केवल eons पर अस्तित्व लाभ है कि जीन का चयन हमारे दूर सक्षम करने के लिए (अकशेरुकी) पूर्वजों स्थलों और दुनिया की आवाज़ के लिए उपयोगी तरीके में प्रतिक्रिया शुरू करने के लिए और कभी तो धीरे धीरे दिमाग है कि अवधारणाओं फार्म सकता है उत्पादन करने के लिए (विचार) कि अंततः

मौखिक थे. विज्ञान और संस्कृति की जगह या हमारे प्राचीन जानबूझकर मनोविज्ञान पर वरीयता नहीं ले सकते हैं, लेकिन केवल थोड़ा फैली हुई है या यह पूरक. लेकिन जब दर्शन (या भाषाविज्ञान कर!) हम आसानी से गुमराह कर रहे हैं के रूप में संदर्भ याद आ रही है और हमारे मनोविज्ञान स्वचालित रूप से कारणों और विवरण के अंतिम या निम्नतम स्तर के लिए हर स्थिति dissects और हम विकल्प है कि सकल उच्च स्तर के लिए क्योंकि हमारी भाषा के नियमों में इसे रोकने के लिए कुछ भी नहीं है. यह कभी आता है तो स्वाभाविक रूप से कहना है कि हम नहीं लगता है कि हमारे मस्तिष्क करता है और टेबल ठोस नहीं हैं क्योंकि भौतिकी हमें बताता है कि वे अणुओं से बना रहे हैं. लेकिन डब्ल्यू हमें याद दिलाया कि हमारी अवधारणाओं, और शब्दों के लिए, सोच, विश्वास और अन्य स्वभाव सार्वजनिक कार्य कर रहे हैं, नहीं मस्तिष्क में प्रक्रियाओं, और किस अर्थ में अणुओं ठोस हैं? इसलिए, ऊपर बोली, जो दोहरा भालू, जब से मैं इसे सबसे मौलिक विचारों में से एक के रूप में देखते हैं हम के बारे में स्पष्ट हो इससे पहले कि हम व्यवहार के अध्ययन में कोई प्रगति कर सकते हैं.

"समय और फिर से दुनिया को सीमित करने और इसे राहत में सेट करने के लिए भाषा का उपयोग करने का प्रयास किया जाता है, लेकिन यह नहीं किया जा सकता है. दुनिया के आत्म-विश्वास ही बहुत तथ्य यह है कि भाषा कर सकते हैं और केवल यह उल्लेख करता है में व्यक्त करता है. क्योंकि भाषा केवल उस तरीके से प्राप्त करती है जिसका अर्थ है, इसका अर्थ, दुनिया से, कोई भी भाषा इस दुनिया का प्रतिनिधित्व नहीं करती है।

डब्ल्यू writingके बहुत से आम ज्ञान ज्ञान है कि सभी पशु व्यवहार की सफलता के लिए आवश्यक है और कुल मिलाकरन केवल व्यवहार विज्ञान, लेकिन यहां तक कि एअर इंडिया, जो इसके बिना सफल नहीं हो सकता है के उदाहरण है, समझ और इसे लागू करने में असमर्थ रहा है. यहां तक कि एअर इंडिया के पिता में से एक, मारविन Minsky ने कहा (एक 2003 बोस्टन Univ. भाषण में) कि "एआई 70 के बाद से मस्तिष्क मर गया है" और सामान्य ज्ञान तर्क का अभाव है. लेकिन उनकी हाल ही में पुस्तक "भावना मशीन" अभी भी काम है कि डब्ल्यू 75 साल पहले किया था की कोई जागरूकता से पता चलता है, और यह प्रासंगिक, जानबूझकर, देखने की बात है जिसके बिना एक को समझने की उम्मीद नहीं कर सकते हैं की कोई जागरूकता का मतलब है मन (भाषा) काम करता है.

जब व्यवहार के बारे में बात कर (यानी, सोचा या भाषा या कार्रवाई) यह एक शब्द या वाक्य के अर्थ के रूप में यह संलग्न संबंध के लिए एक लगभग सार्वभौमिक गलती है, संदर्भ की अनंत बारीकियों की अनदेखी, और इस तरह हम भटक जाते हैं. बेशक, हम संदर्भ के बारे में सब कुछ शामिल नहीं कर सकते, के रूप में है कि चर्चा मुश्किल है, यहां तक कि असंभव होगा, लेकिन वहाँ कुछ है कि पूरी तरह से एक शब्दकोश प्रविष्टि और एक परिवार के लिए आशुलिपि के रूप में अर्थ द्वारा दिया

जा सकता है के रूप में अर्थ के बारे में एक विशाल अंतर है जटिल उपयोगों की. यहां तक कि क्लेन क्लासिक पुस्तक 'भाषा में समय' (Pinker द्वारा उद्धृत नहीं) ढीला जुड़े उपयोगों के एक परिवार के रूप में 'समय' का संबंध है, हालांकि बेशक वह भी डब्ल्यू, Searle या जानबूझकर के बारे में कोई जागरूकता नहीं है.

इस का उल्लेख करने की बात यह है कि पिंकर सबसे आधुनिक वैज्ञानिकों के रिडक्शनिस्ट पूर्वाग्रहों के शेयरों और यह है कि इस रंग तरीके है कि ज्यादातर पाठकों के लिए स्पष्ट नहीं होगा में व्यवहार करने के लिए अपने दृष्टिकोण. के रूप में अपने डेटा के रूप में आकर्षक हैं और के रूप में अपने लेखन के रूप में कुशल है, यह आसानी से हमें क्या मुझे लगता है कि हमारे मनोविज्ञान की एक गलत तस्वीर है की ओर जाता है एक विचार है कि हमारे विकसित मनोविज्ञान के सहज पूर्वाग्रहों के कारण है और इसलिए एक सार्वभौमिक असफल है.

पिंकर मनोविज्ञान के रिचर्ड Dawkins है, आधुनिक समय में विज्ञान के प्रमुख popularizers में से एक. संभवतः केवल देर से और सबसे unlamented (वह एक स्वयंसेवाअहंकारी जो अपने specioहमें तर्क, Neomarxism और खाली स्लेटवादके साथ लाखों लोगों को गुमराह किया गया था) Stephan Gould पॉप विज्ञान के अधिक मात्रा में बेच दिया. यह सार्वभौमिक भ्रम है कि मानव प्रकृति सांस्कृतिक रूप से उत्पन्न होता है की Pinker महारतपूर्ण खंडन किया गया था (Gould कई भ्रमों में से एक) है कि अपनी पिछली पुस्तक 'रिक्त स्लेट' एक क्लासिक और 21 वीं सदी के सबसे महत्वपूर्ण पुस्तकों के लिए एक शीर्ष विकल्प बना दिया. संयोग से, वहाँ Gould के कई डाल-डाउन कर रहे हैं, Pinker और Dawkins द्वारा कुछ सहित ("वह अपने स्वयं के व्यक्तिगत कला के रूप में windmills पर झुकाव बना दिया है" - के रूप में मैं इसे एक Gould tome के एक Gould की समीक्षा से याद करते हैं 'विकास' एक दशक या तो पहले) , लेकिन मुझे लगता है कि सबसे अच्छा है कि न्यूयॉर्क टाइम्स को एक पत्र में Tooby और Cosmides की है (अपने पृष्ठ या टाइम्स खोज). इन कार्यों के सभी परिचित पशु व्यवहार, विकासवादी मनोविज्ञान के विषय से जुड़े हुए हैं, और निश्चित रूप से 'विचार की सामग्री'.

परंपरा के बाद, पीइनकर ने पूनम के प्रसिद्ध,लेकिन बुरी तरह से दोषपूर्ण, जुड़वां पृथ्वी सोचा प्रयोग (बिज़रे विचार expts. दर्शन में अनिवार्य रूप से Wittgenstein द्वारा आविष्कार किया गया) की चर्चा करता है, जो यह दिखाने का दावा करता है कि अर्थ सिर में नहीं है, लेकिन यह 30 में डब्ल्यू था यानी, 40 साल पहले- जो निर्णायक रूप से पता चला है कि सभी स्वभाव या झुकाव (जैसा कि वह उन्हें कहा जाता है, हालांकि दार्शनिकों, अपने काम के साथ परिचित की कमी आमतौर पर उन्हें प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण के गलत नाम से कहते हैं) सहित अर्थ, इरादा, सोच, विश्वास, पहचानने आदि हमारे कार्यों के विवरण के रूप में कार्य करते हैं और मानसिक घटना के लिए शब्दों के रूप में नहीं. वे एक ही कारण एक फुटबॉल खेल सिर में नहीं हो सकता के लिए सिर

में नहीं हो सकता. बाद में जीवन में पूनम ने विटगेनस्टीन को गंभीरता से लेना शुरू किया और तदनुसार अपनी धुन बदल दी।

वह व्यवहार automati एसएमएस पर बड़े और आकर्षक साहित्य के लिए लगभग कोई संदर्भ नहीं है(यानी, हमारे व्यवहार के अधिकांश!--जैसे देखें, "लोगों के साथ प्रयोग'(2004) या Bargh 'सामाजिक मनोविज्ञान और बेहोश' (2007) पुराने काम के लिए, और "सामाजिक मन की दोहरी प्रक्रिया सिद्धांत' शर्मन एटा अल (2014) और वेंई विशाल और तेजी से अंतर्निहित अनुभूति पर साहित्य का विस्तार, जो पता चलता है कि और अधिक तुम देखो, स्पष्ट हो जाता है कि कार्रवाई जो हम हमारे सचेत विकल्प के परिणाम के रूप में संबंध नहीं हैं. लोगों ने पुराने लोगों की तस्वीरें दिखाईं या कहानियों को पढ़नेके लिए इमारत से बाहर चलना धीमी गति से होता है जबn युवा लोगों आदि आदि के उन दे. प्रसिद्ध placebo प्रभाव एक संस्करण है जहां जानकारी होशपूर्वक इनपुट है जैसे, एक 2008 अध्ययन में अस्सी-पांच प्रतिशत स्वयंसेवकों ने सोचा कि वे एक $ 2.50 चीनी की गोली हो रही थी ने कहा कि वे इसे लेने के बाद कम दर्द महसूस किया, एक 61 प्रतिशत नियंत्रण समूह के साथ तुलना में. कीमत की जानकारी छवियों, पाठ या ध्वनि के माध्यम से इनपुट है, तो इस तरह के प्रभाव subliminally प्रेरित किया जा सकता है। शायद एक ही हमारे विकल्पों में से अधिकांश के बारे में सच है.

यह हमें इस पुस्तक के बारे में मेरी प्रमुख पकड़ में से एक के लिए लाता है- यह शब्दों के "अर्थ" के साथ एक राक्षसी जुनून है बजाय उनके उपयोग - एक अंतर अपने व्याख्यान में डब्ल्यू द्वारा प्रसिद्ध बना दिया और कुछ 20 किताबें 1930 में शुरू. डब्ल्यू आग्रह की तरह है कि हम व्यवहार की व्याख्या नहीं करते (या प्रकृति केबाकी)लेकिन केवल यह वर्णन, यह एक व्यर्थ की तरह लग सकता है, लेकिन, हमेशा की तरह, मैं के रूप में मैं वर्षों में इन मामलों पर परिलक्षित पाया है कि डब्ल्यू निशान पर सही था. उन्होंने कहा कि एक सूत्र है जो समय के सबसे काम करेंगे यह है कि एक शब्द का अर्थ (दूर एक वाक्य कहने के लिए बेहतर) भाषा में इसका उपयोग है और इसका मतलब है एक निर्दिष्ट संदर्भ में अपने सार्वजनिक उपयोग के लिए एक व्यक्ति से दूसरे में जानकारी संवाद (और कभी कभी एक और उच्च मा करने के लिए mmal-dogs हमारे जानबूझकर मनोविज्ञान का एक बड़ा हिस्सा हिस्सा). मैं यह आंशिक रूप सेएक पिछली पुस्तक में कारण होPinker इनकार करने का आरोप लगाया डब्ल्यू है कि जानवरों चेतना है (एक असाधारण दृश्य है कि वास्तव में कुछ द्वारा बचाव किया है) क्योंकि उन्होंने कहा कि एक कुत्ता नहीं सोच सकते हैं "शायद यह कल बारिश होगी", लेकिन डब्ल्यू है बात असाधारण एक है कि वहाँ कई विचार है कि हम भाषा के बिना नहीं हो सकता है और है कि हम दिखा रहा है कि यह कल कुछ उम्मीद के रूप में एक कुत्ते के व्यवहार की व्याख्या के लिए कोई परीक्षण नहीं है. यहां तक कि अगर यह एक छाता इस्तेमाल किया और हमेशा यह कोठरी से बाहर एक बारिश से पहले दिन मिल गया, वहाँ कोई रास्ता नहीं है यह मानसिक स्थिति से कनेक्ट करने के लिए एक बधिर मूक जो पढ़ या लिखने या

साइन भाषा का उपयोग नहीं कर सकता है के लिए एक ही रास्ता नहीं है. यह एक निजी भाषा की असंभवता के अपने प्रसिद्ध प्रदर्शनों को जोड़ता है और तथ्य यह है कि स्वभाव सिर में नहीं हैं. डब्ल्यू से पता चला कि कैसे किसी भी सार्वजनिक परीक्षण के अभाव का मतलब है कि कुत्ते और मूक भी नहीं जानते कि वे क्या सोच रहे हैं- या नहीं हम कर सकतेहैं, क्योंकि स्वभावs सार्वजनिक कार्य कर रहे हैं और अधिनियम के लिए मानदंड है कि हम क्या सोचा था, यहां तक कि हमारे लिए भी. यह ऊपर बोली का मुद्दा है न तो भगवान और न ही neurophysiologists विचार, विश्वासों, छवियों, हमारे मस्तिष्क में उम्मीद देख सकतेहैं, क्योंकि वे इन कृत्यों के लिए शब्द हैं और न ही अस्पष्ट और क्षणभंगुर epiphenomena हम अनुभव,और न ही मस्तिष्क के अध्ययन से संबंधित पता लगाने योग्य,हमारे जीवन में उसी तरह कार्य करते हैं जैसे इन कृत्यों का वर्णन करने वाले वाक्यों का प्रासंगिक उपयोग करते हैं। और, पशु चेतना के बारे में, डब्ल्यू ने कहा कि जानबूझकर मनोविज्ञान एक मक्खी में भी एक पैर जमाने हो जाता है एक बिंदु अद्भुत और तेजी से आधुनिक आनुवंशिकी द्वारा समर्थितहै, जो पता चलता है कि कई जीन और प्रक्रियाओं मौलिक प्राइमेट करने के लिए मौलिक व्यवहार उनकी शुरुआत कम से कम सूत्रकृमि (यानी, सी एलिगन) के रूप में कुछ अरब साल पहले के रूप में मिल गया।

जानबूझकर मनोविज्ञान या जानबूझकर (बहुत मोटे तौर पर हमारे व्यक्तित्व या तर्कसंगतता या उच्च आदेश सोचा (HOT) एक बहुत पुरानी दार्शनिक अवधारणा है कि (सबसे अधिक अज्ञात) Wittgenstein, जो, के 20,000 पृष्ठों में द्वारा अपने आधुनिक निर्माण दिया गया था nachlass, अब ज्यादातर अनुवाद और कुछ 20 पुस्तकों और कई CDROM में प्रकाशित, मानव व्यवहार के आधुनिक अध्ययन के लिए नींव रखी. अफसोस की बात है, वह ज्यादातर एक एकांत जो अपने जीवन के पिछले 30 वर्षों के लिए प्रकाशित नहीं किया था, वास्तव में अपने बाद के काम के कुछ भी लेखन समाप्त नहीं किया और एक शैली में व्यवहार पर अपने शानदार और अत्यधिक मूल टिप्पणी लिखा विभिन्नly epigrammatic कहा जाता है, तार, ओराकुलर, सोक्रेटिक, अस्पष्ट आदि और सभी ने 50 से अधिक वर्षों की अवधि में मरणोपरांत प्रकाशित किया (प्रसिद्ध दार्शनिक जांच (पीआई) 1953 में और सबसे हाल ही में नहीं! -2005 में बिग टाइपस्क्रिप्ट और इस प्रकार, हालांकि वह हाल ही में था सभी समय के शीर्ष 5 दार्शनिकों में से एक वोट दिया, और दार्शनिक जांच 20 सदी के सबसे महत्वपूर्ण दर्शन पुस्तक, वह नजरअंदाज कर दिया है या लगभग हर किसी द्वारा गलत समझा. लग रहा है मैं अक्सर मिल रहा है कि हमारे मनोविज्ञान सबसे अधिक लोगों को सतह पर snorkeling के साथ एक मूंगा चट्टान है, जबकि Witgenstein स्कूबा गियर और टॉर्च के साथ दरारों की जांच से नीचे 20 मीटर की दूरी पर है.

Wittgenstein के साहित्यिक executors भरी शिक्षाविदों और उनकी किताबें stid शैक्षिक खिताब और कोई स्पष्टीकरण जो भी है कि वे विकासवादी मनोविज्ञान, व्यक्तित्व के आधुनिक अध्ययन के लिए एक प्रमुख नींव के रूप में देखा जा सकता है के साथ ब्लैकवेल से ज्यादातर जारी किए गए

थे, तर्कसंगतता, भाषा, चेतना, राजनीति, धर्मशास्त्र, साहित्य, मानवविज्ञान, समाजशास्त्र, कानून आदि, - वास्तव में सब कुछ है कि हम कहते हैं, लगता है और के बाद से करते हैं, जैसा कि उन्होंने दिखाया, यह सब हमारे विकसित मनोविज्ञान के सहज स्वयंसिद्धों पर निर्भर करता है जो हम एक बड़े को साझा कुत्तों के साथ हद तक, और कुछ हद तक भी मक्खियों और सी elegans के साथ. अगर उनके काम करता है कैसे मन काम करता है, भाषा सहज, और सोचा की सामग्री, 20 सदी के बौद्धिक परिदृश्य के बहुत अलग हो सकता है जैसे शीर्षक के साथ लोकप्रिय प्रेस द्वारा आकर्षक कवर के साथ प्रस्तुत किया गया है. के रूप में यह है, हालांकि वह कम से कम 200 पुस्तकों और 10,000 कागजात के प्रमुख विषय है और अनगिनत हजारों में चर्चा की (है Pinker कैसे मन काम करता है सहित), लेख के सैकड़ों और पुस्तकों के दर्जनों मैं पिछले कुछ वर्षों में पढ़ा है पर आधारित , मैं कहूँगा कि वहाँ कम से कम एक दर्जन लोग हैं, जो वास्तव में अपने काम के महत्व को समझ रहे हैं, के रूप में मैं इसे इस और मेरी अन्य समीक्षा में मौजूद हैं.हालांकि कोलिवा, डीएमएस और अन्य लोगों के हाल के प्रकाशनों, और शायद मेरा, यह बदलना चाहिए.

Wittgenstein, Searle और आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से व्यवहार के अपने विश्लेषण की तारीख खाते के लिए एक व्यापक इच्छुक लोग मेरे लेख दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में Wittgenstein और Searle में पता चला परामर्श कर सकते हैं २एन डीएड(2019).

यह सब का एक परिणाम (क्या एक दार्शनिक कहा जाता है "Wittgenstein के बारे में सामूहिक भूलने की बीमारी") है कि पिंकर सहित भाषा के छात्रों को इस तरह के implicature के रूप में ग्रिस की धारणाले ले (जो सिर्फ निहितार्थ के लिए एक फैंसी शब्द लगता है) और, हाल ही में, प्रासंगिकता सिद्धांत, के लिए एक रूपरेखा के रूप में "शब्दों और अर्थ के बीच संबंध" (बेशक डब्ल्यू इस वाक्यांश पर अपनी कब्र में बदल जाएगा, क्योंकि वे अपने उपयोग से कैसे पृथक हो सकता है अगर एक अपने अर्थ का पालन करता है सूत्र है?),लेकिन वे मुझे लगता है जानबूझकर के लिए कमजोर विकल्प के रूप में डब्ल्यू द्वारा वर्णित है और संशोधित और Searle और दूसरों द्वारा बढ़े हुए. किसी भी मामले में, ग्रिस सामान्य soporific शैक्षणिक है, Sperber (एक प्रासंगिकता सिद्धांत में एक नेता) सहनीय, पिंकर आकर्षक और अक्सर सुरुचिपूर्ण और यहां तक कि मार्मिक, Searle (देखें esp. 'कार्रवाई में Rationality') स्पष्ट है, कठोर, और काफी मूल (हालांकि कारण, मुझे लगता है, एक डब्ल्यू के लिए बहुत बड़ा ऋण,)लेकिन बेस्टसेलर सूची के लिए भी शैक्षिक, जबकि Wittgenstein, एक बार आप समझ है कि वह एक प्राकृतिक मास्टर मनोवैज्ञानिक का वर्णन कैसे मन काम करता है, बहुत मांग है, लेकिन शानदार मूल और अक्सर लुभावनी. पिंकर मास्टरफुल गद्य लिखते हैं, जबकि विटगेनस्टीन तार लिखते हैं, हालांकि अक्सर चलती है और काव्य वाले और कुछ अवसरों पर, उन्होंने सुंदर निबंध लिखे। पिंकर कुछ सोने के लिए खनन किया जा सकता है, लोहे के बहुत सारे और कुछ dross जबकि डब्ल्यू ज्यादातर सोना है, थोड़ा लोहा और शायद ही

dross का एक धब्बा. Pinker ज्यादातर दूसरों के काम संक्षेप है (हालांकि त्रुटिहीन शैली में) जबकि डब्ल्यू इतना मूल है और इतना विचित्र वह ज्यादातर लोगों के सिर पर रास्ता है. मैं Pinker, Searle और Wittgenstein बारी-बारी से या एक साथ Sperber, ग्रिस और समय समय पर कुछ सौ दूसरों के एक पानी का छींटा के साथ पढ़ने का सुझाव देते हैं.

डब्ल्यू ने कहा कि समस्या का जवाब खोजने के लिए नहीं है, लेकिन है कि जो हमेशा जवाब के रूप में हमारे सामने है पहचान करने के लिए. अर्थात, हमारी भाषा है (द्वारा और बड़े) हमारे विचार है, जो वास्तविक या संभावित घटनाओं के बारे में है (इस तरह के भौंकने, बोलने और लिखने के रूप में एजेंटों द्वारा कार्रवाई सहित), और उस अर्थ, contra Pinker और हजारों की एक डाली, उपयोग किया जाता है, और कुछ भी नहीं छिपा है (यानी, भाषा है -ज्यादातर- सोचा).

कई तिमाहियों में अज्ञान इतना पूरा हो गया है कि एक अन्यथा अद्भुत हाल ही में 358 पृष्ठ पुस्तक Wiese द्वारा एक विषय पर लगभग Wittgenstein द्वारा बनाई गई (नंबर, भाषा और मानव मन-जो मैं देख रहा हूँ पिंकर द्वारा उद्धृत है) वहाँ एक भी संदर्भ नहीं है उसे करने के लिए!

डब्ल्यू ज्यादातर "एक ही" शब्दों के विभिन्न उपयोगों पर जोर देती है "यानी, एक splitter) जो मूल रूप से बोली का उपयोग करना चाहता था "मैं तुम्हें मतभेद सिखाना होगा!" अपनी पुस्तक Philosophical जांच के आदर्श वाक्य के रूप में. यही कारण है कि, वाक्य (भाषा खेल) के विभिन्न उपयोगों का वर्णन करके, और सोचा प्रयोगों में खेल को संशोधित करके, हम अपने आप को विभिन्न भूमिकाओं इन खेल जीवन में खेलने की याद दिलाती है और हम अपने मनोविज्ञान की सीमा देखते हैं. लेकिन Pinker, फिर से हमारे विकसित मॉड्यूल और दूसरों के हजारों की प्रबल उदाहरण की मोहक चूक के बाद, एक lumper जो अक्सर इन मतभेदों blurs है. ई.जी., वह बार बार बोलता है "वास्तविकता" के रूप में हालांकि यह एक ही बात थी (का उपयोग करता है की एक पूरी परिवार के बजाय). उन्होंने यह भी हमारे अनुभव से अलग कुछ के रूप में वास्तविकता की बात करता है (यानी, क्लासिक आदर्शवादी /

लेकिन वास्तविकता के लिए क्या परीक्षण है? वह फिसल जाता है (जैसा कि हम सब करते हैं) इतनी आसानी से उच्च लोगों के लिए निचले स्तर के रिडक्शनिस्ट प्रतिस्थापन में तो हम सब सोच है कि हम देख सकते हैं खारिज करने के लिए इच्छुक हैं (यानी, कार्रवाई) मस्तिष्क में प्रक्रियाओं के लिए, जो हमारी भाषा (विचार) संभवतः वर्णन नहीं किया जा सकता , के रूप में यह लंबे समय से पहले किसी को भी मस्तिष्क कार्यों के किसी भी विचार था विकसित. यदि Pinker कल्पना करता है कि तुम सच में इस पृष्ठ को नहीं पढ़रहे हैं(जैसे, अपने रेटिना स्याही अणुओं आदि से उछल photons के साथ मारा जा रहा है) तो मैं सम्मान से सुझाव है कि वह भाषा के मुद्दे पर आगे प्रतिबिंबित की जरूरत है, सोचा और वास्तविकता और मैं नहीं के बारे में पता

Wittgenstein में विसर्जन से इस विषाक्त meme के लिए बेहतर antidote.

Wittgenstein पर प्रतिबिंबित एक टिप्पणी कैम्ब्रिज दर्शन प्रोफेसर सी.डी. ब्रॉड के लिए जिम्मेदार ठहराया मन में लाता है (जो समझ में नहीं आया और न ही उसे पसंद है), जो 'Witgenstein के लिए दर्शन की कुर्सी की पेशकश नहीं की तरह कुछ भाग गया की तरह नहीं होगा आइंस्टीन को भौतिकी की कुर्सी की पेशकश!" मैं सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान के आइंस्टीन के रूप में Wittgenstein के बारे में सोचो. हालांकि दस साल बाद पैदा हुए, वह इसी तरह लगभग एक ही समय में और दुनिया के एक ही हिस्से में और आइंस्टीन की तरह वास्तविकता की प्रकृति के बारे में विचारों hatching था लगभग WW1 में मृत्यु हो गई. अब लगता है आइंस्टीन एक कठिन व्यक्तित्व है जो अपने विचारों का केवल एक प्रारंभिक संस्करण है कि उलझन में थे और अक्सर गलत थे प्रकाशित के साथ एक आत्मघाती समलैंगिक एकांत था, लेकिन विश्व प्रसिद्ध बन गया; पूरी तरह से अपने विचारों को बदल दिया है, लेकिन अगले 30 वर्षों के लिए और अधिक कुछ भी नहीं प्रकाशित, और ज्यादातर विकृत रूप में अपने नए काम का ज्ञान कभी कभी व्याख्यान और छात्रों के नोट्स से धीरे धीरे फैलाना; कि वह 1951 में जर्मन में ज्यादातर हस्तलिखित scribblings के 20,000 से अधिक पृष्ठों के पीछे छोड़ने के पीछे मर गया, वाक्य या के साथ छोटे पैराग्राफ से बना है, अक्सर, पहले या बाद में वाक्य के लिए कोई स्पष्ट संबंध; कि ये काट रहे थे और अन्य पुस्तिकाओं से चिपकाया मार्जिन में नोटों के साथ साल पहले लिखा, रेखांकन और बाहर शब्दों को पार इतना है कि कई वाक्य कई वेरिएंट है; कि उनके साहित्यिक अधिकारियों टुकड़ों में इस अपाच्य जन कटौती, बाहर छोड़ने के लिए वे क्या चाहते थे और वाक्य जो पूरी तरह से उपन्यास विचारों को व्यक्त कर रहे थे की सही अर्थ पर कब्जा करने के राक्षसी कार्य के साथ संघर्ष कैसे ब्रह्मांड काम करता है और कि वे तो agonizing मंदी के साथ इस सामग्री को प्रकाशित (आधा सदी के बाद समाप्त नहीं) प्रस्तावना है कि यह क्या था के बारे में कोई वास्तविक विवरण निहित के साथ; कि वह कई बयानों के कारण के रूप में ज्यादा कुख्यात हो गया है कि सभी पिछले भौतिकी एक गलती और यहां तक कि बकवास था और है कि लगभग कोई भी अपने काम को समझ में आया, पुस्तकों के सैकड़ों और कागज के हजारों के बावजूद इस पर चर्चा; कि कई भौतिकविदों केवल अपने प्रारंभिक काम है जिसमें वह न्यूटनी भौतिकी का एक निश्चित संकलन किया था पता था इस अत्यंत सार और संघनित रूप में कहा गया है कि यह तय करना असंभव था कि क्या कहा जा रहा था; कि वह तो लगभग भूल गया था और है कि दुनिया की प्रकृति और आधुनिक भौतिकी के विविध विषयों पर सबसे किताबें और लेख केवल गुजर रहा था और आम तौर पर उसे गलत संदर्भ है और कि कई उसे पूरी तरह से छोड़ दिया; कि आज तक, उनकी मृत्यु के आधी सदी बाद, केवल मुट्ठी भर लोग थे जो वास्तव में उसने जो किया था उसके भारी परिणामों को समझ लिया था। यह, मैं दावा करता हूँ, ठीक Wittgenstein के साथ स्थिति है.

यह कुचल स्पष्ट है कि हमारे विकसित मनोविज्ञान को अधिकतम हद तक हमारे आनुवंशिक

और ऊर्जावान संसाधनों के साथ संगत हद तक दुनिया से मेल करने के लिए चुना गया है लगता है और वह सब हम वास्तविकता के बारे में कह सकते हैं, और हम सब यह समझते हैं (हम इसे रहते हैं) लेकिन जब हम बंद करो इसके बारे में सोचो, हमारे सार्वभौमिक मनोविज्ञान की चूक पर ले और हम शब्दों का उपयोग करने के लिए शुरू (विचारों) "वास्तविकता," "आश्चर्य," "समय," "अंतरिक्ष," "संभव," आदि जानबूझकर संदर्भों में से बाहर वे विकसित. निम्नलिखित मणि जीवविज्ञानियों से आता है (मैं इसे Shettleworth शानदार लेकिन उपेक्षित पुस्तक संज्ञानात्मक, विकास और व्यवहार से ले).

"मनोविज्ञान की भूमिका तो विभिन्न जीवों जो कि भौतिक बाह्य ब्रह्मांड के कुछ पहलुओं से मेल करने के लिए विकसित किया है के मन की सहज विशेषताओं का वर्णन है, और जिस तरह से भौतिक ब्रह्मांड मन के साथ सूचना का आदान प्रदान करने के लिए उत्पादन अभूतपूर्व दुनिया।O'Keefe और Nadel "एक संज्ञानात्मक मानचित्र के रूप में हिप्पोकैम्पस"

इसके बारे में इस तरह से सोचो -आप शब्दकोश में एक शब्द देख सकते हैं, लेकिन आप वहाँ एक उपयोग नहीं देख सकते हैं, जब तक कि वहाँ एक वीडियो है जो पहले और घटना और इसके बारे में सभी प्रासंगिक तथ्यों से पहले दिखाया गया था. शब्दकोश मृत शरीर से भरा एक मुर्दाघर की तरह है , लेकिन हम शरीर क्रिया विज्ञान का अध्ययन करना चाहते हैं. यहाँ है "रोज़" और यहाँ "रन" और यहाँ "में" और यहाँ "है" और क्या याद आ रही है जीवन है. एक तस्वीर जोड़ें और यह थोड़ा बेहतर है: एक वीडियो और बहुत बेहतर जोड़ें: एक लंबे 3 डी रंग ध्वनि और गंधके साथ वीडियो किराया जोड़ सकते हैं और यह वहाँ होरही है.

हमारे सार्वजनिक मनोविज्ञान के Wittgenstein विवरण का हिस्सा कैसे उत्तेजना और मेरे मन में छवियों को भी मेरे लिए किसी भी महामारी वजन नहीं ले के कई विस्तृत उदाहरण शामिल थे. मुझे कैसे पता चलेगा कि मैं एक सेब खा रहा हूँ? मेरा स्वाद और दृष्टि गलत हो सकता है और कैसे तय करने के लिए? लेकिन अगर मैं इसे बाहर ab बातकरते हैं या इसे नीचे लिखने और आप कहते हैं "कि एक स्वादिष्ट लग सेब है" आदि मैं एक उद्देश्य परीक्षण किया है. सही और गलत यहाँ एक पैर जमाने मिलता है.

डब्ल्यू PI के आदर्श वाक्य के रूप में Goethe से एक बोली का उपयोग करने जा रहा था - "शुरुआत में काम था." अर्थात, विकासवादी यह धारणा और कार्य था और फिर उनकी यादें और फिर उनके बारे में विचार और फिर शब्दों के विचारों को व्यक्त. तो, घटना बात ऑस्ट्रेलोपिथिकस के बारे में सोचा है, और ध्वनिक विस्फोटों बनानेमें सक्षम होने के लिए प्राकृतिक चयन, जो उनके लिए प्रतिस्थापित, हमारे मुखर तंत्र को संशोधित करने के लिए काफी मजबूत था और एक शानदार गति से उपयुक्त नियंत्रण circuitry, तो जल्दी Neanderthal समय से वे एक नीले रंग की लकीर

बात कर रहे थे और मन या मुंह के बाद से अधिक कुछ मिनट के लिए बंद नहीं किया है. डब्ल्यू समझ, के रूप में कुछ है, कार्यों की प्रधानता और संचार की नींव के रूप में हमारे विचारों, भावनाओं आदि की अप्रासंगिकता, यही वजह है कि वह अक्सर एक व्यवहारवादी कहा जाता है (यानी, Dennett, Hofstadter, बी.एफ. स्किनर शैली हमारे मानसिक की वास्तविकता का इनकार जीवन, मन, चेतना आदि) लेकिन यह स्पष्ट रूप से बेतुका है.

यह मुझे गुफा की दीवार पर छाया की प्लेटो द्वारा प्रसिद्ध विवरण की याद दिलाता है बनाम चारों ओर मोड़ लोगों को देखने के लिए वास्तव में भाषा का उपयोग कर एक सादृश्य है कि मैं डब्ल्यू के संबंध में कभी नहीं सोचा था और जो मैं कुछ घंटे बाद पिंकर के पिछले अध्याय में देख दंग रह गया था. किसी भी मामले में यदि कोई भाषा के उपयोग के किसी भी मामलेपर ध्यान से विचार करता है, तो हम देखते हैं कि हमारे जानबूझकर मनोविज्ञान के बहुत खेलने में कहा जाता है.

एक EEL2 में लेख में Wittgenstein की अज्ञानता देख सकते हैं (भाषा और भाषाविज्ञान के Elsevier विश्वकोश-2ed. (2005) 12,353p- हाँ है कि 14 vols में 12 हजार pages और एक मात्र $ 6000,) जो अब तक की सबसे बड़ीहै, और एक उम्मीद सबसे अधिक है आधिकारिक, भाषा अध्ययन में संदर्भ.

मजे की बात है, पिंकर यह करने के लिए एक भी संदर्भ नहीं है, लेकिन आप इसे पा सकते हैं, लगभग सभी के साथ पिंकर, Searle, Wittgenstein और दूसरों के हजारों नेट पर मुक्त.

एअर इंडिया के लिए बुनियादी आवश्यकताओं की समझ पाने के लिए आप उदाहरण के लिए हो सकता है, यह अधिक है Minsky 'भावना मशीन' से डब्ल्यू RFM पढ़ने के लिए और अधिक दिलचस्प लगता है. पिंकर मानव व्यवहार के सार्वभौमिक के सैकड़ों की ब्राउन प्रसिद्ध सूची को संदर्भित किया है, लेकिन इन लगभग सभी सकल उच्च स्तर व्यवहार ऐसे धर्म के कब्जे के रूप में कर रहे हैं, पारस्परिक परोपकारिता आदि और यह बड़े अन्य सार्वभौमिक के सैकड़ों omits जो इन ्हें कम कर देते हैं। Wittgenstein पहले था, और कुछ मामलों में शायद तारीख करने के लिए केवल एक ही, बाहर और अधिक मौलिक लोगों के कई बात करने के लिए. हालांकि, वह तुम्हें नहीं बताया कि वह क्या कर रहा था और कोई और भी नहीं है या तो आप इसे अपने आप के लिए बाहर पहेली होगा. ज्यादातर लोगों को पहले पढ़ा (और अक्सर कुछ नहीं) अपने दार्शनिक जांच लेकिन मैं गणित की नींव या गणित की नींव पर अपने व्याख्यान पर अपनी टिप्पणी में और अधिक कड़ाई से गणितीय उदाहरण पसंद करते हैं. यदि आप इस समझ के साथ पढ़ें कि वह हमारे विकासवादी मनोविज्ञान के सार्वभौमिक स्वयंसिद्धों का वर्णन कर रहे हैं , जो हमारे सभी तर्कों को कमकरते हैं, तो उनका कार्य सही समझ में आता है और इसकी सरलता में लुभावनी है।

पिंकर दिखाता है कि कैसे मन बारबेक्यू सॉस उदाहरण के साथ काम करता है. वहाँ निश्चित रूप

से दूसरों की एक असीम संख्या है जो हमारे व्यक्तिपरक संभावना वर्णन कर रहे हैं (अक्सर Bayesian तर्क कहा जाता है, हालांकि वह इस का उल्लेख नहीं है). मेरे पसंदीदा Doomsday हैं (देखें, बोस्ट्रम की किताब या वेब पेज), स्लीपिंग ब्यूटी और न्यूकॉम्ब की समस्या है. बारबेक्यू, जो एक स्पष्ट समाधान है के विपरीत, कई अन्य लोगों (आपके दृष्टिकोण पर निर्भर करता है) एक, कोई नहीं या कई है. हम इन के रूप में दिलचस्प संबंध हो सकता है, के रूप में वे में या हमारे तर्कसंगतता के लिए सीमा अंतराल दिखाने के लिए (Wittgenstein में एक प्रमुख विषय) या (क्या हम कम से कम 20 में डे Finetti काम के बाद से जाना जाता है) कि सभी संभावना व्यक्तिपरक है, या प्रसिद्ध झूठा विरोधाभास या Godel की तरह सिद्धांत (Hofstadter की मेरी समीक्षाs देखें 'मैं एक अजीब लूप और Yanofsky 'विचार की सीमा से परे'हूँ),हमारे आदिम मन की सीमा के तुच्छ प्रदर्शनों के रूप में, हालांकि पिंकर इस मुद्दे पर विस्तार नहीं करता है और न ही निर्णय सिद्धांत, खेल सिद्धांत, व्यवहार अर्थशास्त्र, Bayesianism आदि पर विशाल साहित्य में कुछ संकेत से अधिक कुछ संकेत दे

EEL2 डब्ल्यू जो भी कई स्पष्ट त्रुटियों बनाने से बचा जाता है पर एक passable लघु लेख है, लेकिन यह पूरी तरह से महत्व है, जो, अगर वास्तव में समझ में, पुस्तक में अब तक सबसे लंबे समय तक एक से लेख करना होगा की लगभग सब कुछ याद आती है. लगभग पूरी बात Tractatus, जो हर कोई जानता है कि वह पूरी तरह से बाद में खारिज कर दिया और जो बेहद उलझन में है और भ्रामक के रूप में अच्छी तरह से पर बर्बाद कर दिया है. शायद ही अपने बाद के दर्शन पर कुछ भी और नहीं दो खोजCDROM जो अब सभी डब्ल्यू विद्वानों के लिए प्रारंभिक बिंदु हैं के बारे में एक शब्द (और किसी को भी मानव व्यवहार में रुचि) जो अब व्यापक रूप से नेट के माध्यम सेस्वतंत्र रूप से प्रसार होते जा रहे हैं. यहाँ और न ही Chomsky, सहज विचारों के बारे में लेख में कुछ भी नहीं है, वाक्यविन्यास के विकास, अर्थ विज्ञान का विकास, व्यावहारिकता का विकास (वास्तव में अपने 20,000 पृष्ठों में से हर एक को इन दोनों पर उपन्यास विचारों और उदाहरण के साथ क्या करना है), स्कीमा सिद्धांत आदि, और न ही के बारे में कैसे वह "गहराई व्याकरण" का अध्ययन में Chomsky प्रत्याशित, underdetermination या combinatorial विस्फोट की समस्या का वर्णनकिया, और न ही उसकी खोज केबारे में एक शब्द (बार-बार और विस्तार से उदाहरण के लिए, आरपीपी Vol. 2 p20) कुछ 20 साल पहले Wason के के लिए कारण "glitches" में "यदि पी तो क्यू" निर्माण के प्रकार अब Wason चयन परीक्षण द्वारा विश्लेषण (ईपी अनुसंधान के मानक उपकरणों में से एक), और न ही कैसे अपने काम के बारे में विकासवादी मनोविज्ञान में कई विचारों की आशंका के रूप में देखा जा सकता है, अपने स्थापना के बारे में जानबूझकर का आधुनिक अध्ययन, कार्यों के रूप में स्वभाव का, हमारे मानसिक जीवन की और भाषा, गणित, ज्यामिति, संगीत, कला और खेल की एकता की, और न ही वह भाषा के खेल और व्याकरण से क्या मतलब है की एक व्याख्या-दो अपने सबसे अक्सर शब्दों का इस्तेमाल किया. डब्ल्यू एक तार्किक के रूप में मन को समझने की कोशिश कर रहा से परिवर्तन किया, डोमेन सामान्य संरचना एक

मनोवैज्ञानिक विशिष्ट डोमेन के लिए देर से 20 में विशिष्ट एक लेकिन Kahneman इसके लिए नोबेल मिला 2002 में, कई कारणों के लिए, कम से कम नहीं है कि वे प्रयोगशाला wored किया कश्मीर और सांख्यिकीय विश्लेषण (हालांकि डब्ल्यू एक शानदार प्रयोगात्मक और गणित में काफी अच्छा था). बेशक, एक गलती नहीं कर सकते EEL2 बहुत ज्यादा के रूप में यह केवल इसी तरह की चूक और व्यवहार विज्ञान भर में समझ की कमी का पालन करता है. और, मैं इस तरह से एक रॉकेट इंजन पर एक किताब में प्राचीन चीनी युद्ध रॉकेट पर जानकारी के अभाव के बारे में शिकायत कर सकते हैं में नहीं ला रहा हूँ, लेकिन क्योंकि उसका काम अभी भी व्यवहार विज्ञान हीरे की एक वस्तुतः अप्रयुक्त मेरा है, और, मेरे पैसे के लिए , सबसे प्राणपोषक और आंख खोलने गद्य मैंने कभी पढ़ा है में से कुछ. लगभग कुछ भी वह लिखा है किसी भी दर्शन या मनोविज्ञान वर्ग में और कानून, गणित, साहित्य, व्यवहार अर्थशास्त्र, इतिहास, राजनीति, मानव विज्ञान, समाजशास्त्र और पाठ्यक्रम भाषा विज्ञान के बहुत में एक पूरक पाठ या प्रयोगशाला पुस्तिका के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है.
जो हमें पिंकर को वापस लाता है.

पिछले अध्याय में, प्लेटो गुफा के प्रसिद्ध रूपक का उपयोग कर, वह खूबसूरती से कैसे मन (भाषा, सोचा, जानबूझकर मनोविज्ञान) के एक सिंहावलोकन के साथ पुस्तक संक्षेप में प्रस्तुत - अंधा स्वार्थ का एक उत्पाद, बंद के लिए केवल थोड़ा स्वचालित परोपकारिता द्वारा संचालित हमारे जीन (समावेशी स्वास्थ्य)की प्रतियां ले जाने के रिश्तेदारों - स्वचालित रूप से काम करता है,लेकिन हमें उम्मीद है कि हम फिर भी अपनी विशाल क्षमताओं को रोजगार के लिए सहयोग और दुनिया को जीने के लिए एक सभ्य जगह बना सकते हैं देकर एक उत्साहित नोट पर समाप्त करने की कोशिश करता है. मैं यह बहुत ज्यादा शक है (अपने 'हमारी प्रकृति के बेहतर एन्जिल्स की मेरी समीक्षा देखें).

पिंकर निश्चित रूप से के बारे में पता है, लेकिन तथ्य यह है कि अभी तक हमारे मनोविज्ञान के बारे में अधिक से अधिक शामिल से बाहर छोड़ दिया है के बारे में थोड़ा कहते हैं. मानव प्रकृति है कि बाहर छोड़ दिया है या कम से कम ध्यान दिया जाता है में खिड़कियों के बीच गणित और ज्यामिति, संगीत और लगता है, छवियों, घटनाओं और कारण, आंटलजी (बातों की कक्षाएं), स्वभाव (विश्वास, सोच, पहचानने, इरादा आदि) और बाकी हैं कार्रवाई के जानबूझकर मनोविज्ञान, न्यूरोट्रांसमीटर और entheogens, आध्यात्मिक राज्यों (उदा., स्टोरी और ज्ञान, मस्तिष्क उत्तेजना और रिकॉर्डिंग, मस्तिष्क क्षति और व्यवहार घाटे और विकारों, खेल और खेल, निर्णय सिद्धांत (खेल सहित सिद्धांत और व्यवहार अर्थशास्त्र), पशु व्यवहार (बहुत कम भाषा लेकिन साझा आनुवंशिकी के एक अरब साल). कई किताबें जानबूझकर मनोविज्ञान के इन क्षेत्रों में से प्रत्येक के बारे में लिखा गया है. इस पुस्तक में डेटा विवरण हैं, स्पष्टीकरण नहीं है कि पता चलता है कि क्यों हमारे दिमाग यह इस तरह से करते हैं या यह कैसे किया जाता है. हम अपने

विभिन्न तरीकों से वाक्यों का उपयोग कैसे करना जानते हैं (यानी, उनके सभी अर्थ जानते हैं)? यह विकासवादी मनोविज्ञान है कि एक और अधिक बुनियादी स्तर पर चल रही है - स्तर जहां Wittgenstein सबसे अधिक सक्रिय है. और संदर्भ पर बहुत कम ध्यान दिया जाता है जो भाषा को समझने के लिए महत्वपूर्ण है और जिसमें विटगेनस्टीन प्रमुख अग्रणी था.

यहाँ नहीं भेजा अनगिनत पुस्तकों में Guerino Mazzola के उत्कृष्ट tome गणित और संगीत की समानता की जांच कर रहे हैं 'संगीत के Topos', Shulgin अद्भुत काम psychochemicals 'Phikal' और 'Tikal' के साथ मन की जांच. कई अन्य लोगों को इस तरह के Rott 'विश्वास संशोधन', Gardenfors विभिन्न पुस्तकों के रूप में ज्यामितीय या गणितीय साधनके साथ मानसिक कार्यों का प्रतिनिधित्व करने की कोशिश, और पाठ्यक्रम के बड़े पैमाने पर तर्क में चल रहे प्रयासों (उदाहरण के लिए 20 या तो दार्शनिक तर्क की Vol हैंडबुक) के रूप में के रूप में अच्छी तरह से कई दूसरों को संपादित या अद्भुत Dov Gabbay (जैसे, 'अस्थायी तर्क' द्वारा लिखित). पुनः स्थानिक भाषा-मनोविज्ञान, भाषा या अंतरिक्ष के दर्शन पर कई संस्करणों की, हाल ही में 'स्थानिक तर्क की Handbook' (विशेष रूप से मज़ा अंतरिक्ष समय पर 11 और Varzi द्वारा पिछले Chap. कर रहे हैं) बाहर खड़ा है. मुद्दा यह है कि इन तार्किक, ज्यामितीय और गणितीय काम करताहै हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान के विस्तार कर रहे हैं, और इसलिए वे अपने समीकरणों और ग्राफिक्स में दिखाने के बारे में कुछ 'आकार' या 'रूप' या हमारे विचारों के 'फलन' (मॉड्यूल्स , टेम्पलेट्स, अनुमान इंजन), और इसलिए भी जानवरों के उन लोगों के आकार और यहां तक कि कंप्यूटर के शायद (हालांकि एक क्या परीक्षण यहाँ प्रासंगिक होगा के बारे में सोचना है!). और निश्चित रूप से.Wittgenstein के सभी काम करता है, रखते हुएमेंमन है कि वह कभी कभी सोचा और धारणा के सबसे बुनियादी prelinguistic या यहां तक कि premammalian स्तर के बारे में बात कर रहा है. बेशक, एअर इंडिया, रोबोट नेविगेशन और छवि प्रसंस्करण पर कई किताबें प्रासंगिक हैं के रूप में वे हमारे मनोविज्ञान की नकल करनी चाहिए. चेहरा पहचान हमारी सबसे हड़ताली क्षमताओं में से एक है (हालांकि भी crusteans यह कर सकते हैं) और सबसे अच्छा हाल ही में काम मुझे पता है 'चेहरा पहचान की हैंडबुक' है. अंतरिक्ष / समय पर कई पुस्तकों में से एक क्लेन 'भाषा और समय' या McLure 'समय के दर्शन' के साथ शुरू कर सकते हैं. स्मिथ की 'भाषा और समय', हैवले की 'कैसे चीजें पर्सिस्ट' और साइडर की 'चार-आयामवाद', लुडलो की 'अर्थ, टेन्स एंड टाइम', डेटन की 'टाइम एंड स्पेस'और 'चेतना की एकता', 'द ओटोलॉजी ऑफ स्पेसटाइम' और 'सटिग' की भाषा समय की वास्तविकता". लेकिन के रूप में एक उम्मीदहै, और रूपर्ट पढ़ें द्वारा विस्तृत के रूप में, भाषा का खेल यहाँ सभी उलझ रहे हैं और समय की चर्चा के अधिकांश निराशाजनक असंबद्ध हैं.

और यह भी एक अच्छा है, लेकिन अब Searle और दूसरों द्वारा लेख के साथ प्रासंगिकता के बहुत कवर पुस्तक दिनांकित है Vanderveken 'तर्क, सोचा और कार्रवाई'.

की समीक्षा "हम Hardwired हैं? क्लार्क और ग्रुंस्टीन ऑक्सफोर्ड (2000) द्वारा

माइकल स्टार्क्स

सार

यह व्यवहार पर जीन/पर्यावरण बातचीत की एक उत्कृष्ट समीक्षा है और, थोड़ा दिनांकित होने के बावजूद, एक आसान और सार्थक पढ़ा है. वे जुड़वां अध्ययन जो व्यवहार पर आनुवंशिकी के भारी प्रभाव दिखाने के साथ शुरू करते हैं. वे जूडिथ हैरिस के तेजी से अच्छी तरह से ज्ञात अध्ययन जो विस्तार और तथ्यों है कि साझा घर के माहौल व्यवहार पर लगभग कोई प्रभाव नहीं है संक्षेप में ध्यान दें और कहा कि गोद लिया बच्चों को अपने सौतेले भाई और बहनों से अलग होने के रूप में लोगों को चुना के रूप में बड़े होते हैं यादृच्छिक पर. एक बुनियादी बात यह है कि वे (और लगभग सभी जो व्यवहार आनुवंशिकी पर चर्चा) ध्यान दें करने में विफल है कि सैकड़ों (हजारों अपने दृष्टिकोण के आधार पर) मानव व्यवहार सार्वभौमिक, हमारे व्यक्तित्व के सभी मूल बातें सहित, 100% हमारे जीन द्वारा निर्धारित कर रहे हैं, के साथ सामान्य में कोई भिन्नता नहीं है. हर कोई एक पेड़ के रूप में एक पेड़ देखता है और एक पत्थर नहीं, चाहता है और खाना खाता है, गुस्सा और ईर्ष्या आदि हो जाता है तो, क्या वे ज्यादातर यहाँ के बारे में बात कर रहे हैं कितना पर्यावरण (संस्कृति) डिग्री जो करने के लिए विभिन्न लक्षण दिखाए जाते हैं, बजाय उनकी उपस्थिति को प्रभावित कर सकते हैं.

अंत में, वे हमेशा की तरह राजनीतिक रूप से सही फैशन में eugenics पर चर्चा, ध्यान दें कि हम और सभी जीवप्रकृति के eugenics के उत्पादों रहे हैं और है कि एक पूरे के रूप में दवा, कृषि, और सभ्यता के साथ प्राकृतिक चयन को हराने के प्रयास में विफल रहा है, कर रहे हैं ऐसा करने मेंबनी रहने वाले किसी भी समाज के लिए विनाशकारी. सभी धारणाओं, या कुछ 100 मिलियन /वर्ष के 50% के रूप में ज्यादा के रूप में, जल्दी सहज गर्भपात में अंत, लगभग सभी माँ के बारे में पता किया जा रहा बिना. दोषपूर्ण जीन के इस प्राकृतिक culling विकास ड्राइव, हमें अपेक्षाकृत आनुवंशिक रूप से ध्वनि रहता है और समाज संभव बनाता है. Dysgenics सभ्यता को नष्ट करने के लिए पर्याप्त है , लेकिन overpopulation dयहपहलेहोगा.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2एन डी एड (2019). मेरे

लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकतेहैं ' बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक Doomed ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2017' 3rd ed (2019).

यह व्यवहार पर जीन/पर्यावरण बातचीत की एक उत्कृष्ट समीक्षा है और, थोड़ा दिनांकित होने के बावजूद, एक आसान और सार्थक पढ़ा है.

वे जुड़वां अध्ययनों के साथ शुरू करते हैं, जो व्यवहार पर आनुवंशिकी का भारी प्रभाव दिखाते हैं। वे जूडिथ हैरिस के तेजी से अच्छी तरह से ज्ञात अध्ययन जो विस्तार और तथ्यों है कि साझा घर के माहौल व्यवहार पर लगभग कोई प्रभाव नहीं है संक्षेप में ध्यान दें और कहा कि गोद लिया बच्चों को अपने सौतेले भाई और बहनों से अलग होने के रूप में लोगों को चुना के रूप में बड़े होते हैं यादृच्छिक पर. वहाँ व्यक्तित्व पर प्रभाव के बहुत सारे है (परिवर्तन के 50%) जल्दी वातावरण से, शायद सहकर्मी बातचीत, टीवी आदि, लेकिन हम वास्तव में पता नहीं है.

वे जल्द से जल्द सच जानवरों में व्यवहार की आनुवंशिकी संक्षेप, प्रोटोजोआ, और ध्यान दें कि जीन और हमारे व्यवहार अंतर्निहित तंत्र के कई पहले से ही मौजूद हैं. वहाँ एक संभावित साथी के जीन की पहचान करने के लिए मजबूत चयनात्मक लाभ है और यहां तक कि प्रोटोजोआ इस तरह के तंत्र है. वहाँ डेटा दिखा रहा है कि लोगों को अलग HLA प्रकार के साथ साथी लेने के लिए करते हैं, लेकिन तंत्र अस्पष्ट है. वे सबूत है कि हम vomeronasal अंगों के माध्यम से pheromones के साथ अनजाने में संवाद के विभिन्न लाइनों मौजूद है और यह गंध न्यूरॉन्स द्वारा मध्यस्थता नहींहै.

एक अध्याय सूत्रकृमि सी elegans के जीव विज्ञान की समीक्षा, तथ्य यह है कि यह प्रोटोजोआ के साथ कई तंत्र और जीन के शेयरों और विकास के चरम संरक्षणवाद के कारण हमारे साथ टिप्पण. कुछ मानव जीन हम में अपने कार्य के स्पष्ट संरक्षण के साथ इसमें डाला गया है.

इसके अलावा, वे बताते हैं कि क्या दीर्घकालिक और अल्पकालिक स्मृति के तंत्र एक फैशन में जीन द्वारा नियंत्रित करने के लिए लगता है कि उच्च जीवों में इसी तरह.

वे उच्च जानवरों में उन लोगों के लिए और यहां तक कि पौधों में उन लोगों के लिए खमीर और fruitflies में circadian लय के nonvisual क्रिप्टोकोम मध्यस्थता विनियमन की सामान्य समानता ध्यान दें. यह दिखाया गया है कि दोनों रोना-1 और रो-2 क्रिप्टोक्रोम जीन फल मक्खियों, चूहों और मनुष्यों में मौजूद हैं और यह कि photoceptor प्रणाली रेटिना के अलावा अन्य कई

शरीर कोशिकाओं में सक्रिय है, और शोधकर्ताओं ने भी प्रकाश से circadian लय को गति प्रदान करने में सक्षम किया गया है हमारे पैर पर चमकता!

प्रसिद्ध मल Aplysia और कैम्प और Calmodulin सिस्टम पर काम का एक संक्षिप्त सर्वेक्षण के बाद, वे मानव न्यूरोट्रांसमीटर पर डेटा की समीक्षा करें. आक्रामकता पर अध्याय कम सेरोटोनिन चूहों की आवेगी आक्रामकता और उत्परिवर्तनों के आक्रामक व्यवहार पर प्रभाव / न्यूरोट्रांसमीटर या न्यूरोन्यूडुलेटर|

खपत पर एक अध्याय में, वे लेप्टिन की अब अच्छी तरह से ज्ञात कहानी और भोजन के सेवन के विनियमन में अपनी भूमिका का वर्णन. फिर यौन व्यवहार की आनुवंशिकी का एक सारांश.

एक बुनियादी बात यह है कि वे (और लगभग सभी जो व्यवहार आनुवंशिकी पर चर्चा) ध्यान दें करने में विफल है कि सैकड़ों (हजारों अपने दृष्टिकोण के आधार पर) मानव व्यवहार सार्वभौमिक, हमारे व्यक्तित्व के सभी मूल बातें सहित, 100% हमारे जीन द्वारा निर्धारित कर रहे हैं, के साथ सामान्य में कोई भिन्नता नहीं है. हर कोई एक पेड़ के रूप में एक पेड़ देखता है और एक पत्थर नहीं, चाहता है और खाना खाता है, गुस्सा और ईर्ष्या आदि हो जाता है तो, क्या वे ज्यादातर यहाँ के बारे में बात कर रहे हैं कितना पर्यावरण (संस्कृति) डिग्री जो करने के लिए विभिन्न लक्षण दिखाए जाते हैं, बजाय उनकी उपस्थिति को प्रभावित कर सकते हैं.

वहाँ भी अत्यधिक सक्रिय क्षेत्रों मानव व्यवहार का अध्ययन कर रहे हैं जो वे मुश्किल से उल्लेख - विकासवादी मनोविज्ञान, संज्ञानात्मक मनोविज्ञान, समाजशास्त्र के कुछ हिस्सों, मानव विज्ञान और व्यवहार अर्थशास्त्र-जो व्यवहार पर शानदार रोशनी डाल रहे हैं और दिखा रहा है कि यह एक बड़ी हद तक स्वत: और थोड़ा स्वैच्छिक जागरूकता या नियंत्रण के साथ बेहोश है. जीव विज्ञान के प्रति लेखक पूर्वाग्रह एक बड़ा दोष है.

अंत में, वे हमेशा की तरह राजनीतिक रूप से सही फैशन में eugenics पर चर्चा, ध्यान दें कि हम और सभी जीवप्रकृति के eugenics के उत्पादों रहे हैं और है कि एक पूरे के रूप में दवा, कृषि, और सभ्यता के साथ प्राकृतिक चयन को हराने के प्रयास में विफल रहा है, कर रहे हैं किसी भी समाज के लिए विनाशकारी जो इसमें बनी रहती है. सभी धारणाओं, या कुछ 100 मिलियन /वर्ष के 50% के रूप में ज्यादा के रूप में, जल्दी सहज गर्भपात में अंत, लगभग सभी माँ के बारे में पता किया जा रहा बिना. दोषपूर्ण जीन के इस प्राकृतिक culling विकास ड्राइव, हमें अपेक्षाकृत आनुवंशिक रूप से ध्वनि रहता है और समाज संभव बनाता है. हालांकि, अब यह स्पष्ट है कि overpopulation दुनिया को नष्ट कर देगा इससे पहले कि dysgenics एक मौका है.

जेके Rowling एमई से अधिक बुराई है? (संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार
कैसे के बारे में एक अलग अमीर और प्रसिद्ध पर ले? सबसे पहले स्पष्ट है-हैरी पॉटर उपन्यास आदिम अंधविश्वास है कि बच्चों को कल्पना में विश्वास करने के बजाय दुनिया के लिए जिम्मेदारी लेने के लिए प्रोत्साहित कर रहे हैं - पाठ्यक्रम के आदर्श. JKR बस के रूप में खुद को और ज्यादातर लोगोंके रूप में दुनिया के बारे में अनजान है, लेकिन के बारेमें 200 बार के रूप में विनाशकारी के रूप में औसत अमेरिकी और के बारे में 800 बार औसत चीनी से अधिक के रूप में. वह शायद 30,000 हेक्टेयर जंगल के विनाश के लिए जिम्मेदार है इन कचरा उपन्यास और सभी कटाव आगामी उत्पादन (के रूप में यहकम सेकम 6 और शायद 12 टन / प्रति अमेरिकी, और तो के बारे में 5000 टन /पृथ्वी हर साल अपने topsoil के कम से कम 1% खो देता है, तो के रूप में यह 2100 के पास, अपने भोजन की बढ़ती क्षमता के सबसे चला जाएगा.फिर वहाँ ईंधन जला दिया और कचरे की भारी राशि बनाने के लिए और किताबें और फिल्मों, प्लास्टिक गुड़िया आदि वितरित किया है वह अपने लाखों लोगों का उपयोग करने के बजाय अपने लाखों लोगों का उपयोग करने के लिए परिवार नियोजन को प्रोत्साहित करने या वर्षा वन खरीदने के द्वारा सामाजिक जिम्मेदारी की उसकी कमी से पता चलता है, और 3 दुनिया वर्चस्व है कि ब्रिटेन, अमेरिका को नष्ट कर रहा है की पारंपरिक उदार मूर्खता को बढ़ावा देने के द्वारा, दुनिया और उसके वंशज के भविष्य. बेशक, वह है कि अन्य 7 से अलग नहीं है.8अरब अनजान - बस noisier और अधिक विनाशकारी.

यह कोई मुफ्त दोपहर के भोजन की समस्या रिट बड़ी है. भीड़ सिर्फ यह नहीं देख सकता कि दूसरों को नुकसान पहुंचाए बिना एक व्यक्ति की मदद करने जैसी कोई चीज नहीं है। एक भीड़ भरे दुनिया में नए प्रवेशकों को दिए गए अधिकार या विशेषाधिकार केवल दूसरों के उन लोगों को मंद कर सकतेहैं। बड़े पैमाने पर पारिस्थितिक आपदाओं के बावजूद उनके सामने हर जगह हर रोज हो रहा है, वे उन्हें "विभिन्न" है, जो पिछली सदी की जनसंख्या वृद्धि के अधिकांश के लिए खातों की अनियंत्रित मातृत्व के लिए पिन नहीं कर सकते हैं और उस सब में इस एक. वे खुफिया, शिक्षा, अनुभव और विवेक के कुछ संयोजन की कमी के लिए संसाधनों और औद्योगिक सभ्यता के अंतिम पतन के लिए समाज के कामकाज पर दैनिक हमलों extrapolate आवश्यक. प्रत्येक भोजन, कार या बस से प्रत्येक यात्रा, जूते की प्रत्येक जोड़ी पृथ्वी के ताबूत में एक और कील है.यह संभावना उसके मन को पार नहीं किया है कि लंदन से सैन फ्रांसिस्को के लिए एक विमान पर एक सीट कार्बन की एक टन जो समुद्र बर्फ के बारे में 3 वर्ग मीटर पिघला देता है और overprivileged वह शायद ऐसी उड़ानों के सैकड़ों भेजा है में से एक के रूप में उत्पादन.

न केवल अमीर और प्रसिद्ध है, लेकिन लगभग सभी शिक्षकों सहित लगभग किसी भी सार्वजनिक व्यक्ति, राजनीतिक रूप से सही है, जो पश्चिमी लोकतंत्र में, अब सामाजिक लोकतांत्रिक(Neomarxist यानी, पतला कम्युनिस्ट) तीसरे का मतलब है दबाव डाला जाता है दुनिया supremacists अपने स्वयं के समाज और अपने स्वयं के वंशजों के विनाश के लिए काम कर रहे. तो, जिनकी कमी ओएफ शिक्षा, अनुभव, खुफिया (और बुनियादी सामान्य ज्ञान), जो उन्हें सब पर किसी भी सार्वजनिक बयान करने से निषेध करना चाहिए, पूरी तरह से सभी मीडिया पर हावी है, धारणा है कि बुद्धिमान और बनाने सभ्य लोकतंत्र, विविधता और समानता के पक्ष में होना चाहिए, जबकि सच्चाई यह है कि ये समस्याएं हैं और समाधान नहीं हैं, और यह कि वे स्वयं सभ्यता के प्रमुख शत्रु हैं।लोकतंत्र 2 द्वारा मेरी आत्महत्या देखें[एन डी]एड (2019).

कैसे के बारे में एक अलग अमीर और प्रसिद्ध पर ले? सबसे पहले स्पष्ट है-हैरी पॉटर उपन्यास आदिम अंधविश्वास है कि बच्चों को कल्पना में विश्वास करने के बजाय दुनिया के लिए जिम्मेदारी लेने के लिए प्रोत्साहित कर रहे हैं - पाठ्यक्रम के आदर्श. JKR बस के रूप में खुद को और अन्य सभी बंदरों के रूप में दुनिया के बारे में अनजान है, लेकिन के बारे में 200 बार के रूप में विनाशकारी के रूप में औसत अमेरिकी और के बारे में 800 बार औसत चीनी से अधिक के रूप में. वह शायद 30,000 हेक्टेयर जंगल के विनाश के लिए जिम्मेदार है इन कचरा उपन्यास और सभी कटाव आगामी उत्पादन (के रूप में यह6 से 12 टन / , और तो के बारे में 5000 टन /पृथ्वी हर साल अपने topsoil के कम से कम 1% खो देता है, तो के रूप में यह 2100 के पास, अपने भोजन की बढ़ती क्षमता के सबसे चला जाएगा.फिर वहाँ ईंधन जला दिया और कचरे की भारी राशि बनाने के लिए और किताबें और फिल्मों, प्लास्टिक गुड़िया आदि वितरित किया है वह अपने लाखों लोगों का उपयोग करने के बजाय अपने लाखों लोगों का उपयोग करने के लिए परिवार नियोजन को प्रोत्साहित करने या वर्षा वन खरीदने के द्वारा सामाजिक जिम्मेदारी की उसकी कमी से पता चलता है, और 3 दुनिया वर्चस्व है कि ब्रिटेन, अमेरिका को नष्ट कर रहा है की पारंपरिक उदार मूर्खता को बढ़ावा देने के द्वारा, दुनिया और उसके वंशज के भविष्य. बेशक, वह है कि अन्य 7 से अलग नहीं है.8अरब सुराग - बस noisier और अधिक विनाशकारी.

सभी अमीरों की तरह, वह दूसरों को उसकी ओर से नष्ट करने के लिए कारण द्वारा उसके विनाश गुणा करने में सक्षम है. प्रत्येक बच्चे को वह समुद्र में topsoil के बारे में 50 टन में परिणाम का उत्पादन किया, विषाक्त रसायनों का उत्पादन 300 एलबीएस, वन के 1 एकड़ / सभी लोगों की तरह, उसके परिवार पृथ्वी पर सभी लोगों से और अपने वंशजों से चुराता है (मानव गलतियों के बिना कोई मानव अधिकार), और, विशाल बहुमत की तरह, वह खराब शिक्षित है, अहंकारी, और आत्म जागरूकता की कमी है, तो इन मुद्दों को उसके मन को पार कभी नहीं. सामग्री विनाश के

अलावा बनाने के लिए और उसकी किताबें और फिल्में वितरित करने के लिए, वहाँ पढ़ने और उन्हें देखने में बर्बाद समय की विशाल राशि है. इसके अलावा, उन में पात्रों द्वारा दिखाया गया चरम अपरिपक्वता और शिशु अंधविश्वासी कल्पनाओं के साथ उनकी व्यस्तता केवल प्रभावहीन मन को नुकसान पहुंचा सकती है। दुनिया एक बेहतर जगह अगर वह पैदा नहीं किया गया था, लेकिन एक यह लगभग हर किसी के कह सकते हैं.

यह लंबे समय से आध्यात्मिक रूप से जागरूक लोगों की समझ रहा है कि सभी लेकिन हम में से एक छोटी संख्या अपने पूरे जीवन सो खर्च करते हैं, और इस दृश्य शक्तिशाली आधुनिक मनोवैज्ञानिक अनुसंधान, जो पता चलता है कि लगभग हमारे सभी कार्यों यंत्रवत् किया जाता है द्वारा समर्थित है, के लिए जिसके कारण हमें इसकी जानकारी नहीं है और जिस पर हमारा कोई नियंत्रण नहीं है। प्रजनन सुनिश्चित करने के लिए हमारा व्यक्तित्व विकास द्वारा उत्पन्न एक भ्रम है। हम केवल अपने अंधे कार्यक्रमों को पूरा करने वाले स्वार्थी जीनों के लिए एक पैकेज हैं और सभी जीवों की तरह, हम अपने जीनों को दोहराने के लिए और उस अंत तक संसाधनों को जमा और उपभोग करने के लिए रहते हैं। हमारे मामले में इसका मतलब है कि हम पृथ्वी और हमारे अपने वंशजों को नष्ट करने के लिए रहते हैं. यह इस खेल के लिए आवश्यक है कि हम इसके बारे में अनजान रहते हैं, के लिए, हद तक हम जागरूक हो जाते हैं और सचेत प्राणियों के रूप में हमारे जीवन जीने के लिए, हम अपने प्रजनन और जीन जो इस व्यवहार का उत्पादन कम के खिलाफ चयनित कर रहे हैं.

Rowling एक प्रतीत होता है बुद्धिमान जागरूक व्यक्ति जो अपने पूरे जीवन के माध्यम से चलना होगा की एक विशिष्ट उदाहरण है सो ध्वनि बस अन्य 11 अरब के लगभग सभी की तरह (मैं 2100 के लिए extrapolate) [और उनकी तरह, केवल पृथ्वी को नष्ट करने के लिए और उसे विषाक्त वंश छोड़ने के लिए रहता है विनाश जारी रखने के पीछे। इतने सारे की तरह, वह, ओबामा और पोप के साथ, आम भ्रम है कि गरीब और अधिक महान और योग्य हैं साझा करें, लेकिन अमीर केवल अधिक विनाशकारी होने का मौका होने में अलग. गरीब लोग इंतजार कर रहे हैं। तो, 800 चीनी या भारतीयों के बारे में के रूप में ज्यादा नुकसान के रूप में JKR और उसके परिवार के रूप में करते हैं. अमीर या गरीब वे केवल बातें बंदरकर कर सकते हैं - संसाधनों का उपभोग और अगली सदी के मध्य के बारे में औद्योगिक सभ्यता के पतन तक अपने जीन को दोहराने. एक आँख की झपकी में, सदियों और सदियों से पारित हो जाएगा और, भुखमरी, रोग, युद्ध और हिंसा है कि उनके पूर्वजों बनाया की नारकीय दुनिया में, कोई भी पता है या परवाह है कि उनमें से किसी का अस्तित्व होगा. वह दूसरों की तुलना में कोई और अधिक स्वाभाविक बुराई है, लेकिन यह भी कोई बेहतर है और, इतिहास की दुर्घटनाओं के कारण, वह पृथ्वी पर जीवन के दुश्मनों की सूची में उच्च है.

यह कोई मुफ्त दोपहर के भोजन की समस्या रिट बड़ी है. भीड़ सिर्फ यह नहीं देख सकता कि दूसरों

को नुकसान पहुंचाए बिना एक व्यक्ति की मदद करने जैसी कोई चीज नहीं है। एक भीड़ भरे दुनिया में नए प्रवेशकों को दिए गए अधिकार या विशेषाधिकार केवल दूसरों के उन लोगों को कम कर सकते हैं। बड़े पैमाने पर पारिस्थितिक आपदाओं के बावजूद उनके सामने हर जगह हर रोज हो रहा है, वे उन्हें "विभिन्न" है, जो पिछली सदी की जनसंख्या वृद्धि के अधिकांश के लिए खातों और यह एक में है कि सभी की अनियंत्रित मातृत्व के लिए पिन नहीं कर सकते. वे खुफिया, शिक्षा, अनुभव और विवेक के कुछ संयोजन की कमी के लिए संसाधनों और समाज के कामकाज पर दैनिक हमलों अब औद्योगिक सभ्यता के अंतिम पतन के लिए extrapolate करने के लिए आवश्यक है, साथ ही साहस के लिए ऐसा कहने के लिए भले ही वे यह एहसास है. प्रत्येक भोजन, कार या बस से प्रत्येक यात्रा, जूते की प्रत्येक जोड़ी पृथ्वी के ताबूत में एक और कील है. यह संभावना उसके मन को पार नहीं किया है कि लंदन से सैन फ्रांसिस्को के लिए एक विमान पर एक सीट कार्बन की एक टन जो समुद्र बर्फ के बारे में 3 वर्ग मीटर पिघला देता है और overprivileged वह शायद ऐसी उड़ानों के सैकड़ों भेजा है में से एक के रूप में उत्पादन.

यह ज्यादातर लोगों के दिमाग को पार नहीं है कि औसत अमेरिकी निचले वर्ग के परिवार के 4 माल, सेवाओं में बाहर ले, और बुनियादी सुविधाओं की लागत शायद 50,000 डॉलर अधिक हर साल की तुलना में वे योगदान, और 100 साल में (जब यह होगा शायद 10 लोगों के लिए विस्तार) के बारे में 15 करोड़ डॉलर की लागत होगी देश, और लंबी अवधि के पारिस्थितिक और सामाजिक लागत में असीम रूप से अधिक (क्या सभ्यता के पतन के लिए मूल्य है?).

न केवल अमीर और प्रसिद्ध है, लेकिन लगभग सभी शिक्षकों सहित लगभग सभी पर किसी भी सार्वजनिक व्यक्ति, राजनीतिक रूप से सही है, जो पश्चिमी लोकतंत्र में, अब सामाजिक लोकतांत्रिक (कमजोर कम्युनिस्ट) तीसरी दुनिया supremacists के लिए काम करने का मतलब है दबाव डाला जाता है अपने स्वयं के समाजों और उनके अपने वंशजों का विनाश। तो, जिनके मुक्त भाषण की कमी (और बुनियादी सामान्य ज्ञान), जो उन्हें सब पर किसी भी सार्वजनिक बयान देने से निषेध करना चाहिए, पूरी तरह से सभी मीडिया पर हावी है, धारणा है कि बुद्धिमान और सभ्य लोकतंत्र, विविधता और पक्ष चाहिए बनाने समानता, जबकि सच यह है कि ये समस्याएं हैं और समाधान नहीं हैं, और यह कि वे स्वयं सभ्यता के प्रमुख शत्रु हैं।

अमेरिका और दुनिया अत्यधिक जनसंख्या वृद्धि से पतन की प्रक्रिया में हैं, पिछली सदी के लिए यह सबसे अधिक है और अब यह सब 3 दुनिया के लोगों की वजह से. संसाधनों की खपत और 4 अरब से अधिक ca. 2100 के अलावा औद्योगिक सभ्यता पतन और भुखमरी, रोग, हिंसा और एक चौंका देने वाले पैमाने पर युद्ध के बारे में लाना होगा. अरबों मर जाएगा और परमाणु युद्ध सब कुछ है, लेकिन कुछ है। अमेरिकामें, यह बेहद बड़े पैमाने पर आव्रजन और आप्रवासी प्रजनन द्वारा त्वरित किया जा रहा है, लोकतंत्र द्वारा संभव बनाया दुरुपयोग के साथ संयुक्त. भ्रष्ट

मानव प्रकृति inexorably अपराध और गरीबी का एक दुःस्वप्न में लोकतंत्र और विविधता के सपने बदल जाता है. चीन अमेरिका और दुनिया को पराजित करना जारी रखेगा, जब तक कि वह स्वार्थ को सीमित करने वाली तानाशाही को बनाए रखता है। पतन का मूल कारण हमारे सहज मनोविज्ञान की अक्षमता को आधुनिक दुनिया के अनुकूल है, जो लोगों को असंबंधित व्यक्तियों के इलाज के लिए की ओर जाता है जैसे कि वे आम हितों था. मैं इस समावेशी स्वास्थ्य भ्रम कहा है.यह, बुनियादी जीव विज्ञान और मनोविज्ञान की अज्ञानता के अलावा, आंशिक रूप से शिक्षित जो लोकतांत्रिक समाज को नियंत्रित करने के सामाजिक इंजीनियरिंग भ्रम की ओर जाता है. बहुत कम लोग समझते हैं कि अगर आप किसी और को नुकसान पहुँचाने में आपकी मदद करते हैं, तो मुफ्त दोपहर का भोजन नहीं होता और हर एक वस्तु का उपभोग करने से धरती की मरम्मत से परे नष्ट हो जाती है। नतीजतन, हर जगह सामाजिक नीतियां अरक्षणीय होती हैं और स्वार्थ पर कड़े नियंत्रण के बिना सभी समाज एक-एक करके अराजकता या तानाशाही में गिर जाएंगे। नाटकीय और तत्काल परिवर्तन के बिना, वहाँ अमेरिका, या किसी भी देश है कि एक लोकतांत्रिक प्रणाली के बाद के पतन को रोकने के लिए कोई उम्मीद नहीं है.

जो लोग एक व्यापक रूपरेखा चाहते हैं मेरी किताब 'लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या' 2nd संस्करण (2019)देख सकते हैं.

डिजिटल DELUSION --COMPUTERS हैं लोग और भाषा गणित है और हाय-टेक अमेरिका को बचाएगा

स्टेरॉयड पर वैज्ञानिकता: स्वतंत्रता की एक रेवीडब्ल्यू डैनियल Dennettद्वारा विकसित (2003) (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

[लोग बार बार कहते हैं कि दर्शन वास्तव में प्रगति नहीं करता है, कि हम अभी भी एक ही दार्शनिक समस्याओं के साथ कब्जा कर रहे हैं के रूप में यूनानियों थे. लेकिन जो लोग यह कहते हैं, वे समझ नहीं पा रहे हैं कि ऐसा क्यों होना चाहिए। ऐसा इसलिए है क्योंकि हमारी भाषा वही रही है और हमें एक ही सवाल पूछने में seducing रहता है. जब तक कोई क्रिया होती रहती है, तब तक ऐसा प्रतीत होता है जैसे कि वह उसी तरह कार्य करता है जैसे कि वह खाने और पीने के लिए उसी तरह कार्य करता है, जब तक कि हमारे पास अभी भी विशेषण [अद्वितीय] है, [गलत] , [गलत] , जब तक हम समय की नदी की बात करना जारी रखते हैं, तब तक हम समय की एक नदी की बात करते रहते हैं , अंतरिक्ष के विस्तार, आदि, लोगों को एक ही puzzling कठिनाइयों पर ठोकर रखने के लिए और खुद को कुछ है जो कोई स्पष्टीकरण को साफ करने में सक्षम लगता है घूर पाते हैं. और क्या अधिक है, यह उत्कृष्ट के लिए एक लालसा को संपीड़ित करता है, क्योंकि, जहाँ तक लोग सोचते हैं कि वे 'मानव समझ की सीमाओं को देख सकते हैं], वे निश्चित रूपसे था टी वे इन से परे देख सकते हैं पर विश्वास करतेहैं.

यह बोली लुडविग Wittgenstein से है जो दर्शन को कुछ 70 साल पहले फिर से परिभाषित किया है (लेकिन ज्यादातर लोगों को अभी तक यह पता लगाना है). Dennett, हालांकि वह कुछ 40 साल के लिए एक दार्शनिक किया गया है, उनमें से एक है. यह भी उत्सुक है कि दोनों वह और उनके प्रधानमंत्री विरोधी, जॉन Searle, प्रसिद्ध Wittgensteinians के तहत अध्ययन किया (जॉन ऑस्टिन के साथ Searle, गिल्बर्ट Ryle के साथ Dennett) लेकिन Searle अधिक या कम बात है और Dennett नहीं किया था, (हालांकि यह बातें खींच रहा है Searle या Ryle Wittgensteinians फोन करने के लिए). Dennett एक कठिन determinist है (हालांकि वह पिछले दरवाजे में वास्तविकता चुपके की कोशिश करता है), और शायद यह Ryle, जिसकी प्रसिद्ध पुस्तक के कारण है - मन की अवधारणा (1949) के लिए reprinted जारी है. उस किताब ने भूत को भगाने का बहुत अच्छा कामकिया, लेकिन उसने मशीन छोड़ दी।

Dennett गलतियों Wittgenstein बनाने आनंद मिलता है, Ryle (और कई अन्य लोगों के बाद से) विस्तार से उजागर किया है. शब्द चेतना, पसंद, स्वतंत्रता, इरादा, कण, सोच, निर्धारित करता है, लहर, कारण, हुआ, घटना (और इतने पर अंतहीन) का हमारा उपयोग शायद ही कभी भ्रम का एक

स्रोत हैं, लेकिन जैसे ही हम सामान्य जीवन छोड़ और दर्शन में प्रवेश (और किसी भी चर्चा उस वातावरण से अलगहो गई जिसमें भाषा विकसित हुई थी ,अर्थात्, जिस संदर्भ में शब्दों का अर्थ था) अराजकता राज करतीहै। सबसे अधिक कीतरह, Dennett एक सुसंगत ढांचे का अभाव है - जो Searle तर्कसंगतता की तार्किक संरचना कहा जाता है. मैं इस पर काफी विस्तार किया है जब से मैं इस समीक्षा लिखा था और मेरे हाल के लेख विस्तार से क्या दर्शन के लिए Dennett दृष्टिकोण के साथ गलत है दिखानेके लिए , जो एकस्टेरॉयड पर वैज्ञानिकता कह सकते हैं. मुझे Wittgenstein से एक और उद्धरण के साथ समाप्त करते हैं - महत्वाकांक्षा सोचा की मौत है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019).

[लोग बार बार कहते हैं कि दर्शन वास्तव में प्रगति नहीं करता है, कि हम अभी भी एक ही दार्शनिक समस्याओं के साथ कब्जा कर रहे हैं के रूप में यूनानियों थे. लेकिन जो लोग यह कहते हैं, वे समझ नहीं पा रहे हैं कि ऐसा क्यों होना चाहिए। ऐसा इसलिए है क्योंकि हमारी भाषा वही रही है और हमें एक ही सवाल पूछने में seducing रहता है. जब तक कोई क्रिया बनी रहती है, तब तक ऐसा प्रतीत होता है जैसे कि वह उसी तरह कार्य करता है जैसे कि वह खाने के लिए और पीने के लिए उसी तरह कार्य करता है, जब तक कि हमारे पास अभी भी विशेषण हैं , [पहचान], [गलत] , [गलत] , जब तक हम समय की एक नदी की बात करते रहते हैं , अंतरिक्ष के विस्तार, आदि, लोगों को एक ही puzzling कठिनाइयों पर ठोकर रखने के लिए और खुद को कुछ है जो कोई स्पष्टीकरण को साफ करने में सक्षम लगता है घूर पाते हैं. और क्या अधिक है, यह उत्कृष्ट के लिए एक लालसा को सताता है, क्योंकि, जहाँ तक लोगों को लगता है कि वे 'मानव समझ की सीमा] देख सकते हैं, वे निश्चित रूप से विश्वास है कि वे इन से परे देख सकते हैं.

"दर्शन भाषा के माध्यम से हमारी बुद्धि के मोहित के खिलाफ एक लड़ाई है"|

"एम्बिशन विचार की मौत है"

"Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि को देखने और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। (BBB p18).

"मानसिक प्रक्रियाओं और राज्यों और व्यवहारवाद के बारे में दार्शनिक समस्या कैसे उत्पन्न होती है? - पहला कदम एक है कि पूरी तरह से नोटिस बच रहा है. हम प्रक्रियाओं और राज्यों के बारे में बात करते हैं और उनके स्वभाव अनिश्चित छोड़ देते हैं। कुछ समय शायद हम उनके बारे में अधिक पता होगा, हम सोचते हैं. लेकिन यही बात हमें इस मामले को देखने के एक विशेष तरीके से करने के लिए प्रतिबद्ध है। के लिए हम क्या यह एक प्रक्रिया बेहतर पता करने के लिए सीखने का मतलब है की एक निश्चित अवधारणा है. (कंजुरचाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत ही हम काफी निर्दोष सोचा था). और अब सादृश्य जो हमें समझने के लिए किया गया था हमारे विचारों को टुकड़े करने के लिए गिर जाता है. तो, हम अभी तक अज्ञात माध्यम में अभी तक uncomprehended प्रक्रिया से इनकार करना होगा. और अब ऐसा लगता है जैसे हम मानसिक प्रक्रियाओं से इनकार किया था. और स्वाभाविक रूप से हम उन्हें इनकार नहीं करना चाहती.   डब्ल्यू पी आई पी 308

ये उद्धरण लुडविग Wittgenstein, जो दर्शन कुछ 70 साल पहले फिर से परिभाषित से हैं (लेकिन ज्यादातर लोगों को अभी तक यह पता लगाने के लिए). Dennett, हालांकि वह कुछ 40 साल के लिए एक दार्शनिक किया गया है, उन्हें एक है. यह भी उत्सुक है कि दोनों वह और उनके प्रधानमंत्री विरोधी, जॉन Searle, प्रसिद्ध Wittgensteinians के तहत अध्ययन किया (जॉन ऑस्टिन के साथ Searle, गिल्बर्ट Ryle के साथ Dennett) लेकिन Searle कम से कम आंशिक रूप से बात है और Dennett नहीं किया. Dennett एक कठिन determinist है (हालांकि वह पिछले दरवाजे में वास्तविकता चुपके की कोशिश करता है), और शायद यह Ryle, जिसकी प्रसिद्ध पुस्तक के कारण है - मन की अवधारणा (1949) के लिए reprinted जारी है. उस किताब ने भूत को भगाने का बहुत अच्छा काम किया, लेकिन उसने मशीन छोड़ दी। Dennett गलतियों Wittgenstein बनाने आनंद मिलता है, Ryle (और कई अन्य लोगों के बाद से) विस्तार से उजागर किया है. संयोग से, बस इस पुस्तक से पहले, मैं पढ़ा था - मन मैं, जो Dennett 1981 में डगलस Hofstadter के साथ coauthored. वे कुछ बुरी गलतियाँ की (मेरी समीक्षा देखें), और सब से दुखद, वे दो प्रसिद्ध लेख है कि गंदगी से बाहर की ओर इशारा किया reprinted--- Nagel 'क्या एक बल्ले की तरह है?' और जॉन Searle के एक प्रारंभिक संस्करण समझा चीनी कक्ष तर्क समझा क्यों कंप्यूटर नहीं लगता है .

नागल ने कहा कि हम यह भी नहीं जानते कि बल्ले के दिमाग की अवधारणा कैसी होगी। Searle इसी तरह समझाया कि कैसे हम एक तरह से सोच अवधारणा की कमी है और यह कैसे एक कंप्यूटर करता है से अलग है (जैसे, यह यह समझ के बिना चीनी अनुवाद कर सकते हैं). इसी तरह, हम पहचानने के लिए एक स्पष्ट परीक्षण की कमी क्या अच्छा बनाम बुरा के रूप में गिना जाता है - या सिर्फ सुगम-- कई दार्शनिक और वैज्ञानिक अवधारणाओं के लिए. शब्द चेतना, पसंद,

स्वतंत्रता, इरादा, कण, सोच, निर्धारित करता है, लहर, कारण, हुआ, घटना (और इतने पर अंतहीन) का हमारा उपयोग शायद ही कभी भ्रम का एक स्रोत हैं, लेकिन जैसे ही हम सामान्य जीवन छोड़ और दर्शन में प्रवेश (और किसी भी चर्चा अलग जिस वातावरण में भाषा विकसित हुई थी, उससे वह सटीक संदर्भ जिसमेंशब्दों का अर्थ था) अराजकता राज करती है। Wittgenstein क्यों समझने के लिए और इस से बचने के लिए कैसे बाहर बात करने के लिए पहली बार किया गया था। दुर्भाग्य से, वह अपने प्रधानमंत्री में मृत्यु हो गई, अपने काम करता है कैसे मन (भाषा) काम करता है के उदाहरण की एक श्रृंखला के लगभग पूरी तरह से बना रहे हैं, और वह किसी भी लोकप्रिय किताबें कभी नहीं लिखा है, तो अपने काम की समझ एक बहुत कुछ तक ही सीमित है.

सीरले दुनिया के अग्रणी दार्शनिकों में से एक है और उन्होंने कई अत्यंत स्पष्ट और उच्च माना जाने वाले लेख और किताबें लिखी हैं, जिनमेंसे कुछ ने Dennett के workमें स्पष्ट दोषों की ओर इशारा किया है। उनकी समीक्षा 'चेतना विस्तारदूर ले गया है] Dennett की 1991 की पुस्तक '] चेतना Explained] और उनकी पुस्तक [Consciousness का रहस्य]बहुत अच्छी तरह से जाना जाता है, और दिखाने के लिए, एक तरह से है कि है दार्शनिक लेखन के लिए आश्चर्यजनक स्पष्ट है, क्यों न तो Dennett (न तो दार्शनिकों और वैज्ञानिकों, जो इस विषय पर लिखा है के सैकड़ों में से किसी ने) कठिन समस्या को समझाने के करीब आ गए हैं अर्थात्, तुम कैसे चेतना की अवधारणा है. बेशक मेरे विचार में (और Wittgenstein) वहाँ कोई 'हार्ड समस्या' भाषा के उपयोग के बारे में केवल भ्रम की स्थिति है. कई संदेह है कि हम वास्तव में महत्वपूर्ण बातों में से किसी को 'conceptualize' करने में सक्षम नहीं होगा (हालांकि मुझे लगता है कि डब्ल्यू यह स्पष्ट कर दिया है कि वे कैसे शब्द का उपयोग करने के लिए बहुत ही सरल मुद्दे के साथ बहुत कठिन वैज्ञानिक मुद्दे मिश्रण कर रहे हैं), लेकिन यह स्पष्ट है कि हम कहीं नहीं हैं इसके पास अब एक वैज्ञानिक मुद्दे के रूप में. मेरा अपना विचार है कि वैज्ञानिक मुद्दा सीधा है के रूप में हम देख सकते हैं 'चेतना' एक साथ विकास और विकासके द्वारा एक समय में कुछ nयूरो डाल दिया जा रहा है. और 'धारणा' किसी भी अन्य की तरह एक भाषा का खेल है और एक बस स्पष्ट प्राप्त करने की जरूरत है (स्पष्ट COS निर्दिष्ट) के बारे में हम शब्द का उपयोग कैसे करेंगे.

Dennett ज्यादातर अपने आलोचकों की अनदेखी की है, लेकिन vituperative व्यक्तिगत हमलों के साथ Searle पक्ष में है. Searle Dennett और अन्य लोगों द्वारा आरोप लगाया गया है बाहर जा रहा है संज्ञानात्मक मनोविज्ञान जो काफी हास्यास्पद है को नष्ट करने के लिए, के रूप में आधुनिक दर्शन संकीर्ण शैक्षिक अर्थ में संज्ञानात्मक मनोविज्ञान की एक शाखा है (वर्णनात्मक उच्च कोश विचार के मनोविज्ञान), और Searle यह 30 साल के लिए बहुत स्पष्ट कर दिया है कि हम एक जैविक मशीन है कि सचेत है, सोचता है, आदि का एक अच्छा उदाहरण हैं वे सिर्फ इतना बताते हैं कि हमें यह पता नहीं है कि यह कैसे होता है। सीरले की विशेषता है , "बौद्धिक विकृति विज्ञान", डेनेट के विचार और उन सभी जो उन घटनाओं के अस्तित्व से इनकार करते हैं जिन्हें

उन्होंने समझाने के लिए निर्धारित किया था।

Dennett अपनी गलतियों को यहाँ दोहराता है और पुस्तक है, जहां हमें बताया जाता है कि वे सब गलत हैं और यह अंतरिक्ष की बर्बादी को दिखाने के लिए कैसे कर रहे हैं अपने आलोचकों को अपने जवाब छोड़ देता है! आश्चर्य की बात है, वहाँ पूरी किताब में Wittgenstein या Searle के लिए एक संदर्भ नहीं है. हालांकि, अन्य पुराने स्कूल दार्शनिकों जो के रूप में उलझन में हैं के रूप में वह है के लिए कई संदर्भ हैं. यह वैज्ञानिकवाद रिट बड़ी है- एक साथ विज्ञान के वास्तविक अनुभवजन्य मुद्दे को कैसे भाषा का उपयोग किया जाना है के मुद्दों के साथ मिश्रण के लगभग सार्वभौमिक गलती (भाषा का खेल) दर्शन की.

ज्यादातर लोगों की तरह, यहबहुत अनुमान इंजन वह के साथ सोचता है कि उसे कुछ निष्कर्ष पर आने के लिए मजबूर कर रहे हैं पर उसके मन th पार नहीं करता है और है कि इन अक्सर के साथ काफी असंबद्ध या जिस तरह से बातें दुनिया में हैं के बारे में गलत हो जाएगा . वे विकासवादी जिज्ञासाओं की एक गड़बड़ी है जो व्यवहार है कि हजारों साल पहले के सैकड़ों अस्तित्व के लिए उपयोगी थे के आयोजन में विभिन्न कार्य करते हैं. Wittgenstein संज्ञानात्मक मनोविज्ञान में सोचा प्रयोगों करने में अग्रणी था और इन इंजनों की प्रकृति और 30 के दशक में भाषा की बारीकियों को स्पष्ट करने के लिए शुरू किया, और इस तरह वह टिप्पणी की तरह है कि इस समीक्षा के साथ शुरू होता है बनाया.

Dennett कहते हैं (p98) कि उनके विचार compatibilism है, यानी, कि मुक्त होगा (जो मुझे आशा है, सामंजस्य के लिए, हम पसंद के साथ समानता कर सकते हैं) नियतत्ववाद के साथ संगत है (यानी, कि , कि] किसी भी पल में वास्तव में एक शारीरिक रूप से संभव भविष्य के निर्धारण-p25 है. वह यह दिखाना चाहते हैं कि नियतत्ववाद अपरिहार्यता के समान नहीं है।

हालांकि, पूरी किताब धूम्रपान और जो विकल्प के माध्यम से दर्पण है, अर्थ में हम आम तौर पर यह समझमें, गायब हो जाता है और हम 'पसंद' के साथ छोड़ दिया जाता है, जो कुछ हम नहीं चुन सकते है. स्वाभाविक रूप से, यह अपनी पिछली पुस्तक 'चेतना समझाया' में चेतना के भाग्य प्रतिध्वनित.

यह उल्लेखनीय है कि, एक समय में जब हम सिर्फ बात है जहाँ हम कैसे एक न्यूरॉन काम करता है की मूल बातें समझने में सक्षम हो सकता है तक पहुँचने के लिए शुरू कर रहे हैं (या कैसे एक परमाणु उस बात के लिए काम करता है), कि किसी को भी लगता है कि वे छलांग कर सकते हैं पूरी ब्राई को समझने के लिए द और इसकी सबसे जटिल परिघटनाओं की व्याख्या करने के लिए। कृपया उद्घाटन उद्धरण से Wittgenstein के अंतिम वाक्य को याद करें: - और क्या अधिक है, यह उत्कृष्ट के लिए एक लालसा को बर्बाद करता है, क्योंकि, insofar के रूप में लोगों को लगता

है कि वे देख सकते हैं 'मानव समझ की सीमा], वे निश्चित रूप से विश्वास है कि वे देख सकते हैं इन से परे.' भाषा का खेल अत्यधिक विविध और अति सुंदर संदर्भ संवेदनशील है तो हर कोई खो जाता है. यदि हम बहुत, बहुत सावधान कर रहे हैं, हम बाहर भाषा का खेल रखना कर सकते हैं (जैसे, विभिन्न बयानों की संतुष्टि की शर्तोंको निर्दिष्ट शब्द चेतना,विकल्प, वास्तविकता, मन आदि का उपयोग कर.) और स्पष्टता संभव हो जाता है, लेकिन Dennett हवाओं के लिए सावधानी फेंकता है और हम तेज में घसीटा जाता है.

वहाँ कम से कम 3 अलग अलग विषयों यहाँ हैं (हमारे मस्तिष्क, पसंद और नैतिकता का विकास) और Dennett व्यर्थ की कोशिश करता है उन्हें एक साथ वेल्ड कैसे स्वतंत्रता परमाणुओं के नियतात्मक दुर्घटनाग्रस्त से विकसित की एक सुसंगत खाते में. वहाँ है, तथापि, कोई सम्मोहक कारण है कि उछल परमाणुओं को स्वीकार करने के लिए (या अपने पसंदीदा उदाहरण, एक कंप्यूटर पर चल रहे जीवन का खेल) वास्तविकता के साथ आइसोमॉर्फिक हैं. यह उसके लिए कभी नहीं होता है कि जब तक वह वास्तव में एक संदर्भ निर्दिष्ट करता है और इसलिए COS (संतोष की शर्तें- यानी, क्या बयान सच है या गलत बनाता है), उसके बयान अर्थ की कमी है. वह जानता है कि क्वांटम अनिश्चितता (या अनिश्चितता सिद्धांत) नियतत्ववाद के लिए एक प्रमुख बाधा है, लेकिन परिभाषित (और स्वतंत्रता के लिए एक भागने के रूप में कई द्वारा लिया गया है), लेकिन यह तथ्य यह है कि इस तरह की घटनाओं के साथ परेशान करने के लिए बहुत दुर्लभ हैं के कारण खारिज कर दिया. विस्तार से, यह संभावना नहीं है कि किसी भी ऐसी घटना अब या यहां तक कि हमारे मस्तिष्क में हमारे पूरे जीवन में होगा, तो हम एक निर्धारित मस्तिष्कके साथ अटक प्रतीत होते हैं (जो कुछ भी हो सकता है ,यानी, वह कभी नहीं निर्दिष्ट करता है COS). हालांकि, ब्रह्मांड एक बड़ी जगह है और यह एक लंबे समय के आसपास किया गया है (शायद 'हमेशा के लिए') और अगर भी एक ऐसी क्वांटम प्रभाव होता है यह एक अनिश्चित राज्य में पूरे ब्रह्मांड फेंक प्रतीत होता है. धारणा है कि किसी भी क्षण वास्तव में एक भौतिक रूप से संभव भविष्य है] यदि किसी भी क्षणमें, एक क्वांटम अनिश्चितता हो सकती है - इस मामले में असीम रूप से कई संभव भविष्य प्रतीत होता है। लेकिन फिर, वास्तव में इस बयान के COS क्या हैं? यह भौतिकी के विरोधाभासों से बच में से एक को याद करते हैं-प्रत्येक पल हमारे ब्रह्मांडमें शाखा हैअसीम रूप से कई ब्रह्मांडों.

वह सही ढंग से इस विचार को खारिज कर देता है कि क्वांटम अनिश्चितता हमें जवाब देती है कि हम कैसे विकल्प हो सकते हैं। यह स्पष्ट विचार कई लोगों द्वारा सुझाव दिया गया है, लेकिन समस्या यह है कि कोई भी किसी भी विचार कैसे कदम है जो भौतिकी के समीकरणों के साथ शुरू होता है और चेतना की घटना के साथ समाप्त होता है की एक सटीक अनुक्रम निर्दिष्ट करने के लिए है (या किसी भी अन्य आकस्मिक घटना). यदि हां, तो वे निश्चित रूप से कम से कम एक नोबेल पुरस्कार जीत जाएगा, के लिए न केवल वे 'स्पष्ट' चेतना होगा, वे 'स्पष्ट' होगा (या बहुत बेहतर 'के रूप में Wittgenstein जोर दिया' कहा) उद्भव की सार्वभौमिक घटना (कैसे उच्च आदेश

गुण निचले लोगों से उभरने). इसलिए, उन्हें इस समस्या को हल करना होगा (कुछ मानसिक स्थिति से संबंधित मस्तिष्क की सही स्थिति का निर्धारण करने के लिए और अधिमानतः समय-अज्ञान अनिश्चितता के दौरान मस्तिष्क में सभी परमाणुओं की सही स्थिति निर्दिष्ट करें) और [हार्ड] एक (क्या वास्तव में के साथ संबंधित है या चेतना या पसंद आदि पैदा करता है?). और जब वे उस पर कर रहे हैं के बारे में भी असंभव कर रही है - एक मस्तिष्क के लिए क्वांटम क्षेत्र समीकरणों के लिए एक सटीक और पूर्ण समाधान. यह बहुत अच्छी तरह से जाना जाता है कि इन समीकरणों uncomputable हैं, यहां तक कि एक परमाणु या एक निर्वात के लिए, के रूप में यह कंप्यूटर समय की एक अनंत राशि की आवश्यकता होगी. लेकिन अनंत एक परमाणु के लिए क्या करेंगे तो शायद एक मस्तिष्क अब नहीं ले जाएगा. यह कभी भी उसके मन को पार नहीं करता है (न ही मैंने देखा है) कि कोई भी यह स्पष्ट नहीं कर सकता कि इलेक्ट्रॉनों, न्यूट्रॉनों और प्रोटॉनों से परमाणु कैसे निकलता है और अणु ओंट्स आदि से अणु कैसे निकलता है। हाँ, वहाँ कुछ समीकरण हैं, लेकिन अगर आप ध्यान से देखो तुम हाथ लहराते और तथ्यों है कि सिर्फ 'जिस तरह से बातें कर रहे हैं' के रूप में स्वीकार कर रहे हैं के बहुत सारे देखेंगे और इसलिए मुझे लगता है कि यह स्पष्ट रूप से चेतना, रंग, पसंद, दर्द के गुच्छों से उभर के साथ ही है कोशिकाओं.बेशक, Wittgenstein के बाद हमें पता है कि वैज्ञानिक सवालों के साथ मिश्रित दार्शनिक हैं अर्थात्, शब्दों के विभिन्न उपयोगों (अर्थ, COS) स्पष्ट नहीं रखा जाता है और इसलिए विचार विमर्श ज्यादातर असंगत हैं.

वह इस तरह के अभौतिक आत्माओं के रूप में शानदार धारणाओं के खिलाफ संरक्षण के लिए भौतिकी के नियमों के लिए अपील पहले पृष्ठ पर शुरू होता है, लेकिन भौतिकी बस के रूप में शानदार धारणाओं से बना है (अनिश्चितता, उलझन, लहर / आदि) और जैसा कि फेनमैन ने कई बार कहा 'कोई भी भौतिकी को समझता है! - कई लोग सोचते हैं कि कोई भी कभी नहीं होगा और मैं कई लोगों में से एक हूं जो कहते हैं कि 'समझने' के लिए कुछ भी नहीं है बल्कि अस्तित्व, अंतरिक्ष, समय, बात आदि के साथ-साथ बहुत सी चीजें हैं, जिन्हें स्वीकार किया जा सकता है। वहाँ क्या हमारे छोटे मस्तिष्क कर सकते हैं और शायद हम उस सीमा पर अब कर रहे हैं करने के लिए एक सीमा है.

यहां तक कि अगर हम एक बड़े पैमाने पर कंप्यूटर है कि समझ सकता है (कुछ अर्थों में) अभी तक हम से बेहतर बनाने के लिए, यह स्पष्ट नहीं है कि यह हमें समझा सकता है. एक विचार को समझने के लिए एक निश्चित स्तर की बुद्धि या शक्ति की आवश्यकता होती है (उदा., मन में चीजों की एक निश्चित संख्या को धारण करना और गणना/दूसरा की एक निश्चित संख्या में प्रदर्शन करना)। अधिकांश लोगों को कोई फर्क नहीं पड़ता कि वे यह करना है कितनी देर तक स्ट्रिंग सिद्धांत के गूढ़ गणित समझ कभी नहीं होगा। और यह स्पष्ट नहीं है कि स्ट्रिंग सिद्धांत (या किसी भी अन्य) हमारी दुनिया के एक गणितीय (यानी, वास्तविक) प्रतिनिधित्व के रूप में

समझ में आता है. यह स्पष्ट COS जो मुझे लगता है कि स्ट्रिंग सिद्धांत, मन की क्वांटम सिद्धांत आदि की कमी की आवश्यकता है. तो, वहाँ अच्छा कारण है लगता है कि हमारे supersmart कंप्यूटर, भले ही हम इसे सिखाने के लिए कैसे 'एक ही' अर्थ है कि हमकरते हैं, हमारे लिए वास्तव में जटिल बातें समझाने में सक्षम नहीं होगा. लेकिन हमेशा की तरह हम सटीक संदर्भ निर्दिष्ट करने के लिए शब्दों के अर्थ (COS) और इस तरह के सबसे विज्ञान को देखने में सक्षम होने की जरूरत है समस्या का कोई जागरूकता है.

पहले पृष्ठ पर अपने पसंदीदा उद्धरण है, जो छोटे रोबोट का एक गुच्छा करने के लिए मस्तिष्क की तुलना में से एक है, और pg2 पर वे कहते हैं कि हम नासमझ रोबोट से बना रहे हैं. लेकिन एक मन वाले एक इकाई के लिए COS क्या कर रहे हैं? जिस तरह से मस्तिष्क (और किसी भी सेल) काम करता है सब पर कुछ भी नहीं है जिस तरह से रोबोट काम करते हैं और हम भी नहीं जानते कि कैसे अंतर अवधारणा के लिए (यानी, हम जानते हैं कि कैसे रोबोट काम करते हैं, लेकिन नहीं कैसे दिमाग काम करते हैं, कैसे वे विकल्प बनाने, छवियों और इरादों आदि को समझते हैं). जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया, यह Searle द्वारा 30 साल पहले बताया गया था, लेकिन Dennett (और अनगिनत दूसरों) बस यह नहीं मिलता है.

हमें पहले पृष्ठ पर यह भी बताया गया है कि विज्ञान हमें अपनी स्वतंत्रता को समझने और हमें अपनी नैतिकता के लिए एक बेहतर आधार देगा। जहां तक मैं देख सकता हूं, न तो विज्ञान और न ही दर्शन, न ही धर्म, हमारी स्वतंत्रता या नैतिकता की हमारी समझ पर कोई प्रभाव पड़ता है। हालांकि वह लंबाई में परोपकारिता और तर्कसंगत पसंद के जीव विज्ञान की चर्चा, वह संज्ञानात्मक मनोविज्ञान से प्रचुर मात्रा में सबूत का उल्लेख है कि हमारे नैतिक अंतर्ज्ञान built में और 4 साल के बच्चोंमें राक्षसी हैं कभी नहीं. इसके बजाय, वह बहुत समय खर्च करता है दिखाने के लिए कैसे चुनाव और नैतिकता की घटनाओं की यादों और दूसरों के साथ हमारी बातचीत से आते हैं की कोशिश कर रहा. पीजी 2 पर वे कहते हैं कि हमारे मूल्यों का 'हमारी कोशिकाओं केलक्ष्यों' और पीजी 2 से 3 पर कोई लेना-देना नहीं है कि हमारे व्यक्तित्व के अंतर के कारण हमारे व्यक्तित्व के अंतर को एक साथ रखा जाता है, जो विकास और अनुभव के जीवनकाल में होता है। मानव प्रकृति की बर्खास्तगी, प्रचुर मात्रा में सबूत है कि हमारे मतभेद एक बड़ी हद तक हमारे जीन में क्रमादेशित और बचपन में तय कर रहे हैं की, और अपने निरंतर confusएड आगे और पीछे भटक केविशिष्ट है betw eenनियतत्ववाद और पर्यावरणवाद (यानी, उनके विचार है कि हम अनुभव से और नैतिक मुद्दों के बारे में सोच कर समय के साथ नैतिकता का विकास). लेकिन फिर वह दार्शनिक लोगों के साथ वैज्ञानिक मुद्दों घोला जा सकता है, यानी, वास्तव में क्या खेल हम "रोबोट", "मन", "निर्धारित", "मुक्त" आदि के साथ खेल रहे हैं? पुस्तक के कई अन्य वर्गों में एक ही भ्रम दिखाई देते हैं. जो लोग वैज्ञानिक साक्ष्य नहीं जानते, वे पिंकर को पढ़ना चाह सकते हैं - खाली स्लेट, बॉयर [धर्म] और हाल ही में किए गए किसी भी वाक्य, और व्यक्तित्व विकास

पर हजारों लेख और वेब पृष्ठों को पढ़ना चाहते हैं, और विकासवादी और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान.

pg4 पर वे कहते हैं, बाइसन पता नहीं है कि वे बाइसन हैं और हम जानते हैं कि हम केवल कुछ सौ साल के लिए स्तनधारियों रहे हैं. दोनों संज्ञानात्मक मनोविज्ञान की समझ का एक मौलिक कमी दिखाते हैं. अभिणोलॉजिकल श्रेणियों के लिए संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स विकसित किए गए थे, उनके मूल रूपों में, लाखों साल पहले के सैकड़ों और जानवरों को अपनी प्रजातियों के और अन्य प्रजातियों और जानवरों और पौधों के वर्गों के दूसरों को पहचान करने के लिए सहज क्षमता है और श्रेणियों की स्थापना के लिए पर्याप्त किसी भी सीखने के बिना वस्तुओं. बाइसन जानते हैं कि वे अन्य भैंसों की तरह हैं और हमारे पूर्वजों को पता था कि वे अन्य स्तनधारियों की तरह थे और सरीसृप अलग थे, लेकिन एक दूसरे के समान आदि. संज्ञानात्मक अध्ययन बहुत छोटे बच्चों में क्षमताओं के इन प्रकार से पता चला है.फिर से हम अपने सिस्टम 1 prelinguistic अर्थ में या अपने सिस्टम 2 भाषाई एक में "पता है" का उपयोग कर रहे हैं? सोचा दृष्टिकोण के दो प्रणालियों की उपयोगिता के लिए मेरे अन्य लेखन देखें.

बेशक, यह सच है कि हमारे दिमाग के काम करने के तरीके से उनका कोई लेना-देना नहीं है।

पृष्ठ 5 पर वह उत्तर आधुनिकतावाद का श्रेय विज्ञान के लिए एक उत्पाद के रूप में है - लेकिन अनुमान नहीं है कि क्यों है. संज्ञानात्मक मनोविज्ञान के साथ अपने परिचित के बावजूद वह नहीं देखता है कि यह तथ्य यह है कि कई विज्ञान के परिणाम सामान्य रूप से सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान, गठबंधन, सामाजिक मन के लिए अनुमान इंजन के संचालन द्वारा उत्पादित भावनाओं के साथ संघर्ष की वजह से होने की संभावना है, सामाजिक विनिमय, आदि के रूप में मैं कहीं और चर्चा.

पृष्ठ 9 पर वह नोट करता है कि मुक्त इच्छा एक समस्या है और यह करने के लिए हमारे दृष्टिकोण एक फर्क पड़ता है, लेकिन किसके लिए? दार्शनिकों के अलावा और कोई नहीं। हम विकल्प बनाते हैं. - क्या समस्या है? एक एक समस्या का अनुभव करने के लिए जीवन के बाहर कदम है और फिर सब कुछ एक समस्या बन जाता है. चेतना, दर्द, पीला, इरादा, बात, क्वार्क, गुरुत्वाकर्षण आदि क्या हैं? मुझे संदेह है कि किसी भी सामान्य व्यक्ति कभी लोगों के साथ उनकी बातचीत में एक मौलिक परिवर्तन का अनुभव किया हैया उनके निर्णयलेने की प्रक्रिया पसंद केबारे में उनकी सोच के कारण. इससे पता चलता है कि ऐसे सवालों के बारे में कुछ अजीब बात है। Wittgenstein से पता चलता है कि भाषा का खेल अलग हैं. वहाँ decisions के लिए संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स के साथ जुड़े भाषा के लिए खेल रहे हैं, या आदिरंग देख, और दार्शनिक सोच आम तौर पर गलत संदर्भ में या किसी भी स्पष्ट संदर्भ के बिना शब्दों का उपयोग कर रहा है (एक इस कॉल

कर सकते हैं decoupled), तो स्पष्ट COS (अर्थ) के बिना.

Decoupled मोड अतीत के बारे में सोच की अनुमति, भविष्य के लिए योजना बना, दूसरों की मानसिक राज्यों अनुमान लगा, आदि, लेकिन अगर एक गलत तरीके से परिणाम लेता है और लगता है कि शुरू होता है ' जॉन मेरे बटुए चोरी करने की कोशिश करेंगे -, बजाय सिर्फ कल्पना है कि जॉन यह कर सकता है , भ्रम में प्रवेश करती है और जो decoupled मोड बंद कर सकते हैं या यह युग्मित मोड से अलग नहीं कर सकते हैं, विकृति के दायरे में प्रवेश. एक प्रकार का पागलपन और अन्य मानसिक बीमारी के कुछ पहलुओं को इस तरह से देखा जा सकता है -वे किस मोड में हैं, उदा. भाषा खेल और एक और.

एक तो दर्शन लोगों के बहुत देख सकते हैं इन decoupled में संचालन के रूप में करते हैं (काउंटरfactual) मोड, लेकिन उनके सामने रखने में सक्षम होने में विफल सामान्य से मतभेद मोड. सामान्य मोड-उदाहरण के लिए, वह शेर क्या कर रहा है--पहले एक विकसित और decoupled मोड था - क्या है कि शेर पिछली बार किया था या क्या वह अगले विकसित बाद में करने का इरादा है. यह शायद जानवरों के लिए एक समस्या कभी नहीं था - किसी भी जानवर है कि बहुत ज्यादा समय बिताया क्या हो सकता है के बारे में चिंता जीन पूल में योगदान बहुत सफल नहीं होगा.

यह कल्पना करना दिलचस्प है कि केवल जब मनुष्य संस्कृति विकसित की है और आनुवंशिक रूप से degenerating शुरू किया, लोगों की बड़ी संख्या जीन है कि उन्हें decoupled मोड में समय की एक बहुत खर्च करने के लिए नेतृत्व के साथ जीवित रह सकता है. इसलिए, हम दर्शन और इस पुस्तक है, जो ज्यादातर decoupled मोड में निर्णय टेम्पलेट्स चलाने के बारे में है, जहां अन्य लोगों के लिए एक किताब में परिणाम डालने के लिए एक किताब में परिणाम रखने के लिए decoupled मोड में अपने इंजन चलाने के लिए उपयोग करने के लिए रॉयल्टी कमाने के अलावा कोई वास्तविक परिणाम हैं . हमें Wittgenstein के उद्धरण को बदलने के लिए पढ़ें: [जब तक वहाँ एक क्रिया हो रहा है] तय करने के लिए - कि लग रहा है जैसे कि यह उसी तरह काम करता है के रूप में [खाने के लिए] और पीने के लिए, जब तक हम कार्रवाई की स्वतंत्रता की बात जारी रखने के लिए , यह कहने की काश कि मैं अन्यथा, आदि किया था, आदि, लोगों को एक ही puzzling कठिनाइयों पर ठोकर खाते रहेंगे और खुद को कुछ है जो कोई स्पष्टीकरण को साफ करने में सक्षम लगता है घूर पाते हैं.

सबसे दर्शन पुस्तकों के साथ के रूप में, लगभग हर पृष्ठ, अक्सर हर पैरा, भाषा खेल के एक प्रकार से दूसरे में परिवर्तन, देख रहा है कि अब एक मजाक या सपना देख या एक नाटक में अभिनय या एक कहानी, आदि, नहीं होगा बिना, और वास्तव में नहीं कुछ भी इरादाहै, और न ही दुनिया में एक

वास्तविक स्थिति का वर्णन. पृष्ठ 10 पर वे कहते हैं कि हमहमारे जीवन केबारे में सोच के पूरे वा y के लिए स्वतंत्र इच्छा पर भरोसा है, जैसे हम भोजन और पानीपर nt cou,लेकिन जो कोई भी, दर्शन के बाहर, भोजन से भरा दोपहर के भोजन काउंटर के सामने खड़े, कभी सोचता है कि यह कितना ठीक है कि वे मुक्त होगा तो वे खनिज पानी के बजाय कोक चुन सकते हैं? यहां तक कि अगर मैं एक गंभीर compatibilist होना चाहते हैं और decoupled मोड में यह सोच की कोशिश करो, मैं बाहर निकलें और nondecoupled मोड में प्रवेश करने के लिए वास्तविक विकल्प बनाने के लिए है. तभी मैं decoupled मोड के लिए वापस जा सकते हैं आश्चर्य है कि क्या हुआ हो सकता है अगर मैं एक असली विकल्प बनाने की क्षमता नहीं था.

Wittgenstein ने कहा कि कैसे नाटक खेल असली लोगों पर परजीवी हैं (यह एक तुच्छ अवलोकन नहीं है!). बहुत जटिल decoupled परिदृश्यों में संलग्न करने की क्षमता पहले से ही 4 साल के बच्चों में स्पष्ट है. तो, मैं कहूँगा कि आम तौर पर, कोई भी विकल्प होने पर मायने रखता है, बल्कि हम सिर्फ चुनते हैं. के रूप में Wittgenstein स्पष्ट कर दिया यह निश्चित है कि हमारे जीवन का आधार है पर आधारित कार्रवाई है. डेनिएल Moyal-Sharrock और मेरे अन्य लेखन के हाल ही में लेखन देखें.

एक ही पृष्ठ पर, वह फिर से पता चलता है कि वह संज्ञानात्मक मूल बातें समझ में नहीं आता. वे कहते हैं कि हम अपने जीवन को पसंद के वैचारिक वातावरण में संचालित करना सीखते हैं, और यह एक स्थिर और ऐतिहासिक निर्माण प्रतीत होता है, जैसा कि शाश्वत और अपरिवर्तनीय अंकगणितीय के रूप में है, लेकिन यह नहीं है। विश्वास] टीवह संज्ञानात्मक मनोविज्ञानके पूरे जोर (और Wittgenstein) है कि हम नहीं है (और नहीं कर सकते) योजना की मूल बातें जानने के लिए, निर्णय लेने, वादा, नाराजगी, आदि, लेकिन है कि इन अनुमान इंजन के कार्यों में निर्मित कर रहे हैं कि स्वचालित रूप से और अनजाने में काम करते हैं और बहुत बचपन में चल शुरू करते हैं.

पीजी 14 पर वह यह संभव है कि हमारे होने मुक्त होगा हमारे विश्वास हम यह है पर निर्भर करता है पता चलता है! क्या हमें विश्वास है कि हम एक सेब देखते हैं, एक दर्द लग रहा है, खुश हैं? विश्वास की भाषा खेल शब्दों में जानने की है कि से बहुत अलग है असंबद्ध हैं (कोई स्पष्ट COS) जिस तरह से है कि Dennett अक्सर उन्हें का उपयोग करताहै. हम विश्वास कर सकते हैं हम अपनी जेब में एक डॉलरहै, लेकिन अगर हम इसे बाहर ले और इसे देखो हम सार्थक तो कह सकते हैं कि हम अभी भी यह विश्वास (एक मजाक आदि के रूप में छोड़कर). अनुमान इंजन decoupled (विश्वास) मोड में चला सकते हैं तो हम विकल्प होने या उन्हें बनाने की कल्पना कर सकते हैं, लेकिन जीवन में हम सिर्फ उन्हें बनानेके लिए, और यह केवल बहुत अजीब स्थितियों में हम कह सकते हैं कि हमें विश्वास है कि हम एक विकल्प बना दिया. लेकिन Dennett कह रहा है कि यह

सार्वभौमिक मामला है. यदि एक विकल्प बनाने से विश्वास पर कोई निर्भरता थी तो सब कुछ होगा - चेतना, देख, सोच, आदि. यदि हम इसे गंभीरता से लेते हैं (और वह कहते हैं - मुक्त की गंभीर समस्याओं को होगा) तो हम मुसीबत में हो रही है और अगर हम वास्तव में इसे जीवन के लिए लागू करने की कोशिश, तो पागलपन मिनट दूर है. वह, हाल ही में जब तक सभी दार्शनिकों की तरह, कोई सुराग नहीं है कि Wittgenstein हमें इस तरह से पता चला है कि इस की जरूरत से बाहर का रास्ता जानने के वास्तविक आधार का वर्णन करके विश्वासों पर हमारे कार्यों जमीन जो ungrounded 'hinges' या प्रणाली 1 के automatisms है अपने पिछले काम में सोच 'पर कुछ'. डेनिएल Moyal-Sharrock पिछले दशक में यह समझाया गया है और मैं अपने काम संक्षेप है और यह मेरी समीक्षा और लेख में शामिल है.

पृष्ठ पर 65 एट सेक., वह कारण, इरादा और 'अनौपचारिक predicates] है कि हम परमाणुओं आदि का वर्णन करने के लिए उपयोग की चर्चा है, लेकिन संज्ञानात्मक अनुसंधान से पता चला है कि हम सभी 'वस्तुओं' का वर्णन करने के लिए एक सीमित संख्या के साथ ontological श्रेणियों, जो हम विश्लेषण के साथ हमारे सहज ज्ञान युक्त भौतिकी मॉड्यूल, और है कि जब एजेंटों (यानी, जानवरों या लोगों या उनके जैसे बातें- यानी, भूत या देवताओं) शामिल हैं, हम एजेंसी के लिए हमारी अवधारणाओं (इंजन) का उपयोग करें, सहज मनोविज्ञान, सामाजिक मन, आदि कैसे व्यवहार करने के लिए तय करने के लिए. वहाँ लगभग निश्चित रूप से कोई कारण मॉड्यूल है, लेकिन बल्कि यह इन और अन्य अनुमान इंजन के सभी शामिल होगा, सटीक स्थिति के आधार पर. संभावना और आवश्यकता पर चर्चा बहुत easier है अगर सहज ज्ञान युक्त भौतिकी, एजेंसी, ontological श्रेणियों आदि के लिए हमारे मॉड्यूल के उत्पादन केसंदर्भ में एक वार्ता. बेशक, यहाँ Wittgenstein का कोई उल्लेख नहीं है कारण, इरादा, निर्णय लेने, और न ही इरादा और सामाजिक वास्तविकता पर Searle क्लासिक काम करता है की भाषा के खेल पर कई तीक्ष्ण टिप्पणी है.

वह Ainslie की किताब पर ज्यादा समय खर्च करता है [विल] का विश्लेषण, जिसमें अतिशयोक्तिपूर्ण discounting संकायों पर चर्चा की है (यानी, अनुमान इंजन) जिसके द्वारा हम संभावित परिणामों का मूल्यांकन.

वह परोपकारिता, भावना और अर्थशास्त्र पर रॉबर्ट फ्रैंक के उत्कृष्ट काम के बहुत बनाता है, लेकिन पुस्तक वह हवाला देते 15 साल का था जब इस पुस्तक प्रकाशित किया गया था. यह Bingham विचार था, फ्रैंक द्वारा परिलक्षित और Boyd और रिचर्डसन (1992) द्वारा कि सहयोग बहुत cheaters दंडित करने के लिए साधन के विकास से प्रेरित था. वह डार्विन दृष्टिकोण है कि अनिवार्य और आशाजनक हैं के उदाहरण के रूप में इन पता चलता है. वास्तव में, वे कर रहे हैं, और वास्तव में वे आर्थिक, विकासवादी और संज्ञानात्मक सिद्धांत के मानक भागों रहे हैं, लेकिन दुर्भाग्य से, वह इन क्षेत्रों में अन्य काम करने के लिए थोड़ा संदर्भ देता है. सब है कि काम से पता

चलता है कि लोगों को चुनते हैं, लेकिन उनके दिमाग उनके लिए चुनते हैं जाता है (सिस्टम 1 तेजी से स्वत: 'विकल्प' बनाम सिस्टम 2 धीमी विचार विमर्श 'पसंद'). वह इस काम और पसंद की सामान्य समस्या के बीच कोई ठोस संबंध स्थापित नहीं करता है और लगभग सभी दार्शनिकों की तरह सोचा ढांचे के शक्तिशाली दो प्रणालियों की कोई समझ नहीं है.

सभी धारियों के दार्शनिकों को अनुमान इंजन को 'क्या हुआ अगर] खेल, प्यार करने के लिए विषय पर counterintuitive टैग डाल करने के लिए खेलने के लिए decouple करने की क्षमता द्वारा सम्मोहित किया गया है (यानी, अगर सुकरात अमर था आदि). इस संबंध में, वे आदिम धर्म के साथ कुछ तत्वों का हिस्सा (Boyer देखें). यह एक मजाक नहीं है, और न ही एक अपमान है, लेकिन केवल बताते हैं कि एक बार एक आधुनिक संज्ञानात्मक अवधारणाओं की समझ है, एक देखता है कि वे हालांकि मानव गतिविधि के पूरे स्पेक्ट्रम लागू होते हैं (और यह अजीब होगा अगर वे नहीं किया). लेकिन के रूप में Wittgenstein इतनी खूबसूरती से समझाया, भाषा का खेल और S2 के अनुमान इंजन अपनी सीमा है - स्पष्टीकरण एक अंत करने के लिए आते हैं- हम bedrock मारा (S1). लेकिन दार्शनिक सोचता है कि वह इसे परे देख सकते हैं और पानी पर बाहर चलताहै,या के रूप में Wittgenstein इसे डाल दिया, पूर्ण अंधेरे में.

पीजी 216 पर वे कहते हैं कि अपने आप को इतना है कि एक नहीं कर सकता है अन्यथा मुक्त इच्छा के लिए विकासवादी चढ़ाई में एक महत्वपूर्ण नवाचार है, और है कि हम केवल मुक्त हो सकता है अगर हम सीखना कैसे अपने आप को अवसरों के प्रति असंवेदनशील प्रदान करने के लिए. फिर, एक कुछ भी कह सकते हैं, लेकिन एक मतलब नहीं कर सकते (राज्य स्पष्ट COS) कुछ के लिए, और Dennett भी COS स्पष्ट करने के लिए शुरू नहीं करता है. और कैसे इन 'क्षमताओं' समारोह (यानी, 'इच्छा', 'स्व', 'पसंद', 'कारण' आदि के खेल) हैकभी स्पष्ट नहीं किया.Dennett बल्कि अप्रासंगिक पाठ का एक विशाल राशि में अपने विचारों को छुपाने के लिए एक रुचि है (यानी, वह एक सच्चे दार्शनिक है!).

फिर, वह बातें पीछे हो जाता है, के रूप में वहाँ जीव विज्ञान और मनोविज्ञान से बहुत अच्छा सबूत का एक विशाल शरीर है कि हम भावनाओं को मिलता है कि हम अपने अनुमान इंजन से किसी तरह से व्यवहार करना चाहिए, और इन हमारे चेतन आत्म के कुछ हिस्से द्वारा प्रदान नहीं कर रहे हैं , लेकिन इंजन के स्वत: और बेहोश आपरेशन द्वारा. जैसा कि वे नोट करते हैं, कैदी की दुविधा और संबंधित प्रोटोकॉल के साथ सैकड़ों प्रयोगों से पता चला है कि लोगों के विकल्पों में हेरफेर करना कितना आसान है और उनकी गणनाएं सचेत और विचार-विमर्श नहीं कर रही हैं और वास्तव में आधुनिक मनोवैज्ञानिक, समाजशास्त्रीय हैं। और न्यूरओअर्थशास्त्रअनुसंधान S2 के विचार विमर्श सोच से S1 के automatisms भेद करने के लिए समर्पित है और दिखा कैसे S1 नियम.

जब स्थिति लोगों को जागरूक करने के लिए हेरफेर किया है, वे बहुत धीमी और कम विश्वसनीय (S2) कर रहे हैं. इसलिए, इंजन को तेजी से और स्वचालित और जानबूझकर विचार करने के लिए दुर्गम बनाने के लिए प्राकृतिक चयन का लगातार दबाव रहा है।

Dennett कहते हैं, 'हम अपने आप को इतना है कि हम अन्यथा नहीं कर सकता है और यह नैतिकता और पसंद का आधार है. सबूत बिल्कुल विपरीत है. हमारे अनुमान इंजन हमें बुनियादी नैतिक अंतर्ज्ञान दे और हम आम तौर पर परिणामों के साथ समझौते में कार्य करते हैं. यदि हम या अन्य नहीं करते हैं, तो हम अपराध, आक्रोश, असंतोष आदि महसूस करते हैं, और फिर धोखेबाज़ जीन जनसंख्या पर आक्रमण करेंगे और यह मुख्य सिद्धांतों में से एक है कि नैतिकता का एक अच्छा हिस्सा कैसे विकसित हुआ। हमारे जीन हमें तो हम (ज्यादातर) अन्यथा नहीं कर सकते हैं, नहीं हमारी इच्छा या जो कुछ भी Dennett सोचता है कि यह कर सकते हैं. हम अक्सर अन्यथा करने के लिए चुन सकते हैं, लेकिन हमारे अपने अंतर्ज्ञान और सामाजिक अस्वीकृति के ज्ञान आमतौर पर हमारे विकल्पों को सीमित करने की सेवा. इन अंतर्ज्ञान 50,000 और कुछ लाखों साल पहले के बीच छोटे समूहों में विकसित. आधुनिक दुनिया में, अंतर्ज्ञान अक्सर हमारे लंदनजीशब्द लाभ और सामाजिक नियंत्रण कमजोर करने के लिए नहीं कर रहेहैं. यह दुनिया में अराजकता में अपूर्व प्रगति के लिए एक प्रमुख कारण है.

पीजी 225 पर वह अंत में स्वतंत्र इच्छा की परिभाषा में चुपके के रूप में यंत्रवादी कारणों की जटिल snarl है कि निर्णय लेने की तरह लग रहे (कुछ कोणों से)". उनका दावा है कि यह स्वतंत्र इच्छा के सभी मूल्यवान भूमिकानिभाता है, लेकिन कुछ (अनिर्दिष्ट) पारंपरिक स्वतंत्र इच्छा के पास संपत्ति का अभाव है. धुआं मोटी है, लेकिन मुझे पूरा यकीन है कि उन अनिर्दिष्ट गुणों में से एक है कि हम क्या पसंद के रूप में समझते हैं. वह जोर देकर कहते हैं (पीजी 226 के ऊपर) कि निर्णय लेने के अपने प्राकृतिक खाते नैतिक जिम्मेदारी के लिए कमरे के बहुत छोड़ देता है, लेकिन अपने आप को बनाने तो हम नहीं कर सकता अन्यथा जिस तरह से हम वास्तव में कार्य का वर्णन नहीं है, और न ही यह नैतिकता के लिए किसी भी जगह छोड़ देता है, के रूप में है कि अन्यथा करने में सक्षम होने में ठीक शामिल होगा.

वह तय करने के लिए किसी भी परीक्षण का प्रस्ताव नहीं है अगर एक विकल्प स्वैच्छिक या मजबूर है और मुझे संदेह है कि वह ऐसा कर सकता है. आम तौर पर अगर कोई हमें पूछता है हमारे हाथ ले जाने के लिए, हम जानते हैं कि क्या एक विकल्प होने के रूप में गिना जाता है, लेकिन, दार्शनिकों की विशिष्ट, मुझे उम्मीद है कि चाहे वह चलता है या नहीं वह दोनों अपनी स्थिति के लिए सबूत के रूप में गिनती होगी और निश्चित रूप से अगर सब कुछ मायने रखता है तो कुछ भी नहीं डब्ल्यू के रूप में गिना जाता है ittgenstein तो titchantly कई बार टिप्पणी की.

इस बिंदु पर वह भी Libet की अपनी चर्चा शुरू होता है अच्छी तरह से होश में ध्यान है, जो किताब का ही हिस्सा है कि मुझे लगा कि मेरे समय के लायक था पर काम जाना जाता है. हालांकि, Libet का दावा है कि हम जागरूकता के बिना निर्णय लेने के कई बार debunked किया गया है, दोनों मनोवैज्ञानिकों और दार्शनिकों द्वारा (जैसे, Searle और Kihlstrom).

पृष्ठ पर 253 एट सेक., वह सचेत इच्छा की अपनी परिभाषा में sneaks -अपने आप में एक उपयोगकर्ता भ्रम है- जो अपनी मुख्य भूमिकाओं में से एक के रूप में है प्रदान करने के लिए अपने आप को अन्य समय पर interfacing के साधन के साथ '.. और 'Illusory या नहीं, सचेत इच्छा व्यक्तियों कार्रवाई के लिए अपने या अपने नैतिक जिम्मेदारी के लिए मार्गदर्शन है.' वह कहता हैवाँई चाल हम की जरूरत है कि देखने के लिए है'मैं' [simplification बाधा के भीतर क्या हो रहा है नियंत्रण] ... [जहाँ निर्णय लेने होता है]]. "मानसिक घटनाओं] स्मृति में प्रवेश करके सचेत हो जाते हैं [ ] है कि हम क्या कर रहे हैं. महत्वपूर्ण बात यह है कि चुनाव संभव है क्योंकि स्वयं अंतरिक्ष पर वितरित किया जाता है (मस्तिष्क) और समय (स्मृतियों). वह इस को पता चलता है कई incredulous छोड़ने जा रहा है (हर कोई है जो इस का पालन कर सकते हैं और वास्तव में विचित्र भाषा के खेल को समझता है!). मैं जानता हूँ कि कई लोगों को यह मुश्किल इस विचार को समझ या इसे गंभीरता से लेने के लिए लगता है. ऐसा लगता है कि उन्हें दर्पण के साथ एक चाल है, हाथ के कुछ प्रकार के मौखिक मामूली है कि चेतना whisks, और असली स्वयं, तस्वीर से बाहर बस जब यह शुरू होने वाला था. , लेकिन मैं कहूँगा कि यह असंगत है और सब कुछ हम चेतना और पूरे ब्रह्मांड के बारे में पता है (इस तरह के दावों के स्पष्ट एक्सटेंशन बनाने) लंबे समय से पहले हम अपने टोम में यह अब तक मिल गया था. और भाषा के खेल पर एक सावधान देखो सामंजस्य की उनकी कमी से पता चलता है (यानी, संतोष की कोई स्पष्ट शर्तों के रूप में मैं अपने लेख में ध्यान दें).

सबसे philsophers और लगभग सभी वैज्ञानिकों जो दार्शनिक मोम की तरह, वह अपने पहले वाक्य में घातक गलतियाँ करता है - स्पष्ट में भाषा का उपयोग करने में विफलता (यानी, सार्थक) तरीके और सब इस प्रकार है कि कार्ड का एक घर है.

Wittgenstein अपने सामान्य aphoristic प्रतिभा के साथ इस मुद्दे को कहा तो मैं इसे फिर से दोहराने.

"मानसिक प्रक्रियाओं और राज्यों और व्यवहारवाद के बारे में दार्शनिक समस्या कैसे उत्पन्न होती है? - पहला कदम एक है कि पूरी तरह से नोटिस बच रहा है. हम प्रक्रियाओं और राज्यों के बारे में बात करते हैं और उनके स्वभाव अनिश्चित छोड़ देते हैं। कुछ समय शायद हम उनके बारे में अधिक पता होगा, हम सोचते हैं. लेकिन यही बात हमें इस मामले को देखने के एक विशेष तरीके

से करने के लिए प्रतिबद्ध है। के लिए हम क्या यह एक प्रक्रिया बेहतर पता करने के लिए सीखने का मतलब है की एक निश्चित अवधारणा है. (कंजुरचाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत ही हम काफी निर्दोष सोचा था). और अब सादृश्य जो हमें समझने के लिए किया गया था हमारे विचारों को टुकड़े करने के लिए गिर जाता है. तो, हम अभी तक अज्ञात माध्यम में अभी तक uncomprehended प्रक्रिया से इनकार करना होगा. और अब ऐसा लगता है जैसे हम मानसिक प्रक्रियाओं से इनकार किया था. और स्वाभाविक रूप से हम उन्हें इनकार नहीं करना चाहती.   डब्ल्यू पी आई पी 308

पीजी 259 पर वे कहते हैं कि संस्कृति ने हमें तर्कसंगत जानवर बना दिया है! यह मानव (और पशु) प्रकृति का एक आश्चर्यजनक इनकार है (यानी, आनुवंशिकी और विकास) उस व्यक्ति से आ रहा है जिसने लिखा था कि [डार्विन] खतरनाक विचार] !

शायद वह अपने विचार के बारे में बात कर रहा है कि यह यादें अंतरिक्ष में फैल गया है (मस्तिष्क और अन्य लोगों) और समय (बहुत Dawkins memes की तरह) है कि हमें विकल्प और नैतिकता और चेतना दे (नीचे से 6 लाइन). वे कहते हैं कि चेतना एक उपयोगकर्ता-इंटरफ़ेस है, लेकिन यह स्पष्ट है जो या जहां उपयोगकर्ता है और कैसे यह मस्तिष्क के साथ इंटरफेस कभी नहीं किया है (आप के माध्यम से भुगतना होगा [चेतना समझा' खोजने के लिए कि वहाँ कोई जवाब नहीं है या तो). हालांकि वह विकासवादी और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान के लिए कई संदर्भ बनाता है, वह शायद ही कभी शब्दावली है कि दशकों के लिए वर्तमान किया गया है के किसी भी उपयोग करता है (सामाजिक मन, सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान, गठबंधन अंतर्ज्ञान आदि) और स्पष्ट रूप से अवधारणाओं के अधिकांश के साथ परिचित नहीं है . अगर वह मतलब है कि हम संस्कृति से नैतिकता का ठीक विवरण मिला है, कि ठीक है, लेकिन यह केक पर S2 टुकड़े और S1 केक जीन द्वारा पकाया गया था.

हमें यहां यह भी बताया गया है कि अनुसंधान एवं विकास (जिसके द्वारा वह यहां विकास का अर्थ है, लेकिन अन्य चीजें कहीं और) ने हमें आत्म दिया है और वह भाषा एक नई तरह की चेतना और नैतिकता पैदा करती है। मुझे विश्वास है कि उन्हें इस पर थोड़ा समझौता होगा। यह काफी स्पष्ट है कि चेतना और नैतिकता की मूल बातें primates में विकसित (और पहले) लंबे समय से पहले बोली जाने वाली भाषा (हालांकि यह बहुत विवादास्पद है के रूप में कैसे भाषा मस्तिष्क में मौजूदा क्षमताओं से विकसित) लगता है. वह जारी है 'नैतिकता memes दुर्घटना से पैदा हुई कुछ हजारों साल पहले' जो ठीक होगा अगर वह केक पर टुकड़े का मतलब है, लेकिन वह स्पष्ट रूप से केक का मतलब है! और फिर वे कहते हैं कि नैतिकता की बात हमारे जीन है, जो एक अद्भुत (और पूरी तरह से गलत) बात कहने के लिए है, भले ही वह केवल टीओ memes बात कर रहा था के अस्तित्व नहीं है.

पीजी 260 पर वह दावा करता है कि क्योंकि हम अपने [भूमि स्वभाव को समझ में नहीं आता है सहयोग करने के लिए], वे हमारे लिए कुछ भी नहीं मतलब है, लेकिन यह हमारे टेम्पलेट्स का संचालन है (यानी, पारस्परिक altruism समावेशी फिटनेस को बढ़ावा देने) कि है हमारे लिए और सभी जानवरों के हर कार्रवाई के लिएसब कुछ. के रूप में Dawkins हाल ही में ई ओ विल्सन विनाशकारी हाल ही में 'समूह चयन' के phantasm का समर्थन काम पर अपनी टिप्पणी में उल्लेख किया, प्राकृतिक चयन समावेशी फिटनेस है (है विल्सन 'पृथ्वी के सामाजिक विजय की मेरी समीक्षा देखें).। पर्याप्त सबूत है कि अगर हमारे कई 'टेम्पलेट' में से एक क्षतिग्रस्त है, एक व्यक्ति को ठीक से एक सामाजिक जा रहा है के रूप में काम नहीं कर सकते (जैसे, आत्मकेंद्रित, समाजविकृति, sczhizophrenia). मैं कहूँगा कि यह सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान आदि के लिए टेम्पलेट्स का संचालन है, जो लोगों का नेतृत्व जब counterintuitive विचारों को दर्शन है कि हम चेतना और विकल्प नहीं है.

वे यहां यह भी कहते हैं कि यह एक प्रमुख विकासवादी बदलाव था जब हम अपने विचारों को बदलने और उनके कारणों पर विचार करने में सक्षम थे। यह फिर से विकासवादी मनोविज्ञान की समझ की कमी को दर्शाता है. मैं कोई सबूत नहीं है कि बुनियादी नैतिक अंतर्ज्ञान, सभी टेम्पलेट्स की तरह, चेतना के लिए सुलभ हैं, लेकिन वहाँ काम का एक बड़ा शरीर विपरीत दिखा रहा है पता है. हम तय कर सकते हैं हमारे धोखाधड़ी उचित था, या किसी और को माफ कर - धोखा दे, लेकिन हम अभी भी पता है कि यह धोखा दे रहा था (यानी, हम इंजन नहीं बदल सकते). मुझे संदेह है कि मेरे पूर्वजों एक लाख साल पहले एक ही स्थिति में एक ही भावनाओं था, लेकिन क्या हुआ है कि अब अन्य चीजें हैं जो प्रासंगिक के रूप में लिया जा सकता है के बहुत सारे हैं,और है कि कभी कभी इन मुझे मेरी भावनाओं के विपरीत कार्य करने के लिए नेतृत्व करेंगे. एक अन्य मुद्दा यह है कि संस्कृति के रूप में विकसित, एक कई महत्वपूर्ण या नैतिक प्रकार 'निर्णय जिसके लिए इंजन एक स्पष्ट जवाब देने के लिए विकसित नहीं किया गया था.

pg 267 पर वे कहते हैं कि अब हम अपने 'मुक्त चल तर्क की जगह] (शायद क्या संज्ञानात्मक मनोवैज्ञानिकों हमारे टेम्पलेट्स या अनुमान इंजन फोन करने के लिए इसी) प्रतिबिंब और आपसी अनुनय के साथ. और पीजी 286 पर वे कहते हैं कि यह एक बच्चे की परवरिश है - मांग और कारण दे - कि नैतिक तर्क को प्रभावित करता है. फिर, वह सिर्फ अनुसंधान के पिछले 30 वर्षों में क्या हुआ है की कोई समझ नहीं है - टेम्पलेट्स जन्मजात S1 automatisms हैं और प्रतिबिंब या परवरिश के साथ नहीं बदल सकते हैं. हम तो फिर से कहा जाता है कि चेतना नैतिक मुद्दों को स्वयं के लिए समय के साथ उपलब्ध बनाता है, जो जिम्मेदारी लेता है. यह पुनरावृत्ति के साथ किसी भी अधिक सुसंगत या विश्वसनीय नहीं है.

pg 289 पर वह एक अध्याय सारांश जो गलत धारणाओं को दोहराता है कि यह संस्कृति है कि यह संभव को प्रतिबिंबित करने के लिए बनाता है और उस विकल्प शिक्षा (स्मृति) और साझा करने पर निर्भर करता है. यह स्पष्ट है कि यह संस्कृति नहीं है, लेकिन विरासत में मिली संज्ञानात्मक संरचनाओं है कि यह संभव को प्रतिबिंबित करने के लिए और चुनने के लिए और है कि संस्कृति स्वीकार्य कार्यों और उनके पुरस्कार या दंड निर्धारित करता है. pg. 303 पर वह के बीच क्लासिक दार्शनिक बाधा की चर्चा करता है [ ] और [is], अनजान है कि हमारे टेम्पलेट्स उस समस्या का हल बहुत पहले - अर्थात्, वे हमें बताओ कि कैसे अन्य लोगों के बारे में स्थितियों के बारे में महसूस करने के लिए. उन्होंने यह भी पता नहीं है कि वहाँ 'सांस्कृतिक' सार्वभौमिक हमारे जीन में प्रत्यारोपित के सैकड़ों रहे हैं लगता है (उदाहरण के लिए पिंकर के खाली स्लेट देखें) और भी है Searle क्लासिक कागज "कैसे से प्राप्त करने के लिए है".

वह अक्सर क्या लगता है कि यह विकासवादी मनोविज्ञान में कुछ मुद्दों की एक अच्छी चर्चा होने जा रहा है में शुरू होता है, लेकिन हमेशा दार्शनिक arcana में भटक और अधिक भ्रम के साथ हवा. यह pg. 261 पर होता है, जहां वह बताता है कि जैसे अवधारणाओं की तरह [praiseable] संस्कृति द्वारा सदियों से आकार के थे, जबकि ज्यादातर कहना होगा कि इस तरह की अवधारणाओं के लिए आधार जीन में है और प्रत्येक संस्कृति केवल अंतर्ज्ञान के लिए स्वीकार्य प्रतिक्रियाओं का विवरण निर्धारित करता है अपने सदस्यों को उनके सहज तंत्र से मिलता है. पीजी 262 पर वह समझाने की कोशिश करता है कि कैसे एक ईएसएस (विकास स्थिर रणनीति) नैतिकता का उत्पादन कर सकते हैं. उनका यहाँ विचार यह है कि आनुवंशिक 'आर एंड डी' (यानी, विकास) नैतिकता की मंद समझ पैदा करता है और फिर संस्कृति (memetics) विविधताओं और स्पष्टीकरण पैदा करता है. मैं कहूँगा कि हम सब जानते हैं, और बहुत अनुसंधान स्पष्ट कर दिया है, कि हम आमतौर पर हमारे अनुमान इंजन से बहुत स्पष्ट परिणाम मिलता है और केवल dimly विशेष मामलों में समझते हैं. संस्कृति केवल यह तय करती है कि हम अपनी भावनाओं के बारे में क्या कर सकते हैं।

पुस्तक के अंतिम भाग में ज्यादातर नैतिक दोष के साथ संबंध है. वह हार्ट और हॉनर द्वारा कानूनी क्लासिक को संदर्भित करता है, जिसे मैंने 30 साल पहले पढ़ना शुरू किया था, क्योंकि इसके लेखक विटगेनस्टीन से गहराई से प्रभावित थे। Dennett हमें बताता है कि हम अपनी नैतिकता पर नियंत्रण है और नैतिकता के बारे में सोच हमें सुधार होगा. लेकिन, इस पुस्तक में इस विचार के लिए जो कुछ भी औचित्य नहीं है। यहाँ कुछ भी नहीं है मदद करने के लिए किसी को भी बंदर मन के हुक्म से बचने और मुझे पूरा यकीन है कि जब औद्योगिक सभ्यता 22 वीं सदी में गिर लोगों को अपने पूर्वजों के रूप में कार्य किया जाएगा 200,000 साल पहले किया था. यह देखने की एक रक्षात्मक बात है कि जो लोग एक आध्यात्मिक पथ है कि दर्शन के साथ कोई संबंध नहीं है यात्रा से ऐसा करने का प्रबंधन है - और इस पूरी किताब में आध्यात्मिकता का एक संकेत नहीं है -

एक और कह बिंदु पर विचार है कि कई रहस्यवादी आकर्षक है बातें मन के कामकाज के बारे में कहने के लिए. मैं कैसे स्वतंत्र और ओशो में से किसी में नैतिक होने के बारे में अधिक ज्ञान मिल जाए 200 किताबें और दर्शन में कहीं से भी टेप.

आश्चर्य की बात है, एक शायद ही कभी विश्वविद्यालयों में शिक्षण आध्यात्मिक और नैतिक रूप से उन्नत लोगों को पाता है. यहाँ कोई संकेत नहीं है, और न ही कुछ में वह किया है, कि Dennett नैतिक रूप से बेहतर है. नैतिकता के बारे में सोचने के 40 वर्षों के बाद वह अपने आलोचकों पर व्यक्तिगत हमले शुरू करता है या घमंड से उन्हें खारिज कर देते हैं। यह स्पष्ट है कि हम सब की तरह, वह अपने अनुमान इंजन की सीमा में फंस गया है लगता है.

अत, हमारी नैतिकता में सुधार करने का कितना अवसर है? यह स्पष्ट लगता है (जैसे, पिंकर 'रिक्त स्लेट' देखें) कि हमारे व्यवहार के अधिकांश आनुवंशिक है और बाकी हमारे वातावरण में अज्ञात कारकों के कारण,माता पिता और धर्मों और राजनीतिक दलों के जोरदार प्रयास के बावजूद. औसत पर, शायद नैतिक व्यवहार में भिन्नता का 5% (परिवर्तन केवल एक चीज हम अध्ययन कर सकते हैं) हमारे अपने प्रयासों (संस्कृति) के कारण है. नैतिक विकल्प है कि सबसे आज बात कर रहे हैं दुनिया के भाग्य को प्रभावित कर रहे हैं. लेकिन हमारे टेम्पलेट्स overpopulation से निपटने के लिए विकसित नहीं किए गए थे (हत्या के अलावा) और जलवायु परिवर्तन (कहीं और जाने और किसी भी विरोध की हत्या को छोड़कर).

यह कितना उल्लेखनीय होगा अगर दुनिया में शिक्षित लोगों के लाखों लोगों में से सिर्फ एक यह पता लगाने में कामयाब क्या चेतना या पसंद या किसी भी मानसिक घटना वास्तव में है (यानी, कैसे अपने neurophysiological सहसंबंधितकाओं का वर्णन करनेके लिए). और अगर एक था, हम उन्हें कुछ विदेशी fMRI उपकरण और नवीनतम समानांतर प्रसंस्करण तंत्रिका नेटवर्क फजी तर्क कंप्यूटर आदि का उपयोग कर अनुसंधान के अत्याधुनिक पर एक वैज्ञानिक होने की उम्मीद होगी और इसका मतलब यह होगा कि वे तंत्रिका परिपथों और जैव रसायन/ तो, वे दर्शन केवें ई सवालएस (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की भाषा का खेल) का जवाब नहींकर सकते. लेकिन यह कोई जवाब की जरूरत है - अंतरिक्ष के अस्तित्व की तरह, समय, बात है, यह सिर्फ जिस तरह से बातें कर रहे हैं और दार्शनिक का काम है भाषा का खेल हम खेल सकते हैं स्पष्ट हैइन शब्दों के साथ.लेकिन,एक दार्शनिक या भौतिकताटीबस वहाँ बैठे सोच, के साथ आ रहा है एक वैज्ञानिकवहाँ सबसे बड़ी वैज्ञानिक पहेली के लिए समाधान है! और फिर पहले संदेहियों के साथ जाँच के बिना इसके बारे में एक पूरी किताब लिखने. शुरुआत में बोली पर लौटने के लिए - - Ambition सोचा की मौत है. वास्तव में - हालांकि स्पष्ट रूप से Wittgenstein गहरा सोचा के बारे में सोच रहा था!

मैं डगलस Hofstadter (2007) द्वारा एक अजीब लूप हूँ की समीक्षा (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

पादरी Hofstadter द्वारा कट्टरपंथी प्रकृतिवाद के चर्च से नवीनतम उपदेश. अपने बहुत अधिक प्रसिद्ध (या अपने अथक दार्शनिक त्रुटियों के लिए कुख्यात) काम Godel, Escher, बाख की तरह, यह एक सतही प्रशंसनीयता है, लेकिन अगर एक समझता है कि यह बड़े पैमाने पर वैज्ञानिकता है जो दार्शनिक लोगों के साथ वास्तविक वैज्ञानिक मुद्दों घोला जा सकता है (यानी, केवल असली मुद्दों क्या भाषा का खेल हम खेलना चाहिए रहे हैं) तो लगभग सभी अपनी रुचि गायब हो जाता है. मैं विकासवादी मनोविज्ञान और Wittgenstein के काम में आधारित विश्लेषण के लिए एक रूपरेखा प्रदान (के बाद से मेरे और अधिक हाल ही में लेखन में अद्यतन).

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

"यह सिर्फ पूछा जा सकता है क्या महत्व है Gdel सबूत हमारे काम के लिए है. गणित के एक टुकड़े के लिए इस तरह की समस्याओं का समाधान नहीं कर सकते हैं जो हमें परेशान करते हैं। --उत्तर यह है कि स्थिति, जिसमें इस तरह के एक सबूत हमें लाता है, हमारे लिए ब्याज की है. 'अब हम क्या कह रहे हैं?' --यह हमारा विषय है। हालांकि, यह लगता है, मेरा काम जहाँ तक चिंता है Gdel सबूत केवल स्पष्ट करने में शामिल करने के लिए क्या इस तरह के एक प्रस्ताव के रूप में शामिल करने लगता है: 'यह साबित किया जा सकता है' गणित में मतलब है. Wittgenstein "गणित की नींव पर टिप्पणी" p337(1956) (1937 में लिखा).

"मेरे प्रमेयों से ही पता चलता है कि गणित का मशीनीकरण, अर्थात्, मन और अमूर्त संस्थाओं का उन्मूलन, असंभव है, अगर कोई गणित की संतोषजनक नींव और प्रणाली चाहता है। मैं साबित नहीं किया है कि वहाँ गणितीय सवाल है कि मानव मन के लिए undecidable हैं, लेकिन केवल कि वहाँ कोई मशीन (या अंधा औपचारिकता) है कि सभी संख्या सिद्धांतात्मक सवाल तय कर

सकते हैं, (यहां तक कि एक बहुत ही खास तरह की) .... यह निगमन प्रणालियों की संरचना ही नहीं है जो एक ब्रेकडाउन के साथ धमकी दी जा रही है, लेकिन केवल इसकी एक निश्चित व्याख्या, अर्थात् एक अंधा औपचारिकता के रूप में इसकी व्याख्या। जीडेल "संग्रहित काम करता है" Vol 5, p 176-177. (2003)

"सभी अनुमान एक प्राथमिकता जगह लेता है. भविष्य की घटनाओं का अनुमान वर्तमान की घटनाओं से नहीं लिया जा सकता है। अंधविश्वास कारण संबंध में विश्वास है. इच्छा की स्वतंत्रता इस तथ्य में शामिल है कि भविष्य के कार्यों अब ज्ञात नहीं किया जा सकता है. हम केवल उन्हें पता कर सकते हैं अगर कारण एक आंतरिक आवश्यकता थी, तार्किक कटौती की तरह. - ज्ञान और क्या जाना जाता है की सांठगांठ तार्किक आवश्यकता की है. ("एक जानता है कि च मामला है" बेहोश है अगर पी एक tautology है.) अगर इस तथ्य से कि एक प्रस्ताव हमारे लिए स्पष्ट है, यह पालन नहीं करता है कि यह सच है, तो स्पष्टता अपनी सच्चाई में विश्वास के लिए कोई औचित्य नहीं है." टीएलपी 5.133--5.1363

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध है नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ है." विटगेनस्टीन "द ब्लू बुक" p6 (1933)

"हमें लगता है कि जब भी सभी संभव वैज्ञानिक सवालों का जवाब दिया गया है, जीवन की समस्याओं को पूरी तरह से अछूता रहता है. बेशक, वहाँ तो कोई सवाल नहीं छोड़ दिया है, और यह अपने आप में जवाब है." विटगेनस्टीन टीएलपी 6.52 (1922)

मैं इस पुस्तक के कुछ 50 समीक्षाएँ पढ़ा है (है कि क्वांटम भौतिक विज्ञानी डेविड Deutsch द्वारा शायद सबसे अच्छा था) और उनमें से कोई भी एक संतोषजनक रूपरेखा प्रदान करते हैं, तो मैं उपन्यास टिप्पणी है कि उपयोगी हो जाएगा देने की कोशिश करेंगे, न केवल इस पुस्तक के लिए, लेकिन beha में किसी भी पुस्तक के लिए vioral विज्ञान (जो किसी भी किताब शामिल कर सकते हैं, अगर एक असर समझ).

उसकी सीlassic Gdel, Escher, बाख की तरह: अनन्त गोल्डन ब्रैड, और उसके अन्य लेखन के कई, Hofstadter (एच) द्वारा इस पुस्तक को सहसंबंध या कनेक्शन या analogies कि चेतना और मानव अनुभव के सभी पर प्रकाश डाला खोजने की कोशिश करता है. GEB में के रूप में, वह समय का एक बड़ा सौदा खर्च करता है समझा और प्रसिद्ध "अपूर्णता" Gdel के प्रमेयों के साथ analogies ड्राइंग, Escher के "पुनरावृत्ति" कला और भाषा के "paradoxes" (हालांकि, के रूप में ज्यादातर लोगों के साथ, वह इन डाल करने की आवश्यकता नहीं दिख रहा है उद्धरण में शब्दों, और इस समस्या का मूल है). विचार यह है कि उनके प्रतीत होता है विचित्र परिणाम "अजीब छोरों" के कारण कर रहे हैं और है कि इस तरह के छोरों हमारे मस्तिष्क में किसी तरह से ऑपरेटिव

हैं. विशेष रूप से, वे हमारे आत्म है, जो वह मोटे तौर पर चेतना और सोच के साथ समानता लगता है के लिए वृद्धि दे सकता है. हर किसी के साथ के रूप में, जब वह कैसे अपने मन काम करता है के बारे में बात करने के लिए शुरू होता है, वह गंभीरता से भटक जाता है. मेरा सुझाव है कि यह इस के लिए कारण है कि इस पुस्तक में रुचि है, और व्यवहार पर सबसे सामान्य टिप्पणी है खोजने में है.

मैं दार्शनिक के उन लोगों के साथ आईएसएल के विचारों के विपरीत होगा (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिक)लुडविग Wittgenstein (डब्ल्यू), मनोविज्ञान पर जिनकी टिप्पणियों, 1912 से 1951 के लिए लिखा है, कभी नहीं के लिए पार कर गया है उनके गहराई और स्पष्टता. वह विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) में एक अस्वीकृत अग्रणी और जानबूझकर की आधुनिक अवधारणा के डेवलपर है. उन्होंने कहा कि दर्शन में मूल समस्या यह है कि हम अपनी सहज मानसिक प्रक्रियाओं को नहीं देखते और ये हमारी भाषा के खेल कैसे उत्पन्नकरते हैं. वह कई चित्र दिया (एक एक उदाहरण के रूप में अपने nachlass के पूरे 20,000 पृष्ठों संबंध कर सकते हैं), उनमें से कुछ जैसे शब्दों के लिए "है" और "यह, और कहा कि सभी वास्तव में बुनियादी मुद्दों आमतौर पर टिप्पणी के बिना पर्ची. एक प्रमुख बात है जो उन्होंने विकसितकिया था कि neaहमारे जानबूझकर के सभी rly(लगभग, हमारे विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी), तर्कसंगतता या व्यक्तित्व) हमारे लिए अदृश्य है और इस तरह के भागों के रूप में हमारी चेतना में प्रवेश मोटे तौर पर epiphenomenal हैं (यानी, हमारे व्यवहार के लिए अप्रासंगिक). तथ्य यह है कि कोई भी किसी भी संतोषजनक तरीके से अपने मानसिक प्रक्रियाओं का वर्णन कर सकते हैं, कि यह सार्वभौमिक है, कि इन प्रक्रियाओं तेजी से और स्वत: और बहुत जटिल हैं, हमें बताता है कि वे का हिस्सा हैं "छिपा" संज्ञानात्मक मॉड्यूल (टेम्पलेट या अनुमान इंजन) कि धीरे-धीरे 500 मिलियन से अधिक वर्षों में पशु डीएनए में तय किया गया है।कृपया विवरण के लिए मेरे अन्य लेखन देखें.

लगभग सभी लेखन जो व्यवहार की व्याख्या करने की कोशिश करता है के रूप में (दर्शन, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, इतिहास, राजनीति, धर्मशास्त्र, और यहां तक कि, एच, गणित और भौतिकी के साथ के रूप में), मैं एक अजीब लूप (ISL) हूँ त्रुटि के इस तरह की प्रतिबद्धता (हमारे स्वत: के लिए oblivion) लगातार और यह तो हल करने की कोशिश करता है जो पहेली पैदा करता है. ISL के शीर्षक शब्द हम सभी जानते हैं शामिल हैं, लेकिन के रूप में डब्ल्यू उल्लेख किया, शब्द का उपयोग करता है भाषा खेल (grammar) जो कई होश (का उपयोग करता है या अर्थ) के परिवारों के रूप में देखा जा सकता है, अपने स्वयं के संदर्भों के साथ प्रत्येक. हम जानते हैं कि ये व्यवहार में क्या कर रहे हैं, लेकिन अगर हम उन्हें या उनके बारे में दर्शन (theorizing) का वर्णन करने की कोशिश, हम लगभग हमेशा भटक जाते हैं और कहते हैं कि चीजें हैं जो भावना है, लेकिन संदर्भ की कमी के लिए उन्हें समझ दे सकता है.

यह Hofstadter के मन को पार कभी नहीं है कि दोनों "अजीब" और "पाश" संदर्भ से बाहर हैं और किसी भी स्पष्ट अर्थ की कमी है (के बारे में कुछ भी नहीं कहना "मैं" और "am"!). यदि आप विकिपीडिया के लिए जाना है, तो आप पाते हैं कई का उपयोग करता है (खेल के रूप में डब्ल्यू अक्सर कहा) इन शब्दों के लिए और यदि आप आईएसएल में चारों ओर देखो आप उन्हें करने के लिए भेजा के रूप में यदि वे सब एक थे मिल जाएगा. इसी तरह, "चेतना", "वास्तविकता", "paradox", "पुनरावृत्ति", "स्व संदर्भित", आदि के लिए तो, हम निराशाजनक बहुत पहले पृष्ठ से दूर हैं, जैसा कि मैं शीर्षक से उम्मीद की थी. एक रस्सी में एक पाश एक बहुत स्पष्ट अर्थ है और इसी तरह एक भाप इंजन राज्यपाल प्रतिक्रिया पाश का एक चित्र हो सकता है, लेकिन गणित और मन में छोरों के बारे में क्या? एच सभी के "अजीब पाश" नहीं देखता है कि हम अपनी चेतना, स्वयं का उपयोग करें और खुद को इनकार करने के लिए होगा!

जीडेल के प्रसिद्ध प्रमेयों के बारे में, वे किस अर्थ में छोरों हो सकते हैं? क्या वे लगभग सार्वभौमिक दिखाने के लिए माना जाता है कि गणितीय प्रणालियों के कुछ बुनियादी प्रकार के अर्थ में अधूरे हैं कि वहाँ प्रणाली जिसका "सत्य" (दुर्भाग्यपूर्ण शब्द गणितज्ञों आमतौर पर वैधता के लिए विकल्प) या " के "सच" कर रहे हैं मिथ्याता (अमान्यता) प्रणाली में सिद्ध नहीं किया जा सकता है। हालांकि एच आपको नहीं बताता है, इन प्रमेयों कुछ मनमाने ढंग से गणना प्रदर्शन कंप्यूटर के लिए प्रसिद्ध रोक समस्या के ट्यूरिंग "अधूरा" समाधान के लिए तार्किक बराबर हैं. वह समय की एक बहुत खर्च करता है जीडेल मूल सबूत समझा है, लेकिन उल्लेख है कि दूसरों को बाद में गणित में "अधूरापन" के काफी छोटे और सरल सबूत पाया और कई संबंधित अवधारणाओं को साबित करने में विफल रहता है. एक वह संक्षेप में उल्लेख करता है कि समकालीन गणितज्ञ ग्रेगरी Chaitin-Kolmogorov और एल्गोरिथम सूचना सिद्धांत के अन्य लोगों के साथ एक प्रवर्तक है - जो दिखाया गया है कि इस तरह के "अधूरेपन" या "यादृच्छिकता" (चैटिन शब्द - हालांकि यह एक और है खेल), लंबे समय से सोचा की तुलना में बहुत अधिक व्यापक है, लेकिन आप दोनों है Gdel और ट्यूरिंग के परिणाम है Chaitin प्रमेय और "एल्गोरिथम randomness" का एक उदाहरण के लिए corollaries हैं कि आपको नहीं बताता है. आप इस तरह के रूप में Chaitin अधिक हाल ही में लेखन का उल्लेख करना चाहिए "ओमेगा संख्या (2005)", Hofstadter के रूप में ही ref. Chaitin करने के लिए 20 साल पुराना है (हालांकि Chaitin बड़े मुद्दों की कोई और समझ है यहाँ - यानी, सहज जानबूझकर के स्रोत के रूप में गणित में भाषा का खेल - से एच करता है और शेयर 'यूनिवर्स एक कंप्यूटर है' कल्पना के रूप में अच्छी तरह से).

Hofstadter इस "अधूरेपन" (संदर्भ से बाहर एक और शब्द (सांप्रदायिक) खेल लेता है) का मतलब है कि प्रणाली स्वयं संदर्भित या "लूपी" और "अजीब" है. यह स्पष्ट नहीं किया है क्यों होने प्रमेयों कि होने लगते हैं (या कर रहे हैं) सच है (यानी, वैध) प्रणाली में, लेकिन यह में provable नहीं है, यह एक पाश बनाता है और न ही क्यों यह अजीब के रूप में उत्तीर्ण और न ही क्यों यह कुछ और

करने के लिए कोई रिश्ता है.

यह काफी समझाने में Wittgenstein द्वारा दिखाया गया था 1930 (यानी, शीघ्र ही है Gdel सबूत के बाद) कि सबसे अच्छा तरीका है इस स्थिति को देखने के लिए एक ठेठ भाषा खेल के रूप में है (हालांकि समय में गणित के लिए एक नया एक) यानी, "सच लेकिन unprovable" theorems "सच" में हैं अलग भावना (क्योंकि वे उन्हें साबित करने के लिए नए स्वयंसिद्धों की आवश्यकता होती है). वे एक अलग प्रणाली के हैं, या जैसा कि हम अब कहना चाहिए, एक अलग जानबूझकर संदर्भ के लिए. कोई अधूरापन, कोई छोरों, कोई आत्म संदर्भ और निश्चित रूप से अजीब नहीं! डब्ल्यू: "है Gdel प्रस्ताव है, जो खुद के बारे में कुछ दावा करता है, खुद का उल्लेख नहीं है" और "यह कहा जा सकता है: Gdel का कहना है कि एक भी एक गणितीय सबूत पर भरोसा करने में सक्षम होना चाहिए जब एक यह व्यावहारिक रूप से गर्भ धारण करना चाहता है, सबूत के रूप में है कि प्रस्तावात्मक पैटर्न कर सकते हैं सबूत के नियमों के अनुसार निर्माण किया जा सकता है? या: एक गणितीय प्रस्ताव एक ज्यामिति जो वास्तव में खुद के लिए लागू है की एक प्रस्ताव के रूप में कल्पना की जा रही करने में सक्षम होना चाहिए. और अगर एक यह करता है यह बाहर आता है कि कुछ मामलों में यह एक सबूत पर भरोसा करना संभव नहीं है." (RFM p336). इन टिप्पणियों को मुश्किल से गणितीय जानबूझकर, जो 1912 में अपने पहले लेखन के साथ शुरू हुआ में डब्ल्यू अंतर्दृष्टि की गहराई पर एक संकेत दे, लेकिन 30 और 40 में अपने लेखन में सबसे अधिक स्पष्ट था. डब्ल्यू अपने aphoristic, तार शैली और लगातार के बारे में शायद ही कभी और नोटिस के साथ के बारे में कूद के कारण एक कठिन और अपारदर्शी लेखक के रूप में माना जाता है कि वह विषय बदल गया है, और न ही वास्तव में क्या विषयहै,लेकिन अगर एक अपने ही पाठ्यपुस्तक शैली के साथ शुरू होता है- ब्लू और ब्राउन पुस्तकें - और समझता है कि वह समझा रहा है कि कैसे हमारे विकसित उच्च आदेश सोचा काम करता है, यह सब लगातार स्पष्ट हो जाएगा.

डब्ल्यू 1930 में इन मुद्दों पर व्याख्यान दिया है और यह उनकी पुस्तकों के कई में प्रलेखित किया गया है. वहाँ अपने nachlass में जर्मन में आगे टिप्पणी कर रहे हैं (यह कुछ पूर्व में केवल एक $ 1000 cdrom पर उपलब्ध है, लेकिन अब, लगभग सभी अपने काम करता है की तरह, p2p torrents, libgen, io और b-ok.orgपर. कनाडा के दार्शनिक विक्टर Rodych हाल ही में पत्रिका Erkenntnis और डब्ल्यू और गणित, जो मुझे विश्वास है कि डब्ल्यू और गणित की नींव का एक निश्चित सारांश का गठन पर 4 अन्य लोगों में डब्ल्यू और जीडेल पर दो लेख लिखा है. वह पहले से लोकप्रिय धारणा है कि डब्ल्यू अधूरापन समझ में नहीं आया आराम करने के लिए देता है (और बहुत कुछ गणित के मनोविज्ञान के विषय में). वास्तव में, जहाँ तक मैं देख सकता हूँ डब्ल्यू इस दिन के लिए बहुत कुछ में से एक है जो करता है (और नहीं G$del सहित! [हालांकि अपने मर्मज्ञ टिप्पणी ऊपर उद्धृत देखें). "paradox" जो व्यायाम एच (और अनगिनत दूसरों) के संबंधित रूपों

इतना बड़े पैमाने पर गणित और भाषा में उदाहरण के साथ डब्ल्यू द्वारा चर्चा की थी और मुझे लगता है हमारे प्रतीकात्मक क्षमताओं है कि संगीत के लिए भी फैली हुई है, कला के piecemeal विकास का एक प्राकृतिक परिणाम, खेल आदि जो लोग विपरीत विचारों चाहते हैं उन्हें हर जगह मिल जाएगा और डब्ल्यू और गणित के बारे में, वे दार्शनिक समीक्षा V86, p365-81(1977) में Chihara से परामर्श कर सकते हैं. मैं Chihara के लिए बहुत सम्मान है(मैं कुछ है जो अपने "गणित के एक संरचनात्मक खाते को कवर पढ़ा है" कवर में सेएक हूँ) लेकिन वह ऐसे अपरिहार्य के रूप में विरोधाभासों के डब्ल्यू स्पष्टीकरण के रूप में कई बुनियादी मुद्दों पर विफल रहता है और लगभग हमेशा हमारे ईपी के हानिरहित पहलुओं.

साल के बाद मैं इस मूल समीक्षा मैं Yanofsky 'विचार की सीमा से परे' पर एक लिखा था और अगले कुछ पैराग्राफ में मैं यहाँ अधूरापन मैं वहाँ बनाया पर टिप्पणी दोहराने. वास्तव में है कि पूरी समीक्षा प्रासंगिक है, विशेष रूप से Wolpert पर टिप्पणी.

Godel और "अपूर्णता" के बारे में, के रूप में इस तरह के गणित और भाषा के रूप में प्रतीकात्मक प्रणालियों में व्यक्त हमारे मनोविज्ञान है "यादृच्छिक" या "अपूर्ण" और कार्यों या स्थितियों से भरा ("समस्याएं") कि असंभव साबित किया गया है (यानी, वे कोई समाधान नहीं है नीचे देखें) या जिसकी प्रकृति स्पष्ट नहीं है, यह अपरिहार्य है कि सब कुछ यह से व्युत्पन्न लगता है जैसे भौतिकी और गणित) "अपूर्ण" भी हो जाएगा. Afaik क्या अब सामाजिक विकल्प सिद्धांत या निर्णय सिद्धांत कहा जाता है में से पहले (जो तर्क और तर्क और दर्शन के अध्ययन के साथ निरंतर कर रहे हैं) 60 साल पहले केनेथ तीर के प्रसिद्ध प्रमेय था, और वहाँ के बाद से कई किया गया है. Y दो व्यक्ति खेल सिद्धांत में हाल ही में असंभव या अधूरापन सबूतनोट. इन मामलोंमें, एक सबूत से पता चलता है कि क्या एक साधारण साधारण विकल्प सादे अंग्रेजी में कहा गया है की तरह लग रहा है कोई समाधान नहीं है.

हालांकि एक सब कुछ के बारे में एक किताब नहीं लिख सकते हैं, मैं Yanofsky पसंद आया होगा कम से कम इस तरह के प्रसिद्ध "paradoxes" स्लीपिंग सौंदर्य के रूप में उल्लेख (रूपर्ट पढ़ें द्वारा भंग), Newcomb समस्या (Wolpert द्वारा भंग) और Doomsday, जहां क्या एक बहुत ही सरल समस्या हो रहा है या तो कोई स्पष्ट जवाब है, या यह असाधारण एक खोजने के लिए मुश्किल साबित होता है. साहित्य का एक पहाड़ है Godel दो "अधूरापन" प्रमेयों और Chaitin अधिक हाल ही में काम पर मौजूद है, लेकिन मुझे लगता है कि डब्ल्यू 30 और 40 में लेखन निश्चित हैं. हालांकि शंकर, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, राइट और दूसरों व्यावहारिक काम किया है, यह हाल ही में है कि डब्ल्यू विशिष्ट भाषा खेल के विश्लेषण गणित में खेला जा रहा है Floyd द्वारा स्पष्ट किया गया है (उदा., ' विटगेनस्टीन का डायगोनल तर्क-एक बदलाव कैंटर और ट्यूरिंग पर), बेर्टो (उदा., 'गोडेल के विरोधाभास और विटगेनस्टीन के कारण, और 'अधूरेपन पर

विटगेनस्टीन पैराकॉन्सिकल सेंस बनाता है' और पुस्तक 'गोडेल के बारे में कुछ है', और रॉडीच (उदा, Wittgenstein और Godel: नव प्रकाशित टिप्पणियों', 'गलतफहमी G$del: Wittgenstein के बारे में नई बहस', 'Wittgenstein द्वारा नई टिप्पणी' और दर्शन के ऑनलाइन स्टैनफोर्ड विश्वकोश में अपने लेख 'Wittgenstein के गणित के दर्शन'). Berto सबसे अच्छा हाल ही में दार्शनिकों में से एक है, और समय के साथ उन अपने कई अन्य लेख और मात्रा वह सह paraconsistency (2013) पर संपादित सहित पुस्तकों से परामर्श करना चाहते हो सकता है. है Rodych काम अपरिहार्य है, लेकिन केवल एक दर्जन या तो कागजात के दो सामान्य खोज के साथ ऑनलाइन मुफ्त हैं, लेकिन निश्चित रूप से यह सब मुफ्त ऑनलाइन अगर एक जानता है, जहां देखने के लिए (जैसे, libgen.io और b-ok.org).

बर्टो नोट है कि डब्ल्यू भी metamathematics के सामंजस्य से इनकार किया- यानी, एक metatheorem के Godel द्वारा उपयोग करने के लिए अपने प्रमेय साबित, संभावना एक विरोधाभास के रूप में गोडेल के प्रमेय की "अधिनायक" व्याख्या के लिए लेखांकन, और अगर हम अपने तर्क को स्वीकार करते हैं, मुझे लगता है कि हम करने के लिए मजबूर कर रहे हैं मेटारेंसी, मेटाथेरी और मेटा कुछ और की स्पष्टता से इनकार करते हैं। यह कैसे हो सकता है कि ऐसी अवधारणाओं (शब्दों) metamathematics और incompletenessके रूप में, लाखों लोगों द्वारा स्वीकार किए जाते हैं (औरयहां तक कि Penrose, Hawking, Dyson एट अल से कम नहीं द्वारा दावा किया हमारे मन या ब्रह्मांड के बारे में मौलिक सत्य प्रकट करने के लिए) बस सरल कर रहे हैं भाषा कैसे काम करती है, इस बारे में गलतफहमी? इस हलवा में सबूत नहीं है कि, इतने सारे "उपन्यास" दार्शनिक धारणाओं की तरह (जैसे, मन और भ्रम के रूप में होगा -Dennett, Carruthers, चर्चलैंड्स आदि), वे कोई व्यावहारिक प्रभाव है जो भी? Berto यह अच्छी तरह से कहते हैं: "इस ढांचे के भीतर, यह संभव नहीं है कि बहुत ही वाक्य ... बाहर चला जाता है व्यक्त करने योग्य है, लेकिन undecidable, एक औपचारिक प्रणाली में ... और स्पष्ट रूप से सच है (ऊपर उल्लिखित स्थिरता परिकल्पना के तहत) एक अलग प्रणाली में (मेटा प्रणाली). यदि, के रूप में Wittgenstein बनाए रखा, सबूत साबित वाक्य का बहुत अर्थ स्थापित करता है, तो यह एक ही वाक्य के लिए संभव नहीं है (यानी, एक ही अर्थ के साथ एक वाक्य के लिए) एक औपचारिक प्रणाली में अनिर्णीत हो सकता है, लेकिन एक अलग प्रणाली में फैसला किया (the मेटा-सिस्टम) ... Wittgenstein दोनों विचार है कि एक औपचारिक प्रणाली syntactically अधूरा हो सकता है अस्वीकार किया था, और Platonic परिणाम है कि कोई औपचारिक प्रणाली केवल अंकगणितीय सत्य साबित सभी अंकगणितीय सत्य साबित कर सकते हैं. यदि प्रमाण अंकगणितीय वाक्यों का अर्थ स्थापित करते हैं, तो अपूर्ण प्रणालियां नहीं हो सकती, ठीक वैसे ही जैसे अपूर्ण अर्थ नहीं हो सकते। और आगे "असंगत अंकगणित, यानी, एक paraconsistent तर्क पर आधारित nonclassical गणित, आजकल एक वास्तविकता है. क्या अधिक महत्वपूर्ण है, इस तरह के सिद्धांतों की सैद्धांतिक सुविधाओं ठीक ऊपर उल्लिखित Wittgensteinian अंतर्ज्ञान में से कुछ

के साथ मैच ... उनकी असंगति उन्हें भी है Godel पहले प्रमेय से बचने के लिए अनुमति देता है, और चर्च की अनिर्णयीयता परिणाम से:y कर रहे हैं, कि है, स्पष्ट रूप से पूर्ण और decidable. इसलिए वे ठीक Witgenstein के अनुरोध को पूरा, जिसके अनुसार गणितीय समस्याओं है कि सार्थक प्रणाली के भीतर तैयार किया जा सकता है नहीं किया जा सकता है, लेकिन जो प्रणाली के नियम तय नहीं कर सकते. इसलिए, पैरासंगत अंकगणितीयकी निर्णयात्मकता एक राय विटगेनस्टीन के साथ मेल करती है, हालांकि उनके दार्शनिक कैरियर को बनाए रखा जाता है।

डब्ल्यू भी गणित या भाषा या सामान्य रूप में एक इकाई सुसंगत तार्किक 'प्रणाली के रूप में हमारे व्यवहार के बारे में घातक त्रुटि का प्रदर्शन किया,' बजाय प्राकृतिक चयन की यादृच्छिक प्रक्रियाओं द्वारा इकट्ठे टुकड़े की एक motley के रूप में. "Godel हमें 'गणित' की अवधारणा है, जो तथ्य यह है कि गणित के लिए एक प्रणाली होने के लिए लिया जाता है द्वारा संकेत दिया है में एक स्पष्टता से पता चलता है और हम कह सकते हैं (विरोध लगभग हर कोई) है कि सभी है कि Godel और Chaitin शो. डब्ल्यू कई बार टिप्पणी की है कि गणित में 'सत्य' का अर्थ है स्वयंसिद्धों या प्रक्षलोकों से व्युत्पन्न प्रमेयों, और 'झूठे' का मतलब है कि एक परिभाषा का उपयोग करने में एक गलती की है, और यह अनुभवजन्य मामलों से पूरी तरह से अलग है जहां एक परीक्षण लागू होता है. डब्ल्यू अक्सर उल्लेख किया है कि सामान्य अर्थों में गणित के रूप में स्वीकार्य हो, यह अन्य सबूत में useable होना चाहिए और यह असली दुनिया अनुप्रयोगों होना चाहिए, लेकिन न तो है Godel अधूरापन के साथ मामला है. चूंकि यह एक सुसंगत प्रणाली में साबित नहीं किया जा सकता है (यहाँ Peano अंकगणितीय लेकिन Chaitin के लिए एक बहुत व्यापक क्षेत्र), यह सबूत में इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है और, पीए के सभी 'आराम' के विपरीत यह असली दुनिया में भी इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है. के रूप में Rodych नोट्स "... Wittgenstein रखती है कि एक औपचारिक पथरी केवल एक गणितीय पथरी है (यानी, एक गणितीय भाषा खेल) अगर यह आकस्मिक प्रस्ताव की एक प्रणाली में एक अतिरिक्त प्रणालीगत आवेदन किया है (जैसे, साधारण गिनती में और मापने या भौतिकी में) ..." यह कहने का एक और तरीका यह है कि किसी को 'सबूत', 'प्रस्ताव', 'सच', 'अपूर्ण', 'संख्या', और 'गणित' जैसे शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग को लागू करने के लिए वारंट की आवश्यकता होती है, और 'संख्या' और 'प्लस' और 'मिनस' संकेत आदि के साथ बनाई गई खेल की उलझन में एक परिणाम के लिए, और ' अधूरा 'इस वारंट की कमी है. Rodych यह सराहनीय रूप से योग करता है. "Wittgenstein के खाते पर, वहाँ एक अधूरा गणितीय पथरी के रूप में ऐसी कोई बात नहीं है क्योंकि 'गणित में, सब कुछ एल्गोरिथ्म है [और वाक्यविन्यास] और कुछ भी नहीं अर्थ है [semantics]..."

डब्ल्यू बहुत ही है कैंटर विकर्णीकरण और सेट सिद्धांत का कहना है. "विकर्ण प्रक्रिया के विचार आप shews कि 'वास्तविक संख्या' की अवधारणा की अवधारणा के साथ बहुत कम सादृश्य है अवधारणा 'कार्डिनल संख्या' हम से, कुछ analogies द्वारा गुमराह किया जा रहा है, विश्वास

करने के लिए इच्छुक हैं" और कई अन्य टिप्पणियाँ (Rodych और Floyd देखें).

किसी भी मामले में, यह प्रतीत होता है कि तथ्य यह है कि जीडेल के परिणाम गणित पर शून्य प्रभाव पड़ा है (पूर्णता साबित करने की कोशिश कर रहा से लोगों को रोकने के लिए छोड़कर!) एच अपनी तुच्छता और यह कुछ के लिए एक आधार बनाने की कोशिश कर के "अजीब" के लिए सतर्क कर दिया जाना चाहिए था. मेरा सुझाव है कि यह एक और वैचारिक खेल है कि हमें हमारे मनोविज्ञान की सीमाओं से पता चलता है के रूप में माना जाता है. बेशक, गणित, भौतिकी, और मानव व्यवहार के सभी उपयोगी इस तरह से लिया जा सकता है.

जबकि डब्ल्यू के विषय पर, हमें ध्यान देना चाहिए कि एक और काम है जो एच पर समय की एक बहुत खर्च करता है Whitehead और गणितीय तर्क के रसेल क्लासिक है "प्रिंसिपिया Mathematica", मुख्य रूप से के बाद से यह कम से कम आंशिक रूप से है Gdel काम के लिए जिम्मेदार था अपने प्रमेयों के लिए अग्रणी. डब्ल्यू रसेल शुरुआत तर्क छात्र से एक साल में अपने शिक्षक के लिए चला गया था, और रसेल उसे उठाया था Principia फिर से लिखना. लेकिन डब्ल्यू पूरी परियोजना के बारे में प्रमुख गलतफहमी थी (और दर्शन के सभी के रूप में यह पता चला) और, जब वह 30 में दर्शन के लिए लौट आए, उन्होंने दिखाया कि गणित (या तर्कसंगतता) तर्क पर स्थापित करने का विचार एक गहरा गलती थी. डब्ल्यू दुनिया के सबसे प्रसिद्ध दार्शनिकों में से एक है और Gdel और गणित और मन की नींव पर व्यापक टिप्पणी की है; ईपी में अग्रणी है (हालांकि कोई भी इस का एहसास लगता है); बुनियादी रूपरेखा और उच्च क्रम सोचा और बहुत कुछ के कामकाज के खोजकर्ता, और यह आश्चर्यजनक है कि Dennett और एच, अध्ययन की आधी सदी के बाद, पूरी तरह से सभी समय की सबसे बड़ी सहज ज्ञान युक्त मनोवैज्ञानिक के विचारों को अनजान हैं (हालांकि वे कंपनी के लिए लगभग 8 अरब है). वहाँ है, के रूप में कुछ टिप्पणी की है, एक सामूहिक भूलने की बीमारी के बारे में डब्ल्यू न केवल मनोविज्ञान में (जिसके लिए अपने काम ग्रंथों और प्रयोगशाला मैनुअल के रूप में सार्वभौमिक सेवा में होना चाहिए) लेकिन सहित सभी व्यवहार विज्ञान में, आश्चर्यजनक, दर्शन.

डैनियल Dennett (डी), मन पर एक और प्रसिद्ध उलझन में लेखक के साथ एच सहयोग, निश्चित रूप से कुछ भी नहीं किया है मदद करने के लिए उसे जीईबी के बाद से लगभग 30 वर्षों में नए दृष्टिकोण जानने के लिए. तथ्य यह है कि डी intentionality पर एक किताब लिखी है के बावजूद (एक क्षेत्र है जो, अपने आधुनिक संस्करण में, अनिवार्य रूप से डब्ल्यू द्वारा बनाया गया था), एच के लिए इसके साथ कोई परिचय नहीं है लगता है. स्मृति es के लिए अग्रणी धारणाएं,स्वभाव में खिला (विशलेट्स) (डब्ल्यू के शब्दों, भी Searle द्वारा इस्तेमाल किया, लेकिन कहा जाता है "दूसरों द्वारा प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण) जैसे विश्वास और मान, जो मानसिक राज्य नहीं हैं और कोई सटीक अवधि आदि /, समझ में महत्वपूर्ण प्रगति कर रहे हैं कि कैसे हमारे मन काम करता

है, जो डब्ल्यू 20 में खोज की है, लेकिन धागे के साथ पहले worldwar से पहले अपने लेखन के लिए वापस जा रहा है.

अनन्त गोल्डन ब्रैड एच द्वारा महसूस नहीं किया जाता है हमारे सहज विकासवादी मनोविज्ञान, अब, 150 साल देरआर (यानी, डार्विन के बाद से), एक बढ़ती क्षेत्र है कि fusing मनोविज्ञान, संज्ञानात्मक विज्ञान, अर्थशास्त्र, समाजशास्त्र, मानव विज्ञान बनरहा है, राजनीति विज्ञान, धर्म, संगीत(उदाहरण केलिए, जी Mazzola "संगीत के Topos" -topos सेट के लिए विकल्पहैं, 21 वीं सदी के महान विज्ञान (मनोविज्ञान) पुस्तकों में से एक है, हालांकि वह डब्ल्यू के बारे में जानकारी नहीं है और अंक के अधिकांश इस समीक्षा में), कला, गणित, भौतिकी और साहित्य. एच ने कई व्यक्तियों को नजरअंदाज या अस्वीकार कर दिया है जो मन के दायरे में हमारे सबसे बड़े शिक्षक के रूप में मानते हैं-डब्ल्यू, बुद्ध, जॉन लिली, जॉन सीरले, ओशो, आदि दा (अपने "सुनने के घुटने" देखें"), अलेक्जेंडर शुलजिन और अनगिनत अन्य। दर्शन से अंतर्दृष्टि के विशाल बहुमत, साथ ही क्वांटम भौतिकी, संभावना, ध्यान, ईपी, संज्ञानात्मक मनोविज्ञान और साइकेडेलिक्स से उन लोगों को भी एक गुजर संदर्भ यहाँ दर नहीं है (न ही वैज्ञानिकों के सबसे दार्शनिक लेखन में).

हालांकि उनकी ग्रंथ सूची में कुछ अच्छी किताबें हैं, वहाँ कई मैं मानक संदर्भ और संज्ञानात्मक विज्ञान, ईपी, गणित और संभावना में प्रमुख कार्यों के सैकड़ों के रूप में संबंध होता है, और मन और विज्ञान के दर्शन है कि वहाँ नहीं हैं (न ही अपने अन्य लेखन में). सीरले में उसकी कटाक्ष छोटी और व्यर्थ की है। किसी ऐसे व्यक्ति की हताशा है जिसे असली मुद्दों की कोई समझ नहीं है। मेरे अनुमान में, न तो एच और न ही किसी और को चीनी कमरे तर्क (इस क्षेत्र में सबसे प्रसिद्ध लेख) को अस्वीकार करने के लिए एक ठोस कारण प्रदान की है कि कंप्यूटर नहीं लगता है (नहीं है कि वे कभी कुछ है कि हम सोच फोन करना चाहते हो सकता है नहीं - जो Searle स्वीकार करता है संभव है). और Searle है (मेरे विचार में) का आयोजन किया है और इस तरह के रूप में पुस्तकों में डब्ल्यू का काम बढ़ाया "सामाजिक वास्तविकता का निर्माण" और "कार्रवाई में Rationality"-- गर्म के संगठन के शानदार संकलन (उच्च आदेश सोचा-यानी, जानबूझकर) -दुर्लभ दर्शन किताबें आप यहां तक कि एक बार आप अंग्रेजी में एक छोटे से शब्दजाल का अनुवाद की सही समझ कर सकते हैं! एच, डी और संज्ञानात्मक विज्ञान और एअर इंडिया में अनगिनत दूसरों Searle के साथ नाराज हैं क्योंकि वह termerity को चुनौती देने के लिए किया था (विनाश- मैं कहूँगा) उनके मूल दर्शन - मन की गणना सिद्धांत (सीटीएम) लगभग 30 साल पहले और इस बात को जारी है (हालांकि एक कह सकते हैं कि डब्ल्यू इसे नष्ट कर दिया इससे पहले कि यह अस्तित्व में). बेशक, वे (लगभग) सभी चीनी कमरे को अस्वीकार या बस इसे अनदेखा, लेकिन तर्क है, कई, unanswerable के मद्देनजर. शनि द्वारा हाल ही में लेख (मन और मशीनें V15, p207- 228(2005)) इस मुद्दे पर Bickhard के उत्कृष्ट काम करने के लिए संदर्भ के साथ स्थिति का एक अच्छा सारांश है. Bickhard भी मन की एक प्रतीत होता है और अधिक यथार्थवादी सिद्धांत है कि गैर-समान ऊष्मागतिकी

का उपयोग करता है विकसित किया है, जानबूझकर मनोविज्ञान के Hofstadter की अवधारणाओं के स्थान पर उन्हें समझ देने के लिए आवश्यक संदर्भों के बाहर इस्तेमाल किया.

कुछ पता है कि डब्ल्यू फिर से क्या हम अब सीटीएम, एअर इंडिया या मशीन खुफिया फोन पर कई टिप्पणियों के साथ इन मुद्दों पर हर किसी को प्रत्याशित है, और यहां तक कि चीनी में "अनुवाद" कर रहे व्यक्तियों के साथ प्रयोगों सोचा था. मैं इस देखा था (और है Searle काम के साथ अनगिनत अन्य करीबी समानताएं) जब मैं डब्ल्यू पर Diane Proudfoot कागज पर आया था और पुस्तक में चीनी कक्ष "चीनी कक्ष में देखें" (2005). एक भी गणित की नींव पर W's प्रारंभिक व्याख्यान में लिया नोटों के कोरा डायमंड के संस्करण में इन मुद्दों से संबंधित कई जवाहरात पा सकते हैं "गणित की नींव पर Wittgenstein व्याख्यान, कैम्ब्रिज 1934(1976). डब्ल्यू खुद "गणित की नींव पर टिप्पणी" इसी तरह की जमीन को शामिल किया गया. बहुत कुछ है जो विस्तार से इस पर डब्ल्यू विचारों का सर्वेक्षण किया है में से एक क्रिस्टोफर Gefwert, जिसका उत्कृष्ट अग्रणी पुस्तक "मन, मशीनों और गणित पर Wittgenstein" (1995), लगभग सार्वभौमिक नजरअंदाज कर दिया है. हालांकि वह लिख रहा था इससे पहले कि वहाँ इलेक्ट्रॉनिक कंप्यूटर या रोबोट के विषय में कोई गंभीर सोचा था, डब्ल्यू एहसास हुआ कि बुनियादी मुद्दा यहाँ बहुत आसान है--- कंप्यूटर एक मनोविज्ञान की कमी है (और यहां तक कि 70 साल बाद हम मुश्किल से एक सुराग कैसे उन्हें एक देने के लिए है), और यह केवल एक पूरी तरह से विकसित जानबूझकर के साथ होने के संदर्भ में है कि सोच की तरह स्वभाविक शब्दों, विश्वास आदि मतलब है (एक अर्थ या स्पष्ट COS है), और हमेशा की तरह वह यह सब अपने अद्वितीय aphoristic तरीके सेसंक्षेप में " लेकिनएक मशीन निश्चित रूप से नहीं सोच सकते हैं! --क्या यह एक अनुभवजन्य कथन है? नहीं. हम केवल एक इंसान के बारे में कहते हैं और क्या एक तरह है कि यह सोचता है. हम यह भी गुड़िया की यह कहते हैं और आत्माओं का कोई संदेह नहीं भी. एक उपकरण के रूप में शब्द "सोचने के लिए" को देखो। (Philosophical Investigations p113). संदर्भ से बाहर, डब्ल्यू टिप्पणी के कई उदासीन या सिर्फ गलत दिखाई दे सकता है, लेकिन perspicacious कि वे आम तौर पर लंबे समय तक प्रतिबिंब चुकाने मिल जाएगा- वह कोई मूर्ख नहीं था.

Hofstadter, अपने सभी लेखन में, आम प्रवृत्ति इस प्रकार है और "paradoxes", जो वह आत्म संदर्भ, recursions या छोरों के रूप में संबंध है की बहुत बनाता है, लेकिन वहाँ कई "असंगतता" जानबूझकर मनोविज्ञान में (गणित, भाषा, धारणा, कला आदि) और वे है कोई प्रभाव नहीं है, के रूप में हमारे मनोविज्ञान उन्हें अनदेखा करने के लिए विकसित किया. इस प्रकार, "paradoxes" जैसे "इस वाक्य गलत है" केवल हमें बताओ कि "यह" खुद का उल्लेख नहीं है या यदि आप पसंद करते हैं कि यह एक स्पष्ट अर्थ की कमी शब्दों की असीम कई व्यवस्था में से एक है. किसी भी प्रतीकात्मक प्रणाली हमारे पास(यानी,भाषा, गणित, कला, संगीत, खेल आदि) हमेशा संघर्ष के

क्षेत्रों होगा, अघुलनशील या counterintuitive समस्याओं या अस्पष्ट परिभाषा. इसलिए, हमारे पास है जीडेल प्रमेय, झूठा'विरोधाभास, सेट सिद्धांत में विसंगतियों, कैदी की दुविधाओं, Schrodinger मृत / आप एक साथ मिश्रण नहीं कर सकते और नियम है कि एक ही खेल में इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है. निर्णय सिद्धांत, व्यवहार अर्थशास्त्र, खेल सिद्धांत, दर्शन, मनोविज्ञान और समाजशास्त्र, कानून, राजनीति विज्ञान आदि के भीतर उपउद्योगों का एक सेट और यहां तक कि भौतिकी और गणित की नींव (जहां यह आमतौर पर विज्ञान के दर्शन के रूप में प्रच्छन्न है) पैदा हुई है जो "असली" (उदाहरण के लिए, क्वांटम यांत्रिकी) या contrived पर अंतहीन विविधताओं के साथ सौदों (उदाहरण केलिए, Newcomb की समस्या विश्लेषण V64, p187- 89(2004)) स्थितियों जहां हमारे मनोविज्ञान - केवल भोजन पाने के लिए विकसित, साथी खोजने के लिए और दोपहर का भोजन बनने से बचने के] उभयसंयोजक परिणाम देता है, या बस टूट जाता है.

वस्तुतः इन मुद्दों पर लेख और अनगिनत पुस्तकों के सैकड़ों लिखने में से कोई भी जो वार्षिक दिखाई देते हैं पता है कि वे हमारे सहज मनोविज्ञान की सीमा का अध्ययन कर रहे हैं और लगता है कि Wittgenstein आमतौर पर उन्हें आधी सदी से अधिक प्रत्याशित. आमतौर पर, वह सीमा विरोधाभास का मुद्दा लिया, हमारी सोच में विरोधाभास की आम घटना की ओर इशारा करते हुए, और जोर देकर कहा कि भी विसंगतियों एक समस्या नहीं थे (हालांकि ट्यूरिंग, उसकी कक्षाओं में भाग लेने, असहमत), और की उपस्थिति की भविष्यवाणी की असंगत तार्किक प्रणाली. दशकों बाद, डायलेथेइक तर्क का आविष्कार किया गया और पुजारी ने उन पर अपनी हाल की पुस्तक में डब्ल्यू के विचारों को पूर्ववैज्ञानिक कहा है। यदि आप भाषा विरोधाभासों के कई प्रकार के कुछ की एक अच्छी हाल ही में समीक्षा करना चाहते हैं (हालांकि कोई जागरूकता के साथ कि डब्ल्यू 1930 में इस का बीड़ा उठाया है और जानबूझकर संदर्भ के किसी भी समझ के मोटे तौर पर निर्दोष) Rosenkranz और Sarkohi के "प्लेटिट्यूड विरोधाभास के खिलाफ" में देखें Erkenntnis V65, p319-41(2006). इस पत्रिका में कई डब्ल्यू संबंधित लेख की उपस्थिति सबसे उपयुक्त है के रूप में यह तार्किक positivists जिसका बाइबिल डब्ल्यू Tractus Logico Philosophicus था द्वारा 30 में स्थापित किया गया था. बेशक, वहाँ भी एक पत्रिका डब्ल्यू को समर्पित है और अपने सबसे प्रसिद्ध काम के नाम पर है - "Philosophical investigations".

एच, लगभग सार्वभौमिक अभ्यास के साथ लाइन में, अक्सर व्यवहार के "स्पष्टीकरण" के लिए हमारे "विश्वास" को संदर्भित करता है, लेकिन हमारे साझा मनोविज्ञान विश्वास पर आराम नहीं करता है-हम सिर्फ जागरूकता और दर्द है और बचपन से पता है कि जानवरों के प्रति जागरूक हैं, स्वयं प्रेरित एजेंट है कि पेड़ों और चट्टानों से अलग हैं। हमारी माँ हमें सिखा नहीं है कि किसी भी एक कुत्ते की माँ से अधिक करता है और हमें सिखा नहीं सकता है! और, अगर यह कुछ हम सीखते हैं, तो हम एक बच्चे को सिखा सकता है (या एक कुत्ता) कि एक पक्षी और एक चट्टान वास्तव में

बात की एक ही तरह (यानी, सहज जानबूझकर मनोविज्ञान की अनदेखी कर रहे हैं).

डब्ल्यू स्पष्ट रूप से और बार बार हमारे सभी अवधारणाओं के underdetermination नोट (उदा., इसके अलावा पर अपनी टिप्पणी और गणित की नींव पर टिप्पणी में श्रृंखला के पूरा होने देखें), जो उनके सहज बनने अनिवार्य (यानी, विकास के द्वारा इस समस्या को हल किया था जीव जिनके जीन सही विकल्प नहीं बना था के अनगिनत चतुष्कोणों त्याग).

आजकल यह आमतौर पर combinatorial विस्फोट की समस्या कहा जाता है और अक्सर जन्मजातता के लिए सम्मोहक सबूत के रूप में विकासवादी मनोवैज्ञानिकों द्वारा की ओर इशारा किया, अनजान है कि डब्ल्यू उन्हें 50 से अधिक वर्षों से प्रत्याशित.

हमारे सहज मनोविज्ञान पर आराम नहीं करता है "विश्वास" जब यह स्पष्ट रूप से परीक्षण या संदेह या संशोधन के अधीन नहीं है (उदाहरण के लिए, एक भावना देने की कोशिश "मेरा मानना है कि मैं इस समीक्षा पढ़ रहा हूँ" और मतलब (यानी, के लिए हमारे सामान्य जीवन में एक वास्तविक उपयोग मिल) से अलग कुछ "मैं यह पढ़ रहा हूँ समीक्षा करें"). हाँ, वहाँ हमेशा इस एक सहित किसी भी वाक्य के व्युत्पन्न उपयोग कर रहे हैं, लेकिन इन सामान्य उपयोग पर परजीवी हैं. किसी भी "व्याख्या" से पहले (वास्तव में सिर्फ स्पष्ट विवरण, के रूप में डब्ल्यू उल्लेख किया) संभव हो रहे हैं, यह स्पष्ट होना चाहिए कि हमारे व्यवहार के मूल हमारे सहज मनोविज्ञान, जो सभी समझ के लिए आधार हैं के स्वयंसिद्धों में झूठ है, और है कि दर्शन, गणित, साहित्य, विज्ञान, और समाज उनके सांस्कृतिक विस्तार कर रहे हैं.

Dennett (और किसी को भी, जो उसे का पालन करने के लिए परीक्षा है अर्थात्, हर कोई) अपने संदेह से भी अधिक विचित्र दावों में मजबूर है (के लिए मैं दावा है कि यह सब रिडक्शनिस्ट की एक पतली पर्दा रहस्य है कि वे दिल में संदेह कर रहे हैं यानी, वे सब कुछ की "वास्तविकता" से इनकार करना चाहिए). अपनी पुस्तक में "जानबूझकर Stance" और अन्य लेखन वह इस कष्टप्रद मनोविज्ञान है कि कंप्यूटर से एक अलग वर्ग में जानवरों डालता है और 'भौतिक ब्रह्मांड' हमारे सहज विकसित सहित द्वारा समाप्त करने की कोशिश करता है हमारी सांस्कृतिक कृतियों (यानी, थर्मामीटर, पीसी और हवाई जहाज) के व्युत्पन्न जानबूझकरके साथ जानबूझकर यह नोट करके कि यह हमारे जीन है, और इसलिए अंततः प्रकृति (यानी, ब्रह्मांड), और नहीं हम "वास्तव में" जानबूझकर है, और इसलिए यह सब "व्युत्पन्न" है। जाहिर है कुछ गंभीर रूप से यहाँ गलत है! एक तुरंत सोचता है कि यह तो यह भी सच है कि प्रकृति और जीन हमारे शरीर क्रिया विज्ञान का उत्पादन होना चाहिए, वहाँ हमारे दिल और एक कृत्रिम एक हम प्लास्टिक से बनाने के बीच कोई ठोस अंतर होना चाहिए. हाल के वर्षों में grandest रिडक्शनिस्ट कॉमेडी के लिए है Wolfram "विज्ञान की एक नई तरह" जो हमें पता चलता है कि कैसे ब्रह्मांड और उसके सभी प्रक्रियाओं और

वस्तुओं वास्तव में सिर्फ "कंप्यूटर" और "कम्प्यूटेशन" (जो वह महसूस नहीं करता है जानबूझकर अवधारणाओं कर रहे हैं देखते हैं कोई अर्थ हमारे मनोविज्ञान से अलग है और यह कि वह कोई परीक्षण के लिए एक noncomputation से एक गणना भेद है अर्थात्, वह परिभाषा के द्वारा मनोविज्ञान समाप्त).

एक देखता है कि Dennett अपनी पुस्तक के शीर्षक से जानबूझकर के बुनियादी मुद्दों को समझ में नहीं आता. हमारे मनोविज्ञान एक रुख या रोपण या हमारे बारे में posit नहीं है, या अन्य जा रहा हैमानसिकजीवन, किसी भी अधिक से अधिक यह एक "स्थिति" है कि वे शरीर के अधिकारी है. एक युवा बच्चे या एक कुत्ते का अनुमान नहीं है या लगता है और नहीं है और नहीं सीख सकता है कि लोगों और जानवरों के मन और इच्छाओं के साथ एजेंट हैं और कि वे मूल रूप से पेड़ों और चट्टानों और झीलों से अलग हैं. वे जानते हैं (जी) इन अवधारणाओं (साझा मनोविज्ञान) जन्म से और अगर वे कमजोर, मौत या पागलपन supervene.

यह हमें फिर से डब्ल्यू के लिए लाता है जो देखा कि रिडक्शनिस्ट तर्क या गणित या भौतिकी पर समझ के आधार पर प्रयास असंगत थे. हम केवल हमारे सहज मनोविज्ञान, जिनमें से वे सभी एक्सटेंशन हैं के दृष्टिकोण से देख सकते हैं. हमारा मनोविज्ञान केवल इस अर्थ में मनमाना है कि कोई उन तरीकों की कल्पना कर सकता है जिनमें यह अलग हो सकता है, और यह भाषा के खेल के अजीब उदाहरणों की खोज करने की बात है (यानी, वैकल्पिक अवधारणाएं (grammars) या जीवन के रूपों). ऐसा करने में, हम अपने मनोविज्ञान की सीमाओं को देखते हैं. सबसे अच्छी चर्चा मैं डब्ल्यू काल्पनिक परिदृश्यों पर देखा है कि PI 24 में एंड्रयू पीच की है: p299-327(2004).

यह मुझे लगता है कि डब्ल्यू पहले एक विस्तार से समझने के लिए (कांत के कारण सम्मान के साथ) है कि हमारे जीवन हमारे विकसित मनोविज्ञान है, जो अर्थ खोने के बिना चुनौती नहीं दी जा सकती पर आधारित है. यदि कोई गणित के स्वयंसिद्धों से इनकार करता है, तो कोई भी खेल नहीं खेल सकता। प्रत्येक अभिगृहीत और उनसे प्राप्त प्रत्येक प्रमेय के बाद प्रश्न चिह्न लगाया जा सकता है लेकिन इसका क्या मतलब है? दार्शनिकों, धर्मशास्त्रियों और आम आदमी के रूप में लंबे समय के रूप में वे इसे गंभीरता से नहीं लेते इस खेल में खेल सकते हैं. चोट, मौत, जेल या पागलपन जो लोग करते हैं करने के लिए जल्दी से आ जाएगा। इनकार करने की कोशिश करो कि आप इस पृष्ठ पढ़ रहे हैं या कि ये अपने दो हाथ हैं या वहाँ अपनी खिड़की के बाहर एक दुनिया है. एक वैचारिक खेल में प्रवेश करने का प्रयास जिसमें इन बातों पर संदेह किया जा सकता है उन्हें जानने के खेल presupposes-और हमारे मनोविज्ञान के स्वयंसिद्धों के लिए एक परीक्षण नहीं हो सकता है -और गणित के उन लोगों के लिए की तुलना में अधिक नहीं (प्राप्त, के रूप में डब्ल्यू से पता चला, हमारे सहज ज्ञान युक्त अवधारणाओं से) --they बस कर रहे हैं कि वे क्या कर रहे हैं. कूदने के लिए खड़े होने के लिए कुछ जगह होनी चाहिए। यह अस्तित्व का सबसे बुनियादी तथ्य

है, और अभी तक, यह हमारे मनोविज्ञान का एक उल्लेखनीय परिणाम स्वचालित किया जा रहा है कि यह हमारे लिए सबसे मुश्किल बात को देखने के लिए है.

यह वास्तव में लोगों को देखने के लिए एक मनोरंजक दृष्टि है (हर कोई, न सिर्फ दार्शनिकों) उनके सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान का उपयोग करने की कोशिश कर रहा (केवल उपकरण हम है) हमारे सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान की सीमा से बाहर तोड़ने के लिए. यह कैसे संभव होगा? हम कैसे कुछ सुविधाजनक बिंदु है कि हमें काम पर हमारे मन को देखने की सुविधा देता है और क्या परीक्षण से हम जानते हैं कि हम यह होगा मिलेगा? हमें लगता है कि अगर हम सिर्फ काफी मुश्किल लगता है या पर्याप्त तथ्यों को प्राप्त हम "वास्तविकता" है कि दूसरों की जरूरत नहीं है की एक दृश्य प्राप्त कर सकते हैं. लेकिन यह सोचने का अच्छा कारण है कि इस तरह के प्रयास असंगत हैं और केवल हमें स्पष्टता और विवेक से दूर ले जाते हैं। डब्ल्यू कई मायनों में कई बार कहा कि हम पर आने चाहिए"स्पष्टता"के लिए इस लालसा, "क्रिस्टलीय तर्क" द्वारा underlaid सोचा के विचार, जो की खोज "व्याख्या" हमारे व्यवहार और हमारी दुनिया और क्या यह मानव होना है के बारे में हमारे दृष्टिकोण बदल जाएगा.

"अधिक संकीर्ण हम वास्तविक भाषा की जांच, तेज यह और हमारी आवश्यकता के बीच संघर्ष हो जाता है. (तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का एक परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी.)" पीआई 107

1930 में दर्शन के लिए उनकी वापसी पर उन्होंने कहा:

"गलत अवधारणा है जो मैं इस संबंध में आपत्ति करना चाहते हैं निम्नलिखित है, कि हम पूरी तरह से कुछ नया खोज कर सकते हैं. यह एक गलती है। इस मामले की सच्चाई यह है कि हमारे पास पहले से ही सब कुछ है, और यह कि हमें यह वास्तव में मौजूद है; हम कुछ के लिए इंतजार नहीं की जरूरत है. हम अपनी साधारण भाषा के व्याकरण के दायरे में अपनी चाल बनाते हैं, और यह व्याकरण पहले से ही मौजूद है। इस प्रकार, हम पहले से ही सब कुछ मिल गया है और भविष्य के लिए इंतजार नहीं की जरूरत है। (Waismann "लुडविग Wittgenstein और वियना सर्किल (1979) p183 और अपने ज़ेटेल पी 312-314 में

"यहाँ हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई---मैं कह सकता हूँ---समाधान खोजने की नहीं बल्कि समाधान कुछ है कि लगता है के रूप में अगर यह केवल एक थे के रूप में पहचानने की यह करने के लिए प्रारंभिक. हम पहले ही सब कुछ कह चुके हैं। ---कुछ भी नहीं है कि इस से इस प्रकार है, नहीं यह अपने आप में समाधान है!"

"यह जुड़ा हुआ है, मुझे विश्वास है, हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उम्मीद के साथ,

जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम इसे हमारे विचार में सही जगह दे. यदि हम उस पर ध्यान देते हैं, और इसे पार करने की कोशिश मत करो।

कुछ भी यह पढ़ने के लिए उपयोगी मिल सकता है "क्यों वहाँ व्यावहारिक कारण का कोई निगमनात्मक तर्क है" Searle शानदार "कार्रवाई में Rationality" (2001) में. बस अपने infelicitous वाक्यांशों "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" द्वारा "मांसपेशियों को स्थानांतरित करके दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "दुनिया के लिए मन" और "दुनिया के लिए फिट की दिशामन" द्वारा " कारण दुनिया में उत्पन्न होता है" और "कारण मन में उत्पन्न होता है".

एच में एक और बुनियादी दोष (औरवैज्ञानिक प्रवचन है, जो दर्शन भी शामिल है भर में, क्योंकि यह कुर्सी मनोविज्ञान है) स्पष्टीकरण या कारणों की धारणा से संबंधित है. हम कुछ समस्याओं को समझने कैसे इन अवधारणाओं को अपने सामान्य संदर्भों में काम करते हैं, लेकिन दर्शन एक सामान्य संदर्भ नहीं है. वे सिर्फ अवधारणाओं के अन्य परिवारों रहे हैं (अक्सर डब्ल्यू द्वारा व्याकरण या भाषा का खेल कहा जाता है और मोटे तौर पर संज्ञानात्मक मॉड्यूल, अनुमान इंजन, टेम्पलेट्स या एल्गोरिदम के बराबर) हमारे ईपी शामिल (लगभग, हमारी जानबूझकर) लेकिन, संदर्भ से बाहर, हम करने के लिए मजबूर महसूस उन्हें दुनिया पर परियोजना और घटनाओं को निर्धारित करता है कि प्रकृति के एक सार्वभौमिक कानून के रूप में "कारण" देखते हैं. के रूप में डब्ल्यू ने कहा, हम जवाब है जो अंतिम "स्पष्टीकरण" के लिए खोज समाप्त के रूप में स्पष्ट विवरण पहचान की जरूरत है.

यह हमें क्यों लोगों को भटका जब वे "स्पष्ट" बातें करने की कोशिश पर मेरी टिप्पणी करने के लिए वापस हो जाता है. फिर, यह निर्णय, निर्णय सिद्धांत, व्यक्तिपरक प्रायिकता, तर्क, क्वांटम यांत्रिकी, अनिश्चितता, सूचना सिद्धांत, Bayesian तर्क, Wason परीक्षण, Anthropic सिद्धांत ((बोस्ट्रम " Anthropic के साथ परिचित जोड़ता है सिद्धांत" (2002)) और व्यवहार अर्थशास्त्र, कुछ नाम है. हमारे सहज मनोविज्ञान के कसकर जुड़े पहलुओं के इस चूहे के घोंसले में शामिल होने के लिए यहाँ कोई जगह नहीं है, लेकिन एक याद कर सकते हैं कि यहां तक कि अपने पूर्व Tractatus लेखन में, Wittgenstein टिप्पणी की है कि टीवह कारण आवश्यकता के विचार *एक*नहीं हैअंधविश्वास लेकिन*स्रोत*अंधविश्वास की. मेरा सुझाव है कि यह प्रतीत होता है trite टिप्पणी उनके सबसे गहरा में से एक है - डब्ल्यू platitude के लिए नहीं दिया गया था और न ही लापरवाही के लिए. बिग बैंग या एक इलेक्ट्रॉन के "कारण" एक विशेष "स्थान" या "यादृच्छिकता" या अराजकता या गुरुत्वाकर्षण के "कानून" पर किया जा रहा है क्या है? लेकिन वहाँ विवरण जो जवाब के रूप में सेवा कर सकते हैं. इस प्रकार, एच लगता है कि सभी कार्यों के कारण होना चाहिए और "सामग्री" और इसलिए, अपने दोस्त डी और रिडक्शनिस्ट भौतिकवादियों के मगन बैंड के

साथ, इनकार करते हैं, आत्म और चेतना होगा. डी इनकार करते हैं कि वह उन्हें इनकार करते हैं, लेकिन तथ्यों को खुद के लिए बोलते हैं. उनकी पुस्तक "चेतना समझाया" आमतौर पर "चेतना इनकार कर दिया" के रूप में जाना जाता है और प्रसिद्ध के रूप में Searle द्वारा समीक्षा की गई थी "चेतना दूर समझाया".

यह एच के मामले में विशेष रूप से अजीब है के रूप में वह बाहर शुरू कर दिया एक भौतिक विज्ञानी और उसके पिता भौतिकी में नोबेल पुरस्कार जीताहै, तो एक लगता है कि वह आइंस्टीन, Podolsky और Rosen और वॉन न्यूमन के प्रसिद्ध कागजात के बारे में पता होगा हो सकता है 20 और 30 में , जिसमें वे समझाया कैसे क्वांटम यांत्रिकी मानव चेतना के बिना मतलब नहीं था (और एक डिजिटल अमूर्त बिल्कुल नहीं होगा). इस इसी अवधि में Jeffreys और डी Finetti सहित दूसरों से पता चला कि संभावना केवल एक व्यक्तिपरक (यानी, मनोवैज्ञानिक) विधि और Wittgenstein के करीबी दोस्त जॉन Maynard Keynes और फ्रैंक रैमसे पहले स्पष्ट रूप से तर्कसंगतता के साथ तर्क समानता के रूप में समझ में आया, और पॉपर और दूसरों तर्क और संभावना और तर्कसंगतता में उनके आम जड़ों की तुल्यता नोट किया. इन विषयों के अंतर्संबंधों और यह समझने के क्रमिक विकास पर एक विशाल साहित्य है कि वे हमारे सहज मनोविज्ञान के सभी पहलू हैं। रुचि रखने वालों दार्शनिक तर्क 2 एड की हैंडबुक में टन बिक्री लेख के साथ शुरू हो सकता है Vol 9 (2002) के बाद से यह भी उन्हें इस उत्कृष्ट स्रोत के लिए परिचय होगा, अब के बारे में 20 मात्रा में विस्तार (सभी p2p libgen.io और b-ok.org पर).

रैमसे अपने समय के कुछ में से एक था जो डब्ल्यू के विचारों को समझने में सक्षम था और 1925-26 के अपने मौलिक कागजात में न केवल व्यक्तिपरक संभावना पर कीन्स अग्रणी विचारों को विकसित किया है, लेकिन यह भी Tractatus और बातचीत और पत्र से डब्ल्यू विचारों का विस्तार क्या बाद में प्रतिस्थापन अर्थ विज्ञान या तार्किक परिमाणकों के प्रतिस्थापन व्याख्या के रूप में जाना जाता है की पहली औपचारिक बयान में. (Philosophical Logic 2 ed. V2, p53- 131(2002) की हैंडबुक में Leblanc लेख देखें). है रैमसे समय से पहले मौत, डब्ल्यू, वॉन न्यूमन और ट्यूरिंग के उन लोगों की तरह, महान त्रासदियों थे, उनमें से प्रत्येक के रूप में अकेले और निश्चित रूप से एक साथ 20 वीं सदी के बौद्धिक जलवायु एक भी अधिक से अधिक डिग्री के लिए बदल जाएगा. अगर वे रहते थे, वे अच्छी तरह से सहयोग किया है, लेकिन के रूप में यह था, केवल डब्ल्यू एहसास हुआ कि वह हमारे सहज मनोविज्ञान के पहलुओं की खोज कर रहा था. डब्ल्यू और ट्यूरिंग दोनों कैम्ब्रिज प्रोफेसरों गणित की नींव पर कक्षाएं शिक्षण थे, हालांकि डब्ल्यू स्थिति से है कि यह हमारे सहज मनोविज्ञान और ट्यूरिंग के unstated स्वयंसिद्ध पर टिकी पारंपरिक दृष्टिकोण से है कि यह तर्क की बात है कि अपने आप में खड़ा था . अगर इन दो समलैंगिक प्रतिभाएँ अच्छी तरह से शामिल हो जातीं, तो शायद ऐसी अद्भुत बातें हो सकती थीं।

मुझे लगता है कि हर कोई इन "deflationary" रिडक्शनिस्ट प्रवृत्ति है, तो मेरा सुझाव है कि यह सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान मॉड्यूल जो वस्तुओं के गुणों के संदर्भ में कारण बताए पक्षपाती हैं की चूक के कारण है, और सांस्कृतिक घटना हम देख सकते हैं और हमारी जरूरत के लिए व्यापकता. हमारे अनुमान इंजन अनिवार्य रूप से वर्गीकृत और सभी घटनाओं के स्रोत की तलाश. जब हम कारणों या स्पष्टीकरणों की तलाश करते हैं, तो हम बाहर की ओर देखने और तीसरे व्यक्ति को देखने के इच्छुक होते हैं, जिसके लिए हमारे पास अनुभवजन्य परीक्षण या मानदंड होते हैं, हमारे अपने मन के स्वचालित अदृश्य कार्यों की अनदेखी करते हैं, जिसके लिए हमारे पास ऐसे परीक्षण नहीं होते हैं (अन्य क्षेत्र) डब्ल्यू द्वारा अग्रणी कुछ 75 साल पहले). के रूप में यहाँ उल्लेख किया है, डब्ल्यू में से एक इस सार्वभौमिक "लोकप्रिय" समस्या पर ले जाता है कि हम हमारी समझकी सीमा के रूप में हमारे सामान्य सहज ज्ञान युक्त स्पष्टीकरण पहचान करने की क्षमता की कमी है, हमारेuntestable और unchallengeable स्वयंसिद्ध भ्रमितसिस्टम 1दुनिया के तथ्यों के साथ मनोविज्ञान जिसे हम जांच कर सकते हैं, विच्छेदन और व्याख्या कर सकते हैंसिस्टम 2 के माध्यम से. यह विज्ञान से इनकार नहीं करता है, केवल धारणा है कि यह "सच" और "वास्तविकता" का "असली" अर्थ प्रदान करेगा.

वहाँ कारणों और स्पष्टीकरण पर एक विशाल साहित्य है तो मैं केवल Jeffrey Hershfield उत्कृष्ट लेख "ज्ञानवाद और स्पष्टीकरण सापेक्षता" दर्शन V28 p505-26(1998) के कनाडा जे में और Garfinkel पुस्तक "स्पष्टीकरण के फार्म" (1981) का उल्लेख करेंगे. इस साहित्य तेजी से epistemology, संभावना, तर्क, खेल सिद्धांत, व्यवहार अर्थशास्त्र पर उन लोगों के साथ fusing है, और विज्ञान के दर्शन, जो लगभग पूरी तरह से हाल ही में पुस्तकों और लेख के हजारों के सैकड़ों में से एच के लिए अज्ञात लग रहे हैं, एक कर सकते हैं नैन्सी Cartwright की पुस्तकों, जो "भौतिकी और गणित नियम ब्रह्मांड" भ्रम के लिए एक आंशिक प्रतिविष प्रदान के साथ इस पर शुरू करते हैं. या, एक बस तर्कसंगतता, कारण, संभावना, सूचना, प्रकृति के कानून, क्वांटम यांत्रिकी, नियतत्ववाद, आदि विकिपीडिया में और दर्शन के ऑनलाइन स्टैनफोर्ड विश्वकोश के बीच लिंक का पालन कर सकते हैं, दशकों के लिए (या, मन में डब्ल्यू टिप्पणियों के साथ, शायद केवल दिन) इससे पहले कि एक पता चलता है वह यह सही है और है कि हम प्रकृति का अध्ययन करके हमारे मनोवैज्ञानिक "वास्तविकता" के बारे में स्पष्ट नहीं मिलता है. एक तरह से आईएसएल को देखने के लिए यह है कि अपनी गलतियों हमें याद दिलाना है कि वैज्ञानिक कानूनों और स्पष्टीकरण हमारे सहज मनोविज्ञान के कमजोर और अस्पष्ट विस्तार कर रहे हैं और नहीं, के रूप में एच यह होगा, रिवर्स.

यह एक जिज्ञासु और शायद ही कभी देखा तथ्य यह है कि गंभीर reductionists पहले मनोविज्ञान से इनकार करते हैं, लेकिन, आदेश में इसके लिए खाते में (क्योंकि वहाँ स्पष्ट रूप से कुछ है कि हमारे मानसिक और सामाजिक जीवन उत्पन्न करता है), वे खाली slatters के साथ शिविर में

मजबूर कर रहे हैं (हम सब से पहले हम शिक्षित हो), जो संस्कृति के लिए मनोविज्ञान का वर्णन या हमारी बुद्धि के बहुत सामान्य पहलुओं के लिए (यानी, हमारी जानबूझकर सीखा है) के रूप में कार्यों का एक सहज सेट का विरोध किया. एच और डी का कहना है कि आत्म, चेतना, होगा, आदि भ्रम कर रहे हैं -केवल "असार पैटर्न" (आत्मा" या "आत्मा" कट्टरपंथी प्रकृतिवाद के चर्च के). उनका मानना है कि हमारे "प्रोग्राम" डिजिटल किया जा सकता है और कंप्यूटर में डाल दिया है, जिससे मनोविज्ञान प्राप्त है, और है कि "मानसिक घटना" में "विश्वास" सिर्फ जादू में विश्वास की तरह है (लेकिन हमारे मनोविज्ञान विश्वासों से बना नहीं है- जो केवल अपने एक्सटेंशन हैं - और प्रकृति जादुई है). मेरा सुझाव है कि यह देखने के लिए क्यों वे कभी नहीं विचार है कि "पैटर्न" (एक और सुंदर भाषा खेल!) कंप्यूटर में जादुई या भ्रामक हैं महत्वपूर्ण है. और, यहां तक कि अगर हम अनुमति देते हैं कि रिडक्शनिस्ट कार्यक्रम वास्तव में सुसंगत है और परिपत्र नहीं (उदाहरण के लिए, हम भी बाहर बात करने के लिए विनम्र हैं - के रूप में डब्ल्यू और Searle और कई अन्य लोगों के लिए है कि यह कोई परीक्षण के लिए यह सबसे महत्वपूर्ण दावों की आवश्यकता है और होगा की सामान्य कामकाज की आवश्यकता है , आत्म, वास्तविकता, चेतना आदि, समझा जा करने के लिए, हम यथोचित नहीं कह सकते हैं "अच्छी तरह से डौग और दान, किसी भी अन्य नाम से गुलाब मिठाई के रूप में बदबू आ रही है!" मुझे नहीं लगता कि रिडक्शनिस्ट देखते हैं कि यह भी सच है कि हम सिलिकॉन में चल रहे एल्गोरिदम में हमारे मानसिक जीवन डाल सकता है (या- में है Searle प्रसिद्ध उदाहरण- बियर के डिब्बे के ढेर में), हम अभी भी एक ही है "चेतना की कठिन समस्या": कैसे मानसिक घटना उभरने जानवर बात से? लगभग हमेशा अनदेखी की है कि एक एक 'कठिन समस्या' के रूप में सब कुछ के अस्तित्व को देख सकता है. यह एक जवाब पहचान करने के लिए कोई स्पष्ट तरीके के साथ अभी तक एक और रहस्य जोड़ना होगा - इसका क्या मतलब है (यह क्यों संभव है) के रूप में "इमर्जेंट गुण" सांकेतियों के लिए "एल्गोरिथम"? अगर हम इस विचार से बाहर समझ कर सकते हैं कि मन या ब्रह्मांड एक कंप्यूटर है (यानी, स्पष्ट रूप से कह सकते हैं क्या के लिए और विचार के खिलाफ मायने रखता है), क्या पालन करेंगे अगर यह है या यह नहीं है?

"Computational" आधुनिक विज्ञान के प्रमुख buzzwords में से एक है, लेकिन कुछ को लगता है कि यह वास्तव में क्या मतलब है बंद करो. यह एक क्लासिक Wittgensteinian भाषा खेल या अवधारणाओं के परिवार (का उपयोग करता है) है कि कम या आम में कुछ भी नहीं है. वहाँ एनालॉग और डिजिटल कंप्यूटर हैं, कुछ ब्लॉक या यांत्रिक गियर से बना केवल (बब्बउम्र आदि), हम हाथ से गणना(केरूप में अच्छी तरह से जाना जाता है, इस पर ट्यूरिंग की पहली टिप्पणी मनुष्य जो गणना करने के लिए भेजा है और केवल बाद में वह अनुकरण मशीनों के बारे में सोच इस), और भौतिकविदों के पत्ते की बात कंप्यूटिंग "उनके" प्रक्षेप पथ के रूप में वे पेड़ से गिर जाते हैं, आदि आदि प्रत्येक खेल का अपना उपयोग (अर्थ) है, लेकिन हम इन की अनदेखी में शब्द द्वारा सम्मोहित कर रहे हैं. डब्ल्यू शब्द का विश्लेषण किया है खेल (मनोवैज्ञानिक मॉड्यूल) नायाब

गहराई और स्पष्टता के साथ (देखें esp. कैसे ब्राउन बुक में एक गणना जारी रखने के लिए जानने की लंबी चर्चा), समझ जिनमें से अंधविश्वासी विस्मय जो आम तौर पर एक अंत डाल देना चाहिए इस शब्द और सभी शब्दों, विचारों, भावनाओं, अंतर्ज्ञान आदि के चारों ओर

यह विडंबना के साथ टपक रहा है कि डी धर्म के ईपी पर एक किताब लिखी है, लेकिन वह एक धर्म के रूप में अपने भौतिकवाद नहीं देख सकते हैं (यानी., यह सहज वैचारिक पूर्वाग्रहों के कारण इसी तरह है). तीमुथियुस O'Connor लिखा है (मेटापोफिओशन V36, p436- 448 (2005) डी के कट्टरपंथी प्रकृतिवाद पर एक शानदार लेख (हालांकि वह वास्तव में देखने के EP बिंदु मैं यहाँ ले के लिए सभी तरह से नहीं मिलता है), टिप्पण है कि बस जानबूझकर के उद्भव को स्वीकार है सबसे उचित दृश्य लेने के लिए. लेकिन pastors डी और एच चर्चलैंड की पुस्तकों और सीटीएम के अन्य बाइबिल से पढ़ा (मन की गणना सिद्धांत) और एक और सभी को प्रोत्साहित करने के लिए संवेदनशील प्राणियों के रूप में अपने पीसी और toaster ओवन पहचान (या कम से कम वे जल्द ही हो जाएगा). पादरी Kurzweil इसी तरह करता है, लेकिन कुछ अपने उपदेशों में भाग लेने के रूप में वह पीसी होने आवाज मान्यता और भाषण प्रणाली और समान सिंथेटिक आवाज के अपने कोरस के साथ pews भर दिया है चिल्लाओ "धन्य हो ट्यूरिंग" हर वाक्य के बाद. अपनी पुस्तक की मेरी समीक्षा देखें "क्या होमिनोइड या एंड्रॉइड पृथ्वी को नष्ट कर देंगे?]एक मन बनाने की समीक्षा"द्वारा रे Kurzweil (2012)अगले अनुभाग में.

"उच्च आदेश गुण" से "उच्च आदेश गुण" से उभरते "इनर्ट बात" (अधिक भाषा का खेल!) वास्तव में baffling है, लेकिन यह ब्रह्मांड में सब कुछ करने के लिए लागू होता है, और न सिर्फ मनोविज्ञान के लिए. हमारे दिमाग कोई कारण नहीं था (यानी, वहाँ कोई चयनात्मक बलों ऑपरेटिव हैं) खुद को या ब्रह्मांड की समझ का एक उन्नत स्तर विकसित करने के लिए, और यह भी आनुवंशिक रूप से ऐसा करने के लिए महंगा होगा. हमारी अपनी सोच प्रक्रियाओं को देखने में क्या चुनिंदा फायदा हो सकता था? मस्तिष्क, दिल की तरह, तेजी से और स्वचालित रूप से कार्य करने के लिए चुना गया था और इसके संचालन का केवल एक मिनट का हिस्सा जागरूकता और सचेत नियंत्रण के अधीन उपलब्ध हैं। कई लोगों को लगता है कि वहाँ एक "अंतिम समझ" की कोई संभावना नहीं है और डब्ल्यू हमें बताता है कि यह विचार बकवास है (और यदि नहीं, तो क्या परीक्षण हमें बताना होगा कि हम यह पहुँच चुके हैं)?

शायद अंतिम शब्द Wittgenstein के अंतर्गत आता है. हालांकि उनके विचारों को बहुत बदल गया है, वहाँ कई संकेत है कि वह अपने जल्द से जल्द चिंतन में अपने परिपक्व दर्शन की अनिवार्य समझ रहे हैं और Tractatus रिडक्शनिस्ट तत्वमीमांसा का सबसे शक्तिशाली बयान के रूप में माना जा सकता है कभी लिखा (हालांकि कुछ पता यह गणनावाद का अंतिम कथन है। यह भी एक रक्षात्मक थीसिस है कि संरचना और हमारे जानबूझकर मनोविज्ञान की सीमा अपने प्रारंभिक

positivism और परमाणुवाद के पीछे थे. तो, हमें अपने Tractatus के प्रसिद्ध पहले और अंतिम वाक्य के साथ समाप्त, उनके विचार है कि हमारे सहज मनोविज्ञान की सीमा हमारी समझ की सीमा है सारांश के रूप में देखा. "दुनिया सब कुछ है कि मामला है." "जिसके बारे में हम बोल नहीं सकते, हमें चुप रहना चाहिए।

रिडक्शनिस्ट मेटाफिजिनिस्टों से मन का एक और कार्टून चित्र--पीटरCarruthers 'मन की अस्पष्टता' (2011) के एक review (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

भौतिकवाद, रिडक्शनिज्म, व्यवहारवाद, कार्यवाद, गतिशील प्रणाली सिद्धांत और अभिकलनवाद लोकप्रिय विचार हैं, लेकिन उन्हें विटगेनस्टीन द्वारा असंबद्ध होने के लिए दिखाया गया था। व्यवहार के अध्ययन मानव जीवन के सभी शामिल हैं, लेकिन व्यवहार काफी हद तक स्वत: और बेहोश और यहां तक कि सचेत हिस्सा है, ज्यादातर भाषा में व्यक्त (जो Wittgenstein मन के साथ समानता), perspicous नहीं है, तो यह महत्वपूर्ण है एक रूपरेखा जो Searle Rationality के तार्किक संरचना (LSR) कहते हैं और मैं उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान कहते हैं. रूपरेखा का सारांश के बाद Wittgenstein और Searle द्वारा बाहर काम किया, के रूप में आधुनिक तर्क अनुसंधान द्वारा बढ़ाया, मैं Carruther विचार है, जो व्यवहार के सबसे विचारों व्याप्त में अक्षमता दिखाने के समकालीन व्यवहार सहित विज्ञान. मेरा मानना है कि उनकी किताब दो पुस्तकों का एक मिश्रण है, एक संज्ञानात्मक मनोविज्ञान का सारांश और अन्य कुछ नए शब्दजाल के साथ मन पर मानक दार्शनिक भ्रम का सारांश जोड़ा. मेरा सुझाव है कि बाद के असंबद्ध या जीवन के एक कार्टून दृश्य के रूप में माना जाना चाहिए और है कि अपने शब्द पर Wittgenstein ले, हम मन के बारे में सफल आत्म चिकित्सा अभ्यास कर सकते हैं /

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

मैं पहले दर्शन और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते पर कुछ टिप्पणियाँ की पेशकश के रूप में जॉन Searle(एस) और लुडविग Wittgenstein (डब्ल्यू) (डब्ल्यू) केकार्यों में उदाहरण के रूप में मैं डब्ल्यू के उत्तराधिकारी पर विचार करेंगे और एकउनके अध्ययन करना

चाहिए एक साथ काम करते हैं. यह पीएनसी की मेरी समीक्षा देखने में मदद मिलेगी (एक नई सदी में दर्शन), TLP, पीआई, ओसी, सामाजिक दुनिया बनाने (MSW) और अन्य पुस्तकों द्वारा और इन दो प्रतिभाएँ, जो व्यवहार का एक स्पष्ट विवरण प्रदान करते हैं कि मैं WS ढांचे के रूप में उल्लेख करेंगे के बारे में. जीइस ढांचे, जो Searle Rationality के तार्किक संरचना (LSR) कहते हैं और मैं उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान कहतेहैं, मैं टी व्यवहार का स्पष्ट विवरण है संभवहै,लेकिन यह लगभग ऐसी सभी चर्चाओं से पूरी तरह से गायब है.

यहां तक कि WS के कार्यों में यह स्पष्ट रूप से बाहर रखी नहीं है और लगभग सभी दूसरों में यह केवल संकेत दिया है, हमेशा की तरह विनाशकारी परिणामों के साथ. मैं डब्ल्यू और एस से कुछ उद्धरण के साथ शुरू होगा. इन उद्धरण यादृच्छिक पर नहीं चुना है, लेकिन अध्ययन के एक दशक से परिणाम और एक साथ वे व्यवहार की एक रूपरेखा (मानव प्रकृति) हमारे दो सबसे बड़ी वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिकों से कर रहे हैं. यदि कोई उन्हें समझता है, वे के रूप में गहराई से घुसना के रूप में यह मन में जाने के लिए संभव है (बड़े पैमाने पर भाषा के साथ coextensive के रूप में डब्ल्यू स्पष्ट कर दिया) और एक की जरूरत के रूप में के रूप में ज्यादा मार्गदर्शन प्रदान करते हैं, यह तो बस कैसे भाषा प्रत्येक मामले में काम करता है और अब तक की सबसे अच्छी pl देखने की बात है भाषा के perspicuously विश्लेषण उदाहरण खोजने के लिए इक्का Wittgenstein के Nachlass के 20,000 पृष्ठों में है.

"मनोविज्ञान के भ्रम और बंजरता को "युवा विज्ञान" कहकर समझाया नहीं जा सकता है; इसकी स्थिति भौतिक विज्ञान के साथ तुलनीय नहीं है, उदाहरण के लिए, इसकी शुरुआत में. (गणित की कुछ शाखाओं के साथ-साथ। सिद्धांत सेट करें.) क्योंकि मनोविज्ञान में प्रायोगिक विधियाँ और संकल्पनात्मक भ्रम हैं। (जैसा कि दूसरे मामले में, वैचारिक भ्रम और सबूत के तरीके.) प्रयोगात्मक विधि के अस्तित्व बनाता है हमें लगता है कि हम समस्याओं है कि हमें परेशानी को हल करने का मतलब है; हालांकि समस्या और विधि से एक दूसरे को पारित। विटगेनस्टीन (पीआई पी.232)

"Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि को देखते हैं, और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है, और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। विटगेनस्टीन द ब्लू बुक

"यहाँ हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई---मैं कह सकता हूँ---समाधान खोजने की नहीं बल्कि समाधान कुछ है कि लगता है के रूप में अगर यह केवल एक थे के रूप में पहचानने की यह करने के लिए प्रारंभिक. हम पहले ही सब कुछ कह

चुके हैं। ---कुछ भी नहीं है कि इस से इस प्रकार है, नहीं यह अपने आप में समाधान है! .... यह जुड़ा हुआ है, मेरा मानना है, हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उम्मीद के साथ, जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम इसे हमारे विचार में सही जगह दे. यदि हम उस पर ध्यान देते हैं, और इसे पार करने की कोशिश मत करो। ज़ेटेल p312-314

"कंजुरिंग चाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत एक हम काफी निर्दोष सोचा था." विटगेनस्टीन, पीआई पैरा.308

"लेकिन मैं अपनी शुद्धता के अपने आप को संतोषजनक द्वारा दुनिया की मेरी तस्वीर नहीं मिला: और न ही मैं यह है क्योंकि मैं अपनी शुद्धता से संतुष्ट हूँ. नहीं: यह विरासत में मिली पृष्ठभूमि है जिसके खिलाफ मैं सच और गलत के बीच भेद है." विटगेनस्टीन ओसी 94

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध है नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ है." विटगेनस्टीन "द ब्लू बुक" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, क्योंकि तुम मान्यताओं के बजाय बस का वर्णन कर रहे हैं. यदि आपका सिर यहां स्पष्टीकरण से घिरा हुआ है, तो आप अपने आप को सबसे महत्वपूर्ण तथ्यों की याद दिलाने की उपेक्षा कर रहे हैं। विटगेनस्टीन जेड 220

"दर्शन बस हमारे सामने सब कुछ डालता है और न ही बताते हैं और न ही कुछ भी deduces ... सभी नई खोजों और आविष्कारों से पहले जो संभव है, उसके लिए 'दर्शन' नाम दे सकता है। विटगेनस्टीन पीआई 126

"हम क्या आपूर्ति कर रहे हैं वास्तव में मनुष्य के प्राकृतिक इतिहास पर टिप्पणी कर रहे हैं, नहीं जिज्ञासाओं; हालांकि, बल्कि तथ्यों पर टिप्पणियों जो कोई भी शक किया है और जो केवल unremarked गया है क्योंकि वे हमेशा हमारी आँखों के सामने हैं." विटगेनस्टीन आरएफएम में p142

"दर्शन का उद्देश्य बिंदु पर एक दीवार खड़ा है, जहां भाषा वैसे भी बंद हो जाता है." विटगेनस्टीन दार्शनिक अवसर p187

"भाषा की सीमा के लिए एक तथ्य है जो से मेल खाती है (का अनुवाद है) बस वाक्य दोहरा बिना एक वाक्य का वर्णन करने के लिए असंभव जा रहा द्वारा दिखाया गया है (यह दर्शन की समस्या के लिए Kantian समाधान के साथ क्या करना है)." विटगेनस्टीन सीवी p10 (1931)

"क्या कार्रवाई के लिए कारण हो सकते हैं जो तर्क विवरण में रिपोर्ट किए गए तथ्य की प्रकृति के

आधार पर, और एजेंट की इच्छाओं, मूल्यों, अभिवृत्तियों और मूल्यांकनों के स्वतंत्र रूप से तर्कसंगत एजेंट पर बाध्यकारी हैं? ... पारंपरिक चर्चा का असली विरोधाभास यह है कि यह ह्यूम के गिलोटिन, कठोर तथ्य मूल्य भेद, एक शब्दावली में, जिसका उपयोग पहले से ही भेद की मिथ्याता presupposes मुद्रा की कोशिश करता है। सीरले पीएनसी p165-171

"... सभी स्थिति कार्यों और इसलिए संस्थागत वास्तविकता के सभी, भाषा के अपवाद के साथ, भाषण कृत्यों है कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई हैं ... प्रश्न में स्थिति समारोह के रूपों लगभग हमेशा deontic शक्तियों के मामलों रहे हैं ... एक अधिकार, कर्तव्य, दायित्व, आवश्यकता और इतने पर के रूप में कुछ पहचान करने के लिए कार्रवाई के लिए एक कारण पहचान है ... इन deontic संरचनाओं कार्रवाई के लिए संभव इच्छा स्वतंत्र कारण बनाने के लिए ... सामान्य बात बहुत स्पष्ट है: कार्रवाई के लिए इच्छा आधारित कारणों के सामान्य क्षेत्र का निर्माण कार्रवाई के लिए इच्छा-स्वतंत्र कारणों की एक प्रणाली की स्वीकृति पूर्व निर्धारित है। सीरले पीएनसी p34-49

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक सुविधाओं में से कुछ phenomenology की पहुंच से परे हैं क्योंकि वे कोई तत्काल phenomenological वास्तविकता है ... क्योंकि अर्थहीनता से बाहर सार्थकता की रचना होशपूर्वक अनुभव नहीं है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... घटनाविज्ञान भ्रम। सीरले पीएनसी p115-117

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतोष की शर्तों के साथ क्या करना है. और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और के बाद से उन जानबूझकर संबंधों को हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है संतोष, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है." Searle पीएनसी p193

"तो, स्थिति कार्यों गोंद है कि समाज को एक साथ पकड़ रहे हैं. वे सामूहिक जानबूझकर के द्वारा बनाई गई हैं और वे deontic शक्तियों ले जाने के द्वारा कार्य ... भाषा के महत्वपूर्ण अपवाद के साथ ही, संस्थागत वास्तविकता के सभी और उसके लिए एक अर्थ में मानव सभ्यता के सभी भाषण कृत्यों है कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई है ... मानव संस्थागत वास्तविकता के सभी बनाया है और अस्तित्व में बनाए रखा है (प्रतिनिधित्व है कि के रूप में एक ही तार्किक रूप है) स्थिति समारोह घोषणा, मामलों है कि घोषणाओं के स्पष्ट रूप में कार्य नहीं कर रहे हैं सहित." सीरले MSW p11-13

"लेकिन आप एक टाइपराइटर या एक मस्तिष्क के रूप में एक भौतिक प्रणाली की व्याख्या नहीं कर सकते एक पैटर्न है जो यह अपने कम्प्यूटेशनल सिमुलेशन के साथ साझा की पहचान है,

क्योंकि पैटर्न के अस्तित्व की व्याख्या नहीं करता है कि कैसे प्रणाली वास्तव में एक भौतिक प्रणाली के रूप में काम करता है. ... संक्षेप में, तथ्य यह है कि वाक्यविन्यास के रोपण कोई आगे कारण शक्तियों की पहचान करता है दावा है कि कार्यक्रमों अनुभूति के कारण स्पष्टीकरण प्रदान करने के लिए घातक है ... वहाँ सिर्फ एक शारीरिक तंत्र है, मस्तिष्क, विवरण के अपने विभिन्न वास्तविक शारीरिक और शारीरिक / एक नई सदी (पीएनसी) p101-103 में Searle दर्शन

" संक्षेप में, संज्ञानात्मक विज्ञान में प्रयोग किया जाता है कि 'सूचना प्रसंस्करण' की भावना बहुत बहुत उच्च अमूर्त का एक स्तर पर आंतरिक जानबूझकर की ठोस जैविक वास्तविकता पर कब्जा है ... हम इस तथ्य से इस अंतर को अंधा कर रहे हैं कि एक ही वाक्य 'मैं एक कार मेरी ओर आ रहा देखते हैं,' दोनों दृश्य जानबूझकर और दृष्टि की गणना मॉडल के उत्पादन रिकॉर्ड करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है ... संज्ञानात्मक विज्ञान में प्रयुक्त 'सूचना' के अर्थ में, यह कहना है कि मस्तिष्क एक सूचना प्रसंस्करण उपकरण है बस गलत है। सीरले पीएनसी p104-105

"जानबूझकर राज्य संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व करता है ... लोगों को ग़लती से लगता है कि हर मानसिक प्रतिनिधित्व होशपूर्वक सोचा जाना चाहिए ... लेकिन एक प्रतिनिधित्व की धारणा के रूप में मैं इसे का उपयोग कर रहा हूँ एक कार्यात्मक और नहीं एक ontological धारणा है. कुछ भी है कि संतुष्टि की शर्तों है, कि सफल या एक तरीका है कि जानबूझकर की विशेषता है में विफल कर सकते हैं, परिभाषा द्वारा संतुष्टि की अपनी शर्तों का एक प्रतिनिधित्व है ... हम संतुष्टि की उनकी स्थिति का विश्लेषण करके सामाजिक घटनाओं की जानबूझकर संरचना का विश्लेषण कर सकते हैं। सीरले MSW p28-32

"स्पीकर अर्थ ... संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों के अधिरोपण है. ऐसा करने की क्षमता मानव संज्ञानात्मक क्षमताओं का एक महत्वपूर्ण तत्व है. यह एक बार में दो स्तरों पर सोचने की क्षमता की आवश्यकता है, एक तरीका है कि भाषा के उपयोग के लिए आवश्यक है में. एक स्तर पर, वक्ता जानबूझकर एक शारीरिक कथन पैदा करता है, लेकिन दूसरे स्तर पर कथन कुछ का प्रतिनिधित्व करता है। और वही द्वंद्व ही प्रतीक को संक्रमित करता है। एक स्तर पर, यह किसी भी अन्य की तरह एक भौतिक वस्तु है. एक अन्य स्तर पर, यह एक अर्थ है: यह मामलों के एक राज्य का एक प्रकार का प्रतिनिधित्व करता है" MSW p74"

... एक बार जब आप भाषा है, यह अनिवार्य है कि आप deontology होगा क्योंकि वहाँ कोई रास्ता नहीं है आप स्पष्ट भाषण प्रतिबद्धताओं बनाने के बिना एक भाषा की परंपराओं के अनुसार प्रदर्शन किया कार्य कर सकते हैं. यह सिर्फ बयानों के लिए नहीं बल्कि सभी भाषण कृत्यों के लिए सच है" MSW p82

"अधिक संकीर्ण हम वास्तविक भाषा की जांच, तेज यह और हमारी आवश्यकता के बीच संघर्ष हो

जाता है. (तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का एक परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी.)" पीआई 107

मानव व्यवहार के सभी चर्चा में एक प्रमुख विषय संस्कृति के प्रभाव से आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित automatisms अलग करने की आवश्यकता है. उच्च आदेश व्यवहार के सभी अध्ययन के अलावा न केवल तेजी से S1 और धीमी गति से S2 सोच (जैसे, धारणा और अन्य automatisms बनाम स्वभाव) तंग करने का प्रयास है, लेकिन संस्कृति में S2 के तार्किक एक्सटेंशन (S3).

एक पूरे के रूप में Searle (एस) काम उच्च क्रम S2/S3 सामाजिक व्यवहार है जो स्वभाविक मनोविज्ञान के लिए जीन के हाल के विकास के कारण है की एक आश्चर्यजनक वर्णन प्रदान करता है, जबकि बाद में Wittgenstein (डब्ल्यू) से पता चलता है कि यह कैसे सच पर आधारित है केवल S1 के बेहोश स्वयंसिद्ध जो S2 के प्रति सचेत स्वभाविक प्रपोजली सोच में विकसित हुआ।

S1 हमारे अनैच्छिक, सिस्टम 1, तेजी से सोच, दर्पण न्यूरॉन, सच केवल, गैर-प्रस्तावात्मक, मानसिक राज्यों के सरल स्वचालित कार्य है- हमारी धारणा और यादें और प्रतिक्रियापूर्ण कार्य सहित सिस्टम 1 सत्य और UA1 --एजेंसी के अंडरस्टैंडिंग 1-- और भावनाओं 1- जैसे खुशी, प्रेम, क्रोध) जिसे कारण ात्मक रूप से वर्णित किया जा सकता है, जबकि विकासवादी बाद में भाषाई कार्य स्वैच्छिक, सिस्टम 2, धीमी सोच, मानसिक न्यूरॉन्स, परीक्षणीय सत्य या गलत, प्रत्यायोद्जय, सत्य 2 के भाव या वर्णन हैं। और UA2 और Emotions2- हर्षिता, प्यार, नफरत -- स्वभाविक (और अक्सर counterfactual) कल्पना, supposing, इरादा, सोच, जानने, विश्वास, आदि जो केवल कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है (यानी, यह सिर्फ एक तथ्य है कि प्रयास करता है न्यूरोकेमिस्ट्री, परमाणु भौतिकी, गणित के संदर्भ में सिस्टम 2 का वर्णन करें, कई उदाहरणों के लिए कोई मतलब नहीं देखें डब्ल्यू और Searle और हैकर (मानव प्रकृति पर 3 संस्करणों) के लिए disquisitions के लिए).

एक गंभीरता से डब्ल्यू टिप्पणी है कि भले ही भगवान हमारे मन में देख सकता है वह नहीं देख सकता है कि हम क्या सोच रहे हैं - यह संज्ञानात्मक मनोविज्ञान का आदर्श वाक्य होना चाहिए लेना चाहिए. हाँ, भविष्य के एक संज्ञानात्मक मनोवैज्ञानिक को देखने के लिए हम क्या perceiving और याद कर रहे हैं और हमारे प्रतिवर्ती सोच और अभिनय कर रहे हैं, क्योंकि इन S1 कार्यों हमेशा कारण मानसिक राज्यों रहे हैं (सीएमएस) लेकिन S2 स्वभाव केवल संभावित सीएमएस कर रहे हैं और इसलिए महसूस नहीं कर सकते हैं या दिखाई दे रहा है. यह एक सिद्धांत लेकिन हमारी भाषा, मन, जीवन, व्याकरण (डब्ल्यू) का वर्णन नहीं है. एस, Carruthers (सी) और दूसरों को यहाँ पानी मैला क्योंकि वे कभी कभी मानसिक राज्यों के रूप में अच्छी तरह से स्वभाव

को देखें, लेकिन के रूप में डब्ल्यू बहुत पहले किया था, एस, हैकर और दूसरों को पता चलता है कि कारण की भाषा सिर्फ उच्च क्रम आकस्मिक S2 विवरण के लिए लागू नहीं होता है- फिर से नहीं एक सिद्धांत है, लेकिन कैसे हमारे स्वभाव राज्यों (भाषा, सोच) काम का वर्णन.

S1 बेहोश, तेज, शारीरिक, कारण, स्वत:, गैर-प्रस्तावात्मक, सच केवल मानसिक राज्यों से बना है, जबकि धीमी गति से S2 केवल सुसंगत रूप से व्यवहार करने के लिए अधिक या कम जागरूक स्वभाव हैं कि कार्यों के लिए कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है (संभावित कार्रवाई) कि कर रहे हैं या प्रस्तावात्मक बन सकता है (टी या एफ). यह मेरे लिए काफी स्पष्ट लगता है (के रूप में यह डब्ल्यू था) कि मन के यांत्रिक दृश्य लगभग सभी व्यवहार के रूप में एक ही कारण के लिए मौजूद है - यह हमारे विकसित मनोविज्ञान (ईपी) जो क्या हम जानबूझकर धीरे धीरे के माध्यम से सोच सकते हैं के संदर्भ में स्पष्टीकरण चाहता है के डिफ़ॉल्ट आपरेशन है (S2), बजाय स्वचालित S1 में, जिनमें से हम ज्यादातर अनजान रहते हैं-पीएनसी में एस द्वारा बुलाया 'Phenomenological भ्रम' (TPI). TPI एक हानिरहित दार्शनिक त्रुटि नहीं है, लेकिन हमारे जीव विज्ञान के लिए एक सार्वभौमिक अनजान जो भ्रम पैदा करता है कि हम अपने जीवन को नियंत्रित करने और परिणामों के बीच क्या सभ्यता के लिए गुजरता है की अटूट पतन कर रहे हैं.

हमारे धीमी या कम "चेतन" (भाषा के खेल का एक और नेटवर्क सावधान रहना!) दूसरे स्वयं मस्तिष्क गतिविधि क्या W के रूप में विशेषता से मेल खाती है "स्थिति" या "inclinations", जो क्षमताओं या संभव कार्यों का उल्लेख है, मानसिक राज्यों नहीं हैं (या नहीं S1 राज्यों के रूप में एक ही अर्थ में), और घटना और / लेकिन स्वभाव शब्द जैसे "ज्ञान", "समझ", "विचार", "विश्वास", जो डब्ल्यू बड़े पैमाने पर चर्चा की, कम से कम दो बुनियादी उपयोग करता है. एक एक अजीब दार्शनिक उपयोग है (लेकिन हर रोज का उपयोग करता है में स्नातक) जो सही केवल प्रत्यक्ष धारणा और स्मृति से उत्पन्न वाक्य को संदर्भित करता है, यानी, हमारे सहज स्वयंसिद्ध S1 मनोविज्ञान ('मैं जानता हूँ कि ये मेरे हाथ हैं')-यानी, वे Causally स्व कर रहे हैं संदर्भित (सीएसआर) यानी, एक बिल्ली को देखने के लिए यह सच है और सामान्य मामले में कोई परीक्षण संभव है, और S2 का उपयोग करें, जो स्वभाव के रूप में अपने सामान्य उपयोग है, जो बाहर काम किया जा सकता है, और जो सच हो सकता है या गलत ('मैं अपने घर के रास्ते पता है')-यानी. , वे बाहरी, सार्वजनिक, संतुष्टि की परीक्षण योग्य शर्तें (COS) है और सीएसआर नहीं हैं.

सिस्टम 1 की अनैच्छिक तेजी से सोच की जांच "संज्ञेय भ्रम", "प्राइमिंग", "फ्रेमिंग", "हेरिस्टिक्स" और "पूर्वाग्रह" जैसे नामों के तहत मनोविज्ञान, अर्थशास्त्र और अन्य विषयों में क्रांति ला दी है। बेशक ये भी भाषा का खेल रहे हैं तो वहाँ अधिक से अधिक उपयोगी तरीके से इन शब्दों का उपयोग किया जाएगा, और अध्ययन और विचार विमर्श "शुद्ध" प्रणाली 1 से 1 और 2 के संयोजन के लिए अलग अलग होंगे (डब्ल्यू के रूप में आदर्श स्पष्ट कर दिया), लेकिन शायद

नहीं कभी धीमी गति से प्रणाली 2 स्वभावीय पतली राजा ही, के बाद से किसी भी प्रणाली 2 सोचा या जानबूझकर कार्रवाई "संज्ञेय मॉड्यूल" के जटिल नेटवर्क के बहुत शामिल किए बिना नहीं हो सकता, "अनुमान इंजन", "इंट्रासेरेब्रल सजगता", "स्वत:", "संज्ञेय स्वयंसिद्ध", "पृष्ठभूमि" या "बेडरॉक" --के रूप में डब्ल्यू और बाद में Searle हमारे विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) कहते हैं.

इस बारे में एक तरीका यह है कि बेहोश स्वत: प्रणाली 1 सिस्टम 2 के उच्च cortical जागरूक व्यक्तित्व को सक्रिय करता है, गले की मांसपेशियों में संकुचन जो दूसरों को सूचित है कि यह कुछ मायनों में दुनिया को देखता है के बारे में लाने, जो यह क्षमता के लिए प्रतिबद्ध कार्यों. पूर्वभाषाई या प्रोटोभाषाई बातचीत पर एक बड़ा अग्रिम जिसमें केवल सकल मांसपेशियों की गतिविधियों के इरादों के बारे में बहुत सीमित जानकारी देने में सक्षम थे.

deontic संरचनाओं या 'सामाजिक गोंद' S1 के स्वत: तेजी से कार्य S2 के धीमी स्वभाव जो inexorably स्वत: सार्वभौमिक सांस्कृतिक deontic संबंधों की एक विस्तृत सरणी में व्यक्तिगत विकास के दौरान विस्तार कर रहे हैं उत्पादन कर रहे हैं (S3). मैं यह काफी अच्छी तरह से व्यवहार की बुनियादी संरचना का वर्णन उम्मीद है.

अनुभूति और इच्छा के इन विवरणों को MSW की तालिका 2-1 में सारांशित किया गया है, जिसका उपयोग Searle ने कई वर्षों तक किया है और यह मेरे द्वारा बनाए गए विस्तारित विवरण का आधार है। मेरे विचार में, यह काफी मेरे S1, S2, S3 शब्दावली और डब्ल्यू सच है बनाम प्रस्तावक (स्थिति) विवरण का उपयोग करके आधुनिक मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए इस से संबंधित मदद करता है. इस प्रकार, सीएसआर संदर्भ S1 सही केवल धारणा, स्मृति और पूर्व इरादा (कारण दुनिया में उत्पन्नहोताहै), जबकि S2 प्रस्तावात्मक (सही या गलत परीक्षण ीय) स्वभाव को संदर्भित करता है जैसे विश्वास और इच्छा (मन में उत्पन्नहोता है).

तो, पहचानने कि S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे कारण है (दुनिया के लिए मन) (उदा., हट्टो और Myin 'Radical Enactivism' की मेरी समीक्षा देखें), मैं बदल जाएगा MSW p39 से अनुच्छेद शुरू "योग में" और pg 40 पर समाप्त होने के साथ "संतोष की शर्तें" इस प्रकार है.

योग में, धारणा, स्मृति और प्रतिवर्ती पूर्व इरादों और कार्रवाई ('will') हमारे S1 सच केवल स्वयं के रूपात्मक ईपी के स्वत: कार्य के कारण होते हैं. के माध्यम से पूर्व इरादों और इरादों में कार्रवाई, हम मैच कैसे हम चीजों की इच्छा के साथ होने की कोशिश कैसे हमें लगता है कि वे कर रहे हैं. हमें देखना चाहिए कि विश्वास, इच्छा (और कल्पना--समय स्थानांतरित कर दिया और इरादा से decoupled) और हमारी धीमी सोच के अन्य S2 प्रस्तावात्मक स्वभाव बाद में विकसित दूसरे आत्म, पर पूरी तरह से निर्भर हैं (अपने COS में शुरू हो रहा है) सीएसआर तेजी से स्वत: आदिम

सच ही प्रतिवर्ती S1. भाषा और neurophysiology में इस तरह के इरादा (पूर्व इरादों) या याद है, जहां COS के साथ कारण संबंध (यानी, S1 के साथ) समय स्थानांतरित कर दिया है के रूप में वे अतीत या भविष्य का प्रतिनिधित्व करते हैं, S1 के विपरीत जो हमेशा में है के रूप में मध्यवर्ती या मिश्रित मामलों रहे हैं वर्तमान में. S1 और S2 एक दूसरे में फ़ीड और अक्सर S3 के सीखा deontic सांस्कृतिक संबंधों द्वारा मूल आर्केस्ट्रा रहे हैं, ताकि हमारे सामान्य अनुभव यह है कि हम होशपूर्वक सब कुछ है कि हम क्या नियंत्रण. संज्ञानात्मक भ्रम है कि हमारे जीवन Searle पर हावी के इस विशाल क्षेत्र के रूप में वर्णित किया गया है 'Phenomenological भ्रम.

यह एक बहुत ही सरल और अटूट फैशन में इस प्रकार है, दोनों डब्ल्यू 3 अवधि के काम से और समकालीन मनोविज्ञान की टिप्पणियों से, कि 'इच्छा', 'आत्म' और 'चेतना' सिर्फ देखने, सुनवाई, आदि की तरह प्रणाली 1 के स्वयंसिद्ध सच ही तत्व हैं, और उनके झूठ को बोध करने की कोई संभावना नहीं है (अज्ञानता)। के रूप में डब्ल्यू इतनी शानदार कई बार स्पष्ट किया, वे न्याय के लिए आधार हैं और इसलिए न्याय नहीं किया जा सकता है. हमारे मनोविज्ञान के सत्य-केवल-केवल अभिगृहीत स्पष्ट नहीं हैं।

Carruthers और दूसरों की तरह, Searle कभी कभी राज्यों (जैसे, p66-67 MSW) कि S1 (यानी, यादें, धारणा, पलटा कार्य) एक प्रस्तावात्मक है (यानी, सच-झूठे) संरचना. जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है, और अन्य समीक्षा में कई बार, यह क्रिस्टल स्पष्ट है कि डब्ल्यू सही है लगता है, और यह व्यवहार को समझने के लिए बुनियादी है, कि केवल S2 प्रस्तावात्मक है और S1 स्वयंसिद्ध और सही ही है. वे दोनों COS और फिट की दिशा (DOF) है क्योंकि आनुवंशिक, s1 की स्वाक्षरी जानबूझकर उत्पन्न करता है कि S2 की है, लेकिन अगर S1 एक ही अर्थ में प्रस्तावात्मक थे इसका मतलब यह होगा कि संदेह समझ में आता है, अराजकता है कि डब्ल्यू से पहले दर्शन था वापस आ जाएगा, और वास्तव में अगर सच है, जीवन संभव नहीं होगा. के रूप में डब्ल्यू अनगिनत बार और जीव विज्ञान demostrates दिखाया, जीवन निश्चितता पर आधारित होना चाहिए-स्वचालित बेहोश तेजी से प्रतिक्रियाओं. जीव है कि हमेशा एक संदेह है और प्रतिबिंबित करने के लिए थामने के लिए मर जाएगा- कोई विकास, कोई लोग, कोई दर्शन.

भाषा और लेखन विशेष कर रहे हैं क्योंकि मुखर मांसपेशियों के कंपन की छोटी तरंगदैर्ध्य अन्य मांसपेशियों के संकुचन की तुलना में बहुत अधिक बैंडविड्थ जानकारी हस्तांतरण सक्षम है और यह दृश्य जानकारी के लिए उच्च परिमाण के औसत कई आदेश पर है.

सोच प्रस्तावात्मक है और इसलिए सच है या गलत बयान है, जिसका अर्थ है कि यह एक ठेठ S2 स्वभाव है जो परीक्षण किया जा सकता है, के रूप में S1 के सच केवल स्वत: संज्ञानात्मक कार्यों के लिए विरोध के साथ सौदों. या आप कह सकते हैं कि सहज कथन और क्रियाएँ S1 की आदिम सजगता या प्राथमिक भाषा खेल (PLG) हैं, जबकि चेतन अभ्यावेदन S2 के स्वभाविक माध्यमिक

भाषा खेल (SLG) हैं। यह तुच्छ लगता है और वास्तव में यह है, लेकिन यह कैसे व्यवहार काम करता है और शायद ही किसी को कभी यह समझ में आया है की सबसे बुनियादी बयान है.

मैं MSW के p127 पर व्यावहारिक कारण के एस सारांश अनुवाद के रूप में इस प्रकार होगा: "हम अपनी इच्छाओं को उपज (मस्तिष्क रसायन विज्ञान को बदलने की जरूरत है), जो आम तौर पर कार्रवाई के लिए इच्छा -स्वतंत्र कारण शामिल हैं (DIRA-यानी, अंतरिक्ष और समय में विस्थापित इच्छाओं, सबसे अधिक बार के लिए पारस्परिक परोपकारिता), जो व्यवहार करने के लिए स्वभाव का उत्पादन है कि आमतौर पर जल्दी या बाद में मांसपेशियों आंदोलनों में परिणाम है कि हमारी समावेशी फिटनेस की सेवा (अपने आप में जीन के लिए अस्तित्व में वृद्धि हुई है और उन बारीकी से संबंधित)." और मैं p129 पर अपने विवरण को फिर से करना होगा कि हम कैसे बाहर ले DIRA2/3 के रूप में "विरोध का संकल्प यह है कि बेहोश DIRA1 दीर्घकालिक समावेशी फिटनेस की सेवा सचेत DIRA2 जो अक्सर अल्पकालिक व्यक्तिगत तत्काल इच्छाओं को ओवरराइड उत्पन्न करते हैं." एजेंटवास्तव में होशपूर्वक DIRA2/3 के निकट कारण बनाते हैं, लेकिन ये बेहोश DIRA1 (अंतिम कारण) के बहुत प्रतिबंधित एक्सटेंशन हैं।

समावेशी फिटनेस द्वारा विकास S1 के बेहोश तेजी से पलटा कारण कार्रवाई जो अक्सर S2 के सचेत धीमी सोच को जन्म देने क्रमादेशित है (अक्सर S3 के सांस्कृतिक एक्सटेंशन में संशोधित), जो कार्रवाई के लिए कारण है कि अक्सर परिणाम पैदा करता है S1 के कारण कार्यों के कारण शरीर और / सामान्य तंत्र दोनों neurotransmission के माध्यम से और मस्तिष्क के लक्षित क्षेत्रों में neuromodulators में परिवर्तन के माध्यम से है. समग्र संज्ञानात्मक भ्रम (एस द्वारा बुलाया 'द फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम', पिंकर द्वारा 'रिक्त स्लेट' और Tooby और Cosmides 'मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल') द्वारा है कि S2/S3 कार्रवाई होशपूर्वक कारणों के लिए उत्पन्न किया है जिनमें से हम पूरी तरह से जानते हैं और में का नियंत्रण है, लेकिन आधुनिक जीव विज्ञान और मनोविज्ञान से परिचित किसी को भी देख सकते हैं कि इस विचार विश्वसनीय नहीं है.

हालांकि डब्ल्यू सही है कि वहाँ कोई मानसिक स्थिति है कि अर्थ का गठन किया है, एस नोट (ऊपर उद्धृत के रूप में) कि वहाँ अर्थ के कार्य की विशेषता के लिए एक सामान्य तरीका है - "स्पीकर अर्थ ... संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों का अधिरोपण है" जो एक कार्य है और एक मानसिक स्थिति नहीं है। यह निजी भाषा के खिलाफ है डब्ल्यू तर्क का एक और बयान के रूप में देखा जा सकता है (व्यक्तिगत व्याख्याओं बनाम सार्वजनिक रूप से testable वाले). इसीतरह, नियम निम्नलिखित और व्याख्या के साथ - वे केवल सार्वजनिक रूप से जांच योग्य कार्य किया जा सकता है - कोई निजी नियम या निजी व्याख्या या तो. और एक ध्यान देना चाहिए कि कई (सबसे प्रसिद्ध Kripke) नाव यहाँ याद आती है, यह सिर्फ मनमाने ढंग से सार्वजनिक अभ्यास है कि

underlies भाषा और सामाजिक सम्मेलनों सोच में समुदाय अभ्यास के लिए डब्ल्यू लगातार रेफरल द्वारा गुमराह किया जा रहा है. डब्ल्यू कई बार स्पष्ट करता है कि इस तरह के सम्मेलनों केवल एक सहज साझा मनोविज्ञान जो वह अक्सर पृष्ठभूमि कहते हैं दिया संभव है, और यह है जो सभी व्यवहार underlies और जो तालिका में schematized है.

जैसा कि मैंने अपने अन्य समीक्षा में उल्लेख किया है, कुछ अगर किसी को पूरी तरह से बाद में डब्ल्यू समझ गया है और, S1, S2 ढांचे की कमी यह आश्चर्य की बात नहीं है. इस प्रकार, कोई समझ सकता है कि कोई किसी वस्तु की कल्पना क्यों नहीं कर सकता जब वह स2 के प्रभुत्व के रूप में S1 द्वारा देख ताक कर सकता है। मेरे भीतर के अनुभवों के लिए कोई परीक्षण नहीं है, तो जो कुछ भी मन में आता है जब मैं जैक चेहरे की कल्पना जैक की छवि है. इसी प्रकार, पढ़ने और गणना के साथ जो S1, S2 या संयोजन का उल्लेख कर सकताहै, औरS1 प्रक्रियाओं पर S2 शब्दों को लागू करने का निरंतर प्रलोभन होता है, जहां किसी भी परीक्षण की कमी उन्हें लागू नहीं करती है। डब्ल्यू प्रसिद्ध उदाहरण के दो इस प्रलोभन का मुकाबला करने के लिए इस्तेमाल किया एक गेंद के बिना टेनिस खेल रहे हैं ('S1 टेनिस'), और एक जनजाति है कि केवल S2 गणना था तो 'सिर में गणना ('S1 गणना') संभव नहीं था.

'खेलने' और 'परिकलन' वास्तविक या संभावित कृत्यों का वर्णन --यानी, वे स्वभाव शब्द हैं, लेकिन विश्वसनीय पलटा S1 का उपयोग करता है तो के रूप में मैं पहले कहा है कि एक वास्तव में उन्हें 'playing1' और 'playing2' आदि लिख कर सीधे रखना चाहिए. लेकिन हम ऐसा करने के लिए नहीं सिखाया जाता है और इसलिए हम या तो एक कल्पना के रूप में 'परिकलन1' खारिज करना चाहते हैं, या हमें लगता है कि हम बाद में जब तक अपनी प्रकृति अनिश्चित छोड़ सकते हैं. इसलिए डब्ल्यू की प्रसिद्ध टिप्पणियों का एक और - "कंजुरिंग चाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत एक हम काफी निर्दोष सोचा था." यही कारण है कि, पहले कुछ वाक्य या अक्सर शीर्षक चीजों को देखने का एक तरीका करने के लिए एक प्रतिबद्ध (एक भाषा खेल) जो वर्तमान संदर्भ में भाषा के स्पष्ट उपयोग को रोकता है.

एक वाक्य एक विचार व्यक्त करता है (एक अर्थ है), जब यह स्पष्ट COS है, और इसका मतलब है सार्वजनिक सत्य की स्थिति है. इसलिए डब्ल्यू से टिप्पणी: "जब मैं भाषा में लगता है, वहाँ नहीं कर रहे हैं 'अर्थ' मौखिक अभिव्यक्ति के अलावा मेरे मन के माध्यम से जा रहा: भाषा ही सोचा की वाहन है." और, अगर मैं के साथ या शब्दों के बिना लगता है, सोचा है जो कुछ भी मैं (ईमानदारी से) कहते हैं कि यह है के रूप में वहाँ कोई अन्य संभव कसौटी (COS) है. इस प्रकार, डब्ल्यू सुंदर aphorisms (p132 Budd) "यह इच्छा और पूर्ति से मिलने कि भाषा में है" और "सब कुछ आध्यात्मिक की तरह, सोचा और वास्तविकता के बीच सद्भाव भाषा के व्याकरण में पाया जा रहा है." और एक यहाँ ध्यान दें कि डब्ल्यू में 'grammar' आमतौर पर भाषा की तार्किक संरचना

के रूप में व्याख्या की जा सकती है, और है कि theorizing और सामान्यीकरण के खिलाफ अपने लगातार चेतावनी के बावजूद, इस के बारे में व्यापक दर्शन और उच्च आदेश की विशेषता के रूप में है वर्णनात्मक मनोविज्ञान के रूप में एक पा सकते हैं.

इसी तरह, सवाल के साथ "क्या यह सच है कि जैक की मेरी छवि उसे की एक छवि है बनाता है?" कल्पना एक और स्वभाव है और COS यह है कि छवि मैं अपने सिर में है जैक है और इसलिए मैं 'हाँ' कहना होगा अगर उसकी तस्वीर और 'नहीं' अगर किसी और में से एक दिखाया. यहाँ परीक्षण नहीं है कि तस्वीर अस्पष्ट छवि मैं था मेल खाता है, लेकिन है कि मैं यह इरादा (COS था कि) उसकी एक छवि हो. इसलिए डब्ल्यू से प्रसिद्ध बोली: "यदि भगवान हमारे मन में देखा था वह वहाँ जिसे हम (पीआई p217) की बात कर रहे थे देखने में सक्षम नहीं होता" और उनकी टिप्पणी है कि प्रतिनिधित्व की पूरी समस्या में निहित है "है कि उसे" और "... क्या छवि अपनी व्याख्या देता है जिस पर यह झूठ रास्ता है," या के रूप में एस अपने COS कहते हैं, इसलिए डब्ल्यू संकलन (p140 Budd) कि "क्या यह हमेशा अंत में आता है कि किसी भी आगे अर्थ के बिना, वह कहता है कि क्या इच्छा है कि होना चाहिए"..." सवाल है कि क्या मैं जानता हूँ कि मैं क्या मेरी इच्छा पूरी होने से पहले इच्छा पूरी नहीं हो सकती. और तथ्य यह है कि कुछ घटना मेरी इच्छा बंद हो जाता है इसका मतलब यह नहीं है कि यह इसे पूरा करता है. शायद मैं संतुष्ट नहीं किया जाना चाहिए था अगर मेरी इच्छा संतुष्ट किया गया था" ... मान लीजिए कि यह पूछा गया था 'क्या मैं जानता हूँ कि मैं क्या लंबे समय के लिए इससे पहले कि मैं इसे पाने के लिए? अगर मैं बात करना सीख लिया है, तो मुझे पता है."

स्थिति शब्द संभावित घटनाओं (पीई) को संदर्भित करते हैं जिसे मैं सीओएस और मेरी मानसिक राज्यों, भावनाओं, ब्याज के परिवर्तन आदि को पूरा करने के रूप में स्वीकार करता हूं, जिस तरह से स्वभाव कार्य पर कोई असर नहीं पड़ता है। मैं उम्मीद कर रहा हूँ, इच्छा, उम्मीद, सोच, इच्छुक, इच्छुक आदि राज्य मैं अपने आप को लेने के लिए में हो - COS कि मैं व्यक्त पर. सोच और इरादा S2 स्वभाव जो केवल पलटा S1 मांसपेशियों में संकुचन, विशेष रूप से भाषण के उन लोगों द्वारा व्यक्त किया जा सकता है.

अब जब कि हम Rationality के तार्किक संरचना पर एक उचित शुरू किया है (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) बाहर रखी हम जानबूझकर की मेज पर देख सकते हैं कि इस काम है, जो मैं पिछले कुछ वर्षों में निर्माण किया है से परिणाम. यह Searle, जो बारी में Wittgenstein के लिए बहुत बकाया से एक बहुत सरल एक पर आधारित है. मैं भी संशोधित फार्म तालिकाओं में शामिल किया है सोच प्रक्रियाओं जो पिछले 9 पंक्तियों में सबूत हैं के मनोविज्ञान में वर्तमान शोधकर्ताओं द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है. यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर 3 हाल ही में संस्करणों में उन लोगों के साथ तुलना करने के लिए दिलचस्प साबित करना चाहिए. मैं व्यवहार

का वर्णन है कि मैं और अधिक पूर्ण और किसी भी अन्य ढांचे मैंने देखा है और नहीं एक अंतिम या पूरा विश्लेषण है, जो सैकड़ों के साथ तीन आयामी होना होगा के रूप में (कम से कम) तीर के कई में जा रहा है की तुलना में उपयोगी लगता है के लिए एक heuristic के रूप में इस तालिका की पेशकश कई के साथ दिशाओं (शायद सभी) S1 और S2 के बीच रास्ते द्विदिश जा रहा है. इसके अलावा, S1 और S2 के बीच बहुत अंतर, अनुभूति और तैयार, धारणा और स्मृति, भावना के बीच, जानने, विश्वास और उम्मीद आदि मनमाने ढंग से कर रहे हैं - कि है, के रूप में डब्ल्यू प्रदर्शन किया है, सभी शब्दों contextally संवेदनशील हैं और सबसे अधिक कई पूरी तरह से है विभिन्न उपयोगों (अर्थ या COS).

कई जटिल चार्ट वैज्ञानिकों द्वारा प्रकाशित किया गया है, लेकिन मैं उन्हें कम से कम उपयोगिता के मिल जब व्यवहार के बारे में सोच (के रूप में मस्तिष्क समारोह के बारे में सोच का विरोध किया). विवरण के प्रत्येक स्तर के कुछ संदर्भों में उपयोगी हो सकता है, लेकिन मुझे लगता है कि मोटे या बेहतर सीमा उपयोगिता जा रहा है.

तर्कसंगतता की तार्किक संरचना (LSR), या मन की तार्किक संरचना (LSM), व्यवहार की तार्किक संरचना (LSB), सोचा की तार्किक संरचना (LST), चेतना की तार्किक संरचना (LSC), व्यक्तित्व की तार्किक संरचना (LSP), चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीएससी), उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान, Intentionality-शास्त्रीय दार्शनिक शब्द.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें)

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
कारण * * * * से उत्पत्ति	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
कारण परिवर्तन में * * * * *	कोई नहीं	मन	मन	मन	कोई नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
कासली आत्म पलटा * * * * * * * *	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
यह सच है या गलत (परीक्षणीय)	हाँ	केवल टी	केवल टी	केवल टी	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतोष की सार्वजनिक शर्तें	हाँ	हाँ/नहीं	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान (H+N, T+T) ********	टीटी	हेमवती	हेमवती	हेमवती	टीटी	टीटी	हेमवती	हेमवती
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक अभिव्यक्ति	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
स्व विरोधाभासों	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं
साहचर्य/	आरबी	A/आरबी	ए	ए	A/आरबी	आरबी	आरबी	आरबी
प्रसंग निर्भर / सार	ए	सीडी/ए	Cd	Cd	सीडी/ए	ए	सीडी/ए	सीडी/ए
सीरियल/समानांतर	एस	S/P	पी	पी	S/P	एस	एस	एस
हरित/ विश्लेषणात्मक	ए	H/A	एच	एच	H/A	ए	ए	ए
कार्य स्मृति की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
जनरल इंटेलिजेंस निर्भर	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड िंग ्स	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
जगातील सुविधा या अवरोध	मैं	एफ/आई	एफ	एफ	मैं	मैं	मैं	मैं

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों अक्सर CoS, प्रतिनिधित्व, truthmakers या अर्थ (या अपने आप से COS2)केरूप में Searle और दूसरों द्वारा t o भेजा जाता है, जबकि S1 के स्वत: परिणाम दूसरों के द्वाराप्रस्तुतियों के रूप में डिजाइन कर रहे हैं (या अपने आप से COS1).

* उर्फ झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभावित कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** सेरेल का कारण

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम एक विशेष संदर्भ में भाषा के संभव उपयोगों (अर्थ, सत्य निर्माताओं, संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण पर प्रयास (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह तालिका केवल एक अत्यधिक सरलीकृत संदर्भ-मुक्त है और किसी शब्द के प्रत्येक उपयोग की इसकी संदर्भ में जांच की जानी चाहिए. संदर्भ भिन्नता का सबसे अच्छा परीक्षा पीटर हैकर मानव प्रकृति है, जो कई तालिकाओं और चार्ट है कि यह एक के साथ तुलना की जानी चाहिए प्रदान पर हाल ही में 3 संस्करणों में है.

Wittgenstein, Searle और आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से व्यवहार के अपने विश्लेषण की तारीख खाते के लिए एक व्यापक इच्छुक लोग मेरे लेख दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में Ludwigमें पता चला परामर्श कर सकते हैं विटगेनस्टीन और जॉन सीरले 2एनडी एड (2019)।

तालिका की व्याख्या

के बारे में एक लाख साल पहले primates शोर की जटिल श्रृंखला बनाने के लिए अपने गले की मांसपेशियों का उपयोग करने की क्षमता विकसित (यानी, आदिम भाषण) वर्तमान घटनाओं का वर्णन करने के लिए (अवधारणा, स्मृति, पलटा कार्रवाई है कि प्राथमिक या आदिम भाषा के रूप में वर्णित किया जा सकता है खेल (PLG है)-यानी, तेजी से साहचर्य बेहोश स्वचालित प्रणाली 1 की सजगता का एक वर्ग, subcortical, nonrepresentational, कारण आत्म संदर्भित, अकर्मण्य, सूचनाहीन, सच केवल मानसिक राज्यों के साथ एक सटीक समय और स्थान के साथ) और धीरे-धीरे यादों, दृष्टिकोण और संभावित घटनाओं (अतीत और भविष्य और अक्सर counterfactual, सशर्त या काल्पनिक वरीयताओं, झुकाव या स्वभाव-the) का वर्णन करने के लिए अंतरिक्ष और समय में विस्थापन को शामिल करने के लिए आगे की क्षमता विकसित की सिस्टम 2 की माध्यमिक या परिष्कृत भाषा खेल (SLG) धीमी गति से, cortical, सचेत, जानकारी युक्त, पारगमन (सार्वजनिक COS होने), प्रतिनिधित्व, सच है या गलत प्रस्तावात्मक attitual सोच है, जो कोई सटीक समय है और क्षमताओं रहे हैं और मानसिक राज्यों नहीं). प्राथमिकताएं अंतर्ज्ञान, प्रवृत्ति, स्वत: ontological नियम, व्यवहार, क्षमताओं, संज्ञानात्मक मॉड्यूल, व्यक्तित्व Traits, टेम्पलेट्स, Inference इंजन, झुकाव, भावनाओं, प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण, मूल्यांकन, क्षमता, Hypotheses हैं. कुछ भावनाएँ प्रकार 2 प्राथमिकताएँ (W RPP2 148) हैं। "मुझे विश्वास है", "वह प्यार करता है", "वे सोचते हैं" संभव सार्वजनिक कृत्यों के विवरण आम तौर पर dspacetime में रखा जाता है. अपनेबारे में मेरा पहलाव्यक्ति बयान सच ही हैं (लगता है छोड़कर) जबकि दूसरों के बारे में तीसरे व्यक्ति के बयान सच या गलत हैं (जॉन्स्टन 'Wittgenstein: इनर पर पुनर्विचार की मेरी समीक्षा देखें').

जानबूझकर राज्यों के एक वर्ग के रूप में "वरीयता" - धारणा के विरोध में, पलटा कृत्यों और यादों - पहली बार स्पष्ट रूप से 1930 में Wittgenstein (डब्ल्यू) द्वारा वर्णित किया गया था और कहा "आश्चर्य" या "स्थिति". वे आमतौर पर रसेल के बाद से "प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण" कहा गया है, लेकिन यह विश्वास के बाद से एक भ्रामक वाक्यांश है, इरादा,जानने,आदि याद, अक्सर प्रस्ताव नहीं कर रहे हैं और न ही दृष्टिकोण, के रूप में दिखाया गया है जैसे, डब्ल्यू द्वारा और Searle द्वारा (जैसे, cf चेतना और भाषा p118). वे आंतरिक, पर्यवेक्षक स्वतंत्र मानसिक प्रतिनिधित्व कर रहे हैं (के रूप में प्रस्तुतियों या सिस्टम 1 से सिस्टम 2 के प्रतिनिधित्व के विपरीत - Searle-सी + एल p53).

वे संभावित समय या अंतरिक्ष में विस्थापित कार्य कर रहे हैं, जबकि developmentally अधिक आदिम S1 धारणा यादें और पलटा कार्रवाई हमेशा यहाँ और अब कर रहे हैं. यह सिस्टम 2 की विशेषता के लिए एक तरीका है - सिस्टम 1 के बाद कशेरुकी मनोविज्ञान में प्रमुख अग्रिम घटनाओं

का प्रतिनिधित्व करने की क्षमता और किसी अन्य स्थान या समय में होने वाली के रूप में उनमें से सोचने के लिए (Searle प्रतितथ्यात्मक कल्पना के तीसरे संकाय पूरक अनुभूति और इच्छा). S2 स्वभाव कार्य करने की क्षमता है (अनुबंध मांसपेशियों S1 के माध्यम से भाषण या शरीर आंदोलनों का उत्पादन जिस समय वे कारण और मानसिक राज्यों बन). कभी कभी स्वभाव बेहोश के रूप में माना जा सकता है क्योंकि वे होश में हो सकता है बाद में-Searle - फिल मुद्दे 1:45-66(1991).

धारणा, यादें और पलटा (स्वचालित) कार्रवाई एस1 या प्राथमिक भाषा खेलके रूप में वर्णित किया जा सकता है (PLG है-जैसे, मैं कुत्ते को देखते हैं) और वहाँ रहे हैं, सामान्य मामले में, कोई परीक्षण संभव तो वे केवल सच हो सकता है.

Dispositionsबी ई माध्यमिक एलजीके रूप में वर्णित कर सकते हैं (SLG है -उदाहरण के लिए मुझे विश्वास है कि मैं कुत्ते कोदेख) और भी बाहर काम किया जाना चाहिए, यहां तक कि मेरे लिए अपने ही मामले में (यानी, मैं कैसे जानता हूँ कि मैं क्या विश्वास है, लगता है, लगता है जब तक मैं अधिनियम डब्ल्यू से ऊपर उद्धरण देखें). स्थिति भी क्रिया हो जब बात की या लिखा के रूप में के रूप में अच्छी तरह से अन्य तरीकों से बाहर काम किया जा रहा है, और इन विचारों को सभी Wittgenstein के कारण कर रहे हैं (मध्य 1930) और व्यवहारवाद नहीं कर रहे हैं (Hintikka और Hintikka 1981, Searle, हट्टो आदि,). Wittgenstein विकासवादी मनोविज्ञान के संस्थापक के रूप में माना जा सकता है और अपने काम हमारे स्वयंसिद्ध प्रणाली 1 मनोविज्ञान के कामकाज की एक अनूठी जांच और 2 प्रणाली के साथ अपनी बातचीत. हालांकि कुछ इसे अच्छी तरह से समझ में आ गया है (और यकीनन कोई भी पूरी तरह से इस दिन के लिए) यह आगे कुछ द्वारा विकसित किया गया था - सब से ऊपर जॉन Searle, जो कार्रवाई में अपनी क्लासिक पुस्तक Rationality में इस तालिका का एक सरल संस्करण बनाया (2001). यह विकासवादी मनोविज्ञान के स्वयंसिद्ध संरचना के डब्ल्यू सर्वेक्षण पर फैलता है 1911 में अपनी पहली टिप्पणी से विकसित की है और इतनी खूबसूरती से निश्चितता पर अपने पिछले काम में बाहर रखी (ओसी) (1950-51 में लिखा). ओसी व्यवहार या epistemology और आंटलजी की नींव पत्थर है (निश्चित रूप से एक ही), संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान या DPHOT, और मेरे विचार में दर्शन में सबसे महत्वपूर्ण काम (डिस्क्रिप्टिव मनोविज्ञान) और इस तरह व्यवहार के अध्ययन में. धारणा, स्मृति, पलटा कार्रवाई और बुनियादी भावनाओं आदिम आंशिक रूप से subcortical अनैच्छिक मानसिक राज्यों, कि PLG में वर्णित किया जा सकता है, जिसमें मन स्वचालित रूप से दुनिया फिट बैठता है - S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन को दुनिया फिट कीदिशा)और संतुष्ट (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) (कारण लीजाई स्व संदर्भ]सीरले है) --अविवादित, केवल सत्य, तर्कसंगतता का स्वयंसिद्ध आधार जिस पर कोई नियंत्रण संभव नहीं है)। प्राथमिकताएं, इच्छाओं, और इरादों धीमी सोच सचेत स्वैच्छिक क्षमताओं का वर्णन कर रहे हैं कि SLG में वर्णित किया जा सकता है -

जिसमें मन दुनिया फिट करने की कोशिश करता है - S2 सामग्री है और नीचे कारण है (दुनिया के लिए मन फिट की दिशा)

व्यवहारवाद और हमारे डिफ़ॉल्ट वर्णनात्मक मनोविज्ञान (दर्शन) के अन्य सभी भ्रम उत्पन्न क्योंकि हम S1 काम कर देख सकते हैं और माध्यमिक भाषा खेल (SLG) जो S Phenomenological भ्रम (TPI) कॉल के साथ सभी कार्यों का वर्णन नहीं कर सकते. डब्ल्यू यह समझ में आया और यह भाषा के उदाहरण के सैकड़ों के साथ असमान स्पष्टता के साथ वर्णित (मन) अपने कार्यों के दौरान कार्रवाई में. कारण काम स्मृति के लिए उपयोग किया है और इसलिए हम होशपूर्वक स्पष्ट लेकिन आम तौर पर गलत कारणों से व्यवहार की व्याख्या करने के लिए उपयोग करें (वर्तमान अनुसंधान के दो खुद). विश्वासों और अन्य स्थिति विचारों जो दुनिया के तथ्यों से मेल करने की कोशिश के रूप में वर्णित किया जा सकता है (फिट की दुनिया की दिशा के लिए मन), जबकि Volitions के इरादे से कार्य कर रहे हैं (प्राथमिक इरादा-PI, और IntentionsIn Action-IA-Searle) प्लस कार्य जो मैच की कोशिश विचारों के लिए दुनिया -दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए -cf.
सीरले उदा., सी + एल p145, 190).

कभी-कभी विश्वास और अन्य स्वभावों पर पहुंचने के लिए तर्क में अंतर होता है। ऐंसिलेंट शब्दों का उपयोग संज्ञाओं के रूप में किया जा सकता है जो मानसिक राज्यों (जैसे विश्वास) का वर्णन करने लगते हैं, या क्रिया ओंकार के रूप में (एजेंटों के रूप में वे कार्य करते हैं या कार्य कर सकते हैं) (जैसे, विश्वास) और अक्सर गलत तरीके से "प्रस्तावात्मक अभिवृत्तियाँ" कहा जाता है।

धारणाएं यादें और हमारे सहज कार्यक्रम (संज्ञेय मॉड्यूल, टेम्पलेट्स, एस 1 के अनुमान इंजन) हो जाते हैं, इन का उपयोग करने के लिए स्थिति का उत्पादन-(वास्तविक या संभावित सार्वजनिक ACTS भी कहा जाता है, प्राथमिकताएं, क्षमताओं, S2 के प्रतिनिधित्व) और Volition - और वहाँ कोई भाषा (धारणा, सोचा) सोच या तैयार (यानी, कोई निजी भाषा) के लिए PRIVATE मानसिक राज्यों की है.

उच्च पशु सोच सकते हैं और कार्य करेंगे और उस सीमा तक उनका सार्वजनिक मनोविज्ञान है।

PERCEPTIONS: ("X" सच है: सुनो, देखो, गंध, दर्द, स्पर्श, तापमान

स्मृति:याद, सपना (S1)

PRFERENCES, INCLINATIONS, DISPOSITIONS (X सच हो सकता है) (S2)

कक्षा 1: विश्वास, निर्णय, सोच, प्रतिनिधित्व, समझ, चयन, निर्णय लेने, पसंद करना, व्याख्या,

जानने (कौशल और क्षमताओं सहित), भाग लेने (सीखने), अनुभव, अर्थ, याद रखना, विचार, इच्छा, उम्मीद, इच्छुक, चाहते हैं, उम्मीद(एकविशेष वर्ग), के रूप में देख (पहल),

वर्ग 2: DECOUPLED मोड- सपना देखना, कल्पना, झूठ बोलना, भविष्यवाणी, संदेह

कक्षा 3: भावनाएं: प्यार, नफरत, डर, दु: ख, खुशी, ईर्ष्या, अवसाद. उनका कार्य तीव्र कार्रवाई के लिए प्रत्यक्षण और स्मृतियों के सूचना संसाधन को सुविधाजनक बनाकर समावेशी फिटनेस (अपेक्षित अधिकतम उपयोगिता) को बढ़ाने के लिए प्राथमिकताओं को मॉड्युलेट करना है। इस तरह के क्रोध और भय और इस तरह के प्यार, नफरत, घृणा और क्रोध के रूप में S2 भावनाओं के बीच कुछ जुदाई है.

DESIRES:(मैं चाहता हूँ "X" सच हो-मैंअपने विचारोंको फिट करने के लिए ई दुनिया chang करना चाहते हैं): लालसा, उम्मीद, उम्मीद, प्रतीक्षा, आवश्यकता, आवश्यकता, करने के लिए बाध्य

इरादा: (मैं कर देगा "X" सच है) इरादा

कार्रवाई (मैं "X" सच कर रहा हूँ) : अभिनय, बोलते हुए, पढ़ना, लेखन, गणना, अनुनय, दिखा रहा है, प्रदर्शन, convincing, कोशिश कर रहा है, प्रयास, हँसना, बजाना, भोजन, पीने, रोना, asserting (वर्णन, शिक्षण, भविष्यवाणी, रिपोर्टिंग), वादा, बनाने या मैप्स का उपयोग, पुस्तकें, चित्र, कंप्यूटर कार्यक्रम-ये सार्वजनिक और स्वैच्छिक हैं और दूसरों को जानकारी हस्तांतरण ताकि वे व्यवहार की व्याख्या में बेहोश, अनैच्छिक और सूचनाहीन S1 सजगता पर हावी है.

सभी शब्द जटिल भाषा खेल के भाग हैं (विचार कार्यों के लिए अग्रणी) हमारे जीवन में विभिन्न कार्यों हो रहा है और घटना के एक एकल प्रकार के नहीं के परिणामों के नाम नहीं हैं।

हम एक कार ड्राइव, लेकिन यह भी ही है, यह देखते हैं, अपनी तस्वीर देखते हैं, इसके बारे में सपना, यह कल्पना, यह उम्मीद है, यह याद है. मनुष्य के सामाजिक बातचीत संज्ञानात्मक मॉड्यूल द्वारा नियंत्रित कर रहे हैं - मोटे तौर पर लिपियों या सामाजिक मनोविज्ञान के schemata के बराबर (अनुमान इंजन में आयोजित न्यूरॉन्स के समूहों), जो, धारणा और यादों के साथ, के गठन के लिए नेतृत्व वरीयताओं जो इरादों के लिए नेतृत्व और फिर कार्रवाई करने के लिए. जानबूझकर या जानबूझकर मनोविज्ञान इन सभी प्रक्रियाओं या केवल कार्यों के लिए अग्रणी वरीयताओं और व्यापक अर्थों में संज्ञानात्मक मनोविज्ञान या संज्ञानात्मक तंत्रिका विज्ञान का विषय है जब neurophysiology सहित लिया जा सकता है, neurochemistry और तंत्रिकाआनुवंशिकता. विकासवादी मनोविज्ञान सभी पिछले कार्यों या मॉड्यूल जो व्यवहार का उत्पादन के संचालन के अध्ययन के रूप में माना जा सकता है, और फिर विकास, विकास और वरीयताओं, इरादों और

कार्यों के साथ व्यक्तिगत कार्रवाई में coextensive है. चूंकि हमारे मनोविज्ञान के स्वयंसिद्ध (एल्गोरिथ्म या संज्ञानात्मक मॉड्यूल) हमारे जीनों में हैं, हम स्पष्ट विवरण देकर अपनी समझ को बढ़ा सकते हैं कि वे कैसे काम करते हैं और जीव विज्ञान, मनोविज्ञान, दर्शन (डिस्क्रिप्टिव मनोविज्ञान) के माध्यम से उन्हें (संस्कृति) का विस्तार कर सकते हैं, गणित, तर्क, भौतिकी, और कंप्यूटर प्रोग्राम, इस प्रकार उन्हें तेजी से और अधिक कुशल बना रही है. हाजेक (2003) सशर्त संभावनाओं के रूप में स्वभाव का विश्लेषण करता है और वे स्पोन आदि द्वारा एल्गोरिथ्मीकृत होते हैं।

Intentionality (संज्ञेय या विकासवादी मनोविज्ञान) व्यवहार के विभिन्न पहलुओं जो सहज संज्ञानात्मक मॉड्यूल में क्रमादेशित रहे हैं के होते हैं (हालांकि परिभाषित) जो बनाने के लिए और चेतना की आवश्यकता होती है, होगा और स्वयं और सामान्य मानव वयस्कों में सभी स्वभाव purposive हैं, सार्वजनिक कृत्यों की आवश्यकता होती है (उदाहरण के लिए, भाषा), और हमें रिश्तों के लिए प्रतिबद्ध (कार्रवाई के लिए इच्छा स्वतंत्र कारण कहा जाता है- DirA Searle द्वारा) ताकि हमारी समावेशी फिटनेस बढ़ाने के लिए (अधिकतम अपेक्षित उपयोगिता] कभी कभी कहा जाता है-विवादास्पद-Bayesian उपयोगिता अधिकतमीकरण) प्रभुत्व और पारस्परिक परोपकारिता के माध्यम से और संतोष की शर्तों पर संतोष की शर्तें लागू - Searle- (यानी, सार्वजनिक कृत्यों के माध्यम से दुनिया के लिए विचारों से संबंधित - मांसपेशियों आंदोलनों - अर्थात, गणित, भाषा, कला, संगीत, सेक्स, खेल आदि). इस की मूल बातें हमारी सबसे बड़ी प्राकृतिक मनोवैज्ञानिक लुडविग Wittgenstein द्वारा 1930 से 1951 तक पता लगाया गया था, लेकिन स्पष्ट foreshawings के साथ वापस 1911 ("मनोवैज्ञानिक घटना के सामान्य पेड़. मैं सटीकता के लिए नहीं बल्कि पूरे के एक दृश्य के लिए प्रयास करते हैं। RPP Vol 1 P895 cf - P464), और कई द्वारा शोधन के साथ, लेकिन सब से ऊपर जॉन Searle द्वारा 1960 में शुरू. हमारे S2 जानबूझकर डिग्री या प्रकार (मुख्य रूप से भाषा के खेल) के बहुत स्वीकार करते हैं. के रूप में डब्ल्यू उल्लेख किया, झुकाव (जैसे सोच) कभी कभी होश में और विचार विमर्श कर रहे हैं. हमारे सभी टेम्पलेट्स (कार्य, अवधारणाओं, भाषा खेल) कुछ संदर्भों में फजी किनारों के रूप में वे उपयोगी होना चाहिए. वहाँ सोच के कम से कम दो प्रकार के होते हैं (यानी, दो भाषा खेल या स्वभावात्मक क्रिया ' सोचका उपयोग करने के तरीके)- जागरूकता और आंशिक जागरूकता के साथ तर्कसंगत के बिना गैरतर्कसंगत (डब्ल्यू), अब उपवास के रूप में वर्णित है और S1 और S2 की धीमी सोच. यह भाषा के खेल के रूप में इन संबंध उपयोगी है और नहीं मात्र घटना के रूप में (W RPP2 129). मानसिक घटना (हमारे व्यक्तिपरक या आंतरिक "अनुभव") epiphenomenal हैं, कमी मानदंड, इसलिए भी अपने लिए जानकारी की कमी है और इस तरह संचार, सोच या मन में कोई भूमिका नहीं निभा सकते हैं. सभी स्वभावों की तरह सोच (आश्चर्य, प्रस्तावक दृष्टिकोण) एक मानसिक स्थिति नहीं है, और कोई जानकारी शामिल है जब तक यह एक सार्वजनिक कार्य हो जाता है (एक COS महसूस करता है) भाषण में, लेखन या अन्य मांसपेशियों संकुचन. हमारी धारणा और यादों

की जानकारी हो सकती है (अर्थ-COS) जब वे S2 के माध्यम से सार्वजनिक कार्यों में प्रकट होते हैं, के लिए ही तो वे किसी भी अर्थ है (परिणाम) भी खुद के लिए.

स्मृति और प्रत्यक्षण मॉड्यूल द्वारा स्वभावों में एकीकृत होते हैं जो जब उन पर कार्रवाई की जाती है तो मनोवैज्ञानिक रूप से प्रभावी हो जाते हैं। भाषा का विकास करने का अर्थ होता है, कृत्यों के लिए शब्दों को प्रतिस्थापित करने की सहज क्षमता प्रकट करना। आम शब्द टॉम (मन का सिद्धांत) बहुत बेहतर कहा जाता है (एजेंसी के यूए-अंडरस्टैंडिंग).

जानबूझकर चेतना, आत्म, और सोचा है जो इरादों की ओर जाता है और फिर मांसपेशियों करार द्वारा कार्रवाई करने के लिए सहज आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित उत्पादन है. इस प्रकार, "प्रस्तावात्मक रवैया" सामान्य सहज ज्ञान युक्त तर्कसंगत या गैर तर्कसंगत speecएच और कार्रवाई के लिए एक भ्रामक शब्द है, लेकिन मैं इसे स्वभाव के लिए एक पर्याय के रूप में दे के रूप में यह अभी भी व्यापक रूप से डब्ल्यू और एस के साथ अपरिचित उन लोगों द्वारा प्रयोग किया जाता है संज्ञानात्मक विज्ञान के प्रयासों के लिए thinking, भावनाओं आदि को समझने neurophysiology का अध्ययन करके हमें कुछ भी बताने के लिए कैसे मन के बारे में अधिक बताने के लिए नहीं जा रहा है (विचार, भाषा) काम करता है (के रूप में कैसे मस्तिष्क काम करता है के विरोध में) से हम पहले से ही पता है, क्योंकि "मन" (विचार, भाषा) पूर्ण जनता में पहले से ही है दृश्य (डब्ल्यू)। किसी भी घटना है कि छिपा रहे हैं मैंnneurophysiology, जैव रसायन,आनुवंशिकी, क्वांटम यांत्रिकी, या स्ट्रिंग सिद्धांत, तथ्य यह है कि एक मेज परमाणुओं से बना है के रूप में हमारे सामाजिक जीवन के लिए अप्रासंगिक हैं जो "ओबी" (द्वारा वर्णित किया जा सकता है) के नियम भौतिकी और रसायन विज्ञान इस पर दोपहर का भोजन करने के लिए है. के रूप में W इतनी प्रसिद्ध ने कहा "कुछ भी छिपा हुआ है". मन के बारे में ब्याज की सब कुछ (विचार, भाषा) देखने के लिए खुला है अगर हम केवल ध्यान से भाषा के कामकाज की जांच.

भाषा सामाजिक संपर्क की सुविधा के लिए विकसित किया गया था और इस प्रकार संसाधनों, अस्तित्व और प्रजनन के एकत्र. इसका व्याकरण स्वचालित रूप से कार्य करता है और जब हम इसका विश्लेषण करने की कोशिश करते हैं तो यह बहुत भ्रामक होता है। शब्दों और वाक्यों में संदर्भ के आधार पर अनेक उपयोग होते हैं. मुझे विश्वास है और मैं खाने के रूप में गहराई से अलग भूमिकाओं के रूप में मुझे विश्वास है और मुझे विश्वास है या मुझे विश्वास है और वह विश्वास करता हूँ. वर्तमान तनाव पहले व्यक्ति इस तरह के रूप में झुकाव क्रिया के अर्थपूर्ण उपयोग 'मेरा मानना है कि मेरी संभावित कृत्यों की भविष्यवाणी करने की क्षमता का वर्णन है और मेरी मानसिक स्थिति के वर्णनात्मक नहीं हैं और न ही सामान्य में ज्ञान या जानकारी के आधार पर उन शब्दों की भावना (डब्ल्यू). "मेरा मानना है कि इसकी बारिश हो रही है", "मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही थी", "वह अपनी बारिशका मानना है", "वह अपनी बारिश पर विश्वास

करेंगे,"मेरा मानना है कि यह बारिश होगी" या "वह लगता है कि यह बारिश हो रही है" संभावित सत्यापन सार्वजनिक spacetime में विस्थापित कार्य कर रहे हैं कि इरादा जानकारी (या गलत सूचना) और इसलिए सीओएस जो उनकी सच्चाई (या झूठ) निर्माताओं रहे हैं व्यक्त करते हैं.

गैर-प्रतिक्षेपी या गैर-तर्कसंगत (स्वचालित) पूर्व आशय के बिना बोले गए शब्दों को डब्ल्यू द्वारा डीड के रूप में कहा गया है और फिर 2000 में दार्शनिक मनोविज्ञान में अपने पत्र में डीएमएस द्वारा, हमारे व्यवहार के बहुत से विशिष्ट हैं क्योंकि वे S1 और S2 को पुल करते हैं जो दोनों में सहभागिता करते हैं हमारे जागने जीवन के सबसे दिशाओं.

धारणा, यादें, कुछ भावनाओं और कई "प्रकार 1 स्थिति" बेहतर S1 के Reflexes कहा जाता है और कर रहे हैं स्वत:, गैर-प्रतिक्षेपी, गैर-प्रस्तावात्मक और गैर-Attitudinal कार्य का कब्जा (axioms, एल्गोरिदम) के हमारे विकासवादी मनोविज्ञान () विटगेनस्टीन के बाद मोयाल-शररॉक।

अब "मन की अस्पष्टता" (ओएम) पर कुछ टिप्पणियों के लिए.

जब तक मैं प्रस्तावना के पहले पृष्ठ समाप्त हो गया, मुझे एहसास हुआ कि इस पुस्तक सिर्फ एक और निराशाजनक गड़बड़ (दर्शन में आदर्श) था. उन्होंने यह स्पष्ट किया कि वह भाषा के खेल की सूक्ष्मता की कोई समझ नहीं था (उदा., 'मैं जानता हूँ कि मैं जाग रहा हूँ' के काफी अलग उपयोग करता है, 'मैं जानता हूँ कि मैं क्या मतलब है' और 'मैं जानता हूँ कि क्या समय है') और न ही स्वभाव की प्रकृति (जो वह भ्रामक और अप्रचलित शब्द 'proposi द्वारा कहता है और निजी भाषा के रूप में इस तरह की धारणाओं पर व्यवहार के बारे में अपने विचारों के आधार पर था, 'अंदरी भाषण' का आत्मनिरीक्षण और मन की गणना वर्णन है, जो एक सदी पहले के डब्ल्यू 3/4 द्वारा आराम करने के लिए रखी गई थी और एस और कई अन्य लोगों के बाद से. लेकिन मैं जानता था कि मानव व्यवहार पर सबसे किताबें बस के रूप में उलझन में हैं और वह मस्तिष्क उच्च आदेश सोचा (HOT) के लिए इसी कार्यों पर हाल ही में वैज्ञानिक काम का एक सारांश देने जा रहा था, तो मैं पर रखा.

इससे पहले कि मैं दर्शन या संज्ञानात्मक विज्ञान में किसी भी पुस्तक पढ़ें, मैं सूचकांक और ग्रंथ सूची में जाने के लिए देखने के लिए जिसे वे का हवाला देते हैं और फिर कुछ समीक्षाएँ और विशेष रूप से बीबीएस में एक लेख खोजने की कोशिश के बाद से यह सहकर्मी प्रतिक्रिया है, जो आम तौर पर अत्यधिक जानकारीपूर्ण है. जैसा कि ऊपर उल्लेख किया, डब्ल्यू और एस इस क्षेत्र में सबसे प्रसिद्ध नामों में से दो हैं, लेकिन सूचकांक और ग्रंथ सूची में मैं केवल 3 तुच्छ डब्ल्यू का उल्लेख है और एस या हैकर के लिए एक नहीं निश्चित रूप से इस मात्रा का सबसे उल्लेखनीय उपलब्धि पाया. जैसा कि उम्मीद थी, दार्शनिक पत्रिकाओं से कई समीक्षाएँ बेकार थे और इस पुस्तक के अपने prcis के लिए BBS प्रतिक्रियाओं विनाशकारी दिखाई देते हैं - हालांकि, विशेषता (डब्ल्यू के

एक उल्लेख के अपवाद के साथ) - वे भी WS के बारे में अनजान हैं. अधिक उल्लेखनीय है, हालांकि वह 2012 के रूप में हाल ही में के रूप में कई संदर्भ भी शामिल है, 2009 BBS लेख उन के बीच में नहीं है और, जहाँ तक मुझे याद कर सकते हैं, वह इस पुस्तक में अपनी आलोचनाओं के लिए ठोस प्रतिक्रिया प्रदान नहीं करता है. नतीजतन, शक्तिशाली WS प्रेरित LSR ढांचे पूरी तरह से अनुपस्थित है और सभी भ्रम दूर मंजूरी दे दी है लगभग हर पृष्ठ पर प्रचुर मात्रा में हैं. यदि आप ऊपर और मेरे अन्य समीक्षापढ़ें और फिर BBS लेख (प्राप्त रूप से नेट पर मुफ्त उपलब्ध) इस पुस्तक के अपने विचार (और इस क्षेत्र में सबसे अधिक लेखन) की संभावना काफी अलग हो जाएगा पढ़ें. बेशक, बीबीएस के प्रमुख दोष स्पष्ट है--- commenters केवल एक पृष्ठ टिप्पणी और कोई जवाब नहीं मिलता है, जबकि लेखकों एक लंबा लेख और एक लंबा जवाब मिलताहै, तो यह हमेशा लगता है कि वे प्रबल. लेकिन यह स्पष्ट है कि सी ISA सिद्धांत, सबसे अधिक पसंद है (सभी?) दार्शनिक सिद्धांतों एक आकार बदलावक जो करने के लिए बदल जाता है "स्पष्ट" हर आपत्ति. इस प्रकार, एक सार्थक सिद्धांत के बीच की रेखा (वास्तव में एक विवरण) तथ्यों से जुड़ी, और एक अस्पष्ट धारणा है कि "व्याख्या" कुछ भी नहीं, blurs. बेशक, सी अक्सर कहते हैं कि उनके सिद्धांत "अधिमान" इस तरह के और इस तरहके अवलोकन, लेकिन यह तथ्य के बाद और निश्चित रूप से विरोधी सिद्धांतों आकार बदलाव के रूप में अच्छी तरह से प्रतीत होता है. एक शक्तिशाली सिद्धांत बातें जो कोई भी उम्मीद कर रहा था और यहां तक कि वे क्या उम्मीद कर रहे थे के विपरीत भविष्यवाणी की है. हम भी डब्ल्यू लगातार आदेश के लिए तथ्यों का वर्णन करने के लिए छड़ी और otiose "स्पष्टीकरण" से बचने के लिए याद दिला रहे हैं.

आत्मनिरीक्षण और निजी भाषा के खिलाफ डब्ल्यू निश्चित तर्क मेरी अन्य समीक्षा में उल्लेख कर रहे हैं और बहुत अच्छी तरह से जाना जाता है. असलमें, वे दिन के रूप में के रूप में स्पष्ट कर रहे हैं - हम एक परीक्षण के लिए ए और बी के बीच अंतर करना होगा और परीक्षण केवल बाहरी और सार्वजनिक हो सकता है. उन्होंने इसे 'बीटल इन द बॉक्स' से स्पष्ट किया। यदि हम सब एक बॉक्स है कि खोला नहीं जा सकता है और न ही एक्स-रे आदि और कॉल क्या एक 'बीटल' के अंदर है तो 'बीटल' भाषा में कोई भूमिका नहीं हो सकती है, हर बॉक्स के लिए एक अलग बात हो सकती है या यह भी खाली हो सकता है. इसलिए, ऐसी कोई निजी भाषा नहीं है जिसे केवल मैं जान सकता हूं और न ही 'इनर स्पीच' का आत्मनिरीक्षण कर सकता हूं। यदि एक्स सार्वजनिक रूप से स्पष्ट नहीं है यह हमारी भाषा में एक शब्द नहीं हो सकता. यह नीचे गोली मारता है Carruther (सी) मन के ISA सिद्धांत, साथ ही अन्य सभी 'अंदर अर्थ' सिद्धांत है जो वह संदर्भ और अन्य पुस्तकों और लेख की एक बड़ी $. मैं आत्मनिरीक्षण की धारणा और स्वभाविक भाषा के कामकाज के डब्ल्यू के विघटन की व्याख्या की है ('प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण') ऊपर और बुद्ध, Johnston और एस की पुस्तकों के कई की मेरी समीक्षा में. मूल रूप से, उन्होंने दिखाया कि कारण संबंध और शब्द और वस्तु मॉडल है कि S1 के लिए काम करता है S2 के लिए लागू नहीं होता.

ISA के बारे में, कई 'विचार की भाषा' के विचार deconstructed है, लेकिन मेरे विचार में कोई भी BBB p37 में डब्ल्यू से बेहतर -, "यदि हम एक तस्वीर है जो, हालांकि सही है, अपनी वस्तु के साथ कोई समानता नहीं है मन में रखना, एक छाया का प्रक्षेप वाक्य और वास्तविकता के बीच सभी बिंदु खो देता है. अभी के लिए, वाक्य ही इस तरह के एक छाया के रूप में सेवा कर सकते हैं. वाक्य सिर्फ एक ऐसी तस्वीर है, जो क्या यह प्रतिनिधित्व करता है के साथ थोड़ी सी भी समानता नहीं है.

एक बात को ध्यान में रखना है कि दार्शनिक सिद्धांतों का कोई व्यावहारिक प्रभाव नहीं है- दर्शन की वास्तविक भूमिका इस बारे में भ्रमों को दूर करने के लिए जा रही है कि विशेष मामलों (डब्ल्यू) में भाषा का उपयोग कैसे किया जा रहा है। विभिन्न 'भौतिक सिद्धांतों' की तरह, लेकिन जीवन के अन्य कार्टून विचारों के विपरीत (यानी, मानक धार्मिक, राजनीतिक, मनोवैज्ञानिक, समाजशास्त्रीय, जैविक, चिकित्सा, आर्थिक, मानव विज्ञान और ज्यादातर लोगों के ऐतिहासिक विचारों), यह भी मस्तिष्क और गूढ़ एक छोटे से किनारे से अधिक द्वारा समझा जा करने के लिए और यह इतना अवास्तविक है कि यहां तक कि अपने अनुयायियों को पूरी तरह से अपनी रोजमर्रा की जिंदगी में इसे अनदेखा. इसीतरह, इस तरह के मानक सामाजिक विज्ञान या रिक्त स्लेट मॉडल व्यापक रूप से समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, पॉप मनोविज्ञान, इतिहास और साहित्य द्वारा साझा के रूप में अन्य शैक्षिक 'जीवन के सिद्धांतों' के साथ. हालांकि, धर्मों बड़े और छोटे, राजनीतिक आंदोलनों, और कभी कभी अर्थशास्त्र अक्सर उत्पन्न या पहले से ही मौजूदा कार्टून है कि भौतिकी और जीव विज्ञान (मानव प्रकृति) की अनदेखी गले लगाने, posit बलों स्थलीय या ब्रह्मांडीय है कि हमारे अंधविश्वासों को सुदृढ़ (हमारे सहज रूप से प्रेरित मनोवैज्ञानिक चूक), और पृथ्वी के लिए अपशिष्ट बिछाने में मदद (लगभग हर सामाजिक अभ्यास और संस्था है जो वहाँ जीन और संसाधनों की खपत की प्रतिकृति की सुविधा के लिए कर रहे हैं का वास्तविक उद्देश्य). बात को एहसास है कि इन दार्शनिक कार्टून के साथ एक निरंतरता पर हैं और एक ही स्रोत है. हम सब के लिए जीवन के विभिन्न कार्टून विचार है जब युवा और केवल कुछ ही कभी उनमें से बाहर हो जाना कहा जा सकता है.

यह भी ध्यान दें कि, के रूप में डब्ल्यू बहुत पहले टिप्पणी की, उपसर्ग "मेटा" अनावश्यक और सबसे में भ्रामक है (शायद सभी) संदर्भों, तो के लिए 'मेटाग्वेशन' इस पुस्तक में, विकल्प 'मान्यता' या 'सोच', के बाद से क्या हम या दूसरों का मानना है या पता है के बारे में सोच किसी भी तरह सोच रहा है अन्य और 'mindreading' (मेरी शब्दावली में यूए) या तो के रूप में देखा जा करने के लिए नहीं है। एस के शब्दों में, COS क्या सोचा जा रहा है की परीक्षा कर रहे हैं और वे 'यह बारिश हो रही है" के लिए समान हैं, मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है' और 'उसका मानना है कि यह बारिश हो रही है' (जैसे 'के लिए जानता है", इच्छाओं, न्यायाधीशों, समझता है, आदि), अर्थात् है कि बारिश हो रही है. यह महत्वपूर्ण तथ्य है कि 'मेटाग्निटेशन' और स्वभावों के 'मन की बात' ('प्रस्तावात्मक

अभिवृत्तियों') के बारे में ध्यान में रखा जाए, जिसे सी बढ़ावा देता है।

BBS में प्रतिक्रियाओं में से एक Dennett द्वारा किया गया था (जो सी भ्रम के सबसे शेयरों), जो इन विचारों को काफी अच्छा लगता है, सिवाय इसके कि सी 'मैं' के उपयोग को खत्म करना चाहिए क्योंकि यह एक उच्च आत्म के अस्तित्व मानता है (लक्ष्य S2 की कड़ी कमी की जा रही है S1). बेशक, लेखन, पढ़ने और सभी भाषा और कुछ भी जो कुछ भी की अवधारणाओं के बहुत अधिनियम आत्म, चेतना और इच्छा (के रूप में अक्सर नोट्स), तो इस तरह के एक खाते में किसी भी मूल्य के बिना जीवन का सिर्फ एक कार्टून होगा जो भी, जो एक शायद व्यवहार के सबसे दार्शनिक खातों का कहना है. डब्ल्यूएस ढांचे लंबे समय से उल्लेख किया है कि देखने के पहले व्यक्ति बिंदु एक 3 व्यक्ति को नष्ट या कम करने योग्य नहीं है, लेकिन यह जीवन के कार्टून देखने के लिए कोई समस्या नहीं है. इसी तरह, मस्तिष्क समारोह या 'कम्प्यूटेशनल', 'सूचना प्रसंस्करण' आदि के रूप में व्यवहार के विवरण के साथ , - सभी अच्छी तरह से WS, Hutto, पढ़ें, हैकर और कई अन्य लोगों द्वारा अनगिनत बार debunked. सभी का सबसे बुरा महत्वपूर्ण है, लेकिन पूरी तरह से स्पष्ट "प्रतिनिधित्व", जिसके लिए मुझे लगता है कि एस का प्रतिनिधित्व करने की संतुष्टि (COS) की एक शर्त के रूप में उपयोग (यानी, सभी स्वभाविक संज्ञाओं और उनके verbs के लिए के रूप में एक ही रूप) अब तक का सबसे अच्छा है. यही कारण है कि, 'मुझे लगता है कि यह बारिश हो रही है' का प्रतिनिधित्व सीओएस है कि यह बारिश हो रही है.

सभी का सबसे दुखद यह है कि सी (Dennett की तरह) सोचता है कि वह डब्ल्यू पर एक विशेषज्ञ है, उसे अपने कैरियर में जल्दी अध्ययन किया और फैसला किया कि निजी भाषा तर्क 'व्यवहारवाद' के रूप में खारिज कर दिया है! W प्रसिद्ध व्यवहारवाद को अस्वीकार कर दिया और अपने काम के बहुत वर्णन क्यों यह व्यवहार का वर्णन के रूप में सेवा नहीं कर सकते के लिए समर्पित है. "क्या तुम सच में भेस में एक व्यवहारवादी नहीं हैं? क्या तुम नीचे वास्तव में कह रही है कि मानव व्यवहार को छोड़कर सब कुछ एक कल्पना है? अगर मैं एक कल्पना की बात करते हैं, तो यह एक व्याकरण की कल्पना की है." (पीआई p307) और एक भी अपने आधुनिक 'computationalist' रूप में सी में वास्तविक व्यवहारवाद को इंगित कर सकते हैं. WS देखने के पहले व्यक्ति बिंदु की अपरिहार्यता पर जोर देते हैं, जबकि सी "मैं" या "स्वयं" का उपयोग करने के लिए बीबीएस लेख में डी के लिए माफी माँगता है. यह मेरे विचार में भाषा के उपयोग का एक सटीक विवरण और उपयोग एक कार्टून में कल्पना कर सकते हैं के बीच अंतर है.

हट्टो डब्ल्यू और Dennett (डी) के बीच विशाल खाई दिखाया गया है जो सी की विशेषता के रूप में अच्छी तरह से सेवा करेंगे, जब से मैं डी और सी ले (चर्चलैंड और कई अन्य लोगों के साथ) एक ही पृष्ठ पर हो. एस कई जो विभिन्न लेखन में डी deconstructed है में से एक है, और इन सभी सी के विरोध में पढ़ा जा सकता है. और हमें याद है कि डब्ल्यू कार्रवाई में भाषा के उदाहरण के लिए

चिपक जाती है, और एक बार एक बात वह ज्यादातर बहुत का पालन करने के लिए आसान हो जाता है, जबकि सी 'theorizing' (यानी, कोई स्पष्ट COS के साथ कई वाक्यों chaining) और शायद ही कभी विशिष्ट भाषा के खेल के साथ परेशान है मोहित है , प्रयोगों और टिप्पणियों है कि किसी भी निश्चित तरीके से व्याख्या करने के लिए काफी मुश्किल हैं पसंद करते हैं (बीबीएस प्रतिक्रियाओं देखें), और जो किसी भी मामले में व्यवहार के उच्च स्तर के विवरण के लिए कोई प्रासंगिकता नहीं है (उदाहरण के लिए, वास्तव में कैसे वे Intentionality में फिट करते हैं तालिका). एक पुस्तक सी निश्चित के रूप में प्रशंसा (स्मृति और गणनात्मक मस्तिष्क) एक गणनात्मक जानकारी प्रोसेसर के रूप में मस्तिष्क प्रस्तुत करता है एक sophomoric दृश्य अच्छी तरह से और बार बार एस और दूसरों द्वारा सफाया. पिछले दशक में, मैं द्वारा और डब्ल्यू के बारे में पृष्ठों के हजारों पढ़ा है और यह काफी स्पष्ट है कि सी एक सुराग नहीं है. इस में वह प्रतिष्ठित दार्शनिकों और वैज्ञानिकों की एक लंबी लाइन में शामिल हो जाता है जिनके डब्ल्यू का पठन फलहीन था- रसेल, क्विन, गोडेल, क्रेसेल, चोम्स्की, डुमेट, क्रिपके, डेनेट, पुटनम आदि (हालांकि पूनम बाद में प्रकाश देखना शुरू कर दिया)। वे सिर्फ यह नहीं देख सकते कि अधिकांश दर्शन व्याकरणिक चुटकुले और असंभव दृश्य है-जीवन का एक कार्टून दृश्य।

इस तरह की किताबें है कि वर्णन के दो स्तरों पुल का प्रयास वास्तव में दो किताबें और एक नहीं कर रहे हैं. वहाँ वर्णन है (विवरण नहीं, के रूप में डब्ल्यू स्पष्ट कर दिया) हमारी भाषा और अवाचिक व्यवहार और फिर संज्ञानात्मक मनोविज्ञान के प्रयोगों की. "प्रयोगात्मक विधि के अस्तित्व बनाता है हमें लगता है कि हम समस्याओं है कि हमें परेशानी को हल करने का मतलब है; हालांकि समस्या और विधि से एक दूसरे को पारित। (W PI p232), सी एट अल विज्ञान से रोमांचित हैं और बस मान लें कि यह तंत्रिका विज्ञान और प्रयोगात्मक मनोविज्ञान के लिए वैवाहिक तत्वमीमांसा के लिए एक महान अग्रिम है, लेकिन WS और कई अन्य लोगों ने दिखाया है कि यह एक गलती है. अभी तक व्यवहार का वर्णन वैज्ञानिक और स्पष्ट बनाने से, यह यह असंगत बनाता है. और यह भगवान की कृपा से किया गया होगा कि लोके, कांट, ह्यूम, नीत्शे, सार्त्र, विटगेनस्टीन, Searle एट अल किसी भी experimental विज्ञान के बिना व्यवहार के ऐसे यादगार खातों देने में सक्षम थे जोभी. बेशक, नेताओं की तरह, दार्शनिकों शायद ही कभी गलतियों को स्वीकार करते हैं या चुप तो यह पर और पर कारणों के लिए पर जाना होगा पूरी तरह से निदान. नीचे पंक्ति के लिए क्या उपयोगी है और क्या हमारी रोजमर्रा की जिंदगी में समझ में आता है. मैं CDC के दार्शनिक विचारों का सुझाव (Carruthers, Dennett, चर्चलैंड), के रूप में WS के उन लोगों के लिए विरोध किया, उपयोगी नहीं हैं और उनके अंतिम निष्कर्ष है कि होगा, आत्म और चेतना भ्रम कर रहे हैं सब पर कोई मतलब नहीं है अर्थात्, वे व्यर्थ कोई स्पष्ट COS कर रहे हैं. क्या संज्ञानात्मक विज्ञान पर सीडीसी टिप्पणी किसी भी heuristic मूल्य है निर्धारित किया जा करने के लिए रहता है.

इस पुस्तक (अन्य लेखन का एक बड़ा शरीर की तरह) अन्य जानवरों के गर्म छूट और मस्तिष्क

कार्यों के लिए व्यवहार को कम करने की कोशिश करता है (शरीर क्रिया विज्ञान में मनोविज्ञान को अवशोषित करने के लिए). दर्शन एक आपदा है, लेकिन, प्रदान की एक पहले BBS में कई आलोचनाओं पढ़ता है, हाल ही में मनोविज्ञान और शरीर क्रिया विज्ञान पर टिप्पणी ब्याज की हो सकती है. Dennett की तरह, चर्चलैंड और कई अन्य अक्सर करते हैं, सी अपने असली जवाहरात बहुत अंत तक प्रकट नहीं करता है, जब हम कहा जाता है कि आत्म, होगा, चेतना (जिसमें इन शब्दों को सामान्य रूप से कार्य होश में) भ्रम कर रहे हैं (इस शब्द के सामान्य अर्थ में माना जाता है). Dennett एस द्वारा बेनकाब किया जाना था, Hutto एट अल दूर इन 'superstitions' समझाने के लिए (यानी, सब पर समझा नहीं है और वास्तव में भी वर्णन नहीं), लेकिन आश्चर्यजनक सी भी यह शुरुआत में स्वीकार करते हैं, हालांकि बेशक वह सोचता है कि वह हमें इन शब्दों को दिखा रहा है मतलब यह नहीं है कि हम क्या सोचते हैं और यह कि उनके कार्टून का उपयोग मान्य है.

एक भी "न्यूरोसाइंस और दर्शन" में एस और Dennett द्वारा उत्तर के साथ cog विज्ञान के हैकर आलोचनाओं देखना चाहिए और अच्छी तरह से हैकर की पुस्तकों में पता लगाया "मानव प्रकृति"(3 संस्करणों) और "न्यूरोसाइंस के दार्शनिक फाउंडेशन" (मेरी समीक्षा देखेंएचएन V1 की). यह उल्लेखनीय है कि लगभग सभी व्यवहार विषयों में कोई नहीं (जिसमें मैं साहित्य, इतिहास, राजनीति, धर्म, कानून, कला आदि के रूप में के रूप में अच्छी तरह से स्पष्ट लोगों को शामिल) कभी राज्यों या तो उनके तार्किक ढांचे या क्या यह है कि वे पूरा करने की कोशिश कर रहे हैं और क्या भूमिका भाषा विश्लेषण और विज्ञान खेलते हैं, तो व्यवहार में रुचि रखने वाले सभी लोग क्या दर्शन (DPHOT) करना है और यह कैसे वैज्ञानिक गतिविधियों से संबंधित है की हैकर सुंदर सारांश याद करने पर विचार हो सकता है.

"पारंपरिक epistemologists जानना चाहते हैं कि क्या ज्ञान सच विश्वास और एक और शर्त है ..., या कि क्या ज्ञान भी विश्वास मतलब नहीं है ... हम जानना चाहते हैं कि ज्ञान कब होता है और कब औचित्य की आवश्यकता नहीं होती है। हमें यह स्पष्ट करने की आवश्यकता है कि जब यह कहा जाता है कि वह कुछ जानता है तो उसे क्या बताया जाता है। क्या यह एक विशिष्ट मानसिक स्थिति, एक उपलब्धि, एक प्रदर्शन, एक स्वभाव या एक क्षमता है? जानने या विश्वास है कि पी मस्तिष्क की एक राज्य के साथ समान हो सकता है? क्यों एक कह सकते हैं 'वह विश्वास करता है कि पी, लेकिन यह मामला है कि पी' नहीं है, जबकि एक नहीं कह सकता 'मुझे विश्वास है कि पी, लेकिन यह मामला नहीं है कि पी'? क्यों वहाँ तरीके, तरीकों और प्राप्त करने के साधन हैं, प्राप्त करने या ज्ञान प्राप्त है, लेकिन विश्वास नहीं (विश्वास के खिलाफ के रूप में)? क्यों एक पता कर सकते हैं, लेकिन विश्वास नहीं है जो, क्या, जो, कब, क्या और कैसे? क्यों एक विश्वास कर सकते हैं, लेकिन पता नहीं, तहेदिल से, भावुकता से, संकोच, मूर्खता, बिना सोचे समझे, कट्टरता, हठधर्मिता या यथोचित? क्यों एक पता कर सकते हैं, लेकिन विश्वास नहीं है, कुछ पूरी तरह से अच्छी तरह से, अच्छी तरह से या विस्तार में? और इतने पर - न केवल ज्ञान और विश्वास से

संबंधित इसी तरह के सैकड़ों सवालों के माध्यम से, लेकिन यह भी संदेह करने के लिए, निश्चितता, याद, भूल, देख, देख, पहचानने, भाग लेने, के बारे में पता किया जा रहा है, के बारे में जागरूक किया जा रहा है, कई उल्लेख नहीं धारणा और उनके cognates के verbs. क्या स्पष्ट किया जाना चाहिए अगर इन सवालों का जवाब दिया जा रहे हैं हमारे महामारी अवधारणाओं के वेब है, तरीके जिसमें विभिन्न अवधारणाओं को एक साथ लटका, उनके compatibilities और incompatibilities के विभिन्न रूपों, उनकी बात और उद्देश्य, उनके presuppositions और संदर्भ निर्भरता के विभिन्न रूपों. संयोजी विश्लेषण, वैज्ञानिक ज्ञान, मनोविज्ञान, तंत्रिका विज्ञान और स्वयं शैली संज्ञानात्मक विज्ञान में इस आदरणीय व्यायाम के लिए जो कुछ भी योगदान कर सकते हैं। (प्राकृतिक मोड़ से गुजर: Quine के cul-de-sac-p15-2005 पर). बेशक, मैं जोड़ना होगा कि यह हमारे विकसित मनोविज्ञान का अध्ययन है, DPHOT की, और भाषा के प्रासंगिक संवेदनशीलता (डब्ल्यू भाषा खेल). यह इन तथ्यों को राज्य के रूप में यह काफी दुर्लभ है किसी को भी, जो बड़ी तस्वीर समझ और यहां तक कि मेरे नायक ऐसे Searle, पुजारी, पिंकर, पढ़ें, आदि के रूप में खोजने के लिए बहुत दुर्लभ है शर्मनाक कम गिर जब वे अपने व्यवसायों को परिभाषित करने की कोशिश.

परमाणु भौतिकी और भौतिक रसायन पर किताबें लंबे समय से किया गया है, लेकिन वहाँ कोई संकेत नहीं है कि दोनों विलय होगा (न ही यह एक सुसंगत विचार है), और न ही है कि रसायन विज्ञान जैव रसायन को अवशोषित और न ही यह बारी में होगा शरीर क्रिया विज्ञान या आनुवंशिकी को अवशोषित, और न ही वह जीव विज्ञान गायब हो जाएगा और न ही कि यह मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, आदि को समाप्त कर देगा। यह इन विषयों के 'युवा' के कारण नहीं है बल्कि इस तथ्य के कारण है कि वे पूरी तरह से अलग अवधारणाओं, डेटा और व्याख्यात्मक तंत्र के साथ विवरण के विभिन्न स्तर हैं। लेकिन भौतिकी ईर्ष्या शक्तिशालीहै, औरहम सिर्फ 'शुद्धि' भौतिकी, गणित, सूचना, और गणना बनाम ' उच्च स्तर कीअस्पष्टता' का विरोध नहीं कर सकते. यह 'संभव' होना चाहिए.

रिडक्शनिज्म क्वांटम यांत्रिकी, अनिश्चितता, तरंग/कणों, जीवित/मृत बिल्लियों, क्वांटम उलझन, और अपूर्णता और अपूर्णता के हमारे सामान्य पैमाने पर आवेदन की कमी के बावजूद पनपती है। गणित की एल्गोरिथम randomness (Godel/Chaitin Yanofsky 'कारण की बाहरी सीमा' की मेरी समीक्षा देखें) और अपने अनूठा पुल हमें बताता है कि यह EP चूक के कारण है. फिर, बुरी तरह से डब्ल्यू से ताजा हवा की जरूरत की एक सांस: "तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का एक परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी." पीआई p107. और एक बार फिर ब्लू बुक से डब्ल्यू- "Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि देखते हैं, और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है, और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती

है। यह व्यवहार पर सबसे किताबें नीचे फेंकने और डब्ल्यू और एस rereading विरोध करने के लिए मुश्किल है. बस कुछ भी से कूद उदाहरण के लिए अपने पीआई http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94 से इन उद्धरण- 138 -239-309.html.

मैं मन के सवाल को देखने के रूप में अनिवार्य रूप से सभी 'गहरी' दार्शनिक सवालों के रूप में एक ही सुझाव देते हैं. हम S1 द्वारा कथित 'वास्तविकता' को समझना चाहते हैं, लेकिन S2 इसके लिए क्रमादेशित नहीं है. यह सब है (या ज्यादातर) डीएनए के माध्यम से S1 के बेहोश साजिश में. हम नहीं जानते, लेकिन हमारे डीएनए लगभग 3 अरब वर्षों में अरबों जीवों की मौत के सौजन्य से करता है. तो, हम विज्ञान के साथ संघर्ष और कभी तो धीरे धीरे मन के तंत्र का वर्णन (यानी, मस्तिष्क की), जानते हुए भी कि हम मस्तिष्क के "पूर्ण" ज्ञान पर पहुंचना चाहिए, हम सिर्फ क्या सटीक न्यूरॉन का वर्णन होगा पैटर्न लाल देखने या एक विकल्प बनाने और क्यों यह संभव नहीं है की एक "विवरण" करने के लिए मेल खाती है (नहीं सुबोध).

यह दर्शन के पन्नों के हजारों के दसियों पढ़ने के बाद मेरे लिए स्पष्ट है कि इस तरह के उच्च स्तर वर्णनात्मक मनोविज्ञान, जहां साधारण भाषा विशेष उपयोगों में morphsकरने का प्रयास, दोनों जानबूझकर और अनजाने में, अनिवार्य रूप से है असंभव (यानी, दर्शन और अन्य व्यवहार विषयों में सामान्य स्थिति). विशेष शब्दशब्दों का प्रयोग (जैसे, intensionality, यथार्थवाद आदि) या तो काम नहीं करता है के रूप में वहाँ कोई दर्शन पुलिस के लिए एक संकीर्ण परिभाषा लागू कर रहे हैं और वे क्या मतलब है पर तर्क interminable हैं. हैकर अच्छा है, लेकिन अपने लेखन इतना कीमती और घने यह अक्सर दर्दनाक है. Searle बहुत अच्छा है, लेकिन कुछ प्रयास करने के लिए अपनी शब्दावली को गले लगाने की आवश्यकता है और मुझे विश्वास है कि वह कुछ बड़ी गलतियाँ करता है, जबकि डब्ल्यू हाथ नीचे स्पष्ट और सबसे व्यावहारिक है, एक बार तुम समझ कि वह क्या कर रहा है, और कोई भी कभी उसे अनुकरण करने में सक्षम किया गया है. अपने TLP जीवन के यांत्रिक रिडक्शनिस्ट दृश्य का अंतिम बयान रहता है, लेकिन वह बाद में अपनी गलती को देखा और निदान और 'कार्टून रोग' ठीक है, लेकिन कुछ बात हो और सबसे बस उसे और जीव विज्ञान की अनदेखी के रूप में अच्छी तरह से, और इसलिए वहाँ पुस्तकों के हजारों के दसियों रहे हैं और लेख और सबसे धार्मिक और राजनीतिक संगठनों के लाखों (और हाल ही में अर्थशास्त्र के सबसे जब तक) और जीवन के कार्टून विचारों के साथ लगभग सभी लोगों को. लेकिन दुनिया एक कार्टून नहीं है, तो एक महान त्रासदी बाहर खेला जा रहा है के रूप में जीवन के कार्टून विचारों वास्तविकता और सार्वभौमिक अंधापन और स्वार्थ के साथ टकराने अगले दो शताब्दियों में सभ्यता के पतन के बारे में लाने (या कम).

मैं किसी को सी लेखन की सिफारिश करने में संकोच, के रूप में अनुभवी के लिए एक ही परिप्रेक्ष्य

मैं क्या करना चाहिए, और भोले अपना समय बर्बाद हो जाएगा. या तो दर्शन या संज्ञानात्मक विज्ञान पढ़ें और मिश्रण से बचें.

अंतहीन किताबें और उपलब्ध लेख में, मैं मानव प्रकृति Carruthers द्वारा संपादित पर 3 संस्करणों की सराहना (हाँ, एक ही), मानव प्रकृति पर 3 हैकर द्वारा लिखित, विकासवादी मनोरोग की हैंडबुक2एनडी एड, और W/S, Hutto, DMS, हैकर एट अल की मेरी समीक्षा.आईआरमूल किताबें. अंत में, मेरा सुझाव है कि यदि हम भाषा और मन के डब्ल्यू समीकरण को स्वीकार करें और 'मन/शरीर समस्या' को 'भाषा/शरीर समस्या' के रूप में मानते हैं तो इससे उनके चिकित्सीय उद्देश्य को प्राप्त करने में मदद मिल सकती है।

Hominoids या Androids पृथ्वी को नष्ट कर देंगे? [कैसे रे Kurzweil (2012) द्वारा एक मन बनाने के लिए की समीक्षा (समीक्षा संशोधित 2109)

माइकल स्टार्क्स

सार

कुछ साल पहले, मैं उस बिंदु पर पहुँच गया जहां मैं आमतौर पर एक किताब के शीर्षक से बता सकते हैं, या कम से कम अध्याय शीर्षक से, दार्शनिक गलतियों के किस प्रकार किया जाएगा और कितनी बार. नाममात्र के वैज्ञानिक कार्यों के मामले में ये काफी हद तक कुछ अध्यायों तक सीमित हो सकते हैं जो दार्शनिक मोमकरते हैं या कार्य के अर्थ या दीर्घकालिक महत्व के बारे में सामान्य निष्कर्ष निकालने का प्रयास करतेहैं। आम तौर पर हालांकि तथ्य के वैज्ञानिक मामलों उदारता से इन तथ्यों का क्या मतलब है के रूप में दार्शनिक अस्पष्ट के साथ interlarded रहे हैं. स्पष्ट भेद जो Wittgenstein वैज्ञानिक मामलों और विभिन्न भाषा के खेल द्वारा उनके विवरण के बीच कुछ 80 साल पहले वर्णित शायद ही कभी ध्यान में रखा जाता है, और इसलिए एक बारी-बारी से विज्ञान द्वारा wowed है और इसके असंबद्ध से निराश विश्लेषण. तो यह इस मात्रा के साथ है.

यदि एक हमारे जैसे अधिक या कम एक मन बनाने के लिए है, एक तर्कसंगतता और विचार के दो प्रणालियों की समझ के लिए एक तार्किक संरचना की जरूरत है (दोहरी प्रक्रिया सिद्धांत). यदि एक इस बारे में दर्शन है, एक तथ्य के वैज्ञानिक मुद्दों और कैसे भाषा के मुद्दे पर संदर्भ में काम करता है के दार्शनिक मुद्दे के बीच अंतर को समझने की जरूरत है, और कैसे रिडक्शनिज्म और scientism के नुकसान से बचने के लिए, लेकिन Kurzweil, जैसे सबसे अधिकव्यवहार के छात्रों, काफी हद तक अनजान है. वह मॉडल, सिद्धांतों, और अवधारणाओं से मुग्ध है, और समझाने के लिए आग्रह करता हूं, जबकि Wittgenstein हमें पता चला है कि हम केवल वर्णन करने की जरूरत है, और है कि सिद्धांतों, अवधारणाओं आदि, भाषा का उपयोग करने के सिर्फ तरीके हैं (भाषा का खेल) जो मूल्य केवल insofar के रूप में वे एक स्पष्ट है परीक्षण (स्पष्ट truthmakers, या जॉन Searle (एआई के सबसे प्रसिद्ध आलोचक) के रूप में कहना पसंद करती है, संतोष की स्पष्ट शर्तें (COS)). मैं अपने हाल के लेखन में इस पर एक शुरुआत प्रदान करने का प्रयास किया है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान,

विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वैं एड (2019)

इसके अलावा, एआर इंडिया/रोबोटिक्स के 'वास्तविक' खातों में हमेशा की तरह, वह समाज की बढ़ती 'androidizing' जो अन्य लेखकों (बोस्ट्रम,हॉकिंग, आदि) में प्रमुख है से हमारी गोपनीयता, सुरक्षा और यहां तक कि अस्तित्व के लिए बहुत ही वास्तविक खतरों के लिए कोई समय नहीं देता है और scifi और फिल्मों में अक्सर है, तो मैं 'अच्छा' androids, humanoids, कृत्रिम बुद्धि (एआई), लोकतंत्र, विविधता, और आनुवंशिक इंजीनियरिंग के काफी संभवतः आत्मघाती काल्पनिक भ्रम पर कुछ टिप्पणी करते हैं.

मैं इसे लेने के लिए दी है कि इलेक्ट्रॉनिक्स में तकनीकी प्रगति, रोबोटिक्स और एआर इंडिया हो जाएगा, समाज में गहरा परिवर्तन में जिसके परिणामस्वरूप. लेकिन, मुझे लगता है कि आनुवंशिक इंजीनियरिंग से आ रही परिवर्तन कम से कम महान और संभावित रूप से कहीं अधिक से अधिक कर रहे हैं, के रूप में वे हमें पूरी तरह से बदलने के लिए सक्षम हो जाएगा जो हम कर रहे हैं. और हमारे जीनों या अन्य बंदरों को संशोधित करके सुपरस्मार्ट/सुपर मजबूत नौकर बनाना व्यवहार्य होगा। अन्य प्रौद्योगिकी के साथ के रूप में, किसी भी देश है कि विरोध पीछे छोड़ दिया जाएगा. लेकिन यह एक बड़े पैमाने पर biobots या superhumans को लागू करने के लिए सामाजिक और आर्थिक रूप से संभव हो जाएगा? और फिर भी यदि ऐसा है, तो यह संभावनानहीं लगती है, आर्थिक या सामाजिक रूप से, जनसंख्या, संसाधन ों की कमी, जलवायु परिवर्तन और शायद यह भी द्वारा औद्योगिक सभ्यता केविनाश को रोकने के लिए चीन पर शासन करने वाले सात समाजपथों का अत्याचारी शासन।

तो, अप्रासंगिक के रूप में इस खंड में दार्शनिक गलतियों की अनदेखी, और केवल विज्ञान के लिए हमारा ध्यान निर्देशन, क्या हम यहाँ है एक और आत्मघाती काल्पनिक बुनियादी जीव विज्ञान, मनोविज्ञान और मानव पारिस्थितिकी, एक ही भ्रम समझ में निहित भ्रम की विफलता में निहित है कि अमेरिका और दुनिया को नष्ट कर रहे हैं. मैं एक दूरस्थ संभावना दुनिया को बचाया जा सकता है देखते हैं, लेकिन नहीं एआर इंडिया द्वारा /

कुछ साल पहले, मैं उस बिंदु पर पहुँच गया जहां मैं आमतौर पर एक किताब के शीर्षक से बता सकते हैं, या कम से कम अध्याय शीर्षक से, दार्शनिक गलतियों के किस प्रकार किया जाएगा और कितनी बार. नाममात्र के वैज्ञानिक कार्यों के मामले में ये काफी हद तक कुछ अध्यायों तक सीमित हो सकते हैं जो दार्शनिक मोमकरते हैं या कार्य के अर्थ या दीर्घकालिक महत्व के बारे में सामान्य

निष्कर्ष निकालने का प्रयास करतेहैं। आम तौर पर हालांकि तथ्य के वैज्ञानिक मामलों उदारता से इन तथ्यों का क्या मतलब है के रूप में दार्शनिक अस्पष्ट के साथ interlarded रहे हैं. स्पष्ट भेद जो Wittgenstein वैज्ञानिक मामलों और विभिन्न भाषा के खेल द्वारा उनके विवरण के बीच कुछ 80 साल पहले वर्णित शायद ही कभी ध्यान में रखा जाता है, और इसलिए एक बारी-बारी से विज्ञान द्वारा wowed है और इसके असंबद्ध से निराश विश्लेषण. तो, यह इस मात्रा के साथ है.

यदि एक हमारे जैसे अधिक या कम एक मन बनाने के लिए है, एक तर्कसंगतता और विचार के दो प्रणालियों की समझ के लिए एक तार्किक संरचना की जरूरत है (दोहरी प्रक्रिया सिद्धांत). यदि एक इस बारे में दर्शन है, एक तथ्य के वैज्ञानिक मुद्दों और कैसे भाषा के मुद्दे पर संदर्भ में काम करता है के दार्शनिक मुद्दे के बीच अंतर को समझने की जरूरत है, और कैसे रिडक्शनिज्म और scientism के नुकसान से बचने के लिए, लेकिन Kurzweil, जैसे सबसे अधिकव्यवहार के छात्रों, काफी हद तक अनजान है. वह, मॉडल, सिद्धांतों, और अवधारणाओं से मुग्ध है, और समझाने के लिए आग्रह करता हूं, जबकि Wittgenstein हमें पता चला है कि हम केवल वर्णन करने की जरूरत है, और है कि सिद्धांतों, अवधारणाओं आदि, भाषा का उपयोग करने के सिर्फ तरीके हैं (भाषा का खेल) जो मूल्य केवल insofar के रूप में वे एक स्पष्ट है परीक्षण (स्पष्ट truthmakers, या जॉन Searle (एआई के सबसे प्रसिद्ध आलोचक) के रूप में कहना पसंद करती है, संतोष की स्पष्ट शर्तें (COS)).

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 2 ed (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

वास्तव में, 'कमी' एक जटिल भाषा खेल या खेल के समूह है (विभिन्न अर्थ या COS के साथ शब्दों का उपयोग करता है) तो इसके उपयोग बहुत संदर्भ के आधार पर बदलता है और अक्सर यह स्पष्ट नहीं है कि इसका क्या मतलब है. इसी तरह,'मॉडलिंग' या अनुकरण' या'केबराबर' या 'के समान' आदि के साथ इसी तरह, यहाँ और हर जगह दावों के साथ कि ' जैविक या मानसिक प्रक्रियाओं कीगणना' नहीं किया जाता है, क्योंकि इसमें बहुत अधिक समय लगेगा, लेकिन नहीं '' गणना'ई या 'गणना योग्य' का अर्थ है कई चीजें, या संदर्भ के आधार पर कुछ भी नहीं, और यह आमतौर पर होता है बस पूरी तरह से नजरअंदाज कर दिया.

अध्याय 9 ठेठ दुःस्वप्न एक उम्मीद है. Minsky की पहली बोली "मीnds बस क्या दिमाग कर रहे हैं" कि कुछ खेल में एक truism है जैसे, कहते हैं 'मेरा दिमाग थक गया है' आदि, लेकिन सबसे

अधिक पसंद है वह वैज्ञानिक सवालों के बीच लाइन के सभी पर कोई समझ नहीं है और उन के बारे में कैसे भाषा का खेल pla हो रहे हैं yed (कैसे हम भाषा intelligibly उपयोग कर सकते हैं). व्यवहार का विवरण मस्तिष्क प्रक्रियाओं के विवरण के रूप में ही नहीं हैं. यह 'रिडक्शनिज्म' जीवन का एक निराशाजनक दिवालिया दृश्य है, - यह सिर्फ काम नहीं करता है, यानी, सुसंगत नहीं है, और यह लंबाई में समझाया गया है, पहले Wittgenstein द्वारा और बाद में Searle, हैकर और कई अन्य लोगों द्वारा. एक बात के लिए, वहाँ विवरण के विभिन्न स्तरों रहे हैं (भौतिकी, रसायन विज्ञान, जैव रसायन, आनुवंशिकी, neurophysiology, मस्तिष्क, सोचा / व्यवहार) और अवधारणाओं (भाषा खेल) उपयोगी और सुबोध (स्पष्ट अर्थ या COS रखने) एक स्तर पर काम अलग ढंग से दूसरे पर. इसके अलावा, एक 'मानसिक स्थिति', 'स्थिति' या 'विचार' या 'कार्रवाई', कई बयानों और इसके विपरीत द्वारा पहले व्यक्ति या तीसरे व्यक्ति में वर्णित किया जा सकता है, और एक बयान कई अलग अलग 'मानसिक राज्यों' का वर्णन कर सकते हैं, ' स्वभाव', 'विचार' या 'कार्रवाई' संदर्भ पर जटिल आधार पर, तो व्यवहार और भाषा के बीच मैच बेहद 'सरल' कृत्यों या वाक्यों के लिए भी निर्धारित है. और के रूप में इन और अधिक जटिल हो वहाँ एक combinatorial विस्फोट है.हैकर और दूसरों को यह कई बार समझाया है.

वहाँ कोई स्पष्ट अर्थ है मेरी इच्छा का वर्णन करने के लिए निचले स्तर पर सेट सूरज को देखने के लिएहै, और उनके कभी नहीं होगा. वे विवरण के विभिन्न स्तरों रहे हैं, विभिन्न अवधारणाओं (अलग भाषा का खेल) और एक भी गणित में भौतिकी में आनुवंशिकी में जैव रसायन में neurophysiology में एक को कम करने का मतलब नहीं कर सकते हैं या गणना और सबसे वैज्ञानिकों की तरह है Kurzweil handwaving और दावा है कि यह नहीं किया है क्योंकि इसकी असुविधाजनक या अव्यावहारिक पूरी तरह से देखने में विफल रहता है कि असली मुद्दा यह है कि 'कम' कोई स्पष्ट अर्थ है (COS), या बल्कि कई अर्थ पर तीव्रता के आधार पर संदर्भ, और किसी भी मामले में हम एक सुसंगत खाता है कि किसी भी स्तर समाप्त दे सकते हैं.

फिर भी, रिडक्शनिज्म की सड़ी हुई लाश अक्सर सतह पर तैरती है (जैसे, p37 और p199 पर Minsky बोली) और हमें बताया जाता है कि रसायन विज्ञान "भौतिकी के लिए कम करता है" और है कि ऊष्मागतिकी एक अलग विज्ञान है क्योंकि समीकरण बन "अनिवार्य", लेकिन एक और तरीका यह कहना है कि कमी असंगत है, भाषा का खेल (विचार) एक स्तर के सिर्फ लागू नहीं करते (समझ बनाने) उच्च और विवरण के निचले स्तर पर, और ऐसा नहीं है कि हमारे विज्ञान या हमारी भाषा अपर्याप्त है. मैं अपने अन्य लेख में इस पर चर्चा की है और यह अच्छी तरह से विज्ञान के दर्शन में जाना जाता है, लेकिन यह संभावना में घुसना कभी नहीं जा रहा है "हार्ड विज्ञान".

उच्च कोश का मनोविज्ञान कारणों से वर्णनीय नहीं है, बल्कि कारणों से मनोविज्ञान शरीर क्रिया विज्ञान में गायब हो सकता है और न ही जैव रसायन में शरीर क्रिया विज्ञान और न ही भौतिकी

आदि में। वे विवरण के सिर्फ अलग और अपरिहार्य स्तर हैं. Wittgenstein प्रसिद्ध यह ब्लू बुक में 80 साल पहले वर्णित है.

"सामान्यता के लिए हमारी लालसा है [के रूप में एक] स्रोत ... विज्ञान की विधि के साथ हमारे व्यस्तता. मेरा तात्पर्य प्राकृतिक परिघटनाओं के स्पष्टीकरण को आदिम प्राकृतिक नियमों की सबसे छोटी-छोटी संभव संख्या तक कम करने की विधि से है; और, गणित में, एक सामान्यीकरण का उपयोग करके विभिन्न विषयों के उपचार को एकजुट करने की. दार्शनिक लगातार अपनी आंखों के सामने विज्ञान की विधि देखते हैं, और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है, और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। मैं यहां कहना चाहता हूं कि कुछ भी कम करना, या कुछ भी समझाना हमारा काम नहीं हो सकता। दर्शन वास्तव में "शुद्ध वर्णनात्मक है."

लगभग सभी 'हार्ड' वैज्ञानिकों और यहां तक कि दुख की बात 'सॉफ्ट' लोगों की तरह के रूप में अच्छी तरह से, वह कैसे भाषा काम करता है के सभी पर कोई समझ नहीं है, जैसे, कैसे 'सोच' और अन्य मनोवैज्ञानिक verbs काम करते हैं, तो उन्हें लगातार अपने लेखन भर में दुरुपयोग (जैसे, p170 पर Searle पर अपनी टिप्पणी देखें). मैं एक विवरण में यहाँ नहीं जाना होगा के रूप में मैं इस पर बड़े पैमाने पर लिखा है (21वीं सदी 5 वीं एड (2019) मेंआत्मघाती यूटोपियाईभ्रम). तो, सबसे वैज्ञानिकों की तरह, और यहां तक कि सबसे दार्शनिकों, वह एक भाषा खेल खेलता है (एक अर्थ या संतोष की स्थिति के साथ शब्दों का उपयोग करता है) लेकिन यह अन्य काफी अलग अर्थ के साथ घोला जा सकता है, सभी जबकि जोर देकर कहा कि अपने खेल ही एक ही है कि खेला जा सकता है (किसी भी 'असली' भावना है). अधिकांश की तरह, वह भी तथ्य के वैज्ञानिक मुद्दों और कैसे भाषा intelligibly इस्तेमाल किया जा सकता है के मुद्दों के बीच अंतर पर स्पष्ट नहीं है. इसके अलावा, वह विचार की दो प्रणालियों, अभाषाई प्रणाली S1 की स्वचालितता और भाषाई प्रणाली S2 के सचेत विचार विमर्श के बीच अंतर की स्पष्ट समझ नहींहै, लेकिन मैं इस का वर्णन किया है बड़े पैमाने पर मेरे लेखन में और यहाँ ऐसा नहीं करेंगे.

एक और बात है कि Kurzweil कभी नहीं उल्लेख स्पष्ट तथ्य यह है कि वहाँ गंभीर और शायद अक्सर हमारे रोबोट के साथ घातक संघर्ष होगा,अर्थात्, कृत्रिम खुफिया के साथ. बस निरंतर दैनिक समस्याओं हम अन्य मनुष्यों के साथ रह रहे हैं के बारे में लगता है, हमलों की संख्या के बारे में, दुर्व्यवहार और हत्या हर दिन. क्यों इन androids के साथ किसी भी कम होना चाहिए - और फिर जो दोष लेता है? वहाँ सब क्यों androids/ एअर इंडिया एक दूसरे के साथ संघर्ष में कम होना चाहिए पर कोई कारण नहीं प्रतीत होता है, और हमारे साथ, अन्य मनुष्यों की तुलना में पहले से ही कर रहे हैं.

और सभी उपकरणों/कार्यों/हथियारों को तीव्र गति से एअर इंडिया को दिया जा रहा है। जल्द ही सभी हथियार प्रणालियों, संचार, पावर ग्रिड, वित्तीय गतिविधियों, चिकित्सा प्रणाली, वाहन, इलेक्ट्रॉनिक उपकरणों एअर इंडिया नियंत्रित किया जाएगा। चीजों की इंटरनेट से जुड़े 'स्मार्ट' उपकरणों के अरबों के सैकड़ों और प्रोग्रामर के केवल एक मुट्ठी भर भी संभवतः समझने या उन्हें नियंत्रित करने में सक्षम. स्मार्ट misles, जहाजों, subs, टैंक, बंदूकें, उपग्रहों, दुनिया भर में राजा के लाखों, स्वचालित रूप से 'दुश्मन' को खत्म करने और तेजी से सात Socipaths द्वारा संचालित एक बड़े पैमाने पर अंतरराष्ट्रीय चीनी सेना द्वारा प्रभुत्व के लिए क्रमादेशित। एक हैकर (या दुष्ट ऐ) लकवा मार सकता है या किसी भी समय उनमें से किसी को सक्रिय, और एक बार आतिशबाजी शुरू, जो इसे रोक सकता है?

बेशक, यह आशावादी जो चीनी socipaths दुनिया पर शासन करने की उम्मीद है, जबकि निराशावादी (जो खुद को यथार्थवादी के रूप में देखने) ऐ समाजपति की उम्मीद (या के रूप में के रूप में मैं इसे कहते हैं - यानी, कृत्रिम बेवकूफी या कृत्रिम समाज) पर ले लो. यह कई विचारशील व्यक्तियों की राय है- मस्क, गेट्स, हॉकिंग आदि, शीर्ष ऐ शोधकर्ताओं सहित (यूट्यूब पर कई टेड वार्ता देखें) कि एअर इंडिया विस्फोटक आत्म विकास तक पहुँच जाएगा (अपनी शक्ति हजारों या दिन, मिनट या microseconds में लाखों बार बढ़ रही है) अगले कुछ दशकों में कुछ समय - 2030 कभी कभी उल्लेख किया है, नेट के माध्यम से भागने और सभी पर्याप्त शक्तिशाली कंप्यूटर को संक्रमित. के रूप में अजेय हो जाएगा, खासकर के बाद से ऐसा लगता है कि यह क्वांटम कंप्यूटर जो अपनी गति और अधिक हजारों या लाखों बार में वृद्धि होगी पर चल रहा होगा, और एक सुंदर पक्ष प्रभाव केरूप में, आसानी से सभी एन्क्रिप्शन योजनाओं दरार करनेमें सक्षम हो जाएगा). यदि आप आशावादी हैं, यह पालतू जानवर के रूप में चारों ओर मनुष्य और अन्य जानवरों रखना होगा और दुनिया एक eugenic बंदी प्रजनन कार्यक्रम के साथ एक चिड़ियाघर बन जाएगा, अगर एक निराशावादी, यह संसाधनों के लिए एक कष्टप्रद प्रतियोगिता के रूप में मनुष्य या यहां तक कि सभी जैविक जीवन को खत्म होगा. आज के विज्ञान कथा कल की वास्तविकता होने की संभावना है.

रोबोटिक्स के Asimov के कानून - मनुष्य को नुकसान नहीं है, एक कल्पना है कि androids के लिए अभ्यास में अप्राप्य है/ मैं मानता हूँ (के रूप में Searle कई बार है) कि हम 'androids' भी कर रहे हैं, हालांकि प्राकृतिक चयन द्वारा डिजाइन, एक दृष्टिकोण से 'बुद्धि' नहीं है, लेकिन एक दूसरे से लगभग असीम 'बुद्धि' होने.

एआई के पास सभी मानसिक बीमारियों को रोकने के लिए क्या है-न्यूरोसिस, मनोविकृति, समाज-विज्ञान, अहंकार, लालच, स्वार्थी इच्छा किसी के अपने 'जीनोम' (इलेक्ट्रोम, digitome, silicome?), नस्लवाद (प्रोग्रामिज्म?), कुछ नशीली दवाओं की लत, आत्मघाती और आत्महत्या

की प्रवृत्ति के बराबर है या हम सिर्फ इन सभी 'बायोसिडल कीड़े' शब्द चाहिए?बेशक, मनुष्य के कार्यक्रमों से बुरा व्यवहार को बाहर करने की कोशिशकरेंगे, लेकिन इस तथ्य के बाद होना होगा, यानी, जब यह पहले से ही उपकरणों के लाखों या अरबों के लिए नेट के माध्यम सेछितरी है , और के रूप में वेकरेंगे आत्म प्रोग्रामिंग और अद्यतन हो, किसी भी badness है कि एक अस्तित्व लाभ प्रदान लगभग तुरन्त फैल जाना चाहिए. यह निश्चित रूप से सिर्फ प्राकृतिक चयन (समावेशी फिटनेस) द्वारा मानव विकास केऐ बराबर है.

जॉन Searle चीनी कमरे और विभिन्न भाषा के खेल की असंबद्धता के अन्य विवरण के साथ मजबूत ऐ के विचार को मार डाला (के रूप में Wittgenstein शानदार लंबे समय से पहले वहाँ कंप्यूटर थे किया था, हालांकि कुछ देखा है). वह एअर इंडिया के nemesis के रूप में कुछ लोगों द्वारा माना जाता है, लेकिन वास्तव में वह सिर्फ यह सही वर्णन किया है, और यह सब पर कोई विरोध नहीं है. Searle बार बार कहा है कि बेशक मशीनों लगता है और महसूस कर सकते हैं, के लिए हम ऐसी मशीनों रहे हैं! प्रोटीन आदि से बना है, और धातु नहीं है, लेकिन एक बहुत ही मौलिक अर्थ में मशीनों फिर भी. और मशीनों है कि एक प्रयोगशाला में प्रयोग के बारे में 4 अरब साल लग गए खरबों ओf खरबों मशीनों के साथ पृथ्वी के आकार बनाया जा रहा है और केवल सबसे सफल जीवित की एक छोटी संख्या. एअर इंडिया के प्रयासों लगता है या कम से कम रोबोटिक्स, अब तक तुलना से तुच्छ लग रहे हैं. और जैसा कि वह नोट यह संभव है कि बहुत या हमारे मनोविज्ञान के सभी मांसल प्राणियों के लिए अद्वितीय हो सकता है, बस के रूप में एअर इंडिया के ज्यादा के रूप में siliconहो सकता है. कितना हो सकता है 'सच' ओवरलैप और कितना अस्पष्ट सिमुलेशन कहना असंभव है.

डार्विन चयन या योग्यतम के अस्तित्व के रूप में यह एअर इंडिया पर लागू होता है एक प्रमुख मुद्दा है कि Kurzweil द्वारा संबोधित नहीं है, और न ही सबसे दूसरों, लेकिन दार्शनिक वैज्ञानिक निक Bostrum द्वारा एक पूरी किताब का विषय है और ब्लैक होल द्वारा दोहराया चेतावनी की भौतिक विज्ञानी और दुनिया के सबसे लंबे समय तक जीवित एएलएस पीड़ित स्टीफन हॉकिंग. प्राकृतिक चयन ज्यादातर समावेशी फिटनेस या करीबी रिश्तेदारों (किन चयन) के प्रति पक्षपात के बराबर है. और 'अच्छाई' के लिए 'समूह चयन' का मुकाबला भ्रामक है (मेरी समीक्षा देखें विल्सन पृथ्वी की विजय के सामाजिक (2012)). हाँ, हम रोबोट में डीएनए और जीन नहीं है (अभी तक), लेकिन क्या शायद दार्शनिक डैनियल Dennett सबसे (केवल?) दर्शन के लिए मूल योगदान है, यह 'यूनिवर्सल एसिड' जो सभी के माध्यम से खाती है के रूप में समावेशी फिटनेस संबंध उपयोगी है विकास, प्रकृति और समाज के बारे में कल्पनाओं. तो, किसी भी स्वयं को व्यक्त Android या प्रोग्राम है कि दूसरों पर भी थोड़ी सी भी लाभ है स्वचालित रूप से उन्हें और मनुष्य और अन्य सभी lifeforms, प्रोटीन या धातु, कि संसाधनों के लिए प्रतियोगियों रहे हैं, या सिर्फ 'मनोरंजन' के लिए समाप्त कर सकते हैं , मानव के रूप में अन्य जानवरों के साथ करते हैं.

वास्तव में क्या स्वार्थ विकसित करने और अन्य सभी प्रतिस्पर्धा मशीनों / कार्यक्रम या जैविक जीवन रूपों की जगह से कार्यक्रमों को रोकने जाएगा? यदि कोई 'एकवचन' को गंभीरता से लेता है, तो इसे केवल गंभीरता से क्यों नहीं लिया जाता है? मैं इस पर टिप्पणी की बहुत पहले और निश्चित रूप से यह विज्ञान कथा का एक प्रधान है. तो, एअर इंडिया सिर्फ मनुष्य के साथ प्राकृतिक चयन के अगले चरण है यह कुछ दिशाओं में तेजी से जब तक वे अपनी कृतियों से बदल रहे हैं, बस के रूप में हमारे 'कार्यक्रम' में लाभ अन्य सभी hominoid उप जाति के विलुप्त होने के परिणामस्वरूप और जल्दी से अन्य सभी बड़े lifeforms समाप्त है (निश्चित रूप से उन हम खाने के अलावा और कुछ अपभ्रष्ट पालतू जानवर, जिनमें से ज्यादातर भुखमरी फैलता के रूप में खाया जाएगा).

एअर इंडिया/रोबोटिक्स के 'वास्तविक' खातों में हमेशा की तरह, Kurzweil समाज की बढ़ती 'androidizing' से हमारी गोपनीयता, सुरक्षा और यहां तक कि अस्तित्व के लिए बहुत ही वास्तविक खतरों के लिए कोई समय नहीं देता है, जो अन्य nonfiction लेखकों में प्रमुख हैं (बोस्ट्रम, हॉकिंग आदि) और scifi और फिल्मों में अक्सर. यह थोड़ा कल्पना की आवश्यकता है बस एक और आत्मघाती काल्पनिक भ्रम androids, humanoids, लोकतंत्र, कंप्यूटर, प्रौद्योगिकी, जातीय विविधता, और आनुवंशिक इंजीनियरिंग के 'अच्छा' पहलुओं पर ध्यान केंद्रित के रूप में इस पुस्तक को देखने के लिए. तथापि, यह धन्यवाद है कि हमारी स्थिरता/गोपनीयता/सुरक्षा/समृद्धि/स्थिरता के अंतिम अवशेष तेजी से गायब हो रहे हैं। इसके अलावा, राजा और स्वायत्त वाहनों तेजी से क्षमताओं में वृद्धि हो रही है और लागत में गिरावट है, तो यह लंबे समय से पहले बढ़ाया ऐ संस्करणों सरकार, आतंकवादियों, चोरों, पीछा करने वालों के सभी स्तरों द्वारा अपराध, निगरानी और जासूसी के लिए उपयोग किया जाता है नहीं होगा, अपहरणकर्ताओं और हत्यारों. अपनी तस्वीर, उंगलियों के निशान, नाम, कार्यस्थल, पता, मोबाइल फोन , ईमेल और चैट को देखते हुए, सभी तेजी से प्राप्त करने के लिए आसान, सौर संचालित या स्वयं चार्ज ड्रोन, microbots, और वाहनों अपराध के लगभग किसी भी प्रकार के बाहर ले जाने में सक्षम हो जाएगा और निस्संदेह होगा जल्द ही जासूसी, आतंकवाद और युद्ध के लिए इस्तेमाल किया जाएगा। बुद्धिमान वायरस अपने डेटा चोरी करने के लिए अपने फोन, पीसी, टैबलेट, रेफ्रिजरेटर, कार, टीवी, संगीत खिलाड़ी, स्वास्थ्य पर नज़र रखता है, androids और सुरक्षा प्रणालियों पर आक्रमण करने के लिए, अपनी गतिविधियों की निगरानी, आप का पालन करें, और अगर वांछित, extort, अपहरण या आप को मारने के लिए जारी रहेगा। इसके क्रिस्टल स्पष्ट है कि अगर सकारात्मक तो होगा नकारात्मक भी होगा.यह एक टॉस अप है जो सबसे बुराई करना होगा- जिहादियों, सात Socipaths, हैकर्स या हमारे अपने कार्यक्रमों, या शायद संगीत कार्यक्रम में उन सभी को.AI/Robotics के इस अंधेरे पक्ष /मैंका नेटनेटटीहिंग्स इस पुस्तक में unmentioned चला जाता है, और यह आदर्श है.

हालांकि रोबोट पर लेने के विचार कई वर्षों के लिए scifi में किया गया है, मैं पहली बार इसके बारे में गंभीरता से सोचना शुरू कर दिया जब मैं 1993 में निर्माण के Drexler इंजन में नैनोबोट के बारे में पढ़ा. और कई 'ग्रे goo' समस्या के बारे में चिंतित है यानी, नैनोबोट की नकल जब तक वे सब कुछ बुझा.

एक और विलक्षणता है कि Kurzweil और एअर इंडिया में सबसे उल्लेख नहीं है संभावना है कि आनुवंशिक इंजीनियरिंग जल्द ही उन्नत खुफिया के लिए माध्यम के रूप में डीएनए displacing सिलिकॉन के लिए नेतृत्व करेंगे. CRISPR और अन्य तकनीकों से हम अपनी इच्छा से जीनों को बदल देंगे, महीनों या घंटों में पूरे नए जीनों/क्रोमोसोमों को जोड़ देंगे, जिसमें जीवों या मस्तिष्कों का अतितीव्र विकास होता है, बिना परेशान शरीरों को भारित किए बिना। अब भी, आनुवंशिक इंजीनियरिंग के बिना, वहाँ असामयिक प्रतिभाएं अपने प्रारंभिक किशोरावस्था में क्वांटम यांत्रिकी माहिर या उनके सिर में एक 10 अंकों की संख्या के घन ले रहे हैं. और जीन की प्रोग्रामिंग एक ही कंप्यूटर और कार्यक्रमों एअर इंडिया के लिए इस्तेमाल किया जा रहा द्वारा किया जा सकता है.

किसी को भी, जो एअर इंडिया गंभीरता से लेता है भी ट्यूरिंग मशीन थ्योरी में अंतिम कानून पर डेविड Wolpert काम पर ब्याज की मेरी लेख मिल सकता है जो की कुछ उल्लेखनीय पहलुओं और गणना और 'इंटेलिजेंस' के लिए सीमा का पता चलता है. मैंने इसे लिखा क्योंकि उनका काम किसी तरह पूरे वैज्ञानिक समुदाय के ध्यान से बच गया है। यह नेट पर आसानी से उपलब्ध है और मेरे लेख में "Wolpert, Godel, Chaitin और Wittgenstein असंभव पर, अधूरापन, झूठा विरोधाभास, वादवाद, गणना की सीमा, एक nonquantum यांत्रिक अनिश्चितता सिद्धांत और कंप्यूटर के रूप में ब्रह्मांड-ट्यूरिंग मशीन थ्योरी में अंतिम प्रमेय' (2015).

अपने क्रेडिट करने के लिए, Kurzweil Wittgenstein (p220 आदि) को समझने का प्रयास करता है, लेकिन (50 लाख अन्य शिक्षाविदों की तरह) केवल वह क्या किया की एक सतही समझ है. कंप्यूटर अस्तित्व से पहले, Wittgenstein गहराई में क्या गणना था और क्या मशीनों से मनुष्य अलग बनाता है के बुनियादी मुद्दों पर चर्चा की, लेकिन इस पर उनके लेखन सबसे अज्ञात हैं. Gefwert उन्हें विस्तार से विश्लेषण करने के लिए कुछ में से एक है, लेकिन अपने काम को काफी हद तक नजरअंदाज कर दिया गया है.

P222 Kurzweil टिप्पणी पर है कि यह 'भौतिक दुनिया' (एक जटिल भाषा खेल) से इनकार करने के लिए 'मूर्ख' है, लेकिन यह बल्कि यह है कि एक ऐसे इनकार करने के लिए कोई भावना नहीं दे सकते हैं, क्योंकि यह समझ (वास्तविकता) क्या यह इनकार करते हैं की presupposes. यह कैसे हम की भावना बनाने के कभी वर्तमान मुद्दा है (के बारे में कुछ भी कर रहे हैं) कुछ भी है, जो हमें

वापस लाता है Wittgenstein प्रसिद्ध काम 'पर कुछ' (मेरी समीक्षा देखें) और 'सच केवल' प्रस्ताव की धारणा. व्यवहार के सभी विचार विमर्श की तरह, Kurzweil तर्कसंगतता के लिए एक तार्किक संरचना की जरूरत है (जानबूझकर) और (क्या अधिक या कम बराबर है) कैसे भाषा काम करता है की एक पूरी तरह से समझ है, लेकिन यह लगभग पूरी तरह से अनुपस्थित है (बेशक शिक्षाविदों के लिए आदर्श)| के रूप में इन मुद्दों के साथ मेरे काम सौदों के ज्यादा मैं उन्हें यहाँ में नहीं जानाहोगा, सिवाय जानबूझकर की सारांश तालिका प्रदान करने के लिए.

गुमनामी में आधी सदी के बाद, चेतना की प्रकृति अब व्यवहार विज्ञान और दर्शन में सबसे विषय है. 1930 में लुडविग Wittgenstein के अग्रणी काम के साथ शुरू (ब्लू और ब्राउन पुस्तकें) 1951 के लिए, और 50 से वर्तमान के लिए अपने उत्तराधिकारियों Searle, Moyal-Sharrock, पढ़ें, हैकर, स्टर्न, हो, rwich विंच, Finkelstein आदि, मैं निम्नलिखित बनाया है इस अध्ययन को आगे बढ़ाने के लिए एक heuristic के रूप में तालिका. पंक्तियाँ विभिन्न पहलुओं या अध्ययन के तरीके दिखाते हैं और कॉलम अनैच्छिक प्रक्रियाओं और स्वैच्छिक व्यवहार को दिखाते हैं जिसमें चेतना की तार्किक संरचना (एलएससी) की दो प्रणालियों (दोहरी प्रक्रियाओं) को शामिल किया जाता है, जिसे तार्किक संरचना के रूप में भी माना जा सकता है। Rationality की (LSR-Searle), व्यवहार के (LSB), व्यक्तित्व के (LSB), मन की (LSM), भाषा की (LSL), वास्तविकता की (LSL), जानबूझकर की (LSI) - दार्शनिक शास्त्रीय शब्द, चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीपीसी) , वर्णनात्मक सोचा के मनोविज्ञान (DPT) - या बेहतर, सोचा (LDPT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की भाषा, शब्द यहाँ शुरू की और मेरे अन्य बहुत हाल ही में लेखन में.

इस तालिका के लिए विचारों Wittgenstein, Searle द्वारा एक बहुत सरल तालिका द्वारा काम में उत्पन्न, और व्यापक तालिकाओं और Graphs के साथ संबंध मानव प्रकृति पर तीन हाल ही में बूks में P.M.S हैकर द्वारा. पिछले 9 पंक्तियों मुख्य रूप से जॉनथन सेंट B.T. इवांस और उनके सहयोगियों द्वारा निर्णय अनुसंधान से आते हैं के रूप में अपने आप से संशोधित.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें).

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण

है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
कारण * * * * से उत्पत्ति	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
कारण परिवर्तन में * * * * *	कोई नहीं	मन	मन	मन	कोई नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
कासली आत्म पलटा * * * * * * * *	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
यह सच है या गलत (परीक्षणीय)	हाँ	केवल टी	केवल टी	केवल टी	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतोष की सार्वजनिक शर्तें	हाँ	हाँ/नहीं	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान (H+N, T+T) ********	टीटी	हेमवती	हेमवती	हेमवती	टीटी	टीटी	हेमवती	हेमवती
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक अभिव्यक्ति	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
स्व विरोधाभासों	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं
साहचर्य/	आरबी	A/आरबी	ए	ए	A/आरबी	आरबी	आरबी	आरबी
प्रसंग निर्भर / सार	ए	सीडी/ए	Cd	Cd	सीडी/ए	ए	सीडी/ए	सीडी/ए
सीरियल/समानांतर	एस	S/P	पी	पी	S/P	एस	एस	एस
हरित/ विश्लेषणात्मक	ए	H/A	एच	एच	H/A	ए	ए	ए
कार्य स्मृति की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
जनरल इंटेलिजेंस निर्भर	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड िंग ्स	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
जगातील सुविधा या अवरोध	मैं	एफ/आई	एफ	एफ	मैं	मैं	मैं	मैं

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों अक्सर CoS के रूप में Searle और दूसरों द्वारा संदर्भित कर रहे हैं, प्रतिनिधित्वations, truthmakers या अर्थ (या अपने आप से COS2), जबकि S1 के स्वत: परिणामप्रस्तुतियों के रूप में ed डिजाइन कर रहे हैं दूसरों के द्वारा(याअपने आप से COS1).

* उर्फ झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभावित कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** सेरेल का कारण

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम एक विशेष संदर्भ में भाषा के संभावित उपयोगों (अर्थ, truthmakers, संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और प्रयास पर स्पष्टीकरण (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. उसने हमें दिखाया कि वहाँ केवल एक ही दार्शनिक समस्या है- वाक्यों का उपयोग (भाषा का खेल) एक अनुचित संदर्भ में, और इसलिए केवल एक ही समाधान - सही संदर्भ दिखा.

P 278 पर वह अपने सहयोगी Diaminidis द्वारा हमारे जीवन और संदर्भ 'बहुविवाह' पर टिप्पणी - एक और काल्पनिक कल्पना है, और Pinker हाल ही में काम का उल्लेख है "हमारी प्रकृति के बेहतर एन्जिल्स: क्यों हिंसा अस्वीकार कर दिया है", लेकिन ध्यान दें कि इन सुधारकर रहे हैं विफल रहता है केवल अस्थायी, और हमारे वंशज के वायदा को नष्ट करने की कीमत पर खरीदा जाता है. जैसा कि मैंने पिंकर की पुस्तक की समीक्षा की है और अमेरिका और मेरी पुस्तक 'लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या' 4 एड (2019) में अमेरिका और दुनिया के आने के पतन पर विस्तार से टिप्पणी की है मैं इसे यहाँ नहीं दोहराना होगा.

हर दिन हम समुद्र में topsoil के एकt कम से कम 100 मिलियन टन खो (सीए.6किग्रा/व्यक्ति/दिन) और लगभग 20,000 हेक्टेयर कृषि भूमि लवणीकृत और बेकार हो जाती है। ताजा पानी कई क्षेत्रों में गायब हो रहा है और ग्लोबल वार्मिंग काफी खाद्य उत्पादन में कमी होगी, विशेष रूप से कई 3rd दुनिया के देशोंमें.ईबहुत ही दिन 3 दुनिया की माताओं (1 दुनिया अब दैनिक कम) 'हमें एक और 300,000 या तो बच्चों के साथ आशीर्वाद', के बारे में 200,000 की एक शुद्ध वृद्धि करने के लिए अग्रणी एक और लास वेगास हर 10 दिन, एक और लॉस एंजिल्स हर महीने. के बारे में 4 अरब 2100 से अधिक, अफ्रीका में सबसे अधिक, एशिया में बाकी के अधिकांश. प्रसिद्ध सहिष्णु मुसलमानों की संभावना पृथ्वी के लगभग 1/3 तक बढ़ जाएगी और कई एच बमों और एआई नियंत्रित ड्रोनको नियंत्रित करेगी. कुछ सौ नेताओं जो इसे नियंत्रित करने के सामाजिक भ्रम के लिए धन्यवाद, 'विविधता' और 'लोकतंत्र' के साथ अमेरिका के प्रेम प्रसंग एक तीसरी दुनिया hellhole और प्रसिद्ध उदार सात Socipaths जो चीन चलाने में अपने परिवर्तन की गारंटी होगी अब केंद्र चरण ले जा रहे हैं (बेल्ट और सड़क पहल, ऋण जाल कूटनीति और नेट या यूट्यूब पर क्रोचिंग टाइगर देखो). समुद्र का स्तर 2100 तक एक से तीन मीटर बढ़ने का अनुमान है और कुछ अनुमान दस गुना अधिक हैं। इसमें कोई शक नहीं है कि यह अंततः बहुत अधिक वृद्धि होगी और दुनिया के प्रमुख cropland और सबसे भारी आबादी वाले क्षेत्रों के बहुत कवर किया है. यह भी स्पष्ट है कि तेल और प्राकृतिक गैस और अच्छी गुणवत्ता के लिए कोयला मिल आसान हो जाएगा, पृथ्वी के बहुत topsoil से छीन लिया, सभी जंगलों चला गया, और मछली पकड़ने नाटकीय रूप से कम हो गया. मैं कैसे एअर इंडिया यह तय करेंगे की एक विश्वसनीय खाते

को देखने के लिए करना चाहते हैं। यहां तक कि अगर सैद्धांतिक रूप से संभव हो, पैसे और प्रदूषण और सामाजिक संकट में किस कीमत पर बनाया है और उन्हें बनाए रखने के लिए? ऊष्मागतिकी का दूसरा नियम और शेष भौतिकी, रसायन विज्ञान और अर्थशास्त्र androids के साथ ही hominoids के लिए काम करता है. और जो दुनिया को सहयोग करने के लिए मजबूर करने जा रहा है जब इसके स्पष्ट जीवन एक शून्यराशि खेल है जिसमें अपने लाभ मेरानुकसान है?निश्चित रूप से नहीं जिहादियों या सात Socipaths. वहाँ कोई मुफ्त दोपहर का भोजन है. यहां तक कि अगर रोबोट सभी मानव कार्य कर सकता है जल्द ही यह लगातार अंतरराष्ट्रीय संघर्ष, भुखमरी, रोग, अपराध, हिंसा और युद्ध से दुनिया को बचाने के लिए नहीं होगा. जब they बहुतायत के इस सीमित समय में सहयोग नहीं किया जा सकता है (पृथ्वी के बलात्कार से खरीदा) यह निराशाजनक है कि वे यह करना होगा जब अराजकता ग्रह पर व्यापक है.

मैं इसे लेने के लिए दी है कि इलेक्ट्रॉनिक्स में तकनीकी प्रगति, रोबोटिक्स और एआर इंडिया हो जाएगा, समाज में गहरा परिवर्तन में जिसके परिणामस्वरूप. लेकिन, मुझे लगता है कि आनुवंशिक इंजीनियरिंग से आ रही परिवर्तन कम से कम महान और संभावित रूप से कहीं अधिक से अधिक कर रहे हैं, के रूप में वे हमें पूरी तरह से बदलने के लिए सक्षम हो जाएगा जो हम कर रहे हैं. और हमारे जीनों या अन्य बंदरों को संशोधित करके सुपरस्मार्ट/सुपर मजबूत नौकर बनाना व्यवहार्य होगा। अन्य प्रौद्योगिकी के साथ के रूप में, किसी भी देश है कि विरोध पीछे छोड़ दिया जाएगा. लेकिन यह एक बड़े पैमाने पर biobots या superhumans को लागू करने के लिए सामाजिक और आर्थिक रूप से संभव हो जाएगा? और फिर भी यदि हां, तो यह दूर से संभव नहीं लगता है, आर्थिक या सामाजिक औद्योगिक सभ्यता के पतन को रोकने के लिए.

तो, अप्रासंगिक के रूप में इस खंड में दार्शनिक गलतियों की अनदेखी, और केवल विज्ञान के लिए हमारा ध्यान निर्देशन, क्या हम यहाँ है एक और आत्मघाती काल्पनिक बुनियादी जीव विज्ञान, मनोविज्ञान और मानव पारिस्थितिकी, एक ही भ्रम समझ में निहित भ्रम की विफलता में निहित है कि अमेरिका और दुनिया को नष्ट कर रहे हैं. मैं एक दूरस्थ संभावना दुनिया को बचाया जा सकता है देखते हैं, लेकिन एआर इंडिया द्वारा नहीं /

क्या Paraconsistent, अनिर्णयीय, रैंडम, Computable और अधूरा मतलब है? है Godel रास्ता की समीक्षा: ग्रेगरी Chaitin, फ्रांसिस्को एक डोरिया, न्यूटन सी.ए. दा कोस्टा 160p (2012 की समीक्षा संशोधित 2019) द्वारा एक undecidable दुनिया में शोषण

माइकल स्टार्क्स

सार

'गोडेल के रास्ते' में तीन प्रख्यात वैज्ञानिकों ने अनिर्णय, अपूर्णता, यादृच्छिकता, गणनाऔरता और परासंगति जैसे मुद्दों पर चर्चा की। मैं Wittgensteinian दृष्टिकोण से इन मुद्दों दृष्टिकोण है कि वहाँ दो बुनियादी मुद्दों जो पूरी तरह से अलग समाधान है. वहाँ वैज्ञानिक या अनुभवजन्य मुद्दों, जो दुनिया के बारे में तथ्य है कि अवलोकन और दार्शनिक मुद्दों की जांच की जरूरत है के रूप में कैसे भाषा intelligibly इस्तेमाल किया जा सकता है (जो गणित और तर्क में कुछ सवाल शामिल हैं), जो की जरूरत है एकटी कैसे हम वास्तव में विशेष संदर्भों में शब्दों का उपयोग देख कर फैसला किया. जब हम जो भाषा खेल हम खेल रहे हैं के बारे में स्पष्ट हो, इन विषयों को किसी भी अन्य की तरह साधारण वैज्ञानिक और गणितीय सवाल देखा जाता है. है Wittgenstein अंतर्दृष्टि शायद ही कभी बराबर किया गया है और कभी नहीं पार कर रहे हैं और के रूप में आज के रूप में प्रासंगिक हैं के रूप में वे 80 साल पहले थे जब वह ब्लू और ब्राउन पुस्तकें हुक्म दिया. अपनी असफलताओं के बावजूद-वास्तव में एक समाप्त पुस्तक के बजाय नोटों की एक श्रृंखला-यह इन तीन प्रसिद्ध विद्वानों के काम का एक अनूठा स्रोत है जो आधे से अधिक सदी से भौतिकी, गणित और दर्शन के खून बह रहा किनारों पर काम कर रहे हैं। दा कोस्टा और डोरिया Wolpert द्वारा उद्धृत कर रहे हैं (नीचे देखें या Wolpert पर मेरे लेख और Yanofsky 'कारण की बाहरी सीमा' की मेरी समीक्षा) के बाद से वे सार्वभौमिक गणना पर लिखा था, और उनके कई उपलब्धियों के बीच, दा कोस्टा में अग्रणी है paraconsistency.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वैं एड (2019)

अपनी असफलताओं के बावजूद-वास्तव में एक समाप्त पुस्तक के बजाय नोटों की एक श्रृंखला- यह इन तीन प्रसिद्ध विद्वानों के काम का एक अनूठा स्रोत है जो आधे से अधिक सदी से भौतिकी, गणित और दर्शन के खून बह रहा किनारों पर काम कर रहे हैं। दा कोस्टा और डोरिया Wolpert द्वारा उद्धृत कर रहे हैं (नीचे देखें या Wolpert पर मेरे लेख और Yanofsky 'कारण की बाहरी सीमा' की मेरी समीक्षा) के बाद से वे सार्वभौमिक गणना पर लिखा था, और उनके कई उपलब्धियों के बीच, दा कोस्टा paraconsistency में अग्रणी है .

गणित के एल्गोरिथम randomness के Chaitin सबूत (जिसमें से है Godel परिणाम एक corollary हैं) और ओमेगा संख्या पिछले 50 वर्षों में सबसे प्रसिद्ध गणितीय परिणामों में से कुछ हैं और वह उन्हें कई पुस्तकों और लेख में प्रलेखित किया गया है. ब्राजील से उनके coauthors कम अच्छी तरह से उनके कई महत्वपूर्ण योगदान के बावजूद जाना जाता है. यहाँ सभी विषयों के लिए, सबसे अच्छा तरीका है काटने के किनारे पर मुफ्त लेख और किताबें प्राप्त करने के लिए ArXiv.org, viXra.org, academia.edu,citeseerx.ist.psu.edu, philpapers.org, libgen.ioया b-ok.org, जहां यात्रा है वहाँ हर विषय पर preprints/ लेख / किताबें के लाखों रहे हैं (यह चेतावनी दी है कि अपने जीवन के आराम के लिए अपने सभी खाली समय का उपयोग कर सकते हैं!).

मेरे अन्य लेख के पाठकों के रूप में पता कर रहे हैं, मेरे विचार में वहाँ दो बुनियादी दर्शन और विज्ञान जो पूरी तरह से अलग समाधान है भर में चल रहे मुद्दों रहे हैं. वहाँ वैज्ञानिक या अनुभवजन्य मुद्दों, जो दुनिया के बारे में तथ्य है कि अवलोकन की जांच की जरूरत है, और दार्शनिक मुद्दों के रूप में कैसे भाषा intelligibly इस्तेमाल किया जा सकता है, जो कैसे हम वास्तव में कुछ शब्दों का उपयोग कैसे देख कर फैसला किया जाना चाहिए रहे हैं विशेष संदर्भ और कैसे इन नए संदर्भों में नए उपयोगों के लिए विस्तारित कर रहे हैं. दुर्भाग्यसे, वहाँ लगभग कोई जागरूकता है कि इन दो अलग अलग कार्य कर रहे हैं और इसलिए यह काम, सभी वैज्ञानिक लेखन है कि एक 'लोकप्रिय' पहलू है की तरह, दुर्भाग्यपूर्ण परिणाम के साथ दो घोला जा सकता है. और फिर वहाँ scientism है, जो हम यहाँ वैज्ञानिक लोगों और रिडक्शनिज्म जो उन्हें भौतिकी और / जब से मैं Wittgenstein (डब्ल्यू), Searle और दूसरों द्वारा पुस्तकों की मेरी समीक्षा में उल्लेख किया है, कैसे क्या Searle वास्तविकता के तार्किक संरचना (LSR) कॉल में इस्तेमाल भाषा की समझ और मैं उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान कहते हैं, के साथ दोहरी प्रक्रिया Fremework (विचार के दो सिस्टम) दार्शनिक समस्याओं को स्पष्ट करने में मदद करता है, मैं उस दृश्य के लिए कारणों को यहाँ नहीं दोहराना होगा.

चूंकि है Godel प्रमेय है Chaitin प्रमेय गणित भर में एल्गोरिथम randomness (अधूरापन) दिखा के corollaries हैं (जो सिर्फ हमारे प्रतीकात्मक प्रणालियों का एक और है कि सार्वजनिक परीक्षण योग्य कार्यों में परिणाम हो सकता है यानी, अगर सार्थक यह COS है), ऐसा लगता है अपरिहार्य है कि सोच (कोस होने के स्वभाव व्यवहार) असंभव, यादृच्छिक या अधूरा बयान और स्थितियों से भरा है. चूंकि हम इन डोमेन में से प्रत्येक को प्रतीकात्मक प्रणालियों के रूप में देख सकते हैं जो हमारे मनोविज्ञान को काम करने के अवसर से विकसित किया गया है, शायद इसे आश्चर्यजनक नहीं माना जाना चाहिए कि वे "पूर्ण" नहीं हैं। गणित के लिए, Chaitin कहते हैं, इस 'यादृच्छिकता' (भाषा के खेल के एक अन्य समूह) से पता चलता है कि असीम प्रमेयों कि 'सच' लेकिन unprovable हैं- यानी, 'नहीं'कारण के लिए 'सच'. एक तो यह कहना है कि वहाँ असीम बयान है कि सही "ग्रामीय" भावना है कि वास्तविक उस डोमेन में प्राप्य स्थितियों का वर्णन नहीं कर रहे हैं सक्षम होना चाहिए. मेरा सुझाव है कि इन पहेली दूर जाना अगर एक डब्ल्यू विचार करता है. वह है Godel प्रमेयों के मुद्दे पर कई नोट लिखा है, और अपने काम के पूरे plasticity से संबंधित है, "अधूरापन" और भाषा, गणित और तर्क के चरम संदर्भ संवेदनशीलता, और Rodych के हाल के कागजात, Floyd और Berto सबसे अच्छा परिचय मैं जानता हूँ के बारे में पता कर रहे हैं गणित की नींव पर डब्ल्यू टिप्पणी और दर्शन के लिए तो.

Godel और "अपूर्णता" के बारे में, के रूप में इस तरह के गणित और भाषा के रूप में प्रतीकात्मक प्रणालियों में व्यक्त हमारे मनोविज्ञान है "यादृच्छिक" या "अपूर्ण" और कार्यों या स्थितियों से भरा ("समस्याएं") कि असंभव साबित किया गया है (यानी, वे कोई समाधान नहीं है नीचे देखें) या जिसकी प्रकृति स्पष्ट नहीं है, यह अपरिहार्य है कि सब कुछ उच्च आदेश सोचा (सिस्टम 2या S2) का उपयोग करके इसे से व्युत्पन्न लगता है हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान का विस्तार करने के लिए (System 1 या S1) जटिल सामाजिक बातचीत में इस तरह के खेल के रूप में, अर्थशास्त्र, भौतिकी और गणित, "अपूर्ण" भी होगा.

क्या अब सामाजिक विकल्प सिद्धांत या निर्णय सिद्धांत कहा जाता है में इनमें से पहले (जो तर्क और तर्क और दर्शन के अध्ययन के साथ निरंतर कर रहे हैं) केनेथ तीर के प्रसिद्ध प्रमेय 63 साल पहले था, और वहाँ ऐसे हाल के रूप में कई के बाद से किया गया है दो व्यक्ति खेल सिद्धांत में Brandenburger और Kreisel (2006)द्वारा असंभव या अधूरापनसबूत. इन मामलोंमें, एक सबूत से पता चलता है कि क्या सादे अंग्रेजी में कहा गया एक सरल विकल्प की तरह लग रहा है कोई समाधान नहीं है. वहाँ भी कर रहे हैं कई प्रसिद्ध "paradoxes" जैसे स्लीपिंग ब्यूटी (रूपर्ट पढ़ें द्वारा भंग), Newcomb समस्या (Wolpert द्वारा भंग) और Doomsday, जहां एक बहुत ही सरल समस्या हो रहा है या तो कोई एक स्पष्ट जवाब है, या यह असाधारण मुश्किल साबित होता है खोजने के लिए. साहित्य का एक पहाड़ है Godel दो "अधूरापन" प्रमेयों और Chaitin अधिक हाल ही में काम पर मौजूद है, लेकिन मुझे लगता है कि डब्ल्यू 30 और 40 में लेखन निश्चित हैं.

हालांकि शंकर, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, राइट और दूसरों को समझाने में व्यावहारिक काम किया है डब्ल्यू, यह हाल ही में है कि डब्ल्यू विशिष्ट भाषा खेल के विश्लेषण गणित और तर्क में खेला जा रहा है द्वारा स्पष्ट किया गया है फ्लोयड (उदा., 'विटगेनस्टीन का डायगोनल तर्क-एक भिन्नता कैंटर और ट्यूरिंग पर'), बेर्टो (उदा., 'गोडेल के विरोधाभास और विटगेनस्टीन के कारण', और 'अधूरेपन पर विटगेनस्टीन' पैराकॉन्सिटेबल सेंस बनाता है, और रॉडीच (उदा., 'विटगेनस्टीन और गोडेल: नव प्रकाशित टिप्पणियों' और 'गलतफहमी G$del: Wittgenstein और Wittgenstein द्वारा नई टिप्पणियों के बारे में नई बहस'). Berto सबसे अच्छा हाल ही में दार्शनिकों में से एक है, और समय के साथ उन अपने कई अन्य लेख और मात्रा वह सह paraconsistency पर संपादित सहित पुस्तकों से परामर्श करना चाहते हो सकता है. है Rodych काम अपरिहार्य है, लेकिन केवल एक दर्जन या तो कागजात के दो ऑनलाइन मुफ्त हैं (लेकिन b-ok.org और भी दर्शन लेख के अपने ऑनलाइन स्टैनफोर्ड विश्वकोश देखें).

Berto नोट है कि डब्ल्यू भी metamathematics के सामंजस्य से इनकार किया यानी, एक metatheorem के Godel द्वारा उपयोग करने के लिए अपने प्रमेय साबित, एक विरोधाभास के रूप में है गोडेल प्रमेय की "अधिनायक" व्याख्या के लिए संभावना लेखांकन, और अगर हम डब्ल्यू तर्क स्वीकार करते हैं, मुझे लगता है कि हम करने के लिए मजबूर कर रहे हैं मेटारेंसी, मेटाथेरी और मेटा कुछ और की स्पष्टता से इनकार करते हैं। यह कैसे हो सकता है कि ऐसी अवधारणाओं (शब्दों) मेटामैथेमेटिक्स, अनिर्वचनीयता और अबोधता के रूप में,लाखों लोगों द्वारा स्वीकार किए जातेहैं (और यहां तक किPenrose, Hawking, Dyson एट अल से कम नहीं द्वारा दावा किया हमारे मन या ब्रहमांड के बारे में मौलिक सत्य प्रकट करने के लिए) बस कर रहे हैं भाषा कैसे काम करती है के बारे में सरल गलतफहमी? इस हलवा में सबूत नहीं है कि, इतने सारे "उपन्यास" दार्शनिक धारणाओं की तरह (जैसे, मन और एक ला Dennett, Carruthers, चर्चलैंड आदि भ्रम के रूप में होगा), वे कोई व्यावहारिक प्रभाव है जो भी? Berto यह अच्छी तरह से कहते हैं: "इस ढांचे के भीतर, यह संभव नहीं है कि बहुत ही वाक्य ... बाहर चला जाता है व्यक्त करने योग्य है, लेकिन undecidable, एक औपचारिक प्रणाली में ... और स्पष्ट रूप से सच है (ऊपर उल्लिखित स्थिरता परिकल्पना के तहत) एक अलग प्रणाली में (मेटा प्रणाली). यदि, के रूप में Wittgenstein बनाए रखा, सबूत साबित वाक्य का बहुत अर्थ स्थापित करता है, तो यह एक ही वाक्य के लिए संभव नहीं है (यानी, एक ही अर्थ के साथ एक वाक्य के लिए) एक औपचारिक प्रणाली में अनिर्णीत हो सकता है, लेकिन एक अलग प्रणाली में फैसला किया (the मेटा-सिस्टम) ... Wittgenstein दोनों विचार है कि एक औपचारिक प्रणाली syntactically अधूरा हो सकता है अस्वीकार किया था, और Platonic परिणाम है कि कोई औपचारिक प्रणाली केवल अंकगणितीय सत्य साबित सभी अंकगणितीय सत्य साबित कर सकते हैं. यदि प्रमाण अंकगणितीय वाक्यों का अर्थ स्थापित करते हैं, तो अपूर्ण प्रणालियां नहीं हो सकती, ठीक वैसे ही जैसे अपूर्ण अर्थ नहीं हो सकते। और आगे "असंगत अंकगणित, यानी, एक paraconsistent तर्क पर आधारित nonclassical गणित,

आजकल एक वास्तविकता है. क्या अधिक महत्वपूर्ण है, इस तरह के सिद्धांतों की सैद्धांतिक सुविधाओं ठीक ऊपर उल्लिखित Wittgensteinian अंतर्ज्ञान में से कुछ के साथ मैच ... उनकी असंगति उन्हें भी है Godel पहले प्रमेय से बचने के लिए अनुमति देता है, और चर्च की अनिर्णयीयता परिणाम से: वे कर रहे हैं, कि है, स्पष्ट रूप से पूर्ण और decidable. इसलिए वे ठीक Witgenstein के अनुरोध को पूरा, जिसके अनुसार गणितीय समस्याओं है कि सार्थक प्रणाली के भीतर तैयार किया जा सकता है नहीं किया जा सकता है, लेकिन जो प्रणाली के नियम तय नहीं कर सकते. इसलिए, paraconsistent गणित की निर्णायकता एक राय Wittgenstein के साथ सामंजस्य हालांकि अपने दार्शनिक कैरियर बनाए रखा.

डब्ल्यू भी गणित या भाषा या सामान्य रूप में एक इकाई सुसंगत तार्किक 'प्रणाली के रूप में हमारे व्यवहार के बारे में घातक त्रुटि का प्रदर्शन किया,' बजाय प्राकृतिक चयन की यादृच्छिक प्रक्रियाओं द्वारा इकट्ठे टुकड़े की एक motley के रूप में. "Godel हमें 'गणित' की अवधारणा है, जो तथ्य यह है कि गणित के लिए एक प्रणाली होने के लिए लिया जाता है द्वारा संकेत दिया है में एक स्पष्टता से पता चलता है और हम कह सकते हैं (विरोध लगभग हर कोई) है कि सभी है कि Godel और Chaitin शो. डब्ल्यू कई बार टिप्पणी की है कि गणित में 'सत्य' का मतलब है स्वयंसिद्धों या प्रक्षिर्ण से व्युत्पन्न प्रमेयों, और 'झूठे' का मतलब है कि एक परिभाषा का उपयोग करने में एक गलती की है (जिससे परिणाम जरूरी और एल्गोरिथ्म का पालन करें), और यह अनुभवजन्य से पूरी तरह से अलग है मामलों में जहां एक एक परीक्षण लागू होता है (जिसके परिणाम अप्रत्याशित और विवादास्पद हैं). डब्ल्यू अक्सर उल्लेख किया है कि सामान्य अर्थों में गणित के रूप में स्वीकार्य हो, यह अन्य सबूत में useable होना चाहिए और यह असली दुनिया अनुप्रयोगों होना चाहिए, लेकिन न तो है Godel अधूरापन के साथ मामला है. चूंकि यह एक सुसंगत प्रणाली में साबित नहीं किया जा सकता है (यहाँ Peano अंकगणितीय लेकिन Chaitin के लिए एक बहुत व्यापक क्षेत्र), यह सबूत में इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है और, Peano अंकगणितीय के सभी 'आराम' के विपरीत, यह असली दुनिया में भी इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है. के रूप में Rodych नोट्स "... Wittgenstein रखती है कि एक औपचारिक पथरी केवल एक गणितीय पथरी है (यानी, एक गणितीय भाषा खेल) अगर यह आकस्मिक प्रस्ताव की एक प्रणाली में एक अतिरिक्त प्रणालीगत आवेदन किया है (जैसे, साधारण गिनती में और मापने या भौतिकी में) ..." यह कहने का एक और तरीका यह है कि किसी को 'सबूत', 'प्रस्ताव', 'सच', 'अपूर्ण', 'संख्या', और 'गणित' जैसे शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग को लागू करने के लिए वारंट की आवश्यकता होती है, और 'संख्या' और 'प्लस' और 'मिनस' संकेत आदि के साथ बनाई गई खेल की उलझन में एक परिणाम के लिए, और ' अधूरा 'इस वारंट की कमी है. Rodych यह सराहनीय रूप से योग करता है. "Wittgenstein के खाते पर, वहाँ एक अधूरा गणितीय पथरी के रूप में ऐसी कोई बात नहीं है क्योंकि 'गणित में, सब कुछ एल्गोरिथ्म है [और वाक्यविन्यास] और कुछ भी नहीं अर्थ है [semantics]..."

डब्ल्यू बहुत ही है कैंटर विकर्णीकरण और सेट सिद्धांत का कहना है. "विकर्ण प्रक्रिया के विचार आप shews कि 'वास्तविक संख्या' की अवधारणा की अवधारणा के साथ बहुत कम सादृश्य है अवधारणा 'कार्डिनल संख्या' हम से, कुछ analogies द्वारा गुमराह किया जा रहा है, विश्वास करने के लिए इच्छुक हैं" और कई अन्य मर्मज्ञ टिप्पणी करता है (Rodych देखें और फ्लोयड)। बेशक, एक ही टिप्पणी तर्क और किसी भी अन्य प्रतीकात्मक प्रणाली के सभी रूपों के लिए लागू होते हैं.

के रूप में Rodych, Berto और पुजारी (पैरासंगति में एक अन्य अग्रणी) ने उल्लेख किया है, डब्ल्यू पहले (कई दशकों से) असंगति की unavoidability और उपयोगिता पर जोर देने के लिए (और गणित की नींव पर अपनी कक्षाओं के दौरान ट्यूरिंग के साथ इस मुद्दे पर बहस). अब हम देखते हैं कि गोडेल, क्रेसेल, Dummett और कई अन्य लोगों द्वारा किए गए गणित पर डब्ल्यू टिप्पणी के बारे में अपमानजनक टिप्पणी गलत थे. हमेशा की तरह, यह एक बहुत बुरा विचार है डब्ल्यू के खिलाफ शर्त है. कुछ लोगों को लग सकता है कि हम यहाँ से भटक गए हैं-'गोडेल के रास्ते' में सब के बाद हम केवल 'विज्ञान' और 'गणित' को समझना चाहते हैं (उद्धरणों में क्योंकि समस्या का हिस्सा उनके बारे में है 'सिस्टम्स' के रूप में) और क्यों इन 'paradoxes' और 'असंगतियां' उठता है और कैसे उन्हें निपटा. लेकिन मैं दावा है कि वास्तव में क्या मैं डब्ल्यू के काम की ओर इशारा करते हुए किया है. हमारे प्रतीकात्मक सिस्टम (भाषा, गणित, तर्क, गणना) रोजमर्रा की जिंदगी के संकीर्ण दायरे में एक स्पष्ट उपयोग किया है, क्या हम ढीला mesoscopic दायरे कॉल कर सकते हैं में - अंतरिक्ष और सामान्य घटनाओं के समय हम गैर सहायता प्राप्त और निश्चितता के साथ निरीक्षण कर सकते हैं (सहज स्वयंसिद्ध bedrock या backgrounडी के रूप में डब्ल्यू और बाद में Searle इसे कहते हैं). लेकिन हम पीछे सामंजस्य छोड़ जब हम कण भौतिकी या ब्रहमांड, सापेक्षता, पूरी संख्या के साथ सरल इसके अलावा और घटाव से परे गणित के स्थानों में प्रवेश, और हर रोज की घटनाओं के तत्काल संदर्भ से बाहर इस्तेमाल भाषा. शब्द या पूरे वाक्य एक ही हो सकता है, लेकिन अर्थ खो दिया है (यानी, Searle पसंदीदा शब्द का उपयोग करने के लिए, संतोष की उनकी शर्तें (COS) बदल रहे हैं या अपारदर्शी). यह दर्शन को समझने के लिए सबसे अच्छा तरीका है की तरह मुझे लगता है यह Berto, Rodych और Floyd के काम के माध्यम से डब्ल्यू पर प्रवेश करने के लिए हो सकता है, तो के रूप में भाषा की बारीकियों को समझने के रूप में यह गणित में प्रयोग किया जाता है और उसके बाद "भौतिक" सभी प्रकार के मुद्दों को भंग किया जा सकता है. Floyd नोट्स के रूप में "एक अर्थ में, Wittgenstein है ट्यूरिंग मॉडल शाब्दिक है, यह वापस लाने के लिए हर रोज नीचे और बाहर ड्राइंग मानवरूपी कमान ट्यूरिंग रूपकों के पहलू."

डब्ल्यू बाहर बताया कैसे गणित में, हम और अधिक एलजी (भाषा खेल) में पकड़े गए हैं, जहां यह

स्पष्ट नहीं है क्या "सच", "पूर्ण", "फोलोws से", "प्रस्ताव", "संख्या","अनंत", आदि मतलब है (यानी, क्या उनके COS या सत्य निर्माता इस संदर्भ में हैं), और इसलिए क्या कर रहे हैं 'अपूर्णता' के लिए संलग्न करने के लिए महत्व और इसी तरह के लिए Chaitin के "एल्गोरिथम randomness". के रूप में डब्ल्यू अक्सर उल्लेख किया है,गणित की "असंगतता"या तत्वमीमांसा के counterintuitive परिणाम गणित, भौतिकी या जीवन में किसी भी वास्तविक समस्याओं का कारण है? विरोधाभासी बयानों के जाहिरा तौर पर अधिक गंभीर मामलों -जैसे, सेट सिद्धांत में---लंबे समय से जाना जाता है, लेकिन गणित वैसे भी चला जाता है. इसी तरह अनगिनत झूठे के लिए (स्व-संदर्भजी) भाषा में विरोधाभासों और "अपूर्णता" और "असंगतता" (मिश्र एलजी के समूहों) के रूप में अच्छी तरह से.

यह ध्यान में रखने के लिए एक निरंतर संघर्ष है कि विभिन्न संदर्भों "समय", "अंतरिक्ष", "कण" "वस्तु", "अंदर", "बाहर", "अगले", "एक साथ", "हो", "घटना", "घटना", "घटना", "उत्तर" , अनंत", "अनंत", "पर" के लिए अलग-अलग संदर्भों का मतलब है। , "भविष्य", "समस्या", "तर्क", "ऑनटोलॉजी", "एपिस्टेमोलॉजी", "समाधान", "paradox"," ", "अजीब", "सामान्य", "प्रयोग", "पूर्ण", "अनगिनत", "अनिवार्य", "आयाम", "पूर्ण", "formula", "प्रक्रिया", "axiom", "axiom", "axiom", "axiom", "axiom", "axiom", " गणित", "संख्या", "भौतिकी", "कारण", "स्थान", "एक ही", चल", "सीमा", "कारण", "अभी भी", "असली" "धारणा", "विश्वास", "पता है", "घटना", "पुनरावृत्ति", "मेटा", "स्व-संदर्भ" "" "" संदर्भ) "और", "या", "भी", "जोड़ें", "विभाजन", "अगर... तो", "follows" आदि

के रूप में डब्ल्यू उल्लेख किया, क्या लोगों के अधिकांश (कई दार्शनिकों और अधिकांश वैज्ञानिकों सहित) कहना है जब दर्शन दर्शन नहीं है, लेकिन अपने कच्चे माल. Chaitin, डोरिया, और दा कोस्टा Yanofsky (Y), ह्यूम, क्विन, Dummett, Kripke, Dennett, चर्चलैंड, Carruthers, व्हीलर आदि में शामिल होने के सुरुचिपूर्ण दार्शनिक शब्दजाल विज्ञान के साथ मिश्रित यूनानियों की गलतियों को दोहराने में. मैं अपनी समीक्षा के माध्यम से त्वरित antidotes सुझाव है और कुछ रूपर्ट इस तरह की अपनी पुस्तकों के रूप में पढ़ें 'एक Wittgenstein रास्ता विरोधाभासों के साथ' और 'Witgenstein विज्ञान के बीच', या academia.edu के लिए जाने के लिए और अपने लेख मिल, विशेष रूप से 'क्रिपके के कंजुरिंग चाल' और 'के खिलाफ समय स्लाइस' और फिर के रूप में संभव के रूप में Searle के ज्यादा है, लेकिन कम से कम इस तरह के 'एक नई सदी में दर्शन', 'Searle दर्शन और चीनी दर्शन', 'सामाजिक दुनिया बनाने' और 'असली दुनिया के बारे में सोच' (या कम से कम मेरी समीक्षा) और उसकी हाल ही में के रूप में अपने सबसे हाल ही में धारणा पर मात्रा. वहाँएक Lso Searle के 100 से अधिक youtubes, जो Wittgenstein के बाद से सबसे अच्छा स्टैंडअप दार्शनिक के रूप में अपनी प्रतिष्ठा की पुष्टि कर रहे हैं.

एक प्रमुख ओवरलैप है कि अब मौजूद है (और तेजी से विस्तार हो रहा है) खेल सिद्धांतकारों, भौतिकविदों, अर्थशास्त्रियों, गणितज्ञों, दार्शनिकों, निर्णय सिद्धांतकारों और दूसरों के बीच, जिनमें से सभी dec ades के लिए प्रकाशित किया गया हैबारीकी से संबंधित सबूत अनिर्णयता, असंभवता, अव्यवहार्यता, और अपूर्णता। अधिक विचित्र में से एक Armando Assis द्वारा हाल ही में सबूत है कि क्वांटम यांत्रिकी के सापेक्ष राज्य के निर्माण में एक ब्रह्मांड और एक पर्यवेक्षक के बीच एक शून्य राशि खेल सेटअप कर सकते हैंनैश संतुलन का उपयोगकर, जिसमें से जन्मे नियम का पालन करें और लहर समारोह के पतन. Godel पहले एक असंभव परिणाम प्रदर्शित करने के लिए किया गया था और (जब तक Chaitin और सभी Wolpert से ऊपर - अपने काम पर मेरे लेख देखें) यह सबसे दूर तक पहुँचने (या सिर्फ तुच्छ / के रूप में उल्लेख किया, निर्णय सिद्धांत में जल्द से जल्द में से एक प्रसिद्ध जनरल असंभव प्रमेय (GIT) 1951 में केनेथ तीर द्वारा की खोज की थी (जिसके लिए वह 1972 में अर्थशास्त्र में नोबेल पुरस्कार मिला है और उनके छात्रों के पांच अब नोबेल पुरस्कार विजेता हैं तो यह फ्रिंज विज्ञान नहीं है). यह मोटे तौर पर कहा गया है कि कोई यथोचित सुसंगत और निष्पक्ष मतदान प्रणाली (यानी, समूह वरीयताओं में व्यक्तियों की वरीयताओं को इकट्ठा करने का कोई तरीका) समझदार परिणाम दे सकते हैं. समूह या तो एक व्यक्ति का प्रभुत्व है और इसलिए GIT अक्सर कहा जाता है "डिक्टेटर प्रमेय", या वहाँ अकर्मक वरीयताओं रहे हैं. तीर के मूल कागज शीर्षक था "सामाजिक कल्याण की अवधारणा में एक कठिनाई" और इस तरह से कहा जा सकता है:" यह एक सामाजिक वरीयता आदेश है कि निम्नलिखित शर्तों के सभी को कम करता है तैयार करने के लिए असंभव है: nondictatorship; व्यक्तिगत संप्रभुता; सर्वसम्मति; अप्रासंगिक विकल्प से स्वतंत्रता; समूह रैंक की विशिष्टता। आधुनिक निर्णय सिद्धांत से परिचित लोग इसे स्वीकार करते हैं और कई संबंधित विवश प्रमेयों को उनके प्रारंभिक बिंदुओं के रूप में स्वीकार करते हैं। जो लोग इसे नहीं मिल सकता है (और इन सभी प्रमेयों) अविश्वसनीय और उस मामलेमें, वे एक कैरियर पथ है कि कुछ भी नहीं है ऊपर विषयों में से किसी के साथ नहीं है खोजने की जरूरत है. प्रकाशनों के legions के बीच "तीर असंभव प्रमेय"(2014) या "निर्णय बनाने और अपूर्णता" (2013) देखें।

एक और हाल ही में प्रसिद्ध असंभव परिणाम है कि Brandenburger और Keisler (2006) के दो व्यक्ति खेल के लिए (लेकिन निश्चित रूप से "खेल" तक ही सीमित नहीं है और इन सभी असंभव परिणाम की तरह यह मोटे तौर पर किसी भी तरह के निर्णय पर लागू होता है), जो पता चलता है कि किसी भी विश्वास मॉडल एक निश्चित प्रकार के विरोधाभासों की ओर जाता है. परिणाम की एक व्याख्या यह है कि अगर निर्णय विश्लेषक उपकरण (मूल रूप से सिर्फ तर्क) एक खेल में खिलाड़ियों के लिए उपलब्ध हैं, तो वहाँ बयान या विश्वास है कि खिलाड़ियों को लिख सकते हैं या 'के बारे में सोच' लेकिन वास्तव में पकड़ नहीं कर सकते हैं. लेकिन ध्यान दें डब्ल्यू 'सोच' COS के साथ एक संभावित कार्रवाई के रूप में, जो कहते हैं कि वे वास्तव में एक अर्थ (उपयोग) नहीं है, जाहिरा तौर पर अच्छी तरह से तैयार सूत्र है कि वास्तव में गणित की हमारी प्रणाली से संबंधित

नहीं है की Chaitin अनंत की तरह. "Ann का मानना है कि बॉब मानता है कि एन का मानना है कि बॉब की धारणा गलत है" unexceptionable लगता है और 'पुनरावृत्ति' (एक अन्य एलजी) के कई परतों तर्क में ग्रहण किया गया है, भाषाविज्ञान, दर्शन आदि, एक सदी के लिए कम से कम, लेकिन बी एंड कश्मीर से पता चला कि यह एन और बॉब के लिए इन विश्वासों ग्रहण करने के लिए असंभव है. और वहाँ एक व्यक्ति या मल्टीप्लेयर निर्णय स्थितियों के लिए इस तरह के असंभव परिणामों की एक तेजी से बढ़ शरीर है (उदाहरण के लिए, वे तीर, Wolpert, Koppel और Rosser आदि में ग्रेड). बी एंड के विरोधाभास पर हिमस्खलन के बीच से एक अच्छा तकनीकी कागज के लिए, arXiv से अब्राम्स्की और vesper कागज जो हमें झूठा विरोधाभास और कैंटर अनंत को वापस ले जाता है (के रूप में अपने शीर्षक नोट्स यह विकर्णीकरण के "इंटरैक्टिव रूपों और के बारे में है आत्म संदर्भ") और इस प्रकार Floyd, Rodych, Berto, डब्ल्यू और Godel के लिए. इन पत्रों में से कई Yanofsky (Y's) कागज बोली "आत्म संदर्भित विरोधाभासों और निश्चित अंक के लिए एक सार्वभौमिक दृष्टिकोण. प्रतीकात्मक तर्क का बुलेटिन, 9(3):362-386,2003.

अब्राम्स्की (एक polymath जो अन्य बातों के बीच क्वांटम कंप्यूटिंग में एक अग्रणी है) वाई के एक दोस्त है और इसलिए Y हाल ही में एफ estschrift करने के लिएउसे 'Computation, तर्क, खेल और क्वांटम फाउंडेशन'(2013) के लिए एक कागज योगदान देता है. शायद बी और संबंधित विरोधाभासों पर सबसे अच्छा हाल (2013) टिप्पणी के लिए 165p powerpoint व्याख्यान वेस Holliday और एरिक Pacuit 'दस पहेलियाँ और ज्ञान और विश्वास के बारे में विरोधाभासों' द्वारा नेट पर मुफ्त देखते हैं. एक अच्छा बहु लेखक सर्वेक्षण के लिए 'संग्रहीय निर्णय लेने (2010) देखें.

ऐसी सभी पुस्तकों से प्रमुख चूकों में से एक polymath भौतिक विज्ञानी और निर्णय सिद्धांतकार डेविड Wolpert, जो कुछ आश्चर्यजनक असंभव या अधूराई सिद्धांत (1992 से 2008-देखें arxiv.org) अनुमान (कम्प्यूटेशन) की सीमा पर साबित कर दिया की अद्भुत काम है कि इतने सामान्य वे गणना कर डिवाइस से स्वतंत्र हैं, और यहां तक कि भौतिकी के नियमों से स्वतंत्र है, तो वे कंप्यूटर, भौतिकी, और मानव व्यवहार है, जो वह इस प्रकार संक्षेप भर में लागू होते हैं: "एक एक भौतिक कंप्यूटर है कि हो सकता है का निर्माण नहीं कर सकते सही ढंग से ब्रह्मांड की तुलना में तेजी से जानकारी प्रसंस्करण का आश्वासन दिया है. परिणामों का यह भी अर्थ है कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन अवलोकन तंत्र मौजूद नहीं हो सकता है, और यह कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन नियंत्रण तंत्र नहीं हो सकता है. ये परिणाम उन सिस्टमों पर निर्भर नहीं करते हैं जो अनंत हैं, और/या गैर-क्लासिक, और/या अराजक गतिशीलता का पालन करें। वे भी पकड़ भले ही एक एक असीम तेजी से, असीम घने कंप्यूटर का उपयोग करता है, एक ट्यूरिंग मशीन की तुलना में अधिक की तुलना में अधिक गणना शक्तियों के साथ। उन्होंने यह भी प्रकाशित क्या टीम या सामूहिक खुफिया (COIN) जो वे कहते हैं पर पहली गंभीर काम लगता है एक ध्वनि वैज्ञानिक स्तर पर इस विषय डालता है. हालांकि वह सबसे प्रतिष्ठित सहकर्मी की समीक्षा

भौतिकी पत्रिकाओं में से कुछ में दो दशकों से अधिक इन सबूतों के विभिन्न संस्करणों प्रकाशित किया है (जैसे, Physica D 237: 257-81 (2008)) के रूप में के रूप में अच्छी तरह से नासा पत्रिकाओं में और प्रमुख विज्ञान पत्रिकाओं में समाचार आइटम मिल गया है, कुछ करने के लिए लगता है देखाहै, और मैं एक संदर्भ खोजने के बिना भौतिकी, गणित, निर्णय सिद्धांत और गणना पर हाल ही में पुस्तकों के दर्जनों में देखा है.

डब्ल्यू इन मुद्दों की पूर्व समझ, सख्त finitism और paraconsistency के अपने गले सहित, अंत में गणित, तर्क और कंप्यूटर विज्ञान के माध्यम से फैल रहा है (हालांकि शायद ही कभी किसी भी पावती के साथ). Bremer हाल ही में एक Paraconsistent Lowenheim-Skolem प्रमेय की आवश्यकता का सुझाव दिया है. "किसी भी गणितीय सिद्धांत प्रथम क्रम तर्क में प्रस्तुत एक परिमित paraconsistent मॉडल है." Berto जारी है: "बेशक सख्त finitism और किसी भी सार्थक गणितीय सवाल की निर्णायकता पर जोर हाथ में हाथ चलते हैं. के रूप में Rodych टिप्पणी की है, मध्यवर्ती Wittgenstein के विचार अपने 'finitism और उनके विचार का प्रभुत्व है [...] गणितीय सार्थकता के रूप में एल्गोरिथम decidability' जिसके अनुसार 'केवल] सीमित तार्किक योग और उत्पादों (केवल निर्णायक युक्त अंकगणितीय predicates) सार्थक हैं क्योंकि वे एल्गोरिथ्मीय निर्णय ात्मक रूप से decidable हैं." आधुनिक संदर्भ में इसका मतलब है कि वे संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों है (COS)यानी, एक प्रस्ताव है कि सच है या गलत के रूप में कहा जा सकता है. और यह हमें डब्ल्यू देखने के लिए लाता है कि अंततः गणित और तर्क में सब कुछ हमारे सहज पर टिकी हुई है (हालांकि निश्चित रूप से एक्स्टेंसिबल) एक वैध सबूत पहचान करने की क्षमता. Berto फिर से: "Wittgenstein का मानना था कि भोले (यानी, काम गणितज्ञ) सबूत की धारणा को decidable होना था, उसे करने के लिए मतलब decidability की कमी के लिए बस गणितीय अर्थ की कमी: Wittgenstein का मानना था कि सब कुछ में decidable होना था गणित... बेशक एक है Godel परिणाम खुद के आधार पर सच्चाई की भोली धारणा की निर्णायकता के खिलाफ बात कर सकते हैं. लेकिन एक तर्क हो सकता है कि, इस संदर्भ में, यह paraconsistentists के खिलाफ सवाल भीख माँगेगा - और Wittgenstein के खिलाफ भी. दोनों Wittgenstein और एक तरफ paraconsistentists, और दूसरे पर मानक दृश्य के अनुयायियों, निम्नलिखित थीसिस पर सहमत हैं: सबूत की धारणा और इसकी विसंगति की decidability असंगत हैं. लेकिन इस से अनुमान लगाने के लिए कि सबूत के भोले धारणा decidable स्थिरता की अपरिहार्यता है, जो वास्तव में क्या Wittgenstein और सवाल में paraconsistent तर्क फोन आह्वान नहीं है ... के लिए के रूप में विक्टर Rodych जबरदस्ती तर्क दिया है, प्रासंगिक प्रणाली की स्थिरता ठीक है जो Wittgenstein तर्क द्वारा प्रश्न में कहा जाता है." और इसलिए: "इसलिए असंगत गणित Godel की पहली अपूर्णता प्रमेय से बचा जाता है. यह भी अर्थ में दूसरा प्रमेय से बचा जाता है कि अपनी गैर triviality सिद्धांत के भीतर स्थापित किया जा सकता है: और Tarski प्रमेय भी अपने स्वयं के predicate सहित एक असंगत सिद्धांत के लिए एक समस्या नहीं है" [के रूप में ग्राहम पुजारी

20 साल पहले उल्लेख किया].

यह डब्ल्यू प्रसिद्ध टिप्पणी मन में लाता है.

"क्या हम 'इस तरह के एक मामले में कहने के लिए' कर रहे हैं, ज़ाहिर है, दर्शन नहीं है, लेकिन यह अपने कच्चे माल है. इस प्रकार, उदाहरण के लिए, क्या एक गणितज्ञ वस्तुपरकता और गणितीय तथ्यों की वास्तविकता के बारे में कहने के लिए इच्छुक है, गणित का दर्शन नहीं है, लेकिन दार्शनिक उपचार के लिए कुछ है। पीआई 234

और फिर, 'निर्णय' एक वैध सबूत है, जो हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान, जो गणित और तर्क भाषा के साथ आम में है पर टिकी हुई है पहचान करने की क्षमता के लिए नीचे आता है. और यह सिर्फ एक दूरस्थ ऐतिहासिक मुद्दा नहीं है, लेकिन पूरी तरह से वर्तमान है. मैं Chaitin के बहुत पढ़ा है और एक संकेत है कि वह इन मामलों पर विचार किया है कभी नहीं देखा. डगलस Hofstadter का काम भी मन में आता है. अपने Godel, Escher, बाख एक Pulitzer पुरस्कार और एक राष्ट्रीय पुस्तक पुरस्कार चया विज्ञान जीता,प्रतियां के लाखों बेच दिया और अच्छी समीक्षाएँ प्राप्त करने के लिए जारी है (जैसे लगभग 400 अमेज़न पर ज्यादातर 5 सितारा समीक्षाएँ तारीख को) लेकिन वह असली मुद्दों के बारे में कोई सुराग नहीं है और दोहराता है लगभग हर पृष्ठ पर शास्त्रीय दार्शनिक गलतियों. उनके बाद दार्शनिक लेखन में सुधार नहीं हुआ है (वह अपने विचार के रूप में Dennett चुना है), लेकिन, के रूप में इन विचारों को खाली और वास्तविक जीवन से जुड़े रहे हैं, वह उत्कृष्ट विज्ञान करना जारी है.

एक बार फिर ध्यान दें कि "अनंत", "कम्प्यूट", "सूचना" आदि, केवल विशिष्ट मानव संदर्भों में अर्थ है - कि है, के रूप में Searle पर बल दिया है, वे सभी पर्यवेक्षक रिश्तेदार या आंतरिक रूप से जानबूझकर बनाम खुदा कर रहे हैं. हमारे मनोविज्ञान के अलावा ब्रह्मांड न तो परिमित है और न ही अनंत है और न ही किसी चीज की गणना नहीं कर सकता है। केवल हमारी भाषा के खेल में हमारे लैपटॉप या ब्रह्मांड की गणना करते हैं.

डब्ल्यू ने कहा कि जब हम वैज्ञानिक टिप्पणी केअंत तक पहुँच, समस्या एक दार्शनिक एक हो जाता है, यानी, कैसे भाषा intelligibly इस्तेमाल किया जा सकता है में से एक. लगभग सभी वैज्ञानिकों और सबसे दार्शनिकों, नहीं मिलता है कि वहाँ के दो अलग अलग प्रकार के होते हैं "प्रश्न" या "आश्वासन" (भाषा खेलों के दोनों परिवारों). वहाँ उन है कि कैसे दुनिया है के बारे में तथ्य के मामलों रहे हैं कि है कि है, वे सार्वजनिक रूप से अवलोकन ीय प्रस्ताव (सच या गलत) मामलों की स्थिति स्पष्ट अर्थ (COS) यानी, वैज्ञानिक बयान, और फिर वहाँ उन है कि कैसे भाषा के बारे में मुद्दे हैं सुसंगत रूप से मामलों के इन राज्यों का वर्णन करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है, और इन किसी भी समझदार, बुद्धिमान, विज्ञान के तथ्यों का कोई सहारा के साथ साक्षर

व्यक्ति द्वारा उत्तर दिया जा सकता है, हालांकि निश्चित रूप से वहाँ सीमा रेखा मामलों जहां हम तय करना है. एक और खराब समझ लेकिन महत्वपूर्ण तथ्य यह है कि, हालांकि सोच का प्रतिनिधित्व, infering, समझ, intuiting आदि (यानी, एक सच्चे या गलत बयान के स्वभावमनोविज्ञान) हमारी धीमी गति के उच्च आदेश अनुभूति का एक समारोह है, सचेत प्रणाली 2 (S2), के रूप में निर्णय है कि क्या "कण" उलझा रहे हैं, स्टार एक लाल बदलाव से पता चलता है, एक प्रमेय साबित हो गया है (यानी, हिस्सा है कि देख रहा है कि प्रतीकों को सबूत की प्रत्येक पंक्ति में सही ढंग से उपयोग किया जाता है शामिल है), हमेशा तेजी से किया जाता है , स्वतः, अचेतन प्रणाली 1 (S1) देखने के माध्यम से, सुनवाई, छू आदि जिसमें कोई सूचना संसाधन नहीं है, कोई प्रतिनिधित्व (यानी, कोई COS) और अर्थ में कोई निर्णय नहीं है जिसमें ये S2 में होता है (जो S1) से अपने आदानों प्राप्त करता है.

यह दो प्रणालियों दृष्टिकोण अब तर्क या तर्कसंगतता को देखने के लिए एक मानक तरीका है और व्यवहार के विवरण में एक महत्वपूर्ण heuristic है, जिनमें से विज्ञान और गणित विशेष मामलों रहे हैं. वहाँ तर्क है कि व्यवहार या विज्ञान के अध्ययन के लिए अपरिहार्य है पर एक विशाल और तेजी से बढ़ साहित्य है. हाल ही में एक किताब है कि कैसे हम वास्तव में कारण के विवरण में खुदाई (यानी, भाषा का उपयोग करने के लिए बाहर कार्रवाई करने के लिए देखें डब्ल्यू और एस) 'मानव तर्क और संज्ञानात्मक विज्ञान' Stenning और वान Lambalgen (2008) द्वारा है, जो, अपनी सीमाओं के बावजूद (उदाहरण के लिए, डब्ल्यू की सीमित समझ /S और जानबूझकर मनोविज्ञान की व्यापक संरचना है, (के रूप में जल्दी 2015) सबसे अच्छा एकल स्रोत मुझे पता है. वहाँ तर्क, निर्णय सिद्धांत, खेल सिद्धांत आदि और दो प्रणालियों के ढांचे के लिए कई वेरिएंट और कुछ विकल्प पर अंतहीन किताबें और कागजात हैं, लेकिन मैं एक तेजी से बढ़ती संख्या में से एक हूँ जो सरल S1/ सबसे स्थितियों. दोहरी प्रणाली दृष्टिकोण से कारण पर सबसे अच्छा हाल ही में पुस्तक सामाजिक मन की दोहरी प्रक्रिया सिद्धांत है (2014) शर्मन एट अल द्वारा संपादित और Manktelow एट अल 'कारण के विज्ञान' (2011) भी अपरिहार्य है.

दर्शन, मनोविज्ञान, तर्क, गणित, अर्थशास्त्र, समाजशास्त्र आदि में तर्क की चर्चा के सदियों बाद अब जो कुछ सामने आ रहा है, वह वास्तविक तरीके का अध्ययन है जिसमें हम शब्दों का प्रयोग करते हैं, लेकिन, लेकिन इसका अर्थ है, अर्थ का अर्थ है, नहीं ', और सब से ऊपर 'if' (सशर्त 50 से अधिक कागजात और एक पुस्तक ('IF)) इवांस, इस क्षेत्र में अग्रणी शोधकर्ताओं में से एक के विषय जा रहा है. बेशक, Wittgenstein बुनियादी मुद्दों को यहाँ समझ, संभावना इस दिन के लिए किसी से भी बेहतर है, और बाहर तथ्यों को सबसे स्पष्ट रूप से ब्लू और ब्राउन पुस्तकें 30 में शुरू करने और शानदार 'पर निश्चितता' के साथ समाप्त होने के साथ शुरू रखी (जो हो सकता है क्या अबसोचाकी दो प्रणालियों कहा जाता है पर एक शोध प्रबंध के रूप में देखा,लेकिन दुख की बात व्यवहार के अधिकांश छात्रों को अपने काम के बारे में कोई सुराग नहीं है.

Yanofsky पुस्तक (कारण की बाहरी सीमा) इन मुद्दों का एक विस्तारित उपचार है, लेकिन थोड़ा दार्शनिक अंतर्दृष्टि के साथ. वे कहते हैं कि गणित विरोधाभासों से मुक्त है, अभी तक के रूप में उल्लेख किया है, यह अच्छी तरह से आधे से अधिक एक सदी के लिए जाना जाता है कि तर्क और गणित उनमें से भरे हुए हैं- बस गणित में विसंगति गूगल या अमेज़न पर यह खोज या पुजारी, Berto या इंटरनेट में वेबर द्वारा लेख के काम करता है देखते हैं दर्शन का अधिकार। डब्ल्यू विसंगति या paraconsistency की भविष्यवाणी करने के लिए पहली बार था, और अगर हम Berto का पालन करें हम इस डब्ल्यू सुझाव के रूप में व्याख्या करने के लिए अधूरापन से बचने के कर सकते हैं. किसी भी घटना में, paraconsistency अब एक आम सुविधा और ज्यामिति में एक प्रमुख अनुसंधान कार्यक्रम है, सिद्धांत सेट, गणित, विश्लेषण, तर्क और कंप्यूटर विज्ञान. Y पर p346 कहते हैं, कारण विरोधाभासों से मुक्त होना चाहिए, लेकिन यह स्पष्ट है कि "मुक्त" अलग उपयोग करता है और वे रोजमर्रा की जिंदगी में अक्सर उठता है, लेकिन हम सहज तंत्र है उन्हें रोकने के लिए. यह सच है क्योंकि यह हमारे रोजमर्रा के जीवन में लंबे समय से गणित और विज्ञान से पहले मामला था. जब तक बहुत हाल ही में डब्ल्यू देखा है कि यह अपरिहार्य था कि हमारे जीवन और हमारे सभी प्रतीकात्मक प्रणालियों paraconsistent हैं और कि हम साथ मिल बस ठीक के रूप में हम encapsulating या इसे से बचने के लिए तंत्र है. डब्ल्यू गणित की नींव पर अपने व्याख्यान में ट्यूरिंग को समझाने की कोशिश की, एक ही विषय पर ट्यूरिंग पाठ्यक्रम के रूप में एक ही समय में कैम्ब्रिज में दिया.

अब मैं किताब में विशिष्ट मदों पर कुछ टिप्पणी करेंगे. के रूप में p13 पर उल्लेख किया है, चावल के प्रमेय कंप्यूटर के लिए एक सार्वभौमिक एंटीवायरस की असंभव से पता चलता है (और शायद जीवित जीवों के लिए के रूप में अच्छी तरह से) और इसलिए है, ट्यूरिंग है Halting प्रमेय की तरह, है Godel प्रमेयों का एक और वैकल्पिक बयान, लेकिन ट्यूरिंग के विपरीत, यह शायद ही कभी है उल्लेख किया.

P33 पर compressibility के संबंध की चर्चा, संरचना, randomness आदि बहुत बेहतर है Chaitin कई अन्य पुस्तकों और कागजात में कहा गया है. इसके अलावा मौलिक महत्व के इस तथ्य पर Weyl द्वारा टिप्पणी है कि एक 'सिद्ध कर सकते हैं' या कुछ और से कुछ भी 'व्युत्पन्न' अगर एक मनमाने ढंग से अनुमति देता है 'कॉम्प्लेक्स' 'समानता' (के साथ मनमाने ढंग से 'कंटेंट') लेकिन वैज्ञानिकों के बीच इस बारे में थोड़ी जागरूकता है या दार्शनिकों. के रूप में डब्ल्यू ने कहा कि हम भूमिका है जो किसी भी बयान, समीकरण, तार्किक या गणितीय सबूत हमारे जीवन में खेलता है पर देखने की जरूरत है ताकि इसके अर्थ विचार के रूप में हम क्या लिख सकते हैं पर कोई सीमा नहीं है, कहते हैं या 'प्रोव', लेकिन इन के केवल एक छोटे सबसेट का एक उपयोग किया है. 'चाओस', 'कॉम्प्लेक्सिटी', 'कानून', 'संरचना', 'प्रतीक', 'समानता', 'सबूत', 'परिणाम',

'यादृच्छिकता', 'संपीडितता' आदि अर्थ (सीओएस) के साथ भाषा के खेल के सभी परिवार हैं जो बहुत भिन्न होते हैं, और किसी को दिए गए संदर्भ में उनकी सटीक भूमिका को देखना चाहिए। यह शायद ही कभी किसी भी व्यवस्थित जानबूझकर तरीके से किया जाता है, विनाशकारी परिणाम के साथ. के रूप में Searle बार बार नोट, इन शब्दों आंतरिक जानबूझकर केवल मानव कार्रवाई के लिए प्रासंगिक है और काफी अलग (अंकित) अन्यथा अर्थ. यह केवल हमारे मनोविज्ञान से व्युत्पन्न जानबूझकर है जब हम कहते हैं कि एक थर्मामीटर 'टेल' तापमान या एक कंप्यूटर है 'कम्प्यूटिंग' या एक समीकरण एक 'सबूत' है.

के रूप में इन विषयों की वैज्ञानिक चर्चा में विशिष्ट है, p36 पर टिप्पणी (ओमेगा और अर्ध-अनुभवी गणित पर) और पुस्तक के बहुत में विज्ञान और दर्शन के बीच लाइन पार. हालांकि गणित के दर्शन पर एक बड़ा साहित्य है, अब तक के रूप में मैं जानता हूँ, वहाँ अभी भी है कि डब्ल्यू की तुलना में कोई बेहतर विश्लेषण है, न केवल 'गणित की नींव पर टिप्पणी' और 'के फाउंडेशन पर टिप्पणी के रूप में प्रकाशित अपनी टिप्पणी में गणित ', लेकिन अपने nachlass के 20,000 पृष्ठों भर में (OUP ca. 2020 से CDROM पर एक नए संस्करण का इंतजार कर रहा है, लेकिन अब बहुत ऑनलाइन -देखें जैसे, Pichler http://wab.uib.no/alois/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf). गणित, तर्क, भाषा, कला, कलाकृतियों और संगीत की तरह ही एक अर्थ है (उपयोग या एक संदर्भ में COS) जब शब्दों या प्रथाओं से जीवन से जुड़ा.

इसीतरह, p54 एट सेक पर. यह डब्ल्यू था जो हमें paraconsistency के लिए पहला और सबसे अच्छा तर्क दिया है, लंबे समय से पहले किसी को भी वास्तव में एक paraconsistent तर्क बाहर काम किया. फिर, के रूप में डब्ल्यू ने कई बार कहा, यह पता है कि सब कुछ नहीं एक 'समस्या', 'प्रश्न', 'उत्तर', 'सबूत' या एक 'समाधान' एक ही अर्थ में है और एक या अन्य के रूप में कुछ स्वीकार करने के लिए एक अक्सर उलझन में है महत्वपूर्ण है देखने की बात है.

p108-9 पर भौतिकी की चर्चा में हम अपने आप को याद दिलाना चाहिए कि 'बिंदु', 'ऊर्जा', 'अंतरिक्ष', 'समय', 'अनंत', 'शुरू', 'अंत', 'कण', 'तरंग', 'क्वांटम' आदि सभी विशिष्ट भाषा खेल है कि हमें कैसे चीजें हैं के असंगत विचारों में आकर्षित कर रहे हैं एक खेल से काफी अलग एक करने के लिए अर्थ (COS) लागू करने.

तो, इस किताब को बहुत मूल्य के साथ एक त्रुटिपूर्ण हीराहै, और मुझे आशा है कि लेखकों को संशोधित करने और इसे विस्तार कर रहे हैं. यह विज्ञान के बारे में लगभग सार्वभौमिक और घातक गलती करता है, विशेष रूप से गणित, तर्क और भौतिकी, जैसे कि वे सिस्टम थे यानी, डोमेन जहां "संख्या", "अंतरिक्ष", "समय", "सबूत", "घटना", "बिंदु", "घटना", "बल", "सूत्र" आदि इस्तेमाल

किया जा सकता अपनी "प्रक्रियाओं" और "राज्यों" अर्थ में परिवर्तन के बिना भर में अर्थात्, संतोष की शर्तों को बदलने के बिना, जो सार्वजनिक रूप से सत्य या झूठ ीलीता के परीक्षण कर रहे हैं. और जब यह लेखकों के रूप में इस तरह के सच में चालाक और अनुभवी लोगों के लिए एक लगभग insuperable समस्या है, क्या मौका हम में से बाकी है? हमें इस घातक गलती पर डब्ल्यू टिप्पणी याद करते हैं.

"पहला कदम एक है कि पूरी तरह से नोटिस बच रहा है. हम प्रक्रियाओं और राज्यों की बात करते हैं और उनके स्वभाव को अनिश्चित छोड़ देते हैं। कभी कभी शायद हम उनके बारे में अधिक पता होगा - हम सोचते हैं. लेकिन यही बात हमें इस मामले को देखने के एक विशेष तरीके से करने के लिए प्रतिबद्ध है। के लिए हम क्या यह एक प्रक्रिया बेहतर पता करने के लिए सीखने का मतलब है की एक निश्चित अवधारणा है. (संयोग चाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत ही है कि हम काफी निर्दोष सोचा था.)" पीआई p308

जबकि इस लेख में Dennett कुख्यात 'के साथ बेहोश प्रशंसा' डब्ल्यू महत्व है, जो वह लिखने के लिए जब टाइम पत्रिका, अद्भुत perspicacity के साथ, 20 वीं सदी के 100 सबसे महत्वपूर्ण लोगों में से एक के रूप में Wittgenstein का चयन करने के लिए कहा गया था सारांश पर आया था . अपने अन्य लेखन के साथ के रूप में, यह अपनी पूरी विफलता से पता चलता है डब्ल्यू काम की प्रकृति समझ (यानी, दर्शन के) और मुझे एक और प्रसिद्ध डब्ल्यू टिप्पणी है कि यहाँ प्रासंगिक है की याद दिलाता है.

"यहाँ हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई---मैं कह सकता हूँ--- समाधान खोजने की नहीं है बल्कि समाधान कुछ है कि लगता है के रूप में अगर यह केवल एक थे के रूप में पहचानने की यह करने के लिए प्रारंभिक. हम पहले ही सब कुछ कह चुके हैं। ---कुछ भी नहीं है कि इस से इस प्रकार है, नहीं यह अपने आप में समाधान है! .... यह जुड़ा हुआ है, मेरा मानना है, हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उम्मीद के साथ, जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम इसे हमारे विचार में सही जगह दे. यदि हम उस पर ध्यान देते हैं, और इसे पार करने की कोशिश मत करो। ज़ेटेल p312-314

Chaitin एक अमेरिकी और उसके कई किताबें और लेख अच्छी तरह से जाना जाता है और खोजने के लिए आसान कर रहे हैं, लेकिन दा कोस्टा (जो 89है) और डोरिया (79) ब्राजील के हैं और दा कोस्टा काम केअधिकांश पुर्तगाली में ही है, लेकिन डोरिया अंग्रेजी में कई आइटम है. आप डोरिया के लिए एक आंशिक ग्रंथ सूची यहाँ http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria_franciscoA.html पा सकते हैं और निश्चित रूप से उनके Wikis देखते हैं.

उनके काम का सबसे अच्छा संग्रह अराजकता, कंप्यूटर, खेल और समय में हैं: एफ डोरिया 132p (2011) द्वारा न्यूटन दा कोस्टा के साथ संयुक्त काम की एक चौथाई सदी, दा कोस्टा और डोरिया 294p (2008) द्वारा विज्ञान की नींव पर, और दा द्वारा विज्ञान के Metamathematics कोस्टा और डोरिया 216p(1997), लेकिन वे ब्राजील में प्रकाशित किए गए थे और लगभग असंभव को खोजने के लिए. आप की संभावना उन्हें interlibrary ऋण के माध्यम से या लेखकों से डिजिटल फ़ाइलोंके रूप में प्राप्त करना होगा, लेकिन हमेशा कीतरह libgen.io और b-ok.org की कोशिश करो.

वहाँ अपने सातवें जन्मदिन के अवसर पर न्यूटन सी.ए. दा कोस्टा के सम्मान में एक अच्छा Festschrift है Dcio Krause, स्टीवन फ्रेंच, फ्रांसिस्को एंटोनियो डोरिया द्वारा संपादित.(2000) जो Synthese (Dordrecht) का एक मुद्दा है. Vol. 125, नहीं 1-2 (2000), भी एक किताब के रूप में प्रकाशित है, लेकिन पुस्तक दुनिया भर में केवल 5 पुस्तकालयों में है और अमेज़न पर नहीं.

यह भी देखें डोरिया (एड.), "सामाजिक विज्ञान में गणितीय मॉडलिंग की सीमा: गोडेल की अपूर्णता घटना का महत्व" (2017) और Wuppuluri और डोरिया (Eds.), "मानचित्र और क्षेत्र: विज्ञान की नींव की खोज, सोचा और वास्तविकता" (2018).

एक अन्य प्रासंगिक मद विज्ञान की नींव में नई प्रवृत्तियों है: पैट्रिक Suppes के 80 वें जन्मदिन के लिए समर्पित कागजात, फ्लोरियन पोलिस, ब्राजील, 22-23 अप्रैल, 2002 में जीन Yves Beziau द्वारा प्रस्तुत; डीज़ियो क्राउस; ओटवियो ब्यूनो; न्यूटन सी दा कोस्टा; फ्रांसिस्को एंटोनियो डोरिया; पैट्रिक Suppes; (2007), जो vol. 154 है Synthese के 3, लेकिन फिर से किताब केवल 2 पुस्तकालयों में है और अमेज़न पर नहीं.

philosophy और विज्ञान के इतिहासमें ब्राजील के अध्ययन: Decio Krause द्वारा हाल ही में काम करता है की एकखाता; एंटो]नीओ ऑगस्टो पासून विडेरा; उनमें से प्रत्येक के द्वारा एक लेख है और एक महंगी किताब है लेकिन जलाने पर सस्ता है। हालांकि यह एक दशक पुराना है, कुछ में रुचि हो सकती है "कंप्यूटर विज्ञान तर्क पर निर्भर की नींव हैं?" Carnielli और डोरिया द्वारा, जो कहते हैं कि ट्यूरिंग मशीन थ्योरी (TMT) के रूप में देखा जा सकता है 'भेष में गणित', विशेष रूप से Diophantine के सिद्धांत के रूप में समीकरण जिसमें वे इसे औपचारिक रूप देते हैं, और निष्कर्ष निकालते हैं कि 'एक्सिओमेटाइज्ड कंप्यूटर साइंस तर्क-निर्भर है'। बेशक, Wittgensteinians के रूप में, हम भाषा के खेल (या गणित का खेल) में बहुत ध्यान से देखना चाहते हैं, यानी, संतोष की सटीक शर्तों (सत्य निर्माताओं) इन शब्दों में से प्रत्येक का उपयोग करने से जिसके परिणामस्वरूप (यानी, 'axiomatized', 'कंप्यूटर विज्ञान', और 'तर्क-निर्भर'). Carnielli और Agudello भी paraconsistent तर्क के मामले में टीएमटी औपचारिक, paraconsistent

ट्यूरिंग मशीनों के लिए एक मॉडल बनाने (PTM है) जो क्वांटम कंप्यूटिंग के लिए समानताएं है और इसलिए यह की एक परिमाणात्मक व्याख्या के साथ वे एक क्वांटम ट्यूरिंग मशीन बनाने मॉडल जिसके साथ वे Deutsch और Deutsch-Jozsa समस्याओं को हल.

यह विरोधाभासी निर्देशों को एक साथ निष्पादित और संग्रहीत और प्रत्येक टेप सेल, जब और यदि विराम होता है, कई प्रतीकों, जिनमें से प्रत्येक एक उत्पादन का प्रतिनिधित्व करता है, इस प्रकार unicity बनाम बहुलता की स्थिति के नियंत्रण की अनुमति हो सकती है, परमिट, जो क्वांटम एल्गोरिदम अनुकरण, दक्षता के संरक्षण.

डोरिया और दा कोस्टा ने भी साबित कर दिया (1991) कि अराजकता सिद्धांत undecidable है, और जब ठीक से शास्त्रीय सेट सिद्धांत के भीतर स्वयंसिद्ध, Gdelके अर्थमें अधूरा है.

लेख, और विशेष रूप से Chaitin, Fredkin, Wolfram एट अल के साथ समूह चर्चा जेनिल एच के अंत में (एड.) 'गणना के माध्यम से Randomness' (2011) यहाँ विषयों में से कई की एक उत्तेजक निरंतरता है, लेकिन फिर दार्शनिक के बारे में जागरूकता की कमी मुद्दों, और इतनी बार बात याद आ रही है. Chaitin भी करने के लिए योगदान देता है 'कासता, सार्थक जटिलता और शरीर संज्ञानात्मक' (2010), वैज्ञानिक अंतर्दृष्टि और दार्शनिक असंबद्धता के सामान्य मिश्रण वाले लेख के साथ भरा हुआ है, और हमेशा की तरह कोई भी पता है कि लुडविग Wittgenstein (डब्ल्यू) आधा सदी पहले से अधिक मुद्दों में गहरी और नायाब अंतर्दृष्टि प्रदान की, Embody संज्ञानात्मक (सक्रियता) सहित.

अंत में, मैं भौतिक विज्ञानी/तत्त्वज्ञानी नैन्सी कार्टाराइट के कार्य का उल्लेख करना चाहूंगा जिनके प्राकृतिक 'कानूनों' और 'कारण' के अर्थ पर लेखन इन विषयों में रुचि रखने वाले किसी भी व्यक्ति के लिए अपरिहार्य हैं।

असंभव, अपूर्णता, अपूर्णता, झूठा विरोधाभास, सिद्धांतवाद, गणना की सीमा, एक गैर-क्वांटम यांत्रिक अनिश्चितता सिद्धांत और कंप्यूटर के रूप में ब्रह्मांड पर Wolpert, Chaitin और Wittgenstein ट्यूरिंग मशीन थ्योरी में अंतिम प्रमेय (संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

मैं कंप्यूटर के रूप में गणना और ब्रह्मांड की सीमा के कई हाल ही में चर्चा पढ़ लिया है, polymath भौतिक विज्ञानी और निर्णय सिद्धांतकार डेविड Wolpert के अद्भुत काम पर कुछ टिप्पणी खोजने की उम्मीद है, लेकिन एक भी प्रशस्ति पत्र नहीं मिला है और इसलिए मैं यह बहुत संक्षिप्त मौजूद सारांश. Wolpert कुछ आश्चर्यजनक असंभव या अधूरापन प्रमेयों साबित कर दिया (1992 से 2008-देखें arxiv.org) अनुमान के लिए सीमा पर (कम्प्यूटेशन) कि इतने सामान्य वे गणना कर डिवाइस से स्वतंत्र हैं, और यहां तक कि भौतिकी के नियमों से स्वतंत्र, इसलिए वे कंप्यूटर, भौतिक विज्ञान और मानव व्यवहार में लागू होते हैं. वे कैंटर विकर्णीकरण का उपयोग करते हैं, झूठा विरोधाभास और worldlines प्रदान करने के लिए क्या ट्यूरिंग मशीन थ्योरी में अंतिम प्रमेय हो सकता है, और प्रतीत होता है असंभव, अधूरापन, गणना की सीमा में अंतर्दृष्टि प्रदान करते हैं, और ब्रह्मांड के रूप में कंप्यूटर, सभी संभव ब्रह्मांडों और सभी प्राणियों या तंत्र में, उत्पादन, अन्य बातों के अलावा, एक गैर क्वांटम यांत्रिक अनिश्चितता सिद्धांत और एकेश्वरवाद का सबूत. वहाँ Chaitin, Solomonoff, Komolgarov और Wittgenstein के क्लासिक काम करने के लिए स्पष्ट कनेक्शन कर रहे हैं और धारणा है कि कोई कार्यक्रम (और इस तरह कोई डिवाइस) एक दृश्य उत्पन्न कर सकते हैं (या डिवाइस) अधिक से अधिक जटिलता के साथ यह पास से. कोई कह सकता है कि काम के इस शरीर का अर्थ नास्तिकता है क्योंकि भौतिक ब्रह्मांड से और विटगेनस्टीनियन दृष्टिकोण से कोई भी इकाई अधिक जटिल नहीं हो सकती है, 'अधिक जटिल' अर्थहीन है (संतोष की कोई शर्त नहीं है, अर्थात, सत्य-निर्माता या परीक्षण)। यहां तक कि एक 'भगवान' (यानी, असीम समय/स्थान और ऊर्जा के साथ एक 'डिवाइस' निर्धारित नहीं कर सकता है कि क्या एक दिया 'संख्या' 'यादृच्छिक' है, और न ही एक निश्चित तरीका है दिखाने के लिए कि एक दिया 'सूत्र', 'प्रमेय' या 'वाक्य' या 'डिवाइस' (इन सभी जटिल भाषा जा रहा है) खेल) एक विशेष 'प्रणाली' का हिस्सा है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की

तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 2 ed (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

मैं कंप्यूटर के रूप में गणना और ब्रह्मांड की सीमा के कई हाल ही में चर्चा पढ़ लिया है, polymath भौतिक विज्ञानी और निर्णय सिद्धांतकार डेविड Wolpert के अद्भुत काम पर कुछ टिप्पणी खोजने की उम्मीद है, लेकिन एक भी प्रशस्ति पत्र नहीं मिला है और इसलिए मैं यह बहुत संक्षिप्त मौजूद एकआर टी कल| Wolpert कुछ आश्चर्यजनक असंभव या अधूरापन प्रमेयों साबित कर दिया (1992 से 2008-देखें arxiv.org) अनुमान के लिए सीमा पर (कम्प्यूटेशन) कि इतने सामान्य वे गणना कर डिवाइस से स्वतंत्र हैं, और यहां तक कि भौतिकी के नियमों से स्वतंत्र, तो वे कंप्यूटर, भौतिकी, और मानव व्यवहार है, जो वह इस प्रकार संक्षेप भर में लागू: "एक एक भौतिक कंप्यूटर है कि सही ढंग से ब्रह्मांड की तुलना में तेजी से जानकारी प्रसंस्करण का आश्वासन दिया जा सकता है का निर्माण नहीं कर सकते. परिणामों का यह भी अर्थ है कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन अवलोकन तंत्र मौजूद नहीं हो सकता है, और यह कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन नियंत्रण तंत्र नहीं हो सकता है. ये परिणाम उन सिस्टमों पर निर्भर नहीं करते हैं जो अनंत हैं, और/या गैर-क्लासिक, और/या अराजक गतिशीलता का पालन करें। वे भी पकड़ भले ही एक एक असीम तेजी से, असीम घने कंप्यूटर का उपयोग करता है, एक ट्यूरिंग मशीन की तुलना में अधिक की तुलना में अधिक गणना शक्तियों के साथ। उन्होंने यह भी प्रकाशित क्या टीम या सामूहिक खुफिया (COIN) जो वे कहते हैं पर पहली गंभीर काम लगता है एक ध्वनि वैज्ञानिक स्तर पर इस विषय डालता है. हालांकि वह सबसे प्रतिष्ठित सहकर्मी की समीक्षा भौतिकी पत्रिकाओं में से कुछ में इन दो दशकों के विभिन्न संस्करणों प्रकाशित किया है (जैसे, Physica D 237: 257-81 (2008)) के रूप में के रूप में अच्छी तरह से नासा पत्रिकाओं में और प्रमुख विज्ञान पत्रिकाओं में समाचार आइटम मिल गया है, कुछ लगता है देखा और मैं एक संदर्भ खोजने के बिना भौतिकी, गणित, निर्णय सिद्धांत और गणना पर हाल ही में पुस्तकों के दर्जनों में देखा है.

यह सबसे दुर्भाग्यपूर्ण है कि लगभग कोई भी Wolpert के बारे में पता है, क्योंकि अपने काम कंप्यूटिंग के अंतिम विस्तार के रूप में देखा जा सकता है, सोच, अनुमान, अधूरापन, और undecidability, जो वह प्राप्त (ट्यूरिंग मशीन सिद्धांत में कई सबूत की तरह) का विस्तार करके झूठा विरोधाभास और Cantors विकर्णीकरण सभी संभव ब्रह्मांडों और सभी प्राणियों या तंत्र को शामिल करने के लिए और इस तरह न केवल गणना पर अंतिम शब्द के रूप में देखा जा सकता है, लेकिन ब्रह्मांड विज्ञान या यहां तक कि देवताओं पर. वह inferring ब्रह्मांड worldlines का उपयोग कर विभाजन द्वारा इस चरम व्यापकता को प्राप्त करता है (यानी, यह क्या करता है और

यह कैसे नहीं करता है के संदर्भ में) इतना है कि उसके गणितीय सबूत किसी विशेष शारीरिक कानूनों या गणना संरचनाओं से स्वतंत्र हैं अतीत, वर्तमान और भविष्य और सभी संभव गणना, अवलोकन और नियंत्रण के लिए अनुमान की भौतिक सीमा की स्थापना. उन्होंने कहा कि यहां तक कि एक शास्त्रीय ब्रह्मांड Laplace में पूरी तरह से भविष्य की भविष्यवाणी करने में सक्षम होने के बारे में गलत था (या यहां तक कि पूरी तरह से अतीत या वर्तमान को दर्शाती है) और है कि उसकी असंभव परिणाम एक "गैर क्वांटम यांत्रिक अनिश्चितता सिद्धांत के रूप में देखा जा सकता है" (यानी, वहाँ एक अचूक अवलोकन या नियंत्रण डिवाइस नहीं हो सकता है). किसी भी सार्वभौमिक भौतिक डिवाइस अनंत होना चाहिए, यह केवल समय में एक पल में ऐसा हो सकता है, और कोई वास्तविकता एक से अधिक हो सकता है ("एकेश्वरवाद प्रमेय"). चूंकि अंतरिक्ष और समय परिभाषा में दिखाई नहीं देते हैं, डिवाइस भी सभी समय भर में पूरे ब्रह्मांड हो सकता है. इसे एक स्व-संदर्भित उपकरण के बजाय दो अनुमान उपकरणों के साथ अपूर्णता के भौतिक अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है। के रूप में वे कहते हैं, "या तो हमारे ब्रह्मांड के हैमिल्टनी गणना का एक निश्चित प्रकार proscribes, या भविष्यवाणी जटिलता अद्वितीय है (एल्गोरिथम जानकारी जटिलता के विपरीत) में है कि वहाँ एक और केवल एक ही संस्करण है कि भर में लागू किया जा सकता है हमारे विश् व." एक और तरीका यह कहना है कि एक दो भौतिक अनुमान उपकरणों (कंप्यूटर) दोनों दूसरे के उत्पादन के बारे में मनमाने ढंग से सवाल पूछा जा रहा करने में सक्षम नहीं हो सकता है, या कि ब्रह्मांड एक कंप्यूटर है जो करने के लिए किसी भी मनमाने ढंग से गणना कर सकते हैं शामिल नहीं कर सकते हैं कार्य, या कि शारीरिक अनुमान इंजन के किसी भी जोड़ी के लिए, वहाँ हमेशा द्विआधारी ब्रह्मांड की स्थिति है कि उनमें से कम से कम एक के लिए पेश नहीं किया जा सकता है के बारे में महत्वपूर्ण सवाल कर रहे हैं. एक कंप्यूटर है कि एक भौतिक प्रणाली की एक मनमाना भविष्य की स्थिति की भविष्यवाणी कर सकते हैं इससे पहले कि यह होता है, भले ही हालत कार्य है कि यह करने के लिए पेश किया जा सकता है की एक प्रतिबंधित सेट से है का निर्माण नहीं कर सकते हैं - कि, यह जानकारी संसाधित नहीं कर सकते (हालांकि यह एक अप्रिय वाक्यांश है , जॉन Searle और रूपर्ट पढ़ें नोट सहित कई के रूप में) ब्रह्मांड की तुलना में तेजी से.

कंप्यूटर और मनमाने ढंग से शारीरिक प्रणाली यह कंप्यूटिंग है शारीरिक रूप से युग्मित होने की जरूरत नहीं है और यह भौतिकी के नियमों की परवाह किए बिना रखती है, अराजकता, क्वांटम यांत्रिकी, कारण या प्रकाश शंकु और यहां तक कि प्रकाश की एक अनंत गति के लिए. अनुमान डिवाइस स्थानिक रूप से स्थानीयकृत होने की जरूरत नहीं है, लेकिन पूरे ब्रह्मांड में होने वाली nonlocal गतिशील प्रक्रियाओं हो सकता है. वह अच्छी तरह से पता है कि यह Wolfram, Landauer, Fredkin, लॉयड आदि की अटकलें डालता है, कंप्यूटर या "सूचना प्रसंस्करण" की सीमा के रूप में ब्रह्मांड के विषय में, एक नए प्रकाश में (हालांकि उनके लेखन के सूचकांक उसे और एक और करने के लिए कोई संदर्भ नहीं है उल्लेखनीय चूक यह है कि ऊपर से कोई भी

Yanofsky द्वारा अपनी हाल ही में व्यापक पुस्तक 'कारण की बाहरी सीमा' में उल्लेख कर रहे हैं (मेरी समीक्षा देखें). Wolpert कहते हैं, वह पता चलता है कि 'ब्रहमांड' एक अनुमान डिवाइस है कि 'सूचना प्रक्रिया' के रूप में तेजी से यह कर सकते हैं नहीं कर सकते हैं, और जब से वह पता चलता है कि तुम एक सही स्मृति और न ही सही नियंत्रण नहीं हो सकता है, अपने अतीत, वर्तमान या भविष्य राज्य पूरी तरह से या पूरी तरह से कभी नहीं हो सकता है चित्रित, विशेषता, ज्ञात या प्रतिलिपि बनाई गई. उन्होंने यह भी साबित कर दिया कि त्रुटि कोड को सही करने के साथ कंप्यूटर का कोई संयोजन इन सीमाओं को दूर कर सकते हैं. Wolpert भी प्रेक्षक के महत्वपूर्ण महत्व नोट ("झूठे") और यह हमें भौतिकी, गणित और भाषा के परिचित conundrums को जोड़ता है. के रूप में मेरे अन्य लेख मुझे लगता है कि कई प्रासंगिक मुद्दों पर निश्चित टिप्पणी यहाँ (पूर्णता, निश्चितता, गणना आदि की प्रकृति) Ludwig Wittgenstein द्वारा बहुत पहले किए गए थे और यहाँ एक प्रासंगिक टिप्पणी ओ f जूलियट Floyd Wittgenstein पर उल्लेख कियाहै:

"वह दूसरे शब्दों में विकर्णीकरण का एक सामान्यीकृत रूप articulating है. तर्क इस प्रकार आम तौर पर लागू होता है, न केवल दशमलव विस्तार करने के लिए, लेकिन किसी भी कथित लिस्टिंग या उनके शासन-शासित अभिव्यक्ति के लिए; यह किसी विशेष संकेतन उपकरण या संकेत के पसंदीदा स्थानिक व्यवस्था पर निर्भर नहीं करता है। इस अर्थ में, Wittgenstein तर्क कोई चित्र के लिए अपील करता है और यह अनिवार्य रूप से आरेखीय या प्रतिनिधित्व नहीं है, हालांकि यह आरेखित किया जा सकता है और insofaras यह एक तार्किक तर्क है, अपने तर्क औपचारिक रूप से प्रतिनिधित्व किया जा सकता है). ट्यूरिंग के तर्कों की तरह, यह किसी विशेष औपचारिकता के लिए सीधे टाई से मुक्त है। ट्यूरिंग के तर्क के विपरीत, यह स्पष्ट रूप से एक भाषा खेल की धारणा आहवान और करने के लिए लागू होता है (और presupposes) नियमों की धारणाओं की एक हर रोज अवधारणा और मनुष्य जो उन्हें का पालन करें. ऊपर विकर्ण प्रस्तुति में हर पंक्ति एक अनुदेश या आदेश के रूप में कल्पना की है, एक मानव जा रहा है के लिए दिए गए आदेश के अनुरूप ..." Wolpert के समानांतर स्पष्ट कर रहे हैं.

हालांकि एक बार फिर ध्यान दें कि "अनंत", "कम्प्यूट", "सूचना" आदि, केवल अर्थ है (यानी, पारगमन कर रहे हैं (Wittgenstein) या COS--संतोष की शर्तें (Searle)) विशिष्ट मानव संदर्भों में है कि, के रूप में Searle पर बल दिया है, वे सभी प्रेक्षक रिश्तेदार या खुदा बनाम आंतरिक रूप से जानबूझकर कर रहे हैं. हमारे मनोविज्ञान के अलावा ब्रहमांड न तो परिमित है और न ही अनंत है और न ही किसी चीज की गणना नहीं कर सकता है। केवल हमारी भाषा के खेल में हमारे लैपटॉप या ब्रहमांड की गणना करते हैं.

हालांकि हर कोई Wolpert के लिए अनजान है. अच्छी तरह से ज्ञात econometricians Koppl और Rosser उनके प्रसिद्ध 2002 कागज में "सभी कि मैं कहना है पहले से ही अपने मन को पार

कर गया है" तर्कसंगतता, भविष्यवाणी और अर्थशास्त्र में नियंत्रण के लिए सीमा पर तीन प्रमेयों दे. पहले भविष्य की भविष्यवाणी करने के लिए कुछ तार्किक सीमा दिखाने के लिए computability करने के लिए सीमा पर Wolpert के प्रमेय का उपयोग करता है। Wolpert नोट है कि यह है Godel अधूरापन प्रमेय और कश्मीर और आर के भौतिक अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है का कहना है कि उनके संस्करण अपने सामाजिक विज्ञान अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है, हालांकि Wolpert अच्छी तरह से सामाजिक प्रभाव के बारे में पता है. चूंकि है Godel प्रमेयों गणित भर में एल्गोरिथम randomness (अधूरापन) दिखा Chaitin के प्रमेय के corollaries हैं (जो सिर्फ हमारे प्रतीकात्मक प्रणालियों का एक और है), यह अपरिहार्य लगता है कि सोच (व्यवहार) असंभव से भरा है, यादृच्छिक या अधूरा बयान और स्थितियों. चूंकि हम इन डोमेन में से प्रत्येक को प्रतीकात्मक प्रणालियों के रूप में देख सकते हैं जो हमारे मनोविज्ञान को काम करने के अवसर से विकसित किया गया है, शायद इसे आश्चर्यजनक नहीं माना जाना चाहिए कि वे "पूर्ण" नहीं हैं। गणित के लिए, Chaitin कहते हैं, इस 'यादृच्छिकता' (फिर से Wittgenstein के शब्दों में भाषा खेलों के एक समूह) से पता चलता है कि असीम प्रमेय है कि सच है, लेकिन unprovable हैं यानी, कोई कारण नहीं के लिए सच है. एक तो यह कहना है कि वहाँ असीम बयान है कि सही "ग्रामीय" भावना है कि वास्तविक उस डोमेन में प्राप्य स्थितियों का वर्णन नहीं कर रहे हैं सक्षम होना चाहिए. मेरा सुझाव है कि इन पहेली दूर जाना अगर एक डब्ल्यू विचार करता है. वह है Godel प्रमेयों के मुद्दे पर कई नोट लिखा है, और अपने काम के पूरे plasticity से संबंधित है, "अधूरापन" और भाषा, गणित और तर्क के चरम संदर्भ संवेदनशीलता, और Rodych के हाल के कागजात, Floyd और Berto सबसे अच्छा परिचय मैं जानता हूँ के बारे में पता कर रहे हैं गणित की नींव पर डब्ल्यू टिप्पणी और तो शायद दर्शन के लिए.

कश्मीर और आरके दूसरे प्रमेय अनंत आयामी अंतरिक्ष में Bayesian (संभावित) भविष्यवाणी के लिए संभव nonconvergence से पता चलता है. तीसरे एक कंप्यूटर पूरी तरह से अपने पूर्वानुमान कार्यक्रम जानने के एजेंटों के साथ एक अर्थव्यवस्था की भविष्यवाणी की असंभव से पता चलता है. चतुर नोटिस जाएगा कि इन प्रमेयों झूठे विरोधाभास के संस्करणों के रूप में देखा जा सकता है, और तथ्य यह है कि हम असंभव में पकड़े गए हैं जब हम एक प्रणाली है कि अपने आप को शामिल है की गणना करने की कोशिश Wolpert, Koppl, Rosser और अन्य लोगों द्वारा इन संदर्भों में उल्लेख किया गया है और फिर हम भौतिक विज्ञान की पहेली को वापस चक्र है जब पर्यवेक्षक शामिल है. कश्मीर और आर निष्कर्ष "Thus, आर्थिक व्यवस्था आंशिक रूप से गणना तर्कसंगतता के अलावा अन्य कुछ का उत्पाद है".

बाध्य तर्कसंगतता अब अपने आप में एक प्रमुख क्षेत्र है, कागज के हजारों और पुस्तकों के सैकड़ों के विषय. और यह प्रतीत होता है Wolpert के गूढ़ काम सभी तर्कसंगतता के लिए निहितार्थ हो सकता है. बेशक, एक को ध्यान में रखना चाहिए कि (के रूप में Wittgenstein उल्लेख किया)

गणित और तर्क सभी वाक्यविन्यास और कोई अर्थ हैं और वे हमें बताने के लिए कुछ भी नहीं है जब तक भाषा द्वारा हमारे जीवन से जुड़ा (यानी, मनोविज्ञान द्वारा) और इसलिए यह आसान है कि उपयोगी हैं तरीके में ऐसा करने के लिए (मतलब) ingful या COS होने) या नहीं (कोई स्पष्ट COS).

अंत में, एक कह सकते हैं कि Wolpert टिप्पणी के कई विचार है कि कोई कार्यक्रम (और इस तरह कोई डिवाइस) एक दृश्य उत्पन्न कर सकते हैं (या डिवाइस) अधिक से अधिक जटिलता के साथ यह पास की तुलना में resthans हैं. वहाँ Chaitin, Solomonoff, Komolgarov और Wittgenstein के क्लासिक काम करने के लिए स्पष्ट कनेक्शन कर रहे हैं और धारणा है कि कोई कार्यक्रम (और इस तरह कोई डिवाइस) एक दृश्य उत्पन्न कर सकते हैं (या डिवाइस) अधिक से अधिक जटिलता के साथ यह पास से. कोई कह सकता है कि काम के इस शरीर का अर्थ नास्तिकता है क्योंकि भौतिक ब्रह्मांड से और विटगेनस्टीनियन दृष्टिकोण से कोई भी इकाई अधिक जटिल नहीं हो सकती है, 'अधिक जटिल' अर्थहीन है (संतोष की कोई शर्त नहीं है, अर्थात, सत्य-निर्माता या परीक्षण)। यहां तक कि एक 'भगवान' (यानी, असीम समय/स्थान और ऊर्जा के साथ एक 'डिवाइस' निर्धारित नहीं कर सकता है कि क्या एक दिया 'संख्या' 'यादृच्छिक' है और न ही एक निश्चित तरीका यह दिखाने के लिए कि एक दिया 'सूत्र', 'प्रमेय' या 'वाक्य' या 'डिवाइस' (इन सभी जटिल भाषा खेल) का हिस्सा है पा सकते हैं एक विशेष 'प्रणाली'.

Noson Yanofsky 403p (2013) द्वारा 'कारण की बाहरी सीमा' की समीक्षा

माइकल स्टार्क्स

सार

मैं Wittgenstein और विकासवादी मनोविज्ञान के एक एकीकृत परिप्रेक्ष्य से Noson Yanofsky द्वारा 'कारण की बाहरी सीमा' की एक विस्तृत समीक्षा दे. मैं संकेत मिलता है कि भाषा और गणित में विरोधाभास के रूप में इस तरह के मुद्दों के साथ कठिनाई, अपूर्णता, अनिर्णयीयता, computability, मस्तिष्क और कंप्यूटर आदि के रूप में ब्रह्मांड, सभी विफलता से उठता है उचित में भाषा के हमारे उपयोग को ध्यान से देखने के लिए संदर्भ और इसलिए कैसे भाषा काम करता है के मुद्दों से वैज्ञानिक तथ्य के मुद्दों को अलग करने में विफलता. मैं अधूरापन, paraconsistency और undecidability और गणना करने के लिए सीमा पर Wolpert के काम पर Wittgenstein के विचारों पर चर्चा की. यह योग अप करने के लिए: ब्रह्मांड ब्रुकलीन के अनुसार---अच्छा विज्ञान, नहीं तो अच्छा दर्शन.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वैं एड (2019)

अल्वी की माँ अपने उदास होने का जवाब दे रही है क्योंकि ब्रह्मांड का विस्तार हो रहा है - "ब्रह्मांड को इसके साथ क्या करना है? तुम ब्रुकलिन में यहाँ हो! ब्रुकलिन का विस्तार नहीं हो रहा है!"

इस प्रसिद्ध वुडी एलन मजाक भाषा है कि दर्शन और विज्ञान भर में लागू होता है के संदर्भ संवेदनशीलता के बारे में एक गहरा मुद्दा बनाता है. यह हास्यास्पद है क्योंकि यह स्पष्ट है कि दो मामलों में "विस्तार" का अर्थ काफी अलग है. ब्रुकलिन का विस्तार हो सकता है अगर जनसंख्या बढ़ जाती है या शहर के बाहर भूमि annexes, लेकिन ब्रह्मांड ब्रह्मांडीय दूरबीनों कि एक लाल बदलाव का संकेत है कि सितारों को एक दूसरे से घटता जा रहा है या बात घनत्व आदि की माप के

कारण विस्तार करने के लिए कहा जाता है. विभिन्न अर्थ (भाषा खेल) (एलजी) प्रसिद्ध ऑस्ट्रियाईब्रिटिसएच दार्शनिक लुडविग Wittgenstein (डब्ल्यू) दर्शन की केंद्रीय समस्या के रूप में विशेषता थी और हमारे मनोविज्ञान के एक सार्वभौमिक डिफ़ॉल्ट होना दिखाया. हालांकि वह ब्लू और ब्राउन पुस्तकें (BBB) के साथ जल्दी 30 में इस शुरुआत की थी, एक 20,000 पृष्ठ nachlass छोड़ दिया है, और आधुनिक समय के सबसे व्यापक रूप से चर्चा दार्शनिक है, कुछ उसे समझते हैं.

Yanofsky (Y's) क्रेडिट करने के लिए, वह दर्शन के लिए बहुत ध्यान दिया है और यहां तक कि उद्धरण डब्ल्यू कई बार लेकिन मुद्दों के किसी भी वास्तविक समझ के बिना. वैज्ञानिकों और दार्शनिकों के बीच यह आदर्श है कि तथ्य के वैज्ञानिक प्रश्नों को इस दार्शनिक प्रश्नों के साथ मिलादिया जाए कि भाषा का उपयोग कैसे किया जा रहा है और जैसा कि डब्ल्यू ने उल्लेख किया है, - 'समस्या और उत्तर एक दूसरे को पास करते हैं'। Yanofsky (अपने दोस्तों और शिक्षकों के कई की तरह एक ब्रुकलीन निवासी) व्यापक रूप से पढ़ा है और एक स्पष्ट और लेखकitative तरीके सेभौतिकी, गणित और कंप्यूटर विज्ञान के खून बह रहा किनारों का सर्वेक्षण का एक अच्छा काम करता है, लेकिन डब्ल्यूमुर्गी हम की सीमा के लिए आते हैं वैज्ञानिक व्याख्या और यह स्पष्ट नहीं है कि क्या कहना है, हम दर्शन के लिए बारी है.

दर्शन उच्च क्रम सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान के रूप में देखा जा सकता है या अनुभूति या जानबूझकर (मेरी विशेषताओं) का वर्णन करने के लिए इस्तेमाल भाषा के प्रासंगिक विविधताओं के अध्ययन के रूप में, या तर्कसंगतता की तार्किक संरचना का अध्ययन (LSR)(सीरले)। LSR के बारे में, बर्कले दार्शनिक जॉन Searle (एस) डब्ल्यू के बाद से सबसे अच्छा में से एक है और अपने काम डब्ल्यू के एक विस्तार के रूप में देखा जा सकता है. मैं उन्हें और दूसरों के द्वारा कई पुस्तकों की समीक्षा की है और एक साथ इन समीक्षाउच्च आदेश सोचा या जानबूझकर की एक कंकाल रूपरेखा का गठन, और विज्ञान की नींव की इतनी.

यह किताबें और कागजात के लिए आम है उनके शीर्षक में अपनी सीमाओं को धोखा और है कि यहाँ मामला है. "Reason" और "सीमा" भाषा के खेल के परिसरों रहे हैं. तो, मैं यहाँ बंद करो और पूरी समीक्षा खर्च दिखा कैसे है Y शीर्षक क्या असली मुद्दों रहे हैं की गहरी गलतफहमी का पता चलता है चाहिए. मुझे पता था कि हम p5 द्वारा किसी न किसी समय के लिए में थे, जहां हमें बताया जाता है कि समय, अंतरिक्ष आदि के हमारे सामान्य धारणाओं, गलत हैं और यह भी यूनानियों के लिए जाना जाता था. यह मन में लाता है डब्ल्यू: "लोग बार बार कहते हैं कि दर्शन वास्तव में प्रगति नहीं करता है, कि हम अभी भी एक ही दार्शनिक समस्याओं के साथ कब्जा कर रहे हैं के रूप में यूनानियों थे ... कुछ है जो कोई स्पष्टीकरण को साफ करने में सक्षम लगता है पर ... और क्या अधिक है, यह उत्कृष्ट के लिए एक लालसा को संपीड़ित करता है, क्योंकि जहां तक

लोगों को लगता है कि वे 'मानव समझ की सीमा' देख सकते हैं, वे निश्चित रूप से विश्वास करते हैं कि वे इन से परे देख सकते हैं। - CV (1931)" और भी "भाषा की सीमा के लिए एक तथ्य है जो (का अनुवाद है) बस वाक्य दोहरा बिना एक वाक्य से मेल खाती है वर्णन करने के लिए असंभव जा रहा द्वारा दिखाया गया है ..." तो, मैं कहूँगा कि हम सिर्फ भाषा के खेल के विभिन्न प्रकार का विश्लेषण किया है. गहरी खोज आवश्यक है, लेकिन हमारे पूर्व उपयोग आत्मसमर्पण असंगत है.

क्या द्वारा निहित है के बारे में सोचो "कारण की बाहरी सीमा". "आउटर", "सीमा" एकडी "Reason" सभी आम का उपयोग करता है, लेकिन वे अक्सर अलग अलगतरीकों से वाई द्वारा उपयोग किया जाता है, और वे "बहुत मासूम" लग जाएगा, लेकिन यह केवल कुछ विशिष्ट संदर्भ में चर्चा की जा सकती है.

हम शब्द का उपयोग कर रहे हैं "प्रश्न" (या "आश्वासन", "कथन" आदि) पूरी तरह से अलग इंद्रियों के साथ अगर हम पूछते हैं "क्या 777 Pi के दशमलव विस्तार में होते हैं?" से अगर हम पूछते हैं "क्या 777 Pi के दशमलव विस्तार के पहले 1000 अंकों में होते हैं?" W के उदाहरणों में से एक का उपयोग करने के लिए. बाद के मामले में यह स्पष्ट है कि क्या एक सच्चे या गलत जवाब के रूप में गिना जाता है, लेकिन पूर्व में यह केवल एक सवाल का रूप है. p10 पर हम "कथन" जो काफी अलग अर्थ है के एक समूह पाते हैं. पहले तीन परिभाषाएँ हैं और एक उनके उपयोग के बारे में कोई तथ्य जानने के बिना उन्हें समझ सकता है, उदाहरण के लिए, एक्स Y और नहीं Y नहीं किया जा सकता है.

Y की सिफारिश की वृत्तचित्र "अनंत में" लेकिन वास्तव में यह नहीं देखा जा सकता है जब तक आप ब्रिटेन में हैं. मैं इसे नेट पर मुक्त पाया शीघ्र ही के बाद यह बाहर आया था और बहुत निराश था. अन्य बातों के अलावा यह पता चलता है Godel और कैंटर अनंत की समस्याओं पर काम करने के कारण पागल हो गया था, जिसके लिए सबूत का एक टुकड़ा नहीं है - और यह Chaitin के साथ ज्यादा समय खर्च करता है, जो, हालांकि एक शानदार गणितज्ञ, केवल विभिन्न दार्शनिक के बारे में एक धुंधला धारणा है मुद्दों पर यहाँ चर्चा की. यदि आप एक सुंदर बवंडर "गहरी विज्ञान" वृत्तचित्र मैं सुझाव है कि "हम असली हैं?" यूट्यूब पर चाहते हैं, हालांकि यह एक ही गलतियों में से कुछ बनाता है.

डब्ल्यू ने कहा कि जब हम वैज्ञानिक टिप्पणी के अंत तक पहुँचने, समस्या एक दार्शनिक एक अर्थात्, कैसे भाषा intelligibly इस्तेमाल किया जा सकता है में से एक हो जाता है. Yanofsky, लगभग सभी वैज्ञानिकों और सबसे दार्शनिकों की तरह, नहीं मिलता है कि वहाँ "प्रश्न" या "आश्वासन" (यानी, भाषा खेल या एलजी) के दो अलग अलग प्रकार के होते हैं यहाँ. वहाँ उन है कि कैसे दुनिया है के बारे में तथ्य के मामले हैं - कि है, वे सार्वजनिक रूप से अवलोकन ीय (सच या

गलत) मामलों की स्थिति स्पष्ट अर्थ होने (संतोष की शर्तें -COS) Searle की शब्दावली में अर्थात्, वैज्ञानिक बयान, और फिर वहाँ उन है कि कैसे भाषा सुसंगत मामलों के इन राज्यों का वर्णन करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है के बारे में मुद्दों रहे हैं, और इन किसी भी समझदार, बुद्धिमान, साक्षर व्यक्ति के साथ कम या विज्ञान के तथ्यों का कोई सहारा के साथ उत्तर दिया जा सकता है. एक और खराब समझ लेकिन महत्वपूर्ण तथ्य यह है कि, हालांकि सोच का प्रतिनिधित्व, infering, समझ, intuiting आदि (यानी, एक सच्चे या गलत बयान के स्वभावमनोविज्ञान) हमारी धीमी गति के उच्च आदेश अनुभूति का एक समारोह है, सचेत प्रणाली 2 (S2), के रूप में निर्णय है कि क्या "कण" उलझा रहे हैं, स्टार एक लाल बदलाव से पता चलता है, एक प्रमेय साबित हो गया है (यानी, हिस्सा है कि देख रहा है कि प्रतीकों को सबूत की प्रत्येक पंक्ति में सही ढंग से उपयोग किया जाता है शामिल है), हमेशा तेजी से किया जाता है , स्वत:, अचेतन प्रणाली 1 (S1) देखने के माध्यम से, सुनवाई, छू आदि जिसमें कोई सूचना संसाधन नहीं है, कोई प्रतिनिधित्व (यानी, कोई COS) और अर्थ में कोई निर्णय नहीं है जिसमें ये S2 में होता है (जो S1) से अपने आदानों प्राप्त करता है. यह दो प्रणालियों दृष्टिकोण अब तर्क या तर्कसंगतता को देखने के लिए मानक तरीका है और व्यवहार के विवरण में एक महत्वपूर्ण heuristic है, जिनमें से विज्ञान, गणित और दर्शन विशेष मामले हैं. वहाँ तर्क है कि व्यवहार या विज्ञान के अध्ययन के लिए अपरिहार्य है पर एक विशाल और तेजी से बढ़ साहित्य है. हाल ही में एक किताब है कि कैसे हम वास्तव में कारण के विवरण में खुदाई (यानी, भाषा का उपयोग करने के लिए बाहर कार्रवाई करने के लिए देखें डब्ल्यूittgenstein और Searle)है 'मानव तर्क और संज्ञानात्मक विज्ञान' Stenning और वान Lambalgen (2008) द्वारा, जो, में अपनी सीमाओं के बावजूद (जैसे, W/S की सीमित समझ और जानबूझकर मनोविज्ञान की व्यापक संरचना), है (मध्य 2016 के रूप में) सबसे अच्छा एकल स्रोत मुझे पता है.

के बारे में "अधूरा" या गणित में "यादृच्छिकता", वाई ग्रेगरी Chaitin के काम का उल्लेख करने में विफलता वास्तव में आश्चर्यजनक है, के रूप में वह अपने काम का पता होना चाहिए, और गणित के एल्गोरिथम randomness के Chaitin सबूत (जिसमें से है Godel के परिणाम एक corollary हैं) और ओमेगा संख्या पिछले 50 वर्षों में सबसे प्रसिद्ध गणितीय परिणामों में से कुछ हैं.

इसीतरह, एक ऐसे झिल्ली के साथ उन लोगों के रूप में अपरंपरागत कंप्यूटिंग के बारे में कुछ भी नहीं देखता है, डीएनए आदि, कि कोई तर्क द्वार है और "सूचना प्रसंस्करण" के जैविक पैटर्न का पालन करें. सबसे अच्छा तरीका है काटने के किनारे पर मुफ्त लेख और किताबें पाने के लिए ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, researchgate.net, याphilpapers.org,libgen.io और b-ok.org जहां वहाँ हैं यात्रा करने के लिए है लाखोंनि:शुल्क पूर्वमुद्रणों का, कागज और किताबेंहर विषय पर (यह चेतावनी दी हो अपने जीवन के आराम के लिए अपने सभी खाली समय का उपयोग कर सकते हैं!).

Godel और "अपूर्णता" के बारे में, के रूप में इस तरह के गणित और भाषा के रूप में प्रतीकात्मक प्रणालियों में व्यक्त हमारे मनोविज्ञान है "यादृच्छिक" या "अपूर्ण" और कार्यों या स्थितियों से भरा ("समस्याएं") कि असंभव साबित किया गया है (यानी, वे कोई समाधान नहीं है नीचे देखें) या जिसकी प्रकृति स्पष्ट नहीं है, यह अपरिहार्य है कि सब कुछ यह से व्युत्पन्न लगता है जैसे भौतिकी और गणित) "अपूर्ण" भी हो जाएगा. Afaik क्या अब सामाजिक विकल्प सिद्धांत या निर्णय सिद्धांत कहा जाता है में से पहले (जो तर्क और तर्क और दर्शन के अध्ययन के साथ निरंतर कर रहे हैं) केनेथ तीर के प्रसिद्ध प्रमेय 65 साल पहले था, और वहाँ के बाद से कई किया गया है. Y दो व्यक्ति खेल सिद्धांत में हाल ही में असंभव या अधूरापन सबूतनोट. इन मामलोंमें, एक सबूत से पता चलता है कि क्या एक साधारण साधारण विकल्प सादे अंग्रेजी में कहा गया है की तरह लग रहा है कोई समाधान नहीं है.

हालांकि एक सब कुछ के बारे में एक किताब नहीं लिख सकते हैं, मैं Y पसंद आया होगा कम से कम इस तरह के प्रसिद्ध उल्लेख करने के लिए "paradoxes" स्लीपिंग सौंदर्य के रूप में (पढ़ें द्वारा भंग), Newcomb समस्या (Wolpert द्वारा भंग) और Doomsday, जहां एक बहुत ही सरल समस्या या तो है लगता है या तो कोई है एक स्पष्ट जवाब है, या यह असाधारण एक खोजने के लिए मुश्किल साबित होता है. साहित्य का एक पहाड़ है Godel दो "अधूरापन" प्रमेयों और Chaitin अधिक हाल ही में काम पर मौजूद है, लेकिन मुझे लगता है कि डब्ल्यू 30 और 40 में लेखन निश्चित हैं. हालांकि शंकर, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, राइट और दूसरों व्यावहारिक काम किया है, यह हाल ही में है कि डब्ल्यू विशिष्ट भाषा खेल के विश्लेषण गणित में खेला जा रहा है Floyd द्वारा स्पष्ट किया गया है (उदा., ' विटगेनस्टीन का डायगोनल तर्क-एक बदलाव कैंटर और ट्यूरिंग पर), बेर्टो (उदा., 'गोडेल के विरोधाभास और विटगेनस्टीन के कारण, और 'अधूरेपन पर विटगेनस्टीन पैराकॉन्सिकल सेंस बनाता है' और पुस्तक 'गोडेल के बारे में कुछ है', और रॉडीच (उदा, Wittgenstein और Godel: नव प्रकाशित टिप्पणियों', 'गलतफहमी G$del: Wittgenstein के बारे में नई बहस', 'Wittgenstein द्वारा नई टिप्पणी' और दर्शन के ऑनलाइन स्टैनफोर्ड विश्वकोश में अपने लेख 'Wittgenstein के गणित के दर्शन'). Berto सबसे अच्छा हाल ही में दार्शनिकों में से एक है, और समय के साथ उन अपने कई अन्य लेख और मात्रा वह सह paraconsistency (2013) पर संपादित सहित पुस्तकों से परामर्श करना चाहते हो सकता है. है Rodych काम अपरिहार्य है, लेकिन केवल एक दर्जन या तो कागजात के दो सामान्य खोज के साथ ऑनलाइन मुफ्त हैं, लेकिन यह शायद सभी मुफ्त ऑनलाइन अगर एक जानता है, जहां देखने के लिए है.

बर्टो नोट है कि डब्ल्यू भी metamathematics के सामंजस्य से इनकार किया- यानी, एक metatheorem के Godel द्वारा उपयोग करने के लिए अपने प्रमेय साबित, संभावना एक विरोधाभास के रूप में गोडेल के प्रमेय की "अधिनायक" व्याख्या के लिए लेखांकन, और अगर हम

अपने तर्क को स्वीकार करते हैं, मुझे लगता है कि हम करने के लिए मजबूर कर रहे हैं मेटारेंसी, मेटाथेरी और मेटा कुछ और की स्पष्टता से इनकार करते हैं। यह कैसे हो सकता है कि ऐसी अवधारणाओं (शब्दों) metamathematics और incompletenessके रूप में, लाखों लोगों द्वारा स्वीकार किए जाते हैं (औरयहां तक कि Penrose, Hawking, Dyson एट अल से कम नहीं द्वारा दावा किया हमारे मन या ब्रह्मांड के बारे में मौलिक सत्य प्रकट करने के लिए) बस सरल कर रहे हैं भाषा कैसे काम करती है, इस बारे में गलतफहमी? इस हलवा में सबूत नहीं है कि, इतने सारे "उपन्यास" दार्शनिक धारणाओं की तरह (जैसे, मन और भ्रम के रूप में होगा -Dennett, Carruthers, चर्चलैंड्स आदि), वे कोई व्यावहारिक प्रभाव है जो भी? Berto यह अच्छी तरह से कहते हैं: "इस ढांचे के भीतर, यह संभव नहीं है कि बहुत ही वाक्य ... बाहर चला जाता है व्यक्त करने योग्य है, लेकिन undecidable, एक औपचारिक प्रणाली में ... और स्पष्ट रूप से सच है (ऊपर उल्लिखित स्थिरता परिकल्पना के तहत) एक अलग प्रणाली में (मेटा प्रणाली). यदि, के रूप में Wittgenstein बनाए रखा, सबूत साबित वाक्य का बहुत अर्थ स्थापित करता है, तो यह एक ही वाक्य के लिए संभव नहीं है (यानी, एक ही अर्थ के साथ एक वाक्य के लिए) एक औपचारिक प्रणाली में अनिर्णीत हो सकता है, लेकिन एक अलग प्रणाली में फैसला किया (the मेटा-सिस्टम) ... Wittgenstein दोनों विचार है कि एक औपचारिक प्रणाली syntactically अधूरा हो सकता है अस्वीकार किया था, और Platonic परिणाम है कि कोई औपचारिक प्रणाली केवल अंकगणितीय सत्य साबित सभी अंकगणितीय सत्य साबित कर सकते हैं. यदि प्रमाण अंकगणितीय वाक्यों का अर्थ स्थापित करते हैं, तो अपूर्ण प्रणालियां नहीं हो सकती, ठीक वैसे ही जैसे अपूर्ण अर्थ नहीं हो सकते। और आगे "असंगत अंकगणित, यानी, एक paraconsistent तर्क पर आधारित nonclassical गणित, आजकल एक वास्तविकता है. क्या अधिक महत्वपूर्ण है, इस तरह के सिद्धांतों की सैद्धांतिक सुविधाओं ठीक ऊपर उल्लिखित Wittgensteinian अंतर्ज्ञान में से कुछ के साथ मैच ... उनकी असंगति उन्हें भी है Godel पहले प्रमेय से बचने के लिए अनुमति देता है, और चर्च की अनिर्णयीयता परिणाम से: वहाँ रहे हैं, कि है, स्पष्ट रूप से पूर्ण और decidable. इसलिए वे ठीक Witgenstein के अनुरोध को पूरा, जिसके अनुसार गणितीय समस्याओं है कि सार्थक प्रणाली के भीतर तैयार किया जा सकता है नहीं किया जा सकता है, लेकिन जो प्रणाली के नियम तय नहीं कर सकते. इसलिए, पैरासंगत अंकगणितीयकी निर्णयात्मकता एक राय विटगेनस्टीन के साथ मेल करती है, हालांकि उनके दार्शनिक कैरियर को बनाए रखा जाता है।

डब्ल्यू भी गणित या भाषा या सामान्य रूप में एक इकाई सुसंगत तार्किक 'प्रणाली के रूप में हमारे व्यवहार के बारे में घातक त्रुटि का प्रदर्शन किया,' बजाय प्राकृतिक चयन की यादृच्छिक प्रक्रियाओं द्वारा इकट्ठे टुकड़े की एक motley के रूप में. "Godel हमें 'गणित' की अवधारणा है, जो तथ्य यह है कि गणित के लिए एक प्रणाली होने के लिए लिया जाता है द्वारा संकेत दिया है में एक स्पष्टता से पता चलता है और हम कह सकते हैं (विरोध लगभग हर कोई) है कि सभी है कि Godel और Chaitin शो. डब्ल्यू कई बार टिप्पणी की है कि गणित में 'सत्य' का अर्थ है स्वयंसिद्धों या

प्रक्षलोकों से व्युत्पन्न प्रमेयों, और 'झूठे' का मतलब है कि एक परिभाषा का उपयोग करने में एक गलती की है, और यह अनुभवजन्य मामलों से पूरी तरह से अलग है जहां एक परीक्षण लागू होता है. डब्ल्यू अक्सर उल्लेख किया है कि सामान्य अर्थों में गणित के रूप में स्वीकार्य हो, यह अन्य सबूत में useable होना चाहिए और यह असली दुनिया अनुप्रयोगों होना चाहिए, लेकिन न तो है Godel अधूरापन के साथ मामला है. चूंकि यह एक सुसंगत प्रणाली में साबित नहीं किया जा सकता है (यहाँ Peano अंकगणितीय लेकिन Chaitin के लिए एक बहुत व्यापक क्षेत्र), यह सबूत में इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है और, पीए के सभी 'आराम' के विपरीत यह असली दुनिया में भी इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है. के रूप में Rodych नोट्स "... Wittgenstein रखती है कि एक औपचारिक पथरी केवल एक गणितीय पथरी है (यानी, एक गणितीय भाषा खेल) अगर यह आकस्मिक प्रस्ताव की एक प्रणाली में एक अतिरिक्त प्रणालीगत आवेदन किया है (जैसे, साधारण गिनती में और मापने या भौतिकी में) ..." यह कहने का एक और तरीका यह है कि किसी को 'सबूत', 'प्रस्ताव', 'सच', 'अपूर्ण', 'संख्या', और 'गणित' जैसे शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग को लागू करने के लिए वारंट की आवश्यकता होती है, और 'संख्या' और 'प्लस' और 'मिनस' संकेत आदि के साथ बनाई गई खेल की उलझन में एक परिणाम के लिए, और ' अधूरा 'इस वारंट की कमी है. Rodych यह सराहनीय रूप से योग करता है. "Wittgenstein के खाते पर, वहाँ एक अधूरा गणितीय पथरी के रूप में ऐसी कोई बात नहीं है क्योंकि 'गणित में, सब कुछ एल्गोरिथ्म है [और वाक्यविन्यास] और कुछ भी नहीं अर्थ है [semantics]..."

डब्ल्यू बहुत ही है कैंटर विकर्णीकरण और सेट सिद्धांत का कहना है. "विकर्ण प्रक्रिया के विचार आप shews कि 'वास्तविक संख्या' की अवधारणा की अवधारणा के साथ बहुत कम सादृश्य है अवधारणा 'कार्डिनल संख्या' हम से, कुछ analogies द्वारा गुमराह किया जा रहा है, विश्वास करने के लिए इच्छुक हैं" और कई अन्य टिप्पणियाँ (Rodych और Floyd देखें).

के रूप में Rodych, Berto और पुजारी (पैरासंगति में एक अन्य अग्रणी) ने उल्लेख किया है, डब्ल्यू पहले (कई दशकों से) असंगति की unavoidability और उपयोगिता पर जोर देने के लिए (और गणित की नींव पर अपनी कक्षाओं के दौरान ट्यूरिंग के साथ इस मुद्दे पर बहस). अब हम देखते हैं कि गोडेल, क्रेसेल, Dummett और कई अन्य लोगों द्वारा किए गए गणित पर डब्ल्यू टिप्पणी के बारे में अपमानजनक टिप्पणी गलत थे. हमेशा की तरह, यह एक बहुत बुरा विचार है डब्ल्यू के खिलाफ शर्त है. कुछ लोगों को लग सकता है कि हम यहाँ के रास्ते से भटक गए हैं- "कारण की सीमा" में सब के बाद हम केवल विज्ञान और गणित को समझना चाहते हैं और क्यों इन विरोधाभासों और विसंगतियों उठता है और उन्हें कैसे निपटाने के लिए. लेकिन मैं दावा है कि वास्तव में क्या मैं डब्ल्यू और उनके बौद्धिक उत्तराधिकारियों के काम की ओर इशारा करते हुए किया है. हमारे प्रतीकात्मक सिस्टम (भाषा, गणित, तर्क, गणना) रोजमर्रा की जिंदगी के संकीर्ण दायरे में एक स्पष्ट उपयोग किया है, क्या हम ढीला mesoscopic दायरे कॉल कर सकते हैं की -

अंतरिक्ष और सामान्य घटनाओं के समय हम गैर सहायता प्राप्त और निश्चितता के साथ निरीक्षण कर सकते हैं (सहज स्वयंसिद्ध आधार या पृष्ठभूमि).। लेकिन हम पीछे सामंजस्य छोड़ जब हम कण भौतिकी या ब्रह्मांड, सापेक्षता, पूरी संख्या के साथ सरल इसके अलावा और घटाव से परे गणित के स्थानों में प्रवेश, और हर रोज की घटनाओं के तत्काल संदर्भ से बाहर इस्तेमाल भाषा. शब्द या पूरे वाक्य एक ही हो सकता है, लेकिन अर्थ खो दिया है. यह दर्शन को समझने के लिए सबसे अच्छा तरीका है की तरह मुझे लगता है यह Berto, Rodych और Floyd डब्ल्यू पर काम के माध्यम से दर्ज है, तो के रूप में भाषा की बारीकियों को समझने के रूप में यह गणित में प्रयोग किया जाता है और उसके बाद "भौतिक" सभी प्रकार के मुद्दों को भंग किया जा सकता है. Floyd नोट्स के रूप में "एक अर्थ में, Wittgenstein है ट्यूरिंग मॉडल शाब्दिक है, यह वापस लाने के लिए हर रोज नीचे और बाहर ड्राइंग मानवरूपी कमान ट्यूरिंग रूपकों के पहलू."

डब्ल्यू बाहर बताया कैसे गणित में, हम और अधिक एलजी (भाषा खेल) में पकड़े गए हैं, जहां यह स्पष्ट नहीं है क्या "सच", "पूर्ण", "से अनुसरण करता है", "प्रस्ताव", "संख्या", "अनंत", आदि मतलब (यानी, क्या इस संदर्भ में उनके COS या truthmakers हैं), और इसलिए क्या महत्व है 'अपूर्णता' के लिए देते हैं और इसी तरह के लिए Chaitin के "एल्गोरिथम randomness". के रूप मेंडब्ल्यू अक्सर उल्लेख किया है, गणित की"असंगतता" या तत्वमीमांसा के counterintuitive परिणाम गणित, भौतिकी या जीवन में किसी भी वास्तविक समस्याओं का कारण है? विरोधाभासी बयानों के जाहिरा तौर पर अधिक गंभीर मामलों -जैसे, सेट सिद्धांत में---लंबे समय से जाना जाता है, लेकिन गणित वैसे भी चला जाता है. इसी तरह भाषा में अनगिनत झूठे (स्व-संदर्भ) विरोधाभासों के लिए जो Y चर्चा करता है, लेकिन वह वास्तव में उनके आधार को समझ में नहीं आता है, और स्पष्ट है कि आत्म संदर्भ शामिल है मैंn "अधूरा" और "असंगति" बनाने में विफल रहता है गणित के (मिश्र एलजी के समूहों) के रूप में अच्छी तरह से.

एक और दिलचस्प काम है "Godel रास्ता" (2012) Chaitin, दा कोस्टा और डोरिया द्वारा (मेरी समीक्षा देखें). इसके कई असफलताओं के बावजूद-वास्तव में एक समाप्त पुस्तक के बजाय नोटों की एक श्रृंखला-यह इन तीन प्रसिद्ध विद्वानों के काम का एक अनूठा स्रोत है जो आधे से अधिक सदी से भौतिकी, गणित और दर्शन के खून बह रहा किनारों पर काम कर रहे हैं। दा कोस्टा और डोरिया Wolpert द्वारा उद्धृत कर रहे हैं (नीचे देखें) के बाद से वे सार्वभौमिक गणना पर लिखा है और उसके कई उपलब्धियों के बीच, दा कोस्टा paraconsistency पर एक अग्रणी है. Chaitin भी करने के लिए योगदान देता है 'कासता, सार्थक जटिलता और शरीर संज्ञानात्मक' (2010), अंतर्दृष्टि और असंबद्धता के सामान्य मिश्रण होने लेख के साथ भरा हुआ है और हमेशा की तरह, कोई भी नहीं जानता है कि डब्ल्यू के रूप में वर्तमान स्थिति के प्रवर्तक के रूप में माना जा सकता है शरीर ीय संज्ञानात्मक या सक्रियता. कई लेख मिल जाएगा और विशेष रूप से Chaitin, Fredkin, Wolfram एट अल के साथ समूह चर्चा जेनिल एच

के अंत में (एड.) 'गणना के माध्यम से Randomness' (2011) यहाँ विषयों में से कई की एक उत्तेजक निरंतरता, लेकिन के बारे में जागरूकता की कमी दार्शनिक मुद्दों और इसलिए दर्शन (भाषा के खेल) के साथ विज्ञान (तथ्य खोज) मिश्रण. यह भी देखें डोरिया (एड.), "सामाजिक विज्ञान में गणितीय मॉडलिंग की सीमा: गोडेल की अपूर्णता घटना का महत्व" (2017) और Wuppuluri और डोरिया (Eds.), "मानचित्र और क्षेत्र: विज्ञान, सोचा और वास्तविकता की नींव की खोज " (2018).

यह ध्यान में रखने के लिए एक निरंतर संघर्ष है कि विभिन्न संदर्भों का मतलब है अलग एलजी (अर्थ, COS) के लिए "समय", "अंतरिक्ष", "कण", "वस्तु", "अंदर", "बाहर", "अगले", "एक साथ", "होरी", "घटना", "घटना"
"प्रश्न", "उत्तर" "अनंत", "पेस्ट", "भविष्य", "समस्या", "तर्क", "ऑन्टोलॉजी", "एपिस्टेमोलॉजी", "समाधान", "विरोध", "प्रोवित", "अजीब", "सामान्य", "प्रयोग", "पूर्ण", "अनिवार्य", "पूर्ण", "प्रश्न", "प्रश्न, "पूर्ण"। प्रक्रिया", "एल्गोरिथम", "एक्सीओम", "गणित", "भौतिकी", "कारण", "स्थान", "एक ही", "चल", "सीमा", "कारण", "अभी भी", "वास्तविक" "विश्वास", "पता", "घटना", "अनुभव", "स्व", "" वाक्य" और यहां तक कि (कुछ संदर्भों में) "और", "या", "भी", "जोड़ें" , "विभाजन", "अगर... तो", "follows" आदि

डब्ल्यू, क्या लोगों को (कई दार्शनिकों और अधिकांश वैज्ञानिकों सहित) के अधिकांश कहना है जब दर्शन दर्शन नहीं है, लेकिन अपने कच्चे माल की व्याख्या है. Yanofsky ह्यूम, क्विन, Dummett, Kripke, Dennett, चर्चलैंड, Carruthers, व्हीलर आदि सुरुचिपूर्ण दार्शनिक शब्दजाल विज्ञान के साथ मिश्रित के साथ यूनानियों की गलतियों को दोहराने में मिलती है. antidotes के रूप में, मैं अपनी समीक्षा और कुछ रूपर्ट पढ़ें सुझाव है, इस तरह की अपनी पुस्तकों के रूप में 'एक Wittgenstein Way with Paradoxes' और 'Witgenstein विज्ञान के अलावा', या academia.edu के लिए जाने के लिए और अपने लेख मिल, विशेष रूप से 'Kripke के कंजुरिंग चाल' और 'के खिलाफ समय स्लाइस ' और फिर एस के रूप में संभव के रूप में ज्यादा है, लेकिन कम से कम इस तरह के 'एक नई सदी में दर्शन', 'Searle दर्शन और चीनी दर्शन', 'सामाजिक दुनिया बनाना' और 'असली दुनिया के बारे में सोच' (या मेरी समीक्षा अगर समय कम है) और उसके रूप में सबसे हाल ही में हाल काधारणा पर मात्रा. वहाँ भी कर रहे हैं 100 से अधिक Searle जो Wittgenstein के बाद से सबसे अच्छा स्टैंडअप दार्शनिक के रूप में अपनी प्रतिष्ठा की पुष्टि.

Y स्पष्ट प्रमुख ओवरलैप है कि अब मौजूद है (और तेजी से विस्तार हो रहा है) खेल सिद्धांतकारों, भौतिकविदों, अर्थशास्त्रियों, गणितज्ञों, दार्शनिकों, निर्णय सिद्धांतकारों और दूसरों के बीच स्पष्ट नहीं है, जिनमें से सभी दशकों के लिए प्रकाशित किया गया है बारीकी से संबंधित सबूत अनिर्णयता, असंभवता, अव्यवहार्यता, और अपूर्णता। अधिक 'bizarre' में से एक (यानी, नहीं तो

अगर हम भाषा के खेल को स्पष्ट) Armando Assis द्वारा हाल ही में सबूत है कि क्वांटम mechanics केरिश्तेदार राज्य निर्माण में एक सेटअप कर सकते हैं एक शून्य राशि खेल ब्रह्मांड और एक पर्यवेक्षक के बीच खेल का उपयोग करNash संतुलन, जिसमें से जन्मे नियम और लहर समारोह के पतन का पालन करें. Godel पहले एक असंभव परिणाम प्रदर्शित करने के लिए किया गया था और (Wolpert तक) यह सबसे दूर तक पहुँचने (या सिर्फ तुच्छ / के रूप में उल्लेख किया, निर्णय सिद्धांत में जल्द से जल्द में से एक प्रसिद्ध जनरल असंभव प्रमेय (GIT) 1951 में केनेथ तीर द्वारा की खोज की थी (जिसके लिए वह 1972 में अर्थशास्त्र में नोबेल पुरस्कार मिला है और उनके छात्रों के पांच अब नोबेल पुरस्कार विजेता हैं तो यह फ्रिंज विज्ञान नहीं है). यह मोटे तौर पर कहा गया है कि कोई यथोचित सुसंगत और निष्पक्ष मतदान प्रणाली (यानी, समूह वरीयताओं में व्यक्तियों की वरीयताओं को इकट्ठा करने का कोई तरीका) समझदार परिणाम दे सकते हैं. समूह या तो एक व्यक्ति का प्रभुत्व है और इसलिए GIT अक्सर कहा जाता है "डिक्टेटर प्रमेय", या वहाँ अकर्मक वरीयताओं रहे हैं. तीर के मूल कागज शीर्षक था "सामाजिक कल्याण की अवधारणा में एक कठिनाई" और इस तरह से कहा जा सकता है:" यह एक सामाजिक वरीयता आदेश है कि निम्नलिखित शर्तों के सभी को कम करता है तैयार करने के लिए असंभव है: nondictatorship; व्यक्तिगत संप्रभुता; सर्वसम्मति; अप्रासंगिक विकल्प से स्वतंत्रता; समूह रैंक की विशिष्टता। आधुनिक निर्णय सिद्धांत से परिचित लोग इसे स्वीकार करते हैं और कई संबंधित विवश प्रमेयों को उनके प्रारंभिक बिंदुओं के रूप में स्वीकार करते हैं। जो लोग इसे नहीं मिल सकता है (और इन सभी प्रमेयों) अविश्वसनीय और उस मामलेमें, वे एक कैरियर पथ है कि कुछ भी नहीं है ऊपर विषयों में से किसी के साथ नहीं है खोजने की जरूरत है. प्रकाशनों के legions के बीच "तीर असंभव प्रमेय"(2014) या "निर्णय बनाने और अपूर्णता" (2013) देखें।

Y Brandenburger और Keisler (2006) के दो व्यक्ति खेल के लिए प्रसिद्ध असंभव परिणाम का उल्लेख है (लेकिन निश्चित रूप से "खेल" तक ही सीमित नहीं है और इन सभी असंभव परिणामों की तरह यह मोटे तौर पर किसी भी तरह के निर्णय पर लागू होता है) जो पता चलता है कि एक के किसी भी विश्वास मॉडल कुछ प्रकार विरोधाभासों की ओर जाता है. परिणाम की एक व्याख्या यह है कि अगर निर्णय विश्लेषक उपकरण (मूल रूप से सिर्फ तर्क) एक खेल में खिलाड़ियों के लिए उपलब्ध हैं, तो वहाँ बयान या विश्वास है कि खिलाड़ियों को लिख सकते हैं या 'के बारे में सोच' लेकिन वास्तव में पकड़ नहीं कर सकते हैं. "Ann का मानना है कि बॉब मानता है कि एन का मानना है कि बॉब की धारणा गलत है" unexceptionable लगता है और 'पुनरावृत्ति' (एक और एलजी) तर्क में ग्रहण किया गया है, भाषाविज्ञान, दर्शन आदि, एक सदी के लिए कम से कम, लेकिन वे पता चला कि यह असंभव है के लिए ऐन और बॉब इन विश्वासों ग्रहण करने के लिए. और वहाँ 1 या मल्टीप्लेयर निर्णय स्थितियों के लिए इस तरह के असंभव परिणामों की एक तेजी से बढ़ शरीर है (उदाहरण के लिए, यह तीर, Wolpert, Koppel और Rosser आदि में ग्रेड). बी एंड के विरोधाभास पर हिमस्खलन के बीच से एक अच्छा तकनीकी कागज के लिए, arXiv से

अब्राम्स्की और vesper कागज जो हमें झूठा विरोधाभास और कैंटर अनंत को वापस ले जाता है (के रूप में अपने शीर्षक नोट्स यह विकर्णीकरण के "इंटरैक्टिव रूपों और के बारे में है आत्म संदर्भ") और इस प्रकार Floyd, Rodych, Berto, डब्ल्यू और Godel के लिए. इन पत्रों में से कई है वाई कागज बोली "स्व-संदर्भित विरोधाभासों और निश्चित अंक के लिए एक सार्वभौमिक दृष्टिकोण. प्रतीकात्मक तर्क का बुलेटिन, 9(3):362-386, 2003. अब्राम्स्की (एक polymath जो अन्य बातों के बीच क्वांटम कंप्यूटिंग में एक अग्रणी है) वाई के एक दोस्त है और इसलिए Y उसे करने के लिए हाल ही में Festschrift के लिए एक कागज योगदान देता है 'Computation, तर्क, खेल और क्वांटम फाउंडेशन' (2013). शायद बी और संबंधित विरोधाभासों पर सबसे अच्छा हाल (2013) टिप्पणी के लिए 165p powerpoint व्याख्यान वेस Holliday और एरिक Pacuit 'दस पहेलियाँ और ज्ञान और विश्वास के बारे में विरोधाभासों' द्वारा नेट पर मुफ्त देखते हैं. एक अच्छा बहु लेखक सर्वेक्षण के लिए 'संग्रहीय निर्णय लेने (2010) देखें.

ऐसी सभी पुस्तकों से प्रमुख चूकों में से एक polymath भौतिक विज्ञानी और निर्णय सिद्धांतकार डेविड Wolpert, जो कुछ आश्चर्यजनक असंभव या अधूराई सिद्धांत (1992 से 2008-देखें arxiv.org) अनुमान (कम्प्यूटेशन) की सीमा पर साबित कर दिया की अद्भुत काम है कि इतने सामान्य वे गणना कर डिवाइस से स्वतंत्र हैं, और यहां तक कि भौतिकी के नियमों से स्वतंत्र है, तो वे कंप्यूटर, भौतिकी, और मानव व्यवहार है, जो वह इस प्रकार संक्षेप भर में लागू होते हैं: "एक एक भौतिक कंप्यूटर है कि हो सकता है का निर्माण नहीं कर सकते सही ढंग से ब्रह्मांड की तुलना में तेजी से जानकारी प्रसंस्करण का आश्वासन दिया है. परिणामों का यह भी अर्थ है कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन अवलोकन तंत्र मौजूद नहीं हो सकता है, और यह कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन नियंत्रण तंत्र नहीं हो सकता है. ये परिणाम उन सिस्टमों पर निर्भर नहीं करते हैं जो अनंत हैं, और/या गैर-क्लासिक, और/या अराजक गतिशीलता का पालन करें। वे भी पकड़ भले ही एक एक असीम तेजी से, असीम घने कंप्यूटर का उपयोग करता है, एक ट्यूरिंग मशीन की तुलना में अधिक की तुलना में अधिक गणना शक्तियों के साथ।

उन्होंने यह भी प्रकाशित क्या टीम या सामूहिक खुफिया (COIN) जो वे कहते हैं पर पहली गंभीर काम लगता है एक ध्वनि वैज्ञानिक स्तर पर इस विषय डालता है. हालांकि वह सबसे प्रतिष्ठित सहकर्मी की समीक्षा भौतिकी पत्रिकाओं में से कुछ में इन दो दशकों के विभिन्न संस्करणों प्रकाशित किया है (जैसे, Physica D 237: 257-81 (2008)) के रूप में के रूप में अच्छी तरह से नासा पत्रिकाओं में और प्रमुख विज्ञान पत्रिकाओं में समाचार आइटम मिल गया है, कुछ लगता है देखा और मैं एक संदर्भ खोजने के बिना भौतिकी, गणित, निर्णय सिद्धांत और गणना पर हाल ही में पुस्तकों के दर्जनों में देखा है.

यह सबसे दुर्भाग्यपूर्ण है कि Yanofsky और दूसरों Wolpert के बारे में कोई जागरूकता है, क्योंकि

अपने काम कंप्यूटिंग, सोच, अनुमान, अधूरापन, और अनिर्णय की क्षमता है, जो वह प्राप्त (ट्यूरिंग मशीन सिद्धांत में कई सबूत की तरह) के अंतिम विस्तार है झूठे विरोधाभास और Cantors विकर्णीकरण का विस्तार करने के लिए सभी संभव ब्रह्मांडों और सभी प्राणियों या तंत्र को शामिल करने और इस तरह न केवल गणना पर अंतिम शब्द के रूप में देखा जा सकता है, लेकिन ब्रह्मांड विज्ञान या यहां तक कि देवताओं पर. वह inferring ब्रह्मांड worldlines का उपयोग कर विभाजन द्वारा इस चरम व्यापकता को प्राप्त करता है (यानी, यह क्या करता है और यह कैसे नहीं करता है के संदर्भ में) इतना है कि उसके गणितीय सबूत किसी विशेष शारीरिक कानूनों या गणना संरचनाओं से स्वतंत्र हैं अतीत, वर्तमान और भविष्य और सभी संभव गणना, अवलोकन और नियंत्रण के लिए अनुमान की भौतिक सीमा की स्थापना. उन्होंने कहा कि यहां तक कि एक शास्त्रीय ब्रह्मांड Laplace में पूरी तरह से भविष्य की भविष्यवाणी करने में सक्षम होने के बारे में गलत था (या यहां तक कि पूरी तरह से अतीत या वर्तमान को दर्शाती है) और है कि उसकी असंभव परिणाम एक "गैर क्वांटम यांत्रिक अनिश्चितता सिद्धांत के रूप में देखा जा सकता है" (यानी, वहाँ एक अचूक अवलोकन या नियंत्रण डिवाइस नहीं हो सकता है). किसी भी सार्वभौमिक भौतिक डिवाइस अनंत होना चाहिए, यह केवल समय में एक पल में ऐसा हो सकता है, और कोई वास्तविकता एक से अधिक हो सकता है ("एकेश्वरवाद प्रमेय").

चूंकि अंतरिक्ष और समय परिभाषा में दिखाई नहीं देते हैं, डिवाइस भी सभी समय भर में पूरे ब्रह्मांड हो सकता है. इसे एक स्व-संदर्भित उपकरण के बजाय दो अनुमान उपकरणों के साथ अपूर्णता के भौतिक अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है। के रूप में वे कहते हैं, "या तो हमारे ब्रह्मांड के हैमिल्टनी गणना का एक निश्चित प्रकार proscribes, या भविष्यवाणी जटिलता अद्वितीय है (एल्गोरिथम जानकारी जटिलता के विपरीत) में है कि वहाँ एक और केवल एक ही संस्करण है कि लागू किया जा सकता है हमारे ब्रह्मांड भर में." एक और तरीका यह कहना है कि एक दो भौतिक अनुमान उपकरणों (कंप्यूटर) दोनों दूसरे के उत्पादन के बारे में मनमाने ढंग से सवाल पूछा जा रहा करने में सक्षम नहीं हो सकता है, या कि ब्रह्मांड एक कंप्यूटर है जो करने के लिए किसी भी मनमाने ढंग से गणना कर सकते हैं शामिल नहीं कर सकते हैं कार्य, या कि शारीरिक अनुमान इंजन के किसी भी जोड़ी के लिए, वहाँ हमेशा द्विआधारी ब्रह्मांड की स्थिति है कि उनमें से कम से कम एक के लिए पेश नहीं किया जा सकता है के बारे में महत्वपूर्ण सवाल कर रहे हैं. एक कंप्यूटर है कि एक भौतिक प्रणाली की एक मनमाना भविष्य की स्थिति की भविष्यवाणी कर सकते हैं इससे पहले कि यह होता है, भले ही हालत कार्य है कि यह करने के लिए पेश किया जा सकता है की एक प्रतिबंधित सेट से है का निर्माण नहीं कर सकते हैं - अर्थात, यह जानकारी संसाधित नहीं कर सकते (हालांकि यह एस और आर के रूप में एक अप्रिय वाक्यांश है ead और दूसरों को ध्यान दें) ब्रह्मांड की तुलना में तेजी से. कंप्यूटर और मनमाने ढंग से शारीरिक प्रणाली यह कंप्यूटिंग है शारीरिक रूप से युग्मित होने की जरूरत नहीं है और यह भौतिकी के नियमों की परवाह किए बिना रखती है, अराजकता, क्वांटम यांत्रिकी, कारण या प्रकाश शंकु और

यहां तक कि प्रकाश की एक अनंत गति के लिए. अनुमान डिवाइस स्थानिक रूप से स्थानीयकृत होने की जरूरत नहीं है, लेकिन पूरे ब्रह्मांड में होने वाली nonlocal गतिशील प्रक्रियाओं हो सकता है. वह अच्छी तरह से पता है कि यह Wolfram, Landauer, Fredkin, लॉयड आदि की अटकलें डालताहै, कंप्यूटर या "सूचना प्रसंस्करण"की सीमा के रूप में univer से विषय, एक नए प्रकाश में (हालांकि उनके लेखन के सूचकांक कोई संदर्भ नहीं है उसे और एक और उल्लेखनीय चूक यह है कि ऊपर से कोई भी Yanofsky द्वारा या तो उल्लेख कर रहे हैं).

Wolpert का कहना है कि यह पता चलता है कि ब्रह्मांड एक अनुमान डिवाइस है कि जानकारी के रूप में तेजी से यह कर सकते हैं प्रक्रिया कर सकते हैं नहीं हो सकता है, और जब से वह पता चलता है आप एक सही स्मृति और न ही सही नियंत्रण नहीं हो सकता है, अपने अतीत, वर्तमान या भविष्य राज्य पूरी तरह से या पूरी तरह से कभी नहीं हो सकता चित्रित, विशेषता, ज्ञात या प्रतिलिपि बनाई गई. उन्होंने यह भी साबित कर दिया कि त्रुटि कोड को सही करने के साथ कंप्यूटर का कोई संयोजन इन सीमाओं को दूर कर सकते हैं. Wolpert भी प्रेक्षक के महत्वपूर्ण महत्व नोट ("झूठे") और यह हमें भौतिकी के परिचित conundrums को जोड़ता है, गणित और भाषा है कि चिंता Y. फिर cf. Floyd डब्ल्यू पर: "वह दूसरे शब्दों में विकर्णीकरण का एक सामान्यीकृत रूप articulating है. तर्क इस प्रकार आम तौर पर लागू होता है, न केवल दशमलव विस्तार करने के लिए, लेकिन किसी भी कथित लिस्टिंग या उनके शासन-शासित अभिव्यक्ति के लिए; यह किसी विशेष संकेतन उपकरण या संकेत के पसंदीदा स्थानिक व्यवस्था पर निर्भर नहीं करता है। इस अर्थ में, Wittgenstein तर्क कोई चित्र के लिए अपील करता है और यह अनिवार्य रूप से आरेखीय या प्रतिनिधित्व नहीं है, हालांकि यह आरेखित और insofar के रूप में यह एक तार्किक तर्क है हो सकता है, अपने तर्क औपचारिक रूप से प्रतिनिधित्व किया जा सकता है). ट्यूरिंग के तर्कों की तरह, यह किसी विशेष औपचारिकता के लिए सीधे टाई से मुक्त है। [Wolpert के लिए समानताएं स्पष्ट हैं.] ट्यूरिंग के तर्क के विपरीत, यह स्पष्ट रूप से एक भाषा खेल की धारणा आह्वान और करने के लिए लागू होता है (और presupposes) नियमों की धारणाओं की एक हर रोज अवधारणा और मनुष्य जो उन्हें का पालन करें. ऊपर विकर्ण प्रस्तुति में हर पंक्ति एक अनुदेश या आदेश के रूप में कल्पना की है, एक मानव जा रहा है के लिए दिए गए आदेश के अनुरूप ..."

इन मुद्दों केडब्ल्यू prescient दृष्टिकोण, सख्त finitism और paraconsistency के अपने गले सहित, अंत में गणित, तर्क और कंप्यूटर विज्ञान के माध्यम से फैल रहा है (हालांकि शायद ही कभी किसी के साथ पावती) Bremer हाल ही में एक Paraconsistent Lowenheim-Skolem प्रमेय की आवश्यकता का सुझाव दिया है. "किसी भी गणितीय सिद्धांत प्रथम क्रम तर्क में प्रस्तुत एक परिमित paraconsistent मॉडल है." Berto जारी है: "बेशक सख्त finitism और किसी भी सार्थक गणितीय सवाल की निर्णायकता पर जोर हाथ में हाथ चलते हैं. के रूप में Rodych टिप्पणी की है, मध्यवर्ती Wittgenstein के विचार अपने 'finitism और उनके विचार का प्रभुत्व है [...] गणितीय

सार्थकता के रूप में एल्गोरिथम decidability' जिसके अनुसार 'केवल] सीमित तार्किक योग और उत्पादों (केवल निर्णायक युक्त अंकगणितीय predicates) सार्थक हैं क्योंकि वे एल्गोरिथ्मीय निर्णय ात्मक हैं.' आधुनिक संदर्भ में इसका मतलब है कि वे संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तें हैं अर्थात, एक प्रस्ताव है कि सच है या गलत के रूप में कहा जा सकता है. और यह हमें डब्ल्यू देखने के लिए लाता है कि अंततः गणित और तर्क में सब कुछ हमारे सहज पर टिकी हुई है (हालांकि निश्चित रूप से एक्स्टेंसिबल) एक वैध सबूत पहचान करने की क्षमता. Berto फिर से: "Wittgenstein का मानना था कि भोले (यानी, काम गणितज्ञों) सबूत की धारणा को decidable होना था, उसे करने के लिए मतलब decidability की कमी के लिए बस गणितीय अर्थ की कमी: Wittgenstein का मानना था कि सब कुछ में decidable होना था गणित... बेशक एक है Godel परिणाम खुद के आधार पर सच्चाई की भोली धारणा की निर्णायकता के खिलाफ बात कर सकते हैं. लेकिन एक तर्क हो सकता है कि, इस संदर्भ में, यह paraconsistentists के खिलाफ सवाल भीख माँगेगा - और Wittgenstein के खिलाफ भी. दोनों Wittgenstein और एक तरफ paraconsistentists, और दूसरे पर मानक दृश्य के अनुयायियों, निम्नलिखित थीसिस पर सहमत हैं: सबूत की धारणा और इसकी विसंगति की decidability असंगत हैं. लेकिन इस से अनुमान लगाने के लिए कि सबूत के भोले धारणा decidable स्थिरता की अपरिहार्यता है, जो वास्तव में क्या Wittgenstein और सवाल में paraconsistent तर्क फोन आह्वान नहीं है ... के लिए के रूप में विक्टर Rodych जबरदस्ती तर्क दिया है, प्रासंगिक प्रणाली की स्थिरता ठीक है जो Wittgenstein तर्क द्वारा प्रश्न में कहा जाता है." और इसलिए: "इसलिए असंगत गणित Godel की पहली अपूर्णता प्रमेय से बचा जाता है. यह भी अर्थ में दूसरा प्रमेय से बचा जाता है कि अपनी गैर triviality सिद्धांत के भीतर स्थापित किया जा सकता है: और Tarski प्रमेय भी अपने स्वयं के predicate सहित एक असंगत सिद्धांत के लिए एक समस्या नहीं है "के रूप में पुजारी 20 साल पहले उल्लेख किया]. प्रो Rodych सोचता है कि मेरी टिप्पणी यथोचित अपने विचारों का प्रतिनिधित्व करते हैं, लेकिन नोट है कि मुद्दों को काफी जटिल हैं और वहाँ वह, Berto और Floyd के बीच कई मतभेद हैं.

और फिर, 'निर्णय' एक वैध सबूत है, जो हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान, जो गणित और तर्क भाषा के साथ आम में है पर टिकी हुई है पहचान करने की क्षमता के लिए नीचे आता है. और यह सिर्फ एक दूरस्थ ऐतिहासिक मुद्दा नहीं है, लेकिन पूरी तरह से वर्तमान है. मैं Chaitin के बहुत पढ़ा है और एक संकेत है कि वह इन मामलों पर विचार किया है कभी नहीं देखा. डगलस Hofstadter का काम भी मन में आता है. अपने Godel, Escher, बाख एक Pulitzer पुरस्कार और एक राष्ट्रीय पुस्तक पुरस्कार चया विज्ञान जीता,प्रतियां के लाखों बेच दिया और अच्छी समीक्षाएँ प्राप्त करने के लिए जारी है (जैसे लगभग 400 अमेज़न पर ज्यादातर 5 सितारा समीक्षाएँ तारीख को) लेकिन वह असली मुद्दों के बारे में कोई सुराग नहीं है और दोहराता है लगभग हर पृष्ठ पर शास्त्रीय दार्शनिक गलतियों. उनके बाद दार्शनिक लेखन में सुधार नहीं हुआ है (वह अपने विचार

के रूप में Dennett चुना है), लेकिन, के रूप में इन विचारों को खाली और वास्तविक जीवन से जुड़े रहे हैं, वह उत्कृष्ट विज्ञान करना जारी है.

हालांकि एक बार फिर ध्यान दें कि "अनंत", "कम्प्यूट", "सूचना" आदि, केवल विशिष्ट मानव संदर्भों में अर्थ है कि है, के रूप में Searle पर बल दिया है, वे सभी पर्यवेक्षक रिश्तेदार या आंतरिक रूप से जानबूझकर बनाम खुदा कर रहे हैं. हमारे मनोविज्ञान के अलावा ब्रह्मांड न तो परिमित है और न ही अनंत है और न ही किसी चीज की गणना नहीं कर सकता है। केवल हमारी भाषा के खेल में हमारे लैपटॉप या ब्रह्मांड की गणना करते हैं.

हालांकि हर कोई Wolpe rt करने के लिए अनजानहै. अच्छी तरह से ज्ञात econometricians Koppl और Rosser उनके प्रसिद्ध 2002 कागज में "सभी कि मैं कहना है पहले से ही अपने मन को पार कर गया है" तर्कसंगतता, भविष्यवाणी और अर्थशास्त्र में नियंत्रण के लिए सीमा पर तीन प्रमेयों दे. पहले भविष्य की भविष्यवाणी करने के लिए कुछ तार्किक सीमा दिखाने के लिए computability करने के लिए सीमा पर Wolpert के प्रमेय का उपयोग करता है। Wolpert नोट है कि यह है Godel अधूरापन प्रमेय और कश्मीर और आर के भौतिक अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है का कहना है कि उनके संस्करण अपने सामाजिक विज्ञान अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है, हालांकि Wolpert अच्छी तरह से सामाजिक प्रभाव के बारे में पता है. चूंकि गोडेल गणित में चैटिन के प्रमेय के corollaries हैं जो गणित में एल्गोरिथम यादृच्छिकता (अधूरापन) दिखा रहे हैं (जो हमारे प्रतीकात्मक सिस्टम का एक और है), यह अपरिहार्य लगता है कि सोच (व्यवहार) असंभव, यादृच्छिक या अधूरा से भरा हुआ है बयान और स्थितियों. चूंकि हम इन डोमेन में से प्रत्येक को प्रतीकात्मक प्रणालियों के रूप में देख सकते हैं जो हमारे मनोविज्ञान को काम करने के अवसर से विकसित किया गया है, शायद इसे आश्चर्यजनक नहीं माना जाना चाहिए कि वे "पूर्ण" नहीं हैं। गणित के लिए, Chaitin कहते हैं, इस 'यादृच्छिकता' (फिर से एलजी के एक समूह) से पता चलता है कि असीम प्रमेयहैम है कि सच है, लेकिन unprovable हैं यानी, कोई कारण नहीं के लिए सच है. एक तो यह कहना है कि वहाँ असीम बयान है कि सही "ग्रामीय" भावना है कि वास्तविक उस डोमेन में प्राप्य स्थितियों का वर्णन नहीं कर रहे हैं सक्षम होना चाहिए. मेरा सुझाव है कि इन पहेली दूर जाना अगर एक डब्ल्यू विचार करता है. वह है Godel प्रमेयों के मुद्दे पर कई नोट लिखा है, और अपने काम के पूरे plasticity से संबंधित है, "अधूरापन" और भाषा, गणित और तर्क के चरम संदर्भ संवेदनशीलता, और Rodych के हाल के कागजात, Floyd और Berto सबसे अच्छा परिचय मैं जानता हूँ के बारे में पता कर रहे हैं गणित की नींव पर डब्ल्यू टिप्पणी और दर्शन के लिए तो.

कश्मीर और आर के दूसरे प्रमेय अनंत आयामी अंतरिक्ष में Bayesian (संभावित) भविष्यवाणी के लिए संभव nonconvergence से पता चलता है. तीसरे एक कंप्यूटर पूरी तरह से अपने पूर्वानुमान

कार्यक्रम जानने के एजेंटों के साथ एक अर्थव्यवस्था की भविष्यवाणी की असंभव से पता चलता है. चतुर नोटिस जाएगा कि इन प्रमेयों झूठा विरोधाभास के संस्करणों के रूप में देखा जा सकता है और तथ्य यह है कि हम असंभव में पकड़े गए हैं जब हम एक प्रणाली है कि अपने आप को शामिल है की गणना करने की कोशिश Wolpert, Koppl, Rosser और अन्य लोगों द्वारा इन संदर्भों में उल्लेख किया गया है और फिर हम भौतिक विज्ञान की पहेली को वापस चक्र है जब पर्यवेक्षक शामिल है. कश्मीर और आर निष्कर्ष "Thus, आर्थिक व्यवस्था आंशिक रूप से गणना तर्कसंगतता के अलावा अन्य कुछ का उत्पाद है". बाध्य तर्कसंगतता अब अपने आप में एक प्रमुख क्षेत्र है, कागज के हजारों और पुस्तकों के सैकड़ों के विषय.

P19 Yanofsky पर कहते हैं, गणित विरोधाभासों से मुक्त है, अभी तक के रूप में उल्लेख किया है, यह अच्छी तरह से आधे से अधिक एक सदी के लिए जाना जाता है कि तर्क और गणित (और भौतिकी) उनमें से भरे हुए हैं- बस गणित में विसंगति गूगल या अमेज़न पर यह खोज या पुजारी के काम करता है देखते हैं , Berto या दर्शन के इंटरनेट विश्वकोश में वेबर द्वारा लेख. डब्ल्यू विसंगति या paraconsistency की भविष्यवाणी करने के लिए पहली बार था, और अगर हम Berto का पालन करें हम इस डब्ल्यू सुझाव के रूप में व्याख्या करने के लिए अधूरापन से बचने के कर सकते हैं. किसी भी घटना में, paraconsistency अब एक आम सुविधा और ज्यामिति में एक प्रमुख अनुसंधान कार्यक्रम है, सिद्धांत सेट, गणित, विश्लेषण, तर्क और कंप्यूटर विज्ञान. Y इस मुद्दे पर अन्य स्थानों पर देता है जैसे p346 पर जहां वे कहते हैं कारण विरोधाभासों से मुक्त होना चाहिए, लेकिन यह स्पष्ट है कि "मुक्त" अलग उपयोग करता है और वे रोजमर्रा की जिंदगी में अक्सर उठता है, लेकिन हम सहज तंत्र है उन्हें रोकने के लिए. यह सच है क्योंकि यह हमारे रोजमर्रा की जिंदगी में लंबे समय से पहले गणित और विज्ञान का मामला था

समय यात्रा (p49) के बारे में, मैं अपने नि: शुल्क ऑनलाइन समाचार पत्र या "समय यात्रा बहुत विचार" में अपनी पुस्तक "एक Wittgensteinian रास्ता विरोधाभासों के साथ" में रूपर्ट पढ़ें "समय स्लाइस के खिलाफ" सुझाव है।

विज्ञान के प्रसिद्ध दार्शनिक थॉमस Kuhn p248 पर चर्चा के बारे में, रुचि उन रूपर्ट पढ़ें और उनके सहयोगियों के काम देख सकते हैं, सबसे हाल ही में अपनी पुस्तक में "Witgenstein विज्ञान के बीच" और जब वहाँ, तुम मुश्किल को नष्ट करने में एक शुरुआत कर सकते हैं पढ़ने के द्वारा चेतना की समस्या "चेतना की कठिन समस्या को हल वापस साधारण जीवन में" (या इस पर अपने पहले निबंध जो नेट पर मुक्त है).

यह पिछले अध्याय में है "कारण से परे" कि दार्शनिक असफलताओं सबसे तीव्र के रूप में हम गलतियों के शीर्षक पर मेरी टिप्पणी द्वारा सुझाव दिया पर लौटने के लिए कर रहे हैं. तर्क सोच

के लिए एक और शब्द है, जो जानने, समझने, पहचानने आदि जैसे स्वभाव है। के रूप में Wittgenstein पहले की व्याख्या करने के लिए किया गया था, इन स्वभाविक verbs प्रस्ताव का वर्णन (वाक्य जो सच है या गलत हो सकता है) और इस तरह क्या Searle संतोष की शर्तों (COS) कहते हैं. अर्थात, वहाँ मामलों की सार्वजनिक राज्यों है कि हम उनकी सच्चाई या झूठ दिखाने के रूप में पहचान रहे हैं. "कारण से परे" एक वाक्य जिसका सच की स्थिति स्पष्ट नहीं हैं मतलब होगा, और कारण यह है कि यह एक स्पष्ट संदर्भ नहीं है. यह वास्तव में अगर हम स्पष्ट COS है (यानी, अर्थ) लेकिन हम सिर्फ अवलोकन नहीं कर सकते हैं - यह कारण से परे नहीं है, लेकिन हमारी क्षमता को प्राप्त करने से परे है, लेकिन यह एक दार्शनिक (भाषाई) बात है अगर हम COS पता नहीं है. "मन और ब्रहमांड कंप्यूटर हैं ?" लगता है जैसे यह वैज्ञानिक या गणितीय जांच की जरूरत है, लेकिन यह केवल संदर्भ में जो इस भाषा का इस्तेमाल किया जाएगा स्पष्ट करने के लिए आवश्यक है क्योंकि इन साधारण और unproblematic शब्द हैं और यह केवल उनके (एक स्पष्ट की कमी) संदर्भ है जो puzzling है. ई.छ, p344 पर "स्व-संदर्भित" विरोधाभास उत्पन्न होते हैं क्योंकि संदर्भ और इसलिए COS स्पष्ट नहीं हैं.

p140 पर हम ध्यान दें कि 1936 वास्तव में नहीं था "लंबे" जर्मनी में ज़ीउस और बेरी और आयोवा में Atanasoff के बाद से कंप्यूटर से पहले दोनों 30 में आदिम मशीनों बनाया है, हालांकि इन अग्रदूतों काफी क्षेत्र में कई के लिए अज्ञात हैं. मैंने देखा एसम्यूनिख में ड्यूश संग्रहालय में ज़ीउस के ome जबकि बी और एक मशीन हाल ही में आयोवा राज्य विश्वविद्यालय में अपने डिजाइन से पुनर्निर्माण किया गया था,जहांवेकाम किया.

Wittgenstein कंप्यूटर के दार्शनिक पहलुओं पर चर्चा की कुछ साल पहले वे अस्तित्व में (Gefwert, Proudfoot आदि देखें).

p347 पर, क्या हम तर्कहीन संख्या है कि उन्हें एक अर्थ दिया के बारे में पता चला है कि वे एक उपयोग या स्पष्ट COS कुछ संदर्भों में दिया जा सकता है और पृष्ठ के तल पर हमारे "intuitions " वस्तुओं केबारे में, स्थानों, बार, लंबाई गलत नहीं हैं बल्कि हम नए संदर्भों में इन शब्दों का उपयोग शुरू किया, जहां वाक्य ों में वे इस्तेमाल कर रहे हैं के COS पूरी तरह से अलग थे. यह कुछ करने के लिए एक छोटी सी बात लग सकता है, लेकिन मेरा सुझाव है कि यह पूरी बात है. कुछ "कण" जो "दो स्थानों में हो सकता है" एक बार में सिर्फ एक वस्तु नहीं है और / मैक्रो या माइक्रो स्थानों में monly unstated वाले)।

Libet के प्रसिद्ध प्रयोगों के लिए p366 पर अपने संदर्भ के बारे में, जो दिखाने के लिए कि कृत्यों उनके बारे में हमारी जागरूकता से पहले होते हैं और इसलिए नकारना होगा लिया गया है, यह ध्यान से Searle और Kihlstrom सहित कई द्वारा debunked किया गया है.

यह उल्लेखनीय है कि पुस्तक के अंतिम पृष्ठ पर वह तथ्य यह है कि बुनियादी शब्दों का उपयोग करता है वह स्पष्ट परिभाषा नहीं है के कई पर टिप्पणी है, लेकिन यह नहीं कहना है कि यह है क्योंकि यह हमारे सहज मनोविज्ञान के बहुत आवश्यकता है अर्थ प्रदान , और यहाँ फिर से दर्शन की मौलिक गलती है. "सीमा" या "मौजूद" कई का उपयोग करता है, लेकिन महत्वपूर्ण बात यह है - क्या इस संदर्भ में इसका उपयोग है. "कारण की सीमा" या "दुनिया मौजूद है" नहीं है (आगे के संदर्भ के बिना) एक स्पष्ट अर्थ है (COS) लेकिन "अमेरिका पर गति सीमा 15" और "एक जीवन बीमा पॉलिसी उसके लिए मौजूद है" पूरी तरह से स्पष्ट कर रहे हैं.

p369 पर solipsism के बारे में, यह और अन्य शास्त्रीय दार्शनिक 'स्थिति' डब्ल्यू द्वारा दिखाए गए थे असंगत हो.

और अंत में, क्यों वास्तव में यह है कि क्वांटम उलझन प्रोटीन और अन्य goop से बाहर एक मस्तिष्क बनाने और यह महसूस कर रही है और देखते हैं और याद है और भविष्य की भविष्यवाणी की तुलना में अधिक विरोधाभासी है?

क्या ऐसा नहीं है कि पूर्व नया है और सीधे हमारी इंद्रियों के लिए मौजूद नहीं है (यानी, हम सूक्ष्म उपकरणों की जरूरत है यह पता लगाने के लिए) जबकि पशु तंत्रिका तंत्र के बाद लाखों साल पहले के सैकड़ों करने के लिए विकसित किया गया है और हम इसे जन्म के बाद से प्राकृतिक लगता है? मैं चेतना की कठिन समस्या को देख नहीं है सब पर एक समस्या है, या अगर एक तो ठीक जोर देते हैं, लेकिन यह अंतहीन दूसरों के साथ सभी चौकों पर है -क्यों वहाँ है (या क्या वास्तव में है) अंतरिक्ष, समय, लाल, सेब, दर्द, ब्रह्मांड, कारण, प्रभाव, या सब पर कुछ भी.

कुल मिलाकर एक उत्कृष्ट पुस्तक प्रदान की यह मन में इस समीक्षा के साथ पढ़ा है.

धार्मिक विकास - एक लाभदायक विश्वविद्यालय अमेरिका को बचाएगा

धर्म की समीक्षा समझाया-- पास्कल बॉयर द्वारा धार्मिक विचार के विकासवादी मूल (2002) (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

आप p 135 या 326 पर इस पुस्तक का एक त्वरित सारांश प्राप्त कर सकते हैं. यदि आप विकासवादी मनोविज्ञान पर गति करने के लिए नहीं कर रहे हैं, तो आप पहली बार शीर्षक में इस शब्द के साथ कई हाल के ग्रंथों में से एक पढ़ा जाना चाहिए. सबसे अच्छा में से एक है "विकासवादी मनोविज्ञान की हैंडबुक" 2buss द्वारा[एन डी] एड. जब तक के बारे में 15 साल पहले तक, व्यवहार के स्पष्टीकरण- वास्तव में सभी में मानसिक प्रक्रियाओं की व्याख्या नहीं किया गया है, बल्कि अस्पष्ट और मोटे तौर पर बेकार वर्णन क्या लोगों ने किया था और वे क्या कहा, क्यों में कोई अंतर्दृष्टि के साथ. हम कह सकते हैं कि लोग एक घटना को मनाने के लिए इकट्ठा होते हैं, भगवान की स्तुति करते हैं, उनके (या उनके) आशीर्वाद, आदि प्राप्तकरते हैं।, लेकिन इस में से कोई भी प्रासंगिक मानसिक प्रक्रियाओं का वर्णन,तो हम कह सकते हैं कि वे बहुत उसी तरह से स्पष्टीकरण कर रहे हैं कि यह बताते हैं कि क्यों एक सेब जमीन पर चला जाता है अगर हम कहते हैं कि इसकी वजह से हम इसे जारी ,और यह भारी है वहाँ कोई तंत्र और कोई व्याख्यात्मक या भविष्य कहनेवाला शक्ति है. यह पुस्तक मानव व्यवहार के आनुवंशिक आधार के स्पष्टीकरण जारी है जो लगभग सार्वभौमिक रूप से नजरअंदाज कर दिया गया है और शिक्षा, धर्म, राजनीति और जनता द्वारा इनकार कर दिया है (देखें पिंकर उत्कृष्ट पुस्तक "द ब्लांक स्लेट'). उनका बयान (p3) है कि यह पूछने के लिए अगर धर्म आनुवंशिक है व्यर्थ है जीन और पर्यावरण के कारण किसी भी व्यवहार की भिन्नता के प्रतिशत के रूप में गलत है अध्ययन किया जा सकता है, बस के रूप में वे अन्य सभी व्यवहार के लिए कर रहे हैं (जैसे देखें, पिंकर). शीर्षक होना चाहिए "प्रारंभिक आदिम धर्म के कुछ पहलुओं की व्याख्या करने केलिए प्रयास", क्योंकि वह सब पर उच्च चेतना का इलाज नहीं करता है (उदा. satori, ज्ञान आदि) जो अब तक सबसे दिलचस्प घटना है और केवल 21 वीं सदी में बुद्धिमान, शिक्षित लोगों के लिए व्यक्तिगत हित के धर्म का हिस्सा. इस पूरी किताब को पढ़ना, आप ऐसी बातें मौजूद कभी नहीं लगता होगा. इसी तरह, दवाओं और धर्म के विशाल क्षेत्र के लिए. यह तर्कसंगतता के लिए एक रूपरेखा का अभाव है और सोचा देखने की दोहरी प्रणाली है जो अब इतना उत्पादक है उल्लेख नहीं है. वें के लिएमैं अपने हाल के कागजात का सुझाव है. फिर भी, किताब ब्याज की बहुतहै, और दिनांक होने के बावजूद अभी भी पढ़ने लायक है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख

रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019).

"भगवान मर चुका है और आदमी मुक्त है" नीत्शे

"यह बुद्ध ही शरीर, यह बहुत पृथ्वी कमल स्वर्ग" ओशो

मैं एक ऐसे धर्म की कल्पना कर सकता हूँ जिसमें कोई सिद्धांत न हो, ताकि कुछ भी न कहे। तो साफ-साफ, धर्म के सार का इस बात से कोई लेना-देना नहीं है कि क्या कहा जा सकता है - विटगेनस्टीन

जब यह पुस्तक छपी, यह एक अग्रणी प्रयास था, लेकिन अब इस विषय की अंतहीन चर्चा कर रहे हैं और इसलिए मैं एक पर्याप्त विस्तृत और सटीक सारांश है कि केवल विशेषज्ञों को इसे पढ़ने की आवश्यकता होगी दे देंगे. आप p 135 या 326 पर इस पुस्तक का एक त्वरित सारांश प्राप्त कर सकते हैं. यदि आप विकासवादी मनोविज्ञान पर गति करने के लिए नहीं कर रहे हैं आप पहली बारशीर्षक में thi s शब्द के साथ कई हाल के ग्रंथों में से एक पढ़ा जानाचाहिए. सबसे अच्छा कर रहे हैं "विकासवादी मनोविज्ञान की हैंडबुक" 2एन डी एड (2015) औरBuss द्वारा विकासवादी मनोविज्ञान के 5वें एड, आसानी से नेट पर मुफ्त उपलब्धहै.

लगभग 15 साल पहले तक, [explanations] व्यवहार के वास्तव में सभी में मानसिक प्रक्रियाओं की व्याख्या नहीं किया गयाहै, लेकिन rather अस्पष्ट और मोटे तौर पर बेकार वर्णन क्या लोगों ने किया था और वे क्या कहा, क्यों में कोई अंतर्दृष्टि के साथ. हम कह सकते हैं कि लोग एक घटना को मनानेके लिए इकट्ठा होते हैं, भगवान को बढ़ाते हैं,उनके आशीर्वाद प्राप्त करते हैं, आदि, लेकिन इसमें से कोई भी प्रासंगिक मानसिक प्रक्रियाओं का वर्णननहीं करता है, इसलिए हम कह सकते हैं कि वे बहुत उसी तरह से स्पष्टीकरण हैं कि यह बताते हैं कि क्यों एक सेब जमीन पर चला जाताहै अगर हम कहते हैं कि यह है क्योंकि हम इसे जारी किया है और यह भारी है - वहाँ कोई तंत्र औरकोई व्याख्यात्मक या भविष्यवाणी शक्ति है.

यह पुस्तक मानव व्यवहार के आनुवंशिक आधार के स्पष्टीकरण जारी है जो लगभग univerally

नजरअंदाज कर दिया गया है और शिक्षा, धर्म, राजनीति और जनता द्वारा इनकार कर दिया (देखें पिंकर उत्कृष्ट पुस्तक ''रिक्त स्लेट'). उनका बयान (p3) है कि यह पूछने के लिए अगर धर्म आनुवंशिक है व्यर्थ है जीन और पर्यावरण के कारण किसी भी व्यवहार में भिन्नता के प्रतिशत के रूप में गलत है अध्ययन किया जा सकता है, बस के रूप में वे अन्य सभी व्यवहार के लिए कर रहे हैं (जैसे देखें, पिंकर).

शीर्षक होना चाहिए - प्रारंभिक आदिम धर्म के कुछ पहलुओं की व्याख्या करने के लिए प्रारंभिक प्रयास - क्योंकि वह उच्च चेतना का इलाज बिल्कुल नहीं करता है (उदा., satori, ज्ञान आदि) जो अब तक के सबसे दिलचस्प घटना और धर्म का एकमात्र हिस्सा हैं 21 वीं सदी में बुद्धिमान, शिक्षित लोगों के लिए व्यक्तिगत हित. इस पूरी किताब को पढ़ना, आप ऐसी बातें मौजूद कभी नहीं लगता होगा. इसीतरह, दवाओं और धर्म के विशाल क्षेत्र के लिए. कैसे और क्यों entheogens अनुमान इंजन ट्रिगर करते हैं और क्या भूमिका वे पिछले लाख वर्षों के लिए धर्म और जीवन में निभाई है? वहाँ दवाओं और व्यवहार टेम्पलेट्स पर जानकारी का एक बड़ा खान है, लेकिन आप भी एक सुराग यहाँ नहीं मिलेगा. आप हाल ही की पुस्तकों के साथ शुरू कर सकते हैं - Entheogens और धर्म का भविष्य" और [बौद्ध धर्म और साइकेडेलिक्स] या आप मेरे दोस्त अलेक्जेंडर Shulgin की अद्भुत जांच पढ़ सकते हैं PHIKAL और TIKAL में [cognitive टेम्पलेट्स, उपलब्ध है, के रूप में लगभग सब कुछअब, नेट पर मुक्त. दवा की जांच का सबसे असामान्य में से एक ketamine है, कई द्वारा वर्णित, सबसे विशेष रूप से में "जर्नी में उज्ज्वल दुनिया" Altounian और मूर, Jansen में "Ketamine" और शायद में एक एकल entheogenic दवा के सबसे विस्तृत खाते में पिछले दो सी में एक एकल उपयोगकर्ता द्वारा जॉन लिली के हैं - वैज्ञानिक'. लिली, लगभग एक हाथ से डॉल्फिन अनुसंधान के संस्थापक, एक पीढ़ी या कई विषयों पर लगभग हर किसी से आगे था और वह भी LSD और अलगाव टैंक के साथ अपने मन की जांच की. मन, भगवान और मस्तिष्क और आध्यात्मिक और मानसिक Boyer द्वारा छुआ नहीं के अधिक पहलुओं पर अपनी अटकलों के लिए अपने 'भगवान के Simulations' (1975 और मेरी समीक्षा) देखें. इसके अलावा entheogens के साथ हाल ही में वीर आत्म चिकित्सा के लिए 'एक्सenolinguistics' Slattery द्वारा और 'DMT और मेरा Occult मन' खान द्वारा देखतेहैं.

वहाँ भी शारीरिक और मानसिक राज्यों के बीच संबंध के बारे में लगभग यहाँ कुछ भी नहीं है. योग के कई रूपों का अभ्यास अत्यधिक हजारों साल पहले उन्नत किया गया था. इसका प्राथमिक उद्देश्य शरीर ऊर्जा और रिवर्स के साथ आध्यात्मिक राज्यों को गति प्रदान करने के लिए किया गया था. वहाँ एक विशाल साहित्य है और लाखों लोगों ने इसका अभ्यास किया है। सबसे अच्छा व्यक्तिगत खाता मैं यो गा के माध्यम से मानसिक और शारीरिक की बातचीत का विवरण एक रहस्यवादी द्वारा पता है आदि दा द्वारा 'सुनने के घुटने'में पाया जाता है (मेरी समीक्षा देखें). उनकी आध्यात्मिक प्रगति के मंत्रमुग्ध खाते के साथ interwoven योग की शक्ति ऊर्जा के साथ

अपने काम का विवरण (जैसे, p95-9, 214-21, 249,281-3, 439-40 1995 संस्करण के बाद वाले के लिए बेहतर) हैं. इन कुछ पृष्ठों योग पुस्तकों की एक पूरी शेल्फ से अधिक मूल्य के हैं यदि आप मन के दिल को प्राप्त करना चाहते हैं /

ज़ेन और अन्य प्रथाओं ध्यान और चाल के साथ मस्तिष्क टेम्पलेट्स जांच. Boyer समझ में नहीं आता कि प्रमुख धर्मों (और अनगिनत छोटे लोगों) व्यक्तियों ने मोल्ड तोड़ दिया, यानी, किसी तरह अवरुद्ध या कुछ टेम्पलेट्स से बच अहंकार के बहुत नष्ट करने के लिए और उनके मन के पहलुओं को खोजने के लिए आम तौर पर छिपा हुआ है. यह देखना मुश्किल नहीं है क्यों पूर्ण उड़ा ज्ञान दुर्लभ है, के रूप में जो लोग इसे बंद बंदरों की तरह व्यवहार करना बंद (यानी, लड़, धोखा दे, प्रजनन,जमा)और यह भारी के खिलाफ चुना जाएगा. कोई कह सकता है कि जो लोग इसे प्राप्त कर ते हैं, वे ही पूरी तरह से मानव बन गए हैं (यानी, यीशु, आदि दा, मोहम्मद, बुद्ध, महावीर, रूमी, ओशो और 1000 या दूसरों के बारे में हम जानते हैं)। ऐसा लगता है Boyer ध्यान, entheogens और उच्च चेतना के साथ कोई व्यक्तिगत अनुभव है (उदा., पृष्ठ 317, 320-324) देखें तो वह स्पष्ट रूप से धर्म के सभी का इलाज नहीं करता है. यह फिर से स्पष्ट है (p32) जब वह कहता है कि धर्म कोई मूल या स्पष्ट विवरण है जो उत्सुक है के रूप में वह वास्तव में यह प्रदान करता है. बेशक, यह आदिम धर्मों की भावना में सच है वह चर्चा करता है, लेकिन बौद्ध धर्म, ईसाई धर्म, इस्लाम, आदि, बहुत स्पष्ट मूल और यीशु, बुद्ध, मोहम्मद आदि के ज्ञान में व्याख्या की है वह गलत है (p308) अपने विश्वास में है कि पूर्वी धर्म ज्यादातर अनुष्ठान के बारे में है, बजाय व्यक्तिगत अनुभव और आंतरिक राज्यों और है कि यह पश्चिमी दर्शन से इस तरह के विचारों को मिला (3000 साल पहले!).

आश्चर्यजनक रूप से, वह विलियम जेम्स की इस धारणा को खारिज करता है कि धर्म असाधारण व्यक्तियों के अनुभवों का परिणाम है जो बाद में जनता (p310) द्वारा अपमानित किए जाते हैं। जेम्स स्पष्ट रूप से सही है और Boyer फिर से है, केवल आदिम धर्म के बारे में सोच. शायद समाधि, ज्ञान आदि के विभिन्न राज्यों का सबसे अच्छा व्यक्तिगत खाता आदि दा की पुस्तक है--'सुनने का घुटने' लेकिन अब तक एक प्रबुद्ध गुरु द्वारा व्यक्तिगत खातों के लिए सबसे अच्छा स्रोत ओशो द्वारा कई किताबें, ऑडियो और वीडियो हैं, सभी पर मुफ्त नेट.

एक विचार साक्षी कई अलग अलग परंपराओं में ध्यानक शुरुआत की सबसे आम तकनीकों में से एक है. आगे की प्रगति प्रत्यक्षणकर्ता को फ्यूज करती है और कथित होती है (सभी एक है)। एक आश्चर्य है कि यह कैसे टेम्पलेट्स से संबंधित है, क्या वे चेतना में प्रवेश करते हैं, आध्यात्मिक परिवर्तन नए तंत्रिका कनेक्शन खुला है या कुछ बंद? संज्ञानात्मक मनोविज्ञान इस पर मुश्किल से शुरू हुआ है, लेकिन यह देखना दिलचस्प होगा कि पीईटी या एफएमआरआई किसी प्रबुद्ध व्यक्ति या समाधि राज्य में एक अच्छे नियंत्रण के साथ है और किया गया है. हालांकि वह सही है

कि कई अनुभवों को कुछ एजेंट के हैं, उन्नत राज्यों एक विशाल साहित्य जो पता चलता है कि वे आम तौर पर कोई विचार नहीं है, कोई मन, कोई व्यक्ति, कोई भगवान में वर्णित किया गया है. यह एक कार्यात्मक व्यक्ति में decoupling प्रणाली 2 टेम्पलेट्स में अंतिम प्रतीत होता है.

धार्मिक अवधारणाओं के अलौकिक प्रकार के लिए विकसित और जीवित रहने के लिए, वे बुनियादी ontoological श्रेणियों या टेम्पलेट्स (संयंत्र, उपकरण, प्राकृतिक वस्तु, पशु, व्यक्ति आदि) जो मस्तिष्क धारणा और सोचा को व्यवस्थित करने के लिए उपयोग करता है में से एक से संबंधित होना चाहिए. इन्हेंआमतौर पर पूर्व विज्ञान, telepathy, अमरता, एकके शब्दोंको सुनने या एकके विचारों को पढ़ने के लिए , चंगा करने या महान शक्ति प्रदान करने की क्षमता आदि जैसे प्रतिबोधात्मक गुण दिए जातेहैं। अच्छी अलौकिक अवधारणाएँ आम तौर पर सभी अनुमान विशेष रूप से अंतर्ज्ञान के उल्लंघन से वर्जित नहीं की अनुमति देते हैं, यानी, एक भगवान सभी मानव गुण होगा, लेकिन उम्र या मर नहीं करता है. धार्मिक अवधारणाओं की बड़ी संख्या टेम्पलेट्स की इस छोटी सूची में निहित है. यह अवधारणाओं है कि उन्हें याद करने के लिए आसान बनाता है और दूसरों को संचारित करने के लिए और यह एक कारण है कि अलौकिक अवधारणाओं लगभग सभी धर्मों का एक केंद्रीय हिस्सा हैं द्वारा करने के लिए लगता है की counterintuitive प्रकृति है. अलौकिक अवधारणाओं ऐसे सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान, सहज ज्ञान युक्त भौतिकी, संरचना समारोह और लक्ष्य का पता लगाने के रूप में टेम्पलेट्स के अन्य प्रकार के साथ बातचीत. यदि यह भौतिकी, लक्ष्य का पता लगाने, सहज मनोविज्ञान और जानबूझकर उपयोग को सक्रिय करताहै, तो यह एक मानव की तरह अलौकिक गुणों के साथ किया जा रहा होगा. यह मानक संज्ञानात्मक मनोविज्ञान है और counterintuitive भागों पर धार्मिक उपयोग के लिए जोड़ रहे हैं. वहाँ प्रचुर मात्रा में सबूत है कि मस्तिष्क क्षेत्रों है कि सक्रिय कर रहे हैं जब हम कुछ भी सक्रिय कर रहे हैं जब हम किसी और को एक ऐसी ही बात कर देख (चमत्कार न्यूरॉन्स). यह संभव है कि यह में शामिल होने की जरूरत के साथ सहसंबद्ध है और समाज (खेल, राजनीति, संगीत आदि) और धर्म के अभिन्न अनुष्ठानों में भाग लेने से संतुष्टि.

वहाँ भी सबूत है कि अन्य लोगों की भावनाओं को देखकर हमारे अपने के रूप में एक ही क्षेत्रों को सक्रिय करता है. हमारे मन के सिद्धांत (यानी, अन्य लोगों के मानसिक जीवन की - सहज मनोविज्ञान जो मैं एजेंसी -UA के समझ फोन पसंद करतेहैं)एक अनुमान इंजन नहीं लगता है, लेकिन कई का योग है और, के रूप में और अधिक अनुसंधान किया जाता है, और अधिक मॉड्यूल की खोज की जाएगी. अनुमान इंजन की एक अन्य महत्वपूर्ण विशेषता यह है कि वे अक्सर decoupled में चलाने के लिए (काउंटरवास्तविक या काल्पनिक) मोड जब तक हम अतीत या भविष्य पर विचार करें. यह काफी जल्दी शुरू होता है के रूप में बच्चों में काल्पनिक playmates की आम उपस्थिति से दिखाया गया है, उनकी कहानियों और टीवी समझ की क्षमता है, और वह नोट है कि अनुसंधान से पता चलता है कि बच्चों को जो playmates बनाने के लिए अन्य लोगों

की मानसिक राज्यों को समझने में बेहतर लग रहे हो लगता है और भावनाएं. इस संदर्भ में बात यह है कि यह आत्माओं, भूत, देवताओं, आदिके लिए मानवीय विशेषताओं का वर्णन करने के लिए काफी स्वाभाविक लगता है wh en उनकी वास्तविक उपस्थितिके लिए बिल्कुल भी कोई सबूत नहीं है.

सहज अनुमान इंजन स्वत: के रूप में वे तेजी से हो सकता है और हमें विचलित नहीं है (यानी, वे सिस्टम 1 हैं, लेकिन दुख की बात है कि वह दो प्रणालियों के ढांचे का उपयोग करने में विफल रहता है यहाँ इस के लिए मेरे कागजात देखें). मन एक स्पष्टीकरण मशीन के रूप में विकसित नहीं किया गया था और विज्ञान के हाल ही में वृद्धि से पहले, कोई भी कभी समझाने की कोशिश की क्यों हमारे पैर चलता है जब हम चलना, एक सेब जमीन पर गिर जाता है, हम भूख या गुस्सा हो या क्यों हम अनुभव या कुछ भी करते हैं. केवल विचित्र या आकाशीय घटनाओं की तरह बिजली या सूर्योदय एक कारण की जरूरत है. हमारे सहज मनोविज्ञान और एजेंसी टेम्पलेट्स भी हमें कुछ एजेंट को अच्छा और बुरी किस्मत का वर्णन करने के लिए प्रेरित किया. इस के बहुत सट्टा लग सकता है लेकिन अब है कि EP (विकासवादी मनोविज्ञान) एक प्रमुख प्रतिमान है, बचपन और बचपन में इस तरह के सहज S1 कार्यों के सबूत तेजी से बढ़ रहा है.

अलौकिक एजेंटों (मृत पूर्वजों सहित) जानबूझकर एजेंट के रूप में सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान द्वारा इलाज कर रहे हैं, सामाजिक विनिमय प्रणाली द्वारा (या लागत पर संस्करण / लाभ प्रणाली) नैतिक कार्यों के गवाह के रूप में नैतिक प्रणाली द्वारा, और व्यक्ति फ़ाइल द्वारा व्यक्तियों के रूप में प्रणाली. चूंकि इन सभी प्रणालियों decoupled मोड में काम कर सकते हैं, वहाँ पर विचार करने की कोई जरूरत नहीं है कि क्या इन एजेंटों वास्तव में मौजूद है. वे प्रासंगिकता से प्रेरित हैं, अनुमान की समृद्धि है कि परिणाम और आसानी से जिसके साथ वे याद किया जा सकता है और संचार से प्रेरित हैं. टेम्पलेट्स अत्यधिक जानकारी इकट्ठा सहयोग पाने के लिए और एक बहुत तेजी से, अवचेतन और सामान्य रूप से त्रुटि मुक्त तरीके से लाभ की गणना, जबकि सचेत कारण धीमी गति से और पतनशील है देखते हैं. आधुनिक समय में, अहंकार को धोखा देने और व्यक्तिगत लाभ के लिए दूसरों में हेरफेर करने के अंतहीन प्रयासों में बहस, स्पष्टीकरण, और व्याख्या पर बर्बाद करने के लिए समय है। बड़े, मोबाइल आबादी और तेजी से संचार के साथ हमारे सामाजिक आदान-प्रदान के परिणाम, विश्वास का मूल्यांकन, धोखेबाज़ का पता लगाने और अन्य टेम्पलेट्स अक्सर बेकार और आत्म विनाशकारी हैं. सामरिक जानकारी (जो प्रासंगिकता फिल्टर गुजरता है) सामाजिक संपर्क से संबंधित इंजन को सक्रिय करता है और क्या जानकारी दूसरों को सामाजिक मन का एक महत्वपूर्ण हिस्सा है के हमारे ज्ञान. अलौकिक एजेंटों आम तौर पर सही ज्ञान है. हालांकि वह यह उल्लेख नहीं लगता है, शक्तिशाली लोगों को अक्सर अलौकिक एजेंटों की विशेषताओं में से कुछ है और इसलिए लोगों को देवताओं के रूप में उन्हें जवाब शुरू कर देंगे आते हैं. एलियंस, यूएफओ, नए युग रहस्यवाद, ज्योतिष, कल्पना और विज्ञान

फाई सक्रियण के कारण महान ध्यान आकर्षित, और अक्सर रणनीतिक जानकारी के साथ एजेंटों के अधिकारी। हालांकि, लाखों लोगों ने अपनी मृत्यु के लिए झूठी रणनीतिक जानकारी (यानी अर्ध-सुपरनैचुरल एजेंट) के साथ करिश्माई नेताओं का पालन किया है (वाको की शाखा डेविडियन्स, साम्यवाद, नाज़िम, वियतनाम, जोन्सटाउन, जॉर्ज बुश, धूमकेतु Kahoutek आदि)।

सामाजिक संपर्कों के लिए एक सामाजिक मन की आवश्यकता होती है, यानी, मानसिक प्रणालियों जो उन्हें व्यवस्थित करते हैं। सबसे व्यवहार की तरह, यह हाल ही में है कि यह आम तौर पर महसूस किया गया था कि हम में निर्मित तंत्र की जरूरत है ऐसा करने के लिए. रणनीतिक जानकारी है जो सामाजिक मन को सक्रिय करता है. हमारे मन का सिद्धांत (UA) हमें बताता है कि क्या एजेंटों इस जानकारी को भी उपलब्ध है. यह अलौकिक एजेंटों को पूरी तरह से जानकारी है कि आम तौर पर आंशिक रूप से या पूरी तरह से दूसरों के लिए अनुपलब्ध होगा का उपयोग करने की क्षमता विशेषता आम है.

सभी इंजन प्रासंगिकता फिल्टर के कुछ प्रकार है ताकि वे लगातार सामान्य ज्ञान से सक्रिय नहीं कर रहे हैं होना चाहिए. हम taxonomies है कि हमें बताओ कि कैसे दुनिया में उनके व्यवहार या संपत्ति के लिए प्रासंगिक तरीकों से चीजों को समूह ीकृत करने के लिए अब सिस्टम 1 (S1) कहा जाता है, और हम तो हमारे और अधिक हाल ही में विकसित धीमी गति से जानबूझकर भाषाई प्रणाली 2 (S2) का उपयोग करें जब वहाँ समय है. हम बड़े दांत और पंजे के साथ बड़ी बिल्ली की तरह बातें शिकारियों और नहीं शाकाहारी होने की उम्मीद है. आत्माओं मानव वर्गीकरण फिट और स्वचालित रूप से की जरूरत है और इच्छाओं, पसंद और नापसंद है और इस प्रकार पुरस्कार और सजा दे देंगे और सभी किसी भी संस्कृति को क्या करना है निर्दिष्ट है कि ये क्या कर रहे हैं. उन अवधारणाओं कम से कम प्रयास के साथ सबसे अमीर अनुमान देने S1 में चुना गया है.

एक सामान्य दृष्टिकोण प्रासंगिकता सिद्धांत द्वारा दिया जाता है, जो यह निर्धारित करने का प्रयास करता है कि कुछअवधारणाओं' (अर्थात, सिस्टम 2) की भाषा का खेल अधिक आसानी से संचारित होताहै।शायद, अवधारणाओं जो इंजन ट्रिगर(S1 'अवधारणाओं')अधिक तीव्रता से या अक्सर, या अधिक अलग इंजन, बेहतर होगा. तो, हम कई भाषा खेल है कि याद है और लागू करने के लिए आसान कर रहे हैं, बजाय क्योंकि वे समझ बनाने के लिए या दूसरों की तुलना में किसी तरह सेअधिक उपयोगी होते हैं हो सकता है। यह कई अवधारणाओं या प्रथाओं है कि मनमाने ढंग से या बेवकूफ लग रहेहैं, या जो जीवन और अधिक कठिन बनाने के अस्तित्व की व्याख्या करने में मदद कर सकते हैं और संस्कृति के सभी पर लागू होता है, न सिर्फ धर्म के लिए.

लगभग सभी धर्मों पूर्ण उपयोग एजेंट है अर्थात्, वे सब या लगभग सभी हमारे बारे में पता है और Boyer 3 वर्गों के भेद--डिवाइन brutes कम या कोई पहुँच के साथ, लेकिन जो फिर भी शक्ति है,

एक्विनास एजेंट ोें जो सब कुछ और पूर्ण सामरिक एजेंटों जो पता है सभी रणनीतिक या महत्वपूर्ण जानकारी के लिए उपयोग किया है. वे कहते हैं कि इससे दूसरेव्यक्तिकेधार्मिक विचारों को जानने या उन्हें हमारे में परिवर्तित करने में हमारी रुचि हो सकती है . केवल इस तरह से हम समझ सकते हैं कि वे कैसे व्यवहार और बातचीत कर सकते हैं.

एजेंटों है कि के बारे में पता कर रहे हैं और हमारे सामाजिक संपर्क को प्रभावित करने में सक्षम अनुमान में अमीर हैं, और इसलिए मानसिक रूप से प्रतिनिधित्व करते हैं और याद है और इस तरह सांस्कृतिक संचरण में एक महान लाभ का आनंद आसान कर रहे हैं. इस प्रकार, अब हम कह सकते हैं कि धर्म बनाने या नैतिकता का समर्थन भी नहीं करता है, लेकिन है कि हमारे नैतिक अंतर्ज्ञान में बनाया (यानी, तेजी से स्वत: prelinguistic मानसिक सजगता S1) धर्म विश्वसनीय और उपयोगी बनाते हैं.   इसी तरह, हमारे तंत्र अच्छे और बुरे भाग्य की व्याख्या करने के लिए अलौकिक एजेंटों के साथ उनके संबंध सरल बनाता है. और चूंकि हम अपनी नैतिक प्रणाली और उनके साथ हमारे information साझा करते हैं,यह उम्मीद करना स्वाभाविक है कि वे हमारे दृष्टिकोण को लागू करेंगे।

Recipcrocal एकltruism और धोखाधड़ी मानव व्यवहार के केंद्रीय भागों रहे हैं. भावुक भावनाओं और ईमानदारी है कि वास्तविक (नकली करने के लिए मुश्किल) महान सामाजिक (और आनुवंशिक) मूल्य की है दिखाने के लिए. यह धर्म द्वारा प्रबलित किया जा सकता है के रूप में एक तर्कसंगत calculators जो अपने मन बदल सकते हैं या किसी भी समय अपने अनुमान इंजन की गणना है कि यह उनके सर्वोत्तम हित में है धोखा के साथ बजाय ऐसे व्यक्तियों के साथ सहयोग करने के लिए चुनना होगा. इस प्रणाली में यह भी आवश्यक है कि धोखेबाजों को दंडित किया जाए, भले ही धोखा देने की लागत कम से कम हो। धार्मिक अवधारणाओं का एक आम समूह वे हैं जो धोखाधड़ी अनैतिक बनाते हैं। तंत्र भावनाओं है (उदा., क्रोध की तेजी से S1 सजगता, ईर्ष्या, असंतोष, भ्रम) के बजाय S2 की धीमी तर्कसंगत cogitation.यह अजीब लग सकता है लेकिन यह न केवल बंदरों में बल्कि कम जानवरों में दिखाया गया है। हाँ, वहाँ आधुनिक समाज में धोखाधड़ी की अंतहीन विस्तार कर रहे हैं, लेकिन हमारे सभी व्यवहार की तरह यह आनुवंशिकी और S1 पर बनाया गया है.हमें लगता है कि यह गलत है किसी के लिए एक और पैसे चोरी के बजाय बैठ जाओ और लगता है कि अगर वह उस पैसे लेता है, तो वह मेरा ले जाएगा या वह मुझ पर कुछ भविष्य का लाभ होगा आदि की जरूरत है. शायद यहाँ एक जगह है कि अपराध में प्रवेश करती है ताकि सामाजिक रूप से (आनुवंशिक रूप से) धोखाधड़ी कम अपील की विनाशकारी अभ्यास बनाने के लिए. यह हमें cheaters और cooperators, हॉक्स और कबूतर और नाटक औरपारस्परिकपरोपकारिता और खेल सिद्धांत पर विशाल साहित्य में ले जाता है.ध्यान रखें कि 'सच परोपकारिता' या समूह चयन स्पष्ट रूप से एक कल्पना के रूप में मैं विल्सन 'पृथ्वी के सामाजिक विजय' की मेरी समीक्षा में विस्तृत है. तो, सभी व्यवहार की तरह, धर्म विकसित

क्योंकि यह व्यक्तियों के लिए अस्तित्व मूल्य था.

प्रतिबद्धता उपकरणों के कई प्रकार विकसित किया है जो सहयोग सुनिश्चित करने के लिए करते हैं प्रतिष्ठा का ट्रैक रखने, कानूनी या अर्ध कानूनी बांध (अनुबंध), मजबूत जुनून, बाध्यकारी ईमानदारी, असंतोष और cheaters को दंडित करने की जरूरत है. सहयोग उपकरणों में भी निर्मित कर रहे हैं - नैतिक अंतर्ज्ञान, अपराध, गर्व, कृतज्ञता, दुश्मनी. लगभग सार्वभौमिक विचार के विपरीत है कि नैतिक यथार्थवाद (कि व्यवहार ही एक विशिष्ट नैतिक मूल्य है कि एक दृष्टिकोण पर निर्भर नहीं करता है) केवल वयस्कों द्वारा विकसित की है या धर्म द्वारा दिया जाता है, अब यह स्पष्ट है कि यह 3 और 4 साल के बच्चों और परिवर्तन litl में प्रकट होता है उम्र के साथ ई. अब शिशुओं का अध्ययन करने के तरीके विकसित किए गए हैं और 2007 के अंत में एक अध्ययन प्रकृति में प्रकाशित हुआ जिसमें यह पता चला कि वे सहायक को गैर सहायक वस्तुओं से अलग कर सकते हैं और तब से मनुष्य और अन्य जानवरों पर बहुत काम किया गया है.बेशक,सहज ज्ञान युक्त नैतिकता अक्सर आधुनिक दुनिया में वयस्कों के लिए गलत परिणाम दे देंगे, के रूप में कई संदर्भों में हमारे S1 सजगता के सभी हो सकता है.

क्या पहले संस्कृति के रूप में माना गया है की मूल बातें के अधिकांश, अब जाना जाता है या विरासत में मिला होने का संदेह है. पिंकर मानव समाज के विभिन्न पहलुओं के सैकड़ों सूचीबद्ध करता है जो सार्वभौमिक हैं और इस प्रकार अच्छे उम्मीदवार हैं। कोई भी धार्मिक अवधारणाओं की एक बहुत लंबी सूची संकलित कर सकता है जिसे हमें सिखाया जाना चाहिए---आत्माएं मानव विचारों, भावनाओं और इरादों को समझती हैं और इच्छाओं या छवियों और वास्तविकता आदि के बीच अंतर करती हैं।

ऐसा लगता है कि मनुष्य की ही विशेषता है कि हमेशा देवताओं, आत्माओं, भूत, आदि पर पेश किया है, बहुत हमारे अपने की तरह एक मन है. सहज मनोविज्ञान सामान्य में जानबूझकर एजेंटों पर लागू होता है (यानी, व्यक्तियों, जानवरों और कुछ भी है कि अपने लक्ष्यों की खोज में स्थानांतरित करने के लिए प्रकट होता है). सहज भौतिकी शायद भी कई subsegments से बना है और जानबूझकर मॉड्यूल के साथ जुड़ा होना चाहिए -जैसे, जब एक शेर एक मृग का पीछा कर रहा है, हम जानते हैं कि अगर यह पाठ्यक्रम में परिवर्तन, शेर शायद ऐसा करेंगे. एक उम्मीद है कि इस तरह के एजेंटों का पता लगाने के एक बहुत ही प्राचीन विकास प्राथमिकता थी और यहां तक कि 500 मिलियन साल पहले एक trilobite कि इस तरह के जीन की कमी जल्द ही दोपहर का भोजन होगा. अधिक व्यवहार के रूप मेंजीन मैप कर रहे हैं हमएक ही पा रहे हैं याfruitflies में इसी तरह के लोगों को, बस के रूप में हम इस तरह के शरीर विभाजन और प्रतिरक्षा को नियंत्रित करने वाले के रूप में अन्य जीन के लिए है , और इस दिशा में महान प्रगति की गई है के बाद से इस पुस्तक दिखाई दिया. बस Drosophila व्यवहार खोज.

हमारी अन्य अवधारणाओं की तरह, धार्मिक लोग अक्सर अस्पष्ट होते हैं और इस तथ्य के कारण उनके उपयोग की विशिष्टता होती है कि वे अनुमान इंजन (एस 1)के अचेतन कामकाज से परिणामदेकि संस्कृति की अनियमितता के बारे में विस्तृत रूप से बताते हैं. हम ठीक से भी नहीं कह सकते कि सरल शब्दों का क्या मतलब है, लेकिन हम जानते हैं कि उन्हें कैसे उपयोग करना है। बस के रूप में Chomsky गहराई व्याकरण की खोज की, एक कह सकते हैं कि Wittgenstein गहराई शब्दों की खोज की.

Wittgenstein पहले था (और अभी भी कुछ में से एक) जो समझ गया कि क्या दर्शन-जो मैं उच्च क्रम सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान शब्द - (और व्यवहार को समझने के सभी प्रयास) के साथ संघर्ष कर रहा था पहली और सबसे महत्वपूर्ण इन में निर्मित S1 कार्य है कि सचेत सोचा करने के लिए दुर्गम हैं. हालांकि मैं यह कभी नहीं देखा है कहा, यह उसे संज्ञानात्मक और विकासवादी मनोविज्ञान में एक अग्रणी के रूप में संबंध उचित लगता है.

Boyer मौत का एक नया दृश्य भी लेता है. कोर गुण है कि अलौकिक अवधारणाओं आराम के लिए हमारी जरूरत से अलग प्रासंगिक बनाने के लिए और धर्म के इस हिस्से के बारे में मृत शरीर की तुलना में मौत के बारे में कम हो सकता है. वे एनिमाता , सहज मनोविज्ञान और व्यक्ति कीफाइल सिस्टमके बीच वियोजन उत्पन्न करते हैं. हम ऐसे Capgras सिंड्रोम के रूप में आत्मकेंद्रित और अजीब न्यूरोलॉजिकल राज्यों में इस तरह के वियोजन देखते हैं.

वह इसे एक और तरीका है कि संस्कृति मुख्य उपकरणों (घटनाओं, वस्तुओं आदि) जो अत्यधिक प्रासंगिक हैं और अनुमान इंजन का ध्यान आकर्षित कर के उपयोग करता है के रूप में देखता है. और जब से इस पुस्तक दिखाई दिया, सबूत जमा है कि जीन ज्यादातर लोगों की तुलना में एक बहुत अधिक हद तक संस्कृति बनाने के लिए जारी है (स्कॉलर्स सहित) कभी कल्पना की. इसका अपना क्षेत्र है-implicit अनुभूति.

कोई भी कभी इरादों के रूप में पूछताछ करने के लिए सोचता है कि अगर एक चट्टान है कि गिर जाता है और हमें मारता है, लेकिन हम हमेशा अगर यह एक व्यक्ति के हाथ से आता है. यहां तक कि एक बहुत छोटा बच्चा यह जानता है, अपने सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान, एजेंसी, animism और अन्य इंजन के कारण. इन इंजनों (जीन, प्रतिवर्ती व्यवहार) चाहिए, उनके मूल रूपों में, लाखों साल पुराने के सैकड़ों होना चाहिए. एक कार्बनमय युग dragonfly चेतन और निर्जीव वस्तुओं के बीच अलग और अपने शिकार की गति की गणना की.

धर्म मूल रूप से सदा भय के माहौल में काम किया. Inference इंजन साथी और भोजन और आश्रय खोजने के लिए और मौत से बचने के लिए विकसित, इसलिए एक शक्तिहीन प्रार्थना और

तुष्टीकरण अनुष्ठानों और प्रसाद के उपयोग के रूप में देवताओं के लिए दृष्टिकोण (जैसा कि हम एक व्यक्ति के लिए होगा). हमारे खतरे से बचने बंदूकों, दवाओं और तेजी से परिवहन (कार, स्की) के कारण आधुनिक दुनिया में अत्यधिक अपूर्ण है। दुनिया में हर जगह आप लोगों को चलने या सड़कों में साइकिल की सवारी सिर्फ एक कदम की गति वाहनों से दूर देख सकते हैं, भले ही कम से कम एक लाख एक साल नीचे चला रहे हैं.

वे कहते हैं (p40) कि memes (Dawkins जीन के प्रसिद्ध सांस्कृतिक अनुरूप) सांस्कृतिक संचरण के लिए एक बहुत अच्छी अवधारणा के बाद से विचारों को प्रत्येक व्यक्ति द्वारा बदल रहे हैं नहीं कर रहे हैं, जबकि जीन ही रहते हैं. हालांकि, मीडिया यानी, फिल्म, टीवी, प्रिंट, ईमेल के बारे में क्या? वे जीन की तुलना में अधिक सटीक y दोहरानेकर सकते हैं. ये अब प्रसारण और memes की वैधता की जाँच के लिए प्रधानमंत्री का मतलब है, न सिर्फ किसी को क्या कहते हैं. किसी भी मामले में, जीन या तो सही नहीं हैं. बस के रूप में वहाँ एक phenotype जीनोटाइप करने के लिए इसी है, वहाँ एक फेने मेम करने के लिए इसी है.

हम अच्छे और बुरे भाग्य के लिए अलौकिक एजेंटों का आह्वान क्यों करते हैं? वे हमारे सामाजिक विनिमय प्रणाली को सक्रिय करने और जब से हम उन्हें सामरिक जानकारी वे नियंत्रित कर सकते हैं क्या होता है होने के रूप में संबंध.

यह मेरे लिए होता है कि शायद वहाँ व्यवहार के लिए आनुवंशिक स्पष्टीकरण के लिए इस तरह के महान विरोध है क्योंकि लोगों को लगता है कि किसी को भी, जो इस स्वीकार करता है स्वचालित रूप से सामाजिक मुद्रा और अन्य टेम्पलेट्स अस्वीकार करेंगे और हमेशा धोखा होगा. या शायद वे सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान अब काम करेंगे डर है. और यह Phenomenological भ्रम के लिए उनका ध्यान कहते हैं (भ्रामक लग रहा है कि हम है कि हमारे व्यवहार सचेत निर्णय के कारण है - मेरे अन्य लेखन देखें).

सामाजिक अनुष्ठान क्या मनोवैज्ञानिकों एहतियाती नियमों कहा जाता है के उदाहरण हैं और इन आमतौर पर प्रदूषण के बारे में चिंताओं में शामिल हैं, शुद्धि अनुष्ठानों (संक्रामण प्रणाली के सक्रियण), संपर्क परिहार, छू के विशेष प्रकार, विशेष ध्यान सीमाओं और दहलीज, नियम उल्लंघन, चमकीले रंग, सममित सरणियों और सटीक पैटर्न, विशेष लगता है या संगीत, विशेष नृत्य और अन्य आंदोलनों, आदि की कुछ संख्या का उपयोग इन सभी टेम्पलेट्स के कुछ समूहों को ट्रिगर, संतोषजनक भावनाओं को बनाने, और आमतौर पर धार्मिक अवधारणाओं के लिए युग्मित कर रहे हैं, और राजनीति, खेल, शिकार और कृषि, शादी, बाल पालन, संगीत, कला, लोककथाओं, साहित्य आदि के लिए

एजेंसी का पता लगाने प्रणाली (जैसे, शिकारी और शिकार का पता लगाने) अधिक से अधिक पता

लगाने के लिए पक्षपाती हैं यानी, वे एक शेर या एक व्यक्ति को सक्रिय होने की जरूरत नहीं है, लेकिन केवल एक पदचिह्न या सही तरह की एक ध्वनि. बहुत कम जानकारी के आधार पर, इन प्रणालियों तो भावनाओं को एजेंटों की प्रकृति और इरादों के बारे में एकडी उम्मीदों का उत्पादन. अलौकिक एजेंसियों के मामले में हमारे सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान टेम्पलेट्स भी सक्रिय कर रहे हैं और आम तौर पर एक व्यक्ति की तरह इकाई प्लस counterintuitive सुविधाओं का उत्पादन, लेकिन उनके सटीक विशेषताओं आम तौर पर अस्पष्ट छोड़ दिया जाता है.

एक counterintuitive टैग के संलग्न (उदाहरण के लिए, मृत से बढ़ती) एक एजेंट (जैसे, यीशु) या अन्य ontological श्रेणी के लिए यह आसान याद है और धर्म के लिए एक अच्छा उम्मीदवार बनाता है.

इन सभी मॉड्यूल विरासत में मिला है, लेकिन निश्चित रूप से एक बच्चे को उन्हें पूरी तरह से विकसित नहीं है और केवल समय और एक 'सामान्य' वातावरण के साथ वे उभरेगा.

मैं केन Wilber पढ़ने से पहले शीघ्र ही यह पढ़ा है - सेक्स, पारिस्थितिकी और आध्यात्मिकता - और लगभग हर पृष्ठ पर देख सकते हैं कैसे पुराने और खाली काम करता है जो Wilber चर्चा कर रहा है की सबसे अधिक कर रहे हैं. विल्बर की किताब का एक बड़ा हिस्सा और धर्म, मनोविज्ञान और दर्शन पर जिन सैकड़ों लोगों का वह विश्लेषण करता है, वे अब पुरातन हैं। हालांकि, Wilbur आध्यात्मिकता पर बहुत रुचि की कई किताबें लिखी है और यह दुख की बात है कि Boyer भी उसे संदर्भ नहीं है - लेकिन न तो वह दवाओं, Wittgenstein, ध्यान, योग, satori या ज्ञान अपने सूचकांक में संदर्भ है!

कोई कह सकता है कि नोबेल शांति पुरस्कार उन लोगों को दिया जाता है जोहमें अन्य देशों या अन्य देशों या पूरी दुनियाको शामिल करने के लिए गठबंधनों का विस्तार करने के लिए प्रोत्साहित करनेके लिए सबसे अच्छा है. या, कोई कह सकता है कि वे 'चटर डिटेक्टर' या सामाजिक विनिमय टेम्पलेट्सको बंद करने के प्रयासों के लिए पुरस्कार प्राप्त करते हैं, जिसके लिए आवश्यक है कि केवल उन लोगों को जो एकसमूह में फंस जाते हैं और resources तक पहुंच प्रदान करते हैं(जो अधिकांश दुनिया गरीब स्पष्ट रूप से नहीं कर सकते हैं).

वह आत्म-विबोध ित निष्कर्ष ों में से कुछ का संक्षिप्त सारांश देता है जो जीवन-सहमति, झूठी आम सहमति, पीढ़ी प्रभाव, स्मृति भ्रम, स्रोत निगरानी दोष, पुष्टि पूर्वाग्रह और संज्ञानात्मक मतभेद के रूप में धर्म में एक भूमिका निभाते हैं। अन्य टेम्पलेट्स की तरह, इन बहुत अच्छे परिणाम दिया 100,000 साल पहले, लेकिन तेजी से लेन में जीवनके साथ, वे अब व्यक्तियों के लिए और दुनिया के लिए घातक साबित हो सकता है. गठबंधन अंतर्ज्ञान और सार अवधारणाओं मानव व्यवहार के महत्वपूर्ण भागों के रूप में वर्णन कर रहे हैं. मनुष्य स्वचालित रूप से समूह

बनाते हैं और समूह में नहीं बल्कि समूह में उन लोगों के लिए दुश्मनी दिखाते हैं (सहयोगी अंतर्ज्ञान) जब समूह कुल अजनबियों से बना होता है। यह परिचालन इंजनों जैसे लागत/लाभ और पहले उल्लिखित विश्वसनीयता की गणना से संबंधित है। Essences अवधारणाओं हम गठबंधन और अन्य सामाजिक श्रेणियों (उदा., पदानुक्रम और प्रभुत्व) के बारे में हमारी भावनाओं (intuitions) का वर्णन करने के लिए उपयोग कर रहे हैं। हालांकि इन तंत्र छोटे समूहों में विकसित, आजकल इन आमतौर पर लोगों को जिसे हम बारीकी से संबंधित नहीं हैं के साथ काम कर रहे हैं, तो वे अक्सर गलत परिणाम दे. स्टीरियोटाइपिंग, नस्लवाद और उसके संगत (यानी, मनमाने ढंग से (या नहीं तो मनमाने ढंग से) सेट भेद) शायद हमारे दिमाग में निर्मित गठबंधन अंतर्ज्ञान के संचालन के परिणाम हैं, बजाय stereotyping जा रहाहै एकn S2 मनोवैज्ञानिक समारोह और उनके बहिष्कार, प्रभुत्व के साथ गठबंधन, और विरोध परिणाम जा रहा है. इन इंजनों को अच्छी तरह से 'सामाजिक जादू' है कि रूपों और समाज गाइड समझा सकता है.

उनका सुझाव है कि आधुनिक समाजों में गठबंधनात्मक सोच के आम उल्लंघन की स्वाभाविक प्रतिक्रिया के रूप में कट्टरवाद को स्पष्ट किया जा सकता है। स्वतंत्रता के रूप में कार्य करने के लिए एक चुनता है और एक ही समुदाय में दूसरों के लिए सीधे विरोध में शिक्षा या अनुभव के बिना उन लोगों में मजबूत और अक्सर हिंसक भावनाओं को विविधता और परिवर्तन से निपटने के लिए बनाता है. वे अक्सर अपनी भावनाओं को शांत करने के लिए सार्वजनिक और शानदार सजा चाहते हैं। बुनियादी बातों को गठबंधनों के आधार पर पदानुक्रमों को संरक्षित करने के प्रयासों के रूप में स्पष्ट किया जा सकता है, जब इन्हें आसान दलबदल या लापरवाही से खतरा होता है। ये सभी लोगों में हर समय कार्य कर रहे हैं, लेकिन वे सतह पर मुख्य रूप से आते हैं जब वहाँ एक स्थिति है कि कुछ विशेष खतरा पैदा करता है (यानी, आधुनिक जीवन). बेशक , हमेशाकी तरह, हम ध्यान में रखना है कि परम स्रोत और सभी व्यवहार के लिए भुगतान जीन में है की जरूरत है.

हालांकि वे इसके बारे में थोड़ा कहते हैं, ontological S1 श्रेणियों और counterintuitive टैग की धारणा है कि 'उन्हें छड़ी भी जादू की व्याख्या करने के लिए दूर जाना, असाधारण, लोककथाओं, पौराणिक कथाओं, लोक चिकित्सा, ज्योतिष, धर्मशास्त्र, चमत्कार कार्यकर्ताओं,राक्षसी और देवदूत अधिकार, कला, और पूर्व में भी विज्ञान के बहुत. अनुष्ठान विचार के लिए फन्दे के रूप में कार्य करते हैं। हमारे छूत टेम्पलेट्स व्यवहार के शक्तिशाली उत्प्रेरक हैं और यह धर्म में कई शुद्धि अनुष्ठानों को शामिल करने के लिए स्वाभाविक है. वे हमारी योजना प्रणालियों का भी उपयोग करते हैं, जिसे हम जुनूनी बाध्यकारी विकार में चरम रूप में देख सकते हैं। वहाँ रंग, रिक्त स्थान, सीमाओं, आंदोलनों और संपर्क के साथ व्यस्तता है. मुख्य उपकरणों को शामिल किया गया है। हमें दूसरों की मिसाल पर चलने की ज़बरदस्त ज़रूरत है।

अनुष्ठानों हमारे पता नहीं चल रहा खतरा प्रणालियों को सक्रिय करें. अनदेखी एजेंटों के लिए

बलिदान प्रसाद हमारे सामाजिक विनिमय प्रणाली का उपयोग करते हैं. हमारे गठबंधन अंतर्ज्ञान समूह संस्कार और शादी से संतुष्ट हैं. आम आदमी का 'नाव समाजशास्त्र' बहुत दर्शन, समाजशास्त्र, धर्मशास्त्र, मानव विज्ञान, मनोविज्ञान, अर्थशास्त्र, राजनीति में फैली हुई है और हमारे अपने व्यवहार की भावना बनाने के हमारे प्रयासों का परिणाम है, लेकिन यह स्वत: और बेहोश मज़ा का परिणाम है हमारे टेम्पलेट्स के ctioning. इस प्रकार, संस्कृति का बहुत जादुई लगता है - इसलिए शब्द 'सामाजिक जादू'. अनिवार्य रूप से, भोले समाजशास्त्र कमजोर है, इसलिए अनुष्ठानों और विश्वास प्रणाली सहयोग के लाभों और धोखाधड़ी या दलबदल की लागत पर जोर. अनुष्ठानों और उपकरणों स्मृति को उत्तेजित करने और छूत प्रणाली को संतुष्ट. भागीदारी सहयोग का संकेत है और देवताओं और आत्माओं वैकल्पिक हैं. तो, टेम्पलेट्स धर्म है जो सिद्धांतों की ओर जाता है और रिवर्स नहीं करने के लिए नेतृत्व.

मुझे लगता है कि वह गंभीरता से भटक जाता है जब विज्ञान बनाम धर्म (p320) पर चर्चा. वे कहते हैं कि यह दुनिया में एक असली वस्तु के रूप में धर्म के बारे में बात गलत है (जो कुछ भी हो सकता है), लेकिन निश्चित रूप से बाहरी और आंतरिक (मानसिक) घटना के रूप में अच्छी तरह से किसी भी अन्य के रूप में अध्ययन किया जा सकता है, और वह इस पुस्तक में पता चलता है कि धर्म संज्ञानात्मक मनोविज्ञान की एक शाखा है. वे कहते हैं कि इस तरह के रूप में कोई विज्ञान नहीं है, और हम जानते हैं कि वह इसका मतलब यह जटिल है, लेकिन फिर कोई धर्म, कानून, खेल, ऑटो रेसिंग या सब पर कुछ भी है, इस तरह के रूप में. वह 'पॉप धर्मशास्त्र' जो कहते हैं कि धर्म दुनिया को और अधिक सुंदर या सार्थक बनाता है या कि यह परम प्रश्नों के पते पर आपत्ति है, लेकिन सभी धर्म परम सवालों के पते और दुनिया सार्थक और कम बदसूरत बनाने की कोशिश करता है. इसके अलावा, जिसे मैं 'उन्नत धर्म' कहता हूँ- अर्थात जिस तरह से यह यीशु, बुद्ध, ओशो आदि के मन में शुरू होता है- वह इस पुस्तक में चर्चा करने वाले आदिम धर्म की तुलना में दुनिया पर काफी अलग है (उदा., osho की 200 पुस्तकें और डीवीडी देखें Oshoworld.com या p2p आदि पर , या Wilber, आदि दा आदि देखें). फिर, p 327 पर वह सोचता है कि मस्तिष्क में कोई धार्मिक केंद्र है और हालांकि यह शायद आदिम धर्म के लिए सच है, यह अधिक संभावना है कि वहाँ केन्द्रों (कनेक्शन के नेटवर्क) satori और ज्ञान के अनुभवों के लिए और शायद entheogens के लिए कर रहे हैं लगता है भी. वह यह भी सोचता है (p321) कि विज्ञान कम प्राकृतिक और धर्म से अधिक कठिन है, लेकिन वैज्ञानिकों और तथ्यों की बड़ी संख्या को देखते हुए कि लगभग हर कोई ग्रेड स्कूल में विज्ञान को अवशोषित करने में सक्षम है, और है कि वहाँ शायद कम से कम किया गया है 1000 प्रबुद्ध मानव इतिहास के सभी में व्यक्तियों, यह स्पष्ट है कि स्थिति काफी उन्नत आध्यात्मिकता के लिएरिवर्स है लगता है. एक अहंकार को भंग करने की तुलना में एक वनस्पतिशास्त्री या केमिस्ट बनना बहुत कम मुश्किल है! प्राकृतिक चयन स्पष्ट रूप से उच्च चेतना जीन को खत्म होगा, लेकिन विज्ञान के तर्कसंगत पथरी काफी इकट्ठा resources और बच्चों के उत्पादन के साथ संगतहै. बेशक, समस्या यह है कि वह फिर से आदिम धर्म पर तय कर

दिया है.

वह यह कह कर कहते हैं (च 135) है कि धार्मिक गतिविधियों अनुमान प्रणाली है कि 'हमारी सबसे तीव्र भावनाओंको शासन, अन्य लोगों के साथ हमारी बातचीत आकार, हमें नैतिक लग रहा है ings देऔर सामाजिक समूहों का आयोजनसक्रिय करते हैं' .बेशक,इनका कोई लेना-देना नहीं है, कोई स्टोरी या ज्ञान से नहीं है! वह नोट करता है कि धार्मिक विचारहमारे सहज ज्ञान युक्त आंटलजी पर परजीवी हैं (यानी, वे प्रासंगिक हैं)। वे मानसिक क्षमता है कि विकास पहले से ही बनाया गया है की वजह से सफलतापूर्वक प्रेषित कर रहे हैं. अन्य व्यवहारों की तरह, धर्म समग्र प्रासंगिकता का परिणाम है अर्थात, सभी अनुमान इंजनों के संचालन का योग। इस प्रकार, धार्मिक अवधारणाओं और व्यवहार मौजूद नहीं हैं क्योंकि वे आवश्यक या भी उपयोगी हैं, लेकिन क्योंकि वे आसानी से हमारे टेम्पलेट्स सक्रिय, याद है और संचारित करने के लिए आसान कर रहेहैं, और इसलिए वे समय के साथ जीवित रहते हैं. वह एक अंतिम सारांश देता है (p326) के 'सभी धर्म का पूरा इतिहास (कभी)' के रूप में इस प्रकार है (बेशक यह बाहर छोड़ देता है 'उन्नत धर्म (आध्यात्मिकता, रहस्यवाद)'). लोगों की चर्चा की चीजों के लाखों लोगों के बीच कुछ है जो हमारे अंतर्ज्ञान का उल्लंघन किया और यह उन्हें याद है और संचारित करने के लिए आसान बना दिया. उन है कि एजेंटों के बारे में थे विशेष रूप से मुख्य के रूप में वे इस तरह के शिकारियों और सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान के बारे में उन लोगों के रूप में संभव अनुमान के अमीर डोमेन सक्रिय थे. counterintuitive गुणों के साथ एजेंटों, विशेष रूप से समझने की क्षमता और मानव व्यवहार या दुनिया को प्रभावित दृढ़ता से प्रेषित किया गया. वे इस तरह की मौत और मृत की निरंतर उपस्थिति के बारे में भावनाओं के रूप में अन्य अजीब और कुछ हद तक counterintuitive घटनाओं के साथ जुड़े हो गए. किसी तरह अनुष्ठान उठता है और शक्तिशाली अलौकिक एजेंटों के साथ जुड़े हो जाते हैं. कुछ व्यक्तियों को इस तरह के अनुष्ठानों का आयोजन और आत्माओं के साथ बातचीत मार्गदर्शन में अधिक कुशल हो जाएगा. अनिवार्य रूप से वे और अधिक सार संस्करण बनाने के लिए और शक्ति और धन प्राप्त करने के लिए शुरू कर देंगे. हालांकि, लोगों को धर्म के बारे में अपने स्वयं के अनुमान जारी रहेगा.

उन्होंने कहा कि धर्म शायद हाल ही में (hominoid विकास में) decoupling क्षमता की उपस्थिति के लिए बहुत बकाया है और यह मेरे लिए होता है कि एक decoupling में परम के रूप में entheogenic दवा अनुभव, satori और ज्ञान संबंध हो सकता है - कोई अतीत, कोई भविष्य, और एक वर्तमान भी नहीं- नहीं, यहाँ नहीं, नहीं, मुझे नहीं, तुम नहीं और सब एक बात और भ्रामक है। विकास में अन्य प्रमुख संक्रमण के लिए ontological डोमेन के स्तर पर सहज ज्ञान युक्त उम्मीदों के उल्लंघन को स्वीकार करने की क्षमता होने के लिए posited है (यानी, चीजों की कक्षाओं-संयंत्रों, लोगों, चलती बातें आदि). वह इन क्षमताओं को धर्म के आविष्कार के लिए अग्रणी के रूपमें मानते हैं (और निश्चित रूप से बहुत कुछ) लेकिन यह स्पष्ट है कि बुद्ध, यीशु और ओशो काफी आगे

चले गए। वह इस विचार को खारिज कर देता है कि धार्मिक विचारों ने मन को अधिक लचीला और खुला बना दिया (बल्कि वे कुछ अवधारणाओं के प्रति संवेदनशील हो गए जो एजेंसी, पूर्वानुमति, नैतिकता,सियासी विनिमय, मृत्यु आदि के निष्कर्षों को सक्रिय करतेहैं) , लेकिन कुछ हमें भी entheogens, satori और ज्ञान के लिए अतिसंवेदनशील बना दिया है और यह के रूप में लचीला और खुला है के रूप में लोगों को हो सकता है और समझदार रहते हैं. तो यह स्पष्ट है कि बहुत आध्यात्मिकता और धर्म और व्यवहार को समझने में प्रगति के बारे में इस लाना होगा के बारे में खोज की जा रही है.

सेक्स की समीक्षा, पारिस्थितिकी, केन Wilber द्वारा आध्यात्मिकता 2 ed 851p (2001) (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

यह दोनों अद्भुत और फिटिंग है कि इस विशाल, शब्दजाल से लदी (इस पुस्तक को वास्तव में एक शब्दकोष की जरूरत है!), भारी शैक्षणिक काम शिक्षित की दुनिया में एक सबसे अच्छा विक्रेता बन गया है. एक शब्दजाल जानने के लिए समर्पित किया जाना है और फिर पाठ के 551 पृष्ठों और नोटों के 238 पृष्ठों के माध्यम से हल. एम,हम बार बार कहा जाता है कि यह सिर्फ क्या आ रहा है की एक रूपरेखा है!

हालांकि वह गंभीर रूप से तीन आंदोलनों की ज्यादतियों की आलोचना करता है, यह एक विरचनात्मक और New आयु रहस्यमय और धर्म, दर्शन और व्यवहार विज्ञान के एक बहुत उदार, आध्यात्मिक दृष्टिकोण से व्यवहार विज्ञान है अर्थात्, डेसन, पीएम और गुट निरपेक्षता, उग्र समानतावाद और वैज्ञानिक विरोधी बौद्धिकता के बिना।

वह कुछ विस्तार में दर्शन, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र और धर्म के विभिन्न दुनिया विचारों का विश्लेषण करती है, (ज्यादातर) देखभाल और brill iance के साथ उनके घातक रिडक्शनिस्ट खामियों को उजागर,लेकिन स्रोतों वह विश्लेषण के अधिकांश लगभग कोई प्रासंगिकता के आज कर रहे हैं. वे शब्दावली और अवधारणाओं है कि पहले से ही पुराने थे जब वह शोध और 20 साल पहले लिख रहा था का उपयोग करें. एक शब्दजाल के अंतहीन पन्नों के माध्यम से slog है - Habermas, कांत, Emerson, जंग et.al की चर्चा से लदी. मोती को पाने के लिए.

तुम बुरा लेखन, उलझन में और पुराने विचारों और अप्रचलित शब्दजाल का एक भयानक नमूना मिलता है.

यदि एक एक अच्छा वर्तमान शिक्षा है, यह doubly इस पुस्तक को पढ़ने के लिए दर्दनाक है (और मानव व्यवहार पर सबसे अधिक लेखन). दर्दनाक है क्योंकि यह बहुत अत्याचार और भ्रामक है, और फिर जब आप को एहसास कितना आसान यह आधुनिक मनोविज्ञान और दर्शन के साथ है. शब्दावली और विचारों को भयावह रूप से भ्रमित और दिनांकित कर रहे हैं (लेकिन Wilber में कम तो अपने स्रोतों की तुलना में अपने विश्लेषण).

इस पुस्तक और इसके स्रोतों के अधिकांश होगा मनोविज्ञान ग्रंथों, हालांकि लेखकों के अधिकांश यह पता नहीं था. यह मानव व्यवहार और तर्क के बारे में है कि हम क्यों सोचते हैं और जिस तरह से हम करते हैं और कैसे हम भविष्य में बदल सकता है कार्य. लेकिन (हाल ही में जब तक इस तरह के सभी चर्चा की तरह) explanations में से कोई भीवास्तव में स्पष्टीकरण कर रहे हैं, और इसलिए वे मानव व्यवहार में कोई अंतर्दृष्टि दे. कोई भी शामिल मानसिक तंत्र पर चर्चा करता है. यह वर्णन कैसे एक कार काम करता है बीवाईस्टीयरिंग व्हील और धातु और इंजन, ईंधन या ड्राइव ट्रेन के किसी भी ज्ञान के बिना रंग पर चर्चा की तरह है. वास्तव में, व्यवहार के सबसे पुराने स्पष्टीकरण की तरह, ग्रंथों बोलीघ यहाँ और Wilber द्वारा comments अक्सर बातें वे स्वीकारकरते हैं की किस प्रकार के लिए और अधिक दिलचस्प हैं (औरछोड़!) स्पष्टीकरण के रूप में, और तर्क टीहे का उपयोग करें की तरह, वास्तविक सामग्री के लिए की तुलना में.

यदि एक दर्शन और संज्ञानात्मक और विकासवादी मनोविज्ञान पर है, इस के अधिकांश पुरातन है. लगभग हर किसी की तरह (स्कॉलर और सार्वजनिक एक जैसे-ई.छ., Dennett स्वतंत्रता विकसित और अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखें), वह समझ में नहीं आता कि धर्म और नैतिकता की मूल बातें - वास्तव में सभी मानव व्यवहार, हमारे जीन में क्रमादेशित रहे हैं. अपने आप को समझने में एक क्रांति हो रही थी जब वह अपनी कई किताबें लिख रहा था और यह उसे पारित कर दिया.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

[कुछ भी कहा जा सकता है कि स्पष्ट रूप से कहा जा सकता है' लुडविग Wittgenstein

'वहaven और पृथ्वी अमानवीय हैं- वे पुआल कुत्तों के रूप में असंख्य प्राणियों को देखने' TaoTe चिंग

यह दोनों अद्भुत और फिटिंग है कि इस विशाल, शब्दजाल से लदी (इस पुस्तक को वास्तव में एक शब्दकोष की जरूरत है!), भारी शैक्षणिक काम शिक्षित की दुनिया में एक सबसे अच्छा विक्रेता बन गया है. एक शब्दजाल जानने के लिए समर्पित किया जाना है और फिर पाठ के 551

पृष्ठों और नोटों के 238 पृष्ठों के माध्यम से हल. इस बीच, हम बार बार कहा है कि यह सिर्फ क्या आ रहा है की एक रूपरेखा है!

इस पुस्तक और इसके स्रोतों के अधिकांश होगा मनोविज्ञान ग्रंथों, हालांकि लेखकों के अधिकांश यह पता नहीं था. यह मानव व्यवहार और तर्क के बारे में है कि हम क्यों सोचते हैं और जिस तरह से हम करते हैं और कैसे हम भविष्य में बदल सकता है कार्य. लेकिन (हाल ही में जब तक इस तरह के सभी चर्चा की तरह) स्पष्टीकरण में से कोई भी वास्तव में स्पष्टीकरण कर रहे हैं और इसलिए वे मानव व्यवहार में कोई अंतर्दृष्टि दे दी है. कोई भी शामिल मानसिक तंत्र पर चर्चा करता है. यह कैसे एक कार स्टीयरिंग व्हील और धातु और रंग और इंजन या ड्राइव ट्रेन के किसी भी ज्ञान के बिना पहियों पर चर्चा के द्वारा काम करता है का वर्णन की तरह है. वास्तव में, व्यवहार के सबसे पुराने स्पष्टीकरण की तरह, ग्रंथों यहाँ उद्धृत और Wilber द्वारा टिप्पणी अक्सर बातें वे स्वीकार करते हैं की किस प्रकार के लिए और अधिक दिलचस्प हैं (और छोड़!) explanatio एन एस के रूप में,और तर्क की तरह वे का उपयोग करें, वास्तविक के लिए की तुलना में सामग्री है.

सभी तर्क के साथ के रूप में और एक समझा अब पता है जो दिमाग अनुमान इंजन के परिणाम का उत्पादन करने के लिए सक्रिय कर रहे हैं और कितनी तेजी से सोच स्वचालित prelinguistic प्रणाली 1 (S1) और धीमी सोच विचारविमर्श भाषाई प्रणाली 2 (S2) शामिल हैं चाहता है और क्या Rationality की तार्किक संरचना है कि बताते हैं (या बल्कि Wittgenstein जोर दिया के रूप में वर्णन करताहै) व्यवहार. यह प्रासंगिकता फिल्टर (प्रतिवर्त प्रक्रियाओं) S1 जो निर्धारित चीजें हैं जो प्रत्येक इंजन और उनके स्वत: और बेहोश आपरेशन और बातचीत के लिए उपयुक्त डेटा के रूप में इनपुट किया जा सकता है की किस प्रकार है कि यह निर्धारित करता है कि हमारा मस्तिष्क भाषा में उच्च कोटिकी अभिव्यक्ति के लिए S2 पर क्या करेगा.

संज्ञानात्मक और विकासवादी मनोविज्ञान अभी भी पूर्ण स्पष्टीकरण (विवरण) प्रदान करने के लिए पर्याप्त विकसित नहीं कर रहे हैं, लेकिन एक दिलचस्प शुरुआत की गई है. बॉयर की 'धर्म समझाया' एक अच्छी जगह है देखने के लिए क्या मानव व्यवहार के एक आधुनिक वैज्ञानिक विवरण 2002 के रूप में की तरह लग रहा है (हालांकि यह पूरी तरह से ज्ञान याद आती है!). पिंकर का 'कैसे मन काम करता है' एक अच्छा सामान्य सर्वेक्षण है और उसकी 'खाली स्लेट' (मेरी समीक्षा देखें) अब तक मानव व्यवहार में वंशानु-पर्यावरण मुद्दे की सबसे अच्छी चर्चा से. वे ' बुद्धि या सोच के सभीव्याख्यानहीं है, लेकिन संक्षेप में क्या जाना जाता है. हाल ही में ग्रंथों के कई देखें (i.ई., 2004 के बाद) शीर्षक में विकासवादी मनोविज्ञान के साथ (सभी "विकासवादी मनोविज्ञान की हैंडबुक से ऊपर" 2buss द्वारा[एड]) या आगे की जानकारी के लिए वेब.

अब हम समझते हैं कि कला, संगीत, गणित, दर्शन, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, भाषा और धर्म के

आधार S1के टेम्पलेट या अनुमान इंजन के स्वत: कार्य में पाए जातेहैं। यही कारण है कि हम समानता और पहेली और विसंगतियों या अधूरापन की उम्मीद कर सकते हैं और अक्सर, मृत प्रयोगों या दार्शनिक (भाषाई) विश्लेषण यह हमारे लिए अदृश्य है द्वारा सावधान जांच के बिना के रूप में समाप्त होता है ('The Searle के phenomenological भ्रम'| मस्तिष्क कोई सामान्य खुफिया लेकिन कई विशेष मॉड्यूल है, जिनमें से प्रत्येक कुछ समस्या के कुछ पहलुओं पर काम करता है और परिणाम तो जोड़ रहे हैं, भावनाओं को जो व्यवहार करने के लिए नेतृत्व में जिसके परिणामस्वरूप. Wilber, हर किसी की तरह, केवल उत्पन्न या स्पष्टीकरण है कि अपने स्वयं के अनुमान इंजन है, जो संसाधन संचय, छोटे समूहों में गठबंधन, सामाजिक आदान-प्रदान और के रूप में ऐसी बातों से निपटने के लिए विकसित किए गए के संचालन के साथ संगत कर रहे हैं पहचान कर सकते हैं अन्य व्यक्तियों के इरादों का मूल्यांकन। यह आश्चर्यजनक है कि वे दर्शन और विज्ञान का उत्पादन कर सकते हैं, और आश्चर्य की बात नहीं है कि पता लगाना कैसे वे एक साथ काम करने के लिए चेतना या पसंद या आध्यात्मिकता का उत्पादन पहुँच से परे रास्ता है.

Wilber एक bookworm है और वह दशकों खर्च किया है क्लासिक और आधुनिक ग्रंथों का विश्लेषण. वह बहुत उज्ज्वल है, स्पष्ट रूप से अपनी जागृति पड़ा है, और यह भी पूर्वी धर्म के minutiae के रूप में के रूप में अच्छी तरह से किसी को भी जानता है. मुझे शक है वहाँ दुनिया में एक मुट्ठी भर से अधिक है जो इस किताब को लिख सकता है. हालांकि, यह अपने खुद के अच्छे के लिए भी स्मार्ट होने का एक क्लासिक मामला है और बौद्धिक इतिहास के साथ अपने आकर्षण और पढ़ने की क्षमता, विश्लेषण और कठिन पुस्तकों के सैकड़ों के बारे में लिखने के लिए उसे मृत अतीत में फंस गया है.

हालांकि वह गंभीर रूप से तीन आंदोलनों की ज्यादतियों की आलोचना करता है, यह एक विरचनात्मक और New आयु रहस्यमय और धर्म, दर्शन और व्यवहार विज्ञान के एक बहुत उदार, आध्यात्मिक दृष्टिकोण से व्यवहार विज्ञान है अर्थात्, डेसन, पीएम और गुट निरपेक्ष शब्दजाल,वैज्ञानिक विरोधीबौद्धिकताऔरदमनकारी पागल नवमार्क्सवादी तीसरी दुनियासर्वोच्चवादीई-वाक्यवादके बिना जो पश्चिम में निम्न वर्ग के भीड़ को और चीन को चलाने वाले जिहादियों और सात सोशियोपैथों को सत्ता सौंपकर अमेरिका और दुनिया को नष्ट कर रहा है।

Boyer बताते हैं (p20), जब भय और गरीबी सुरक्षा और धन के लिए रास्ता दे, अनुमान इंजन के परिणाम बदल जाते हैं और आप धर्म आत्म सशक्तिकरण के लिए एक शत्रुतापूर्ण ब्रह्मांड में शक्तिशाली देवताओं के लिए तुष्टीकरण अनुष्ठानों से बदल पाते हैं और एक उदार एक में नियंत्रण (यानी, नए युग रहस्यवाद आदि).

वह कुछ विस्तार में दर्शन, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र और धर्म के विभिन्न दुनिया विचारों का विश्लेषण करती है, (ज्यादातर) देखभाल और प्रतिभा के साथ उनके घातक रिडक्शनिस्ट खामियों को उजागर, लेकिन स्रोतों वह विश्लेषण के अधिकांश आज संदिग्ध प्रासंगिकता के हैं. वे शब्दावली और अवधारणाओं है कि पहले से ही पुराने थे जब वह शोध और 20 साल पहले लिख रहा था का उपयोग करें. एक शब्दजाल के अंतहीन पन्नों के माध्यम से slog है - Habermas, कांत, Emerson, जंग et.al की चर्चा से लदी. मोती को पाने के लिए. वह खुद को फ्रायड में विसर्जित कर दिया और सपनों की मनोविश्लेषण व्याख्या (जैसे, p92), हालांकि सबसे अब बौद्धिक इतिहास के केवल विलक्षण कलाकृतियों के रूप में इन संबंध.

यदि एक दर्शन और संज्ञानात्मक और विकासवादी मनोविज्ञान पर तारीख तक है, इस के अधिकांश पुरातन है. लगभग हर किसी की तरह (Scholars और सार्वजनिक एक जैसे- जैसे, Dennett की मेरी समीक्षा देखें स्वतंत्रता विकसित और अन्य पुस्तकों), वह समझ में नहीं आता कि धर्म और नैतिकता की मूल बातें - वास्तव में सभी मानव व्यवहार, हमारे जीन में क्रमादेशित रहे हैं. अपने आप को समझने में एक क्रांति हो रही थी, जबकि वह अपनी कई पुस्तकएस लिख रहा था और यह काफी हद तक उसे पारित कर दिया है, हालांकि मैं अपने नवीनतम काम नहीं पढ़ा है.

यदि एक एक अच्छा वर्तमान शिक्षा है, यह doubly इस पुस्तक को पढ़ने के लिए दर्दनाक है (और मानव व्यवहार पर सबसे अधिक लेखन). दर्दनाक है क्योंकि यह बहुत अत्याचार और भ्रामक है और फिर जब आप को एहसास हुआ कि यह आधुनिक मनोविज्ञान और दर्शन के साथ कितना सरल है. शब्दावली और विचारों को भयावह रूप से भ्रमित और दिनांकित कर रहे हैं (लेकिन Wilber में कम तो अपने स्रोतों की तुलना में अपने विश्लेषण). अब हम संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स जो के बारे में विकसित के संदर्भ में लगता है 100,000 साल पहले (ज्यादातर मामलों में लाखों साल के कई सैकड़ों पहले अपने मूल रूपों में). वे स्वचालित रूप से काम करते हैं, चेतना के लिए सुलभ नहीं हैं और वहाँ प्रचुर मात्रा में सबूत है कि वे गंभीर रूप से व्यक्तियों के लिए और समाज के लिए व्यवहार विकल्प सीमित है. अपने नए प्रस्तावना नोट एक ऐसे अध्ययन, लेकिन किताब एक कुल पुनर्लेखन की जरूरत है.

प्रकृति के भाग के रूप में स्वयं को स्वीकार करने के लिए हम में एक भारी प्रतिरोध है, और विशेष रूप से, व्यवहार के किसी भी जीन आधारित स्पष्टीकरण, इस तथ्य केबावजूद कि हमारे सभी व्यवहार, हमारे शरीर क्रिया विज्ञान के सभी की तरह, अपनी जड़ों जीन आधारित है. हमारे सभी सोच की तरह, इन भावनाओं को संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स के संचालन के कारण कर रहे हैं, तो शायद यह जैविक स्पष्टीकरण और हमारे स्वत: सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान या सामाजिक मन प्रणाली है कि जिम्मेदार है के बीच संघर्ष है (की स्पष्टता हमारे भाषाई सम्मेलनों और संस्कृति

और हमारे automatisms जो Searle 'Phenomenological भ्रम' कहा जाता है की अस्पष्टता). इन आनुवंशिक प्रणालियों हजारों या साल के लाखों लोगों के सैकड़ों के लिए संचालित किया है और विज्ञान से नए डेटा हमें अपने संचालन के परिणाम बता रहा है (क्या करना है के बारे में हमारी भावनाओं) अक्सर गलत कर रहे हैं हमारे जटिल आधुनिक दुनिया| इस नए दृष्टिकोण से सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक व्यवहार में एक बड़ा अनुसंधान कार्यक्रम है.

कुछ शब्दजाल आप की आवश्यकता होगी नए प्रस्तावना के पीजी एक्स पर है, जहां आप पाते हैं कि लगातार इस्तेमाल किया दृष्टि-तर्क postformal अनुभूति या नेटवर्क-तर्क या अभिन्न-aperspectival है (देखने के सभी अंक बराबर हैं और माना जाना चाहिए). उन्होंने यह भी उत्तर आधुनिक घोषणा पत्र यहाँ राज्यों: सभी विचारों के बराबर, असीम संदर्भों पर निर्भर है, और केवल व्याख्याओं. के रूप में वह महान विस्तार में नोट, यह फिसलन ढलान पर एक डालता है बहुत तर्कहीन और असंगत rant sin sins के लिए अग्रणी और वहाँ बहुत बुनियादी खामियां हैं. फिर भी, यह लगभग कई दशकों के लिए अमेरिका और यूरोपीय विश्वविद्यालयों पर ले लिया और मर चुका है से दूरहै,खुद को Neomarxist तीसरी दुनिया Supremacist Egalitarianism में तब्दील करदिया. तुम भी p528 से eros की उसकी परिभाषा की आवश्यकता होगी.

तुम बुरा लेखन, उलझन में और पुराने विचारों और अप्रचलित शब्दजाल का एक भयानक नमूना मिलता है. P52 पर Jak obson से एक उद्धरण है जो 'मनोविज्ञान और भाषा के लिएअनुमान इंजन से प्रतिस्थापित किया जा सकता है के रूप में हम परिपक्व विकसित]; और Jantsch से पैराग्राफ (p58) जो कहते हैं कि विकास विकास है और कोशिकाओं कोशिकाओं और (p71) पर्यावरण जीवों के विकास के रूप में परिवर्तन. वहाँ Foucault से एक उद्धरण के लिए पुस्तक दो (p327) खोलने के लिए जो, deconstructese से अनुवाद, कहते हैं, 'ज्ञान दुनिया को समझने में मदद करता है'.

रूपर्ट शेल्ड्रेक से एक लंबी बोली (p60-61) है, जो, जब यह सब पर सुबोध है, कहते हैं कि चीजें हैं जो प्रोटीन के रूप में अनुवाद प्रोटीन हैं - और [cells कोशिकाओं] हैं. Habermas से कई भाषाई आपदाओं रहे हैं (जैसे, यदि आप बर्बाद करने के लिए समय है, p77 या 150 पर उद्धरण पता लगाना की कोशिश), लेकिन कुछ वास्तव में अनुवाद कर रहे हैं, ऐसे p153-4 पर उन लोगों के रूप में, जो कहते हैं कि लोगों को नैतिकता है, तो समाज के कानून और भाषा विकसित हुई तो समाज का विकास हुआ। और Wilber खुद से इस के बहुत सारे, p109 पर के रूप में जहां वह पृष्ठ के सबसे अधिक खर्च करता है कहने के लिए सबसे उत्परिवर्तनों और recombinations असफल और surviors उनके evirons के साथ संगत कर रहे हैं. अपने परिचित के बावजूदSearle के काम के साथ, वह अक्सर सह हैचेतना के बारे में nfused. वे कहते हैं (p117-8) है कि हम जो कुछ भी हम सचेत के रूप में चाहते हैं संबंध कर सकते हैं, लेकिन स्पष्ट रूप से, एक बार हम जानवरों है कि

आँखें और एक मस्तिष्क है और चारों ओर चलना के दायरे छोड़, यह एक मजाक बन जाता है. इसी प्रकार, वह हमारे आंतरिक और दूसरों के मन की व्याख्या करने की आवश्यकता पर चर्चा करते समय बहुत पतली बर्फ पर है। यह बहुत दूर निशान से दूर है अगर एक कुछ Searle, Wittgenstein और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान जानता है (मेरे अन्य लेखन देखें). p742 पर वुल्फ के स्पष्टीकरण के साथ लिकवार जो एक ही कारण के लिए गलत हैं कि चेतना के स्पष्टीकरण गलत हैं. यह सच है कि मन और आत्मा भौतिकी में आधारित हैं होना चाहिए (कम से कम वहाँ कोई सुबोध विकल्प है) लेकिन हम नहीं जानते कि कैसे इस अवधारणा या यहां तक कि कैसे इस तरह की एक अवधारणा को पहचान करने के लिए (यानी, भाषा का खेल या संतोष की शर्तें स्पष्ट कर रहे हैं) . कई संदेह है कि हम यह कभी नहीं समझ बल्कि अपनी बस को स्वीकार करने की बात कैसे बातें कर रहे हैं और इसी तरह ब्रह्मांड की बुनियादी बातों के साथ (जैसे, काकू 'Hyperspace' और Dennett की मेरी समीक्षा देखें).

उनके नोट्स (p129) कि सांस्कृतिक अध्ययन थोड़ा आगे बना दिया है, लेकिन न तो वह और न ही अपने सूत्रों को समझते हैं कि वे ऐसा करने के लिए किसी भी ढांचे की कमी है और आम तौर पर क्योंकि वे खाली स्लेट के बाँझ विचार गले लगा लिया. वे तथ्यात्मक होना चाहते हैं, यहां तक कि वैज्ञानिक, लेकिन वे लगातार कल्पना में बंद veer. वह आधुनिकता के महान कार्य के रूप में कला, विज्ञान और नैतिकता के एकीकरण को रेखांकित करता है और वह और अन्य लोग कनेक्शन बनाने और सोच और रहने के लिए एक सुसंगत योजना में यह सब व्यवस्थित करने के लिए असीम लंबाई तक जाते हैं। हालांकि, मैं किसी भी वास्तव में उपयोगी भावना है जिसमें यह संभव है नहीं देख सकते हैं. जीवन शतरंज का खेल नहीं है। यहां तक कि कला या नैतिकता के सीमित दायरे में भी यह बिल्कुल स्पष्ट नहीं है कि इसके अलावा कुछ भी है कि ये मानव अनुभव के कुछ हिस्से हैं जो उन्हें एक साथ खींचताहै, अर्थात जीन दिमाग और अचेतन स्वचालित प्रणाली 1 नियम बनातेहैं. एक चित्रों और मूर्तिकला और कपड़े और इमारतों और एक कला की किताब में छड़ी आंकड़े डाल सकते हैं, लेकिन यह वास्तव में हमें कहीं भी हो रही है? आधुनिकदो प्रणालियों और तर्कसंगतता के लिए एक तार्किक संरचना का उपयोग करके व्यवहार का वर्णन करनेके बारे में विवरण के लिए कृपया मेरी समीक्षा देखें. Boyer (मेरी समीक्षा देखें) विस्तार से पता चलता है कि कैसे धर्म मस्तिष्क प्रणाली है कि कई अलग अलग कार्यों जो लंबे समय से पहले वहाँ धर्म की तरह कुछ भी था विकसित की सेवा की एक जटिल के कारण है.

मस्तिष्क कई टेम्पलेट्स है कि डेटा में ले, यह व्यवस्थित है और यह other डेटा के लिए realtime से संबंधित है, लेकिन वे प्रत्येक एक विशिष्ट उद्देश्य की सेवा और उन purposes कला, नैतिकता, RELIGION, और विज्ञान नहीं कर रहे हैं.

संज्ञानात्मक मनोविज्ञान से पता चलता है कि हम कई मॉड्यूल एक साथ काम करने के लिए

किसी भी व्यवहार का उत्पादन किया है और है कि हम कई कारणों के लिए कई मायनों में लोगों से संबंधित हैं. एक बुनियादी कार्य गठबंधन अंतर्ज्ञान है. यह हमें भावनाओं है कि समूहों में हमारे प्रवेश गाइड और अन्य समूहों के साथ हमारी बातचीत देता है. हम स्वचालित रूप से और तुरंत हमारे समूह में उन लोगों के गुणों overestimate भले ही यह बेतरतीब ढंग से चुना कुल अजनबियों हम पांच मिनट पहले मिले से बना है. इसी तरह, हम तुरंत अन्य समूहों में उन लोगों के अच्छे गुणों को कम करके आंका,और हमेशा हम भारी जो बारीकी से आनुवंशिक रूप से संबंधित (किन चयन या समावेशी फिटनेस जो प्राकृतिक चयन के लिए अन्य नाम हैं) पक्ष.

यह और many अन्य automatisms गाइड और आमतौर पर व्यक्तिगत व्यवहार, समूहों, देशों और दुनिया शासन है, लेकिन शायद ही किसी को इस की एक असली समझ था जब तक काफी हाल ही में. तो, यह आश्चर्य की बात नहीं है कि प्लेटो से कांट करने के लिए Habermas के लिए अपने स्रोतों के लगभग सभी अंधेरे में चारों ओर घूम रहा है और है कि Wilber पागलपन से एक टॉर्च के साथ एक से दूसरे के लिए चल रहा है मदद करने के लिए उन्हें जंगल से बाहर अपना रास्ता खोजने की कोशिश कर रहा है.

वह नोट (p199) कि आज तक केवल गंभीर वैश्विक सामाजिक आंदोलन मार्क्सवाद था, लेकिन सोचता है कि इसकी घातक दोष कमीवाद था. यह अभी तक अधिक cogent लगता है ध्यान दें कि, आधुनिक समाज के लगभग सभी की तरह (और अपने स्रोतों के सबसे अधिक और एक महत्वपूर्ण हद तक इस पुस्तक), यह इनकार किया (या अनदेखी या समझने में विफल) मानव प्रकृति और बुनियादी जीव विज्ञान. किसी को भी ध्यान नहीं है कि ज्यादातर सामाजिक संस्थाओं और आदर्शों, (समानता और लोकतंत्र सहित) यह एक ही दोष है लगता है. मानव प्रकृति पर बहस, पर्यावरण और भविष्य अंतहीन है, लेकिन वास्तविकता एक एसिड है कि सभी कल्पना के माध्यम से खा जाएगा है. लिंकन paraphrase करने के लिए, आप समय के सभी लोगों के कुछ और लोगों को समय के कुछ मूर्ख कर सकते हैं, लेकिन आप कभी भी माँ प्रकृति मूर्ख नहीं कर सकते. भीड़ संसाधनों जमा और उनके जीन को दोहराने के लिए क्रमादेशित है, और यह सभ्यता के पतन का मतलब है. Neomarxism, विविधता, लोकतंत्र, इस्लाम, हिंदू धर्म, बौद्ध धर्म, ईसाई धर्म, सामाजिक न्याय, और मानव अधिकार इस अंत करने के लिए साधन हैं और कुछ भी नहीं विरोध कर सकते हैं.

वह बौद्धिक इतिहास (दर्शन, मनोविज्ञान, धर्म, पारिस्थितिकी, नारीवाद, समाजशास्त्र, आदि) का विवरण और पता चलता है, जहां लगभग हर कोई चढ़ाई की दिशा में बहुत दूर चला गया (आत्मा या धार्मिक जीवन के लिए ही) या वंश (विज्ञान, भौतिकवाद के लिए, रिडक्शनिज्म या फ्लैटलैंड)। वह कैसे भावना और आत्मा (आध्यात्मिक और भौतिक जीवन, विज्ञान और धर्म, आंतरिक और बाहरी, व्यक्तिगत और सामाजिक) के संयोजन के द्वारा दरारको चंगा करने के

लिए दिखाने की कोशिश करता है. सब कुछ और सब कुछ से संबंधित है (holarchies में holons-यानी, नेस्टेड पदानुक्रम में बातें-उसकी परिभाषा के लिए p26,135 देखें).

प्रबुद्धता के युग भावना से इनकार किया, व्यक्ति और आंतरिक जीवन, लेकिन कला, नैतिकता और विज्ञान विकसित और लोकतंत्र, नारीवाद, समानता और पारिस्थितिकी के लिए नेतृत्व किया. इस रिडक्शनिज्म ने बुद्धि और आत्मा को विज्ञान, तर्कसंगतता और भौतिकवाद के सपाट भूमि में संकुचित कर दिया। वह आधुनिकटिमes कीअस्वस्थता के लिए ible प्रमुख कारक के रूप में प्रबुद्धता के युग के साथ देखने के आध्यात्मिक बिंदु के नुकसान को देखता है,लेकिन 'सच आध्यात्मिकता' या 'उन्नत धर्म'-मेरी शर्तों--(i.e., ज्ञान के लिए खोज), के रूप में 'प्राथमिक धर्म' का विरोध किया (सब कुछ देख Boyer) अलतरीके दुर्लभ था. यह उन्नत धर्म वह रामबाण के रूप में देखता है, लेकिन यह आदिम धर्म है कि जनता understand है, और यह भी केवल भौतिकवादी लक्ष्य है (पैसा, शक्ति और अन्य सभी जीन को दोहराने की सेवा).

वह समझता है कि यीशु बुद्ध और कई अन्य लोगों के रूप में एक ही अर्थ में एक रहस्यवादी था, एकएन डी कि क्या कैथोलिक चर्च बनने के लिए किया गया था मोटे तौर पर अपने रहस्यमय पहलुओं और व्यक्तिगत खोज के लिएroyed ज्ञान- जैसे, Gnosticism, आदिम धर्म के पक्ष में, याजकों, दशमांश और एक संरचना रोमनसेना पर मॉडलिंग की(p363). लेकिन, जल्दी ईसाई चर्च के लिए, के रूप में सबसे धर्म के लिए, संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स जीन और ज्ञान के सेवक थे मेनू पर नहीं था. यीशु एक ईसाई नहीं था, वह कोई बाइबिल था, और वह किसी भी अधिक से अधिक बुद्ध एक देवता में विश्वास नहीं किया. हम यीशु की असली बुद्धि के बिना ईसाई धर्म है और यह, के रूप में वे विस्तार से बताते हैं, पश्चिम के Flatland में विस्तारित रहने का एक कारण है. मैं एक ईसाई और न ही यहाँ तक कि एक नास्तिक नहीं हूँ, लेकिन यह इतिहास में सबसे दुखद चीजों में से एक है कि प्रबुद्ध गुरु जो पश्चिम के लिए आध्यात्मिकता के मॉडल के रूप में सेवा करने के लिए किया गया था व्यक्तिगत ज्ञान के अपने अनुयायियों द्वारा नष्ट और विकृत की अपनी दृष्टि थी (लेकिन निश्चित रूप से टी हे वास्तव में उसके अनुयायियों नहीं हैं). इन से थॉमस के सुसमाचार पर Gnostics और नाग हम्मादी पांडुलिपियों और सभी ओशो के प्रवचनोंके ऊपर देखें।

हाल ही में जब तक हर किसी की तरह, कई लेखकों वह चर्चा मानव व्यवहार के लिए किसी भी वास्तविक विवरण का अभाव है. यह शायद ही कभी उन्हें हुआ पूछने के लिए क्यों हम इस तरह के विचारों और व्यवहार और कुछ जो कोई सुसंगत समाधान किया था.

हालांकि वह जॉन Searle शानदार दर्शन के कुछ पढ़ा है, और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान में अनुसंधान के लिए संदर्भ गुजर रहा है, यह आश्चर्यजनक है कि वह Wittgenstein का अध्ययन किए बिना दर्शन में 20 साल अनुसंधान कर सकता है, ओशो पढ़ने और अपने वीडियो देखनेके

बिना धर्म, और Buss के बिना मनोविज्ञान, Tooby, Cosmides एट अल. संज्ञानात्मक और विकासवादी मनोविज्ञान के बहुत से केवल समय वह लिख रहा था और Wilber पत्रिकाओं के लिए लगभग कोई संदर्भ नहीं है पर पत्रिकाओं में प्रकाशित किया गया था. लेकिन Wittgenstein आधुनिक समय के सबसे प्रसिद्ध दार्शनिकहै, और ओशो सबसे प्रसिद्ध आध्यात्मिक शिक्षक. यह remarkable हैकि हालांकि वह अपनी पुस्तकों में ज्यादा समय खर्च चिकित्सा के बौद्धिक पहलुओं पर चर्चा (फ्रायड, बेक, Maslow आदि) और स्पष्ट रूप से समझता है कि आध्यात्मिक पथ परम चिकित्सा है, वह पूरी तरह से ओ की अनदेखीशो, जो थामें सबसे उन्नत चिकित्सीय समुदायइतिहास कार्यपिछले 30 वर्षों के लिए दुनिया भर में. ओशो ने कभी भी मानव व्यवहार के सिद्धांत से युक्त एक मोटी किताब नहीं लिखी, हालांकि उनकी 200 किताबें और कई वीडियोऑनलाइनहैं, जो इसे खूबसूरती से और स्पष्ट रूप से समझाते हैं जैसा कि कभी भी किया गया है।

हालांकि वह दुनिया को चंगा करने के लिए कड़ी मेहनत की कोशिश करता है, Wilber बौद्धिक बहस के हवादार स्थानों में बहुत ज्यादा समय खर्च करता है. एक postmodernist के रूप में, और नए युग रहस्यवादी फहराना, वह कला, नैतिकता और विज्ञान को एकजुट करना चाहता है, लेकिन विज्ञान कम पुआल हो जाता है. के रूप में अपनी अन्य पुस्तकों में से कुछ में (जैसे, Everythiएनजी का एक संक्षिप्त इतिहासमेरी समीक्षा देखें), अब तक की सबसे बुरी गलतियों से वह करता है (लगभग सभी अपने स्रोतों और ग्रह के अधिकांश के साथ) मैंgnoring और गलतफहमी बुनियादीहैं जीवविज्ञान. यह स्पष्ट है हालांकि किताब से बाहर है. वह अरविंद, जो एक ही असफल था से एक उद्धरण के साथ 7 अध्याय शुरू होता है. उन्हें इस तथ्य की कोई समझ नहीं है कि विकास वादन के प्रभाव प्राकृतिक चयन से प्रेरित हैं और जब समाज मजबूती से स्थापित हुआ, तो यह समाप्त हो गया और तब से यह पूरी तरह से डिजेनिक रहा है। आनुवंशिक इंजीनियरों काम पर किया गया है और वे एक असहाय दुनिया सबसे भयावह विनाशकारी उत्परिवर्ती कल्पना पर जारी किया है. समाज इंजीनियर है और हम उस उत्परिवर्ती हैं. यदि एक बड़ी तस्वीर हो जाता है, GMOs के संभावित विनाशकारी प्रभाव के साथ व्यस्तता (आनुवंशिक रूप से संशोधित जीवों) - खुद के अलावा अन्य - बस बेवकूफ है और शायद Boyer द्वारा चर्चा की संक्रमण टेम्पलेट्स के संचालन का एक परिणाम है. यही कारण है कि, सभी GMOs हम कभी कर देगा की संभावित विनाशकारी प्रभाव दृष्टिकोण क्या मनुष्य पहले से ही खुद को किया है की संभावना नहीं है.

वे कहते हैं (p 508, p519) कि डार्विन विकास की व्याख्या नहीं करता है, माना जाता है कि अच्छी तरह से उसके सामने जाना जाता है, और उसे 'बड़े पैमाने पर अंधकारवाद का आरोप लगाया] (वह अपने स्रोतों के अधिकांश के बारे में यह कह होना चाहिए!). सच्चाई यह है कि मानव व्यवहार या दुनिया या ब्रह्मांड में कुछ भी नहीं विकास के प्रकाश में छोड़कर समझ में आता है और कोई व्यक्ति डार्विन से यह स्पष्ट करने के लिए और अधिक किया था. उसके सामने काम बेकार अटकलों से

थोड़ा अधिक था और यहां तक कि एक गंभीर वैज्ञानिक उपचार दृष्टिकोण नहीं था. यही कारण है कि यह विज्ञान या समाज पर कोई प्रभाव नहीं था, के रूप में डार्विन उनमें सेपूर्ण परिवर्तन का विरोध किया.

बेशक, डार्विन आनुवंशिकी और न ही प्लेट tectonics पता नहीं था, और आधुनिक Neodarwinism कई शोधन कहते हैं, लेकिन यह विज्ञान और इतिहास की एक कुल गलतफहमी से पता चलता है कहना है कि यह अमान्य या कम हो जाती है अपने योगदान. Wilber स्पष्ट रूप से Creationist शिविर में बग़ल में फिसलने है और एक ही कल्पना कर सकते हैं के रूप में जो अपने अनुमान इंजन के इस उत्पादन. वह कई स्थानों में पता चलता है कि वह आनुवंशिकी और विकास की एक गरीब समझ है. जैसे,p561 पर- के रूप में Dawkins इतनी धैर्य से समझाया गया है, विकास की इकाई टीवह जीन है,और अन्य बातों में से कोई भी Wilber एक आनुवंशिक इकाई के रूप में काम का उल्लेख है. हालांकि वह अपनी ग्रंथ सूची में 'द स्वार्थी जीन' सूचीबद्ध करता है, यह स्पष्ट है कि वह इसे समझ नहीं पाया है, और यह 4 0 साल से अधिकपुरानाहै। Dawkins के बाद से आधा दर्जन शानदार काम लिखा है और वहाँ दूसरों के सैकड़ों रहे हैं.

Wilber के लिए अच्छा जीव विज्ञान पुस्तकों के लिए एक एलर्जी है लगता है - उन वह उद्धरण के अधिकांश बहुत पुराने हैं और दूसरों को भ्रम की क्लासिक्स हैं. वह विचार पर एक पृष्ठ (p51) बर्बाद (ज्यादातर Noemarxist छद्म वैज्ञानिक Gould और उसके coauthor Eldredge के कारण) punctuated evolयूयशन, जो बहुत कम ब्याज की है. Gould अपने 'खोजों' और उसकी ऊर्जा के बारे में एक बड़ा उपद्रव करने के लिए प्यार करता था उसे airtime का एक बहुत कुछ मिल गया है, लेकिन जब सब कुछ कहा और किया गया था, वह कुछ भी नया नहीं कहना था और अपने स्वयं के भ्रम में लाखों घसीटा (के रूप में Dawkins, Conway मॉरिस और कई अन्य लोगों को उल्लेख किया है). हाँ, विकास कभी कभी तेजी से है, लेकिन तो क्या? कभी-कभी थोड़ी बारिश होती है, कभी-कभी बहुत अधिक बारिश होती है। यदि आपसमय या स्थान में ज़ूम इन करते हैं, तोआपको हमेशा अधिक विवरण दिखाई देता है, और यदि आप ज़ूम आउट करते हैं तो यह समान दिखना शुरू हो जाता है. Gouldडी भी 'सैन मार्कोस' हार के 'spandrels' हार के लिए जिम्मेदार था और, अपने Neomarxist सहयोगियों Lewontin और गुलाब के साथ, 'determinist जीव विज्ञान' पर अंतहीन उदासीन हमलों के लिए, scandalous मौखिक सहित और ईओ विल्सन पर शारीरिक हमले (जो, खुद के विपरीत, जीव विज्ञान के लिए कई प्रमुख योगदान दिया है, हालांकि वह हाल ही में खुद को अपमानित किया है - अपने 'पृथ्वी के सामाजिक विजय' की मेरी समीक्षा देखें). आधुनिक अनुसंधान (उदाहरण के लिए, पिंकर और Boyer देखें) यह स्पष्ट है कि विल्सन विकासके बारे में पैसे पर सही था,'समूह चयन' के अपने दुर्भाग्यपूर्ण हाल ही में गले लगाने के अलावा.

यह कहना काफी लापरवाह है (p775) है कि वहाँ कोई भी pregiven दुनिया है. शायद वह केवल मतलब है कि हम बहुसांस्कृतिक होना चाहिए, समतावादी आदि, लेकिन अगर वहाँ वास्तव में कोई नहीं थे, तो हम कैसे रहते हैं और संवाद कर सकते हैं? यह आधुनिकता के बाद की कुरूपता है। Wittgenstein और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान की एक बड़ी खुराक एक उचित इलाज है. न तो वाईlber और न ही Derrida और न ही Foucault (न ही ज्यादातर लोगों को) समझते हैं कि वहाँ देखने का एक बिंदु या जीवन असंभव होगा चाहिए. देखने का यह एक बिंदु, हमारे जीन में निवासी, कैसे हम सोचते हैं और व्यवहार और मोटे तौर पर दर्शन, राजनीति और धर्म की अनियमितता तय करने का अभिन्न अंग है. S1 के संज्ञानात्मक टेम्पलेट्स कि underlie भाषा, सोचा और वास्तविकता की हमारी धारणा तार्किक एक ही होना चाहिए और इस के लिए सबूत भारी है. यहां तक कि छोटी परिवर्तन, यहां तक कि एक जीन गलत हो गया है, और आप आत्मकेंद्रित, अपरिपक्वता या एक प्रकार का पागलपन है.

जानवर तथ्य यह है कि Wilber (और दुनिया के सबसे) मोटे तौर पर नजरअंदाज कर देता है, यह है कि वहाँ 7.8 अरब (11 अरब या तो 2100 द्वारा) स्वार्थी जीन के सेट कर रहे हैं उनके कार्यक्रमों को पृथ्वी को नष्ट करने के लिए बाहर ले जाने. वे एक एसिड है कि किसी भी बौद्धिक निष्कर्ष, समतावादी कल्पनाओं और आध्यात्मिक पुनर्जन्म के माध्यम से खा जाएगा रहे हैं. स्वार्थ, बेईमानी, आदिवासीपन और अदूरदर्शिता बौद्धिक या आध्यात्मिक इतिहास की दुर्घटनाओं के कारण नहीं हैं। वे कहते हैं कि आत्मा की कमी पृथ्वी को नष्ट कर रहा है, और यद्यपि वहाँ चीजों के लिए इस पहलू है, यह कहना है कि यह स्वार्थी जीन है कि जिम्मेदार हैं और अधिक है. इसी तरह, वे कहते हैं, 'जीव विज्ञान अब भाग्य नहीं है', लेकिन यह देखने की एक आसानी से रक्षात्मक बिंदु है कि रिवर्स कहीं अधिक होने की संभावना है. विचारों के संदर्भ में इतिहास को समझने का प्रयास जीव विज्ञान की अनदेखी करता है और मानव प्रकृति से इनकार करता है। स्वार्थी जीन हमेशा Flatland में रहते हैं और मानव इतिहास के सभी में कम से कम 1000 लोगों को ज्ञान में बंदर मन के अत्याचार से बच गए हैं.

मिथक और जादू पर अध्याय 6 के अधिकांश पुरानी, उलझन में या सिर्फ गलत है. कुछ उदाहरण देने के लिए, अब हम समझते हैं कि एक बच्चे के मनोवैज्ञानिक और सामाजिक विकास के अधिकांश में बनाया गया है और सीखा जा करने के लिए नहीं है (उदाहरण के लिए, पीजी 233-4). बच्चे को कुछ भी deconstruct नहीं है - अनुमान इंजन यह सब करते हैं (p260). यूसुफ कैम्पबेल बड़े पैमाने पर उद्धृत किया गया है और वह भी हम कैसे विकसित करने के बारे में जानकारी नहीं थी और कैसे मतभेद और संस्कृतियों में समानता की व्याख्या करने के लिए (p245-50). जैसे, कैम्पबेल कहते हैं, पौराणिक कथाओं केवल बचपन के लिए दावा करना कर सकते हैं, लेकिन दुनिया भर में एक नज़र से पता चलता है कि यह कैसे गलत है और Boyer'धर्म समझाया' का एक पढ़ने (मेरी समीक्षा देखें) क्यों बताता है. पीजी 279 से 80 पर nonfactual के बारे में सोच की उनकी

चर्चा अब अक्सर decoupled या counterfactual मोड में अनुमान इंजन चलाने के रूप में जाना जाता है. पीजी 560 के बीच में अपने विकृत टिप्पणी करने के लिए (और अंत में....) मैं कहना चाहता हूँ 'विवरण समाप्त होता है वाईवेंटेम्पलेट्स! P580-4 और 591-3 तो संदिग्ध और सादे गलत बयान मैं भी शुरू नहीं करना चाहतेहैं, लेकिन Wilber पर वें सुझाव हैऔर पाठक Searle 'चेतना का रहस्य' या मेरी समीक्षा के लगभग किसी भी एक के साथ बेहतर के साथ शुरू से भरे हुए हैं सीरले या विटगेनस्टीनकी | बार बार, यह स्पष्ट है कि वह अपने स्रोतों के अधिकांश के साथ एक वैज्ञानिक दृष्टिकोण की कमी का हिस्सा है. क्या जानकारी या प्रक्रियाओं चेतना या किसी भी सामाजिक विज्ञान और दार्शनिक सिद्धांतों के सवालों को हल कर सकते हैं? जब आप इसे देखते हैं तो आप उत्तर को कैसे पहचानते हैं? वह और वे कभी भी किसी भी विचार के बिना पृष्ठों और पूरी पुस्तकों के लिए पर जाना (उदाहरण के लिए, Dennett की मेरी समीक्षा देखें स्वतंत्रता विकसित).

p702- नीचे पर वह fulcrum ड्राइविंग विकास के बारे में बात करता है, लेकिन अगर एक टेम्पलेट्स समझताहै,तर्कसंगतता की तार्किक संरचना और विचार की दो प्रणालियों (और मैं यहाँ और कहीं और संज्ञानात्मक के पूरे कोष मतलब है और विकासवादी मनोविज्ञान) तो एक या तो इस फिर से लिखना या इसे खत्म करने की जरूरत है. पीजी 770-77 के अधिकांश के लिए Ditto. pg 771-2 पर अत्याचार गद्य केवल कह रहा है कि टेम्पलेट्स (S1 सजगता) दवाओं या अन्य इनपुट द्वारा जांच कर रहे हैं, लेकिन नहीं बदला है और कोई नहीं जानता है (एक तरह से वे स्पष्ट रूप से व्यक्त कर सकते हैं) क्या ये कर रहे हैं. पृष्ठभूमि या अंतरविषयक worldspace टेम्पलेट्स है और वे बच्चों में बहुत जल्दी विकसित करने और फिर जीवन के लिए तय रहना. यीशु के रहस्यवाद के जानबूझकर विनाश पश्चिम में उच्च चेतना के खिलाफ एक शक्तिशाली पूर्वाग्रह पैदा कर दिया है. हालाँकि वह ज्ञान को नहीं समझता या उस पर चर्चा नहीं करता, फिर भी बॉयर यह समझने का आधार देता है कि ऐसा कैसे और क्यों हुआ।

Wilber एक साधारण उपयोगितावाद गले लगाती है (सबसे बड़ी संख्या के लिए सबसे अच्छा) यानी, वह सबसे बड़ी अवधि के लिए सबसे बड़ी गहराई (p334). बहुत दर्शन, धर्म और अर्थशास्त्र के इस बेसी सी सिद्धांत गंभीर समस्याहै और शायद unworkable है. जो लोग हमें खुश करना चाहिए और कितना खुश और जब (i.ई., अब या भविष्य में)? अब हम किस आधार पर संसाधन वितरित करते हैं और भविष्य की जनसंख्या के लिए हम कितना बचत करते हैं, और इसे कौन निर्णय और कैसे लागू करता है? वह हमारे बुनियादी नैतिक अंतर्ज्ञान पर कॉल (यानी, हमारे मंदिरates के संचालन, जैसा किअब हम जानते हैं), लेकिन हमारे बीएमआई वास्तव में दूसरों की मदद करने के लिए नहीं है, लेकिन अपने आप को और हमारे करीबी रिश्तेदारों (समावेशी फिटनेस)की मदद करने के लिए , और कुछ हजार(या]बहुत optomistic हो सकता है और कहते हैं कि कुछ लाख) जो spritually उन्नत कर रहे हैं दुनिया को चलाने के लिए और कभी नहीं होगा.

बीएमआई-- जैसे, सामाजिक विनिमय, गठबंधन अंतर्ज्ञान, सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान, आदि, हमारे अपने हितों की सेवा करने के लिए विकसित (समूह के उन नहीं, अगर, Wilber की तरह,आपको लगता है कि इस तरह कृपया Dawkin की पुस्तकों में से कुछ पढ़ें या मेरे हाल ही में विल्सन 'पृथ्वी की सामाजिक विजय' की समीक्षा) और किसी भी मामले में यह उन्नत education, तत्काल संचार, आग्नेयास्त्रों, मूड बदलने दवाओं, कपड़े और सौंदर्य प्रसाधन, एक विशाल और के साथ आधुनिक दुनिया में समुद्र में निराशाजनक है मोबाइल आबादी और गायब संसाधनों.

इसके बजाय बौद्धिक या आध्यात्मिक दृष्टिकोण Wilber के इतिहास के लिए ले जाता है, दूसरों को पारिस्थितिकी, आनुवंशिक या तकनीकी दृष्टिकोण ले (ईजी, हीरा है , Germs और स्टील] या पीinkers - खाली स्लेट]). लंबे समय में, ऐसा लगता है कि केवल जीव विज्ञान वास्तव में मायने रखती है और हम दैनिक कैसे overpopulation जनता को सभ्य बनाने के सभी प्रयासों भारी है देखते हैं. लोकतंत्र और समानता जो Wilber मूल्यों इतना उच्च स्वार्थी जीन द्वारा बनाई गई साधन के लिए ग्रह के अपने विनाश की सुविधा है. आशा है कि एक नए युग dawning है और हम एक नए मानव के जैविक और मानसिक विकास देखेंगे के बावजूद, तथ्य यह है कि हम सबसे अपभ्रष्ट प्रजातियों वहाँ कभी था और ग्रह पतन के करीब है. eugenics के अरबों साल (प्राकृतिक चयन) कि कीचड़ से बाहर जीवन जोर दिया और हमें ई रिट और इस तरह कीकिताबें पढ़ने की अद्भुत क्षमतादे दी अब खत्म हो गया है. वहाँ अब स्वस्थ और अधिक बुद्धिमान के लिए चयनहै और वास्तव में वे हर साल ch ildren के एक छोटे प्रतिशत काउत्पादन. प्रकृति शारीरिक और मानसिक विपथन को बर्दाश्त नहीं करती है लेकिन समाज उन्हें प्रोत्साहित करता है। हमारे physicaएल और मानसिक चोटी शायद CroMagnon आदमी या शायद भी Neanderthals था (जो बड़ा दिमाग था (हाँ, मुझे पता है कि वे के कुछ प्रतिशत से अधिक योगदान दिया है नहीं लगता हमारे डीएनए) के बारे में 100,000 साल पहले. यह विश्वसनीय लगता है कि केवल आनुवंशिक इंजीनियरिंग और एक प्रबुद्ध oligarchy हमें बचा सकता है.लोकतंत्र द्वारा मेरे निबंध आत्महत्या देखें.

वह सोचता है (जैसे, p12 आदि) कि यह हमारे खंडित दुनिया को देखने (i.ई., आत्मा का इनकार) कि हमारे पारिस्थितिक आपदाओं और भौतिक वस्तुओंके साथ व्यस्तता के लिए जिम्मेदार है, लेकिन यह मानव प्रकृति के इनकार का एक और उदाहरण है. कोई भी दिल की स्थिति या अल्जाइमर रोग के रूप में एक खंडित दुनिया को देखने के कारण विचार है, लेकिन कुछ आप सिर्फ शिक्षा या मनोवैज्ञानिक हेरफेर से व्यवहार की बुनियादी बातों को बदल सकते हैं सोच किसी भी समस्या है लगता है. आधुनिक विज्ञान इस विचार का निर्णायक रूप से खंडन करता है (पिंकर, बॉयर आदि देखें)। सहज मनोविज्ञान टेम्पलेट्स हमें बताओ कि हम दूसरों के व्यवहार में हेरफेर कर सकते हैं, लेकिन इन टेम्पलेट्स लाखों साल पहले के लाखों लोगों के सैकड़ों विकसित किए

गए थे, और वे अक्सर आधुनिक में सही परिणाम देने में विफल संदर्भों. Nजल्दी हर माता पिता सोचता है कि वे गहराई से वयस्क चरित्र को प्रभावित कर सकते हैं (धैर्य, honesty, चिड़चिड़ापन, अवसाद, दृढ़ता, बाध्यकारीता आदि)इसके विपरीत स्पष्ट साक्ष्य के बावजूद उनके बच्चों की(उदा., पिंकर)।

वह सोचता है कि पशु अधिकार लोग तर्कहीन और अत्यधिक होते हैं जब वे मनुष्यों पर जानवरों को महत्व देते हैं और इसी तरह उन लोगों के साथ भी जो लोगों की ज़रूरतों के बारे में पर्यावरण को महत्व देते हैं। यह उसकी प्रणाली में तार्किक हो सकता है, लेकिन निश्चित रूप से मनुष्य आम तौर पर कर रहे हैं (और अक्सर यथोचित) तर्कहीन. किसी भी मामले में, अगर हम हमेशा मानव की जरूरत ों को पहले रखा है, तो यह निश्चित रूप से शांति, शांति, सौंदर्य और विवेक का अंत है.

Wilber Piaget बचाव करता है, लेकिन उसे पसंद है वह कई स्थानों से पता चलता है कि वह समझ में नहीं आता है कि बच्चे को महत्वपूर्ण बातें जानने की जरूरत नहीं है - वे में निर्मित कर रहे हैं और यह केवल बड़ा हो गया है. ऐसा कोई प्रमाण नहीं है कि हमारे टेम्पलेट्स में से कोई भी, अर्थात्, S1 परिवर्तन एक समय के साथ हम परिपक्व. चीजें हैं जो हम सीखते हैं ज्यादातर तुलना में तुच्छ हैं (i.ई., यहां तक कि एक कंप्यूटर उन्हें सीख सकते हैं!).

अपने स्रोतों ज्यादातर भ्रम और शब्दजाल में खो रहे हैं, लेकिन वह brilliचींटी है और अगर एक अपने स्पष्टीकरण पढ़ने के लिए और अंग्रेजीमें ई Wilberspeak अनुवादपरेशान, यह आमतौर पर समझ में आता है. पीजी 545- 7 पर वह होलोनिक पारिस्थितिकी बताते हैं। यहाँ एक अनुवाद है. सभी जीवों का अपने आप में महत्व होता है और पारिस्थितिकी तंत्र में अन्य सभी से संबंधित होते हैं और हमें आध्यात्मिक रूप से जागृत होना चाहिए। वहाँ जीवन का एक वेब है (यानी, Gaia या पारिस्थितिकी तंत्र) और सभी आंतरिक मूल्यहै, लेकिन उच्च जीवों अधिक मूल्य है, जो देखने की एक आध्यात्मिक बिंदु की आवश्यकता है. Neither आध्यात्मिक या वैज्ञानिक दृष्टिकोण अकेले काम करता है (i.ई., द्वैत बुरा है).

अनुवाद किया है, यह इसके बारे में सबसे अधिक हार अपील है, लेकिन यह कविता और उसकी दृष्टि की महिमा से इनकार करने के लिए उचित नहीं है. लेकिन, यह उसे स्पष्ट रूप से लिखने से बहाना नहीं है. अस्पष्टता किताबें वह यहाँ व्यवहार करता है की एक लगभग सार्वभौमिक विशेषता है. हालांकि, जब Katz एक किताब रहस्यवाद Wilber निंदा समय के लिए एक 'Searleian' विश्लेषण करने के लिए दिखाने के लिए कैसे असंबद्धता विद्वानों हिप (p629-31) के लिए पारित कर दिया गया है. दुर्भाग्य से, वह किताब भर में यह जारी नहीं है और Habermas और दूसरों के शब्दजाल से लदी असंबद्धता का उपयोग करताहै अन्य vague या असंबद्ध ग्रंथों की व्याख्या

(जैसे,Searle या Wittgenstein के बजाय Habermas का उपयोग कर या संज्ञानात्मक मनोविज्ञान Emerson p633) का विस्तार करने के लिए.

संयुक्त राज्य अमेरिका में, लगभग 120 मिलियन (लगभग 250 मिलियन द्वारा 2100) अनियंत्रित मातृत्व से तीसरी दुनिया शरणार्थियों अब विनाश के लिए सबसे शक्तिशाली एकल शक्ति हैं, आसानी से कट्टरपंथी यूरोपीय ईसाइयों विस्थापित होने. लेकिन सभी निम्नवर्ग के लोगों केखिलाफ जा रहा में एकजुट हो रहे हैं (या कम से कम अनिच्छुक / अभ्यास करने में असमर्थ) जनसंख्या नियंत्रण और पर्यावरण तबाही के लिए आदेश में अपने जीन द्वारा और संसाधन के उपयोग की संख्या को अधिकतम करने के लिए (हालांकि इस में किसी भी अंतर्दृष्टि की कमी पाठ्यक्रम)। यह एक तर्कसंगत अस्तित्व की रणनीति थी जब यह लाखों साल पहले जीन में तय किया गया था, लेकिन अब यह आत्मघाती है। आध्यात्मिक पुनर्जन्म के बारे में वह बात करता है कि "विपरीत" या निचले वर्गों के कहीं भी नहीं है.

उनका विचार है कि यह गरीब और अज्ञानी जो प्रमुख पर्यावरणीय समस्या है और यह किसी भी तरह हमारे Flatland दृष्टिकोण के कारण है, इसलिए अगर हम सिर्फ जाग, spritual मिलता है और उन्हें मदद से यह इसे हल करेंगे. हालांकि, अमीर के रूप में ज्यादा के रूप में 20 गुना प्रति व्यक्ति गरीब से अधिक नष्ट और तीसरी दुनिया के बारे में C02 उत्पादन में पहली बार पारित होगा 2025. लेकिन गरीबों के बारे में कुछ भी महान नहीं है-वे केवल प्रतीक्षा में अमीर हैं।

हर कोई इस समस्या का हिस्सा है और अगर एक गणित करता है (बढ़ती आबादी से विभाजित संसाधनों लुप्त) यह स्पष्ट है कि औद्योगिक समाज के दुनिया भर में पतन और जनसंख्या में भारी कमी होगी और इसकी ही बात कैसे और जब (2150 एक अच्छा अनुमान है). इतने सारे की तरह, वह पृथ्वी पर हल्के से रहने का सुझाव है, लेकिन जीने के लिए (और सब से ऊपर, प्रजनन करने के लिए), नुकसान करना है और अगर प्रजनन एक सही रहता है तो यह भविष्य के लिए किसी भी आशा को देखने के लिए मुश्किल है. जैसा कि राजनीतिक रूप से सही है, वह अधिकारों पर जोर देता है और जिम्मेदारियों के बारे में कुछ नहीं कहता है। यह एक उचित विचार है कि यदि समाज को किसी को भी मानव के रूप में स्वीकार करना है, तो उन्हें विश्व की जिम्मेदारी लेनी चाहिए और इसे उनकी व्यक्तिगत आवश्यकताओं को प्राथमिकता देनी चाहिए। यह संभावना नहीं है कि किसी भी सरकार इस को लागू करेगा, और समान रूप से संभावना नहीं है कि दुनिया के लिए एक जगह किसी भी सभ्य व्यक्ति में रहने की इच्छा होगी जारी रहेगा (या करने में सक्षम हो).

मैं यहां तर्कसंगतता की एक तालिका प्रस्तुत करता हूं जिसे मैंने पिछले 10 वर्षों में कार्य किया है। पंक्तियाँ विभिन्न पहलुओं या अध्ययन के तरीके दिखाते हैं और कॉलम अनैच्छिक प्रक्रियाओं

और स्वैच्छिक व्यवहार को दिखाते हैं जिसमें चेतना की तार्किक संरचना (एलएससी) की दो प्रणालियों (दोहरी प्रक्रियाओं) को शामिल किया जाता है, जिसे तार्किक भी माना जा सकता है Rationality की संरचना (LSR-Searle), व्यवहार के (LSB), व्यक्तित्व के (LSB), मन की (LSM), भाषा की (LSL), वास्तविकता की (LSL), इरादा (LSI) की - शास्त्रीय दार्शनिक शब्द, चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीपीसी) , वर्णनात्मक सोचा के मनोविज्ञान (DPT) - या बेहतर, सोचा (LDPT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की भाषा, शब्द यहाँ शुरू की और मेरे अन्य बहुत हाल ही में लेखन में.

इस तालिका के लिए विचारों Wittgenstein, Searle द्वारा एक बहुत सरल तालिका द्वारा काम में उत्पन्न, और व्यापक तालिकाओं और व्यापक तालिकाओं और मानव प्रकृति पर तीन हाल ही में पुस्तकों में से संबंधित P.M.S हैकर द्वारा. पिछले 9 पंक्तियों मुख्य रूप से जॉनथन सेंट B.T. इवांस और उनके सहयोगियों द्वारा निर्णय अनुसंधान से आते हैं के रूप में अपने आप से संशोधित.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें).

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

मैं अपने अन्य लेखन में इस तालिका का विस्तृत स्पष्टीकरण दिया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
कारण * * * * से उत्पत्ति	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
कारण परिवर्तन में * * * * *	कोई नहीं	मन	मन	मन	कोई नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
कासली आत्म पलटा * * * * * * * *	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
यह सच है या गलत (परीक्षणीय)	हाँ	केवल टी	केवल टी	केवल टी	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतोष की सार्वजनिक शर्तें	हाँ	हाँ/नहीं	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान (H+N, T+T) ********	टीटी	हेमवती	हेमवती	हेमवती	टीटी	टीटी	हेमवती	हेमवती
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक अभिव्यक्ति	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
स्व विरोधाभासों	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं
साहचर्य/	आरबी	A/आरबी	ए	ए	A/आरबी	आरबी	आरबी	आरबी
प्रसंग निर्भर / सार	ए	सीडी/ए	Cd	Cd	सीडी/ए	ए	सीडी/ए	सीडी/ए
सीरियल/समानांतर	एस	S/P	पी	पी	S/P	एस	एस	एस
हरित/ विश्लेषणात्मक	ए	H/A	एच	एच	H/A	ए	ए	ए
कार्य स्मृति की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
जनरल इंटेलिजेंस निर्भर	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड िंग ्स	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
जगातील सुविधा या अवरोध	मैं	एफ/आई	एफ	एफ	मैं	मैं	मैं	मैं

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों अक्सर CoS, प्रतिनिधित्व, truthmakers या अर्थ (या CoS2 अपने आप से) के रूप में Searle और दूसरों द्वारा संदर्भित कर रहे हैं, जबकि S1 के स्वत: परिणाम दूसरों द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित कर रहे हैं (या COS1 अपने आप से).

* उर्फ झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभावित कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** सेरेल का कारण

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

सभी समय का सबसे गहरा आध्यात्मिक आत्मकथा? - आदि दा (Franklin जोन्स) (1995) द्वारा "सुनने के घुटने" की समीक्षा (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

अद्वितीय अमेरिकी रहस्यवादी आदि दा (Franklin जोन्स) के जीवन और आध्यात्मिक आत्मकथा की एक संक्षिप्त समीक्षा. कुछ संस्करणों के कवर पर स्टीकर कहते हैं, 'सभी समय का सबसे गहरा आध्यात्मिक आत्मकथा' और यह अच्छी तरह से सच हो सकता है. मैं अपने 70 के दशक में हूँ और आध्यात्मिक शिक्षकों और आध्यात्मिकता पर कई किताबें पढ़ ी है, और यह सबसे बड़ी में से एक है. निश्चित रूप से, यह by अब तक ज्ञान की प्रक्रिया मैंने कभी देखा है की पूरीऔर स्पष्ट खाता है. यहां तक कि अगर आप सभी मानव मनोवैज्ञानिक प्रक्रियाओं का सबसे आकर्षक में सब पर कोई दिलचस्पी नहीं है, यह एक अद्भुत दस्तावेज है कि धर्म, योग, और मानव मनोविज्ञान के बारे में एक बड़ा सौदा पता चलता है और गहराई और मानव संभावनाओं की सीमा की जांच. मैं इसे कुछ विस्तार से वर्णन और समकालीन भारतीय रहस्यवादी ओशो के साथ अपने शिक्षण की तुलना करें.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

वहाँ अद्वितीय अमेरिकी रहस्यवादी आदि दा (Franklin जोन्स) की आध्यात्मिक आत्मकथा के कई संस्करण हैं. पहला संस्करण 1972 और अधिक सामग्री और समूह के बारे में बहुत विज्ञापन के साथ नए संस्करण के लिए प्रदर्शित करने के लिए जारी था. नवीनतम एक मैंने देखा है (2004) के बारे में 3 बार आकार और 1995 editon मैं पसंद करते हैं के वजन है, के रूप में नई सामग्री के पन्नों के सैकड़ों अपारदर्शी गद्य और विज्ञापन कर रहे हैं. तो, मैं इस तरह के 1995 एक जो मेरे

पृष्ठ उद्धरण उल्लेख के रूप में पहले paperpack संस्करणों में से एक की सिफारिश.

अद्वितीय अमेरिकी रहस्यवादी आदि दा (Franklin जोन्स) के जीवन और आध्यात्मिक आत्मकथा की एक संक्षिप्त समीक्षा. कुछ संस्करणों के कवर पर स्टीकर कहते हैं, 'सभी समय का सबसे गहरा आध्यात्मिक आत्मकथा' और यह अच्छी तरह से सच हो सकता है. मैं अपने 70 के दशक में हूँ और आध्यात्मिक शिक्षकों और आध्यात्मिकता पर कई किताबें पढ़ ी है, और यह सबसे महान लोगों में से एक है. निश्चित रूप से, यह अब तक ज्ञान की प्रक्रिया मैंने कभी देखा है की पूरी और स्पष्ट खाता है. यहां तक कि अगर आप सभी मानव मनोवैज्ञानिक प्रक्रियाओं का सबसे आकर्षक में सब पर कोई दिलचस्पी नहीं है, यह एक अद्भुत दस्तावेज है कि धर्म, योग, और मानव मनोविज्ञान के बारे में एक बड़ा सौदा पता चलता है और गहराई और मानव संभावनाओं की सीमा की जांच.

जैसा कि मैंने विभिन्न धार्मिक परंपराओं में बहुत कुछ पढ़ा और अनुभव किया है, मैं स्वाभाविक रूप से दूसरों के उन लोगों के साथ, विशेष रूप से महान भारतीय रहस्यवादी ओशो के साथ उनके लेखन की तुलना करता हूं। हालांकि वे स्पष्ट रूप से कैसे रास्ते पर आगे बढ़ने के प्रमुख बिंदुओं पर सहमत हैं, दे आध्यात्मिक खोज आदि के लिए लगाव के चलते हैं, उनकी शैली काफी अलग हैं. दोनों एकre अत्यधिक बुद्धिमान और अच्छी तरह से read (ओशो गति पढ़ सकते हैं और पुस्तकों की एक बड़ी संख्या में पढ़ सकते हैं) और प्रमुख धार्मिक परंपराओं के आध्यात्मिक साहित्य में घर पर थे. हालांकि, आध्यात्मिक साहित्य के इतना की तरह, Da's बोoks के अधिकांश अनिवार्य रूप से पढ़ने योग्य हैं के रूप में वह भाषा में व्यक्त करने के लिए संघर्ष e lightened मन के असह्य स्थानों. यहां तक कि इस में, अब तक अपनी सबसे पठनीय पुस्तक से, वह अक्सर अस्पष्टता के पन्नों में बंद veers के रूप में वह अस्पष्ट समझाने की कोशिश करता है. एक महान दया वह Wittgenstein कभी नहीं पढ़ा है लगता है - सभी समय का सबसे बड़ा प्राकृतिक मनोवैज्ञानिक जो पता चला है कि हम स्पष्टीकरण पर प्रयासों को छोड़ देना चाहिए और भाषा में हमारे सहज मनोवैज्ञानिक कार्यों के विवरण स्वीकार करते हैं, जो मन है.

इसके विपरीत ओशो आध्यात्मिक जीवन जो कभी रहता है की सबसे स्पष्ट, सबसे शब्दजाल मुक्त expositor है. वह बहुत कम लिखा है और लगभग अपने 200 से अधिक पुस्तकों के सभी सहज वार्ता वह दिया के transcriptions हैं - कोई नोट या तैयारी के साथ. वे फिर भी आध्यात्मिक साहित्य की उत्कृष्ट कृतियों रहे हैं. अपने अद्भुत [utobiography' (वास्तव में उसकी मृत्यु के बाद संकलित)सेंट मार्टिन्स और पूर्ण संस्करण द्वारा प्रकाशित मधुमक्खी n है,साथ ही साथ अपने सभी किताबें (कई डीवीडी पर भी उपलब्ध है), ऑनलाइन कई स्थानों पर उपलब्ध हैं. दुर्भाग्य से, एचई अपनी आध्यात्मिक प्रगति का सटीक विवरण के बारे में कहने के लिए बहुतकम है.

के रूप में दा फिजी में एक द्वीप पर एकांत में अपने बाद के जीवन के सबसे रहते थे, यह उसे सुनने के लिए आसान नहीं था, लेकिन डॉन हॉर्स प्रेस अपने वेब पीउम्र पर कुछ वीडियोएस बेचताहै. दा एक बहुत ही आकर्षक या आसान वक्ता नहीं है, ओशो के विपरीत जो मनोरंजक, शेटकी अंगूठी और कृत्रिम निद्रावस्था में बदल जाता है। लेकिन, जैसा कि वे दोनों समझते हैं, यह है कि गुरु क्या है और नहीं वह कहते हैं कि महत्वपूर्ण है.

उन दोनों को पूरी तरह से ईमानदार थे और उनके जीवन और शिक्षाओं में समझौता और दा प्रासंगिकता के कुछ भी नहीं omits, सेक्स और दवाओं के साथ अपने युवा रोमांच के रूप में के रूप में अच्छी तरह से LSD, psilocybin और mescaline के लिए अपने जोखिम के रूप में सरकारी प्रयोगों में एक स्वयंसेवक के रूप में शामिल है. हालांकि, के रूप में कई या शायद उन लोगों के सभी के साथ प्रबुद्ध बनने के लिए किस्मत में, वह जन्म से अलग था और शक्ति ऊर्जा का अनुभव (जो वह उज्ज्वल कहते हैं) बचपन से. और, जब उन्होंने कॉलेज में प्रवेश किया, उन्होंने कहा कि उनकी प्राथमिक रुचि को पता चलता है कि जीवित प्राणी क्या हैं और क्या सह nsciousness रह रहा है. स्पष्ट रूप से नहीं अपने ठेठ freshman.

उन्नत आध्यात्मिक राज्यों का वर्णन करने में एक बड़ी समस्या यह है कि उनके लिए कोई मानदंड या भाषा आम बहस में मौजूद है तो रहस्यवादी को ज्यादातर व्यर्थ अपने अनुभवों को पकड़ने के प्रयास में भाषा मोड़ की कोशिश की है. यह अभी तक एक जन्मजात अंधा व्यक्ति को देखने का वर्णन करने की कोशिश कर के बाद से वे कम से कम संज्ञानात्मक संरचनाओं और दुनिया के अनुभव है की कोशिश कर रहा से भी बदतर है. लेकिन रहस्यवादी काफी दुर्लभ हैं और उनमें से ज्यादातर थोड़ा ओआर उनके मानसिक राज्यों का कोई विवरण छोड़ दिया है.

ओशो के विपरीत, जिन्होंने चमत्कारों, असाधारण घटनाओं और अन्य सभी बकवासको अस्वीकार कर दिया, जो आमतौर पर धर्म के साथ होती हैं, दा को किसी भी विज्ञान की पृष्ठभूमि की कमी लगती है और वे ज्ञान (p120), पुनर्जन्म (p555), 'ध्यान' अन्य व्यक्तियों को गले लगाते हैं, पर रहते हैं हवा (p287) आदि, और घटना है कि मैं कहूँगा कि उसके मस्तिष्क में हो रहा है के रूप में हो रहा है 'बाहर वहाँ' का संबंध है. नए संस्करणों में शामिल टिप्पणियों से यह स्पष्ट है कि उनके शिष्यों के कई का मानना है कि वह अपने कैलिफोर्निया वापसी में एक उग्र जंगल आग रोकने की तरह चमत्कार प्रदर्शन कर सकते हैं. फिर भी, समय के अधिकांश वह आश्चर्यजनक levelheaded है, तनाव और मानसिक आतंक है कि आध्यात्मिक रास्ते से सबसे अधिक ड्राइव होगा के एक दशक से अधिक के माध्यम से जा रहा है. विकास के लाखों वर्षों अहंकार को मजबूत किया है और यह शांति से छोड़ नहीं करता है.

उसकी आध्यात्मिक प्रगति के मंत्रमुग्ध खाते के साथ interwoven शरीर के साथ मन की बातचीत

का विवरण हैं, योग के विभिन्न रूपों के संदर्भ में पूर्व में वर्णित (जैसे,p95-9, 214-21, 249,281-3, 439-40 1995 संस्करण में मैं सिफारिश). इन कुछ पृष्ठों योग पुस्तकों की एक पूरी शेल्फ से अधिक मूल्य के हैं मैंच आप मनके दिल को प्राप्त करना चाहते हैं /

ज़्यादातर लोग जो ज्ञानी हो गए हैं, उनके पास मसीही व्यवहार में पूरी तरह से अहम भूमिका थी और उन्होंने एक प्रचारक बनने की बड़ी कोशिश की और फिर यूनानी ऑर्थोडॉक्स का प्रचारक बन गया। यहां तक कि साल बाद, के बाद वह मुक्तानन्द के साथ रास्ते पर था, वह एक अद्भुत और पूरी तरह से मरियम और यीशु से यात्रा ओंकार की श्रृंखला है कि सप्ताह के लिए पर चला गया था (p 301-3 एट सेक.).
दवाओं के बारे में, के रूप में आध्यात्मिक शिक्षकों के बीच लगभग सार्वभौमिक है, वह नोट है कि हालांकि वे समय पर कुछ बाधाओं को दूर कर सकते हैं, वे समझने के लिए एक शॉर्टकट प्रदान नहीं करते. हालांकि, लगभग हर कोई अब पता है कि वे मानव हिस्टो राई भर में उच्च चेतना के रास्ते पर कई डालदिया है, विशेष रूप से पिछले कुछ दशकों में.

वह विस्तार से अपने अहंकार मौत या आत्म बोध में कई चरणों का वर्णन (जैसे, p72-4, 198-200, 219,20, 238-9, 245, 249, 258-9, 281, 355-65, 368-72, 406). रास्ते के साथ, वह योग (281-3) सहित सभी प्रथाओं और सभी परंपराओं (337-9) के अंतिम अउपयोगिता का एहसास है, जो सभी की मांग और लक्ष्यों से जुड़े हुए हैं, अंततः वर्तमान में समापन. उन्होंने खोज की, के रूप में कई others है,कि मांग और ध्यान बाधाओं बन गया है और उन्हें अपने गुरु मुक्तानन्द (p420-22) की भक्ति के लिए छोड़ दिया. प्रसिद्ध स्वामी मुक्तानंद के साथ उनकी बातचीत के उनके विस्तृत विवरण और उनकी सीमाके अंतिम बोधदुर्लभ अंतर्दृष्टि और ईमानदारी के हैं। वह लगातार अपने अहंकार के प्रति अपने लगाव का सामना करता है (जैसे, p108-110) और हाय m108-110 पूछताहै--'परेशानसंबंध?' जिसके द्वारा वह आध्यात्मिक मांग के साथ व्यस्तता से दिव्य या अहंकार मौत से बचने का मतलब लगता है.

ज्ञान के बाद, वह केवल एम ई सेपता चला है और दिल का रास्ता दिया,अन्य सभी रास्तों को खोजने के लिए 'उपचारात्मक' और [egoic] और केवल भगवान या वास्तविकता (p359 +) का पीछा, लेकिन इस और कई अन्य पुस्तकों के एक सावधान पढ़ने के बाद मैं कभी नहीं मिला किसी भी विचार क्या है कि जिस तरह से शामिल हैं. निस्संदेह उनकी उपस्थिति में होने से बहुत मदद मिलती है, लेकिन अन्य स्थानों पर उन्होंने इस तथ्य के बारे में शिकायत की है कि उनके चेले इसे होने नहीं देंगे और एक चमत्कार है कि अगर कोई भी उसका अनुसरण करने में सक्षम हो। बेशक, एक ही विचारसभीपरंपराओं और शिक्षकों पर लागू होते हैं और हालांकि ओशो के कुछ मित्र (उन्होंने गुरु/ ऐसा लगता है कि आप सही जीन और सही वातावरण और एक बहुत ही उन्नत और अधिमानतः प्रबुद्ध गुरु है आप को प्रोत्साहित करने के लिए है. मुझे संदेह है कि समय बीत गया

है जब एक प्रबुद्ध एक आंदोलन है कि दुनिया के बहुत बदल शुरू कर सकता है. दुनिया सख्त उच्च चेतना की जरूरतहै और मैं hope कि किसी को एक आसान तरीका बहुत जल्द ही के साथ आता है, लेकिन मुझे लगता है कि यहकाफी संभावनानहीं है.

क्या हमारे स्वचालित अचेतन व्यवहार से ब्रह्मांड के बारे में हमारे वास्तविक स्वयं और छिपे हुए सत्य प्रकट होते हैं? - डेविड हॉकिन्स 'पावर बनाम सेना की समीक्षा - मानव व्यवहार के छिपे निर्धारकों - लेखक की आधिकारिक आधिकारिक संस्करण' 412p (2012) (मूल संस्करण 1995)(समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

मैं बहुत अजीब किताबें और विशेष लोगों के लिए इस्तेमाल कर रहा हूँ, लेकिन Hawkins बाहर बयान के किसी भी प्रकार के "सत्य" के लिए एक कुंजी के रूप में मांसपेशियों के तनाव के परीक्षण के लिए एक सरल तकनीक के अपने उपयोग के कारण बाहर खड़ा है, यानी, न सिर्फ करने के लिए कि क्या व्यक्ति का परीक्षण किया जा रहा है का मानना है यह है, लेकिन क्या यह वास्तव में सच है! क्या अच्छी तरह से जाना जाता है कि लोगों को स्वत:, बेहोश शारीरिक और मनोवैज्ञानिक प्रतिक्रियाओं के बारे में बस कुछ भी वे छवियों, लगता है, स्पर्श, odors, विचारों, लोगों को उजागर कर रहे हैं दिखाएगा. तो, मांसपेशियों को पढ़ने के लिए उनकी सच्ची भावनाओं को खोजने के लिए बिल्कुल कट्टरपंथी नहीं है, यह एक dousing छड़ी के रूप में उपयोग करने के विपरीत (अधिक मांसपेशी पढ़ने) करने के लिए "सामान्य विज्ञान".

Hawkins संज्ञानात्मक लोड में वृद्धि के जवाब में एक हाथ की मांसपेशियों में कम तनाव के उपयोग का वर्णन इस प्रकार किसी की उंगलियों के निरंतर दबाव के जवाब में हाथ ड्रॉप करने के लिए कारण. वह अनजान लगता है कि सामाजिक मनोविज्ञान में एक लंबे समय से स्थापित और विशाल चल रहे अनुसंधान प्रयास 'आदर्श अनुभूति', 'स्वचालितता' आदि के रूप में इस तरह के वाक्यांशों द्वारा संदर्भित है, और है कि 'kinesiology' के अपने प्रयोग एक छोटे से खंड है. मांसपेशी टोन के अलावा (समय-समय पर इस्तेमाल किया) सामाजिक मनोवैज्ञानिक ईईजी, गैल्वेनिक त्वचा प्रतिक्रिया और शब्दों, वाक्यों, छवियों या स्थितियों के लिए सबसे अक्सर मौखिक प्रतिक्रियाओं को मापने के लिए कई सेकंड से महीनों के बाद सेकंड के लिए अलग. ऐसे Bargh और Wegner के रूप में कई, परिणाम लेने के लिए मतलब है कि हम automatons जो जानने के लिए और S1 के माध्यम से जागरूकता के बिना काफी हद तक कार्य कर रहे हैं (स्वत: प्रणाली 1) और ऐसे Kihlstrom और Shanks के रूप में कई अन्य लोगों का कहना है कि इन अध्ययनों त्रुटिपूर्ण हैं और हम S2 के जीव हैं (deliberative प्रणाली 2). हालांकि Hawkins के लिए पता नहीं है लगता है,

के रूप में उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान के अन्य क्षेत्रों में, "स्वचालितता" के बारे में स्थिति अभी भी अराजक के रूप में यह था जब Wittgenstein बाँझपन और मनोविज्ञान की बंजरता के लिए कारणों का वर्णन किया गया है में 30 है. फिर भी, इस किताब को एक आसान पढ़ा है और कुछ चिकित्सक और आध्यात्मिक शिक्षकों के उपयोग के मिल सकता है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

मैं बहुत अजीब किताबें और विशेष लोगों के लिए इस्तेमाल कर रहा हूँ, लेकिन Hawkins बाहर बयान के किसी भी प्रकार के "सत्य" के लिए एक कुंजी के रूप में मांसपेशियों के तनाव के परीक्षण के लिए एक सरल तकनीक के अपने उपयोग के कारण बाहर खड़ा है, यानी, न सिर्फ करने के लिए कि क्या व्यक्ति का परीक्षण किया जा रहा है का मानना है यह लेकिन, क्या यह वास्तव में सच है! कोई समझदार व्यक्ति इस पर कैसे विश्वास कर सकता है?50 से अधिक वर्षों के साथ एक व्यक्ति के रूप मेंविज्ञान, मनोविज्ञान, दर्शन, धर्म और जीवन के साथ वयस्क अनुभव मैं यह सब विश्वसनीय है कि यह भी व्यक्ति के विश्वासों के बारे में अत्यधिक विश्वसनीय है और वहाँ वास्तविकता इस तरह से पता करने का कोई मौका नहीं मिल रहा है पर नहीं मिल रहा है. क्या अच्छी तरह से जाना जाता है कि लोगों को स्वत:, बेहोश शारीरिक और मनोवैज्ञानिक प्रतिक्रियाओं के बारे में बस कुछ भी वे छवियों, लगता है, स्पर्श, odors, विचारों, लोगों को उजागर कर रहे हैं दिखाएगा. तो, मांसपेशियों को पढ़ने के लिए उनकी सच्ची भावनाओं को खोजने के लिए बिल्कुल कट्टरपंथी नहीं है, यह एक dousing छड़ी के रूप में उपयोग करने के विपरीत (अधिक मांसपेशी पढ़ने) करने के लिए "सामान्य विज्ञान".

Kinesiology, भी मानव गतिकी के रूप में जाना जाता है, मानव का अध्ययन है
आंदोलन. Kinesiology अध्ययन शारीरिक, यांत्रिक (मांसपेशी टोन), और लोगों की मानसिक और शारीरिक स्थिति के सूचकांक के रूप में मनोवैज्ञानिक तंत्र और अक्सर चिकित्सा के रूप में आंदोलन अभ्यास का उपयोग करता है. हालांकि, Hawkins (ऐसा कहे बिना) शब्द का उपयोग कर रहा है kinesiology के एक बहुत ही संकीर्ण आवेदन का उल्लेख करने के लिए संज्ञानात्मक लोड में वृद्धि के जवाब में एक हाथ की मांसपेशियों में तनाव कम का उपयोग (यानी, किसी व्यक्ति का उल्लेख, घटना या वस्तु), जो कारण बनता है विषय बौद्धिक या भावनात्मक मुद्दों से

विचलित हो, इस प्रकार मांसपेशियों के तनाव को कम करने और किसी की उंगलियों के लगातार दबाव के जवाब में ड्रॉप करने के लिए हाथ के कारण. Hawkins अनजान लगता है कि सामाजिक मनोविज्ञान में एक लंबे समय से स्थापित और विशाल चल रहे अनुसंधान प्रयास 'implicit अनुभूति', 'स्वचालितता' आदि के रूप में इस तरह के वाक्यांशों द्वारा संदर्भित है, और है कि 'kinesiology' के अपने प्रयोग एक छोटे से खंड है. मांसपेशी टोन के अलावा (वास्तव में बार बार इस्तेमाल किया) सामाजिक मनोवैज्ञानिक ईईजी उपाय, गैल्वेनिक त्वचा प्रतिक्रिया और शब्दों के लिए सबसे अक्सर मौखिक प्रतिक्रियाओं, वाक्य, छवियों या स्थितियों को कई बार सेकंड से महीनों के लिए उत्तेजना के बाद अलग.

यह सिर्फ संयोग से था कि मैं कई किताबें और अंतर्निहित अनुभूति पर हाल ही में कागजात के दर्जनों पढ़ने के बाद Hawkins किताब पढ़ ी थी और बहुत हैरान था कि वह इसे ब्रह्मांड के लिए एक कुंजी के रूप में उपयोग करता है यानी, 'वास्तविकता की अंतिम प्रकृति' और मुझे यकीन है कि सक्रिय resea के सैकड़ों हूँ rchers समान रूप से चकित हो जाएगा. मैं अंतर्निहित अनुभूति पर समकालीन काम करने के लिए अपने आध्यात्मिक अभ्यास से संबंधित हैं.

अंतर्निहित सामाजिक अनुभूति पर सबसे समकालीन अनुसंधान में एक प्रमुख मुद्दा यह है कि यह स्वतः है डिग्री है ('अचेतन') और क्या इस के लिए 'सौदा' का गठन किया. कागज के सैकड़ों और पुस्तकों के दर्जनों बड़े पैमाने पर भ्रम और अक्सर उग्र बहस के साथ सिर्फ पिछले कुछ वर्षों में दिखाई दिया है. ऐसे Bargh और Wegner के रूप में कई, परिणाम लेने के लिए मतलब है कि हम automatons जो जानने के लिए और S1 के माध्यम से जागरूकता के बिना काफी हद तक कार्य कर रहे हैं और ऐसे Kihlstrom और Shanks के रूप में कई अन्य लोगों का कहना है कि इन अध्ययनों त्रुटिपूर्ण हैं और हम S2 के जीव हैं.

हालांकि Hawkins के लिए पता नहीं है लगता है, के रूप में उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान के अन्य क्षेत्रों में, "स्वचालितता" के बारे में स्थिति अभी भी अराजक के रूप में के रूप में यह था जब Wittgenstein मनोविज्ञान की बाँझपन और बंजरता के लिए कारणों का वर्णन किया में 30 है.

अक्सर इस मुद्दे को शोधकर्ताओं और दार्शनिकों द्वारा सिस्टम 1 और सिस्टम 2 के कामकाज के संदर्भ में कहा जाता है - एक बहुत ही उपयोगी, व्यवहार का भी अपरिहार्य विभाजन (जानबूझकर) हमारे आदिम सरीसृप स्वचालित, nonreflective S1 और हमारे उच्च cortical में S2 के प्राथमिक सचेत विचार विमर्श कार्य. के रूप में मेरी अन्य समीक्षा में उल्लेख किया है, इस प्रभाग दार्शनिक लुडविग Wittgenstein द्वारा 1930 में अग्रणी था, हालांकि कोई भी यह महसूस किया है.

मैं मध्यस्थता और ज्ञान की घटना के साथ काफी परिचित हूँ (आदि दा की आत्मकथा 'सुनने के घुटने' की मेरी समीक्षा देखें) और Hawkins के दावे को स्वीकार करने के लिए तैयार हूँ इस नायाब समूह में हो (यह अक्सर कहा जाता है कि हम कम से कम 1000 प्रबुद्ध के बारे में पता है मानव इतिहास के सभी में व्यक्तियों). मैं यह भी स्वीकार कर सकते हैं कि वह एक बहुत प्रभावी 'चिकित्सक' जो कई व्यक्तियों की मदद की और स्पष्ट रूप सेकिया गया है, वह अत्यधिक बुद्धिमान है हो सकता है. यह मुझे दुनिया के तथ्यों के बारे में अपने कई संदिग्ध या स्पष्ट रूप से गलत बयान स्वीकार नहीं करता है. मैं भी हूँ (विज्ञान और दर्शन के अध्ययन के एक जीवन भर के आधार पर) अराजकता की प्रासंगिकता के बारे में बहुत उलझन में, attractors, जटिलता सिद्धांत, गणना, आदि मानव व्यवहार के अध्ययन के लिए (मेरी समीक्षा और academia.edu पर किताबें देखें, philpapers.org, शोधe.net, vixra.org, libgen.io, b-ok.org, अमेज़न आदि), का दावा है जो अक्सर वैज्ञानिकों द्वारा भी किया जाता है। मैंmlicit अनुभूति अनुसंधान कारण मस्तिष्क कार्यों के बारे में तथ्यात्मक सच है या झूठी वैज्ञानिक मुद्दों के सामान्य भयावह मिश्रण शामिल है (S1 मन), कैसे भाषा काम करता है के बारे में उन लोगों के साथ (यानी, मन, जो के रूप में Wittgenstein हमें पता चला 3/ सदी पहले, सार्वजनिक व्यवहार है - S2 मन) अन्य विषयों में अपनी समीक्षा में बड़े पैमाने पर कवर किया है.

तो, Hawkins अपनी मांसपेशियों को पढ़ने के बहुत बनाता है और मुझे यकीन है कि यह अक्सर अच्छी तरह से काम करता है, लेकिन वहाँ एक प्रमुख तार्किक त्रुटि यहाँ है. क्या यह व्यक्ति के विश्वासों के बारे में कहते हैं की परवाह किए बिना परीक्षण किया जा रहा है, यह स्पष्ट रूप से कुछ भी नहीं कहते हैं जो कुछ भी दुनिया के बारे में ही. तो, मैं Hawkins और उनके चिकित्सीय काम का सम्मान करते हैं, लेकिन, आध्यात्मिक और भावनात्मक चिकित्सा के लिए दृष्टिकोण के विशाल सरणी केसाथ, वहाँ विकल्पों में से बहुत सारे हैं. और यह एक बात है एक प्रबुद्ध गुरु द्वारा इलाज किया जा करने के लिए जिसका बहुत उपस्थिति (या यहां तक कि उनमें से सोचा) galvanizing जा सकता है, और काफी एक साधारण व्यक्ति द्वारा इलाज किया जा करने के लिए एक और. अब तक काम पर एक प्रबुद्ध गुरु की पुस्तकों, ऑडियो और वीडियो का सबसे अच्छा स्रोत ओशो (भगवान श्री रजनीश) जो विभिन्न साइटों परनेट पर खरीदने या मुक्त करने के लिए उपलब्ध हैं के उन हैं। वह अवसर पर एक समय में हजारों therapized और उसके आसपास सभी समय का सबसे उल्लेखनीय चिकित्सीय समुदाय बनाया. हालांकि वह चला गया है, उसके चिकित्सक अभी भी दुनिया भरमें अभ्यास, और अपने काम करता है परिवर्तनकारी हो सकता है.

Hawkins अन्य किताबें जो कई अनुकूल समीक्षाएँ है तो उन गहराई से रुचि उन्हें परामर्श कर सकते हैं.

एक बड़ा खुश परिवार-- लोकतंत्र, विविधता और समानता अमेरिका को बचाएगा

हमारी प्रकृति के सबसे बुरे शैतानों के क्षणिक दमन - स्टीवन पिंकर 'हमारी प्रकृति के बेहतर एन्जिल्स की एक समीक्षा: क्यों हिंसा अस्वीकार कर दिया है' (2012)(समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

यह एक आदर्श पुस्तक नहीं है, लेकिन यह अद्वितीय है, और यदि आप पहले 400 या तो पृष्ठों स्किम, पिछले 300 (कुछ 700 के) एक बहुत अच्छा लागू करने के लिए क्या समय के साथ हिंसा और शिष्टाचार में सामाजिक परिवर्तन के व्यवहार के बारे में जाना जाता है प्रयास कर रहे हैं. मूल विषय है: कैसे हमारे आनुवंशिकी नियंत्रण और सामाजिक परिवर्तन की सीमा है? हैरानी की बात है कि वह रिश्तेदार चयन (समावेशी फिटनेस) जो पशु और मानव सामाजिक जीवन के बहुत बताते हैं की प्रकृति का वर्णन करने में विफल रहता है. उन्होंने यह भी (लगभग हर किसी की तरह) तर्कसंगतता की तार्किक संरचना का वर्णन करने के लिए एक स्पष्ट रूपरेखा का अभाव है (LSR-जॉन Searle पसंदीदा शब्द) जो मैं उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान फोन पसंद करते हैं. उन्हें लोगों और ग्रह को गाली देने और उनका शोषण करने के कई अन्य तरीकों के बारे में कुछ कहना चाहिए था, क्योंकि ये अब इतने अधिक गंभीर हैं कि हिंसा के अन्य रूपों को लगभग अप्रासंगिक बना दिया गया है। हिंसा की अवधारणा का विस्तार करने के लिएकिसी के जीन की प्रतिकृति के वैश्विक दीर्घकालिक परिणाम शामिल हैं, और कैसे विकास काम करता है की प्रकृति की समझहोने (यानी, रिश्तेदार चयन) इतिहास पर एक बहुत ही अलग परिप्रेक्ष्य प्रदान करेगा , वर्तमान घटनाओं, और कैसे चीजें अगले कुछ सौ वर्षों में जाने की संभावना है. एक ध्यान देने योग्य है कि इतिहास पर शारीरिक हिंसा में कमी मिलान किया गया है द्वारा शुरू हो सकता है (और संभव बनाया) ग्रह की लगातार बढ़ती बेरहम बलात्कार द्वारा (यानी, लोगोंके अपने वंशज के भविष्य के विनाशसे). पिंकर (ज्यादातर लोगों की तरह ज्यादातर समय) अक्सर संस्कृति के सतही से विचलित है जब यह जीव विज्ञान है कि मायने रखती है. विल्सन 'पृथ्वी के सामाजिक विजय' और Nowak और Highfield 'SuperCooperators' यहाँ और नेट पर 'सच परोपकारिता' (समूह चयन) की शून्यता का एक संक्षिप्त सारांश के लिए की मेरी हाल ही की समीक्षा देखें, और रिश्तेदार चयन के संचालन और uselessness और सांस्कृतिक संदर्भ में व्यवहार का वर्णन करने की सतही.

यह क्लासिक प्रकृति/पोषण का मुद्दा है और प्रकृति का पोषण --अनंत रूप से। क्या वास्तव में मायने रखती है जनसंख्या और संसाधन विनाश में लगातार वृद्धि (चिकित्सा और प्रौद्योगिकी

और पुलिस और सेना द्वारा संघर्ष दमन के कारण) द्वारा पृथ्वी के लिए किया हिंसा है. के बारे में 200,000 अधिक लोगों को एक दिन (एक और लास वेगास हर 10 दिन, एक और लॉस एंजिल्स हर महीने), 6 टन या तो topsoil के समुद्र में जा / कुछ चमत्कार होता है जैवमंडल और सभ्यता काफी हद तक अगली दो शताब्दियोंके दौरान पतन होगा, और वहाँ भुखमरी, दुख और एक चौंका देने वाला पैमाने पर हर तरह की हिंसा होगी. हिंसक कृत्यों को करने के लिए लोगों के व्यवहार, विचारों और प्रवृत्तियों की कोई प्रासंगिकता नहीं है जब तक कि वे इस तबाही से बचने के लिए कुछ नहीं कर सकते हैं, और मुझे नहीं लगता कि यह कैसे होने जा रहा है। वहाँ तर्क के लिए कोई जगह नहीं है, और कोई बात या तो (हाँ मैं एक fatalist हूँ), तो मैं सिर्फ कुछ टिप्पणी कर के रूप में हालांकि वे तथ्य थे. कल्पना मत करो मैं दूसरों की कीमत पर एक समूह को बढ़ावा देने में एक निजी हिस्सेदारी है. मैं 78हूँ, कोई वंशज और कोई करीबी रिश्तेदार है और किसी भी राजनीतिक, राष्ट्रीय या धार्मिक समूह के साथ की पहचान नहीं है और लोगों को मैं डिफ़ॉल्ट रूप से कर रहे हैं के रूप में बस के रूप में बाकी सब के रूपमें प्रतिकर्षण संबंध मानते हैं.

माता पिता पृथ्वी पर जीवन का सबसे बुरा दुश्मन हैं और, चीजों की व्यापक दृष्टिकोण ले रही है, महिलाओं के रूप में पुरुषों के रूप में हिंसक जब एक तथ्य यह है कि महिलाओं की हिंसा (पुरुषों द्वारा किया है कि सबसे अधिक की तरह) काफी हद तक धीमी गति में किया जाता है समझता है, समय और अंतरिक्ष में एक दूरी पर और ज्यादातर carri प्रॉक्सी द्वारा बाहर ed - उनके वंशजों द्वारा और पुरुषों द्वारा. तेजी से, महिलाओं के बच्चों को सहन की परवाह किए बिना कि क्या वे एक दोस्त है और प्रजनन से एक औरत को रोकने के प्रभाव औसत पर एक आदमी को रोकने से अधिक है, क्योंकि वे प्रजनन बाधाओं हैं. एक विचार है कि लोगों को और उनकी संतान बड़े पैमाने पर जो कुछ भी दुख के लायक हो उनके रास्ते आता है और (दुर्लभ अपवादों के साथ) अमीर और प्रसिद्ध सबसे खराब अपराधी हैं ले जा सकते हैं. मेरिल स्ट्रीप या बिल गेट्स या जे के Rowling और उनके बच्चों में से प्रत्येक भविष्य में पीढ़ियों के लिए प्रति वर्ष topsoil के 50 टन नष्ट कर सकते हैं, जबकि एक भारतीय किसान और उसके 1 टन नष्ट कर सकते हैं. अगर किसी को यह है कि ठीक है इनकार करते हैं, और उनके वंशजों के लिए मैं कहता हूँ "पृथ्वी पर नरक में आपका स्वागत है" (WTHOE).

आजकल जोर हमेशा मानव अधिकारों पर है, लेकिन यह स्पष्ट है कि अगर सभ्यता के लिए एक मौका खड़ा है, मानव जिम्मेदारियों मानव अधिकारों की जगह चाहिए. किसी को भी जिम्मेदार नागरिक होने के बिना अधिकार नहीं मिलता है और इसका सबसे पहला अर्थ है कि यह मानवपर्यावरण विनाशहै. सबसे बुनियादी जिम्मेदारी कोई बच्चों को जब तक अपने समाज आप उन्हें उत्पादन करने के लिए पूछता है. एक समाज या एक दुनिया है कि लोगों को यादृच्छिक पर नस्ल की सुविधा देता है हमेशा स्वार्थी जीन द्वारा शोषण किया जाएगा जब तक यह गिर (या एक बिंदु तक पहुँचता है जहां जीवन इतना भयावह है यह जीने के लायक नहीं है). यदि समाज मानव

अधिकारों को प्राथमिक के रूप में बनाए रखताहै, तो उनके वंशजों को विश्वास के साथ "WTHOE" कह सकते हैं।

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

यह एक आदर्श पुस्तक नहीं है, लेकिन यह अद्वितीय है, और यदि आप पहले 400 या तो पृष्ठों स्किम, पिछले 300 (कुछ 700 के) एक बहुत अच्छा लागू करने के लिए क्या समय के साथ हिंसा और शिष्टाचार में सामाजिक परिवर्तन के व्यवहार के बारे में जाना जाता है प्रयास कर रहे हैं. मूल विषय है: कैसे हमारे आनुवंशिकी नियंत्रण और सामाजिक परिवर्तन की सीमा है? हैरानी की बात है कि वह रिश्तेदार चयन (समावेशी फिटनेस) जो पशु और मानव सामाजिक जीवन के बहुत बताते हैं की प्रकृति का वर्णन करने में विफल रहता है. उन्होंने यह भी (लगभग हर किसी की तरह) तर्कसंगतता की तार्किक संरचना का वर्णन करने के लिए एक स्पष्ट रूपरेखा का अभाव है (LSR-जॉन Searle पसंदीदा शब्द) जो मैं उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान फोन पसंद करते हैं. ज्यादातर दूसरों द्वारा दी गई आलोचनाओं निट उठा रहे हैं और अप्रासंगिक और, जैसा कि पिंकर ने कहा है, वह "बुरी बातें" के बारे में एक सुसंगत पुस्तक नहीं लिख सकता है, और न ही वह हर संभव संदर्भ और देखने का बिंदु दे सकता है, लेकिन वह कम से कम कई के बारे में कुछ कहा जाना चाहिए था गाली और लोगों और ग्रह का शोषण करने के अन्य तरीके, क्योंकि ये अब इतना अधिक गंभीर के रूप में हिंसा के अन्य रूपों अप्रासंगिक प्रदान कर रहे हैं.

हिंसा की अवधारणा का विस्तार करने के लिए किसी के जीन की प्रतिकृति के वैश्विकदीर्घकालिकपरिणाम शामिल हैं, और कैसे विकास काम करता है की प्रकृति की समझहोने (यानी, रिश्तेदार चयन) इतिहास पर एक बहुत ही अलग परिप्रेक्ष्य प्रदान करेगा, वर्तमान घटनाओं, और कैसे चीजें अगले कुछ सौ वर्षों में जाने की संभावना है. एक ध्यान देने योग्य है कि इतिहास पर शारीरिक हिंसा में कमी मिलान किया गया है द्वारा शुरू हो सकता है (और संभव बनाया) ग्रह की लगातार बढ़ती बेरहम बलात्कार द्वारा (यानी, लोगोंके अपने वंशज के भविष्य के विनाशसे). पिंकर (ज्यादातर लोगों की तरह ज्यादातर समय) अक्सर संस्कृति के सतही से विचलित है जब यह जीव विज्ञान है कि मायने रखती है. विल्सन 'पृथ्वी की सामाजिक विजय' और Nowak और Highfield 'SuperCooperators' की मेरी हाल ही में समीक्षा परोपकारिता की

शून्यता का एक संक्षिप्त सारांश और रिश्तेदार चयन के संचालन और uselessness और सांस्कृतिक में व्यवहार का वर्णन की सतही देखें शर्तें.

यह क्लासिक प्रकृति/पोषण का मुद्दा है और प्रकृति का पोषण --अनंत रूप से। क्या वास्तव में मायने रखती है जनसंख्या और संसाधन विनाश में लगातार वृद्धि (चिकित्सा और प्रौद्योगिकी और पुलिस और सेना द्वारा संघर्ष दमन के कारण) द्वारा पृथ्वी के लिए किया हिंसा है. के बारे में 200,000 अधिक लोगों को एक दिन (एक और लास वेगास हर 10 दिन, एक और लॉस एंजिल्स हर महीने), 6 टन या तो topsoil के समुद्र में जा रहा / अगली दो शताब्दियों में पतन और वहाँ भुखमरी, दुख और एक चौंका देने वाला पैमाना पर हर तरह की हिंसा होगी.

हिंसक कृत्यों को करने के लिए लोगों के व्यवहार, विचारों और प्रवृत्तियों की कोई प्रासंगिकता नहीं है जब तक कि वे इस तबाही से बचने के लिए कुछ नहीं कर सकते हैं, और मुझे नहीं लगता कि यह कैसे होने जा रहा है। वहाँ बहस के लिए कोई जगह नहीं है, और कोई बात या तो (हाँ, मैं एक fatalist हूँ), तो मैं सिर्फ कुछ टिप्पणी कर के रूप में हालांकि वे तथ्य थे. कल्पना मत करो मैं दूसरों की कीमत पर एक समूह को बढ़ावा देने में एक निजी हिस्सेदारी है. मैं 75 हूँ, कोई वंशज और कोई करीबी रिश्तेदार है और किसी भी राजनीतिक, राष्ट्रीय या धार्मिक समूह के साथ की पहचान नहीं है और लोगों को मैं डिफ़ॉल्ट रूप से संबंध के रूप में बस के रूप में सभी बाकी के रूप में प्रतिकर्षण.

माता पिता पृथ्वी पर जीवन का सबसे बुरा दुश्मन हैं और, चीजों की व्यापक दृष्टिकोण ले रही है, महिलाओं के रूप में पुरुषों के रूप में हिंसक जब एक तथ्य यह है कि महिलाओं की हिंसा (पुरुषों द्वारा किया है कि सबसे अधिक की तरह) काफी हद तक धीमी गति में किया जाता है समझता है, समय और अंतरिक्ष में एक दूरी पर और ज्यादातर carri प्रॉक्सी द्वारा बाहर ed - उनके वंशजों द्वारा और पुरुषों द्वारा. तेजी से, महिलाओं के बच्चों को सहन की परवाह किए बिना कि क्या वे एक दोस्त है और प्रजनन से एक औरत को रोकने के प्रभाव औसत पर एक आदमी को रोकने से अधिक है, क्योंकि वे प्रजनन बाधाओं हैं. एक विचार है कि लोगों को और उनकी संतान बड़े पैमाने पर जो कुछ भी दुख के लायक हो उनके रास्ते आता है और (दुर्लभ अपवादों के साथ) अमीर और प्रसिद्ध सबसे खराब अपराधी हैं ले जा सकते हैं. मेरिल स्ट्रीप या बिल गेट्स या जे.के.रोलिंग और उनके प्रत्येक बच्चे भविष्य में पीढ़ियों के लिए प्रति वर्ष 50 टन टॉपसोइल को नष्ट कर सकते हैं, जबकि एक भारतीय किसान और उसका 1 टन नष्ट कर सकता है। अगर किसी को यह है कि ठीक है इनकार करते हैं, और उनके वंशजों के लिए मैं कहता हूँ "पृथ्वी पर नरक में आपका स्वागत है" (WTHOE).

आजकल जोर हमेशा मानव अधिकारों पर है, लेकिन यह स्पष्ट है कि अगर सभ्यता के लिए एक मौका खड़ा है, मानव जिम्मेदारियों मानव अधिकारों की जगह चाहिए. कोई भी अधिकार हो जाता है (यानी, विशेषाधिकार) एक जिम्मेदार नागरिक होने के बिना और पहली बात यह मतलब है कम

से कम पर्यावरण विनाश है. सबसे बुनियादी जिम्मेदारी कोई बच्चों को जब तक अपने समाज आप उन्हें उत्पादन करने के लिए पूछता है. एक समाज या एक दुनिया है कि लोगों को यादृच्छिक पर नस्ल की सुविधा देता है हमेशा स्वार्थी जीन द्वारा शोषण किया जाएगा जब तक यह गिर (या एक बिंदु तक पहुँचता है जहां जीवन इतना भयावह है यह जीने के लायक नहीं है). यदि समाज के लिए प्राथमिक के रूप में मानव अधिकारों को बनाए रखने के लिए जारी है, कि ठीक है और उनके वंशजों के लिए एक विश्वास के साथ कह सकते हैं "WTHOE".

"मदद" एक वैश्विकदीर्घकालिकपरिप्रेक्ष्य से देखा जानाचाहिए. लगभग सभी "मदद" है कि व्यक्तियों, संगठनों या देशों द्वारा दिया जाता है लंबे समय में दूसरों और दुनिया को नुकसान पहुँचाता है और केवल बहुत सावधानी से विचार के बाद दिया जाना चाहिए. यदि आप पैसे, भोजन, दवा, आदि बाहर हाथ चाहते हैं, तो आप को पूछने की क्या दीर्घकालिकपर्यावरणीय परिणाम हैं की जरूरतहै. यदि आप हर समय हर किसी को खुश करना चाहते हैं, फिर से अपने वंशजों के लिए मैं कहता हूँ "WTHOE".

Dysgenics: 3 अरब साल पहले से अधिक बैक्टीरिया की तरह रूपों के साथ शुरू प्राणियों के अंतहीन खरबों हमें और सभी वर्तमान जीवन बनाने के लिए मर गया है और यह eugenics कहा जाता है, प्राकृतिक चयन या रिश्तेदार चयन (सहित फिटनेस) द्वारा विकास. हम सब "बुरा जीन" है, लेकिन कुछ दूसरों से भी बदतर हैं. यह अनुमान लगाया गया है कि सभी मानव धारणाओं का 50% तक "बुरा जीन" के कारण सहज गर्भपात में समाप्त होता है। सभ्यता अपजेनिक है। यह समस्या वर्तमान में जनसंख्या की तुलना में तुच्छ है, लेकिन दिन से बदतर हो रही है. चिकित्सा, कल्याण, लोकतंत्र, समानता, न्याय, मानव अधिकार और सभी प्रकार के "मदद" वैश्विक दीर्घकालिक पर्यावरण और डिस्जेनिक परिणाम है जो समाज गिर जाएगा भले ही जनसंख्या वृद्धि बंद हो जाता है. फिर, अगर दुनिया को यह विश्वास करने से इनकार कर दिया है या इसके साथ सौदा नहीं करना चाहता है कि ठीक है और उनके (और हर किसी के) वंशज हम कह सकते हैं "WTHOE".

काल्पनिक परिदृश्यों कि सुझाव प्रलय का दिन प्रौद्योगिकियों के विवेकपूर्ण आवेदन से बचा जा सकता है सावधान रहें। जैसा कि वे कहते हैं कि आप समय के सभी लोगों के कुछ और समय के कुछ लोगों को मूर्ख कर सकते हैं, लेकिन आप माँ प्रकृति समय के किसी भी मूर्ख नहीं कर सकते. मैं तुम्हें सिर्फ एक उदाहरण के साथ छोड़ दें. प्रसिद्ध वैज्ञानिक रेमंड Kurzweil (कैसे एक मन बनाने के लिए' की मेरी समीक्षा देखें) मानव जाति के उद्धारक के रूप में नैनोबोट का प्रस्ताव रखा. वे कुछ भी हम की जरूरत है और हर गंदगी साफ करना होगा. वे भी कभी खुद के बेहतर संस्करण बनाना होगा. वे हमें पालतू जानवर के रूप में रखना होगा. लेकिन कितने लोगों को अपने पालतू जानवरों का इलाज के बारे में सोचो, और पालतू जानवर overpopulating और नष्ट कर रहे हैं और लगभग के रूप में तेजी से मनुष्य के रूप में dysgenic बनने (जैसे घरेलू और जंगली

बिल्लियों अकेले शायद 100 अरब जंगली जानवरों को मारने के एक साल). पालतू जानवर केवल मौजूद हैं क्योंकि हम पृथ्वी को नष्ट करने के लिए उन्हें खिलाने के लिए और हम spay और neuter क्लीनिक है और बीमार और अवांछित लोगों को इच्छामृत्यु. हम उन पर कठोर जनसंख्या नियंत्रण और eugenics अभ्यास जानबूझकर और चूक से, और जीवन का कोई रूप विकसित या इन दो नियंत्रण के बिना मौजूद कर सकते हैं नहीं भी बॉट. और नैनोबोट ्सविकसित होने से रोकने के लिए क्या है? किसी भी परिवर्तन है कि प्रतिकृति सुविधा स्वचालित रूप से के लिए चयन किया जाएगा और किसी भी व्यवहार है कि बर्बाद समय या ऊर्जा (यानी, मनुष्यों की देखभाल) भारी के खिलाफ चुना जाएगा. क्याएअर इंडिया नियंत्रित बॉट कार्यक्रम एक आत्मघाती रूप में उत्परिवर्तित और वैश्विक पतन के कारण सभी पृथ्वी के संसाधनों का शोषण करने से रोक देगा? वहाँ बॉट के लिए कोई मुफ्त दोपहर का भोजन या तो है और उन्हें भी हम आत्मविश्वास से कह सकते हैं "WTHOE".

यह वह जगह है जहाँ दुनिया और मानव व्यवहार के बारे में किसी भी विचार एक शिक्षित व्यक्ति का नेतृत्व करना चाहिए, लेकिन पिंकर इसके बारे में कुछ नहीं कहते हैं. तो, इस पुस्तक के पहले 400 पृष्ठों को छोड़ दिया जा सकता है और पिछले 300 EP का एक अच्छा सारांश के रूप में पढ़ा (विकासवादी मनोविज्ञान) 2011 के रूप में. हालांकि, के रूप में अपनी अन्य पुस्तकों में और व्यवहार विज्ञान में लगभग सार्वभौमिक, वहाँ के रूप में Witgenstein, Searle और कई अन्य लोगों द्वारा अग्रणी के रूप में जानबूझकर के लिए कोई स्पष्ट व्यापक रूपरेखा है. मैं द्वारा और इन दो प्राकृतिक मनोवैज्ञानिक प्रतिभा के बारे में काम करता है की मेरी कई समीक्षा में इस तरह के एक रूपरेखा प्रस्तुत किया है और इसे यहाँ दोहराना नहीं होगा.

समूह चयन और Phenomenology के मृत हाथ - हरबर्ट Gintis 357p (2017) द्वारा व्यक्तित्व और उलझन की समीक्षा(समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

चूंकि Gintis एक वरिष्ठ अर्थशास्त्री है और मैं ब्याज के साथ अपने पिछले पुस्तकों में से कुछ पढ़ा है, मैं व्यवहार में कुछ और अंतर्दृष्टि की उम्मीद कर रहा था. अफसोस की बात है, वह समूह चयन और phenomenology के मृत हाथ व्यवहार के अपने सिद्धांतों के centerpieces में बनाता है, और यह काफी हद तक काम अमान्य. इससे भी बदतर, क्योंकि वह इस तरह के बुरे निर्णय यहाँ से पता चलता है, यह सवाल अपने पिछले काम में कहता है. हार्वर्ड, Nowak और विल्सन, कुछ साल पहले में अपने दोस्तों द्वारा समूह चयन पुनर्जीवित करने का प्रयास पिछले दशक में जीव विज्ञान में प्रमुख घोटालों में से एक था, और मैं अपने लेख 'Altruism, यीशु और दुनिया के अंत में दुखद कहानी सुनाई है कैसे टेम्पलटन फू एक हार्वर्ड प्रोफेसरशिप खरीदा है और विकास, तर्कसंगतता और सभ्यता पर हमला किया - ईओ विल्सन 'पृथ्वी के सामाजिक विजय' (2012) और Nowak और Highfield 'SuperCooperators' (2012) की समीक्षा. Nowak के विपरीत, Gintis धार्मिक कट्टरता से प्रेरित नहीं लगता है, लेकिन मजबूत करने के लिए मानव प्रकृति की गंभीर वास्तविकताओं के लिए एक विकल्प उत्पन्न करने की इच्छा से, बुनियादी मानव जीव विज्ञान और खाली स्लेटिज्म की समझ की कमी (के पास सार्वभौमिक) द्वारा आसान बना दिया व्यवहार वैज्ञानिकों, अन्य शिक्षाविदों, और आम जनता.

Gintis ठीक हमलों (जैसा कि वह पहले कई बार किया है) अर्थशास्त्री, समाजशास्त्रियों और अन्य व्यवहार वैज्ञानिकों के व्यवहार का वर्णन करने के लिए एक सुसंगत रूपरेखा नहीं होने के लिए. बेशक, व्यवहार को समझने के लिए आवश्यक ढांचा एक विकासवादी है। दुर्भाग्य से, वह एक खुद को प्रदान करने में विफल रहता है (अपने कई आलोचकों के अनुसार और मैं सहमत), और जो कुछ भी आर्थिक और मनोवैज्ञानिक सिद्धांतों वह काम के अपने दशकों में उत्पन्न किया है पर समूह चयन के सड़े शव कलम करने का प्रयास, केवल अपनी पूरी परियोजना को अमान्य करता है।

हालांकि Gintis एक बहादुर को समझने और आनुवंशिकी की व्याख्या करने का प्रयास करता है, विल्सन और Nowak की तरह, वह एक विशेषज्ञ से दूर है, और उन्हें पसंद है, गणित सिर्फ उसे जैविक असंभव के लिए अंधा कर देता है और निश्चित रूप से यह विज्ञान में आदर्श है. के रूप में

Wittgenstein प्रसिद्ध संस्कृति और मूल्य के पहले पृष्ठ पर उल्लेख किया "कोई धार्मिक संप्रदाय है जिसमें आध्यात्मिक अभिव्यक्ति का दुरुपयोग इतना पाप के लिए जिम्मेदार है के रूप में यह गणित में है."

यह हमेशा क्रिस्टल स्पष्ट किया गया है कि एक जीन है कि व्यवहार का कारण बनता है जो अपनी आवृत्ति कम हो जाती है जारी नहीं रख सकते हैं, लेकिन यह समूह चयन की धारणा का मूल है. इसके अलावा, यह अच्छी तरह से जाना जाता है और अक्सर प्रदर्शन किया गया है कि समूह चयन सिर्फ समावेशी फिटनेस को कम कर देता है (किन चयन), जो, के रूप में Dawkins उल्लेख किया है, सिर्फ प्राकृतिक चयन द्वारा विकास के लिए एक और नाम है. विल्सन की तरह, Gintis के बारे में 50 साल के लिए इस क्षेत्र में काम किया है और अभी भी यह समझ में नहीं आया है, लेकिन बाद घोटाले तोड़ दिया, यह मुझे केवल 3 दिन लग गए खोजने के लिए, पढ़ने और सबसे प्रासंगिक पेशेवर काम समझ, के रूप में मेरे लेख में विस्तृत. यह महसूस करने के लिए मन boggling है कि Gintis और विल्सन लगभग आधी सदी में यह पूरा करने में असमर्थ थे.

मैं समूह चयन और phenomenology की त्रुटियों पर चर्चा है कि निकट सार्वभौमिक विफलता के विशेष मामलों के रूप में शिक्षा के क्षेत्र में आदर्श हैं मानव प्रकृति है कि अमेरिका और दुनिया को नष्ट कर रहे हैं समझने के लिए.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वैं एड (2019)

चूंकि Gintis एक वरिष्ठ अर्थशास्त्री है और मैं ब्याज के साथ अपने पिछले पुस्तकों में से कुछ पढ़ा है, मैं व्यवहार में कुछ और अंतर्दृष्टि की उम्मीद कर रहा था. अफसोस की बात है, वह समूह चयन और phenomenology के मृत हाथ व्यवहार के अपने सिद्धांतों के centerpieces में बनाता है, और यह काफी हद तक काम अमान्य. इससे भी बदतर, क्योंकि वह इस तरह के बुरे निर्णय यहाँ से पता चलता है, यह सवाल अपने पिछले काम में कहता है. हार्वर्ड, Nowak और विल्सन, कुछ साल पहले में अपने दोस्तों द्वारा समूह चयन पुनर्जीवित करने का प्रयास पिछले दशक में जीव विज्ञान में प्रमुख घोटालों में से एक था, और मैं अपने लेख 'Altruism, यीशु और दुनिया के अंत में

दुखद कहानी सुनाई है कैसे टेम्पलटन फू एक हार्वर्ड प्रोफेसरशिप खरीदा है और विकास, तर्कसंगतता और सभ्यता पर हमला किया - ईओ विल्सन 'पृथ्वी के सामाजिक विजय' (2012) और Nowak और Highfield 'SuperCooperators' (2012) की समीक्षा. Nowak के विपरीत, Gintis धार्मिक कट्टरता से प्रेरित नहीं लगता है, लेकिन मजबूत करने के लिए मानव प्रकृति की गंभीर वास्तविकताओं के लिए एक विकल्प उत्पन्न करने की इच्छा से, बुनियादी मानव जीव विज्ञान और खाली स्लेटिज्म की समझ की कमी (के पास सार्वभौमिक) द्वारा आसान बना दिया व्यवहार वैज्ञानिकों, अन्य शिक्षाविदों, और आम जनता.

Gintis ठीक हमलों (जैसा कि वह पहले कई बार किया है) अर्थशास्त्री, समाजशास्त्रियों और अन्य व्यवहार वैज्ञानिकों के व्यवहार का वर्णन करने के लिए एक सुसंगत रूपरेखा नहीं होने के लिए. बेशक, व्यवहार को समझने के लिए आवश्यक ढांचा एक विकासवादी है। दुर्भाग्य से, वह एक खुद को प्रदान करने में विफल रहता है (अपने कई आलोचकों और मैं सहमत के अनुसार), और जो कुछ भी आर्थिक और मनोवैज्ञानिक सिद्धांतों वह काम के अपने दशकों में उत्पन्न किया है पर समूह चयन के सड़े शव कलम करने का प्रयास, केवल अपनी पूरी परियोजना को अमान्य करता है।

हालांकि Gintis एक बहादुर को समझने और आनुवंशिकी की व्याख्या करने का प्रयास करता है, विल्सन और Nowak की तरह, वह एक विशेषज्ञ से दूर है, और उन्हें पसंद है, गणित सिर्फ उसे जैविक असंभव के लिए अंधा कर देता है और निश्चित रूप से यह विज्ञान में आदर्श है. के रूप में Wittgenstein प्रसिद्ध संस्कृति और मूल्य के पहले पृष्ठ पर उल्लेख किया "कोई धार्मिक संप्रदाय है जिसमें आध्यात्मिक अभिव्यक्ति का दुरुपयोग इतना पाप के लिए जिम्मेदार है के रूप में यह गणित में है."

यह हमेशा क्रिस्टल स्पष्ट किया गया है कि एक जीन है कि व्यवहार का कारण बनता है जो अपनी आवृत्ति कम हो जाती है जारी नहीं रख सकते हैं, लेकिन यह समूह चयन की धारणा का मूल है. इसके अलावा, यह अच्छी तरह से जाना जाता है और अक्सर प्रदर्शन किया गया है कि समूह चयन सिर्फ समावेशी फिटनेस को कम कर देता है (किन चयन), जो, के रूप में Dawkins उल्लेख किया है, सिर्फ प्राकृतिक चयन द्वारा विकास के लिए एक और नाम है. विल्सन की तरह, Gintis के बारे में 50 साल के लिए इस क्षेत्र में काम किया है और अभी भी यह समझ में नहीं आया है, लेकिन विल्सन घोटाले के बाद तोड़ दिया, यह मुझे केवल 3 दिन लग गए खोजने के लिए, पढ़ने और सबसे प्रासंगिक पेशेवर काम समझ, के रूप में मेरे लेख में विस्तृत. यह महसूस करने के लिए मन boggling है कि Gintis और विल्सन लगभग आधी सदी में यह पूरा करने में असमर्थ थे.

Nowak के बाद के वर्षों में, विल्सन, Tarnita कागज प्रकृति में प्रकाशित किया गया था, कई जनसंख्या आनुवंशिकीवादियों अध्याय और इस विषय पर कविता का वर्णन किया, फिर

निर्णायक दिखा रहा है कि यह सब एक चाय की दुकान में एक तूफान है. यह सबसे दुर्भाग्यपूर्ण है कि Gintis, अपने दोस्तों की तरह, इस बारे में एक सक्षम जीवविज्ञानी पूछने में विफल रहा है और गुमराह के रूप में 140 कुछ प्रसिद्ध जीवविज्ञानी जो एक प्रकृति में इस बकवास के प्रकाशन का विरोध पत्र पर हस्ताक्षर किए. मैं जो मेरे कागज के लिए गोरी विवरण चाहते हैं देखें, क्योंकि यह हाथापाई का सबसे अच्छा खाता है कि मैं के बारे में पता कर रहा हूँ. टी ईसी विवरण के सारांश के लिएडावकिन्स अनुच्छेद 'द डिसेंट ऑफ एडवर्ड विल्सन' http://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/edward-wilson-social-conquest-earth-evolutionary-errors-origin-speciesदेखें. के रूप में Dawkins लिखा था 'के लिए विल्सन स्वीकार नहीं है कि वह खुद के लिए अपने पेशेवर सहयोगियों के महान बहुमत के खिलाफ बोलती है - यह दर्द मुझे एक आजीवन नायक के इस कहने के लिए - wanton अहंकार का एक अधिनियम'. अफसोस की बात है, Gintis खुद को इस तरह के घृणित कंपनी को आत्मसात कर लिया है. वहाँ भी इस तरह के https://www.youtube.com/watch?v=lBweDk4ZzZ4के रूप में कुछ अच्छा Dawkins यूट्यूब हैं.

Gintis भी सभी सामाजिक विज्ञान में कमी व्यवहार ढांचे प्रदान करने में विफल रहा है. एक तर्कसंगतता के लिए एक तार्किक संरचना की जरूरत है, विचारकी दो प्रणालियों के एक un derstanding (दोहरी प्रक्रिया सिद्धांत), तथ्य और दार्शनिक मुद्दों के वैज्ञानिक मुद्दों के बीच विभाजन की कैसे भाषा के मुद्दे पर संदर्भ में काम करता है, और की कैसे रिडक्शनिज्म और वैज्ञानिकता से बचने के लिए, लेकिन वह, व्यवहार के लगभग सभी छात्रों की तरह, काफी हद तक अनजान है. वह, उनकी तरह, मॉडल, सिद्धांतों, और अवधारणाओं से मुग्ध है, और समझाने के लिए आग्रह करता हूं, जबकि Wittgenstein हमें पता चला है कि हम केवल वर्णन करने की जरूरत है, और है कि सिद्धांतों, अवधारणाओं आदि, भाषा का उपयोग करने के सिर्फ तरीके हैं (भाषा का खेल) जो मूल्य केवल insofar के रूप में वे एक स्पष्ट परीक्षण है (स्पष्ट सत्य निर्माताओं, या के रूप में प्रख्यात दार्शनिक जॉन Searle कहना पसंद करती है, संतोष की स्पष्ट शर्तें (COS)).

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 2 ed (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वें एड (2019)

गुमनामी में आधी सदी के बाद, चेतना की प्रकृति (जानबूझकर, व्यवहार) अब व्यवहार विज्ञान और दर्शन में सबसे विषय है. 1930 (ब्लू और ब्राउन पुस्तकें) से 1951 तक लुडविग विटगेनस्टीन के अग्रणी काम के साथ शुरुआत, और 50 से वर्तमान तक उनके उत्तराधिकारियों Searle, Moyal-

Sharrock, पढ़ें, हैकर, स्टर्न, होrwich, विंच, Finkelstein आदि, मैं बनाया है इस अध्ययन को आगे बढ़ाने के लिए एक heuristic के रूप में निम्नलिखित तालिका. पंक्तियाँ विभिन्न पहलुओं या अध्ययन के तरीके दिखाते हैं और कॉलम अनैच्छिक प्रक्रियाओं और स्वैच्छिक व्यवहार को दिखाते हैं जिसमें चेतना की तार्किक संरचना (एलएससी) की दो प्रणालियों (दोहरी प्रक्रियाओं) को शामिल किया जाता है, जिसे तार्किक संरचना के रूप में भी माना जा सकता है। रीयलिटी (LSR-Searle), व्यवहार के (LSB), व्यक्तित्व के (LSB), मन की (LSM), भाषा की (LSL), वास्तविकता की (LSL), जानबूझकर (LSI) की - दार्शनिक शास्त्रीय शब्द, चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीपीसी) , वर्णनात्मक सोचा के मनोविज्ञान (DPT) - या बेहतर, सोचा (LDPT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की भाषा, शब्द यहाँ शुरू की और मेरे अन्य बहुत हाल ही में लेखन में.

इस तालिका के लिए विचारों Wittgenstein, Searle द्वारा एक बहुत सरल तालिका द्वारा काम में उत्पन्न, और व्यापक तालिकाओं और पी.एम.एस हैकर द्वारा मानव प्रकृति पर तीन हाल ही में पुस्तकों में जीआरaphs के साथ संबंधित है. पिछले 9 पंक्तियों मुख्य रूप से जॉनथन सेंट B.T. इवांस और उनके सहयोगियों द्वारा निर्णय अनुसंधान से आते हैं के रूप में अपने आप से संशोधित.

सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारविमर्श "नियम" R2 और इच्छा (Volition) है 3 अंतराल (Searle देखें).

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

मैं अपने अन्य लेखन में इस तालिका का विस्तृत स्पष्टीकरण दिया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
कारण * * * * से उत्पत्ति	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
कारण परिवर्तन में * * * * *	कोई नहीं	मन	मन	मन	कोई नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
कासली आत्म पलटा * * * * * * * *	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
यह सच है या गलत (परीक्षणीय)	हाँ	केवल टी	केवल टी	केवल टी	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतोष की सार्वजनिक शर्तें	हाँ	हाँ/नहीं	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान (H+N, T+T) ********	टीटी	हेमवती	हेमवती	हेमवती	टीटी	टीटी	हेमवती	हेमवती
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक अभिव्यक्ति	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
स्व विरोधाभासों	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईएए**	क्रिया/शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं
साहचर्य/	आरबी	A/आरबी	ए	ए	A/आरबी	आरबी	आरबी	आरबी
प्रसंग निर्भर / सार	ए	सीडी/ए	Cd	Cd	सीडी/ए	ए	सीडी/ए	सीडी/ए
सीरियल/समानांतर	एस	S/P	पी	पी	S/P	एस	एस	एस
हरित/ विश्लेषणात्मक	ए	H/A	एच	एच	H/A	ए	ए	ए
कार्य स्मृति की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
जनरल इंटेलिजेंस निर्भर	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड िंग ्स	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
जगातील सुविधा या अवरोध	मैं	एफ/आई	एफ	एफ	मैं	मैं	मैं	मैं

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों अक्सर CoS, प्रतिनिधित्व, truthmakers या अर्थ (या CoS2 अपने आप से) के रूप में Searle और दूसरों द्वारा संदर्भित कर रहे हैं, जबकि S1 के स्वत: परिणामदूसरों द्वारा प्रस्तुतियोंके रूप में ed डिजाइन कर रहे हैं (याCOS1 अपने आप से).

* उर्फ झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभावित कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** सेरेल का कारण

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर हाल ही में 3 संस्करणों में विभिन्न तालिकाओं और चार्ट के साथ इस तुलना करने के लिए ब्याज की है. एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम एक विशेष संदर्भ में भाषा के संभव उपयोगों (अर्थ, सत्य निर्माताओं, संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण पर प्रयास (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर हो जाओ. उसने हमें दिखाया कि वहाँ केवल एक ही दार्शनिक समस्या है- वाक्य (भाषा का खेल) का उपयोगएक अनुचित संदर्भ में, और इसलिए केवल एक ही समाधान - सही संदर्भ दिखा.

Gintis संदिग्ध, अस्पष्ट या सीधे विचित्र दावा जल्दी किताब में बनाने शुरू होता है. यह आइंस्टीन और Ryle से अर्थहीन उद्धरण के साथ सिंहावलोकन के पहले पृष्ठ पर शुरू होता है. pxii पर 'तीसरी थीम' की शुरुआत के बारे में उलझा मन को निर्दिष्ट करने के लिए नए सिरे से लिखने की जरूरत है कि भाषा का खेल सिस्टम 2 के कार्य कर रहे हैं और है कि कैसे सोच, विश्वास आदि काम (वे क्या कर रहे हैं), जबकि चौथा विषय है जो व्यवहार की व्याख्या करने की कोशिश करता है के कारण के रूप में क्या लोग 'जानबूझकर विश्वास' सही है. अर्थात, 'गैर-असंगतता' के साथ वह सचेत भाषाई प्रणाली 2 द्वारा मध्यस्थता किए गए 'असत्यवादी' समूह के रूप में व्यवहार को स्पष्ट करने की कोशिश कर रहा है। लेकिन अगर हम एक विकासवादी दीर्घकालिक दृष्टिकोण ले, यह स्पष्ट रूप से पारस्परिक परोपकारिता के कारण है, समावेशी फिटनेस है, जो सिस्टम 1 के बेहोश आपरेशन द्वारा मध्यस्थता की है की सेवा करने का प्रयास. इसीतरह, पांचवें थीम के लिए और अवलोकन के बाकी. वह तर्कसंगत विकल्प के पक्ष में है, लेकिन पता नहीं यह एक भाषा खेल है जिसके लिए सटीक संदर्भ निर्दिष्ट किया जाना चाहिए, और न ही है कि दोनों सिस्टम 1 और सिस्टम 2 'तर्कसंगत' लेकिन काफी अलग तरीकों से कर रहे हैं. इस व्यवहार के सबसे विवरण है, जो Searle Phenomenological भ्रम कहा जाता है की क्लासिक त्रुटि है, पिंकर खाली स्लेट और Tooby और Cosmides 'मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल' और मैं इसे बड़े पैमाने पर मेरी अन्य समीक्षा एँ और लेख में चर्चा की है. जब तक एक समझ में नहीं आता है कि हमारे व्यवहार के सबसे nonlinguistic प्रणाली 1 द्वारा स्वचालित है, और है कि हमारे सचेत भाषाई प्रणाली 2 हमारे बाध्यकारी और बेहोश विकल्पों के युक्तिकरण के लिए ज्यादातर है, यह possible नहीं हैएक बहुत से अधिक है व्यवहार के सतही दृश्य, यानी, एक है कि न केवल शिक्षाविदों के बीच बल्कि नेताओं, उच्च तकनीक कंपनियों के अरबपति मालिकों, फिल्म सितारों और आम जनता के बीच निकटy सार्वभौमिक है. नतीजतन, परिणाम शिक्षा से परे तक पहुँच, भ्रामक सामाजिक नीतियों है किऔद्योगिक सभ्यता के inexableपतन के बारे में ला रहे हैं उत्पादन. लोकतंत्र द्वारा मेरी 'आत्महत्या- अमेरिका और दुनिया के लिए एक आज्ञा'देखें। यह अमेरिका और यूरोपीय लोकतंत्रों तीसरी दुनिया के नागरिकों की मदद हर किसी के भविष्य को नष्ट देखने के लिए लुभावनी है।

pxiii पर एक 'गैर-असंगतवादी' का वर्णन कर सकते हैं (यानी, जाहिरा तौर पर 'सच' परोपकारी या आत्म विनाशकारी व्यवहार) के रूप में वास्तव में पारस्परिक परोपकारिता प्रदर्शन, EEA में विकसित जीन के कारण समावेशी फिटनेस की सेवा (विकास का पर्यावरण अनुकूलन यानी, कि हमारे बहुत दूर पूर्वजों की है, जो अधर tegmentum और नाभिक accumbens में डोपामाइन सर्किट को उत्तेजित करता है, डोपामाइन के जिसके परिणामस्वरूप रिलीज जो हमें अच्छा लगता है के साथ एक ही तंत्र है कि में शामिल प्रतीत होता है फुटबॉल माताओं के लिए नशीली दवाओं के दुरुपयोग से सभी नशे की लत व्यवहार.

और अधिक असंगत बबल जैसे "ऐसे वातावरण के संदर्भ में, 'पर्यावरण' की 'वर्तमान स्थिति' से संबंधित ऐसी 'सूचना' के 'एपिजेनेटिक संचरण' के लिए एक फिटनेस लाभ है, अर्थात्, गैरआनुवंशिक के माध्यम से संचरण 'चैनल'. इसे 'सांस्कृतिक संचरण' कहा जाता है, [चोरी मेरा उद्धरण]। इसके अलावा, कि 'संस्कृति' मस्तिष्क (p7) में 'प्रत्यक्ष रूप से इनकोडिंग' है, जो वे कहते हैं कि जीन संस्कृति coevolution का मुख्य सिद्धांत है, और है कि लोकतांत्रिक संस्थाओं और मतदान परोपकारी हैं और आत्म हित के संदर्भ में समझाया नहीं जा सकता (p17-18). इन अजीब विचारों के लिए प्रमुख कारण वास्तव में p186 जब वह अंत में यह स्पष्ट करता है कि वह एक समूह चयनवादी है जब तक बाहर नहीं आता है. के बाद से वहाँ समावेशी फिटनेस के अलावा समूह चयन के रूप में ऐसी कोई बात नहीं है, यह कोई आश्चर्य की बात है कि यह सिर्फ व्यवहार का एक और असंगत खाता है यानी, कम या ज्यादा क्या Tooby और Cosmides प्रसिद्ध The मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल या Pinker कहा जाता है' खाली स्लेट'.

क्या वह p188 पर 'altruistic जीन' कहते हैं 'clusive फिटनेस जीन में'या 'किन चयन जीन' कहा जाना चाहिए. Gintis भी बहुत जीन संस्कृति coevolution के विचार से प्रभावित है, जो केवल मतलब है कि संस्कृति ही प्राकृतिक चयन का एक एजेंट हो सकताहै, लेकिन वह समझ में विफल रहता है कि यह केवल प्राकृतिक के संदर्भ में हो सकता है चयन (सहित फिटनेस). लगभग सभी सामाजिक वैज्ञानिकों (और वैज्ञानिकों, दार्शनिकों आदि) की तरह, यह कभी भीअपने मन की बात नहीं करताहै कि 'संस्कृति', 'कोइवोल्शन', प्रतीकात्मक', 'एपिजेनेटिक', 'सूचना', 'प्रतिनिधित्व' आदि, जटिल भाषा के खेल के सभी परिवार हैं। , जिसका COS (संतोष की शर्तें, सत्य के लिए परीक्षण) अति संवेदनशील context करने के लिए कर रहेहैं. एक विशिष्ट संदर्भ के बिना, वे कुछ भी मतलब नहीं है. तो, इस पुस्तक में, व्यवहार पर साहित्य के अधिकांश में के रूप में, वहाँ बहुत बात है कि भावना के बिना भावना की उपस्थिति है (अर्थ या स्पष्ट COS).

pxv पर उनका दावा है, कि हमारे जीन के अधिकांश संस्कृति का परिणाम हैं, स्पष्ट रूप से के रूप में निरर्थक है जैसे, यह अच्छी तरह से जाना जाता है कि हम के बारे में 98% चिंपांज़ी हैं. केवल

अगर वह भाषा से संबंधित उन हम संभावना है कि हमारे जीन के कुछ सांस्कृतिक चयन के अधीन किया गया है और यहां तक कि इन केवल संशोधित लोगों कि पहले से ही अस्तित्व में है, यानी, कुछ आधार जोड़े सैकड़ों में से बदल रहे थे स्वीकार कर सकते हैं प्रत्येक जीन में हजारों या लाखों.

वह बहुत आर्थिक व्यवहार के 'तर्कसंगत अभिनेता' मॉडल के साथ लिया जाता है. लेकिन फिरसे , अनजान है कि S1 की स्वचालितता सभी 'तर्कसंगत' व्यवहार और S2 के सचेत भाषाई विचार विमर्श उनके बिना नहीं हो सकता underlie. कई लोगों की तरह, शायद व्यवहार के वर्तमान युवा छात्रों के विशाल बहुमत, मैं एक समकालीन संदर्भ में जो पुलिस निगरानी और एक अस्थायी बहुतायत में स्वार्थी आनुवंशिकी के काम के आसानी से सुबोध परिणाम के रूप में सभी मानव गतिविधियों को देखते हैं संसाधन, पृथ्वी को रौंदकरऔर हमारे अपने वंशजों कोलूटकर , सापेक्ष अस्थायी शांति की ओर ले जाता है . इस संबंधमें, मैं पिंकर की हाल की पुस्तक की मेरी समीक्षा का सुझाव है - हमारी प्रकृति के सबसे बुरे शैतानों के क्षणिक दमन -हमारी प्रकृति के बेहतर एन्जिल्स की समीक्षा'.

कई व्यवहार सच परोपकारिता की तरह लग रहे हैं, और कुछ कर रहे हैं (यानी, वे जीन है कि उन्हें लाने के बारे में की आवृत्ति कम हो जाएगा - यानी, अपने स्वयं के वंशजों के विलुप्त होने के लिए नेतृत्व), लेकिन बात जो Gintis याद आती है कि इन एक मनोविज्ञान जो विकसित की वजह से कर रहे हैं बहुत पहले EEA में अफ्रीकी मैदानों पर छोटे समूहों में और समझ तो बनाया (यानी, यह समावेशी फिटनेस था, जब कुछ दर्जन से कुछ सौ के हमारे समूह में हर कोई हमारे करीबी रिश्तेदार थे), और इसलिए हम अक्सर इन व्यवहार के साथ जारी रखने के बावजूद भले ही वे अब नहीं बना भावना (यानी, वे असंबंधित या दूर से संबंधित व्यक्तियों जो जीन है कि यह संभव बनाया की आवृत्ति को कम करके हमारी आनुवंशिक फिटनेस कम हो जाती है के हितों की सेवा). यह धारणा है कि कई व्यवहार 'सच परोपकारी' हैं को बढ़ावा देने के लिए खातों, बजाय मूल में स्वार्थी (जैसे संप्रदाय में. 3.2). वह भी यह नोट और इसे 'वितरित प्रभावशीलता' (p60-63) कहते हैं जिसमें लोग बड़े चुनावों में व्यवहार करते हैं जैसे कि वे छोटे थे, लेकिन वह यह देखने में विफल रहता है कि यह 'सच्ची परोपकारिता' के लिए किसी भी जीन के कारण नहीं है बल्कि पारस्परिक परोपकारिता (समावेशी फिटनेस) के लिए जीनों के लिए है। , जो निश्चित रूप से स्वार्थी है. इस प्रकार, लोगों को व्यवहार के रूप में हालांकि उनके कार्यों (जैसे, उनके वोट) परिणामी थे, भले ही यह स्पष्ट है कि वे नहीं कर रहे हैं. उदा., एक नेट पर पा सकते हैं कि किसी भी एक व्यक्ति के वोट की संभावना एक अमेरिकी राष्ट्रपति चुनाव के परिणाम तय करने के लिए लाखों की सीमा में है लाखों के लिए एक. और हां, एक ही एक लॉटरी जीतने की हमारी संभावना के सच है, अभी तक हमारे खराब EEA मनोविज्ञान लॉटरी और मतदान बेहद लोकप्रिय गतिविधियों बनाता है.

उन्होंने यह भी मानक शब्दावली और विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) में इस्तेमाल व्यवहार का

वर्णन करने के तरीके से अनजान लगता है. जैसे, सामाजिक व्यवहार केमानदंडों पर पीजी 75 एरो के वर्णनात्मक पर आर्थिक संदर्भ में वर्णित हैं बजाय EEA से ईपी के रूप में वर्तमान वातावरण में काम करने की कोशिश कर रहा है, और पृष्ठ के तल पर, लोगों के रूप में कार्य नहीं 'altruistic' सज़ा (यानी, के रूप में ' समूह चयनवादी') लेकिन समावेशी फिटनेस सज़ा के रूप में. p 78 पर, यह कहना है कि विषयों 'नैतिक रूप से' या एक आदर्श के साथ समझौते में 'अपने स्वयं के लिए', फिर से समूह चयनवादी / चीटर का पता लगाने और सजा की तरह प्रसिद्ध ईपी तंत्र. फिर, p88 पर, क्या वह अन्य के रूप में वर्णन नि: स्वार्थ कार्यों बस के रूप में आसानी से पारस्परिक परोपकारिता जो एक बड़े समाज में भटक जाते हैं पर आत्म-शिकायत प्रयास के रूप में वर्णित किया जा सकता है.

स्वाभाविक रूप से, वह अक्सर इस तरह के रूप में मानक अर्थशास्त्र शब्दजाल का उपयोग करता है 'विषयी पूर्व एक सशर्त संभावना के रूप में व्याख्या की जानी चाहिए', जो सिर्फ एक विशेष परिणाम की संभावना में एक विश्वास का मतलब है (p90-91), और 'सामान्य व्यक्तिपरक priors' (साझा विश्वासों) p122. पुस्तक और व्यवहार चिंताओं की बहुत क्या अक्सर 'हम जानबूझकर' या सामाजिक वास्तविकता के निर्माण कहा जाता है, लेकिन इस क्षेत्र में सबसे प्रतिष्ठित धर्मकार, जॉन Searle, चर्चा नहीं है, इस तरह के COS और DIRA के रूप में अपने अब मानक शब्दावली (desire स्वतंत्र कार्रवाई के लिए कारण) प्रकट नहीं होता है, वह सूचकांक में नहीं है, और उसके कई कार्यों में से केवल एक है, और है कि 20 साल से अधिक पुराने, ग्रंथ सूची में पाया जाता है.

p97 पर वह Bayesian अद्यतन पर कृपापूर्वक टिप्पणी का उल्लेख है कि यह सफलता के लिए किसी भी सार्थक परीक्षण की कमी के लिए कुख्यात है (यानी, स्पष्ट COS), और आमतौर पर किसी भी स्पष्ट भविष्यवाणी करने में विफल रहता है, ताकि कोई फर्क नहीं पड़ता कि लोग क्या करते हैं, यह कर सकते हैंइस तथ्य केबाद उनके व्यवहार describe करने के लिए किया जा करने के लिए किया जाना है।

हालांकि, अध्याय 5 के साथ मुख्य समस्या यह है कि 'तर्कसंगत' और अन्य शब्दों जटिल भाषा खेल है कि बहुत विशिष्ट संदर्भों, जो आम तौर पर यहाँ की कमी कर रहे हैं से अलग कोई अर्थ नहीं है. बेशक, के रूप में Wittgenstein हमें पता चला, यह व्यवहार और Gintis के सभी चर्चा की मुख्य समस्या है व्यवहार विज्ञान समुदाय के सबसे अधिक है (या कम से कम 40 से अधिक उन में से सबसे) coconspirators के रूप में. इसीतरह, इस तरह के अध्याय 6 के रूप में पुस्तक भर में, जहां वह चर्चा 'जटिलता सिद्धांत', 'इमर्जेंट गुण', 'मैक्रो और सूक्ष्म स्तर', और 'गैररेखीय गतिशील प्रणाली' और 'मॉडल' की पीढ़ी (जो मतलब कर सकते हैं लगभग कुछ भी और 'वर्णन' लगभग कुछ भी), लेकिन यह केवल भविष्यवाणी है कि मायने रखता है (यानी, स्पष्ट COS).

अपने phenomenological भ्रम के बावजूद (यानी, निकट सार्वभौमिक धारणा है कि हमारे सचेत विचार विमर्श का वर्णन और व्यवहार नियंत्रण- पिछले 40 वर्षों के लिए सामाजिक मनोविज्ञान में लगभग सभी अनुसंधान के साथ बाधाओं पर), वह भी रिडक्शनिस्ट शेयरों भ्रम, सोच क्यों सामाजिक विज्ञान एक कोर विश्लेषणात्मक सिद्धांत नहीं मिला है और coalesced नहीं है. बेशक यह सामाजिक विज्ञान और दर्शन में एक अक्सर विषय है और कारण यह है कि उच्च क्रम सोचा के मनोविज्ञान कारणों से वर्णनीय नहीं है, लेकिन कारणों से, और एक मनोविज्ञान शरीर क्रिया विज्ञान में गायब नहीं कर सकते हैं और न ही शरीर क्रिया विज्ञान में जैव रसायन और न ही यह भौतिकी आदि में वे विवरण के सिर्फ अलग और अपरिहार्य स्तर हैं. Searle इसके बारे में अक्सर लिखते हैं औरWittgenstein प्रसिद्ध यह ब्लू बुक में 80 साल पहले वर्णित है.

"सामान्यता के लिए हमारी लालसा है [के रूप में एक] स्रोत ... विज्ञान की विधि के साथ हमारे व्यस्तता. मेरा तात्पर्य प्राकृतिक परिघटनाओं के स्पष्टीकरण को आदिम प्राकृतिक नियमों की सबसे छोटी-छोटी संभव संख्या तक कम करने की विधि से है; और, गणित में, एक सामान्यीकरण का उपयोग करके विभिन्न विषयों के उपचार को एकजुट करने की. दार्शनिक लगातार अपनी आंखों के सामने विज्ञान की विधि देखते हैं, और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है, और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। मैं यहां कहना चाहता हूं कि कुछ भी कम करना, या कुछ भी समझाना हमारा काम नहीं हो सकता। दर्शन वास्तव में "शुद्ध वर्णनात्मक है."

वह भी काफी समकालीन दुनिया के साथ संपर्क से बाहर है, सोच रही है कि लोगों को अच्छा होने जा रहे हैं क्योंकि वे internalized परोपकारित है (यानी, समूह चयन), और जनसांख्यिकीय वास्तविकताओं के साथ, जब वह opines कि जनसंख्या वृद्धि नियंत्रण में है, जब वास्तव में भविष्यवाणी 2100 (p133) द्वारा एक और 4 अरब के लिए कर रहे हैं,हिंसा बढ़ रही है और दृष्टिकोण वास्तव में गंभीर है.

वह एक की जरूरत को देखता है "समाज विज्ञान के लिए एक शैक्षिक आला ले" (p148), लेकिन पूरी चर्चा ठेठ अस्पष्ट है (कोई स्पष्ट COS), और सभी एक सच में जरूरत है (या दे सकते हैं) भाषा के खेल का एक स्पष्ट description है (काम पर मन) हम सामाजिक si में खेलते हैंtuations, और कैसे वे कैसे दिखाते हैं समावेशी फिटनेस काम पर हमारे प्रयास या समकालीन संदर्भों में भटक जाते हैं. और अधिक से अधिक वह अपनी कल्पना धक्का है कि "अत्यंत नैतिक व्यवहार" (यानी, समूह चयनवादी परोपकारिता) हमारे सामाजिक व्यवहार बताते हैं, स्पष्ट तथ्यों की अनदेखी है कि यह संसाधनों की अस्थायी बहुतायत के कारण है, पुलिस और निगरानी, और वह हमेशा जब आप इन दूरले, बर्बरता जल्दी से उभर (उदा., p151). यह इस तरह के भ्रम बनाए रखने के लिए

आसान है जब एक गूढ़ सिद्धांतों के हाथीदांत टॉवर दुनिया में रहता है, घोटाले, डकैतियों, बलात्कार, हमलों, चोरी और हर दिन जगह ले रही हत्या के लाखों लोगों के लिए लापरवाह.

फिरसे , और फिर, (उदाहरण के लिए, शीर्ष p170) वह हमारे 'तर्कसंगतता' के लिए स्पष्ट स्पष्टीकरण की अनदेखी, जो प्राकृतिक चयन है - यानी, ईईए में समावेशी फिटनेस ईएसएस के लिए अग्रणी (विकास स्थिर रणनीतियाँ), या कम से कम वे छोटे समूहों में अधिक या कम स्थिर थे 100,000 से 3 लाख साल पहले.

जीनोम के समाजशास्त्र पर अध्याय 9 अनिवार्य रूप से गलतियों और असंबद्धता से भरा है, उदाहरण के लिए, वहाँ विशेष 'altruistic जीन' नहीं कर रहे हैं, बल्कि, सभी जीन समावेशी फिटनेस की सेवा या वे गायब हो (p188). समस्या यह है कि एक ही रास्ता वास्तव में स्वार्थी आनुवंशिकी और समावेशी फिटनेस भर में पाने के लिए Dawkins, फ्रैंक्स, Coyne आदि के साथ एक दिन के लिए एक कमरे में Gintis है, समझा क्यों यह गलत है. लेकिन हमेशा की तरह, एक शिक्षा का एक निश्चित स्तर है, खुफिया, तर्कसंगतता और ईमानदारी के लिए यह काम करने के लिए है, और अगर एक बस एक छोटे से कई श्रेणियों में कम है, यह सफल नहीं होगा. बेशक एक ही मानव समझ के बहुत के लिए सच है, और इसलिए विशाल बहुमत कुछ भी है कि सभी सूक्ष्म पर है कभी नहीं मिलेगा. Nowak, विल्सन, Tarnita कागज के साथ के रूप में, मुझे यकीन है कि Dawkins, फ्रैंक्स और दूसरों को इस अध्याय पर जाने के लिए तैयार किया गया है और समझाने के लिए जहां यह भटक जाता है. .

प्रमुख समस्या यह है कि लोगों को सिर्फ समावेशी फिटनेस द्वारा प्राकृतिक चयन की अवधारणा समझ नहीं है, और न ही अवचेतन प्रेरणा की, और है कि कई उन्हें खारिज करने के लिए 'धार्मिक' मंशा है. यह न केवल आम जनता और गैर विज्ञान शिक्षाविदों, लेकिन जीवविज्ञानियों और व्यवहार वैज्ञानिकों का एक बड़ा प्रतिशत भी शामिल है. मैं हाल ही में शीर्ष स्तर के पेशेवर जीवविज्ञानियों द्वारा स्वार्थी जीन विचार की चर्चा के Dawkins द्वारा एक सुंदर समीक्षा भर में आया था, जिसमें वह लाइन द्वारा अपने काम लाइन पर जाने के लिए समझाने की है कि वे अभी समझ में नहीं आया कि यह सब कैसे काम करता है. लेकिन केवल उसके जैसे लोगों की एक छोटी संख्या यह कर सकता है, और भ्रम का समुद्र विशाल है, और इसलिए मानव प्रकृति है कि इस पुस्तक को नष्ट करने के बारे में इन भ्रमों, और अमेरिका और दुनिया को नष्ट कर रहे हैं, के रूप में रानी एक अलग संदर्भ में ऐलिस से कहा , पर जाने के लिए जब तक वे अंत करने के लिए आते हैं और फिर बंद करो.

परोपकार, यीशु और दुनिया के अंत-कैसे टेम्पलटन फाउंडेशन एक हार्वर्ड प्रोफेसरशिप खरीदा है और विकास, तर्कसंगतता और सभ्यता पर हमला किया। ई.ओ. विल्सन 'पृथ्वी की सामाजिक विजय' (2012) और Nowak और Highfield 'SuperCooperators'(2012)की समीक्षा (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

प्रसिद्ध चींटी आदमी ई.ओ. विल्सन हमेशा मेरे नायकों में से एक रहा है - न केवल एक उत्कृष्ट जीवविज्ञानी, लेकिन बुद्धिजीवियों के छोटे और गायब अल्पसंख्यक जो कम से कम हमारी प्रकृति के बारे में सच्चाई पर संकेत करने की हिम्मत है कि दूसरों को समझने में विफल, या insofar के रूप में वेओ समझ , जोर से राजनीतिक expience के लिए बचने के लिए. अफसोस की बात है, वह एक पार्टी के रूप में सबसे कठोर फैशन में अपने लंबे कैरियर को समाप्त कर रहा है विज्ञान पर एक अज्ञानी और अभिमानी हमले के लिए कम से कम अपने हार्वर्ड सहयोगियों केधार्मिक उत्साह से प्रेरित भाग में. यह नीच परिणाम से पता चलता है जब विश्वविद्यालयों धार्मिक समूहों से पैसे स्वीकार करते हैं, विज्ञान पत्रिकाओं तो बड़े नाम है कि वे उचित सहकर्मी की समीक्षा से बचने के द्वारा awed रहे हैं, और जब अहं को नियंत्रण से बाहर निकलने की अनुमति दी जाती है. यह हमें विकास की प्रकृति में ले जाता है, वैज्ञानिक पद्धति की मूल बातें, कैसे गणित विज्ञान से संबंधित है, क्या एक सिद्धांत का गठन किया है, और यहां तक कि धर्म और उदारता के दृष्टिकोण क्या उचित हैं के रूप में हम inexorably औद्योगिक के पतन दृष्टिकोण सभ्यता.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वैं एड (2019)

प्रसिद्ध चींटी आदमी ई.ओ. विल्सन हमेशा मेरे नायकों में से एक रहा है - न केवल एक उत्कृष्ट जीवविज्ञानी, लेकिन बुद्धिजीवियों के छोटे और गायब अल्पसंख्यक जो कम से कम हमारी प्रकृति के बारे में सच्चाई पर संकेत करने की हिम्मत है कि दूसरों को समझने में विफल, या insofar के रूप में वे समझ नहीं है , जोर से राजनीतिक expience के लिए से बचने के. अफसोस की बात है, वह एक पार्टी के रूप में सबसे कठोर फैशन में अपने लंबे कैरियर को समाप्त कर रहा है विज्ञान पर एक अज्ञानी और अभिमानी हमले के लिए कम से कम अपने हार्वर्ड सहयोगियों केधार्मिक उत्साह से प्रेरित भाग में. यह नीच परिणाम से पता चलता है जब विश्वविद्यालयों धार्मिक समूहों से पैसे स्वीकार करते हैं, विज्ञान पत्रिकाओं तो बड़े नाम है कि वे उचित सहकर्मी की समीक्षा से बचने के द्वारा awed रहे हैं, और जब अहं को नियंत्रण से बाहर निकलने की अनुमति दी जाती है. यह हमें विकास की प्रकृति में ले जाता है, वैज्ञानिक पद्धति की मूल बातें, कैसे गणित विज्ञान से संबंधित है, क्या एक सिद्धांत का गठन किया है, और यहां तक कि धर्म और उदारता के दृष्टिकोण क्या उचित हैं के रूप में हम inexorably औद्योगिक के पतन दृष्टिकोण सभ्यता.

मैं हमेशा की तरह तीक्ष्ण टिप्पणी के साथ 'विजय' में वर्गों पाया (हालांकि कुछ भी नहीं वास्तव में नया या दिलचस्प अगर आप अपने अन्य कार्यों को पढ़ा है और सामान्य में biologyपर कर रहे हैं) अक्सरstilted गद्य कि उसकी पहचान है में, लेकिन काफी हैरान था कि पुस्तक के मूल समावेशी फिटनेस की उसकी अस्वीकृति है (जो 50 से अधिक वर्षों के लिए विकासवादी जीव विज्ञान का एक मुख्य आधार रहा है) समूह चयन के पक्ष में. एक मानता है कि उसके पास से आ रहा है और articles के साथ वह खुद को और हार्वर्ड गणित सहयोगी Nowak द्वारा प्रकाशित करने केलिए संदर्भित करता है प्रकृति की तरह प्रमुख सहकर्मी की समीक्षा की पत्रिकाओं में, यह एक पर्याप्त अग्रिम होना चाहिए, के बावजूद तथ्य यह है कि मैं जानता था कि समूह चयन लगभग सार्वभौमिक विकास में कोई प्रमुख भूमिका होने के रूप में खारिज कर दिया गया था.

मैं नेट पर कई समीक्षाएँ पढ़ा है और कई अच्छी टिप्पणी है, लेकिन एक मैं सबसे अधिक देखना चाहता था कि प्रसिद्ध विज्ञान लेखक और विकासवादी जीवविज्ञानी रिचर्ड Dawkins द्वारा. पेशेवरों, जो केवल एक विश्वविद्यालय के लिए उपयोग के साथ उन लोगों के लिए उपलब्ध पत्रिकाओं में हैं के विपरीत, यह नेट पर आसानी से उपलब्ध है, हालांकि जाहिरा तौर पर, वह इसे एक पत्रिका में प्रकाशित नहीं करने का फैसला किया के रूप में यह उपयुक्त है scathing.

अफसोस की बात है, एक किताब का एक विनाशकारी अस्वीकृति पाता है और एक वैज्ञानिक सहयोगी मैं कभी Dawkins से देखा है पर सबसे acerbic टिप्पणी - देर से और unlamented demagogue और छद्म वैज्ञानिक Stephan जे Gould के साथ अपने कई एक्सचेंजों में कुछ भी अधिक से अधिक. हालांकि Gould अपने हार्वर्ड सहयोगी विल्सन पर अपने व्यक्तिगत हमलों के लिए कुख्यात था, Dawkins नोट है कि 'विजय' के बहुत से एक में Gould लगातार चूक की

असहजयादित याद दिलाता है "भूमि, unfocussed ecumenicalism". एक ही है और अधिक या कम अपनी सबसे हाल ही में पुस्तक 'मानव अस्तित्व का अर्थ' सहित सभी विल्सन लोकप्रिय लेखन के सच है - समावेशी स्वास्थ्य (IF) पर अपने बदनाम विचारों का एक और बेशर्म आत्म पदोन्नति.

Dawkins बताते हैं कि प्रकृति में Nowak, Tarnita और विल्सन द्वारा कुख्यात 2010 कागज लगभग सार्वभौमिक 140 से अधिक जीवविज्ञानियों जो एक पत्र पर हस्ताक्षर किए और है कि विल्सन की किताब में इस बारे में एक शब्द भी नहीं है द्वारा अस्वीकार कर दिया गया था. न ही वे लेख, व्याख्यान और कई पुस्तकों के बाद 4 वर्षों में यह सही है. वहाँ कोई विकल्प नहीं है, लेकिन है Dawkin खाई टिप्पणी के साथ सहमत " विल्सन के लिए स्वीकार नहीं है कि वह अपने पेशेवर सहयोगियों के महान बहुमत के खिलाफ खुद के लिए बोलती है - यह दर्द मुझे एक आजीवन नायक के इस कहने के लिए - चाहते अहंकार का एक अधिनियम है." Nowak के बाद व्यवहार को ध्यान में रखते हुए एक उसे के रूप में अच्छी तरह से शामिल करना चाहिए. मैं दंग रह गए लोगों में से एक की तरह लग रहा है एक टीवी पर देखता है अच्छा आदमी अगले दरवाजे के बाद साक्षात्कार किया जा रहा है, जो 30 साल के लिए हर किसी के बच्चों को बैठा गया है, एक सीरियल किलर के रूप में उजागर किया है.

Dawkins भी बताते हैं (के रूप में वह और दूसरों के कई वर्षों के लिए किया है) कि समावेशी फिटनेस द्वारा जरूरत पर जोर दिया है (यानी, तार्किक से इस प्रकार है) नव डार्विनवाद और विकास को ही खारिज किए बिना खारिज नहीं किया जा सकता है. विल्सन फिर से हमें Gould की याद दिलाता है, जो उसके मुंह के एक तरफ से creationists की निंदा की है, जबकि उन्हें दूसरे से spandrels, punctuated संतुलन और विकासवादी मनोविज्ञान के बारे में अंतहीन अति उदारवादी मार्क्सवादी tinged अस्पष्ट spewing द्वारा उन्हें आराम दे रही है. अस्पष्टता और गणितीय अस्पष्टता (हम में से ज्यादातर के लिए) समूह या बहुस्तरीय चयन के गणित के बस क्या नरम दिमाग उन्हें अपने अंतहीन विरोधी वैज्ञानिक rants में तर्कसंगत सोच से बचने के लिए सक्षम करना चाहते हैं, और (शिक्षा में) postmodernist शब्द सलाद.

इससे भी बदतर अभी तक, विल्सन 'विजय' एक खराब बाहर सोचा है और sloppily लिखा गंदगी nonsecuturs से भरा है, अस्पष्ट ramblings, भ्रम और असंबद्धता. एक अच्छी समीक्षा है कि इनमें से कुछ विवरण है कि स्नातक छात्र जेरी कार्टर जो आप नेट पर पा सकते हैं द्वारा. विल्सन भी विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) के हमारे वर्तमान समझ के साथ संपर्क से बाहर है (देखें, पिंकर 'हमारी प्रकृति के बेहतर एन्जिल्स' के पिछले 300 पृष्ठों). यदि आप सामाजिक विकास के एक गंभीर पुस्तक लंबाई खाते और एक विशेषज्ञ से कुछ प्रासंगिक EP चाहतेहैं ' सामाजिक विकास केसिद्धांतोंको देखने के एंड्रयू F.G. Bourke, या एक बहुत गंभीर नहीं है और माना जाता है त्रुटिपूर्ण

और rambling खाते लेकिन एक फिर भी रॉबर्ट Trivers द्वारा पढ़ा होगा['मूर्खों की मूर्खता: धोखा और मानव जीवन में आत्म धोखा का तर्क' और पुराने लेकिन अभी भी वर्तमान और मर्मज्ञ काम करता है जैसे 'के विकास सहयोग' :रॉबर्ट Axelrod द्वारा संशोधित संस्करण और 'नैतिक प्रणालियों के जीव विज्ञान' रिचर्ड अलेक्जेंडर द्वारा.

इस पुस्तक और इसकी समीक्षा पढ़ने के बाद, मैं वैज्ञानिक लेख जो Nowak और विल्सन को जवाब में से कुछ में खोदा और मूल्य समीकरण है जिस पर वे भारी भरोसा वान Veelen आलोचनाओं के लिए. समीक्षा में कहा गया है कि यह हमेशा स्पष्ट किया गया है कि समूह या बहुस्तरीय चयन का गणित समावेशी फिटनेस (किन चयन) की है कि कम कर देता है और यह कि व्यवहार है कि जीन है कि अभिनेता के लिए अद्वितीय हैं लाभ नहीं है के लिए चयन करने के लिए तार्किक संभव नहीं है और इसके तत्काल रिश्तेदारों. यह स्पष्ट रूप से डाल करने के लिए, 'altruistic' व्यवहार हमेशा अर्थ में अंत में स्वार्थी है कि यह परोपकारी में जीन के अस्तित्व को बढ़ाता है. यह मेरे लिए दैनिक जीवन से स्पष्ट है और किसी भी वैज्ञानिक जो अन्यथा दावा स्पष्ट रूप से अपना रास्ता खो दिया है. हाँ, यह आधुनिक जीवन की weirdness में होता है (यानी, तो पत्थर युग समाज जिसमें हम विकसित के विपरीत) है कि एक कभी कभी देखता है एक व्यक्ति को अपने जीवन देने के लिए एक nonrelated व्यक्ति की रक्षा, लेकिन स्पष्ट रूप से, वे इसे फिर से नहीं करेंगे और (प्रदान की यह किया इससे पहले कि वे दोहराने) किसी भी प्रवृत्ति यह करने के लिए या तो विरासत में नहीं मिला होगा. यहां तक कि अगर वे पहले से ही दोहराया है वे औसत नहोने के पीछे कम वंशजों के पीछे छोड़ अगर वे वापस आयोजित किया जाएगा. यह इस बात की गारंटी देता है कि 'सच्ची परोपकारिता' के लिए कोई आनुवंशिक प्रवृत्ति अर्थात, जनसंख्यामें एक के जीन को कम करने वाले व्यवहार का चयन किया जाएगा और प्राकृतिक चयन द्वारा विकास को समझने के लिए इस बुनियादी तर्क से अधिक नहीं चुनाजाएगा, परिजन चयन और समावेशी फिटनेस-सभी गणितीय सुंदरता केवल चीजों की मात्रा निर्धारित करने के लिए और हमारे रिश्तेदारों में से कुछ में अजीब रहने की व्यवस्था स्पष्ट करने के लिए (उदाहरण के लिए, चींटियों, दीमक और तिल चूहों).

समूह चयनवादी ('groupies') हमले का प्रमुख ध्यान प्रसिद्ध विस्तारित मूल्य समीकरण है कि समावेशी फिटनेस मॉडल के लिए इस्तेमाल किया गया है, मूल्य के बारे में 40 साल पहले द्वारा प्रकाशित किया गया था. सबसे अच्छाकागज इन हमलों है कि मैंने पाया है debunking फ्रैंक और Bourke के उन हैं और मैं फ्रैंक 'प्राकृतिक selection से कुछ उद्धरण के साथ शुरूहोगा. IV. मूल्य समीकरण 'जे EVOL. BIOL. 25 (2012) 1002-1019.

"आलोचकों सामान्य सार सिद्धांत और विशेष मामलों के लिए ठोस गतिशील मॉडल की अलग भूमिकाओं को भ्रमित. मूल्य समीकरण की स्थायी शक्ति प्राकृतिक चयन में आवश्यक तत्वों की

खोज से उत्पन्न होती है। उदाहरण के लिए, परिजन चयन सिद्धांत संबंधित गुणांक के संदर्भ में जैविक समस्याओं को व्यक्त करता है। संबंधितता सामाजिक भागीदारों के बीच संबंध को मापता है। संबंधितता का उचित उपाय एक ही (परिवर्ती) विकासवादी परिणाम के साथ विशिष्ट जैविक परिदृश्यों की पहचान करता है। Invariance संबंधों वैज्ञानिक सोचा की गहरी अंतर्दृष्टि प्रदान करते हैं ... मूलतः, बहु स्तरीय चयन और समूह चयन के सभी आधुनिक विचार विमर्श मूल्य (1972a) से प्राप्त, के रूप में हैमिल्टन (1975) द्वारा विकसित की है. मूल्य और हैमिल्टन ने कहा कि मूल्य समीकरण विश्लेषण के नेस्टेड स्तर का प्रतिनिधित्व करने के लिए बार-बार विस्तार किया जा सकता है, उदाहरण के लिए समूहों में रहने वाले व्यक्तियों ... समूह चयन के बारे में सभी आधुनिक संकल्पनात्मक अंतर्दृष्टि चयन के अपने सार अभिव्यक्ति के मूल्य की पुनरावर्ती विस्तार से प्राप्त ... इन मूल्य समीकरण अनुप्रयोगों की आलोचना विकासवादी मात्रात्मक आनुवंशिकी के केंद्रीय दृष्टिकोण की आलोचना है. इस तरह की आलोचनाओं कुछ अनुप्रयोगों के लिए मान्य हो सकता है, लेकिन वे मात्रात्मक आनुवंशिकी सिद्धांत के व्यापक संदर्भ में मूल्यांकन किया जाना चाहिए ... और मूल्य से एक उद्धरण में ... 'जीन आवृत्ति परिवर्तन जैविक विकास में बुनियादी घटना है. निम्नलिखित समीकरण... जो एक पीढ़ी से अगले करने के लिए एक एकल जीन के लिए या loci के किसी भी संख्या में जीन के किसी भी रैखिक समारोह के लिए चयन के तहत आवृत्ति परिवर्तन देता है, प्रभुत्व या epistasis के किसी भी प्रकार के लिए रखती है, यौन या अलैंगिक प्रजनन के लिए, यादृच्छिक के लिए या nonrandom संभोग, द्विगुणित, अगुणित या बहुगुणित प्रजातियों के लिए, और यहां तक कि दो से अधिक लिंगों के साथ काल्पनिक प्रजातियों के लिए ...] ... पथ (संदर्भात्मक) विश्लेषण मूल्य समीकरण के एक प्राकृतिक विस्तार के रूप में इस प्रकार है, जिसमें एक प्रतिगमन द्वारा व्यक्त फिटनेस के विशिष्ट मॉडल बनाता है. यह विकल्प के रूप में मूल्य समीकरण और पथ विश्लेषण पर चर्चा करने के लिए समझ में नहीं आता है ... मूल्य समीकरण के आलोचनाओं शायद ही कभी लागत और विशेष लक्ष्यों के संबंध में विशेष मान्यताओं के लाभ भेद. मैं उन critials के लिए एक प्रॉक्सी के रूप में कागज की वैन Veelen हाल ही में श्रृंखला का उपयोग करें. यह श्रृंखला आम गलतफहमी के कुछ दोहराता है और कुछ नए कहते हैं.

Nowak हाल ही में मूल्य समीकरण पर अपनी टिप्पणी के लिए आधार के रूप में वैन Veelen आलोचना दोहराया (वैन Veelen, 2005; Nowak एट अल., 2010; वैन Veelen एट अल., 2010; Nowak और हाईफील्ड, 2011; वैन वेलेन, 2011; वैन Veelen एट अल,2012 ... वैन Veelen एट अल से यह उद्धरण (2012) छात्रवृत्ति के लिए एक दिलचस्प दृष्टिकोण को दर्शाता है. वे पहले फ्रैंक का हवाला देते हुए कहा कि गतिशील कमी मूल्य समीकरण का एक दोष है. वे तो देखने के उस बिंदु से असहमत हैं और अपनी व्याख्या एक तर्क है कि अवधारणा में लगभग समान है और बहुत कागज में अपने बयान के लिए phrasing है कि वे अपनी असहमति के लिए नींव के रूप में उद्धृत के रूप में मौजूद ... पूर्ण मूल्य समीकरण का पुनरावर्ती रूप समूह चयन और बहुस्तरीय

विश्लेषण के सभी आधुनिक अध्ययनों की नींव प्रदान करता है। मूल्य समीकरण उन विभिन्न कनेक्शन की खोज में मदद की है, हालांकि वहाँ कई अन्य तरीकों में जो एक ही संबंध प्राप्त करने के लिए कर रहे हैं ... किन चयन सिद्धांत प्रतीत होता है अलग प्रक्रियाओं की एक विस्तृत विविधता को एकजुट करने के लिए पर्याप्त एक निश्चर सूचना मात्रा की पहचान करके अपनी शक्ति का बहुत प्राप्त करता है (फ्रैंक, 1998, अध्याय 6). सूचना के रूप में परिजन चयन की व्याख्या पूरी तरह से विकसित नहीं की गई है और यह एक खुली समस्या बनी हुई है। Invariances वैज्ञानिक समझ की नींव प्रदान: 'यह केवल थोड़ा यह कहना है कि भौतिकी समरूपता का अध्ययन है' (एंडरसन, 1972) मामले overstating है. Invariance और समरूपता एक ही बात मतलब है (Weyl, 1983). फेनमैन (1967) ने इस बात पर बल दिया कि विधर्म भौतिक विधि का चरित्र है। प्राय: प्राय: प्रत्ये की संभावना का प्रयोग invariance और माप के साथ इसके सहयोग से एकीकृत किया जा सकता है (फ्रैंक एंड स्मिथ, 2010, 2011). जीव विज्ञान में invariance और माप की इसी तरह की समझ को आगे बढ़ाने के लिए थोड़ा प्रयास किया गया है (फ्रैंक, 2011; Houle एट अल.,2011). "

मुझे आशा है कि यह स्पष्ट होता जा रहा है क्यों मैं शीर्षक मैं इस लेख के लिए किया चुना है. मूल्य समीकरण और समावेशी फिटनेस पर हमला करने के लिए न केवल मात्रात्मक आनुवंशिकी और प्राकृतिक चयन द्वारा विकास पर हमला करने के लिए है, लेकिन सहप्रसरण, प्रसरण और समरूपता की सार्वभौमिक इस्तेमाल अवधारणाओं, जो बुनियादी हैं विज्ञान और तर्कसंगतता के लिए. इसके अलावा, Nowak की स्पष्ट रूप से आवाज धार्मिक प्रेरणा हमें किस हद तक इस तरह के ईसाई गुण सच के रूप में विचार करने के लिए आमंत्रित किया है (स्थायी रूप से आनुवंशिक रूप से आत्म-निराशा) परोपकारिता और आदमी के भाईचारे (महिला, बच्चे, कुत्ते आदि) एक तर्कसंगत का हिस्सा हो सकता है निकट भविष्य में अस्तित्व के लिए कार्यक्रम. मेरा ले रहा है कि सच परोपकारिता जो विकासवादी मृत समाप्त होता जा रहा है मन नहीं है के लिए एक लक्जरी है और यह भी 'विश्वास' समावेशी फिटनेस संस्करण बनानेमें, एक मुश्किल यह खोजने के लिए दबाया जाएगा जब भेड़िया दरवाजे पर है (यानी, संभावना सार्वभौमिक अगलीसदी में 11 अरब के लिए परिदृश्य).

वहाँ इस मणि में बहुत अधिक है, जो अति सुंदर तार्किक और गणितीय विस्तार में चला जाता है (और इसी तरह अपने कई अन्य कागजात-आप एक पीडीएफ में इस श्रृंखला में सभी 7 प्राप्त कर सकते हैं) लेकिन यह स्वाद दे देंगे. एक और मनोरंजक प्रकरण गणित में तनातनी से संबंधित है. फ्रैंक फिर से: 'Nowak और Highfield (2011) और वैन Veelen एट अल (2012) का मानना है कि उनके तर्क का मानना है कि मूल्य समीकरण एक ही तुच्छ अर्थों में सच है, और वे कहते हैं कि तुच्छ प्रकार की सच्चाई एक गणितीय tautology. दिलचस्प है, पत्रिकाओं, ऑनलाइन लेख और वैज्ञानिक साहित्य कई वर्षों के लिए किया गया है मूल्य समीकरण के लिए वाक्यांश गणितीय

tautology का उपयोग कर रहा है, हालांकि Nowak और Highfield (2011) और वैन Veelen एट अल (2012) के लिए प्रशंसा पत्र प्रदान नहीं करते पिछले साहित्य. जहाँ तक मुझे पता है, एक गणितीय tautology के रूप में मूल्य समीकरण का पहला विवरण फ्रैंक (1995) के अध्ययन में था.

फ्रैंक, Lamm और दूसरों के विपरीत, 'समूह' विज्ञान के दर्शन के किसी भी समझ नहीं दिखाया है (उच्च क्रम के वर्णनात्मक मनोविज्ञान सोचा, के रूप में मैं इसे फोन की तरह) इन हाल ही में पुस्तकों और लेख में, और न ही विल्सन के कई में से किसी में लोकप्रिय किताबें और पिछली आधी सदी में लेख है, तो मैं उन्हें Wittgenstein (गणित के सबसे मर्मज्ञ दार्शनिक) जो प्रसिद्ध टिप्पणी की है कि गणित में 'सब कुछ वाक्यविन्यास है, कुछ भी नहीं है अर्थ है' का अध्ययन किया है उम्मीद नहीं होगी. Wittgenstein विज्ञान में गणित की भूमिका के एक लगभग सार्वभौमिक गलतफहमी का खुलासा. सभी गणित (और तर्क) एक tautology है कि कोई अर्थ नहीं है या उपयोग जब तक यह शब्दों के साथ हमारे जीवन से जुड़ा है. हर समीकरण एक tautology है जब तक संख्या और शब्दों और परंपराओं की प्रणाली हम विकासवादी मनोविज्ञान कहते हैं कार्यरत हैं. आश्चर्यजनक Lamm अपने हाल ही में उत्कृष्ट लेख 'मूल्य समीकरण के लिए एक कोमल परिचय' (2011) इस नोट:

•मूल्य समीकरण किसी भी चयन प्रक्रिया से संबंधित है। वास्तव में, हम इसे का उपयोग कर चयन को परिभाषित कर सकते हैं. यह जैविक या आनुवंशिक विकास के बारे में विशेष रूप से कुछ भी नहीं कहते हैं, और किसी विशेष जैविक परिदृश्य से जुड़ा नहीं है. यह यह अपार शक्ति देता है, लेकिन यह भी मतलब है कि यह काफी असली दुनिया के लिए गलत तरीके से लागू करने के लिए संभव है. यह हमें दूसरे और अंतिम अवलोकन की ओर ले जाता है. मूल्य समीकरण विश्लेषणात्मक है [परिभाषा या tautologous द्वारा सच]. यह एक सिंथेटिक प्रस्ताव नहीं है [अपनी सच्चाई या झूठ के रूप में एक अनुभवजन्य मुद्दा]. हम इसे सीधा परिभाषा के आधार पर व्युत्पन्न, और सार्वभौमिक गणितीय सिद्धांतों. समीकरण बस सरल परिभाषा हम से शुरू के अर्थ की व्याख्या का एक उपयोगी तरीका प्रदान करता है. हालांकि यह मामला नहीं है एक बार आप शब्दों में समीकरण डाल दिया है, जिससे गणितीय संबंधों की व्याख्या. यदि आप केवल कहते हैं: [मैं 'चयन' को परिभाषित करने के लिए सहप्रसरण blah blah, तुम सुरक्षित हो सकता है. यदि आप कहते हैं: [कोवेरियनई ब्ला ब्ला ब्ला चयन है, तो आप अनुभवजन्य सामग्री के साथ दावा कर रहे हैं। अधिक मौलिक, विश्वास है कि संभावना सिद्धांत और आँकड़े, या किसी भी अन्य गणितीय हेरफेर के नियम, वास्तविक दुनिया का वर्णन सिंथेटिक है."

इस संबंध में, यह भी सिफारिश की है Helantera और Uller 'मूल्य समीकरण और विस्तारित विरासत' Philos थियोर Biol (2010) 2: e101.

" यहाँ हम विरासत प्रणालियों केचार हाल ही में प्रस्तावित श्रेणियों के बीच मतभेदों की चर्चा के लिए एक प्रारंभिक बिंदु के रूप में मूल्य समीकरण का उपयोग करें; आनुवंशिक, epigenetic, व्यवहार और प्रतीकात्मक. विशेष रूप से, हम पता कैसे मूल्य समीकरण के घटकों को स्पष्ट करने के लिए कैसे विभिन्न प्रणालियों अवधारणात्मक रूप से संबंधित हैं एक प्रयास में विरासत के विभिन्न गैर-आनुवंशिक प्रणालियों को शामिल. हम निष्कर्ष निकालते हैं कि वंशागति प्रणालियों के चार वर्ग चयन की अनुपस्थिति या उपस्थिति में एक पीढ़ी से अगली पीढ़ी में फीनोटाइपिक परिवर्तन की दर और दिशा पर उनके प्रभाव के संबंध में विशिष्ट समूह नहीं बनाते हैं। इसके बजाय, हमारे विश्लेषण का सुझाव है कि विभिन्न विरासत प्रणालियों सुविधाओं है कि अवधारणात्मक बहुत समान हैं साझा कर सकते हैं, लेकिन है कि अनुकूली विकास के लिए उनके निहितार्थ फिर भी काफी हद तक उनकी क्षमता में अंतर का एक परिणाम के रूप में अलग जोड़ी चयन और विरासत."

तो, यह स्पष्ट होना चाहिए कि मूल्य समीकरण sidestepping के रूप में ऐसी कोई बात नहीं है और है कि किसी भी समीकरण की तरह, यह असीम आवेदन किया है अगर एक ही उपयुक्त शब्दों के साथ दुनिया को जोड़ता है.

के रूप में एंडी Gardner यह मूल्य पर अपने लेख में डाल दिया (वर्तमान जीव विज्ञान 18 "5 R198) (इसके अलावा अपने 'अनुकूलन और समावेशी स्वास्थ्य' वर्तमान जीव विज्ञान 23, R577-R584, 8 जुलाई, 2013) देखें)

"इस तरह के विचारों केबजाय मूल्य तक उलझन में थे, और बाद में हैमिल्टन, पता चला कि मूल्य समीकरण चयन के कई स्तरों को एक साथ अभिनय शामिल करने के लिए विस्तार किया जा सकता है (बॉक्स 2). यह विभिन्न स्तरों पर चयन को स्पष्ट रूप से परिभाषित और अलग होने की अनुमति देता है, और समूह चयन सिद्धांत का औपचारिक आधार प्रदान करता है। महत्वपूर्ण बात यह है कि यह इन अलग-अलग बलों के परिमाणीकरण की अनुमति देता है और जब समूह-लाभदायक व्यवहार का पक्ष लिया जाएगा के लिए सटीक भविष्यवाणियों पैदावार. यह पता चला है कि इन भविष्यवाणियों हमेशा हैमिल्टन के नियम के साथ संगत कर रहे हैं, आर बी - सी और 0.

इसके अलावा, क्योंकि रिश्तेदार चयन और समूह चयन सिद्धांत दोनों एक ही मूल्य समीकरण पर आधारित हैं, यह दिखाने के लिए कि दो दृष्टिकोण गणितीय बिल्कुल बराबर हैं आसान है, और बस कुल चयन संचालन नक्काशी के वैकल्पिक तरीके हैं सामाजिक चरित्र पर. दृष्टिकोण के बावजूद, व्यक्तिगत जीवों को उनकी समावेशी फिटनेस को अधिकतम करने की उम्मीद कर रहे हैं - हालांकि यह परिणाम एक रिश्तेदार चयन विश्लेषण से अधिक आसानी से इस प्रकार है,

क्योंकि यह संबंधितता के प्रमुख तत्व को अधिक स्पष्ट बनाता है। "

नतीजतन, मूल्य समीकरण पर हमला करने के लिए 'समूह' विचित्र है. और यहाँ समावेशी फिटनेस बनाम 'समूहवाद' के Bourke हाल ही में सारांश है: (haplodiploid और eusocial सामाजिक कीड़े जो सबसे अच्छा परीक्षण के कुछ प्रदान करने के लिए देखें).

"हाल ही मेंआलोचनाओं सामाजिक विकास और eusociality, अर्थात् समावेशी फिटनेस (किन चयन) सिद्धांत को समझाने के लिए प्रमुख सिद्धांत की वैधता पर सवाल उठाया है. मैं हाल ही में और पिछले साहित्य की समीक्षा करने के लिए तर्क है कि इन आलोचनाओं सफल नहीं है. समावेशी फिटनेस सिद्धांत प्राकृतिक चयन सिद्धांत के लिए मौलिक अंतर्दृष्टि जोड़ा गया है. ये बोध है कि सामाजिक व्यवहार के लिए एक जीन पर चयन सह-वाहकों पर इसके प्रभाव पर निर्भर करता है, सामाजिक व्यवहार की व्याख्या के रूप में एक ही अंतर्निहित मापदंडों का उपयोग कर परोपकार और स्वार्थ के रूप में unlike, और भीतर के समूह की व्याख्या गैर-संयोगी समावेशी फिटनेस ऑप्टिमा के संदर्भ में संघर्ष। यूसोशल इवोल्यूशन के लिए एक प्रस्तावित वैकल्पिक सिद्धांत गलती से मान लिया गया है कि श्रमिकों के हित रानी के अधीनस्थ हैं, इसमें कोई नया तत्व नहीं है और उपन्यास की भविष्यवाणी करने में विफल रहता है। हैप्लोडिप्लोलाइटी परिकल्पना अभी तक कड़ाई से परीक्षण किया जाना है और द्विगुणित यूसोशल सोसायटी के भीतर सकारात्मक संबंधितता समावेशी फिटनेस सिद्धांत का समर्थन करता है। सिद्धांत अद्वितीय बना दिया है, falsifiable भविष्यवाणियों कि पुष्टि की गई है, और इसके सबूत आधार व्यापक और मजबूत है. इसलिए, समावेशी फिटनेस सिद्धांत सामाजिक विकास के लिए अग्रणी सिद्धांत के रूप में अपनी स्थिति रखने के हकदार हैं."

हालांकि समावेशी फिटनेस (विशेष रूप से विस्तारित मूल्य समीकरण के माध्यम से) चींटी समाज की तुलना में बहुत अधिक बताते हैं, यह बताते हैं कि कैसे multicellular जीव अस्तित्व में आया.

"समावेशी फिटनेस सिद्धांत की तीसरी अंतर्दृष्टि प्रदर्शन है कि एक समाज के सदस्यों के बीच संघर्ष संभावित मौजूद है अगर वे असमान समूह वंश से संबंधित हैं, क्योंकि अंतर संबंधितता आपको समान समावेशी की ओर जाता है फिटनेस ऑप्टिमा| इस से परिवारों और सामाजिक समाज और intragenomic संघर्ष है कि एक ही अंतर्निहित तर्क का पालन के भीतर संघर्ष सहित रिश्तेदार चयनित संघर्ष की एक विशाल रेंज की समझ आ गई है. इस अंतर्दृष्टि का मूल कारण यह है कि समाज इस हद तक स्थिर हैं कि उनके सदस्यों की समावेशी फिटनेस ऑप्टिमा मेल खाती है। यह बदले में विकास के पूरे 'प्रमुख संक्रमण' दृश्य के लिए तर्क प्रदान करता है, जिससे जीवन के इतिहास में समूह के उपन्यास प्रकार की उत्पत्ति (जैसे कोशिकाओं के भीतर जीनोम, बहुकोशिकीय जीवों और सामाजिक समाजों) के परिणाम के रूप में समझाया जा सकता है उनकी

पूर्व स्वतंत्र घटक इकाइयों को समूहकेतके माध्यम से समावेशी फिटनेस ऑप्टिमा का संयोग प्राप्त हुआ. इस दृष्टिकोण से, एक बहुकोशिकीय जीव कोशिकाओं का एक सामाजिक समाज है जिसमें समाज के सदस्य शारीरिक रूप से एक साथ फंस जाते हैं; अधिक मौलिक गोंद, तथापि, clonal relatedness है कि (उत्परिवर्तनों को छोड़कर) जीव के भीतर प्रत्येक दैहिक कोशिका gametes के उत्पादन को बढ़ावा देने में एक आम रुचि देता है ... Nowak एट अल. तर्क है कि उनके दृष्टिकोण एक 'जीन केंद्रित दृष्टिकोण' है कि 'समावेशी फिटनेस सिद्धांत अनावश्यक बनाता है' मानता है. यह puzzling है, क्योंकि पूरी तरह से उनके नजरिए से कमी विचार है, जो समावेशी फिटनेस सिद्धांत अंतर्दृष्टि के प्रत्येक underpins, एक स्वयं को बढ़ावा देने रणनीतिकार जिसका विकासवादी हितों रिश्तेदार वर्ग जिसमें यह रहता है पर सशर्त हैं के रूप में जीन की ... सुवर्णता के विकास के अपने मॉडल में, Nowak एट अल deduced है कि परोपकारिता की समस्या भ्रामक है. उन्होंने लिखा है कि 'कोई विरोधाभासी परोपकारिता है कि समझाया जाना चाहिए' क्योंकि वे मान लिया है कि संभावित श्रमिकों (एक कॉलोनी की बेटियों की स्थापना महिला या रानी) 'स्वतंत्र एजेंट नहीं हैं' बल्कि 'के रूप में देखा जा सकता है 'रोबोट' कि रानी द्वारा निर्मित कर रहे हैं या ' रानी के व्यक्तिगत जीनोम का असाधारण प्रक्षेपण'। यदि यह दावा सही था, तो केवल रानी के हितों को संबोधित करने की आवश्यकता होगी और एक निष्कर्ष निकाल सकता है कि कार्यकर्ता परोपकारिता वास्तविक से अधिक स्पष्ट है। लेकिन दो कारणों से यह गलत है। एक यह है कि, के रूप में बार बारकिया गया है पिछले 'माता पिता के हेरफेर'eusociality के मूल केथियोरी es के जवाब में तर्क दिया गया है, श्रमिकों और माँ रानी के समावेशीfitnes हितों मेल नहीं है, क्योंकि दो पक्षसमूह वंशों से भिन्न सहयोगीहोते हैं. दूसरा यह है कि रानी के अंडे खाने जैसे कामगार व्यवहार, रानी के फेक्यूंडालिटी में कथित गिरावट के जवाब में अंडे देने, रानी की संतानों के विनाश से लिंग-अनुपात हेरफेर और रानी के प्रति घातक आक्रामकता सभी प्रदर्शित करते हैं कि कार्यकर्ता अपने हित में और रानी के खिलाफ कार्रवाई कर सकते हैं. कार्यकर्ता निष्क्रियता के इस सिद्ध कमी के प्रकाश में, श्रमिकों के प्रजनन आत्म बलिदान पहली नजर में विरोधाभासी है और यह परोपकारिता की वास्तविक समस्या है कि समावेशी फिटनेस सिद्धांत हल हो गया है. (ग) सुसामाजिक विकास के वैकल्पिक सिद्धांत नाउक एट अल. [38] ने एक 'सामाजिक विकास का वैकल्पिक सिद्धांत' प्रस्तुत किया (जैसा कि $2b में कहा गया है), जो सुसामाजिकता की उत्पत्ति के लिए एक 'गणितीय मॉडल' द्वारा समर्थित है। हालांकि, ये सच वैकल्पिक सिद्धांतों का प्रतिनिधित्व नहीं करते, या तो अकेले या संयोजन में, क्योंकि वे किसी भी अंक या भविष्यवाणियों कि समावेशी फिटनेस सिद्धांतके भीतर नहीं किया गया है नहीं करते हैं"

Nowak एट अल द्वारा सुझाए गए एक योजना में विभिन्न कदमों के बोलते हुए कहते हैं, Bourke कहते हैं:

" इन कदमों कीउत्पत्ति और कीट सुसामाजिकता के विस्तार के लिए एक उचित परिदृश्य का

गठन, लेकिन न तो कदम के अनुक्रम और न ही व्यक्तिगत तत्वों को उन है कि समावेशी फिटनेस के भीतर होने का प्रस्ताव किया गया है से काफी अलग ढांचा... Nowak एट अल के सुसामाजिक विकास के वैकल्पिक सिद्धांत भी दो महत्वपूर्ण कमजोरियों को दर्शाती है. के साथ शुरू करने के लिए, समूहों के कदम में कई मायनों में फार्म की अनुमति देकर (i) (जैसे subsocially माता पिता के माध्यम से-अप्सरा संघों लेकिन यह भी किसी भी अन्य माध्यम से, सहित 'यादृच्छिक रूप से आपसी स्थानीय आकर्षण द्वारा'), उनके परिदृश्य दो महत्वपूर्ण बिंदुओं है कि कर रहे हैं की अनदेखी इसके साथ असंगत लेकिन समावेशी फिटनेस सिद्धांत के साथ संगत. सबसे पहले, सबूत यह है कि, लगभग सभी सुसामाजिक वंशों में, सुसामाजिकता सामाजिक समूहों में उत्पन्न हुई है जो पैतृक रूप से उप-सामाजिक थे और इसलिए उच्च समूह से संबंधित होने की विशेषता है। दूसरा, सबूत यह है कि अविकल्पी या जटिल यूsociality की उत्पत्ति, वयस्क श्रमिकों को शामिल करने के रूप में परिभाषित unreversibly एक कार्यकर्ता phenotype के लिए प्रतिबद्ध है, पैतृक जीवन पिता का एक विवाह के साथ जुड़ा हुआ है और इसलिए, फिर से, predictably उच्च के साथ भीतर समूह संबंधितता ... संक्षेप में, Nowak एट अल जनसंख्या-गतिशील संदर्भ जिसमें सामाजिक विकास होता है के प्रभाव पर विचार करने के लिए एक मामला बनाते हैं. लेकिन उनके वैकल्पिक सिद्धांत और उसके संबद्ध मॉडल समावेशी फिटनेस ढांचे के भीतर की पहचान की उन लोगों के शीर्ष पर कोई मौलिक नए तत्वों को जोड़ने और, इस ढांचे के सापेक्ष, पर्याप्त कमियों का प्रदर्शन ... अधिक मौलिक, के रूप में लंबे समय से मान्यता प्राप्त किया गया है और बार बार जोर दिया , haplodiploidy परिकल्पना समावेशी फिटनेस सिद्धांत का एक अनिवार्य घटक नहीं है, के बाद से परोपकारिता के लिए हैमिल्टन के नियम के कारण संबंधित विषमताओं के बिना पकड़ कर सकते हैं हैप्लोडिगुणी उपस्थित है। समावेशी फिटनेस सिद्धांत की आलोचना करने के लिए haplodiploidy परिकल्पना की स्थिति पर प्रकाश डाला इसलिए लक्ष्य याद आती है. यह इस तथ्य की भी अनदेखी करता है कि हैप्लोडिप्लोलाइडी परिकल्पना के बाद से पहचाने गए सभी द्विगुणित यूसोशल सोसायटियों को या तो क्लोनल या परिवार समूह बन गया है और इसलिए, जैसा कि समावेशी फिटनेस सिद्धांत द्वारा भविष्यवाणी की गई है, सकारात्मक संबंधितता को प्रदर्शित करने के लिए। यह ऐम्ब्रोसिया बीटल, सामाजिक एफ़िड्स, पॉलीभ्रूणनिक wasps, सामाजिक चिंराट और तिल-राट के बारे में सच है। यह एक नईखोज कीयूसोशल फ्लैटवार्मके बारे में भी सच है. संक्षेप में, द्विगुणित यूसोशल सोसायटी, समावेशी फिटनेस सिद्धांत को कमजोर करने से दूर, इसे मजबूत करने के लिए सेवा ... अधिक मोटे तौर पर, सिद्धांत विशिष्ट परोपकारिता के अभाव की भविष्यवाणी (जीवन भर की लागत को प्रत्यक्ष फिटनेस के लिए शामिल) गैर-रिश्तेदारों के बीच, और वास्तव में ऐसा कोई मामला स्पष्ट रूप से रिश्तेदारों के पैतृक समाज से व्युत्पन्न प्रणालियों को छोड़कर पाया गया है. अंत में, समावेशी फिटनेस सिद्धांत सामाजिक घटना है कि यह सफलतापूर्वक स्पष्ट किया गया है की सीमा में अद्वितीय है, बहुकोशिकता की उत्पत्ति और eusociality के मूल के रूप में सतही रूप से भिन्न घटना सहित, या intragenomic संघर्ष और सामाजिक समाजों के भीतर संघर्ष। कुल मिलाकर, कोई अन्य सिद्धांत

सामाजिक विकास के क्षेत्र के भीतर घटना की ऐसी एक श्रृंखला भर में सफल विवरण और भविष्यवाणी के समावेशी फिटनेस सिद्धांत के रिकॉर्ड मिलान के करीब आता है. समावेशी फिटनेस सिद्धांत को बदलने के लिए purporting किसी भी दृष्टिकोण के लिए चुनौती अंतर्दृष्टि या सिद्धांत की अवधारणाओं का उपयोग किए बिना एक ही घटना की व्याख्या करने के लिए है ... समावेशी फिटनेस सिद्धांत की हाल की आलोचनाओं कई मोर्चों पर अप्रभावी साबित हुई है. वे समावेशी फिटनेस सिद्धांत के साथ घातक या अपरिचित कठिनाइयों का प्रदर्शन नहीं करते. वे एक अलग प्रतिस्थापन सिद्धांत प्रदान नहीं करते हैं या एक इसी तरह एकीकृत दृष्टिकोण प्रदान करते हैं. वे पहले अस्पष्टीकृत डेटा की व्याख्या नहीं करते हैं या बताते हैं कि समावेशी फिटनेस सिद्धांत से स्पष्टीकरण अमान्य हैं। और वे नए और अद्वितीय भविष्यवाणी नहीं करते हैं. समावेशी फिटनेस सिद्धांत के नवीनतम और सबसे व्यापक आलोचना, हालांकि इसकी आलोचना के दायरे में व्यापक व्यवस्था, एक ही दोष से ग्रस्त है. निश्चित रूप से, संबंधितता सामाजिक गुणों में सभी भिन्नताकी व्याख्या नहीं करती है. इसके अलावा, समावेशी फिटनेस सिद्धांत से लंबे समय से संदेश यह है कि गैर आनुवंशिक (जैसे पारिस्थितिक) और आनुवंशिक कारकों के विशेष संयोजन eusociality की उत्पत्ति के लिए आवश्यक हैं. फिर भी, संबंधितता यूसोशल विकास के विश्लेषण में एक अद्वितीय स्थिति को बरकरार रखती है क्योंकि पारिस्थितिक लाभ की कोई भी राशि परोपकारिता के बारे में ला सकती है यदि संबंधितता शून्य है।"

एंड्रयू एफ जी Bourke 'वैधता और समावेशी फिटनेस सिद्धांत के मूल्य' प्रोक आर Soc. B 2011 278, doi: 10.1098/rspb.2011.1465 14 सितंबर (2011)

एक बात शायद ही कभी groupies द्वारा उल्लेख किया तथ्य यह है कि, यहां तक कि 'समूह चयन' संभव थे, स्वार्थ कम से कम के रूप में होने की संभावना है (शायद सबसे संदर्भों में कहीं अधिक संभावना) समूह के लिए परोपकारिता के रूप में चयनित किया जाना है. बस प्रकृति में सच परोपकारिता के उदाहरण खोजने की कोशिश - तथ्य यह है कि हम नहीं कर सकते (जो हम जानते हैं कि अगर हम विकास को समझते हैं संभव नहीं है) हमें बताता है कि मनुष्य में अपनी स्पष्ट उपस्थिति आधुनिक जीवन की एक कलाकृति है, तथ्यों को छुपा, और यह है कि यह आत्महत्या की प्रवृत्ति से अधिक के लिए चुना जा सकता है (जो वास्तव में यह है). एक भी एक घटना पर विचार करने से लाभ हो सकता है कभी नहीं (मेरे अनुभव में) groupies-कैंसर द्वारा उल्लेख किया. कोई समूह के रूप में आम में ज्यादा है (मूल रूप से) हमारे अपने शरीर में आनुवंशिक रूप से समान कोशिकाओं-एक 100 ट्रिलियन सेल क्लोन- लेकिन हम सब हजारों और शायद लाखों कोशिकाओं है कि पहले से ही कैंसर के रास्ते पर पहला कदम उठाया है और लाखों उत्पन्न के साथ पैदा हमारे जीवन में कैंसर कोशिकाओं के अरबों. यदि हम पहले अन्य बातों के मरने नहीं किया, हम (और शायद सभी multicellular जीवों) सभी कैंसर से मर जाएगा. केवल एक बड़े पैमाने पर और बेहद

जटिल तंत्र हमारे जीनोम में बनाया है कि दमन या कोशिकाओं के अरबों में जीन के अरबों derepresses, और मारता है औरकोशिकाओं के bil शेर एक दूसरे बनाता है, हम में से अधिकांश काफी लंबे समय तक जीवितरहता है पुन: पेश करने के लिए. एक यह मतलब है कि किसी भी ब्रह्मांड में किसी भी ग्रह पर किसी भी तरह की इकाई के लिए एक न्याय, लोकतांत्रिक और स्थायी समाज केवल एक सपना है, और यह कि कोई जा रहा है या शक्ति यह अन्यथा कर सकता है ले सकता है. यह न केवल भौतिकी के 'नियम' है कि सार्वभौमिक और अपरिहार्य हैं, या शायद हमें कहना चाहिए कि समावेशी फिटनेस भौतिकी का एक कानून है.

एक विचित्र मोड़ में, यह जाहिरा तौर पर इस तरह के विचार है कि मूल्य (मूल्य समीकरण और एक भक्त ईसाई के निर्माता) आत्महत्या करने के लिए दिया गया था. 'सिद्धांत' की धारणा के बारे में, यह एक क्लासिक Wittgensteinian भाषा खेल है- ढीला जुड़ा हुआ है, लेकिन महत्वपूर्ण मतभेद होने का एक समूह है.

जब यह पहली बार प्रस्तावित किया गया था, प्राकृतिक चयन द्वारा ईevolution वास्तव में अत्यधिक सैद्धांतिक था, लेकिन समय पारित के रूप में यह inextricably इतने सारे टिप्पणियों और प्रयोगों से जुड़ा हुआ है कि इसके बुनियादी विचारों को अब किसी भी अधिक सैद्धांतिक थे कि विटामिन खेलने से अधिक सैद्धांतिक थे मानव पोषण में महत्वपूर्ण भूमिका. 'देवता के सिद्धांत' के लिए हालांकि यह स्पष्ट नहीं है कि एक निश्चित परीक्षण के रूप में क्या गिना जाएगा. शायद एक ही स्ट्रिंग थ्योरी के सच है.

कई बगलके s groupies बहुत मानव बातचीत की सुखद प्रकृति ध्यान दें और आगे एक गुलाबी भविष्य देखते हैं - लेकिन वे अंधा कर रहे हैं. यह कुचल स्पष्ट है कि सुखद ग्रह की बेरहम बलात्कार द्वारा उत्पादित प्रचुर मात्रा में संसाधनों के कारण एक क्षणिक चरण है, और के रूप में वे अगले दो शताब्दियों में समाप्त हो रहे हैं या तो, वहाँ दुख और बर्बरता दुनिया भर में हो जाएगा के रूप में (शायद) स्थायी हालत. न सिर्फ फिल्म सितारों, नेताओं और धार्मिक इस से अनजान हैं, लेकिन यहां तक कि बहुत उज्ज्वल शिक्षाविदों जो बेहतर पता होना चाहिए. अपनी हाल की पुस्तक 'हमारी प्रकृति के बेहतर एन्जिल्स' मेरी सबसे प्रशंसा विद्वानों स्टीवन Pinker में से एक आधा किताब दिखा कैसे हम अधिक से अधिक सभ्य मिल गया है खर्च करता है, लेकिन वह स्पष्ट कारणों का उल्लेख कभी नहीं लगता है क्यों - अस्थायी संसाधनों की बहुतायत बड़े पैमाने पर पुलिस और सैन्य उपस्थिति निगरानी और संचार प्रौद्योगिकियों द्वारा सुविधा के साथ मिलकर. औद्योगिक सभ्यता के पतन के रूप में, यह अनिवार्य है कि हमारी प्रकृति के सबसे बुरे शैतानों फिर से प्रकट होगा. एक यह मध्य पूर्व,लैटिन अमेरिका और अफ्रीकामें वर्तमान अराजकता में देखता है, और यहां तक कि विश्व युद्ध रविवार पिकनिक क्या आ रहा है की तुलना में थे. शायद 12 अरब में से आधे तो जिंदा भुखमरी, बीमारी और हिंसा से मर जाएगा, और यह कई और अधिक

हो सकता है. प्रलय के एक संक्षिप्त सारांश के लिए लोकतंत्र द्वारा मेरी 'आत्महत्या' देखें.

परोपकारिता, उदारता और मदद के बारे में एक और अप्रिय तथ्य, लगभग कभी नहीं उल्लेख किया है, कि यदि आप एक वैश्विकदीर्घकालिकदृश्य ले, गायब संसाधनों के साथ एक भीड़ भरे दुनिया में, एक व्यक्ति की मदद करने के लिए कुछ छोटे रास्ते में हर किसी कोदर्द होता है. प्रत्येक भोजन, जूते की प्रत्येक जोड़ी प्रदूषण और कटाव पैदाकरते हैं और संसाधनों का उपयोग करते हैं, और जब आप उनमें से 7.8 अरब को एक साथ जोड़ते हैं (जल्द ही 11) यह स्पष्ट है कि एक व्यक्ति का लाभ हर किसी कानुकसान है। हर डॉलर अर्जित या खर्च नुकसान दुनिया और अगर देशों के भविष्य के बारे में परवाह वे अपने सकल घरेलू उत्पाद (सकल विनाशकारी उत्पाद) हर साल कम हो जाएगा. यहां तक कि समूहवाद सच थे यह नहीं बदल जाएगा.

तथ्य यह है कि विल्सन, Nowak एट अल, चार साल के लिए, प्रकाशन और घोर अपर्याप्त काम के लिए असाधारण दावा करने में बनी रही है इस घोटाले का सबसे बुरा नहीं है. यह पता चला है कि हार्वर्ड में Nowak के प्रोफेसरशिप Templeton फाउंडेशन द्वारा खरीदा गया था अच्छी तरह से यहलिक्टूres, सम्मेलनों और प्रकाशनों के व्यापक प्रायोजन के लिए जाना जाताहै धर्म और विज्ञान सामंजस्य का प्रयास. Nowak एक भक्त कैथोलिक है और ऐसा लगता है कि हार्वर्ड के लिए एक बड़ा उपहार Nowak की नियुक्ति पर आकस्मिक था. यह उसे विल्सन के सहयोगी बना दिया है और बाकी इतिहास है.

हालांकि, विल्सन केवल बहुत तैयार था क्योंकि उन्होंने लंबे समय से विकासवादी सिद्धांत को समझने में विफलता दिखाई थी, उदाहरण के लिए, अन्य तरीके के बजाय समूह चयन के एक विभाजन के रूप में रिश्तेदार चयन के बारे में। मैं साल पहले देखा है कि वह सह डेविड विल्सन, समूह चयन के एक लंबे समय समर्थक के साथ प्रकाशित है, और अन्य समझ की कमी का प्रदर्शन पत्र लिखा था. groupies के किसी भी विशेषज्ञों के लिए अपने तरीके की त्रुटि जानने के लिए चला गया हो सकता है (या सिर्फ अपने कागजात पढ़ें). ऐसे हैमिल्टन, विलियम्स और Trivers के रूप में रिश्तेदार चयन के भव्य पुराने पुरुषों, और फ्रैंक, Bourke और कई अन्य लोगों की तरह युवा खून, उन्हें सिखाने के लिए खुश होता. लेकिन Nowak कुछ वर्षों में Templeton अनुदान में 14 करोड़ डॉलर की तरह कुछ मिला है (गणित के लिए!)और जो कि देना चाहता है? वह यह साबित करने के इरादे से काफी मुखर है कि यीशु की कोमलता और दया हमें और पूरे विश्व में बनाई गई है। यीशु आसानी से अनुपस्थित है, लेकिन एक अन्य प्रबुद्ध लोगों के गुणों और चर्च के इतिहास से अनुमान लगा सकते हैं कि जल्दी ईसाई धर्म की असली कहानी एक सदमे के रूप में आ जाएगा. याद है कि बाइबिल कुछ भी है कि पार्टी लाइन (उदा., Gnosticism -बाहरनाग-हम्मादी पांडुलिपियों की जाँच) को पूरा नहीं किया था की expurgated था. और किसी भी मामले में, जो दैनिक जीवन की कठोर वास्तविकताओं को रिकॉर्ड करेगा?

लगभग निश्चित रूप से, Nowak, Tarnita, विल्सन कागज प्रकाशित नहीं किया गया है कभी नहीं होगा (कम से कम प्रकृति द्वारा नहीं) अगर यह दो औसत जीवविज्ञानियों द्वारा प्रस्तुत किया गया था, लेकिन दो प्रसिद्ध हार्वर्ड प्रोफेसरों से आ रहा है यह स्पष्ट रूप से सहकर्मी की समीक्षा नहीं मिला है कि यह होना चाहिए था.

Nowak और Highland पुस्तक 'SuperCooperators' के बारे में मैं Dawkins सम्मान करते हैं:

मैं Nowak और Highfield द्वारा किताब पढ़ ी है. इसके कुछ हिस्सों में काफी अच्छा है, लेकिन गुणवत्ता अचानक, और शर्मनाक, रिश्तेदार चयन पर अध्याय में plummets, संभवतः ई ओ विल्सन के प्रभाव में (जो लगातार किया गया है गलतफहमी है कि जब से Socibiology, गलती से के बारे में रिश्तेदार चयन यह समूह चयन के सबसेट के रूप में) है. Nowak रिश्तेदार चयन सिद्धांत है, जो यह है कि यह कुछ अतिरिक्त नहीं है की पूरी बात याद आती है, पर कुछ नहीं है और ऊपर 'क्लासिक व्यक्तिगत चयन' सिद्धांत. किन चयन कुछ अतिरिक्त नहीं है, कुछ नहीं करने के लिए केवल अगर 'क्लासिक व्यक्तिगत चयन' सिद्धांत विफल रहता है का सहारा लिया जा करने के लिए. बल्कि, यह नव-डार्विनवाद का एक अनिवार्य परिणाम है, जो इसे निगमनसे इस प्रकार है। डार्विन चयन MINUS परिजन चयन के बारे में बात करने के लिए यूक्लिडीय ज्यामिति ऋण Pythagoras प्रमेय के बारे में बात कर की तरह है. यह सिर्फ इतना है कि नव Darwinism के इस तार्किक परिणाम ऐतिहासिक अनदेखी की गई थी, जो लोगों को एक झूठी धारणा है कि यह कुछ अतिरिक्त और अतिरिक्त था दिया था. Nowak अन्यथा अच्छी किताब दुखद रूप से इस तत्व ary भूल से शादी कर रहाहै. एक गणितज्ञ के रूप में, वह वास्तव में बेहतर जाना चाहिए था. यह संदिग्ध है कि वह कभी समावेशी फिटनेस पर हैमिल्टन क्लासिक कागजात पढ़ा है लगता है, या वह इस विचार को गलत समझा नहीं सकता है तो व्यापक. परिजन चयन पर अध्याय पुस्तक को बदनाम करेगा और इसे न्याय करने के लिए योग्य लोगों द्वारा गंभीरता से लिया जा रहा है, जो एक दया है बंद करो.
http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2011/03/16/new-book-shows-that-humans-are-genetically-nice-ergo-jesus/

'सुपरकोऑपरेटर्स' की एक कटु समीक्षा भी प्रख्यात खेल थियोरिस्ट/अर्थशास्त्री/राजनीतिक वैज्ञानिक (और हार्वर्ड पूर्व छात्र) हर्बर्ट जिन्टिस (जो टेम्पलटन घोटाले को याद करती है) से भी दिखाई दी, जो अपने प्रेम प्रसंग पर विचार करते हुए काफी आश्चर्यजनक है समूह चयन - मूल्य www.epjournal.net द्वारा बाउल्स के साथ अपनी पुस्तक की समीक्षा देखें - 2012. 10(1): 45-49 और उनकी सबसे हाल ही में मात्रा 'व्यक्तिगतता और उलझाव'(2017) की मेरी समीक्षा.

विल्सन के बाद की पुस्तकों के बारे में, 'मानव अस्तित्व का अर्थ' नरम और इसी तरह उलझन में

और बेईमान है, कई बार groupies पार्टी लाइन दोहरा अपनी पूरी तरह से debunking के बाद चार साल, और 'एक विंडो अनन्तता पर' - एक मामूली यात्रा पत्रिका है मोजाम्बिक में एक राष्ट्रीय पार्क की स्थापना के बारे में. वह ध्यान से उल्लेख है कि अफ्रीका निकट भविष्य में 3 अरब (सरकारी संयुक्त राष्ट्र प्रक्षेपण) जोड़ देगा से बचा जाता है, शांति, सौंदर्य, शालीनता, विवेक और आशा के साथ प्रकृति के सभी को नष्ट करने.

अंत में, यह स्पष्ट है कि यह पूरा दुखद मामला केवल सड़क पर सबसे नन्हा टक्कर हो जाएगा और, सभी चीजें हैं जो अब हमारा ध्यान व्यायाम की तरह, जल्द ही अनियंत्रित मातृत्व की भयावहता और दुनिया के अधीन के रूप में भूल जाएगा चीन पर शासन करने वाले सात समाज के लोग समाज को दुर्घटनाग्रस्त कर देंगे। लेकिन एक यकीन है कि जब भी ग्लोबल वार्मिंग समुद्र और भुखमरी, रोग और हिंसा के नीचे हार्वर्ड डाल दिया है दैनिक आदर्श हैं हो सकता है, वहाँ जो लोग जोर देते हैं कि यह मानव गतिविधियों के कारण नहीं है (आधा अमेरिकी जनता की राय वर्तमान में) और है कि अधिक जनसंख्या एक समस्या नहीं है (40% के दृश्य), वहाँ अरबों आकाश से बिग Macs की एक बारिश के लिए अपने चुने हुए देवता के लिए प्रार्थना कर रहा होगा, और कहा कि (विज्ञान के उद्यम को संभालने के ढह नहीं है, जो एक बहुत मान रहा है) किसी को कहीं एक कागज गले लिख नाहोगा समूह चयन.

डेविड Buss (2005) द्वारा मर्डर अगले दरवाजे की समीक्षा(समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

हालांकि इस मात्रा में थोड़ा दिनांकित है, वहाँ कुछ हाल ही में लोकप्रिय हत्या के मनोविज्ञान के साथ विशेष रूप से काम कर रहे हैं और यह एक त्वरित कुछ डॉलर के लिए उपलब्ध सिंहावलोकन है, तो अभी भी अच्छी तरह से प्रयास के लायक. यह व्यापक होने का कोई प्रयास नहीं करता है और स्थानों में कुछ सतही है, पाठक के साथ अपने कई अन्य पुस्तकों और हिंसा पर विशाल साहित्य से रिक्त स्थान में भरने की उम्मीद है. एक अद्यतन के लिए उदाहरण के लिए, Buss, विकासवादी मनोविज्ञान 2 एड की हैंडबुक देखें. V1 (2016) p 265, 266, 270-282, 388-389, 545-546, 547, 566 और Buss, विकासवादी मनोविज्ञान 5 th ed. (2015) p 26, 96-97,223, 293-4, 300, 309 312, और Hansen1, और Hansen , हिंसा का विकास (2014)|वह कई दशकों के लिए शीर्ष विकासवादी मनोवैज्ञानिकों के बीच किया गया है और अपने काम में व्यवहार की एक विस्तृत श्रृंखला को शामिल किया गया है, लेकिन यहाँ वह मनोवैज्ञानिक तंत्र है कि व्यक्तिगत लोगों की हत्या और उनके संभव कारण पर लगभग पूरी तरह से ध्यान केंद्रित EEA में विकासवादी समारोह (विकासवादी अनुकूलन के पर्यावरण यानी, अफ्रीका के मैदानों पिछले दस लाख वर्षों के दौरान या तो).

Buss ध्यान देने योग्य है कि अन्य व्यवहार के साथ के रूप में शुरू होता है, 'वैकल्पिक' इस तरह के मनोविकृति विज्ञान, ईर्ष्या, सामाजिक पर्यावरण, समूह के दबाव, दवाओं और शराब आदि के रूप में स्पष्टीकरण वास्तव में व्याख्या नहीं है, के बाद से सवाल अभी भी क्यों इन उत्पादों के रूप में बनी हुई है घातक आवेगों, अर्थात्, वे निकट कारण हैं और नहीं परम विकासवादी (आनुवंशिक) वाले. हमेशा की तरह, यह अनिवार्य रूप से समावेशी फिटनेस के लिए नीचे फोड़े (किन चयन), और इसलिए साथी और संसाधनों, जो सभी जीवों में सभी व्यवहार के लिए अंतिम विवरण है के लिए उपयोग के लिए संघर्ष करने के लिए. सामाजिक डेटा (और सामान्य ज्ञान) यह स्पष्ट है कि युवा गरीब पुरुषों को मारने के लिए सबसे अधिक संभावना है. वह औद्योगिक देशों से अपने और दूसरों की हत्या डेटा प्रस्तुत करता है, और आदिवासी संस्कृतियों, पशुओं में विशिष्ट हत्या, पुरातत्व, एफबीआई डेटा और सामान्य लोगों की आत्मघाती कल्पनाओं में अपने स्वयं के अनुसंधान. बहुत पुरातात्विक सबूत हत्या के जमा करने के लिए जारी है, पूरे समूहों की है कि सहित, या समूहों के शून्य युवा महिलाओं, प्रागैतिहासिक काल में.

है Buss टिप्पणियों का सर्वेक्षण करने के बाद, मैं जानबूझकर मनोविज्ञान का एक बहुत संक्षिप्त सारांश पेश (तर्कसंगतता की तार्किक संरचना), जो बड़े पैमाने पर मेरे कई अन्य लेख और पुस्तकों में कवर किया जाता है.

समय की एक बहुत कुछ है जो एक विकासवादी दृष्टिकोण से घातक हिंसा का एक विस्तृत इतिहास चाहते हैं के साथ उन स्टीवन पिंकर 'हमारी प्रकृति के बेहतर एन्जिल्स क्यों हिंसा अस्वीकार कर दिया है परामर्श कर सकते हैं'(2012), और इसके बारे में मेरी समीक्षा, नेट पर आसानी से उपलब्ध और मेरी हाल की पुस्तकों में से दो में. संक्षेप में, पिंकर नोट है कि हत्या के बारे में एक कारक द्वारा तेजी से और नाटकीय रूप से कमी आई है 30 foragers के रूप में हमारे दिनों के बाद से. तो, भले ही बंदूकें अब यह बहुत आसान किसी को मारने के लिए बनाने के लिए, हत्या बहुत कम आम है. पिंकर सोचता है कि यह विभिन्न सामाजिक तंत्र है कि हमारे 'बेहतर स्वर्गदूतों' बाहर लाने के कारण है, लेकिन मुझे लगता है कि यह मुख्य रूप से हमारे ग्रह की बेरहम बलात्कार से संसाधनों की अस्थायी बहुतायत के कारण है, वृद्धि हुई पुलिस की उपस्थिति के साथ युग्मित, संचार के साथ और निगरानी और कानूनी प्रणाली है कि यह कहीं अधिक सजा होने की संभावना है. यह हर बार स्पष्ट हो जाता है वहाँ भी एक संक्षिप्त और स्थानीय पुलिस की अनुपस्थिति है.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 5वें एड (2019).

Buss ध्यान देने योग्य है कि अन्य व्यवहार के साथ के रूप में शुरू होता है, 'वैकल्पिक' इस तरह के मनोविकृति विज्ञान, ईर्ष्या, सामाजिक पर्यावरण, समूह के दबाव, दवाओं और शराब आदि के रूप में स्पष्टीकरण वास्तव में व्याख्या नहीं है, के बाद से सवाल अभी भी क्यों इन उत्पादों के रूप में बनी हुई है घातक आवेगों, अर्थात्, वे निकट कारण हैं और नहीं परम विकासवादी (आनुवंशिक) वाले. हमेशा की तरह, यह अनिवार्य रूप से समावेशी फिटनेस के लिए नीचे फोड़े (किन चयन), और इसलिए साथी और संसाधनों, जो सभी जीवों में सभी व्यवहार के लिए अंतिम विवरण है के लिए उपयोग के लिए संघर्ष करने के लिए. सामाजिक डेटा (और सामान्य ज्ञान) यह स्पष्ट है कि युवा गरीब पुरुषों को मारने के लिए सबसे अधिक संभावना है. वह औद्योगिक देशों से अपने और

दूसरों की हत्या डेटा प्रस्तुत करता है, और आदिवासी संस्कृतियों, पशुओं में विशिष्ट हत्या, पुरातत्व, एफबीआई डेटा और सामान्य लोगों की आत्मघाती कल्पनाओं में अपने स्वयं के अनुसंधान. बहुत पुरातात्विक सबूत हत्या के जमा करने के लिए जारी है, पूरे समूहों की है कि सहित, या समूहों के शून्य युवा महिलाओं, प्रागैतिहासिक काल में.

पी 12 पर वह नोट करता है कि संसाधनों पर प्रत्येक व्यक्ति और दुनिया भर के बीच युद्ध गर्भाधान में शुरू होता है, जब यह भोजन की अपनी माँ को लूटने और उसके शरीर पर जोर देने से बढ़ रही शुरू होता है, और जब उसकी प्रणाली conceptus के लिए अक्सर घातक परिणामों के साथ वापस लड़ता है. वह हमें नहीं बताता है कि सहज गर्भपात के अनुमान सभी धारणाओं के बारे में 30% तक की सीमा में हैं, ताकि के रूप में कई के रूप में 80 लाख एक साल मर जाते हैं, सबसे जल्दी है कि माँ को भी नहीं पता है कि वह गर्भवती है, और शायद उसकी अवधि थोड़ी देर हो चुकी है. यह प्रकृति की eugenics का हिस्सा है जो हम को हराने में सफल नहीं हुआ है, हालांकि सभ्यता के समग्र dysgenic प्रभाव जारी है और हर दिन लगभग 300,000 जो पैदा होते हैं औसत पर हैं बस थोड़ा कम मानसिक रूप से लगभग 100,000 से फिट जो मर जाते हैं, ca. 200,000 की दुनिया की आबादी में एक शुद्ध वृद्धि के साथ और एक कभी बड़ा 'अलाभ' आबादी पृथ्वी को नष्ट करने के लिए (जबकि आंशिक रूप से या पूरी तरह से उनके 'फिट' पड़ोसियों द्वारा समर्थित किया जा रहा है).

p13 पर वे कहते हैं कि हम यकीन है कि OJ सिम्पसन दोषी था के लिए पता नहीं है, लेकिन मैं कहूँगा कि परीक्षण की परवाह किए बिना हम जानते हैं कि वह था, क्योंकि यह मामले के तथ्यों का ही उचित व्याख्या है, जो अपने विचित्र व्यवहार शामिल है. इसके अलावा, बाद में नागरिक परीक्षण में, जहां उनके करोड़ों डॉलर के बचाव वकीलों न्याय को नष्ट करने के लिए मौजूद नहीं थे, वह जल्दी से दोषी ठहराया गया था, जो अपनी संपत्ति है, जो अपने सशस्त्र डकैती सजा और कारावास के लिए नेतृत्व की कुर्की के लिए नेतृत्व किया.

वह p20 पर नोट है कि वहाँ के बारे में 100 मिलियन ज्ञात हत्या दुनिया भर में पिछले 100 वर्षों में थे, शायद के रूप में कई के रूप में 300 मिलियन अगर सभी unreported शामिल थे. मुझे नहीं लगता कि वह चीनी कम्युनिस्ट पार्टी द्वारा लगभग 40 मिलियन मायने रखता है (जो लगभग 60 मिलियन भूखे गिनती नहीं है), और न ही स्टालिन द्वारा लाखों लोगों के दस.यह भी ध्यान में रखा जाना है कि अमेरिका की हत्या की दर के बारे में 75% विश्व स्तर ीय चिकित्सा प्रणाली है जो प्रयास के अधिकांश पीड़ितों बचाता है की वजह से कमी आई है. मैं जोड़ देगा कि मेक्सिको के बारे में 5X संयुक्त राज्य अमेरिका और होंडुरास के बारे में 20X की हत्या की दर है, और अपने वंशज ों को निश्चित रूप से हमारी दर विविधता के अमेरिका के घातक गले लगाने के कारण उस दिशा में आगे बढ़ करने के लिए तत्पर कर सकते हैं. 'Adios अमेरिका' (2015) में एन Coulter

नोट है कि हिस्पैनिक पिछले कुछ दशकों में यहाँ के बारे में 23,000 हत्याएं की है. अभी के लिए, कुछ भी नहीं किया जाएगा, और अपराध यहाँ मेक्सिको में स्तर तक पहुँच जाएगा के रूप में सीमा को भंग करने और पर्यावरण पतन जारी है और दिवालियापन आ अर्थव्यवस्था भंग. अकेले 2014 में मेक्सिको के अंदर, 100 अमेरिकी नागरिकों की हत्या कर दी गई है और 130 से अधिक अपहरण कर लिया और दूसरों को बस गायब हो गया जाना जाता था, और यदि आप अन्य विदेशियों और मैक्सिकन जोड़ने यह हजारों में चलाता है. अधिक जानकारी के लिए मेरे 'लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या' 2nd एड (2019) देखें.

यहां तक कि होंडुरास की तरह एक छोटे से हल्के से कूच देश कुछ 10 हत्याओं और 2 अमेरिकी नागरिकों के एक साल अपहरण का प्रबंधन. और ये समय का सबसे अच्छा कर रहे हैं- यह लगातार बदतर हो रही है के रूप में अशांति मातृत्व और संसाधन ों की कमी कभी करीब पतन लाने. सभी प्रकार के अपराध में निरंतर वृद्धि के अलावा हम अपराधों का प्रतिशत तीसरी दुनिया के अत्यंत निम्न स्तर तक ड्रॉप हल देखेंगे. अधिक संसाधनों को किसी भी अन्य अपराध की तुलना में हत्या के समाधान के लिए समर्पित कर रहे हैं और के बारे में 65% संयुक्त राज्य अमेरिका में हल कर रहे हैं, लेकिन मेक्सिको में कम से कम 2% हल कर रहे हैं और जैसा कि आप मेक्सिको सिटी से आगे मिल दर शून्य के पास चला जाता है. यह भी ध्यान दें कि यहाँ की दर के बारे में 80% हुआ करता था, लेकिन यह विविध में वृद्धि के साथ समानांतर में गिरा दिया है. इसके अलावा 65% औसत है, लेकिन अगर आप आँकड़े मुझे यकीन है कि यह एक शहर में यूरो के प्रतिशत के साथ वृद्धि होगी और विविध वृद्धि के प्रतिशत के रूप में ड्रॉप मिल सकता है. डेट्रायट में (83% काला) केवल 30% हल कर रहे हैं. यदि आप जो लूटता है, बलात्कार और हत्या का ट्रैक रखने के लिए, यह स्पष्ट है कि काले जीवन बहुत अधिक यूरो (यूरोपीय वंश के उन) से वे अन्य अश्वेतों के लिए करते हैं बात है. ये मेरी टिप्पणियां हैं।

इतिहास के दौरान महिलाओं को एक प्रमुख नुकसान में किया गया है जब यह हत्या करने के लिए आया था, लेकिन बंदूकों की तैयार उपलब्धता के साथ हम इस को बदलने की उम्मीद है, लेकिन p22 पर हम पाते हैं कि संयुक्त राज्य अमेरिका के हत्यारों के बारे में 87% पुरुषों और एक ही सेक्स के लिए इस की हत्या के लिए बढ़ जाता है 95% और के बारे में वें ई ही दुनिया भर में. जाहिर है पुरुष मानस में कुछ फिटनेस के लिए एक मार्ग है कि काफी हद तक महिलाओं में अनुपस्थित है के रूप में हिंसा को प्रोत्साहित करती है. यह भी प्रासंगिक है कि परिचितों द्वारा हत्या अजनबियों द्वारा उन लोगों की तुलना में अधिक आम हैं.

P37 पर वह नोट है कि विश्वास की उच्च संभावना के साथ (और मैं कहूँगा कि उच्च संभावना इरादा शिकार या दूसरों को सशस्त्र हो जाएगा), हत्या अबपूर्व की तुलना में एक मोर ई महंगारणनीतिहै , लेकिन मुझे लगता है कि यह पूरी तरह से जो पर निर्भर करता है तुम हो. एक

मोटे तौर पर यूरो संयुक्त राज्य अमेरिका शहरमें, या मध्यम और उच्च वर्ग के लोगों के बीच, हत्या के 95% से अधिक हल किया जा सकता है, लेकिन निम्न वर्ग के क्षेत्रों में शायद 20% हो सकता है, और गिरोह के प्रभुत्व वाले क्षेत्रों के लिए भी कम है कि. और 3 दुनिया के देशों में न्याय की संभावना भी कम कर रहे हैं, खासकर जब गिरोह के सदस्यों द्वारा प्रतिबद्ध है, तो यह एक अत्यधिक व्यवहार्य रणनीति है, खासकर अगर समय से आगे की योजना बनाई.

इसके बाद, वह संभोग रणनीतियों के एक भाग के रूप में हिंसा और हत्या से संबंधित है, जो वे स्पष्ट रूप से हमारे विकास के दौरान किया गया है, और तो विशेष रूप से निचले वर्गों के बीच और तीसरी दुनिया के देशों में रहते हैं. वह ब्रेकअप के दौरान या बाद में पुरुषों द्वारा पत्नियों या प्रेमियों की लगातार हत्या नोट करता है। वह दोस्त चयन और बेवफाई पर गुजर में टिप्पणीहै, लेकिन वहाँ कम से कम चर्चा के रूप में इन विषयों को अपने अन्य लेखन और संपादित संस्करणों में बहुत विस्तार से इलाज कर रहे हैं. अब यह अच्छी तरह से जाना जाता है कि महिलाओं को सेक्सी पुरुषों के साथ मामलों है कि वे एक स्थायी साथी के रूप में चयन नहीं होता करते हैं (सेक्सी बेटा सिद्धांत) और उनके साथ अपने सबसे उपजाऊ दिनों पर दोस्त. इन सभी घटनाओं को एक विकासवादी दृष्टिकोण से देखा जाता है (यानी, क्या फिटनेस लाभ पूर्व में किया गया है) होगा.

वहाँ व्यवहार है कि एक ही कारण है कि 'समूह चयन' दृढ़ता से के खिलाफ चुना जाता है के लिए किसी और के द्वारा पिता बच्चों की परवरिश से एक आदमी को रोकने के लिए बहुत मजबूत चयन है (समूह selection पर मेरे निबंध देखें'Altruism, यीशु और के अंत दुनिया...')| हालांकि आधुनिक जीवन मामलों के लिए पर्याप्त अवसर प्रदान करता है, और आनुवंशिक अध्ययन से पता चला है कि बच्चों के एक उच्च प्रतिशतअपनी माँ के putative साथी के अलावा अन्य द्वारा fathered हैं, प्रतिशत कुछ प्रतिशत से वृद्धि के साथ विभिन्न आधुनिक पश्चिमी देशों में विभिन्न अवधियों में उच्च से निम्न वर्गों तक 30% तक की गिरावट आई है और निस्संदेह यहविश्व के कई देशों की तुलना में अधिक है. अपनी पुस्तक शुक्राणु युद्धों में: सेक्स के विज्ञान (2006) रॉबिन बेकर संक्षेप: 'वास्तविक आंकड़े संयुक्त राज्य अमेरिका और स्विट्जरलैंड के उच्च स्थिति क्षेत्रों में 1 प्रतिशत से लेकर, संयुक्त राज्य अमेरिका और ग्रेट ब्रिटेन में मध्यम स्थिति पुरुषों के लिए 5 से 6 प्रतिशत, 10 से 30 के लिए संयुक्त राज्य अमेरिका, ग्रेट ब्रिटेन और फ्रांस में कम स्थिति पुरुषों के लिए प्रतिशत'. एक मान सकते हैं कि समाज में जहां दोनों पुरुषों और महिलाओं के शहरों में अत्यधिक ध्यान केंद्रित कर रहे हैं और मोबाइल फोन है, यह प्रतिशत बढ़ रहा है, विशेष रूप से तीसरी दुनिया में जहां जन्म नियंत्रण और गर्भपात का उपयोग अनिश्चित है.

वह पाता है कि ज्यादातर पुरुषों और महिलाओं को जो अपने साथियों की हत्या युवा हैं और युवा अपने साथी हैं, और अधिक संभावना है कि वे हत्या कर दी जाएगी. सभी व्यवहार की तरह, यह

एक विकासवादी परिप्रेक्ष्य के बिना समझाने के लिए मुश्किल है. एक अध्ययन में पाया गया कि उनके 40 में पुरुषों का गठन 23% दोस्त हत्यारों की लेकिन उनके 50 में पुरुषों केवल 7.7%, और महिला साथी हत्यारों के 79% के बीच थे 16 और 39. यह समझ में आता है कि वे छोटे हैं, बड़ा पुरुष के लिए संभावित फिटनेस नुकसान (कम प्रजनन) और इसलिए अधिक तीव्र भावनात्मक प्रतिक्रिया. के रूप में Buss कहते हैं: "ऑस्ट्रेलिया से जिम्बाब्वे के लिए, युवा औरत, उच्च संभावना है कि वह एक यौन बेवफाई का एक परिणाम के रूप में मार डाला जाएगा या एक रोमांटिक रिश्ता छोड़. 15 से 24 वर्ष के ब्रैकेट में महिलाओं को सबसे ज्यादा खतरा है। एक उच्च प्रतिशत जुदाई के दो महीने के भीतर मारे जाते हैं और पहले वर्ष में सबसे अधिक. एक अध्ययन में पाया गया कि उनमें से 88% को मारे जाने से पहले पीछा किया गया था। कुछ अध्यायों में वहाँ अपने विश्वासघाती साथियों के बारे में अपनी भावनाओं को देने के लोगों से उद्धरण हैं और इन आम तौर पर आत्मघाती कल्पनाओं, जो और अधिक तीव्र थे और महिलाओं के लिए की तुलना में पुरुषों के लिए लंबी अवधि के लिए पर चला गया शामिल हैं.

वह दुरुपयोग और हत्या के बढ़ते जोखिम के लिए कुछ समय devotes के साथ एक सौतेले पिता होने से, बलात्कार की एक लड़की के लिए जोखिम 10X के बारे में बढ़ रही है अगर उसके पिता एक सौतेले पिता है. अब यह बहुत अच्छी तरह से जाना जाता है कि स्तनधारियों की एक विस्तृत श्रृंखला में, एक नया पुरुष युवा के साथ एक महिला का सामना उन्हें मारने का प्रयास करेंगे. एक संयुक्त राज्य अमेरिका के अध्ययन में पाया गया कि अगर एक या दोनों माता पिता किराए पर हैं, यह 40 और 100X (p174) के बीच घर में हत्या की जा रही बच्चे की संभावना को जन्म देती है. कनाडा के एक अध्ययन में पाया गया कि पिटाई मौत की दर 27X से गुलाब अगर एक पंजीकृत शादी में एक माता पिता एक सौतेले पिता था, जबकि यह 200X से अधिक गुलाब अगर किराए में एक जीवित प्रेमी था. कनाडा में बाल दुरुपयोग दर 40X गुलाब जब वहाँ एक सौतेले पिता था.

मनुष्यों में, संसाधनों के बिना किया जा रहा है महिलाओं के लिए एक मजबूत प्रोत्साहन के लिए अपने मौजूदा बच्चों को खत्म करने के क्रम में एक नए दोस्त को आकर्षित करने के लिए है. कनाडा के एक अध्ययन में पाया गया कि भले ही एकल महिलाओं को सभी माताओं के केवल 12% थे, वे 50% से अधिक infanticides (p169) प्रतिबद्ध. के बाद से युवा महिलाओं के बड़े लोगों की तुलना में एक शिशु की मौत से कम फिटनेस खो देते हैं, यह आश्चर्य की बात नहीं है कि एक पारसांस्कृतिक अध्ययन में पाया गया कि किशोरों के बारे में दर पर अपने शिशुओं को मार डाला30X कि उनके बीस के दशक में महिलाओं की (p170).

वह तो संक्षेप में धारावाहिक हत्यारों और सीरियल बलात्कारियों की चर्चा, सभी समय के सबसे सफल होने के चंगेज खान, जिसका वाई गुणसूत्रों के बारे में 8% क्षेत्रों वे नियंत्रित में पुरुषों के बारे में प्रतिनिधित्व कर रहे हैं जा रहा है, या कुछ 20 लाख पुरुषों (और एक समान संख्या महिलाओं

की) या पृथ्वी पर सभी लोगों के बारे में आधा प्रतिशत है, जो उन्हें आसानी से सभी लोग हैं, जो कभी ऐतिहासिक समय में रहते हैं की सबसे आनुवंशिक रूप से फिट बनाता है.

हालांकि इस मात्रा में थोड़ा दिनांकित है, वहाँ कुछ हाल ही में लोकप्रिय हत्या के मनोविज्ञान के साथ विशेष रूप से काम कर रहे हैं और यह एक त्वरित कुछ डॉलर के लिए उपलब्ध सिंहावलोकन है, तो अभी भी अच्छी तरह से प्रयास के लायक. यह व्यापक होने का कोई प्रयास नहीं करता है और स्थानों में कुछ सतही है, पाठक के साथ अपने कई अन्य पुस्तकों और हिंसा पर विशाल साहित्य से रिक्त स्थान में भरने की उम्मीद है. एक अद्यतन के लिए उदाहरण के लिए, Buss, विकासवादी मनोविज्ञान 2 एड की हैंडबुक देखें. V1 (2016) p 265, 266, 270-282, 388-389, 545-546, 547, 566 और Buss, विकासवादी मनोविज्ञान 5 th ed. (2015) p 26, 96-97,223, 293-4, 300, 309 312, और Hansen1, और Hansen , हिंसा का विकास (2014) वह कई दशकों के लिए शीर्ष विकासवादी मनोवैज्ञानिकों के बीच किया गया है और अपने कार्यों में व्यवहार की एक विस्तृत श्रृंखला को शामिल किया गया है, लेकिन यहाँ वह मनोवैज्ञानिक तंत्र है कि व्यक्तिगत लोगों के कारण पर लगभग पूरी तरह से ध्यान केंद्रित हत्या और EEA में उनके संभव विकास कार्य (विकासवादी अनुकूलन के पर्यावरण यानी, अफ्रीका के मैदानों पिछले दस लाख वर्षों के दौरान या तो).

समय की एक बहुत कुछ है जो एक विकासवादी दृष्टिकोण से घातक हिंसा का एक विस्तृत इतिहास चाहते हैं के साथ उन स्टीवन पिंकर 'हमारी प्रकृति के बेहतर एन्जिल्स परामर्श कर सकते हैं क्यों हिंसा अस्वीकार कर दिया है' (2012) और यह की मेरी समीक्षा आसानी से नेट पर उपलब्ध है और दो में मेरे हाल ही में किताबें. संक्षेप में, पिंकर नोट है कि हत्या के बारे में एक कारक द्वारा तेजी से और नाटकीय रूप से कमी आई है 30 foragers के रूप में हमारे दिनों के बाद से. तो, भले ही बंदूकें अब यह बहुत आसान किसी को मारने के लिए बनाने के लिए, हत्या बहुत कम आम है. पिंकर सोचता है कि यह विभिन्न सामाजिक तंत्र है कि हमारे 'बेहतर स्वर्गदूतों' बाहर लाने के कारण है, लेकिन मुझे लगता है कि यह मुख्य रूप से हमारे ग्रह की बेरहम बलात्कार से संसाधनों की अस्थायी बहुतायत के कारण है, वृद्धि हुई पुलिस की उपस्थिति के साथ युग्मित, संचार के साथ और निगरानी और कानूनी प्रणाली है कि यह कहीं अधिक सजा होने की संभावना है. यह हर बार स्पष्ट हो जाता है वहाँ भी एक संक्षिप्त और स्थानीय पुलिस की अनुपस्थिति है.

दूसरों को भी विचार है कि हम एक 'अच्छा पक्ष' है कि आनुवंशिक रूप से सहज है और यहां तक कि उन लोगों के अनुकूल उपचार का समर्थन करता है बारीकी से हमारे लिए संबंधित नहीं ले ('समूह चयन'). यह निराशाजनक रूप से उलझन में है और मैं अपने छोटे से भाग के लिए यह 'Altruism, यीशु और दुनिया के अंत में आराम करना है- कैसे टेम्पलटन फाउंडेशन एक हार्वर्ड प्रोफेसरशिप खरीदा है और विकास, Rationality और सभ्यता पर हमला किया. ई.ओ. विल्सन

'पृथ्वी की सामाजिक विजय' (2012) और Nowak और Highfield 'SuperCooperators'(2012)' की समीक्षा.

आधुनिक दो systems दृश्यसे मानव व्यवहार के लिए एक व्यापक अप करने के लिए तारीख रूपरेखा इच्छुक लोगों को मेरी पुस्तक 'दर्शन, मनोविज्ञान, मिनडी और लुडविगमें भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं Wittgenstein और जॉन Searle '2 एड (2019). मेरे लेखन के अधिक में रुचि रखने वालों को देख सकते हैं 'बात कर रहेबंदर- दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और राजनीति पर एक बर्बाद ग्रह --लेख और समीक्षा 2006-2019 2 ed (2019) और आत्मघाती यूटोपियान भ्रम 21st मेंसदी 4वैं एड (2019)

अब मैं जानबूझकर मनोविज्ञान का एक बहुत संक्षिप्त सारांश प्रस्तुत (तर्कसंगतता की तार्किक संरचना) जो बड़े पैमाने पर मेरे कई अन्य लेख और पुस्तकों में कवर किया जाता है. आवेगी हिंसा प्रणाली 1 के स्वचालित subcortical कार्यों को शामिल किया जाएगा, लेकिन कभी कभी cortical प्रणाली 2 के माध्यम से समय से आगे पर विचार विमर्श किया है.

के बारे में एक लाख साल पहले primates शोर की जटिल श्रृंखला बनाने के लिए अपने गले की मांसपेशियों का उपयोग करने की क्षमता विकसित (यानी, भाषण) कि के बारे में 100,000 साल पहले से वर्तमान घटनाओं का वर्णन करने के लिए विकसित किया था (अवधारणा, स्मृति, बुनियादी कथन के साथ पलटा कार्रवाई कि प्राथमिक भाषा खेल के रूप में वर्णित किया जा सकता है (PLG है) सिस्टम 1 का वर्णन अर्थात्, तेजी से बेहोश स्वचालित प्रणाली एक, एक सटीक समय और स्थान के साथ सही ही मानसिक राज्यों). हम धीरे-धीरे यादों, दृष्टिकोण और संभावित घटनाओं (अतीत और भविष्य और अक्सर counterfactual, सशर्त या काल्पनिक वरीयताओं, झुकाव या स्वभाव) का वर्णन करने के लिए अंतरिक्ष और समय में विस्थापन शामिल करने के लिए आगे की क्षमता विकसित की है प्रणाली के माध्यमिक भाषा खेल (SLG) के साथ दो धीमी गति से सचेत सच है या गलत प्रस्तावात्मक attitual सोच है, जो कोई सटीक समय है और क्षमताओं और मानसिक राज्यों नहीं कर रहे हैं. प्राथमिकताएं अंतर्ज्ञान, प्रवृत्ति, स्वत: ontological नियम, व्यवहार, क्षमताओं, संज्ञानात्मक मॉड्यूल, व्यक्तित्व Traits, टेम्पलेट्स, Inference इंजन, झुकाव, भावनाओं, प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण, मूल्यांकन, क्षमता, Hypotheses हैं.

भावनाओं Type 2 वरीयताएँ (Wittgenstein RPP2 p148) हैं. "मुझे विश्वास है", "वह प्यार करता है", "वे सोचते हैं" संभव सार्वजनिक आम तौर पर spacetime में विस्थापित कृत्यों का वर्णन कर रहे हैं. अपनेबारे में मेरा पहलाव्यक्ति बयान केवल सच कर रहे हैं (लगता है छोड़कर), जबकि दूसरों के बारे में तीसरे व्यक्ति के बयान सच है या गलत कर रहे हैं (जॉन्स्टन की मेरी समीक्षा देखें - 'Wittgenstein: इनर पर पुनर्विचार').

अब जब कि हम Rationality के तार्किक संरचना पर एक उचित शुरू किया है (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) बाहर रखी, हम Intentionality की मेज पर देख सकते हैं कि इस काम है, जो मैं पिछले कुछ से अधिक का निर्माण किया है से परिणाम साल. यह Searle, जो बारी में Wittgenstein के लिए बहुत बकाया से एक बहुत सरल एक पर आधारित है. मैं भी संशोधित फार्म तालिकाओं में शामिल किया है सोच प्रक्रियाओं जो पिछले 9 पंक्तियों में सबूत हैं के मनोविज्ञान में वर्तमान शोधकर्ताओं द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है. यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर 3 हाल ही में संस्करणों में उन लोगों के साथ तुलना करने के लिए दिलचस्प साबित करना चाहिए. मैं व्यवहार का वर्णन है कि मैं और अधिक पूर्ण और किसी भी अन्य ढांचे मैंने देखा है और नहीं एक अंतिम या पूरा विश्लेषण है, जो सैकड़ों के साथ तीन आयामी होना होगा के रूप में (कम से कम) तीर के कई में जा रहा है की तुलना में उपयोगी लगता है के लिए एक heuristic के रूप में इस तालिका की पेशकश कई के साथ दिशाओं (शायद सभी) S1 और S2 के बीच रास्ते द्विदिश जा रहा है. इसके अलावा, S1 और S2 के बीच बहुत अंतर, अनुभूति और तैयार, धारणा और स्मृति, भावना के बीच, जानने, विश्वास और उम्मीद आदि मनमाने ढंग से कर रहे हैं - कि है, के रूप में डब्ल्यू प्रदर्शन किया है, सभी शब्दों contextally संवेदनशील हैं और सबसे अधिक कई पूरी तरह से है विभिन्न उपयोगों (अर्थ या COS).

INNITY व्यक्तित्व के रूप में या सामाजिक वास्तविकता के निर्माण के रूप में देखा जा सकता है (Searle अच्छी तरह से जाना जाता है पुस्तक का शीर्षक) और कई अन्य दृष्टिकोण से के रूप में अच्छी तरह से.

1930 में लुडविग Wittgenstein के अग्रणी काम के साथ शुरुआत (ब्लू और ब्राउन पुस्तकें) और 50 से वर्तमान के लिए अपने उत्तराधिकारियों Searle, Moyal-Sharrock, पढ़ें, बेकर, हैकर, स्टर्न, Horwich, चरखी, Finkelstein, कोलीवा आदि, मैं बनाया है इस अध्ययन को आगे बढ़ाने के लिए एक heuristic के रूप में निम्नलिखित तालिका. पंक्तियाँ विभिन्न पहलुओं या अध्ययन के तरीके दिखाते हैं और कॉलम अनैच्छिक प्रक्रियाओं और स्वैच्छिक व्यवहार को दिखाते हैं जिसमें चेतना की तार्किक संरचना (एलएससी) की दो प्रणालियों (दोहरी प्रक्रियाओं) को शामिल किया जाता है, जिसे तार्किक संरचना के रूप में भी माना जा सकता है। Rationality (LSR), व्यवहार के (LSB), व्यक्तित्व के (LSB), मन की (LSM), भाषा की (LSL), वास्तविकता की (LSL), Intentionality की (LSI) -शास्त्रीय दार्शनिक शब्द, चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीपीसी) , के वर्णनात्मक मनोविज्ञान सोचा (डीपीटी) -या बेहतर, सोचा (LDPT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की भाषा, शब्द यहाँ शुरू की और मेरे अन्य बहुत हाल ही में लेखन में.

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर

दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन दुनिया के लिए फिट की दिशा"और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन में दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे की ओर कारण है (दुनिया के लिए मन).मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

मैं अपने अन्य लेखन में इस तालिका का विस्तृत स्पष्टीकरण दिया है.

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
कारण * * * * से उत्पत्ति	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
कारण परिवर्तन में * * * * *	कोई नहीं	मन	मन	मन	कोई नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
कासली आत्म पलटा * * * * * * * *	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
यह सच है या गलत (परीक्षणीय)	हाँ	केवल टी	केवल टी	केवल टी	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतोष की सार्वजनिक शर्तें	हाँ	हाँ/नहीं	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान (H+N, T+T) ********	टीटी	हेमवती	हेमवती	हेमवती	टीटी	टीटी	हेमवती	हेमवती
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक अभिव्यक्ति	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
स्व विरोधाभासों	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	क्रिया/शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं
साहचर्य/	आरबी	A/आरबी	ए	ए	A/आरबी	आरबी	आरबी	आरबी
प्रसंग निर्भर / सार	ए	सीडी/ए	Cd	Cd	सीडी/ए	ए	सीडी/ए	सीडी/ए
सीरियल/समानांतर	एस	S/P	पी	पी	S/P	एस	एस	एस
हरित/ विश्लेषणात्मक	ए	H/A	एच	एच	H/A	ए	ए	ए
कार्य स्मृति की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
जनरल इंटेलिजेंस निर्भर	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड िंग ्स	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
जगातील सुविधा या अवरोध	मैं	एफ/आई	एफ	एफ	मैं	मैं	मैं	मैं

* उर्फ झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभावित कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** सेरेल का कारण

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।

******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

इस तालिका का एक विस्तृत विवरण मेरे अन्य लेखन में दिया गया है.

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम एक विशेष संदर्भ में भाषा के संभव उपयोगों (अर्थ, सत्य निर्माताओं, संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण पर प्रयास (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच्चाई से दूर

हो जाओ. यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह तालिका केवल एक अत्यधिक सरलीकृत संदर्भ-मुक्त है और किसी शब्द के प्रत्येक उपयोग की इसकी संदर्भ में जांच की जानी चाहिए. संदर्भ भिन्नता का सबसे अच्छा परीक्षा पीटर हैकर मानव प्रकृति है, जो कई तालिकाओं और चार्ट है कि यह एक के साथ तुलना की जानी चाहिए प्रदान पर हाल ही में 3 संस्करणों में है.

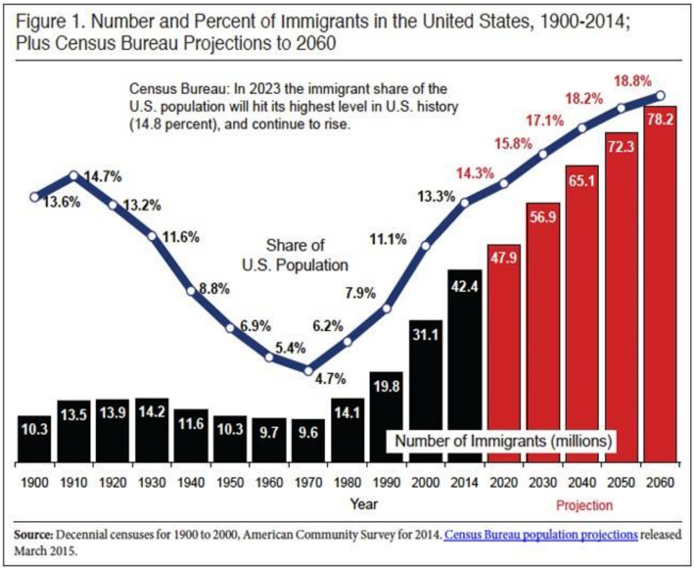
<u>लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या-अमेरिका और विश्व(2019)</u>के लिए एक प्रसूति

माइकल स्टार्क्स

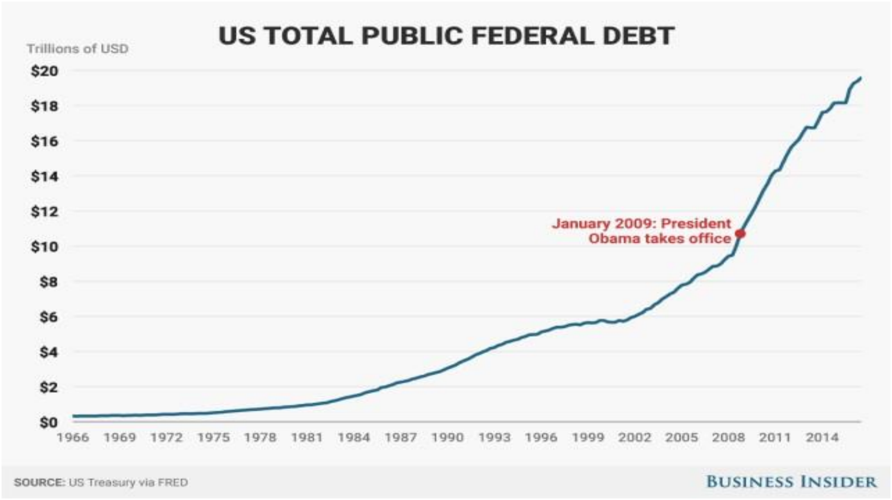
सार

अमेरिका और दुनिया अत्यधिक जनसंख्या वृद्धि से पतन की प्रक्रिया में हैं, पिछली सदी के लिए यह सबसे अधिक है, और अब यह सब, 3 दुनिया के लोगों के कारण. संसाधनों की खपत और 4 अरब से अधिक ca. 2100 के अलावा औद्योगिक सभ्यता पतन और भुखमरी, रोग, हिंसा और एक चौंका देने वाले पैमाने पर युद्ध के बारे में लाना होगा. पृथ्वी हर साल अपने topsoil के कम से कम 1% खो देता है, तो के रूप में यह 2100 के पास, अपने भोजन की बढ़ती क्षमता के सबसे चला जाएगा. अरबों मर जाएगा और परमाणु युद्ध सब कुछ है, लेकिन कुछ है। अमेरिका में, यह बेहद बड़े पैमाने पर आव्रजन और आप्रवासी प्रजनन द्वारा त्वरित किया जा रहा है, लोकतंत्र द्वारा संभव बनाया दुर्व्यवहार के साथ संयुक्त. भ्रष्ट मानव प्रकृति inexorably अपराध और गरीबी का एक दुःस्वप्न में लोकतंत्र और विविधता के सपने बदल जाता है. चीन अमेरिका और दुनिया को पराजित करना जारी रखेगा, जब तक कि वह स्वार्थ को सीमित करने वाली तानाशाही को बनाए रखता है। पतन का मूल कारण हमारे सहज मनोविज्ञान की अक्षमता को आधुनिक दुनिया के अनुकूल है, जो लोगों को असंबंधित व्यक्तियों के इलाज के लिए की ओर जाता है जैसे कि वे आम हितों था. मानव अधिकारों का विचार एक बुरी कल्पना वामपंथियों द्वारा प्रोत्साहित करने के लिए अनियंत्रित 3 दुनिया मातृत्व द्वारा पृथ्वी की बेरहम विनाश से दूर ध्यान आकर्षित है. यह, बुनियादी जीव विज्ञान और मनोविज्ञान की अज्ञानता के अलावा, आंशिक रूप से शिक्षित जो लोकतांत्रिक समाज को नियंत्रित करने के सामाजिक इंजीनियरिंग भ्रम की ओर जाता है. बहुत कम लोग समझते हैं कि अगर आप किसी और को नुकसान पहुँचाने में आपकी मदद करते हैं, तो मुफ्त दोपहर का भोजन नहीं होता और हर एक वस्तु का उपभोग करने से धरती की मरम्मत से परे नष्ट हो जाती है। नतीजतन, हर जगह सामाजिक नीतियां unsustainable हैं और स्वार्थ पर कड़े नियंत्रण के बिना एक के बाद एक सभी समाज अराजकता या तानाशाही में गिर जाएगी. सबसे बुनियादी तथ्यों, लगभग कभी नहीं उल्लेख किया है, कि अमेरिका या दुनिया में पर्याप्त संसाधनों के लिए गरीबी से बाहर गरीबों का एक महत्वपूर्ण प्रतिशत उठा और उन्हें वहाँ रखने के लिए नहीं कर रहे हैं. ऐसा करने का प्रयास अमेरिका को दिवालिया कर रहा है और दुनिया को नष्ट कर रहा है। भोजन का उत्पादन करने के लिए पृथ्वी की क्षमता दैनिक कम हो जाती है, के रूप में हमारी आनुवंशिक गुणवत्ता करता है. और अब, हमेशा की तरह, अब तक गरीबों का सबसे बड़ा दुश्मन अन्य गरीब है और अमीर नहीं है. नाटकीय और तत्काल परिवर्तन के बिना, वहाँ अमेरिका, या किसी भी देश है कि एक लोकतांत्रिक प्रणाली के बाद के पतन को रोकने के लिए कोई उम्मीद नहीं है.

अमेरिका के इतिहास में सबसे दुखद दिन। राष्ट्रपति जॉनसन, 2 कैनेडी और पूर्व राष्ट्रपति हूवर के साथ, मेक्सिको के लिए अमेरिका देता है - अक्टूबर 3rd 1965



अमेरिका के PERCENT जो विदेशी हैं - 1965 के "कोई महत्वपूर्ण जनसांख्यिकीय प्रभाव" आप्रवास अधिनियम का परिणाम-कोईn-यूरोपीय(विविध) एक 16% हिस्सा थे, अब कर रहे हैं (2019) के बारे में 38% और 2100 द्वारा के बारे में 60% हो जाएगा, क्योंकि वे अब के बारे में 2.4 लाख हर साल की जनसंख्या वृद्धि का 100% कर रहे हैं. लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या।



विविधता की लागत का हिस्सा है और उम्र बढ़ने की, दुनिया के अवैतनिक पुलिसकर्मी, आदि जा रहा है, (भविष्य देनदारियों जो 5 से 10 बार के रूप में कर रहे हैं गिनती नहीं
बहुत, प्रमुख सामाजिक परिवर्तन को छोड़कर).

अमेरिकी राजनीति को समझने के लिए उपयोगी परिभाषाएँ

विविधता: 1. मेक्सिको को नियंत्रण सौंपने के लिए संयुक्त राज्य अमेरिका सरकार के कार्यक्रम. 2. संयुक्त राज्य अमेरिका सरकार के कार्यक्रम के अन्य देशों से उन लोगों के लिए मुफ्त या भारी सब्सिडी वाले सामान और सेवाएं प्रदान करने के लिए. 3. एक 3 दुनिया Hellhole में अमेरिका मोड़ के लिए एक का मतलब है. 4. बहुसंस्कृतिवाद, मुलटिजातीयवाद, बहुदलीयवाद, मैंnclusivity,तीसरी दुनिया सर्वोच्चता.

RACIST: 1. व्यक्ति ऊपर अर्थ में विविधता का विरोध किया. 2. अलग जातीयता का व्यक्ति जो किसी भी मुद्दे पर मेरे साथ असहमत हैं. 3. किसी भी जातीयता का व्यक्ति जो किसी भी चीज पर मुझसे असहमत है। इसके अलावा, 'बिगोट' 'हैटर' या 'नाटिवाद' कहा जाता है।

सफेद SUPREMACIST: किसी को भी ऊपर अर्थ में विविधता का विरोध किया, यानी, किसी को भी अमेरिका के पतन और दुनिया भर में औद्योगिक सभ्यता के पतन को रोकने की कोशिश कर रहा.

तीसरी दुनिया SUPREMACIST: ऊपर इंद्रियों में विविधता के पक्ष में कोई भी. कोई भी व्यक्ति जो अपने वंशज के भविष्य को नष्ट करनेके लिए काम कर रहा है.उर्फ डेमोक्रेट, समाजवादियों, Neomarxists, डेमोक्रेटिक समाजवादियों, मार्क्सवादियों, वामपंथी, उदारवादी, प्रगतिशील, कम्युनिस्ट, मातृवादी, वामपंथी फासीवादी, बहुसंस्कृतिवादियों, समावेशीवादियों, मानव अधिकारवादियों.

नफरत: 1. ऊपर अर्थ में विविधता के लिए कोई विरोध. 2. अमेरिका और दुनिया के पतन को रोकने के लिए एक इच्छा की अभिव्यक्ति.

यूरो: सफेद या कोकेशियान या यूरोपीय: एक जिसके पूर्वजों 50,000 साल पहले अफ्रीका छोड़ दिया.
काला: अफ्रीकी या अफ्रीकी अमेरिकी: एक जिसका पूर्वजों अफ्रीका में रहे या पिछले कुछ सौ वर्षों में छोड़ दिया (ताकि यूरो से किसी भी महत्वपूर्ण मतभेद के विकास के लिए समय नहीं किया गया है).

विविध:कोई भी जो यूरो नहीं है (यूरोपीय, सफेद, कोकेशियान).

मानव अधिकार: एक बुराई कल्पना वामपंथियों द्वारा बनाई गई unrestrained 3rd दुनिया प्रजनन द्वारा पृथ्वी की बेरहम विनाश से दूर ध्यान आकर्षित करने के लिए। इस प्रकार, लोकतंत्र, समानता, श्रम संघों, महिलाओं के अधिकार, बाल अधिकार, पशु अधिकार, आदि जैसे अस्थायी

विसंगतियों ग्रह के बलात्कार के द्वारा बनाई गई जीवन स्तर के कारण हैं और सभ्यता के पतन और चीन के रूप में गायब हो जाएगा दुनिया के नियम.

मुझे पहले यह नोट करना चाहिए कि किसी सामाजिक या राजनीतिक आंदोलन के परिणाम में मेरा कोई निवेश नहीं है। मैं बूढ़ा हूँ, बच्चों या करीबी रिश्तेदारों के बिना, और एक आँख की झपकी में मैं चला जाएगा (बेशक सबसे महत्वपूर्ण बात को याद है कि बहुत जल्द ही हम सब चले जाएंगे और हमारे वंशज हमारे मूर्खता और स्वार्थ के भयावह परिणामों का सामना करेंगे) . मैं आशा है कि वे परिप्रेक्ष्य दे देंगे में इन टिप्पणियों की पेशकश, के बाद से अमेरिका और दुनिया में खतरनाक स्थिति के संक्षिप्त तर्कसंगत सक्षम विश्लेषण लगभग न के बराबर हैं. मैं विभिन्न जातियों के करीबी दोस्त हैं, कई बार एक गरीब तीसरी दुनिया के व्यक्ति को मेरी ही संपत्ति दी (नहीं, मैं कुछ भी महत्वपूर्ण विरासत में नहीं था, अमीर रिश्तेदारों, एक ट्रस्ट फंड या एक cushy नौकरी नहीं था), तीसरी दुनिया के दोस्त थे , सहयोगियों, गर्लफ्रेंड, पत्नियों और व्यापार भागीदारों, और किसी भी तरह से मैं दौड़, उम्र, पंथ, यौन वरीयताओं या राष्ट्रीय मूल या आत्मकेंद्रित स्पेक्ट्रम पर स्थिति की परवाह किए बिना कर सकता में किसी की मदद की, और अभी भी ऐसा कर रहा हूँ. मैंने किसी भी प्रकार के चुनाव में मतदान नहीं किया है, किसी भी धार्मिक, सामाजिक या राजनीतिक समूह से संबंधित है, 50 वर्षों में राजनीति पर एक राजनीतिक भाषण सुना याएक पुस्तक पढ़ीहै, जैसा कि मैंने इसे व्यर्थ और नीचा माना है मेरे विचार मूर्खों, पागलों, अपराधियों और केवल अशिक्षित के उन लोगों के रूप में एक ही वजन ले है (यानी, जनसंख्या के बारे में 95%). मैं लगभग सभी राजनीतिक संवाद सतही, गलत और बेकार हो पाते हैं. यह मेरा पहला और अंतिम सामाजिक/राजनीतिक टिप्पणी है।

दैनिक लेख, भाषण,tweets और newsbites के लाखों शायद ही कभी यह उल्लेख है, लेकिन अमेरिका और दुनिया भर में क्या हो रहा है कुछ क्षणिक और असंबद्ध घटनाओं नहीं कर रहे हैं, लेकिन औद्योगिक के अटूट पतन की असीम दुखद कहानी सभ्यता और स्वतंत्रता की वजह से अधिक आबादी और घातक तानाशाही है कि सीसीपी (चीनी कम्युनिस्ट पार्टी) और इस्लाम हैं. हालांकि वेंएसे ही महत्वपूर्ण मुद्दाएसहैं,वे शायद ही कभी अंतहीन बहस और दैनिक सामाजिक आक्षेप में स्पष्ट रूप से कहा जाता है, और कुछ चीजें इस लेख कभी किसी भी स्पष्ट और बुद्धिमान तरीके से चर्चा कर रहे हैं, बड़े हिस्से में, क्योंकि विविध (यानी, यूरोपीय वंश के नहीं उन) अमेरिकी और सबसे पश्चिमी मीडिया जो इसे बनाने पर एक गला पकड़ है असंभव. लोकतांत्रिक देशों में राजनीति लगभग पूरी तरह से हर special ब्याज समूह के लिए अवसर प्रदान करने के लिएrapidly कम संसाधनों काएक बड़ाहिस्सा पाने के लिए समर्पितहै. समस्या यह है कि लगभग सभी लोगों को कम कर रहे हैं-देखा, स्वार्थी, खराब शिक्षित, अनुभव और बेवकूफ की कमी है और यह एक अघुलनशील समस्या पैदा करताहै जब वहाँ रहे हैं 10 अरब (सदी के अंत तक), या जब वे एक लोकतांत्रिक प्रणाली में किसी भी मतदाता के बहुमत का गठन. यह एक बात गलती करने के

लिए जब वहाँ समय और संसाधनों के लिए उन्हें सही कर रहे हैं, लेकिन काफी एक और जब यह असंभव है. संयुक्त राज्य अमेरिका सबसे खराब स्थिति के रूप में यह विशाल संसाधनों और एक लचीला अर्थव्यवस्था है लगता है, और क्या मैं और ज्यादातर लोगों को लोकतंत्र, विविधता और समानता की अद्भुत परंपराओं के रूप में के बारे में बड़ा हुआ है, लेकिन अब मैं देख रहा हूँ कि इन निमंत्रण के लिए कर रहे हैं हर विशेष हित समूह द्वारा शोषण और है कि हर किसी को विशेषाधिकार देने के जन्म, कर्तव्यों लगाने के बिना, घातक परिणाम है. इसके अलावा, एक प्रणाली है कि इस तरह से संचालित लोगों के साथ प्रतिस्पर्धा नहीं कर सकते हैं एशिया और सभी चीन से ऊपर अमेरिका के दोपहर का भोजन खा रहा है (और सभी गैर एशियाई देशों की है कि), और कुछ भी नहीं इसे रोकने की संभावना है, लेकिन निश्चित रूप से अति जनसंख्या हर किसी को बर्बाद (अल्पसंख्यक जो महान 22nd/23rd सदी मरने के बाद बच जाएगा) एक नारकीय जीवन के लिए. एक दुनिया है जहाँ हर कोई अपने जीन को दोहराने और संसाधनों का उपभोग करने के लिए स्वतंत्र है के रूप में वे चाहते हैं जल्द ही एक कठिन लैंडिंग होगा. तथ्य यह है कि लोकतंत्र चोरी करने के लिए एक लाइसेंस बन गया है -- सरकार से यानी,सिकुड़ते अल्पसंख्यक जो महत्वपूर्ण करों का भुगतान से, पृथ्वी से, हर जगह हर जगह से, और अपने वंशजों से, और वह विविधता (बहुसांस्कृतिकता, बहुदलीयता,आदि।) एक भीड़ भरे दुनिया में अघुलनशील संघर्ष और पतन की ओर जाता है.9/11 इसका प्रत्यक्ष परिणाम था।

अमेरिका में इतिहास काफी स्पष्ट है. क्या अब पहली बड़ी आपदा जन्मजात मानव अधिकारों के पागल ईसाई विचार से उपजी के रूप में देखा जा सकता है ,राजनीतिज्ञउत्तरी राज्यों का फैसला किया कि यह दक्षिण के लिए अनुचित था दास है.गुलामी निश्चित रूप से एक outmoded और बुराई विचार था और दुनिया भर में गायब हो गया था, और यह 13 के माध्यम से मुक्ति के बाद आर्थिक और राजनीतिक दबाव के साथ समाप्त हो गया होता वाँसंशोधन. लेकिन फिर के रूप में अब, काल्पनिक भ्रम प्रबल, और एसओ वे दक्षिणपर हमला किया, हत्या और लाखों अपंग और गरीबी और dysgenic अराजकताबनाने (मौत और सक्षम शरीर यूरो पुरुषों का एक बड़ा प्रतिशत की दुर्बलता) जिसका प्रभाव अभी भी हमारे साथ हैं. अफ्रीकी अपने जीनों को उच्च दर पर दोहराते हैं, जिसके परिणामस्वरूपदेश का लगातार बढ़ता हुआ प्रतिशतशामिलहोताहै। कोई भी समय पर यह एहसास हुआ और सबसे अभी भी नहीं है, लेकिन यह अमेरिका के पतन की शुरुआत थी और मनोविज्ञान में दोष है जो उत्तर दक्षिण सतानेतृत्व ईसाई कट्टरपंथियों जो हत्या का उत्पादन की एक निरंतरता थे और मध्य युग के दौरान लाखों लोगों की यातना, जांच, यूरोपीय द्वारा नई दुनिया भारतीयों के नरसंहार, धर्मयुद्ध और पिछले 1200 वर्षों के लिए मुसलमानों के जिहाद. आईएसआईएस, अल Queda, Crusaders और उत्तर की सेना आम में एक बड़ा सौदा है.

मतदाताओं से पूछे बिना, कुछ हजार राजनेताओं और कांग्रेसियों और राष्ट्रपति लिंकन ने पूर्वदासनागरिक बनाएऔर उन्हें 14वें और 15वें संशोधनों के माध्यम से मतदान करने का

अधिकार दिया। धीरे-धीरे वहाँ पूर्व दास, जहां अपराध और गरीबी पनपने से बना विशाल यहूदी बस्ती, और जहां दवाओं (ज्यादातर हिस्पैनिक द्वारा आयात) एक विशाल आपराधिक साम्राज्य उत्पन्न हुआ, जिसके उपयोगकर्ताओं को हर साल अपराधों के लाखों लोगों के सैकड़ों प्रतिबद्ध है. फिर कैनेडी, जो विशेषाधिकार में उठाया और असली दुनिया से काट दिया के नेतृत्व में डेमोक्रेट आया था, और लगभग सभी नेताओं जीव विज्ञान, मनोविज्ञान, मानव पारिस्थितिकी या इतिहास के बारे में कोई सुराग नहीं की तरह होने, 1965 में फैसला किया है कि यह केवल था लोकतांत्रिक और सिर्फ इतना है कि देश के आव्रजन कानूनों को बदलने के लिए 3 दुनिया के लोगों के पक्ष में गोरों की बाढ़ में कमी करनी चाहिए (विविध). वे कानून पारित कर दिया और 1965 में राष्ट्रपति Lyndon जॉनसन यह हस्ताक्षर किए (कवर फोटो देखें). वहाँ कुछ तिमाहियों से गलतफहमी है कि यह अमेरिका को नष्ट कर देगा रहे थे, लेकिन वे आश्वासन दिया गया था कि वहाँ "कोई महत्वपूर्ण जनसांख्यिकीय प्रभाव होगा"! अमेरिकी जनता कभी नहीं (2019में इस दिन के लिए) अपने विचारव्यक्त करने का मौका था (यानी, वोट करने के लिए), जब तक आप उस मौका के रूप में ट्रम्पचुनाव गिनती, और कांग्रेस और विभिन्न राष्ट्रपतियों एक "समाजवादी लोकतंत्र" में हमारे लोकतंत्र बदल गया, यानी, एक Neomarxist में, तीसरी दुनिया supremacist फासीवादी राज्य| चीनी खुश हैं क्योंकि उन्हें प्रभुत्व के लिए संयुक्त राज्य अमेरिका और अन्य लोकतंत्रों से लड़ने की जरूरत नहीं है, बल्कि उनके पतन के लिए इंतजार करना है।

कुछ दशक पहले, सुप्रीम कोर्ट के मुख्य न्यायाधीश विलियम Brennen, सुझाव दिया है कि एक कानून से पहले एक सदी पारित कर दिया, पूर्व दासको नागरिकता की गारंटी (पहली घातक विधायी गलती, दूसरा उन्हें वोट दे) , किसी को भी, जो अमेरिका में पैदा हुआ करने के लिए लागू करना चाहिए. बाद में, अदालत के अन्य फैसलों (नहीं लोग हैं, जो कभी नहीं कहा गया है) संयुक्त राज्य अमेरिका में पैदा हुए उन सभी का फैसला किया, माता पिता की स्थिति की परवाह किए बिना (जैसे, भले ही वे एक और सौर प्रणाली से एलियंस थे) अमेरिकी नागरिकता के लिए एक अधिकार था (एंकर बच्चों) और थेबाद मेंअपने सभी रिश्तेदारों के नागरिकों को बनाने की अनुमति दी - (वहतीसरे और चौथे घातक गलतीs). फिर, यह कांग्रेस या अदालतों के दिमाग को पार नहीं किया है कि संविधान में इस तरह के कोई अधिकार नहीं दिया है, और न ही है कि अमेरिकी जनता को इस पर वोट करने की अनुमति दी जानी चाहिए. 3 दुनिया के लोगों के लाखों लोगों के अलावा यहाँ [कानूनी रूप से" (यानी, कांग्रेस में कुछ सौ की अनुमति के साथ, लेकिन लोगों को नहीं) लाखों अवैध रूप से प्रवेश शुरू किया और सभी का उत्पादन बच्चों के बारे में 3 बार मौजूदा अमेरिकियों की दर और कभी उत्पन्न बढ़ती सामाजिक समस्याओं. विविध pay कम या कोई करों के अधिकांश, और इसलिए वे आंशिक रूप से या पूरी तरह से सरकार handouts पर रहते हैं (यानी, अमेरिकियों के कभी सिकुड़ अल्पसंख्यक जो किसी भी भुगतान करते हैं, साथ ही भविष्य से उधार पैसे द्वारा भुगतान करते हैं 2.5 अरब डॉलर एक दिन की धुन के लिए पीढ़ियों, ऋण में 18 खरब डॉलर और90 खरब डॉलर या अनिधिक भविष्य दायित्वों के अधिक करने के लिएजोड़ा-चिकित्सा,

सामाजिक सुरक्षा आदि, जबकि कृषि प्रणाली, आवास, सड़कों और राजमार्गों, नाली, पानी और बिजली की व्यवस्था, पार्क, स्कूलों, अस्पतालों, अदालतों, सार्वजनिक परिवहन, सरकार, पुलिस, आग, आपातकालीन सेवाओं और भारी रक्षा खर्च हमारे देश के निरंतर अस्तित्व को सुनिश्चित करने के लिए आवश्यक और ज्यादातर अन्य, बनाया गया था,प्रशासितऔर काफी हद तक यूरो द्वारा के लिए भुगतान किया (यानी, यूरोपीय वंश के उन). तथ्य यह है कि विविध उनकी भलाई देना है (3 दुनिया में अभी भी विविध के सापेक्ष) और उनके अस्तित्व (चिकित्सा, प्रौद्योगिकी, कृषि, युद्ध और गुलामी के दमन) यूरो के लिए किसी के द्वारा उल्लेख नहीं किया है (नीचे देखें).

स्वाभाविक रूप से, यूरो (और कर भुगतान विविध के एक अल्पसंख्यक) को अपने काम कर जीवन के कभी अधिक खर्च करने के लिए नए पहुंचे विविध के legions का समर्थन करने के लिए, अपने घरों और सड़कों में असुरक्षित हो और अपने शहरों, स्कूलों को देखने के लिए नाराज हैं, अस्पतालों, पार्कों आदि पर कब्जा कर लिया और नष्ट कर दिया जा रहा है। वे विरोध करने की कोशिश करते हैं, लेकिन मीडिया अब विविध द्वारा नियंत्रित कर रहे हैं (धोखा यूरो जो अपने स्वयंके वंशजों को नष्ट करने के लिए समर्पित कर रहे हैं की मदद से), और यह अब लगभग किसी भी विपक्ष टी ओ अमेरिका और दुनिया केपतन राज्य असंभव है के रूप में हमला किया जा रहा बिना "जातिवादी", "सफेद supremacist" या "एक hater", और अक्सर मुक्त भाषण व्यायाम के लिए एक नौकरी खोने. शब्द ों की चर्चा कर रहे हैं लगभग प्रतिबंधित कर रहे हैं, जब तक यह उन्हें प्रशंसा और उनके वास्तविक नस्लवाद की सहायता है (यानी, की कीमत पर रहने वाले और शोषण और हर तरह से संभव यूरो में गाली, और उनके विविध कर भुगतान पड़ोसियों), तो एक उल्लेख नहीं कर सकते अश्वेतों, आप्रवासियों, हिस्पैनिक, मुसलमानों आदि शब्द बलात्कारी, आतंकवादी, चोर, कातिल, बच्चे छेड़छाड़, अपराधी, आपराधिक, कल्याण आदि के साथ एक ही चर्चा में, "भड़काऊ" या "जातिवाद" या "सफेद वर्चस्व" का आरोप लगाया जा रहा बिना. वे निश्चित रूप से अपने नस्लवाद और तीसरी दुनिया के वर्चस्व के लिए अनजान हैं. ध्यान रखें कि वहाँ नहीं है और लगभग निश्चित रूप से यूरो और मनोविज्ञान, या बुद्धि में विविध के बीच एक महत्वपूर्ण आनुवंशिक अंतर का कोई सबूत नहीं होगा, और है कि अत्यधिक प्रजनन और अन्य कमियों के लिए उनकी प्रवृत्ति पूरी तरह से संस्कृति के कारण है.

धीरे-धीरे, विशेष हित समूह के हर तरह के किसी भी आसानी से पहचाने जाने योग्य तरीके से उन्हें किसी भी नकारात्मक संदर्भ को नष्ट करने में सफल रहा है, तो वहाँ लगभग सार्वजनिक बहस से गायब हो गया है न केवल विविध की बात शब्दों, लेकिन छोटे, लंबा, वसा, पतली करने के लिए, मानसिक रूप से बीमार, विकलांग, आनुवंशिक रूप से दोषपूर्ण, वंचित, असामान्य, शाइजोफ्रेनिक, उदास, बेवकूफ, बेईमान, पागल, आलसी, कायर, स्वार्थी, सुस्त आदि जब तक कुछ भी नहीं सुना जाता है और एक को हैरान छोड़ दिया जाता है कि कौन जेलों को भरता है , अस्पतालों और मानसिक वार्डों में बह निकला, कचरे के साथ सड़कों पर कूड़े, पार्कों, समुद्र तटों

और सार्वजनिक भूमि को नष्ट कर देता है, लूट, दंगे, हमले, बलात्कार और हत्या, और सभी कर पैसे का उपयोग करता है, प्लस एक अतिरिक्त 2.5 अरब डॉलर एक दिन, 18 खरब में जोड़ा राष्ट्रीय ऋण (या 90 खरब से अधिक यदि आप निकट भविष्य में वास्तविक देनदारियों का विस्तार). बेशक, यह विविध के लिए सभी के कारण नहीं है, लेकिन हर गुजरते दिन एक बड़ा प्रतिशत के रूप में उनकी संख्या बढ़ रही है और यूरो गिरावट के उन.

अब यह नए आव्रजन अधिनियम पारित करनेके बाद पचास साल से अधिक है और जनसंख्या के बारे में 1 6% हिस्पैनिकहै (कम से कम 1% पहले से ऊपर), जो के बारे में 3X की दर से reproducingकिया गया है यूरो , ताकि 6 के तहत बच्चों के बारे में आधे अब हिस्पैनिक हैं, जबकि देश के कुछ 13% अश्वेतों रहे हैं, तेजी से विस्थापित किया जा रहा है और हिस्पैनिक द्वारा हाशिए पर (हालांकि कुछ अश्वेतों यह एहसास है, तो वे नेताओं के पक्ष में समर्थन जारी आगे आप्रवास और हैंडआउट्स और अल्पकालिक लाभ का वादा). वस्तुतः कोई भी अमेरिका और पूरी दुनिया के अंतिम पतन समझ में आता है, तथ्य यह है कि आप इसे अपनी आँखों के सामने हर जगह देख सकते हैं के बावजूद. अमेरिका और दुनिया भर में, यूरो (और सभी "रिच" आम तौर पर) प्रति जोड़े कम से कम दो बच्चों का उत्पादन कर रहे हैं, तो उनकी आबादी सिकुड़ रहे हैं, और अमेरिका में 2014 में, पहली बार के बाद से यूरो 16 में यहाँ आयावाँसदी, के अधिकउन्हें जन्म से मर गया, तो उनके हाशिये पर निश्चित है. और, Neomarxist, तीसरी दुनिया supremacist आव्रजन और कल्याण नीतियों की "सफलता" दिखा, कैलिफोर्निया में हिस्पैनिक की आबादी 50% पारित कर दिया, तो एक दशक केभीतर, 6 दुनिया की सबसे बड़ी अर्थव्यवस्था मेक्सिको का हिस्सा होगी।

विविध इच्छा, में, इस सदी, सभी अमेरिकी "racism"को खत्म (यानी, किसी भी विरोध या कानूनी बाधा सभी राजनीतिक शक्ति के अधिग्रहण के लिए , और अपने पड़ोसी के रूप में ज्यादा के विनियोग' पैसे और संपत्ति के रूप में वे प्रबंधन कर सकते हैं,) अपने स्वयं के नस्लवाद को छोड़कर (उदाहरण के लिए, स्नातक आय कर जो यूरो के लिए उन्हें समर्थन करने के लिए मजबूर करता है). जल्द ही वे काफी हद तक मेक्सिको और कैलिफोर्निया और फिर टेक्सास, जो तब पूर्ण 'अधिकार' (privileges) संयुक्त राज्य अमेरिका में कहीं भी होगाके बीच कानूनी मतभेदों को खत्म होगा, ताकि नागरिकता incre asingly अर्थहीन बन जाएगा(और एक कभी- विविध के कम प्रतिशत किसी भी महत्वपूर्ण करों का भुगतान या सेना में सेवा करेंगे, और एक दूर उच्च प्रतिशत कल्याण प्राप्त करने के लिए और अपराध करने के लिए जारी रहेगा, और मुक्त या भारी सब्सिडी स्कूली शिक्षा प्राप्त करने के लिए , चिकित्सा देखभालआदि।). एक मीडिया में उल्लेख नहीं कर सकते कि संयुक्त राज्य अमेरिका में प्रमुख नस्लवाद पैसे के साथ किसी के विविध द्वारा जबरन वसूली है (मुख्य रूप से यूरो लेकिन यह भी किसी भी विविध जो पैसा है),मुक्त भाषण के उन्मूलन (अपने को छोड़कर), सभी कानूनों के पूर्वाग्रह इस जबरन वसूली के पक्ष में है, और सभी राजनीतिक और वित्तीय के अपने तेजी से अधिग्रहण

सत्ता, यानी, यूरो और "ऊपरी वर्गों" से संबंधित किसी के खिलाफ कुल भेदभाव, यानी, किसी को भी, जो किसी भी महत्वपूर्ण करों का भुगतान करता है.

धीरे-धीरे गरीबी, ड्रग्स, गिरोह, पर्यावरण विनाश और मेक्सिको में पुलिस, सेना और सरकार के स्थानिक और अन्य 3 दुनिया के देशों में भ्रष्टाचार अमेरिका भर में फैल रहा है, तो हम के साथ तेजी से झरझरा सीमा पार करने में सक्षम हो जाएगा मेक्सिको देख के बिना हम एक अलग देश में हैं - शायद कुछ दशकों के भीतर, लेकिन निश्चित रूप से सदी के अंत तक. जनसंख्या में वृद्धि जारी है, और यहाँ के रूप में दुनिया में हर जगह, वृद्धि अब 100% विविध है और, जैसा कि हम अगली सदी में प्रवेश (बहुत जल्दी कुछ देशों में), संसाधनों कम हो जाएगा और भुखमरी, रोग, अपराध और युद्ध नियंत्रण से बाहर क्रोध करेंगे. अमीर और निगमों ज्यादातर अभी भी अमीर हो जाएगा (हमेशा की तरह, के रूप में चीजें बदतर हो वे अपने पैसे ले और छोड़), गरीब गरीब और अधिक कई हो जाएगा, और जीवन हर जगह, कुछ देशों या देशों के कुछ हिस्सों के संभावित अपवाद के साथ जहां जनसंख्या वृद्धि को रोका जाता है, असहनीय और अजीवित किया जा सकता है।

यूरो से समाज के नियंत्रण कुश्ती के लिए विविध के बीच सहयोग के रूप में समाज बिखर टूट जाएगा और वे अश्वेतों में विभाजित हो जाएगा, हिस्पैनिक, मुसलमानों, चीनी, Filipinos,समलैंगिकों, वरिष्ठ नागरिकों, विकलांग, और आगे जहां संभव हो अंतहीन में उपसमूहों. अमीर तेजी से अंगरक्षक किराया होगा, बंदूकें ले, बुलेटप्रूफ कारों ड्राइव और निजी पुलिस का उपयोग करने के लिए उन्हें अपने gated समुदायों और कार्यालयों में रक्षा, के रूप में पहले से ही 3 दुनिया के देशों में आम है. जीवन और उच्च अपराध की बहुत कम गुणवत्ता के साथ, कुछ मूल के अपने देशों में लौटने के बारे में सोचना होगा, लेकिन वहाँ भी overpopulation संसाधनों निकास और पतन का उत्पादन होगा संयुक्त राज्य अमेरिका और यूरोप की तुलना में भी अधिक गंभीर है, और 3 दुनिया में नस्लवाद, अस्थायी रूप से संसाधनों और पुलिस और सैन्य उपस्थिति के एक रिश्तेदार बहुतायत से दबा दिया, कभी भी बदतरहोजाएगा, तो जीवन लगभग हर जगह नारकीय हो जाएगा. 22वीं सदी में आबादी भुखमरी, बीमारी, दवाओं, आत्महत्या, और नागरिक और अंतरराष्ट्रीय युद्ध के अरबों मर के रूप में हटना होगा. के रूप में तीसरी दुनिया के परमाणु देशों के पतन (पाकिस्तान, भारत और शायद ईरान तब तक, ओबामा के लिए धन्यवाद) और कट्टरपंथियों द्वारा कब्जा कर लिया है, परमाणु संघर्ष अंततः हो जाएगा. फिर भी, शायद कोई भी सार्वजनिक रूप से सुझाव है कि अराजकता का मुख्य कारण अप्रतिबंधित मातृत्व था की हिम्मत नहीं होगी.

बेशक, इस कहानी का बहुत पहले से ही अमेरिका में खेला गया है, यूके और कहीं और, और बाकी अपरिहार्य है, यहां तक कि जलवायु परिवर्तन और चीन के हिंसक भूख केबिना, जो सिर्फ यह

तेजीसे हो. यह केवल कितना बुरा यह कहाँ और कब मिल जाएगा की बात है. जो कोई इस संदेह वास्तविकता के साथ संपर्क से बाहर है, लेकिन आप माँ प्रकृति मूर्ख नहीं कर सकते हैं, और उनके वंशज अब यह बहस के रूप में वे इसे जीने के लिए मजबूर किया जाएगा.

गरीब, और जाहिरा तौर पर, ओबामा, Krugman, जुकरबर्ग और सबसे डेमोक्रेट (Neomarxists),सभ्यता के सबसे बुनियादी ऑपरेटिंग सिद्धांत समझ मेंनहीं आता-वहाँ कोई नि: शुल्क दोपहर का भोजन है. आप केवल एक दूसरे से लेने के द्वारा दे सकते हैं, अब या भविष्य में. चोट पहुँचाने के बिना मदद करने के रूप में ऐसी कोई बात नहीं. हर डॉलर और हर आइटम मूल्य है क्योंकि कहीं, किसी ने पृथ्वी को नष्ट कर दिया. और वामपंथियों भ्रम है कि वे अमीर से चोरी से सभी समस्याओं को हल कर सकते हैं. इस की मूर्खता के कुछ विचार प्राप्त करने के लिए, सभी अमेरिकी करदाताओं एक लाख डॉलर से अधिक कमाई के बारे में 800 अरब के कर लाभ के बाद कुल है, जबकि वार्षिक घाटा 1.5 खरब के बारे में है, और यहां तक कि यह सब लेने के लिए कुछ भी नहीं है मौजूदा 18 का भुगतान trillion ऋण या लगभग 90 खरब निकट अवधि अनिधिक देनदारियों (उदा., चिकित्सा और सामाजिक सुरक्षा) में। बेशक, आप अपने कर या कॉर्पोरेट कर में बहुत अधिक वृद्धि नहीं कर सकते हैं या यह बहुत अर्थव्यवस्था को निराश और एक मंदी, नौकरी नुकसान और पूंजी की उड़ान का उत्पादन होगा, और वे पहले से ही उच्चतम करों का भुगतान, क्या वे के रूप में कमाने के सापेक्ष देश की आय, किसी भी औद्योगिक देश की. और एक बार फिर, कमाई के शीर्ष 1% कुल व्यक्तिगत संघीय आयकर के बारे में 50% का भुगतान करते हैं, जबकि नीचे 47% (ज्यादातर विविध) कुछ भी नहीं भुगतान करते हैं. तो तथ्य यह है कि हम केवल लोकतंत्र का एक प्रकार है, के रूप में हम लगभग कुछ भी नहीं है के बारे में कहना है कि सरकार क्या करता है, और फासीवाद का एक प्रकार है, के रूप में कभी विस्तार सरकार हमारे हर कदम पर जासूस, नियंत्रण कभी अधिक मिनट हमारे हर कार्रवाई, और हमें बंदूक की नोक पर बलों के लिए जो कुछ भी वें ey तय है, और साम्यवाद का एक प्रकार के रूप में वे जो कुछ भी वे चाहते हैं से चोरी और इसका इस्तेमाल किसी को भी वे चाहते हैं समर्थन करने के लिए, यहाँ और दुनिया भर में, जिनमें से ज्यादातर लोकतंत्र, न्याय, या समानता में कोई दिलचस्पी नहीं है, के रूप में के रूप में साधन के रूप में हमारे घातक का लाभ लेने के लिए दोषपूर्ण प्रणाली के रूप में ज्यादा पैसे और सेवाओं के रूप में वे कर सकते हैं ताकि उनके जीन नकल और पृथ्वी को नष्ट करने का समर्थन करने के लिए मिलता है.

ओबामा के बोलते हुए, ट्रम्प का कहना है कि वह सबसे खराब कभी राष्ट्रपति है, और निश्चित रूप से ओबामा, पूरी तरह से अभिमानी, बेईमान और स्थिति के किसी भी वास्तविक समझ की कमी (याईमानदार होने के लिए तैयारनहीं) बस हंसते हुए कहते हैं, और babbles platitudes, लेकिन जैसा कि मैं थोड़ा प्रतिबिंबित यह है स्पष्ट रूप से सच है. रूजवेल्ट की तरह, who हमें फासीवाद और सरकार अपशिष्ट और एक अवैध और असंवैधानिक कर (सामाजिक सुरक्षा) के साथ उत्पीड़न

में पहला बड़ाकदम दिया, Obamacare सरकार अर्थव्यवस्था के 1/ अवैध कर (जिसे ओबामाकेयर का'पेनाल्टी' कहा जाता है, जहांएफडीआर ने उन्हें 'लाभ' एक'योगदान' कहाथा)। उन्होंने अमेरिका को एक और 8 से 10 मिलियन अवैध स्वीकार करने के लिए मजबूर करने की कोशिश की (कोई भी बिल्कुल निश्चित नहीं लगता है) जो 2100 तक लगभग 50 मिलियन में 'जन्मसिद्ध अधिकार' होगा। अपने कार्यालय के पहले 3 वर्षों में (2009 से 2012) संघीय ऑपरेटिंग घाटे के बारे में 44% 10 से 15 खरब, WW2 के बाद से सबसे बड़ा प्रतिशत वृद्धि हुई है, जबकि मध्य 2015 तक यह वित्तीय ऑपरेटिंग बजट के 71% से अधिक की वृद्धि हुई थी - $ 18 से अधिक खरब या के बारे में 57,000 डॉलर संयुक्त राज्य अमेरिका में हर व्यक्ति के लिए, बच्चों सहित. अवैध के लाखों लोगों के निर्वासन के अपने deferral, जिनमें से सभी अब सामाजिक सुरक्षा प्राप्त करते हैं, कर क्रेडिट, चिकित्सा आदि, सरकार के लिए एक जीवन भर की लागत का अनुमान है (यानी, हम में से अल्पसंख्यक जो किसी भी महत्वपूर्ण करों का भुगतान करने के लिए) ca. 1.3 खरब डॉलर. बेशक, इसमें मुफ्त स्कूल, न्यायिक प्रणाली, जेलों और पुलिस का उपयोग, मुफ्त 'आपातकालीन' देखभाल (यानी, बस किसी भी समस्या के लिए आपातकालीन स्थिति में जाना), सभी सार्वजनिक सुविधाओं का क्षरण आदि शामिल नहीं है, इसलिए यह संभावना है कम से कम दो बार के रूप में ज्यादा. और हम इराक, अफगान और सीरिया युद्ध और सीसीपी और इस्लाम के कैंसर विकास के अक्षम से निपटने के 8 साल देखा है.एचईशायद ईरान को परमाणु हथियार बनाने की क्षमता दी है, जो अत्यधिक 2100 या बहुत जल्दी से एक परमाणु युद्ध के लिए नेतृत्व की संभावना है. वह स्पष्ट रूप से वर्गवादी, नस्लवादी, तीसरी दुनिया supremacist कारणों के लिए चुना गया था - क्योंकि वह दिखाई अफ्रीकी जीन था, जबकि यूरो, अफ्रीका छोड़ दिया है कुछ 50,000 साल पहले अदृश्य हैं. वह, और लोगों को वह नियुक्त की सबसे कम क्षमता या एक देश चलाने में अनुभव था और वे खुद की तरह, विविध जीन और Neomarxist, तीसरी दुनिया supremacist सहानुभूति के आधार पर उठाया गया था. अगर वह एक गद्दार नहीं है (दुश्मन को सहायता और आराम दे) तो कौन है? यह दिन के रूप में स्पष्ट है कि, लगभग हर किसी की तरह, वह पूरी तरह से स्वत: आदिम मनोविज्ञान पर चल रही है, अपने गठबंधन सहानुभूति (पक्षों) जो देखो और उसके जैसे अधिक कार्य के पक्ष में. वह (सबसे विविध की तरह) वास्तव में अपनी पूरी कोशिश कर रहा है देश और प्रणाली है कि उसके महान जीवन संभव बना नष्ट कर दिया. अपने कार्यकाल के अंत के निकट एक साक्षात्कार में उन्होंने कहा कि तीसरी दुनिया के पिछड़ेपन का प्रमुख कारण उपनिवेशवाद था। सभी वामपंथी तीसरी दुनिया supremacists के साथ के रूप में, यह उसके मन को पार नहीं किया है कि सभी तीसरी दुनिया के लोगों के बारे में 95% अपने अस्तित्व और यूरो और उपनिवेशवाद के लिए रहने के अपने अपेक्षाकृत उच्च मानक देना है (यानी, चिकित्सा, कृषि, प्रौद्योगिकी, विज्ञान, व्यापार, शिक्षा, पुलिस और न्यायिक प्रणाली, संचार, युद्ध और अपराध आदि का उन्मूलन), और न ही कि गरीबों के असली दुश्मन अन्य गरीब हैं, जो अमीर के रूप में बस के रूप में प्रतिकर्षण हैं, जिसे यह उनकी सबसे बड़ी इच्छा का अनुकरण करने के लिए है. मैं मानताहूँ कि,लिंकन के संभावित अपवाद के साथ, वह सबसे खराब है (यानी, जीवन और एक राष्ट्र

के रूप में अस्तित्व के अमेरिकी गुणवत्ता के लिए सबसे विनाशकारी) ईमानदारी, अहंकार और स्वतंत्रता और दीर्घकालिक पर हमले की कमी के लिए जीवित रहने की क्षमता - एक आश्चर्यजनक उपलब्धि है जब उनकी प्रतियोगितानिक्सन,जॉनसन, बुश और क्लिंटन भी शामिल है, और जो भी रीगन अच्छा लग रही हो.

जब बुरा राष्ट्रपतियों पर विचार, हम अब्राहमलिंकन, जो एक संत के रूप में प्रतिष्ठित है केसाथ शुरू होगा, लेकिन वह (कांग्रेस की मददसे) देश के बहुत नष्ट कर दिया लाखों लोगोंके जीवन लड़ पूरी तरह से अनावश्यक नागरिक युद्ध, और कई मायनों में, देश के रूप में यह नागरिक अधिकार आंदोलन, 1965 आव्रजन अधिनियम और 1982 सुप्रीम कोर्ट लंगर बच्चे सत्तारूढ़ करने के लिए नेतृत्व कभी नहीं ठीक हो जाएगा. गुलामी युद्ध के बिना जल्द ही समाप्त हो गया होता, क्योंकि यह हर जगह किया था और निश्चित रूप से यह यूरो जो मुख्य प्रोत्साहन प्रदान करने के लिए इसे यहाँ और हर जगह एक अंत करने के लिए लाया गया था. युद्ध के बाद दासों को अफ्रीकावापस भेजा जा सकता था , या सिर्फ निवासदिया गया, बजाय उन्हें नागरिक बनाने (14वें संशोधन) और फिर उन्हें वोट देने (15वें संशोधन)। वह और उनके सहयोगियों, इतने उदार उच्च वर्ग यूरो की तरह तो और अब, काल्पनिक सामाजिक ईसाई धर्म और लोकतंत्र में सन्निहित भ्रम है, जो गठबंधन अंतर्ज्ञान और पारस्परिक परोपकारिता के समावेशी फिटनेस मनोविज्ञान से परिणाम से अंधा था , कि EEA में eugenic और अनुकूली था (विकासवादी अनुकूलन के पर्यावरण यानी, ca. 50,000 से कई लाख साल पहले तक) लेकिन घातक रूप से डिस्जेनिक और आधुनिक समय में maladaptive है.

उसके पास से बोली की बड़ी विडंबना है कि वें शुरू होता है पुस्तकहै, जो पता चलताहै कि यहां तककि प्रतिभाशाली अपनी सीमा के शिकार हैं, और मानव जीव विज्ञान, मनोविज्ञान या पारिस्थितिकी की कोई समझ नहीं है. यह उसके मन को पार नहीं किया है कि दुनिया भयावह overpopulated हो जाएगा और कि अफ्रीकी एक विशाल सामाजिक समस्या बनने के लिए विकसित होगा, घर पर और खुद के लिए और दुनिया के रूप में अफ्रीका 4 अरब से अधिक का विस्तार. इसी तरह, अब स्पष्ट आपदा के बावजूद, यह ओबामा को पार नहीं लगता है कि घर पर विविध और विदेश में अमेरिका और दुनिया को नष्ट कर देगा, हालांकि किसी भी उज्ज्वल दस साल पुराने यह देख सकते हैं.

राष्ट्रपति ट्रूमैन को कोरियाई युद्ध को समाप्त करने,साम्यवाद को नष्ट करने और 25 समाजपथों (पोलितब्यूरो) या वास्तव में सिर्फ सात समाजपथों द्वारा चलाए जा रहे चीन के निरंतर आतंक से बचने के लिए मैकआर्थर को परमाणु बम का उपयोग करने की बात कह सकती थी । Politburo स्थायी समिति) या शायद वास्तव में सिर्फ एक socipath (Xi जिनपिंग). जॉनसन वियतनाम में भी ऐसा ही कर सकते थे, इराक में बुश और अफगानिस्तान, सीरिया और लीबिया

में ओबामा. यदिस्थिति उलट जाती तो चीन और विश्व केतीसरे देशों ने परमाणु हथियारों का इस्तेमाल कियाहोता. एक बार एक कट्टरपंथी मुस्लिम देश उनके द्वारा एक preemptive हड़ताल हो जाता है या उन परly ensueपसंदकरेंगे, और यह 2100 द्वारा और 2200 के पास कुछ संभावित है. यदि गद्दाफी बम प्राप्त करने के अपने प्रयासों में सफल हो जाते तो यह संभव है कि ऐसा हुआ होगा। अमेरिका जापान, चीन और कोरिया, इराक और लीबिया और यूरोप के सभी देशों (और उस बात के लिए पूरी दुनिया) के लिए सभी हाल के युद्धों में हमारे सैन्य प्रयासों की लागत के लिए भुगतान करने के लिए मजबूर हो सकता है, और युद्ध के बीच, बजाय लागत के सबसे पर लेने के और फिर उन्हें अमेरिका के निर्माण के सबसे अधिक लेने में मदद.बेशक, ये निर्णय, देश के अस्तित्व के लिए महत्वपूर्ण, मतदाताओं से परामर्श के बिना कुछ नेताओं द्वारा किए गए थे. कैनेडी के मध्य में आव्रजन कानूनों को बदलने का एक महत्वपूर्ण हिस्सा थे 60 है, तो वे गद्दार और ओबामा के साथ एक बराबर पर अमेरिका के प्रमुख दुश्मन के रूप में गिनती है , G.W बुशऔर क्लिंटन्स. हम अमेरिकी उद्योग के सार्वभौमिक दलीलों का पालन किया जा सकता है और गैट पर हस्ताक्षर करने से इनकार कर दिया, जो हमारे सभी पेटेंट साल पहले वे प्रदान कर रहे हैं करने के लिए स्वतंत्र पहुँच दे दी है, हालांकि बेशक चीनी अब हैक और वैसे भी दंड के साथ सब कुछ चोरी. Eisenhower ब्रिटेन स्वेज नहर के कब्जे रखने के बजाय उन्हें मिस्र छोड़ने में ब्लैकमेल करने की, और पर और पर हो सकता है.

कुछ कुछ आँकड़ों में रुचि हो सकती है जहां हम वर्तमान में नरक के लिए सड़क पर हैं की एक विचार दे. शुरुआत में टेबल देखें.संयुक्त राज्य अमेरिका में, हिस्पैनिककी आबादी 2016 में लगभग 55 मिलियन से बढ़ जाएगी (या 80 मिलियन के रूप में ज्यादा अगर आप 25 मिलियन अवैधों के कुछ अनुमानों को स्वीकार करते हैं-यह सरकार ने कितनी दूर जाने वाली बातें जाने दी हैं कि हम वास्तव में नहीं जानते हैं) शायद 140 मिलियन मध्य सदी के लिए और 200 मिलियन के रूप में हम 22वीं सदी में प्रवेश, जिस समय अमेरिका की आबादी पिछले 500 मिलियन बढ़ जाएगा, और दुनियाकी आबादी के बारे में 11 अरब हो जाएगा, 3 अरब है कि अब से अफ्रीका में तब से जोड़ा और 1 अरब में एशिया (इस समय आधिकारिक संयुक्त राष्ट्र का अनुमानहै). हिस्पैनिक इतनी तेजी से प्रजनन कर रहे हैं कि यूरो, अब एक 63% बहुमत, मध्य सदी से एक अल्पसंख्यक और 2100 द्वारा के बारे में 40% हो जाएगा. अब से संयुक्त राज्य अमेरिका में वृद्धि के अधिकांश हिस्पैनिक हो जाएगा, बाकी अश्वेतों, एशियाइयों और मुसलमानों के साथ, और सभी यहाँ और दुनिया में वृद्धि 100% विविध हो जाएगा. के बारे में 500,000 लोगों को वार्षिक देशीयकृत कर रहे हैं और के बाद से वे ज्यादातर 3 दुनिया से कर रहे हैं और के बारे में दो बार यूरो की दर से बच्चों का उत्पादन, कि शायद 2 लाख मध्य सदी और 5 लाख हर साल यह जारी है के लिए 2100 से जोड़ देगा.

दिखाने के लिए कितनी तेजी से चीजें नियंत्रण से बाहर हो गया के बाद "कोई जनसांख्यिकीय

प्रभाव" TKO (तकनीकीदस्तक बाहर या टेड कैनेडी क्रोध, हालांकि हम समान रूप से इसे LBJ आक्रोश, Neomarxist आक्रोश, लिबरल आक्रोशकह सकते हैंआदि) 1965 के आव्रजन अधिनियम, वहाँ अब कैलिफोर्निया में अधिक हिस्पैनिक हैं की तुलना में वहाँ 46 अन्य राज्यों में लोग हैं. 1970 में सिर्फ TKO के बाद, वहाँ के बारे में 4 लाख हिस्पैनिक थे और अब वहाँ 55 लाख से अधिक "कानूनी" (यानी, मतदाताओं द्वारा कानूनी नहीं बनाया है, लेकिन नेताओं और सुप्रीम बेवकूफ अदालतके एक मुट्ठी भर द्वारा) औरशायद 80 लाख अवैध गिनती. यह डेमोक्रेटिक ब्लॉक मतदान गरीब विविध के मन को पार कभी नहीं है कि जो लोग अब तक अमेरिका के "विविधीकरण" से सबसे अधिक पीड़ित होगा खुद कर रहे हैं. अमेरिका 84 प्रतिशत सफेद, 11 प्रतिशत काले, 4 प्रतिशत हिस्पैनिक और 1965 में 1 प्रतिशत एशियाई से चला गया है, 62 प्रतिशत सफेद, 11 प्रतिशत काला, 18 प्रतिशत हिस्पैनिक और 6 प्रतिशत एशियाई अब, एक हाल ही में प्यू रिपोर्ट के अनुसार. 2055 तक, कोई भी समूह बहुमत की उम्मीद नहीं है - अराजकता के लिए एक आदर्श परिदृश्य है, लेकिन आप शिक्षा से अनगिनत बेवकूफों देख सकते हैं (अब राज्य वित्त पोषित Neomarxist तीसरी दुनिया supremacism के लिए एक स्वर्ग) बहुदलीयवाद की प्रशंसा. एशियाइयों के लिए किसी भी समूह की तुलना में तेजी से वृद्धि की भविष्यवाणी कर रहे हैं, अगले कुछ दशकों में उनके प्रतिशत दोहरीकरण, लेकिन कम से कम वे एक न्यूनतम आव्रजन प्रक्रिया के माध्यम से चला गया होगा, लंगर बच्चे परिवारों के लिए पाठ्यक्रम के अलावा (जो अब एक प्रमुख उद्योग के रूप में उत्पादन एशियाइयों यहाँ उड़ान भरने के लिए जन्म देने के लिए, हालांकि वे बहुत हिस्पैनिक जो केवल रात में सीमा पार चलना है द्वारा पार कर रहे हैं). बेशक, एशियाइयों द्वारा कर रहे हैं और बड़े अमेरिका के लिए एक आशीर्वाद के रूप में वे और अधिक उत्पादक और किसी भी समूह से कम परेशानी, यूरो सहित कर रहे हैं.

अमेरिकी सरकार (प्रमुख देशों के अकेले) धक्का "विविधता" लेकिन दुनिया भर के देशों में और इतिहास भर में एक में विभिन्न जातियों और संस्कृतियों वेल्ड करने के प्रयास एक बिल्कुल आपदा किया गया है. कई समूहों के बीच या अन्य लोगों के साथ हजारों साल के लिए विशेष रूप से आत्मसात किए बिना रहते हैं. चीनी और कोरियाई और एशिया में जापानी, यहूदियों और स्थानों, तुर्क, कुर्दों और अर्मेनियाई आदि के हजारों में अन्यजातियों, assimilating के बिना सदियों के लिए एक साथ रहते हैं और थोड़ी सी उत्तेजना पर एक दूसरे के गले के लिए जाना. नस्लीय मिश्रण के 300 से अधिक वर्षों के बाद, संयुक्त राज्य अमेरिका अभी भी के बारे में है 97% मोनोराजीय (यानी, सफेद, हिस्पैनिक, काले आदि) के बारे में केवल 3% मिश्रित दौड़ के रूप में खुद का वर्णन (और उनमें से ज्यादातर मिश्रित थे जब वे यहाँ आया). मूल निवासी अमेरिकियों (जिसके लिए पूरी नई दुनिया वास्तव में है अगर एक विविध के खिलाफ पिछले अन्याय को सुधारने जा रहाहै , एक तथ्य है जो तीसरी दुनिया supremacists द्वारा उल्लेख नहीं किया है) ज्यादातरअभी भी रह रहे हैं isolated और (से पहले कैसीनो) गरीब, के रूप में अश्वेतों जो, मुक्ति के 150 साल बाद, मोटे तौर पर अभी भी अपराध ग्रस्त, गरीब यहूदी बस्ती में रहते हैं. और इन समय का सबसे

अच्छा किया गया है, सस्ते भूमि और प्राकृतिक संसाधनों के बहुत सारे के साथ, प्रमुख कल्याण और सकारात्मक कार्रवाई कार्यक्रम (बड़े पैमाने पर 'जातिवादी अमेरिका के लिए अद्वितीय), एक ज्यादातर स्वस्थ अर्थव्यवस्था और एक सरकार है जो 30% से अधिक थेईआर धन (यानी, उनके कामकाजी जीवन का 30%, आयकर, बिक्री कर, अचल संपत्ति कर आदि की गिनती), मध्यम और उच्च वर्ग के कर भुगतान भाग द्वारा अर्जित, गरीब बड़े पैमाने पर हैंडआउट्स देने के लिए - न केवल खाद्य टिकटों और अन्य कल्याण, लेकिन पुलिस और आपातकालीन सेवाओं, सड़कों और पार्कों, सरकार, न्याय प्रणाली, अस्पतालों, राष्ट्रीय रक्षा, स्कूलों, सड़कों, पुलों, बिजली ग्रिड, आदि, और पर्यावरण गिरावट की लागत, और वित्तीय और अपराध की भावनात्मक लागत और यह खतरा है, आदि, इनमें से ज्यादातर किसी के द्वारा गिना कभी नहीं (और Neomarxist तीसरी दुनिया supremacists द्वारा उल्लेख नहीं) जब 'कल्याण की लागत' या विविधता के लिए भारी नकारात्मक पक्ष पर विचार.

किसी भी मामले में, उदार, लोकतांत्रिक भ्रम यह है कि इस तरह के बड़े पैमाने पर और सामाजिक नीतियों हमारे 'विविध' (यानी, घातक खंडित) समाज एक खुश परिवार में वेल्ड करेंगे. लेकिन सरकारी हैंडआउट्स को लगातार बढ़ाने की जरूरत है (सामाजिक सुरक्षा, युद्ध, स्वास्थ्य देखभाल, स्कूलों, कल्याण, बुनियादी ढांचे, आदि के लिए) जबकि रिश्तेदार कर आधार सिकुड़ता है, और हमारे ऋण और अनिधिकen titlements खरबों एक साल से बढ़ने, तो अर्थव्यवस्था ढहने की प्रक्रिया में है। औसत परिवार कम वास्तविक शुद्ध आय और बचत अब से दो दशक पहले है और आय के बिना 3 महीने के बारे में जीवित रह सकता है, सेवानिवृत्त अमेरिकियों के बारे में 40% कम से कम 25,000 डॉलर बचत आदि है. और फिर, इन 'मुक्त' संसाधनों के बहुत सारे के साथ समय का सबसे अच्छा कर रहे हैं (यानी, दूसरों से और हमारे वंशजों से चोरी) दुनिया भर में और के बारे में 4 अरब कम लोगों की तुलना में वहाँ अगली सदी तक होगा. के रूप में अर्थव्यवस्थाओं में विफल और भुखमरी, रोग, अपराध और युद्ध प्रसार, लोगों को नीचे हमेशा की तरह नस्लीय और धार्मिक लाइनों विभाजित होगा, और संयुक्त राज्य अमेरिका हिस्पैनिक और अश्वेतों में अभी भी नीचे हावी होगा. यह शायद ही कभी जो जारी रखना चाहते हैं (और वृद्धि) की संख्या और विविध की सब्सिडी है कि इस के लिए पैसे अंततः अपने वंशजों से चोरी हो जाता है, जिस पर90 खरब डॉलर से अधिकऋण का बोझ गिर जाता है अगर एक वर्तमान पात्रताओं मायने रखता है (या अप करने के लिए $220 ट्रिलियन अगर देनदारियों handouts और कोई कर वृद्धि की कमी के बिना जारी रखा), और एक समाज और एक अराजकता में गिर दुनिया.

के रूप में उल्लेख किया, विविधता के कई बुराई दुष्प्रभावों में से एक (जैसे, अपराध में भारी वृद्धि, पर्यावरण गिरावट, यातायात Gridlock, स्कूलों की गुणवत्ता को कम, स्थानीय, राज्य और संघीय सरकारों के दिवालियापन आ रहा है, पुलिस और सीमा के भ्रष्टाचार अधिकारियों, सब कुछ की

बढ़ती कीमतों, चिकित्सा प्रणाली के अधिभार, आदि) यह है कि हमारे मुक्त भाषण का अधिकार संभव राजनीतिक प्रासंगिकता के किसी भी मुद्दे पर गायब हो गया है और निश्चित रूप से इसका मतलब है कि बस के बारे में किसी भी मुद्दे के बारे में. यहां तक कि निजी तौर पर, अगर 'विविधता' पर कोई नकारात्मक टिप्पणी दर्ज की गई है या किसी को विश्वसनीय द्वारा देखा जाता है, नस्लवादी, तीसरी दुनिया supremacist विविध और उनके यूरो कर्मचारियों को दूर अपनी नौकरी लेने के लिए और अपने व्यापार या अपने व्यक्ति को नुकसान की कोशिश करेंगे. यह निश्चित है जब यह सार्वजनिक आंकड़े और नस्लीय या आव्रजन मुद्दों शामिल है, लेकिन कुछ भी नहीं सीमा से दूर है. पिछले दो दशकों में दर्जनों किताबें 'नई सोचा पुलिस: मुक्त भाषण और मुक्त मन पर वामपंथियों के हमले के अंदर', 'चर्चा का अंत: कैसे वामपंथियों के क्रोध उद्योग नीचे बहस बंद हो जाता है, मतदाताओं को हेरफेर, और अमेरिका कम बनाता है सहित मुद्दे को संबोधित नि: शुल्क (और मज़ा)' और 'Silencing: कैसे छोड़ दिया मुक्त भाषण की हत्या कर रहा है", लेकिन कुछ भी नहीं डेमोक्रेटिक समाजवादियों (यानी, कोठरी कम्युनिस्टों) और पागल फ्रिंज उदारवादी दूर होगा. जैसा कि उल्लेख किया गया है, मैं यह पुस्तक इसलिए लिख रहा हूं क्योंकि शिक्षा में कोई भी व्यक्ति ऐसा करने की हिम्मत नहीं करता है।

एक और 'साइड इफेक्ट' हमारी स्वतंत्रता और गोपनीयता के बहुत नुकसान के रूप में सरकार को आतंक पर अपने युद्ध का विस्तार जारी है. वहाँ मुसलमानों के किसी भी गंभीर संख्या में स्वीकार करने के लिए एक सम्मोहक कारण कभी नहीं था (या उस बात के लिए किसी भी अधिक विविध). किसी भी मामले में, यह स्वीकार नहीं करने के लिए और 15 से 50 आयु वर्ग के एक अविवाहित पुरुष मुसलमानों को निष्कासित करने के लिए एक नहीं brainer लगता है, लेकिन यहां तक कि इस तरह के स्पष्ट सरल चाल मंदकों की क्षमताओं से परे हैं जो कांग्रेस को नियंत्रित करते हैं और निश्चित रूप से हमारे प्रिय राष्ट्रपति, जिनमें से सभी , कांग्रेस के सदस्यों के साथ, जो 1965 में शुरू आव्रजन कानून में परिवर्तन के लिए वोट दिया, 9/11 के लिए व्यक्तिगत रूप से जिम्मेदार ठहराया जा सकता है, बोस्टन मैराथन बम विस्फोट आदि. बेशक, ट्रम्प इसे बदलने की कोशिश कर रहा है, लेकिन यह बहुत कम है, बहुत देर हो चुकी है और अपने घोषित मार्शल कानून को छोड़कर, सेना के साथ देश को चलाने, और कम से कम उपयोगी के 100 मिलियन को निर्वासित करना या क्वारेन्टिंग करना निवासियों, भाग्य के साथ अमेरिकाकी तारीख निश्चित है.

कैसे मुक्त भाषण के दमन कभी अधिक पागलपन की ओर जाता है की एक सुंदर उदाहरण मेजर हसन का मामला है (सौजन्य मार्क Steyn "अमेरिका के बाद"). फोर्ट हूड में एक सेना मनोचिकित्सक जो अपने व्यापार कार्ड पर SOA (अल्लाह के सैनिक) था, वह अक्सर फटकारा गया था जब एक छात्र सेना प्रशिक्षु इस्लाम के लिए रोगियों को परिवर्तित करने की कोशिश कर के लिए, और कई शिकायतें अपने निरंतर के लिए दायर किए गए थे अमेरिका विरोधी टिप्पणी- एक दिन उन्होंने सेना के डॉक्टरों से भरे कमरे में एक पावर प्वाइंट व्याख्यान दिया जो उनकी

कट्टरता को सही ठहराता है। नि: शुल्क भाषण और सामान्य ज्ञान नागरिक जीवन से सेना में उपलब्ध नहीं किया जा रहा है, वह तो मेजर को पदोन्नत किया गया था और फोर्ट हूड, जहां वह लिटिल रॉक में दो सैनिकों की हाल ही में हत्या पर अपने वरिष्ठ अधिकारी को टिप्पणी के लिए भेजा: "यह है कि मुसलमानों को क्या करना चाहिए खड़े हमलावरों के लिए ऊपर" और "लोगोंको खुद पर बम का पट्टा चाहिए एकएन डी टाइम्स एसक्वारे मेंजाना", लेकिन सेना पूर्वाग्रह का आरोप लगाया जा रहा है के डर से कुछ नहीं किया. एक दिन वह एक राइफल के साथ अपने कार्यालय से बाहर चला गया और 13 सैनिकों की हत्या कर दी. यह पता चला कि दो अलग आतंकवाद विरोधी कार्य बलों को पता था कि वह शीर्ष कट्टरपंथी इस्लामी आतंकवादियों के साथ लगातार ईमेल संपर्क में था. सेना प्रमुख जनरल जॉर्ज केसी ने टिप्पणी की: "फोर्ट हूड में क्या हुआ एक त्रासदी थी, लेकिन मेरा मानना है कि यह एक और भी बड़ा त्रासदी होगी अगर हमारी विविधता यहाँ एक हताहत हो जाता है"!! क्या यह कल्याण पर 70 मिलियन खो रहा है या जेल में 17 लाख या 3 लाख नशीली दवाओं के नशेड़ी है कि अधिक दुखद है?

हिस्पैनिकद्वारा दक्षिण पश्चिम के आक्रमण क्या आ रहा है और Coulter उसकी पुस्तक में Coulter का स्वाद देता है "Adios अमेरिका" कचरा पार्क, स्कूलों कि एक से डी ग्रेड के लिए गिरा दिया, 'मुक्त' के लिए अरबों (यानी, उच्च मध्यम और उच्च वर्ग और व्यवसायों द्वारा के लिए भुगतान किया) चिकित्सा देखभाल और लॉस एंजिल्स में अन्य सेवाओं आदि वहाँ रहने वाले किसी को भी, जो याद है क्या टेक्सास या कैलिफोर्निया की तरह थे 30 साल पहले विविधता के भयावह परिणामों के बारे में कोई संदेह नहीं है के रूप में वे इसे हर दिन देखते हैं. कैलिफोर्निया में, जो मैं व्यक्तिगत रूप से पता है, शहरी क्षेत्रों (और यहां तक कि सबसे पार्क और समुद्र तटों) कि मैं आनंद लेने के लिए इस्तेमाल किया अब हिस्पैनिक के साथ भीड़ और अक्सर कचरा और स्प्रे गिरोह के संकेत के साथ चित्रित से भरा है, जबकि राजमार्गों भयावह भीड़ और शहरों और कस्बों रहे हैं दवाओं और अपराध के साथ उग आया है, तो यह सबसे अब निर्जन है और दुनिया की 6 सबसे बड़ी अर्थव्यवस्था दिवालियापन के लिए नेतृत्व के रूप में यह 20 लाख ज्यादातर उच्च मध्यम वर्ग में उच्च वर्ग हिस्पैनिक्स यूरो से कर पैसे का उपयोग करके स्थानांतरित करने की कोशिश करता है. टी में से एकवह नवीनतम पागलईसObamacare पर सभी अवैध डाल करने की कोशिश की थी. कुछ व्यक्तियों को मैं जानता हूँ कि उनके वार्षिक चिकित्सा कवरेज के तहत से 1000 डॉलर Obamacare से पहले के बारे में $4000 (2017 अनुमान) और अतिरिक्त $ 3000 है जो डेमोक्रेट किसी से चोरी कर रहे हैं वे कर सकते हैं की लागत को कवर करने के लिए मुफ्त या बहुत कम लागत देखभाल के लिए जो लोग पा y कम या कोई करों, और जो पहले से ही दिवालिया हो रहे हैं अस्पतालों उन्हें मुफ्त " आपातकालीन" देखभाल देने के लिए मजबूर किया. बेशक, रिपब्लिकन इसे मारने की कोशिश कर रहेहैं,लेकिन पूरी सरकार की तरह, यह एक मौत सर्पिल में पहले से ही है कि केवल फीस में भारी वृद्धि तय कर सकते हैं.

आप्रवास का समर्थन करने वाले वामपंथी पागलों द्वारा अमेरिकी कानून के सबसे ज्वलंत वीiolationsमें से एक'संस्कृत शहरों' का निर्माण है। शहरों में नगर निगम के धन या संसाधनों संघीय आव्रजन कानूनों को लागू करने के लिए इस्तेमाल किया जा करने की अनुमति नहीं है, आमतौर पर पुलिस या नगर निगम के कर्मचारियों को एक व्यक्ति के आव्रजन स्थिति के बारे में पूछताछ करने की अनुमति नहीं द्वारा. यह 1979 में लॉस एंजिल्स के साथ शुरू हुआ (thus पहले बड़े शहर मेक्सिको के लिए दान बनने) और अब कमसे कम 31 प्रमुख एक merican शहरों में शामिलहैं. शायद, राष्ट्रपति सेना या एफबीआई के आदेश के लिए शहर के अधिकारियों को जो न्याय आदि की बाधा के लिए इन नियमों को पारित कर दिया है, लेकिन यह एक संदिग्ध कानूनी क्षेत्र के रूप में (कांग्रेस और अदालतों और वें की कुल अयोग्यता का एक और संकेत में है वर्तमान में प्रचलितलोकतांत्रिक प्रणाली की निराशा) आप्रवास उल्लंघन नागरिक अपराध हैं न कि संघीय या राज्यकी अपराधियां जो उन्हें स्पष्ट रूप से होनी चाहिए.के बाद मैं यह लिखा था अदालतों (अधिमानतः) अभयारण्य शहरों के लिए धन में कटौती करने के लिए ट्रम्प के प्रयास को अवरुद्ध, भूल जाते हैं कि उनका उद्देश्य अमेरिका के नागरिकों की रक्षा करने के लिए है, और नहीं अन्य देशों के उन यहाँ अवैध रूप से। और हाल ही में कैलिफोर्निया ही एक अभयारण्य राज्य घोषित किया, यानी, यह अब मेक्सिको का हिस्सा है.

एक सक्षम सरकार (शायद हम स्वीडन, चीन या यहां तक कि क्यूबा से एक आयात कर सकता है?) कुछ ही हफ्तों में इस तरह के कानून पारित कर सकता है. इसके अलावा, यह किसी भी शहर या राज्य है कि संघीय आव्रजन कानूनों का पालन करने में विफल रहा है के लिए सबसे अधिक या सभी संघीय धन काटने से अनुपालन मजबूर कर सकता है, और कम से कम एक ऐसे बिल कांग्रेस में हाल ही में पेश किया गया है, लेकिन डेमोक्रेट रोका अपने मार्ग, और निश्चित रूप से ओबामा या क्लिंटन अमेरिका को वापस देने के किसी भी प्रयास वीटो होता. बेशक ट्रम्प का एक अलग दृष्टिकोण है, हालांकि वह लोकतांत्रिक साधनों के माध्यम से अमेरिका को नहीं बचा सकता है।

जब तक डेमोक्रेट (जल्द ही सत्ता में लौटने के लिए और, अफवाह यह है, लैटिन अमेरिका, एशिया, अफ्रीका और मध्य पूर्व के Neomarxist तीसरी दुनिया Supremacist पार्टी के लिए अपना नाम बदलने के लिए) सत्ता में हैं, कुछ भी नहीं किया जाएगा, और अधिक शहरों और राज्यों के लिए अमेरिका का एक हिस्सा है जब तक हिस्पैनिक पूरी तरह से सदी की दूसरी छमाही में कुछ समय पर ले संघर्ष करेंगे. केवल एक सैन्य तख्तापलट अब अमेरिका को बचा सकता है और यह बहुत संभावना नहीं है जनरलों साहस है.

इस समीक्षा के लिए, मैं प्रिंट में कुछ राजनीतिक उन्मुख किताबें और लेख पढ़ा है और तरह है कि मैं 50 से अधिक वर्षों के लिए बचा है के वेब पर, और उन पर टिप्पणी और उन पर टिप्पणी 'racisटी

के बार-बार आरोप देखा 'जो लोग केवल संयुक्त राज्य अमेरिका के लिए अपनी इच्छा बता रहे थे के खिलाफ एक समृद्ध और सुरक्षित देश रहते हैं. यह दावा अब लगभग हमेशा सामान्य अर्थ में गलत है, लेकिन निश्चित रूप से नए अर्थ में सच है यानी, एक मेक्सिको और अफ्रीका अमेरिका के विलय देने का विरोध किया. तो, मैं इस बदनामी का जवाब लिखा था, क्योंकि मैं एक अच्छा एक कभी नहीं देखा है.

वास्तव में, यह 'जातिवाद' नहीं है, लेकिन आत्मरक्षा - अमेरिका में विविध नस्लवादी हैं, के रूप में औसत पर, अपने जीवन यहाँ काफी हद तक अन्य जातियों का शोषण है, विशेष रूप से यूरोपीय और एशियाई जो वास्तव में करों का भुगतान. वास्तविक नस्लवाद के लिए कैसे अपने ही देश (या आप्रवासियों) के लिए मूल समूहों को देखो वहाँ इलाज कर रहे हैं. संयुक्त राज्य अमेरिका में आप्रवासियों के विशाल बहुमत भी अपने देशों में प्रवेश करने की अनुमति नहीं दी जाएगी, बहुत कम अनुमति नागरिकता, मतदान काविशेषाधिकार, नि: शुल्क या कम लागत आवास , भोजन , नि: शुल्क या रियायती चिकित्सा देखभाल, नि: शुल्क स्कूल, सकारात्मक कार्रवाई कार्यक्रम, मूल निवासी आदि के रूप में एक ही विशेषाधिकार और संयुक्त राज्य अमेरिका में, यह विविध जो शांति, सौंदर्य, सुरक्षा और मुक्त भाषण है कि यहाँ स्टूpidनेताओं और सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीशों की एक मुट्ठी भर से पहले अस्तित्व में ले लिया है तुम अंदर जाने. हमने कभी भी आपको प्रवेश करने या नागरिक बननेदेने के लिए मतदान नहीं किया - यह हमारी सरकार में आधे से अधिक लोगों द्वारा हम पर थोपा गया था, लिंकन और अपराध में उनके सहयोगियोंके साथ शुरू हुआ. यदि हमें इस पर मतदान करने का मौका मिला, तो चिकित्सा, वैज्ञानिक और तकनीकी विशेषज्ञों और कुछ शिक्षकों को छोड़कर कुछ विदेशियों को भर्ती किया गया होता और शायद 75% विविधमहिलाओं कोवापस भेज दिया जाता। कई मामलों में, आप एक विदेशी धर्म है (जिसमें से कुछ किसी को भी आप एक नापसंद ले की हत्या की मांग) और संस्कृति (अपनी बेटियों आदि के सम्मान की हत्या), करों का एक उचित हिस्सा भुगतान नहीं करते (आमतौर पर कोई नहीं) और प्रति व्यक्ति कहीं अधिक अपराध (जैसे. , हिस्पैनिक के लिए 2.5x, अश्वेतों के लिए 4.5x).

इसके अलावा, मध्यम वर्ग अमेरिकी सरकार को अपनी आय का 30% के बारे में भुगतान करता है. यह उनके कामकाजी जीवन के लगभग 66 दिन/वर्ष है और शायद 20 दिन गरीबों का समर्थन करने के लिए जाते हैं, अब ज्यादातर विविध। और कल्याण, खाद्य टिकटों, चिकित्सा देखभाल और अस्पतालों, स्कूलों, पार्कों, सड़कों, स्वच्छता, पुलिस, फायरमैन, पावर ग्रिड, डाक प्रणाली, सड़कों और हवाई अड्डों, राष्ट्रीय रक्षा आदि जैसे सभी 'मुक्त' बातें काफी हद तक मौजूद हैं क्योंकि 'जातिवादी' ऊपरी मध्य और उच्च वर्ग बनाया, बनाए रखने और उनके लिए भुगतान करते हैं. शायद एक और 4 कार्य दिवसों के लिए पुलिस, एफबीआई, न्याय प्रणाली, DHS, सीमा गश्ती और अन्य सरकारी एजेंसियों है कि एलियंस के साथ सौदा किया है समर्थन चला जाता है. एक और 10 या तो दिन जोड़ें सेना है, जो ज्यादातर 3 दुनिया overpopulation के परिणामों से निपटने के लिए

की जरूरत है समर्थन (कोरियाई युद्ध, वियतनाम युद्ध, इराक, अफगानिस्तान, सीरिया, लीबिया, यमन और युद्ध के अधिकांश के प्रमुख कारण का असली प्रमुख कारण , सामाजिक अशांति और संघर्ष अतीत, वर्तमान और भविष्य), और इस लागत, कल्याण, चिकित्सा, सामाजिक सुरक्षा और पर्यावरण गिरावट के लिए जोड़ा (प्रवासियों और उनके वंशजों के लिए एक बढ़ती प्रतिशत) देश दिवालिया हो रहा है, केवल के साथ संभव समाधान के लिए लाभ को कम करने और करों में वृद्धि की जा रही है, जो का बोझ हर किसी के वंशजों पर गिर जाएगी. आप हमारे बारे में दुर्भावनापूर्ण झूठ बोलने और तर्कसंगत चर्चा को रोकनेके लिए बनाए गए भाषण की स्वतंत्रता का लाभ उठाते हैं! आप में से अधिकांश, अगर मूल के अपने देश में यह कर रही है, जेल या मृत में हवा होगा! बेशर्म झूठे! आपकी समस्या क्या है? --गरीब शिक्षा, कोई आभार, दुर्भावनापूर्ण, बेवकूफ, सभ्य समाज के साथ कोई अनुभव? (पिक 5).। और किसी को भी, जो इस के किसी भी संदेह सिर्फ पता नहीं कैसे अपने मस्तिष्क या शुद्ध का उपयोग करने के रूप में यह सब वहाँ है. ये टिप्पणियाँ सिर्फ तथ्य है कि किसी को भी देख सकते हैं, भविष्य में सरल extrapolations के साथ कर रहे हैं.

इसके अलावा, कृपया मुझे मूल के अपने देश में विविध-दो लोगों से पूछना एक साल में 30 दिन काम करने के लिए जो कई बार मूल निवासी की दर पर अपराध करते हैं, अपने स्कूलों, राजमार्गों, शहरों और जेलों भीड़, अपने पार्कों कचरा के लाखों लोगों के दसियों समर्थन करने के लिए और समुद्र तटों, इमारतों पर स्प्रे पेंट भित्तिचित्रों और आयात और नशेड़ी जो एक सौ मिलियन से अधिक अपराध एक साल के लिए (एक सौ मिलियन से अधिक अपराध करने के लिए दवाओं को बेचने या तो वे खुद को प्रतिबद्ध)? और क्या आपके पास 9/11 और घर पर कई बम विस्फोट और हत्याएं हुई हैं? क्या आप्रवासियों मीडिया को नियंत्रित करते हैं ताकि आप इन मुद्दों पर भी चर्चा न कर सकें जो आपके देश और दुनिया को नष्ट कर रहे हैं? अपने देश को कुछ पीढ़ियों में उनके नियंत्रण में पूरी तरह से हो सकता है और एक और गरीब, अपराध ग्रस्त, भूख से मर रहा है, भ्रष्ट 3 दुनिया hellhole हो जाएगा? बेशक, आप में से ज्यादातर के लिए यह पहले से ही है, और आप इसे से बचने के लिए अमेरिका के लिए आया था। लेकिन अपने वंशजों को नरक के लिए homesick होना नहीं होगा, क्योंकि वे इसे यहाँ फिर से बनाया जाएगा. यहाँ विविध (और उनके यूरो कर्मचारियों) कैसे वे काफी इलाज नहीं कर रहे हैं और पर्याप्त नहीं दिया जाता है के बारे में हर दिन सभी मीडिया में शिकायत के टायर कभी नहीं (यानी, यूरो और अपेक्षाकृत अमीर विविध काफी मेहनत नहीं करने के लिए उन्हें समर्थन), और यह कभी नहीं पार उनके मन है कि अगर यह ज्यादातर यूरो द्वारा भुगतान करों के लिए नहीं थे अब और एक सदी से अधिक पिछले के लिए, वहाँ कम या कोई पुलिस या आग या चिकित्सा या स्कूल सेवाओं या पार्क या सार्वजनिक परिवहन या सड़कों या उनके समुदायों में नाली होगा, और निश्चित रूप से वहाँ भी नहीं होगा बी ई एक देश यहाँ, के रूप में यह मुख्य रूप से यूरो जो बनाया है, और यह समर्थन और जो सभी युद्धों में सेना में सेवा करते हैं. और यह मुख्य रूप से यूरो और उनके वंशज जो शुद्ध बनाया गया था और पीसी

है कि इस और इलेक्ट्रॉनिक या प्रिंट मीडिया आप इस पर पढ़ रहे हैं बनाने के लिए इस्तेमाल किया गया था, तकनीक है कि खाना आप खाने का उत्पादन और दवा है कि आप जीवित रहता है. यदि नहीं यूरो प्रौद्योगिकी और सुरक्षा के लिए, एकटी कम से कम 90% दुनिया में सभी विविध के अस्तित्व में नहीं होगा. हर कोई उपनिवेशवाद की निंदा करता है, लेकिन यह तरीका है कि विविध संचार, चिकित्सा, कृषि, और लोकतांत्रिक सरकार के प्रवर्तन के माध्यम से आधुनिक समय में अंधेरे युग से बाहर लाया गया था. अन्यथा उनकी सभी आबादी बहुत छोटी, पीछे की ओर, भूख से मर रही, बीमारी ग्रस्त, गरीब, अलग और अंधेरे युग में रहने वाले (दासता और उसके समकक्ष सहित) इस दिन के लिए रहते हैं. यह राशि अप करने के लिए, विविधता के लिए यूरो विरोधी ('जातिवाद') एक इच्छा है कि उनके बच्चों को एक देश और एक दुनिया में रहने लायक है की वजह से है. फिर, यह हर किसी के लाभ के लिए है, न सिर्फ यूरो या अमीर.

इसी तरह, मेरे सारे जीवन मैं तीसरी दुनिया के लोगों को कह रही है कि दवाओं, अपराध और कल्याण के साथ उनके आय से अधिक समस्याओं नस्लवाद के कारण हैं सुन रहा है, और निश्चित रूप से वहाँ कुछ सच है कि, लेकिन मुझे आश्चर्य है कि क्यों एशियाइयों, जो नस्लवाद के अधीन होना चाहिए के रूप में अच्छी तरह से (के रूप में यह मौजूद है और सबसे विविध काउंटियों के सापेक्ष, यह यहाँ काफी कम है), और जिनमें से ज्यादातर यहाँ आया था और अधिक हाल ही में, कम या कोई अंग्रेजी बात की, कोई रिश्तेदार यहाँ और कुछ कौशल था, अपराध, दवाओं और कल्याण का एक अंश है (सभी से कम यूरो और इतनी तरह से कम अश्वेतों या हिस्पैनिक्स की तुलना में) और औसत के बारे में 10,000 डॉलर यूरो से प्रति परिवार अधिक आय. इसके अलावा, अश्वेतों पर विचार नहीं है कि वे मौजूद नहीं होगा अगर उनके पूर्वजों नई दुनिया के लिए नहीं लाया गया था और वे पैदा हुआ है या अफ्रीका में बच गया है कभी नहीं होगा, कि जो लोग कब्जा कर लिया और उन्हें बेच आमतौर पर अफ्रीकी थे, कि इस दिन अफ्रीका में अफ्रीकी लगभग सार्वभौमिक रूप से विभिन्न जनजातियों के उन subhuman के रूप में व्यवहार (ईदी अमीन, रवांडा, गद्दाफी आदि और अभी तक बदतर जल्द ही आने के रूप में अफ्रीका की आबादी 2100 से 3 अरब तक बढ़ जाती है), और है कि अगर वे असली नस्लवाद और आर्थिक शोषण और पुलिस दुर्व्यवहार देखना चाहते हैं , वे अफ्रीका या 3 दुनिया में लगभग कहीं भी रहते जाना चाहिए. अफ्रीका या मेक्सिको आदि के लिए रिटर्निंग हमेशा एक विकल्प रहा है, लेकिन अपराधियों को न्याय से बचने के अलावा, कोई भी वापस चला जाता है. और यह यूरो जो दुनिया भर में गुलामी के लिए एक अंत डाल दिया और, संभव के रूप में insofar, दासत्व, रोग, भुखमरी, अपराध और युद्ध के लिए सभी 3 दुनिया भर में. यदि यह उपनिवेशवाद और यूरो के आविष्कार के लिए नहीं थे वहाँ शायद 1/10 के रूप में कई विविध जीवित होगा और वे ज्यादातर अभी भी रह जाएगा के रूप में वे 400 साल पहले किया था. इसी तरह, यह कभी नहीं उल्लेख किया है कि अगर नहीं यूरो के लिए, जो के बारे में 95% के लिए भुगतान और लड़ रहे हैं और WW2 में मरने के लिए जिम्मेदार थे, जर्मन और जापानी और / केवल यूरो सीसीपी और / इसके अलावा, यह ज्यादातर यूरो जो लड़े थे, लड़ रहे हैं

और कोरिया और वियतनाम में कम्युनिस्टों लड़ रहे हैं, और इराक, सीरिया, लीबिया और अफगानिस्तान में मुस्लिम कट्टरपंथियों और कई अन्य जल्द ही आने के लिए.

यूरो पर किसी भी बदला के रूप में Insofar उनकी गुलामी के लिए आवश्यक है (लेकिन विभिन्न रूपों में अन्य अश्वेतों द्वारा गुलामी हमेशा अस्तित्व में है), अश्वेतों पहले से ही यह बहुतायत से पड़ा है. सबसे पहले, वे काफी हद तक समर्थन किया गया है और सदियों के लिए यूरो द्वारा संरक्षित. दूसरा, परजीवी वे उनके साथ लाया संक्रमित है और यूरो के लाखों लोगों के जीवन को नष्ट कर दिया. मलेरिया, schistosomes, फाइलेरिया, ascaris, पीले बुखार,चेचक आदि, लेकिन सभी हुकवार्म से ऊपर है, जो इतना आम था और इस सदी के प्रारंभिक दशकों तक इतना दुर्बल है कि यह व्यापक के लिए जिम्मेदार था बेवकूफ और आलसी के रूप में दक्षिणी लोगों के दृश्य.

यह सब कुचल स्पष्ट है, लेकिन मुझे यकीन है कि वहाँ दुनिया में एक ग्रेड school या कॉलेज पाठ है कि यह किसी भी उल्लेख नहीं है, के रूप में यहस्पष्ट रूप से 'जातिवादी' सुझावहै कि Di कविता यूरो के लिए कुछ भी देनाहै या बाहर बात कि अन्य विविध मूल के अपने देशों में हमेशा है और हमेशा उन्हें यूरो से भी बदतर व्यवहार करेंगे. और वे आ रहा है कि सच आतंक समझ में असमर्थ हैं या वे सब कहीं भी किसी भी समूह और अमेरिका में किसी भी आव्रजन द्वारा जनसंख्या में किसी भी वृद्धि का विरोध करने में एक होगा.अच्छी तरह से पहले2100 हिस्पैनिक अमेरिका को नियंत्रित करेगा, औरदुनिया के बाकी हो जाएगा का प्रभुत्वचीनी और बाकी द्वारामुसलमानों, जो दुनिया के बारे में 1/5 से अब तक बढ़ जाएगा के बारे में 1/3 2100 और outnumber ईसाइयों द्वारा, और न ही समूह बहुसंस्कृतिवाद को गले लगाने के लिए विख्यात है, महिलाओं के अधिकार, बाल अधिकार, पशु अधिकार, समलैंगिक अधिकार, या सभी में किसी भी अधिकार. तो, स्पष्ट तथ्य यह है कि कुल मिलाकर यूरो विविध बहुत बेहतर इलाज किया है की तुलना में वे एक दूसरे का इलाज किया है. और अब हम समय का सबसे अच्छा है, जबकि 2100 से (या एक पीढ़ी या दो ले) आर्थिक पतन और अराजकता स्थायी रूप से शासन करेंगे शायद कुछ स्थानों है कि जबरन विविध बाहर को छोड़कर. फिर, ध्यान रखें कि मेरे विचार में वहाँ नहीं है, और लगभग निश्चित रूप से कभी नहीं होगा, यूरो और मनोविज्ञान में विविध के बीच एक महत्वपूर्ण आनुवंशिक अंतर के किसी भी सबूत, या बुद्धि, और है कि अत्यधिक प्रजनन और अन्य सांस्कृतिक सीमाओं के लिए उनकी प्रवृत्ति हैं इतिहास की दुर्घटनाओं.

इसी तरह, यह विविध पार कभी नहीं, वामपंथी, तीसरी दुनिया supremacist, Neomarxist मन है कि हर साल शायद 500 अरब डॉलर संयुक्त राज्य अमेरिका में संघीय, राज्य और शहर सरकारों द्वारा शिक्षा, चिकित्सा, परिवहन पर खर्च कर रहे हैं (राजमार्गों, सड़कों, रेल, बस और एयरलाइन सिस्टम), पुलिस, आग और आपातकालीन देखभाल, कई कल्याण कार्यक्रमों, सरकार और न्यायिक प्रणाली-इसके बारे में विशालबहुमत बनाया, बनाए रखा और यूरो द्वारा के लिए भुगतान

किया, अच्छी तरह से बंद विविध के छोटे अल्पसंख्यक के करों द्वारा सहायता प्रदान की. इसके अलावा, वहाँ एफबीआई, एनएसए, सीआईए, और संयुक्त राज्य अमेरिका के सशस्त्र बलों (एक और 500 अरब एक साल) और अन्य यूरो देशों, जिसके बिना कोई संयुक्त राज्य अमेरिका और कम या कोई शांति, सुरक्षा या समृद्धि दुनिया में कहीं भी होगा, और वे भी बनाया गया है , चलाने के लिए और यूरो, जो हर युद्ध में मृत और घायल के सबसे गठन द्वारा काफी हद तक staffed (कम हिस्पैनिक जो यूरो के बारे में आधे दर पर सेना में सेवा के लिए एक मुद्दा है) और 1776 से अब तक हर पुलिस बल में. दवा और सार्वजनिक स्वास्थ्य उपायों के बिना, उनके पूर्वजों के अधिकांश (और पूरी तीसरी दुनिया) का सामना करना पड़ा होगा और अक्सर कुष्ठ रोग, मलेरिया, कीड़े, बैक्टीरिया, फ्लू, तपेदिक, चेचक, सिफलिस, एचआईवी, हेपेटाइटिस, पीले बुखार, एन्सेफलाइटिस, और की मृत्यु हो गई उच्च कोलेस्ट्रॉल और रक्तचाप, दिल, कैंसर, और जिगर की सर्जरी, प्रत्यारोपण, एमआरआई, एक्सरे, अल्ट्रासाउंड आदि के लिए तकनीक, लगभग सभी का आविष्कार किया गया है, प्रशासित और भारी यूरो 'जातिवादियों' और 'सफेद द्वारा के लिए भुगतान किया सर्वोच्चवादी'.

आपको लगता है कि उपनिवेशवाद बुरा था? बस लगता है कि क्या 3 दुनिया इसके बिना की तरह होगा, या क्या यह नाजियों, साम्यवादियों या जापानी के तहत रहने की तरह होगा (और चीनी या मुसलमानों के तहत रहने की तरह होगा एक बार विविध अमेरिका को नष्ट). इस बहाने कुछ भी नहीं है, लेकिन सिर्फ इतिहास के तथ्यों को बताते हैं. लेकिन ठीक है, चलो 'अन्याय' पूर्ववत और अफ्रीका के लिए एक वापस पारित (और लैटिन अमेरिका और एशिया आदि) कानून हर किसी को प्रत्यावर्तित करने के लिए धन उपलब्ध कराने. वे अपनी संपत्ति यहाँ बेच सकते हैं और सबसे वहाँ राजाओं की तरह रह सकते हैं, लेकिन निश्चित रूप से वहाँ बहुत कम लेने वाले होंगे. और अगली सदी तक वहाँ 3 अरब अधिक अफ्रीकी (सरकारी अनुमान) हो जाएगा और पूरे महाद्वीप एक सीवर हो जाएगा, और 1 अरब अधिक एशियाई, और यहां तक कि भारत और चीन (जो एक सौ मिलियन या तो प्रत्येक जोड़ देगा) में स्वर्ग की तरह दिखेगा अफ्रीका की तुलना में, कम से कम जब तक संसाधनों से बाहर चलाने (तेल, गैस, कोयला, topsoil, ताजा पानी, मछली, खनिज, जंगलों).

यदि आप नेट पर देखो तुम विविध लगातार रोना अबोut उनके उत्पीड़न मिल जाए, यहां तक कि जब यह दशकों या सदियों पहले हुई है, लेकिन मैं नहीं देख कैसे कुछ भी है कि दूसरों के द्वारा किया जाता है, आज भी, मेरी जिम्मेदारी है, और बहुत कम तो अतीत में. यदि आप हर यूरो क्या विशाल बहुमत अब जीवित पूरी तरह से निर्दोष हैं के लिए जिम्मेदार पकड़ करना चाहते हैं, तो हम सभी विविध उनसभी यहाँ या उनके मूल के देशों में उनके रिश्तेदारों द्वारा किए गए अपराधों के लिए जिम्मेदार पकड़ करना चाहते हैं पिछले 400वर्षों में, और सभी खरबके अपने हिस्से के लिए खर्च के निर्माण और संयुक्त राज्य अमेरिका की रक्षा और उन्हें सुरक्षित रखने के लिए, स्वस्थ और अच्छी तरह से खिलाया. हाँ, सबसे अश्वेतों और हिस्पैनिक उनके नियंत्रण से परे ऐतिहासिक

कारकों की वजह से गरीब हैं, बस के रूप में यूरो अक्सर उनकी परे ऐतिहासिक कारकों के कारण अमीर हैं, लेकिन महत्वपूर्ण बात यह है कि हम अब जीवित इस कारण नहीं था, और है कि यहाँ, के रूप में लगभग हर जगह है कि विविध एक महत्वपूर्ण प्रतिशत हैं, वे अपराध के सबसे प्रतिबद्ध, कल्याण के सबसे इकट्ठा, कम से कम करों का भुगतान और जरूरत से ज्यादा प्रजनन जारी है और रतीन में अपने देशों और दुनिया खींच.

साथ ही विचार करें कि उपनिवेशवाद की बुराइयों केवल प्रमुख हैं क्योंकि वे हाल ही में थे. यदि हम ध्यान से देखें, तो हम पाते हैं कि हर देश में लगभग हर समूह का हत्या, बलात्कार, लूट और उनके पड़ोसियों के शोषण का अंतहीन इतिहास रहा है जो आज भी जारी है। यह अभी तक निशान से दूर नहीं है सुझाव है कि सबसे अच्छी बात यह है कि हो सकता है यूरो द्वारा विजय प्राप्त की थी.

एक बार फिर, ध्यान रखें कि वहाँ नहीं है और लगभग निश्चित रूप से यूरो और विविध के बीच एक महत्वपूर्ण आनुवंशिक अंतर का कोई सबूत नहीं होगा और यह कि उनकी सीमाओं लगभग निश्चित रूप से संस्कृति के कारण कर रहे हैं. समस्या विविध और न ही यूरो नहीं है, लेकिन है कि लोगों को स्वार्थी, बेवकूफ, बेईमान, आलसी, पागल, और कायर हैं और केवल शालीनता से व्यवहार करेंगे, ईमानदारी से, और काफी अगर ऐसा करने के लिए मजबूर किया. लोगों को विशेषाधिकार होने के बजाय उन्हें अर्जित करना चाहिए एक घातक गलती है जो किसी भी समाज और किसी भी दुनिया को नष्ट कर देगी। छोटे समूहों में हम विकसित, जहां हर कोई हमारे रिश्तेदार था, पारस्परिक परोपकारिता काम किया है, लेकिन एक दुनिया में जल्द ही 11 अरब सूजन, दूसरों की मदद करने के लिए इस आवेग आत्मघाती है. दुनिया पूरी तरह से आतंकवादियों के साथ व्यस्त है, लेकिन उनके प्रभाव वास्तव में तुच्छ हैं जैसे, यातायात दुर्घटनाओं, हत्या, नशीली दवाओं की लत, रोग, मिट्टी के कटाव आदि के लिए, और हर दिन 7.7 अरब सिर्फ रहने से दुनिया के लिए काफी अधिक नुकसान करते हैं. तीसरी दुनिया की माताओं के बारे में 200,000 हर दिन की आबादी में वृद्धि, और इसलिए बेहद अधिक नुकसान हर घंटे की तुलना में दुनिया भर में सभी आतंकवादियों who।ई 21 वीं सदी में क्या करेंगे (जब तक वे बम पर अपने हाथ मिल). बस एक साल में संयुक्त राज्य अमेरिका में विविध संसाधनों को नष्ट करने, topsoil eroding और इतिहास के सभी दुनिया भर में दुनिया भर में सभी आतंकवाद की तुलना में सीओ 2 और अन्य प्रदूषण बनाने के द्वारा संयुक्त राज्य अमेरिका और दुनिया के लिए कहीं अधिक नुकसान होगा. वहाँ भी एक नेता या मनोरंजन या व्यापार व्यक्ति जो एक सुराग है? और अगर वे कहते हैं या कुछ भी करते हैं - निश्चित रूप से नहीं जो 'जातिवाद' के लिए हमला करना चाहता है.

हर जगह लोग आलसी, बेवकूफ और बेईमान और लोकतंत्र, एक बड़े विविध कल्याण राज्य में न्याय और समानता अपने पड़ोसियों के असीम शोषण के लिए एक खुला निमंत्रण कर रहे हैं और कुछ का विरोध करेंगे. 1979 में अमेरिका के 7% का मतलब है-परीक्षण सरकारी लाभ जबकि 2009

में यह 30% से अधिक था और निश्चित रूप से वृद्धि ज्यादातर विविध है. खाद्य टिकटों 2000 में 17 लाख व्यक्तियों से अब लगभग 43 लाख तक बढ़ गया. ओबामा के पहले कुछ वर्षों में 3 लाख से अधिक 'विकलांगता' चेक पाने के लिए नामांकित और वयस्क आबादी का 20% से अधिक 'विकलांगता' पर अबहै जो जनगणना ब्यूरो के अनुसार इस तरह के रूप में श्रेणियों में शामिल हैं "है कठिनाई findinजी एक नौकरी या शेष कार्यरत "और "स्कूल केकाम के साथ कठिनाई थी". अब लगभग 60 मिलियन कामकाजी आयु (16 से 65) वयस्क हैं जो नियोजित नहीं हैं या श्रम बल के लगभग 40% हैं। अवैध परिवारों के बारे में मिलता है $2.50 प्रत्यक्ष लाभ में हर डॉलर वे करों में भुगतान के लिए और के बारे में एक और 2.50 डॉलर अप्रत्यक्ष लाभ (और जैवमंडल को अपने नुकसान की गिनती नहीं) तो वे एक विशाल और कभी बढ़ती नाली के बावजूदकर रहे हैं उनके महान मूल्य के बारे में नेट पर लगातार नकली 'समाचार कथाएँ'.

हमारे राष्ट्रीय ऋण पर ब्याज भुगतान 2050 तक हमारी कुल संघीय आय का 85% तक बढ़ने का अनुमान है. हमारे ऋण के बारे में आधे विदेशी सरकारों के स्वामित्व में है, चीन द्वारा एक चौथाई के बारे में है, और अगर चीन के लिए वर्तमान दरों पर हमारे ऋण खरीदने के लिए जारी है, बहुत जल्द ही उन्हें हमारे ब्याज भुगतान उनके कुल वार्षिक सैन्य बजट को कवर किया जाएगा (ca. 80 अरब बनाम अमेरिका के ca 600 अरब डॉलर) और (पर निर्भर ब्याज दरों पर ing) कुछ वर्षों में वे तीन या अपने सैन्य व्यय चौगुनी करने में सक्षम हो जाएगा और यह सब अमेरिकी करदाताओं द्वारा के लिए भुगतान किया जाएगा. असल में, मैं यह उल्लेख नहीं देखा है, लेकिन उनकी कम लागत का मतलब है कि वे वास्तव में शायद 300 अरब खर्च कर रहे हैं. और यह शायद ही कभी उल्लेख किया है क्यों अमेरिकी सैन्य बजट इतना भारी है, और कैसे यह उच्च जीवन शैली और यूरोप और दुनिया भर में उस बात के लिए भारी सरकारी सब्सिडी में संबंधों. संयुक्त राज्य अमेरिका दुनिया के स्वतंत्र पुलिसकर्मी है, दुनिया भर में शांति और लड़ युद्ध रखने के लिए प्रौद्योगिकी, पैसा और सैनिकों को उपलब्ध कराने और अन्य देशों को अपने हिस्से का भुगतान करने के लिए पूछने के लिएभी बेवकूफ है-जब तक ट्रम्प द्वारा हाल ही में टिप्पणी. एक महत्वपूर्ण हद तक, यूरोपीय और दुनिया भर के देशों की क्षमता के लिए जीवन का एक उच्च स्तर है अमेरिकी करदाताओं के कारण है (बेशक के बिना कहा जा रहा है) पिछले 75 वर्षों के लिए अपने बचाव के लिए भुगतान.

सीआईएस रिपोर्ट कुल आप्रवास 2023 तक के बारे में 51 लाख तक पहुंच जाएगा, कुल जनसंख्या वृद्धि के बारे में 85% (सभी पहले से ही यहाँ विविध के कारण बाकी) और जल्द ही कुल जनसंख्या का 15% के बारे में शामिल होगा अब तक किसी भी बड़े देश में सबसे बड़ा प्रतिशत द्वारा हाल के इतिहास. यह बताया गया था कि होमलैंड सुरक्षा नई अमेरिकियों टास्कफोर्स विभाग को 9 लाख ग्रीन कार्ड धारकों ASAP की नागरिकता आवेदन ों की प्रक्रिया के लिए 2016 के चुनाव को प्रभावित करने की कोशिश करने का निर्देश दिया गया था.

संघीय सरकार एक कैंसर है जो अब अल्पसंख्यक जो महत्वपूर्ण करों और संघीय सरकार के नागरिक कर्मचारियों का भुगतान से सभी आय का 40% के बारे में लेता है बेहद overpaid हैं, ca औसत ca. $ 81,000 वेतन और $ 42,000 लाभ जबकि निजी कर्मचारियों के बारे में 51,000 डॉलर मिलता है वेतन और $11,000 लाभ. संयुक्त राज्य अमेरिका में उत्पादित सभी वस्तुओं और सेवाओं के बारे में 25% सरकार द्वारा खपत कर रहे हैं और कुल सरकारी आय का लगभग 75% व्यापार और कृषि सब्सिडी और कल्याण के रूप में बाहर दिया जाता है। यदि सभी संघीय करों में 30% की वृद्धि हुई थी और खर्च में वृद्धि नहीं की गई थी, बजट 25 वर्षों में संतुलन हो सकता है. बेशक, खर्च तुरंत वृद्धि होगी अगर अधिक पैसा उपलब्ध था, और भी अर्थव्यवस्था एक बड़ी हिट ले जाएगा के रूप में वहाँ कम कमाने के लिए प्रोत्साहन या संयुक्त राज्य अमेरिका और व्यापार निवेश में रहने के लिए और आय में छोड़ देंगे. यह अनुमान लगाया गया है कि सरकारी नियमों के साथ निजी क्षेत्र के अनुपालन की लागत लगभग 1.8 ट्रिलियन प्रति वर्ष या हमारे कुल सकल घरेलू उत्पाद का लगभग 12%, और निश्चित रूप से यह लगातार बढ़ रहा है, इसलिए हम ज्यादातर देशों के सकल घरेलू उत्पाद की तुलना में हर साल सरकारी कागजी कार्रवाई पर अधिक बर्बाद करते हैं। सरकार द्वारा हमारे पैसे (हमारे कामकाजी जीवन के वर्षों) को कभी भी जब्त करने के लिए मुख्य धक्का विविध की तेजी से वृद्धि से हम पर मजबूर साम्यवाद/समाजवाद/फासीवाद है, लेकिन मुक्त करने के लिए दुनिया के पुलिस बल होने के नाते हमें खरबों की लागत आई है, जो भी अनुवाद करता है हमारे काम के वर्षों में जीवन के रूप में विस्तृत कहीं और यहाँ.

गरीब लगभग हमेशा के रूप में की बात कर रहे हैं जैसे कि वे किसी भी तरह अमीर से बेहतर थे और यह अंतर्निहित है कि हम उनके लिए बलिदान करना चाहिए, लेकिन वे केवल इंतज़ार कर में अमीर हैं और जब वे अमीर हो वे अनिवार्य रूप से बिल्कुल घृणापूर्ण और शोषक के रूप में कर रहे हैं. यह हमारे सहज मनोविज्ञान के कारण है, जिसमें छोटे समूहों में हम विकसित समझ में आया, के रूप में हर कोई हमारे रिश्तेदार था, लेकिन एक दुनिया है कि तेजी से विविध के विस्तार के कारण गिर रहा है यह कोई मतलब नहीं है. गरीब लोगों की परवाह अमीरों की तुलना में दूसरों के बारे में नहीं है।

अद्भुत है कि यहां तक कि ओबामा और पोप जलवायु परिवर्तन के आने वाले भयावहता के बारे में बात करते हैं, लेकिन निश्चित रूप से गैर जिम्मेदार माता पिताहुड कि इसका कारण है के बारे में एक शब्द भी नहींहै. सबसे अधिक आप किसी भी सरकारी अधिकारी, शैक्षणिक या टीवी वृत्तचित्र से मिलता है एक नम्र सुझाव है कि जलवायु परिवर्तन के साथ निपटा जाना चाहिए है, लेकिन शायद ही कभी एक संकेत है कि overpopulation यह का स्रोत है और यह सब पिछली सदी के लिए है और यह सब अब से 3 से है दुनिया. चीन अब संयुक्त राज्य अमेरिका के दो बार C02 बनाता है और यह वृद्धि के रूप में यह 2030 तक या तो हमारे सकल घरेलू उत्पाद के आकार के बारे में

दोगुना होने की उम्मीद है, और संयुक्त राज्य अमेरिका विविध संयुक्त राज्य अमेरिका प्रदूषण के बारे में 20% है, जो अगली सदी तक लगभग 50% तक वृद्धि होगी पैदा करते हैं.

एन Coulter में "Adios अमेरिका" क्या केवल अवसर है जिस पर अमेरिकियों को वास्तव में आव्रजन मुद्दे पर वोट करने के लिए मिला है की अपमानजनक कहानी का वर्णन करता है क्या कुछ फोन "महान Prop 187 लोकतंत्र ripoff".

1994 कैलिफोर्निया में, कभी अधिक हिस्पैनिक राज्य में भीड़ और कर पैसे का उपयोग कर देखने के लिए नाराज, मतदान प्रस्ताव 187 जो राज्य के पैसे प्राप्त करने से अवैध रूप से रोक पर डाल दिया. सभी स्वयं सेवा से उम्मीद विरोध और अपमानजनक झूठ के बावजूद, बूट Nemarxist तीसरी दुनिया supremacistsचाट,यह भारी 2/3 सफेद, काले के 56%, एशियाई के 57% और हिस्पैनिक वोट के भी 1/,कई मध्यम और उच्च वर्ग हिस्पैनिक मेक्सिको द्वारा लिया जा रहा है एहसास एक आपदा हो जाएगा). ध्यान दें कि इन सभी लोगों को 'जातिवादी' या 'सफेद supremacists' (या कार्लोस स्लिम Helu नियंत्रित NY टाइम्स आदि 'bigots' या 'nativists' के थोड़ा और अधिक विनम्र कॉलम में) उदारवादी, कई हिस्पैनिक का एक बड़ा प्रतिशत द्वारा इस शब्द के वर्तमान उपयोग के अनुसार कर रहे हैं, सिएरा क्लब, ACLU और यहां तक कि नोबेल पुरस्कार विजेता अर्थशास्त्री पॉल Krugman (जो हाल ही में ट्रम्प को सच बताने के लिए साहसी के लिए एक 'जातिवादी' कहा जाता है, जबकि मेक्सिको द्वारा विलय से संयुक्त राज्य अमेरिका की रक्षा).

यह भी राज्यपाल, पीट विल्सन के लिए निराशाजनक रिपब्लिकन उम्मीदवार एक भूस्खलन जीत के लिए किया, अपने मतदाताओं के 1/3 के साथ Prop 187 के लिए अपने समर्थन बताते हुए उनके लिए मतदान के लिए उनके कारण था. हालांकि, "ACLU और अन्य विरोधी अमेरिकी समूहों" (कुल्टर) सूट लाया और यह जल्द ही एक डेमोक्रेटिक नियुक्त द्वारा नीचे मारा गया था (यानी, 'माननीय मैक्सिकन') असंवैधानिक होने के लिए जिला न्यायालय के न्यायाधीश (यानी, बजाय अमेरिकियों की रक्षा के लिए विदेशी). 1898 और 1982 सुप्रीम कोर्ट के किसी को भी, जो यहाँ पैदा हुआ है को नागरिकता देने के फैसले के साथ के रूप में, यह हमारे कानूनों का एक और hallucinatory व्याख्या और अदालत प्रणाली, या सरकार की किसी भी शाखा की निराशा का एक स्पष्ट प्रदर्शन था (कम से कम एक डेमोक्रेट एक प्रभुत्व) एक तीसरी दुनिया अधिग्रहण से अमेरिकियों की रक्षा में. यह सुझाव दिया गया है कि ACLU विदेशी सिविल लिबर्टीज संघ के लिए अपना नाम बदलने के लिए और यह है कि, कई अन्य संगठनों और संयुक्त राज्य अमेरिका को नष्ट करने के लिए काम कर रहे व्यक्तियों के साथ, एक विदेशी सरकार के एजेंट के रूप में रजिस्टर करने के लिए मजबूर किया जा या अधिमानतः, के रूप में वर्गीकृत किया जाना आतंकवादियों और उनके सभी कर्मचारियों और दाताओं निर्वासित या संगरोध.

इस के बावजूद, न तो राज्य और न ही संघीय सरकार ने अधिग्रहण को रोकने के लिए जो कुछ भी किया है, और Coulter नोट है कि जब G.W. बुश राष्ट्रपति के लिए भाग गया, वह भ्रष्ट मैक्सिकन राष्ट्रपति Gortari के साथ अमेरिका में अभियान चलाया (नीचे कार्लोस स्लिम पर टिप्पणी देखें) , भाई Jeb था 'अवैध आप्रवासन प्यार का एक अधिनियम है' बुश Republican राष्ट्रीय सम्मेलनमें स्पेनिश में बात करते हैं, और जीतने केबाद, स्पेनिश में साप्ताहिक रेडियो पते दिया, व्हाइट हाउस की वेबसाइट के लिए एक स्पेनिश पृष्ठ जोड़ा, एक विशाल Cinco डे मेयो आयोजित व्हाइट हाउस में पार्टी, और ला रजा, जिसमें, अन्य अत्याचारों के बीच, वह संघीय पैसे में 100 मिलियन डॉलर (यानी, हमारे पैसे) आव्रजन अनुप्रयोगों की गति के लिए वादा किया था की स्पष्ट रूप से नस्लवादी राष्ट्रीय परिषद को एक भाषण दिया! स्पष्ट रूप से दोनों रिपब्लिकन और डेमोक्रेटिक मेक्सिको द्वारा विलय की मांग दलों के साथ, वहाँ अमेरिका में लोकतांत्रिक प्रक्रिया के लिए कोई उम्मीद नहीं है जब तक यह काफी बदल गया है और स्पष्ट रूप से यह लोकतांत्रिक प्रक्रिया का उपयोग करके कभी नहीं होगा.

कैलिफोर्निया दुनिया में अर्थव्यवस्था में 6वें सबसे बड़ा है, फ्रांस, ब्राजील, इटली, दक्षिण कोरिया, ऑस्ट्रेलिया, स्पेन, भारत, रूस, और कनाडा से आगे है, और अधिक से अधिक डबल है कि मेक्सिको, और के बारे में 10 साल में, जब उनके 10 लाख बच्चों को बड़े होते हैं और कुल Calif के हिस्पैनिक आबादी के बारे में 22 लाख है (केवल कानूनी गिनती), वे राज्य के मालिक हैं और यह मेक्सिको द्वारा कब्जा कर लिया गया होगा.

हाल के वर्षों में, Calif. गवर्नर ब्राउन अवैध रूप से ड्राइवरों लाइसेंस देने के कानून पर हस्ताक्षर किए, और अपने बच्चों के लिए मुफ्त चिकित्सा देखभाल के लिए भुगतान (यानी, बेशक हम करदाताओं का भुगतान). वे गैर-नागरिकों को चुनावों के लिए चुनावों की निगरानी करने देने पर सहमत हुए और उन्हें राज्य सरकार की मंजूरी के बिना नगर परिषदों जैसे अन्य सरकारी पदों पर नियुक्त किया गया है। उन्होंने सभी राज्य के अधिकारियों को ट्रस्ट अधिनियम (यानी, विश्वास है कि वे लूट, बलात्कार, हत्या, ड्रग्स आदि नहीं होगा) के रूप में जाना जाता है एक कानून पर हस्ताक्षर करके न्याय में बाधा डालने के लिए मजबूर किया, जो निर्दिष्ट करता है कि जब तक आप्रवासियों कुछ गंभीर अपराध किया है, वे नहीं किया जा सकता है हिरासत में लिया (विदेश के लिए feds के लिए वितरण के लिए) अतीत जब वे अन्यथा रिहाई के लिए पात्र हो जाएगा. नए "लेट्स मेक्सिको का हिस्सा बन" कानूनों के बैच भी एक है कि कानूनी स्थिति के बिना आप्रवासियों को कैलिफोर्निया में राज्य बार और अभ्यास कानून में भर्ती होने की अनुमति होगी शामिल थे. लेकिन वह अवैध एलियंस जूरी पर सेवा करनेकी अनुमति बिल toed. तो, केवल एक चीज है कि मेक्सिको के लिए Calif. न्यायालयों पर मोड़ में अंतिम कदम रोका एक आदमी की

मनमानी निर्णय था! हालांकि, यह एक हिस्पैनिक राज्यपाल है और फिर इस और अंतहीन अन्य अत्याचारों से पहले कुछ साल से अधिक नहीं होगा, संभवतः अवैध रूप से एक और राज्य कानून है कि उल्लंघन या बाधा ओंकार पारित करके मतदान करने का अधिकार देने सहित संघीय एक. किसी भी मामले में, वहाँ जल्द ही कैलिफोर्निया में थोड़ा अंतर से संयुक्त राज्य अमेरिका के एक नागरिक और किसी भी अन्य देश है जो सीमा पार चुपके कर सकते हैं के एक नागरिक होने के बीच होगा. ध्यान दें कि हमेशा की तरह कैलिफोर्निया के नागरिकों को इन मुद्दों में से किसी पर मतदान करने की अनुमति नहीं थी, जो डेमोक्रेटिक नियंत्रित राज्य विधायिका द्वारा पारित किए गए थे. क्यों नहीं वे सिर्फ ईमानदार हो और मेक्सिको के Neomarxist पार्टी के लिए नाम बदल जाते हैं? कम से कम वे एक विदेशी सरकार के एजेंट के रूप में रजिस्टर करने के लिए मजबूर किया जाना चाहिए.

यह निश्चित है कि कैलिफोर्निया (और सदी के अंत तक संयुक्त राज्य अमेरिका) सभ्यता को खो दिया है (यानी, यह मेक्सिको की तरह हो जाएगा, जो निश्चित रूप से अब तक दुनिया के संसाधनों के अधिकांश चला जाएगा और एक और 3 अरब लोगों को उनकी मांग से होगा के बाद से बुरा होगा / जबतक कि सरकार कैलिफोर्निया में संघीय सैनिकों भेजता है (और अभयारण्य शहरों के साथ अन्य राज्यों) अवैध निर्वासित और उन सभी (कई निर्वाचित अधिकारियों सहित) जो संघीय कानून का उल्लंघन कर रहे हैं गिरफ्तार करने के लिए. यहां तक कि यह केवल कैटाstrophe धीमा जब तक एक कानून लंगर बच्चों को समाप्त पारित कर दिया है (यानी, उन नागरिकता हो रही है क्योंकि वे यहाँ पैदा होते हैं), अधिमानतः पूर्वव्यापी 1982 या 1898 के लिए बेहतर है, और उनके लिए नागरिकता रद्द और उन सभी ने जो इसे उनसे प्राप्त कियाथा ,अर्थात् उनके सभी वंशज और रिश्तेदार.इसके अलावा पाठ्यक्रम के 1965 आव्रजन कानून असंवैधानिक घोषित किया जाना चाहिए और उन सभी (और रिश्तेदारों और वंशजों) जो तब से आप्रवासन महत्वपूर्ण करदाताओं शेष और गैर या कम दाताओं स्वदेश वापसी के साथ उनकी स्थिति की समीक्षा की है. सटीक आँकड़े प्राप्त करने के लिए मुश्किल है, के रूप में अपने 'जातिवादी' भी इसके बारे में सोचने के लिए, लेकिन Stockton, कैलिफोर्निया और डलास, टेक्सास में सभी जन्मों के बारे में 70% अवैध और शायद कुल गिनती के 90% सभी हिस्पैनिकके लिए हैं, और निश्चित रूप से बिल लगभग सभी यूरो द्वारा भुगतान कर रहे हैं और मजबूर कराधान के माध्यम से 'रिच' विविध, जो निश्चित रूप से वे पर वोट करने के लिए कभी नहीं मिलता है.

जन्मसिद्ध अधिकार को समाप्त करने के लिए, एक नया कानून पारित किया जाना चाहिए और एक पुराने को निरस्त नहीं किया गया है, क्योंकि ऐसा कोई कानून नहीं है - यह न्याय विली, "एंकर बेबी" ब्रेनन की एक पूरी तरह से मनमाने ढंग से राय थी और केवल मुट्ठी भर न्यायियों ने कभी कानून की इस भयावह व्याख्या के लिए मतदान किया। जो लोग देखना चाहते हैं कि कैसे सुप्रीम कोर्ट एक अमेरिकी नागरिक और एक व्यक्ति जो के माध्यम से गुजर रहा था (और कानून में

बुनियादी सामान्य ज्ञान की कमी और अमेरिकी कानूनी प्रणाली की निराशा की कमी के बीच सीमा को नष्ट करके हमारे देश को नष्ट कर दिया- और contra कानूनी विशेषज्ञों की राय) लेविन 'काले में पुरुष' से परामर्श कर सकते हैं या संयुक्त राज्य अमेरिका v. वोंग किम सन्दूक, 169 अमेरिका 649 (1898) देख सकते हैं (हाँ, यह एक चीनी जो एक सदी पहले अमेरिका पर हमला शुरू किया था) जहां 6 वकीलों (यानी, अदालत के न्यायाधीश) दी निवासी एलियंस और Plyler v. Doe, 457 अमेरिका 202 (1982) के बच्चों को नागरिकता जहां 5 वकीलों (के साथ 4 असहमत) अवैध एलियंस के बच्चों को नागरिकता प्रदान की है और किसी को भी जन्म देजबकि दौरा. अगर सिर्फ 5 मूर्खों में से एक है जो इस के लिए वोट दिया था उनके मन बदल गया था हम शायद कल्याण रोल पर अब 10 लाख कम है और शायद 2100 से कम 50 लाख होगा. बेशक, अन्य 450 मिलियन या तो वयस्कों में से कोई भी तब और अब के बीच जीवित कभी भी इस या बुनियादी मुद्दों में से किसी पर मतदान करने की अनुमति दी गई है जिससे पतन के लिए अपूर्व रूप से अग्रणी है. जैसा कि अब हम हर दिन मीडिया में देखते हैं, एक 'प्रतिनिधि' लोकतंत्र में जो प्रतिनिधित्व किया है वह अमेरिका के हित ों की नहीं है, बल्कि अहंकार, लालच, मूर्खता और तीसरी दुनिया की सर्वोच्चता है।

कितने लोगों को यह मेक्सिको के लिए अमेरिका हाथ ले लिया? 1965 में TKO आप्रवासन आपदा के लिए वहाँ 320 प्रतिनिधियों और 76 सीनेटरों थे, और लंगर बच्चों के लिए दो सुप्रीम कोर्ट के फैसले कुल 11 वकीलों, इन 'बाहरी नागरिकों' के अधिकांश अब मर चुका है, तो लगभग 245 मिलियन वयस्क अमेरिकियों में से नागरिकों को अब जीवित, के बारे में 120 बहुत वरिष्ठ नागरिकों वास्तव में हैंडओवर के लिए वोट दिया. के रूप में स्पष्ट प्रतिनिधि लोकतंत्र की निराशा का एक प्रदर्शन के रूप में (जैसा कि यहाँ अभ्यास) के रूप में एक चाहता हूँ सकता है.

जाहिर है, अगर अमेरिका के लिए किसी के लिए रहने के लिए एक सभ्य जगह रहना है, 1965 अधिनियम, और सभी बाद वाले, एक कानून है कि सभी आव्रजन और प्राकृतिक पर एक स्थगन डालता द्वारा निरस्त किया जा करने की जरूरत है, और अधिमानतः rescinds या कम से कम समीक्षाएँ नागरिकता हर किसी के लिए 1965 के बाद से देशीयकृत (या अधिमानतः 1898 में पहली बेतुका जन्मसिद्ध अधिकार सत्तारूढ़ के बाद से), अपने सभी रिश्तेदारों और वंशजों के साथ. उनके सभी मामलों की समीक्षा की जा सकती है और नागरिकता चुनिंदा व्यक्तियों, जो एक बिंदु पैमाने पर काफी उच्च स्कोर पर सम्मानित किया जा सकता है, कल्याण प्राप्तकर्ताके साथ, लंबे समयसे बेरोजगार, felons, और उनके वंशज अपात्र, कॉलेज या मेडिकल डिग्री के साथ उन, शिक्षकों, इंजीनियरों, व्यापार मालिकों आदि, पात्रता की ओर अंक हो रहीहै, यानी, सिर्फ बुनियादी सामान्य ज्ञान अगर अमेरिका के लिए जीवित है.

एन Coulter ('Adios अमेरिका') के बाद, हम ध्यान दें कि संयुक्त राज्य अमेरिका में कॉर्पोरेट कर

39% पर प्रमुख देशों की दुनिया में सबसे अधिक है और सरकार के रूप में करों को बढ़ाने के लिए देश के आधे कि किसी तरह का समर्थन जारी है कल्याण (यदि एक सामाजिक सुरक्षा, बेरोजगारी, खाद्य टिकटों, आवास सब्सिडी, कल्याण और दिग्गजों लाभ भी शामिल है), अनिवार्य रूप से पूंजी और रोजगार छोड़ देंगे, और गायब संसाधनों के साथ अगली सदी में प्रवेश, और पूरी वार्षिक आबादी के बाद से 2.4 मिलियन की वृद्धि अब विविध है, इसका मतलब है कि उनमें से लगभग 200 मिलियन अधिक (लगभग 350 मिलियन में से लगभग 350 मिलियन के लिए) 2100 तक, एक खंडित जनता संसाधनों के लिए लड़ रही है, और जीवन स्तर में काफी कमी के साथअंतिम पतन अपरिहार्य है, यहां तक कि सात Senile Socipaths (यानी, सीसीपी) की हिंसक बुराइयों के बिना. .

कर की स्थिति के बारे में, 2013 में, $250,000 से अधिक सकल आय वाले लोगों (लगभग उन सभी यूरो) ने लगभग आधा (48.9%) का भुगतान किया सभी व्यक्तिगत आय करों में से, हालांकि वे दायर सभी रिटर्न का केवल 2.4% के लिए जिम्मेदार है और उनकी औसत कर दर 25.6% थी. filers के नीचे 50% (जो $ 34,000 के तहत कर रही है शायद आधा विविध और आधा यूरो) 2.4% की कुल हिस्सेदारी के लिए 1.2% संघीय आयकर के एक औसत भुगतान किया, जबकि filers के अगले 35% (जो $ 34k करने के लिए $69k बनाने) एक कुल शेयर के लिए औसत 21% कर दर कुल संघीय आयकर एकत्र की 10.5% की. तो, यह स्पष्ट है कि डेमोक्रेट के आम दृष्टिकोण के विपरीत / तीसरी दुनिया supremacists / Neomarxists, उच्च और उच्च मध्यम वर्ग गरीब एक बड़े पैमाने पर मुक्त सवारी दे रहे हैं, और है कि हम पहले से ही साम्यवाद में एक पैर है . हालांकि, हम 2.5 अरब डॉलर एक दिन अमेरिका ऋण में जा रहा है और कुल $80 ट्रिलियन या अधिक अनिधिक देनदारियों (उदा., सामाजिक सुरक्षा और चिकित्सा), जो अंततः कुछ द्वारा भुगतान करना होगा भूल नहीं करना चाहिए बढ़ी हुई करेएस के कॉम्बो और उनके वंशजोंको लाभ में कमी आई। इस पर विचार करें: "जब हम गैर-भुगतानकर्ताओं और गैर-फाइलर्स की आबादी को जोड़ते हैं और यह देखना चाहते हैं कि प्रत्येक समूह का कुल प्रतिशत करों का भुगतान नहीं कर रहा है, तो हम पाते हैं कि: अफ्रीकी अमेरिकी परिवारों का 50.7 प्रतिशत कोई आय कर नहीं देता है, एशियाई अमेरिकी का 35.5 प्रतिशत परिवारों नहीं है, सफेद अमेरिकी परिवारों के 37.6 प्रतिशत नहीं है, और (कानूनी) हिस्पैनिक के 52 प्रतिशत कोई आय करों का भुगतान करते हैं। वहाँ के बारे में 5X के रूप में कई यूरो (सफेद) अश्वेतों और 4X के रूप में संयुक्त राज्य अमेरिका में हिस्पैनिक के रूप में कई यूरोs केरूप में कर रहे हैं, और वहाँ के बारे में कल्याण पर गोरे और अश्वेतों के एक ही % (39%) और हिस्पैनिक के बारे में 50%, तो प्रतिशत बुद्धिमान मतलब है कि अश्वेतों के बारे में 5X और हिस्पैनिक के बारे में 8X के रूप में यूरोएस के रूप में कल्याण पर होने की संभावना है.

संपत्ति करों, बिक्री करों आदि सहित औसत मध्यम वर्ग ($34k करने के लिए $ 69k आय) कर के बारे में 30% तक लाता है, तो 4 महीने / साल या एक 50 साल के जीवन में लगभग 15 साल के

श्रम सरकार को जाता है, आप्रवासियों जो नष्ट कर रहे हैं समर्थन करने के लिएएक बड़ा प्रतिशत अमेरिका और दुनिया, और सेना है, जो दुनिया के बाकी के लिए एक स्वतंत्र पुलिस बल है के लिए एक और बड़ा प्रतिशत.

ऊपर बताए गए सभी समर्थन की गणना (यानी, न केवल खाद्य टिकटों आदि, लेकिन अन्य सभी खर्चों के गरीबों का उचित हिस्सा) औसत मध्यम वर्ग परिवार गरीबों की सहायता करने के लिए अपने कामकाजी जीवन के लगभग 5 सप्ताह/ न तो बड़े पैमाने पर आप्रवास, न ही गुलामी, न ही लंगर बच्चों, न ही अत्यधिक प्रजनन, न ही बेरोजगारी, और न ही अपराध और ड्रग्स उनकी गलती कर रहे हैं, लेकिन मध्यम और उच्च वर्ग के गरीबों के लिए भुगतान करते हैं, और उनके बच्चों को और अधिक भुगतान करना होगा (शायद उनके 50 साल काम कर जीवन के कम से कम 10 साल 2100 से पहले) जब तक जीवन का स्तर और जीवन की गुणवत्ता विविध देशों के समान है , और वे दोनों हर साल लगातार गिर जाएगा जब तक पतन, भले ही सात Socipaths के गिरोह को नष्ट कर दिया जाता है.

बेशक, हर आंकड़ा एक काउंटर आंकड़ा है और Neomarxist तीसरी दुनिया Supremacists और सीसीपी के पचास प्रतिशत सेना बस दुष्प्रचार फैल रहे हैं और सभी सामाजिक मीडिया trolling, लेकिन एक किसी न किसी गाइड के रूप में हम एकपाते हैं हाल के अध्ययन में पाया गया कि हिस्पैनिक आप्रवासी परिवारों के 37% कल्याण से अपनी आय का बहुमत है, जबकि 17% अश्वेतों की रिपोर्ट नहीं किया गया (सफेद रिपोर्ट नहीं किया गया था, लेकिन मैं के बारे में लगता है 10%). 3.5 खरब डॉलर के बजट में से, के बारे में 595 अरब घाटे और के बारे में 486 अरब कल्याण के लिए चला जाता है, तो कल्याण को नष्ट करने के लगभग यह संतुलन होगा और व्यक्तियों और उनके वंशजों के साथ जुड़े सभी लागत को नष्ट करने के बाद से प्राकृतिक संयुक्त राज्य अमेरिका डाल दिया जाएगा ठोस काले में और शायद सदी के अंत से पहले $ 18 खरब राष्ट्रीय ऋण का भुगतान करने की अनुमति होगी, जबकि एक प्राकृतिक नागरिक प्रत्यावर्तन अधिनियम को लागू करने की संभावना इस आधी सदी के करीब की अनुमति होगी.

जैसा कि मैंने यह लिखने के लिए मैं एक 'समाचार आइटम' (यानी, भुगतान किया झूठ की अंतहीन बैराज में से एक वहाँ हर दिन विविध और पचास प्रतिशत सेनाद्वारा लगाया) याहू पर है कि मुझसे कहता है कि अवैध हमें एक बड़ा एहसान कर रहे हैं के रूप में बहुमत काम कर रहे हैं और भुगतान के बारे में1000 डॉलर प्रत्येक प्रति वर्ष कर. लेकिन वे हमें नहीं बताया कि वे देश शायद 25,000 डॉलर प्रत्यक्ष पता लगाने योग्य लागत में प्रत्येक लागत और यदि आप अन्य सभी लागत के अपने हिस्से को जोड़ने (सरकार को बनाए रखने के लिए पुलिस, अदालतों, सेना, सड़कों आदि, आदि) यह संभावना है कि डबल है. के रूप में Coulter आप Adios अमेरिका के p47 पर बताता है, एक कॉलेज शिक्षित व्यक्ति एक औसत $ 29k प्रति वर्ष करों का भुगतान करता है की तुलना में

वे सरकारी सेवाओं में वापस जाओ. कानूनी आप्रवासियों लेकिन वापस एक औसत $ 4344 अधिक से अधिक वे भुगतान मिलता है, जबकि एक उच्च विद्यालय की डिग्री के बिना उन वापस पाने के बारे में $ 37k अधिक से अधिक वे भुगतान करते हैं. वे कहती हैं कि लगभग 71% अवैध परिवारों का कल्याण हो जाता है।

अमेरिकी परिवारों के बारे में 20% सरकार से अपनी आय का 75% मिलता है (यानी, करदाताओं से वसूल और 2.5 अरब / दिन में बैंकों से उधार लिया) और एक और 20% 40% मिलता है. ब्रिटेन में, जो अपने विविध/ Neomarxist रास्ते पर संयुक्त राज्य अमेरिका के साथ एक बराबर पर है बर्बाद करने के लिए, के बारे में 5 लाख व्यक्तियों या सक्षम वयस्कों के 10% कल्याण पर पूरी तरह से रहते हैं और एक दिन काम नहीं किया है के बाद से श्रम सरकार 1997 में ले लिया , और एक और 30% आंशिक समर्थन प्राप्त करते हैं. ग्रीस, यह हाल ही में भारी खैरात के लिए प्रसिद्ध है, कैसे जनता हमेशा एक देश into अराजकता खींचें अगर अनुमति की एक विशिष्ट मामलाहै. लोग आम तौर पर अपने 50 में पूर्ण सरकारी पेंशन पर रिटायर और 45 के रूप में जल्दी, और जब 50 में सेवानिवृत्ति बम निपटान की तरह खतरनाक नौकरियों की एक जोड़ी के लिए अनुमति दी गई थी, यह जल्द ही नाई सहित 500 से अधिक व्यवसायों को कवर करने के लिए बढ़ा दिया गया था (खतरनाक शैम्पू जैसे रसायन) और रेडियो और टीवी उद्घोषक (माइक्रोफोन पर जीवाणु)-नहीं मैं मजाक नहीं कर रहा हूँ.

लोग अक्सर अपने उदार कल्याण के लिए यूरोपीय देशों की प्रशंसा, लेकिन वास्तव में यह मुख्य रूप से संभव है क्योंकि लगभग सभी अपने बचाव के बाद से 50 है (दो विश्व युद्ध, कोरियाई और वियतनामी युद्ध, अफगानिस्तान, इराक, सीरिया, सोमालिया के बारे में कुछ नहीं कहना है, सर्बिया आदि, आदि, यानी, के बारे में 10 खरब डॉलरप्रत्यक्ष लागत में और शायद एक और 10 खरब डॉलरअप्रत्यक्ष) के लिए संयुक्त राज्य अमेरिका द्वारा भुगतान किया गया है (और अमेरिकी जीवन और चोटों द्वारा), अर्थात्, अमेरिका के 20% द्वारा करदाताओं को जो किसी भी महत्वपूर्ण कर का भुगतान, प्लस 18 खरब डॉलरके ऋण काज्यादा. वास्तव में, सभी दुनिया की तरह, वे भी स्वतंत्र देशों नहीं होगा अगर संयुक्त राज्य अमेरिका के लिए नहीं है जो दो युद्धों और जापानी में जर्मन को हराया और कम्युनिस्टों और अब मुसलमानों के तहत रखा आधी सदी के लिए नियंत्रण. तो न केवल अमेरिका गरीब और विविध यहाँ से सूखा खून बह रहा है, लेकिन हम उन के लिए भुगतान दुनिया भर में के रूप में अच्छी तरह से अमीर वहाँ अमीर हो मदद कर ते. सभी यूरोप के विशिष्ट, फ्रांस में, जहां मुसलमानों को एक बड़ी समस्या बन गए हैं, यहां तक कि जब लोगों की हत्या नहीं, उनमें से ज्यादातर कल्याण पर हैं, संयुक्त राज्य अमेरिका द्वारा भाग के लिए भुगतान किया. के बारे में एक दशक के लिए संयुक्त राष्ट्र में सबसे बड़ा मतदान गुट इस्लामी सहयोग के संगठन है जो उदाहरण के लिए नियंत्रण है, मानव अधिकार परिषद, जहां वे केवल इस्लामी कानून द्वारा अनुमति दी अधिकारों की अनुमति है, और इसलिए महिलाओं के

अधिकारों को भूल जाते हैं, बच्चों के अधिकार, समलैंगिक अधिकार, धर्म की स्वतंत्रता, मुक्त भाषण आदि और वास्तव में किसी भी प्रकार की स्वतंत्रता।के रूप में मुसलमानों अनियंत्रित प्रजनन 1/5 से 1/3 से 2100 या तो और सभ्यता गिर से दुनिया की आबादी का प्रतिशत बढ़ जाती है, यह बहुत बुरा हो जाएगा.

इस्लाम ऐसी क्रूरता के साथ बचाव किया है क्योंकि गरीब 3 दुनिया के देशों में यह स्वार्थ के खिलाफ ही रक्षा किया गया है और यह प्रजनन और अस्तित्व की गारंटी के साथ गरीब लोगों को प्रदान करता है. ईसाई धर्म के लिए भी यही हुआ करता था। यह भी स्पष्ट है कि 22 वीं सदी के दृष्टिकोण और अमेरिका के पतन के रूप में, चीन इसे 'महान शैतान' के रूप में बदल देगा क्योंकि यह दुनिया भर में प्रमुख होगा, अपने बढ़ते निवेश और चीनी नागरिकों कीरक्षा,और अंत में जो कुछ भी कर रही है चाहता है, के रूप में 'Diversification' मैक्सिकन और अफ्रीकी द्वारा अमेरिकाके नियंत्रण में परिणाम है और यह सैन्य श्रेष्ठता और पैसे खो देता है और लड़ने के लिए होगा. और हां, चीनी अमेरिका के रास्ते का पालन नहीं करेंगे और पतन में 'विविध' हो जाएगा, जब तक कि कुछ महान दुर्भाग्य के माध्यम से वे लोकतांत्रिक हो/ .

निशान से थोड़ा दूर है, लेकिन बहुत अच्छा पारित करने के लिए devolution (dysgenics) का एक सुंदर उदाहरण है कि केवल औद्योगिक सभ्यता के पतन के बारे में लाने में overpopulation के लिए दूसरा है (हालांकि राजनीतिक शुद्धता कहीं भी चर्चा मना करताहै). ब्रिटेन के पाकिस्तानी, जो अक्सर शादी करने के लिए अपने चचेरे भाई आयात करते हैं और इसलिए 5 बच्चों को एक परिवार के साथ inbreeding रहे हैं, कभी कभी कई पत्नियों के साथ, ब्रिटेन में दुर्लभ रोगों का 30% का उत्पादन, हालांकि वे जनसंख्या का 2% हैं. बेशक, सबसे कल्याण पर हैं और दोषपूर्ण पूर्णकालिक नर्सिंग देखभाल और विशेष शिक्षा के लिए भारी खर्च में परिणाम (उन बधिर और अंधा नहीं के लिए). और यूरोपीय उच्चन्यायालय,अमेरिकी सुप्रीम कोर्ट की तरह, मौजूदा और आत्मघाती यूटोपियाई भ्रम से ग्रस्त के लिए अपने असली कारण भूल गया है, सरकार ने फैसला सुनाया है कि सभी पत्नियों को पूर्ण पति लाभ का भुगतान करना चाहिए और आकर्षित नहीं कर सकते दो पर लाइन.

है Coulter किताब का एक अच्छा हिस्सा अपराध पर खर्च किया जाता है, और हम पहले n ote चाहिए(कल्टर लगता है, हालांकि मुझे उम्मीद है कि वह जानता है) कि यह शायद ही कभी माना जाता है कि यह बेहद underreported है, विशेष रूप से गरीब और विविध के बीच. इस प्रकार, बीजेएस का कहना है कि प्रति वर्ष लगभग 3.4 मिलियन हिंसक अपराध unreported जाना और अहिंसक लोगों के लिए आंकड़े (चोरी, हमला, छोटी चोरी, बर्बरता, नशीली दवाओं के कारोबार, आदि) लाखों की संख्या में होना चाहिए, अनुपातहीन द्वारा प्रतिबद्ध (और द्वारा सामना करना पड़ा) विविध. एक पाता है कि वयस्क पुरुषों के प्रतिशत गोरे के लिए कैद में 0.7 है, हिस्पैनिक के

लिए 1.5 और अश्वेतों के लिए 4.7. यह क़ैद की लागत के लिए किसी भी सटीक राष्ट्रीय आंकड़े खोजने के लिए असंभव प्रतीत होता है, लेकिन $ 35K / साल एक न्यूनतम लगता है, और शायद $ 50K कानूनी प्रणाली केलिए, और शायद चिकित्सा और मनोवैज्ञानिक लागत में एक और $ 50k, पुनर्वसन कार्यक्रम, उनके पीड़ितों द्वारा काम की हानि आदि BJS गैर-हिस्पैनिक अश्वेतों के अनुसार 2009 में जेल और जेल की आबादी के 39.4% के लिए जिम्मेदार है, जबकि गैर-हिस्पैनिक गोरे 34.2% थे, और हिस्पैनिक (किसी भी जाति के) 20.6%. Pew हिस्पैनिक केंद्र द्वारा एक 2009 की रिपोर्ट के अनुसार, 2007 Latinos में "सभी सजा संघीय अपराधियों के 40% के लिए जिम्मेदार--अधिक से अधिक ट्रिपल अपने हिस्से (13%) कुल अमेरिकी वयस्क आबादी की". फिर, ध्यान रखें वहाँ नहीं है और लगभग निश्चित रूप से यूरो और मनोविज्ञान, या बुद्धि में विविध के बीच एक महत्वपूर्ण आनुवंशिक अंतर का कोई सबूत नहीं होगा, और है कि उनकी समस्याओं की अधिक से अधिक घटना पूरी तरह से उनकी संस्कृति के कारण होना चाहिए.

अगर एक केवल अवैध गिना, अपराध और कारावास की दर की संभावना डबल है कि कानूनी हिस्पैनिक के लिए रिपोर्ट किया जाएगा. के रूप में Coulter नोट (p101-2) यह आप्रवासी अपराध के लिए वास्तविक आंकड़े प्राप्त करने के लिए असंभव है क्योंकि यह पाठ्यक्रम 'जातिवादी' भी सुझाव है कि वे एकत्र किया जाना चाहिए (और के रूप में उल्लेख किया, विविध के बीच सभी अपराध बहुत underreported है और कई हिस्पैनिक के रूप में misclassified हैं गोरे), लेकिन यह निश्चित रूप से ऊपर है कि कहा गया है, तो उनकी वास्तविक दर है कि अश्वेतों के पास हो सकता है. डेटा का एक सेट के बारे में पता चला 1/3 2.2 लाख राज्य और स्थानीय कैदियों के विदेशी पैदा होते हैं और शायद एक और 5% अमेरिकी पैदा हिस्पैनिक और एक और 30% काले हैं, के बारे में 32% सफेद जा. विदेशी पैदा हुए थे 70% अधिक एक हिंसक अपराध किया है और दो बार के रूप में एक वर्ग ए अपराध की संभावना की संभावना है. Coulter नोट के रूप में, लगभग सभी आप्रवासी समूहों मूल निवासी की तुलना में एक उच्च अपराध दर है. आक्रमण जारी है, रिश्वतखोरी और जबरन वसूली भारी वृद्धि के रूप में वे तीसरी दुनिया के मानक के लिए वृद्धि देखेंगे. रिश्वत (जबरन वसूली का सबसे हल्का रूप) नकद या समकक्ष में तीसरी दुनिया और पुलिस में लोगों के बीच सामान्य बातचीत है, सैन्य, सीमा शुल्क और आव्रजन अधिकारियों, स्वास्थ्य और आग निरीक्षकों, शिक्षकों, स्कूल प्रवेश अधिकारियों, और यहां तक कि डॉक्टरों , सर्जन और नर्सों. मैं यहाँ अनुमान नहीं लगा रहा हूँ के रूप में मैं तीसरी दुनिया में अपने जीवन का एक दशक बिताया और अनुभवी और ऊपर के सभी के बारे में अनगिनत कहानियाँ सुना. समय गुजरता है के रूप में, हम इस के रूप में अच्छी तरह से नियमित रूप से (कैलिफोर्निया और अन्य पश्चिमी राज्यों में पाठ्यक्रम के पहले) और उसके बाद राष्ट्रव्यापी आदर्श बनने की उम्मीद कर सकते हैं. सभी प्रकार के अपराध में निरंतर वृद्धि के अलावा हम अपराधों का प्रतिशत तीसरी दुनिया के अत्यंत निम्न स्तर तक ड्रॉप हल देखेंगे. अधिक संसाधनों को किसी भी अन्य अपराध की तुलना में हत्या के समाधान के लिए समर्पित कर रहे हैं और के बारे में 65% संयुक्त राज्य अमेरिका में हल कर रहे

हैं, लेकिन मेक्सिको में कम से कम 2% हल कर रहे हैं और जैसा कि आप मेक्सिको सिटी के बाहर हो दर शून्य के पास चला जाता है. यह भी ध्यान दें कि यहाँ की दर के बारे में 80% हुआ करता था, लेकिन यह विविध में वृद्धि के साथ समानांतर में गिरा दिया गया है. इसके अलावा 65% औसत है, लेकिन अगर आप आँकड़े मुझे यकीन है कि यह एक शहर में यूरो के प्रतिशत के साथ वृद्धि होगी और विविध वृद्धि के प्रतिशत के रूप में ड्रॉप मिल सकता है. डेट्रायट में केवल 30% हल कर रहे हैं. यदि आप जो लूटता है, बलात्कार और हत्या का ट्रैक रखने के लिए, यह स्पष्ट है कि काले जीवन बहुत अधिक यूरो के लिए बात से वे अन्य अश्वेतों के लिए करते हैं.

स्पेनिश सरकारी और अनिवार्य भाषा और रोमन कैथोलिक धर्म आधिकारिक धर्म बन सकता है, और निश्चित रूप से मैक्सिकन कार्टेल प्रमुख आपराधिक संगठनों होगा, कम से कम मध्य सदी तक दक्षिण पश्चिमी राज्यों के लिए और संभावना से पूरे देश 2100.

बेशक, के रूप में Coulter बताते हैं,यहबहुत मुश्किल है दौड़ और अपराध पर आँकड़े पानेके लिए या तेजी से दौड़ और कुछ भी पर, के रूप में यह 'जातिवाद' भी माना जाता है पूछने के लिए और सरकारइसे इकट्ठा करने से इनकार कर दिया. सच ढूँढना हिस्पैनिक विशेष हित समूहों (यानी, तीसरी दुनिया supremacists), यूरो उदारवादी, जो खो दिया है या जो कुछ भी सामान्य ज्ञान या शालीनता वे हो सकता है बेच दिया द्वारा प्रेरित के बाद से और अधिक कठिन बना दिया है, काम के साथ दुष्प्रचार प्रसार में कड़ी मेहनत कर रहे हैं हर हफ्ते नेट और सोशल मीडिया पर हजारों झूठी या भ्रामक वस्तुएं हैं। वह याहू, बिंग, Facebook और दूसरों, जो अपने समाचार आइटमके बीच मौजूद द्वारा सुविधा बड़े पैमाने पर धोखे का उल्लेख नहीं लगताहै, भुगतान दुष्प्रचार जो 'समाचार' है कि जानबूझकर झूठी या बेहद भ्रामक है प्रस्तुत करता है, इस तरह के आइटम के रूप में ऊपर उल्लेख किया है (कई बार एक दिन में दोहराया नेट पर कहीं) जो कहते हैं कि अवैध एक अच्छी बात के रूप में वे करों का भुगतान कर रहे हैं.

एक मोटे तौर पर मुक्त सवारी दिया जा रहा है के बावजूद, विविध यह सब के लिए दी ले (विशेष रूप से के रूप में यह 'जातिवादी', 'हैट' और 'सफेद supremacist' बाहर अपने मुक्त सवारी बात है, तो आप इसे प्रमुख मीडिया में नहीं मिलेगा) और कोई समस्या नहीं है पुलिस मुकदमा , अस्पतालों, और किसी भी कल्पना उल्लंघन के लिए सरकार की हर शाखा. यूरो एक सुराग पाने के लिए और उन्हें वापस मुकदमा करना चाहिए! वे और अमेरिकी सरकार, अब ट्रम्प राष्ट्रपति है, जो सड़कों पर दंगा, धरना और विरोध यातायात को बाधित करने, खिड़कियों मुंहतोड़ और व्यापार नुकसान, मनोवैज्ञानिक आघात, आदि के कारण लोगों के खिलाफ सूट या आपराधिक मामलों के लाखों दायर कर सकता है सभी अपराधियों और उनके परिवारों को संपत्ति, पुलिस, व्यावसायिक आय और काम की हानि आदि के नुकसान के लिए मुकदमा और/या गिरफ्तार करना। इसके अलावा पुलिस और सरकार की हर शाखा के लिए उन्हें हर बार एक अपराध किया है, विशेष रूप

से अवैध विविध द्वारा की रक्षा करने में विफल रहने के लिए मुकदमा.

के रूप में मैं wrओते यह एक युवा सैन फ्रांसिस्को महिला के माता पिता एक अवैध विदेशी अपराधी है, जो कई बार निर्वासित किया गया था द्वारा हत्या कर दी, और फिर सैन फ्रांसिस्को पुलिस द्वारा निर्वासन से परिरक्षित (न्याय की बाधा), उन्हें मुकदमा है और feds (और वे पर्यवेक्षकों और राज्यपाल ब्राउन और राज्य विधायिका जो अभयारण्य नियमों और ट्रस्ट अधिनियम के लिए वोट के रूप में अच्छी तरह से बोर्ड पर मुकदमा करना चाहिए).जाहिर है वह दोषी नहीं पाया गया था और सैन फ्रांसिस्को के अभयारण्य शहर में (और अब कैलिफोर्निया के अभयारण्य राज्य) अपराध के अपने जीवन से बाहर रहने में सक्षम है, जबकि सार्वजनिक खर्च पर समर्थन किया जा रहा है.

हजारों की सैकड़ों लूट रहे हैं, हमला, बलात्कार या विविध द्वारा हत्या कर दी, और शायद 100 मिलियन कम तरीके से हर साल पीड़ित, और घायल दलों (सबसे अक्सर विविध) हर बार मुकदमा करना चाहिए. इस सुविधा के लिए, यूरो एक कोष और विभिन्न संगठनों की स्थापना के लिए अवैध और यूरो के खिलाफ अपराध को खत्म कर सकता है. और हां, सभी देशों है कि विदेशी पैदा अपराधियों से आने के लिए पुलिस की लागत का भुगतान करने के लिए मजबूर किया जाना चाहिए और उन्हें मुकदमा चलाने और उन्हें यहाँ रखने के कल्याण, चिकित्सा देखभाल, स्कूली शिक्षा, और सभी वस्तुओं और सेवाओं के अपने हिस्से ऊपर उल्लेख किया है, राष्ट्रीय रक्षा सहित. मेक्सिको सीमा पुलिस के सभी लागत का भुगतान करना चाहिए और सभी अपराधों के लिए और अवैध के सभी रखरखाव के लिए यहाँ एक दिन के बाद से अर्थात्, वापस कहने के लिए 1965. और वे और कोलंबिया आदिदवा प्रवर्तन, नशेड़ी उपचार और जेल की लागत के लिए भुगतान करना चाहिए, और कहते हैं कि एक $ 20 लाख ठीक हर बार किसी के साथ बलात्कार किया है, विकलांग या एक दवा की दीवानी द्वारा या एक अवैध या एक प्राकृतिक नागरिक या अपने देश में शुरू होने वाले एक व्यक्ति के वंशज द्वारा हत्या कर दी. अगर वे नहीं हम वहाँ पैदा हुए हर किसी को निष्कासित कर सकता है और सभी व्यापार और वीजा काट, या सिर्फ अपने तेल, खनिज और खाद्य उत्पादन जब्त. यहाँ विचारों के कई की तरह यह विचित्र लगता है क्योंकि कायरता और 'हमारे' नेताओं की मूर्खता (यानी, नहीं वास्तव में हमारा के रूप में हम कभी नहीं कहा जाता है) हमें मिल गया है तो दुरुपयोग किया जा रहा करने के लिए इस्तेमाल किया. हम पिछले देश है कि दुरुपयोग के साथ रखा जाना चाहिए रहे हैं, लेकिन नेताओं और छोड़ दियाइस्ट मूर्ख हमें इस ग्रह पर सबसे आसान निशान बना दिया है. हाँ 9/11 सबसे हड़ताली दुरुपयोग है, लेकिन वास्तव में हम के रूप में कई मौतों और चोटों के रूप में विविध हर साल पीड़ित (जैसे, सिर्फ दवाओं और नशेड़ी से या सिर्फ युद्ध से), और कहीं अधिक नुकसान हर दिन, अगर आप futur में यहाँ उनकी उपस्थिति के परिणामों extrapolate ई.

बहुत विवाद उत्पन्न हुआ था जब ट्रम्प ने उल्लेख किया कि हम बलात्कारियों को देश में दे रहे थे, लेकिन वह सिर्फ तथ्यों को बता रहा था। एमविविध समुदायों में ost अपराधों की रिपोर्ट कभी नहीं कर रहे हैं, अक्सर क्योंकि वे हिस्पैनिक गिरोह है जो उन्हें नियंत्रित द्वारा प्रतिबद्ध हैं.Coulter कुछ बताता है (प्रकाशक आधे में पुस्तक में कटौती और वह कहती है कि वह आसानी से हर एक उद्धृत के लिए 50 मामलों का उत्पादन कर सकते हैं)अधिक अपमानजनक आप्रवासी बलात्कार अपराधों के यहाँ प्रतिबद्ध, एक अध्ययन जिसमें Latino महिलाओं यहाँ के बारे में 80X अन्य अमेरिकी महिलाओं की दर पर बचपन यौन शोषण की सूचना दी टिप्पण, और जब से यह संभावना कई इसके बारे में बात नहीं करना चाहता था लगता है, यह अधिक हो सकता है. वह नोट करता है कि लैटिन अमेरिका के बहुत से किशोरों के साथ बलात्कार एक अपराध नहीं माना जाता है (जैसे, मेक्सिको में सहमति की उम्र 12 है) और किसी भी मामलेमें, यह दुर्लभ है कि कुछ भी इसके बारे में किया जाता है, क्योंकि यह अक्सर गिरोह के सदस्यों या उनके परिवारों से जुड़ा है और अगर यो यू विरोध तुम मर जाते हैं.

Coulter नोट है कि अवैध दक्षिण पश्चिमी संयुक्त राज्य अमेरिका सार्वजनिक भूमि और पार्कों के बड़े क्षेत्रों को असुरक्षित बना दिया है और कुछ बंद कर दिया गया है. 2006 और 2010 के बीच संघीय या आदिवासी भूमि पर लगभग 60 जंगल आग के आधे अवैध द्वारा शुरू किए गए थे, उनमें से कई जानबूझकर कब्जा से बचने के लिए सेट. अकेले इन 30 से लड़ने की लागत एक सुरक्षित सीमा बाड़ पर एक अच्छी शुरुआत के लिए भुगतान कर सकते हैं.

मुझे लगता है हर कोई बड़े पैमाने पर मारिजुआना बढ़ हमारे राष्ट्रीय जंगलों में मैक्सिकन कार्टेल द्वारा किए गए संचालन के बारे में जानता है. कटाव और प्रदूषण के अलावा, यह उत्पादकों के लिए कई जानवरों को मारने और पैदल यात्रियों को धमकी देने के लिए आदर्श है। सभी के सबसे निराशाजनक सिएरा क्लब के sellout है (जो अचानक अरबपति डेविड Gelbaum से एक 100 मिलियन डॉलर का योगदान प्राप्त करने के बाद अपनी धुन बदल गया है कि वे आप्रवास का समर्थन स्पष्ट रूप से उलझन में के रूप में अपने दाहिने हाथ प्रकृति की रक्षा करता है जबकि छोड़ दिया इसे नष्ट कर देता है), जो अब बड़े पैमाने पर आव्रजन के लिए समर्पित कर रहे हैं, किसी को भी "सफेद नस्लवादी" के रूप में विरोध की निंदा भी जब वे विविध रहे हैं. तो, वे एक और समूह है कि एक विदेशी सरकार और उनके अधिकारियों और प्रमुख योगदानकर्ताओं के एक एजेंट के रूप में रजिस्टर करने के लिए एक द्वीप पर संगरोधित अन्य अपराधियों में शामिल होने के लिए बनाया जाना चाहिए रहे हैं (एलेयुटीएकएन एससही होगा, लेकिन यहां तक कि क्यूबा भी होगा) जहां वे और अधिक नुकसान नहीं कर सकते. हिस्पैनिक द्वारा कैलिफोर्निया के स्पष्ट trashing को ध्यान में रखते हुए, और अमेरिका में प्रकृति के दिन के अंत के रूप में स्पष्ट के रूप में आप्रवासियों के बारे में अगली सदी के दौरान दोगुनी आबादी या तो, यह वास्तव में एक दृष्टिकोण

से अद्भुत है, लेकिन कायरता और मूर्खता ही हो उम्मीद है.

संयुक्त राज्य अमेरिका में एक हत्या के बारे में 9 लाख डॉलर जीवन भर की लागत के बारे में कुल करने के लिए कहा जाता है और अगर वे मौत हो यह कई लाख अधिक है. लगभग 15,000/वर्ष में जो केवल हत्याओं के लिए लगभग 150 बिलियन/वर्ष होगा, सबसे अधिक विविध द्वारा। मेक्सिको के बारे में 5X संयुक्त राज्य अमेरिका और होंडुरास के बारे में 20X की हत्या की दर है और अपने वंशज निश्चित रूप से हमारी दर है कि दिशा में आगे बढ़ करने के लिए तत्पर हैं कर सकते हैं. Coulter नोट है कि हिस्पैनिक के बारे में 23,000 हत्याएं यहाँ पिछले कुछ दशकों में किया है. जैसा कि मैंने लिखा है, इस आइटम नेट पर दिखाई दिया. "एक undated फ़ाइल तस्वीर में, जोस मैनुअल मार्टिनेज Moulton, Ala. में लॉरेंस काउंटी न्यायिक भवन में आता है, लॉरेंस काउंटी, Ala में जोस Ruiz शूटिंग के लिए दोषी वकालत से पहले,. मार्टिनेज मेक्सिको में दवा उत्पादक संघ के लिए एक enforcer के रूप में संयुक्त राज्य भर में लोगों के दर्जनों की हत्या करने के लिए स्वीकार किया है। नहीं बिल्कुल दुर्लभ, बस कुछ में से एक हाल ही में सुर्खियों में बनाने के लिए.

के बारे में 2.2 लाख कैदियों (वयस्क आबादी का 1% से अधिक) और एक लागत के लिए उन्हें शायद 50,000 डॉलर प्रत्येक या के बारे में 100 अरब डॉलर के अपने आपराधिक कैरियर की शुरुआत से जेल में डाल कल्पना और लागत के बारे में उन्हें वहाँ रखने के लिए के बारे में 35,000 डॉलर प्रत्येक या के बारे में 75 अरब डॉलर का मतलब है 150 अरब डॉलर एक साल की एक न्यूनतम, अन्य सरकारी और सामाजिक लागत सहित नहीं. मैं संयुक्त राज्य अमेरिका में अपराध की कुल लागत के लिए नेट पर कोई सच में स्पष्ट अनुमान नहीं दिख रहा है, लेकिन 2013 में यह अनुमान लगाया गया था कि हिंसक अपराध अकेले ब्रिटेन लागत (जहां बंदूकें बहुत कम अक्सर कर रहे हैं और मैक्सिकन और कोलम्बियाई माफियाओं काफी काम नहींकरते) - c3]ca. 150 अरब डॉलर या के बारे में $6000/घर, या सकल घरेलू उत्पाद के बारे में 8%, लेकिन संयुक्त राज्य अमेरिका आप्रवासियों, बंदूकों और दवाओं का एक बहुत अधिक प्रतिशत है, तो सभी अहिंसक अपराधों सहित और सकल घरेलू उत्पाद का केवल 5% लगाना, कि प्रति वर्ष के बारे में 900 अरब होगा. विविध, या शायद 80% के कारण अपराध के बारे में 60% चित्र िंग अगर आप गिनती है कि यूरो विविध द्वारा आयातित दवाओं के आदी, हम 700 अरब एक साल की तरह कुछ भुगतान करने के लिए विविध अपराध का समर्थन.

बेशक, felonies के दोषी सभी उनसभी राष्ट्रीय मूल की परवाह किए बिना , इतिहास या स्थिति उनकी नागरिकता रद्द होसकता है और निर्वासित या एक द्वीप है, जहां रखरखाव कीउनकी लागत हो सकता है पर संगरोध डी $ 0 से $ 1000/ साल के बजाय $ 35,000 और मैंटी एक तरह से यात्रा के लिए recidivism से बचनेके लिए बनाया जा सकता है. हाँ, अपनी विज्ञान फाई अब, लेकिन 22 वीं सदी के दृष्टिकोण और सभ्यता के पतन के रूप में, अपराध की सहिष्णुता की

आवश्यकता कम हो जाएगा. अभी के लिए, कुछ भी नहीं किया जाएगा, और अपराध यहाँ मेक्सिको में स्तर तक पहुँच जाएगा के रूप में सीमा को भंग करने और पर्यावरण पतन जारी है और दिवालियापन आ अर्थव्यवस्था भंग. अकेले 2014 में मेक्सिको के अंदर, 100 अमेरिकी नागरिकों की हत्या कर दी गई है और 130 से अधिक अपहरण कर लिया और दूसरों को बस गायब हो गया जाना जाता था, और यदि आप अन्य विदेशियों और मैक्सिकन जोड़ने यह हजारों में चलाता है. यहां तक कि होंडुरास की तरह एक छोटे से हल्के से कूच देश कुछ 10 हत्याओं और 2 अमेरिकी नागरिकों के एक साल अपहरण का प्रबंधन. और हां, इन समय का सबसे अच्छा कर रहे हैं - यह लगातार बदतर हो रही है के रूप में अनियंत्रित प्रजनन और संसाधन ों की कमी कभी करीब पतन लाने.

नियंत्रण मेक्सिको से बाहर कितनी दूर है की एक और सूचकांक में, आपराधिक कार्टेल, दवाओं, अवैध खनन, मछली पकड़ने और प्रवेश, चोरी, वेश्यावृत्ति, जबरन वसूली, अपहरण और गबन से हर साल अच्छी तरह से 21 अरब डॉलर से अधिक उत्पन्न करने के लिए माना जाता है, एक बढ़ती खतरा हैं Pemex, मैक्सिकन तेल एकाधिकार के लिए. Between 2009 और 2016, चोरों ने Pemex के लगभग 14,000 किमी पाइप लाइन नेटवर्क के साथ लगभग हर 1.4 किलोमीटर पाइपलाइनों का दोहन किया, गैस से वार्षिक राजस्व में 1 अरब डॉलर से अधिक हो रही है जो वे काले बाजार पर बेचते हैं। वे Pemex कर्मचारियों को आतंकित करने के लिए अपने संचालन के बारे में जानकारी प्राप्त करने के द्वारा ऐसा करने में सक्षम हैं, उन्हें एक ही पेशकश के रूप में वे मेक्सिको में हर किसी के लिए करते हैं-सिल्वर या सीसा, यानी, रिश्वत ले या आप और आपके परिवार मर जाते हैं.

यूरो के बारे में लगातार सुना है कि वे कैसे बुरा करने के लिए विविध और भी अधिक देना नहीं चाहते हैं. ठीक ठीक है, यह करने के लिए सहमत हूँ तीसरी दुनिया देश वे आप्रवासियों में देता है जब तक वे अपनी आबादी के बारे में 30% अब और 60% 2100 द्वारा शामिल हैं, कानून है कि उनके देश में सभी विदेशियों देता है लागू, कानूनी तौर पर या नहीं, उनके बच्चों के लिए नागरिकता, कल्याण, मुफ्त भोजन, नि: शुल्क चिकित्सा देखभाल, नि: शुल्क स्कूली शिक्षा, निर्वासन के लिए प्रतिरक्षा, नि: शुल्क आपातकालीन देखभाल, ड्राइवरों लाइसेंस, कानून का अभ्यास करने के लिए लाइसेंस, जूरी पर सेवा करने का अधिकार, अपने सभी रिश्तेदारों में लाने का अधिकार (जो भी इन सभी विशेषाधिकारों को मिलता है),सेटअप संगठनों है कि उन्हें आव्रजन रूपों पर झूठ करने में मदद करने के लिए, निर्वासन से बचने के लिए, मुक्त भाषण को दबाने के लिए और वे देश पर ले जा सकते हैं ताकि राजनीतिक प्रक्रिया को नष्ट करने के लिए अधिकार. वास्तव में, हम इसे आसान बनाते हैं और ऐसा करते हैं अगर उनके देशों में से एक भी इनमें से कुछको लागू करता है. बेशक, यह कभी नहीं होगा.

स्वाभाविक रूप से, जो मानसिक या शारीरिक कमी के साथ अपने कल्याण के स्तर से असंतुष्ट हैं और भी संगठित हो रही है. आत्मकेंद्रित के साथ उन, वास्तव में के रूप में कई के रूप में 1000

जीन के कारण आनुवंशिक कमियों के एक स्पेक्ट्रम, अब कमी नहीं माना जा करने केलिए प्रचार कर रहे हैं, लेकिन 'न्यूरोडिफडिओर' और 'न्यूरोटाइप्स' उन्हें साथियों या यहां तक कि उनके वरिष्ठ अधिकारियों के रूप में संबंध रखना चाहिए. मेरे लिए कोई समस्या नहीं है अगर किसी को एक 'दोस्त' या पति जो प्यार या दोस्ती का अनुभव नहीं कर सकते हैं और जो एक ही लगता है जब वे मर जाते हैं जब वे करते हैं जब उनके सुनहरी करता है (अधिक से अधिक असुविधा से नाराज होने के अलावा) चाहता है. और हल्के मामलों से अधिक के साथ उन एक नौकरी पकड़ कभी नहीं होगा और उनके रिश्तेदारों और समाज के लिए एक बोझ हो जाएगा (यानी, अल्पसंख्यक जो करों का भुगतान) अपने सभी जीवन, और एक मजबूत प्रवृत्ति के लिए किसी भी वंश वे है पर समस्या पारित करने के लिए , तो यह संभावना लगातार वृद्धि होगी, महत्वपूर्ण heritability के साथ अन्य आनुवंशिक समस्याओं के सैकड़ों के रूप में ही. के रूप में निदान में सुधार हुआ है, तो आत्मकेंद्रित की घटना है, जो अब 1% से अधिक है, के रूप में करता है कि एक प्रकार का पागलपन के लिए, शाइजोटाइपल विकार, एडीएचडी, नशीली दवाओं की लत, शराब, alexithymia, कम बुद्धि, अवसाद, द्विध्रुवी विकार, आदि, आदि, तो शायद संयुक्त मानसिक विकारों को अक्षम करने की घटनाओं 10% से अधिक है और शारीरिक समस्याओं के साथ जो आंशिक या पूर्ण आजीवन समर्थन की जरूरत है शायद समान है, और दोनों संख्या और प्रतिशत में बढ़ रहे हैं, 'सभ्यता' के अपरिहार्य परिणामहै, 'लोकतंत्र' और 'मानव अधिकार'. जाहिर है, के रूप में अर्थव्यवस्था गिर, लागत ओएफ स्वास्थ्य देखभाल वृद्धि, और एक कभीबड़ा प्रतिशतnonworking बुजुर्ग और मानसिक रूप से या शारीरिक रूप से विकलांग हैं, इस पागल प्रणाली पतन होगा यानी, संयुक्त राज्य अमेरिका के अंतिम होगा ly के बारे में तीसरी दुनिया के देशों के रूप में सभी के लिए एक हीhandouts के बारे में है 22 वीं सदी के शुरू में कोई नहीं.

मैक्सिकन नागरिक कार्लोस स्लिम Helu पर Coulter टिप्पणी (दुनिया के तीसरे सबसे अमीर व्यक्ति के रूप में मैं इस लिखने) के बारे में झूठ बोल रही है और न्यूयॉर्क टाइम्स और अन्य मीडिया द्वाराआव्रजन मुद्दों की चोरी के संदर्भ में. वह कुछ साल पहले टाइम्स के लिए एक बड़ा ऋण दिया, दिवालियापन से बचाने के लिए, और यह संभावना एक सार्थक तरीके से आव्रजन मुद्दों को कवर करने के लिए इसके बाद विफलता के लिए खातों. स्लिम दुनिया के प्रीमियर एकाधिकार है और उनकी कंपनियों मैक्सिकन टेलीफोन बाजार के 90% और इसके प्रमुख उद्योगों के कई नियंत्रण (मैक्सिकन Slimlandia के रूप में अपने देश का उल्लेख है). उसकी संपत्ति मेक्सिको के सकल घरेलू उत्पाद का लगभग 5% के बराबर है. परिप्रेक्ष्य जोड़ने के लिए, के बाद से संयुक्त राज्य अमेरिका के बारे में 15 बार मेक्सिको के सकल घरेलू उत्पाद है, तुलनीय हो, बिल गेट्स या वॉरेन Buffet के लिए एक खरब डॉलर प्रत्येक या के बारे में 12एक्स के रूप मेंउनके लायक के लायक होगा 2019. कैलिफोर्निया स्लिम, जिसका मैक्सिकन माल और सेवाओं के बारे में 140 मिलियन डॉलर प्रति दिन के लिए ले के लिए अमेरिकी राज्य बनाने का सबसे बड़ा पैसा है. कैसे चीजें थे जब स्लिम मैक्सिकन टेलीफोन कंपनी के अधिग्रहण में कामयाब रहे (और क्या यहाँ जल्द ही उम्मीद

की जा सकती है), Gortari (G.W. बुश द्वारा उसके साथ अभियान के लिए चुना) शातिर मैक्सिकन राजनीतिक एकाधिकार PRI के अध्यक्ष थे, और बाद के वर्षों में Gortari के भाई की हत्या पाया गया था, उसके रिश्तेदारों स्विस पुलिस द्वारा गिरफ्तार किया गया था जब वे अपने भाई के बैंक खाते से 84 लाख डॉलर निकालने की कोशिश की, और वह आयरलैंड के लिए मेक्सिको भाग गया, जहां वह रहता है. इन कारणों में से एक हैं Coulter स्लिम एक डाकू व्यापारी और मेक्सिको और अमेरिका पर एक baneful प्रभाव कहते हैं. वह नोट है कि अपने टेलीफोन एकाधिकार से स्लिम वार्षिक आय के बारे में 20 अरब डॉलर यहाँ रहने वाले मैक्सिकन से आता है. वह दोनों पक्षों पर लेबनान है, तो मेक्सिको यह अपने विदेशी अधिग्रहण का अनुभव किया है.

खून बह रहा दिल जोर देकर कहते हैं कि अमेरिकियों कभी अधिक "मानवता" दिखाने के लिए और हमारे अपने पतन की गारंटी भीड़ की मदद करने के लिए, लेकिन क्या मानवता विविध शो करते हैं? वे खरगोशों की तरह नस्ल और संयम के बिना उपभोग, इस प्रकार हर किसी की निंदा, अपने वंशजों सहित, पृथ्वी पर नरक के लिए. गरीबों के बारे में कुछ भी महान नहीं है-वे सिर्फ इंतजार में अमीर हैं। स्थापना के विशिष्ट गुमनामी दिखा रहा है, हमारे विदेश मंत्री केरी 'गरीबी से बाहर 200 मिलियन लोगों को उठाने के लिए चीन की प्रशंसा करता है' लेकिन यह ध्यान दें करने में विफल रहता है दुनिया के संसाधनों पर एक विशाल नाली रखा, और भविष्य से चोरी द्वारा किया जाता है, सहित उनके अपने वंशजों, और यह unsustainable हैकि. दस या 11 अरब (2100 तक) सभी गरीबी से बाहर रहने की कोशिश कर दुनिया के पतन की गारंटी देता है. चीन के उच्च QOL, हमारे अपने की तरह, केवल अस्थायी है, अपने वंशजों और दुनिया के भविष्य की कीमत पर प्राप्त की.

कितना जीवन की गुणवत्ता (QOL- धन सहित एक सामान्य उपाय, अपराध दर, तनाव, यातायात, दवा की समस्याओं, खुशी आदि) अमेरिकियों विभिन्न उपायों से लाभ हो सकता है? लंगर बच्चों पर प्रतिबंध लगाने के मध्य सदी से QOL 5% और अंत तक 10% हो सकता है, कुछ भी नहीं करने के सापेक्ष. 1982 के लिए पूर्वव्यापी प्रतिबंध बनाना, या अधिमानतः 1898 के लिए, और इस तरह लंगर बच्चों से संबंधित किया जा रहा द्वारा देशीयकृत उन में से अधिकांश deporting, QOL एक और 5% तुरंत बढ़ा सकता है. आव्रजन पर प्रतिबंध लगाने से यह सदी के अंत तक एक और 10% बढ़ा सकते हैं, जबकि 1965 के लिए पूर्वव्यापी प्रतिबंध बनाने और उनके वंशजों और प्राकृतिक रिश्तेदारों के साथ सबसे आप्रवासियों deporting अमेरिकियों दे सकता है (विविध और यूरो) एक और 20% अधिक QOL तुरंत.

और वहाँ अफ्रीका या गुलामी पुनर्वास अधिनियम है जो सभी अश्वेतों भेजा, या कम से कम कल्याण, बेरोजगार या जेल में उन लोगों को वापस अपने देश में भेजा तो हम फिर से अपहरण किया जा रहा है के बारे में उनकी पागल शिकायतों को सुनने के लिए कभी नहीं होगा हो सकता है

(के रूप में उल्लेख किया , वे कभी नहीं विचार है कि अगर गुलामी के लिए नहीं वे मौजूद नहीं है और अगर उपनिवेशवाद और यूरो प्रौद्योगिकी के लिए नहीं शायद तीसरी दुनिया में लोगों के 90% मौजूद नहीं होगा), उल्लेख नहीं है अगर यूरो के लिए नहीं वे अब रह जाएगा (या dyiएनजी) नाजी केतहत या जापानी या कम्युनिस्ट. बेशक, एक मामले के आधार पर एक मामले पर यह कर सकता है, सभी कुशल रखते हुए (उदा., चिकित्सा और हाइटेक कर्मियों). इसके बजाय या धीमी निर्वासन प्रक्रिया से पहले, एक नागरिकता रद्द कर सकता है या कम से कम1965 के बाद से सभी प्राकृतिक नागरिकों और उनके वंशजों के मतदान विशेषाधिकारs.

42 मिलियन अफ्रीकी-अमेरिकियों (लगभग 74 मिलियन 2100 द्वारा) जो यूरो के रूप में प्रति व्यक्ति 4.5x के लिए खाते हैं, सभी आवश्यक सेवाओं और कल्याण के लिए एक बड़े पैमाने पर मुफ्त सवारी प्राप्त करते हैं, पर ले और शहरों के निर्जन बड़े क्षेत्रों प्रदान करते हैं, भीड़ में वृद्धि और के बारे में 13% आदि द्वारा यातायात, तो वे सभी अमेरिकियों के QOL कम हो सकता है के बारे में 20% औसत पर लेकिन जो गरीब पड़ोस में हैं के लिए unliveable. हिस्पैनिक राशि के बारे में 18% (या के बारे में 25% अवैध सहित) और वे यूरो के रूप में कई कैदियों के रूप में 2.5X की एक न्यूनतम के लिए खाते और अन्य सभी मुद्दों है, इस प्रकार के बारे में 30% की एक QOL ड्रॉप के कारण या फिर क्षेत्रों में unliveable वे हावी , जो जल्द ही पूरे दक्षिण पश्चिमी संयुक्त राज्य अमेरिकामें शामिल होंगे. तो कुल मिलाकर, यह एक उचित लगता है कि deporting सबसे विविध के बारे में डबल QOL होगा (या सिर्फ अद्भुत करने के लिए सहने योग्य से कहते हैं) अभी औसत व्यक्ति के लिए, लेकिन निश्चित रूप से बहुत अधिक गरीब और अमीर के लिए कम के लिए वृद्धि हुई है. यदि कोई 2119 में संभावित QOL की तुलना करता है (यानी, अब से एक सदी), अगर सभी संभव विरोधी विविधता उपायों को अपनाया गया था, यह क्या होगा के सापेक्ष अगर थोड़ा या nothiएनजी किया जाता है, मैं QOL के बारे में 3X उच्च या फिर से होगा उम्मीद शानदार करने के लिए असहनीय.

आई.एस. और सरकार की अक्षमता का दस्तावेजीकरण करने के बाद, और अनगिनत देशद्रोही और स्पष्ट रूप से विरोधी सफेद नस्लवादी (जातिवादी केमूल सार्थक अर्थ में)संगठनों (उदाहरण के लिए, ला रजा की राष्ट्रीय परिषद) हमें दलदल में मदद करने के साथ आप्रवासियों (Adios अमेरिका के p247 पर आंशिक सूची) Coulter कहते हैं, "केवल एक चीज है कि अमेरिका और गुमनामी के बीच खड़ा है एक कुल आव्रजन स्थगन है" और "बिलियन डॉलर आव्रजन उद्योग एक इंजन में आव्रजन कानून के हर एक पहलू बदल गया है धोखाधड़ी की. परिवार reunifications धोखाधड़ी कर रहे हैं, "farmworkers" धोखाधड़ी कर रहे हैं, उच्च तकनीक वीजा धोखाधड़ी कर रहे हैं और शरण और शरणार्थी मामलों भारी धोखाधड़ी कर रहे हैं। उसकी किताब भारी प्रलेखित है (और ज्यादातर डेटा आकार की कमी के कारण बाहर छोड़ दिया गया) और पाठ्यक्रम के लगभग सभी डेटा नेट पर पाया जा सकता है.

Coulter नोट्स के रूप में, एक 2015 सर्वेक्षण से पता चलता है कि अधिक अमेरिकियों उत्तर कोरिया के एक अनुकूल राय थी (11%) से आव्रजन में वृद्धि करना चाहता था (7%),लेकिन सबसे डेमोक्रेट, क्लिंटन, बुश, ओबामा, कैसीनो मुगल शेल्डन Adelson, हेज फंड अरबपति डेविड Gelbaum, कार्लोस स्लिम, नोबेल पुरस्कार विजेता अर्थशास्त्री पॉल Krugman और megabillionaire फेसबुक संस्थापक मार्क जुकरबर्ग नहीं चाहते कि अमेरिकी इस पर कभी मतदान करें। वह यह भी उल्लेख है कि तो फ्लोरिडा के गवर्नर जेब बुश (एक मैक्सिकन पत्नी के साथ) एक बिल के लिए धक्का दिया अवैध एलियंस को ड्राइवरों लाइसेंस देने के लिए (कैलिफोर्निया की नकल) सिर्फ 3 साल 9/11 आतंकवादियों के 13 के बाद फ्लोरिडा ड्राइवरों लाइसेंस का इस्तेमाल किया था विमान बोर्ड. हाँ, वही Jeb बुश जो हाल ही में अवैध आव्रजन कहा जाता है "प्यार का एक अधिनियम" (बेशक वह मेक्सिको के लिए प्यार और संयुक्त राज्य अमेरिका के लिए नफरत का मतलब है, या कम से कम अपने यूरो).

संयुक्त राज्य अमेरिका के अटूट पतन (और यूरोप में अन्य पहली दुनिया के देशों बस एक या दो कदम पीछे हैं, के रूप में वे विविध जो के बारे में 3 बार यूरो दरों पर बच्चों का उत्पादन कर रहे हैं में जाने दिया है) प्रतिनिधि लोकतंत्र में घातक खामियों से पता चलता है. यदि वे जीवित रहते हैं और तीसरी दुनिया में नहीं बदलजाते हैं, तो उन्हें एक योग्यता स्थापित करनी चाहिए। मतदान की उम्र को 35 न्यूनतम और 65 अधिकतम करने के लिए बदलें, न्यूनतम बुद्धि 110, मानसिक स्थिरता का सबूत, दवा या शराब निर्भरता की कमी, कोई अपराध प्रतिबद्धता, और सैट परीक्षण है कि एक अच्छा कॉलेज में एक मिल जाएगा पर एक न्यूनतम स्कोर. लेकिन क्या सभ्यता के लिए गुजरता के खेद राज्य एक हाल ही में गैलप सर्वेक्षण जो पाया कि अमेरिका के बारे में 50% का मानना है कि शैतान दैनिक घटनाओं को प्रभावित करती है, और है कि यूएफओ असली हैं, जबकि 36% telepathy में विश्वास करते हैं और भूत में के बारे में 25% द्वारा दिखाया गया है. इनमें से किसी पर एक हाँ मतदान से जीवन भर के बहिष्कार के लिए एक अच्छा कारण प्रतीत होता है और अधिमानतः नागरिकता के नुकसान के रूप में एक 'हाँ' या 'संभवतः' या 'शायद' जवाब "क्या आपको लगता है कि O.J. सिम्पसन निर्दोष है चाहिए".

शायद यह दर्द थोड़ा कम करने के लिए एहसास है कि यह न केवल अमेरिकी सरकार है कि मूर्ख और देशद्रोही है, के रूप में अपनी आत्महत्या के संस्करणों के अन्य लोकतंत्रों में हो रहाहै. ब्रिटेन में नेशनल चिल्ड्रन ब्यूरो ने डेकेयर शिक्षकों से आग्रह किया है कि वे तीन साल की उम्र में बच्चों के किसी भी 'जातिवादी' बयान की रिपोर्ट करें। ब्रिटेन के बारे में 40% कल्याण के कुछ फार्म प्राप्त करते हैं. लंदन इस्तांबुल या न्यूयॉर्क की तुलना में अधिक हिंसक अपराध है और कहा जाता है कि दुनिया के सीसीटीवी कैमरों के लगभग 1/ बेशक, हमेशा की तरह, वहाँ चीन के लिए कोई भरोसेमंद आँकड़े हैं, जहां सबसे सफल इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनियों में से कुछ सीसीटीवी व्यापार में हैं और जहां

चेहरे की पहचान सॉफ्टवेयर अक्सर मिनट में किसी भी यादृच्छिक व्यक्ति की पहचान कर सकते हैं. ब्रिटेन एसटीडी, अविवाहित माताओं, नशीली दवाओं की लत और गर्भपात के यूरोप में सबसे अधिक दर है. सभी बच्चों में से एक पांचवें उनके घर में कोई काम कर वयस्क है, लगभग एक लाख लोगों को एक दशक से अधिक के लिए बीमार छुट्टी पर गया है, अदालतों सरकार को मजबूर करने के लिए एक विकलांग आदमी पैसे देने के लिए एम्स्टर्डम के लिए उड़ान भरने के लिए एक वेश्या के साथ यौन संबंध है क्योंकि इनकार करने के लिए यह एक "विओलाट होगा अपने मानव अधिकारों के आयन". प्रति 1000 अभियोगअपराधों की संख्या 1950 में लगभग 10 से बढ़कर 1990 के बारे में 110 हो गई जो विविध में वृद्धि के साथ समानांतर में है। मार्क Steyn के लिए धन्यवाद "अमेरिका के बाद", जो सभी उज्ज्वल, सभ्य अमेरिकियों जो अपने देशके जीवित रहने के लिए चाहते हैं के लिए पढ़ने की आवश्यकताहै, हालांकि एक सैन्य तख्तापलट को छोड़कर, वहाँ एक मौका नहीं है.

Coulter हिस्पैनिक मतदाताओं (Hispandering) पर fawning नेताओं की मूर्खता बताते हैं. अगर राष्ट्रपति पद के उम्मीदवार Mit Romney 27% के बजाय हिस्पैनिक वोट के 71% जीता था वह अभी भी खो दिया है, लेकिन अगर वह सफेद वोट वह जीत गया होता की केवल 4% अधिक जीता था. वास्तव में, 72% मतदाता गैर-हिस्पैनिक सफेद हैं, इसलिए अगर किसी को सभी गैर-सफेद वोट मिले, तो भी राष्ट्रपति पद के उम्मीदवार को भूस्खलन से जीत सकता है, जैसा कि हमने ट्रम्प चुनाव में देखा था। समस्या सफेद मतदाताओं का एक बड़ा प्रतिशत मूर्ख और पागल हैं जो अपने स्वयं के हित में कार्य करने में असमर्थ हैं. दे औसत नागरिकों वोट की मूर्खता दिखाया गया था जब कई गंभीरता से 2016 में राष्ट्रपति के लिए बेन कार्सन पर विचार कर रहे थे - एक सातवें दिन Adventist बाइबिल thumping creationist डेट्रायट जीhetto homeboy इस तरह के स्पष्ट अपरिपक्वता के और मूर्खता है कि कोई समझदार देश उसे किसी भी सार्वजनिक पद पर कब्जा करने की अनुमति होगी जो भी (बेशक एक ज्यादातर लोगों और ज्यादातर नेताओं के एक ही कह सकते हैं). वह हालांकि, बड़ा लाभ है कि अपने दोष उसे औसत अमेरिकी के साथ आम में ज्यादा दे. यह मेरे लिए प्रतीत होता है अपनी सीमाओं आत्मकेंद्रित शामिल हैं अपने प्रसिद्ध "फ्लैट प्रभावित" के लिए कारण. हँसी के अपने सामयिक सिमुलेशन से मूर्ख मत बनो --autistics एक कम उम्र में भावनाओं की नकल करने के लिए सीख लो और कुछ भी हास्य अभिनेता के रूप में सफल कैरियर है. प्रसिद्ध हास्य अभिनेता दान Aykroyd यह अपने Asperger के बारे में कहने के लिए किया था - "मेरे लक्षणों में से एक भूत और कानून प्रवर्तन के साथ मेरा जुनून शामिल - मैं मेरे साथ एक पुलिस बिल्ला चारों ओर ले, उदाहरण के लिए. मैं हंस Holzer, सबसे बड़ी भूत शिकारी कभी से ग्रस्त हो गया. तभी मेरी फिल्म घोस्टबस्टर्स का जन्म हुआ।

"Gentle Ben" कार्सन गर्भपात गैरकानूनी करना चाहता है, यहां तक कि बलात्कार और अनाचार के मामलों में, सोचता है कि हम चिकित्सा खाई चाहिए, और इस तरह के पिरामिड कब्र के रूप में

pharohs द्वारा नहीं बनाया जा रहा है के रूप में कई अजीब साजिश सिद्धांतों का पालन करता है, लेकिन बाइबिल यूसुफ द्वारा के भंडारण के लिए अनाज! उन्होंने शिक्षा विभाग को उचित नैतिकता के एक फासीवादी अध्यक्ष में बदलने का प्रस्ताव किया है, जिसमें प्रोफेसरों की रिपोर्टिंग करने वाले छात्रों के साथ, जिन्होंने सरकार को राजनीतिक पूर्वाग्रह (यानी, कोई भी) प्रदर्शित किया ताकि विश्वविद्यालयों के वित्तपोषण में कटौती की जा सके। "मैं व्यक्तिगत रूप से विश्वास है कि इस सिद्धांत है कि डार्विन के साथ आया था कुछ है कि प्रतिकूल द्वारा प्रोत्साहित किया गया था." प्रतिकूल शैतान के लिए एक उपनाम है; यह शब्द "शैतान" का वास्तविक अनुवाद है। उन्होंने बिग बैंग को भी खारिज कर दिया और इसे "परी कथा" करार दिया। सभी creationists की तरह, इसका मतलब है कि वह आधुनिक विज्ञान के सबसे खारिज कर देता है यानी, सब कुछ है कि हमें जीव विज्ञान, भूविज्ञान, भौतिकी और ब्रह्मांड की समझ बनाने की सुविधा देता है और उन्हें लोग हैं, जो 100,000 साल पहले रहते थे के साथ सभी चौकों पर डालता है - यानी, Neanderthals. बेशक, समझदार, बुद्धिमान और शिक्षित करने के लिए, "परी कथाएँ" स्वर्ग, नरक, स्वर्गदूतों और शैतानों के बारे में हैं, लेकिन इन औसत निम्न वर्ग अमेरिकी, विविध या यूरो के लिए बिल्कुल सही स्तर पर हैं. मुश्किल विश्वास है कि हम क्लिंटन, निक्सन, रीगन, ओबामा और G.W. बुश से भी बदतर कर सकता है, लेकिन यह होगा, और अपने वंशज नेताओं की एक अंतहीन लाइन जो केवल असली योग्यता है लालच, बेईमानी, मूर्खता देखेंगे, समाजपथी, अंधेरे skमें या एक स्पेनिशउपनाम. किसी भी मामलेमें, यह एक mobocracy में सक्षम unavoidहै कि मूर्खों, पागलों और केवल अनजान पर ले जाएगा और शो चलाने के लिए जब तक यह गिर जाता है, जो अपरिहार्य है जब तक लोकतंत्र के रूप में वर्तमान में अभ्यास परिवर्तन मौलिक और विविधता कम हो जाती है.

अब जब कि हम एक यथोचित समझदार है, बुद्धिमान, राष्ट्रपति के रूप मेंदेशभक्त व्यक्ति (हालांकि बड़े पैमाने पर दुष्प्रचार और Neomarxist तीसरी दुनिया Supremacists द्वारा उत्पादित परिवाद के माध्यम से यह देखकर मुश्किल हो सकता है) और पर्याप्त कांग्रेस में रिपब्लिकन (डेमोक्रेट्स अपने देश से बाहर बेच दिया बहुत पहले) हमसैद्धांतिक रूप से अवैध निर्वासित करना चाहते हैं, लेकिन जब तक हम आप्रवास समाप्त और पूर्वव्यापी 1965 के बाद से प्राकृतिक उन में से अधिकांश निर्वासित, यह केवल धीमी गति से होगा आपदा और इसे बंद नहीं.हालांकि लगभग सब कुछ ट्रम्प करने की कोशिश करता है Neomarxist न्यायाधीशों और लोकतंत्रवादियों जो बहुत पहले अमेरिका के हितों का प्रतिनिधित्व करने के लिए बंद कर दिया द्वारा अवरुद्ध है।

हिलेरी क्लिंटन ओबामा, जो एक संवैधानिक वकील के रूप में प्रशिक्षित किया गया था के लिए बेहतर था, तो वह हमारे सिस्टम घातक कमजोरियों पता था, और कितना आगे वह एक कम्युनिस्ट राज्य बनाने में जा सकतेहैं फासीवाद द्वारा enforced, उसकी तरह बहुतप्रशंसाकी

मॉडल क्यूबा. मैं आसानी से Benghazi के लिए हिलेरी और उसके ईमेल और मोनिका के लिए बिल माफ कर सकते हैं, लेकिन हिलेरी के भाई ह्यूग के ग्राहकों की उनकी पूरी तरह से सनकी क्षमा के लिए नहीं, कर धोखा मार्क रिच और चार Hasids 1999 में दोषी ठहराया से अधिक $ 30 की संघीय सरकार bilking संघीय आवास सब्सिडी, छोटे व्यापार ऋण और छात्र अनुदान में दस लाख, आदेश में N.Y. यहूदियों के साथ एहसान करी. यह बहुत अच्छी तरह से जाना जाता है और वास्तव में बस के बारे में सब कुछ मैं यहाँ कहना आसानी से नेट पर findable है.

हालांकि हमारे mobocracy एक धीमीगति दुःस्वप्न है, अगर हम एक प्रत्यक्ष लोकतंत्र था (जैसा कि हम आसानी से कंप्यूटर युग में सकता है) और लोगों को वास्तव में महत्वपूर्ण मुद्दों पर सर्वेक्षण किया गया, शायद हमारी प्रमुख समस्याओं के सबसे जल्दी से निपटा जाएगा. मान लीजिए कि कल एक ईमेल पते या स्मार्टफोन के साथ हर पंजीकृत मतदाता का एक वोट कुछ इस तरह के सवालों पर था:

सभी अवैध एलियंस एक वर्ष के भीतर निर्वासित किया जाना चाहिए? कल्याण 1 साल के भीतर आधे में कटौती की जानी चाहिए? सभी सजायाफ्ता felons किसी अन्य देश में पैदा हुए या जिनके माता पिता थे में से एक, उनकी नागरिकता रद्द कर दिया है और 90 दिनों के भीतर निर्वासित किया जाना चाहिए? सभी आव्रजन विशेष कौशल के साथ उन लोगों के लिए अस्थायी काम वीजा को छोड़कर समाप्त किया जाना चाहिए? सभी बच्चे molesters, बलात्कारियों, हत्यारों, और नशीली दवाओं के नशेड़ी उनकी नागरिकता रद्द कर दिया और निर्वासित किया है चाहिए, या एक देशी नागरिक, एक द्वीप पर संगरोध?

इतना बेहतर अगर मतदान उन जिनके माता पिता और / या सभी चार दादा दादी मूल पैदा कर रहे हैं, जो गैर अपराधी हैं, जो करों में अपनी आय का 5% से अधिक भुगतान किया है पिछले 3 वर्षों के लिए प्रतिबंधित किया गया था और मानसिक स्वास्थ्य, वर्तमान घटनाओं और बुद्धि परीक्षण पारित कर दिया. फिर, सबसे बड़ा परोपकारी विविध जो यहाँ बने रहे, लेकिन निश्चित रूप से बहुमत किसी भी परिवर्तन है कि खुफिया या शिक्षा को समझने की आवश्यकता का विरोध करेंगे.

मैं एक विविध समाज के खिलाफ नहीं हूँ, लेकिन अपने बच्चों के लिए अमेरिका को बचाने के लिए (मेरे पास कोई वंशज नहीं है और न ही करीबी रिश्तेदार), यह 20% कहने पर छाया हुआ होना चाहिए और इसका मतलब होगा कि यहाँ विविध के बारे में 40% अब स्वदेश भेजा जाएगा. असल में मैं रखने के लिए आपत्ति नहीं होगी % विविध हम अब है (के बारे में 37%) प्रदान की आधी लोगों को यहाँ ध्यान से जांच एशियाइयों द्वारा या कहीं से भी लोगों द्वारा प्रतिस्थापित किया गया प्रदान की वे ध्यान से जांच कर रहे हैं (यानी, कोई अपराधियों, मानसिक या शारीरिक दोषपूर्ण, कोई धार्मिक पागल, कोई दवा नशेड़ी, अच्छी तरह से एक सिद्ध उपयोगी के साथ शिक्षित पेशे),

और है कि वे कोई दो से अधिक बच्चों के लिए सहमत हैं, तत्काल निर्वासन के साथ अगर वे एक तिहाई का उत्पादन, एक प्रमुख अपराध करते हैं, या एक से अधिक वर्ष के लिए कल्याण पर रहते हैं. और किसी भी रिश्तेदार को प्रवेश की अनुमति नहीं है। वास्तव में, यह सभी यूरो अपराधियों, नशीली दवाओं के व्यसनियों, मानसिक मामलों, कल्याण उपयोगकर्ताओं, और लंबे समय से बेरोजगार आदि उपयुक्त विविध के साथ बदलने के लिए एक बड़ा कदम होगा। बेशक, यह अब असंभव है, लेकिन के रूप में सभ्यता गिर जाती है और सीसीपी के सात Socipaths पर ले, कई अद्भुत बातें हो जाएगा, उन सभी को अरबों लोगों के लिए बेहद अप्रिय, विविध होने के साथ सबसे अधिक दुख और मर रहा है. Coulter मजाक में मेक्सिको के साथ सीमा पर कब्जा करने के लिए इसराइल को आमंत्रित करने का सुझाव है, के रूप में वे कैसे एक की रक्षा के लिए दिखाया गया है. हालांकि, मैं वास्तव में यह कर सुझाव है कि या तो उन्हें प्रत्येक सीमा राज्य के दक्षिणी भाग दे या शायद सिर्फ मेक्सिको की सीमा अनुभाग पर कब्जा (जो हम कुछ ही दिनों में कर सकता है). इसराइल के लिए एक दूसरा देश है खुश होना चाहिए, के बाद से इसराइल में उनकी स्थिति संयुक्त राज्य अमेरिका के रूप में अस्थिर हो जाएगा, फ्रांस आदि दुनिया के पुलिस वाले होने की क्षमता खो देते हैं, और परमाणु सक्षम तीसरी दुनिया के देशों के पतन. हालांकि, हम इजरायल के घर पर सख्त रूढ़िवादी छोड़ जहां मुसलमानों को जल्द ही उन्हें मिल जाएगाकी आवश्यकता चाहिए,के रूप में हम पहले से ही पर्याप्त खरगोश धार्मिक पागलों प्रजनन है.

परमाणु सक्षम तीसरी दुनिया के देशों के पतन की बात हो रही है, यह स्पष्ट होना चाहिए कि के रूप में ऐसा होता है, इस सदी के अंत से पहले probably, लेकिन निश्चित रूप से अगले में, कट्टरपंथियों के कब्जे में एच बम के साथ, यह सिर्फ समय की बात है इससे पहले कि वे अमेरिकी और यूरोपीय शहरों vaporizing शुरू करते हैं. केवल निश्चित रक्षा किसी भी ऐसे देश है कि गिर जाता है, या जहां मुस्लिम कट्टरपंथियों पर ले की "न्यूक्लिएशन" preemptive होगा. इसराइल को यह स्पष्ट करना चाहिए कि उनके पास पाकिस्तान, ईरान और शायद अन्य लोगों पर पहले से हमला करने के अलावा कोई अन्य विकल्प नहीं होगा। thई विविधसे एक और सुंदर उपहार|

You.Gov द्वारा एक देर से 2015 सर्वेक्षण में, उत्तरदाताओं के 29 प्रतिशत ने कहा कि वे एक स्थिति है जिसमें वे संघीय सरकार के नियंत्रण लेने के सैन्य समर्थन करेंगे कल्पना कर सकते हैं - कि 70 लाख से अधिक अमेरिकी वयस्कों में तब्दील. और ये फिर से समय का सबसे अच्छा कर रहे हैं. अगली सदी में इस समय, दे या कुछ दशकों ले, (बहुत जल्दी कई तीसरी दुनिया के देशों में), औद्योगिक सभ्यता गिर, भुखमरी, अपराध, रोग और दुनिया भर में युद्ध के साथ, सैन्य तख्तापलट हर जगह हो जाएगा. यह लगभग निश्चित रूप से अमेरिका की समस्याओं के लिए ही इलाज है, लेकिन निश्चित रूप से कोई भी इस पर वोट मिल जाएगा.

संक्षेप में, यह अनियंत्रित मातृत्व द्वारा दुनिया के अटूट विनाश की दुखद कहानी का अमेरिकी

अध्याय है. चार साल पहले, 396 अमेरिकी नेताओं ने "कोई महत्वपूर्ण जनसांख्यिकीय प्रभाव" आव्रजन अधिनियम के माध्यम से, तीसरी दुनिया द्वारा अमेरिका के विनाश को गले लगाने के लिए मतदान किया। परिवर्तन के बिना वे और सुप्रीम बेवकूफ कोर्ट बनाया (हमारेआव्रजन कानूनोंको लागू करने में विफलता के साथ alon जी), हम के बारे में होगा 80 लाख कम peoplई अब और कम से कम 150 मिलियन कम में 2100, के साथ दसियों के साथ बचत में अरबों डॉलर. हमें अमेरिका और विश्व की अपार समस्याओं से निपटने का मौका मिलेगा। लेकिन, एक घातक खंडित (यानी, विविध) आबादी के साथ बोझ के बारे में दो बार आकार हम हो सकता है, जिनमें से आधे समाधान में योगदान नहीं होगा, बल्कि समस्या का गठन, यह असंभव है. हम देखते हैं कि लोकतंत्र के रूप में यहाँ अभ्यास और अब एक घातक अयोग्य सरकार की गारंटी देता है. दुनिया भर में शांति और समृद्धि गायब हो जाएगा और भुखमरी, रोग, अपराध, सैन्य तख्तापलट, आतंकवाद और सरदारों नियमित हो जाएगा,इस सदी में निश्चित रूप से अगले के दौरान,लूट.

मेरे लिए यह स्पष्ट है कि कुछ भी नहीं मातृत्व को नियंत्रित करेगा और है कि अमेरिका या दुनिया के लिए कोई उम्मीद नहीं है की परवाह किए बिना क्या प्रौद्योगिकी, हरे रंग की रहने वाली या राजनीति में कहीं भी होता है. सब कुछ शांत, शुद्ध, जंगली, समझदार, सुरक्षित और सभ्य बर्बाद है. मूर्खता, आलस्य, बेईमानी, आत्म-निर्णय, कायरता, अहंकार, लालच और बिना बालों वाले बंदरों की पागलपन को समझने में कोई समस्या नहीं है, लेकिन यह थोड़ा अजीब लगता है कि इतने सारे यथोचित समझदार और कम या ज्यादा शिक्षित लोगों में स्वागत कर सकता है अपने देश (या कम से कम प्रवेश की अनुमति है और की उपस्थिति बर्दाश्त) आप्रवासियों की बड़ी संख्या है जो आगे बढ़ने पर ले और इसे नष्ट. बंदर मनोविज्ञान (सभी मनुष्यों द्वारा साझा) केवल गंभीरता से अपने आप को और भविष्य में एक कम समय के लिए तत्काल रिश्तेदारों पर विचार करने में सक्षम है (प्रतिगामी परोपकारिता या समावेशी फिटनेस), शायद सबसे कम दशकों, तो कोई आंतरिक संयम है. लोकतंत्र तबाही के लिए आदर्श प्रजनन स्थल है।

ज्यादातर लोगों को न तो स्मार्ट हैं और न ही अच्छी तरह से शिक्षित है, लेकिन एक हमारे सामने हो रहा पतन देख सकते हैं, और सब से ऊपर बड़े शहरी क्षेत्रों में और दक्षिण पश्चिम में, विशेष रूप से कैलिफोर्निया और टेक्सास. शीर आलस्य, अज्ञानता और पारिस्थितिकी की समझ की कमी और जनसंख्या वृद्धि की प्रकृति यह का हिस्सा है, लेकिन मुझे लगता है कि सहज पारस्परिक परोपकारिता हम सभी जानवरों के साथ साझा एक बड़ी भूमिका होनी चाहिए. जब हम अफ्रीका में विकसित हम छोटे समूहों में रहते थे, शायद ही कभी कुछ सौ से अधिक और अक्सर कम से कम 20, और इसलिए हमारे चारों ओर उन सभी हमारे करीबी रिश्तेदार थे, और हमारे व्यवहार के लिए उन्हें काफी अच्छी तरह से इलाज के रूप में वे हमारे जीन साझा (समावेशी फिटनेस) चुना गया था और अच्छे कर्मों (प्रतिगामी परोपकारिता) का आदान-प्रदान करेगा। हम विकसित करना बंद कर दिया और devolving शुरू किया, devolution के साथ प्राकृतिक चयन द्वारा विकास की जगह

(आनुवंशिक अध: पतन) के बारे में अप्राकृतिक चयन द्वारा 100,000 साल पहले, जब संस्कृति बिंदु जहां भाषा, आग और उपकरण हमें एक बड़ा लाभ दिया करने के लिए विकसित पर अन्य जानवरों, और वहाँ अब व्यवहार को बदलने या बढ़ाने या स्वास्थ्य और खुफिया बनाए रखने के लिए प्रमुख चयनात्मक बल था. तो, इस दिन के लिए हम अभी भी प्रवृत्ति है, जब हम तत्काल शारीरिक खतरे में नहीं लग रहा है, हमारे आसपास के लोगों के लिए एक कम या ज्यादा दोस्ताना तरीके से कार्य. अस्थायी शांति, उन्नत संचार और हथियार और ग्रहों संसाधनों की बेरहम बलात्कार के द्वारा के बारे में लाया, इस 'एक बड़ा परिवार' भ्रम का विस्तार किया गया है. हालांकि अधिक बुद्धिमान और चिंतनशील व्यक्तियों (जो निश्चित रूप से कई विविध शामिल हैं) उनके वंशजों के लिए खतरा देख सकते हैं, जो खराब शिक्षित हैं, सुस्त मजाकिया, या भावनात्मक रूप से अस्थिर, समाजिक, autistic, या मानसिक रूप से बीमार (यानी, विशाल बहुमत) यह नहीं देखेंगे या उस पर कार्रवाई नहीं करेंगे. लेकिन कैसे के बारे में Adelson, जुकरबर्ग, Gelbaum, बिडेन, क्लिंटन, ओबामा, Krugman और अमीर और प्रसिद्ध की एक बहुत लंबी सूची? उनके पास कम से कम कुछ शिक्षा और बुद्धि है, तो वे अपने देश और अपने बच्चों के भविष्य को कैसे नष्ट करना चाहते हैं? वास्तव में, वे और अधिक अच्छी तरह से शिक्षित नहीं हैं, अवधारणात्मक और भविष्य औसत कॉलेज स्नातक से उन्मुख (यानी, बहुत नहीं), और भी, वे और उनके रिश्तेदारों gated समुदायों में रहते हैं और अक्सर अंगरक्षक है, तो वे गंभीरता से नहीं होगा के बारे में चिंतित या यहां तक कि कचरा पड़ोस, समुद्र तटों और पार्कों के बारे में पता है, शूटिंग, घर हमलों, बलात्कार और हत्या से ड्राइव, न ही करों का भुगतान करने के बारे में या समाप्त होता है पूरा करने के बारे में. वे सिर्फ अपने महान पोते के भाग्य के बारे में नहीं सोच रहे हैं, और न ही किसी को, या अगर यह उनके मन को पार करता है, विशाल बहुमत की तरह, वे मानव पारिस्थितिकी के बारे में एक सुराग नहीं है, और न ही dysgenics, और पतन के लिए अटूट रास्ता नहीं देख सकते हैं. जहाँ तक वे करते हैं, वे कह रही है या इसके बारे में कुछ भी कर (स्वार्थ और कायरता) द्वारा व्यक्तिगत असुविधाओं का जोखिम नहीं होगा.

एक पाठक का सुझाव दिया मैं यूरो द्वारा विविध की 'जातीय सफाई' के बारे में बात कर रहा था, लेकिन क्या दुनिया भर में हो रहा है बिल्कुल रिवर्स है. मैं वास्तव में नरसंहार के रूप में विविध द्वारा अमेरिका और औद्योगिक सभ्यता के विनाश के बारे में सोचा नहीं था, लेकिन सभी प्रकार के यूरो की संख्या के बाद से (और ऐसे जापानी और कोरियाई के रूप में विविध के कई समूहों) तेजी से declinई होगा,और उनके देशों पर विविध द्वारा लिया जा सकता है, यह है कि पहलू है, हालांकि यह यूरो के लिए पर्याप्त बच्चों है कि उनकी संख्या में गिरावट के लिए जिम्मेदार है उत्पादन विफलता है. कुछ zeaots (लेकिन भविष्य में इतना कुछ नहीं के रूप में मुसलमानों के बारे में 1/5 से दुनिया के बारे में 1/3 से 2100 तक वृद्धि होगी, सहnditions जो कट्टरता नस्ल उत्तेजक) अल क्यूकी तरहएकeda और आईएसआईएस चाहते हैं सभी यूरो(और यहूदियों और सुन्नी और नारीवादियों और ईसाइयों आदि, आदि) को खत्म और अरब निश्चित रूप से और द्वारा इसराइल

ध्वस्त होगा, लेकिन अन्यथा वहाँ थोड़ा प्रेरणा है जो लोग तुम्हें एक मुफ्त दोपहर का भोजन दे रहे हैं से छुटकारा पाने के लिए (हालांकि बेशक कुछ विविध समझ जाएगा कितना बड़ा दोपहर का भोजन वास्तव में जब तक यह बंद हो जाता है और सभ्यता गिर जाता है) . हालांकि, के रूप में समय गुजरताहै और अंतरिक्ष और संसाधनों के लिए competition कभी अधिक हताश हो जाता है, सभी यूरो समूहों के नरसंहार एक स्पष्ट लक्ष्य बन सकता है, हालांकि ज्यादातर यह अभी तक विभिन्न के हमलों से अभिभूत हो जाएगा दूसरों पर विविध समूहों, जो हमेशा कैसई और हमेशा होगा किया गयाहै. किसी भी घटना में, सभी यूरो और कई विविध समूहों निश्चित रूप से बर्बाद कर रहे हैं - हम मोटे तौर पर 2100 और परे बात कर रहे हैं, जब संयुक्त राज्य अमेरिका (तब मेक्सिको का एक हिस्सा) और यूरोप अब पैसे या अराजकता को दबाने के लिए हर जगह इच्छा होगी , के रूप में वे इसे घर पर नियंत्रित करने में सक्षम नहीं होगा.

चौंकाने के रूप में यह मेरे लिए इन प्रतीति के लिए आ रहा है (मैं वास्तव में हाल हीमें जब तक एक गंभीर तरीके से इन मुद्दों के बारे में कभी नहीं सोचा), मैं America या अन्य 'लोकतंत्र' केलिए कोई उम्मीद नहीं दिखरहा है (अमेरिका फासीवाद में एक पैर है और साम्यवाद में अन्य पहले से ही) जिस तरह से "लोकतंत्र" काम करता है, या अपनी पूरी परित्यागment में एक कठोर परिवर्तन के बिना. बेशक, यह बहुत ज्यादा एक ही कहीं और होने जा रहा है और दोनों यूरो और विविध चीनी लोकतंत्र को अपनाने के लिए प्रार्थना करना चाहिए जल्द ही (ताकि वे भी पतन) या वे बाहर और अंदर से बर्बाद कर रहे हैं. यह लोकतंत्र एक घातक दोषपूर्ण प्रणाली है, इतिहास या मानव प्रकृति की समझ के साथ किसी को भी खबर नहीं है. हमारे दूसरे राष्ट्रपति जॉन एडम्स यह 1814 में कहने के लिए किया था:

"मैं यह नहीं कहता कि लोकतंत्र पूरे पर अधिक घातक रहा है, और लंबे समय में, राजतंत्र या अभिजात वर्ग की तुलना में. लोकतंत्र कभी नहीं रहा है और अभिजात वर्ग या राजतंत्र के रूप में इतना टिकाऊ कभी नहीं हो सकता है; लेकिन जब यह रहता है, यह या तो से अधिक खूनी है. ... याद रखें, लोकतंत्र कभी नहीं रहता है। यह जल्द ही बेकार, निकास, और खुद की हत्या. लोकतंत्र में अभी तक ऐसा कोई लोकतंत्र नहीं था जिसने आत्महत्या नहीं की। यह कहना व्यर्थ है कि लोकतंत्र कम व्यर्थ है, कम गर्व है, कम स्वार्थी, कम महत्वाकांक्षी, या अभिजात वर्ग या राजतंत्र की तुलना में कम अवरवादी है। यह सच नहीं है, वास्तव में, और कहीं भी इतिहास में प्रकट होता है. उन जुनून सभी पुरुषों में एक ही हैं, सरल सरकार के सभी रूपों के तहत, और जब अनियंत्रित, धोखाधड़ी, हिंसा, और क्रूरता का एक ही प्रभाव का उत्पादन. जब घमंड, घमंड, आदर, या महत्वाकांक्षा से पहले स्पष्ट संभावनाओं को खोला जाता है, तो सबसे विचारशील दार्शनिकों और सबसे ईमानदार नैतिकतावादियों के लिए प्रलोभन का विरोध करना मुश्किल होता है। व्यक्तियों ने स्वयं पर विजय प्राप्त की है। राष्ट्र और पुरुषों के बड़े शरीर, कभी नहीं। जॉन एडम्स, जॉन और अबीगैल एडम्स के पत्र

सबसे बुनियादी तथ्यों, लगभग कभी नहीं उल्लेख किया है, कि अमेरिका या दुनिया में पर्याप्त संसाधनों के लिए गरीबी से बाहर गरीबों का एक महत्वपूर्ण प्रतिशत उठा और उन्हें वहाँ रखने के लिए नहीं कर रहे हैं. ऐसा करने का प्रयास अमेरिका को दिवालिया कर रहा है और दुनिया को नष्ट कर रहा है। भोजन का उत्पादन करने के लिए पृथ्वी की क्षमता दैनिक कम हो जाती है, के रूप में हमारी आनुवंशिक गुणवत्ता करता है. और अब, हमेशा की तरह, अब तक गरीबों का सबसे बड़ा दुश्मन अन्य गरीब है और अमीर नहीं है. नाटकीय और तत्काल परिवर्तन के बिना, वहाँ अमेरिका, या किसी भी देश है कि एक लोकतांत्रिक प्रणाली के बाद के पतन को रोकने के लिए कोई उम्मीद नहीं है.

तो, यह स्पष्ट है कि एन Coulter सही है और जब तक कुछ सच में चमत्कारी परिवर्तन बहुत जल्द ही होता है, यह अलविदा अमेरिका और नमस्ते तीसरी दुनिया Hellhole है. केवल consolatioएन एस कर रहे हैं कि हम पुराने लोक यह जानने में आराम ले सकते हैं हमारे जीवन के दौरान अंतिम रूप नहीं दिया जाएगा, कि जो अपने आप को निःसंतान हैं जैसे कोई वंशज परिणाम भुगतना होगा, और, के बाद से उन लोगों के वंशज जो ऐसा होने दो (यानी, लगभग हर कोई) अपने पूर्वजों के रूप में के रूप में घृणित हो जाएगा, वे बड़े पैमाने पर पृथ्वी पर नरक के लायक हो जाएगा.

कैसे सात Socipaths जो चीन शासन कर रहे हैं विश्व युद्ध तीन और तीन तरीके उन्हें रोकने के लिए

जीत रहे हैं

पहली बात हमें ध्यान में रखना चाहिए कि जब यह कहना है कि चीन यह कहता है या चीन ऐसा करता है, तो हम चीनी लोगों की बात नहीं कर रहे हैं, लेकिन उन सोशियोपैथों की जो सीसीपी (चीनी कम्युनिस्ट पार्टी, अर्थात सात सेनेले सोसोपैथिक सीरियल किलर (एसएसएसएसके) का नियंत्रण करते हैं। सीपी या पोलितब्यूरो के 25 सदस्यों की टंडिंग समिति। मैं हाल ही में कुछ ठेठ वामपंथी नकली समाचार कार्यक्रमों को देखा (सुंदर बहुत ही तरह एक ही तरह से मीडिया में पा सकते हैं, यानी, लगभग सब कुछ अब - यानी, याहू, सीएनएन, न्यूयॉर्क टाइम्स, आदि) यूट्यूब पर, एक VICE द्वारा जो उल्लेख किया है कि 1000 अर्थशास्त्री (और 15 नोबेल पुरस्कार विजेताओं) ट्रम्प को एक पत्र भेजा जिसमें कहा गया है कि व्यापार युद्ध एक गलती थी, और एक अन्य जो एक अकादमिक अर्थशास्त्री का साक्षात्कार करता था जिसने कहा कि ट्रम्प का कदम 3 विश्व युद्ध शुरू करने के लिए एक उत्तेजना थी। वे वैश्विक व्यापार के विघटन के बारे में सही हैं, लेकिन बड़ी तस्वीर है, जो है कि सात Sociopaths कुल दुनिया प्रभुत्व है की कोई समझ नहीं है, हर जगह स्वतंत्रता के उन्मूलन के साथ, अपने लक्ष्य के रूप में, और है कि वहाँ केवल दो तरीके उन्हें रोकने के लिए कर रहे हैं-एक कुल व्यापार प्रतिबंध है कि चीनी अर्थव्यवस्था devastates और उनकी सेना की ओर जाता है सीसीपी बाहर बल और चुनाव, या WW3, जो सीमित किया जा सकता है (शायद कुछ परमाणु के साथ पारंपरिक हथियार) या कुल (एक ही बार में सभी परमाणु). दिन के रूप में स्पष्ट है, लेकिन इन सभी "शानदार" शिक्षाविदों यह नहीं देख सकते हैं. यदि Socipaths अब नहीं हटा रहे हैं, के रूप में छोटे रूप में 15 साल में यह बहुत देर हो जाएगी, और अपने वंशजों को धीरे धीरे लेकिन inexorably चीनी के रूप में एक ही भाग्य के अधीन हो जाएगा -अपहरण, यातना और किसी भी असहमति के हत्या के साथ कुल निगरानी.

बेशक, सीसीपी WW3 बहुत पहले शुरू कर दिया (आप तिब्बत या कोरिया के अपने आक्रमण की शुरुआत के रूप में देख सकता है) और यह हर संभव तरीके से पीछा कर रहा है, गोलियों और बम के अलावा, और वे जल्द ही आ जाएगा. सीसीपी ने कोरिया में संयुक्त राज्य अमेरिका से लड़ाई की, तिब्बत पर हमला किया और उसकी हत्या कर दी और रूस और भारत के साथ सीमा पर झड़पें लड़ीं। यह दुनिया भर में सभी औद्योगिक और सैन्य डेटाबेस के खिलाफ बड़े पैमाने पर हैकिंग आपरेशन आयोजित करता है और लगभग सभी वर्तमान अमेरिका और यूरोपीय सैन्य और

अंतरिक्ष प्रणालियों पर वर्गीकृत डेटा चोरी हो गया है, उनकी कमजोरियों का विश्लेषण किया और भीतर सुधार संस्करण क्षेत्र कुछ साल. हजारों की दसियों, और शायद हजारों की सैकड़ों, सीसीपी कर्मचारियों की हैकिंग किया गया है सैन्य, औद्योगिक, वित्तीय और सामाजिक मीडिया डेटाबेस दुनिया भर में नेट के शुरुआती दिनों के बाद से और वहाँ अकेले संयुक्त राज्य अमेरिका में ज्ञात हाल ही में हैक्स के सैकड़ों रहे हैं. के रूप में प्रमुख संस्थानों और सेना उनके फायरवॉल कठोर है, SSSSK छोटे संस्थानों के लिए चले गए हैं और रक्षा उपठेकेदारों और हमारे सहयोगी दलों, जो आसान लक्ष्य हैं. हालांकि यह लाखों लोगों के सैकड़ों की कुचल गरीबी और अपने लोगों के सीमांत अस्तित्व की अनदेखी, यह एक बड़े पैमाने पर सैन्य और अंतरिक्ष उपस्थिति है, जो हर साल बड़ा बढ़ता है, और जिसका अस्तित्व के लिए ही कारण स्वतंत्रता को खत्म करने के लिए युद्ध लड़ रहा है बनाया गया है हर जगह. संसाधनों के 3rd दुनिया अलग करना के अलावा, बहु खरब डॉलर बेल्ट और सड़क पहल का एक प्रमुख जोर दुनिया भर में सैन्य ठिकानों का निर्माण कर रहा है. वे एक बड़े पैमाने पर उच्च तकनीक हथियारों की दौड़ है कि सोवियत संघ के साथ शीत युद्ध एक पिकनिक की तरह लग रही है में मुक्त दुनिया मजबूर कर रहे हैं. रूसके लोग बेवकूफ नहीं हैं, और Socipaths के साथ दोस्ती का नाटक करने के बावजूद, वे निश्चित रूप से समझते हैं कि सीसीपी उन्हें जिंदा खाने जा रहा है, कि उनकी एकमात्र उम्मीद खुद को पश्चिम के साथ सहयोगी है, और ट्रम्प पुतिन से दोस्ती करने में पैसे पर सही है। बेशक, Neomarxist तीसरी दुनिया Supremacists (यानी, डेमोक्रेटिक पार्टी) की संभावना में संयुक्त राज्य अमेरिका के कुल नियंत्रण ले जाएगा 2020 और कुछ भी नहीं सीसीपी की पसंद के लिए और अधिक हो सकता है. स्नोडेन (एक और सुराग बीस कुछ) SSSSK किसी भी अन्य एक व्यक्ति की तुलना में अधिक मदद की, WW2 के बाद से सभी अमेरिकी राष्ट्रपतियों के संभावित अपवाद के साथ, जो तुष्टीकरण की आत्महत्या की नीति का पीछा किया है. संयुक्त राज्य अमेरिका के पास सभी संचारों की निगरानी करने और हर किसी पर एक डोजियर संकलित करने के अलावा कोई विकल्प नहीं है, क्योंकि यह न केवल अपराधियों और आतंकवादियों को नियंत्रित करने के लिए आवश्यक है, बल्कि एसएसएसएसके का मुकाबला करने के लिए, जो तेजी से एक ही काम कर रहे हैं, पूरी तरह से स्वतंत्रता को हटाने के इरादे से।

हालांकि SSSSK, और दुनिया की सेना के बाकी, उन्नत हार्डवेयर पर भारी रकम खर्च कर रहे हैं, यह अत्यधिक संभावना है कि WW3 (या छोटे सगाई यह करने के लिए अग्रणी) सॉफ्टवेयर प्रभुत्व होगा. यह सवाल से बाहर नहीं है कि SSSSK, शायद अधिक हैकर्स के साथ (कोडर्स) उनके लिए काम कर रहे तो संयुक्त दुनिया के सभी बाकी, कम से कम शारीरिक संघर्ष के साथ भविष्य के युद्ध जीत जाएगा, बस नेट के माध्यम से अपने दुश्मनों को paralyzing द्वारा. कोई उपग्रहों, कोई फोन, कोई संचार, कोई वित्तीय लेनदेन, कोई पावर ग्रिड, कोई इंटरनेट, कोई उन्नत हथियार, कोई वाहन, गाड़ियों, जहाजों या विमानों.

कुछ सवाल हो सकता है कि सीसीपी (और निश्चित रूप से पुलिस, सेना और 610 कार्यालय के

शीर्ष स्तरों) वास्तव में मानसिक रूप से aberant हैं, तो यहाँ sociopaths के आम विशेषताओं में से कुछ हैं(पूर्व में कहा जाता है psychopaths) कि आप नेट पर पा सकते हैं. बेशक, इनमें से कुछ कई autistics और alexithymics द्वारा साझा कर रहे हैं, और socipaths केवल डिग्री में "सामान्य" लोगों से अलग हैं.

सतही आकर्षण, हेरफेर और Cunning, आत्म की भव्य भावना, पश्चाताप की कमी, शर्म या अपराध, Shallow भावनाओं, प्यार के लिए अक्षमता, Callousness / सहानुभूति की कमी, गरीब व्यवहार नियंत्रण / , हर इच्छा के हकदार, व्यक्तिगत सीमाओं का कोई मतलब नहीं, दूसरों पर उनके प्रभाव के लिए कोई चिंता नहीं. दोस्त बनाने और रखने में समस्याएं। इस तरह के लोगों या जानवरों के प्रति क्रूरता के रूप में Aberrant व्यवहार, चोरी, Promiscuity, आपराधिक या उद्यमी बहुमुखी प्रतिभा, उनकी छवि बदलने के रूप में की जरूरत है, अनुभव नहीं है कि कुछ भी उनके साथ गलत है, लेखक, गुप्त, पागल, बाहर की स्थिति की तलाश जहां उनके अत्याचारी व्यवहार सहन किया जाएगा, माफ, या प्रशंसा (जैसे, सीसीपी, पुलिस, सैन्य, शिकारी पूंजीवाद), पारंपरिक उपस्थिति, उनके पीड़ितों की दासता का लक्ष्य, दूसरे के जीवन के हर पहलू पर निरंकुश नियंत्रण व्यायाम करने के लिए प्रयास करें, एक भावनात्मक उनके कार्यों का औचित्य साबित करने की जरूरत है और इसलिए उनके शिकार प्रतिज्ञान (सम्मान, आभार) की जरूरत है, अंतिम लक्ष्य एक तैयार शिकार की रचना है. एक और करने के लिए वास्तविक मानव लगाव में असमर्थ, पश्चाताप या अपराध, चरम narcissism और भव्यता महसूस करने में असमर्थ, अपने लक्ष्य के लिए दुनिया पर राज है. पैथोलॉजिकल झूठे.

यह पिछले सीसीपी के सबसे हड़ताली विशेषताओं में से एक है. लगभग सब कुछ वे दूसरों के विरोध में कहते हैं एक स्पष्ट झूठ है, या विरूपण, ज्यादातर इतना बेतुका है कि किसी भी अच्छी तरह सेशिक्षित दस साल पुराने उनपर हंसेंगे. फिर भी वे हर दिन सभी मीडिया को संतृप्त करने में बने रहतेहैं (केवल विदेशी प्रचार के लिए एकn अनुमानित $10 बिलियन वार्षिक बजट) भ्रामक बयानों के साथ. तथ्य यह है कि वे वास्तविकता के साथ संपर्क से बाहर हैं कि उन्हें लगता है कि वे गंभीरता से लिया जाएगा स्पष्ट रूप से पता चलता है क्या किसी भी तर्कसंगत व्यक्ति मानसिक बीमारी (समाज) के रूप में संबंध होगा.

वहाँ केवल दो मुख्य रास्ते सीसीपी को हटाने के लिए कर रहे हैं, 1.4 अरब चीनी कैदियों को मुक्त, और WW3 के लिए पागल मार्च समाप्त. शांतिपूर्ण एक एक सब बाहर व्यापार युद्ध शुरू करने के लिए चीनी अर्थव्यवस्था को तबाह जब तक सेना तंग आ जाता है और सीसीपी बाहर जूते है. संयुक्त राज्य अमेरिका की जरूरत है, किसी भी तरह से आवश्यक है, चीन के साथ व्यापार को

कम करने में अपने सभी सहयोगियों में शामिल होने के लिए शून्य के पास है - चीन या अधिक के साथ किसी भी इकाई से किसी भी उत्पाद का कोई आयात नहीं है कि दुनिया में कहीं भी 10% चीनी स्वामित्व, ऐसे किसी भी घटक के साथ किसी भी उत्पाद सहित मूल. चीन या किसी भी इकाई है कि चीन को reexports या कि 10% से अधिक चीनी स्वामित्व है, किसी भी उल्लंघनकर्ताओं के लिए गंभीर और तत्काल परिणाम के साथ किसी भी वस्तु का कोई निर्यात नहीं. हाँ, यह अस्थायी रूप से नौकरियों के लाखों और एक प्रमुख दुनिया भर में मंदी की लागत, और हाँ मुझे पता है कि उनके निर्यात का एक बड़ा हिस्सा अमेरिकी कंपनियों के साथ संयुक्त उद्यम से हैं, लेकिन विकल्प यह है कि हर देश के सात Socipaths के कुत्ते बन जाएगा (और सभी खाद्य जानवर की तरह वे छोटे पिंजरों में कुत्तों रखने के लिए, जबकि वे उन्हें मारने के लिए मोटा) और / अन्य संभव कदम घर सभी चीनी छात्रों और विज्ञान और तकनीक में श्रमिकों को भेजने के लिए कर रहे हैं, किसी भी इकाई के सभी संपत्ति फ्रीज से अधिक 10% चीनी स्वामित्व, किसी भी चीनी नागरिक के लिए विदेशी यात्रा मना, किसी भी चीनी या किसी भी इकाई से अधिक 10% से अधिक निषेध संयुक्त राज्य अमेरिका या उसके सहयोगियों में से किसी से किसी भी कंपनी, भूमि, उत्पाद या प्रौद्योगिकी खरीदने। इन सभी उपायों को उपयुक्त के रूप में चरणबद्ध किया जाएगा।

हमें यह ध्यान में रखना चाहिए कि चीनी राक्षस काफी हद तक आत्मघाती काल्पनिक भ्रम, कायरता और हमारे नेताओं की मूर्खता के कारण है। Truman उन्हें कोरिया में McArthur परमाणु देने से इनकार कर दिया, राष्ट्रपति कार्टर उन्हें संयुक्त राज्य अमेरिका के लिए छात्रों को भेजने का अधिकार दिया (वहाँ वर्तमान में कर रहे हैं के बारे में 300,000), रॉयल्टी का भुगतान किए बिना हमारे बौद्धिक संपदा का उपयोग करें, उन्हें सबसे पसंदीदा राष्ट्र व्यापार का दर्जा दिया, और द्वारा डिक्री ताइवान और हमारे आपसी रक्षा समझौते की हमारी मान्यता रद्द कर दिया (यानी, किसी के द्वारा कोई वोट के साथ - वह एक मानद सीसीपी सदस्य होना चाहिए, बुश, ओबामा, क्लिंटन, एडवर्ड स्नोडेन, आदि के साथ). ये दुनिया के सबसे शातिर तानाशाही जो उनके लिए यह संभव समृद्ध करने के लिए बनाया है, और ताइवान, दक्षिण सागर द्वीप समूह और अन्य देशों के अपने आने के आक्रमण के लिए मंच के रूप में वे चाहते हैं के लिए conciliatory इशारों की एक लंबी श्रृंखला में पहले थे. चीन के अपने अधिग्रहण को रोकने के लिए 40 में आक्रमण करने के लिए हमारी विफलता के साथ इन उपायों, हमारी अपनी सेना परमाणु विफलता और इसलिए कोरियाई युद्ध के दौरान अस्तित्व से बाहर सीसीपी, तिब्बत के उनके नरसंहार को रोकने के लिए हमारी विफलता, हमारी विफलता कुछ भी करने के लिए जब वे उदाहरण अपने पहले परमाणु हथियारों oded, हमारी विफलता उन्हें 1966 में बाहर ले जब वे अपनी पहली परमाणु सक्षम ICBM शुरू की, हमारे (या बल्कि बुश) Tiananmen नरसंहार के बारे में कुछ भी करने में विफलता, हमारी विफलता के लिए नीचे कन्फ्यूशियस संस्थानों को बंद करने के लिए कई में मौजूद दुनिया भर में विश्वविद्यालयों, जो सीसीपी के लिए मोर्चों रहे हैं, दुनिया भर में कंपनियों, संपत्ति, खनन अधिकार आदि की खरीद पर प्रतिबंध लगाने में हमारी विफलता, जो उच्च तकनीक और अन्य

महत्वपूर्ण संपत्ति प्राप्त करने के लिए एक और तरीका है, हमारी विफलता के बारे में पिछले 20 वर्षों में कुछ भी करने के लिए अपने निरंतर औद्योगिक और सैन्य जासूसी और हमारे डेटाबेस में हैकिंग लगभग हमारे सभी उन्नत हथियार चोरी, हमारे परमाणु और आईसीबीएम के विकास और चीन से उपकरण प्राप्त करने से अपने सहयोगी उत्तर कोरिया और पाकिस्तान को रोकने के लिए हमारी विफलता (जैसे, उनके मोबाइल मिसाइल लांचर, जो वे दावा लॉग hauling के लिए थे और यह शुद्ध संयोग वे वास्तव में कोरियाई मिसाइलों फिट था, हमारी विफलता उन्हें ईरान के तेल पर हमारे प्रतिबंध का उल्लंघन करने से रोकने के लिए (वे इसके बारे में ज्यादा खरीद, ईरान में अपने जहाजों के पंजीकरण), और अपने परमाणु कार्यक्रम (उपकरण और तकनीशियन चीन के माध्यम से एन कोरिया के लिए आगे पीछे जाना), हमारी विफलता उन्हें दुनिया भर में सैन्य तकनीक और हथियार प्रदान करने से रोकने के लिए (जैसे, उत्तर कोरिया, ईरान, पाकिस्तान, मेक्सिको में कार्टेल, और 30 से अधिक अन्य देशों), हमारी विफलता के प्रवाह को रोकने के लिए खतरनाक दवाओं और उनके अग्रदूतों प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप से (उदाहरण के लिए, लगभग सभी Fentanyl और Carfentanyl दुनिया भर में भेजा है, और मैक्सिकन कार्टेल के लिए meth अग्रदूतों चीन से आते हैं), और हमारी विफलता उनके निर्माण के बारे में कुछ भी करने के लिए "पोर्ट्स" (यानी, सैन्य ठिकानों) पूरी दुनिया में, जो चल रहा है.

चीन की अर्थव्यवस्था को बंद करने के लिए एक विकल्प एक सीमित युद्ध है, जैसे कि सीसीपी के 20वें कांग्रेस पर 50 thermobaric ड्रोन कहते हैं, जब सभी शीर्ष सदस्य ों को एक ही स्थान पर हैं, लेकिन यह 2022 तक नहीं होगा तो एक लक्षित हड़ताल एक वार्षिक पूर्ण बैठक हिट सकता है. चीनियों को सूचित किया जाएगा, जैसा कि हमला हुआ है, कि उन्हें अपने हथियार डाल देके और लोकतांत्रिक चुनाव कराने के लिए तैयार रहना चाहिए या पत्थर की उम्र में नकेल कसी हुई है। दूसरा विकल्प एक सर्व-बाह्य परमाणु हमला है। सीपी के वर्तमान पाठ्यक्रम को देखते हुए सैन्य टकराव अपरिहार्य है। यह संभावना कुछ दशकों के भीतर दक्षिण चीन सागर या ताइवान में द्वीपों पर होगा, लेकिन के रूप में वे दुनिया भर में सैन्य ठिकानों की स्थापना यह कहीं भी हो सकता है (क्रोचिंग टाइगर आदि देखें). भविष्य के संघर्षों में सीसीपी के कथित उद्देश्यों के साथ कठोर और नरम पहलुओं को होगा ताकि सभी सैन्य और औद्योगिक संचार, उपकरण, बिजली संयंत्रों, उपग्रहों, इंटरनेट, बैंकों की नियंत्रण प्रणालियों को हैक करके और पैरालाइजिंग करके साइबरवार पर जोर दिया जा सके। और किसी भी डिवाइस या वाहन नेट से जुड़ा है। SSSSK धीरे धीरे मानव और स्वायत्त सतह और पानी के नीचे subs या पारंपरिक या परमाणु हथियार है कि चीन से एक संकेत का इंतजार कर निष्क्रिय झूठ हो सकता है या यहां तक कि अमेरिकी जहाजों या विमानों के हस्ताक्षर के लिए देख शुरू करने में सक्षम ड्रोन की एक दुनिया भर में सरणी क्षेत्ररक्षण कर रहे हैं . जबकि हमारे उपग्रहों को नष्ट करने, इस प्रकार दुनिया भर में संयुक्त राज्य अमेरिका और हमारे बलों के बीच संचार को नष्ट करने, वे उनके उपयोग करेंगे, ड्रोन के साथ संयोजन के रूप में लक्ष्य और हमारे वर्तमान में बेहतर नौसेना बलों को नष्ट करने के लिए. शायद

सभी का सबसे बुरा रोबोट और सभी आकार और क्षमताओं के राजा जो अनिवार्य रूप से अपराधियों और आतंकवादियों द्वारा नियोजित किया जाएगा दुनिया में कहीं से भी कार्य करने के लिए तेजी से विकास है, और बड़े पैमाने पर swarms जिनमें से इस्तेमाल किया जाएगा या सैनिकों के बजाय लड़ने के लिए कभी अधिक कई और शातिर युद्ध। बेशक, यह सब तेजी से एअर इंडिया द्वारा स्वचालित रूप से किया जाता है.

यह सब पूरी तरह से किसी को भी, जो नेट पर थोड़ा समय खर्च करता है के लिए स्पष्ट है. सबसे अच्छा स्रोतों में से दो के साथ शुरू करने के लिए पुस्तक क्रोचिंग टाइगर (और एक ही नाम के साथ पांच यूट्यूब वीडियो), और यूट्यूब पर चीन बिना सेंसर चैनल पर लघु व्यंग्य टुकड़े की लंबी श्रृंखला या www.chinauncensored.tv अपने नए एक हैं. WW3 और कुल प्रभुत्व के लिए सीसीपी की योजना चीनी सरकार के प्रकाशनों और भाषणों में काफी स्पष्ट रूप से बाहर रखी हैं और यह है Xi Jiinping "चीन ड्रीम". यह केवल छोटे अल्पसंख्यक जो चीन पर शासन और हर किसी के लिए एक दुःस्वप्न (1.4 अरब चीनी सहित) के लिए एक सपना है. 10 अरब डॉलर वार्षिक उन्हें या उनकी कठपुतलियों के मालिक हैं या समाचार पत्र, पत्रिकाओं, टीवी और रेडियो चैनलों को नियंत्रित करने और सबसे प्रमुख मीडिया में हर जगह हर दिन नकली खबर जगह सक्षम बनाता है. इसके अलावा, वे एक सेना है (शायद लाखों लोगों के) जो सभी मीडिया और अधिक प्रचार रखने और वैध टिप्पणी (50 प्रतिशत सेना) बाहर डूब ट्रोल.

SSSSK के नियम (या 25 SSSK यदि आप Politburo पर ध्यान केंद्रित करने के बजाय यह स्थायी समिति है) स्नो व्हाइट और सात Dwarves की तरह एक अतियथार्थवादी त्रासद है, लेकिन बिना स्नो व्हाइट, प्यारी व्यक्तित्व, या एक सुखद अंत. वे दुनिया की सबसे बड़ी जेल के वार्डन हैं, लेकिन वे अब तक सबसे खराब अपराधियों द्वारा कर रहे हैं, प्रॉक्सी द्वारा हर साल लाखों हमलों, बलात्कार, डकैतियों, रिश्वत, अपहरण, यातना, और हत्या के लाखों, उनमें से ज्यादातर संभवतः अपने स्वयं के गुप्त पुलिस द्वारा 610 कार्यालय 10 जून 1999 को जियांग जेमिन द्वारा बनाई गई फालुन गोंग के Qigong ध्यानियों को सताने के लिए, और किसी और को एक खतरा समझा, अब किसी को भी किसी भी महत्वपूर्ण टिप्पणी करने और सभी धार्मिक और राजनीतिक समूहों को उनके प्रत्यक्ष शासन के तहत नहीं भी शामिल है. अब तक सात Dwarves की सबसे बड़ी सहयोगी द्वारा संयुक्त राज्य अमेरिका की डेमोक्रेटिक पार्टी है, जो, एक समय में जब अमेरिका की जरूरत है पहले से कहीं ज्यादा मजबूत और एकजुट होने के लिए, हर संभव करने के लिए युद्धरत गुटों में अमेरिका को विभाजित करने के लिए कर रहा है कभी अधिक अपने संसाधनों के साथ बनाए रखने जा रहा है निचले वर्गों की बढ़ती legions और यह दिवालियापन में ड्राइविंग, हालांकि बेशक वे इस में कोई जानकारी नहीं है. सीसीपी द्वारा अब तक दुनिया के इतिहास में सबसे बुराई समूह है, लूट, बलात्कार, अपहरण, कैद, यातना, मौत के लिए भूख से मर रहा है और अधिक लोगों की हत्या है कि इतिहास में अन्य सभी तानाशाहों (एक अनुमान के अनुसार 100

मिलियन मृत), और कुछ ही वर्षों में कुल होगा निगरानी राज्य चीन में हर किसी की हर कार्रवाई की रिकॉर्डिंग, जो पहले से ही दुनिया भर में विस्तार हो रहा है के रूप में वे हैकिंग से डेटा शामिल हैं और सभी से जो अपने नियंत्रण में क्षेत्रों के माध्यम से पारित, चीनी एयरलाइनों आदि पर टिकट खरीदते हैं

हालांकि SSSSK हमें एक दुश्मन के रूप में व्यवहार करते हैं, वास्तव में, संयुक्त राज्य अमेरिका चीनी लोगों की सबसे बड़ी दोस्त और सीसीपी उनकी सबसे बड़ी दुश्मन है. एक और परिप्रेक्ष्य से, अन्य चीनी चीनी का सबसे बड़ा दुश्मन हैं, के रूप में वे दुनिया के सभी संसाधनों को ध्वस्त.

बेशक, कुछ का कहना है कि चीन अपने स्वयं के समझौते के पतन होगा, और यह संभव है, लेकिन गलत होने की कीमत स्वतंत्रता और WW3 या संघर्ष की एक लंबी श्रृंखला है जो सात Socipaths लगभग निश्चित रूप से जीत जाएगा की अंत है. एक को ध्यान में रखना चाहिए कि वे अपनी आबादी और हथियारों पर नियंत्रण है कि स्टालिन, हिटलर, गद्दाफी और ईदी अमीन का सपना कभी नहीं देखा था. सीसीटीवी कैमरों (वर्तमान में 300 मिलियन और तेजी से बढ़ रही है) ऐ छवि विश्लेषण के साथ उच्च गति नेटवर्क पर, हर फोन जो लोगों को उपयोग करने के लिए आवश्यक हैं पर सॉफ्टवेयर ट्रैकिंग, और सभी वाहनों पर जीपीएस trackers, सभी लेनदेन केवल फोन द्वारा ही पहले से ही देय वहाँ प्रमुख और सार्वभौमिक और अनिवार्य जल्द ही, एअर इंडिया द्वारा सभी संचार की कुल स्वत: निगरानी और एक अनुमान के अनुसार 2 लाख ऑनलाइन मानव सेंसर. पुलिस और सेना के कार्यकर्ताओं के लाखों लोगों के अलावा, वहाँ के रूप में कई के रूप में हो सकता है 10 लाख सादे कपड़े 610 जियांग जेमिन द्वारा बनाई गई कार्यालय के गुप्त पुलिस, काले जेलों के साथ (यानी, अनौपचारिक और अचिह्नित), सभी 1.4 अरब चीनी पर डिजिटल dosier के तत्काल अद्यतन और जल्द ही पृथ्वी पर हर कोई है जो नेट या फोन का उपयोग करता है पर। यह अक्सर सामाजिक क्रेडिट प्रणाली कहा जाता है और यह Socipaths किसी के संचार, क्रय क्षमता, यात्रा, बैंक खातों आदि बंद करने के लिए सक्षम बनाता है. यह कल्पना नहीं है, लेकिन पहले से ही काफी हद तक झिंजियांग के मुसलमानों के लिए लागू किया गया है और तेजी से फैल रहा है यूट्यूब, चीन बिना सेंसर आदि देखें बेशक, सार्वभौमिक निगरानी और हमारे जीवन के digitizing हर जगह अपरिहार्य है. जो कोई ऐसा नहीं सोचता है, वह गहराई से संपर्क से बाहर है।

विकल्प सीसीपी अब बंद करो या घड़ी के रूप में वे पूरी दुनिया में चीनी जेल का विस्तार है.

सीसीपी का सबसे बड़ा सहयोगी संयुक्त राज्य अमेरिका की डेमोक्रेटिक पार्टी है.

बेशक, यह आशावादी जो चीनी socipaths दुनिया पर शासन करने की उम्मीद है, जबकि निराशावादी (जो खुद को यथार्थवादी के रूप में देखने) ऐ समाजपति की उम्मीद (या के रूप में के रूप में मैं इसे कहते हैं - यानी, कृत्रिम बेवकूफी या कृत्रिम समाज) पर ले लो. यह कई विचारशील

व्यक्तियों की राय है- मस्क, गेट्स, हॉकिंग आदि, शीर्ष ऐ शोधकर्ताओं सहित (यूट्यूब पर कई टेड वार्ता देखें) कि एअर इंडिया विस्फोटक आत्म विकास तक पहुँच जाएगा (अपनी शक्ति हजारों या दिन, मिनट या microseconds में लाखों बार बढ़ रही है) अगले कुछ दशकों में कुछ समय - 2030 कभी कभी उल्लेख किया है, नेट के माध्यम से भागने और सभी पर्याप्त शक्तिशाली कंप्यूटर को संक्रमित. के रूप में अजेय हो जाएगा, खासकर के बाद से ऐसा लगता है कि यह क्वांटम कंप्यूटर जो अपनी गति और अधिक हजारों या लाखों बार में वृद्धि होगी पर चल रहा होगा, और एक सुंदर पक्ष प्रभाव के रूप में, आसानी से सभी एन्क्रिप्शन योजनाओं दरार करने में सक्षम हो जाएगा.यदि आप आशावादी हैं, यह पालतू जानवर के रूप में चारों ओर मनुष्य और अन्य जानवरों रखना होगा और दुनिया एक eugenic बंदी प्रजनन कार्यक्रम के साथ एक चिड़ियाघर बन जाएगा, अगर एक निराशावादी, यह संसाधनों के लिए एक कष्टप्रद प्रतियोगिता के रूप में मनुष्य या यहां तक कि सभी जैविक जीवन को खत्म कर देगा. आज के विज्ञान कथा कल की वास्तविकता होने की संभावना है.