الهيكل المنطقي للسلوك البشري

Michael Starks

	التصرف*	العاطفه	الذاكره	تصور	الرغبه	**PI	***IA	الإجراء/ كلمه
الآثار الباطنية	لا	نعم/ لا	نعم	نعم	لا	لا	لا	نعم/ لا
الترابط/ القاعدة المستندة إلى	Rb	A/RB	أ	أ	A/RB	Rb	Rb	Rb
السياق يعتمد/ مجرده	أ	CD/A	القرص المضغوط	القرص المضغوط	CD/A	أ	CD/A	CD/A
مسلسل/متوازي	S	S/P	ف	ف	S/P	S	S	S
الاستدلالية/ التحليليه	أ	H/A	ح	ح	H/A	أ	أ	أ
يحتاج إلى العمل الذاكره	نعم	لا	لا	لا	لا	نعم	نعم	نعم
المخابرات العامة تعتمد	نعم	لا	لا	لا	نعم/ لا	نعم	نعم	نعم
التحميل المعرفي يمنع	نعم	نعم/ لا	لا	لا	نعم	نعم	نعم	نعم
الإثارة تسهل أو تمنع	أنا	واو/أنا	و	و	أنا	أنا	أنا	أنا

من بحث القرار

Reality Press Las Vegas

Copyright © مايكل ستاركس (2020))

ردمك: 978-1-951440-00-8
الطبعة الأولى 2020

جميع الحقوق محفوظة. ولا يجوز استنساخ أي جزء من هذا المنشور أو توزيعه أو إرساله دون موافقة صريحة من المؤلف.
مطبوعة ومقيدة في الولايات المتحدة الأمريكية.

" لكنني لم أحصل على صورتي عن العالم بإرضاء ذاتي من صحتها: ولا أملكها لأنني راضية عن صحتها. لا: إنها الخلفية الموروثة التي أميز على أساسها بين الحقيقة والباطلة". فيتغنشتاين OC 94

"الآن إذا لم تكن الروابط السببية التي نحن معنيون بها، فإن أنشطة العقل تكمن أمامنا". فيتغنشتاين "الكتاب الأزرق" (1933) p6

"هراء، هراء، لأنك تقوم بافتراضات بدلاً من مجرد وصف. إذا كان رأسك مسكونًا بالتفسيرات هنا، فأنت تهمل تذكير نفسك بأهم الحقائق". فيتغنشتاين Z 220

"الفلسفة ببساطة تضع كل شيء أمامنا ولا تشرح ولا تُفكّر بأي شيء... يمكن للمرء أن يعطي اسم "الفلسفة" لما هو ممكن قبل جميع الاكتشافات والاختراعات الجديدة". فيتغنشتاين PI 126

"ما نورده هو في الحقيقة ملاحظات عن التاريخ الطبيعي للإنسان، وليس الفضول؛ بل هو ملاحظات عن التاريخ الطبيعي للإنسان. ومع ذلك ، بل ملاحظات على الحقائق التي لم يشك فيها أحد والتي ذهبت فقط دون ملاحظة لأنها دائما أمام أعيننا". فيتغنشتاين RFM I p142

"الهدف من الفلسفة هو إقامة جدار عند النقطة التي تتوقف فيها اللغة على أي حال." فيتغنشتاين المناسبات الفلسفية p187

"يظهر حد اللغة من خلال كونه من المستحيل وصف حقيقة تتوافق مع (هي ترجمة) جملة دون مجرد تكرار الجملة (وهذا له علاقة مع الحل الكانتي لمشكلة الفلسفة)." فيتغنشتاين (1931) CV p10

"الخطر الأكبر هنا هو الرغبة في مراقبة الذات". LWPP1, 459

"هل يمكن أن تسبب عملية الآلة فكرة process؟ الجواب هو: نعم. في الواقع، يمكن أن تتسبب عملية الجهاز فقط في عملية تفكير، ولا تسمي "الحساب" عملية جهاز؛ فهي تسمي عملية يمكن تنفيذها على جهاز، وعادة ما يتم تنفيذها. سيرل PNC p73

"... وصف عملية ما بأنها حسابية هو توصيف لنظام مادي من الخارج؛ وتحديد العملية على أنها حسابية لا يحدد سمة جوهرية من الفيزياء ، بل هو في الأساس توصيف نسبي مراقب". سيرل PNC p95

"أظهرت حجة الغرفة الصينية أن الدلالات ليست جوهرية لبناء الجملة. أنا الآن جعل نقطة منفصلة ومختلفة أن بناء الجملة ليست جوهرية للفيزياء ". سيرل PNC p94

"فشل محاولة للقضاء على مغالطة homunculus من خلال التحلل المتكرر ، لأن الطريقة الوحيدة للحصول على بناء الجملة الجوهرية للفيزياء هو وضع homunculus في الفيزياء". سيرل PNC p97

"ولكن لا يمكنك تفسير نظام مادي مثل الآلة الكاتبة أو الدماغ من خلال تحديد نمط تشترك فيه مع محاكاته الحاسوبية ، لأن وجود النمط لا يفسر كيف يعمل النظام فعليًا كنظام مادي. ... وخلاصة القول، أن إسناد بناء الجملة يحدد أي قوى سببية أخرى هو أمر قاتل للادعاء بأن البرامج توفر تفسيرات سببية للإدراك... هناك مجرد آلية مادية ، والدماغ ، مع مختلف مستويات ها الحقيقية المادية والجسدية / العقلية السببية من الوصف". سيرل PNC p101-103

"باختصار، إن الشعور بـ "معالجة المعلومات" المستخدم في العلوم المعرفية هو في مستوى عال جدا من التجريد لالتقاط الواقع البيولوجي الملموس للتعمد الجوهري... نحن أعمى عن هذا الاختلاف من حقيقة أن نفس الجملة 'أرى سيارة قادمة نحوي،' يمكن استخدامها لتسجيل كل من التعمد البصري والإخراج من النموذج الحسابي للرؤية ... بمعنى "المعلومات" المستخدمة في العلوم المعرفية، فمن الخطأ ببساطة القول بأن الدماغ هو جهاز معالجة المعلومات". سيرل PNC p104-105

"هل يمكن أن تكون هناك أسباب للعمل ملزمة لوكيل عقلاني فقط بحكم طبيعة الحقيقة المبلغ عنها في بيان السبب ، وبمعزل عن رغبات الوكيل وقيمه ومواقفه و
التقييمات؟ ... والمفارقة الحقيقية في المناقشة التقليدية هي أنها تحاول أن تشكل مقصلة هيوم، والتمييز الصارم بين الحقيقة والقيمة، في مفردات، يفترض استخدامها بالفعل زيف التمييز". سيرل PNC p165-171

"... جميع وظائف المركز ، وبالتالي كل من الواقع المؤسسي ، باستثناء اللغة ، يتم إنشاؤها عن طريق أفعال الكلام التي لها الشكل المنطقي للإعلانات... أشكال وظيفة الوضع في السؤال هي دائما تقريبا مسائل القوى اللاإرادية... الاعتراف بشيء ما كحق وواجب والتزام وشرط وما إلى ذلك هو الاعتراف لسبب للعمل... هذه الهياكل اللادينية تجعل الأسباب المحتملة المستقلة عن الرغبة للعمل... والنقطة العامة واضحة جدا: إن إنشاء المجال العام للأسباب القائمة على الرغبة يفترض مسبقا قبول نظام من أسباب العمل المستقلة عن الرغبة". سيرل PNC p34-49

"بعض أهم السمات المنطقية للقصد يُبعد عن متناول علم الظواهر لأنه ليس لديها واقع ظاهري فوري... لأن خلق معنى من اللامعنى ليس من ذوي الخبرة بوعي... لا وجود لها... هذا يكون... الوهم الظاهري. سيرل PNC p115-117

"الوعي هو قابل للاختزال سببيا لعمليات الدماغ... والوعي ليس لديه قوى سببية خاصة به بالإضافة إلى القوى السببية للبيولوجيا العصبية الكامنة... لكن الاختزال السببي لا يؤدي إلى الاختزال الأنطولي... الوعي موجود فقط كما من ذوي الخبرة... وبالتالي لا يمكن اختزاله في شيء يحتوي على علم أمراض ثلاثية، وهو أمر موجود بشكل مستقل عن التجارب. سيرل PNC 6-155

"... العلاقة المتعمدة الأساسية بين العقل والعالم لها علاقة بشروط الارتياح. والطرح هو أي شيء على الإطلاق يمكن أن يقف في علاقة متعمدة مع العالم ، وبما أن تلك العلاقات المتعمدة تحدد دائمًا شروط الرضا ، ويتم تعريف الطرح على أنه أي شيء كاف لتحديد شروط الارتياح ، اتضح أن كل التعمد هو مسألة مقترحات ". سيرل PNC p193

مقدمه

"الذي يفهم البابون من شأنه أن يفعل أكثر نحو الميتافيزيقيا من لوك" تشارلز داروين
1838 دفتر M

هذا الكتاب هو عن السلوك البشري (كما هي كل الكتب من قبل أي شخص عن أي شيء) ، وذلك عن القيود المفروضة على وجود أصل القرد الأخيرة (8 ملايين سنة أو أقل بكثير اعتمادا على وجهة النظر) والكلمات والأفعال الواضحة في إطار علم النفس الفطري لدينا كما هو المعروض في جدول التعمد. وكما يقول عالم التطور الشهير ريتشارد ليكي، من الأهمية بمكان ألا نضع في اعتبارنا أننا تطورنا من القردة، بل أننا في كل طريقة مهمة، نحن. إذا كان الجميع قد أعطيت فهم حقيقي لهذا (أي من البيئة البشرية وعلم النفس لمنحهم في الواقع بعض السيطرة على أنفسهم)، ربما الحضارة سيكون لها فرصة. كما هي الأمور ولكن قادة المجتمع ليس لديهم فهم الأشياء أكثر من ناخبيهم والانهيار حتى إلى الفوضى والديكتاتورية أمر لا مفر منه.

من أجل تقديم لمحة عامة عن الهيكل المنطقي للسلوك البشري أعلى مرتبة ، وهذا هو من علم النفس الوصفي للفكر أعلى مرتبة (العقل ، اللغة ، العقلانية ، الشخصية ، المتعمد) ، أو بعد Wittgenstein ، من الألعاب اللغوية ، وأنا إعطاء مسح نقدي لبعض النتائج الرئيسية للودفيغ فيتغنشتاين وجون سيرل، مع الأخذ كنقطة انطلاق اكتشاف فيتجنشتاين الأساسية - أن جميع المشاكل حقا "الفلسفية" (أي أعلى مرتبة النفسية) هي نفسها - الارتباكات حول كيفية استخدام اللغة في سياق معين، وبالتالي فإن جميع الحلول هي نفسها - النظر في كيفية استخدام اللغة في السياق المعني بحيث تكون ظروف الحقيقة الخاصة بها (شروط الرضا أو COS) واضحة. المشكلة الأساسية هي أن المرء يمكن أن يقول أي شيء، ولكن لا يمكن للمرء أن يعني (الدولة واضحة COS ل) أي النطق التعسفي والمعنى هو ممكن فقط في سياق محدد جدا. أعطي تحليلا من المنظور الحديث الحديث الأخير من نظامي الفكر ، وتوظيف جدول جديد من التعمد وتسمية النظم المزدوجة الجديدة.

من الأهمية بمكان أن نفهم لماذا نتصرف كما نفعل ، ولذا فإنني أحاول أن أصف (لا يفسر كما أصر فيتغنشتاين) السلوك. أبدأ بمراجعة موجزة للبنية المنطقية للعقلانية ، والتي توفر بعض الاستدلالات لوصف اللغة (العقل والعقلانية والشخصية) ويعطي بعض الاقتراحات حول كيفية ارتباط هذا بتطور السلوك الاجتماعي. هذا المركز حول اثنين من الكتاب لقد وجدت أهم في هذا الصدد ، لودفيغ فيتغنشتاين وجون سيرل ، الذي أفكار أنا الجمع بين وتوسيع داخل إطار النظام المزدوج (نظامين من التفكير) التي أثبتت مفيدة جدا في الفهم الأخير للسلوك والتفكير والتفكير في البحوث. كما ألاحظ ، هناك في رأيي تداخل كامل أساسا بين الفلسفة ، بالمعنى الدقيق للأسئلة الدائمة التي تتعلق بالانضباط الأكاديمي ، وعلم النفس الوصفي للفكر (السلوك) من الدرجة العليا. مرة واحدة وقد استوعبت واحدة فيتنشتاين البصيرة أن هناك فقط مسألة كيفية لعبة اللغة هو أن تلعب، واحد يحدد شروط الارتياح (ما يجعل بيان صحيح أو راض الخ) وهذا هو نهاية المناقشة.

وبما أن المشاكل الفلسفية هي نتيجة لعلم النفس الفطري لدينا، أو كما قال فيتغنشتاين، بسبب عدم وجود نفاذ اللغة، فإنها تعمل في جميع أنحاء الخطاب والسلوك البشري، لذلك هناك حاجة لا نهاية لها للتحليل الفلسفي، وليس فقط في 'الإنسان العلوم" من الفلسفة وعلم الاجتماع والأنثروبولوجيا والعلوم السياسية وعلم النفس والتاريخ والأدب والدين، وما إلى ذلك، ولكن في "العلوم الصلبة" من الفيزياء والرياضيات والبيولوجيا. ومن العالمي لخلط أسئلة لعبة اللغة مع تلك العلمية الحقيقية على ما هي الحقائق التجريبية. Scientism موجود من أي وقت مضى ، والسيد قد وضعت أمامنا منذ فترة طويلة ، أي فيتغنشتاين (فيما يلي W) بدءا من الكتب الزرقاء والبني في أوائل عام 1930.

"الفلاسفة يرون باستمرار طريقة العلم أمام أعينهم ويميلون بشكل لا يقاوم إلى طرح الأسئلة والإجابة عليها بالطريقة التي يفعلها العلم. وهذا الاتجاه هو المصدر الحقيقي للميتافيزيقية ويقود الفيلسوف إلى ظلام دامس". (BBB p18)

ومع ذلك ، فإن الفهم الحقيقي لعمل فيتغنشتاين ، وبالتالي كيفية عمل علم النفس لدينا ، هو بداية فقط في الانتشار في العقد الثاني من القرن 21 ، ويرجع ذلك بشكل خاص إلى P.M.S. Hacker (فيما يلي H) ودانييل موياﻻ- شارروك (فيما يلي DMS) ، ولكن أيضًا إلى العديد من الآخرين ، الذين أذكر بعضهم أكثر بروزًا في المقالات.

(هوريتش) يعطي أجمل ملخص رأيته في حياتي عن مكان فهم (فيتغنشتاين) يتركنا

"يجب ألا تكون هناك محاولة لتفسير نشاطنا اللغوي/المفاهيمي (PI 126) كما هو الحال في اختزال فريج للحساب إلى المنطق؛ لا محاولة لإعطائها أسس معرفية (PI 124) كما هو الحال في الحسابات القائمة على المعنى من المعرفة المسبقة؛ لا محاولة لوصف الأشكال المثالية منه (PI 130) كما في المنطق بالمعنى؛ لا محاولة لإصلاحه (PI 124، 132) كما هو الحال في نظرية الخطأ ماكي أو الحدس دوميت؛ لا محاولة لتبسيطه (PI 133) كما هو الحال في رواية كوين للوجود؛ لا محاولة لجعله أكثر اتساقا (PI 132) كما هو الحال في رد تارسكي على مفارقات الكذاب؛ ولا محاولة لجعله أكثر اكتمالا (PI 133) كما هو الحال في تسوية الأسئلة المتعلقة بالهوية الشخصية لسيناريوهات "النقل عن بعد" الافتراضية.

على الرغم من أن هناك عدد لا يحصى من الكتب والمقالات عن Wittgenstein ، في رأيي سوى عدد قليل منها حديثة جدا (Coliva ، H ، DMS الخ) تقترب من التقدير الكامل له ، لا شيء جعل محاولة جادة لربط عمله إلى واحد من العباقرة الحديثة الأخرى من السلوك جون سيرل (فيما يلي S) ولم يطبق أحد نظامين قويين من إطار الفكر على القضايا الفلسفية من وجهة نظر علم النفس التطوري. أحاول أن أفعل هذا هنا.

أقدم مسحا نقديا لبعض النتائج الرئيسية لفيتغنشتاين وسيرل على الهيكل المنطقي للقصد (العقل ، اللغة والسلوك)، مع الأخذ كنقطة انطلاق اكتشاف فيتجنشتاين الأساسي – أن جميع المشاكل "الفلسفية" حقا هي نفسها - الالتباسات حول كيفية استخدام اللغة في سياق معين، وبالتالي فإن جميع الحلول هي نفسها - تبحث في كيفية استخدام اللغة في السياق في القضية بحيث تكون ظروف ها الحقيقة (شروط الرضا أو COS) واضحة. المشكلة الأساسية هي أن المرء يمكن أن يقول أي شيء ولكن لا يمكن للمرء أن يعني (الدولة واضحة COS ل) أي النطق التعسفي والمعنى هو ممكن فقط في سياق محدد جدا. أنا أحلل كتابات مختلفة من قبل وعنها من منظور نظامي الفكر ، وتوظيف جدول جديد من التعمد وتسمية النظم المزدوجة الجديدة.

عندما قرأت "على اليقين" قبل بضع سنوات وصفته في استعراض بأنه حجر الأساس للفلسفة وعلم النفس والوثيقة الأساسية لفهم السلوك ، وحوالي الوقت الذي كانت فيه DMS تكتب مقالات تشير إلى أنها حلت آلاف السنين مشكلة معرفية قديمة كيف يمكننا أن نعرف أي شيء على سبيل اليقين. أدركت أن W كان أول واحد لفهم ما يوصف الآن بأنه النظامين أو نظامين ثنائي الفكر، وأنا ولدت أنظمة مزدوجة (S1 و S2) المصطلحات التي وجدت أن تكون قوية جدا في وصف السلوك. أخذت الجدول الصغير الذي كان يستخدم جون سيرل (فيما يلي S) ، ووسعه إلى حد كبير ، ووجدت في وقت لاحق أنه متكامل تمامًا مع الإطار المستخدم من قبل مختلف العمال الحاليين في أبحاث التفكير والتفكير.

منذ أن نشرت بشكل فردي ، حاولت أن أجعل مراجعات الكتب والمقالات تقف إلى جانب نفسها ، قدر الإمكان ، وهذا يفسر تكرار أقسام مختلفة ، ولا سيما الجدول وشرحه. أبدأ بمقال قصير يعرض جدول التعمد ويصف بإيجاز مصطلحاته وخلفيته. التالي ، هو إلى حد بعيد أطول المادة ، والتي تحاول مسح عمل

W و S من حيث صلتها الجدول وذلك لفهم أو وصف (وليس تفسيرا كما أصر W) من السلوك.

هو زعمي أن جدول التعمد (العقلانية والعقل والفكر واللغة والشخصية وما إلى ذلك) التي تتميز بشكل بارز هنا يصف أكثر أو أقل دقة، أو على الأقل بمثابة الاستدلال ل، كيف نفكر وتصرف، وهكذا لا تشمل مجرد الفلسفة وعلم النفس ، ولكن كل شيء آخر (التاريخ والأدب والرياضيات والسياسة وما إلى ذلك). لاحظ خصوصا أن التعمد والعقلانية وأنا (جنبا إلى جنب مع سيرل، فيتغنشتاين وغيرها) عرض ذلك، ويشمل كل من النظام التداولي واعية 2 واللاوعي الآلي نظام 1 الإجراءات أو ردود الفعل.

قد يتساءل البارع لماذا لا يمكننا رؤية النظام 1 في العمل ، ولكن من الواضح أنه من غير المجدي بالنسبة للكائن أن يفكر أو يخمن الثاني كل عمل ، وعلى أي حال ، ليس هناك وقت للنظام البطيء المتكامل على نطاق واسع 2 للمشاركة في الثابت تيار من انقسام الثانية 'القرارات' يجب أن نتخذها. كما لاحظ W ، يجب أن تؤدي "أفكارنا" (T1 أو "أفكار" النظام 1) مباشرة إلى الإجراءات.

إن مفتاح كل شيء عنا هو البيولوجيا، والنسيان لها هو الذي يدفع الملايين من المتعلمين الأذكياء مثل أوباما وتشومسكي وكلينتون والبابا إلى تبني المثل الطوباوية الانتحارية التي تؤدي مباشرة إلى الجحيم على الأرض. كما لاحظ W، هو ما هو دائما أمام أعيننا التي هي أصعب أن نرى. نحن نعيش في عالم النظام اللغوي التداولي الواعي 2 ، ولكنه غير واعي ، النظام الانعكاسي التلقائي 1 الذي يحكم. هذا هو مصدر العمى العالمي الذي وصفه سيرل باسم الوهم الظاهري (TPI) ، بينكر كما لائحة فارغة وتوبى وكوزميدس كنموذج العلوم الاجتماعية القياسية.

كما ألاحظ ، والوهم الظاهري (النسيان لنظامنا الآلي 1) هو عالمي ويمتد ليس فقط في جميع أنحاء الفلسفة ولكن طوال الحياة. أنا متأكد من أن تشومسكي، أوباما، زوكربيرج والبابا سيكون متشككا إذا قيل لهم أنهم يعانون من نفس المشكلة هيغل، هوسرل وهايدغر، (أو أنها تختلف فقط في درجة من مدمني المخدرات والجنس في أن يكون الدافع من خلال تحفيز القشريات الأمامية من خلال تسليم الدوبامين (وأكثر من 100 المواد الكيميائية الأخرى) عن طريق تيمنتوم البطني ونواة accumbens)،ولكن هذا صحيح بشكل واضح. في حين أن علماء الظواهر لم يضيعوا سوى الكثير من وقت الناس ، إلا أنهم يضيعون الأرض ومستقبل ذريتهم.

الأوهام الرقمية الحديثة ، تخلط بين الألعاب اللغوية للنظام 2 مع automatisms النظام 1 ، وبالتالي لا يمكن تمييز الآلات البيولوجية (أي الناس) عن أنواع أخرى من الآلات (أي أجهزة الكمبيوتر). المطالبة "الاختزالية" هي أنه يمكن للمرء أن "يشرح" السلوك على مستوى "أقل" ، ولكن ما يحدث في الواقع هو أن المرء لا يفسر السلوك البشري ولكن "الوقوف في" لذلك. ومن هنا جاء عنوان استعراض سيرل الكلاسيكي لكتاب دينيت ("الوعي شرح")— "شرح الوعي بعيدا". في معظم السياقات "الحد" من السلوك الناشئ ة مستوى أعلى لوظائف الدماغ، والكيمياء الحيوية، أو الفيزياء غير متماسكة. أيضا ، من أجل "الحد" من الكيمياء أو الفيزياء ، يتم حظر الطريق بسبب الفوضى وعدم اليقين (وقد ثبت أن نظرية الفوضى غير مكتملة في معنى غودل وغير قابلة للتحديد). يمكن "تمثيل" أي شيء بالمعادلات ، ولكن عندما "تمثل" سلوك ا أعلى ترتيبًا ، فإنه ليس من الواضح (ولا يمكن توضيحه) ما تعنيه "النتائج". الميتافيزيقيا الاختزالية هي مزحة، ولكن معظم العلماء والفلاسفة يفتقرون إلى روح الدعابة المناسبة.

كنت آمل أن لحام تعليقاتي في كل موحد ، ولكن جئت لندرك ، كما فعل فيتغنشتاين والباحثين الذكاء الاصطناعي ، أن العقل (تقريبا نفس اللغة كما أظهر لنا فيتجنشتاين) هو مجموعة من القطع المتباينة تطورت للعديد من السياقات ، وليس هناك مثل هذا كله أو نظرية ما عدا اللياقة البدنية الشاملة ، أي التطور عن طريق الانتقاء الطبيعي.

وأخيرا ، كما هو الحال مع بلدي 90 بعض المقالات و9 كتب أخرى ، وجميع رسائلي والبريد الإلكتروني

والمحادثات لأكثر من 50 عاما ، ولقد استخدمت دائما 'هم' أو 'لهم' بدلا من 'له / لها' ، 'هي / هي' ، أو التحيز الجنسي العكسي احمق من 'هي' أو 'لها'، وربما كان الوحيد في هذا الجزء من المجرة للقيام بذلك. إن الاستخدام السفيل لهذه الوصلات الفظيعة المطبقة عالمياً يرتبط بطبيعة الحال ارتباطاً وثيقاً بالعيوب في علم النفس التي تولد الفلسفة الأكاديمية والديمقراطية وانهيار الحضارة الصناعية، وأترك المزيد من وصف هذه الصلات كممارسة للقارئ.

قد يرى المهتمون بكتاباتي الأخرى "القرود الناطقة" 2 nd ed (2019) ، والهيكل المنطقي للفلسفة وعلم النفس والعقل واللغة في لودفيغ فيتغنشتاين وجون سيرل (2019) .3r[d] ed ، الانتحار من الديمقراطية 2[nd] ed (2019) والأوهام الانتحارية في[st] القرن الحادي والعشرين (2019) 4[th] ed.

أنا على بينة من العديد من العيوب والقيود المفروضة على عملي وباستمرار تنقيحه ، لكنني أخذت الفلسفة قبل 12 عاما في 65 ، لذلك هو معجزة ، وشهادة بليغة لقوة النظام automatisms 1 ، التي كنت قادرا على القيام بأي شيء على الإطلاق. كان عشر سنوات من النضال المستمر وآمل أن يجد القراء أنه من بعض الاستخدام.

mstarks3d@yahoo.com

الهيكل المنطقي للسلوك البشري

"إذا أردت أن أشك فيما إذا كانت هذه هي يدي، فكيف يمكنني تجنب الشك فيما إذا كان لكلمة "يد" أي معنى؟ لذا يبدو أن هذا شيء أعرفه، بعد كل شيء". فيتغنشتاين 'على اليقين' p48

"أي نوع من التقدم هو هذا - وقد أزيل الغموض رائعة - ومع ذلك لم يتم سباكة أي أعماق في العزاء. لم يتم تفسير أي شيء أو اكتشافه أو إعادة تصوره. كيف ترويض وغير ملهم يمكن للمرء أن يعتقد. ولكن ربما، كما يقترح فيتغنشتاين، ينبغي العثور على فضائل الوضوح والإزالة والغموض والحقيقة مرضية بما فيه الكفاية" - هوريتش 'فلسفة فيتغنشتاين الفوقية'.

أولاً، دعونا نذكر أنفسنا باكتشاف فيتغنشتاين الأساسي – أن جميع المشاكل "الفلسفية" حقاً (أي تلك التي لم تحل ها التجارب أو جمع البيانات) هي نفسها – الالتباسات حول كيفية استخدام اللغة في سياق معين، وبالتالي فإن جميع الحلول هي نفسها – بالنظر إلى كيفية استخدام اللغة في السياق المعني بحيث تكون ظروف هاوية (شروطالتقاب أو COS) واضحة. المشكلة الأساسية هي أن المرء يمكن أن يقول أي شيء ولكن لا يمكن للمرء أن يعني (الدولة واضحة COS ل) أي النطق التعسفي والمعنى هو ممكن فقط في سياق محدد جدا. وهكذا، دبليو في آخر تحفة له 'على اليقين' (OC) يبحث في أمثلة متبصرة من الاستخدامات المختلفة لكلمات 'اعرف' ، 'شك' و 'معينة' ، وغالبا من وجهات نظره النموذجية 3 الراوي والمحاور والمعلق ، وترك القارئ لاتخاذ قرار أفضل استخدام (أوضح COS) من الجمل في كل سياق. يمكن للمرء أن يصف فقط استخدامات الجمل ذات الصلة وهذا هو نهاية ذلك - لا أعماق خفية، لا رؤى ميتافيزيقية. لا توجد "مشاكل" من "الوعي" ، "الإرادة" ، "الفضاء" ، "الوقت" وما إلى ذلك ، ولكن فقط الحاجة إلى الحفاظ على استخدام (COS) من هذه الكلمات واضحة. ومن المحزن حقا أن معظم الفلاسفة الاستمرار في إضاعة وقتهم على الالتباسات اللغوية الخاصة بالفلسفة الأكاديمية بدلا من تحويل انتباههم إلى تلك التخصصات السلوكية الأخرى والفيزياء والبيولوجيا والرياضيات، حيث تشتد الحاجة إليها.

ما الذي حققته W حقًا؟ هنا هو كيف لخص أحد كبار علماء فيتغنشتاين عمله: "فيتغنشتاين حل العديد من المشاكل العميقة التي أعاقت موضوعنا لعدة قرون، في بعض الأحيان لأكثر من ألفي عام، مشاكل حول طبيعة التمثيل اللغوي، حول العلاقة بين الفكر واللغة، حول السبليسية والمثالية، معرفة الذات ومعرفة العقول الأخرى، وحول طبيعة الحقيقة الضرورية والمقترحات الرياضية. حرث تربة الفلسفة الأوروبية للمنطق واللغة. قدم لنا رواية ومثمرة للغاية مجموعة من الأفكار في فلسفة علم النفس. حاول قلب قرون من التفكير في طبيعة الرياضيات والحقيقة الرياضية. لقد قوّض علم المعرفة التأسيسي وورث لنا رؤية للفلسفة كمساهمة ليس في المعرفة الإنسانية، ولكن في الفهم الإنساني – فهم أشكال فكرنا والالتباسات المفاهيمية التي نحن عرضة للسقوط فيها". - بيتر هاكر -- 'غوردون بيكر في وقت متأخر من تفسير فيتغنشتاين'

لهذا أود أن أضيف أن W كان أول من وصف واضح وواسع النطاق نظامي الفكر -- سريع التلقائي ة ما قبل اللغوية S1 وبطيئة انعكاسية التصرف اللغوي S2. وأوضح كيف أن السلوك ممكن فقط مع خلفية موروثة واسعة وهذا هو الأساس البديهي للحكم ولا يمكن الشك أو الحكم عليها، لذلك (الاختيار)، والوعي، والنفس، والزمان والمكان هي بديهيات حقيقية فطرية فقط. وأشار في آلاف الصفحات ومئات الأمثلة كيف أن تجاربنا العقلية الداخلية غير قابلة للوصف في اللغة ، وهذا ممكن فقط للسلوك مع لغة عامة (استحالة اللغة الخاصة). وتوقع فائدة المنطق شبه المتسق الذي لم يظهر إلا بعد ذلك بكثير. وبالمناسبة انه براءة اختراع تصاميم طائرات الهليكوبتر التي توقعت من قبل ثلاثة

عقود استخدام الطائرات شفرة تلميح لقيادة الدوارات، والتي كان لها بذور محرك توربينات الغاز الطرد المركزي تدفق، تصميم رصد ضربات القلب، تصميم وأشرف على بناء منزل حداثي، ورسم دليلا على نظرية يولر، التي أنجزت في وقت لاحق من قبل الآخرين. وضع الأسس النفسية للرياضيات والمنطق وعدم الاكتمال واللانهاية.

Horwich يعطي أجمل summary التي رأيتها من أي وقت مضى من حيث فهم فيتغنشتاين يترك لنا.

"يجب ألا تكون هناك محاولة لتفسير نشاطنا اللغوي/المفاهيمي (PI 126) كما هو الحال في اختزال فريج للحساب إلى المنطق؛ لا محاولة لإعطائها أسس معرفية (PI 124) كما هو الحال في الحسابات القائمة على المعنى من المعرفة المسبقة؛ لا محاولة لوصف الأشكال المثالية منه (PI 130) كما في المنطق بالمعنى؛ لا محاولة لإصلاحه (PI 124,132) كما هو الحال في نظرية الخطأ ماكي أو الحدس دوميت; لا محاولة لتبسيطه (PI 133) كما هو الحال في رواية كوين للوجود؛ لا محاولة لجعله أكثر اتساقا (PI 132) كما هو الحال في رد تارسكي على مفارقات الكذابين؛ ولا محاولة لجعله أكثر اكتمالا (PI 133) كما هو الحال في تسوية المسائل المتعلقة بالهوية الشخصية لسيناريوهات "النقل عن بعد" الافتراضية الغريبة".

يمكن أن ينظر إليه على أنه أول عالم نفس تطوري ، لأنه شرح باستمرار ضرورة الخلفية الفطرية وأظهر كيف يولد السلوك. على الرغم من أن لا أحد يبدو على علم به ، ووصف علم النفس وراء ما أصبح في وقت لاحق اختبار واسون -- وهو مقياس أساسي يستخدم في علم النفس التطوري (الجيش الشعبي) بعد عقود. وأشار إلى الطبيعة غير المحددة أو غير المحددة للغة والطبيعة الشبيهة باللعبة للتفاعل الاجتماعي. ووصف ودحض مفاهيم العقل بأنها آلة والنظرية الحسابية للعقل، قبل وقت طويل من أجهزة الكمبيوتر العملية أو الكتابات الشهيرة لسيرل. اخترع جداول الحقيقة لاستخدامها في المنطق والفلسفة. لقد وضع بحزم حد للشكوك والميتافيزيقيا وأظهر أنه، بعيدا عن أن تكون غير واضحة، فإن أنشطة العقل تكمن أمامنا، وهو درس تعلمه القليلون منذ ذلك الحين.

عند التفكير في فيتغنشتاين ، وأتذكر في كثير من الأحيان التعليق المنسوب إلى أستاذ فلسفة كامبريدج C.D. برود (الذي لم يفهم ولا مثله). "عدم تقديم كرسي الفلسفة لفيتغنشتاين سيكون مثل عدم تقديم كرسي الفيزياء إلى آينشتاين!" أعتقد أنه آينشتاين علم النفس الحدسي. على الرغم من أنه ولد بعد عشر سنوات ، إلا أنه كان يفقس أيضًا أفكارًا حول طبيعة الواقع في نفس الوقت تقريبًا وفي نفس الجزء من العالم ، ومثل آينشتاين ، كاد أن يموت في الحرب العالمية الأولى. الآن لنفترض أن آينشتاين كان منعزلًا مثلي الجنس انتحاريًا بشخصية صعبة نشر نسخة مبكرة واحدة فقط من أفكاره التي كانت مرتبكة وخاطئة في كثير من الأحيان ، ولكنها أصبحت مشهورة عالميًا. غيرت تماما أفكاره ولكن على مدى السنوات ال 30 المقبلة نشرت شيئا أكثر من ذلك، والمعرفة من عمله الجديد، في شكل مشوه في الغالب، انتشرت ببطء من المحاضرات في بعض الأحيان وملاحظات الطلاب؛ أنه توفي في عام 1951 تاركا وراءه أكثر من 20000 صفحة من الخربشة المكتوبة بخط اليد في معظمها باللغة الألمانية، تتألف من جمل أو فقرات قصيرة مع، في كثير من الأحيان، لا علاقة واضحة للجمل قبل أو بعد؛ أن هذه القطع ولصقها من دفاتر أخرى كتبت قبل سنوات مع ملاحظات في الهوامش، تسطير والكلمات المتقاطعة، بحيث العديد من الجمل لديها متغيرات متعددة؛ أن المديرين التنفيذيين الأذبيين له قطع هذه الكتلة غير قابل للهضم إلى قطع، وترك ما كانوا يرغبون وتكافح مع المهمة الوحشية لالتقاط المعنى الصحيح للجمل التي كانت تنقل وجهات نظر جديدة تماما من كيفية عمل الكون وأنهم ثم نشرت هذه المواد مع بطء مؤلم (لم تنته بعد نصف قرن) مع مقدمات التي تحتوي على أي تفسير حقيقي لما كان عليه؛ أنه أصبح سيئة السمعة بقدر ما تشتهر بسبب العديد من التصريحات التي كانت كل الفيزياء السابقة خطأ وحتى هراء، وأنه لا أحد تقريبا يفهم عمله، على الرغم من مئات الكتب وعشرات الآلاف من الأوراق مناقشة ذلك؛ أن العديد من الفيزيائيين يعرفون فقط عمله المبكر الذي كان قد قدم خلاصة نهائية للفيزياء النيوتونية المذكورة في مثل هذا الشكل التجريدي للغاية والمكثف أنه كان من الصعب أن تقرر ما كان يقال؛ أنه كان آنذاك منسيًا تقريبًا وأن معظم الكتب والمقالات حول طبيعة العالم والموضوعات المتنوعة للفيزياء الحديثة لم تكن تمر سوى إشارات خاطئة إليه ، وأن العديد منها أغفله تمامًا ؛ أنه حتى يومنا هذا، بعد أكثر من نصف قرن من وفاته، لم يكن هناك سوى عدد قليل من الناس الذين أدركوا حقا العواقب الهائلة لما فعله. أزعم أن هذا هو بالضبط الوضع مع فيتغنشتاين.

لو عاش W في 80 له كان قادرا على التأثير مباشرة سيرل (عبقرية حديثة أخرى من علم النفس الوصفي) ، بينكر ، توبي وكوزميدس ، سيمونز ، وعدد لا يحصى من الطلاب الآخرين من السلوك. لو لم يمت صديقه الرائع فرانك رامزي في شبابه، لكان التعاون المثمر للغاية قد أعقب ذلك. إذا كان طالبه وزميله آلان تورينج قد أصبح حبيبته ، واحدة من التعاون الأكثر مذهلة في كل العصور من المرجح أن تطورت. في أي حالة واحدة كان المشهد الفكري في القرن العشرين سيكون مختلفاً ولو حدث كل 3 لكان من المؤكد أنه كان مختلفاً جداً. بدلا من ذلك عاش في عزلة فكرية نسبية، وقلة من عرفه جيدا أو كان لديه فكرة عن أفكاره بينما كان يعيش، وحفنة فقط لديهم أي فهم حقيقي لعمله حتى اليوم. كان بإمكانه أن يلمع كمهندس أو عالم رياضيات أو عالم نفس أو أخصائي فسيولوجيا (قام بأبحاث في زمن الحرب) أو موسيقي (عزف على آلات موسيقية وكان لديه موهبة شهيرة في الصفير) أو مهندس معماري (المنزل الذي صممه وشيده لأخته لا يزال قائماً) أو رجل أعمال (ورث واحدة من أكبر الثروات في العالم لكنه أعطاها كلها). إنها معجزة أنه نجا من الخنادق ومعسكرات السجن وتطوع مراراوتكرارا للواجب الأكثر خطورة (أثناء كتابة Tractatus) في WW1 ، سنوات عديدة من الاكتئاب الانتحاري (3 إخوة استسلموا لهم) ، وتجنب الوقوع في فخ النمسا وإعدامه من قبل النازيين (كان يهوديًا جزئيًا وربما فقط رغبة النازيين في وضع أيدي على أموالهم أنقذت العائلة) ، وأنه لم يتعرض للاضطهاد بسبب شذوذه الجنسي ودفعه إلى الانتحار مثل صديقه تورينج. أدرك أن لا أحد يفهم ما كان يفعله وقد لا يكون مفاجئًا أبدًا (ليس مفاجئًا لأنه كان نصف قرن - أو قرن كامل اعتمادًا على وجهة نظرك قبل علم النفس والفلسفة ، والتي بدأت مؤخرًا فقط في قبول أن دماغنا عضو متطور مثل قلبنا).

وسوف أقدم أولا بعض التعليقات على الفلسفة وعلاقتها بالبحوث النفسية المعاصرة كما هو موضح في أعمال سيرل (S) ، فيتغنشتاين (W) ، هاكر (H) وآخرون. وسوف يساعد على رؤية مراجعاتي من OC ، PI ، BBB، TLP بواسطة W ، وPNC (الفلسفة في قرن جديد) ، مما يجعل العالم الاجتماعي (MSW) ، رؤية الأشياء كما هي (STATA) ، فلسفة سيرل والفلسفة الصينية (SPCP) ، جون R Searle - التفكير في العالم الحقيقي (TARW) ، وغيرها من الكتب من قبل وحول هؤلاء العباقرة ، الذين يقدمون وصفًا واضحًا للسلوك من أجل أعلى ، غير موجود في كتب علم النفس ، والذي سأشير إليه كإطار WS. أبدأ مع بعض الاقتباسات اختراق من W و S.

"إن الارتباك وقاحلة علم النفس لا ينبغي تفسيرهما بتسميته "العلم الشاب"؛ بل إنه ما يدعو إلى أن يكون علم النفس هو "علم الشباب". حالته لا يمكن مقارنتها مع تلك الفيزياء، على سبيل المثال، في بداياتها. (بالأحرى مع أنّ من مؤكّدة فروع الرياضيات. تعيين النظرية.) لفي علم النفس هناك طرق تجريبية والارتباك المفاهيمي. (كما هو الحال في الحالة الأخرى، الارتباك المفاهيمي وأساليب الإثبات). إن وجود الطريقة التجريبية يجعلنا نعتقد أن لدينا الوسائل لحل المشاكل التي تزعجنا؛ وأننا نعتقد أن لدينا الوسائل اللازمة لحل المشاكل التي تزعجنا. على الرغم من أن المشكلة والأسلوب تمرير بعضها البعض من قبل." فيتغنشتاين (PI p.232)

"الفلاسفة يرون باستمرار طريقة العلم أمام أعينهم ويميلون بشكل لا يقاوم إلى طرح الأسئلة والإجابة عليها بالطريقة التي يفعلها العلم. وهذا الاتجاه هو المصدر الحقيقي للميتافيزيقية ويقود الفيلسوف إلى ظلام دامس". (BBB p18).

"لكنني لم أحصل على صورتي للعالم من خلال إرضاء ذاتي من صحتها: ولا أملكها لأنني راضٍ عن صحتها. لا: إنها الخلفية الموروثة التي أميز على أساسها بين الحقيقة والباطلة". فيتغنشتاين OC 94

"الهدف من الفلسفة هو إقامة جدار عند النقطة التي تتوقف فيها اللغة على أي حال." فيتغنشتاين المناسبات الفلسفية p187

"يظهر حد اللغة من خلال كونه من المستحيل وصف حقيقة تتوافق مع (هي ترجمة) جملة دون مجرد تكرار الجملة ..." فيتغنشتاين CV p10

"كثير كلمات بعد ذلك في هذا المعنى بعد ذلك لا يكون لها معنى صارم. ولكن هذا ليس عيبا. أن أعتقد أنه سيكون مثل القول بأن ضوء مصباح القراءة الخاص بي ليس ضوءًا حقيقيًا على الإطلاق لأنه ليس له حدود حادة". BBB p27

"كل علامة قادرة على التفسير ولكن المعنى يجب ألا يكون قادرا على التفسير. هذا هو التفسير الأخير" BBB P34

"هناك نوع من مرض التفكير العام الذي يبحث دائما عن (ويجد) ما يمكن أن يسمى حالة عقلية من خلالكل أعمالنا الربيع، كما من خزان." BBB p143

"والخطأ الذي نحن هنا وفي ألف حالة مماثلة يميلون إلى جعل وصفت كلمة "لجعل" كما استخدمناه في الجملة "ليس عملا من أعمال البصيرة التي تجعلنا نستخدم القاعدة كما نفعل" ، لأن هناك فكرة أن "شيء يجب أن يجعلنا" نفعل ما نقوم به. وهذا ينضم مرة أخرى إلى الخلط بين السبب والعقل. نحن بحاجة إلى عدم وجود سبب لاتباع القاعدة كما نفعل. سلسلة الأسباب لها نهاية". BBB p143

"إذا وضعنا في اعتبارنا إمكانية وجود صورة، وإن كانت صحيحة، ليس لها تشابه مع موضوعها، فإن استيفاء الظل بين الجملة والواقع يفقد كل نقطة. في الوقت الراهن، يمكن أن تكون الجملة نفسها بمثابة ظل. الجملة هي مجرد مثل هذه الصورة، التي ليس لديها أدنى تشابه مع ما تمثله".
BBBp37

"وهكذا، قد نقول عن بعض علماء الرياضيات فلسفة أنهم من الواضح أنهم ليسوا على علم العديد من الأعراف المختلفة لكلمة "دليل"؛ وأنهم ليسوا واضحين حول الاختلافات بين استخدامات كلمة "نوع"، عندما يتحدثون عن أنواع الأرقام، وأنواع الإثبات، كما لو أن كلمة "نوع" هنا تعني نفس الشيء كما هو الحال في سياق "أنواع التفاح". أو، قد نقول، أنهم ليسوا على علم بالمعاني المختلفة لكلمة "اكتشاف" عندما نتحدث في إحدى الحالات عن اكتشاف بناء البنتاغون وفي الحالة الأخرى لاكتشاف القطب الجنوبي". BBB p29

"بعض أهم السمات المنطقية للقصد يُبعد عن متناول علم الظواهر لأنه ليس لديها واقع ظاهري فوري... لأن خلق معنى من اللامعنى ليس من ذوي الخبرة بوعي... لا وجود لها... هذا يكون... الوهم الظاهري. سيرل PNC p115-117

"... العلاقة المتعمدة الأساسية بين العقل والعالم لها علاقة بشروط الارتياح. والطرح هو أي شيء على الإطلاق يمكن أن يقف في علاقة متعمدة مع العالم ، وبما أن تلك العلاقات المتعمدة تحدد دائمًا شروط الرضا ، ويتم تعريف الطرح على أنه أي شيء كاف لتحديد شروط الارتياح ، اتضح أن كل التعمد هو مسألة مقترحات ". سيرل PNC p193

"الدولة المتعمدة تمثل شروط رضاها... الناس يفترضون خطأ أن كل تمثيل عقلي يجب أن يعتقد بوعي... ولكن فكرة التمثيل وأنا استخدامها هو مفهوم وظيفيوليس الأنطول. كل ما لديه شروط الرضا، التي يمكن أن تنجح أو تفشل بطريقة مميزة من التعمد، هو بحكم التعريف تمثيل لشروط الرضا... يمكننا تحليل بنية تعمد الظواهر الاجتماعية من خلال تحليل ظروف رضاها". سيرل MSW p28-32

"الخرافة ليست سوى الإيمان بالعلاقة السببية" TLP 5.1361

"الآن إذا لم تكن الروابط السببية التي نحن معنيون بها، فإن أنشطة العقل تكمن أمامنا". BBB P6

"إننا نشعر أنه حتى عندما يتم الرد على جميع الأسئلة العلمية الممكنة، فإن مشاكل الحياة لا تزال دون أن تمس على الإطلاق. بالطبع، لم يتبق بعد ذلك أي أسئلة، وهذا هو الجواب في حد ذاته".

"هراء، هراء، لأنك تقوم بافتراضات بدلاً من مجرد وصف. إذا كان رأسك مسكونًا بالتفسيرات هنا، فأنت تهمل تذكير نفسك بأهم الحقائق". Z 220

"الفلسفة ببساطة تضع كل شيء أمامنا ولا تشرح ولا تُفكّر بأي شيء... يمكن للمرء أن يعطي اسم "الفلسفة" لما هو ممكن قبل جميع الاكتشافات والاختراعات الجديدة". PI 126

"كلما درسنا اللغة الفعلية بشكل أضيق، كلما أصبح الصراع بينها وبين متطلباتنا أكثر حدة. (بالنسبة للنقاء البلوري للمنطق، بطبيعة الحال، لم تكن نتيجة للتحقيق: لقد كان مطلباً)." PI 107

"إن التصور الخاطئ الذي أريد الاعتراض عليه في هذا connexion هو التالي، أننا يمكن أن نكتشف شيئا جديدا تماما. هذا خطأ وحقيقة الأمر هي أننا حصلنا بالفعل على كل شيء، وأننا حصلنا عليه بالفعل؛ وأننا حصلنا على كل شيء. نحن لسنا بحاجة إلى الانتظار لأي شيء. نحن نقوم بتحركاتنا في مجال قواعد اللغة العادية، وهذا النحو موجود بالفعل. وهكذا، لقد حصلنا بالفعل على كل شيء ولا نحتاج إلى انتظار المستقبل". (وقال في عام 1930) واسمان "لودفيغ فيتغنشتاين ودائرة فيينا (1979) p183

"هنا نواجه ظاهرة ملحوظة ومميزة في التحقيق الفلسفي: الصعوبة--- قد أقول--- ليس ذلك من إيجاد الحل ولكن بالأحرى الاعتراف بأنهأولويون ما يبدو كما لو كان مجرد أولي ة له. لقد قلنا كل شيء بالفعل. --- ليس أي شيء يتبع من هذا، لا هذا في حد ذاته هو الحل! .... وأعتقد أن هذا مرتبط بتوقعنا الخاطئ تفسيرا، في حين أن حل الصعوبة هو الوصف، إذا ما منا مناوها المكان المناسب في اعتباراتنا. إذا كنا نتطرق إليها، ولا نحاول تجاوزها". زيتل p312-314

"طريقتنا وصفية بحتة، الأوصاف التي نقدمها ليست تلميحات للتفسيرات". BBB p125

لا يتم اختيار هذه الاقتباسات عشوائيا ولكن (جنبا إلى جنب مع الآخرين في مراجعاتي) هي مخطط للسلوك (الطبيعة البشرية) من اثنين من أعظم علماء النفس وصفي لدينا. عند النظر في هذه الأمور يجب أن نضع في اعتبارنا أن الفلسفة (بالمعنى الدقيق الذي أعتبره هنا) هو علم النفس الوصفي للفكر من الدرجة العليا (HOT) ، وهو أمر آخر من الحقائق الواضحة التي يتم تجاهلها تمامًا - أي أنني لم أرها بوضوح ذكر في أي مكان. بالإضافة إلى الفشل في توضيح أن ما يقومون به هو علم النفس الوصفي ، نادراً ما يحدد الفلاسفة بالضبط ما هو عليه أنهم يتوقعون المساهمة في هذا الموضوع أن الطلاب الآخرين من السلوك (أي العلماء) لا ، وذلك بعد أن لاحظ W أعلاه ملاحظة على الحسد العلم ، وسوف أقتبس مرة أخرى من هاكر الذي يعطي بداية جيدة على ذلك.

"يريد علماء المعرفة التقليديون أن يعرفوا ما إذا كانت المعرفة هي اعتقاد حقيقي وشرط آخر ... نريد أن نعرف متى تفعل المعرفة ومتى لا تتطلب تبريرا. نحن بحاجة إلى أن نكون واضحين ما ينسب إلى شخص عندما يقال أنه يعرف شيئا. هل هي حالة عقلية مميزة أو إنجاز أو أداء أو تصرف أو قدرة؟ يمكن معرفة أو الاعتقاد بأن p تكون متطابقة مع حالة الدماغ؟ لماذا يمكن للمرء أن يقول 'انه يعتقد أن ع، ولكنأنا ليس هو الحال أن ع'، في حين لا يمكن للمرء أن يقول 'أنا أصدق أن ف، ولكن ليس هو الحال أن ع'؟ لماذا هناك طرق وطرق ووسائل لتحقيق المعرفة أو تحقيقها أو تلقيها، ولكن ليس الإيمان (بدلاً من الإيمان)؟ لماذا يمكن للمرء أن يعرف، ولكن لا يصدق من، ماذا، الذي، متى، ما إذا كان وكيف؟ لماذا يمكن للمرء أن يصدق، ولكن لا يعرف، بكل إخلاص، بحماس، بتردد، بحماقة، بلا تفكير، متعصب، عقائدي أو معقول؟ لماذا يمكن للمرء أن يعرف، ولكن لا نعتقد، شيء جيد تماما، بدقة أو بالتفصيل؟ وهكذا -- من خلال مئات من الأسئلة المماثلة التي تتعلق ليس فقط إلى المعرفة والمعتقد ، ولكن أيضا للشك ، واليقين ، وتذكر ، والنسيان ، وملاحظة ، لاحظ ، والاعتراف ، وحضور ، ويجري على بينة من ، ويجري واعية ، ناهيك عن الأفعال العديدة من الإدراك وcognates بهم. ما يجب توضيحه إذا كان لهذه الأسئلة أن يتم الرد عليها هو شبكة مفاهيمنا

المعرفية ، والطرق التي تتماسك بها المفاهيم المختلفة ، والأشكال المختلفة لتوافقها وعدم توافقها ، ونقطة والغرض منها ، وافتراضاتها وأشكال مختلفةمن الاعتماد على السياق. وإلى هذا التمرين الموقر في التحليل الضام، فإن المعرفة العلمية وعلم النفس وعلم الأعصاب والعلوم المعرفية التي نصبت نفسها لا يمكن أن تسهم بأي شيء على الإطلاق". (يمر بدوره الطبيعية: على كوين (2005)) cul-de-sac-p15.

على وفاته في عام 1951 دبليو ترك وراءه مجموعة متناثرة من حوالي 20،000 صفحة. وبصرف النظر عن Tractatus ، كانت غير منشورة وغير معروفة إلى حد كبير ، على الرغم من أن بعضها تم تداوله وقراءته على نطاق واسع (كما كانت الملاحظات التي تم تدوينها في صفوفه) ، مما أدى إلى تأثيرات واسعة النطاق ولكن غير معترف بها إلى حد كبير. ومن المعروف أن بعض الأعمال قد فقدت والعديد من الأعمال الأخرى دبليو قد دمرت. معظم هذا Nachlass تم ميكروفيلم في عام 1968 من قبل جامعة كورنيل ونسخ تم شراؤها من قبل عدد قليل جدا من المكتبات. في دب -فيتغنشتاين فلسفة علم النفس (1989)- مثل معظم المعلقين W من هذه الفترة، لا تشير إلى ميكروفيلم. على الرغم من أن الكثير من Nachlass متكررة ويظهر في شكل ما في أعماله المنشورة في وقت لاحق (والتي يشار إليها من قبل بود) ، والعديد من النصوص البديلة هي ذات أهمية كبيرة ، وهناك مواد كبيرة لم تترجم من الألمانية الأصلية ولا نشرت في شكل كتاب.

ظهرت ملاحظات المحاضرات التي كتبها يوريك سميثيز في عام 2018 وحتى الآن نحن ننتظر ما يبدو أنه نسخة من كتاب براون ، غادر مع حبيبته فرانسيس سكينر - "فيتجنشتاين ، إملاء الفلسفة على فرانسيس سكينر" (سبرينغر ، 2019). في عام 1998 ، ظهر قرص Bergen CD للNachlass الكامل - Nachlass فيWittgenstein: النص وإصدار الفاكس: الطبعة الإلكترونية بيرغن $2500 0192686917 :ISBN 10. وهي متاحة من خلال قرض بين المكتبات ومجانا على الشبكة كذلك. مثل ال ال(دي في) الأخرى من عمل (دبليو)، فهي متوفرة من "إنتلإكس"(www.nlx.com). يتم فهرستها والبحث فيها والمورد W الرئيسي. ومع ذلك ، فإن قراءاتي المستفيضة للأدب W تظهر أن عددقليل جدًا من الناس قد أزعجوا أنفسهم بالرجوع إليه ، وبالتالي فإن أعمالهم تفتقر إلى عنصر نقدي. يمكن للمرء أن يرى أوراق فيكتور روديتش على ملاحظات W على غودل لاستثناء واحد ملحوظ. أحد الأعمال الرئيسية التي يرجع تاريخها إلى الفترة الوسطى (1933) W التي نشرت ككتاب في عام 2000 هو Typescript الكبير الشهير. بود 'فلسفة فيتغنشتاين في علم النفس (1991) هي واحدة من أفضل العلاجات من W (انظر استعراضي) ولكن منذ أن انتهى من هذا الكتاب في عام 1989 ، لا Typescript الكبير ولا مؤتمر نزع السلاح بيرغن كانت متاحة له وانه أهمل ميكروفيلم كورنيل. ومع ذلك ، إلى حد بعيد أهم الأعمال من الفترة الثالثة في W (حوالي 1935 إلى 1951) وكانت هذه كلها تستخدم من قبل بود.

Wittgenstein رواية تماما الأفكار وفريدة من نوعها فائقة سقراط trialogues (ولايتي) والكتابة البرقية ، إلى جانب له في كثير من الأحيان الانفرادي ، وأسلوب الحياة solipsistic تقريبا ، والموت المبكر في عام 1951 ، أدى إلى الفشل في نشر أي شيء من فكره في وقت لاحق خلال حياته ، وببطء فقط له *nachlass* ضخمة من حوالي 20000 صفحة نشرت ، وهو المشروع الذي لا يزال حتى يومنا هذا. الطبعة الكاملة الوحيدة من *nachlass* الألمانية إلى حد كبير صدر لأول مرة من قبل أكسفورد في عام 2000 مع Intelex نشرالآن ، فضلا عن جميع الكتب 14 بلاكويل اللغة الإنجليزية على قرص مضغوط للبحث. بلاكويل مؤتمر نزع السلاح تكاليف حوالي 100 دولار ولكن مؤتمر نزع السلاح أكسفورد هو أكثر من 1000 دولار أو أكثر من 2000 دولار للمجموعة بما في ذلك صور المخطوطات الأصلية. ومع

ذلك يمكن الحصول عليها عن طريق قرض بين المكتبات وأيضا، مثل معظم الكتب والمقالات, متاحة الآن بحرية على الشبكة (libgen.io، b-ok.org وعلى p2p).. CDROM للبحث من كتبه الإنجليزية وكذلك أن من *nachlas* الألمانية بأكملها، هو الآن على عدة مواقع على الشبكة ومؤتمر نزع السلاحs, بيرغن ومن المقرر لطبعة جديدة كاليفورنيا. 2021 - (http://wab.uib.no/alois/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf). وبطبيعة And الحال، فإن معظم المقالات والكتب الأكاديمية هي الآن مجانية على الإنترنت على b-ok.org libgen.io.

بالإضافة إلى ذلك ، هناك مشاكل كبيرة في ترجمة اللغة الألمانية فيينا في أوائل القرن العشرين إلى اللغة الإنجليزية الحديثة. يجب أن يكون المرء على درجة الماجستير في اللغة الإنجليزية والألمانية وW من أجل القيام بذلك وعدد قليل جدا ما يصل الى ذلك. كل أعماله تعاني من أخطاء ترجمة واضحة وهناك أسئلة أكثر دهاء حيث يجب على المرء أن يفهم فحوى فلسفته اللاحقة من أجل الترجمة. منذ ، في رأيي ، لا أحد باستثناء دانييلي مويال شاروك (DMS) قد استوعبت الاستيراد الكامل لأعماله في وقت لاحق (ولكن بالطبع انها نشرت مؤخرا على نطاق واسع وكثير من الآن على بينة من وجهات نظرها)، يمكن للمرء أن يرى لماذا W لم يتم بعد أن نقدر تماما. حتى أكثر أو أقل جيدا--الفرق النقدي المعروف بين فهم 'Satz' بأنها 'الجملة' (أي ما يمكن اعتباره في العديد من السياقات على أنه S1 النطق) مقابل 'اقتراح' (أي ، في كثير من السياقات a معنى S2 النطق مع شروط الرضا)في سياقات مختلفة وعادة ما نجا إشعار.

إشعار قليل (بود 32-p29، ستيرن وDMS في مقال حديث هي استثناءات نادرة) أن W بصيرة (عقود قبل الفوضى وعلم التعقيد جاء إلى حيز الوجود) اقترح أن بعض الظواهر العقلية قد تنشأ في العمليات الفوضوية في الدماغ،على سبيل المثال، ليس هناك أي شيء المقابلة لتتبع الذاكرة. كما اقترح عدة مرات أن السلسلة السببية لها نهاية، وهذا يمكن أن يعني على حد سواء أنه ليس من الممكن (بغض النظر عن حالة العلم) لتتبع أي أبعد من ذلك، وأن مفهوم "السبب" يتوقف عن أن يكون قابلا للتطبيق وراء نقطة معينة (p34). في وقت لاحق ، قدم العديد من اقتراحات مماثلة دون أي فكرة أن Wالإيحاء بها من قبل عقود (في الواقع أكثر من قرن الآن في حالات قليلة).

مع DMS أنا أعتبر الكتاب الأخير W 'على اليقين' (OC) كحجر الأساس للفلسفة وعلم النفس. انها ليست حقا كتاب ولكن الملاحظات التي أدلى بها خلال العامين الماضيين من حياته في حين الموت من سرطان البروستاتا وبالكاد قادرة على العمل. ويبدو أنه كان مدفوعا أساسا من إدراك أن جهود G.E. مور بسيطة قد ركزت الاهتمام على جوهر كل فلسفة -- كيف يمكن أن يعني ، أن نعتقد ، لمعرفة أي شيء على الإطلاق ، وعدم القدرة على الشك في ذلك. كل ما يمكن لأي شخص القيام به هو دراسة دقيقة عمل الألعاب اللغوية من "معرفة" و "معينة" و "شك" كما أنها تستخدم لوصف النظام الآلي البدائي قبل اللغوية واحد (S1) وظائف دماغنا (بلدي K1، C1 و D1) والنظام اللغوي التداولي المتقدم ة اثنين (S2) وظائف (بلدي K2، C2 و D2). بالطبع، W لا تستخدم المصطلحات النظامين ، والتي only جاء إلى الصدارةفي علم النفس بعد حوالي نصف قرن من وفاته ، ولم تخترق الفلسفة بعد ، لكنه أدرك بوضوح إطار النظامين ("النحوي") في كل من عمله من أوائل 30 على ، ويمكن للمرء أن يرى الصدارة واضحة--التظليل في كتاباته أقرب جدا.

وقد كتب الكثير على مور وW وعلى اليقين (OC) في الآونة الأخيرة، بعد نصف قرن في النسيان النسبي. انظر على سبيل المثال، "مور وفيتغنشتاين" لآنااليزا كوليفا (2010)، "العقلانية الموسعة" (2015)، أصناف المعرفة الذاتية'(2016)، "استكشاف اليقين" لبرايس (2011). 4) وAndy هاملتون 'روتليدجفلسفة دليل الكتاب لفيتغنشتاين وعلى اليقين'، والعديد من الكتب والأوراق من دانييلي مويال شاروك (DMS) وبيتر هاكر (PH) ، بما في ذلك مجلدات هاكر الأخيرة 3 على الطبيعة البشرية. وكانت DMS وPH العلماء الرائدة في وقت لاحق W، كل كتابة أو تحرير نصف دزينة من الكتب (العديد من استعرضت من قبلي) والعديد من الأوراق في العقد الماضي. ومع ذلك، فإن صعوبات التعامل مع أساسيات علم النفس لدينا مرتبة أعلى ، أي كيف اللغة (تقريبا نفس العقل ، كما أظهرت لنا W) الأعمال يتضح من قبل كوليفا ، واحدة من الفلاسفة المعاصرين الأكثر تألقا وغزير الإنتاج ، الذي أدلى بملاحظات في مقال حديث جدا

والتي تبين أنه بعد سنوات من العمل المكثف على W في وقت لاحق ، يبدو أنها لم تدرك أنه حل المشاكل الأساسية لوصف السلوك البشري. كما يوضح DMS ، لا يمكن للمرء حتى أن يذكر بشكل متماسك الشكوك حول عمليات علم النفس الأساسي لدينا (W 'المفصلات' التي أنا يساوي مع S1) دون الانسياق إلى عدم الاتساق. وقد لاحظت DMS القيود المفروضة على كل من هؤلاء العمال (القيود المشتركة من قبل جميع الطلاب السلوك) في مقالاتها الأخيرة، والتي (مثل تلك المدرجة وهاكر) متاحة بحرية على الشبكة.

وكما يقول نظام إدارة الآليات: "... الملاحظات التي تشكل على اليقين ثورة في مفهوم المعتقدات الأساسية وحل الشك، مما يجعلها تصحيحية، ليس فقط لمور ولكن أيضا لديكارت، هيوم، وجميع من علم المعرفة. على اليقين يظهر فيتغنشتاين قد حل المشكلة التي شرع في حلها – المشكلة التي شغلت مور وابتليت علم المعرفة – أن من أساس المعرفة.

إن البصيرة الثورية لفيتغنشتاين في "على اليقين" هي أن ما أطلق عليه الفلاسفة تقليدياً "المعتقدات الأساسية" . تلك المعتقدات التي يجب أن تستند إليها جميع المعارف في نهاية المطاف . لا يمكن أن تستند، على آلام التراجع اللانهائي، إلى المزيد من المعتقدات الطرحية. وقال انه يأتي ليرى أن المعتقدات الأساسية هي حقا طرق الحيوان أو غير العاكسة من العمل الذي، مرة واحدة صياغتها (على سبيل المثال من قبل الفلاسفة)، تبدو وكأنها (التجريبية) المقترحات. وهذا المظهر المضلل هو الذي يدفع الفلاسفة إلى الاعتقاد بأن أساس الفكر هو المزيد من التفكير. ومع ذلك، وعلى الرغم من أنها قد تبدو في كثير من-الأحيان مثل استنتاجات تجريبية، فإن يقيننا الأساسي يشكل الأساس غير القائم على أساس لاأساس له من المعرفة، وليس موضوعها. في وضع أساس المعرفة في اليقين غير العاكس الذي يتجلى كطرق للتصرف، وجد فيتغنشتاين المكان الذي ينتهي فيه التبرير، وحل مشكلة التراجع في المعتقدات الأساسية - وأظهر بشكل عابر الاستحالة المنطقية للتشكك المفرط. وأعتقد أن هذا إنجاز رائد للفلسفة - يستحق أن يدعو اليقين فيتغنشتاين 'تحفة ثالثة'.

وصلت إلى نفس الاستنتاجات العامة لنفسي قبل بضع سنوات ، وذكر ذلك في مراجعات كتابي.

وتتابع:" ... هذا هو بالضبط كيف يصف فيتغنشتاين اليقينية المفصلية من نوع مور في على اليقين: لديهم "شكل مقترحات تجريبية"، ولكنها ليست مقترحات تجريبية. ومن المسلم به أن هذه اليقينات ليست مقترحات ميتافيزيقية مفترضة يبدو أنها تصف السمات الضرورية للعالم، ولكنها مقترحات تجريبية مفترضة يبدو أنها تصف السمات الطارئة للعالم. وهنا يكمن بعض من حداثة على اليقين. على اليقين هو مستمر مع جميع كتابات فيتغنشتاين في وقت سابق – بما في ذلك Tractatus – من حيث أنه يأتي في نهاية محاولة طويلة، دون انقطاع لتوضيح قواعد اللغة لدينا الألعاب، لترسيم قواعد اللغة من اللغة في الاستخدام. بيكر وهاكر قد أوضح بشكل رائع فيتنشتاين الثاني كشف عن الطبيعة النحوية للمقترحات الميتافيزيقية أو فائقة التجريبية; ما يميز على اليقين هو تمييزها المتعرج بين بعض المقترحات "التجريبية" وغيرها ("مقترحاتنا التجريبية" لا تشكل كتلة متجانسة" (OC 213)): بعض المقترحات التجريبية والطارئة على ما يبدو يجري في الواقع لا شيء سوى تعبيرات القواعد النحوية. أهمية هذا الإدراك هو أنه يؤدي إلى البصيرة غير المسبوقة التي المعتقدات الأساسية - على الرغم من أنها تبدو وكأنها مقترحات تجريبية ومشروطة - هي في الواقع طرق للعمل والتي ، عندما يتم توضيحها من الناحية المفاهيمية ، يمكن أن ينظر إليها على أنها تعمل كقواعد من قواعد اللغة: أنها تكمن وراء جميع التفكير (OC 401). بحيث أن اليقين المفصلي "الأرض موجودة لسنوات عديدة" يدعم كل الفكر والعمل، ولكن ليس كاقتراح يضربنا على الفور كما صحيح. بدلا من ذلك كوسيلة للتصرف التي تدعم ما نقوم به (على سبيل المثال، نحن نبحث في عصر الأرض) وما نقوله (على سبيل المثال، نحن نتحدث عن الأرض في الماضي متوترة): 'إعطاء أسباب، ومع ذلك، تبرير الأدلة، وبأتي إلى نهايته؛ – ولكن النهاية ليست بعض المقترحات التي تضربنا على الفور كما هو صحيح، أي أنها ليست نوعا من رؤية من جانبنا. إنه تمثيلنا، الذي يقع في الجزء السفلي من لعبة اللغة". (OC 204)"

"إن الطبيعة غير المقترحة للمعتقدات الأساسية تضع حداً للتراجع الذي ابتلي تبلي علم المعرفة: لم نعد بحاجة إلى

طرح مقترحات تبرير ذاتي لا يمكن الدفاع عنها على أساس المعرفة. في اتخاذ يتوقف أن تكون المقترحات التجريبية الحقيقية، بيتر هاكر يفشل في الاعتراف البصيرة الرائدة التي لدينا اليقين الأساسية هي طرق للعمل، وليس 'بعض المقترحات ضرب لنا ... كما صحيح' (OC 204). إذا كان كل ما كان يفعله فيتغنشتاين في OC هو الادعاء بأن معتقداتنا الأساسية هي مقترحات تجريبية حقيقية ، فلماذا تزعج نفسك؟ كان يكرر فقط ما يقوله الفلاسفة قبله لقرون، في حين أن كل ذلك يستنكر تراجعلا لا نهائي لا يمكن حله. لماذا لا نقدر بالأحرى أن فيتغنشتاين قد أوقف التراجع؟" ("ما وراء هاكر فيتغنشتاين" -(2013)"."

ومن المدهش (وعلامة على مدى عمق الفجوة لا تزال بين الفلسفة وعلم النفس) أنه (كما لاحظت مرات عديدة) في عقد من القراءة المكثفة ، لم أر شخص واحد جعل اتصال واضح بين W 'النحوي' والوظائف انعكاسية التلقائي من الدماغ التي تشكل النظام 1 ، وامتداداتها في الوظائف اللغوية للنظام 2. بالنسبة لأي شخص مطلع على إطار النظامين لفهم السلوك الذي سيطر على مجالات مختلفة من علم النفس مثل نظرية القرار على مدى العقود العديدة الماضية ، يجب أن يكون واضحًا بشكل صارخ أن "المعتقدات الأساسية" (أو كما أسميها B1) هي بنية تلقائية موروثة حقيقية فقط من S1 وأن تمديدها مع الخبرة إلى جمل حقيقية أو خاطئة (أو كما أسميها B2) هي ما يسميه غير الفلاسفة "المعتقدات". قد يضرب هذا البعض كمجرد تافه اصطلاحي ، لكنني استخدمت وجهة نظر النظامين وجدولتها أدناه كبنية منطقية للعقلانية لعقد من الزمان وأعتبرها تقدمًا كبيرًا في فهم سلوك النظام الأعلى ، وبالتالي من W أو أي كتابة فلسفية أو سلوكية. في رأيي، يمكن النظر إلى الفشل في إدراك الأهمية الأساسية لتلقائية سلوكنا بسبب S1 وما يترتب على ذلك من إسناد كل التفاعل الاجتماعي (على سبيل المثال، السياسة) إلى سطحية S2 على أنه مسؤول عن الانهيار الذي لا يرحم للحضارة الصناعية. النسيان العالمي تقريبا لعلم الأحياء الأساسية وعلم النفس يؤدي إلى محاولات عقيمة لا نهاية لها إصلاح مشاكل العالم عن طريق السياسة، ولكن فقط إعادة هيكلة جذرية للمجتمع مع فهم الدور الأساسي للياقة البدنية الشاملة كما يتجلى من خلال التلقائيات S1 لديه أي فرصة لإنقاذ العالم. وقد دعا النسيان إلى S1 من قبل سيرل 'الوهم الظاهري'، من قبل بينكر 'لائحة فارغة' وعن طريق توبي وكوزميدز 'نموذج العلوم الاجتماعية القياسية'.

OC يظهر W فريدة من نوعها فائقة سقراط ثلاثية (الراوي، المحاور، المعلق) في إزهار كامل وأفضل من أي مكان آخر في أعماله. أدرك بحلول أواخر 20 أن الطريقة الوحيدة لتحقيق أي تقدم هو النظر في كيفية عمل اللغة في الواقع وإلا يضيع المرء في متاهة اللغة من الجمل الأولى وليس هناك أدنى أمل في العثور على مخرج واحد. الكتاب بأكمله يبحث في استخدامات مختلفة من كلمة 'اعرف' التي تفصل نفسها إلى 'معرفة' بديهية 'الإدراك الحسي' اليقين التي لا يمكن أنيكون موضع تساؤل ذات مغزى (بلدي K1 أو W في متعدية)و 'معرفة' كترتيب للعمل (بلدي K2 أو W's Transitive)، الذي يعمل نفس التفكير والأمل والحكم ، وفهم ، تخيل ، تذكر ، والاعتقاد والعديد من الكلمات التصرف ية الأخرى. كما اقترحت في مراجعاتي المختلفة لـ W و S ، فإن هذين الاستخدامات تتوافقمع النظامين الحديثين لإطار الفكر القوي جدًا في فهم السلوك (العقل واللغة) ، وهذا (وعمله الآخر) هو أول جهد كبير لإظهار كيف أن "حالاتنا العقلية" التلقائية السريعة والسابقة اللغوية هي الأساس البديهي ("المفصلات") لعلم النفس للتصرف التداولي الذي تطور في وقت لاحق ، وبطيء ، ولغوي، وتداولي. كما أشرت مرات عديدة ، لا W ، ولا أي شخص آخر على حد علمي ، وقد ذكر ذلك بوضوح. مما لا شك فيه ، فإن معظم الذين يقرأون OC تزول مع أي فكرة واضحة عما قام به ، والتي هي النتيجة العادية لقراءة أي من عمله.

على اليقين (OC) لم تنشر حتى عام 1969، بعد 18 عاما من وفاة فيتغنشتاين، وبدأت مؤخرا فقط لجذب الانتباه خطيرة. هناك إشارات قليلة إلى ذلك في سيرل (جنبا إلى جنب مع هاكر، W وريث واضح واحد من الفيلسوف الحي الأكثر شهرةق)ويرى المرء كتب كاملة على W مع بالكاد ذكر. هناك مع ذلك كتب جيدة بشكل معقول على ذلك من قبل نزهة ، سفينسون ، كوليفا ، ماكجين وغيرها وأجزاء من العديد من الكتب والمقالات الأخرى ، ولكن أفضل هو أن دانييلي مويال شاررووك (DMS) الذي 2004 حجم "فهم فيتغنشتاين على اليقين" إلزامي لكل شخص متعلم ، وربما أفضل نقطة انطلاق لفهم فيتغنشتاين (W) ، وعلم النفس والفلسفة والحياة. ومع ذلك (في رأيي) كل تحليل W يقصر عن استيعاب كامل لتقدمه الفريد والثوري من خلال الفشل في وضع السلوك في سياقه العلمي التطوري والمعاصر

الواسع ، والذي سأحاول هُنا. لن أعطي شرحًا بصفحة بعد صفحة لأننا (كما هو الحال مع أي كتاب آخر يتناول السلوك ، أي الفلسفة وعلم النفس والأنثروبولوجيا وعلم الاجتماع والتاريخ والقانون والسياسة والدين والأدب وما إلى ذلك) لن نتجاوز الصفحات القليلة الأولى ، حيث أن جميع القضايا التي تمت مناقشتها هنا تنشأ على الفور في أي مناقشة للسلوك.

الجدول أدناه تلخيص الهيكل المنطقي للعقلانية (علم النفس الوصفي للفكر من الدرجة العليا) يوفر إطارا لهذا وجميع مناقشة السلوك.

خلال سنوات عديدة القراءة على نطاق واسع في دبليو، والفلاسفة الآخرين، وعلم النفس، أصبح من الواضح أن ما وضعه في فترته الأخيرة (وطوال عمله السابق بطريقة أقل وضوحا) هي أسس ما يعرف الآن باسم علم النفس التطوري (الجيش الشعبي)، أو إذا كنت تفضل، علم النفس المعرفي، اللغويات المعرفية، المتعمد، الفكر أعلى مرتبة أو مجرد سلوك أو حتى السلوك الحيواني أعلى مرتبة. للأسف ، قلة يدركون أن أعماله هي كتاب واسع وفريد من علم النفس الوصفي الذي هو ذات الصلة الآن مثل اليوم الذي كتب فيه. هو تقريبا عالميا تجاهلته علم النفس والعلوم السلوكية والإنسانية الأخرى، وحتى أولئك القلائل الذين فهموه لم يدركوا مدى ترقبه لآخر عمل على EP والأوهام المعرفية (على سبيل المثال، ذواتي التفكير السريع والبطيء - انظر أدناه). جون سيرل (S) ، يشير إليه بشكل غير متكرر ، ولكن يمكن النظر إلى عمله على أنه امتداد مباشر لW ، على الرغم من أنه لا يبدو أنه يرى هذا. دبليو المحللين مثل بيكر وهاكر (B & H) ، اقرأ ، هاري ، هوريتش ، ستيرن ، هوتو وموريال شاروك تفعل رائعة ولكن في الغالب التوقف عن وضع هاكر في مركز علم النفس الحالي ، حيث ينتمي بالتأكيد. وينبغي أيضا أن يكون واضحا أنه بقدر ما هي متسقة وصحيحة، فإن جميع روايات السلوك الأعلى ترتيبا تصف نفس الظواهر وينبغي أن تترجم بسهولة إلى بعضها البعض. وهكذا، فإن المواضيع المألوفة في الآونة الأخيرة من "العقل المجسد" و "الراديكالية Enactivism" ينبغي أن تتدفق مباشرة من وإلى عمل دبليو (ويفعلون).

فشل معظم لفهم تماما أهمية W ويرجع ذلك جزئيا إلى الاهتمام المحدود على اليقين (0C)rd وأعماله الأخرى 3 الفترة التي تلقتها حتى وقت قريب، ولكن أكثر من ذلك إلى عدم قدرة العديد من الفلاسفة وغيرهم على فهم مدى عمق نظرتنا للسلوك يتغير بمجرد أن تبني الإطار التطوري. أسميها الإطار علم النفس الوصفي للفكر من الدرجة العليا - DPHOT - أو بشكل أدق دراسة اللغة المستخدمة في DPHOT -- التي يسميها سيرل البنية المنطقية للعقلانية - LSR) ، والتي تشكل الأنثروبولوجيا وعلم الاجتماع والسياسة والقانون والأخلاق والأخلاق والدين والجماليات والأدب والتاريخ.

لم تعد "نظرية" التطور نظرية لأي شخص عادي وعقلاني وذكي قبل نهاية القرن التاسع عشر وداروين قبل نصف قرن على الأقل. لا يمكن للمرء إلا أن دمج T. ريكس وكل ما هو وثيق الصلة به في الخلفية البديهية الحقيقية فقط عبر الأعمال التي لا ترحم من الجيش الشعبي. مرة واحدة يحصل على ضرورة منطقية (النفسية) لهذا فمن التهجة حقا أنه حتى ألمع وأفضل يبدو عدم فهم هذه الحقيقة الأساسية من الحياة البشرية (مع غيض من قبعة لكانط، سيرل وعدد قليل من الآخرين) التي وضعت في تفاصيل كبيرة في "على اليقين". وبالمناسبة ، فإن معادلة المنطق وعلم النفس البديهي لدينا ضرورية لفهم W والطبيعة البشرية (كما يشير دانييلي مويال شاروك (DMS) ، ولكن أفايك لا أحد آخر ، يشير).

لذا، فإن معظم خبرتنا العامة المشتركة (الثقافة) تصبح امتداداً حقيقياً فقط لـ EP البديهي لدينا ولا يمكن العثور عليها خاطئة دون تهديد لصوابنا. كرة القدم أو بريتني سبيرز لا يمكن أن تختفي فقط من ذاكرتي أو ذاكرتنا والمفردات وهذه المفاهيم والأفكار والأحداث ، وضعت من وتعادل لعدد لا يحصى من الآخرين في شبكة حقيقية فقط التي تبدأ مع الولادة وتمتد في جميع الاتجاهات لتشمل الكثير من لدينا الوعي والذاكرة. والنتيجة الطبيعية ، وأوضح بشكل جيد من قبل إدارة الوجهات والخدمات وتوضيحه في طريقته الفريدة الخاصة من قبل سيرل ، هو أن وجهة النظر المتشككة في العالم والعقول الأخرى (وجبل من الهراء الأخرى بما في ذلك لائحة فارغة) لا يمكن حقا الحصول على موطئ قدم

، و "الواقع" هو نتيجة لا إرادي سريع التفكير البديهيات وليس اختبار صحيح أو خاطئ المقترحات.

اليد الميتة من رؤية لائحة فارغة من السلوك لا تزال تقع بشكل كبير وهو الافتراضي من "النفس الثانية" من بطء التفكير واعية النظام 2، والتي (دون تعليم) غافلة عن حقيقة أن الأساس لجميع السلوك يكمن في اللاوعي، وبسرعة التفكير بنية بديهية من النظام 1 (سيرل 'الوهم الظاهري'). لخص سيرل هذا الأمر في مقال حديث ثاقب للغاية من خلال الإشارة إلى أن العديد من السمات المنطقية للقصد يُعد بعيدًا عن متناول علم الظواهر لأن خلق المغزى (أي COS of S2) من اللامعنى (أي ردود الفعل من S1) ليس من ذوي الخبرة بوعي. انظر الفلسفة في القرن الجديد (PNC) p115-117 واستعراضي لها.

فمن الضروري لفهم (Wittgenstein / Searle) S / Wوrameworkلذلك سوف أقدم أولا بعض التعليقات على الفلسفة وعلاقتها بالبحوث النفسية المعاصرة كما هو موضح في أعمال سيرل (S) ، فيتغنشتاين (W) ، بيكر وهاكر (B & H) ، اقرأ ، هوتو ، دانييل مويال شاررووك (DMS) وآخرون. لفهم بلدي بسيطة اثنين من المصطلحات النظام والمنظور ، وسوف تساعد على رؤية مراجعاتي من W / S وغيرها من الكتب حول هؤلاء العباقرة ، الذين يقدمون وصفا واضحا للسلوك أعلى مرتبة لم يتم العثور عليها في كتب علم النفس. القول بأن سيرل قد مددت W العمل ليس بالضرورة أن يعني أنه هو نتيجة مباشرة لدراسة W (وانه من الواضح ليس فيتغنشتاين) ، ولكن بدلا من ذلك لأنه لا يوجد سوى علم النفس البشري واحد (لنفس السبب لا يوجد سوى واحد أمراض القلب البشرية) ، أن أي شخص يصف بدقة السلوك يجب أن يكون النطق بعض البديل أو التمديد لما قال دبليو.

ومع ذلك ، نادرا ما يذكر S W وحتى ذلك الحين، في كثير من الأحيان بطريقة نقدية، ولكن في رأيي انتقاداته (مثل الجميع) دائما تقريبا يغيب عن العلامة وانه يجعل العديد من التأكيدات مشكوك فيها التي غالبا ما انتقد. في السياق الحالي، أجد الانتقادات الأخيرة من DMS ، كوليفا وهاكر الأكثر صلة. ومع ذلك ، فهو المرشح الرئيسي للأفضل منذ W وأوصي بتحميل أكثر من 100 محاضرة فيديو لديه على الشبكة. على عكس ما يقرب من جميع محاضرات الفلسفة الأخرى فهي مسلية جدا وغنية بالمعلومات ولقد سمعت كل منهم على الأقل مرتين.

موضوع رئيسي في جميع مناقشة السلوك البشري هو الحاجة إلى فصل automatisms المبرمجة وراثيا من S1 (التي أنا يساوي مع W 'يتوقف') من السلوك أقل الميكانيكية التصرف اللغوي من S2. لإعادة صياغة: كل دراسة من السلوك أعلى ترتيب هو محاولة لندف بعيدا النظام السريع 1 (S1) وبطء النظام 2 (S2) التفكير -- على سبيل المثال ، والتصورات والأتمتة الأخرى مقابل التصرفات. سيرل العمل ككل يوفر وصفا مذهلا للسلوك الاجتماعي S2 أعلى مرتبة بما في ذلك 'نحن المتعمد'، في حين أن في وقت لاحق W يبين كيف يستند S2 على البديهيات الحقيقية فقط اللاوعي من S1، والتي في التطور وفي كل من تاريخنا الشخصي المتقدمة في التفكير الطرحي الواعية (بالنيابة) من S2.

وقد لاحظ فيتغنشتاين أن الارتباك وقاحلة علم النفس لا ينبغي تفسيرهما بتسميته علماً شاباً وأن الفلاسفة يميلون بشكل لا يقاوم إلى طرح الأسئلة والإجابة عليها بالطريقة التي يفعلها العلم. وأشار إلى أن هذا الاتجاه هو المصدر الحقيقي للميتافيزيقا ويقود الفيلسوف إلى ظلام دامس. انظر BBB p18. وكان تعليق آخر ملحوظ أنه إذا لم نكن معنيين بـ "الأسباب" فإن أنشطة العقل تكمن مفتوحة أمامنا - انظر (1933) BB P6. وبالمثل، فإن 20000 صفحة من nachlass له أظهرت مقولته الشهيرة أن المشكلة ليست في العثور على الحل ولكن الاعتراف كحل ما يبدو أن مجرد الأولية. انظر له زيتل p312-314. ومرة أخرى، أشار قبل 80 عاماً إلى أنه يجب علينا أن ندرك أننا لا نستطيع إلا أن نعطي أوصافاً للسلوك وأن هذه ليست تلميحات للتفسيرات (BBB p125). راجع عروض الأسعار الكاملة في أماكن أخرى في هذه المقالة.

الأفكار الشائعة (على سبيل المثال، العنوان الفرعي لأحد كتب بينكر "أشياء الفكر: اللغة كنافذة على الطبيعة البشرية") تلك اللغة (العقل، الكلام) هو نافذة على أو نوع من ترجمة تفكيرنا أو حتى (Lot فودور، كاراروثرز'ISA، الخ) أنه يجب أن يكون هناك بعض أخرى "لغة الفكر" التي هي ترجمة، ورفضت من قبل W، الذي حاول أن يظهر، مع مئات من

الأمثلة التي أعيد تحليلها باستمرار perspicuous للغة في العمل، أن اللغة ليست صورة، ولكن هو نفسه التفكير أو العقل ، ويمكن اعتبار مجموعة كاملة له على أنها تطوير هذه الفكرة.

وقد فكك العديد من فكرة 'لغة الفكر' ولكن في رأيي لا شيء أفضل من W في BBB P37 - "إذا وضعنا في اعتبارنا إمكانية الصورة التي، على الرغم من الصحيح، ليس لديها تشابه مع موضوعها، واستيفاء الظل بين الجملة والواقع يفقد كل نقطة. فيالوقت الراهن، يمكن أن تكون الجملة نفسها بمثابة ظل. الجملة هي مجرد مثل هذه الصورة، التي ليس لديها أدنى تشابه مع ما تمثله". لذا، قضايا اللغة مباشرة من الدماغ وما يمكن أن تحسب كدليل لوسيط ؟

رفض W فكرة أن النهج أسفل إلى أعلى من علم وظائف الأعضاء وعلم النفس والحساب يمكن أن تكشف عن ما تحليله أعلى إلى أسفل من ألعاب اللغة (إل جي) فعلت. الصعوبات التي أشار إليها هي فهم ما هو دائما أمام أعيننا والتقاط الغموض - أي أن "الصعوبة الكبرى في هذه التحقيقات هي إيجاد طريقة لتمثيل الغموض" (347 ،LWPP1). وهكذا ، فإن الكلام (أي تقلصات العضلات عن طريق الفم ، والطريقة الرئيسية التي نتفاعل بها) ليس نافذة على العقل ولكن هو العقل نفسه ، والذي يتم التعبير عنه من خلال الانفجارات الصوتية حول الأعمال الماضية والحالية والمستقبلية (أي خطابنا باستخدام ألعاب اللغة المتطورة لاحقًا (LG) من Second Self - التصرفات مثل التخيل ، ومعرفة ، والمعنى ، والإيمان ، وتنوي الخ. بعض المواضيع المفضلة لدى دبليو في فترته الثانية والثالثة اللاحقة هي آليات التفاعل بين التفكير السريع والبطيء (النظام 1 و2) ، وعدم أهمية "حياتنا العقلية" الذاتية لعمل اللغة ، واستحالة اللغة الخاصة. الأساس لسلوكنا هو لدينا غير الطوعي، نظام 1، التفكير السريع، صحيح فقط، الدول العقلية- تصوراتنا وذكرياتنا والأعمال اللاإرادية، في حين أن تطور LG في وقت لاحق هي طوعية، النظام 2، التفكير البطيء، قابل للاختبار التصرف الحقيقي أو الزائف (وغالبا ما عكس الحقائق) تخيل، لنفترض، تنوي، التفكير، معرفة، الاعتقاد الخ. واعترف بأن "لا شيء مخفي" - أي أن سيكولوجيتنا كلها وجميع الإجابات على جميع الأسئلة الفلسفية موجودة في لغتنا (حياتنا) وأن الصعوبة ليست في العثور على الإجابات ولكن التعرف عليها كما هو الحال دائماً هنا أمامنا - علينا فقط أن نتوقف عن محاولة النظر إلى أعمق (على سبيل المثال، في LWPP1 "الخطر الأكبر هنا هو الرغبة في مراقبة الذات").

W لا تشريع حدود العلم ولكن مشيرا إلى حقيقة أن سلوكنا (في الغالب الكلام) هو أوضح صورة ممكنة من علم النفس لدينا. iRNA، TCMS، PET، FMRI، التناظرية الحاسوبية، الذكاء الاصطناعي وجميع بقية هي طرق رائعة وقوية لوصف وتوسيع علم النفس البديهي الفطريلدينا، ولكن كل ما يمكن القيام به هو توفير الأساس المادي لسلوكنا، مضاعفة الألعاب اللغوية لدينا، وتوسيع S2. البديهيات الحقيقية فقط من "على اليقين" هي W (ولاحقا سيرل) "حجر الأساس" أو "الخلفية"، التي نسميها الآن علم النفس التطوري (EP)، والتي يمكن تتبعها إلى ردود الفعل الآلية الحقيقية فقط من البكتيريا، والتي تطورت وتعمل من قبل آلية اللياقة البدنية الشاملة (IF)، أي، عن طريق الاختيار الطبيعي.

انظر الأعمال الأخيرة من Trivers لمقدمة شعبية إلى IF أو بورك رائعة "مبادئ التطور الاجتماعي" لمقدمة الموالية. إن السخرية الأخيرة من الفكر التطوري من قبل نوفاك وويلسون لا تؤثر بأي حال من الأحوال على حقيقة أن IF هي الآلية الرئيسية للتطور عن طريق الانتقاء الطبيعي (انظر مراجعتي لـ "الفتح الاجتماعي للأرض" (2012)).

كما W يتطور في OC، معظم تجربتنا العامة المشتركة (الثقافة) يصبح امتدادا صحيحا فقط (أي، S2 يتوقف أو S2H) من EP axiomatic لدينا (أي، S1 يتوقف أو S1H) ولا يمكن العثور عليها "خاطئة" دون تهديد سلامة لدينا - كما أشار، 'خطأ' في S1 (أي اختبار) له عواقب مختلفة اختلافا عميقا من واحد في S2 (اختبار). والنتيجة الطبيعية ، وأوضح بشكل جيد من قبل إدارة الوجهات والخدمات وتوضيحه في طريقته الفريدة الخاصة من قبل سيرل ، هو أن وجهة النظر المتشككة في العالم والعقول الأخرى (وجبل من الهراء الآخر) لا يمكن الحصول على موطئ قدم ، و "الواقع" هو نتيجة لا إرادي 'التفكير السريع' البديهيات والمقترحات غير قابلة للاختبار (كما أود أن أقول ذلك).

من الواضح لي أن البديهيات الحقيقية الفطرية فقط W مشغولة طوال عمله، وخاصة في OC، هي ما يعادل التفكير

السريع أو النظام 1 الذي هو في مركز البحوث الحالية (على سبيل المثال، انظر Kahneman -"التفكير السريع والبطيء"، ولكن لا هو، ولا أي شخص afaik، لديه أي فكرة W وضعت الإطار أكثر من 50 عاما مضت)، وهو غير الطوعي والتلقائي والذي يتوافق مع الحالات العقلية من الإدراك والعاطفة والذاكرة، كما يلاحظ W مرارا وتكرارا. يمكن للمرء أن يطلق على هذه "ردود الفعل داخل الدماغ" (ربما 99٪ من كل cerebration لدينا إذا ما تقاس باستخدام الطاقة في الدماغ). لدينا بطيئة أو عاكسة، أكثر أو أقل "واعية" (حذار شبكة أخرى من الألعاب اللغوية!) ثانيا-نشاط الدماغ الذاتي يتوافق مع ما W وصفها بأنها "التخلصمنالأيونات" أو "الميول"، والتي تشير إلى قدرات أو إجراءات محتملة، ليست حالات العقلية، واعية، متعمدة والاقتراحية (صحيح أو زائف)، وليس لديهم أي وقت محدد من الحدوث.

كما يلاحظ W، كلمات التصرف لها اثنين على الأقل من الاستخدامات الأساسية. واحد هو استخدام غريب في الغالب الفلسفية (ولكن التخرج إلى الاستخدامات اليومية) الذي يشير إلى الجمل الحقيقية فقط الناتجة عن التصورات المباشرة والذاكرة، أي، لدينا بديهية الفطرية S1 علم النفس ('أعرف هذه هي يدي') ، ويسمى أصلا السببية الذاتي المرجعية (المسؤولية الاجتماعية للشركات) من قبل سيرل (ولكن الآن السببية الذاتية انعكاسية) أو انعكاسية أو عابرة في الكتب دبليو الأزرق والبني (BBB) ، واستخدام S2 ، وهو استخدامها الطبيعي كتصرفات ، والتي يمكن أن تتصرف بها ، والتي يمكن أن تصبح صحيحة أو كاذبة ('أنا أعرف طريقي المنزل') -أي أن لديهم شروط الرضا (COS) بالمعنى الدقيق ، وليست المسؤولية الاجتماعية للشركات (تسمى متعدية في BBB). معادلة هذه المصطلحات من علم النفس الحديث مع تلك التي تستخدمها دبليو وS (والكثير هنا) هي فكرتي ، لذلك لا نتوقع أن تجد في الأدب (باستثناء كتبي ، مقالات ي ويستعرض سن academia.edu ، researchgate.net ، philpapers.org ، viXra.org، الأمازون ، b-ok.org، libgen.io الخ.).

وعلى الرغم من أن الفلاسفة نادراً ما تطرقوا إلى ذلك، إلا أن التحقيق في التفكير السريع اللاإرادي أحدث ثورة في علم النفس والاقتصاد (على سبيل المثال، جائزة كانمان لجائزة نوبل) وغيرها من التخصصات تحت أسماء مثل "الأوهام المعرفية"، و"البدائية"، و"الإدراك الضمني"، و"التأطير"، و"الاستدلال"، و"التحيزات". بالطبع هذه هي أيضا ألعاب اللغة، لذلك سيكون هناك المزيد وأقل طرق مفيدة لاستخدام هذه الكلمات، وسوف تختلف الدراسات والمناقشات من "نقية" نظام 1 إلى مجموعات من 1 و 2 (القاعدة كما أوضح W، ولكن بالطبع انه لم يستخدم هذا المصطلح)، ولكن يفترض أنه ليس من أي وقت مضى من التفكير التهيئ S2 بطيئة فقط، لأن أي تفكير (العمل المتعمد) لا يمكن أن يحدث دون إشراك الكثير من شبكة S1 معقدة من "وحدات المعرفية"، "محركات الاستدلال"، "ردود الفعل داخل الدماغ"، "automatisms"، "المعرفية" البديهيات" ، "الخلفية" أو "الأساس" (كما W وSearle استدعاء EP لدينا) التي يجب أن تستخدم أيضا S1 لتحريك العضلات (العمل).

هو يتبع على حدّ سواء من [و] 3 فترة عمل ومن علم نفس معاصرة, أنّ "إرادة", "ذاتيّة" و 'وعي' (أيّ بما أنّ [سيرل] يلاحظ prepreed ب كلّ نقاشة من تعمد) [أكسوماتي] يصحّ فقط عناصر من [س1], يؤلّف من إدراك, الذكريات وردود الفعل.، وليس هناك إمكانية (وضوح) لإظهار (إعطاء معنى) الباطل الخاصة بهم. وكما أوضح دبليو عدة مرات، فهي أساس الحكم، وبالتالي لا يمكن الحكم عليها. البديهيات الحقيقية فقط لعلم النفس لدينا ليست إثباتية. كما قال الشهيرة في OC P94 - "لكنني لم أحصل على صورتي للعالم من خلال إرضاء نفسي من صحتها: ولا لدي ذلك لأنني راض عن صحتها. -لا: إنها الخلفية الموروثة التي أميز على أساسها بين الحقيقة والباطلة".

جملة تعبر عن الفكر (له معنى) ، عندما يكون لها شروط واضحة من الارتياح (COS) ، أي ظروف الحقيقة العامة. ومن هنا جاء التعليق من W: "عندما أفكر في اللغة، لا توجد "معاني" تمر بذهني بالإضافة إلى التعابير اللفظية: اللغة هي في حد ذاتها وسيلة الفكر". وإذا فكرت بالكلمات أو بدونها، فإن الفكر هو ما أقوله (بصراحة) لأنه لا يوجد معيار محتمل آخر (COS). وهكذا فإن أقوال دبليو (p132 في كتاب بود الجميل عن W) – "في اللغة التي تلتقي وتجتمع مثل كل شيء ميتافيزيقي، يمكن العثور على الانسجام بين الفكر والواقع في قواعد اللغة". ويمكن للمرء أن يلاحظ هنا أن"قواعد اللغة" في W يمكن عادة أنتترجم باسم EP أو LSR (DPHOT- انظرالجدول) وأنه ، على الرغم من تحذيراته

المتكررة ضد التنظير والتعميم (الذي غالبا ما يكون انتقد بشكل غير صحيح من قبل سيرل) ، وهذا هو حول توصيف واسع لعلم النفس الوصفي أعلى مرتبة (الفلسفة) كما يمكن للمرء أن يجد (كما يلاحظ DMS أيضا).

W هو الصحيح أنه لا توجد حالة العقلية التي تشكل معنى، ويلاحظ سيرل أن هناك طريقة عامة لتوصيف act من معنى "معنى المتكلم... هو فرض شروط الرضا على شروط الرضا" - وهو ما يعني التحدث أو كتابةجملة جيدة التشكيل تعبر عن كوس في سياق يمكن أنيكون صحيحاأو زائفا، وهذا فعل وليس حالة عقلية. والطرح هو أي شيء على الإطلاق يمكن أن يقف في علاقة متعمدة مع العالم ، وبما أن تلك العلاقات المتعمدة تحدد دائمًا شروط الرضا ، ويتم تعريف الطرح على أنه أي شيء كاف ٍ لتحديد شروط الرضا ، اتضح أن كل التعمد هو مسألة مقترحات." -- المقترحات كونها أحداثًا عامة يمكن أن تكون صحيحة أو خاطئة - كونترافيا الاستخدام المنحرف للكلمة لبديهيات S1 الحقيقية فقط من قبل سيرل، كوليفا و الاخرين. ومن ثم، فإن التعليق الشهير من قبل W من PI p217 - "إذا كان الله قد نظر في عقولنا لما كان قادرا على رؤية هناك من كنا نتحدث عنه"، وتعليقاته أن المشكلة برمتها من التمثيل الواردة في "هذا هو" و "ما يعطي الصورة تفسيرها هو المسار الذي تكذب"، أو كما يقول S. COS. ومن هنا خلاصة W (p140 Budd) -"ما يأتي دائما إلى في النهاية هو أنه دون أي معنى آخر، وقال انه يدعو ما حدث الرغبة التي ينبغي أن يحدث- والسؤال عما إذا كنت أعرف ما أتمنى قبل أمنيتي يتحقق لا يمكن أن تنشأ على الإطلاق. وحقيقة أن بعض الأحداث توقف أمنيتي لا يعني أنه يفي به. ربما لم يكن ينبغي لي أن أكون راضيا لو كانت أمنيتي قد أُرضى. لنفترض أنه سئل - هل أعرف ما أتوق إليه قبل أن أحصل عليه؟ إذا كنت قد تعلمت التحدث، ثم أنا أعرف".

واحد من المواضيع المتكررة W يسمى الآن نظرية العقل ، أو كما أفضل ، وفهم الوكالة (UA). إيان Apperly ، الذي هو تحليل بعناية UA1 و UA2 (أي UA من S1 و S2) في التجارب ، وأصبح على بينة من عمل دانيال هوتو ، الذي وصف UA1 بأنه خيال (أي ، لا يمكن أن تشارك "نظرية" ولا تمثيل في UA1 - أن يجري حجزها لUA2 - انظر استعراضي لكتابه الأول مع Myin). ومع ذلك ، مثل علماء النفس الآخرين ، Apperly ليس لديه فكرة W وضعت الأساس لهذا قبل 80 عاما. ومن وجهة نظر يمكن الدفاع عنها بسهولة أن جوهر الأدب المزدهر على الأوهام المعرفية، والإدراك الضمني، والأتمتة والفكر من أجل أعلى متوافق مع واستنتاج مباشر من W. على الرغم من حقيقة أن معظم ما سبق كان معروفا للكثيرين لعقود (وحتى 4/3 من قرن في حالة بعض تعاليم W) ، ونادرا ما رأيت أي شيء يقترب من مناقشة كافية في الفلسفة أو غيرها منالنصوص العلومالشفوية behavi ، وعادة ما يكون هناك بالكاد ذكر.

بعد نصف قرن في النسيان ، وطبيعة الوعي هو الآن سخونة الموضوع في العلوم السلوكية والفلسفة. بدءا من العمل الرائد لودفيغ فيتجنشتاين في عام 1930 (الكتب الزرقاء والبني) إلى عام 1951 ، ومن 50 إلى الوقت الحاضر من قبل خلفائه سيرل ، مويال شارروك ، اقرأ ، هاكر ، ستيرن ، هورويتش ، وينش ، فينكلشتاين الخ ، لقد خلقت ما يلي الجدول باعتباره اهيقا لتعزيز هذه الدراسة. تظهر الصفوف جوانب أو طرق مختلفة للدراسة وتظهر الأعمدة العمليات اللاإرادية والسلوكيات الطوعية التي تتألف من النظامين (العمليات المزدوجة) للبنية المنطقية للوعي (LSC) ، والتي يمكن اعتبارها أيضًا البنية المنطقية من العقلانية (LSR-Searle)، من السلوك (LSB)، من الشخصية (LSP)، من العقل (LSM)، من اللغة (LSL)، من الواقع (LSOR)، من التعمد (LSI) - المصطلح الفلسفي الكلاسيكي، وعلم النفس الوصفي للوعي (DPC) ، وصفي علم نفس الفكر (DPT) – أو أفضل من ذلك، لغة علم النفس الوصفي للفكر (LDPT)، المصطلحات التي أدخلت هنا وفي كتاباتي الأخيرة الأخرى.

نشأت الأفكار لهذا الجدول في فيتغنشتاين ، وطاولة أبسط بكثير من قبل سيرل ، وترتبط مع جداول واسعة والرسوم البيانية في الكتب الثلاثة الأخيرة عن الطبيعة البشرية من قبل P.M.S هاكر. الصفوف ال9 الأخيرة تأتي من البحث في القرار، وذلكأساسا من قبل جوناثان سانت بي تي ايفانز وزملاؤه كما المنقحة من قبل ي.

النظام 1 هو "قواعد" غير طوعية أو انعكاسية أو آلية R1 في حين أن التفكير (الإدراك) ليس له ثغرات وهو "قواعد" R2طوعية أو تداولية واستعداد (Volition) لديه 3 ثغرات (انظر**سيرل).**

أقترح أن نتمكن من وصف السلوك بشكل أكثر وضوحًا من خلال تغيير "فرض شروط الرضا على شروط الرضا" لـ "ربط الحالات العقلية بالعالم عن طريق تحريك العضلات" - أي ، الحديث والكتابة والقيام به ، وله "العقل إلى اتجاه العالم من صالح"و"العالم إلى العقل اتجاه تناسب" من قبل "السبب ينشأ في العقل" و "السبب ينشأ في العالم" S1 هو السببية صعودا فقط (العالم إلى الذهن) والمحتوى (تفتقر إلى التمثيلات أو المعلومات) في حين أن S2 لديه محتوى والسببية إلى أسفل (العقل إلى العالم). لقد اعتمدت مصطلحاتي في هذا الجدول.

من تحليل ألعاب اللغة

	التصرف*	العاطفه	الذاكره	تصور	الرغبه	PI**	IA***	الإجراء/ كلمه
ينشأ السبب من ****	العالم	العالم	العالم	العالم	العقل	العقل	العقل	العقل
يؤدي إلى تغييرات في *****	اي	العقل	العقل	العقل	اي	العالم	العالم	العالم
السببية الذاتية انعكاسية ******	لا	نعم	نعم	نعم	لا	نعم	نعم	نعم
صحيح أو زائف (قابل للاختبار)	نعم	T فقط	T فقط	T فقط	نعم	نعم	نعم	نعم
الظروف العامة للرضا	نعم	نعم/ لا	نعم/ لا	لا	نعم/ لا	نعم	لا	نعم
وصف حالة عقلية	لا	نعم	نعم	نعم	لا	لا	نعم/ لا	نعم
الأولوية التطورية	5	4	2,3	1	5	3	2	2
المحتوى التطوعي	نعم	لا	لا	لا	لا	نعم	نعم	نعم
الشروع الطوعي	نعم/ لا	لا	نعم	لا	نعم/ لا	نعم	نعم	نعم
النظام المعرفي *******	2	1	1/2	1	1 / 2	2	1	2
تغيير كثافة	لا	نعم	نعم	نعم	نعم	لا	لا	لا
مدة دقيقة	لا	نعم	نعم	نعم	لا	لا	نعم	نعم
الوقت، المكان (N +H، (T+T ********	Tt	حماد	حماد	حماد	Tt	Tt	حماد	حماد
جودة خاصة	لا	نعم	لا	نعم	لا	لا	لا	لا
مترجمة في الجسم	لا	لا	لا	نعم	لا	لا	لا	نعم
تعبيرات جسدية	نعم	نعم	لا	لا	نعم	نعم	نعم	نعم
تناقضات الذات	لا	نعم	لا	لا	نعم	لا	لا	لا
يحتاج إلى الذات	نعم	نعم/ لا	لا	لا	نعم	لا	لا	لا
يحتاج إلى لغة	نعم	لا	لا	لا	لا	لا	لا	نعم/ لا

التحقيق في القرارات

	التصرف*	العاطفه	الذاكره	تصور	الرغبه	PI**	IA***	الإجراء/ كلمه
الآثار الباطنية	لا	نعم/ لا	نعم	نعم	لا	لا	لا	نعم/ لا
الترابط/ القاعدة المستندة إلى	Rb	A/RB	أ	أ	A/RB	Rb	Rb	Rb
السياق يعتمد/ مجرده	أ	CD/A	القرص المضغوط	القرص المضغوط	CD/A	أ	CD/A	CD/A
مسلسل/متوازي	S	S/P	ف	ف	S/P	S	S	S
الاستدلالية/ التحليليه	أ	H/A	ح	ح	H/A	أ	أ	أ
يحتاج إلى العمل الذاكره	نعم	لا	لا	لا	لا	نعم	نعم	نعم
المخابرات العامة تعتمد	نعم	لا	لا	لا	نعم/ لا	نعم	نعم	نعم
التحميل المعرفي يمنع	نعم	نعم/ لا	لا	لا	نعم	نعم	نعم	نعم
الإثارة تسهل أو تمنع	أنا	واو/أنا	و	و	أنا	أنا	أنا	أنا

وغالبا ما يشار إلى الظروف العامة للرضا من S2 من قبل سيرل وغيرها باسم COS، والتمثيلات، وصانعي الحقائق أو المعاني (أو COS2 من قبلي)، في حين يتم تعيين النتائج التلقائية S1 كعروض من قبل الآخرين (أو COS1 من قبل ينفسها).

* الميول والقدرات والأفضليات والتمثيلات والإجراءات الممكنة وما إلى ذلك.
** نوايا سيرل السابقة
*** نية سيرل في العمل
**** اتجاه سيرل للملاءمة
***** اتجاه سيرل للسببية
****** (Mental State) وقد أطلق سيرل في السابق على هذا المرجع الذاتي .(الفوريات - الأسباب أو ينجز نفسه السببي.
******* تعريف Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich الأنظمة المعرفية.
******** هنا والآن أو هناك وبعد ذلك

ومن المهم مقارنة هذا مع مختلف الجداول والرسوم البيانية في مجلدات بيتر هاكر الأخيرة 3 على الطبيعة البشرية. يجب على المرء أن نضع في اعتبارنا دائما اكتشاف فيتغنشتاين أنه بعد أن وصفت الاستخدامات الممكنة (المعاني، وصانعي الحقائق، وشروط Satisfactiعلى) من اللغة في سياق معين، ونحن قد استنفدت اهتمامها، ومحاولات في التفسير (أي الفلسفة) فقط الحصول على أبعد من الحقيقة. لقد أظهر لنا أن هناك مشكلة فلسفية واحدة فقط - استخدام الجمل (الألعاب اللغوية) في سياق غير مناسب، وبالتالي حل واحد فقط - يظهر السياق الصحيح.

شرح الجدول
النظام 1 (أي العواطف والذاكرة والتصورات وردود الفعل) التي أجزاء من الدماغ الحاضر إلى وعيه، يتم الآلي ويحدث عموما في أقل من 500msec، في حين أن النظام 2 هو قدرات على تنفيذ الإجراءات التداولية البطيئة التي يتم تمثيلها في المداولات واعية (S2D-بلدي المصطلحات) التي تتطلب أكثر من 500msec، ولكن في كثير من الأحيان الإجراءات S2 المتكررة يمكن أن تصبح أيضا الآلي (S2A-المصطلحات بلدي). هناك تدرج في الوعي من الغيبوبة من خلال مراحل النوم إلى الوعي الكامل. تتضمن الذاكرة ذاكرة قصيرة الأجل (ذاكرة عاملة) للنظام 2 وذاكرة طويلةالأجللنظام 1. لتمثّل واحدة عادة يقول هم ناجحة أم لا, لا يصحّ أو خاطئة. S1 هو انعكاسي ذاتي سببيا منذ وصف تجربتنا الإدراكية - عرض حواسنا إلى الوعي، لا يمكن وصفها إلا في نفس الكلمات (كما COS - سيرل) كما وصفنا العالم، والتي أفضل أن أسميها الإدراك أو COS1 لتمييزه عن التمثيل أو COS2 العامة من S2.

وبطبيعة الحال، فإن مختلف الصفوف والأعمدة ترتبط منطقيا ونفسيا. على سبيل المثال، العاطفة، الذاكرة والإدراك في الصف صحيح أو زائف سيكون صحيح فقط، وسوف تصف حالة عقلية، تنتمي إلى النظام المعرفي 1، لن تبدأ عموما طوعا، هي السببية الذاتية انعكاسية، والسبب ينشأ في العالم ويسبب تغييرات في العقل، لديها مدة دقيقة، تغيير في كثافة، تحدث هنا والآن، عادة ما يكون نوعية خاصة، لا تحتاج إلى اللغة، مستقلة عن الذكاء العام والذاكرة العاملة، لا تمنعها التحميل المعرفي، لن يكون لها محتوى طوعي، ولن يكون الظروف العامة للرضا الخ.

سيكون هناك دائما الغموض لأن الكلمات (المفاهيم، ألعاب اللغة) لا يمكن أن تتطابق بدقة مع الوظائف المعقدة الفعلية للدماغ (السلوك)، وهذا هو، هناك انفجار الجمع بين السياقات (في الجمل وفي العالم) ، وفي الاختلافات اللانهائية من "حالات الدماغ" ('الحالات العقلية أو نمط التنشيط من المليارات من الخلايا العصبية التي يمكن أن تتوافق مع 'رؤية تفاحة حمراء') وهذا هو أحد الأسباب التي تجعل من غير الممكن 'الحد' سلوك النظام الأعلى إلى 'نظام القوانين' التي من شأنها أن الدولة جميع السياقات الممكنة – وبالتالي تحذيرات فيتغنشتاين ضد النظريات. وما يعتبر "الحد" و "القانون" و "النظام" (انظر على سبيل المثال، نانسي كارترايت). هذه حالة خاصة من عدم الاختزال من أوصاف مستوى أعلى إلى تلك المستوى الأدنى التي تم شرحها عدة مرات من قبل سيرل، DMS، هاكر، دبليو وغيرها.

قبل حوالي مليون سنة تطورت الرئيسيات القدرة على استخدام عضلات الحلق لجعل سلسلة معقدة من الضوضاء (أي الكلام البدائي) لوصف الأحداث الحالية (التصورات والذاكرة والإجراءات الانعكاسية) مع بعض ألعاب اللغة الأولية أو البدائية (PLG). يتكون النظام 1 من سريع، الآلي، تحت القشرية، غير تمثيلية، السببية الذاتية انعكاسية، غير عابر، معلومات، صحيح فقط "الحالاتالعقلية"" مع وقت محدد وموقع، ومع مرور الوقت هناك تطورت في المراكز القشرية العليا S2 مع مزيد من القدرة على وصف عمليات التشريد في الفضاء والوقت من الأحداث (الماضي والمستقبل والافتراضية في كثير من الأحيان، التفضيلات أو الميول أو التصرفات الوهمية - الثانوية أو ألعاب اللغة المتطورة (SLG) من النظام 2 التي هي بطيئة، القشرية، واعية، والمعلومات التي تحتوي على، متعدية (وجود الظروف العامة للرضا- مصطلح سيرل لصانعي الحقائق أو المعنى الذي أقسم في COS1 و COS2 لS1 الخاصة وS2 العامة)، التمثيلية (التي أنا تقسيم ها مرة أخرى إلى R1 للتمثيلS1 وR2 لS2) ، صحيح أو خاطئ التفكير الاقتراحي، مع جميع وظائف S2 وجود وقت محدد والقدرة على الوجود وليس الدول العقلية. التفضيلات هي الحدس ، الميول ، القواعد الأنتومولوجية التلقائية ، السلوكيات ، القدرات ، الوحدات المعرفية ، سمات الشخصية ، القوالب ، محركات الاستدلال ، الميول ، التصرفات ، العواطف (التي وصفها سيرل كرغبات مهتاجة) ، المواقف الاقتراحية (الصحيحة فقط إذا استخدمت للإشارة إلى الأحداث في العالم وليس إلى المقترحات) ، التقييمات ، القدرات ، الفرضيات. بعض العواطف تتطور ببطء وتغيير نتائج S2 التصرفات (W - 'ملاحظات على فلسفة علم النفس' V2 p148) في حين أن البعض الآخر هي نموذجية S1 - التلقائي والسريع لتظهر وتختفي. "أعتقد"، "يحب"، "يعتقدون" هي أوصاف الأعمال العامة المحتملة عادة وضعت دفي spacespace. تصريحاتيالشخصية الأولىعن نفسى صحيحة فقط (باستثناء الكذب) - أي S1 ، في حين أن بيانات الشخص الثالث عن الآخرين صحيحة أو خاطئة - أي S2 (انظر مراجعاتي لجونستون "فيتغنشتاين: إعادة التفكير في الداخل" وفلسفة بود "فيتغنشتاين لعلم النفس").

"الأفضليات" كفئة من الدول المتعمدة - المعارضة للتصورات والأفعال الانعكاسية والذكريات - وصفها فيتغنشتاين (W) لأول مرة بوضوح في ثلاثينيات القرن العشرين ووُصفت بـ "الميول" أو "التصرفات". وقد تم عادة ما يطلق عليها "المواقف الاقتراحية" منذ راسل ولكن كثيرا ما لوحظ أن هذا هو غير صحيح أو مضلل ة عبارة since الاعتقاد ، وتنوي ، مع العلم، وتذكر الخ ، وغالبا ما تكون ليستاقتراحية ولا المواقف ، كما ثبت على سبيل المثال ، من قبل W وSearle (على سبيل المثال ، راجع الوعي واللغة p118). التفضيلات هي التمثيلات العامة المستقلة الجوهرية ، والمراقب المستقل (على عكس العروض التقديمية أو التمثيلات من النظام 1 إلى النظام 2 - Searle-Consciousness و اللغة p53). فهي أعمال محتملة المشردين في الزمان أو المكان ، في حين أن تطور أكثر بدائية S1 التصورات الذكريات والإجراءات الانعكاسية هي دائما هنا والآن. هذا هو أحد السبل لوصف النظام 2 - التقدم الرئيسي الثاني في علم النفس الفقاري بعد النظام 1 - القدرة على تمثيل (الدولة العامة لCOS) الأحداث والتفكير فيها كما يحدث في مكان آخر أو زمان (كلية سيرل الثالثة من الخيال المضادة للحقائق تكمل الإدراك والإرادة). S1 'الأفكار' (بلدي T1- أي استخدام التفكير للإشارة إلى عمليات الدماغ التلقائي للنظام واحد) هي حالات العقلية المحتملة أو اللاوعي من S1 - سيرل - قضايا 1:45-66 (1991).

يمكن وصف التصورات والذكريات والإجراءات الانعكاسية (التلقائية) من قبل LG الأولية(PLG - على سبيل المثال ، أرى الكلب) وهناك ، في الحالة العادية ، لا توجد اختبارات ممكنة بحيث يمكن أن تكون صحيحة فقط - أي بديهية كما أفضل أو ردود الفعل الحيوانية كما تصف W و DMS. يمكن التصرف بـe وصفها بأنها ثانوية إل جي(SLG -على سبيل المثال أعتقد أنني أرى الكلب) ويجب أيضا أن تتصرف بها، حتى بالنسبة لي في حالتي الخاصة (أي كيف أعرف ما أعتقد، والتفكير، ويشعر حتى أتصرف أو يحدث بعض الأحداث - انظر مراجعاتي للكتب المعروفة عن W بواسطة جونستون وبود. لاحظ أن التصرف تصبح إجراءات عندما تحدث أو مكتوبة وكذلك يجري التصرف بها بطرق أخرى، وهذه الأفكار كلها بسبب فيتغنشتاين (منتصف عام 1930) وليست السلوكية (Hintikka وHintikka 1981، سيرل، هاكر، هوتو الخ،). يمكن اعتبار فيتغنشتاين مؤسس علم النفس التطوري وعمله تحقيقًا فريدًا من وظائف سيكولوجية النظام البديهي 1 وتفاعلها مع النظام 2. بعد أن وضع فيتغنشتاين الأساس لعلم النفس الوصفي للفكر من الدرجة العليا في الكتب الزرقاء والبنيفي أوائل الثلاثينات ، تم تمديده من قبل جون سيرل ، الذي قدم نسخة أبسط من طاولتي هنا في كتابه الكلاسيكي العقلانية في العمل (2001). يتوسع هذا الجدول في مسح W للهيكل البديهي لعلم النفس التطوري الذي تم تطويره من تعليقاته الأولى في عام 1911 والموضوع بشكل جميل في عمله الأخير "على اليقين" (OC) (كتب في 1950-51). OC هو حجر الأساس للسلوك أو علم المعرفة وعلم الأنطولوجيا (يمكن القول نفس الدلالات والبراغماتية) ، واللغويات المعرفية أو الفكر من الدرجة العليا ، وفي رأيي (المشتركة على سبيل المثال ، من قبل DMS) العمل الوحيد الأكثر أهمية في الفلسفة (علم النفس الوصفي) ، وبالتالي في دراسة السلوك. الإدراك والذاكرة والإجراءات الانعكاسية والعاطفة هي بدائية جزئياءتحت القشرية الدول العقلية اللاإرادية ، حيث يناسب العقل تلقائيًا (يعرض) العالم (هو انعكاسي ذاتي - سيرل) - الأساس البديهي الذي لا يمكن التشكيك فيه ، وصحيح فقط ، من العقلانية التي لا يمكن التحكم فيها.

التفضيلات والرغبات والنوايا هي أوصاف التفكير البطيء الواعي القدرات الطوعية - التي يمكن وصفها في SLG - حيث يحاول العقل أن يناسب (تمثيل) العالم. السلوك وجميع الالتباسات الأخرى من علم النفس الوصفي الافتراضي لدينا (الفلسفة) تنشأ لأننا لا نستطيع أن نرى S1 العمل ووصف جميع الإجراءات بأنها أعمال متعمدة واعية من S2 (الوهم الظاهري - TPI - سيرل).
[وggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggggg
العقل لديه الوصول إلى الذاكرة ولذا فإننا نستخدم أسباب واضحة بوعي ولكن ها هي غير صحيحة في كثير من الأحيان لشرح السلوك (وهما الأنفس أو أنظمة أو عمليات البحوث الحالية). يمكن وصف المعتقدات والتصرفات الأخرى بأنها أفكار تحاول مطابقة حقائق العالم (العقل إلى اتجاه العالم للتناسب) ، في حين أن النوايا هي النوايا للعمل (النوايا السابقة - PI ، أو النوايا في العمل - IA - Searle) بالإضافة إلى الأعمال التي تحاول مطابقة العالم للأفكار - العالم إلى الذهن اتجاه تناسب - cf. Searle، على سبيل المثال ، الوعي واللغة 190 ، p145).

في بعض الأحيان هناك ثغرات في المنطق للوصول إلى الاعتقاد وغيرها من التصرفات. يمكن استخدام كلمات التصرف كأية أوناز والتي يبدو أنها تصف الحالات العقلية ('رأيي هو...))، أو كأفعال أو صفات لوصف القدرات (وكلاء لأنها تتصرف أو قد تتصرف - 'أعتقد أن... ')وغالبا ما تسمى بشكل غير صحيح "المواقف المقترحة". تصبح التصورات ذكريات وبرامجنا الفطرية (الوحدات المعرفية ، والقوالب ، ومحركات الاستدلال من S1) استخدام هذه لإنتاج التصرفات -- (الاعتقاد ، ومعرفة ، وفهم ، والتفكير ، الخ ، والأفعال العامة الفعلية أو المحتملة مثل اللغة (الفكر ، والعقل) وتسمى أيضا الميول ، والتفضيلات ، والقدرات ، وتمثيلS2) وVolition، وليس هناك لغة (مفهوم ، والفكر) من " الدول العقلية الخاصة" للتفكير أو الرغبة (أي لا لغة خاصة أو فكر أو عقل). يمكن للحيوانات العليا التفكير وسوف تعمل وإلى هذا الحد لديهم علم النفس العام.

PERCEPTIONS: (X هو صحيح): سماع، انظر، رائحة، ألم، لمسة، درجة الحرارة

MEMORIES: تذكر (X كان صحيحا)

DISPOSITIONS، INCLINATIONS، PREFFERENCES: (X قد تصبح صحيحة):

الفئة 1: PROPOSITIONAL (صحيح أو زائف) الأعمال العامة من الاعتقاد، والحكم، والتفكير، وتمثيل، والتفاهم، واختيار، واتخاذ قرار، وتفضيل، وتفسير، ومعرفة (بما في ذلك المهارات والقدرات)، وحضور (التعلم)، والتجربة، ومعنى، وتذكر، وأناntending، والنظر، والرغبة، السابقينالبيكس، والتمني، والرغبة، والأمل (فئةخاصة)، ورؤية (الجوانب).

الفئة 2 : MODE المنفصلة - (كما لو كان ، مشروطة ، افتراضية ، خيالية) -- الحلم ، تخيل ، الكذب ، التنبؤ ، الشك.

الفئة 3: العواطف: المحبة، الكراهية، الخوف، الحزن، الفرح، الغيرة، الاكتئاب. وظيفتها هي تعديل التفضيلات لزيادة اللياقة البدنية الشاملة (الفائدة القصوى المتوقعة) عن طريق تسهيل معالجة المعلومات من التصورات والذكريات للعمل السريع. هناك بعض الفصل بين العواطف S1 مثل الغضب والخوف وS2 مثل الحب والكراهية والاشمئزاز والغضب. يمكننا أن نفكر فيها كما شعرت بقوة أو تصرفت من الرغبات.

الرغبات : (أريد أن يكون X صحيح -- أريد أن أغيرالعالم لتناسب أفكاري): الشوق ، على أمل ، توقع ، في انتظار ، الحاجة ، تتطلب ، ملزمة للقيام به.

نوايا : (سأجعل X True) تنوي.

الإجراءات: (أنا جعل X صحيح) : بالنيابة، تحدث ، القراءة ، الكتابة ، الحساب ، الإقناع ، العرض ، التظاهر ، الإقناع ، القيام بمحاولة ، محاولة ، يضحك ، اللعب ، الأكل ، الشرب ، البكاء ، التأكيد (وصف ، تعليم ، التنبؤ ، الإبلاغ) ، واعدة ، صنع أو استخدام الخرائط والكتب والرسومات وبرامج الكمبيوتر ، وهذه هي العامة والطوعية ونقل المعلومات إلى الآخرين حتى تهيمن على ردود الفعل S1 غير واعية وغير طوعية في تفسيرات السلوك((الوهم الظاهري (TPI) ، لائحة فارغة (BS) أو نموذج العلوم الاجتماعية القياسية (SSSM)).

الكلمات تعبر عن الأفعال التي لها وظائف مختلفة في حياتنا وليست أسماء الأشياء ، ولا نوع واحد من الأحداث. وتحكم التفاعلات الاجتماعية للبشر من قبل وحدات المعرفية – ما يعادل تقريبا إلى النصوص أو مخططات علم النفس الاجتماعي (مجموعات من الخلايا العصبية المنظمة في محركات الاستدلال), والتي, مع التصورات والذكريات, يؤدي إلى تشكيل التفضيلات التي تؤدي إلى النوايا ومن ثم إلى الإجراءات. يمكن أن تؤخذ التعمد أو علم النفس المتعمد لتكون كل هذه العمليات أو التفضيلات فقط مما يؤدي إلى الإجراءات وبالمعنى الأوسع هو موضوع علم النفس المعرفي

أو علم الأعصاب المعرفي عندما تشمل علم وظائف الأعضاء العصبية والكيمياء العصبية وعلم الوراثة العصبية. يمكن اعتبار علم النفس التطوري كدراسة لجميع الوظائف السابقة أو تشغيل الوحدات التي تنتج السلوك ، ومن ثم يتم استخدامه بشكل مكثف في التطور والتنمية والعمل الفردي مع التفضيلات والنوايا والإجراءات. وبما أن البديهيات (الخوارزميات أو الوحدات المعرفية) لعلم النفس لدينا موجودة في جيناتنا، يمكننا توسيع فهمنا وزيادة قوتنا من خلال إعطاء أوصاف واضحة لكيفية عملها ويمكن أن تمتد لهم (الثقافة) عبر علم الأحياء وعلم النفس والفلسفة (علم النفس الوصفي) والرياضيات والمنطق والفيزياء وبرامج الكمبيوتر، وبالتالي جعلها أسرع وأكثر كفاءة. Hajek (2003) يعطي تحليلا للتصرفات والاحتمالات المشروطة which خوارزمية algorithmatized من قبل روت (1999) ، Spohn الخ.

التعمد (علم النفس المعرفي أو التطوري) يتكون من جوانب مختلفة من السلوك التي تتم برمجتها بالفطرة في وحدات المعرفية التي تخلق وتتطلب الوعي والإرادة والنفس، وفي البالغين الإنسان العادي ما يقرب من جميع ما عدا التصورات وبعض الذكريات هي الموضوعية، تتطلب أفعالا عامة (مثل اللغة)، وتلزمنا بعلاقات من أجل زيادة لياقتنا الشاملة (أقصى فائدة متوقعة أو أقصى فائدة بايزي). ومع ذلك ، فإن بايزيانية مشكوك فيها للغاية بسبب نقص التحديد الشديد - أي أنه يمكن أن "يفسر" أي شيء وبالتالي لا شيء. يحدث هذا عن طريق الهيمنة والإيثار المتبادل ، مما يؤدي في كثير من الأحيان إلى الرغبة في أسباب مستقلة للعمل (سيرل) - التي أقسمها إلى DIRA1 و DIRA2 لS1 و S2) وتفرض شروط الرضا على شروط الرضا (سيرل) - (أي ، يتصل الأفكار بالعالم من خلال الأعمال العامة (حركات العضلات) ، وإنتاج الرياضيات واللغة والفن والموسيقى والجنس والرياضة وما إلى ذلك. وقد برزت أساسيات هذا من قبل أعظم عالم النفس الطبيعي لدينا لودفيغ فيتغنشتاين من 1930 إلى 1951 ولكن مع ينذرات واضحة العودة إلى عام 1911، ومع التحسينات من قبل الكثيرين، ولكن قبل كل شيء من قبل جون سيرل بداية في عام 1960. "الشجرة العامة للظواهر النفسية. أنا أسعى ليس من أجل الدقة ولكن من أجل رؤية الكل". cf Z p464 ،RPP Vol 1p895. الكثير من التعمد (على سبيل المثال، ألعاب اللغة لدينا) يعترف بالدرجات العلمية. وكما لاحظ دبليو، فإن الميول تكون واعية وتداولية في بعض الأحيان. جميع القوالب لدينا (وظائف، مفاهيم، ألعاب اللغة) لها حواف غامض في بعض السياقات، كما يجب أن تكون مفيدة.

هناك نوعان على الأقل من التفكير (أي لعبين لغويين أو طرق لاستخدام"التفكير"للتصرف ضدerb)- غير عقلاني دون وعي وعقلاني مع الوعي الجزئي (W)، الذي يوصف الآن بأنه التفكير السريع والبطيء لـ S1 و S2. من المفيد اعتبار هذه ألعاب لغوية وليس مجرد ظواهر (W RPP Vol2 p129). الظواهر العقلية (لدينا الذاتية أو الداخلية "التجارب") هي epiphenomenal، تفتقر إلى المعايير، وبالتالي تفتقر إلى المعلومات حتى بالنسبة للذات، وبالتالي لا يمكن أن تلعب أي دور في التواصل، والتفكير أو العقل. التفكير مثل جميع التصرفات يفتقر إلى أي اختبار، ليست حالة عقلية (على عكس تصورات S1)، ولا يحتوي على أي معلومات حتى يصبح فعلًا عامًا أو حدثًا مثل الكلام أو الكتابة أو الانقباضات العضلية الأخرى. تصوراتنا وذكرياتنا يمكن أن يكون المعلومات (أي COS العامة) إلا عندما تتجلى في الإجراءات العامة، لعندها فقط لا التفكير، والشعور الخ لها أي معنى (عواقب) حتى بالنسبة لأنفسنا.

يتم دمج الذاكرة والإدراك من خلال وحدات في التصرفات التي تصبح فعالة نفسيا عندما يتم التصرف بشأنها - أي أن S1 يولد S2. تطوير اللغة يعني إظهار القدرة الفطرية للبشر المتقدمين على استبدال الكلمات (تقلصات غرامة من العضلات عن طريق الفم أو اليدوي) لأفعال (تقلصات إجمالية من عضلات الذراع والساق). توم (نظرية العقل) هو أفضل بكثير يسمى UA-فهم الوكالة (ولايتي) وUA1 و UA2 لمثل هذه الوظائف في S1 و S2 - ويمكن أيضا أن يسمى علم النفس التطوري أو التعمد - الإنتاج الفطري المبرمج وراثيا من الوعي، الذات، والفكر الذي يؤدي إلى النوايا ومن ثم إلى الإجراءات عن طريق التعاقد العضلات - أي التفاهم هو التصرف مثل التفكير ومعرفة. وبالتالي، فإن "الموقف الاقتراحي" هو مصطلح غير صحيح لـ S2D التداولية البديهية العادية (أي الأداء التداولي البطيء للنظام 2) أو S2A الآلي (أي تحويل وظائف النظام 2 التي كثيراً ما تمارس في الكلام والعمل إلى وظائف سريعة تلقائية). ونحن نرى أن جهود العلم المعرفي لفهم التفكير والعواطف وما إلى ذلك من خلال دراسة علم وظائف الأعضاء العصبية لن يخبرنا أي شيء أكثر عن كيفية العقل (الفكر واللغة) يعمل (على عكس كيفية عمل الدماغ) مما نعرفه بالفعل، لأن "العقل"

(الفكر، اللغة) هو بالفعل في الرأي العام الكامل (W). أي 'الظواهر' التي هي مخفية طن الفيزيولوجيا العصبية، الكيمياء الحيوية،وعلم الوراثة، ميكانيكا الكم، أو نظرية الأوتار، لا علاقة لها بحياتنا الاجتماعية كما حقيقة أن الجدول يتكون من الذرات التي "طاعة" (يمكن وصفها من قبل) قوانين الفيزياء والكيمياء هو تناول الغداء على ذلك. كما قال دبليو الشهيرة جدا "لا شيء مخفي". كل شيء يهم العقل (الفكر واللغة) مفتوح للعرض إذا كنا ندرس بعناية فقط عمل اللغة. وقد تطورت اللغة (العقل والخطاب العام المرتبط بالإجراءات المحتملة) لتسهيل التفاعل الاجتماعي وبالتالي جمع الموارد والبقاء والإنجاب. قواعدها النحوية (أي علم النفس التطوري ، المتعمد) وظائف تلقائيا ومربكة للغاية عندما نحاول تحليلها. وقد تم تفسير هذا في كثير من الأحيان من قبل هاكر، DMS وغيرها الكثير.

كما لاحظ W مع عدد لا يحصى من الأمثلة المذكورة بعناية، الكلمات والجمل لها استخدامات متعددة اعتمادا على السياق. أعتقد وأنا أكل لها أدوار مختلفة تماما كما أعتقد واعتقدت أو أعتقد وهو يعتقد. الحاضر متوترة أول شخص استخدام الأفعال الميلية مثل "أعتقد" عادة ما تصف قدرتي على التنبؤ أفعالي المحتملة على أساس المعرفة (أي S2) ولكن يمكن أن يبدو أيضا (في سياقات فلسفية) أن تكون وصفية من حالته العقلية وذلك لا يستند إلى المعرفة أو المعلومات (W وانظر مراجعتي للكتاب من قبل هوتو وMyin). بالمعنى السابق S1 ، فإنه لا يصف الحقيقة ولكن يجعل نفسه صحيحا في فعل قوله -- أي "أعتقد أنها تمطر" يجعل نفسه صحيحا. وهذا هو ، يمكن أن تكون أفعال التصرف المستخدمة في أول شخص الحاضر المتوتر من الانعكاس الذاتي سببيا -- أنها مثيل أنفسهم ولكن بعد ذلك أنها ليست قابلة للاختبار (أي ، وليس T أو F ، وليس S2). ومع ذلك في الماضي أو المستقبل المتوترة أو شخص ثالث استخدام- "اعتقدت" أو "يعتقد" أو "انه يعتقد" تحتوي أو يمكن حلهامن خلال المعلومات التي هيصحيحة أو كاذبة، كما أنها تصف الأفعال العامة التي يمكن أو يمكن أن تصبح يمكن التحقق منها. وبالمثل ، "أعتقد أنها تمطر" ليس لديه معلومات باستثناء الإجراءات اللاحقة ، حتى بالنسبة لي ، ولكن "أعتقد أنها سوف تمطر" أو "سيعتقد أنها تمطر" هي أعمال عامة يمكن التحقق منها محتملة المشردين في الفضاء التي تنوي نقل المعلومات (أو المعلومات المضللة).

غير عاكسأو غير عقلانية (تلقائية) الكلمات المنطوقة دون قصد مسبق (التي أسميها S2A - أي S2D الآلي عن طريق الممارسة) وقد دعا الأقوال والأفعال من قبل W & ثم من قبل دانييلي مويال شارروك في ورقتها في علم النفس الفلسفي في عام 2000).

العديد من ما يسمى الميول / التصرفات / التفضيلات / الميول /القدرات / القدرات هي غير المقترحاتية(غير-- انعكاسية) المواقف (أكثر فائدة بكثير لنسميها وظائف أو قدرات) من النظام 1 (Tversky Kahneman). النوايا السابقة وذكر سيرل لتكون الدول العقلية ، وبالتالي S1 ، ولكن مرة أخرى أعتقد أن واحدا يجب أن يفصل PI1 و PI2 منذ لغتنا العادية نوايانا السابقة هي المداولات واعية من S2. التصورات والذكريات والنوع 2 التصرفات (على سبيل المثال، بعض العواطف) والعديد من التصرفات نوع 1 تسمى أفضل ردود الفعل من S1 والتلقائي، غير العاكسة، غير الاقتراحية وغير المواقف عمل المفصلات (بديهيات، خوارزميات) من علم النفس التطوري لدينا (مويال شارروك بعد فيتغنشتاين).

بعض الأسس الرائدة لأفكار W الذين أعتبرهم قراءة أساسية لفهم علم النفس الوصفي للفكر من الدرجة العليا هي كوليفا ، هوتو ، DMS ، ستيرن ، Finkelstein ، Horwich و Read ، الذين ، مثل العديد من العلماء الآن ، قد نشروا معظم عملهم (في كثير من الأحيان في شكل ما قبل الطباعة) مجانا على الإنترنت في academia.edu ، researchgate.net،philpapers.org ، وغيرها من المواقع، وبالطبع يمكن أن يجد كل شيء تقريبا مجانا على الانترنت عبر السيول، b-ok.org ،libgen.io ،p2p الخ. تم العثور على بيكر وهاكر في العديد من الأعمال المشتركة وعلى صفحة هاكر الشخصية. ذهب بيكر الراحل من البحر مع تفسير غريب التحليل النفسي والعدمية إلى حد ما التي تم دحضها باقتدار من قبل هاكر الذي "غوردون بيكر في وقت متأخر من تفسير فيتغنشتاين" هو يجب أن تقرأ لأي طالب السلوك.

يمكن للمرء أن يجد لا نهاية لها الميتافيزيقية اختزالي المناظر الكرتونية للحياة بسبب محاولة لشرح أعلى ترتيب الفكر من S2 من حيث الإطار السببي من S1، الذي كاروثرز (C) ، دينيت ، و3) Churchlands من القادة الحاليين من scientism ، النزعة الحسابية أو الاختزال المادي -- فيما يلي CDC - بلدي اختصار لمراكز (الفلسفية) السيطرة على الأمراض) وغيرها الكثير تسعى. وقد تم فضح Scientism في كثير من الأحيان بدءا W في BBB في 30 عندما لاحظ أن – "الفلاسفة يرون باستمرار طريقة العلم أمام أعينهم وإغراء لا يقاوم لطرح والإجابة على الأسئلة في الطريقة التي يفعل العلم. هذا الاتجاه هو المصدر الحقيقي للميتافيزيقية ويقود الفيلسوف إلى الظلام الدامس" - وبواسطة سيرل، اقرأ، هوتو، هاكر وعدد لا يحصى من الآخرين منذ ذلك الحين. محاولة ل'شرح' (حقا فقط لوصف كما W أوضح) S2 في المصطلحات السببية غير متماسكة وحتى بالنسبة لS1 انها معقدة للغاية وليس من الواضح أن الألعاب اللغوية متنوعة للغاية من "السببية" يمكن من أي وقت مضى لتطبيق (كما وقد لوحظ عدة مرات) - حتى تطبيقها في الفيزياء والكيمياء هو متغير وغالبا ما تكون غامضة (هل كان الجاذبية أو طبقة الخراج أو الهرمونات أو الرياح أو كل منهم التي جعلت سقوطالتفاح، ومتى كانت الأسباب تبدأ وتنتهي)؟ ولكن كما قال دبليو - "الآن إذا لم يكن الروابط السببية التي نحن معنيون بها، ثم أنشطة العقل تكمن مفتوحة أمامنا".

ومع ذلك، أقترح أنه من الخطأ الكبير أن نرى W كما اتخاذ أي من الجانبين ، كما عادة staتيد ، كما وجهات نظره هي أكثر دهاء ، في كثير من الأحيان من عدم ترك trialogues له دون حل. قد يجد المرء أنه من المفيد أن تبدأ مع ملاحظاتي S ،W الخ، ومن ثم دراسة أكبر قدر من القراءة، هوتو، هوتو، هورويتش، كوليفا، هاكر، غلوك، DMS، ستيرن، وما إلى ذلك ممكن قبل الحفر في أدب السببية وفلسفة العلم، وإذا وجد المرء أنه من غير المثير للاهتمام أن تفعل ذلك ثم دبليو قد ضرب العلامة.

على الرغم من الجهود التي يبذلها دبليو وغيرها ، يبدو لي أن معظم الفلاسفة لديهم القليل من الفهم لدقة الألعاب اللغوية (على سبيل المثال ، الاستخدامات المختلفة بشكل كبير من "أنا أعرف ما أعنيه" و "أنا أعرف ما هو الوقت") ، أو من طبيعة التصرف ، والعديد (على سبيل المثال، CDC) لا تزال تستند أفكارهم على مفاهيم مثل اللغة الخاصة، واستبطان "الكلام الداخلي" والحسابية، التي وضعت W للراحة 4/3 من قرن من الزمان.

قبل أن أقرأ أي كتاب، أذهب إلى الفهرس والببليوغرافيا لمعرفة من يستشهدون به. في كثير من الأحيان المؤلفين الإنجاز الأكثر لفتا للنظر هو الإغفال الكامل أو شبه الكامل لجميع المؤلفين أذكر هنا. W هو بسهولة الفيلسوف الحديث الأكثر مناقشة على نطاق واسع مع حوالي كتاب واحد جديد وعشرات المقالات المكرسة له إلى حد كبير أو كليا كل شهر. لديه مجلته الخاصة "التحقيقات الفلسفية" وأتوقع أن تتجاوز ببليوغرافيه مجلة الفلاسفة الأعلى الأربعة أو الخمسة التالية مجتمعة. سيرل هو ربما المقبل بين الحداثة (والوحيد مع العديد من المحاضرات على يوتيوب ، فيميو ، مواقع الجامعة وما إلى ذلك -- أكثر من 100 ، والتي ، على عكس جميع محاضرات الفلسفة الأخرى تقريبا ، هي فرحة للاستماع إلى) وهوتو ، كوليفا ، DMS ، هاكر ، اقرأ ، الخ ، بارزة جدا مع عشرات الكتب ومئات المقالات والمحادثات والاستعراضات. ولكن مراكز السيطرة على الأمراض والوقاية منها وغيرها من الأطباء الميتافيزيقيين يتجاهلونها ويتجاهلها الآلاف الذين يعتبرون عملهم مهمًا للغاية.

وبالتالي ، فإن إطار S / W القوي (وكذلك إلى حد كبير مثل البحث الحديث في التفكير) غائب تمامًا وجميع الالتباسات التي مسحها وفيرة. إذا كنت تقرأ بلدي الاستعراضات والأعمال نفسها ، ونأمل وجهة نظركم من معظم الكتابة في هذه الساحة قد تكون مختلفة تماما عن لهم. ولكن كما أصر دبليو، على المرء أن يعمل على الأمثلة من خلال نفسه. كما لوحظ في كثير من الأحيان ، وكان له ثلاثية سوبر سقراط نية علاجية.

وتلاحظ حجج W نهائي ضد الاستبطان واللغة الخاصة في بلدي غيرها من الاستعراضات ومعروفة للغاية. في الأساس، فهي بسيطة مثل فطيرة -- يجب أن يكون لدينا اختبار للتمييز بين ألف وباء والاختبارات يمكن أن تكون فقط الخارجية والعامة. وقال انه أوضح هذا الشهيرة مع 'خنفساء في المربع'. إذا كان لدينا جميعا مربع التي لا يمكن فتحها ولا الأشعة السينية وما إلى ذلك، وندعو ما هو داخل 'خنفساء'، ثم 'خنفساء' لا يمكن أن يكون لها أي دور في اللغة، لكل مربع

يمكن أن تحتوي على شيء مختلف أو حتى أن تكون فارغة. لذلك، لا توجد لغة خاصة لا أستطيع أن أعرفها إلا ولا استبطان في "الكلام الداخلي". إذا لم يكن X واضحًا علنًا ، فلا يمكن أن تكون كلمة في لغتنا. هذا يسقط نظرية كارروثر ISA للعقل ، فضلا عن جميع نظريات "الحس الداخلي" الأخرى التي يشير إليها. لقد شرحت تفكيك W لمفهوم الاستبطان وعمل اللغة التصرفية ('المواقف الاقتراحية') أعلاه وفي مراجعاتي لبود وجونستون والعديد من كتب سيرل. انظر ستيرن "فيتغنشتاين's التحقيقات الفلسفية" (2004) لشرح لطيف للغة الخاصة دكل شيء من قبل قراءة وآخرون للوصول الى جذور هذه القضايا كما يفعل عدد قليل.

CDC تجنب استخدام 'أنا' لأنه يفترض وجود 'النفس أعلى'. ولكن ، فإن فعل الكتابة والقراءة وجميع اللغات والمفاهيم (ألعاب اللغة) يفترض النفس والوعي والإرادة ، لذلك مثل هذه الروايات هي رسوم كاريكاتورية متناقضة مع الذات للحياة دون أي قيمة على الإطلاق (وصفر تأثير على الحياة اليومية لأي شخص). وقد لاحظت منذ فترة طويلة W / S وغيرها أن وجهة نظر الشخص الأول هو فقط لا يمكن فهمه أو اختزاله لشخص واحد 3 ، ولكن غياب التماسك ليست مشكلة لوجهات النظر الكرتونية للحياة. وبالمثل، مع وصف وظيفة الدماغ أو السلوك بأنه "حسابي" ، "معالجة المعلومات" وما إلى ذلك ، -- فضحت مرات لا تحصى بشكل جيد من قبل Hutto ، W / S ، اقرأ ، هاكر وغيرها الكثير.

الكتابة التي تحاول الجمع بين العلم والفلسفة ، مع معنى العديد من المصطلحات الرئيسية التي تختلف بشكل عشوائي تقريبا دون وعي ، هو schizoid واليأس ، ولكن هناك الآلاف من كتب العلوم والفلسفة مثل هذا. هناك وصف (وليس تفسير كما أوضح W) لسلوكنا ومن ثم تجارب علم النفس المعرفي. العديد من هذه التعامل مع السلوك البشري الجمع بين التفكير الواعي من S2 مع automatisms اللاوعي من S1 (امتصاص علم النفس في علم وظائف الأعضاء). كثيراً ما يقال لنا إن الذات والإرادة والوعي هي أوهام، لأنهم يعتقدون أنهم يظهرون لنا المعنى "الحقيقي" لهذه المصطلحات، وأن استخدام الرسوم المتحركة هو الصحيح. وهذا يعني أن S2 "غير واقعي" ويجب أن يتم تصنيفها بواسطة الأوصاف السببية العلمية لـ S1. ومن هنا سبب للتحول من فلسفة اللغة إلى فلسفة العقل. انظر على سبيل المثال ، استعراضي لكاروتر الأخيرة 'عتامة العقل'. حتى سيرل هو الجاني المتكرر هنا كما لاحظ هاكر ، بينيت وهاكر ، DMS ، كوليفا الخ.

إذا كان شخص ما يقول أنني لا يمكن أن تختار ما يجب أن يكون لتناول طعام الغداء هو مخطئ بوضوح، أو إذا كان يعني عن طريق الاختيار شيء آخر مثل هذا 'الاختيار' يمكن وصفها بأنها وجود 'السبب' أو أنه ليس من الواضح كيفية الحد من 'الاختيار' إلى 'السبب' لذلك يجب علينا أن نعتبر ها وهمية ، ثم هذا صحيح تافه (أو غير متماسك)، ولكن لا علاقة له بكيفية استخدامنا للغة وكيف نعيش، والتي ينبغي أن تعتبر النقطة التي نبدأ منها وننهي مثل هذه المناقشات.

ربما يمكن للمرء أن يعتبر أنه من المهم أنه كان دبليو، جنبا إلى جنب مع كانط ونيتشه (العقول العظيمة، ولكن أيا منهم لا تفعل الكثير لحل مشاكل الفلسفة)، الذين تم التصويت أفضل من كل وقت من قبل الفلاسفة لا كوين، دوميت، بوتنام، كريبكي أو مركز السيطرة على الأمراض والوقاية منها.

يمكن للمرء أن يرى التشابه في جميع المسائل الفلسفية (بالمعنى الدقيق الذي أعتبره هنا ، مع الأخذ في الاعتبار تعليق W أن ليس كل شيء مع ظهور سؤال واحد). نريد أن نفهم كيف الدماغ (أو الكون) يفعل ذلك ولكن S2 لا يصل إلى ذلك. كل شيء (أو في الغالب) في مكائد اللاوعي من S1 عبر الحمض النووي. نحن لا "نعرف" ولكن الحمض النووي لدينا لا، مجاملة من وفاة لا تعد ولا تحصى من تريليونات من الكائنات الحية على مدى حوالي 3 مليارات سنة. يمكننا أن نصف العالم بسهولة ولكن في كثير من الأحيان لا يمكن الاتفاق على ما ينبغي أن يكون عليه "التفسير". لذلك، نحن نكافح مع العلم وهكذا وصف ببطء آليات العقل. حتى لو كان ينبغي لنا arrive في"كاملة" معرفة الدماغ، ونحن لا تزال لدينا مجرد وصف لما نمط الخلايا العصبيةق تتوافق مع رؤية الأحمر، ولكن ليس من الواضح ما يعنيه (COS) أن يكون "شرح" لماذا انها حمراء (أي، لماذا qualia موجودة). كما قال دبليو، التفسيرات تأتي إلى نهايتها في مكان ما.

بالنسبة لأولئك الذين يدركون ما سبق ، والأجزاء الفلسفية من كارروثر "عتامة العقل" (عمل كبير في الآونة الأخيرة من مدرسة CDC) تتألف إلى حد كبير من الارتباكات القياسية التي تنتج عن تجاهل عمل W، S ومئات آخرين. ويمكن أن يسمى Scientism أو الاختزالية وينكر 'واقع' لدينا أعلى مستوى الفكر والإرادة والنفس والوعي، إلا أن هذه تعطى استخدام مختلفة تماما وغير متوافقة تماما في العلم. لدينا على سبيل المثال، لا توجد أسباب للعمل، فقط الدماغ الذي يسبب العمل الخ. فهي تخلق مشاكل وهمية من خلال محاولة الإجابة على الأسئلة التي ليس لها معنى واضح. وينبغي أن يُضربنا أن هذه الآراء ليس لها أي تأثير على الإطلاق على الحياة اليومية لأولئك الذين يقضون معظم حياتهم البالغة في الترويج لها.

ويلخص هذا الوضع بشكل جيد من قبل روبرت اقرأ في مقاله 'المشكلة الصعبة للوعي' -- "مشكلة المتشددين يصبح أكثر وأكثر بعدا ، وأكثر نحن دي أنسنة جوانب من العقل ، مثل المعلومات والإدراك والتعمد. المشكلة لن تواجه حقا إلا إذا واجهنا ما يصل الى ذلك باعتبارها 'مشكلة' أن له علاقة مع البشر كله ، وتتجسد في سياق (الطبيعية والاجتماعية بشكل لا ينفصم) في وقت معين ، الخ... ثم يمكن أن تصبح متبصرة لأحد أنه لا توجد مشكلة. فقط عندما يبدأ المرء ، ويقول ، إلى "نظرية" المعلومات عبر المجالات البشرية وغير البشرية (من المفترض أن استخدام الحيوان غير الإنسان {عادة ما يعتقد بأنها ميكانيكية} أو نموذج الآلة كنموذج واحد ، وبالتالي الحصول على الأشياء مرة أخرى إلى الأمام) ، فإنه يبدأ في النظر كما لو كان هناك مشكلة... أن جميع 'isms' (cognitivism)، الاختزالية (إلى الدماغ)، السلوكية وهلم جرا)... دفع أبعد وأبعد من متناول اليد لدينا... تصور جدا للمشكلة هو الشيء الذي يضمن أن "المشكلة الصعبة" لا تزال غير قابلة للذوبان... لم يُعطى أي سبب وجيه لنا للتفكير في أنه يجب أن يكون هناك علم لشيء ما إذا كان يجب اعتباره حقيقياً. ليس هناك سبب وجيه للاعتقاد بأنه يجب أن يكون هناك علم الوعي، أو العقل أو المجتمع، أي أكثر مما هناك حاجة إلى علم الأرقام، أو الأكوان أو العواصم أو الألعاب أو الأبراج أو الأجسام التي تبدأ أسماؤها بحرف 'ب'..... نحن بحاجة إلى أن نبدأ مع فكرة أنفسنا كأشخاص المجسدة تعمل في عالم، وليس مع فكرة أنفسنا كعقول مع عقول 'تقع' في نفوسهم أو 'تعلق' لهم ... لا توجد طريقة أن العلم يمكن أن تساعدنا bootstrap في حساب 'خارجي'/ 'الهدف' ما هو الوعي حقا وعندما يكون حاضرا حقا. لأنه لا يمكن أن يساعدنا عندما يكون هناك صراع المعايير، عندما تأتي آلاتنا في صراع مع أنفسنا، في صراع معنا. لآلاتنا يتم معايرتها فقط من قبل تقاريرنا في المقام الأول. لا يمكن أن يكون هناك شيء مثل الحصول على وجهة نظر خارجية... هذا ليس بسبب... المشكلة الصعبة غير قابلة للذوبان، ... بدلا من ذلك، نحن لسنا بحاجة إلى الاعتراف بأن المشكلة قد تم تعريفها حتى...'الطبيعية المتسامية'... الضمانات... الحفاظ على قيد الحياة إلى أجل غير مسمى من المشكلة. فهو يقدم الارتياح النفسي غير العادي لكل من بيان "علمي" متواضع (ولكن متميز) للحدودعلى الفهم و، ومعرفة بeing جزء من النخبة المتميزة، أن في ذكر تلك الحدود ، يمكن أن نرى ما وراءها. فإنه يفشل في رؤية ما أوضح هتغنشتاين في مقدمة Tractatus. الحد يمكن أن... فقط أن يوجه في اللغة وما يكمن على الجانب الآخر من الحد سيكون مجرد هراء".

العديد من تعليقات W تتبادر إلى الذهن. وأشار قبل 88 سنوات إلى أن "الأسرار" ترضي شوقاً إلى المتعالي، ولأننا نعتقد أننا نستطيع أن نرى 'حدود الفهم الإنساني'، نعتقد أننا نستطيع أن نرى ما هو أبعد منها أيضاً، وينبغي أن نسهب في حقيقة أننا نرى حدود اللغة (العقل) في حقيقة أننا لا نستطيع وصف الحقائق التي تتوافق مع جملة إلا بتكرار الجملة (انظر p10 الخ في ثقافته وقيمته، المكتوبة في عام 1931). كما أجد أنه من المفيد أن أكرر في كثير من الأحيان ملاحظته بأن "الخرافة ليست سوى الإيمان بالعلاقة السببية" - التي كتبت قبل قرن من الزمان في TLP 5.1361.

أيضا، apropos هو تعليقه الشهير (PI P308) حول أصل المشاكل الفلسفية حول العمليات العقلية (وجميع المشاكل الفلسفية). "كيف تنشأ المشكلة الفلسفية حول العمليات العقلية والدول وحول السلوك؟ الخطوة الأولى هي تلك التي تهرب تماما إشعار. نحن نتحدث عن العمليات والدول ونترك طبيعتها غير محسومة. في وقت ما ربما سنعرف المزيد عنهم -- نعتقد. ولكن هذا هو ما يلزمنا بطريقة معينة للنظر في هذه المسألة. لأننا نملك مفهوماً محدداً لما يعنيه تعلم معرفة العملية بشكل أفضل. (الحركة الحاسمة في خدعة الاستحضار قد اتخذت، وكان واحد جدا أننا نظن الأبرياء تماما.) -- والآن القياس الذي كان لجعلنا نفهم أفكارنا يقع إلى أشلاء. لذلك علينا أن ننكر العملية التي لم يتم فهمها بعد في الوسط غير المستكشف بعد. والآن يبدو كما لو أننا أنكرنا العمليات العقلية. وبطبيعة الحال لا نريد

أن ننكرهم".

آخر تعليق تافهة على ما يبدو من قبل (PI P271) W طلب منا أن نتخيل الشخص الذي نسي ما تعنيه كلمة "ألم" لكنه استخدمها بشكل صحيح - أي أنه استخدمها كما نفعل نحن! ومن المهم أيضا تعليق (TLP 6.52) W أنه عندما يتم الرد على جميع الأسئلة العلمية ، لا يبقى أي شيء للتساؤل ، وهذا هو في حد ذاته الجواب. ومحوري لفهم العلماء (أي بسبب العلم ، وليس العلم) فشل CDC وآخرون هو ملاحظته أنه من الخطأ الشائع جدا أن نعتقد أن شيئا ما يجب أن تجعلنا نفعل ما نقوم به ، مما يؤدي إلى الخلط بين السبب والعقل. "والخطأ الذي نحن هنا وفي ألف حالة مماثلة يميلون إلى القيام به والمسمى بكلمة "الجعل" كما استخدمناه في الجملة "ليس عملا من أعمال البصيرة التي تجعلنا نستخدم القاعدة كما نفعل"، لأن هناك فكرة أن "شيئا يجب أن يجعلنا" نفعل ما نقوم به. وهذا ينضم مرة أخرى إلى الخلط بين السبب والعقل. نحن بحاجة إلى عدم وجود سبب لاتباع القاعدة كما نفعل. سلسلة الأسباب لها نهاية". BBB p143

كما علّق قائلاً إن لسلسلة الأسباب نهاية وأنه لا يوجد سبب في الحالة العامة لكي يكون لها معنى لتحديد سبب ما. رأى W في صراعه الذي دام عقودًا ضرورة توضيح "النحو" نفسه من خلال العمل على "أمثلة متبصرة" وعدم جدوى الكثيرين من الأجوبة. ومن هنا جاءت تعليقاته الشهيرة حول الفلسفة كعلاج و "العمل على الذات".

شيء آخر ملفت للنظر حول العديد من كتب الفلسفة (والفلسفة المقنعة في جميع أنحاء العلوم السلوكية والفيزياء والرياضيات) هو أنه في كثير من الأحيان لا يوجد تلميح إلى أن هناك وجهات نظر أخرى - أن العديد من أبرز الفلاسفة يعتبرون النظرة العلماءية غير متماسكة. هناك أيضا رانه حقيقة (نادرا ما ذكر) أنه، شريطة أن نتجاهل بالطبع عدمالاتساق ، والحد لا يتوقف على مستوى الفيزيولوجيا العصبية ، ولكن يمكن بسهولة أن تمتد (وغالبا ما كان) إلى مستوى الكيمياء والفيزياء وميكانيكا الكم ، و 'الرياضيات' أو مجرد 'أفكار'. ما الذي يجب أن يجعل الفيزيولوجيا العصبية مميزة بالضبط؟ ألّف الإغريق فكرة أنه لا يوجد شيء سوى الأفكار ووصف لايبنتز الكون بأنه آلة عملاقة. في الآونة الأخيرة أصبح ستيفان وولفرام أسطورة في تاريخ العلوم الزائفة لوصفه للكون كأوتوماتون كمبيوتر في "نوع جديد من العلوم". المادية والآلية والمثالية والاختزالية والسلوك ية والثنائية في أشكالها العديدة ليست أخباراً، وإلى الخيول الميتة تماماً لفيتغنشتاين، منذ أن أملت دبليو الكتب الزرقاء والبنيفي الثلاثينيات، أو على الأقل منذ النشر اللاحق والتعليق الواسع على nachlass. لكن إقناع شخص ما مهمة ميؤوس منها [ثّ 99999999999999999999999999999999999999999999999999999999999999999999999999999999999999999999

تعبير (غير مدرك) عن قواعد علم النفس البديهي ، ومدى سهولة تغيير استخدام الكلمة دون معرفة ذلك ، قدمه الفيزيائي السير جيمس جينز منذ فترة طويلة: "يبدأ الكون في أن يبدو وكأنه فكرة عظيمة أكثر من آلة عظيمة". ولكن 'الفكر'، 'آلة'، 'الفضاء'، 'السبب'، 'الحدث'، 'يحدث'، 'يحدث'، 'مستمرة'، وما إلى ذلك ليس لديهم نفس المعاني (الاستخدامات) في العلم أو الفلسفة كما هو الحال في الحياة اليومية، أو بالأحرى لديهم الاستخدامات القديمة مختلطة في عشوائيا مع العديد من جديدة لذلك هناك مظهر من الشعور دون معنى. الكثير من النقاش الأكاديمي للسلوك والحياة والكون هو كوميديا عالية (في مقابل الكوميديا المنخفضة لمعظم السياسة والدين ووسائل الإعلام): أي "الكوميديا التي تتعامل مع المجتمع المهذب، وتتميز بحوار متطور وبارع ومؤامرة معقدة"- (Dictionary.com). ولكن الفلسفة ليست مضيعة للوقت -- القيام به عن حق ، بل هو أفضل وسيلة لقضاء بعض الوقت. وإلا كيف يمكننا تبديد الفوضى في العلوم السلوكية أو وصف حياتنا العقلية وأعلى مستوى من التفكير في النظام 2 -- الشيء الأكثر تعقيدا ورائعة وغامضة هناك؟

وبالنظر إلى هذا الإطار ينبغي أن يكون من السهل أن نفهم OC، لمتابعة أمثلة W تصف كيف يستخدم علم النفس الفطري لدينا اختبار الواقع للنظام 2 للبناء على اليقين من النظام 1، بحيث أننا كأفراد وكمجتمعات الحصول على نظرة عالمية من تجارب متشابكة لا يمكن دحضها تبني على الأساس الراسخ لإدراكنا والعمل الانعكاسي المبرمج وراثياً إلى صرح مدهش للعلم والثقافة. نظرية التطور ونظرية النسبية مرت منذ فترة طويلة من شيء يمكن الطعن فيه إلى

اليقينيات التي لا يمكن إلا أن تعدل، وعلى الطرف الآخر من الطيف، لا توجد إمكانية لمعرفة أنه لا توجد أشياء مثل باريس أو برونتوصورس. إن وجهة النظر المتشككة غير متماسكة. يمكننا أن نقول أي شيء ولكن لا يمكننا أن نعني أي شيء.

وهكذا ، مع نظام إدارة الآليات ، وأنا أعتبر OC وصفا لحجر الأساس لفهم الإنسان والوثيقة الأساسية على علم النفس لدينا. على الرغم من أنه كتب عندما في 60 له ، ودمرت عقليا وجسديا من السرطان ، فإنه لامع مثل عمله الآخر ويحول فهمنا للفلسفة (علم النفس الوصفي من الفكر أعلى مرتبة) ، وإحضاره في الماضي إلى النور ، بعد ثلاثة ألف سنة في الكهف. وقد جرفت الميتافيزيقيا بعيدا عن الفلسفة والفيزياء.

"أي نوع من التقدم هو هذا - وقد أزيل الغموض رائعة - ومع ذلك لم يتم سباكة أي أعماق في العزاء. لم يتم تفسير أي شيء أو اكتشافه أو إعادة تصوره. كيف ترويض وغير ملهم يمكن للمرء أن يعتقد. ولكن ربما، كما يقترح فيتغنشتاين، ينبغي العثور على فضائل الوضوح والإزالة والغموض والحقيقة مرضية بما فيه الكفاية" - هوريتش 'فلسفة فيتغنشتاين الفوقية'.

اسمحوا لي أن أقترح أنه مع المنظور الذي شجعته هنا ، W هو في مركز الفلسفة المعاصرة وعلم النفس وليس غامضا ، صعبة أو غير ذات صلة ، ولكن متألقة وعميقة وواضحة وضوح الشمس وأنه ليغيب عنه هو أن تفوت واحدة من أعظم مغامرات فكرية ممكنة.

عمل ممتاز مؤخرا أن يعرض العديد من الالتباسات الفلسفية في كتاب بالمفترض حول العلوم والرياضيات هو يانوفسكي 'الحدود الخارجية للعقل: ما العلم والرياضيات والمنطق لا يمكن أن تخبرنا' (2013) (انظر استعراضي).

وأشار دبليو إلى أنه عندما نصل إلى نهاية التعليق العلمي ، تصبح المشكلة مشكلة فلسفية - أي واحدة من كيفية استخدام اللغة بشكل واضح. يانوفسكي ، مثل جميع العلماء تقريبا ومعظم الفلاسفة ، لا يحصل على أن هناك نوعين متميزين من "الأسئلة" أو "التأكيدات" (أي ألعاب اللغة أو إل جي) هنا. هناك تلك هي المسائل التي هي من واقع حول كيفية العالم هو - أي أنها يمكن ملاحظتها علنا اقتراحية (صحيح أو زائف) حالات الشؤونلها معان واضحة (شروط الرضا -- COS في المصطلحات سيرل))-- أي البيانات العلمية ، ومن ثم هناك تلك القضايا التي هي القضايا حول كيفية اللغة يمكن أن تستخدم بشكل متماسك لوصف هذه الحالات من الشؤون ، وهذه يمكن الإجابة عليها من قبل أي عاقل ، ذكي ، والقراءة والكتابة شخص مع القليل أو لا يلجأ إلى الحقائق من العلم. وثمة حقيقة أخرى غير مفهومة ولكنها حرجة هي أنه على الرغم من أن التفكير، الذي يمثل، يستنتج، يفهم، intuiting الخ (أي علم النفس التصرفي) من بيان صحيح أو كاذب هو وظيفة من الإدراك أعلى مرتبة من نظامنا 2 بطيئة واعية (S2) ، والقرار بشأن ما إذا كانت "الجسيمات" متشابكة ، ويظهر النجم تحول أحمر ، وقد ثبت نظرية (أي ، الجزء الذي ينطوي على رؤية أن الرموز تستخدم بشكل صحيح في كل سطر من الإثبات) ، ودائما من قبل سريع ، تلقائي ، اللاوعي 1 (S1) عن طريق رؤية، والسمع، واللمس الخ التي لا توجد معالجة المعلومات، لا تمثيل (أي لا COS) ولا قرارات بمعنى أن هذه يحدث في S2 (الذي يتلقى مدخلاتها من S1). هذا النهج النظامين هو الآن الطريقة القياسية لعرض المنطق أو العقلانية وهو الاستدلال حاسمة في وصف السلوك ، والتي العلم والرياضيات والفلسفة هي حالات خاصة. هناك أدب ضخم وسريع النمو على المنطق الذي لا غنى عنه لدراسة السلوك أو العلم. كتاب حديث يحفر في تفاصيل كيف نحن في الواقع السبب (أي استخدام اللغة لتنفيذ الإجراءات - انظر DMS ،W، هاكر، S الخ) هو "المنطق البشري والعلوم المعرفية" من قبل ستينينغ وفان لامبالغن (2008)، الذي، على الرغم من قيوده (على سبيل المثال، فهم محدود لـS / W والهيكل الواسع لعلم النفس المتعمد)، هو (اعتبارا من عام 2019)أفضل مصدر واحد

W كتب الكثير عن فلسفة الرياضيات لأنها توضح بوضوح العديد من أنواع الالتباسات التي ولدتها الألعاب اللغوية "العلمية" ، وكانت هناك تعليقات لا تعد ولا تحصى ، وكثير من الفقراء جدا. سأعلق على بعض من أفضل الأعمال الحديثة كما هو طرحها من قبل Yanofsky.

وقد أدلى فرانسيسكو بيرتو بعض التعليقات اختراق في الآونة الأخيرة. ويشير إلى أن W أنكر تماسك الرياضيات الفوقية - أي استخدام غودل لميتاثيوريم لإثبات نظرياته ، والمحاسبة على الأرجح لتفسيره "سيئة السمعة" لنظرية غودل كمفارقة ، وإذا قبلنا حجته ، أعتقد أننا مجبرون على إنكار وضوح اللغات الفوقية والنظريات الفوقية والتعريف بأي شيء آخر. كيف يمكن أن يكون مفهوماء (كلمات وألعاب لغة) مثلعلم الرياضياتوetenessincompl ، الذي قبله الملايين(وحتى ادعى من قبل ما لا يقل عن Hawking ، Penrose ، دايسون وآخرون للكشف عن الحقائق الأساسية حول عقلنا أو الكون) هي مجرد سوء فهم بسيط حول كيفية عمل اللغة؟ أليس الدليل في هذا البودنغ أنه، مثل العديد من المفاهيم الفلسفية "البهجة" (على سبيل المثال، العقل والإرادة كأوهام - دينيت، كاروثرز، أراضي الكنيسة وما إلى ذلك)، ليس لها أي تأثير عملي على الإطلاق؟

ويلخص بيرتو الأمر بشكل جيد: "في هذا الإطار، من غير الممكن أن تكون الجملة نفسها... تبين أن يكون صريحا ، ولكن لا يمكن البت فيها ، في نظام رسمي... وصحيح بشكل واضح (في إطار فرضية الاتساق المذكورة أعلاه) في نظام مختلف (النظام الفوقي). إذا، كما أكد فيتغنشتاين، يثبت الدليل معنى الجملة المؤكدة، فلا يمكن أن تكون الجملة نفسها (أي جملة ذات معنى واحد) غير قابلة للتحديد في نظام رسمي، ولكنها تقرر في نظام مختلف (النظام التلوي) ... كان على فيتغنشتاين أن يرفض فكرة أن النظام الرسمي يمكن أن يكون غير مكتمل من الناحية التكتيكية، والنتيجة الأفلاطونية التي لا يمكن أن تثبت أي نظام رسمي الحقائق الحسابية فقط كل الحقائق الحسابية. وإذا أثبتت البراهين معنى الجمل الحسابية، فلا يمكن أن تكون هناك نظم غير مكتملة، تماماً كما لا يمكن أن تكون هناك معان ناقصة". وعلاوة على ذلك "الحسابات غير متناسقة ، أي الحسابات غير الكلاسيكية على أساس منطق شبه متناسقة ، هي في الوقت الحاضر حقيقة واقعة. ما هو أكثر أهمية ، والسمات النظرية لمثل هذه النظريات تتطابق على وجه التحديد مع بعض من الحدس فيتغنشتاين المذكورة أعلاه... عدم اتساقها يسمح لهم أيضا للهروب من نظرية غودل الأولى، ومن نتيجة الكنيسة لا يمكن تقريرها: هم، أي كاملة بشكل واضح وحاسمة. ولذلك فإنها تلبي على وجه التحديد طلب فيتغنشتاين، الذي لا يمكن بموجبه أن تكون هناك مشاكل رياضية يمكن صياغتها بشكل ذي مغزى داخل النظام، ولكن قواعد النظام لا يمكن أن تقرر. وبالتالي ، فإن تحديد شبه الأريتمإيالتشنجات اللاإرادية تنسجم مع رأي فيتغنشتاين حافظ على الرغم من مسيرته الفلسفية".

W أظهرت أيضا خطأ فادح في ما يتعلق الرياضيات أو اللغة أو سلوكنا بشكل عام باعتبارها "نظام" المنطقية متماسكة موحدة، بدلا من أن مجموعة من القطع التي جمعتها العمليات العشوائية من الانتقاء الطبيعي. "غودل يظهر لنا عدم وضوح في مفهوم 'الرياضيات'، الذي يدل عليه حقيقة أن تؤخذ الرياضيات لتكون نظاما" ويمكننا أن نقول (كونترا الجميع تقريبا) وهذا هو كل ما يظهر غودل وغريغوري شايتين. W علقت عدة مرات أن 'الحقيقة' في الرياضيات يعني البديهيات أو النظريات المستمدة من البديهيات ، و 'كاذبة' يعني أن واحدا ارتكب خطأ في استخدام التعاريف ، وهذا هو مختلف تماما عنالمسائل التجريبية fr om حيث يطبق المرء اختبار. W كثيرا ما لاحظت أن تكون مقبولة كرياضيات بالمعنى المعتاد ، يجب أن تكون قابلة للاستخدام في البراهين الأخرى ، ويجب أن يكون لها تطبيقات العالم الحقيقي ، ولكن لا الحال مع عدم اكتمال غودل. بما أنه لا يمكن إثباته في نظام ثابت (هنا بينو الحسابية ولكن ساحة أوسع بكثير للشايتين) ، فإنه لا يمكن استخدامه في البراهين ، وعلى عكس كل "بقية" السلطة الفلسطينية لا يمكن استخدامها في العالم الحقيقي سواء. كما يلاحظ فيكتور روديتش "... ويرى فيتغنشتاين أن حساب التفاضل والتكامل الرسمي ليس سوى حساب حسابي (أي لعبة لغوية رياضية) إذا كان له تطبيق خارج النظامية في نظام المقترحات الطارئة (على سبيل المثال، في العد العادي والقياس أو في الفيزياء) ..." طريقة أخرى لقول هذا هو أن المرء يحتاج إلى مذكرة لتطبيق استخدامنا العادي لكلمات مثل "إثبات" و "اقتراح" و "صحيح" و "غير مكتمل" و "عدد" و "رياضيات" إلى نتيجة في تشابك الألعاب التي تم إنشاؤها مع علامات "الأرقام" و "زائد" و "ناقص" وما إلى ذلك ، ومع "عدم اكتمال" هذا الأمر غير موجود. (روديتش) يلخص الأمر بشكل مثير للإعجاب. "على حساب فيتغنشتاين، لا يوجد شيء اسمه حساب التفاضل والتكامل الرياضي غير مكتملة لأنه 'في الرياضيات، كل شيء هو خوارزمية [وبناء الجملة] وليس هناك معنى [دلالات]..."

W لديه الكثير من نفس القول من قطري كانتور ووضع النظرية. "النظر في الإجراء القطري يهوى لك أن مفهوم 'عدد حقيقي' لديه أقل بكثير القياس مع مفهوم 'رقم الكاردينال' من نحن، ويجري تضليلمن قبل بعض التشبيهات، تميل إلى الاعتقاد" والعديد من التعليقات الأخرى (انظر Rodych وفلويد).

واحدة من الإغفالات الرئيسية من جميع هذه الكتب هو العمل المدهش للفيزيائي متعدد الرياضيات ونظرية القرار ديفيد وولبيرت، الذين أثبتوا بعض الاستحالة المذهلة أو عدم الاكتمال نظريات (1992 إلى 2008 -- انظر arxiv.org) على حدود الاستدلال (الحساب) التي هي عامة جدا أنها مستقلة عن الجهاز القيام بالحساب ، وحتى مستقلة عن قوانين الفيزياء ، لذلك تنطبق عبر أجهزة الكمبيوتر والفيزياء والسلوك البشري ، والتي لخصها بالتالي : "لا يمكن للمرء بناء جهاز كمبيوتر المادية التي يمكن ضمان من معالجة المعلومات بشكل صحيح أسرع من الكون لا. وتعني النتائج أيضا أنه لا يمكن أن يكون هناك جهاز مراقبة معصوم من الخطأ والغرض العام، وأنه لا يمكن أن يكون هناك جهاز مراقبة معصوم من الغرض العام. هذه النتائج لا تعتمد على النظم التي هي لا نهائية، و / أو غير الكلاسيكية، و / أو طاعة ديناميات الفوضى. كما أنها تحمل حتى لو كان أحد يستخدم جهاز كمبيوتر سريع بلا حدود، كثيفة بلا حدود، مع القوى الحاسوبية أكبر من تلك التي من آلة تورينج". كما نشر ما يبدو أنه أول عمل جاد على الذكاء الجماعي أو الجماعي (COIN) الذي يقول إنه يضع هذا الموضوع على أساس علمي سليم. على الرغم من أنه نشر إصدارات مختلفة من هذه على مدى عقدين من الزمن في بعض من المجلات الفيزياء استعرضت النظير المرموقة (على سبيل المثال، الفيزياء D 237: 257-81 (2008)) وكذلك في مجلات وكالة ناسا، وحصلت على المواد الإخبارية في المجلات العلمية الكبرى ، ويبدو أن قلة لاحظت ولقد بحثت في عشرات الكتب الأخيرة عن الفيزياء والرياضيات ونظرية القرار والحساب دون العثور على مرجع.

ومن المؤسف للغاية أن Yanofsky وغيرها ليس لديهم وعي Wolpert ، لأن عمله هو امتداد النهائي للحوسبة ، والتفكير ، والاستدلال ، وعدم اكتمال ، وعدم القدرة على اتخاذ القرار ، والتي يحقق (مثل العديد من البراهين في نظرية آلة تورينج) من قبل توسيع المفارقة الكذابة وقطرية كانتور لتشمل جميع الأكوان الممكنة وجميع الكائنات أو الآليات ، وبالتالي يمكن أن ينظر إليها على أنها الكلمة الأخيرة ليس فقط على الحساب ، ولكن على علم الكونيات أو حتى الآلهة. انه يحقق هذه العمومية المتطرفة عن طريق تقسيم الكون الاستدلال باستخدام worldlines (أي من حيث ما يفعله وليس كيف يفعل ذلك) بحيث براهينه الرياضية هي مستقلة عن أي قوانين فيزيائية معينة أو الهياكل الحاسوبية في تحديد الحدود المادية للاستدلال في الماضي والحاضر والمستقبل وكل ما يمكن من حساب ومراقبة ومراقبة. ويشير إلى أنه حتى في الكون الكلاسيكي، كان لابلاس مخطئاً بشأن قدرته على التنبؤ بالمستقبل بشكل مثالي (أو حتى تصوير الماضي أو الحاضر بشكل مثالي) وأنه يمكن النظر إلى نتائجه الاستحالة على أنها "مبدأ عدم اليقين الميكانيكي غير الكمي" (أي، لا يمكن أن يكون هناك جهاز مراقبة أو تحكم معصوم). يجب أن يكون أي جهاز مادي عالمي لا نهائيًا ، ولا يمكن أن يكون كذلك إلا في لحظة واحدة من الزمن ، ولا يمكن أن يكون لأي واقع أكثر من جهاز واحد (نظرية التوحيد"). منذ الفضاء والزمان لا تظهر في التعريف، يمكن أن يكون الجهاز حتى الكون بأكمله عبر كل العصور. ويمكن النظر إليه على أنه تناظري مادي للعدم بجهازي استدلال بدلاً من جهاز مرجعي ذاتي واحد. كما يقول ، "إما هاملتونية من الكون يحظر نوع معين من الحساب ، أو تعقيد التنبؤ هو فريد من نوعه (على عكس تعقيد المعلومات الخوارزمية) في أن هناك نسخة واحدة فقط من ذلك يمكن تطبيقه في جميع أنحاء لدينا الكون".

طريقة أخرى لقول هذا هو أن واحد لا يمكن أن يكون اثنين من أجهزة الاستدلال المادي (أجهزة الكمبيوتر) على حد سواء قادرة على أن تطرح أسئلة تعسفية حول إخراج الآخر، أو أن الكون لا يمكن أن تحتوي على جهاز كمبيوتر التي يمكن للمرء أن يطرح أي مهمة حسابية التعسفي، أو أنه لأي زوج من محركات الاستدلال المادي، وهناك دائما أسئلة ثنائية القيمة حول حالة الكون التي لا يمكن حتى أن تكون مطروحة على واحد منهم على الأقل. لا يمكن للمرء أن يبني جهاز كمبيوتر يمكنه التنبؤ بحالة مستقبلية تعسفية لنظام فعلي قبل حدوثه، حتى إذا كان الشرط من مجموعة مقيدة من المهام التي يمكن طرحها عليه - أي أنه لا يمكنه معالجة المعلومات (على الرغم من أن هذه عبارة مُرْقَبة ك S و Read والآخرين يلاحظون) أسرع من الكون. الكمبيوتر والنظام المادي التعسفي هو الحوسبة لا يجب أن تكون مقرونة جسديا ويحمل بغض النظر عن قوانين الفيزياء، والفوضى، ميكانيكا الكم، السببية أو المخاريط الخفيفة وحتى لسرعة

لا نهائية من الضوء. لا يجب أن يكون جهاز الاستدلال موضعيًا مكانًا ولكن يمكن أن يكون عمليات ديناميكية غير محلية تحدث عبر الكون بأكمله. وهو يدرك جيدا أن هذا يضع المضاربات من ولفرام، لانداور، فريدكين، لويد الخ، بشأن تيانه الكون كجهاز كمبيوتر أو حدود "معالجة المعلومات"، في ضوء جديد (على الرغم من أن مؤشرات كتاباتهم لا تشير إليه وإغفال آخر ملحوظ هو أن أيا من ما سبق المذكورة من قبل Yanofsky سواء).

Wolpert يقول أنه يظهر أن الكون لا يمكن أن تحتوي على جهاز الاستدلال التي يمكن معالجة المعلومات بأسرع ما يمكن ، وبما أنه يظهر أنه لا يمكن أن يكون لديك ذاكرة مثالية ولا سيطرة مثالية ، وماضيها والحاضر أو المستقبل الدولة لا يمكن أبدا أن يكون تماما أو تماما يصور أو يوصف أو يعرف أو ينسخ. كما أثبت أنه لا يوجد مزيج من أجهزة الكمبيوتر مع رموز تصحيح الأخطاء يمكن التغلب على هذه القيود. ويشير وولبيرت أيضا إلى الأهمية الحاسمة للمراقب ("الكاذب") وهذا يربطنا بالألغاز المألوفة للفيزياء والرياضيات واللغة التي تهم يانوفسكي. مرة أخرى cf. فلويد على W: "انه يعبر وبعبارة أخرى شكل معمم من قطري. وبالتالي، فإن الحجة تنطبق عموما، ليس فقط على التوسعات العشرية، ولكن على أي إدراج مزعوم أو تعبير عنها تحكمه القواعد؛ فإنه لا يعتمد على أي جهاز تدوين معين أو الترتيبات المكانية المفضلة للعلامات. وبهذا المعنى، فإن حجة فيتغنشتاين لا تروق لأي صورة وليست في الأساس شكلية أو تمثيلية، على الرغم من أنها قد تكون مخططة وبقدر ما هي حجة منطقية، يمكن تمثيل منطقها رسمياً). مثل حجج تورينج، فهي خالية من التعادل المباشر لأي شكلية معينة. [أوجه التشابه مع وولبيرت واضحة.] على عكس حجج تورينج، فإنه يستحضر صراحة فكرة لعبة اللغة وينطبق على (ويفترض) تصوريومي لمفاهيم القواعد والبشر الذين يتبعونها. كل سطر في العرض التقديمي القطري أعلاه يُنظر إليه كتعليمات أو أمر، مشابه لأمر يُعطى لإنسان..." وينبغي أن يكون واضحا كيف عمل Wolpert هو مثال مثالي لأفكار W من القضايا المنفصلة للعلوم أو الرياضيات وتلك الفلسفة (ألعاب اللغة).

كما أن يانوفسكي لا يوضح التداخل الرئيسي القائم الآن (ويتوسع بسرعة) بين منظري اللعبة والفيزيائيين والاقتصاديين وعلماء الرياضيات والفلاسفة ومنظري القرار وغيرهم، وجميعهم ينشرون منذ عقود براهين وثيقة الصلة بعدم القدرة على اتخاذ القرار، واستحالة، وعدم القدرة على الحساب، وعدم اكتمال. واحدة من أكثر غرابة هو الدليل الأخير من قبل أرماندو Assis أنه في صياغة الدولة النسبية لميكانيكا الكم يمكن للمرء أن الإعداد لعبة محصلتها صفربين الكون ومراقب باستخدام توازن ناش ، والتي تتبع قاعدة ولد وانهيار وظيفة الموجة. وكان غودل أول من يدل على نتيجة استحالة ، و (حتى أوراق رائعة من ديفيد Wolpert -- انظر هنا ومقالي الاستعراض) هو الأكثر مدى (أو مجرد trivial / غير متماسك) ، ولكن have كان هناك سيل من الآخرين. كان أحد أقدم نظريات القرار هو نظرية الاستحالة العامة الشهيرة (GIT) التي اكتشفها كينيث أرو في عام 1951 (والتي حصل على جائزة نوبل في الاقتصاد في عام 1972 - وخمسة من طلابه هم الآن من الحائزين على جائزة نوبل لذلك هذا ليس علم هامشي). وينص على أنه لا يمكن لنظام تصويت متسق وعادل بشكل معقول (أي عدم وجود طريقة لتجميع تفضيلات الأفراد في تفضيلات جماعية) أن يعطي نتائج معقولة. ويهيمن على المجموعة إما شخص واحد، وهكذا غالباً ما يطلق على GIT "نظرية الديكتاتور"، أو هناك تفضيلات عابرة. وكان عنوان ورقة السهم الأصلي "صعوبة في مفهوم الرعاية الاجتماعية" ويمكن أن يقال على هذا النحو: "أنار من المستحيل صياغة أمر قبلالتفريط الاجتماعيالذي يلبي جميع الشروط التالية: غير الديكتاتورية؛ السيادة الفردية؛ الإجماع؛ التحرر من البدائل غير ذات الصلة؛ تفرد ترتيب المجموعة. يقبل أولئك المطلعون على نظرية القرار الحديث هذا والعديد من النظريات المقيدة ذات الصلة كنقاط انطلاق لهم. أولئك الذين ليسوا قد تجد أنه (وجميع هذه النظريةms) لا يصدق وفي هذه الحالة، فإنها تحتاج إلى العثور على مسار الوظيفي الذي لا علاقة له معy من التخصصات المذكورة أعلاه. انظر "نظرية استحالة السهم" (2014) أو "صنع القرار والنقص" (2013) بين جحافل من المنشورات.

يذكر يانوفسكي نتيجة الاستحالة الشهيرة لبراندنبورغ وكيسلر (2006) لمباراتين لشخص (ولكن بالطبع لا تقتصر على "الألعاب" ومثل كل هذه النتائج الاستحالة ينطبق بشكل عام على قرارات من أي نوع) مما يدل على أن أي نموذج معتقد من نوع معين يؤدي إلى تناقضات. تفسير واحد للنتيجة هو أنه إذا كانت أدوات محلل القرار (في الأساس مجرد منطق) متاحة لplayers في لعبة ، ثم هناك بيانات أو معتقدات أن اللاعبين يمكن أن يكتب أو "التفكير" ولكن لا

يمكن أن تعقد في الواقع (أي لا COS واضح). "آن يعتقد أن بوب يفترض أن آن يعتقد أن افتراض بوب هو الخطأ" يبدو لا يمكن استثناء و 'التكرار' (إل جي آخر) وقد افترض في الجدل، اللغويات، والفلسفة وما إلى ذلك، لمدة قرن على الأقل، لكنها أظهرت أنه من المستحيل على آن وبوب أن نفترض هذه المعتقدات. وهناك مجموعة متزايدة بسرعة من مثل هذه النتائج الاستحالة ل1 أو حالات قرار متعددة (على سبيل المثال ، فإنه الدرجات في السهم ، Wolpert ، كوبل وروسر الخ). للحصول على ورقة فنية جيدة من بين الانهيار الجليدي على مفارقة B & K ، والحصول على أبرامسكي وZvesper ورقة من arXiv.org ، والتي تعيدنا إلى مفارقة كذاب وكانتور اللانهاية (كما يشير عنوانه هو عن "الأشكال التفاعلية للقطريشن والمرجعية الذاتية") ، وبالتالي إلى فلويد ، Rodych ، بيرتو ، دبليو وغودل. ويستشهد العديد من هذه الأوراق بورقة يانوفيسي "نهج عالمي للمفارقات المرجعية الذاتية والنقاط الثابتة. نشرة المنطق الرمزي، 9(3): 362-386، 2003. أبرامسكي (متعدد الرياضيات الذي هو من بين أمور أخرى رائدة في الحوسبة الكمومية) هو صديق، وذلك Yanofsky يساهم ورقة إلى فيستشيفت الأخيرة له 'الحساب، المنطق، والألعاب وأسس الكم' (2013). ربما لأفضل تعليق حديث (2013) على BK والمفارقات ذات الصلة انظر محاضرة باور بوينت 165p مجانا على الشبكة من قبل Wes Holliday واريك Pacuit 'عشرة الألغاز والمفارقات حول المعرفة والمعتقد'. للحصول على دراسة استقصائية جيدة متعددة المؤلفين انظر "اتخاذ القرارات الجماعية (2010).

منذ نظريات غودل الشهيرة هي نتيجة طبيعية لنظرية Chaitin تظهر "العشوائية" الخوارزمية ('عدم اكتمال') في جميع أنحاء الرياضيات (التي هي مجرد آخر من أنظمتنا الرمزية) ، يبدو لا مفر منه أن التفكير (السلوك ، اللغة ، العقل) مليء بالبيانات والحالات المستحيلة أو العشوائية أو غير المكتملة. وبما أننا يمكن أن ننظر إلى كل من هذه المجالات على أنها أنظمة رمزية تطورت عن طريق الصدفة لجعل علم النفس لدينا العمل، وربما ينبغي أن ينظر إليها على أنها غير مفاجئة أنها ليست "كاملة". للرياضيات ، ويقول Chaitin راله'العشوائية' (مرة أخرى مجموعة من إل جي) يظهر هناك نظريات لا حدود لها التي هي صحيحة ولكن لا يمكن provable ، أي صحيح دون سبب. وينبغي عندئذ أن يكون المرء قادرا على القول بأن هناك عبارات لا حدود لها تجعل من المفهوم "النحوي" مثاليا التي لا تصف الحالات الفعلية التي يمكن تحقيقها في ذلك المجال. أقترح أن تزول هذه الألغاز إذا نظر المرء إلى آراء W. كتب العديد من الملاحظات حول قضية نظريات غودل، ويتعلق مجمل عمله باللدونة و"عدم الاكتمال" وحساسية السياق الشديد للغة والرياضيات والمنطق. الأوراق الأخيرة من Rodych ، فلويد وبيرتو هي أفضل مقدمة أعرف ها وملاحظات W على أسس الرياضيات وذلك للفلسفة.

كما لوحظ ، ديفيد Wolpert قد اشتقت بعض النظريات مذهلة في نظرية آلة تورينج وحدود الحساب التي هي apropos جدا هنا. وقد تم تجاهلها عالميا تقريبا ولكن ليس من قبل econometricians المعروفة Koppl وRosser ، الذي ، في ورقة 2002 الشهيرة "كل ما يجب أن أقوله قد عبرت بالفعل عقلك" ، وإعطاء ثلاثة نظريات على حدود العقلانية والتنبؤ والسيطرة في الاقتصاد. يستخدم الأول نظرية Wolpert حول حدود الحوسبة لإظهار بعض الحدود المنطقية للتنبؤ بالمستقبل. ويلاحظ وولبيرت أنه يمكن النظر إليه على أنه التناظرية المادية لنظرية غوديل عدم اكتمال وK وR القول أن البديل يمكن أن ينظر إليها على أنها التناظرية العلوم الاجتماعية، على الرغم من Wolpert يدرك جيدا من الآثار الاجتماعية. تُظهر نظرية K و R الثانية عدم التقارب المحتمل للتنبؤ ببايز (الاحتمالية) في الفضاء اللانهائي الأبعاد. الثالث يظهر استحالة جهاز كمبيوتر التنبؤ تماما الاقتصاد مع وكلاء معرفة برنامج التنبؤ بها. سيلاحظ البارع أن هذه النظريات يمكن أن ينظر إليها على أنها إصدارات من مفارقة الكذاب وحقيقة أننا عالقون في المستحيلات عندما نحاول حساب نظام يشمل أنفسنا وقد لاحظه وولبرت وكوبل وروسر وغيرهم في هذه السياقات و مرة أخرى لدينا دائرة العودة إلى الألغاز من الفيزياء عندما يشارك المراقب. وتخلص شركة K&R إلى أن "النظام الاقتصادي هو في جزء منه نتاج شيء آخر غير العقلانية الحسابية". العقلانية المقيدة هي الآن مجال رئيسي في حد ذاته ، موضوع الآلاف من الأوراق ومئات الكتب.

المنطق هو كلمة أخرى للتفكير ، وهو التصرف مثل المعرفة والفهم والحكم على الخ. كما كان فيتغنشتاين أول من شرح، هذه الأفعال التصرفية تصف المقترحات (الجمل التي يمكن أن تكون صحيحة أو كاذبة) ، وبالتالي لديها ما يسميه سيرل شروط الرضا (COS). أي أن هناك حالات عامة للشؤون نعترف بأنها تظهر حقيقتها أو زيفها. "ما وراء العقل"

يعني جملة لا تتضح فيها شروط الحقيقة والسبب هو أنها لا تحتوي على سياق واضح. إنها مسألة واقع إذا كان لدينا COS واضحة (أي، المعنى) ولكننا لا نستطيع أن نجعل الملاحظة -- وهذا ليس أبعد من العقل ولكن أبعد من قدرتنا على تحقيق ، ولكنها مسألة فلسفية (لغوية) إذا كنا لا نعرف COS. "هل العقل والكون أجهزة الكمبيوتر؟" يبدو وكأنه يحتاج إلى تحقيق علمي أو رياضي ، ولكن من الضروري فقط توضيح السياق الذي ستستخدم فيه هذه اللغة، لأن هذه هي المصطلحات العادية وغير إشكالية وانها فقط سياقها الذي هو محير.

كما هو الحال دائما ، فإن أول شيء أن نأخذ في الاعتبار هو القول المأثور W أنه لا توجد اكتشافات جديدة يجب القيام بها في الفلسفة ولا تفسيرات تعطى ، ولكن فقط أوصاف واضحة للسلوك (اللغة). بمجرد أن يفهم المرء أن جميع المشاكل هي التباسات حول كيفية عمل اللغة ، ونحن في سلام والفلسفة في معنى أنها حققت الغرض منها. كما لاحظ W / S ، هناك واقع واحد فقط ، لذلك لا توجد إصدارات متعددة من العقل أو الحياة أو العالم التي يمكن أن تعطى بشكل مفيد ، ولا يمكننا التواصل إلا بلغتنا العامة الواحدة. لا يمكن أن تكون هناك لغة خاصة ولا يمكن توصيل أي أفكار "داخلية خاصة" ولا يمكن أن يكون لها أي دور في حياتنا الاجتماعية. وينبغي أيضا أن يكون من السهل جدا حل المشاكل الفلسفية بهذا المعنى. "الآن إذا لم تكن الروابط السببية التي نحن معنيون بها، فإن أنشطة العقل تكمن أمامنا". فيتغنشتاين "الكتاب الأزرق" (1933) p6

لدينا مجموعة واحدة فقط من الجينات وبالتالي لغة واحدة (العقل) ، وسلوك واحد (الطبيعة البشرية أو علم النفس التطوري) ، والتي W و S تشير إلى الأساس أو الخلفية والتفكير في هذا نحن توليد الفلسفة التي تدعو S البنية المنطقية للعقلانية وأنا أدعو علم النفس الوصفي للفكر العالي الترتيب (HOT) أو ، مع جديلة من W ، دراسة اللغة التي تصف HOT. المصلحة الوحيدة في قراءة تعليقات أي شخص على الجوانب الفلسفية للسلوك البشري (HOT) هو معرفة ما إذا كانت ترجمته إلى إطار W / S تعطي بعض الأوصاف الواضحة التي تضيء استخدام اللغة. إذا لم يكن الأمر كذلك ، ثم تبين كيف أنها قد سحرت من قبل اللغة يبدد الارتباك. وأكرر ما لاحظه هوريتش في الصفحة الأخيرة من كتابه الرائع "فلسفة فيتغنشتاين الفوقية" (انظر مراجعتي): "أي نوع من التقدم هو هذا - وقد أزيل الغموض الرائع - ومع ذلك لم يتم سباكأي أعماق في العزاء. لم يتم تفسير أي شيء أو اكتشافه أو إعادة تصوره. كيف ترويض وغير ملهم يمكن للمرء أن يعتقد. ولكن ربما، كما يقترح فيتغنشتاين، ينبغي إيجاد فضائل الوضوح والإزالة والغموض والحقيقة مرضية بما فيه الكفاية".

ومع ذلك ، W / S تفعل الكثير شرح (أو كما اقترح W يجب أن نقول "وصف") وS تنص على أن البنية المنطقية للعقلانية يشكل نظريات مختلفة ، وليس هناك ضرر في ذلك ، شريطة أن يدرك المرء أنها تتألف من سلسلة من الأمثلة التي دعونا الحصول على فكرة عامة عن كيفية عمل اللغة (العقل)، وأنه كما يتم شرح "نظرياته" عبر أمثلة تصبح أكثر مثل W's perspic "وردة بأي اسم آخر..." عندما يكون هناك سؤال واحد يجب أن نعود إلى الأمثلة أو النظر في أخرى جديدة. كما لاحظ W ، اللغة (الحياة) معقدة بشكل لا حدود له وحساسة للسياق (W كونها الأب غير المعترف به للسياقية) ، وبالتالي فهي على عكس الفيزياء تمامًا حيث يمكن للمرء في كثير من الأحيان اشتقاق صيغة والاستغناء عن الحاجة إلى المزيد من الأمثلة. Scientism (استخدام اللغة العلمية والإطار السببي) يقودنا إلى الضلال في وصف HOT.

مرة أخرى: "يرى الفلاسفة باستمرار طريقة العلم أمام أعينهم ويميلون بشكل لا يقاوم إلى طرح الأسئلة والإجابة عليها بالطريقة التي يفعلها العلم. وهذا الاتجاه هو المصدر الحقيقي للميتافيزيقية ويقود الفيلسوف إلى ظلام دامس". (BBB p18).

على عكس العديد من الآخرين ، وقد تجنبت S إلى حد كبير وهدمت في كثير من الأحيان scientism ، ولكن هناك بقايا التي تدل على نفسها عندما يصر على استخدام شروط S2 التصرفية التي تصف السلوك العام (التفكير ، مع العلم الخ) لوصف S1 'العمليات' في الدماغ، على سبيل المثال، يمكننا فهم الوعي من خلال دراسة الدماغ، وأنه مستعد للتخلي عن السببية، والإرادة أو العقل. أدلى W من الواضح تماما أن مثل هذه الكلمات هي المفصلات أو الألعاب

اللغوية الأساسية والتخلي عنها أو حتى تغييرها ليس مفهوما متماسكا. كما لوحظ في ملاحظاتي الأخرى ، وأعتقد أن بقايا scientism النتائج من المأساة الكبرى لS (وتقريبا كل الفلاسفة الآخرين) الحياة الفلسفية -- فشله في اتخاذ في وقت لاحق W على محمل الجد بما فيه الكفاية (توفي W قبل بضع سنوات من S ذهب إلى انكلترا للدراسة) وجعل الخطأ القاتل الشائع في التفكير أنه أذكى من W.

"هنا نواجه ظاهرة مميزة ومميزة في التحقيق الفلسفي: الصعوبة...
- قد أقول--- ليس ذلك من العثور على الحل ولكن بدلا من الاعتراف بأنهاحتى lution شيء يبدو كما لو كان مجرد الأولية لذلك. لقد قلنا كل شيء بالفعل. --- ليس أي شيء يتبع من هذا، لا هذا في حد ذاته هو الحل! .... وأعتقد أن هذا مرتبط بتوقعنا الخاطئ تفسيرا، في حين أن حل الصعوبة هو الوصف، إذا ما منا مناوها المكان المناسب في اعتباراتنا. إذا كنا نتطرق إليها، ولا نحاول تجاوزها". زيتل p312-314

"طريقتنا وصفية بحتة، الأوصاف التي نقدمها ليست تلميحات للتفسيرات". BBB p125

ويتبع كل من W في الفترة 3 عمل وعلم النفس المعاصر، أن 'سوف'، 'النفس' و 'الوعي' هي عناصر بديهية حقيقية فقط من النظام تحت القشرية الزواحف واحد (S1) تتألف من التصورات والذكريات وردود الفعل، وليس هناك إمكانية (وضوح) من إظهار (إعطاء معنى) الباطل الخاصة بهم. كما أدلى W بشكل رائع ، فهي أساس للحكم ، وبالتالي لا يمكن الحكم عليها. البديهيات الحقيقية لعلم النفس ليست إثباتية

الفلاسفة نادرا ما تكون واضحة حول بالضبط ما هو عليه أنهم يتوقعون أن تسهم أن الطلاب الآخرين من السلوك (أي العلماء) لا ، لذلك ، مشيرا إلى ملاحظة W أعلاه على الحسد العلم ، وسوف أقتبس من P.M.S هاكر (الخبير الرائد في W لسنوات عديدة) الذي يعطي بداية جيدة على ذلك ومضاد ة للscientism.

"يريد علماء المعرفة التقليديون أن يعرفوا ما إذا كانت المعرفة هي اعتقاد حقيقي وشرط آخر ... وما ينبغي توضيحه إذا أريد الإجابة على هذه الأسئلة هو شبكة مفاهيمنا المعرفية، والطرق التي تتماسك بها المفاهيم المختلفة، والأشكال المختلفة لتوافقها وعدم توافقها، ومقصدها والغرض منها، وافتراضاتها، والأشكال المختلفة للتبعية في السياق. وإلى هذا التمرين الموقر في التحليل الضام، فإن المعرفة العلمية وعلم النفس وعلم الأعصاب والعلوم المعرفية التي نصبت نفسها لا يمكن أن تسهم بأي شيء على الإطلاق". (يمربدوره الطبيعي: على كوين (cul-de-sac-p15(2005))

الهياكل اللاإرادية أو "الغراء الاجتماعي" هي الإجراءات السريعة التلقائية لـ S1 التي تنتج التصرفات البطيئة لـ S2، والتي يتم توسيعها بلا محالة أثناء التنمية الشخصية إلى مجموعة واسعة من العلاقات الدوائية الثقافية العالمية التلقائية التي وصفها سيرل بشكل جيد. أتوقع أن هذا يُلّس بشكل جيد إلى حد ما البنية الأساسية للسلوك الاجتماعي.

وهناك عدة تعليقات تتكرر. لذا ، مع الاعتراف بأن S1 هو السببية فقط صعودا (العالم إلى الذهن) والمحتوى (تفتقر إلى التمثيل أو المعلومات) في حين أن S2 لديه محتوى (أي هو تمثيلي) ويكون السببي إلى أسفل (العقل إلى العالم) (على سبيل المثال ، انظر استعراضي لHutto وMyin 'الراديكالية Enactivism') ، وأود أن ترجمة الفقرات من S's MSW p39 بداية "باختصار" وتنتهي على pg 40 مع "شروط الارتياح" على النحو التالي.

باختصار ، فإن التصور والذاكرة والنوايا والإجراءات السابقة الانعكاسية ('الإرادة') سببها الأداء التلقائي لـ S1 البديهي فقط EP كما تم تعديله بواسطة S2 ('الإرادة الحرة'). نحن نحاول أن نطابق كيف نرغب في أن تكون الأمور مع ما نعتقد هُنا. وينبغي أن نرى أن الاعتقاد والرغبة والخيال -- الرغبات الوقت تحول وبمعزل عن النية -- وغيرها من التصرفات اقتراحية S2 من تفكيرنا البطيء تطورت في وقت لاحق النفس الثانية ، وتعتمد اعتمادا كليا على (لديهم شروط الرضا (COS) نشأت في) من الانعكاسية الذاتية السببية (CSR) سريع التلقائي التلقائي الحقيقي- فقط انعكاسي S1. في اللغة والفيزيولوجيا العصبية هناك حالات وسيطة أو المخلوطة مثل تنوي (النوايا السابقة) أو تذكر، حيث

العلاقة السببية للCOS مع S1 هو الوقت المتغيرة، لأنها تمثل الماضي أو المستقبل، على عكس S1 الذي هو دائما في هذا. S1 و S2 تغذية في بعضها البعض وغالبا ما يتم تنسيقها بسلاسة من خلال العلاقات الثقافية المستفادة، بحيث تجربتنا العادية هي أننا نتحكم بوعي كل ما نقوم به. وقد وصفت هذه الساحة واسعة من الأوهام المعرفية التي تهيمن على حياتنا سيرل بأنها "الوهم الظاهري" (TPI).

"بعض أهم السمات المنطقية للقصد يُبعد عن متناول علم الظواهر لأنه ليس لديها واقع ظاهري فوري... لأن خلق معنى من اللامعنى ليس من ذوي الخبرة بوعي... لا وجود لها... هذا يكون... الوهم الظاهري. سيرل PNC p115-117

كلمات التصرف (تفضيلات -- انظر الجدول أعلاه) لها استخدامين أساسيين على الأقل. واحد يشير إلى الجمل الحقيقية فقط تصف تصوراتنا المباشرة، وردود الفعل (بما في ذلك الكلام الأساسي) والذاكرة، أي لدينا بديهية الفطرية S1 علم النفس التي هي السببية الذاتية انعكاسية (CSR)-(تسمى انعكاسية أو عابرة في BBB W)، واستخدام S2 ككلمات التصرف (التفكير والفهم ومعرفة الخ) التي يمكن التصرف بها ، والتي يمكن أن تصبح صحيحة أو خاطئة ('أنا أعرف طريقي المنزل')-- أي لديهم شروط الرضا (COS) وليس المسؤولية الاجتماعية للشركات (تسمى متعدية في BBB).

"كيف تنشأ المشكلة الفلسفية حول العمليات العقلية والدول وحول السلوك؟ – الخطوة الأولى هي تلك التي يهرب تماما إشعار. نحن نتحدث عن العمليات والدول ونترك طبيعتها غير محسومة. في وقت ما ربما سنعرف المزيد عنهم - نعتقد. ولكن هذا هو ما يلزمنا بطريقة معينة للنظر في هذه المسألة. لأننا نملك مفهوماً محدداً لما يعنيه تعلم معرفة العملية بشكل أفضل. (الحركة الحاسمة في خدعة استحضار وقد بذلت، وكان واحد جدا كنا نظن الأبرياء تماما). - والآن القياس الذي كان لجعلنا نفهم أفكارنا يقع إلى أشلاء. لذا، علينا أن ننكر العملية التي لم يتم فهمها بعد في الوسط غير المستكشف بعد. والآن يبدو كما لو كنا قد أنكرت العمليات العقلية. وبطبيعة الحال نحن لا نريد أن ننكر عليهم. W PI p308

"... العلاقة المتعمدة الأساسية بين العقل والعالم لها علاقة بشروط الارتياح. والطرح هو أي شيء على الإطلاق يمكن أن يقف في علاقة متعمدة مع العالم ، وبما أن تلك العلاقات المتعمدة تحدد دائمًا شروط الرضا ، ويتم تعريف الطرح على أنه أي شيء كاف لتحديد شروط الارتياح ، اتضح أن كل التعمد هو مسألة مقترحات ". سيرل PNCp193

"الدولة المتعمدة تمثل شروط رضاها... الناس يفترضون خطأ أن كل تمثيل عقلي يجب أن يعتقد بوعي... ولكن فكرة التمثيل وأنا استخدامها هو مفهوم وظيفيوليس الأنطول. كل ما لديه شروط الرضا، التي يمكن أن تنجح أو تفشل بطريقة مميزة من التعمد، هو بحكم التعريف تمثيل لشروط الرضا... يمكننا تحليل بنية تعمد الظواهر الاجتماعية من خلال تحليل ظروف رضاها". سيرل MSW p28-32

مثل كاروثرز ، كوليفا ، S وغيرها في بعض الأحيان الدولة (على سبيل المثال ، MSW p66-67) أن S1 (أي الذكريات والتصورات والأفعال المنعكسة) لديها بنية اقتراحية (أي حقيقية كاذبة). كما أشرت أعلاه ، ومرات عديدة في مراجعاتي ، يبدو واضحًا تمامًا أن W صحيح ، ومن الضروري فهم السلوك ، وأن S2 فقط هو اقتراحي وS1 هو بديهي وصحيح فقط. ومع ذلك، منذ ما S ومختلف المؤلفين هنا استدعاء الخلفية (S1) يؤدي إلى S2 وبدوره تسيطر جزئيا من قبل S2 ، يجب أن يكون هناك شعور S1 التي تكون قادرة على أن تصبح اقتراحية وأنها وSearle علما أن الأنشطة اللاواعية أو واعية ولكن الآلي من S1 يجب أن تكون قادرة على أن تصبح واعية أو تداولية منها S2. كلاهما COS واتجاهات صالح (شعبة التجارة والصحة) لأن التعمد الجيني، بديهية S1 يولد أن من S2، ولكن إذا S1 كانت اقتراحية في نفس المعنى فهذا يعني أن الشكوك مفهومة، والفوضى التي كانت الفلسفة قبل W سيعود، وفي الواقع إذا كان صحيحا، فإن الحياة لن تكون ممكنة. وهذا يعني، على سبيل المثال، أن الحقيقة والزيف وحقائق العالم يمكن أن تتقرر دون وعي. كما ذكر W في كثير من الأحيان وأظهر ذلك ببراعة في كتابه الأخير "على اليقين" ، يجب أن تستند الحياة على اليقين - - ردود الفعل السريعة اللاواعية الآلية. الكائنات الحية التي لديها دائما شك ووقفة لتعكس سوف يموت -- لا تطور ،

لا شعب ، لا فلسفة.

مرة أخرى، سوف أكرر بعض المفاهيم الحاسمة. فكرة أخرى أوضحها S هو الرغبة أسباب مستقلة للعمل (DIRA). وأود أن ترجمة S ملخص السبب العملي على p127 من MSW على النحو التالي: "نحن نستسلم لرغباتنا (الحاجة إلى تغيير كيمياء الدماغ)، والتي تشمل عادة الرغبة -أسباب مستقلة للعمل (ديرا- أي الرغبات المشردة في المكان والزمان)، والتي تنتج التصرفات التي عادة ما تؤدي عاجلا أو آجلا في حركات العضلات التي تخدم لياقتنا الشاملة (زيادة البقاء على قيد الحياة للجينات في أنفسنا وتلك ذات الصلة الوثيقة)." وأود أن أذكر من جديد وصفه على p129 من كيفية تنفيذ DIRA2 كما "قرار المفارقة هو أن DIRA1 اللاوعي تخدم اللياقة البدنية الشاملة على المدى الطويل توليد DIRA2 واعية التي غالبا ما تتجاوز الرغبات الفورية الشخصية على المدى القصير". وكلاء لا تخلق حقا بوعي الأسباب القريبة من DIRA2، ولكن هذه هي ملحقات مقيدة جدا من DIRA1 اللاوعي (السبب النهائي). أوباما والبابا ترغب في مساعدة الفقراء لأنه "الحق"، ولكن السبب النهائي هو تغيير في كيمياء الدماغ التي زادت من اللياقة البدنية الشاملة لأسلافهم البعيدين. تطور من اللياقة البدنية الشاملة وقد برمجت الأفعال السببية الانعكاسية السريعة اللاوعي من S1 التي غالبا ما تؤدي إلى التفكير البطيء واعية من S2, الذي ينتج أسباب العمل التي غالبا ما تؤدي إلى تنشيط عضلات الجسم و / أو الكلام من قبل S1 مما تسبب في اتخاذ إجراءات. الآلية العامة عن طريق كل من ناقل الأعصاب والتغيرات في التغيرات في التغيرات العصبية في المناطق المستهدفة من الدماغ. الوهم المعرفي العام (الذي دعا إليه S 'الوهم الظاهري'، من قبل بينكر 'لائحة فارغة' وعن طريق توبي وكوزميدز 'نموذج العلوم الاجتماعية القياسية') هو أن S2 قد ولدت العمل بوعي لأسباب ونحن على علم تام والسيطرة على، ولكن أي شخص على دراية البيولوجيا الحديثة وعلم النفس يمكن أن نرى أن هذا الرأي لا مصداقية.

جملة تعبر عن الفكر (له معنى) ، عندما يكون لها COS واضحة ، أي ظروف الحقيقة العامة. ومن هنا جاء التعليق من W: "عندما أفكر في اللغة، لا توجد "معاني" تمر بذهني بالإضافة إلى التعابير اللفظية: اللغة هي في حد ذاتها وسيلة الفكر". وإذا فكرت مع أو بدون كلمات، فإن الفكر هو كل ما أقوله (بصراحة) لأنه لا يوجد معيار محتمل آخر (COS). وهكذا، دبليو جميلة الأقوال المأثورة (P132 بود -- فيتغنشتاين فلسفة علم النفس) "هو في اللغة التي ترغب والوفاء تلبية" و "مثل كل شيء الميتافيزيقية ، والانسجام بين الفكر والواقع هو أن توجد في قواعد اللغة". ويمكن للمرء أن يلاحظ هنا أن "النحو" في W يمكن عادة أن تترجم كعلم النفس التطوري (EP) وأنه على الرغم من تحذيراته المتكررة ضد التنظير والتعميم ، وهذا هو حول توصيف واسع لعلم النفس الوصفي أعلى مرتبة (الفلسفة) كما يمكن للمرء أن يجد - حتى أبعد من "نظريات" سيرل (الذي غالبا ما ينتقد دبليو لموقفه الشهير المناهض للنظرية).

"كل علامة قادرة على التفسير ولكن المعنى يجب ألا يكون قادرا على التفسير. هذا هو التفسير الأخير" W BBB p34

"فلسفة سيرل والفلسفة الصينية" (2008) (SPCP) هو كتاب رائع وفريد من نوعه ، ولكن تجاهل ذلك تماما أن استعراضي 2015 كان في ذلك الوقت واحد فقط! وينبغي أن يكون واضحا أن القضايا الفلسفية هي دائما عن الأخطاء في اللغة المستخدمة لوصف علم النفس الفطري العالمي لدينا وليس هناك معنى مفيد التي يمكن أن يكون هناك وجهة نظر الصينية والفرنسية والمسيحية والنسوية وما إلى ذلك لهم. مثل هذه الآراء يمكن أن توجد من الفلسفة بالمعنى الواسع ولكن هذا ليس ما فلسفة العقل (أو لS ،W أو لي ما أي فلسفة مثيرة للاهتمام وموضوعية) حول. يمكن أن يستغرق كتاب كامل لمناقشة هذا وS يقوم بعمل ممتاز ، لذلك سوف أعلق هنا فقط على إعادةgarding p35 في SPCP ، والمقترحات هي S2 وليس الدول العقلية، والتي هي S1 كما W أوضح تماما أكثر من 3 /4 من قرن من الزمان، وأن كلا من كوين وديفيدسون كانت مرتبكة على قدم المساواة حول القضايا الأساسية المعنية (كل من سيرل وهاكر فعلت عمليات هدم ممتازة من كوين). كما في كثير من الأحيان ، وشابت مناقشة S من قبل فشله في حمل فهمه لW "الخلفية" إلى استنتاجها المنطقي ، وهكذا يقترح (كما فعل في كثير من الأحيان) أنه قد تضطر إلى التخلي عن مفهوم الإرادة الحرة -- فكرة أجد (مع W) غير متماسكة. ما هي COS (حدث صنع الحقيقة، والاختبار أو الإثبات) التي يمكن أن تظهر الحقيقة مقابل زيف عدم وجود خيار لرفع ذراعنا؟

وبالمثل (p62) لا أحد يمكن أن تعطي حججا للخلفية (أي لدينا EP البديهية) كما لدينا القدرة على التحدث على الإطلاق يفترض ذلك (كما لاحظ W في كثير من الأحيان). وصحيح أيضا أن "الحد" جنبا إلى جنب مع "الأحادية" ، "الواقع" ، الخ. هي ألعاب اللغة المعقدة وأنها لا تحمل معنى على طول في حقائب الظهر قليلا! يجب على المرء تشريح استخدام واحد بالتفصيل للحصول على واضحة ومن ثم نرى كيف يختلف استخدام آخر (السياق).

الفلاسفة (والفلاسفة المحتملين) يخلقون مشاكل وهمية من خلال محاولة الإجابة على أسئلة ليس لها معنى واضح. يتم تحليل هذا الوضع بشكل جيد من قبل فينكلشتاين في "هوليزم وعقول الحيوان" وalلخص ذلك بشكل مثير للإعجاب من قبل اقرأ في "المشكلة الصعبة للوعي" المذكورة أعلاه.

فيتغنشتاين 'الثقافة والقيمة' (نشرت في عام 1980 ، ولكن كتب قبل عقود) ، على الرغم من انها ربما كتابه الأقل إثارة للاهتمام ، والكثير من ما هو وثيق الصلة بهذه المناقشة ، وبطبيعة الحال إلى جزء كبير من الحياة الفكرية الحديثة.

''لا توجد طائفة دينية كان فيها إساءة استخدام التعبيرات الميتافيزيقية مسؤولة عن الكثير من الخطيئة كما هو الحال في الرياضيات'.

''يقول الناس مرارا وتكرارا أن الفلسفة لا تتقدم حقا، وأننا لا نزال مشغولين بنفس المشاكل الفلسفية كما كان اليونانيون. ولكن الناس الذين يقولون هذا لا يفهمون لماذا يجب أن يكون كذلك. لأن لغتنا ظلت كما هي وتبقي إغواء لنا في طرح نفس الأسئلة. طالما لا يزال هناك فعل 'أن يكون' التي تبدو كما لو أنها تعمل بنفس الطريقة التي 'أكل'و'to'to شرب'، طالما لا يزال لدينا الصفات 'متطابقة'، 'صحيح'، 'possible' ،'false'، طالما أننا نواصل الحديث عن نهر من الزمن ، من فسحة من الفضاء، الخ، الخ، والناس سوف تبقي تتعثر على نفس الصعوبات المحير وتجد نفسها يحدق في شيء الذي لا يوجد تفسير يبدو قادرا على تطهير. والأكثر من ذلك، هذا يرضي الشوق إلى المتعالي، لأنه بقدر ما يعتقد الناس أنهم يستطيعون رؤية "حدود الفهم البشري"، فإنهم يعتقدون بالطبع أنهم يستطيعون أن يروا ما هو أبعد من هذه".

وبالمثل دعونا نحاول استخلاص الجوهر من اثنين من أعمال سيرل الأخيرة.

"هل يمكن أن تكون هناك أسباب للعمل ملزمة لوكيل عقلاني لمجرد طبيعة الحقيقة المبلغ عنها في بيان الأسباب، وبمعزل عن رغبات الوكيل وقيمه ومواقفه وتقييماته؟ ... المفارقة الحقيقية في المناقشة التقليدية هي أنها تحاول أن تشكل مقصلة هيوم ، والحقيقة الجامدة - تمييز القيمة ، في المفردات ، التي يفترض استخدامها بالفعل زيف التمييز". سيرل PNC p165-171

"... جميع وظائف المركز ، وبالتالي كل من الواقع المؤسسي ، باستثناء اللغة ، يتم إنشاؤها عن طريق أفعال الكلام التي لها الشكل المنطقي للإعلانات... أشكال وظيفة الوضع في السؤال هي دائما تقريبا مسائل القوى اللاإرادية... الاعتراف بشيء ما كحق وواجب والتزام وشرط وما إلى ذلك هو الاعتراف لسبب للعمل... هذه الهياكل اللادينية تجعل الأسباب المحتملة المستقلة عن الرغبة للعمل... والنقطة العامة واضحة جدا: إن إنشاء المجال العام للأسباب القائمة على الرغبة يفترض مسبقا قبول نظام من أسباب العمل المستقلة عن الرغبة". سيرل PNC p34-49

أي أن أداء نظامنا اللغوي 2 يفترض مسبقاً نظامنا اللغوي 1. كما أنه ليس من الممكن بالنسبة لنا لقبول أو رفض DIRA1، بدلا من ذلك كجزءمن S1 فهي فطرية ورفض أي من S1 غير متماسك.

"بعض أهم السمات المنطقية للقصد يُبعد عن متناول علم الظواهر لأنه ليس لديها واقع ظاهري فوري... لأن خلق معنى من اللامعنى ليس من ذوي الخبرة بوعي... لا وجود لها... هذا يكون... الوهم الظاهري. سيرل PNC p115-117

وهذا هو، لدينا وظائف العقلية عادة ما تكون مشغولة جدا مع النظام 2 بحيث تكون غافلة عن النظام 1.

"... العلاقة المتعمدة الأساسية بين العقل والعالم لها علاقة بشروط الارتياح. والطرح هو أي شيء على الإطلاق يمكن أن يقف في علاقة متعمدة مع العالم ، وبما أن تلك العلاقات المتعمدة تحدد دائمًا شروط الرضا ، ويتم تعريف الطرح على أنه أي شيء كاف لتحديد شروط الارتياح ، اتضح أن كل التعمد هو مسألة مقترحات ". سيرل PNCp193

"لذلك، وظائف الوضع هي الغراء الذي يعقد المجتمع معا. يتم إنشاؤها عن طريق التعمد الجماعي وأنها تعمل عن طريق حمل القوى الهدية... وباستثناء اللغة نفسها المهم، فإن كل الواقع المؤسسي وذاك بمعنى من المعاني تنشأ كل الحضارة الإنسانية عن طريق أفعال الكلام التي لها الشكل المنطقي للإعلانات... يتم إنشاء كل الواقع المؤسسي البشري والحفاظ عليه في الوجود من خلال (التمثيلات التي لها نفس الشكل المنطقي ك) إعلانات وظيفة الحالة، بما في ذلك الحالات التي ليست أفعال الكلام في شكل صريح من الإعلانات.
سيرل MSW p11-13

"المعتقدات ، مثل البيانات ، والنزول أو العقل (أو الكلمة) -- إلى -- اتجاه العالم من صالح. والرغبات والنوايا ، مثل الأوامر والوعود ، لديها الاتجاه التصاعدي أو العالمي (أو الكلمة) من صالح. إن المعتقدات أو التصورات، مثل التصريحات، من المفترض أن تمثل كيف تسير الأمور في العالم، وبهذاالمعنى، من المفترض أن تتلاءم مع العالم؛ ولديها اتجاه العقل إلى العالم المناسب. الدول الدول ذات الإرادة المشتركة مثل الرغبات والنوايا السابقة والنوايا في العمل ، مثل الأوامر والوعود ، لديها اتجاه من العالم إلى الذهن من تناسب. ليس من المفترض أن يمثلوا كيف تسير الأمور ولكن كيف نود أن يكونوا أو كيف نعتزم جعلها... بالإضافة إلى هاتين الكتيلتين ، هناك ثالث ، الخيال ، الذي لا يفترض أن المحتوى المقترح يناسب الواقع في الطريقة التي يفترض أن محتويات المقترحات من الإدراك والإرادة لتناسب... يتم التخلي عن الالتزام المتعلق بالعالم ولدينا محتوى اقتراحي دون أي التزام يمثله بأي من اتجاهي الملاءمة".
سيرل MSW p15

"الدولة المتعمدة تمثل شروط رضاها... الناس يفترضون خطأ أن كل تمثيل عقلي يجب أن يعتقد بوعي... ولكن فكرة التمثيل وأنا استخدامها هو مفهوم وظيفيوليس الأنطول. كل ما لديه شروط الرضا، التي يمكن أن تنجح أو تفشل بطريقة مميزة من التعمد، هو بحكم التعريف تمثيل لشروط الرضا... يمكننا تحليل بنية تعمد الظواهر الاجتماعية من خلال تحليل ظروف رضاها". سيرل MSW p28-32

"ولكن لا يوجد تشبيه مسبق لغوي للإعلانات. لا يمكن للدول المتعمدة ما قبل اللغوية خلق الحقائق في العالم من خلال تمثيل تلك الحقائق كما هي موجودة بالفعل. هذا الإنجاز الرائع يتطلب لغة " MSW p69

"... مرة واحدة لديك اللغة، فمن المحتم أن يكون لديك علم الدوونتسي لأنه لا توجد طريقة يمكنك جعل أفعال الكلام صريحة القيام بها وفقا لاتفاقيات لغة دون إنشاء التزامات. هذا صحيح ليس فقط للبيانات ولكن لجميع أعمال الكلام "MSW p82

وهناك فكرة نقدية أدخلت من قبل S منذ سنوات عديدة هو شروط الارتياح (COS) على أفكارنا (مقترحات S2) التي دعا W الميول أو التصرفات للعمل -- لا تزال تسمى مصطلح غير لائق 'المواقف الاقتراحية' من قبل الكثيرين. ويفسر COS من قبل S في العديد من الأماكن مثل على p169 من PNC: "وبالتالي يقول شيئا ويعني أنه ينطوي على شرطين من الارتياح. أولا، شرط الارتياح بأن النطق سيُنتج، وثانيا، أن يكون للنطق نفسه شروط ترضية". كما S يقول في المجلس الوطني الفلسطيني ، "اقتراح هو أي شيء على الإطلاق التي يمكن أن تحدد شرط الارتياح... وشرط الارتياح... هو أن هذا ومثل هذا هو الحال". أو ، يحتاج المرء إلى إضافة ، قد يكون أو قد يكون أو قد يتصور أن يكون الحال ، كما يوضح في MSW. وفيما يتعلق بالنوايا، "لكي تكون النية نفسها راضية، يجب أن تعمل بصورة سببية في إنتاج الفعل".

.(MSWp34)

"المتحدث معنى... هو فرض شروط الترضية على شروط الترضية. والقدرة على القيام بذلك عنصر حاسم في القدرات المعرفية البشرية. وهو يتطلب القدرة على التفكير على مستويين في وقت واحد، بطريقة ضرورية لاستخدام اللغة. على مستوى واحد، المتحدث تنتج عمدا النطق المادية، ولكن على مستوى آخر النطق يمثل شيئا. ونفس الازدواجية تصيب الرمز نفسه. على مستوى واحد، بل هو كائن مادي مثل أي دولة أخرى. على مستوى آخر، له معنى: فهو يمثل نوعًا من الحالة" MSW p74

طريقة واحدة فيما يتعلق بهذا هو أن النظام التلقائي اللاواعي اللاواعي 1 ينشط الشخصية الواعية القشرية العليا للنظام 2 ، مما يؤدي إلى تقلصات عضلة الحلق التي تبلغ الآخرين أنه يرى العالم بطرق معينة ، والتي تلتزم به إلى الإجراءات المحتملة. تقدم كبير على ما قبل اللغوية أو بروتو-التفاعلات اللغوية التي حركات العضلات الإجمالية كانت قادرة على نقل معلومات محدودة جدا حول النوايا.

معظم الناس سوف تستفيد كثيرا من قراءة W "على اليقين" أو "RPP1 و 2" أو DMS كتابين على OC (انظر ملاحظاتي) لأنها توضح الفرق بين الجمل الحقيقية فقط تصف S1 والمقترحات الحقيقية أو الخاطئة التي تصف S2. هذا الضربات لي كنهج متفوقة جدا لسيرل أخذ S1 التصورات كما اقتراحية (على الأقل في بعض الأماكن في عمله) لأنها يمكن أن تصبح فقط T أو F (الجانب كما يسميها S في MSW) بعد أن يبدأ المرء التفكير فيها في S2.

يصف سيرل في كثير من الأحيان الحاجة الماسة إلى ملاحظة المستويات المختلفة لوصف حدث واحد لذلك للنية في العمل (IA) "لدينا مستويات مختلفة من الوصف حيث يتكون مستوى واحد من السلوك على المستوى الأدنى... بالإضافة إلى التأسيسية عن طريق العلاقة، لدينا أيضا السببية عن طريق العلاقة". (p37 MSW).

"والدليل الحاسم على أننا بحاجة إلى التمييز بين النوايا السابقة والنوايا في العمل هو أن ظروف الترضية في الحالتين مختلفة بشكل لافت للنظر". (p35 MSW). وCOS من PI تحتاج إلى عمل كامل في حين أن تلك IA واحد فقط جزئية. ويوضح (على سبيل المثال، p34) أن النوايا السابقة (PI) هي حالات عقلية (أي غير واعي S1) في حين أنها تؤدي إلى نوايا في العمل (IA) وهي أفعال واعية (أي S2) ولكن كلاهما انعكاسي ذاتي السببي (CSR). الحجة الحاسمة بأن كلا المسؤولية الاجتماعية للشركات هو أنه (على عكس المعتقدات والرغبات) من الضروري أن الرقم في تحقيق COS بهم. يتم تلخيص هذه الأوصاف من الإدراك والإرادة في الجدول 2.1 (p38 MSW) ، والتي استخدمها سيرل لسنوات عديدة وهو الأساس لواحد ممتد كثيرا أقدمه هنا وفي مقالاتي العديدة. في رأيي، فإنه يساعد بشكل كبير على ربط هذا إلى البحوث النفسية الحديثة باستخدام بلدي S2 ، S1 المصطلحات وW الحقيقي فقط مقابل الاقتراح (التصرف) الوصف. وهكذا، يشير المسؤولية الاجتماعية للشركات S1 الحقيقي فقط التصور والذاكرة والنية ، في حين أن S2 يشير إلى التصرفات مثل الاعتقاد والرغبة.

ويتبع بطريقة واضحة جدا وغير قابلة للطرد، سواء من العمل W الفترة 3 وملاحظات علم النفس المعاصر، أن 'سوف'، 'النفس' و 'الوعي' هي عناصر بديهية حقيقية فقط من النظام 1 تماما مثل رؤية، والسمع، الخ، وليس هناك إمكانية (وضوح) لإظهار (إعطاء معنى) الباطل الخاصة بهم. كما أدلى W ذلك بشكل رائع واضحة عدة مرات، فهي أساس للحكم، وبالتالي لا يمكن الحكم عليها. البديهيات الحقيقية فقط لعلم النفس لدينا ليست إثباتية.

من الأهمية بمكان فهم مفهوم "الوظيفة" ذات الصلة هنا. "الدالة هي قضية تخدم غرضاً... في هذا المعنى وظائف هي المتعمد النسبية ، وبالتالي العقل تعتمد... وظائف الحالة... تتطلب... فرض جماعي والاعتراف بوضع"(p59 MSW).

أقترح، يتم إنشاء ترجمة "المتعمد للغة عن طريق التعمد الجوهري ، أو العقل - مستقلة عن عمد البشر" (p66 MSW) كما "يتم إنشاء التصرفات اللغوية واعية S2 من قبل وظائف انعكاسية بديهية اللاوعي من S1". وهذا يعني، يجب على المرء أن نضع في اعتبارنا أن السلوك مبرمجمن قبل علم الأحياء.

مرة أخرى ، يقول سيرل (على سبيل المثال ، MSW 67-p66) أن S1 (أي الذكريات والتصورات والأفعال المنعكسة) له بنية اقتراحية (أي صحيحة كاذبة). كما أشرت أعلاه ، ومرات عديدة في مراجعات أخرى ، يبدو واضحًا تمامًا أن W صحيح ، ومن الضروري فهم السلوك ، وأن S2 فقط هو اقتراحي وS1 هو بديهي وصحيح فقط. كلاهما COS واتجاهات صالح (شعبة التجارة والخارجية) لأن التعمد الوراثية، البديهية S1 يولد أن من S2 ولكن إذا S1 كانت اقتراحية في نفس المعنى فهذا يعني أن الشكوك مفهومة، والفوضى التي كانت الفلسفة قبل W سيعود، و في الواقع إذا كان صحيحا، فإن الحياة لن تكون ممكنة. كما أظهرت W مرات لا حصر لها والبيولوجيا يظهر ذلك بوضوح، يجب أن تستند الحياة على اليقين - ردود الفعل السريعة اللاواعية الآلي. الكائنات الحية التي لديها دائما شك ووقفة لتعكس سوف يموت لا تطور، لا الناس، لا فلسفة.

اللغة والكتابة خاصة لأن الطول الموجي القصير من الاهتزازات من العضلات الصوتية تمكين نقل المعلومات عرض النطاق الترددي أعلى بكثير من تقلصات العضلات الأخرى وهذاأنا في المتوسط عدة أوامر من حجم أعلى للمعلومات البصرية.

S1 و S2 هي أجزاء حاسمة من الجيش الشعبي البشري وهي النتائج، على التوالي من المليارات ومئات الملايين من السنين من الانتقاء الطبيعي من خلال اللياقة البدنية الشاملة. وقد سهلت البقاء والتكاثر في المنطقة الاقتصادية الأوروبية (بيئة التكيف التطوري). كل شيء عنا جسديا وعقليا قيعان في علم الوراثة. كل الحديث الغامض في MSW S (على سبيل المثال ، p114) حول "الاتفاقيات غير اللغوية" و "دلالات دلالات إضافية" هو في الواقع يشير إلى EP وخاصة إلى الأتمتة اللاواعية ل S1 التي هي أساس جميع السلوك. كما قال دبليو عدة مرات ، والأكثر دراية هو لهذا السبب غير مرئية.

هنا مرة أخرى هو ملخصي (التالية S في MSW) لكيفية عمل السبب العملي: نحن نستسلم لرغباتنا (الحاجة إلى تغيير كيمياء الدماغ) ، والتي تشمل عادة الرغبة - أسباب مستقلة للعمل (DIRA - أي الرغبات المشردة في المكان والزمان ، في كثير من الأحيان ل الإيثار المتبادل -- RA) ، والتي تنتج التصرفات التي تؤدي عادة عاجلا أم آجلا في حركات العضلات التي تخدم لدينا اللياقة البدنية الشاملة - IF (زيادة البقاء على قيد الحياة للجينات في أنفسنا وتلك ذات الصلة الوثيقة).

وأعتقد أنه إذا تم تعريفها بشكل مناسب ، DIRA هي عالمية في الحيوانات أعلى وليس على الإطلاق فريدة من نوعها للبشر (أعتقد الدجاجة الأم الدفاع عن حضن لها من الثعلب) إذا كنا تشمل ردود الفعل الآلية قبل اللغوية من S1 (أي DIRA1) ، ولكن بالتأكيد أعلى ترتيب DIRA من (DIRA2) S2 التي تتطلب اللغة هي فريدة من نوعها الإنسان. المفارقة في كيفية تنفيذ DIRA2 طوعا (أي الأعمال S2 وامتداداتها الثقافية التي هي الرغبة المستقلة) هو أن DIRA1 اللاوعي، التي تخدم اللياقة البدنية الشاملة على المدى الطويل، وتوليد DIRA2 واعية التي غالبا ما تتجاوز على المدى القصير الرغبات الشخصية الفورية. وكلاء لا تخلق في الواقع بوعي الأسباب القريبة من DIRA2، ولكن هذه هي ملحقات مقيدة جدا من اللاوعي أو مجرد مؤتمتة DIRA1 (السبب النهائي).

بعد W، فمن الواضح تماما أن الاختيار هو جزء من لدينا بديهية S1 الإجراءات الانعكاسية الحقيقية فقط ولا يمكن التشكيك دون تناقض كما S1 هو الأساس للاستجواب. لا يمكنك الشك في أنك تقرأ هذه الصفحة حيث أن وعيك بها هو أساس الشك.

لا محالة ، ومظاهرات دبليو الشهيرة من عدم جدوى الاستبطان واستحالة لغة خاصة حقا يطفو على السطح مرارا وتكرارا ("... الاستبطان لا يمكن أن يؤدي أبدا إلى تعريف ..." p8). أساسيات هذه الحجة بسيطة للغاية - لا يوجد

اختبار ولا لغة أو اختبار يمكن أن يكون عامًا فقط. إذا كبرت وحدي على جزيرة صحراوية مع عدم وجود كتب وتقرر يوم واحد أن استدعاء الأشياء المستديرة على الأشجار "جوز الهند" ثم في اليوم التالي أرى واحدة وأقول "جوز الهند" يبدو أنني قد بدأت على لغة. ولكن لنفترض ما أقوله (حيث لا يوجد شخص أو قاموس لتصحيح لي) هو 'كوكا' أو حتى 'التفاح' وفي اليوم التالي شيء آخر؟ الذاكرة هي سيئة المنال ولدينا مشكلة كبيرة في الحفاظ على الأمور على التوالي حتى مع التصحيح المستمر من الآخرين ومع مدخلات مستمرة من وسائل الإعلام. قد يبدو هذا وكأنه نقطة تافهة، ولكنه محوري في القضية برمتها من الداخل والخارجي ، أي بياناتنا الحقيقية فقط غير قابلة للاختبار من تجربتنا مقابل البيانات الحقيقية أو الكاذبة القابلة للاختبار فيما يتعلق بكل شيء في العالم ، بما في ذلك سلوكنا الخاص. على الرغم من أن W شرح هذا مع العديد من الأمثلة التي بدأت أكثر من 4/3 من قرن من الزمان، فإنه نادرا ما كان مفهوما وأنه من المستحيل أن تذهب بعيدا جدا مع أي مناقشة للسلوك إلا إذا كان أحد لا. كما W, S, Hutto, Budd, Hacker, DMS, Johnston وغيرها قد أوضح, أي شخص يعتقد W لديه تقارب مع سكينر, كوين, دينيت, الوظيفية,, أو أي إفرازات سلوكية أخرى تنكر حياتنا الداخلية,, يحتاج إلى العودة إلى البداية.

بود 'فلسفة فيتغنشتاين في علم النفس'(1991) هي واحدة من أفضل الأعمال للحصول على البصيرة لذلك أنا مناقشة بالتفصيل (انظر استعراضي لمزيد من).

على p21 يبدأ مناقشة التصرفات (أي قدرات S2 مثل التفكير، ومعرفة، والاعتقاد) التي تبدو وكأنها تشير إلى الحالات العقلية (أي إلى الأتمتة S1)، وهو الارتباك الرئيسي الآخر الذي W كان أول من وضع في نصابها. وهكذا، على P28 'القراءة' يجب أن يفهم على أنها قدرة أخرى التصرف التي ليست حالة عقلية وليس لها مدة محددة مثل التفكير والفهم والاعتقاد الخ.

إشعار قليل (بود 32-p29، ستيرن، جونستون ومويال شاروك هي استثناءات) أن W بصيرة (عقود قبل الفوضى وعلم التعقيد جاء إلى حيز الوجود) اقترح أن بعض الظواهر العقلية قد تنشأ في العمليات الفوضوية في الدماغ،على سبيل المثال، ليس هناك أي شيء المقابلة لتتبع الذاكرة. كما اقترح عدة مرات أن السلسلة السببية لها نهاية، وهذا يمكن أن يعني على حد سواء أنه ليس من الممكن (بغض النظر عن حالة العلم) لتتبع أي أبعد من ذلك أو أن مفهوم "السبب" يتوقف عن أن يكون قابلا للتطبيق وراء نقطة معينة (p34). وفي وقت لاحق، قدم الكثيرون اقتراحات مماثلة دون أي فكرة بأن دبليو توقعها بعقود (في الواقع على مدى قرن الآن في حالات قليلة). على p32 "الشروط المضادة للوقائع" تشير مرة أخرى إلى تصرفات مثل "قد تعتقد أنها تمطر" التي هي حالات محتملة من الشؤون (أو الإجراءات المحتملة - شروط رضا سيرل) التي قد تنشأ في حالة من الفوضى. قد يكون من المفيد ربط هذا إلى الثغرات سيرل 3 من التعمد، الذي يرى ضرورية للغاية.

ويلاحظ بود تعليق دبليو الشهير على p33 -- "الخطأ هو القول بأن هناك أي شيء يعني شيئا يتكون في". على الرغم من أن W على حق أنه لا توجد حالة عقلية تشكل معنى ، يلاحظ S (كما هو موضح أعلاه) أن هناك طريقة عامة لوصف فعل المعنى -- "معنى المتحدث... هو فرض شروط الترضية على شروط الترضية" وهو فعل وليس حالة عقلية. كما يلاحظ بود على p35 يمكن أن ينظر إلى هذا على أنه بيان آخر من حجته ضد اللغة الخاصة (التفسيرات الشخصية مقابل تلك التي يمكن اختبارها علنا). وبالمثل، مع قاعدة التالية والتفسير على 41- p36 -- لا يمكن إلا أن تكون أعمال يمكن التحقق منها علنا -- لا قواعد خاصة أو تفسيرات خاصة سواء. ويجب على المرء أن يلاحظ أن العديد (الأكثر شهرة كريبكي) يغيب عن القارب هنا ، ويجري تضليل ها من قبل الإحالات W المتكررة لممارسة المجتمع في التفكير انها مجرد ممارسة عامة تعسفية التي تكمن وراء اللغة والاتفاقيات الاجتماعية. W يوضح مرات عديدة أن مثل هذه الاتفاقيات ممكنة فقط نظرا لعلم النفس المشترك الفطريالذي غالبا ما يسميه الخلفية. بود يرفض بشكل صحيح هذا التفسير الخاطئ عدة مرات (على سبيل المثال، p58).

في الفصل التالي من بود انه يتعامل مع الأحاسيس التي في مصطلحاتي (وعلم النفس الحديث) هو S1 وبمصطلحات W خلفية لا يمكن الشك فيها ولا يمكن اختبارها. تعليقه (p47) ..." أن معتقداتنا حول أحاسيسنا الحالية تستند إلى

أساس آمن تماما - "أسطورة المعطى" هي واحدة من الأشياء الرئيسية لهجوم فيتغنشتاين..." يمكن بسهولة أن يساء فهمها. أولاً، يخطئ عالمياً في تسمية هذه "المعتقدات"، ولكن من الأفضل حجز هذه الكلمة للتصرفات الحقيقية أو الخاطئة في S2. كما أوضح W جدا ، والأحاسيس والذكريات والأعمال الانعكاسية من S1 هي بديهية وغير خاضعة للاعتقاد بالمعنى المعتاد ولكن من الأفضل تسمى التفاهمات (U1 بلدي). على عكس معتقداتنا S2 (بمافي ذلك تلك المتعلقة بتجارب S1الخاصة بأشخاص آخرين) ، لا توجد آلية للشك. بود يفسر هذا جيدا ، كما هو الحال على p52 حيث يلاحظ أنه لا يوجد مبرر ممكن لقول واحد في الألم. وهذا هو، تبرير يعني اختبار وهذا ممكن مع S2 التفكير الواعي البطيء التصرفية، وليس S1 المعالجة الانعكاسية بسرعة اللاوعي. مناقشته لهذا على 56-p52 ممتازة ولكن في رأيي ، مثل كل من يناقش W على القواعد واللغة الخاصة والداخلية ، كل ما عليه القيام به هو القول أنه في S1 لا يوجد اختبار ممكن وهذا هو معنى W الشهير 'العملية الداخلية' تقف في حاجة إلى معايير خارجية' أي أن الاستبطان فارغ.

تخلط حاشية 21 Budd بين التجارب السببية الحقيقية فقط لـ S1 والتصرفات المنطقية لـ S2.

النقطة من الصفحات القليلة القادمة على أسماء "الكائنات الداخلية" (الآلام والمعتقدات والأفكار وما إلى ذلك) هو مرة أخرى أن لديهم استخدامها (معنى) وأنه هو تعيين التصرفات للعمل، أو في شروط سيرل، ومواصفات شروط الرضا، والتي جعل النطق صحيحا.

مرة أخرى ، فإن مناقشة Budd لـ "الأحاسيس والسببية" خاطئة في القول بأننا "نعزو الذات" أو "نؤمن" بأحاسيسنا أو "اتخاذ موقف" (دينيت) بأن لدينا ألمًا أو نرى حصانًا ، ولكن ليس لدينا خيار - S1 هو صحيح فقط والخطأ هو حدث نادر وغريب من نوع مختلف تمامًا عن خطأ في S2. وS1 هو السببية بدلا من S2، الذي يتعلق الأسباب، وهذا هو السبب في رؤية الحصان أو الشعور بالألم أو القفز من الطريق من سيارة مسرعة لا تخضع للأحكام أو الأخطاء. لكنه يحصل أنار الحق مرة أخرى -- "وبالتالي فإن عصمة غير الاستدلالية الذاتية ascriptions من الألم متوافق مع التأنيب أن الذاتي الحقيقي من الألم يجب أن يكون سببها حدث جسدي في جسم هذا الموضوع ، وهو مطابق مع الألم الذي يعاني منه (p67)". أنا لا أقبل بيانه التالي أن W لن تقبل هذا على أساس واحد أو اثنين من التعليقات في مجموعة كاملة له ، لأنه في عمله في وقت لاحق (ولا سيما OC) انه يقضي مئات الصفحات التي تصف الطبيعة الآلية السببية من S1 وكيف يغذي في (الأسباب) S2 الذي يغذي ثم مرة أخرى إلى S1 للتسبب في حركات العضلات (بما في ذلك الكلام). الحيوانات البقاء على قيد الحياة فقط لأن يتم توجيه حياتهم تماما من الظواهر من حولهم التي يمكن التنبؤ بها للغاية (الكلاب قد تقفز لكنها لا تطير).

يصف الفصل التالي حول رؤية الجوانب تعليقات W المستفيضة حول كيفية تفاعل S1 و S2 وأين لغتنا غامضة في ما قد نعنيه بـ "الرؤية". بشكل عام، من الواضح أن رؤية "رؤية" أو رؤية جانبية هي جزء من إجراءات الدماغ S2 البطيئة أثناء الرؤية فقط هي الأتمتة S1 الحقيقية فقط ، ولكنها متكاملة بشكل جيد بحيث غالبًا ما يكون من الممكن وصف حالة بطرق متعددة مما يفسر تعليق W على p97. ويشير إلى أن W مهتم حصريًا بما لدي في مكان آخر يسمى "Seeing2" أو "Concepts2" - أي معالجة الطلبات الجوانبية أو S2 أعلى من الصور.

هنا ، كما هو الحال في جميع أنحاء هذا الكتاب ، وفي الواقع في أي مناقشة لدبليو أو السلوك ، فمن قيمة كبيرة للإشارة إلى جونستون 'Wittgenstein : إعادة النظر في الداخل' (1993) وخاصة إلى مناقشاته لطبيعة غير محددة من اللغة.

في الفصل 5 بود ونحن نتعامل مرة أخرى مع الانشغال الرئيسي للعمل W في وقت لاحق - العلاقات بين S1 و S2. كما أشرت في الاستعراضات الأخرى ، وعدد قليل من فهم تماما في وقت لاحق دبليو ، وتفتقر إلى S2 ، S1 الإطار ليس من المستغرب. وهكذا، فإن مناقشة بود لرؤية (التلقائي S1) مقابل التصور (واعية S2 التي تخضع للإرادة) يعوق بشدة. وهكذا، يمكن للمرء أن يفهم لماذا لا يمكن للمرء أن يتصور كائن في حين يرى أنه هيمنة S2 من قبل (p110) S1. وعلى p115 هو مسألة مألوفة من عدم وجود أي اختبار لتجاربي الداخلية ، لذلك كل ما أقوله يتبادر إلى الذهن عندما

أتصور وجه جاك التهم كصورة جاك. وبالمثل، مع القراءة والحساب التي يمكن أن تشير إلى S2 ، S1 أو مزيج وهناك إغراء مستمر لتطبيق شروط S2 على عمليات S1 حيث أن عدم وجود أي اختبار يجعلها غير قابلة للتطبيق. انظر بينيت وهاكر 'DMS' ، 'Neurophilosophy' ، الخ للمناقشات. على p120 وseq. بود يذكر اثنين من الأمثلة الشهيرة W المستخدمة لمكافحة هذا الإغراء - لعب التنس دون كرة ('S1 تنس') ، والقبيلة التي كان حساب S2 فقط حتى 'حساب في رانه رئيس ('S1 حساب') لم يكن ممكنا. 'اللعب' و 'حساب' وصف الأفعال الفعلية أو المحتملة -- أي أنها عبارة عن التصرف ولكن مع معقول انعكاسي S1 استخدامات ذلك كما قلت قبل واحد حقا يجب أن تبقي لهم على التوالي عن طريق كتابة 'playing1' و 'playing2' الخ. لكننا لا نعلم أن نفعل ذلك ، ولذا فإننا نريد إما أن نرفض "حساب 1" كخيال ، أو نعتقد أننا يمكن أن نترك طبيعته ابعد حتى وقت لاحق. ومن هنا جاء تعليق دبليو الشهير (p120)-"لقد تم إجراء الحركة الحاسمة في خدعة استحضار، وكان واحد جدا كنا نظن الأبرياء تماما".

الفصل 6 يشرح موضوع آخر متكرر من W - أنه عندما نتحدث ، فإن الخطاب نفسه هو فكرنا وليس هناك بعض العملية العقلية السابقة الأخرى ، ويمكن اعتبار هذا كنسخة أخرى من حجة اللغة الخاصة -- لا توجد أشياء مثل "المعايير الداخلية" التي تمكننا من معرفة ما كنا نظن قبل أن نتصرف (الكلام).

النقطة من تعليقات (p125) W حول طرق أخرى يمكن تخيلها لاستخدام الفعل "تنوي" هو أنها لن تكون هي نفسها "نويتنا" - أي اسم حدث محتمل (PE) وفي الواقع ليس من الواضح ما يعنيه. "أنوي أن يأكل" لديه COS من الأكل ولكن إذا كان يعني (COS هو) الأكل ثم انها لن تصف نية ولكن عمل وإذا كان يعني قول الكلمات (COS هو الكلام) ثم فإنه لن يكون أي COS أخرى وكيف يمكن أن تعمل في كلتا الحالتين؟

إلى السؤال على p127 عندما تعبر الجملة عن فكرة (لها معنى)، يمكننا أن نقول "عندما يكون لها COS واضح" وهذا يعني لديه ظروف الحقيقة العامة. ومن هنا جاء الاقتباس جيئة وذهابام ث: "عندماأفكر في اللغة، لا توجد "معاني" تمر بذهني بالإضافة إلى التعابير اللفظية: اللغة هي في حد ذاتها وسيلة الفكر". وإذا فكرت مع أو بدون كلمات، فإن الفكر هو كل ما أقوله (بصراحة) لأنه لا يوجد معيار محتمل آخر (COS). وهكذا، دبليو المأثور جميلة (p132) "هو في اللغة التي ترغب والوفاء تلبية" و "مثل كل شيء الميتافيزيقية ، والانسجام بين الفكر والواقع هو أن توجد في قواعد اللغة".

ويمكن للمرء أن يلاحظ هنا أن "قواعد اللغة" في W يمكن عادة أن تترجم باسم "EP" وأنه على الرغم من تحذيراته المتكررة ضد التنظير والتعميم ، فإن هذا هو حول توصيف واسع للفلسفة وعلم النفس الوصفي أعلى مرتبة كما يمكن للمرء أن يجد. مرة أخرى، وهذا يلغي انتقاد سيرل المتكرر ة لW باعتبارها مضادة للنظرية - كل ذلك يعتمد على طبيعة التعميم.

فهو يساعد كثيرا في هذا القسم من بود على انسجام الفكر مع الواقع (أي كيف التصرفات مثل توقع، والتفكير، وتخيل العمل - ما يعنيه أن ينطق بها) أن أذكر لهم من حيث كوس S التي هي PE (الأحداث المحتملة) التي تجعلها صحيحة. إذا قلت أتوقع جاك أن يأتي ثم COS (PE) مما يجعل من الصحيح هو أن يصل جاك وبلدي الحالات العقلية أو السلوك البدني (سرعة الغرفة ، تخيل جاك) لا صلة لها بالموضوع. الانسجام بين الفكر والواقع هو أن يصل جاك بغض النظر عن سلوكي السابق أو اللاحق أو أي حالات عقلية قد يكون لدي وبود هو الخلط أو على الأقل مربكة عندما يقول (p132 القاع) أنه يجب أن يكون هناك وصف داخلي لحالة العقلية التي يمكن أن تتفق مع الواقع وأن هذا هو محتوى الفكر، كما ينبغي أن تقتصر هذه المصطلحات على S1 automatisms فقط وتستخدم أبدا للوظائف واعية من S2. محتوى (معنى) الفكر أن جاك سيأتي هو الحدث الخارجي (العام) أنه يأتي وليس أي حدث أو حالة العقلية الداخلية، والتي تظهر حجة اللغة الخاصة من المستحيل الاتصال بالأحداث الخارجية. لدينا التحقق واضحة جدا لهذا الحدث الخارجي ولكن لا شيء على الإطلاق عن "الأحداث الداخلية". وكما أظهرت W و S بشكل جميل عدة مرات ، فإن فعل الكلام من النطق بالجملة "أتوقع أن يأتي جاك" فقط هو الفكر (الجملة) أن جاك سيأتي وCOS هو نفسه - أن جاك لا يأتي. وهكذا فإن الإجابة على السؤالين على p133 واستيراد تعليق W على 135 p يجب أن تكون الآن واضحة

وضوح الشمس - "بحكم ما هو صحيح أن توقعي لديه هذا المحتوى؟" و "ما الذي أصبح الآن من الفضاء الجوفاء والصلبة المقابلة؟" وكذلك "... الاستيفاء من ظل بين الجملة والواقع يفقد كل نقطة. في الوقت الراهن، يمكن أن تكون الجملة نفسها مثل هذا الظل". وبالتالي، ينبغي أيضا أن يكون واضحا تماما ما بود يشير إلى ما يجعل من "الممكن أن يكون هناك الانسجام المطلوب (أو عدم الانسجام) مع الواقع".

وبالمثل، مع السؤال في القسم التالي -- ما الذي يجعل من الصحيح أن صورتي من جاك هو صورة له؟ تخيل هو آخر التصرف وCOS هو أن الصورة لدي في رأسي هو جاك وهذا هو السبب في أنني سوف أقول 'نعم' إذا أظهرت صورته و 'لا' إذا أظهرت واحدة من شخص آخر. الاختبار هنا ليس أن الصورة تتطابق مع الصورة الغامضة التي كان لي ولكن أن كنت أنوي ذلك (كان COS ذلك) لتكون صورة له. ومن هنا جاء الاقتباس الشهير من W: "لو نظر الله في عقولنا لما استطاع أن يرى هناك من كنا نتحدث عنه (PI P217)" وتعليقاته بأن مشكلة التمثيل بأكملها واردة في "هذا هو" و "... ما يعطي الصورة تفسيرها هو الطريق الذي تقع عليه". ومن هنا لخص (p140) W أن "ما يأتي دائما في النهاية هو أنه بدون أي معنى آخر، وقال انه يدعو ما حدث رغبة في أن يحدث ذلك" ... مسألة ما إذا كنت أعرف ما أتمنى قبل تحقيق أمنيتي لا يمكن أن تنشأ على الإطلاق. وحقيقة أن بعض الأحداث توقف أمنيتي لا يعني أنه يفي به. ربما لم يكن ينبغي لي أن أكون راضيا إذا كانت أمنيتي قد أُرضى"... لنفترض أنه سئل 'هل أعرف ما أتوق إليه قبل أن أحصل عليه؟ إذا كنت قد تعلمت التحدث، ثم أنا أعرف". تشير كلمات التصرف إلى PE التي أقبلها على أنها تفي بـ COS وحالاتي العقلية ، والعواطف ، وتغيير الاهتمام وما إلى ذلك ليس لها أي تأثير على طريقة عمل التصرفات.

كما يلاحظ بود عن حق ، وأنا آمل ، متمنيا ، وتوقع ، والتفكير ، والرغبة ، الخ اعتمادا على الدولة التي أعتبر نفسها أن أكون في -- على COS التي أعبر عنها. التفكير وتنوي هي S2 التصرفات التي لا يمكن إلا أن أعرب عن طريق تقلصات العضلات S1 انعكاسية, خاصة تلك من الكلام.

W لم يكرس الكثير من الوقت للعواطف كما فعل للتصرفات لذلك هناك مضمون أقل للفصل 7. ويشير إلى أن الكائن والسبب عادة ما يكونان متشابهين - أي أنهما ذاتيان مرجعيان (أو انعكاسي للنفس سبباً كما يفضل سيرل الآن) - وهو مفهوم طورته S. إذا نظر المرء إلى طاولتي ، فمن الواضح أن العواطف لديها أكثر من ذلك بكثير في القواسم المشتركة مع سريع ، صحيح فقط automatisms S1 من مع التفكير البطيء أو الحقيقي أو الزائف من S2 ، ولكن بالطبع S1 يغذي S2 وبالتالي يتم تعديل الأتمتة S1 في كثير من الأحيان بواسطة S2 و S2 "الأفكار" يمكن أن تصبح مؤتمتة (S2A).

ملخص بود هو نهاية مناسبة للكتاب (p165). "إن إنكار نموذج "الكائن والتسمية" للكلمات النفسية اليومية - إنكار أن صورة العملية الداخلية توفر تمثيلًا صحيحًا لقواعد مثل هذه الكلمات ، ليس السبب الوحيد لعداء فيتغنشتاين للاستخدام من الاستبطان في فلسفة علم النفس. ولكن ها هو أساسها النهائي".

الآن دعونا نأخذ جرعة أخرى من سيرل.

"ولكن لا يمكنك تفسير نظام مادي مثل الآلة الكاتبة أو الدماغ من خلال تحديد نمط تشترك فيه مع محاكاته الحاسوبية ، لأن وجود النمط لا يفسر كيف يعمل النظام فعليًا كنظام مادي. ... وخلاصة القول، أن إسناد بناء الجملة لا يحدد أي قوى سببية أخرى هو أمر قاتل للادعاء بأن البرامج توفر تفسيرات سببية للإدراك ... هناك مجرد آلية مادية ، والدماغ ، مع مختلف مستويات ها الحقيقية المادية والجسدية / العقلية السببية من الوصف". سيرل الفلسفة في القرن الجديد p101-103 (PNC)

"باختصار، إن الشعور بـ "معالجة المعلومات" المستخدم في العلوم المعرفية هو في مستوى عال جدا من التجريد لالتقاط الواقع البيولوجي الملموس للتعمد الجوهري... نحن أعمى عن هذا الاختلاف من حقيقة أن نفس الجملة 'أرى سيارة قادمة نحوي،' يمكن استخدامها لتسجيل كل من التعمد البصري والإخراج من النموذج الحسابي للرؤية ... بمعنى

"المعلومات" المستخدمة في العلوم المعرفية، فمن الخطأ ببساطة القول بأن الدماغ هو جهاز معالجة المعلومات". سيرل PNC p104-105

"الدولة المتعمدة تمثل شروط رضاها... الناس يفترضون خطأ أن كل تمثيل عقلي يجب أن يعتقد بوعي... ولكن فكرة التمثيل وأنا استخدامها هو مفهوم وظيفيوليس الأنطول. كل ما لديه شروط الرضا، التي يمكن أن تنجح أو تفشل بطريقة مميزة من التعمد، هو بحكم التعريف تمثيل لشروط الرضا... يمكننا تحليل بنية تعمد الظواهر الاجتماعية من خلال تحليل ظروف رضاها". سيرل MSW p28-32

ولقطة أخرى لـ(فيتغنشتاين)

"الفلسفة ببساطة تضع كل شيء أمامنا ولا تشرح ولا تُفكّر بأي شيء... قد يعطي المرء الاسم 'فلسفة' إلى ما هو ممكن قبل كل الاكتشافات والاختراعات الجديدة. 126 PI

"كلما درسنا اللغة الفعلية بشكل أضيق، كلما أصبح الصراع بينها وبين متطلباتنا أكثر حدة. (بالنسبة للنقاء البلوري للمنطق، بطبيعة الحال، لم تكن نتيجة للتحقيق: لقد كان مطلباً)." 107 PI

"هنا نواجه ظاهرة ملحوظة ومميزة في التحقيق الفلسفي: الصعوبة--- قد أقول--- ليس ذلك من إيجاد الحل ولكن بالأحرى الاعتراف بأنهاللوشن شيء يبدو كما لو أنه مجرد أولي له. لقد قلنا كل شيء بالفعل. --- ليس أي شيء يتبع من هذا، لا هذا في حد ذاته هو الحل! .... وأعتقد أن هذا مرتبط بتوقعنا الخاطئ تفسيرا، في حين أن حل الصعوبة هو الوصف، إذا ما منا مناوها المكان المناسب في اعتباراتنا. إذا كنا نتطرق إليها، ولا نحاول تجاوزها". زيتل p312-314

الموضوع الرئيسي في جميع مناقشة السلوك البشري هو الحاجة إلى فصل الأتمتة المبرمجة وراثيا من آثار الثقافة. جميع دراسة السلوك أعلى ترتيب هو محاولة لندف بعيدا ليس فقط سريع S1 وبطء S2 التفكير (على سبيل المثال، التصورات والأتمتة الأخرى مقابل التصرفات)، ولكن التمديدات المنطقية من S2 في الثقافة.

سيرل العمل ككل يوفر وصفا مذهلا للسلوك الاجتماعي S2 أعلى مرتبة بسبب التطور الأخير للجينات لعلم النفس التصرفي، في حين أن في وقت لاحق W يبين كيف يستند إلى صحيح - فقط لا شعوريبديهيات S1 التي تطورت إلى التفكير الهاء الهاء اقتراحي من S2.

شيء واحد أن نأخذ في الاعتبار هو أن الفلسفة ليس لها أي تأثير عملي على الإطلاق إلا لتوضيح الالتباسات حول كيفية استخدام اللغة في حالات معينة. مثل مختلف "النظريات المادية" ولكن على عكس وجهات النظر الكرتونية الأخرى للحياة (الدينية والسياسية والنفسية والاجتماعية والأنثروبولوجية) ، فمن الدماغي والباطني ة بحيث لا يمكن فهمها من قبل أكثر من هامش صغير وأنه من غير الواقعي لدرجة أنه حتى أتباعها يتجاهلون تماما في حياتهم اليومية. وبالمثل، مع غيرها من "نظريات الحياة" الأكاديمية مثل نموذج العلوم الاجتماعية القياسية المشتركة على نطاق واسع من قبل علم الاجتماع والأنثروبولوجيا وعلم النفس البوب والتاريخ والأدب. ومع ذلك ، فإن الحركات السياسية الكبيرة والصغيرة ، وأحياناءالاقتصادية ، تولد أو تحتضن الرسوم المتحركة الموجودة بالفعل التي تتجاهل الفيزياء والبيولوجيا (الطبيعة البشرية) ، وتفترض أن القوى الأرضية أو الكونية التي تعزز خرافاتنا (الافتراضات EP) ، وتساعد على وضع النفايات على الأرض (الغرض الحقيقي من كل ممارسة اجتماعية تقريبًا ومؤسسة ، والتي توجد لتسهيل تكرار الجينات واستهلاك الموارد). النقطة هي أن ندرك أن هذه هي على سلسلة متصلة مع الرسوم الفلسفية ولها نفس المصدر (علم النفس لدينا متطورة). كل واحد منا يمكن أن يقال لتوليد / استيعاب مختلف وجهات النظر الكرتونية للحياة عندما الشباب وعدد قليل فقط من أي وقت مضى تنمو للخروج منها.

لاحظ أيضًا أنه ، كما لاحظ W منذ فترة طويلة ، فإن البادئة "meta" غير ضرورية ومربكة في معظم (ربما جميع)

السياقات ، لذلك بالنسبة لـ "metacognition" في أي مكان بديل "الإدراك" أو "التفكير" ، نظرًا لأن التفكير في ما نؤمن به نحن أو الآخرون هو التفكير مثل أي أخرى وليس من الضروري أن ينظر إليها على أنها 'mindreading' (فهم الوكالة أو UA في المصطلحات بلدي) سواء. في شروط S ، وCOS هي اختبار ما يجري التفكير وأنها متطابقة ل 'انها تمطر'، وأعتقد أنها تمطر' ، 'أعتقد أنني أعتقد أنها تمطر' و 'انه يعتقد انها تمطر' (وبالمثل ل 'يعرف' ، ورغبات ، والقضاة ، ويفهم ، الخ) ، وهي أنها تمطر. هذه هي الحقيقة الحرجة أن نأخذ في الاعتبار فيما يتعلق 'metacognition' و 'mindreading' من التصرفات ('المواقف الاقتراحية').

الآن لعدد قليل من مقتطفات من استعراضي من (C)' Carruthers 'عتامة العقل' (2013) التي تزخر الارتباكات الكلاسيكية يرتدون زي العلم. كان موضوع precis في الدماغ والعلوم السلوكية (BBS) التي لا ينبغي تفويتها.

واحدة من الردود في BBS كان من قبل Dennett (الذي يشارك معظم الأوهام C) ، الذي يبدو أن تجد هذه الأفكار جيدة جدا ، إلا أن جيم ينبغي القضاء على استخدام 'أنا' لأنه يفترض وجود الذات أعلى (والهدف هو الحد الصعب من S2 إلى S1). بطبيعة الحال، فإن فعل الكتابة والقراءة وجميع لغة ومفاهيم أي شيء على الإطلاق يفترض الذات والوعي والإرادة (كما يلاحظ S في كثير من الأحيان) ، لذلك فإن مثل هذا الحساب سيكون مجرد رسم كاريكاتوري للحياة دون أي قيمة على الإطلاق ، والتي يمكن للمرء أن يقول من معظم الفلسفية والعديد من القناعات "العلمية" على السلوك. وقد لاحظ إطار S / W منذ فترة طويلة أن وجهةنظر الشخص الأول-ليستقابلة للاختزال أو قابلة للاختزال لشخص ثالث ، ولكن هذه ليست مشكلة بالنسبة للصورة المتحركة للحياة. وبالمثل، مع وصف وظيفة الدماغ أو السلوك بأنه "حسابي" ، "معالجة المعلومات" وما إلى ذلك ، -- جميع مرات لا تحصى فضحت بشكل جيد من قبل S / W ، Hutto ، اقرأ ، هاكر وغيرها الكثير. الأسوأ من ذلك كله هو "التمثيل" الحاسم ولكن غير واضح تماما ، والتي أعتقد أن استخدام S كشرط للرضا (COS) هو أفضل إلى حد بعيد. وهذا هو ، فإن 'تمثيل' من 'أعتقد أنها تمطر' هو COS انها تمطر.

الأكثر حزنا من كل شيء هو أن C (مثل دينيت وسيرل) يعتقد انه خبير في W، بعد أن درس له في وقت مبكر من حياته المهنية وقررت أن حجة اللغة الخاصة هو أن ترفض بأنها 'السلوكية'! W رفض السلوك الشهير وكرس الكثير من عمله لوصف لماذا لا يمكن أن تكون بمثابة وصف للسلوك. "هل أنت حقاً ليس سلوكاً متنكراً؟ ألست في القاع تقول حقاً أن كل شيء ما عدا السلوك البشري هو خيال؟ إذا كنت أتحدث عن الخيال ، ثم هو من الخيال النحوي ". (PI p307) ويمكن للمرء أن يشير أيضا إلى السلوك الحقيقي في C في شكله الحديث "الحسابي". S / W الإصرار على لا غنى عن وجهة نظر الشخص الأول--في حين C يعتذر لD في المادة BBS لاستخدام "أنا" أو "النفس".

وقد أظهرت هوتو الفجوة الشاسعة بين W و Dennett (D) والتي سوف تعمل على characterize C كذلك ، لأنني أغتنم D و C (جنبا إلى جنب مع Churchland وغيرها الكثير) ليكون على نفس الصفحة. S هي واحدة من العديد من الذين فككوا D في كتابات مختلفة وهذه يمكن قراءتها كلها في المعارضة لC. ودعونا نتذكر أن W العصي على أمثلة من اللغة في العمل، وبمجرد واحد يحصل على نقطة انه في الغالب من السهل جدا لمتابعة، في حين أن C يأسرها "التنظير" (أي تسلسل العديد من الجمل بدون COS واضح) ونادراً ما يزعج مع ألعاب لغة محددة ، ويفضل التجارب والملاحظات التي يصعب تفسيرها بأي طريقة نهائية (انظر استجابات BBS) ، والتي على أي حال ليس لها أي صلة بأوصاف السلوك ذات المستوى الأعلى (على سبيل المثال ، كيف تتناسب تمامًا مع جدول التعمد). كتاب واحد انه يشيد نهائي (الذاكرة والدماغ الحسابي) يقدم الدماغ كمعالج المعلومات الحاسوبية - وجهة نظر sophomoric جيدا ومرارا وتكرارا إبادة من قبل S وغيرها، بما في ذلك W في عام 1930. في العقد الماضي، لقد قرأت الآلاف من الصفحات من قبل وحول دبليو وأنه من الواضح تماما أن C ليس لديها أدنى فكرة. في هذا ينضم إلى سلسلة طويلة من الفلاسفة المتميزين الذين كانت قراءتهم W عقيمة - راسل، كوين، دوميت، كريبكي، دينيت، بوتنام، تشومسكي الخ (على الرغم من أن بوتنام بدأت ترى النور في وقت لاحق). إنهم لا يستطيعون فهم الرسالة القائلة بأن معظم الفلسفة هي نكات نحوية ومقالات قصيرة مستحيلة - وهي نظرة كاريكاتورية للحياة.

كتب مثل "عتامة العقل" التي تحاول سد بين اثنين من العلوم أو مستويين من الوصف هي في الحقيقة كتابين وليس واحد. هناك وصف (وليس تفسير، كما أوضح W) للغتنا وسلوكنا غير اللفظي ومن ثم تجارب علم النفس المعرفي. "إن وجود الطريقة التجريبية يجعلنا نعتقد أن لدينا الوسائل لحل المشاكل التي تزعجنا؛ وأننا نعتقد أن لدينا الوسائل اللازمة لحل المشاكل التي تزعجنا. على الرغم من أن المشكلة والأسلوب تمرير بعضها البعض من قبل." (W PI P232)، ويتأسر سيت آل من قبل العلم ونفترض فقط أنه تقدم كبير لسلالةعاليةالمستوى علم النفس الوصفي لعلم الأعصاب وعلم النفس التجريبي، ولكن W / S والعديد من الآخرين أظهرت هذا هو خطأ. بعيدا عن جعل وصف السلوك العلمية وواضحة ، فإنه يجعل ها غير متماسكة. ويجب أن يكون بنعمة الله أن لوك، كانط، نيتشه، هيوم، فيتغنشتاين، سيرل وآخرون كانوا قادرين على إعطاء مثل هذه الروايات التي لا تنسى من السلوك دون أي علم تجريبي على الإطلاق. وبطبيعة الحال، مثل السياسيين ، والفلاسفة نادرا ما نعترف الأخطاء أو تصمت ، لذلك هذا سوف تستمر وعلى لأسباب W تشخيص تماما. خلاصة القول يجب أن تكون ما هو مفيد وما هو منطقي في حياتنا اليومية. أقترح وجهات النظر الفلسفية لمركز السيطرة على الأمراض (كاروثرز، دينيت، تشيرتشلاند)، على عكس تلك W / S، ليست مفيدة واستنتاجاتهم النهائية التي سوف، الذات والوعي هي أوهام لا معنى لها على الإطلاق - أي أنها لا معنى لها، وجود COS واضحة. ويبقى تحديد ما إذا كانت تعليقات مراكز السيطرة على الأمراض على العلوم المعرفية لها أي قيمة استهينية.

هذا الكتاب (مثل هيئة ضخمة من الكتابة الأخرى) يحاول خصم HOT من الحيوانات الأخرى والحد من السلوك لوظائف الدماغ (لامتصاص علم النفس في علم وظائف الأعضاء). الفلسفة هي كارثة ولكن ، شريطة أن يقرأ المرء أولا العديد من الانتقادات في BBS ، فإن التعليق على علم النفس وعلم وظائف الأعضاء الأخير قد يكون موضع اهتمام. مثل دينيت، تشيرتشلاند والعديد من الآخرين في كثير من الأحيان القيام به، جيم لا تكشف عن الأحجار الكريمة له الحقيقي حتى النهاية، عندما يقال لنا أن النفس، والإرادة، والوعي هي الأوهام (يفترض في الحواس العادية لهذه الكلمات). وكان Dennett أن تكون غير مقنعة من قبل S، هوتو وآخرون لشرح بعيدا هذه 'الخرافات' (أي القيام بالخطوة الفلسفية المعتادة لعدم شرح على الإطلاق، وفي الواقع حتى لا تصف) ولكن C بشكل مثير للدهشة يعترف بذلك في البداية، على الرغم من أنه بالطبع يعتقد أنه يظهر لنا هذه الكلمات لا يعني ما نفكر فيه ، وأن استخدامه الكرتون هو واحد صالح.

وينبغي للمرء أيضا أن نرى بينيت وهاكر انتقادات العلوم المعرفية في "الأسس الفلسفية لعلم الأعصاب" (2003) ونقاشهم مع S وDennett في "علم الأعصاب والفلسفة" (2009-ولا تفوت المقال النهائي من قبل دانيال روبنسون). كما أنها تستكشف بشكل جيد في كتب هاكر الثلاثة الأخيرة حول "الطبيعة البشرية".

لطالما كانت هناك كتب عن الفيزياء الكيميائية والكيمياء الفيزيائية ولكن ليس هناك ما يشير إلى أن الاثنين سوف يندمجان (كما أنها ليست فكرة متماسكة) ولا أن الكيمياء ستمتص الكيمياء الحيوية ولا ستمتص بدورها علم وظائف الأعضاء أو علم الوراثة، ولا أن علم الأحياء سيختفي ولا أنه سيقضي على علم النفس وعلم الاجتماع وما إلى ذلك. وهذا لا يرجع إلى "الشباب" في هذه التخصصات ولكن إلى حقيقة أنها مستويات مختلفة من الوصف مع مفاهيم وبيانات وآليات تفسيرية مختلفة تماما. ولكن الحسد الفيزياء هو powerfuل ونحن فقط لا يمكن أن تقاوم 'دقة' الفيزياء والرياضيات والمعلومات والحساب مقابل غموض المستويات العليا. يجب أن يكون ممكناً الاختزال يزدهر على الرغم من عدم فهم ميكانيكا الكم ، وعدم اليقين ، موجة / جزيئات ، يعيش / الميت القطط ، والتشابك الكم ، وعدم اكتمال وعشوائية الرياضيات (Godel / Chaitin - انظر استعراضي الكامل لYanofsky 'الحدود الخارجية للعقل' ومقتطفات هنا) وسحب لا يقاوم يخبرنا أنه يرجع إلى التخلف عن EP. مرة أخرى، ونفسا من الهواء النقي في حاجة ماسة من W : "النقاء بلورية من المنطق كان ، بطبيعة الحال ، وليس نتيجة للتحقيق : كان شرطا". PI p107. فمن الصعب مقاومة رمي أسفل معظم الكتب على السلوك وإعادة قراءة W و S. مجرد القفز من أي شيء يحاول 'شرح' سلوك أعلى من أجل على سبيل المثال هذه الاقتباسات من PI http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-.html.309

من الواضح لي بعد قراءة عشرة آلاف صفحة من الفلسفة في العقد الماضي أن محاولة القيام بسيكولوجية وصفية أعلى مستوى من هذا النوع ، حيث تتحول اللغة العادية إلى استخدامات خاصة عن قصد وعن غير قصد ، مستحيلة في الأساس (أي الوضع الطبيعي في الفلسفة والتخصصات السلوكية الأخرى). استخدام كلمات المصطلحات الخاصة (على سبيل المثال، التوتر والواقعية وما إلى ذلك) لا يعمل أيضاً حيث لا توجد شرطة فلسفة لفرض تعريف ضيق والحجج حول ما تعنيه لا نهاية لها. هاكر جيد ولكن كتاباته ثمينة جدا وكثيفة انها غالبا ما تكون مؤلمة. سيرل هو جيد جدا ولكن يتطلب بعض الجهد لاحتضان مصطلحاته ويرتكب بعض الأخطاء الفظيعة، في حين W هو الأيدي أسفل أوضح وأكثر الثاقبة، بمجرد فهم ما يقوم به، ولم يتمكن أحد من أي وقت مضى لمحاكاة له. له TLP لا يزال البيان النهائي للنظرة الميكانيكية اختزالي الحياة، لكنه رأى في وقت لاحق خطأه وتشخيص وشفاء 'مرض الرسوم المتحركة'، ولكن قلة الحصول على هذه النقطة ومعظم ببساطة تجاهله والبيولوجيا كذلك، وهكذا هناك عشرات الآلاف من الكتب والملايين من المقالات ومعظم المنظمات الدينية والسياسية (وحتى وقت قريب معظم الاقتصاد) وتقريبا جميع الناس مع وجهات نظر الكرتون من الحياة. ولكن العالم ليس رسماكاريكاتوريا، لذلك تجري مأساة كبيرة حيث تصطدم الآراء الكرتونية للحياة (مثل الاشتراكية والديمقراطية والتعددية الثقافية) بالواقع والعمى العالمي والأنانية يؤديان إلى انهيار الحضارة.

يبدو واضحا جدا بالنسبة لي (كما كان لW) أن وجهة نظر الميكانيكية للعقل موجود لنفس السبب مثل كل السلوك الأساسي - هو التشغيل الافتراضي للEP لدينا الذي يسعى تفسيرات من حيث ما يمكننا التفكير عمدا من خلال ببطء ، بدلا من في S1 الآلي، والتي نحن في الغالب لا تزال غافلة.

ومع ذلك ، فمن الصحيح أن معظم السلوك هو الميكانيكية وأن الوهم الظاهري هو من نطاق أكبر بكثير مما يصف سيرل. ومن اللافت للنظر بالنسبة لي عند قيادة سيارة على الطريق السريع وفجأة العض مرة أخرى إلى الوعي S2 أذهل أن ندرك لقد قدت للتو لعدة دقائق مع عدم وجود وعي واعية للقيادة على الإطلاق. على التفكير، يمكن أن ينظر إلى هذه الآلية لحساب تقريبا كل سلوكنا، مع الحد الأدنى فقط من الإشراف والوعي من S2. أنا أكتب هذه الصفحة ويكون ""التفكير"" (أي ترك بعض الوقت يمر) حول ما أقول ، ولكن بعد ذلك يتدفق فقط في يدي التي اكتب وإلى حد كبير انها مفاجأة بالنسبة لي إلا عندما أفكر في تغيير جملة محددة. وتقرأها تعطي الأوامر لجسمك للجلس ساكناً والنظر إلى هذا الجزء من الصفحة، ولكن الكلمات تتدفق فقط إليك ويحدث نوع من الفهم والذاكرة، ولكن ما لم تركز على جملة لا يوجد سوى شعور غامض بفعل أي شيء. لاعب كرة قدم يركض أسفل الملعب ويركل الكرة والآلاف من النبضات العصبية والتقلصات العضلية منسقة ببراعة مع حركات العين ، وحدثت ردود فعل من أجهزة proprioceptive والتوازن ، ولكن لا يوجد سوى شعور غامض بالسيطرة والوعي العاليالمستوىبالنتائج. S2 هو رئيس الشرطة الذي يجلس في مكتبه في حين S1 لديه الآلاف من الضباط القيام بالعمل الفعلي وفقا للقوانين التي كان لا يعرف في الغالب حتى. القراءة والكتابة أو كرة القدم هي الأعمال الطوعية A2 ينظر إليها من فوق، ولكن تتألف من الآلاف من الأعمال التلقائية A1 ينظر من أدناه. يهتم الكثير من العلوم السلوكية المعاصرة بهذه الأتمتة.

إنها لفكرة جيدة أن نقرأ على الأقل الفصل 6 من الشرطة الوطنية في سيرل ، "الوهم الظاهري" (TPI). ومن الواضح كما الكريستال أن TPI يرجع إلى النسيان إلى automatisms S1 وأخذ التفكير الواعي البطيء من S2 ليس فقط الأولية ولكن كما هو الحال في كل شيء هناك. هذا هو الكلاسيكية فارغة لائحة العمى. ومن الواضح أيضا أن W أظهرت هذا قبل حوالي 60 عاما ، وأعطى السبب في ذلك في أولوية الحقيقية فقط لا شعورية شبكة بديهية التلقائي للنظام الفطري لدينا 1 الذي هو مصدر الداخلية. تقريبا جدا ، فيما يتعلق "المراقب مستقلة" ملامح العالم كما S1 أو الداخلية ، و 'مراقب تعتمد' الميزات كما S2 أو الخارجي ينبغي أن يثبت كاشفة جدا. كما يلاحظ سيرل ، والظواهر لديهم الأنطولوجيا بالضبط إلى الوراء ، ولكن بالطبع لا الجميع تقريبا بسبب التخلف عن الجيش الشعبي.

عمل آخر ممتاز على W يستحق دراسة وثيقة هو جونستون 'Wittgenstein: إعادة النظر في الداخل' (1993). ويشير إلى أن البعض سيعترض على أنه إذا كانت تقاريرنا وذكرياتنا غير قابلة للاختبار حقاً فلن يكون لها أي قيمة ولكن "هذا الاعتراض يغفل بيت القصيد من حجة دبليو، لأنه يفترض أن ما حدث بالفعل، وما يقوله الفرد حدث، هما

شيئان متميزان. ولكن قواعد البيانات النفسية، كما رأينا، تعني أن هذه الأخيرة تشكل المعايير بالنسبة للبيانات الأولى. إذا رأينا شخصًا لديه تعبير مركز على وجهها ونريد أن يعرفوا "ما يجري داخلها"، فإن صدقهايخبرنا أنها تحاول الإجابة على مبلغ معقد يخبرنا بالضبط بما نريد معرفته. ولا تثار مسألة ما إذا كان بيانها، على الرغم من صدقها، وصفا غير دقيق لما تقوم به (أو كانت) تفعله. مصدر الارتباك هنا هو عدم الاعتراف بأن المفاهيم النفسية لها قواعد مختلفة عن المفاهيم المستخدمة لوصف الأحداث الخارجية. ما يجعل الداخلية تبدو غامضة جدا هو محاولة مضللة لفهم مفهوم واحد من حيث آخر. في الواقع مفهومنا للداخلية، ما نعنيه عندما نتحدث عن "ما كان يجري داخلها" لا يرتبط بالعمليات الداخلية الغامضة، ولكن بالحساب الذي يقدمه الفرد من تجربتها... كما العمليات أو الأحداث ، ما يحدث داخل الفرد ليست ذات فائدة ، أو بالأحرى هو من مصلحة طبية أو علمية بحتة" (p13-14).

"إن هجوم وا على مفهوم العمليات الداخلية لا يعني أن الخارجي وحده هو الذي يهم، بل على العكس من ذلك؛ بل يعني أن الأمر يتعلق بالمسائل الخارجية وحدها. من خلال إبراز الطبيعة الحقيقية للأقوال ، يؤكد حقيقة أننا لسنا مهتمين فقط بالسلوك. نحن لا نريد فقط أن نعرف أن جسم الشخص كان في مثل هذا الموقف ومثل هذا الموقف وأن ملامحها مرتبة في مثل هذه الطريقة ومثل هذه الطريقة. بل نحن مهتمون في روايتها لما يكمن وراء هذا السلوك..." (p16-17)

في وضع المنطق W على استحالة القواعد الخاصة أو لغة خاصة، يلاحظ أن "المشكلة الحقيقية ولكن ليس مجرد أنها فشلت في وضع القواعد، ولكن من حيث المبدأ أنها لا تستطيع أن تفعل ذلك ... والنقطة هي أنه بدون إجراءات يمكن التحقق منها علنا، لا يمكنها التمييز بين اتباع القاعدة ومجرد التفكير في أنها تتبع القاعدة".

على P55 جونستون يجعل نقطة فيما يتعلق بالرؤية (التي قدمت عدة مرات من قبل W و S في هذا السياق وغيرها) أن مناقشة الخارجي يعتمد كليا لوضوح جدا على طبيعة لا يمكن الطعن فيها من أول مباشرة--تجربة الشخص من الداخلية. النظام 2 يشكك الشكوك المتعلقة العقل، والإرادة، والحواس، والعالم، لا يمكن الحصول على موطئ قدم دون اليقين الحقيقي فقط من النظام 1 واليقين بأن كنت تقرأ هذه الكلمات الآن هو الأساس للحكم، وليس الشيء الذي يمكن الحكم عليه في حد ذاته. هذا الخطأ هو واحد من أبسط وشيوعا في جميع الفلسفة.

على p81 انه يجعل من نقطة أن استحالة ، في الحالة العادية ، من التحقق من البيانات الخاصة بك بشأن التصرفات الخاصة بك (غالبا ما تسمى مربكا 'المواقف الاقتراحية') مثل ما كنت تعتقد أو تشعر ، بعيدا عن كونها عيبا في علم النفس لدينا ، هو بالضبط ما يعطي هذه البيانات الفائدة. "أنا متعب" يخبرنا كيف كنت تشعر بدلا من إعطائنا قليلا آخر من البيانات عن الخارجي مثل حركاتك بطيئة أو الظلال تحت عينيك.

جونستون ثم يقوم بعمل ممتاز لشرح W فضح فكرة أن معنى أو فهم (وجميع التصرفات) هي التجارب التي تصاحب الكلام. كما أشار W ، مجرد النظر في الحالة التي تعتقد أنك تفهم ، ومن ثم معرفة أنك لم تفعل ذلك ، لمعرفة عدم أهمية أي تجربة داخلية للمعنى ، والفهم ، والتفكير ، والاعتقاد ، ومعرفة الخ. التجربة التي تعول هي الوعي للعبة اللغة العامة التي نشارك فيها. اعتبارات مماثلة حل مشكلة 'سرعة البرق من الفكر'. "والمفتاح هو الاعتراف بأن التفكير ليس عملية أو سلسلة من التجارب بل هو جانب من جوانب حياة الكائنات الواعية. ما يتوافق مع سرعة البرق في الفكر هو قدرة الفرد على شرح في أي وقت ما تقوم به أو قوله". (p86). وكما يقول دبليو "أو، إذا كان أحد يدعو بداية ونهاية الجملة بداية ونهاية الفكر، ثم أنه ليس من الواضح ما إذا كان ينبغي للمرء أن يقول من تجربة التفكير أنه موحد خلال هذا الوقت أو ما إذا كانت عملية مثل التحدث بالجملة نفسها" (RPP2p237).

مرة أخرى: "الأفراد حساب ما كانت تعتقد أن لديه نفس النحو كما روايتها لما كانت تنوي وما كانت تعنيه. ما يهمنا هو حساب الماضي الذي تميل إلى إعطائه وافتراض أنها ستكون قادرة على إعطاء حساب هو جزء مما ينطوي عليه رؤيتها واعية" (ص 91). وهذا هو، كل هذه الأفعال التصرف هي جزء من لدينا واعية، وعلم النفس S2 الطوعية.

في "تعقيد الداخلية" ، يلاحظ أنه من السخرية أن أفضل طريقة لدينا للتواصل الداخلية هي الإشارة إلى الخارجي ولكن أود أن أقول أنه أمر طبيعي ولا مفر منه. نظرًا لعدم وجود لغة خاصة ولا تخاطر ، يمكننا فقط التعاقد مع العضلات وإلى حد بعيد الاتصال الأكثر كفاءة وعمقًا هو عن طريق التعاقد مع عضلات الفم (الكلام). كما علقت W في عدة سياقات ، هو في المسرحيات (أو الآن في التلفزيون والأفلام) أن نرى اللغة (الفكر) في أنقى شكل.

التصرفات مثل تنوي الاستمرار طالما أننا لا نغيره أو ننسى لهم وبالتالي تفتقر إلى مدة دقيقة، فضلا عن مستويات من الكثافة والمحتوى هو قرار وذلك ليس حالة عقلية دقيقة، لذلك في كل هذه النواحي فهي مختلفة تماما عن S1 التصورات والذكريات والاستجابات الانعكاسية مثل العواطف S1.

الفرق بين S1 و S2 (كما قلت - هذا لم يكن مصطلحا متاحا لJ أو W) كما ينظر في عدم التماثل من أفعال التصرف، مع أول شخص استخدام 'أعتقد' الخ، ويجري (في حالة عادية من النطق الصادق) الجمل الحقيقية فقط مقابل يستخدم الشخص الثالث "يعتقد" وما إلى ذلك ، كونه مقترحات صحيحة أو كاذبة تستند إلى الأدلة. لا يمكن للمرء أن يقول "أعتقد أنها تمطر وأنها ليست كذلك" ولكن توترات أخرى مثل "اعتقدت أنها كانت تمطر ولم تكن" أو الشخص الثالث "يعتقد أنها تمطر وأنها ليست" على ما يرام. وكما تقول جي: "القضية العامة في لب المشكلة هنا هي ما إذا كان الفرد يستطيع أن يراقب تصرفاتها... ومفتاح توضيح هذه المفارقة هو ملاحظة أن وصف الأفراد لحالة عقلها هو أيضاً وصف غير مباشر لحالة ما... وبعبارة أخرى ، شخص يقول انها تعتقد P ملتزمة بذلك لتأكيد P نفسها... والسبب في ذلك أن الفرد لا يستطيع مراعاة اعتقادها هو أنها باتخاذ موقف محايد أو تقييمي تجاهها تقوضه. شخص قال "أعتقد أنها تمطر لكنها ليست" وبالتالي تقويض تأكيدها. كما يلاحظ W ، لا يمكن أن يكون هناك شخص أول ما يعادل استخدام الشخص الثالث للفعل لنفس السبب الذي يعني الفعل للاعتقاد زورا سوف تفتقر إلى أول شخص الحاضر الإرشادية... الاقتراحين ليست مستقلة ، ل 'التأكيد على أن هذا يحدث في داخلي يؤكد : هذا يحدث خارج لي' (RPP1 p154-56) "(p490. على الرغم من عدم التعليق عليها من قبل W أو J ، فإن حقيقة أن الأطفال لا يرتكبون أخطاء مثل "أريد الحلوى ولكن لا أعتقد أنني أريدها" وما إلى ذلك ، إلا أنها تظهر أن مثل هذه الإنشاءات مدمجة في قواعدنا النحوية (في جيناتنا) وليس الإضافات الثقافية.

ثم ينظر إلى هذا من وجهة نظر أخرى من خلال الاستشهاد W "ما هي الفائدة من استخلاص الاستنتاجات من كلماتي الخاصة لسلوكي ، في حين أنني على أي حال أعرف ما أؤمن به؟ وما هو مظهر معرفتي بما أؤمن به؟ ألا يتجلى ذلك على وجه التحديد في هذا أنني لا أستنتج من سلوكي من كلماتي؟ هذه هي الحقيقة".

(RPP1 p744). طريقة أخرى لقول هذا هو أن S1 هو الأساس البديهي الحقيقي فقط للإدراك ، وكركيزة غير اقتراحية لتحديد الحقيقة والزيف ، لا يمكن الحكم عليها بشكل واضح.

انه ينهي الفصل مع تعليقات هامة على التباين داخل إل جي (داخل علم النفس لدينا) وأقترح أن يكون قراءة بعناية.

جونستون يستمر النقاش في "الصورة داخليّة/خارجيّة" كثير من أيّ يكون لخص فوق في اقتباسه من و. "الداخلية يكون مخفيّة منّا يعني أنّ هو يكون أخفى منا بمعنى أنّ هو لا يكون خفيّة منه. وهو لا يخفى على صاحبه بمعنى أنه يعطي التعبير عنه، ونحن، في ظل ظروف معينة، نؤمن بتعبيره وهناك، الخطأ لا مكان له . ويتم التعبير عن هذا التفاوت في اللعبة في الجملة التي يتم إخفاء الداخلية من أشخاص آخرين. J .(LWPP2 p36) يمضي: "المشكلة ليست أن الداخلية مخفية ولكن أن لعبة اللغة التي ينطوي عليها يختلف كثيرا عن تلك التي نتحدث عادة عن المعرفة. " ثم يدخل في أحد المواضيع الرئيسية لـ W طوال حياته - الفرق بين الإنسان والآلة. "ولكن مع وجود إنسان، فإن الافتراض هو أنه من المستحيل الحصول على نظرة ثاقبة على الآلية. وهكذا، يتم وضع ية... أعتقد أن عدم القدرة على التنبؤ يجب أن تكون سمة أساسية من الداخلية. كما هو أيضا التنوع الذي لا نهاية له من التعبيرات". (RPP2 p645 وLWPP2 p65). مرة أخرى، دبليو تحقيقات الفرق بين الحيوانات وأجهزة الكمبيوتر.

J تلاحظ أن الشكوك في LG لدينا ليست عيوب ولكن حاسمة لإنسانيتنا. مرة أخرى ث: "[ما يهم] ليس أن الأدلة تجعل الشعور (وهكذا الداخلية) مجرد احتمال، ولكن أننا نتعامل مع هذا كدليل على شيء مهم، وأننا نبني الحكم على هذا النوع من الأدلة المعنية، وحتى يتسنى لهذه الأدلة أن يكون لها خاص أهمية في حياتنا وبرزت من خلال مفهوم". (Z p554).

يرى J ثلاثة جوانب من عدم اليقين هذا على أنه عدم وجود معايير ثابتة أو ظلال دقيقة من المعنى ، وعدم وجود تحديد صارم لعواقب الدول الداخلية وعدم وجود علاقات ثابتة بين مفاهيمنا وخبرتنا. ث: "لا يمكن للمرء أن يقول ما هي العواقب الأساسية التي يمكن ملاحظتها للدولة الداخلية. عندما، على سبيل المثال، هو حقا مسرور، ما هو ثم أن يتوقع منه، وما لا؟ هناك بالطبع مثل هذه العواقب المميزة، ولكن لا يمكن وصفها بنفس الطريقة التي تصف بها ردود الفعل التي تميز حالة الجسم المادي". J .(LWPP2 p90) "هنا حالتها الداخلية ليست شيئا لا يمكننا أن نعرف لأننا لا يمكن أن تخترق الحجاب من الخارج. وليس هناك شيء محدد لنعرفه". (ص195).

في فصله الأخير، يلاحظ أن LG لدينا ليس من المرجح أن تتغير بغض النظر عن التقدم العلمي. "على الرغم من أنه من المتصور أن دراسة نشاط الدماغ قد تتحول إلى تنبؤ أكثر موثوقية للسلوك البشري ، فإن هذا النوع من فهم العمل البشري الذي قدمه لن يكون هو نفسه الذي ينطوي عليه لعبة اللغة على النوايا. ومهما كانت قيمة'اكتشاف العالم، لا يمكن القول إنه كشف عن النوايا الحقيقية". (p213).

ويؤدي هذا التفسخ إلى فكرة أن ارتباط الدول الدماغية بالتصرفات يبدو مستبعداً. "الصعوبة هنا هي أن فكرة الفكر الواحد هي مفهوم مصطنع للغاية. كم عدد الأفكار الموجودة في Tractatus؟ وعندما ضربت الفكرة الأساسية لذلك W، كان أن الفكر واحد أو طفح جلدي منهم؟ فكرة النوايا يخلق مشاكل مماثلة... هذه التصريحات اللاحقة يمكن أن ينظر إليها جميعا على أنها تضخيم أو تفسيرات للفكر الأصلي، ولكن كيف يمكننا أن نفترض أن هذا يتعلق بحالة الدماغ؟ هل علينا أن نتصور أنه أيضا سوف تحتوي على الإجابة على كل سؤال ممكن حول الفكر؟ .. يجب أن نسمح بأن هناك فكرتين مختلفتين بشكل كبير مرتبطتان بنفس حالة الدماغ... قد تكون الكلمات في معنى واحد قابلة للتبديل وبمعنى آخر لا. وهذا يخلق مشاكل لمحاولة ربط حالات الدماغ والأفكار... قد يكون نفس الفكرين في معنى واحد ومختلفة في آخر... وبالتالي فإن فكرة الفكر الواحد هي فكرة هشة ومصطنعة ولهذا السبب من الصعب أن نرى ما هو المعنى الذي يمكن أن يجعل من الحديث عن ارتباط واحد إلى واحد مع الدول الدماغية". (ص218-219). وهذا هو ، والفكر نفسه (COS) "انها تمطر" يعبر عن عدد لا حصر له من حالات الدماغ في واحد أو كثير من الناس. وبالمثل، فإن حالة الدماغ "نفسها" قد تعبر عن أفكار مختلفة (COS) في سياقات مختلفة.

وبالمثل، ينكر دبليو أن الذاكرة تتكون من آثار في الجهاز العصبي. "هنا الأثر المفترض هو مثل الساعة الداخلية، لأننا لا نستنتج ما حدث من أثر من أننا نستشير ساعة داخلية لتخمين الوقت." ثم يلاحظ مثالا من W (RPP1 p908) لرجل علامات التجوّل بينما يقرأ والذي لا يستطيع تكرار النص دون علامات لكنها لا تتصل بالنص عن طريق القواعد ... "لن يتم تخزين النص في التجوّل. ولماذا يجب أن يتم تخزينها في نظامنا العصبي؟" وأيضا "... لا شيء يبدو أكثر معقولية بالنسبة لي من أن الناس سوف تأتي يوما ما إلى رأي محدد أنه لا توجد نسخة في أي من الفسيولوجية أو الجهاز العصبي الذي يتوافق مع فكر معين أو فكرة معينة من الذاكرة" (LWPP1 p504). وهذا يعني أنه يمكن أن يكون هناك انتظام النفسية التي لا تتوافق مع الانتظام الفسيولوجية; وكما يضيف دبليو بشكل استفزازي "إذا كان هذا يزعج مفاهيمنا للسببية ، فقد حان الوقت لأنها كانت منزعجة". (RPP1 p905) ...'لماذا لا ينبغي ربط الحالات الأولية والنهائية للنظام بقانون طبيعي لا يغطي الدولة الوسيطة؟ (RPP1 p909) ... [من المرجح جدا أن] لا توجد عملية في الدماغ ترتبط مع الارتباط أو التفكير، بحيث سيكون من المستحيل قراءة قبالة عمليات التفكير من عمليات الدماغ ... لماذا لا يخرج هذا الأمر، إذا جاز التعبير، من الفوضى؟ ... كما كان، بلا سبب؛ وليس هناك سبب لماذا هذا لا ينبغي أن تعقد حقا لأفكارنا، وبالتالي لحديثنا والكتابة". (RPP1 p903)... ولكن هل يجب أن يكون هناك تفسير فسيولوجي هنا؟ لماذا لا نترك الشرح لوحدنا؟ -لكنك لن تتحدث هكذا إذا كنت تفحص سلوك الآلة – حسنا من يقول إن مخلوق احيا، جسم افي، هو آلة بهذا المعنى؟ (RPPI p918) (ص 220 - 21).

بطبيعة الحال، يمكن للمرء أن يأخذ هذه التعليقات بشكل مختلف ، ولكن طريقة واحدة هي أن W يتوقع صعود نظرية الفوضى ، والعقل المجسد ة والنفس-التنظيم فيعلم الأحياء. وبما أن عدم اليقين والفوضى وعدم القدرة على التنبؤ هي عقيدة قياسية الآن، من النطاق دون الذري إلى النطاق الجزيئي، وفي ديناميات الكواكب (الطقس وما إلى ذلك) وعلم الكونيات، فلماذا ينبغي أن يكون الدماغ استثناء؟ والتعليقات المفصلة الوحيدة على هذه الملاحظات التي رأيتها ترد في ورقة حديثة أدلى بها دانييلي مويال - شارروك (DMS).

ومن اللافت للنظر تماما أنه على الرغم من أن ملاحظات دبليو أساسية لجميع دراسة السلوك - اللغويات والفلسفة وعلم النفس والتاريخ والأنثروبولوجيا والسياسة وعلم الاجتماع والفن ، إلا أنه لم يرد ذكره حتى في معظم الكتب والمقالات ، مع استثناءات حتى ليس لديها الكثير لتقوله ، ومعظم ذلك مشوهة أو خاطئة مسطحة. هناك موجة من الاهتمام الأخير، على الأقل في الفلسفة، وربما هذا الوضع المنافي للعقل سوف يتغير، ولكن ربما ليس كثيرا.

مناقشة الفرق المنطقي (النفسي) بين أسباب S1 وأسباب S2 في الفصل 7 من كتاب هاكر الأخير "الطبيعة البشرية" (2011) ، وخاصة p226-32 ، أمر بالغ الأهمية لأي طالب سلوك. إنه وهم عالمي تقريبا أن "السبب" هو مصطلح دقيق بشكل منطقي دقيق في حين أن "السبب" ليس ولكن W كشف هذا مرات عديدة. وبطبيعة الحال، فإن نفس المسألة تنشأ مع جميع المفاهيم العلمية والرياضيةs. وبطبيعة الحال ، يجب على المرء أن نضع في اعتبارنا باستمرار أن "العمل" ، "الشرط" ، "الارتياح" ، "النية" ، وحتى "و" ، 'أو' ، 'قبل' ، 'صحيح' وما إلى ذلك كلها ألعاب اللغة المعقدة قادرة على رحلة لنا كما W حتى وصفت بشكل جميل في BBB في أوائل 30.

سيرل جعل العديد من الملاحظات المثيرة للاهتمام في واحدة من أحدث كتبه 'التفكير في العالم الحقيقي' (TARW) (2013) ، ويبدو لي أن كتبت الاستعراض الوحيد ، لذلك سوف أناقش ذلك بالتفصيل هنا.

على p21 من TARW ونحن مرة أخرى تشغيل في ما أعتبره عيب افير في العمل S واحد كان ينبغي أن يكون عنيد منذ فترة طويلة لو كان يقرأ فقط في وقت لاحق W والمعلقين له بعناية أكبر. ويشير إلى الإرادة الحرة على أنها "افتراض" قد يتعين علينا أن نتخلى عنه! من الواضح وضوح الشمس من W أن الإرادة، الذات، العالم، وجميع ظواهر حياتنا هي الأساس للحكم على الأساس البديهي لسلوكنا وليس هناك إمكانية للحكم عليهم. هل يمكننا أن نفترض أن لدينا يدين أو نعيش على سطح الأرض أو أن مادونا مغنية إلخ؟ ربما يرتبط هذا الخطأ الضخم مع مزجه من S1 الحقيقي فقط وS2 المقترحة التي لاحظتها. مدهش أنه يمكن الحصول على كل شيء آخر تقريبا الحق وتتعثر على هذا!

على p22 وفي مكان آخر انه يستخدم فكرة التعمد اللاواعي، الذي ناقش لأول مرة في ورقته عام 1991 في القضايا فيل، مشيرا إلى أن هذه هي أنواع الأشياء التي يمكن أن تصبح واعية (على سبيل المثال، الأحلام). W كان أعتقد أن أول من يعلق على هذا مشيرا إلى أنه إذا كنت لا تستطيع التحدث عن الأفكار اللاواعية لا يمكنك التحدث عن تلك الواعية سواء (BBB). هنا وطوال عمله هو أكل unfortunأنه لا يستخدم مفاهيم S2/ S1 لأنه يجعل من الأسهل بكثير للحفاظ على الأمور على التوالي وانه لا يزال يجد أنه من الضروري أن تنغمس في المصطلحات غير فيتنشتاين جدا. على سبيل المثال ، "بمجرد أن يكون لديك عناصر syntactical قابلة للتركيب ، يمكنك فصل التعمد عن أسبابه المباشرة في شكل تصورات وذكريات ، بطريقة لا يمكن بها إجراء مفارز من العناصر التمثيلية المنظمة بشكل غير منطقي". (p31) يقول فقط أنه مع اللغة جاء التعمد التصرفي من S2، حيث أصبح الفكر الواعي والعقل (أي الإجراءات العامة المحتملة التي يمكن التعبير عنها في اللغة) ممكنًا.

فيما يتعلق بالأسباب والرغبات (p39) انظر في مكان آخر هنا ومراجعاتي لأعماله الأخرى.

S استمرار الإشارة إلى التصرفات كحالات العقلية ، وeferenceله إلى الدول العقلية والتمثيلات (في الواقع 'العروض' هنا) مع COS ، هو (في رأيي) نتائج عكسية. على p25 على سبيل المثال، يبدو أنه يريد أن يقول أن التفاحة التي نراها

هي COS من المسؤولية الاجتماعية للشركات - (انعكاسي ذاتي سببية- أي، بنيت السبب في) تصور التفاح والخدش اللاواعي الانعكاسي للحكة له نفس الوضع (أي COS) كما الحركة المخطط ة عمدا للذراع. وهكذا، يتم تضمين الحالات العقلية من S1 مع إجراءات S2 كما COS. على الرغم من أنني أقبل معظم علم الأنطولوجيا S وعلم المعرفة أنا لا أرى ميزة من هذا ، ولكن لدي أكبر قدر من الاحترام له لذلك سوف أعمل على ذلك. لقد لاحظت ميله (طبيعي للآخرين ولكن عيب في سيرل) لخلط S1 و S2 الذي يفعل على p29 حيث يبدو أنه يشير إلى المعتقدات والحالات العقلية. يبدو لي الأساسية تماما وواضحة منذ BBB W في 30 أن S2 ليست الدول العقلية في أي شيء مثل الشعور S1. نحن بحاجة دائما للحفاظ على وضوح الفرق بين الألعاب اللغوية من S1 و S2 وحتى إذا كان يصر على استخدام لعبة الإيمان في إشارة إلى S1 ثم هو أكثر وضوحا إذا كنا نشير إلى B1 و B2 حيث B2 هي كلمة "الاعتقاد" كما تستخدم في اشارة الى الاعمال اللغوية العامة للنظام 2.

الفقرة بداية "لأن" على p25 هو مناقشة percepts اللاوعي الحقيقي فقط، والذكريات والأعمال الانعكاسية من S1 - أي وظائفنا التلقائية البديهية من علم النفس لدينا المتطورة (الجيش الشعبي). كما لوحظ، يمكن للمرء أن يقرأ كتاب هوتو ومين "التطرف النشاط: العقول الأساسية بدون محتوى" (2012) وتتمة لحساب آخر مختلف جدا من الطبيعة غير التمثيلية أو غير النشطة من S1.

جدول المتعمد على تحديثات P26 واحد انه استخدم لعقود والتي استخدمت كأساس لجدول بلدي الموسعة أعلاه.

ما يقرب من نصف قرن كتب S "كيفية اشتقاق يجب أن يكون" الذي كان تقدما ثوريا في فهمنا للسلوك (وإن كان أقل إذا كان أحد يفهم W). وقد استمر في تطوير الوصف الطبيعي للسلوك وعلى p39 يظهر كيف تنشأ الأخلاق في سلوكنا الاجتماعي الفطري ولغتنا. مفهوم أساسي هو الرغبة أسباب مستقلة للعمل (ديرا)، وهو ما يفسر في كتبه المختلفة. لموجز انظر مراجعاتي من MSW له وغيرها من الأعمال. انه يميل الى استخدام الأسباب القريبة من S2 (أي علم النفس التصرف والثقافة) لتأطير تحليله ولكن كما هو الحال مع كل سلوك أعتبره سطحيا إلا إذا كان يتضمن الأسباب النهائية في S1 ولذا فإنني كسر DIRA له في DIRA1 وDIRA2. وهذا يتيح الوصف من حيث آليات اللاوعي من الإيثار المتبادل واللياقة البدنية الشاملة. وهكذا، أود أن أذكر الجملة الأخيرة على p39 "... ويطلب من الناس لتجاوز ميولهم الطبيعية من خلال جعل الاعتبارات الأخلاقية تسود" كما "... الناس مجبرون على تجاوز فوائدهم الشخصية الفورية لتأمين الفوائد الوراثية على المدى الطويل من خلال الإيثار المتبادل واللياقة البدنية الشاملة".

S غافل (الذي يشارك مع معظم الفلاسفة) إلى إطار النظامين الحديثة، وإلى الآثار الكاملة لـ W "الراديكالية" المعرفية كما هو مذكور بشكل كبير في عمله الأخير "على اليقين" ، هو الأكثر سوء الحظ (كما لاحظت في العديد من الاستعراضات). كان W الذي قام بأول وأفضل عمل في وصف النظامين (على الرغم من أن لا أحد آخر قد لاحظ) ويمثل OC حدثًا رئيسيًا في التاريخ الفكري. ليس فقط S غير مدركين لحقيقة أن إطاره هو استمرار مباشر لـ W ، ولكن الجميع أيضًا ، وهو ما يفسر عدم وجود أي إشارة مهمة إلى W في هذا الكتاب. كالعادة يلاحظ المرء أيضا أي معرفة واضحة مع الجيش الشعبي، والتي يمكن أن تنير جميع المناقشات من السلوك من خلال توفير تفسيرات حقيقية في نهاية المطاف التطورية والبيولوجية بدلا من تلك الثقافية السطحية القريبة.

وهكذا، فإن مناقشة S لطريقتين لوصف الأحاسيس ('التجارب') على p202 هو في رأيي أكثر وضوحا إلى حد كبير إذا كان أحد يدرك أن رؤية الأحمر أو الشعور بالألم هو التلقائي الحقيقي فقط S1 ، ولكن بمجرد أن نحضر لها بوعي (كاليفورنيا 500 msec أو أكثر) يصبح 'رؤية كما' واقتراحية (صحيح أو زائف) S2 وظيفة التي يمكن التعبير عنها علنا في اللغة (وغيرها من تقلصات العضلات الجسدية كذلك). وهكذا، فإن "تجربة" S1 التي هي متطابقة مع الأحمر أو الألم مقابل "تجربة" S2 من الأحمر أو الألم ، بمجرد أن نبدأ في التفكير في ذلك ، وعادة ما يتم مزجها معا في "تجربة" واحدة. بالنسبة لي إلى حد بعيد أفضل مكان للحصول على فهم لهذه القضايا هو قحتى في كتابات W بدءامن BBB وتنتهي مع OC. لا أحد آخر قد وصف من أي وقت مضى الدقيقة من الألعاب اللغوية مع مثل هذا الوضوح. يجب على المرء أن يبقى في الاعتبار باستمرار الغموض والمعاني المتعددة من 'خطأ'، 'صحيح'، 'تجربة'، 'فهم'، 'معرفة'،

'انظر'، 'نفس'الخ، ولكن فقط W كان قادرا على القيام بذلك - حتى S يتعثر في كثير من الأحيان. وهي ليست مسألة تافهة - ما لم يكن بوسع المرء أن يعيد بوضوح ذكر جميع p202 التي تفصل بين S1 غير القابل للحكم الحقيقي فقط عن S2 المقترح ، فلا يمكن قول أي شيء عن السلوك دون التباس. وبطبيعة الحال، في كثير من الأحيان (أي عادة) تستخدم الكلمات دون معنى واضح - على المرء أن يحدد كيف "صحيح" أو "يتبع من" أو "انظر" هو أن تستخدم في هذا السياق وW هو الوحيد الذي أعرفه من الذي يحصل باستمرار على هذا الحق.

مرة أخرى ، على p203-206 ، ومناقشة المتعمد في جوهرها التخلص السببية التلقائية التخلصمن خلالالتخلص من المنطقي فقط بالنسبة لي لأنني أنظر إليها على أنها مجرد طريقة أخرى لوصف S1 الدول، والتي توفر المواد الخام للتصرف S2 واعية المتعمدة التي ، من وجهة نظر التطور البيولوجي (وماذا يمكن أن يكون هناك أخرى؟) يجب أن يكون الحال. وهكذا، فإن تعليقه على p212 هو الحق على المال – التفسير النهائي (أو كما يصر W الوصف) لا يمكن إلا أن يكون واحد المجنسين الذي يصف كيف العقل والإرادة والنفس والنية العمل ولا يمكن القضاء عليها بشكل هادف كظواهر "حقيقية". أذكر استعراض S الشهيرة من دينيت 'الوعي شرح' بعنوان "الوعي وأوضح بعيدا". وهذا يجعل الأمر أكثر غرابة أن S يجب أن تذكر مرارًا وتكرارًا أننا لا نعرف على وجه اليقين ما إذا كانت لدينا إرادة حرة وأن علينا أن "ننصب" الذات (p218-219).

أيضا، مرة أخرى ، وأعتقد مرة أخرى S هو على المسار الخطأ (p214) عندما يوحي بأن الالتباسات هي بسبب الأخطاء التاريخية في الفلسفة مثل الثنائية والمثالية والمادية والنعوت وما إلى ذلك ، بدلا من القابلية العالمية للافتراضات من علم النفس لدينا -- 'الوهم الظاهري' (TPI) كما وصفه ، وسحر اللغة كما وصفها بشكل جميل من قبل دبليو. وكما يلاحظ، فإن "العمليات العصبية البيولوجية والظواهر العقلية هي نفس الحدث، الموصوف على مستويات مختلفة" و "كيف يمكن للنوايا الواعية أن تسبب حركة جسدية؟ ... كيف يمكن للمطرقة تحريك الظفر بحكم كونها صلبة؟ ... إذا قمت بتحليل ما هي الصلابة سببية... إذا قمت بتحليل ما هي نية في العمل هو السببي، ترى بالمثل لا توجد مشكلة فلسفية متبقية.

وأود أن أترجم تعليقه (p220) "يمكن للمتكلم أن يستخدم تعبيرا للإشارة فقط إذا قدم المتكلم في نطق التعبيرات المشار إليها شرطا يرضيه الكائن المشار إليه؛ ويتم تحقيق الإشارة بحكم رضا هذا الشرط." كما "يتحقق المعنى من خلال ذكر حالة يمكن التحقق منها علنا من الارتياح (حالة الحقيقة)." "أعتقد أنها تمطر" صحيح إذا كانت تمطر وكاذبة خلاف ذلك. أيضا، أود أن أقول "جوهر حجتي هو أن ممارساتنا اللغوية ، كما هو مفهوم عادة ، تفترض مسبقا واقعا موجودا بشكل مستقل عن تمثيلاتنا". (p223) كما "حياتنا يظهر العالم الذي لا يعتمد على وجودنا ولا يمكن الطعن بشكل واضح".

حان الوقت لبعض الاقتباسات ومناقشة كتابه الأخير من طبع "الفلسفة في قرن جديد" (2008) وكما هو الحال في أماكن أخرى سوف أكرر بعض التعليقات لوضعها في سياق مختلف.

"هل يمكن أن تتسبب عملية الآلة في عملية تفكير؟ الجواب هو: نعم. في الواقع، يمكن أن تتسبب عملية الجهاز فقط في عملية تفكير ، ولا تسمي "الحساب" عملية جهاز ؛ فهي تسمي عملية يمكن تنفيذها على جهاز ، وعادة ما يتم تنفيذها. سيرل PNC p73

"... وصف عملية ما بأنها حسابية هو توصيف لنظام مادي من الخارج؛ وتحديد العملية على أنها حسابية لا يحدد سمة جوهرية من الفيزياء ، بل هو في الأساس توصيف نسبي مراقب". سيرل PNC p95

"أظهرت حجة الغرفة الصينية أن الدلالات ليست جوهرية لبناء الجملة. أنا الآن جعل نقطة منفصلة ومختلفة أن بناء الجملة ليست جوهرية للفيزياء ". سيرل PNC p94

"فشل محاولة للقضاء على مغالطة homunculus من خلال التحلل المتكرر ، لأن الطريقة الوحيدة للحصول على بناء الجملة الجوهرية للفيزياء هو وضع homunculus في الفيزياء". سيرل PNC p97

"ولكن لا يمكنك تفسير نظام مادي مثل الآلة الكاتبة أو الدماغ من خلال تحديد نمط تشترك فيه مع محاكاته الحاسوبية ، لأن وجود النمط لا يفسر كيف يعمل النظام فعليًا كنظام مادي. ... وخلاصة القول، أن إسناد بناء الجملة يحدد أي قوى سببية أخرى هو أمر قاتل للادعاء بأن البرامج توفر تفسيرات سببية للإدراك... هناك مجرد آلية مادية ، والدماغ ، مع مختلف مستويات ها الحقيقية المادية والجسدية / العقلية السببية من الوصف". سيرل PNC p101-103

"باختصار، إن الشعور بـ "معالجة المعلومات" المستخدم في العلوم المعرفية هو في مستوى عال جدا من التجريد لالتقاط الواقع البيولوجي الملموس للتعمد الجوهري... نحن أعمى عن هذا الاختلاف من حقيقة أن نفس الجملة 'أرى سيارة قادمة نحوي،' يمكن استخدامها لتسجيل كل من التعمد البصري والإخراج من النموذج الحسابي للرؤية ... بمعنى "المعلومات" المستخدمة في العلوم المعرفية، فمن الخطأ ببساطة القول بأن الدماغ هو جهاز معالجة المعلومات". سيرل PNC p104-105

"هل يمكن أن تكون هناك أسباب للعمل ملزمة لوكيل عقلاني لمجرد طبيعة الحقيقة المبلغ عنها في بيان الأسباب، وبمعزل عن رغبات الوكيل وقيمه ومواقفه وتقييماته؟ ... والمفارقة الحقيقية في المناقشة التقليدية هي أنها تحاول أن تشكل مقصلة هيوم، التمييز الصارم بين قيمة الحقائق، في مفردات، يفترض استخدامها بالفعل زيف التمييز". سيرل PNC p165-171

"... جميع وظائف المركز ، وبالتالي كل من الواقع المؤسسي ، باستثناء اللغة ، يتم إنشاؤها عن طريق أفعال الكلام التي لها الشكل المنطقي للإعلانات... أشكال وظيفة الوضع في السؤال هي دائما تقريبا مسائل القوى اللاإرادية... الاعتراف بشيء ما كحق وواجب والتزام وشرط وما إلى ذلك هو الاعتراف لسبب للعمل... هذه الهياكل اللادينية تجعل الأسباب المحتملة المستقلة عن الرغبة للعمل... والنقطة العامة واضحة جدا: إن إنشاء المجال العام للأسباب القائمة على الرغبة يفترض مسبقا قبول نظام من أسباب العمل المستقلة عن الرغبة". سيرل PNC p34-49

"بعض أهم السمات المنطقية للقصد يُبعد عن متناول علم الظواهر لأنه ليس لديها واقع ظاهري فوري... لأن خلق معنى من اللامعنى ليس من ذوي الخبرة بوعي... لا وجود لها... هذا يكون... الوهم الظاهري. سيرل PNC p115-117

"الوعي هو قابل للاختزال سببيا لعمليات الدماغ... والوعي ليس لديه قوى سببية خاصة به بالإضافة إلى القوى السببية للبيولوجيا العصبية الكامنة... لكن الاختزال السببي لا يؤدي إلى الاختزال الأنطولي... الوعي موجود فقط كما من ذوي الخبرة... وبالتالي لا يمكن اختزاله في شيء يحتوي على علم أمراض ثلاثية، وهو أمر موجود بشكل مستقل عن التجارب. سيرل PNC 155-6

"... العلاقة المتعمدة الأساسية بين العقل والعالم لها علاقة بشروط الارتياح. والطرح هو أي شيء على الإطلاق يمكن أن يقف في علاقة متعمدة مع العالم ، وبما أن تلك العلاقات المتعمدة تحدد دائمًا شروط الرضا ، ويتم تعريف الطرح على أنه أي شيء كاف لتحديد شروط الارتياح ، اتضح أن كل التعمد هو مسألة مقترحات ". سيرل PNC p193

على الرغم من S لا يقول ويبدو أن يجهل إلى حد كبير، والجزء الأكبر من عمله يتبع مباشرة من W، على الرغم من أنه غالبا ما ينتقده. القول بأن سيرل قد حملت على عمل W لا يعني أنه هو نتيجة مباشرة لدراسة W، ولكن بدلا من ذلك لأنه لا يوجد سوى علم النفس البشري واحد (لنفس السبب هناك واحد فقط أمراض القلب البشرية)، أن أي شخص يصف بدقة السلوك يجب أن يكون التعبير بعض البديل أو التمديد لما قال W (كما يجب إذا كانوا على حد سواء إعطاء أوصاف صحيحة للسلوك). أجد معظم S ينذر في W ، بما في ذلك إصدارات من حجة الغرفة الصينية الشهيرة ضد الذكاء الاصطناعي القوي والقضايا ذات الصلة التي هي مواضيع الفصول 3-5. بالمناسبة ، إذا كانت الغرفة الصينية

المصالح ثم يجب عليك قراءة فيكتور Rodych ممتازة ، ولكن غير معروف تقريبا ، الملحق على CR -- "سيرل تحريركل عيب". وقد كتب Rodych أيضا سلسلة من الأوراق الرائعة على فلسفة W للرياضيات -- أي الجيش الشعبي (علم النفس التطوري) من النظام البديهي 1 القدرة على العد تصل إلى 3 ، كما امتدت إلى نظام لا نهاية لها SLG 2 (ألعاب اللغة الثانوية) من الرياضيات.

تقدم رؤى W في سيكولوجية الرياضيات مدخلًا ممتازًا إلى التعمد. سألاحظ أيضا أن لا أحد من الذي يعزز الذكاء الاصطناعي قوية ، وإصدارات متعددة من السلوك ، وظائف الكمبيوتر ، CTM (نظرية الحسابية للعقل) ونظرية النظم الديناميكية (DST) ، ويبدو أن على علم بأن W 'sTractatus يمكن أن ينظر إليها على أنها البيان الأكثر لفتا وأقوى من وجهة نظرهم من أي وقت مضى كتبت (أي السلوك (التفكير) ومعالجة منطقية للحقائق -- أي معالجة المعلومات). بالطبع، في وقت لاحق (ولكن قبل الكمبيوتر الرقمي كان بصيصا في عين تورينج) W وصفها بتفصيل كبير لماذا كانت هذه أوصاف غير متماسكة للعقل (التفكير ، والسلوك) التي يجب أن تحل محلها علم النفس (أو يمكنك القول هذا هو كل ما فعله لبقية حياته). ومع ذلك ، فإن S لا يشير إلى بيان W المتبصر للعقل كآلية ، وتدميره له في عمله في وقت لاحق.

منذ S ،W أصبح التفكيك الرئيسي لهذه الآراء الميكانيكية من السلوك، وربما أهم نفسية وصفية (فيلسوف)، ولكن لا يدرك كيف تماما W توقع له ولا، إلى حد كبير، لا الآخرين (ولكن انظر العديد من أوراق وكتب من Proudfoot وكوبلاند على دبليو، تورينج الذكاء الاصطناعي). S العمل هو أسهل بكثير لمتابعة من W، وعلى الرغم من أن هناك بعض المصطلحات، فمن الواضح في الغالب بشكل مذهل إذا كنت نهج ذلك من الاتجاه الصحيح. انظر مقالاتي لمزيد من التفاصيل.

مثل W، يعتبر سيرل أفضل فيلسوف موقف في عصره وعمله المكتوب صلب كصخرة وحجر الأساس في جميع أنحاء. ومع ذلك، فشله في اتخاذ في وقت لاحق W على محمل الجد بما فيه الكفاية يؤدي إلى بعض الأخطاء والارتباكات. على p7 من PNC يلاحظ مرتين أن يقيننا حول الحقائق الأساسية يرجع إلى الوزن الساحق للعقل دعم مطالبنا، ولكن كما لاحظ كوليفا، DMS وآخرون، أظهرت W بشكل نهائي في "على يقين" أنه لا توجد إمكانية للشك في البنية البديهية الحقيقية فقط لتصورات نظامنا 1 والذكريات والأفكار، لأنه هو أساس الحكم ولا يمكن الحكم عليه في حد ذاته. في الجملة الأولى على p8 يخبرنا أن اليقين قابل للمراجعة، ولكن هذا النوع من "اليقين"، الذي يمكن أن نسميه اليقين2، هو نتيجة لتمديد يقيننا البديهي وغير القابل للمراجعة (اليقين 1) عبر التجربة ويختلف تمامًا لأنه اقتراحي (صحيح أو زائف). هذا هو بالطبع مثال كلاسيكي على "المعركة ضد سحر ذكائنا من قبل اللغة" التي أظهرت W مرارا وتكرارا. كلمة واحدة -- اثنين (أو العديد) استخدامات متميزة.

على p10 انه يعاقب W لكراهيته للتنظير ولكن كما أشرت أعلاه ، 'التنظير' هو لعبة لغة أخرى (إل جي) وهناك فجوة واسعة بين وصف عام للسلوك مع عدد قليل من الأمثلة عملت بشكل جيد واحد الذي يخرج من عدد كبير من هذه التي لا تخضع للعديد من الأمثلة المضادة. كان التطور في أيامه الأولى نظرية مع أمثلة واضحة محدودة ولكن سرعان ما أصبحت مجرد ملخص لمجموعة واسعة من الأمثلة ونظرية بالمعنى المختلف تماما. وبالمثل، مع نظرية واحدة قد تجعل كملخص لألف صفحة من الأمثلة W وواحدة ناتجة عن عشر صفحات.

مرة أخرى ، على p12 ، "الوعي" هو نتيجة لأتمتة نظام 1 الأداء الذي هو "ذاتي" في عدة معاني مختلفة تماما ، وليس ، في الحالة العادية ، مسألة دليل ولكن فهم صحيح فقط في حالتنا الخاصة وتصور حقيقي فقط في حالة الآخرين.

كما قرأت p13 فكرت: "هل يمكنني أن أشعر بألم مبرح ونمضي كما لو أن لا شيء خاطئ؟" لا! - هذا لن يكون "الألم" في نفس المعنى. "التجربة الداخلية تقف في حاجة إلى معايير الخارجي" (W) وسيرل ويبدو أن تفوت هذا. انظر W أو جونستون.

وأنا أقرأ الصفحات القليلة التالية شعرت أن W لديه فهم أفضل بكثير من اتصال العقل / اللغة ، كما انه يعتبرها مرادفة في العديد من السياقات ، وعمله هو عرض رائع للعقل كما هو موضح في العديد من الأمثلة المتعرجة لاستخدام اللغة. كما ورد أعلاه ، "الآن إذا لم يكن هو الاتصالات السببية التي نحن قلقون ، ثم أنشطة العقل تكمن مفتوحة أمامنا". وكما, هو موضح أعلاه، أشعر أن الأسئلة التي ينتهي S القسم 3 يتم الإجابة عليها إلى حد كبير من خلال النظر في OC W من وجهة نظر النظامين. بالمثل، للقسم 6 على فلسفة العلم. وقد فعلت Rodych مقال عن بوبر مقابل W التي اعتقدت رائعة في ذلك الوقت، ولكن سيكون لدي لإعادة قراءتها للتأكد.

وأخيرا ، على p25 ، يمكن للمرء أن ينكر أن أي مراجعة مفاهيمنا (ألعاب اللغة) من السببية أو الإرادة الحرة ضرورية أو حتى ممكنة. يمكنك أن تقرأ فقط عن أي صفحة من W والكثير من DMS ، المدرج ، هاكر الخ للأسباب. إنه شيء واحد أن أقول أشياء غريبة عن العالم باستخدام أمثلة من ميكانيكا الكم ، وعدم اليقين وما إلى ذلك ، ولكن من شيء آخر أن أقول أي شيء ذي صلة باستخدامنا الطبيعي للكلمات.

على 36 ،p31 الخ، ونحن نواجه مرة أخرى المشاكل المستمرة (في الفلسفة والحياة) من الكلمات متطابقة لمعان على الاختلافات الضخمة في إل جي من 'الاعتقاد'، 'رؤية' الخ، كما هو مطبق على S1، الذي يتكون من الدول العقلية في الوقت الحاضر فقط، وS2 الذي ليس كذلك. يلخص بقية الفصل عمله على "الغراء الاجتماعي" الذي ، من منظور Wittgensteinian ، EP ، هو الإجراءات السريعة التلقائية لـ S1 التي تنتج التصرفات البطيئة لـ S2 التي يتم توسيعها بشكل لا محالة وعالميًا خلال التنمية الشخصية إلى مجموعة واسعة من العلاقات اللاواعية التلقائية مع الآخرين ، وتعسفية في الاختلافات الثقافية عليها.

الفصول من 3 إلى 5 تحتوي على حججه المعروفة ضد وجهة النظر الميكانيكية للعقل التي تبدو لي نهائية. لقد قرأت كتب كاملة من الردود عليها وأنا أتفق مع S أنها جميعا تفوت بسيطة جدا المنطقية (النفسية) النقاط التي يجعلها (والتي ، إلى حد كبير ، دبليو أدلى قبل نصف قرن من وجود أجهزة الكمبيوتر). لوضعها في شروطي، S1 يتكون من اللاوعي، سريع، البدنية، السببية، التلقائية، غير الاقتراحية، صحيح فقط الحالات العقلية، في حين أن بطيئة S2 لا يمكن إلا أن توصف بشكل متماسك من حيث أسباب الإجراءات التي هي أكثر أو أقل التصرفات واعية للسلوك (الإجراءات المحتملة) التي هي أو يمكن أن تصبح اقتراحية (T أو F). أجهزة الكمبيوتر وبقية الطبيعة قد استمدت فقط (المنسوبة) المتعمد الذي يعتمد على وجهة نظرنا في حين أن الحيوانات أعلى لديها التعمد الأولية التي هي مستقلة عن المنظور. كما S وW نقدر ، والمفارقة الكبرى هي أن هذه التخفيضات المادية أو الميكانيكية من علم النفس تنكرية كقطع--العلم المتطورة ، ولكن في الواقع فهي معادية تماما العلمية. الفلسفة (علم النفس الوصفي) وعلم النفس المعرفي (تحررت من الخرافة) أصبحت اليد في قفاز وأنه هوفستادر، دينيت، كاروثرز، Kurzweil الخ، الذين يتم استبعادهم في البرد.

الصفحة 62 يلخص بشكل جيد واحدة من حججه ولكن P63 يظهر أنه لا يزال لا يزال لا يترك تماما من لائحة فارغة كما انه يحاول شرح الاتجاهات في المجتمع من حيث الامتدادات الثقافية من S2. كما يفعل في العديد من الأماكن الأخرى في كتاباته ، وقال انه يعطي أسباب ثقافية تاريخية للسلوك ، ولكن يبدو واضحا تماما بالنسبة لي (كما كان لW) أن النظرة الميكانيكية للعقل موجود لنفس السبب تقريبا كل السلوك -- هو التشغيل الافتراضي للEP لدينا الذي يسعى تفسيرات من حيث ما يمكننا التفكير عمدا من خلال ببطء ، بدلا من S1 الآلي ، والتي لا نزال في معظمها غافلين. كما ذكر أعلاه ، وقد وصف سيرل هذا بأنه TPI. مرة أخرى، على p65 أجد وصف W لعلم النفس الموروث ة البديهية وامتداداته في OC له وغيرها من الأعمال لتكون أعمق من S (أو أي شخص) ، ولذا فإننا لسنا 'واثقين' أن الكلاب واعية ، ولكن بدلا من ذلك ليس مفتوحا للشك. راجع المقطع السابق من هذه المقالة التي تتعامل مع OC و DMS.

الفصل 5 يهدم لطيف CTM، لوت الخ، مشيرا إلى أن 'computation'، 'معلومات'،'بناء الجملة'، 'خوارزمية'، 'المنطق'، 'برنامج'، الخ، هي النسبيالمراقب النسبي (أي النفسية) المصطلحات وليس لها معنى مادي أو رياضي (COS) في هذا المعنى النفسي، ولكن بالطبع هناك حواس أخرى أنها أعطيت مؤخرا كما تطورت العلوم. مرة أخرى ، يسحر

الناس من استخدام نفس الكلمة في تجاهل هذا الاختلاف الشاسع في استخدامها (المعنى). هذه التعليقات كلها ملحقات فيتنشتاين الكلاسيكية وفي هذا الصدد، أوصي هوتو وقراءة الصحف أيضا.

الفصل 6 "الوهم الظاهري" (TPI) هو إلى حد بعيد المفضلة ، وبينما هدم هذا المجال ، فإنه يظهر كل من قدراته المنطقية العليا وفشله في فهم القوة الكاملة لكل من W في وقت لاحق ، والقيمة الاستدلالية العظيمة للنفسية الأخيرة البحث عن ذواتين. ومن الواضح كما الكريستال أن TPI يرجع إلى النسيان إلى automatisms S1 وأخذ التفكير الواعي البطيء من S2 ليس فقط الأولية ولكن كما هو الحال في كل شيء هناك. هذا هو الكلاسيكية فارغة لائحة العمى. ومن الواضح أن W أظهرت هذا قبل حوالي 60 عاما ، وأعطى أيضا السبب في ذلك في أولوية الحقيقية فقط لا شعوريا شبكة بديهية التلقائي من نظامنا الفطري 1. مثل العديد من الآخرين ، سيرل يرقص في كل مكان حولها ولكن لا يحصل تماما هناك. تقريبا جدا ، فيما يتعلق "المراقب مستقلة" ملامح العالم كما S1 و 'مراقب تعتمد' السمات كما S2 ينبغي أن تكون كاشفة جدا. كما يلاحظ Heidegger ، S وغيرها من الأنطولوجيا بالضبط إلى الوراء ، ولكن بالطبع لا الجميع تقريبا بسبب التخلف عن الجيش الشعبي.

ولكن الشيء المهم حقا هو أن S لا تتخذ الخطوة التالية لتحقيق أن TPI ليست مجرد فشل عدد قليل من الفلاسفة، ولكن العمى العالمي لEP لدينا التي هي نفسها بنيت في الجيش الشعبي. وهو في الواقع يذكر هذا في هذه الكلمات تقريبا في نقطة واحدة، ولكن إذا كان حقا حصلت عليه كيف يمكن أن تفشل في الإشارة إلى آثارها الهائلة على العالم. مع استثناءات نادرة (على سبيل المثال، وJaina Tirthankaras يعود أكثر من 5000 سنة إلى بدايات حضارة السند ومؤخرا وملحوظ أوشو، بوذا، يسوع، بوديدارما، دا جون الحرة الخ)، ونحن جميعا دمى اللحم تتعثر من خلال الحياة على مهمة مبرمجة وراثيا لتدمير الأرض. انشغالنا الكلي تقريبا مع استخدام شخصية S2 الذاتية الثانية لتنغمس الإشباع الرضع من S1 هو خلق الجحيم على الأرض. كما هو الحال مع جميع الكائنات الحية ، انها فقط عن التكاثر وتراكم الموارد لذلك. نعم، الكثير من الضوضاء حول الاحترار العالمي والانهيار الوشيك للحضارة الصناعية في القرن القادم، ولكن لا شيء من المرجح أن يوقف ذلك. S1 يكتب المسرحية وS2 يعمل بها. ديك وجين يريدون فقط للعب المنزل - وهذا هو الأم وهذا هو الأب وهذا وهذا وهذا هو الطفل. ربما يمكن للمرء أن يقول أن TPI هو أننا بشر ولسنا مجرد الرئيسيات الأخرى.

الفصل 7 على طبيعة الذات جيدة ولكن لا شيء ضرب حقا لي كما جديدة. الفصل 8 على الثنائية الملكية هو أكثر إثارة للاهتمام على الرغم من أن في الغالب rehash من عمله السابق. آخر من اقتباساته الافتتاحية أعلاه يلخص هذا الأمر ، وبالطبع الإصرار على الطبيعة الحرجة لأولمرة -علم الأنطولوجيا الشخصي هو فيتغنشتاين تماما. الخطأ الكبير الوحيد الذي أراه هو قائمة فارغة أو (الثقافية) نوع من التفسير على p 158 لأخطاء الثنائية ، عندما في رأيي، فمن الواضح أن هناك مثال آخر من TPI - وهو الخطأ الذي قام به (والجميع تقريبا) عدة مرات ، ويكرر على p177 وما إلى ذلك ، في الفصل 9 الرائع خلاف ذلك. الجينات برنامج S1 الذي (في الغالب) تسحب السلاسل (عقود العضلات) من دمى اللحوم عبر S2. نهاية القصة. مرة أخرى، وقال انه يحتاج الى قراءة تعليقاتي أو تلك من DMS على OC W حتى انه يغير "سبب وجيه للاعتقاد" في الجزء السفلي من p171 والجزء العلوي من p172 إلى "يعرف" (بالمعنى الحقيقي فقط).

يتم إجراء نقطة حرجة مرة أخرى على p169. "وهكذا، قائلا شيئا ويعني أنه ينطوي على شرطين من الارتياح. أولا، شرط الارتياح بأن النطق سيُنتج، وثانيا، أن يكون للنطق نفسه شروط ترضية". طريقة واحدة فيما يتعلق بهذا هو أن النظام التلقائي اللاواعي اللاواعي 1 ينشط الشخصية الواعية القشرية العليا للنظام 2 ، مما يؤدي إلى تقلصات عضلة الحلق التي تبلغ الآخرين أنه يرى العالم بطرق معينة ، والتي تلتزم به إلى الإجراءات المحتملة. تقدم كبير على ما قبل اللغوية أو بروتو-التفاعلات اللغوية التي كانت حركات العضلات الإجمالية فقط قادرة على نقل معلومات محدودة جدا حول النوايا وS يجعل نقطة مماثلة في الفصل 10. الجينات برنامج S1 الذي (في الغالب) تسحب السلاسل (عقود العضلات) من دمى اللحوم عبر S2. نهاية القصة. مرة أخرى، وقال انه يحتاج الى قراءة تعليقاتي وتلك من DMS ، المدرج ، وهاملتون وAndy الخ ، على OC W حتى انه يغير "سبب وجيه للاعتقاد" في الجزء السفلي من p171 وأعلى

P172 إلى "يعرف" (بالمعنى الحقيقي فقط).

فصله الأخير "وحدة الاقتراح" (غير منشور سابقا) سوف تستفيد أيضا كثيرا من قراءة W "على اليقين" أو الكتب وأوراق DMS المختلفة ، لأنها توضح الفرق بين الجمل الحقيقية فقط التي تصف S1 والمقترحات الحقيقية أو الخاطئة التي تصف S2. هذا الضربات لي كنهج متفوقة جدا لS أخذ S1 التصورات كما اقتراحية لأنها تصبح فقط T أو F بعد واحد يبدأ التفكير فيها في S2. ومع ذلك ، فإن وجهة نظرة له أن المقترحات تسمح ببيانات الحقيقة الفعلية أو المحتملة والزيف ، من الماضي والمستقبل والخيال ، وبالتالي توفير تقدم كبير على ما قبل أو بروتو-المجتمع اللغوي ، هو مقنع. كما يقول "اقتراح هو أي شيء على الإطلاق التي يمكن أن تحدد شرط الارتياح... وشرط الارتياح... هو أن هذا ومثل هذا هو الحال". أو، يحتاج المرء إلى إضافة، قد يكون أو قد يكون أو قد يتصور أن يكون هو الحال.

وعموما ، PNC هو ملخص جيد للعديد من التقدم الكبير على فيتغنشتاين الناجمة عن نصف قرن من العمل S ، ولكن في رأيي ، W لا يزال غير متكافئ بمجرد فهم ما يقوله. من الناحية المثالية، ينبغي أن تقرأ معا : سيرل للنثر واضحة متماسكة والتعميمات ، ويتضح مع أمثلة W متبصر والمأثور الرائعة. لو كنت أصغر سناً لكتبت كتاباً أفعل ذلك بالضبط

"لذلك، وظائف الوضع هي الغراء الذي يعقد المجتمع معا. يتم إنشاؤها عن طريق التعمد الجماعي وأنها تعمل عن طريق حمل القوى الهدية... وباستثناء اللغة نفسها المهم، فإن كل الواقع المؤسسي وذاك بمعنى من المعاني تنشأ كل الحضارة الإنسانية عن طريق أفعال الكلام التي لها الشكل المنطقي للإعلانات... يتم إنشاء كل الواقع المؤسسي البشري والحفاظ عليه في الوجود من خلال (التمثيلات التي لها نفس الشكل المنطقي ك) إعلانات وظيفة الحالة، بما في ذلك الحالات التي ليست أفعال الكلام في شكل صريح من الإعلانات.
سيرل MSWp11-13

"المعتقدات ، مثل البيانات ، لديها اتجاه نزولي أو ذهني (أو كلمة) إلى العالم من تناسب. والرغبات والنوايا ، مثل الأوامر والوعود ، لديها الاتجاه التصاعدي أو العالمي (أو الكلمة) من صالح. إن المعتقدات أو التصورات، مثل التصريحات، من المفترض أن تمثل كيف تسير الأمور في العالم، وبهذاالمعنى، من المفترض أن تتلاءم مع العالم؛ ولديها اتجاه العقل إلى العالم المناسب. الدول الدول ذات الإرادة المشتركة مثل الرغبات والنوايا السابقة والنوايا في العمل ، مثل الأوامر والوعود ، لديها اتجاه من العالم إلى الذهن من تناسب. ليس من المفترض أن يمثلوا كيف تسير الأمور ولكن كيف نود أن يكونوا أو كيف نعتزم جعلها... بالإضافة إلى هاتين الكتيلتين ، هناك ثالث ، الخيال ، الذي لا يفترض أن المحتوى المقترح يناسب الواقع في الطريقة التي يفترض أن محتويات المقترحات من الإدراك والإرادة لتناسب... يتم التخلي عن الالتزام المتعلق بالعالم ولدينا محتوى اقتراحي دون أي التزام يمثله بأي من اتجاهي الملاءمة".
سيرل MSWp15

"كما هو الحال في الدول المتعمدة يمكننا التمييز بين نوع الدولة ... ومضمون الدولة... حتى في نظرية اللغة يمكننا التمييز بين نوع من الكلام الفعل هو ... والمحتوى المقترح... لدينا نفس المحتوى الاقتراحي مع الوضع النفسي المختلفة في حالة الدول المتعمدة ، وقوة أو نوع مغاير مختلف في حالة أفعال الكلام. وعلاوة على ذلك، تماما كما يمكن أن تكون معتقداتي صحيحة أو خاطئة، وبالتالي يكون لها اتجاه العقل إلى العالم من صالح، لذلك بياناتي يمكن أن تكون صحيحة أو كاذبة، وبالتالي يكون لها اتجاه كلمة إلى عالم من صالح. وكما أن رغباتي أو نواياي لا يمكن أن تكون صحيحة أو كاذبة ولكن يمكن أن تكون بطرق مختلفة راضية أو غير ملباة ، لذلك لا يمكن أن تكون أوامري ووعودي صحيحة أو خاطئة ولكن يمكن أن تكون بطرق مختلفة راضية أو غير راضية - يمكننا التفكير في جميع الدول المتعمدة التي لها محتوى اقتراحي كامل واتجاه مناسب كتمثيل لشروط الرضا الخاصة بها. الاعتقاد يمثل شروطه الحقيقة، والرغبة تمثل شروط الوفاء بها، والنية تمثل ذلك's تنفيذ الشروط... الدولة المتعمدة تمثل شروط رضاها... الناس يفترضون خطأ أن كل تمثيل عقلي يجب أن يعتقد بوعي... ولكن فكرة التمثيل وأنا استخدامها هو مفهوم وظيفيوليس الأنطول. كل ما لديه شروط الرضا، التي يمكن أن تنجح أو تفشل بطريقة مميزة من التعمد، هو بحكم التعريف تمثيل لشروط الرضا... يمكننا

تحليل بنية تعمد الظواهر الاجتماعية من خلال تحليل ظروف رضاها". سيرل MSW p28-32

"الأنواع الأربعة الأولى من أفعال الكلام لها نظائرها بالضبط في الدول المتعمدة: المقابلة للحزما هي المعتقدات، المقابلة للتوجيهات هي الرغبات، المقابلة للكوميات هي النوايا والمقابلة للمعبّرين هو مجموعة كاملة من العواطف وغيرها من الدول المتعمدة حيث يؤخذ تناسب Presup أمرا مفروغا منه. ولكن لا يوجد تشبيه مسبق لغوي للإعلانات. لا يمكن للدول المتعمدة ما قبل اللغوية خلق الحقائق في العالم من خلال تمثيل تلك الحقائق كما هي موجودة بالفعل. هذا الإنجاز الرائع يتطلب لغة " MSW p69

"المتحدث معنى... هو فرض شروط الترضية على شروط الترضية. والقدرة على القيام بذلك عنصر حاسم في القدرات المعرفية البشرية. وهو يتطلب القدرة على التفكير على مستويين في وقت واحد، بطريقة ضرورية لاستخدام اللغة. على مستوى واحد، المتحدث تنتج عمدا النطق المادية، ولكن على مستوى آخر النطق يمثل شيئا. ونفس الازدواجية تصيب الرمز نفسه. على مستوى واحد، بل هو كائن مادي مثل أي دولة أخرى. على مستوى آخر، له معنى: فهو يمثل نوعًا من الحالة" MSW p74

"... مرة واحدة لديك اللغة، فمن المحتم أن يكون لديك علم الأنوترونولوجيا لأنه لا توجد طريقة يمكنك جعل أفعال الكلام صريحة القيام بها وفقالventions يخدع من لغة دون إنشاء التزامات. هذا صحيح ليس فقط للبيانات ولكن لجميع أعمال الكلام "MSW p82

هذا يطرح نقطة أخرى بارزة في W ولكن نفى من قبل S، أن كل ما يمكننا القيام به هو إعطاء أوصاف وليس نظرية. S يصر على انه يقدم نظريات ولكن بالطبع "نظرية" و "الوصف" هي ألعاب اللغة أيضا ويبدو لي نظرية S هو عادة وصف W - وردة من قبل أي اسم آخر.... W نقطة هو أنه من خلال التمسك الأمثلة المتبصرة التي نعرف جميعا أن تكون حسابات حقيقية لسلوكنا، ونحن تجنب quicksand من النظريات التي تحاول أن تفسر كل سلوك (جميع الألعاب اللغوية)، في حين يريد S لتعميم ويذهب لا محالة الضلال (انه يعطي عدة أمثلة من أخطائه الخاصة في PNC). كما S وغيرها من تعديل نظرياتهم إلى ما لا نهاية لحسابالألعاب اللغوية متعددة ، فإنها تقترب وأقرب إلى وصف السلوك عن طريق العديد من الأمثلة كما فعل دبليو.

ألعاب اللغة الأولية (PLG) هي التصريحات الآلية البسيطة من قبل لدينا غير الطوعي، ونظام 1، والتفكير السريع، والخلايا العصبية مرآة، صحيح فقط، غير الاقتراحية، والحالات العقلية- تصوراتنا وذكرياتنا والأعمال الانعكاسية ('سوف') بما في ذلك حقائق النظام 1 وUA1 -- فهم وكالة 1 -- والعواطف1 -- مثل الفرح والحب والغضب ، والتي يمكن وصفها سببية ، في حين أن الألعاب اللغوية الثانوية التطوري في وقت لاحق (SLG) هي تعبيرات أو أوصاف الطوعية ، ونظام 2 ، والتفكير البطيء ، والعقلية الخلايا العصبية، يمكن اختبارها صحيح أو زائف، اقتراحي، Truth2 و UA2 والعواطف2- البهجة، والمحبة، والكراهية، والتصرفية (وغالبا ما تكون مضادة للحقائق) تخيل، لنفترض، تنوي، التفكير، معرفة، الاعتقاد، الخ، والتي لا يمكن وصفها إلا من حيث من الأسباب (أي أنها حقيقة أن محاولات لوصف النظام 2 من حيث الكيمياء العصبية والفيزياء الذرية والرياضيات ، فقط لا معنى لها -- انظر W لكثير من الأمثلة وSearle لdisquisitions جيدة على هذا).

ليس من الممكن وصف automatisms النظام 1 من حيث الأسباب (على سبيل المثال ، 'أرى أن كتفاحة لأن...') إلا إذا كنت تريد أن تعطي سببا من حيث الجيش الشعبي ، وعلم الوراثة ، وعلم وظائف الأعضاء ، وكما أظهرت W مرارا وتكرارا أنه لا معنى لإعطاء "تفسيرات" بشرط أنها سوف تكون منطقية في المستقبل -- 'لا شيء مخفي'-- أنها منطقية الآن أو أبدا.

الاستدلال القوي هو فصل السلوك والخبرة في التعمد 1 والتعمد 2 (على سبيل المثال ، التفكير 1 والتفكير 2 ، العواطف 1 والعواطف 2 الخ) وحتى في الحقائق 1 (T البديهيات فقط) والحقائق 2 (الامتدادات التجريبية أو

"النظريات" التي نتيجة للامتداد المنطقي للحقائق 1). واعترف دبليو أن 'لا شيء مخفي'-- أي علم النفس لدينا كله وجميع الإجابات على جميع الأسئلة الفلسفية هنا في لغتنا (حياتنا) وأن الصعوبة ليست للعثور على إجابات ولكن التعرف عليها كما هو الحال دائما هنا أمامنا - علينا فقط أن توقف عن محاولة النظر أعمق.

الأفكار هنا نشرت بالفعل ولا شيء سيأتي بمثابة مفاجأة لأولئك الذين واكبوا عمل سيرل.

أشعر أن W لديه فهم أفضل للاتصال العقل / اللغة ، كما انه يعتبرها مرادفة في العديد من السياقات ، وعمله هو عرض رائع للعقل كما هو موضح في العديد من الأمثلة المتبصرة لاستخدام اللغة. كما ورد أعلاه ، "الآن إذا لم يكن هو الاتصالات السببية التي نحن قلقون ، ثم أنشطة العقل تكمن مفتوحة أمامنا". يمكن للمرء أن ينكر أن أي مراجعة مفاهيمنا (الألعاب اللغوية) من السببية أو الإرادة الحرة ضرورية أو حتى ممكنة. يمكنك قراءة فقط عن أي صفحة من W للأسباب. إنه شيء واحد أن أقول أشياء غريبة عن العالم باستخدام أمثلة من ميكانيكا الكم ، وعدم اليقين وما إلى ذلك ، ولكن من شيء آخر أن أقول أي شيء ذي صلة باستخدامنا الطبيعي للكلمات.

الهياكل اللاإرادية أو "الغراء الاجتماعي" هي الإجراءات السريعة التلقائية لـ S1 التي تنتج التصرفات البطيئة لـ S2 والتي يتم توسيعها بلا توقف أثناء التنمية الشخصية إلى مجموعة واسعة من العلاقات اللاواعية الثقافية العالمية التلقائية مع آخرون (S3). على الرغم من أن هذا هو بلدي المحاضر من السلوك أتوقع أنه يصف إلى حد ما عمل S.

يبدو واضحا جدا بالنسبة لي (كما كان لW) أن الرأي الميكانيكي للعقل موجود لنفس السبب تقريبا كل السلوك - هو التشغيل الافتراضي لدينا الجيش الشعبي الذي يسعى تفسيرات من حيث ما يمكننا التفكير عمدا من خلال ببطء، بدلا من في S1 الآلي، والتي لا نزال في الغالب غافلين (TPI). أجد وصف W لعلم النفس الموروث ة البديهية وامتداداته في OC والفترة الثالثة الأخرى يعمل على أن يكون أعمق من S (أو أي شخص) ، ولذا فإننا لسنا "واثقين" من أن الكلاب واعية ، ولكن بدلاً من ذلك ليست مفتوحة للشك (غير ممكن).

الآن دعونا نستعرض ملخص سيرل الرائع لسنوات عديدة من العمل على البنية المنطقية لـ "الغراء الاجتماعي" الذي يجمع المجتمع معًا على النحو المبين هو "صنع العالم الاجتماعي" (2010).

وهناك فكرة نقدية أدخلت من قبل S منذ سنوات عديدة هو شروط الارتياح (COS) على أفكارنا (مقترحات S2) التي دعا W الميول أو التصرفات للعمل -- لا تزال تسمى مصطلح غير لائق 'المواقف الاقتراحية' من قبل الكثيرين. ويفسر COS من قبل S في العديد من الأماكن مثل على p169 من PNC: "وبالتالي يقول شيئا ويعني أنه ينطوي على شرطين من الارتياح. أولا، شرط الارتياح بأن النطق سيُنتج، وثانيا، أن يكون للنطق نفسه شروط ترضية". كما S يقول في المجلس الوطني الفلسطيني ، "اقتراح هو أي شيء على الإطلاق التي يمكن أن تحدد شرط الارتياح... وشرط الارتياح... هو أن هذا ومثل هذا هو الحال". أو ، يحتاج المرء إلى إضافة ، قد يكون أو قد يكون أو قد يتصور أن يكون الحال ، كما يوضح في MSW. وفيما يتعلق بالنوايا، "لكي تكون النية نفسها راضية، يجب أن تعمل بصورة سببية في إنتاج الفعل". (MSWp34).

معظم الاستفادة كثيرا من قراءة W "على اليقين" أو "RPP1 و 2" أو DMS كتابين على OC (انظر ملاحظاتي) لأنها توضح الفرق بين الجمل الحقيقية فقط تصف S1 والمقترحات الحقيقية أو الخاطئة التي تصف S2. هذا الضربات لي كنهج متفوقة جدا لS أخذ S1 التصورات كما اقتراحية (على الأقل في بعض الأماكن في عمله) لأنها يمكن أن تصبح فقط T أو F (الجانب كما يسميها S هنا) بعد أن يبدأ المرء التفكير فيها في S2. ومع ذلك ، فإن وجهة نظرة له في المجلس الوطني الفلسطيني أن المقترحات تسمح ببيانات الحقيقة الفعلية أو المحتملة والزيف ، من الماضي والمستقبل والخيال ، وبالتالي توفير تقدم كبير على ما قبل أو بروتو-المجتمع اللغوي ، هو مقنع.

S غالبا ما يصف الحاجة الماسة لملاحظة مستويات مختلفة من وصف حدث واحد، وذلك بالنسبة لIA (نية في

العمل) "لدينا مستويات مختلفة من الوصف حيث يتم تشكيل مستوى واحد من السلوك على المستوى الأدنى... بالإضافة إلى التأسيسية عن طريق العلاقة، لدينا أيضا السببية عن طريق العلاقة". (ص37).

لذلك ، فإن الاعتراف S1 هو السببية فقط صعودا والمحتوى (تفتقر إلى "التمثيلات" أو "المعلومات"") في حينأن S2 لديه "محتوى"" " والسببية إلى أسفل (على سبيل المثال ، انظر Hutto وMyin's 'Radical Inactivism") وأود أن تغيير الفقرات من P39 بداية "في المجموع" وتنتهي على pg 40 مع "شروط الارتياح" على النحو التالي.

باختصار ، والتصور والذاكرة والنوايا الانعكاسية والإجراءات ('سوف') سببها التشغيل التلقائي لدينا S1 الحقيقي فقط EP البديهية. من خلال النوايا السابقة والنوايا في العمل، ونحن نحاول أن تتطابق مع كيف نود أن تكون الأمور مع كيف نعتقد أنها. يجب أن نرى أن الاعتقاد والرغبة (والخيال - الرغبات تحول الوقت وبمعزل عن ذلك من النية) وغيرها من التصرفات اقتراحية S2 من تفكيرنا البطيء تطورت في وقت لاحق الذاتي الثاني، تعتمد اعتمادا كليا على (يكون COS في) المسؤولية الاجتماعية للشركات (السببية الذاتية انعكاسية) سريع التلقائي التلقائي الحقيقي فقط انعكاسي S1. في اللغة وربما في علم وظائف الأعضاء العصبية هناك حالات وسيطة أو مختلطة مثل تنوي (النوايا السابقة) أو تذكر، حيث العلاقة السببية مع COS (أي مع S1) هو الوقت المتغيرة، لأنها تمثل الماضي أو المستقبل، على عكس S1 الذي هو دائما في الوقت الحاضر. يتغذى النظامان على بعضهما البعض وغالباً ما يتم تنسيقهما من خلال العلاقات الثقافية الهدامة المستفادة بسلاسة ، بحيث تكون تجربتنا الطبيعية هي أننا نتحكم بوعي في كل ما نقوم به. وقد وصفت هذه الساحة واسعة من الأوهام المعرفية التي تهيمن على حياتنا S بأنها "الوهم الظاهري".

انه ينهي هذا الفصل مذهلة من خلال تكرار ربما للمرة العاشرة في كتاباته ، ما أعتبره خطأ أساسيا جدا أنه يشارك مع الجميع تقريبا -- فكرة أن تجربة 'الإرادة الحرة' قد تكون 'وهمية'. ويتبع ذلك بطريقة واضحة جدا وغير قابلة للطرد، سواء من عمل W في الفترة 3 وملاحظات علم النفس المعاصر، أن 'إرادة'، 'النفس' و 'الوعي' هي عناصر بديهية حقيقية فقط من النظام 1 تماما مثل رؤية، والسمع، وما إلى ذلك، وليس هناك إمكانية (وضوح) من إظهار (إعطاء معنى ل) الباطل الخاصة بهم. كما أدلى W ذلك بشكل رائع واضحة عدة مرات، فهي أساس للحكم، وبالتالي لا يمكن الحكم عليها. S يفهم ويستخدم أساسا هذه الحجة نفسها في سياقات أخرى (على سبيل المثال، الشكوك، solipsism) عدة مرات، لذلك فمن المستغرب جدا أنه لا يمكن أن نرى هذا القياس. انه يجعل هذا الخطأ في كثير من الأحيان عندما يقول أشياء من هذا القبيل أن لدينا "أدلة جيدة" أن كلبنا واعية الخ. البديهيات الحقيقية فقط لعلم النفس لدينا ليست إثباتية. هنا لديك واحدة من أفضل وصفي لطبيب النفسمنذ W، لذلك هذا ليس خطأ غبي.

ملخصه من الدوونتكس على P50 يحتاج إلى ترجمة. وهكذا "يجب أن يكون لديك شكل ما قبل اللغوية من التعمد الجماعي، الذي بنيت عليه الأشكال اللغوية، ويجب أن يكون لديك التعمد الجماعي للمحادثة من أجل جعل الالتزام" هو أكثر وضوحا بكثير إذا استكملت مع " البديهيات ما قبل اللغوية من S1 تكمن وراء التصرفات اللغوية من S2 (أي لدينا الجيش الشعبي) التي تتطور خلال نضوجنا إلى مظاهرها الثقافية".

وبما أن إعلانات وظيفة الحالة تلعب دوراً مركزياً في النزعات، فمن الأهمية بمكان فهمها، ولذلك فهو يشرح مفهوم "الوظيفة" ذات الصلة هنا. "الدالة هي قضية تخدم غرضاً... في هذا المعنى وظائف هي المتعمد النسبية ، وبالتالي العقل تعتمد... وظائف الحالة... تتطلب... فرض جماعي والاعتراف بمركز" (p59).

مرة أخرى، أقترح ترجمة "يتم إنشاء قصد اللغة عن طريق التعمد الجوهري ، أو العقل - المستقل للبشر" (p66) كما "يتم إنشاء التصرفات اللغوية الواعية لـ S2 من خلال الوظائف الانعكاسية البديهية اللاواعية لـ (p68) "S1. وهذا يعني، يجب على المرء أن نضع في اعتبارنا أن السلوك مبرمجمن قبل علم الأحياء.

ومع ذلك، أنا أعترض بشدة على تصريحاته على p66-67 وأماكن أخرى في كتاباته أن S1 (أي الذكريات والتصورات والأفعال المنعكسة) له بنية اقتراحية (أي حقيقية كاذبة). كما أشرت أعلاه ، ومرات عديدة في مراجعات أخرى ، يبدو

واضحًا تمامًا أن W صحيح ، ومن الضروري فهم السلوك ، وأن S2 فقط هو اقتراحي وS1 هو بديهي وصحيح فقط. كلاهما COS واتجاهات صالح (شعبة الشؤون الخارجية) لأن التعمد الوراثي ة والبديهية S1 يولد أن من S2، ولكن إذا S1 كانت المقترحات في نفس المعنى فهذا يعني أن الشكوك مفهومة ، والفوضى التي كانت الفلسفة قبل W سيعود، وفي الواقع الحياة الاجتماعية (وربما كل الحياة الحيوانية اعتمادا على ما يعتبره المرء "المقترحات") لن يكون ممكنا. كما أظهرت W مرات لا تحصى والبيولوجيا يظهر ذلك بوضوح، يجب أن تستند الحياة على اليقين - ردود الفعل السريعة اللاواعية الآلي. الكائنات الحية التي لديها دائما شك ووقفة لتعكس سوف يموت (لا يمكن أن تتطور)..

على عكس تعليقاته (p70) لا أستطيع أن أتخيل لغة تفتقر إلى الكلمات للأشياء المادية أكثر مما أستطيع أن أتخيل نظام بصري لا يمكن رؤيتها ، لأنها المهمة الأولى والأساسية للرؤية لتقسيم العالم إلى كائنات وبالتالي اللغة لوصفها. وبالمثل، لا أستطيع أن أرى أي مشكلة مع الكائنات التي تبرز في مجال الوعي ولا مع الجمل التي يتم تقسيمها إلى كلمات. كيف يمكن أن يكون خلاف ذلك للكائنات مع تاريخنا التطوري؟

على p72 وأماكن أخرى، وسوف يساعد على تذكر أن التعبيرات هي PLG انعكاسية بدائية من S1 في حين أن التمثيلات هي SLG التصرفية من S2.

هناك حاجة إلى ترجمة أخرى من الفلسفة إلى الإنجليزية للفقرة الثانية على p79 بداية "حتى الآن" وتنتهي "سمعت من قبل". "نحن ننقل المعنى من خلال التحدث بلغة عامة تتألف من كلمات في جمل مع بناء الجملة."

إلى سؤاله 4 و 5 على p105 فيما يتعلق بالطبيعة الخاصة للغة والكتابة ، أود أن أجيب: "إنها خاصة لأن الطول الموجي القصير لاهتزازات العضلات الصوتية تمكن من نقل معلومات عرض النطاق الترددي أعلى بكثير من تقلصات العضلات الأخرى وهذا هو في المتوسط عدة أوامر من الحجم أعلى للمعلومات البصرية".

على p106 ، إجابة عامة على السؤال 2 (كيف يمكننا الابتعاد عن ذلك -- أي لماذا يعمل) هو الجيش الشعبي وS1 وبيانه أن "استراتيجيتي الرئيسية للعرض في هذا الكتاب هو محاولة لجعل iar famتبدو غريبة وملفتة للنظر" هو بالطبع الكلاسيكية Wittgenstein. ومن الواضح أن ادعائه في الصفحة التالية بأنه لا يوجد جواب عام عن سبب قبول الناس للمؤسسات هو ادعاء خاطئ. يقبلونها لنفس السبب الذي يفعلونه بكل شيء ، فالجيش الشعبي هو نتيجة للياقة البدنية الشاملة. ويسّر البقاء والتكاثر في المنطقة الاقتصادية الأوروبية (بيئة التكيف التطوري). كل شيء عنا جسديا وعقليا قيعان في علم الوراثة. كل الحديث الغامض هنا (على سبيل المثال، p114) حول "الاتفاقيات اللغوية الإضافية" و "دلالات الدلالي الإضافية" يشير في الواقع إلى EP وخاصة إلى الأتمتة اللاواعية لـ S1 التي هي الأساس لجميع السلوك. نعم ، كما قال دبليو عدة مرات ، والأكثر دراية هو لهذا السبب غير مرئية.

اقتراح (p115) S أن اللغة أمر ضروري للألعاب هو بالتأكيد مخطئ. الأميين تماما الصم البكم يمكن أن تلعب الورق وكرة القدم وحتى الشطرنج ولكن بالطبع الحد الأدنى من القدرة العد سيكون من الضروري. أوافق (p121) على أن القدرة على التظاهر والتخيل (على سبيل المثال، المفاهيم العكسية الوقائعية أو كما لو كانت المفاهيم التي ينطوي عليها تغيير الزمان والمكان) هي، في شكل كامل، قدرات بشرية فريدة وحاسمة للفكر من أجل أعلى. ولكن حتى هنا هناك العديد من السلائف الحيوانية (كما يجب أن يكون) ، مثل المواقف من المعارك طقوس ورقصات التزاوج ، والديكور من مواقع التزاوج من قبل الطيور البوير ، والجناح المكسور التظاهر من الطيور الأم ، وهمية نداءات التنبيه من القرود ، 'أنظف' الأسماك التي تأخذ لدغة من فريستهم ومحاكاة استراتيجيات الصقور والحمائم (الغشاشون) في العديد من الحيوانات.

هناك حاجة إلى مزيد من الترجمة لمناقشته للعقلانية (p126 وما يليها). القول بأن التفكير هو اقتراحي ويتعامل مع صحيح أو زائف "الكيانات factitive" يعني أنه هو التصرف S2 نموذجية التي يمكن اختبارها، بدلا من الوظائف المعرفية التلقائية الحقيقية فقط من S1.

في "الإرادة الحرة والعقلانية والحقائق المؤسسية" يقوم بتحديث أجزاء من كتابه الكلاسيكي "العقلانية في العمل" ويخلق بعض المصطلحات الجديدة لوصف الجهاز الرسمي لأسباب عملية لا أجدها مناسبة. "الكيانات factitive' لا يبدو مختلفا عن التصرفات و 'المحفز' (الرغبة أو الالتزام) ، 'effector' (عضلات الجسم) ، 'المنشئ' (عضلات الكلام) و 'السبب الكلي' (جميع التصرفات ذات الصلة) لا ، على الأقل هنا يبدو أن تضيف إلى الوضوح (p126-132).

يجب أن نفعل شيئاً هنا نادراً ما يحدث في مناقشات السلوك البشري ونذكر أنفسنا ببيولوجيته. تطور من اللياقة البدنية الشاملة وقد برمجت الأفعال السببية الانعكاسية السريعة اللاوعي من S1 التي غالبا ما تؤدي إلى التفكير البطيء واعية من S2 (غالبا ما تعديلها من قبل الامتدادات الثقافية من S3), الذي ينتج أسباب العمل التي غالبا ما تؤدي إلى تنشيط عضلات الجسم و / أو الكلام من قبل S1 مما تسبب في اتخاذ إجراءات. الآلية العامة عن طريق كل من ناقل الأعصاب والتغيرات في مختلف المموّرات العصبية في المناطق المستهدفة من الدماغ. قد يبدو هذا غير لائق أيضًا ، ولكن لديه فضيلة أنه يستند إلى الحقيقة ، ونظراً لتعقيد فكرنا من أجل أعلى ، لا أعتقد أن الوصف العام سيصبح أبسط بكثير. الوهم المعرفي العام (دعا إلى S 'الوهم الظاهري') هو أن S2 قد ولدت العمل بوعي لأسباب ونحن على علم تام والسيطرة على, ولكن أي شخص على دراية البيولوجيا الحديثة وعلم النفس يعرف هذا الرأي لا مصداقية.

مرة أخرى، سوف أكرر بعض المفاهيم الحاسمة. فكرة أخرى أوضحها S هو الرغبة أسباب مستقلة للعمل (DIRA). وأود أن ترجمة S ملخص السبب العملي على p127 من MSW على النحو التالي: "نحن نستسلم لرغباتنا (تحتاجمبرمجة وراثيا لتغيير كيمياء الدماغ)، والتي تشمل عادة الرغبة -أسباب مستقلة للعمل (DIRA - أي الرغبات المشردين في المكان والزمان)، والتي تنتج التصرفات التي تؤدي عادة عاجلا أو آجلا في حركات العضلات التي تخدم لياقتنا الشاملة (زيادة البقاء على قيد الحياة للجينات في أنفسنا وتلك ذات الصلة الوثيقة)." وأود أن أذكر من جديد وصفه على p129 من كيفية تنفيذ DIRA2 (أي لعبة اللغة ديرا في النظام 2) كما "قرار المفارقة هو أن DIRA1 اللاوعي تخدم اللياقة البدنية الشاملة على المدى الطويل توليد DIRA2 واعية التي غالبا ما تتجاوز الرغبات الفورية الشخصية على المدى القصير". وكلاء لا تخلق حقا بوعي الأسباب القريبة من DIRA2، ولكن هذه هي ملحقات مقيدة جدا من DIRA1 اللاوعي (السبب النهائي). أوباما والبابا ترغب في مساعدة الفقراء لأنه "الحق" ولكن السبب النهائي هو تغيير في كيمياء الدماغ التي زادت من اللياقة البدنية الشاملة لأسلافهم البعيد (وأيضا على سبيل المثال، التفوق العالمي الثالث الماركسيالجديد تدمير أمريكا والعالم)..

تطور من اللياقة البدنية الشاملة وقد برمجت الأفعال السببية الانعكاسية السريعة اللاوعي من S1, والتي غالبا ما تؤدي إلى التفكير البطيء واعية من S2, الذي ينتج أسباب العمل التي غالبا ما تؤدي إلى تنشيط عضلات الجسم و / أو الكلام من قبل S1 مما تسبب في اتخاذ إجراءات. الآلية العامة عن طريق كل من ناقل الأعصاب والتغيرات في التغيرات في التغيرات العصبية في المناطق المستهدفة من الدماغ. الوهم المعرفي العام (الذي دعا إليه S 'الوهم الظاهري'، من قبل بينكر 'لائحة فارغة' وعن طريق توبي وكوزميدز 'نموذج العلوم الاجتماعية القياسية') هو أن S2 قد ولدت العمل بوعي لأسباب ونحن على علم تام والسيطرة على، ولكن أي شخص على دراية البيولوجيا الحديثة وعلم النفس يمكن أن نرى أن هذا الرأي لا مصداقية.

وهكذا، أود أن ترجمة ملخصه من الأسباب العملية على p127 على النحو التالي : "نحن نستسلم لرغباتنا (الحاجة إلى تغيير كيمياء الدماغ) ، والتي تشمل عادة الرغبة - أسباب مستقلة للعمل (ديرا -- أي الرغبات المشردة في المكان والزمان ، في معظم الأحيان للإيثار المتبادل) ، والتي تنتج التصرفات التي تؤدي عادة عاجلا أو آجلا في حركات العضلات التي تخدم لياقتها الشاملة (زيادة البقاء على قيد الحياة للجينات في أنفسنا وتلك ذات الصلة الوثيقة)".

خلافا لتعليق S على p128 أعتقد إذا تم تعريفها بشكل مناسب ، DIRA هي عالمية في الحيوانات أعلى وليس على

الإطلاق فريدة من نوعها للبشر (أعتقد الدجاجة الأم الدفاع عن حضن لها من الثعلب) إذا كنا تشمل ردود الفعل الآلية قبل اللغوية من S1 (أي DIRA1) ، ولكن بالتأكيد أعلى ترتيب DIRA من S2 أو DIRA2 التي تتطلب لغة فريدة من نوعها الإنسان. هذا يبدو لي وصفا بديلا ووضوحا من "تفسير" له (كما اقترح دبليو هذه تسمى أفضل بكثير 'الوصف') على الجزء السفلي من p129 من المفارقة كيف يمكننا طوعا تنفيذ DIRA2 (أي S2 الرغبات وامتداداتها الثقافية). وهذا هو ، "حل المفارقة هو أن الاعتراف بأسباب مستقلة عن الرغبة يمكن أن أساس الرغبة وبالتالي يسبب الرغبة ، على الرغم من أنه ليس من المحتم منطقيا أن يفعلوا وليس عالميًا تجريبيًا يفعلونه" يمكن ترجمته على أنه "حل المفارقة هو أن DIRA1 اللاواعي الذي يخدم اللياقة البدنية الشاملة على المدى الطويل يولد DIRA2 الواعي الذي غالبًا ما يتجاوز الرغبات الفورية الشخصية على المدى القصير". وبالمثل، لمناقشته لهذه المسألة على p130-31 - فمن الجيش الشعبي، S1 ،IF ،RA (علم النفس التطوري،الإيثار المتبادل، اللياقة البدنية الشاملة، النظام 1) التي تستند التصرفات والإجراءات المترتبة على ذلك من SS2.

على p140 يسأل لماذا لا يمكننا الحصول على اللاإرادات من علم الأحياء ولكن بالطبع يجب أن نحصل عليها من علم الأحياء كما لا يوجد خيار آخر والوصف أعلاه يبين كيف يحدث هذا. خلافا لبيانه ، وأقوى الميول DO تسود دائما (بحكم التعريف ، وإلا فإنه ليس أقوى) ، ولكن اللاإرادات يعمل لأن البرمجة الفطرية من RA IF تتجاوز الرغبات الشخصية الفورية على المدى القصير. ارتباكه من الطبيعة وتغذية، من S1 و S2، يمتد إلى الاستنتاجين 2 و 3 على p143. وكلاء لا تخلق في الواقع الأسباب القريبة من DIRA2 ، ولكن هذه ليست مجرد أي شيء ولكن ، مع استثناءات قليلة إن وجدت ، ملحقات مقيدة جدا من DIRA1 (السبب النهائي). إذا كان يعني حقا أن ينسب التسميات لقراراتنا واعية وحدها ثم انه فريسة ل'الوهم الظاهري'(TPI) الذي هدم بشكل جميل جدا في ورقته الكلاسيكية من هذا الاسم (انظر استعراضي من PNC). كما أشرت أعلاه ، هناك مجموعة ضخمة من البحوث الحديثة على الإدراك الضمني فضح الأوهام المعرفية التي تشكل شخصيتنا. TPI ليست مجرد خطأ فلسفي غير ضار ولكن غفلة عالمية عن بيولوجيتنا التي تنتج الوهم بأننا نسيطر على حياتنا ومجتمعنا والعالم، والعواقب تكاد تكون مؤكدة انهيار الحضارة الصناعية خلال السنوات ال 150 المقبلة.

ويلاحظ بشكل صحيح أن العقلانية البشرية لا معنى لها دون "الفجوة" (في الواقع 3 ثغرات ناقشها عدة مرات). وهذا يعني أنه بدون الإرادة الحرة (أي الاختيار) في بعض الناحية غير التافهة سيكون كل شيء بلا جدوى، وقد لاحظ بحق أنه من غير المتصور أن التطور يمكن أن يخلق ويحافظ على تمثيلية غير ضرورية وراثياء ومكلفة بنشاط. ولكن ، مثل الجميع تقريبا ، وقال انه لا يمكن أن نرى طريقه للخروج ، وذلك مرة أخرى يقترح (p133) أن الاختيار قد يكون وهما. على العكس من ذلك ، بعد W ، من الواضح تمامًا أن الاختيار هو جزء من إجراءاتنا الانعكاسية البديهية S1 الحقيقية فقط ولا يمكن التشكيك فيها دون تناقض لأن S1 هو أساس الاستجواب. لا يمكنك في الحالة العادية الشك في قراءة هذه الصفحة كما وعيك بها هو الأساس للشك.

الآن يتيح لنا مراجعة كتاب سيرل الأخير بإيجاز ، "رؤية الأشياء كما هي" (STATA-2015). انظر الاستعراض الكامل لمزيد من التعليقات.

كما يتوقع المرء من أي فلسفة، ونحن في ورطة عميقة على الفور، لأن في الصفحة 4 لدينا مصطلحي "التصور" و "الكائن" كما لو كانت تستخدم أنان بعض الحس العادي،, ولكن نحن نفعل الفلسفة,, لذلك نحن ذاهبون إلى أن متموجذهابا وإيابا بين الألعاب اللغوية مع أي فرصة للحفاظ على ألعاب نا ليوم إلى يوم متميزة عن تلك الفلسفية المختلفة. مرة أخرى، يمكنك قراءة بعض من بينيت وهاكر 'علم الأعصاب والفلسفة' أو "الأسس الفلسفية لعلم الأعصاب" للحصول على يشعر لهذا. للأسف، مثل جميع الفلاسفة تقريبا ، سيرل (S) لم تعتمد بعد إطار النظامين، لذلك فمن الصعب جدا للحفاظ على الأمور على التوالي مما يجب أن يكون.

على p6 ، والإيمان والتأكيد هي جزء من النظام 2 الذي هو اللغوية ، التداولية ، بطيئة ، مع عدم وجود وقت محدد من الحدوث، و 'انها تمطر' هو شرطهم العام للرضا (COS2) (فيتغنشتاين العابرة) -- أي ، فمن الاقتراح والتمثيلية

وليس الحالة العقلية ، ونحن يمكن أن تصف فقط بشكل واضح من حيث الأسباب ، في حين أن التجربة البصرية (VisExp) هو نظام 1 وذلك يتطلب (لوضوح ، لعقل) أن تمطر (انها COS1) ووقتا محدد من يحدث، هو سريع (عادة تحت 500msec)، غير قابل للاختبار (فيتغنشتاين الحقيقي فقط أو العابرة)،وغير علنية، تلقائية وليست لغوية، أي ليست اقتراحية والعرضية وتوصف فقط من حيث أسباب الحالة العقلية. على الرغم من هذا على p7 بعد سحق المروعة (ولكن لا تزال شعبية جدا) مصطلح 'الموقف الاقتراحي'، ويقول أن التصور له محتوى اقتراحي، ولكن أنا أتفق مع W أن S1 هو صحيح فقط، وبالتالي لا يمكن أن تكون اقتراحية في أي شيء مثل معنى S2 حيث المقترحات هيستاستا tements العامة (COS) التي هي صحيحة أو كاذبة.

على p12 نضع في اعتبارنا أنه يصف تلقائية النظام 1 (S1)، ومن ثم يلاحظ أنه لوصف العالم يمكننا فقط تكرار الوصف، الذي لاحظ W أنه يظهر حدود اللغة. الجملة الأخيرة إلى نهاية الفقرة منتصف p13 يحتاج إلى ترجمة (مثل معظم الفلسفة!) وذلك ل "التجربة الذاتية لها محتوى، والتي يسميها الفلاسفة محتوى متعمد ومواصفات المحتوى المتعمد هو نفس وصف الحالة من الشؤون التي يقدم المحتوى المتعمد لك مع الخ. " وأود أن أقول "التصورات هي حالات عقلية النظام 1 التي لا يمكن وصفها إلا في اللغة العامة للنظام 2". وعندما ينتهي بالإشارة مرة أخرى إلى معادلة وصف الاعتقاد مع وصف تصورنا ، فإنه يكرر ما لاحظه W منذ فترة طويلة، والذي يرجع إلى حقيقة أن S1 غير لغوي وأن وصف ، والاعتقاد ، ومعرفة ، وتوقع ، وما إلى ذلك كلها طرق نفسية أو متعمدة مختلفة أو ألعاب لغوية لعبت بنفس الكلمات.

على p23 يشير إلى "التجارب" الخاصة ولكن الكلمات هي S2 وتصف الأحداث العامة ، لذلك ما يبرر استخدامنا للكلمة ل "التجارب الخاصة" (أي S1) لا يمكن إلا أن تكون مظاهرها العامة (S2) - أي اللغة التي نستخدمها جميعًا لوصف الأفعال العامة، حتى بالنسبة لي لا يمكنني الحصول على أي طريقة لإرفاق اللغة بشيء داخلي. هذه بالطبع حجة W ضد إمكانية وجود لغة خاصة. كما يذكر عدة مرات أن هلوسة X هي نفس رؤية X، ولكن ماذا يمكن أن يكون الاختبار لهذا إلا أننا نميل إلى استخدام نفس الكلمات؟ في هذه الحالة، فهي هي نفسها بحكم التعريف، لذلك هذه الحجة حلقات جوفاء.

على p35 أعلى انه مرة أخرى يهاجم بشكل صحيح استخدام 'الموقف الاقتراحي' الذي ليس موقفا لجملة ولكن موقفا (التصرف) لCOS العامة ، أي إلى حقيقة أو صانع الحقيقة. ثم يقول :"على سبيل المثال، إذا رأيت رجلاً أمامي، فإن المحتوى هو أن هناك رجلاً أمامي. الشيء هو الرجل نفسه. إذا كنت أعاني من هلوسة مقابلة ، فإن التجربة الإدراكية لها محتوى ، ولكن لا يوجد شيء. يمكن أن يكون المحتوى هو نفسه بالضبط في الحالتين، ولكن وجود محتوى لا يعني وجود كائن. الطريقة التي أرى هذا هو أن 'الكائن' هو عادة في العالم ويخلق الحالة العقلية (S1) وإذا وضعنا هذا في الكلمات يصبح S2 مع COS2 (أي صانع الحقائق العامة) وهذا لا ينطوي على الكائن العام، ولكن للهلوسة (أو التحفيز الدماغ المباشر الخ) "الكائن" هو فقط الحالة العقلية المماثلة الناتجة عن تنشيط الدماغ.

كما أظهر لنا W ، فإن الخطأ الكبير ليس حول فهم الإدراك ولكن حول فهم اللغة - جميع مشاكل الفلسفة المناسبة هي نفسها تمامًا - الفشل في النظر بعناية في كيفية عمل اللغة في سياق معين حتى تسفر عن COS واضح.

وسط P61 نرى الالتباسات التي تنشأ هنا وفي كل مكان عندما فشلنا في الحفاظ على S1 و S2 منفصلة. إما أننا يجب أن لا نشير إلى التمثيلفي S1 أو يجب علينا على الأقل أن نسميها R1 وندرك أنها لا تملك COS العامة ، أي لا COS2.

على عدم الانفصال p63 يعني فقط أنه هو وظيفة تلقائية تسبب S1 وليس معلل، وظيفة طوعية من S2. يستمر هذا النقاش على الصفحة التالية ، ولكن بالطبع هو ذات الصلة إلى الكتاب كله وإلى كل من الفلسفة ، وأنه من المؤسف جدا أن سيرل ، وكلها تقريبا في العلوم السلوكية ، لا يمكن أن ندخل في القرن 21 واستخدام المصطلحات النظامين الذي يجعل الكثير من القضايا المبهمة جداear cl. وبالمثل مع الفشل في فهم أنه دائما مجرد مسألة ما إذا كانت قضية علمية أو فلسفية وإذا الفلسفية ثم أي لعبة اللغة هو الذهاب الى اللعب وما هي COS في السياق المعني.

على p64 يقول "تجربة" في رأسه ولكن هذا هو مجرد قضية – كما أوضح W ذلك ليس هناك لغة خاصة وكما بينيت وهاكر تأخذ المجتمع علم الأعصاب كله لمهمة ل, في الاستخدام العادي 'تجربة' لا يمكن إلا أن تكون ظاهرة عامة التي نشارك المعايير, ولكن ما هو الاختبار لوجود تجربة في رأسي? على الأقل، هناك غموض هنا مما سيؤدي إلى الآخرين. يعتقد الكثيرون أن هذه لا تهم، ويعتقد الكثيرون أنهم يفعلون ذلك. يحدث شيء ما في الدماغ ولكن هذا هو مسألة علمية العصبية الفسيولوجية وبالتأكيد عن طريق "تجربة" أو من قبل 'رأيت أرنب' واحد لا يعني أبدا الفيزيولوجيا العصبية. من الواضح أن هذه ليست مسألة تحقيق علمي ولكن واحدة من استخدام الكلمات بشكل واضح.

على p65 فهرسية ، غير قابلة للفصل ، والعرضية هي مجرد أكثر المصطلحات الفلسفية المستخدمة بدلا من النظام 1 من قبل الناس الذين لم يعتمدوا إطار النظامين لوصف السلوك (أي الجميع تقريبا). وبالمثل، للصفحات التالية إذا أدركنا أن "الأشياء وحالات الشؤون" ، "التجارب البصرية" ، "محددة بالكامل" وما إلى ذلك ، هي مجرد ألعاب لغوية حيث علينا أن نقرر ما هي COS وأنه إذا وضعنا في اعتبارنا خصائص S1 و S2 كل هذا يصبح واضحًا تمامًا ويمكن لسيرل والجميع التوقف عن "النضال من أجل التعبير" عنه. وهكذا (p69) 'الواقع هو غير محدد' يعني فقط أن التصورات هي S1 والحالات العقلية حتى، هنا والآن، التلقائي، السببية، غير قابل للاختبار (صحيح فقط،أي لا اختباراتعامة) الخ في حين أن المعتقدات، مثل جميع التصرفات هي S2 وحتى لا الدول العقلية، لم يكن لديك وقت محدد، لديها أسباب وليس الأسباب، هي قابلة للاختبار مع COS الخ.

على p70 يلاحظ أن النوايا في عمل الإدراك (IA1 في شروطي) هي جزء من الأعمال الانعكاسية من S1 (A1 في شروطي) التي قد تنشأ في الأعمال S2 التي أصبحت انعكاسية (S2A في مصطلحاتي).

في الجزء السفلي من p74 على p75، وغالبا ما يؤخذ 500 msec كخط تقسيم تقريبي بين رؤية (S1) ورؤية (S2)، مما يعني S1 يمر الإدراك إلى المراكز القشرية العليا من S2 حيث يمكن تداولها والتعبير عنها في اللغة.

على p100-101 "المجال البصري الذاتي" هو S2 و "حقل البصرية الموضوعية" هو S1 و 'لا شيء ينظر' في S2 يعني أننا لا تلعب لعبة اللغة من رؤية في نفس المعنى كما لS1 والفلسفة في الواقع وجزء كبير من العلم (على سبيل المثال. ، الفيزياء) ستكون مختلفة إذا أدرك الناس أنهم يلعبون ألعاب اللغة وعدم القيام بالعلم.

على p107 'التصور هو شفاف' لأن اللغة هي S2 وS1 ليس له لغة كما انها تلقائية وانعكاسية، وذلك عند قول ما رأيت، أو لوصف ما رأيت، لا يسعني إلا أن أقول "رأيت القط". مرة أخرى W أشار إلى هذا منذ فترة طويلة كما تبين حدود اللغة.

P110 الوسط يحتاج إلى أن تترجم من SearleSpeak إلى TwoSystemsSpeak بحيث "لأن التعمد البصري العرضية هو نوع فرعي من التمثيل، ولأن كل تمثيل تحت جوانب، والعروض البصرية سوف تقدم دائما شروط رضاهم تحت بعض الجوانب وليس غيرها." يصبح "لأن S1 percepts تقديم بياناتهم إلى S2، التي لديها COS العامة، يمكننا أن نتحدث عن S1 كما لو كان لديه أيضا COS العامة". على p111 يشير "الشرط" إلى COS العامة من S2، أي الأحداث التي تجعل البيان صحيحا أو كاذبة و "ترتيب أقل" و "ترتيب أعلى" تشير إلى S1 و S2.

على P112 العمل الأساسي والإدراك الأساسي هي isomorphic لأن S1 يغذي بياناته إلى S2، والتي يمكن أن تولد فقط الإجراءات عن طريق تغذية مرة أخرى إلى S1 لعقد العضلات، وانخفاض مستوى التصور (P1) وإدراك مستوى أعلى (P2) يمكن وصفها فقط في نفس المصطلحات بسبب وجود لغة واحدة فقط لوصف S1 و S2. على p117 أسفل سيكون أقل غموضا بكثير إذا كان سيعتمد إطار النظامين، بحيث بدلا من "اتصال داخلي" مع ظروف الارتياح (COS1 بلدي) ، فإن التصور فقط أن يلاحظ التلقائية من S1 الذي يسبب حالة عقلية.

على p120 النقطة هي أن "السلاسل السببية" ليس لها قوة تفسيرية لأن الألعاب اللغوية 'السبب'لا معنىلها إلا في S1 أو غيرها من الظواهر غير النفسية للطبيعة، في حين أن الدلالات هي S2 ونحن لا يمكن إلا أن نتحدث بشكل واضح عن أسباب أعلى أووردer السلوكالبشري. إحدى الطرق التي يتجلى بها هذا هو "المعنى ليس في الرأس" الذي يغلفنا في ألعاب اللغات الأخرى.

على p121 أن أقول أنه من الضروري لتصور (S1) أن لديها COS1 ('التجربة') يصف فقط ظروف لعبة اللغة الإدراك - بل هو الحالة العقلية السببية التلقائية (P1) عندما نتحدث عن النظام 1.

على ص 122 أعتقد "أولا، لشيء أن تكون حمراء في العالم الموضوعي ontologically هو أن تكون قادرة على التسبب في التجارب البصرية الذاتية بشكل غير منطقي مثل هذا." ليست متماسكة كما لا يوجد شيء يمكننا أن نشير إلى 'هذا' لذلك ينبغي أن يكون ذكر "أولا،لشيء أن يكون أحمر هو فقط بالنسبة لها أن يميل لي أننسميها 'الأحمر' "- كالعادة، والمصطلحات لا يساعد على الإطلاق وبقية الفقرة غير ضرورية أيضا.

على p123 "التصرف الخلفية" هو التلقائي، السببية، الحالة العقلية من S1، وكما أنا، بالاتفاق مع W، وقد قال نظام إدارة الـ DMS وغيرها مرات, عديدة، هذه لا يمكن أن تسمى مفهومة 'الافتراض' كما يتم تفعيلها دون وعي 'يتوقف' التي هي أساس الافتراض.

القسم السابع والثامن (أو الكتاب كله أو معظم السلوك أعلى مرتبة أو معظم الفلسفة بالمعنى الضيق) يمكن أن يكون بعنوان "الألعاب اللغوية التي تصف التفاعل بين السببية، التلقائي، غير اللغوية الحالات العقلية العابرة من S1 مع التفكير اللغوي معلل، واعية، مستمرة من S2" والخلفية ليست افتراض ولا يمكن أن تؤخذ كأمر مسلمبه، ولكن هو لدينا علم النفس الحقيقي البديهي فقط ('يتوقف" أو 'طرق التصرف' من W 'على اليقين') التي تكمن وراء كل شيء افتراضات. كما هو واضح من تعليقاتي وأعتقد أن القسم كله ، تفتقر إلى إطار النظامين ورؤى W في OC هو الخلط في افتراض أنه يقدم "تفسيرا" للتصور حيث يمكن في أحسن الأحوال أن تصف فقط كيف تعمل لغة الإدراك في سياقات مختلفة. يمكننا فقط أن نصف كيف يتم استخدام كلمة "أحمر" وهذا هو نهاية لها وبالنسبة للجملة الأخيرة من هذا القسم قد نقول أن لشيء ما أن يكون "تفاحة حمراء" هو فقط لأنها تؤدي عادة في نفس الكلمات التي تستخدم من قبل الجميع.

بالحديث عن المفصلات ، من المحزن والغريب بعض الشيء أن سيرل لم يدمج ما ((على سبيل المثال ، DMS (دانييل مويال- شاررووك) فيلسوف معاصر بارز وخبير بارز في W))) يعتبر أكبر اكتشاف في الفلسفة الحديثة - ثورة W في علم المعرفة في كتابه "على اليقين"، حيث لا يمكن لأحد أن يفعل الفلسفة أو علم النفس بالطريقة القديمة بعد الآن دون النظر إلى التأصل . وعلى الرغم من أن سيرل تجاهل بالكامل تقريبا 'على اليقين' حياته المهنية كلها، في عام 2009 (أي 6 سنوات قبل نشر هذا الكتاب) تحدث في ندوة حول هذا الموضوع التي عقدتها جمعية فيتغنشتاين البريطانية واستضافتها إدارة الوجهات والخدمات، لذلك فهو بالتأكيد على بينة من الرأي الذي قد revolutioned المواضيع ذاتها انه يناقش هنا. لا أعتقد أن هذا الاجتماع قد نُشر، ولكن يمكن تنزيل محاضرته من فيميو. يبدو أنها حالة من الكلب القديم الذي لا يستطيع تعلم الحيل الجديدة. على الرغم من أنه ربما كان رائدا في أكثر الأراضي الجديدة في علم النفس الوصفي من السلوك أعلى من أي شخص منذ Wittgenstein (باستثناء ربما بيتر هاكر الذي كتاباته كثيفة نوعا ما ومجلداته 3 على الطبيعة البشرية مؤخرا جدا))، مرة واحدة لديه يتعلم مسار انه يميل الى البقاء على ذلك ، ونحنجميعا نفعل. مثل الجميع ، وقال انه يستخدم مرجع الكلمة الفرنسية *repertoire* عندما تيهنا هوأسهل لنطق وتهجئة الكلمة الإنجليزية 'مرجع' ومحرجا 'هو / هي' أو عكس الجنسي 'هي' عندما يمكن للمرء دائما استخدام 'هم' أو 'لهم'. على الرغم من ذكائهم العالي والتعليم، والأكاديميين هم الأغنام أيضا، وأنهم تقريبا كل التالية الطبقة الدنيا شبه الملمين بالقراءة والكتابة ليس فقط في اللغة الإنجليزية السيئة، ولكن في الفاشية الجديدة الماركسية الثالثة العالمية العنصرية.

القسم التاسع إلى نهاية الفصل يظهر مرة أخرى ألعاب اللغة مبهمة جدا ومحرجا واحد يضطر إلى عند محاولة لوصف (لا يفسر كما أوضح W) خصائص S1 (أي للعب الألعاب اللغوية المستخدمة لوصف "الصفات الأولية") وكيف هذه تغذية البيانات في S2 (أي الصفات الثانوية") ، والتي يجب أن تتغذى بعد ذلك إلى S1 لتوليد الإجراءات. كما يظهر الأخطاء التي يرتكبها المرء بالفشل في فهم وجهة نظر فيتغنشتاين الفريدة من نوعها من "علم المفصلي" المقدمة في "على اليقين". لإظهار مدى وضوح هذا مع مصطلحات النظام المزدوج وأود أن إعادة كتابة الفصل بأكمله (والكثير من الكتاب). منذ لقد إعادة كتابة أقسام هنا عدة مرات ، وغالبا في مراجعاتي لسيرل الكتب الأخرى ، وسوف أعطي سوى بضعة أمثلة موجزة.

الجملة على p129 "الواقع لا يعتمد على الخبرة، ولكن على العكس من ذلك. وينطوي مفهوم الواقع المعني بالفعل على القدرة السببية على إنتاج أنواع معينة من التجارب. لذا، فإن السبب في أن هذه التجارب تقدم الكائنات الحمراء هو أن حقيقة كونها كائن أحمر ينطوي على القدرة على إنتاج هذا النوع من الخبرة. كونه خط مستقيم ينطوي على القدرة على إنتاج هذا النوع الآخر من الخبرة. والنتيجة هي أن الكائنات الحية لا يمكن أن يكون هذه التجارب دون أن يبدو لهم أنهم يرون كائن أحمر أو خط مستقيم، وأن "الظاهر لهم" يمثل التعمد الجوهري للتجربة الإدراكية." يمكن تقديمها على أنها "S1 يوفر الإدخال لS2 والطريقة التي نستخدم بها كلمة "أحمر" ولايات ها هي COS في كل سياق ، لذلك فإن استخدام هذه الكلمات بطريقة معينة هو ما يعنيه رؤية اللون الأحمر. في الحالة العادية، لا يبدو لنا أننا نرى الأحمر، نحن نرى فقط الأحمر ونستخدم "يبدو أن" لوصف الحالات التي نحن في شك".

على p130 "سؤالنا الآن هو: هل هناك علاقة أساسية بين طابع الأشياء في العالم وطابع تجربتنا؟" يمكن ترجمتها إلى "هل ألعابنا اللغوية العامة (S2) مفيدة (متسقة) في وصف الإدراك (S1)؟

الفقرة الأولى من القسم العاشر 'الطريق الخلفي' هو ربما أهم واحد في الكتاب، كما أنه من الأهمية بمكان لجميع الفلسفة أن نفهم أنه لا يمكن أن يكون هناك اتصال دقيق 1:1 بين أو الحد من S2 إلى S1 بسبب العديد من الطرق لوصف في اللغة حدث معين (الحالة العقلية، أي، الإدراك، والذاكرة الخ). ومن هنا تأتي استحالة واضحة لالتقاط السلوك (اللغة والتفكير) تماما في الخوارزميات (اليأس من 'قوي الذكاء الاصطناعي') أو استقراء من نمط الخلايا العصبية معينة في الدماغ إلى الأعمال متعددة التعدد (ألعاب اللغة - أي الكلمات في سياقات لا حدود لها)نستخدمها لوصف ذلك. "الطريق الخلفي" هي لغة (COS) من S2 المستخدمة لوصف S1. مرة أخرى، وأعتقد أن فشله في استخدام إطار النظامين يجعل هذا مربكا جدا إن لم يكن مبهمة. وبطبيعة الحال، وقال انه يشارك هذا الفشل مع الجميع تقريبا. وقد علقت سيرل على هذا من قبل ، وكذلك الآخرين (على سبيل المثال ، هاكر، W في سياقات مختلفة)ولكن يبدو أنه قد نجا من معظمالفلاسفة وجميع العلماء تقريبا.

مرة أخرى، سيرل يفتقد النقطة في الطائفة الحادية عشرة وX12 – نحن لا ولا يمكن أن 'يبدو أن نرى' الأحمر أو 'يبدو' أن يكون لها ذاكرة أو 'افتراض' علاقة بين التجربة والكلمة، ولكن كما هو الحال مع جميع التصورات والذكريات التي تشكل البديهية الفطرية الحقيقية فقط الحالات العقلية للنظام 1، لدينا فقط تجربة و "ذلك" يصبح فقط 'الأحمر' الخ، عندما وصفها في اللغة العامة مع هذه الكلمة في هذا السياق من قبل 2 نحن نعلم أنه أحمر لأن هذا مفصلي - وهو من بديهيات سيكولوجيتنا التي هي عملنا التلقائي وهي أساس الافتراضات أو الأحكام أو الافتراضات ولا يمكن الحكم عليها بشكل واضح أو اختبارها أو تغييرها. وأشارS W مرات عديدة, خطأ في S1 هو من نوع مختلف تماما من واحد في S2. لا توجد تفسيرات ممكنة - يمكننا فقط وصف كيفية عملها ، وبالتالي لا توجد إمكانية للحصول على "تفسير" غير تافه لعلم النفس من أجل أعلى. كما كان دائما، سيرل يجعل خطأ مشترك وقاتل من التفكير انه يفهم السلوك (اللغة) أفضل من فيتغنشتاين. بعد عقد من القراءة W، S وغيرها الكثير أجد أن W 'الأمثلة المتعرجة'، الأقوال المأثورة وtrialogues عادة ما توفر إضاءة أكبر من disquisitions الألفاظ من أي شخص آخر.

"نحن قدن تقدم أي نوع من النظرية، رهنا يجب أن لا يكون أي شيء افتراضي فياعتباراتنا. يجب أن نتخلص من كل التفسيرات، والوصف وحده يجب أن يأخذ مكانه". (PI 109).

على p135، طريقة واحدة لوصف التصور هو أن الحدث أو الكائن يسبب نمط انشط الخلايا العصبية (الحالة العقلية) التي COS1 انعكاسي ذاتي هو أننا نرى وردة حمراء أمامنا، وفي السياقات المناسبة لشخص يتحدث الإنجليزية العادية، وهذا يقودنا إلى تنشيط تقلصات العضلات التي تنتج عبارة 'أرى وردة حمراء' التي COS2 هو أن هناك وردة حمراء هناك. أو ببساطة، S1 تنتج S2 في السياقات المناسبة. لذلك، على p136 يمكننا القول S1 يؤدي إلى S2 التي نعبر عنها في هذا السياق من قبل كلمة 'سلس' الذي يصف (ولكن أبدا 'يفسر') كيف لعبة اللغة 'على نحو سلس' يعمل في هذا السياق ويمكننا ترجمة "للإجراءات الأساسية والتصورات الأساسية يرتبط المحتوى المتعمد داخليا لظروف الارتياح، على الرغم من أنه يتميز غير المتعمد، لأن كونها ميزة F ينظر إليها تتكون في القدرة على التسبب في تجارب من هذا النوع. وفي حالة العمل ،تتكوّن xperiences من هذا النوع في قدرتها على التسبب في هذا النوع من الحركة الجسدية." كما "التصورات الأساسية (S1) يمكن أن تؤدي تلقائيًا (داخليًا) إلى أفعال منعكسة أساسية (A1) (أي حرق إصبع يؤدي إلى سحب الذراع) الذي يدخل الوعي فقط حتى يمكن أن ينعكس ويصفه باللغة (S2).

على p150 ، والنقطة هي أن الاستدلال ، مثل معرفة ، والحكم ، والتفكير ، هو التصرف S2 أعرب عنها في اللغة مع COS العامة التي هي معلوماتية (صحيح أو زائف) في حين percepts غير إعلامية (انظر استعراضي من هوتو وكتاب Myin الأول) الردود الآلي من S1 وليس هناك طريقة ذات مغزى للعب لعبة اللغة من الاستدلال في S1. الأشجار وكل ما نراه هو S1 لبضع مئات من msec أو نحو ذلك ومن ثم عادة ما تدخل S2 حيث يحصلون على اللغة المرفقة (شكل الجانبأو رؤية).

فيما يتعلق p151 وما يليها seq.، فمن المحزن أن سيرل، كجزء من عدم اهتمامه إلى W في وقت لاحق، لا يبدو أبدا للإشارة إلى ما هو على الارجح التحليل الأكثر اختراقا للكلمات الملونة في W 'ملاحظاتعلى اللون'، الذي هو في عداد المفقودين من كل مناقشة تقريبا من هذا الموضوع رأيت. القضية الوحيدة هي كيف نلعب اللعبة بكلمات ملونة وبـ "نفس" و"مختلف" و"تجربة" وما إلى ذلك في هذا السياق اللغوي العام (بيانات صحيحة أو كاذبة — COS2) لأنه لا توجد لغة ولا معنى في لغة خاصة (S1). لذلك، لا يهم (باستثناء علماء الأعصاب) ما يحدث في الحالات العقلية لـ S1 ولكن فقط ما نقوله عنهم عندما يدخلون S2. من الواضح كيوم أن كل 7. 8 مليار على وجه الأرض لديها نمط مختلف قليلا من التنشيط العصبي في كل مرة يرون الأحمر وأنه لا توجد إمكانية لارتباط مثالي بين S1 و S2. وكما أشرت أعلاه، من الأهمية بمكان لكل فيلسوف وعالم أن يتضح ذلك.

فيما يتعلق بالدماغ في ضريبة القيمة المضافة (p157) ، بقدر ما نقوم بتعطيل أو القضاء على العلاقات الطبيعية S1 و S2 ، نفقد ألعاب اللغة من التعمد. وينطبق الشيء نفسه على الآلات الذكية ووصف W هذا الوضع بشكل نهائي منذ أكثر من 80 عامًا.

"فقط من كائن حيّة وما يشبه (يَبَوَقمثل) إنسان حيّ يستطيع أن يقول: هو لديه أحاسيس; يرى ذلك؛ أعمى؛ يسمع؛ هو أصم؛ واعية أو فاقدة للوعي". (PI 281)

الفصل 6 : نعم الانشقاق (مثل ما يقرب من جميع الأطروحات الفلسفية) غير متماسكة وحقيقة أن هذا وغيره من السخافات تزدهر في قسمه الخاص وحتى بين بعض طلابه السابقين الذين حصلوا على أعلى العلامات في فلسفة له من فصول العقل يظهر ربما أنه، مثل معظم، توقف في وقت مبكر جدا في دراسته فيتنشتاين.

على p188 ، نعم رؤية veridical و 'معرفة' (أي K1) هي نفسها منذ S1 هو صحيح فقط ، أي أنه سريع ، بديهية ، السببية الذاتية انعكاسية ، والتلقائي التلقائي الحالات العقلية التي لا يمكن وصفها إلا مع بطيئة ، وتداولية ألعاب اللغة العامة من S2.

على 5- p204، والتمثيل هو دائما تحت جانب من جوانب منذ، مثل التفكير، ومعرفة الخ، هو التصرف من S2 مع

COS العامة، وهو متغير بلا حدود.

مرة أخرى، وأعتقد أن استخدام إطار النظامين يبسط كثيرا المناقشة. إذا كان أحد يصر على استخدام 'التمثيل' ل'العروض' من S1 ثم ينبغي للمرء أن يقول أن R1 COS1 التي هي حالات نفسية العصبية العابرة، ومختلفة تماما عن R2، التي لديها COS2 (الأشكال الجانبية) التي هي عامة، الدول التعبيرية لغويا من الشؤون، ومفهوم الدول العقلية اللاوعي غير شرعي لأن مثل هذه الألعاب اللغوية تفتقر إلى أي معنى واضح.

للأسف ، على P211 سيرل، ربما للمرة العاشرة في كتاباته (وإلى ما لا نهاية في محاضراته)، ويقول أن 'الإرادة الحرة' قد تكون وهمية ، ولكن كما W من 30 على وأشار، لا يمكن للمرء أن ينكر بشكل متماسك أو الحكم على 'المفصلات' مثل وجود لدينا خيار، ولا أننا نرى، نسمع، والنوم، واليدين وما إلى ذلك، وهذه الكلمات تعبر عن البديهيات الحقيقية فقط من علم النفس لدينا، سلوكياتنا التلقائية التي هي أساسالعمل.

على p219 أسفل و 222 أعلى – كان W في عمله, وبلغت ذروتها في 'على اليقين' الذي أشار إلى أن السلوك لا يمكن أن يكون له أساس الإثبات وأن أساسه هو اليقين الحيوان أو طريقة التصرف التي هي أساس الشك واليقين ولا يمكن الشك (المفصلات من S1). كما أشار مرات عديدة إلى أن "خطأ" في تصوراتنا الأساسية (S1) التي ليس لديها COS العامة ولا يمكن اختبارها (على عكس تلك S2) ، إذا كانت كبيرة أو مستمرة ، لا يؤدي إلى مزيد من الاختبار ولكن إلى الجنون.

Phenomenalism p227 الأعلى : انظر تعليقاتي واسعة النطاق على مقال سيرل ممتازة 'الوهم الظاهري' في استعراضي ل 'الفلسفة في قرن جديد'. ولا يوجد حتى أي أمر قضائي للإشارة إلى تجارب المرء الخاصة على أنها "ظواهر" أو "رؤية" أو أي شيء آخر. كما أظهر لنا W الشهيرة ، لا يمكن للغة إلا أن تكون نشاطًا عامًا قابلًا للاختبار (لا توجد لغة خاصة). وعلى p230 المشكلة ليست أن "نظرية" 'يبدو' أن تكون غير كافية، ولكن ذلك (مثل معظم إن لم يكن كل النظريات الفلسفية) هو غير متماسك. ويستخدم لغة لا تحتوي على COS واضحة. كما أصر W كل ما يمكننا القيام به هو وصف – العلماء الذين يمكن أن تجعل النظريات.

خلاصة القول هي أن هذا هو سيرل الكلاسيكية - رائعة وربما على الأقل جيدة مثل أي شخص آخر يمكن أن تنتج، ولكن تفتقر إلى فهم الأفكار الأساسية في تيغنشتاين في وقت لاحق، ومع عدم وجود فهم من نظامي التفكير الإطار، والتي يمكن أن يكون جعلته رائعاً

وألاحظ مرة أخرى أن دبليو طرحت حلا للاهتمام لبعض هذه 'الألغاز' من خلال اقتراح أن بعض 'الظواهر العقلية' (أي ، قد تنشأ الكلمات للتصرفات المؤدية إلى أفعال عامة) في عمليات فوضوية في الدماغ وأنه لا يوجد أي شيء مطابق لتتبع الذاكرة، ولا لعملية دماغ واحدة يمكن تحديدها كنية واحدة أو عمل واحد - أن السلسلة السببية تنتهي دون أثر ، وأن "السبب" و "الحدث" و "الوقت" يتوقف ان تكون قابلة للتطبيق (مفيدة - وجود COS واضح). وفي وقت لاحق، قدم الكثيرون اقتراحات مماثلة تستند إلى الفيزياء وعلوم التعقيد والفوضى. ومع ذلك، يجب على المرء أن يتذكر أن "الفوضى" بالمعنى الحديث تعني التي تحددها القوانين، ولكن لا يمكن التنبؤ بها، وأن علم الفوضى لم يكن موجوداً إلا بعد فترة طويلة من وفاته. ومرة أخرى اسمحوا لي أن أشير إلى أن نظرية الفوضى قد ثبت أن تكون غير قابلة للتحديد وغير مكتملة على حد سواء (بمعنى غودل).

كل سلوكنا (أو أداء الدماغ إذا كنت ترغب في ذلك) له أصله في علم النفس الفطري لدينا ، لذلك فإن "العلوم الإنسانية" من الفلسفة وعلم الاجتماع والأنثروبولوجيا والعلوم السياسية وعلم النفس والتاريخ والأدب والدين ، وما إلى ذلك ، و "العلوم الصلبة" من الفيزياء والرياضياتology الحيوية هي مزيج من الأسئلة لعبة اللغة، التيناقشتها هنا ، مع تلك العلمية الحقيقية على ما الحقائق التجريبية هي. Scientism موجودة من أي وقت مضى وأكرر ما قال فيتغنشتاين لنا منذ فترة طويلة.

"الفلاسفة يرون باستمرار طريقة العلم أمام أعينهم ويميلون بشكل لا يقاوم إلى طرح الأسئلة والإجابة عليها بالطريقة التي يفعلها العلم. وهذا الاتجاه هو المصدر الحقيقي للميتافيزيقية ويقود الفيلسوف إلى ظلام دامس". (BBB p18)

هو زعمي أن جدول التعمد (العقلانية والعقل والفكر واللغة والشخصية وما إلى ذلك) التي تتميز بشكل بارز هنا يصف أكثر أو أقل دقة، أو على الأقل بمثابة الاستدلال ل، كيف نفكر وتصرف، وهكذا لا تشمل مجرد الفلسفة وعلم النفس ، ولكن كل شيء آخر (التاريخ والأدب والرياضيات والسياسة وما إلى ذلك).

مفتاح المجتمع هو البيولوجيا، والنسيان لها هو الذي يدفع معظم العالم إلى تبني المثل الطوباوية الانتحارية التي تؤدي بلا كلل إلى الجحيم على الأرض. أصف هذا بالتفصيل في كتابي"الأوهام الطوباوية الانتحارية فيالقرن الحاديوالعشرين" 4 th ed. (2019) و "الانتحار من قبل الديمقراطية: an نعي لأمريكا والعالم" (2019) .2nd ed.