मानव व्यवहार की तार्किक संरचना

Michael Starks

निर्णय अनुसंधान से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA***	कार्रवाई/ शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं
संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित
संदर्भ निर्भर/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ निर्भर	संदर्भ निर्भर	संदर्भ आश्रित/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ आश्रित/ सार
धारावाहिक/समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक/ समानांतर	समानांतर	समानांतर	धारावाहिक/ समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक	धारावाहिक
हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक
काम करने की जरूरत है स्मृति	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
बुद्धि पर निर्भर करता है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड हो रहा है कम हो जाती है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
उत्साह मदद करता है या रोकता है	कम हो जाती है	मदद करता है/ कम हो जाती है	मदद करता है	मदद करता है	कम हो जाती है	कम हो जाती है	म कम हो जाती है	कम हो जाती है

Reality Press Las Vegas

सी**ओपराइट © माइकल स्टार्क (2020)**

ISBN: 978-1-951440-04-6

पहला संस्करण 2020

सभी अधिकार सुरक्षित। इस प्रकाशन का कोई हिस्सा लेखक की व्यक्त सहमति के बिना पुन: पेश, वितरित या प्रेषित नहीं किया जा सकता है।
मुद्रित और संयुक्त राज्य अमेरिका में बाध्य।

"लेकिन मैं अपने आप को अपनी शुद्धता के संतोषजनक द्वारा दुनिया की मेरी तस्वीर नहीं मिला: और न ही मैं यह है क्योंकि मैं अपनी शुद्धता से संतुष्ट हूं । नहीं: यह विरासत में मिली पृष्ठभूमि है जिसके खिलाफ मैं सच और झूठी के बीच अंतर है । विटगेंस्टीन ओसी 94

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ." विटगेंस्टीन "द ब्लू बुक" पी 6 (1 9 33)

"बकवास, बकवास है, क्योंकि आप मांयताओं के बजाय बस का वर्णन कर रहे हैं । यदि आपका सिर यहां स्पष्टीकरण का सबब बन गया है, तो आप अपने आप को सबसे महत्वपूर्ण तथ्यों की याद दिलाने की उपेक्षा कर रहे हैं । विटगेंस्टीन जेड 220

"दर्शन बस हमारे सामने सब कुछ डालता है और न तो बताते है और न ही कुछ भी deduces.. । एक नाम ' दर्शन ' क्या सभी नई खोजों और आविष्कार से पहले संभव है दे सकता है । विटगेंस्टीन पीआई 126

"हम जो आपूर्ति कर रहे हैं वह वास्तव में मनुष्य के प्राकृतिक इतिहास पर टिप्पणी कर रहे हैं, अनोखी नहीं; हालांकि, बल्कि तथ्यों पर टिप्पणियों जो किसी को शक नहीं है और जो केवल बिना टिप्पणी के चला गया है क्योंकि वे हमेशा हमारी आंखों के सामने हैं । विटगेंस्टीन आरएफएम आई पी142

"दर्शन का उद्देश्य बिंदु पर एक दीवार खड़ा है जहां भाषा वैसे भी बंद हो जाता है." विटगेंस्टीन दार्शनिक अवसर p187

"भाषा की सीमा को एक तथ्य का वर्णन करना असंभव होने से दिखाया गया है जो वाक्य को दोहराए बिना एक वाक्य (का अनुवाद है) (यह दर्शन की समस्या के कांटियन समाधान के साथ क्या करना है)। विटगेंस्टीन सीवी पी10 (1931)

"यहां सबसे बड़ा खतरा अपने आप को निरीक्षण करना चाहते है." एलडब्ल्यूपीपी1, 459

"एक मशीन प्रक्रिया एक सोचा proc ess का कारण सकताहै? जवाब है: हां । वास्तव में, केवल एक मशीन प्रक्रिया एक विचार प्रक्रिया का कारण बन सकती है, और ' गणना ' में मशीन प्रक्रिया का नाम नहीं है; यह एक ऐसी प्रक्रिया का नाम है जो एक मशीन पर लागू हो सकती है, और आमतौर पर है । Searle पीएनसी p73

"... कम्प्यूटेशनल के रूप में एक प्रक्रिया का लक्षण वर्णन बाहर से एक भौतिक प्रणाली का लक्षण वर्णन है; और कम्प्यूटेशनल के रूप में प्रक्रिया की पहचान भौतिकी की एक आंतरिक विशेषता की पहचान नहीं करता है, यह अनिवार्य रूप से एक पर्यवेक्षक सापेक्ष लक्षण वर्णन है। Searle पीएनसी p95

"चीनी कमरे तर्क से पता चला है कि शब्दार्थ वाक्य रचना के लिए आंतरिक नहीं है । अब मैं अलग और अलग बात कर रहा हूं कि वाक्य रचना भौतिकी के लिए आंतरिक नहीं है । Searle पीएनसी p94

"पुनरावृत्ति अपघटन के माध्यम से होमुनकुलस भ्रम को खत्म करने का प्रयास विफल रहता है, क्योंकि भौतिकी के लिए सिंटेक्स आंतरिक पाने का एकमात्र तरीका भौतिकी में एक होमुकुलस डालना है। Searle पीएनसी p97

"लेकिन आप एक टाइपराइटर या मस्तिष्क के रूप में एक भौतिक प्रणाली की व्याख्या नहीं कर सकते एक पैटर्न है जो यह अपने कम्प्यूटेशनल सिमुलेशन के साथ साझा की पहचान करके, क्योंकि पैटर्न के अस्तित्व की व्याख्या नहीं करता है कि कैसे प्रणाली वास्तव में एक भौतिक प्रणाली के रूप में काम करता है । ... संक्षेप में, तथ्य यह है कि वाक्य रचना का श्रेय कोई और कारण शक्तियों की पहचान करता है दावा है कि कार्यक्रम अनुभूति के कारण स्पष्टीकरण प्रदान करने के लिए घातक है.. । वहां सिर्फ एक शारीरिक तंत्र है, मस्तिष्क, अपने विवरण के विभिंन वास्तविक शारीरिक और शारीरिक/मानसिक कारण के स्तर के साथ । Searle पीएनसी p101-103

"संक्षेप में, संज्ञानात्मक विज्ञान में उपयोग की जाने वाली 'सूचना प्रसंस्करण' की भावना आंतरिक जानबूझकर की ठोस जैविक वास्तविकता को पकड़ने के लिए अमूर्तता के स्तर पर बहुत अधिक है ... हम इस तथ्य से इस अंतर से अंधा कर रहे है कि एक ही वाक्य ' मैं एक कार मेरी ओर आ रहा है देखते हैं, ' दोनों दृश्य जानबूझकर और दृष्टि के कम्प्यूटेशनल मॉडल के उत्पादन रिकॉर्ड करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है.. । संज्ञानात्मक विज्ञान में इस्तेमाल की गई ' सूचना ' के अर्थ में, यह कहना झूठा है कि मस्तिष्क एक सूचना प्रसंस्करण उपकरण है। Searle पीएनसी p104-105

"वहां कार्रवाई के लिए कारण है जो सिर्फ कारण बयान में रिपोर्ट तथ्य की प्रकृति के आधार में एक तर्कसंगत एजेंट पर बाध्यकारी हैं, और स्वतंत्र रूप से एजेंट की इच्छाओं, मूल्यों, नजरिए और मूल्यांकन? ... पारंपरिक चर्चा का असली विरोधाभास यह है कि यह ह्यूम गिलोटिन, कठोर तथ्य मूल्य भेद, एक शब्दावली में, जिसका उपयोग पहले से ही भेद की मिथ्याता पूर्वमान मुद्रा की कोशिश करता है । Searle पीएनसी p165-171

"... सभी स्थिति कार्यों और इसलिए संस्थागत वास्तविकता के सभी, भाषा के अपवाद के साथ, भाषण कृत्यों कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई है.. । प्रश्न में स्थिति समारोह के रूपों लगभग निरपवाद रूप से deontic शक्तियों के मामले है.. । किसी वस्तु को अधिकार, कर्तव्य, दायित्व, आवश्यकता आदि के रूप में पहचानना कार्रवाई का एक कारण पहचानना है ... ये डिओटिक संरचनाएं कार्रवाई के लिए संभावित इच्छा-स्वतंत्र कारण बनाती हैं ... सामान्य बिंदु बहुत स्पष्ट है: कार्रवाई के लिए इच्छा-आधारित कारणों के सामान्य क्षेत्र का निर्माण कार्रवाई के लिए इच्छा-स्वतंत्र कारणों की एक प्रणाली की स्वीकृति की पूर्वनिर्धारित है। Searle पीएनसी p34-49

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक विशेषताओं में से कुछ फेनोमेनोलॉजी की पहुंच से परे हैं क्योंकि उनके पास कोई तत्काल फेनोमेनोलॉजिकल वास्तविकता नहीं है ... क्योंकि अर्थहीनता से अर्थहीनता का निर्माण जानबूझकर अनुभव नहीं किया जाता है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम। Searle पीएनसी p115-117

"चेतना मस्तिष्क प्रक्रियाओं के लिए कारण से कम है.. । और चेतना अंतर्निहित न्यूरोबायोलॉजी की कारण शक्तियों के अलावा अपनी खुद की कोई कारण शक्तियां है... लेकिन कारण अतिरेक पर शारीरिक अतिरेक के लिए नेतृत्व नहीं करता है.. । चेतना केवल अनुभवी के रूप में मौजूद है ... और इसलिए यह कुछ है कि एक तिहाई व्यक्ति ontology, कुछ है कि अनुभवों से स्वतंत्र रूप से मौजूद है करने के लिए कम नहीं किया जा सकता है । Searle पीएनसी 155-6

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतुष्टि की शर्तों के साथ क्या करना है । और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और उन जानबूझकर संबंधों के बाद से हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है. " Searle पीएनसी p193

प्रस्तावना

"वह जो लंगूर समझता है लोके से आध्यात्मिकता की ओर अधिक करना होगा" चार्ल्स डार्विन १८३८ नोटबुक एम

इस पुस्तक मानव व्यवहार के बारे में है (के रूप में कुछ के बारे में किसी के द्वारा सभी किताबें हैं), और इसलिए हाल ही में एक बंदर पूर्वजों होने की सीमाओं के बारे में (८,०००,००० साल या बहुत कम दृष्टिकोण के आधार पर) और प्रकट शब्दों और हमारे सहज मनोविज्ञान के ढांचे के भीतर कर्मों के रूप में जानबूझकर की मेज में प्रस्तुत किया । के रूप में प्रसिद्ध विकासवादी रिचर्ड Leakey कहते हैं, यह ध्यान में रखना महत्वपूर्ण है कि हम वानर से विकसित नहीं है, लेकिन है कि हर महत्वपूर्ण तरीके से, हम वानर हैं । अगर हर किसी को इस की एक वास्तविक समझ दी गई थी (यानी, मानव पारिस्थितिकी और मनोविज्ञान के वास्तव में उंहें खुद पर कुछ नियंत्रण देने के लिए), शायद सभ्यता एक मौका होगा । के रूप में चीजें कर रहे है लेकिन समाज के नेताओं को अपने घटकों की तुलना में चीजों की कोई समझ है और अराजकता और तानाशाही में इसलिए पतन अपरिहार्य है ।

आदेश में उच्च क्रम मानव व्यवहार की तार्किक संरचना का अवलोकन प्रदान करने के लिए, कि उच्च क्रम सोचा (मन, भाषा, चेतना,, तार्किकता, व्यक्तित्व, जानबूझकर), या Wittgenstein के बाद, भाषा खेल के वर्णनात्मक मनोविज्ञान का है, मैं लुडविग विटगेंस्टीन और जॉन Searle के प्रमुख निष्कर्षों में से कुछ का एक महत्वपूर्ण सर्वेक्षण दे, मेरे शुरुआती बिंदु विटगेंस्टीन की मौलिक खोज के रूप में लेना - कि वास्तव में 'दार्शनिक' (यानी, उच्च क्रम मनोवैज्ञानिक) समस्याएं समान हैं - किसी विशेष संदर्भ में भाषा का उपयोग करने के बारे में भ्रम, और इसलिए सभी समाधान समान हैं - इस मुद्दे पर संदर्भ में भाषा का उपयोग कैसे किया जा सकता है ताकि इसकी सच्चाई की स्थिति (संतुष्टि या COS की स्थितियां) स्पष्ट हो। मूल समस्या यह है कि एक कुछ भी कह सकते हैं, लेकिन एक मतलब नहीं कर सकते (राज्य के लिए स्पष्ट COS) किसी भी मनमाने ढंग से कथन और अर्थ केवल एक बहुत ही विशिष्ट संदर्भ में संभव है । मैं सोचा की दो प्रणालियों के हाल ही में आधुनिक परिप्रेक्ष्य से एक विश्लेषण दे, जानबूझकर और नए दोहरे प्रणाली नामकरण की एक नई मेज रोजगार ।

यह समझने के लिए क्यों हम व्यवहार के रूप में हम करते है और इसलिए मैं वर्णन करने की

कोशिश महत्वपूर्ण है (Wittgenstein जोर दिया के रूप में समझाने की नहीं) व्यवहार । मैं तार्किक ताक की तार्किक संरचना की एक संक्षिप्त समीक्षा के साथ शुरू करता हूं, जो भाषा (मन, तार्किकता, व्यक्तित्व) के विवरण के लिए कुछ हेरिस्टिक्स प्रदान करता है और कुछ सुझाव देता है कि यह सामाजिक व्यवहार के विकास से कैसे संबंधित है। दो लेखकों मैं इस संबंध में सबसे महत्वपूर्ण पाया है चारों ओर इस केंद्र, Ludwig Wittgenstein और जॉन Searle, जिनके विचारों मैं गठबंधन और दोहरी प्रणाली (सोचा की दो प्रणाली) ढांचे के भीतर विस्तार है कि व्यवहार की हाल ही में समझ में इतना उपयोगी साबित हो गया है और सोच और तर्क अनुसंधान में । जैसा कि मैंने ध्यान दें, वहां मेरे विचार में अनिवार्य रूप से दर्शन के बीच ओवरलैप पूरा है, स्थाई सवाल है कि अकादमिक अनुशासन चिंता का सख्त अर्थों में, और उच्च क्रम सोचा (व्यवहार) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान । एक बार जब किसी ने विटगेंस्टीन की अंतर्दृष्टि को समझा है कि भाषा खेल को कैसे खेला जाना है, तो कोई संतुष्टि की शर्तों को निर्धारित करता है (जो एक बयान को सच या संतुष्ट करता है) और यह चर्चा का अंत है।

चूंकि दार्शनिक समस्याएं हमारे जन्मजात मनोविज्ञान का परिणाम हैं, या जैसा कि विटगेंस्टीन ने इसे रखा है, भाषा की पर्याप्तता की कमी के कारण, वे मानव प्रवचन और व्यवहार के दौरान चलते हैं, इसलिए दार्शनिक विश्लेषण की अंतहीन आवश्यकता है, न केवल दर्शन, समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, राजनीति विज्ञान, मनोविज्ञान, इतिहास, साहित्य, धर्म आदि के ' कठिन विज्ञान ' में, बल्कि भौतिकी के ' कठिन विज्ञान ' में , गणित, और जीव विज्ञान। यह क्या अनुभवजन्य तथ्यों के रूप में असली वैज्ञानिक लोगों के साथ भाषा खेल के सवालों को मिश्रण करने के लिए सार्वभौमिक है । विज्ञान कभी मौजूद है, और मास्टर यह हमारे सामने बहुत पहले रखी है, यानी, Wittgenstein (इसके बाद डब्ल्यू) जल्दी 1930 में ब्लू और ब्राउन पुस्तकों के साथ शुरू ।

"दार्शनिकों लगातार अपनी आंखों के सामने विज्ञान की विधि देखते है और अनूठा पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा रहे हैं । यह प्रवृत्ति आध्यात्मिकता का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। (BBB p18)

फिर भी, Wittgenstein के काम की एक वास्तविक समझ है, और इसलिए कैसे हमारे मनोविज्ञान कार्य करता है, केवल 21 वीं सदी के दूसरे दशक में फैलने की शुरुआत है, विशेष रूप से P.M.S. हैकर (इसके बाद एच) और डेनिएलMoyal-Sharrock (इसके बाद DMS) के कारण, लेकिन यह भी कई अंय लोगों के लिए, जिनमें से कुछ और प्रमुख जिनमें से कुछ मैं लेख में उल्लेख । Moyal

हॉर्विच सबसे सुंदर सारांश देता है जिसे मैंने कभी देखा है कि विटगेंस्टीन की समझ हमें कहां छोड़ती है।

"तर्क के लिए अंकगणित की फ्रेज की कमी के रूप में हमारी भाषाई/वैचारिक गतिविधि (पीआई १२६) को समझाने का कोई प्रयास नहीं होना चाहिए; प्राथमिकता ज्ञान के अर्थ आधारित खातों के रूप में इसे एपिस्टेमोलॉजिकल नींव (पीआई 124) देने का कोई प्रयास नहीं; इसके आदर्शीकृत रूपों (पीआई 130) को अर्थ तर्कों के रूप में चित्रित करने का कोई प्रयास नहीं; इसमें सुधार का कोई प्रयास नहीं (पीआई 124, १३२) मैकी के त्रुटि सिद्धांत या डंमेट के अंतर्ज्ञानवाद के रूप में; इसे (पीआई १३३) को अस्तित्व के क्वीन खाते में सुव्यवस्थित करने का कोई प्रयास नहीं; इसे और अधिक सुसंगत (पीआई १३२) बनाने का कोई प्रयास नहीं करना, जैसा कि झूठे विरोधाभासों के लिए टार्स्की की प्रतिक्रिया में है; और इसे और अधिक पूर्ण (पीआई १३३) बनाने का कोई प्रयास नहीं है जैसा कि विचित्र काल्पनिक ' टेलीपोर्ट परिदृश्य के लिए व्यक्तिगत पहचान के सवालों के निपटाने में है ।

हालांकि वहां अनगिनत किताबें और Wittgenstein पर लेख कर रहे हैं, मेरे विचार में केवल कुछ बहुत ही हाल ही में लोगों (DMS, एच, Coliva आदि) उसकी पूरी सराहना के करीब आते हैं, कोई भी एक गंभीर व्यवहार जॉन Searle (इसके बाद एस) के अंय आधुनिक प्रतिभाओं में से एक को अपने काम से संबंधित करने का प्रयास करते है और कोई भी विचार ढांचे के शक्तिशाली दो सिस्टम लागू किया है विकासवादी मनोविज्ञान के दृष्टिकोण से दार्शनिक मुद्दों के लिए । मैं यहां ऐसा करने का प्रयास करता हूं ।

मैं जानबूझकर (मन, भाषा, व्यवहार) की तार्किक संरचना पर Wittgenstein और Searle के प्रमुख निष्कर्षों में से कुछ का एक महत्वपूर्ण सर्वेक्षण प्रदान करते हैं, मेरे प्रारंभिक बिंदु Wittgenstein मौलिक खोज के रूप में ले-कि सभी वास्तव में ' दार्शनिक ' समस्याओं को एक ही है-कैसे एक विशेष संदर्भ में भाषा का उपयोग करने के बारे में भ्रम है, और इसलिए सभी समाधान एक ही है-कैसे भाषा के संदर्भ में इस्तेमाल किया जा सकता है ताकि इसके सच (संतुष्टि या सीओ की स्थिति) बुनियादी समस्या यह है कि एक कुछ भी कह सकते हैं, लेकिन एक मतलब नहीं कर सकते (राज्य के लिए स्पष्ट COS) किसी भी मनमाने ढंग से कथन और अर्थ केवल एक बहुत ही विशिष्ट संदर्भ में संभव है । मैं विचार की दो प्रणालियों के नजरिए से और उनके बारे में विभिन्न लेखन का विश्लेषण, जानबूझकर और नए दोहरे सिस्टम नामकरण की एक नई मेज रोजगार।

जब मैं ' निश्चितता पर ' कुछ साल पहले मैं इसे दर्शन और मनोविज्ञान की नींव पत्थर और व्यवहार को समझने के लिए सबसे बुनियादी दस्तावेज के रूप में एक समीक्षा में विशेषता है, और एक ही समय DMS लेख लिख रहा था टिप्पण है कि यह सदियों पुरानी महामारी की समस्या को हल किया था कि हम कैसे कुछ के लिए कुछ भी पता कर सकते हैं । मुझे एहसास हुआ कि डब्ल्यू पहले एक समझ क्या अब दो प्रणालियों या सोचा की दोहरी प्रणाली के रूप में विशेषता है, और मैं एक दोहरी प्रणाली (S1 और S2) शब्दावली जो मैं व्यवहार का वर्णन करने में बहुत शक्तिशाली पाया उत्पंन किया गया । मैं छोटी सी मेज है कि जॉन Searle (इसके बाद एस) का उपयोग कर रहा था लिया, यह बहुत विस्तारित है, और बाद में पाया कि यह पूरी तरह से ढांचे के साथ एकीकृत सोच और तर्क अनुसंधान में विभिंन वर्तमान श्रमिकों द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है ।

चूंकि वे व्यक्तिगत रूप से प्रकाशित किए गए थे, मैंने पुस्तक समीक्षाओं और लेखों को स्वयं के साथ खड़ा करने का प्रयास किया है, जहां तक संभव हो, और यह विभिन्न वर्गों, विशेष रूप से तालिका और उसके स्पष्टीकरण की पुनरावृत्ति के लिए खाता है । मैं एक छोटे लेख है कि जानबूझकर की मेज प्रस्तुत करता है और संक्षेप में अपनी शब्दावली और पृष्ठभूमि का वर्णन के साथ शुरू करते हैं । इसके बाद, अब तक का सबसे लंबा लेख है, जो डब्ल्यू और एस के काम के सर्वेक्षण का प्रयास करता है क्योंकि यह तालिका से संबंधित है और इसलिए एक समझ या विवरण (डब्ल्यू के रूप में स्पष्टीकरण नहीं) व्यवहार के लिए।

यह मेरा तर्क है कि जानबूझकर की मेज (तार्किकता, मन, सोचा, भाषा, व्यक्तित्व आदि) है कि प्रमुखता से यहां सुविधाओं कम या ज्यादा सही वर्णन करता है, या कम से कम के लिए एक हेरिस्टिक के रूप में कार्य करता है, हम कैसे सोचते है और व्यवहार करते हैं, और इसलिए यह केवल दर्शन और मनोविज्ञान नहीं शामिल है, लेकिन बाकी सब कुछ (इतिहास, साहित्य, गणित, राजनीति आदि) । विशेष रूप से ध्यान दें कि जानबूझकर और समझदारी के रूप में मैं (Searle, Wittgenstein और दूसरों के साथ) यह देखें, दोनों सचेत विमर्टिव सिस्टम 2 और बेहोश स्वचालित प्रणाली 1 कार्रवाई या सजगता भी शामिल है ।

चतुर आश्चर्य हो सकता है क्यों हम काम पर प्रणाली 1 नहीं देख सकते हैं, लेकिन यह स्पष्ट रूप से एक जानवर के लिए उल्टा है के बारे में सोच सकता है या दूसरा हर कार्रवाई अनुमान लगा, और किसी भी मामले में, वहां धीमी गति से, बड़े पैमाने पर एकीकृत प्रणाली 2 के लिए कोई समय नहीं है विभाजन दूसरे ' निर्णय ' हम करना चाहिए की निरंतर धारा में शामिल हो । जैसा कि डब्ल्यू ने कहा, हमारे ' विचार ' (T1 या सिस्टम 1 के ' विचार ' को सीधे कार्यों की ओर ले जाना चाहिए ।

हमारे बारे में सब कुछ करने के लिए महत्वपूर्ण जीव विज्ञान है, और यह इसके लिए बेखबर है कि ओबामा, Chomsky, क्लिंटन और पोप की तरह स्मार्ट शिक्षित लोगों के लाखों की ओर जाता है आत्मघाती काल्पनिक आदर्शों है कि निष्ठुरता से पृथ्वी पर नरक के लिए सीधे नेतृत्व समर्थन । के रूप में डब्ल्यू ने कहा, यह है जो हमेशा हमारी आंखों के सामने है कि सबसे मुश्किल देखने के लिए है । हम सचेत विमर्श भाषाई प्रणाली 2 की दुनिया में रहते हैं, लेकिन यह बेहोश है, स्वचालित सजगता प्रणाली 1 कि नियम । यह फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम (टीपीआई), पिंकर को ब्लैंक स्लेट और टूबी और कोस्मिड्स के रूप में मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल के रूप में वर्णित सार्वभौमिक अंधापन का स्रोत है।

जैसा कि मैंने ध्यान दें, फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम (हमारे स्वचालित सिस्टम 1 को गुमनामी) सार्वभौमिक है और न केवल पूरे दर्शन में बल्कि पूरे जीवन में फैली हुई है। मुझे यकीन है कि चोमस्की, ओबामा, जुकरबर्ग और पोप अविश्वासी होगा अगर कहा कि वे Hegel, Husserl और Heidegger के रूप में एक ही समस्या से पीड़ित हैं, (या कि वे केवल दवा और सेक्स नशेड़ी से डिग्री में अलग डोपामाइन की डिलीवरी से अपने ललाट cortices की उत्तेजना से प्रेरित किया जा रहा है (और १०० से अधिक अंय रसायनों) वेंट्रल tegmentum और नाभिक accumbensके माध्यमसे, लेकिन यह स्पष्ट रूप से सच है जबकि फेनोमेनोलॉजिस्ट केवल बहुत से लोगों का समय बर्बाद करते हैं, वे पृथ्वी और उनके वंशज के वायदा को बर्बाद कर रहे हैं।

आधुनिक 'डिजिटल भ्रम', सिस्टम 1 के ऑटोमैटिक्स के साथ सिस्टम 2 के भाषा खेलों को भ्रमित करते हैं, और इसलिए अन्य प्रकार की मशीनों (यानी कंप्यूटर) से जैविक मशीनों (यानी, लोगों) को अलग नहीं कर सकते हैं। 'न्यूनीकरणवादी' दावा यह है कि कोई 'निचले' स्तर पर व्यवहार को 'समझा' सकता है, लेकिन वास्तव में क्या होता है वह यह है कि कोई मानव व्यवहार की व्याख्या नहीं करता है बल्कि इसके लिए 'स्टैंड इन' करता है। इसलिए डेननेट की पुस्तक ("चेतना समझाया") की Searle की क्लासिक समीक्षा का शीर्षक-"चेतना दूर समझाया"। मस्तिष्क कार्यों, जैव रसायन, या भौतिकी के लिए उच्च स्तर के आकस्मिक व्यवहार की अधिकांश संदर्भों में 'कमी' असंगत है। इसके अलावा, रसायन विज्ञान या भौतिकी की 'कमी' के लिए, पथ अराजकता और अनिश्चितता से अवरुद्ध है (और अराजकता सिद्धांत गोडेल की भावना और अनुचित दोनों में अधूरा दिखाया गया है)। समीकरणों द्वारा कुछ भी 'प्रतिनिधित्व' किया जा सकता है, लेकिन जब वे उच्च क्रम व्यवहार का 'प्रतिनिधित्व' करते हैं, तो यह स्पष्ट नहीं है (और स्पष्ट नहीं किया जा सकता है) 'परिणाम' का क्या मतलब है। न्यूनीकरणवादी आध्यात्मिकता एक मजाक है, लेकिन अधिकांश वैज्ञानिकों और दार्शनिकों में उचित हास्य की भावना की कमी है।

मैं एक एकीकृत पूरे में अपनी टिप्पणी वेल्ड आशा व्यक्त की थी, लेकिन मुझे एहसास हुआ, के रूप में Wittgenstein और ऐ शोधकर्ताओं ने किया था, कि मन (मोटे तौर पर Wittgenstein के रूप में भाषा के रूप में ही हमें दिखाया) असमान टुकड़े का एक पंचमेल है कई संदर्भों के लिए विकसित है, और समावेशी फिटनेस को छोड़कर ऐसा कोई पूरा या सिद्धांत है, यानी, प्राकृतिक चयन द्वारा विकास ।

अंत में, मेरे ९० कुछ लेख ोंं और 9 अन्य पुस्तकों के साथ, और मेरे सभी पत्रों और ईमेल और बातचीत में ५० से अधिक वर्षों के लिए, मैंने हमेशा ' वे ' या ' उन्हें ' के बजाय ' उसका ' इस्तेमाल किया है, ' वह /वह ', या ' वह ' या ' उसे ' के मूर्खतापूर्ण रिवर्स sexism, शायद आकाशगंगा के इस हिस्से में केवल एक ही ऐसा करने के लिए जा रहा है । इन सार्वभौमिक रूप से लागू प्रबल स्वर ोंं का स्लाव उपयोग निश्चित रूप से हमारे मनोविज्ञान में दोषों से घनिष्ठ रूप से जुड़ा हुआ है जो अकादमिक दर्शन, लोकतंत्र और औद्योगिक सभ्यता के पतन को उत्पन्न करता है, और मैं पाठक के लिए एक अभ्यास के रूप में इन कनेक्शनों का आगे विवरण छोड़ ता हूं।

मेरे अन्य लेखन में रुचि रखने वालों में बात कर रहे बंदरों 2 एड (२०१९), दर्शन शास्त्र, मनोविज्ञान, मन और भाषा के लुडविग Wittgenstein और जॉन Searle 3rd एड में तार्किक संरचना देख सकते हैं । (२०१९), लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या 2nd ed (२०१९) और आत्मघाती काल्पनिक भ्रम 21st वीं सदी में 4th एड (२०१९) ।

मैं अपने काम की कई खामियों और सीमाओं के बारे में पता है और लगातार इसे संशोधित कर रहा हूं, लेकिन मैं दर्शन 12 साल पहले ६५ में ले लिया है, तो यह चमत्कारी है, और प्रणाली की शक्ति के लिए एक सुवक्ता प्रशंसापत्र 1 automatisms, कि मैं सब पर कुछ भी करने में सक्षम है । यह लगातार संघर्ष के दस साल था और मुझे आशा है कि पाठकों को यह कुछ उपयोग की खोज ।

mstarks3d@yahoo.com

मानव व्यवहार की तार्किक संरचना

"अगर मैं संदेह करना चाहता था कि क्या यह मेरा हाथ था, मैं कैसे संदेह से बचने सकता है कि क्या शब्द ' हाथ ' कोई मतलब है? तो यह कुछ मुझे पता है, सब के बाद लगता है । विटगेंस्टीन 'यक़ीन पर' p48

"यह किस तरह की प्रगति है-आकर्षक रहस्य को हटा दिया गया है-अभी तक कोई गहराई सांत्वना में प्लंबेड किया गया है; कुछ भी नहीं समझाया गया है या पता लगाया या पुनर्कल्पित । कैसे वश में और प्रेरणादायक एक लगता है कि हो सकता है । लेकिन शायद, जैसा कि विटगेंस्टीन का सुझाव है, स्पष्टता, विमिस्टिफिकेशन और सत्य के गुण काफी संतोषजनक पाए जाने चाहिए"-होर्विच ' विटगेंस्टीन का मेटाफिडेविट ' ।

सबसे पहले, आइए अपने आप को विटगेंस्टीन (डब्ल्यू) मौलिक खोज की याद दिलाएं - कि सभी सही मायने में 'दार्शनिक' समस्याएं (यानी, प्रयोगों या डेटा एकत्र करने से हल नहीं की गई) एक ही हैं - किसी विशेष संदर्भ में भाषा का उपयोग करने के बारे में भ्रम, और इसलिए सभी समाधान समान हैं - यह देखते हुए कि इससंदर्भ में संदर्भ में भाषा का उपयोग कैसे किया जा सकता है ताकि इसकी सच्चाई(गुटबाजी या COS की शर्तें) स्पष्ट हों। बुनियादी समस्या यह है कि एक कुछ भी कह सकते हैं, लेकिन एक मतलब नहीं कर सकते (राज्य के लिए स्पष्ट COS) किसी भी मनमाने ढंग से कथन और अर्थ केवल एक बहुत ही विशिष्ट संदर्भ में संभव है । इस प्रकार,, अपनी पिछली कृति 'ऑन निश्चितता' (ओसी) में डब्ल्यू 'पता', 'संदेह' और 'निश्चित' शब्दों के अलग-अलग उपयोगों के अस्पष्ट उदाहरणों को देखता है, अक्सर कथावाचक, वार्ताकार और कमेंटेटर के अपने 3 विशिष्ट दृष्टिकोणों से, पाठक को प्रत्येक संदर्भ में वाक्यों का सबसे अच्छा उपयोग (स्पष्ट COS) तय करने के लिए छोड़ देता है। कोई भी केवल संबंधित वाक्यों के उपयोगों का वर्णन कर सकता है और यह इसका अंत है - कोई छिपी हुई गहराई नहीं, कोई आध्यात्मिक अंतर्दृष्टि नहीं। चेतना, 'इच्छा', अंतरिक्ष,'समय' आदि की कोई 'समस्याएं' नहीं हैं, बल्कि केवल इन शब्दों के उपयोग (COS) को स्पष्ट रखने की आवश्यकता है। यह वास्तव में दुख की बात है कि ज्यादातर दार्शनिकों को भाषाई भाषाई भ्रम पर अपना समय बर्बाद करने के बजाय अंय व्यवहार विषयों के उन लोगों के लिए अपना ध्यान मोड़ और भौतिकी, जीव विज्ञान और गणित, जहां यह सख्त जरूरत है जारी है ।

डब्ल्यू ने वास्तव में क्या हासिल किया है? यहां बताया गया है कि कैसे एक अग्रणी विटगेंस्टीन विद्वान ने अपने काम का सारांश दिया: "विटगेंस्टीन ने सदियों से हमारे विषय को प्राप्त करने वाली कई गहरी समस्याओं का समाधान किया, कभी-कभी वास्तव में दो सदियों से अधिक के लिए, भाषाई प्रतिनिधित्व की प्रकृति के बारे में समस्याएं, विचार और भाषा के बीच संबंधों के बारे में, सोलिपवाद और आदर्शवाद, आत्म-ज्ञान और अन्य मन के ज्ञान के बारे में, और आवश्यक सत्य और गणितीय प्रस्ताव की प्रकृति के बारे में। उन्होंने तर्क और भाषा के यूरोपीय दर्शन की मिट्टी को हल किया । उन्होंने हमें मनोविज्ञान के दर्शन में अंतर्दृष्टि का एक उपन्यास और बेहद उपयोगी सरणी दी । उन्होंने गणित और गणितीय सत्य की प्रकृति पर सदियों के प्रतिबिंब को पलटने का प्रयास किया । उसने फाउंडेशनलिस्ट एपिस्टेमोलॉजी को कमजोर किया । और उसने हमें मानव ज्ञान के लिए नहीं, बल्कि मानव समझ के लिए एक योगदान के रूप में दर्शन की एक दृष्टि वसीयत की- हमारे विचार के रूपों की समझ और वैचारिक भ्रम की, जिसमें हम गिरने के लिए उत्तरदायी हैं। -पीटर हैकर--' गॉर्डन बेकर की विटगेंस्टीन की देर से व्याख्या '

इस के लिए मैं जोड़ना होगा कि डब्ल्यू पहले स्पष्ट रूप से और बड़े पैमाने पर सोचा के दो प्रणालियों का वर्णन किया गया था-तेजी से स्वत: पूर्वभाषाSS1 और धीमी चिंतनशील भाषाई स्वभाव S2 । उंहोंने बताया कि कैसे व्यवहार केवल एक विशाल विरासत में मिली पृष्ठभूमि है कि पहचानने के लिए स्वयंसिद्ध आधार है और शक या ंयाय नहीं किया जा सकता है के साथ संभव है, तो होगा (पसंद), चेतना, आत्म, समय और अंतरिक्ष सहज सच केवल स्वयंसिद्ध हैं । उन्होंने हजारों पृष्ठों और सैकड़ों उदाहरणों में उल्लेख किया कि कैसे हमारे आंतरिक मानसिक अनुभव भाषा में वर्णनीय नहीं हैं, यह केवल सार्वजनिक भाषा (निजी भाषा की असंभवता) के साथ व्यवहार के लिए संभव है। उन्होंने पैरासिक तर्क की उपयोगिता की भविष्यवाणी की जो केवल बहुत बाद में उभरा । संयोग से उन्होंने हेलीकाप्टर डिजाइनों का पेटेंट कराया जो रोटर को चलाने के लिए ब्लेड-टिप जेट विमानों के उपयोग का तीन दशकों तक प्रत्याशित था, और जिसमें सेंट्रलिस्ट-फ्लो गैस टरबाइन इंजन के बीज थे, एक आधुनिकतावादी घर के निर्माण को डिजाइन और पर्यवेक्षित किया गया था, और यूलर के प्रमेय का एक सबूत स्केच किया गया था, बाद में दूसरों द्वारा पूरा किया गया। उन्होंने गणित, तर्क, अधूरापन और अनंत की मनोवैज्ञानिक नींव रखी।

हॉर्विच सबसे सुंदर सारांशवाई देता है जिसे मैंने कभी देखा है कि विटगेंस्टीन की समझ हमें कहां छोड़तीहै ।

"तर्क के लिए अंकगणित की फ्रेज की कमी के रूप में हमारी भाषाई/वैचारिक गतिविधि (पीआई १२६) को समझाने का कोई प्रयास नहीं होना चाहिए; प्राथमिकताज्ञान के अर्थ आधारित खातों के रूप में इसे एपिस्टेमोलॉजिकल नींव (पीआई 124) देने का कोई प्रयास नहीं; इसके आदर्शीकृत रूपों (पीआई 130) को अर्थ तर्कों के रूप में चित्रित करने का कोई प्रयास नहीं; मैकी के त्रुटि सिद्धांत या डंमेट के अंतर्ज्ञान वाद में इसे (पीआई 124,132) में सुधार करने का कोई प्रयास नहीं; इसे कारगर बनाने का कोई प्रयास नहीं (पीआई 133) अस्तित्व के क्विन के खाते में; झूठा विरोधाभास के लिए टार्स्की की प्रतिक्रिया में इसे और अधिक सुसंगत (पीआई 132) बनाने का कोई प्रयास नहीं; और विचित्र काल्पनिक 'टेलीपोर्टेशन' परिदृश्यों के लिए व्यक्तिगत पहचान के सवालों के निपटाने में इसे और अधिक पूर्ण (पीआई 133) बनाने का कोई प्रयास नहीं।

वह पहले विकासवादी मनोवैज्ञानिक के रूप में देखा जा सकता है, क्योंकि वह लगातार सहज पृष्ठभूमि की आवश्यकता समझाया और प्रदर्शन कैसे यह व्यवहार उत्पन्न करता है । हालांकि किसी को इसकी जानकारी नहीं लगती, लेकिन बाद में वासन टेस्ट के पीछे मनोविज्ञान का वर्णन किया-दशकों बाद विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) में इस्तेमाल किया जाने वाला एक मौलिक उपाय । उन्होंने भाषा की अनिश्चित या अल्पकालिक प्रकृति और सामाजिक संपर्क की खेल जैसी प्रकृति को नोट किया । उन्होंने व्यावहारिक कंप्यूटरों या सेरले के प्रसिद्ध लेखन से बहुत पहले मशीन और मन के कम्प्यूटेशनल सिद्धांत के रूप में मन की धारणाओं का वर्णन और खंडन किया। उन्होंने तर्क और दर्शन में उपयोग के लिए सत्य तालिकाओं का आविष्कार किया। वह निर्णायक संदेह और आध्यात्मिकता आराम करने के लिए रखी । उंहोंने दिखाया कि, दूर से गूढ़ जा रहा है, मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ, एक सबक कुछ के बाद से सीखा है ।

जब Wittgenstein के बारे में सोच, मैं अक्सर कैंब्रिज दर्शन के प्रोफेसर सीडी ब्रॉड को जिंमेदार ठहराया टिप्पणी याद (जो समझ में नहीं आया और न ही उसे पसंद है) । "Wittgenstein को दर्शन की कुर्सी की पेशकश नहीं आइंस्टीन को भौतिकी की कुर्सी की पेशकश की तरह नहीं होगा!" मैं सहज मनोविज्ञान के आइंस्टीन के रूप में उसके बारे में सोचो । हालांकि दस साल बाद पैदा हुआ, वह इसी तरह लगभग एक ही समय में वास्तविकता की प्रकृति के बारे में विचारों को हैचिंग था और दुनिया के एक ही हिस्से में, और, आइंस्टीन की तरह, लगभग WW1 में मर गया । अब मान लीजिए कि आइंस्टीन एक कठिन व्यक्तित्व के साथ एक आत्मघाती समलैंगिक वैरागी था जिसने अपने विचारों का केवल एक प्रारंभिक संस्करण प्रकाशित किया था जो भ्रमित और अक्सर गलत थे, लेकिन विश्व प्रसिद्ध हो गए; पूरी तरह से अपने विचारों को बदल दिया है, लेकिन अगले 30 वर्षों के लिए और कुछ भी नहीं प्रकाशित, और अपने नए काम का ज्ञान, ज्यादातर garbled रूप में, सामयिक व्याख्यान और छात्रों के नोटों से धीरे से फैलाया; कि वह १९५१ में मर गया जर्मन में ज्यादातर हस्तलिखित घसीटके के २०,००० पृष्ठों पर पीछे

छोड़, वाक्य या छोटे पैराग्राफ के साथ बना, अक्सर, वाक्यों के लिए कोई स्पष्ट संबंध से पहले या बाद में; कि इन्हें वर्षों पहले मार्जिन में नोटों के साथ लिखी गई अन्य नोटबुकसे काट दिया गया था, रेखांकित किया गया था और शब्दों को पार किया गया था, ताकि कई वाक्यों में कई वेरिएंट हों; कि उनके साहित्यिक अधिकारियों के टुकड़ों में इस अपाच्य द्रव्यमान में कटौती, बाहर जा क्या वे चाहते थे और वाक्य है जो कैसे ब्रह्मांड काम करता है की पूरी तरह से उपंयास विचार ो संदेश थे और है कि वे तो पीड़ादायक सुस्ती के साथ इस सामग्री प्रकाशित (आधी सदी के बाद समाप्त नहीं) के बारे में क्या था की कोई वास्तविक विवरण निहित के साथ, कि वह कई बयानों के कारण प्रसिद्ध के रूप में उतना ही कुख्यात हो गया कि पिछले सभी भौतिकी एक गलती और यहां तक कि बकवास था, और वह वस्तुतः कोई भी अपने काम को समझ में नहीं आया, सैकड़ों पुस्तकों और इस पर चर्चा करने वाले हजारों कागजात के बावजूद; कि कई भौतिकविदों को केवल अपने शुरुआती काम को पता था जिसमें उन्होंने न्यूटनियन भौतिकी का एक निश्चित योग बनाया था, जिसमें इस तरह के अत्यंत अमूर्त और गाढ़ा रूप में कहा गया था कि यह तय करना मुश्किल था कि क्या कहा जा रहा था; कि वह तो वस्तुतः भूल गया था और है कि दुनिया की प्रकृति और आधुनिक भौतिकी के विविध विषयों पर ज्यादातर किताबें और लेख केवल गुजर रहा था और आम तौर पर उसे गलत संदर्भ, और है कि कई उसे पूरी तरह से छोड़ दिया; कि इस दिन के लिए, उसकी मृत्यु के बाद आधी सदी से अधिक, वहां केवल लोग हैं, जो वास्तव में वह क्या किया था की भारी परिणाम समझा की एक मुट्ठी भर थे । मेरा दावा है कि यह विटगेंस्टीन के साथ ठीक स्थिति है ।

डब्ल्यू अपने 80 में रहते थे वह सीधे Searle (वर्णनात्मक मनोविज्ञान की एक और आधुनिक प्रतिभा), Pinker, Tooby और Cosmides, Symons, और व्यवहार के अनगिनत अंय छात्रों को प्रभावित करने में सक्षम होता । अगर उनके प्रतिभाशाली दोस्त फ्रैंक रैमसे अपनी जवानी में मर नहीं था, एक अत्यधिक उपयोगी सहयोग लगभग निश्चित रूप से लागू होता । अगर उसके छात्र और सहयोगी एलन ट्यूरिंग अपने प्रेमी बन गया था, सभी समय का सबसे अद्भुत सहयोग में से एक की संभावना विकसित होता है । किसी भी एक मामले में 20 वीं सदी के बौद्धिक परिदृश्य अलग होता है और अगर सभी 3 हुआ था यह लगभग निश्चित रूप से बहुत अलग होता है । इसके बजाय वह रिश्तेदार बौद्धिक अलगाव में रहते थे, कुछ उसे अच्छी तरह से जानता था या अपने विचारों का आभास था, जबकि वह रहते थे, और केवल एक मुट्ठी भर अपने काम की कोई वास्तविक समझ आज भी है । वह एक इंजीनियर, एक गणितज्ञ, एक मनोवैज्ञानिक, एक फिजियोलॉजिस्ट के रूप में चमक सकता था (वह इसमें युद्घकालीन अनुसंधान किया), एक संगीतकार (वह उपकरणों खेला और सीटी बजाने के लिए एक प्रसिद्ध प्रतिभा थी), एक वास्तुकार (घर वह डिजाइन और अपनी बहन के लिए निर्माण अभी भी खड़ा है), या एक उद्यमी (वह दुनिया में सबसे बड़ा भाग्य में से एक विरासत में मिला, लेकिन यह सब दूर दे दिया) । यह एक चमत्कार है कि वह खाइयों और जेल शिविरों बच गया और कईly खतरनाक

कर्तव्य के लिए स्वयं सेवा (जबकि Tractatus लेखन) WW1 में, आत्मघाती अवसाद के कई वर्षों (3 भाइयों उन के आगे झुक), ऑस्ट्रिया में फंस जा रहा है और नाइस द्वारा मार डाला (वह आंशिक रूप से यहूदी था और शायद केवल नाजी अपने पैसे पर हाथ रखने की इच्छा परिवार को बचाया), और है कि वह अपने समलैंगिकता के लिए सताया नहीं था और उसकी तरह अपने दोस्त को प्रेरित वह एहसास हुआ कि कोई भी समझ में नहीं आया कि वह क्या कर रहा था और कभी नहीं हो सकता है (आश्चर्य की बात नहीं के रूप में वह आधी सदी थी-या एक पूरी सदी देखने की अपनी बात पर निर्भर करता है मनोविज्ञान और दर्शन है, जो केवल हाल ही में स्वीकार करते है कि हमारे मस्तिष्क हमारे दिल की तरह एक विकसित अंग है शुरू कर दिया है.)

मैं पहले दर्शन और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते पर कुछ टिप्पणी की पेशकश के रूप में Searle (एस), Wittgenstein (डब्ल्यू), हैकर (एच) एट अल के काम करता है में उदाहरण होगा । यह टीएलपी की मेरी समीक्षा देखने में मदद करेगा, BBB, PI, डब्ल्यू द्वारा ओसी, और पीएनसी (एक नई सदी में दर्शन), सामाजिक दुनिया (MSW) बनाने, चीजों को देखने के रूप में वे कर रहे है (STATA), Searle दर्शन और चीनी दर्शन (SPCP), जॉन आर Searle-असली दुनिया के बारे में सोच (TARW), और अंय पुस्तकों के द्वारा और इन प्रतिभाओं के बारे में, जो उच्च आदेश व्यवहार का एक स्पष्ट वर्णन प्रदान करते हैं, मनोविज्ञान पुस्तकों में नहीं पाया, कि मैं WS फ्रेमवर्क के रूप में संदर्भित करेंगे मैं डब्ल्यू और एस से कुछ मर्मज्ञ उद्धरण के साथ शुरू करते हैं ।

"मनोविज्ञान के भ्रम और बंजरता को "युवा विज्ञान" कहकर स्पष्ट नहीं किया जाना चाहिए; उदाहरण के लिए, इसकी शुरुआत में इसकी स्थिति भौतिकी के साथ तुलनीय नहीं है। (बल्कि गणित की कुछ शाखाओं के साथ । थ्योरी सेट करें।) मनोविज्ञान में प्रयोगात्मक तरीके और वैचारिक भ्रम हैं। (जैसा कि अन्य मामले में, वैचारिक भ्रम और सबूत के तरीके)। प्रायोगिक विधि का अस्तित्व हमें लगता है कि हमारे पास उन समस्याओं को हल करने का साधन है जो हमें परेशान करते हैं; हालांकि समस्या और विधि एक दूसरे से गुजरती हैं । विटगेंस्टीन (पीआई पी 232)

"दार्शनिकों लगातार अपनी आंखों के सामने विज्ञान की विधि देखते है और अनूठा पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा रहे हैं । यह प्रवृत्ति आध्यात्मिकता का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। (BBB p18) ।

"लेकिन मैं अपने आप को अपनी शुद्धता के संतोषजनक द्वारा दुनिया की मेरी तस्वीर नहीं मिला: और न ही मैं यह है क्योंकि मैं अपनी शुद्धता से संतुष्ट हूं । नहीं: यह विरासत में मिली पृष्ठभूमि है जिसके खिलाफ मैं सच और झूठी के बीच अंतर है । विटगेंस्टीन ओसी 94

"दर्शन का उद्देश्य बिंदु पर एक दीवार खड़ा है जहां भाषा वैसे भी बंद हो जाता है." विटगेंस्टीन दार्शनिक अवसर p187

"भाषा की सीमा अपने एक तथ्य है जो से मेल खाती है का वर्णन असंभव होने से दिखाया गया है (का अनुवाद है) बस वाक्य दोहराने के बिना एक वाक्य..." विटगेंस्टीन सीवी पी10

"कई शब्द तो इस अर्थ में तो एक सख्त अर्थ नहीं है । लेकिन यह कोई दोष नहीं है । लगता है कि यह कह रही है कि मेरे पढ़ने के दीपक की रोशनी बिल्कुल भी असली प्रकाश है क्योंकि यह कोई तेज सीमा है की तरह होगा । बीबीबी पी27

"हर हस्ताक्षर व्याख्या में सक्षम है, लेकिन अर्थ व्याख्या करने में सक्षम नहीं होना चाहिए । यह अंतिम व्याख्या है "BBB p34

"वहां सोच की सामांय बीमारी का एक प्रकार है जो हमेशा के लिए लग रहा है (और पाता है) क्या एक मानसिक स्थिति है जहां से हमारे सभी कार्य वसंत कहा जाएगा, के रूप में एक जलाशय से." बीबीबी पी143

"और गलती है जो हम यहां और एक हजार इसी तरह के मामलों में बनाने के इच्छुक है शब्द से लेबल है"के रूप में हम इसे वाक्य में इस्तेमाल किया है "यह अंतर्दृष्टि का कोई कार्य नहीं है जो बनाता है हमें नियम का उपयोग के रूप में हम करते हैं", क्योंकि वहां एक विचार है कि "कुछ हमें करना चाहिए" हम क्या करते हैं । और यह फिर से कारण और कारण के बीच भ्रम पर मिलती है । हमें नियम का पालन करने का कोई कारण नहीं चाहिए जैसा कि हम करते हैं । कारणों की श्रृंखला का अंत हो गया है । बीबीबी पी143

"अगर हम एक तस्वीर है जो, हालांकि सही है, अपनी वस्तु के साथ कोई समानता नहीं है की संभावना को ध्यान में रखना, वाक्य और वास्तविकता के बीच एक छाया के इंटरपोलेशन सभी बिंदु खो देता है । अभी केलिए, वाक्य ही इस तरह के एक छाया के रूप में काम कर सकते हैं । वाक्य सिर्फ ऐसी तस्वीर है, जो यह क्या प्रतिनिधित्व करता है के साथ थोड़ी सी भी समानता नहीं है ।
बीबीबीपी37

"इसप्रकार, हम कुछ दार्शनिक गणितज्ञों के बारे में कह सकते हैं कि वे स्पष्ट रूप से "सबूत" शब्द के कई अलग-अलग उपयोगों के बारे में नहीं जानते हैं; और है कि वे शब्द "तरह" के उपयोग के बीच मतभेदों के बारे में स्पष्ट नहीं हैं, जब वे संख्या के प्रकार की बात करते हैं, सबूत के प्रकार, के रूप में

हालांकि शब्द "तरह" यहां संदर्भ "सेब के प्रकार के रूप में एक ही बात का मतलब है." या, हम कह सकते हैं, वे शब्द "खोज" के विभिन्न अर्थों के बारे में पता नहीं कर रहे है जब एक मामले में हम पेंटागन के निर्माण की खोज की बात करते है और दक्षिण ध्रुव की खोज के दूसरे मामले में." बीबीबी पी29

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक विशेषताओं में से कुछ फेनोमेनोलॉजी की पहुंच से परे हैं क्योंकि उनके पास कोई तत्काल फेनोमेनोलॉजिकल वास्तविकता नहीं है ... क्योंकि अर्थहीनता से अर्थहीनता का निर्माण जानबूझकर अनुभव नहीं किया जाता है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम। Searle पीएनसी p115-117

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतुष्टि की शर्तों के साथ क्या करना है । और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और उन जानबूझकर संबंधों के बाद से हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है. " Searle पीएनसी p193

"जानबूझकर राज्य संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व करता है.. । लोगों को गलती से लगता है कि हर मानसिक प्रतिनिधित्व होशपूर्वक सोचा जाना चाहिए.. । लेकिन एक प्रतिनिधित्व की धारणा के रूप में मैं इसका उपयोग कर रहा हूं एक कार्यात्मक और नहीं एक ontological धारणा है । कुछ भी है कि संतुष्टि की शर्तों है, कि सफल या एक तरह से है कि जानबूझकर की विशेषता है में विफल कर सकते हैं, परिभाषा के द्वारा संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व है.. । हम संतुष्टि की उनकी स्थितियों का विश्लेषण करके सामाजिक घटनाओं की जानबूझकर की संरचना का विश्लेषण कर सकते हैं । Searle MSW p28-32

"अंधविश्वास कारण गठजोड़ में विश्वास के अलावा कुछ भी नहीं है." टीएलपी 5.1361

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ." बीबीबी पी6

"हमें लगता है कि जब भी सभी संभव वैज्ञानिक सवालों के जवाब दिए गए हैं, तब भी जीवन की समस्याएं पूरी तरह से अछूती रहती हैं । बेशक, वहां तो कोई सवाल नहीं बचा है, और यह ही जवाब है । टीएलपी 6.52

"बकवास, बकवास है, क्योंकि आप मांयताओं के बजाय बस का वर्णन कर रहे हैं । यदि आपका सिर

यहां स्पष्टीकरण का सबब बन गया है, तो आप अपने आप को सबसे महत्वपूर्ण तथ्यों की याद दिलाने की उपेक्षा कर रहे हैं । जेड 220

"दर्शन बस हमारे सामने सब कुछ डालता है और न तो बताते है और न ही कुछ भी deduces.. । एक नाम ' दर्शन ' क्या सभी नई खोजों और आविष्कार से पहले संभव है दे सकता है । पीआई 126

"और अधिक संकीर्ण हम वास्तविक भाषा की जांच, तेज यह और हमारी आवश्यकता के बीच संघर्ष हो जाता है । (तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी.)" पीआई 107

"गलत गर्भाधान जो मैं इस connexion में आपत्ति करना चाहते है निम्नलिखित है, कि हम पूरी तरह से कुछ नया खोज कर सकते हैं । यह एक गलती है । इस मामले की सच्चाई यह है कि हमारे पास पहले से ही सब कुछ है, और हमें यह वास्तव में उपस्थित कर दिया गया है; हमें किसी चीज का इंतजार करने की जरूरत नहीं है । हम अपनी साधारण भाषा के व्याकरण के दायरे में अपनी चाल बनाते हैं, और यह व्याकरण पहले से ही है। इस प्रकार, हमारे पास पहले से ही सब कुछ है और भविष्य के लिए इंतजार करने की जरूरत नहीं है । (1930 में कहा) Waismann "लुडविग विटगेंस्टीन और वियना सर्कल (1 9 7 9) p183

"यहां हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई---मैं कह सकता हूं--- समाधान खोजने की नहीं है, बल्कि एसolution कुछ है कि लगता है के रूप में पहचानने की है कि यह केवल एक प्रारंभिक थे । हम पहले ही सब कुछ कह चुके हैं । --- कुछ भी नहीं है कि इस से इस प्रकार है, कोई भी यह ही समाधान है! .... यह जुड़ा हुआ है, मेरा मानना है, हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उंमीद के साथ, जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम इसे अपने विचारों में सही जगह दे । अगर हम इस पर ध्यान केंद्रित करते हैं, और इससे आगे निकलने की कोशिश नहीं करते । Zettel p312-314

"हमारी विधि विशुद्ध रूप से वर्णनात्मक है, विवरण हम दे स्पष्टीकरण के संकेत नहीं हैं." बीबीबी पी125

इन उद्धरण यादृच्छिक पर नहीं चुना जाता है, लेकिन (मेरी समीक्षा में दूसरों के साथ) व्यवहार (मानव प्रकृति) की एक रूपरेखा हमारे सबसे बड़े वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिकों में से दो से कर रहे हैं । इन मामलों पर विचार करने में हम ध्यान में रखना चाहिए कि दर्शन (सख्त अर्थों में मैं यहां विचार) उच्च क्रम सोचा (गर्म), जो स्पष्ट तथ्यों की एक और है कि पूरी तरह से अनदेखी कर रहे है के वर्णनात्मक मनोविज्ञान

है-यानी, मैं इसे स्पष्ट रूप से कहीं भी कहा कभी नहीं देखा है । यह स्पष्ट है कि वे क्या कर रहे है वर्णनात्मक मनोविज्ञान बनाने में नाकाम रहने के अलावा, दार्शनिकों शायद ही कभी निर्दिष्ट वास्तव में यह क्या है कि वे इस विषय में योगदान करने की उंमीद है कि व्यवहार के अंय छात्रों (यानी, वैज्ञानिकों) नहीं है, तो विज्ञान ईर्ष्या पर डब्ल्यू ऊपर टिप्पणी टिप्पण के बाद, मैं फिर से हैकर से उद्धृत करेंगे जो इस पर एक अच्छी शुरुआत देता है ।

"पारंपरिक epistemologists जानना चाहता हूं कि ज्ञान सच्चे विश्वास और एक और हालत है..., या कि ज्ञान भी विश्वास मतलब नहीं है.. । हम जानना चाहते हैं कि ज्ञान कब करता है और कब औचित्य की आवश्यकता नहीं है । हमें यह स्पष्ट करने की आवश्यकता है कि किसी व्यक्ति को क्या जिम्मेदार ठहराया जाता है जब यह कहा जाता है कि वह कुछ जानता है । क्या यह एक विशिष्ट मानसिक स्थिति है, एक उपलब्धि, एक प्रदर्शन, एक स्वभाव या एक क्षमता है? जानने या विश्वास है कि पी मस्तिष्क की एक स्थिति के साथ समान हो सकता है? कोई क्यों कह सकता है ' वह मानता है कि पी, लेकिन यह मैंमामला नहीं है कि पी ', जबकि एक नहीं कह सकता ' मुझे विश्वास है कि पी, लेकिन यह मामला है कि पी ' नहीं है? ज्ञान प्राप्त करने, प्राप्त करने या प्राप्त करने के तरीके, तरीके और साधन क्यों हैं, लेकिन विश्वास नहीं (विश्वास के विपरीत)? कोई क्यों जान सकता है, लेकिन विश्वास नहीं करता कि कौन, कौन, कौन, कौन, कब, क्या और कैसे? कोई विश्वास क्यों कर सकता है, लेकिन नहीं जानता, तहे दिल से, पूरी भावना से, संकोच, मूर्खता, बिना सोचे-समझे, कट्टरता से, हठधर्मिता या यथोचित? क्यों एक पता कर सकते हैं, लेकिन विश्वास नहीं है, कुछ पूरी तरह से अच्छी तरह से, अच्छी तरह से या विस्तार से? और इतने पर - न केवल ज्ञान और विश्वास से संबंधित कई सैकड़ों समान प्रश्नों के माध्यम से, बल्कि संदेह करने के लिए, निश्चितता, याद करना, भूलना, देखना, पहचानना, भाग लेना, जागरूक होना, सचेत होना, धारणा और उनके कॉग्नेट्स के कई क्रियाओं का उल्लेख नहीं करना। यदि इन प्रश्नों का उत्तर दिया जाना है तो यह स्पष्ट किए जाने की आवश्यकता है कि हमारी महामारी अवधारणाओं का वेब है, विभिन्न अवधारणाएं एक साथ लटकती हैं, उनकी अल्पता और असंगतिओं के विभिन्न रूप, उनकी बात और उद्देश्य, उनकी पूर्वता औरसंदर्भ निर्भरता के एनटी रूपों को अलग करनाहै। संयोजी विश्लेषण, वैज्ञानिक ज्ञान, मनोविज्ञान, तंत्रिका विज्ञान और स्वयंभू संज्ञानात्मक विज्ञान में इस आदरणीय व्यायाम के लिए जो भी कुछ भी योगदान कर सकते हैं । (प्रकृतिवादी मोड़ से गुजरना: क्विंकी की cul-de-थैली-p15 पर (2005) ।

१९५१ में उनकी मृत्यु पर डब्ल्यू कुछ २०,००० पृष्ठों के बिखरे हुए संग्रह के पीछे छोड़ दिया है । ट्रैक्टस के अलावा, वे अप्रकाशित और काफी हद तक अज्ञात थे, हालांकि कुछ को व्यापक रूप से परिचालित और पढ़ा गया था (जैसा कि उनकी कक्षाओं में लिए गए नोट थे), जिससे व्यापक लेकिन काफी हद तक अस्वीकृत प्रभाव थे। कुछ काम करता है खो दिया गया है और कई अंय डब्ल्यू नष्ट कर दिया था

जाना जाता है । इस Nachlass के अधिकांश कॉर्नेल विश्वविद्यालय द्वारा १९६८ में microfilmed था और प्रतियां एक बहुत कुछ पुस्तकालयों द्वारा खरीदा गया । इस अवधि के अधिकांश डब्ल्यू टिप्पणीकारों की तरह बड-विटगेंस्टीन का मनोविज्ञान का दर्शन (१९८९) माइक्रोफिल्म का संदर्भ नहीं है । यद्यपि अधिकांश नचलास दोहराव वाला है और अपने बाद में प्रकाशित कार्यों (जो बुद्ध द्वारा संदर्भित हैं) में किसी रूप में दिखाई देता है, कई संस्करण ग्रंथों में बहुत रुचि है और पर्याप्त सामग्री है जिसका मूल जर्मन से कभी अनुवाद नहीं किया गया है और न ही पुस्तक रूप में प्रकाशित किया गया है।

योरिक स्मिथीज द्वारा व्याख्यान नोट्स 2018 में दिखाई दिए और अब भी हम इंतजार कर रहे हैं कि ब्राउन बुक का एक संस्करण क्या लगता है, अपने प्रेमी फ्रांसिस स्किनर के साथ छोड़ दिया - 'विटगेंस्टीन, डिक्टेशन दर्शन फ्रांसिस स्किनर' (स्प्रिंगर, 2019)। १९९८ में, पूरा Nachlass के बेरगेन सीडी दिखाई दिया-Wittgenstein Nachlass: पाठ और प्रतिकृति संस्करण: बेरगेन इलेक्ट्रॉनिक संस्करण $२५०० ISBN 10: ०१९२६८६९१७ । यह इंटरलाइब्रेरी ऋण के माध्यम से उपलब्ध है और नेट पर भी मुफ्त है। डब्ल्यू के काम की अन्य सीडी की तरह, यह इंटेलेक्स(www.nlx.com)से उपलब्धहै। यह अनुक्रमित और खोजा जा सकता है और प्रधानमंत्री डब्ल्यू संसाधन है। हालांकि, डब्ल्यू साहित्य के मेरे व्यापक रीडिंग से पता चलता है कि बहुत कम लोगों को यह परामर्श परेशान किया है और इस तरह उनके काम करता है एक महत्वपूर्ण तत्व की कमी है । एक उल्लेखनीय अपवाद के लिए गोडेल पर डब्ल्यू की टिप्पणी पर विक्टर रोडिक के कागजात देख सकते हैं । डब्ल्यू के मध्य काल (1 9 33) से डेटिंग करने वाला एक प्रमुख काम जो 2000 में एक पुस्तक के रूप में प्रकाशित किया गया था वह प्रसिद्ध बिग टाइपस्क्रिप्ट है। है Budd ' है Wittgenstein मनोविज्ञान के दर्शन (१९९१) डब्ल्यू के बेहतर उपचार में से एक है (मेरी समीक्षा देखें) लेकिन जब से वह १९८९ में इस पुस्तक समाप्त, न तो बड़ी टाइपस्क्रिप्ट और न ही Bergen सीडी उसे उपलब्ध था और वह कॉर्नेल माइक्रोफिल्म उपेक्षित । फिर भी, डब्ल्यू की तीसरी अवधि (सीए 1 9 35 से 1 9 51) से अब तक की सबसे महत्वपूर्ण कार्यों की तारीख तक और इन सभी का उपयोग बड द्वारा किया जाता था।

डब्ल्यूमैंttgenstein के पूर्ण उपंयास विचारों और अद्वितीय सुपर Socratic trialogues (मेरा शब्द) और टेलीग्राफिक लेखन, अपने अक्सर एकांत, लगभग solipsistic जीवन शैली के साथ युग्मित, और १९५१ में समय से पहले मौत, एक विफलता के परिणामस्वरूप अपने जीवनकाल के दौरान अपने बाद में सोचा के कुछ भी प्रकाशित करने के लिए और केवल धीरे से कुछ २०,००० पृष्ठों के अपने विशाल *nachlass* प्रकाशित किया गया है-एक परियोजना है जो इस दिन के लिए जारी है । मोटे तौर पर जर्मन *nachlass* का एकमात्र पूरा संस्करण पहले ऑक्सफोर्ड द्वारा 2000 में इंटेलीक्स के साथ जारी किया

गया था, साथ ही साथ एक खोज सीडी पर सभी 14 ब्लैकवेल अंग्रेजी भाषा की किताबें भी। ब्लैकवेल सीडी की लागत सीए $ 100 लेकिन ऑक्सफोर्ड सीडी मूल पांडुलिपियों की छवियों सहित सेट के लिए $ 1000 या $ 2000 से अधिक है। वे हालांकि इंटरलाइब्रेरी ऋण के माध्यम से प्राप्त किए जा सकते हैं और अधिकांश पुस्तकों और लेखोंकीतरह, अब नेट (libgen.io, b-ok.org और p2p पर) पर स्वतंत्र रूप से उपलब्ध हैं। . उनकी अंग्रेजी पुस्तकों के साथ-साथ पूरे जर्मन *नचलास*एस की खोज योग्य सीडीरोम अब नेट पर कई साइटों पर है और बेरगेन सीडी एक नए संस्करण सीए के लिए कारण है।. 2021-- http://wab.uib.no/alois/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf)। और हां, सबसे अकादमिक लेख और किताबें अब b-ok.org और libgen.io पर मुफ्त ऑनलाइन कर रहे हैं ।

इसके अलावा, आधुनिक अंग्रेजी में उनकी शुरुआती 20 वीं शताब्दी के विनीज़ जर्मन के अनुवाद के साथ भारी समस्याएं हैं। ऐसा करने के लिए अंग्रेजी, जर्मन और डब्ल्यू का मालिक होना चाहिए और बहुत कम इस पर निर्भर हैं। अपने काम करता है के सभी स्पष्ट अनुवाद त्रुटियों से पीड़ित है और वहां और अधिक सूक्ष्म सवाल है जहां एक को अपने बाद के दर्शन के पूरे जोर को समझने के क्रम में अनुवाद करने के लिए कर रहे हैं । के बाद से, मेरे विचार में, डेनिएल Moyal-Sharrock (DMS) को छोड़कर कोई भी अपने बाद के कार्यों का पूरा आयात समझा है (लेकिन बेशक वह हाल ही में व्यापक रूप से प्रकाशित किया है और कई अब उसके विचारों के बारे में पता कर रहे हैं),एक देख सकते है क्यों डब्ल्यू अभी तक पूरी तरह सेसराहना की है । यहां तक कि-'सत्◌ज़' को 'वाक्य' के रूप में समझने के बीच कम या ज्यादा अच्छी तरह से ज्ञात महत्वपूर्ण अंतर (यानी, कई संदर्भों में S1 कथन के रूप में क्या माना जा सकता है) बनाम 'प्रस्ताव' (यानी, कई संदर्भों में संतुष्टि की शर्तोंके साथ एक सार्थक S2 कथन) विभिन्नसंदर्भों में आमतौर पर नोटिस से बच गया है।

कुछ नोटिस (हाल ही में एक लेख में Budd p29-32, स्टर्न और DMS दुर्लभ अपवाद हैं) कि डब्ल्यू presciently (दशकों पहले अराजकता और जटिलता विज्ञान में आया था) का सुझाव दिया है कि कुछ मानसिक घटना मस्तिष्क में अराजक प्रक्रियाओं में उत्पन्न हो सकता है कि जैसे, वहां एक स्मृति ट्रेस के लिए इसी कुछ भी नहीं है । उन्होंने कई बार यह भी सुझाव दिया कि कारण श्रृंखला का अंत हो गयाहै, और इसका मतलब यह हो सकता है कि यह संभव नहीं है (विज्ञान की स्थिति की परवाह किए बिना) इसे आगे का पता लगानेकेलिए, और यह कि 'कारण' की अवधारणा एक निश्चित बिंदु (p34) से परे लागू होती है। बाद में, कई किसी भी विचार के बिना इसी तरहके सुझाव दिए है कि डब्ल्यू anticउंहें दशकों से ipated (वास्तव में एक सदी से अधिक अब कुछ उदाहरणों में) ।

डीएमएस के साथ मैं डब्ल्यू की अंतिम पुस्तक 'ऑन यक़ीन' (ओसी) को दर्शन और मनोविज्ञान की आधारशिला के रूप में मानता हूं। यह वास्तव में एक किताब नहीं है, लेकिन नोट वह अपने जीवन के

पिछले दो वर्षों के दौरान बनाया है, जबकि प्रोस्टेट कैंसर से मर रहा है और मुश्किल से काम करने में सक्षम । वह मुख्य रूप से बोध है कि जीई मूर सरल प्रयासों सभी दर्शन के बहुत मूल पर ध्यान केंद्रित किया था से प्रेरित किया गया है लगता है-कैसे यह मतलब संभव है, विश्वास करने के लिए, सब पर कुछ भी पता है, और यह संदेह करने में सक्षम नहीं है । सभी किसी को भी कर सकते है बारीकी से ' पता है ' और ' कुछ ' और ' संदेह ' के भाषा खेल के काम की जांच के रूप में वे हमारे मस्तिष्क (मेरे K1, C1 और D1) और उन्नत विमर्श भाषाई प्रणाली दो (S2) कार्यों (मेरे K2, C2 और D2) के आदिम स्वचालित भाषाई प्रणाली एक (S1) कार्यों का वर्णन करने के लिए उपयोग किया जाता है । बेशक,, डब्ल्यू दो सिस्टम शब्दावली है, जो only मनोविज्ञान में कुछ आधी सदी के बाद उसकी मृत्यु के बादसामने आया का उपयोग नहीं करता है, और अभी तक दर्शन घुसना है, लेकिन वह स्पष्ट रूप से जल्दी 30 पर से अपने काम के सभी में दो सिस्टम फ्रेमवर्क (' व्याकरण ') समझा, और एक स्पष्ट सामने देख सकतेहै-अपनेबहुत जल्द से जल्द लेखन में छाया ।

बहुत मूर और डब्ल्यू पर लिखा गया है और निश्चितता पर (ओसी) हाल ही में, रिश्तेदार गुमनामी में आधी सदी के बाद । जैसे देखें, एनालिसा कोलिवा की "मूर और विटगेंस्टीन" (2010), "विस्तारित तर्कसंगतता" (2015), आत्म-ज्ञान की किस्में (2016), ब्राईस की 'एक्सप्लोरिंग निश्चितता' (201 4) और एंडी हैमिल्टन की ' रूटलेज फिलॉसफी गाइड बुक टू विटगेंस्टीन और यक़ीन पर', और डेनिएल मोयल-शारॉंक (डीएमएस) और पीटर हैकर (पीएच) की कई किताबें और कागजात, जिसमें हैकर के हाल ही में मानव स्वभाव पर 3 खंड शामिल हैं । डीएमएस और पीएच बाद में डब्ल्यू के प्रमुख विद्वान रहे हैं, प्रत्येक लेखन या संपादन आधा दर्जन पुस्तकों (कई मेरे द्वारा समीक्षा) और पिछले दशक में कई कागजात । हालांकि,, हमारे उच्च आदेश मनोविज्ञान की मूल बातें के साथ पकड़ में आने की कठिनाइयों, यानी, कैसे भाषा (लगभग मन के रूप में एक ही, के रूप में डब्ल्यू हमें दिखाया) काम करता है Coliva, सबसे प्रतिभाशाली और विपुल समकालीन दार्शनिकों में से एक है, जो एक बहुत ही लेख है जो पता चलता है कि बाद में डब्ल्यू पर गहन काम के वर्षों के बाद, वह समझ नहीं है कि वह मानव व्यवहार के विवरण की सबसे बुनियादी समस्याओं को हल कर रहे हैं । के रूप में DMS स्पष्ट करता है, एक भी सुसंगत हमारे बुनियादी मनोविज्ञान के संचालन के बारे में गलतफहमी राज्य नहीं कर सकते (डब्ल्यू ' टिका ' जो मैं S1 के साथ समानता) असंबद्धता में lapsing बिना । डीएमएस ने अपने हाल के लेखों में इन दोनों श्रमिकों (व्यवहार के सभी छात्रों द्वारा साझा की गई सीमाएं) की सीमाओं को नोट किया है, जो (कोलिवा और हैकर की तरह) नेट पर स्वतंत्र रूप से उपलब्ध हैं।

के रूप में DMS कहते हैं: ". । निश्चितता पर बनाने वाले नोट बुनियादी मान्यताओं की अवधारणा में क्रांतिकारी बदलाव करते हैं और संदेह को भंग करते हैं, जिससे उन्हें न केवल मूर बल्कि डेसकार्टेस, ह्यूम और सभी महामारी विज्ञान के लिए भी सुधारात्मक बनाया जाता है। निश्चितता पर

Wittgenstein से पता चलता है कि वह समस्या को हल करने के लिए बाहर सेट-समस्या है कि मूर पर कब्जा कर लिया और त्रस्त epistemology-ज्ञान की नींव की ।

निश्चितता पर विटगेंस्टीन की क्रांतिकारी अंतर्दृष्टि यह है कि दार्शनिकों ने पारंपरिक रूप से 'बुनियादी मान्यताएं' कहा है - वे मान्यताएं जो सभी ज्ञान अंततः आधारित होनी चाहिए - अनंत प्रतिगमन के दर्द पर, खुद को आगे प्रस्तावात्मक मान्यताओं पर आधारित नहीं हो सकता है। वह यह देखने के लिए आता है कि बुनियादी मान्यताएं वास्तव में पशु या अभिनय के अचिंतनशील तरीके हैं, जो एक बार तैयार (जैसे दार्शनिकों द्वारा), (अनुभवजन्य) प्रस्ताव की तरह दिखते हैं। यह भ्रामक उपस्थिति है कि दार्शनिकों को विश्वास है कि विचार की नींव पर अभी तक अधिक सोचा है जाता है । फिर भी हालांकि वे अक्सर अनुभवजन्य निष्कर्ष ोें की तरह लग सकते हैं, हमारी बुनियादी निश्चितताओं का गठन निराधार,गैर-प्रस्तावात्मकज्ञान का आधार है, न कि इसकी वस्तु । इस प्रकार गैर-चिंतनशील निश्चितताओं में ज्ञान की नींव को स्थित करने में, जो खुद को अभिनय के तरीकों के रूप में प्रकट करता है, विटगेंस्टीन ने वह जगह पाई है जहां औचित्य समाप्त हो जाता है, और बुनियादी मान्यताओं की प्रतिगमन समस्या का समाधान करता है - और, पारित करने में, अतिशयोक्ति संदेह की तार्किक असंभवता को दिखाया गया है। मुझे विश्वास है कि यह दर्शन के लिए एक अभूतपूर्व उपलब्धि है-निश्चितता Wittgenstein ' तीसरी कृति ' पर फोन करने के योग्य ।

मैं अपने आप को कुछ साल पहले एक ही सामांय निष्कर्ष पर पहुंच गया और यह मेरी पुस्तक की समीक्षा में कहा ।

वह जारी है:" ... यह ठीक है कि कैसे Wittgenstein मूर का वर्णन-प्रकार निश्चितता पर निश्चितताओं में निश्चितताओं का वर्णन: वे ' अनुभवजन्य प्रस्ताव का रूप है ', लेकिन अनुभवजन्य प्रस्ताव नहीं हैं । दी, इन निश्चितताओं ख्यात आध्यात्मिक प्रस्ताव है कि दुनिया की आवश्यक सुविधाओं का वर्णन दिखाई नहीं कर रहे हैं, लेकिन वे ख्यात अनुभवजन्य प्रस्ताव है कि दुनिया की आकस्मिक सुविधाओं का वर्णन दिखाई देते हैं । और उसमें निश्चितता पर की नवीनता के कुछ निहित है । निश्चितता पर विटगेंस्टीन के पहले के सभी लेखनों के साथ निरंतर है - जिसमें ट्रैक्टेटस भी शामिल है - जिसमें यह हमारी भाषा-खेल के व्याकरण को स्पष्ट करने के लिए एक लंबे, अटूट प्रयास के अंत में आता है, उपयोग में भाषा से व्याकरण का सीमांकन करने के लिए। बेकर और हैकर ने आध्यात्मिक या सुपर-अनुभवजन्य प्रस्ताव ोें की व्याकरणीय प्रकृति के दूसरे विटगेंस्टीन के अनमास्किंग को शानदार ढंग से स्पष्ट किया है; निश्चितता पर क्या सेट के अलावा कुछ ' अनुभवजन्य ' प्रस्ताव और दूसरों के बीच अपनी आगे स्पष्ट अंतर है (' हमारे "अनुभवजन्य प्रस्ताव" एक समरूप जन ' (ओसी २१३) के रूप में नहीं है): कुछ जाहिरा तौर पर अनुभवजन्य और आकस्मिक प्रस्ताव वास्तव में कुछ भी नहीं है,

लेकिन व्याकरण के नियमों की अभिव्यक्ति जा रहा है । इस बोध का महत्व यह है कि यह अभूतपूर्व अंतर्दृष्टि की ओर जाता है कि बुनियादी विश्वासों -हालांकि वे नीरस अनुभवजन्य और आकस्मिक प्रस्ताव की तरह दिखते हैं - वास्तव में अभिनय के तरीके हैं, जो जब संकल्पनात्मक रूप से स्पष्ट होते हैं, व्याकरण के नियमों के रूप में कार्य करते देखा जा सकता है: वे सभी सोच (ओसी 401) को रेखांकित करते हैं। ताकि काज निश्चितता ' पृथ्वी कई वर्षों के लिए अस्तित्व में है ' सभी सोचा और कार्रवाई underpins, लेकिन एक प्रस्ताव है कि हमें तुरंत सच के रूप में हमलों के रूप में नहीं; बल्कि अभिनय का एक तरीका है कि हम क्या करते है के रूप में (उदाहरण के लिए, हम पृथ्वी की उंर अनुसंधान) और हम क्या कहते है (जैसे, हम अतीत के तनाव में पृथ्वी की बात): ' आधार दे रही है, तथापि, सबूत को जायज ठहराते हुए, एक अंत में आता है; - लेकिन अंत कुछ प्रस्ताव हमें तुरंत सच के रूप में हड़ताली नहीं है, यानी यह हमारी ओर से देखने का एक प्रकार नहीं है; यह हमारा अभिनय है, जो भाषा-खेल के तल पर स्थित है । (ओसी 204)"

"बुनियादी विश्वासों की गैर-प्रस्तावात्मक प्रकृति प्रतिगामी है कि महामारी विज्ञान त्रस्त है के लिए एक बंद डालता है: हम अब अतर्कसंगत आत्म प्रस्तुत करने की जरूरत है ज्ञान के आधार पर प्रस्ताव को जायज ठहराने । लेने में टिका सच अनुभवजन्य प्रस्ताव हो, पीटर हैकर को जमीन को तोड़ने अंतर्दृष्टि है कि हमारी बुनियादी निश्चितताओं अभिनय के तरीके हैं, और नहीं ' कुछ प्रस्ताव हमें हड़ताली स्वीकार करने में विफल रहता है.. । के रूप में सच है ' (ओसी २०४) । यदि सभी Wittgenstein ओसी में कर रहे थे दावा है कि हमारे बुनियादी विश्वासों सच अनुभवजन्य प्रस्ताव हैं, क्यों परेशान? वह केवल वही दोहरा रहा होगा जो उनके सामने दार्शनिक सदियों से कहते आ रहे हैं, सभी जबकि एक अनसुलझे अनंत प्रतिगमन की निंदा करते हैं । क्यों नहीं बल्कि सराहना करते है कि Wittgenstein पीछे हटना बंद कर दिया है? " ("हैकर के विटगेंस्टीन से परे"-(२०१३)."

यह आश्चर्यजनक है (और कितना गहरा विभाजन दर्शन और मनोविज्ञान के बीच रहता है का संकेत है) कि (जैसा कि मैंने कई बार उल्लेख किया है) गहन पढ़ने के एक दशक में, मैंने नहीं देखा है एक व्यक्ति डब्ल्यू ' व्याकरण ' और हमारे मस्तिष्क के स्वत: सजगता कार्यों जो सिस्टम 1 का गठन के बीच स्पष्ट संबंध बनाते हैं, और सिस्टम 2 के भाषाई कार्यों में इसके एक्सटेंशन । व्यवहार है कि इस तरह के पिछले कई दशकों के लिए निर्णय सिद्धांत के रूप में मनोविज्ञान के विभिंन क्षेत्रों पर हावी है समझने के लिए दो सिस्टम ढांचे से परिचित किसी के लिए, यह स्पष्ट रूप से स्पष्ट होना चाहिए कि ' बुनियादी विश्वासों ' (या जैसा कि मैं उंहें B1 कहते हैं) S1 के विरासत में मिला स्वचालित सच केवल संरचना है और यह कि सही या झूठी वाक्यमें अनुभव के साथ उनके विस्तार (या के रूप में मैं उंहें B2 कहते हैं) क्या गैर दार्शनिकों ' विश्वासों ' कहते हैं । यह एक मात्र शब्दावली छोटी सी के रूप में कुछ हड़ताल कर सकते हैं, लेकिन मैं दो सिस्टम देखने और एक दशक के लिए तार्किक संरचना के रूप में

नीचे अपने सारणीकरण का इस्तेमाल किया है और यह उच्च क्रम व्यवहार को समझने में एक प्रमुख अग्रिम संबंध है, और इसलिए डब्ल्यू या किसी भी दार्शनिक या व्यवहार लेखन की । मेरे विचार से, S1 के कारण हमारे व्यवहार की स्वचालितता के मौलिक महत्व को समझने में विफलता और S2 की सतही ताओं के लिए सभी सामाजिक संपर्क (जैसे, राजनीति) के परिणामस्वरूप रोपण को औद्योगिक सभ्यता के कठोर पतन के लिए जिम्मेदार के रूप में देखा जा सकता है। बुनियादी जीव विज्ञान और मनोविज्ञान के लिए लगभग सार्वभौमिक गुमनामी अंतहीन निरर्थक प्रयास राजनीति के माध्यम से दुनिया की समस्याओं को ठीक करने की ओर जाता है, लेकिन केवल समावेशी फिटनेस की मौलिक भूमिका की समझ के साथ समाज के एक कठोर पुनर्गठन के रूप में S1 की स्वचालितताओं के माध्यम से प्रकट किसी भी दुनिया को बचाने का मौका है । S1 को गुमनामी को सेरले 'द फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम' द्वारा बुलाया गया है, पिंकर 'द ब्लैंक स्लेट' और टोबी और कॉस्मिड्स द्वारा 'द स्टैंडर्ड सोशल साइंस मॉडल'।

ओसी डब्ल्यू के अद्वितीय सुपर-सोक्रेटिक ट्रायलोग (कथावाचक, वार्ताकार, कमेंटेटर) को पूर्ण खिलने में दिखाता है और अपने कार्यों में कहीं और से बेहतर है। वह देर से 20 से एहसास हुआ कि एक ही रास्ता किसी भी प्रगति करने के लिए कैसे भाषा वास्तव में काम करता है पर देखने के लिए किया गया था- अंयथा एक बहुत पहले वाक्य से भाषा की भूलभुलैया में खो जाता है और वहां एक रास्ता खोजने की थोड़ी सी भी उंमीद नहीं है । पूरी किताब शब्द ' पता है ' जो खुद को अलग ' में एक सहज ' अवधारणात्मक ' निश्चितता है कि सार्थक पूछताछनहीं की जा सकती है के रूप में ' पता है ' के विभिंन उपयोगों पर लग रहा है (मेरे K1 या W intransitive)और ' पता है ' एक स्वभाव के रूप में कार्य करने केलिए (मेरे K2 या W के क्षणभंगुर),जो लगता है, आशा है, ंयायाधीश, समझ, कल्पना, याद है, विश्वास और कई अंय स्वभाव शब्दों के रूप में ही कार्य करता है । जैसा कि मैंने डब्ल्यू और एस की अपनी विभिन्न समीक्षाओं में सुझाव दिया है, ये दोनों विचार ढांचे की आधुनिक दो प्रणालियों के अनुरूप हैं जो व्यवहार (मन, भाषा) को समझने में इतने शक्तिशाली हैं, और यह (और उनका अन्य कार्य) यह दिखाने का पहला महत्वपूर्ण प्रयास है कि हमारे बाद में विकसित, धीमी, भाषाई, विचार-विमर्शी स्वभाव मनोविज्ञान के लिए हमारे तेजी से, पूर्वभाषा स्वचालित 'मानसिक राज्य' निर्विवाद स्वयंसिद्ध आधार ('टिका') हैं। जैसा कि मैंने कई बार उल्लेख किया है, न तो डब्ल्यू, और न ही मेरे ज्ञान के लिए किसी और ने कभी यह स्पष्ट रूप से कहा है । निस्संदेह, सबसे जो ओसी पढ़ने के लिए वह क्या किया है, जो अपने काम के किसी भी पढ़ने का सामांय परिणाम है की कोई स्पष्ट विचार के साथ दूर जाना ।

निश्चितता पर (ओसी) १९६९ तक प्रकाशित नहीं किया गया था, 18 साल Wittgenstein मौत के बाद और केवल हाल ही में गंभीर ध्यान आकर्षित करने के लिए शुरू कर दिया है । Searle में इसके लिए

कुछ संदर्भ हैं (हैकर के साथ, डब्ल्यू वारिस स्पष्ट और सबसे प्रसिद्ध जीवित दार्शनिकएसमें से एक) और एक बमुश्किल एक उल्लेख केसाथ डब्ल्यू पर पूरी किताबें देखता है । टहलने, स्वेनसन, कोलिवा, मैकगिन और अन्य और कई अन्य पुस्तकों और लेखों के कुछ हिस्सों द्वारा इस पर काफी अच्छी किताबें हैं, लेकिन सबसे अच्छा डेनिएल मोयल-शार्रॉक (डीएमएस) का है जिसकी 2004 की मात्रा "विटगेंस्टीन की निश्चितता को समझना" हर शिक्षित व्यक्ति के लिए अनिवार्य है, और शायद विटगेंस्टीन (डब्ल्यू), मनोविज्ञान, दर्शन और जीवन को समझने के लिए सबसे अच्छा प्रारंभिक बिंदु है। लेकिन (मेरे विचार में) डब्ल्यू के सभी विश्लेषण पूरी तरह से अपने व्यापक विकासवादी और समकालीन वैज्ञानिक संदर्भ है, जो मैं यहां प्रयास करेंगे में व्यवहार डाल नाकाम रहने से अपने अद्वितीय और क्रांतिकारी अग्रिमलोसे कम हो जाता है । मैं पृष्ठ विवरण के बाद से एक पृष्ठ नहीं दूंगा (जैसा कि व्यवहार से निपटने वाली किसी अन्य पुस्तक के साथ- यानी, दर्शन, मनोविज्ञान, मानव विज्ञान, समाजशास्त्र, इतिहास, कानून, राजनीति, धर्म, साहित्य आदि) हम पहले कुछ पृष्ठों को नहीं प्राप्त करेंगे, क्योंकि यहां चर्चा किए गए सभी मुद्दे व्यवहार की किसी भी चर्चा में तुरंत उत्पन्न होते हैं।

तार्किक संरचना (उच्च आदेश विचार के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) का सारांश देने वाली तालिका इसऔर व्यवहार की सभी चर्चा के लिए एक ढांचा प्रदान करती है।

कई वर्षों के दौरान डब्ल्यू, अन्य दार्शनिकों, और मनोविज्ञान में बड़े पैमाने पर पढ़ने, यह स्पष्ट हो गया है कि वह क्या अपने अंतिम अवधि में बाहर रखी (और एक कम स्पष्ट तरीके से अपने पहले काम के दौरान) क्या अब विकासवादी मनोविज्ञान (EP) के रूप में जाना जाता है की नींव हैं, या यदि आप पसंद करते हैं, संज्ञानात्मक मनोविज्ञान, संज्ञानात्मक भाषा विज्ञान, जानबूझकर, उच्च क्रम सोचा या सिर्फ व्यवहार या यहां तक कि उच्च आदेश पशु व्यवहार । अफसोस की बात है, कुछ का एहसास है कि उनके काम करता है वर्णनात्मक मनोविज्ञान की एक विशाल और अनूठी पाठ्यपुस्तक है कि अब के रूप में दिन यह लिखा गया था के रूप में प्रासंगिक है । वह लगभग सार्वभौमिक मनोविज्ञान और अंय व्यवहार विज्ञान और मानविकी द्वारा नजरअंदाज कर दिया है, और यहां तक कि उन कुछ है जो उसे समझ लिया है EP और संज्ञानात्मक भ्रम पर नवीनतम काम की अपनी प्रत्याशा की हद तक एहसास नहीं है (जैसे, तेजी से और धीमी सोच के दो खुद-नीचे देखें) । जॉन Searle (एस), उसे अक्सर संदर्भित करता है, लेकिन अपने काम डब्ल्यू के एक सीधा विस्तार के रूप में देखा जा सकता है, हालांकि वह यह देखने के लिए नहीं लगता है । ऐसे बेकर और हैकर (बी एंड एच), पढ़ें, Harre, Horwich, स्टर्न, Hutto और Moyal-Sharrock के रूप में डब्ल्यू विश्लेषकों अद्भुत है, लेकिन ज्यादातर उसे वर्तमान मनोविज्ञान, जहां वह निश्चित रूप से है के केंद्र में डालने की कमी बंद करो । यह भी स्पष्ट होना चाहिए कि जहां तक वे सुसंगत और सही हैं, उच्च क्रम व्यवहार के सभी खातों एक ही घटना का वर्णन कर रहे है और एक

दूसरे में आसानी से अनुवाद करना चाहिए। इस प्रकार,, "सन्निहित मन" और "कट्टरपंथी सक्रियता" के हाल ही में फैशनेबल विषयों से और डब्ल्यू के काम में सीधे प्रवाह चाहिए (और वे करते हैं)।

डब्ल्यू के महत्व को पूरी तरह से समझने के लिए सबसे अधिक की विफलता आंशिक रूप से निश्चितता (0C) पर सीमित ध्यान देने के कारण है और उनके अन्य 3आरडी अवधि के कार्यों को हाल ही में तब तक प्राप्त हुआ है, लेकिन कई दार्शनिकों और अन्य लोगों की अक्षमता के लिए और भी यह समझने के लिए कि एक बार जब हम विकासवादी ढांचे को गले लगाते हैं तो व्यवहार के बारे में हमारा दृष्टिकोण कितनी गहराई से बदल जाता है। मैं ढांचे को उच्च क्रम के वर्णनात्मक मनोविज्ञान-DPHOT-या अधिक ठीक DPHOT में इस्तेमाल भाषा का अध्ययन कहते है-जो Searle तार्किकता की तार्किक संरचना-LSR कहते हैं), जो मानव विज्ञान, समाजशास्त्र, राजनीति, कानून, नैतिकता, नैतिकता, धर्म, सौंदर्यशास्त्र, साहित्य और इतिहास के आधार।

विकास का "सिद्धांत" 1 9वीं शताब्दी के अंत से पहले और डार्विन के लिए कम से कम आधी शताब्दी पहले किसी भी सामान्य, तर्कसंगत, बुद्धिमान व्यक्ति के लिए एक सिद्धांत बन गया। एक मदद नहीं कर सकता, लेकिन टी रेक्स और सब है कि यह करने के लिए हमारे सच्चे केवल एपीपी के कठोर कामकाज के माध्यम से स्वयंसिद्ध पृष्ठभूमि में प्रासंगिक है शामिल हैं। एक बार जब किसी को इसकी तार्किक (मनोवैज्ञानिक) आवश्यकता हो जाती है तो यह वास्तव में स्तूप है कि प्रतिभाशाली और सबसे अच्छा मानव जीवन के इस सबसे बुनियादी तथ्य को समझने के लिए नहीं लगता है (कांत, Searle और कुछ अन्य लोगों को टोपी की नोक के साथ) जो "निश्चितता पर" में बहुत विस्तार से रखा गया था। संयोग से, तर्क के समीकरण और हमारे स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान डब्ल्यू और मानव प्रकृति को समझने के लिए आवश्यक है (के रूप में डेनिएल मोयल-शार्रॉक (DMS), लेकिन afaik कोई और नहीं, बताते हैं)।

तो, हमारे साझा सार्वजनिक अनुभव (संस्कृति) के अधिकांश हमारे स्वयंसिद्ध EP का एक सच्चा ही विस्तार हो जाता है और हमारे विवेक की धमकी के बिना गलत नहीं पाया जा सकता है। फुटबॉल या ब्रिटनी स्पीयर्स सिर्फ मेरी या हमारी स्मृति और शब्दावली से इन अवधारणाओं, विचारों, घटनाओं, से बाहर विकसित के रूप में गायब नहीं हो सकता है और सच ही नेटवर्क है कि जंम के साथ शुरू होता है और सभी दिशाओं में फैली हुई है हमारी जागरूकता और स्मृति के बहुत शामिल में अनगिनत दूसरों से बंधे हैं। एक परिणाम, अच्छी तरह से DMS द्वारा समझाया और Searle द्वारा अपने स्वयं के अनूठे तरीके से स्पष्ट है, यह है कि दुनिया और अंय मन के उलझन में दृश्य (और खाली स्लेट सहित अंय बकवास का पहाड़) वास्तव में एक पैर जमाने नहीं मिल सकता है, के रूप में "वास्तविकता" अनैच्छिक तेजी से सोच स्वयंसिद्ध और नहीं टेस्टेबल सच या झूठी प्रस्ताव का परिणाम है।

व्यवहार के खाली स्लेट दृश्य का मृत हाथ अभी भी भारी टिकी हुई है और धीमी सोच के होश वाली प्रणाली 2 के 'दूसरे स्व' का डिफ़ॉल्ट है, जो (शिक्षा के बिना) इस तथ्य से बेखबर है कि सभी व्यवहार के लिए आधार सिस्टम 1 (Searle's 'फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम' की बेहोश, तेज़ सोच स्वयंसिद्ध संरचना में निहित है)। Searle ने यह उल्लेखनीय है कि जानबूझकर की कई तार्किक विशेषताओं फेनोमेनोलॉजी की पहुंच से बाहर हैं क्योंकि सार्थकता के निर्माण (यानी, S2 के COS) अर्थहीनता से बाहर (यानी, S1 की सजगता) जानबूझकर अनुभव नहीं है द्वारा एक बहुत ही व्यावहारिक हाल के लेख में अभिव्यक्त किया । एक नई सदी (पीएनसी) p115-117 और इसके बारे में मेरी समीक्षा में दर्शन देखें ।

यह डब्ल्यू/एस (Wittgenstein/Searle) एफramework समझ तो मैं पहले दर्शन और समकालीन मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के लिए अपने रिश्ते पर कुछ टिप्पणी की पेशकश के रूप में Searle (एस), Wittgenstein (डब्ल्यू), बेकर और हैकर (बी & एच), पढ़ें, Hutto, डेनिएल मोयल-Sharrock (DMS) एट के कार्यों में उदाहरण होगा आवश्यक है । मेरे सरल दो प्रणालियों शब्दावली और परिप्रेक्ष्य समझ, यह डब्ल्यू की मेरी समीक्षा देखने में मदद मिलेगी/ कहने के लिए कि Searle है डब्ल्यू काम बढ़ाया है जरूरी मतलब है कि यह डब्ल्यू अध्ययन का एक सीधा परिणाम नहीं है (और वह स्पष्ट रूप से एक Wittgensteinian नहीं है), बल्कि इसलिए कि क्योंकि वहां केवल एक ही मानव मनोविज्ञान है (एक ही कारण के लिए वहां केवल एक ही मानव कार्डियोलॉजी है), कि किसी को भी सही व्यवहार का वर्णन कुछ संस्करण या क्या डब्ल्यू ने कहा के विस्तार प्रतिपादित किया जाना चाहिए ।

हालांकि, एस शायद ही कभी डब्ल्यू का उल्लेख है और फिरभी, अक्सर एक महत्वपूर्ण तरीके से,, लेकिन मेरे विचार में उनकी आलोचनाओं (हर किसी की तरह) लगभग हमेशा निशान याद आती है और वह कई संदिग्ध दावे करता है जिसके लिए वह अक्सर आलोचना की है । वर्तमान संदर्भमें, मुझे डीएमएस, कोलिवा और हैकर की हालिया आलोचनाएं सबसे प्रासंगिक लगती हैं। फिर भी, वह डब्ल्यू के बाद से सबसे अच्छा के लिए प्रधानमंत्री उंमीदवार है और मैं १०० से अधिक वीडियो व्याख्यान वह नेट पर है डाउनलोड करने की सलाह देते हैं । लगभग सभी अन्य दर्शन व्याख्यान के विपरीत वे काफी मनोरंजक और जानकारीपूर्ण हैं और मैंने उन सभी को कम से कम दो बार सुना है।

मानव व्यवहार की सभी चर्चा में एक प्रमुख विषय S1 के आनुवंशिक रूप से प्रोग्राम किए गए ऑटोमैटिक्स को अलग करने की आवश्यकता है (जिसे मैं एस 2 के कम यांत्रिक भाषाई स्वभाव व्यवहार से डब्ल्यू के 'टिका' के साथ समानता करता हूं) । फिर से वाक्यांश: उच्च क्रम व्यवहार के सभी अध्ययन के अलावा तेजी से प्रणाली 1 (S1) और धीमी गति से प्रणाली 2 (S2) सोच चिढ़ाने का प्रयास है-जैसे, धारणाओं और अंय automatisms बनाम स्वभाव । एक पूरे के रूप में है Searle काम ' हम

जानबूझकर ' सहित उच्च आदेश S2 सामाजिक व्यवहार का एक आश्चर्यजनक वर्णन प्रदान करता है, जबकि बाद में डब्ल्यू से पता चलता है कि कैसे S2 S1 के सच्चे केवल बेहोश स्वयंसिद्ध पर आधारित है, जो विकास में और हमारे व्यक्तिगत इतिहास में से प्रत्येक में होश स्वभाव प्रस्तावात्मक सोच (अभिनय) S2 के में विकसित की है ।

Wittgenstein मशहूर टिप्पणी की है कि भ्रम और मनोविज्ञान की बंजरता यह एक युवा विज्ञान फोन करके समझाया नहीं है और दार्शनिकों अनूठा पूछने और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा रहे हैं । उन्होंने कहा कि यह प्रवृत्ति आध्यात्मिकता का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। BBB p18 देखें। एक और उल्लेखनीय टिप्पणी यह थी कि यदि हम "कारणों" से चिंतित नहीं हैं तो मन की गतिविधियां हमारे सामने खुली हैं - बीबी पी 6 (1 9 33) देखें। इसीतरह, उनके nachlass के २०,००० पृष्ठों अपने प्रसिद्ध उक्ति का प्रदर्शन किया है कि समस्या के समाधान खोजने के लिए नहीं है, लेकिन समाधान क्या केवल एक प्रारंभिक प्रतीत होता है के रूप में पहचान करने के लिए । अपने Zettel p312-314 देखें । और फिर, वह ८० साल पहले उल्लेख किया है कि हमें एहसास है कि हम केवल व्यवहार का विवरण दे सकते है और है कि इन स्पष्टीकरण के संकेत नहीं है (BBB p125) चाहिए । इस लेख में अन्य स्थानों पर पूर्ण उद्धरण देखें।

आम विचार (उदाहरण के लिए, Pinker की पुस्तकों में से एक का उपशीर्षक "सोचा का सामान: मानव प्रकृति में एक खिड़की के रूप में भाषा") कि भाषा (मन, भाषण) पर एक खिड़की है या हमारी सोच के अनुवाद के कुछ प्रकार या यहां तक कि (है Fodor बहुत, कैरूथर्स के आईएसए, आदि) कि कुछ अन्य "विचार की भाषा" होनी चाहिए जिसमें से यह एक अनुवाद है, डब्ल्यू द्वारा अस्वीकार कर दिया गया था, जिन्होंने दिखाने की कोशिश की, सैकड़ों लगातार कार्रवाई में भाषा के विशिष्ट उदाहरणों का पुनर्विश्लेषण किया गया, वह भाषा एक तस्वीर नहींहै, बल्कि स्वयं सोच या मन है, और उसके पूरे कोष को इस विचार के विकास के रूप में माना जा सकता है।

कई ' सोचा की भाषा ' के विचार विघटित कर दिया है, लेकिन मेरे विचार में कोई भी BBB p37 में डब्ल्यू से बेहतर है-"अगर हम एक तस्वीर है जो, हालांकि सही है, अपनी वस्तु के साथ कोई समानता नहीं है की संभावना को ध्यान में रखना, वाक्य और वास्तविकता के बीच एक छाया के इंटरपोलेशन सभी बिंदु खो देता है । अभी केलिए, वाक्य ही इस तरह के एक छाया के रूप में काम कर सकते हैं । वाक्य सिर्फ ऐसी तस्वीर है, जो यह क्या प्रतिनिधित्व करता है के साथ थोड़ी सी भी समानता नहीं है । तो,, भाषा मस्तिष्क से सीधे मुद्दों और क्या एक मध्यस्थ के लिए सबूत के रूप में गिनती सकता है?

डब्ल्यू विचार है कि शरीर विज्ञान, मनोविज्ञान और गणना के नीचे ऊपर दृष्टिकोण प्रकट कर सकता

है क्या भाषा खेल (एलजी) के अपने ऊपर नीचे विश्लेषण किया खारिज कर दिया । उन्होंने जो कठिनाइयां नोट की हैं, वे यह समझना है कि हमारी आंखों के सामने हमेशा क्या होता है और अस्पष्टता पर कब्जा करना है-यानी, "इन जांचों में सबसे बड़ी कठिनाई अस्पष्टता का प्रतिनिधित्व करने का एक तरीका खोजना है" (LWPP1, ३४७)। और इसलिए, भाषण (यानी, मौखिक मांसपेशी संकुचन, प्रमुख तरीका है हम बातचीत) मन में एक खिड़की नहीं है, लेकिन मन ही है, जो अतीत, वर्तमान और भविष्य के कृत्यों के बारे में ध्वनिक विस्फोटों द्वारा व्यक्त किया जाता है (यानी, हमारे भाषण बाद में विकसित भाषा खेल (एलजी) सेकंडond स्वयं का उपयोगकर-जैसे कल्पना, जानने, अर्थ, विश्वास, इरादा आदि जैसे स्वभाव) । अपने बाद में दूसरे और अपने तीसरे समय में डब्ल्यू के पसंदीदा विषयों में से कुछ तेजी से और धीमी सोच (सिस्टम 1 और 2), भाषा के कामकाज के लिए हमारे व्यक्तिपरक ' मानसिक जीवन ' की अप्रासंगिकता, और निजी भाषा की असंभवता के इंटरडिजिएटिंग तंत्र हैं । हमारे व्यवहार का आधार हमारे अनैच्छिक, प्रणाली 1, तेजी से सोच, सच केवल, मानसिक राज्यों-हमारी धारणाओं और यादें और अनैच्छिक कृत्यों, जबकि विकासवादी बाद में एलजी स्वैच्छिक हैं, प्रणाली 2, धीमी सोच, टेस्टेबल सच या झूठी स्वभाव (और अक्सर प्रतितथ्यात्मक) कल्पना, मान, इरादा, सोच, जानने, विश्वास आदि । उन्होंने माना कि 'कुछ भी छिपा नहीं है'- यानी, हमारा पूरा मनोविज्ञान और सभी दार्शनिक प्रश्नों के जवाब हमारी भाषा (हमारे जीवन) में हैं और कठिनाई यह है कि उत्तर ढूंढें लेकिन उन्हें हमेशा की तरह यहां हमारे सामने पहचानें - हमें बस गहरी दिखने की कोशिश करना बंद करना होगा (उदाहरण के लिए, LWPP1 में "यहां सबसे बड़ा खतरा खुद को देखना चाहता है")।

डब्ल्यू विज्ञान की सीमाओं कानून नहीं है, लेकिन बाहर तथ्य यह है कि हमारे व्यवहार (ज्यादातर भाषण) स्पष्ट हमारे मनोविज्ञान के संभव तस्वीर है ओर इशारा करते हुए । एफएमआरआई, पीईटी, टीसीएमएस, इरना, कम्प्यूटेशनल एनालॉग, एआई और बाकी सभी हमारे जन्मजात स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान का वर्णन और विस्तार करने के आकर्षक और शक्तिशाली तरीके हैं, लेकिन वे सब कर सकते हैं हमारे व्यवहार के लिए भौतिक आधार प्रदान करते हैं, हमारी भाषा के खेल को गुणा करते हैं, और S2 का विस्तार करते हैं। 'ऑन यक़ीन' के सच्चे-केवल स्वयंसिद्ध डब्ल्यू (और बाद में Searle के) "आधार" या "पृष्ठभूमि" हैं, जिसे अब हम विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) कहते हैं, और जो बैक्टीरिया की स्वचालित सच्ची-केवल प्रतिक्रियाओं का पता लगाने योग्य है, जो समावेशी फिटनेस (आईएफ) के तंत्र द्वारा विकसित और संचालित होताहै, यानी प्राकृतिक चयन द्वारा।.

एक समर्थक परिचय के लिए यदि या Bourke शानदार "सामाजिक विकास के सिद्धांतों" के लिए एक लोकप्रिय परिचय के लिए Trivers के हाल के कार्यों को देखें । नोनाक और विल्सन द्वारा हाल ही में विकासवादी विचार का हाल ही में भड़ौआ इस तथ्य को प्रभावित करता है कि यदि प्राकृतिक चयन द्वारा विकास का प्रमुख तंत्र है (' पृथ्वी की सामाजिक विजय ' (2012) की मेरी समीक्षा देखें)।

के रूप में डब्ल्यू ओसी में विकसित करता है, हमारे साझा सार्वजनिक अनुभव (संस्कृति) के अधिकांश एक सच्चे केवल विस्तार (यानी, S2 टिका या S2H) हमारे स्वयंसिद्ध EP (यानी, S1 टिका या S1H) के हो जाता है और हमारे विवेक की धमकी के बिना ' गलत ' नहीं पाया जा सकता है-के रूप में वहनोट, S1 में एक ' गलती ' (कोई परीक्षण) S2 (परीक्षण) में एक से गहराई से अलग परिणाम है एक परिणाम, अच्छी तरह से DMS द्वारा समझाया और Searle द्वारा अपने अनूठे तरीके से स्पष्ट है, यह है कि दुनिया और अंय मन के उलझन में दृश्य (और अंय बकवास का पहाड़) एक पैर जमाने नहीं मिल सकता है, के रूप में "वास्तविकता" अनैच्छिक ' तेजी से सोच ' स्वयंसिद्ध और नहीं टेस्टेबल प्रस्ताव का परिणाम है (के रूप में मैं इसे डाल दिया जाएगा) ।

यह मेरे लिए स्पष्ट है कि जन्मजात सच केवल स्वयंसिद्ध डब्ल्यू अपने काम के दौरान के साथ कब्जा कर लिया है, और विशेष रूप से ओसी में, तेजी से सोच या सिस्टम 1 के बराबर है जो वर्तमान अनुसंधान के केंद्र में है (उदाहरण के लिए, Kahneman-"तेजी से सोच और धीमी गति से", लेकिन न तो वह, और न ही किसी afaik, किसी भी विचार डब्ल्यू बाहर ५० साल पहले रखा है), जो अनैच्छिक और स्वत: है और जो धारणा, भावना और स्मृति के मानसिक राज्यों से मेल खाती है, पर और अधिक के रूप में डब्ल्यू नोट्स । एक इन "इंट्रासेरेब्रल सजगता" फोन कर सकते है (शायद हमारे सभी मस्तिष्क का ९९% अगर मस्तिष्क में ऊर्जा के उपयोग से मापा) । हमारी धीमी या चिंतनशील, कम या ज्यादा "सचेत" (भाषा खेल का एक और नेटवर्क खबरदार!) दूसरा-आत्म मस्तिष्क गतिविधि डब्ल्यू को "डिस्पेटिटआयनों" या "झुकाव" के रूप में चिह्नित करने से मेल खाती है, जो क्षमताओं या संभावित कार्यों का उल्लेख करती है, मानसिक राज्य नहीं हैं, सचेत, जानबूझकर और प्रस्तावात्मक (सच या झूठी) हैं, और घटना का कोई निश्चित समय नहीं है।

डब्ल्यू नोट्स के रूप में, स्वभाव शब्दों में कम से कम दो बुनियादी उपयोग होते हैं। एक एक अजीब ज्यादातर दार्शनिक उपयोग है (लेकिन रोजमर्रा के उपयोगमें स्नातक) जो प्रत्यक्ष धारणाओं और स्मृति के परिणामस्वरूप सच्चे केवल वाक्यों को संदर्भित करता है, यानी, हमारे सहज स्वयंसिद्ध S1 मनोविज्ञान (' मैं जानता हूं कि ये मेरे हाथ हैं '), मूल रूप से Searle द्वारा Causally आत्म संदर्भित (सीएसआर) कहा जाता है (लेकिन अब Causally आत्म सजगता) या सजगता या डब्ल्यू ब्लू और ब्राउन बुक्स (BBB) में अक्षणिक, और S2 का उपयोग करें, जो स्वभाव के रूप में उनके सामांय उपयोग है, जो बाहर काम किया जा सकता है, और जो सच या झूठी हो सकता है (' मैं अपने घर का रास्ता पता है ')-यानी, वे सख्त अर्थों में संतुष्टि (COS) की शर्तों है, और सीएसआर नहीं कर रहे है (BBB में क्षणभंगुर कहा जाता है) । डब्ल्यू और एस द्वारा उपयोग किए जाने वाले लोगों के साथ आधुनिक मनोविज्ञान से इन शब्दों का समीकरण (और यहां बहुत कुछ) मेरा विचार है, इसलिए इसे साहित्य में खोजने की

उम्मीद न करें (मेरी पुस्तकों, लेखों और समीक्षाओं को छोड़कर ओएन viXra.org, philpapers.org, researchgate.net, academia.edu,अमेज़ॅन, libgen.io, b-ok.org आदि।).

हालांकि शायद ही कभी दार्शनिकों द्वारा छुआ, अनैच्छिक तेजी से सोच की जांच ने मनोविज्ञान, अर्थशास्त्र (जैसे, काहनेमैन का नोबेल पुरस्कार) और "संज्ञानात्मक भ्रम", "भड़काना", "अंतर्निहित अनुभूति", "तैयार", "हेरिस्टिक्स" और "पूर्वाग्रहों" जैसे नामों के तहत अन्य विषयों में क्रांतिकारी बदलाव किया है। बेशक ये भी भाषा का खेल हैं, इसलिए इन शब्दों का उपयोग करने के लिए अधिक और कम उपयोगी तरीके होंगे, और अध्ययन और चर्चाएं "शुद्ध" सिस्टम 1 से 1 और 2 के संयोजन ोां में भिन्न होंगी (डब्ल्यू के रूप में आदर्श स्पष्ट किया गया है, लेकिन निश्चित रूप से उन्होंने इस शब्दावली का उपयोग नहीं किया), लेकिन संभवतः कभी धीमी S2 स्वभाव की सोच का उपयोग नहीं किया, चूंकि कोई भी विचार (जानबूझकर कार्रवाई) "संज्ञानात्मक मॉड्यूल", "अनुमान इंजन", "इंट्रासेब्रल सजगता", "ऑटोमैटीएसएमएस", "संज्ञानात्मक स्वयंसिद्ध", "पृष्ठभूमि" या "आधार" (जैसा कि डब्ल्यू और सेरले हमारे EP कॉल) के जटिल S1 नेटवर्क को शामिल किए बिना नहीं हो सकता है, जिसे मांसपेशियों (कार्रवाई) को स्थानांतरित करने के लिए S1 का उपयोग करना चाहिए।

यह डब्ल्यू के तीसरे अवधि के काम और समकालीन मनोविज्ञान से दोनों का अनुसरण करता है, कि 'इच्छा', 'स्व' और 'चेतना' (जो Searle नोट्स के रूप में जानबूझकर की सभी चर्चा से पूर्वनिर्धारित हैं) स्व. के स्वीमेटिक सच्चे-केवल तत्व हैं, जो धारणाओं, यादों और सजगता से बना है। के रूप में डब्ल्यू कई बार स्पष्ट किया है, वे निर्णय के लिए आधार है और इसलिए ंयाय नहीं किया जा सकता है । हमारे मनोविज्ञान के सच्चे-केवल स्वयंसिद्ध साक्ष्य नहीं हैं । जैसा कि उन्होंने ओसी p94 में कहा था- "लेकिन मैंने अपनी शुद्धता को संतुष्ट करके दुनिया की अपनी तस्वीर नहीं मिली: और न ही मेरे पास ऐसा है क्योंकि मैं इसकी शुद्धता से संतुष्ट हूं। -नहीं: यह विरासत में मिली पृष्ठभूमि है जिसके खिलाफ मैं सच और झूठी के बीच अंतर है ।

एक वाक्य एक विचार व्यक्त करता है (एक अर्थ है), जब यह संतुष्टि (COS) की स्पष्ट शर्तों है, यानी, सार्वजनिक सत्य की स्थिति । इसलिए डब्ल्यू से टिप्पणी: "जब मैं भाषा में लगता है, वहां ' अर्थ ' मौखिक अभिव्यक्ति के अलावा मेरे मन के माध्यम से नहीं जा रहे हैं: भाषा ही सोचा का वाहन है." और, अगर मैं शब्दों के साथ या बिना लगता है, सोचा है जो कुछ भी मैं (ईमानदारी से) कहते है कि यह है, के रूप में वहां कोई अंय संभव कसौटी (COS) है । इस प्रकार डब्ल्यू के aphorisms (डब्ल्यू पर है Budd सुंदर पुस्तक में p132)-"यह भाषा में है कि इच्छा और पूर्ति मिलने और सब कुछ आध्यात्मिक की तरह, सोचा और वास्तविकता के बीच सद्भाव के लिए भाषा के व्याकरण में पाया जा रहा है." और एक यहां ध्यान दें कि डब्ल्यू में ' व्याकरण ' आम तौर परईपी या एलएसआर(DPHOT-तालिका देखें) के रूप

में अनुवाद किया जा सकता हैऔर वह, सिद्धांत और सामान्यीकरण के खिलाफ अपनी लगातार चेतावनी के बावजूद (जिसके लिए वह अक्सर गलत तरीके से Searle द्वारा आलोचना की है), इस के बारे में के रूप में उच्च आदेश वर्णनात्मक मनोविज्ञान (दर्शन) के एक लक्षण वर्णन के रूप में एक मिल सकता है (के रूप में DMS भी नोट) ।

डब्ल्यू सही है कि कोई मानसिक स्थिति है कि अर्थ का गठन है, और Searle नोट है कि वहां एक सामांय तरीका अर्थ के एसीटी की विशेषता है "वक्ता अर्थ.. । संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों का अधिरोपण है"-जिसका अर्थ है एक अच्छी तरहसे गठित वाक्य लिखने के लिएएक संदर्भ में COS व्यक्त है कि सच है या झूठी हो सकता है, और यह एक अधिनियम है और एक मानसिक स्थिति नहीं है। यानी, एक नई सदी p193 में दर्शन में Searle नोट्स के रूप में-"मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतुष्टि की शर्तों के साथ क्या करना है । और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और उन जानबूझकर संबंधों के बाद से हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण है, और एक प्रस्ताव संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है..-प्रस्ताव सार्वजनिक घटनाओं है कि सच या झूठी हो सकता है-सच है-Searle,Coliva और दूसरों द्वारा एस1 के केवल स्वयं सिद्धियों के लिए शब्द के विकृत उपयोग contra । इसलिए, पीपी p217 से डब्ल्यू द्वारा प्रसिद्ध टिप्पणी- "यदि परमेश्वर ने हमारे दिमाग में देखा होता तो वह वहां नहीं देख पाता जिसे हम बोल रहे थे", और उनकी टिप्पणी है कि प्रतिनिधित्व की पूरी समस्या में निहित है "कि उसे है" और "क्या छवि अपनी व्याख्या देता है रास्ता है जिस पर यह झूठ है," या के रूप में एस अपने COS कहते हैं । इसलिए डब्ल्यू का योग (p140 Budd)-"क्या यह हमेशा अंत में आता है कि किसी भी आगे अर्थ के बिना, वह कहता है कि क्या इच्छा है कि होना चाहिए-और सवाल क्या मैं जानता हूं कि मैं क्या चाहता हूं पहले मेरी इच्छा पूरी हो जाती है और तथ्य यह है कि कुछ घटना मेरे बधाई बंद हो जाता है इसका मतलब यह नहीं है कि यह इसे पूरा करता है । शायद अगर मेरी इच्छा संतुष्ट हो गई होती तो मुझे संतुष्ट नहीं होना चाहिए था । मान लीजिए कि यह पूछा गया था-क्या मुझे पता है कि मैं क्या लंबे समय के लिए इससे पहले कि मैं इसे पाने के लिए? अगर मैंने बात करना सीखा है, तो मुझे पता है ।

डब्ल्यू के आवर्ती विषयों में से एक को अब सिद्धांत ऑफ माइंड कहा जाता है, या जैसा कि मैं पसंद करता हूं, एजेंसी (यूए) की समझ। इयान Apperly, जो ध्यान से प्रयोगों में UA1 और UA2 (यानी, S1 और S2 के UA) का विश्लेषण कर रहा है, डैनियल Hutto, जो एक कल्पना के रूप में UA1 विशेषता है के काम के बारे में पता हो गया है (यानी, कोई ' सिद्धांत ' और न ही प्रतिनिधित्व UA1 में शामिल किया जा सकता है-कि UA2 के लिए आरक्षित किया जा रहा है-Myin के साथ अपनी पहली पुस्तक की मेरी समीक्षा देखें) । हालांकि, अन्य मनोवैज्ञानिकों की तरह, Apperly पता नहीं डब्ल्यू इस ८० साल पहले

के लिए नींव रखी है । यह एक आसानी से बचाव योग्य विचार है कि संज्ञानात्मक भ्रम, अंतर्निहित अनुभूति, ऑटोमैटिक्स और उच्च क्रम विचार पर बढ़ते साहित्य का मूल डब्ल्यू से संगत और सीधा परिणामस्वरूप है। तथ्य यह है कि ऊपर के अधिकांश दशकों के लिए कई के लिए जाना जाता है के बावजूद (और यहां तक कि डब्ल्यू शिक्षाओं में से कुछ के मामले में एक सदी के 3/4), मैं शायद ही कभी दर्शन या अंय behaviमौखिक विज्ञान ग्रंथों में एक पर्याप्त चर्चा आ कुछ भी देखा है, और आमतौर पर वहां बमुश्किल एक उल्लेख है ।

गुमनामी में आधी सदी के बाद, चेतना की प्रकृति अब व्यवहार विज्ञान और दर्शन में सबसे विषय है । 1 9 30 के (ब्लू और ब्राउन बुक्स) से 1 9 51 तक लुडविग विटगेंस्टीन के अग्रणी काम के साथ शुरुआत करना, और 50 से वर्तमान तक उनके उत्तराधिकारियों सेरले, मोयल-शार्रॉक, पढ़ें, हैकर, स्टर्न, हॉर्विच, चरखी, फिनकेलस्टीन आदि, मैंने इस अध्ययन को आगे बढ़ाने के लिए एक हेरिस्टिक के रूप में निम्नलिखित तालिका बनाई है। पंक्तियां विभिन्न पहलुओं या अध्ययन के तरीके दिखाती हैं और कॉलम अनैच्छिक प्रक्रियाओं और स्वैच्छिक व्यवहारों को दिखाते हैं जिनमें चेतना की तार्किक संरचना (एलएससी) की दो प्रणालियां (दोहरी प्रक्रियाएं) शामिल हैं, जिन्हें भी माना जा सकता है तार्किक तार्किक संरचना (एलएसआर-सेरले), व्यवहार (एलएसबी), व्यक्तित्व (एलएसपी), मन (एलएसएल), भाषा (एलएसएल), वास्तविकता (एलएसओआर), जानबूझकर (एलएसआई) की तार्किक संरचना - शास्त्रीय दार्शनिक शब्द , चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीपीसी),, विचार के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीपीटी)-या बेहतर, विचार के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की भाषा (LDPT), शब्दों यहां शुरू की और मेरे अंय हाल के लेखन में ।

इस तालिका के लिए विचार विटगेंस्टीन में उत्पन्न हुए, और सेरले द्वारा एक बहुत सरल तालिका, और पीओ. एम एस हैकर द्वारा मानव प्रकृति पर हाल की तीन पुस्तकों में व्यापक तालिकाओं और रेखांकन के साथ सहसंबंधित है। पिछले 9 पंक्तियों निर्णय अनुसंधान से आते हैं,मुख्य रूप से Johnathan सेंट बीटी इवांस और सहयोगियों के रूप में अपने आप से संशोधित द्वारा आते हैं ।

सिस्टम 1 अनैच्छिक, सजगता या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (अनुभूति) में कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विमर्टिव "नियम" R2 और इच्छुक (Volition) में 3 अंतराल हैं (Searleदेखें)।

मेरा सुझाव है कि हम Searle "संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को बदलने के द्वारा व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं" मांसपेशियों को स्थानांतरित करके दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित "-यानी, बात कर रहे हैं, लेखन और कर रही है, और अपने "फिट की दुनिया की दिशाके लिएमन" और "दुनिया फिट की दिशा मन" द्वारा "कारण मन में निकलती है" और "कारण दुनिया में

निकलती है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन करने के लिए दुनिया) और सामग्री (अभ्यावेदन या जानकारी की कमी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे कारण है (दुनिया के लिए मन) । मैंने इस तालिका में अपनी शब्दावली अपनाई है।

भाषा खेलों के विश्लेषण से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA ***	कार्रवाई/ शब्द
कारण **** से निकलती है	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
***** में परिवर्तन का कारण बनता है	कुछ भी तो नहीं	मन	मन	मन	कुछ भी तो नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
करणी आत्म सजगता ******	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
सच या झूठी (टेस्टेबल)	हाँ	केवल सच	केवल सच	केवल सच	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतुष्टि की सार्वजनिक स्थिति	हाँ	हां/नहीं	हां/नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन एक मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ
विकासवादी प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हां/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
तीव्रता बदलें	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान ********	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य	वहाँ और फिर	वहाँ और फिर	यहाँ और अभी य	यहाँ और अभी य
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक भाव	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
आत्म विरोधाभास	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	करने की प्रवृत्ति *	भावना	स्मृति	अनुभव करना	इच्छा	PI **	IA***	कार्रवाई/ शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं
संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है	संबद्ध कर रहा है / नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित	नियम आधारित
संदर्भ निर्भर/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ निर्भर	संदर्भ निर्भर	संदर्भ आश्रित/ सार	सार	संदर्भ आश्रित/ सार	संदर्भ आश्रित/ सार
धारावाहिक/समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक/ समानांतर	समानांतर	समानांतर	धारावाहिक/ समानांतर	धारावाहिक	धारावाहिक	धारावाहिक
हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक	हेरिस्टिक/ विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक	विश्लेषणात्मक
काम करने की जरूरत है स्मृति	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
बुद्धि पर निर्भर करता है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हां/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड हो रहा है कम हो जाती है	हाँ	हां/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
उत्साह मदद करता है या रोकता है	कम हो जाती है	मदद करता है/ कम हो जाती है	मदद करता है	मदद करता है	कम हो जाती है	कम हो जाती है	म कम हो जाती है	कम हो जाती है

S2 की संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों को अक्सर सीरल और अन्य लोगों द्वारा COS, अभ्यावेदन, सत्यनिर्माता या अर्थ (या COS2) के रूप में संदर्भित किया जाता है, जबकि S1 के स्वचालित परिणामों को दूसरों द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित किया जाता है (या अपने आप से COS1)।

* झुकाव, क्षमताएँ, प्राथमिकताएँ, प्रतिनिधित्व, संभव कार्य आदि।

** Searle की पूर्व मंशा

*** Searle का इरादा कार्रवाई में

**** Searle की फ़िटन की दिशा

***** Searle की दिशा करणीय संबंध

****** (मानसिक स्थिति का तात्पर्य - कारण या पूर्ति करना)। Searle ने पूर्व में इस कारण को स्व-संदर्भित कहा।
******* Tversky / Kahneman / फ्रेडरिक / इवांस / स्टैनोविच ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।
******** यहाँ और अभी या वहाँ और फिर

मानव प्रकृति पर पीटर हैकर के हालिया 3 संस्करणों में विभिन्न तालिकाओं और चार्ट के साथ इसकी तुलना करना रुचि है। एक विशेष संदर्भ में भाषा के संभावित उपयोगों (अर्थ, सत्यनिर्माताओं, पर Satisfactiकी स्थिति) का वर्णन किया है के बाद हमेशा ध्यान में रखना चाहिए, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण में प्रयास (यानी, दर्शन) केवल हमें आगे सच से दूर हो जाओ । उन्होंने हमें दिखाया कि केवल एक दार्शनिक समस्या है- अनुचित संदर्भ में वाक्यों (भाषा खेल) का उपयोग, और इसलिए केवल एक ही समाधान- सही संदर्भ दिखाता है।

तालिका का स्पष्टीकरण
सिस्टम 1 (यानी, भावनाएं, स्मृति, धारणाएं, सजगता) जो चेतना के लिए मौजूद मस्तिष्क के कुछ हिस्सों, स्वचालित है और आम तौर पर 500msec से भी कम समय में होता है, जबकि सिस्टम 2 धीमी गति से विचार विमर्श कार्य ोंं कि सचेत विवेचना (S2D-my शब्दावली) में प्रतिनिधित्व कर रहे है 500msec से अधिक की आवश्यकता है प्रदर्शन करने की क्षमता है, लेकिन अक्सर बार S2 कार्रवाई भी स्वचालित हो सकता है (S2A-myin नींद के चरणों से लेकर पूर्ण जागरूकता तक कोमा से चेतना का ग्रेडेशन होता है। मेमोरी में सिस्टम 2 की शॉर्ट टर्म मेमोरी (वर्किंग मेमोरी) और सिस्टम 1 कीलॉन्ग-टर्ममेमोरी शामिलहै । इच्छाशक्ति के लिए आमतौर पर यह कहना होगा कि वे सफल हैं या नहीं, बजाय सच या झूठा । S1 हमारे अवधारणात्मक अनुभव के विवरण के बाद से कारण आत्म सजगता है-चेतना के लिए हमारी इंद्रियों की प्रस्तुति, केवल एक ही शब्दों में वर्णित किया जा सकता है (एक ही COS-Searle के रूप में) के रूप में हम दुनिया है, जो मैं अवधारणा या COS1 फोन करने के लिए यह प्रतिनिधित्व या S2 के सार्वजनिक COS2 से अलग पसंद का वर्णन ।

बेशक,, विभिन्न पंक्तियां और कॉलम तार्किक और मनोवैज्ञानिक रूप से जुड़े हुए हैं। उदाहरण के लिए, भावना, स्मृति और सच्चे या झूठी पंक्ति में धारणा सच हो जाएगा केवल, एक मानसिक स्थिति का वर्णन करेंगे, संज्ञानात्मक प्रणाली से संबंधित 1, आम तौर पर स्वेच्छा से शुरू नहीं किया जाएगा, कारण आत्म सजगता, कारण दुनिया में निकलती है और मन में परिवर्तन का कारण बनता है, एक सटीक अवधि है, तीव्रता में परिवर्तन, यहां होते है और अब, आमतौर पर एक विशेष गुणवत्ता है, भाषा की जरूरत नहीं है, सामांय खुफिया और काम स्मृति से स्वतंत्र हैं, संज्ञानात्मक लोडिंग से बाधित नहीं

हैं, स्वैच्छिक सामग्री नहीं होगा, और सार्वजनिक संतुष्टि की सार्वजनिक स्थिति नहीं होगी

हमेशा अस्पष्टता होगी क्योंकि शब्द (अवधारणाएं, भाषा खेल) मस्तिष्क (व्यवहार) के वास्तविक जटिल कार्यों से ठीक से मेल नहीं खाते, यानी, संदर्भों का एक संयोजन विस्फोट है (वाक्यों में और दुनिया में), और 'मस्तिष्क राज्यों' ('मानसिक राज्यों' (' मानसिक राज्यों या अरबों न्यूरॉन्स की सक्रियणों के पैटर्न के अनंत विविधताओं में जो 'लाल सेब देखने' के अनुरूप हो सकते हैं) और यह एक कारण है कि 'कानूनों की प्रणाली' के लिए उच्च क्रम व्यवहार को 'कम' करना संभव नहीं है, जिसके लिए सभी संभावित संदर्भों को राज्य करना होगा - इसलिए विट्गेंस्टीन की चेतावनी और क्या ' को कम करने ' के रूप में गिना जाता है और एक ' कानून ' और एक ' प्रणाली ' के रूप में (जैसे, नैंसी कार्टराइट देखें) । यह निचले स्तर के लोगों के लिए उच्च स्तर के विवरण की अपरिवर्तनीयता का एक विशेष मामला है जिसे कई बार सेरले, डीएमएस, हैकर, डब्ल्यू और अन्य द्वारा समझाया गया है।

लगभग एक लाख साल पहले वानरों ने कुछ प्राथमिक या आदिम भाषा खेलों (पीएलजी) के साथ वर्तमान घटनाओं (धारणाओं, स्मृति, सजगता कार्यों) का वर्णन करने के लिए शोर (यानी, आदिम भाषण) की जटिल श्रृंखला बनाने के लिए अपने गले की मांसपेशियों का उपयोग करने की क्षमता विकसित की। सिस्टम 1 में तेज, स्वचालित, उप-कॉर्टिकल, गैर-प्रतिनिधित्विक, काइनली आत्म-सजगता, अगोचर, सूचनाहीन, सच्ची "मानसिकस्थिति"" एक सटीक समय और स्थान के साथ शामिल है, और समय के साथ उच्च कॉर्टिकल केंद्रों S2 में विकसित होकर अंतरिक्ष और घटनाओं के समय (अतीत और भविष्य और अक्सर काल्पनिक, प्रतितथ्यात्मक, सशर्त या काल्पनिक वरीयताओं, झुकाव या स्वभाव - सिस्टम 2 के माध्यमिक या परिष्कृत भाषा खेल (SLG) जो धीमी गति से, कॉर्टिकल, सचेत, जानकारी युक्त, क्षणभंगुर (संतुष्टि की सार्वजनिक स्थितियां होने-सत्य निर्माताओं के लिए Searle का शब्द या जिसका अर्थ है कि मैं निजी S1 और सार्वजनिक S2 के लिए COS1 और COS2 में विभाजित), प्रतिनिधित्व (जो मैं फिर से S1 अभ्यावेदन ोंं के लिए R1 में विभाजित करता हूं और S2 के लिए R2) , सभी S2 कार्यों के साथ कोई सटीक समय और क्षमताओं जा रहा है और मानसिक राज्यों नहीं किया जा रहा है । वरीयताएं अंतर्ज्ञान, प्रवृत्तियां, स्वचालित ऑन्टोलॉजिकल नियम, व्यवहार, क्षमताएं, संज्ञानात्मक मॉड्यूल, व्यक्तित्व लक्षण, टेम्पलेट्स, अनुमान इंजन, झुकाव, स्वभाव, भावनाएं (Searle द्वारा उत्तेजित इच्छाओं के रूप में वर्णित), प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण (केवल सही यदि दुनिया में घटनाओं का उल्लेख करने के लिए उपयोग किया जाता है और प्रस्ताव के लिए नहीं), मूल्यांकन, क्षमताएं, परिकल्पनाएं। कुछ भावनाएं धीरे-धीरे S2 स्वभाव (डब्ल्यू - 'मनोविज्ञान के दर्शन पर टिप्पणी' V2 p148) के परिणामों को धीरे-धीरे विकसित और बदलते हुए हैं, जबकि अन्य विशिष्ट S1 हैं- स्वचालित और तेजी से दिखाई देने और गायब होने के लिए। "मुझे विश्वास है", "वह प्यार करता है", "उन्हें लगता है" संभव सार्वजनिक कृत्यों के विवरण आम तौर

परअंतरिक्ष समय में रखा गया है। मेरेपहले व्यक्ति के बयान अपने बारे में सच है केवल (झूठ बोल ना ईकन S1, जबकि दूसरों के बारे में तीसरे व्यक्ति के बयान सच या झूठी है-यानी, S2 (जॉनसन ' Wittgenstein: पुनर्विचार इनर ' और दोस्त ' Wittgenstein मनोविज्ञान के दर्शन ' की मेरी समीक्षा देखें) ।

जानबूझकर राज्यों के एक वर्ग के रूप में "वरीयताओं"-धारणाओं, सजगता कृत्यों और यादों का विरोध किया-पहले स्पष्ट रूप से 1930 में Wittgenstein (डब्ल्यू) द्वारा वर्णित किया गया था और "झुकाव" या "स्वभाव" कहा जाता है । वे आमतौर पर रसेल के बाद से "प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण" कहा गया है, लेकिन यह अक्सर उल्लेख किया गया है कि यह एक गलत या भ्रामक वाक्यांश since विश्वास है, इरादा, जानने, यादहै, याद हैआदि, अक्सर प्रस्तावात्मक और न ही दृष्टिकोण नहीं हैं, के रूप में दिखाया गया है जैसे, डब्ल्यू द्वारा और Searle द्वारा (जैसे, cf चेतना और भाषा p118) । वरीयताएं आंतरिक हैं, स्वतंत्र सार्वजनिक प्रतिनिधित्व पर्यवेक्षक (सिस्टम 1 से सिस्टम 2 - सीरले-चेतना और भाषा पी53 के प्रस्तुतियों या अभ्यावेदनों के विपरीत)। वे संभावित समय या अंतरिक्ष में विस्थापित कार्य कर रहे हैं, जबकि विकासवादी अधिक आदिम S1 धारणाओं यादें और सजगता कार्रवाई हमेशा यहां और अब कर रहे हैं । यह सिस्टम 2 की विशेषता का एक तरीका है - सिस्टम 1 के बाद कशेरुकी मनोविज्ञान में दूसरा प्रमुख अग्रिम - घटनाओं का प्रतिनिधित्व करने की क्षमता (राज्य सार्वजनिक COS के लिए) और उनके बारे में सोचने के लिए किसी अन्य स्थान या समय (सिरेल की तीसरी संकाय काउंटरतथ्यात्मक कल्पना अनुभूति और इच्छाशक्ति के पूरक) में होने वाली है। S1 'विचार' (मेरे T1-यानी, सिस्टम वन की स्वचालित मस्तिष्क प्रक्रियाओं को संदर्भित करने के लिए "सोच" का उपयोग) S1 के संभावित या बेहोश मानसिक राज्य हैं -- Searle-- फिल मुद्दे 1:45-66 (1991)।

धारणा, यादें और सजगता (स्वचालित) कार्रवाई प्राथमिक एलजी द्वारा वर्णित किया जासकता है(PLG--जैसे, मैं कुत्ते को देखते हैं) और वहां रहे हैं, सामांय मामले में, कोई परीक्षण संभव है तो वे सच हो सकता है केवल-यानी, स्वयंसिद्ध के रूप में मैं पसंद करते है या पशु सजगता के रूप में डब्ल्यू और DMS का वर्णन करते हैं । स्वभाव बीई माध्यमिक एलजी के रूप में वर्णितकर सकते है(SLG-जैसे मुझे विश्वास है कि मैं कुत्ते को देखते हैं) और यहां तक कि मेरे लिए बाहर काम किया जाना चाहिए, यहां तक कि मेरे लिए मेरे लिए अपने मामले में (यानी, मुझे कैसे पता है, लगता है, लगता है जब तक मैं अधिनियम या कुछ घटना होती है-जॉनस्टन और Budd द्वारा डब्ल्यू पर अच्छी तरह से ज्ञात पुस्तकों की मेरी समीक्षा देखें । ध्यान दें कि स्वभाव तब क्रियाएं बन जाते हैं जब बोले या लिखे जा रहे हैं और साथ ही अन्य तरीकों से काम किया जा रहा है, और ये विचार सभी विटगेंस्टीन (मध्य 1 9 30 के दशक) के कारण हैं और व्यवहारवाद (हिंटिका और हिंटिका 1 9 81, सेरले, हैकर, हट्टो आदि) नहीं हैं।) विटगेंस्टीन को विकासवादी मनोविज्ञान के संस्थापक के रूप में माना जा सकता है और उनके काम

को हमारे स्वयंसिद्ध प्रणाली 1 मनोविज्ञान के कामकाज और सिस्टम 2 के साथ इसकी बातचीत की अनूठी जांच की जा सकती है। विटगेंस्टीन ने 30 के दशक की शुरुआत में ब्लू और ब्राउन बुक्स में उच्च आदेश विचार के वर्णनात्मक मनोविज्ञान के लिए नींव रखी, इसे जॉन सेरले द्वारा बढ़ाया गया, जिन्होंने अपनी क्लासिक पुस्तक तर्कसंगतता इन एक्शन (2001) में मेरी तालिका का एक सरल संस्करण बनाया। यह तालिका 1 9 11 में अपनी पहली टिप्पणियों से विकसित विकासवादी मनोविज्ञान की स्वयंसिद्ध संरचना के डब्ल्यू के सर्वेक्षण पर फैलती है और इतनी खूबसूरती से अपने पिछले काम 'ऑन निश्चितता' (ओसी) (1 9 50-51 में लिखित) में रखी गई थी। ओसी व्यवहार या महामारी विज्ञान और ontology की आधारशिला है (यकीनन शब्दार्थ और व्यावहारिक के रूप में एक ही हैं), संज्ञानात्मक भाषा विज्ञान या उच्च आदेश सोचा, और मेरे विचार में (साझा जैसे, DMS द्वारा) दर्शन (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) में एक सबसे महत्वपूर्ण काम है और इस तरह व्यवहार के अध्ययन में । धारणा, स्मृति, सजगता कार्यों और भावना आदिम आंशिक रूप से उपकॉर्टिकल अनैच्छिक मानसिक राज्य हैं, जिसमें मन स्वचालित रूप से फिट बैठता है (प्रस्तुत करता है) दुनिया (Causally आत्म सजगता-Searle है)-निर्विवाद, सच केवल, तार्किकता का स्वयंसिद्ध आधार जिस पर कोई नियंत्रण संभव नहीं है ।

प्राथमिकताएं, इच्छाएं और इरादे धीमी सोच के प्रति सचेत स्वैच्छिक क्षमताओं का वर्णन हैं- जिसे SLG में वर्णित किया जा सकता है- जिसमें मन दुनिया को फिट (प्रतिनिधित्व) करने की कोशिश करता है। व्यवहारवाद और हमारे डिफ़ॉल्ट वर्णनात्मक मनोविज्ञान (दर्शन) के अन्य सभी भ्रम पैदा होते हैं क्योंकि हम S1 को काम करते हुए नहीं देख सकते हैं और सभी कार्यों को S2 (द फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम-टीपीआई-Searle) के सचेत जानबूझकर कार्यों के रूप में वर्णित नहीं कर सकते हैं। डब्ल्यू ने इसे समझा और अपने कार्यों के दौरान कार्रवाई में भाषा (मन) के सैकड़ों उदाहरणों के साथ असमान स्पष्टता के साथ वर्णित किया। कारण स्मृति के लिए उपयोग किया है और इसलिए हम होशपूर्वक स्पष्ट लेकिन अक्सर गलत कारणों का उपयोग करने के लिए व्यवहार की व्याख्या (दो खुद या सिस्टम या वर्तमान अनुसंधान की प्रक्रियाओं) । विश्वासों और अन्य स्वभाव ो ं को उन विचारों के रूप में वर्णित किया जा सकता है जो दुनिया के तथ्यों (फिट की दुनिया की दिशा में मन) से मेल खाने की कोशिश करते हैं, जबकि Volitions (पूर्व इरादे-पीआई, या इरादे कार्रवाई में इरादे- आईए - Searle) प्लस ऐसे कार्य हैं जो दुनिया को विचारोंसे मेल खाने की कोशिश करते हैं - दुनिया फिट की दिशा को ध्यान में रखने के लिए - सीएफ सेरले,, जैसे, चेतना और भाषा p145, 190)।

कभी-कभी विश्वास और अन्य स्वभावों पर पहुंचने के लिए तर्क में अंतराल होते हैं। स्वभाव शब्द संज्ञा जो मानसिक राज्यों का वर्णन करने लगते है के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है (' मेरा विचार है.. । ")), या क्रिया या विशेषण के रूप में क्षमताओं का वर्णन करने के लिए (एजेंटों के रूप में वे कार्य या

कार्य कर सकते है-' मुझे लगता है कि.. । ')और अक्सर गलत तरीके से "प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण" कहा जाता है। धारणाएं यादें और हमारे जन्मजात कार्यक्रम (संज्ञानात्मक मॉड्यूल, बन जाते हैं, टेम्पलेट्स, S1 के अनुमान इंजन) इन स्वभाव का उत्पादन करने के लिए उपयोग करते हैं - (विश्वास, जानने, समझ, सोच, आदि, - वास्तविक या संभावित सार्वजनिक कार्य जैसे भाषा (विचार, मन) को भी झुकाव, वरीयताएं, क्षमताएं, एस 2 के अभ्यावेदन कहा जाता है) और इच्छाशक्ति, और सोच या इच्छुक (यानी, कोई निजी भाषा, विचार या मन) के लिए "निजीमानसिक राज्यों"की कोई भाषा (अवधारणा, विचार) नहीं " है। उच्च पशु सोच सकते हैं और कार्य करेंगे और उस सीमा तक उनका सार्वजनिक मनोविज्ञान है ।

पीERCEPTIONS:(एक्स सच है): सुनो, देखो, गंध, दर्द, स्पर्श, तापमान

एमEMORIES:याद (एक्स सच था)

पीREFFERENCES,मैंNCLINATIONS,डीISPOSITIONS: (एक्स सच हो सकता है):

कक्षा 1: पीROPOSITIONAL (सच है या झूठी) विश्वास के सार्वजनिक कृत्यों, पहचानने, सोच, प्रतिनिधित्व, समझ, चुनने, निर्णय लेने, पसंद, व्याख्या, जानने (कौशल और क्षमताओं सहित), भाग लेने (सीखने), अनुभव, अर्थ, याद है, मैंntending, विचार, इच्छा,expecting, बधाई, चाहते हैं, उंमीद (एकविशेषवर्ग), के रूप में देख (पहलुओं)।

कक्षा 2: DECOUPLED मोड-(जैसे, सशर्त, काल्पनिक, काल्पनिक) - सपना देख, कल्पना, झूठ बोल रही है, भविष्यवाणी, संदेह।

कक्षा 3: भावनाओं: प्यार, नफरत, डर, दुख, खुशी, ईर्ष्या, अवसाद । उनका कार्य तेजी से कार्रवाई के लिए धारणाओं और यादों के सूचना प्रसंस्करण को सुविधाजनक बनाकर समावेशी फिटनेस (अपेक्षित अधिकतम उपयोगिता) बढ़ाने के लिए वरीयताओं को मिलाना है। वहां ऐसे क्रोध और भय और ऐसे प्यार, नफरत, घृणा और क्रोध के रूप में S1 भावनाओं के बीच कुछ जुदाई है । हम उनके बारे में दृढ़ता से महसूस किया या इच्छाओं को बाहर काम के रूप में सोच सकते हैं ।

इच्छाओं: (मैं चाहता हूं कि एक्स सच हो- मैंअपने विचारोंको फिट करने के लिए दुनिया को बदलना चाहता हूं):लालसा, उम्मीद, उम्मीद, प्रतीक्षा, आवश्यकता, आवश्यकता, करने के लिए बाध्य।

इरादे: (मैं एक्स सच कर देगा) इरादा ।

कार्रवाई: (मैं एक्स सच कर रहा हूं): अभिनय, बोलना, पढ़ना, लेखन, गणना, राजी, दिखा, प्रदर्शन, कायल, कोशिश कर रही है, प्रयास कर रही है, हंस, बजाना, खाना, पीने, रोना, जोर देना (वर्णन, शिक्षण, भविष्यवाणी, रिपोर्टिंग), होनहार, बनाने या नक्शे, किताबें, चित्र, कंप्यूटर प्रोग्राम का उपयोग कर रहे है-ये सार्वजनिक और स्वैच्छिक और दूसरों के लिए जानकारी हस्तांतरण तो वे बेहोश, अनैच्छिक और व्यवहार के स्पष्टीकरण में सूचनाहीन S1 सजगता पर हावी). है ((Phenomenological(भ्रम (TPI), खाली स्लेट (बीएसएम) या मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल (SS)

शब्द हमारे जीवन में विभिन्न कार्यों वाले कार्यों को व्यक्त करते हैं और वस्तुओं के नाम नहीं हैं, न ही एक प्रकार की घटना के हैं। मनुष्यों की सामाजिक बातचीत संज्ञानात्मक मॉड्यूल द्वारा शासित होती है - मोटे तौर पर सामाजिक मनोविज्ञान की लिपियों या स्कीमा (अनुमान इंजन में आयोजित न्यूरॉन्स के समूह) के बराबर होती है, जो धारणाओं और यादों के साथ, प्राथमिकताओं के गठन का कारण बनती है जो इरादों को जन्म देती है और फिर कार्यों के लिए। जानबूझकर या जानबूझकर मनोविज्ञान इन सभी प्रक्रियाओं या केवल कार्यों के लिए अग्रणी वरीयताओं को लिया जा सकता है और व्यापक अर्थों में संज्ञानात्मक मनोविज्ञान या संज्ञानात्मक तंत्रिका विज्ञान का विषय है जब न्यूरोफिजियोलॉजी, न्यूरोकेमिस्ट्री और न्यूरोजेनेटिक्स शामिल हैं । विकासवादी मनोविज्ञान को सभी पूर्ववर्ती कार्यों या मॉड्यूल के संचालन के अध्ययन के रूप में माना जा सकता है जो व्यवहार का उत्पादन करते हैं, और फिर वरीयताओं, इरादों और कार्यों के साथ विकास, विकास और व्यक्तिगत कार्रवाई में सहव्यापक है। चूंकि हमारे मनोविज्ञान के स्वयंसिद्ध (एल्गोरिदम या संज्ञानात्मक मॉड्यूल) हमारे जीन में हैं, इसलिए हम अपनी समझ को बड़ा कर सकते हैं और अपनी शक्ति को बढ़ा सकते हैं कि वे कैसे काम करते हैं और जीव विज्ञान, मनोविज्ञान, दर्शन (वर्णनात्मक मनोविज्ञान), गणित, तर्क, भौतिकी और कंप्यूटर कार्यक्रमों के माध्यम से उन्हें (संस्कृति) का विस्तार कर सकते हैं, इस प्रकार उन्हें तेजी से और अधिक कुशल बना सकते हैं। हाजेक (2003) स्वभाव का विश्लेषण देता है क्योंकि सशर्त संभावनाओं व्हिच को रॉट (1 999), स्पोहान आदि द्वारा एल्गोरिदमाइज्ड किया जाता है।

जानबूझकर (संज्ञानात्मक या विकासवादी मनोविज्ञान) में व्यवहार के विभिन्न पहलू होते हैं जो सहज रूप से संज्ञानात्मक मॉड्यूल में प्रोग्राम किए जाते हैं जो चेतना, इच्छा और आत्म को बनाते हैं और आवश्यकता होती है, और सामान्य मानव वयस्कों में लगभग सभी धारणाओं और कुछ यादें को छोड़कर शुद्ध होते हैं, सार्वजनिक कृत्यों (जैसे, भाषा) की आवश्यकता होती है, और हमारी समावेशी फिटनेस (अधिकतम अपेक्षित उपयोगिता या बेज़ियन उपयोगिता अधिकतम) बढ़ाने के लिए हमें रिश्तों के लिए प्रतिबद्ध करती है। हालांकि, गंभीर अंडरडिअदत के कारण बायसीनेज़िज्म अत्यधिक संदिग्ध है - यानी, यह कुछ भी 'समझा' सकता है और इसलिए कुछ भी नहीं। यह प्रभुत्व और

पारस्परिक परोपकारिता के माध्यम से होता है, जिसके परिणामस्वरूप अक्सर कार्रवाई (Searle) के लिए इच्छा स्वतंत्र कारण होते हैं- जो मैं S1 और S2 के लिए DIRA1 और DIRA2 में विभाजित करता हूं) और संतुष्टि की शर्तों (Searle) पर संतुष्टि की शर्तों को लगाता है - (यानी, सार्वजनिक कृत्यों (मांसपेशियों की गतिविधियों) के माध्यम से दुनिया के लिए विचारों से संबंधित है, गणित, भाषा, कला, संगीत, सेक्स, खेल आदि का उत्पादन। इस की मूल बातें 1930 से 1 9 51 तक हमारी सबसे बड़ी प्राकृतिक मनोवैज्ञानिक लुडविग विटगेंस्टीन द्वारा समझी गई थीं, लेकिन 1 9 11 में स्पष्ट पूर्वाभास के साथ, और कई लोगों द्वारा शोधन के साथ, लेकिन 1 9 60 के दशक में जॉन सेरले द्वारा सबसे ऊपर। "मनोवैज्ञानिक घटना का सामान्य पेड़ । मैं सटीकता के लिए नहीं बल्कि पूरे के एक दृश्य के लिए प्रयास करते हैं । आरपीपी Vol 1 p895,, cf Z p464। जानबूझकर के अधिकांश (जैसे, हमारी भाषा खेल) डिग्री के स्वीकार करते हैं । जैसा कि डब्ल्यू ने कहा, झुकाव कभी-कभी सचेत और विचार-विमर्श करते हैं। हमारे सभी टेम्पलेट्स (कार्य, अवधारणाओं, भाषा खेल) में कुछ संदर्भों में फजी किनारों हैं,, क्योंकि उन्हें उपयोगी होना चाहिए।

कम से कम दो प्रकार की सोच (यानी, दो भाषा खेल या स्वभाव वीएर्ब 'थिंकिंग'का उपयोग करने के तरीके)हैं- आंशिक जागरूकता के साथ जागरूकता और तर्कसंगत के बिना गैर-तर्कसंगत (डब्ल्यू), जिसे अब S1 और S2 की तेज और धीमी सोच के रूप में वर्णित किया गया है। यह भाषा खेल के रूप में इन संबंध ोां के लिए उपयोगी है और केवल घटना (डब्ल्यू आरपीपी Vol2 p129) के रूप में नहीं है। मानसिक घटनाएं (हमारे व्यक्तिपरक या आंतरिक "अनुभव") epiphenomenal हैं, मानदंडों की कमी है, इसलिए अपने लिए भी जानकारी की कमी है और इस प्रकार संचार, सोच या मन में कोई भूमिका नहीं निभा सकता है। सभी स्वभाव की तरह सोच किसी भी परीक्षण का अभाव है, एक मानसिक स्थिति (S1 की धारणा ओं के विपरीत) नहीं है, और इसमें कोई जानकारी नहीं है जब तक कि यह भाषण, लेखन या अन्य मांसपेशियों के संकुचन जैसे सार्वजनिक कार्य या घटना नहीं बन जाता है। हमारी धारणाओं और यादों में जानकारी हो सकती है (अर्थ- यानी, एक सार्वजनिक COS) केवल तभी जब वे सार्वजनिक कार्यों में प्रकट होते हैं, तभी सोच, भावना आदि का कोई अर्थ (परिणाम) भी अपने लिए होता है।

स्मृति और धारणा मॉड्यूल द्वारा स्वभाव में एकीकृत की जाती है जो उन पर कार्रवाई करते समय मनोवैज्ञानिक रूप से प्रभावी हो जाती है- यानी, S1 S2 उत्पन्न करता है। भाषा विकसित करने का अर्थ है उन्नत मनुष्यों की जन्मजात क्षमता को उन कार्यों (हाथ और पैर की मांसपेशियों के सकल संकुचन) के लिए शब्दों (मौखिक या शारीरिक मांसपेशियों के ठीक संकुचन) को प्रतिस्थापित करना। टॉम (मन का सिद्धांत) को S1 और S2 में ऐसे कार्यों के लिए एजेंसी (मेरा कार्यकाल) और UA1 और UA2 की यूए-समझ कहा जाता है - और इसे विकासवादी मनोविज्ञान या जानबूझकर भी कहा जा सकता है - चेतना, आत्म और विचार का जन्मजात आनुवंशिक रूप से प्रोग्राम किया गया उत्पादन जो इरादों की ओर

जाता है और फिर मांसपेशियों को अनुबंधकरके कार्यों के लिए- यानी, समझ सोच और जानने जैसा स्वभाव है। इस प्रकार, "प्रस्तावात्मक रवैया" सामान्य सहज ज्ञान युक्त विमर्टिव S2D (यानी, सिस्टम 2 का धीमा विचार-विमर्श कार्य) या स्वचालित S2A (यानी, भाषण के अक्सर प्रचलित सिस्टम 2 कार्यों का रूपांतरण और स्वचालित तेज कार्यों में कार्रवाई) के लिए एक गलत शब्द है। हम देखते है कि संज्ञानात्मक विज्ञान के प्रयासों को तंत्रिका विज्ञान का अध्ययन करके सोच, भावनाओं आदि को समझने के लिए हमें कैसे मन (सोचा, भाषा) काम करता है के बारे में अधिक कुछ भी बताने के लिए नहीं जा रहा है (के रूप में कैसे मस्तिष्क काम करता है के रूप में विरोध किया) से हम पहले से ही पता है, क्योंकि "मन" (सोचा, भाषा) पूर्ण सार्वजनिक दृश्य (डब्ल्यू) में पहले से ही है । किसी भी 'घटना' है कि छिपा रहे हैं मैंएन न्यूरोफिजियोलॉजी, जैव रसायन,आनुवंशिकी, क्वांटम यांत्रिकी, या स्ट्रिंग सिद्धांत, के रूप में हमारे सामाजिक जीवन के लिए अप्रासंगिक तथ्य यह है कि एक मेज परमाणुओं जो "का पालन" (द्वारा वर्णित किया जा सकता है) भौतिकी और रसायन विज्ञान के कानूनों से बना है के रूप में हमारे सामाजिक जीवन के लिए अप्रासंगिक हैं । के रूप में डब्ल्यू तो मशहूर कहा "कुछ भी नहीं छिपा है." मन (सोचा, भाषा) के बारे में ब्याज की सब कुछ देखने के लिए खुला है अगर हम केवल ध्यान से भाषा के कामकाज की जांच । भाषा (मन, सार्वजनिक भाषण संभावित कार्यों से जुड़े) सामाजिक संपर्क को सुविधाजनक बनाने के लिए विकसित किया गया था और इस प्रकार संसाधनों, अस्तित्व और प्रजनन की सभा । इसका व्याकरण (यानी, विकासवादी मनोविज्ञान, जानबूझकर) स्वचालित रूप से कार्य करता है और जब हम इसका विश्लेषण करने की कोशिश करते हैं तो बेहद भ्रामक होता है। यह हैकर, डीएमएस और कई अन्य लोगों द्वारा अक्सर समझाया गया है।

जैसा कि डब्ल्यू ने अनगिनत सावधानीपूर्वक कहा गया उदाहरणों के साथ उल्लेख किया है, शब्दों और वाक्यों में संदर्भ के आधार पर कई उपयोग होते हैं। मुझे विश्वास है और मैं खाने के रूप में गहराई से अलग भूमिकाओं के रूप में मुझे विश्वास है और मुझे विश्वास है या मुझे विश्वास है और उनका मानना है । वर्तमान तनावपूर्ण पहले व्यक्ति ऐसे "मुझे विश्वास है" के रूप में झुकाव क्रिया ओं का उपयोग आम तौर पर मेरे संभावित ज्ञान के आधार पर कृत्यों की भविष्यवाणी करने की क्षमता का वर्णन (यानी, S2) लेकिन यह भी लग सकता है (दार्शनिक संदर्भों में) मेरी मानसिक स्थिति का वर्णनात्मक हो सकता है और इसलिए ज्ञान या जानकारी पर आधारित नहीं है (डब्ल्यू और Hutto और Myin द्वारा पुस्तक की मेरी समीक्षा देखें) । पूर्व S1 अर्थों में, यह एक सच का वर्णन नहीं करता है, लेकिन यह कहने के कार्य में खुद को सच बनाता है-यानी, "मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है" खुद को सच बनाता है । यही है, पहले व्यक्ति वर्तमान तनाव में उपयोग की जाने वाली स्वभाव क्रियाकरणी आत्म-सजगता हो सकती है - वे स्वयं को तुरंत करते हैं लेकिन फिर वे टेस्टेबल नहीं होते हैं (यानी टी या एफ नहीं, एस 2 नहीं)। हालांकि अतीत या भविष्य के तनाव या तीसरे व्यक्ति का उपयोगकरें-"मुझे विश्वास है" या "वह विश्वास करेंगे" शामिल है याजानकारी है कि सच है या गलत है द्वारा हल किया जा सकताहै, के

रूप में वे सार्वजनिक कृत्यों का वर्णन है कि कर रहे है या सत्यापन योग्य बन सकता है । इसी तरह, "मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है" बाद के कार्यों से अलग कोई जानकारी नहीं है, यहां तक कि मेरे लिए, लेकिन "मेरा मानना है कि यह बारिश होगी" या "वह सोचता है कि यह बारिश हो रही है" संभावित सत्यापन योग्य सार्वजनिक spacetime में विस्थापित अधिनियमों है कि जानकारी (या गलत सूचना) व्यक्त करना चाहते हैं ।

पूर्व इरादे के बिना बोले गए गैर-चिंतनशील या गैर-तर्कसंगत (स्वचालित) शब्द (जिन्हें मैं S2A-यानी, अभ्यास द्वारा स्वचालित S2D) कहता हूं) को 2000 में दार्शनिक मनोविज्ञान में अपने पेपर में डेनिएल मोयाल-शार्रौंक द्वारा डीड्स के रूप में शब्द कहा गया है।

सिस्टम 1 (Tversky Kahneman) के कई तथाकथित झुकाव/स्वभाव/वरीयताएं/प्रवृत्तियां/क्षमताएं/क्षमताएं गैर-प्रस्तावात्मक (गैर-चिंतनशील)-दृष्टिकोण (उन्हें कार्यया क्षमताओं को कॉल करने के लिए कहीं अधिक उपयोगी) हैं । पूर्व इरादों Searle द्वारा कहा जाता है मानसिक राज्यों और इसलिए S1 है, लेकिन फिर मुझे लगता है कि एक PI1 और PI2 अलग करना चाहिए के बाद से हमारी सामांय भाषा में हमारे पूर्व इरादों S2 के सचेत विचार विमर्श कर रहे हैं । धारणाएं, यादें, टाइप 2 स्वभाव (जैसे, कुछ भावनाएं) और कई प्रकार 1 स्वभाव को एस 1 की सजगता कहा जाता है और हमारे विकासवादी मनोविज्ञान (मोयल-शार्रौंक के विटेंसेन्सेगेन्गेके बाद) के स्वचालित, गैर-चिंतनशील, गैर-प्रस्तावात्मक और गैर-एटिट्यूड कामकाज हैं।

डब्ल्यू के विचारों के प्रमुख प्रतिपादकों में से कुछ जिन्हें मैं उच्च क्रम के वर्णनात्मक मनोविज्ञान की समझ के लिए आवश्यक पढ़ने पर विचार करता हूं, कोलिवा हैं, हट्टो, डीएमएस, स्टर्न, हॉर्विच, फिनकेलस्टीन और पढ़ें, जिन्होंने अब कई विद्वानों की तरह, academia.edu, philpapers.org, researchgate.net, और अन्य साइटोंपर अपने अधिकांश काम (अक्सर प्रीप्रिंट फॉर्म में) मुफ्त ऑनलाइन पोस्ट किएहैं, और निश्चित रूप से मेहनती टोरेंट, पी2पी, libgen.io, b-ok.org आदिके माध्यम से लगभग सब कुछ मुफ्त ऑनलाइन पा सकते हैं। बेकर और हैकर अपने कई संयुक्त कार्यों में और हैकर के निजी पृष्ठ पर पाए जाते हैं। देर बेकर एक विचित्र मनोविश्लेषणात्मक और बल्कि nihilistic व्याख्या है कि ably हैकर जिसका "गॉर्डन बेकर Wittgenstein के देर से व्याख्या" एक व्यवहार के किसी भी छात्र के लिए पढ़ा जाना चाहिए द्वारा खंडन किया गया था के साथ पानी में चला गया ।

S1 के कारण ढांचे के संदर्भ में S2 के उच्च क्रम विचार को समझाने की कोशिश के कारण जीवन के अंतहीन आध्यात्मिक न्यूनतावादी कार्टून दृश्य मिल सकतेहैं, जो कैरूथर्स (सी), डेननेट, चर्चलैंड्स

(विज्ञान, कम्प्यूटेशनलिज्म या भौतिकवादी न्यूनीकरण के वर्तमान नेताओं में से 3-इसके बाद सीडीसी-(दार्शनिक) रोग नियंत्रण के लिए केंद्रों के लिए मेरा परिवर्णी शब्द और कई अन्य लोग आगे बढ़ते हैं। विज्ञान अक्सर 30 में BBB में डब्ल्यू के साथ शुरुआत खारिज कर दिया गया है जब उंहोंने कहा कि-"दार्शनिकों लगातार अपनी आंखों के सामने विज्ञान की विधि देखते है और अनूठा पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा रहे हैं । यह प्रवृत्ति आध्यात्मिकता का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधेरे में ले जाती है "- और सेरले, रीड, हट्टो, हैकर और अनगिनत अन्य लोगों के बाद से। ' समझाने ' का प्रयास (वास्तव में केवल डब्ल्यू के रूप में वर्णन करने के लिए स्पष्ट किया) कारण के संदर्भ में S2 बेतुका है और यहां तक कि S1 के लिए यह बेहद जटिल है और यह स्पष्ट नहीं है कि "करणीयता" के अत्यधिक विविध भाषा खेल कभी लागू करने के लिए किया जा सकता है (के रूप में कई बार उल्लेख किया गया है)- यहां तक कि भौतिकी और रसायन विज्ञान में उनके आवेदन चर और अक्सर अस्पष्ट है (यह गुरुत्वाकर्षण या परहेज परत या हार्मोन या हवा या उन सभी को कि सेब गिर गयाथा, और जब कारण शुरू और अंत किया था)? लेकिन जैसा कि डब्ल्यू ने कहा-अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ" ।

हालांकि, मेरा सुझाव है कि डब्ल्यू को दोनों तरफ ले जाने के रूप में देखना एक बड़ी गलती है, जैसा कि आमतौर पर स्टेटेड होताहै, क्योंकि उनके विचार अधिक सूक्ष्म होते हैं, अक्सर अपने ट्रायलोग्स को अनसुलझे नहीं छोड़ने से। एक यह डब्ल्यू, एस आदि की मेरी समीक्षा के साथ शुरू करने के लिए उपयोगी मिल सकता है, और फिर पढ़ा के रूप में ज्यादा अध्ययन, Hutto, Horwich, Coliva, हैकर, Glock, DMS, स्टर्न, आदि के रूप में कारण और विज्ञान के दर्शन के साहित्य में खुदाई से पहले संभव है, और अगर एक पाता है यह ऐसा करने के लिए अरुचिकर पाता है तो डब्ल्यू निशान मारा है ।

डब्ल्यू और दूसरों के प्रयासों के बावजूद, यह मुझे लगता है कि ज्यादातर दार्शनिकों भाषा खेल की सूक्ष्मता की थोड़ी समझ है (उदाहरण के लिए, ' मैं जानता हूं कि मैं क्या मतलब है ' और ' मुझे पता है कि यह क्या समय है '), या स्वभाव की प्रकृति की, और कई (जैसे, सीडीसी) अभी भी निजी भाषा के रूप में ऐसी धारणाओं पर अपने विचारों के आधार , ' आंतरिक भाषण ' और कम्प्यूटेशनलिज्म का आत्मनिरीक्षण, जिसे डब्ल्यू ने एक सदी पहले 3/4 आराम करने के लिए रखा था ।

इससे पहले कि मैं किसी भी किताब को पढ़नेके लिए, मैं सूचकांक और ग्रंथसूची के लिए जाने के लिए देखने के लिए वे किसका हवाला देते हैं । अक्सर लेखकों सबसे उल्लेखनीय उपलब्धि सभी लेखकों मैं यहां का हवाला देते है की पूरी या लगभग पूरी चूक है । डब्ल्यू आसानी से सबसे व्यापक रूप से एक नई किताब के बारे में और लेख के दर्जनों मोटे तौर पर या पूरी तरह से उसे हर महीने समर्पित के साथ

आधुनिक दार्शनिक चर्चा की है । वह अपनी पत्रिका "दार्शनिक जांच" है और मैं अपने ग्रंथसूची की उंमीद है कि अगले शीर्ष 4 या 5 दार्शनिकों संयुक्त से अधिक है । Searle शायद आधुनिकता के बीच अगले है (और यूट्यूब, Vimeo, विश्वविद्यालय साइटों आदि पर कई व्याख्यान के साथ ही एक है-१०० से अधिक है, जो लगभग सभी अंय दर्शन व्याख्यान के विपरीत, एक खुशी को सुनने के लिए कर रहे हैं) और Hutto, Coliva, DMS, हैकर, पढ़ें, आदि, पुस्तकों और लेख, वार्ता और समीक्षा के सैकड़ों के साथ बहुत प्रमुख हैं । लेकिन सीडीसी और अन्य मेटाफिजिशियन उन्हें और हजारों जो अपने काम को गंभीर रूप से महत्वपूर्ण मानते हैं, उनकी अनदेखी करते हैं ।

नतीजतन, शक्तिशाली डब्ल्यू/एस फ्रेमवर्क (के रूप में अच्छी तरह से सोच में आधुनिक अनुसंधान के रूप में और बड़े) पूरी तरह से अनुपस्थित है और सभी श्रम यह दूर मंजूरी दे दी है प्रचुर मात्रा में हैं । यदि आप मेरी समीक्षा और खुद काम करता है पढ़ें, उंमीद है कि इस क्षेत्र में सबसे लेखन के अपने विचार उनके सेकाफी अलग हो सकता है। लेकिन जैसा कि डब्ल्यू जोर देकर कहा, एक अपने आप के माध्यम से उदाहरण काम किया है । जैसा कि अक्सर उल्लेख किया जाता है, उनके सुपर-सोक्रेटिक ट्रायलोग्स का एक चिकित्सीय इरादा था।

आत्मनिरीक्षण और निजी भाषा के खिलाफ डब्ल्यू के निश्चित तर्क मेरी अन्य समीक्षाओं में विख्यात हैं और बहुत अच्छी तरह से जाने जाते हैं। मूल रूपसे, वे पाई के रूप में सरल हैं- हमारे पास ए और बी के बीच अंतर करने के लिए एक परीक्षण होना चाहिए और परीक्षण केवल बाहरी और सार्वजनिक हो सकते हैं। उन्होंने इसे 'बीटल इन द बॉक्स' के साथ प्रसिद्ध रूप से चित्रित किया। यदि हम सभी के पास एक बॉक्स है जिसे खोला नहीं जा सकता है और न ही एक्स-रे आदि और कॉल करें कि 'बीटल'के अंदर क्याहै, तो 'बीटल' भाषा में कोई भूमिका नहीं निभा सकता है, क्योंकि हर बॉक्स में एक अलग चीज हो सकती है या खाली भी हो सकती है। इसलिए, ऐसी कोई निजी भाषा नहीं है जिसे केवल मैं जान सकता हूं और आंतरिक भाषण का कोई आत्मनिरीक्षण नहीं कर सकता है। यदि एक्स सार्वजनिक रूप से प्रदर्शनीय नहीं है तो यह हमारी भाषा में एक शब्द नहीं हो सकता है। यह Carruther मन के ISA सिद्धांत नीचे गोली मारता है, साथ ही साथ सभी अंय ' आंतरिक भावना ' सिद्धांतों जो वह संदर्भ । मैं आत्मनिरीक्षण की धारणा और स्वभाव भाषा के कामकाज के डब्ल्यू खत्म होने की व्याख्या की है (' प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण ') ऊपर और दोस्त, जॉनसन और Searle पुस्तकों के कई की मेरी समीक्षा में । देखें स्टर्न "Wittgensteinदार्शनिक जांच"(२००४) निजी भाषा का एक अच्छा विवरणके लिए एक डी सब कुछ पढ़ें एट अल इन मुद्दों की जड़ों को हो रही केलिए के रूप में कुछ करते हैं ।

सीडीसी ' मैं ' के उपयोग से बचना क्योंकि यह एक ' उच्च आत्म ' के अस्तित्व को मानता है । लेकिन, लेखन, पढ़ने और सभी भाषा और अवधारणाओं (भाषा खेल) पूर्वमान आत्म, चेतना और होगा के बहुत

कार्य है, तो इस तरह के खातों स्वयं के जीवन के विरोधाभासी कार्टून किसी भी मूल्य के बिना कर रहे है (और किसी के दैनिक जीवन पर शून्य प्रभाव) । W/S और दूसरों को लंबे समय से उल्लेख किया है कि देखने के पहले व्यक्ति बिंदु सिर्फ समझदार ी से एक 3 व्यक्ति के लिए तुच्छ या निंदनीय नहीं है, लेकिन जुटना के अभाव जीवन के कार्टून विचारों के लिए कोई समस्या नहीं है । इसीतरह, मस्तिष्क समारोह या व्यवहार के विवरण के साथ 'कम्प्यूटेशनल', 'सूचना प्रसंस्करण' आदि के रूप में- W/S, Hutto, पढ़ें, हैकर और कई अन्य लोगों द्वारा अनगिनत बार अच्छी तरह से खारिज कर दिया।

लेखन कि दर्शन के साथ विज्ञान गठबंधन करने का प्रयास करता है, कई प्रमुख शब्दों के अर्थ के साथ लगभग जागरूकता के बिना यादृच्छिक पर बदलती है, schizoid और निराशाजनक है, लेकिन इस तरह विज्ञान और दर्शन पुस्तकों के हजारों रहे हैं । हमारे व्यवहार और फिर संज्ञानात्मक मनोविज्ञान के प्रयोगों का वर्णन (स्पष्टीकरण नहीं जैसा कि डब्ल्यू स्पष्ट किया गया है) है। मानव व्यवहार से निपटने में से इन के कई S1 के बेहोश automatisms के साथ S2 के होश में सोच गठबंधन (शरीर विज्ञान में मनोविज्ञान अवशोषित) । हम अक्सर कहा जाता है कि स्वयं, होगा, और चेतना भ्रम हैं, क्योंकि उन्हें लगता है कि वे हमें इन शर्तों का ' असली ' अर्थ दिखा रहे हैं, और यह कि कार्टून का उपयोग वैध एक है । यही है, S2 'असत्य' है और S1 के वैज्ञानिक कारण विवरणों द्वारा समाहित किया जाना चाहिए। इसलिए भाषा के दर्शन से मन के दर्शन में बदलाव का एक कारण। जैसे देखें, कैरथर की हालिया 'द ओपलसिटी ऑफ माइंड' की मेरी समीक्षा। यहां तक कि Searle यहां एक बार अपराधी के रूप में हैकर, बेनेट और हैकर, डीएमएस, Coliva आदि द्वारा उल्लेख किया है

अगर कोई कहता है कि मैं नहीं चुन सकता कि दोपहर के भोजन के लिए क्या है वह स्पष्ट रूप से गलत है, या अगर पसंद से वह इस तरह के रूप में कुछ और मतलब है कि ' पसंद ' होने के रूप में वर्णित किया जा सकता है एक ' कारण ' होने के रूप में वर्णित किया जा सकता है या कि यह स्पष्ट नहीं है कि कैसे ' पसंद ' को कम करने के लिए ' कारण ' तो हम इसे भ्रामक के रूप में संबंध चाहिए, तो यह तुच्छ सच है (या बेतुका), लेकिन कैसे हम भाषा का उपयोग करने के लिए अप्रासंगिक है और हम कैसे रहते है , जिसे उस बिंदु के रूप में माना जाना चाहिए जिससे ऐसी चर्चाएं शुरू और समाप्त की जा सके ।

शायद कोई इसे प्रासंगिक के रूप में देख सकता है कि यह डब्ल्यू था, कांत और नीत्शे (महान बुद्धि) के साथ, लेकिन उनमें से न तो दर्शन की समस्याओं को भंग करने के लिए बहुत कुछ कर रहे थे, जिन्हें दार्शनिकों द्वारा सभी समय का सबसे अच्छा मतदान किया गया था-नहीं क्विन, डममेट, पुटनम, क्रिपके या सीडीसी।

एक सभी दार्शनिक सवालों में समानता देख सकते है (सख्त अर्थों में मैं यहां विचार, डब्ल्यू टिप्पणी को

ध्यान में रखते हुए कि एक सवाल की उपस्थिति के साथ सब कुछ नहीं एक है) । हम समझना चाहते हैं कि मस्तिष्क (या ब्रह्मांड) यह कैसे करता है लेकिन S2 इस पर निर्भर नहीं है। यह सब (या ज्यादातर) डीएनए के माध्यम से S1 के बेहोश साजिश में है । हम नहीं जानते लेकिन हमारा डीएनए कुछ ३,०००,०००,००० वर्षों में अनगिनत अरबों जीवों की मौत के सौजन्य से करता है । हम दुनिया का वर्णन आसानी से कर सकते हैं, लेकिन अक्सर क्या एक ' विवरण ' की तरह दिखना चाहिए पर सहमत नहीं हो सकता । इसलिए, हम विज्ञान के साथ संघर्ष करते हैं और कभी भी धीरे-धीरे मन के तंत्र का वर्णन करते हैं। यहां तक कि अगर हममस्तिष्क के"पूर्ण" ज्ञान पर arr ive चाहिए, हम अभी भी सिर्फ क्या न्यूरोनल पैटर्नs लाल देखने के अनुरूप का वर्णन होगा, लेकिन यह स्पष्ट नहीं है कि यह क्या मतलब होगा (COS) के लिए क्यों यह लाल है की एक "विवरण" है (यानी, क्यों qualia मौजूद हैं) । जैसा कि डब्ल्यू ने कहा, स्पष्टीकरण कहीं अंत में आते हैं ।

जो लोग ऊपर समझ के लिए, Carruther "मन की अस्पष्टता" (सीडीसी स्कूल का एक प्रमुख हाल ही में काम) के दार्शनिक भागों मानक भ्रम है कि डब्ल्यू, एस और दूसरों के सैकड़ों के काम की अनदेखी से परिणाम के मोटे तौर पर शामिल हैं । इसे विज्ञान या न्यूनीकरण कहा जा सकता है और हमारे उच्च क्रम के विचार, इच्छाशक्ति, आत्म और चेतना की 'वास्तविकता' से इनकार करता है, सिवाय इसके कि इन्हें विज्ञान में काफी अलग और पूर्ण रूप से असंगत उपयोग दिया जाता है। हमारे पास जैसे, कार्रवाई का कोई कारण नहीं है, केवल एक मस्तिष्क जो कार्रवाई आदि का कारण बनता है। वे उन सवालों के जवाब देने की कोशिश करके काल्पनिक समस्याएं पैदा करते हैं जिनका कोई स्पष्ट अर्थ नहीं है । यह हमें हड़ताल करनी चाहिए कि इन विचारों को जो लोग अपने वयस्क जीवन के सबसे खर्च उंहें बढ़ावा देने के दैनिक जीवन पर बिल्कुल कोई प्रभाव नहीं है ।

इस स्थिति को रूपर्ट द्वारा अच्छी तरह से अभिव्यक्त किया गया है अपने लेख ' चेतना की कठिन समस्या ' में पढ़ें-"कट्टर समस्या अधिक से अधिक दूरदराज के हो जाता है, और हम इस तरह की जानकारी और धारणा और जानबूझकर के रूप में मन के पहलुओं, de-humanize । समस्या केवल वास्तव में सामना किया जा रहा होगा अगर हम एक ' समस्या ' है कि पूरे मनुष्यों के साथ क्या करना है के रूप में इसका सामना करना पड़ता है, एक संदर्भ में सन्निहित (अभिन्न प्राकृतिक और सामाजिक) एक दिए गए समय पर, आदि.. । तो यह एक के लिए महत्वपूर्ण हो सकता है कि वहां कोई समस्या नहीं है । केवल जब एक शुरू होता है, कहते हैं, मानव और गैर मानव डोमेन भर में ' सिद्धांत ' जानकारी (माना जाता है कि गैर मानव का उपयोग कर-जानवर {आमतौर पर यांत्रिक के रूप में के बारे में सोचा} या मशीन के रूप में एक प्रतिमान के रूप में, और इस तरह बातें सामने वापस हो रही है), क्या यह देखने के रूप में अगर वहां एक समस्या है शुरू करते है.. । कि सभी 'isms' (संज्ञानवाद, न्यूनीकरण (मस्तिष्क के लिए), व्यवहार वाद और इतने पर)... आगे और हमारी पहुंच से आगे धक्का.. । समस्या की

अवधारणा बहुत बात यह सुनिश्चित करती है कि 'कठिन समस्या' अघुलनशील बनी हुई है ... कोई अच्छा कारण कभी हमारे लिए दिया गया है लगता है कि वहां कुछ का एक विज्ञान होना चाहिए अगर यह असली के रूप में माना जाता है । यह सोचने का कोई अच्छा कारण नहीं है कि चेतना का विज्ञान, या मन या समाज का होना चाहिए, किसी भी अधिक संख्या का विज्ञान होना चाहिए, या ब्रह्मांड या राजधानी शहरों का या खेल या नक्षत्रों या वस्तुओं का जिनके नाम 'बी' अक्षर से शुरू होते हैं... । हम एक दुनिया में अभिनय सन्निहित व्यक्तियों के रूप में खुद के विचार के साथ शुरू करने की जरूरत है, मन के साथ दिमाग के रूप में खुद के विचार के साथ नहीं ' उन में स्थित ' या ' संलग्न ' उन से.. । वहां कोई रास्ता नहीं है कि विज्ञान हमें एक ' बाहरी ' में बूटस्ट्रैप मदद कर सकते है/ क्योंकि यह हमारी मदद नहीं कर सकता जब मानदंडों का टकराव होता है, जब हमारी मशीनें अपने साथ संघर्ष में आती हैं, हमारे साथ संघर्ष में होती हैं । हमारी मशीनों के लिए केवल पहली जगह में हमारी रिपोर्ट से अंशांकित कर रहे हैं । बाहरी दृष्टिकोण प्राप्त करने जैसी कोई चीज नहीं हो सकती ... ऐसा इसलिए नहीं है क्योंकि ... कठिन समस्या अघुलनशील है, ... बल्कि, हमें यह स्वीकार करने की आवश्यकता नहीं है कि एक समस्या को परिभाषित भी किया गया है... ' अनुवांशिक प्रकृतिवाद ' ... गारंटी... समस्या के अनिश्चित काल तक जीवित रखते हुए। यह दोनों एक विनंर (अभी तक विशेषाधिकार प्राप्त) समझ के लिए सीमा के ' वैज्ञानिक ' बयान की असाधारण मनोवैज्ञानिक संतुष्टि प्रदान करता है और, एक विशेषाधिकार प्राप्त अभिजात वर्ग के बीeing भाग कीजानने, कि उन सीमाओं को बताते हुए, उन से परे देख सकते हैं । यह देखने में विफल रहता है कि विटगेंस्टीन ने ट्रैक्टस की प्रस्तावना में क्या स्पष्ट किया। सीमा कर सकते हैं ... केवल भाषा में तैयार किया जा सकता है और सीमा के दूसरी तरफ क्या झूठ बस बकवास होगा ।

डब्ल्यू की कई टिप्पणियां मन में आती हैं । उन्होंने 88 साल पहले कहा था कि 'रहस्य' उत्कृष्ट के लिए एक लालसा को संतुष्ट करते हैं, और क्योंकि हमें लगता है कि हम 'मानव समझ की सीमा' देख सकते हैं, हमें लगता है कि हम भी उनसे परे देख सकते हैं, और हमें इस तथ्य पर ध्यान केंद्रित करना चाहिए कि हम इस तथ्य पर ध्यान केंद्रित करते हैं कि हम उन तथ्यों का वर्णन नहीं कर सकते जो वाक्य दोहराने के अलावा एक वाक्य के अनुरूप हैं (अपनी संस्कृति और मूल्य में p10 आदि देखें, 19331 में लिखित)। मैं भी यह भी अक्सर उनकी टिप्पणी दोहराने के लिए उपयोगी लगता है कि "अंधविश्वास कुछ भी नहीं है, लेकिन कारण गठजोड़ में विश्वास"-टीएलपी ५.१३६१ में एक सदी पहले लिखा था ।

इसकेअलावा, एप्रोपोस मानसिक प्रक्रियाओं (और सभी दार्शनिक समस्याओं) के बारे में दार्शनिक समस्याओं की उत्पत्ति के बारे में उनकी प्रसिद्ध टिप्पणी (पीआई पी 308) है। "मानसिक प्रक्रियाओं और राज्यों के बारे में और व्यवहार के बारे में दार्शनिक समस्या कैसे पैदा होती है? पहला कदम वह है जो पूरी तरह से नोटिस से बच जाता है। हम प्रक्रियाओं और राज्यों की बात करते हैं और उनकी प्रकृति

दुविधा में छोड़ देते हैं। कुछ समय शायद हम उनके बारे में अधिक जानते होंगे-हमें लगता है। लेकिन बस यही हमें इस मामले को देखने के एक विशेष तरीके से प्रतिबद्ध करता है। के लिए हम क्या यह एक प्रक्रिया को बेहतर जानने के लिए सीखने का मतलब है की एक निश्चित अवधारणा है। (जादूई चाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत एक है कि हम काफी निर्दोष सोचा था.) -और अब सादृश्य जो हमें हमारे विचारों को समझने के लिए टुकड़े करने के लिए गिर जाता था। इसलिए हमें अभी तक बेरोज़गार माध्यम में अभी तक अबोध प्रक्रिया से इनकार करना होगा। और अब ऐसा लग रहा है जैसे हमने मानसिक प्रक्रियाओं से इनकार कर दिया हो। और स्वाभाविक रूप से हम उन्हें नकारना नहीं चाहते।

डब्ल्यू (पीआई p271) द्वारा एक और प्रतीत होता है तुच्छ टिप्पणी हमें एक व्यक्ति जो भूल गया कि शब्द ' दर्द ' का मतलब है, लेकिन यह सही ढंग से इस्तेमाल की कल्पना करने के लिए कहा-यानी, वह इसे इस्तेमाल के रूप में हम करते हैं! इसके अलावा प्रासंगिक है डब्ल्यू टिप्पणी (टीएलपी ६.५२) है कि जब सभी वैज्ञानिक सवालों का जवाब दिया गया है, कुछ भी नहीं सवाल छोड़ दिया है, और वह अपने आप में जवाब है। और वैज्ञानिकों को समझने के लिए केंद्रीय (यानी, विज्ञान के कारण, विज्ञान नहीं) सीडीसी एट अल की विफलताओं उनकी टिप्पणी है कि यह एक बहुत ही आम गलती है लगता है कि कुछ हमें करना चाहिए कि हम क्या करते हैं, जो कारण और कारण के बीच भ्रम की ओर जाता है। "और गलती है जो हम यहां और एक हजार इसी तरह के मामलों में बनाने के इच्छुक है शब्द से लेबल है"के रूप में हम इसे वाक्य में इस्तेमाल किया है "यह अंतर्दृष्टि का कोई कार्य नहीं है जो बनाता है हमें नियम का उपयोग के रूप में हम करते हैं", क्योंकि वहां एक विचार है कि "कुछ हमें करना चाहिए" हम क्या करते हैं। और यह फिर से कारण और कारण के बीच भ्रम पर मिलती है। हमें नियम का पालन करने का कोई कारण नहीं चाहिए जैसा कि हम करते हैं। कारणों की श्रृंखला का अंत हो गया है। बीबीबी पी143

उन्होंने यह भी टिप्पणी की है कि कारणों की श्रृंखला का अंत हो गया है और सामान्य मामले में कोई कारण नहीं है कि यह किसी कारण को निर्दिष्ट करने के लिए सार्थक हो। डब्ल्यू अपने दशकों लंबे संघर्ष में देखा ' व्याकरण ' अपने आप को स्पष्ट करने की आवश्यकता ' विशिष्ट उदाहरण ' और कई के लिए निरर्थकता के जवाब कहा जा रहा है। इसलिए चिकित्सा के रूप में दर्शन के बारे में उनकी प्रसिद्ध टिप्पणी और ' अपने आप पर काम कर रहे '।

इतने सारे दर्शन पुस्तकों (और व्यवहार विज्ञान, भौतिकी और गणित में प्रच्छन्न दर्शन) के बारे में एक और हड़ताली बात यह है कि अक्सर कोई संकेत नहीं होता है कि अन्य दृष्टिकोण हैं - कि कई सबसे प्रमुख दार्शनिक वैज्ञानिक दृष्टिकोण को बेतुका मानते हैं। वहां भी टीवह तथ्य है (शायद ही कभी

उल्लेख किया) कि,बेशक हम अपनी असंबद्धता की अनदेखी प्रदान की, कमी न्यूरोफिजियोलॉजी के स्तर पर बंद नहीं करता है, लेकिन आसानी से बढ़ाया जा सकता है (और अक्सर किया गया है) रसायन विज्ञान, भौतिकी, क्वांटम यांत्रिकी, ' गणित ' या सिर्फ ' विचारों ' के स्तर तक । न्यूरोफिजियोलॉजी को क्या करना चाहिए? प्राचीन यूनानियों विचार है कि कुछ भी नहीं मौजूद है, लेकिन विचारों और Leibniz मशहूर एक विशाल मशीन के रूप में ब्रह्मांड वर्णित उत्पंन । हाल ही में स्टीफन वोल्फराम 'एक नई तरह का विज्ञान' में कंप्यूटर ऑटोमेशन के रूप में ब्रह्मांड के अपने विवरण के लिए छद्म विज्ञान के इतिहास में एक किंवदंती बन गया। भौतिकवाद, तंत्र, आदर्शवाद, न्यूनीकरण, व्यवहारवाद और उनके कई आड़ में द्वैतवाद शायद ही खबर है और, एक Wittgensteinian के लिए, काफी मरे हुए घोड़ों के बाद से डब्ल्यू 30 में नीले और भूरे रंग की किताबें तय है, या कम से कम बाद प्रकाशन और उसके nachlass पर व्यापक टिप्पणी के बाद से । लेकिन किसी को समझाने एक निराशाजनक काम है । डब्ल्यू का एहसास एक अपने आप पर काम किया है-लंबे समय से कड़ी मेहनत के माध्यम से स्वयं चिकित्सा कार्रवाई में भाषा (मन) के ' विशिष्ट उदाहरण ' के माध्यम से काम कर रहे ।

कैसे स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान नियमों की एक (अनजान) अभिव्यक्ति, और कितना आसान यह जानने के बिना एक शब्द के उपयोग को बदलने के लिए है, भौतिक विज्ञानी सर जेंस जींस द्वारा बहुत पहले दिया गया था: "ब्रह्मांड के लिए एक महान मशीन की तरह से अधिक एक महान सोचा की तरह लग शुरू होता है." लेकिन 'सोचा', 'मशीन', 'समय', 'अंतरिक्ष', 'कारण', 'घटना', 'हो', 'हो', 'जारी', आदि विज्ञान या दर्शन में दैनिक जीवन के रूप में एक ही अर्थ (उपयोग करता है) नहीं है, या बल्कि वे पुराने कई नए लोगों के साथ यादृच्छिक रूप से मिश्रित का उपयोग करता है तो भावना के बिना भावना की उपस्थिति है। व्यवहार, जीवन और ब्रह्मांड की अकादमिक चर्चा के अधिकांश उच्च कॉमेडी है (के रूप में सबसे राजनीति, धर्म और मास मीडिया की कम कॉमेडी का विरोध किया): यानी, "विनंर समाज के साथ काम कर कॉमेडी, परिष्कृत, मजाकिया संवाद और एक जटिल साजिश की विशेषता"- (Dictionary.com) । लेकिन दर्शन समय की बर्बादी नहीं है-सही किया, यह समय बिताने का सबसे अच्छा तरीका है । और कैसे हम व्यवहार विज्ञान में अराजकता दूर या हमारे मानसिक जीवन और उच्च प्रणाली 2 के बारे में सोचा आदेश का वर्णन कर सकते है-सबसे जटिल, अद्भुत और रहस्यमय बात वहां है?

इस ढांचे को देखते हुए यह ओसी को समझने के लिए आसान होना चाहिए, डब्ल्यू के उदाहरणों का पालन करने का वर्णन कैसे हमारे सहज मनोविज्ञान प्रणाली 2 के वास्तविकता परीक्षण का उपयोग करता है प्रणाली 1 की निश्चितताओं पर निर्माण, ताकि हम व्यक्तियों के रूप में और समाजों के रूप में अकाट्य इंटरलॉकिंग अनुभवों का एक विश्व दृश्य प्राप्त है कि हमारे स्वयंसिद्ध आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित सजगता धारणा और विज्ञान और संस्कृति के अद्भुत भवन के लिए कार्रवाई के आधार

पर निर्माण । विकास का सिद्धांत और सापेक्षता का सिद्धांत बहुत पहले कुछ ऐसा है जिसे निश्चितताओं को चुनौती दी जा सकती है जिसे केवल संशोधित किया जा सकता है, और स्पेक्ट्रम के दूसरे छोर पर, यह पता लगाने की कोई संभावना नहीं है कि पेरिस या ब्रोंटोसौर जैसी कोई चीजें नहीं हैं। उलझन में दृश्य बेतुका है । हम कुछ भी कह सकते हैं लेकिन हम कुछ भी मतलब नहीं कर सकते ।

इस प्रकार, डीएमएस के साथ, मैं ओसी को मानव समझ की आधारशिला और हमारे मनोविज्ञान पर सबसे बुनियादी दस्तावेज के विवरण के रूप में मानता हूं । हालांकि लिखा है जब अपने 60 में, मानसिक और शारीरिक रूप से कैंसर से तबाह, यह अपने अंय काम के रूप में के रूप में प्रतिभाशाली है और दर्शन की हमारी समझ बदल (उच्च क्रम सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान), यह प्रकाश में पिछले पर लाने, गुफा में ३००० साल के बाद । मेटाफिजिक्स दर्शन और भौतिकी से बह गया है ।

"यह किस तरह की प्रगति है-आकर्षक रहस्य को हटा दिया गया है-अभी तक कोई गहराई सांत्वना में प्लंबेड किया गया है; कुछ भी नहीं समझाया गया है या पता लगाया या पुनर्कल्पित । कैसे वश में और प्रेरणादायक एक लगता है कि हो सकता है । लेकिन शायद, जैसा कि विटगेंस्टीन का सुझाव है, स्पष्टता, विमिस्टिफिकेशन और सत्य के गुण काफी संतोषजनक पाए जाने चाहिए"-होर्विच ' विटगेंस्टीन का मेटाफिडेविट ' ।

मुझे सुझाव है कि परिप्रेक्ष्य मैं यहां प्रोत्साहित किया है के साथ, डब्ल्यू समकालीन दर्शन और मनोविज्ञान के केंद्र में है और अस्पष्ट, मुश्किल या अप्रासंगिक नहीं है, लेकिन जुटाकर, गहरा और क्रिस्टल स्पष्ट है और उसे याद करने के लिए सबसे बड़ी बौद्धिक रोमांच संभव में से एक याद आती है ।

एक उत्कृष्ट हाल ही में काम है कि विज्ञान और गणित के बारे में ख्यात एक पुस्तक में दार्शनिक भ्रम के कई प्रदर्शित करता है Yanofsky ' कारण की बाहरी सीमा: क्या विज्ञान, गणित और तर्क हमें बता नहीं सकते ' (२०१३) (मेरी समीक्षा देखें) है ।

डब्ल्यू ने कहा कि जब हम वैज्ञानिक टिप्पणी के अंत तक पहुंचते हैं, तो समस्या एक दार्शनिक हो जाती है - यानी, भाषा का उपयोग सुगमरूप से कैसे किया जा सकता है। Yanofsky, लगभग सभी वैज्ञानिकों और सबसे दार्शनिकों की तरह, नहीं मिलता है कि वहां "सवाल" या "कथनों" (यानी, भाषा खेल या एलजी) के दो अलग प्रकार के होते हैं यहां । ऐसे लोग हैं जो इस बारे में तथ्य के मामले हैं कि दुनिया कैसी है- यानी, वे सार्वजनिक रूप से नमूदार प्रस्तावक (सच या झूठी) मामलों के राज्यों स्पष्ट अर्थ (संतुष्टि की स्थिति-Searle शब्दावली मेंCOS)-यानी,वैज्ञानिक बयान कर रहे हैं, और फिर वहां उन है कि कैसे भाषा सुसंगत मामलों के इन राज्यों का वर्णन करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है

केबारे में मुद्दों रहे हैं, और इन किसी भी समझदार, बुद्धिमान, कम या विज्ञान के तथ्यों के लिए कोई सहारा के साथ साक्षर व्यक्ति द्वारा जवाब दिया जा सकता है । एक और खराब समझ लेकिन महत्वपूर्ण तथ्य यह है कि, हालांकि सोच, प्रतिनिधित्व, अनुमानलगाने, समझ, intuiting आदि (यानी, स्वभाव मनोविज्ञान) एक सच्चे या झूठे बयान के हमारे धीमी, सचेत प्रणाली 2 (S2) के उच्च आदेश अनुभूति का एक समारोह है, के रूप में निर्णय है कि क्या "कणों" उलझ रहे हैं, स्टार एक लाल बदलाव से पता चलता है, एक प्रमेय सिद्ध किया गया है (यानी, वह हिस्सा जिसमें यह देखना शामिल है कि प्रतीकों का उपयोग सबूत की प्रत्येक पंक्ति में सही तरीके से किया जाता है), हमेशा तेजी से, स्वचालित, बेहोश प्रणाली 1 (S1) द्वारा देखने, सुनने, छूने आदि के माध्यम से किया जाता है जिसमें कोई सूचना प्रसंस्करण नहीं है, कोई प्रतिनिधित्व नहीं है (यानी, कोई COS) और इस अर्थ में कोई निर्णय नहीं है जिसमें ये S2 में होता है (जो S1 से इसकी इनपुट प्राप्त करता है)। यह दो सिस्टम दृष्टिकोण अब तर्क या तार्किकता को देखने का मानक तरीका है और व्यवहार के विवरण में एक महत्वपूर्ण हेरिस्टिक है, जिसमें से विज्ञान, गणित और दर्शन विशेष मामले हैं। तर्क है कि व्यवहार या विज्ञान के अध्ययन के लिए अपरिहार्य है पर एक विशाल और तेजी से बढ़ साहित्य है । हाल ही में एक किताब है कि कैसे हम वास्तव में कारण के विवरण में खोदता (यानी, कार्रवाई करने के लिए भाषा का उपयोग करें- डब्ल्यू, डीएमएस, हैकर, एस आदि देखें) स्टेनिंग और वान लैम्बलगेन (2008) द्वारा 'मानव तर्क और संज्ञानात्मक विज्ञान' है, जो अपनी सीमाओं (उदाहरण के लिए, डब्ल्यू/एस की सीमित समझ और जानबूझकर मनोविज्ञान की व्यापक संरचना) के बावजूद, (2019के रूपमें) सबसे अच्छा एकल स्रोत मुझे पता है।

डब्ल्यू गणित के दर्शन पर एक बड़ा सौदा लिखा था क्योंकि यह स्पष्ट रूप से ' वैज्ञानिक ' भाषा खेल द्वारा उत्पन्न भ्रम के प्रकार के कई सचित्र है, और वहां अनगिनत टिप्पणियां किया गया है, कई काफी गरीब । मैं सबसे अच्छा हाल ही में काम के कुछ पर टिप्पणी के रूप में यह Yanofsky द्वारा लाया जाता है ।

फ्रांसिस्को बर्को ने हाल ही में कुछ मर्मज्ञ टिप्पणियां की हैं । वह नोट है कि डब्ल्यू मेटामैथमेटिक्स के जुटना से इनकार कर दिया-यानी, एक मेटाथेटोरम के गोडेल द्वारा उपयोग करने के लिए अपने प्रमेय साबित, संभावना है गोडेल प्रमेय के अपने "कुख्यात" व्याख्या के लिए लेखांकन एक विरोधाभास के रूप में, और अगर हम अपने तर्क को स्वीकार करते हैं, मुझे लगता है कि हम मेटालैंग्वेज, मेटाथेरियों और मेटा कुछ और की समझदारी से इनकार करने के लिए मजबूर कर रहे हैं । यह कैसे हो सकता है कि इस तरह की अवधारणाओं (शब्द, भाषा खेल) मेटामैथमेटिक्स और incompleteness के रूप में, लाखों लोगों द्वारा स्वीकार किए जातेहै(और यहां तक कि पेनरोज, हॉकिंग, Dyson एट अल से कम नहीं द्वारा दावा किया हमारे मन या ब्रह्मांड के बारे में मौलिक सत्य प्रकट करने के लिए) कैसे भाषा

काम करता है के बारे में सिर्फ सरल गलतफहमी हैं? क्या इस हलवा में सबूत नहीं है कि, इतने सारे "मद्यपान का उत्सव" दार्शनिक धारणाओं की तरह (जैसे, मन और भ्रम के रूप में होगा-Dennett, Carruthers, चर्चलैंड्स आदि), वे जो भी कोई व्यावहारिक प्रभाव पड़ता है?

Berto यह अच्छी तरह से रकम: "इस ढांचे के भीतर, यह संभव नहीं है कि बहुत ही वाक्य.. । एक औपचारिक प्रणाली में, स्पष्ट, लेकिन अनुचित हो जाता है ... और एक अलग प्रणाली (मेटा-सिस्टम) में प्रदर्शनीय रूप से सच (उपरोक्त स्थिरता परिकल्पना के तहत) । यदि, जैसा कि विटगेंस्टीन ने बनाए रखा है, तो सबूत साबित वाक्य का अर्थ स्थापित करता है, तो एक ही वाक्य के लिए यह संभव नहीं है (यानी, एक ही अर्थ वाले वाक्य के लिए) औपचारिक प्रणाली में अनुचित होना चाहिए, लेकिन एक अलग प्रणाली (मेटा-सिस्टम) में निर्णय लिया ... विटगेंस्टीन को इस विचार को अस्वीकार करना पड़ा कि एक औपचारिक प्रणाली को संश्लेषित रूप से अधूरा किया जा सकता है, और प्लेटोनिक परिणाम है कि केवल अंकगणितीय सत्य साबित करने वाली कोई औपचारिक प्रणाली सभी अंकगणितीय सत्य साबित नहीं कर सकती है। यदि प्रमाण अंकगणितीय वाक्यों का अर्थ स्थापित करते हैं, तो अधूरी प्रणालियां नहीं हो सकतीं, ठीक वैसे ही जैसे अधूरे अर्थ नहीं हो सकते । और आगे "असंगत अंकगणित, यानी, एक पैरासिक तर्क पर आधारित गैर शास्त्रीय अंकगणित, आजकल एक वास्तविकता है । इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि ऐसे सिद्धांतों की सैद्धांतिक विशेषताएं कुछ उपरोक्त विटगेंस्टीन अंतर्ज्ञान के साथ ठीक से मेल खाती हैं ... उनकी असंगतता उन्हें गोडेल के पहले प्रमेय से बचने की अनुमति देती है, और चर्च के अनुचित परिणाम से: वे हैं, यानी प्रदर्शनीय रूप से पूर्ण और निराशाजनक। इसलिए वे ठीक से Wittgenstein के अनुरोध को पूरा करते हैं, जिसके अनुसार गणितीय समस्याएं नहीं हो सकतीं जिन्हें प्रणाली के भीतर सार्थक रूप से तैयार किया जा सकता है, लेकिन जो प्रणाली के नियम तय नहीं कर सकते । इसलिए, पैरासंगत अंकमईटिक्स की निराशाजनकता एकराय विटगेंस्टीन ने अपने दार्शनिक कैरियर को बनाए रखा।

डब्ल्यू ने प्राकृतिक चयन की यादृच्छिक प्रक्रियाओं द्वारा इकट्ठे टुकड़ों के एक पंचमेल के बजाय गणित या भाषा या सामान्य रूप से हमारे व्यवहार के बारे में घातक त्रुटि का प्रदर्शन किया। "गोडेल हमें ' गणित ' की अवधारणा में एक स्पष्टता दिखाता है, जो इस तथ्य से संकेत मिलता है कि गणित एक प्रणाली होने के लिए लिया जाता है" और हम कह सकते है (लगभग हर किसी का कॉन्ट्रा) है कि सब गोडेल और ग्रेगरी Chaitin दिखाओ । डब्ल्यू ने कई बार टिप्पणी की कि गणित में 'सत्य' का अर्थ है स्वयंसिद्ध या स्वयंसिद्ध से प्राप्त प्रमेय, और 'झूठी' का मतलब है कि किसी ने परिभाषाओं का उपयोग करने में गलती की, और यह पूरी तरह से अलग एफआरओम अनुभवजन्य मामले हैं जहां कोई परीक्षण लागू करता है। डब्ल्यू अक्सर उल्लेख किया है कि सामांय अर्थों में गणित के रूप में स्वीकार्य होने के लिए, यह अंय सबूत में useable होना चाहिए और यह असली दुनिया अनुप्रयोगों होना चाहिए,

लेकिन न तो गोडेल अधूरापन के साथ मामला है । चूंकि यह एक सुसंगत प्रणाली में साबित नहीं किया जा सकता है (यहां Peano अंकगणित लेकिन Chaitin के लिए एक बहुत व्यापक क्षेत्र), यह सबूत में इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है और, पीए के सभी ' बाकी ' के विपरीत यह असली दुनिया में भी इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है । विक्टर रोडिच नोट्स के रूप में "... विटगेंस्टीन का मानना है कि एक औपचारिक पथरी केवल एक गणितीय पथरी (यानी, एक गणितीय भाषा-खेल) है यदि इसमें आकस्मिक प्रस्ताव की प्रणाली में एक अतिरिक्त प्रणालीगत आवेदन है (उदाहरण के लिए, साधारण गिनती और मापने या भौतिकी में) में..." यह कहने का एक और तरीका यह है कि किसी को ' सबूत ', ' प्रस्ताव ', ' सच ', ' अधूरा ' , ' नंबर ' और ' गणित ' जैसे शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग को लागू करने के लिए वारंट की जरूरत है, जिसके परिणामस्वरूप ' नंबर ' और ' प्लस ' और ' माइनस ' संकेत आदि के साथ बनाए गए खेलों की उलझन में परिणाम है, और ' अधूरापन ' के साथ इस वारंट की कमी है । रोडिक ने इसे सराहनीय रूप से रकम । "Wittgenstein के खाते पर, वहां एक अधूरा गणितीय पथरी के रूप में ऐसी कोई बात नहीं है क्योंकि ' गणित में, सब कुछ एल्गोरिथ्म है [और वाक्य रचना] और कुछ भी अर्थ नहीं है [शब्दार्थ]..."

डब्ल्यू बहुत कैंटर विकर्ण और सेट सिद्धांत के बारे में कहने के लिए एक ही है । "विकर्ण प्रक्रिया पर विचार आपको शेव करता है कि ' वास्तविक संख्या ' की अवधारणा में ' कार्डिनल संख्या ' की तुलना में बहुत कम सादृश्य है, कुछ समानताओं से गुमराह किया जा रहा है, विश्वास करने के इच्छुक हैं" और कई अन्य टिप्पणियां (रोडिच और फ्लोयड देखें)।

ऐसी सभी पुस्तकों से प्रमुख चूक में से एक पॉलीमैथ भौतिकविज्ञानी और निर्णय सिद्धांतकार डेविड वोल्पर्ट का अद्भुत काम है, जो कुछ आश्चर्यजनक असंभव या अधूरापन प्रमेय साबित (१९९२ से २००८-arxiv.org देखें) अनुमान (गणना) है कि इतने सामांय वे गणना कर डिवाइस से स्वतंत्र हैं, और यहां तक कि भौतिकी के कानूनों से स्वतंत्र हैं, तो वे कंप्यूटर, भौतिकी, और मानव व्यवहार है, जो वह इस प्रकार संक्षेप में लागू होते हैं: "एक शारीरिक कंप्यूटर है कि सही प्रसंस्करण जानकारी का आश्वासन दिया जा सकता है ब्रह्मांड से तेजी से सही प्रसंस्करण जानकारी का आश्वासन दिया जा सकता है । परिणामों का यह भी अर्थ है कि एक अचूक, सामान्य उद्देश्य अवलोकन तंत्र मौजूद नहीं हो सकता है, और यह कि एक अचूक, सामान्य उद्देश्य नियंत्रण तंत्र नहीं हो सकता । ये परिणाम उन प्रणालियों पर भरोसा नहीं करते हैं जो अनंत हैं, और/या गैर-शास्त्रीय, और/या अराजक गतिशीलता का पालन करते हैं । वे यह भी पकड़ ते हैं कि यदि कोई ट्यूरिंग मशीन की तुलना में कम्प्यूटेशनल शक्तियों के साथ असीम रूप से तेज, असीम रूप से घने कंप्यूटर का उपयोग करता है। उंहोंने यह भी प्रकाशित किया कि टीम या सामूहिक खुफिया (सिक्का) जो वे कहते हैं, एक ध्वनि वैज्ञानिक स्तर पर इस विषय डालता है पर पहली गंभीर काम लगता है । हालांकि वह सबसे प्रतिष्ठित सहकर्मी की समीक्षा की भौतिकी

पत्रिकाओं में से कुछ में दो दशकों में इन दो दशकों में इन के विभिंन संस्करणों प्रकाशित किया है (जैसे, Physica डी २३७: 257-81 (2008))के रूप में के रूप में अच्छी तरह से नासा पत्रिकाओंमें, और प्रमुख विज्ञान पत्रिकाओं में समाचार आइटम मिल गया है, कुछ देखा है और मैं भौतिकी, गणित, निर्णय और गणना पर हाल ही में पुस्तकों के दर्जनों में देखा है एक संदर्भ खोजने के बिना ।

यह सबसे दुर्भाग्यपूर्ण है कि Yanofsky और दूसरों Wolpert के बारे में कोई जागरूकता नहीं है, क्योंकि अपने काम कंप्यूटिंग, सोच, अनुमान, अधूरापन, और अनुचितता है, जो वह प्राप्त (ट्यूरिंग मशीन सिद्धांत में कई सबूत की तरह) झूठा विरोधाभास और कैंटर विकर्णीकरण का विस्तार करने के लिए सभी संभव ब्रह्मांड और सभी प्राणियों या तंत्र और इस तरह अंतिम शब्द के रूप में देखा जा सकता है , लेकिन ब्रह्मांड विज्ञान या यहां तक कि देवताओं पर। वह दुनियादारी का उपयोग कर अनुमानित ब्रह्मांड का विभाजन करके इस चरम सामान्यता को प्राप्त करता है (यानी, यह कैसे करता है और यह कैसे नहीं करता है) के संदर्भ में, ताकि उसके गणितीय सबूत अतीत, वर्तमान और भविष्य और सभी संभव गणना, अवलोकन और नियंत्रण के लिए अनुमान की भौतिक सीमाओं को स्थापित करने में किसी विशेष भौतिक कानूनों या कम्प्यूटेशनल संरचनाओं से स्वतंत्र हों। वह नोट करता है कि शास्त्रीय ब्रह्मांड लाप्लेस में भी भविष्य की भविष्यवाणी करने में सक्षम होने के बारे में गलत था (या यहां तक कि अतीत या वर्तमान को पूरी तरह से चित्रित करता है) और उसके असंभव परिणामों को "गैर-क्वांटम यांत्रिक अनिश्चितता सिद्धांत" के रूप में देखा जा सकता है (यानी, एक अचूक अवलोकन या नियंत्रण उपकरण नहीं हो सकता)। किसी भी सार्वभौमिक भौतिक उपकरण अनंत होना चाहिए, यह केवल समय में एक पल में ऐसा हो सकता है, और कोई वास्तविकता एक से अधिक हो सकता है (एकेश्वरवाद सिद्धांत") । चूंकि अंतरिक्ष और समय परिभाषा में दिखाई नहीं देते हैं, डिवाइस भी सभी समय भर में पूरे ब्रह्मांड हो सकता है । इसे एक आत्म-संदर्भीय डिवाइस के बजाय दो अनुमान उपकरणों के साथ अधूरापन के भौतिक अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है। जैसा कि वह कहते हैं, "या तो हमारे ब्रह्मांड के हैमिल्टनएक निश्चित प्रकार की गणना को निषिद्ध करता है, या भविष्यवाणी जटिलता अद्वितीय है (एल्गोरिथम सूचना जटिलता के विपरीत) में इसका एक और केवल एक संस्करण है जो हमारे पूरे ब्रह्मांड में लागू हो सकता है।

यह कहने का एक और तरीका यह है कि एक दो भौतिक अनुमान उपकरणों (कंप्यूटर) दोनों दूसरे के उत्पादन के बारे में मनमाने ढंग से सवाल पूछा जा रहा करने में सक्षम नहीं हो सकता है, या कि ब्रह्मांड एक कंप्यूटर है जो एक किसी भी मनमाने ढंग से कम्प्यूटेशनल कार्य मुद्रा कर सकते हैं, या कि शारीरिक अनुमान इंजन की किसी भी जोड़ी के लिए, वहां हमेशा बाइनरी ब्रह्मांड की स्थिति है कि उनमें से कम से एक के लिए पेश नहीं किया जा सकता है शामिल नहीं कर सकते । कोई भी एक कंप्यूटर का निर्माण नहीं कर सकता है जो ऐसा होने से पहले भौतिक प्रणाली की मनमाने भविष्य की स्थिति की

भविष्यवाणी कर सकता है, भले ही स्थिति उन कार्यों के प्रतिबंधित सेट से हो, जिन्हें इससे उत्पन्न किया जा सकता है - यानी, यह जानकारी को संसाधित नहीं कर सकता (हालांकि यह ब्रह्मांड की तुलना में एस एंड रीड और अन्य नोट के रूप में एक अप्रिय वाक्यांश है) । कंप्यूटर और मनमाने ढंग से शारीरिक प्रणाली यह कंप्यूटिंग है शारीरिक रूप से युग्मित नहीं है और यह भौतिकी, अराजकता, क्वांटम यांत्रिकी, कारणता या प्रकाश शंकु और यहां तक कि प्रकाश की एक अनंत गति के लिए कानूनों की परवाह किए बिना रखती है । अनुमान डिवाइस को स्थानिक रूप से स्थानीयकृत नहीं किया जाना चाहिए, लेकिन पूरे ब्रह्मांड में होने वाली गैर-स्थानीय गतिशील प्रक्रियाएं हो सकती हैं। वह अच्छी तरह से जानता है कि यह वोल्फराम, Landauer, Fredkin, लॉयड आदि की अटकलें डालता है, टीवह कंप्यूटर या "सूचना प्रसंस्करण" की सीमा के रूप में ब्रह्मांड के विषय में, एक नई रोशनी में (हालांकि उनके लेखन के सूचकांक उसे कोई संदर्भ नहीं है और एक और उल्लेखनीय चूक है कि उपरोक्त में से कोई भी Yanofsky द्वारा या तो उल्लेख कर रहे हैं) ।

Wolpert का कहना है कि यह पता चलता है कि ब्रह्मांड एक अनुमान उपकरण है कि जानकारी के रूप में तेजी से यह कर सकते है प्रक्रिया कर सकते है शामिल नहीं कर सकते हैं, और जब से वह दिखाता है कि आप एक परिपूर्ण स्मृति और न ही सही नियंत्रण नहीं हो सकता है, अपने अतीत, वर्तमान या भविष्य की स्थिति पूरी तरह से या पूरी तरह से चित्रित, विशेषता, ज्ञात या नकल कभी नहीं किया जा सकता है । उन्होंने यह भी साबित कर दिया कि त्रुटि को ठीक करने वाले कोड वाले कंप्यूटरों का कोई संयोजन इन सीमाओं को दूर नहीं कर सकता है । Wolpert भी पर्यवेक्षक ("झूठा") के महत्वपूर्ण महत्व को नोट और यह हमें भौतिकी, गणित और भाषा है कि Yanofsky चिंता का परिचित पहेली को जोड़ता है । फिर से cf. W पर फ्लोयड: "वह दूसरे शब्दों में विकर्णीकरण का एक सामान्यीकृत रूप मुखर है । तर्क इस प्रकार आम तौर पर लागू होता है, न केवल दशमलव विस्तार के लिए, बल्कि उनमें से किसी भी कथित लिस्टिंग या नियम-शासित अभिव्यक्ति के लिए; यह किसी विशेष नोटेशनल डिवाइस या संकेतों की पसंदीदा स्थानिक व्यवस्थाओं पर भरोसा नहीं करता है। इस अर्थ में, विटगेंस्टीन का तर्क कोई तस्वीर नहीं है और यह अनिवार्य रूप से आरेखीय या प्रतिनिधित्वनहीं है, हालांकि यह आरेखित हो सकता है और जहां तक यह एक तार्किक तर्क है, इसके तर्क का औपचारिक रूप से प्रतिनिधित्व किया जा सकता है)। ट्यूरिंग के तर्कों की तरह, यह किसी विशेष औपचारिकता के लिए एक सीधी टाई से मुक्त है । [Wolpert के लिए समानताएं स्पष्ट कर रहे हैं.] ट्यूरिंग के तर्कों के विपरीत, यह स्पष्ट रूप से भाषा-खेल की धारणा का आह्वान करता है और नियमों और मनुष्यों की धारणाओं की रोजमर्रा की अवधारणा (और पूर्वमान) पर लागू होता है जो उनका पालन करते हैं। ऊपर विकर्ण प्रस्तुति में हर पंक्ति एक निर्देश या आदेश के रूप में कल्पना की है, एक मानव को दिए गए आदेश के अनुरूप..." यह स्पष्ट होना चाहिए कि कैसे Wolpert काम विज्ञान या गणित और दर्शन (भाषा खेल) के उन लोगों के अलग मुद्दों के डब्ल्यू के विचारों का एक आदर्श उदाहरण है ।

Yanofsky भी स्पष्ट नहीं करता है कि अब मौजूद है (और तेजी से विस्तार हो रहा है) खेल सिद्धांतकारों, भौतिकविदों, अर्थशास्त्रियों, गणितज्ञों, दार्शनिकों, निर्णय सिद्धांतकारों और दूसरों के बीच, जिनमें से सभी दशकों के लिए प्रकाशित किया गया है बारीकी से अनुचितता, असंभव, अगणना, अगणना, और अधूरापन के सबूत से संबंधित । अधिक विचित्र में से एक अरमाडो Assis द्वारा हाल ही में सबूत है कि क्वांटम यांत्रिकी के सापेक्ष राज्य निर्माण में एक ब्रह्मांड और नैश संतुलन का उपयोग कर एक पर्यवेक्षक के बीच एक शून्यराशि खेल सेटअप कर सकतेहैं, जिसमें से जंम नियम और लहर समारोह के पतन का पालन करें । गोडेल पहले एक असंभव परिणाम प्रदर्शित करने के लिए किया गया था, और (जब तक डेविड Wolpert के उल्लेखनीय कागजात-यहां और here मेरी समीक्षा लेख देखें) यह सबसे दूरगामी (या सिर्फ trivial/बेतुका) है, लेकिन वहां दूसरों के एक हिमस्खलन किया गया है । निर्णय सिद्धांत में सबसे जल्द से जल्द में से एक प्रसिद्ध जनरल इम्प्राबेंय सिद्धांत (जीआईटी) 1951 में केनेथ एरो द्वारा खोजा गया था (जिसके लिए उन्हें 1 9 72 में अर्थशास्त्र में नोबेल पुरस्कार मिला था - और उनके पांच छात्र अब नोबेल पुरस्कार विजेता हैं इसलिए यह फ्रिंज विज्ञान नहीं है)। यह मोटे तौर पर राज्यों है कि कोई यथोचित सुसंगत और निष्पक्ष मतदान प्रणाली (यानी, समूह वरीयताओं में व्यक्तियों की वरीयताओं को एकत्र करने का कोई तरीका नहीं) समझदार परिणाम दे सकते हैं । समूह या तो एक व्यक्ति का प्रभुत्व है, और इसलिए GIT अक्सर "तानाशाह सिद्धांत" कहा जाता है, या वहां अगोचर वरीयताओं रहे हैं । तीर के मूल कागज शीर्षक था "सामाजिक कल्याण की अवधारणा में एक कठिनाई" और इस तरह कहा जा सकता है:" मैंटी एक सामाजिक पूर्वउत्साह आदेश है कि निम्नलिखितशर्तों के सभी संतुष्ट तैयार करने केलिए असंभव है: Nonतानाशाही; व्यक्तिगत संप्रभुता; सर्वसम्मति; अप्रासंगिक विकल्प ोां से स्वतंत्रता; समूह रैंक की विशिष्टता । आधुनिक निर्णय सिद्धांत से परिचित लोग इसे स्वीकार करते हैं और कई संबंधित अपने शुरुआती बिंदुओं के रूप में सिद्धांतों को बाधित करते हैं। जो लोग इसे नहीं मिल सकता है (और इन सभी सिद्धांतएमएस) अविश्वसनीय और उस मामले में, वे एक कैरियर रास्ता है कि कुछ भी नहींऊपर विषयों की एक y के साथ नहीं है खोजनेकी जरूरत है । प्रकाशनों की सेनाओं के बीच "द एरो इम्प्रोमेब एटोरम" (2014) या "निर्णय लेने और अपूर्णता" (2013) देखें।

Yanofsky दो व्यक्ति के खेल के लिए Brandenburger और Keisler (२००६) के प्रसिद्ध असंभव परिणाम का उल्लेख (लेकिन निश्चित रूप से "खेल" तक ही सीमित नहीं है और इन सभी असंभव परिणामों की तरह यह मोटे तौर पर किसी भी तरह के निर्णयों के लिए लागू होता है) जो पता चलता है कि एक निश्चित तरह का कोई भी विश्वास मॉडल विरोधाभासों की ओर जाता है । परिणाम की एक व्याख्या यह है कि अगर निर्णय विश्लेषक के उपकरण (मूल रूप से सिर्फ तर्क) एक खेल में पीएलए yers के लिए उपलब्धहैं, तो वहां बयान या विश्वास है कि खिलाड़ियों को नीचे लिख सकते है या ' के बारे

में सोचो ' लेकिन वास्तव में पकड़ नहीं कर सकते है (यानी, कोई स्पष्ट COS) । "ऐन का मानना है कि बॉब मानता है कि ऐन का मानना है कि बॉब धारणा गलत है" अपवादनहीं लगता है और ' पुनरावृत्ति ' (एक और एलजी) तर्क, भाषा विज्ञान, दर्शन आदि में ग्रहण किया गया है, एक सदी के लिए, लेकिन उंहोंने दिखाया कि यह असंभव है ऐन और बॉब के लिए इन विश्वासों ग्रहण । और 1 या मल्टीप्लेयर निर्णय स्थितियों के लिए इस तरह के असंभव परिणामों का एक तेजी से बढ़ता हुआ शरीर है (उदाहरण के लिए, यह तीर, वोल्पर्ट, कोपेल और रॉसर आदि में ग्रेड करता है)। बी एंड के विरोधाभास पर हिमस्खलन के बीच से एक अच्छा तकनीकी कागज के लिए, arXiv.org से Abramsky और Zvesper कागज मिलता है, जो हमें झूठा विरोधाभास और कैंटर अनंत को वापस ले जाता है (इसके शीर्षक नोट के रूप में यह "विकर्णीकरण और आत्म संदर्भ के इंटरैक्टिव रूपों" के बारे में है) और इस तरह फ्लोयड, रोडीच, बर्तो, डब्ल्यू और गोडेल के लिए । इनमें से कई पत्र यानोफसी के पेपर "आत्म-संदर्भीय विरोधाभास और निश्चित बिंदुओं के लिए एक सार्वभौमिक दृष्टिकोण" उद्धृत करते हैं। प्रतीकात्मक तर्क का बुलेटिन, 9 (3): 362-386, 2003। Abramsky (एक पॉलीमैथ जो अन्य चीजों के बीच क्वांटम कंप्यूटिंग में अग्रणी है) एक दोस्त है, और इसलिए Yanofsky उसे 'गणना, तर्क, खेल और क्वांटम फाउंडेशन' (2013) के लिए हाल ही में Festschrift के लिए एक कागज योगदान देता है। बीके और संबंधित विरोधाभास पर शायद सबसे अच्छा हाल ही में (2013) कमेंट्री के लिए वेस होलिडे और एरिक Pacuit 'दस पहेली और ज्ञान और विश्वास के बारे में विरोधाभास' द्वारा नेट पर 165p पावरपॉइंट व्याख्यान मुफ्त देखते हैं। एक अच्छे बहु-लेखक सर्वेक्षण के लिए 'सामूहिक निर्णय लेने (2010) देखें।

चूंकि गोडेल के प्रसिद्ध प्रमेय चैटिन के प्रमेय के कोरोलरी हैं जो पूरे गणित में एल्गोरिथम 'यादृच्छिकता' ('अधूरापन') दिखा रहे हैं (जो हमारे प्रतीकात्मक प्रणालियों का एक और है), यह अपरिहार्य लगता है कि सोच (व्यवहार, भाषा, मन) असंभव, यादृच्छिक या अधूरे बयानों और स्थितियों से भरा हुआ है। चूंकि हम इन डोमेन में से प्रत्येक को प्रतीकात्मक प्रणालियों के रूप में देख सकते हैं जो हमारे मनोविज्ञान कार्य करने का मौका देकर विकसित हुए हैं, शायद इसे आश्चर्य की बात माना जाना चाहिए कि वे "पूर्ण" नहीं हैं। गणित के लिए, Chaitin कहते हैं, टीअपने ' यादृच्छिकता ' (फिर से एलजी के एक समूह) से पता चलता है वहां असीम प्रमेय है कि सच है, लेकिन unprovable-यानी, कोई कारण नहीं के लिए सच है । तो किसी को यह कहने में सक्षम होना चाहिए कि असीम कथन हैं जो सही "व्याकरण" भावना बनाते हैं जो उस डोमेन में प्राप्य वास्तविक स्थितियों का वर्णन नहीं करते हैं। मेरा सुझाव है कि इन पहेली दूर जाना अगर एक डब्ल्यू विचारों पर विचार करता है । वह गोडेल के प्रमेय के मुद्दे पर कई नोट लिखा था, और अपने काम के पूरे प्लास्टिसिटी, "अधूरापन" और भाषा, गणित और तर्क के चरम संदर्भ संवेदनशीलता से संबंधित है । रोडिच, फ्लोयड और बर्को के हालिया पेपरसबसे अच्छे परिचय हैं जो मैं गणित की नींव पर डब्ल्यू की टिप्पणियों के बारे में जानता हूं और इसलिए दर्शन के लिए।

जैसा कि उल्लेख किया गया है, डेविड वोल्पर्ट ने ट्यूरिंग मशीन थ्योरी में कुछ अद्भुत सिद्धांत और गणना की सीमाएं प्राप्त की हैं जो यहां बहुत ही एप्रोपोस हैं। वे लगभग सार्वभौमिक नजरअंदाज कर दिया गया है, लेकिन अच्छी तरह से जाना जाता econometricians Koppl और Rosser, जो, अपने प्रसिद्ध २००२ कागज में "सब है कि मैं पहले से ही अपने मन को पार कर गया है" द्वारा नहीं, तार्किकता, भविष्यवाणी और अर्थशास्त्र में नियंत्रण के लिए सीमा पर तीन प्रमेय दे । पहले भविष्य की भविष्यवाणी करने के लिए कुछ तार्किक सीमा दिखाने के लिए कंप्यूटेबिलिटी की सीमा पर Wolpert प्रमेय का उपयोग करता है । Wolpert नोट है कि यह गोडेल अधूरापन सिद्धांत और कश्मीर और आर के भौतिक अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है का कहना है कि उनके संस्करण अपने सामाजिक विज्ञान अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है, हालांकि Wolpert सामाजिक निहितार्थ के बारे में अच्छी तरह से पता है । कश्मीर और आर का दूसरा प्रमेय अनंत-आयामी अंतरिक्ष में बायसियन (संबधता) पूर्वानुमान के लिए संभावित गैर-सहमति दिखाता है। तीसरे एक कंप्यूटर की असंभवता पूरी तरह से अपने पूर्वानुमान कार्यक्रम जानने के एजेंटों के साथ एक अर्थव्यवस्था की भविष्यवाणी से पता चलता है । चतुर देखेंगे कि इन प्रमेय झूठे विरोधाभास के संस्करणों के रूप में देखा जा सकता है और तथ्य यह है कि हम असंभवता में पकड़े जाते हैं जब हम एक प्रणाली है कि खुद को शामिल की गणना करने की कोशिश Wolpert, Koppl, Rosser और दूसरों द्वारा इन संदर्भों में उल्लेख किया गया है और फिर हम भौतिकी की पहेली को वापस परिक्रमा की है जब पर्यवेक्षक शामिल है । K & R निष्कर्ष "इस प्रकार, आर्थिक व्यवस्था आंशिक रूप से गणनात्मक तार्किकता के अलावा कुछ और का उत्पाद है" । घिरी तार्किकता अब अपने आप में एक प्रमुख क्षेत्र है, हजारों कागजों और सैकड़ों पुस्तकों का विषय है ।

तर्क सोच के लिए एक और शब्द है, जो जानने, समझने, पहचानने आदि जैसे स्वभाव है। जैसा कि विटगेंस्टीन पहले समझाने वाले थे, ये स्वभाव क्रिया प्रस्ताव (वाक्य जो सच या झूठी हो सकती हैं) का वर्णन करती हैं और इस प्रकार Searle संतुष्टि की शर्तों (COS) को क्या कहता है। अर्थात सार्वजनिक मामले ऐसे भी हैं जिन्हें हम उनकी सच्चाई या मिथ्यापन दिखाने के रूप में पहचानते हैं । "कारण से परे" एक वाक्य जिसका सच शर्तों स्पष्ट नहीं है और कारण होगा कि यह एक स्पष्ट संदर्भ नहीं है मतलब होगा । यदि हमारे पास स्पष्ट COS (यानी, यह वास्तव में की बात है अर्थ) लेकिन हम सिर्फ अवलोकन नहीं कर सकते-यह कारण से परे नहीं है, लेकिन हमारे को प्राप्त करने की क्षमता से परे है, लेकिन यह एक दार्शनिक (भाषाई) मामला है अगर हम COS पता नहीं है । "मन और ब्रह्मांड कंप्यूटर हैं?" लगता है जैसे यह वैज्ञानिक या गणितीय जांच की जरूरत है, लेकिन यह केवल संदर्भ जिसमें इस भाषा का इस्तेमाल किया जाएगा स्पष्ट करने के लिए आवश्यकहै, क्योंकि ये साधारण और असमस्याग्रस्त शब्द है और यह केवल उनके संदर्भ जो puzzling है ।

हमेशा की तरह, पहली बात को ध्यान में रखना है डब्ल्यू उक्ति है कि वहां कोई नई खोजों के दर्शन में किया जाना है और न ही स्पष्टीकरण दिया जाना है, लेकिन व्यवहार (भाषा) का केवल स्पष्ट विवरण । एक बार एक समझता है कि सभी समस्याओं के बारे में भ्रम है कि कैसे भाषा काम करता है, हम शांति और उनके अर्थमें दर्शन में है अपने उद्देश्य को प्राप्त किया है । जैसा कि डब्ल्यू/एस ने नोट किया है, केवल एक ही वास्तविकता है, इसलिए मन या जीवन या दुनिया के कई संस्करण नहीं हैं जिन्हें सार्थक रूप से दिया जा सकता है, और हम केवल अपनी एक सार्वजनिक भाषा में संवाद कर सकते हैं । एक निजी भाषा नहीं हो सकती और किसी भी "निजी आंतरिक" विचारों को सूचित नहीं किया जा सकता है और हमारे सामाजिक जीवन में कोई भूमिका नहीं हो सकती । दार्शनिक समस्याओं को इस अर्थ में हल करना भी बहुत सीधा होना चाहिए। "अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ." विटगेंस्टीन "द ब्लू बुक" पी 6 (1 9 33)

हम जीन का केवल एक सेट है और इसलिए एक भाषा (मन), एक व्यवहार (मानव प्रकृति या विकासवादी मनोविज्ञान), जो डब्ल्यू और एस आधार या पृष्ठभूमि के रूप में देखें और इस पर प्रतिबिंबित हम दर्शन जो एस तार्किकता की तार्किक संरचना कहते है और मैं उच्च आदेश सोचा (गर्म) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान कहते है या, डब्ल्यू से क्यू ले, गर्म का वर्णन भाषा का अध्ययन । मानव व्यवहार (HOT) के दार्शनिक पहलुओं पर किसी की टिप्पणी पढ़ने में केवल रुचि को देखने के लिए अगर W/S ढांचे में अपने अनुवाद कुछ स्पष्ट विवरण है जो भाषा के उपयोग को रोशन देता है । यदि नहीं, तो दिखा कैसे वे भाषा से मोहित किया गया है भ्रम दूर । मैं दोहराता हूं कि हॉर्विच ने अपने शानदार ' विटगेंस्टीन के मेटाफिडेविट ' के अंतिम पृष्ठ पर क्या नोट किया है (मेरी समीक्षा देखें): "यह किस तरह की प्रगति है-आकर्षक रहस्य को हटा दिया गया है-अभी तक सांत्वना में कोई गहराई नहीं की गई है; कुछ भी नहीं समझाया गया है या पता लगाया या पुनर्कल्पित । कैसे वश में और प्रेरणादायक एक लगता है कि हो सकता है । लेकिन शायद, जैसा कि विटगेंस्टीन का सुझाव है, स्पष्टता, विमिस्टिफिकेशन और सत्य के गुण काफी संतोषजनक पाए जाने चाहिए ।

फिर भी, W/S बहुत समझा है (या के रूप में डब्ल्यू का सुझाव दिया कि हम कहना चाहिए "वर्णन") और एस राज्यों है कि तार्किकता की तार्किक संरचना विभिंन सिद्धांतों का गठन किया है, और इसमें कोई नुकसान नहीं है, बशर्ते कि वे उदाहरण की एक श्रृंखला है कि हमें कैसे भाषा (मन) काम करता है की एक सामांय विचार मिलता है शामिलहैं, और है कि के रूप में अपने "सिद्धांतों" उदाहरण वे और अधिक की तरह हो के माध्यम से व्याख्या कर रहे है "किसी भी अन्य नाम से गुलाब..." जब कोई प्रश्न होता है तो किसी को उदाहरणों पर वापस जाना पड़ता है या नए लोगों पर विचार करना होता है । जैसा कि डब्ल्यू ने कहा, भाषा (जीवन) असीम रूप से जटिल और संदर्भ संवेदनशील है (डब्ल्यू प्रासंगिकता का अस्वीकृत पिता है), और इसलिए यह पूरी तरह से भौतिकी के विपरीत है जहां कोई अक्सर एक फार्मूला

प्राप्त कर सकता है और आगे के उदाहरणों की आवश्यकता के साथ बांट सकता है। विज्ञान (वैज्ञानिक भाषा और कारण ढांचे का उपयोग) हमें गर्म का वर्णन करने में भटक जाता है ।

एक बार फिर: "दार्शनिक लगातार अपनी आंखों के सामने विज्ञान की विधि देखते हैं और विज्ञान के तरीके में सवाल पूछने और जवाब देने के लिए अथक रूप से लालायित होते हैं। यह प्रवृत्ति आध्यात्मिकता का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। (BBB p18) ।

इतने सारे अन्य लोगों के विपरीत, एस ने काफी हद तक परहेज किया है और अक्सर विज्ञान को ध्वस्त कर दिया है, लेकिन एक अवशेष है जो खुद को evinces जब वह स्वभाव S2 शब्दों का उपयोग करने पर जोर देता है जो सार्वजनिक व्यवहार का वर्णन (सोच, विश्वास आदि जानने) मस्तिष्क में S1 ' प्रक्रियाओं ' का वर्णन करने के लिए, कि उदाहरण के लिए, हम मस्तिष्क का अध्ययन करके चेतना को समझ सकते हैं, और वह करणीय संबंध देने के लिए तैयार है , इच्छा शक्ति या मन। डब्ल्यू यह बहुतायत से स्पष्ट है कि इस तरह के शब्दों टिका या बुनियादी भाषा का खेल है और उंहें दे रही है या यहां तक कि उंहें बदलने के एक सुसंगत अवधारणा नहीं है । के रूप में मेरी अंय समीक्षा ओं में उल्लेख किया है, मुझे लगता है कि विज्ञान के अवशेष है एस (और लगभग सभी अंय दार्शनिक) दार्शनिक जीवन की बड़ी त्रासदी से परिणाम-उसकी विफलता के बाद डब्ल्यू गंभीरता से लेने के लिए पर्याप्त (डब्ल्यू कुछ साल पहले एस इंग्लैंड के लिए अध्ययन करने के लिए गया था) और सोच वह डब्ल्यू से होशियार है की आम घातक गलती कर रही है ।

"यहां हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई--
-मैं कह सकता हूं--- समाधान खोजने की नहीं है, बल्कि इतनापागलपन कुछ है कि लगता है जैसे कि यह केवल एक प्रारंभिक थे के रूप में पहचानने की । हम पहले ही सब कुछ कह चुके हैं । --- कुछ भी नहीं है कि इस से इस प्रकार है, कोई भी यह ही समाधान है! .... यह जुड़ा हुआ है, मेरा मानना है, हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उंमीद के साथ, जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम इसे अपने विचारों में सही जगह दे । अगर हम इस पर ध्यान केंद्रित करते हैं, और इससे आगे निकलने की कोशिश नहीं करते । Zettel p312-314

"हमारी विधि विशुद्ध रूप से वर्णनात्मक है, विवरण हम दे स्पष्टीकरण के संकेत नहीं हैं." बीबीबी पी125

यह डब्ल्यू के तीसरे अवधि के काम और समकालीन मनोविज्ञान दोनों से इस प्रकार है, कि 'होगा', 'स्वयं' और 'चेतना' सरीसृप उपकॉर्टिकल सिस्टम वन (S1) के स्वयंसिद्ध सच्चे-केवल तत्व हैं जो धारणाओं, यादों और सजगता से बना है, और उनके झूठ को (समझ देने की) प्रदर्शन की कोई संभावना

(बोध) नहीं है। के रूप में डब्ल्यू इतना शानदार स्पष्ट कर दिया, वे निर्णय के लिए आधार है और इसलिए ंयाय नहीं किया जा सकता है । हमारे मनोविज्ञान के सच्चे-केवल स्वयंसिद्ध साक्ष्य नहीं हैं ।

दार्शनिकों के बारे में शायद ही कभी स्पष्ट कर रहे है वास्तव में यह क्या है कि वे योगदान करने की उंमीद है कि व्यवहार के अंय छात्रों (यानी, वैज्ञानिकों) नहीं है, तो, विज्ञान ईर्ष्या पर डब्ल्यू ऊपर टिप्पणी टिप्पण, मैं P.M.S हैकर (कई वर्षों के लिए डब्ल्यू पर अग्रणी विशेषज्ञ) से उद्धृत करेंगे जो उस पर एक अच्छी शुरुआत देता है और विज्ञान के लिए एक प्रतिविस्फोट ।

"पारंपरिक epistemologists जानना चाहता हूं कि ज्ञान सच्चे विश्वास और एक और हालत है..., या कि ज्ञान भी विश्वास मतलब नहीं है.. । यदि इन प्रश्नों का उत्तर दिया जाना है तो यह स्पष्ट किए जाने की आवश्यकता है कि हमारी महामारी अवधारणाओं का वेब, विभिन्न अवधारणाएं एक साथ लटकती हैं, उनकी अल्पता और असंगतिके विभिन्न रूप, उनकी बात और उद्देश्य, उनकी पूर्वता और संदर्भ निर्भरता के विभिन्न रूप हैं । संयोजी विश्लेषण, वैज्ञानिक ज्ञान, मनोविज्ञान, तंत्रिका विज्ञान और स्वयंभू संज्ञानात्मक विज्ञान में इस आदरणीय व्यायाम के लिए जो भी कुछ भी योगदान कर सकते हैं । ((प्रकृतिवादी मोड़ से गुजरना: क्विन की cul-de-थैली-p15(2005)पर) (

deontic संरचनाओं या 'सामाजिक गोंद' S1 के स्वत: तेजी से कार्य कर रहे हैं S2 के धीमी गति काउत्पादन, जो निष्ठुरता से स्वचालित सार्वभौमिक सांस्कृतिक deontic रिश्तों की एक विस्तृत सरणी में व्यक्तिगत विकास के दौरान इतनी अच्छी तरह से Searle द्वारा वर्णित विस्तारित कर रहे हैं। मैं उम्मीद करता हूं कि यह सामाजिक व्यवहार की बुनियादी संरचना को काफी अच्छी तरह से सार देता है।

कई टिप्पणियां दोहरा भालू । तो, पहचानने कि S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन करने के लिए दुनिया) और contentless (अभ्यावेदन या जानकारी की कमी) जबकि S2 सामग्री है (यानी प्रतिनिधित्वहै) और नीचे कारण है (दुनिया के लिए मन) (उदाहरण के लिए, Hutto और Myin ' कट्टरपंथी सक्रियता ' की मेरी समीक्षा देखें), मैं एस MSW p39 से पैराग्राफ अनुवाद होगा शुरू "योग में" और "संतुष्टि की शर्तों" के साथ स्नातकोत्तर ४० पर समाप्त के रूप में इस प्रकार है ।

संक्षेप में, धारणा, स्मृति और सजगता पूर्व इरादों और कार्यों ('इच्छा') हमारे S1 सच केवल स्वयंसिद्ध EP के स्वत: कामकाज के कारण होता है के रूप में S2 द्वारा संशोधित (' मुक्त होगा ') । हम मैच कैसे हम चीजों की इच्छा के साथ होने की कोशिश कैसे हमें लगता है कि वे कर रहे हैं । हमें यह देखना चाहिए कि विश्वास, इच्छा और कल्पना-इच्छाओं समय स्थानांतरित कर दिया और इरादा से decoupled- और हमारी धीमी सोच के अंय S2 प्रस्तावात्मक स्वभाव बाद में दूसरा आत्म विकसित, पूरी तरह से

पर निर्भर है (संतुष्टि की उनकी शर्तों (COS) में उद्भव है) Causally आत्म सजगता (सीएसआर) तेजी से स्वचालित आदिम सच-केवल सजगता S1 । भाषा और न्यूरोफिजियोलॉजी में मध्यवर्ती या मिश्रित मामले हैं जैसे कि इच्छुक (पूर्व इरादे) या याद रखना, जहां S1 के साथ COS का कारण कनेक्शन समय स्थानांतरित हो जाता है, क्योंकि वे अतीत या भविष्य का प्रतिनिधित्व करते हैं, S1 के विपरीत जो हमेशा वर्तमान में होता है। S1 और S2 एक दूसरे में फ़ीड और अक्सर सीखा deontic सांस्कृतिक संबंधों द्वारा मूल करवाया जाता है, ताकि हमारे सामांय अनुभव है कि हम होशपूर्वक सब कुछ है कि हम करते है नियंत्रित । हमारे जीवन सेरले पर हावी संज्ञानात्मक भ्रम के इस विशाल क्षेत्र ने 'द फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम' (टीपीआई) के रूप में वर्णित किया है।

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक विशेषताओं में से कुछ फेनोमेनोलॉजी की पहुंच से परे हैं क्योंकि उनके पास कोई तत्काल फेनोमेनोलॉजिकल वास्तविकता नहीं है ... क्योंकि अर्थहीनता से अर्थहीनता का निर्माण जानबूझकर अनुभव नहीं किया जाता है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम। Searle पीएनसी p115-117

स्वभाव शब्द (वरीयताओं-तालिका के ऊपर देखें) कम से कम दो बुनियादी उपयोग करता है। एक हमारी प्रत्यक्ष धारणाओं का वर्णन करने वाले सच्चे वाक्यों को संदर्भित करता है, सजगता (बुनियादी भाषण सहित) और स्मृति, यानी, हमारे सहज स्वयंसिद्ध S1 मनोविज्ञान जो Causally आत्म सजगता (सीएसआर) है-(सजगता या डब्ल्यू BBB में अगोचर कहा जाता है), और स्वभाव शब्दों के रूप में S2 का उपयोग करें (सोच, समझ, जानने आदि) जो बाहर काम किया जा सकता है, और जो सच हो सकता है या झूठी (' मैं अपने घर रास्ता पता है')-यानी , उनके पास संतुष्टि (COS) की स्थितियां हैं और वे सीएसआर (बीबीबी में क्षणभंगुर कहा जाता है) नहीं हैं।

"मानसिक प्रक्रियाओं और राज्यों के बारे में और व्यवहार के बारे में दार्शनिक समस्या कैसे पैदा होती है? - पहला कदम वह है जो पूरी तरह से नोटिस से बच जाता है। हम प्रक्रियाओं और राज्यों के बारे में बात करते है और उनके स्वभाव दुविधा में पड़ा हुआ छोड़ दें । कुछ समय शायद हम उनके बारे में अधिक जानते होंगे-हमें लगता है । लेकिन बस यही हमें इस मामले को देखने के एक विशेष तरीके से प्रतिबद्ध करता है । के लिए हम क्या यह एक प्रक्रिया को बेहतर जानने के लिए सीखने का मतलब है की एक निश्चित अवधारणा है । (जादूई चाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत एक हम काफी निर्दोष सोचा था) । -और अब सादृश्य जो हमें समझने के लिए हमारे विचार टुकड़ों में गिर जाता था । इसलिएहमें अभी तक बेरोज़गार माध्यम में अभी तक अबोध प्रक्रिया से इनकार करना होगा । और अब ऐसा लग रहा है जैसे हमने मानसिक प्रक्रियाओं से इनकार कर दिया था । और स्वाभाविक रूप से हम उन्हें नकारना नहीं चाहते । डब्ल्यू पीआई पी 308

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतुष्टि की शर्तों के साथ क्या करना है । और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और उन जानबूझकर संबंधों के बाद से हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है. " Searle PNCp193

"जानबूझकर राज्य संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व करता है.. । लोगों को गलती से लगता है कि हर मानसिक प्रतिनिधित्व होशपूर्वक सोचा जाना चाहिए.. । लेकिन एक प्रतिनिधित्व की धारणा के रूप में मैं इसका उपयोग कर रहा हूं एक कार्यात्मक और नहीं एक ontological धारणा है । कुछ भी है कि संतुष्टि की शर्तों है, कि सफल या एक तरह से है कि जानबूझकर की विशेषता है में विफल कर सकते हैं, परिभाषा के द्वारा संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व है.. । हम संतुष्टि की उनकी स्थितियों का विश्लेषण करके सामाजिक घटनाओं की जानबूझकर की संरचना का विश्लेषण कर सकते हैं । Searle MSW p28-32

कैरूथर्स, कोलिवा, एस और अन्य जैसे कुछ समय राज्य (उदाहरण के लिए, पी66-67 एमएसडब्ल्यू) कि S1 (यानी, यादें, धारणाएं, पलटा कृत्य) में एक प्रस्तावात्मक (यानी, सच-झूठी) संरचना है। जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है, और मेरी समीक्षा में कई बार, यह क्रिस्टल स्पष्ट है कि डब्ल्यू सही है लगता है, और यह व्यवहार को समझने के लिए बुनियादी है, कि केवल S2 प्रस्तावात्मक है और S1 स्वयंसिद्ध और सच है केवल । हालांकि, के बाद से क्या एस और विभिंन लेखकों यहां पृष्ठभूमि फोन (S1) S2 को जंम देता है और बदले में आंशिक रूप से S2 द्वारा नियंत्रित है, वहां एक भावना है जिसमें S1 के लिए प्रस्तावात्मक बनने में सक्षम है और वे और Searle ध्यान दें कि बेहोश या सचेत लेकिन S1 के स्वचालित गतिविधियों के लिए होश या S2 के विचार-विमर्श लोगों बनने में सक्षम होना चाहिए । वे दोनों COS और फिट (DOF) के निर्देश है क्योंकि आनुवंशिक, S1 के स्वयंसिद्ध जानबूझकर उत्पन्न करता है कि S2 की है, लेकिन अगर S1 एक ही अर्थ में प्रस्तावात्मक थे इसका मतलब यह होगा कि संदेह सुगम है, अराजकता है कि दर्शन से पहले डब्ल्यू वापस आ जाएगा, और वास्तव में अगर सच है, जीवन संभव नहीं होगा । इसका मतलब यह होगा कि सत्य और मिथ्याता और दुनिया के तथ्यों का निर्णय चेतना के बिना किया जा सकता है । के रूप में डब्ल्यू अक्सर कहा और अपनी पिछली पुस्तक ' निश्चितता पर ' में इतनी शानदार ढंग से दिखाया, जीवन निश्चितता पर आधारित होना चाहिए- स्वचालित बेहोश तेजी से प्रतिक्रियाओं । जीव है कि हमेशा एक संदेह है और प्रतिबिंबित करने के लिए ठहराव मर जाएगा-कोई विकास, कोई लोग, कोई दर्शन ।

फिर,, मैं कुछ महत्वपूर्ण धारणाओं को दोहराऊंगा। एस द्वारा स्पष्ट एक और विचार कार्रवाई के लिए इच्छा स्वतंत्र कारण (DIRA) है । मैं इस प्रकार के रूप में MSW के p127 पर व्यावहारिक कारण के एस सारांश अनुवाद होगा: "हम अपनी इच्छाओं को उपज (मस्तिष्क रसायन विज्ञान को बदलने की जरूरत है), जो आम तौर पर इच्छा-कार्रवाई के लिए स्वतंत्र कारण (DIRA--यानी, अंतरिक्ष और समय में विस्थापित इच्छाओं), जो व्यवहार के लिए स्वभाव का उत्पादन है कि आमतौर पर जल्दी या बाद में मांसपेशियों की गतिविधियों में परिणाम है कि हमारे समावेशी फिटनेस की सेवा (अपने आप में जीन के लिए जीवित रहने में वृद्धि हुई है और उन बारीकी से संबंधित) । और मैं p129 पर अपने विवरण को फिर से बताना होगा कि हम कैसे बाहर के रूप में DIRA2 ले "विरोधाभास का संकल्प यह है कि बेहोश DIRA1 दीर्घकालिक समावेशी फिटनेस की सेवा सचेत DIRA2 जो अक्सर अल्पकालिक व्यक्तिगत तत्काल इच्छाओं ओवरराइड उत्पंन." एजेंट वास्तव में जानबूझकर DIRA2 के समीपस्थ कारण पैदा करते हैं, लेकिन ये बेहोश DIRA1 (अंतिम कारण) के बहुत प्रतिबंधित एक्सटेंशन हैं। ओबामा और पोप गरीबों की मदद करना चाहते हैं क्योंकि यह "सही"है, लेकिन अंतिम कारण उनके मस्तिष्क रसायन विज्ञान में बदलाव है जिसने उनके दूर के पूर्वजों की समावेशी फिटनेस में वृद्धि की । समावेशी फिटनेस द्वारा विकास S1 के बेहोश तेजी से सजगता कारण कार्रवाई प्रोग्राम किया गया है जो अक्सर S2 के होश में धीमी सोच को जंम दे, जो कार्रवाई के लिए कारण है कि अक्सर शरीर की सक्रियता में परिणाम पैदा करता है और/ सामान्य तंत्र न्यूरोट्रांसमिशन और मस्तिष्क के लक्षित क्षेत्रों में न्यूरोमोडुलाटर्स में परिवर्तन के माध्यम से है। समग्र संज्ञानात्मक भ्रम (एस 'द फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम' द्वारा कहा जाता है, पिंकर द्वारा 'द ब्लैंक स्लेट' और टोबी और कॉस्मिड्स 'द स्टैंडर्ड सोशल साइंस मॉडल' द्वारा) यह है कि S2 ने उन कारणों के लिए जानबूझकर कार्रवाई उत्पन्न की है जिनके बारे में हम पूरी तरह से जागरूक और नियंत्रण में हैं, लेकिन आधुनिक जीव विज्ञान और मनोविज्ञान से परिचित कोई भी यह देख सकता है कि यह दृश्य विश्वसनीय नहीं है।

एक वाक्य एक विचार व्यक्त करता है (एक अर्थ है), जब यह स्पष्ट COS है, यानी, सार्वजनिक सत्य की स्थिति । इसलिए डब्ल्यू से टिप्पणी: "जब मैं भाषा में लगता है, वहां ' अर्थ ' मौखिक अभिव्यक्ति के अलावा मेरे मन के माध्यम से नहीं जा रहे हैं: भाषा ही सोचा का वाहन है." और, अगर मैं शब्दों के साथ या बिना लगता है, सोचा है जो कुछ भी मैं (ईमानदारी से) का कहना है कि यह है के रूप में वहां कोई अंय संभव कसौटी (COS) है । इसप्रकार, डब्ल्यू के सुंदर aphorisms (p132 Budd-Wittgenstein मनोविज्ञान के दर्शन) "यह भाषा में है कि इच्छा और पूर्ति मिल" और "सब कुछ आध्यात्मिक की तरह, विचार और वास्तविकता के बीच सद्भाव भाषा के व्याकरण में पाया जाना है." और एक यहां ध्यान दें कि डब्ल्यू में ' व्याकरण ' आमतौर पर विकासवादी मनोविज्ञान (EP) के रूप में अनुवाद किया जा सकता है और सिद्धांत और सामान्यीकरण के खिलाफ अपनी लगातार चेतावनी के बावजूद, इस बारे

में उच्च आदेश वर्णनात्मक मनोविज्ञान (दर्शन) के रूप में एक व्यापक लक्षण वर्णन के रूप में एक मिल सकता है-यहां तक कि Searle ' सिद्धांतों ' से परे (जो अक्सर अपने प्रसिद्ध विरोधी सैद्धांतिक रुख के लिए डब्ल्यू की आलोचना) ।

"हर हस्ताक्षर व्याख्या में सक्षम है, लेकिन अर्थ व्याख्या करने में सक्षम नहीं होना चाहिए । यह अंतिम व्याख्या है "डब्ल्यू BBB p34

"है Searle दर्शन और चीनी दर्शन" (SPCP) (२००८) एक शानदार और अनूठी किताब है, लेकिन इतनी पूरी तरह से नजरअंदाज कर दिया है कि मेरी २०१५ समीक्षा समय केवल एक ही था पर था! यह स्पष्ट होना चाहिए कि दार्शनिक मुद्दों भाषा में गलतियों के बारे में हमेशा के लिए हमारे सार्वभौमिक सहज मनोविज्ञान का वर्णन इस्तेमाल किया और वहां कोई उपयोगी भावना है जिसमें वहां एक चीनी, फ्रांसीसी, ईसाई, नारीवादी आदि उनमें से देखने हो सकता है । इस तरह के विचार व्यापक अर्थों में दर्शन के मौजूद हो सकते हैं, लेकिन यह नहीं है कि मन के दर्शन (या डब्ल्यू, एस या मुझे क्या किसी भी दिलचस्प और ठोस दर्शन के बारे में है) । यह एक पूरी किताब लेने के लिए इस पर चर्चा और एस एक उत्कृष्ट काम करता है सकता है, तो मैं सिर्फ यहां टिप्पणी करेंगे कि फिरसे SPCP में p35 garding, प्रस्ताव S2 और नहीं मानसिक राज्यों,, जो S1 के रूप में डब्ल्यू एक सदी पहले के 3/4 से अधिक काफी स्पष्ट कर रहे हैं,, और है कि दोनों Quine और डेविडसन समान रूप से शामिल बुनियादी मुद्दों के बारे में उलझन में थे (दोनों Searle और हैकर Quine के उत्कृष्ट विध्वंस किया है) । के रूप में अक्सर, एस चर्चा अपनी विफलता के लिए अपने तार्किक निष्कर्ष के लिए है डब्ल्यू "पृष्ठभूमि" की अपनी समझ ले जाने से हुई है और इसलिए वह पता चलता है (के रूप में वह अक्सर है) कि वह मुक्त होगा की अवधारणा को देना पड़ सकता है-एक धारणा मैं (डब्ल्यू के साथ) बेतुका लगता है । क्या COS (truthmaking घटना, परीक्षण या सबूत) है कि हमारे एक विकल्प के लिए हमारे हाथ उठाने के लिए नहीं होने की मिथ्याता बनाम सच दिखा सकता है?

इसी तरह (p62) कोई भी पृष्ठभूमि के लिए तर्क नहीं दे सकता (यानी, हमारे स्वयंसिद्ध EP) के रूप में हमारे सभी पूर्वमान पर बात करने में सक्षम किया जा रहा है (के रूप में डब्ल्यू अक्सर उल्लेख किया) । यह भी सच है कि "monism", "वास्तविकता", आदि के साथ "कमी" जटिल भाषा खेल रहे हैं और वे छोटे बैकपैक में अर्थ साथ नहीं ले जाते हैं! स्पष्ट होने के लिए एक उपयोग को विस्तार से विच्छेदन करना चाहिए और फिर यह देखना चाहिए कि एक और उपयोग (संदर्भ) कैसे अलग है।

दार्शनिकों (और होगा दार्शनिकों) सवाल है कि कोई स्पष्ट अर्थ नहीं है जवाब देने की कोशिश कर रहा द्वारा काल्पनिक समस्याओं का निर्माण । इस स्थिति को फिनकेलस्टीन द्वारा ' होल्वाद और

एनिमल माइंड्स ' में अच्छी तरह से विश्लेषण किया जाता है और अलने ऊपर उद्धृत ' चेतना की कठिन समस्या ' में पढ़कर सराहनीय रूप से अभिव्यक्त किया है ।

विटगेंस्टीन की 'संस्कृति और मूल्य' (1 9 80 में प्रकाशित, लेकिन दशकों पहले लिखा गया था), हालांकि यह शायद उनकी सबसे कम दिलचस्प किताब है, बहुत कुछ है जो इस चर्चा के लिए प्रासंगिक है, और निश्चित रूप से आधुनिक बौद्धिक जीवन के एक बड़े हिस्से के लिए।

' कोई धार्मिक संप्रदाय नहीं है जिसमें आध्यात्मिक अभिव्यक्तियों का दुरुपयोग इतना पाप के लिए जिम्मेदार रहा है जितना गणित में है ।

' ' लोग बार-बार कहते है कि दर्शन वास्तव में प्रगति नहीं करता है, कि हम अभी भी एक ही दार्शनिक समस्याओं के साथ कब्जा कर रहे है के रूप में यूनानियों थे । लेकिन ऐसा कहने वाले लोगों को समझ में नहीं आता कि ऐसा क्यों होना है। ऐसा इसलिए है क्योंकि हमारी भाषा एक ही बनी हुई है और हमें एक ही सवाल पूछने में छेड़खानी करता रहता है । जब तक एक क्रिया बनी रहती है ' होना ' ऐसा लगता है जैसे कि यह उसी तरह से कार्य करता है जैसे खाने के लिए और पीने के लिए', जब तक हमारे पास अभी भी विशेषण ोंं का समान है, ' ' ' झूठा ' , ' संभव है, जब तक हम समय की एक नदी की बात जारी है, अंतरिक्ष के विस्तार की, आदि, आदि, लोगों को एक ही पेचीदा कठिनाइयों पर ठोकरें खाते रहेंगे और खुद को कुछ है जो कोई स्पष्टीकरण समाशोधन में सक्षम लगता है घूर पाते है ऊपर. और क्या अधिक है, यह उत्कृष्ट के लिए एक लालसा संतुष्ट है, क्योंकि, जहां तक लोगों को लगता है कि वे ' मानव समझ की सीमा ' देख सकते हैं, वे निश्चित रूप से विश्वास है कि वे इन से परे देख सकते हैं ।

इसी तरह हमें Searle हाल के कार्यों में से दो से सार आसव की कोशिश करो ।

"वहां कार्रवाई के लिए कारण है जो सिर्फ कारण बयान में रिपोर्ट तथ्य की प्रकृति के आधार में एक तर्कसंगत एजेंट पर बाध्यकारी हैं, और स्वतंत्र रूप से एजेंट की इच्छाओं, मूल्यों, नजरिए और मूल्यांकन के हो सकता है? ... पारंपरिक चर्चा का असली विरोधाभास यह है कि यह ह्यूम गिलोटिन, कठोर तथ्य-मूल्य भेद, एक शब्दावली में, जिसका उपयोग पहले से ही भेद की मिथ्याता पूर्वमान मुद्रा की कोशिश करता है । Searle पीएनसी p165-171

"... सभी स्थिति कार्यों और इसलिए संस्थागत वास्तविकता के सभी, भाषा के अपवाद के साथ, भाषण कृत्यों कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई है.. । प्रश्न में स्थिति समारोह के रूपों लगभग निरपवाद रूप से deontic शक्तियों के मामले है.. । किसी वस्तु को अधिकार, कर्तव्य, दायित्व, आवश्यकता आदि के रूप में पहचानना कार्रवाई का एक कारण पहचानना है ... ये डिओटिक संरचनाएं

कार्रवाई के लिए संभावित इच्छा-स्वतंत्र कारण बनाती हैं ... सामान्य बिंदु बहुत स्पष्ट है: कार्रवाई के लिए इच्छा-आधारित कारणों के सामान्य क्षेत्र का निर्माण कार्रवाई के लिए इच्छा-स्वतंत्र कारणों की एक प्रणाली की स्वीकृति की पूर्वनिर्धारित है। Searle पीएनसी p34-49

अर्थात, हमारी भाषाई प्रणाली 2 का कार्यकरण हमारी पूर्व भाषाई प्रणाली 1 का पूर्वमान है । इसके अलावा यह संभव नहीं है हमारे लिए स्वीकार करतेहै या DIRA1अस्वीकार, बल्कि S1 के भाग के रूप में वे सहज है और S1 के किसी भी खारिज बेतुका है ।

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक विशेषताओं में से कुछ फेनोमेनोलॉजी की पहुंच से परे हैं क्योंकि उनके पास कोई तत्काल फेनोमेनोलॉजिकल वास्तविकता नहीं है ... क्योंकि अर्थहीनता से अर्थहीनता का निर्माण जानबूझकर अनुभव नहीं किया जाता है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम। Searle पीएनसी p115-117

यही है, हमारे मानसिक कामकाज आमतौर पर सिस्टम 2 के साथ इतना व्यस्त है के रूप में प्रणाली 1 से बेखबर हो ।

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतुष्टि की शर्तों के साथ क्या करना है । और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और उन जानबूझकर संबंधों के बाद से हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है. " Searle PNCp193

"तो, स्थिति कार्य गोंद है कि समाज को एक साथ पकड़ रहे हैं । वे सामूहिक जानबूझकर बनाई गई हैं और वे विकोन्टिक शक्तियों को ले जाकर कार्य करते हैं ... भाषा के महत्वपूर्ण अपवाद के साथ ही, संस्थागत वास्तविकता के सभी और उसके लिए एक अर्थ में मानव सभ्यता के सभी भाषण कृत्यों कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई है.. । मानव संस्थागत वास्तविकता के सभी बनाया और अस्तित्व में बनाए रखा है (अभ्यावेदन है कि एक ही तार्किक रूप के रूप में है) स्थिति समारोह घोषणाओं, मामलों है कि भाषण नहीं कर रहे है घोषणाओं के स्पष्ट रूप में कार्य करता है सहित ।
Searle MSW p11-13

"विश्वासों, बयानों की तरह, नीचे या मन (या शब्द) है-फिट की दुनिया की दिशा । और इच्छाओं और इरादों, आदेश और वादों की तरह, ऊपर या दुनिया के लिए मन (या शब्द) फिट की दिशा है । विश्वासों या धारणाओं, बयानों की तरह, प्रतिनिधित्व करने के लिए कैसे चीजें दुनिया में हैं, और इस अर्थ में,, वे

दुनिया फिट करने के लिए माना जाता है, वे फिट की मन से दुनिया की दिशा है माना जाता है । सहदेशी-इच्छाओं, पूर्व इरादों और इरादों में कार्रवाई के रूप में राज्यों, आदेश और वादों की तरह, दुनिया के लिए फिट की दिशा है । उन्हें यह प्रतिनिधित्व नहीं करना चाहिए कि चीजें कैसे हैं लेकिन हम उन्हें कैसे चाहते हैं या हम उन्हें कैसे बनाने का इरादा रखते हैं ... इन दो संकायों के अलावा, एक तिहाई, कल्पना है, जिसमें प्रस्तावात्मक सामग्री को वास्तविकता को इस तरह से फिट नहीं माना जाता है कि अनुभूति और इच्छाशक्ति की प्रस्तावात्मक सामग्री को फिट होना चाहिए ... दुनिया से संबंधित प्रतिबद्धता को छोड़ दिया जाता है और हमारे पास बिना किसी प्रतिबद्धता के एक प्रस्तावात्मक सामग्री है कि यह फिट की किसी भी दिशा के साथ प्रतिनिधित्व करता है । Searle MSW p15

"जानबूझकर राज्य संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व करता है.. । लोगों को गलती से लगता है कि हर मानसिक प्रतिनिधित्व होशपूर्वक सोचा जाना चाहिए.. । लेकिन एक प्रतिनिधित्व की धारणा के रूप में मैं इसका उपयोग कर रहा हूं एक कार्यात्मक और नहीं एक ontological धारणा है । कुछ भी है कि संतुष्टि की शर्तों है, कि सफल या एक तरह से है कि जानबूझकर की विशेषता है में विफल कर सकते हैं, परिभाषा के द्वारा संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व है.. । हम संतुष्टि की उनकी स्थितियों का विश्लेषण करके सामाजिक घटनाओं की जानबूझकर की संरचना का विश्लेषण कर सकते हैं । Searle MSW p28-32

"लेकिन घोषणाओं के लिए कोई पूर्वभाषा अनुरूप नहीं है । पूर्वभाषाजानबूझकर राज्य पहले से मौजूद उन तथ्यों का प्रतिनिधित्व करके दुनिया में तथ्य नहीं बना सकते । इस उल्लेखनीय उपलब्धि के लिए एक भाषा की आवश्यकता है "MSW p69

"... एक बार जब आपके पास भाषा हो जाती है, तो यह अपरिहार्य है कि आपके पास डिओंटोलॉजी होगी क्योंकि कोई तरीका नहीं है कि आप प्रतिबद्धताओं को बनाए बिना किसी भाषा के सम्मेलनों के अनुसार किए गए स्पष्ट भाषण कृत्यों को कर सकते हैं। यह सिर्फ बयानों के लिए नहीं बल्कि सभी भाषण कृत्यों के लिए सच है "MSW p82

एस द्वारा कई साल पहले शुरू की गई एक महत्वपूर्ण धारणा हमारे विचारों (S2 के प्रस्ताव) पर संतुष्टि (COS) की स्थितियां हैं, जिन्हें डब्ल्यू ने झुकाव या स्वभाव को कार्य करने के लिए कहा-अभी भी कई लोगों द्वारा अनुचित शब्द ' प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण ' द्वारा कहा जाता है । COS ऐसे पीएनसी के p169 पर के रूप में कई स्थानों में एस द्वारा समझाया जाता है: "इस प्रकार कुछ कह रही है और अर्थ यह संतुष्टि की दो शर्तों शामिल है । पहला, संतोष की शर्त है कि कथन का उत्पादन किया जाएगा, और दूसरा, कि कथन में ही संतुष्टि की स्थितियां होंगी । के रूप में एस यह पीएनसी में राज्यों, "एक प्रस्ताव

सब पर कुछ भी है कि संतुष्टि की एक शर्त निर्धारित कर सकते है.. । और संतुष्टि की एक शर्त ... यह है कि इस तरह के और इस तरह का मामला है । या, एक को जोड़ने की जरूरत है, कि हो सकता है या हो सकता है या मामला होने की कल्पना की जा सकती है, के रूप में वह MSW में स्पष्ट करता है । इरादों के बारे में, "संतुष्ट होने के लिए, इरादा ही कार्रवाई के उत्पादन में कारण काम करना चाहिए." (MSWp34) ।

"अध्यक्ष अर्थ... संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तें लागू करना है । ऐसा करने की क्षमता मानव संज्ञानात्मक क्षमताओं का एक महत्वपूर्ण तत्व है । यह एक बार में दो स्तरों पर सोचने की क्षमता की आवश्यकता है, एक तरह से है कि भाषा के उपयोग के लिए आवश्यक है । एक स्तर पर, वक्ता जानबूझकर एक शारीरिक कथन पैदा करता है, लेकिन दूसरे स्तर पर कथन कुछ का प्रतिनिधित्व करता है । और यही द्वंद्व प्रतीक को ही संक्रमित करता है। एक स्तरपर, यह किसी भी अन्य की तरह एक भौतिक वस्तु है। एक और स्तर पर,, इसका एक अर्थ है: यह एक प्रकार की स्थिति का प्रतिनिधित्व करता है "MSW p74

इस संबंध में एक तरीका यह है कि बेहोश स्वचालित प्रणाली 1 सिस्टम 2 के उच्च कॉर्टिकल सचेत व्यक्तित्व को सक्रिय करता है, गले की मांसपेशियों के संकुचन के बारे में लाते है जो दूसरों को सूचित करते हैं कि यह दुनिया को कुछ तरीकों से देखता है, जो इसे संभावित कार्यों के लिए प्रतिबद्ध करता है। प्रीभाषाई याप्रोटो-भाषाई बातचीत पर एक बड़ा अग्रिमजिसमें सकल मांसपेशी आंदोलन इरादों के बारे में बहुत सीमित जानकारी देने में सक्षम थे।

ज्यादातर लोगों को डब्ल्यू "निश्चितता पर" या "RPP1 और 2" या ओसी पर है DMS दो किताबें पढ़ने से बहुत लाभ होगा (मेरी समीक्षा देखें) के रूप में वे सच केवल S1 और सच है या झूठी S2 का वर्णन प्रस्ताव का वर्णन वाक्य ोंं के बीच अंतर स्पष्ट करते हैं । यह मुझे एक दूर बेहतर दृष्टिकोण के रूप में हमलों है Searle प्रस्तावक के रूप में S1 धारणाओं ले (कम से कम अपने काम में कुछ स्थानों में) के बाद से वे केवल टी या एफ (पहलू के रूप में एस उंहें MSW में कहते हैं) के बाद एक S2 में उनके बारे में सोच शुरू होता है ।

Searle अक्सर एक घटना के विवरण के विभिन्न स्तरों को नोट करने के लिए महत्वपूर्ण आवश्यकता का वर्णन करता है ताकि इरादा इन एक्शन (आईए) के लिए "हमारे पास विवरण के विभिन्न स्तर हैं जहां निचले स्तर पर व्यवहार द्वारा एक स्तर का गठन किया जाता है ... संबंध के माध्यम से संविलियन के अलावा, हम भी संबंध के माध्यम से कारण है । (p37 MSW) ।

"महत्वपूर्ण सबूत है कि हम पूर्व इरादों और इरादों के बीच एक अंतर की जरूरत है कार्रवाई में है कि दो

मामलों में संतुष्टि की स्थिति हड़ताली अलग हैं." (p35 MSW) । पीआई के COS एक पूरी कार्रवाई की जरूरत है, जबकि आईए के उन केवल एक आंशिक एक । वह स्पष्ट करता है (जैसे, p34) कि पूर्व इरादे (पीआई) मानसिक राज्यों (यानी, बेहोश S1) हैं, जबकि वे इरादों में कार्रवाई (आईए) जो सचेत कृत्यों (यानी, S2) है, लेकिन दोनों करणीय आत्म सजगता (सीएसआर) हैं । महत्वपूर्ण तर्क है कि दोनों सीएसआर कर रहे है कि (विश्वासों और इच्छाओं के विपरीत) यह आवश्यक है कि वे अपने COS के बारे में लाने में आंकड़ा है । अनुभूति और इच्छाशक्ति के इन विवरणों को तालिका 2.1 (पी 38 एमएसडब्ल्यू) में संक्षेप में प्रस्तुत किया गया है, जिसका उपयोग सेरले ने कई वर्षों से किया है और यह बहुत विस्तारित एक के लिए आधार है जो मैं यहां और मेरे कई लेखों में मौजूद हूं। मेरे विचारमें, यह मेरे S1, S2 शब्दावली और डब्ल्यू के सच केवल बनाम प्रस्तावात्मक (स्वभाव) विवरण का उपयोग करके आधुनिक मनोवैज्ञानिक अनुसंधान से संबंधित करने में काफी मदद करता है । इस प्रकार,, सीएसआर संदर्भ S1 सच केवल धारणा, स्मृति और इरादा है, जबकि S2 ऐसे विश्वास और इच्छा के रूप में स्वभाव को संदर्भित करता है ।

यह डब्ल्यू के तीसरे अवधि के काम से और समकालीन मनोविज्ञान की टिप्पणियों से, एक बहुत ही सरल और निष्ठुर फैशन में इस प्रकार है, कि 'इच्छा', 'स्व' और 'चेतना' सिस्टम 1 के स्वयंसिद्ध सच्चे-केवल तत्व हैं जैसे देखने, सुनने आदि, और उनके झूठ को देखने(समझ देने की) का प्रदर्शन करने की कोई संभावना (समझदारी) नहीं है। के रूप में डब्ल्यू तो शानदार कई बार स्पष्ट किया है, वे निर्णय के लिए आधार है और इसलिए ंयाय नहीं किया जा सकता है । हमारे मनोविज्ञान के सच्चे-केवल स्वयंसिद्ध साक्ष्य नहीं हैं ।

यहां प्रासंगिक 'फ़ंक्शन' की धारणा को समझना महत्वपूर्ण है। "एक समारोह एक कारण है कि एक उद्देश्य कार्य करता है.. । इस अर्थ में कार्य जानबूझकर रिश्तेदार हैं और इसलिए मन निर्भर हैं ... स्थिति कार्य... चाहना... सामूहिक अधिरोपण और एक स्थिति की मान्यता "(p59 MSW) ।

मेरा सुझावहै, "भाषा की जानबूझकर" का अनुवाद आंतरिक, या मन-मनुष्यों की स्वतंत्र जानबूझकर " (p66 MSW) के रूप में बनाया गया है "S2 की भाषाई, सचेत स्वभाव S1 के बेहोश स्वयंसिद्ध सजगता कार्यों द्वारा उत्पन्न होता है" । यही है, किसी को ध्यान में रखना चाहिए कि व्यवहार जीव विज्ञान द्वारा प्रोग्राम किया जाता है।

एक बार फिर, Searle राज्यों (जैसे, p66-67 MSW) कि S1 (यानी, यादें, धारणा, पलटा कृत्यों) एक प्रस्तावात्मक (यानी, सच-झूठी) संरचना है । जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है, और कई बार अन्य समीक्षाओं में, यह क्रिस्टल स्पष्ट लगता है कि डब्ल्यू सही है, और यह व्यवहार को समझने के लिए

बुनियादी है, कि केवल S2 प्रस्तावात्मक है और S1 स्वयंसिद्ध और सच्चा है। वे दोनों COS और फिट (DOF) के निर्देश है क्योंकि आनुवंशिक, S1 के स्वयंसिद्ध जानबूझकर उत्पन्न करता है कि S2 की है, लेकिन अगर S1 एक ही अर्थ में प्रस्तावात्मक थे इसका मतलब यह होगा कि संदेह सुगम है, अराजकता है कि दर्शन से पहले डब्ल्यू वापस आ जाएगा, और वास्तव में अगर सच है, जीवन संभव नहीं होगा । के रूप में डब्ल्यू अनगिनत बार दिखाया और जीव विज्ञान इतना स्पष्ट रूप से पता चलता है, जीवन निश्चितता पर आधारित होना चाहिए-स्वचालित बेहोश तेजी से प्रतिक्रियाओं । जीव है कि हमेशा एक संदेह है और प्रतिबिंबित करने के लिए ठहराव मर जाएगा-कोई विकास, कोई लोग, कोई दर्शन ।

भाषा और लेखन विशेष हैं क्योंकि मुखर मांसपेशियों के कंपन की छोटी तरंगदैर्ध्य अन्य मांसपेशियों के संकुचन की तुलना में बहुत अधिक बैंडविड्थ जानकारी हस्तांतरण को सक्षम करती है और यह मैं दृश्य जानकारी के लिए परिमाणके कई आदेशों को औसतता हूं।

S1 और S2 मानव EP के महत्वपूर्ण भाग ो रहे है और परिणाम हैं, क्रमशः अरबों और समावेशी फिटनेस द्वारा प्राकृतिक चयन के लाखों साल के सैकड़ों । उन्होंने ईईए (विकासवादी अनुकूलन का पर्यावरण) में अस्तित्व और प्रजनन की सुविधा प्रदान की। हमारे बारे में सब कुछ शारीरिक और मानसिक रूप से आनुवंशिकी में नीचे से नीचे से बाहर । एस के एमएसडब्ल्यू (उदाहरण के लिए, p114) में सभी अस्पष्ट बात 'अतिरिक्त भाषाई सम्मेलनों' और 'अतिरिक्त सेमंटिकल शब्दार्थ' के बारे में वास्तव में ईपी की बात कर रही है और विशेष रूप से S1 के बेहोश ऑटोमैटिक्स की बात कर रही है जो सभी व्यवहार का आधार हैं। के रूप में डब्ल्यू कई बार कहा, सबसे परिचित है कि कारण अदृश्य के लिए है ।

यहां फिर से मेरा सारांश है (एमएसडब्ल्यू में एस के बाद) कैसे व्यावहारिक कारण संचालित करता है: हम अपनी इच्छाओं को उपज (मस्तिष्क रसायन विज्ञान को बदलने की जरूरत है), जो आम तौर पर इच्छा-कार्रवाई के लिए स्वतंत्र कारण (DIRA--यानी, अंतरिक्ष और समय में विस्थापित इच्छाओं, अक्सर पारस्परिक परोपकारिता के लिए-RA), जो व्यवहार है कि आमतौर पर परिणाम के लिए स्वभाव का उत्पादन जल्दी या बाद में मांसपेशियों के आंदोलनों में है कि हमारे समावेशी फिटनेस की सेवा-अगर (जीन में वृद्धि हुई है)

मुझे लगता है कि अगर उपयुक्त परिभाषित, DIRA उच्च जानवरों में सार्वभौमिक है और मनुष्यों के लिए बिल्कुल अद्वितीय नहीं है (लगता है कि मां मुर्गी एक लोमड़ी से उसकी चिंता का बचाव) अगर हम S1 (यानी, DIRA1) के स्वचालित preभाषा सजगता शामिल हैं, लेकिन निश्चित रूप से उच्च आदेश S2 (DIRA2) है कि भाषा की आवश्यकता के DIRA विशिष्ट मानव हैं । कैसे हम स्वेच्छा से बाहर DIRA2

ले जा सकते है के विरोधाभास (यानी, S2 कृत्यों और उनके सांस्कृतिक एक्सटेंशन कि स्वतंत्र इच्छा कर रहे हैं) यह है कि बेहोश DIRA1, दीर्घकालिक समावेशी फिटनेस की सेवा, सचेत DIRA2 जो अक्सर अल्पकालिक व्यक्तिगत तत्काल इच्छाओं ओवरराइड उत्पन्न करते हैं । एजेंट वास्तव में जानबूझकर DIRA2 के समीपस्थ कारण पैदा करते हैं, लेकिन ये बेहोश या केवल स्वचालित DIRA1 (अंतिम कारण) के बहुत प्रतिबंधित एक्सटेंशन हैं।

डब्ल्यू के बाद, यह बिल्कुल स्पष्ट है कि चुनाव हमारे स्वयंसिद्ध S1 सच केवल सजगता कार्यों का हिस्सा है और विरोधाभास के बिना पूछताछ नहीं की जा सकती है के रूप में S1 पूछताछ के लिए आधार है । आप संदेह नहीं कर सकते कि आप इस पृष्ठ को पढ़ रहे हैं क्योंकि इसके बारे में आपकी जागरूकता संदेह का आधार है।

अनिवार्य रूप से, आत्मनिरीक्षण की बेकारता के डब्ल्यू के प्रसिद्ध प्रदर्शनऔर वास्तव में एक निजी भाषा की असंभवता बार-बार पॉप अप ("... आत्मनिरीक्षण कभी भी परिभाषा का कारण नहीं बन सकता ... " p8) । इस तर्क की मूल बातें बेहद सरल हैं-कोई परीक्षण नहीं, कोई भाषा और एक परीक्षण केवल सार्वजनिक हो सकता है । अगर मैं कोई किताबें और एक दिन के लिए पेड़ ' नारियल ' पर गोल बातें फोन और फिर अगले दिन मैं एक देख ते है और कहते है ' नारियल ' ऐसा लगता है जैसे मैं एक भाषा पर शुरू कर दिया है पर गोल बातें फोन करने का फैसला के साथ एक रेगिस्तान द्वीप पर अकेले बड़े हो जाओ । लेकिन लगता है कि मैं क्या कहता हूं (चूंकि मुझे सही करने के लिए कोई व्यक्ति या शब्दकोश नहीं है) 'कोका' या यहां तक कि 'सेब' और अगले दिन कुछ और है? स्मृति बेहद अचूक है और हम बड़ी मुसीबत बातें सीधे भी दूसरों से लगातार सुधार के साथ और मीडिया से लगातार इनपुट के साथ रखते हुए है । यह एक तुच्छ बिंदु की तरह लग सकताहै, लेकिन यह आंतरिक और बाहरी के पूरे मुद्दे के लिए केंद्रीय है- यानी, हमारे अनुभव के हमारे सच्चे-केवल अटेस्टेबल बयान बनाम दुनिया में हर चीज के बारे में सही या झूठे टेस्टेबल बयान, जिसमें हमारा अपना व्यवहार भी शामिल है। हालांकि डब्ल्यू कई उदाहरण ों के साथ यह समझाया एक सदी पहले 3/4 से अधिक शुरू, यह शायद ही कभी समझा गया है और यह व्यवहार के किसी भी चर्चा के साथ बहुत दूर जाना असंभव है जब तक एक करता है । डब्ल्यू, एस, हट्टो, बड, हैकर, डीएमएस, जॉनस्टन और अन्य के रूप में समझाया है, जो कोई सोचता है कि डब्ल्यू स्किनर, क्विन, डेनेट, कार्यात्मकता,, या किसी अन्य व्यवहारवादी मलके साथ एक लगाव है जो हमारे भीतर के जीवन से इनकार करतेहैं, शुरुआत में वापस जाने की जरूरत है।

है Budd ' है Wittgenstein मनोविज्ञान के दर्शन ' (१९९१) अंतर्दृष्टि प्राप्त करने के लिए बेहतर कार्यों में से एक है तो मैं इसे विस्तार से चर्चा (अधिक के लिए मेरी समीक्षा देखें) ।

p21 पर वह स्वभाव पर चर्चा शुरू होता है (यानी, S2 क्षमताओं जैसे सोच, जानने, विश्वास) जो लगता है जैसे वे मानसिक राज्यों का उल्लेख (यानी, S1 automatisms के लिए), एक और प्रमुख भ्रम जो डब्ल्यू पहले सीधे सेट किया गया था । इसप्रकार, p28 'पढ़ने' पर एक और स्वभाव की क्षमता है कि एक मानसिक स्थिति नहीं है और सोच, समझ, विश्वास आदि की तरह कोई निश्चित अवधि है के रूप में समझा जाना चाहिए।

कुछ नोटिस (Budd p29-32, स्टर्न, जॉनसन और मोयल-Sharrock अपवाद हैं) कि डब्ल्यू presciently (दशकों पहले अराजकता और जटिलता विज्ञान में आया था) का सुझाव दिया है कि कुछ मानसिक घटना मस्तिष्क में अराजक प्रक्रियाओं में उत्पन्न हो सकता है कि जैसे, वहां एक स्मृति ट्रेस के अनुरूप कुछ भी नहीं है । उन्होंने कई बार यह भी सुझाव दिया कि कारण श्रृंखला का अंत हो गयाहै, और इसका मतलब यह हो सकता है कि यह संभव नहीं है (विज्ञान की स्थिति की परवाह किए बिना) इसे आगे का पता लगाने के लिए या कि 'कारण' की अवधारणा एक निश्चित बिंदु (p34) से परे लागू होती है। बाद में, कई किसी भी विचार के बिना इसी तरह के सुझाव दिए है कि डब्ल्यू उंहें दशकों से प्रत्याशित (वास्तव में एक सदी से अधिक अब कुछ उदाहरणों में) । p32 पर "काउंटर तथ्यात्मक शर्तों" इस तरह के रूप में स्वभाव को फिर से देखें "लगता है कि हो सकता है यह बारिश हो रही है" जो मामलों के संभावित राज्यों (या संभावित कार्रवाई-संतुष्टि की Searle शर्तों) जो अराजकता में पैदा हो सकता है । यह जानबूझकर है, जो वह गंभीर रूप से आवश्यक पाता है के Searle 3 अंतराल के लिए यह टाई उपयोगी हो सकता है ।

Budd p33 पर है डब्ल्यू प्रसिद्ध टिप्पणी नोट-"गलती कहना है कि वहां कुछ भी है कि कुछ अर्थ में होते हैं." हालांकि डब्ल्यू सही है कि कोई मानसिक स्थिति है कि अर्थ का गठन है, एस नोट्स (के रूप में ऊपर उद्धृत) कि वहां एक सामांय तरीका अर्थ के अधिनियम की विशेषता है-"अध्यक्ष अर्थ.. । संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तें लागू करना है जो एक अधिनियम है न कि मानसिक स्थिति । P35 पर बुद्ध नोट्स के रूप में इसे निजी भाषा के खिलाफ उनके तर्क के एक और बयान के रूप में देखा जा सकता है (व्यक्तिगत व्याख्याएं बनाम सार्वजनिक रूप से परीक्षण योग्य)। इसीतरह, नियम के पालन और p36-41 पर व्याख्या के साथ-वे केवल सार्वजनिक रूप से चेक करने योग्य कृत्य हो सकते हैं-कोई निजी नियम या निजी व्याख्याएं भी नहीं । और एक ध्यान दें कि कई (सबसे मशहूर Kripke) नाव यहां याद आती है, यह सिर्फ मनमाने ढंग से सार्वजनिक अभ्यास है कि भाषा और सामाजिक संमेलनों underlies है सोच में समुदाय के अभ्यास के लिए है डब्ल्यू लगातार रेफरल से गुमराह किया जा रहा है । डब्ल्यू कई बार स्पष्ट करता है कि इस तरह के संमेलनों केवल एक सहज साझा मनोविज्ञान जो वह अक्सर पृष्ठभूमि कहते है दिया संभव है । बड इस गलत व्याख्या को कई बार सही ढंग से खारिज करता है (उदाहरण के लिए, p58)।

है Budd अगले अध्याय में वह उत्तेजना जो मेरे संदर्भ में (और आधुनिक मनोविज्ञान में) S1 है और डब्ल्यू के शब्दों में सच ही संदिग्ध और अटेस्टेबल पृष्ठभूमि के साथ सौदों । उनकी टिप्पणी (p47) ..." कि हमारे वर्तमान संवेदनाओं के बारे में हमारे विश्वासों को एक बिल्कुल सुरक्षित नींव पर आराम-' दिया के मिथक ' Wittgenstein हमले की प्रमुख वस्तुओं में से एक है..." आसानी से गलत समझा जा सकता है। सबसे पहले, वह इन ' विश्वासों ' को बुलाने की सार्वभौमिक गलती करता है, लेकिन S2 सच्चे या झूठे स्वभाव के लिए इस शब्द को आरक्षित करना बेहतर है । के रूप में डब्ल्यू बहुत स्पष्ट कर दिया, उत्तेजना, यादें और S1 के सजगता कृत्यों स्वयंसिद्ध है और सामांय अर्थों में विश्वास के अधीन नहीं है, लेकिन बेहतर समझ (मेरे U1) कहा जाता है । हमारे S2 विश्वासों के विपरीत (अन्यलोगों के S1 अनुभवों के बारे में उन सहित), संदेह के लिए कोई तंत्र नहीं है। बड यह अच्छी तरह से बताते हैं, के रूप में p52 पर जहां वह नोट है कि वहां एक कह दर्द में है के लिए कोई संभव औचित्य नहीं है । यही है, औचित्य साबित परीक्षण का मतलब है और यह S2 स्वभाव धीमी गति से सचेत सोच के साथ संभव है, नहीं S1 सजगता तेजी से बेहोश प्रसंस्करण । p52-56 पर इस पर उनकी चर्चा उत्कृष्ट है, लेकिन मेरे विचार में, हर कोई है जो नियमों, निजी भाषा और भीतर पर डब्ल्यू चर्चा की तरह, वह सब करने की जरूरत है कहना है कि S1 में कोई संभव परीक्षण है और यह है डब्ल्यू प्रसिद्ध ' आंतरिक प्रक्रिया ' का अर्थ है जावक मापदंड की जरूरत है । अर्थात आत्मनिरीक्षण अस्पष्ट है।

है Budd फुटनोट 21 S1 के सच्चे केवल कारण अनुभवों और S2 के तर्क स्वभाव को भ्रमित ।

'आंतरिक वस्तुओं' (दर्द, विश्वासों, विचार आदि) के लिए नामों पर अगले कुछ पृष्ठों की बात फिर से यह है कि उनके पास अपना उपयोग (अर्थ) है और यह कार्य करने के लिए स्वभाव का पदनाम है, या Searle के शब्दों में, संतुष्टि की स्थितियों का विशिष्टता, जो कथन को सच बनाती है।

फिर, "उत्तेजना और करणीय संबंध" के बुद्ध की चर्चा यह बताते हुए गलत है कि हम ' आत्म-मुंशी ' या ' विश्वास ' हमारी संवेदनाओं में या ' एक रुख ' (Dennett) है कि हम एक दर्द है या एक घोड़ा देखते हैं, बल्कि हम कोई विकल्प नहीं है-S1 सच है केवल और एक गलती एक दुर्लभ और विचित्र घटना है और S2 में एक गलती से एक पूरी तरह से अलग तरह की है । और S1 कारण के रूप में S2, जो कारणों से चिंताओं का विरोध किया है, और यही वजह है कि घोड़े को देखने या दर्द महसूस कर रही है या एक तेज कार के रास्ते से बाहर कूद निर्णय या गलतियों के अधीन नहीं है । लेकिन वह मैं सही फिर सेनहीं हो जाता है-"तो दर्द के गैर अनुमान आत्म ascriptions की अचूकता थीसिस के साथ संगत है कि दर्द का एक सच्चा आत्म-शिलालेख विषय के शरीर में एक भौतिक घटना के कारण होना चाहिए, जो दर्द वह अनुभव (p67) के समान है." मैं अपने निम्नलिखित बयान है कि डब्ल्यू अपने पूरे कोष में एक या दो

टिप्पणियों के आधार पर यह स्वीकार नहीं करेंगे स्वीकार नहीं करते, क्योंकि उसके बाद के काम में (विशेष रूप से ओसी) वह S1 के कारण स्वचालित प्रकृति का वर्णन पृष्ठों के सैकड़ों खर्च करता है और यह कैसे (कारणों) S2 में खिलाती है जो तो S1 को वापस खिलाती है मांसपेशियों आंदोलनों (भाषण सहित) का कारण है । जानवर केवल इसलिए जीवित रहते हैं क्योंकि उनका जीवन पूरी तरह से उनके आसपास की घटनाओं द्वारा निर्देशित है जो अत्यधिक उम्मीद के मुताबिक हैं (कुत्ते कूद सकते हैं लेकिन वे कभी उड़ नहीं सकते हैं)।

पहलुओं को देखने पर अगले अध्याय कैसे S1 और S2 बातचीत पर है W व्यापक टिप्पणी का वर्णन है और जहां हमारी भाषा क्या हम ' से देखने ' मतलब हो सकता है में अस्पष्ट है । सामान्य तौरपर, यह स्पष्ट है कि 'देखना' या पहलू देखना धीमी गति से S2 मस्तिष्क क्रियाओं का हिस्सा है, जबकि सिर्फ देखना सच है केवल S1 automatisms है, लेकिन वे इतनी अच्छी तरह से एकीकृत कर रहे हैं कि यह अक्सर कई मायनों में एक स्थिति का वर्णन करने के लिए संभव है जो p97 पर है डब्ल्यू टिप्पणी बताते हैं. वह नोट करता है कि डब्ल्यू विशेष रूप से इस बात में दिलचस्पी रखता है कि मेरे पास 'देखने 2' या 'कॉन्सेप्ट्स 2' कहा जाता है - यानी, छवियों के पहलू या S2 उच्च क्रम प्रसंस्करण।

यहां, के रूप में इस पुस्तक के दौरान और वास्तव में डब्ल्यू या व्यवहार की किसी भी चर्चा में, यह बहुत मूल्य के लिए है जॉनसन ' Wittgenstein: पुनर्विचार इनर ' (१९९३) और विशेष रूप से भाषा की अनिश्चित प्रकृति के अपने विचार विमर्श का उल्लेख है ।

बड के अध्याय 5 में हम फिर से डब्ल्यू के बाद के काम की एक बड़ी अति व्यस्तता से निपटते हैं-S1 और S2 के बीच संबंध । जैसा कि मैंने अपनी अन्य समीक्षाओं में उल्लेख किया है, कुछ पूरी तरह से बाद में डब्ल्यू समझ गया है और, S1 की कमी, S2 फ्रेमवर्क यह आश्चर्य की बात नहीं है। इसप्रकार, देखने के बड की चर्चा (स्वचालित S1) बनाम कल्पना (सचेत S2 जो इच्छा के अधीन है) गंभीर रूप से बाधित है। इस प्रकार,, कोई समझ सकता है कि एस 1 (p110) द्वारा S2 के वर्चस्व के रूप में देखते समय कोई किसी वस्तु की कल्पना क्यों नहीं कर सकता। और p115 पर यह वहां मेरे भीतर के अनुभवों के लिए कोई परीक्षण किया जा रहा है की परिचित मुद्दा है, तो जो कुछ भी मैं कहता हूं मन में आता है जब मैं जैक चेहरा जैक की छवि के रूप में मायने रखता है कल्पना । इसीतरह, पढ़ने और गणना के साथ जो S1, S2 या एक संयोजन का उल्लेख कर सकते हैं और S1 प्रक्रियाओं के लिए S2 शर्तों को लागू करने के लिए लगातार प्रलोभन है जहां किसी भी परीक्षण की कमी उन्हें लागू करती है। चर्चा ओं के लिए बेनेट और हैकर का 'न्यूरोफिलॉसफी', डीएमएस आदि देखें। P120 एट seq पर। Budd इस प्रलोभन-एक गेंद (S1 टेनिस')के बिना टेनिस खेलने के लिए इस्तेमाल डब्ल्यू के प्रसिद्ध उदाहरणों में से दो का उल्लेख है, और एक जनजाति है कि केवल S2 गणना थी तो ' टी वह सिर में गणना(' S1 गणना

') संभव नहीं था । 'बजाना' और 'गणना' वास्तविक या संभावित कृत्यों का वर्णन- यानी, वे स्वभाव शब्द हैं, लेकिन प्रशंसनीय सजगता S1 का उपयोग करता है ताकि जैसा कि मैंने पहले कहा है कि वास्तव में उन्हें 'playing1' और 'playing2' आदि लिखकर सीधे रखना चाहिए। लेकिन हम ऐसा करने के लिए सिखाया नहीं है और इसलिए हम या तो एक कल्पना के रूप में ' गणना 1 ' खारिज करना चाहते हैं, या हमें लगता है कि हम अपनी प्रकृति बाद में जब तक दुविधा में पड़ा हुआ छोड़ सकते हैं । इसलिए डब्ल्यू की प्रसिद्ध टिप्पणी (p120)-"जादूई चाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत ही हम काफी निर्दोष सोचा था."

अध्याय 6 डब्ल्यू के एक और लगातार विषय बताते है-कि जब हम बात करते हैं, भाषण ही हमारे विचार है और वहां कुछ अंय पूर्व मानसिक प्रक्रिया नहीं है और यह निजी भाषा तर्क के एक और संस्करण के रूप में देखा जा सकता है-वहां ' आंतरिक मापदंड ' के रूप में ऐसी कोई बातें है जो हमें बताने के लिए क्या हम पहले सोचा (बात कर रहे हैं) ।

क्रिया 'इरादा' का उपयोग करने के अन्य कल्पनीय तरीकों के बारे में डब्ल्यू की टिप्पणियों (p125) की बात यह है कि वे हमारे 'इरादा' के समान नहीं होंगे - यानी, संभावित घटना (पीई) का नाम और वास्तव में यह स्पष्ट नहीं है कि इसका क्या मतलब होगा। "मैं खाने का इरादा है" खाने का COS है, लेकिन अगर यह मतलब (COS है) खाने तो यह एक इरादा लेकिन एक कार्रवाई का वर्णन नहीं होता है और अगर यह शब्द कह (COS भाषण है) तो यह किसी भी आगे COS नहीं होगा और यह या तो मामले में कैसे कार्य कर सकता है?

P127 पर सवाल करने के लिए जब एक वाक्य एक विचार व्यक्त करता है (एक अर्थ है), हम कह सकते है ' जब यह स्पष्ट COS है ' और इसका मतलब है सार्वजनिक सत्य की स्थिति है । इसलिए बोली froएम डब्ल्यू: "जबमैं भाषा में लगता है, वहां नहीं कर रहे है ' अर्थ ' मौखिक अभिव्यक्ति के अलावा मेरे मन के माध्यम से जा रहा है: भाषा ही सोचा का वाहन है." और, अगर मैं शब्दों के साथ या बिना लगता है, सोचा है जो कुछ भी मैं (ईमानदारी से) का कहना है कि यह है के रूप में वहां कोई अंय संभव कसौटी (COS) है । इस प्रकार,, डब्ल्यू के सुंदर aphorisms (p132) "यह भाषा में है कि इच्छा और पूर्ति मिलते हैं" और "सब कुछ आध्यात्मिक की तरह, सोचा और वास्तविकता के बीच सद्भाव भाषा के व्याकरण में पाया जा रहा है."

और एक यहां ध्यान दें कि डब्ल्यू में ' व्याकरण ' आमतौर पर ' EP ' के रूप में अनुवाद किया जा सकता है और है कि सिद्धांत और सामान्यीकरण के खिलाफ अपनी लगातार चेतावनी के बावजूद, इस बारे में दर्शन और उच्च आदेश वर्णनात्मक मनोविज्ञान के एक लक्षण वर्णन के रूप में एक मिल सकता है

के रूप में व्यापक है । फिर,, यह सीरल की डब्ल्यू की लगातार आलोचना को सैद्धांतिक विरोधी के रूप में रद्द करता है - यह सब सामान्यीकरण की प्रकृति पर निर्भर करता है।

यह वास्तविकता के साथ विचार के सद्भाव पर बुद्ध के इस खंड में बहुत मदद करता है (यानी, कैसे की उंमीद है, सोच, काम की कल्पना की तरह स्वभाव-क्या यह उंहें बोलना मतलब है) के संदर्भ में उंहें राज्य के लिए है जो पीई (संभावित घटनाओं) जो उंहें सच कर रहे हैं । अगर मैं कहता हूं कि मैं जैक आने की उंमीद है तो COS (पीई) जो यह सच है कि जैक आता है और मेरे मानसिक राज्यों या शारीरिक व्यवहार (कमरे पेसिंग, जैक कल्पना) अप्रासंगिक हैं । सोचा और वास्तविकता का सामंजस्य यह है कि जैक मेरे पहले या बाद के व्यवहार या किसी भी मानसिक राज्यों मैं हो सकता है और बुद्ध भ्रमित है या कम से भ्रमित है जब वह राज्यों (p132 नीचे) की परवाह किए बिना आता है कि वहां एक मानसिक स्थिति है कि वास्तविकता के साथ सहमत कर सकते है और यह कि एक विचार की सामग्री है की एक आंतरिक वर्णन होना चाहिए, के रूप में इन शर्तों S1 के automatisms तक ही सीमित किया जाना चाहिए और S2 के सचेत कार्यों के लिए इस्तेमाल कभी नहीं । सामग्री (अर्थ) सोचा था कि जैक आ जाएगा बाहरी (सार्वजनिक) घटना है कि वह आता है और नहीं किसी भी आंतरिक मानसिक घटना या राज्य है, जो निजी भाषा तर्क से पता चलता है बाहरी घटनाओं से कनेक्ट करने के लिए असंभव है । हमारे पास बाहरी घटना के लिए बहुत स्पष्ट सत्यापन है लेकिन 'आंतरिक घटनाओं' के लिए कोई भी नहीं है। और के रूप में डब्ल्यू और एस खूबसूरती से कई बार प्रदर्शन किया है, वाक्य ' मैं जैक आने की उंमीद ' बोले के भाषण अधिनियम बस सोचा (वाक्य) है कि जैक आ जाएगा और COS एक ही है-कि जैक आता है । और इसलिए p133 पर दो सवालों का जवाब और पी १३५ पर है W टिप्पणी के आयात अब क्रिस्टल स्पष्ट होना चाहिए-"क्या यह सच है कि मेरी उंमीद है कि सामग्री है के आधार में?" और "क्या खोखले अंतरिक्ष और इसी ठोस के अब बन गया है?" के रूप में के रूप में अच्छी तरह के रूप में ".. । वाक्य और वास्तविकता के बीच एक छाया का इंटरपोलेशन सभी बिंदु खो देता है। अभी के लिए,, वाक्य ही इस तरह के एक छाया के रूप में काम कर सकते हैं । और इसप्रकार, यह भी काफी स्पष्ट होना चाहिए कि क्या Budd के रूप में क्या यह "संभव है के लिए आवश्यक सद्भाव (या सद्भाव की कमी) वास्तविकता के साथ की बात कर रहा है."

इसीतरह, अगले खंड में सवाल के साथ-क्या यह सच है कि जैक की मेरी छवि उसकी एक छवि है बनाता है? कल्पना एक और स्वभाव है और COS है कि छवि मैं अपने सिर में है जैक है और इसलिए मैं कहूंगा ' हां ' अगर उसकी तस्वीर और ' नहीं ' दिखाया अगर किसी और में से एक दिखाया । यहां परीक्षण नहीं है कि तस्वीर अस्पष्ट छवि मैं था, लेकिन है कि मैं यह इरादा (COS था कि) उसके बारे में एक छवि होने से मेल खाता है । इसलिए डब्ल्यू से प्रसिद्ध उद्धरण: "अगर भगवान ने हमारे मन में देखा था वह वहां जिसे हम (PI p217) की बात कर रहे थे देखने में सक्षम नहीं होता" और उनकी टिप्पणी है कि

प्रतिनिधित्व की पूरी समस्या में निहित है "कि उसे है" और ".. । क्या छवि अपनी व्याख्या देता है रास्ता है जिस पर यह निहित है । इसलिए डब्ल्यू का योग (p140) कि "क्या यह हमेशा अंत में आता है कि किसी भी आगे अर्थ के बिना, वह कहता है कि क्या इच्छा है कि होना चाहिए हुआ".. । सवाल यह है कि क्या मैं जानता हूं कि मैं अपनी इच्छा पूरी होने से पहले क्या चाहता हूं, बिल्कुल नहीं उठ सकता । और तथ्य यह है कि कुछ घटना मेरे बधाई बंद हो जाता है इसका मतलब यह नहीं है कि यह इसे पूरा करता है । शायद मुझे संतुष्ट नहीं होना चाहिए था अगर मेरी इच्छा संतुष्ट हो गई थी "... मान लीजिए कि यह पूछा गया था ' क्या मुझे पता है कि मैं क्या लंबे समय के लिए इससे पहले कि मैं इसे पाने के लिए? अगर मैंने बात करना सीखा है, तो मुझे पता है । स्वभाव शब्द पीई का उल्लेख करते हैं जिसे मैं COS और मेरे मानसिक राज्यों, भावनाओं, ब्याज में परिवर्तन आदि को पूरा करने के रूप में स्वीकार करता हूं, जिस तरह से स्वभाव कार्य पर कोई असर नहीं पड़ता है।

के रूप में दोस्त सही नोट, मैं उंमीद कर रहा हूं, बधाई, उंमीद है, सोच, इरादा, इच्छा आदि राज्य मैं अपने आप को लेने के लिए में होने के आधार पर-COS पर है कि मैं व्यक्त करते हैं । सोच और इरादा S2 स्वभाव जो केवल सजगता S1 मांसपेशी संकुचन, विशेष रूप से भाषण के उन द्वारा व्यक्त किया जा सकता है ।

डब्ल्यू भावनाओं के लिए ज्यादा समय के रूप में समर्पित के रूप में वह स्वभाव के लिए किया था तो वहां अध्याय 7 के लिए कम पदार्थ है कभी नहीं । वह नोट करता है कि आमतौर पर ऑब्जेक्ट और कारण एक ही होते हैं- यानी, वे करणीय आत्म-संदर्भित (या करणीय आत्म सजगता के रूप में सेरले अब पसंद करते हैं) - एस द्वारा आगे विकसित एक अवधारणा। यदि कोई मेरी मेज पर दिखता है, तो यह स्पष्ट भावनाओं के पास S1 की धीमी, सच्ची या झूठी सोच की तुलना में S1 के तेज, सच्चे-केवल ऑटोमैटिक्स के साथ बहुत अधिक आम है, लेकिन निश्चित रूप से S1 फ़ीड S2 और बदले में S1 automatisms अक्सर S2 और S2 "विचार" द्वारा संशोधित किया जाता है स्वचालित (S2A) बन सकताहै।

है Budd सारांश पुस्तक (p165) के लिए एक उपयुक्त अंत है । "रोजमर्रा के मनोवैज्ञानिक शब्दों के लिए ' ऑब्जेक्ट और पदनाम ' के मॉडल को अस्वीकार करना-इनकार है कि आंतरिक प्रक्रिया की तस्वीर ऐसे शब्दों के व्याकरण का एक सही प्रतिनिधित्व प्रदान करता है, मनोविज्ञान के दर्शन में आत्मनिरीक्षण के उपयोग के लिए Wittgenstein दुश्मनी के लिए एकमात्र कारण नहीं है । लेकिन यह इसकी अंतिम नींव है ।

अब हम Searle की एक और खुराक लेते हैं।

"लेकिन आप एक टाइपराइटर या मस्तिष्क के रूप में एक भौतिक प्रणाली की व्याख्या नहीं कर सकते एक पैटर्न है जो यह अपने कम्प्यूटेशनल सिमुलेशन के साथ साझा की पहचान करके, क्योंकि पैटर्न के अस्तित्व की व्याख्या नहीं करता है कि कैसे प्रणाली वास्तव में एक भौतिक प्रणाली के रूप में काम करता है । ... संक्षेप में, तथ्य यह है कि सिंटैक्स का रोपण कोई और कारण शक्तियों की पहचान करता है दावा है कि कार्यक्रम अनुभूति के कारण स्पष्टीकरण प्रदान करने के लिए घातक है .. । वहां सिर्फ एक शारीरिक तंत्र है, मस्तिष्क, अपने विवरण के विभिंन वास्तविक शारीरिक और शारीरिक/मानसिक कारण के स्तर के साथ । एक नई सदी (पीएनसी) p101-103 में Searle दर्शन

"संक्षेप में, संज्ञानात्मक विज्ञान में उपयोग की जाने वाली 'सूचना प्रसंस्करण' की भावना आंतरिक जानबूझकर की ठोस जैविक वास्तविकता को पकड़ने के लिए अमूर्तता के स्तर पर बहुत अधिक है ... हम इस तथ्य से इस अंतर से अंधा कर रहे है कि एक ही वाक्य ' मैं एक कार मेरी ओर आ रहा है देखते हैं, ' दोनों दृश्य जानबूझकर और दृष्टि के कम्प्यूटेशनल मॉडल के उत्पादन रिकॉर्ड करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है.. । संज्ञानात्मक विज्ञान में इस्तेमाल की गई ' सूचना ' के अर्थ में, यह कहना झूठा है कि मस्तिष्क एक सूचना प्रसंस्करण उपकरण है। Searle पीएनसी p104-105

"जानबूझकर राज्य संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व करता है.. । लोगों को गलती से लगता है कि हर मानसिक प्रतिनिधित्व होशपूर्वक सोचा जाना चाहिए.. । लेकिन एक प्रतिनिधित्व की धारणा के रूप में मैं इसका उपयोग कर रहा हूं एक कार्यात्मक और नहीं एक ontological धारणा है । कुछ भी है कि संतुष्टि की शर्तों है, कि सफल या एक तरह से है कि जानबूझकर की विशेषता है में विफल कर सकते हैं, परिभाषा के द्वारा संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व है.. । हम संतुष्टि की उनकी स्थितियों का विश्लेषण करके सामाजिक घटनाओं की जानबूझकर की संरचना का विश्लेषण कर सकते हैं । Searle MSW p28-32

और विटगेंस्टीन का एक और शॉट ।

"दर्शन बस हमारे सामने सब कुछ डालता है और न तो बताते है और न ही कुछ भी deduces.. । एक नाम दे सकता है
सभी नई खोजों और आविष्कारों से पहले क्या संभव है ' दर्शन ' । पीआई 126

"और अधिक संकीर्ण हम वास्तविक भाषा की जांच, तेज यह और हमारी आवश्यकता के बीच संघर्ष हो जाता है । (तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी.)" पीआई 107

"यहां हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई---मैं कह सकता हूं--- कि समाधान खोजने की नहीं है, बल्कि इतनाचिकनाई कुछ है कि लगता है के रूप में पहचानने की है कि यह केवल एक प्रारंभिक थे । हम पहले ही सब कुछ कह चुके हैं । --- कुछ भी नहीं है कि इस से इस प्रकार है, कोई भी यह ही समाधान है! .... यह जुड़ा हुआ है, मेरा मानना है, हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उंमीद के साथ, जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम इसे अपने विचारों में सही जगह दे । अगर हम इस पर ध्यान केंद्रित करते हैं, और इससे आगे निकलने की कोशिश नहीं करते । Zettel p312-314

मानव व्यवहार की सभी चर्चा में एक प्रमुख विषय संस्कृति के प्रभाव से आनुवंशिक रूप से प्रोग्राम किए गए ऑटोमैटिक्स को अलग करने की आवश्यकता है। उच्च क्रम व्यवहार के सभी अध्ययन न केवल तेजी से S1 और धीमी गति से S2 सोच (जैसे, धारणाओं और अन्य automatisms बनाम स्वभाव), लेकिन संस्कृति में S2 के तार्किक एक्सटेंशन चिढ़ाने के लिए एक प्रयास है।

एक पूरे के रूप में है Searle काम उच्च आदेश S2 सामाजिक स्वभाव मनोविज्ञान के लिए जीन के हाल के विकास के कारण व्यवहार का एक आश्चर्यजनक वर्णन प्रदान करता है, जबकि बाद में डब्ल्यू से पता चलता है कि यह कैसे सच पर आधारित है-S1 के केवल बेहोश स्वयंसिद्ध जो S2 के होश स्वभाव प्रस्तावात्मक सोच में विकसित ।

एक बात ध्यान में रखना यह है कि दर्शन का कोई व्यावहारिक प्रभाव नहीं है सिवाय इसके कि विशेष मामलों में भाषा का उपयोग कैसे किया जा रहा है। विभिन्न 'भौतिक सिद्धांतों' की तरह, लेकिन जीवन के अन्य कार्टून दृश्यों (धार्मिक, राजनीतिक, मनोवैज्ञानिक, समाजशास्त्रीय, मानवविज्ञान) के विपरीत, यह एक छोटे से हाशिये से अधिक समझने के लिए बहुत सेरेब्रल और गूढ़ है और यह इतना अवास्तविक है कि इसके अनुयायी भी इसे अपनी रोजमर्रा की जिंदगी में पूरी तरह से अनदेखा करते हैं। इसीतरह, अन्य अकादमिक 'जीवन के सिद्धांतों' जैसे मानक सामाजिक विज्ञान मॉडल व्यापक रूप से समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, पॉप मनोविज्ञान, इतिहास और साहित्य द्वारा साझा किया गया। हालांकि, बड़े और छोटे, राजनीतिक आंदोलनों के धर्म, और कभी-कभी अर्थशास्त्र अक्सर पहले से मौजूद मौजूद कार्टून ोां को उत्पन्न या गले लगाते हैं जो भौतिकी और जीव विज्ञान (मानव प्रकृति) की अनदेखी करते हैं, हमारे अंधविश्वासों (ईपी चूक) को मजबूत करने वाले स्थलीय या ब्रह्मांडीय ताकतों को प्रस्तुत करते हैं, और पृथ्वी पर अपशिष्ट डालने में मदद करते हैं (लगभग हर सामाजिक अभ्यास और संस्था का वास्तविक उद्देश्य, जो जीन और संसाधनों की खपत के उत्तर को सुविधाजनक बनाने के लिए हैं)। बात यह महसूस करने के लिए है कि ये दार्शनिक कार्टून के साथ एक सातत्य पर हैं और एक ही स्रोत (हमारे विकसित मनोविज्ञान) है। हम सभी को जीवन के विभिन्न कार्टून विचारों को

उत्पन्न करने/अवशोषित करने के लिए कहा जा सकता है जब युवा और केवल कुछ ही कभी उनमें से बाहर हो जाते हैं ।

यह भी ध्यान दें कि, जैसा कि डब्ल्यू ने बहुत पहले टिप्पणी की थी, उपसर्ग "मेटा" अनावश्यक और सबसे अधिक (शायद सभी) संदर्भों में भ्रमित है, इसलिए 'मेटाकोग्निशन' कहीं भी स्थानापन्न 'अनुभूति' या 'सोच' के लिए, क्योंकि हम या अन्य लोग ोंं के बारे में सोचरहे हैं या जानते हैं कि किसी अन्य की तरह सोच रहा है और इसे 'माइंडरीडिंग' (एजेंसी या यूए की समझ) के रूप में नहीं देखा जाना चाहिए। एस के संदर्भ में, COS क्या सोचा जा रहा है की कसौटी पर है और वे ' के लिए समान है ' बारिश हो रही है ', मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है ', ' मेरा मानना है कि मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है ' और ' उनका मानना है कि यह बारिश हो रही है ' (इसी तरह ' के लिए जानता है ', इच्छाओं, ंयायाधीशों, समझता है, आदि), अर्थात् है कि यह बारिश हो रही है । यह 'मेटाकोग्निशन' और स्वभाव के 'माइंडरीडिंग' ('प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण') के बारे में ध्यान में रखना महत्वपूर्ण तथ्य है।

अब कैरूथर्स (सी) 'मन की अस्पष्टता' (2013) की मेरी समीक्षा से कुछ अर्क के लिए जो विज्ञान के रूप में तैयार शास्त्रीय भ्रम से परिपूर्ण है। यह मस्तिष्क और व्यवहार विज्ञान (बीबीएस) में एक प्रीसिस का विषय था जिसे याद नहीं किया जाना चाहिए।

बीबीएस में प्रतिक्रियाओं में से एक Dennett द्वारा किया गया था (जो सी भ्रम के सबसे शेयर), जो इन विचारों को काफी अच्छा लगता है, सिवाय इसके कि सी ' मैं ' के उपयोग को खत्म करना चाहिए क्योंकि यह एक उच्च आत्म के अस्तित्व मान लिया (उद्देश्य S2 S1 के लिए कठिन कमी जा रहा है) । बेशक,, लेखन, पढ़ने और सभी भाषा और जो कुछ भी पूर्वमान आत्म, चेतना और होगा (एस अक्सर नोट के रूप में) की अवधारणाओं के बहुत कार्य, तो इस तरह के एक खाते में किसी भी मूल्य के बिना जीवन का सिर्फ एक कार्टून होगा, जो एक सबसे दार्शनिक और व्यवहार पर कई ' वैज्ञानिक ' मतभेद ोंं के बारे में कह सकता है । डब्ल्यू/एस फ्रेमवर्क ने लंबे समय-से नोट किया है कि पहले व्यक्ति का दृष्टिकोणकिसी तीसरे व्यक्ति के लिए अनुकूल या निंदनीय नहीं है, लेकिन यह जीवन के कार्टून दृष्टिकोण के लिए कोई समस्या नहीं है । इसीतरह, मस्तिष्क समारोह या व्यवहार के विवरण के साथ ' कम्प्यूटेशनल ', ' सूचना प्रसंस्करण ' आदि के रूप में-सभी अच्छी तरह से W/S, Hutto, पढ़ें, हैकर और कई अंय लोगों द्वारा अनगिनत बार खारिज कर दिया । सभी का सबसे बुरा महत्वपूर्ण है, लेकिन पूरी तरह से अस्पष्ट "प्रतिनिधित्व", जिसके लिए मुझे लगता है कि संतुष्टि की एक शर्त के रूप में है एस का उपयोग (COS) अब तक का सबसे अच्छा है । यही है, ' मुझे लगता है कि यह बारिश हो रही है ' के ' प्रतिनिधित्व ' COS है कि यह बारिश हो रही है ।

सभी के सबसे दुखद यह है कि सी (Dennett और Searle की तरह) सोचता है कि वह डब्ल्यू पर एक विशेषज्ञ है, उसे अपने कैरियर में जल्दी अध्ययन किया और फैसला किया है कि निजी भाषा तर्क के रूप में अस्वीकार कर दिया है ' व्यवहार '! डब्ल्यू मशहूर व्यवहार को अस्वीकार कर दिया और अपने काम के बहुत वर्णन क्यों यह व्यवहार का वर्णन के रूप में सेवा नहीं कर सकते करने के लिए समर्पित है। "क्या तुम सच में भेष में एक व्यवहारवादी नहीं हैं? क्या आप नीचे नहीं कह रहे हैं कि मानव व्यवहार को छोड़कर सब कुछ एक कल्पना है? अगर मैं एक कल्पना की बात करते हैं, तो यह एक व्याकरण कथा का है। (पीआई p307) और कोई भी अपने आधुनिक 'कंप्यूटेशनलिस्ट' रूप में सी में वास्तविक व्यवहार को इंगित कर सकता है। W/S देखने केपहलेव्यक्ति बिंदु की अपरिहार्यता पर जोर देते हैं, जबकिसी "मैं" या "स्वयं" का उपयोग करने के लिए बीबीएस लेख में डी से माफी मांगता हूं।

Hutto डब्ल्यू और Dennett (डी) जो केरूप में अच्छी तरह से गलती सी के लिए काम करेंगे के बीच विशाल खाड़ी दिखाया गया है, क्योंकि मैं डी और सी (चर्चलैंड और कई अंय लोगों के साथ) लेने के लिए एक ही पृष्ठ पर हो। एस कई में से एक है जो विभिन्न लेखन में डी विघटित किया है और इन सभी सी के विरोध में पढ़ा जा सकता है। और हमें याद है कि डब्ल्यू कार्रवाई में भाषा के उदाहरण के लिए चिपक जाती है, और एक बार एक बात वह ज्यादातर बहुत आसान है का पालन हो जाता है, जबकि सी 'सिद्धांत' (यानी, कोई स्पष्ट COS के साथ कई वाक्यों चेनिंग) द्वारा मोहित है और शायद ही कभी विशिष्ट भाषा खेल के साथ परेशान, प्रयोगों और टिप्पणियों है कि काफी किसी भी निश्चित तरीके से व्याख्या करने के लिए मुश्किल है पसंद (बीबीएस प्रतिक्रियाओं देखें), और जो किसी भी मामले में व्यवहार के उच्च स्तर के विवरण के लिए कोई प्रासंगिकता नहीं है (जैसे, वास्तव में कैसे वे जानबूझकर तालिका में फिट करते हैं)। एक किताब वह निश्चित (मेमोरी और कंप्यूटेशनल ब्रेन) के रूप में प्रशंसा करता है मस्तिष्क को एक कम्प्यूटेशनल सूचना प्रोसेसर के रूप में प्रस्तुत करता है- एक सोपोमोरिक दृश्य अच्छी तरह से और बार-बार एस और अन्य द्वारा विनाश किया जाता है, जिसमें 1 9 30 के दशक में डब्ल्यू भी शामिल है। पिछले दशक में,, मैं द्वारा और डब्ल्यू के बारे में पृष्ठों के हजारों पढ़ा है और यह बिल्कुल स्पष्ट है कि सी एक सुराग नहीं है। इसमें वह उन प्रतिष्ठित दार्शनिकों की एक लंबी पंक्ति में शामिल होते हैं जिनका डब्ल्यू का पढ़ना निरर्थक था- रसेल, क्विन, डममेट, क्रिपके, डेननेट, पुटनम, चोमस्की आदि (हालांकि पुटनम बाद में प्रकाश देखना शुरू कर दिया)। वे सिर्फ संदेश है कि सबसे दर्शन व्याकरण मजाक और असंभव विग्नेट्स-जीवन का एक कार्टून दृश्य है समझ नहीं सकता।

' मन की अस्पष्टता ' की तरह किताबें है कि दो विज्ञान या विवरण के दो स्तरों को पाटने का प्रयास वास्तव में दो किताबें और एक नहीं हैं। हमारी भाषा और गैर-मौखिक व्यवहार और फिर संज्ञानात्मक मनोविज्ञान के प्रयोगों का वर्णन (स्पष्टीकरण नहीं, जैसा कि डब्ल्यू स्पष्ट किया गया है) है। "प्रयोगात्मक विधि के अस्तित्व से हमें लगता है कि हम समस्याओं है कि हमें परेशानी को हल करने

का साधन है; हालांकि समस्या और विधि एक दूसरे से गुजरती हैं । (डब्ल्यू PI p232), Cet al विज्ञान से रोमांचित है और बस मान लें कि यह तंत्रिका विज्ञान और प्रयोगात्मक मनोविज्ञान के लिए उच्च स्तर के वर्णनात्मक मनोविज्ञान बुध के लिए एक महान अग्रिम है,लेकिनW/S और कई अंय लोगों को दिखाया है यह एक गलती है । व्यवहार वैज्ञानिक और स्पष्ट का वर्णन करने से दूर, यह यह बेतुका बनाता है । और यह भगवान की कृपा से किया गया होगा कि लोके, कांत, नीत्शे, ह्यूम, विटगेंस्टीन, Searle एट अल किसी भी प्रयोगात्मक विज्ञान के बिना व्यवहार के ऐसे यादगार खाते देने में सक्षम थे । बेशक,, राजनेताओं की तरह, दार्शनिकों शायद ही कभी गलतियों को स्वीकार करते है या चुप रहो, तो यह पर और कारणों के लिए पर जाना होगा डब्ल्यू पूरी तरह से निदान । लब्बोलुआब यह है कि क्या उपयोगी है और क्या हमारे रोजमर्रा के जीवन में समझ में आता है । मैं सीडीसी (Carruthers, Dennett, चर्चलैंड) के दार्शनिक विचारों का सुझाव है, के रूप में W/S के उन लोगों के खिलाफ है, उपयोगी नहीं है और उनके अंतिम निष्कर्ष है कि होगा, आत्म और चेतना भ्रम बिल्कुल नहीं कर रहे है-यानी, वे निरर्थक हैं, कोई स्पष्ट COS होने । क्या संज्ञानात्मक विज्ञान पर सीडीसी टिप्पणियों किसी भी heuristic मूल्य है निर्धारित किया जाना बाकी है ।

यह पुस्तक (अन्य लेखन के एक विशाल शरीर की तरह) अन्य जानवरों के गर्म को छूट देने और मस्तिष्क कार्यों के व्यवहार को कम करने (मनोविज्ञान को शरीर विज्ञान में अवशोषित करने के लिए) की कोशिश करती है। दर्शन एक आपदा है, लेकिन, बशर्ते एक पहले बीबीएस में कई आलोचनाओं पढ़ता है, हाल ही में मनोविज्ञान और शरीर विज्ञान पर टिप्पणी ब्याज की हो सकती है । डेनेट, चर्चलैंड और इतने सारे अन्य लोगों की तरह अक्सर करते हैं, सी अपने असली रत्नों को अंत में प्रकट नहीं करता है, जब हमें बताया जाता है कि स्वयं, इच्छा, चेतना भ्रम हैं (माना जाता है कि इस शब्दों की सामान्य इंद्रियों में)। Dennett को इन 'अंधविश्वासों' को समझाने के लिए एस, हट्टो एट अल द्वारा नकाब किया जाना था (यानी, बिल्कुल भी समझा नहीं है और वास्तव में भी वर्णन नहीं की हमेशा की तरह दार्शनिक कदम कर रही है) लेकिन आश्चर्यजनक सी यह शुरुआत में स्वीकार करते हैं, हालांकि बेशक वह सोचता है कि वह हमें दिखा रहा है इन शब्दों का मतलब यह नहीं है कि हम क्या सोचते है और है कि उनके कार्टून का उपयोग वैध एक है ।

एक भी ' तंत्रिका विज्ञान के दार्शनिक फाउंडेशन ' (२००३) में संज्ञानात्मक विज्ञान के बेनेट और हैकर आलोचनाओं और ' तंत्रिका विज्ञान और दर्शन ' (२००९ में एस और Dennett के साथ उनकी बहस देखना चाहिए-और डैनियल रॉबिंसन द्वारा अंतिम निबंध याद नहीं है) । यह भी अच्छी तरह से हैकर तीन हाल ही में पुस्तकों में "मानव प्रकृति" पर पता लगाया है ।

वहां लंबे समय से रासायनिक भौतिकी और भौतिक रसायन विज्ञान पर किताबें किया गया है, लेकिन

वहां कोई संकेत नहीं है कि दोनों विलय होगा (और न ही यह एक सुसंगत विचार है) और न ही है कि रसायन विज्ञान जैव रसायन को अवशोषित करेगा और न ही यह बदले में शरीर विज्ञान या आनुवंशिकी अवशोषित होगा, और न ही है कि जीव विज्ञान गायब हो जाएगा और न ही है कि यह मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, आदि को खत्म करेगा यह इन विषयों के ' युवा ' के कारण नहीं है, बल्कि इस तथ्य के लिए है कि वे पूरी तरह से अलग अवधारणाओं, डेटा और व्याख्यात्मक तंत्र के साथ विवरण के विभिन्न स्तर हैं । लेकिन भौतिकी ईर्ष्या powerfuएल है और हम सिर्फ भौतिकी, गणित, जानकारी, और उच्च स्तर की अस्पष्टता बनाम गणना की ' परिशुद्धता ' का विरोध नहीं कर सकते । यह संभव होना चाहिए । न्यूनीकरण क्वांटम यांत्रिकी, अनिश्चितता, लहर/कणों, रहते है/मृत बिल्लियों, क्वांटम उलझन, और अधूरापन और गणित की यादृच्छिकता (Godel/Chaitin की अबोधवता के बावजूद पनपती है- Yanofsky ' कारण की बाहरी सीमा ' और यहां कुछ अंशः की मेरी पूरी समीक्षा देखें) और इसकी अनूठा खींच हमें बताता है कि यह EPs चूक के कारण है । फिर,, डब्ल्यू से बुरी तरह से ताजा हवा की जरूरत की एक सांस: "तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी." पीआई p107। यह व्यवहार पर सबसे किताबें नीचे फेंकने और डब्ल्यू और एस फिर से पढ़ना विरोध मुश्किल है । बस पीआई http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-309.html से इन उद्धरणों को 'समझाने' के लिए उच्च क्रम व्यवहार की कोशिश कर रही किसी भी चीज़ से कूदें।

पिछले दशक में दर्शन के दस हजार पृष्ठों को पढ़ने के बाद मेरे लिए यह स्पष्ट है कि इस प्रकार के उच्च स्तर के वर्णनात्मक मनोविज्ञान को करने का प्रयास, जहां साधारण भाषा जानबूझकर और अनजाने में विशेष उपयोग में रूपों, अनिवार्य रूप से असंभव है (यानी, दर्शन और अन्य व्यवहार विषयों में सामान्य स्थिति)। विशेष शब्दजाल शब्दों का उपयोग करना (जैसे, अटेंशन, यथार्थवाद आदि) या तो काम नहीं करता है क्योंकि संकीर्ण परिभाषा लागू करने के लिए कोई दर्शन पुलिस नहीं है और वे जो मतलब रखते हैं उस पर तर्क अनंत हैं। हैकर अच्छा है, लेकिन अपने लेखन इतना कीमती और घने यह अक्सर दर्दनाक है । Searle बहुत अच्छा है, लेकिन कुछ अपनी शब्दावली को गले लगाने के प्रयास की आवश्यकता है और कुछ प्रबल गलतियां करता है, जबकि डब्ल्यू स्पष्ट और सबसे व्यावहारिक नीचे हाथ है, एक बार आप समझ क्या वह कर रहा है, और कोई भी कभी उसे अनुकरण करने में सक्षम है । अपने टीएलपी जीवन के यांत्रिक न्यूनीकरणवादी दृष्टिकोण का अंतिम बयान रहता है, लेकिन वह बाद में अपनी गलती देखा और निदान और ' कार्टून रोग ' ठीक है, लेकिन कुछ बात हो और सबसे बस उसे और जीव विज्ञान की अनदेखी के रूप में अच्छी तरह से, और इसलिए वहां पुस्तकों और लेख और सबसे धार्मिक और राजनीतिक संगठनों के लाखों लोगों के हजारों की दसियों है (और हाल ही में अर्थशास्त्र के सबसे) और लगभग सभी जीवन के कार्टून विचारों के साथ लोगों को । लेकिन दुनिया

एक कार्टून नहीं है, इसलिए एक बड़ी त्रासदी के रूप में बाहर खेला जा रहा है जीवन के कार्टून विचारों (जैसे, समाजवाद, लोकतंत्र, बहुसंस्कृतिवाद) वास्तविकता और सार्वभौमिक अंधापन और स्वार्थ के साथ टकराने सभ्यता के पतन के बारे में लाने के लिए ।

यह मेरे लिए काफी स्पष्ट लगता है (जैसा कि यह डब्ल्यू के लिए था) कि मन के यांत्रिक दृश्य सभी बुनियादी व्यवहार के रूप में एक ही कारण के लिए मौजूद है-यह हमारे EP के डिफ़ॉल्ट आपरेशन जो क्या हम जानबूझकर धीरे के माध्यम से सोच सकते है के संदर्भ में स्पष्टीकरण चाहता है, बजाय स्वचालित S1 में, जिनमें से हम ज्यादातर बेखबर रहते हैं ।

हालांकि, यह सच है कि अधिकांश व्यवहार यांत्रिक है और फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम से अर्ल का वर्णन करने की तुलना में काफी अधिक पहुंच है। यह सबसे मेरे लिए हड़ताली है जब फ्रीवे पर एक कार ड्राइविंग और अचानक S2 जागरूकता के लिए वापस तड़क को एहसास मैं सिर्फ सब पर ड्राइविंग के बारे में कोई सचेत जागरूकता के साथ कई मिनट के लिए प्रेरित किया है चौंक गया । प्रतिबिंब पर, इस स्वचालन को हमारे लगभग सभी व्यवहार के लिए खातेमें देखा जा सकताहै, जिसमें S2 से न्यूनतम पर्यवेक्षण और जागरूकता है। मैं इस पृष्ठ लिख रहा हूं और "लगताthinkहै" (यानी, कुछ समय बीत जाने दो) क्या कहना है के बारे में है, लेकिन फिर यह सिर्फ मेरे हाथों में बाहर बहती है जो इसे प्रकार और कुल मिलाकर यह मेरे लिए एक आश्चर्य है सिवाय जब मैं एक विशिष्ट वाक्य बदलने के बारे में सोचो । और आप इसे अपने शरीर को आदेश देनेके लिए अभी भी बैठते है और पृष्ठ के इस हिस्से को देखोपढ़ें, लेकिन शब्द सिर्फ आप में प्रवाह और समझ और स्मृति के कुछ प्रकार होताहै, लेकिन जब तक आप एक वाक्य पर ध्यान केंद्रित वहां केवल कुछ भी करने की एक अस्पष्ट भावना है । एक फुटबॉल खिलाड़ी मैदान के नीचे चलाता है और गेंद और तंत्रिका आवेगों और मांसपेशियों के संकुचन के हजारों चतुराई से आंख आंदोलनों के साथ समंवित kicks, और प्रोप्रोसेप्टिसेप्टिक और संतुलन अंगों से प्रतिक्रिया हुई है, लेकिन वहां केवल नियंत्रण और परिणामों के उच्च-स्तर की जागरूकता की एक अस्पष्ट भावनाहै । S2 पुलिस प्रमुख है जो अपने कार्यालय में बैठता है, जबकि S1 कानून है कि वह ज्यादातर भी नहीं जानता है के अनुसार वास्तविक काम कर अधिकारियों के हजारों है । पढ़ना, लेखन या फुटबॉल स्वैच्छिक कार्य कर रहे है A2 ऊपर से देखाहै, लेकिन स्वचालित कृत्यों A1 के हजारों से बना नीचे से देखा । समकालीन व्यवहार विज्ञान के अधिकांश इन automatisms के साथ संबंध है ।

यह एक अच्छा विचार है Searle पीएनसी के कम से कम अध्याय 6 पढ़ने के लिए, "फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम" (टीपीआई) । यह क्रिस्टल के रूप में स्पष्ट है कि टीपीआई S1 के ऑटोमैटिक्स से बेखबरी के कारण है और S2 की धीमी सचेत सोच को न केवल प्राथमिक के रूप में ले रहा है बल्कि जैसा कि वहां सब कुछ है। यह क्लासिक ब्लैंक स्लेट अंधापन है। यह भी स्पष्ट है कि डब्ल्यू यह कुछ ६० साल पहले

दिखाया और इसके लिए हमारे सहज प्रणाली 1 जो भीतर का स्रोत है की सच्चे केवल बेहोश स्वचालित स्वयंसिद्ध नेटवर्क की प्रधानता में कारण दिया । बहुत मोटे तौर पर, S1 या इनर के रूप में दुनिया की 'पर्यवेक्षक स्वतंत्र' विशेषताओं के बारे में, और S2 या बाहरी के रूप में 'पर्यवेक्षक निर्भर' विशेषताएं बहुत खुलासा साबित होना चाहिए। Searle नोट के रूप में, फेनोमेनोलॉजिस्ट ऑन्कोलॉजिस्ट बिल्कुल पीछे की ओर ऑन्कोलॉजी है, लेकिन निश्चित रूप से तो लगभग अपने EP के चूक के कारण हर कोई करता है ।

डब्ल्यू पर एक और उत्कृष्ट काम है कि करीबी अध्ययन के हकदार है जॉनसन ' Wittgenstein: इनर पुनर्विचार ' (१९९३) है । वह नोट है कि कुछ आपत्ति है कि अगर हमारी रिपोर्ट और यादें वास्तव में अटेस्टेबल वे कोई मूल्य नहीं होगा, लेकिन "यह आपत्ति है डब्ल्यू तर्क की पूरी बात याद करते हैं, के लिए यह मानता है कि वास्तव में क्या हुआ, और क्या व्यक्ति कहते हैं, दो अलग बातें कर रहे हैं । जैसा कि हमने देखा है, हालांकि, मनोवैज्ञानिक बयानों के व्याकरण का मतलब है कि बाद पूर्व के लिए मानदंड का गठन किया । अगर हम उसके चेहरे पर एक केंद्रित अभिव्यक्ति के साथ किसी को देखते है और जानना चाहता हूं ' क्या उसके अंदर चल रहा है ', तो उसे ईमानदारीसे कह रही है कि वह बाहर एक जटिल राशि का जवाब काम करने की कोशिश कर रहा है हमें बताता है कि वास्तव में हम क्या जानना चाहते हैं । का सवाल है कि क्या, उसकी ईमानदारी के बावजूद, उसके बयान वह क्या है (या था) कर रही है का एक गलत वर्णन हो सकता है पैदा नहीं होता है । यहां भ्रम का स्रोत यह पहचानने में विफलता है कि मनोवैज्ञानिक अवधारणाओं बाहरी घटनाओं का वर्णन करने के लिए इस्तेमाल अवधारणाओं से एक अलग व्याकरण है । क्या आंतरिक लगता है तो रहस्यमय गुमराह करने के लिए एक दूसरे के मामले में एक अवधारणा को समझने का प्रयास है । वास्तव में भीतर की हमारी अवधारणा, हम क्या मतलब है जब हम ' की बात क्या उसके अंदर चल रहा था ' रहस्यमय आंतरिक प्रक्रियाओं से जुड़ा हुआ है, लेकिन खाते में जो व्यक्ति अपने अनुभव की पेशकश करता है.. । प्रक्रियाओं या घटनाओं के रूप में, क्या व्यक्ति के अंदर चला जाता है कोई दिलचस्पी नहीं है, या बल्कि एक विशुद्ध रूप से चिकित्सा या वैज्ञानिक ब्याज की है "(p13-14) ।

"आंतरिक प्रक्रियाओं की धारणा पर डब्ल्यू के हमले का मतलब यह नहीं है कि केवल बाहरी मामलों, इसके विपरीत; कथनों की सही प्रकृति को बाहर लाकर, वह इस तथ्य को रेखांकित करता है कि हम सिर्फ व्यवहार में रुचि नहीं रखते हैं। हम सिर्फ यह नहीं जानना चाहते कि व्यक्ति का शरीर ऐसी और ऐसी स्थिति में था और उसकी विशेषताओं ने इस तरह की व्यवस्था की है । बल्कि हम क्या इस व्यवहार के पीछे रखना के उसके खाते में रुचि रखते है..." (p16-17)

निजी नियमों या एक निजी भाषा की असंभवता पर डब्ल्यू के तर्क को बिछाने में, वह नोट करता है कि

"वास्तविक समस्या हालांकि सिर्फ यह नहीं है कि वह नियमों को निर्धारित करने में विफल रहता है, लेकिन सिद्धांत रूप में वह ऐसा नहीं कर सका ... मुद्दा यह है कि सार्वजनिक रूप से चेक करने योग्य प्रक्रियाओं के बिना, वह नियम का पालन करने के बीच अंतर नहीं कर सका और केवल यह सोच कर कि वह नियम का पालन कर रही है ।

P55 जॉनसन पर दृष्टि के संबंध में बात करता है (जो इस और अन्य संदर्भों में डब्ल्यू और एस द्वारा कई बार किया गया है) कि बाहरी की चर्चा पूरी तरह से हमारे प्रत्यक्ष पहलेव्यक्तिके अनुभव की अचुनौतीपूर्ण प्रकृति पर अपनी बहुत समझदारी के लिए निर्भरहै। सिस्टम 2 संदेह मन के विषय में संदेह, होगा, होश, दुनिया, प्रणाली 1 के सच केवल निश्चितताओं के बिना पैर जमाने नहीं मिल सकता है और निश्चितता है कि आप इन शब्दों को पढ़ रहे है अब निर्णय के लिए आधार है, नहीं एक बात है कि खुद को ंयाय किया जा सकता है । यह गलती सभी दर्शन में सबसे बुनियादी और आम में से एक है।

p81 पर वह बात करता है कि असंभव, सामान्य मामले में, अपने स्वभाव के विषय में अपने बयानों की जांच करने की (अक्सर लेकिन भ्रामक ' प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण ' कहा जाता है) जैसे कि तुम क्या सोचा था या महसूस कर रहे हैं, दूर से हमारे मनोविज्ञान का एक दोष जा रहा है, वास्तव में क्या इन बयानों ब्याज देता है । "मैं थक गया हूं" हमें बताता है कि तुम कैसे महसूस कर रहे है बजाय हमें इस तरह के अपने धीमी गति से आंदोलनों या अपनी आंखों के नीचे छाया के रूप में बाहरी के बारे में डेटा का एक और सा दे रही है ।

जॉनस्टन तो विचार है कि अर्थ या समझ (और सभी स्वभाव) अनुभव है कि भाषण के साथ कर रहे है की डब्ल्यू खारिज समझाने का एक उत्कृष्ट काम करता है । जैसा कि डब्ल्यू ने कहा, बस उस मामले पर विचार करें जहां आपको लगता है कि आप समझते हैं, और फिर पता लगाएं कि आपने किसी भी आंतरिक अनुभव की अप्रासंगिकता को अर्थ, समझ, सोच, विश्वास, जानने आदि के लिए नहीं देखा। अनुभव जो मायने रखता है सार्वजनिक भाषा खेल हम में भाग लेने के बारे में जागरूकता है । इसी तरह के विचार 'विचार की बिजली की गति' की समस्या को भंग करते हैं। "कुंजी को पहचानहै कि सोच एक प्रक्रिया या अनुभवों का उत्तराधिकार नहीं है, लेकिन होश में प्राणियों के जीवन का एक पहलू है । क्या सोचा की बिजली की गति से मेल खाती है व्यक्ति को किसी भी बिंदु पर समझाने की क्षमता है कि वह क्या कर रहा है या कह रही है । (p86) । और के रूप में डब्ल्यू कहते हैं, "या, अगर एक शुरुआत और वाक्य के अंत में सोचा की शुरुआत और अंत कहते हैं, तो यह स्पष्ट नहीं है कि क्या एक सोच के अनुभव के बारे में कहना चाहिए कि यह इस समय के दौरान एक समान है या कि क्या यह वाक्य ही बोलने की तरह एक प्रक्रिया है" (RPP2p237) ।

फिर: "व्यक्तियों के खाते में वह क्या सोचा था कि वह क्या इरादा और वह क्या मतलब के उसके खाते के रूप में एक ही व्याकरण है । क्या हम में रुचि रखते है अतीत वह देने के लिए इच्छुक है और धारणा है कि वह एक खाता देने में सक्षम हो जाएगा का खाता है क्या उसे होश के रूप में देखने में शामिल है "(पी ९१) । यही है, ये सभी स्वभाव क्रिया हमारे प्रति सचेत, स्वैच्छिक S2 मनोविज्ञान का हिस्सा हैं ।

"इनर की जटिलता" में, वह नोट करता है कि यह विडंबना है कि आंतरिक संवाद करने का हमारा सबसे अच्छा तरीका बाहरी का उल्लेख करना है लेकिन मैं कहूंगा कि यह प्राकृतिक और अपरिहार्य दोनों है। चूंकि कोई निजी भाषा और कोई टेलीपैथी नहीं है, इसलिए हम केवल मांसपेशियों को अनुबंधित कर सकते हैं और अब तक का सबसे कुशल और गहरा संचार मौखिक मांसपेशियों (भाषण) से अनुबंध ित करके है। के रूप में डब्ल्यू कई संदर्भों में टिप्पणी की, यह नाटकों में है (या अब टीवी और फिल्मों में) है कि हम अपने शुद्ध रूप में भाषा (सोचा) देखते हैं ।

जब तक हम उन्हें बदलते या भूल नहीं जाते हैं और इस प्रकार सटीक अवधि के साथ-साथ तीव्रता के स्तर की कमी है और सामग्री एक सटीक मानसिक स्थिति नहीं है, इसलिए इन सभी मामलों में वे S1 धारणाओं, यादों और S1 भावनाओं की तरह सजगता प्रतिक्रियाओं से काफी अलग हैं।

S1 और S2 के बीच अंतर (जैसा कि मैंने इसे रखा-यह एक शब्दावली जे या डब्ल्यू के लिए उपलब्ध नहीं था) भी स्वभाव क्रिया की विषमता में देखा जाता है, ' के पहले व्यक्ति के उपयोग के साथ मुझे विश्वास है ' आदि, जा रहा है (ईमानदारी से कथन के सामांय मामले में) सच ही वाक्य बनाम तीसरे व्यक्ति का उपयोग करें ' वह विश्वास करता है ' आदि, सच या झूठा सबूत आधारित प्रस्ताव जा रहा है । एक नहीं कह सकता "मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है और यह नहीं है" लेकिन इस तरह के रूप में अंय काल "मेरा मानना था कि यह बारिश हो रही थी और यह नहीं था" या तीसरे व्यक्ति "उनका मानना है कि यह बारिश हो रही है और यह नहीं है" ठीक हैं । के रूप में जे कहते हैं: "यहां समस्या के दिल में सामांय मुद्दा यह है कि क्या व्यक्ति अपने स्वभाव का पालन कर सकते है.. । इस विरोधाभास को स्पष्ट करने की कुंजी यह नोट करना है कि व्यक्ति अपने मन की स्थिति का वर्णन भी अप्रत्यक्ष रूप से मामलों की स्थिति का वर्णन है ... दूसरे शब्दों में, कोई है जो कहता है कि वह पी का मानना है कि इस तरह पी ही जोर देने के लिए प्रतिबद्ध है.. । इसके लिए कारण है कि व्यक्ति अपने विश्वास का पालन नहीं कर सकते है कि इसके प्रति एक तटस्थ या मूल्यांकन रुख अपनाने से, वह इसे नजरअंदाज । कोई है जो ने कहा "मेरा मानना है कि यह बारिश हो रही है, लेकिन यह नहीं है" जिससे अपने दावे को कमजोर होगा । डब्ल्यू नोट्स के रूप में, वहां कोई एक ही कारण है कि एक क्रिया का अर्थ झूठा विश्वास करने के लिए एक पहले व्यक्ति मौजूद सांकेतिक कमी होगी के लिए क्रिया के तीसरे व्यक्ति के बराबर व्यक्ति हो सकता है.. । दो प्रस्ताव स्वतंत्र नहीं हैं, ' के लिए जोर है कि यह मेरे अंदर चल रहा है दावा:

यह मेरे बाहर चल रहा है ' (RPP1 p490)" (p154-56) । हालांकि डब्ल्यू या जे द्वारा पर टिप्पणी नहीं की, तथ्य यह है कि बच्चों के रूप में ऐसी गलतियां कभी नहीं "मैं कैंडी चाहते हैं, लेकिन मुझे विश्वास नहीं होता कि मैं यह चाहता हूं" आदि, पता चलता है कि इस तरह के निर्माण हमारे व्याकरण में बनाया जाता है (हमारे जीन में) और नहीं सांस्कृतिक जोड़ने पर ons ।

वह तो डब्ल्यू का हवाला देते हुए एक और दृष्टिकोण से इस पर लग रहा है "क्या मेरे अपने शब्दों से मेरे व्यवहार के लिए निष्कर्ष ड्राइंग की बात होगी, जब किसी भी मामले में मुझे पता है कि मैं क्या विश्वास करता हूं? और मेरे जानने की अभिव्यक्ति क्या है कि मैं क्या विश्वास करता हूं? क्या यह ठीक इस में प्रकट नहीं होता है-कि मैं अपने व्यवहार को अपने शब्दों से अनुमान नहीं लगाता? यह तथ्य है ।

(RPP1 p744) । यह कहने का एक और तरीका यह है कि S1 अनुभूति के लिए स्वयंसिद्ध सत्य-केवल आधार है, और सत्य और मिथ्यापन का निर्धारण करने के लिए गैर-प्रस्तावात्मक सब्सट्रेट के रूप में, समझदारी से न्याय नहीं किया जा सकता है।

वह एलजी के भीतर परिवर्तनशीलता पर महत्वपूर्ण टिप्पणियों के साथ अध्याय समाप्त होता है (हमारे मनोविज्ञान के भीतर) और मेरा सुझाव है कि यह ध्यान से पढ़ा जा सकता है ।

जॉनसन में चर्चा जारी है "भीतरी/बाहरी चित्र" जिनमें से बहुत डब्ल्यू से अपनी बोली में अभिव्यक्त किया है "भीतर हम से छिपा हुआ है मतलब है कि यह हम से एक अर्थ में छिपा हुआ है कि यह उससे छिपा नहीं है । और यह इस अर्थ में मालिक से छिपा नहीं है कि वह इसे अभिव्यक्ति देता है, और हम, कुछ शर्तों के तहत, उसकी अभिव्यक्ति और वहांविश्वास करते हैं, त्रुटि का कोई स्थान नहीं है। और खेल में यह विषमता वाक्य में व्यक्त की जाती है कि भीतरी अन्य लोगों से छिपा हुआ है। (LWPP2 p36) । जम्मू पर चला जाता है: "समस्या यह नहीं है कि भीतर छिपा हुआ है, लेकिन है कि भाषा खेल यह शामिल है उन जहां हम आम तौर पर ज्ञान के बारे में बात से बहुत अलग है." और फिर वह अपने जीवन भर डब्ल्यू के प्रमुख विषयों में से एक में प्रवेश करती है-आदमी और मशीन के बीच अंतर । "लेकिन एक इंसान के साथ धारणा यह है कि यह तंत्र में एक अंतर्दृष्टि हासिल करने के लिए असंभव है । इस प्रकार,, अनिश्चितता को अनिर्धारित किया जाता है ... मेरा मानना है कि अनिश्चितता आंतरिक की एक आवश्यक विशेषता होनी चाहिए । के रूप में भी अभिव्यक्ति की अंतहीन विविधता है । (RPP2 p645 और LWPP2 p65) । फिर,, डब्ल्यू जानवरों और कंप्यूटर के बीच अंतर की जांच करता है।

जम्मू नोट है कि हमारे एलजी में अनिश्चितताओं दोष नहीं हैं, लेकिन हमारी मानवता के लिए महत्वपूर्ण है । फिर डब्ल्यू: "[क्या मायने रखती है] नहीं है कि सबूत लग रहा है (और इसलिए भीतर)

केवल संभावित है, लेकिन है कि हम कुछ महत्वपूर्ण के लिए सबूत के रूप में इस इलाज, कि हम सबूत के इस तरह के शामिल पर एक निर्णय के आधार, और इतना है कि इस तरह के सबूत हमारे जीवन में एक विशेष महत्व है और एक अवधारणा द्वारा प्रमुख बनाया है." (जेड p554) ।

जम्मू निश्चित मापदंड या अर्थ के ठीक रंगों की कमी के रूप में इस अनिश्चितता के तीन पहलुओं को देखता है, आंतरिक राज्यों के परिणामों के कठोर दृढ़ संकल्प के अभाव और हमारी अवधारणाओं और अनुभव के बीच निश्चित संबंधों की कमी । डब्ल्यू: "एक नहीं कह सकता कि एक भीतरी राज्य के आवश्यक नमूदार परिणाम क्या कर रहे हैं । उदाहरण के लिए, जब वह वास्तव में खुश है, तो उससे क्या उम्मीद की जानी चाहिए, और क्या नहीं? निश्चित रूप से ऐसे विशिष्ट परिणाम हैं, लेकिन उन्हें उसी तरह से वर्णित नहीं किया जा सकता है जैसे प्रतिक्रियाएं जो एक भौतिक वस्तु की स्थिति की विशेषता है। (LWPP2 p90) । जम्मू "यहां उसके भीतर की स्थिति कुछ हम नहीं जान सकते क्योंकि हम बाहरी के घूंघट घुसना नहीं कर सकते । बल्कि यह जानने के लिए कुछ भी निर्धारित नहीं है । (p195) ।

अपने अंतिम अध्यायमें, वह नोट है कि हमारे एलजी को वैज्ञानिक प्रगति की परवाह किए बिना बदलने की संभावना नहीं है । "हालांकि यह बोधगम्य है कि मस्तिष्क गतिविधि के अध्ययन से बाहर बारी के लिए मानव व्यवहार का एक और अधिक विश्वसनीय कारक हो सकता है, मानव कार्रवाई की समझ की तरह यह दिया है कि इरादों पर भाषा खेल में शामिल के रूप में ही नहीं होगा । वैज्ञानिक की'खोज का मूल्य चाहे जो भीहो, यह नहीं कहा जा सकता कि वास्तव में क्या इरादे हैं। (p213) ।

यह अनिश्चितता इस धारणा की ओर ले जाती है कि स्वभाव वाले मस्तिष्क राज्यों के संबंध की संभावना नहीं है। "यहां कठिनाई यह है कि एक सोचा की धारणा एक अत्यधिक कृत्रिम अवधारणा है । ट्रैक्टस में कितने विचार हैं? और जब इसके लिए बुनियादी विचार डब्ल्यू मारा, कि एक सोचा था या उनमें से एक दाने? इरादों की धारणा इसी तरह की समस्याएं पैदा करती है ... इन बाद के बयानों सभी प्रवर्धन या मूल विचार के स्पष्टीकरण के रूप में देखा जा सकता है, लेकिन हम कैसे मान रहे है यह मस्तिष्क राज्य से संबंधित है? क्या हम कल्पना कर रहे है कि यह भी सोचा के बारे में हर संभव सवाल का जवाब शामिल होगा? . . हमें यह अनुमति देनी होगी कि दो काफी अलग-अलग विचार एक ही मस्तिष्क राज्य से सहसंबद्ध हैं ... शब्द एक अर्थ में विनिमेय हो सकते हैं और दूसरे अर्थों में नहीं। यह मस्तिष्क राज्यों और विचारों को सहसंबंधित करने के प्रयास के लिए समस्यापैदा करता है ... दो विचार एक अर्थ में एक ही हो सकता है और दूसरे में अलग.. । इस प्रकार एक विचार की धारणा एक नाजुक और कृत्रिम एक है और उस कारण के लिए यह देखना मुश्किल है कि यह क्या भावना मस्तिष्क राज्यों के साथ एक से एक संबंध की बात कर सकता है . " (p218-219) । यही है, एक ही सोचा (COS) "यह

बारिश हो रही है" एक या कई लोगों में मस्तिष्क राज्यों की एक अनंत संख्या व्यक्त करता है । इसीतरह, 'एक ही' मस्तिष्क राज्य विभिन्न संदर्भों में विभिन्न विचारों (COS) व्यक्त कर सकता है।

इसी तरह, डब्ल्यू इनकार करते है कि स्मृति तंत्रिका तंत्र में निशान के होते हैं । "यहां postulated ट्रेस भीतरी घड़ी की तरह है, के लिए हम कोई और अधिक अनुमान क्या एक निशान से हुआ से हम एक आंतरिक घड़ी से परामर्श करने के लिए समय लगता है." वह तो एक आदमी jotting निशान के डब्ल्यू (RPP1 p908) से एक उदाहरण नोट करते हुए वह पढ़ता है और जो निशान के बिना पाठ दोहरा नहीं सकते हैं, लेकिन वे नियमों द्वारा पाठ से संबंधित नहीं है.. । "पाठ jottings में संग्रहीत नहीं किया जाएगा । और यह हमारे तंत्रिका तंत्र में क्यों संग्रहीत किया जाना चाहिए?" और यह भी ". । कुछ भी नहीं है कि लोगों को किसी दिन निश्चित राय है कि वहां या तो शारीरिक या तंत्रिका तंत्र जो एक विशेष विचार या स्मृति के एक विशेष विचार से मेल खाती है में कोई प्रतिलिपि है "(LWPP1 p504) के लिए आ जाएगा की तुलना में मेरे लिए और अधिक प्रशंसनीय लगता है । इसका मतलब यह है कि मनोवैज्ञानिक नियमितता हो सकती है जिसके अनुरूप कोई शारीरिक नियमितता नहीं है; और के रूप में डब्ल्यू उत्तेजक कहते हैं, ' अगर यह करणीय संबंध की हमारी अवधारणाओं विचलित कर देता है, तो यह उच्च समय वे परेशान थे। (RPP1 p905) ... ' किसी प्रणाली के आरंभिक और टर्मिनल राज्यों को एक प्राकृतिक कानून से क्यों नहीं जोड़ा जाना चाहिए जो मध्यस्थ राज्य को कवर नहीं करता है? (RPP1 p909) ... [यह काफी संभावना है कि] मस्तिष्क में कोई प्रक्रिया नहीं है जो मस्तिष्क को संबद्ध करने या सोच के साथ सहसंबद्ध है, ताकि मस्तिष्क प्रक्रियाओं से विचार प्रक्रियाओं को पढ़ना असंभव हो ... इस आदेश को क्यों करना चाहिए, तो बोलने के लिए, अराजकता से बाहर आगे बढ़ना नहीं है? ... जैसा कि यह था, कारण रहित; और कोई कारण नहीं है कि यह वास्तव में हमारे विचारों के लिए पकड़ नहीं होना चाहिए, और इसलिए हमारी बात कर रही है और लिखने के लिए । (RPP1 p903)... लेकिन यहां एक शारीरिक स्पष्टीकरण होना चाहिए? हम सिर्फ अकेले समझाक्यों नहीं छोड़ते? -लेकिन आप इस तरह की बात कभी नहीं अगर आप एक मशीन के व्यवहार की जांच कर रहे थे! - ठीक है कौन कहता है कि एक जीवित प्राणी, एक पशु शरीर, इस अर्थ में एक मशीन है? '" (आरपीपीआई पी918) (पी 220-21) ।

बेशक,, एक इन टिप्पणियों को विभिंन ले जा सकते हैं, लेकिन एक तरीका यह है कि डब्ल्यू अराजकता सिद्धांत, सन्निहित मन और स्वयं-जीव विज्ञान में संगठन के उदय की आशंकाहै । चूंकि अनिश्चितता, अराजकता और अनिश्चितता अब मानक सिद्धांत हैं, उपपरमाण्विक से आणविक पैमाने तक, और ग्रहों की गतिशीलता (मौसम आदि,) और ब्रह्मांड विज्ञान में, मस्तिष्क को अपवाद क्यों होना चाहिए? इन टिप्पणियों पर केवल विस्तृत टिप्पणी मैंने देखा है डेनिएल मोयल-शार्रॉक (DMS) द्वारा हाल ही में एक कागज में हैं ।

यह काफी उल्लेखनीय है कि हालांकि डब्ल्यू की टिप्पणियां व्यवहार के सभी अध्ययन के लिए मौलिक हैं- भाषा विज्ञान, दर्शन, मनोविज्ञान, इतिहास, मानव विज्ञान, राजनीति, समाजशास्त्र और कला, वह भी ज्यादातर पुस्तकों और लेखों में उल्लेख नहीं है, यहां तक कि अपवादों के साथ कहने के लिए बहुत कम है, और उस विकृत या फ्लैट गलत के अधिकांश। वहां हाल ही में ब्याज की बाढ़ है, कम से कम दर्शन में, और संभवतः इस निरर्थक स्थिति बदल जाएगा, लेकिन शायद ज्यादा नहीं ।

S1 कारणों और हैकर की हालिया पुस्तक 'मानव प्रकृति' (2011), विशेष रूप से p226-32 के अध्याय 7 में S2 कारणों के बीच तार्किक (मनोवैज्ञानिक) अंतर की चर्चा, व्यवहार के किसी भी छात्र के लिए महत्वपूर्ण है। यह एक लगभग सार्वभौमिक भ्रम है कि "कारण" एक सटीक तार्किक सटीक शब्द है, जबकि "कारण" नहीं है, लेकिन डब्ल्यू यह कई बार उजागर । बेशक,, एक ही मुद्दा सभी वैज्ञानिक और गणितीय अवधारणाएस के साथ उठता है। और हां, किसी को लगातार ध्यान में रखना चाहिए कि 'कार्रवाई', 'शर्त', 'संतुष्टि', 'इरादा', और यहां तक कि 'और', 'या', 'पूर्व', 'सच' आदि सभी जटिल भाषा खेल हमें यात्रा करने में सक्षम कर रहे हैं के रूप में डब्ल्यू इतनी खूबसूरती से BBB में वर्णित है 30 के दशक में.

Searle अपनी सबसे हाल ही में पुस्तकों में से एक में कई दिलचस्प टिप्पणी करते हैं ' असली दुनिया के बारे में सोच ' (TARW) (2013), और मैं केवल समीक्षा लिखा है लगता है, तो मैं इसे विस्तार से यहां चर्चा करेंगे ।

TARW के P21 पर हम फिर से क्या मैं एस काम में सबसे ज्वलंत दोष के रूप में संबंध में चलाने के लिए और एक है कि बहुत पहले निराकरण किया जाना चाहिए था वह केवल बाद में डब्ल्यू और उनके टिप्पणीकारों और अधिक ध्यान से पढ़ा था । वह एक "धारणा" है कि हम देने के लिए हो सकता है के रूप में मुक्त होगा को संदर्भित करता है! यह डब्ल्यू से क्रिस्टल स्पष्ट है कि होगा, आत्म, दुनिया, और हमारे जीवन की सभी घटनाओं को पहचानने के लिए आधार है-हमारे व्यवहार के स्वयंसिद्ध आधार और वहां उंहें पहचानने की कोई संभावना नहीं है । हम "मान" हम दो हाथ है या पृथ्वी की सतह पर रहते है या कि मैडोना एक गायक आदि है कर सकते हैं? शायद यह बड़ी गलती सच केवल S1 और प्रस्तावक S2 जो मैंने उल्लेख किया है के अपने सम्मिश्रण के साथ जुड़ा हुआ है । अद्भुत है कि वह लगभग सब कुछ सही हो सकता है और इस पर ठोकर!

p22 और कहीं और वह बेहोश जानबूझकर, जो वह पहली बार फिल में अपने १९९१ कागज में चर्चा की धारणा का उपयोग करता है । मुद्दों, टिप्पण है कि इन चीजों की तरह है कि होश में हो सकता है (जैसे, सपने) । डब्ल्यू मुझे लगता है कि पहले इस टिप्पण पर टिप्पणी करने के लिए कि अगर आप बेहोश

विचारों की बात नहीं कर सकते आप सचेत लोगों की बात नहीं कर सकते या तो (BBB) । यहां और अपने काम के दौरान यह अपूर्व खा लिया हैकि वह S1/S2अवधारणाओं का उपयोग नहीं करता है के रूप में यह इतना आसान बातें सीधे रखने के लिए बनाता है और वह अभी भी यह बहुत संयुक्त राष्ट्र में लिप्त करने केलिए आवश्यक पाता है Wittgensteinian शब्दजाल । उदाहरण के लिए, "एक बार जब आपके पास मणिपुल्य वाक्यात्मक तत्व हो जाते हैं, तो आप धारणाओं और यादों के रूप में इसके तात्कालिक कारणों से जानबूझकर अलग कर सकते हैं, एक तरह से कि अधारणीय रूप से संरचित प्रतिनिधित्वात्मक तत्वों की टुकड़ियों को बनाना संभव नहीं है। (p31) बस का कहना है कि भाषा के साथ S2 के स्वभाव जानबूझकर आया,, जहां सचेत सोचा और कारण (यानी, भाषा में व्यक्त संभावित सार्वजनिक कार्रवाई) संभव हो गया ।

कारणों और इच्छाओं (p39) के बारे में कहीं और यहां देखते है और अपने अंय कार्यों की मेरी समीक्षा ।

मानसिक राज्यों के रूप में स्वभाव के लिए जारी संदर्भ है, और उनके अभ्यावेदन के रूप में मानसिक राज्यों के लिए अपने आरeference (वास्तव में ' प्रस्तुतियों ' यहां) COS के साथ, (मेरे विचार में) उल्टा है । p25 पर उदाहरण के लिए, ऐसा लगता है कि वह कहना चाहता है कि सेब हम देख सीएसआर के COS है-(Causally आत्म सजगता-यानी, कारण में बनाया गया है) सेब की धारणा और एक खुजली की सजगता बेहोश खरोंच एक ही स्थिति है (यानी, एक COS) हाथ की जानबूझकर नियोजित आंदोलन के रूप में । इस प्रकार,, S1 के मानसिक राज्यों को COS के रूप में S2 के कार्यों के साथ शामिल किया जाना है। हालांकि मैं एस के ontology और महामारी विज्ञान मैं इस का लाभ नहीं दिख रहा है की सबसे स्वीकार करते हैं, लेकिन मैं उसके लिए सबसे बड़ा संमान है तो मैं इस पर काम करेंगे । मैं उसकी प्रवृत्ति (दूसरों के लिए सामांय लेकिन Searle में एक दोष) को मिश्रण S1 और S2 जो वह p29 पर करता है, जहां वह मानसिक राज्यों के रूप में विश्वासों की चर्चा करते हुए लगता है नोट किया है । यह मुझे काफी बुनियादी और 30 में है डब्ल्यू BBB के बाद से स्पष्ट लगता है कि S2 S1 की भावना की तरह कुछ में मानसिक राज्यों नहीं हैं । हम हमेशा S1 और S2 के भाषा खेल के बीच अंतर स्पष्ट रखने की जरूरत है और इसलिए अगर वह S1 के संदर्भ में विश्वास के खेल का उपयोग करने के लिए जोर देकर कहते है तो यह बहुत स्पष्ट है अगर हम B1 और B2 का उल्लेख है जहां B2 शब्द "विश्वास" के रूप में प्रणाली 2 के सार्वजनिक भाषाई कृत्यों के संदर्भ में इस्तेमाल किया है ।

पैराग्राफ शुरू "क्योंकि" p25 पर सच केवल बेहोश percepts, यादें और S1 के सजगता कृत्यों पर चर्चा कर रहा है-यानी, हमारे विकसित मनोविज्ञान (EP) केहमारे स्वयंसिद्ध स्वचालित कार्यों। जैसा कि उल्लेख किया गया है, कोई भी हटो और माईइन की पुस्तक 'कट्टरपंथी सक्रियता: बेसिक माइंड्स बिना सामग्री' (2012) और एस 1 की गैर-प्रतिनिधित्विक या सक्रिय प्रकृति के एक बहुत ही अलग

हालिया खाते के लिए उनकी अगली कड़ी पढ़ सकता है।

p26 अद्यतन एक वह दशकों के लिए इस्तेमाल किया है और जो मैं ऊपर मेरी विस्तारित मेज के लिए आधार के रूप में इस्तेमाल किया है पर जानबूझकर की मेज ।

लगभग आधी सदी पहले एस ने लिखा था "कैसे प्राप्त करने के लिए से चाहिए" जो व्यवहार की हमारी समझ में एक क्रांतिकारी अग्रिम था (हालांकि कम तो अगर एक समझ डब्ल्यू)। वह व्यवहार के प्रकृतिवादी वर्णन विकसित करने के लिए जारी रखा है और p39 पर वह दिखाता है कि कैसे नैतिकता हमारे सहज सामाजिक व्यवहार और भाषा में निकलती है । एक बुनियादी अवधारणा कार्रवाई के लिए इच्छा स्वतंत्र कारण (DIRA)है, जो अपनी विभिन्न पुस्तकों में समझाया गया है। एक रूपरेखा के लिए अपने MSW और अन्य कार्यों की मेरी समीक्षा देखें। वह S2 के समीपस्थ कारणों का उपयोग करने की आदत है (यानी, स्वभाव मनोविज्ञान और संस्कृति) अपने विश्लेषण फ्रेम लेकिन सभी व्यवहार के साथ के रूप में मैं इसे सतही के रूप में संबंध जब तक यह S1 में अंतिम कारण भी शामिल है और इसलिए मैं DIRA1 और DIRA2 में अपने DIRA तोड़ । यह पारस्परिक परोपकारिता और समावेशी फिटनेस के बेहोश तंत्र के संदर्भ में विवरण सक्षम बनाता है । इसप्रकार, मैं p39 पर अंतिम वाक्य को फिर से बताऊंगा "... लोगों को नैतिक विचार प्रबल बनाने के द्वारा अपने प्राकृतिक झुकाव ओवरराइड करने के लिए कहा जाता है "के रूप में.. । लोगपारस्परिक परोपकारिता और समावेशी फिटनेस के माध्यम से दीर्घकालिक आनुवंशिक लाभों को सुरक्षित करने के लिए अपने तत्काल व्यक्तिगत लाभों को ओवरराइड करने के लिए मजबूर हैं ।

है बेखबरी (जो वह सबसे दार्शनिकों के साथ साझा) आधुनिक दो सिस्टम ढांचे केलिए, और डब्ल्यू के "कट्टरपंथी" महामारी के पूर्ण निहितार्थ के रूप में अपने पिछले काम में सबसे नाटकीय रूप से कहा ' निश्चितता पर ', सबसे दुर्भाग्यपूर्ण है (जैसा कि मैंने कई समीक्षाओं में उल्लेख किया है) । यह डब्ल्यू जो दो प्रणालियों का वर्णन करने का पहला और सबसे अच्छा काम किया था (हालांकि किसी और ने देखा है) और ओसी बौद्धिक इतिहास में एक बड़ी घटना का प्रतिनिधित्व करता है । न केवल एस तथ्य यह है कि उनके ढांचे डब्ल्यू की एक सीधी निरंतरता है से अनजान है, लेकिन बाकी सब भी है, जो इस पुस्तक में डब्ल्यू के लिए किसी भी महत्वपूर्ण संदर्भ की कमी के लिए खातों । हमेशा की तरह एक भी EP के साथ कोई स्पष्ट परिचित है, जो वास्तविक अंतिम विकासवादी और जैविक स्पष्टीकरण के बजाय सतही समीपस्थ सांस्कृतिक लोगों को प्रदान करके व्यवहार के सभी विचार विमर्श प्रबुद्ध कर सकते है नोट ।

इसप्रकार, p202 पर संवेदनाओं ('अनुभवों') का वर्णन करने के दो तरीकों की एस की चर्चा मेरे विचार

में काफी स्पष्ट है यदि कोई यह महसूस करता है कि लाल या महसूस करने वाला दर्द स्वचालित सत्य-केवल S1 है, लेकिन जैसे ही हम इसे जानबूझकर (सीए 500 msec या उससे अधिक) में भाग लेते हैं, यह 'देखना' और एक प्रस्तावक (सत्य या झूठा) S2 फ़ंक्शन हो जाता है जिसे सार्वजनिक रूप से भाषा में व्यक्त किया जा सकता है (और अन्य शारीरिक रूप से अनुबंध के रूप में अच्छी तरह से) । इस प्रकार,, S1 'अनुभव' जो लाल या दर्द बनाम लाल या दर्द के S2'experience' के साथ समान है, एक बार जब हम इस पर प्रतिबिंबित करना शुरू करते हैं, तो आम तौर पर एक 'अनुभव' में एक साथ मिश्रित होते हैं। मेरे लिए अब तक की सबसे अच्छी जगह के लिए इन मुद्दों की समझ पानेके लिएहै डब्ल्यू BBB के साथ शुरू लेखन में जब तक है और ओसी के साथ समाप्त । किसी और ने कभी भी इस तरह की स्पष्टता के साथ भाषा के खेल की बारीकियों का वर्णन नहीं किया है । किसी को 'गलती', 'सच', 'अनुभव', 'समझ', 'पता है', 'देखो', 'वही' आदि की अस्पष्टता और कई अर्थों को लगातार ध्यान में रखना चाहिए, लेकिन केवल डब्ल्यू ही ऐसा कर पा रहा था- यहां तक कि ठोकर भी बार-बार ठोकर खाता है। और यह एक तुच्छ मुद्दा नहीं है-जब तक कि कोई स्पष्ट रूप से p202 के सभी को प्रस्तावक S2 से सच्चे-केवल गैर-न्यायाधीश S1 को अलग नहीं कर सकता है, तब व्यवहार के बारे में कुछ भी भ्रम के बिना नहीं कहा जा सकता है। औरहां, अक्सर (यानी, सामान्य रूप से) शब्दों का उपयोग स्पष्ट अर्थ के बिना किया जाता है - किसी को यह निर्दिष्ट करना होता है कि इस संदर्भ में 'सच' या 'इस प्रकार' या 'देखें' का उपयोग कैसे किया जाना है और डब्ल्यू केवल एक ही है जिसे मैं जानता हूं कि यह अधिकार किसको लगातार मिलता है।

फिर, p203-206 पर, आंतरिक रूप से जानबूझकर स्वचालित कारण निपटानआईटीआईकी चर्चा केवल मेरे लिए समझ में आती है क्योंकि मैं इसे S1 राज्यों का वर्णन करनेका एक और तरीकाहै, जो जानबूझकर सचेत S2 स्वभाव के लिए कच्चे माल प्रदान करता हूं, जो एक जैविक विकासवादी दृष्टिकोण से (और अन्य क्या हो सकता है?) मामला होना चाहिए। इस प्रकार, p212 पर उनकी टिप्पणी पैसे पर सही है-अंतिम विवरण (या के रूप में डब्ल्यू विवरण जोर देकर कहते हैं) केवल एक देशीयकृत एक है जो वर्णन करता है कि कैसे मन, होगा, आत्म और इरादा काम करते है और सार्थक उंहें ' असली ' घटना के रूप में खत्म नहीं कर सकते हो सकता है । याद है Dennett ' चेतना समझाया ' हकदार "चेतना दूर समझाया" की प्रसिद्ध समीक्षा । और यह सब अधिक विचित्र है कि एस बार राज्य चाहिए कि हम यकीन है कि अगर हम स्वतंत्र होगा और है कि हम ' अभ्युदय ' एक आत्म (p218-219) के लिए पता नहीं होना चाहिए ।

इसकेअलावा, मुझे एक बार फिर लगता है कि एस गलत रास्ते पर है (p214) जब वह सुझाव है कि भ्रम दर्शन में ऐतिहासिक गलतियों के कारण कर रहे है जैसे द्वैतवाद, आदर्शवाद, भौतिकवाद, epiphenomenalism आदि, बजाय सार्वभौमिक संवेदनशीलता में हमारे मनोविज्ञान के चूक के लिए

सार्वभौमिक संवेदनशीलता में-' Phenomenological भ्रम ' (TPI) के रूप में वह इसे करार दिया है, और भाषा द्वारा मोहक के रूप में खूबसूरती से Wwद्वारा वर्णित है । के रूप में वह नोट, "न्यूरोबायोलॉजिकल प्रक्रियाओं और मानसिक घटना एक ही घटना, विभिंन स्तरों पर वर्णित हैं" और "कैसे सचेत इरादों शारीरिक आंदोलन का कारण बन सकता है? ... हथौड़ा ठोस होने के पुण्य में कील कैसे ले जा सकता है? ... यदि आप विश्लेषण क्या दृढ़ता करणीय है.. । यदि आप विश्लेषण क्या इरादा में कार्रवाई करणीय है, तो आप अनुरूप देखते है वहां कोई दार्शनिक समस्या पर छोड़ दिया है ।

मैं उनकी टिप्पणी (p220) का अनुवाद करूंगा "एक वक्ता अभिव्यक्ति का उपयोग तभी संदर्भित करने के लिए कर सकता है जब संदर्भित अभिव्यक्तियों के कथन में वक्ता एक शर्त का परिचय देता है कि वस्तु को संतुष्ट करने के लिए संदर्भित किया गया है; और उस स्थिति की संतुष्टि के आधार पर संदर्भ प्राप्त किया जाता है । "अर्थ संतुष्टि (सत्य की स्थिति) की सार्वजनिक रूप से सत्यापन योग्य स्थिति बताते हुए प्राप्त किया जाता है । "मुझे लगता है कि यह बारिश हो रही है" सच है अगर यह बारिश हो रही है और अंयथा झूठी । इसकेअलावा, मैं राज्य "मेरे तर्क का दिल यह है कि हमारी भाषाई प्रथाओं, के रूप में आमतौर पर समझा, एक वास्तविकता है कि हमारे अभ्यावेदन से स्वतंत्र रूप से मौजूद है पूर्वमान." (p223) के रूप में "हमारा जीवन एक ऐसी दुनिया को दर्शाता है जो हमारे अस्तित्व पर निर्भर नहीं करती है और इसे समझदारी से चुनौती नहीं दी जा सकती ।

कुछ और उद्धरण के लिए समय और 'एक नई सदी में दर्शन' (2008) की उनकी हालिया पुस्तक की चर्चा और कहीं और के रूप में मैं उन्हें एक अलग संदर्भ में रखने के लिए कुछ टिप्पणियों को दोहराऊंगा।

"एक मशीन प्रक्रिया एक विचार प्रक्रिया का कारण सकता है? जवाब है: हां । वास्तवमें, केवल एक मशीन प्रक्रिया एक विचार प्रक्रिया का कारण बन सकती है, और ' गणना ' में मशीन प्रक्रिया का नाम नहीं है; यह एक ऐसी प्रक्रिया का नाम है जो एक मशीन पर लागू हो सकती है, और आमतौर पर है । Searle पीएनसी p73

"... कम्प्यूटेशनल के रूप में एक प्रक्रिया का लक्षण वर्णन बाहर से एक भौतिक प्रणाली का लक्षण वर्णन है; और कम्प्यूटेशनल के रूप में प्रक्रिया की पहचान भौतिकी की एक आंतरिक विशेषता की पहचान नहीं करता है, यह अनिवार्य रूप से एक पर्यवेक्षक सापेक्ष लक्षण वर्णन है। Searle पीएनसी p95

"चीनी कमरे तर्क से पता चला है कि शब्दार्थ वाक्य रचना के लिए आंतरिक नहीं है । अब मैं अलग और अलग बात कर रहा हूं कि वाक्य रचना भौतिकी के लिए आंतरिक नहीं है । Searle पीएनसी p94

"पुनरावृत्ति अपघटन के माध्यम से होमुनकुलस भ्रम को खत्म करने का प्रयास विफल रहता है, क्योंकि

भौतिकी के लिए सिंटेक्स आंतरिक पाने का एकमात्र तरीका भौतिकी में एक होमुकुलस डालना है। Searle पीएनसी p97

"लेकिन आप एक टाइपराइटर या मस्तिष्क के रूप में एक भौतिक प्रणाली की व्याख्या नहीं कर सकते एक पैटर्न है जो यह अपने कम्प्यूटेशनल सिमुलेशन के साथ साझा की पहचान करके, क्योंकि पैटर्न के अस्तित्व की व्याख्या नहीं करता है कि कैसे प्रणाली वास्तव में एक भौतिक प्रणाली के रूप में काम करता है । ... संक्षेप में, तथ्य यह है कि वाक्य रचना का श्रेय कोई और कारण शक्तियों की पहचान करता है दावा है कि कार्यक्रम अनुभूति के कारण स्पष्टीकरण प्रदान करने के लिए घातक है.. । वहां सिर्फ एक शारीरिक तंत्र है, मस्तिष्क, अपने विवरण के विभिंन वास्तविक शारीरिक और शारीरिक/मानसिक कारण के स्तर के साथ । Searle पीएनसी p101-103

"संक्षेप में, संज्ञानात्मक विज्ञान में उपयोग की जाने वाली 'सूचना प्रसंस्करण' की भावना आंतरिक जानबूझकर की ठोस जैविक वास्तविकता को पकड़ने के लिए अमूर्तता के स्तर पर बहुत अधिक है ... हम इस तथ्य से इस अंतर से अंधा कर रहे है कि एक ही वाक्य ' मैं एक कार मेरी ओर आ रहा है देखते हैं, ' दोनों दृश्य जानबूझकर और दृष्टि के कम्प्यूटेशनल मॉडल के उत्पादन रिकॉर्ड करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है.. । संज्ञानात्मक विज्ञान में इस्तेमाल की गई ' सूचना ' के अर्थ में, यह कहना झूठा है कि मस्तिष्क एक सूचना प्रसंस्करण उपकरण है। Searle पीएनसी p104-105

"वहां कार्रवाई के लिए कारण है जो सिर्फ कारण बयान में रिपोर्ट तथ्य की प्रकृति के आधार में एक तर्कसंगत एजेंट पर बाध्यकारी हैं, और स्वतंत्र रूप से एजेंट की इच्छाओं, मूल्यों, नजरिए और मूल्यांकन के हो सकता है? ... पारंपरिक चर्चा का असली विरोधाभास यह है कि यह ह्यूम गिलोटिन, कठोर तथ्य मूल्य भेद, एक शब्दावली में, जिसका उपयोग पहले से ही भेद की मिथ्याता पूर्वमान मुद्रा की कोशिश करता है । Searle पीएनसी p165-171

"... सभी स्थिति कार्यों और इसलिए संस्थागत वास्तविकता के सभी, भाषा के अपवाद के साथ, भाषण कृत्यों कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई है.. । प्रश्न में स्थिति समारोह के रूपों लगभग निरपवाद रूप से deontic शक्तियों के मामले है.. । किसी वस्तु को अधिकार, कर्तव्य, दायित्व, आवश्यकता आदि के रूप में पहचानना कार्रवाई का एक कारण पहचानना है ... ये डिओटिक संरचनाएं कार्रवाई के लिए संभावित इच्छा-स्वतंत्र कारण बनाती हैं ... सामान्य बिंदु बहुत स्पष्ट है: कार्रवाई के लिए इच्छा-आधारित कारणों के सामान्य क्षेत्र का निर्माण कार्रवाई के लिए इच्छा-स्वतंत्र कारणों की एक प्रणाली की स्वीकृति की पूर्वनिर्धारित है। Searle पीएनसी p34-49

"जानबूझकर की सबसे महत्वपूर्ण तार्किक विशेषताओं में से कुछ फेनोमेनोलॉजी की पहुंच से परे हैं

क्योंकि उनके पास कोई तत्काल फेनोमेनोलॉजिकल वास्तविकता नहीं है ... क्योंकि अर्थहीनता से अर्थहीनता का निर्माण जानबूझकर अनुभव नहीं किया जाता है ... यह मौजूद नहीं है ... ये है... फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम। Searle पीएनसी p115-117

"चेतना मस्तिष्क प्रक्रियाओं के लिए कारण से कम है.. । और चेतना अंतर्निहित न्यूरोबायोलॉजी की कारण शक्तियों के अलावा अपनी खुद की कोई कारण शक्तियां है... लेकिन कारण अतिरेक पर शारीरिक अतिरेक के लिए नेतृत्व नहीं करता है.. । चेतना केवल अनुभवी के रूप में मौजूद है ... और इसलिए यह कुछ है कि एक तिहाई व्यक्ति ontology, कुछ है कि अनुभवों से स्वतंत्र रूप से मौजूद है करने के लिए कम नहीं किया जा सकता है । Searle पीएनसी 155-6

"... मन और दुनिया के बीच बुनियादी जानबूझकर संबंध संतुष्टि की शर्तों के साथ क्या करना है । और एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि दुनिया के लिए एक जानबूझकर संबंध में खड़े हो सकते हैं, और उन जानबूझकर संबंधों के बाद से हमेशा संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण, और एक प्रस्ताव संतुष्टि की शर्तों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त कुछ के रूप में परिभाषित किया गया है, यह पता चला है कि सभी जानबूझकर प्रस्ताव की बात है. " Searle पीएनसी p193

हालांकि एस नहीं कहता है और काफी हद तक अनजान लगता है, अपने काम के थोक डब्ल्यू से सीधे इस प्रकार है, भले ही वह अक्सर उसकी आलोचना करता है । कहने के लिए कि Searle है डब्ल्यू काम पर किया गया है कहना है कि यह डब्ल्यू अध्ययन का एक सीधा परिणाम है नहीं है, बल्कि यह है कि क्योंकि वहां केवल एक ही मानव मनोविज्ञान है (एक ही कारण के लिए वहां केवल एक ही मानव कार्डियोलॉजी है), कि किसी को भी सही व्यवहार का वर्णन कुछ संस्करण या क्या डब्ल्यू ने कहा के विस्तार व्यक्त करना चाहिए (के रूप में वे अगर वे दोनों व्यवहार का सही विवरण दे रहे हैं) । मैं एस के सबसे W में पूर्वाभास, मजबूत एआई और संबंधित मुद्दों जो Chaps 3-5 के विषयों के खिलाफ प्रसिद्ध चीनी कमरे तर्क के संस्करणों सहित लगता है । संयोग से, अगर चीनी कमरे में आप हितों तो आप विक्टर है Rodych उत्कृष्ट पढ़ा चाहिए, लेकिन लगभग अज्ञात, सीआर पर पूरक-"Searle हर दोष से मुक्त" । रोडिच ने गणित के डब्ल्यू के दर्शन पर शानदार पेपर्स की एक श्रृंखला भी लिखी है-यानी, ईपी (विकासवादी मनोविज्ञान) स्वयंसिद्ध प्रणाली 1 3 तक गिनती की क्षमता, जैसा कि गणित के अंतहीन सिस्टम 2 SLG (माध्यमिक भाषा खेल) में विस्तारित है ।

गणित के मनोविज्ञान में डब्ल्यू की अंतर्दृष्टि जानबूझकर में एक उत्कृष्ट प्रविष्टि प्रदान करते हैं। मैं यह भी ध्यान दूंगा कि कोई भी जो मजबूत एआई को बढ़ावा नहीं देता है, व्यवहारवाद के विविध संस्करण, कंप्यूटर कार्यात्मकता, सीटीएम (कम्प्यूटेशनल थ्योरी ऑफ माइंड) और डायनामिक

सिस्टम्स थ्योरी (डीएसटी) को पता चलता है कि डब्ल्यू के ट्रैक्टटस को उनके दृष्टिकोण के सबसे हड़ताली और शक्तिशाली बयान के रूप में देखा जा सकता है (यानी, व्यवहार (सोच) तथ्यों के तार्किक प्रसंस्करण के रूप में-यानी, प्रसंस्करण की जानकारी)। बेशक,, बाद में (लेकिन इससे पहले कि डिजिटल कंप्यूटर ट्यूरिंग की आंख में एक चमक थी) डब्ल्यू महान विस्तार में वर्णित क्यों इन मन के बेतुका विवरण थे (सोच, व्यवहार) कि मनोविज्ञान द्वारा प्रतिस्थापित किया जाना चाहिए (या आप कह सकते है यह सब वह अपने जीवन के आराम के लिए किया था) । एस हालांकि तंत्र के रूप में मन के डब्ल्यू पूर्वद्रष्टा बयान के लिए थोड़ा संदर्भ बनाता है, और उसके बाद के काम में इसके बारे में विनाश ।

डब्ल्यू के बाद से, एस व्यवहार के इन यांत्रिक विचारों के प्रमुख deconstructor बन गया है, और शायद सबसे महत्वपूर्ण वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिक (दार्शनिक), लेकिन पता नहीं कैसे पूरी तरह से डब्ल्यू उसे प्रत्याशित और न ही, कुल मिलाकर, दूसरों (लेकिन कई कागजात और गर्व पैर और Copeland की पुस्तकों डब्ल्यू, ट्यूरिंग और एआई पर देखें) । एस का काम डब्ल्यू की तुलना में पालन करना काफी आसान है, और हालांकि कुछ शब्दजाल है, यह ज्यादातर शानदार रूप से स्पष्ट है यदि आप इसे सही दिशा से दृष्टिकोण करते हैं। अधिक जानकारी के लिए मेरे लेख देखें।

डब्ल्यू की तरह, Searle अपने समय का सबसे अच्छा स्टैंडअप दार्शनिक के रूप में माना जाता है और अपने लिखित काम एक चट्टान और भर में अभूतपूर्व के रूप में ठोस है । हालांकि, बाद में डब्ल्यू को गंभीरता से लेने में उनकी विफलता कुछ गलतियों और भ्रम की ओर ले जाती है । पीएनसी के p7 पर वह दो बार नोट है कि बुनियादी तथ्यों के बारे में हमारी निश्चितता हमारे दावों का समर्थन कारण के भारी वजन के कारण है, लेकिन के रूप में Coliva, DMS एट अल नोट किया है, डब्ल्यू निश्चित में दिखाया ' निश्चित पर ' कि वहां हमारे सिस्टम 1 धारणाओं, यादें और विचारों की सच्ची केवल स्वयंसिद्ध संरचना पर शक करने की कोई संभावना नहीं है, क्योंकि यह निर्णय के लिए आधार है और खुद को ंयाय नहीं किया जा सकता है । p8 पर पहले वाक्य में वह हमें बताता है कि निश्चितता संशोधित है, लेकिन ' निश्चितता ' के इस तरह, जो हम निश्चितता 2 फोन हो सकता है, हमारे स्वयंसिद्ध और nonrevisable निश्चितता (निश्चितता) अनुभव के माध्यम से विस्तार का परिणाम है और पूरी तरह से अलग है के रूप में यह प्रस्तावात्मक (सच है या झूठी) है । यह निश्चित रूप से "भाषा द्वारा हमारी बुद्धि के मोहक के खिलाफ लड़ाई" का एक क्लासिक उदाहरण है जो डब्ल्यू पर और फिर से प्रदर्शन किया । एक शब्द--दो (या कई) अलग उपयोग करता है ।

p10 पर वह सिद्धांत के लिए अपनी घृणा के लिए डब्ल्यू ताड़ना लेकिन जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है, ' सिद्धांत ' एक और भाषा खेल (एलजी) है और वहां कुछ अच्छी तरह से बाहर काम उदाहरण

के साथ व्यवहार का एक सामांय विवरण के बीच एक विशाल खाड़ी है और एक है कि ऐसी है कि कई प्रतिउदाहरण के अधीन नहीं है की एक बड़ी संख्या से उभर रहे हैं । अपने शुरुआती दिनों में विकास सीमित स्पष्ट उदाहरणों के साथ एक सिद्धांत था, लेकिन जल्द ही उदाहरण के एक विशाल शरीर और एक काफी अलग अर्थों में एक सिद्धांत का सारांश बन गया । इसीतरह, एक सिद्धांत के साथ एक डब्ल्यू के उदाहरणों के एक हजार पृष्ठों के सारांश के रूप में कर सकता है और दस पृष्ठों के परिणामस्वरूप एक।

फिर, p12 पर, 'चेतना' स्वचालित सिस्टम 1 कामकाज का परिणाम है जो कई काफी अलग इंद्रियों में 'व्यक्तिपरक' है, और सामान्य मामले में, साक्ष्य का मामला नहीं है बल्कि हमारे अपने मामले में एक सच्ची समझ और दूसरों के मामले में एक सच्ची-मात्र धारणा है।

जैसा कि मैंने p13 पढ़ा मैंने सोचा: "मैं कष्टदायी दर्द महसूस कर रही हो सकता है और पर जाने के रूप में अगर कुछ भी गलत नहीं है?" नहीं! -यह एक ही अर्थ में 'दर्द' नहीं होगा। "आंतरिक अनुभव बाहरी मापदंड की जरूरत में खड़ा है" (डब्ल्यू) और Searle को यह याद आती है लगता है । डब्ल्यू या जॉनस्टन देखें ।

जैसा कि मैंने अगले कुछ पृष्ठों मुझे लगा कि डब्ल्यू मन की एक बहुत बेहतर समझ है/भाषा कनेक्शन पढ़ा है, के रूप में वह उंहें कई संदर्भों में पर्याय के रूप में संबंध है, और अपने काम के मन की एक शानदार प्रदर्शनी के रूप में भाषा के उपयोग के कई विशिष्ट उदाहरणों में उदाहरण है । जैसा कि ऊपर उद्धृत किया गया है, "अब यदि यह कारण कनेक्शन नहीं है जिसका हम चिंतित हैं, तो मन की गतिविधियां हमारे सामने खुली हैं । और,, जैसा कि ऊपर बताया गया है,, मैं उन प्रश्नों को महसूस करता हूं जिनके साथ एस सेक्शन 3 समाप्त होता है, मुख्यतः दो प्रणालियों के दृष्टिकोण से डब्ल्यू के ओसी पर विचार करके उत्तर दिए जाते हैं । इसी तरह,, विज्ञान के दर्शन पर धारा 6 के लिए । रोडिच ने पॉपर बनाम डब्ल्यू पर एक लेख किया है जिसे मैंने समय पर शानदार सोचाथा, लेकिन मुझे यह सुनिश्चित करने के लिए फिर से पढ़ना होगा।

अंत में, p25 पर, कोई भी इस बात से इनकार कर सकता है कि करणीय संबंध या मुफ्त की हमारी अवधारणाओं (भाषा खेल) का कोई भी संशोधन आवश्यक या संभव भी है। आप कारणों के लिए डब्ल्यू और डीएमएस, कोलिवा, हैकर आदि के किसी भी पृष्ठ के बारे में पढ़ सकते हैं। क्वांटम यांत्रिकी, अनिश्चितता आदि के उदाहरणों का उपयोग करके दुनिया के बारे में विचित्र बातें कहना एक बात है, लेकिन शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग के लिए प्रासंगिक कुछ भी कहना एक और है।

p31, 36 आदि पर, हम फिर से लगातार समस्याओं (दर्शन और जीवन में) समान शब्दों के ' विश्वास

', ' देखने ' आदि में भारी मतभेदों पर glossing का सामना, के रूप मेंS1, जो वर्तमान में ही मानसिक राज्यों से बना है, और S2 जो नहीं है । अध्याय के बाकी ' सामाजिक गोंद ' पर अपने काम का सारांश है, जो एक EP, Wittgensteinian परिप्रेक्ष्य से, S1 के स्वत: तेजी से कार्रवाई है जो निष्ठुरता से और सार्वभौमिक रूप से दूसरों के साथ स्वचालित बेहोश deontic संबंधों की एक विस्तृत सरणी में व्यक्तिगत विकास के दौरान विस्तारित कर रहे है उत्पादन, और मनमाने ढंग से उन पर सांस्कृतिक विविधताओं में ।

अध्याय 3 से 5 मन के यांत्रिक दृश्य के खिलाफ अपने प्रसिद्ध तर्क होते हैं जो मुझे निश्चित लगते हैं। मैं उन पर प्रतिक्रियाओं की पूरी किताबें पढ़ी है और मैं एस के साथ सहमत हूं कि वे सब बहुत सरल तार्किक (मनोवैज्ञानिक) अंक वह बनाता है याद आती है (और जो, कुल मिलाकर, डब्ल्यू आधी सदी पहले बनाया इससे पहले कि वहां कंप्यूटर थे) । यह मेरी शर्तों में डाल करने के लिए, S1 बेहोश, तेजी से, शारीरिक, कारण, स्वचालित, गैर प्रस्तावात्मक, सच केवल मानसिक राज्यों से बना है, जबकि धीमी गति से S2 केवल सुसंगत कार्यों के लिए कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है कि व्यवहार के लिए कम या ज्यादा सचेत स्वभाव है (संभावित कार्यों) है कि कर रहे है या प्रस्तावात्मक (टी या एफ) बन सकता है । कंप्यूटर और प्रकृति के बाकी केवल (जिम्मेदार) जानबूझकर प्राप्त किया है कि हमारे नजरिए पर निर्भर है, जबकि उच्च जानवरों प्राथमिक जानबूझकर है कि परिप्रेक्ष्य से स्वतंत्र है । के रूप में एस और डब्ल्यू की सराहना करते हैं, महान विडंबना यह है कि इन भौतिकवादी या मनोविज्ञान के यांत्रिक कटौतीअत्याधुनिकविज्ञान के रूप में बहानाहै, लेकिन वास्तव में वे पूरी तरह से विरोधी वैज्ञानिक हैं । दर्शनशास्त्र (वर्णनात्मक मनोविज्ञान) और संज्ञानात्मक मनोविज्ञान (अंधविश्वास से मुक्त) दस्ताने में हाथ बन रहे हैं और यह Hofstadter, Dennett, Carruthers, Kurzweil आदि है, जो ठंड में छोड़ दिया जाता है ।

पृष्ठ ६२ अच्छी तरह से अपने तर्कों में से एक संक्षेप लेकिन p63 से पता चलता है कि वह अभी भी काफी खाली स्लेट के जाने के रूप में वह S2 के सांस्कृतिक एक्सटेंशन के मामले में समाज में प्रवृत्तियों की व्याख्या करने की कोशिश करता है नहीं है । के रूप में वह अपने लेखन में कई अंय स्थानों में करता है, वह व्यवहार के लिए सांस्कृतिक, ऐतिहासिक कारण देता है, लेकिन यह मेरे लिए काफी स्पष्ट लगता है (के रूप में यह डब्ल्यू के लिए था) कि मन के यांत्रिक दृश्य लगभग सभी व्यवहार के रूप में एक ही कारण के लिए मौजूद है-यह हमारे EP के डिफ़ॉल्ट आपरेशन जो क्या हम जानबूझकर धीरे के माध्यम से सोच सकते है के संदर्भ में स्पष्टीकरण चाहता है, बजाय स्वचालित S1 में, जिनमें से हम ज्यादातर बेखबर रहते हैं । जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, सेरले ने इसे डीपीआई बताया है। फिर,, p65 पर मैं अपने स्वयंसिद्ध विरासत में मिला मनोविज्ञान और उसके ओसी और अंय कार्यों में अपने एक्सटेंशन के डब्ल्यू वर्णन मिल है एस (या किसी की) से गहरा हो, और इसलिए हम ' विश्वास ' नहीं

कर रहे है कि कुत्तों को सचेत कर रहे हैं, बल्कि यह संदेह करने के लिए खुला नहीं है । ओसी और डीएमएस से निपटने वाले इस लेख के पहले के खंड को देखें।

अध्याय 5 अच्छी तरह से CTM, LOT आदि ध्वस्त, ध्यान देने की बात है कि ' computation ', ' सूचना ',' वाक्य रचना ', ' एल्गोरिथ्म ', ' तर्क ', ' कार्यक्रम ', आदि, पर्यवेक्षक रिश्तेदार (यानी, मनोवैज्ञानिक) शब्द हैं और इस मनोवैज्ञानिक अर्थ में कोई शारीरिक या गणितीय अर्थ (COS) है, लेकिन निश्चित रूप से वहां अंय इंद्रियों वे हाल ही में दिया गया है के रूप में विज्ञान विकसित किया गया है । फिर, लोगों को इसके उपयोग (अर्थ) में है कि विशाल अंतर की अनदेखी में एक ही शब्द के उपयोग से मोहित कर रहे हैं । ये टिप्पणियां क्लासिक विटगेंस्टीन के सभी एक्सटेंशन हैं और इस संबंध में,, मैं हटो और रीड के पेपर्स की भी सलाह देता हूं।

अध्याय 6 "फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम" (TPI) अब तक मेरा पसंदीदा है, और, उस क्षेत्र को ध्वस्त करते समय, यह दोनों अपनी सर्वोच्च तार्किक क्षमताओं और बाद में डब्ल्यू दोनों की पूरी शक्ति को समझने में विफलता, और दोनों स्वयं पर हाल ही में मनोवैज्ञानिक अनुसंधान के महान हेरिस्टिक मूल्य से पता चलता है । यह क्रिस्टल के रूप में स्पष्ट है कि टीपीआई S1 के ऑटोमैटिक्स से बेखबरी के कारण है और S2 की धीमी सचेत सोच को न केवल प्राथमिक के रूप में ले रहा है बल्कि जैसा कि वहां सब कुछ है। यह क्लासिक ब्लैंक स्लेट अंधापन है। यह स्पष्ट है कि डब्ल्यू यह कुछ ६० साल पहले दिखाया और भी इसके लिए हमारे सहज प्रणाली 1 के सच केवल बेहोश स्वत: स्वयंसिद्ध नेटवर्क की प्रधानता में कारण दिया । इतने सारे दूसरों की तरह, Searle यह चारों ओर नृत्य लेकिन काफी वहां हो जाता है कभी नहीं । बहुत मोटे तौर पर, S1 और S2 के रूप में ' पर्यवेक्षक निर्भर ' सुविधाओं के रूप में दुनिया की ' पर्यवेक्षक स्वतंत्र ' सुविधाओं के बारे में बहुत खुलासा साबित करना चाहिए । एस नोट्स के रूप में, Heidegger और दूसरों को बिल्कुल पीछे की ओर ontology है, लेकिन निश्चित रूप से तो लगभग अपने EP के चूक के कारण हर कोई करता है ।

लेकिन वास्तव में महत्वपूर्ण बात यह है कि एस को साकार करने के लिए अगले कदम नहीं उठाहै कि TPI सिर्फ कुछ दार्शनिकों की नाकामी नहीं है, लेकिन हमारे EP के लिए एक सार्वभौमिक अंधापन है कि खुद को EP में बनाया गया है । वह वास्तव में एक बिंदु पर लगभग इन शब्दों में यह राज्यों, लेकिन अगर वह वास्तव में यह मिल गया कि वह कैसे बाहर दुनिया के लिए अपने अपार निहितार्थ बिंदु असफल हो सकता है । दुर्लभ अपवादों के साथ (उदाहरण के लिए, जैन तीर्थंकर ो को सिंधु सभ्यता की शुरुआत और सबसे हाल ही में ओशो, बुद्ध, यीशु, बोधिधर्म, दा मुक्त जॉन आदि की शुरुआत के लिए 5000 वर्षों से अधिक पीछे जा रहे हैं), हम सभी मांस कठपुतलियां पृथ्वी को नष्ट करने के लिए हमारे आनुवंशिक रूप से क्रमादेशित मिशन पर जीवन के माध्यम से ठोकरें खा रही हैं। S1 के शिशु

संतुष्टिओं को लिप्त करने के लिए दूसरे आत्म S2 व्यक्तित्व का उपयोग करने के साथ हमारी लगभग कुल अति व्यस्तता पृथ्वी पर नरक पैदा कर रही है । सभी जीवों के साथ के रूप में, यह केवल प्रजनन और उसके लिए संसाधनों जमते के बारे में है । हां, ग्लोबल वार्मिंग और अगली सदी में औद्योगिक सभ्यता के आसन्न पतन के बारे में बहुत शोर है, लेकिन कुछ भी नहीं इसे रोकने की संभावना है । S1 खेल लिखता है और S2 यह काम करता है बाहर । डिक और जेन सिर्फ घर खेलना चाहते है-यह मां है और यह पिताजी और यह है और यह और यह और यह बच्चा है । शायद कोई कह सकता है कि टीपीआई यह है कि हम इंसान हैं न कि सिर्फ एक और रहनुमा ।

स्वयं की प्रकृति पर अध्याय 7 अच्छा है, लेकिन कुछ भी नहीं वास्तव में मुझे नए के रूप में मारा । संपत्ति द्वैतवाद पर अध्याय 8 बहुत अधिक दिलचस्प है, भले ही ज्यादातर अपने पिछले काम का एक rehash । ऊपर अपने उद्घाटन उद्धरण के पिछले इस रकम, और निश्चित रूप सेपहलेव्यक्ति ontology की महत्वपूर्ण प्रकृति पर जोर पूरी तरह सेWittgensteinian है । केवल बड़ी भूल मैं देख रहा हूं उसकी खाली स्लेट या (सांस्कृतिक) p १५८ पर स्पष्टीकरण के प्रकार द्वैतवाद की त्रुटियों के लिए, जब मेरे विचार में, यह स्पष्ट रूप से, टीपीआई का एक और उदाहरण है-एक गलती है जो वह (और लगभग हर कोई) कई बार किया है, और p177 आदि पर दोहराता है, अंयथा शानदार अध्याय 9 में । जीन कार्यक्रम S1 जो (ज्यादातर) S2 के माध्यम से मांस कठपुतलियों के तार (मांसपेशियों अनुबंध) खींचती है । कहानी का अंत। फिर,, वह मेरी टिप्पणी या डब्ल्यू ओसी पर DMS के उन लोगों को पढ़ने की जरूरत है तो वह "अच्छा कारण विश्वास करने के लिए" p171 के तल पर और p172 के शीर्ष पर परिवर्तन "जानता है" (सच में ही अर्थों में) ।

P169 पर फिर से एक महत्वपूर्ण बिंदु बनाया गया है। "इसप्रकार, कुछ कह रही है और इसका अर्थ यह संतुष्टि की दो शर्तों शामिल है । पहला, संतोष की शर्त है कि कथन का उत्पादन किया जाएगा, और दूसरा, कि कथन में ही संतुष्टि की स्थितियां होंगी । इस संबंध में एक तरीका यह है कि बेहोश स्वचालित प्रणाली 1 सिस्टम 2 के उच्च कॉर्टिकल सचेत व्यक्तित्व को सक्रिय करता है, गले की मांसपेशियों के संकुचन के बारे में लाते है जो दूसरों को सूचित करते हैं कि यह दुनिया को कुछ तरीकों से देखता है, जो इसे संभावित कार्यों के लिए प्रतिबद्ध करता है। प्रीभाषाई या प्रोटो--भाषाई बातचीत पर एक बड़ा अग्रिमजिसमें केवल सकल मांसपेशी आंदोलन इरादों के बारे में बहुत सीमित जानकारी देने में सक्षम थे और एस अध्याय 10 में एक समान बिंदु बनाता है। जीन कार्यक्रम S1 जो (ज्यादातर) S2 के माध्यम से मांस कठपुतलियों के तार (मांसपेशियों अनुबंध) खींचती है । कहानी का अंत। फिर,, वह मेरी टिप्पणी और DMS, Coliva, एंडी हैमिल्टन आदि के उन लोगों को पढ़ने की जरूरत है, डब्ल्यू ओसी पर तो वह "अच्छा कारण p171 के तल पर विश्वास करने के लिए" और p172 के शीर्ष में परिवर्तन "जानता है" (सच में ही अर्थों में) ।

अपने पिछले अध्याय "प्रस्ताव की एकता" (पहले अप्रकाशित) भी है डब्ल्यू "निश्चितता पर" या DMS के विभिंन पुस्तकों और कागजात पढ़ने से बहुत लाभ होगा, के रूप में वे सच ही S1 और सच है या झूठी S2 का वर्णन प्रस्ताव का वर्णन वाक्यों के बीच अंतर स्पष्ट करते हैं । यह मुझे प्रस्तावक के रूप में S1 धारणाओं लेने के लिए एक दूर बेहतर दृष्टिकोण के रूप में हमलों के बाद से वे केवल टी या एफ बन के बाद एक S2 में उनके बारे में सोच शुरू होता है । हालांकि, उनकी बात है कि प्रस्ताव वास्तविक या संभावित सत्य और मिथ्यापन, अतीत और भविष्य और कल्पना के बयानों की अनुमति है, और इस तरह पूर्व याप्रोटो-भाषाईसमाज पर एक बड़ा अग्रिम प्रदानकरते हैं, cogent है । के रूप में वह यह राज्यों "एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि संतुष्टि की एक शर्त निर्धारित कर सकते है.. । और संतुष्टि की एक शर्त ... यह है कि इस तरह के और इस तरह का मामला है । या, एक को जोड़ने की जरूरत है, कि हो सकता है या हो सकता है या मामला होने की कल्पना की जा सकती है ।

कुल मिलाकर, पीएनसी Wittgenstein पर कई पर्याप्त प्रगति का एक अच्छा सारांश है काम की है एस आधी सदी के परिणामस्वरूप है, लेकिन मेरे विचार में, डब्ल्यू अभी भी असमान है एक बार आप समझ क्या वह कह रहा है । आदर्श रूपमें, उन्हें एक साथ पढ़ा जाना चाहिए: स्पष्ट सुसंगत गद्य और सामान्यीकरण के लिए Searle, डब्ल्यू के प्रेरक उदाहरणों और शानदार aphorisms के साथ सचित्र। अगर मैं बहुत छोटा था मैं एक किताब लिखना होगा कि वास्तव में कर रही है ।

"तो, स्थिति कार्य गोंद है कि समाज को एक साथ पकड़ रहे हैं । वे सामूहिक जानबूझकर बनाई गई हैं और वे विकोन्टिक शक्तियों को ले जाकर कार्य करते हैं ... भाषा के महत्वपूर्ण अपवाद के साथ ही, संस्थागत वास्तविकता के सभी और उसके लिए एक अर्थ में मानव सभ्यता के सभी भाषण कृत्यों कि घोषणाओं के तार्किक रूप है द्वारा बनाई गई है.. । मानव संस्थागत वास्तविकता के सभी बनाया और अस्तित्व में बनाए रखा है (अभ्यावेदन है कि एक ही तार्किक रूप के रूप में है) स्थिति समारोह घोषणाओं, मामलों है कि भाषण नहीं कर रहे है घोषणाओं के स्पष्ट रूप में कार्य करता है सहित ।
Searle MSWp11-13

"विश्वासों, बयानों की तरह, नीचे या मन (या शब्द) फिट की दुनिया की दिशा है । और इच्छाओं और इरादों, आदेश और वादों की तरह, ऊपर या दुनिया के लिए मन (या शब्द) फिट की दिशा है । विश्वासों या धारणाओं, बयानों की तरह, प्रतिनिधित्व करने के लिए कैसे चीजें दुनिया में हैं, और इस अर्थमें, वे दुनिया फिट करने के लिए माना जाता है, वे फिट की मन से दुनिया की दिशा है माना जाता है । सहदेशी-इच्छाओं, पूर्व इरादों और इरादों में कार्रवाई के रूप में राज्यों, आदेश और वादों की तरह, दुनिया के लिए फिट की दिशा है । उन्हें यह प्रतिनिधित्व नहीं करना चाहिए कि चीजें कैसे हैं लेकिन हम उन्हें कैसे चाहते हैं या हम उन्हें कैसे बनाने का इरादा रखते हैं ... इन दो संकायों के अलावा, एक तिहाई, कल्पना

है, जिसमें प्रस्तावात्मक सामग्री को वास्तविकता को इस तरह से फिट नहीं माना जाता है कि अनुभूति और इच्छाशक्ति की प्रस्तावात्मक सामग्री को फिट होना चाहिए ... दुनिया से संबंधित प्रतिबद्धता को छोड़ दिया जाता है और हमारे पास बिना किसी प्रतिबद्धता के एक प्रस्तावात्मक सामग्री है कि यह फिट की किसी भी दिशा के साथ प्रतिनिधित्व करता है । Searle MSWp15

"बस के रूप में जानबूझकर राज्यों में हम राज्य के प्रकार के बीच एक अंतर कर सकते है.. । और राज्य की सामग्री ... तो भाषा के सिद्धांत में हम भाषण अधिनियम के प्रकार के बीच एक अंतर कर सकते है यह है.. । और प्रस्तावात्मक सामग्री ... हमारे पास जानबूझकर राज्यों के मामले में विभिन्न मनोवैज्ञानिक मोड के साथ एक ही प्रस्तावात्मक सामग्री है, और भाषण कृत्यों के मामले में विभिन्न इलोक्यूटिनरी फोर्स या टाइप है। इसके अलावा, बस के रूप में मेरे विश्वासों सच या झूठी हो सकता है और इस तरह मन से फिट की दुनिया की दिशा है, तो मेरे बयान सच या झूठी हो सकता है और इस तरह शब्द के लिए फिट की दुनिया की दिशा है । और जिस तरह मेरी इच्छाएं या इरादे सच्चे या झूठे नहीं हो सकते, लेकिन विभिन्न तरीकों से संतुष्ट या असंतुष्ट हो सकते हैं, वैसे ही मेरे आदेश और वादे सही या झूठे नहीं हो सकते लेकिन विभिन्न तरीकों से संतुष्ट या असंतुष्ट हो सकते हैं-हम उन सभी जानबूझकर राज्यों के बारे में सोच सकते हैं जिनके पास पूरी प्रस्तावात्मक सामग्री है और संतुष्टि की उनकी स्थितियों के प्रतिनिधित्व के रूप में फिट होने की दिशा है । एक विश्वास अपनी सच्चाई की स्थिति का प्रतिनिधित्व करता है, एक इच्छा अपनी पूर्ति की स्थिति का प्रतिनिधित्व करता है, एक इरादा यह'की स्थिति को अंजाम देने का प्रतिनिधित्व करताहै.. । जानबूझकर राज्य संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व करता है.. । लोगों को गलती से लगता है कि हर मानसिक प्रतिनिधित्व होशपूर्वक सोचा जाना चाहिए.. । लेकिन एक प्रतिनिधित्व की धारणा के रूप में मैं इसका उपयोग कर रहा हूं एक कार्यात्मक और नहीं एक ontological धारणा है । कुछ भी है कि संतुष्टि की शर्तों है, कि सफल या एक तरह से है कि जानबूझकर की विशेषता है मैं विफल कर सकते हैं, परिभाषा के द्वारा संतुष्टि की अपनी शर्तों का प्रतिनिधित्व है.. । हम संतुष्टि की उनकी स्थितियों का विश्लेषण करके सामाजिक घटनाओं की जानबूझकर की संरचना का विश्लेषण कर सकते हैं । Searle MSW p28-32

"भाषण कृत्यों के पहले चार प्रकार जानबूझकर राज्यों में सटीक अनुरूप है: मुखर के अनुरूप विश्वासों हैं, निर्देशों के अनुरूप इच्छाएं हैं, Commissives के अनुरूप इरादे है और Expressives के अनुरूप भावनाओं और अंय जानबूझकर राज्यों की पूरी श्रृंखला है जहां Presup फिट के लिए दी जाती है । लेकिन घोषणाओं के लिए कोई पूर्वभाषा अनुरूप नहीं है । पूर्वभाषाजानबूझकर राज्य पहले से मौजूद उन तथ्यों का प्रतिनिधित्व करके दुनिया में तथ्य नहीं बना सकते । इस उल्लेखनीय उपलब्धि के लिए एक भाषा की आवश्यकता है "MSW p69

"अध्यक्ष अर्थ... संतुष्टि की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तें लागू करना है । ऐसा करने की क्षमता मानव संज्ञानात्मक क्षमताओं का एक महत्वपूर्ण तत्व है । यह एक बार में दो स्तरों पर सोचने की क्षमता की आवश्यकता है, एक तरह से है कि भाषा के उपयोग के लिए आवश्यक है । एक स्तर पर, वक्ता जानबूझकर एक शारीरिक कथन पैदा करता है, लेकिन दूसरे स्तर पर कथन कुछ का प्रतिनिधित्व करता है । और यही द्वंद्व प्रतीक को ही संक्रमित करता है। एक स्तरपर, यह किसी भी अन्य की तरह एक भौतिक वस्तु है। एक और स्तर पर,, इसका एक अर्थ है: यह एक प्रकार की स्थिति का प्रतिनिधित्व करता है "MSW p74

"... एक बार जब आपके पास भाषा हो जाती है, तो यह अपरिहार्य है कि आपके पास डिओंटोलॉजी होगी क्योंकि कोई तरीका नहीं है कि आप प्रतिबद्धताओं को बनाए बिना किसी भाषा के कॉनवेंशन के अनुसार किए गए स्पष्ट भाषण कृत्यों को कर सकते हैं। यह सिर्फ बयानों के लिए नहीं बल्कि सभी भाषण कृत्यों के लिए सच है "MSW p82

यह एक और बात है कि डब्ल्यू में प्रमुख है, लेकिन एस द्वारा इनकार कर दिया है, कि हम सब कर सकते है विवरण दे रहा है और नहीं एक सिद्धांत लाता है । एस का कहना है कि वह सिद्धांतप्रदान कर रहा है, लेकिन पाठ्यक्रम के "सिद्धांत" और "विवरण" भाषा का खेल भी कर रहे है और यह मुझे लगता है एस सिद्धांत आमतौर पर है डब्ल्यू वर्णन है-किसी भी अंय नाम से एक गुलाब... । डब्ल्यू की बात यह थी कि हम सभी अपने व्यवहार के सच्चे खाते होने के लिए जानते हैं कि perspicacious उदाहरण ोां से चिपके हुए, हम सिद्धांतों की क्विकसैंड से बचते हैं जो सभी व्यवहार (सभी भाषा खेल) के लिए खाते में जाने की कोशिश करते हैं, जबकि एस सामान्यीकरण करना चाहता है और अनिवार्य रूप से भटक जाता है (वह पीएनसी में अपनी गलतियों के कई उदाहरण देता है)। एस और अन्य लोगों के रूप में अंतहीन अपने सिद्धांतों को संशोधित करने के लिए विविध भाषा के खेल के लिए खातेमें, वे करीब और कई उदाहरणों के माध्यम से व्यवहार का वर्णन करने के करीब के रूप में डब्ल्यू किया था ।

प्राथमिक भाषा खेल (पीएलजी) हमारे अनैच्छिक द्वारा सरल स्वचालित कथन हैं, सिस्टम 1, तेजी से सोच, दर्पण न्यूरॉन, सच केवल, गैर प्रस्तावात्मक, मानसिक राज्यों-हमारी धारणाओं और यादें और सजगता कृत्यों ('होगा') प्रणाली सहित 1 सत्य और UA1--एजेंसी 1 की समझ--और भावनाओं 1-जैसे खुशी, प्यार, क्रोध, जो कारण वर्णित किया जा सकता है, जबकि विकासवादी बाद में माध्यमिक भाषा खेल (SLG) अभिव्यक्ति या स्वैच्छिक के विवरण हैं , सिस्टम 2, धीमी सोच, मानसिककरण न्यूरॉन्स, टेस्टेबल सच या झूठा, प्रस्तावात्मक, Truth2 और UA2 और भावनाओं 2-हर्षितता, प्यार, नफरत, स्वभाव (और अक्सर प्रतितथ्यात्मक) कल्पना, मान, इरादा, सोच, जानने, विश्वास, आदि, जो केवल कारणों के संदर्भ में वर्णित किया जा सकता है (यानी, यह एक तथ्य यह है कि न्यूरोकेमिस्ट्री, परमाणु

भौतिकी, गणित के मामले में सिस्टम 2 का वर्णन करने का प्रयास करता है, बस कोई मतलब नहीं है- कई उदाहरणों के लिए डब्ल्यू और इस पर अच्छी धर्माधिकरण के लिए Searle देखें) ।

यह संभव नहीं है कारणों के संदर्भ में सिस्टम 1 के automatisms का वर्णन (उदाहरण के लिए, ' मैं देख रहा हूं कि एक सेब के रूप में क्योंकि...') जब तक आप EP, आनुवंशिकी, शरीर विज्ञान के मामले में एक कारण देना चाहते हैं, और के रूप में डब्ल्यू बार प्रदर्शन किया है यह परंतुक के साथ "स्पष्टीकरण" देना निरर्थक है कि वे भविष्य में समझ कर देगा-' कुछ भी नहीं छिपा है '-वे अब या कभी नहीं समझ में आता है ।

एक शक्तिशाली हेरिस्टिक जानबूझकर 1 और जानबूझकर 2 (जैसे, 1 और सोच 2, भावनाओं 1 और भावनाओं 2 आदि) में व्यवहार और अनुभव को अलग करना है, और यहां तक कि सत्य 1 (टी केवल स्वयंसिद्ध) और सत्य 2 (अनुभवजन्य एक्सटेंशन या "प्रमेय" में जो सत्य 1 के तार्किक विस्तार से परिणाम देता है)। डब्ल्यू ने माना कि ' कुछ भी छिपा नहीं है '-यानी, हमारा पूरा मनोविज्ञान और सभी दार्शनिक सवालों के जवाब हमारी भाषा (हमारे जीवन) में यहां हैं और कठिनाई जवाब खोजने के लिए नहीं है, लेकिन उन्हें हमेशा की तरह यहां हमारे सामने पहचानने के लिए है-हम सिर्फ गहरी देखने की कोशिश कर बंद है ।

यहां विचार पहले से ही प्रकाशित कर रहे है और कुछ भी नहीं जो Searle काम के साथ रखा है के लिए एक आश्चर्य के रूप में आ जाएगा ।

मुझे लगता है कि डब्ल्यू मन की एक बेहतर समझ है/ जैसा कि ऊपर उद्धृत किया गया है, "अब यदि यह कारण कनेक्शन नहीं है जिसका हम चिंतित हैं, तो मन की गतिविधियां हमारे सामने खुली हैं । कोई भी इस बात से इनकार कर सकता है कि हमारी अवधारणाओं (भाषा खेल) के कारण या मुफ्त में कोई संशोधन आवश्यक या यहां तक कि संभव है। आप कारणों के लिए डब्ल्यू के किसी भी पृष्ठ के बारे में पढ़ सकते हैं। क्वांटम यांत्रिकी, अनिश्चितता आदि के उदाहरणों का उपयोग करके दुनिया के बारे में विचित्र बातें कहना एक बात है, लेकिन शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग के लिए प्रासंगिक कुछ भी कहना एक और है।

deontic संरचनाओं या 'सामाजिक गोंद' S1 के स्वत: तेजी से कार्य कर रहे हैं जो S2 के धीमी गति से उत्पादन करते हैं जो व्यक्तिगत विकास के दौरान दूसरों (S3) के साथ स्वचालित बेहोश सार्वभौमिक सांस्कृतिक डिओन्टिक संबंधों की एक विस्तृत सरणी में निष्ठुरता से विस्तारित होते हैं। हालांकि यह व्यवहार की मेरी प्रिसिस है मैं उम्मीद करता हूं कि यह काफी एस के काम का वर्णन करता है।

यह मेरे लिए काफी स्पष्ट लगता है (जैसा कि यह डब्ल्यू के लिए था) कि मन का यांत्रिक दृश्य लगभग सभी व्यवहार के रूप में एक ही कारण के लिए मौजूद है-यह हमारे EP का डिफ़ॉल्ट ऑपरेशन है जो हम जानबूझकर धीरे-धीरे के माध्यम से सोच सकते हैं, बजाय स्वचालित S1, जिनमें से हम ज्यादातर बेखबर (TPI) रहते हैं के संदर्भ में स्पष्टीकरण चाहता है । मैं अपने स्वयंसिद्ध विरासत में मिला मनोविज्ञान और उसके ओसी और अंय 3 अवधि में अपने एक्सटेंशन के डब्ल्यू वर्णन मिल काम करता है एस (या किसी की) से गहरा हो, और इसलिए हम ' विश्वास ' नहीं कर रहे है कि कुत्तों को सचेत कर रहे हैं, बल्कि यह (संभव नहीं) संदेह के लिए खुला नहीं है ।

अब हम ' सामाजिक गोंद ' की तार्किक संरचना पर काम के अपने कई वर्षों के Searle शानदार सारांश की समीक्षा करते है कि समाज को एक साथ रखती है के रूप में आगे सेट अपने ' सामाजिक दुनिया बनाने ' (२०१०) है ।

एस द्वारा कई साल पहले शुरू की गई एक महत्वपूर्ण धारणा हमारे विचारों (S2 के प्रस्ताव) पर संतुष्टि (COS) की स्थितियां हैं, जिन्हें डब्ल्यू ने झुकाव या स्वभाव को कार्य करने के लिए कहा-अभी भी कई लोगों द्वारा अनुचित शब्द ' प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण ' द्वारा कहा जाता है । COS ऐसे पीएनसी के p169 पर के रूप में कई स्थानों में एस द्वारा समझाया जाता है: "इस प्रकार कुछ कह रही है और अर्थ यह संतुष्टि की दो शर्तों शामिल है । पहला, संतोष की शर्त है कि कथन का उत्पादन किया जाएगा, और दूसरा, कि कथन में ही संतुष्टि की स्थितियां होंगी । के रूप में एस यह पीएनसी में राज्यों, "एक प्रस्ताव सब पर कुछ भी है कि संतुष्टि की एक शर्त निर्धारित कर सकते है.. । और संतुष्टि की एक शर्त ... यह है कि इस तरह के और इस तरह का मामला है । या, एक को जोड़ने की जरूरत है, कि हो सकता है या हो सकता है या मामला होने की कल्पना की जा सकती है, के रूप में वह MSW में स्पष्ट करता है । इरादों के बारे में, "संतुष्ट होने के लिए, इरादा ही कार्रवाई के उत्पादन में कारण काम करना चाहिए." (MSWp34) ।

सबसे डब्ल्यू "निश्चितता पर" या "RPP1 और 2" या ओसी पर है DMS दो किताबें पढ़ने से बहुत लाभ होगा (मेरी समीक्षा देखें) के रूप में वे सच केवल S1 और सच या झूठी S2 का वर्णन प्रस्ताव का वर्णन वाक्य के बीच अंतर स्पष्ट करते हैं । यह मुझे प्रस्तावक के रूप में एस 1 धारणाओं लेने के लिए एक बेहतर दृष्टिकोण के रूप में हमलों (कम से कम अपने काम में कुछ स्थानों में) के बाद से वे केवल टी या एफ (पहलू के रूप में एस उंहें यहां कहते हैं) के बाद एक S2 में उनके बारे में सोच शुरू होता है । हालांकि, पीएनसी में उनकी बात है कि प्रस्ताव वास्तविक या संभावित सत्य और मिथ्यापन, अतीत और भविष्य और कल्पना के बयानों की अनुमति है, और इस तरह पूर्व याप्रोटो-भाषाईसमाज पर एक बड़ा अग्रिम प्रदानकरते हैं, cogent है ।

एस अक्सर एक घटना के विवरण के विभिन्न स्तरों को नोट करने की महत्वपूर्ण आवश्यकता का वर्णन करताहै, इसलिए आईए (इरादा इन एक्शन) के लिए "हमारे पास विवरण के विभिन्न स्तर हैं जहां निचले स्तर पर व्यवहार द्वारा एक स्तर का गठन किया जाता है ... संबंध के माध्यम से संविलियन के अलावा, हम भी संबंध के माध्यम से कारण है । (p37) ।

इसलिए, S1 को पहचानना केवल ऊपर की ओर कारण और संतोषी है (कमी"अभ्यावेदन" या "जानकारी")"जबकि S2 में " ""सामग्री"" है और नीचे की ओर कारण है (उदाहरण के" लिए, हट्टो और Myin की 'कट्टरपंथी सक्रियता' देखें) मैं p39 शुरुआत से पैराग्राफ बदल दूंगा "संक्षेप में" और पीजी 40 पर समाप्त होता है" इस प्रकार के रूप में संतुष्टि की शर्तों के साथ।

संक्षेप में, धारणा, स्मृति और सजगता इरादों और कार्यों ('इच्छा') हमारे S1 सच केवल स्वयंसिद्ध EP के स्वत: कामकाज के कारण होते हैं। पूर्व इरादों और इरादों के माध्यम से कार्रवाई में, हम मैच कैसे हम चीजों की इच्छा के साथ होने की कोशिश कैसे हमें लगता है कि वे कर रहे हैं । हमें यह देखना चाहिए कि विश्वास, इच्छा (और कल्पना-इच्छाओं का समय स्थानांतरित कर दिया गया है और इरादे से अलग हो गया) और हमारी धीमी सोच के अन्य S2 प्रस्तावात्मक स्वभाव बाद में दूसरे आत्म विकसित हुए, पूरी तरह से पर निर्भर हैं (उनके COS में है) सीएसआर (Causally आत्म सजगता) तेजी से स्वचालित आदिम सच केवल सजगता S1। भाषा में और शायद न्यूरोफिजियोलॉजी में मध्यवर्ती या मिश्रित मामले हैं जैसे कि इरादा (पूर्व इरादे) या याद रखना, जहां COS के साथ कारण संबंध (यानी, S1 के साथ) समय स्थानांतरित हो जाता है, क्योंकि वे अतीत या भविष्य का प्रतिनिधित्व करते हैं, S1 के विपरीत जो हमेशा वर्तमान में होता है। दो प्रणालियों एक दूसरे में फ़ीड और अक्सर सीखा deontic सांस्कृतिक संबंधों द्वारा मूल करवाया जाता है, ताकि हमारे सामांय अनुभव है कि हम होशपूर्वक सब कुछ है कि हम करते है नियंत्रित । हमारे जीवन एस पर हावी संज्ञानात्मक भ्रम के इस विशाल क्षेत्र ने ' फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम ' के रूप में वर्णित किया है ।

वह शायद अपने लेखन में 10 वीं बार के लिए दोहरा द्वारा इस अद्भुत अध्याय समाप्त होता है, क्या मैं एक बहुत ही बुनियादी गलती है कि वह लगभग हर किसी के साथ साझा के रूप में संबंध है-धारणा है कि ' मुक्त होगा ' का अनुभव ' भ्रामक ' हो सकता है । यह डब्ल्यू के तीसरे अवधि के काम से और समकालीन मनोविज्ञान की टिप्पणियों से, एक बहुत ही सरल और निष्ठुर फैशन में इस प्रकार है, कि 'इच्छा', 'स्व' और 'चेतना' सिस्टम 1 के स्वयंसिद्ध सच्चे-केवल तत्व हैं जैसे देखने, सुनने आदि, और उनके झूठ को देखने(समझ देने की) का प्रदर्शन करने की कोई संभावना (समझदारी) नहीं है। के रूप में डब्ल्यू तो शानदार कई बार स्पष्ट किया है, वे निर्णय के लिए आधार है और इसलिए ंयाय नहीं किया

जा सकता है । एस समझता है और अंय संदर्भों में मूल रूप से यह एक ही तर्क का उपयोग करता है (जैसे, संदेह, solipsism) कई बार, तो यह काफी आश्चर्य की बात है कि वह इस सादृश्य नहीं देख सकता है । वह इस गलती को अक्सर तब करता है जब वह ऐसी बातें कहता है जैसे कि हमारे पास 'अच्छे सबूत' हैं कि हमारा कुत्ता होश में है आदि। हमारे मनोविज्ञान के सच्चे-केवल स्वयंसिद्ध साक्ष्य नहीं हैं । यहां आपडब्ल्यू के बाद से सबसे अच्छा वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिकएस में से एक है, इसलिए यह एक बेवकूफ गलती नहीं है।

p50 पर deontics के अपने सारांश अनुवाद की जरूरत है । इस प्रकार "आप सामूहिक जानबूझकर, जिस पर भाषाई रूपों का निर्माण कर रहे है की एक पूर्वभाषाई रूप है, और आप बातचीत की सामूहिक जानबूझकर है ताकि प्रतिबद्धता बनाने के लिए" बहुत स्पष्ट है अगर "S1 के preभाषा स्वयंसिद्ध S2 (यानी, हमारे EP) जो उनके सांस्कृतिक अभिव्यक्तियों में हमारी परिपक्वता के दौरान विकसित के भाषाई स्वभाव आबाद के साथ पूरक है."

चूंकि स्थिति कार्य घोषणाएं डेकोटिक्स में एक केंद्रीय भूमिका निभाती हैं, इसलिए उन्हें समझना महत्वपूर्ण है और इसलिए वह 'फ़ंक्शन' की धारणा को बताते हैं जो यहां प्रासंगिक है। "एक समारोह एक कारण है कि एक उद्देश्य कार्य करता है.. । इस अर्थ में कार्य जानबूझकर रिश्तेदार हैं और इसलिए मन निर्भर हैं ... स्थिति कार्य... चाहना... सामूहिक अधिरोपण और एक स्थिति की मान्यता "(p59)।

फिर,, मेरा सुझाव है कि "भाषा की जानबूझकर" का अनुवाद आंतरिक, या मन-मनुष्यों की स्वतंत्र जानबूझकर बनाई गई है" (p66) के रूप में "S2 की भाषाई, सचेत स्वभाव S1 के बेहोश स्वयंसिद्ध सजगता कार्यों द्वारा उत्पन्न होता है" (p68) । यही है, किसी को ध्यान में रखना चाहिए कि व्यवहार जीव विज्ञान द्वारा प्रोग्राम किया जाता है।

हालांकि, मैं p66-67 पर उनके बयानों पर दृढ़ता से आपत्ति है और कहीं और अपने लेखन में है कि S1 (यानी, यादें, धारणा, पलटा कृत्यों) एक प्रस्तावक (यानी, सच-झूठी) संरचना है । जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है, और कई बार अन्य समीक्षाओं में, यह क्रिस्टल स्पष्ट लगता है कि डब्ल्यू सही है, और यह व्यवहार को समझने के लिए बुनियादी है, कि केवल S2 प्रस्तावात्मक है और S1 स्वयंसिद्ध और सच्चा है। वे दोनों COS और फिट (DOF) के निर्देश है क्योंकि आनुवंशिक, S1 के स्वयंसिद्ध जानबूझकर S2 के उत्पन्न करताहै, लेकिन अगर S1 एक ही अर्थ में प्रस्तावात्मक थे इसका मतलब यह होगा कि संदेह सुगम है, अराजकता है कि दर्शन से पहले डब्ल्यू वापस आजाएगा, और वास्तव में सामाजिक जीवन (और शायद सभी पशु जीवन क्या एक के रूप में संबंध के रूप में "प्रस्ताव" का संबंध है) संभव नहीं होगा । जैसा कि डब्ल्यू ने अनगिनत बार दिखाया और जीव विज्ञान इतना स्पष्ट रूप से दिखाता

है, जीवन निश्चितता पर आधारित होना चाहिए-स्वचालित बेहोश तेजी से प्रतिक्रियाओं । जीव है कि हमेशा एक संदेह है और प्रतिबिंबित करने के लिए ठहराव मर जाएगा (विकसित नहीं कर सका)।

उनकी टिप्पणियों (p70) के विपरीत मैं सामग्री वस्तुओं के लिए शब्दों की कमी वाली भाषा की कल्पना नहीं कर सकता, जो मैं एक दृश्य प्रणाली की कल्पना कर सकता हूं जो उन्हें नहीं देख सकता, क्योंकि यह दुनिया को वस्तुओं में विभाजित करने के लिए दृष्टि का पहला और सबसे बुनियादी कार्य है और इसलिए भाषा का वर्णन करना। इसीतरह, मैं वस्तुओं के साथ कोई समस्या नहीं देख सकता चेतन क्षेत्र में मुख्य जा रहा है और न ही वाक्य शब्दों में खंडित किया जा रहा है । यह हमारे विकासवादी इतिहास के साथ प्राणियों के लिए अन्यथा कैसे हो सकता है?

p72 और कहीं और पर, यह याद रखने में मदद करेगा कि अभिव्यक्ति S1 के आदिम सजगता पीएलजी हैं, जबकि अभ्यावेदन S2 के स्वभाव वाले SLG हैं।

अंग्रेजी में Philosophese से एक और अनुवाद p79 शुरुआत ' अब तक ' और समाप्त ' पहले सुना ' पर दूसरे पैराग्राफ के लिए की जरूरत है । "हम एक वाक्य ोें में शब्दों से बनी सार्वजनिक भाषा बोलकर अर्थ व्यक्त करते हैं ।

भाषा और लेखन की विशेष प्रकृति के रूप में p105 पर अपने सवालों के लिए 4 और 5, मैं जवाब: ' वे विशेष है क्योंकि मुखर मांसपेशियों के कंपन की छोटी तरंगदैर्ध्य अंय मांसपेशियों के संकुचन की तुलना में बहुत अधिक बैंडविड्थ जानकारी हस्तांतरण सक्षम है और यह औसत पर परिमाण के कई आदेश दृश्य जानकारी के लिए उच्च है ।

P106 पर, 2 सवाल करने के लिए एक सामान्य उत्तर (हम इसके साथ कैसे दूर हो- यानी, यह क्यों काम करता है) EP और S1 और उनका बयान है कि "इस पुस्तक में प्रदर्शनी की मेरी मुख्य रणनीति को बनाने की कोशिश है परिवारiar अजीब और हड़ताली लग रहे हो" पाठ्यक्रम क्लासिक Wittgenstein है । अगले पेज पर उनका दावा है कि लोग संस्थाओं को स्वीकार क्यों करते हैं, इसका कोई सामान्य जवाब नहीं है, यह स्पष्ट रूप से गलत है । वे उन्हें उसी कारण से स्वीकार करते हैं, जो वे सब कुछ करते हैं- उनका ईपी समावेशी फिटनेस का परिणाम है । इसने ईईए (विकासवादी अनुकूलन का पर्यावरण) में अस्तित्व और प्रजनन की सुविधा प्रदान की। हमारे बारे में सब कुछ शारीरिक और मानसिक रूप से आनुवंशिकी में नीचे से नीचे से बाहर । सभी अस्पष्ट बात यहां (जैसे, p114) के बारे में 'अतिरिक्त भाषाई सम्मेलनों' और 'अतिरिक्त सेमंटिकल शब्दार्थ' वास्तव में ईपी की बात कर रहा है और विशेष रूप से S1 के बेहोश ऑटोमैटिक्स के लिए जो सभी व्यवहार के लिए आधार हैं। हां, के रूप में डब्ल्यू कई बार कहा, सबसे परिचित है कि कारण अदृश्य के लिए है ।

एस का सुझाव (p115) कि भाषा खेल के लिए आवश्यक है निश्चित रूप से गलत है । पूरी तरह से अनपढ़ बहरा-mutes कार्ड, फुटबॉल और यहां तक कि शतरंज खेल सकता है, लेकिन निश्चित रूप से एक ंयूनतम गिनती की क्षमता आवश्यक होगा । मैं मानता हूं (p121) कि नाटक और कल्पना करने की क्षमता (जैसे, प्रतितथ्यात्मक या के रूप में अगर समय और अंतरिक्ष स्थानांतरण में शामिल धारणाओं) पूर्ण रूप में, विशिष्ट मानव क्षमताओं और उच्च क्रम सोचा के लिए महत्वपूर्ण हैं । लेकिन यहां भी कई पशु अग्रदूत हैं (जैसा कि होना चाहिए), जैसे अनुष्ठान लड़ाकों और संभोग नृत्यों का रुख, बोवर पक्षियों द्वारा संभोग स्थलों की सजावट, मां पक्षियों का टूटा हुआ पंख दिखावा, बंदरों के नकली अलार्म कॉल, 'क्लीनर' मछली जो अपने शिकार से काटने और हॉक और कबूतर रणनीतियों (cheaters) के सिमुलेशन से कई जानवरों में लेती है।

अधिक अनुवाद तार्किकता की उनकी चर्चा के लिए की जरूरत है (p126 एट seq.) । यह कहना कि सोच प्रस्तावक है और सही या झूठी 'तथ्यकारी संस्थाओं' से संबंधित है इसका मतलब है कि यह एक विशिष्ट S2 स्वभाव है जिसका परीक्षण किया जा सकता है, जैसा कि S1 के सच्चे-केवल स्वचालित संज्ञानात्मक कार्यों के विपरीत है।

'फ्री विल, तर्कसंगतता और संस्थागत तथ्य' में वह अपनी क्लासिक पुस्तक 'तार्किकता इन एक्शन' के कुछ हिस्सों को अपडेट करता है और व्यावहारिक कारणों के औपचारिक तंत्र का वर्णन करने के लिए कुछ नई शब्दावली बनाता है जो मुझे अभिनंदन नहीं मिलता है। "तथ्यकारी संस्थाएं' स्वभाव और 'प्रेरक' (इच्छा या दायित्व), 'प्रभावक' (शरीर की मांसपेशियों), 'कंटीलेटर' (भाषण मांसपेशियों) और 'कुल कारण' (सभी प्रासंगिक स्वभाव) से अलग नहीं लगती हैं, कम से कम यहां स्पष्टता (p126-132) में जोड़ना प्रतीत होता है।

हम यहां कुछ करना चाहिए कि शायद ही कभी मानव व्यवहार की चर्चा में होता है और अपने जीव विज्ञान की याद दिलाना । समावेशी फिटनेस द्वारा विकास S1 के बेहोश तेजी से सजगता कारण कार्रवाई प्रोग्राम किया गया है जो अक्सर S2 के होश में धीमी सोच को जंम दे (अक्सर S3 के सांस्कृतिक एक्सटेंशन द्वारा संशोधित), जो कार्रवाई के लिए कारण है कि अक्सर शरीर की सक्रियता में परिणाम पैदा करता है और/ सामान्य तंत्र न्यूरोट्रांसमिशन और मस्तिष्क के लक्षित क्षेत्रों में विभिन्न न्यूरोमोडुलाटर्स में परिवर्तन के माध्यम से है। यह उतना ही असंगत लग सकता है, लेकिन यह पुण्य है कि यह तथ्य पर आधारित है, और हमारे उच्च क्रम विचार की जटिलता को देखते हुए, मुझे नहीं लगता कि एक सामान्य विवरण बहुत सरल होने जा रहा है। समग्र संज्ञानात्मक भ्रम (एस 'द फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम' द्वारा कहा जाता है) यह है कि S2 ने उन कारणों के लिए जानबूझकर कार्रवाई

उत्पन्न की है जिनके बारे में हम पूरी तरह से जानते हैं और नियंत्रण में हैं, लेकिन आधुनिक जीव विज्ञान और मनोविज्ञान से परिचित कोई भी यह जानता है कि यह दृश्य विश्वसनीय नहीं है।

फिर,, मैं कुछ महत्वपूर्ण धारणाओं को दोहराऊंगा। एस द्वारा स्पष्ट एक और विचार कार्रवाई के लिए इच्छा स्वतंत्र कारण (DIRA) है । मैं इस प्रकार के रूप में MSW के p127 पर व्यावहारिक कारण के एस सारांश अनुवाद होगा: "हम अपनी इच्छाओं को उपज (आनुवंशिकरूप से क्रमादेशित करने के लिए मस्तिष्क रसायन विज्ञान में परिवर्तन की जरूरत है), जो आम तौर पर इच्छा-कार्रवाई के लिए स्वतंत्र कारण (DIRA--यानी, अंतरिक्ष और समय में विस्थापित इच्छाओं), जो व्यवहार के लिए स्वभाव का उत्पादन है कि आमतौर पर जल्दी या बाद में मांसपेशियों में परिणाम है कि हमारे समावेशी फिटनेस की सेवा (उन में जीन के लिए अस्तित्व में वृद्धि) । और मैं p129 पर अपने विवरण को फिर से बताऊंगा कि हम कैसे DIRA2 (यानी, सिस्टम 2 में DIRA की भाषा खेल) के रूप में "विरोधाभास का संकल्प यह है कि बेहोश DIRA1 दीर्घकालिक समावेशी फिटनेस की सेवा होश में DIRA2 जो अक्सर अल्पकालिक व्यक्तिगत तत्काल इच्छाओं ओवरराइड उत्पन्न करते हैं." एजेंट वास्तव में जानबूझकर DIRA2 के समीपस्थ कारण पैदा करते हैं, लेकिन ये बेहोश DIRA1 (अंतिम कारण) के बहुत प्रतिबंधित एक्सटेंशन हैं। ओबामा और पोप गरीबों की मदद करना चाहते हैं क्योंकि यह "सही" है, लेकिन अंतिम कारण उनके मस्तिष्क रसायन विज्ञान में एक परिवर्तन है कि उनके दूर पूर्वजों की समावेशी फिटनेस में वृद्धि हुई है (और भी जैसे, Neomarxist तीसरी दुनिया वर्चस्व अमेरिका और दुनिया को नष्ट)।

समावेशी फिटनेस द्वारा विकास S1 के बेहोश तेजी से सजगता कारण कार्रवाई प्रोग्राम किया गयाहै, जो अक्सर S2 के होश में धीमी गति से सोच को जंम दे, जो कार्रवाई के लिए कारण है कि अक्सर शरीर की सक्रियता में परिणाम पैदा करता है और/ सामान्य तंत्र न्यूरोट्रांसमिशन और मस्तिष्क के लक्षित क्षेत्रों में न्यूरोमोडुलाटर्स में परिवर्तन के माध्यम से है। समग्र संज्ञानात्मक भ्रम (एस 'द फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम' द्वारा कहा जाता है, पिंकर द्वारा 'द ब्लैंक स्लेट' और टोबी और कॉस्मिड्स 'द स्टैंडर्ड सोशल साइंस मॉडल' द्वारा) यह है कि S2 ने उन कारणों के लिए जानबूझकर कार्रवाई उत्पन्न की है जिनके बारे में हम पूरी तरह से जागरूक और नियंत्रण में हैं, लेकिन आधुनिक जीव विज्ञान और मनोविज्ञान से परिचित कोई भी यह देख सकता है कि यह दृश्य विश्वसनीय नहीं है।

इसप्रकार, मैं p127 पर व्यावहारिक कारण के अपने सारांश का अनुवाद इस प्रकार होगा: "हम अपनी इच्छाओं को उपज (मस्तिष्क रसायन विज्ञान को बदलने की जरूरत है), जो आम तौर पर इच्छा-कार्रवाई के लिए स्वतंत्र कारण (DIRA-यानी, अंतरिक्ष और समय में विस्थापित इच्छाओं, सबसे अधिक बार पारस्परिक परोपकारिता के लिए), जो व्यवहार है कि आमतौर पर परिणाम के लिए स्वभाव का

उत्पादन जल्दी या बाद में मांसपेशियों के आंदोलनों में है कि हमारे समावेशी फिटनेस की सेवा और उन से संबंधित) ।

P128 पर एस की टिप्पणी के विपरीत मुझे लगता है कि अगर उपयुक्त रूप से परिभाषित किया गया है, DIRA उच्च जानवरों में सार्वभौमिक है और मनुष्यों के लिए अद्वितीय नहीं है (लगता है कि मां मुर्गी एक लोमड़ी से उसकी चिंता का बचाव) अगर हम S1 के स्वचालित preभाषा सजगता शामिल (यानी, DIRA1), लेकिन निश्चित रूप से S2 या DIRA2 के उच्च आदेश DIRA कि भाषा की आवश्यकता विशिष्ट मानव हैं । यह मुझे लगता है एक वैकल्पिक और अपने "विवरण" का स्पष्ट वर्णन (के रूप में डब्ल्यू का सुझाव दिया इन बहुत बेहतर कहा जाता है ' विवरण ') कैसे हम स्वेच्छा से बाहर DIRA2 ले जा सकते है के विरोधाभास के p129 के तल पर (यानी, S2 इच्छाओं और उनके सांस्कृतिक एक्सटेंशन) । यही है, "विरोधाभास का संकल्प यह है कि इच्छा-स्वतंत्र कारणों की मान्यता इच्छा को जमीन दे सकती है और इस प्रकार इच्छा का कारण बन सकती है, भले ही यह तार्किक रूप से अपरिहार्य नहीं है कि वे करते हैं और अनुभवजन्य रूप से सार्वभौमिक नहीं हैं" का अनुवाद "विरोधाभास का संकल्प यह है कि दीर्घकालिक समावेशी फिटनेस की सेवा करने वाले बेहोश DIRA1 चेतन DIRA2 उत्पन्न करते हैं जो अक्सर अल्पकालिक व्यक्तिगत तत्काल इच्छाओं को ओवरराइड करते हैं। इसीतरह, p130-31 पर इस मुद्दे की चर्चा के लिए-यह EP, आरए, IF, S1 (विकासवादी मनोविज्ञान,पारस्परिकपरोपकारिता, समावेशी फिटनेस, प्रणाली 1) जो स्वभाव और आगामी कार्रवाई ofS2 जमीन है ।

p140 पर वह पूछता है कि हम जीव विज्ञान से deontics क्यों नहीं मिल सकता है, लेकिन बेशक हम उंहें जीव विज्ञान से प्राप्त करना चाहिए के रूप में वहां कोई अंय विकल्प है और ऊपर विवरण से पता चलता है कि यह कैसे होता है । अपने बयान के विपरीत, सबसे मजबूत झुकाव हमेशा प्रबल (परिभाषा के द्वारा, अन्यथा यह सबसे मजबूत नहीं है), लेकिन deontics काम करता है क्योंकि आरए की सहज प्रोग्रामिंग और अगर तत्काल व्यक्तिगत अल्पकालिक इच्छाओं को ओवरराइड करता है। प्रकृति और पोषण के अपने भ्रम, S1 और S2 के, p143 पर 2 और 3 निष्कर्ष तक फैली हुई है । एजेंट वास्तव में DIRA2 के समीपस्थ कारण पैदा करते हैं, लेकिन ये सिर्फ कुछ भी नहीं हैं, लेकिन कुछ के साथ यदि कोई अपवाद, DIRA1 (अंतिम कारण) के बहुत प्रतिबंधित एक्सटेंशन। अगर वह वास्तव में अकेले हमारे सचेत निर्णयों के लिए deontics जिंमेदार ठहराना मतलब है तो वह ' फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम ' (TPI) जो वह इतनी खूबसूरती से उस नाम के अपने क्लासिक कागज में ध्वस्त (पीएनसी की मेरी समीक्षा देखें) का शिकार है । जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है, वहां अंतर्निहित अनुभूति पर हाल ही में अनुसंधान का एक बड़ा शरीर है संज्ञानात्मक भ्रम है जो हमारे व्यक्तित्व शामिल उजागर । TPI केवल एक हानिरहित दार्शनिक त्रुटि नहीं है, लेकिन हमारे जीव विज्ञान के लिए एक सार्वभौमिक बेखबरी है जो भ्रम पैदा करता है कि हम अपने जीवन और हमारे समाज और दुनिया को नियंत्रित करते हैं, और

परिणाम अगले १५० वर्षों के दौरान औद्योगिक सभ्यता के लगभग निश्चित पतन हैं । ,

वह सही ढंग से नोट करता है कि मानव समझदारी ' गैप ' के बिना कोई मतलब नहीं है (वास्तव में 3 अंतराल जो वह कई बार चर्चा की है) । यही है, मुक्त होगा (यानी, पसंद) के बिना कुछ गैर तुच्छ अर्थों में यह सब व्यर्थ होगा, और वह सही उल्लेख किया है कि यह समझ से बाहर है कि विकास बना सकते है और एक अनावश्यक आनुवंशिक रूप से और ऊर्जावान महंगी पहेली बनाए रखने । लेकिन, लगभग हर किसी की तरह, वह अपना रास्ता नहीं देख सकता है और इसलिए एक बार फिर वह पता चलता है (p133) कि विकल्प एक भ्रम हो सकता है । इसके विपरीत, डब्ल्यू के बाद, यह बिल्कुल स्पष्ट है कि चुनाव हमारे स्वयंसिद्ध S1 सच केवल सजगता कार्यों का हिस्सा है और विरोधाभास के बिना पूछताछ नहीं की जा सकती है के रूप में S1 पूछताछ के लिए आधार है । आप सामान्य मामले में संदेह नहीं कर सकते हैं कि आप इस पृष्ठ को पढ़ रहे हैं क्योंकि इसके बारे में आपकी जागरूकता संदेह का आधार है।

अब हमें संक्षेप में Searle की सबसे हाल ही में पुस्तक की समीक्षा करने देता है, ' चीजों को देखकर के रूप में वे कर रहे हैं ' (STATA-२०१५) । आगे की टिप्पणियों के लिए पूरी समीक्षा देखें।

जैसा कि कोई किसी भी दर्शन से उम्मीद करता है, हम तुरंत गहरी परेशानी में हैं, क्योंकि पृष्ठ 4 पर हमारे पास 'धारणा' और 'ऑब्जेक्ट' शब्द हैं जैसे कि उनका उपयोग किया गया था मैंकुछ सामान्य अर्थोंका उपयोग किया गयाथा, लेकिन हम दर्शन कर रहेहैं, इसलिए हम भाषा खेलों के बीच आगे-पीछे लहरदार होने जा रहे हैं, जिसमें with हमारे दिन-प्रतिदिन के खेलों को विभिन्न दार्शनिक लोगों से अलग रखने का कोई मौका नहीं है। फिर,, आप इसके लिए महसूस करने के लिए बेनेट और हैकर के 'न्यूरोसाइंस एंड फिलॉसफी' या 'दार्शनिक फाउंडेशन ऑफ न्यूरोसाइंस' में से कुछ पढ़ सकते हैं। अफसोस की बातहै, लगभग सभी दार्शनिकों की तरह, Searle (एस) अभी भी दो सिस्टम ढांचे को अपनाया नहीं है,, तो यह बहुत कठिन है चीजों को सीधे रखने से यह होने की जरूरत है ।

p6 पर, विश्वास और जोर देना सिस्टम 2 का हिस्सा है जो भाषाई है, विचार-विमर्श, धीमी गति से, घटना का कोई सटीक समय नहींहै, और 'यह बारिश हो रही है' उनकी संतुष्टि की सार्वजनिक स्थिति (COS2) (Wittgenstein के क्षणभंगुर) है - यानी, यह प्रस्तावात्मक और प्रतिनिधित्वी है और मानसिक स्थिति नहीं है और हम केवल कारणों के संदर्भ में इसका वर्णन कर सकते हैं, जबकि दृश्य अनुभव (विस्ेक्सपी) सिस्टम 1 है और इसलिए आवश्यक है (अबोध्यता, विवेक के लिए) कि यह बारिश हो रही है (यह COS1 है) और घटना का एक निर्धारित समय है, तेजी से (आम तौर पर 500msec के तहत), nontestable (Wittgenstein सच ही या अपारगमन),औरnonpublic, स्वत: और भाषाई नहींहै, यानी, प्रस्तावात्मक और प्रस्तुतिऔर केवल एक मानसिक स्थिति के कारणों के मामले में वर्णनीय नहीं है ।

इस भयावह (लेकिन अभी भी काफी लोकप्रिय) शब्द ' प्रस्तावात्मक रवैया ' कुचल के बाद p7 पर इस के बावजूद, वे कहते है कि धारणा प्रस्तावात्मक सामग्री है, लेकिन मैं डब्ल्यू के साथ सहमत हूं कि S1 सच है केवल और इसलिए S2 की भावना की तरह कुछ में प्रस्तावात्मक नहीं किया जा सकता है जहां प्रस्ताव सार्वजनिक statements (COS) है कि सच है या झूठी हैं ।

P12 पर ध्यान रखें कि वह सिस्टम 1 (S1) की स्वचालितता का वर्णन कर रहा है, और फिर वह नोट करता है कि दुनिया का वर्णन करने के लिए हम केवल विवरण दोहरा सकतेहैं, जिसे डब्ल्यू ने भाषा की सीमा दिखाने के रूप में नोट किया था। p13 के बीच पैरा के अंत तक अंतिम वाक्य का अनुवाद करने की आवश्यकता है (दर्शन के अधिकांश की तरह!) तो "व्यक्तिपरक अनुभव एक सामग्री है, जो दार्शनिकों एक जानबूझकर सामग्री कहते है और जानबूझकर सामग्री के विनिर्देश मामलों की स्थिति के विवरण के रूप में ही है कि जानबूझकर सामग्री आप आदि के साथ प्रस्तुत करता है." मैं कहूंगा कि धारणाएं सिस्टम 1 मानसिक राज्य हैं जिन्हें केवल सिस्टम 2 की सार्वजनिक भाषा में वर्णित किया जा सकता है । और जब वह फिर से हमारी धारणा का वर्णन है कि एक विवरण के साथ विश्वास के एक विवरण की तुल्यता टिप्पण द्वारा समाप्त होता है, वह दोहरा रहा है जो डब्ल्यू बहुत पहले उल्लेख कियाहै, और जो तथ्य यह है कि S1 nonभाषा है और वर्णन, विश्वास, जानने, उंमीद है, आदि सभी अलग मनोवैज्ञानिक या जानबूझकर मोड या भाषा खेल एक ही शब्दों के साथ खेला जाता है के कारण है ।

p23 पर वह निजी ' अनुभवों ' को संदर्भित करता है, लेकिन शब्द S2 हैं और सार्वजनिक घटनाओं का वर्णन करते हैं, इसलिए 'निजी अनुभवों' (यानी, S1) के लिए शब्द के हमारे उपयोग को क्या वारंट करता है, केवल उनकी सार्वजनिक अभिव्यक्तियां (S2) हो सकती हैं - यानी, भाषा हम सभी सार्वजनिक कृत्यों का वर्णन करने के लिए उपयोग करतेहैं, क्योंकि खुद के लिए भी मेरे पास आंतरिक कुछ भाषा संलग्न करने का कोई तरीका नहीं हो सकता है। यह निश्चित रूप से एक निजी भाषा की संभावना के खिलाफ डब्ल्यू तर्क है । वह भी कई बार उल्लेख है कि एक्स के मतिभ्रम एक्स देखने के रूप में ही कर रहेहैं, लेकिन इसके लिए परीक्षण क्या हो सकता है सिवाय इसके कि हम एक ही शब्दों का उपयोग करने के इच्छुक हैं? इस मामले में,, वे परिभाषा के अनुसार समान हैं,, इसलिए यह तर्क खोखला होता है।

p35 शीर्ष पर वह फिर से सही ढंग से ' प्रस्तावात्मक रवैया ' के उपयोग पर हमला करता है जो एक वाक्य के लिए एक दृष्टिकोण नहीं है, लेकिन इसके सार्वजनिक COS के लिए एक दृष्टिकोण (स्वभाव) यानी, तथ्य या truthmaker के लिए । फिर वह कहता है "उदाहरण के लिए, अगर मैं मेरे सामने एक आदमी को देखता हूं, तो सामग्री यह है कि मेरे सामने एक आदमी है। वस्तु स्वयं मनुष्य है। अगर मैं एक इसी मतिभ्रम कर रहा हूं, अवधारणात्मक अनुभव एक सामग्री है, लेकिन कोई वस्तु नहीं है ।

सामग्री दो मामलों में बिल्कुल समान हो सकती है, लेकिन सामग्री की उपस्थिति किसी वस्तु की उपस्थिति का संकेत नहीं देती है। जिस तरह से मैं यह देख रहा हूं कि ' वस्तु ' आम तौर पर दुनिया में है और मानसिक स्थिति (S1) बनाता है और अगर हम शब्दों में यह COS2 के साथ S2 हो जाता है (यानी, एक सार्वजनिक सत्यनिर्माता) और यह सार्वजनिक वस्तु आवश्यक है, लेकिन एक मतिभ्रम के लिए (या प्रत्यक्ष मस्तिष्क उत्तेजना आदि) ' वस्तु ' केवल इसी तरह की मानसिक स्थिति मस्तिष्क सक्रियन से जिसके परिणामस्वरूप है ।

जैसा कि डब्ल्यू ने हमें दिखाया, बड़ी गलती धारणा को समझने के बारे में नहीं बल्कि भाषा को समझने के बारे में है-उचित दर्शन की सभी समस्याएं बिल्कुल वैसी ही हैं-ध्यान से देखने में विफलता कि भाषा किसी विशेष संदर्भ में कैसे काम करती है ताकि स्पष्ट COS निकल सके ।

p61 के बीच हम भ्रम है कि यहां और हर जगह उठता है जब हम S1 और S2 अलग रखने में विफल देखते हैं । या तो हम S1 में अभ्यावेदन का उल्लेख नहीं करना चाहिए या हम कम से उंहें R1 फोन और एहसास है कि वे कोई सार्वजनिक COS है-यानी, कोई COS2 चाहिए ।

p63 nondetachability पर ही मतलब है कि यह S1 के एक कारण स्वत: कार्य है और नहीं एक तर्क, S2 के स्वैच्छिक समारोह । यह चर्चा अगले पृष्ठ पर जारी है, लेकिन निश्चित रूप से पूरी पुस्तक के लिए और दर्शन के सभी के लिए प्रासंगिक है, और यह इतना दुर्भाग्यपूर्ण है कि Searle, और लगभग सभी व्यवहार विज्ञान में, 21 वीं सदी में नहीं मिल सकता है और दो प्रणालियों शब्दावली जो इतने सारे अपारदर्शी मुद्दों बहुत सीएल कान प्रदान का उपयोग करें। इसी तरह यह समझने में विफलता के साथ कि यह हमेशा सिर्फ एक वैज्ञानिक मुद्दा है या दार्शनिक एक और अगर दार्शनिक तो जो भाषा खेल खेला जा रहा है और क्या COS सवाल में संदर्भ में हैं ।

p64 पर वे कहते हैं, ' अनुभव ' उसके सिर में है, लेकिन यह सिर्फ मुद्दा है-के रूप में डब्ल्यू इतना स्पष्ट किया वहां कोई निजी भाषा है और बेनेट और हैकर के रूप में काम करने के लिए पूरे तंत्रिका विज्ञान समुदाय ले, सामांय उपयोग में ' अनुभव ' केवल एक सार्वजनिक घटना है जिसके लिए हम मापदंड साझा कर सकते हैं, लेकिन मेरे सिर में एक अनुभव होने के लिए परीक्षण क्या है? कम से कमयहां अस्पष्टता है जिससे दूसरों को आगे बढ़ाया जा सकेगा। कई लगता है कि इन कोई फर्क नहीं पड़ता, कई लगता है कि वे करते हैं । मस्तिष्क में कुछ होता है लेकिन यह एक वैज्ञानिक न्यूरोफिजियोलॉजिकल मुद्दा है और निश्चित रूप से 'अनुभव' या 'मैंने खरगोश को देखा' का कभी मतलब न्यूरोफिजियोलॉजी नहीं है। जाहिर है यह वैज्ञानिक जांच के लिए एक मामला नहीं है, लेकिन समझदारी से शब्दों का उपयोग करने में से एक है ।

p65 अनुक्रमिक, गैर-अलग, और प्रस्तुतित्मक पर सिस्टम 1 के बजाय उन लोगों द्वारा उपयोग किए जाने वाले अधिक दार्शनिक शब्दजाल हैं जिन्होंने व्यवहार का वर्णन करने के लिए दो सिस्टम फ्रेमवर्क को नहीं अपनाया है (यानी, लगभग हर कोई)। इसीतरह, निम्नलिखित पृष्ठों के लिए यदि हमें पता चलता है कि 'वस्तुओं और मामलों के राज्य', 'दृश्य अनुभव', 'पूरी तरह से निर्धारक' आदि, सिर्फ भाषा के खेल हैं जहां हमें यह तय करना है कि COS क्या हैं और यदि हम सिर्फ S1 और S2 के गुणों को ध्यान में रखते हैं तो यह सब काफी स्पष्ट और Searle हो जाता है और बाकी सब इसे व्यक्त करने के लिए संघर्ष करना बंद कर सकते हैं। इस प्रकार (p69) ' वास्तविकता निर्धारक है ' केवल मतलब है कि धारणाS 1 और इसलिए मानसिक राज्यों रहे हैं, यहां और अब, स्वचालित, कारण, अटेस्टेबल (केवल सच है,यानी, कोई सार्वजनिक परीक्षण)आदि जबकिविश्वासों, सभी स्वभाव S2 और इसलिए मानसिक राज्यों की तरह नहीं है, एक निश्चित समय नहीं है, कारण है और कारण नहीं है, COS आदि के साथ परीक्षण कर रहे हैं

p70 पर वह नोट है कि धारणा की कार्रवाई में इरादों (मेरी शर्तों में IA1) S1 (मेरी शर्तों में A1) जो S2 कृत्यों जो सजगता बन गए है में उत्पन्न हो सकता है के सजगता कृत्यों का हिस्सा है (मेरी शब्दावली में S2A) ।

p75 पर p74 के तल पर, 500 msec अक्सर देखने (S1) के बीच अनुमानित विभाजन रेखा के रूप में लिया जाता है और (S2) के रूप में देखने का मतलबहै, जिसका अर्थ है S1 S2 के उच्च कॉर्टिकल केंद्रों के लिए percept गुजरता है, जहां वे पर विचार किया जा सकता है और भाषा में व्यक्त किया ।

P100-101 पर ' व्यक्तिपरक दृश्य क्षेत्र ' S2 है और ' उद्देश्य दृश्य क्षेत्र ' S1 है और ' कुछ भी नहीं देखा है ' S2 में मतलब है कि हम S1 और वास्तव में दर्शन और विज्ञान का एक अच्छा हिस्सा के रूप में एक ही अर्थ में देखने की भाषा खेल नहीं खेलते है (जैसे, भौतिकी) अलग होगा अगर लोगों को एहसास हुआ कि वे भाषा खेल खेल रहे थे और विज्ञान नहीं कर रहे थे ।

P107 पर 'धारणा पारदर्शी है' क्योंकि भाषा S2 है और S1 में कोई भाषा नहीं है क्योंकि यह स्वचालित और सजगताहै, इसलिए जब मैंने जो देखा,या वर्णन करने के लिए मैंने क्या देखा,, मैं केवल इतना कह सकता हूं कि "मैंने एक बिल्ली देखी"। एक बार फिर डब्ल्यू ने बहुत पहले भाषा की सीमा दिखाने के रूप में यह बताया ।

P110 मध्य SearleSpeak से TwoSystemsSpeak में अनुवाद करने की जरूरत है ताकि "क्योंकि प्रस्तुतीकरण दृश्य जानबूझकर प्रतिनिधित्व की एक उपप्रजाति है, और क्योंकि सभी प्रतिनिधित्व पहलुओं के तहत है, दृश्य प्रस्तुतियों हमेशा कुछ पहलुओं के तहत संतुष्टि की अपनी शर्तों को पेश करेंगे

और दूसरों को नहीं." हो जाता है "क्योंकि S1 के percepts S2, जो सार्वजनिक COS है करने के लिए अपने डेटा मौजूद है, हम S1 के बारे में बात कर सकते है के रूप में हालांकि यह भी सार्वजनिक COS है" । P111 पर 'शर्त' S2 के सार्वजनिक COS को संदर्भित करता है, यानी, जो घटनाएं बयान को सच या झूठी और 'निचली क्रम' और 'उच्च क्रम' S1 और S2 को संदर्भित करती हैं।

P112 पर बुनियादी कार्रवाई और बुनियादी धारणा आइसोमोर्फिक हैं क्योंकि S1 S2 को अपना डेटा खिलाती है, जो केवल मांसपेशियों को अनुबंध करने के लिए S1 को वापस खिलाकर कार्रवाई उत्पन्न कर सकती है, और निचले स्तर की धारणा (पी 1) और उच्च स्तर की धारणा (पी 2) को केवल एक ही भाषा होने के कारण वर्णित किया जा सकता है। P117 नीचे यह बहुत कम रहस्यमय होगा अगर वह दो सिस्टम फ्रेमवर्क को अपनानाहोगा, ताकि संतुष्टि की शर्तों के साथ "आंतरिक संबंध" के बजाय (मेरे COS1), एक धारणा सिर्फ S1 की स्वचालितता के रूप में उल्लेख किया जाएगा जो एक मानसिक स्थिति का कारण बनता है ।

p120 पर बात यह है कि ' कारण जंजीरों ' में कोई व्याख्यात्मक शक्ति नहीं है क्योंकि ' कारण' की भाषा खेल केवल S1 या प्रकृति की अन्य गैर-मनोवैज्ञानिक घटनाओं में समझ में आता है, जबकि शब्दार्थ S2 है और हम केवल समझदारी से उच्च ऑर्डएर मानव व्यवहार के कारणों की बात कर सकते हैं। एक तरह से यह प्रकट होता है ' अर्थ सिर में नहीं है ' जो हमें अन्य भाषा के खेल में enmeshes ।

P121 पर कहना है कि यह एक धारणा (S1) के लिए आवश्यक है कि यह COS1 (' अनुभव ') केवल धारणा की भाषा खेल की शर्तों का वर्णन करता है-यह एक स्वत: कारण मानसिक स्थिति (P1) है जब हम सिस्टम 1 की बात कर रहे हैं।

पी 122 पर मुझे लगता है कि "पहले, कुछ के लिए ontologically उद्देश्य दुनिया में लाल होने के लिए यह इस तरह पर व्यक्तिपरक दृश्य अनुभवों के कारण करने में सक्षम होने के लिए है। "सुसंगत नहीं है क्योंकि ऐसा कुछ भी नहीं है जिसके लिए हम ' इस ' का उल्लेख कर सकते हैं, इसलिए इसे "पहले,लाल होने के लिए बस इसे झुकाना हैमुझे ' लाल ' कहने के लिए-हमेशा की तरह, शब्दजाल बिल्कुल मदद नहीं करता है और पैरा के बाकी अनावश्यक के रूप में अच्छी तरह से अनावश्यक है ।

P123 पर ' पृष्ठभूमि स्वभाव ' स्वत:, कारण, S1 की मानसिक स्थितिहै, और जैसा कि मैंने, डब्ल्यू के साथ समझौते में, DMS और दूसरों ने कई बार कहा है,, इन समझदारी से ' presuppositions ' नहीं कहा जा सकता है क्योंकि वे अनजाने में सक्रिय ' टिका ' है कि presuppositions के लिए आधार हैं ।

धारा सातवीं और आठवीं (या पूरी किताब या उच्च क्रम व्यवहार या संकीर्ण अर्थों में दर्शन के अधिकांश)

शीर्षक हो सकता है "भाषा कारण की बातचीत का वर्णन खेल, S2 के तर्क, सचेत, लगातार भाषाई सोच के साथ S1 के स्वत:, गैर भाषाई क्षणिक मानसिक राज्यों "और पृष्ठभूमि suppositional नहीं है और न ही यह दी जा सकतीहै, लेकिन यह हमारे स्वयंसिद्ध सच केवल मनोविज्ञान है (' टिका है ' या ' अभिनय के तरीके ' डब्ल्यू ' पर निश्चितता ' के) कि सभी suppositions आबाद । जैसा कि मेरी टिप्पणियों से स्पष्ट है मुझे लगता है कि पूरे खंड, दो सिस्टम फ्रेमवर्क और ओसी में डब्ल्यू की अंतर्दृष्टि की कमी यह धारणा का एक "स्पष्टीकरण" प्रस्तुत करता है, जहां यह सबसे अच्छा केवल वर्णन कर सकता है कि धारणा की भाषा विभिन्न संदर्भों में कैसे काम करती है। हम केवल वर्णन कर सकते है कि कैसे शब्द ' लाल ' का इस्तेमाल किया जाता है और वह इसका अंत है और इस खंड के अंतिम वाक्य के लिए हम कह सकते है कि कुछ के लिए एक ' लाल सेब ' होने के लिए केवल इसके लिए आम तौर पर एक ही शब्द में परिणाम के लिए है हर किसी के द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है ।

टिका की बात है, यह दुख की बात है और थोड़ा अजीब है कि Searle शामिल नहीं किया है जो कई((जैसे, DMS (डेनिएल Moyal-Sharrock)-Sharrock) एक प्रख्यात समकालीन दार्शनिक और प्रमुख डब्ल्यू विशेषज्ञ)आधुनिक दर्शन में सबसे बड़ी खोज के रूप में संबंध-डब्ल्यू अपने ' पर निश्चितता ' में महामारी विज्ञानकी क्रांतिकारीबदलाव, के रूप में कोई भी पुराने तरीके से दर्शन या मनोविज्ञान कर सकते है बिना प्राचीन और उलझन में देखा जा रहाहै (। और हालांकि Searle लगभग पूरी तरह से नजरअंदाज कर दिया ' निश्चितता पर ' अपने पूरे कैरियर, २००९ में (यानी, इस पुस्तक के प्रकाशन से पहले 6 साल) वह इस पर एक संगोष्ठी में बात की ब्रिटिश Wittgenstein सोसायटी द्वारा आयोजित और DMS द्वारा आयोजित है, तो वह निश्चित रूप से विचार है किवह बहुत विषयों वह यहां चर्चा कर रहा हैrevolutioned है के बारे में पता है । मुझे नहीं लगता कि यह बैठक प्रकाशित हुई थी, लेकिन उनका व्याख्यान Vimeo से डाउनलोड किया जा सकता है । यह एक पुराने कुत्ते का मामला लगता है जो नई तरकीबें नहीं सीख सकता । हालांकि वह शायद Wittgenstein के बाद से किसी से भी उच्च आदेश व्यवहार के वर्णनात्मक मनोविज्ञान में और अधिक नए क्षेत्र का बीड़ा उठाया है (शायद पीटर हैकर जिसका लेखन बल्कि घने है और मानव प्रकृति पर अपने 3 संस्करणों कोछोड़कर बहुत हाल हीमें),एक बार वह एक रास्ता वह उस पर रहने की आदत है सीखा है, जैसा कि हम सब करते हैं । हर किसी की तरह, वह फ्रांसीसी शब्द *प्रदर्शनों*की सूची का उपयोग करता है जब टीयहां एक आसान उच्चारण और अंग्रेजी शब्द ' प्रदर्शनों की सूची ' और अजीब ' वह / अपनी उच्च बुद्धि और शिक्षा के बावजूद, शिक्षाविदों भेड़ भी है और वे लगभग सभी निचले वर्ग के अर्द्ध साक्षरों के बाद न केवल बुरा अंग्रेजी में हैं, लेकिन Neomarxist तीसरी दुनिया वर्चस्ववादी फासीवाद में ।

अध्याय के अंत तक अनुभाग नौवीं फिर से बहुत अपारदर्शी और अजीब भाषा खेल दिखाता है जब वर्णन करने की कोशिश कर रहा है (डब्ल्यू के रूप में स्पष्ट नहीं) S1 के गुण (यानी, भाषा खेल खेलने के

लिए ' प्राथमिक गुणों ' का वर्णन करने के लिए इस्तेमाल किया) और कैसे S2 में इन फ़ीड डेटा (यानी, माध्यमिक गुण '), जो तो S1 को वापस फ़ीड के लिए कार्रवाई उत्पन्न किया है । यह भी त्रुटियों को दर्शाता है जो "निश्चितता पर" में प्रस्तुत 'काज एपिस्टेमोलॉजी' के विटगेंस्टीन के अनूठे दृश्य को समझने में विफल रहने के द्वारा की गई है। यह दिखाने के लिए कि यह दोहरी प्रणाली शब्दावली के साथ कितना स्पष्ट है मुझे पूरे अध्याय (और पुस्तक के बहुत) को फिर से लिखना होगा। चूंकि मैंने यहां कई बार अनुभागों को फिर से लिखा है, और अक्सर सेरले की अन्य पुस्तकों की मेरी समीक्षा में, मैं केवल कुछ संक्षिप्त उदाहरण दूंगा।

p129 पर वाक्य "वास्तविकता अनुभव पर निर्भर नहीं है, लेकिन इसके विपरीत । प्रश्न में वास्तविकता की अवधारणा पहले से ही कारण क्षमता के लिए अनुभवों के कुछ प्रकार का उत्पादन शामिल है । इसलिए, कारण है कि इन अनुभवों को लाल वस्तुओं वर्तमान है कि एक लाल वस्तु होने का बहुत तथ्य एक इस तरह के अनुभव का उत्पादन करने की क्षमता शामिल है । एक सीधी रेखा होने के नाते इस अन्य प्रकार के अनुभव का उत्पादन करने की क्षमता शामिल है। नतीजा यह है कि जीवों को ये अनुभव नहीं हो सकते, बिना यह उन्हें प्रतीत होता है कि वे एक लाल वस्तु या एक सीधी रेखा देख रहे हैं, और यह कि "उन्हें प्रतीत" अवधारणात्मक अनुभव की आंतरिक जानबूझकर चिह्नित करता है। के रूप में प्रदान किया जा सकता है "S1 S2 के लिए इनपुट प्रदान करता है और जिस तरह से हम शब्द ' लाल ' जनादेश यह प्रत्येक संदर्भ में COS का उपयोग करें, तो एक विशेष तरीके से इन शब्दों का उपयोग कर रहा है कि यह क्या लाल देखने का मतलब है । सामान्य मामले में, यह हमें लगता है कि हम लाल देखते हैं, हम सिर्फ लाल देखते है और हम ' का उपयोग करने के लिए मामलों का वर्णन है जहां हम संदेह में हैं लगता है."

P130 पर "हमारा सवाल अब है: क्या दुनिया में चीजों के चरित्र और हमारे अनुभव के चरित्र के बीच एक आवश्यक संबंध है?" के रूप में अनुवाद किया जा सकता है "हमारे सार्वजनिक भाषा खेल (S2) उपयोगी (सुसंगत) धारणा के विवरण में (S1)?"

धारा एक्स ' द बैकवर्ड रोड ' का पहला पैराग्राफ शायद पुस्तक में सबसे महत्वपूर्ण है, क्योंकि यह समझना महत्वपूर्ण है कि किसी दी गई घटना (मानसिक स्थिति, यानी, पर्ससेप्ट, मेमोरी आदि) भाषा में वर्णन करने के कई तरीकों के कारण S2 से S1 के बीच एक सटीक 1:1 कनेक्शन या कमी नहीं हो सकती है। इसलिए व्यवहार (भाषा, सोच) को पूरी तरह से एल्गोरिदम ('मजबूत एआई' में कैप्चर करने की स्पष्ट असंभवता) या मस्तिष्क में दिए गए न्यूरोनल पैटर्न से बहुआयामी कृत्यों (भाषा खेल - यानी, असीम संदर्भों में शब्द)हम इसका वर्णन करने के लिए उपयोग करतेहैं। 'बैकवर्ड रोड' S2 की भाषा (COS) है जिसका उपयोग S1 का वर्णन करने के लिए किया जाता है। फिर,, मुझे लगता है कि उनकी विफलता

के लिए दो सिस्टम फ्रेमवर्क का उपयोग करने के लिए यह काफी भ्रामक नहीं तो अपारदर्शी प्रदान करता है । बेशक,, वह लगभग हर किसी के साथ इस असफल शेयर । Searle इस पर पहले टिप्पणी की है और इसलिए दूसरों (जैसे, हैकर,विभिन्न संदर्भों में डब्ल्यू)है, लेकिन ऐसा लगता है किज्यादातर दार्शनिकों और लगभग सभी वैज्ञानिकों से बच गए हैं।

फिर,, Searle संप्रदाय ग्यारहवीं और X12 में बात याद करते है-हम नहीं है और ' देखने के लिए लग रहे हो ' लाल या ' लगता है ' एक स्मृति है या ' मान ' अनुभव और शब्द के बीच एक संबंध है, लेकिन सभी धारणाओं और यादों के साथ के रूप में है कि जन्मजात स्वयंसिद्ध सच-केवल प्रणाली 1 के मानसिक राज्यों का गठन के साथ, हम सिर्फ अनुभव है और "यह" केवल ' लाल ' आदि हो जाता है, जब प्रणाली 2 द्वारा इस संदर्भ में इस शब्द के साथ सार्वजनिक भाषा में वर्णित है । हम जानते है कि यह लाल है के रूप में यह एक काज है-हमारे मनोविज्ञान का एक स्वयंसिद्ध है कि हमारी स्वत: कार्रवाई है और मांयताओं या निर्णययया presuppositions के लिए आधार है और समझदारी से ंयाय, परीक्षण या बदल नहीं किया जा सकता है । एकएस डब्ल्यू ने कई बार बताया, S1 में एक गलती S2 में एक से एक पूरी तरह से अलग तरह की है । कोई स्पष्टीकरण संभव नहीं है - हम केवल यह बता सकते हैं कि यह कैसे काम करता है और इसलिए हमारे उच्च क्रम मनोविज्ञान का एक तुच्छ "स्पष्टीकरण" प्राप्त करने की कोई संभावना नहीं है। के रूप में वह हमेशा है, Searle सोच वह व्यवहार (भाषा) Wittgenstein से बेहतर समझता है की आम और घातक गलती करता है । एक दशक के बाद डब्ल्यू, एस और कई अन्य लोगों को पढ़ने के बाद मुझे लगता है कि डब्ल्यू के 'विशिष्ट उदाहरण', एफोरिज्म और ट्रायलोग आमतौर पर किसी और के शब्दों की तुलना में अधिक रोशनी प्रदान करते हैं।

"हम एन ot सिद्धांत के किसी भी प्रकार अग्रिम हो सकताहै, टीयहां हमारे विचारों में काल्पनिक कुछ भी नहीं होना चाहिए । हम सभी विवरण के साथ दूर करना चाहिए, और अकेले विवरण यह जगह ले जाना चाहिए । (पीआई 109)।

p135 पर, धारणा का वर्णन करने का एक तरीका यह है कि घटना या वस्तु न्यूरोनल सक्रियण (मानसिक स्थिति) के एक पैटर्न का कारण बनती है जिसका आत्म-सजगता COS1 यह है कि हम हमारे सामने एक लाल गुलाब देखते हैं, और एक सामान्य अंग्रेजी बोलने वाले व्यक्ति के लिए उचित संदर्भों में, यह हमें मांसपेशियों के संकुचन को सक्रिय करने की ओर ले जाता है जो 'मैं एक लाल गुलाब' जिसका COS2 देखता हूं वह है कि वहां लाल गुलाब है। या बस, S1 उचित संदर्भों में S2 पैदा करता है । तो,, p136 पर हम कह सकते है S1 S2 जो हम शब्द ' चिकनी ' जो वर्णन करता है द्वारा इस संदर्भ में व्यक्त की ओर जाता है (लेकिन कभी नहीं ' बताते हैं ') कैसे ' चिकनी ' की भाषा खेल इस संदर्भ में काम करता है और हम अनुवाद कर सकते है "बुनियादी कार्यों और बुनियादी धारणाओं के लिए जानबूझकर सामग्री

आंतरिक संतुष्टि की शर्तों से संबंधित है, भले ही यह गैर जानबूझकर विशेषता है, क्योंकि सुविधा एफ माना जाता है कि अनुभवों की क्षमता में शामिल है और कार्रवाई के मामले में,उस प्रकार के ईएक्सपेरिमेंस में शारीरिक आंदोलन के उस प्रकार का कारण बनने की उनकी क्षमता शामिल होती है। "बुनियादी धारणाएं (S1) स्वचालित रूप से (आंतरिक रूप से) बुनियादी पलटा कार्यों (A1) (यानी, एक उंगली जलाने से हाथ वापस ले जाते हैं) जो तभी जागरूकता में प्रवेश करता है ताकि इसे भाषा (S2) में प्रतिबिंबित और वर्णित किया जा सके।

p150 पर, बात यह है कि अनुमान लगाने, जानने की तरह, पहचानने, सोच, एक S2 सार्वजनिक COS के साथ भाषा में व्यक्त स्वभाव है कि सूचना (सच या झूठी) हैं, जबकि percepts गैर सूचनात्मक है (Hutto और Myin पहली पुस्तक की मेरी समीक्षा देखें) S1 के स्वचालित प्रतिक्रियाएं और वहां कोई सार्थक तरीका S1 में ferring की एक भाषा खेल खेलने के लिए है । पेड़ और सब कुछ हम देखते है कुछ सौ msec या तो के लिए S1 है और फिर आम तौर पर S2 में प्रवेश जहां वे भाषा संलग्न (पहलू आकार या के रूप में देखने) मिलता है ।

P151 एट seq के बारे में, यह दुख की बात है कि Searle, बाद में डब्ल्यू के लिए ध्यान की कमी के भाग के रूप में, क्या शायद है डब्ल्यू 'रंगपर टिप्पणी' में रंग शब्दों का सबसे मर्मज्ञ विश्लेषण है, जो विषय मैंने देखा है की लगभग हर चर्चा से गायब है का उल्लेख करने के लिए कभी नहीं लगताहै। एकमात्र मुद्दा यह है कि हम इस सार्वजनिक भाषाई संदर्भ (सच्चे या झूठे बयान-COS2) में रंग शब्दों और 'एक ही', 'अलग', 'अनुभव' आदि के साथ खेल कैसे खेलते हैं क्योंकि कोई भाषा नहीं है और निजी एक (S1) में कोई अर्थ नहीं है। तो,, इससे कोई फर्क नहीं पड़ता (न्यूरोसाइंटिस्ट को छोड़कर) S1 के मानसिक राज्यों में क्या होता है लेकिन जब वे S2 में प्रवेश करते हैं तो केवल हम उनके बारे में क्या कहते हैं। यह दिन के रूप में स्पष्ट है कि सभी 7 । पृथ्वी पर 8 अरब तंत्रिका सक्रियण का एक अलग पैटर्न हर बार जब वे लाल देखते हैं और S1 और S2 के बीच एक आदर्श संबंध के लिए कोई संभावना नहीं है। जैसा कि मैंने ऊपर उल्लेख किया है यह हर दार्शनिक और वैज्ञानिक के लिए यह स्पष्ट पाने के लिए बिल्कुल महत्वपूर्ण है ।

एक वैट (p157) में मस्तिष्क के बारे में, जहां तक हम S1 और S2 के सामान्य संबंधों को बाधित या खत्म करते हैं, हम जानबूझकर की भाषा खेल खो देते हैं। एक ही बुद्धिमान मशीनों पर लागू होता है और डब्ल्यू इस स्थिति निश्चित ८० साल पहले से अधिक वर्णित है ।

"केवल एक जीवित होने का और क्या जैसा दिखता है (जैसे व्यवहार करता है) एक जीवित इंसान एक कह सकता है: यह उत्तेजना है; यह देखता है; अंधा है; सुनता है; बहरा है; होश में है या बेहोश है । (पीआई 281)

अध्याय 6: हां disjunctivism (लगभग सभी दार्शनिक पिंड की तरह) बेतुका है और तथ्य यह है कि यह और अंय मूर्खता अपने ही विभाग में पनपने और यहां तक कि अपने पूर्व छात्रों को जो मन कक्षाओं के अपने दर्शन में शीर्ष अंक मिला में से कुछ के बीच शायद पता चलता है कि, सबसे अधिक की तरह, वह भी जल्द ही अपने Wittgenstein अध्ययन में बंद कर दिया ।

P188 पर, हां veridical देख और 'जानने' (यानी, K1) एक ही हैं क्योंकि S1 केवल सच है- यानी, यह तेज, स्वयं-सजगता, स्वचालित मानसिक राज्य है जिसे केवल S2 के धीमी, विमर्टिव सार्वजनिक भाषा खेलों के साथ वर्णित किया जा सकता है।

p204-5पर, प्रतिनिधित्व हमेशा एक पहलू के तहत होता है क्योंकि, जैसे सोच, जानने आदि, यह सार्वजनिक COS के साथ S2 का स्वभाव है, जो असीम रूप से चर है।

एक बारफिर, मुझे लगता है कि दो प्रणालियों के ढांचे का उपयोग चर्चा को बहुत सरल बनाता है । यदि कोई S1 की ' प्रस्तुतियों ' के लिए ' प्रतिनिधित्व ' का उपयोग करने पर जोर देता है तो एक कहना चाहिए कि R1 COS1 जो क्षणिक न्यूरोफिजियोलॉजिकल मानसिक राज्य ोे रहे हैं, और इसलिए R2 से पूरी तरह से अलग है, जो COS2 (पहलू आकार) है कि सार्वजनिक कर रहे हैं, भाषाई मामलों के स्पष्ट राज्यों, और बेहोश मानसिक राज्यों की धारणा नाजायज है क्योंकि इस तरह के भाषा खेल किसी भी स्पष्ट भावना की कमी है ।

अफसोस की बात है, p211 Searleपर, शायद अपने लेखन में दसवीं बार के लिए (और अंतहीन अपने व्याख्यान में)का कहना है कि ' मुक्त होगा ' भ्रामक हो सकता है, लेकिन जैसा कि 30 से डब्ल्यू ने कहा, कोई भी हमारे होने की पसंद जैसे 'टिका' से इनकार या न्याय नहीं कर सकता, न ही हम देखते हैं, सुनते हैं, सोते हैं, हाथ आदि होते हैं, क्योंकि ये शब्द हमारे मनोविज्ञान के सच्चे-केवल स्वयंसिद्ध व्यक्त करते हैं, हमारे स्वचालित व्यवहार जो कार्रवाई का आधार हैं।.

p219 नीचे और २२२ शीर्ष पर-यह अपने काम में डब्ल्यू था, ' पर निश्चितता ' जो कहा कि व्यवहार एक स्पष्ट आधार नहीं हो सकता है और यह कि इसकी नींव हमारे पशु निश्चितता या व्यवहार का तरीका है कि संदेह और निश्चितता का आधार है और संदेह नहीं किया जा सकता है (S1 के टिका) में समापन । उंहोंने यह भी कई बार कहा कि हमारे बुनियादी धारणाओं (S1) में एक ' गलती ' जो कोई सार्वजनिक COS है और परीक्षण नहीं किया जा सकता है (S2 के उन लोगों के विपरीत), अगर यह प्रमुख है या बनी हुई है, आगे परीक्षण की ओर जाता है, लेकिन पागलपन के लिए नहीं है ।

अभूतपूर्व p227 शीर्ष: ' एक नई सदी में दर्शन ' की मेरी समीक्षा में Searle उत्कृष्ट निबंध ' फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम ' पर मेरी व्यापक टिप्पणी देखें । किसी के निजी अनुभवों को ' घटना ', ' देखने ' या कुछ और के रूप में संदर्भित करने के लिए कोई वारंट भी नहीं है । जैसा कि डब्ल्यू मशहूर हमें दिखाया, भाषा केवल एक सार्वजनिक परीक्षण योग्य गतिविधि (कोई निजी भाषा) हो सकती है। और p230 पर समस्या यह नहीं है कि 'सिद्धांत' अपर्याप्त होने लगता है, लेकिन यह (सबसे अधिक नहीं तो सभी दार्शनिक सिद्धांतों की तरह) यह बेतुका है। यह भाषा है कि कोई स्पष्ट COS है का उपयोग करता है । के रूप में डब्ल्यू जोर देकर कहा कि हम सब कर सकते है वर्णन है-यह वैज्ञानिकों जो सिद्धांत बना सकते हैं ।

लब्बोलुआब यह है कि यह क्लासिक Searle है-शानदार और शायद के रूप में किसी और के रूप में अच्छा उत्पादन कर सकते हैं, लेकिन बाद में Wittgenstein की मौलिक अंतर्दृष्टि की समझ की कमी है, और सोचा ढांचे के दो प्रणालियों की कोई समझ के साथ, जो इसे प्रतिभाशाली बना सकता था ।

मैं फिर से ध्यान दें कि डब्ल्यू सुझाव है कि कुछ ' मानसिक घटना ' (यानी, इन ' पहेली ' में से कुछ के लिए एक दिलचस्प संकल्प पेश सार्वजनिक कृत्यों के लिए अग्रणी स्वभाव के लिए शब्द) मस्तिष्क में अराजक प्रक्रियाओं में उत्पन्न हो सकतेहैं और यह कि स्मृति ट्रेस के अनुरूप कुछ भी नहींहै, और न ही एक ही मस्तिष्क प्रक्रिया के लिए एक ही इरादे या कार्रवाई के रूप में पहचाने जाने योग्य है - कि कारण श्रृंखला बिना किसी निशान के समाप्त होती है, और वह 'कारण', 'घटना' और 'समय' लागू होना बंद हो जाता है (उपयोगी-स्पष्ट COS)। बाद में, कई भौतिकी और जटिलता और अराजकता के विज्ञान के आधार पर इसी तरह के सुझाव दिए हैं । लेकिन एक याद रखना चाहिए कि आधुनिक अर्थों में ' अराजक ' कानूनों द्वारा निर्धारित मतलब है, लेकिन उंमीद के मुताबिक नहीं है, और है कि अराजकता का विज्ञान उसकी मौत के बाद लंबे समय तक मौजूद नहीं था । और फिर मुझे ध्यान दें कि अराजकता सिद्धांत दोनों अनुचित और अधूरा (गोडेल के अर्थ में) साबित हो गया है ।

हमारे सभी व्यवहार (या मस्तिष्क कामकाज यदि आप चाहते हैं) हमारे सहज मनोविज्ञान में अपनी उत्पत्ति है, तो दर्शन, समाजशास्त्र, नृविज्ञान, राजनीति विज्ञान, मनोविज्ञान, इतिहास, साहित्य, धर्म, आदि के ' मानव विज्ञान ', और भौतिकी, गणित, और जैवlogy के ' कठिन विज्ञान ' भाषा खेल सवालों का मिश्रण है, जो मैं यहां चर्चा की है, असली वैज्ञानिक लोगों के साथ के रूप में क्या अनुभवजन्य तथ्य हैं । विज्ञान कभी मौजूद है और मैं दोहराता हूं कि विटगेंस्टीन ने हमें बहुत पहले क्या बताया था ।

"दार्शनिकों लगातार अपनी आंखों के सामने विज्ञान की विधि देखते है और अनूठा पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा रहे हैं । यह प्रवृत्ति आध्यात्मिकता का

वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। (BBB p18)

यह मेरा तर्क है कि जानबूझकर की मेज (तार्किकता, मन, सोचा, भाषा, व्यक्तित्व आदि) है कि प्रमुखता से यहां सुविधाओं कम या ज्यादा सही वर्णन करता है, या कम से कम के लिए एक हेरिस्टिक के रूप में कार्य करता है, हम कैसे सोचते है और व्यवहार करते हैं, और इसलिए यह केवल दर्शन और मनोविज्ञान नहीं शामिल है, लेकिन बाकी सब कुछ (इतिहास, साहित्य, गणित, राजनीति आदि) ।

समाज की कुंजी जीव विज्ञान है, और यह इसके लिए बेखबर है कि दुनिया के सबसे अग्रणी है आत्मघाती काल्पनिक आदर्शों है कि पृथ्वी पर नरक के लिए निष्ठुरता से नेतृत्व समर्थन कर रहा है । मैं अपनी पुस्तकों'आत्मघाती काल्पनिक भ्रम में 21वीं सदी' चौथे एड. (2019) और 'लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या: अमेरिका और दुनिया के लिए एक मृत्युलेख' 2nd ed. (2019) में विस्तार से इसका वर्णन करता हूं।