

¿Existe algo así como pragmático? -- Revisión de la Enciclopedia Concisa de la Pragmática 2a ed. (2009) (revisión revisada 2019)

Michael Starks

Abstracto

Claramente ni yo ni nadie leeremos nunca ninguna parte sustancial de este enorme tomo, así que discutiré el único artículo que más me interese y que creo que proporciona el marco necesario para la comprensión de todos los demás. Me refiero a la de Ludwig Wittgenstein (W). Incluso si yo tratara de discutir otros, no pasaría la primera página, ya que todos los problemas aquí surgen inmediatamente en cualquier discusión de comportamiento. La diferenciación de la pragmática y la semántica no tiene sentido en gran medida. Es defendible que se pueda titular esta obra 'Desarrollos del contextualismo de Wittgenstein', pero, por supuesto, este término ha sido inevitablemente corrompido por filósofos. Uno podría decirse entonces que la pragmática y la semántica son partes o coextensivas con la epistemología y la ontología y la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (Estructura lógica de la racionalidad de Searle) o que describen cómo usamos los ruidos en contextos específicos para darles significado --es decir, un uso verdadero o falso (proposicional). La adición del trabajo de Wittgenstein/Searle a la investigación moderna sobre el pensamiento proporciona un marco para la pragmática, la semántica y todos los demás comportamientos humanos.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos sistemas punto de vista puede consultar mi libros Talking Monkeys 3ª ed (2019), Estructura Lógica de Filosofía, Psicología, Mente y Lenguaje en Ludwig Wittgenstein y John Searle 2ª ed (2019), Suicidio pela Democracia 4ª ed (2019), La Estructura Lógica del Comportamiento Humano (2019), The Logical Structure de la Conciencia (2019, Comprender las Conexiones entre Ciencia, Filosofía, Psicología, Religión, Política y Economía, Historia y Literatura (2019), Delirios Utópicos Suicidas en el siglo 21 5ª ed (2019), Observaciones sobre Imposibilidad, Incompletitud, Paraconsistencia, Indecidibilidad, Aleatoriedad, Computabilidad, Paradoja e Incertidumbre en Chaitin, Wittgenstein, Hofstadter, Wolpert, Doria, da Costa, Godel, Searle, Rodych Berto, Floyd, Moyal-Sharrock y Yanofsky(2019) y otros.

Claramente ni yo ni nadie leeremos nunca ninguna parte sustancial de este enorme tomo, así que discutiré el único artículo que más me interese y que creo que proporciona el marco necesario para la comprensión de todos los demás. Me refiero a la de Ludwig Wittgenstein (W). Incluso si yo tratara de discutir otros, no pasaría la primera página, ya que todos los problemas aquí surgen inmediatamente en cualquier discusión de comportamiento. El artículo es más o menos bien en cuanto a lo que va, pero, como con toda discusión de W, en mi opinión no va lo suficientemente lejos. Debo disculparme con aquellos que pueden leer algunas de mis otras críticas, ya que a menudo repiten este marco, ya que es esencial y no puedo asumir que el lector está familiarizado con él.

En el transcurso de muchos años leyendo extensamente en W, otros filósofos y psicología, ha quedado claro que lo que expuso en su período final (y a lo largo de su trabajo anterior de una manera menos clara) son los cimientos de lo que ahora se conoce como psicología evolutiva (EP), o si lo prefieres, psicología cognitiva, lingüística cognitiva, intencionalidad, pensamiento de orden superior o simplemente comportamiento animal. Lamentablemente, pocos se dan cuenta de que sus obras son un vasto y único libro de texto de psicología descriptiva que es tan relevante ahora como el día en que fue escrito. Es casi universalmente ignorado por la psicología y otras ciencias del comportamiento y las humanidades, e incluso aquellos

pocos que lo han entendido no se han dado cuenta del alcance de su anticipación de los últimos trabajos sobre EP e ilusiones cognitivas (por ejemplo, los dos yo de pensamiento rápido y lento— ver más abajo). John Searle (S), se refiere a él con poca frecuencia, pero su trabajo puede ser visto como una extensión directa de W, aunque no ve esto. Analistas como Baker and Hacker (B&H), Read, Harre, Horwich, Stern, Hutto y Moyal-Sharrock lo hacen maravillosamente, pero se detienen a ponerlo en el centro de la psicología y la lingüística actual, donde ciertamente pertenece. También debe quedar claro que en la medida en que sean coherentes y correctos, todos los relatos de un comportamiento de orden superior (por ejemplo, Pragmática) describen los mismos fenómenos y deben traducirse fácilmente entre sí. Por lo tanto, no sólo la pragmática, sino también temas de reciente moda como "mente encarnada" y "enactivismo radical" deben fluir directamente desde y hacia el trabajo de W (y lo hacen).

El fracaso de incluso los mejores pensadores para comprender plenamente el significado de W se debe en parte a la limitada atención sobre la certeza (OC) y sus otras obras del tercer período han recibido, pero aún más a la incapacidad de la mayoría para entender cuán profundamente nuestra visión de la filosofía (que yo llamo la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior-DPHOT- o más precisamente el estudio del lenguaje utilizado en DPHOT --que Searle llama la estructura lógica de la racionalidad- LSR), antropología, sociología, política, lingüística, la ley, la moral, la ética, la religión, la estética, la literatura y todo el comportamiento animal se altera una vez que abrazamos el marco evolutivo.

La mano muerta de la vista de pizarra en blanco del comportamiento todavía descansa mucho y es el defecto del segundo yo del pensamiento lento consciente Sistema 2, que (sin educación) es ajeno al hecho de que la base para todo comportamiento se encuentra en la estructura axiomática inconsciente y de pensamiento rápido del Sistema 1 (La 'Ilusión Fenomenológica' de Searle). Searle lo resumió en un artículo reciente muy perspicaz al señalar que muchas características lógicas de la intencionalidad están fuera del alcance de la fenomenología porque la creación de sentido (es decir, el COS de S2) por falta de sentido (es decir, los reflejos de S1) no se experimenta conscientemente. Ver Filosofía en un Nuevo Siglo (PNC) p115- 117 y mi revisión de la misma.

Antes de comentar este libro, es esencial comprender el marco W /S por lo que primero ofreceré algunos comentarios sobre la filosofía y su relación con la investigación psicológica contemporánea como se ejemplifica en las obras de Searle (S), Wittgenstein (W), Baker y Hacker (B&H), Read, Hutto, Daniele Moyal- Sharrock(DMS) et al. Ayudará a ver mis reseñas de varios libros de Searle como Filosofía en un Nuevo Siglo (PNC), y Hacer el Mundo Social (MSW), los clásicos de W como TLP, PI, y otros libros por y sobre estos genios, que proporcionan una descripción clara del comportamiento de orden superior que no se encuentra en los libros de psicología, que voy a referir como el marco de Wittgenstein/Searle (W/S). Decir que Searle ha llevado a cabo el trabajo de W no es para dar a entender que es un resultado directo del estudio W, sino más bien que porque sólo hay UNA psicología humana (por la misma razón sólo hay UNA cardiología humana), que cualquiera que describa con precisión comportamiento (por ejemplo, el lenguaje) debe estar enunciando alguna variante o extensión de lo que W dijo. Prácticamente todos los que hablan del lenguaje piensan que es esencial mencionar a Pinker, Grice y Chomsky, pero pocos se dan cuenta de que el trabajo de W fue mucho más amplio y penetrante. Uno pensaría que los estudios avanzados de comportamiento comenzarían con un amplio marco general biológicamente fundado para describir la intencionalidad (pensamiento de orden superior, lenguaje, psicología descriptiva, pensamiento, etc.) pero lamentablemente esto se equivoca, así que primero presentaré lo que considero lo esencial mínimo.

Un tema importante en toda discusión sobre el comportamiento humano es la necesidad de separar los automatismos genéticamente programados de S1 del comportamiento de disposición lingüística menos mecánico de S2 y estos a su vez de los efectos de la cultura (S3). Para reformular, todo estudio de un comportamiento de orden superior es un esfuerzo para separar no sólo rápido Sistema 1 (S1) y lento Sistema 2 (S2) pensando --por ejemplo, percepciones y otros automatismos vs. de S2 en la cultura (S3). El trabajo de Searle en su conjunto proporciona una descripción impresionante del

comportamiento social de orden superior S2, es decir, de 'we intentionality', mientras que el W posterior muestra cómo S2 se basa en axiomas inconscientes de sólo real de S1, que en evolución y en cada una de nuestras historias personales se convirtieron en un pensamiento propositiva disposicional consciente de S2.

Wittgenstein señaló famosamente que la confusión y la esterilidad de la psicología no debe explicarse llamándola "ciencia joven y que los filósofos están irresistiblemente tentados a hacer y responder preguntas en la forma en que la ciencia lo hace. Señaló que esta tendencia es la verdadera fuente de metafísica y lleva al filósofo a la oscuridad completa. Véase Libros Azules y Marrones (BBB) p18. Otro comentario notable fue que si no nos preocupan las "causas" las actividades de la mente están abiertas ante nosotros—véase BB p6 (1933). Del mismo modo, las 20.000 páginas de su *nachlass* demostraron su famoso dictum que el problema no es encontrar la solución, sino reconocer como la solución lo que parece ser sólo un preliminar. Vea su Zettel p312-314. Y de nuevo, señaló hace 80 años que debemos darnos cuenta de que sólo podemos dar *descripciones* de comportamiento y que estos no son indicios de *explicaciones* (BBB p125).

Las ideas comunes (por ejemplo, el subtítulo de uno de los libros de Pinker "The Stuff of Thought: language as a window to human nature") que el lenguaje (mente, habla) es una ventana o algún tipo de traducción de nuestro pensamiento o incluso (Fodor's LOT, Carruthers' ISA, etc.) que debe haber algún otro "El lenguaje del pensamiento" del cual es una traducción, fueron rechazados por W, quien trató de mostrar, con cientos de ejemplos perspicuos continuamente reanalizados del lenguaje en acción, que el lenguaje no es una imagen de sino que es en sí mismo pensando o en la mente, y todo su corpus puede ser considerado como el desarrollo de esta idea. Muchos han deconstruido la idea de un 'lenguaje de pensamiento' pero en mi opinión, ninguno mejor que W en BBB p37— "si tenemos en cuenta la posibilidad de una imagen que, aunque correcta, no tiene similitud con su objeto, la interpolación de una sombra entre la frase y la realidad pierde todo punto. Por ahora, la frase en sí puede servir como tal sombra. La frase es sólo una imagen, que no tiene la más mínima similitud con lo que representa." Entonces, las cuestiones del lenguaje directamente desde el cerebro y lo que podría contar como evidencia para un intermediario?

W rechazó la idea de que los enfoques de abajo hacia arriba de la fisiología, la psicología y la computación podrían revelar lo que hizo su análisis Top Down de los Juegos de Lenguaje (LG). Las dificultades que señaló son entender lo que siempre está delante de nuestros ojos y captar la vaguedad, es decir, "la mayor dificultad en estas investigaciones es encontrar una manera de representar la vaguedad" (LWPP1, 347). Y así, el habla (es decir, las contracciones musculares orales, la forma principal en que interactuamos) no es una ventana a la mente, sino que es la mente misma, que se expresa por explosiones acústicas sobre actos pasados, presentes y futuros (es decir, nuestro discurso usando el más tarde evolucionaron los Juegos de Lenguaje (LG) del Segundo Ser-- las disposiciones tales como imaginar, conocer, significado, creer, pretender, etc.). Algunos de los temas favoritos de W en su segundo y tercer período posterior son los mecanismos interdigitantes del pensamiento rápido y lento (Sistema 1 y 2), la irrelevancia de nuestra vida mental para el funcionamiento del lenguaje, y la imposibilidad del lenguaje privado. La base de nuestro comportamiento es nuestra involuntaria, Sistema 1, pensamiento rápido, sólo verdadero, estados mentales- nuestras percepciones y recuerdos y actos involuntarios, mientras que los LG evolucionariamente más tarde son voluntarios, Sistema 2, pensamiento lento, comprobable verdadera o falsa disposición (y a menudo contrafactual) imaginando, suponiendo, pretendiendo, pensando, conociendo, creyendo, etc. Reconoció que 'Nada está oculto', es decir, toda nuestra psicología y todas las respuestas a todas las preguntas filosóficas están aquí en nuestro idioma (nuestra vida) y que la dificultad no es encontrar las respuestas, sino reconocerlos como siempre aquí delante de nosotros—sólo tenemos que dejar de tratar de mirar más profundo (por ejemplo, en LWPP1—"el mayor peligro aquí es querer observarse a uno mismo").

W no está legislando los límites de la ciencia, sino señalando el hecho de que nuestro comportamiento (sobre todo el habla) es el panorama más claro posible de nuestra psicología. FMRI, PET, TCMS, iRNA, análogos computacionales, IA y todo lo demás

son formas fascinantes y poderosas de extender nuestra psicología axiomática innata, pero todo lo que pueden hacer es proporcionar la base física para nuestro comportamiento, multiplicar nuestros juegos de idiomas, y extender S2 en S3. Los verdaderos axiomas de "On Certainty" son "bedrock" o "fondo" de W (y más tarde de Searle), que ahora llamamos psicología evolutiva (EP), y que es rastreable a las reacciones automatizadas de sólo realidad de las bacterias, que evolucionaron y operan por el mecanismo de aptitud inclusiva (IF). Vea las obras recientes de Trivers para una introducción popular a IF o los magníficos "Principios de la evolución social" de Bourke para una introducción profesional. Y la reciente parodia de Nowak y Wilson de ninguna manera afecta el hecho de que IF es el principal mecanismo de la evolución por selección natural.

Por lo tanto, a medida que W se desarrolla en 'On Certainty' (OC), la mayor parte de nuestra experiencia pública compartida (cultura) se convierte en una verdadera extensión de nuestro EP axiomático y no se puede encontrar confundido sin amenazar nuestra cordura, ya que señaló que un "error" en S1 (sin prueba) ha diferentes consecuencias de una en S2 (comprobable). Un corolario, muy bien explicado por DMS y aclarado a su manera única por Searle, es que la visión escéptica del mundo y otras mentes (y una montaña de otras tonterías) no puede realmente conseguir un punto de apoyo, como "realidad" es el resultado de axiomas de pensamiento rápido involuntarios y no proposiciones comprobables (como yo diría).

Está claro para mí que los axiomas innatos de sólo true W está ocupado a lo largo de su trabajo, y casi exclusivamente en OC, son equivalentes al pensamiento rápido o Sistema 1 que está en el centro de la investigación actual (por ejemplo, véase Kahneman-- "Pensando Rápido y Lento", pero ni él, ni nadie por lo que se, tiene ninguna idea que W expuso el marco hace más de 50 años), que es involuntario e inconsciente y que corresponde a los estados mentales de percepción, emoción y memoria, como W notas una y otra vez. Uno podría llamar a estos "reflejos intracerebrales" (quizás el 99% de toda nuestra cerebración si se mide por el uso de energía en el cerebro). Nuestro lento o reflexivo, más o menos "consciente" (¡cuidado con otra red de juegos de idiomas!) segunda actividad cerebral corresponde a lo que W caracterizó como "disposiciones" o "inclinaciones", que se refieren a habilidades o posibles acciones, no son estados mentales, son conscientes, deliberados y propuestos, y no tienen tiempo definitivo de ocurrencia.

Como notas W, las palabras de disposición tienen al menos dos usos básicos. Uno es un uso particularmente filosófico (pero graduarse en usos cotidianos) que se refiere a las frases de sólo real resultado de percepciones directas y memoria, es decir, nuestra psicología axiomática innata S1 ('Sé que estas son mis manos'), denominada Causally Self Referential (CSR) por Searle o reflexivo o intransitivo en el BBB de W, y el uso de S2, que es su uso normal como disposiciones, que se puede actuar, y que puede llegar a ser verdadero o falso ('Conozco mi camino a casa') --es decir, tienen Condiciones de Satisfacción (COS) en el sentido estricto, y no son CSR (llamado transitivo en BBB). La ecuación de estos términos y mucho más aquí es mi idea, así que no esperes encontrarlo en la literatura (excepto mis reseñas en Amazon, ArXiv.org, ViXra.org, Academia.edu, Philpapers.org, ResearchGate.net, Citeseer, b-ok.org, libgen.is etc.).

Aunque rara vez es tocado por filósofos u otros científicos del comportamiento (por ejemplo, lingüistas) la investigación del pensamiento rápido involuntario ha revolucionado la psicología, la economía (por ejemplo, el premio Nobel de Kahneman) y otras disciplinas bajo nombres como "ilusiones cognitivas", "cebedo", "enmarcado", "heurística" y "sesgos". Por supuesto, estos también son juegos de idiomas, por lo que habrá más y menos formas útiles de usar estas palabras, y los estudios y discusiones variarán de "puro" Sistema 1 a combinaciones de 1 y 2 (la norma como W dejó claro, pero por supuesto lo hizo no utilizar esta terminología), pero presumiblemente nunca de pensamiento de disposición S2 lento solamente, ya que cualquier pensamiento (acción intencional) no puede ocurrir sin involucrar gran parte de la intrincada red de los "módulos cognitivos", "inferencia motores", "reflejos intracerebrales", "automatismos", "axiomas cognitivos", "fondo" o "roca" (como W y más tarde Searle llaman a nuestro EP) que deben retroalimentación a S1 para mover los músculos (acción).

Se deduce tanto del trabajo del tercer período de W como de la psicología contemporánea, que 'voluntad', 'auto' y 'conciencia'

(que como notas Searle son presumidas por toda discusión de la intencionalidad) son elementos axiomáticos de Sólo verdadero de S1 compuestos de percepciones, recuerdos y reflejos., y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W dejó de ser claro en numerosas ocasiones, son la base para el juicio y por lo tanto no pueden ser juzgados. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios. Como dijo famosamente en OC 94, «pero no obtuve mi imagen del mundo satisfaciéndome de su corrección: ni la tengo porque estoy satisfecha de su corrección. -no: es el fondo heredado contra el que distingo entre verdadero y falso.»

La evolución por la aptitud inclusiva ha programado las acciones causales reflexivas rápidas inconscientes de S1, que típicamente dan lugar al pensamiento lento consciente de S2, que produce razones de acción que a menudo resultan en la activación de los músculos del cuerpo y / o del habla por comentarios en S1, causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por los cambios en los neuromoduladores en áreas específicas del cerebro. La ilusión cognitiva general (llamada por Searle 'La ilusión fenomenológica', de Pinker 'The Blank Slate' y de Tooby and Cosmides 'The Standard Social Science Model') es que S2 ha generado la acción conscientemente por razones de las que somos plenamente conscientes y en control, pero cualquiera que esté familiarizado con la biología y la psicología pueden ver que este punto de vista no es creíble.

Una frase expresa un pensamiento (tiene un significado), cuando tiene condiciones claras de satisfacción (COS), es decir, condiciones de verdad pública. De ahí el comentario de W: "Cuando pienso en el lenguaje, no hay 'significados' pasando por mi mente además de las expresiones verbales: el lenguaje es en sí mismo el vehículo del pensamiento." Y, si pienso con o sin palabras, el pensamiento es lo que yo (honestamente) diga que es, ya que no hay otro criterio posible (COS). Por lo tanto, los aforismos de W (p132 en el encantador libro de Budd sobre W) – "Es en el lenguaje que el deseo y la realización se encuentran y como todo metafísico, la armonía entre el pensamiento y la realidad se encuentra en la gramática del lenguaje." Y se podría observar aquí que la "gramática" en W generalmente se puede traducir como EP o LSR (DPHOT) y que, a pesar de sus frecuentes advertencias contra la teorización y la generalización, esto es tan amplia una caracterización de mayor ordenar la psicología descriptiva (filosofía) como se puede encontrar.

Aunque W es correcto que no hay un estado mental que constituya significado, Searle señala que hay una manera general de caracterizar el acto de significado — "significado de orador... es la imposición de condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción" -- lo que significa hablar o escribir una frase bien formada que expresa COS en un contexto que puede ser verdadero o falso y esto es un acto y no un estado mental. es decir, como señala Searle en la PNC p193 — «la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y como esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones". Por lo tanto, el famoso comentario de W de PI p217 — "Si Dios hubiera mirado en nuestras mentes no habría sido capaz de ver allí de quién estábamos hablando", y sus comentarios de que todo el problema de la representación está contenido en "ese es él" y "lo que da a la imagen su imagen interpretación es el camino en el que se encuentra", o como S dice su resumen de W (p140 Budd) – "lo que siempre llega al final es que sin ningún significado adicional, él llama lo que sucedió el deseo de que eso suceda-y la pregunta de si saber lo que deseo antes de que se cumpla mi deseo no puede surgir en absoluto. Y el hecho de que algún evento detenga mis deseos no significa que lo cumpla. Tal vez no debería haber estado satisfecho si mi deseo había sido satisfecho. Supongamos que se le preguntó -¿Sé lo que anhelo antes de conseguirlo? Si he aprendido a hablar, entonces sí lo sé".

Uno de los temas recurrentes de W fue TOM (Teoría de la Mente), o como prefiero UA (Entendimiento del Agencia). Ian Apperly, que está analizando cuidadosamente UA1 y UA2 (es decir, UA de S1 y S2) en experimentos, ha tenido conocimiento

recientemente de Daniel Hutto, quien ha caracterizado a UA1 como una fantasía (es decir, ninguna 'Teoría' ni representación puede estar involucrada en UA1- que está reservada para UA2- ver mi revisión de su libro con Myin). Sin embargo, al igual que otros psicólogos, Apperly no tiene idea de que W sentó las bases para esto hace 80 años. Es una visión fácilmente defendible que el núcleo de la floreciente literatura sobre ilusiones cognitivas, automatismos y pensamiento de orden superior es compatible con y directamente deducible de W. A pesar del hecho de que la mayoría de lo anterior ha sido conocido por muchos durante décadas (e incluso 3/4 de un siglo en el caso de algunas de las enseñanzas de W), nunca he visto nada que se acerque a una discusión adecuada en filosofía u otros textos de ciencia del comportamiento y comúnmente hay apenas una mención.

Ahora que tenemos un comienzo razonable en la Estructura Lógica de la Racionalidad (la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior) dispuesta podemos mirar la tabla de Intencionalidad que resulta de este trabajo, que he construido en los últimos años. Se basa en uno mucho más simple de Searle, que a su vez debe mucho a Wittgenstein. También he incorporado en tablas de formularios modificados que están siendo utilizados por los investigadores actuales en la psicología de los procesos de pensamiento que se evidencian en las últimas 9 filas.

Debería resultar interesante compararlo con los de los 3 volúmenes recientes de Peter Hacker sobre la naturaleza humana. Ofrezco esta tabla como una heurística para describir el comportamiento que encuentro más completo y útil que cualquier otro marco que he visto y no como un análisis final o completo, que tendría que ser tridimensional con cientos (al menos) de flechas que van en muchas direcciones con muchas (quizás todas) vías entre S1 y S2 siendo bidireccionales. Además, la distinción misma entre S1 y S2, la cognición y la voluntad, la percepción y la memoria, entre el sentimiento, el conocimiento, la creencia y la espera, etc., son arbitrarias, es decir, como W demostró, todas las palabras son contextualmente sensibles y la mayoría tienen varias completamente diferentes usos (significados o COS). Muchos gráficos complejos han sido publicados por los científicos, pero los encuentro de mínima utilidad al pensar en el comportamiento (en lugar de pensar en la función cerebral). Cada nivel de descripción puede ser útil en ciertos contextos, pero me parece que ser más grueso o más fino limita la utilidad.

La Estructura Lógica de la Racionalidad (LSR), o la Estructura Lógica de la Mente (LSM), la Estructura Lógica del Comportamiento (LSB), la Estructura Lógica del Pensamiento (LST), la Estructura Lógica de la Conciencia (LSC), la Estructura Lógica de la Personalidad (LSP), la Psicología Descriptiva de la Conciencia (DSC), la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior (DPHOT), Intencionalidad-el término filosófico clásico.

El sistema 1 es involuntario, reflexivo o automatizado "Reglas" R1 mientras que el pensamiento (Cognición) no tiene lagunas y es voluntario o deliberativo "Reglas" R2 y Willing (Volición) tiene 3 lagunas (ver Searle).

Sugiero que podamos describir el comportamiento más claramente cambiando las "condiciones de satisfacción de Searle en condiciones de satisfacción" para "relacionar los estados mentales con el mundo moviendo los músculos", es decir, hablar, escribir y hacer, y su "mente a la dirección del mundo de ajuste" y "dirección de mundo a mente de ajuste" por "causa se origina en la mente" y "la causa se origina en el mundo" S1 es sólo hacia arriba causal (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenido y es a la baja causal (mente al mundo). He adoptado mi terminología en esta tabla.

DE LA INVESTIGACIÓN DE DECISIONES

	Disposición*	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI**	IA***	Acción/ Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/No	Sí	Sí	No	No	No	Sí/No
Asociativa Basada en reglas	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/Paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heurístico Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Necesita trabajar Memoria	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente general de la inteligencia	Sí	No	No	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
La carga cognitiva Inhibe	Sí	Sí/No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

* Aka Inclinaciones, Capacidades, Preferencias, Representaciones, Posibles Acciones, etc.

** Intenciones anteriores de Searle

*** La intención en acción de Searle

**** Dirección de ajuste de Searle

***** Dirección de causalidad de Searle

***** (Las instancias del estado mental - Causas o se cumple a sí mismo). Searle anteriormente llamó a esto causalmente auto-referencial.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definieron los sistemas cognitivos.

***** Aquí y ahora o allí y luego

Es de interés comparar esto con las diversas tablas y gráficos en los últimos 3 volúmenes de Peter Hacker sobre la naturaleza humana. Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein de que después de haber descrito los posibles usos (significados, verdaderos, condiciones de satisfacción) del lenguaje en un contexto particular, hemos agotado su interés, y los intentos de explicación (es decir, filosofía) sólo nos alejan más de la verdad. Nos mostró que sólo hay un problema filosófico— el uso de oraciones (juegos de idiomas) en un contexto inapropiado, y por lo tanto sólo una solución— que muestre el contexto correcto.

EXPLICACIONES DEL TABLA

Sistema 1 (es decir, emociones, memoria, percepciones, reflejos) qué partes del cerebro presentan conciencia, están automatizadas y generalmente ocurren en menos de 500msec, mientras que El Sistema 2 es capacidad para realizar acciones deliberativas lentas que son representado en la deliberación consciente (S2D-mi terminología) que requiere más de 500msec, pero las acciones S2 repetidas con frecuencia también pueden convertirse en automatizadas (S2A-mi terminología). Hay una gradación de la conciencia desde el coma a través de las etapas del sueño hasta la plena conciencia. La memoria incluye memoria a corto plazo (memoria de trabajo) del sistema 2 y memoria a largo plazo del sistema 1. Para voliciones uno generalmente diría que son exitosos o no, en lugar de verdadero sordos. S1 es causalmente autorreflexivo ya que la descripción

de nuestra experiencia perceptiva-la presentación de nuestros sentidos a la conciencia, sólo se puede describir en las mismas palabras (como el mismo COS - Searle) como describimos el mundo, que prefiero llamar al percepto o COS1 a distinguirlo de la representación o COS2 público de S2.

Por supuesto, las diversas filas y columnas están conectadas lógicamente y psicológicamente. Por ejemplo, Emoción, Memoria y Percepción en la fila Verdadero o Falso será Verdadero-Sólo, describirá un estado mental, pertenecerá al sistema cognitivo 1, generalmente no se iniciará voluntariamente, son causalmente autorreflexivos, la causa se origina en el mundo y causa cambios en la mente, tener una duración precisa, cambio en la intensidad, se producen aquí y ahora, comúnmente tienen una calidad especial, no necesitan lenguaje, son independientes de la inteligencia general y la memoria de trabajo, no se inhiben por la carga cognitiva, no tendrá contenido voluntario, y no tendrá condiciones públicas de satisfacción, etc.

Siempre habrá ambigüedades porque las palabras (conceptos, juegos de lenguaje) no pueden coincidir con precisión con las funciones complejas reales del cerebro (comportamiento), es decir, hay una explosión combinatoria de contextos en las oraciones y en los estados del cerebro), y es por eso que no es posible reducir el comportamiento de orden superior a un sistema de leyes, que tendría que exponer todos los contextos posibles, de ahí las advertencias de Wittgenstein contra las teorías. Este es un caso especial de la irreductibilidad de las descripciones de nivel superior a las de nivel inferior que ha sido explicado muchas veces por Searle, Daniele Moyal-Sharrock (DMS), P.M.S. Hacker, Wittgenstein y otros.

Hace aproximadamente un millón de años, los primates desarrollaron la capacidad de usar sus músculos de la garganta para hacer complejas series de ruidos (es decir, el habla primitiva) para describir los eventos presentes (percepciones, memoria, acciones reflexivas) con algunos Juegos de Lenguaje Primario o Primitivo (PLG). El sistema 1 se compone de estados mentales rápidos, automatizados, subcorticales, no representativos, causalmente autorreflexivos, intransitivos, intransitivos, de solo un día con una hora y ubicación precisas, y con el tiempo evolucionaron en centros corticales superiores S2 con el otra capacidad para describir los desplazamientos en el espacio y el tiempo de los acontecimientos (el pasado y el futuro y a menudo hipotético, contrafactual, preferencias condicionales o ficticias, inclinaciones o disposiciones-los Juegos de Lenguaje Secundario o Sofisticado (SLG) de Sistema 2 que son lentos, corticales, conscientes, de información que contienen, transitivo (que tienen condiciones públicas de satisfacción-Searle para los verdaderos o significado que divido en COS1 y COS2 para S1 privado y S2 público), representativo (que de nuevo dividir en R1 para representaciones S1 y R2 para S2), pensamiento gráfico verdadero o falso, con todas las funciones de S2 sin tiempo preciso y ser habilidades y no estados mentales. Las preferencias son Intuiciones, Tendencias, Reglas Ontológicas Automáticas, Comportamientos, Habilidades, Módulos Cognitivos, Rasgos de Personalidad, Plantillas, Motores de Inferencia, Inclinaciones, Emociones (descritas por Searle como deseos agitados), Actitudes Propuestas (correcto sólo si se utiliza para referirse a eventos en el mundo y no a proposiciones), Evaluaciones, Capacidades, Hipótesis. Algunas Emociones están desarrollando y cambiando lentamente los resultados de las disposiciones de S2 (W- 'Comentarios sobre la Filosofía de la Psicología' V2 p148) mientras que otras son típicas S1: automáticas y rápidas para aparecer y desaparecer. "Creo", "ama", "piensan" son descripciones de posibles actos públicos típicamente desplazados en el espacio-tiempo. Mis declaraciones en primera persona sobre mí son sólo verdaderas (excluyendo la mentira) —es decir, S1, mientras que las declaraciones en tercera persona sobre los demás son verdaderas o falsas —es decir, S2 (véase mis reseñas de Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner' y de Budd 'Wittgenstein's Philosophy of Psychology).

Wittgenstein (W) describió claramente las "preferencias" como una clase de estados intencionales -opuestos a las percepciones, los actos reflexivos y los recuerdos- en los años 1930 y se denominaron "inclinaciones" o "disposiciones". Comúnmente se les ha llamado "actitudes propositivas" desde Russell, pero a menudo se ha observado que esta es una frase incorrecta o engañosa desde que creyó, pretende, conoce, recuerda, etc., a menudo no son propositivas ni actitudes, como se ha demostrado por ejemplo, por W y por Searle (por ejemplo, cf Conciencia e Lenguaje p118).

Las preferencias son representaciones públicas intrínsecas e independientes de los observadores (a diferencia de las presentaciones o representaciones del Sistema 1 al Sistema 2 – Conciencia Searle y Lenguaje p53). Son actos potenciales desplazados en el tiempo o en el espacio, mientras que el S1 evolutivamente más primitivo percepciones recuerdos y acciones reflexivas siempre están aquí y ahora. Esta es una manera de caracterizar el Sistema 2 -el segundo gran avance en psicología de los vertebrados después del Sistema 1- la capacidad de representar (COS público estatal para) eventos y pensar que ocurren en otro lugar o tiempo (tercera facultad de imaginación complementando la cognición y la volición). S1 'pensamientos' (mi T1-es decir, el uso de "pensamiento" para referirse a los procesos cerebrales automáticos del sistema uno) son estados mentales potenciales o inconscientes de S1 --Searle-- Phil Issues 1:45-66(1991).

Las percepciones, recuerdos y acciones reflexivas (automáticas) pueden ser descritas por LG primarios (PLG-- por ejemplo, veo al perro) y no hay, en el caso normal, NO PRUEBAS posibles para que puedan ser verdaderas- sólo, axiomáticos como prefiero o reflejos animales como W y DMS describen. Las disposiciones se pueden describir como LG secundarias (SLG –por ejemplo, creo que veo al perro) y también deben ser actuadas, incluso para mí en mi propio caso (es decir, cómo sé lo que creo, pienso, siento hasta que actúo o ocurre algún evento— ver mis reseñas de los libros conocidos en W by Johnston y Budd. Tenga en cuenta que las disposiciones se convierten en acciones cuando se hablan o escriben, así como se actúan de otras maneras, y estas ideas se deben a Wittgenstein (a mediados de 1930) y NO son conductismo (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hacker, Hutto, etc.,). Wittgenstein puede ser considerado como el fundador de la psicología evolutiva y su trabajo una investigación única del funcionamiento de nuestra psicología axiomática del Sistema 1 y su interacción con el Sistema 2. Después de que Wittgenstein sentó las bases para la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior en los Libros Azul es de los años 30, fue ampliada por John Searle, quien hizo una versión más simple de esta tabla en su libro clásico Rationality in Action (2001). Se amplía en el estudio de W de la estructura axiomática de la psicología evolutiva desarrollada a partir de sus primeros comentarios en 1911 y tan bellamente establecido en su último trabajo 'Sobre la certeza' (OC) (escrito en 1950-51). OC es la piedra angular del comportamiento o epistemología y ontología (probablemente lo mismo que son la semántica y la pragmática), la lingüística cognitiva o el pensamiento de orden superior, y en mi opinión (compartida por ejemplo, por Daniele Moyal-Sharrock - DMS) el trabajo más importante en el trabajo más importante en filosofía (psicología descriptiva) y por lo tanto en el estudio del comportamiento. Percepción, Memoria, Acciones Reflexivas y Emoción son primitivos Estados Mentales Involuntarios Subcorticales, que se pueden describir en PLG, en los que la mente encaja automáticamente (presenta) el mundo (es Causalmente Auto Reflexivo--Searle) -- el incuestionable, verdadera base axiomática de racionalidad sobre la que no es posible ningún control).

Preferencias, Deseos e Intenciones son descripciones de Habilidades Voluntarias conscientes de pensamiento lento, que se pueden describir en SLG's, en las que la mente trata de encajar (representar) el mundo. El comportamiento y todas las demás confusiones de nuestra psicología descriptiva predeterminada (filosofía) surgen porque no podemos ver que S1 funcione y describamos todas las acciones como las acciones deliberadas conscientes de S2 (La ilusión fenomenológica—TPI—Searle). W lo entendió y lo describió con una claridad sin igual con cientos de ejemplos de lenguaje (la mente) en acción a lo largo de sus obras. La razón tiene acceso a la memoria y por lo tanto utilizamos conscientemente aparente pero a menudo razones incorrectas para explicar el comportamiento (los dos seis o sistemas o procesos de la investigación actual). Las creencias y otras Disposiciones se pueden describir como pensamientos que tratan de hacer coincidir los hechos del mundo (mente con la dirección mundial de ajuste), mientras que Volitions son intenciones de actuar (Intenciones previas—PI, o Intenciones en Acción-IA-Searle) más actos que tratan de mundo a los pensamientos —dirección de ajuste del mundo a la mente—cf. Searle, por ejemplo, Conciencia y lenguaje p145, 190).

A veces hay lagunas en el razonamiento para llegar a la creencia y otras disposiciones. Las palabras de disposición se pueden utilizar como sustantivos que parecen describir estados mentales ('mi pensamiento es...') o como verbos o adjetivos para

describir habilidades (agentes como actúan o pueden actuar -'Creo que...') y a menudo se llaman incorrectamente "Actitudes Proposicional".

Las percepciones se convierten en Recuerdos y nuestros programas innatos (módulos cognitivos, plantillas, motores de inferencia de S1) los utilizan para producir Disposiciones—(crear, conocer, entender, pensar, etc., -actos públicos reales o potenciales como el lenguaje (pensamiento, mente) también llamada Inclinationes, Preferencias, Capacidades, Representaciones de S2) y Volición -y no hay lenguaje (concepto, pensamiento) de estados mentales privados para pensar o estar dispuesto (es decir, sin lenguaje privado, pensamiento o mente). Los animales superiores pueden pensar y actuarán y en esa medida tienen una psicología pública. Percepciones: (X es cierto): Escuchar, Ver, Oler, Dolor, Tocar, Temperatura, Recuerdos, Recordar: (X era cierto).

PERCEPTIONS: (X es verdadero): Escuchar, Ver, Oler, Dolor, Tacto, Temperatura

MEMORIES: Recordar (X era cierto)

PREFERENCES, INCLINATIONS, DISPOSITIONS: (X podría convertirse en True):

CLASE 1: ACCIONES PUBLICAS PROPUESTAS (verdaderas o falsas) de creer, juzgar, pensar, representar, entender, elegir, decidir, preferir, interpretar, saber (incluidas las habilidades y habilidades), asistir (aprendizaje), experimentar, significar, recordar, intentar, considerar, desear, esperar, desear, querer, esperar (una clase especial), ver como (Aspectos).

CLASE 2: MODO DESACOPLADO-(como si, condicional, hipotético, ficticio) - Soñar, Imaginar, Mentir, Predecir, Dudar

CLASE 3: EMOCIONES: Amar, Odiar, Miedo, Dolor, Alegría, Celos, Depresión. Su función es modular las Preferencias para aumentar la aptitud inclusiva (utilidad máxima esperada) facilitando el procesamiento de información de percepciones y recuerdos para una acción rápida. Hay cierta separación entre las emociones de S1 como la rabia y el miedo y S2 como el amor, el odio, el asco y la ira. Podemos pensar en ellos como deseos fuertemente sentidos o actuados.

DESIREs: (Quiero que X sea verdadero—quiero cambiar el mundo para que se adapte a mis pensamientos): Anhelando, Esperando, Esperando, Necesitando, Requiriendo, obligado a hacer

INTENCIONES: (Haré que X Sea Verdadero) Intención

ACCIONES (Estoy haciendo X Verdadero) : Actuando, Hablando , Leyendo, Escribiendo, Calculando, Persuadiendo, Mostrando, Demostrando, Convincente, Haciendo, Intentando, Riendo, Jugando, Comer, Beber, Llorar, Aserción (Describiendo, Enseñando, Predicción, Reportando), Promising , Making or Using Maps, Books, Drawings, Computer Programs—estos son public and Voluntary y transfieren información a otros para que dominen los reflejos Inconscientes, Involuntarios e Involuntarios S1 en explicaciones de comportamiento (El Ilusión fenomenológica, La pizarra en blanco o el modelo estándar de ciencias sociales--SSSM).

Las palabras expresan acciones que tienen varias funciones en nuestra vida y no son los nombres de los objetos ni de un solo tipo de evento. Las interacciones sociales de los seres humanos se rigen por módulos cognitivos, aproximadamente equivalentes a los guiones o esquemas de psicología social (grupos de neuronas organizadas en motores de inferencia), que, con percepciones y recuerdos, conducen a la formación de preferencias que conducen a intenciones y luego a acciones. La intencionalidad o la psicología intencional se pueden tomar como todos estos procesos o sólo preferencias que conducen a acciones y en el sentido más amplio es el tema de la psicología cognitiva o neurociencias cognitivas cuando se incluye

neurofisiología, neuroquímica y neurogenética. La psicología evolutiva puede considerarse como el estudio de todas las funciones anteriores o del funcionamiento de los módulos que producen comportamiento, y luego es coextensiva en evolución, desarrollo y acción individual con preferencias, intenciones y acciones. Dado que los axiomas (algoritmos o módulos cognitivos) de nuestra psicología están en nuestros genes, podemos ampliar nuestra comprensión y aumentar nuestro poder dando descripciones claras de cómo funcionan y pueden extenderlos (cultura) a través de la biología, la psicología, la filosofía (psicología descriptiva), matemáticas, lógica, física y programas informáticos, haciéndolos más rápidos y eficientes. Hajek (2003) da un análisis de las disposiciones como probabilidades condicionales que son algorítmicas por Rott (1999), Spohn, etc.

La intencionalidad (psicología cognitiva o evolutiva) consiste en varios aspectos del comportamiento que se programan innatamente en módulos cognitivos que crean y requieren conciencia, voluntad y yo, y en adultos humanos normales casi todos excepto percepciones y algunos recuerdos son purposivos, requieren actos públicos (por ejemplo, lenguaje) y nos comprometen con relaciones con el fin de aumentar nuestra aptitud inclusiva (máxima utilidad esperada o maximización de la utilidad bayesiana). Sin embargo, el Bayesianismo es altamente cuestionable debido a una grave subdeterminación, es decir, puede "explicar" cualquier cosa y por lo tanto nada. Esto ocurre a través del dominio y el altruismo recíproco, a menudo resultando en Desire Independent Reasons for Action (Searle)- que dividido en DIRA1 y DIRA2 para S1 y S2) e impone Condiciones de Satisfacción en Condiciones de Satisfacción (Searle)-(es decir, se refiere pensamientos al mundo a través de actos públicos (movimientos musculares), la producción de matemáticas, lenguaje, arte, música, sexo, deportes, etc. Los fundamentos de esto fueron descubiertos por nuestro mayor psicólogo natural Ludwig Wittgenstein de la década de 1930 a 1951, pero con claros presagios de 1911, y con refinamientos por muchos, pero sobre todo por John Searle a partir de la década de 1960. "El árbol general de los fenómenos psicológicos. Me esfuerzo no por la exactitud, sino por una visión del todo. RPP Vol 1 p895 cf Z p464. Gran parte de la intencionalidad (por ejemplo, nuestros juegos de idiomas) admite grados. Como W señaló, las inclinaciones son a veces conscientes y deliberativas. Todas nuestras plantillas (funciones, conceptos, juegos de idiomas) tienen bordes difusos en algunos contextos, ya que deben ser útiles.

Hay al menos dos tipos de pensamiento (es decir, dos juegos de idiomas o formas de usar el verbo disposicional "pensar") —no racional sin conciencia y racional con conciencia parcial (W), ahora descrito como el pensamiento rápido y lento de S1 y S2. Es útil considerarlos como juegos de idiomas y no como meros fenómenos (W RPP Vol2 p129). Los fenómenos mentales (nuestras "experiencias" subjetivas o internas) son epifenomenales, carecen de criterios, por lo tanto carecen de información incluso para uno mismo y por lo tanto no pueden desempeñar ningún papel en la comunicación, el pensamiento o la mente. Pensar como si todas las disposiciones carezcan de cualquier prueba, no es un estado mental (a diferencia de las percepciones de S1), y no contiene información hasta que se convierte en un acto o evento público como en el habla, la escritura u otras contracciones musculares. Nuestras percepciones y recuerdos pueden tener información (es decir, un COS público) sólo cuando se manifiestan en acciones públicas, porque sólo entonces pensar, sentir, etc. tienen algún significado (consecuencias) incluso para nosotros mismos.

La memoria y la percepción se integran mediante módulos en disposiciones que se vuelven psicológicamente efectivas cuando se actúan sobre ellos, es decir, S1 genera S2. Desarrollar lenguaje significa manifestar la capacidad innata de los seres humanos avanzados para sustituir palabras (contracciones finas de los músculos orales o manuales) por actos (contracciones gruesas de los músculos del brazo y las piernas). TOM (Teoría de la Mente) se llama mucho mejor UA-Entendimiento de Agencia (mi término) y UA1 y UA2 para tales funciones en S1 y S2 —y también puede ser llamado Psicología Evolutiva o Intencionalidad- la producción genéticamente programada innata de conciencia, y el pensamiento que conduce a las intenciones y luego a las acciones mediante la contrayendo los músculos, es decir, la comprensión es una disposición como pensar y saber. Por lo tanto, la "actitud propositiva" es un término incorrecto para el S2D deliberativo intuitivo normal (es decir, el lento funcionamiento deliberado del Sistema 2) o S2A automatizado (es decir, la conversión de funciones de voz y acción del Sistema 2 practicadas con frecuencia en funciones automáticas funciones rápidas). Vemos que los esfuerzos de la ciencia cognitiva para entender el

pensamiento, las emociones, etc. mediante el estudio de la neurofisiología no nos va a decir nada más sobre cómo funciona la mente (pensamiento, lenguaje) (a diferencia de cómo funciona el cerebro) de lo que ya sabemos, porque "mente" (pensamiento, el lenguaje) ya está en plena vista pública (W). Cualquier "fenómeno" que esté oculto en neurofisiología, bioquímica, genética, mecánica cuántica o teoría de cuerdas, es tan irrelevante para nuestra vida social como el hecho de que una tabla está compuesta de átomos que "obedecen" (pueden ser descritos por) las leyes de la física y la química es a almorzar en él. Como W dijo tan famosamente "Nada está oculto". Todo lo que interesa sobre la mente (pensamiento, lenguaje) está abierto a la vista si sólo examinamos cuidadosamente el funcionamiento del lenguaje. El lenguaje (mente, habla pública relacionada con acciones potenciales) se evolucionó para facilitar la interacción social y, por lo tanto, la recolección de recursos, la supervivencia y la reproducción. Su gramática (es decir, psicología evolutiva, intencionalidad) funciona automáticamente y es extremadamente confusa cuando tratamos de analizarla. Esto ha sido explicado con frecuencia por Hacker, DMS y muchos otros.

Como W señaló con innumerables ejemplos cuidadosamente indicados, las palabras y oraciones tienen múltiples usos dependiendo del contexto. Creo que y como tienen roles profundamente diferentes como creo y creyé o creo y él cree. El presente tenso uso en primera persona de verbos inclinacionales como "Creo" normalmente describen mi capacidad para predecir mis actos probables basados en el conocimiento (es decir, S2) pero también puede parecer (en contextos filosóficos) ser descriptivo de mi estado mental y por lo tanto no se basa en conocimiento o información (W y ver mi revisión del libro por Hutto y Myin). En el antiguo sentido S1, no describe una verdad, sino que se hace realidad en el acto de decirlo -- es decir, "Creo que está lloviendo" se hace verdad. Es decir, los verbos de disposición utilizados en primera persona presente tiempo pueden ser causalmente auto-reflexivos, se crean instancias a sí mismos, pero luego no son comprobables (es decir, no T o F, no S2). Sin embargo, el tiempo pasado o el futuro o el uso en tercera persona--"Yo creía" o "él cree" o "creerá" contener o puede ser resuelto por información que es verdadera o falsa, ya que describen actos públicos que son o pueden llegar a ser verificables. Del mismo modo, "creo que está lloviendo" no tiene información aparte de las acciones posteriores, incluso para mí, pero "creo que lloverá" o "pensará que está lloviendo" son actos públicos potencialmente verificables desplazados en el espacio-tiempo que tienen la intención de transmitir información (o desinformación).

Palabras no reflectantes o no racionales (automáticas) pronunciadas sin intención previa (que yo llamo S2A, es decir, S2D automatizado por la práctica) han sido llamadas Palabras como hechos por W & luego por Daniel Moyal-Sharrock en su artículo de Psicología Filosófica en 2000). Muchas de las llamadas

Inclinaciones/Disposiciones/Preferencias/Tendencias/Capacidades/Habilidades son Actitudes No Proposicionales (No Reflectantes) (mucho más útiles para llamarlas funciones o habilidades) del Sistema 1 (Tversky y Kahneman). Las intenciones previas son declaradas por Searle como Estados Mentales y por lo tanto S1, pero de nuevo creo que hay que separar PI1 y PI2 ya que en nuestro lenguaje normal nuestras intenciones anteriores son las deliberaciones conscientes de S2. Percepciones, Recuerdos, Disposiciones tipo 2 (por ejemplo, algunas emociones) y muchas Disposiciones Tipo 1 se llaman mejor Reflejos de S1 y son automáticos, no reflexivos, No Proposicional y No-Actitudinal funcionamiento de las bisagras (axiomas, algoritmos) de nuestra Psicología Evolutiva (Moyal-Sharrock después de Wittgenstein).

Algunos de los principales exponentes de las ideas de W a quienes considero lectura esencial para una comprensión de la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior son Hutto, DMS, Stern, Horwich, Finkelstein y Read, que han publicado la mayor parte de su trabajo gratis en línea en www.academia.edu. Baker & Hacker se encuentran en sus muchos trabajos conjuntos. El difunto Baker se fue por la borda con una extraña interpretación psicoanalítica y bastante nihilista que fue refutada hábilmente por Hacker cuya "Interpretación tardía de Gordon Baker de Wittgenstein" es gratis en la red y una lectura obligada para cualquier estudiante de comportamiento.

Uno puede encontrar interminables vistas de dibujos animados metafísicos reduccionistas de la vida debido al intento de explicar

el pensamiento de orden superior de S2 en términos del marco causal de S1 que Carruthers (C), Dennett, las Tierras de la Iglesia (3 de los líderes actuales de la ciencia, el computacionismo o el reduccionismo materialista -- en adelante CDC: mi acrónimo para los Centros para el Control de Enfermedades (Filosófica)) y muchos otros persiguen. El científico ha sido desacreditado con frecuencia comenzando con W en el BBB en los años 30 cuando señaló que -- "los filósofos constantemente ven el método de la ciencia ante sus ojos y están irresistiblemente tentados a hacer y responder preguntas de la manera en que lo hace la ciencia. Esta tendencia es la verdadera fuente de metafísica y lleva al filósofo a la oscuridad completa"- y por Searle, Read, Hutto, Hacker e innumerables otros desde entonces. El intento de 'explicar' (realmente sólo para *describir* como W dejado claro) S2 en términos causales es incoherente e incluso para S1 es extremadamente complejo y no está claro que los juegos de idiomas muy diversos de "causalidad" se puede hacer alguna vez para aplicar-incluso su aplicación en la física y la química es variable y a menudo oscura (si la gravedad o la capa de abscisión u hormonas o el viento o todos ellos que hizo caer la manzana y cuando las causas inicio y fin)?. Pero como dijo W, "ahora si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros". Sin embargo, sugiero que es un gran error ver W como tomar cualquiera de los lados como se suele decir, ya que sus puntos de vista son mucho más sutiles. Uno podría encontrar útil comenzar con mis comentarios de W, S, etc., y luego estudiar tanto de Read, Hutto, Horwich, DMS, Stern, etc. como factible antes de profundizar en la literatura de causalidad y el filosofía de la ciencia, y si uno encuentra poco interesante hacerlo, entonces W ha llegado a la marca.

A pesar de los esfuerzos de W y otros, me parece que la mayoría de los filósofos o lingüistas tienen poca comprensión de la sutileza de los juegos de idiomas (por ejemplo, los usos drásticamente diferentes de 'Sé lo que quiero decir' y 'Sé qué hora es'), o de la naturaleza de las disposiciones, y muchos (por ejemplo, CDC) todavía basan sus ideas en nociones tales como el lenguaje privado, la introspección del "discurso interno" y el computacionalismo, que W puso a descansar hace 3/4 de siglo. A menudo sobresalen en disecciones ultrafinas del uso del lenguaje, pero extrañan las realidades de cómo funcionan las oraciones en la vida cotidiana. No es simplemente no ver el bosque para los árboles, pero no ver el árbol debido a la concentración en descripciones tan detalladas de la corteza (por ejemplo, el difunto Gordon Baker).

Antes de leer cualquier libro, voy al índice y a la bibliografía para ver a quién citan. A menudo los autores logro más notable es la omisión completa o casi completa de todos los autores que cito aquí y así de cualquier marco real para el comportamiento. W es fácilmente el filósofo moderno más discutido con alrededor de un nuevo libro y docenas de artículos dedicados en gran parte o en su totalidad a él cada mes. Tiene su propia revista "Investigaciones filosóficas" y espero que su bibliografía supere la de los siguientes 4 o 5 filósofos combinados y de la mayoría de los científicos del comportamiento excepto Chomsky, Pinker y algunos otros. Searle es quizás el siguiente entre los filósofos modernos y Leer, etc., son muy prominentes con docenas de libros y cientos de artículos, charlas y reseñas. Pero los CDC, otros metafísicos y la mayoría de los investigadores del comportamiento los ignoran a ellos y a los miles que consideran que su trabajo es de importancia crítica. En consecuencia, el poderoso marco W/S (así como en gran parte del de la investigación moderna en el pensamiento) está totalmente ausente y todas las confusiones que ha despejado son abundantes. Si usted lee mis comentarios y las obras en sí, tal vez su visión de la mayoría de la escritura en esta arena puede ser muy diferente. Pero como W insistió, uno tiene que trabajar los ejemplos a través de uno mismo. Como a menudo se señaló, su forma de trílogo superSocrático tenía una intención terapéutica.

Los argumentos definitivos de W contra la introspección y el lenguaje privado se señalan en mis otras revisiones y son extremadamente conocidos. Básicamente, son tan simples como el pastel: debemos tener una prueba para diferenciar entre A y B y las pruebas sólo pueden ser externas y públicas. Lo ilustró con el "Escarabajo en la caja". Si todos tenemos una caja que no se puede abrir ni hacer radiografías, etc. y llamar a lo que hay dentro de un 'escarabajo', entonces 'escarabajo' no puede tener ningún papel en el lenguaje, ya que cada caja podría contener una cosa diferente o incluso estar vacía. Por lo tanto, no hay un lenguaje privado que sólo yo pueda saber y ninguna introspección de 'discurso interno'. Si X no es públicamente demostrable no puede ser una palabra en nuestro idioma. Esto derriba la teoría de la mente de la ISA de Carruthers, así como

todas las otras teorías de "sentido interno" a las que hace referencia. He explicado el desmantelamiento de W de la noción de introspección y el funcionamiento de la disposición

lenguaje ('actitudes propositivas') arriba y en mis reseñas de Budd, Johnston y varios de los libros de Searle. Vea "Wittgenstein's Philosophical Investigations" (2004) de Stern y mi revisión de ella para una buena explicación de la lengua privada y todo por Read et al para llegar a las raíces de estos temas como pocos lo hacen.

Los CDC evitan el uso de 'I' ya que asume la existencia de un yo superior. El acto mismo de escribir, leer y todo el lenguaje y conceptos de cualquier cosa presuponen la auto, la conciencia y la voluntad, por lo que tales relatos son caricaturas contradictorias de la vida sin ningún valor (y cero impacto en la vida diaria de cualquiera). W/S y otros han señalado durante mucho tiempo que el punto de vista en primera persona simplemente no es inteligible o reducible para una tercera persona, pero la ausencia de coherencia no es un problema para las opiniones de dibujos animados de la vida. Del mismo modo, con la descripción de la función cerebral o el comportamiento como "computacional", "procesamiento de información", etc., -- bien desacreditado innumerables veces por W /S, Hutto, Read, Hacker y muchos otros.

Escribir que intenta combinar la ciencia con la filosofía, con el significado de muchos términos clave que varían casi al azar sin conciencia, es esquizoide y desesperanzado, pero hay miles de libros de ciencia y filosofía como este. Está la descripción (no explicación como W dejó claro) de nuestro comportamiento y luego los experimentos de la psicología cognitiva. Muchos de ellos que se ocupan del comportamiento humano combinan el pensamiento consciente de S2 con los automatismos inconscientes de S1 (absorber la psicología en fisiología). A menudo se nos dice que el yo, la voluntad y la conciencia son ilusiones, aunque por supuesto piensan que nos están mostrando el significado 'real' de estos términos, y que el uso de dibujos animados es el válido. Es decir, S2 es «irreal» y debe ser subsumido por las descripciones causales científicas de S1. Véase, por ejemplo, mi reseña de la reciente 'La Opacidad de la Mente' de Carruthers.

Pero, si alguien dice que no puedo elegir qué comer está claramente equivocado o si por elección significa algo como esa 'opción' se puede *describir* como tener una 'causa' o que no está claro cómo reducir 'opción' a 'causa' por lo que debemos considerarlo ilusorio, entonces eso es trivialmente cierto (o incoherente) pero irrelevante para cómo usamos el lenguaje y cómo vivimos, que debe ser considerado como el punto desde el cual comenzar y terminar tales discusiones.

Y, tal vez uno podría considerar relevante que fue W, junto con Kant y Nietzsche (grandes intelectos, pero ninguno de ellos haciendo mucho para disolver los problemas de la filosofía), que fueron votados como los mejores de todos los tiempos por los filósofos-no Quine, Dummett, Putnam, Kripke o CDC.

Se puede ver la similitud en todas las preguntas filosóficas (en el sentido estricto que considero aquí). Queremos entender cómo lo hace el cerebro (o el universo), pero S2 no está a la hora. Es todo (o sobre todo) en las maquinaciones inconscientes de S1 a través del ADN. No lo sabemos, pero nuestro ADN es cortesía de la muerte de billones de organismos durante unos 3 mil millones de años. Podemos describir el mundo fácilmente, pero a menudo no podemos ponernos de acuerdo sobre cómo debería ser una "explicación". Por lo tanto, luchamos con la ciencia y siempre tan lentamente describimos los mecanismos de la mente. Incluso si llegamos a un conocimiento "completo" del cerebro, todavía tendríamos una descripción de lo que el patrón neuronal corresponde a ver rojo, pero no está claro lo que significaría (COS) tener una "explicación" de por qué es rojo (es decir, por qué existe qualia). Como dijo W, las explicaciones llegan a su fin en alguna parte.

Para aquellos que comprenden lo anterior, las partes filosóficas de la "Opacidad de la Mente" de Carruthers (el importante trabajo reciente de la escuela de los CDC) están compuestas en gran parte de las confusiones estándar que resultan de ignorar el trabajo de W, S y cientos de otros. Puede llamarse Cientismo o Reduccionismo y niega la "realidad" de nuestro pensamiento de orden superior, voluntad, auto y conciencia, excepto porque a éstos se les da un uso muy diferente y

totalmente incompatible en la ciencia. Tenemos, por ejemplo, no hay razones para la acción, sólo un cerebro que causa acción, etc. Crean problemas imaginarios tratando de responder preguntas que no tienen un sentido claro. Debe decirse que estos puntos de vista no tienen absolutamente ningún impacto en la vida cotidiana de quienes pasan la mayor parte de su vida adulta promoviéndolos.

Esta situación es muy resumida por Rupert Read en su artículo 'El duro problema de la conciencia' — "el problema hardcore se vuelve cada vez más remoto, más dehumanizamos aspectos de la mente, como la información y la percepción y la intencionalidad. El problema sólo se enfrentará realmente si nos enfrentamos a él como un "problema" que tiene que ver con seres humanos enteros, encarnado en un contexto (inextricablemente natural y social) en un momento dado, etc... entonces puede llegar a ser perspicuo para uno que no hay ningún problema. Sólo cuando uno comienza, digamos, a 'teorizar' información a través de dominios humanos y no humanos (supuestamente usando el no humano-el animal -generalmente considerado como mecánico- o la máquina-como el paradigma de uno, y por lo tanto conseguir las cosas de nuevo al frente), ¿comienza para parecer como si hubiera un problema... que todos los 'ismos' (cognitivismo, reduccionismo (al cerebro), comportamiento, etc.)... empujar más y más lejos de nuestro alcance... *la misma conceptualización del problema* es lo mismo que asegura que el "problema duro" siga siendo insoluble... nunca se ha dado una buena razón para que pensemos que debe haber una ciencia de algo para que se considere real.

No hay una buena razón para pensar que debe haber una ciencia de la conciencia, o de la mente o de la sociedad, más de lo que necesita una ciencia de números, o de universos o de capitales o de juegos o de constelaciones o de objetos cuyos nombres comienzan con la letra 'b'.... Tenemos que *empezar* con la idea de nosotros mismos como personas encarnadas actuando en un mundo, *no* con la idea de nosotros mismos como cerebros con mentes 'ubicadas' en ellos o 'adjuntas' a ellos... No hay manera de que la ciencia pueda ayudarnos a crear un relato "externo"/'objetivo' de lo que realmente es la conciencia y cuándo está realmente presente. Porque no puede ayudarnos cuando hay un conflicto de criterios, cuando nuestras máquinas entran en conflicto con nosotros mismos, entran en conflicto con *nosotros mismos*. *Para nuestras máquinas sólo son calibrados por nuestros informes en primer lugar*. No puede haber tal cosa como obtener un punto de vista externo... eso no es porque... el problema duro es insoluble, ... Más bien, no es necesario que admitamos que se ha *definido un problema* ...'naturalismo trascendental'... garantías... *mantener vivo indefinidamente del problema*. Ofrece la extraordinaria satisfacción psicológica de una humilde (aunque privilegiada) declaración 'científica' de límites a la comprensión y, el conocimiento de ser parte de una élite privilegiada, que al indicar esos límites, puede ver más allá de ellos. No ve lo que Wittgenstein dejó claro en el prefacio del Tractatus. El límite puede... sólo se dibuja en el lenguaje y lo que se encuentra al otro lado del límite será simplemente un disparate.

Y muchos de los comentarios de W vienen a la mente. Señaló hace 82 años que los "misterios" satisfacen un anhelo de lo trascendente, y como creemos que podemos ver los "límites de la comprensión humana", creemos que también podemos ver más allá de ellos, y que debemos centrarnos en el hecho de que vemos los límites del lenguaje (mente) en el hecho de que que no podemos describir los hechos que corresponden a una frase excepto repitiendo la frase (véase p10, etc. en su Cultura y Valor, escrita en 1931). También me parece útil repetir con frecuencia su observación de que "la superstición no es más que la creencia en el nexa causal" --escrito hace casi un siglo en TLP 5.1361.

Y de nuevo, así que apropos aquí es su famoso comentario (PI p308) sobre el origen de los problemas filosóficos sobre los procesos mentales (y todos los problemas filosóficos). El primer paso "inocente" en el debate es el fatal, ya que nos compromete a un punto de vista incoherente. Paraphraseando a W, Carruthers habla de procesos y estados, pero deja su naturaleza abierta. Más tarde los resolveremos, pero esto es lo que nos compromete a una forma particular de ver las cosas y una solución nunca se materialice. Por lo tanto, tiene que negar 'mente', 'yo', 'voluntad'. 'conciencia', etc.

Otro comentario aparentemente trivial de W (PI p271) nos pidió que imaginemos a una persona que olvidó lo que significaba la palabra 'dolor' pero la usó correctamente, ¡es decir, la usó como nosotros! También es relevante el comentario de W (TLP 6.52) de que cuando todas las preguntas científicas han sido respondidas, no queda nada que cuestionar, y esa es en sí misma la respuesta. Y fundamental para entender el científico (es decir, debido a la ciencia no ciencia) fracasos de los CDC y otros es su observación de que es un error muy común pensar que algo debe *hacernos* hacer lo que hacemos, lo que lleva a la confusión entre la causa y la razón. "Y el error que aquí y en mil casos similares nos inclinamos a cometer está etiquetado por la palabra "hacer" como lo hemos utilizado en la frase "No es ningún acto de perspicacia que nos haga usar la regla como lo hacemos", porque hay una idea de que " algo debe hacernos" hacer lo que hacemos. Y esto se une de nuevo a la confusión entre la causa y la razón.

"No necesitamos tener ninguna razón para seguir la regla como lo hacemos. La cadena de razones tiene un fin. BBB p143

Y del mismo modo, ha comentado que la cadena de causas tiene un fin y que no hay razón en el caso general para que sea significativo especificar una causa.

W vio en sus propias décadas la necesidad de aclarar la "gramática" a sí mismo mediante la elaboración de "ejemplos perspicuos" y la inutilidad para muchos de los que se les cuentan las respuestas. De ahí sus famosos comentarios sobre filosofía como terapia y 'trabajar en uno mismo'.

Otra cosa sorprendente acerca de tantos libros de filosofía (y la filosofía disfrazada a lo largo de todas las ciencias del comportamiento, la física y las matemáticas) es que a menudo no hay indicios de que hay otros puntos de vista, que muchos de los filósofos más prominentes consideran la visión científica como incoherente. También está el hecho (raramente mencionado) de que, siempre que, por supuesto, ignoramos su incoherencia, la reducción no se detiene a nivel de neurofisiología, sino que puede extenderse fácilmente (y ha sido a menudo) al nivel de química, física, mecánica cuántica, 'matemáticas' o simplemente 'ideas'. ¿Qué debería privilegiar exactamente la neurofisiología? Los antiguos griegos generaron la idea de que no existe más que ideas y Leibniz describió el universo como una máquina gigante. Más recientemente Stephan Wolfram se convirtió en una leyenda en la historia de la pseudociencia por su descripción del universo como un autómata de computadora en 'Un nuevo tipo de ciencia'. El materialismo, el mecanicismo, el idealismo, el reduccionismo, el conductismo y el dualismo en sus muchas apariencias no son noticia y, para un caballo involuntario, bastante muerto desde que W dictó los libros Blue y Brown en los años 30, o al menos desde la publicación posterior y extensos comentarios sobre sus *nachlass*. Pero convencer a alguien es una tarea desesperada. W se dio cuenta de que uno tiene que trabajar en uno mismo, la autoterapia a través de largos trabajos a través de "ejemplos perspicuos" de lenguaje (mente) en acción.

Una expresión (sin saberlo) de lo axiomático que gobierna la psicología, y lo fácil que es cambiar el uso de una palabra sin saberlo, fue dada por el físico Sir James Jeans hace mucho tiempo: "El Universo comienza a parecerse más a un gran pensamiento que a una gran máquina". Pero 'pensamiento', 'máquina', 'tiempo', 'espacio', 'porque', 'evento', 'suceder', 'occur', 'continuar', etc. no tienen los mismos significados (usos) en la ciencia o la filosofía que en la vida diaria, o más bien tienen los viejos usos mezclados al azar con muchos nuevos por lo que existe la apariencia de sentido sin sentido. Gran parte de la discusión académica sobre el comportamiento, la vida y el universo es alta comedia (a diferencia de la baja comedia de la mayoría de la política, religión y medios de comunicación de masas): es decir, comedia que trata con la sociedad educada, caracterizada por diálogos sofisticados e ingeniosos y una trama intrincada-(ver Dictionary.com). Pero la filosofía no es una pérdida de tiempo que se hace con razón, es la *mejor* manera de pasar el tiempo. ¿De qué otra manera podemos entender nuestra vida mental y el orden superior pensado del Sistema 2, la cosa más intrincada, maravillosa y misteriosa que hay?

Teniendo en cuenta este marco, debería ser fácil entender OC, seguir los ejemplos de W que describen cómo nuestra psicología innata utiliza las pruebas del Sistema 2 para aprovechar las certezas del Sistema 1, de modo que nosotros como individuos y como sociedades adquirimos una visión del mundo de experiencias entrelazadas irrefutables que se basan en la base de nuestra axiomática percepción reflexiva programada genéticamente y la acción al increíble edificio de la ciencia y la cultura. La teoría de la evolución y la teoría de la relatividad pasaron hace mucho tiempo de algo que podía ser cuestionado a certezas que sólo pueden ser modificadas, y en el otro extremo del espectro, no hay posibilidad de descubrir que hay no son cosas como París o Brontosaurios. El punto de vista escéptico es incoherente. Podemos *decir* cualquier cosa, pero no podemos *decir* nada.

Por lo tanto, considero a OC como una descripción de la piedra angular de la comprensión humana y el documento más básico sobre nuestra psicología. Aunque escrito cuando en sus años 60, mental y físicamente devastado por el cáncer, es tan brillante como su otro trabajo y transforma nuestra comprensión de la filosofía (la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior), llevándolo por fin a la luz, después de dos mil años en la cueva. La metafísica ha sido barrida de la filosofía y de la física.

"¿Qué tipo de progreso es este —el fascinante misterio ha sido eliminado— pero no se han puesto profundidades en consuelo; nada ha sido explicado, descubierto o reconcebido. Qué manso y poco inspirador uno podría pensar. Pero tal vez, como sugiere Wittgenstein, las virtudes de la claridad, la desmitificación y la verdad deberían encontrarse lo suficientemente satisfactorias"— Horwich- 'Wittgenstein's Metaphilosophy'

Por último, permítanme sugerir que con la perspectiva que he alentado aquí, W está en el centro de la filosofía y la psicología contemporáneas y no es oscuro, difícil o irrelevante, pero centelleante, profundo y cristalino y que perderlo es perderse uno de los mayores aventuras intelectuales posibles.

Por lo tanto, este es el marco general que creo que es esencial para toda descripción del pensamiento de orden superior, incluyendo filosofía, lingüística, pragmática, semántica, psicología, antropología, derecho, literatura, ciencias políticas, historia, sociología, etc. También está claro que la diferenciación de estas disciplinas es algo arbitraria, especialmente pragmática y semántica que son, en general, sin sentido o en el mejor de los casos términos inútiles. Es defendible que uno pueda subtítular esta obra "Desarrollos del contextualismo de Wittgenstein", pero por supuesto este término ha sido inevitablemente corrompido por los filósofos. Uno podría decirse entonces que la pragmática y la semántica son partes o coextensivas con epistemología y ontología y la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (Estructura lógica de la racionalidad de Searle) o que describen cómo usamos los ruidos en contextos para darles significado --es decir, un uso verdadero o falso (proposicional) que Searle llama sus Condiciones de Satisfacción (COS).