

Struktur Logis Perilaku Manusia

Michael Starks

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

	Disposisi *	Emosi	Memori	Persepsi	Keinginan	PI **	IA ***	Tindakan / Kata
Efek subliminal	Tidak	Ya/tidak	Ya	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/tidak
Asosiatif / Berbasis Aturan	BA	A/BA	A	A	A/BA	BA	BA	BA
Konteks Tergantung/ Abstrak	A	KT/A	KT	KT	KT/A	A	KT/A	KT/A
Serial/Paralel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristic Analitik	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Membutuhkan Memori Aktif	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya
Umum Intelijen Dependent	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/Tidak	Ya	Ya	Ya
Dihambat oleh muatan kognitif	Ya	Ya/tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya	Ya
Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi	T	D/T	D	D	T	T	T	T

Reality Press Las Vegas

Copyright © Michael Starks (2020)

ISBN: 978-1-951440-07-7

Edisi pertama 2020

Semua hak dilindungi. Tidak ada bagian dari publikasi ini dapat direproduksi, didistribusikan, atau ditransmisikan tanpa persetujuan dari penulis.

Dicetak dan diikat di Amerika Serikat.

"Tetapi saya tidak mendapatkan gambaran dunia dengan memuaskan diri dari kebenarannya: saya juga tidak memilikinya karena saya puas dengan kebenarannya. Tidak: itu adalah latar belakang yang diwariskan terhadap yang saya membedakan antara True dan false. " Wittgenstein OC 94

"Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." Wittgenstein "buku biru" P6 (1933)

"Omong kosong, omong kosong, karena Anda membuat asumsi bukan sekadar menjelaskan. Jika kepala Anda dihantui oleh penjelasan di sini, Anda mengabaikan untuk mengingatkan diri Anda tentang fakta yang paling penting. " Wittgenstein Z 220

"Filsafat hanya menempatkan segala sesuatu di hadapan kita dan tidak menjelaskan atau menyimpulkan apa pun... Satu mungkin memberikan nama ' filsafat ' untuk apa yang mungkin sebelum semua penemuan baru dan penemuan. " Wittgenstein PI 126

"Apa yang kita memasok benar-benar komentar tentang sejarah alam manusia, bukan keingintahuan; Namun, melainkan pengamatan pada fakta yang tidak ada yang meragukan dan yang hanya pergi tanpa tanda karena mereka selalu di depan mata kita. " Wittgenstein RFM saya p142

"Tujuan filsafat adalah untuk mendirikan sebuah dinding di titik di mana bahasa berhenti pula." Peristiwa filosofis Wittgenstein p187

"Batas bahasa yang ditampilkan oleh yang tidak mungkin untuk menggambarkan suatu fakta yang sesuai dengan (adalah terjemahan dari) kalimat tanpa hanya mengulangi kalimat (ini ada hubungannya dengan solusi Kantian masalah filsafat)." Wittgenstein CV P10 (1931)

"Bahaya terbesar di sini adalah ingin mengamati diri sendiri." LWPP1, 459

"Bisakah proses mesin menyebabkan proc pikir? Jawabannya adalah: Ya. Memang, hanya proses mesin dapat menyebabkan proses berpikir, dan ' komputasi ' tidak nama proses mesin; itu nama proses yang dapat, dan biasanya adalah, diimplementasikan pada mesin. " Searle PNC p73

"... karakterisasi suatu proses sebagai komputasi adalah karakterisasi dari sistem fisik dari luar; dan identifikasi proses sebagai komputasi tidak mengidentifikasi fitur intrinsik dari fisika, itu pada dasarnya adalah karakterisasi relatif pengamat. " Searle PNC P95

"The Chinese Room argument menunjukkan bahwa semantik tidak intrinsik untuk sintaks. Saya sekarang membuat titik terpisah dan berbeda bahwa sintaks tidak intrinsik untuk fisika. " Searle PNC p94

"Upaya untuk menghilangkan kesalahan homunculus melalui dekomposisi rekursif gagal, karena satu-satunya cara untuk mendapatkan intrinsik sintaks ke fisika adalah untuk menempatkan homunculus dalam fisika." Searle PNC p97

"Tapi Anda tidak bisa menjelaskan sistem fisik seperti mesin tik atau otak dengan mengidentifikasi pola yang berbagi dengan simulasi komputasi, karena keberadaan pola tidak menjelaskan bagaimana sistem benar-benar bekerja sebagai sistem fisik. ... Singkatnya, fakta bahwa atribusi sintaks mengidentifikasi tidak ada kekuatan kausal lebih lanjut yang fatal bagi klaim bahwa program memberikan penjelasan kausal kognisi... Hanya ada mekanisme fisik, otak, dengan berbagai tingkat kausal fisik dan fisik/mental yang nyata Deskripsi. Searle PNC p101-103

"Singkatnya, rasa ' pengolahan informasi ' yang digunakan dalam ilmu kognitif adalah jauh terlalu tinggi tingkat abstraksi untuk menangkap realitas biologis beton intrinsik intensionality... Kami dibuktikan perbedaan ini dengan fakta bahwa kalimat yang sama ' aku melihat sebuah mobil datang ke arahku, ' dapat digunakan untuk merekam baik niat visual dan output dari model komputasi visi... dalam arti ' informasi ' yang digunakan dalam ilmu kognitif, itu hanya palsu untuk mengatakan bahwa otak adalah perangkat pengolahan informasi. " Searle PNC p104-105

"Dapatkah ada alasan untuk tindakan yang mengikat agen rasional hanya dalam kebajikan sifat fakta yang dilaporkan dalam pernyataan alasan, dan independen dari keinginan agen, nilai, sikap dan Evaluasi? ... Paradoks yang sebenarnya dari diskusi tradisional adalah bahwa ia mencoba untuk menimbulkan guillotine Hume, yang kaku perbedaan nilai, dalam kosa kata, penggunaan yang sudah mengandaikan kepalsuan dari perbedaan. Searle PNC p165-171

"... Semua fungsi status dan karenanya semua realitas kelembagaan, dengan pengecualian bahasa, diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... bentuk fungsi status yang dipertanyakan hampir selalu masalah kekuatan deontic... untuk mengenali sesuatu sebagai hak, kewajiban, persyaratan dan sebagainya adalah untuk mengenali alasan untuk bertindak... struktur deontik ini membuat kemungkinan keinginan-alasan independen untuk tindakan... Titik umum sangat jelas: penciptaan bidang umum keinginan berbasis alasan untuk tindakan diandaikan penerimaan sistem keinginan-alasan independen untuk bertindak. Searle PNC P34-49

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis. " Searle PNC p115-117

"Kesadaran adalah secara kausal reducible untuk proses otak... dan kesadaran tidak memiliki kekuatan kausal sendiri di samping kekuatan kausal yang mendasari neurobiologi... Tapi kausal reducibilitas tidak menyebabkan ontologis reducibility... kesadaran hanya ada sebagai berpengalaman... dan oleh karena itu tidak dapat dikurangi untuk sesuatu yang memiliki ontologi orang ketiga, sesuatu yang ada secara independen dari pengalaman. " Searle PNC 155-6

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi memuaskan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi. " Searle PNC p193

Kata pengantar

"Dia yang mengerti babon akan berbuat lebih banyak terhadap metafisika daripada Locke" Charles Darwin 1838 notebook M

Buku ini adalah tentang perilaku manusia (seperti juga semua buku oleh siapa pun tentang apa pun), dan sebagainya tentang keterbatasan memiliki keturunan monyet baru-baru ini (8.000.000 tahun atau jauh lebih sedikit tergantung pada sudut pandang) dan kata dan perbuatan memanifestasikan dalam kerangka psikologi bawaan kita seperti yang disajikan dalam tabel intensionality. Sebagai terkenal evolusionis Richard Leakey mengatakan, sangat penting untuk diingat tidak bahwa kita berevolusi dari kera, tapi itu dalam setiap cara yang penting, kita kera. Jika semua orang diberi pemahaman yang nyata tentang hal ini (yaitu, ekologi manusia dan psikologi untuk sebenarnya memberi mereka kontrol atas diri mereka sendiri), mungkin peradaban akan memiliki kesempatan. Sebagai hal namun para pemimpin masyarakat tidak memiliki lebih memahami hal daripada konstituen mereka dan begitu runtuh ke dalam anarki dan kediktatoran tidak dapat dihindari.

Dalam rangka untuk memberikan gambaran umum struktur logis yang lebih tinggi perilaku manusia, yaitu dari psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi (pikiran, bahasa, kesadaran, rasionalitas, kepribadian, intensionality), atau mengikuti Wittgenstein, dari permainan bahasa, saya memberikan survei kritis dari beberapa temuan utama dari Ludwig Wittgenstein dan John Searle, mengambil sebagai titik awal saya adalah penemuan fundamental Wittgenstein-bahwa semua benar-benar 'filosofis' (yaitu, lebih tinggi ketertiban psikologis) masalah yang sama-kebingungan tentang bagaimana menggunakan bahasa dalam konteks tertentu, dan sehingga semua solusi yang sama-melihat bagaimana bahasa dapat digunakan dalam konteks di masalah sehingga kondisi kebenarannya (kondisi kepuasan atau \cos) jelas. Masalah dasar adalah bahwa seseorang dapat mengatakan apa-apa, tetapi orang tidak bisa berarti (negara yang jelas \cos untuk) sembarang ucapan dan makna hanya mungkin dalam konteks yang sangat spesifik. Saya memberikan analisis dari perspektif modern baru-baru ini dari dua sistem pemikiran, mempekerjakan sebuah tabel baru intensionality dan baru sistem ganda nomenklatur.

Sangat penting untuk memahami mengapa kita berperilaku seperti yang kita lakukan dan jadi aku mencoba untuk menggambarkan (tidak menjelaskan sebagai Wittgenstein bersikeras) perilaku. Saya mulai dengan tinjauan singkat dari struktur Logis rasionalitas, yang menyediakan beberapa heuristik untuk Deskripsi bahasa (pikiran, rasionalitas, kepribadian) dan memberikan beberapa saran mengenai bagaimana hal ini berkaitan dengan evolusi perilaku sosial. Ini pusat di sekitar dua penulis saya telah menemukan yang paling penting dalam hal ini, Ludwig Wittgenstein

dan John Searle, ide yang saya menggabungkan dan memperpanjang dalam sistem ganda (dua sistem pemikiran) kerangka kerja yang telah terbukti sangat berguna dalam pemahaman baru-baru ini perilaku dan dalam pemikiran dan penalaran penelitian. Seperti yang saya perhatikan, ada dalam pandangan saya pada dasarnya lengkap tumpang tindih antara filsafat, dalam arti yang ketat dari pertanyaan abadi yang menyangkut disiplin akademis, dan psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi (perilaku). Begitu satu telah menangkap wawasan Wittgenstein bahwa hanya ada masalah bagaimana permainan bahasa yang akan dimainkan, satu menentukan kondisi kepuasan (apa yang membuat pernyataan benar atau puas dll) dan itu adalah akhir dari diskusi.

Karena masalah filosofis adalah hasil dari psikologi bawaan kita, atau sebagai Wittgenstein meletakkannya, karena kurangnya perspicuity bahasa, mereka berjalan di seluruh wacana manusia dan perilaku, sehingga ada kebutuhan tak berujung analisis filosofis, tidak hanya di ' ilmu manusia ' filsafat, Sosiologi, antropologi, ilmu politik, psikologi, sejarah, sastra, agama, dll, tetapi dalam ' ilmu keras ' fisika , matematika, dan biologi. Ini adalah universal untuk mencampur pertanyaan permainan bahasa dengan yang sebenarnya ilmiah untuk apa fakta empiris. Kesadaran selalu hadir, dan tuan telah meletakkannya sebelum kita lama, yaitu, Wittgenstein (selanjutnya W) dimulai dengan buku biru dan Brown pada awal 1930-an.

"Filsuf terus melihat metode ilmu di depan mata mereka dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab pertanyaan dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita. " (BBB P18)

Namun demikian, pemahaman yang nyata tentang karya Wittgenstein, dan karenanya tentang bagaimana fungsi psikologi kita, hanya mulai menyebar pada dekade kedua abad ke-21, terutama karena P.M.S. hacker (selanjutnya H) dan Daniele Moyal-sharrock (selanjutnya DMS), tetapi juga untuk banyak orang lain, beberapa yang lebih menonjol dari yang saya sebutkan di artikel.

Horwich memberikan ringkasan yang paling indah yang pernah saya lihat dari mana pemahaman tentang Wittgenstein membuat kita.

"Tidak boleh ada upaya untuk menjelaskan linguistik/kegiatan konseptual kita (PI 126) seperti Frege pengurangan aritmatika logika; tidak ada upaya untuk memberikan fondasi epistemologis (PI 124) seperti dalam arti rekening berdasarkan pengetahuan apriori; tidak ada upaya untuk mencirikan bentuk ideal itu (PI 130) seperti dalam pengertian Logics; tidak ada usaha untuk mereformasi (PI 124, 132) seperti teori kesalahan Mackie atau intuisi dummett ; tidak ada upaya untuk MERAMPINGKAN itu (PI 133) seperti dalam laporan quine keberadaan; tidak ada upaya untuk membuatnya lebih konsisten (PI 132) seperti dalam tanggapan Tarski terhadap paradoks liar; dan tidak ada upaya untuk membuatnya lebih lengkap (PI 133) seperti dalam penyelesaian

pertanyaan identitas pribadi untuk aneh hipotetis ' teleportasi ' skenario.

Meskipun ada banyak buku dan artikel tentang Wittgenstein, dalam pandangan saya hanya beberapa yang sangat baru-baru ini (DMS, H, Coliva dll) datang dekat dengan apresiasi penuh padanya, tidak ada yang membuat upaya serius untuk menghubungkan karyanya dengan salah satu jenius modern lainnya perilaku John Searle (selanjutnya S) dan tidak ada yang menerapkan dua sistem kuat kerangka pemikiran untuk masalah filosofis dari sudut pandang psikologi evolusi. Saya mencoba untuk melakukan hal ini di sini.

Saya memberikan survei kritis dari beberapa temuan utama Wittgenstein dan Searle pada struktur Logis intensionality (pikiran, bahasa, perilaku), mengambil sebagai titik awal saya adalah penemuan fundamental Wittgenstein-bahwa semua benar ' filosofis ' masalah adalah sama-kebingungan tentang bagaimana menggunakan bahasa dalam konteks tertentu, dan sehingga semua solusi yang sama-melihat bagaimana bahasa dapat digunakan dalam konteks di masalah sehingga kondisi kebenarannya (kondisi kepuasan atau COS) yang jelas. Masalah dasar adalah bahwa seseorang dapat mengatakan apa-apa kecuali satu tidak bisa berarti (negara yang jelas cos untuk) sembarang ucapan dan arti hanya mungkin dalam konteks yang sangat spesifik. Saya menganalisis berbagai tulisan oleh dan tentang mereka dari perspektif dua sistem pemikiran, mempekerjakan tabel baru intensionalitas dan sistem ganda nomenklatur baru.

Ketika saya membaca ' pada kepastian ' beberapa tahun yang lalu saya dicirikan dalam sebuah Tinjauan sebagai batu Yayasan filsafat dan Psikologi dan dokumen yang paling mendasar untuk memahami perilaku, dan sekitar waktu yang sama DMS sedang menulis artikel mencatat bahwa mereka telah memecahkan masalah epistemologis tua Milenium tentang bagaimana kita dapat mengetahui apa-apa secara pasti. Saya menyadari bahwa W adalah yang pertama untuk memahami apa yang sekarang dicirikan sebagai dua sistem atau dual sistem pemikiran, dan aku menghasilkan sistem ganda (S1 dan S2) terminologi yang saya temukan sangat kuat dalam menggambarkan perilaku. Aku mengambil meja kecil bahwa John Searle (selanjutnya S) telah menggunakan, diperluas sangat, dan menemukan kemudian bahwa itu terintegrasi sempurna dengan kerangka yang digunakan oleh berbagai pekerja saat ini dalam pemikiran dan penalaran penelitian.

Karena mereka diterbitkan secara individual, saya telah mencoba untuk membuat buku ulasan dan artikel berdiri sendiri, sejauh mungkin, dan ini account untuk pengulangan berbagai bagian, terutama meja dan penjelasannya. Saya mulai dengan sebuah artikel pendek yang menyajikan tabel intensionality dan singkat menggambarkan terminologi dan latar belakang. Selanjutnya, adalah jauh artikel terpanjang, yang mencoba sebuah survei dari karya W dan S yang berhubungan dengan meja dan sebagainya untuk pemahaman atau Deskripsi (bukan penjelasan sebagai W bersikeras) perilaku.

Ini adalah pendapat saya bahwa tabel intensionality (rasionalitas, pikiran, pikiran, bahasa, kepribadian dll) yang fitur mencolok di sini menggambarkan lebih atau kurang akurat, atau setidaknya berfungsi sebagai heuristic untuk, bagaimana kita berpikir dan berperilaku, dan sehingga tidak hanya mencakup filsafat dan psikologi, tetapi segala sesuatu yang lain (sejarah, sastra, matematika, politik dll). Perhatikan terutama bahwa intensionalitas dan rasionalitas seperti saya (bersama Searle, Wittgenstein dan lain-lain) melihatnya, termasuk baik sistem pertimbangan sadar 2 dan tidak sadar otomatis sistem 1 tindakan atau refleks.

Yang cerdas mungkin bertanya-tanya mengapa kita tidak dapat melihat sistem 1 di tempat kerja, tetapi jelas kontraproduktif untuk hewan yang akan berpikir tentang atau kedua menebak setiap tindakan, dan dalam hal apapun, tidak ada waktu untuk lambat, secara besar-besaran terintegrasi sistem 2 untuk terlibat dalam aliran konstan sepersekian detik ' keputusan ' kita harus membuat. Seperti W mencatat, kami ' pikiran ' (T1 atau ' pikiran ' dari sistem 1) harus mengarah langsung ke tindakan.

Kunci untuk segala sesuatu tentang kita adalah biologi, dan itu adalah obliviousness yang memimpin jutaan orang berpendidikan cerdas seperti Obama, Chomsky, Clinton dan Paus untuk mendukung bunuh diri utopis cita-cita yang tak terelakkan mengarah langsung ke neraka di bumi. Seperti W mencatat, itu adalah apa yang selalu di depan mata kita yang paling sulit untuk melihat. Kita hidup di dunia sistem linguistik musyawarah sadar, tetapi tidak sadar, refleksif otomatis sistem 1 bahwa aturan. Ini adalah sumber kebutaan universal yang dijelaskan oleh Searle sebagai The fenomenologis Illusion (TPI), Pinker sebagai The Blank Slate dan Tooby dan Cosmides sebagai model ilmu sosial standar.

Seperti yang saya perhatikan, The fenomenologis Illusion (terlupakan untuk otomatis kami sistem 1) adalah universal dan meluas tidak hanya di seluruh filsafat tetapi sepanjang hidup. Saya yakin bahwa Chomsky, Obama, Zuckerberg dan Paus akan menjadi tidak percaya jika diberitahu bahwa mereka menderita masalah yang sama seperti Hegel, Husserl dan Heidegger, (atau bahwa mereka hanya berbeda dalam derajat dari obat dan pecandu seks dalam menjadi termotivasi oleh stimulasi dari Coral frontal mereka dengan pengiriman dopamin (dan lebih dari 100 bahan kimia lainnya) melalui tegmentum ventral dan inti accumbens), tapi itu jelas benar. Sementara fenomenolog hanya menyalakan banyak waktu orang, mereka membuang-buang bumi dan keturunan mereka berjangka.

Modern ' delusi digital ', membingungkan permainan bahasa sistem 2 dengan otomatisasi dari sistem 1, dan tidak dapat membedakan mesin biologis (yaitu, orang) dari jenis lain dari mesin (yaitu, komputer). The ' reduksionis ' klaim adalah bahwa seseorang dapat ' menjelaskan ' perilaku pada ' rendah ' tingkat, tapi apa yang sebenarnya terjadi adalah bahwa seseorang tidak menjelaskan perilaku manusia tetapi ' berdiri di ' untuk itu. Oleh karena itu judul Searle's klasik meninjau buku

Dennett ("kesadaran dijelaskan")-"kesadaran dijelaskan jauh". Dalam sebagian besar konteks ' pengurangan ' dari tingkat yang lebih tinggi muncul perilaku untuk fungsi otak, biokimia, atau fisika adalah tidak koheren. Juga, untuk ' pengurangan ' kimia atau fisika, jalan diblokir oleh kekacauan dan ketidakpastian (dan teori kekacauan telah terbukti tidak lengkap dalam pengertian Godel dan undecidable). Apa pun dapat ' diwakili ' oleh persamaan, tetapi ketika mereka ' mewakili ' perilaku order yang lebih tinggi, tidak jelas (dan tidak dapat dibuat jelas) apa yang ' hasil ' berarti. Reduksionis metafisika adalah lelucon, tetapi sebagian besar ilmuwan dan filsuf tidak memiliki rasa humor yang sesuai.

Aku berharap untuk mengelas komentar saya menjadi kesatuan utuh, tapi aku datang untuk menyadari, sebagai Wittgenstein dan AI peneliti lakukan, bahwa pikiran (kira-kira sama dengan bahasa seperti Wittgenstein menunjukkan kepada kita) adalah sebuah Motley potongan yang berbeda berevolusi untuk banyak konteks, dan tidak ada keseluruhan atau teori kecuali kebugaran inklusif, yaitu, evolusi oleh seleksi alam.

Akhirnya, seperti dengan 90 saya beberapa artikel dan 9 buku lainnya, dan dalam semua surat dan email dan percakapan selama lebih dari 50 tahun, saya selalu menggunakan ' mereka ' atau ' mereka ' bukannya ' nya/dia ', ' dia/dia ', atau terbalik konyol seksisme dari ' dia ' atau ' nya ', menjadi mungkin satu-satunya di bagian galaksi ini untuk melakukannya. Penggunaan yang penurut ini secara universal diterapkan vocables sangat erat berhubungan dengan cacat dalam psikologi kita yang menghasilkan filsafat akademik, demokrasi dan runtuhnya peradaban industri, dan aku meninggalkan Deskripsi lebih lanjut dari hubungan ini sebagai latihan bagi pembaca.

Mereka yang tertarik pada tulisan saya yang lain mungkin melihat berbicara monyet 2nd Ed (2019), struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa di Ludwig Wittgenstein dan John Searle 3R^d Ed. (2019), bunuh diri oleh demokrasi 2nd Ed (2019) dan bunuh dirinya delusi utopian di 21st Century 4th Ed (2019).

Saya menyadari banyak ketidaksempurnaan dan keterbatasan pekerjaan saya dan terus merevisi itu, tapi aku mengambil filsafat 12 tahun yang lalu di 65, jadi itu ajaib, dan yang fasih testimonial untuk kekuatan sistem 1 automatisms, bahwa saya telah mampu melakukan apa-apa. Itu sepuluh tahun terus-menerus perjuangan dan saya berharap pembaca menemukannya dari beberapa digunakan.

mstarks3d@yahoo.com

Struktur Logis Perilaku Manusia

"Jika saya ingin meragukan Apakah ini tangan saya, bagaimana saya bisa menghindari meragukan Apakah kata ' tangan ' memiliki arti? Jadi itu adalah sesuatu yang tampaknya saya tahu, setelah semua. " Wittgenstein ' pada kepastian ' P48

"Apa jenis kemajuan adalah ini-misteri yang menarik telah dihapus-namun tidak ada kedalaman telah plumbed dalam penghiburan; tidak ada yang telah dijelaskan atau ditemukan atau reconceived. Betapa jinak dan tidak inspiratif yang mungkin berpikir. Tapi mungkin, seperti yang disarankan Wittgenstein, kebajikan kejelasan, demystifikasi dan kebenaran harus ditemukan cukup memuaskan "--Horwich ' ' s Metaphilosophy '.

Pertama, mari kita mengingatkan diri kita sendiri dari Wittgenstein's (W) penemuan fundamental-bahwa semua benar ' filosofis ' masalah (yaitu, mereka yang tidak dipecahkan oleh eksperimen atau pengumpulan data) adalah sama-kebingungan tentang bagaimana menggunakan bahasa dalam konteks tertentu, dan sehingga semua solusi adalah sama-melihat bagaimana bahasa dapat digunakan dalam konteks yang bermasalah sehingga kondisi kebenarannya (kondisi Satisfaction atau cos) jelas. Masalah dasar adalah bahwa seseorang dapat mengatakan apa-apa kecuali satu tidak bisa berarti (negara yang jelas cos untuk) sembarang ucapan dan arti hanya mungkin dalam konteks yang sangat spesifik. Jadi, W dalam karya terakhir ' pada kepastian ' (OC) melihat contoh mencolok dari berbagai penggunaan kata ' tahu ', ' keraguan ' dan ' tertentu ', sering dari 3 perspektif khas narator, bicara dan komentator, meninggalkan pembaca untuk memutuskan penggunaan terbaik (jelas cos) dari kalimat dalam setiap konteks. Satu hanya dapat menggambarkan penggunaan kalimat terkait dan itulah akhir itu-tidak ada kedalaman tersembunyi, tidak ada wawasan metafisik. Tidak ada ' masalah ' dari ' kesadaran ', ' akan ', ' ruang ', ' waktu ' dll, tetapi hanya perlu untuk menjaga penggunaan (COS) dari kata ini jelas. Hal ini sangat menyedihkan bahwa sebagian besar filsuf terus membuang-buang waktu mereka di linguistik kebingungan khas untuk filsafat akademik daripada mengubah perhatian mereka kepada mereka yang perilaku lain disiplin ilmu dan fisika, biologi dan matematika, di mana itu sangat dibutuhkan.

Apa yang telah benar dicapai W? Berikut adalah bagaimana seorang sarjana terkemuka Wittgenstein meringkas karyanya: "Wittgenstein menyelesaikan banyak masalah yang mendalam yang telah mantap subjek kami selama berabad-abad, kadang memang selama lebih dari dua Milenium, masalah tentang sifat representasi linguistik, tentang hubungan antara pikiran dan bahasa, tentang Solipsisme dan idealisme, pengetahuan diri dan pengetahuan tentang pikiran lain, dan tentang sifat kebenaran yang diperlukan dan

proposisi matematis. Dia membajak tanah filsafat Eropa logika dan bahasa. Dia memberi kami sebuah novel dan sangat bermanfaat array wawasan ke dalam filsafat psikologi. Dia berusaha untuk membalikkan abad refleksi pada sifat matematika dan kebenaran matematika. Dia merusak Epistemologi foundationalist. Dan ia mewariskan kita visi filsafat sebagai kontribusi untuk tidak pengetahuan manusia, tetapi untuk pemahaman manusia-pemahaman tentang bentuk pikiran kita dan konfusions konseptual ke mana kita bertanggung jawab untuk jatuh. " -Peter hacker-' Gordon Baker interpretasi akhir dari Wittgenstein '

Untuk ini saya akan menambahkan bahwa W adalah yang pertama untuk secara jelas dan ekstensif menggambarkan dua sistem pemikiran-cepat prelinguistik otomatis S1 dan yang lambat reflektif linguistik disposisional S2. Dia menjelaskan bagaimana perilaku hanya mungkin dengan latar belakang warisan yang luas yang merupakan dasar aksiomatik untuk menghakimi dan tidak dapat diragukan atau dinilai, sehingga akan (pilihan), kesadaran, diri, waktu dan ruang yang bawaan benar-hanya aksioma. Dia mencatat dalam ribuan halaman dan ratusan contoh bagaimana pengalaman mental batin kita tidak dapat digambarkan dalam bahasa, ini mungkin hanya untuk perilaku dengan bahasa publik (kemustahilan bahasa pribadi). Ia meramalkan kegunaan logika paraconsisten yang hanya muncul kemudian. Kebetulan ia dipatenkan desain helikopter yang diantisipasi oleh tiga dekade penggunaan pisau-Tip jet untuk mengusir rotor, dan yang memiliki biji-bijian mesin turbin gas aliran sentrifugal, dirancang monitor jantung-beat, dirancang dan mengawasi pembangunan rumah modernis, dan sketsa bukti teorema Euler, kemudian diselesaikan oleh orang lain. Dia meletakkan dasar psikologis matematika, logika, ketidaklengkapan, dan tak terbatas.

Horwich memberikan summar yang paling indah yang pernah saya lihat dari mana pemahaman Wittgenstein meninggalkan kita.

"Tidak boleh ada upaya untuk menjelaskan linguistik/kegiatan konseptual kita (PI 126) seperti Frege pengurangan aritmatika untuk logika; tidak ada upaya untuk memberikan fondasi epistemologis (PI 124) seperti dalam arti rekening berdasarkan pengetahuan apriori; tidak ada upaya untuk mencirikan bentuk ideal itu (PI 130) seperti dalam pengertian Logics; tidak ada usaha untuk mereformasi (PI 124.132) seperti teori kesalahan Mackie atau intuisi Dummett; tidak ada upaya untuk merampingkan itu (PI 133) seperti dalam laporan quine keberadaan; tidak ada usaha untuk membuatnya lebih konsisten (PI 132) seperti dalam tanggapan Tarski terhadap paradoks pembohong; dan tidak ada upaya untuk membuatnya lebih lengkap (PI 133) seperti dalam penyelesaian pertanyaan identitas pribadi untuk skenario aneh ' teleportasi '.

Dia dapat dipandang sebagai psikolog evolusi pertama, karena ia terus-menerus menjelaskan perlunya latar belakang bawaan dan menunjukkan bagaimana menghasilkan perilaku. Meskipun tak seorang pun tampaknya menyadari hal itu, ia menggambarkan psikologi di belakang apa yang kemudian menjadi tes wason-sebuah ukuran mendasar yang

digunakan dalam evolusi psikologi (EP) dekade kemudian. Dia mencatat sifat bahasa yang tidak ditentukan atau kurang bertekad dan sifat seperti permainan interaksi sosial. Dia menggambarkan dan menyangkal pengertian pikiran sebagai mesin dan teori komputasi pikiran, jauh sebelum komputer praktis atau tulisan terkenal Searle. Dia menemukan tabel kebenaran untuk digunakan dalam logika dan filsafat. Dia tegas diletakkan untuk beristirahat skeptisisme dan metafisika. Dia menunjukkan bahwa, jauh dari yang tidak bisa dijelaskan, kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita, beberapa pelajaran telah dipelajari sejak itu.

Ketika berpikir tentang Wittgenstein, saya sering mengingat komentar yang dikaitkan dengan profesor filsafat Cambridge C.D. Broad (yang tidak mengerti atau seperti dia). "Tidak menawarkan kursi filsafat untuk Wittgenstein akan seperti tidak menawarkan kursi Fisika untuk Einstein!" Saya menganggapnya sebagai Einstein psikologi intuitif. Meskipun lahir sepuluh tahun kemudian, ia juga menetas ide tentang hakikat realitas di hampir waktu yang sama dan di bagian yang sama dari dunia, dan, seperti Einstein, hampir meninggal di WW1. Sekarang Misalkan Einstein adalah petapa homoseksual yang bunuh diri dengan kepribadian yang sulit yang diterbitkan hanya satu versi awal ide-idenya yang bingung dan sering keliru, tetapi menjadi terkenal di dunia; sepenuhnya mengubah ide-idenya tetapi untuk 30 tahun mendatang diterbitkan tidak lebih, dan pengetahuan tentang pekerjaan barunya, dalam kebanyakan bentuk kacau, menyebar perlahan dari kuliah sesekali dan catatan siswa; bahwa ia meninggal pada 1951 meninggalkan lebih dari 20.000 halaman yang sebagian besar menulis tulisan tangan dalam bahasa Jerman, terdiri dari kalimat atau paragraf pendek dengan, sering, tidak ada hubungan yang jelas dengan kalimat sebelum atau sesudah; bahwa ini dipotong dan ditempelkan dari notebook lain ditulis tahun sebelumnya dengan catatan di margin, underlinings dan menyeberang keluar kata, sehingga banyak kalimat memiliki beberapa varian; bahwa para eksekutif kesusastaan memotong massa yang dicerna menjadi berkeping-keping, meninggalkan apa yang mereka inginkan dan berjuang dengan tugas mengerikan menangkap arti yang benar dari kalimat yang menyampaikan pandangan yang sama sekali baru tentang bagaimana alam semesta bekerja dan bahwa mereka kemudian menerbitkan materi ini dengan kelambatan menyakitkan (tidak selesai setelah setengah abad) dengan Pendahuluan yang tidak berisi penjelasan nyata tentang apa itu tentang; bahwa ia menjadi terkenal karena banyak pernyataan bahwa semua fisika sebelumnya adalah kesalahan dan bahkan omong kosong, dan bahwa hampir tidak ada yang mengerti karyanya, meskipun ratusan buku dan puluhan ribu makalah membahas hal itu; bahwa banyak fisikawan hanya tahu karya awalnya di mana ia telah membuat penjumlahan definitif fisika Newton dinyatakan dalam bentuk yang sangat abstrak dan kental bahwa sulit untuk memutuskan apa yang sedang dikatakan; bahwa ia kemudian hampir dilupakan dan bahwa sebagian besar buku dan artikel tentang sifat dunia dan topik yang beragam fisika modern hanya melewati dan biasanya keliru referensi kepadanya, dan bahwa banyak dihilangkan dia seluruhnya; bahwa sampai hari ini, lebih dari setengah abad setelah kematiannya, hanya ada segelintir orang yang benar-benar memahami konsekuensi monumental dari apa yang telah dia lakukan. Ini, saya klaim, justru situasi dengan Wittgenstein.

Apakah W hidup ke 80 ' s ia akan mampu langsung mempengaruhi Searle (jenius modern lain psikologi deskriptif), Pinker, Tooby dan Cosmides, Symons, dan banyak siswa lain perilaku. Jika temannya yang brilian Frank Ramsey tidak meninggal pada masa mudanya, sebuah kolaborasi yang sangat subur hampir pasti akan terjadi. Jika mahasiswa dan koleganya Alan Turing telah menjadi kekasihnya, salah satu kolaborasi yang paling menakutkan sepanjang masa kemungkinan akan berevolusi. Dalam satu kasus lanskap intelektual dari abad ke-20 akan berbeda dan jika semua 3 telah terjadi itu akan hampir pasti telah sangat berbeda. Sebaliknya, ia tinggal di isolasi intelektual relatif, hanya sedikit yang mengenalnya dengan baik atau memiliki firasat dari ide-idenya saat ia tinggal, dan hanya segelintir yang memiliki pemahaman nyata tentang pekerjaannya bahkan hari ini. Dia bisa bersinar sebagai insinyur, seorang matematikawan, seorang psikolog, seorang fisiolog (ia melakukan penelitian perang di dalamnya), seorang musisi (ia memainkan instrumen dan memiliki bakat terkenal untuk bersiul), seorang arsitek (rumah ia dirancang dan dibangun untuk adiknya masih berdiri), atau pengusaha (ia mewarisi salah satu nasib terbesar di dunia tetapi memberikan itu semua pergi). Ini adalah keajaiban ia selamat dari parit dan kamp penjara dan mengulangi sukarelawan untuk tugas yang paling berbahaya (saat menulis tractatus) di WW1, selama bertahun-tahun depresi bunuh diri (3 bersaudara menyerah pada mereka), dihindari terjebak di Austria dan dieksekusi oleh Nazi (sebagian orang Yahudi dan mungkin hanya Nazi keinginan untuk meletakkan tangan pada uang mereka menyelamatkan keluarga), dan bahwa ia tidak dianiaya karena homoseksualitas dan didorong untuk bunuh diri seperti temannya Turing. Dia menyadari tidak ada yang mengerti apa yang dia lakukan dan mungkin tidak pernah (tidak mengherankan karena ia setengah abad-atau sepanjang abad tergantung pada sudut pandang Anda-menjelang psikologi dan filsafat, yang baru-baru ini telah mulai menerima bahwa otak kita adalah organ berevolusi seperti hati kita.)

Saya pertama akan menawarkan beberapa komentar tentang filsafat dan hubungannya dengan penelitian psikologis kontemporer seperti yang dicontohkan dalam karya Searle (S), Wittgenstein (W), hacker (H) et al. Ini akan membantu untuk melihat review saya TLP, BBB, Pi, OC oleh W, dan PNC (filsafat di New Century), membuat dunia sosial (MSW), melihat segala sesuatu sebagai mereka adalah (Stata), Searle's filsafat dan filsafat Cina (Spccp), John R Searle-berpikir tentang dunia nyata (tarw), dan buku lain oleh dan tentang jenius ini, yang memberikan gambaran yang jelas tentang perilaku order yang lebih tinggi, tidak ditemukan dalam buku psikologi, bahwa saya akan MERUJUK sebagai kerangka WS. Saya mulai dengan beberapa kutipan menembus dari W dan S.

"Kebingungan dan kemandingan psikologi tidak akan dijelaskan dengan menyebutnya sebagai "ilmu muda"; negaranya tidak sebanding dengan fisika, misalnya, di awal. (Lebih tepatnya dengan cabang tertentu dari matematika. Teori set.) Untuk di psikologi ada metode eksperimental dan konseptual kebingungan. (Seperti dalam kasus lain, konseptual kebingungan dan metode bukti). Keberadaan metode eksperimental membuat kita berpikir kita memiliki cara untuk memecahkan masalah yang mengganggu kita; Meskipun masalah dan metode melewati satu sama lain dengan. " Wittgenstein (PI p. 232)

"Filsuf terus melihat metode ilmu di depan mata mereka dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab pertanyaan dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita. " (BBB P18).

"Tetapi saya tidak mendapatkan gambaran dunia dengan memuaskan diri dari kebenarannya: saya juga tidak memilikinya karena saya puas dengan kebenarannya. Tidak: itu adalah latar belakang yang diwariskan terhadap yang saya membedakan antara True dan false. " Wittgenstein OC 94

"Tujuan filsafat adalah untuk mendirikan sebuah dinding di titik di mana bahasa berhenti pula." Peristiwa filosofis Wittgenstein p187

"Batas bahasa ditunjukkan oleh yang tidak mungkin untuk menggambarkan suatu fakta yang sesuai dengan (adalah terjemahan dari) kalimat tanpa hanya mengulangi kalimat..." Wittgenstein CV P10

"Banyak kata maka dalam pengertian ini maka tidak memiliki arti yang ketat. Tapi ini bukan Cacat. Untuk berpikir itu akan menjadi seperti mengatakan bahwa cahaya lampu baca saya tidak ada cahaya nyata sama sekali karena tidak memiliki batas yang tajam. " BBB P27

"Setiap tanda mampu menafsirkan tetapi maknanya tidak dapat mampu penafsiran. Ini adalah interpretasi terakhir "BBB P34

"Ada semacam penyakit umum berpikir yang selalu mencari (dan menemukan) apa yang akan disebut keadaan mental dari mana semua tindakan kita musim semi, seperti dari waduk." BBB p143

"Dan kesalahan yang kita di sini dan dalam seribu kasus serupa cenderung membuat diberi label oleh kata" untuk membuat "seperti yang telah kita menggunakannya dalam kalimat" tidak ada tindakan wawasan yang membuat kita menggunakan aturan seperti yang kita lakukan ", karena ada ide bahwa" sesuatu harus membuat kita "melakukan apa yang kita lakukan. Dan ini lagi bergabung ke kebingungan antara sebab dan alasan. Kita tidak perlu memiliki alasan untuk mengikuti aturan seperti yang kita lakukan. Rantai alasan memiliki akhir. " BBB p143

"Jika kita mengingat kemungkinan gambar yang, meskipun benar, tidak memiliki kesamaan dengan objek, interpolasi bayangan antara kalimat dan kenyataan kehilangan semua titik. Untuk saat ini, kalimat itu sendiri dapat berfungsi sebagai bayangan. Kalimatnya hanya seperti gambar, yang tidak kesamaan sedikitpun dengan apa yang diwakilinya. " BBBp37

"Jadi, kita mungkin berkata tentang beberapa filsafat matematikawan bahwa mereka jelas tidak menyadari banyak penggunaan yang berbeda dari kata "bukti"; dan bahwa mereka tidak jelas tentang perbedaan antara penggunaan kata "jenis", ketika mereka berbicara tentang jenis angka, jenis bukti, seolah-olah kata "jenis" di sini berarti hal yang sama seperti dalam konteks "jenis apel." Atau, kita mungkin mengatakan, mereka tidak menyadari arti yang berbeda dari kata "penemuan" ketika dalam satu kasus kita berbicara tentang penemuan pembangunan Pentagon dan dalam kasus lain dari penemuan Kutub Selatan. " BBB P29

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis. " Searle PNC p115-117

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi kepuasan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi. " Searle PNC p193

"Keadaan yang disengaja mewakili kondisi kepuasan... orang keliru mengira bahwa setiap representasi mental harus sadar pikiran... Tapi gagasan representasi karena saya menggunakan itu adalah fungsional dan bukan gagasan ontologis. Apa pun yang memiliki kondisi kepuasan, yang dapat berhasil atau gagal dengan cara yang merupakan karakteristik intensionality, adalah dengan definisi representasi dari kondisi kepuasan... kita dapat menganalisis struktur intensionalitas fenomena sosial dengan menganalisis kondisi mereka kepuasan. " Searle MSW p28-32

"Takhayul tidak lain hanyalah kepercayaan pada Perhubungan kausal." 5,1361 TLP

"Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." BBB P6

"Kami merasa bahwa bahkan ketika semua pertanyaan ilmiah yang mungkin telah dijawab, masalah kehidupan tetap sama sekali tak tersentuh. Tentu saja, tidak ada pertanyaan yang tersisa, dan ini sendiri adalah jawabannya. " 6,52 TLP

"Omong kosong, omong kosong, karena Anda membuat asumsi bukan sekadar menjelaskan. Jika kepala Anda dihantui oleh penjelasan di sini, Anda mengabaikan untuk mengingatkan diri Anda tentang fakta yang paling penting. " Z 220

"Filsafat hanya menempatkan segala sesuatu di hadapan kita dan tidak menjelaskan atau menyimpulkan apa pun... Satu mungkin memberikan nama ' filsafat ' untuk apa yang mungkin sebelum semua penemuan baru dan penemuan. " PI 126

"Semakin sempit kita memeriksa bahasa aktual, semakin tajam menjadi konflik antara itu dan kebutuhan kita. (Untuk kemurnian kristal logika itu, tentu saja, bukan hasil penyelidikan: itu adalah suatu keharusan.) " PI 107

"Konsepsi yang salah yang ingin saya keberatan dalam hubungan ini adalah sebagai berikut, bahwa kita dapat menemukan sesuatu yang sepenuhnya baru. Itu adalah sebuah kesalahan. Kebenaran dari masalah ini adalah bahwa kita sudah punya segalanya, dan bahwa kita telah mendapatkannya benar-benar hadir; kita tidak perlu menunggu apa-apa. Kami membuat gerakan kami dalam bidang tata bahasa bahasa biasa kami, dan tata bahasa ini sudah ada di sana. Jadi, kita sudah punya segalanya dan tidak perlu menunggu untuk masa depan. " (mengatakan dalam 1930) Waismann "Ludwig Wittgenstein dan lingkaran Wina (1979) p183

"Di sini kita datang melawan fenomena yang luar biasa dan karakteristik dalam penyelidikan filosofis: kesulitan---aku mungkin berkata---bukan bahwa menemukan solusi melainkan bahwa mengenali sebagai solution sesuatu yang terlihat seolah-olah itu hanya pendahuluan untuk itu. Kami sudah mengatakan semuanya. ---Tidak apa-apa yang mengikuti dari ini, tidak ada ini sendiri adalah solusinya! Ini terhubung, saya percaya, dengan salah kami mengharapkan penjelasan, sedangkan solusi dari kesulitan adalah deskripsi, jika kita memberikan tempat yang tepat dalam pertimbangan kita. Jika kita berdiam di atasnya, dan jangan mencoba untuk melampauinya. " Zettel p312-314

"Metode kami murni deskriptif, deskripsi yang kami berikan bukanlah petunjuk penjelasan." BBB P125

Tanda kutip ini tidak dipilih secara acak, tetapi (bersama dengan yang lain dalam ulasan saya) adalah garis besar perilaku (sifat manusia) dari dua psikolog deskriptif terbesar kami. Dalam mempertimbangkan hal ini kita harus diingat bahwa filsafat (dalam arti yang ketat saya anggap di sini) adalah psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi (HOT), yang merupakan salah satu fakta yang jelas yang sama sekali diabaikan-yaitu, saya belum pernah melihatnya jelas dinyatakan di mana saja. Selain gagal untuk membuat jelas bahwa apa yang mereka lakukan adalah psikologi deskriptif, filsuf jarang menentukan persis apa yang mereka harapkan untuk berkontribusi pada topik ini bahwa siswa lain perilaku (yaitu, para ilmuwan) tidak, jadi setelah mencatat W di atas komentar tentang ilmu iri, saya akan mengutip lagi dari hacker yang memberikan awal yang baik di atasnya.

"Epistemologists tradisional ingin tahu apakah pengetahuan adalah keyakinan sejati dan kondisi lebih lanjut..., atau apakah pengetahuan bahkan tidak menyiratkan kepercayaan... Kita ingin tahu Kapan pengetahuan tidak dan ketika itu tidak memerlukan pembenaran. Kita perlu untuk menjadi jelas apa yang dianggap sebagai seseorang ketika dikatakan bahwa ia tahu sesuatu. Apakah keadaan mental yang khas, prestasi, kinerja, disposisi atau kemampuan? Bisa mengetahui atau percaya bahwa p menjadi identik dengan keadaan otak? Mengapa bisa satu mengatakan ' ia percaya bahwa p, tapi i 's tidak terjadi bahwa p ', sedangkan orang tidak bisa mengatakan ' saya percaya bahwa p, tetapi tidak terjadi bahwa p '? Mengapa ada cara, metode dan sarana untuk mencapai, memperoleh atau menerima pengetahuan, tetapi bukan kepercayaan (yang bertentangan dengan iman)? Mengapa seseorang bisa tahu, tapi tidak percaya siapa, apa, yang, Kapan, apakah dan bagaimana? Mengapa seseorang bisa percaya, tapi tidak tahu, dengan sepenuh hati, penuh semangat, ragu, bodoh, tanpa berpikir, fanatik, dogmatis atau cukup? Mengapa seseorang bisa tahu, tapi tidak percaya, sesuatu yang sangat baik, teliti atau secara rinci? Dan seterusnya-melalui banyak ratusan pertanyaan yang sama yang berkaitan tidak hanya untuk pengetahuan dan kepercayaan, tetapi juga untuk meragukan, kepastian, mengingat, melupakan, mengamati, memperhatikan, mengenali, menghadiri, menyadari, menjadi sadar, belum lagi berbagai kata kerja persepsi dan geram mereka. Apa yang perlu diklarifikasi jika pertanyaan ini akan dijawab adalah web dari konsep epistemik kita, cara-cara di mana berbagai konsep menggantung bersama-sama, berbagai bentuk kompatibilitas dan tidak kompatibel, titik dan tujuan mereka, mereka praanggapan dan differenT bentuk ketergantungan konteks. Untuk latihan mulia ini dalam analisis ikat, pengetahuan ilmiah, psikologi, Neuroscience dan ilmu pengetahuan kognitif yang bergaya dapat memberikan kontribusi apa-apa. " (Melewati belokan naturalistik: pada Cul-de-Sac-P15 quine (2005).

Pada kematiannya pada 1951 W meninggalkan koleksi yang tersebar dari beberapa 20.000 halaman. Terlepas dari tractatus, mereka tidak diterbitkan dan sebagian besar tidak diketahui, meskipun beberapa yang beredar secara luas dan membaca (seperti catatan yang diambil di kelasnya), mengarah ke luas tetapi sebagian besar tidak diakui pengaruh. Beberapa karya diketahui telah hilang dan banyak lainnya W telah hancur. Sebagian besar Nachlass ini microdifilmkan di 1968 oleh Cornell University dan salinan dibeli oleh perpustakaan yang sangat sedikit. Budd-Wittgenstein's filsafat psikologi (1989)-seperti kebanyakan W komentator periode, tidak referensi mikrofilm. Meskipun sebagian besar Nachlass berulang dan muncul dalam beberapa bentuk dalam karyanya yang diterbitkan kemudian (yang direferensikan oleh Budd), banyak teks varian yang sangat menarik dan ada materi substansial yang tidak pernah diterjemahkan dari bahasa Jerman asli maupun diterbitkan dalam bentuk buku.

Catatan kuliah oleh Yorick Smithies muncul di 2018 dan bahkan sekarang kita sedang menunggu apa yang tampaknya menjadi versi dari buku coklat, kiri dengan kekasihnya Francis Skinner-' Wittgenstein, mendikte filsafat untuk Francis Skinner ' (springer, 2019). Pada 1998, CD Bergen Nachlass muncul--Wittgenstein's Nachlass: teks dan faksimili versi: The Bergen Electronic Edition \$2500 ISBN 10:0192686917. Ini tersedia melalui pinjaman interlibrary dan gratis di internet juga. Seperti CD lain dari karya W, itu tersedia dari Intelix (www.nlx.com). Hal ini diindeks dan dicari dan sumber daya W utama. Namun, bacaan luas saya literatur W menunjukkan bahwa sangat sedikit orang yang peduli untuk berkonsultasi dan dengan demikian karya mereka kurang elemen kritis. Orang dapat melihat karya Victor Rodych tentang pernyataan W di Godel untuk satu pengecualian. Salah satu karya besar yang berasal dari periode pertengahan W (1933) yang diterbitkan sebagai buku di 2000 adalah Big Typescript yang terkenal. Budd ' Wittgenstein's filsafat psikologi (1991) adalah salah satu perawatan yang lebih baik dari W (Lihat saya review) tapi karena ia selesai buku ini di 1989, baik Big Typescript maupun Bergen CD yang tersedia baginya dan dia mengabaikan mikrofilm Cornell. Namun demikian, sejauh ini karya yang paling penting dari periode W 3 (CA. 1935 untuk 1951) dan ini semua digunakan oleh Budd.

Wittgenstein sepenuhnya novel ide dan unik Super-Socratic tridialog (istilah saya) dan Telegraphic menulis, digabungkan dengan sering soliter, hampir solipsistic gaya hidup, dan kematian dini pada 1951, mengakibatkan kegagalan untuk mempublikasikan apa pun yang kemudian berpikir selama hidupnya dan hanya perlahan-lahan memiliki *nachlass* besar dari beberapa halaman 20.000 telah diterbitkan--sebuah proyek yang terus sampai hari ini. Satu-satunya edisi lengkap *nachlass* Jerman sebagian besar *nachlass* pertama kali dikeluarkan oleh Oxford di 2000 dengan intelix sekarang Publishing, serta semua 14 buku bahasa Inggris Blackwell pada CD dicari. The Blackwell CD biaya CA. \$100 tetapi Oxford CD lebih dari \$1000 atau lebih dari \$2000 untuk himpunan termasuk gambar dari naskah asli. Namun mereka dapat diperoleh melalui pinjaman interlibrary dan juga, seperti kebanyakan buku dan artikel, sekarang bebas tersedia di Internet (libgen.io, b-OK.org dan di P2P). Yang dicari CDROM buku bahasa Inggris dan juga bahwa dari seluruh *nachlass* Jerman, sekarang di beberapa situs di internet dan Bergen CD adalah karena untuk edisi baru CA. 2021-- <http://WAB.uib.No/Alois/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>). Dan tentu saja, sebagian besar artikel akademis dan buku sekarang gratis online di b-OK.org dan libgen.io.

Selain itu, ada masalah besar dengan terjemahan dari awal abad ke-20 Wina Jerman ke dalam bahasa Inggris modern. Satu harus menjadi master dari bahasa Inggris, Jerman, dan

W dalam rangka untuk melakukan hal ini dan sangat sedikit yang sampai itu. Semua karyanya menderita kesalahan terjemahan yang jelas dan ada pertanyaan yang lebih halus di mana seseorang harus memahami seluruh dorongan dari filsafat kemudian untuk menerjemahkan. Karena, dalam pandangan saya, tak seorang pun kecuali Daniele Moyal-Sharrock (DMS) telah menangkap impor penuh karyanya kemudian (tapi tentu saja ia baru-baru ini diterbitkan secara luas dan banyak yang sekarang menyadari pandangannya), orang dapat melihat mengapa W belum sepenuhnya dihargai. Bahkan lebih atau kurang-terkenal perbedaan kritis antara memahami 'satz' sebagai 'kalimat' (yaitu, apa yang dapat dianggap dalam banyak konteks sebagai ucapan S1) vs 'proposisi' (yaitu, dalam banyak konteks yang bermakna S2 ucapan dengan kondisi kepuasan) dalam berbagai konteks biasanya lolos pemberitahuan.

Beberapa pemberitahuan (Budd P29-32, Stern dan DMS dalam artikel baru-baru ini adalah pengecualian langka) yang W presciently (dekade sebelum kekacauan dan ilmu kompleksitas muncul menjadi ada) menyarankan bahwa beberapa fenomena mental dapat berasal dalam proses kacau di otak-yang misalnya, tidak ada sesuatu yang sesuai dengan jejak memori. Dia juga menyarankan beberapa kali bahwa rantai kausal memiliki akhir, dan ini bisa berarti bahwa itu hanya tidak mungkin (terlepas dari keadaan ilmu pengetahuan) untuk melacak lebih jauh, dan bahwa konsep 'penyebab' berhenti untuk dapat diterapkan di luar titik tertentu (P34). Selanjutnya, banyak yang membuat saran serupa tanpa ide bahwa W Anticipated mereka dengan dekade (bahkan lebih dari satu abad sekarang dalam beberapa kasus).

Dengan DMS saya menganggap buku terakhir W ' pada kepastian ' (OC) sebagai landasan batu filsafat dan psikologi. Ini bukan buku yang benar tapi catatan yang dia buat selama dua tahun terakhir hidupnya sambil sekarat karena kanker prostat dan nyaris tidak bisa bekerja. Dia tampaknya telah terutama termotivasi oleh kesadaran bahwa upaya sederhana G.E. Moore telah memusatkan perhatian pada inti dari semua filsafat-bagaimana mungkin untuk berarti, untuk percaya, untuk mengetahui apa-apa, dan tidak untuk dapat meragukan hal itu. Semua orang bisa lakukan adalah untuk memeriksa secara teliti kerja dari permainan bahasa ' tahu ' dan ' tertentu ' dan ' keraguan ' karena mereka digunakan untuk menggambarkan sistem prelinguistik otomatis satu (S1) fungsi otak kita (saya K1, C1 dan D1) dan maju musyawatif sistem dua (S2) fungsi (saya K2, C2 dan D2). Tentu saja, W tidak menggunakan dua sistem terminologi, yang Only datang ke kedepan dalam psikologi beberapa setengah abad setelah kematiannya, dan belum menembus filsafat, tetapi ia memahami dengan jelas dua sistem kerangka (' tata bahasa ') dalam semua karyanya dari awal 30-an, dan orang dapat melihat jelas kedepan-shadowings dalam tulisan paling awal.

Banyak yang telah ditulis pada Moore dan W dan on kepastian (OC) baru-baru ini, setelah setengah abad di relatif dilupakan. Lihat misalnya, annalisa coliva "Moore dan Wittgenstein" (2010), "diperpanjang rasionalitas" (2015), varietas Self-pengetahuan ' (2016), Brice ' Exploring kepastian ' (2014) dan Andy Hamilton ' Routledge panduan filsafat

buku untuk Wittgenstein dan pada kepastian ', dan banyak buku dan makalah dari Daniele Moyal-Sharrock (DMS) dan Peter Hacker (PH), termasuk Hacker baru-baru ini 3 jilid pada *Human Nature*. DMS dan PH telah menjadi sarjana terkemuka dari kemudian W, masing-masing menulis atau mengedit setengah lusin buku (banyak ditinjau oleh saya) dan banyak makalah dalam dekade terakhir. Namun, kesulitan untuk datang ke genggaman dengan dasar yang lebih tinggi kita ketertiban psikologi, yaitu, tentang bagaimana bahasa (kurang lebih sama dengan pikiran, sebagai W menunjukkan kita) karya yang dibuktikan oleh Coliva, salah satu yang paling brilian dan produktif filsuf kontemporer, yang membuat komentar dalam artikel yang sangat baru-baru ini menunjukkan bahwa setelah bertahun-tahun kerja intensif di kemudian W, ia tampaknya tidak memiliki pemahaman bahwa ia memecahkan masalah yang paling mendasar dari deskripsi perilaku manusia. Sebagai DMS membuat jelas, orang tidak bisa bahkan koheren menyatakan keraguan tentang operasi psikologi dasar kita (W ' engsel ' yang saya menyamakan dengan S1) tanpa bergejolak menjadi tidak koherensi. DMS telah mencatat keterbatasan dari kedua pekerja (keterbatasan bersama oleh semua siswa dari perilaku) dalam artikel baru-baru ini, yang (seperti Coliva dan Hacker) yang tersedia secara bebas di internet.

Sebagai DMS menempatkan: "... Catatan yang membuat pada kepastian merevolusi konsep keyakinan dasar dan membubarkan skeptisisme, membuat mereka perbaikan, tidak hanya untuk Moore tetapi juga untuk Descartes, Hume, dan semua Epistemologi. Pada kepastian menunjukkan Wittgenstein telah memecahkan masalah ia berangkat untuk memecahkan-masalah yang menduduki Moore dan melanda Epistemologi-bahwa dari dasar pengetahuan.

Wawasan revolusioner Wittgenstein dalam pada kepastian adalah bahwa apa yang filsuf secara tradisional telah disebut ' keyakinan dasar '-keyakinan bahwa semua pengetahuan pada akhirnya harus didasarkan pada-tidak dapat, pada rasa sakit dari kemunduran tak terbatas, diri mereka sendiri didasarkan pada keyakinan proposisional lebih lanjut. Dia datang untuk melihat bahwa keyakinan dasar adalah cara-cara hewan atau unreflektif tindakan yang, sekali diformulasikan (misalnya oleh filsuf), terlihat seperti (empiris) proposisi. Ini adalah penampilan menyesatkan yang mengarah filsuf untuk percaya bahwa pada dasar pemikiran masih lebih berpikir. Namun meskipun mereka mungkin sering terlihat seperti kesimpulan empiris, kepastian dasar kami merupakan yang ungrounded, non-proposisional mendasari pengetahuan, bukan objeknya. Dalam demikian menempatkan landasan pengetahuan dalam ketidakpastian nonreflektif yang mewujudkan diri mereka sebagai cara bertindak, Wittgenstein telah menemukan tempat di mana pembenaran berakhir, dan memecahkan masalah kemunduran keyakinan dasar-dan, secara sepiantas, menunjukkan ketidakmungkinan logis dari skeptisisme hiperbolik. Saya percaya bahwa ini adalah pencapaian terobosan untuk filsafat-layak memanggil ' mahakarya ketiga ' Wittgenstein. "

Aku mencapai kesimpulan umum yang sama diriku beberapa tahun yang lalu dan menyatakan hal itu dalam ulasan buku saya.

Dia melanjutkan: "... ini adalah persis bagaimana Wittgenstein menggambarkan tipe Moore engsel kepastian dalam on kepastian: mereka ' memiliki bentuk proposisi empiris ', tetapi tidak empiris proposisi. Memang, kepastian ini tidak diduga proposisi metafisik yang muncul untuk menggambarkan fitur yang diperlukan dunia, tetapi mereka diduga empiris proposisi yang muncul untuk menggambarkan fitur kontingen dunia. Dan di dalamnya terletak beberapa hal baru dari pada kepastian. Pada kepastian adalah terus menerus dengan semua tulisan Wittgenstein sebelumnya-termasuk tractatus-dalam bahwa ia datang pada akhir yang panjang, tak terputus upaya untuk menjelaskan tata bahasa kita-permainan bahasa, untuk membatasi tata bahasa dari bahasa yang digunakan. Baker dan Hacker telah sangat menjelaskan Unmasking yang kedua Wittgenstein dari sifat gramatikal metafisik atau super-empiris proposisi; apa yang membedakan pada kepastian terpisah adalah perbedaan yang lebih mencolok antara beberapa ' empiris ' proposisi dan lain-lain (' kami "proposisi empiris" tidak membentuk massa homogen ' (OC 213)): beberapa tampaknya empiris dan kontingen proposisi yang sebenarnya apa-apa kecuali ekspresi aturan gramatikal. Pentingnya realisasi ini adalah bahwa hal itu mengarah pada wawasan belum pernah terjadi sebelumnya bahwa dasar keyakinan-meskipun mereka terlihat seperti membosankan empiris dan Kontinjensi proposisi-sebenarnya cara bertindak yang, ketika secara konseptual terungkap, dapat dilihat berfungsi sebagai aturan tata bahasa: mereka mendasari semua pemikiran (OC 401). Sehingga engsel kepastian ' bumi telah ada selama bertahun-tahun ' mendasari semua pikiran dan tindakan, tetapi bukan sebagai proposisi yang menyerang kita segera sebagai benar; lebih sebagai cara untuk bertindak yang mendasari apa yang kita lakukan (misalnya, kita penelitian usia Bumi) dan apa yang kita katakan (misalnya, kita berbicara tentang bumi di masa lalu tegang): ' memberikan alasan, bagaimanapun, membenarkan bukti, datang ke akhir; -tetapi akhir bukanlah proposisi tertentu mencolok kita segera sebagai benar, yaitu tidak semacam melihat pada bagian kita; ini adalah akting kami, yang terletak di bagian bawah permainan bahasa. (OC 204) "

"Sifat non-proposisional dari keyakinan dasar menghentikan kemunduran yang telah melanda Epistemologi: kita tidak perlu lagi menempatkan membenarkan membenaran diri-sendiri yang tidak dapat dipertahankan berdasarkan pengetahuan. Dalam mengambil engsel menjadi proposisi empiris sejati, Peter Hacker gagal untuk mengakui tanah-Breaking wawasan bahwa kepastian dasar kita adalah cara bertindak, dan tidak ' proposisi tertentu mencolok kita... sebagai benar ' (OC 204). Jika semua Wittgenstein lakukan di OC adalah untuk mengklaim bahwa keyakinan dasar kita adalah proposisi empiris sejati, mengapa repot? Dia akan hanya mengulangi apa filsuf sebelum dia telah mengatakan selama berabad-abad, semua sementara menyesalkan sebuah Regress tak terbatas yang tak terpecahkan. Mengapa tidak lebih menghargai bahwa Wittgenstein telah menghentikan kemunduran? " ("Beyond Hacker's Wittgenstein"-(2013)). "

Sungguh menakutkan (dan tanda tentang seberapa dalam kesenjangan tetap antara filsafat dan psikologi) yang (seperti yang telah saya mencatat berkali-kali) dalam satu

dekade membaca intensif, saya belum melihat satu orang membuat hubungan yang jelas antara W ' tata bahasa ' dan refleksif otomatis fungsi otak kita yang merupakan sistem 1, dan ekstensi ke dalam fungsi linguistik sistem 2. Bagi siapa pun yang terbiasa dengan dua kerangka sistem untuk memahami perilaku yang telah mendominasi berbagai bidang psikologi seperti teori keputusan selama beberapa dekade terakhir, harus mencolok jelas bahwa ' keyakinan dasar ' (atau seperti yang saya sebut mereka B1) adalah mewarisi otomatis benar-hanya struktur S1 dan bahwa ekstensi mereka dengan pengalaman menjadi kalimat benar atau salah (atau seperti yang saya sebut mereka B2) adalah apa yang non-filsuf panggilan ' keyakinan '. Hal ini dapat menyerang beberapa sebagai agak terminologis sepele, tapi saya telah menggunakan dua sistem pandangan dan tabulasi di bawah ini sebagai struktur Logis rasionalitas selama satu dekade dan menganggapnya sebagai besar muka dalam memahami perilaku order yang lebih tinggi, dan karenanya dari W atau setiap filosofis atau perilaku menulis. Dalam pandangan saya, kegagalan untuk memahami kepentingan mendasar dari otomatisitas perilaku kita karena S1 dan atribusi konsekuensi dari semua interaksi sosial (misalnya, politik) dengan kedinganan S2 dapat dilihat sebagai bertanggung jawab atas runtuhnya peradaban industri yang tak terelakkan. Yang hampir Universal dilupakan untuk dasar biologi dan psikologi mengarah ke tak berujung usaha tanpa henti memperbaiki masalah dunia melalui politik, tetapi hanya restrukturisasi drastis masyarakat dengan pemahaman tentang peran mendasar inklusif kebugaran seperti diwujudkan melalui automaticities dari S1 memiliki kesempatan untuk menyelamatkan dunia. The dilupakan untuk S1 telah disebut oleh Searle ' The fenomenologis Illusion ', oleh Pinker ' The Blank Slate ' dan oleh Tooby dan Cosmides ' The Standard sosial Science model '.

OC menunjukkan unik W Super-Socratic dialogue (narator, lawan, komentator) mekar penuh dan lebih baik daripada di tempat lain dalam karya-karyanya. Dia menyadari oleh akhir 20-an bahwa satu-satunya cara untuk membuat kemajuan apapun adalah untuk melihat bagaimana bahasa benar-baik bekerja-jika tidak satu tersesat dalam labirin bahasa dari kalimat pertama dan tidak ada harapan sedikitpun menemukan jalan keluar. Seluruh buku tampak pada berbagai penggunaan kata ' tahu ' yang memisahkan diri ke dalam ' tahu ' sebagai intuitif ' persepsi ' kepastian yang tidak dapat bermakna dipertanyakan (My intransitive K1 atau W) dan ' tahu ' sebagai watak untuk bertindak (saya K2 atau W transitif), yang berfungsi sama seperti berpikir, berharap, menilai, memahami, membayangkan, ingat, percaya dan banyak kata-kata disposisional lainnya. Seperti yang saya telah menyarankan dalam berbagai Tinjauan dari W dan S, kedua menggunakan sesuai dengan dua sistem modern kerangka pemikiran yang begitu kuat dalam memahami perilaku (pikiran, bahasa Inggris), dan ini (dan karya lainnya) adalah upaya signifikan pertama untuk menunjukkan bagaimana kita cepat, prelinguistik otomatis ' keadaan mental ' adalah dasar aksiomatik yang tidak diragukan lagi (' engsel ') untuk kita yang kemudian berkembang, lambat, linguistik, musyawatif disposisional psikologi. Seperti yang saya telah mencatat berkali-kali, baik W, maupun orang lain untuk pengetahuan saya, yang pernah menyatakan hal ini dengan jelas. Tidak diragukan lagi, sebagian besar yang membaca OC pergi tanpa gagasan yang jelas tentang apa yang telah dilakukannya, yang merupakan hasil normal dari membaca karyanya.

On kepastian (OC) tidak dipublikasikan sampai 1969, 18 tahun setelah kematian Wittgenstein dan baru-baru ini mulai menarik perhatian serius. Ada beberapa referensi untuk itu di Searle (bersama dengan hacker, W pewaris jelas dan salah satu yang paling terkenal filsuf hidups) dan satu melihat seluruh buku tentang W dengan nyaris tidak menyebutkan. Namun ada buku yang cukup baik di atasnya dengan berjalan, Svensson, Coliva, McGinn dan lain-lain dan bagian dari banyak buku dan artikel lain, tetapi yang terbaik adalah bahwa dari Daniele Moyal-Sharrock (DMS) yang 2004 volume "memahami Wittgenstein's on kepastian" adalah wajib bagi setiap orang berpendidikan, dan mungkin yang terbaik titik awal untuk memahami Wittgenstein (W), psikologi, filsafat dan kehidupan. Namun (dalam pandangan saya) semua analisis W jatuh pendek sepenuhnya menggenggam unik dan revolusioner kemajuan dengan gagal untuk menempatkan perilaku dalam evolusi yang luas dan konteks ilmiah kontemporer, yang saya akan mencoba di sini. Saya tidak akan memberikan penjelasan halaman demi halaman sejak (seperti buku lain yang berhubungan dengan perilaku-i. e., filsafat, psikologi, antropologi, Sosiologi, sejarah, hukum, politik, agama, sastra dll) kita tidak akan melewati beberapa halaman pertama, karena semua masalah yang dibahas di sini muncul segera dalam setiap diskusi perilaku.

Tabel di bawah ini meringkas struktur Logis rasionalitas (psikologi deskriptif dari pemikiran Orde tinggi) menyediakan kerangka kerja untuk ini dan semua diskusi tentang perilaku.

Dalam perjalanan bertahun-tahun membaca secara ekstensif di W, filsuf lain, dan psikologi, telah menjadi jelas bahwa apa yang ia diletakkan di periode akhir (dan di seluruh pekerjaan sebelumnya dengan cara yang kurang jelas) adalah dasar dari apa yang sekarang dikenal sebagai Psikologi evolusioner (EP), atau jika Anda lebih suka, psikologi kognitif, kognitif linguistik, intensionality, urutan yang lebih tinggi berpikir atau hanya perilaku atau bahkan lebih tinggi ketertiban perilaku hewan. Sayangnya, beberapa menyadari bahwa karyanya adalah buku yang luas dan unik psikologi deskriptif yang relevan sekarang sebagai hari itu ditulis. Dia hampir secara universal diabaikan oleh psikologi dan perilaku lain ilmu dan humaniora, dan bahkan beberapa orang yang telah memahami dia belum menyadari luasnyaantisipasi dari karya terbaru pada EP dan ilusi kognitif (misalnya, dua diri yang cepat dan lambat berpikir-lihat di bawah). John Searle (S), mengacu padanya jarang, tetapi karyanya dapat dilihat sebagai perpanjangan langsung dari W, meskipun ia tampaknya tidak melihat ini. W analisis seperti Baker dan hacker (B & H), baca, Harre, Horwich, Stern, Hutto dan Moyal-Sharrock lakukan dengan mengagumkan tapi sebagian besar berhenti pendek menempatkan dia di pusat psikologi saat ini, di mana ia pasti milik. Juga harus jelas bahwa sejauh mereka koheren dan benar, semua account yang lebih tinggi perilaku urutan yang menggambarkan fenomena yang sama dan harus menerjemahkan dengan mudah ke dalam satu sama lain. Dengan demikian, yang baru-baru ini tema modis "pikiran diwujudkan" dan "radikal enaktivisme" harus mengalir langsung dari dan ke dalam karya W (dan mereka lakukan).

Kegagalan yang paling untuk sepenuhnya memahami signifikansi W sebagian disebabkan oleh perhatian yang terbatas pada kepastian (OC) dan lain periode 3Rd karya yang telah diterima sampai saat ini, tetapi bahkan lebih kepada ketidakmampuan banyak filsuf dan orang lain untuk memahami betapa sangat kita melihat perilaku kita Setor sekali kita merangkul kerangka evolusi. Aku menyebutnya kerangka psikologi deskriptif urutan yang lebih tinggi berpikir-DPHOT-atau lebih tepatnya studi tentang bahasa yang digunakan dalam DPHOT-yang Searle panggilan struktur Logis rasional-LSR), yang alasan antropologi, Sosiologi, politik, hukum, moral, etika, agama, estetika, literatur dan sejarah.

"Teori" evolusi tidak lagi menjadi teori untuk setiap orang yang normal, rasional, cerdas sebelum akhir abad ke-19 dan untuk Darwin setidaknya setengah abad sebelumnya. Satu tidak bisa tidak memasukkan T. Rex dan semua yang relevan dengan itu ke dalam kita benar-hanya latar belakang aksiomatik melalui cara tak terelakkan EP. Sekali satu mendapat logis (psikologis) kebutuhan ini itu benar-benar memukau yang bahkan terang dan yang terbaik tampaknya tidak memahami fakta yang paling mendasar dari kehidupan manusia (dengan ujung topi untuk Kant, Searle dan beberapa orang lain) yang ditata dengan sangat rinci dalam "pada kepastian". Kebetulan, persamaan logika dan psikologi aksiomatik kita adalah penting untuk memahami W dan sifat manusia (sebagai Daniele moyal-sharroock (DMS), tapi AFAIK tidak ada orang lain, menunjukkan).

Jadi, sebagian besar pengalaman umum kita bersama (budaya) menjadi benar-hanya perluasan dari EP aksiomatik kami dan tidak dapat ditemukan keliru tanpa mengancam kewarasan kita. Sepak bola atau Britney Spears tidak bisa menghilang dari memori dan kosakata kita sebagai konsep ini, ide, peristiwa, dikembangkan dari dan terikat dengan banyak orang lain dalam benar-hanya jaringan yang dimulai dengan kelahiran dan meluas ke segala arah untuk mencakup banyak kesadaran kita dan memori. Sebuah wajar, baik dijelaskan oleh DMS dan menjelaskan dengan cara yang unik sendiri oleh Searle, adalah bahwa pandangan skeptis dunia dan pikiran lain (dan Gunung omong kosong lainnya termasuk Blank Slate) tidak bisa benar-benar mendapatkan pijakan, sebagai "realitas" adalah hasil dari berpikir cepat disengaja aksioma dan tidak dapat diuji benar atau palsu proposisi.

Tangan mati dari pandangan batu tulis yang kosong dari perilaku masih terletak berat dan merupakan default dari ' diri kedua ' dari sistem sadar berpikir lambat 2, yang (tanpa pendidikan) tidak menyadari fakta bahwa dasar untuk semua perilaku terletak di bawah sadar, cepat berpikir struktur aksiomatik sistem 1 (Searle's ' fenomenologis Illusion '). Searle menyimpulkan ini di sebuah artikel terbaru yang sangat mendalam dengan mencatat bahwa banyak fitur logis dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena penciptaan kebermaknaan (yaitu, yang COS dari S2) dari tidak bermakna (yaitu, refleks S1) tidak secara sadar mengalami. Lihat filsafat dalam New Century (PNC) p115-117 dan saya review itu.

Hal ini penting untuk memahami W/S (Wittgenstein/Searle) framework jadi saya akan pertama kali menawarkan beberapa komentar tentang filsafat dan hubungannya dengan penelitian psikologis kontemporer seperti yang dicontohkan dalam karya Searle (S), Wittgenstein (W), Baker dan Hacker (B & H), baca, Hutto, Daniele Moyal-SHARROCK (DMS) et. Al. Untuk memahami sederhana saya dua sistem terminologi dan perspektif, itu akan membantu untuk melihat ulasan saya dari W/S dan buku lain tentang jenius ini, yang memberikan gambaran yang jelas tentang perilaku order yang lebih tinggi yang tidak ditemukan dalam buku psikologi. Untuk mengatakan bahwa Searle telah diperpanjang pekerjaan W tidak perlu untuk menyiratkan bahwa itu adalah hasil langsung dari studi W (dan ia jelas bukan Wittgensteinian), melainkan bahwa karena hanya ada satu psikologi manusia (untuk alasan yang sama hanya ada satu manusia Kardiologi), bahwa siapa pun secara akurat menggambarkan perilaku harus enunciating beberapa varian atau perpanjangan dari apa kata W.

Namun, S jarang menyebutkan W dan bahkan kemudian, sering dalam cara yang kritis, tetapi dalam pandangan saya kritik (seperti semua orang) hampir selalu kehilangan tanda dan ia membuat banyak meragukan pernyataan yang ia sering dikritik. Dalam konteks sekarang, saya menemukan kritik baru-baru ini DMS, coliva dan hacker paling relevan. Namun demikian, ia adalah kandidat utama untuk yang terbaik sejak W dan saya sarankan men-download lebih dari 100 video ceramah dia di internet. Tidak seperti hampir semua kuliah filsafat lain mereka cukup menghibur dan informatif dan aku telah mendengar mereka semua setidaknya dua kali.

Sebuah tema utama dalam semua diskusi tentang perilaku manusia adalah kebutuhan untuk memisahkan secara genetik diprogram otomatisasi S1 (yang saya menyamakan dengan W ' engsel ') dari linguistik kurang mekanis perilaku disposisional S2. Untuk rephrase: Semua studi tentang perilaku order yang lebih tinggi adalah sebuah upaya untuk menggoda terpisah sistem cepat 1 (S1) dan sistem lambat 2 (S2) berpikir-misalnya, persepsi dan otomatisasi vs lainnya disposisi. Searle bekerja secara keseluruhan memberikan gambaran yang menakjubkan yang lebih tinggi dari S2 ketertiban perilaku sosial termasuk ' kita intensionality ', sedangkan kemudian W menunjukkan bagaimana S2 didasarkan pada benar-hanya sadar aksioma S1, yang dalam evolusi dan dalam setiap sejarah pribadi kita berkembang menjadi sadar proposisional pemikiran (acting) dari S2.

Wittgenstein yang terkenal berkomentar bahwa kebingungan dan kemandapan psikologi tidak dapat dijelaskan dengan menyebutnya ilmu muda dan bahwa filsuf yang tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab pertanyaan dalam cara ilmu pengetahuan. Dia mencatat bahwa kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika dan memimpin filsuf ke dalam kegelapan lengkap. Lihat BBB P18. Komentar penting lainnya adalah bahwa jika kita tidak peduli dengan "penyebab" kegiatan pikiran terbuka sebelum kita-lihat BB P6 (1933). Demikian pula, 20.000 halaman nachlass-nya menunjukkan diktum yang terkenal bahwa Masalahnya bukan untuk menemukan solusi tetapi untuk mengenali sebagai solusi apa yang tampaknya hanya pendahuluan. Lihat zettel -nya p312-314. Dan

lagi, dia mencatat 80 tahun yang lalu bahwa kita harus menyadari bahwa kita hanya dapat memberikan deskripsi perilaku dan bahwa ini bukan petunjuk dari penjelasan (BBB P125). Lihat tanda kutip penuh di tempat lain dalam artikel ini.

Gagasan Umum (misalnya, Subtitle dari salah satu buku Pinker "The Stuff of Thought: bahasa sebagai jendela ke dalam sifat manusia") bahwa bahasa (pikiran, pidato) adalah sebuah jendela pada atau semacam terjemahan dari pemikiran kita atau bahkan (fod's Lot, Carruthers ' Isa, dll) bahwa harus ada beberapa lain "bahasa pemikiran" yang itu adalah terjemahan, ditolak oleh W, yang mencoba untuk menunjukkan, dengan ratusan terus dianalisis contoh yang mencolok dari bahasa dalam tindakan, bahwa bahasa bukan gambar, tapi itu sendiri berpikir atau pikiran, dan seluruh Corpus dapat dianggap sebagai pengembangan ide ini.

Banyak telah mendekonstruksi gagasan tentang ' bahasa pikiran ' tetapi dalam pandangan saya tidak lebih baik dari W di BBB P37-"jika kita ingat kemungkinan gambar yang, meskipun benar, tidak memiliki kesamaan dengan objek, interpolasi bayangan antara kalimat dan kenyataan kehilangan semua titik. Untuk saat ini, kalimat itu sendiri dapat berfungsi sebagai bayangan. Kalimatnya hanya seperti gambar, yang tidak kesamaan sedikitpun dengan apa yang diwakilinya. " Jadi, masalah bahasa langsung dari otak dan apa yang bisa dihitung sebagai bukti untuk perantara?

W menolak gagasan bahwa bottom up pendekatan fisiologi, Psikologi dan komputasi dapat mengungkapkan apa yang dia top down analisis dari Language Games (LG) lakukan. Kesulitan yang dicatatkan adalah untuk memahami apa yang selalu di depan mata kita dan untuk menangkap keanehan-yaitu, "kesulitan terbesar dalam penyelidikan ini adalah untuk menemukan cara untuk mewakili keanehan" (LWPP1, 347). Dan begitu, pidato (yaitu, kontraksi otot oral, cara utama kita berinteraksi) bukanlah sebuah jendela ke dalam pikiran, tetapi pikiran itu sendiri, yang diungkapkan oleh ledakan akustik tentang masa lalu, sekarang dan masa depan tindakan (yaitu, pidato kami menggunakan permainan bahasa kemudian berevolusi (LG) dari SECond diri--disposisi seperti membayangkan, mengetahui, makna, percaya, berniat dll). Beberapa topik favorit W di kemudian kedua dan periode ketiga adalah mekanisme interdigitating cepat dan lambat berpikir (sistem 1 dan 2), yang tidak relevan subjektif kita ' kehidupan mental ' untuk fungsi bahasa, dan kemustahilan bahasa pribadi. Landasan perilaku kita tidak disengaja, sistem 1, berpikir cepat, benar-saja, keadaan mental-persepsi kita dan kenangan dan tindakan tidak sadar, sementara evolusioner kemudian LG adalah sukarela, sistem 2, berpikir lambat, dapat diuji disposisional benar atau palsu (dan sering kontrafakta) membayangkan, mengira, berniat, berpikir, tahu, percaya dll Dia mengakui bahwa ' tidak ada yang Hidden'-i. e., seluruh psikologi kita dan semua jawaban atas semua pertanyaan filosofis di sini dalam bahasa kita (hidup kita) dan bahwa kesulitan tidak menemukan jawaban tetapi untuk mengenali mereka seperti biasa di sini di depan kita-kita hanya harus berhenti berusaha untuk melihat lebih dalam (misalnya, di LWPP1 "bahaya terbesar di sini adalah ingin mengamati diri sendiri").

W tidak legislatif perbatasan ilmu tetapi menunjukkan fakta bahwa perilaku kita (kebanyakan pidato) adalah gambar paling jelas mungkin psikologi kita. FMRI, PET, TCMS, Irna, komputasi analog, Ai dan sisanya adalah cara menarik dan ampuh untuk menggambarkan dan memperluas psikologi aksiomatik bawaan kita, tetapi semua yang dapat mereka lakukan adalah menyediakan dasar fisik untuk perilaku kita, kalikan permainan bahasa kita, dan memperluas S2. Yang benar-hanya aksioma ' ' pada kepastian ' ' adalah W (dan kemudian Searle's) "bedrock" atau "latar belakang", yang sekarang kita sebut psikologi evolusioner (EP), dan yang dapat dilacak secara otomatis benar-hanya reaksi bakteri, yang berevolusi dan beroperasi oleh mekanisme inklusif Kebugaran (jika), yaitu, oleh seleksi alam.

Lihat karya terbaru dari Trivers Intro yang populer untuk IF atau Bourke luar biasa "Prinsip evolusi sosial" untuk intro Pro. Parodi baru-baru ini pemikiran evolusi oleh Nowak dan Wilson sama sekali tidak berdampak fakta bahwa IF adalah mekanisme utama evolusi oleh seleksi alam (Lihat saya Review ' The sosial penaklukan bumi ' (2012)).

Sebagai W berkembang di OC, sebagian besar pengalaman umum kita bersama (budaya) menjadi benar-hanya ekstensi (yaitu, S2 hinges atau S2H) dari EP aksiomatik kami (yaitu, S1 engsel atau S1H) dan tidak dapat ditemukan ' keliru ' tanpa mengancam kewarasan kita-seperti yang ia catat, sebuah ' kesalahan ' dalam S1 (No test) memiliki konsekuensi yang sangat berbeda dari satu di S2 (testable). Sebuah wajar, baik dijelaskan oleh DMS dan menjelaskan dengan cara yang unik sendiri oleh Searle, adalah bahwa pandangan skeptis dunia dan pikiran lain (dan Gunung omong kosong lainnya) tidak bisa mendapatkan pijakan, sebagai "realitas" adalah hasil dari disengaja ' cepat berpikir ' aksioma dan tidak dapat diuji proposisi (seperti yang saya akan meletakkannya).

Hal ini jelas bagi saya bahwa benar-hanya bawaan aksioma W ditempati dengan seluruh karyanya, dan terutama dalam OC, setara dengan berpikir cepat atau sistem 1 yang berada di pusat penelitian saat ini (misalnya, lihat Kahneman--"berpikir cepat dan lambat", tetapi tidak dia, atau siapa pun AFAIK, memiliki ide W ditata kerangka lebih dari 50 tahun yang lalu), yang tidak sadar dan otomatis dan yang sesuai dengan keadaan mental persepsi, emosi dan memori, sebagai W catatan berulang-ulang. Orang mungkin menyebutnya "refleks intracerebral" (mungkin 99% dari semua fikiran kita jika diukur dengan penggunaan energi di otak). Kami lambat atau reflektif, lebih atau kurang "sadar" (berhati-hatilah jaringan lain dari permainan bahasa!) kedua-diri aktivitas otak sesuai dengan apa W dicirikan sebagai "ion disposit" atau "kecenderungan", yang mengacu pada kemampuan atau tindakan yang mungkin, bukan keadaan mental, sadar, disengaja dan proposisional (benar atau salah), dan tidak memiliki waktu yang pasti terjadinya.

Sebagai catatan W, kata disposisi memiliki setidaknya dua penggunaan dasar. Salah satunya adalah yang aneh sebagian besar penggunaan filosofis (tapi lulus ke penggunaan sehari-hari) yang mengacu pada benar-hanya kalimat yang dihasilkan dari persepsi

langsung dan memori, yaitu, aksiomatik bawaan kita S1 psikologi ('aku tahu ini adalah tangan saya'), awalnya disebut kausally diri referensial (CSR) oleh Searle (tapi sekarang causally Self-refleksif) atau refleksif atau intransitif dalam W 's Blue dan Brown Books (BBB), dan penggunaan S2, yang penggunaannya normal mereka sebagai disposisi, yang dapat bertindak keluar, dan yang dapat menjadi benar atau salah ('aku tahu jalan pulang')--yaitu, mereka memiliki kondisi kepuasan (cos) dalam arti yang ketat, dan tidak CSR (disebut transitif di BBB). Persamaan istilah ini dari psikologi modern dengan yang digunakan oleh W dan S (dan banyak lagi di sini) adalah ide saya, jadi jangan berharap untuk menemukannya dalam literatur (kecuali buku saya, artikel dan ulasan on viXra.org, philpapers.org, ResearchGate.net, Academia.edu, Amazon, libgen.io, b-OK.org dll.).

Meskipun jarang disentuh oleh para filsuf, penyelidikan berpikir cepat tak sadar telah merevolusi psikologi, ekonomi (misalnya, Kahneman hadiah Nobel) dan disiplin lain di bawah nama seperti "ilusi kognitif", "priming", "kognisi implisit", "framing", "heuristik" dan "bias". Tentu saja ini juga adalah permainan bahasa, sehingga akan ada cara yang lebih dan kurang berguna untuk menggunakan kata ini, dan studi dan diskusi akan bervariasi dari "murni" sistem 1 untuk kombinasi 1 dan 2 (norma sebagai W dibuat jelas, tapi tentu saja ia tidak menggunakan terminologi ini), tapi mungkin tidak pernah hanya berpikir disposisional S2 hanya, karena setiap pikiran (tindakan yang disengaja) tidak dapat terjadi tanpa melibatkan banyak jaringan S1 yang rumit dari "modul kognitif", "inferensi mesin", "intracerebral refleks", "automatisms", "aksioma kognitif", "latar belakang" atau "batuan dasar" (sebagai W dan Searle panggilan EP kami) yang juga harus menggunakan S1 untuk menggerakkan otot (tindakan).

Ini mengikuti kedua dari W periode ke-3 bekerja dan dari psikologi kontemporer, bahwa 'akan', 'diri' dan 'kesadaran' (yang sebagai catatan Searle preanggapan oleh semua diskusi tentang intensionality) adalah benar-hanya aksiomatik unsur S1, terdiri dari persepsi, kenangan dan refleksi., dan tidak ada kemungkinan (dimengerti) dari menunjukkan (yang memberi akal untuk) kepalsuan mereka. Ketika W membuat jelas berkali-kali, mereka adalah dasar untuk penghakiman dan karenanya tidak dapat dihakimi. Yang benar-satunya aksioma psikologi kita tidak pembuktian. Ketika ia terkenal mengatakan dalam OC p94-"tapi aku tidak mendapatkan gambar dunia dengan memuaskan diri dari kebenarannya: juga tidak saya memilikinya karena saya puas dengan kebenarannya. -tidak: itu adalah latar belakang warisan terhadap yang saya membedakan antara True dan false."

Sebuah kalimat mengungkapkan sebuah pemikiran (memiliki arti), ketika telah jelas kondisi kepuasan (COS), yaitu, kondisi kebenaran publik. Oleh karena itu komentar dari W: "ketika saya berpikir dalam bahasa, tidak ada 'makna' akan melalui pikiran saya di samping ekspresi verbal: bahasa itu sendiri kendaraan berpikir." Dan, jika saya berpikir dengan atau tanpa kata, pikiran adalah apa pun yang saya (jujur) mengatakan itu, karena tidak ada kriteria mungkin lain (COS). Dengan demikian W kata mutiara (p132 dalam buku Budd yang indah di W)-"ini adalah dalam bahasa yang keinginan dan pemenuhan memenuhi dan

seperti segala sesuatu yang metafisik, harmoni antara pikiran dan kenyataan adalah dapat ditemukan dalam tata bahasa berbahasa." Dan orang mungkin dicatat di sini bahwa 'tata bahasa' di W dapat secara normal diterjemahkan sebagai EP atau LSR (dphot-Lihat tabel) dan itu, meskipun peringatan sering terhadap teorisasi dan generalisasi (yang ia sering keliru dikritik oleh Searle), ini adalah tentang sebagai luas karakterisasi urutan yang lebih tinggi psikologi deskriptif (filsafat) sebagai salah satu dapat menemukan (sebagai DMS juga catatan).

W adalah benar bahwa tidak ada keadaan mental yang merupakan makna, dan Searle mencatat bahwa ada cara umum untuk mencirikan ACT berarti "makna pembicara... adalah pengenalan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan"-yang berarti untuk berbicara atau menuliskalimat yang baik terbentuk mengekspresikan cos dalam konteks yang dapat benar atau salah, dan ini adalah suatu tindakan dan bukan keadaan mental. i.e., sebagai catatan Searle dalam filsafat di New Century p193-"hubungan disengaja dasar antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi kepuasan, ternyata bahwa semua intensionality adalah masalah proposisi. "--proposisi menjadi acara publik yang dapat benar atau salah-kontra penggunaan yang sesat dari kata untuk aksioma hanya benar S1 oleh Searle, coliva dan lain-lain. Oleh karena itu, komentar yang terkenal oleh W dari PI p217-"jika Tuhan telah melihat ke dalam pikiran kita ia tidak akan mampu melihat ke sana yang kami bicarakan", dan komentarnya bahwa seluruh masalah representasi terkandung dalam "itu dia" dan "apa yang memberikan gambar interpretasi adalah jalan di mana ia terletak," atau sebagai S mengatakan COS nya. oleh karena itu W penjumlahan (P140 Budd)-"apa yang selalu datang ke pada akhirnya adalah bahwa tanpa makna lebih lanjut, ia menyebut apa yang terjadi keinginan bahwa yang harus terjadi-dan-pertanyaan apakah aku tahu apa yang saya inginkan sebelum keinginan saya terpenuhi tidak dapat muncul sama sekali. Dan fakta bahwa beberapa peristiwa berhenti saya berharap tidak berarti bahwa itu memenuhi itu. Mungkin aku seharusnya tidak puas jika keinginan saya telah puas. Misalkan ditanya-apakah saya tahu apa yang saya lama sebelum saya mendapatkannya? Jika saya telah belajar berbicara, maka saya tahu. "

Salah satu tema berulang W sekarang disebut teori pikiran, atau seperti yang saya sukai, memahami badan (UA). Ian Apperly, yang secara cermat menganalisis UA1 dan UA2 (yaitu UA dari S1 dan S2) dalam eksperimen, telah menjadi sadar akan karya Daniel Hutto, yang telah mencirikan UA1 sebagai fantasi (yaitu, tidak ada 'teori' atau representasi dapat terlibat dalam UA1-yang dicadangkan untuk UA2-lihat review saya buku pertamanya dengan myin). Namun, seperti psikolog lainnya, Apperly tidak memiliki ide W meletakkan dasar untuk ini 80 tahun yang lalu. Ini adalah pandangan yang mudah dipertahankan bahwa inti dari literatur berkembang pada ilusi kognitif, kognisi implisit, otomatisasi dan pemikiran urutan yang lebih tinggi kompatibel dengan dan secara tegas dikurangi dari W. Terlepas dari kenyataan bahwa sebagian besar di atas telah dikenal banyak selama

beberapa dekade (dan bahkan 3/4 dari satu abad dalam kasus beberapa ajaran W), saya telah jarang melihat sesuatu yang mendekati diskusi yang memadai dalam filsafat atau ilmu pengetahuan lisan berperilaku lain teks, dan sering ada nyaris tidak menyebutkan.

Setelah setengah abad dalam pelupaan, sifat kesadaran sekarang topik terpanas dalam ilmu perilaku dan filsafat. Dimulai dengan karya perintis Ludwig Wittgenstein di tahun 1930-an (Blue and Brown Books) ke 1951, dan dari 50-an sampai sekarang oleh para penerusnya Searle, Moyal-Sharrock, baca, hacker, Stern, Horwich, winch, Finkelstein dll, saya telah membuat tabel berikut sebagai heuristic untuk memajukan studi ini. Baris menunjukkan berbagai aspek atau cara belajar dan kolom menunjukkan proses yang tidak disengaja dan perilaku sukarela yang terdiri dari dua sistem (dual proses) dari struktur Logis kesadaran (LSC), yang juga dapat dianggap sebagai struktur Logis rasionalitas (LSR-Searle), perilaku (LSB), dari kepribadian (LSP), dari Mind (LSM), dari bahasa (LSL), realitas (LSOR), dari Intensionality (LSI)-istilah filosofis klasik, psikologi deskriptif kesadaran (DPC), yang deskriptif psikologi pemikiran (DPT)-atau lebih baik, bahasa yang deskriptif psikologi pemikiran (LDPT), istilah yang diperkenalkan di sini dan dalam tulisan baru-baru ini saya yang lain.

Ide untuk tabel ini berasal dari Wittgenstein, dan meja yang jauh lebih sederhana dengan Searle, dan berkorelasi dengan tabel yang luas dan grafik dalam tiga buku baru-baru ini pada Human Nature oleh P. M. S hacker. 9 baris terakhir berasal dari penelitian keputusan, terutama oleh Johnathan St. B.T. Evans dan kolega seperti yang direvisi oleh diriku sendiri.

Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle).

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

DARI ANALISIS PENGGUNAAN BAHASA

	Disposisi *	Emosi	Memori	Persepsi	Keinginan	PI **	IA ***	Tindakan/ Kata
Penyebab berasal dari ****	Dunia	Dunia	Dunia	Dunia	Pikiran	Pikiran	Pikiran	Pikiran
Menghasilkan Perubahan ke **** **	Tidak	Pikiran	Pikiran	Pikiran	Tidak	Dunia	Dunia	Dunia
Kausally diri refleksif *****	Tidak	Ya	Ya	Ya	Tidak	Ya	Ya	Ya
Benar atau Salah (dapat diuji)	Ya	Hanya Benar	Hanya Benar	Hanya Benar	Ya	Ya	Ya	Ya
Kondisi publik kepuasan	Ya	Ya/tidak	Ya/tidak	Tidak	Ya/tidak	Ya	Tidak	Ya
Menggambarkan Sebuah keadaan mental	Tidak	Ya	Ya	Ya	Tidak	Tidak	Ya/tidak	Ya
Evolusi prioritas	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Konten sukarela	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya
Inisiasi sukarela	Ya/tidak	Tidak	Ya	Tidak	Ya/tidak	Ya	Ya	Ya
Sistem kognitif *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Perubahan intensitas	Tidak	Ya	Ya	Ya	Ya	Tidak	Tidak	Tidak
Durasi yang tepat	Tidak	Ya	Ya	Ya	Tidak	Tidak	Ya	Ya
Waktu dan tempat (Disini dan Sekarang atau Disana dan Kemudian) *****	DK	DS	DS	DS	DK	DK	DS	DS
Kualitas khusus	Tidak	Ya	Tidak	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Tidak
Dilokalisasi dalam tubuh	Tidak	Tidak	Tidak	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya
Ekspresi tubuh	Ya	Ya	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya	Ya
Diri kontradiksi	Tidak	Ya	Tidak	Tidak	Ya	Tidak	Tidak	Tidak
Membutuhkan Kepribadian	Ya	Ya/tidak	Tidak	Tidak	Ya	Tidak	Tidak	Tidak
Membutuhkan Bahasa	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/tidak

DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

	Disposisi *	Emosi	Memori	Persepsi	Keinginan	PI **	IA ***	Tindakan / Kata
Efek subliminal	Tidak	Ya/tidak	Ya	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/tidak
Asosiatif / Berbasis Aturan	BA	A/BA	A	A	A/BA	BA	BA	BA
Konteks Tergantung/ Abstrak	A	KT/A	KT	KT	KT/A	A	KT/A	KT/A
Serial/Paralel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristic Analitik	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Membutuhkan Memori Aktif	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya
Umum Intelijen Dependent	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/Tidak	Ya	Ya	Ya
Dihambat oleh muatan kognitif	Ya	Ya/tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya	Ya
Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi	T	D/T	D	D	T	T	T	T

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

** Niat Sebelumnya Searle

*** Niat Searle Beraksi

**** Arah Kesesuaian Searle

***** Arah Penyebab Searle

***** (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

***** Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Hal ini menarik untuk membandingkan ini dengan berbagai tabel dan grafik di Peter hacker baru-baru ini 3 jilid pada Human Nature. Kita harus selalu mengingat penemuan

Wittgenstein bahwa setelah kita menggambarkan kegunaan yang mungkin (makna, kejujuran, kondisi memuaskan pada) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat) hanya mendapatkan kita lebih jauh dari kebenaran. Dia menunjukkan kepada kita bahwa hanya ada satu masalah filosofis — penggunaan kalimat (permainan bahasa) dalam konteks yang tidak pantas, dan karenanya hanya satu solusi — menunjukkan konteks yang benar.

PENJELASAN TENTANG TABEL

Sistem 1 (yaitu, emosi, memori, persepsi, refleksi) yang bagian dari otak hadir untuk kesadaran, yang otomatis dan umumnya terjadi dalam waktu kurang dari 500msec, sementara sistem 2 adalah kemampuan untuk melakukan tindakan musyawarah lambat yang diwakili dalam pertimbangan sadar (S2D-terminologi saya) yang membutuhkan lebih dari 500msec, tetapi sering diulang tindakan S2 juga dapat menjadi otomatis (S2A-terminologi saya). Ada gradasi kesadaran dari koma melalui tahapan tidur untuk kesadaran penuh. Memori termasuk memori jangka pendek (memori kerja) dari sistem 2 dan memori jangka panjang sistem 1. Untuk volitions orang biasanya akan mengatakan mereka berhasil atau tidak, bukan benar atau salah. S1 secara kausalnya refleksif diri sejak Deskripsi pengalaman perseptual kita-presentasi Indra kita untuk kesadaran, hanya dapat dijelaskan dengan kata yang sama (sebagai cos-Searle sama) seperti yang kita menggambarkan dunia, yang saya lebih suka memanggil persepsi atau COS1 untuk membedakannya dari representasi atau COS2 publik dari S2.

Tentu saja, berbagai baris dan kolom secara logis dan psikologis terhubung. Misalnya, emosi, memori dan persepsi dalam True atau false baris akan benar-saja, akan menggambarkan keadaan mental, milik sistem kognitif 1, umumnya tidak akan dimulai secara sukarela, secara kausalnya refleksif diri, penyebab berasal di dunia dan menyebabkan perubahan dalam pikiran, memiliki durasi yang tepat, perubahan intensitas, terjadi di sini dan sekarang, umumnya memiliki kualitas khusus, tidak perlu bahasa, independen dari kecerdasan umum dan memori kerja, tidak menghambat pemuatan kognitif, tidak akan memiliki konten sukarela, dan tidak akan memiliki kondisi publik kepuasan dll

Akan selalu ada ambiguitas karena kata (konsep, Permainan bahasa) tidak dapat tepat sesuai dengan fungsi yang sebenarnya kompleks dari otak (perilaku), yaitu, ada ledakan Kombinatorial konteks (dalam kalimat dan di dunia), dan dalam variasi yang tak terbatas ' otak negara ' (' mental negara atau pola aktivasi miliaran neuron yang dapat sesuai dengan ' melihat merah apel ') dan ini adalah salah satu alasan mengapa hal itu tidak mungkin untuk ' mengurangi ' perilaku order yang lebih tinggi untuk ' sistem hukum ' yang harus menyatakan semua konteks yang mungkin-sehingga Wittgenstein peringatan terhadap teori. Dan apa yang dianggap sebagai ' mengurangi ' dan sebagai ' hukum ' dan sebuah ' sistem ' (Lihat misalnya, Nancy Cartwright). Ini adalah kasus khusus dari irreducibility tingkat yang lebih tinggi Deskripsi untuk tingkat yang lebih rendah yang telah dijelaskan berkali-kali oleh Searle, DMS, hacker, W dan lain-lain.

Sekitar satu juta tahun yang lalu primata berevolusi kemampuan untuk menggunakan otot tenggorokan mereka untuk membuat serangkaian suara kompleks (yaitu, pidato primitif) untuk menggambarkan peristiwa hadir (persepsi, memori, tindakan refleksif) dengan beberapa primer atau permainan bahasa primitif (PLG). Sistem 1 terdiri dari cepat, otomatis, subkortikal, nonrepresentational, kausally refleksif diri, intransitif, informationless, benar-hanya "mental Serikat" dengan waktu yang tepat dan lokasi, dan seiring waktu di sana berkembang di pusat kortikal lebih tinggi S2 dengan kemampuan lebih lanjut untuk menggambarkan perpindahan dalam ruang dan waktu peristiwa (masa lalu dan masa depan dan sering hipotetis, preferensi kontrafakta, bersyarat atau fiktif, kecenderungan atau kecenderungan-yang sekunder atau canggih Language Games (SLG ini) dari sistem 2 yang lambat, kortikal, sadar, informasi yang berisi, transitif (memiliki kondisi publik kepuasan--searle's istilah untuk kebenaran atau makna yang saya dibagi menjadi COS1 dan COS2 untuk S1 swasta dan publik S2), representasional (yang saya lagi dibagi menjadi R1 untuk S1 representasi dan R2 untuk S2), benar atau salah berpikir proposisional, dengan semua fungsi S2 tidak memiliki waktu yang tepat dan kemampuan dan bukan keadaan mental. Preferensi adalah intuisi, kecenderungan, aturan ontologis otomatis, perilaku, kemampuan, modul kognitif, sifat kepribadian, template, Mesin inferensi, kecenderungan, disposisi, emosi (digambarkan oleh Searle sebagai keinginan gelisah), sikap propositional (benar hanya jika digunakan untuk merujuk pada peristiwa di dunia dan tidak untuk proposisi), penilaian, kapasitas, hipotesis. Beberapa emosi perlahan-lahan mengembangkan dan mengubah hasil dari S2 disposisi (W-' komentar pada filsafat psikologi ' v2 p148) sementara yang lain tipikal S1-otomatis dan cepat untuk muncul dan menghilang. "Saya percaya", "dia mencintai", "mereka berpikir" adalah deskripsi dari kemungkinan tindakan publik biasanya disditempatkan dalam ruang-waktu. Orang pertama sayapernyataan tentang diriku adalah benar-saja (tidak termasuk berbohong)-yaitu S1, sedangkan orang ketiga pernyataan tentang orang lain adalah benar atau salah-yaitu, S2 (Lihat ulasan saya dari Johnston ' Wittgenstein: Rethinking batin ' dan Budd ' wittgenstein's filsafat psikologi ').

"Preferensi" sebagai kelas dari keadaan yang disengaja--bertentangan dengan persepsi, tindakan refleksif dan kenangan--yang pertama jelas dijelaskan oleh Wittgenstein (W) di tahun 1930-an dan disebut "kecenderungan" atau "disposisi". Mereka telah sering disebut "sikap proposisional" sejak Russell tetapi sering dicatat bahwa ini adalah salah atau menyesatkan frase since percaya, berniat, mengetahui, mengingat dll, sering tidak proposisional atau sikap, seperti yang telah ditunjukkan misalnya, oleh W dan oleh Searle (misalnya, CF kesadaran dan bahasa p118). Preferensi yang intrinsik, pengamat representasi publik independen (sebagai lawan dari presentasi atau representasi dari sistem 1 ke sistem 2--Searle-kesadaran dan Language p53). Mereka adalah tindakan potensial terlantar dalam waktu atau ruang, sementara yang lebih primitif evolusioner persepsi kenangan dan tindakan refleksif selalu di sini dan sekarang. Ini adalah salah satu cara untuk mengkarakterisasikan sistem 2-muka utama kedua dalam psikologi vertebrata setelah sistem 1-kemampuan untuk mewakili (negara publik COS untuk) peristiwa dan untuk menganggap mereka sebagai terjadi di tempat lain atau waktu (Searle's ketiga Fakultas kontrafakta imajinasi melengkapi kognisi dan kemauan). S1 ' pikiran ' (saya T1-i.

e., penggunaan "berpikir" untuk merujuk pada proses otak otomatis sistem satu) adalah potensi atau tidak sadar keadaan mental S1--Searle--Phil masalah 1:45-66 (1991).

Persepsi, kenangan dan refleksif (otomatis) tindakan dapat digambarkan oleh utama LG (plg 's-misalnya, aku melihat anjing) dan ada, dalam kasus normal, tidak ada tes mungkin sehingga mereka dapat benar-hanya-yaitu, aksiomatik seperti yang saya lebih suka atau hewan refleks sebagai W dan DMS menggambarkan. Disposisi dapat be digambarkan sebagai sekunder LG (slg's-misalnya saya percaya saya melihat anjing) dan juga harus bertindak keluar, bahkan bagi saya dalam kasus saya sendiri (yaitu, bagaimana saya tahu apa yang saya percaya, berpikir, merasa sampai aku bertindak atau beberapa peristiwa terjadi--lihat review saya buku terkenal di W oleh Johnston dan Budd. Perhatikan bahwa disposisi menjadi tindakan ketika diucapkan atau ditulis dan juga bertindak keluar dengan cara lain, dan gagasan ini semua karena Wittgenstein (pertengahan 1930-an) dan tidak Behaviorisme (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, hacker, Hutto dll.). Wittgenstein dapat dianggap sebagai pendiri psikologi evolusioner dan karyanya investigasi yang unik dari fungsi aksiomatik sistem 1 psikologi dan interaksinya dengan sistem 2. Setelah Wittgenstein meletakkan dasar untuk psikologi deskriptif dari pemikiran Orde tinggi di Blue dan Brown Books pada awal 30-an, itu diperpanjang oleh John Searle, yang membuat versi sederhana dari meja saya di sini dalam rasionalitas buku klasik dalam tindakan (2001). Tabel ini memperluas di survei W dari struktur aksiomatik psikologi evolusi yang dikembangkan dari komentar pertama di 1911 dan begitu indah ditata dalam karya terakhirnya 'on kepastian' (OC) (ditulis dalam 1950-51). OC adalah batu fondasi perilaku atau Epistemologi dan ontologi (diperdebatkan sama dengan semantik dan pragmatis), linguistik kognitif atau pikiran Orde lebih tinggi, dan dalam pandangan saya (Shared misalnya, oleh DMS) yang paling penting pekerjaan tunggal dalam filsafat (deskriptif psikologi) dan dengan demikian dalam studi perilaku. Persepsi, memori, tindakan refleksif dan emosi adalah sebagian primitif subkortikal keadaan mental spontan, di mana pikiran secara otomatis cocok (Presents) dunia (adalah Kausally diri refleksif-Searle)--yang perlu dipertanyakan, benar-saja, aksiomatik dasar rasionalitas atas yang tidak ada kontrol yang mungkin.

Preferensi, keinginan, dan niat adalah deskripsi berpikir lambat sadar kemampuan sukarela--yang dapat digambarkan dalam SLG'S--di mana pikiran mencoba untuk menyesuaikan (mewakili) dunia. Behaviorisme dan semua kebingungan lain dari default kami psikologi deskriptif (filsafat) timbul karena kita tidak dapat melihat S1 bekerja dan menggambarkan semua tindakan sebagai tindakan sadar yang disengaja S2 (ilusi fenomenologis-TPI-Searle). W memahami hal ini dan menggambarkannya dengan kejelasan yang tiada banding dengan ratusan contoh bahasa (pikiran) dalam tindakan sepanjang karya-karyanya. Alasan memiliki akses ke memori dan jadi kita gunakan secara sadar jelas tetapi sering salah alasan untuk menjelaskan perilaku (dua diri atau sistem atau proses penelitian saat ini). Keyakinan dan disposisi lain dapat digambarkan sebagai pikiran yang mencoba untuk mencocokkan fakta-kenyataan dunia (pikiran ke arah dunia Fit), sementara volitions adalah niat untuk bertindak (sebelum niat-Pi, atau niat dalam aksi - ia-

Searle) ditambah tindakan yang mencoba untuk mencocokkan dunia dengan pikiran-dunia untuk pikiran sesuai-cf. Searle, misalnya, kesadaran dan Language p145, 190).

Terkadang ada kesenjangan dalam penalaran untuk sampai pada kepercayaan dan disposisi lain. Kata disposisi dapat digunakan sebagai Nomina yang tampaknya menggambarkan keadaan mental (' pikiranku adalah... '), atau sebagai kata kerja atau kata sifat untuk menggambarkan kemampuan (agen saat mereka bertindak atau mungkin bertindak-' I think that... ') dan sering keliru disebut "sikap proposisional". Persepsi menjadi kenangan dan program bawaan kami (modul kognitif, template, Mesin inferensi S1) menggunakan ini untuk menghasilkan disposisi — (percaya, mengetahui, memahami, berpikir, dll,-aktual atau potensi tindakan publik seperti bahasa (pikiran, pikiran) juga disebut kecenderungan, preferensi, kemampuan, representasi dari S2) dan volition, dan tidak ada bahasa (konsep, pemikiran) dari "mental swasta negara" untuk berpikir atau bersedia (yaitu, tidak ada bahasa pribadi, pikiran atau pikiran). Hewan yang lebih tinggi dapat berpikir dan akan bertindak dan sejauh itu mereka memiliki psikologi publik.

Persepsi: (X adalah benar): dengar, lihat, bau, nyeri, sentuh, suhu

Memori: mengingat (X adalah benar)

Preferensi, Kecenderungan, Disposisi: (X mungkin menjadi benar):

KELAS 1: Proposisional (benar atau salah) tindakan publik percaya, menghakimi, berpikir, mewakili, memahami, memilih, memutuskan, memilih, menafsirkan, mengetahui (termasuk keterampilan dan kemampuan), menghadiri (belajar), mengalami, berarti, mengingat, akuntending, mengingat, menginginkan, mantanPecting, berharap, ingin, berharap (kelas khusus), melihat sebagai (aspek).

KELAS 2: Mode Terpisah -(seolah-olah, bersyarat, hipotetis, fiksi)-bermimpi, membayangkan, berbohong, memprediksi, meragukan.

KELAS 3: emosi: mencintai, membenci, takut, kesedihan, Joy, kecemburuan, depresi. Fungsi mereka adalah untuk memodulasi preferensi untuk meningkatkan kebugaran inklusif (utilitas maksimum yang diharapkan) dengan memfasilitasi pengolahan informasi persepsi dan kenangan untuk tindakan cepat. Ada beberapa pemisahan antara emosi S1 seperti kemarahan dan ketakutan dan S2 seperti cinta, benci, jijik dan kemarahan. Kita dapat menganggap mereka sangat merasa atau bertindak keluar keinginan.

KEINGINAN: (saya ingin X menjadi benar-saya ingin perubahan dunia yang sesuai dengan pikiran saya): kerinduan, berharap, mengharap, menunggu, membutuhkan, membutuhkan, wajib dilakukan.

NIAT: (saya akan membuat X True) Intending.

Tindakan: (saya membuat X benar): bertindak, berbicara, membaca, menulis, menghitung, membujuk, menunjukkan, mendemonstrasikan, meyakinkan, melakukan mencoba, mencoba, tertawa, bermain, makan, minum, menangis, menegaskan (menjelaskan, mengajar, memprediksi, pelaporan), menjanjikan, membuat atau menggunakan peta, buku, Gambar, program komputer-ini adalah publik dan sukarela dan transfer informasi kepada orang lain sehingga mereka mendominasi atas bawah sadar, spontan dan tidak informationless S1 refleks dalam penjelasan perilaku ((The fenomenologis ilusi (TPI), yang kosong Slate (BS) atau standar ilmu sosial model (sssm)).

Kata mengungkapkan tindakan yang memiliki berbagai fungsi dalam hidup kita dan bukan nama objek, atau dari satu jenis acara. Interaksi sosial manusia diatur oleh modul kognitif-kurang lebih setara dengan script atau skema Psikologi Sosial (kelompok neuron terorganisir menjadi mesin inferensi), yang, dengan persepsi dan kenangan, menyebabkan pembentukan preferensi yang mengarah pada niat dan kemudian untuk tindakan. Intensionality atau psikologi disengaja dapat diambil untuk menjadi semua proses ini atau hanya preferensi yang mengarah ke tindakan dan dalam arti yang lebih luas adalah subyek psikologi kognitif atau Neurosains kognitif ketika termasuk neurofisiologi, neurokimia dan neurogenetika. Psikologi evolusi dapat dianggap sebagai studi dari semua fungsi sebelumnya atau operasi dari modul yang menghasilkan perilaku, dan kemudian coekstensif dalam evolusi, pengembangan dan tindakan individu dengan preferensi, niat dan tindakan. Karena aksioma (algoritma atau modul kognitif) dari psikologi kita berada dalam gen kita, kita dapat memperbesar pemahaman kita dan meningkatkan kekuatan kita dengan memberikan deskripsi yang jelas tentang bagaimana mereka bekerja dan dapat memperpanjang mereka (budaya) melalui biologi, psikologi, filsafat (psikologi deskriptif), matematika, logika, fisika, dan program komputer, sehingga membuat mereka lebih cepat dan lebih efisien. Hajek (2003) memberikan analisis disposisi sebagai probabilitas bersyarat yang algoritmatized oleh Rott (1999), spohn dll

Intensionality (kognitif atau psikologi evolusi) terdiri dari berbagai aspek perilaku yang secara bawaan diprogram dalam modul kognitif yang menciptakan dan memerlukan kesadaran, akan dan diri, dan pada manusia normal orang dewasa hampir semua kecuali persepsi dan beberapa kenangan yang bertujuan, memerlukan tindakan publik (misalnya, bahasa), dan komitmen kita untuk hubungan dalam rangka meningkatkan kebugaran inklusif kita (maksimum utilitas diharapkan atau Bayesian utilitas maximization). Namun, Bayesianisme sangat dipertanyakan karena kekurangan yang parah-yaitu, dapat ' menjelaskan ' apa pun dan karenanya tidak ada. Hal ini terjadi melalui dominasi dan altruisme timbal balik, sering mengakibatkan keinginan independen alasan untuk aksi (Searle)-yang saya dibagi menjadi DIRA1 dan DIRA2 untuk S1 dan S2) dan membebaskan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan (Searle)-(yaitu, berhubungan pikiran kepada dunia melalui tindakan publik (gerakan otot), memproduksi matematika, bahasa, seni, musik, seks, olahraga dll Dasar dari ini adalah tahu oleh psikolog alam terbesar kami Ludwig Wittgenstein dari tahun 1930-an untuk 1951 tetapi dengan jelas foreshadowings kembali

ke 1911, dan dengan penyempurnaan oleh banyak orang, tetapi di atas semua oleh John Searle awal tahun 1960-an. "Pohon umum fenomena psikologis. Saya berusaha bukan untuk ketepatan tetapi untuk suatu pandangan akan keseluruhan." Rpp Vol 1 p895, CF Z p464. Banyak intensionality (misalnya, Permainan bahasa kami) mengakui derajat. Seperti W mencatat, kecenderungan kadang-terkadang sadar dan musyaw-bicara. Semua template kami (fungsi, konsep, Permainan bahasa) memiliki tepi kabur dalam beberapa konteks, karena mereka harus berguna.

Setidaknya ada dua jenis pemikiran (yaitu, dua permainan bahasa atau cara-cara untuk menggunakan disposisional vErb 'berpikir')-nonrasional tanpa kesadaran dan rasional dengan kesadaran parsial (W), sekarang digambarkan sebagai cepat dan lambat berpikir S1 dan S2. Hal ini berguna untuk menganggap ini sebagai permainan bahasa dan tidak hanya fenomena (W RPP Vol2 p129). Fenomena mental (subjektif atau internal kita "pengalaman") adalah epiphenomenal, kurangnya kriteria, maka kurangnya Info bahkan untuk diri sendiri dan dengan demikian tidak dapat memainkan peran dalam komunikasi, berpikir atau pikiran. Berpikir seperti semua disposisi tidak memiliki tes apapun, bukan keadaan mental (tidak seperti persepsi S1), dan tidak berisi informasi sampai menjadi tindakan publik atau acara seperti dalam pidato, menulis atau kontraksi otot lainnya. Persepsi dan kenangan kita dapat memiliki informasi (artinya-i. e., COS publik) hanya ketika mereka dimanifestasikan dalam tindakan publik, karena hanya kemudian melakukan berpikir, perasaan dll memiliki arti (konsekuensi) bahkan bagi diri kita sendiri.

Memori dan persepsi yang terintegrasi dengan modul menjadi disposisi yang secara psikologis efektif ketika mereka ditindaki-i. e., S1 menghasilkan S2. Mengembangkan bahasa berarti mewujudkan kemampuan bawaan manusia yang maju untuk mengganti kata (kontraksi halus dari otot oral atau manual) untuk tindakan (kontraksi bruto otot lengan dan kaki). TOM (teori pikiran) adalah jauh lebih baik disebut UA-pemahaman badan (istilah saya) dan UA1 dan UA2 untuk fungsi seperti di S1 dan S2--dan juga dapat disebut evolusi psikologi atau Intensionality--bawaan secara genetik diprogram produksi kesadaran, diri, dan pikiran yang mengarah pada niat dan kemudian ke tindakan oleh kontraktor otot-e., memahami adalah watak seperti berpikir dan mengetahui. Dengan demikian, "propositional sikap" adalah istilah yang tidak benar untuk normal intuitif S2D musyawatif (yaitu, fungsi pertimbangan lambat sistem 2) atau otomatis S2A (yaitu, konversi sistem yang sering dipraktekkan fungsi 2 pidato dan tindakan ke fungsi cepat otomatis). Kita melihat bahwa upaya ilmu kognitif untuk memahami berpikir, emosi dll dengan mempelajari neurofisiologi tidak akan memberitahu kita apa-apa lagi tentang bagaimana pikiran (pikiran, bahasa) bekerja (sebagai lawan dari bagaimana otak bekerja) daripada yang kita sudah tahu, karena "pikiran" (pikiran, bahasa) sudah dalam tampilan Umum penuh (W). Setiap 'fenomena' yang tersembunyi in neurofisiologi, biokimia, genetika, mekanika kuantum, atau teori string, adalah sebagai tidak relevan dengan kehidupan sosial kita sebagai fakta bahwa meja terdiri dari atom yang "taat" (dapat dijelaskan oleh) hukum fisika dan kimia adalah untuk makan siang di atasnya. Sebagai W begitu terkenal mengatakan "tidak ada yang tersembunyi". Segala sesuatu yang menarik

tentang pikiran (pikiran, bahasa) adalah terbuka untuk melihat apakah kita hanya memeriksa dengan seksama cara kerja bahasa. Bahasa (pikiran, pidato publik terhubung ke tindakan potensial) berevolusi untuk memfasilitasi interaksi sosial dan dengan demikian pengumpulan sumber daya, kelangsungan hidup dan reproduksi. Tata bahasa (yaitu, psikologi evolusi, intensionalitas) fungsi secara otomatis dan sangat membingungkan ketika kita mencoba untuk menganalisis itu. Hal ini sering dijelaskan oleh hacker, DMS dan banyak lainnya.

Sebagai W mencatat dengan tak terhitung jumlahnya dengan cermat contoh, kata dan kalimat memiliki beberapa kegunaan tergantung pada konteks. Saya percaya dan saya makan memiliki peran yang sangat berbeda seperti yang saya percaya dan saya percaya atau saya percaya dan ia percaya. Saat ini orang pertama yang tegang menggunakan verba inclinational seperti "saya percaya" biasanya menggambarkan kemampuan saya untuk memprediksi kemungkinan tindakan saya berdasarkan pengetahuan (yaitu, S2), tetapi juga dapat tampak (dalam konteks filosofis) untuk menjadi deskriptif dari keadaan mental saya dan jadi tidak didasarkan pada pengetahuan atau informasi (W dan melihat saya meninjau buku oleh Hutto dan Myin). Dalam arti mantan S1, itu tidak menggambarkan kebenaran tetapi membuat dirinya benar dalam tindakan mengatakan itu-yaitu, "saya percaya hujan" membuat dirinya benar. Artinya, kata kerja watak yang digunakan pada orang pertama saat ini tegang dapat secara sebab-akibat bersifat berrefleksif--mereka instantiate sendiri tetapi kemudian mereka tidak dapat diuji (yaitu, tidak T atau F, tidak S2). Namun masa lampau atau masa depan atau penggunaan orang ketiga--"saya percaya" atau "Dia percaya" atau "dia akan percaya" mengandung atau dapat diatasidengan informasi yang benar atau salah, karena mereka menjelaskan tindakan publik yang atau bisa menjadi dapat diverifikasi. Demikian juga, "saya percaya itu hujan" tidak memiliki informasi selain tindakan berikutnya, bahkan bagi saya, tapi "saya percaya akan hujan" atau "ia akan berpikir itu hujan" yang berpotensi diverifikasi tindakan publik mengungsi dalam ruang-waktu yang berniat untuk menyampaikan informasi (atau Misinformation).

Nonreflective atau Nonrational (otomatis) kata yang diucapkan tanpa sebelumnya Intent (yang saya sebut S2A-i. e., S2D otomatis oleh praktek) telah disebut kata sebagai perbuatan oleh W & kemudian oleh Daniele Moyal-Sharrock dalam kertas di filosofis psikologi di 2000).

Banyak yang disebut inklinations/disposisi/preferensi/kecenderungan/kapasitas/kemampuan non-propositional (non-reflektif) sikap (jauh lebih berguna untuk memanggil mereka fungsi atau kemampuan) dari sistem 1 (Tversky Kahneman). Niat sebelumnya dinyatakan oleh Searle menjadi mental Serikat dan karenanya S1, tapi sekali lagi saya pikir satu harus memisahkan PI1 dan PI2 karena dalam bahasa normal kita niat sebelumnya kita adalah pertimbangan sadar S2. Persepsi, kenangan, tipe 2 disposisi (misalnya, beberapa emosi) dan banyak tipe 1 disposisi lebih baik disebut

refleks S1 dan bersifat otomatis, nonreflektif, NON-Propositional dan NON-attitudinal fungsi engsel (Aksioma, algoritma) dari psikologi evolusioner kami (Moyal-Sharrock setelah Wittgenstein).

Beberapa eksponen terkemuka dari gagasan W yang saya anggap penting untuk membaca pemahaman tentang psikologi deskriptif pemikiran yang lebih tinggi adalah coliva, hutto, DMS, Stern, Horwich, Finkelstein dan membaca, yang, seperti banyak sarjana sekarang, telah diposting sebagian besar pekerjaan mereka (sering dalam bentuk preprint) gratis online di Academia.edu, philpapers.org, ResearchGate.net, dan situs lainnya, dan tentu saja rajin dapat menemukan hampir semuanya gratis online melalui torrents, P2P, libgen.io, b-OK.org dll. Baker & hacker ditemukan dalam banyak pekerjaan bersama mereka dan pada Hacker's halaman pribadi hacker. Almarhum Baker pergi ke laut dengan sebuah psikoanalitik aneh dan agak nihilistik interpretasi yang capak dibantah oleh hacker yang "Gordon Baker's almarhum interpretasi dari Wittgenstein" adalah bacaan wajib bagi setiap siswa perilaku.

Satu dapat menemukan tak berujung reduksionis kartun pandangan hidup karena upaya untuk menjelaskan urutan yang lebih tinggi dari S2 dalam hal kerangka kausal S1, yang Carruthers (C), Dennett, yang churchlands (3 dari para pemimpin saat ini saintisme, komputasi atau materialis reduksionisme-selanjutnya CDC-saya singkatan untuk Centers for (filosofis) pengendalian penyakit) dan banyak orang lain mengejar. Ilmiah telah debunked sering dimulai dengan W dalam BBB di 30 ' s ketika ia mencatat bahwa-"filsuf terus-menerus melihat metode ilmu pengetahuan di depan mata mereka dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab pertanyaan dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita "-dan oleh Searle, Read, Hutto, hacker dan banyak lainnya sejak. Upaya untuk ' menjelaskan ' (benar hanya untuk menggambarkan sebagai W dibuat jelas) S2 dalam istilah kausal tidak koheren dan bahkan untuk S1 itu sangat kompleks dan tidak jelas bahwa permainan bahasa yang sangat beragam dari "kausalitas" dapat pernah dibuat untuk menerapkan (seperti yang telah dicatat berkali-kali)-bahkan aplikasi mereka dalam fisika dan kimia adalah variabel dan sering mengaburkan (apakah itu gravitasi atau lapisan abscission atau hormon atau angin atau semua dari mereka yang membuat apel jatuh, dan Kapan penyebab awal dan akhir)? Tapi seperti kata W-"sekarang jika tidak koneksi kausal yang kita prihatin dengan, maka kegiatan pikiran berbaring terbuka di hadapan kita".

Namun, saya sarankan ini adalah kesalahan besar untuk melihat W sebagai mengambil kedua sisi, seperti biasanya dinyatakan, karena pandangannya jauh lebih halus, lebih sering daripada tidak meninggalkan dialog-nya belum terselesaikan. Orang mungkin merasa berguna untuk memulai dengan ulasan saya W, S dll, dan kemudian belajar sebanyak membaca, Hutto, Horwich, Coliva, Hacker, Glock, DMS, Stern, dll sebagai layak sebelum menggali ke dalam literatur kausalitas dan filsafat ilmu, dan jika seseorang menemukan itu tidak menarik untuk melakukannya maka W telah mencapai tanda.

Terlepas dari upaya W dan lain-lain, tampaknya bagi saya bahwa sebagian besar filsuf memiliki sedikit pemahaman tentang kehalusan permainan bahasa (misalnya, secara drastis berbeda menggunakan 'aku tahu apa yang saya maksud' dan 'aku tahu apa waktu itu'), atau sifat disposisi, dan banyak (misalnya, CDC) masih mendasarkan gagasan mereka pada pengertian seperti sebagai bahasa pribadi, introspeksi 'pidato batin' dan komputasi, yang W diletakkan untuk beristirahat 3/4 abad yang lalu.

Sebelum saya membaca buku apapun, saya pergi ke indeks dan bibliografi untuk melihat siapa yang mereka kutip. Seringkali penulis prestasi yang paling luar biasa adalah lengkap atau hampir lengkap kelalaian dari semua penulis saya kutip di sini. W adalah mudah yang paling banyak dibahas filsuf modern dengan sekitar satu buku baru dan puluhan artikel sebagian besar atau utuh dikhususkan untuk dia setiap bulan. Dia memiliki jurnal sendiri "filosofis investigasi" dan aku berharap bibliografi melebihi yang berikutnya atas 4 atau 5 filsuf digabungkan. Searle mungkin berikutnya di antara modern (dan satu-satunya dengan banyak ceramah di YouTube, Vimeo, situs Universitas dll-lebih dari 100, yang, tidak seperti hampir semua kuliah filsafat lainnya, adalah menyenangkan untuk mendengarkan) dan hutto, coliva, DMS, hacker, baca, dll, sangat menonjol dengan lusinan buku dan ratusan artikel, pembicaraan dan ulasan. Tapi CDC dan metaphysicians lainnya mengabaikan mereka dan ribuan orang yang menganggap pekerjaan mereka sebagai sangat penting.

Akibatnya, kuat W/S kerangka (juga oleh dan besar sebagai penelitian modern dalam berpikir) sama sekali tidak ada dan semua kebingungan telah dibersihkan jauh berlimpah. Jika Anda membaca ulasan saya dan karya sendiri, mudah-mudahan pandangan Anda kebanyakan menulis di arena ini mungkin sangat berbeda dari mereka. Tapi sebagai W bersikeras, kita harus bekerja contoh melalui diri sendiri. Seperti yang sering dicatat, nya super-Socratic dialog memiliki niat terapeutik.

W definitif argumen terhadap introspeksi dan bahasa pribadi dicatat dalam ulasan saya yang lain dan sangat terkenal. Pada dasarnya, mereka adalah yang sederhana seperti Pie-kita harus memiliki tes untuk membedakan antara a dan B dan tes hanya dapat eksternal dan publik. Dia terkenal diilustrasikan dengan 'Beetle In The Box'. Jika kita semua memiliki kotak yang tidak dapat dibuka atau x-rayed dll dan memanggil apa yang ada di dalam 'kumbang', maka 'kumbang' tidak dapat memiliki peran dalam bahasa, untuk setiap kotak bisa mengandung hal yang berbeda atau bahkan menjadi kosong. Jadi, tidak ada bahasa pribadi yang hanya saya bisa tahu dan tidak ada introspeksi 'pidato batin'. Jika X tidak dapat dibuktikan secara umum itu tidak bisa menjadi kata dalam bahasa kita. Ini tunas menuruni teori ISA Carruther pikiran, serta semua yang lain 'rasa batin' teori yang dia referensi. Saya telah menjelaskan W membongkar gagasan introspeksi dan fungsi bahasa disposisional ('sikap proposisional') di atas dan ulasan saya Budd, Johnston dan beberapa buku Searle. See Stern "penyelidikan filosofis Wittgenstein" (2004) untuk penjelasan yang bagus tentang bahasa pribadi yangd segalanya dengan membaca et al untuk mendapatkan akar masalah ini sesedikit.

CDC menghindari penggunaan 'I' karena itu mengasumsikan adanya 'diri yang lebih tinggi'. Tapi, yang sangat tindakan menulis, membaca dan semua bahasa dan konsep (permainan bahasa) premisalkan diri, kesadaran dan kemauan, sehingga account tersebut adalah diri-kontradiksi kartun kehidupan tanpa nilai apapun (dan nol dampak pada kehidupan sehari-hari siapa pun). W/S dan lain-lain telah lama mencatat bahwa sudut pandang orang pertama hanya tidak dimengerti atau dapat dibaca oleh orang ke-3 satu, tetapi tidak adanya koherensi adalah tidak ada masalah bagi pandangan kartun kehidupan. Demikian pula, dengan deskripsi fungsi otak atau perilaku sebagai 'komputasi', 'pengolahan informasi' dll,--baik debunked berkali-kali oleh W/S, Hutto, Baker, Hacker dan banyak lainnya.

Menulis bahwa upaya untuk menggabungkan ilmu pengetahuan dengan filsafat, dengan arti banyak istilah kunci yang bervariasi hampir secara acak tanpa kesadaran, adalah skizofrenia dan putus asa, tetapi ada ribuan ilmu dan filsafat buku seperti ini. Ada Deskripsi (bukan penjelasan sebagai W dibuat jelas) dari perilaku kita dan kemudian eksperimen psikologi kognitif. Banyak dari ini berurusan dengan perilaku manusia menggabungkan pemikiran sadar S2 dengan otomatisasi bawah sadar S1 (menyerap psikologi ke dalam Fisiologi). Kita sering diberitahu bahwa diri, akan, dan kesadaran adalah ilusi, karena mereka berpikir bahwa mereka menunjukkan kepada kita 'nyata' makna dari istilah ini, dan bahwa penggunaan kartun adalah valid satu. Artinya, S2 adalah 'tidak nyata' dan harus digolongkan oleh deskripsi kausal ilmiah S1. Oleh karena itu, alasan untuk pergeseran dari filsafat bahasa ke filsafat pikiran. Lihat misalnya, saya review Carruther baru-baru ini 'The opacity dari pikiran'. Bahkan Searle adalah pelaku sering di sini seperti yang dicatat oleh Hacker, Bennet dan Hacker, DMS, Coliva et al.

Jika seseorang mengatakan bahwa saya tidak dapat memilih apa yang harus memiliki untuk makan siang ia jelas keliru, atau jika dengan pilihan ia berarti sesuatu yang lain seperti itu 'pilihan' dapat digambarkan sebagai memiliki 'penyebab' atau bahwa tidak jelas bagaimana untuk mengurangi 'pilihan' untuk 'menyebabkan' sehingga kita harus menganggapnya sebagai ilusi, maka itu adalah benar-benar (atau tidak koheren), tapi tidak relevan dengan bagaimana kita menggunakan bahasa dan bagaimana kita hidup, yang harus dianggap sebagai titik dari mana untuk memulai dan mengakhiri diskusi seperti itu.

Mungkin orang mungkin menganggapnya sebagai relevan bahwa itu adalah W, bersama dengan Kant dan Nietzsche (intelekt besar, tetapi tidak satu pun dari mereka berbuat banyak untuk membubarkan masalah filsafat), yang terpilih yang terbaik dari semua waktu oleh filsuf-bukan Quine, Dummett, Putnam, Kripke atau CDC.

Satu dapat melihat kesamaan dalam semua pertanyaan filosofis (dalam arti ketat saya pertimbangkan di sini, mengingat komentar W bahwa tidak semuanya dengan munculnya pertanyaan adalah salah satu). Kami ingin memahami bagaimana otak (atau alam semesta) melakukannya tapi S2 tidak sampai itu. Itu semua (atau sebagian besar) dalam intinasi bawah sadar S1 melalui DNA. Kami tidak 'tahu' tapi DNA kami tidak, courtesy of kematian

tak terhitung triliunan organisme selama sekitar 3.000.000.000 tahun. Kita dapat menggambarkan dunia dengan mudah tetapi sering tidak dapat menyetujui apa yang ' penjelasan ' harus terlihat seperti. Jadi, kita berjuang dengan ilmu pengetahuan dan pernah begitu perlahan-lahan menggambarkan mekanisme pikiran. Bahkan jika kita harus Arrive di "Complete" pengetahuan tentang otak, kita masih hanya memiliki deskripsi tentang apa pola saraf sesuai dengan melihat merah, tetapi tidak jelas apa yang akan berarti (cos) untuk memiliki sebuah "penjelasan" tentang mengapa itu merah (yaitu, mengapa qualia ada). Seperti kata W, penjelasan akan berakhir di suatu tempat.

Bagi mereka yang memahami di atas, Bagian filosofis dari carruther "opacity dari Mind" (sebuah karya besar baru-baru ini sekolah CDC) sebagian besar terdiri dari kebingungan standar yang dihasilkan dari mengabaikan karya W, s dan ratusan orang lain. Hal ini dapat disebut kesadaran atau Reduksionisme dan menyangkal ' realitas ' dari Orde tinggi kita berpikir, akan, diri dan kesadaran, kecuali karena ini diberikan yang sangat berbeda dan sepenuhnya tidak kompatibel digunakan dalam ilmu pengetahuan. Kami memiliki misalnya, tidak ada alasan untuk bertindak, hanya otak yang menyebabkan tindakan dll. Mereka menciptakan masalah imajiner dengan mencoba menjawab pertanyaan yang tidak memiliki arti yang jelas. Ini harus menyerang kita bahwa pandangan ini sama sekali tidak berdampak pada kehidupan sehari-hari mereka yang menghabiskan sebagian besar kehidupan dewasa mereka mempromosikan mereka.

Situasi ini adalah baik disimpulkan oleh Rupert baca dalam artikelnya ' The hard masalah kesadaran '- "masalah hardcore menjadi lebih dan lebih terpendel, semakin kita demanusiakan aspek pikiran, seperti informasi dan persepsi dan intensionality. Masalah hanya akan menjadi dihadapi jika kita menghadapi hal itu sebagai sebuah ' masalah ' yang ada hubungannya dengan seluruh manusia, diwujudkan dalam konteks (inextricably alam dan sosial) pada waktu tertentu, dll... maka itu bisa menjadi mencolok untuk salah satu yang tidak ada masalah. Hanya ketika seseorang mulai, katakanlah, untuk ' berteori ' informasi di seluruh manusia dan non-manusia domain (seharusnya menggunakan non-manusia-hewan {biasanya dianggap sebagai mekanis} atau mesin-sebagai salah satu paradigma, dan dengan demikian mendapatkan sesuatu kembali ke depan), apakah itu mulai terlihat seolah-olah ada masalah... bahwa semua ' ISMS ' (cognitivisme, reduksionisme (ke otak), Behaviorisme dan sebagainya)... mendorong lebih jauh dan lebih jauh dari jangkauan kita... yang sangat konseptualisasi dari masalah adalah hal yang sangat memastikan bahwa ' masalah keras ' tetap tidak larut... tidak ada alasan yang baik yang pernah diberikan bagi kita untuk berpikir bahwa harus ada ilmu sesuatu jika harus dianggap sebagai nyata. Tidak ada alasan yang baik untuk berpikir bahwa harus ada ilmu kesadaran, atau pikiran atau masyarakat, lebih dari itu perlu ada ilmu angka, atau alam semesta atau ibukota atau permainan atau konstelasi atau benda yang namanya mulai dengan huruf ' b '.... Kita perlu memulai dengan gagasan diri kita sebagai orang yang diwujudkan bertindak dalam dunia, bukan dengan gagasan diri kita sebagai otak dengan pikiran ' terletak ' di dalamnya atau ' melekat ' kepada mereka... Tidak ada cara yang ilmu pengetahuan dapat membantu kita bootstrap ke dalam sebuah ' eksternal '/' objektif ' account dari apa

sebenarnya kesadaran dan ketika benar-benar hadir. Untuk itu tidak dapat membantu kita ketika ada konflik kriteria, ketika mesin kami datang ke dalam konflik dengan diri kita sendiri, menjadi konflik dengan kami. Untuk mesin kami hanya dikkalibrasi oleh laporan kami di tempat pertama. Tidak dapat ada hal seperti mendapatkan sudut pandang eksternal... itu bukan karena... masalah sulit tidak larut,... Sebaliknya, kita tidak perlu mengakui bahwa masalah bahkan telah didefinisikan... ' naturalisme transendental '... Jaminan... tetap hidup tanpa batas dari masalah. Ini menawarkan kepuasan psikologis yang luar biasa baik yang rendah hati (namun istimewa) ' ilmiah ' pernyataan batas untuk pemahaman dan, Knowingness being bagian dari elit yang istimewa, bahwa dalam menyatakan batas tersebut, dapat melihat di luar mereka. Hal ini gagal untuk melihat apa yang membuat Wittgenstein jelas dalam pendahuluan ke tractatus. Batas dapat... hanya dapat ditarik dalam bahasa dan apa yang terletak di sisi lain dari batas akan hanya omong kosong. "

Banyak komentar W datang ke pikiran. Dia mencatat 88 tahun yang lalu bahwa ' misteri ' memenuhi kerinduan untuk transenden, dan karena kita berpikir kita bisa melihat ' batasan pemahaman manusia ', kita berpikir kita juga dapat melihat di luar mereka, dan bahwa kita harus berdiam pada kenyataan bahwa kita melihat batas-batas bahasa (pikiran) dalam kenyataan bahwa kita tidak dapat menggambarkan fakta-kenyataan yang sesuai dengan kalimat kecuali dengan mengulangi kalimat (Lihat P10 dll dalam budaya dan nilai, ditulis dalam 1931). Saya juga merasa berguna untuk mengulangi sering berkomentar bahwa "takhayul tidak ada tapi kepercayaan pada Perhubungan kausal"-ditulis abad yang lalu di TLP 5,1361.

Juga, berhubung adalah komentar yang terkenal (PI p308) tentang asal-usul masalah filosofis tentang proses mental (dan semua masalah filosofis). "Bagaimana masalah filosofis tentang proses mental dan keadaan dan tentang Behaviorisme muncul? Langkah pertama adalah orang yang sama sekali lolos pemberitahuan. Kita berbicara tentang proses dan negara dan meninggalkan sifat mereka ragu-ragu. Kadang mungkin kita akan tahu lebih banyak tentang mereka--kita berpikir. Tapi itu hanya apa yang berkomitmen kita untuk cara tertentu untuk melihat masalah ini. Karena kita memiliki konsep yang pasti tentang apa artinya belajar untuk mengetahui proses yang lebih baik. (Gerakan yang menentukan dalam trik conjuring telah dibuat, dan itu adalah salah satu yang kami pikir cukup polos.) - Dan sekarang analogi yang membuat kita memahami pikiran kita jatuh berkeping-keping. Jadi kita harus menyangkal proses namun belum dipahami dalam medium belum dijelajahi. Dan sekarang terlihat seolah-olah kita telah menyangkal proses mental. Dan tentu saja kita tidak ingin menyangkal mereka. "

Komentar lain yang tampaknya sepele oleh W (PI p271) meminta kita untuk membayangkan seseorang yang lupa apa kata ' sakit ' berarti tetapi menggunakannya dengan benar-yaitu, ia menggunakannya seperti yang kita lakukan! Juga relevan adalah komentar W (TLP 6,52) bahwa ketika semua pertanyaan ilmiah telah dijawab, tidak ada yang tersisa untuk pertanyaan, dan itu sendiri jawabannya. Dan pusat untuk memahami

ilmiah (yaitu, karena ilmiah, bukan ilmu) kegagalan CDC et al adalah pengamatan bahwa itu adalah kesalahan yang sangat umum untuk berpikir bahwa sesuatu yang harus membuat kita melakukan apa yang kita lakukan, yang mengarah pada kebingungan antara sebab dan alasan. "Dan kesalahan yang kita di sini dan dalam seribu kasus serupa cenderung membuat diberi label oleh kata" untuk membuat "seperti yang telah kita menggunakannya dalam kalimat" tidak ada tindakan wawasan yang membuat kita menggunakan aturan seperti yang kita lakukan ", karena ada ide bahwa" sesuatu harus membuat kita "melakukan apa yang kita lakukan. Dan ini lagi bergabung ke kebingungan antara sebab dan alasan. Kita tidak perlu memiliki alasan untuk mengikuti aturan seperti yang kita lakukan. Rantai alasan memiliki akhir. " BBB p143

Dia juga berkomentar bahwa rantai penyebab memiliki akhir dan bahwa tidak ada alasan dalam kasus umum untuk itu bermakna untuk menentukan penyebab. W melihat dalam dekade-nya sendiri-panjang perjuangan perlunya mengklarifikasi ' tata bahasa ' diri dengan bekerja keluar ' mencolok contoh ' dan kesia-siaan bagi banyak diberitahu jawaban. Oleh karena itu komentar yang terkenal tentang filsafat sebagai terapi dan ' bekerja pada diri sendiri '.

Hal lain yang mencolok tentang begitu banyak buku filsafat (dan filosofi menyamar di seluruh ilmu perilaku, fisika dan matematika) adalah bahwa tidak sering ada petunjuk bahwa ada sudut pandang lain-bahwa banyak filsuf yang paling menonjol menganggap pandangan ilmiah sebagai tidak koheren. Ada juga tdia fakta (jarang disebutkan) bahwa, asalkan tentu saja kita mengabaikan yang tidak koherensi, pengurangan tidak berhenti pada tingkat neurofisiologi, tetapi dapat dengan mudah diperpanjang (dan telah sering) ke tingkat kimia, fisika, mekanika kuantum, ' matematika ' atau hanya ' ide '. Apa sebenarnya yang harus membuat neurofisiologi istimewa? Yunani kuno menghasilkan gagasan bahwa tidak ada yang ada tapi ide dan Leibniz terkenal menggambarkan alam semesta sebagai mesin raksasa. Baru-baru ini Stephan Wolfram menjadi legenda dalam sejarah pseudosains untuk deskripsinya tentang alam semesta sebagai robot komputer dalam ' a New Kind of Science '. Materialisme, mekanisme, idealisme, reduksionisme, perilaku dan dualisme dalam banyak samaran mereka hampir tidak Berita dan, untuk Wittgensteinian, kuda cukup mati sejak W didikte Blue dan Brown buku di 30 ' s, atau setidaknya sejak publikasi berikutnya dan ekstensif komentar pada nachlass nya. Tapi meyakinkan seseorang adalah tugas tanpa harapan. W menyadari seseorang harus bekerja pada diri sendiri-terapi diri melalui kerja keras panjang melalui ' contoh mencolok ' bahasa (pikiran) dalam tindakan.

Sebuah (ketidaktahuan) ekspresi bagaimana aturan psikologi aksiomatik, dan betapa mudahnya untuk mengubah penggunaan kata tanpa menyadarinya, diberikan oleh fisikawan Sir James Jeans lama: "semesta mulai terlihat lebih seperti berpikir besar daripada seperti mesin besar." Tapi ' pikir ', ' mesin ', ' waktu ', ' ruang ', ' penyebab ', ' peristiwa ', ' terjadi ', ' terjadi ', ' Lanjutkan ', dll tidak memiliki arti yang sama (menggunakan) dalam ilmu pengetahuan atau filsafat seperti dalam kehidupan sehari-hari, atau lebih tepatnya mereka memiliki menggunakan lama dicampur secara acak dengan

banyak yang baru sehingga ada penampilan akal tanpa rasa. Banyak diskusi akademik perilaku, kehidupan dan alam semesta adalah komedi tinggi (sebagai lawan dari komedi rendah dari sebagian besar politik, agama dan media massa): yaitu, "komedi berurusan dengan masyarakat sopan, ditandai dengan canggih, jenaka dialog dan yang rumit plot"- (Dictionary. com). Tapi filsafat tidak membuang-buang waktu-dilakukan dengan benar, itu adalah cara terbaik untuk menghabiskan waktu. Bagaimana lagi kita dapat menghilangkan kekacauan dalam ilmu perilaku atau menggambarkan kehidupan mental kita dan urutan yang lebih tinggi memikirkan sistem 2-yang paling rumit, indah dan misterius hal yang ada?

Mengingat kerangka kerja ini harus mudah untuk memahami OC, untuk mengikuti contoh W yang menggambarkan bagaimana psikologi bawaan kita menggunakan pengujian realitas sistem 2 untuk membangun pada kepastian sistem 1, sehingga kita sebagai individu dan sebagai masyarakat memperoleh pandangan dunia saling tak terbantahkan pengalaman yang membangun di atas batuan dasar aksiomatik kita diprogram refleksif secara genetik persepsi dan tindakan ke menakjubkan bangunan ilmu pengetahuan dan budaya. Teori evolusi dan teori relativitas berlalu lama dari sesuatu yang dapat ditantang untuk kepastian yang hanya dapat dimodifikasi, dan di ujung lain spektrum, tidak ada kemungkinan untuk menemukan bahwa tidak ada hal seperti Paris atau Brontosaurus. Pandangan skeptis tidak koheren. Kita bisa mengatakan apa-apa tapi kita tidak bisa berarti apa-apa.

Dengan demikian, dengan DMS, saya menganggap OC sebagai gambaran pondasi batu pemahaman manusia dan dokumen yang paling mendasar tentang psikologi kita. Meskipun ditulis ketika dalam 60 ' s, mental dan fisik hancur oleh kanker, itu adalah sebagai brilian sebagai pekerjaan yang lain dan mengubah pemahaman kita filsafat (yang deskriptif psikologi urutan yang lebih tinggi berpikir), membawanya pada akhirnya ke cahaya, setelah 3000 tahun di dalam gua. Metafisika telah hanyut dari filsafat dan fisika.

"Apa jenis kemajuan adalah ini-misteri yang menarik telah dihapus-namun tidak ada kedalaman telah plumbed dalam penghiburan; tidak ada yang telah dijelaskan atau ditemukan atau reconceived. Betapa jinak dan tidak inspiratif yang mungkin berpikir. Tapi mungkin, seperti yang disarankan Wittgenstein, kebajikan kejelasan, demystifikasi dan kebenaran harus ditemukan cukup memuaskan "--Horwich ' ' s Metaphilosophy ' .

Mari saya menyarankan bahwa dengan perspektif saya telah mendorong di sini, W adalah di pusat filsafat dan psikologi kontemporer dan tidak jelas, sulit atau tidak relevan, tapi gemilang, mendalam dan jernih dan bahwa untuk merindukannya adalah untuk melewatkan salah satu petualangan intelektual terbesar mungkin.

Karya terbaru yang sangat baik yang menampilkan banyak kebingungan filosofis dalam sebuah buku yang diduga tentang ilmu pengetahuan dan matematika adalah yanofsky's ' The Outer batas alasan: apa Sains, matematika dan logika tidak bisa beritahu kami ' (2013) (Lihat review saya).

W mencatat bahwa ketika kita mencapai akhir komentar ilmiah, masalah menjadi satu filosofis-yaitu, salah satu bagaimana bahasa dapat digunakan dimengerti. Yanofsky, seperti hampir semua ilmuwan dan kebanyakan filsuf, tidak mendapatkan bahwa ada dua jenis yang berbeda dari "pertanyaan" atau "pernyataan" (yaitu, Language Games atau LG) di sini. Ada mereka yang masalah fakta tentang bagaimana dunia ini-yaitu, mereka secara umum diamati proposisional (True atau false) Serikat urusan memiliki makna yang jelas (kondisi kepuasan--cos dalam terminologi Searle)-yaitu, pernyataan ilmiah, dan kemudian ada yang masalah tentang bagaimana bahasa dapat koheren dapat digunakan untuk menggambarkan keadaan ini urusan, dan ini dapat dijawab oleh waras, cerdas, orang melek huruf dengan sedikit atau tidak ada resor dengan fakta ilmu pengetahuan. Lain kurang dipahami tetapi fakta kritis adalah bahwa, meskipun pemikiran, mewakili, kesimpulan, pemahaman, intuisi dll (yaitu, psikologi disposisional) dari pernyataan yang benar atau salah adalah fungsi dari kognisi urutan yang lebih tinggi dari lambat kami, sadar sistem 2 (S2), keputusan apakah "partikel" yang terjatuh, bintang menunjukkan pergeseran merah, sebuah teorema telah terbukti (yaitu, Bagian yang melibatkan melihat bahwa simbol yang digunakan dengan benar di setiap baris bukti), selalu dibuat oleh cepat, otomatis, pingsan sistem 1 (S1) melalui melihat, mendengar, menyentuh dll di mana tidak ada pengolahan informasi, tidak ada representasi (yaitu, tidak ada cos) dan tidak ada keputusan dalam arti di mana ini terjadi di S2 (yang menerima input dari S1). Pendekatan sistem dua ini sekarang menjadi cara standar untuk melihat penalaran atau rasionalitas dan merupakan heuristik penting dalam deskripsi perilaku, yang Sains, matematika dan filsafat adalah kasus khusus. Ada yang besar dan berkembang pesat literatur tentang penalaran yang sangat diperlukan untuk studi perilaku atau ilmu pengetahuan. Sebuah buku terbaru yang menggali ke dalam rincian tentang bagaimana kita sebenarnya alasan (yaitu, menggunakan bahasa untuk melaksanakan tindakan-Lihat W, DMS, hacker, S dll) adalah ' penalaran manusia dan ilmu kognitif ' oleh Stenning dan Van Lambalgen (2008), yang, meskipun keterbatasan (misalnya, pemahaman yang terbatas W/S dan struktur yang luas dari psikologi disengaja), adalah (sebagai dari 2019) sumber tunggal terbaik yang saya tahu.

W menulis banyak pada filsafat matematika karena jelas diilustrasikan banyak jenis kebingungan yang dihasilkan oleh ' ilmiah ' permainan bahasa, dan ada komentar yang tak terhitung jumlahnya, banyak cukup miskin. Saya akan mengomentari beberapa karya terbaru terbaik seperti yang dibesarkan oleh Yanofsky.

Francisco Berto telah membuat beberapa komentar tajam baru-baru ini. Dia mencatat bahwa W menyangkal koherensi metamathematics-yaitu, penggunaan oleh Godel dari metateorema untuk membuktikan teorinya, kemungkinan akuntansi untuk interpretasi "terkenal" dari Teorema Godel sebagai sebuah paradoks, dan jika kita menerima argumennya, saya pikir kita dipaksa untuk menyangkal kejelasan metalanguages, metateori dan meta apa-apa lagi. Bagaimana bisa bahwa konsep seperti (kata, Permainan bahasa) sebagai metamathematics dan incompleteness, diterima oleh jutaan (dan bahkan

diklaim oleh tidak kurang dari Penrose, Hawking, Dyson et al untuk mengungkapkan kebenaran mendasar tentang pikiran kita atau alam semesta) hanyalah kesalahpahaman sederhana tentang bagaimana bahasa bekerja? Bukankah bukti dalam puding ini bahwa, seperti begitu banyak "pewahyuan" gagasan filsafat (misalnya, pikiran dan akan sebagai ilusi-Dennett, Carruthers, Churchlands et al), mereka tidak memiliki dampak praktis apa pun?

Berto menyimpulkan dengan baik: "dalam kerangka ini, tidak mungkin bahwa kalimat yang sama... ternyata bisa terungkap, tetapi tidak dapat dicerna, dalam sistem formal... dan terbukti benar (di bawah hipotesis konsistensi tersebut) dalam sistem yang berbeda (meta-sistem). Jika, seperti yang dipelihara Wittgenstein, buktinya menetapkan makna yang sangat jelas dari kalimat yang terbukti, maka tidak mungkin untuk kalimat yang sama (yaitu, untuk sebuah kalimat dengan arti yang sama) untuk menjadi tak terbantah dalam sistem formal, tetapi memutuskan dalam sistem yang berbeda (sistem Meta)... Wittgenstein harus menolak kedua gagasan bahwa sistem formal dapat secara sintaksis tidak lengkap, dan konsekuensi Platonik bahwa tidak ada sistem formal yang membuktikan bahwa hanya aritmetik kebenaran yang dapat membuktikan semua kebenaran aritmetik. Jika bukti menetapkan arti dari kalimat aritmetik, maka tidak mungkin ada sistem yang tidak lengkap, sama seperti tidak ada makna yang tidak lengkap." Dan selanjutnya "tidak konsisten aritmatika, yaitu, aritmatika non-klasik berdasarkan logika paraconsistent, sekarang menjadi kenyataan. Yang lebih penting lagi, fitur teoritis dari teori semacam itu sama persis dengan beberapa intuisi wittgensteinian tersebut... Ketidakkonsistenan mereka memungkinkan mereka juga untuk melarikan diri dari Teorema pertama Godel, dan dari hasil gereja yang tak terhingga: mereka, yang, terbukti lengkap dan jelas. Oleh karena itu mereka memenuhi permintaan yang tepat Wittgenstein, yang menurutnya tidak dapat ada masalah matematis yang dapat dirumuskan dalam sistem, tetapi aturan sistem tidak dapat memutuskan. Oleh karena itu, kemampuan dari paraconsistent arithmetics selaras dengan Wittgenstein pendapat dipertahankan menempati karir filosofis."

W juga menunjukkan kesalahan fatal dalam mengenai matematika atau bahasa atau perilaku kita secara umum sebagai kesatuan Logis koheren ' sistem, bukan sebagai Motley potongan dirakit oleh proses acak seleksi alam. "Godel menunjukkan kepada kita sebuah ketidakjelasan dalam konsep ' matematika ', yang ditunjukkan oleh fakta bahwa matematika diambil untuk menjadi sebuah sistem" dan kita dapat mengatakan (kontra hampir semua orang) itu semua yang Godel dan Gregory Chaitin acara. W berkomentar berkali-kali bahwa ' kebenaran ' dalam matematika berarti aksioma atau teorema berasal dari aksioma, dan ' palsu ' berarti bahwa seseorang membuat kesalahan dalam menggunakan definisi, dan ini sama sekali berbeda frOM masalah empiris di mana satu berlaku tes. W sering mencatat bahwa untuk dapat diterima sebagai matematika dalam arti biasa, itu harus bisa digunakan dalam bukti lain dan harus memiliki aplikasi dunia nyata, tetapi juga tidak terjadi dengan Godel ketidaklengkapan. Karena tidak dapat dibuktikan dalam sistem yang konsisten (di sini Peano aritmatika tetapi Arena yang jauh lebih luas untuk Chaitin), itu tidak dapat digunakan dalam bukti dan, tidak seperti semua ' istirahat '

dari PA itu tidak dapat digunakan di dunia nyata baik. Sebagai Victor rodych Notes "... Wittgenstein berpendapat bahwa kalkulus formal hanyalah kalkulus matematis (yaitu matematika bahasa-game) jika memiliki aplikasi ekstra-sistemik dalam sistem proposisi kontingen (misalnya, dalam penghitungan dan pengukuran biasa atau dalam fisika)... Cara lain untuk mengatakan ini adalah bahwa orang membutuhkan sebuah surat perintah untuk menerapkan penggunaan normal kata seperti ' bukti ', ' proposisi ', ' True ', ' tidak lengkap ', ' nomor ', dan ' matematika ' untuk hasil dalam kusut permainan yang dibuat dengan ' angka ' dan ' Plus ' dan ' minus ' tanda dll, dan dengan ' ketidaklengkapan ' surat perintah ini kurang. Rodych merangkum mengagumkan. "Pada akun Wittgenstein, tidak ada yang namanya kalkulus matematis yang tidak lengkap karena ' dalam matematika, semuanya adalah algoritma [dan sintaks] dan tidak ada yang berarti [semantik]..."

W telah banyak yang sama untuk mengatakan dari Cantor itu diagonalisasi dan mengatur teori. "Pertimbangan prosedur diagonal shews Anda bahwa konsep ' real Number ' memiliki lebih sedikit analogi dengan konsep ' nomor Kardinal ' daripada kita, yang disesatkan oleh analogi tertentu, cenderung untuk percaya" dan banyak komentar lainnya (lihat Rodych dan Floyd).

Salah satu kelalaian utama dari semua buku tersebut adalah karya yang luar biasa dari fisikawan polimatematika dan teori keputusan David Wolpert, yang membuktikan beberapa impotensi yang menakutkan atau teorema ketidaklengkapan (1992 untuk 2008-Lihat arxiv.org) pada batas untuk kesimpulan (perhitungan) yang begitu umum mereka independen dari perangkat melakukan komputasi, dan bahkan independen dari hukum fisika, sehingga mereka berlaku di komputer, fisika, dan perilaku manusia, yang diringkas thusly: "satu tidak dapat membangun sebuah komputer fisik yang dapat dijamin dengan benar memproses informasi lebih cepat daripada alam semesta tidak. Hasilnya juga berarti bahwa ada tidak bisa ada yang sempurna, umum tujuan pengamatan aparat, dan bahwa tidak ada yang tidak sempurna, fungsi umum kontrol aparat. Hasil ini tidak bergantung pada sistem yang tak terbatas, dan/atau non-klasik, dan/atau taat dinamika kacau. Mereka juga memegang bahkan jika seseorang menggunakan komputer yang jauh lebih cepat dan sangat padat, dengan kekuatan komputasi yang lebih besar daripada mesin Turing. " Dia juga menerbitkan apa yang tampaknya merupakan pekerjaan serius pertama pada tim atau kecerdasan kolektif (COIN) yang dia katakan menempatkan subjek ini pada pijakan ilmiah yang sehat. Meskipun ia telah menerbitkan berbagai versi ini lebih dari dua dekade di beberapa jurnal fisika sejawat yang paling bergengsi (mis., *physica D* 237:257-81 (2008)) serta dalam jurnal NASA, dan telah mendapatkan item berita dalam jurnal ilmu pengetahuan utama, beberapa tampaknya telah memperhatikan dan saya telah melihat dalam lusinan buku terbaru tentang fisika, matematika, teori keputusan dan komputasi tanpa menemukan referensi.

Hal ini paling disayangkan bahwa Yanofsky dan lain-lain tidak memiliki kesadaran Wolpert, karena karyanya adalah perpanjangan akhir komputasi, berpikir, inferensi, ketidaklengkapan, dan undecidability, yang ia mencapai (seperti banyak bukti dalam teori

mesin Turing) dengan memperluas paradoks liar dan diagonalisasi Cantor untuk memasukkan semua kemungkinan alam semesta dan semua makhluk atau mekanisme dan dengan demikian dapat dilihat sebagai kata terakhir tidak hanya pada komputasi, tetapi pada kosmologi atau bahkan dewa. Dia mencapai generalitas ekstrem ini dengan mempartisi alam semesta yang tidak subur menggunakan garis dunia (yaitu, dalam hal apa yang dilakukannya dan tidak bagaimana melakukannya) sehingga bukti matematikanya independen dari hukum fisik tertentu atau struktur komputasi dalam menetapkan batas fisik inferensi untuk masa lalu, sekarang dan masa depan dan semua kemungkinan perhitungan, pengamatan dan kontrol. Dia mencatat bahwa bahkan dalam sebuah alam semesta klasik Laplace adalah salah tentang mampu sempurna memprediksi masa depan (atau bahkan secara sempurna menggambarkan masa lalu atau sekarang) dan bahwa hasil ketidakmungkinan dapat dipandang sebagai "non-kuantum prinsip ketidakpastian mekanik" (yaitu, tidak mungkin ada observasi yang tidak sempurna atau perangkat kontrol). Setiap perangkat fisik Universal harus tak terbatas, itu hanya bisa jadi pada satu saat dalam waktu, dan tidak ada kenyataan dapat memiliki lebih dari satu ("teorema Monoteisme"). Karena ruang dan waktu tidak muncul dalam definisi, perangkat bahkan dapat seluruh alam semesta sepanjang waktu. Hal ini dapat dipandang sebagai analog fisik ketidaklengkapan dengan dua perangkat inferensi daripada satu perangkat referensial sendiri. Seperti katanya, "baik Hamiltonian dari alam semesta kita proscribes jenis tertentu komputasi, atau kompleksitas prediksi yang unik (tidak seperti kompleksitas informasi algoritmik) dalam bahwa ada satu dan hanya satu versi yang dapat diterapkan di seluruh alam semesta kita."

Cara lain untuk mengatakan ini adalah bahwa seseorang tidak dapat memiliki dua perangkat inferensi fisik (komputer) keduanya mampu mengajukan pertanyaan sewenang-wenang tentang output dari yang lain, atau bahwa alam semesta tidak dapat berisi komputer yang mana seseorang dapat menimbulkan tugas komputasi sewenang-wenang, atau bahwa untuk setiap sepasang mesin inferensi fisik, selalu ada pertanyaan biner berharga tentang keadaan alam semesta yang bahkan tidak dapat diajukan untuk setidaknya salah satu dari mereka. Satu tidak dapat membangun sebuah komputer yang dapat memprediksi kondisi sewenang-wenang masa depan sistem fisik sebelum terjadi, bahkan jika kondisi ini dari serangkaian tugas terbatas yang dapat diajukan ke sana-yaitu, tidak dapat memproses informasi (meskipun ini adalah frase yang menjengkelkan sebagai S dan baca dan lain-lain catatan) lebih cepat daripada alam semesta. Komputer dan sewenang-wenang sistem fisik itu komputasi tidak harus secara fisik digabungkan dan memegang terlepas dari hukum fisika, kekacauan, mekanika kuantum, kausalitas atau kerucut cahaya dan bahkan untuk kecepatan tak terbatas cahaya. Perangkat inferensi tidak harus secara spasial dilokalisasi tetapi dapat berupa proses dinamik nonlokal yang terjadi di seluruh alam semesta. Dia sangat menyadari bahwa ini menempatkan spekulasi Wolfram, Landauer, Fredkin, Lloyd dll, tentang tdi alam semesta sebagai komputer atau batas "pengolahan informasi", dalam sebuah cahaya baru (meskipun indeks tulisan mereka tidak membuat referensi kepadanya dan lain yang luar biasa kelalaian adalah bahwa tidak satupun di atas disebutkan oleh Yanofsky baik).

Wolpert mengatakan itu menunjukkan bahwa alam semesta tidak dapat berisi perangkat inferensi yang dapat memproses informasi secepat dapat, dan karena ia menunjukkan Anda tidak dapat memiliki memori yang sempurna atau kontrol yang sempurna, masa lalu, sekarang atau masa depan negara tidak pernah dapat secara sempurna atau sepenuhnya digambarkan, dicirikan, dikenal atau disalin. Dia juga membuktikan bahwa tidak ada kombinasi komputer dengan kode mengoreksi kesalahan dapat mengatasi keterbatasan ini. Wolpert juga mencatat kepentingan kritis pengamat ("pembongkar") dan ini menghubungkan kita ke teka-teki akrab fisika, matematika dan bahasa yang menyangkut Yanofsky. Sekali lagi cf. Floyd on W: "dia mengartikulasikan dengan kata lain bentuk umum diagonalisasi. Dengan demikian, argumen umumnya berlaku, tidak hanya untuk ekspansi desimal, tetapi untuk setiap daftar atau ekspresi diperintah aturan dari mereka; tidak bergantung pada perangkat penulisan tertentu atau pengaturan spasial pilihan tanda. Dalam pengertian itu, argumen Wittgenstein tidak menarik gambar dan tidak pada dasarnya diagrammatical atau representasional, meskipun mungkin diindeks dan sejauh ini adalah argumen yang logis, logikanya dapat diwakili secara formal). Seperti argumen Turing, itu adalah bebas dari dasi langsung untuk setiap Formalisme tertentu. [Paralel dengan Wolpert jelas.] Tidak seperti argumen Turing, itu secara eksplisit memanggil gagasan bahasa-permainan dan berlaku untuk (dan mengandaikan) konsepsi sehari-hari dari pengertian tentang aturan dan manusia yang mengikuti mereka. Setiap baris dalam presentasi diagonal di atas dipahami sebagai instruksi atau perintah, analog dengan perintah yang diberikan kepada manusia... Ini harus jelas bagaimana karya Wolpert adalah ilustrasi yang sempurna dari ide W dari isu yang terpisah dari ilmu pengetahuan atau matematika dan filsafat (permainan bahasa).

Yanofsky juga tidak membuat jelas tumpang tindih besar yang sekarang ada (dan berkembang dengan cepat) antara teori permainan, fisikawan, ekonom, matematikawan, filsuf, teori keputusan dan lain-lain, yang semuanya telah menerbitkan selama beberapa dekade yang berhubungan erat bukti dari undecidability, kemustahilan, uncomputability, dan ketidaklengkapan. Salah satu yang lebih aneh adalah bukti baru-baru ini oleh Armando Assis bahwa dalam perumusan negara relatif mekanika kuantum seseorang dapat setup permainan Zero-Sum antara alam semesta dan seorang pengamat menggunakan kesetimbangan Nash, dari yang mengikuti aturan yang lahir dan runtuhnya fungsi gelombang. Godel pertama untuk menunjukkan sebuah hasil kemustahilan, dan (sampai kertas yang luar biasa David Wolpert-Lihat di sini dan My review artikel) itu adalah yang paling jauh mencapai (atau hanya trivial/tidak koheren), tapi ada have longoran dari orang lain. Salah satu yang paling awal dalam teori keputusan adalah umum terkenal teorema (GIT) ditemukan oleh Kenneth Arrow pada 1951 (yang ia mendapat hadiah Nobel dalam ekonomi pada tahun 1972-dan lima dari murid-muridnya sekarang pemenang Nobel jadi ini bukan pinggir ilmu). Ini menyatakan secara kasar bahwa tidak cukup konsisten dan adil sistem pemungutan suara (yaitu, tidak ada metode individu agregat preferensi ke preferensi kelompok) dapat memberikan hasil yang masuk akal. Grup ini didominasi oleh

satu orang, sehingga GIT sering disebut "teorema diktator", atau ada preferensi intransitif. Arrow kertas asli berjudul "sebuah kesulitan dalam konsep kesejahteraan sosial" dan dapat dinyatakan seperti ini: "Akut adalah mustahil untuk merumuskan sebuah pra-ferensi sosial memesan yang memenuhi semua kondisi berikut: nondiktatur; Kedaulatan perorangan; Kebulatan suara Kebebasan dari alternatif yang tidak relevan; Keunikan peringkat grup. " Mereka yang akrab dengan teori keputusan modern menerima ini dan banyak terkait teorema membatasi sebagai titik awal mereka. Mereka yang tidak dapat menemukannya (dan semua ini MS theore) luar biasa dan dalam hal ini, mereka perlu mencari jalur karier yang tidak ada hubungannya dengany dari disiplin ilmu di atas. Lihat "The Arrow ketidakmungkinan teorema" (2014) atau "pengambilan keputusan dan ketidaksempurnaan" (2013) di antara legiun publikasi.

Yanofsky menyebutkan hasil ketidakmungkinan yang terkenal dari Brandenburger dan Keisler (2006) untuk dua orang permainan (tapi tentu saja tidak terbatas pada "permainan" dan seperti semua hasil ketidakmungkinan ini berlaku luas untuk keputusan apapun) yang menunjukkan bahwa setiap model keyakinan dari jenis tertentu mengarah pada kontradiksi. Salah satu interpretasi dari hasil adalah bahwa jika alat analisis keputusan (pada dasarnya hanya logika) yang tersedia untuk Players dalam permainan, maka ada pernyataan atau keyakinan bahwa para pemain dapat menulis atau 'berpikir tentang' tetapi tidak dapat memegang benar (yaitu, tidak jelas cos). "Ann percaya bahwa Bob mengasumsikan bahwa Ann percaya bahwa asumsi Bob adalah salah" tampaknya Broadcom dan 'rekursi' (LG lain) telah diasumsikan dalam argumentasi, linguistik, filsafat dll, selama satu abad setidaknya, tetapi mereka menunjukkan bahwa tidak mungkin bagi Ann dan Bob untuk mengasumsikan keyakinan ini. Dan ada tubuh yang berkembang pesat seperti hasil ketidakmungkinan untuk 1 atau multiplayer situasi keputusan (misalnya, itu nilai ke Arrow, Wolpert, Koppel dan Rosser dll). Untuk kertas teknis yang bagus dari antara longsoran pada paradoks B & K, mendapatkan Abramsky dan Zvesper kertas dari arXiv.org, yang membawa kita kembali ke paradoks liar dan Cantat's Infinity (sebagai judul catatan itu adalah tentang "bentuk interaktif diagonalisasi dan referensi diri") dan dengan demikian untuk Floyd, Rodych, Berto, W dan Godel. Banyak dari makalah ini mengutip kertas Yanofsky "pendekatan yang universal untuk referensi diri-paradoks dan tetap poin. Buletin simbolis logika, 9 (3): 362 – 386, 2003. Abramsky (sebuah Polymath yang merupakan salah satu hal lain pelopor dalam komputasi kuantum) adalah seorang teman, dan begitu Yanofsky menyumbangkan kertas ke Festschrift baru-baru ini kepadanya 'komputasi, Logic, Games dan Quantum Yayasan' (2013). Untuk mungkin yang terbaik baru-baru ini (2013) Komentar pada BK dan paradoks terkait melihat PowerPoint 165p kuliah gratis di net oleh Wes Holliday dan Eric Pacuit 'sepuluh teka-teki dan paradoks tentang pengetahuan dan kepercayaan'. Untuk survei multi-penulis yang baik Lihat 'Pembuatan Keputusan Kolektif (2010).

Sejak teorema terkenal Godel adalah konsekuensi dari Teorema chaitin menunjukkan 'keacakan algoritmik' ('ketidaklengkapan') di seluruh matematika (yang hanya lain dari sistem simbolis kami), tampaknya tak terelakkan bahwa berpikir (perilaku, bahasa, pikiran)

penuh dengan pernyataan yang mustahil, acak atau tidak lengkap dan situasi. Karena kita dapat melihat masing-masing dari domain ini sebagai sistem simbolis berevolusi secara kebetulan untuk membuat pekerjaan psikologi kita, mungkin itu harus dianggap sebagai mengejutkan bahwa mereka tidak "lengkap". Untuk matematika, Chaitin mengatakan t' kekasaran ' (sekali lagi SEKELOMPOK LG) menunjukkan ada teorema tak terbatas yang benar tapi tak dapat dibuktikan-yaitu, benar tanpa alasan. Satu kemudian harus dapat mengatakan bahwa ada pernyataan tak terbatas yang membuat sempurna "tata bahasa" rasa yang tidak menggambarkan situasi aktual dicapai dalam domain. Saya sarankan teka-teki ini pergi jika seseorang menganggap W pandangan. Dia menulis banyak catatan tentang masalah teorema Godel, dan seluruh karyanya menyangkut plastisitas, "ketidaklengkapan" dan sensitivitas konteks ekstrem bahasa, matematika dan logika. Makalah baru-baru ini Rodych, Floyd dan Berto adalah pengantar terbaik yang saya tahu dari komentar W pada fondasi matematika dan sebagainya untuk filsafat.

Seperti dicatat, David Wolpert telah diturunkan beberapa teorema yang luar biasa dalam mesin Turing teori dan batas komputasi yang sangat berhubung di sini. Mereka telah hampir secara universal diabaikan, tetapi tidak oleh ekonom terkenal Koppl dan Rosser, yang, dalam kertas 2002 terkenal mereka "semua yang harus saya katakan telah terlintas dalam pikiran Anda", memberikan tiga teorema pada batas untuk rasionalitas, prediksi dan kontrol dalam ekonomi. Pertama menggunakan teorema Wolpert pada batas untuk komputasi untuk menunjukkan beberapa batas logis untuk meramalkan masa depan. Wolpert mencatat bahwa hal itu dapat dipandang sebagai analog fisik dari Teorema ketidaklengkapan Godel dan K dan R mengatakan bahwa varian mereka dapat dipandang sebagai analog ilmu sosial, meskipun Wolpert sangat menyadari implikasi sosial. Teorema kedua K dan R menunjukkan kemungkinan nonkonvergensi untuk peramalan Bayesian (probabilistik) dalam ruang dimensi tak terbatas. Ketiga menunjukkan ketidakmungkinan komputer sempurna meramalkan ekonomi dengan agen mengetahui program peramalan. Yang cerdik akan melihat bahwa teorema ini dapat dilihat sebagai versi dari paradoks liar dan fakta bahwa kita terjebak dalam kemustahilan ketika kita mencoba untuk menghitung sistem yang termasuk diri kita sendiri telah dicatat oleh Wolpert, Koppl, Rosser dan lain-lain dalam konteks ini dan sekali lagi kita telah dilingkari kembali ke teka-teki fisika ketika pengamat terlibat. K & R menyimpulkan "demikian, urutan ekonomi sebagian produk dari sesuatu yang lain dari rasionalitas kalkulatif". Rasionalitas yang dibatasi sekarang menjadi bidang utama dalam dirinya sendiri, subyek dari ribuan makalah dan ratusan buku.

Penalaran adalah kata lain untuk berpikir, yang merupakan sifat seperti mengetahui, pemahaman, menilai dll. Karena Wittgenstein adalah yang pertama untuk menjelaskan, kata kerja disposisional ini menggambarkan proposisi (kalimat yang dapat benar atau salah) dan dengan demikian memiliki apa yang Searle panggilan kondisi kepuasan (cos). Artinya, ada keadaan publik dalam urusan yang kita kenali sebagai menunjukkan kebenaran atau kepalsuan mereka. "Melampaui alasan" berarti kalimat yang kondisi kebenarannya tidak jelas dan alasannya adalah tidak memiliki konteks yang jelas. Ini adalah soal fakta jika kita memiliki cos jelas (yaitu, makna) tapi kita tidak bisa membuat pengamatan-ini tidak

melampaui alasan tetapi di luar kemampuan kita untuk mencapai, tapi itu filosofis (linguistik) masalah jika kita tidak tahu cos. "Apakah pikiran dan komputer semesta?" kedengarannya seperti itu membutuhkan penyelidikan ilmiah atau matematika, tetapi hanya perlu untuk memperjelas konteks di mana bahasa ini akan digunakan, karena ini adalah istilah biasa dan tidak bermasalah dan hanya konteks mereka yang membingungkan.

Seperti biasa, hal pertama yang perlu diingat adalah diktum W bahwa tidak ada penemuan baru yang akan dibuat dalam filsafat atau penjelasan yang akan diberikan, tetapi hanya deskripsi yang jelas dari perilaku (bahasa). Setelah orang memahami bahwa semua masalah adalah kebingungan tentang bagaimana bahasa bekerja, kita berada di perdamaian dan filsafat dalam arti mereka telah mencapai tujuannya. Sebagai W/S telah mencatat, hanya ada satu kenyataan, sehingga tidak ada beberapa versi dari pikiran atau kehidupan atau dunia yang dapat bermakna diberikan, dan kita hanya dapat berkomunikasi dalam bahasa publik kita satu. Tidak dapat ada bahasa pribadi dan setiap "batin pribadi" pikiran tidak dapat dikomunikasikan dan tidak dapat memiliki peran dalam kehidupan sosial kita. Ini juga harus sangat mudah untuk memecahkan masalah filosofis dalam pengertian ini. "Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." Wittgenstein "buku biru" P6 (1933)

Kami hanya memiliki satu set gen dan karenanya satu bahasa (pikiran), salah satu perilaku (sifat manusia atau psikologi evolusi), yang W dan S merujuk sebagai batuan dasar atau latar belakang dan merenungkan ini kita menghasilkan filsafat yang S panggilan struktur Logis rasionalitas dan saya sebut psikologi deskriptif lebih tinggi Orde pikiran (HOT) atau, mengambil isyarat dari W, studi bahasa menggambarkan HOT. Satu-satunya kepentingan dalam membaca komentar siapa pun pada aspek filosofis perilaku manusia (HOT) adalah untuk melihat apakah terjemahan ke dalam W/S kerangka memberikan beberapa deskripsi yang jelas yang menerangi penggunaan bahasa. Jika tidak, kemudian menunjukkan bagaimana mereka telah terpesona oleh bahasa menghilangkan kebingungan. Saya ulangi apa yang telah dicatat oleh Horwich di halaman terakhir yang luar biasa ' Wittgenstein's Metaphilosophy ' (Lihat review saya): "apa jenis kemajuan adalah ini-misteri yang menarik telah dihapus-namun tidak ada kedalaman telah plumbed dalam penghiburan; tidak ada yang telah dijelaskan atau ditemukan atau reconceived. Betapa jinak dan tidak inspiratif yang mungkin berpikir. Tapi mungkin, seperti yang disarankan Wittgenstein, kebajikan kejelasan, demystifikasi dan kebenaran harus ditemukan cukup memuaskan. "

Namun demikian, w/S berbuat banyak menjelaskan (atau sebagai W menyarankan kita harus mengatakan "menggambarkan") dan S menyatakan bahwa struktur Logis rasionalitas merupakan berbagai teori, dan tidak ada salahnya di dalamnya, asalkan salah satu menyadari bahwa mereka terdiri dari serangkaian contoh yang memungkinkan kita mendapatkan gambaran umum tentang bagaimana bahasa (pikiran) bekerja, dan bahwa sebagai "teori" yang dijelaskan melalui contoh mereka menjadi lebih seperti Deskripsi W mencolok. "Mawar dengan nama lain..." Ketika ada pertanyaan seseorang harus kembali

ke contoh atau mempertimbangkan yang baru. Sebagai W mencatat, bahasa (hidup) adalah kompleks terbatas dan konteks sensitif (W menjadi ayah yang tidak diakui dari konsetualisme), dan sehingga sangat tidak seperti fisika di mana seseorang dapat sering memperoleh formula dan membuang dengan kebutuhan untuk contoh lebih lanjut. Ilmu pengetahuan (penggunaan bahasa ilmiah dan kerangka kausal) membawa kita tersesat dalam menggambarkan HOT.

Sekali lagi: "filsuf terus-menerus melihat metode ilmu di depan mata mereka dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab pertanyaan dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita." (BBB P18).

Tidak seperti banyak orang lain, S sebagian besar telah dihindari dan sering dirubuhkan saintisme, tetapi ada residu yang evinces sendiri ketika ia bersikeras menggunakan istilah S2 disposisional yang menggambarkan perilaku publik (berpikir, mengetahui percaya dll) untuk menggambarkan S1 ' proses ' di otak, bahwa misalnya, kita dapat memahami kesadaran dengan mempelajari otak, dan bahwa ia siap untuk menyerah kausalitas, akan atau pikiran. W membuatnya sangat jelas bahwa kata tersebut adalah engsel atau permainan bahasa dasar dan memberi mereka atau bahkan mengubahnya bukanlah konsep yang koheren. Seperti tercantum dalam ulasan saya yang lain, saya pikir sisa hasil ilmiah dari tragedi utama S (dan hampir semua filsuf lain) kehidupan filosofis-kegagalannya untuk mengambil kemudian W cukup serius (W meninggal beberapa tahun sebelum S pergi ke Inggris untuk belajar) dan membuat kesalahan fatal umum berpikir ia lebih pintar dari W.

"Di sini kita datang melawan fenomena yang luar biasa dan karakteristik dalam penyelidikan filosofis: kesulitan--

-Saya mungkin mengatakan---bukanlah bahwa menemukan solusi tetapi lebih dari mengakui sebagaisesuatu lution sehingga terlihat seolah-olah itu hanya pendahuluan untuk itu. Kami sudah mengatakan semuanya. ---Tidak apa-apa yang mengikuti dari ini, tidak ada ini sendiri adalah solusinya! Ini terhubung, saya percaya, dengan salah kami mengharapkan penjelasan, sedangkan solusi dari kesulitan adalah deskripsi, jika kita memberikan tempat yang tepat dalam pertimbangan kita. Jika kita berdiam di atasnya, dan jangan mencoba untuk melampauinya." Zettel p312-314

"Metode kami murni deskriptif, deskripsi yang kami berikan bukanlah petunjuk penjelasan." BBB P125

Ini mengikuti kedua dari W periode ke-3 bekerja dan psikologi kontemporer, bahwa ' akan ', ' diri ' dan ' kesadaran ' adalah benar-hanya elemen aksiomatik yang reptil sistem subkortikal satu (S1) terdiri dari persepsi, kenangan dan refleksi, dan tidak ada kemungkinan (dimengerti) dari menunjukkan (yang masuk akal untuk) kepalsuan mereka. Seperti W dibuat begitu luar biasa jelas, mereka adalah dasar untuk penghakiman dan

karenanya tidak dapat dihakimi. Yang benar-satu-satunya aksioma psikologi kita tidak pembuktian.

Filsuf jarang jelas tentang apa yang mereka harapkan untuk berkontribusi bahwa siswa lain dari perilaku (yaitu, para ilmuwan) tidak, jadi, mencatat pernyataan di atas W pada ilmu iri, saya akan mengutip dari P. M. S hacker (ahli terkemuka di W selama bertahun-tahun) yang memberikan awal yang baik di atasnya dan sebuah counterblast untuk saintisme.

"Epistemologists tradisional ingin tahu apakah pengetahuan adalah keyakinan sejati dan kondisi lebih lanjut..., atau apakah pengetahuan bahkan tidak menyiratkan kepercayaan... Apa yang perlu diklarifikasi jika pertanyaan ini akan dijawab adalah web dari konsep epistemik kita, cara-cara di mana berbagai konsep menggantung bersama-sama, berbagai bentuk kompatibilitas dan tidak kompatibel, titik dan tujuan mereka, mereka praanggapan dan berbagai bentuk ketergantungan konteks. Untuk ini dihormati latihan dalam analisis ikat, pengetahuan ilmiah, psikologi, Neuroscience dan ilmu pengetahuan kognitif bergaya dapat memberikan kontribusi apa-apa." ((Lewat naturalis turn: on quine's Cul-de-Sac-P15(2005))

Struktur deontik atau 'lem sosial' adalah tindakan cepat otomatis S1 memproduksi disposisi lambat S2, yang tak terelakkan diperluas selama pengembangan pribadi menjadi berbagai macam hubungan deontik budaya Universal otomatis begitu baik dijelaskan oleh Searle. Saya berharap ini cukup baik abstrak struktur dasar perilaku sosial.

Beberapa komentar beruang mengulangi. Jadi, menyadari bahwa S1 hanyalah kausal (dunia dalam pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten (mis. adalah representatif) dan downwardly kausal (pikiran ke dunia) (misalnya, melihat saya meninjau Hutto dan Myin 'radikal Enaktivisme'), saya akan menerjemahkan paragraf dari MSW S P39 awal "dalam jumlah" dan berakhir pada PG 40 dengan "kondisi kepuasan" sebagai berikut.

Singkatnya, persepsi, memori dan reflektif sebelum niat dan tindakan ('Will') yang disebabkan oleh fungsi otomatis kami S1 benar-hanya EP aksiomatik yang dimodifikasi oleh S2 ('kehendak bebas'). Kami mencoba untuk mencocokkan bagaimana kita menghasratkan hal yang harus dengan bagaimana kita berpikir mereka. Kita harus melihat bahwa keyakinan, keinginan dan imajinasi-keinginan waktu bergeser dan dipisahkan dari niat-dan lain disposisi S2 proposisional berpikir lambat kita kemudian berevolusi diri kedua, yang benar-benar bergantung pada (memiliki kondisi mereka kepuasan (cos) yang berasal di) kausally Self reflektif (CSR) cepat otomatis primitif benar-hanya sejati reflektif S1. Dalam bahasa dan neurofisiologi ada menengah atau dicampur kasus seperti berniat (niat sebelumnya) atau mengingat, di mana koneksi kausal dari COS dengan S1 adalah waktu bergeser, karena mereka mewakili masa lalu atau masa depan, tidak seperti S1 yang selalu ada. S1 dan S2 memakan satu sama lain dan sering diatur mulus oleh hubungan budaya deontik belajar, sehingga pengalaman normal kita adalah bahwa kita sadar mengendalikan

segala sesuatu yang kita lakukan. Ini Arena luas ilusi kognitif yang mendominasi kehidupan kita Searle telah digambarkan sebagai ' The fenomenologis Illusion ' (TPI).

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis. " Searle PNC p115-117

Kata disposisi (preferensi--Lihat tabel di atas) memiliki setidaknya dua kegunaan dasar. Satu mengacu pada kalimat benar saja yang menggambarkan persepsi langsung kita, refleks (termasuk pidato dasar) dan memori, yaitu, aksiomatik kami yang bawaan S1 psikologi yang Kausally diri refleksif (CSR)-(yang disebut refleksif atau intransitif di w's BBB), dan penggunaan S2 sebagai kata disposisi (berpikir, memahami, mengetahui dll) yang dapat bertindak keluar, dan yang dapat menjadi benar atau salah (' aku tahu jalan pulang ')-yaitu , mereka memiliki kondisi kepuasan (COS) dan tidak CSR (disebut transitif di BBB).

"Bagaimana masalah filosofis tentang proses mental dan keadaan dan tentang Behaviorisme muncul? -Langkah pertama adalah salah satu yang sama sekali lolos pemberitahuan. Kita berbicara tentang proses dan negara dan meninggalkan sifat mereka ragu-ragu. Kadang mungkin kita akan tahu lebih banyak tentang mereka-kita berpikir. Tapi itu hanya apa yang berkomitmen kita untuk cara tertentu untuk melihat masalah ini. Karena kita memiliki konsep yang pasti tentang apa artinya belajar untuk mengetahui proses yang lebih baik. (Gerakan yang menentukan dalam trik conjuring telah dibuat, dan itu sangat salah satu yang kita pikir cukup polos). — Dan sekarang analogi yang membuat kita memahami pikiran kita jatuh berkeping-keping. Jadi, kita harus menyangkal proses namun belum dipahami dalam media yang belum dijelajahi. Dan sekarang terlihat seolah-olah kita telah menyangkal proses mental. Dan tentu saja kita tidak ingin menyangkal mereka. W PI p308

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi kepuasan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi. " Searle PNCp193

"Keadaan yang disengaja mewakili kondisi kepuasan... orang keliru mengira bahwa setiap representasi mental harus sadar pikiran... Tapi gagasan representasi karena saya menggunakan itu adalah fungsional dan bukan gagasan ontologis. Apa pun yang memiliki kondisi kepuasan, yang dapat berhasil atau gagal dengan cara yang merupakan karakteristik intensionality, adalah dengan definisi representasi dari kondisi kepuasan... kita dapat menganalisis struktur intensionalitas fenomena sosial dengan menganalisis kondisi mereka kepuasan. " Searle MSW p28-32

Seperti Carruthers, Coliva, S dan lain-lain Kapan negara (misalnya, p66-67 MSW) yang S1 (yaitu, kenangan, persepsi, refleksi tindakan) memiliki proposisional (yaitu, true-false) struktur. Seperti yang telah saya catat di atas, dan berkali-kali dalam ulasan saya, tampaknya jelas bahwa W adalah benar, dan itu adalah dasar untuk memahami perilaku, bahwa hanya S2 adalah proposisional dan S1 adalah aksiomatik dan benar-hanya. Namun, karena apa S dan berbagai penulis di sini sebut latar belakang (S1) memunculkan S2 dan pada gilirannya sebagian dikendalikan oleh S2, harus ada pengertian di mana S1 mampu menjadi proposisional dan mereka dan Searle Perhatikan bahwa tidak sadar atau sadar kegiatan secara otomatis S1 harus mampu menjadi sadar atau musyawana S2. Mereka berdua memiliki cos dan arah Fit (DOF) karena genetik, niat aksiomatik dari S1 menghasilkan bahwa S2, tetapi jika S1 adalah proposisional dalam arti yang sama itu akan berarti bahwa skeptisisme dimengerti, kekacauan yang filsafat sebelum W akan kembali, dan pada kenyataannya jika benar, hidup tidak akan mungkin. Ini akan misalnya, berarti bahwa kebenaran dan kepalsuan dan fakta dunia dapat diputuskan tanpa kesadaran. Seperti W menyatakan sering dan menunjukkan begitu cemerlang dalam bukunya yang terakhir ' pada kepastian ', hidup harus didasarkan pada kepastian--reaksi cepat tak sadar otomatis. Organisme yang selalu memiliki keraguan dan jeda untuk merefleksikan akan mati--tidak ada evolusi, tidak ada orang, tidak ada filsafat.

Sekali lagi, saya akan mengulangi beberapa gagasan penting. Ide lain yang diklarifikasi oleh S adalah keinginan independen untuk aksi (DIRA). Saya akan menerjemahkan ringkasan S dari alasan praktis pada P127 MSW sebagai berikut: "kita menyerah pada keinginan kita (perlu untuk mengubah kimia otak), yang biasanya mencakup alasan keinginan-independen untuk aksi (DIRA--yaitu, keinginan terlantar di ruang dan waktu), yang menghasilkan disposisi untuk perilaku yang umumnya mengakibatkan cepat atau lambat dalam gerakan otot yang melayani kebugaran inklusif kita (meningkatkan kelangsungan hidup untuk gen dalam diri kita sendiri dan orang-orang yang terkait erat). Dan aku akan menyatakan kembali deskripsinya pada p129 tentang bagaimana kita melaksanakan DIRA2 sebagai "resolusi paradoks adalah bahwa bawah sadar DIRA1 melayani jangka panjang inklusif kebugaran menghasilkan DIRA2 sadar yang sering menimpa jangka pendek keinginan langsung pribadi." Agen memang sadar menciptakan alasan Proksimat dari DIRA2, tetapi ini sangat terbatas ekstensi DIRA1 bawah sadar (penyebab utama). Obama dan Paus ingin membantu masyarakat miskin karena itu adalah "benar", tetapi penyebab utama adalah perubahan dalam kimia otak mereka yang meningkatkan kebugaran inklusif leluhur mereka jauh. Evolusi dengan kebugaran inklusif telah diprogram aksi kausal cepat tidak sadar dari S1 yang sering menimbulkan berpikir lambat sadar dari S2, yang menghasilkan alasan untuk tindakan yang sering mengakibatkan aktivasi tubuh dan/atau otot pidato oleh S1 menyebabkan tindakan. Mekanisme umum adalah melalui kedua neurotransmission dan dengan perubahan neuromodulator di daerah target otak. Ilusi kognitif secara keseluruhan (disebut oleh S ' The fenomenologis Illusion ', oleh Pinker ' The Blank Slate ' dan oleh Tooby dan Cosmides ' The Standard sosial ilmu model ') adalah bahwa S2 telah menghasilkan tindakan secara sadar karena alasan yang kita sepenuhnya sadar dan mengendalikan, tapi siapa pun yang akrab dengan biologi modern dan psikologi dapat melihat bahwa pandangan ini tidak kredibel.

Sebuah kalimat mengungkapkan sebuah pemikiran (memiliki arti), ketika memiliki COS jelas, yaitu, kondisi kebenaran publik. Oleh karena itu komentar dari W: "ketika saya berpikir dalam bahasa, tidak ada ' makna ' akan melalui pikiran saya di samping ekspresi verbal: bahasa itu sendiri kendaraan berpikir." Dan, jika saya berpikir dengan atau tanpa kata-kata, pikiran adalah apa pun yang saya (jujur) mengatakan itu adalah karena tidak ada kriteria mungkin lain (COS). Dengan demikian, W yang indah kata mutiara (p132 Budd-Wittgenstein filsafat psikologi) "itu adalah dalam bahasa yang keinginan dan pemenuhan memenuhi" dan "seperti segala sesuatu yang metafisik, harmoni antara pikiran dan kenyataan adalah dapat ditemukan dalam tata bahasa berbahasa." Dan satu mungkin dicatat di sini bahwa ' tata bahasa ' di W biasanya dapat diterjemahkan sebagai Psikologi evolusioner (EP) dan bahwa meskipun peringatan sering terhadap teorisasi dan generalisasi, ini adalah tentang sebagai luas karakterisasi urutan yang lebih tinggi psikologi deskriptif (filsafat) sebagai salah satu dapat menemukan-bahkan di luar Searle's ' teori ' (yang sering mengkritik W untuk terkenal sikap anti-teoritis).

"Setiap tanda mampu menafsirkan tetapi maknanya tidak dapat mampu penafsiran. Ini adalah interpretasi terakhir "W BBB P34

"Searle's filsafat dan filsafat Cina" (Spcp) (2008) adalah buku yang luar biasa dan unik, tapi begitu sama sekali diabaikan bahwa saya meninjau 2015 adalah pada saat satu-satunya! Harus jelas bahwa masalah filosofis selalu tentang kesalahan dalam bahasa yang digunakan untuk menggambarkan psikologi bawaan Universal kita dan tidak ada gunanya berguna di mana bisa ada Cina, Perancis, Kristen, feminis dll pandangan mereka. Pandangan seperti itu dapat ada filsafat dalam arti luas tapi itu tidak apa filosofi pikiran (atau untuk W, S atau saya apa yang menarik dan substantif filsafat) adalah tentang. Itu bisa mengambil seluruh buku untuk mendiskusikan hal ini dan S melakukan pekerjaan yang sangat baik, jadi saya hanya akan komentar di sini bahwa Regarding P35 di spcp, proposisi adalah S2 dan bukan mental negara, yang S1 sebagai W dibuat cukup jelas lebih dari 3/4 dari satu abad yang lalu, dan bahwa baik quine dan Davidson sama-sama bingung tentang masalah-isu dasar yang terlibat (baik Searle dan hacker telah melakukan penghancuran sangat baik quine). Sesering, S diskusi yang dirusak oleh kegagalan untuk membawa pemahaman tentang W "latar belakang" untuk kesimpulan logis dan jadi dia menyarankan (seperti yang sering dia) bahwa ia mungkin harus menyerah konsep kehendak bebas-sebuah gagasan yang saya temukan (dengan W) tidak koheren. Apa yang COS (peristiwa kebenaran, tes atau bukti) yang dapat menunjukkan kebenaran vs kepalsuan dari kita tidak memiliki pilihan untuk mengangkat lengan kita?

Demikian juga (p62) tidak ada yang bisa memberikan argumen untuk latar belakang (yaitu, EP aksiomatik kita) sebagai kemampuan kita untuk berbicara sama sekali mengandaikan itu (seperti W dicatat sering). Ini juga benar bahwa "pengurangan" bersama dengan "Monisme", "realitas", dll. adalah permainan bahasa yang kompleks dan mereka tidak

membawa makna bersama dalam ransel kecil! Satu harus membedah satu penggunaan secara rinci untuk mendapatkan jelas dan kemudian melihat bagaimana lain penggunaan (konteks) berbeda.

Filsuf (dan akan-menjadi filsuf) menciptakan masalah imajiner dengan mencoba menjawab pertanyaan yang tidak memiliki arti yang jelas. Situasi ini adalah baik dianalisis oleh Finkelstein di ' holisme dan Animal pikiran ' dan Albegitu mengagumkan disimpulkan dengan membaca di ' masalah keras kesadaran ' dikutip di atas.

' ' Budaya dan nilai ' ' Wittgenstein (diterbitkan pada 1980, tetapi ditulis beberapa dekade sebelumnya), meskipun mungkin bukunya yang paling tidak menarik, memiliki banyak hal yang berkaitan dengan diskusi ini, dan tentu saja untuk sebagian besar kehidupan intelektual modern.

' ' Tidak ada denominasi agama di mana penyalahgunaan ekspresi metafisik telah bertanggung jawab atas begitu banyak dosa seperti yang ada dalam matematika. ' '

' ' Orang mengatakan lagi dan lagi bahwa filosofi tidak benar-benar maju, bahwa kita masih sibuk dengan masalah filosofis yang sama seperti orang Yunani. Tapi orang yang mengatakan ini tidak mengerti mengapa harus begitu. Hal ini karena bahasa kita tetap sama dan terus merayu kita untuk mengajukan pertanyaan yang sama. Selama masih ada kata kerja ' untuk menjadi ' yang terlihat seolah-olah berfungsi dengan cara yang sama seperti untuk makan ' dan ' untuk minum ', selama kita masih memiliki kata sifat ' identik ', ' benar ', ' false ', ' ', selama kita terus berbicara tentang Sungai waktu, dari keluasan ruang, dll, dll, orang akan terus tersandung kesulitan yang sama membingungkan dan menemukan diri mereka menatap sesuatu yang tidak ada penjelasan tampaknya mampu membersihkan diskon. Dan apa lagi, ini memuaskan kerinduan untuk transenden, karena, sejauh orang berpikir bahwa mereka dapat melihat ' batas pemahaman manusia, mereka percaya tentu saja bahwa mereka dapat melihat di luar ini. ' '

Demikian pula Mari kita mencoba untuk menyaring esensi dari dua Searle karya baru-baru ini.

"Bisakah ada alasan untuk bertindak yang mengikat agen rasional hanya dalam kebijakan sifat fakta dilaporkan dalam pernyataan alasan, dan independen dari keinginan agen, nilai, sikap dan evaluasi? ... Paradoks yang sebenarnya dari diskusi tradisional adalah bahwa ia mencoba untuk menimbulkan guillotine Hume, yang kaku perbedaan nilai, dalam kosa kata, penggunaan yang sudah mengandaikan kepalsuan dari perbedaan. Searle PNC p165-171

"... Semua fungsi status dan karenanya semua realitas kelembagaan, dengan pengecualian bahasa, diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... bentuk fungsi status yang dipertanyakan hampir selalu masalah kekuatan deontic... untuk

mengenali sesuatu sebagai hak, kewajiban, persyaratan dan sebagainya adalah untuk mengenali alasan untuk bertindak... struktur deontik ini membuat kemungkinan keinginan-alasan independen untuk tindakan... Titik umum sangat jelas: penciptaan bidang umum keinginan berbasis alasan untuk tindakan diandaikan penerimaan sistem keinginan-alasan independen untuk bertindak. Searle PNC P34-49

Artinya, fungsi dari sistem linguistik kita 2 mengandaikan bahwa sistem pra-linguistik kita 1. Juga tidak mungkin bagi kita untuk menerima atau menolak DIRA1, melainkan sebagai bagian dari S1 mereka bawaan dan menolak setiap S1 yang tidak koheren.

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis." Searle PNC p115-117

Artinya, fungsi mental kita biasanya begitu sibuk dengan sistem 2 untuk menjadi tidak menyadari sistem 1.

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi kepuasan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi." Searle PNCp193

"Jadi, fungsi status adalah lem yang menyatukan masyarakat. Mereka diciptakan oleh intensionality kolektif dan mereka berfungsi dengan membawa kekuatan deontik... Dengan pengecualian penting dari bahasa itu sendiri, semua realitas kelembagaan dan untuk itu dalam arti semua peradaban manusia diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... Semua realitas kelembagaan manusia diciptakan dan dipelihara dalam keberadaan oleh (representasi yang memiliki bentuk logis yang sama seperti) Deklarasi fungsi status, termasuk kasus yang tidak pidato bertindak dalam bentuk eksplisit Deklarasi." Searle MSW P11-13

"Keyakinan, seperti pernyataan, memiliki ke bawah atau pikiran (atau kata) - ke-dunia arah Fit. Dan keinginan dan niat, seperti perintah dan janji, memiliki ke atas atau dunia-ke-pikiran (atau kata) arah Fit. Kepercayaan atau persepsi, seperti pernyataan, seharusnya mewakili bagaimana keadaan di dunia, dan dalam pengertian itu, mereka seharusnya sesuai dengan dunia; mereka memiliki arah pikiran-ke-dunia yang cocok. Keadaan kontemplatif seperti keinginan, niat dan niat sebelumnya, seperti perintah dan janji, memiliki arah dunia-ke-pikiran yang sesuai. Mereka tidak seharusnya mewakili bagaimana segala sesuatu tapi bagaimana kita akan seperti mereka untuk menjadi atau bagaimana kita berniat untuk membuat mereka menjadi... Selain kedua fakultas, ada ketiga, imajinasi,

di mana konten proposisional tidak seharusnya cocok kenyataan dalam cara bahwa isi proposisional kognisi dan kemauan yang seharusnya cocok... komitmen yang berhubungan dengan dunia ditinggalkan dan kita memiliki konten proposisional tanpa komitmen yang diwakili dengan baik arah yang sesuai. " Searle MSW P15

"Keadaan yang disengaja mewakili kondisi kepuasan... orang keliru mengira bahwa setiap representasi mental harus sadar pikiran... Tapi gagasan representasi karena saya menggunakan itu adalah fungsional dan bukan gagasan ontologis. Apa pun yang memiliki kondisi kepuasan, yang dapat berhasil atau gagal dengan cara yang merupakan karakteristik intensionality, adalah dengan definisi representasi dari kondisi kepuasan... kita dapat menganalisis struktur intensionalitas fenomena sosial dengan menganalisis kondisi mereka kepuasan. " Searle MSW p28-32

"Tetapi tidak ada analog prelinguistik untuk Deklarasi. Negara yang disengaja prelinguistik tidak dapat membuat fakta di dunia dengan mewakili fakta-kenyataan yang sudah ada. Feat luar biasa ini membutuhkan bahasa "MSW p69

"... Setelah Anda memiliki bahasa, tidak bisa dihindari bahwa Anda akan memiliki deontologi karena tidak ada cara Anda dapat membuat tindakan eksplisit pidato dilakukan sesuai dengan Konvensi bahasa tanpa menciptakan komitmen. Hal ini berlaku tidak hanya untuk pernyataan tetapi untuk semua pidato tindakan "MSW p82

Sebuah gagasan kritis yang diperkenalkan oleh S beberapa tahun yang lalu adalah kondisi kepuasan (COS) pada pikiran kita (proposisi S2) yang W disebut kecenderungan atau disposisi untuk bertindak-masih disebut dengan istilah yang tidak tepat ' sikap propositional ' oleh banyak orang. COS dijelaskan oleh S di banyak tempat seperti pada p169 dari PNC: "Jadi mengatakan sesuatu dan makna itu melibatkan dua kondisi kepuasan. Pertama, kondisi kepuasan bahwa ucapan akan dihasilkan, dan kedua, bahwa ucapan itu sendiri akan memiliki kondisi kepuasan. " Sebagai S menyatakan dalam PNC, "proposisi adalah apa-apa yang dapat menentukan kondisi kepuasan... dan kondisi kepuasan... adalah bahwa hal itu dan semacamnya. " Atau, salah satu kebutuhan untuk menambahkan, yang mungkin atau mungkin telah atau mungkin dibayangkan menjadi kasus, karena ia membuat jelas di MSW. Mengenai niat, "agar puas, niat itu sendiri harus berfungsi secara sebab-akibat dalam produksi tindakan." (MSWp34).

"Makna pembicara... adalah pengenalan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan. Kapasitas untuk melakukan ini adalah elemen penting dari kapasitas kognitif manusia. Hal ini membutuhkan kemampuan untuk berpikir pada dua tingkat sekaligus, dengan cara yang sangat penting untuk penggunaan bahasa. Pada satu tingkat, pembicara sengaja menghasilkan ucapan fisik, tetapi pada tingkat lain ucapan mewakili sesuatu. Dan dualitas yang sama menginfeksi simbol itu sendiri. Pada satu tingkat, itu adalah objek fisik seperti yang lain. Pada tingkat lain, memiliki arti: itu mewakili jenis keadaan "MSW p74

Salah satu cara mengenai ini adalah bahwa sistem otomatis tidak sadar 1 mengaktifkan kepribadian yang lebih tinggi kesadaran kortikal sistem 2, membawa tentang kontraksi otot tenggorokan yang memberitahu orang lain bahwa ia melihat dunia dengan cara tertentu, yang melakukan hal itu untuk tindakan potensial. Sebuah muka besar atas interaksi prelinguistik atau proto-linguistik di mana gerakan otot kotor mampu menyampaikan informasi yang sangat terbatas tentang niat.

Kebanyakan orang akan mendapatkan keuntungan besar dari membaca W "pada kepastian" atau "RPP1 dan 2" atau DMS dua buku tentang OC (Lihat ulasan saya) karena mereka membuat jelas perbedaan antara benar-hanya kalimat yang menggambarkan S1 dan benar atau salah proposisi menggambarkan S2. Pemogokan ini saya sebagai pendekatan yang jauh lebih unggul searle's mengambil S1 persepsi sebagai proposisional (setidaknya di beberapa tempat dalam karyanya) karena mereka hanya dapat menjadi T atau F (aspectual sebagai s memanggil mereka di MSW) setelah satu mulai berpikir tentang mereka di S2.

Searle sering menggambarkan kebutuhan kritis untuk mencatat berbagai tingkat Deskripsi satu peristiwa jadi untuk niat dalam aksi (IA) "kami memiliki tingkat yang berbeda Deskripsi di mana satu tingkat didasari oleh perilaku pada tingkat yang lebih rendah... di samping konstitui dengan cara hubungan, kita juga memiliki kausal dengan cara hubungan." (P37 MSW).

"Bukti penting bahwa kita membutuhkan perbedaan antara niat sebelumnya dan niat-in-tindakan adalah bahwa kondisi kepuasan dalam dua kasus yang mencolok berbeda." (P35 MSW). COS dari PI membutuhkan seluruh tindakan sementara mereka dari IA hanya parsial satu. Dia membuat jelas (misalnya, P34) bahwa niat sebelumnya (PI) adalah keadaan mental (yaitu, pingsan S1) sementara mereka menghasilkan niat-in-Action (IA) yang sadar tindakan (yaitu, S2), tetapi keduanya secara kausasional refleksif diri (CSR). Argumen kritis bahwa keduanya adalah CSR adalah bahwa (tidak seperti keyakinan dan keinginan) adalah penting bahwa mereka dalam membawa tentang COS mereka. Deskripsi ini kognisi dan kemauan diringkas dalam tabel 2,1 (P38 MSW), yang Searle telah digunakan selama bertahun-tahun dan merupakan dasar untuk banyak diperpanjang satu saya hadir di sini dan di banyak artikel. Dalam pandangan saya, ini sangat membantu untuk berhubungan dengan penelitian psikologis modern dengan menggunakan S1 saya, terminologi S2 dan W benar-hanya vs proposisional (dispositional) Deskripsi. Dengan demikian, referensi CSR S1 benar-hanya persepsi, memori dan niat, sedangkan S2 mengacu pada disposisi seperti keyakinan dan keinginan.

Ini mengikuti dengan cara yang sangat mudah dan tak terelakkan, baik dari periode ke-3 W bekerja dan dari pengamatan psikologi kontemporer, bahwa 'akan', 'diri' dan 'kesadaran' adalah benar-hanya aksiomatik elemen sistem 1 seperti melihat, mendengar, dll, dan tidak ada kemungkinan (dimengerti) dari menunjukkan (masuk akal untuk) kepalsuan mereka. Seperti W dibuat begitu luar biasa jelas berkali-kali, mereka adalah dasar untuk

penghakiman dan karenanya tidak dapat dihakimi. Yang benar-satu-satunya aksioma psikologi kita tidak pembuktian.

Hal ini penting untuk memahami gagasan ' fungsi ' yang relevan di sini. "Sebuah fungsi adalah penyebab yang melayani tujuan... Dalam pengertian ini fungsi intensionality-relatif dan karena itu pikiran tergantung... fungsi status... Memerlukan... secara kolektif dan pengakuan atas suatu status "(P59 MSW).

Saya sarankan, terjemahan dari "niat bahasa yang diciptakan oleh intrinsik, atau pikiran-independen niat manusia" (p66 MSW) sebagai "linguistik, sadar dispositionalitas dari S2 yang dihasilkan oleh fungsi yang tidak sadar aksiomatik refleksif dari S1". Artinya, seseorang harus diingat bahwa perilaku diprogram oleh biologi.

Sekali lagi, Searle menyatakan (misalnya, p66-67 MSW) bahwa S1 (yaitu, kenangan, persepsi, tindakan refleks) memiliki proposisional (yaitu, true-false) struktur. Seperti yang telah saya catat di atas, dan berkali-kali di ulasan lain, tampaknya jelas bahwa W adalah benar, dan itu adalah dasar untuk memahami perilaku, bahwa hanya S2 adalah proposisional dan S1 adalah aksiomatik dan benar-saja. Mereka berdua memiliki cos dan arah Fit (DOF) karena genetik, niat aksiomatik dari S1 menghasilkan bahwa S2 tetapi jika S1 adalah proposisional dalam arti yang sama itu akan berarti bahwa skeptisisme dimengerti, kekacauan yang filsafat sebelum W akan kembali, dan pada kenyataannya jika benar, hidup tidak akan mungkin. Seperti W menunjukkan berkali-kali dan biologi menunjukkan begitu jelas, hidup harus didasarkan pada kepastian--otomatis bawah sadar reaksi cepat. Organisme yang selalu memiliki keraguan dan jeda untuk mencerminkan akan mati-tidak ada evolusi, tidak ada orang, tidak ada filsafat.

Bahasa dan menulis adalah khusus karena panjang gelombang pendek getaran dari otot vokal memungkinkan transfer informasi bandwidth yang jauh lebih tinggi daripada kontraksi otot lain dan is pada rata-rata beberapa pesanan besarnya lebih tinggi untuk informasi visual.

S1 dan S2 adalah bagian penting dari EP manusia dan hasilnya, masing-masing miliaran dan ratusan juta tahun seleksi alam oleh kebugaran inklusif. Mereka memfasilitasi kelangsungan hidup dan reproduksi di EEA (lingkungan adaptasi evolusi). Segala sesuatu tentang kita secara fisik dan mental dasar dalam genetika. Semua bicara samar MSW di S (misalnya, p114) tentang ' Konvensi ekstra-linguistik ' dan ' semantik semantik tambahan ' sebenarnya mengacu pada EP dan terutama untuk otomatisasi bawah sadar S1 yang merupakan dasar untuk semua perilaku. Seperti W mengatakan berkali-kali, yang paling akrab adalah untuk alasan itu tidak terlihat.

Di sini lagi adalah ringkasan saya (berikut S di MSW) tentang bagaimana alasan praktis beroperasi: kami menyerah pada keinginan kita (perlu untuk mengubah kimia otak), yang biasanya meliputi keinginan-independen alasan untuk tindakan (DIRA-yaitu, keinginan

terlantar di ruang dan waktu, sering untuk timbal balik altruism--RA), yang menghasilkan disposisi untuk perilaku yang umumnya mengakibatkan cepat atau lambat dalam gerakan otot yang melayani kita inklusif kebugaran-IF (peningkatan kelangsungan hidup untuk gen dalam diri kita sendiri dan mereka yang terkait erat).

Saya pikir jika sesuai didefinisikan, DIRA adalah universal dalam hewan yang lebih tinggi dan sama sekali tidak unik untuk manusia (berpikir ibu Hen membela Brood dari rubah) jika kita menyertakan refleks prelinguistik otomatis S1 (yaitu, DIRA1), tapi jelas urutan yang lebih tinggi DIRA dari S2 (DIRA2) yang membutuhkan bahasa yang unik manusia. Paradoks tentang bagaimana kita dapat secara sukarela melaksanakan DIRA2 (yaitu, tindakan S2 dan ekstensi budaya mereka yang keinginan independen) adalah bahwa DIRA1 bawah sadar, yang melayani jangka panjang inklusif Kebugaran, menghasilkan DIRA2 sadar yang sering menimpa jangka pendek keinginan langsung pribadi. Agen memang sadar menciptakan alasan Proksimat dari DIRA2, tetapi ini sangat terbatas ekstensi pingsan atau hanya otomatis DIRA1 (penyebab utama).

Setelah W, cukup jelas bahwa pilihan adalah bagian dari kami aksiomatik S1 benar-hanya refleksif tindakan dan tidak dapat dipertanyakan tanpa kontradiksi sebagai S1 adalah dasar untuk mempertanyakan. Anda tidak dapat meragukan Anda membaca halaman ini sebagai kesadaran Anda itu adalah dasar untuk meragukan.

Tak pelak, demonstrasi terkenal W yang tidak berguna dari introspeksi dan kemustahilan dari sebuah bahasa yang sangat privat muncul berulang kali ("... introspeksi tidak dapat menyebabkan definisi... " P8). Dasar argumen ini sangat sederhana — tidak ada tes, tidak ada bahasa dan tes hanya dapat publik. Jika aku tumbuh sendirian di sebuah pulau terpencil tanpa buku dan suatu hari memutuskan untuk memanggil hal yang bundar di pohon 'kelapa' dan kemudian keesokan harinya aku melihat satu dan berkata 'kelapa' tampaknya seperti aku sudah mulai pada bahasa. Tapi Misalkan apa yang saya katakan (karena tidak ada orang atau Kamus untuk mengoreksi saya) adalah 'Coca' atau bahkan 'apel' dan keesokan harinya sesuatu yang lain? Memori sangat tidak jelas dan kami memiliki kesulitan besar untuk menjaga semuanya tetap lurus, bahkan dengan koreksi konstan dari orang lain dan dengan masukan yang terus-menerus dari media. Ini mungkin tampak seperti titik sepele, tetapi itu adalah pusat dari seluruh masalah batin dan luar-i. e., pernyataan sejati kita yang tidak dapat diuji dari pengalaman kita vs pernyataan yang benar atau palsu mengenai segala sesuatu di dunia, termasuk perilaku kita sendiri. Meskipun W menjelaskan hal ini dengan banyak contoh yang dimulai lebih dari 3/4 abad yang lalu, itu jarang dipahami dan tidak mungkin untuk pergi sangat jauh dengan diskusi perilaku kecuali satu tidak. Sebagai w, S, hutto, Budd, hacker, DMS, Johnston dan lain-lain telah menjelaskan, siapa pun yang berpikir W memiliki afinitas dengan Skinner, quine, Dennett, functionalism, atau perilaku lain ekskorisme yang menyangkal kehidupan batin kita, perlu kembali ke awal.

Budd's ' Wittgenstein's filsafat psikologi ' (1991) adalah salah satu karya yang lebih baik

untuk mendapatkan wawasan jadi saya membahasnya secara rinci (Lihat review saya untuk lebih).

Pada P21 ia mulai mendiskusikan disposisi (misalnya, kemampuan S2 seperti berpikir, mengetahui, percaya) yang tampak seperti mereka merujuk pada keadaan mental (yaitu, ke S1 automatisms), satu lagi kebingungan besar yang W adalah orang pertama yang mengatur lurus. Dengan demikian, pada p28 ' membaca ' harus dipahami sebagai kemampuan disposisional lain yang bukan keadaan mental dan tidak memiliki durasi yang pasti seperti berpikir, pemahaman, percaya dll

Beberapa pemberitahuan (Budd P29-32, Stern, Johnston dan Moyal-Sharrock adalah pengecualian) yang W presciently (dekade sebelum kekacauan dan ilmu kompleksitas datang menjadi ada) menyarankan bahwa beberapa fenomena mental dapat berasal dalam proses kacau di otak-yang misalnya, tidak ada sesuatu yang sesuai dengan jejak memori. Dia juga menyarankan beberapa kali bahwa rantai kausal memiliki akhir, dan ini bisa berarti bahwa itu hanya tidak mungkin (terlepas dari keadaan ilmu pengetahuan) untuk melacak lebih lanjut atau bahwa konsep ' penyebab ' berhenti untuk dapat diterapkan di luar titik tertentu (P34). Selanjutnya, banyak yang telah membuat saran serupa tanpa ide bahwa W diantisipasi mereka dengan dekade (bahkan lebih dari satu abad sekarang dalam beberapa kasus). Pada P32 yang "kontra-faktual conditional" merujuk lagi untuk disposisi seperti "mungkin berpikir itu hujan" yang mungkin negara urusan (atau potensi tindakan-Searle kondisi kepuasan) yang mungkin timbul dalam kekacauan. Ini mungkin berguna untuk mengikat ini untuk Searle's 3 kesenjangan intensionality, yang ia menemukan kritis diperlukan.

Budd catatan terkenal W komentar pada p33--"kesalahan adalah untuk mengatakan bahwa ada sesuatu yang berarti sesuatu yang terdiri dalam." Meskipun W adalah benar bahwa tidak ada keadaan mental yang merupakan makna, S catatan (seperti dikutip di atas) bahwa ada cara umum untuk mencirikan tindakan makna--"pembicara makna... adalah pengenalan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan "yang merupakan suatu tindakan dan bukan keadaan mental. Sebagai Budd catatan di P35 ini dapat dilihat sebagai pernyataan lain dari argumen terhadap bahasa pribadi (interpretasi pribadi vs yang terbuka diuji). Demikian juga, dengan aturan mengikuti dan interpretasi pada p36-mereka hanya dapat diperiksa secara publik--tidak ada aturan pribadi atau interpretasi pribadi juga. Dan satu harus mencatat bahwa banyak (paling terkenal Kripke) merindukan perahu di sini, yang disesatkan oleh W sering arahan untuk praktek masyarakat ke dalam pemikiran itu hanya sewenang-wenang praktek publik yang mendasari bahasa dan Konvensi sosial. W membuat jelas berkali-kali bahwa konvensi tersebut hanya mungkin diberikan bersama bawaan psikologi yang ia sering memanggil latar belakang. Budd benar menolak salah tafsir ini beberapa kali (misalnya, P58).

Dalam bab berikutnya Budd ia berurusan dengan sensasi yang dalam istilah saya (dan dalam psikologi modern) adalah S1 dan dalam istilah W yang benar-hanya undoubtable

dan tak terestable latar belakang. Komentarnya (P47)... " bahwa keyakinan kita tentang sensasi sekarang kami bersandar pada landasan yang benar-benar aman-' mitos yang diberikan ' adalah salah satu objek utama serangan Wittgenstein... dapat dengan mudah disalahpahami. Pertama, ia membuat kesalahan Universal memanggil ini ' keyakinan ', tetapi lebih baik untuk cadangan kata ini untuk S2 disposisi benar atau salah. Seperti W dibuat sangat jelas, sensasi, kenangan dan tindakan refleksif S1 adalah aksiomatik dan tidak tunduk pada kepercayaan pada pengertian biasa tetapi lebih baik disebut pemahaman (U1). Tidak seperti keyakinan S2 kami (termasuk yang tentang pengalaman S1 orang lain), tidak ada mekanisme untuk keraguan. Budd menjelaskan dengan baik, seperti pada P52 di mana ia mencatat bahwa tidak ada kemungkinan pembenaran untuk mengatakan satu adalah kesakitan. Artinya, membenarkan berarti pengujian dan yang dimungkinkan dengan berpikir disposisional S2 dengan pemikiran yang lambat, tidak lebih cepat S1 pengolahan bawah sadar. Pembahasan tentang hal ini pada P52-56 sangat baik tetapi dalam pandangan saya, seperti semua orang yang membahas w pada aturan, bahasa pribadi dan batin, Semua ia perlu lakukan adalah mengatakan bahwa di S1 tidak ada tes yang mungkin dan ini adalah arti dari W terkenal ' proses batin ' berdiri membutuhkan kriteria luar '. Yaitu, introspeksi adalah hampa.

Budd's catatan kaki 21 membingungkan benar-hanya pengalaman kausal S1 dan disposisi yang beralasan S2.

Titik beberapa halaman berikutnya pada nama untuk ' objek internal ' (rasa sakit, keyakinan, pikiran dll) adalah lagi bahwa mereka memiliki penggunaannya (artinya) dan itu adalah penunjukan disposisi untuk bertindak, atau di Searle's istilah, spesifikasi kondisi kepuasan, yang membuat ucapan benar.

Sekali lagi, diskusi Budd tentang "sensasi dan Penyearah" adalah salah dalam menyatakan bahwa kita ' Self-ascribe ' atau ' percaya ' dalam sensasi kita atau ' mengambil sikap ' (Dennett) bahwa kita memiliki rasa sakit atau melihat kuda, tetapi kita tidak memiliki pilihan-S1 adalah benar-saja dan kesalahan adalah kejadian langka dan aneh dan dari jenis yang sama sekali berbeda dari kesalahan dalam S2. Dan S1 adalah kausal sebagai lawan S2, yang menyangkut alasan, dan itulah sebabnya melihat kuda atau merasakan sakit atau melompat keluar dari jalan mobil ngebut tidak tunduk pada penilaian atau kesalahan. Tapi ia mendapat akut benar lagi-"sehingga infalibilitas non-Inferensial Self-ascriptions rasa sakit yang kompatibel dengan tesis bahwa diri sejati ascription rasa sakit harus disebabkan oleh peristiwa fisik dalam tubuh subjek, yang identik dengan rasa sakit dia pengalaman (P67)." Saya tidak menerima pernyataan berikut bahwa W tidak akan menerima ini berdasarkan satu atau dua komentar di seluruh Corpus, karena dalam karyanya kemudian (terutama OC) ia menghabiskan ratusan halaman yang menjelaskan sifat otomatis kausal S1 dan bagaimana feed ke (penyebab) S2 yang kemudian feed kembali ke S1 untuk menyebabkan gerakan otot (termasuk pidato). Hewan bertahan hanya karena hidup mereka sepenuhnya diarahkan oleh fenomena di sekitar mereka yang sangat dapat diprediksi (anjing mungkin melompat tetapi mereka tidak pernah terbang).

Bab berikutnya tentang melihat aspek menggambarkan W luas komentar tentang bagaimana S1 dan S2 berinteraksi dan di mana bahasa kita ambigu dalam apa yang kita dapat berarti dengan ' melihat '. Secara umum, jelas bahwa ' melihat sebagai ' atau aspectual melihat adalah bagian dari tindakan otak S2 lambat sementara hanya melihat adalah benar-hanya S1 automatisms, tetapi mereka begitu baik terintegrasi yang sering mungkin untuk menggambarkan situasi dalam beberapa cara yang menjelaskan komentar W pada p97. Dia mencatat bahwa W secara eksklusif tertarik pada apa yang telah saya di tempat lain yang disebut ' Seeing2 ' atau ' Concepts2'-i. e., aspectual atau S2 lebih tinggi urutan pengolahan gambar.

Di sini, seperti di seluruh buku ini dan memang dalam setiap diskusi tentang W atau perilaku, itu adalah nilai yang besar untuk merujuk pada Johnston ' Wittgenstein: Rethinking batin ' (1993) dan terutama untuk diskusi tentang sifat tak terhentikan bahasa.

Dalam Bab 5 Budd kita lagi berurusan dengan preokupasi besar dari karya W kemudian-hubungan antara S1 dan S2. Seperti yang telah saya catat dalam ulasan saya yang lain, beberapa telah sepenuhnya memahami W kemudian dan, kurang S1, kerangka S2 itu tidak mengherankan. Jadi, budd's diskusi tentang melihat (otomatis S1) vs memvisualisasikan (sadar S2 yang tunduk pada kehendak) adalah sangat terhambat. Dengan demikian, seseorang dapat mengerti mengapa seseorang tidak bisa membayangkan sebuah objek saat melihatnya sebagai dominasi S2 oleh S1 (p110). Dan pada p115 itu adalah masalah akrab tidak ada tes untuk pengalaman batin saya, jadi apa pun yang saya katakan datang ke pikiran ketika saya membayangkan wajah Jack dianggap sebagai gambar Jack. Demikian pula, dengan membaca dan perhitungan yang dapat merujuk ke S1, S2 atau kombinasi dan ada godaan konstan untuk menerapkan istilah S2 untuk proses S1 di mana kurangnya tes apapun membuat mereka tidak dapat diterapkan. Lihat Bennet dan hacker ' Neurophilosophy ', DMS, dll untuk diskusi. Pada P120 et seq. Budd menyebutkan dua contoh terkenal dari W yang digunakan untuk memerangi godaan ini — bermain tenis tanpa bola (1 Tenis '), dan sebuah suku yang hanya memiliki perhitungan S2 sehingga ' menghitung dikepala (1 perhitungan ') tidak mungkin. ' Bermain ' dan ' menghitung ' menggambarkan aktual atau potensi tindakan-yaitu. e., mereka disposisi kata tetapi dengan S1 refleksif masuk akal menggunakan jadi seperti yang telah saya katakan sebelum satu benar harus menjaga mereka langsung dengan menulis ' playing1 ' dan ' playing2 ' dll Tapi kita tidak diajarkan untuk melakukan hal ini dan jadi kita ingin baik mengabaikan ' calculating1 ' sebagai fantasi, atau kita berpikir kita dapat meninggalkan sifatnya ragu-ragu sampai nanti. Oleh karena itu komentar terkenal W (P120)-"gerakan yang menentukan dalam trik conjuring telah dibuat, dan itu adalah salah satu yang kami pikir cukup polos."

Bab 6 menjelaskan topik yang sering lain dari W-bahwa ketika kita berbicara, pidato itu sendiri adalah pikiran kita dan tidak ada beberapa proses mental lain sebelumnya dan ini dapat dilihat sebagai versi lain dari argumen bahasa pribadi-tidak ada hal seperti itu sebagai ' kriteria batin ' yang memungkinkan kita untuk mengatakan apa yang kita pikirkan sebelum

kita bertindak (berbicara).

Inti dari komentar W (P125) tentang cara lain yang dapat dibayangkan untuk menggunakan kata kerja ' bermaksud ' adalah bahwa mereka tidak akan sama dengan ' intend'-i. e., nama dari potensi Event (PE) dan pada kenyataannya tidak jelas apa artinya. "Aku berniat untuk makan" memiliki COS makan tetapi jika itu berarti (COS) makan maka tidak akan menggambarkan sebuah niat tetapi tindakan dan jika itu berarti mengatakan kata (COS adalah pidato) maka tidak akan ada lebih lanjut COS dan bagaimana bisa berfungsi dalam kedua kasus?

Untuk pertanyaan di P127 untuk ketika kalimat mengungkapkan pikiran (memiliki arti), kita dapat mengatakan ' ketika telah jelas COS ' dan ini berarti memiliki kondisi kebenaran publik. Oleh karena itu kutipan from W: "ketika saya pikirkan dalam bahasa, tidak ada ' makna ' akan melalui pikiran saya di samping ekspresi verbal: bahasa itu sendiri kendaraan berpikir." Dan, jika saya berpikir dengan atau tanpa kata-kata, pikiran adalah apa pun yang saya (jujur) mengatakan itu adalah karena tidak ada kriteria mungkin lain (COS). Dengan demikian, W indah pepatah (p132) "itu adalah dalam bahasa yang keinginan dan pemenuhan bertemu" dan "seperti semua metafisik, harmoni antara pikiran dan kenyataan adalah untuk dapat ditemukan dalam tata bahasa berbahasa."

Dan satu mungkin dicatat di sini bahwa ' tata bahasa ' di W biasanya dapat diterjemahkan sebagai ' EP ' dan bahwa meskipun peringatan sering terhadap teoritisasi dan generalisasi, ini adalah tentang sebagai luas karakterisasi filsafat dan urutan yang lebih tinggi psikologi deskriptif sebagai salah satu dapat menemukan. Sekali lagi, ini Searle sering quashes kritik dari W sebagai anti-teoritis-itu semua tergantung pada sifat generalisasi.

Ini sangat membantu dalam bagian ini Budd pada harmoni pikiran dengan realitas (yaitu, tentang bagaimana disposisi seperti mengharapkan, berpikir, membayangkan kerja-apa artinya untuk mengucapkan mereka) untuk menyatakan mereka dalam hal S COS yang merupakan PE (mungkin peristiwa) yang membuat mereka benar. Jika saya mengatakan saya berharap Jack datang kemudian COS (PE) yang membuatnya benar adalah bahwa Jack tiba dan mental saya menyatakan atau perilaku fisik (mondar-mandir Ruangan, membayangkan Jack) tidak relevan. Harmoni pikiran dan kenyataan adalah bahwa Jack tiba terlepas dari perilaku saya sebelumnya atau berikutnya atau keadaan mental saya mungkin memiliki dan Budd bingung atau setidaknya membingungkan ketika ia menyatakan (p132 bawah) bahwa harus ada Deskripsi internal keadaan mental yang dapat setuju dengan kenyataan dan bahwa ini adalah isi dari sebuah pikiran, sebagai persyaratan ini harus dibatasi untuk otomatisasi S1 saja dan tidak pernah digunakan untuk fungsi sadar S2. Isi (makna) dari pikiran bahwa Jack akan datang adalah luar (publik) acara yang ia datang dan tidak ada batin mental peristiwa atau negara, yang menunjukkan argumen bahasa swasta adalah mustahil untuk terhubung ke luar peristiwa. Kami memiliki verifikasi yang sangat jelas untuk acara luar tetapi tidak sama sekali untuk ' Inner Events '. Dan sebagai W dan S telah indah menunjukkan berkali-kali, tindakan pidato mengucapkan kalimat ' aku

berharap Jack untuk datang ' hanya adalah pikiran (kalimat) bahwa Jack akan datang dan cos adalah sama-bahwa Jack Apakah datang. Dan jadi jawaban atas dua pertanyaan di p133 dan impor W komentar pada p 135 seharusnya sekarang menjadi jernih-"dalam kebijakan apa yang benar bahwa harapan saya memang memiliki konten itu?" dan "apa yang telah menjadi sekarang dari ruang hampa dan yang sesuai padat?" serta "... interpolasi bayangan antara kalimat dan kenyataan kehilangan semua titik. Untuk saatini, kalimat itu sendiri dapat berfungsi sebagai bayangan. " Dan dengan demikian, juga harus cukup jelas apa Budd mengacu pada apa yang membuatnya "mungkin untuk sana menjadi harmoni yang diperlukan (atau kurangnya harmoni) dengan kenyataan."

Demikian juga, dengan pertanyaan di bagian berikutnya-apa yang membuatnya benar bahwa gambar saya Jack adalah sebuah citra dirinya? Membayangkan adalah watak lain dan COS adalah bahwa gambar yang saya miliki di kepala saya adalah Jack dan itulah mengapa saya akan mengatakan ' ya ' jika ditunjukkan fotonya dan ' tidak ' jika ditunjukkan salah satu dari orang lain. Tes di sini bukanlah bahwa foto cocok dengan gambar samar yang saya miliki, tetapi bahwa saya bermaksud itu (memiliki COS itu) untuk menjadi citra dirinya. Oleh karena itu kutipan yang terkenal dari W: "jika Allah telah melihat ke dalam pikiran kita, ia tidak akan dapat melihat ke sana yang kita bicarakan (PI p217)" dan komentarnya bahwa seluruh masalah representasi terkandung dalam "itu dia" dan "... apa yang memberikan gambar interpretasi adalah jalan di mana ia berbohong. " Oleh karena itu W penjumlahan (P140) bahwa "apa yang selalu datang ke pada akhirnya adalah bahwa tanpa makna lebih lanjut, ia menyebut apa yang terjadi keinginan bahwa yang harus terjadi"... pertanyaan apakah saya tahu apa yang saya inginkan sebelum keinginan saya terpenuhi tidak dapat muncul sama sekali. Dan fakta bahwa beberapa peristiwa berhenti saya berharap tidak berarti bahwa itu memenuhi itu. Mungkin aku seharusnya tidak puas jika keinginan saya telah puas "... Misalkan ditanya ' Apakah saya tahu apa yang saya beli sebelum saya mendapatkannya? Jika saya telah belajar berbicara, maka saya tahu. " Kata disposisi mengacu pada PE yang saya terima sebagai memenuhi COS dan keadaan mental saya, emosi, perubahan minat dll tidak memiliki bantalan pada cara fungsi disposisi.

Saat Budd benar mencatat, saya berharap, berharap, mengharapkan, berpikir, berniat, menghasratkan dll tergantung pada negara aku mengambil diriku berada di-di COS yang saya ungkapkan. Berpikir dan berniat adalah disposisi S2 yang hanya dapat diungkapkan oleh otot refleksif S1 kontraksi, terutama yang berbicara.

W tidak pernah mengabdikan banyak waktu untuk emosi seperti yang ia lakukan untuk disposisi sehingga ada kurang substansi untuk bab 7. Dia mencatat bahwa biasanya objek dan penyebabnya adalah sama-yaitu i. e., mereka secara kausally referensial diri (atau kausally refleksif diri sebagai Searle sekarang lebih suka)-sebuah konsep yang dikembangkan lebih lanjut oleh S. Jika salah satu melihat meja saya, jelas emosi memiliki lebih banyak kesamaan dengan cepat, benar-hanya otomatisasi S1 daripada dengan lambat, benar atau salah berpikir S2, tapi tentu saja S1 feed S2 dan pada gilirannya S1 otomatisasi sering dimodifikasi oleh S2 dan S2 "Thoughts" dapat menjadi secara (S2A).

Ringkasan Budd adalah akhir yang pas untuk buku (p165). "Penolakan terhadap model ' objek dan penunjukan ' untuk kata psikologis sehari-hari-penyangkalan bahwa gambar dari proses batin memberikan representasi yang benar dari tata bahasa kata tersebut, bukan satu-satunya alasan bagi permusuhan Wittgenstein penggunaan introspeksi dalam filsafat psikologi.... Tapi itu adalah fondasi utama. "

Sekarang mari kita mengambil dosis lain Searle.

"Tapi Anda tidak bisa menjelaskan sistem fisik seperti mesin tik atau otak dengan mengidentifikasi pola yang berbagi dengan simulasi komputasi, karena keberadaan pola tidak menjelaskan bagaimana sistem benar-benar bekerja sebagai sistem fisik. ... Singkatnya, fakta bahwa atribusi sintaks mengidentifikasi tidak ada kekuatan kausal lebih lanjut yang fatal bagi klaim bahwa program memberikan penjelasan kausal kognisi... Hanya ada mekanisme fisik, otak, dengan berbagai tingkat kausal fisik dan fisik/mental yang nyata Deskripsi. Searle filsafat di abad baru (PNC) p101-103

"Singkatnya, rasa ' pengolahan informasi ' yang digunakan dalam ilmu kognitif adalah jauh terlalu tinggi tingkat abstraksi untuk menangkap realitas biologis beton intrinsik intensionality... Kami dibutakan perbedaan ini dengan fakta bahwa kalimat yang sama ' aku melihat sebuah mobil datang ke arahku, ' dapat digunakan untuk merekam baik niat visual dan output dari model komputasi visi... dalam arti ' informasi ' yang digunakan dalam ilmu kognitif, itu hanya palsu untuk mengatakan bahwa otak adalah perangkat pengolahan informasi. " Searle PNC p104-105

"Keadaan yang disengaja mewakili kondisi kepuasan... orang keliru mengira bahwa setiap representasi mental harus sadar pikiran... Tapi gagasan representasi karena saya menggunakan itu adalah fungsional dan bukan gagasan ontologis. Apa pun yang memiliki kondisi kepuasan, yang dapat berhasil atau gagal dengan cara yang merupakan karakteristik intensionality, adalah dengan definisi representasi dari kondisi kepuasan... kita dapat menganalisis struktur intensionalitas fenomena sosial dengan menganalisis kondisi mereka kepuasan. " Searle MSW p28-32

Dan tembakan lain dari Wittgenstein.

"Filsafat hanya menempatkan segala sesuatu di hadapan kita dan tidak menjelaskan atau menyimpulkan apa pun... Satu mungkin memberikan nama ' filsafat ' untuk apa yang mungkin sebelum semua penemuan baru dan penemuan. PI 126

"Semakin sempit kita memeriksa bahasa aktual, semakin tajam menjadi konflik antara itu dan kebutuhan kita. (Untuk kemurnian kristal logika itu, tentu saja, bukan hasil penyelidikan: itu adalah suatu keharusan.) " PI 107

"Di sini kita datang melawan fenomena yang luar biasa dan karakteristik dalam penyelidikan filosofis: kesulitan---saya mungkin mengatakan---bukan bahwa menemukan solusi tetapi lebih dari mengakui sebagaisuatu yang lution sehingga terlihat seolah-olah itu hanya pendahuluan untuk itu. Kami sudah mengatakan semuanya. ---Tidak apa-apa yang mengikuti dari ini, tidak ada ini sendiri adalah solusinya! Ini terhubung, saya percaya, dengan salah kami mengharapkan penjelasan, sedangkan solusi dari kesulitan adalah deskripsi, jika kita memberikan tempat yang tepat dalam pertimbangan kita. Jika kita berdiam di atasnya, dan jangan mencoba untuk melampauinya." Zettel p312-314

Tema utama dalam semua diskusi tentang perilaku manusia adalah kebutuhan untuk memisahkan secara genetik diprogram otomatisasi dari efek budaya. Semua studi tentang perilaku urutan yang lebih tinggi adalah upaya untuk menggoda terpisah tidak hanya cepat S1 dan berpikir lambat S2 (misalnya, persepsi dan lain otomatisasi vs. disposisi), tetapi ekstensi Logis S2 ke budaya.

Searle's bekerja secara keseluruhan memberikan gambaran yang menakjubkan lebih tinggi untuk S2 order perilaku sosial karena evolusi baru-baru ini gen untuk psikologi disposisional, sementara yang kemudian W menunjukkan bagaimana hal itu didasarkan pada benar-hanya tidak sadar aksioma S1 yang berevolusi menjadi sadar kecenderungan proposisional berpikir dari S2.

Satu hal yang perlu diingat adalah filosofi tidak memiliki dampak praktis apa pun kecuali untuk membersihkan kebingungan tentang bagaimana bahasa digunakan dalam kasus tertentu. Seperti berbagai ' teori fisika ' tapi tidak seperti pandangan lain kartun kehidupan (keagamaan, politik, psikologis, sosiologis, antropologis), itu terlalu serebral dan Esoterik untuk dipahami oleh lebih dari pinggiran kecil dan itu sangat tidak realistis bahwa bahkan para pengikutnya sama sekali mengabaikannya dalam kehidupan sehari-hari mereka. Demikianjuga dengan ' teori kehidupan ' lainnya seperti standar ilmu sosial yang banyak dimiliki oleh Sosiologi, antropologi, psikologi pop, sejarah dan literatur. Namun, agama besar dan kecil, gerakan politik, dan terkadang ekonomi sering menghasilkan atau merangkul kartun yang sudah ada yang mengabaikan fisika dan biologi (sifat manusia), kekuatan menempatkan terestrial atau kosmis yang memperkuat takhayul kita (default EP), dan membantu untuk meletakkan sampah ke bumi (tujuan sebenarnya dari hampir setiap praktek sosial dan lembaga, yang ada untuk memfasilitasi replikasi gen dan konsumsi sumber daya). Intinya adalah untuk menyadari bahwa ini adalah pada kontinum dengan kartun filosofis dan memiliki sumber yang sama (kami berevolusi psikologi). Semua dari kita bisa dikatakan untuk menghasilkan/menyerap berbagai pandangan kartun kehidupan ketika muda dan hanya beberapa yang pernah tumbuh dari mereka.

Juga mencatat bahwa, sebagai W berkomentar lama yang lalu, awalan "meta" tidak perlu dan membingungkan di sebagian besar (mungkin semua) konteks, sehingga untuk '

metacognition ' di mana saja pengganti ' kognisi ' atau ' berpikir ', karena berpikir tentang apa yang kita atau orang lain percaya atau tahu adalah berpikir seperti yang lain dan tidak harus dilihat sebagai ' mindreading ' (memahami badan atau UA dalam terminologi saya) baik. Dalam S istilah, COS adalah ujian dari apa yang sedang dipikirkan dan mereka identik untuk ' itu hujan ', ' saya percaya itu hujan ', ' saya percaya saya percaya itu hujan ' dan ' ia percaya itu hujan ' (juga untuk ' tahu ', keinginan, hakim, mengerti, dll), yaitu bahwa hujan. Ini adalah fakta penting yang perlu diingat mengenai ' Metakognisi ' dan ' mindreading ' dari disposisi (' sikap propositional ').

Sekarang untuk beberapa ekstrak dari tinjauan saya Carruthers ' (C) ' opacity dari pikiran ' (2013) yang penuh dengan kebingungan klasik berpakaian sebagai ilmu pengetahuan. Itu adalah subyek dari sebuah precis di otak dan Behavioral Sciences (BBS) yang tidak boleh dilewatkan.

Salah satu tanggapan dalam BBS adalah dengan Dennett (yang berbagi sebagian besar ilusi C), yang tampaknya untuk menemukan ide ini cukup baik, kecuali bahwa C harus menghilangkan penggunaan ' I ' karena mengasumsikan keberadaan diri yang lebih tinggi (tujuan yang sulit pengurangan S2 untuk S1). Tentu saja, tindakan yang sangat menulis, membaca dan semua bahasa dan konsep apa pun premisalkan diri, kesadaran dan akan (sebagai S sering catatan), sehingga rekening seperti itu akan hanya kartun kehidupan tanpa nilai apapun, yang satu bisa mengatakan yang paling filosofis dan banyak ' ilmiah ' disquisi pada perilaku. W/S kerangka telah lama mencatat bahwa orang pertama-sudut pandang tidak dapat eliminable atau reducible ke 3 orang satu, tapi ini tidak ada masalah bagi pandangan kartun kehidupan. Demikian pula, dengan deskripsi fungsi otak atau perilaku sebagai ' komputasi ', ' pengolahan informasi ' dll,--semua baik debunked berkali-kali oleh W/S, hutto, baca, hacker dan banyak lainnya. Terburuk dari semua adalah penting tapi sama sekali tidak jelas "representasi", yang saya pikir S digunakan sebagai kondisi kepuasan (COS) adalah jauh terbaik. Artinya, ' representasi ' dari ' saya pikir itu hujan ' adalah COS bahwa hujan.

Paling menyedihkan dari semua adalah bahwa C (seperti Dennett dan Searle) mengira dia adalah seorang ahli di W, setelah mempelajarinya di awal karirnya dan memutuskan bahwa bahasa swasta argumen yang harus ditolak sebagai ' Behaviorisme '! W perilaku yang terkenal ditolak dan sebagian besar karyanya dikhususkan untuk menjelaskan mengapa tidak dapat berfungsi sebagai Deskripsi perilaku. "Apakah Anda tidak benar-benar sebuah perilaku yang menyamar? Bukankah Anda di bawah sebenarnya mengatakan bahwa segala sesuatu kecuali perilaku manusia adalah sebuah fiksi? Jika saya berbicara tentang sebuah fiksi, maka itu adalah sebuah fiksi tata bahasa. " (PI p307) Dan satu juga dapat menunjuk ke perilaku nyata dalam C dalam modern ' computationalist ' bentuk. W/S bersikeras pada indispensability sudut pandang orang pertama- sementara C meminta maaf untuk D di artikel BBS untuk menggunakan "I" atau "diri".

Hutto telah menunjukkan jurang luas antara W dan Dennett (D) yang akan berfungsi untuk

mengarangerize c juga, karena aku mengambil D dan C (bersama dengan Churchland dan banyak lainnya) berada di halaman yang sama. S adalah salah satu dari banyak yang telah mendekonstruksi D dalam berbagai tulisan dan ini semua bisa dibaca bertentangan dengan C. Dan marilah kita ingat bahwa W menempel pada contoh bahasa dalam tindakan, dan sekali satu mendapatkan titik ia sebagian besar sangat mudah diikuti, sementara C terpesona oleh 'berteori' (yaitu, chaining banyak kalimat dengan COS tidak jelas) dan jarang mengganggu dengan permainan bahasa tertentu, lebih memilih eksperimen dan pengamatan yang cukup sulit untuk menafsirkan dengan cara definitif (Lihat BBS tanggapan), dan yang dalam hal apapun tidak memiliki relevansi untuk Deskripsi tingkat yang lebih tinggi dari perilaku (misalnya, persis bagaimana mereka cocok dengan tabel Intensionality). Satu buku ia memuji sebagai definitif (memori dan komputasi otak) menyajikan otak sebagai informasi komputasi prosesor-pandangan sophomoric secara menyeluruh dan berulang kali dimusnahkan oleh S dan lain-lain, termasuk W di tahun 1930-an. Dalam dekade terakhir, saya telah membaca ribuan halaman oleh dan sekitar W dan cukup jelas bahwa C tidak memiliki petunjuk. Dalam hal ini ia bergabung dengan garis panjang filsuf dibedakan yang membaca W adalah fruitless-Russell, quine, Dummett, Kripke, Dennett, Putnam, Chomsky dll (meskipun Putnam mulai melihat cahaya kemudian). Mereka tidak bisa menangkap pesan bahwa sebagian besar filsafat adalah lelucon gramatikal dan tidak mungkin vignettes-tampilan kartun kehidupan.

Buku seperti 'The opacity of Mind' yang berusaha untuk menjembatani dua ilmu atau dua tingkat Deskripsi benar-benar dua buku dan tidak satu. Ada Deskripsi (tidak penjelasan, sebagai W dibuat jelas) dari bahasa kita dan perilaku nonverbal dan kemudian eksperimen psikologi kognitif. "Keberadaan metode eksperimen membuat kita berpikir kita memiliki sarana untuk memecahkan masalah yang menyusahkan kita; Meskipun masalah dan metode melewati satu sama lain dengan." (W Pi p232), CET AI yang terpesona oleh ilmu pengetahuan dan hanya berasumsi bahwa itu adalah muka yang besar untuk menikah tingkat tinggideskriptif psikologi untuk neurosains dan eksperimen psikologi, tapi W/S dan banyak orang lain telah menunjukkan ini adalah sebuah kesalahan. Jauh dari membuat Deskripsi perilaku ilmiah dan jelas, itu membuatnya tidak koheren. Dan pasti oleh anugerah Allah bahwa Locke, Kant, Nietzsche, Hume, Wittgenstein, Searle et al mampu memberikan kenangan seperti perilaku tanpa ilmu eksperimen apapun. Tentu saja, seperti politisi, filsuf jarang mengakui kesalahan atau tutup mulut, jadi ini akan terus dan terus untuk alasan W didiagnosis dengan sempurna. Intinya harus apa yang berguna dan apa yang masuk akal dalam kehidupan kita sehari-hari. Saya menyarankan pandangan filosofis CDC (Carruthers, Dennett, Churchland), sebagai lawan dari W/S, tidak berguna dan akhir mereka kesimpulan yang akan, diri dan kesadaran adalah ilusi tidak masuk akal sama sekali-yaitu, mereka tidak berarti, tidak memiliki COS jelas. Apakah komentar CDC pada ilmu kognitif memiliki nilai heuristik masih harus ditentukan.

Buku ini (seperti tubuh besar tulisan lain) mencoba untuk diskon panas hewan lain dan untuk mengurangi perilaku untuk fungsi otak (untuk menyerap psikologi ke dalam Fisiologi). Filsafat adalah bencana tapi, asalkan satu pertama membaca banyak kritik di BBS,

komentar pada psikologi dan fisiologi baru-baru ini mungkin menarik. Seperti Dennett, Churchland dan begitu banyak orang lain sering lakukan, C tidak mengungkapkan permata yang sebenarnya til akhir, ketika kita diberitahu bahwa diri, akan, kesadaran adalah ilusi (seharusnya dalam pengertian normal dari kata ini). Dennett harus di Unmasked oleh S, Hutto et al untuk menjelaskan ' takhayul ' ini (yaitu, melakukan gerakan filosofis yang biasa tidak menjelaskan sama sekali dan bahkan tidak menggambarkan) tapi luar biasa C mengakui itu di awal, meskipun tentu saja dia berpikir dia menunjukkan kita kata-kata ini tidak berarti apa yang kita pikirkan dan bahwa penggunaan kartun adalah salah satu yang valid.

Satu juga harus melihat Bennett dan hacker ' s kritik ilmu kognitif dalam ' filsafat dasar Neuroscience ' (2003) dan perdebatan mereka dengan S dan Dennett di ' Neuroscience dan filsafat ' (2009-dan jangan lewatkan esai akhir oleh Daniel Robinson). Hal ini juga baik dieksplorasi di hacker ' s tiga buku terbaru tentang "Human Nature".

Telah lama buku tentang fisika kimia dan kimia fisik tetapi tidak ada tanda bahwa keduanya akan bergabung (juga bukan ide yang koheren) atau bahwa kimia akan menyerap biokimia maupun pada gilirannya akan menyerap Fisiologi atau genetika, atau bahwa biologi akan menghilang atau bahwa hal itu akan menghilangkan psikologi, Sosiologi, dll. Ini bukan karena ' pemuda ' dari disiplin ilmu ini tetapi untuk fakta bahwa mereka adalah tingkat yang berbeda Deskripsi dengan konsep yang sama sekali berbeda, data dan mekanisme penjelasan. Tapi iri fisika adalah powerful dan kami tidak bisa menolak ' presisi ' fisika, matematika, informasi, dan perhitungan vs ketidakjelasan tingkat yang lebih tinggi. Itu ' harus ' mungkin. Reduksionisme tumbuh subur meskipun ketidaktahuan mekanika kuantum, ketidakpastian, gelombang/partikel, kucing hidup/mati, entanglement kuantum, dan ketidaklengkapan dan kekasaran matematika (Godel/Chaitin-lihat review lengkap saya Yanofsky's ' batas luar alasan ' dan kutipan di sini) dan menarik yang tak tertahankan memberitahu kita itu karena EP default. Sekali lagi, napas yang sangat dibutuhkan udara segar dari W: "untuk kemurnian kristal logika itu, tentu saja, bukan hasil penyelidikan: itu adalah persyaratan." PI p107. Sulit untuk menolak melemparkan sebagian besar buku tentang perilaku dan membaca ulang W dan S. Hanya melompat dari apa pun yang mencoba untuk ' menjelaskan ' perilaku urutan yang lebih tinggi untuk misalnya kutipan ini dari PI http://topologicalmedialab.net/Xinwei/Classes/Readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-309.html.

Hal ini jelas bagi saya setelah membaca halaman 10000 filsafat dalam dekade terakhir bahwa upaya untuk melakukan psikologi deskriptif tingkat yang lebih tinggi semacam ini, di mana morphs bahasa biasa ke dalam menggunakan khusus baik sengaja dan tidak sengaja, pada dasarnya adalah mustahil (yaitu, situasi normal dalam filsafat dan disiplin perilaku lainnya). Menggunakan istilah jargon khusus (misalnya, intensionalitas, realisme dll) tidak bekerja baik karena tidak ada polisi filsafat untuk menegakkan definisi yang sempit dan argumen tentang apa yang mereka maksudkan adalah interminable. Hacker baik tetapi tulisannya begitu berharga dan padat itu sering menyakitkan. Searle sangat baik

tetapi memerlukan beberapa upaya untuk merangkul terminologi dan membuat beberapa kesalahan mengerikan, sementara W adalah tangan bawah yang paling jelas dan paling mendalam, setelah Anda memahami apa yang dia lakukan, dan tidak ada yang pernah mampu meniru dia. TLP-nya tetap menjadi pernyataan utama dari pandangan reduksionis mekanik kehidupan, tapi dia kemudian melihat kesalahannya dan didiagnosis dan sembuh 'penyakit kartun', tetapi hanya sedikit mendapatkan titik dan paling hanya mengabaikan dia dan biologi juga, dan begitu ada puluhan ribu buku dan jutaan artikel dan sebagian besar organisasi-lembaga keagamaan dan politik (dan sampai saat ini sebagian besar ekonomi) dan hampir semua orang dengan pandangan kartun kehidupan. Tapi dunia bukan kartun, sehingga tragedi besar sedang dimainkan sebagai pandangan kartun kehidupan (misalnya, sosialisme, demokrasi, multikulturalisme) bertabrakan dengan kenyataan dan kebutaan Universal dan keegoisan membawa tentang runtuhnya peradaban.

Tampaknya cukup jelas bagi saya (seperti itu untuk W) bahwa pandangan mekanik pikiran ada untuk alasan yang sama seperti semua perilaku dasar-itu adalah operasi default dari EP kami yang mencari penjelasan dari segi apa yang kita dapat sengaja berpikir melalui perlahan-lahan, bukan di otomatis S1, yang sebagian besar kita tetap tidak menyadari.

Namun, memang benar bahwa sebagian besar perilaku mekanis dan bahwa ilusi fenomenologis adalah jangkauan jauh lebih besar daripada Searle menjelaskan. Hal ini paling mencolok bagi saya ketika mengendarai mobil di jalan bebas hambatan dan mendadak gertakan kembali ke S2 kesadaran terkejut menyadari saya baru saja didorong selama beberapa menit tanpa kesadaran mengemudi sama sekali. Pada refleksi, otomatisisme ini dapat dilihat untuk memperhitungkan hampir semua perilaku kita, dengan hanya minimal pengawasan dan kesadaran dari S2. Saya menulis Halaman ini dan harus "berpikir" (yaitu, biarkan beberapa waktu berlalu) tentang apa yang harus kukatakan, tapi kemudian itu hanya mengalir ke tangan saya yang mengetik dan oleh dan besar itu kejutan bagi saya kecuali ketika saya berpikir untuk mengubah kalimat tertentu. Dan Anda membacanya memberikan perintah ke tubuh Anda untuk duduk diam dan melihat bagian ini dari halaman, tapi kata-kalimat hanya mengalir ke dalam diri Anda dan beberapa jenis pemahaman dan memori terjadi, tetapi jika Anda berkonsentrasi pada kalimat hanya ada rasa samar melakukan apa-apa. Seorang pemain sepak bola berjalan di lapangan dan tendangan bola dan ribuan impuls saraf dan kontraksi otot cekatan dikoordinasikan dengan gerakan mata, dan umpan balik dari proprioseptif dan keseimbangan organ telah terjadi, tetapi hanya ada perasaan yang samar kontrol dan tingkat tinggi kesadaran hasil. S2 adalah kepala kepolisian yang duduk di kantornya sementara S1 memiliki ribuan perwira yang melakukan pekerjaan yang sebenarnya sesuai dengan hukum yang sebagian besar dia bahkan tidak tahu. Membaca, menulis atau Sepakbola adalah tindakan sukarela A2 dilihat dari atas, tetapi terdiri dari ribuan tindakan otomatis A1 dilihat dari bawah. Sebagian besar ilmu perilaku kontemporer prihatin dengan automatisms ini.

Ini adalah ide yang baik untuk membaca setidaknya Bab 6 dari Searle's PNC, "The fenomenologis Illusion" (TPI). Hal ini jelas sebagai kristal bahwa TPI adalah karena tidak menyadari otomatisasi S1 dan untuk mengambil berpikir lambat dari S2 sebagai tidak hanya utama tetapi karena semua yang ada. Ini adalah kebutaan Blank Slate klasik. Hal ini juga jelas bahwa W menunjukkan hal ini beberapa 60 tahun sebelumnya dan memberikan alasan untuk itu dalam keunggulan sebenarnya hanya pingsan jaringan aksiomatik otomatis sistem bawaan kita 1 yang merupakan sumber batin. Sangat kasar, mengenai ' pengamat independen ' fitur dari dunia sebagai S1 atau Inner, dan ' pengamat tergantung ' fitur sebagai S2 atau Outer harus membuktikan sangat mengungkapkan. Sebagai catatan Searle, para Fenomenolog memiliki ontologi persis mundur, tapi tentu saja begitu hampir semua orang karena default EP mereka.

Pekerjaan lain yang sangat baik pada W yang layak studi dekat adalah Johnston ' Wittgenstein: Rethinking batin ' (1993). Dia mencatat bahwa beberapa orang akan keberatan bahwa jika laporan kami dan kenangan yang sangat tak terkatakan mereka tidak akan memiliki nilai tetapi "keberatan ini merindukan seluruh titik argumen W, karena itu mengasumsikan bahwa apa yang sebenarnya terjadi, dan apa yang dikatakan individu terjadi, adalah dua hal yang berbeda. Namun, seperti yang telah kita lihat, tata bahasa pernyataan psikologis berarti bahwa yang terakhir merupakan kriteria untuk mantan. Jika kita melihat seseorang dengan ekspresi terkonsentrasi di wajahnya dan ingin tahu ' apa yang terjadi di dalam dirinya ', maka sincerely mengatakan kepada kita bahwa dia sedang mencoba untuk bekerja di luar jawaban untuk jumlah yang rumit memberitahu kita persis apa yang ingin kita ketahui. Pertanyaan apakah, meskipun ketulusan, pernyataannya mungkin merupakan deskripsi tidak akurat tentang apa yang dia (atau) lakukan tidak muncul. Sumber kebingungan di sini adalah kegagalan untuk mengenali bahwa konsep psikologis memiliki tata bahasa yang berbeda dari konsep yang digunakan untuk menggambarkan peristiwa luar. Apa yang membuat batin tampak begitu misterius adalah upaya salah arah untuk memahami satu konsep dalam hal lain. Bahkan konsep kita tentang batin, apa yang kita maksudkan ketika kita berbicara tentang ' apa yang terjadi di dalam dirinya ' tidak terkait dengan proses batin misterius, tetapi untuk account yang menawarkan individu dari pengalamannya... Sebagai proses atau peristiwa, apa yang terjadi di dalam individu tidak menarik, atau lebih tepatnya adalah murni medis atau kepentingan ilmiah "(P13-14).

"W serangan terhadap gagasan tentang proses batin tidak menyiratkan bahwa hanya masalah luar, sebaliknya; Dengan menonjolkan sifat ucapan yang benar, ia menggarisbawahi fakta bahwa kita tidak hanya tertarik pada perilaku. Kita tidak hanya ingin tahu bahwa tubuh orang itu dalam posisi tersebut dan seperti itu dan bahwa fitur-fiturnya diatur sedemikian dan seperti itu. Sebaliknya kita tertarik pada account-nya apa yang berbaring di belakang perilaku ini... (P16-17)

Dalam meletakkan alasan W pada ketidakmungkinan aturan pribadi atau bahasa pribadi, ia mencatat bahwa "masalah sebenarnya adalah tidak hanya bahwa ia gagal untuk

meletakkan aturan, tetapi pada prinsipnya ia tidak bisa melakukannya... Intinya adalah bahwa tanpa prosedur yang dapat diperiksa secara publik, dia tidak dapat membedakan antara mengikuti aturan dan hanya berpikir dia mengikuti aturan. "

Pada P55 Johnston membuat titik sehubungan dengan visi (yang telah dibuat berkali-kali oleh W dan S dalam konteks ini dan lainnya) bahwa pembahasan luar sepenuhnya tergantung untuk sangat dimengerti pada sifat unchallengeable dari langsung kita pertama-pengalaman orang batin. Sistem 2 keraguan skeptis mengenai pikiran, akan, indra, dunia, tidak bisa mendapatkan pijakan tanpa benar-hanya kepastian dari sistem 1 dan kepastian bahwa Anda sedang membaca perkataan ini sekarang adalah dasar untuk penghakiman, bukan hal yang dapat sendiri dihakimi. Kesalahan ini adalah salah satu yang paling mendasar dan umum dalam semua filsafat.

Pada P81 ia membuat titik bahwa kemustahilan, dalam kasus normal, memeriksa pernyataan Anda mengenai disposisi Anda (sering tapi membingungkan disebut ' sikap proposisional ') seperti apa yang Anda pikir atau perasaan, jauh dari cacat psikologi kita, adalah persis apa yang memberikan pernyataan ini menarik. "Aku lelah" memberitahu kita bagaimana Anda merasa bukan memberi kita sedikit lain data tentang luar seperti gerakan lambat atau bayangan di bawah mata Anda.

Johnston kemudian melakukan pekerjaan yang sangat baik menjelaskan W membongkar dari gagasan bahwa makna atau pemahaman (dan semua disposisi) adalah pengalaman yang menyertai pidato. Sebagai W menunjukkan, hanya mempertimbangkan kasus di mana Anda berpikir Anda mengerti, dan kemudian mencari tahu Anda tidak, untuk melihat tidak relevan dari setiap pengalaman batin untuk makna, pemahaman, berpikir, percaya, mengetahui dll. Pengalaman yang penting adalah kesadaran permainan bahasa umum yang kita ikuti. Pertimbangan serupa membubarkan masalah ' kecepatan kilat pikiran '. "Kuncinya adalah untuk mengenali bahwa pemikiran bukanlah suatu proses atau suksesi pengalaman tetapi suatu aspek dari kehidupan makhluk sadar. Apa yang berhubungan dengan kecepatan kilat pikiran adalah kemampuan individu untuk menjelaskan pada setiap titik apa yang dia lakukan atau katakan. " (p86). Dan seperti W mengatakan "atau, jika salah satu panggilan awal dan akhir kalimat awal dan akhir dari pikiran, maka tidak jelas apakah seseorang harus mengatakan tentang pengalaman berpikir bahwa itu adalah seragam selama waktu ini atau apakah itu adalah proses seperti berbicara kalimat itu sendiri" (RPP2p237).

Sekali lagi: "catatan individu tentang apa yang dia pikir memiliki tata bahasa yang sama dengan catatan tentang apa yang dia maksudkan dan apa yang dia maksudkan. Apa yang kita minati adalah kisah masa lalu dia cenderung untuk memberi dan asumsi bahwa dia akan mampu memberikan account adalah bagian dari apa yang terlibat dalam melihatnya sebagai sadar "(p 91). Artinya, semua kata kerja disposisi ini adalah bagian dari kita sadar, sukarela S2 psikologi.

Dalam "The kompleksitas dari batin", ia mencatat bahwa itu adalah ironis bahwa cara terbaik kita untuk berkomunikasi batin adalah untuk merujuk ke luar tapi aku akan mengatakan itu baik alami dan tidak dapat dihindari. Karena tidak ada bahasa pribadi dan tidak ada telepati, kita hanya bisa kontrak otot dan sejauh ini yang paling efisien dan komunikasi yang mendalam adalah dengan tertular otot oral (pidato). Seperti W berkomentar dalam beberapa konteks, dalam memainkan (atau sekarang di TV dan film) yang kita lihat bahasa (pikiran) dalam bentuk yang paling murni.

Disposisi seperti berniat terus berlanjut selama kita tidak berubah atau melupakannya dan dengan demikian tidak memiliki durasi yang tepat serta tingkat intensitas dan isinya adalah keputusan dan bukan kondisi mental yang tepat, sehingga dalam semua hal ini mereka sangat berbeda dari persepsi S1, kenangan dan respon refleksif seperti S1 emosi.

Perbedaan antara S1 dan S2 (seperti yang saya meletakkannya-ini bukan terminologi yang tersedia untuk J atau W) juga terlihat dalam asimetri kata kerja yang disposisi, dengan orang pertama penggunaan 'saya percaya' dll, menjadi (dalam kasus normal ucapan yang tulus) benar-hanya kalimat vs orang ketiga menggunakan 'ia percaya' dll, yang benar atau palsu berbasis bukti proposisi. Satu tidak bisa mengatakan "saya percaya hujan dan tidak" tapi tenses lain seperti "saya percaya itu hujan dan itu tidak" atau orang ketiga "Dia percaya itu hujan dan tidak" adalah OK. Seperti J mengatakan: "masalah umum di jantung masalah di sini adalah apakah individu dapat mengamati disposisi sendiri... Kunci untuk memperjelas paradoks ini adalah untuk dicatat bahwa individu deskripsi dari keadaan sendiri pikiran juga secara tidak langsung Deskripsi keadaan... Dengan kata lain, seseorang yang mengatakan dia percaya P adalah dengan demikian berkomitmen untuk menegaskan P itu sendiri... Alasan bahwa individu tidak dapat mengamati keyakinannya adalah bahwa dengan mengadopsi sikap netral atau evaluatif ke arah itu, dia merongrong itu. Seseorang yang berkata "saya percaya hujan tapi tidak" dengan demikian akan melemahkan pernyataannya sendiri. Sebagai catatan W, tidak dapat ada orang pertama yang setara dengan penggunaan orang ketiga dari kata kerja untuk alasan yang sama bahwa kata kerja yang berarti untuk percaya palsu akan kekurangan orang pertama menunjukkan indikasi... dua proposisi itu tidak independen, untuk 'pernyataan bahwa ini terjadi di dalam diriku menegaskan: ini terjadi di luar saya' (RPP1 p490) "(p154-56). Meskipun tidak berkomentar pada oleh W atau J, fakta bahwa anak tidak pernah membuat kesalahan seperti "Aku ingin permen tapi aku tidak percaya aku menginginkannya" dll, menunjukkan bahwa konstruksi tersebut dibangun ke dalam tata bahasa kita (ke dalam gen kita) dan bukan budaya additions.

Dia kemudian melihat ini dari sudut pandang yang lain dengan mengutip W "apa yang akan menjadi titik kesimpulan dari gambar saya sendiri untuk perilaku saya, ketika dalam hal apapun aku tahu apa yang saya percaya? Dan apa manifestasi saya mengetahui apa yang saya percaya? Apakah tidak dimanifestasikan justru dalam hal ini-bahwa saya tidak menyimpulkan perilaku saya dari perkataan saya? Itulah faktanya."

(RPP1 p744). Cara lain untuk mengatakan ini adalah bahwa S1 adalah aksiomatik sebenarnya dasar untuk kognisi, dan sebagai non-proposisional substrat untuk menentukan kebenaran dan kepalsuan, tidak dapat dimengerti dihakimi.

Dia mengakhiri bab dengan komentar penting pada variabilitas dalam LG (dalam psikologi kita) dan saya sarankan itu dibaca dengan seksama.

Johnston terus diskusi di "The Inner/Outer Picture" banyak yang disimpulkan dalam kutipan dari W. "batin tersembunyi dari kami berarti bahwa itu tersembunyi dari kita dalam arti bahwa itu tidak tersembunyi darinya. Dan itu tidak tersembunyi dari pemilik dalam arti bahwa ia memberikan ekspresi untuk itu, dan kami, di bawah kondisi tertentu, percaya ekspresi dan di sana, kesalahan tidak memiliki tempat. Dan asimetri ini dalam permainan dinyatakan dalam kalimat bahwa Inner tersembunyi dari orang lain." (LWPP2 p36). J Goes on: "Masalahnya adalah tidak bahwa batin itu tersembunyi, tetapi bahwa permainan bahasa yang terlibat sangat berbeda dari yang mana kita biasanya berbicara tentang pengetahuan." Dan kemudian ia masuk ke dalam salah satu tema utama W sepanjang hidupnya-perbedaan antara manusia dan mesin. "Tapi dengan asumsi manusia adalah bahwa tidak mungkin untuk mendapatkan wawasan tentang mekanisme. Dengan demikian, ketidakpastian didalilkan... Saya percaya ketidakpastian harus menjadi karakteristik penting dari Inner. Seperti juga merupakan keragaman ekspresi tak berujung." (RPP2 p645 dan LWPP2 P65). Sekali lagi, W probe perbedaan antara hewan dan komputer.

J mencatat bahwa ketidakpastian dalam LG kami tidak Cacat tetapi penting bagi kemanusiaan kita. Sekali lagi W: "[yang penting adalah] tidak bahwa bukti membuat perasaan (dan sehingga batin) hanya mungkin, tetapi bahwa kita memperlakukan ini sebagai bukti untuk sesuatu yang penting, bahwa kita mendasarkan sebuah penilaian pada hal ini melibatkan semacam bukti, dan sehingga bukti tersebut memiliki kepentingan khusus dalam hidup kita dan dibuat menonjol oleh sebuah konsep." (Z p554).

J melihat tiga aspek ketidakpastian ini sebagai kurangnya kriteria tetap atau nuansa halus makna, tidak adanya penentuan kaku konsekuensi dari keadaan batin dan kurangnya hubungan tetap antara konsep dan pengalaman kami. W: "seseorang tidak bisa mengatakan apa konsekuensi yang dapat diamati penting dari keadaan batin adalah. Ketika, sebagai contoh, dia benar senang, apa yang kemudian diharapkan dari dia, dan apa yang tidak? Tentu saja ada konsekuensi seperti itu, tetapi tidak dapat dijelaskan dengan cara yang sama seperti reaksi yang mencirikan keadaan benda fisik." (LWPP2 P90). J "di sini keadaan batin bukan sesuatu yang kita tidak bisa tahu karena kita tidak dapat menembus tabir luar. Melainkan tidak ada yang menentukan untuk diketahui." (p195).

Dalam bab terakhirnya, Dia mencatat bahwa LG kita tidak mungkin berubah terlepas dari

kemajuan ilmiah. "Meskipun dapat dibayangkan bahwa studi aktivitas otak mungkin berubah menjadi prediktor yang lebih dapat diandalkan perilaku manusia, jenis pemahaman tentang tindakan manusia itu memberi tidak akan sama dengan yang terlibat dalam permainan bahasa pada niat. Apa pun nilai penemuan ilmuwan', tidak bisa dikatakan telah mengungkapkan niat apa sebenarnya." (p213).

Ketidakberesan ini mengarah pada gagasan bahwa korelasi negara otak dengan disposisi tampaknya tidak mungkin. "Kesulitan di sini adalah bahwa gagasan tentang satu pikiran adalah konsep yang sangat buatan. Berapa banyak pikiran yang ada di tractatus? Dan ketika ide dasar untuk itu melanda W, adalah bahwa satu pikiran atau ruam dari mereka? Gagasan tentang niat menciptakan masalah yang sama... Pernyataan berikut ini semua dapat dilihat sebagai amplifikasi atau penjelasan dari pemikiran asli, tapi bagaimana kita mengira hal ini berkaitan dengan negara otak? Apakah kita membayangkan bahwa itu juga akan berisi jawaban untuk setiap pertanyaan yang mungkin tentang pikiran?.. kita harus memungkinkan bahwa dua pikiran yang berbeda secara signifikan berkorelasi dengan keadaan otak yang sama... kata mungkin dalam satu pengertian dapat dipertukarkan dan dalam pengertian lain tidak. Hal ini menciptakan masalah bagi upaya untuk mengkorelasikan negara dan pikiran otak... dua pikiran mungkin sama dalam satu pengertian dan berbeda di lain... Dengan demikian gagasan dari satu pikiran adalah rapuh dan buatan dan untuk alasan itu sulit untuk melihat apa arti itu bisa membuat untuk berbicara dari satu untuk satu korelasi dengan negara otak." (p218). Artinya, pikiran yang sama (COS) "itu hujan" mengungkapkan jumlah tak terbatas negara otak dalam satu atau banyak orang. Demikian juga, keadaan otak ' sama ' mungkin mengekspresikan pikiran yang berbeda (cos) dalam konteks yang berbeda.

Demikian juga, W menyangkal bahwa memori terdiri dari jejak dalam sistem saraf. "Di sini jejak yang didalilkan adalah seperti jam batin, karena kita tidak lagi menyimpulkan apa yang terjadi dari jejak daripada kita berkonsultasi jam batin untuk menebak waktu." Dia kemudian mencatat sebuah contoh dari W (RPP1 p908) dari seorang pria menandai tanda sementara ia membaca dan yang tidak dapat mengulangi teks tanpa tanda tetapi mereka tidak berhubungan dengan teks dengan aturan... "Teks ini tidak akan disimpan dalam kegembiraan. Dan mengapa itu harus disimpan di sistem saraf kita? "dan juga"... tidak ada yang tampaknya lebih masuk akal bagi saya daripada orang suatu hari nanti akan datang ke pendapat pasti bahwa tidak ada salinan baik dalam fisiologis atau sistem saraf yang sesuai dengan pemikiran tertentu atau ide tertentu dari memori "(LWPP1 P504). Ini menyiratkan bahwa dapat ada keteraturan psikologis yang tidak ada keteraturan fisiologis sesuai; dan sebagai W provokatif menambahkan ' jika ini mengganggu konsep kami kausalitas, maka itu adalah waktu yang tinggi mereka marah. ' " (RPP1 p905)... ' mengapa tidak seharusnya awal dan terminal negara dari suatu sistem dihubungkan oleh hukum alam yang tidak mencakup negara perantara? (RPP1 p909) ... [Hal ini sangat mungkin bahwa] tidak ada proses di otak berkorelasi dengan bergaul atau dengan berpikir, sehingga tidak mungkin untuk membaca proses berpikir dari proses otak... Mengapa pesanan ini, sehingga untuk berbicara, tidak keluar dari kekacauan? ... seolah-olah, dengan tak kenal

lelah; dan tidak ada alasan mengapa ini hendaknya tidak benar-benar memegang pikiran kita, dan karenanya untuk pembicaraan dan tulisan kita. ' (RPP1 p903)... Tapi harus ada penjelasan fisiologis di sini? Mengapa kita tidak hanya meninggalkan menjelaskan saja? - Tapi Anda tidak akan pernah berbicara seperti itu jika Anda sedang memeriksa perilaku sebuah mesin! – Yah yang mengatakan bahwa makhluk hidup, tubuh binatang, adalah mesin dalam pengertian ini? ' " (RPPI p918) (p 220-21).

Tentu saja, orang dapat mengambil komentar ini beragam, tetapi salah satu cara adalah bahwa W mengantisipasi munculnya teori kekacauan, diwujudkan pikiran dan organisasi diri-dalam biologi. Karena ketidakpastian, kekacauan dan ketidakpastian adalah doktrin standar sekarang, dari subatomik ke skala molekuler, dan dalam dinamika planet (cuaca dll.) dan kosmologi, mengapa otak harus menjadi pengecualian? Satu-satunya komentar rinci pada komentar ini saya telah melihat dalam sebuah makalah baru-baru ini oleh Daniele Moyal-Sharrock (DMS).

Hal ini cukup mencolok bahwa meskipun pengamatan W adalah fundamental untuk semua studi perilaku-linguistik, filsafat, psikologi, sejarah, antropologi, politik, Sosiologi, dan seni, ia bahkan tidak disebutkan dalam sebagian besar buku dan artikel, dengan bahkan pengecualian memiliki sedikit untuk mengatakan, dan sebagian besar yang terdistorsi atau datar salah. Ada kesibukan bunga baru-baru ini, setidaknya dalam filsafat, dan mungkin situasi ini masuk akal akan berubah, tapi mungkin tidak banyak.

Pembahasan logis (psikologis) perbedaan antara penyebab S1 dan alasan S2 dalam Bab 7 dari hacker buku terbaru ' Human Nature ' (2011), terutama P226, sangat penting bagi setiap siswa perilaku. Ini adalah khayalan hampir universal bahwa "penyebab" adalah istilah yang tepat Logis tepat sementara "alasan" tidak tetapi W terpapar berkali-kali. Tentu saja, masalah yang sama muncul dengan semua konsep ilmiah dan matematik. Dan tentu saja, orang harus selalu diingat bahwa ' tindakan ', ' kondisi ', ' kepuasan ', ' niat ', dan bahkan ' dan ', ' atau ', ' sebelum ', ' benar ' dll adalah semua permainan bahasa yang kompleks dapat perjalanan kami sebagai W begitu indah dijelaskan dalam BBB pada awal 30 ' s.

Searle membuat banyak komentar yang menarik dalam salah satu buku terbaru ' berpikir tentang dunia nyata ' (TARW) (2013), dan saya tampaknya telah menulis satu-satunya review, jadi saya akan membahasnya secara rinci di sini.

Pada P21 dari TARW kita kembali berlari ke dalam apa yang saya anggap sebagai cacat yang paling mencolok dalam S bekerja dan salah satu yang seharusnya telah di sejak lama ia hanya membaca kemudian W dan para komentator lebih berhati-hati. Dia mengacu pada kehendak bebas sebagai "asumsi" bahwa kita mungkin harus menyerah! Hal ini jelas dari W yang akan, diri, dunia, dan semua fenomena kehidupan kita adalah dasar untuk menghakimi-bedrock aksiomatik perilaku kita dan tidak ada kemungkinan untuk menghakimi mereka. Bisakah kita "berasumsi" kita memiliki dua tangan atau hidup di

permukaan bumi atau bahwa Madonna adalah seorang penyanyi dll? Mungkin kesalahan besar ini terhubung dengan campuran hanya benar S1 dan proposisional S2 yang telah saya catat. Menakjubkan bahwa ia bisa mendapatkan hampir segala sesuatu yang benar dan tersandung ini!

Pada P22 dan di tempat lain ia menggunakan gagasan dari intensionality bawah sadar, yang pertama kali dibahas dalam kertas 1991 di Phil. Issues, mencatat bahwa ini adalah jenis hal yang bisa menjadi sadar (misalnya, mimpi). W adalah saya pikir pertama mengomentari ini mencatat bahwa jika Anda tidak dapat berbicara tentang pikiran bawah sadar Anda tidak dapat berbicara tentang yang sadar baik (BBB). Di sini dan di seluruh karyanya itu adalah tidak berhasil karena ia tidak menggunakan konsep S1/S2 karena membuatnya jauh lebih mudah untuk menjaga semuanya tetap lurus dan dia masih menemukan itu perlu untuk menikmati dalam jargon sangat un-Wittgensteinian. Misalnya, "setelah Anda telah memanipulasi elemen sintaksis, Anda dapat melepaskan niat dari penyebab langsung dalam bentuk persepsi dan kenangan, dengan cara yang tidak mungkin untuk membuat detasemen elemen representasional terstruktur unsyntactically." (P31) hanya mengatakan bahwa dengan bahasa datang intensionalitas disposisional dari S2, di mana pikiran sadar dan alasan (yaitu, potensi tindakan publik yang dapat diterima dalam bahasa) menjadi mungkin.

Mengenai alasan dan keinginan (P39) melihat di tempat lain di sini dan ulasan saya karyanya yang lain.

S terus referensi untuk disposisi sebagai keadaan mental, dan referensi ke keadaan mental sebagai representasi (sebenarnya 'presentasi' di sini) dengan cos, adalah (dalam pandangan saya) kontraproduktif. Pada P25 misalnya, tampaknya dia ingin mengatakan bahwa apel yang kita lihat adalah COS dari CSR-(Kausally Self refleksif-yaitu, penyebab dibangun di) persepsi apel dan tidak sadar refleksif menggaruk gatal memiliki status yang sama (yaitu, a COS) sebagai gerakan terencana yang disengaja lengan. Dengan demikian, keadaan mental S1 harus disertakan dengan tindakan S2 sebagai cos. Meskipun saya menerima sebagian besar ontologi S dan Epistemologi saya tidak melihat keuntungan dari ini, tapi saya memiliki rasa hormat terbesar baginya sehingga saya akan bekerja di atasnya. Saya telah mencatat kecenderungan (normal bagi orang lain tetapi cacat di Searle) untuk mencampur S1 dan S2 yang ia lakukan pada P29 di mana ia tampaknya merujuk pada keyakinan sebagai keadaan mental. Sepertinya saya cukup mendasar dan jelas sejak W BBB di 30 's yang S2 tidak mental negara dalam hal seperti rasa S1. Kita perlu selalu untuk menjaga jelas perbedaan antara permainan bahasa S1 dan S2 dan jika dia bersikeras untuk menggunakan permainan kepercayaan dalam referensi S1 maka jauh lebih jelas jika kita menyebut B1 dan B2 di mana B2 adalah kata "keyakinan" seperti yang digunakan dalam referensi untuk tindakan linguistik publik sistem 2.

Paragraf awal "karena" pada P25 adalah membahas benar-hanya tidak sadar persepsi, kenangan dan tindakan refleksif S1-i., fungsi otomatis aksiomatik kami berevolusi psikologi

(EP). Seperti dicatat, satu dapat membaca Hutto dan Myin buku ' Radicalizing Enaktivisme: Basic Minds tanpa Content ' (2012) dan sekuel mereka untuk account terbaru yang sangat berbeda dari sifat nonrepresentasional atau aktif S1.

Tabel intensionality pada p26 update satu ia telah digunakan selama beberapa dekade dan yang saya telah digunakan sebagai dasar untuk diperpanjang tabel di atas.

Hampir setengah abad yang lalu S menulis "bagaimana untuk memperoleh seharusnya dari adalah" yang merupakan muka revolusioner dalam pemahaman kita tentang perilaku (meskipun kurang jadi jika orang mengerti W). Dia terus mengembangkan gambaran naturalistik perilaku dan pada P39 ia menunjukkan bagaimana etika berasal dalam perilaku sosial bawaan kita dan bahasa. Sebuah konsep dasar adalah hasrat independen alasan untuk aksi (DIRA), yang dijelaskan dalam berbagai bukunya. Untuk sebuah garis besar melihat ulasan saya MSW dan karya lainnya. Dia cenderung menggunakan alasan prodikat S2 (yaitu, psikologi disposisional dan budaya) untuk membingkai analisisnya tetapi sebagai dengan semua perilaku yang saya anggap sebagai dangkal kecuali itu termasuk penyebab utama dalam S1 dan jadi aku memecahkan DIRA ke DIRA1 dan DIRA2. Hal ini memungkinkan Deskripsi dalam hal mekanisme bawah sadar dari altruisme timbal balik dan kebugaran inklusif. Jadi, saya akan menyatakan kembali kalimat terakhir di P39 "... orang diminta untuk mengesampingkan kecenderungan alami mereka dengan membuat pertimbangan etis menang "sebagai"... orang dipaksa untuk mengesampingkan manfaat pribadi mereka langsung untuk mengamankan manfaat genetik jangka panjang melalui altruisme timbal balik dan kebugaran inklusif. "

S obliviousness (yang ia saham dengan sebagian besar filsuf) ke modern dua sistem kerangka, dan implikasi penuh dari w's "radikal" Epistemologi sebagaimana dinyatakan paling dramatis dalam karya terakhir ' pada kepastian ', yang paling disayangkan (seperti yang telah saya catat di banyak ulasan). Itu adalah W yang melakukan pekerjaan pertama dan terbaik dari menggambarkan dua sistem (meskipun tidak ada orang lain yang memperhatikan) dan OC merupakan peristiwa besar dalam sejarah intelektual. Tidak hanya S menyadari fakta bahwa kerangka kerja adalah kelanjutan langsung dari W, tapi orang lain juga, yang menyumbang kurangnya referensi yang signifikan untuk W dalam buku ini. Seperti biasa satu juga mencatat tidak ada kenalan jelas dengan EP, yang dapat mencerahkan semua diskusi perilaku dengan menyediakan evolusi utama yang nyata dan penjelasan biologis bukan yang dangkal Proksimat yang budaya.

Jadi, S diskusi tentang dua cara untuk menggambarkan sensasi (' pengalaman ') pada p202 adalah dalam pandangan saya jauh lebih jelas jika seseorang menyadari bahwa melihat merah atau perasaan sakit otomatis benar-hanya S1, tapi segera setelah kami hadir untuk itu secara sadar (CA. 500 msec atau lebih) itu menjadi ' melihat sebagai ' dan proposisional (benar atau salah) fungsi S2 yang dapat diungkapkan secara publik dalam bahasa (dan kontraksi otot tubuh lainnya juga). Dengan demikian, S1 ' pengalaman ' yang identik dengan merah atau rasa sakit vs S2 ' pengalaman ' merah atau sakit, sekali kita mulai

merefleksikan hal itu, biasanya dicampur bersama menjadi satu ' pengalaman '. Bagi saya sejauh ini tempat terbaik untuk mendapatkan pemahaman tentang masalah ini adalah sampai dalam tulisan W dimulai dengan BBB dan ending dengan OC. tidak ada orang lain yang pernah menggambarkan seluk-beluk permainan bahasa dengan kejelasan seperti itu. Seseorang harus selalu mengingat keanehan dan beberapa makna dari ' kesalahan ', ' benar ', ' pengalaman ', ' mengerti ', ' tahu ', ' melihat ', ' sama ' dll, tetapi hanya W mampu melakukannya-bahkan S tersandung sering. Dan itu bukan masalah sepele-kecuali satu dapat dengan jelas menyatakan kembali semua p202 memisahkan benar-hanya non-judgeable S1 dari proposisional S2 maka tidak ada tentang perilaku dapat dikatakan tanpa kebingungan. Dan tentu saja, sangat sering (yaitu, biasanya) kata yang digunakan tanpa makna yang jelas-orang harus menentukan bagaimana ' benar ' atau ' mengikuti dari ' atau ' melihat ' adalah untuk digunakan dalam konteks ini dan W adalah satu-satunya yang saya tahu tentang siapa yang konsisten mendapatkan hak ini.

Sekali lagi, pada p203-206, pembahasan secara intrinsik disengaja sebab-akibat otomatis Biopharmitionality hanya masuk akal bagi saya karena saya melihat hal itu sebagai cara lain untuk menggambarkan negara S1, yang menyediakan bahan baku untuk kesadaran yang disengaja S2 dispositionalitas yang, dari sudut pandang evolusi biologis (dan apa yang lain bisa ada?) harus menjadi kasus. Dengan demikian, komentarnya pada p212 benar pada uang-penjelasan utama (atau sebagai W menegaskan Deskripsi) hanya dapat menjadi satu dinaturalisasikan yang menggambarkan bagaimana pikiran, akan, diri dan niat bekerja dan tidak dapat secara bermakna menghilangkan mereka sebagai ' nyata ' fenomena. Ingat S terkenal review Dennett's ' kesadaran dijelaskan ' berjudul "kesadaran menjelaskan pergi". Dan ini membuat semua lebih aneh bahwa S harus berulang kali menyatakan bahwa kita tidak tahu pasti apakah kita memiliki kehendak bebas dan bahwa kita harus ' postulate ' diri (p218).

Juga, saya sekali lagi berpikir S adalah pada jalur yang salah (p214) ketika ia menunjukkan bahwa kebingungan adalah karena kesalahan sejarah dalam filsafat seperti dualisme, idealisme, materialisme, epiphenomenalism dll, bukan dalam kerentanan Universal untuk default psikologi kita-' ilusi fenomenologis ' (TPI) seperti yang telah disebut itu, dan menyilangkan oleh bahasa yang indah digambarkan oleh W. Ketika ia mencatat, "The Beurobiologi proses dan fenomena mental adalah peristiwa yang sama, yang dijelaskan pada tingkat yang berbeda" dan "bagaimana bisa sadar niat menyebabkan gerakan tubuh? ... Bagaimana palu bisa menggerakkan paku dalam kebajikan yang solid? ... Jika Anda menganalisis apa soliditas adalah kausally... Jika Anda menganalisis apa niat-in-tindakan yang kausally, Anda melihat analog tidak ada masalah filosofis yang tersisa. "

Aku akan menerjemahkan komentarnya (P220) "seorang pembicara dapat menggunakan ekspresi untuk merujuk hanya jika dalam ucapan ekspresi merujuk pembicara memperkenalkan suatu kondisi bahwa objek dimaksud memuaskan; dan referensi dicapai berdasarkan kepuasan dari kondisi itu. "sebagai" makna dicapai dengan menyatakan kondisi yang dapat dibuktikan publik kepuasan (kondisi kebenaran). " "Saya pikir itu hujan"

adalah benar jika hujan dan palsu sebaliknya. Juga, saya akan menyatakan "hati argumen saya adalah bahwa praktik linguistik kita, seperti biasa dipahami, premisalkan sebuah kenyataan yang ada secara independen dari representasi kami." (p223) sebagai "hidup kita menunjukkan dunia yang tidak tergantung pada keberadaan kita dan tidak dapat dimengerti ditantang."

Waktu untuk beberapa kutipan lebih dan diskusi tentang buku baru-baru ini mencetak ulang ' filsafat dalam abad baru ' (2008) dan seperti di tempat lain saya akan mengulangi beberapa komentar untuk menempatkan mereka dalam konteks yang berbeda.

"Bisakah proses mesin menyebabkan proses berpikir? Jawabannya adalah: Ya. Memang, hanya proses mesin dapat menyebabkan proses berpikir, dan ' komputasi ' tidak nama proses mesin; itu nama proses yang dapat, dan biasanya adalah, diimplementasikan pada mesin. " Searle PNC p73

"... karakterisasi suatu proses sebagai komputasi adalah karakterisasi dari sistem fisik dari luar; dan identifikasi proses sebagai komputasi tidak mengidentifikasi fitur intrinsik dari fisika, itu pada dasarnya adalah karakterisasi relatif pengamat. " Searle PNC P95

"The Chinese Room argument menunjukkan bahwa semantik tidak intrinsik untuk sintaks. Saya sekarang membuat titik terpisah dan berbeda bahwa sintaks tidak intrinsik untuk fisika. " Searle PNC p94

"Upaya untuk menghilangkan kesalahan homunculus melalui dekomposisi rekursif gagal, karena satu-satunya cara untuk mendapatkan intrinsik sintaks ke fisika adalah untuk menempatkan homunculus dalam fisika." Searle PNC p97

"Tapi Anda tidak bisa menjelaskan sistem fisik seperti mesin tik atau otak dengan mengidentifikasi pola yang berbagi dengan simulasi komputasi, karena keberadaan pola tidak menjelaskan bagaimana sistem benar-benar bekerja sebagai sistem fisik. ... Singkatnya, fakta bahwa atribusi sintaks mengidentifikasi tidak ada kekuatan kausal lebih lanjut yang fatal bagi klaim bahwa program memberikan penjelasan kausal kognisi... Hanya ada mekanisme fisik, otak, dengan berbagai tingkat kausal fisik dan fisik/mental yang nyata Deskripsi. Searle PNC p101-103

"Singkatnya, rasa ' pengolahan informasi ' yang digunakan dalam ilmu kognitif adalah jauh terlalu tinggi tingkat abstraksi untuk menangkap realitas biologis beton intrinsik intensionality... Kami dibutakan perbedaan ini dengan fakta bahwa kalimat yang sama ' aku melihat sebuah mobil datang ke arahku, ' dapat digunakan untuk merekam baik niat visual dan output dari model komputasi visi... dalam arti ' informasi ' yang digunakan dalam ilmu kognitif, itu hanya palsu untuk mengatakan bahwa otak adalah perangkat pengolahan informasi. " Searle PNC p104-105

"Bisakah ada alasan untuk bertindak yang mengikat agen rasional hanya dalam kebijakan sifat fakta dilaporkan dalam pernyataan alasan, dan independen dari keinginan agen, nilai, sikap dan evaluasi? ... Paradoks yang sebenarnya dari diskusi tradisional adalah bahwa ia mencoba untuk menimbulkan guillotine Hume, yang kaku perbedaan nilai, dalam kosa kata, penggunaan yang sudah mengandaikan kepalsuan dari perbedaan. Searle PNC p165-171

"... Semua fungsi status dan karenanya semua realitas kelembagaan, dengan pengecualian bahasa, diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... bentuk fungsi status yang dipertanyakan hampir selalu masalah kekuatan deontic... untuk mengenali sesuatu sebagai hak, kewajiban, persyaratan dan sebagainya adalah untuk mengenali alasan untuk bertindak... struktur deontik ini membuat kemungkinan keinginan-alasan independen untuk tindakan... Titik umum sangat jelas: penciptaan bidang umum keinginan berbasis alasan untuk tindakan diandaikan penerimaan sistem keinginan-alasan independen untuk bertindak. Searle PNC P34-49

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis. " Searle PNC p115-117

"Kesadaran adalah secara kausal reducible untuk proses otak... dan kesadaran tidak memiliki kekuatan kausal sendiri di samping kekuatan kausal yang mendasari neurobiologi... Tapi kausal reducibilitas tidak menyebabkan ontologis reducibility... kesadaran hanya ada sebagai berpengalaman... dan oleh karena itu tidak dapat dikurangi untuk sesuatu yang memiliki ontologi orang ketiga, sesuatu yang ada secara independen dari pengalaman. " Searle PNC 155-6

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi kepuasan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi. " Searle PNC p193

Meskipun S tidak mengatakan dan tampaknya sebagian besar tidak menyadari, sebagian besar karyanya berikut langsung dari W, meskipun ia sering mengkritik dia. Untuk mengatakan bahwa Searle telah dilakukan pada pekerjaan W bukan untuk mengatakan bahwa itu adalah hasil langsung dari studi W, melainkan bahwa karena hanya ada satu manusia psikologi (untuk alasan yang sama hanya ada satu manusia Kardiologi), bahwa siapa pun secara akurat menggambarkan perilaku harus menyuarakan beberapa varian atau perpanjangan dari apa kata W (karena mereka harus jika mereka berdua memberikan deskripsi yang benar dari perilaku). Saya menemukan sebagian besar S foreshadberutang di W, termasuk versi yang terkenal kamar Cina argumen terhadap kuat AI dan isu terkait

yang merupakan subyek chaps 3-5. Kebetulan, jika kamar Cina kepentingan Anda maka Anda harus membaca Victor Rodych's Excellent, tapi hampir tidak diketahui, suplemen pada CR--"Searle dibebaskan dari setiap Flaw". Rodych juga telah menulis serangkaian makalah yang luar biasa pada filsafat W matematika--yaitu, EP (evolusi psikologi) dari sistem aksiomatik 1 kemampuan menghitung hingga 3, yang diperpanjang ke dalam tak berujung sistem 2 SLG 's (sekunder permainan bahasa) matematika.

W wawasan ke dalam psikologi matematika memberikan yang sangat baik masuk ke intensionality. Saya juga akan mencatat bahwa tak seorang pun yang mempromosikan Strong AI, versi aneka perilaku, fungsionalisme komputer, CTM (komputasi teori pikiran) dan teori sistem dinamis (DST), tampaknya menyadari bahwa W tractatus dapat dipandang sebagai yang paling mencolok dan kuat pernyataan sudut pandang mereka pernah menulis (yaitu, perilaku (berpikir) sebagai Logis pengolahan fakta--yaitu, pengolahan informasi). Tentu saja, kemudian (tapi sebelum komputer digital adalah kilangan di mata Turing) W dijelaskan dengan sangat rinci mengapa ini adalah gambaran yang tidak koheren pikiran (berpikir, perilaku) yang harus digantikan oleh psikologi (atau Anda dapat mengatakan ini semua yang dia lakukan selama sisa hidupnya). S namun tidak membuat sedikit referensi untuk pernyataan prescient W sebagai mekanisme, dan kehancuran itu dalam karyanya kemudian.

Sejak W, S telah menjadi dekonstruktor utama dari pandangan ini perilaku mekanik, dan mungkin yang paling penting deskriptif psikolog (filsuf), tetapi tidak menyadari betapa benar W diantisipasi dia maupun, oleh dan besar, melakukan orang lain (tapi melihat banyak makalah dan buku-karya dari dari dari dari dari dari dari "dan Copeland di W, Turing dan AI). S pekerjaan jauh lebih mudah untuk mengikuti dari W, dan meskipun ada beberapa jargon, itu sebagian besar spektakuler jelas jika Anda mendekati dari arah yang benar. Lihat artikel saya untuk lebih jelasnya.

Seperti W, Searle dianggap sebagai yang paling filsuf Standup waktu dan karya tertulis yang solid sebagai batu dan terobosan di seluruh. Namun, kegagalannya untuk mengambil W kemudian cukup serius mengarah ke beberapa kesalahan dan kebingungan. Pada P7 dari PNC dia dua kali mencatat bahwa kepastian kita tentang fakta dasar adalah karena berat alasan yang luar biasa mendukung klaim kita, tetapi sebagai Coliva, DMS DKK telah mencatat, W menunjukkan secara definitif dalam ' pada kepastian ' bahwa tidak ada kemungkinan meragukan yang benar--satunya struktur aksiomatik sistem kita 1 persepsi, kenangan dan pikiran, karena itu adalah dasar untuk penghakiman dan tidak bisa sendiri dihakimi. Dalam kalimat pertama di P8 dia mengatakan kepada kita bahwa kepastian adalah revisable, tapi semacam ini ' kepastian ', yang kita sebut Certainty2, adalah hasil dari memperluas aksiomatik dan nonrevisable kami kepastian (Certainty1) melalui pengalaman dan sangat berbeda karena proposisional (benar atau salah). Ini tentu saja merupakan contoh klasik dari "pertempuran melawan kebingungan kecerdasan kita dengan bahasa" yang W menunjukkan berulang-ulang. Satu kata--dua (atau banyak) kegunaan yang berbeda.

Pada P10 dia menghukum W untuk antipati untuk berteori tapi seperti yang saya catat di atas, ' berteori ' adalah permainan bahasa lain (LG) dan ada jurang yang luas antara gambaran umum perilaku dengan beberapa contoh bekerja dengan baik dan salah satu yang muncul dari sejumlah besar seperti yang tidak tunduk pada banyak countercontoh. Evolusi di masa awal adalah teori dengan contoh yang jelas terbatas tetapi segera menjadi ringkasan dari tubuh yang luas contoh dan teori dalam arti yang sangat berbeda. Demikian juga, dengan satu teori mungkin membuat sebagai ringkasan dari seribu halaman contoh W dan satu dihasilkan dari sepuluh halaman.

Sekali lagi, pada P12, ' kesadaran ' adalah hasil dari sistem otomatis 1 fungsi yang ' subjektif ' dalam beberapa Indra yang sangat berbeda, dan tidak, dalam kasus normal, masalah bukti tapi benar-hanya pemahaman dalam kasus kita sendiri dan benar-hanya persepsi dalam kasus orang lain.

Sewaktu saya membaca P13 saya berpikir: "Dapatkah saya merasakan rasa sakit yang menyiksa dan terus berjalan seolah-olah tidak ada yang salah?" Tidak! -ini tidak akan ' sakit ' dalam arti yang sama. "Pengalaman batin berdiri yang membutuhkan kriteria luar" (W) dan Searle tampaknya kehilangan ini. Lihat W atau Johnston.

Ketika saya membaca beberapa halaman berikutnya saya merasa bahwa W memiliki pemahaman yang jauh lebih baik dari koneksi pikiran/bahasa, karena ia menganggap mereka sebagai sinonim dalam banyak konteks, dan karyanya adalah eksposisi brilian pikiran sebagai dicontohkan dalam berbagai contoh mencolok penggunaan bahasa. Seperti dikutip di atas, "Nah, kalau bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang di hadapan kita." Dan, seperti yang dijelaskan di atas, saya merasa pertanyaan dengan yang S berakhir bagian 3 sebagian besar menjawab dengan mempertimbangkan W OC dari sudut pandang dua sistem. Demikian juga, untuk bagian 6 pada filosofi ilmu pengetahuan. Rodych telah melakukan sebuah artikel tentang Popper vs W yang saya pikir luar biasa pada waktuitu, tapi saya akan harus membacanya kembali untuk memastikan.

Akhirnya, pada P25, seseorang dapat menyangkal bahwa setiap revisi dari konsep kita (permainan bahasa) penyekapan atau bebas akan diperlukan atau bahkan mungkin. Anda dapat membaca hampir semua halaman W dan banyak DMS, Coliva, hacker dll untuk alasan. Itu salah satu hal untuk mengatakan hal aneh tentang dunia menggunakan contoh dari mekanika kuantum, ketidakpastian dll, tapi itu adalah lain untuk mengatakan sesuatu yang relevan dengan penggunaan normal kami kata.

Pada P31, 36 dll, kami kembali menghadapi masalah yang terus-menerus (dalam filsafat dan kehidupan) kata yang identik Glossing atas perbedaan besar dalam LG ' keyakinan ', ' melihat ' dll, seperti yang diterapkan pada S1, yang terdiri dari keadaan mental di masa

kini saja, dan S2 yang tidak. Sisanya bab merangkum karyanya pada 'lem sosial' yang, dari sebuah EP, perspektif Wittgensteinian, adalah tindakan cepat otomatis S1 memproduksi disposisi lambat S2 yang tak terelakkan dan secara universal diperluas selama pengembangan pribadi menjadi berbagai macam hubungan tidak sadar secara otomatis deontik dengan orang lain, dan sewenang-wenang ke dalam variasi budaya pada mereka.

Pasal 3 sampai 5 berisi argumen terkenal terhadap pandangan mekanik pikiran yang tampaknya saya definitif. Saya telah membaca seluruh buku tanggapan kepada mereka dan saya setuju dengan S bahwa mereka semua kehilangan sangat sederhana logis (psikologis) poin dia membuat (dan yang, oleh dan besar, W dibuat setengah abad sebelumnya sebelum ada komputer). Untuk memasukkannya ke dalam istilah saya, S1 terdiri dari pingsan, cepat, fisik, kausal, otomatis, non-proposisional, benar-hanya keadaan mental, sementara S2 lambat hanya dapat secara koheren dijelaskan dalam hal alasan untuk tindakan yang lebih atau kurang sadar kecenderungan perilaku (potensi tindakan) yang atau dapat menjadi proposisional (T atau F). Komputer dan seluruh alam hanya berasal (ascribed) intensionality yang tergantung pada perspektif kita sementara hewan yang lebih tinggi memiliki niat utama yang independen dari perspektif. Sebagai S dan W menghargai, ironi besar adalah bahwa ini materialistis atau pengurangan mekanis psikologi menyamar sebagai Cutting-Edge ilmu pengetahuan, tetapi sebenarnya mereka sama sekali anti-ilmiah. Filsafat (psikologi deskriptif) dan psikologi kognitif (dibebaskan dari takhayul) menjadi tangan dalam sarung dan itu adalah Hofstadter, Dennett, Carruthers, Kurzweil dll, yang ditinggalkan dalam dingin.

Halaman 62 baik merangkum salah satu argumennya tapi P63 menunjukkan bahwa ia masih belum cukup melepaskan batu tulis kosong saat ia mencoba untuk menjelaskan kecenderungan dalam masyarakat dalam hal ekstensi budaya S2. Seperti yang ia lakukan di banyak tempat lain dalam tulisannya, ia memberikan budaya, alasan historis untuk perilaku, tetapi tampaknya cukup jelas bagi saya (seperti itu untuk W) bahwa pandangan mekanik pikiran ada untuk alasan yang sama seperti hampir semua perilaku-itu adalah operasi default dari EP kami yang mencari penjelasan dalam hal apa yang kita dapat dengan sengaja berpikir melalui perlahan-lahan, bukan di otomatis S1, yang sebagian besar kita tetap tidak menyadari. Seperti disebutkan di atas, Searle telah menggambarkan ini sebagai TPI. Sekali lagi, pada P65 saya menemukan w's Description aksiomatik kita mewarisi psikologi dan ekstensi dalam OC dan pekerjaan lain untuk menjadi lebih dalam dari s (atau siapa pun), dan sehingga kita tidak 'percaya diri' bahwa anjing sadar, melainkan tidak terbuka untuk meragukan. Lihat bagian sebelumnya dari artikel ini berurusan dengan OC dan DMS.

Bab 5 baik dihancurkan CTM, LOT dll, mencatat bahwa 'Computation', 'informasi', 'Sintaks', 'algoritma', 'logika', 'program', dll, adalah pengamat relatif (yaitu, psikologis) istilah dan tidak memiliki makna fisik atau matematika (cos) dalam arti psikologis ini, tapi tentu saja ada Indra lain mereka telah diberikan baru-baru ini sebagai ilmu pengetahuan telah dikembangkan. Sekali lagi, orang yang bingung dengan penggunaan kata yang sama

ke mengabaikan bahwa perbedaan besar dalam penggunaannya (artinya). Komentar ini semua ekstensi Wittgenstein klasik dan dalam hubungan ini, saya sarankan kertas hutto dan membaca juga.

Bab 6 "The fenomenologis ilusi" (TPI) adalah jauh favorit saya, dan, sementara menghancurkan lapangan itu, itu menunjukkan baik kemampuan Logis tertinggi dan kegagalannya untuk menangkap kekuatan penuh kedua kemudian W, dan heuristic besar nilai penelitian psikologis baru-baru ini pada kedua diri. Hal ini jelas sebagai kristal bahwa TPI adalah karena tidak menyadari otomatisasi S1 dan untuk mengambil berpikir lambat dari S2 sebagai tidak hanya utama tetapi karena semua yang ada. Ini adalah kebutaan Blank Slate klasik. Hal ini jelas bahwa W menunjukkan hal ini beberapa 60 tahun sebelumnya dan juga memberikan alasan untuk itu dalam keunggulan sebenarnya hanya pingsan jaringan aksiomatik otomatis sistem bawaan kita 1. Seperti banyak orang lain, Searle tarian di sekitar itu tapi tidak pernah cukup sampai di sana. Sangat kasar, mengenai ' pengamat independen ' fitur dari dunia sebagai S1 dan "pengamat tergantung ' fitur sebagai S2 harus membuktikan sangat mengungkapkan. Sebagai catatan S, Heidegger dan yang lainnya memiliki ontologi persis mundur, tapi tentu saja begitu hampir semua orang karena default EP mereka.

Tapi hal yang sangat penting adalah bahwa S tidak mengambil langkah berikutnya untuk menyadari bahwa TPI tidak hanya gagal dari beberapa filsuf, tetapi kebutaan Universal untuk EP kami yang itu sendiri dibangun ke dalam EP. Ia sebenarnya menyatakan hal ini dalam hampir kata ini pada satu titik, tetapi jika ia benar-benar mendapatkannya bagaimana ia bisa gagal untuk menunjukkan implikasi yang sangat besar bagi dunia. Dengan pengecualian yang jarang terjadi (misalnya, Jaina Tirthankaras akan kembali lebih dari 5000 tahun untuk awal peradaban Indus dan yang paling baru-baru ini dan sungguh-sungguh Osho, Buddha, Yesus, Bodhidharma, da Free John dll), kita semua boneka daging tersandung melalui kehidupan di misi kami diprogram secara genetik untuk menghancurkan bumi. Kami hampir Total keasyikan dengan menggunakan diri S2 kepribadian kedua untuk memanjakan kepuasan kekanak-kanakan S1 adalah menciptakan neraka di bumi. Seperti semua organisme, itu hanya tentang reproduksi dan mengumpulkan sumber daya untuk itu. Ya, banyak kebisingan tentang pemanasan global dan runtuhnya segera peradaban industri di abad berikutnya, tapi tidak ada yang mungkin untuk menghentikannya. S1 menulis drama dan S2 bertindak keluar. Dick dan Jane hanya ingin bermain rumah-ini adalah ibu dan ini adalah ayah dan ini dan ini dan ini adalah bayi. Mungkin orang bisa mengatakan bahwa TPI adalah bahwa kita adalah manusia dan bukan hanya primata lain.

Bab 7 tentang sifat diri yang baik tapi tidak ada yang benar-benar memukul saya sebagai baru. Bab 8 tentang dualisme properti jauh lebih menarik meskipun sebagian besar merupakan pengulangan dari karya sebelumnya. Yang terakhir dari kutipan pembukaan di atas jumlah ini, dan tentu saja desakan pada sifat kritis dari orangpertamaontologi sama sekali wittgensteinian. Satu-satunya kesalahan besar saya lihat adalah kosong batu tulis

atau (budaya) jenis penjelasan pada p 158 untuk kesalahan dualisme, ketika dalam pandangansaya, hal itu jelas contoh lain TPI-sebuah kesalahan yang ia (dan hampir semua orang lain) telah membuat berkali-kali, dan mengulangi pada p177 dll, dalam bab yang luar biasa 9. Gen program S1 yang (kebanyakan) menarik senar (kontrak otot) dari boneka daging melalui S2. Akhir cerita. Sekali lagi, dia perlu membaca komentar saya atau mereka yang DMS di W OC sehingga ia mengubah "alasan baik untuk percaya" di bagian bawah p171 dan bagian atas p172 untuk "tahu" (dalam arti benar-hanya).

Titik kritis dibuat lagi pada p169. "Dengan demikian, mengatakan sesuatu dan makna itu melibatkan dua kondisi kepuasan. Pertama, kondisi kepuasan bahwa ucapan akan dihasilkan, dan kedua, bahwa ucapan itu sendiri akan memiliki kondisi kepuasan." Salah satu cara mengenai ini adalah bahwa sistem otomatis tidak sadar 1 mengaktifkan kepribadian yang lebih tinggi kesadaran kortikal sistem 2, membawa tentang kontraksi otot tenggorokan yang memberitahu orang lain bahwa ia melihat dunia dengan cara tertentu, yang melakukan hal itu untuk tindakan potensial. Sebuah muka besar atas interaksi prelinguistik atau proto-linguistik di mana hanya gerakan otot kotor mampu menyampaikan informasi yang sangat terbatas tentang niat dan S membuat titik yang sama di Chapter10. Gen program S1 yang (kebanyakan) menarik senar (kontrak otot) dari boneka daging melalui S2. Akhir cerita. Sekali lagi, dia perlu membaca komentar saya dan mereka yang DMS, coliva, Andy Hamilton dll, di W OC sehingga ia mengubah "alasan yang baik untuk percaya" di bagian bawah p171 dan bagian atas p172 untuk "tahu" (dalam arti sebenarnya saja).

Bab terakhirnya "The kesatuan proposisi" (sebelumnya belum diterbitkan) juga akan mendapatkan keuntungan besar dari membaca W "pada kepastian" atau DMS berbagai buku dan makalah, karena mereka membuat jelas perbedaan antara benar hanya kalimat yang menggambarkan S1 dan benar atau salah proposisi menggambarkan S2. Pemogokan ini saya sebagai pendekatan yang jauh lebih unggul untuk S mengambil persepsi S1 sebagai proposisional karena mereka hanya menjadi T atau F setelah satu mulai berpikir tentang mereka di S2. Namun, menunjukkan bahwa proposisi pernyataan izin aktual atau potensi kebenaran dan kepalsuan, masa lalu dan masa depan dan fantasi, dan dengan demikian memberikan muka yang besar atas pre atau proto-linguistik masyarakat, adalah meyakinkan. Ketika ia menyatakan itu "proposisi adalah apa-apa yang dapat menentukan kondisi kepuasan... dan kondisi kepuasan... adalah bahwa hal itu dan semacamnya." Atau, salah satu kebutuhan untuk menambahkan, yang mungkin atau mungkin telah atau mungkin dibayangkan menjadi kasus.

Secara keseluruhan, PNC adalah ringkasan yang baik dari banyak kemajuan yang substansial atas Wittgenstein dihasilkan dari setengah abad S bekerja, tetapi dalam pandangan saya, W masih adalah tak tertandingi setelah Anda memahami apa yang dia katakan. Idealnya, mereka harus dibaca bersama-sama: Searle untuk CLEAR koheren prosa dan generalisasi, diilustrasikan dengan contoh yang perpedas W dan brilian aphorisms. Jika saya masih jauh lebih muda saya akan menulis buku melakukan hal itu.

"Jadi, fungsi status adalah lem yang menyatukan masyarakat. Mereka diciptakan oleh intensionality kolektif dan mereka berfungsi dengan membawa kekuatan deontik... Dengan pengecualian penting dari bahasa itu sendiri, semua realitas kelembagaan dan untuk itu dalam arti semua peradaban manusia diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... Semua realitas kelembagaan manusia diciptakan dan dipelihara dalam keberadaan oleh (representasi yang memiliki bentuk logis yang sama seperti) Deklarasi fungsi status, termasuk kasus yang tidak pidato bertindak dalam bentuk eksplisit Deklarasi. "

Searle MSWp11-13

"Keyakinan, seperti pernyataan, memiliki ke bawah atau pikiran (atau kata)-to-World arah Fit. Dan keinginan dan niat, seperti perintah dan janji, memiliki ke atas atau dunia-ke-pikiran (atau kata) arah Fit. Kepercayaan atau persepsi, seperti pernyataan, seharusnya mewakili bagaimana keadaan di dunia, dan dalam pengertian itu, mereka seharusnya sesuai dengan dunia; mereka memiliki arah pikiran-ke-dunia yang cocok. Keadaan kontemplatif seperti keinginan, niat dan niat sebelumnya, seperti perintah dan janji, memiliki arah dunia-ke-pikiran yang sesuai. Mereka tidak seharusnya mewakili bagaimana segala sesuatu tapi bagaimana kita akan seperti mereka untuk menjadi atau bagaimana kita berniat untuk membuat mereka menjadi... Selain kedua fakultas, ada ketiga, imajinasi, di mana konten proposisional tidak seharusnya cocok kenyataan dalam cara bahwa isi proposisional kognisi dan kemauan yang seharusnya cocok... komitmen yang berhubungan dengan dunia ditinggalkan dan kita memiliki konten proposisional tanpa komitmen yang diwakili dengan baik arah yang sesuai. " Searle MSWp15

"Sama seperti dalam keadaan yang disengaja kita dapat membuat perbedaan antara jenis negara... dan isi negara... Jadi dalam teori bahasa kita dapat membuat perbedaan antara jenis pidato bertindak itu... dan konten proposisional... Kami memiliki konten proposisional yang sama dengan mode psikologis yang berbeda dalam kasus negara yang disengaja, dan kekuatan illocutionary yang berbeda atau jenis dalam kasus pidato bertindak. Selanjutnya, sama seperti keyakinan saya bisa benar atau salah dan dengan demikian memiliki pikiran-ke-dunia sesuai arah, sehingga pernyataan saya dapat benar atau salah dan dengan demikian memiliki kata-ke-dunia arah Fit. Dan sama seperti keinginan atau niat saya tidak bisa benar atau salah, tetapi dapat dalam berbagai cara puas atau tidak puas, sehingga pesanan dan janji-janji saya tidak dapat benar atau palsu, tetapi dapat dalam berbagai cara puas atau tidak puas-kita dapat memikirkan semua negara yang disengaja yang memiliki seluruh konten proposisional dan arah cocok sebagai representasi dari kondisi mereka kepuasan. Sebuah keyakinan mewakili kondisi kebenarannya, keinginan mewakili kondisi pemenuhan, niat mewakili itu's melaksanakan kondisi... Keadaan yang disengaja mewakili kondisi kepuasan... orang keliru mengira bahwa setiap representasi mental harus sadar pikiran... Tapi gagasan representasi karena saya menggunakan itu adalah fungsional dan bukan gagasan ontologis. Apa pun yang memiliki kondisi kepuasan, yang dapat berhasil

atau gagal dengan cara yang merupakan karakteristik intensionality, adalah dengan definisi representasi dari kondisi kepuasan... kita dapat menganalisis struktur intensionalitas fenomena sosial dengan menganalisis kondisi mereka kepuasan. " Searle MSW p28-32

"Empat jenis pidato yang pertama bertindak memiliki analog yang tepat dalam keadaan yang disengaja: sesuai dengan pernyataan keyakinan, sesuai dengan arahan adalah keinginan, sesuai dengan Commissif adalah niat dan sesuai dengan Expressif adalah seluruh rentang emosi dan keadaan disengaja lain di mana Fit Presup diambil untuk diberikan. Tapi tidak ada analog prelinguistik untuk Deklarasi. Negara yang disengaja prelinguistik tidak dapat membuat fakta di dunia dengan mewakili fakta-kenyataan yang sudah ada. Feat luar biasa ini membutuhkan bahasa "MSW p69

"Makna pembicara... adalah pengenalan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan. Kapasitas untuk melakukan ini adalah elemen penting dari kapasitas kognitif manusia. Hal ini membutuhkan kemampuan untuk berpikir pada dua tingkat sekaligus, dengan cara yang sangat penting untuk penggunaan bahasa. Pada satu tingkat, pembicara sengaja menghasilkan ucapan fisik, tetapi pada tingkat lain ucapan mewakili sesuatu. Dan dualitas yang sama menginfeksi simbol itu sendiri. Pada satu tingkat, itu adalah objek fisik seperti yang lain. Pada tingkat lain, memiliki arti: itu mewakili jenis keadaan "MSW p74

"... Setelah Anda memiliki bahasa, tidak bisa dihindari bahwa Anda akan memiliki deontologi karena tidak ada cara Anda dapat membuat tindakan eksplisit pidato dilakukan sesuai dengan conventions dari bahasa tanpa menciptakan komitmen. Hal ini berlaku tidak hanya untuk pernyataan tetapi untuk semua pidato tindakan "MSW p82

Ini memunculkan titik lain yang menonjol dalam W tetapi ditolak oleh S, bahwa semua yang bisa kita lakukan adalah memberikan deskripsi dan bukan teori. S bersikeras dia menyediakan teori tapi tentu saja "teori" dan "Deskripsi" adalah permainan bahasa juga dan menurut saya teori S biasanya W Deskripsi-mawar dengan nama lain.... W's Point adalah bahwa dengan berpegang teguh pada contoh yang mencolok yang kita semua tahu untuk menjadi benar account perilaku kita, kita menghindari pasir apung teori yang mencoba untuk memperhitungkan semua perilaku (semua permainan bahasa), sementara S ingin menggeneralisasi dan pasti tersesat (ia memberikan beberapa contoh kesalahan sendiri di PNC). Sebagai S dan lain-lain tanpa henti memodifikasi teori mereka untuk memperhitungkan permainan bahasa aneka, mereka lebih dekat dan lebih dekat untuk menggambarkan perilaku dengan cara berbagai contoh seperti yang dilakukan W.

Permainan bahasa utama (PLG) adalah ucapan otomatis sederhana oleh Involuntary kita, sistem 1, berpikir cepat, neuron cermin, benar saja, non-propositional, keadaan mental-persepsi kita dan kenangan dan tindakan refleksif (' Will ') termasuk sistem 1 kebenaran dan UA1--pemahaman tentang badan 1-dan Emotions1-seperti sukacita, cinta, kemarahan, yang dapat digambarkan secara sebab-akibat, sementara yang evolusioner kemudian kedua permainan bahasa (SLG) adalah ekspresi atau Deskripsi sukarela, Sistem 2, berpikir

lambat, mentalizing neuron, diuji benar atau salah, propositional, Truth2 dan UA2 dan Emotions2-joyfulness, mencintai, membenci, yang disposisional (dan sering kontrafakta) membayangkan, seandainya, bermaksud, berpikir, mengetahui, percaya, dll, yang hanya dapat dijelaskan dalam hal alasan (yaitu, itu fakta bahwa upaya untuk menggambarkan sistem 2 dalam hal neurokimia, Fisika atom, matematika, hanya membuat tidak masuk akal--Lihat W untuk banyak contoh dan Searle untuk disqukusisi yang baik ini).

Tidak mungkin untuk menggambarkan otomatisasi dari sistem 1 dalam hal alasan (misalnya, 'saya melihat bahwa sebagai apel karena...') kecuali jika Anda ingin memberikan alasan dalam hal EP, genetika, fisiologi, dan sebagai W telah menunjukkan berulang kali itu tidak berarti untuk memberikan "penjelasan" dengan syarat bahwa mereka akan masuk akal di masa depan-' tidak ada yang tersembunyi '-mereka masuk akal sekarang atau tidak pernah.

Heuristic kuat adalah untuk memisahkan perilaku dan pengalaman ke Intensionality 1 dan Intensionality 2 (misalnya, berpikir 1 dan berpikir 2, emosi 1 dan emosi 2 dll) dan bahkan menjadi kebenaran 1 (T hanya aksioma) dan kebenaran 2 (empiris ekstensi atau "teorema" yang hasil dari perpanjangan Logis kebenaran 1). W diakui bahwa ' tidak ada yang tersembunyi '-yaitu, seluruh psikologi kami dan semua jawaban atas semua pertanyaan filosofis di sini dalam bahasa kita (hidup kita) dan bahwa kesulitan tidak menemukan jawaban tetapi untuk mengenali mereka seperti biasa di sini di depan kita--kita hanya harus berhenti berusaha untuk melihat lebih dalam.

Ide di sini sudah diterbitkan dan tidak akan datang sebagai kejutan bagi mereka yang telah menjaga dengan karya Searle.

Saya merasa bahwa W memiliki pemahaman yang lebih baik dari koneksi pikiran/bahasa, karena ia menganggap mereka sebagai sinonim dalam banyak konteks, dan karyanya adalah eksposisi yang brilian pikiran sebagai dicontohkan dalam berbagai contoh perspiculet penggunaan bahasa. Seperti dikutip di atas, "Nah, kalau bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang di hadapan kita." Seseorang dapat menyangkal bahwa setiap revisi dari konsep kita (permainan bahasa) penyekapan atau bebas akan diperlukan atau bahkan mungkin. Anda dapat membaca hampir semua halaman W untuk alasan. Itu salah satu hal untuk mengatakan hal aneh tentang dunia menggunakan contoh dari mekanika kuantum, ketidakpastian dll, tapi itu adalah lain untuk mengatakan sesuatu yang relevan dengan penggunaan normal kami kata.

Struktur deontik atau 'lem sosial' adalah tindakan cepat otomatis S1 yang menghasilkan disposisi yang lambat dari S2 yang tak terelakkan diperluas selama pengembangan pribadi menjadi berbagai macam hubungan deontik budaya universal yang tidak disadari secara otomatis dengan orang lain (S3). Meskipun ini adalah précis saya perilaku saya berharap itu cukup menggambarkan S bekerja.

Tampaknya cukup jelas bagi saya (seperti itu untuk W) bahwa pandangan mekanis pikiran ada untuk alasan yang sama seperti hampir semua perilaku itu adalah operasi default dari EP kami yang mencari penjelasan dari segi apa yang kita dapat sengaja berpikir melalui perlahan-lahan, bukan di otomatis S1, yang sebagian besar kita tetap tidak sadar (TPI). Saya menemukan deskripsi W aksiomatik kita mewarisi psikologi dan ekstensi di OC dan periode 3 lainnya bekerja untuk menjadi lebih dalam dari s (atau siapa pun), dan jadi kita tidak 'percaya diri' bahwa anjing adalah sadar, melainkan tidak terbuka untuk (tidak mungkin) keraguan.

Sekarang mari kita review Searle's brilian ringkasan dari bertahun-tahun bekerja pada struktur Logis 'lem sosial' yang memegang masyarakat bersama-sama seperti yang ditetapkan adalah 'membuat dunia sosial' (2010).

Sebuah gagasan kritis yang diperkenalkan oleh S beberapa tahun yang lalu adalah kondisi kepuasan (COS) pada pikiran kita (proposisi S2) yang W disebut kecenderungan atau disposisi untuk bertindak-masih disebut dengan istilah yang tidak tepat 'sikap propositional' oleh banyak orang. COS dijelaskan oleh S di banyak tempat seperti pada p169 dari PNC: "Jadi mengatakan sesuatu dan makna itu melibatkan dua kondisi kepuasan. Pertama, kondisi kepuasan bahwa ucapan akan dihasilkan, dan kedua, bahwa ucapan itu sendiri akan memiliki kondisi kepuasan." Sebagai S menyatakan dalam PNC, "proposisi adalah apa-apa yang dapat menentukan kondisi kepuasan... dan kondisi kepuasan... adalah bahwa hal itu dan semacamnya." Atau, salah satu kebutuhan untuk menambahkan, yang mungkin atau mungkin telah atau mungkin dibayangkan menjadi kasus, karena ia membuat jelas di MSW. Mengenai niat, "agar puas, niat itu sendiri harus berfungsi secara sebab-akibat dalam produksi tindakan." (MSWp34).

Kebanyakan akan mendapatkan keuntungan besar dari membaca W "pada kepastian" atau "RPP1 dan 2" atau DMS dua buku tentang OC (Lihat ulasan saya) karena mereka membuat jelas perbedaan antara benar-hanya kalimat yang menggambarkan S1 dan benar atau salah proposisi menggambarkan S2. Pemogokan ini saya sebagai pendekatan yang jauh lebih unggul s mengambil persepsi S1 sebagai proposisional (setidaknya di beberapa tempat dalam karyanya) karena mereka hanya dapat menjadi T atau F (aspectual sebagai S memanggil mereka di sini) setelah satu mulai berpikir tentang mereka di S2. Namun, titik di PNC bahwa pernyataan izin aktual atau potensi kebenaran dan kepalsuan, masa lalu dan masa depan dan fantasi, dan dengan demikian memberikan muka yang besar atas pra atau proto-linguistik masyarakat, adalah meyakinkan.

S sering menggambarkan kebutuhan kritis untuk mencatat berbagai tingkat Deskripsi satu peristiwa, jadi untuk ia (niat dalam aksi) "kami memiliki tingkat yang berbeda Deskripsi di mana satu tingkat didasari oleh perilaku pada tingkat yang lebih rendah... di samping konstitutii dengan cara hubungan, kita juga memiliki kausal dengan cara hubungan." (P37).

Jadi, dengan mengakui bahwa S1 hanya kausal yang tidak berdaya dan tidak puas (kurang

"representasi" atau "informasi") sedangkan S2 memiliki "isi" dan bersifat kausal (misal, lihat hutto dan myin ' radikal enaktivisme ') saya akan mengubah paragraf dari P39 awal "dalam jumlah" dan berakhir pada PG 40 dengan "kondisi kepuasan" sebagai berikut.

Singkatnya, persepsi, memori dan niat refleksif dan tindakan (' Will ') yang disebabkan oleh fungsi otomatis kami S1 benar-hanya akomatik EP. Melalui niat dan niat sebelumnya, kita mencoba untuk mencocokkan bagaimana kita menghasratkan segala sesuatunya dengan cara kita berpikir. Kita harus melihat bahwa keyakinan, keinginan (dan imajinasi-keinginan waktu bergeser dan begitu dipisahkan dari niat) dan lain-lain disposisi S2 proposisional berpikir lambat kita kemudian berevolusi diri kedua, yang sepenuhnya bergantung pada (memiliki cos di) yang CSR (kausally Self refleksif) cepat otomatis primitif benar saja refleksif S1. Dalam bahasa dan mungkin dalam neurofisiologi ada intermediate atau dicampur kasus seperti berniat (sebelumnya niat) atau mengingat, di mana hubungan kausal dengan cos (yaitu, dengan S1) adalah waktu bergeser, karena mereka mewakili masa lalu atau masa depan, tidak seperti S1 yang selalu di masa kini. Kedua sistem makan satu sama lain dan sering diatur oleh hubungan budaya deontik belajar mulus, sehingga pengalaman normal kita adalah bahwa kita sadar mengendalikan segala sesuatu yang kita lakukan. Ini Arena luas ilusi kognitif yang mendominasi kehidupan kita S telah digambarkan sebagai ' ilusi fenomenologis.

Dia mengakhiri bab ini menakjubkan dengan mengulangi untuk mungkin waktu 10 dalam tulisannya, apa yang saya anggap sebagai kesalahan yang sangat mendasar bahwa ia berbagi dengan hampir semua orang-gagasan bahwa pengalaman ' bebas akan ' mungkin ' ilusi '. Ini mengikuti dengan cara yang sangat mudah dan tak terelakkan, baik dari periode ke-3 W bekerja dan dari pengamatan psikologi kontemporer, bahwa ' akan ', ' diri ' dan ' kesadaran ' adalah benar-hanya aksiomatik elemen sistem 1 seperti melihat, mendengar, dll, dan tidak ada kemungkinan (dimengerti) dari menunjukkan (masuk akal untuk) kepalsuan mereka. Seperti W dibuat begitu luar biasa jelas berkali-kali, mereka adalah dasar untuk penghakiman dan karenanya tidak dapat dihakimi. S pada dasarnya memahami dan menggunakan argumen yang sama ini dalam konteks lain (misalnya, skeptisisme, solipsism) berkali-kali, sehingga cukup mengejutkan dia tidak dapat melihat analogi ini. Dia membuat kesalahan ini sering ketika ia mengatakan hal-hal seperti itu bahwa kita memiliki "bukti yang baik" bahwa anjing kita sadar dll Yang benar-satu-satunya aksioma psikologi kita tidak pembuktian. Di sini Anda memiliki salah satu yang terbaik psikolog deskriptifs sejak W, jadi ini bukan kesalahan bodoh.

Nya ringkasan deontics pada P50 kebutuhan terjemahan. Jadi "Anda harus memiliki bentuk prelinguistik intensionalitas kolektif, di mana bentuk linguistik dibangun, dan Anda harus memiliki niat kolektif percakapan dalam rangka untuk membuat komitmen" jauh lebih jelas jika dilengkapi dengan "prelinguistik aksiomatik dari S1 mendasari disposisi linguistik S2 (yaitu, EP kami) yang berkembang selama pematangan kita ke dalam manifestasi budaya mereka."

Sejak Deklarasi fungsi status memainkan peran sentral dalam deontics sangat penting untuk memahami mereka dan sehingga ia menjelaskan gagasan ' fungsi ' yang relevan di sini. "Sebuah fungsi adalah penyebab yang melayani tujuan... Dalam pengertian ini fungsi intensionality-relatif dan karena itu pikiran tergantung... fungsi status... Memerlukan... secara kolektif dan pengakuan atas suatu status "(P59).

Sekali lagi, saya sarankan terjemahan dari "niat bahasa yang diciptakan oleh intrinsik, atau pikiran-independen niat manusia" (p66) sebagai "linguistik, sadar disposisionalitas dari S2 yang dihasilkan oleh fungsi yang tidak sadar aksiomatik refleksif dari S1" (p68). Artinya, seseorang harus diingat bahwa perilaku diprogram oleh biologi.

Namun, saya sangat keberatan dengan pernyataannya di p66 dan di tempat lain dalam tulisannya bahwa S1 (yaitu, kenangan, persepsi, tindakan refleks) memiliki struktur proposisional (yaitu, true-false). Seperti yang telah saya catat di atas, dan berkali-kali di ulasan lain, tampaknya jelas bahwa W adalah benar, dan itu adalah dasar untuk memahami perilaku, bahwa hanya S2 adalah proposisional dan S1 adalah aksiomatik dan benar-saja. Mereka berdua memiliki cos dan arah Fit (DOF) karena genetik, niat aksiomatik dari S1 menghasilkan bahwa S2, tetapi jika S1 adalah proposisional dalam arti yang sama itu akan berarti bahwa skeptisisme adalah dimengerti, kekacauan yang filsafat sebelum W akan kembali, dan pada kenyataannya kehidupan sosial (dan mungkin semua kehidupan binatang tergantung pada apa yang dianggap sebagai "proposisi") tidak akan mungkin. Seperti W menunjukkan berkali-kali dan biologi menunjukkan begitu jelas, hidup harus didasarkan pada kepastian-reaksi cepat bawah sadar otomatis. Organisme yang selalu memiliki keraguan dan jeda untuk mencerminkan akan mati (tidak bisa berevolusi).

Berlawanan dengan komentarnya (P70) aku tidak bisa membayangkan bahasa yang kurang kata-kata untuk benda-barang materi lebih dari saya bisa membayangkan sistem visual yang tidak dapat melihat mereka, karena itu adalah tugas pertama dan paling dasar visi untuk segmen dunia ke dalam objek dan sehingga bahasa untuk menggambarkan mereka. Demikian juga, saya tidak bisa melihat ada masalah dengan benda yang menonjol di bidang sadar atau dengan kalimat yang tersegmentasi menjadi kata. Bagaimana mungkin sebaliknya bagi makhluk dengan sejarah evolusi kita?

Pada p72 dan di tempat lain, akan membantu untuk mengingat bahwa ekspresi adalah plg refleksif primitif dari S1 sementara representasi adalah disposisional SLG dari S2.

Terjemahan lain dari filsafat ke dalam bahasa Inggris diperlukan untuk paragraf kedua di P79 awal ' so far ' dan berakhir ' mendengar sebelumnya '. "Kami menyampaikan makna dengan berbicara bahasa publik yang terdiri dari kata dalam kalimat dengan sintaks."

Untuk pertanyaan 4 dan 5 pada P105 untuk sifat khusus bahasa dan menulis, saya akan menjawab: ' mereka adalah khusus karena panjang gelombang pendek getaran dari otot vokal memungkinkan transfer informasi bandwidth yang jauh lebih tinggi daripada

kontraksi otot lain dan ini adalah pada rerata beberapa pesanan besarnya lebih tinggi untuk informasi visual. '

Pada p106, jawaban umum untuk pertanyaan 2 (bagaimana kita lolos dengan itu-i. e., mengapa tidak bekerja) adalah EP dan S1 dan pernyataannya bahwa "strategi utama saya eksposisi dalam buku ini adalah untuk mencoba membuat IAR familampak aneh dan mencolok" adalah tentu saja klasik Wittgenstein. Klaim-nya di halaman berikutnya bahwa tidak ada jawaban umum mengapa orang menerima lembaga jelas salah. Mereka menerima mereka untuk alasan yang sama mereka melakukan segalanya-EP mereka adalah hasil dari kebugaran inklusif. Ini difasilitasi kelangsungan hidup dan reproduksi di EEA (lingkungan adaptasi evolusi). Segala sesuatu tentang kita secara fisik dan mental dasar dalam genetika. Semua bicara samar di sini (misalnya, p114) tentang ' ekstra-linguistik Konvensi ' dan ' Semantics tambahan semantik ' sebenarnya mengacu pada EP dan terutama untuk otomatisasi bawah sadar S1 yang merupakan dasar untuk semua perilaku. Ya, seperti W mengatakan berkali-kali, yang paling akrab adalah untuk alasan itu tidak terlihat.

S saran (p115) bahwa bahasa sangat penting untuk permainan pasti keliru. Totally buta huruf tuli-mutes bisa bermain kartu, sepak bola dan bahkan catur tapi tentu saja kemampuan menghitung minimal akan diperlukan. Saya setuju (p121) bahwa kemampuan untuk berpura-pura dan membayangkan (misalnya, kontrafakta atau sebagai-jika pengertian yang terlibat dalam pergeseran waktu dan ruang), dalam bentuk penuh, kemampuan manusia yang unik dan penting untuk berpikir urutan yang lebih tinggi. Tapi bahkan di sini ada banyak prekursor hewan (karena harus ada), seperti sikap ritual pertempuran dan tarian kawin, dekorasi situs kawin oleh Bower burung, sayap patah kepura-puraan ibu burung, panggilan alarm palsu monyet, ' bersih ' ikan yang mengambil menggigit keluar dari mangsa dan simulasi strategi elang dan Merpati (curang) di banyak hewan.

Terjemahan lebih diperlukan untuk pembahasan rasionalitas (p126 et seq.). Mengatakan bahwa berpikir adalah proposisional dan berkaitan dengan benar atau palsu ' entitas factitive ' berarti bahwa itu adalah disposisi S2 khas yang dapat diuji, sebagai lawan sebenarnya fungsi kognitif otomatis S1.

Dalam ' kehendak bebas, rasionalitas dan fakta kelembagaan ' ia update bagian dari buku klasik ' rasionalitas dalam aksi ' dan menciptakan beberapa terminologi baru untuk menggambarkan aparat formal alasan praktis yang saya tidak menemukan felicitous. "Factitive entitas ' tidak tampak berbeda dari disposisi dan ' motivator ' (keinginan atau kewajiban), ' efektor ' (tubuh otot), ' konstitutor ' (pidato otot) dan ' Total alasan ' (semua disposisi yang relevan) tidak, setidaknya di sini tampaknya menambah kejelasan (p126).

Kita harus melakukan sesuatu di sini yang jarang terjadi dalam diskusi perilaku manusia dan mengingatkan diri kita dari biologi. Evolusi dengan kebugaran inklusif telah diprogram aksi

kausal cepat bawah sadar S1 yang sering menimbulkan berpikir lambat sadar dari S2 (sering dimodifikasi oleh ekstensi budaya S3), yang menghasilkan alasan untuk tindakan yang sering mengakibatkan aktivasi tubuh dan/atau otot pidato oleh S1 menyebabkan tindakan. Mekanisme umum adalah melalui kedua neurotransmission dan dengan perubahan dalam berbagai neuromodulator di daerah target otak. Hal ini mungkin tampak terlalu banyak, tetapi memiliki kebajikan yang didasarkan pada fakta, dan mengingat kompleksitas dari urutan yang lebih tinggi kita berpikir, saya tidak berpikir Deskripsi umum akan mendapatkan lebih sederhana. Ilusi kognitif secara keseluruhan (disebut oleh S ' The fenomenologis Illusion ') adalah bahwa S2 telah menghasilkan tindakan secara sadar karena alasan yang kita sepenuhnya sadar dan mengendalikan, tapi siapa pun yang akrab dengan biologi modern dan psikologi tahu pandangan ini tidak dapat dipercaya.

Sekali lagi, saya akan mengulangi beberapa gagasan penting. Ide lain yang diklarifikasi oleh S adalah keinginan independen untuk aksi (DIRA). Saya akan menerjemahkan ringkasan S dari alasan praktis pada P127 MSW sebagai berikut: "kita menyerah pada keinginan kita (secaragenetik diprogram perlu mengubah kimia otak), yang biasanya termasuk alasan keinginan-independen untuk aksi (DIRA--yaitu, keinginan terlantar di ruang dan waktu), yang menghasilkan disposisi untuk perilaku yang umumnya mengakibatkan cepat atau lambat dalam gerakan otot yang melayani kebugaran inklusif kita (peningkatan kelangsungan hidup untuk gen dalam diri kita sendiri dan mereka yang terkait erat). Dan aku akan menyatakan kembali Deskripsi pada p129 tentang bagaimana kita melaksanakan DIRA2 (yaitu, Permainan bahasa DIRA dalam sistem 2) sebagai "resolusi PARADOKS adalah bahwa DIRA1 bawah sadar melayani jangka panjang inklusif kebugaran menghasilkan DIRA2 sadar yang sering menimpa jangka pendek keinginan langsung pribadi." Agen memang sadar menciptakan alasan Proksimat dari DIRA2, tetapi ini sangat terbatas ekstensi DIRA1 bawah sadar (penyebab utama). Obama dan Paus ingin membantu masyarakat miskin karena itu adalah "benar" tetapi penyebab utama adalah perubahan dalam kimia otak mereka yang meningkatkan kebugaran inklusif nenek moyang mereka jauh (dan juga misalnya, neomarxist dunia ketiga supremacisme menghancurkan Amerika dan dunia).

Evolusi dengan kebugaran inklusif telah diprogram aksi kausal cepat bawah sadar S1, yang sering menimbulkan berpikir lambat sadar S2, yang menghasilkan alasan untuk tindakan yang sering mengakibatkan aktivasi tubuh dan/atau otot pidato oleh S1 menyebabkan tindakan. Mekanisme umum adalah melalui kedua neurotransmission dan dengan perubahan neuromodulator di daerah target otak. Ilusi kognitif secara keseluruhan (disebut oleh S ' The fenomenologis Illusion ', oleh Pinker ' The Blank Slate ' dan oleh Tooby dan Cosmides ' The Standard sosial ilmu model ') adalah bahwa S2 telah menghasilkan tindakan secara sadar karena alasan yang kita sepenuhnya sadar dan mengendalikan, tapi siapa pun yang akrab dengan biologi modern dan psikologi dapat melihat bahwa pandangan ini tidak kredibel.

Jadi, saya akan menerjemahkan ringkasannya alasan praktis pada P127 sebagai berikut: "kita menyerah pada keinginan kita (perlu untuk mengubah kimia otak), yang biasanya mencakup Desire-independen alasan untuk aksi (DIRA-yaitu, keinginan terlantar di ruang dan waktu, paling sering untuk altruisme timbal balik), yang menghasilkan disposisi untuk perilaku yang umumnya mengakibatkan cepat atau lambat dalam gerakan otot yang melayani kebugaran inklusif kita (peningkatan kelangsungan hidup untuk gen dalam diri kita sendiri dan mereka terkait erat).

Berlawanan dengan S komentar pada p128 saya pikir jika sesuai didefinisikan, DIRA adalah universal dalam hewan yang lebih tinggi dan sama sekali tidak unik untuk manusia (berpikir ibu Hen membela Brood dari rubah) jika kita termasuk yang otomatis refleks prelinguistic S1 (yaitu, DIRA1), tapi jelas urutan yang lebih tinggi DIRA dari S2 atau DIRA2 yang membutuhkan bahasa yang unik manusia. Hal ini tampaknya saya alternatif dan lebih jelas Deskripsi-nya "penjelasan" (sebagai W menyarankan ini jauh lebih baik disebut ' Deskripsi ') di bagian bawah p129 dari paradoks bagaimana kita dapat secara sukarela melaksanakan DIRA2 (yaitu, keinginan S2 dan ekstensi budaya mereka). Artinya, "resolusi paradoks adalah bahwa pengakuan keinginan-alasan independen dapat tanah keinginan dan dengan demikian menyebabkan keinginan, meskipun tidak secara logis tak terelakkan bahwa mereka lakukan dan tidak secara empiris universal yang mereka lakukan" dapat diterjemahkan sebagai "resolusi paradoks adalah bahwa tidak sadar DIRA1 melayani jangka panjang inklusif kebugaran menghasilkan DIRA2 sadar yang sering menggantikan jangka pendek keinginan langsung pribadi." Demikian pula, untuk pembahasan masalah ini pada p130-itu adalah EP, RA, jika, S1 (evolusi psikologi, timbal balik altruisme, inklusif Kebugaran, sistem 1) yang Ground disposisi dan tindakan berikutnya ofS2.

Pada P140 ia bertanya mengapa kita tidak bisa mendapatkan deontics dari biologi tapi tentu saja kita harus mendapatkan mereka dari biologi karena tidak ada pilihan lain dan deskripsi di atas menunjukkan bagaimana hal ini terjadi. Berlawanan dengan pernyataannya, kecenderungan terkuat DO selalu menang (menurut definisi, kalau tidak itu bukan yang terkuat), tetapi deontics bekerja karena pemrograman bawaan RA dan jika mengabaikan keinginan jangka pendek pribadi langsung. Kebingungan alam dan memelihara, S1 dan S2, meluas ke kesimpulan 2 dan 3 di p143. Agen memang menciptakan alasan Proksimat dari DIRA2, tetapi ini bukan hanya apa-apa tetapi, dengan sedikit jika ada pengecualian, sangat dibatasi ekstensi DIRA1 (penyebab utama). Jika ia sebenarnya berarti untuk menganggap deontics untuk keputusan sadar kita saja maka ia mangsa ke ' The fenomenologis Illusion ' (TPI) yang begitu indah dihancurkan dalam kertas klasik dari nama itu (Lihat saya review PNC). Seperti yang telah saya catat di atas, ada tubuh besar penelitian terbaru tentang kognisi implisit mengekspos ilusi kognitif yang terdiri dari kepribadian kita. TPI bukan sekadar kesalahan filosofis yang tidak berbahaya tetapi suatu kesadaran universal akan biologi kita yang menghasilkan ilusi bahwa kita mengendalikan kehidupan kita dan masyarakat kita dan dunia, dan konsekuensinya hampir runtuh peradaban industri selama 150 tahun berikutnya.

Dia mencatat dengan benar bahwa rasionalitas manusia tidak masuk akal tanpa ' celah ' (sebenarnya 3 celah yang telah didiskusikan berkali-kali). Artinya, tanpa kehendak bebas (yaitu, pilihan) dalam beberapa pengertian non-sepele itu semua akan ada gunanya, dan ia telah benar mencatat bahwa tidak dapat dibayangkan bahwa evolusi dapat menciptakan dan mempertahankan yang tidak perlu secara genetis dan penuh semangat mahal Charade. Tapi, seperti hampir semua orang lain, ia tidak dapat melihat jalan keluar dan begitu sekali lagi ia menyarankan (p133) pilihan itu mungkin ilusi. Sebaliknya, sebagai berikut W, cukup jelas bahwa pilihan adalah bagian dari aksiomatik S1 kita yang benar-satu-satunya tindakan refleksif dan tidak dapat dipertanyakan tanpa kontradiksi sebagai S1 adalah dasar untuk mempertanyakan. Anda tidak dapat dalam kasus normal keraguan Anda membaca halaman ini sebagai kesadaran Anda itu adalah dasar untuk meragukan.

Sekarang mari kita secara singkat meninjau buku terbaru Searle, ' melihat segala sesuatu sebagaimana adanya ' (STATA-2015). Lihat ulasan lengkap untuk komentar lebih lanjut.

Sebagai with salah satu mengharapkan dari setiap filsafat, kita berada dalam masalah yang mendalam segera, untuk di Halaman 4 kita memiliki istilah ' persepsi ' dan ' objek ' seolah-olah mereka digunakan akun beberapa pengertian yang normal, tetapi kita melakukan filsafat, jadi kita akan berjalan bolak-balik antara permainan bahasa tanpa kesempatan untuk menjaga kita hari ke hari permainan berbeda dari berbagai yang filosofis. Sekali lagi, Anda dapat membaca beberapa Bennett dan hacker ' Neuroscience dan filsafat ' atau ' filosofi Yayasan Neuroscience ' untuk mendapatkan perasaan untuk ini. Sayangnya, seperti hampir semua filsuf, Searle (S) masih belum mengadopsi dua sistem kerangka kerja, Jadi jauh lebih sulit untuk menjaga hal lurus daripada yang perlu.

Pada P6, percaya dan menegaskan adalah bagian dari sistem 2 yang bersifat linguistik, musyaw-bahasa, lambat, tanpa waktu yang tepat terjadinya, dan ' hujan ' adalah kondisi publik mereka dari kepuasan (COS2) (transitif Wittgenstein)-yaitu, itu adalah proposisional dan representasional dan bukan keadaan mental dan kita hanya dapat dimengerti menjelaskan dalam hal alasan, sementara pengalaman visual (visexp) adalah sistem 1 dan membutuhkan (untuk dimengerti, untuk kewarasan) bahwa itu akan hujan (it's COS1) dan memiliki waktu yang menentukan terjadinya, adalah cepat (biasanya di bawah 500msec), nontestable (yang benar Wittgenstein-hanya atau intransitif), dan non-publik, otomatis dan tidak linguistik, yaitu, tidak proposisional dan presentasi dan hanya tergambaran dalam hal penyebab keadaan mental. Meskipun ini pada P7 setelah menghancurkan yang mengerikan (tapi masih cukup populer) istilah ' sikap proposisional ', ia mengatakan bahwa persepsi memiliki konten proposisional, tapi saya setuju dengan W bahwa S1 adalah benar-saja dan karenanya tidak dapat proposisional dalam hal seperti rasa S2 di mana proposisi adalah Statements publik (cos) yang benar atau salah.

Pada P12 perlu diingat bahwa ia menggambarkan automatisitas sistem 1 (S1), dan kemudian ia mencatat bahwa untuk menggambarkan dunia kita hanya dapat mengulangi Deskripsi, yang W mencatat sebagai menunjukkan batas-batas bahasa. Kalimat terakhir

pada akhir paragraf P13 kebutuhan menerjemahkan (seperti kebanyakan filsafat!) sehingga untuk "pengalaman subjektif memiliki konten, yang filsuf panggilan konten yang disengaja dan spesifikasi konten yang disengaja adalah sama dengan deskripsi dari keadaan yang disengaja konten menyajikan Anda dengan dll." Aku akan mengatakan ' persepsi adalah sistem mental 1 menyatakan bahwa hanya dapat dijelaskan dalam bahasa publik sistem 2. " Dan ketika ia berakhir dengan mencatat lagi kesetaraan dari deskripsi percaya dengan penjelasan tentang persepsi kita, ia mengulangi apa W mencatat lama yang lalu, dan yang disebabkan oleh fakta bahwa S1 adalah non-linguistik dan bahwa menggambarkan, percaya, mengetahui, mengharapkan, dll semua berbeda psikologis atau disengaja mode atau permainan bahasa yang dimainkan dengan kata yang sama.

Pada P23 ia mengacu pada ' pengalaman ' pribadi tetapi kata-kata yang S2 dan menggambarkan acara publik, jadi apa yang menjamin penggunaan kata kita untuk ' pengalaman pribadi ' (yaitu, S1) hanya dapat manifestasi publik mereka (S2)-yaitu, bahasa kita semua gunakan untuk menggambarkan tindakan publik, seperti bahkan untuk diriku sendiri saya tidak bisa memiliki cara untuk melampirkan bahasa untuk sesuatu internal. Hal ini tentu saja argumen W terhadap kemungkinan bahasa pribadi. Dia juga menyebutkan beberapa kali bahwa halusinasi x adalah sama dengan melihat x, tapi apa yang bisa menjadi tes untuk ini kecuali bahwa kita cenderung untuk menggunakan kata yang sama? Dalam hal ini, mereka adalah sama dengan definisi, jadi argumen ini cincin berongga.

Pada P35 atas ia kembali dengan benar serangan penggunaan ' sikap propositional ' yang bukan sikap untuk sebuah kalimat tetapi sikap (disposisi) untuk publik COS, yaitu, dengan fakta atau kebenaran. Kemudian dia mengatakan "sebagai contoh, jika saya melihat seorang pria di depan saya, isinya adalah bahwa ada seorang pria di depan saya. Tujuannya adalah manusia itu sendiri. Jika saya memiliki halusasi yang sesuai, pengalaman persepsi memiliki konten, tapi tidak ada objek. Konten dapat persis sama dalam dua kasus, tetapi kehadiran konten tidak menyiratkan kehadiran suatu objek. " Cara saya melihat ini adalah bahwa ' objek ' adalah biasanya di dunia dan menciptakan keadaan mental (S1) dan jika kita menempatkan ini dalam kata itu menjadi S2 dengan COS2 (yaitu, seorang pembuat kebenaran publik) dan ini memerlukan objek publik, tetapi untuk halusasi (atau Stimulasi otak langsung dll) ' objek ' hanya keadaan mental yang sama yang dihasilkan dari aktivasi otak.

Seperti W menunjukkan kepada kita, kesalahan besar bukan tentang pemahaman persepsi tetapi tentang pemahaman bahasa-semua masalah filosofi yang tepat adalah persis sama-kegagalan untuk melihat dengan seksama pada bagaimana bahasa bekerja dalam konteks tertentu sehingga menghasilkan COS jelas.

Tengah P61 kita melihat kebingungan yang muncul di sini dan di mana-mana ketika kita gagal untuk menjaga S1 dan S2 terpisah. Entah kita tidak harus mengacu pada representasi dalam S1 atau kita harus setidaknya memanggil mereka R1 dan menyadari bahwa mereka tidak memiliki publik COS-e., No COS2.

Pada P63 nondetachability hanya berarti bahwa itu adalah menyebabkan fungsi otomatis S1 dan bukan beralasan, fungsi sukarela S2. Diskusi ini terus ke halaman berikutnya, tapi tentu saja relevan dengan seluruh buku dan semua filsafat, dan sangat disayangkan bahwa Searle, dan hampir semua dalam ilmu perilaku, tidak bisa masuk ke abad ke-21 dan menggunakan dua sistem terminologi yang membuat begitu banyak masalah buram sangat Cltelinga. Demikian juga dengan kegagalan untuk memahami bahwa itu selalu hanya masalah apakah itu masalah ilmiah atau filosofis dan jika filsafat maka permainan bahasa yang akan dimainkan dan apa yang cos dalam konteks yang bersangkutan.

Pada P64 ia mengatakan ' pengalaman ' adalah di kepalanya tapi itu hanya masalah-sebagai W dibuat begitu jelas tidak ada bahasa pribadi dan sebagai Bennett dan hacker mengambil seluruh komunitas Neuroscience untuk tugas untuk, dalam penggunaan normal ' pengalaman ' hanya dapat menjadi fenomena publik yang kita berbagi kriteria, tapi apa tes untuk saya memiliki pengalaman di kepalaku? Setidaknya, ada ambiguitas di sini yang akan menuntun kepada orang lain. Banyak yang berpikir ini tidak penting, banyak yang berpikir mereka lakukan. Sesuatu yang terjadi di otak tapi itu adalah masalah neurofisiologis ilmiah dan tentu saja dengan ' pengalaman ' atau dengan ' aku melihat kelinci ' satu tidak pernah berarti neurofisiologi. Jelas ini bukan masalah untuk investigasi ilmiah tetapi salah satu dari menggunakan kata dimengerti.

Pada P65 indexical, tidak dapat dilepas, dan presentasi hanya jargon filosofis yang digunakan, bukan sistem 1 oleh orang yang belum mengadopsi dua kerangka kerja sistem untuk menggambarkan perilaku (yaitu, hampir semua orang). Demikian juga, untuk Halaman berikut jika kita menyadari bahwa ' objek dan negara dari urusan ', ' pengalaman visual ', ' sepenuhnya determinate ' dll, hanya permainan bahasa di mana kita harus memutuskan apa yang cos dan bahwa jika kita hanya perlu diingat sifat S1 dan S2 semua ini menjadi cukup jelas dan Searle dan orang lain bisa berhenti ' berjuang untuk mengekspresikan ' itu. Dengan demikian (p69) ' realitas adalah determinate ' hanya berarti bahwa persepsi adalah S1 dan begitu mental negara, di sini dan sekarang, otomatis, kausal, untestable (benar saja, yaitu, tidak ada tes publik) dll sementara keyakinan, seperti semua disposisi S2 dan sehingga tidak mental negara, tidak memiliki waktu yang pasti, memiliki alasan dan tidak menyebabkan, yang diuji dengan cos dll

Pada P70 Dia mencatat bahwa niat dalam tindakan persepsi (IA1 dalam istilah saya) adalah bagian dari tindakan refleksif S1 (A1 dalam istilah saya) yang mungkin berasal dari tindakan S2 yang telah menjadi refleksif (S2A dalam terminologi saya).

Di bagian bawah p74 ke P75, 500 msec sering diambil sebagai perkiraan pembagian garis antara melihat (S1) dan melihat sebagai (S2), yang berarti S1 melewati persepsi ke pusat kortikal yang lebih tinggi dari S2 di mana mereka dapat dimusyawarah atas dan dinyatakan dalam bahasa.

Pada P100-101 'bidang visual subjektif' adalah S2 dan 'bidang visual objektif' adalah S1 dan 'tidak ada yang terlihat' di S2 berarti kita tidak memainkan permainan bahasa melihat dalam arti yang sama seperti untuk S1 dan memang filsafat dan sepotong yang baik ilmu pengetahuan (misalnya, fisika) akan berbeda jika orang menyadari bahwa mereka sedang bermain permainan bahasa dan tidak melakukan ilmu pengetahuan.

Pada p107 'persepsi adalah transparan' karena bahasa S2 dan S1 tidak memiliki bahasa seperti itu otomatis dan reflektif, jadi ketika mengatakan apa yang saya lihat, atau untuk menggambarkan apa yang saya lihat, saya hanya bisa mengatakan "Aku melihat seekor kucing". Sekali lagi W menunjukkan hal ini lama yang lalu sebagai menunjukkan batas bahasa.

P110 tengah perlu diterjemahkan dari searlespeak ke twosystemsspeak sehingga "karena presentasi intensionalitas visual adalah subspecies representasi, dan karena semua representasi berada di bawah aspek, presentasi visual akan selalu hadir kondisi mereka kepuasan di bawah beberapa aspek dan bukan orang lain." menjadi "karena persepsi S1 menyajikan data mereka ke S2, yang memiliki cos publik, kita dapat berbicara tentang S1 seolah-olah juga memiliki cos publik". Pada p111 'kondisi' mengacu pada publik COS dari S2, yaitu, peristiwa yang membuat pernyataan True atau false dan 'Lower order' dan 'Higher order' mengacu pada S1 dan S2.

Pada p112 tindakan dasar dan persepsi dasar adalah isomorfik karena S1 feed datanya ke S2, yang hanya dapat menghasilkan tindakan dengan memberi makan kembali ke S1 untuk otot kontrak, dan persepsi tingkat yang lebih rendah (P1) dan persepsi tingkat yang lebih tinggi (P2) hanya dapat dijelaskan dalam istilah yang sama karena hanya ada satu bahasa untuk menggambarkan S1 dan S2. Pada p117 bawah itu akan jauh lebih misterius jika ia akan mengadopsi dua sistem kerangka, sehingga bukan "sambungan internal" dengan kondisi kepuasan (saya COS1), persepsi hanya akan dicatat sebagai automatisitas S1 yang menyebabkan keadaan mental.

Pada P120 intinya adalah bahwa 'rantai kausal' tidak memiliki kekuatan penjelasan karena permainan bahasa 'sebab' hanya masuk akal di S1 atau fenomena non-psikologis lainnya alam, sedangkan semantik adalah S2 dan kita hanya bisa dimengerti berbicara tentang alasan untuk lebih tinggiperilaku manusia. Salah satu cara ini memanifestasikan adalah 'makna tidak di kepala' yang memikat kita dalam permainan bahasa lain.

Pada p121 untuk mengatakan itu penting untuk persepsi (S1) bahwa ia memiliki COS1 ('pengalaman') hanya menggambarkan kondisi dari permainan bahasa persepsi-itu adalah sebab-akibat otomatis keadaan mental (P1) ketika kita berbicara tentang sistem 1.

On p 122 saya pikir "pertama, untuk sesuatu yang harus merah di dunia ontologis tujuan

adalah untuk dapat mampu menyebabkan pengalaman visual secara ontologis subjektif seperti ini." tidak koheren karena tidak ada yang kita dapat merujuk ' ini ' sehingga harus dinyatakan sebagai "pertama, untuk sesuatu yang menjadi merah adalah hanya untuk itu untuk condong saya untuk menyebutnya ' merah '"-seperti biasa, jargon tidak membantu sama sekali dan sisanya paragraf tidak perlu juga.

Pada p123 ' latar belakang disposisi ' adalah otomatis, kausal, mental negara S1, dan seperti saya, dalam perjanjian dengan W, DMS dan lain-lain telah mengatakan berkali-kali, ini tidak dapat dipahami disebut ' praanggapan ' karena mereka tidak sadar diaktifkan ' engsel ' yang merupakan dasar untuk praanggapan.

Bagian VII dan VIII (atau seluruh buku atau sebagian besar perilaku order yang lebih tinggi atau sebagian besar filsafat dalam arti sempit) bisa berjudul "permainan bahasa yang menggambarkan interaksi kausal, otomatis, negara sementara mental nonlinguistik dari S1 dengan pemikiran linguistik beralasan, sadar, gigih S2" dan latar belakang tidak supositional juga tidak dapat diambil begitu saja, tetapi itu adalah benar-hanya aksiomatik psikologi (' engsel ' atau ' cara bertindak ' dari W ' pada kepastian ') yang mendasari semua anggapan. Seperti yang jelas dari komentar saya pikir seluruh bagian, kurang dua sistem kerangka dan wawasan W dalam OC adalah bingung seandainya itu menyajikan sebuah "penjelasan" dari persepsi di mana dapat di terbaik hanya menggambarkan bagaimana bahasa persepsi bekerja dalam berbagai konteks. Kita hanya bisa menjelaskan bagaimana kata ' merah ' digunakan dan itulah akhir dan untuk kalimat terakhir dari bagian ini kita dapat mengatakan bahwa untuk sesuatu yang menjadi ' apel merah ' hanya untuk itu biasanya menghasilkan kata-kata yang sama yang digunakan oleh semua orang.

Berbicara tentang engsel, itu sedih dan sedikit aneh bahwa Searle belum dimasukkan apa yang banyak ((misalnya, DMS (Danielle moyal-sharrock) seorang filsuf kontemporer terkemuka dan ahli W terkemuka)) menganggap sebagai penemuan terbesar dalam filsafat modern-W ' s merevolusi Epistemologi dalam ' pada kepastian ', karena tidak ada yang bisa melakukan filsafat atau psikologi dalam cara lama lagi tanpa melihat kuno dan menjadi bingung. Dan meskipun Searle hampir seluruhnya diabaikan ' pada kepastian ' seluruh karirnya, di 2009 (yaitu, 6 tahun sebelum penerbitan buku ini) ia berbicara di sebuah simposium di atasnya dipegang oleh Inggris Wittgenstein masyarakat dan diselenggarakan oleh DMS, jadi dia pasti menyadari pandangan yang telah Revolutionized topik yang ia bahas di sini. Saya tidak berpikir pertemuan ini diterbitkan, tapi kuliahnya dapat didownload dari Vimeo. Tampaknya menjadi kasus anjing tua yang tidak bisa belajar trik baru. Meskipun ia mungkin telah merintis lebih wilayah baru dalam psikologi deskriptif perilaku urutan yang lebih tinggi daripada siapa pun sejak Wittgenstein (kecuali mungkin Peter hacker yang tulisannya agak padat dan 3 jilid pada Nature manusia sangat baru), setelah ia telah belajar jalan ia cenderung untuk tetap di atasnya, seperti yang kita semua lakukan. Seperti semua orang, ia menggunakan kata Perancis *repertoar* ketika tdi sini adalah lebih mudah untuk mengucapkan dan mengeja kata Inggris ' perbendaharaan ' dan canggung ' dia/dia ' atau sebaliknya seksis ' dia ' ketika seseorang dapat selalu

menggunakan ' mereka ' atau ' mereka '. Terlepas dari kecerdasan dan pendidikan mereka yang lebih tinggi, akademisi juga adalah domba dan mereka hampir semua mengikuti kelas bawah semi-literates tidak hanya ke dalam bahasa Inggris yang buruk, tetapi ke dunia ketiga Neomarxist fasisme supremasi.

Bagian IX sampai akhir bab menunjukkan lagi sangat buram dan canggung permainan bahasa yang dipaksa ke dalam ketika mencoba untuk menggambarkan (tidak menjelaskan sebagai W dibuat jelas) properti S1 (yaitu, untuk memainkan permainan bahasa yang digunakan untuk menggambarkan ' kualitas utama ') dan bagaimana data feed ini ke S2 (yaitu, kualitas sekunder '), yang kemudian harus memberi makan kembali ke S1 untuk menghasilkan tindakan. Ini juga menunjukkan kesalahan yang dilakukan oleh gagal untuk memahami pandangan unik Wittgenstein tentang ' Hinge Epistemologi ' yang disajikan dalam "pada kepastian". Untuk menunjukkan betapa lebih jelas ini adalah dengan terminologi sistem ganda saya harus menulis ulang seluruh bab (dan banyak buku). Karena saya telah ditulis ulang bagian di sini beberapa kali, dan sering dalam tinjauan Searle's buku lain, saya hanya akan memberikan beberapa contoh singkat.

Kalimat pada p129 "realitas tidak tergantung pada pengalaman, tetapi sebaliknya. Konsep realitas yang bersangkutan sudah melibatkan kemampuan kausal untuk menghasilkan pengalaman tertentu. Jadi, alasan bahwa pengalaman ini hadir objek merah adalah bahwa fakta yang sangat objek merah melibatkan kapasitas untuk menghasilkan semacam ini pengalaman. Menjadi garis lurus melibatkan kapasitas untuk menghasilkan semacam ini pengalaman lain. Upshot adalah bahwa organisme tidak dapat memiliki pengalaman ini tanpa itu tampak bagi mereka bahwa mereka melihat objek merah atau garis lurus, dan bahwa "tampak bagi mereka" menandai niat intrinsik dari pengalaman persepsi. " Dapat diberikan sebagai "S1 memberikan masukan untuk S2 dan cara kita menggunakan kata ' merah ' mandat itu COS dalam setiap konteks, sehingga dengan menggunakan kata ini dengan cara tertentu adalah apa artinya melihat merah. Dalam kasus normal, itu tidak ' tampaknya ' kepada kita bahwa kita melihat merah, kita hanya melihat merah dan kita menggunakan ' tampaknya ' untuk menggambarkan kasus di mana kita berada dalam keraguan.

Pada p130 "pertanyaan kami sekarang adalah: Apakah ada hubungan penting antara karakter hal di dunia dan karakter dari pengalaman kami?" dapat diterjemahkan sebagai "Apakah kami permainan bahasa Umum (S2) berguna (konsisten) dalam deskripsi persepsi (S1)?"

Paragraf pertama bagian X ' The backward Road ' mungkin adalah yang paling penting dalam buku ini, karena sangat penting untuk semua filsafat untuk memahami bahwa tidak dapat tepat 1:1 koneksi antara atau pengurangan S2 ke S1 karena banyak cara untuk menggambarkan dalam bahasa yang diberikan peristiwa (mental negara, yaitu, percept, memori dll). Oleh karena itu jelas ketidakmungkinan menangkap perilaku (bahasa, berpikir) sempurna dalam algoritma (keputusan dari ' kuat Ai ') atau ekstrapolasi dari pola saraf

yang diberikan dalam otak untuk tindakan beraneka ragam (permainan bahasa -yaitu, kata dalam konteks tak terbatas) yang kita gunakan untuk menggambarkan hal itu. The 'backward Road' adalah bahasa (COS) dari S2 digunakan untuk menggambarkan S1. Sekali lagi, saya pikir kegagalannya untuk menggunakan dua kerangka sistem render ini cukup membingungkan jika tidak buram. Tentu saja, dia saham ini gagal dengan hampir semua orang. Searle telah berkomentar tentang hal ini sebelumnya dan begitu memiliki orang lain (misalnya, hacker, W dalam berbagai konteks) tetapi tampaknya telah lolos dari sebagian besar filsuf dan hampir semua ilmuwan.

Sekali lagi, Searle merindukan titik dalam sekte XI dan X12-kita tidak dan tidak bisa 'tampaknya melihat' merah atau 'tampaknya' untuk memiliki memori atau 'menganggap' hubungan antara pengalaman dan kata, tetapi sebagai dengan semua persepsi dan kenangan yang merupakan bawaan aksiomatik benar-hanya keadaan mental sistem 1, kita hanya memiliki pengalaman dan "itu" hanya menjadi 'merah' dll, ketika dijelaskan dalam bahasa publik dengan kata ini dalam konteks ini oleh sistem 2. Kita tahu itu merah karena ini adalah engsel-sebuah aksioma psikologi kita yang tindakan otomatis kita dan merupakan dasar untuk asumsi atau penilaian atau praanggapan dan tidak dapat dimengerti dihakimi, diuji atau diubah. Sebuahs W menunjukkan begitu banyak kali, sebuah kesalahan dalam S1 adalah dari jenis yang sama sekali berbeda dari satu di S2. Tidak ada penjelasan yang mungkin-kita hanya dapat menggambarkan cara kerjanya dan sehingga tidak ada kemungkinan untuk mendapatkan penting "penjelasan" kami lebih tinggi ketertiban psikologi. Ketika ia selalu memiliki, Searle membuat kesalahan umum dan fatal berpikir ia memahami perilaku (bahasa) yang lebih baik daripada Wittgenstein. Setelah satu dekade membaca w, S dan banyak orang lain saya menemukan bahwa w 'mencolok contoh', kata mutiara dan dialog biasanya memberikan penerangan yang lebih besar daripada yang bertele-tele disquisi dari orang lain.

"Kita mungkin nOT memajukan jenis teori, tdi sini tidak boleh apa-apa hipotetis dalam pertimbangan kita. Kita harus menyingkirkan semua penjelasan, dan deskripsi saja harus mengambil tempat itu." (PI 109).

Pada p135, salah satu cara untuk menggambarkan persepsi adalah bahwa peristiwa atau objek yang menyebabkan pola aktivasi saraf (mental negara) yang refleksif diri COS1 adalah bahwa kita melihat mawar merah di depan kita, dan dalam konteks yang sesuai untuk orang normal berbicara bahasa Inggris, ini membawa kita untuk mengaktifkan kontraksi otot yang menghasilkan kata 'aku melihat mawar merah' yang COS2 adalah bahwa ada mawar merah di sana. Atau hanya, S1 menghasilkan S2 dalam konteks yang sesuai. Jadi, pada p136 kita bisa bilang S1 mengarah ke S2 yang kita Ekspresikan dalam konteks ini dengan kata 'halus' yang menjelaskan (tapi tidak pernah 'menjelaskan') bagaimana permainan bahasa 'halus' bekerja dalam konteks ini dan kita dapat menerjemahkan "untuk tindakan dasar dan persepsi dasar konten yang disengaja secara internal terkait dengan kondisi kepuasan, meskipun dicirikan non-intensionalistically, karena menjadi fitur F dirasakan terdiri dalam kemampuan untuk menyebabkan pengalaman dari jenis. Dan

dalam kasus tindakan, experiences dari jenis yang terdiri dalam kemampuan mereka untuk menyebabkan semacam gerakan tubuh. "sebagai" persepsi dasar (S1) dapat memimpin secara otomatis (internal) untuk tindakan refleksi dasar (A1) (yaitu, membakar jari mengarah untuk menarik lengan) yang hanya kemudian memasuki kesadaran sehingga dapat tercermin pada dan dijelaskan dalam bahasa (S2).

Pada P150, intinya adalah bahwa kesimpulan, seperti mengetahui, menilai, berpikir, adalah disposisi S2 diungkapkan dalam bahasa dengan cos publik yang informasi (benar atau salah) sementara persepsi non-informatif (Lihat saya review dari hutto dan myin buku pertama) otomatis tanggapan dari S1 dan tidak ada cara yang bermakna untuk memainkan permainan bahasa menyimpulkan di S1. Pohon dan segala sesuatu yang kita lihat adalah S1 untuk beberapa ratus msec atau lebih dan kemudian biasanya masuk S2 di mana mereka mendapatkan bahasa terlampir (aspectual bentuk atau melihat sebagai).

Mengenai p151 et seq., itu sedih bahwa Searle, sebagai bagian dari kurangnya perhatian ke kemudian W, sepertinya tidak pernah merujuk pada apa yang mungkin yang paling penetrasi analisis kata warna di W 'komentar di Colour ', yang hilang dari hampir setiap diskusi tentang subjek saya telah melihat. Satu-satunya masalah adalah bagaimana kita memainkan permainan dengan warna kata dan dengan ' sama ', ' berbeda ', ' pengalaman ', dll dalam konteks linguistik publik ini (pernyataan yang benar atau salah-COS2) karena tidak ada bahasa dan tidak ada makna dalam satu pribadi (S1). Jadi, tidak masalah (kecuali untuk neuroscientist) apa yang terjadi di negara mental S1 tetapi hanya apa yang kita katakan tentang mereka ketika mereka memasuki S2. Ini jelas sebagai hari bahwa semua 7.8 miliar di bumi memiliki pola yang sedikit berbeda dari aktivasi saraf setiap kali mereka melihat merah dan bahwa tidak ada kemungkinan untuk korelasi sempurna antara S1 dan S2. Seperti yang saya catat di atas itu mutlak penting bagi setiap filsuf dan ilmuwan untuk mendapatkan jelas ini.

Mengenai otak dalam Tong (p157), sejauh kita mengganggu atau menghilangkan hubungan normal S1 dan S2, kita kehilangan permainan bahasa intensionality. Hal yang sama berlaku untuk mesin cerdas dan W dijelaskan situasi ini pasti lebih dari 80 tahun yang lalu.

"Hanya makhluk hidup dan apa yang menyerupai (berperilaku seperti) manusia hidup bisa satu mengatakan: ia memiliki sensasi; itu melihat; adalah buta; mendengar tuli; sadar atau tidak sadar. " (PI 281)

Bab 6: Ya disjunctivism (seperti hampir semua tesis filosofis) tidak koheren dan fakta bahwa ini dan kemustahilan lainnya berkembang di departemennya sendiri dan bahkan di antara beberapa mantan siswanya yang mendapat nilai tertinggi dalam kelas filosofi pikiran menunjukkan mungkin bahwa, seperti kebanyakan, ia berhenti terlalu cepat dalam studi Wittgenstein.

Pada p188, ya veridical melihat dan ' mengetahui ' (yaitu, K1) adalah sama sejak S1 adalah

benar-saja-yaitu, itu adalah cepat, aksiomatik, kausally diri refleksif, keadaan mental otomatis yang hanya dapat digambarkan dengan lambat, musyawarah permainan bahasa publik S2.

Pada p204, representasi selalu di bawah aspek sejak, seperti berpikir, mengetahui dll, itu adalah disposisi S2 dengan cos publik, yang merupakan variabel tak terbatas.

Sekali lagi, saya pikir penggunaan dua kerangka sistem sangat menyederhanakan diskusi. Jika salah satu bersikeras untuk menggunakan 'representasi' untuk 'presentasi' dari S1 maka orang harus mengatakan bahwa R1 telah COS1 yang keadaan mental neurofisiologis sementara, dan begitu sama sekali berbeda dari R2, yang memiliki COS2 (aspectual bentuk) yang bersifat publik, negara yang dapat diatur secara linguistik, dan gagasan keadaan mental yang tidak sadar tidak sah karena permainan bahasa tersebut tidak memiliki arti yang jelas.

Sayangnya, pada p211 Searle, untuk mungkin kesepuluh kalinya dalam tulisannya (dan tanpa henti dalam kuliah), mengatakan bahwa 'bebas akan' mungkin ilusi, tetapi sebagai W dari 30 's on dicatat, orang tidak dapat secara koheren menyangkal atau menghakimi 'engsel' seperti kita memiliki pilihan, atau yang kita lihat, dengar, tidur, memiliki tangan dll, seperti kata ini mengekspresikan yang benar-satunya aksioma psikologi kita, perilaku otomatis kita yang merupakan dasar untuk tindakan.

Pada p219 bawah dan 222 atas-itu adalah W dalam karyanya, yang berpuncak pada 'pada kepastian' yang menunjukkan bahwa perilaku tersebut tidak dapat memiliki dasar pembuktian dan bahwa Yayasan adalah kepastian hewan kami atau cara berperilaku itu adalah dasar dari keraguan dan kepastian dan tidak dapat diragukan (engsel S1). Dia juga mencatat berkali-kali bahwa sebuah 'kesalahan' dalam persepsi dasar kita (S1) yang tidak memiliki COS publik dan tidak dapat diuji (tidak seperti S2), jika besar atau tetap, mengarah ke tidak pengujian lebih lanjut tetapi untuk kegilaan.

Fenomenalisme p227 atas: Lihat luas saya komentar di Searle's esai yang sangat baik 'The fenomenologis Illusion' dalam tinjauan saya 'filsafat di New Century'. Bahkan tidak ada jaminan apapun untuk mengacu pada pengalaman pribadi seseorang sebagai 'fenomena', 'melihat' atau apa pun. Sebagai W terkenal menunjukkan kepada kita, bahasa hanya dapat menjadi aktivitas yang dapat diuji publik (tidak ada bahasa pribadi). Dan pada p230 Masalahnya bukan bahwa 'teori' tampaknya 'tidak memadai, tapi itu (seperti kebanyakan jika tidak semua teori filosofis) itu tidak koheren. Menggunakan bahasa yang tidak memiliki COS jelas. Sebagai W menegaskan semua yang bisa kita lakukan adalah menggambarkan-itu adalah para ilmuwan yang dapat membuat teori.

Intinya adalah bahwa ini adalah Searle klasik-Superb dan mungkin setidaknya sama baiknya dengan orang lain dapat menghasilkan, tetapi kurang pemahaman tentang wawasan fundamental dari Wittgenstein kemudian, dan dengan tidak memahami dua sistem

kerangka pemikiran, yang bisa membuatnya brilian.

Saya lagi Perhatikan bahwa W menimbulkan resolusi yang menarik untuk beberapa ' teka-teki ' dengan menyarankan bahwa beberapa ' fenomena mental ' (yaitu, kata-kata untuk disposisi yang mengarah ke tindakan publik) dapat berasal dalam proses kacau di otak dan bahwa tidak ada sesuatu yang sesuai dengan jejak memori, atau satu proses otak dapat diidentifikasi sebagai satu niat atau tindakan-bahwa rantai kausal berakhir tanpa jejak, dan bahwa ' menyebabkan ', ' peristiwa ' dan ' waktu ' berhenti untuk dapat diterapkan (berguna-memiliki cos jelas). Selanjutnya, banyak yang telah membuat saran serupa berdasarkan fisika dan ilmu kompleksitas dan kekacauan. Namun seseorang harus ingat bahwa ' kacau ' dalam arti modern berarti ditentukan oleh hukum, tetapi tidak dapat diprediksi, dan bahwa ilmu kekacauan tidak ada sampai lama setelah kematiannya. Dan sekali lagi Izinkan saya mencatat bahwa teori chaos telah terbukti baik tidak dapat terpuji dan tidak lengkap (dalam pengertian Godel).

Semua perilaku kita (atau otak berfungsi jika Anda ingin) berasal dari psikologi bawaan kita, jadi ' ilmu manusia ' filsafat, Sosiologi, antropologi, ilmu politik, psikologi, sejarah, sastra, agama, dll, dan ' ilmu keras ' fisika, matematika, dan BioLogi adalah campuran dari pertanyaan permainan bahasa, yang telah saya bahas di sini, dengan yang sebenarnya ilmiah untuk apa fakta empiris itu. Sainisme pernah hadir dan saya ulangi apa yang dikatakan Wittgenstein kepada kami sejak lama.

"Filsuf terus melihat metode ilmu di depan mata mereka dan tak tertahankan tergoda untuk bertanya dan menjawab pertanyaan dalam cara ilmu tidak. Kecenderungan ini adalah sumber nyata metafisika dan memimpin filsuf menjadi gelap gulita." (BBB P18)

Ini adalah pendapat saya bahwa tabel intensionality (rasionalitas, pikiran, pikiran, bahasa, kepribadian dll) yang fitur mencolok di sini menggambarkan lebih atau kurang akurat, atau setidaknya berfungsi sebagai heuristic untuk, bagaimana kita berpikir dan berperilaku, dan sehingga tidak hanya mencakup filsafat dan psikologi, tetapi segala sesuatu yang lain (sejarah, sastra, matematika, politik dll).

Kunci untuk masyarakat adalah biologi, dan itu adalah obliviousness untuk itu yang memimpin sebagian besar dunia untuk mendukung bunuh diri yang mendorong keinginan utopis yang tak terelakkan ke neraka di bumi. Saya menggambarkan hal ini secara rinci dalam buku saya 'utopian bunuh diri delusi diSt abad ke-4 Ed. (2019) dan ' bunuh diri oleh demokrasi: sebuah obituari untuk Amerika dan dunia ' 2nd Ed. (2019).