

La Estructura Lógica del Comportamiento Humano

Michael Starks

DE LA INVESTIGACIÓN DE DECISIONES

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/no	Sí	Sí	No	No	No	Sí/no
Asociativa Basada en reglas	Rb	A/RB	A	A	A/RB	Rb	Rb	Rb
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	Cd	Cd	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heurístico Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Necesita trabajar Memoria	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente general de la inteligencia	Sí	No	No	No	Sí/no	Sí	Sí	Sí
La carga cognitiva Inhibe	Sí	Sí/no	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Reality Press las Vegas

Copyright © Michael Starks (2019)

Isbn: 9781091813236

Primera edición Espanoles Marzo 2019

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, distribuida o transmitida sin el consentimiento expreso del autor.

Impreso y encuadernado en los Estados Unidos de América.

Prefacio

"El que entiende a babuón haría más hacia la metafísica que Locke" Charles Darwin 1838 Notebook M

Este libro es una traducción automática editada del original en inglés "The Logical Structure of Human Behavior"(2019) y trata sobre el comportamiento humano (al igual que todos los libros de cualquier persona sobre cualquier cosa), y así sobre las limitaciones de tener una ascendencia de mono reciente (8 millones años o mucho menos dependiendo del punto de vista) y palabras y hechos manifiestos en el marco de nuestra innata Psicología tal como se presenta en la tabla de intencionalidad. Como dice el famoso evolucionista Richard Leakey, es fundamental tener en cuenta que no evolucionamos de los simios, sino que de todas las maneras importantes, somos simios. Si a todos se les da una comprensión real de esto (es decir, de la ecología humana y la psicología para realmente dar un poco de control sobre sí mismos), tal vez la civilización tendría una oportunidad. Como las cosas son, sin embargo, los líderes de la sociedad no tienen más comprensión de las cosas que sus electores y por lo tanto el colapso en la anarquía y la dictadura es inevitable.

Con el fin de proporcionar una visión general de la estructura lógica del comportamiento humano de mayor orden, es decir, de la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (mente, lenguaje, racionalidad, personalidad, intencionalidad), o siguiendo a Wittgenstein, de los juegos de idiomas, me dar un estudio crítico de algunos de los principales hallazgos de Ludwig Wittgenstein y John Searle, tomando como punto de partida el descubrimiento fundamental de Wittgenstein-que todos los problemas verdaderamente ' filosóficos ' (es decir, de alto orden psicológico) son los mismos: las confusiones Acerca de cómo usar el lenguaje en un contexto particular, y por lo que todas las soluciones son las mismas, mirando cómo se puede usar el lenguaje en el contexto en cuestión para que sus condiciones de verdad (condiciones de satisfacción o COS) sean claras. El problema básico es que uno puede decir cualquier cosa, pero uno no puede significar (estado claro COS para) cualquier expresión arbitraria y el significado es solamente posible en un contexto muy específico. Doy un análisis desde la reciente perspectiva moderna de los dos sistemas de pensamiento, empleando un nuevo cuadro de intencionalidad y nueva nomenclatura de sistemas duales.

Es fundamental entender por qué nos comportamos como lo hacemos y por eso trato de describirlo (no explicarlo como insistió Wittgenstein) Comportamiento. Empiezo con una breve reseña de la estructura lógica de la racionalidad, que proporciona algunas heurísticas para la descripción del lenguaje (mente, racionalidad, personalidad) y da algunas sugerencias sobre cómo esto se relaciona con la evolución del comportamiento social. Esto se centra en los dos escritores que he encontrado los más importantes a este respecto, Ludwig Wittgenstein y John Searle, cuyas ideas combino y extendemos dentro del marco del sistema dual (dos sistemas de pensamiento) que ha demostrado ser tan útil en la comprensión reciente de comportamiento y en la investigación de pensamiento y

razonamiento. Como señalo, hay en mi opinión una superposición esencialmente completa entre la filosofía, en el sentido estricto de las preguntas duraderas que conciernen a la disciplina académica, y la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (comportamiento). Una vez que uno ha entendido la idea de Wittgenstein de que sólo hay la cuestión de cómo se va a jugar el juego de idiomas, uno determina las condiciones de satisfacción (lo que hace que una declaración sea verdadera o satisfecha, etc.) y ese es el final de la discusión.

Dado que los problemas filosóficos son el resultado de nuestra psicología innata, o como lo puso Wittgenstein, debido a la falta de sombra del lenguaje, corren a través del discurso y el comportamiento humanos, por lo que hay una necesidad interminable de análisis filosófico, no sólo en el ' humano Ciencias de la filosofía, la sociología, la antropología, la ciencia política, la psicología, la historia, la literatura, la religión, etc., pero en las "ciencias duras" de la física, las matemáticas y la biología. Es universal mezclar las preguntas del juego de idiomas con las científicas reales en cuanto a lo que son los hechos empíricos. El civismo está siempre presente, y el maestro lo ha puesto delante de nosotros hace mucho tiempo, es decir, Wittgenstein (en adelante W) comenzando con los libros azules y marrones a principios de los años 1930.

"Los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos y son irresistiblemente tentados a preguntar y responder preguntas en la forma en que la ciencia lo hace. Esta tendencia es la verdadera fuente de la metafísica y lleva al filósofo a una completa oscuridad. " (BBB P18)

Sin embargo, una verdadera comprensión de la obra de Wittgenstein, y por lo tanto de cómo nuestra psicología funciona, sólo está comenzando a extenderse en la segunda década del siglo 21, debido especialmente a P.M.S. Hacker (en adelante H) y Daniele Moyal-Sharrock (en adelante DMS), pero también a muchos otros, algunos de los más destacados de los cuales menciono en los artículos.

Horwich da el más bello Resumen que jamás he visto de donde nos deja un entendimiento de Wittgenstein.

"No debe haber ningún intento de explicar nuestra actividad lingüística/conceptual (PI 126) como en Frege de reducción de la aritmética a la lógica; ningún intento de darle fundamentos epistemológicos (PI 124) como en cuentas basadas en el significado de conocimiento a priori; ningún intento de caracterizar las formas idealizadas de la misma (PI 130) como en lógica lógica; ningún intento de reformarlo (PI 124, 132) como en la teoría de errores de Mackie o Dummett intuicionismo ningún intento de racionalizarlo (PI 133) como en el relato de la existencia de Quine; ningún intento de hacerla más consistente (PI 132) como en la respuesta de Tarski a las paradojas de los mentirosos; y ningún intento de hacerla más completa (PI 133) como en el asentamiento de preguntas de identidad personal para escenarios de "teletransportación" extravagantes e hipotéticos. "

Aunque hay innumerables libros y artículos sobre Wittgenstein, en mi opinión sólo unos pocos muy recientes (DMS, H, Coliva etc.) acercarse a una apreciación completa de él,

ninguno hace un serio intento de relacionar su trabajo con uno de los otros genios modernos de la conducta John Searle (en adelante S) y nadie ha aplicado los dos poderosos sistemas de marco de pensamiento a las cuestiones filosóficas de la punto de vista de la psicología evolutiva. Intento hacer esto aquí.

Proporciono un estudio crítico de algunos de los principales hallazgos de Wittgenstein y Searle sobre la estructura lógica de la intencionalidad (mente, lenguaje, comportamiento), tomando como punto de partida el descubrimiento fundamental de Wittgenstein, que todos los problemas verdaderamente ' filosóficos ' son los mismos — confusiones sobre cómo usar el lenguaje en un contexto particular, y por lo que todas las soluciones son las mismas — observando cómo se puede utilizar el lenguaje en el contexto en cuestión para que sus condiciones de verdad (condiciones de satisfacción o COS) sean claras. El problema básico es que uno puede decir ada pero uno no puede significar (el estado claro COS para) cualquier expresión arbitraria y el significado es sólo posible en un contexto muy específico. Analizo varios escritos por y sobre ellos desde la perspectiva de los dos sistemas de pensamiento, empleando una nueva tabla de intencionalidad y nueva nomenclatura de sistemas duales.

Cuando leí "sobre la certeza" hace unos años lo caracterizaba en una revisión como la fundación piedra de la filosofía y la psicología y el documento más básico para entender el comportamiento, y al mismo tiempo DMS estaba escribiendo artículos señalando que había resuelto los milenios viejo problema epistemológico de cómo podemos saber algo con certeza. Me di cuenta de que W fue el primero en captar lo que ahora se caracteriza como los dos sistemas o sistemas duales de pensamiento, y he generado un sistemas duales (S1 y S2) terminología que he encontrado para ser muy poderoso en la descripción de la conducta. Tomé la pequeña mesa que John Searle (en adelante S) había estado usando, la amplié en gran medida, y luego descubrí que se integraba perfectamente con el marco utilizado por varios trabajadores actuales en la investigación del pensamiento y el razonamiento.

Desde que se publicaron individualmente, he tratado de hacer que las reseñas de libros y los artículos estén en pie por sí mismos, en la medida de lo posible, y esto explica la repetición de varias secciones, en particular la tabla y su explicación. Empiezo con un breve artículo que presenta la tabla de intencionalidad y describe brevemente su terminología y antecedentes. A continuación, es con mucho el artículo más largo, que intenta una encuesta de la obra de W y S, ya que se relaciona con la tabla y por lo tanto a una comprensión o descripción (no explicación como W insistió) de la conducta.

Mi afirmación es que la tabla de intencionalidad (racionalidad, mente, pensamiento, lenguaje, personalidad, etc.) que se presenta aquí describe de forma prominente más o menos precisa, o al menos sirve como una heurística para, cómo pensamos y comportamos, y por lo que abarca no meramente filosofía y psicología, pero todo lo demás (historia, literatura, matemáticas, política, etc.). Tenga en cuenta especialmente que la intencionalidad y la racionalidad como yo (junto con Searle, Wittgenstein y otros) la visión, incluye tanto el sistema deliberativo consciente 2 y las acciones automatizadas del sistema 1 inconsciente o reflejos.

El astuto puede preguntarse por qué no podemos ver el sistema 1 en el trabajo, pero es claramente contraproducente que un animal esté pensando o adivinando cada acción, y en cualquier caso, no hay tiempo para que el lento y masivamente integrado sistema 2 participe en la constante po soy de las segundas "decisiones" que debemos tomar. Como señaló W, nuestros ' pensamientos ' (T1 o los ' pensamientos ' del sistema 1) deben conducir directamente a las acciones.

La clave de todo sobre nosotros es la biología, y es la olvidosidad que lleva a millones de personas instruidas inteligentes como Obama, Chomsky, Clinton y el Papa para abrazar ideales utópicos suicidas que inexorablemente conducen directamente al infierno en la tierra. Como señaló W, es lo que siempre está ante nuestros ojos lo más difícil de ver. Vivimos en el mundo del sistema lingüístico deliberativo consciente 2, pero es inconsciente, sistema reflexivo automático 1 que gobierna. Esta es la fuente de la ceguera universal descrita por Searle como la ilusión fenomenológica (TPI), Pinker como la pizarra en blanco y Tooby y Cosmides como modelo de ciencias sociales estándar.

Como señalo, la ilusión fenomenológica (olvido de nuestro sistema automatizado 1) es universal y se extiende no sólo a través de la filosofía, sino a lo largo de la vida. Estoy seguro de que Chomsky, Obama, Zuckerberg y el Papa serían incrédulos si se les dijera que sufren del mismo problema que Hegel, Husserl y Heidegger, (o que difieren sólo en grado de drogas y adictos sexuales en ser motivados por la estimulación de sus las cortezas frontales por la entrega de dopamina (y más de 100 otros productos químicos) a través del tegmentum ventral y el núcleo Accumbens), pero es claramente cierto. Mientras que los fenomenólogos sólo desperdiciaron un montón de tiempo de la gente, están desperdiciando la tierra y el futuro de sus descendientes.

Los modernos delirios digitales, confunden los juegos de idiomas del sistema 2 con los automatismos del sistema 1, y por lo tanto no pueden distinguir máquinas biológicas (es decir, personas) de otros tipos de máquinas (es decir, computadoras). La afirmación ' reduccionista ' es que uno puede ' explicar ' el comportamiento en un nivel ' inferior ', pero lo que realmente sucede es que uno no explica el comportamiento humano, sino un "stand in" para él. De ahí el título de la revisión clásica de Searle del libro de Dennett ("la conciencia explicada") — "la conciencia explicó lejos". En la mayoría Contextos la ' reducción ' del comportamiento emergente de mayor nivel a las funciones cerebrales, la bioquímica o la física es incoherente. Además, para la "reducción" de la química o la física, el camino está bloqueado por el caos y la incertidumbre (y la teoría del caos ha demostrado ser incompleta en Godel sentido e indescifrable). Cualquier cosa puede ser ' representada ' por ecuaciones, pero cuando ' representan ' un comportamiento de orden superior, no está claro (y no se puede aclarar) lo que significan los ' resultados '. La metafísica reduccionista es una broma, pero la mayoría de los científicos y filósofos carecen del sentido del humor apropiado.

Tenía la esperanza de soldar mis comentarios en un todo unificado, pero llegué a darme cuenta, como lo hicieron los investigadores de Wittgenstein y AI, que la mente (más o menos la misma que el lenguaje que nos mostró Wittgenstein) es un variopinto de piezas

disparos evolucionados para muchos contextos, y no existe tal totalidad o teoría excepto la aptitud inclusiva, es decir, la evolución por selección natural.

Finalmente, al igual que con mi 90 algunos artículos y otros 9 libros, y en todas mis cartas y correos electrónicos y conversaciones por más de 50 años, siempre he utilizado ' ellos ' o ' ellos ' en lugar de ' su/ella ', ' ella ', o el sexismo inverso idiota de ' ella ' o ' su ', siendo quizás el único en esta parte de la galaxia en hacerlo. El uso servil de estos egregios universalmente aplicados vocablos está íntimamente ligada a los defectos de nuestra psicología que generan la filosofía académica, la democracia y el colapso de la civilización industrial, y dejo la descripción de estas conexiones como un ejercicio para el lector.

Los interesados en mis otros escritos pueden ver monos parlantes 2ª ed (2019), la estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y el lenguaje en Ludwig Wittgenstein y John Searle 3Rª Ed. (2019), suicidio por democracia 2ª Ed (2019) y delirios utópicos suicidas en el 21st Century 4th Ed (2019).

Soy consciente de muchas imperfecciones y limitaciones de mi trabajo y la reviso continuamente, pero tomé la filosofía hace 12 años a las 65, por lo que es milagrosa, y un testimonio elocuente del poder de los automatismos del sistema 1, que he sido capaz de hacer cualquier cosa. Fueron diez años de lucha incesante y espero que los lectores lo encuentren de algún uso.

mstarks3d@yahoo.com

La Estructura Lógica del Comportamiento Humano

"El que entiende a babuón haría más hacia la metafísica que Locke"

Charles Darwin 1838 Notebook M

"Si quisiera dudar de si esta era mi mano, ¿cómo podría evitar dudar si la palabra 'mano' tiene algún significado? Así que eso es algo que parece saber, después de todo." Wittgenstein 'En Certeza' P48

"¿Qué tipo de progreso es este-el fascinante misterio ha sido eliminado-pero no se han picado profundidades en la consolación; nada ha sido explicado, descubierto o reconcebido. Cuán dócil y poco inspirador podría pensar. Pero tal vez, como sugiere Wittgenstein, las virtudes de la claridad, la desmitificación y la verdad deben encontrarse lo suficientemente satisfactoria"--Horwich ' ' Metafilosofía de Wittgenstein '.

En primer lugar, recordemos el descubrimiento fundamental de Wittgenstein (W): que todos los problemas verdaderamente "filosóficos" (es decir, aquellos que no se resuelven por experimentos o recopilación de datos) son los mismos: confusiones sobre cómo usar el lenguaje en un contexto particular, y por lo tanto todas las soluciones son las mismas: ver cómo se puede utilizar el lenguaje en el contexto en cuestión para que sus condiciones de verdad (condiciones de Satisfacción o COS) sean claras. El problema básico es que uno puede decir cualquier cosa menos que uno no puede significar (el estado claro COS para) cualquier enunciado arbitrario y significado es solamente posible en un contexto muy específico. Así, W en su última obra maestra 'On Certainty' (OC) examina ejemplos perspicuos de los diversos usos de las palabras "know", "Doubt" y "Certain", a menudo a partir de sus 3 perspectivas típicas de narrador, interlocutor y comentarista, dejando al lector decidir el mejor uso (COS más claros) de las oraciones en cada contexto. Uno sólo puede describir los usos de las oraciones relacionadas y eso es el final de la misma — sin profundidades ocultas, sin perspectivas metafísicas. No hay 'problemas' de 'conciencia', 'voluntad', 'espacio', 'tiempo', etc., sino sólo la necesidad de mantener el uso (COS) de estas palabras claras. Es realmente triste que la mayoría de los filósofos sigan desperdiciando su tiempo en las confusiones lingüísticas peculiares de la filosofía académica en lugar de prestar atención a las de las otras disciplinas conductuales y a la física, la biología y las matemáticas, donde es necesaria desesperadamente.

¿Qué ha logrado realmente W? Aquí es cómo un erudito líder de Wittgenstein resumió su trabajo: "Wittgenstein resolvió muchos de los profundos problemas que han molestado a nuestro sujeto durante siglos, a veces de hecho durante más de dos milenios, problemas sobre la naturaleza de la representación lingüística, Acerca de la relación entre el pensamiento y el lenguaje, sobre el solipsismo y el idealismo, el autoconocimiento y el conocimiento de otras mentes, y sobre la naturaleza de la verdad necesaria y de las proposiciones matemáticas. Aró el suelo de la filosofía europea de la lógica y el lenguaje. Nos dio una novela e inmensamente fructífera variedad de ideas sobre la filosofía de la psicología. Intentó revoque siglos de reflexión sobre la naturaleza de las matemáticas y la verdad matemática. Socavó la epistemología de los foundationalistas. Y nos legó una visión de la filosofía como una contribución no al conocimiento humano, sino a la comprensión humana – comprensión de las formas de nuestro pensamiento y de las confusiones conceptuales en las que estamos obligados a caer. " — Peter Hacker--' la interpretación tardía de Gordon Baker de Wittgenstein '

A esto añadiría que W fue el primero en describir clara y extensamente los dos sistemas de pensamiento: S1 prelingüístico automático rápido y el sistema de reflexión lingüística lenta S2. Explicó cómo el comportamiento sólo es posible con un vasto fondo heredado que es la base axiomática para juzgar y no se puede dudar o juzgar, por lo que voluntad (elección), la conciencia, el yo, el tiempo y el espacio son innatas verdaderos axiomas. Señaló en miles de páginas y cientos de ejemplos cómo nuestras experiencias mentales internas no son describibles en el lenguaje, esto es posible sólo para el comportamiento con un lenguaje público (la imposibilidad de lenguaje privado). Él predijo la utilidad de la lógica paraconsistente que sólo surgió mucho más tarde. Por cierto, patentó diseños de helicópteros que anticiparon por tres décadas el uso de chorros de punta de cuchilla para conducir los rotores, y que tenían las semillas del motor de turbina de gas de flujo centrífugo, diseñaron un monitor de ritmo cardíaco, diseñaron y supervisaron la construcción de una casa modernista, y esbozó una prueba del teorema de Euler, posteriormente completada por otros. Él estableció los fundamentos psicológicos de las matemáticas, la lógica, la incompletitud y el infinito.

Y Paul Horwich da un hermoso Resumen de donde un entendimiento de Wittgenstein nos deja.

"No debe haber ningún intento de explicar nuestra actividad lingüística/conceptual (PI 126) como en la reducción de la aritmética a la lógica de Frege; ningún intento de darle fundamentos epistemológicos (PI 124) como en cuentas basadas en el significado de conocimiento a priori; ningún intento de caracterizar las formas idealizadas de la misma (PI 130) como en lógica lógica; ningún intento de reformarlo (PI 124.132) como en la teoría de errores de Mackie o el intuicionismo de Dummett; ningún intento de racionalizarlo (PI 133) como en el relato de la existencia de Quine; ningún intento de hacerla más consistente (PI 132) como en la respuesta de Tarski a las paradojas de los mentiroso; y ningún intento de hacerla más completa (PI 133) como en el asentamiento de preguntas de identidad personal para escenarios de "teletransportación" extravagantes e hipotéticos. "

Él puede ser visto como el primer psicólogo evolutivo, ya que constantemente explicó la necesidad de los antecedentes innatos y demostró cómo genera comportamiento. Aunque nadie parece consciente de ello, describió la psicología detrás de lo que más tarde se convertiría en la prueba de Wason, una medida fundamental utilizada en la psicología evolutiva (EP) décadas después. Señaló el carácter indeterminado o subdeterminado del lenguaje y la naturaleza del juego de la interacción social. Describió y refutó las nociones de la mente como máquina y la teoría computacional de la mente, mucho antes de las computadoras prácticas o los famosos escritos de Searle. Inventó las tablas de la verdad para su uso en la lógica y la filosofía. Se sentó de manera decisiva para descansar el escepticismo y la metafísica. Demostró que, lejos de ser inescrutable, las actividades de la mente yacen abiertas antes que nosotros, una lección que pocos han aprendido desde entonces.

Al pensar en Wittgenstein, a menudo recuerdo el comentario atribuido al profesor de filosofía de Cambridge, C.D. Broad (que no entendía ni le gustaba). "¡no ofrecer la Cátedra de filosofía a Wittgenstein sería como no ofrecer la silla de la física a Einstein!" Pienso en él como el Einstein de la psicología intuitiva. Aunque nació diez años más tarde, también estaba tramando ideas sobre la naturaleza de la realidad casi al mismo tiempo y en la misma parte del mundo, y, al igual que Einstein, casi muere en WW1. Ahora Supongamos que Einstein era un suicida homosexual recluso con una personalidad difícil que publicó una sola versión temprana de sus ideas que se confundieron y a menudo se equivocaron, pero se volvieron mundialmente famosas; cambiado por completo sus ideas, pero durante los próximos 30 años publicó nada más, y el conocimiento de su nueva obra, en forma mayormente confusa, se difundió lentamente de conferencias ocasionales y notas de los estudiantes;

que murió en 1951 dejando atrás más de 20.000 páginas de garabatos en su mayoría escritos a mano en alemán, compuesto de oraciones o párrafos breves con, a menudo, sin relación clara con las oraciones antes o después; que estos fueron cortados y pegados de otros cuadernos escritos años antes con notas en los márgenes, subrayados y palabras tachadas, por lo que muchas oraciones tienen múltiples variantes; que sus ejecutivos literarios cortan esta masa indigerible en pedazos, dejando fuera lo que deseaban y luchando con la monstruosa tarea de captar el significado correcto de las oraciones que transmiten opiniones totalmente novedosas sobre cómo funciona el universo y que luego publicó este material con lentitud agonizante (no terminado después de medio siglo) con prefacios que no contenían ninguna explicación real de lo que se trataba; que se hizo tan notorio como famoso debido a muchas afirmaciones de que toda la física anterior era un error e incluso tonterías, y que virtualmente nadie entendía su trabajo, a pesar de cientos de libros y decenas de miles de artículos que lo discutían; que muchos físicos sabían sólo sus primeros trabajos en los que había hecho una suma definitiva de la física newtoniana declaró en forma extremadamente abstracta y condensada que era difícil decidir lo que se decía; que fue virtualmente olvidado y que la mayoría de los libros y artículos sobre la naturaleza del mundo y los diversos temas de la física moderna sólo habían pasado y por lo general las referencias erróneas a él, y que muchos lo omitieron por completo; que hasta el día de hoy, más de medio siglo después de su muerte, sólo había un puñado de personas que realmente captó las consecuencias monumentales de lo que había hecho. Esto, supongo, es precisamente la situación con Wittgenstein.

Si W viviera en sus 80, habría sido capaz de influir directamente en Searle (otro genio moderno de la psicología descriptiva), Pinker, Tooby y Cosmides, Symons, y muchos otros estudiantes de conducta. Si su brillante amigo Frank Ramsey no hubiera muerto en su juventud, una colaboración muy fructífera casi sin duda habría surgido. Si su estudiante y colega Alan Turing se había convertido en su amante, una de las colaboraciones más sorprendentes de todos los tiempos probablemente habría evolucionado. En cualquier caso, el paisaje intelectual del siglo 20 habría sido diferente y si los 3 hubieran ocurrido, casi con certeza habrían sido muy diferentes. En cambio, vivió en un relativo aislamiento intelectual, pocos lo conocían bien o tenían una idea de sus ideas mientras vivía, y sólo un puñado tiene una comprensión real de su trabajo incluso hoy en día. Podía haber brillado como un ingeniero, un matemático, un psicólogo, un fisiólogo (que hizo la investigación en tiempo de guerra en él), un músico (tocaba instrumentos y tenía un talento de renombre para silbar), un arquitecto (la casa que diseñó y construyó para su

hermana todavía), o un empresario (heredó una de las mayores fortunas del mundo, pero lo entregó todo). Es un milagro que sobrevivió a las trincheras y a los campos de prisioneros y repetidamente voluntario para el deber más peligroso (mientras escribía el Tractatus) en WW1, muchos años de depresiones suicidas (3 hermanos sucumbió a ellos), evitó ser atrapado en Austria y ejecutado por los nazis (él era en parte judío y probablemente sólo el deseo del nazi de poner las manos sobre su dinero salvó a la familia), y que no fue perseguido por su homosexualidad y conducido a suicidio como su amigo Turing. Se dio cuenta de que nadie entendía lo que estaba haciendo y nunca (no es de extrañar como él era medio siglo-o un siglo entero dependiendo de su punto de vista-por delante de la psicología y la filosofía, que sólo recientemente han comenzado a aceptar que nuestro cerebro es un órgano evolucionado como nuestro corazón.)

En primer lugar, voy a ofrecer algunos comentarios sobre la filosofía y su relación con la investigación psicológica contemporánea como ejemplificado en las obras de Searle (S), Wittgenstein (W), hacker (H) et al. Le ayudará a ver mis comentarios de TLP, Bbb PI, OC por W, y PNC (filosofía en un nuevo siglo), Hacer que el mundo social (MSW), ver las cosas como son (STATA), la filosofía de Searle y la filosofía China (SPCP), John R Searle – pensar en el mundo real (TARW), y otros libros por y acerca de estos genios, que proporcionan una descripción clara de orden superior comportamiento, que no se encuentra en los libros de psicología, que me referiremos como el marco de WS. Empiezo con algunas citas penetrantes de W y S.

"La confusión y el esterilidad de la psicología no debe explicarse llamándola" ciencia joven "; su estado no es comparable con el de la física, por ejemplo, en sus inicios. (Más bien con el de ciertas ramas de las matemáticas. Establecer teoría.) En Psicología hay métodos experimentales y confusión conceptual. (Como en el otro caso, confusión conceptual y métodos de prueba). La existencia del método experimental nos hace pensar que tenemos los medios para resolver los problemas que nos molesten; Aunque el problema y el método pasan entre sí por. " Wittgenstein (PI p. 232)

"Los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos y son irresistiblemente tentados a preguntar y responder preguntas en la forma en que la ciencia lo hace. Esta tendencia es la verdadera fuente de la metafísica y lleva al filósofo a una completa oscuridad. " (BBB P18).

"Pero no he tenido mi imagen del mundo satisfaciendo su corrección: ni la

tengo porque estoy satisfecho de su corrección. No: es el trasfondo heredado en el que distingo entre verdadero y falso. " Wittgenstein OC 94

"El objetivo de la filosofía es levantar una pared en el punto donde el lenguaje se detiene de todos modos." Ocasiones filosóficas de Wittgenstein p187

"El límite del lenguaje se demuestra por su imposibilidad de describir un hecho que corresponde a (es la traducción de) una frase sin simplemente repetir la frase..." Wittgenstein CV P10

"Muchas palabras entonces en este sentido, entonces no tienen un significado estricto. Pero esto no es un defecto. Pensar que es sería como decir que la luz de mi lámpara de lectura no es realmente luz en absoluto porque no tiene un límite agudo. " BBB P27

"Cada signo es capaz de interpretar, pero el significado no debe ser capaz de interpretar. Es la última interpretación "BBB P34

"Hay una especie de enfermedad general de pensamiento que siempre busca (y encuentra) lo que se llamará un estado mental del cual todos nuestros actos brotan, como de un embalse." BBB p143

"Y el error que aquí y en mil casos similares están inclinados a hacer está etiquetado por la palabra" hacer "como lo hemos usado en la frase" no es un acto de perspicacia que nos hace usar la regla como lo hacemos " , porque hay una idea de que "algo debe hacernos" hacer lo que hacemos. Y esto de nuevo se une a la confusión entre la causa y la razón. No necesitamos tener ninguna razón para seguir la regla como nosotros. La cadena de razones tiene un fin. " BBB p143

"Si tenemos en cuenta la posibilidad de una imagen que, aunque correcta, no tiene similitud con su objeto, la interpolación de una sombra entre la oración y la realidad pierde todo punto. Por ahora, la frase en sí puede servir como una sombra. La frase es sólo una imagen, que no tiene la menor similitud con lo que representa. "

BBBp37

"Así, podemos decir de algunos matemáticos filosofar que obviamente no son conscientes de los muchos usos diferentes de la palabra "prueba"; y que no son claros acerca de las diferencias entre los usos de la palabra "Kind", cuando

hablan de tipos de números, tipos de pruebas, como si la palabra "tipo" aquí significaba lo mismo que en el contexto "tipos de manzanas." O, podemos decir, no son conscientes de los diferentes significados de la palabra "descubrimiento" cuando en un caso hablamos del descubrimiento de la construcción del Pentágono y en el otro caso del descubrimiento del Polo Sur.
" BBB P29

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están más allá del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del significado de la falta de sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica. " Searle PNC P115-117

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y ya que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones. " Searle PNC p193

"El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción... personas suponen erróneamente que cada representación mental debe ser conscientemente pensada... pero la noción de una representación como la estoy usando es una noción funcional y no ontológica. Cualquier cosa que tenga condiciones de satisfacción, que pueda triunfar o fracasar de una manera que sea característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción... podemos analizar la estructura de la intencionalidad de los fenómenos sociales analizando sus condiciones de satisfacción. " Searle MSW p28-32

"La superstición no es más que creencia en el nexa causal." TLP 5,1361

"Ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros." BBB P6

"Sentimos que incluso cuando todas las preguntas científicas posibles han sido contestadas, los problemas de la vida permanecen completamente intactos. Por supuesto, entonces no quedan preguntas, y esta es la respuesta. "
TLP 6,52

"Tonterías, tonterías, porque estás haciendo suposiciones en lugar de simplemente describir. Si su cabeza está embrujada por explicaciones aquí, usted está descuidando para recordar los hechos más importantes. " Z 220

"La filosofía simplemente pone todo ante nosotros y no explica ni deduce nada... Uno podría dar el nombre ' filosofía ' a lo que es posible antes de todos los nuevos descubrimientos e invenciones. " PI 126

"Cuanto más estrechamente examinamos el lenguaje real, más agudo se convierte en el conflicto entre él y nuestro requisito. (Por supuesto, para la pureza cristalina de la lógica no fue un resultado de la investigación: era un requisito.) " PI 107

"La concepción equivocada que quiero objetar en este Connexion es la siguiente, que podemos descubrir algo totalmente nuevo. Eso es un error. La verdad del asunto es que ya lo tenemos todo, y que lo tenemos realmente presente; no necesitamos esperar nada. Hacemos nuestros movimientos en el ámbito de la gramática de nuestro lenguaje ordinario, y esta gramática ya está allí. Por lo tanto, ya tenemos todo y no necesitamos esperar el futuro. " (dijo en 1930) Waismann "Ludwig Wittgenstein y el círculo de Viena (1979) p183

"Aquí nos encontramos ante un fenómeno notable y característico en la investigación filosófica: la dificultad---podría decir---no es la de encontrar la solución sino más bien la de reconocer como la solución algo que parezca Si fuera sólo un preliminar. Ya lo hemos dicho todo. ---No hay nada que se desprende de esto, ¡ no es la solución! Esto está conectado, creo, con nuestra espera errónea de una explicación, mientras que la solución de la dificultad es una descripción, si le damos el lugar correcto en nuestras consideraciones. Si lo moramos, y no tratamos de ir más allá de él. " Zettel p312 llamar-314

"Nuestro método es puramente descriptivo, las descripciones que damos no son pistas de explicaciones." BBB P125

Estas citas no se eligen al azar, pero (junto con las otras en mis reseñas) son un esquema de comportamiento (naturaleza humana) de dos de nuestros más grandes psicólogos descriptivos. Al considerar estos asuntos debemos tener en cuenta que la filosofía (en el sentido estricto que considero aquí) es la

psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (HOT), que es otro de los hechos obvios que son totalmente ignorados-es decir, nunca lo he visto claramente se indica en cualquier lugar. Además de no aclarar que lo que están haciendo es psicología descriptiva, los filósofos raramente especifican exactamente qué es lo que esperan contribuir a este tema que otros estudiantes de comportamiento (es decir, los científicos) no lo hacen, así que después de anotar el comentario de W sobre la envidia de la ciencia, voy a citar de nuevo de hacker que da un buen comienzo en él.

"Los epistemologistas tradicionales quieren saber si el conocimiento es una creencia verdadera y otra condición... o si el conocimiento ni siquiera implica la creencia... Queremos saber cuándo lo hace el conocimiento y cuándo no requiere justificación. Tenemos que ser claros lo que se atribuye a una persona cuando se dice que él sabe algo. ¿Es un estado mental distintivo, un logro, una actuación, una disposición o una habilidad? ¿Podría saber o creer que p ser idéntico con un estado del cerebro? ¿Por qué uno puede decir ' él cree que p, pero yo no es el caso que p ', mientras que uno no puede decir ' creo que p, pero no es el caso que p '? ¿Por qué hay maneras, métodos y medios de lograr, alcanzar o recibir conocimiento, pero no creencia (en contraposición a la fe)? ¿Por qué uno puede saber, pero no creer quién, qué, qué, Cuándo, si y cómo? ¿Por qué uno puede creer, pero no saber, de todo corazón, con pasión, vacilante, tontamente, sin pensar, de manera irregular, dogmáticamente o razonablemente? ¿Por qué uno puede saber, pero no creer, algo perfectamente bien, a fondo o en detalle? Y así sucesivamente-a través de muchos cientos de preguntas similares concernientes no sólo al conocimiento y la creencia, sino también a la duda, la certeza, recordar, olvidar, observar, notar, reconocer, asistir, ser consciente de, ser consciente de, sin mencionar los numerosos verbos de percepción y sus cognados. Lo que hay que aclarar si estas preguntas han de ser contestadas es la Web de nuestros conceptos epistemicos, las formas en que los diversos conceptos cuelgan juntos, las diversas formas de sus compatibilidades e incompatibilidades, su punto y propósito, su presuposiciones y diferentes formas de dependencia de contexto. Para Este ejercicio venerable en el análisis conectivo, el conocimiento científico, la psicología, la neurociencia y la ciencia cognitiva autoproclamados no pueden aportar nada en absoluto. " (Pasando por el giro naturalista: en el cul-de-SAC-P15 de Quine (2005).

A su muerte en 1951 W dejó atrás una colección dispersa de unas 20.000 páginas. Aparte del Tractatus, fueron inéditos y en gran parte desconocidos, aunque algunos fueron ampliamente circulados y leídos (como las notas

tomadas en sus clases), dando lugar a influencias extensas pero en gran parte no reconocidas. Algunas obras se sabe que se han perdido y muchos otros W habían destruido. La mayor parte de este Nachlass fue microfilmado en 1968 por la Universidad de Cornell y las copias fueron compradas por muy pocas bibliotecas. La filosofía de la psicología de Budd-Wittgenstein (1989)-como la mayoría de los comentaristas de la época, no hace referencia al microfilm. Aunque gran parte de la Nachlass es repetitiva y aparece de alguna forma en sus obras publicadas posteriormente (que son referenciadas por Budd), muchos textos variantes son de gran interés y hay material sustancial que nunca ha sido traducido del alemán original ni publicado en forma de libro. Las notas de la Conferencia de Yorick Smithies aparecieron en 2018 e incluso ahora esperamos lo que parece ser una versión del libro marrón, dejó con su amante Francis Skinner-' Wittgenstein, dictando la filosofía de Francis Skinner ' (Springer, 2019). En 1998, apareció el CD de Bergen del Nachlass completo-- Nachlass de Wittgenstein: versión de texto y facsímil: la edición electrónica de Bergen \$2500 ISBN 10:0192686917. Está disponible a través de préstamo interbibliotecario y gratis en la red también. Al igual que los otros CDs de trabajo de W, está disponible desde Intellex (www.NLX.com). Se indexa y se pueden buscar y el primer recurso W. Sin embargo, mis extensas lecturas de la literatura W muestran que muy pocas personas se han molestado en consultarla y por lo tanto sus obras carecen de un elemento crítico. Uno puede ver los documentos de Victor Rodych sobre las observaciones de W sobre Godel para una excepción notable. Un trabajo importante que data del período medio de W (1933) que se publicó como un libro en 2000 es el famoso Big Typescript. La filosofía de Psicología de Budd ' Wittgenstein (1991) es uno de los mejores tratamientos de W (ver mi reseña) pero desde que terminó este libro en 1989, ni el Big Typescript ni el CD de Bergen estaban disponibles para él y descuidó el microfilm de Cornell. Sin embargo, con mucho, los trabajos más importantes datan del 3er período de W (CA. 1935 a 1951) y estos fueron utilizados por Budd.

Wuttgenstein ideas totalmente novedosas y únicas triálogos Super-Socráticos y la escritura telegráfica, junto con su estilo de vida a menudo solitario y casi solipsista, y la muerte prematura en 1951, resultaron en la imposibilidad de publicar nada de su pensamiento posterior durante su vida y sólo lentamente tiene su enorme *nachlass* de unas 20.000 páginas han sido publicadas-un proyecto que continúa hasta el día de hoy. La única edición completa de la gran mayoría alemana *nachlass* fue emitido por primera vez por Oxford en 2000 con InteleX ahora publicándolo, así como todos los 14 libros de Inglés de Blackwell en un CD de búsqueda. El CD de Blackwell cuesta CA. \$100 pero el CD de Oxford es más de \$1000 o más de \$2000 para el conjunto incluyendo las imágenes de los manuscritos originales. Sin embargo, pueden obtenerse a través de un préstamo interbibliotecario y también, como la mayoría de los libros y los artículos ahora están disponibles gratuitamente en la red (libgen.io, b-ok.org Y En P2P. el CDROM con búsqueda de suyos Libros ingleses Como Bien Como la de toda la *nachlass* está ahora en varios sitios en la red y el CD de Bergen se debe a una nueva edición CA 2021--<http://wab.uib.no/aloids/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>). Y, por supuesto, la mayoría de los artículos académicos y libros ahora son gratuitos en línea en b-ok.org y libgen.io.

Además, hay grandes problemas con la traducción de su principios del siglo 20 vieneses alemán en inglés moderno. Uno debe ser un maestro de inglés, alemán, y W con el fin de hacer esto y muy pocos están a la par. Todas sus obras sufren de errores de traducción claros y hay preguntas más sutiles donde uno tiene que entender todo el empuje de su filosofía posterior con el fin de traducir. Puesto que, en mi opinión, nadie excepto Daniele Moyal-Sharrock (DMS) ha comprendido la plena importación de sus obras posteriores (pero por supuesto que ha publicado recientemente ampliamente y muchos son ahora conscientes de sus puntos de vista), uno puede ver por qué W todavía tiene que ser plenamente apreciado. Incluso el más o menos bien-diferencia crítica conocida entre la comprensión de ' Satz ' como ' frase ' (es decir, una expresión S1) frente a ' proposición ' (es decir, una expresión S2) en varios contextos suele haber escapado al aviso.

Pocos avisos (Budd P29-32, Stern y DMS en un artículo reciente son raras excepciones) que W proféticamente (décadas antes de que surgió la ciencia del caos y la complejidad) sugirió que algunos fenómenos mentales pueden originarse en procesos caóticos en el cerebro-que por ejemplo, hay no es nada que corresponda a un rastreo de memoria. También sugirió varias veces que

la cadena causal tiene un fin, y esto podría significar tanto que simplemente no es posible (independientemente del estado de la ciencia) rastrearlo y que el concepto de "causa" deja de ser aplicable más allá de un cierto punto (p34). Posteriormente, muchos han hecho sugerencias similares sin ninguna idea de que W Anticlos ha ipated por décadas (de hecho más de un siglo ahora en unos pocos casos).

Con DMS tengo en cuenta el último libro de W ' on certidumbre ' (OC) como la piedra fundacional de la filosofía y la psicología. No es realmente un libro, pero notas que hizo durante los dos últimos años de su vida mientras moría de cáncer de próstata y apenas podía trabajar. Parece haber sido motivado principalmente por la comprensión de que los simples esfuerzos de G.E. Moore habían centrado la atención en el núcleo mismo de toda la filosofía-- cómo es posible significar, creer, saber algo en absoluto, y no ser capaz de dudar de ello. Todo el mundo puede hacer es examinar minuciosamente el funcionamiento de los juegos de idiomas de ' saber ' y ' seguro ' y ' duda ', ya que se utilizan para describir el primitivo sistema prelingüístico automatizado una (S1) funciones de nuestro cerebro (mi K1, C1 y D1) y el sistema lingüístico deliberativo avanzado dos (S2) funciones (mi K2, C2 y D2). Claro, W no utiliza la terminología de los dos sistemas, que solamente llegó a la proa en Psicología un medio siglo después de su muerte, y todavía tiene que penetrar la filosofía, pero claramente comprendió el marco de dos sistemas (la ' gramática ') en todo su trabajo a principios de los años 30, y uno puede ver presagialas claras en sus primeros escritos.

Mucho se ha escrito sobre Moore y W y on certidumbre (OC) recientemente, después de medio siglo en el olvido relativo. Véase, por ejemplo, "Moore y Wittgenstein" de Annalisa Coliva (2010), "racionalidad extendida" (2015), las variedades de autoconocimiento (2016), la ' exploración de la certeza ' de Brice (2014) y la guía de la filosofía Routledge de Andy Hamilton a Wittgenstein y on certidumbre ', y los muchos libros y documentos de Daniele Moyal-Sharrock (DMS) y Peter hacker (PH), incluyendo los últimos 3 volúmenes de hacker en Human Nature. DMS y PH han sido los principales eruditos de la W posterior, cada uno escribiendo o editando media docena de libros (muchos revisados por mí) y muchos artículos en la última década. Sin embargo, las dificultades de llegar a los fundamentos de nuestra psicología de orden superior, es decir, de cómo el lenguaje (aproximadamente el mismo que la mente, como nos mostró W) obras son evidenciado por Coliva, uno de los filósofos contemporáneos más brillantes y prolíficos, que hicieron Comentarios en un artículo muy reciente que demuestran que después de años de trabajo

intensivo en la W posterior, ella parece no haber comprendido que resolvió los problemas más básicos de la descripción del comportamiento humano. Como DMS aclara, uno no puede ni siquiera afirmar coherentemente las dudas sobre las operaciones de nuestra psicología básica (W 'bisagras' que equipara con S1) sin caer en la incoherencia. DMS ha notado las limitaciones de ambos trabajadores (limitaciones compartidas por todos los estudiantes de comportamiento) en sus artículos recientes, que (como los de Coliva y Hacker) están disponibles libremente en la red.

Como DMS lo pone: "... las notas que conforman la certeza revolucionan el concepto de creencias básicas y disuelven el escepticismo, haciéndolos correctivos, no sólo a Moore sino también a Descartes, Hume y toda epistemología. On certidumbre muestra a Wittgenstein que ha resuelto el problema que se había fijado para resolver: el problema que ocupaba a Moore y plagado la epistemología: el de la Fundación del conocimiento.

La visión revolucionaria de Wittgenstein en on certidumbre es que lo que los filósofos tradicionalmente han llamado "creencias básicas" – esas creencias en las que todo conocimiento debe basarse en última instancia – no pueden, en el dolor de regresión infinitas, basarse en más creencias proposicionales. Él viene a ver que las creencias básicas son realmente animales o formas no reflexivas de actuar que, una vez formuladas (por ejemplo, por los filósofos), parecen proposiciones (empíricas). Es esta apariencia engañosa que lleva a los filósofos a creer que en la base del pensamiento es aún más pensamiento. Sin embargo, aunque a menudo pueden parecer conclusiones empíricas, nuestras certezas básicas constituyen la base no fundamentada y no proposicional del conocimiento, no su objeto. Al situar así la base del conocimiento en certezas no reflectantes que se manifiestan como formas de actuar, Wittgenstein ha encontrado el lugar donde la justificación llega a su fin, y resolvió el problema regresivo de las creencias básicas – y, de paso, mostró la imposibilidad lógica del escepticismo hiperbólico. Creo que esto es un logro pionero para la filosofía – digno de llamar a la certeza de la 'tercera obra maestra' de Wittgenstein. "

Llegué a las mismas conclusiones generales hace algunos años y lo declaré en mis reseñas de libros.

Ella continúa: "... Esto es precisamente cómo Wittgenstein describe las certezas de bisagra tipo Moore en on certidumbre: 'tienen la forma de proposiciones empíricas', pero no son proposiciones empíricas. Por supuesto,

estas certezas no son proposiciones metafísicas putativas que parecen describir las características necesarias del mundo, pero son proposiciones empíricas putativas que parecen describir las características contingentes del mundo. Y ahí radica parte de la novedad de *on certidumbre*. *On certidumbre* es continua con todos los escritos anteriores de Wittgenstein – incluyendo el *Tractatus* – en que llega al final de un largo e inquebrantable intento de elucidar la gramática de nuestros juegos de idiomas, para demarcar la gramática del lenguaje en uso. Baker y Hacker han elucidado magníficamente la segunda desenmascaración de Wittgenstein de la naturaleza gramatical de las proposiciones metafísicas o superempíricas; lo que establece *on certidumbre* aparte es su otra distinción perspicuo entre algunas proposiciones 'empíricas' y otras ('nuestras' proposiciones empíricas 'no forman una masa homogénea' (OC 213)): Algunas proposiciones aparentemente empíricas y contingentes son de hecho nada más que expresiones de reglas gramaticales. La importancia de esta realización es que conduce a una visión sin precedentes de que las creencias básicas – aunque parecen proposiciones empíricas y contingentes – son, de hecho, formas de actuar que, cuando se elucidan conceptualmente, se puede ver que funcionan como reglas de gramática: subyacen a todo pensamiento (OC 401). De modo que la certeza de la bisagra 'la tierra ha existido por muchos años' sustenta todo pensamiento y acción, pero no como una proposición que nos golpea inmediatamente como verdadera; más bien como una forma de actuar que sustenta lo que hacemos (por ejemplo, investigamos la edad de la tierra) y lo que decimos (por ejemplo, hablamos de la tierra en el tiempo pasado): "sin embargo, dar motivos para justificar las pruebas, llega a su fin; – pero el final no es ciertas proposiciones que nos golpean inmediatamente como verdaderas, es decir, no es una especie de ver por nuestra parte; es nuestra actuación, que se encuentra en la parte inferior del juego de idiomas." (OC 204) "

"La naturaleza no proposicional de las creencias básicas pone fin a los regresos que han plagado la epistemología: ya no tenemos que plantear proposiciones injustificables de autojustificación en base al conocimiento. Al tomar las bisagras para ser verdaderas proposiciones empíricas, Peter Hacker no reconoce la visión innovadora de que nuestras certezas básicas son formas de actuar, y no 'ciertas proposiciones que nos golpean... como verdadero'» (OC 204). Si todo lo que Wittgenstein hacía en OC era afirmar que nuestras creencias básicas son verdaderas proposiciones empíricas, ¿por qué molestarse? Él sería simplemente repitiendo lo que los filósofos antes de él han estado diciendo durante siglos, todo el tiempo deplorando una regresión infinita irresoluble. ¿Por qué no apreciar que Wittgenstein ha detenido la

regresión? " ("Más allá del Wittgenstein de hacker" -(2013)). "

Es asombroso (y un signo de lo profundo que se mantiene la brecha entre la filosofía y la psicología) que (como he señalado muchas veces) en una década de lectura intensiva, no he visto a una persona hacer la conexión obvia entre la ' gramática ' de W y la reflexiva automática funciones de nuestro cerebro que constituyen el sistema 1, y sus extensiones en las funciones lingüísticas del sistema 2. Para cualquier persona familiarizada con el marco de dos sistemas para entender el comportamiento que ha dominado diversas áreas de la psicología, como la teoría de la decisión de las últimas décadas, debe ser manifiestamente obvio que las "creencias básicas" (o como las llamo B1) son la heredado de la estructura true-solamente de S1 y que su extensión con experiencia en oraciones verdaderas o falsas (o como yo los llamo B2) son lo que los no filósofos llaman ' creencias '. Esto puede golpear a algunos como un mero poco terminológico, pero he utilizado la vista de dos sistemas y su tabulación a continuación como la estructura lógica de la racionalidad durante una década y considerarla una destacado avanzar en la comprensión de un comportamiento de orden superior, y por lo tanto de W o cualquier escritura filosófica o conductual. En mi opinión, el fracaso para captar la importancia fundamental de la automaticidad de nuestro comportamiento debido a S1 y la consecuente atribución de toda interacción social (por ejemplo, política) a las superficialidades del S2 puede considerarse responsable del colapso inexorable de civilización industrial. El olvido casi universal de la biología básica y la psicología conduce a interminables intentos infructuados de solucionar los problemas del mundo a través de la política, pero sólo una drástica reestructuración de la sociedad con la comprensión del papel fundamental de la aptitud inclusiva como se manifiesta a través las automaticidades de S1 tiene la posibilidad de salvar el mundo. El olvido de S1 ha sido llamado por Searle ' la ilusión fenomenológica ', por Pinker ' la pizarra en blanco ' y por Tooby y Cosmides ' el modelo de ciencias sociales estándar '.

OC muestra el único triálogo Super-socrático de W (narrador, interlocutor, comentarista) en plena floración y mejor que en cualquier otro lugar en sus obras. Se dio cuenta a finales de los años 20 de que la única manera de hacer cualquier progreso era mirar cómo funciona el lenguaje-de lo contrario uno se pierde en el laberinto del lenguaje de las primeras frases y no hay la menor esperanza de encontrar una salida. Todo el libro examina varios usos de la palabra ' saber ' que se separan a sí mismos en ' saber ' como una certeza intuitiva ' perceptual ' que pueden se cuestionen de manera significativa (mi K1 o el intransitivo de W) y "saber" como disposición para actuar (mi K2 o W

de Transitive), que funciona igual que pensar, esperar, juzgar, entender, imaginar, recordar, creer y muchas otras palabras disposicionales. Como he sugerido en mis diversas reseñas de W y S, Estos dos usos corresponden a los dos sistemas modernos de marco de pensamiento que es tan poderoso en la comprensión del comportamiento (mente, lenguaje), y esto (y su otro trabajo) es el primer esfuerzo significativo para mostrar cómo nuestros rápidos, "Estados mentales" automáticos prelingüísticos son la incuestionable base axiomática ("bisagras") para nuestra posterior evolución, lenta, lingüística, deliberativa psicología disposicional. Como he señalado muchas veces, ni W, ni nadie más a mi conocimiento, nunca ha dicho esto claramente. Sin duda, la mayoría de los que leen OC desaparecen sin una idea clara de lo que ha hecho, que es el resultado normal de leer cualquiera de sus trabajos.

En Certeza (OC) no se publicó hasta 1969, 18 años después de la muerte de Wittgenstein y recientemente ha comenzado a llamar seriamente la atención. Hay pocas referencias a ella en Searle (junto con hacker, el heredero de W aparente y uno de el filósofo viviente más famosos) y uno ve libros enteros en W con apenas una mención. Hay sin embargo razonablemente buenos libros sobre él por paseo, Svensson, Coliva, McGinn y otros y partes de muchos otros libros y artículos, pero lo mejor es el de Daniele Moyal-Sharrock (DMS) cuyo volumen 2004 "entendiendo la certeza de Wittgenstein" es obligatorio para cada persona educada, y tal vez el mejor punto de partida para la comprensión de Wittgenstein (W), la psicología, la filosofía y la vida. Sin embargo (en mi opinión) todo análisis de W se queda corto de captar plenamente sus avances únicos y revolucionarios al no haber puesto el comportamiento en su amplio contexto científico evolutivo y contemporáneo, que voy a intentar aquí. No voy a dar una explicación página por página ya que (como con cualquier otro libro que trata de la conducta-i. e., filosofía, psicología, Antropología, sociología, historia, derecho, política, religión, literatura, etc.) no podríamos pasar las primeras páginas, ya que todas las cuestiones discutidos aquí surgen inmediatamente en cualquier discusión de comportamiento.

La siguiente tabla que resume la estructura lógica de la racionalidad (psicología descriptiva del pensamiento de orden superior) proporciona un marco para esta y toda la discusión del comportamiento.

En el transcurso de muchos años leyendo extensamente en W, otros filósofos, y la psicología, ha quedado claro que lo que él estableció en su período final (y a lo largo de su trabajo anterior de una manera menos clara) son los cimientos de lo que ahora se conoce como evolucionario Psicología (EP), o si lo prefieres,

psicología cognitiva, lingüística cognitiva, intencionalidad, pensamiento de orden superior o simplemente comportamiento o incluso un orden superior comportamiento animal. Lamentablemente, pocos se dan cuenta de que sus obras son un vasto y único libro de psicología descriptiva que es tan relevante ahora como el día en que fue escrito. Él es casi universalmente ignorado por Psicología y otras ciencias del comportamiento y las Humanidades, e incluso aquellos pocos que lo han entendido no han comprendido el alcance de su expectativa de la última obra sobre el EP y las ilusiones cognitivas (por ejemplo, los dos yo de rápido y lento pensamiento — véase más adelante). John Searle (S), se refiere a él con poca frecuencia, pero su obra puede ser vista como una extensión directa de W, aunque no parece ver esto. Los analistas de W como Baker y Hacker (B&H), Read, Harre, Horwich, Stern, Hutto y Moyal-Sharrock hacen maravillosamente, pero sobre todo dejan de ponerlo en el centro de la psicología actual, donde ciertamente pertenece. También debe ser claro que en la medida en que son coherentes y correctos, todas las cuentas de un comportamiento de orden superior están describiendo los mismos fenómenos y deben traducirse fácilmente entre sí. Así, los temas recientemente de moda de "mente encarnada" y "Enactivismo radical" deben fluir directamente desde y hacia el trabajo de W (y lo hacen).

El fracaso de la mayoría para captar plenamente el significado de W se debe en parte a la limitada atención en certeza (OC) y sus otros 3rd obras del período han recibido hasta hace poco, pero aún más a la incapacidad de muchos filósofos y otros para entender cuán profundamente nuestra visión de la conducta se altera una vez que adoptamos el marco evolutivo. Llamo al marco de la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior-DPHOT-o más precisamente el estudio del lenguaje utilizado en DPHOT-que Searle llama la estructura lógica de racionalidad-LSR), que se encuentra en la antropología, la sociología, la política, la ley, la moral, la ética, la religión, la estética, la literatura y la historia.

La "teoría" de la evolución dejó de ser una teoría para cualquier persona normal, racional e inteligente antes del final del siglo 19 y para Darwin al menos medio siglo antes. Uno no puede evitar incorporar T. Rex y todo lo que es relevante para él en nuestro verdadero fondo axiomático a través del funcionamiento inexorable de EP. Una vez que se obtiene la necesidad lógica (psicológica) de esto, es realmente una verdadera perplejología que incluso los más brillantes y los mejores parecen no captar este hecho más básico de la vida humana (con una punta del sombrero a Kant, Searle y algunos otros) que fue establecido con gran detalle en "En certeza". Por cierto, la ecuación de la

lógica y nuestra psicología axiomática es esencial para entender la W y la naturaleza humana (como Daniele Moyal-Sharrock (DMS), pero no AFAIK a nadie más, señala).

Por lo tanto, la mayor parte de nuestra experiencia pública compartida (cultura) se convierte en una verdadera extensión de nuestro EP axiomático y no se puede encontrar confundido sin amenazar nuestra cordura. El fútbol o Britney Spears no pueden simplemente desaparecer de mi memoria y vocabulario, ya que estos conceptos, ideas, eventos, se desarrollan y están ligados a innumerables otros en la verdadera red que comienza con el nacimiento y se extiende en todas las direcciones para abarcar gran parte de nuestra conciencia y la memoria. Un corolario, muy bien explicado por DMS y esclarecido en su propia manera única por Searle, es que la visión escéptica del mundo y otras mentes (y una montaña de otras tonterías, incluyendo la pizarra en blanco) realmente no puede tener un punto de apoyo, como "realidad" es el resultado de axiomas involuntarios de pensamiento rápido y no comprobables proposiciones verdaderas o falsas.

La mano muerta de la vista de pizarra en blanco del comportamiento todavía descansa fuertemente y es el defecto del 'segundo yo' del sistema consciente de pensamiento lento 2, que (sin educación) es ajeno al hecho de que las bases para todo comportamiento radica en el inconsciente, rápido pensamiento estructura axiomática del sistema 1 ('ilusión fenomenológica' de Searle). Searle resumió esto en un artículo reciente muy perspicaz señalando que muchas características lógicas de la intencionalidad están fuera del alcance de la fenomenología porque la creación de significado (es decir, la COS de S2) de la insignificancia (es decir, los reflejos de S1) no es experimentada conscientemente. Ver filosofía en un nuevo siglo (PNC) P115-117 y mi revisión de la misma.

Es esencial captar el W/S (Wittgenstein/Searle) framework por lo que primero voy a ofrecer algunos comentarios sobre filosofía y su relación con la investigación psicológica contemporánea como ejemplificada en las obras de Searle (S), Wittgenstein (W), Baker y Hacker (B&H), Read, Hutto, Daniele Moyal-Sharrock (DMS) et. al. Para captar mi sencilla terminología y perspectiva de dos sistemas, ayudará a ver mis reseñas de W/S y otros libros sobre estos genios, que proporcionan una descripción clara del comportamiento de orden superior que no se encuentra en los libros de psicología. Decir que Searle ha extendido el trabajo de W no necesariamente implica que es un resultado directo del estudio W (y claramente no es un Wittgensteinian), sino más bien

que porque sólo hay una psicología humana (por la misma razón sólo hay una Cardiología humana) , que cualquier persona que describa con precisión el comportamiento debe enunciar alguna variante o extensión de lo que dijo W.

Sin embargo, S rara vez menciona W e incluso entonces, a menudo de una manera crítica, pero en mi opinión sus críticas (como las de todos) casi siempre se pierden la marca y hace muchas afirmaciones dudosas por las que a menudo se le critica. En el contexto actual, Encuentro las recientes críticas de DMS, Coliva y hacker más relevante. Sin embargo, él es el candidato principal para los mejores desde W y recomiendo descargar el más de 100 Video conferencias que tiene en la red. A diferencia de casi todas las demás conferencias de filosofía son bastante entretenido e informativo y he oído todos al menos dos veces.

Un tema importante en todas las discusiones sobre el comportamiento humano es la necesidad de separar los automatismos genéticamente programados de S1 (que equipara con las "bisagras" de W) del comportamiento de la disposicional lingüística menos mecánico de S2. Para reformular: todo el estudio de un comportamiento de orden superior es un esfuerzo para desordenar el sistema rápido 1 (S1) y ralentizar el sistema 2 (S2) pensando-por ejemplo, percepciones y otros automatismos frente a disposiciones. El trabajo de Searle proporciona una descripción impresionante del comportamiento social S2 de orden superior, incluyendo "nuestra intencionalidad", mientras que la W posterior muestra Cómo S2 se basa en axiomas inconscientes sólo verdaderos de S1, que en la evolución y en cada una de nuestras historias personales se desarrolló en el pensamiento de proposicional disposicional consciente (actuando) de S2.

Wittgenstein destacó que la confusión y la franqueza de la psicología no debe explicarse llamándola una ciencia joven y que los filósofos están irresistiblemente tentados a preguntar y responder preguntas de la manera en que la ciencia lo hace. Señaló que esta tendencia es la verdadera fuente de la metafísica y lleva al filósofo a una completa oscuridad. Vea BBB P18. Otro comentario notable fue que si no nos preocupan las "causas" que las actividades de la mente están abiertas ante nosotros – véase BB P6 (1933). de la misma manera, las 20.000 páginas de su nachlass demostraron su famoso dictum que el problema no es encontrar la solución sino reconocer como la solución lo que parece ser sólo un preliminar. Ver su Zettel p312 llamar-314. Y de nuevo, señaló hace 80 años que debemos darnos cuenta de que sólo podemos dar descripciones de comportamiento y que estos no son indicios de

explicaciones (BBB P125). Consulte las cotizaciones completas en otros lugares de este artículo.

Las ideas comunes (por ejemplo, el subtítulo de uno de los libros de Pinker "las cosas del pensamiento: el lenguaje como una ventana a la naturaleza humana") que el lenguaje (mente, discurso) es una ventana en o algún tipo de traducción de nuestro pensamiento o incluso (LOT de Fodor, ISA de Carruthers, etc.) que debe ser otro "lenguaje del pensamiento" del que es una traducción, fueron rechazados por W, que trataron de mostrar, con cientos de ejemplos perspicuos continuamente reanalizados de lenguaje en acción, que el lenguaje no es una imagen de, pero está pensando o la mente, y todo su corpus puede ser considerado como el desarrollo de esta idea.

Muchos han deconstruido la idea de un ' lenguaje de pensamiento ', pero en mi opinión ninguno mejor que W en BBB P37 — "si tenemos en cuenta la posibilidad de una imagen que, aunque correcta, no tiene similitud con su objeto, la interpolación de una sombra entre la oración y la realidad pierde todo punto. Por ahora, la frase en sí puede servir como una sombra. La frase es sólo una imagen, que no tiene la menor similitud con lo que representa. " así que, problemas lingüísticos directamente desde el cerebro y lo que podría contar como evidencia para un intermediario?

W rechazó la idea de que los enfoques Bottom up de la fisiología, la psicología y la computación podrían revelar lo que hizo su análisis Top Down de los juegos de idiomas (LG). Las dificultades que observó son comprender lo que está siempre delante de nuestros ojos y capturar la vaguedad – es decir, "la mayor dificultad en estas investigaciones es encontrar una manera de representar la vaguedad" (LWPP1, 347). Y así, el habla (es decir, las contracciones musculares orales, la forma principal en que interactuamos) no es una ventana a la mente, sino que es la propia mente, que se expresa por la acústica explosiones sobre el pasado, actos presentes y futuros (es decir, nuestro discurso usando los juegos de idiomas más evolucionados (LG) de la SECOND Self--las disposiciones como imaginar, saber, decir, creer, pretender, etc.). Algunos de los temas favoritos de W en su segundo momento y su los terceros períodos son los mecanismos interdigitantes de pensamiento rápido y lento (sistema 1 y 2), la irrelevancia de nuestra "vida mental" subjetiva para el funcionamiento del lenguaje, y la imposibilidad del lenguaje privado. La piedra angular de nuestro comportamiento es nuestro involuntario, sistema 1, pensamiento rápido, verdadero-sólo, Estados mentales-nuestras percepciones y recuerdos y actos involuntarios, mientras que la evolutivamente más tarde LG son voluntarios,

sistema 2, pensamiento lento, comprobables verdadero o falso disposicional (y a menudo contrafáctico) imaginando, suponiendo, pretendiendo, pensando, conociendo, creyendo, etc. Reconoció que 'Nothing is Hidden' — es decir, toda nuestra psicología y todas las respuestas a todas las preguntas filosóficas están aquí en nuestra lengua (nuestra vida) y que la dificultad no es encontrar las respuestas sino reconocerlas como siempre aquí delante de nosotros — sólo tenemos que dejar de tratar de mirar más profundo (por ejemplo, en LWPP1 "el mayor peligro aquí es querer observarnos a uno mismo").

W no está legislando los límites de la ciencia, pero señalando el hecho de que nuestro comportamiento (en su mayoría el habla) es la imagen más clara posible de nuestra psicología. FMRI, PET, TCMS, iRNA, análogos computacionales, AI y todo el resto son formas fascinantes y poderosas para describir y extender nuestra psicología axiomática innata, pero todo lo que pueden hacer es proporcionar la base física para nuestro comportamiento, multiplicar nuestros juegos de idiomas, y extender S2. Los verdaderos axiomas de ' ' on certidumbre ' ' son de W (y más tarde Searle) "lecho" o "fondo", que ahora llamamos Psicología evolutiva (Evolutionary Psychology, EP), y que es rastreable a las reacciones automatizadas verdaderas de las bacterias, que evolucionaron y operan por el mecanismo de aptitud inclusiva (inclusive Fitness, IF), es decir, por selección natural.

Vea las recientes obras de Trivers para una introducción popular a IF o Bourke de los magníficos "principios de evolución social" para una introducción profesional. La reciente farsa del pensamiento evolutivo de Nowak y Wilson de ninguna manera afecta el hecho de que si es el mecanismo principal de la evolución por la selección natural (ver mi reseña de ' la conquista social de la tierra ' (2012)).

Como W se desarrolla en OC, la mayor parte de nuestra experiencia pública compartida (cultura) se convierte en una extensión real (es decir, S2 bisagras o S2H) de nuestro EP axiomático (es decir, bisagras S1 o S1H) y no se puede encontrar ' confundido ' sin amenazar nuestra cordura-como señaló, un ' error ' en S1 (sin prueba) tiene consecuencias profundamente diferentes de una en S2 (comprobable, testable). Un corolario, bien explicado por DMS y esclarecido en su propia manera única por Searle, es que la visión escéptica del mundo y otras mentes (y una montaña de otras tonterías) no puede tener un punto de apoyo, como "realidad" es el resultado de axiomas involuntarios ' de pensamiento rápido ' y no comprobables proposiciones (como Yo lo

pondría).

Está claro para mí que los axiomas innatos verdaderos-sólo W está ocupado a lo largo de su trabajo, y especialmente en OC, son equivalentes al pensamiento rápido o sistema 1 que está en el centro de la investigación actual (por ejemplo, ver Kahneman-"pensando rápido y lento", pero ni él, ni nadie AFAIK, tiene idea de W estableció el marco hace más de 50 años), que es involuntario y automático y que corresponde a los Estados mentales de percepción, emoción y memoria, como W notas una y otra vez. Uno podría llamar a estos "reflejos intracerebrales" (tal vez 99% de toda nuestra cerebración si se mide por el uso de energía en el cerebro). Nuestro lento o reflexivo, más o menos "consciente" (cuidado con otra red de juegos de idiomas!) segundo-la actividad del cerebro propio corresponde a lo que W caracterizó como "disposiciones "o" inclinaciones ", que referirse a las habilidades o posibles acciones, no son Estados mentales, son conscientes, deliberados y proposicionales (verdadero o falso), y no tienen ningún tiempo definido de ocurrencia.

Como señala W, las palabras de disposición tienen al menos dos usos básicos. Uno es un uso peculiar sobre todo filosófico (pero graduándose en los usos cotidianos) que se refiere a las oraciones verdaderas sólo resultantes de la percepción directa y la memoria, es decir, nuestra psicología axiomática S1 innata (' sé que estas son mis manos '), originalmente llamado causally Autorreferencial (CSR) por Searle (pero ahora causally auto-reflexiva) o reflexivo o intransigente en los libros azules y marrones de W (BBB), y el uso de S2, que es su uso normal como disposiciones, que puede ser actuado hacia fuera, y que puede llegar a ser verdadero o falso (' yo sé mi camino a casa ')- - es decir, tienen condiciones de satisfacción (COS) en el sentido estricto, y no son CSR (llamado transitivo en BBB). La ecuación de estos términos de la psicología moderna con los usados por W y S (y mucho más aquí) es mi idea, así que no esperes encontrarla en la literatura (excepto mi Libros Artículos y reseñas on viXra.org, philpapers.org, ResearchGate.net, Academia.edu, Amazon, libgen.io, b-ok.org etc.).

Aunque rara vez son tocados por los filósofos, la investigación del pensamiento rápido involuntario ha revolucionado la psicología, la economía (por ejemplo, el Premio Nobel de Kahneman) y otras disciplinas bajo nombres como "ilusiones cognitivas", "cebado", "cognición implícita", "framing", "heurística" y "sesgos". Por supuesto, estos también son juegos de idiomas, por lo que habrá más y menos útiles maneras de utilizar estas palabras, y los

estudios y discusiones variarán de "puro" sistema 1 a combinaciones de 1 y 2 (la norma como W dejó claro, pero por supuesto que no utiliza esta terminología), pero presumiblemente no siempre de un pensamiento de disposicional S2 lento, ya que cualquier pensamiento (acción intencional) no puede ocurrir sin involucrar gran parte de la intrincada red S1 de los "módulos cognitivos", "motores de inferencia", "reflejos intracerebrales", "automatismos", "Cognitivo axiomas", "fondo o" lecho de roca" (como W y Searle llaman a nuestro EP) que también debe utilizar S1 para mover los músculos (acción).

Se deduce tanto del trabajo del 3er período de W y de la psicología contemporánea, que "voluntad", "self" y "conciencia" (que como notas Searle se presupuesta por toda la discusión de la intencionalidad) son elementos axiomáticos verdaderos-sólo de S1, compuesto de percepciones, recuerdos y reflejos., y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W dejó claras en numerosas ocasiones, son la base para el juicio y por lo tanto no pueden ser juzgados. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios. Como él mismo dijo en OC p94 — "pero no he hecho mi foto del mundo satisfaciendo su corrección: ni la tengo porque estoy satisfecha de su corrección. -no: es el trasfondo heredado en el que distingo entre verdadero y falso. "

Una frase expresa un pensamiento (tiene un significado), cuando tiene claras las condiciones de satisfacción (COS), es decir, las condiciones de la verdad pública. De ahí el comentario de W: "cuando pienso en el lenguaje, no hay ' significados ' pasando por mi mente, además de las expresiones verbales: el lenguaje es en sí mismo el vehículo del pensamiento." Y, si pienso con o sin palabras, el pensamiento es lo que yo (honestamente) diga que es, ya que no hay otro criterio posible (COS). Así los aforismos de W (p132 en el hermoso libro de Budd sobre W) — "Es en el lenguaje que el deseo y la realización se reúnen y como todo lo metafísico, la armonía entre el pensamiento y la realidad se encuentra en la gramática de la lengua." Y uno podría notar aquí que la "gramática" en W puede ser usualmente traducido como EP o LSR (DPHOT — ver tabla) y que, a pesar de sus frecuentes advertencias contra la teoría y la generalización (por lo que a menudo es erróneamente criticado por Searle), esto es tan amplia una caracterización de la psicología descriptiva de orden superior (filosofía) como se puede encontrar (como DMS también señala).

W es correcto que no hay ningún estado mental que constituya un significado, y Searle señala que hay una manera general de caracterizar el ACT de

significado "significado de altavoz... es la imposición de condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción " -que significa hablar o escribir un bien-frase formada expresando COS en un contexto que puede ser verdadero o falso, y esto es un acto y no un estado mental. es decir, como Searle señala en filosofía en un nuevo siglo p193 — "la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y ya que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones. "--las proposiciones son eventos públicos que pueden ser verdaderos o falsos – contra el uso perverso de la palabra para el verdadero axiomas de S1 por Searle, Coliva y otros. Por lo tanto, el famoso comentario de W de PI P217 — "Si Dios hubiera mirado en nuestras mentes, no habría podido ver de quién estábamos hablando", y sus comentarios de que todo el problema de la representación está contenido en "eso es él" y "lo que da a la imagen su interpretación es el camino sobre el que yace ", o como S dice su COS. por lo tanto, la suma de W (P140 Budd) —" lo que siempre llega al final es que sin ningún otro significado, él llama lo que sucedió el deseo de que eso suceda-y-la pregunta de si sé lo que deseo antes de que se cumpla mi deseo no puede surgir en todo. Y el hecho de que algún evento pare mis deseos no significa que lo cumpla. Tal vez no debería haberme satisfecho si mi deseo hubiera sido satisfecho. Supongamos que se le preguntó-¿sé por cuánto tiempo antes de conseguirlo? Si he aprendido a hablar, entonces lo sé. "

Uno de los temas recurrentes de W ahora se llama teoría de la mente, o como yo prefiero, la comprensión de la agencia (UA). Ian Apperly, que está analizando cuidadosamente UA1 y los UA2 (es decir, UA de S1 y S2) en experimentos, se ha dado cuenta del trabajo de Daniel Hutto, que ha caracterizado a UA1 como una fantasía (es decir, ninguna ' teoría ' ni representación puede estar involucrada en UA1--que está reservada para los UA2-ver mi revisión de su Primero libro con Myin). Sin embargo, al igual que otros psicólogos, Apperly no tiene idea de que W sentó las bases para esto hace 80 años. Es una visión fácilmente defendible que el núcleo de la literatura floreciente sobre las ilusiones cognitivas, cognición implícita, Automatismos y el pensamiento de mayor orden es compatible con y directamente discutible de W. A pesar del hecho de que la mayor parte de lo anterior ha sido conocido por muchos durante décadas (e incluso 3/4 de un siglo en el caso de algunas de las enseñanzas de W), raramente he visto algo acercándose a una discusión adecuada en filosofía u otros behavioritextos de Ciencias orales, y comúnmente

hay apenas una mención.

Después de medio siglo en el olvido, la naturaleza de la conciencia es ahora el tema más caliente en las Ciencias del comportamiento y la filosofía. Comenzando con el trabajo pionero de Ludwig Wittgenstein en la década de 1930 (los libros azul y marrón) a 1951, y desde los años 50 hasta el presente por sus sucesores Searle, Moyal-Sharrock, Read, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein, etc., he creado el siguiente tabla como heurística para avanzar en este estudio. Las filas muestran diversos aspectos o formas de estudiar y las columnas muestran los procesos involuntarios y comportamientos voluntarios que comprenden los dos sistemas (procesos duales) de la estructura lógica de la conciencia (LSC), que también pueden considerarse como la estructura lógica de la racionalidad (LSR-Searle), de la conducta (LSB), de la personalidad (LSP), de la mente (LSM), del lenguaje (LSL), de la realidad (LSOR), de la intencionalidad (LSI)-el término filosófico clásico, la psicología descriptiva de la conciencia (DPC), el descriptivo Psicología del pensamiento (DPT) – o mejor, el lenguaje de la psicología descriptiva del pensamiento (LDPT), términos introducidos aquí y en mis otros escritos recientes.

Las ideas para esta tabla se originaron en Wittgenstein, Y una mesa mucho más simple por Searle, y se correlaciona con extensas tablas y gráficos en los tres libros recientes sobre la naturaleza humana por el p. m. S Hacker. Las últimas 9 filas provienen de la investigación de decisiones Principalmente por Johnathan St. B.T. Evans y colegas revisados por mí mismo.

El sistema 1 es involuntario, reflexivo o automatizado "reglas" R1 mientras pensar (cognición) no tiene lagunas y es voluntario o deliberativo "reglas" R2 y Willing (Volition) tiene 3 huecos (consulte Searle).

Sugiero que podamos describir el comportamiento más claramente cambiando "imponer condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción" de Searle a "relacionar los Estados mentales con el mundo moviendo los músculos" — es decir, hablar, escribir y hacer, y su "mente al mundo Dirección de ajuste" y la dirección del mundo a la mente de ajuste "por" causa se origina en la mente "y" causa se origina en el mundo "S1 es sólo de forma ascendente causal (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenidos y es

descendente causal (mente al mundo). He adoptado mi terminología en esta tabla.

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción Palabra
Causa origina de ****	Mundo	Mundo	Mundo	Mundo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambios en *****	Ninguno	Mente	Mente	Mente	Ninguno	Mundo	Mundo	Mundo
Causalmente Self Reflexive ** ****	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Verdadero o falso (Testable)	Sí	T sólo	T sólo	T sólo	Sí	Sí	Sí	Sí
Condiciones públicas de satisfacción	Sí	Sí/no	Sí/no	No	Sí/no	Sí	No	Sí
Describir Un estado mental	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí/no	Sí
Prioridad evolutiva	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenido voluntario	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Iniciación voluntaria	Sí/no	No	Sí	No	Sí/no	Sí	Sí	Sí
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Cambiar intensidad	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Duración precisa	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
aquí y ahora o allá y luego (H + N, T + T) *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
Calidad especial	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No
Localizado en Body	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí
Las expresiones corporales	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí

Autocontradicciones	No	Sí	No	No	Sí	No	No	No
Necesita un self	Sí	Sí/no	No	No	Sí	No	No	No
Necesita lenguaje	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí/no

DE LA INVESTIGACIÓN DE DECISIONES

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/no	Sí	Sí	No	No	No	Sí/no
Asociativa Basada en reglas	Rb	A/RB	A	A	A/RB	Rb	Rb	Rb
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	Cd	Cd	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heurístico Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Necesita trabajar Memoria	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente general de la inteligencia	Sí	No	No	No	Sí/no	Sí	Sí	Sí
La carga cognitiva Inhibe	Sí	Sí/no	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

* Aka inclinaciones, capacidades, preferencias, representaciones, posibles acciones, etc.

** El Prior de Searle Intenciones

La intención de Searle en acción

Dirección de ajuste de Searle

Dirección de Causation de Searle

(Crea instancias de estado mental: causa o cumple). Searle anteriormente llamó a esta causalmente autorreferencial.

Tversky/Kahneman/Frederick/Evans/Stanovich definió los sistemas cognitivos.

Aquí y ahora o allí y luego

Es de interés para comparar esto con las diversas tablas y gráficos en los últimos 3 volúmenes de Peter Hacker en la naturaleza humana. Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein de que después de haber descrito los posibles usos (significados, creadores de la verdad, condiciones de satisfacción) del lenguaje en un determinado contexto, hemos agotado su interés, y los intentos de explicación (es decir, filosofía) sólo nos alejan de la verdad. Nos mostró que sólo hay un problema filosófico: el uso de oraciones (juegos de idiomas) en un contexto inapropiado y, por lo tanto, sólo una solución, mostrando el contexto correcto.

EXPLICACIÓN DE LA TABLA

Sistema 1 (es decir, emociones, memoria, percepciones, reflejos) que partes del cerebro presentan a la conciencia, se automatizan y generalmente ocurren en menos de 500msec, mientras que el sistema 2 es habilidades para realizar acciones deliberativas lentas que están representadas en conciencia deliberación (S2D-mi terminología) que requiere más de 500msec, pero con frecuencia se repiten acciones S2 también puede ser automatizado (S2A-mi terminología). Hay una gradación de la conciencia desde el coma a través de las etapas del sueño hasta la conciencia plena. La memoria incluye memoria a corto plazo (memoria de trabajo) del sistema 2 y larga memoria de término del sistema 1. Por voliciones uno normalmente diría que son exitosos o no, en lugar de verdadero o falso. S1 es causalmente auto-reflexivo desde la descripción de nuestra experiencia perceptual-la presentación de nuestros sentidos a la conciencia, sólo se puede describir en las mismas palabras (como el mismo COS-Searle) como describimos el mundo, que prefiero llamar a la perceptos o COS1 para distinguirlo de la representación o COS2 pública de S2.

Claro, las distintas filas y columnas están lógicamente y psicológicamente conectadas. Por ejemplo, emoción, memoria y percepción en la fila verdadero o falso será true-Only, describirán un estado mental, pertenecen al sistema cognitivo 1, generalmente no se iniciará voluntariamente, son causalmente autorreflexivo, causa se origina en el mundo y provoca cambios en la mente, tienen una duración precisa, cambio en la intensidad, ocurren aquí y ahora, comúnmente tienen una calidad especial, no necesitan lenguaje, son independientes de la inteligencia general y la memoria de trabajo, no están inhibidas por la carga cognitiva, no tendrá contenido voluntario, y no tendrá condiciones públicas de satisfacción, etc.

Siempre habrá ambigüedades porque las palabras (conceptos, juegos de lenguaje) no pueden igualar con precisión las funciones complejas reales del cerebro (comportamiento), es decir, hay una explosión combinatoria de contextos (en oraciones y en el mundo), y en el infinito variaciones de 'Estados del cerebro' ('estados mentales o el patrón de activaciones de miles de millones de neuronas que pueden corresponder a 'ver una manzana roja') y esta es una de las razones por las que no es posible 'reducir' el comportamiento de orden superior a un 'sistema de leyes' que tendría que indicar todos los contextos posibles – de ahí las advertencias de Wittgenstein contra las teorías. Y lo que cuenta como reducir y como una «ley» y un «sistema» (véase, por ejemplo, Nancy Cartwright). Este es un caso especial de la irreductibilidad de las descripciones de nivel superior a los de nivel inferior que se ha explicado muchas veces por Searle, DMS, hacker, W y otros.

Hace aproximadamente un millón de años, los primates desarrollaron la capacidad de usar los músculos de la garganta para hacer complejas series de ruidos (es decir, discursos primitivos) para describir eventos presentes (percepciones, memoria, acciones reflexivas) con algunos juegos de idiomas primarios o primitivos (PLG). El sistema 1 se compone de rápido, automatizado, subcortical, no representacional, causalmente autorreflexivo, intransitivo, sin información, verdadero-sólo “Estados mentales” con un tiempo y ubicación precisos, y con el tiempo evolucionó en centros corticales más altos S2 con la capacidad adicional de describir los desplazamientos en el espacio y el tiempo de los acontecimientos (el pasado y el futuro y a menudo hipotéticos, contrafactual, condicionales o ficticios preferencias, inclinaciones o disposiciones - los juegos de lenguaje secundario o sofisticado (SLG) del sistema 2 que son lentos, corticales, conscientes, información que contiene, transitivo (tener condiciones públicas de satisfacción-término de Searle para los creadores de la verdad o significado que divido en COS1 y COS2 para

privado S1 y S2 público), representacional (que nuevamente divido en R1 para las representaciones S1 y R2 para S2), el pensamiento proposicional verdadero o falso, con todas las funciones S2 que no tienen tiempo preciso y ser habilidades y no estados mentales. Las preferencias son intuiciones, tendencias, reglas ontológicas automáticas, comportamientos, habilidades, módulos cognitivos, rasgos de personalidad, plantillas, motores de inferencia, inclinaciones, Disposiciones Emociones (descritas por Searle como deseos agitados), actitudes proposicionales (correcto sólo si se utiliza para referirse a eventos en el mundo y no a proposiciones), valoraciones, capacidades, hipótesis. Algunas emociones se están desarrollando lentamente y cambiando los resultados de las disposiciones S2 (W - ' Comentarios sobre la filosofía de la psicología ' V2 p148) mientras que otros son típicos S1-automático y rápido de aparecer y desaparecer. "Yo creo", "él ama", "piensan" son descripciones de posibles actos públicos típicamente discolocados en el espacio-tiempo. Mi primer declaraciones de persona sobre mí son verdaderas-sólo (excluyendo mentir) – es decir, S1, mientras que las declaraciones en tercera persona sobre otros son verdaderas o falsas – es decir, S2 (ver mis comentarios de Johnston ' Wittgenstein: Repensando el Interior ' y de Budd ' la filosofía de la psicología de Wittgenstein ').

Las "preferencias" como clase de Estados intencionales--opuestos a percepciones, actos reflexivos y memorias--fueron descritas por primera vez claramente por Wittgenstein (W) en la década de 1930 y denominadas "inclinaciones" o "disposiciones". Se han denominado comúnmente "actitudes proposicionales" desde Russell, pero a menudo se ha observado que esta es una frase incorrecta o engañosa since creyendo, con la intención, sabiendo, recordando, etc., a menudo no son proposicionales ni actitudes, como se ha demostrado, por ejemplo, por W y por Searle (por ejemplo, cf Conciencia e Idioma P118). Las preferencias son las representaciones públicas intrínsecas y observadoras independientes (a diferencia de las presentaciones o representaciones del sistema 1 al sistema 2 – Searle-Conciencia e idioma p53). Son posibles actos desplazados en el tiempo o en el espacio, mientras que los recuerdos evolutivamente más primitivos de las percepciones S1 y las acciones reflexivas están siempre aquí y ahora. Esta es una manera de caracterizar el sistema 2-el segundo gran avance en la psicología de los vertebrados después del sistema 1-la capacidad de representar (estado público de COS para) eventos y pensar en ellos como ocurriendo en otro lugar o tiempo (tercera Facultad de Searle de contrafactual imaginación que complementa la cognición y la volición). S1 ' pensamientos ' (mi T1-i. e., el uso de "pensar" para referirse a los procesos cerebrales automáticos del sistema uno) son Estados mentales potenciales o inconscientes de S1--Searle--Phil

Issues 1:45-66 (1991).

Las percepciones, los recuerdos y las acciones reflexivas (automáticas) pueden ser descritos por los principales LG (PLG-por ejemplo, veo el perro) y hay, en el caso normal, NO hay pruebas posibles para que puedan ser verdaderos-sólo-es decir, axiomáticos como yo prefiero o reflejos animales como W y DMS describen. Las disposiciones pueden sere descrita como secundaria de LG (SLG-por ejemplo, creo que veo el perro) y también debe ser actuado, incluso para mí en mi propio caso (es decir, ¿cómo puedo saber lo que creo, pensar, sentir hasta que actuó algún evento ocurre-ver mis comentarios de los libros bien conocidos en W por Johnston y Budd. Tenga en cuenta que las disposiciones se convierten en acciones cuando se habla o se escriben, así como se actúa de otras maneras, y estas ideas son todas debidas a Wittgenstein (mediados de 1930) y no son Behaviorismo (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, hacker, Hutto, etc.,). Wittgenstein puede ser considerado como el fundador de la psicología evolutiva y su trabajo una investigación única del funcionamiento de nuestra psicología axiomática System 1 y su interacción con el sistema 2. Después de que Wittgenstein sentó las bases para la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior en los libros azul y marrón a principios de los años 30, fue ampliado por John Searle, quien hizo una versión más simple de mi mesa aquí en su libro clásico racionalidad en acción (2001). Esta tabla se expande en El estudio de W de la estructura axiomática de la psicología evolutiva se desarrolló a partir de sus primeros comentarios en 1911 y tan bellamente establecidos en su última obra ' sobre la certeza ' (OC) (escrita en 1950-51). OC es la piedra fundacional de la conducta o epistemología y ontología (posiblemente la misma que la semántica y la pragmática), la lingüística cognitiva o el pensamiento de orden superior, y en mi opinión (compartido, por ejemplo, por DMS) el trabajo más importante en filosofía (descriptivo Psicología) y por lo tanto en el estudio de la conducta. La percepción, la memoria, las acciones reflexivas y la emoción son primitivos Estados mentales involuntarios parcialmente subcorticales, en los que la mente encaja automáticamente (presenta) el mundo (es causalmente auto reflexivo--Searle) -- la incuestionable, verdadera-sólo, base axiomática de la racionalidad sobre la cual ningún control es posible.

Preferencias, deseos e intenciones son descripciones de habilidades voluntarias conscientes de pensamiento lento — que se pueden describir en las SLG-en las que la mente intenta encajar (representar) el mundo. El Behaviorismo y todas las demás confusiones de nuestro Psicología descriptiva por defecto (filosofía) surge porque no podemos ver S1 trabajando y describir

todas las acciones como las acciones deliberadas conscientes de S2 (La ilusión fenomenológica — TPI — Searle). W entendió esto y lo describió con una claridad inigualable con cientos de ejemplos de lenguaje (la mente) en acción a lo largo de sus obras. La razón tiene acceso a la memoria y por lo que utilizamos conscientemente aparente pero a menudo incorrectas razones para explicar el comportamiento (los dos sí mismos o sistemas o procesos de investigación actual). Las creencias y otras disposiciones pueden describirse como pensamientos que intentan igualar los hechos del mundo (mente a la dirección mundial de ajuste), mientras que Volitions son intenciones de actuar (intenciones previas — PI, o intenciones en acción — IA - Searle) más actos que intentan igualar al mundo a los pensamientos — de la dirección del mundo a la mente de ajuste — CF. Searle, por ejemplo, consciencia y lenguaje P145, 190).

A veces hay lagunas en el razonamiento para llegar a la creencia y otras disposiciones. Las palabras de disposición se pueden usar como sustantivos que parecen describir los Estados mentales (' mi pensamiento es...'), o como verbos o adjetivos para describir habilidades (agentes que actúan o pueden actuar-' creo que...') y a menudo se denominan incorrectamente "actitudes proposicionales". Las percepciones se convierten en memorias y nuestros programas innatos (módulos cognitivos, plantillas, motores de inferencia de S1) los utilizan para producir disposiciones — (crear, conocer, entender, pensar, etc., -actos públicos reales o potenciales como el lenguaje (pensamiento, mente) también llamados inclinaciones, preferencias, capacidades, representaciones de S2) y Volition, Y no hay lenguaje (concepto, Pensé que De "Estados mentales privados" para pensar o desear (es decir, sin lenguaje privado, pensamiento o mente). Los animales más altos pueden pensar y actuarán y en esa medida tienen una psicología pública.

PERCEPTIONS: (X es true): escuchar, ver, oler, dolor, tacto, temperatura

MEMORIES: Recordando (X era verdad)

PREFERENCES, INCLINATIONS,DISPOSITIONS: (X podría convertirse en true):

CLASE 1: PROPOSICIONAL (Verdadero o falso) ACTOS PÚBLICOS de crear, juzgar, pensar, representar, entender, elegir, decidir, preferir, interpretar, conocer (incluyendo habilidades y habilidades), asistir (aprender), experimentar, significado, recordar, yontender, considerando, deseando, esperando, deseando, queriendo, esperando (una clase especial), ver como

(aspectos).

CLASE 2: modo DESACOPADO-(como si, condicional, hipotético, ficticio)-soñando, imaginando, mintiendo, prediciendo, dudado.

CLASE 3: emociones: amar, odiar, temer, pesar, alegría, celos, depresión. Su función es modular las preferencias para aumentar la aptitud inclusiva (la utilidad máxima esperada) facilitando el procesamiento de la información de las percepciones y memorias para una acción rápida. Hay cierta separación entre las emociones S1 como la rabia y el miedo y S2 como el amor, el odio, el asco y la ira. Podemos pensar en ellos como deseos fuertemente sentida o actuado.

DESEOS: (quiero que X sea verdad — quiero Change el mundo para adaptarse a mis pensamientos): Anhelando, esperando, esperando, esperando, necesitando, requiriendo, obligado a hacer.

INTENCIONES: (voy a hacer X true) con la intención.

ACCIONES: (estoy haciendo X true): actuando, hablando, leyendo, escribiendo, calculando, persuadiendo, mostrando, demostrando, convincente, haciendo intento, tratando, riendo, jugando, comiendo, bebiendo, llorando, afirmando (describiendo, enseñando, predicando, Reportando), prometiendo, haciendo o usando mapas, libros, dibujos, programas de computadora – estos son públicos y voluntarios y transfieren información a otros para que dominen los reflejos inconscientes, involuntarios e sin información S1 en explicaciones de comportamiento ((La ilusión fenomenológica (TPI), la pizarra en blanco (BS) o el modelo de ciencias sociales estándar (SSSM)).

Las palabras expresan acciones que tienen varias funciones en nuestra vida y no son los nombres de los objetos, ni de un solo tipo de evento. Las interacciones sociales de los seres humanos se rigen por módulos cognitivos — aproximadamente equivalentes a los guiones o esquemas de la psicología social (grupos de neuronas organizadas en motores de inferencia), que, con percepciones y recuerdos, conducen a la formación de preferencias que conducen a las intenciones y luego a las acciones. La intencionalidad o la psicología intencional pueden ser tomadas para ser todos estos procesos o sólo las preferencias que conducen a acciones y en el sentido más amplio es el tema de la psicología cognitiva o Neurociencias cognitivas cuando se incluye la neurofisiología, neuroquímica y Neurogenética. La psicología evolutiva puede

ser considerada como el estudio de todas las funciones precedentes o del funcionamiento de los módulos que producen comportamiento, y es entonces coextenso en evolución, desarrollo y acción individual con preferencias, intenciones y acciones. Dado que los axiomas (algoritmos o módulos cognitivos) de nuestra psicología están en nuestros genes, podemos ampliar nuestra comprensión y aumentar nuestro poder dando Claras descripciones de cómo funcionan y pueden extenderla (cultura) a través de la biología, la psicología, la filosofía (psicología descriptiva), las matemáticas, la lógica, la física y los programas de computación, haciéndolos así más rápidos y eficientes. Hajek (2003) da un análisis de las disposiciones como probabilidades condicionales WHICH son aligatizados por Rott (1999), Spohn, etc.

La intencionalidad (psicología cognitiva o evolutiva) consiste en diversos aspectos de la conducta que se programan innatamente en módulos cognitivos que crean y requieren conciencia, voluntad y auto, y en adultos humanos normales casi todos excepto las percepciones y algunos recuerdos son contrarios, requieren actos públicos (por ejemplo, lenguaje), y nos comprometen a las relaciones con el fin de aumentar nuestra aptitud inclusiva (máxima utilidad esperada o maximización de la utilidad bayesiana). Sin embargo, el bayesianismo es altamente cuestionable debido a la grave subdeterminación - es decir, puede 'explicar' cualquier cosa y, por tanto, nada. Esto ocurre a través de la dominación y el altruismo recíproco, a menudo resultando en el deseo de razones independientes de acción (Searle)-que divido en DIRA1 y DIRA2 para S1 y S2) e impone condiciones de satisfacción en condiciones de satisfacción (Searle) - (es decir, relaciona pensamientos con el mundo a través de actos públicos (movimientos musculares), produciendo matemáticas, lenguaje, arte, música, sexo, deportes, etc. Los fundamentos de esto fueron deducido por nuestro mayor psicólogo natural Ludwig Wittgenstein de la década de 1930 a 1951 pero con prefiguraciones claras de vuelta a 1911, y con refinamientos por muchos, pero sobre todo por John Searle a partir de la década de 1960. "El árbol General de los fenómenos psicológicos. No me esfuerzo por la exactitud, sino por una visión del todo. " RPP Vol 1 p895, CF. Z p464. Gran parte de la intencionalidad (por ejemplo, nuestros juegos de idiomas) admite títulos. Como observó W, las inclinaciones son a veces conscientes y deliberativos. Todas nuestras plantillas (funciones, conceptos, juegos de idiomas) tienen bordes difusos en algunos contextos, como deben ser útiles.

Hay al menos dos tipos de pensamiento (es decir, dos juegos de idiomas o

formas de usar la verbo disposicional ' pensar ') — no racional sin conciencia y racional con conciencia parcial (W), ahora descrito como el pensamiento rápido y lento de S1 y S2. Es útil considerarla como juegos de idiomas y no como meros fenómenos (W RPP Vol2 P129). Fenómenos mentales (nuestras "experiencias" subjetivas o internas) son epifenomenales, carecen de criterios, por lo tanto carecen de información incluso para uno mismo y por lo tanto no pueden desempeñar ningún papel en la comunicación, el pensamiento o la mente. Pensar como todas las disposiciones carece de cualquier prueba, no es un estado mental (a diferencia de las percepciones de S1), y no contiene ninguna información hasta que se convierta en un acto público o evento como en el habla, la escritura u otras contracciones musculares. Nuestras percepciones y memorias pueden tener información (es decir, un COS público) sólo cuando se manifiestan en acciones públicas, ya que sólo entonces piensan, sienten, etc. tienen algún significado (consecuencias) incluso para nosotros mismos.

Memoria y percepción están integrados por los módulos en las disposiciones que se vuelven psicológicamente eficaces cuando se actúan sobre — i. e., S1 genera S2. El desarrollo del lenguaje significa manifestar la capacidad innata de los humanos avanzados para sustituir palabras (contracciones finas de los músculos orales o manuales) para (contracciones gruesas de los músculos de los brazos y las piernas). TOM (teoría de la mente) es mucho mejor llamado UA-comprensión de la agencia (mi término) y UA1 y los UA2 para tales funciones en S1 y S2-y también puede ser llamado Psicología evolutiva o intencionalidad-la producción innata programada genéticamente de la conciencia, sí mismo, y pensamiento que conduce a las intenciones y luego a las acciones mediante la contratación de los músculos-es., la comprensión es una disposición como el pensamiento y el conocimiento. Por lo tanto, "actitud proposicional" es un término incorrecto para la normal de S2D Deliberante (es decir, el funcionamiento deliberativo lento del sistema 2) o S2A automatizado (es decir, la conversión de las funciones del sistema 2 que se practican con frecuencia de voz y acción en automático funciones rápidas). Vemos que los esfuerzos de la ciencia cognitiva para entender el pensamiento, las emociones, etc. mediante el estudio de la neurofisiología no nos va a decir nada más sobre cómo funciona la mente (pensamiento, lenguaje) (en contraposición a cómo funciona el cerebro) de lo que ya sabemos, porque "mente" (pensamiento, el lenguaje) ya está en plena vista pública (W). Cualquier ' fenómeno ' que esté oculto in Neurofisiología, bioquímica, la genética, la mecánica cuántica, o la teoría de cuerdas, son tan irrelevantes para nuestra vida social como el hecho de que una tabla está compuesta de átomos que "obedecen" (puede ser descrito por) las leyes de la física y la química es almorzar en ella. Como dijo

W tan famoso "nada está oculto". Todo el interés sobre la mente (pensamiento, lenguaje) está abierto a ver si sólo examinamos cuidadosamente el funcionamiento del lenguaje. El lenguaje (mente, discurso público conectado a las acciones potenciales) fue evolucionado para facilitar la interacción social y por lo tanto la recolección de recursos, la supervivencia y la reproducción. Su gramática (es decir, la psicología evolutiva, la intencionalidad) funciona automáticamente y es extremadamente confusa cuando tratamos de analizarla. Esto ha sido explicado con frecuencia por hacker, DMS y muchos otros.

Como W observó con innumerables ejemplos cuidadosamente declarados, las palabras y oraciones tienen múltiples usos dependiendo del contexto. Yo creo y como tengo papeles profundamente diferentes como creo y creo o creo y él cree. El uso en primera persona presente de los verbos inclinacionales como "creo" normalmente describe mi capacidad para predecir mis probables actos basados en el conocimiento (es decir, S2) pero también puede parecer (en contextos filosóficos) ser descriptivo de mi estado mental y por lo tanto no basado en conocimiento o información (W y ver mi reseña del libro de Hutto y Myin). En el antiguo sentido S1, no describe una verdad, sino que se hace realidad en el acto de decirlo--es decir, "Creo que está lloviendo" se hace realidad. Es decir, los verbos de disposición utilizados en la primera persona presente en el tiempo pueden ser causalmente auto-reflexivo-- instancian a sí mismos, pero entonces no son testables (es decir, no T o F, no S2). Sin embargo tiempo pasado o futuro o uso en tercera persona--"Yo creía" o "él cree" o "él va a creer" contienen o pueden ser resueltos por la información que es verdadera o falsa, ya que describen los actos públicos que son o pueden volverse verificables. Del mismo modo, "Creo que está lloviendo" no tiene información aparte de acciones posteriores, incluso para mí, pero "Creo que lloverá" o "pensaré que está lloviendo" son actos públicos potencialmente verificables desplazados en el espacio-tiempo que pretenden transmitir información (o información errónea).

Palabras no reflectantes o no racionales (automáticas) habladas sin intención previa (que yo llamo S2A — i. e., S2D automatizado por la práctica) han sido llamados palabras como "Deeds" por W y luego por Daniele Moyal-Sharrock en su papel en Psicología filosófica en 2000).

Muchos de los llamados Inclinaciones/disposiciones/preferencias/Tendencias/capacidades/habilidades son actitudes no proposicionales (no reflectantes) (mucho más útiles para

llamarlas funciones o habilidades) del sistema 1 (Tversky Kahneman). Las intenciones previas son indicadas por Searle para ser Estados mentales y por lo tanto S1, pero una vez más creo que uno debe separar PI1 y PI2 ya que en nuestro lenguaje normal, nuestras intenciones anteriores son las deliberaciones conscientes de S2. Percepciones, memorias, tipo 2 disposiciones (por ejemplo, algunas emociones) y muchos tipo 1 las disposiciones son mejor llamadas reflejos de S1 y son automático, no reflectante, no proposicional y no-attitudinal funcionamiento de las bisagras (axiomas, algoritmos) de nuestra Psicología evolutiva (Moyal-Sharrock después de Wittgenstein).

Algunos de los principales exponentes de las ideas de W, a quienes considero una lectura esencial para una comprensión de la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior son Coliva, Hutto, DMS, Stern, Horwich, Finkelstein y Read, quienes, como muchos eruditos ahora, han publicado la mayor parte de su trabajo (a menudo en forma de preimpresión) gratis en línea en Academia.edu, philpapers.org, ResearchGate.net, y otros sitios, y, por supuesto, los diligentes pueden encontrar Casi todo gratis en línea a través de torrents, P2P, libgen.IO, b-OK.org etc. Baker & hacker se encuentran en sus muchas obras conjuntas y en Hacker Página personal. El difunto Baker se fue por la borda con una extraña interpretación psicoanalítica y más bien nihilística que fue refutada por hacker, cuya "interpretación tardía de Wittgenstein" de Gordon Baker es una lectura obligada para cualquier estudiante de conducta.

Uno puede encontrar infinitas vistas de dibujos animados metafísicos reduccionistas de la vida debido al intento de explicar el pensamiento de orden superior de S2 en términos del marco causal de S1, que Carruthers (C), Dennett, las tierras de las Churchlands (3 de los actuales líderes de civismo, computacionalismo o reduccionismo materialista-en adelante los CDC-mis siglas para los centros para el control de enfermedades filosóficas) y muchos otros persiguen. El Scientismo ha sido desdeñado con frecuencia comenzando con W en el BBB en los años 30 cuando observó que – "los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos y son irresistiblemente tentados a preguntar y responder preguntas en la forma en que la ciencia lo hace. Esta tendencia es la verdadera fuente de metafísica y lleva al filósofo a una completa oscuridad "-y por Searle, Read, Hutto, hacker y muchos otros desde entonces. El intento de ' explicar ' (realmente sólo para describir como W dejó claro) S2 en términos causales es incoherente e incluso para S1 es extremadamente complejo y no está claro que los juegos de idiomas muy

diversos de "causalidad" puede ser hecho para aplicar (como se ha señalado muchas veces) - incluso su aplicación en la física y la química es variable y a menudo oscura (era la gravedad o la capa de abscisión o las hormonas o el viento o todos los que hicieron que la manzana cayera, ¿y cuándo se inician y terminan las causas)? Pero como dijo W - "ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros".

Sin embargo, Sugiero que es un gran error ver a W como tomar cualquier lado, como generalmente dijo, ya que sus puntos de vista son mucho más sutil, más a menudo que no dejar sus triálogos sin resolver. A uno le puede resultar útil para empezar con mis reseñas de W, S etc., y luego estudiar tanto de lectura, Hutto, Horwich, Coliva, hacker, Glock, DMS, Stern, etc. como sea factible antes de profundizar en la literatura de la causalidad y la filosofía de la ciencia, y si uno encuentra poco interesante para hacerlo entonces W ha golpeado la marca.

A pesar de los esfuerzos de W y otros, me parece que la mayoría de los filósofos tienen poca comprensión de la sutileza de los juegos de idiomas (por ejemplo, los usos drásticamente diferentes de 'yo sé lo que quiero decir' y 'sé qué hora es'), o de la naturaleza de las disposiciones, y muchos (por ejemplo, los CDC) todavía basan sus ideas en nociones tales como el lenguaje privado, la introspección del "habla interna" y el computacionalismo, que W puso a descansar 3/4 de un siglo atrás.

Antes de leer un libro, Voy al índice y a la bibliografía para ver a quién citan. A menudo el logro más notable de los autores es la omisión completa o casi completa de todos los autores que cito aquí. W es fácilmente el filósofo moderno más ampliamente discutido con acerca de un nuevo libro y docenas de artículos en gran parte o un dedicado a él cada mes. Tiene su propio diario "Investigaciones filosóficas" y espero que su bibliografía supere la de los próximos 4 o 5 filósofos combinados. Searle es quizás el siguiente entre los modernos (y el único con muchas conferencias en YouTube, Vimeo, sitios de la Universidad, etc.) más de 100, que, a diferencia de casi todas las otras conferencias de filosofía, son una delicia para escuchar) y Hutto, Coliva, DMS, hacker, Leer, etc., son muy prominentes con docenas de libros y cientos de artículos, charlas y reseñas. Pero los CDC y otros metafísicos los ignoran y los miles que consideran su trabajo como de importancia crítica.

En consecuencia, el potente marco W/S (así como por grandes Como la de la

investigación moderna en el pensamiento) está totalmente ausente y todas las confusiones que tiene despejados son abundantes. Si lees mis comentarios y las obras ellos mismos, Espero su visión de la mayoría de los escritos en esta arena puede ser muy diferente de los suyos. Pero como insistió W, uno tiene que trabajar los ejemplos a través de uno mismo. Como se observó a menudo, sus triálogos Super-Socráticos tenían una intención terapéutica.

Los argumentos definitivos de W contra la introspección y el lenguaje privado se observan en mis otras reseñas y son muy conocidos. Básicamente, son tan simples como el pastel, debemos tener una prueba para diferenciar entre A y B y las pruebas solo pueden ser externas y públicas. El famoso ilustró esto con el escarabajo en la caja. Si todos tenemos una caja que no se puede abrir ni rayos x, etc. y llamar a lo que está dentro de un ' escarabajo ', entonces ' escarabajo ' no puede tener ningún papel en el lenguaje, para cada caja podría contener una cosa diferente o incluso estar vacío. Por lo tanto, no hay un lenguaje privado que sólo yo pueda saber y ninguna introspección de ' discurso interno '. Si X no es públicamente demostrable no puede ser una palabra en nuestro idioma. Esto dispara la teoría de la ISA de Carruther, así como todas las otras teorías de "sentido interno" que él hace referencia. He explicado el desmantelamiento de W de la noción de introspección y el funcionamiento del lenguaje disposicional ("actitudes proposicionales") por encima y en mis reseñas de Budd, Johnston y varios de los libros de Searle. Véase la de Stern "Wittgenstein Investigaciones filosóficas de" (2004) para una buena explicación del idioma privado und todo por Read et al para llegar a las raíces de estos problemas como pocos lo hacen.

Los CDC evitan el uso de "yo", ya que asume la existencia de un "yo superior". Pero, el mismo acto de escribir, leer y todo el lenguaje y los conceptos (juegos de idiomas) presuponen el yo, la conciencia y la voluntad, por lo que tales relatos son caricaturas autocontradictorias de la vida sin ningún tipo de valor (y cero impacto en la vida cotidiana de cualquier persona). W/S y otros han señalado desde hace mucho tiempo que el punto de vista de primera persona no es inteligiblemente eliminable o reducible a una 3ª persona, pero la ausencia de coherencia no es un problema para las vistas de dibujos animados de la vida. de la misma manera, con la descripción de la función cerebral o el comportamiento como ' computacional ', ' procesamiento de la información ', etc., -bien desacreditado innumerables veces por W/S, Hutto, Read, hacker y muchos otros.

Escribir que intenta combinar la ciencia con la filosofía, con el significado de

muchos términos clave que varían casi al azar sin conciencia, es esquizoide y desesperanzador, pero hay miles de libros de ciencia y filosofía como este. Hay la descripción (no la explicación como W dejó claro) de nuestro comportamiento y luego los experimentos de la psicología cognitiva. Muchos de estos que tratan con el comportamiento humano combinan el pensamiento consciente de S2 con los automatismos inconscientes de S1 (absorber la psicología en fisiología). A menudo se nos dice que el yo, la voluntad y la conciencia son ilusiones, ya que piensan que nos están mostrando el significado 'real' de estos términos, y que el uso de dibujos animados es el válido. ese es, S2 es 'irreal' y debe ser subsumido por las descripciones causales científicas de S1. por lo tanto a razón para el cambio de la filosofía del lenguaje a la filosofía de la mente. Véase, por ejemplo, mi reseña de la reciente 'la opacidad de la mente' de Carruthers. Incluso Searle es un delincuente frecuente aquí como se señala por hacker, Bennet y hacker, DMS, Coliva etc.

Si alguien dice que no puedo elegir qué comer para almorzar él está claramente equivocado, o si por elección quiere decir otra cosa como esa 'elección' puede describirse como tener una 'causa' o que no está claro cómo reducir 'elección' a 'causa' por lo que debemos considerarla como ilusoria, entonces eso es trivialmente cierto (o incoherente), pero irrelevante para la forma en que utilizamos el lenguaje y cómo vivimos, que debe considerarse como el punto desde el que comenzar y poner fin a tales discusiones.

Tal vez uno podría considerar relevante que era W, junto con Kant y Nietzsche (grandes intelectos, pero ninguno de ellos haciendo mucho para disolver los problemas de la filosofía), que fueron votados el mejor de todos los tiempos por los filósofos-no Quine, Dummett, Putnam, Kripke o CDC.

Uno puede ver la similitud en todas las preguntas filosóficas (en el sentido estricto que considero aquí, teniendo en cuenta el comentario de W que no todo con la aparición de una pregunta es uno). Queremos entender cómo el cerebro (o el universo) lo hace, pero S2 no es hasta él. Es todo (o mayormente) en las maquinaciones inconscientes de S1 a través del ADN. Nosotros no 'sabemos', pero nuestro ADN lo hace, cortesía de la muerte de incontables billones de organismos en unos 3 mil millones años. Podemos describir el mundo fácilmente pero a menudo no podemos estar de acuerdo sobre cómo debería ser una 'explicación'. así que, luchamos con la ciencia y describimos cada vez tan lentamente los mecanismos de la mente. Aunque debamos en el conocimiento "completo" de el cerebro, todavía tendríamos una descripción de qué patrón neuronals corresponden a ver rojo, pero no está claro lo que

significaría (COS) tener una "explicación" de por qué es rojo (es decir, por qué Qualia existe). Como dijo W, las explicaciones llegan a su fin en alguna parte.

Para aquellos que entienden lo anterior, las partes filosóficas de la "opacidad de la mente" de Carruthers (una importante obra reciente de la escuela de los CDC) están compuestas en gran parte de las confusiones estándar que resultan de ignorar el trabajo de W, S y cientos de otros. Puede llamarse civismo o reduccionismo y niega la "realidad" de nuestro pensamiento de orden superior, voluntad, sí mismo y conciencia, excepto porque se les da un uso bastante diferente y totalmente incompatible en la ciencia. Tenemos, por ejemplo, no hay razones para la acción, sólo un cerebro que causa acción, etc. Crean problemas imaginarios al tratar de responder a preguntas que no tienen un sentido claro. Debería darnos la razón de que estas opiniones no tienen absolutamente ningún impacto en la vida cotidiana de quienes pasan la mayor parte de su vida adulta promoviéndolos.

Esta situación está muy bien resumida por Rupert Read en su artículo ' el difícil problema de la conciencia ' — "el problema hardcore se vuelve más y más remoto, cuanto más deshumanizamos aspectos de la mente, como la información y la percepción y la intencionalidad. El problema sólo se afrontará realmente si nos enfrentamos a él como un "problema" que tiene que ver con seres humanos enteros, encarnados en un contexto (inextricablemente natural y social) en un momento dado, etc. entonces puede volverse perspicuo a uno que no hay ningún problema. Sólo cuando uno comienza, digamos, a "teorizar" la información a través de los dominios humanos y no humanos (supuestamente utilizando el no-humano-el animal {por lo general se piensa en como mecánico} o la máquina-como paradigma de uno, y por lo tanto conseguir las cosas de nuevo al frente), ¿empieza a verse como Si hay un problema... que todos los 'ismos' (Cognitivismo, reduccionismo (al cerebro), Behaviorismo y así sucesivamente)... empujar más y más lejos de nuestro alcance... la conceptualización del problema es la misma cosa que asegura que el ' problema duro ' sigue siendo insoluble... nunca se nos ha dado una buena razón para pensar que debe haber una ciencia de algo que se considere real. No hay una buena razón para pensar que debe haber una ciencia de la conciencia, o de la mente o de la sociedad, más de lo que necesita ser una ciencia de los números, o de los universos o de las capitales o de los juegos o de las constelaciones o de los objetos cuyos nombres comienzan con la letra ' b '.... Tenemos que empezar con la idea de nosotros mismos como personas encarnadas actuando en un mundo, no con la idea de nosotros mismos como cerebros con mentes ' localizadas ' en ellos o ' apegados ' a ellos... No hay

forma de que la ciencia pueda ayudarnos a arrancar en una cuenta ' externa
'/' objetiva ' de lo que realmente es la conciencia y cuando está realmente
presente. Porque no nos puede ayudar cuando hay un conflicto de criterios,
cuando nuestras máquinas entran en conflicto con nosotros mismos, en
conflicto con nosotras. Para nuestras máquinas sólo son calibrados por
nuestros informes en primer lugar. No puede haber tal cosa como conseguir
un punto de vista externo... eso no es porque... el difícil problema es
insoluble,... Más bien, no tenemos que admitir que un problema se ha definido
incluso... ' naturalismo trascendental '... Garantiza... mantener vivo
indefinidamente el problema. Ofrece la extraordinaria satisfacción psicológica
de una declaración "científica" humilde (pero privilegiada) de límites a la
comprensión y, el conocimiento de parte de una élite privilegiada, que al
declarar esos límites, puede ver más allá de ellos. No ve lo que Wittgenstein
dejó claro en el prefacio del Tractatus. El límite puede... sólo se dibuja en el
idioma y lo que está en el otro lado del límite será simplemente absurdo. "

Muchos de los comentarios de W vienen a la mente. Señaló que 88 hace años
que los ' misterios ' satisfacen el anhelo de lo trascendente, y porque
pensamos que podemos ver los ' límites de la comprensión humana ',
pensamos que también podemos ver más allá de ellos, y que debemos insistir
en el hecho de que vemos los límites del lenguaje (mente) en el hecho de que
CA no describir los hechos que corresponden a una frase excepto por
repetiendo la frase (ver P10, etc. en su cultura y valor, escrito en 1931).
También me resulta útil repetir con frecuencia su comentario de que "la
superstición no es más que creencia en el nexa causal" --escrito hace un siglo
en TLP 5,1361.

Además, a propósito es su famoso comentario (PI p308) sobre el origen de los
problemas filosóficos sobre los procesos mentales (y todos los problemas
filosóficos). "¿Cómo surge el problema filosófico sobre los procesos mentales
y los Estados y sobre el Behaviorismo? El primer paso es el que se escapa por
completo del aviso. Hablamos de procesos y Estados y dejamos su naturaleza
indeciso. En algún momento tal vez sabremos más sobre ellos-pensamos. Pero
eso es justo lo que nos compromete a una forma particular de ver el asunto.
Porque tenemos un concepto definido de lo que significa aprender a conocer
mejor un proceso. (El movimiento decisivo en el truco de conjurar se ha hecho,
y fue el mismo que pensamos bastante inocente.) --Y ahora la analogía que
nos hizo entender nuestros pensamientos cae en pedazos. Por lo tanto,
tenemos que negar el proceso aún sin comprender en el medio aún
inexplorado. Y ahora parece como si hubiéramos negado los procesos

mentales. Y naturalmente no queremos negarlos. "

Otro comentario aparentemente trivial de W (PI P271) nos pidió que imaginemos a una persona que olvidó lo que significaba la palabra "dolor", pero la usó correctamente, es decir, la usó como lo hacemos nosotros! También es relevante el comentario de W (TLP 6,52) que cuando todas las preguntas científicas han sido contestadas, nada queda por cuestionar, y esa es la respuesta. Y central para entender los fracasos científicos (es decir, debido al civismo, no a la ciencia) de los CDC et al es su observación de que es un error muy común pensar que algo tiene que hacernos hacer lo que hacemos, lo que conduce a la confusión entre la causa y la razón. "Y el error que aquí y en mil casos similares están inclinados a hacer está etiquetado por la palabra" hacer "como lo hemos usado en la frase" no es un acto de perspicacia que nos hace usar la regla como lo hacemos ", porque hay una idea de que "algo debe hacernos" hacer lo que hacemos. Y esto de nuevo se une a la confusión entre la causa y la razón. No necesitamos tener ninguna razón para seguir la regla como nosotros. La cadena de razones tiene un fin. " BBB p143

También ha comentado que la cadena de causas tiene un fin y que no hay ninguna razón en el caso general para que sea significativa para especificar una causa. W vio en sus propias décadas de lucha la necesidad de aclarar ' gramática ' a sí mismo mediante el trabajo de ' ejemplos perspicuo ' y la futilidad para muchos de ser contadas las respuestas. De ahí sus famosos comentarios sobre la filosofía como terapia y ' trabajando en uno mismo '.

Otra cosa llamativa de tantos libros de filosofía (y la filosofía disfrazada a través de las Ciencias del comportamiento, la física y las matemáticas) es que a menudo no hay indicios de que haya otros puntos de vista, que muchos de los filósofos más destacados consideran que la visión científica es incoherente. También hay thecho (raramente mencionado) que, por supuesto que ignoramos su incoherencia, la reducción no se detiene en el nivel de la neurofisiología, pero puede extenderse fácilmente (y a menudo ha sido) al nivel de la química, la física, la mecánica cuántica, las ' matemáticas ' o simplemente ' ideas '. ¿Qué debe hacer exactamente la neurofisiología privilegiada? Los antiguos griegos generaron la idea de que nada existe, pero las ideas y Leibniz famoso describieron el universo como una máquina gigante. Más recientemente, Stephan Wolfram se convirtió en una leyenda en la historia de la pseudociencia para su descripción del universo como un autómatas informático en ' un nuevo tipo de ciencia '. El materialismo, el

mecanismo, el idealismo, el reduccionismo, el Behaviorismo y el dualismo en sus muchas formas son apenas noticias y, para un Wittgensteinian, caballos bastante muertos desde que W dictó los libros azul y marrón en los años 30, o al menos desde la publicación posterior y extenso comentario sobre su nachlass. Pero convencer a alguien es una tarea desesperada. W se dio cuenta de que uno tiene que trabajar en uno mismo — la autoterapia a través de largo trabajo duro a través de 'ejemplos perspicuos' del lenguaje (mente) en acción.

Una expresión (sin saber) de cómo las reglas de la psicología axiomática, y lo fácil que es cambiar el uso de una palabra sin saberlo, fue dada por el físico Sir James Jeans hace mucho tiempo: "el universo comienza a lucir más como un gran pensamiento que como una gran máquina." Pero 'pensamiento', 'máquina', 'tiempo', 'espacio', 'causa', 'evento', 'suceder', 'ocurrir', 'continúan', etc. no tienen los mismos significados (usos) en ciencia o filosofía que en la vida cotidiana, o más bien tienen los viejos usos mezclados al azar con muchos nuevos, por lo que existe la apariencia de sentido sin sentido. Gran parte de la discusión académica sobre el comportamiento, la vida y el universo es una alta comedia (a diferencia de la baja comedia de la mayoría de la política, la religión y los medios de comunicación): es decir, "la comedia trata con la sociedad educada, caracterizada por un diálogo sofisticado y ingenioso y una trama intrincada"- (Dictionary.com). pero la filosofía no es una pérdida de tiempo--hecha con razón, es la mejor manera de pasar el tiempo. ¿De qué otra manera podemos disipar el caos en las Ciencias del comportamiento o describir nuestra vida mental y el pensamiento de orden superior del sistema 2-la cosa más intrincada, maravillosa y misteriosa que hay?

Teniendo en cuenta este marco, debe ser fácil entender OC, seguir los ejemplos de W describiendo cómo nuestra psicología innata utiliza la prueba de realidad del sistema 2 para construir sobre las certezas del sistema 1, de modo que nosotros como individuos y como sociedades adquirimos una visión mundial de experiencias de entrelazamiento irrefutables que construyen sobre la base de nuestra percepción reflexiva axiomática genéticamente programada y la acción para el increíble edificio de la ciencia y la cultura. La teoría de la evolución y la teoría de la relatividad pasaron hace mucho tiempo de algo que podría ser desafiado a certezas que sólo pueden ser modificados, y en el otro final del espectro, no hay posibilidad de descubrir que no hay cosas como París o brontosaurios. La opinión escéptica es incoherente. Podemos decir cualquier cosa, pero no podemos significar nada.

Por lo tanto, con DMS, veo OC como una descripción de la piedra fundacional

de la comprensión humana y el documento más básico sobre nuestra psicología. Aunque escrito cuando en sus años 60, mentalmente y físicamente devastado por el cáncer, es tan brillante como su otro trabajo y transforma nuestra comprensión de la filosofía (la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior), trayendo al final a la luz, después de tres mil años en la cueva. La metafísica ha sido arrastrada lejos de la filosofía y de la física.

"¿Qué tipo de progreso es este-el fascinante misterio ha sido removido-sin embargo, no hay profundidades se han caído en la consolación; nada ha sido explicado, descubierto o reconcebido. Cuán dócil y poco inspirador podría pensar. Pero tal vez, como sugiere Wittgenstein, las virtudes de la claridad, la desmitificación y la verdad deben encontrarse lo suficientemente satisfactoria"--Horwich ' ' Metafilosofía de Wittgenstein '.

Permítanme sugerir que con la perspectiva que he animado aquí, W está en el centro de la filosofía y la psicología contemporánea y no es oscura, difícil o irrelevante, pero centelleante, profunda y cristalina y que para extrañarlo es perderse uno de los mayores Aventuras intelectuales posibles.

Un excelente trabajo reciente que muestra muchas de las confusiones filosóficas en un libro putativamente sobre la ciencia y las matemáticas es ' los límites exteriores de la razón de Yanofsky: lo que la ciencia, las matemáticas y la lógica no nos puede decir ' (2013) (ver mi opinión).

W señaló que cuando llegamos al final de los comentarios científicos, el problema se convierte en una filosofía filosófica - es decir, uno de cómo el lenguaje se puede utilizar de forma inteligible. Yanofsky, como virtualmente todos los científicos y la mayoría de los filósofos, no consigue que haya dos tipos distintos de "preguntas" o "afirmaciones" (es decir, juegos de idiomas o de LG) aquí. Hay aquellos que son asuntos de hecho acerca de cómo es el mundo, es decir, son públicamente observables proposicionales (verdadero o falso) Estados de asuntos que tienen significados claros (condiciones de satisfacción-COS en la terminología de Searle)— es decir, declaraciones científicas, y luego están las que son cuestiones acerca de cómo el lenguaje se puede utilizar coherentemente para describir estos Estados de asuntos, y estos pueden ser contestadas por cualquier persona sana, inteligente, alfabetizada con poco o ningún recurso a los hechos de la ciencia. Otro hecho poco entendido pero crítico es que, aunque el pensamiento, representando, infiriendo, comprendiendo, intuando, etc. (es decir, la psicología disposicional) de un verdadero o falso declaración es una función de la cognición de orden

superior de nuestro sistema lento y consciente 2 (S2), la decisión de si las "partículas" están entrelazadas, la estrella muestra un cambio rojo, un teorema ha sido probado (es decir, la parte que implica ver que los símbolos se utilizan correctamente en cada línea de la prueba), se hace siempre por el sistema rápido, automático, inconsciente 1 (S1) vía ver, oír, tocar etc. en el cual no hay procesamiento de la información, ninguna representación (es decir, ningún COS) y ninguna decisión en el sentido en el cual éstos ocurren en S2 (que recibe sus entradas de S1). Este enfoque de dos sistemas es ahora la forma estándar de ver el razonamiento o la racionalidad y es una heurística crucial en la descripción del comportamiento, de la que la ciencia, las matemáticas y la filosofía son casos especiales. Hay una literatura enorme y en rápido crecimiento sobre el razonamiento que es indispensable para el estudio de la conducta o la ciencia. Un libro reciente que se inserta en los detalles de cómo realmente razonar (es decir, utilizar el lenguaje para llevar a cabo acciones-ver W, DMS, hacker, S etc.) es 'razonamiento humano y ciencia cognitiva' por Stenning y van Lambalgen (2008), que, a pesar de sus limitaciones (por ejemplo, limitada comprensión de la W/S y la estructura amplia de la psicología intencional), es (a partir de 2019) la mejor fuente única que conozco.

W escribió mucho sobre la filosofía de las matemáticas, ya que ilustró claramente muchos de los tipos de confusiones generadas por los juegos de idiomas "científicos", y ha habido innumerables comentarios, muchos bastante pobres. Voy a comentar sobre algunos de los mejores trabajos recientes, ya que es criado por Yanofsky.

Francisco Berto ha hecho algunos comentarios penetrantes recientemente. Señala que W negó la coherencia de la metamatemática - es decir, el uso por parte de Godel de un metateorema para probar su teorema, probablemente que representa su interpretación "notoria" del teorema de Godel como una paradoja, y si aceptamos su argumento, creo que nos vemos obligados a negar la inteligibilidad de los metalangulos, metateorías y meta Algo más. ¿Cómo puede ser que tales conceptos (palabras, juegos de idiomas) como metamatemático e incomplecortesia, aceptada por millones (e incluso reclamados por no menos de Penrose, Hawking, Dyson et al para revelar verdades fundamentales sobre nuestra mente o el universo) son simples malentendidos acerca de cómo funciona el lenguaje? ¿No es la prueba en este pudín que, como tantas nociones filosóficas "reveladoras" (por ejemplo, la mente y la voluntad como ilusiones-Dennett, Carruthers, las Churchlands etc.), no tienen ningún impacto práctico en absoluto?

Berto lo resume muy bien: "dentro de este marco, no es posible que la misma frase... resulta ser expresable, pero indecifrabla, en un sistema formal... y demostrablemente cierto (bajo la hipótesis de coherencia antes mencionada) en un sistema diferente (el meta-sistema). Si, como mantuvo Wittgenstein, la prueba establece el significado mismo de la sentencia probada, entonces no es posible que la misma frase (es decir, una frase con el mismo significado) sea indecifrabla en un sistema formal, sino que se decida en un sistema diferente (el meta-sistema) ... Wittgenstein tuvo que rechazar tanto la idea de que un sistema formal puede estar incompleto sintácticamente, como la consecuencia platónica de que ningún sistema formal que demuestre sólo verdades aritméticas puede probar todas las verdades aritméticas. Si las pruebas establecen el significado de las oraciones aritméticas, entonces no puede haber sistemas incompletos, así como no puede haber significados incompletos. " Y además "aritméticos incoherentes, es decir, aritméticos no clásicos basados en una lógica paraconsistente, son hoy en día una realidad. Lo que es más importante, las características teóricas de tales teorías coinciden con precisión con algunas de las mencionadas Intuiciones de Wittgensteinian... Su incongruencia les permite también escapar del primer teorema de Godel, y del resultado de la indecisión de la iglesia: son, es decir, demostrablemente completos y decisibles. Por lo tanto, cumplen precisamente la solicitud de Wittgenstein, según la cual no puede haber problemas matemáticos que puedan formularse de manera significativa en el sistema, pero que las normas del sistema no pueden decidir. Por lo tanto, la decifrabilidad de la aritmética paraconsistente TICs armoniza con una opinión que Wittgenstein mantuvo en su carrera filosófica. "

W también demostró el error fatal en relación con las matemáticas o el lenguaje o nuestro comportamiento en general como un sistema lógico coherente unitario, en lugar de como un variopinto de piezas ensambladas por los procesos aleatorios de selección natural. "Godel nos muestra un poco de claridad en el concepto de ' matemáticas ', que se indica por el hecho de que las matemáticas se toman como un sistema" y podemos decir (contra casi todo el mundo) que es todo lo que Godel y Gregory Chaitin muestran. W comentó muchas veces que la ' verdad ' en matemáticas significa axiomas o teoremas derivados de axiomas, y ' falso ' significa que uno cometió un error en el uso de las definiciones, y esto es completamente diferente frOM asuntos empíricos donde uno aplica una prueba. W a menudo señaló que para ser aceptable como matemáticas en el sentido habitual, debe ser utilizable en otras pruebas y debe tener aplicaciones del mundo real, pero tampoco es el

caso con la incompletitud de Godel. Puesto que no se puede probar en un sistema consistente (aquí la aritmética de Peano pero una arena mucho más amplia para Chaitin), no se puede utilizar en pruebas y, a diferencia de todo el 'resto' de PA, no se puede utilizar en el mundo real cualquiera de los dos. Como señala Víctor Rodych "... Wittgenstein sostiene que un cálculo formal es sólo un cálculo matemático (es decir, un juego de lenguaje matemático) si tiene una aplicación extra-sistémica en un sistema de proposiciones contingentes (por ejemplo, en el conteo ordinario y la medición o en la física) ...". Otra manera de decir esto es que uno necesita una orden para aplicar nuestro uso normal de palabras como 'prueba', 'proposición', 'verdadero', 'incompleto', 'número', y 'matemáticas' a un resultado en la maraña de juegos creados con 'números' y 'más' y 'menos' signos, etc., y con 'Incompletitud' esta orden carece. Rodych lo resume admirablemente. "En la cuenta de Wittgenstein, no existe tal cosa como un cálculo matemático incompleto porque 'en matemáticas, todo es algoritmo [y sintaxis] y nada es significado [semántica]..." "

W tiene mucho lo mismo que decir de la Diagonalización de Cantor y la teoría del conjunto. "La consideración del procedimiento diagonal le hace pensar que el concepto de 'número real' tiene mucho menos analogía con el concepto 'número cardinal' que nosotros, siendo engañados por ciertas analogías, que se inclinan a creer" y muchos otros comentarios (véase Rodych y Floyd).

Una de las principales omisiones de todos estos libros es el increíble trabajo del físico polimatemático y teórico de la decisión David Wolpert, que demostró algunos teoremas sorprendentes de imposibilidad o incompletos (1992 a 2008 - Ver arXiv.org) en los límites de la inferencia (cálculo) que son tan generales que son independientes del dispositivo de hacer el cálculo, e incluso independiente de las leyes de la física, por lo que se aplican a través de los ordenadores, la física y el comportamiento humano, que resumió por lo tanto: "Uno no puede construir un ordenador físico que pueda estar seguro de procesar correctamente la información más rápido que el universo. Los resultados también significan que no puede existir un aparato de observación infalible y de propósito general, y que no puede haber un aparato de control infalible y de propósito general. Estos resultados no se basan en sistemas que son infinitos, y/o no clásicos, y/o obedecen dinámicas caóticas. También se encuentran incluso si uno utiliza una computadora infinitamente rápida e infinitamente densa, con potencias computacionales mayores que las de una máquina de Turing." También publicó lo que parece ser el primer trabajo serio sobre el equipo o la inteligencia colectiva (COIN) que dice que pone este tema

en una sólida base científica. Aunque ha publicado varias versiones de Estas más de dos décadas en algunos de las revistas de física revisadas por pares más prestigiosas (por ejemplo, *Physica D* 237:257-81 (2008)), así como en revistas de la NASA, y ha recibido noticias en revistas científicas importantes, pocas parecen haber notado y he mirado en docenas de libros recientes sobre física, matemáticas, teoría de decisiones y computación sin encontrar una referencia.

Es muy lamentable que Yanofsky y otros no tengan conciencia de Wolpert, ya que su trabajo es la última extensión de la computación, el pensamiento, la inferencia, la incompletitud y la indecisión, que logra (como muchas pruebas en la teoría de la máquina de Turing) por extendiendo la paradoja mentirosa y la Diagonalización de cantor para incluir todos los universos posibles y todos los seres o mecanismos y por lo tanto puede ser visto como la última palabra no sólo en la computación, sino en la cosmología o incluso deidades. Él logra esta generalidad extrema mediante la partición del universo inferir utilizando las líneas del mundo (es decir, en términos de lo que hace y no cómo lo hace) para que sus pruebas matemáticas son independientes de cualquier ley física particular o estructuras computacionales en estableciendo los límites físicos de la inferencia para el pasado, presente y futuro y todos los cálculos posibles, la observación y control. Señala que incluso en un universo clásico Laplace estaba equivocado sobre ser capaz de predecir perfectamente el futuro (o incluso perfectamente representar el pasado o el presente) y que sus resultados de imposibilidad pueden ser vistos como un "principio de incertidumbre mecánica no cuántica" (es decir, no puede haber un dispositivo de observación o control infalible). Cualquier dispositivo físico universal debe ser infinito, sólo puede ser en un momento en el tiempo, y ninguna realidad puede tener más de uno (el "Teorema del monoteísmo"). Dado que el espacio y el tiempo no aparecen en la definición, el dispositivo puede incluso ser todo el universo a través de todos los tiempos. Se puede ver como un análogo físico de incompleto con dos dispositivos de inferencia en lugar de un dispositivo autorreferencial. Como él dice, "o bien el hamiltoniano de nuestro universo proscribire un cierto tipo de cálculo, o la complejidad de la predicción es única (a diferencia de la complejidad de la información algorítmica) en que hay una y sólo una versión de la misma que puede ser aplicable a lo largo de nuestro universo. "

Otra manera de decir esto es que uno no puede tener dos dispositivos de inferencia física (computadoras) tanto capaces de hacerse preguntas arbitrarias sobre la salida de la otra, o que el universo no puede contener una

computadora a la que se puede plantear cualquier cálculo arbitrario tarea, o que para cualquier par de motores de inferencia física, siempre hay preguntas de valor binario sobre el estado del universo que ni siquiera puede ser planteada a al menos uno de ellos. No se puede crear un equipo que pueda predecir una condición futura arbitraria de un sistema físico antes de que ocurra, incluso si la condición es de un conjunto restringido de tareas que pueden ser planteadas a él, es decir, no puede procesar información (aunque esta es una frase molesta como S y re anuncio y otros la nota) más rápido que el universo. El ordenador y el sistema físico arbitrario que se está calculando no tienen que estar físicamente acoplados y se mantiene independientemente de las leyes de la física, el caos, la mecánica cuántica, la causalidad o conos de luz e incluso para una velocidad infinita de la luz. El dispositivo de inferencia no tiene que estar localizado espacialmente, pero puede ser procesos dinámicos no locales que ocurren en todo el universo. Él es muy consciente de que esto pone las especulaciones de Wolfram, Landauer, Fredkin, Lloyd etc., concierne a tél universo como computadora o el límites de "procesamiento de la información", en una nueva luz (aunque los índices de sus escritos no hacen referencia a él y otra omisión notable es que ninguno de los anteriores son mencionados por Yanofsky tampoco).

Wolpert dice que muestra que el universo no puede contener un dispositivo de inferencia que pueda procesar la información tan rápido como pueda, y puesto que muestra que no puede tener una memoria perfecta ni un control perfecto, su estado pasado, presente o futuro nunca puede ser perfectamente o completamente representado, caracterizado, conocido o copiado. También demostró que ninguna combinación de computadoras con códigos de corrección de errores puede superar estas limitaciones. Wolpert también señala la importancia crítica del observador ("el mentiroso") y esto nos conecta a los enigmas familiares de la física, Matemáticas y el lenguaje que conciernen a Yanofsky. De nuevo CF. Floyd en W: "Él está articulando en otras palabras una forma generalizada de la diagonalización. Por lo tanto, el argumento es generalmente aplicable, no sólo a las expansiones decimales, sino a cualquier supuesta enumeración o expresión gobernada por la regla de ellos; no depende de ningún dispositivo notacional en particular ni de las disposiciones espaciales preferidas de los signos. En ese sentido, el argumento de Wittgenstein no apela a ninguna imagen y no es esencialmente esquemático o representacional, aunque puede ser diagramada y en la medida en que es un argumento lógico, su lógica puede ser representada formalmente). Al igual que los argumentos de Turing, está libre de un vínculo directo con cualquier formalismo en particular. [Los paralelos a Wolpert son obvios.] A diferencia de los argumentos de Turing, invoca explícitamente la

noción de un juego de idiomas y se aplica a (y presupone) una concepción cotidiana de las nociones de las reglas y de los humanos que las siguen. Cada línea en la presentación diagonal anterior se concibe como una instrucción o un comando, análogo a una orden dada a un ser humano... " Debe ser obvio cómo el trabajo de Wolpert es una ilustración perfecta de las ideas de W de los temas separados de la ciencia o las matemáticas y los de la filosofía (juegos de idiomas).

Yanofsky tampoco aclara la superposición principal que ahora existe (y se expande rápidamente) entre los teóricos del juego, los físicos, los economistas, los matemáticos, los filósofos, los teóricos de las decisiones y otros, todos los cuales han estado publicando durante décadas estrechamente pruebas conexas de indecisión, imposibilidad, ininformatibilidad e incompletitud. Una de las más extrañas es la reciente prueba de Armando Assis de que en la formulación relativa del estado de Quantum mecánicos uno puede configurar un cero-juego de suma entre el universo y un observador usando el equilibrio de Nash, del cual siguen la regla del Born y el colapso de la función de onda. Godel fue el primero en demostrar un resultado imposible, y (hasta los extraordinarios papeles de David Wolpert — ver Aquí y mi artículo de revisión) es el más largo alcance (o simplemente TRIVIAL/incoherente), pero hay sido una avalancha de otros. Uno de los primeros en la teoría de la decisión fue el famoso teorema de imposibilidad general (GIT) descubierto por Kenneth Arrow en 1951 (por lo que obtuvo el Premio Nobel de economía en 1972-y cinco de sus estudiantes son ahora premios Nobel por lo que esto no es ciencia marginal). Afirma que no existe un sistema de votación razonablemente consistente y equitativo (es decir, ningún método para agregar las preferencias de las personas a las preferencias del grupo) puede dar resultados sensatos. El grupo está dominado por una persona, por lo que a menudo GIT es llamado el "teorema dictador", o hay preferencias intransigativas. El papel original de Arrow se tituló "una dificultad en el concepto de bienestar social" y se puede señalar así: "yot es imposible formular un social preorden de referencia que satisface todas las condiciones siguientes: no dictadura; Soberanía individual; Unanimidad Libertad de alternativas irrelevantes; Singularidad del rango de grupo. " Aquellos familiarizados con la teoría de la decisión moderna aceptan esto y el muchos teoremas de restricción relacionados como sus puntos de partida. Aquellos que no lo pueden encontrar (y todos estos teorems) increíble y en ese caso, necesitan encontrar una trayectoria profesional que no tenga nada que ver con uny de las disciplinas anteriores. Ver "El teorema de la imposibilidad de la flecha" (2014) o "toma de decisiones e imperfección" (2013) entre legiones de publicaciones.

Yanofsky menciona el famoso resultado imposible de Brandenburger y Keisler (2006) para juegos de dos personas (pero por supuesto no limitado a "juegos" y como todos estos resultados de imposibilidad se aplica ampliamente a las decisiones de cualquier tipo) que muestra que cualquier modelo de creencias de un cierto tipo conduce a contradicciones. Una interpretación del resultado es que si las herramientas del analista de decisiones (básicamente, sólo la lógica) están disponibles para el Players en un juego, entonces hay declaraciones o creencias que los jugadores pueden anotar o "pensar", pero que en realidad no pueden sostener (es decir, no tienen claro COS). "Ann cree que Bob asume que Ann cree que la suposición de Bob es errónea" parece irreprochable y "recursividad" (otro LG) se ha asumido en la argumentación, la lingüística, la filosofía, etc., por lo menos durante un siglo, pero demostraron que es imposible para Ann y Bob para asumir estas creencias. Y hay un cuerpo de rápido crecimiento de tales resultados de imposibilidad para 1 o multijugador situaciones de decisión (por ejemplo, se gradúa en Arrow, Wolpert, Koppel y Rosser etc). Para un buen papel técnico de entre la avalancha en la paradoja de B&K, obtener el papel de Abramsky y Zvesper de arXiv.org, que nos lleva de vuelta a la paradoja del mentiroso y el infinito de cantor (como su título señala que se trata de "formas interactivas de diagonalización y auto-referencia ") y por lo tanto a Floyd, Rodych, Berto, W y Godel. Muchos de estos documentos citan el artículo de Yanofsky "un enfoque universal para las paradocitas autorreferenciales y los puntos fijos. Boletín de la lógica simbólica, 9 (3): 362 – 386, 2003. Abramsky (un polímata que es entre otras cosas un pionero en la computación cuántica) es un amigo, por lo que Yanofsky aporta un papel al reciente Festschrift para él ' computación, lógica, juegos y fundamentos cuánticos ' (2013). Para tal vez la mejor reciente (2013) Comentarios sobre el BK y paradojes relacionados ver la Conferencia de PowerPoint 165p libre en la red por Wes Holliday y Eric Pacuit ' diez puzzles y Paradojes sobre el conocimiento y la creencia '. Para una buena encuesta de varios autores, véase ' toma de decisiones colectivas (2010).

Desde Los famosos teoremas de Godel son corolarios del teorema de Chaitin mostrando ' aleatoriedad ' algorítmica (' incompleta ') a través de las matemáticas (que es sólo otro de nuestros sistemas simbólicos), parece ineludible que pensar (comportamiento, lenguaje, mente) está lleno de declaraciones y situaciones imposibles, aleatorias o incompletas. Ya que podemos ver cada uno de estos dominios como sistemas simbólicos evolucionados por la oportunidad de hacer que nuestro trabajo de psicología, tal vez debería ser considerado como no sorprendente que no son

"completos". Para las matemáticas, Chaitin dice que la 'aleatoriedad' (de nuevo un grupo de LG) muestra que hay teoremas ilimitados que son verdaderas, pero no puede comprobar, es decir, verdaderas sin ninguna razón. Entonces uno debería poder decir que hay declaraciones ilimitadas que hacen un perfecto sentido "gramatical" que no describen situaciones reales alcanzables en ese dominio. Sugiero que estos puzzles desaparecen si uno considera las opiniones de W. Escribió muchas notas sobre el tema de los teoremas de Godel, y la totalidad de su trabajo se refiere a la plasticidad, la "incompleta" y la sensibilidad extrema del contexto del lenguaje, las matemáticas y la lógica. Los documentos recientes de Rodych, Floyd y Berto son la mejor introducción que conozco a los comentarios de W sobre los fundamentos de las matemáticas y así a la filosofía.

Como se ha señalado, David Wolpert ha derivado algunos teoremas sorprendentes en la teoría de la máquina de Turing y los límites de la computación que son muy a propósito aquí. Han sido casi universalmente ignorados pero no por los conocidos econométricos Koppl y Rosser, que, en su famoso papel de 2002 "todo lo que tengo que decir ya ha cruzado tu mente", dar tres teoremas en los límites a la racionalidad, predicción y control en Economía. La primera utiliza el teorema de Wolpert sobre los límites de la computabilidad para mostrar algunos límites lógicos para predecir el futuro. Wolpert señala que puede ser visto como el análogo físico del teorema incompleto de Godel y K y R dicen que su variante se puede ver como su análogo de las ciencias sociales, aunque Wolpert es muy consciente de las implicaciones sociales. El segundo Teorema de K y R muestra una posible no convergencia para la previsión bayesiana (probabilística) en un espacio de dimensiones infinitas. El tercero muestra la imposibilidad de una computadora que pronostique perfectamente una economía con agentes que sepan su programa de previsión. El astuto se dará cuenta de que estos teoremas pueden ser vistos como versiones de la paradoja del mentiroso y el hecho de que estamos atrapados en imposibilidades cuando tratamos de calcular un sistema que incluye a nosotros mismos ha sido observado por Wolpert, Koppl, Rosser y otros en estos contextos y una vez más hemos vuelto a los puzzles de la física cuando el observador está involucrado. K&R concluir "así, el orden económico es en parte el producto de algo distinto de la racionalidad calculadora". La racionalidad delimitada es ahora un campo importante en sí mismo, el tema de miles de papeles y cientos de libros.

El razonamiento es otra palabra para pensar, que es una disposición como saber, entender, juzgar, etc. Como Wittgenstein fue el primero en explicar,

estos verbos disposicionales describen proposiciones (oraciones que pueden ser verdaderas o falsas) y por lo tanto tienen lo que Searle llama condiciones de satisfacción (COS). Es decir, hay Estados públicos de asuntos que reconocemos como mostrando su verdad o falsedad. "Más allá de la razón" significaría una frase cuyas condiciones de la verdad no son claras y la razón sería que no tiene un contexto claro. Es una cuestión de hecho si tenemos claro COS (i.e., significado) pero simplemente no podemos hacer la observación-esto no está más allá de la razón, pero más allá de nuestra capacidad de lograr, pero es una materia filosófica (lingüística) si no conocemos el COS. "son la mente y las computadoras del universo?" parece que necesita ciencia o matemática investigación, pero sólo es necesario aclarar el contexto en el que se utilizará este lenguaje, ya que son términos ordinarios y no problemáticos y es sólo su contexto lo que es desconcertante.

Como siempre, lo primero a tener en cuenta es el dictum de W que no hay nuevos descubrimientos que se hagan en la filosofía ni explicaciones que se darán, pero sólo descripciones claras de la conducta (lenguaje). Una vez que uno entiende que todos los problemas son confusiones acerca de cómo funciona el lenguaje, estamos en paz y la filosofía en su sentido ha logrado su propósito. Como han señalado W/S, sólo hay una realidad, por lo que no hay varias versiones de la mente o la vida o el mundo que pueden ser significativamente dado, y sólo podemos comunicarnos en nuestro único idioma público. No puede haber un idioma privado y cualquier pensamiento "privado interno" no puede ser comunicado y no puede tener ningún papel en nuestra vida social. También debería ser muy sencillo resolver los problemas filosóficos en este sentido. "Ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros." Wittgenstein "el libro azul" P6 (1933)

Tenemos sólo un conjunto de genes y por lo tanto un idioma (mente), un comportamiento (la naturaleza humana o la psicología evolutiva), que W y S se refieren como la roca o el fondo y reflexionando sobre esto generamos filosofía que S llama la estructura lógica de la racionalidad y llamo a la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (HOT) o, tomando la CUE de W, el estudio del lenguaje que describe HOT. El único interés en leer los comentarios de cualquiera sobre los aspectos filosóficos del comportamiento humano (HOT) es ver si su traducción al marco W/S da algunas descripciones claras que iluminan el uso del lenguaje. Si no, entonces mostrar cómo han sido embrujados por el lenguaje disipa la confusión. Repito lo que Horwich ha señalado en la última página de su magnífica "Metafilosofía

de Wittgenstein" (ver mi reseña): "¿Qué tipo de progreso es este — se ha quitado el fascinante misterio--pero no hay profundidades que se hayan picado en consuelo; nada ha sido explicado, descubierto o reconcebido. Cuán dócil y poco inspirador podría pensar. Pero tal vez, como sugiere Wittgenstein, las virtudes de la claridad, la desmitificación y la verdad deben ser encontradas suficientemente satisfactorias. "

Sin embargo, W/S hacen mucho explicar (o como W sugirió que deberíamos decir "describiendo") y S afirma que la estructura lógica de la racionalidad constituye varias teorías, y no hay ningún daño en ella, siempre que uno se da cuenta de que se componen de una serie de ejemplos que vamos a hacernos una idea general de cómo funciona el lenguaje (la mente), y que como sus "teorías" se explicaban a través de ejemplos se vuelven más como descripciones perspicuas de W. "Una rosa con cualquier otro nombre..." Cuando hay una pregunta, uno tiene que volver a los ejemplos o considerar nuevas los. Como señaló W, el lenguaje (la vida) es ilimitablemente complejo y sensible al contexto (W es el padre no reconocido del contextualismo), por lo que es totalmente diferente a la física donde a menudo se puede derivar una fórmula y prescindir de la necesidad de más ejemplos. El cientismo (el uso del lenguaje científico y el marco causal) nos lleva por mal camino en la descripción de HOT.

Una vez más: "los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos y son irresistiblemente tentados a preguntar y responder preguntas en la forma en que la ciencia lo hace. Esta tendencia es la verdadera fuente de la metafísica y lleva al filósofo a una completa oscuridad. " (BBB P18).

A diferencia de muchos otros, S ha evitado en gran medida y a menudo demolido el civismo, pero hay un residuo que se Evinca a sí mismo cuando insiste en el uso de términos S2 disposicionales que describen el comportamiento público (pensar, saber creer, etc.) para describir los ' procesos ' S1 en el cerebro, que por ejemplo, podemos entender la conciencia mediante el estudio del cerebro, y que está dispuesto a renunciar a la causalidad, la voluntad o la mente. W dejó muy claro que tales palabras son las bisagras o juegos de lenguaje básico y darles o incluso cambiarlos no es un concepto coherente. Como se mencionó en mis otras reseñas, creo que el residuo de civismo resulta de la tragedia mayor de la vida filosófica de S (y casi todos los demás filósofos)--su fracaso para tomar la W más tarde lo suficientemente en serio (W murió unos años antes de que S fuera a Inglaterra para estudiar) y haciendo el error fatal común de pensar que es más

inteligente que W.

"Aquí nos encontramos con un fenómeno notable y característico en la investigación filosófica: la dificultad--Podría decir---no es la de encontrar la solución, sino más bien la de reconocer como elresolución algo que se ve como Si fuera sólo un preliminar. Ya lo hemos dicho todo. --- No hay nada que se desprende de esto, ¡ no es la solución! Esto está conectado, creo, con nuestra espera errónea de una explicación, mientras que la solución de la dificultad es una descripción, si le damos el lugar correcto en nuestras consideraciones. Si lo moramos, y no tratamos de ir más allá de él. " Zettel p312 llamar-314

"Nuestro método es puramente descriptivo, las descripciones que damos no son pistas de explicaciones." BBB P125

Se deduce tanto del trabajo de la 3ª etapa de W y la psicología contemporánea, que ' voluntad ', ' Self ' y ' conciencia ' son elementos axiomáticos verdaderos--sólo de la reptil subcorticales System One (S1) compuesto de percepciones, recuerdos y reflejos, y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W lo hizo tan maravillosamente claro, son la base para juicio y por lo tanto no puede ser juzgado. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios.

Los filósofos rara vez son claros sobre exactamente lo que esperan aportar que otros estudiantes de comportamiento (es decir, los científicos) no lo hacen, por lo que, observando el comentario anterior de W sobre la envidia de la ciencia, voy a citar de p. m. s. Hacker (el experto líder en W durante muchos años) que da un buen comienzo y una contraexplosión al civismo.

"Los epistemologistas tradicionales quieren saber si el conocimiento es una creencia verdadera y otra condición... o si el conocimiento ni siquiera implica la creencia... Lo que hay que aclarar si estas preguntas han de ser contestadas es la Web de nuestros conceptos epistemicos, las formas en que los diversos conceptos cuelgan juntos, las diversas formas de sus compatibilidades e incompatibilidades, su punto y propósito, su presuposiciones y diferentes formas de dependencia del contexto. Para este venerable ejercicio en el análisis conectivo, el conocimiento científico, la psicología, la neurociencia y la ciencia cognitiva autoproclamados no pueden aportar nada en absoluto. " ((Pasando por el giro naturalista: en el cul-de-SAC-P15 de Quine (2005))

Las estructuras deontológicas o ' pegamento social ' son las acciones rápidas automáticas de S1 produciendo las disposiciones lentas de S2, que se expanden inexorablemente durante el desarrollo personal en una amplia gama de relaciones deontológicas culturales universales automáticas tan bien descritas por Searle. Espero que esto abstraerá bastante bien la estructura básica del comportamiento social.

Varios comentarios se repiten. Por lo tanto, reconociendo que S1 sólo es causal ascendente (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que el S2 tiene contenidos (es decir, es representacional) y es una causal descendente (mente a mundo) (por ejemplo, ver mi reseña de Hutto y de Myin ' radical Enactivismo '), traduzco los párrafos de S MSW P39 comenzando "en suma" y terminando en PG 40 con "condiciones de satisfacción" como sigue.

En Resumen, la percepción, la memoria y las intenciones y acciones reflexivas previas ("voluntad") son causadas por el funcionamiento automático de nuestro EP axiomático de solo true, modificado por S2 ("libre voluntad"). Tratamos de igualar cómo deseamos que las cosas sean con cómo pensamos que son. Deberíamos ver que la creencia, el deseo y la imaginación--desea que el tiempo se desplazó y se desacopló de la intención-y otras disposiciones de proposicionalidad S2 de nuestro pensamiento lento evolucionado más adelante segundo yo, son totalmente dependientes sobre (tienen sus condiciones de satisfacción (COS) originando en) el autoreflexivo causalmente (CSR) rápido automático primitivo real-sólo reflexivo S1. En el lenguaje y la neurofisiología hay casos intermedios o combinados tales como pretendiendo (intenciones previas) o recordando, donde la conexión causal de la COS con S1 es el tiempo desplazado, ya que representan el pasado o el futuro, a diferencia de S1 que siempre está en el presente. S1 y S2 se alimentan entre sí y a menudo se orquestan sin problemas por las relaciones culturales deontológica aprendidas, por lo que nuestra experiencia normal es que conscientemente controlamos todo lo que hacemos. Esta vasta arena de ilusiones cognitivas que dominan nuestra vida Searle ha descrito como ' la ilusión fenomenológica ' (TPI).

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están más allá del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del significado de la falta de sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica. " Searle PNC P115-117

Las palabras de disposición (preferencias--ver la tabla anterior) tienen al menos dos usos básicos. Uno se refiere a las oraciones verdaderas sólo que describen nuestras percepciones directas, reflejos (incluyendo el habla básica) y la memoria, es decir, nuestra psicología axiomática S1 innata que son causalmente autoreflexivo (CSR)-(llamado reflexivo o intransitivo en la BBB de W), y el uso de S2 como palabras de disposición (pensamiento, comprensión, conocimiento, etc.) que pueden ser actuada, y que puede llegar a ser verdadero o falso ('yo sé mi camino a casa')-es decir, tienen condiciones de satisfacción (COS) y no son CSR (llamado transitivo en BBB).

"¿Cómo surge el problema filosófico sobre los procesos mentales y los Estados y sobre el Behaviorismo? – El primer paso es el que se escapa por completo del aviso. Hablamos de procesos y Estados y dejamos su naturaleza indeciso. En algún momento tal vez sabremos más sobre ellos, pensamos. Pero eso es justo lo que nos compromete a una forma particular de ver el asunto. Porque tenemos un concepto definido de lo que significa aprender a conocer mejor un proceso. (El movimiento decisivo en el truco de conjurar se ha hecho, y fue el mismo que pensamos bastante inocente). — Y ahora la analogía que nos hizo entender nuestros pensamientos cae en pedazos. así que, tenemos que negar el proceso aún sin comprender en el medio aún inexplorado. Y ahora parece como si hubiéramos negado los procesos mentales. Y naturalmente no queremos negarlos. W PI p308

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y ya que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones. " Searle PNCp193

"El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción... personas suponen erróneamente que cada representación mental debe ser conscientemente pensada... pero la noción de una representación como la estoy usando es una noción funcional y no ontológica. Cualquier cosa que tenga condiciones de satisfacción, que pueda triunfar o fracasar de una manera que sea característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción... podemos analizar la estructura de la intencionalidad de los fenómenos sociales analizando sus

condiciones de satisfacción. " Searle MSW p28-32

Al igual que Carruthers, Coliva, S y otros en algún momento estado (por ejemplo, p66-67 MSW) que S1 (es decir, recuerdos, percepciones, actos reflejos) tiene una estructura proposicional (es decir, verdadero-falso). Como he señalado anteriormente, y muchas veces en mis comentarios, parece cristalino que W es correcto, y es básico para entender el comportamiento, que sólo S2 es proposicional y S1 es axiomático y verdadero-sólo. Sin embargo, desde lo que S y varios autores aquí llaman el fondo (S1) da lugar a S2 y es a su vez parcialmente controlado por S2, tiene que haber un sentido en el que S1 es capaz de convertirse en proposicional y ellos y Searle nota que las actividades inconsciente o consciente pero automatizado de S1 debe ser capaz de convertirse en el consciente o deliberativo de S2. Ambos tienen COS y direcciones de ajuste (DOF) porque la intencionalidad genética, axiomática de S1 genera la de S2, pero si S1 fuera proposicional en el mismo sentido significaría que el escepticismo es inteligible, el caos que era la filosofía antes de W volvería, y, de hecho, si es cierto, la vida no sería posible. Por ejemplo, significaría que la verdad y la falsedad y los hechos del mundo podrían decidirse sin conciencia. Como W declaró a menudo y mostró tan brillantemente en su último libro ' sobre la certeza ', la vida debe basarse en la certeza-las reacciones rápidas inconscientes automatizadas. Los organismos que siempre tienen una duda y una pausa para reflexionar morirán, sin evolución, sin gente, sin filosofía.

Otra vez, Voy a repetir algunas nociones cruciales. Otra idea clarificada por S es el deseo de razones independientes de acción (DIRA). Traduzco el Resumen de S de la razón práctica en p127 de MSW de la siguiente manera: "cedemos a nuestros deseos (necesidad de alterar la química del cerebro), que típicamente incluyen el deseo-razones independientes de acción (DIRA-es decir, los deseos desplazados en el espacio y el tiempo), que producen disposiciones para el comportamiento que comúnmente resultan tarde o temprano en los movimientos musculares que sirven a nuestra aptitud inclusiva (aumento de la supervivencia de los genes en nosotros mismos y aquellos estrechamente relacionados). " Y me gustaría reafirmar su descripción en P129 de cómo llevamos a cabo DIRA2 como "la resolución de la paradoja es que el DIRA1 inconsciente que sirve la aptitud inclusiva a largo plazo generan el DIRA2 consciente que a menudo anula los deseos inmediatos personales a corto plazo." Los agentes de hecho crean conscientemente las razones próximas de DIRA2, pero estas son extensiones muy restringidas de DIRA1 inconsciente (la causa última). Obama y el Papa desean ayudar a los

pobres porque es "correcto", pero la causa última es un cambio en su química cerebral que aumentó la aptitud inclusiva de sus antepasados lejanos. La evolución por la aptitud inclusiva ha programado las acciones causales reflexivas rápidas inconsciente de S1 que a menudo dan lugar al pensamiento lento consciente de S2, que produce razones de acción que a menudo resultan en la activación de los músculos del cuerpo y/o del habla por S1 causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por los cambios en los neuromoduladores en las áreas específicas del cerebro. La ilusión cognitiva general (llamada por S' la ilusión fenomenológica', por Pinker 'la pizarra en blanco' y por Tooby y Cosmides 'el modelo de ciencias sociales estándar') es que S2 ha generado la acción conscientemente por razones de las cuales somos plenamente conscientes y en control de, pero cualquier persona familiarizada con la biología moderna y la psicología puede ver que esta visión no es creíble.

Una frase expresa un pensamiento (tiene un significado), cuando tiene claro COS, es decir, las condiciones de la verdad pública. De ahí el comentario de W: "cuando pienso en el lenguaje, no hay 'significados' pasando por mi mente, además de las expresiones verbales: el lenguaje es en sí mismo el vehículo del pensamiento." Y, si pienso con o sin palabras, el pensamiento es lo que yo (honestamente) diga que es como no hay otro criterio posible (COS). Así, Los aforismos preciosos de W (p132 Budd-la filosofía de la psicología de Wittgenstein) "es en el lenguaje que el deseo y la realización se reúnen" y "como todo lo metafísico, la armonía entre el pensamiento y la realidad se encuentra en la gramática de la lengua." Y uno podría notar aquí que la "gramática" en W generalmente se puede traducir como psicología evolutiva (EP) y que a pesar de sus frecuentes advertencias contra la teoría y la generalización, esto es tan amplio como una caracterización de la psicología descriptiva de orden superior (filosofía) como se puede encontrar, más allá de las 'teorías' de Searle (que a menudo critica a W por su famosa postura anti-teórica).

"Cada signo es capaz de interpretar, pero el significado no debe ser capaz de interpretar. Es la última interpretación "W BBB P34

"La filosofía de Searle y la filosofía China" (SPCP) (2008) es un libro magnífico y único, pero tan totalmente ignorado que mi 2015 revisión era en ese momento el único! Debe ser obvio que las cuestiones filosóficas son siempre acerca de los errores en el lenguaje utilizado para describir nuestra psicología

innata universal y no hay ningún sentido útil en el que puede haber un chino, Francés, cristiano, feminista, etc. vista de ellos. Tales puntos de vista pueden existir de la filosofía en el sentido amplio, pero eso no es lo que la filosofía de la mente (o a W, S o me lo que cualquier filosofía interesante y sustantiva) se trata. Podría tomar un libro entero para discutir esto y S hace un trabajo excelente, así que sólo comentaré aquí que respecto a P35 en SPCP, las proposiciones son S2 y no estados mentales, que son S1 como W hizo bastante claro sobre 3/4 de un siglo atrás, y que tanto Quine como Davidson estaban igualmente confundidos sobre los temas básicos involucrados (tanto Searle como Hacker han hecho excelentes demoliciones de Quine). Tan a menudo, la discusión de S está empujada por su fracaso para llevar a cabo su comprensión de los "antecedentes" de W a su conclusión lógica y por lo que sugiere (como él tiene con frecuencia) que podría tener que renunciar al concepto de libre voluntad-una noción que encuentro (con W) incoherente. ¿Qué es el COS (el evento de la verdad, la prueba o prueba) que podría mostrar la verdad frente a la falsedad de que no tenemos la opción de levantar nuestro brazo?

Del mismo modo (P62) nadie puede dar argumentos para el fondo (es decir, nuestro EP axiomático) como nuestro ser capaz de hablar en absoluto lo presupone (como W observó con frecuencia). También es cierto que "reducción" junto con "monismo", "realidad", etc. son juegos de idiomas complejos y que no llevan el significado a lo largo de pequeñas mochilas! Uno debe diseccionar un uso en detalle para aclarar y luego ver cómo otro uso (contexto) difiere.

Los filósofos (y los filósofos) crean problemas imaginarios al tratar de responder a preguntas que no tienen un sentido claro. Esta situación está muy bien analizada por Finkelstein en ' holism y mentes animales ' y altan admirablemente resumido por leer en ' el difícil problema de la conciencia ' citado arriba.

' ' Cultura y valor ' ' de Wittgenstein (publicado en 1980, pero escrito décadas antes), aunque es tal vez su libro menos interesante, tiene mucho que es pertinente a esta discusión, y por supuesto a una gran parte de la vida intelectual moderna.

' ' No existe una denominación religiosa en la que el uso indebido de expresiones metafísicas haya sido responsable de tanto pecado como tiene en matemáticas. ' '

"La gente dice una y otra vez que la filosofía no progresa realmente, que todavía estamos ocupados con los mismos problemas filosóficos que los griegos. Pero la gente que dice esto no entiende por qué tiene que ser así. Es porque nuestro lenguaje ha permanecido igual y nos sigue seduciendo para que hagan las mismas preguntas. Mientras siga habiendo un verbo "ser" que parezca como si funciona de la misma manera que "comer" y "beber", siempre y cuando todavía tengamos los adjetivos "idénticos", "verdaderos", "falsos", "posibles", siempre y cuando sigamos hablando de un río de tiempo, de una extensión de espacio, etc., etc., la gente seguirá tropezando con las mismas dificultades desconcertante y se encontrará mirando a algo que ninguna explicación parece capaz de aclarar. Y lo que es más, esto satisface un anhelo de lo trascendente, porque, en la medida en que la gente cree que puede ver "los límites del entendimiento humano", creen, por supuesto, que pueden ver más allá. Estos. ' ' "

Igualmente tratemos de destilar la esencia de dos de las obras recientes de Searle.

"¿Puede haber razones para actuar que son vinculantes para un agente racional sólo en virtud de la naturaleza del hecho reportado en la declaración de razón, e independientemente de los deseos, valores, actitudes y evaluaciones del agente? ... La verdadera paradoja de la discusión tradicional es que trata de plantear la guillotina de Hume, el hecho rígido - distinción de valor, en un vocabulario, cuyo uso ya presupone la falsedad de la distinción. " Searle PNC p165-171

"... todas las funciones de estado y por lo tanto toda la realidad institucional, con la excepción del lenguaje, son creadas por actos de voz que tienen la forma lógica de las declaraciones... las formas de la función de status en cuestión son casi invariablemente cuestiones de poderes deóntica... reconocer algo como un derecho, un deber, una obligación, un requisito, etcétera, es reconocer un motivo de acción... Estas estructuras deónticas hacen posible el deseo-razones independientes de la acción... El punto general es muy claro: la creación del campo general de los motivos de acción basados en el deseo suponía la aceptación de un sistema de razones de acción independientes del deseo. " Searle PNC P34-49

Es decir, el funcionamiento de nuestro sistema lingüístico 2 presupone el de nuestro sistema prelingüístico 1. También no es posible para nosotros aceptar o rechazar DIRA, más bien como parte de S1 son innatos y rechazar cualquiera

de S1 es incoherente.

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están más allá del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del significado de la falta de sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica. " Searle PNC P115-117

Es decir, nuestro funcionamiento mental suele estar tan preocupado con el sistema 2 como para ser ajeno al sistema 1.

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y ya que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones. " Searle PNCp193

"Así que, funciones de estado son el pegamento que une a la sociedad. Son creados por intencionalidad colectiva y funcionan mediante el transporte de poderes deóntica... Con la importante excepción del lenguaje en sí, toda la realidad institucional y por ello en cierto sentido toda la civilización humana es creada por los actos del habla que tienen la forma lógica de las declaraciones... toda la realidad institucional humana se crea y se mantiene en existencia por (representaciones que tienen la misma forma lógica que) declaraciones de función de estado, incluyendo los casos que no son actos de habla en la forma explícita de declaraciones. " Searle MSW p11-13

"Las creencias, como las declaraciones, tienen el descenso o la mente (o la palabra) – Para - Dirección mundial de ajuste. Y los deseos y las intenciones, como las órdenes y las promesas, tienen la dirección ascendente o mundial (o palabra) de ajuste. Se supone que las creencias o percepciones, como las declaraciones, representan cómo son las cosas en el mundo, y en ese sentido, se supone que encajan en el mundo; tienen la dirección de ajuste de la mente al mundo. Los Estados conative-volicionales como los deseos, las intenciones previas y las intenciones en acción, como las órdenes y las promesas, tienen la dirección de ajuste del mundo a la mente. No se supone que representen cómo son las cosas sino cómo nos gustaría que fueran o cómo pretendemos

hacerlas ser... Además de estas dos facultades, hay una tercera, la imaginación, en la que el contenido de proposicional no se supone que encaja la realidad en la forma en que el contenido de proposicional de la cognición y la volición se supone que encajan... se abandona el compromiso referente al mundo y tenemos un contenido proposicional sin ningún compromiso que represente con cualquier dirección de ajuste. " Searle MSW P15

"El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción... personas suponen erróneamente que cada representación mental debe ser conscientemente pensada... pero la noción de una representación como la estoy usando es una noción funcional y no ontológica. Cualquier cosa que tenga condiciones de satisfacción, que pueda triunfar o fracasar de una manera que sea característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción... podemos analizar la estructura de la intencionalidad de los fenómenos sociales analizando sus condiciones de satisfacción. " Searle MSW p28-32

"Pero no hay un análogo prelingüístico para las declaraciones. Los Estados Prelingüísticos intencionales no pueden crear hechos en el mundo al representar esos hechos como ya existen. Esta notable hazaña requiere un lenguaje "MSW p69

"... una vez que usted tiene el lenguaje, es inevitable que usted tendrá deontología porque no hay manera que usted puede hacer actos explícitos de la voz realizados de acuerdo con las convenciones de un idioma sin crear compromisos. Esto es cierto no sólo para las declaraciones, sino para todos los actos de habla "MSW P82

Una noción crítica introducida por S hace muchos años es condiciones de satisfacción (COS) en nuestros pensamientos (proposiciones de S2) que W llamó inclinaciones o disposiciones para actuar--todavía llamado por el término inapropiado ' actitudes proposicionales ' por muchos. COS se explican por S en muchos lugares, como en p169 de PNC: "así decir algo y significado que implica dos condiciones de satisfacción. En primer lugar, la condición de satisfacción de que se produzca la expresión, y segundo, que la propia expresión tendrá condiciones de satisfacción. " Como S lo dice en PNC, "una proposición es cualquier cosa en absoluto que puede determinar una condición de satisfacción... y una condición de satisfacción... es que tal y tal es el caso. " O, uno necesita agregar, que podría ser o podría haber sido o podría ser imaginado para ser el caso, como lo deja claro en MSW. En cuanto a las

intenciones, "para que se cumpla, la intención misma debe funcionar causalmente en la producción de la acción." (MSWp34).

"Orador significa... es la imposición de condiciones de satisfacción en condiciones de satisfacción. La capacidad de hacer esto es un elemento crucial de las capacidades cognitivas humanas. Se requiere la capacidad de pensar en dos niveles a la vez, de una manera que es esencial para el uso del lenguaje. En un nivel, el orador produce intencionalmente una expresión física, pero en otro nivel la expresión representa algo. Y la misma dualidad infecta el símbolo en sí. En un nivel, es un objeto físico como cualquier otro. En otro nivel, tiene un significado: representa un tipo de estado de asuntos "MSW P74

Una forma de hablar de esto es que el sistema automático inconsciente 1 activa la mayor personalidad de conciencia cortical del sistema 2, trayendo consigo contracciones musculares de la garganta que informan a otros que ve el mundo de ciertas maneras, que lo comprometen a potencial Acciones. Un gran avance sobre las interacciones prelingüísticas o protolingüísticas en las que los movimientos musculares brutos pudieron transmitir información muy limitada sobre las intenciones.

La mayoría de las personas se beneficiarán en gran medida de la lectura de W "on certidumbre" o "RPP1 y 2" o dos libros de DMS en OC (ver mis comentarios), ya que hacen claro la diferencia entre verdaderas frases que describen S1 y proposiciones verdaderas o falsas que describen S2. Esto me parece un acercamiento muy superior a Searle tomando las percepciones de S1 como proposicionales (al menos en algunos lugares en su trabajo) ya que sólo pueden convertirse en T o F (aspectual como S los llama en MSW) después de que uno comienza a pensar en ellos en S2.

Searle a menudo describe la necesidad crítica de anotar los diferentes niveles de descripción de un evento para la intención en acción (IA) "tenemos diferentes niveles de Descripción donde un nivel está constituido por el comportamiento en el nivel inferior... Además de la constitutiva a modo de relación, también tenemos la causal por medio de relación." (P37 MSW).

"La prueba crucial de que necesitamos una distinción entre las intenciones previas y las intenciones en acción es que las condiciones de satisfacción en los dos casos son sorprendentemente diferentes." (P35 MSW). La COS de PI necesita una acción completa, mientras que la de IA sólo es parcial. Él deja claro (por ejemplo, p34) que las intenciones previas (PI) son Estados mentales

(es decir, S1 inconsciente) mientras que dan lugar a intenciones en acción (IA) que son actos conscientes (es decir, S2) pero ambos son causalmente autorreflexivo (CSR). El argumento crítico de que ambos son CSR es que (a diferencia de las creencias y los deseos) es esencial que se imaginan en la crianza de su COS. Estas descripciones de la cognición y la volición se resumen en la tabla 2,1 (p38 MSW), que Searle ha utilizado durante muchos años y es la base para el muy extendido que presento aquí y en mis muchos artículos. En mi opinión, ayuda enormemente a relacionar esto con la investigación psicológica moderna mediante el uso de mi S1, terminología S2 y de W verdadero-sólo vs proposicional (disposicional) Descripción. Así, CSR hace referencia a la percepción de true-Only S1, la memoria y la intención, mientras que el S2 se refiere a disposiciones tales como creencia y deseo.

Se sigue de una manera muy directa e inexorable, tanto del trabajo del 3er período de W y de las observaciones de la psicología contemporánea, que "voluntad", "self" y "conciencia" son elementos axiomáticos verdaderos-sólo del sistema 1 al igual que ver, oír, etc., y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W hizo tan maravillosamente claro en numerosas ocasiones, que son la base para el juicio y por lo tanto no puede ser juzgado. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios.

Es fundamental entender la noción de "función" que es relevante aquí. "Una función es una causa que sirve a un propósito... En este sentido las funciones son de intencionalidad-relativas y por lo tanto dependientes de la mente... funciones de estado... Requieren... imposición colectiva y el reconocimiento de un estatuto "(P59 MSW).

Me Sugerir, la traducción de "la intencionalidad del lenguaje es creada por la intencionalidad intrínseca o independiente de la mente de los seres humanos" (p66 MSW) como "la disposicionalidad lingüística y consciente del S2 es generada por las funciones reflexivas axiomáticas inconscientes de S 1 ". Es decir, uno debe tener en cuenta que el comportamiento está programado por la biología.

Una vez más, Searle afirma (por ejemplo, p66-67 MSW) que S1 (es decir, memorias, percepciones, actos reflejos) tiene una estructura proposicional (es decir, verdadero-falso). Como he señalado anteriormente, y muchas veces en otros comentarios, parece cristalino que W es correcto, y es básico para

entender el comportamiento, que sólo S2 es proposicional y S1 es axiomáticos y verdaderos. Ambos tienen COS y direcciones de ajuste (DOF) porque la intencionalidad genética, axiomática de S1 genera la de S2 pero si S1 fuera proposicional en el mismo sentido significaría que el escepticismo es inteligible, el caos que era la filosofía antes de que W regresaría, y de hecho, si es cierto, la vida no sería posible. Como W mostró innumerables veces y la biología muestra tan claramente, la vida debe basarse en la certeza-las reacciones rápidas inconscientes automatizadas. Los organismos que siempre tienen una duda y una pausa para reflexionar morirán, sin evolución, sin gente, sin filosofía.

El lenguaje y la escritura son especiales porque la longitud de onda corta de las vibraciones de los músculos vocales permite una transferencia de información de ancho de banda mucho mayor que las contracciones de otros músculos y estos en promedio varias órdenes de magnitud superior para la información visual.

S1 y S2 son partes críticas del EP humano y son los resultados, respectivamente de miles de millones y cientos de millones de años de selección natural por aptitud inclusiva. Facilitaron la supervivencia y la reproducción en el EEE (medio ambiente de adaptación evolutiva). Todo sobre nosotros física y mentalmente en el fondo de la genética. Toda la vaga charla en el MSW de S (por ejemplo, P114) sobre "convenciones extralingüísticas" y "semántica extra semántica" se refiere de hecho a EP y especialmente a los automatismos inconscientes de S1 que son la base para todo comportamiento. Como dijo W muchas veces, el más familiar es por esa razón invisible.

Aquí de nuevo está mi resumen (siguiente S en MSW) de cómo funciona la razón práctica: cedemos a nuestros deseos (necesidad de alterar la química del cerebro), que típicamente incluyen el deseo-razones independientes de la acción (DIRA-es decir, los deseos desplazados en el espacio y el tiempo, a menudo para altruismo recíproco-RA), que producen disposiciones para el comportamiento que comúnmente resultan tarde o temprano en movimientos musculares que sirven a nuestra aptitud inclusiva-IF (aumento de la supervivencia de los genes en nosotros mismos y aquellos estrechamente relacionados).

Creo que si se define adecuadamente, DIRA son universales en los animales más altos y no en absoluto único a los seres humanos (pensar madre gallina defendiendo su cría de un zorro) si incluimos los reflejos prelingüísticos

automatizados de S1 (es decir, DIRA1), pero sin duda el orden superior DIRA de S2 (DIRA2) que requieren lenguaje son exclusivamente humanos. La paradoja de cómo podemos llevar a cabo voluntariamente DIRA2 (es decir, los actos S2 y sus extensiones culturales que son deseo independiente) es que el DIRA1 inconsciente, sirviendo a largo plazo de aptitud inclusiva, genera el DIRA2 consciente que a menudo prevalecen el corto plazo deseos inmediatos personales. Los agentes de hecho crean conscientemente las razones próximas de DIRA2, pero estas son extensiones muy restringidas de inconsciente o simplemente automatizado DIRA1 (la causa última).

Seguindo a W, está bastante claro que la elección es parte de nuestro axiomático S1 sólo verdaderas acciones reflexivas y no puede ser cuestionada sin contradicción como S1 es la base para el interrogatorio. Usted no puede dudar de que está leyendo esta página como su conciencia de que es la base para dudar.

Inevitablemente, las famosas manifestaciones de W de la inutilidad de la introspección y la imposibilidad de un idioma verdaderamente privado aparecen repetidamente ("... introspección nunca puede conducir a una definición..." P8). Los fundamentos de este argumento son extremadamente simples: ninguna prueba, ningún lenguaje y una prueba solo pueden ser públicas. Si crecí sola en una isla desierta sin libros y un día decido llamar a las cosas redondas en los árboles 'Coco ' y luego al día siguiente veo uno y digo 'Coco ' parece que he comenzado en un idioma. Pero supongamos que lo que digo (ya que no hay ninguna persona o Diccionario para corregirme) es 'Coca ' o incluso 'manzana ' y al día siguiente algo más? La memoria es notoriamente falible y tenemos grandes problemas para mantener las cosas claras incluso con la corrección constante de los demás y con la entrada incesante de los medios. Esto puede parecer un punto trivial, pero es fundamental para todo el asunto del interior y el exterior — es, nuestras declaraciones no comprobable (testable) verdaderas de nuestra experiencia frente a las declaraciones comprobable verdaderas o falsas con respecto a todo en el mundo, incluyendo nuestro propio comportamiento. Aunque W explicó esto con muchos ejemplos a partir de 3/4 de un siglo atrás, raramente se ha entendido y es imposible ir muy lejos con cualquier discusión de comportamiento a menos que uno lo haga. Como W, S, Hutto, Budd, hacker, DMS, Johnston y otros han explicado, cualquiera que piense que W tiene una afinidad con Skinner, Quine, Dennett, funcionalismo, o cualquier otra excreciones conductista que niegan nuestra vida interior, necesita volver al principio.

La filosofía de Psicología de Budd de ' Wittgenstein ' (1991) es una de las mejores obras para obtener información, así que lo discuto en detalle (ver mi opinión para más).

En p21 comienza a discutir disposiciones (es decir, habilidades S2 como pensar, saber, creer) que parecen referirse a los Estados mentales (es decir, a los automatismos S1), otra gran confusión que W fue la primera en establecer recta. Así, en p28 ' lectura ' debe entenderse como otra capacidad disposicional que no es un estado mental y no tiene una duración definida como pensar, entender, creer, etc.

Pocos avisos (Budd P29-32, Stern, Johnston y Moyal-Sharrock son excepciones) que W proféticamente (décadas antes de que la ciencia del caos y la complejidad llegara a ser) sugirió que algunos fenómenos mentales pueden originarse en procesos caóticos en el cerebro-que por ejemplo, hay no es nada que corresponda a un rastreo de memoria. También sugirió varias veces que la cadena causal tiene un fin, y esto podría significar que no es posible (independientemente del estado de la ciencia) rastrearlo o que el concepto de "causa" deja de ser aplicable más allá de un cierto punto (p34). Posteriormente, muchos han hecho sugerencias similares sin ninguna idea de que W los anticipó por décadas (de hecho, más de un siglo ahora en unos pocos casos). En p32 las "condiciones contrafactuales" se refieren de nuevo a disposiciones tales como "pueden pensar que está lloviendo", que son posibles estados de asuntos (o acciones potenciales — las condiciones de satisfacción de Searle) que pueden surgir en el caos. Puede ser útil vincular esto a las 3 lagunas de intencionalidad de Searle, que él encuentra necesario críticamente.

Budd notas famoso comentario de W en P33-"el error es decir que hay algo que significa que algo consiste en." Aunque W es correcto que no hay un estado mental que constituya un significado, S notas (como se ha citado anteriormente) que hay una manera general de caracterizar el acto de significado-"orador significado... es la imposición de condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción "que es un acto y no un estado mental. Como señala Budd en P35 esto puede ser visto como otra declaración de su argumento contra el idioma privado (interpretaciones personales vs públicamente comprobables). de la misma manera, con la siguiente regla e interpretación en p36-41 — sólo pueden ser actos públicamente verificables-
-no hay reglas privadas o interpretaciones privadas tampoco. Y hay que tener

en cuenta que muchos (el más famoso Kripke) pierden el barco aquí, siendo engañados por las frecuentes referencias de W a la práctica comunitaria en el pensamiento de que es sólo la práctica pública arbitraria que subyacen a las convenciones sociales y del lenguaje. W aclara muchas veces que tales convenciones sólo son posibles dada una psicología compartida innata que a menudo llama el trasfondo. Budd rechaza correctamente esta mala interpretación varias veces (p. ej., P58).

En el siguiente capítulo de Budd se ocupa de las sensaciones que en mis términos (y en la psicología moderna) es S1 y en los términos de W el verdadero y único fondo indiscutible y no comprable. Su comentario (P47) ..." que nuestras creencias sobre nuestras sensaciones actuales descansan sobre una base absolutamente segura-el ' mito de lo dado ' es uno de los principales objetos del ataque de Wittgenstein..." se pueden malinterpretar fácilmente. En primer lugar, comete el error Universal de llamar a estas ' creencias ', pero es mejor reservar esta palabra para S2 disposiciones verdaderas o falsas. Como W hizo muy claro, las sensaciones, los recuerdos y los actos reflexivos de S1 son axiomáticos y no están sujetos a la creencia en el sentido usual, pero son mejor llamados entendimientos (mi U1). A diferencia de nuestras creencias S2 (incluyendo las de otras personas' s S1 experiencias), no hay ningún mecanismo de duda. Budd explica esto bien, como en p52 donde observa que no hay ninguna justificación posible para decir que uno está sufriendo. Es decir, justificar significa probar y eso es posible con el pensamiento consciente lento disposicional S2, no el procesamiento inconsciente rápido de S1 reflexivo. Su discusión sobre esto en p52-56 es excelente, pero en mi opinión, como todos los que discute W en las reglas, el lenguaje privado y el interior, todo lo que tiene que hacer es decir que en S1 no hay prueba posible y este es el significado de la famosa W ' ' proceso interno ' se encuentra en necesidad de criterios externos '. Es decir, la introspección es vacuo.

La Nota 21 de Budd confunde las experiencias causales verdaderas de S1 y las disposiciones razonadas de S2.

El punto de las próximas páginas en los nombres de ' objetos internos ' (dolores, creencias, pensamientos, etc.) es de nuevo que tienen su uso (significado) y es la designación de disposiciones para actuar, o en términos de Searle, la especificación de condiciones de satisfacción, que hacer que la expresión sea verdadera.

Una vez más, la discusión de Budd sobre "sensaciones y causation" es errónea al afirmar que nos 'autoatribuirse' o 'creemos' en nuestras sensaciones o 'tomamos una postura' (Dennett) que tenemos un dolor o vemos un caballo, pero más bien no tenemos elección: S1 es verdadero-sólo y un error es un poco raro y ocurrencia extraña y de un tipo totalmente diferente a un error en S2. Y S1 es causal en contraposición a S2, que se refiere a razones, y es por eso que ver el caballo o sentir el dolor o saltar del camino de un coche que acelera no está sujeto a juicios o errores. Pero vuelve hacerle derecha de nuevo — "Así que la infalibilidad de las autoascripciones no inferenciales del dolor es compatible con la tesis de que una verdadera auto-ascripción de dolor debe ser causada por un acontecimiento físico en el cuerpo del sujeto, que es idéntico al dolor que experimenta (P67)." No acepto su siguiente declaración de que W no aceptaría esto basándose en uno o dos comentarios en todo su corpus, ya que en su obra posterior (en particular OC) pasa cientos de páginas describiendo la naturaleza causal automatizada de S1 y cómo se alimenta en (causas) S2 que luego se alimenta de vuelta a S1 para causar movimientos musculares (incluyendo el habla). Los animales sobreviven sólo porque su vida está totalmente dirigida por los fenómenos que los rodean, que son altamente predecibles (los perros pueden saltar pero nunca vuelan).

El siguiente capítulo sobre ver aspectos describe los extensos comentarios de W sobre cómo interactúan S1 y S2 y dónde nuestro lenguaje es ambiguo en lo que podemos significar por 'ver'. En general, está claro que "ver como" o aspectual ver es parte de las acciones lentas del cerebro S2, mientras que sólo ver es los verdaderos automatismos S1, pero están tan bien integrados que a menudo es posible describir una situación de múltiples maneras que explica el comentario de W en p97. Él señala que W está exclusivamente interesado en lo que tengo en otro lugar llamado 'Seeing2' o 'Concepts2'-I. e., aspectual o S2 procesamiento de orden superior de las imágenes.

Aquí, como a lo largo de este libro y de hecho en cualquier discusión de W o de comportamiento, es de gran valor para referirse a 'Wittgenstein de Johnston: repensar el interior' (1993) y especialmente a sus discusiones sobre la naturaleza indeterminada del lenguaje.

En el capítulo 5 de Budd, nuevamente tratamos con una gran preocupación de la obra posterior de W: las relaciones entre S1 y S2. Como he señalado en mis otras críticas, pocos han comprendido completamente la W posterior y, carente de la S1, marco S2 no es sorprendente. Así, La discusión de Budd sobre ver (S1 automático) vs visualizando (S2 consciente que está sujeta a la

voluntad) se ve gravemente obstaculizada. Así, uno puede entender por qué uno no puede imaginar un objeto mientras lo ve como el dominio de S2 por S1 (P110). Y en P115 es el tema familiar de no haber ninguna prueba para mis experiencias internas, así que todo lo que digo viene a la mente cuando imagino que la cara de Jack cuenta como la imagen de Jack. Semejantemente, con la lectura y el cálculo que puede referirse a S1, S2 o una combinación y existe la tentación constante de aplicar términos S2 a los procesos S1 donde esa falta de cualquier prueba los hace inaplicables. Ver Bennet y hacker 'neurofilosofía', DMS, etc. para las discusiones. En P120 y siguientes, Budd menciona dos de los famosos ejemplos de W utilizados para combatir esta tentación — jugar al tenis sin una pelota (1 de tenis), y una tribu que sólo tenía el cálculo del S2, así que 'calculando en té1 cabeza (' 1 cálculo ') fue no es posible. "Jugando" y "calculando" describen los actos reales o potenciales — es decir, son palabras de disposición pero con usos plausibles de S1 reflexivo por lo que he dicho antes uno realmente debe mantenerlos directamente escribiendo 'playing1' y 'playing2', etc. Pero no se nos enseña a hacer esto, así que queremos descartar 'calculating1' como una fantasía, o pensamos que podemos dejar su naturaleza indeciso hasta más tarde. Por lo tanto, el famoso comentario de W (P120) — "el movimiento decisivo en el truco de conjuros se ha hecho, y fue el mismo que pensamos bastante inocente."

Capítulo 6 explica otro tema frecuente de W—que cuando hablamos, el discurso en sí es nuestro pensamiento y no hay otro proceso mental previo y esto puede ser visto como otra versión del argumento del idioma privado—no hay cosas tales como 'criterios internos' que nos permiten decir lo que pensamos antes de actuar (hablar).

El punto de los comentarios de W (P125) acerca de otras maneras imaginables de utilizar el verbo 'intención' es que no serían los mismos que nuestro 'intentar' - i. e., el nombre de un evento potencial (PE) y, de hecho, no está claro lo que significaría. "Tengo la intención de comer" tiene la COS de comer, pero si significaba (COS es) comiendo entonces no describiría una intención sino una acción y si significaba decir las palabras (COS es el habla) entonces no tendría más COS y cómo podría funcionar en cualquiera de los casos?

A la pregunta sobre p127 en cuanto a cuando una frase expresa un pensamiento (tiene un significado), podemos decir 'cuando tiene COS claros' y este medio tiene condiciones de verdad públicas. De ahí la cita de W: "Cuando pienso en el lenguaje, no hay "significados" que pasan por mi mente además de las expresiones verbales: el lenguaje es en sí mismo el vehículo del

pensamiento. " Y, si pienso con o sin palabras, el pensamiento es lo que yo (honestamente) diga que es como no hay otro criterio posible (COS). Así, Los aforismos preciosos de W (p132) "es en lenguaje que el deseo y la realización se reúnen" y "como todo lo metafísico, la armonía entre el pensamiento y la realidad se encuentra en la gramática de la lengua."

Y uno podría notar aquí que la "gramática" en W generalmente puede traducirse como "EP" y que a pesar de sus frecuentes advertencias contra la teoría y la generalización, esto es una caracterización tan amplia de la filosofía y la psicología descriptiva de orden superior como se puede encontrar . Otra vez, Esto reduce la frecuente crítica de Searle a W como anti-teórico, todo depende de la naturaleza de la generalización.

Ayuda grandemente en esta sección de Budd sobre la armonía del pensamiento con la realidad (es decir, de cómo las disposiciones como esperar, pensar, imaginar el trabajo-lo que significa pronunciarlos) para que los indique en términos de COS S que son el PE (posibles eventos) que los hacen verdaderos. Si digo que espero que Jack venga entonces el COS (PE) que hace que sea cierto es que Jack llega y mis estados mentales o comportamiento físico (ritmo de la habitación, imaginando Jack) son irrelevantes. La armonía del pensamiento y la realidad es que Jack llega sin importar mi comportamiento anterior o posterior o cualquier estado mental que pueda tener y Budd está confundido o al menos confuso cuando afirma (p132 fondo) que debe haber una descripción interna de un estado mental que CA n de acuerdo con la realidad y que este es el contenido de un pensamiento, ya que estos términos deben limitarse a los automatismos de S1 sólo y nunca se utiliza para las funciones conscientes de S2. El contenido (significado) de la idea de que Jack vendrá es el evento externo (público) que viene y no cualquier evento mental interno o estado, que el argumento del lenguaje privado muestra es imposible conectarse a los eventos externos. Tenemos una verificación muy clara para el evento exterior, pero ninguno en absoluto para 'eventos internos'. Y como W y S han demostrado maravillosamente muchas veces, el acto de pronunciar la frase "Espero que Jack venga" es sólo el pensamiento frase que Jack vendrá y el COS es el mismo, que Jack sí viene. Y así la respuesta a las dos preguntas en P133 y la importación de comentarios de W en p 135 ahora debe ser cristalina — "En virtud de lo que es cierto que mi expectativa tiene ese contenido?" y "¿qué se ha convertido ahora en el espacio hueco y el sólido correspondiente?", así como "... la interpolación de una sombra entre la frase y la realidad pierde todo punto. Por ahora, la frase en sí puede servir como una sombra. " Y así, también debe ser bastante claro

lo que Budd se refiere a lo que hace que sea "posible que haya la armonía requerida (o la falta de armonía) con la realidad."

de la misma manera, con la pregunta en la siguiente sección--¿Qué hace que sea verdad que mi imagen de Jack es una imagen de él? Imaginar es otra disposición y el COS es que la imagen que tengo en mi cabeza es Jack y es por eso que voy a decir ' sí ' si se muestra su imagen y ' NO ' si se muestra uno de otra persona. La prueba aquí no es que la foto coincida con la imagen vaga que tenía, pero que pretendía que (tenía la COS que) para ser una imagen de él. De ahí la famosa cita de W: "si Dios hubiera mirado en nuestras mentes, no habría podido ver allí de quien estábamos hablando (PI P217)" y sus comentarios de que todo el problema de la representación está contenido en "eso es él" y "... lo que da a la imagen su interpretación es el camino en el que se encuentra. " Por lo tanto, la suma de W (P140) que "lo que siempre llega al final es que sin ningún significado más, él llama lo que sucedió el deseo de que eso suceda" ... la cuestión de si sé lo que deseo antes de que se cumpla mi deseo no puede surgir en absoluto. Y el hecho de que algún evento pare mis deseos no significa que lo cumpla. Tal vez no debería haberme satisfecho si mi deseo hubiera sido satisfecho " ... Supongamos que se le preguntó ' ¿sé por cuánto tiempo antes de conseguirlo? Si he aprendido a hablar, entonces lo sé. " Palabras de disposición se refieren a PE que acepto como el cumplimiento de la COS y mis estados mentales, emociones, cambio de interés, etc. no tienen ninguna relación con la forma en que funcionan las disposiciones.

Como señala acertadamente Budd, tengo la esperanza de desear, esperar, pensar, pretender, desear, etc. dependiendo del estado en el que me tomo para estar--en el COS que expreso. Pensamiento y la intención son disposiciones S2 que sólo se pueden expresar por contracciones del músculo S1 reflexivo, especialmente los de habla.

W nunca dedicó tanto tiempo a las emociones como lo hizo a las disposiciones por lo que hay menos sustancia en el capítulo 7. Señala que típicamente el objeto y la causa son los mismos — es decir, son causalmente autorreferenciales (o Causal autorreflexivo como Searle ahora prefiere) — un concepto desarrollado más por S. Si uno mira mi mesa, las emociones claras tienen mucho más en común con los automatismos rápidos y verdaderos de S1 que con el pensamiento lento, verdadero o falso de S2, pero por supuesto S1 alimenta S2 y a su vez Los automatismos S1 son a menudo modificados Por S2 y S2 "pensamientos" pueden ser automatizados (S2A).

El Resumen de Budd es un final apropiado para el libro (p165). "El rechazo del modelo de ' objeto y designación ' para las palabras psicológicas cotidianas-la negación de que la imagen del proceso interno proporciona una correcta representación de la gramática de tales palabras, no es la única razón de la hostilidad de Wittgenstein para el uso de introspección en la filosofía de la psicología. Pero es su fundamento definitivo. "

Ahora tomemos otra dosis de Searle.

"Pero no se puede explicar un sistema físico como una máquina de escribir o un cerebro mediante la identificación de un patrón que comparte con su simulación computacional, porque la existencia del patrón no explica cómo el sistema funciona realmente como un sistema físico. ... En Resumen, el hecho de que la atribución de sintaxis no identifique otras potencias causales es fatal para la afirmación de que los programas proporcionan explicaciones causales de la cognición ... Sólo hay un mecanismo físico, el cerebro, con sus diversos niveles causales físicos y físicos/mentales de la descripción. " Filosofía Searle en un nuevo siglo (PNC) P101-103

"En Resumen, el sentido de" procesamiento de la información "que se utiliza en la ciencia cognitiva es un nivel demasiado alto de abstracción para captar la realidad biológica concreta de la intencionalidad intrínseca... Estamos cegados a esta diferencia por el hecho de que la misma frase ' veo un coche viniendo hacia mí ', se puede utilizar para registrar tanto la intencionalidad visual como la salida del modelo computacional de la visión... en el sentido de ' información ' utilizada en la ciencia cognitiva, es simplemente falso decir que el cerebro es un dispositivo de procesamiento de información. " Searle PNC P104-105

"El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción... personas suponen erróneamente que cada representación mental debe ser conscientemente pensada... pero la noción de una representación como la estoy usando es una noción funcional y no ontológica. Cualquier cosa que tenga condiciones de satisfacción, que pueda triunfar o fracasar de una manera que sea característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción... podemos analizar la estructura de la intencionalidad de los fenómenos sociales analizando sus condiciones de satisfacción. " Searle MSW p28-32

Y otra toma de Wittgenstein.

"La filosofía simplemente pone todo ante nosotros y no explica ni deduce nada... Uno podría dar el nombre "filosofía" a lo que es posible antes de todos los nuevos descubrimientos e invenciones. " PI 126

"Cuanto más estrechamente examinamos el lenguaje real, más agudo se convierte en el conflicto entre él y nuestro requisito. (Por supuesto, para la pureza cristalina de la lógica no fue un resultado de la investigación: era un requisito.)" PI 107

"Aquí nos encontramos ante un fenómeno notable y característico en la investigación filosófica: la dificultad---podría decir---no es la de encontrar la solución sino más bien la de reconocer como el resolución algo que se ve como Si fuera sólo un preliminar. Ya lo hemos dicho todo. ---No cualquier cosa que se desprende de esto, jno es la solución! Esto está conectado, creo, con nuestra espera errónea de una explicación, mientras que la solución de la dificultad es una descripción, si le damos el lugar correcto en nuestras consideraciones. Si lo moramos, y no tratamos de ir más allá de él. " Zettel p312 llamar-314

Un tema importante en todas las discusiones sobre el comportamiento humano es la necesidad de separar los automatismos genéticamente programados de los efectos de la cultura. Todo estudio de comportamiento de orden superior es un esfuerzo para burlarse no sólo rápido S1 y lento pensamiento S2 (por ejemplo, percepciones y otros automatismos vs. disposiciones), pero las extensiones lógicas de S2 en la cultura.

El trabajo de Searle en su conjunto proporciona una descripción impresionante del comportamiento social S2 de orden superior debido al reciente evolución de los genes para la psicología disposicional, mientras que la W posterior muestra cómo se basa en axiomas inconscientes sólo verdaderos de S1 que evolucionaron en el pensamiento de proposicional disposicional consciente de S2.

Una cosa a tener en cuenta es que la filosofía no tiene ningún impacto práctico, excepto para aclarar las confusiones acerca de cómo se utiliza el lenguaje en casos particulares. Al igual que varias "teorías físicas", pero a diferencia de otras vistas de dibujos animados de la vida (religiosa, política, psicológica, sociológica, antropológica), es demasiado cerebral y esotérico para ser

agarrado por más de un pequeño flequillo y es tan poco realista que incluso sus adherentes ignorarlo totalmente en su vida cotidiana. de la misma manera, con otras "teorías de la vida" académicas, como el modelo de ciencias sociales estándar ampliamente compartido por la sociología, la antropología, la psicología del pop, la historia y la literatura. Sin embargo, las religiones grandes y pequeñas, los movimientos políticos, y a veces la economía a menudo generan o abrazan caricaturas ya existentes que ignoran la física y la biología (naturaleza humana), las fuerzas postulan terrestres o cósmicas que refuerzan nuestras supersticiones (los valores por defecto EP), y ayudar a poner los desechos en la tierra (el verdadero propósito de casi todas las prácticas y instituciones sociales, que están ahí para facilitar la replicación de los genes y el consumo de recursos). El punto es darse cuenta de que estos están en un continuo con caricaturas filosóficas y tienen la misma fuente (nuestra psicología evolucionada). Todos nosotros podríamos decir para generar/absorber varias vistas de dibujos animados de la vida cuando joven y sólo unos pocos nunca crecen fuera de ellos.

También tenga en cuenta que, como W comentó hace mucho tiempo, el prefijo "meta" es innecesario y confuso en la mayoría (tal vez todos) contextos, por lo que para ' metacognición ' en cualquier lugar sustituto ' cognición ' o ' pensamiento ', ya que pensar en lo que nosotros u otros creen o sabemos es pensar como cualquier otro y no tiene que ser visto como ' mindreading ' (comprensión de la agencia o UA en mi terminología) tampoco. En S términos, el COS son la prueba de lo que se está pensado y son idénticos para ' está lloviendo ', ' creo que está lloviendo ', ' creo que creo que está lloviendo ' y ' él cree que está lloviendo ' (también para ' sabe ', deseos, jueces, entiende, etc.), es decir, que es lloviendo. Este es el dato crítico a tener en cuenta con respecto a la ' metacognición ' y la ' mentalidad ' de las disposiciones (' actitudes proposicionales ').

Ahora, algunos extractos de mi reseña de Carruthers ' (C) ' la opacidad de la mente ' (2013) que está repleta de las confusiones clásicas disfrazados de ciencia. Fue el tema de un Precis en Ciencias del cerebro y del comportamiento (BBS) que no se debe perder.

Una de las respuestas en BBS fue por Dennett (que comparte la mayoría de las ilusiones de C), que parece encontrar estas ideas bastante bueno, excepto que C debe eliminar el uso de ' I ' ya que asume la existencia de un yo superior (el objetivo es la reducción dura de S2 a S1). Claro, el mismo acto de escribir, leer y todo el lenguaje y los conceptos de cualquier cosa que presuponen el yo, la

conciencia y la voluntad (como S a menudo notas), por lo que tal relato sería sólo una caricatura de la vida sin ningún valor, que se podría decir de la mayoría filosóficas y muchas Disquisiciones "científicas" sobre el comportamiento. El marco W/S ha señalado desde hace tiempo que el punto de vista de primera persona no es eliminable o reducible a una 3ª persona, pero esto no es un problema para la vista de dibujos animados de la vida. de la misma manera, con la descripción de la función cerebral o el comportamiento como ' computacional ', ' procesamiento de la información ', etc., -todos bien desacreditado innumerables veces por W/S, Hutto, Read, hacker y muchos otros. Lo peor de todo es la "representación" crucial pero totalmente poco clara, para lo cual creo que el uso de S como condición de satisfacción (COS) es de lejos el mejor. Es decir, la ' representación ' de ' creo que está lloviendo ' es la COS que está lloviendo.

Más triste de todo es que C (como Dennett y Searle) piensa que es un experto en W, después de haberlo estudiado a principios de su carrera y decidió que el argumento del idioma privado debe ser rechazado como ' Behaviorismo '! W ha rechazado el Behaviorismo y gran parte de su trabajo se dedica a describir por qué no puede servir como una descripción del comportamiento. "¿No eres realmente un conductista disfrazado? ¿No estás realmente diciendo que todo excepto el comportamiento humano es una ficción? Si hablo de una ficción, entonces es de una ficción gramatical. " (PI P307) Y también se puede apuntar al Behaviorismo real en C en su forma moderna ' computacionalista '. W/S insisten en la indivisibilidad del punto de vista de la primera persona, mientras que C se disculpa con D en el artículo de BBS para usar "yo" o "self".

HUTTO ha mostrado el vasto abismo entre W y Dennett (D) que servirá para caracterizar C, así, ya que tomo D y C (junto con los Churchland y muchos otros) para estar en la misma página. S es uno de los muchos que han deconstruido D en varios escritos y estos pueden ser leídos en oposición a C. Y recordemos que W se adhiere a ejemplos de lenguaje en acción, y una vez que uno consigue el punto que es en su mayoría muy fácil de seguir, mientras que C es cautivado por la ' teoría ' (es decir, encadenar numerosas oraciones sin COS claros) y rara vez se molesta con juegos de idiomas específicos , prefiriendo experimentos y observaciones que son bastante difíciles de interpretar de cualquier manera definitiva (ver las respuestas BBS), y que en cualquier caso no tienen relevancia para las descripciones de mayor nivel de comportamiento (por ejemplo, exactamente cómo encajan en la intencionalidad Tabla). Un libro que elote como definitivo (memoria y el cerebro computacional) presenta el cerebro como un procesador de

información computacional-una visión de segundo año aniquilada a fondo y repetidamente por S y otros, incluyendo W en la década de 1930. En la última década, He leído miles de páginas por y sobre W y es bastante claro que C no tiene una pista. En esto se une a una larga línea de distinguidos filósofos cuya lectura de W fue infructuoso — Russell, Quine, Dummett, Kripke, Dennett, Putnam, Chomsky, etc. (aunque Putnam comenzó a ver la luz más tarde). Simplemente no pueden captar el mensaje de que la mayoría de la filosofía es chistes gramaticales y viñetas imposibles, una visión de dibujos animados de la vida.

Libros como ' la opacidad de la mente ' que intentan cerrar dos ciencias o dos niveles de descripción son realmente dos libros y no uno. Existe la descripción (no explicación, como W dejó claro) de nuestro lenguaje y comportamiento no verbal y luego los experimentos de psicología cognitiva. "La existencia del método experimental nos hace pensar que tenemos los medios para resolver los problemas que nos molesten; Aunque el problema y método se pasan entre sí. " (W PI p232), CET al están cautivados por la ciencia y simplemente asumen que es un gran avance para mimos-nivel de psicología descriptiva a la neurociencia y la psicología experimental, pero W/S y muchos otros han demostrado que esto es un error. Lejos de hacer la descripción de la conducta científica y clara, lo hace incoherente. Y debe haber sido por la gracia de Dios que Locke, Kant, Nietzsche, Hume, Wittgenstein, Searle et al fueron capaces de dar tales relatos memorables de comportamiento sin ninguna ciencia experimental en absoluto. Claro, como los políticos, los filósofos raramente admiten errores o se callan, así que esto seguirá adelante por razones que W diagnosticaron perfectamente. La línea de fondo tiene que ser lo que es útil y lo que tiene sentido en nuestra vida cotidiana. Sugiero que las opiniones filosóficas de los CDC (Carruthers, Dennett, Churchland), en contraposición a las de W/S, no sean útiles y sus conclusiones definitivas que harán, el yo y la conciencia son ilusiones no tienen sentido en absoluto — es decir, carecen de sentido, sin tener claro porque. Queda por determinar si los comentarios de los CDC sobre la ciencia cognitiva tienen algún valor heurístico.

Este libro (como un gran cuerpo de otra escritura) trata de descontar el HOT de otros animales y reducir el comportamiento a las funciones cerebrales (para absorber la psicología en Fisiología). La filosofía es un desastre pero, siempre que uno lee primero las muchas críticas en el BBS, el comentario sobre la psicología reciente y la fisiología puede ser de interés. Al igual que Dennett, Churchland y muchos otros lo hacen a menudo, C no revela sus verdaderas gemas hasta el final, cuando se nos dice que el yo, la voluntad, la conciencia

son ilusiones (supuestamente en los sentidos normales de estas palabras). Dennett tuvo que ser desenmascarado por S, Hutto et al por explicar estas 'supersticiones' (es decir, haciendo el movimiento filosófico usual de no explicar en absoluto y de hecho ni siquiera describir) pero sorprendentemente C lo admite al principio, aunque por supuesto él cree que está mostrando nosotros estas palabras no significan lo que pensamos y que su uso de dibujos animados es el válido.

También hay que ver las críticas de Bennett y hacker de la ciencia cognitiva en 'fundamentos filosóficos de la neurociencia' (2003) y su debate con S y Dennett en 'Neurociencia y filosofía' (2009-y no se pierda el ensayo final de Daniel Robinson). También está bien explorado en tres libros recientes de hacker sobre "la naturaleza humana".

Durante mucho tiempo se han realizado libros sobre física química y química física, pero no hay ninguna señal de que los dos se fusionen (ni es una idea coherente) ni que la química absorba la bioquímica ni a su vez absorberá la fisiología o la genética, ni que la biología desaparezca ni que eliminará la psicología, la sociología, etc. Esto no se debe a la "juventud" de estas disciplinas, sino al hecho de que son diferentes niveles de descripción con conceptos totalmente diferentes, datos y mecanismos explicativos. Pero la envidia de la física es poderoso y simplemente no podemos resistir la "precisión" de la física, las matemáticas, la información y el cómputo frente a la vaguedad de los niveles superiores. "Debe" ser posible. El reduccionismo prospera a pesar de la incomprendibilidad de la mecánica cuántica, la incertidumbre, las olas/partículas, los gatos vivos/muertos, el entrelazamiento cuántico y la incompletitud y la aleatoriedad de las matemáticas (Godel/Chaitin ver mi revisión completa de Yanofsky 'el exterior Límites de la razón' y los extractos aquí) y su atracción irresistible nos dice que es debido a los valores por defecto EP. Otra vez, un soplo de aire fresco mal necesitado de W: "para la pureza cristalina de la lógica era, por supuesto, no el resultado de la investigación: era un requisito." PI P107. Es difícil resistirse a tirar la mayoría de los libros sobre el comportamiento y releer a W y S. Simplemente salte de cualquier cosa que intente 'explicar' un comportamiento de orden más alto para, por ejemplo, estas cotizaciones de PI http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-309.html.

Me parece claro después de leer 10000 páginas de filosofía en la última década que el intento de hacer psicología descriptiva de alto nivel de este tipo, donde

el lenguaje ordinario se transforma en usos especiales tanto deliberadamente como inadvertidamente, es esencialmente imposible (es decir, la situación normal en la filosofía y otras disciplinas conductuales). El uso de palabras especiales de jerga (por ejemplo, la intensionalidad, el realismo, etc.) no funciona ya que no hay ninguna policía de filosofía para imponer una definición estrecha y los argumentos sobre lo que significan son interminables. Hacker es bueno, pero su escritura tan preciosa y densa que a menudo es dolorosa. Searle es muy bueno, pero requiere un poco de esfuerzo para abrazar su terminología y hace algunos errores atroces, mientras que W es manos abajo el más claro y más perspicaz, una vez que comprenda lo que está haciendo, y nadie nunca ha sido capaz de emular a él. Su TLP sigue siendo la última declaración de la visión reduccionista mecánica de la vida, pero más tarde vio su error y diagnosticó y curó la ' enfermedad de los dibujos animados ', pero pocos consiguen el punto y más simplemente lo ignoran y la biología también, y por lo que hay decenas de miles de libros y millones de artículos y la mayoría de las organizaciones religiosas y políticas (y hasta hace poco la mayor parte de la economía) y casi todas las personas con vistas de dibujos animados de la vida. Pero el mundo no es una caricatura, por lo que una gran tragedia se está reproduciendo como las vistas de dibujos animados de la vida (por ejemplo, socialismo, democracia, multiculturalismo) colisionan con la realidad y la ceguera y el egoísmo universales traen consigo el colapso de la civilización.

Me parece bastante obvio (ya que era a W) que la visión mecánica de la mente existe por la misma razón que todo el comportamiento básico-es la operación por defecto de nuestro EP que busca explicaciones en términos de lo que podemos pensar deliberadamente a través de lentamente , en lugar de en el S1 automatizado, del que en su mayoría permanecemos ajenos.

Sin embargo, es cierto que la mayor parte del comportamiento es mecánico y que la ilusión fenomenológica es de alcance mucho mayor que la que Searle describe. Es más llamativo para mí cuando se conduce un coche en la autopista y de repente de vuelta a la conciencia S2 sorprendido de darse cuenta de que acabo de conducir durante varios minutos sin conciencia consciente de conducir En absoluto. En la reflexión, este automatismo se puede ver para tener en cuenta casi todo nuestro comportamiento, con una supervisión y un conocimiento mínimos del S2. Estoy escribiendo esta página y tengo que "Pensar" (es decir, dejar pasar algún tiempo) sobre qué decir, pero luego simplemente fluye hacia fuera en mis manos que lo tipo y en general es una sorpresa para mí, excepto cuando pienso en cambiar una oración específica. Y

lo lees dando comandos a tu cuerpo para que se sientan quietos y Miren esta parte de la página, pero las palabras sólo fluyen en ti y algún tipo de comprensión y la memoria suceden, pero a menos que te concentres en una frase sólo hay una vaga sensación de hacer algo. Un jugador de fútbol corre por el campo y patea la pelota y miles de impulsos nerviosos y contracciones musculares hábilmente coordinado con movimientos oculares, y retroalimentación de órganos propioceptivos y de equilibrio han ocurrido, pero sólo hay una vaga sensación de control y conocimiento de alto nivel de los resultados. S2 es el jefe de policía que se sienta en su oficina, mientras que S1 tiene miles de oficiales haciendo el trabajo real de acuerdo con las leyes que él en su mayoría ni siquiera sabe. Leer, escribir o fútbol son actos voluntarios a2 vistos desde arriba, pero compuesto por miles de hechos automáticos a1 vistos desde abajo. Gran parte de la ciencia conductual contemporánea se refiere a estos automatismos.

Es una buena idea leer al menos el capítulo 6 de la PNC de Searle, "la ilusión fenomenológica" (TPI). Es claro como el cristal que TPI es debido a la olvidosidad a los automatismos de S1 y a tomar el pensamiento consciente lento del S2 como no sólo primario sino como todo lo que hay. Este es el clásico ceguera de pizarra en blanco. También está claro que W demostró esto unos 60 años antes y dio la razón de ello en la primacía de la red axiomática automática inconsciente sólo verdadero de nuestro sistema innato 1 que es la fuente del interior. Muy aproximadamente, con respecto a las características "independientes del observador" del mundo como S1 o el interior, y las características de "dependiente del observador" como S2 o el exterior deben ser muy reveladoras. Como señala Searle, los fenomenólogos tienen la ontología exactamente al revés, pero por supuesto lo hace casi todo el mundo debido a los valores predeterminados de su EP.

Otro excelente trabajo en W que merece un estudio cercano es ' Wittgenstein de Johnston: repensar el interior ' (1993). Señala que algunos objetarán que si nuestros informes y memorias son realmente no comprobable no tendrían ningún valor, pero "esta objeción pierde todo el punto del argumento de W, ya que asume que lo que realmente sucedió, y lo que el individuo dice que sucedió, son dos Cosas. Como hemos visto, sin embargo, la gramática de las declaraciones psicológicas significa que este último constituye el criterio para el primero. Si vemos a alguien con una expresión concentrada en su rostro y queremos saber ' lo que está sucediendo dentro de ella ', entonces su sinceramente diciéndonos que ella está intentando para solucionar la respuesta a una suma complicada nos dice exactamente lo que queremos

saber. La cuestión de si, a pesar de su sinceridad, su afirmación podría ser una descripción inexacta de lo que ella es (o estaba) haciendo no surge. La fuente de confusión aquí es la incapacidad de reconocer que los conceptos psicológicos tienen una gramática diferente de la de los conceptos utilizados para describir los eventos externos. Lo que hace que el interior parezca tan misterioso es el intento equivocado de entender un concepto en términos de otro. De hecho, nuestro concepto de interior, a lo que nos referimos cuando hablamos de "lo que estaba sucediendo dentro de ella" está ligado no a misteriosos procesos internos, sino a la cuenta que el individuo ofrece de su experiencia... Como procesos o eventos, lo que sucede dentro del individuo no es de interés, o más bien es de un interés puramente médico o científico "(p13-14).

"El ataque de W a la noción de procesos internos no implica que sólo los asuntos exteriores, por el contrario; al sacar a la realidad la verdadera naturaleza de las expresiones, subraya el hecho de que no sólo nos interesa el comportamiento. No sólo queremos saber que el cuerpo de la persona estaba en tal y tal posición y que sus características dispuestas en tal y tal manera. Más bien nos interesa su cuenta de lo que estaba detrás de este comportamiento..." (p16-17)

Al establecer el razonamiento de W sobre la imposibilidad de normas privadas o de un idioma privado, señala que "el verdadero problema, sin embargo, no es simplemente que no haya establecido reglas, sino que, en principio, no podría hacerlo... El punto es que sin procedimientos públicamente verificables, ella no podía distinguir entre seguir la regla y simplemente pensar que ella está siguiendo la regla. "

En P55 Johnston hace el punto con respecto a la visión (que ha sido hecho muchas veces por W y S en este y otros contextos) que la discusión de la exterior es totalmente dependiente de su muy inteligibilidad en la naturaleza indiscutible de nuestra primera persona directa experiencia del interior. El sistema 2 dudas escépticas en cuanto a la mente, voluntad, sentidos, mundo, no puede tener un punto de apoyo sin las certezas verdaderas del sistema 1 y la certeza de que usted está leyendo estas palabras ahora es la base para el juicio, no una cosa que sí mismo puede ser juzgado. Este error es uno de los más básicos y comunes en toda filosofía.

En P81 señala que la imposibilidad, en el caso normal, de comprobar sus afirmaciones concernientes a sus disposiciones (a menudo, pero

confusamente llamadas "actitudes proposicionales") como lo que pensó o se siente, lejos de ser un defecto de nuestra psicología, es exactamente lo que le da interés a estas afirmaciones. "Estoy cansado" nos dice cómo te sientes en lugar de darnos otro pedacito de datos sobre el exterior como tus movimientos lentos o las sombras debajo de tus ojos.

Johnston entonces hace un excelente trabajo de explicar la desacreditación de W de la idea de que el significado o la comprensión (y todas las disposiciones) son experiencias que acompañan el habla. Como indicó W, sólo tienes que considerar el caso donde crees que entiendes, y luego descubrir que no, para ver la irrelevancia de cualquier experiencia interior a significado, comprensión, pensar, creer, saber, etc. La experiencia que cuenta es la conciencia del juego de lenguaje público en el que participamos. Consideraciones similares disuelven el problema de la "velocidad del rayo del pensamiento". "La clave es reconocer que el pensamiento no es un proceso o una sucesión de experiencias, sino un aspecto de la vida de los seres conscientes. Lo que corresponde a la velocidad del rayo del pensamiento es la capacidad del individuo para explicar en cualquier momento lo que está haciendo o diciendo." (P86). Y como dice W "o, si uno llama al principio y al final de la oración el principio y el fin del pensamiento, entonces no está claro si uno debe decir de la experiencia de pensar que es uniforme durante este tiempo o si es un proceso como hablar la oración sí mismo "(RPP2p237).

Una vez más: "los individuos tienen en cuenta lo que ella pensó que tiene la misma gramática que su relato de lo que ella pretendía y de lo que significaba. Lo que nos interesa es el relato del pasado que se inclina a dar y la suposición de que ella será capaz de dar una cuenta es parte de lo que está involucrado en verla como consciente "(p 91). Es decir, todos estos verbos de disposición son parte de nuestro consciente, voluntario S2 psicología.

En "la complejidad del interior", señala que es irónico que nuestra mejor manera de comunicar el interior es referirse al exterior pero yo diría que es natural e inevitable. Ya que no hay lenguaje privado y no hay telepatía, sólo podemos contraer los músculos y, con mucho, la comunicación más eficiente y profunda es mediante la contracción de los músculos orales (habla). Como comentó W en varios contextos, está en obras (o ahora en televisión y películas) que vemos el lenguaje (pensamiento) en su forma más pura.

Las disposiciones como la intención continúan siempre y cuando no las cambiemos o las olvidemos y así carecemos de una duración precisa, así como

niveles de intensidad y el contenido es una decisión y por lo tanto no es un estado mental preciso, por lo que en todos estos aspectos son muy diferentes de S1 mi, recuerdos y respuestas reflexivas como las emociones S1.

La diferencia entre S1 y S2 (como lo puse-esto no era una terminología disponible para J o W) también se ve en la asimetría de los verbos de disposición, con el uso en primera persona de 'yo creo', etc., siendo (en el caso normal de la expresión sincera) oraciones verdaderas solamente contra la TH persona IRD utiliza "él cree", etc., siendo verdaderas o falsas proposiciones basadas en evidencias. Uno no puede decir "Creo que está lloviendo y no lo es", pero otros tiempos como "yo creía que estaba lloviendo y no era" o la tercera persona "él cree que está lloviendo y no lo es" están bien. Como dice J: "el problema general en el corazón del problema aquí es si el individuo puede observar sus propias disposiciones... La clave para aclarar esta paradoja es señalar que la descripción de los individuos de su propio estado de ánimo es también indirectamente la descripción de un estado de cosas... En otras palabras, alguien que dice que cree que P se compromete a afirmar P misma... La razón por la que el individuo no puede observar su creencia es que al adoptar una postura neutral o evaluatoria hacia ella, ella la socava. Alguien que dijo "Creo que está lloviendo pero no lo es" socavaría así su propia afirmación. Como señala W, no puede haber una primera persona equivalente del uso de la tercera persona del verbo por la misma razón que un verbo que significa creer falsamente falta una primera persona presente indicativo... las dos proposiciones no son independientes, porque 'la afirmación de que esto está sucediendo dentro de mí afirma: esto está sucediendo fuera de mí' (RPP1 p490) "(P154-56). Aunque no comentado por W o J, el hecho de que los niños nunca cometen tales errores como "quiero el caramelo pero no creo que lo quiero", etc., muestra que tales construcciones están construidas en nuestra gramática (en nuestros genes) y no adiciones culturales.

A continuación, mira esto desde otro punto de vista citando W "¿Cuál sería el punto de mis conclusiones de dibujo de mis propias palabras a mi comportamiento, cuando en cualquier caso sé lo que creo? ¿Y cuál es la manifestación de mi saber lo que creo? ¿No se manifiesta precisamente en esto-que no infiere mi comportamiento de mis palabras? Ese es el hecho. "

(RPP1 p744). Otra manera de decir esto es que S1 es la base axiomática verdadera-sólo para la cognición, y como el sustrato no proposicional para determinar la verdad y la falsedad, no se puede juzgar inteligible.

Termina el capítulo con comentarios importantes sobre la variabilidad dentro de los LG (dentro de nuestra psicología) y sugiero que se lea con cuidado.

Johnston continúa la discusión en "la imagen interior/exterior" gran parte de la cual se resume en su cita de W. "el interior está oculto a nosotros significa que está oculto de nosotros en un sentido que no está oculto de él. Y no se esconde del dueño en el sentido de que él le da expresión, y nosotros, bajo ciertas condiciones, creemos que su expresión y allí, error no tiene lugar. Y esta asimetría en el juego se expresa en la frase que el interior está oculto a otras personas." (LWPP2 p36). J continúa: "el problema no es que el interior está oculto, sino que el juego de idiomas que implica es muy diferente de aquellos donde normalmente hablamos de conocimiento." Y luego entra en uno de los temas principales de W a lo largo de su vida, la diferencia entre el hombre y la máquina. "Pero con un ser humano la suposición es que es imposible obtener una visión del mecanismo. Así, indeterminacia es postulada... Creo que la imprevisibilidad debe ser una característica esencial del interior. Como también es la infinita diversidad de expresiones." (RPP2 p645 y LWPP2 p65). Otra vez, W sonda la diferencia entre los animales y las computadoras.

J señala que las incertidumbres en nuestros LG no son defectos sino críticos para nuestra humanidad. Una vez más W: "[lo que importa es] no que la evidencia hace que el sentimiento (y así el interior) meramente probable, sino que tratamos esto como evidencia de algo importante, que basamos un juicio sobre este tipo de pruebas implicadas, y para que esa evidencia tiene un especial importancia en nuestras vidas y se hace prominente por un concepto." (Z p554).

J ve tres aspectos de esta incertidumbre como la falta de criterios fijos o matices finos de significado, la ausencia de una determinación rígida de las consecuencias de los Estados internos y la falta de relaciones fijas entre nuestros conceptos y experiencia. W: "Uno no puede decir cuáles son las consecuencias observables esenciales de un estado interno Son. Cuando, por ejemplo, realmente se complace, ¿qué es lo que se espera de él, y qué no? Por supuesto, existen tales consecuencias características, pero no se pueden describir de la misma manera que las reacciones que caracterizan el estado de un objeto físico." (LWPP2 P90). J "aquí su estado interior no es algo que no podemos saber porque no podemos penetrar en el velo del exterior. Más bien no hay nada determinado para saber." (P195).

En su último capítulo, señala que nuestros LG no son propensos a cambiar independientemente del progreso científico. "Aunque es concebible que el estudio de la actividad cerebral podría resultar ser un predictor más fiable del comportamiento humano, el tipo de comprensión de la acción humana que dio no sería el mismo que el involucrado en el juego de idiomas en las intenciones. Cualquiera que sea el valor del científico'descubrimiento, no se podría decir que ha revelado qué intenciones son realmente. " (p213).

Esta indeterminación conduce a la noción de que la correlación de los Estados cerebrales con las disposiciones parece improbable. "La dificultad aquí es que la noción de un pensamiento es un concepto altamente artificial. ¿Cuántos pensamientos hay en el Tractatus? Y cuando la idea básica para que golpeó W, fue que un pensamiento o un sarpullido de ellos? La noción de intenciones crea problemas similares... Estas declaraciones subsiguientes pueden ser vistas como ampliaciones o explicaciones del pensamiento original, pero ¿cómo vamos a suponer que esto se relaciona con el estado del cerebro? ¿Vamos a imaginar que también contendrá la respuesta a todas las preguntas posibles sobre el pensamiento?.. tendríamos que permitir que dos pensamientos significativamente diferentes se correlacionan con el mismo estado cerebral... palabras pueden en un sentido ser intercambiables y en otro sentido no. Esto crea problemas para el intento de correlacionar Estados y pensamientos cerebrales... dos pensamientos pueden ser los mismos en un sentido y diferentes en otro... Por lo tanto, la noción de un pensamiento es frágil y artificial y por esa razón es difícil ver qué sentido podría hacer para hablar de una correlación de uno a uno con los Estados cerebrales. " (P218-219). Es decir, el mismo pensamiento (COS) "está lloviendo" expresa un número infinito de Estados cerebrales en una o muchas personas. de la misma manera, el ' mismo ' estado cerebral podría expresar pensamientos diferentes (COS) en diferentes contextos.

Del mismo modo, W niega que la memoria consiste en rastros en el sistema nervioso. "Aquí la traza postulada es como el reloj interno, porque ya no inferimos lo que pasó de un rastro de lo que consultamos un reloj interno para adivinar el tiempo." A continuación, toma nota de un ejemplo de W (RPP1 p908) de un hombre que anota las marcas mientras lee y que no puede repetir el texto sin las marcas, pero no se relacionan con el texto por las reglas ... "El texto no se almacenaría en los anotaciones. ¿Y por qué debe almacenarse en nuestro sistema nervioso? "y también "... nada me parece más plausible que que la gente algún día llegará a la opinión definitiva de que hay no hay copia en el sistema fisiológico o nervioso que corresponde a un pensamiento

particular o una idea particular de la memoria "(LWPP1 P504). Esto implica que puede haber regularidades psicológicas a las que no corresponden regularidades fisiológicas; y como W añade provocativamente ' si esto altera nuestros conceptos de causalidad, entonces es hora de que se molesten. ' " (RPP1 p905) ... «¿Por qué no deben conectarse los Estados iniciales y los terminales de un sistema mediante una ley natural que no cubra el estado intermediario? (RPP1 p909) ... [Es muy probable que] no hay ningún proceso en el cerebro correlacionado con la asociación o con el pensamiento, por lo que sería imposible leer los procesos de pensamiento de los procesos cerebrales... ¿Por qué esta orden, por así decirlo, no procede del caos? ... como era, sin causa; y no hay ninguna razón por la que esto no debe sostener realmente para nuestros pensamientos, y por lo tanto para nuestra charla y escritura. ' (RPP1 P903)... ¿Pero debe haber una explicación fisiológica aquí? ¿Por qué no dejamos de explicarnos solos? -¡ pero nunca hablaras así si estuvieras examinando el comportamiento de una máquina! – Bueno, ¿quién dice que una criatura viviente, un cuerpo animal, es una máquina en este sentido? ' " (RPP1 p918) (p 220-21).

Claro, uno puede tomar estos comentarios diversamente, pero una manera es que W anticipa el ascenso de la teoría del caos, la mente encarnada y la autoorganización en la biología. Ya que la incertidumbre, el caos y la imprevisibilidad son la doctrina estándar ahora, desde la escala subatómica a la molecular, y en la dinámica planetaria (clima, etc.,) y la cosmología, ¿por qué el cerebro debe ser una excepción? Los únicos comentarios detallados sobre estas observaciones que he visto están en un artículo reciente de Daniele Moyal-Sharrock (DMS).

Es bastante llamativo que aunque las observaciones de W son fundamentales para todos los estudios de comportamiento: lingüística, filosofía, psicología, historia, Antropología, política, sociología y arte, ni siquiera se menciona en la mayoría de los libros y artículos, incluso con las excepciones tener poco que decir, y la mayoría de eso distorsionada o plana mal. Hay una ráfaga de interés reciente, al menos en filosofía, y posiblemente esta situación absurda cambiará, pero probablemente no mucho.

La discusión de la diferencia lógica (psicológica) entre las causas del S1 y las razones del S2 en el capítulo 7 del reciente libro de hacker ' Human Nature ' (2011), especialmente la P226-32, es fundamental para cualquier estudiante de conducta. Es una ilusión casi universal que "causa" es un término exacto lógicamente exacta, mientras que la "razón" no es pero W expuso esto muchas

veces. Claro, el mismo problema surge con todo el concepto científico y matemáticos. y por supuesto, uno debe mantener constantemente en mente que la ' Acción ', ' condición ', ' satisfacción ', ' intención ', e incluso ' y ', ' o ', ' prior ', ' verdadero ', etc. son todos los juegos de lenguaje complejos capaces de tropezar con W tan bellamente descrito en BBB a principios de los años 30.

Searle hace muchos comentarios interesantes en uno de sus libros más recientes ' pensar sobre el mundo real ' (TARW) (2013), y parece que he escrito la única revisión, así que voy a discutirlo en detalle aquí.

En el p21 de TARW, de nuevo nos encontramos con lo que yo consideré como el defecto más evidente en el trabajo de S y uno que debería haber sido obviado hace mucho tiempo si hubiera leído más adelante W y sus comentaristas más cuidadosamente. Se refiere al libre voluntad como una "suposición" que puede que tengamos que renunciar! Es cristalina de W que voluntad, auto, mundo, y todos los fenómenos de nuestras vidas son la base para juzgar-el fundamento axiomático de nuestro comportamiento y no hay posibilidad de juzgarlos. ¿Podemos "suponer" que tenemos dos manos o vivimos en la superficie de la tierra o que Madonna es cantante, etc.? Tal vez este gran error está conectado con su mezcla de verdadero sólo S1 y proposicional S2 que he notado. Increíble que él puede conseguir casi todo lo demás derecho y tropezar en esto!

En p22 y en otros lugares utiliza la noción de intencionalidad inconsciente, que discutió por primera vez en su artículo de 1991 en Phil. cuestiones, señalando que estos son el tipo de cosas que podrían llegar a ser conscientes (por ejemplo, sueños). W era yo creo que el primero en comentar esto señalando que si usted no puede hablar de pensamientos inconscientes que no se puede hablar de los conscientes o bien (BBB). Aquí y a lo largo de su trabajo es desgraciado que no utiliza el S1/Los conceptos S2, ya que hace que sea mucho más fácil de mantener las cosas rectas y que todavía encuentra necesario para disfrutar de la jerga muy de un-Wittgensteinian. Por ejemplo, "una vez que tienes elementos sintácticos manipulables, puedes separar la intencionalidad de sus causas inmediatas en forma de percepciones y recuerdos, de una manera que no es posible hacer destacamentos de elementos representacionales estructurados unsintácticamente." (P31) sólo dice que con el lenguaje llegó la intencionalidad disposicional de S2, donde el pensamiento consciente y la razón (es decir, posibles acciones públicas expresables en el lenguaje) se hizo posible.

En cuanto a razones y deseos (P39) ver en otro lugar aquí y mis evaluaciones de sus otras obras.

La continua referencia de S a las disposiciones como Estados mentales, y su referencia a los Estados mentales como Representaciones (en realidad ' presentaciones ' aquí) con COS, es (en mi opinión) contraproducente. En P25 por ejemplo, parece que quiere decir que la manzana que vemos es la COS de la CSR – (causalmente auto reflexivo -es decir, causa está incorporada en) la percepción de la manzana y el reflejo inconsciente reflexivo de una picazón tiene el mismo estado (es decir, un cos) como el movimiento deliberado planeado del brazo. Así, los Estados mentales de S1 se incluirán con las acciones de S2 como COS. Aunque acepto la mayoría de la ontología y Epistemología de S no veo la ventaja de esto, pero tengo el mayor respeto por él, así que voy a trabajar en ello. Me han notado su tendencia (normal para otros pero un defecto en Searle) para mezclar S1 y S2 que hace en p29 donde parece que se refiere a las creencias como Estados mentales. Me parece bastante básico y claro desde la BBB de W en los años 30 que S2 no son Estados mentales en algo como el sentido de S1. Necesitamos siempre mantener clara la diferencia entre los juegos de idiomas de S1 y S2 y así que si él insiste en utilizar el juego de la creencia en referencia a S1 entonces es mucho más claro si nos referimos a B1 y B2 donde B2 es la palabra "creencia" como se utiliza en referencia a la actos lingüísticos públicos del sistema 2.

El párrafo que comienza "porque" en P25 está discutiendo los verdaderos perceptos inconscientes, los recuerdos y los actos reflexivos de S1 — i. e., nuestro axiomático funciones automáticas de nuestra psicología evolucionada (EP). Como se ha señalado, uno puede leer el libro de Hutto y Myin ' radicalizando el Enactivismo: mentes básicas sin contenido ' (2012) y su secuela para una cuenta reciente muy diferente de la naturaleza no representacional o enactiva de S1.

La tabla de intencionalidad sobre el P26 actualiza una que ha utilizado durante décadas y que he utilizado como base para mi tabla extendida de arriba.

Hace casi medio siglo S escribió "cómo derivar debe de es" que fue un avance revolucionario en nuestra comprensión de la conducta (aunque menos si uno entendió W). Él ha continuado desarrollando la descripción naturalista del comportamiento y en P39 muestra cómo la ética se origina en nuestra conducta social innata y el lenguaje. Un concepto básico es el deseo de razones independientes de acción (DIRA), que se explica en sus diversos libros. Para un

esquema ver mis comentarios de su MSW y otras obras. Tiende a utilizar las razones próximas de S2 (es decir, la psicología disposicional y la cultura) para enmarcar su análisis, pero como con todo comportamiento lo veo como superficial a menos que incluya las causas finales en S1 y así rompo su DIRA en DIRA1 y DIRA2. Esto permite la descripción en términos de los mecanismos inconscientes del altruismo recíproco y la aptitud inclusiva. Así, Me gustaría reafirmar la última frase en P39 "... se pide a las personas que anulen sus inclinaciones naturales haciendo que prevalezcan las consideraciones éticas "como"... las personas se ven obligadas a anular sus beneficios personales inmediatos para asegurar beneficios genéticos a largo plazo a través del altruismo recíproco y la aptitud inclusiva. "

La obliuiosidad de S (que comparte con la mayoría de los filósofos) al marco moderno de dos sistemas, y a las implicaciones de la epistemología "radical" de W, como se ha expresado con mayor espectacularmente en su última obra 'en certeza', es muy lamentable (como he señalado en muchos comentarios). Fue W quien hizo el primer y mejor trabajo de describir los dos sistemas (aunque nadie más lo ha notado) y OC representa un evento importante en la historia intelectual. No sólo S es consciente del hecho de que su marco es una continuación directa de W, pero todos los demás es también, lo que explica la falta de cualquier referencia significativa a W en este libro. Como de costumbre, también se observa que no se ha conocido con EP, lo que puede iluminar todas las discusiones de comportamiento proporcionando las verdaderas explicaciones evolucionarias y biológicas en lugar de las superficiales culturales cercanas.

Así, La discusión de S de las dos maneras de describir las sensaciones (' experiencias ') en P202 es en mi opinión mucho más clara si uno se da cuenta de que ver el dolor rojo o sentir es un verdadero S1 automático, pero tan pronto como lo atendemos conscientemente (aprox. 500 ms o más) se convierte en 'ver como' y un proposicional (verdadero o falso) función S2 que se puede expresar públicamente en el lenguaje (y otras contracciones musculares corporales, así). Así, la ' experiencia ' S1 que es idéntica con el rojo o el dolor vs la ' experiencia ' S2 de rojo o dolor, una vez que comenzamos a reflexionar sobre él, normalmente se mezclan juntos en una ' experiencia '. Para mí, de lejos, el mejor lugar para obtener una comprensión de estos problemas es todavía en los escritos de W comenzando con el BBB y terminando con OC. nadie más ha descrito las sutilezas de los juegos de idiomas con tanta claridad. Uno debe tener siempre en cuenta la vaguedad y los significados múltiples de ' error ', ' verdadero ', ' experiencia ', ' entender ',

' saber ', ' ver ', ' mismo ', etc., pero sólo W pudo hacerlo, incluso S tropieza con frecuencia. Y no es un problema trivial, a menos que uno pueda reafirmar claramente todo P202 separando el S1 no juzgable verdadero de la proposicional S2, entonces nada sobre el comportamiento se puede decir sin confusión. Y por supuesto, muy a menudo (es decir, normalmente) las palabras se utilizan sin un significado claro-uno tiene que especificar cómo "verdadero" o "sigue" o "ver" se debe utilizar en este contexto y W es el único que conozco que consistentemente consigue este derecho.

Otra vez en el P203 Row-206, la discusión de los causales automáticos intrínsecamente intencional disposicionalidad sólo tiene sentido para Yo porque lo miro como otra manera de describir los Estados S1, que proporcionan la materia prima para la predisposición deliberada de la disposicionalidad S2 que, desde un punto de vista biológico evolutivo (y lo que otro puede haber?) tiene que ser el caso. Por lo tanto, su comentario sobre P212 está justo en el dinero-la explicación final (o como W insiste en la descripción) sólo puede ser una naturalizada que describe cómo la mente, voluntad, sí mismo y la intención de trabajo y no puede eliminarlos de manera significativa como fenómenos ' reales '. Recordemos la famosa reseña de S de la ' conciencia explicada ' de Dennett titulada "la conciencia explicada". Y esto hace que sea más bizarro que S debe afirmar repetidamente que no sabemos con certeza si tenemos libre voluntad y que tenemos que ' postularse ' un yo (P218-219).

Además, Una vez más pienso que S está en el camino equivocado (p214) cuando sugiere que las confusiones se deben a errores históricos en filosofía como el dualismo, el idealismo, el materialismo, el epifenomenalismo, etc., más que en la susceptibilidad universal a los incumplimientos de nuestra Psicología — ' La fenomenológica Illusion ' (TPI) como él lo ha llamado, y embrujado por el lenguaje como bellamente descrito por W. Como señala, "los procesos neurobiológicos y los fenómenos mentales son el mismo acontecimiento, descritos a diferentes niveles" y "¿Cómo pueden las intenciones conscientes causar movimiento corporal? ... ¿Cómo puede el martillo mover el clavo en virtud de ser sólido? ... Si analizamos qué solidez es causalmente... Si usted analiza qué intención-en-acción es causalmente, usted ve análogamente no hay ningún problema filosófico dejado. "

Traduzco su comentario (P220) "un orador puede utilizar una expresión para referirse sólo si en la expresión de las expresiones de referencia el orador introduce una condición que el objeto referido satisface; y referencia se logra

en virtud de la satisfacción de esta condición. "como" el significado se logra declarando una condición de satisfacción públicamente verificable (condición de la verdad). " "Creo que está lloviendo" es cierto si está lloviendo y falso de lo contrario.

Además, Me gustaría decir "el corazón de mi argumento es que nuestras prácticas lingüísticas, como se entiende comúnmente, presuponen una realidad que existe independientemente de nuestras representaciones." (p223) como "nuestra vida muestra un mundo que no depende de nuestra existencia y no puede ser cuestionado inteligible."

Tiempo para algunas citas más y una discusión de su reciente libro de reimpressiones ' filosofía en un nuevo siglo ' (2008) y como en otros lugares voy a repetir algunos comentarios para colocarlos en un contexto diferente.

"¿Podría un proceso de máquina causar un proceso de pensamiento? La respuesta es: sí. en efecto, sólo un proceso de máquina puede causar un proceso de pensamiento, y ' cálculo ' no nombra un proceso de máquina; se nombra un proceso que puede ser, y por lo general se, implementado en una máquina. " Searle PNC p73

"... la caracterización de un proceso como computacional es una caracterización de un sistema físico desde fuera; y la identificación del proceso como computacional no identifica una característica intrínseca de la física, es esencialmente una caracterización relativa del observador. " Searle PNC P95

"El argumento de la sala China demostró que la semántica no es intrínseca a la sintaxis. Ahora estoy haciendo el punto separado y diferente que la sintaxis no es intrínseca a la física. " Searle PNC p94

"El intento de eliminar la falacia de homúnculo a través de la descomposición recursiva falla, porque la única manera de obtener la sintaxis intrínseca a la física es poner un homúnculo en la física." Searle PNC p97

"Pero no se puede explicar un sistema físico como una máquina de escribir o un cerebro mediante la identificación de un patrón que comparte con su simulación computacional, porque la existencia del patrón no explica cómo el sistema funciona realmente como un sistema físico. ... En Resumen, el hecho de que la atribución de sintaxis no identifique otras potencias causales es fatal para la afirmación de que los programas proporcionan explicaciones causales

de la cognición... Sólo hay un mecanismo físico, el cerebro, con sus diversos niveles causales físicos y físicos/mentales de la descripción. " Searle PNC P101-103

"En Resumen, el sentido de" procesamiento de la información "que se utiliza en la ciencia cognitiva es un nivel demasiado alto de abstracción para captar la realidad biológica concreta de la intencionalidad intrínseca... Estamos cegados a esta diferencia por el hecho de que la misma frase ' veo un coche viniendo hacia mí ', se puede utilizar para registrar tanto la intencionalidad visual como la salida del modelo computacional de la visión... en el sentido de ' información ' utilizada en la ciencia cognitiva, es simplemente falso decir que el cerebro es un dispositivo de procesamiento de información. " Searle PNC P104-105

"¿Puede haber razones para la acción que son vinculantes para un agente racional sólo en virtud de la naturaleza del hecho reportado en la declaración de razón, e independientemente de los deseos del agente, los valores, las actitudes y ¿Evaluaciones? ... La verdadera paradoja de la discusión tradicional es que intenta plantear la guillotina de Hume, la rígida distinción de valor de hecho, en un vocabulario, cuyo uso ya presupone la falsedad de la distinción. " Searle PNC p165-171

"... todas las funciones de estado y por lo tanto toda la realidad institucional, con la excepción del lenguaje, son creadas por actos de voz que tienen la forma lógica de las declaraciones... las formas de la función de status en cuestión son casi invariablemente cuestiones de poderes deóntica... reconocer algo como un derecho, un deber, una obligación, un requisito, etcétera, es reconocer un motivo de acción... Estas estructuras deonticas hacen posible el deseo-razones independientes de la acción... El punto general es muy claro: la creación del campo general de los motivos de acción basados en el deseo suponía la aceptación de un sistema de razones de acción independientes del deseo. " Searle PNC P34-49

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están más allá del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del significado de la falta de sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica. " Searle PNC P115-117

"La conciencia es causalmente reducible a los procesos cerebrales... y la

conciencia no tiene poderes causales propios, además de los poderes causales de la Neurobiología... Pero la reducibilidad causal no conduce a la reducibilidad ontológica... conciencia sólo existe como experimentada... y por lo tanto no puede reducirse a algo que tiene una ontología en tercera persona, algo que existe independientemente de las experiencias. " Searle PNC 155-6

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y ya que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones. " Searle PNC p193

Aunque S no dice y parece ser en gran parte inconsciente, la mayor parte de su trabajo sigue directamente de la de W, a pesar de que a menudo lo critica. Decir que Searle ha llevado a cabo el trabajo de W no es decir que es un resultado directo del estudio W, sino más bien que porque sólo hay una psicología humana (por la misma razón sólo hay una Cardiología humana), que cualquier persona que describa con precisión la conducta debe estar expresando SOM e variante o extensión de lo que W dijo (como deben si ambos están dando descripciones correctas de comportamiento). Encuentro la mayoría de S prefigurado en W, incluyendo versiones del famoso argumento de la sala China contra Strong AI y temas relacionados que son los temas de CHAPS 3-5. Por cierto, si la habitación China le interesa entonces usted debe leer el excelente, pero virtualmente desconocido suplemento de Victor Rodych en el CR-"Searle liberado de cada defecto". Rodych también ha escrito una serie de artículos magníficos sobre la filosofía de W de matemáticas--es decir, el EP (psicología evolutiva) de la capacidad axiomática System 1 de contar hasta 3, como se extendió en el sistema infinito 2 SLG (juegos de lenguaje secundario) de matemáticas.

Las ideas de W sobre la psicología de las matemáticas proporcionan una excelente entrada en la intencionalidad. También señalaré que nadie que promueva la IA fuerte, las versiones múltiples del Behaviorismo, el funcionalismo informático, el CTM (teoría computacional de la mente) y la teoría de los sistemas dinámicos (DST), parece ser consciente de que el Tractatus de W puede ser visto como el más llamativo y poderosa declaración de su punto de vista (es decir, comportamiento (pensamiento) como el procesamiento lógico de los hechos--es decir, procesamiento de la

información). Claro, más tarde (pero antes de que el ordenador digital fuera un destello en el ojo de Turing) W describió con gran detalle por qué estas eran descripciones incoherentes de la mente (pensamiento, comportamiento) que debe ser reemplazado por la psicología (o se puede decir que esto es todo lo que hizo por el resto de su vida). S sin embargo hace poca referencia a la declaración de la mente presciente de W como mecanismo, y su destrucción de ella en su trabajo posterior.

Desde W, S se ha convertido en el principal deconstrutor de estas vistas mecánicas de comportamiento, y quizás el más importante psicólogo descriptivo (filósofo), pero no se da cuenta de cuán completamente W lo anticipó ni, en general, hacer otros (pero ver los muchos papeles y libros de Proudfoot y Copeland en W, Turing y AI). El trabajo de S es mucho más fácil de seguir que W, y aunque hay cierta jerga, es sobre todo espectacularmente claro si te acercas desde la dirección correcta. Vea mis artículos para más detalles.

Al igual que W, Searle es considerado como el mejor filósofo "standup" de su tiempo y su obra escrita es sólida como una roca y pionera en todo. Sin embargo, su fracaso para tomar la W más tarde lo suficientemente seriamente conduce a algunos errores y confusiones. En P7 de PNC, dos veces señala que nuestra certeza sobre los hechos básicos se debe al peso abrumador de la razón apoyando nuestras afirmaciones, pero como Coliva, DMS et al han señalado, W demostró definitivamente en ' sobre certeza ' que no hay posibilidad de dudar de la verdadera-sólo estructura axiomática de nuestras percepciones, memorias y pensamientos del sistema 1, ya que es la base del juicio y no puede ser juzgada. En la primera frase del P8 nos dice que la certeza es revisable, pero este tipo de ' certeza ', que podríamos llamar Certainty2, es el resultado de extender nuestra certeza axiomática y no revisable (Certainty1) a través de la experiencia y es completamente diferente, ya que es proposicional (verdadero o falso). Este es, por supuesto, un ejemplo clásico de la "batalla contra la hechizamiento de nuestra inteligencia por el lenguaje" que W demostró una y otra vez. Una palabra: dos (o muchos) usos distintos.

En P10 él reprende a W por su antipatía a la teorización, pero como he señalado anteriormente, ' teorización ' es otro juego de idiomas (LG) y hay un vasto abismo entre una descripción general del comportamiento con pocos ejemplos bien elaborados y uno que emerge de un gran número de tal que me s no están sujetos a muchos contraejemplos. La evolución en sus primeros días fue una teoría con pocos ejemplos claros, pero pronto se convirtió en un

resumen de un vasto cuerpo de ejemplos y una teoría en un sentido bastante diferente. de la misma manera, con una teoría que uno podría hacer como un resumen de mil páginas de ejemplos de W y una resultante de diez páginas.

Otra vez en P12, ' conciencia ' es el resultado del funcionamiento automatizado del sistema 1 que es ' subjetivo ' en varios sentidos muy diferentes, y no, en el caso normal, una cuestión de evidencia, sino una comprensión verdadera en nuestro propio caso y una percepción real en el caso de Otros.

Al leer P13 pensé: "¿puedo sentir un dolor insoportable y seguir como si nada estuviera mal?" ¡No! — Esto no sería «dolor» en el mismo sentido. "La experiencia interna está en necesidad de criterios externos" (W) y Searle parece perderse esto. Véase W o Johnston.

Al leer las próximas páginas sentí que W tiene una comprensión mucho mejor de la conexión mente/idioma, ya que los considera como sinónimo en muchos contextos, y su trabajo es una brillante exposición de la mente como ejemplificado en numerosos ejemplos perspicuos de uso del lenguaje. Como se ha citado anteriormente, "ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros." Y, como se explicó anteriormente, Siento que las preguntas con las que S termina la sección 3 se responden en gran medida al considerar el OC de W desde el punto de vista de los dos sistemas. de la misma manera, para la sección 6 sobre la filosofía de la ciencia. Rodych ha hecho un artículo sobre Popper vs W que me pareció excelente en el momento, pero tendré que releer para asegurarme.

Por último, en P25, uno puede negar que cualquier revisión de nuestros conceptos (juegos de idiomas) de causalidad o libre voluntad son necesarias o incluso posibles. Usted puede leer casi cualquier página de W y gran parte de DMS, Coliva, hacker, etc. por las razones. Una cosa es decir cosas extrañas sobre el mundo usando ejemplos de la mecánica cuántica, la incertidumbre, etc., pero es otro decir algo relevante para nuestro uso normal de las palabras.

En P31, 36 etc., nos encontramos de nuevo con los problemas incesantes (en la filosofía y la vida) de palabras idénticas que pasando por alto sobre las enormes diferencias en LG de ' creencia ', ' ver ', etc., como se aplica a S1, que se compone de Estados mentales en el presente solamente, y S2 que no es. El resto del capítulo resume su trabajo sobre ' pegamento social ' que, desde un

EP, perspectiva de Wittgensteinian, es las acciones rápidas automáticas de S1 produciendo las disposiciones lentas de S2 que se expanden inexorablemente y universalmente durante el desarrollo personal en una amplia gama de automáticos relaciones deontico inconscientes con los demás, y arbitrariamente en las variaciones culturales en ellos.

Los capítulos 3 a 5 contienen sus argumentos bien conocidos en contra de la visión mecánica de la mente que me parece definitiva. He leído libros enteros de respuestas a ellos y estoy de acuerdo con S que todos se pierden los muy simples puntos lógicos (psicológicos) que hace (y que, en general, W hizo medio siglo antes de que hubiera computadoras). Para ponerlo en mis términos, S1 se compone de inconsciente, rápido, físico, causal, automático, no proposicional, verdaderos Estados mentales, mientras que el S2 lento sólo puede describirse coherentemente en términos de las acciones que son más o menos disposiciones conscientes para comportamiento (acciones potenciales) que son o pueden llegar a ser proposicionales (T o F). Las computadoras y el resto de la naturaleza sólo tienen intencionalidad derivada (atribuada) que depende de nuestra perspectiva, mientras que los animales superiores tienen intencionalidad primaria que es independiente de la perspectiva. Como S y W aprecian, la gran ironía es que estas reducciones materialistas o mecánicas de la psicología se disfrazan como ciencia de vanguardia, pero de hecho, son totalmente anticientíficas. La filosofía (psicología descriptiva) y la psicología cognitiva (liberada de la superstición) se están convirtiendo en un guante de la mano y es Hofstadter, Dennett, Carruthers, Kurzweil, etc., que se quedan fuera en el frío.

La página 62 resume muy bien uno de sus argumentos, pero P63 muestra que todavía no ha dejado de hablar de la pizarra en blanco, ya que trata de explicar las tendencias en la sociedad en términos de las extensiones culturales de S2. Como lo hace en muchos otros lugares en sus escritos, él da razones culturales, históricas para el conductismo, pero me parece bastante obvio (ya que era a W) que la visión mecánica de la mente existe por la misma razón que casi todos los comportamientos-es la operación por defecto de nuestro EP que busca explicaciones en términos de lo que se puede pensar deliberadamente a través de lentamente, en lugar de en el S1 automatizado, del que en su mayoría permanecemos inconsciente. Como se mencionó anteriormente, Searle ha descrito esto como TPI. Otra vez, en p65 encuentro la descripción de W de nuestra psicología heredada axiomática y sus extensiones en su OC y otras obras que son más profundas que S (o de cualquiera), y por lo tanto no estamos "seguros" de que los perros son conscientes, sino más bien no está

abierto a la duda. Vea la sección anterior de este artículo que trata de OC y DMS.

El capítulo 5 destruye muy bien el CTM, el LOT, etc., señalando que ' cálculo ', ' información ', "sintaxis", "algoritmo", "lógica", "programa", etc., son términos relativos a los observadores (es decir, psicológicos) y no tienen ningún significado físico o matemático (COS) en este sentido psicológico, pero por supuesto hay otros sentidos que se han dado recientemente como la ciencia se ha desarrollado. Una vez más, la gente está embrujada por el uso de la misma palabra para ignorar esa gran diferencia en su uso (significado). Estos comentarios son todas las extensiones del clásico Wittgenstein y en este sentido, Recomiendo los papeles de Hutto y Read también.

El capítulo 6 "la ilusión fenomenológica" (TPI) es, con mucho, mi favorito, y, al mismo tiempo que demoliendo ese campo, muestra tanto sus habilidades lógicas supremas como su fracaso para captar todo el poder de la W posterior, y el gran valor heurístico de la reciente psicología psicológica investigación sobre los dos. Es claro como el cristal que TPI es debido a la olvidosidad a los automatismos de S1 y a tomar el pensamiento consciente lento del S2 como no sólo primario sino como todo lo que hay. Este es el clásico ceguera de pizarra en blanco. Está claro que W demostró esto unos 60 años antes y también dio la razón de ello en la primacía de la verdadera red axiomática automática inconsciente de nuestro sistema innato 1. Como muchos otros, Searle baila a su alrededor, pero nunca llega. Muy aproximadamente, con respecto a las características "independientes de los observadores" del mundo como las características S1 y "dependientes de los observadores" como S2 deberían ser muy reveladoras. Como S notas, Heidegger y los demás tienen la ontología exactamente al revés, pero por supuesto lo hace casi todo el mundo debido a los valores predeterminados de su EP.

Pero lo realmente importante es que S no da el siguiente paso para darse cuenta de que TPI no es sólo una falla de unos pocos filósofos, sino una ceguera universal a nuestro EP que está incorporada en EP. En realidad, lo declara en casi estas palabras en un punto, pero si realmente lo consiguió, ¿cómo podría dejar de señalar sus inmensas implicaciones para el mundo. Con raras excepciones (por ejemplo, los Jaina Tirthankaras que se remonta a más de 5000 años a los inicios de la civilización Indus y más recientemente y notablemente Osho, Buda, Jesús, Bodhidharma, da Free John etc.), todos somos títeres de carne tropezando a través de la vida en nuestro Misión genéticamente programada para destruir la tierra. Nuestra casi total

preocupación con el uso de la segunda personalidad auto S2 para complacer las gratificaciones infantiles de S1 está creando el infierno en la tierra. Al igual que con todos los organismos, sólo se trata de la reproducción y la acumulación de recursos para ello. Sí, mucho ruido sobre el calentamiento global y el inminente colapso de la civilización industrial en el próximo siglo, pero nada es probable que lo detenga. S1 escribe la reproducción y S2 lo actúa. Dick y Jane sólo quieren jugar a la casa-esta es mamá y este es papá y esto y esto y esto es el bebé. Tal vez uno podría decir que TPI es que somos humanos y no sólo otro primate.

El capítulo 7 sobre la naturaleza del yo es bueno, pero nada realmente me pareció nuevo. El capítulo 8 sobre el dualismo de la propiedad es mucho más interesante, aunque sobre todo un refrito de su trabajo anterior. La última de sus citas de apertura arriba resume esto, y por supuesto la insistencia en la naturaleza crítica de la ontología en primera persona es totalmente Wittgensteinian. El único gran error que veo es su pizarra en blanco o tipo (cultural) de explicación en p 158 para los errores de dualismo, cuando en mi Vista, es claramente otro caso de TPI — un error que él (y casi todos los demás) ha hecho muchas veces, y se repite en p177 etc., en el capítulo 9, de lo contrario, magnífico. Los genes programa S1 que (en su mayoría) tira de las cuerdas (contrae los músculos) de los títeres de carne a través de S2. Fin de la historia. Otra vez, necesita leer mis comentarios o los de DMS en el OC de W por lo que cambia la "buena razón para creer" en la parte inferior de p171 y la parte superior de P172 a "sabe" (en el sentido verdadero).

Se vuelve a hacer un punto crítico en p169. "Así, decir algo y significa que implica dos condiciones de satisfacción. En primer lugar, la condición de satisfacción de que se produzca la expresión, y segundo, que la propia expresión tendrá condiciones de satisfacción. " Una forma de hablar de esto es que el sistema automático inconsciente 1 activa la mayor personalidad de conciencia cortical del sistema 2, trayendo consigo contracciones musculares de la garganta que informan a otros que ve el mundo de ciertas maneras, que lo comprometen a potencial Acciones. Un gran avance sobre las interacciones prelingüísticas o protolingüísticas en las que sólo los movimientos musculares brutos fueron capaces de transmitir información muy limitada sobre las intenciones y S hace un punto similar en Chapter10. Los genes programa S1 que (en su mayoría) tira de las cuerdas (contrae los músculos) de los títeres de carne a través de S2. Fin de la historia. Otra vez, necesita leer mis comentarios y los de DMS, Coliva, Andy Hamilton, etc., en el OC de W por lo que cambia la "buena razón para creer" en la parte inferior de p171 y la parte superior de

P172 a "sabe" (en el sentido verdadero).

Su último capítulo "la unidad de la Proposición" (anteriormente inédito) también se beneficiaría en gran medida de la lectura de W "sobre la certeza" o de los diversos libros y documentos de DMS, ya que aclaran la diferencia entre verdaderas frases que describen S1 y verdadero o falso proposiciones que describen S2. Esto me parece un enfoque muy superior a S tomando percepciones S1 como proposicional ya que sólo se convierten en T o F después de que uno comienza a pensar en ellos en S2. Sin embargo, su punto de que las proposiciones permiten declaraciones de la verdad y la falsedad real o potencial, del pasado y del futuro y de la fantasía, y por lo tanto proporcionar un gran avance sobre la sociedad pre o protolingüística, es convincente. Como dice, "una proposición es cualquier cosa que pueda determinar una condición de satisfacción... y una condición de satisfacción... es que tal y tal es el caso." O, uno necesita agregar, que podría ser o podría haber sido o podría ser imaginado para ser el caso.

En general, PNC es un buen Resumen de los muchos avances sustanciales sobre Wittgenstein resultantes del medio siglo de trabajo de S, pero en mi opinión, W todavía es inigualable una vez que se comprende lo que está diciendo. Idealmente, deben leerse juntos: Searle para la clara prosa y generalizaciones coherentes, ilustradas con los ejemplos perspicaces de W y aforismos brillantes. Si yo fuera mucho más joven escribiría un libro haciendo exactamente eso.

"Así que, funciones de estado son el pegamento que une a la sociedad. Son creados por la intencionalidad colectiva y funcionan mediante el transporte de poderes deóntica... Con la importante excepción del lenguaje en sí, toda la realidad institucional y por ello en cierto sentido toda la civilización humana es creada por los actos del habla que tienen la forma lógica de las declaraciones... toda la realidad institucional humana se crea y se mantiene en existencia por (representaciones que tienen la misma forma lógica que) declaraciones de función de estado, incluyendo los casos que no son actos de habla en la forma explícita de declaraciones. "

Searle MSWp11-13

"Las creencias, como las declaraciones, tienen la dirección de ajuste hacia abajo o la mente (o la palabra) al mundo. Y los deseos y las intenciones, como las órdenes y las promesas, tienen la dirección ascendente o mundial (o palabra) de ajuste. Se supone que las creencias o percepciones, como las

declaraciones, representan cómo son las cosas en el mundo, y en ese sentido, se supone que encajan en el mundo; tienen la dirección de ajuste de la mente al mundo. Los Estados conativo-volicionales como los deseos, las intenciones previas y las intenciones en acción, como las órdenes y las promesas, tienen la dirección de ajuste del mundo a la mente. No se supone que representen cómo son las cosas sino cómo gustaría que fueran o cómo pretendemos hacerlos ser... Además de estas dos facultades, hay una tercera, la imaginación, en la que el contenido de proposicional no se supone que encaja la realidad en la forma en que el contenido de proposicional de la cognición y la volición se supone que encajan... se abandona el compromiso referente al mundo y tenemos un contenido proposicional sin ningún compromiso que represente con cualquier dirección de ajuste. " Searle MSWp15

"Al igual que en los Estados intencionales, podemos distinguir entre el tipo de estado... y el contenido del estado... así que en la teoría del lenguaje podemos hacer una distinción entre el tipo de acto de habla que es... y el contenido proposicional... tenemos el mismo contenido proposicional con diferente modo psicológico en el caso de los Estados intencionales, y la fuerza o tipo de illocucionaria diferente en el caso de los actos del habla. Además, así como mis creencias pueden ser verdaderas o falsas y por lo tanto tienen la dirección de la mente al mundo de ajuste, por lo que mis declaraciones pueden ser verdaderas o falsas y así tener la dirección de la palabra a mundo de ajuste. Y así como mis deseos o intenciones no pueden ser verdaderos o falsos, pero pueden estar de diversas maneras satisfechos o insatisfechos, por lo que mis órdenes y promesas no pueden ser verdaderas o falsas, pero pueden estar satisfechas o insatisfechas de varias maneras — podemos pensar en todos los Estados intencionales que tienen un todo e contenido proposicional y una dirección de ajuste como representaciones de sus condiciones de satisfacción. Una creencia representa sus condiciones de verdad, un deseo representa sus condiciones de cumplimiento, una intención lo representa's llevando a cabo condiciones... El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción... personas suponen erróneamente que cada representación mental debe ser conscientemente pensada... pero la noción de una representación como la estoy usando es una noción funcional y no ontológica. Cualquier cosa que tenga condiciones de satisfacción, que pueda triunfar o fracasar de una manera que sea característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción... podemos analizar la estructura de la intencionalidad de los fenómenos sociales analizando sus condiciones de satisfacción. " Searle MSW p28-32

"Los primeros cuatro tipos de actos del habla tienen análogos exactos en los Estados intencionales: correspondiendo a los asertivos son creencias, correspondiendo a las directivas son deseos, correspondiendo a las Comissives son intenciones y correspondientes a expresivos es toda la gama de emociones y otros Estados intencionales donde el presup Fit es dado por sentado. Pero no hay un análogo prelingüístico para las declaraciones. Los Estados Prelingüísticos intencionales no pueden crear hechos en el mundo al representar esos hechos como ya existen. Esta notable hazaña requiere un lenguaje "MSW p69

"Orador significa... es la imposición de condiciones de satisfacción en condiciones de satisfacción. La capacidad de hacer esto es un elemento crucial de las capacidades cognitivas humanas. Se requiere la capacidad de pensar en dos niveles a la vez, en un manera que es esencial para el uso del lenguaje. En un nivel, el orador produce intencionalmente una expresión física, pero en otro nivel la expresión representa algo. Y la misma dualidad infecta el símbolo en sí. En un nivel, es un objeto físico como cualquier otro. En otro nivel, tiene un significado: representa un tipo de estado de asuntos "MSW P74

"... una vez que usted tiene el lenguaje, es inevitable que usted tendrá deontología porque no hay manera que usted puede hacer que los actos de habla explícita realizados de acuerdo con la convenciones de un idioma sin crear compromisos. Esto es cierto no sólo para las declaraciones, sino para todos los actos de habla "MSW P82

Esto trae otro punto que es prominente en W pero negado por S, que todo lo que podemos hacer es dar descripciones y no una teoría. S insiste en que está proporcionando teorías, pero por supuesto "teoría" y "Descripción" son juegos de idiomas también y me parece que la teoría de S es generalmente la descripción de W-una rosa con cualquier otro nombre.... El punto de W fue que al apegarse a ejemplos perspicaces que todos sabemos que son verdaderos relatos de nuestro comportamiento, evitamos las arenas movedizas de las teorías que intentan tener en cuenta el comportamiento de todos (todos los juegos de idiomas), mientras que S quiere generalizar e inevitablemente se extravía (él da varios ejemplos de sus propios errores en la PNC). Mientras S y otros modifican sin cesar sus teorías para tener en cuenta los juegos multifácidos del lenguaje, se acercan más y más a describir el comportamiento a través de numerosos ejemplos como lo hizo W.

Los juegos de idiomas primarios (PLG) son las expresiones automatizadas

simples por nuestro involuntario, sistema 1, pensamiento rápido, neurona espejo, verdadero solo, no proposicional, Estados mentales-nuestras percepciones y recuerdos y actos reflexivos ('voluntad') incluyendo el sistema 1 verdades y UA1--comprensión de la Agencia 1--y Emotions1--como la alegría, el amor, la ira, que pueden describirse causalmente, mientras que los juegos de idiomas secundarios evolutivamente posteriores (SLG) son expresiones o descripciones de voluntariado, sistema 2, pensamiento lento, mentalización neuronas, comprobable verdadero o falso, proposicional, Truth2 y los UA2 y Emotions2--alegría, amorosa, odiando, la disposicional (y a menudo contrafactual) imaginando, suponiendo, pretendiendo, pensando, conociendo, creyendo, etc., que sólo puede describirse en términos de razones (es decir, es un hecho que los intentos de describir el sistema 2 en términos de Neuroquímica, física atómica, matemáticas, simplemente no tienen sentido-ver W para muchos ejemplos y Searle para las buenas disquisiciones sobre esto).

No es posible describir los automatismos del sistema 1 en términos de razones (por ejemplo, 'veo que como una manzana porque...') a menos que desee dar una razón en términos de EP, genética, fisiología, y como W ha demostrado repetidamente que carece de sentido dar "explicaciones" con la condición de que tendrán sentido en el futuro-'nada está oculto'-que tienen sentido ahora o nunca.

Una heurística poderosa es separar el comportamiento y la experiencia en la intencionalidad 1 y la intencionalidad 2 (por ejemplo, pensamiento 1 y pensamiento 2, emociones 1 y emociones 2, etc.) e incluso en las verdades 1 (T solamente axiomas) y las verdades 2 (extensiones empíricas o "teoremas" que resultado de la extensión lógica de las verdades 1). W reconoció que 'nada está oculto'-es decir, toda nuestra psicología y todas las respuestas a todas las preguntas filosóficas están aquí en nuestro idioma (nuestra vida) y que la dificultad no es encontrar las respuestas, sino reconocerlas como siempre aquí delante de nosotros--sólo tenemos que dejar de tratar de mirar más profundo.

Las ideas aquí ya están publicadas y nada vendrá como una sorpresa para aquellos que han mantenido el trabajo de Searle.

Siento que W tiene una mejor comprensión de la conexión mente/idioma, ya que los considera como Sinónimo en muchos contextos, y su obra es una brillante exposición de la mente como ejemplificada en numerosas perspicaces ejemplos de uso del lenguaje. Como se ha citado anteriormente,

"ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros." Uno puede negar que cualquier revisión de nuestros conceptos (juegos de idiomas) de causalidad o libre voluntad son necesarias o incluso posibles. Puede leer cualquier página de W por las razones. Una cosa es decir cosas extrañas sobre el mundo usando ejemplos de la mecánica cuántica, la incertidumbre, etc., pero es otro decir algo relevante para nuestro uso normal de las palabras.

Las estructuras deonticas o ' pegamento social ' son las acciones rápidas automáticas de S1 produciendo las disposiciones lentas de S2 que se expanden inexorablemente durante el desarrollo personal en una amplia gama de relaciones deonticas culturales universales inconsciente automáticas con otros (S3). Aunque este es mi resumen de comportamiento que espero que bastante describe el trabajo de S.

Me parece bastante obvio (ya que era a W) que la visión mecánica de la mente existe por la misma razón que casi todo comportamiento-es la operación por defecto de nuestro EP que busca explicaciones en términos de lo que podemos pensar deliberadamente a través de lentamente, en lugar de en el S1 automatizado, de la que en su mayoría permanecen ajenos (TPI). Encuentro la descripción de W de nuestra psicología heredada axiomática y sus extensiones en su OC y otro 3er período trabaja para ser más profundo que S (o cualquiera), y por lo que no estamos "seguros" de que los perros son conscientes, pero más bien no está abierto a (no es posible) duda.

Ahora revisemos el brillante Resumen de Searle de sus muchos años de trabajo sobre la estructura lógica del ' pegamento social ' que mantiene unida a la sociedad como se expone es su ' hacer el mundo social ' (2010).

Una noción crítica introducida por S hace muchos años es condiciones de satisfacción (COS) en nuestros pensamientos (proposiciones de S2) que W llamó inclinaciones o disposiciones para actuar--todavía llamado por el término inapropiado ' actitudes proposicionales ' por muchos. COS se explican por S en muchos lugares, como en p169 de PNC: "así decir algo y significado que implica dos condiciones de satisfacción. En primer lugar, la condición de satisfacción de que se produzca la expresión, y segundo, que la propia expresión tendrá condiciones de satisfacción. " Como S lo dice en PNC, "una proposición es cualquier cosa en absoluto que puede determinar una condición de satisfacción... y una condición de satisfacción... es que tal y tal es el caso. " O, uno necesita agregar, que podría ser o podría haber sido o podría

ser imaginado para ser el caso, como lo deja claro en MSW. En cuanto a las intenciones, "para que se cumpla, la intención misma debe funcionar causalmente en la producción de la acción." (MSWp34).

La mayoría se beneficiará en gran medida de la lectura de W "on certidumbre" o "RPP1 y 2" o dos libros de DMS en OC (ver mis comentarios), ya que hacen claro la diferencia entre verdaderas oraciones que describen S1 y proposiciones verdaderas o falsas que describen S2. Esto me parece un enfoque muy superior a S tomando percepciones S1 como proposicional (al menos en algunos lugares en su trabajo) ya que sólo pueden convertirse en T o F (aspectual como S los llama aquí) después de que uno comienza a pensar en ellos en S2. Sin embargo, su punto en la PNC que proposiciones permiten declaraciones de verdad o potencial real y la falsedad, del pasado y del futuro y de la fantasía, y por lo tanto proporcionar un gran avance sobre la sociedad pre o protolingüística, es convincente.

S a menudo describe la necesidad crítica de tener en cuenta los distintos niveles de descripción de un evento, por lo tanto para IA (intención en acción) "tenemos diferentes niveles de Descripción donde un nivel está constituido por el comportamiento en el nivel inferior... Además de la constitutiva a modo de relación, también tenemos la causal por medio de la relación." (P37).

Por lo tanto, reconocer el S1 sólo es causal ascendente y sin contenido (falta "Representaciones" O "Información") mientras que S2 tiene "Contenido" y es una causal descendente (por ejemplo, ver el ' Enactivismo radical ' de Hutto y Myin) yo cambiaría los párrafos de P39 comenzando "en suma" y terminando en PG 40 con "condiciones de satisfacción" como sigue.

En Resumen, la percepción, la memoria y las intenciones y acciones reflexivas ("voluntad") son causadas por el funcionamiento automático de nuestro EP axiomático de solo verdadero de S1. A través de intenciones previas e intenciones en acción, tratamos de igualar cómo deseamos que las cosas sean con cómo pensamos que son. Debemos ver esa creencia, deseo (y imaginación — deseos de tiempo desplazado y tan desacoplado de la intención) y otras disposiciones de proposicionalidad S2 de nuestro pensamiento lento evolucionado más adelante segundo yo, son totalmente dependientes sobre (tienen su COS en) la CSR (causalmente autorreflexivo) rápida automática primitiva verdadera solo S1 reflexiva. En el lenguaje y tal vez en la neurofisiología hay casos intermedios o combinados tales como la intención (anteriores intenciones) o recordar, donde la conexión causal con COS (es

decir, con S1) se desplaza el tiempo, ya que representan el pasado o el futuro, a diferencia de S1 que es siempre en el presente. Los dos sistemas se alimentan entre sí y a menudo son orquestadas por las relaciones culturales deontológicas aprendidas sin problemas, para que nuestra normal experiencia es que conscientemente controlamos todo lo que hacemos. Esta vasta arena de ilusiones cognitivas que dominan nuestra vida S ha descrito como ' la ilusión fenomenológica. '

Termina este asombroso capítulo repitiendo por tal vez la 10ª vez en sus escritos, lo que yo considero como un error muy básico que comparte con casi todo el mundo — la noción de que la experiencia de ' libre voluntad ' puede ser ' ilusoria '. Se sigue de una manera muy directa e inexorable, tanto del trabajo del 3er período de W y de las observaciones de la psicología contemporánea, que "voluntad", "self" y "conciencia" son elementos axiomáticos verdaderos-sólo del sistema 1 al igual que ver, oír, etc., y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W hizo tan maravillosamente claro en numerosas ocasiones, que son la base para el juicio y por lo tanto no puede ser juzgado. S entiende y utiliza básicamente este mismo argumento en otros contextos (por ejemplo, el escepticismo, el solipsismo) muchas veces, por lo que es bastante sorprendente que no pueda ver esta analogía. Él comete este error con frecuencia cuando dice cosas como que tenemos "buena evidencia" de que nuestro perro es Consciente Etc. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios. Aquí tienes uno de el mejor psicólogo descriptivos desde W, así que esto no es un error estúpido.

Su Resumen de deontics en P50 necesita traducción. Así, "hay que tener una forma prelingüística de intencionalidad colectiva, en la que se construyen las formas lingüísticas, y hay que tener la intencionalidad colectiva de la conversación para hacer el compromiso" es mucho más claro si se complementa con "el axiomas prelingüísticas de S1 subyacen a las disposiciones lingüísticas de S2 (es decir, nuestro EP) que evolucionan durante nuestra maduración en sus manifestaciones culturales. "

Puesto que las declaraciones de función de status desempeñan un papel central en los deontics, es fundamental entenderlas y, por lo tanto, explica la noción de "función" que es relevante aquí. "Una función es una causa que sirve a un propósito... En este sentido las funciones son de intencionalidad-relativas y por lo tanto dependientes de la mente... funciones de estado... Requieren... imposición colectiva y el reconocimiento de un estatuto " (P59).

Otra vez, Sugiero la traducción de "la intencionalidad del lenguaje es creada por la intencionalidad intrínseca, o independiente de la mente de los seres humanos" (p66) como "la disposicionalidad lingüística y consciente del S2 es generada por el reflexivo axiomático inconsciente funciones de S1 "(P68). Es decir, uno debe tener en cuenta que el comportamiento está programado por la biología.

Sin embargo, me oponerse firmemente a sus declaraciones sobre p66-67 y en otros lugares de sus escritos que S1 (es decir, recuerdos, percepciones, actos reflejos) tiene una estructura proposicional (es decir, verdadero-falso). Como he señalado anteriormente, y muchas veces en otros comentarios, parece cristalino que W es correcto, y es básico para entender el comportamiento, que sólo S2 es proposicional y S1 es axiomático y verdadero-sólo. Ambos tienen COS y direcciones de ajuste (DOF) porque la intencionalidad genética, axiomática de S1 genera la de S2, pero si S1 fuera proposicional en el mismo sentido significaría que el escepticismo es inteligible, el caos que era la filosofía antes que W regresaría, y de hecho Social Vida (y tal vez toda la vida animal dependiendo de lo que uno considera como "proposiciones") no sería posible. Como W mostró innumerables veces y la biología muestra tan claramente, la vida debe basarse en la certeza — las reacciones rápidas inconscientes automatizadas. Los organismos que siempre tienen una duda y una pausa para reflexionar morirán (no puede evolucionar).

Contrariamente a sus comentarios (P70) no puedo imaginar un lenguaje que carece de palabras para objetos materiales más de lo que puedo imaginar un sistema visual que no puede verlos, porque es la primera y más básica tarea de la visión para segmentar el mundo en objetos y por lo que el lenguaje para describirlos. de la misma manera, No puedo ver ningún problema con objetos que son sobresalientes en el campo consciente ni con oraciones segmentadas en palabras. ¿Cómo podría ser de otra manera para los seres con nuestra historia evolutiva?

En P72 y en otros lugares, le ayudará a recordar que las expresiones son las primitivas PLG reflexivas de S1 mientras que las representaciones son las SLG dispocionales de S2.

Se necesita otra traducción de la filosofía al inglés para el segundo párrafo de P79, comenzando ' hasta ahora ' y terminando ' escuchado antes '. "Transmitimos significado al hablar un lenguaje público compuesto de

palabras en frases con una sintaxis."

A sus preguntas 4 y 5 en p105 en cuanto a la naturaleza especial del lenguaje y la escritura, yo respondería: 'son especiales porque la longitud de onda corta de las vibraciones de los músculos vocales permite mucho mayor transferencia de información de ancho de banda que las contracciones de otros músculos y esto es en promedio varios órdenes de magnitud superior para la información visual.'

En P106, una respuesta general a la pregunta 2 (¿cómo se sale con la suya?, por qué funciona) es EP y S1 y su declaración de que "mi principal estrategia de exposición en este libro es tratar de hacer que la familiar parecen extraños y sorprendentes" es, por supuesto, el clásico Wittgenstein. Su afirmación en la siguiente página de que no hay una respuesta general a por qué la gente acepta instituciones es claramente errónea. Los aceptan por la misma razón que lo hacen todo: su EP es el resultado de una aptitud inclusiva. Facilitó la supervivencia y la reproducción en el EEE (medio ambiente de adaptación evolutiva). Todo sobre nosotros física y mentalmente en el fondo de la genética. Toda la vaga charla aquí (por ejemplo, P114) sobre "convenciones extralingüísticas" y "semántica extra semántica" se refiere de hecho a EP y especialmente a los automatismos inconscientes de S1 que son la base para todo comportamiento. Sí, como dijo W muchas veces, el más familiar es por esa razón invisible.

La sugerencia de S (P115) de que el lenguaje es esencial para los juegos es sin duda equivocado. Los sordomudos totalmente analfabetos podían jugar a las cartas, al fútbol e incluso al ajedrez, pero, por supuesto, sería necesario contar con una capacidad de conteo mínima. Estoy de acuerdo (P121) en que la capacidad de fingir e imaginar (por ejemplo, las nociones contrafactual o como-si involucradas en el tiempo y el cambio de espacio) son, en forma completa, capacidades humanas únicas y críticas para el pensamiento de orden superior. Pero incluso aquí hay muchos precursores de animales (como debe haber), tales como la postura de los combates rituales y bailes de apareamiento, la decoración de los sitios de apareamiento por los pájaros Bower, el ala rota pretensión de las aves madre, falsas llamadas de alarma de los monos, peces 'limpiadores' que toman un mordedura de su presa y la simulación de las estrategias de halcón y Paloma (tramposos) en muchos animales.

Se necesita más traducción para su análisis de la racionalidad (p126 et seq.).

Decir que el pensamiento es proposicional y se ocupa de verdaderas o falsas 'entidades factitivas' significa que es una disposición típica S2 que se puede probar, a diferencia de las funciones cognitivas automáticas sólo verdaderas de S1.

En 'libre voluntad, racionalidad y hechos institucionales', actualiza partes de su libro clásico 'racionalidad en acción' y crea una nueva terminología para describir el aparato formal de razones prácticas que no encuentro feliz. Las "entidades Factitivas" no parecen diferentes de las disposiciones y 'motivador' (deseo u obligación), 'efector' (músculos corporales), 'constitutor' (músculos del habla) y 'razón total' (todas las disposiciones relevantes) no lo hacen, al menos aquí parecen añadir a la claridad (p126-132).

Deberíamos hacer algo aquí que rara vez sucede en las discusiones sobre el comportamiento humano y recordarnos a nosotros mismos de su biología. Evolucion por inclusive fitness tiene programado las acciones causales reflexivas rápidas inconsciente de S1 que a menudo dan lugar al pensamiento lento consciente de S2 (a menudo modificada por las extensiones culturales de S3), que produce razones de acción que a menudo resultan en la activación del cuerpo y/o el habla músculos por S1 causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por cambios en varios neuromoduladores en áreas específicas del cerebro. Esto puede parecer también poco feliz, pero tiene la virtud de que se basa en hechos, y dada la complejidad de nuestro pensamiento de orden superior, no creo que una descripción general va a ser mucho más simple. La ilusión cognitiva general (llamada por S' la ilusión fenomenológica') es que S2 ha generado la acción conscientemente por razones de las cuales somos plenamente conscientes y en control de, pero cualquier persona familiarizada con la biología moderna y la psicología sabe que esta vista no es Creíble.

Otra vez, Voy a repetir algunas nociones cruciales. Otra idea clarificada por S es el deseo de razones independientes de acción (DIRA). Traduzco el Resumen de S de la razón práctica en p127 de MSW de la siguiente manera: "cedemos a nuestros deseos (genéticamente programados necesidad de alterar la química del cerebro), que típicamente incluyen razones de deseo-independientes de la acción (DIRA-es decir, Deseos desplazados en el espacio y el tiempo), que producen disposiciones para el comportamiento que comúnmente resultan tarde o temprano en los movimientos musculares que sirven a nuestra aptitud inclusiva (aumento de la supervivencia de los genes en nosotros mismos y aquellos estrechamente relacionados)." Y me gustaría

reafirmar su descripción en P129 de cómo llevamos a cabo DIRA2 (es decir, el juego de idiomas de DIRA en el sistema 2) como "la resolución de la paradoja es que el DIRA1 inconsciente que sirve la aptitud inclusiva a largo plazo genera el DIRA2 consciente que a menudo anula los deseos inmediatos personales a corto plazo." Los agentes de hecho crean conscientemente las razones próximas de DIRA2, pero estas son extensiones muy restringidas de DIRA1 inconsciente (la causa última). Obama y el Papa desean ayudar a los pobres porque es "correcto", pero la causa última es un cambio en su química cerebral que aumentó la aptitud inclusiva de sus antepasados lejanos (y también por ejemplo, el neomarxista supremacismo del tercer mundo destruyendo América y el mundo).

La evolución por aptitud inclusiva ha programado las acciones causales reflexivas rápidas e inconscientes de S1, que a menudo dan lugar al pensamiento lento consciente de S2, que produce razones de acción que a menudo resultan en la activación de los músculos del cuerpo y/o del habla por S1 causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por los cambios en los neuromoduladores en las áreas específicas del cerebro. La ilusión cognitiva general (llamada por S' la ilusión fenomenológica', por Pinker 'la pizarra en blanco' y por Tooby y Cosmides 'el modelo de ciencias sociales estándar') es que S2 ha generado la acción conscientemente por razones de las cuales somos plenamente conscientes y en control de, pero cualquiera que esté familiarizado con la biología moderna y la psicología puede ver que esta visión es no es creíble.

Así, traduzco su resumen de la razón práctica en p127 de la siguiente manera: "cedemos a nuestros deseos (necesidad de alterar la química del cerebro), que típicamente incluyen el deseo – razones independientes de acción (DIRA — es decir, los deseos desplazados en el espacio y el tiempo, más a menudo para la reciprocidad altruismo), que producen disposiciones para el comportamiento que comúnmente resultan tarde o temprano en los movimientos musculares que sirven a nuestra aptitud inclusiva (aumento de la supervivencia de los genes en nosotros mismos y aquellos estrechamente relacionados)."

Contrariamente al comentario de S sobre P128 creo que si se define adecuadamente, la DIRA es universal en animales superiores y no es en absoluto única para los seres humanos (piense madre gallina defendiendo su cría de un zorro) si incluimos los reflejos prelingüísticos automatizados de S1 (es decir, DIRA1), pero sin duda la DIRA de orden superior de S2 o DIRA2 que

requieren lenguaje son singularmente humanos. Esto me parece una descripción alternativa y más clara de su "explicación" (como W sugirió que estas son mucho mejor denominadas ' Descripción ') en el fondo de P129 de la paradoja de cómo podemos llevar a cabo voluntariamente DIRA2 (es decir, los deseos S2 y sus extensiones culturales). Es decir, "la resolución de la paradoja es que el reconocimiento de las razones independientes del deseo puede hacer que el deseo y así causar el deseo, a pesar de que no es lógicamente inevitable que lo hacen y no empíricamente universal que hacen" se puede traducir como "el resolución de la paradoja es que el DIRA1 inconsciente que sirve la aptitud inclusiva a largo plazo genera el DIRA2 consciente que a menudo anula los deseos inmediatos personales a corto plazo." de la misma manera, para su discusión sobre este tema en P130-31-es EP, RA, IF, S1 (psicología evolutiva, Altruismo recíproco, aptitud inclusiva, sistema 1) que entierra las disposiciones y acciones subsiguientes ofS2.

En P140 pregunta por qué no podemos obtener deontics de la biología, pero por supuesto debemos obtener de la biología, ya que no hay otra opción y la descripción anterior muestra cómo sucede esto. Contrariamente a su afirmación, las inclinaciones más fuertes siempre prevalecen (por definición, de lo contrario no es el más fuerte), pero deontics funciona porque la programación innata de RA y si anula los deseos inmediatos a corto plazo personal. Su confusión de naturaleza y crianza, de S1 y S2, se extiende a las conclusiones 2 y 3 en p143. Los agentes de hecho crean las razones próximas de DIRA2, pero estos no son sólo cualquier cosa sino, con pocos si hay excepciones, extensiones muy restringidas de DIRA1 (la causa final). Si realmente quiere atribuir a nuestras decisiones conscientes a solas, entonces es presa de ' la ilusión fenomenológica ' (TPI) que tan bellamente demolió en su papel clásico de ese nombre (ver mi reseña de PNC). Como he señalado anteriormente, hay un enorme cuerpo de investigación reciente en la cognición implícita Exponer el Cognitivo ilusiones que componen nuestra personalidad. El TPI no es meramente un error filosófico inofensivo, sino una olvidosidad universal a nuestra biología que produce la ilusión de que controlamos nuestra vida y nuestra sociedad y el mundo, y las consecuencias son casi cierto colapso de la civilización industrial durante los próximos 150 años.

Señala acertadamente que la racionalidad humana no tiene sentido sin la "brecha" (en realidad, 3 lagunas que ha discutido muchas veces). Es decir, sin voluntad libre (o sea, elección) en un sentido no trivial, todo sería inútil, y ha señalado acertadamente que es inconcebible que la evolución pueda crear y

mantener una farsa innecesaria, genética y energéticamente costosa. Pero, como casi todos los demás, él no puede ver su salida y por lo que una vez más sugiere (P133) que la elección puede ser una ilusión. Por el contrario, siguiendo a W, está bastante claro que la elección es parte de nuestras acciones reflexivas axiomáticas S1 verdaderas y no puede ser cuestionada sin contradicción, ya que S1 es la base para el interrogatorio. No puede en el caso normal dudar de que está leyendo esta página como su conciencia de que es la base para dudar.

Ahora nos permite repasar brevemente el libro más reciente de Searle, "ver las cosas tal como son" (STATA-2015). Vea la revisión completa para más comentarios.

Como se espera de cualquier filosofía, estamos en graves problemas de inmediato, ya que en la página 4 tenemos los términos ' percepción ' y ' objeto ' como si fueran utilizados in algún sentido normal, pero estamos haciendo filosofía, así que vamos a estar ondulados de ida y vuelta entre los juegos de idiomas. Con no hay posibilidad de mantener nuestros juegos de día a día distintos de los diversos filosóficos. Otra vez, Usted puede leer algunos de Bennett y hacker ' Neurociencia y filosofía ' o ' fundamentos filosóficos de la neurociencia ' para tener una sensación de esto. Tristemente, como casi todos los filósofos, Searle (S) todavía no ha adoptado el marco de dos sistemas, así que es mucho más difícil mantener las cosas rectas de lo que debe ser.

En P6, creer y afirmar son parte del sistema 2, que es lingüístico, deliberativo, lento, sin tiempo preciso de ocurrencia, y ' está lloviendo ' es su condición pública de satisfacción (COS2) (transitiva de Wittgenstein) – es decir, es proposicional y representacional y no un estado mental y sólo podemos describirlo inteligiblemente en términos de razones, mientras que la experiencia visual (VisExp) es el sistema 1 y por lo tanto requiere (para la inteligibilidad, para la cordura) que esté lloviendo (es COS1) y tiene un tiempo determinado de ocurrencia, es rápido (típicamente bajo 500msec), no Testable (comprobable i.e., true-only o solo cierto de Wittgenstein o intransitivas), y no pública, automática y no lingüística, es decir, no proposicional y presentacional y sólo descriptible en términos de causas de un estado mental. A pesar de esto en P7 después de aplastar el término horroroso (pero todavía muy popular) ' actitud proposicional ', dice que la percepción tiene contenido proposicional, pero estoy de acuerdo con W que S1 es verdadero-sólo y por lo tanto no puede ser proposicional en algo como el sentido de S2 donde las proposiciones son declaraciones publicas (COS) que

son verdaderos o Falso.

En P12 tenga en cuenta que está describiendo la automaticidad del sistema 1 (S1), y luego señala que para describir el mundo sólo podemos repetir la descripción, que W señaló que muestra los límites del lenguaje. La última frase al final del párrafo medio de P13 necesita traducir (como la mayoría de la filosofía!) por lo que "la experiencia subjetiva tiene un contenido, que los filósofos llaman un contenido intencional y la especificación del contenido intencional es la misma que la descripción de la situación que el contenido intencional le presenta, etc." Yo diría que ' percepciones son Estados mentales del sistema 1 que sólo se pueden describir en el idioma público del sistema 2. " Y cuando termina señalando de nuevo la equivalencia de una descripción de la creencia con la de una descripción de nuestra percepción, él está repitiendo lo que W señaló hace mucho tiempo, y que se debe al hecho de que S1 es no lingüístico y que describir, creer, saber, esperar, etc. son diferentes modos psicológicos o intencionales o juegos de idiomas jugados con las mismas palabras.

En P23 se refiere a las "experiencias" privadas, pero las palabras son S2 y describen eventos públicos, por lo que lo que justifica nuestro uso de la palabra para "experiencias privadas" (es decir, S1) sólo puede ser sus manifestaciones públicas (S2), es decir, el lenguaje que todos usamos para describir los actos públicos, incluso para mí no puedo tener ninguna manera de adjuntar el lenguaje a algo interno. Este es, por supuesto, el argumento de W contra la posibilidad de un idioma privado. También menciona varias veces que las alucinaciones de X son lo mismo que ver a X, pero, ¿cuál puede ser la prueba para esto, excepto que nos inclinamos a utilizar las mismas palabras? En este caso, son los mismos por definición, por lo que este argumento suena hueco.

En P35 Top ataca de nuevo correctamente el uso de la "actitud proposicional" que no es una actitud a una sentencia sino una actitud (disposición) a su COS público, es decir, al hecho o la verdad. Luego dice: "por ejemplo, si veo a un hombre frente a mí, el contenido es que hay un hombre delante de mí. El objeto es el hombre mismo. Si estoy teniendo una alucinación correspondiente, la experiencia perceptual tiene un contenido, pero ningún objeto. El contenido puede ser exactamente el mismo en los dos casos, pero la presencia de un contenido no implica la presencia de un objeto. " La forma en que veo esto es que el ' objeto ' es normalmente en el mundo y crea el estado mental (S1) y si ponemos esto en palabras se convierte en S2 con COS2

(es decir, un creador de la verdad pública) y esto implica el objeto público, pero para una alucinación (o estimulación cerebral directa et c.) el 'objeto' es sólo el estado mental similar resultante de la activación del cerebro.

Como nos mostró W, el gran error no se trata de entender la percepción, sino de entender el lenguaje — todos los problemas de la filosofía propiamente dichos son exactamente los mismos — no mirar cuidadosamente cómo funciona el lenguaje en un contexto particular para producir COS claros.

Medio de P61 vemos las confusiones que surgen aquí y en todas partes cuando no mantenemos S1 y S2 separados. O no debemos referirnos a las representaciones en S1 o al menos debemos llamarlas R1 y darnos cuenta de que no tienen COS públicos — i. e., no COS2.

En P63 no detachability (no desmontable) sólo significa que es una función automática causada de S1 y no una función razonada, voluntaria de S2. Esta discusión continúa en la siguiente página, pero por supuesto es relevante para todo el libro y para toda la filosofía, y es tan desafortunado que Searle, y casi todos en las Ciencias del comportamiento, no pueden entrar en el siglo 21 y utilizar la terminología de los dos sistemas que representa muchos problemas opacos muy claro. Del mismo modo, con el fracaso de entender que siempre es sólo una cuestión de si se trata de un científico tema o filosófico y si filosófico entonces qué juego de idioma va a ser jugado y lo que el COS están en el contexto en cuestión.

En P64 dice que la 'experiencia' está en su cabeza, pero que es sólo el problema-como W hizo tan claro que no hay lenguaje privado y como Bennett y Hacker toman toda la comunidad de la neurociencia a la tarea para, en el uso normal 'experiencia' sólo puede ser un fenómeno público para el que compartimos criterios e, pero ¿cuál es la prueba para que tenga una experiencia en mi cabeza? Al menos, hay una ambigüedad aquí que conducirá a otros. Muchos creen que esto no importa, muchos piensan que lo hacen. Algo sucede en el cerebro, pero eso es un problema científico neurofisiológico y sin duda por 'experiencia' o por 'vi un conejo' uno nunca significa la neurofisiología. Es evidente que esto no es un asunto para Científica investigación, pero una de las palabras de uso inteligible.

En p65 indexical (indexada), no desmontable, y presentacional son sólo más jerga filosófica utilizada en lugar del sistema 1 por personas que no han adoptado el marco de dos sistemas para describir el comportamiento (es decir,

casi todo el mundo). de la misma manera, para las siguientes páginas si nos damos cuenta de que "objetos y Estados de asuntos", "experiencias visuales", "totalmente determinado", etc., son sólo juegos de idiomas donde tenemos que decidir qué son los COS y que si sólo tenemos en cuenta las propiedades de S1 y S2 todo esto se convierte en salir e Clear y Searle y todos los demás podrían dejar de ' luchando para expresarlo '. Por lo tanto (p69) ' la realidad es determinada ' sólo significa que las percepciones son S1 y así Estados mentales, aquí y ahora, automático, causal, nontestable (verdadero-sólo, es decir, no hay pruebas públicas) etc. mientras que las creencias, como todas las disposiciones son S2 y por lo tanto no estados mentales, no tienen un tiempo definido, tienen razones y no causa, son comprobables con cos etc.

En P70 señala que las intenciones en acción de la percepción (IA1 en mis términos) son parte de los actos reflexivos de S1 (a1 en mis términos) que pueden originarse en los actos S2 que se han convertido en reflexivo (S2A en mi terminología).

En la parte inferior de P74 en p75, 500 ms se toma a menudo como la línea divisoria aproximada entre ver (S1) y ver como (S2), lo que significa que S1 pasa el percepto a centros corticales superiores de S2 donde pueden ser deliberados y expresados en lenguaje.

En P100-101 el ' campo visual subjetivo ' es S2 y ' campo visual objetivo ' es S1 y ' no se ve nada ' en S2 significa que no jugamos el juego de la lengua de ver en el mismo sentido que para S1 y de hecho la filosofía y un buen trozo de ciencia (por ejemplo. , física) sería diferente si la gente se diera cuenta de que estaban jugando juegos de idiomas y no haciendo ciencia.

En P107 ' percepción es transparente ' porque el lenguaje es S2 y S1 no tiene ningún idioma, ya que es automático y reflexivo, así que al decir lo que vi, o para describir lo que vi, Sólo puedo decir "vi un gato". Una vez más W señaló esto hace mucho tiempo como mostrando los límites del lenguaje.

P110 medio necesita ser traducido de SearleSpeak en TwoSystemsSpeak para que "porque la intencionalidad visual presentacional es una subespecie de representación, y porque toda la representación está en los aspectos, las presentaciones visuales siempre presentarán sus condiciones de satisfacción en algunos aspectos y no en otros. "se convierte en" porque los perceptos de S1 presentan sus datos a S2, que tiene COS públicos, podemos hablar de S1 como si también tiene COS públicos ". En P111 la ' condición ' se refiere al COS

público de S2, es decir, los eventos que hacen que la declaración sea verdadera o falsa y "orden inferior" y "orden superior" se refieren a S1 y S2.

En p112 la acción básica y la percepción básica son isomórficas porque S1 alimenta sus datos a S2, que sólo puede generar acciones alimentándose de vuelta a S1 para contraer los músculos, y la percepción de nivel inferior P1 y una percepción de mayor nivel P2 sólo puede describirse en los mismos términos debido a que sólo hay un idioma para describir S1 y S2. En P117 fondo sería mucho menos misterioso si adoptase el marco de dos sistemas, para que en lugar de "conexión interna" con las condiciones de satisfacción (mi COS1), una percepción simplemente se notaría como la automaticidad de S1 que causa un estado mental.

En P120 el punto es que las "cadenas causales" no tienen poder explicativo porque la Juegos de idiomas de ' causa ' sólo tener sentido en S1 u otros fenómenos no psicológicos de la naturaleza, mientras que la semántica es S2 y sólo podemos hablar inteligiblemente de razones para orden superior comportamiento humano. Una forma en que este manifiesto es ' significado no está en la cabeza ' que nos enmalla en otros juegos de idiomas.

En P121 decir que es esencial para una percepción (S1) que tiene COS1 ("la experiencia") simplemente describe las condiciones del juego de la lengua de la percepción — es un estado mental causal automático (P1) cuando estamos hablando del sistema 1.

En la p 122 creo que "en primer lugar, para que algo sea rojo en el mundo ontológicamente objetivo es que sea capaz de causar experiencias visuales ontológicamente subjetiva como esta." no es coherente ya que no hay nada a lo que podamos referirnos "esto" debe ser indicado como "En primer lugar, para que algo sea rojo es sólo para que me incline a llamarlo ' rojo ' "— como de costumbre, la jerga no ayuda en absoluto y el resto del párrafo es innecesario también.

En P123 la ' disposición de fondo ' es el estado automático, causal, mental de S1, y como yo, de acuerdo con W, DMS y otros han dicho muchas veces, Estos no se pueden llamar inteligentemente ' presuposiciones ', ya que se activan inconscientemente ' bisagras ' que son la base de las presuposiciones.

La sección VII y VIII (o todo el libro o la mayoría de los comportamientos de orden superior o la mayor parte de la filosofía en el sentido estricto) podrían

titularse "los juegos de idiomas que describen la interacción de los Estados mentales transitorios, automáticos, no lingüísticos, de S1 con los razonadas, pensamiento lingüístico consciente y persistente de S2 "y el fondo no es suposicional ni se puede tomar por sentado, pero es nuestra psicología axiomática true-only (las "bisagras" o "formas de actuar" de W " 'On Certainty' (' En Certeza ')) que subyacen a todas las suposiciones. Como se desprende de mis comentarios, creo que toda la sección, carente del marco de dos sistemas y de las ideas de W en OC se confunde al suponer que presenta una "explicación" de la percepción en la que puede, en el mejor de los detalles, describir cómo funciona el lenguaje de la percepción en varios Contextos. Sólo podemos describir cómo se utiliza la palabra "rojo" y que es el final de la misma y para la última frase de esta sección podríamos decir que para que algo sea una "manzana roja" es sólo para que normalmente resulta en las mismas palabras que todos usan.

Hablando de bisagras, es triste y un poco extraño que Searle no ha incorporado lo que muchos ((p. ej., DMS (Danielle Moyal-Sharrock) un eminente filósofo contemporáneo y líder experto en W)) como el mayor descubrimiento en la filosofía moderna: W está revolucionando la epistemología en su ' On Certainty ', ya que nadie puede hacer filosofía o psicología de la vieja manera sin buscando anticuados y estar confundido. Y aunque Searle casi en su totalidad ignoró ' On Certainty ' toda su carrera, en 2009 (es decir, 6 años antes de la publicación de este libro) habló en un simposio sobre él celebrado por la sociedad británica Wittgenstein y alojado por DMS, por lo que es ciertamente consciente de la visión que ha realizado los temas que es discutiendo aquí. No creo que esta reunión haya sido publicada, pero su Conferencia puede ser descargada de Vimeo. Parece ser un caso de un perro viejo que no puede aprender nuevos trucos. A pesar de que probablemente ha sido pionero en más territorio nuevo en la psicología descriptiva del comportamiento de orden superior que nadie desde Wittgenstein (excepto tal vez Peter hacker cuyos escritos son bastante densos), una vez que ha aprendido un camino que tiende a permanecer en él, como todos lo hacemos. Como todo el mundo, utiliza la palabra francesa repertorio cuando ahí esta un más fácil de pronunciar y deletrear la palabra inglesa ' repertorio ' y el incómodo ' él/ella ' o revertir sexista ' ella ' cuando uno siempre puede utilizar ' ellos ' o ' ellos '. A pesar de su mayor inteligencia y educación, los académicos también son ovejas, especialmente ahora que los fascistas supremacistas del tercer mundo neo marxistas controlan las universidades y los medios de comunicación y pronto todo el gobierno.

La sección IX al final del capítulo muestra de nuevo los juegos de idiomas muy opacos e incómodos a los que uno se ve obligado a tratar de describir (no explicar como W dejó claro) las propiedades de S1 (es decir, para jugar los juegos de idiomas utilizados para describir "cualidades primarias") y cómo estos alimentan datos en S2 (es decir, cualidades secundarias '), que luego tiene que volver a alimentar a S1 para generar acciones. También muestra los errores que uno comete al no captar la visión única de Wittgenstein de ' epistemología de bisagra ' presentada en "sobre certeza". Para mostrar lo más claro que esto es con la terminología del sistema dual, tendría que reescribir todo el capítulo (y gran parte del libro). Ya que he reescrito secciones aquí varias veces, y a menudo en mis comentarios de otros libros de Searle, sólo voy a dar un par de breves ejemplos.

La frase sobre P129 "la realidad no depende de la experiencia, sino de la inversa. El concepto de la realidad en cuestión ya implica la capacidad causal de producir cierto tipo de experiencias. así que, la razón de que estas experiencias presenten objetos rojos es que el hecho mismo de ser un objeto rojo implica una capacidad para producir este tipo de experiencia. Ser una línea recta implica la capacidad de producir este otro tipo de experiencia. El hecho es que los organismos no pueden tener estas experiencias sin que les parezca que están viendo un objeto rojo o una línea recta, y que "pareciendo a ellos" marca la intencionalidad intrínseca de la experiencia perceptual. " Puede representarse como "S1 proporciona la entrada para S2 y la forma en que usamos la palabra ' rojo ' ordena que es COS en cada contexto, por lo que el uso de estas palabras de una manera particular es lo que significa ver rojo. En el caso normal, no nos "parece" que vemos rojo, sólo vemos rojo y usamos "parecen" para describir los casos en los que estamos en duda. "

En P130 "nuestra pregunta ahora es: ¿existe una conexión esencial entre el carácter de las cosas en el mundo y el carácter de nuestra experiencia?" se puede traducir como "¿nuestros juegos de lenguaje público (S2) son útiles (consistentes) en la descripción de la percepción (S1)?"

El primer párrafo de la sección X ' el camino hacia atrás ' es quizás el más importante en el libro, ya que es crítico para toda la filosofía para entender que no puede haber una conexión precisa 1:1 entre o reducción de S2 a S1 debido a las muchas maneras de describir en lenguaje un evento determinado (estado mental, es decir, Percept, memoria, etc.). De ahí la aparente imposibilidad de capturar comportamientos (lenguaje, pensamiento)

perfectamente en algoritmos (la desesperanza de la "IA fuerte") o de extrapolación de un determinado patrón neuronal en el cerebro a los actos multitudinosos (juegos de idiomas -es decir, palabras en contextos ilimitados) que utilizamos para describirlo. El ' camino hacia atrás ' es el idioma (COS) de S2 utilizado para describir S1. Otra vez, Creo que su fracaso en usar el marco de dos sistemas hace que esto sea bastante confuso si no opaco. Claro, comparte este fracaso con casi todos. Searle ha comentado esto antes y así tienen otros (por ejemplo, hacker, W en varios contextos) pero parece haber escapado a la mayoría de los filósofos y casi todos los científicos.

Otra vez, Searle pierde el punto en la secta XI y X12-no podemos ' parecen ver ' rojo o ' parecen ' tener un recuerdo o ' asumir ' una relación entre la experiencia y la palabra, sino como con todas las percepciones y recuerdos que constituyen el estado mental de verdadero único axiomático s del sistema 1, sólo tenemos la experiencia y "se" sólo se convierte en ' rojo ', etc., cuando se describe en lenguaje público con esta palabra en este contexto por el sistema 2. Sabemos que es de color rojo, ya que se trata de una bisagra, un axioma de nuestra psicología que es nuestra acción automática y es la base para suposiciones o juicios o presuposiciones y no puede ser inteligible juzgada, probada o alterada. Como W señaló tantas veces, un error en S1 es de un tipo completamente diferente que uno en S2. No hay explicaciones posibles — sólo podemos describir cómo funciona y por lo que no hay posibilidad de obtener una "explicación" no trivial de nuestro orden superior Psicología. Como siempre lo ha sido, Searle comete el error común y fatal de pensar que entiende el comportamiento (lenguaje) mejor que Wittgenstein. Después de una década leyendo W, S y muchos otros, encuentro que los ' ejemplos perspicuos ' de W, los aforismos y los triálogos suelen proporcionar una mayor iluminación que las preocupantes Disquisiciones de cualquier otra persona.

"No podemos avanzar ningún tipo de teoría, no debe ser nada hipotético en nuestras consideraciones. Debemos desaparecer con toda explicación, y solo la descripción debe tomar su lugar. " (PI 109).

En P135, una forma de describir la percepción es que el evento u objeto provoca un patrón de activación neuronal (estado mental) cuya COS1 autorreflexiva es que vemos una rosa roja frente a nosotros, y en contextos apropiados para una persona normal que habla inglés, esto nos lleva a activar las contracciones musculares que produce las palabras "veo una rosa roja" cuyo COS2 es que hay una rosa roja allí. O simplemente, S1 produce S2 en

contextos apropiados. así que, en P136 podemos decir S1 conduce a S2 que expresamos en este contexto por la palabra ' smooth ' que describe (pero nunca ' explica ') Cómo funciona el juego de idiomas de 'smooth ' en este contexto y podemos traducir "para acciones básicas y percepciones básicas el contenido intencional es relacionado internamente con las condiciones de satisfacción, a pesar de que se caracteriza no intencionalmente, porque ser la característica F percibida consiste en la capacidad de causar experiencias de ese tipo. Y en el caso de acción, experiencias de ese tipo constan en su capacidad para causar ese tipo de movimiento corporal. "como" las percepciones básicas (S1) pueden conducir automáticamente (internamente) a las acciones de reflejo básicas (a1) (es decir, quemar un dedo conduce a retirar el brazo) que sólo entonces entra en la conciencia para que pueda reflejarse sobre y se describe en el lenguaje (S2).

En P150, el punto es que deducir, como saber, juzgar, pensar, es una disposición S2 expresada en lenguaje con COS públicos que son informativos (verdadero o falso) mientras que los perceptos son no informativos (ver mi reseña de Hutto y Myin Primero libro) respuestas automatizadas de S1 y no hay una manera significativa de jugar un juego de idiomas de inferir en S1. Árboles y todo lo que vemos es S1 para unos cientos de milisegundos o así y luego normalmente entrar S2 donde consiguen el idioma adjunto (forma aspectual o ver como).

En cuanto a P151 et seq., es triste que Searle, como parte de su falta de atención a la posterior W, nunca parece referirse a lo que es probablemente el análisis más penetrante de las palabras en color en W 'Comentarios sobre el color ', que falta en casi todas las discusiones sobre el tema que he visto. El único problema es cómo jugar el juego con palabras en color y con ' mismo ', ' diferente ', ' experiencia ', etc. en este contexto lingüístico público (declaraciones verdaderas o falsas — COS2) porque no hay lenguaje ni significado en uno privado (S1). así que, no importa (excepto a los neurocientíficos) lo que sucede en los Estados mentales de S1, pero sólo lo que decimos acerca de ellos cuando entran S2. Está claro como el día 7.8 mil millones en la tierra tienen un patrón ligeramente diferente de activación neuronal cada vez que ven rojo y que no hay ninguna posibilidad de una correlación perfecta entre S1 y S2. Como he señalado anteriormente es absolutamente crítico para todo filósofo y científico para aclarar esto.

En cuanto al cerebro en una Cuba (p157), en la medida en que interrumpamos o eliminamos las relaciones normales de S1 y S2, perdemos los juegos

lingüísticos de intencionalidad. Lo mismo se aplica a las máquinas inteligentes y W describió definitivamente esta situación hace más de 80 años.

"Sólo de un ser viviente y lo que se asemeja (se comporta como) un ser humano viviente puede uno decir: tiene sensaciones; que ve; es ciega; oye es sordo; es consciente o inconsciente. " (PI 281)

Capítulo 6: sí el disjunctivismo (como casi todas las tesis filosóficas) es incoherente y el hecho de que este y otras absurdidades florezcan en su propio departamento e incluso entre algunos de sus antiguos estudiantes que consiguió las mejores calificaciones en sus clases de filosofía de la mente muestra tal vez que, como la mayoría, se detuvo demasiado pronto en sus estudios de Wittgenstein.

En p188, sí, verídical ver y ' saber ' (es decir, K1) son los mismos ya que S1 es verdadero-sólo-es decir, es el ayuno, axiomáticos, causalmente auto-reflexivo, Estados mentales automáticos que sólo se pueden describir con los juegos de lenguaje público lentos, deliberativos de S2.

En P204-5, representación siempre está bajo un aspecto ya que, como pensar, saber, etc., es una disposición de S2 con COS públicos, que es infinitamente variable.

Otra vez, Creo que el uso del marco de dos sistemas simplifica en gran medida el debate. Si uno insiste en usar ' representación ' para ' presentaciones ' de S1 entonces uno debe decir que R1 tiene COS1 que son Estados mentales neurofisiológicos transitorios, y tan totalmente diferente de R2, que tienen COS2 (formas aspectuales) que son públicas, lingüísticamente Estados expresables de los asuntos, y la noción de Estados mentales inconscientes es ilegítima ya que estos juegos de idiomas carecen de sentido claro.

Lamentablemente, en P211 Searle, para tal vez la décima vez en sus escritos (y sin cesar en sus conferencias), dice que ' libre voluntad ' puede ser ilusoria, pero como W de los años 30 en señalado, uno no puede negar coherentemente o juzgar las ' bisagras ' como nuestra elección, ni que vemos, escuchamos, dormimos, tenemos manos, etc., ya que estas palabras expresan los verdaderos axiomas de nuestra psicología , nuestros comportamientos automáticos son la base para la acción.

En P219 parte inferior y 222 superior — fue W en su trabajo, culminando con

«on certidumbre» que señaló que el comportamiento no puede tener una base probatoria y que su fundamento es nuestra certeza animal o forma de comportarse que es la base de la duda y la certeza y no se puede dudar (t él depende de S1). También señaló muchas veces que un ' error ' en nuestras percepciones básicas (S1) que no tiene COS públicos y no puede ser probado (a diferencia de los de S2), si es mayor o persiste, conduce no a más pruebas, pero a la locura.

Fenomenalismo p227 Top: vea mis extensos comentarios sobre el excelente ensayo de Searle ' la ilusión fenomenológica ' en mi reseña de ' filosofía en un nuevo siglo '. Ni siquiera hay una orden para referirse a las experiencias privadas como "fenómenos", "ver" o cualquier otra cosa. Como nos mostró la famosa W, el lenguaje solo puede ser una actividad de prueba pública (sin idioma privado). Y en p230 el problema no es que la "teoría" parezca ser inadecuada, sino que (como la mayoría de las teorías filosóficas) es incoherente. Utiliza un lenguaje que no tiene COS claros. Como W insistió todo lo que podemos hacer es describir: son los científicos los que pueden hacer teorías.

La conclusión es que esto es Searle clásico-excelente y probablemente al menos tan bueno como cualquier otra persona puede producir, pero carente de comprensión de las ideas fundamentales de la posterior Wittgenstein, y sin comprensión de los dos sistemas de marco de pensamiento, que podría haber lo hizo brillante.

Finalmente, permítanme señalar de nuevo que W planteó una interesante resolución a algunos de estos ' rompecabezas ' sugiriendo que algunos ' fenómenos mentales ' (es decir, palabras para disposiciones que conducen a actos públicos) pueden originarse en procesos caóticos en el cerebro y que no hay cualquier cosa que corresponda a un rastro de memoria, ni a un solo proceso cerebral identificable como una sola intención o acción--que la cadena causal termine sin dejar rastro, y que "causa", "evento" y "tiempo" dejen de ser aplicables (útil — teniendo un COS claro). Posteriormente, muchos han hecho sugerencias similares basadas en la física y las Ciencias de la complejidad y el caos. Sin embargo, uno debe recordar que "caótico" en el sentido moderno significa que está determinado por las leyes, pero no es predecible, y que la ciencia del caos no existía hasta mucho después de su muerte.