

La estructura lógica de la Conciencia (comportamiento, personalidad, racionalidad, pensamiento de orden superior, intencionalidad)

Michael Starks

ABSTRACT

Después de medio siglo en el olvido, la naturaleza de la conciencia es ahora la más caliente en las ciencias del comportamiento y la filosofía. Comienzo con el trabajo pionero de Ludwig Wittgenstein en la década de 1930 (los Libros Azul y Marrón) y desde los años 50 hasta la actualidad por su sucesor lógico John Searle, he creado la siguiente tabla como heurística para promover este estudio. Las filas muestran varios aspectos o formas de estudiar y las columnas muestran los procesos involuntarios y los comportamientos voluntarios que comprenden los dos sistemas (procesos duales) de la Estructura Lógica de Conciencia (LSC), que también pueden considerarse como el Lógico Estructura de Racionalidad (LSR-Searle), de comportamiento (LSB), de personalidad (LSP), de la realidad (LSOR), de la intencionalidad (LSI) -el término filosófico clásico, la Psicología Descriptiva de la Conciencia (DPC), la Psicología Descriptiva del Pensamiento (DPT) –o mejor, el Lenguaje de lo Descriptivo Psicología del Pensamiento (LDPT), términos introducidos aquí y en mis otros escritos muy recientes.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos sistemas punto de vista puede consultar mi libros Talking Monkeys 3ª ed (2019), Estructura Logica de Filosofia, Psicología, Mente y Lenguaje en Ludwig Wittgenstein y John Searle 2ª ed (2019), Suicidio pela Democracia 4ª ed (2019), La Estructura Logica del Comportamiento Humano (2019), The Logical Structure de la Conciencia (2019, Entender las Conexiones entre Ciencia, Filosofia, Psicología, Religión, Política y Economía y Delirios Utópicos Suicidas en el siglo 21 5ª ed (2019), Observaciones sobre Imposibilidad, Incompletitud, Paraconsistencia, Indecidibilidad, Aleatoriedad, Computabilidad, Paradoja e Incertidumbre en Chaitin, Wittgenstein, Hofstadter, Wolpert, Doria, da Costa, Godel, Searle, Rodych Berto, Floyd, Moyal-Sharrock y Yanofsky y otros.

Hace aproximadamente un millón de años los primates desarrollaron la capacidad de usar sus músculos de la garganta para hacer complejas series de ruidos (es decir, el habla) que hace unos 100.000 años habían evolucionado para describir los acontecimientos actuales (percepciones, memoria, acciones reflexivas con expresiones básicas que se puede describir como Juegos de Idiomas Primarios (PLG) que describen el Sistema 1, es decir, el sistema automatizado inconsciente rápido Uno, estados mentales de solo true con una hora y ubicación precisas). Poco a poco desarrollamos la capacidad de abarcar

desplazamientos en el espacio y el tiempo para describir recuerdos, actitudes y eventos potenciales (pasado y futuro y a menudo contrafactuales, preferencias condicionales o ficticias, inclinaciones o disposiciones) con los Juegos de Idiomas Secundarios (SLG) del Sistema Dos- lento consciente verdadero o falso pensamiento actitudinal propositiva, que no tiene tiempo preciso y son habilidades y no estados mentales). Las preferencias son Intuiciones, Tendencias, Reglas Ontológicas Automáticas, Comportamientos, Habilidades, Módulos Cognitivos, Rasgos de Personalidad, Plantillas, Motores de Inferencia, Inclinaciones, Emociones, Actitudes Proposiciones, Evaluaciones, Capacidades, hipótesis. Las emociones son preferencias de tipo 2 (W RPP2 p148). "Creo", "ama", "piensan" son descripciones de posibles actos públicos típicamente desplazados en el espacio-tiempo. Mis declaraciones en primera persona sobre mí son sólo verdaderas (excluyendo la mentira) mientras que las declaraciones en tercera persona sobre los demás son verdaderas o falsas (ver mi revisión de Johnston ' Wittgenstein: Repensando el Interior').

Las "preferencias" como una clase de estados intencionales -opuestos a las percepciones, los actos reflexivos y los recuerdos- fueron descritos por primera vez claramente por Wittgenstein (W) en el 1930 y llamado "inclinaciones" o "disposiciones". Comúnmente se les han llamado "actitudes propositivas" desde Russell, pero esta es una frase engañosa desde que creyó, pretendía, sabía, recordaba, etc., a menudo no son proposiciones ni actitudes, como se ha demostrado, por ejemplo, por W y por Searle (por ejemplo, Conciencia y el idioma p118). Son representaciones mentales intrínsecas e independientes de los observadores (a diferencia de las presentaciones o representaciones del Sistema 1 al Sistema 2 – Searle-C+L p53). Son posibles actos desplazados en el tiempo o el espacio, mientras que los estados mentales del Sistema Uno evolutivamente más primitivos de percepciones recuerdos y acciones reflexivas siempre están aquí y ahora. Este es una manera de caracterizar el Sistema 2 y el Sistema 3, el segundo y tercer gran avance en psicología de los vertebrados después del Sistema 1, la capacidad de representar eventos y a pensar de ellos como que ocurre en otro lugar o tiempo (tercera facultad de Searle de imaginación hipotética que complementa la cognición y la volición). S1 son estados mentales potenciales o inconscientes (Searle-- Phil Issues 1:45-66(1991)).

Las percepciones, recuerdos y acciones reflexivas (automáticas) se pueden describir como S1 o LG primaria (PLG--por ejemplo, veo al perro) y no hay, en el caso normal, ninguna prueba posible, por lo que pueden ser sólo verdaderas. Las disposiciones se pueden describir como LG secundarias (SLG –por ejemplo, creo que veo al perro) y también deben ser actuadas, incluso para mí en mi propio caso (es decir, cómo haberlo que yo creer, pensar, sentir hasta que actúo). Disposiciones también convertirse en acciones cuando hablado o escrito como bien como actuación hacia fuera en otras formas, y estas ideas son todas debido a Wittgenstein (a mediados de 1930) y no son Conductismo (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Huttenlocher, Read, Hacker, etc.,). Wittgenstein puede ser considerado como el fundador de la psicología evolutiva, el contextualismo, el enactivismo y el marco de dos sistemas, y su trabajo una investigación única de la funcionamiento de nuestro Sistema Axiomático 1

psicología y su interacción con el Sistema 2. Aunque pocos lo han entendido bien (y posiblemente nadie completamente hasta el día de hoy) fue desarrollado por unos pocos -- sobre todo por John Searle, que hizo una versión más simple de la tabla de abajo en su libro clásico *Rationality in Action* (2001). Se amplía en el estudio de W de la estructura axiomática de la psicología evolutiva desarrollada a partir de sus primeros comentarios en 1911 y tan bellamente su último trabajo *En Certidumbre* (OC) (escrito en 1950-51). OC es la piedra angular del comportamiento o epistemología y ontología (probablemente la misma), la lingüística cognitiva o la estructura lógica del Pensamiento de Orden Superior (HOT), y en mi opinión el trabajo más importante en filosofía (psicología descriptiva), y por lo tanto en el estudio del comportamiento. Vea mi artículo *La estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y el lenguaje como se reveló en Wittgenstein y Searle* (2016) y el trabajo reciente de Daniele Moyal-Sharrock.

Percepción, Memoria, Acciones Reflexivas y Emoción son primitivos En parte Subcortical Estados Mentales Involuntarios, descritos en PLG, en los que la mente se ajusta automáticamente al mundo (es Causalmente Auto Referencial --Searle) -- el incuestionable, real, base axiomática de racionalidad sobre la cual no es posible ningún control). Las emociones evolucionaron para hacer un puente entre deseos o intenciones y acciones. Preferencias, Deseos e Intenciones son descripciones de Habilidades Voluntarias conscientes de pensamiento lento -descritas en SLG-, en las que la mente trata de mundo.

El comportamiento y todas las demás confusiones de nuestra psicología descriptiva predeterminada (filosofía) surgen porque no podemos ver que S1 funcione y describir todas las acciones como (La Ilusión Fenomenológica o TPI de Searle). W lo entendió y lo describió con una claridad sin igual con cientos de ejemplos de lenguaje (la mente) en acción a lo largo de sus obras. La razón tiene acceso a la memoria de trabajo y por lo que utilizamos conscientemente aparente pero típicamente razones incorrectas para explicar el comportamiento (los dos seis de la investigación actual). Las creencias y otras Disposiciones son pensamientos que tratan de hacer coincidir los hechos del mundo (mente a dirección mundial de ajuste), mientras que las Voliciones son intenciones de actuar (Intenciones Previas – PI, o Intenciones en Accion – IA - Searle) más actos que tratan de hacer coincidir el mundo con los pensamientos –de mundo a mente dirección de ajuste—cf. Searle, por ejemplo, C+L p145, p190).

Ahora que tenemos un comienzo razonable en la Estructura Lógica de la Racionalidad (la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior) dispuesta sobramos ver la tabla de intencionalidad que resulta de este trabajo, que he construido sobre los últimos años. Se es basado en una mucho más simple uno de Searle, que en turno le debe mucho a Wittgenstein. También he incorporado en tablas de formularios modificados que están siendo utilizados por los investigadores actuales en la psicología de los procesos de pensamiento que se evidencian en las últimas 9 filas. Debería resultar interesante comparar

con los de los 3 volúmenes recientes de Peter Hacker sobre la naturaleza humana. Ofrezco esta tabla como una heurística para describir el comportamiento que me parece más completo y útil que cualquier otro marco que he visto y no como un análisis final o completo, que tendría que ser tres dimensional con cientos (al menos) de flechas que van en muchas direcciones con muchos (tal vez todos) caminos entre S1 y S2 son bidireccionales. Además, la distinción misma entre S1 y S2, la cognición y la voluntad, la percepción y la memoria, entre el sentimiento, el conocimiento, la creencia y la espera, etc. Son arbitrario—que es, como W demostrado, todos las palabras son contextualmente sensibles y la mayoría tiene varios usos completamente diferentes (significados o COS).

De acuerdo con el trabajo de W y la terminología de Searle, clasifico las representaciones de S2 como Condiciones públicas de Satisfacción (COS) y en este sentido S1 como percepciones no tienen COS. En otros escritos S dice que lo hacen, pero como se indica en mis otras revisiones creo que es esencial para referirse a COS1 (presentaciones privadas) y COS2 (representaciones públicas). Para repetir esta distinción crítica, público Condiciones de Satisfacción de S2 son a menudo referidos a por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

Del mismo modo, he cambiado su "Dirección de Ajuste" a "Causa se origina de" y su "Dirección de causalidad" a "Causas Cambios en". El sistema 1 es involuntario, reflexivo o automatizado "Reglas" R1 mientras que el pensamiento (Cognición) no tiene lagunas y es voluntario o deliberativo "Reglas" R2 y Willing (Volition) (Voluntad) tiene 3 huecos (ver Searle).

Muchos gráficos complejos han sido publicados por los científicos, pero los encuentro de mínima utilidad al pensar en el comportamiento (en lugar de pensar en la función cerebral). Cada nivel de descripción puede ser útil en ciertos contextos, pero me parece que ser más grueso o más fino limita la utilidad.

INTENCIONALIDAD puede ser vista como la personalidad o como la Construcción de la Realidad Social (el título del conocido libro de Searle) y desde muchos otros puntos de vista también.

Comenzando con el trabajo pionero de Ludwig Wittgenstein en la década de 1930 (los Libros Azul y Marrón) y desde los años 50 hasta el presente por sus sucesores Searle, Moyal-Sharrock, Leer, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein etc., he creado la siguiente tabla como una heurística para promover este estudio. El filas espectáculo varios aspectos o maneras de estudiar y las columnas muestran los procesos involuntarios y voluntarios comportamientos

que comprenden los dos sistemas (procesos duales) de la Estructura Lógica de la Conciencia (LSC), que también pueden considerarse como la Estructura Lógica de la Racionalidad (LSR), del comportamiento (LSB), de la personalidad(LSP), de Mente (LSM),del lenguaje (LSL), de la realidad (LSOR), de la intencionalidad (LSI) – la término , el Descriptivo Psicología de Conciencia (DPC) ,la Psicología Descriptivo del Pensamiento (DPT) –o mejor, el Lenguaje de la Psicología de Pensamiento (LDPT), términos introducido aquí y en mi otro muy reciente escritos.

DESDE EL ANÁLISIS DE LOS JUEGOS DE IDIOMAS

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción/ Palabra
Causa origina de ****	Mundo	Mundo	Mundo	Mundo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambios en *****	Ninguno	Mente	Mente	Mente	Ninguno	Mundo	Mundo	Mundo
Causalmente Auto Reflexivo *****	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Verdadero o falso (Comprobable)	Sí	T sólo	T sólo	T sólo	Sí	Sí	Sí	Sí
Condiciones públicas de satisfacción	Sí	Sí/No	Sí/No	No	Sí/No	Sí	No	Sí
Describir Un estado mental	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí/No	Sí
Prioridad evolutiva	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenido voluntario	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Iniciación voluntaria	Sí/No	No	Sí	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Cambiar intensidad	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Duración precisa	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
Aquí y Ahora o Allá y Luego (H + N, T + T) *****	TT	HN	HN	HN	TT	TT	HN	HN

Calidad especial	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No
Localizado en Cuerpo	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí
Las expresiones corporales	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Autocontradicciones	No	Sí	No	No	Sí	No	No	No
Necesita un yo	Sí	Sí/No	No	No	Sí	No	No	No
Necesita lenguaje	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí/No

DE LA INVESTIGACIÓN DE DECISIONES

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción/ Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/No	Sí	Sí	No	No	No	Sí/No
Asociativa Basada en reglas	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/Paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heurístico Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Necesita trabajar Memoria	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente general de la inteligencia	Sí	No	No	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
La carga cognitiva Inhibe	Sí	Sí/No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

* Aka Inclinaciones, Capacidades, Preferencias, Representaciones, Posibles Acciones, etc.

** Intenciones anteriores de Searle

*** La intención en acción de Searle

**** Dirección de ajuste de Searle

***** Dirección de causalidad de Searle

***** (Las instancias del estado mental - causas o se cumple a sí mismo). Searle anteriormente llamó a esto causalmente auto-referencial.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definieron los sistemas cognitivos.

***** Aquí y ahora o allí y luego

Doy explicaciones detalladas de esta tabla en mis otros escritos.

Sugiero que podamos describir el comportamiento más claramente cambiando las "condiciones de satisfacción de Searle en condiciones de satisfacción" para "relacionar los estados mentales con el mundo moviendo los músculos", es decir, hablar, escribir y hacer, y su "mente a la dirección mundial de ajuste " y "dirección de la mente a la mente de la forma" por "causa se origina en la mente" y "la causa se origina en el mundo" S1 es sólo causal ascendente (mundo a mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenido y es a la baja causal (mente al mundo). He adoptado mi terminología en esta tabla.

Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein de que después de haber descrito los posibles usos (significados, verdaderos, Condiciones de Satisfacción) del lenguaje en un particularmente contexto,

que tienen agotado su interés, y intentos de explicación (es decir, filosofía) sólo nos alejan más de la verdad. Es fundamental señalar que esta tabla es sólo una heurística altamente simplificada y que cada uso de una palabra

debe examinarse en su contexto. El mejor examen de la variación de contexto está en los últimos 3 volúmenes de Peter Hacker sobre la naturaleza humana, que proporcionan numerosas tablas y gráficos que deben compararse con este.